

博古編譯

辯證唯物論與歷史唯物論基本問題
(四)

東北書店印行

一九四七年

辯證唯物論
與歷史唯物論基本問題
 (第四分冊)

印 刷 者	發 出 行 版 者	編 譯 者
東 北 印 刷 廠	東 北 書 店	博 古
克山 海倫 望奎 密山	延吉 富錦 勃利 鶴立	佳木斯 齊齊哈爾 哈爾濱 牡丹江 東安

每册定價 元

民國三十六年七月初版 安東 五〇〇〇

目 錄

社會存在與社會意識 (一)	二
社會存在與社會意識 (二)	二六
社會存在與社會意識 (三)	二六
社會底物質生活條件	五六
生產關係底基本形式	一〇二
地理環境在社會發展中的作用	一六二
人口問題與社會發展	一九〇
人民群眾在歷史上的作用	二〇五
論人物在歷史上的作用	二二八
觀念在社會發展中的作用	二七四

附錄

論機械論和孟塞維化的

唯心論底反馬克思主義的實質……………三二一

馬克思主義的歷史唯物論

社會存在與社會意識（一）

歷史唯物論是科學地解釋社會發展規律的、先進的理論。

歷史唯物論是擴展辯證唯物論於認識社會現象上。馬克思主義科學地證明了：在自然界中以及在社會中統治着共同的辯證法底規律；世界是統一的、物質的整體。

這就是說：如果自然現象底聯系及其互相制約是自然發展底規律性，那末，社會生活現象底聯系和互相制約亦不是一種偶然性而是社會發展上的規律性。

其次，這就是說：如果世界是可以認識的，而我們關於自然規律底知識實質上是可靠的知識，那末，由此可見，社會生活同樣是可以認識的，而所得到的關於社會發展規律的知識是可靠的知識並有客觀真理底意義。

辯證唯物論斷言：自然、物質世界是第一性的，思維、意識——第二性的。在應用於認識社會現象上這就是說：社會底物質生活是第一性的，而它的精神生活——第二性的。

社會物質生活是離開人們底意志而存在的客觀現實，而社會底精神生活是這個客觀現實底反映、存在底反映。」

馬克思以前，嚴格地說來，對於社會發展底規律不會有過科學的了解。當然，個別的學者對於個別問題曾經有過正確的說話。例如，在馬克思之前很久，還在法國的皇政復辟時代，歷史家基佐，米尼，迭利指出：在社會中存在着階級，發生階級鬥爭。但他們對階級鬥爭及其基礎沒有能給真正科學

解釋。整個地說來，以前的社會理論是唯心論的和形而上的。

唯物論的歷史觀永遠地消除了以前的社會理論兩個主要的缺點。

以前的社會理論在最好的情形中只是觀察了人們歷史活動底思想上的動因，而沒有研究這些動因是爲什麼東西所喚起的。他們沒有捉住社會關係發展上的規律性和沒有在物質生產發展底體系中看到社會關係底根源。這是馬克思以前的許多社會理論底第一個主要缺點。

馬克思以前的社會理論底第二個主要缺點就在：他們沒有包括人民大眾底行動，而歷史唯物論則第一次給予了可能去以自然的——歷史的確切性來研究群眾生活底社會條件和這些條件變化底原因。

馬克思觀察社會把它看做一個自然的——歷史的過程，並發現這個簡單和明顯的事實，即人們在從事於科學、哲學、政治、藝術等等之前應該吃、喝、穿衣、住房子。爲着這個人們應該生產，獲得生活的資料。而爲着獲得生活資料就必須生產勞動工具及能夠使用勞動工具。

由這裏馬克思主義得出下面的論點：物質財富底生產是社會生活底基礎。在「聯共（布）歷史簡明教程」中，在其第四章關於哲學的一節（這節是斯大林同志所寫）中，對於什麼是社會物質生活條件底體系中的主要力量這個問題，給了古典的馬克思主義的回答。

「歷史唯物論認爲：這種力量是人們生活所必需的生活資料底獲得底方式、物質財富（食品、衣服、鞋子、房屋、燃料、生產工具等等，即社會生存及發展所必需的東西）底生產方式。

爲了要生活，就必須有食品、衣服、鞋子、房屋、燃料等等；爲了要有這些物質財富，就必須生產它們，爲了要生產它們就必須有生產工具（人們藉生產工具之助來生產食品、衣服、鞋子、房屋、燃料等等），就必須能生產這些工具，就必須能使用這些工具。

4

確定了生產方式是人們生活底物質基礎，是決定社會制度性質底主要力量，馬克思主義就指出了全面地研究敵對的社會——經濟形態底產生、發展、崩潰底過程底道路，科學地研究作爲統一的規律性過程的歷史底道路。

曾有過不少的企圖去曲解馬克思主義底正確了解，曲解唯物論的歷史觀。

很多人同意在社會生活底基礎上的物質條件。但是什麼是物質條件呢？當企圖規定什麼是物質條件時，就開始了許許多多的對於社會生活底物質條件底馬克思主義了解底曲解。

有所謂地理論，這個理論的著者認爲社會發展底主要的決定力量是地理環境。

地理環境應該了解爲人類生活於其中的一切自然條件底綜合。這裏有關的是：土地、礦藏、河道、海洋、氣候、動植物界。

所以，地理論的擁護者宣佈社會發展的主要的決定力量，有的說：是氣候，有的說是河道的位置，有的則說是整個地理環境。

俄國的學者梅奇尼科夫在「文明和偉大的歷史的河流」一書中發揮這樣的思想：文化產生於大河流域，以後傳至地中海區域，再至大西洋沿岸以至全地球。梅奇尼科夫認爲地理環境首先是「偉大的歷史的河流」底決定影響決定地影響着社會生產底技術底發展。

梅奇尼科夫指出了個別的事實，證明地理環境對社會生活底影響，但是他的結論是不能同意的。地理環境雖然影響着技術底發展，但是不能決定它的發展，因爲技術底發展是從屬於社會生產

的。社會生產底要求激起技術方面底這種或那種變化。當普列哈諾夫把梅奇尼科夫底理論看做是「對歷史的唯物論觀點底部分的情形」，普列哈諾夫是錯誤的。

普列哈諾夫本人在這裏離開了社會發展底馬克思主義底解釋，而去找尋特別的、在社會之外的原因來解釋生產力底發展，這些原因他同樣亦是指地理環境。

普列哈諾夫曾經斷言：地理環境決定社會的發展，但不是直接的而是經過生產力。他寫道：「生產力底發展本身決定於包圍着人們的地理環境底特點。」（註一）從這個反馬克思主義的論點出發，普列哈諾夫做出另一個錯誤的結論，他寫道：「地理環境的影響首先與最有力的程度顯現在社會關係底性質上……。」（註二）

普列哈諾夫底這個斷語與馬克思主義沒有絲毫相同之處。沒有一種社會制度是為地理環境底影響所決定的。在歷史上我們到處看到：人們的精神生活，他們的觀點，他們的政治制度，都是為物質財富底生產方法所決定的。

地理環境是社會發展底必需的和經常的條件之一，在地理環境之外，社會生產是不可能的。國家底自然財富促進生產發展底加速，需要底增加等等，但是它們不能決定社會底發展。

為什麼地理環境能夠影響社會的發展，而不能夠決定它呢？
因為地理環境底發展較之社會發展要遲緩得多。

「在三千年內歐洲已經來得及換去了三種不同的社會制度：原始公社制、奴隸制、封建制；而在歐洲東部在蘇聯甚至已經換去了四種不同的社會制度。」

註一 『普列哈諾夫全集』卷七，二二四頁

註二 同上，二八六頁

我們能不能說：在這一時期內地理環境發生了和社會中一樣的重大的變化呢？自然，不能這樣說。

一 地理環境底多少重大的變化需要幾百萬年，而人們底社會制度甚至最重大的變化有幾百年或一二千年就足夠了。

這就是爲什麼「地理環境不能成爲社會發展底主要原因，決定的原因；因爲幾百年中差不多不變的東西決不能成爲幾百年中就會根本變化的發展底主要原因」。

對於社會生活物質條件底不正確了解底另一個例子就是人口論，它企圖證明人口底增長在社會生活中起決定的作用。

人口底增長，人口底一定的密度是社會物質生活底必需的和經常的條件，因爲人是社會物質生活條件底必要因素，而沒有一定的最低限度的人，任何社會物質生活都是不可能的。

人口底增長是社會物質生活條件之一，而且因爲是社會生活底必要的先決條件，所以必然地會給社會底發展、社會生產底發展以某種影響，加速它或阻滯它。

不過，同時應指出：不能按照人口增長底比率，不能按照人口底密度去判斷某個國度底政治或經濟發展底水準。

人口底增長並沒有給予解釋某一個社會制度正是爲這一個社會制度所代替，而不是爲其他任何一個社會制度所代替原因。

爲什麼代替原始公社制的正是奴隸制，而奴隸制又爲封建制所代替，封建制——爲資產階級制所代替，而不是任何社會制度所代替，這個問題不能以人口底增長來解釋。

在「聯共（布）歷史簡明教程」中說過：

「假如人口底增長是社會發展底決定力量，那末人口底更高的密度就應該引起相當於它的更高形式的社會制度。可是事實上不是這樣。中國人口的密度四倍於美國，但是從社會發展底觀點來看美國却高於中國，因為中國現在還統治着半封建制度，而美國早已達到了資本主義發展底最高階段。比利時的人口密度十九倍於美國，二十六倍於蘇聯，但是從社會發展底觀點上看美國却高於比利時，而比利時較之蘇聯却落後了整個歷史時代，因為比利時還統治着資本主義制度，而蘇聯已經推翻了資本主義建立了社會主義制度。」

所以，人口底增長不是亦不能是社會發展的和決定社會制度底性質、社會底面貌的主要力量。社會發展底主要的決定的力量，應該認為不是人口底增長和家庭底形式，而是生活資料獲得底方式、生產底方法。人口律和家庭形式本身亦為生產方法所決定。在每一個社會——經濟形態中存在着自己的特殊的人口律。

這樣，只有物質財富底生產方法才是社會發展底決定的力量。什麼是生產方式呢？物質財富底生產需要有勞動工具，沒有勞動工具生產是不可能的。

但是即使有了勞動工具還是不夠的；需要會使用它。但是使用的本領不是一下子來的。這種本領是由於生產經驗及勞動技能底養成而得來的。

所以，為着使社會能够生存，需要工具和能使生產工具運動的人。這就是生產力。

在生產力的組成份子中，我們看到是包括着勞動工具和人，而且人不僅是一個簡單的肉體的人，而是有一定的生產經驗和勞動技能的人，能使用很複雜的勞動工具的有教養的人。

在「聯共（布）歷史簡明教程」中說過：

「藉以生產物質財富的生產工具，由於一定的生產經驗和勞動技能而使生產工具運動與實現物質財富底生產的人們——所有這些因素組成社會底生產力。」

生產力不是自然底天賦，而是人類社會發展底結果。它們表示出人對自然力量統治底尺度。如果把原始公社制底生產力（那裏石器工具是主要的生產工具，而狩獵和捕魚是主要的經濟形式）和我們社會主義社會底生產力（它依據於現代的大機械化的工業、有發展的經濟形式、有工作者底巨大的生產經驗和技能）比較起來，那末兩者之間對於自然界影響程度底巨大差別就很明白了。

在原始公社制度下，人為盲目的自然力所壓迫，他以極大的勞力爭取自己的飢餓的生存，時時刻刻受着為自然災禍所消滅的危險。

在社會主義下，沒有了人剝別人的社會，支配着這樣巨大的生產力，它可以使最偉大的自然力服從自己。

這樣，生產力表現着「人們對於使用來生產物質財富的自然對象和自然力的關係」。生產力是生產方式底一方面。生產方式的底另一方面是「生產過程中人與入底關係，生產關係……」。

當人們出現於地球上之時起，人們進行對於自然的鬥爭，不是單個人地，而是共同地、集團地、社會地；人們在與自然鬥爭中愈團結，則社會前進愈速。

「因此，生產在一定條件下和永遠地是社會的生產。」

從歷史上，我們知道，有各種不同的生產關係。正如「聯共（布）歷史簡明教程」中所指出的：

生產關係——可以是沒有剝削的合作與互相幫助的關係，它們亦可以是統治與服從的關係，最後它可以是從一種生產關係形式到另一種形式的過渡的關係。

生產關係在任何社會中都和生產力一樣的是社會生產底必要的因素。在物質財富生產過程中生產力與生產關係統一底體現乃是生產方式。

生產方式決定人們底社會制度，他們的精神生活，他們的觀點，他們的政治制度。

關於生產方式底決定作用的馬克思主義學說底曲解曾經屢見不鮮。

孟塞維克羅賓對於生產方式發展的公開的唯心論的觀點。這個假馬克思主義者將生產關係和生產力割裂開來。結果他得到了純粹唯心論的虛構，他證明生產關係是純心理的而不是物質的。

資產階級偵探機關的間諜布哈林亦企圖破壞馬克思主義的關於生產方式的學說，他闡割了生產關係底社會內容而把它歸結為人們在時間與空間中的配置。假如孟塞維克羅賓將生產關係歸結為意識，那末，右派資本主義復辟派布哈林庸俗地解釋生產關係，拋棄了生產關係中的最主要的東西：對於生產手段的關係。

然而在社會生產過程中相互作用的，絕不僅是機器與不開口的自動機器——人們，而是有生產技術的、提出自己目的、並為實現這些目的而鬥爭的人，即有意識的人。全部事情就在由人們底生產活動與鬥爭所得的最後結果並不如人們所預期的，它不僅不為人們底意識所決定，而且還組成了那決定人們意識的客觀的基礎。

「從你們生活與作事、養育兒女、生產物品與交換物品中就組成了事件底客觀——必然的鏈索，發展底鏈索，它不從屬於你們的社會的意識，並永遠不能為社會意識所全部包括。」（註三）

黨粉碎了一切敵視馬克思主義的理論和堅持了生產方式底馬克思主義的了解。

馬克思主義把生產方式看做社會底經濟基礎。在這個社會底經濟基礎上建築着上層建築底整個體系：政治制度、法權、科學、藝術、哲學、宗教、倫理學等等。

有什麼樣的社會基礎，有什麼樣底社會物質基礎就應該有什麼樣的上層建築。經濟基礎變了。上層建築——政治制度、法權、科學、藝術、哲學、宗教等等亦就變了。

由此產生了歷史唯物論底著名的定律：不是人們底意識決定他們的社會存在，而相反的，他們的社會存在決定他們的意識。

如果不拿這個規律底作用，那末拿什麼東西來解釋下列的事實呢，即在從封建制度過渡到資本主義時，在歐洲底一切主要國度內，不管歷史的地理的等等區別，到處產生了與廣大的傳播了啓蒙思想。

盧騷、霍爾巴赫、狄德羅在十八世紀初之的法國，施列爾、萊辛、費希脫在十九世紀之初的德國，伯林斯基、車爾尼雪夫斯基、杜勃羅留勃夫在十九世紀中期的俄國——所有他們，不管在觀點上有不少的差別，都反對封建制度，等級制，愚昧、暴政和野蠻。啓蒙學者著作中的對封建制度的鮮明與尖銳的批評有極大的成功，他影響了社會上的智慧和革命化了群眾。

但是啓蒙學者成功底偉大是因為他們表現了在群眾中已經成熟的東西，而這東西，它自己在從封建的生產方式到資本主義的生產方式的過渡經濟中有着根源。

舉另外一個例子來說吧！車爾尼雪夫斯基已經指出：關於美的觀念決定於人們生活底經濟條件並跟着經濟條件底變化而變化的。他寫道：

好的生活，應有的生活在簡單的民衆看來就是：吃飽、穿好、睡足，同時在農夫的「生活」的概念中永遠包括着工作的概念；生活而不做工是不行的，而且亦會枯燥無味的。滿足的，有很多工作的而不至於精疲力竭的生活底結果使農村的青年男女有非常光彩的顏色和兩頰紅潤——這就是簡單的老百姓的概念中的美的第一個條件。工作得很多，因此健強的農村少女在充分食品下將很豐滿的——這同樣是農村美女所需的條件。上流社會的「弱不經風的美女」在農民看來決然是「不美的」，甚至給他們不良的印象，因為他們習慣把「瘦弱」看做是疾病或「不幸」底結果。但是工作不會使人發腫的，假如農村少女肥胖，這是一種病態，是骨格「鬆懈」底標誌，老百姓把這過分肥胖看做缺點。在民歌中關於農村美人沒有一個美的標誌不是鮮花怒放的健康和肢體平衡力底表現，而這是經常的和非輕鬆的，但亦非過度的工作底永遠的結果。上流社會的美女就另一樣了：她的幾代祖先已經不親手工作了。在無所作爲的生活方式中，血液流轉得很少，所以每一新的一代，手足的筋肉弱下去了，骨骼薄起來了。所有這些的必然的結果就是手足細小，他是上層階級社會所獨有的生活——沒有體力勞動的生活底標誌。假如上流社會的婦女大手大腳，那或者是長得蠢笨的標誌或者是她不是出身於舊的「好的」世家的標誌……自然，健康永遠不會在人的心目中失去自己的價值的，因為就在豐裕和奢侈中沒有健康地生活亦是不好的。結果兩頰紅潤和由健康而生的如花的光鮮對於上流社會亦仍然是誘人的，但是病態、瘦弱、萎縮、憂鬱在他們的心目中同樣亦有美的價值，因為很快可以表明奢侈無所從事的生活的式樣底結果。瘦弱、憂鬱、病態對於上層社會的人們還有另外一種意義：假如農民

需找休息、安靜，那末有教養的社會人們（他們沒有物質的困苦和體力的疲乏，然而因為無所事事和沒有物質的關心所以常常會乾燥無味），找尋「有力的感覺、激動、熱情」，這些東西給上流社會底生活以花色、多樣和誘人性，不然則會單調和乏味。而從強力的感覺中，從熾熱的熱情中人會很快地損耗的，假如她的瘦弱是她的經歷豐富的標誌，那末，怎能不迷戀於美人底憂鬱瘦弱呢？」（註四）

可見，美的觀念是生活中所再生產出來的，生活則各階級各不相同的，它取決於各該階級在社會生產體系中的地位。

另外一個例子，在沙俄農民對城市抱極大的懷疑，因為資產階級的城市粗野地掠奪農村。

在蘇聯農民、集體農莊的農民對城市的看法就完全不同了，他在城市身上看得到幫助和領導。還在一九二九年時斯大林同志就寫過：

「像疑懼強盜一樣疑懼舊式的城市的農民已經過去了，代之而起的是新的集體農民，集體農民，他對城市懷着熱望，希望從城市那裏得到真正的生產的幫助。」（註五）

農民對於城市的觀念底改變原因在那裏呢？

原因就在：十月社會主義革命消滅了資產階級底統治和把政權交給了工人階級。而工人階級與農民在友愛的聯盟中建成了社會主義社會。這就是為什麼以前的對城市的疑懼為完全的信任所代替了。所有上舉的例子表示了馬克思主義規律——社會的存在決定社會的意識——底力量。

註四 引自「普列哈諾夫全集」卷六，二八二——二八三頁

註五 斯大林：「列寧主義問題」三二〇——三二二頁，俄文本

這樣，社會意識底內容與形式底更迭，我們應該從人們底物質生活條件中去找尋其原因。

但是，在接受了這個論點之後，某些馬克思主義底曲解者開始把歷史的唯物論變爲「經濟的唯物論」。他們企圖把社會生活底所有各色各樣的方面都僅僅歸結於一個經濟基礎。「經濟的唯物論」否認社會生活底其他部門：政治、法權、道德、科學、藝術底相對的獨立性和積極的作用。結果，他們把全部歷史過程變成死的圖式而抹殺了一切現實底事實。

「經濟唯物論」底代表是歷史家樸克洛夫斯基。他抹殺馬克思主義的A B C，即任何社會經濟形態底基礎是一定的生產方式，樸克洛夫斯基認爲歷史上的基礎的東西是交換關係，然後將全部歷史的發展歸結爲交換底發展。例如十五、十六世紀俄國封建制度底整個發展，他僅僅以經濟的變化——糧食價格的運動來解釋，按樸克洛夫斯基底圖式，糧食貿易在整個俄國歷史上佔有主要的地位。

按樸克洛夫斯基底圖式，商業資本從十七世紀起就是國民經濟底主要推動者。全部俄國歷史被樸克洛夫斯基變爲赤裸的抽象的圖式，在這個圖式上看起來，糧食價格——比現實的活的歷史人物有更巨大的作用。

侵入文藝部門中的「經濟唯物論者」製造了整套規律說：苦作家、藝術家等等底創作底性質和形式完全爲他個人屬於那一個階級來解釋。

從這個簡單化的了解底觀點，就不能解釋爲什麼普希金在俄國貴族文化旺盛時代所創作的著作到今天在勝利的社會主義時代還爲我們所讀着，並且看作藝術價值底偉大創作，親近的爲我們時代所能領受的偉大創作。假如一切東西都直接地、粗魯地、簡單地從經濟中引伸起來，那末，你就解釋不了這點。

例如，托爾斯泰，自己是貴族、地主，爲什麼又是農民利益的表現者？爲什麼他反映了一八六一——一九〇五時代農民生活底困苦、希望和矛盾呢？從「經濟唯物論」底觀點看來，普希金那裏會有偉大的思想呢，他是貴族並與貴族制聯結着啊；托爾斯泰那裏會反映農民底利益、農民底困苦與希望呢，他是地主和貴族啊！

站在「經濟唯物論」立場上的人們走到否認世界文化底價值，否認在無產階級出現之前所創造了的全部有價值的東西。

藝術通，弗里契教授自稱爲馬克思主義者，而實際上則是「經濟唯物論者」。他證明，因爲封建制度較之奴隸制生產方式是一種進步，所以，封建藝術高於奴隸時代底藝術。資本主義是較高的生產方式，所以資本主義時代底藝術比之中世紀和古代的藝術是更高的藝術。

弗里契寫過：因爲帝國主義時代是資本主義發展底最高階段，所以，在這時代將出現藝術底最高作品。

古代藝術底偉大作品——荷馬「史詩」——弗里契把它置於象徵派、未來派、印象派之類「派」底藝術上的拙劣製作之下。

弗里契教授喊道：「可以作爲一種長時期中有有效的規律來確定：即經濟上先進的國家是藝術部門中的領導者——領袖，而與它的經濟力量底降落一起藝術亦趨於降落。」（註六）

好一個驚人的庸俗化底例子！好像藝術是自動地爲經濟所誕育的，好像藝術是沒有任何相對的獨

立性的。

堅決起來反對這類的庸俗化時，恩格斯指出：社會意識底每種形態，不論哲學、藝術、法權、道德等等在每個時代都有一定的思想上的材料作爲其先決條件，這種思想的材料爲其前一代所傳給的，而它則從這些材料出發。舉哲學爲例，恩格斯依據哲學發展底歷史指明，如何會有這種現象，即「經濟上落後的國家可能在哲學上起領導的作用：法國在十八世紀較之英國，經濟上是落後的，而哲學上法國人超過了英國，然後德國對於前兩者……。」（註七）

這對於弗里契式庸俗化者正是恰中鵠的！

馬克思主義認爲：生產方法，人們物質生活底條件只是最後計算起來決定社會的意識。不能夠以爲：如果某個人底社會地位是資產者，那末他的思想亦一定應該是資產階級的思想，而如果某人是無產者，那末他的思想一定應該是無產階級的。大家知道，在實踐中亦有這樣的情形：個別的資產階級底代表走到無產階級立場上來，而個別的無產階級底代表走到資產階級底立場上去。

事情是如下的情形，在經濟基礎上安置着上層建築。最接近經濟基礎的是政治的上層建築，社會底政治制度就是國家。政治制度爲生活底經濟條件所決定，在歷史上還不會有過這樣的情形：即生產手段屬於一個階級，而政權屬於另一個階級。國家、政權永遠是階級的組織。

法權亦同樣是經濟基礎上的一定的上層建築。資產階級的法律家通常以爲國家與法權決定社會底整個經濟生活，但是實際上不然。生產方式與人們生活底經濟條件決定政治制度與決定法權。法權不

是別的，正是經濟關係底法律的表現，法權是寫在法律中的統治階級底意志。

思想的上層建築爲社會生活底經濟的、物質的條件所決定，但不是直接的，而只是在歸根結底時。

思想觀點、社會意識底形態爲社會底經濟狀況所誕育，但在產生之後，它們便有着自己的發展規律。思想的上層建築在自己的內的規律底影響下發展着，而社會經濟基礎底作用只有經過這些規律才影響它們。

例如：我們拿文藝來看，那它的發展有着一定的獨立性和繼承性。伯林斯基、蓋爾村、車爾尼雪夫斯基、杜勃羅留勃夫——舊俄底革命民主主義評論家底星群——組成好似一條鏈索底各個環節。革命民主底偉大藝術家底創作——涅克拉索夫和薩爾斗科夫——謝特林——有着許多共同的曲調。而在他們的自由主義的對子加維林和屠格涅夫身上則可以說，他們決定地互相影響着。

從哲學部門中舉例來看。

培根決定了整個兩世紀底英國哲學思想底發展，因爲一方面唯物論者霍布士、洛克、杜蘭、普列斯脫里，另一方面唯心論者貝克萊、休謨、米勒等——他們都是在這種或那種形式中繼續了英國的經驗論底發展。唯理論底創造者笛卡兒有其繼承者神學者馬爾布蘭基、唯物論者斯賓諾莎和唯心論者萊布尼茲，德國的古典唯心論有着自己的嚴格的順序的發展錢，從康德經過費希脫與謝林到黑格爾。

這樣的例子充滿於整個哲學史上。

由此可見：不能抹殺哲學發展底相對的獨立性。

承認上層建築發展中的相對的獨立性，馬克思主義一分鐘也不忘掉：這個獨立性是相對的。承認

這個獨立性絲毫也不動搖那基本的論點：即社會發展上的決定的力量是生產方式。

生產方式只有在歸根結底時決定着社會意識形態底發展，因此必須估計到每個上層建築底發展底特有的規律，和上層建築對社會基礎及彼此之間底互相影響底複雜的綜合。

在分析經濟與政治的相互影響問題時，恩格斯表明了，馬克思主義對待上層建築與基礎間相互影響問題的深刻性。

『經濟運動——恩格斯寫道——一般地自己開闢道路，但是它同樣受到從政治運動來的反作用，政治運動是經濟運動爲自己創造的，而它具有相對的獨立性。』（註八）

上層建築對生產方式底依存性可以在從封建制度到資本主義過渡時上層建築底變化底例子上明顯地顯示起來。

伴着生產方式底變化發生了政治制度底變化，改變了政治的上層建築，政權從封建主手中轉入資產階級手中了。鞏固土地在封建主手中的封建的法權推翻了，代之而起的是私有財產底資產階級的法權。

在中世紀科學受到了迫害。哲學會是宗教的傭僕。當資本主義還是進步的力量時候，情形就不同了：資本主義樂於技術、物理及其他自然科學底發展，從封建制度到資本主義底過渡改變了科學的觀念，發生了關於世界構成的觀念底急變等等。

改變了哲學的觀點。資產階級在反封建制度時提出了唯物地解釋世界的思想家。先進的哲學觀點

起來代替舊的宗教的哲學的觀念。

在從資本主義到社會主義的過渡時在上層建築的部門中發生着更加顯著的變化，因為在這時候生產方式上的變革較之從封建制度到資本主義時來得更加深刻。在從封建制度到資本主義的過渡中剝削只不過改變了自己的形式，而在從資本主義到社會主義的過渡中剝削完全地被消滅了。

隨着資本主義生產方式為社會主義的生產方式所代替改變了整個社會的上層建築。

變化首先發生於生產手段。生產手段的變化必然會引導到社會關係的更迭。資本主義建立在生產手段私有制上，但是生產過程在資本主義下日益更帶上社會的性質。

生產底每個部門和別的部門聯結着，因此生產底過程漸合為統一的社會的整體。

由於在資本主義之下存在的生產底社會性與佔有底私有形式，他們的生產力與生產關係之間的不適合產生出敵對的矛盾。

資本主義的生產關係阻礙生產力底發展。

下面就是這阻礙的許多例子。

俄國的學者孟德列夫，以後英國的學者拉姆西發明了煤炭地下氣化底方法。由於這個方法達到了生產上損耗的節約，簡單化了輸送電力給消費者底方法。

列寧盡量慶賀這個發明，同時指出：在資本主義底條件下它不能得到廣大的應用，因為為着它的實現必需取消資本主義的私有財產和把生產手段社會化。生活證實了列寧的預言。只有在蘇聯在廣大的範圍內組織了煤底地下氣化。

德尼普水電站底建設史是很特色的。俄國底經濟生活早就受害於德尼普河的船隻沒有到黑海去的

自由的出路。還在沙俄時代就有勇敢的人，提出給這個出路和經濟上利用水力的方案。但是在預擬水浸的區域中有着沙皇皇族之一——米哈依爾·羅曼諾夫——底大地產及斯汀勃加·費爾姆爾伯爵底莊園。由於這種情形，計劃被束之高閣。

蘇維埃政權消滅了資本主義制度，同時亦一併消滅了生產力發展底阻礙。德尼普水電站在最短期中建成了，而德尼普河得到了出黑海的通路。

從生產力與生產關係的不適中產生出來的資本主義生產底矛盾引導到革命，引導到暴力的消滅資本主義及政權轉移入階級手中，工人階級創立自己的國家，這國家保證社會主義社會底建成。在蘇聯，偉大的十月社會主義革命底結果產生了生產底新的社會主義的結構。社會主義的生產方式底特點是生產力與生產關係的完全適合。在蘇聯生產底社會性質（土地、礦藏、森林、運輸、工業均屬於國家）為社會主義的生產關係所補充，這種生產關係是建設在脫離剝削的自由的人們底互相幫助與合作之上的。

社會主義底生產關係盡量地促進社會主義底生產力底加速發展。因之，社會主義的生產既沒有生產過剩危機，亦沒有失業。

跟着生產方式底改變，改變了社會生活底整個制度。適合於新的生產關係的政治制度是創立了。法權關係變化了。建立了新的法權、無產階級專政底法權、社會主義的法權。新的宇宙觀，馬列主義底宇宙觀成了統治的了。創立了新的、社會主義的藝術，蘇維埃的科學、道德等等。

生產方法底變，更必然地引起人們意識形態底變更。人們底意識反映着社會的存在，反映着人們生活底物質條件，但是為物質條件所產生的意識不是消極的和惰性的反映社會生活底物質條件——它是

社會生活中的積極因素。

當觀察上層建築和基礎底相互關係問題時，馬克思主義教導道：經濟基礎決定上層建築。相當上層建築一經產生便反轉來影響基礎。

上層建築對基礎的影響可能有兩種：或者阻礙社會發展或者加速它。

有歷史地反映生活底進步現象的理論、道德、法權、藝術。這種理論、道德等等影響着人們底意識，動員和組織他們來進行革命活動、進步舉動。

有反映過去的死亡下去的但還抓住生活不放的理論、道德、法權與藝術。這種理論、道德等是反動的。影響着人們底意識，它們阻礙社會的發展。

例如，現代宗教就是落後的反動的阻礙社會發展的意識形態之一。它緊握着資本主義國家內千百萬勞動者。它以天上『樂園』底思想毒害他們的意識，誘致他們離開爭取真實的、地上的、真正的樂園底鬥爭，離開爭取消滅人對人剝削的鬥爭。

一個民族優於別的民族，一個民族天生地要統治與壓迫其他民族底思想亦是反動的阻礙社會發展的思想之一。

在我們國內——蘇聯內，我們同樣看到意識中的許多資本主義殘餘，它在勞動者中還流行，這是應該和它作嚴重的鬥爭的。

既然社會意識是社會存在底反映，既然它生長在社會存在底基礎上並跟着它的變化而變化，那末，由此可見：社會意識在自己的發展中落後於社會存在底發展。

『明顯的——斯大林同志說——開始外部條件變化了，物質變化了，然後意識及其他精神現象適

應地變化了；觀念方面底發展落後於物質條件底發展。」（註九）

斯大林同志舉出例子：科學社會主義還沒有發生時，資本主義已經存在了，工人與資本家之間的階級鬥爭已經發生了；社會主義的觀念還沒有產生時，生產過程已經有了社會的性質。

意識在自己的發展中落後於社會存在底發展。這就是對於那些預見將來指出將來才能實現的任務底意識和社會觀念，亦是確實的。馬克思說：

「人類永遠是只提出那些他所能夠解決的任務，因為在親近地觀察時，永遠可以看到：任務只產生在當解決任務底物質條件已經存在或者至少在創立底過程中的時候。」（註一〇）

某一個社會階級底理論家能夠提出的只是那在現實中已經有產生的基礎的觀念。因為這種理論家底任務就在在目前就發現將來的萌芽，思考它們的意義，概括它們並提出號召為它們而鬥爭的觀念。馬克思主義的理論正是這樣地產生的。

「馬克思底全部的天才正在：他回答了人類先進思想已經提出來的問題。」（註一一）——列寧說。

這樣，社會意識在自己的發展中落後於社會物質基礎底發展。這可以在新的觀念的發生上見到。這亦可以在有時社會生活形態已經遠遠地前進了，而意識還生活於舊的習性與習慣之中看到。

註九 引自勃里亞：『論外高加索布爾塞維克組織歷史問題』六三頁

註一〇 『馬恩全集』卷一二，上冊七頁

註一一 『列寧全集』卷一六，三四九頁

在蘇聯存在着世界上最先進的社會主義的社會制度。社會存在在蘇聯是新的社會主義的。並且蘇聯絕大多數公民底意識亦是新的、社會主義的。正如聯共（布）十八次大會決議中指出的：「蘇聯勞動者底絕大多數是無產階級社會主義社會、共產主義底積極的與覺悟的建設者。」

但是在蘇聯底勞動者之中不僅有新的社會主義意識的先進的人們，而且還有落後的人們，這些人底意識中還有私有者的偏見和殘餘。

實際上，我們這裏破壞勞動紀律、遊手好閑的工人與職員還少麼？在我們的集體農莊中還有不少的人不懂得蘇聯底幸福與富裕生活底基礎是社會所有制和為社會利益而鬥爭。這些落後的人們以為一切力量都在他們的私有經濟中。這些人雖然是集體農民，但是他們的意識還是私有者的、反集體經濟的意識。

意識和共產主義覺悟性底因素在我們爭取完滿的共產主義的鬥爭中有巨大的作用。因此，黨十八次大會在決議中指出：在從社會主義到共產主義底過渡底實現上，「共產主義的教育勞動群眾，克服人們（共產主義底建設者）意識中底資本主義底殘餘有決定的意義。」

在蘇聯的意識底落後於生活底物質基礎是最親密地和資本主義包圍底存在聯結在一起的。事情不僅在資本主義包圍現在養育着並且將來亦時時會養育我們公民底落後部分中底資本主義情緒，資本主義包圍過去曾經企圖過而且將來還會企圖利用有落後的資本主義意識的人們來進行破壞工作。

「……不能說：我們已經克服了人們意識中的資本主義殘餘。我們之所以不能這樣說，不僅因為人們底意識在它的發展中落後於人們底經濟地位，而且因為資本主義的包圍依然存在着，這種資本主義的包圍，總是努力復活和幫助蘇聯內部經濟中和人們意識中的資本主義殘餘，而為要反對它，我們

布爾塞維克應時時刻刻秣馬厲兵。」（註一二）

現在我們來講到那能夠促進社會進步發展的先進的社會意識形態。

特別是當生產力與生產關係間的矛盾達到最尖銳和革命到來的時候，先進的思想有巨大的意義。生產於社會物質生活條件發展所提出的任務和基礎上的新的社會思想與理論，開闢自己的道路，深入民衆、動員民衆，組織他們起來反對社會中的沒落力量，這樣便幫助了推翻阻礙社會物質生活發展的沒落的社會力量。

在法國一七八九年革命完成之前，在人們頭腦預先就經過了一次革命。整批的卓越的思想家：福爾得·盧騷、狄得羅、拉馬脫里——用全部的力量攻打舊的、封建的宇宙觀，打退了它並製定了新的宇宙觀。

我們布爾塞維克黨在革命前夜在社會主義的教育群衆上做了巨大的工作。與組織及政治工作一起，思想上教育群衆的工作在一九一七年社會主義革命底準備上佔有不小的地位。

難道農民從個人經濟轉爲集體經濟是自己發生的麼？

當然不是！

在鄉村中在許多年中創造了新的生產力。鄉村從城市那裏得到了拖拉機、康拜因機和精通新技術的人們。

新的生產力不能侷促於個人的私有的小農的所有制的框子中了。

已經產生起來的新的生產力和舊的生產關係之間的矛盾應該得到解決。但是從個人經濟轉到集體經濟的革命的過渡，如果沒有農民底預先意識到這個過程的必需是不會發生的。

暴力地強迫人們加入集體農莊是不能夠的，必須說服人們，必須使集體化底思想掌握了農民底意識，而實際上，當這個思想掌握了農民底意識，農民群眾加入了集體農莊，發生了那按其後果說來等於一九一七年十月革命的變革。

還可以舉許多其他的例子，證明先進思想起着偉大的革命作用。在闡明馬克思主義的先進思想底作用的了解上列寧和斯大林有偉大的功績。列寧在自己著名的著作「做什麼」中指明爲着工人階級能夠獲得勝利，需要把工人運動和社會主義團結起來，灌輸先進思想到工人群眾中去。

斯大林同志把列寧底這個論點發展爲關於社會主義理論底作用；關於馬列主義底作用，關於馬列主義理論底原則在爭取社會主義建成中底意義的完整的理論。

現在我們知道，沒有列寧！斯大林的社會主義革命底理論，沒有列寧和斯大林底關於在一個國家內可能建成社會主義的學說，社會主義革命就將不能夠勝利。我們怎樣能夠建設社會主義，如果我們不知道社會主義可以在一個國家內建成。列寧！斯大林底學說動員了勞動者和黨來進行這個建設。

觀念從物質生活底條件中出現，但當其產生後，他們就反過來影響物質生活，影響物質生產發展底過程。

對於這個規律的知識是馬列主義手中，我們黨手中底偉大的力量，因爲正確地了解了社會發展底規律，黨就能夠利用它們，把社會發展引導到所願望的方面去。當先進的思想掌握了群眾時，它就變成了偉大的物質力量。

這些就是馬列主義對於社會存在與社會意識底相互關係底觀點。馬列主義本身就是這個學說底正確底證明。馬克思主義（列寧主義）乃是社會發展的結果，只能產生在工人階級出現之後。馬列主義思想掌握了工人階級的意識之後，就成了偉大的物質力量。

因此，我們的黨教導道：應該掌握馬克思主義底理論，因為這個理論給予正確地認識社會發展規律底可能性，而根據正確的認識才能正確地行動。

尤琴著，譯自「馬克思主義旗幟」一九三九年第九號

社會存在與社會意識 (二)

關於社會及其變化規律的真正的唯物論的科學之產生和發展，在科學史上是和馬克思底名字聯系着的，是和馬克思主義底產生聯系着的。在馬克思以前，統治着的是唯心論的歷史觀。放在大多數的以前歷史理論基礎上的是這種觀念，即應該在人們底變化着的觀念中去找尋社會變化底原因。歷史底動力曾經以爲是政治觀念、理性進步、科學與教育底發展、道德或簡單地立法者、皇帝將軍、傑出人物底意志和願望。

曾有這樣的哲學體系，它以爲社會歷史是神的觀念和神的設計底實現。這類觀點在很多、有時在很著名的哲學體系中亦佔有自己的地位。部分地，這種觀念曾經發展在黑格爾哲學中。

黑格爾底關於社會的學說底有力方面就在他認爲：在理解社會生活上，歷史態度是唯一正確的態度。黑格爾曾經反對形而上的觀點，這種觀點以爲社會是一成不變的，或者把社會底變化理解爲不是規律性的發展，而是事變底偶然的交替和堆積。

社會狀態底變化，某一個歷史人民底滅亡及另一些人民之替代它，人類文化之從低到高的到更豐富的向上發展——這便是由黑格爾的歷史觀點看來的社會生活底一般道路。他這樣地想把辯證法應用於社會。可是他是唯心論者。他的辯證法亦是唯心論的辯證法。對於他，社會和自然一樣是絕對的神的觀念底體現。適合於這點，人類底歷史發展亦被宣佈爲這個誰也看不見的絕對觀念底反映。國家、文化底發展、人們底全部生活乃是上帝在世界上之運動、發展。黑格爾是這樣教導的。他對社會的歷

史觀點簡單說來便是這樣。

可是，在理解社會生活上的唯心論不僅是黑格爾、康德等的學說所固有的。馬克思以前的哲學家——唯物論者，祇要他們提到社會生活時，祇要他們從解釋自然轉到解釋社會歷史過程時，他們便留在唯心論的立場上。十八世紀底法國唯物論者（霍爾巴赫、赫爾維齊、狄德羅）在解釋自然現象上曾是唯物論底堅決的擁護者和宣佈者。自然、物質獨自存在着，它是一切事物底基始。宗教和唯心論者底斷言說，自然、物質為神所創造的並由神底創造力而生活着，法國唯物論會嚴酷地加以批評，認為是敵視科學的、敵視人類理性進步發展的。他們勇敢地承認和堅持這個觀點，即存在——物質世界——是客觀實在性，不依賴意識而存在的，物質世界是第一性的，人們底意識、思維是第二性的、派生的。在人們底感覺、意識、思維上，他們看到自然、物質底客觀實在性底反映。可是，法國唯物論者，第一，沒有對於自然、對於存在的歷史觀點。法國唯物論者所說過的發展的觀念乃是對於自然底個別現象和事實底天才的猜度，而不是完整的理論，不是自覺的理解；在自然界存在着規律性的前進的歷史運動，從物質存在底一種形式到另一種形式的過渡和發展。第二，法國唯物論者沒有能夠應用唯物論到社會現象領域，應用唯物論的理解和解釋現象來說明歷史事實、人類社會發展底事實，這裏，在這一領域中，他們仍然是唯心論者。

法國唯物論者曾屢次說過：人們底觀念、觀點、意見、道德風習從屬於社會環境，是為人們生活於其中的社會制度決定的。在這些情況下，他們亦強調了物質需要對於人們及其意識發展底意義。可是，這僅是個別的說話，企圖接近正確的唯物論的解釋社會生活。整個說來，他們在這一領域內的立場仍然是唯心論的。在政治觀點及其變化上，在宗教的紛擾上，在人們底謬誤上，在立法者底自覺

的、善或惡的意志上——總之，在觀念的動機上，法國唯物論者看到了事變底最後原因。從這裏，法國唯物論者底解釋歷史事實，大事變，社會活動常常帶着膚淺的、偶然的性質。對於他們，歷史運動底真正規律仍然是灰暗的，人們行動底觀念的動機阻塞了他們的目光，使他們看不到社會變化底主要動因，他們見樹木而不見森林。

他們停留在這個唯心論的解釋社會現象上，而不去進一步地研究和理解什麼東西喚起社會觀念和觀點底變化，社會存在本身按照什麼規律發展着，弄清楚存在底決定的意義。而且法國唯物論者所有的這一切乃是舊的馬克思以前的唯物論所共有的。

馬克思完成了全部社會科學上的偉大變革，創造了唯物史觀或換言之歷史唯物論。

恩格斯如下地指明了馬克思這一發現的實質：

「正如達爾文發現了有機世界的發展規律一樣，馬克思發現了人類歷史底發展規律：發現了那個直至最近還為意識形態的層蓋掩蔽着的簡單事實：人首先應該飲、食、衣、住——在他能從事政治、科學、藝術、宗教等等之前；所以，直接的物質的生存資料的生產以及某一人民或某一時底經濟發展底特定的階級組成一種基礎，從這基礎上發展了特定的人們底國家制度、法權觀點、藝術甚至宗教觀念；因之，它們應從這上面來解釋，而不應該相反，像至今所做的那樣。」（註一）

決定社會生活的主要力量，歷史唯物論認為是「人們生存所必需的物質資料獲得的方式，物質財富底生產方式——食品、衣服、鞋靴、住宅、燃料及其他為社會生活和發展所必需的資料。

爲要生活，就需要有食品、衣服、鞋靴、住宅、燃料等等，爲要這些物質財富，就需要生產它們，爲要生產它們，就需要有生產工具，人們藉生產工具之助來生產食品、衣服、鞋靴、住宅、燃料等等，就需要善於生產這些工具，就需要善於使用這些工具。」（註二）

自從歷史唯物論發現了社會生活底物質基礎是在物質財富底生產方式上之後，亦就找得了在整個社會關係底複雜的總和之中的主要的決定的社會關係——生產關係。在物質財富底生產過程中人們彼此發生了關係——生產關係。生產關係永遠是生產底必要的方面。既然人們底生產的物質活動是社會生活底基礎，那麼，人們之間的生產關係亦是在整個多樣的社會關係總和之中的主要的決定關係。關於生產關係底概念對於社會科學的意義，列寧曾這樣說：

「在此以前，社會學者總是難於在社會現象底複雜的網絡之中區分重要的和不重要的現象（這是社會學上主觀主義底根源），和不能找到這種劃分的客觀標準。唯物論給了完全客觀的標準，區劃出「生產關係」，作爲社會底結構，並給了把主觀主義者所認爲不能應用於社會學上來的一般科學的複雜性的標準應用於這些關係的可能。」

其次：

「……只有把社會關係歸結爲生產關係以及把生產關係歸結於生產力的高度，才給予了堅固的根據來把社會形態的發展看做自然——歷史的過程。顯然，沒有這種觀點就不能有社會科學。」（註三）

註二 「聯共（布）歷史簡明教程」，一一四頁

註三 「列寧全集」卷一，六一頁

在這些話中，列寧強調了這種思想，即只有發現了社會生活底真實基礎的馬克思底理論才造成了把社會發展看作規律性過程的可能。社會——不是人們底機械的總和，它的變化，不是按着神意和由於偉人的自由意志。

歷史事變絕非任意的人的活動與行動底偶然的無聯系的堆積。不。在社會歷史中作用着客觀的規律。在這些規律中決定的東西是物質生產、生產力和生產關係底發展，因之，同時亦就是勞動民衆底巨大的有效的活動，他們創造着社會生活所必需的物質財富和創造着歷史。

馬克思底理論揭露了這個歷史發展底客觀的規律性的性質。列寧關於這點說道：

「人們自己創造着自己的歷史，可是什麼東西決定人們而且正是人們大衆底動機，什麼東西喚起各種矛盾的觀念和意圖的衝突，創造人們全部歷史活動基礎的物質生產底客觀條件怎樣，這些條件發展底規律怎樣——馬克思對於所有這些都會加以注意並且指出了科學地研究歷史的途徑，把歷史看作在其極大的多方面性及矛盾性中的統一的規律性的過程。」（註四）

把唯物論擴展到社會現象的領域中，馬克思便結束了舊唯物論底最大的不徹底性，即一方面，唯唯物論地解釋自然、物質是第一性的，而意識、思维是第二性的；同時在應用到社會生活時，問題的解決便不同了：社會存在被置於依賴意識、依賴人們底觀念和觀點中的變化。

馬克思主義的哲學唯物論說，人們底意識、思维是不依賴意識而客觀地存在着的自然、物質底反映。歷史唯物論說：社會意識，社會底精神生活是不依人們底意志而客觀地存在的社會存在底反映。

社會存在形式、社會物質生活底條件、物質財富產生方式及人類的勞動組織歷史地變化着，而跟着這些發生着在社會生活和社會意識全部結構上的變化。

從封建制度到資本主義的歷史的過渡意味着在社會物質生活條件中，在社會生活整個制度中的巨大變化。封建制度建立在農業中自然經濟底停滯的形式上和少數城市中手藝經濟很薄弱的發展上。

封建制度底主要的物質基礎是使農民的地主經濟和農民經濟、兩者底大多數是依據在原始技術（木犁、犁、鶴嘴鋤）之上的並且是用以滿足封建地主和農民底直接需要。商業、廣大的經濟聯系困難地發展着。各個區域之間的經濟的獨立性和孤立性統治着，在各個區域之間缺乏鄭重的和經常的經濟聯系。經濟的分散性和獨立性首先表現在甚至在一個國度內有許多王國、侯國和皇帝底存在。如果一個大國家聯合了許多諸侯、皇公、省份等等，那麼一般地這種聯合是很不鞏固的：每一個省份（例如在十八世紀的法國）都有着自已的特權，自己的捐稅制度，有時還有獨立發布法律的權力等等。產生於經濟分散之上的國家底封建的分散反過來力圖鞏固經濟中的已存狀況。所有這些不能不影響到社會意識。宗教的意識形態是統治的意識形態。它浸透於全部社會底精神生活中，壓抑了生長中的科學萌芽，企圖把科學變成自己的奴婢，變成宗教教條和斷語的解釋者，宗教在全部社會精神生活上印下了烙印。宗教意識形態之所以能成爲封建時代的統治的東西正是因爲它最是適合於頑固不變、停滯、氏族性、政治的分散性、地方的局限性，而這些東西則產生於封建制度底經濟生活，產生於當時社會生存的物理條件。

產生於封建社會胸懷中的資本主義，首先就意味着社會物質生活條件中的根本的變革。大企業底起初是手工工業以後是機器工業——底創立，工業和文化中心的城市底生長和鞏固，區域、省份

和國家之間的廣大的日益增長的經濟、商業和工業的聯系代替了封建經濟的分散性和閉塞性。其結果乃是社會政治組織上以及社會意識上的巨大變化。作爲例子我們指出兩個很重大的事實。

生產底增長和集中，商品流轉底加強，不大的地方市場之結合爲在很大地域上的統一市場，世界貿易底萌芽——這是經濟生活底如此重大的事實，以致它們不能多少長期地和政治的分散、守舊、地方的局限性以及在每個個別地區中的封建的專橫、捐稅及特殊法令和平共居。正因爲如此，資產階級提出了創造有力的國家政權和民族——國家統一的觀念。在資產階級還不能直接把政權奪取在自己手中的時期，它會暫時地讚助和擁護大的皇朝，這種大皇朝曾實行了消滅數世紀來形成的政治的分散性和孤立性的政策，即爲資產階級的市場、商業關係創立發展的園地。可是資產階級不能忍受貴族及其代表們站在國家的首腦地位。它爲政權而鬥爭並獲得了政治統治。這樣資產階級的政治制度便代替了封建的政治制度，資產階級的政治制度保證了市場、商業底廣大發展，保證了全國領土上的統一的法律和秩序，神聖地保護着資本主義私有權底利益。關於跟着資產階級經濟關係底勝利而來的這種政治制度底變動，馬克思和恩格斯在「共產黨宣言」中寫道：

「資產階級日益消滅着生產手段、財產和人口底分散性。它把人口團聚了，把生產手段集中了，把財富集結在少數人手裏了。這些必然結果，就是政治的集中。獨立的，有不同利益、法律、政府與稅則的，差不多只是由同盟關係聯系起來的區域，被團結爲一個民族，它祇有一個政府，一個立法，一個民族的階級利益，一個稅界。」（註五）

資本主義生產，工業和商業發展同樣亦引導到在一切社會意識形態領域中，部分地科學底領域中的巨大變化。科學知識增長着，人的眼界擴大着。資產階級成爲科學進步底擁護者。在地理學上，在數學和力學上，在物理學與化學上，人們獲得許多新的成就和發現。跟着商業而來的航海之日益發展，跟着大工業而來的日益完善的技術，資本主義和商業之日益侵入世界底遼遠的角落要求着科學知識底發展，在科學面前提出了最堅持的要求。和自然科學一起，人們更澈底地從事於社會科學；歷史研究擴大了，政治經濟學產生了，認識社會發展規律底企圖日益迫切了。而這便在時代底哲學理論上得到了自己的反映。和統治於封建制度下的宗教的宇宙觀相反，一大批思想家、學者、哲學家日益更堅持地擁護和宣揚唯物論、冷靜的科學的對待自然的觀念、對自然現象作經驗的研究的任務，在資本主義社會發展底黎明期中，情形是這樣的。

以後，隨着資本主義生產和資產階級底勝利，情形便劇烈地變化了。資產階級成了統治階級。可是這個統治依據在剝削工人階級底千百萬人身上。跟着資產階級社會底發展，日益尖銳地暴露了資本主義社會內的矛盾，資產階級和無產階級之間的矛盾。在追逐利潤中，資產階級擴大了生產底範圍，創立着大的和最大的企業，廣大地採用着蒸氣、電力和複雜的機器，把企業中工人的數目增大到極大的程度。可是同時生長了貧富之間的矛盾，佔有社會底一切財富的少數富人和創造這些財富而本身貧困和半餓的千百萬無產者及勞動者群眾之間的矛盾。在帝國主義時代，這個矛盾達到了它的頂點。

在和資產階級作階級鬥爭中，無產階級組織起來，團結起來，成爲自覺的，開始理解自己貧困情況底原因。在共產黨領導下的無產階級在推翻資本主義秩序和建立沒有剝削和被剝削者的新的社會主義社會上，在建成完全的共產主義社會上看到自己的最後目的。

無產階級是先進的、徹底革命的階級。資產階級成了反動階級，企圖鞏固自己的統治，永久保持剝削。這亦在社會意識中得到自己的反映，工人階級底革命意識和資產階級底反動的意識形態——這便是資本主義沒落時代社會意識中的兩極。一方面是馬列主義底宇宙觀，它是革命無產階級底利益觀點和文化底正確的觀念的反映，另一方面，資產階級底思想家底觀念的反動，對各色各種唯心論的、神父的、反動的理論之崇拜，對資產階級統治的永久性辯護，否認歷史的進步。

這兩個思想立場底不可調和，正如資本家和工人底利益，資本主義和社會主義底不可調和一樣。由此可見，怎樣和社會物質生活條件底、社會存在底變化一起發生着社會意識中的變化。

「社會存在怎樣，社會底物質生活條件怎樣——它的觀念、理論、政治觀點、政治制度也是怎樣。」（註六）

有許多「理論」以為：人按其天性說來，固有着永久和不變的善惡的理念、永久的道德規律，正義概念。不管人生活在什麼樣的歷史條件下，也不管他是工人或資本家，農民或地主——都是毫無區別的。似乎一切人都有同一的道德概念。

這種觀念是和真理的科學矛盾的。歷史唯物論說，既然社會及其生活條件變化着，就不能有永久的不變的觀念和概念。在一時代會被認為正義的，在另一時代便不再是正義的了。

奴隸主曾認為奴隸制度是正義的。封建貴族曾堅持自己的等級特權，農奴法，買賣人口之權，以為是唯一正義的。相反，資產階級曾提倡不依賴於等級的自由的私有財產與財富之正義性，自由買

易、人身自由。在全人類利益的旗幟下，資產階級會起來反對封建制度爭取人身自由。

歷史證明了資產階級底正義不過是剝削者底正義。真正的和最高的正義乃是無產階級的和社會主義革命的正義，它根本消滅人剝削人的一切基礎和創造無剝削無壓迫的社會。

在無產階級和資產階級之間不可能有同一的正義觀念和一樣的道德觀。資產階級和無產階級在社會中佔有不同的地位，他們的階級利益——剝削者和被剝削者底利益是對立的，他們的歷史目的亦是根本不同的。由此可見，對於資產階級底最高道德——企圖把私有財產、群眾壓迫及資產階級統治保持、神聖化和永久化，對於無產階級和勞動者是最大的非正義。與工人階級有血肉般的利害關係的是消滅剝削、消滅資本主義奴隸制度、建成社會主義。社會存在決定着正義和人權的觀念。因此，正義底觀念對於社會生活底一切歷史時期不能是同一的，對於不同的階級不能是一樣的。

關於道德和非道德的概念亦不能是統一的和永久的。不能脫離變化着的社會存在、離開在不同時代各不相同的歷史條件而去觀察道德義務底概念。

馬列主義否認資產階級的那種宣傳，以為：道德是神意，是人民社會行為底永久的不變的神的規律。列寧說：我們的道德是從無產階級階級鬥爭中得出來的：

「……道德，這就是那服務於破壞舊的剝削者社會和團結一切勞動者於創造共產主義者底新社會底無產階級周圍的東西。」（註七）

在革命的工人階級底道德和奴隸主、地主、資本家底道德之間會有什麼共同的东西呢？後者底道

德建築在企圖這樣或那樣鞏固這些階級統治並用關於永久的神意及對於一切都一樣的神聖的道德義務來爲這些統治辯護。

在革命的工人階級與覺悟的勞動者底道德理想和那些替鞭笞之下的農奴勞動辯護的地主的道德理想之間有什麼共同之處呢？和那些替「自由的」僱傭工人在餓死的威脅下作不自由勞動的體系辯護的資本家底道德理想會有什麼相同之處呢？

不能把人們底思想式樣和他們的生活式樣割裂開來。歷史事實無數次地證實了這點。

無產階級和農民在資本主義之下是勞動者和被壓迫者。在這個根基上產生了他們的根本的階級利益底一致。兩者都有利於消滅剝削，對於兩者社會主義都給他們帶來從壓迫和奴役下的解放。

可是在無產階級和農民底生活、勞動和鬥爭底式樣上，在過去都有過重大的差別。無產階級經過了大資本主義工業底鍛鍊，在大工業上就有着它的組織性和紀律性底來源。在幾十年的罷工鬥爭和政治鬥爭中，它受了鍛鍊、教育和團結爲一切勞動群眾底先進的隊伍，爲反資本主義的有力戰士，爲新的共產主義社會底創造者。它的革命性、政治的組織性、覺悟性、紀律性、對剝削者底不可調和性——它的全部的心理乃是一定的生活和鬥爭式樣底結果。

農民沒有被大企業團結起來，它爲小的孤獨的經濟分散着。它不僅是勞動者，而且是主人、小私有者。農民生活底小資產階級的條件使他在爭取自由反對剝削的鬥爭中處於更不利的條件下。這些條件不能不影響於農民底心理、它的思想的式樣、宇宙觀。幾百年來的小資產階級成見保存在農民身上。從這裏便產生了過去那種無產階級和農民之間的思想式樣、精神態度之區別。從這裏產生了在無產階級革命中改造和重新教育農民的巨大任務。作爲勞動者底先鋒隊的無產階級幫助農民改造生活式

樣。走上社會主義經濟的道路，幫助農民改造心理，從小資產階級的成見和殘餘中解放出來，幫助農民成爲社會主義社會底積極的和覺悟的建設者。

社會生活是複雜的、豐富的、多方面的。人們在社會中的活動進行於多樣的條件和形式中。除了在物質生產過程中，在創造社會生活所必需的物質財富底過程中，人們加入於生產關係之外，在人們之間亦產生着根據政治鬥爭和國家活動之上的、科學研究工作之上的聯系和關係，道德和彼此相互的義務，藝術和美學趣味與觀點。所有這些關係以及社會意識形態：科學、藝術、道德等等在其產生、形成和發展上，祇有和存在過和存在於人類社會中的物質生產方式聯系起來看的時候才能理解。

一定的社會意識、政治和意識形態關係底體系適合於每一個一定的生產方式，生產力和生產關係發展上每一個一定的階梯。完全適合於生活的實情，歷史唯物論在生產方式上，在社會底物質存在上看到社會生活底一切其餘方面——政治的、科學的、藝術的——底基礎，根基。派生於社會物質生活的社會生活所有這些方面之總和，馬克思統稱之爲社會的上層建築。

在社會發展底較高的階梯上，上層建築底領域是很豐富和複雜的。政治制度、憲法、法權（這是調節財產關係和公民權利義務的法律和規程底總和）科學、科學理論和科學機關，人們藝術活動和創造底最豐富的領域——文學、繪畫、建築、戲劇、音樂——，道德、宗教及宗教信仰，最後，研究宇宙觀和認識問題的哲學——所有這些都歸於這個社會上層建築的豐富領域。

根據在社會生活底一定的物質條件之上的社會上層建築，部分地社會意識形態、觀念、理論之產生是一個歷史地很複雜的過程。因此，在每一個個別的情況下必需很小心地研究，以便正確地指明和了解：一定的社會意識形態怎樣依於社會存在底發展而產生出來。不然便有不正確地和簡單化地理解

社會現象底聯系底危險，因而亦有不正確判斷它們，不領會其真實意義的危險。

下面便是恩格斯怎樣在簡潔的形式中指出跟着交換和私有財產底產生，法權和法權觀點產生和發展底過程：

「在社會發展底一定的、非常低下的階梯上——恩格斯說——產生了把握天天重複的生產物底生產、分配和交換底動作的一般規則底需要，關心着個人服從生產和交換的一般條件。這規則起初表現於習慣中，以後成爲法律。和法律一起就必需產生委托其守護法律的機關，——公共權力、國家。在社會往前發展中，法律便生長成爲多少廣大的立法。這個立法愈複雜，則其表現方法與社會生活習慣的經濟條件表現的方式間的區別亦愈大。立法成了似乎自滿自足的因素，它不在經濟關係中，而在自己的內的根基上，譬如說在一意志的概念——上找到自己存在的辯護及自己往前發展的論證。人們忘記了他們的法權底來源是在他們生活的經濟條件中，正如他們之忘記了他們本身的來源是在動物世界中一樣。隨着立法之繼續發展爲複雜的龐大的整體時，就在新的社會分工中出現了一種必需：組成職業法學者底階層，而和它一起就產生了法學。後者在自己往後的發展中，把不同民族和不同時代的法權體系彼此比較的時候，不把它看做是相當的經濟關係底反映，而看做在其本身中有其根據的體系。比較是以某種共同的东西爲前提，這個共同標識，在這個法權體系中一切多少相同的東西，法律家把它們結合在天然法這一名詞下。而用以測量什麼可歸之於天然法，什麼不可歸之於天然法的尺度乃是法權本身底最抽象的表現——正義。這麼一來，此後在法律家及相信他們的話的人的眼中，法權底發展祇在力圖日益接近人類的生活條件，這在法律的用語上即爲接近正義的理想，永久的正義。而這正義永遠只是或者從其保守方面，或者從其革命方面，加以理想化的高昇到天上的已存的經濟關係底表

現。希臘人和羅馬人的正義找到了正義的奴隸制，一七八九年資產者底正義要求消除封建制度，因為它是非正義的。」（註八）

所以作為一定地調節人們關係（財產、分配、交換關係）的法令總和的法權首先反映客觀地存在的經濟關係。

可是事情不限於此。很快地創立了複雜的立法，產生了法律家的專門職業，產生了法律科學以及關於正義的一定的原則，共同的觀念，產生了不同地解釋立法底內容和任務的不同的法律學派和理論等等。

此外，一個領域中觀念底發展不會不影響到發展於社會意識另一領域中的觀念和觀點。統治的宇宙觀和哲學影響於法權與正義觀念底形成。關於一切存在物（法律在內）是由神意而來的宗教學說不能不影響於法權底發展。所有這一切的結果產生了如此複雜的社會上層建築的領域，法律體系、科學論據、觀念的解釋和論證，以致研究這個領域內的問題的人們開始把它看做離開社會底物質經濟關係而獨立的東西。

許許多多資產階級的學者正是這樣地理解這件事情的。

歷史唯物論估計到社會意識形態產生和形成的全部這種複雜性。歷史唯物論着重指出觀念發展底相對獨立性及觀念的繼承性在社會意識發展中的意義；新的觀念和理論是在和已存的或某個時候存在過的觀念和理論的某種聯繫中產生的。此外，馬列主義的特點之一，就在：他永遠善於從過去人類先

進思想底偉大的觀念的遺產中吸收那些有價值的東西，這些東西幫助爲未來而鬥爭，鞏固在爲社會主義而戰的鬥士的隊伍中的勇氣，對自己事業的正確底堅信和勝利的信心。歷史唯物論以所有這些堅決地與庸俗的「經濟唯物論」區別開來。後者普通是粗糙地和簡單絕頂地，不細心研究歷史條件的全部總和而企圖以社會的經濟狀況去說明人們底社會意識和觀點。「經濟唯物論」不了解觀念在社會發展中的巨大作用。

歷史唯物論底不可比擬的優點，就在：它在與歷史環境的整個聯系中研究每一時代社會意識底產生和發展，不忘記事情底全部複雜性，揭露和指明在觀念、觀點和政治制度發生上的經濟根源，社會物質生活條件底首要作用。

我們上引的恩格斯關於法權、立法與正義觀念和社會經濟生活聯系的片斷就給予着這種態度的例證。

深刻的理解社會生活底物質條件的首要作用，不僅是馬列主義研究歷史事變和事實底最重要的源則；它在列寧——斯大林黨底實踐活動中亦起着決定的作用。

「馬克思主義——列寧主義底力量和生命力就在它在自己的實踐活動中正是依據在社會物質生活發展底要求之上，永遠不脫離社會底現實生活。」（註九）

法國的社會主義者——烏托邦主義者（傅立葉、聖西門）曾是社會主義學說上的馬克思主義底傑出的先驅者。列寧會說過馬克思底學說是人類在十九世紀所創造的最好的東西，德國的哲學、英國的政

治經濟學和法國的社會主義的合法的繼承者。同時，馬克思底社會主義學說與先驅者底社會主義學說之間的區別，正是科學的唯物論的理論和烏托邦的唯心論的理論之間的區別。

社會主義者——烏托邦主義者尖銳地批評了資本主義社會，指出了貧富之間日益增漲的矛盾，並在這上面看到資本主義底最大的罪惡。他們大大地宣傳了在根絕剝削與壓迫的可能性的原則上改造社會的思想。他們製定了社會主義的改造社會底包羅萬象的計劃。可是這些計劃並無現實的根基。他沒有能夠把自己的社會主義的理想和資本主義社會中最先進和革命的階級底利益——和無產階級底利益聯結起來。而其原因就在社會主義者——烏托邦主義者不會知道資本主義社會經濟發展底規律。他們沒有理解：資本主義發展進程本身便不僅引導到剝削、壓迫、社會矛盾底加緊，而是必然地產生自己的掘墓人——工人階級，它是有着消滅資本主義和建成新的社會主義社會使命的强有力的社會力量。在無產階級身上，社會主義者——烏托邦主義者看到被壓迫的群眾，向它表示同情和力圖幫助它。可是他們沒有理解無產階級底全世界歷史的作用。他們懇求現社會底富者和強者，企圖說服「社會」（即資本主義的國家上層），必需改造社會以便消滅貧困，他們夢想那些懂得他們的社會主義觀念和幫助這些觀念實現的偉人、立法者之出現。

這就是烏托邦社會主義觀念底弱點及社會主義者——烏托邦主義者實踐企圖底失敗之所在。

在民粹派及以後俄國社會革命黨底學說底基礎上安放着否認社會物質發展要求底首要作用。他們的宇宙觀，激頭激尾地，從他們的社會觀點底一般基礎直至他們觀念之實踐的應用於生活上都是唯心論的。

當資本主義在俄國已經是事實的時候，當它在國民經濟中已經根深蒂固和不僅在城市中而且在鄉

村中廣大地發展了的時候，民粹派還斷言：俄國應該避免和可能避免資本主義底階段，資本主義在俄國是退步而不是進步。這樣，他們對於生活、現實，對於在俄國物質條件中所完成着的變化便閉目無視。

由於資本主義工業在俄國的發展便產生了產業無產階級。一年年地它在數量上擴大，在組織上鞏固，在反對剝削者和沙皇制度中成長。工人階級成爲一切勞動者（農民在內）反對壓迫和無權鬭爭中的先進戰士。而民粹派則否認產業無產階級在俄國發展中的革命的先進的作用而在農民公社及農民身上看到俄國社會底和經濟底基礎及社會主義改造底出發點。這樣，他們對於生活、現實，對於俄國階級力量配置中的根本變化的事實，閉目無視。

資本主義深入了農村，發生了農村底階級分化底過程。對於勞動農民的無情的資本主義剝削形式，貧農和半無產者成了農村生活中廣大流行的事實。而民粹派則虛偽地理想化農村，證明在那兒沒有什麼資本主義或者它完全沒有什麼重大的意義，農民公社是統一的。農民群衆很容易地會轉到以社會的社會主義的形式來經營經濟，並在提出爲社會主義而鬭爭的任務時，應該依靠它。他們對於生活、現實又是閉目無視，虛偽地理想化農民公社，輕視農民之分裂爲農村資產階級和農村貧民，半無產階級，並忘記了從此產生的農民底真正的經濟的和階級的需要。

再加上關於人物底決定意義和『英雄』是歷史創造者及關於民衆是無聲的群衆，祇能作爲傑出人物底創造經驗和試驗底消極材料的不正確學說，民粹派的觀點就成了完成的唯心論的理論。

他們改造社會的計劃，是建築在脫離社會經濟生活底要求之上的，是和社會生活物質條件底現實發展相矛盾的。

這便是民粹派及以後社會革命黨底思想沒落、他們的實踐活動底完全無現實性、失敗和有害底原因之所在。

無政府主義者底命運也是一樣，因為他們將自己的實踐活動建築在對生活、對現實的不正確的唯心論的理解和態度之上。

無政府主義者昧斃了資本主義經濟發展底規律，他們建設了自己的將來社會制度底個人主義的理想，按照這種理想，在社會中統治着的將不是集中的大的共產主義的生產，而是無數彼此獨立的公社和企業底孤立經濟。

資本主義底發展引導到創造强有力的生產力，機器技術，創造大的集中的工業，以分工彼此密切聯結着的企業，產業中最大的勞動社會化。這樣便創造了將來的共產主義社會和共產主義生產底物質先決條件。這對於無政府主義者的個人主義的關於將來社會的觀念是看不見的。關於無政府主義的觀點，列寧曾寫道：

「無政府主義者底宇宙觀是翻轉過來的資產階級的宇宙觀。他們的個人主義的理論，他們的個人主義的理想是和社會主義直接對立的。他們的觀點不表現以不可阻止的力量走向勞動社會化的資產階級制度底將來，而表現這個制度底現在和甚至過去，盲目的偶然統治着分散的孤獨的小生產者。」

(註一〇)

無政府主義者昧斃資本主義下階級鬭爭發展底規律和因此否認政治鬭爭對無產階級底必需、無產

階級爭取政權底必需，否定地對待無產階級專政。全部階級鬥爭過去的歷史指明，國家在統治階級手中是何等有力的工具。階級鬥爭底全部歷史證明：走向統治的新階級永遠不能不奪取政權。政治鬥爭，政治組織，以後在革命中創立自己的國家、無產階級專政，對於工人階級尤其是必要的，因在無產階級革命的任務較之一切以前的革命的任務是無可比擬地更加深刻的。

沒有無產階級專政底組織，社會主義革命不能解決自己的全世界歷史的任務——消滅階級和建成社會主義。

所有這些對於無政府主義者是看不見的。因此，無政府主義底全部實踐活動建築在脫離生活和工人階級鬥爭底現實要求之上的，過去和現在都是有害的、敵視社會主義利益的。

所以，如果觀念和理論不以社會生活底物質條件的首要作用的正確理解為其內容，脫離社會現實生活，那麼，他們就會成為薄弱的與無力的。所以，人們底實踐活動也會成為無力的和無助的並且起有害的作用，如果它不依靠在對現實的唯物論的態度上，不以社會物質生活發展底現實的利益和需要為領導的話。烏托邦主義者、民粹派、社會革命黨人、無政府主義者底例子——給這一點以鮮明的和嚴酷的證明。

從這個馬克思主義底科學的唯物論的理論與烏托邦主義者、民粹派、無政府主義底理論觀點底比較中應該得到一定的結論。人們底觀點和理論，在其科學的正確性和不正確性上，在對社會生活和發展底客觀規律理解底深刻和鄭重的程度上，因而，在對於人們實踐活動底意義上可以不同的。鄭重的、科學的、唯物論的理論幫助人們更好地理解生活，因之，更好地組織自己的力量並運用它們來保護自己的利益，達到自己的目的，戰勝敵人。因此，馬列主義對於理論永遠不抱漠不關心的態度。相

反地，它總是強調科學理論對於人們底生活，對於他們的實踐的巨大意義。列寧對於馬克思底理論會說：

「祇有馬克思底哲學唯物論給無產階級指出了脫離至今一切被壓迫階級在其中生長的精神奴隸狀態的出路。祇有馬克思底經濟理論解釋了在資本主義一般制度中無產階級底真實地位。」（註一一）

「被壓迫階級，歷史上最革命的階級底世界上最偉大的解放運動，——列寧在另一個地方說——沒有革命的理論是不可能的。理論不能臆想出來的，它是從世界一切國家革命經驗和革命思想底總和中生長出來的。而這樣的理論自十九世紀下半期生長起來了。它叫做馬克思主義。」（註一二）

理論是不能臆想出來的，它總是從社會存在底一定條件中生長起來的，它是這個存在底反映，某一階級切身利益底反映。而當它產生了之後，它便影響於社會發展底進程。

而且歷史唯物論不僅對理論、科學底力量和意義作這樣的理解。

難道可以否認，譬如說，藝術和文學作品在社會生活中的巨大意義麼？難道列寧對於藝術和文學的要求不是說明，他異常高度的承認他們在社會生活和發展中的意義麼？

真正理想的自由文學，列寧認為是那能夠自覺地和不動搖地與無產階級底社會主義運動聯結起來並幫助它的文學。

「這將是自由的文學，——他指出——因為不是貪慾和野心，而是社會主義底觀念和勞動者底同

註一一 『列寧全集』卷一六，三五三頁

註一二 『列寧全集』卷一八，二八六——二八七頁

情將選拔許多的力量加入它的隊伍。這將是自由的文學，因為它將不是為飽食無事的貴婦人，不是為因癯肥而寂寞苦悶的「上層幾萬」人而服務，而是為千百萬勞動者而服務，他們正是國家之花，國家之力，國家之未來。」（註一三）

在這些對藝術與文學的列寧的要求中，指出了要使文藝成為千百萬群眾底財寶，並很高地估價了作為精神力量的文藝在革命鬥爭中的作用。列寧對藝術和文學這些要求，要求其有現實性與生命力，同樣亦就是他對科學理論的要求。藝術與文學應該以自己的無限豐富的可能來幫助我們前進。提高我們超越當前的直接任務，在已得的成功基礎上動員意識和意志去作更進一步的鬥爭。

在列寧的文藝觀點和資產階級的謠言——馬克思主義休養觀念生活和觀念鬥爭對社會的意義之間有什麼共同之處呢？

以為社會上層建築——政治制度、科學、道德、藝術、宗教等等祇是經濟底消極結果和在社會生活中毫無作用的觀念，對於歷史唯物論是不能並容的。相反，正是歷史唯物論，以社會存在底條件去解釋人們底政治制度、觀念、觀點及他們的理想底產生和形成，才給了一種可能去正確理解和估計它們在社會生活中的地位，在社會發展中的意義。資產階級對於馬克思主義的非難乃是惡意的造謠，他們說，馬克思主義否認觀念力量在歷史上的意義，以為馬克思主義承認社會生活物質條件底決定作用就等於叫人無所作為和匍伏於社會發展底客觀規律之前，把人類變為可憐的玩具，不能作任何歷史的自覺的創造和行動，在人前面祇看到一條出路——消極地順從環境。這是對馬克思主義的造謠和污

嶼。

歷史唯物論所發現的社會發展底客觀規律乃是人們自己的歷史活動的規律。歷史唯物論排斥現實客觀規律與人類活動之間的形而上的割裂和對立。列寧說，外間世界、自然底規律「實質上是人底合目的的活動底根據。」（註一）當認識自然規律的時候，人便應會在生產中、技術中、在生活底一切領域中實踐的應用它們。社會發展底規律，在它被認識之後，亦成爲人們有目的的自覺的活動底根據。人們覺察其社會存在條件愈深刻和澈底，他們理解在當時發展着的社會條件愈好，那麼，他們的利益、觀點、理想就會和歷史環境聯系得更密切，那麼，人們底觀念的動因，精神生活在社會鬥爭中就會起更重大的作用。人們、社會集團、政黨、階級底物質利益的鬥爭總是包裹在觀念鬥爭的形態中的；它們在各種觀點與理論，政綱與口號，道德理想和宇宙觀上得到自己的必要的表現。

馬列主義不僅不否認觀念、理論、觀點、政治制度底重大意義。馬克思主義——列寧主義教導道：「新的社會觀念和理論之所以產生出來，正是因爲它們是爲社會所必需，因爲如果沒有它們的組織的、動員的、改造的作用，就不可能解決社會物質生活發展所已經成熟的任務。」（註一五）

十八世紀法國啓蒙學者和唯物論者（福爾泰、盧騷、狄德羅、霍爾巴赫等）底觀念是當時社會意識中的新觀念。在這些觀念中確立了人的理性和知識在宗教的死教條面前的力量，公開地宣揚無神和破壞教會底威信，宣佈個人自由的原則，反對以等級制、世襲制及農奴關係來阻礙其發展的封建秩

註一四 列寧：『哲學筆記』一八一頁

註一五 『聯共（布）歷史簡明教程』一一二頁

序，並且有企求資產階級民主政治制度（例如盧騷的民治觀念）底最初的定式和主張。這些觀念反映了在社會經濟生活和階級底互相關係中所已經發生了的變化。資產階級底生產關係在封建社會底胸懷內廣大地發展了，資產階級已經成了有力的社會階級，接近着和封建制度及貴族進行決戰的時機。這便是法國啓蒙學派與唯物論者底觀念底根源——根源是深刻地有生命力的。可是，既然在生長着的並爲自己勝利鬥爭着的資產階級社會底基礎上產生出來之後，這些觀念便成了新的反對舊的的鬥爭中的有力工具。它們在人民中傳佈得愈廣，則這些觀念底重大的革命意義亦愈大。十八世紀法國思想家底啓蒙的、唯物論的和無神論的觀點和理論乃是資產階級革命底意識形態的準備。因此，他們是資產階級革命中的必要的環節、它的戰勝封建制度的重要條件之一。

列寧很高地估價了俄國的偉大的平民知識份子——革命家：伯林斯基、車爾尼雪夫斯基等。他說，他們是俄國社會民主黨底先驅者。對被奴役的人民的無限的愛，戰鬥的民主主義，熱烈地號召反對沙皇制度、農奴制度、普遍的壓迫，宣揚農民革命、推翻舊制度的堅決鬥爭，仇視自由主義的叛賣的資產階級空談家——這些便是偉大的平民知識份子——革命家底革命傳統。他們的觀念是先進的、新的觀念。它們反映着走來代替農奴制度的成熟着的資產階級民主革命底要求，他們反映着被壓迫的和無權的人民大眾——首先是千百萬農民底利益。可是，在產生之後，這些觀念便成了歷史進步底有力推動者，它們啓蒙和覺醒群眾來和農奴制度鬥爭，成了反對反動派底英勇鬥爭底旗幟，並奠定了俄國革命傳統底發端，這種傳統後來在布爾塞維主義、在列寧主義中得到了光輝的勝利的繼續。

「共產黨人底理論原則絕不是根據於這個或那個世界改革者所臆想或發現的觀念、原則。它們祇是現存的階級鬥爭，在我們跟前完成着的歷史運動底真實關係底反映者。」（註一六）

這樣，馬克思和恩格斯自覺地把自己的革命學說與資本主義底歷史環境，社會物質生活發展底需要以及無產階級反對資產階級的階級鬥爭聯結起來。可是，在它產生之後，馬克思主義就成爲革命工人階級底有力的觀念武器，無產階級革命勝利的必要條件。

沒有工人運動與馬克思主義與科學的社會主義理論結合，沒有在自發的工人運動中灌輸根據馬克思和恩格斯所深刻地科學地揭發的資本主義經濟發展規律上的社會主義的理想和信念，無產階級底鬥爭就不能勝利。

經濟派和孟塞維克不承認先進理論對於工人運動的動員、組織和改造的作用。他們陷於庸俗唯物論，不認革命理論的意義並且宣傳（例如馬丁諾夫就是這麼做的）：無產階級發展底迎接馬克思主義的理論原則是「以自然規律底自發力量進行的」（註一七）。革命的馬克思主義者除了把自己的活動和這些自發的無產階級運動協調之外並無其他事情可做。經濟派和孟塞維克匍伏於自發性之前，永遠追隨着事變底尾巴，而革命政黨的任務却正是在政治上領導無產階級，引導他們前進，指出鬥爭和勝利的途徑。而沒有先進理論，不承認和不運用它的巨大力量就不能領導無產階級底偉大的解放運動，因爲理論是社會發展規律底知識，是整個國際無產階級革命運動底綜合經驗。拒絕革命理論，不理解它的作用，崇拜自發性——這是經濟派和孟塞維克沒落底最重要的原因。

如果工人階級沒有以列寧和斯大林底布爾塞維克黨爲領袖，那麼俄國工人階級在偉大的十月革命

註一六 馬克思與恩格斯：「共產黨宣言」三四頁

註一七 參閱：「俄國社會民主黨第二次代表大會記錄」一一七頁

中的勝利及蘇聯社會主義的建成是不可能的，而布爾塞維克黨之領導無產階級革命和社會主義建設則依賴着唯一科學的唯物論的馬列主義理論和在每一次解決革命任務時的冷靜的估計階級鬥爭底真實的客觀條件。

這便是馬列主義對於人到底先進觀念、理論、觀點在社會發展中的作用的理解。

「在社會物質生活發展所提出的新任務底基礎上產生出來之後，新的社會觀念與理論，便開闢自己的道路，深入民衆意識，動員他們，組織他們去反對社會中正在沒落的勢力，這樣便便利了推翻那阻礙社會物質生活發展的沒落的社會勢力。」（註一八）

先進的社會理論和觀點不得不和反動的觀念和理論進行殘酷的鬥爭。新社會制度之代替舊制度不是不經鬭爭的，後者猛烈地抵抗前者，反動的階級和勢力並不和平地和安靜地給革命勢力讓路。

對於揭破和消滅敵對的反動觀念和理論的任務，馬克思主義永遠地給以最大的注意。列寧和斯大林底黨從來也沒有忘記和深覺這件事情底重要性，因為沒落的反動的觀念並非生活在真空中的；它們由統治階級底思想家加緊地宣傳着，影響着人們底意識，模糊和毒害它，這樣來削弱革命力量 and 阻礙社會發展。

反動意識形態底最鮮明的例子是法西斯主義底意識形態。法西斯主義，這是一場戰爭，野獸化的民族主義和侵略主義，種族仇恨的荒謬宣傳，否認科學和宣揚神祕主義，消滅人類思想和文化所創造的一切有價值的、先進的、和美好的東西。法西斯主義底野蠻實踐在其野蠻的黑暗的宣传上得到其繼

續。因此反法西斯主義的鬥爭應該在一切戰線上實行。思想上揭破法西斯主義是僵死的反動的意識形態乃是無產階級革命進攻法西斯主義的必要部分。

歷史上有許多例子，指明沒落的社會勢力、階級及其思想家如何以污蔑的反動的理論與觀點來反對革命的、科學的、進步的社會觀念。托·布派法西斯走狗底反革命的及列寧的理論，是最反動的和最有害的。可是，勝利歸根結底是在先進學說方面的，因為它們反映社會發展底真實利益和社會底進步階層與階級底利益。而反動觀念及其「創造者」一定要遭受失敗，無條件地要滅亡，在普遍的厭惡下化爲烏有。他們不能挽救舊的社會勢力的死亡的歷史定命。這些觀念底落後的荒謬的性質，本身便證明着他所擁護的社會秩序底預定的結局。真理的和先進的永遠是那反映新的、革命的、必然要替代舊的利益和需要底學說。

「那在生活中產生和一天天地生長着的東西是不可戰勝的，停止他的前進是不可能的，它的勝利是必然的，即，例如，如果在生活中產生着無產階級和它一天天地生長着，不管它今天如何薄弱和渺小，歸根結底，它總要勝利的。相反，那在生活中死亡着和走向墳墓的東西，必然要遭受失敗，即，例如，如果資產階級喪失其根基和一天天後退，不論它今天如何有力與衆多，歸根結底，它總要遭受失敗和進入墳墓的。」（註一九）

在蘇聯，資產階級和資產階級制度已經進入墳墓了。建立在人們彼此合作和互助之上的社會主義生產方式，社會主義制度已經建立了。這就是蘇聯工農在布爾塞維克黨，列寧和斯大林黨領導下進行

的鬥爭底偉大的總結。

資本主義成份在國民經濟底一切部門中，工業中、農業中、商業中都完全消滅了。社會主義的所有權——國家的和合作社——集體農莊的——乃是我們的制度底不可搖撼的基礎。在我們社會中已經沒有敵對的階級了。它是由工人和農民組成的，這兩者是友愛的階級，在社會主義經濟底共同基礎上發展着。

「他們發展中共同的東西就是這兩個階級都向共產主義方面發展……與此相聯系着的是他們在階級地位上的差別將逐漸消失，直到階級區別底殘餘在這兒也完全消失。」（註二〇）

蘇維埃知識份子和工農手攜手地進行共產主義建設底偉大事業。

「我們蘇維埃社會已經達到了這一步，就是它在基本上已經實現了社會主義，已經創立了社會主義制度，就是說已經實現了在馬克思主義者方面又稱為共產主義第一階段或低級階段的制度。這就是說，我們在基本上已經實現了共產主義底第一階段，即社會主義。」（註二一）

這便是為實現偉大的社會主義革命底歷史任務而進行的鬥爭底偉大總結。這便是蘇聯各民族社會存在變化底偉大總結。

而跟着社會存在，社會生活物質條件底社會主義的改造，在人們、勞動者、社會主義社會建設者底社會意識中亦完成了和完成着巨大的變化，在一八四五年時，馬克思曾寫過關於社會主義革命在改

註二〇 莫洛托夫：「論文與演說集」七八頁

註二一 斯大林：「論蘇聯憲法草案」一六一——一七頁

變人們意識上的任務。

「……不論對於……共產主義意識底大量產生，不論對於目的（共產主義——著者）本身底實現都需要人們底群衆的變化，這種變化祇有在實踐運動中，在革命中才可能；因之，革命之所以必需，不僅因爲沒有別的方法可以推翻統治階級，而且因爲推翻別人的階級祇有在革命中才能剷除一切舊的污穢和成爲能夠創立新社會的人。」（註二二）

列寧在人對勞動的態度的根本改變上，在把勞動者做是爲社會工作的態度上看到有極大重要性底變革底開始。

「這是——列寧關於「共產主義禮拜六」說——比推翻資產階級更困難、更重要、更根本、更決定的變革底開始，因爲這是對於私有的頑固不化、散漫、小資產階級的自私自利，對於可厭的資本主義遺傳給人的這些習慣的勝利。」（註二三）

勞動在蘇聯已經從恥辱和痛苦的負擔，它在資本主義下是這樣的變爲忠誠底事業，光榮底事業，勇敢和英雄底事業了。對社會主義財產的高度的自覺態度，守護它不讓暗害者破壞者加害已經是社會主義工業、運輸業、農業中千百萬勞動者底行動規律了。蘇聯人民子弟兵的工農紅軍之無限忠誠與英勇守衛着祖國疆土，對於一切法西斯侵略者，它是一種可怕的力量，粉碎着他們侵犯社會主義國度的一切企圖。蘇維埃文化、科學、藝術、文學、戲劇底空前繁榮，把人類思想和人類文化底最好的成

註二二 「馬恩全集」卷四，六〇頁

註二三 「列寧全集」卷二六，三二九頁

果變爲廣大民衆的財產，千百萬勞動群眾底文化水平、政治覺悟和技術水平底增高——所有這些是千百萬蘇聯人民意識中、社會意識中的巨大變革底事實，這是十月社會主義革命和社會主義在蘇聯勝利底偉大結果。

蘇聯工農在列寧和斯大林黨底領導下所達到的社會主義的成功和勝利底偉大在蘇聯人民底道德——政治的一致上得到其最高表現。

「蘇聯民衆底道德的和政治的一致是在和資產階級——地主階級及外國干涉者的英勇鬥爭中鍛鍊出來的。它在國民經濟高漲的事業上，在工農聯盟底基礎上鞏固起來了。可是只有在社會主義社會創立之後，在對任何剝削者和任何人剝削人的現象關了門之後，才形成那人民底新的道德和政治的一致，它是一個極大的力量。這種深刻渗透着國際主義的道德的和政治的一致，把蘇聯人民和民族最後地結成爲一個整體。別國底人民將在這上面得到自己的未來底雛型。」

我國人民底道德的——政治的一致有其活的體現。我們有着已經成了社會主義勝利標記的名字。這個名字同時就是蘇維埃人民道德——政治一致底標記。你們知道，這個名字就是斯大林！——（註二四）

馬列主義底創造的、改造世界的觀念——這便是那不可戰勝的精神力、旗幟；它是整個人類發展底真實要求——把生產力、技術、科學、藝術從奴役它的舊社會底桎梏下解放出來的要求底唯一正確的革命的表現。

在馬列主義底旗幟下，蘇聯人民已經建成了社會主義，創造了全部文化自由發展和往前走向共產

主義的條件。

在馬列主義底旗幟下，無產階級革命將消滅命定的必然死亡的資本主義社會和走向共產主義在全世界的勝利。

F·戈洛霍夫著，譯自一九三八年「馬克思主義旗幟下」第十一號

社會底物質生活條件

(一) 歷史唯物論——社會發展底澈底唯物論的先進的科學的理論

馬克思底歷史唯物論底理論，他的關於人類社會發展規律的學說乃是馬列主義政黨底總的宇宙觀——辯證唯物論底不可分割的一部分。歷史唯物論是把辯證唯物論應用於研究社會現象、社會歷史、社會發展。

辯證唯物論唯物地解釋自然現象。辯證唯物論在客觀地和不依賴人的意識地存在着的物質上，到一切自然現象底基礎：按其本身所固有的規律發展着的物質是第一性的；而意識則是第二性的、派生的；它作為發展着的物質底產物而產生，並在自己的活動中反映存在、物質、自然。適合於這一點，歷史唯物論亦唯物地解釋社會生活現象。歷史唯物論在社會底物質存在上，在用以滿足人類生活所必需的財富——衣、食、住等等的生產上，在人類的物質活動上看到社會生活和社會發展底基礎，一切多色多樣的人底歷史活動底基礎。社會存在決定社會意識。

對於自然現象的辯證的態度，在其聯繫中、發展中、產生和消滅中觀察自然現象——這便是辯證唯物論底方法底實質。適合於這一點，歷史唯物論亦辯證地對待社會生活現象，歷史唯物論在其產生、發展和消滅中觀察社會現象。

不論整個辯證唯物論，不論它的不可分割的一部分——歷史唯物論，都是整個社會生活、階級鬥

爭、哲學和社會科學底現代發展底合規律的和必然的產物。

社會科學有着自己的歷史。馬克思以前，許多思想家和哲學家曾從事於社會生活問題底研究並力圖發現社會生活變化底規律，理論地製定那些支配社會人底活動底規律。

對於科學的研究，社會生活不比自然現象來得容易。

事情是：研究社會現象——就是說首先要研究人底活動。人創造自己的歷史，人是歷史事變底創造者和參加者。而在創造自己的歷史時，人們作為自覺的生物行動着。他們在自己面前提出一定的目的，為着不同的理想而鬥爭，起來保衛一種理想和利益，而反對別的理想和利益。由此可見，在無數的人底事業、行為、志願和利益、企圖和目的交相綜錯之中，研究者並不很容易發現那些決定社會發展和歷史事件方向底規律。而在研究者沒有堅強的完善的科學方法時，這尤其困難。

除了研究創造歷史的人們底活動之外，沒有別的道路去認識社會現象、歷史事變。恩格斯在「路得維希·費爾巴哈」中說道：

「研究推動的原因，這些原因直接或在意識形態的形式中甚至在幻想的形式中，在群眾或其領袖（所謂偉人）底頭腦中反映為自覺的動機——這便是達到認識統治於一般歷史上及個別時代和個別國度底歷史上規程的唯一道路。」（註一）

這絕不是說，在認識事變時應該局限於人們活動底思想的動機上。在研究歷史事變時直接暴露於眼前的人們底思想的動機和動因必需以更深刻的客觀的原因來解釋。要達到理解這些更深刻的客觀原

因，不是從哲學思想領域中移植歷史發展底動力來可以做到的（例如，黑格爾就用他的幻想的絕對理念來這樣做的，似乎絕對理念支配着世界和人底運動），真正的歷史科學應該堅定地站在事實底基礎上，應該在物質現實中找尋發展底根本原因。

在研究社會時，另一個重要的事實更有力地更直接地表現着。社會生活底一切基本問題與所有權關係、國家、階級鬥爭、政治利益等等聯結着。所有這些問題直接涉及統治階級底利益，因此，亦便涉及那些與這些統治階級有密切聯系的思想家底利益。這便是不一定地影響到過去許多的，甚至先進的思想家底觀點底理論水平、徹底性、科學的客觀性。

福爾泰 (Voltaire) 會是成熟着的十八世紀法國資產階級革命底出色的思想代表。他無情地批判封建制度和封建貴族。可是就在當時，資產階級對民衆的蔑視態度常常流露在福爾泰口中。福爾泰說，人民——這是愚蠢和粗暴的野獸，只會殺戮、破壞；人民需要羈絆、御者和草料。

奧古斯丁·透利 (Thierry, 00) 會是十九世紀上半期法國的出色的歷史家之一，馬克思和恩格斯會指出：「只有在法國的，部分的英國的最新歷史學派中產生這種信念，即歐洲的歷史（至少從中世紀起）底動力乃是發展着的資產階級反對封建貴族爭取社會和政治統治的鬥爭。」（註二）這些話，首先是指他說的。

透利會是第三等級和資產階級反對貴族的階級鬥爭底歌手。由於這，他常常有極有力的辭句用以指明勞動群衆、人民大眾在歷史上的偉大作用。否定地估價貴族底作用，肯定地估價農奴和手工業者

底作用，他在好幾處地方說，正是農奴和手工業者乃是藝術、工業和文化底真正創造者，後代因之而應該感謝他們，可是當無產階級帶着自己的與資產階級相反的階級利益出現於歷史鬥爭的舞台上時，這同一勝利就以完全不同的腔調說話了。

迭利把無產階級底階級鬥爭描寫為社會安寧底破壞，為歷史地「非法的」事實，說它不能如資產階級的反對封建制度的階級鬥爭一樣起進步的作用。這便是資產階級底歷史家迭利對於無產階級底階級鬥爭的態度。在歷史觀上的先進的階級鬥爭底觀念為他自覺地局限了和曲解了，以適應於取得了政權的資產階級的利益。而且他因此而重新估價自己過去的許多歷史著作：例如，他違反自己過去的信念，企圖壓低勞動群眾在反對封建制度鬥爭中的作用。

在社會科學底發展上常常碰到這類現象。在許許多多甚至在當時是先進的資產階級社會科學底代表那裏暴露着對人民的兩重態度：當人民還和資產階級一起反對共同敵人——農奴主的時候，他們在某種程度上同情人民；只要人民一說出自己特殊的與資產階級不同的利益和開始平民式地革命地不僅消滅封建制度而且觸及自己的新的剝削者的時候，人民就變成了革命「賤民」。

當我們說到社會科學底發展時，不應該忘記事情底這一方面，因為科學不能和階級鬥爭、階級利益脫離。統治的或走向統治的剝削階級的利益不能不影響到學者、思想家、歷史家底客觀性，歪曲和限制這個客觀性。

馬克思以前的社會理論斷固有缺點是什麼？為什麼我們可以斷言，不管過去社會科學底一切成就，只有馬克思才第一個創造了關於人類歷史發展規律的真正科學？

以一根紅線一線貫串於十八世紀及十九世紀之初的各種歷史理論發展中的基本企圖是企圖發現在

歷史事變進程中的某種必然性，發現社會發展中、人類文化進步運動中的規律性和秩序，規定不同民族、不同社會、不同國家發展階段底一定的重複性。將各民族底歷史描寫爲事變和事實，勝利、失敗、政變底無秩序的列舉和浮面的描寫，而且把主要的注意力放在將軍底天才與能力，立法底聰明，僧侶底狡猾，宮庭底陰謀等等之上——這種歷史描述已愈益不能滿足科學底先進人物了。堅固地和頑強地成熟着這樣一種思想，即在研究社會時必須依據在某種更重大的基礎上，要善於捨棄偶然的不重要的契機而找到主要的契機，要在最不同的人的行爲和思想的巨大的總和之後發現那種必然性，這種必然性把它們結合在一起和變成使社會在一定方向上發展的力量。例如，孟德斯鳩在其『略論羅馬之偉大及其沒落』中達到這樣的有趣的一般結論：即在每個國家的發展中作用着的是它的一般原因，它使它提高或破壞它，而並不是偶然性和境況底偶合、表合。一切事變都取決於這些一般原因，假如會戰底偶然的結局而使某個國家覆亡，那麼，在這之後，隱藏着一般的原因，由於這一般的原因這個國家應該在一次戰爭之後就覆滅。孟德斯鳩結論道：總之，各民族歷史底主流吸引着它的歷史的一切部分的偶然情形。

找尋在各民族歷史中的規律性，即歷史過程底動力、一般原因，以便更好地理解在歷史上事變爲什麼正是這樣地而不是另一樣地完成和爲什麼社會在一定方向上變化了——這種企圖乃是馬克思以前許多歷史理論和觀點底成就。

可是在馬克思以前沒有一個理論，沒有一個思想家能夠發現人類歷史發展底真正動力。作爲一種範例，我們略略提一提法國唯物論者怎樣解決了這個問題及以後在黑格爾哲學中怎樣解決了這個問題。十八世紀底法國唯物論者底社會觀點在法國（部分地英國）的社會科學底往後發展上起了極重要

的作用。法國唯物論者，首先是赫爾維齊企圖應用自己的唯物論到社會生活上去。赫爾維齊很鮮明地提出關於人底全部生活形態、精神力、觀點和道德之從屬於他的社會環境、社會秩序底制度、工業底成功的問題。赫爾維齊說，人的性格是社會制度底產物。社會制度怎樣，人亦便怎樣，他的道德風習、習慣、文化亦便怎樣。從這個法國唯物論者底唯物論底斷言中得出了直接的實踐的結論：某種不良的社會制度乃是人們道德風習及觀點之敗壞底源泉。既然如此，那麼，就必需改善社會制度，應該保證有利於人、他的性能、他的理性進步的正確發展的社會條件。

法國唯物論者關於人底從屬於社會環境的學說曾經是與封建制度鬥爭底武器。可是它在社會思想史上有着更廣大的意義。馬克思與恩格斯在他們的早年著作之一中曾經指出法國唯物論者底這個學說與以後共產主義學說之間的聯系。

「如果人底性格是為環境所造成的，那麼就應該把環境造成人的環境。如果有人按其天性說是社會的生物，那麼，他就只能在社會中發展自己真正的天性，而關於他的天性底力量便不應該根據各別人物來判斷，而應該按整個社會來判斷。」

這些以及類似這些論點——馬克思和恩格斯寫道——你可以差不多連字句都相同的甚至在舊的法國唯物論者那裏找到。『……發展了的共產主義直接地有其淵源於法國唯物論。』（註三）

可是法國唯物論者，在製定了人底觀點從屬於他的社會制度的唯物論的論點之後，却無力解釋什麼東西決定社會制度本身和歷史上社會秩序變化底基礎是什麼？

他們思索了這些問題。例如，赫爾維齊會說過，社會中科學與藝術底進步與其說是天才和偶然底事情，不如說是時代和必然底事情。按照他的思想，人類理性發展底順序和一式的進程乃是某種一般的和看不見的原因底結果。這個原因對於法國唯物論者成了始終都是看不見的。法國唯物論者以爲社會變化和歷史事變底最切近的和決定的原因是人們底意見和觀點，他們的觀念和政治理論。社會意見，即流行於人民間的真理和謬誤底全部總量——這便是支配世界的東西，這亦便是發生於人類社會中的一切事情底最後原因。

這個社會意見底來源是什麼？法國唯物論者回答道：利益。社會按照自己的利益判斷一切。人民亦永遠以本身利益爲準繩。例如當說到人民對傑出人物之尊敬時，便不應忘掉，這是與人民底本身利益和好處聯結着的。如果荷蘭人替發現鹽魚法和包裝鮭魚的人造紀念碑，那麼，他們之所以如此做，並不是爲了尊敬這個發現所需要的天才，而是發現本身底重要性和它給予人民的好處。試看甚至最落後的人民無不地亦以自己的利益和好處爲準繩而充份仔細地選擇自己的秩序和習慣。可是，這個組成社會和人民的的目的的利益是什麼呢？不論赫爾維齊，不論其他法國唯物論者都不會能夠唯物論地和歷史地解釋這個利益底起源及其物質基礎。按照他們的觀念，歷史上統治着野心家、暴君、盲目的狂信者、各種壞人，他們頒佈違反一般人民福利的法律，利用人們的愚昧與無知，無禮地侵犯善良人的權益。這樣，那人及其意識從屬於社會環境的思想底光輝宣傳者在解釋社會現象上，回到了唯心論。在論斷具體的歷史事變上，他們普通沒有走出歷史人物底思想的動因之外，而把這些動因作爲事變底本原因。而對於這些歷史人物，依恩格斯的話來說，法國唯物論者把他們分爲善良人和欺詐者，並且在大多數情形下，善良人成爲傻子，而欺詐者得了勝利。這樣，人類歷史成了事變和事實底堆積，在

這些事變和事實底基礎上的歸根結底是真理和謬誤，理性和無知底衝突，法國唯物論者沒有能夠克服唯心論，達到以根本的物質的原因來解釋人們活動底思想的動因。

法國唯物論者在歷史底理解上不僅是唯心論者，而且是頑固的形而上學者，他們不能多少寬廣地瀏覽歷史，把它看做是人類發展和社會秩序進步底澈底的必然的過程。而同時亦就是人底需要、文化、知識增長的進程。

關於社會發展中的、人們歷史活動中的規律性和必然性，這個最重要的問題，曾在十八世紀和十九世紀之初為社會科學提出來了。闡明和理解事變和事件之間的內部聯系的意圖，在歷史科學和歷史理論上日益增長起來了，這時候，由於對於各國和各民族，遠古和現代，社會生活中的不同的進化時期，和暴風烈雨的變革時代底許多歷史研究底結果，事變和事實已經積累了很多。十七世紀底英國資產階級革命，十八世紀底法國革命，英國底工業革命，對於社會科學是一個巨大的推動，對於提出關於歷史發展底規律問題亦是一個巨大的推動，社會主義者！烏托邦主義者亦承認其理論的重要性，對於它的研究，他們（例如聖西門）曾加以很大的注意。

可是對於正確的科學的解決統治於歷史上的決定 人的活動底性質和方向的必然性和規律性底問題，需要澈底理解社會生活底物質基礎，物質生產底意義。為着這點並且還需要超越形而上的觀點，提高到關於人類全世界史的辯證的觀點；依照辯證法底觀點，應該把一切從社會制度底物質基礎起至人們底思想式樣止，看做是自己時代底合規律底結果，而不是情況底偶然湊合和偉人底恣意所為底結果。

馬克思以前的歷史家和社會主義者，不論其觀點和科學成就如何重大，可是並沒有能夠唯物地論

證歷史科學和辯證地觀察社會生活。

黑格爾做了應用辯證法去理解社會歷史的天才的企圖，而這亦是社會科學最偉大的成就。可是黑格爾是在唯心論的基礎上實現這一企圖的——就是說在根本上就弄壞了。而黑格爾的歷史學說底合理的核心可以歸結如下：

在人類歷史中有着發展。社會生活底新形式底產生和舊形式底死亡——這是歷史底規律。在人類發展中歷史時代底更替是規律地發生的。每一時代，每一民族乃是人類社會和文化底進步和完善底一個一定的階段。人不能按自己意志任意改變統治於歷史上的發展秩序。人們在自己的實踐鬥爭中自覺地追求自己的部分的和日常的目的，可是由於他們的利益和目的底衝突底結果，從他們無數行動底總和中，產生了他們所沒有預期和預見的歷史結果。實際上人們不得不每一次都顧慮到當時的境況，這種境況，雖然是他們活動底結果，可是却作為客觀條件而出現在他們面前，而這些客觀條件是不能抹煞的。人們愈能覺察存在於當前時機的社會需要和利益，則他們在歷史創造中的實踐努力底結果亦愈重大和有效。人們的自覺的活動和他們的理想不能和統治於當前時代的發展底一般方向及生活、社會、人民底需要相脫離、相對立。

這樣，社會歷史——這是完整的和統一的過程，按照一定的規律發展着，而絕不是按照人的野心、智慧、狡猾、謬誤等任意和偶然遊戲而發展的。

「從這樣的觀點看來——恩格斯強調着對於歷史的辯證態度底意義——人類的歷史已經不再是無意義的暴力底紛亂糾纏了（這種暴力，在當時已經成熟了的哲學理性的法庭之前，是一概應受申斥的，是愈早能忘却愈好的）。相反的，人們底歷史成了人類本身發展底過程，現在思想家底任務，即

在於從一切迷亂中追蹤這一過程的依次發展的階段，並在一切表面的偶然性中證明出過程底內在底規律性」。(註四)

承認社會發展中的規律性是黑格爾的辯證地理解人類歷史的企圖的合理核心。可是就是這個合理核心在黑格爾那裏亦是唯心論地、曲解地被敘述着的。

什麼東西推動人類歷史呢？在歷史上表現的必然性和秩序是什麼呢？歷史必然性底基礎是什麼呢？

法國唯物論者對於這個問題不能給予正確的回答。可是法國唯物論者底不徹底性不是在他承認（在人們活動中——著者）存在着觀念的推動力，而是在他停留在這上面，而不圖更深入，以達到創造這些力量原因」。(註五)

黑格爾則企圖在人類歷史之外去找尋社會底動力。恩格斯說，黑格爾哲學「把它們從外面、從哲學意識中帶到了這裏。例如，黑格爾不去企圖以其本身事變底內部聯系去解釋希臘史，而簡簡單單地宣佈，這個歷史乃是「優美個性」底製作，「藝術作品底實現」等等。」(註六)

按照黑格爾，人類歷史是絕對理性底實現，而人類歷史底每個階段是絕對理念發展底一定階段底

註四 恩格斯：「反杜林論」一六頁

註五 「馬恩全集」卷一四，六六八頁

註六 同上，六六八——六六九頁

體現。絕對理性、絕對理念把一定的秩序、次序、規律帶進社會生活及自然生活中去。作為自然和社

會現象底內部的靈魂，絕對理性支配着這些現象，並在事變與事件底表面的混亂與堆積中創造那科學上所謂規律性，創造秩序、次序、繼承性和發展。因此個別時代和個別民族底歷史——這不是散亂的和彼此脫節的環節，這是人類文化發展底統一的歷史路綫底日益複雜的一部分。黑格爾對歷史的辯證觀點是唯心論的觀點。

黑格爾沒有能夠在社會本身的胸懷內找得歷史底動力，沒有能從社會關係和人類活動出發而指明社會生活底規律性。社會關係和社會發展底真正本性對於它仍然是看不見的。

只有辯證唯物論底應用於理解社會生活，只有歷史唯物論底創造才第一次把歷史理論放上了科學的軌道。只有歷史唯物論才回答了那個爲馬克思以前社會科學發展底全部進程所提出來的問題——即關於社會發展底規律性的問題。

歷史唯物論底創造，即物質生產、生產力和生產關係底發展乃是全部社會生活和一切多方面的人的活動底基礎，這一事實之發現，曾經是科學上的大革命。這個革命，乃是巨大的研究工作底結果，對於世界歷史，對於馬克思和恩格斯所處的社會底政治和經濟鬥爭底事實底光輝知識的結果，在這個社會中，事變底內部根基以從來不曾有過的力量顯視着。

「在以前——恩格斯在「路得維希·費爾巴哈」中寫道——研究歷史事變底最後原因幾乎是不可能的，因爲這些事變底內部聯系曾經是灰暗的和糾纏不清的，而在我們時代這個聯系已經簡單化到這種程度，以致謎底解決，最後，成爲可能的了。從大工業實行以後，即至少從一八一五年歐洲和平以後，在英國對於誰都不是祕密，即這個國度內的全部政治鬥爭底重心是兩個階級爭取統治底企圖；一方面土地佔有貴族……另一方面是資產階級……在法國從波濤拜皇朝復辟時代起同一現象亦深入於意

識中了。當時的歷史家，從迭利到基佐，米尼，梯爾經常指出這一點，作為理解從中世紀起的法國史底鑰匙。而從一八三〇年起，在這兩個國度內，工人階級、無產階級被公認為爭取統治的第三個戰士。社會關係已經這樣簡單化了，以致只有故意閉着眼睛的人，才能不看見，正是在這三個大階級底鬥爭及其利益底衝突上包含着全部現代史（至少在兩個最先進的國度內）底發條。」（註七）

全部歷史曾經加以新的研究，而由於馬克思和恩格斯底天才的工作的結果，弄清楚了：全部世界史，除原始公社制度以外曾是階級鬥爭底歷史，而這些階級本身則是一定的經濟關係底結果。物質財富生產底社會方式發展底結果。

歷史唯物論結束了馬克思以前的歷史理論所固有的缺點和矛盾，這些缺點和矛盾我們在上面已經說過了。特別有重要意義的是歷史唯物論第一次認識了人民群眾在歷史上的作用。馬克思底歷史唯物論消除了以前歷史學說底兩個主要缺點。

「第一，過去各種歷史理論，至多只是觀察了人們歷史活動底思想的動機，而沒有研究這些動機所以發生的原因，沒有把握住社會關係體系發展中的客觀規律性，沒有在物質生產發展底程度上，看到這些關係底根源。第二，過去的理论，恰恰沒有包括人民群眾底行動，而歷史唯物論則第一次給了一種可能用自然——歷史的精確性去研究群眾生活底社會條件和這些條件底變化。」（註八）

在發現了社會生活和人們歷史活動底基礎是在物質生產底客觀條件上之後，歷史唯物論第一次給

註七 「馬恩全集」卷一，六六九——六七〇頁

註八 「列寧全集」卷一八，一三頁

了廣大的、聯系的、深思的觀察全部複雜的社會整體以科學的標準，指出了「科學的研究歷史的途徑，把歷史當作一個統一的，在其一切極大的多方面性和矛盾性中有着規律的過程」。(註九)

當人們還唯心地解釋歷史事實和在黑暗中徘徊於由觀念至政治，政治至道德，道德至科學等等，企圖或於觀念，或於政治，或於道德之上找得歷史發展中的主要東西時，社會科學是不能有的。從馬克思底歷史唯物論起，「至今統治於對歷史和對政治的觀點上的混亂和任意被驚人地完整和嚴整的科學理論所代替了，這個理論指明了，如何由於生產力底發展，從社會生活底一種經濟形態中發展起來了另一種更高級的經濟形態，例如從農奴制中生長出了資本主義。」(註一〇)

在歷史唯物論底光耀下，每一社會制度在其全部的複雜性上呈現為一個統一的整體，它產生於現存生產方式底基礎上，一定的社會經濟形態底基礎上。每一社會制度同樣亦呈現為根據於社會物質生活——物質生產、生產力和生產關係——發展底基礎上的人類社會規律性的進步發展底統一過程中的一個必然的階段。

(二) 物質生產——社會生活底基礎

在「聯共(布)歷史簡明教程」中極深刻和顯明地敘述了歷史唯物論底內容，在簡潔的形式中集合了展開於馬、恩、列、斯著作中的馬列主義底歷史理論底全部寶藏。

註九 『列寧全集』卷一八，一三頁

註一〇 同上，卷一六，三五〇頁

社會生活物質條件體系中的主要力量（宅決定社會制度底性質及社會從一種制度到另一種制度底過渡）乃是「人們生活所必需的生活資料底獲取方式」，社會能夠生存和發展所必需的物質財富（食品、衣着、鞋靴、房屋、燃料、生產工具等等）底生產方式。

爲了要生活，就需要有食品、衣着、鞋靴、房屋、燃料等等。爲了要有這些物質財富，就需要生產它們，爲了要生產它們，就需要有生產工具（人們藉生產工具之助來生產食品、衣着、鞋靴、房屋、燃料等等），就需要能夠生產這些工具，需要能夠使用這些工具。」（註一一）

在這裏，在這主要的出發點上已經給予着歷史唯物論與其他許許多多社會發展論之間的原則的區別。歷史唯物論澈底地堅持這種觀點，即生產底社會過程是人底生活底最急需的資料底來源，它是社會生活和社會發展底不斷的、天然的、十分必要的基礎；沒有它，社會便簡直不能生存。勞動是人類生存底永遠的天然條件。」（註一二）——馬克思曾經說過。如果不生產物質財富，便沒有一個社會即使在最短促的時間內能夠繼續生存下去的。人本身作爲一個生物是從動物世界中出來的，其與動物界底區別亦是由勞動生產活動底結果形成的。

「可以按意識，——馬克思和恩格斯寫道——按宗教，一般地按隨便什麼東西來區別別人與獸。而人們開始和動物區別的時候，正是他們開始生產他們生活所必需的資料的時候……」（註一三）

註一一 「聯共（布）歷史簡明教程」一一四頁

註一二 「馬恩文存」卷二，五一頁

註一三 「馬恩全集」卷四，一一頁

既然理解了物質財富底生產對於社會底意義，亦就可以明白，人底勞動生產率對於社會是如何重要。人底勞動生產得愈多，人所創造者愈多，社會底物質財富亦愈大，社會前進的可能亦愈大。「勞動底生產率，——列寧曾指出——這，歸根結底是新社會制度勝利底最重要、最主要的東西。」（註一四）

什麼決定勞動底生產率呢？為什麼跟着時間的流轉，人底利用周圍自然底力量和財富不斷增長着呢？歷史唯物論給了這個問題以唯一正確的科學的回答。生產力（即藉此生產物質財富的生產工具和藉助於一定的生產經驗及勞動技能而使生產工具轉動的人們）愈高，愈發展，愈完善，則人的勞動生產率愈高。

在人類歷史底黎明期，人支配着最原始的工具。當然，他的勞動生產率是很低的，生存是艱難的。在自然力之前，人是薄弱和無助的，資產階級關於原始人生活於「黃金時代」中，他獲得一切必需的東西——自然底無代價的貢品的逸話，列寧曾稱之為蠢話。

「在我們以前不曾有過任何黃金時代，原始人曾經為生存底困難，與自然鬥爭的困難所完全壓倒。」（註一五）

在許多世紀中，生產力進步了，變化了，人底生產經驗和勞動技能增長了，同時人底勞動生產率亦增長了，大大地促進了人與自然的鬥爭及生命地必需的物質財富底生產。社會生產力從原始的簡陋

註一四 「列寧全集」卷二四，三四二頁

註一五 同上，卷四，一八二頁

的粗魯的石器工具到現代機器和大工業的歷史——這是與自然鬥爭中人類勞動力量增長底歷史，使自然力服從人，人的勞動生產率巨大增長，爲人類文化發展創造更廣大的物質可能的偉大歷史。

可是如果從這裏做出這樣的結論來，以爲勞動者、生產者底生活永遠跟着生產力底增長人底勞動生產率底提高、人對自然統治程度底擴大而改善着，這將是不正確的。如果在資本主義時代，機器和生產底最完善方式底採用大大地促進了物質財富底獲得，部分地食品之獲得，可是這絕不是說，工人能夠很容易地得到衣食和一切生活必需品。

資本家之實行改善技術，採用更完善的機器和生產過程，爲的是和其他資本家競爭，爲的是增加利潤，而絕非爲減輕工人底勞動及改善工人底地位。技術進步是資本家手中用以更進一步的奴役工人、鎮壓他們對剝削者底抵抗的工具。在資本主義之下技術底發展，第一，伴隨着失業底巨大增長，第二，對工作者剝削底增長，工人底勞動強度的極限的增強，工人真正變成了機器的附屬品。因此，不應該忘掉勞動人民在不同時代在其中生活和生產物質財富的社會歷史條件。不應該忘掉：生產力永遠是在社會中，在一定的社會秩序下發展的。

在物質財富底生產中，人不僅對待自然底對象和力量，不僅藉工具之助而作用於自然。在生產中人們彼此互相影響着，必需發生彼此的關係——生產關係。人永遠不是單獨地，而是和其他人們一起勞動，一起從事生產活動。

「……生產——「聯共（布）歷史簡明教程」中說——在無論什麼時候以及在一切條件之下都是社會的生產。在實現物質財富底生產時，人們建立着彼此之間的生產內部的某種關係，某種生產關係。這些關係可以是不受剝削的人們之間的合作和互助的關係；它們亦可以是統治和服從的關係，最

後，它們亦可以昇從一種生產關係的形式到另一種生產關係形式的過渡關係。可是，不論生產關係底性質如何，它們——無論在什麼時候和在一切條件下——都是和社會生產力一樣的構成生產底必要因素。」（註一六）

在田野中工作，耕種地主土地的農民不僅與自然發生關係；作爲一個農奴，屬於地主的人，他爲地主們、爲老爺們工作，即他處於對地主的一定的社會關係之中。在資本主義的企業中勞動，掘煤、採礦或磨機器之助製造物品，這時候工人作用於自然。可是作爲一個沒有生產手段和只有自己的勞動力的傭傭工人，他從屬於廠主——生產手段所有者，替他工作並受他剝削。這樣他對資本家處在一定關係中，即服從和被剝削的關係中。因此，當知道人們怎樣和用什麼勞動工具生產物質財富時，我們每次都應該了解那些人們之間的生產關係，生產關係決定着他們的對於生產手段的不一樣的不同的關係及他們在生產中的不同的地位。

假如生產力底狀態所回答的問題是人們用什麼樣的生產工具生產他們所必需的物質財富，那麼生產關係底狀態回答的是另一問題，就是生產手段（土地、森林、水道、礦藏、原料、生產工具、生產房舍、交通手段等等）在什麼人手中，生產手段在什麼人支配下，在整個社會支配下呢？還是在個別的人、集團、階級支配下用以剝削別的人，別的集團，別的階級呢？」（註一七）

社會生產永遠帶有一定的歷史性質，永遠有着一定的生產方式底形式。或者它是原始公社制的，

註一六 「聯共（布）歷史簡明教程」一一五頁

註一七 同上，一一八頁

當時曾實行了生產手段底社會所有權和沒有人剝削人，或者是奴隸佔有制的，以後封建制的，或者資本主義的，而社會主義的生產方式必然會來代替資本主義的方式。社會主義的生產方式在蘇聯已經勝利了。

每個歷史的生產方式是在其發展底一定階段上的生產力和生產關係底一致底體現。生產方式，即生產力和生產關係底總和，乃是社會底物質存在，社會底物質基礎，一切其他社會關係，政治的、法律的關係等等以及社會觀點、理論、觀念（這些永遠是社會存在底反映）都建設於其上。

生產關係和其他社會關係不同，它是物質的社會關係。它之形成和產生是不依賴於人的意志和意識的，是不經過人的意識的。在交換自己的勞動產物時，人們進入於生產關係，可是他們並不意識到這點。

「從來也未會有過，而且，現在也沒有這樣的事情……列寧在一什麼是人民之友以及他們如何反對社會民主派」中寫道：「社會成員們竟把自己在其中生活的社會關係底總和看做某種一定的完整的由某種原則所貫徹的東西；反之，大眾是不自覺地遷就這些關係的，而且如此不瞭解這些關係是特別的歷史的社會關係，——以至——例如——人們千百年來生活於其中的交換關係，只在最近才得到自己的說明。」（註一八）

在至今存在過的一切社會中，情形都是這樣的。祇有社會主義把勞動者變為新的社會關係底自覺的建設者。

資本家與被剝削的僱傭工人之間的統治和服從的生產關係是自發地、不依賴於人們意識、不經過人們意識而產生的。被剝削的人們、被壓迫階級之理解這些物質社會關係底性質，它們的剝削者的本質是比較晚的。從歷史上大家知道，工人們在最初把自己的反對壓迫和剝削底運動，把自己的自發的抗議用來對付機器，把機器看做是失業、工人生活狀況惡化底罪犯。需要階級鬥爭底長期的和重大的經驗，工人們才學會區別機器及資本主義的使用機器來作加強剝削的工具，學會不在機器身上，而在資本家身上、剝削者制度身上，看到自己的敵人。資本主義的生產關係、資本主義的剝削，只有在馬克思！列寧底學說中，在馬克思主義底政治經濟學中找得了自己的科學的解釋。

物質生產關係是全部複雜的社會關係總和中的基礎的和發端的東西。它們在社會中起着決定的作用：決定人民大眾底地位，諸社會階級底不同的地位，他們的物質利益底對立，他們之間鬥爭底性質和方向。一切社會理論歸根結底都從這裏，從社會生活底這個主要領域中汲取自己的內容；人們則在社會理論中觀念地表達自己的利益，並在它的旗幟之下實行爭取自己物質利益的鬥爭。

同時物質生產關係是從屬於生產力發展底歷史水平的。列寧特別着重指出，社會關係對於生產力高低底這個必然的依存性。他說，馬克思底歷史唯物論第一次造成了一種可能去科學地理解社會，因為「只有把社會關係歸結於生產關係，以及把生產關係歸結為生產力底高度，這才給了堅固的根據來把社會形態發展過程看作自然！歷史的過程。而沒有這種觀點，就當然不能有社會科學。」（註一九）當強調生產關係對於生產力底發展的依存性時，歷史唯物論絕不因此而無視生產關係底意義，它

們在生產力發展上的能動作用。它不過以這種方法來弄清人們之間歷史地不同的生產關係之起源、不同的社會經濟秩序底起源。而當弄清了生產關係的起源時，歷史唯物論就十分完滿和確定地說明生產關係底巨大意義，他們對社會生產力發展底能動的、進步的或反動的作用。每一種生產關係底式樣，在過去是原始公社制、奴隸佔有制、封建制和資本主義制，曾經在當時一個替代另一個，因為較之先行於它的生產關係的式樣，它是更先進的進步的給生產力發展以更大可能和範圍的式樣。

當我們說到社會時，應該記住，我們說的永遠是在其發展的一定階段上的社會，一定的社會。唯心論的社會學，部分地民粹派（采哈依洛夫斯基等）底社會學，正因為它們非歷史地理解社會，永遠說一般的社會，一般的人物及進步，並在這些關於一般的人底抽象議論底基礎上建立自己的廣大的計劃——正因為如此，唯心論的社會學永遠是非常形而上的，僵化的。

馬克思主義——列寧主義底理論教導道，不論對於整個社會，不論對於社會底物質基礎都應該辯證地、歷史地對待它。正是生產方式中的歷史的變化乃是整個社會變化底原因。而生產方式底變化是由生產力底變化，首先是生產工具底發展開始的。社會形式變化、歷史時代更迭的最深刻和秘密的原因就在這裏。

「區劃經濟時代的不是它生產什麼，而是它怎樣生產，用什麼工具生產——馬克思在『資本論』中寫道——勞動手段不僅是人類勞動力發展底鏡子，而且是勞動在其中完成的社會關係底指標。」

（註二〇）

註二〇 馬克思：『資本論』卷一，二二二頁

生產手段歸社會所有權，對於原始社會的生產過程是唯一的可能的和全完必要的。它支持着原始社會底生存，結合着在與自然鬥爭中異常薄弱（由於勞動工具底簡陋）的人底勞動，促進生產力底發展，勞動經驗與技能底發展。可是跟着生產經驗底增長，勞動工具底改善，從粗石器工具過渡到金屬工具，分工、畜牧、農業、手工業底產生，在原始社會內創造了灌注個人努力、個人勞動和個人創造底更廣大的園地。跟着這些便創造了在所有權關係上根本變化的條件：私有，個人的和家庭的佔有勞動工具、土地、牲畜等等逐漸鞏固了並代替了公社的所有權。生產力底增長，分工底發展引導到交換和商業底產生，交換和商業成了一種力量引導到財富積累在社會底少數人手中，並創造了少數人利用這個財富以屈服和剝削大多數人民底可能。生產手段底私有成了社會中統治的東西。從這時候起，生產力底發展就進行於生產手段私有的框子內並決定了社會秩序：奴隸佔有制的，封建制的，資本主義的——這些都是建立在生產手段私有和剝削人底不同形式之上的社會秩序。

馬克思和列寧同樣指出：在一定經濟時代（資本主義時代）底界限內，資本主義發展底不同階段首先和生產力、勞動工具、技術發展底一定階段聯結着的。根據俄國工業底歷史，列寧極好地指明：跟着不同的技術結構，資本主義發展經歷着三個主要的階段：小商品生產（小的、主要是農民的手藝工業）——資本主義手工作坊——工廠（大的機器工業）……

「……上述的工業底三種基本形式首先是以技術底不同的構造來區分的。……列寧說——小商品生產以完全原始的手藝技術為其特徵，這種技術幾乎是徒不可記憶的遠古以來就未曾變化過。工業家仍然是農民，按着傳統進行改製原料的手法。手工作坊實行了分工，技術發生重大改變，把農民變成工匠，變成「製造工人」。可是手藝生產仍然存在，而在這個基礎上生產過程必然以極大的緩慢為其

特點。勞動底分工是自然地形成的，其進行和農民的工作一樣，是按照傳統的。只有大機器工業帶來了激進的變更，拋棄了手藝，在新的合理的基礎上改組生產，有系統地應用科學成果到生產上去。在資本主義沒有在俄國組織大機器工業以前，在那些它還沒有組織大機器工業的部門內，我們看到技術底差不多完全停滯，我們看到那一世紀前應用到生產上去的同一的手工車床、風磨或水磨。相反地，在那些工廠統治的工業部門內，我們看到完全的技術革命和機器生產方式底異常迅速的進步。」（註二一）

列寧對於封建制度和資本主義底技術經濟基礎和必然與它聯系着的社會秩序底分析乃是應用歷史唯物論於每一社會經濟形態（在其完整性上和歷史底規定性上）底光輝範例。

列寧對封建的生產方式給予了下列的完成的和確切的特徵描寫：「第一，自然經濟底統治。封建莊園應該成爲自滿自足閉關自守的單位，與其餘世界的聯系極爲微弱。在農奴法存在後期所特別發展的地主生產糧食以出售，已經是舊制度瓦解底先兆。第二，對於這種經濟，必需給直接生產者配給一般地生產手段和部分地土地；不做如此，直接生產者還要被束縛在土地上，因爲，否則地主便不能保證有勞動人手……第三，這種經濟體系底條件是農民對地主底人身從屬。如果地主對於農民沒有直接的權力，那麼他便不能強迫那配給了土地和進行自己的經濟的人爲地主工作。因之，必需有如馬克思說過的：「超經濟的強制」，這是這個經濟制度底特徵……這個強制底形式和程度可以極不相同，從農奴狀態起至農民底等級不平等止。」（註二二）

封建時代的經濟底和基本階級互相關係底這個性質是和生產力底一定狀態聯結着的，這時候生產力雖較之人類歷史底過去階段是更發展了，可是總還是非常有限的。

……上面所描寫的經濟體系——即封建制度——譯者——列寧繼續道——底條件和結果是技術狀況之非常低下和僵化不變。因為經濟底進行是在小農手中，小農則為窮困所累，為人身的從屬及智慧的黑暗所屈。」（註二三）

依據在同樣局限的技術基礎上（紡機、手工織布機、手工鐵鎚）的小手藝工業底存在不能根本改變封建經濟底性質，不能取消自然經濟底統治。生產和技術底進步（它永遠為已有生產力底高度所決定的）在手藝工業中亦是非常遲緩的。預計為個人使用的勞動工具必然是小的、不完善的、有限的。生產擴大底範圍同樣是不大的。例如，列寧在估計在手藝工業發展上的較晚的時期時寫道：

「試設想一下在世界商務和蒸汽機發明以前的麵粉業和鐵製業。在技術底這種狀況下，在手工鐵匠舖，風磨或水磨中增加勞動和資本底範圍是很狹隘的；在生產方式底激進改造尚未造成工業底新形式底基礎以前，小鐵舖和磨房底廣大流行是必然底現象。」（註二四）

跟着大的資本主義機器工業底產生發生了生產方式底社會物質、基礎底激進的變革，而跟着這便發生了整個社會關係底根本變革。在機器工業產生後的一切國度內（俄國亦在內）這個變革以前所未

註二二 「列寧全集」卷三，一四〇頁

註二三 同上，一四〇——一四一頁

註二四 「同上」卷四，一八一頁

見的速度進着行。

「木犁和鐵鏈、風磨和手織機底俄羅斯：就很快地變成了鐵犁和打穀機、蒸汽磨房和蒸汽織機底俄羅斯了。」（註二五）

列寧在其名著「俄國資本主義底發展」一書底結尾的一章中極深刻地分析了那由於大工業之確立而在社會生產、勞動組織和社會關係中所發生的變革的深刻性：

「……商品生產底增長破壞了為自然經濟所固有的小經濟單位底分散性和把小的地方市場結合為巨大的民族市場，而以後則世界市場。為自己而生產，變成了為整個社會而生產，而且資本主義底發展愈高，則這個生產底集體性和佔有底個人性之間的矛盾亦愈烈……」

……資本主義在以前生產底分散性底位置上創造了前所未見的生產集中，不論在農業中，不論在工業中都是一樣。

……資本主義驅除了那些個人從屬底形式，這些形式是先行的經濟體系底不可分割的屬性。……較之不獨立的和被奴役的農民，自由僱用的工人底勞動在國民經濟底一切領域內是一種進步的現象。

……資本主義必需創造居民底流動性，這是以前的社會經濟制度所不需要而且在宅之下，多少廣大的活動範圍亦不可能的。

……資本主義經常減少從事農業的人民的數目（在農業中永遠統治着最落後的社會經濟關係底形式），增加大工業中心底數目。

……資本主義破壞中世紀社會底狹隘的、地方的、等級的聯合，建立殘酷的競爭，它同時將社會劃分為人底巨大的集團（這些人在生產中佔有不同的地位），並且給這些每個集團內部底團結以極大推動。

……所有上述為資本主義所引起的舊的經濟制度底變化，同樣必然地要引起人民底精神外貌底變化。經濟發展底飛躍性，生產方式底迅速改變和生產底巨大集中，人們互相關係中的一切個人從屬和民族性的形式底廢除，居民底流動性，大工業中心底影響等等——所有這些不能不引起生產者本身性質底重大變化……」（註二六）

列寧在什麼地方看到生產者，勞動階層在變成大資本主義工業底工人後的本身變化呢？就在：「在破壞這類居民（他們以前從未走出過家庭關係底小圈子）底底性的閉塞性之時，當吸引他們直接參加社會生產時，大機器工業推動他們的發展，提高他們的獨立性，即創造那遠遠超過前資本主義關係底氏族底呆滯性之上的生活條件。」（註二七）

新的有力的革命力量——工人階級底形成的最初源泉就在這上面。跟着大工業底生長，生長了工人階級，在經濟鬥爭以後政治革命鬥爭底進程中團結了它，無產階級與資產階級底階級鬥爭變為許多巨大國度內的巨大鬥爭，這個鬥爭底國際性——所有這些乃是說明資本主義社會發展底最重要諸點。這樣，資本主義的生產方式在舊的社會生活中帶來了這樣變化，它推動社會大大地前進，生產力

註二六 『列寧全集』卷三，四六七——四六九頁

註二七 同上，四二八頁

底發展和勞動底社會化乃是所有這些社會改造底複雜過程底基礎和發端。

可是資本主義生產關係底進步作用早已過去了。

「大的資本主義經濟，即按其技術的本性說來已經是社會化的經濟，即它爲着千百萬人工作和以自己業務直接和間接地結合百家、千家、萬家。這不是小手工業者的或中農的經濟……」（註二八）

生產手段底資本主義的私人所有權已經與生產底社會性不相符合了。高度的技術，幾千和幾萬工人的巨大的工廠，集中的運輸——所有這些使生產帶有鮮明的社會性，這是和資本主義的私人佔有、使千百萬陷於僱傭奴隸地位的全部體系相矛盾的。資本主義底生產關係成了生產發展底阻礙。

「生產力底性質與生產關係之間的這些不可調和的矛盾，暴露於週期的生產過剩的危機中，這時候，資本家由於他自己所造成的人民底破產而找不到有購買力的需求，被迫地消燬生產品，消滅製成的商品；這時候，千百萬人民被迫地忍受失業和飢餓，不是因爲商品不足，而是商品生產過多。」（註二九）

社會主義的生產關係，生產手段的社會的所有權，脫離了剝削的人們底合作與互助的關係——這便是在資本主義下創造起來的巨大的社會生產力所要求的東西，適合於它的東西。所以，建立社會主義生產方式底必然性是爲過去，在資本主義下生產力發展底全部進程所物質地、技術地準備了的。無產階級革命底任務是消滅資本主義，消滅剝削者階級並根據新的社會主義的關係，根據脫離了

註二八 列寧全集一卷二一，一七一頁

註二九 聯共（布）歷史簡明教程二二二頁

剝削的勞動，把現代生產力社會化起來。無產階級革命解決了爲資本主義下生產力發展底全部進程所提出來的任務。

而伴隨着無產階級專政時代，伴隨着剝削者階級底消滅和社會主義生產方式底勝利，伴隨着生產手段底社會的（國家的和合作社—集體農莊的）所有權底確立，在全部社會制度中發生了空前深刻的變化。

以工人和勞動者底先鋒隊——共產黨爲首的工農社會主義國家，血肉般地與勞動羣衆聯系着，與那在經濟中和生產中佔有決定地位的偉大民衆力量血肉般聯系着。

在蘇維埃社會中，「生產關係是完全適合於生產力底情況的，因爲生產過程底社會性質由對於生產資料底社會所有權鞏固着」。（註三〇）

社會主義國度底無數千萬居民底利益，提高他們底物質的和經濟的水平底任務成了在生產發展領域內全部工作底中心。工農社會主義國家力量底一般的（物質的和文化的、政治的和軍事的）高漲底利益，對於廣大的居民階層，已經成了他們全部勞動的和自覺的政治活動底最高利益了。忠誠的勞動者在社會主義國度底繁榮和強大上看到自己本身的力量。

而勞動本身（它在舊社會中對於工人和農民是沉重的負擔），亦變成了「光榮底事業，榮耀底事業，勇敢底事業和英雄底事業」。社會主義的生產方式，社會主義的勞動創造着工業中和農業中前進運動底前所未見的有力武器——社會主義競賽。來代替統治於資本主義時代底野獸般的競爭。社會主

義競賽底最高原則，它的主要任務是提高落後者到先進者底水平，勞動者集團底互助和合作，每個勞動者都爲着自己親切的工農國家底總的高漲而鬥爭。

科學、文化、藝術底最好成就成了廣大的人民底財產。城市中實現普遍的中等教育和鄉村中各民族共和國中完成普遍的七年的國民教育，大學和技術專門學校中的幾十萬學生，千百萬人民底文化和技術的高漲——這是社會主義帶來的最重要勝利之一，它改變了社會主義國度底居民底精神面貌。

在蘇聯正逐步地消滅着資本主義所造成的城市與鄉村之間的鴻溝，資本主義把全部文化、科學、技術集中於城市中而陷農村居民於無文化的落後的半開化的狀況中。在蘇聯則每個遼遠的角落都感覺到對於它的關心，國家對於它的物質的和文化的提高的關心，並經過一切可能的手段（無線電、電影、戲院、報紙、書籍、學校）參加於全國底總的物質和文化的繁榮。

社會主義在勞動生產率增長底性質上和速度上帶來了巨大的變化。

社會主義的、有計劃地進行的國民經濟底生產力底不斷的風暴般的增長，不斷增長着的勞動生產率——這是社會主義社會巨大繁榮底生動的無窮的源泉。在至今以前所存在過的一切階級社會中，物質財富和社會勞動生產力底創造是按少數人剝削大多數人的道路進行的。技術和科學成了統治千百萬人勞動底工具，奴役他們的工具。在社會主義社會中技術和科學替擺脫了剝削的人服務，因此，它有無限的發展的可能。技術底改進、發明和發現在私有財產統治底條件下常常碰到重大的有時是不可克服的障礙。在社會主義社會中，它們成了必需的東西了並且爲社會主義的勞動組織自覺地支配着。

巧妙地掌握了和正在掌握着技術的工農幹部，正在生長，達到了日益更高的勞動生產率底標準。這是斯達哈諾夫式工作者底幹部，這是勞動者的先進隊伍，他們以自己的勞動生產率開闢着走向實現

「完全的共產主義社會的道路。」這些人結合着對社會主義勞動的高度自覺的態度和對於自己所幹的事業的知識，他們能夠「從技術中壓榨出最大限度的東西來」（斯大林）。在斯達哈諾夫運動身上最鮮明地看到社會主義制度對於生產及生產力發展底一切無窮盡的好處。技術與科學既不脫離勞動力，勞動者、生產者，又不和他們對立。社會主義社會底全部生產力——社會生活底物質基礎，幸福和繁榮，在統一中發展着。

第一個和第二個斯大林的五年計劃是生產力和社會主義勞動發展上的、社會主義社會建成上的最偉大的階段。斯大林同志在十八次大會上的總報告中：以及莫洛托夫關於國民經濟發展的第三個五年計劃的報告中，總結了蘇聯在社會主義建設上的巨大成就並指明了在蘇聯人民面前展開着的共產主義建設的偉大前途。

「由第二個五年計劃底勝利完成——聯共（布）十八次大會在關於莫洛托夫同志的報告的決議上寫道——在蘇聯解決了第二個五年計劃底基本的歷史任務——最後消滅一切剝削者階級，完全消滅產生人剝削人及將社會分為剝削者和被剝削者的原因。解決了社會主義革命底最困難的任務，——完成了農村經濟底集體化，集體農莊制度最後地鞏固了。在我們國內——基本上實現了共產主義底第一階段——社會主義」（斯大林）。社會主義的勝利以法律形態寫在蘇聯的新憲法中。（註三一）

「蘇聯的社會主義社會，現在是由兩個彼此友愛的階級——工人和農民——組成的，兩者之間的界限以及這些階級與知識份子之間的界限正在消失，正在逐漸地消逝。蘇聯勞動者底大多數是無階

新的社會主義社會——共產主義底種種的利己的建設者。蘇聯社會主義底勝利保證了空前未有的人民底內部的精神和政治的一致。勞動者底精神——政治的一致，在共產黨和蘇維埃政權的旗幟與領導下，不僅能夠消除敵對階級底殘餘，及其異己的影響，不僅能夠抗擊任何外來的侵犯，而且是我們祖國進一步的生長和繁榮底最好保證，我們國度內共產主義勝利的保證。」（註三二）

蘇聯生產力發展上的巨大成就亦就決定了繼續前進的偉大前途。根據第二個斯大林五年計劃底完成及社會主義所獲得的成功，在第三個五年計劃中蘇聯進入了發展底新階段，進入了：「完成無階級的社會主義社會的建設和逐漸從社會主義過渡到共產主義，這時候，共產主義的教育勞動群眾，克服人們——共產主義建設者們底意識中的資本主義殘餘有着決定的意義」（註三三）的階段。

這個蘇維埃國度發展底有世界歷史意義的新階段在蘇聯人民、蘇聯勞動者面前提出了巨大的任務。這些任務之巨大本身就包含着解決它們的有力的順利的條件。千百萬覺悟的積極的共產主義社會底建設者（工人、農民、知識份子）以共產黨和斯大林同志為首，將實現共產主義。

這樣，根據不同的歷史時代底例子，我們看到，如何依存於不同的生產關係而形成着一定的社會制度，而生產關係本身底產生和形成則又與人類社會生產力底歷史發展聯系着。而歷史唯物論就給予了這個完整的、嚴整的社會觀。

註三二 「聯共（布）十八次大會決議集」，八頁
 註三三 同上，一一頁

從一種生產方式到另一種生產方式底過渡，從一種社會經濟形態到另一種更高的社會經濟形態底過渡，歷史唯物論把它理解為一種自然——歷史的過程。

在社會經濟形態發展過程中，新的底產生和替代舊的，不是從外面來的，亦不是在舊的已不再存在之後。新的是矛盾發展底結果，矛盾在舊的中存在着並推動它必然地走向死亡，同時在它的胸懷內創造新的底條件和萌芽。

「……新的生產力及適應於它的生產關係之產生，不是脫離舊制度的，不是在舊制度消滅之後，而是在舊制度底胸懷內……」（註三四）

這是馬克思主義的社會發展觀的最重要的一點。

在封建制度底胸懷內產生了資本主義的手工工場，生長了商業，孕育着資產階級和工人階級。

在資本主義社會內，作為經濟、競爭、資本主義積累全部發展底自然結果而產生着和生長着巨大的機器化的工業，集中日益更巨大的工人群衆於大企業內，創造着經濟底各部門之間的日益更大的專門化、互相聯系和聯系。這亦就是勞動社會化底偉大過程，即將勞動變爲替巨大的國度底千百萬人民服務的勞動，這亦就是創立社會主義所必需的物質基礎的過程。工人階級，這個消滅資本主義和創造社會主義的偉大力量，它亦是資本主義和大工業發展底結果。資本主義必然地產生社會主義底物質——技術的先決條件及自己的掘墓人——革命的工人階級。

這是在從一種生產方式到另一種生產方式底發展和過渡的過程中的舊與新之間的互相關係底第一個一般的規律性。

在這裏十分明顯的是：從一種社會經濟形態到另一種社會經濟形態底每次的過渡都有自己的重要的歷史的特點，因此在記住一般的原理——新的生產力和生產關係是在舊社會的胸懷中產生起來的時候，決不能忘記這些各別的歷史特點。在資產階級經濟在封建主義底胸懷內的成熟與社會主義底物質條件在資本主義胸懷內的創立，這兩者在性質上有重大的區別。在說到資產階級革命與無產階級革命之間的區別時，斯大林同志詳盡地說明了這一點：

(一) 資產階級革命——斯大林同志說——通常是在資本主義制度那些比較現成的形式已經存在的時候開始的，這種形式還在公開的革命爆發前，就已在封建社會胸懷內生長並成熟了；而無產階級革命則在社會主義制度現成形式尚不存在或幾乎尚不存在的時候開始的。

(二) 資產階級革命底基本任務就在奪取政權並使這政權適合於既有的資產階級經濟；而無產階級革命底基本任務，却在於在奪取政權之後來建設新的社會主義經濟。

(三) 資產階級革命通常是以奪取政權來完成的；對於無產階級革命，奪取政權却只是無產階級革命底開始，而政權則被利用為改造舊經濟和組織新經濟的槓杆。』(註三五)

在新的生產力與生產關係產生和發展問題上歷史唯物論底第二個最重要的論點是：

『在一定時期以前，生產力底發展和生產關係方面底變化是自發地，不依賴人們底意志而進行

的。可是這只是到一定的時機為止，即那已經產生了的和發展了的生產力還沒有來得及充份成熟的時機爲止。」（註三六）

新的生產力和生產關係發展過程（在一定時機以前）底自發性和離開人底意識和意志底獨立性是爲兩種情況所規定的：

第一，每一代新的人遇到已經存在的生產力和生產關係——前幾代勞作底結果。

適應既存的物質條件，領會和利用前幾代所創造的生產力，對於每一代新的人是一種必然性，因爲，否則，他們便既不能生產生活所必需的物質財富，又不能推動生產力前進。所以，人底每一代新的後代是不能自由選擇生產方式的：他應該接收祖先所留給他的遺產。

第二，在發展生產力時，人們，沒有意識到、理解到、考慮到這些改善將引導到什麼社會結果，而只是想到自己的日常利益，想到減輕自己的勞動和獲得某種對於自己是直接的可感覺的利益。」（註三七）

當十七、十八世紀的人爲創造蒸汽機而勞作時，他們沒有想到，他們創造了對於歐洲的社會關係是如何有革命化影響的工具，加速着財富之集中於少數人手中。人們沒有想到：在對生產手段底私有制的統治下，技術上的變革將引導到小商品生產者底破產，給資產階級以政治的和社會的統治，然後喚起無產階級與資產階級之間的階級鬥爭，這個鬥爭應該以資產階級底推翻和階級矛盾底消滅爲

註三六 「聯共（布）歷史簡明教程」一二五頁

註三七 同上，一二四頁

結束。

在「聯共（布）歷史簡明教程」中說道：

「當俄國資本家協同外國資本家一起在俄國培植現代大機器化工業而同時不去觸動沙皇制度並任憑地主魚肉農民時，當然他們沒有知道和沒有想到，這個生產力底重大的生長會引起什麼社會結果；他們沒有意識到和了解到：在社會生產力領域內的這個重大的跳躍會引導到這樣的社會力量底重新結合，這重新結合給了無產階級以可能去和農民聯合起來並完成勝利的社會主義革命。他們簡單地想極度的擴大工業生產，攫取巨大的國內市場，變為壟斷者並從國民經濟中榨取更大的利潤。他們的自覺的活動沒有走出他們日常的狹隘的實際利益的範圍之外。」（註三八）

新的生產力在生產關係底產生和發展過程底自發性和離開意識的獨立性的原因就是上述這些。可是只在一定的界限以內事情才是這樣的，出了這個界限在社會發展底全部性質上就發生根本的變化了。

一而當新的生產力成熟了之後，現存的生產關係及其担当者——統治階級就變爲「不可克服的」障礙了，這種障礙只有以新的階級底自覺的活動，以這些階級底強力的行動，以革命才能夠掃除掉它。這裏特別鮮明地暴露出新的社會觀念、新的政治制度、新的政權底偉大作用，它們的使命就是要以強力來掃除舊的生產關係。根據新的生產力和舊的生產關係之間的衝突，根據社會底新的經濟要求就產生出新的社會觀念，新的觀念組織與動員群眾，群眾團結爲新的政治軍隊，建立新的革命政權，並運

用它以強力來清除生產關係中的舊秩序和創立新秩序，發展底自發過程讓位於人們底自覺活動，和平發展——暴力變革，進化——革命。」（註三九）

生產力發展底要求、先進的人類文化發展和生長底社會要求。在先進階級（新的更進步的社會制度底創造者）底革命鬥爭中，找得了自己的高度的表現。在政治革命中獲得了新的生產力和舊的生產關係之間的矛盾底實際解決，這矛盾是在好幾十年之久的時間中在社會內部成熟起來的，在這些革命之中最偉大的革命是社會主義革命，在馬克思主義——列寧主義底旗幟下團結着這個革命底偉大軍隊；在自己的政治的先鋒隊的組織（共產黨）的領導下，工人階級進攻資本主義；依據自己的政權，自己的國家（無產階級專政），它消滅和根絕資本主義制度和建設社會主義社會。

以政權從一個階級手中過渡到另一個階級手中為標誌的政治革命，實現着社會生活底政治的和經濟的條件中的激烈的變革和各社會階級地位的激烈的變革；政治革命是敵對社會發展中的必然階段；沒有它便不會發生從舊的社會制度過渡到新的社會制度。馬列主義推翻了那個不正確的而為資產階級理論家所偏愛和時常宣傳着的觀點，即社會歷史，這是純粹進化的、和平的、安靜的、協和的過程，其中沒有亦不會有革命的震動和變革。

『對於革命時期在人類發展上的高度的估價——列寧寫道——是從馬克思底歷史觀點底全部總和中產生出來的：正在這樣的時期中解決着那些在所謂和平發展時期所慢慢積累起來的無數矛盾。正是在革命的時期中以最大的力量顯現出各階級在一定的社會生活形式中的直接的作用，創造着政治的

「上層建築」底基礎，然後，後者在更新了的生產關係底基礎上很久地支持着。」（註四〇）

與承認革命是社會發展底最重要的規律聯結着的是公開地和明白地承認革命——這是新舊之間殘酷鬥爭底過程，而且除了與舊的作嚴酷的和無情的鬥爭外，新的便無從獲得勝利。

「……革命，一種社會制度爲別種社會制度所替代，永遠是鬥爭，痛苦的和殘酷的鬥爭，生與死底鬭爭。」（註四一）

馬列主義揭破一切否認革命在社會發展中的意義的虛偽理論。這種理論是不不少的：有公開的宣稱革命是社會生活中的不正常性的理論，有倍恩斯坦的資本主義和平生長爲社會主義的理論；有托洛茨基——布哈林派的「有組織的資本主義」底反革命理論。孟塞維主義和第二國際機會主義的那個舊的腐朽的理論亦可歸於此類，這個理論把馬克思關於無產階級革命必需有生產力底一定的成熟程度和一定的物質條件的學說變成一種教條，在藉口等待生產力底「絕對成熟」下宣傳反革命的等待和無所作為。一切爲着保存自己的資本主義的主子，一切爲着不發生無產階級革命——這便是這些理論底實質。可是他們還永遠企圖「極度科學地」來駁倒馬列主義關於革命的學說。

可是馬列主義的關於革命、關於社會發展中的革命時期，關於在一種社會秩序爲別種社會秩序替代的必然的更替中革命的巨大意義的學說，是不可駁倒的，因爲它是社會發展規律本身底科學的客觀的反映。

註四〇 『列寧全集』卷一二，三二頁

註四一 斯大林：『列寧主義問題』六〇八頁

由上述一切中可見，歷史唯物論給予我們以客觀地認識歷史事變的鑰匙。它教導我們要把社會發展看做是歷史時代、階級與世代發展與更迭（這是爲物質生產決定的）底歷史——自然的過程。歷史唯物論同樣教導我們去理解，一種生產方式之爲別種生產方式所替代永遠是新舊之間、社會底先進階級與反動階級、階層之間嚴酷的鬥爭底結果，新的在舊的胸懷內進化的和自發的發展時期必然地準備着革命的時期，這時候發生着舊關係底根本的強力的摧毀和新的社會秩序底確立。

歷史唯物論教導我們去理解：歷史底規律是由勞動群眾在日常生產活動中的行動底結果創造的，沒有這種日常的生產活動，任何社會便不能生存和前進。而在歷史舞台上解決歷史進化、革命變革、社會改革底巨大問題時，則尤需依靠於他們的有力的英勇的行動。

歷史唯物論按其性質與內容說來是一種確切的、客觀的和革命的科學。它和庸俗唯物論的、資產階級客觀主義的研究歷史的態度以及常常以超革命的外衣掩飾着的主觀的態度是不能並容的。

列寧殘酷地打擊那些，他們「用莽莽那些認識了變革底物質條件和站在先進階級先頭地位的政黨，在歷史上可能和應該起的行動的、領導的和指揮的作用，來壓低唯物史觀。」（註四二）

經濟派、孟塞維克、反革命的布哈林派等等底庸俗唯物論就是這樣一種理論，其使命就在資產階級的俗化和曲解馬列主義及其領導的思想：不僅應該認識宇宙，而且應該改造它，在認識環境時必須站在革命階級鬥爭底先頭和領導它而不是追隨於事變的尾巴之後。庸俗唯物論是激頭激尾地仇視馬列主義的理論的。

歷史唯物論和反歷史的主觀的歷史觀亦是根本不能並容的，按這方法說來，過去的生動的創造者底利益應爲今天的利益所替代而忘掉了人們是在當時的環境中創造了自己的歷史的。這種主觀主義的、反歷史的社會發展觀底基礎是不相信有客觀的正確的認識歷史底可能，而這種客觀的認識却正是馬克思主義底不可分割的特點。

這種無信心在所謂撲克洛夫斯基學派底著作中得到了極大的流行。「歷史是顛倒在過去中的政治」，關於歷史規律性的問題「與其由研究事實來解決，不如由抽象——邏輯的考慮來解決」——這就是撲克洛夫斯基所斷言的應該用以研究歷史的原理。然而關於歷史規律性問題底解決必須根據在研究事實，首先研究每一時代物質生產發展底事實之上。只有這種方法才是正確的：即確切地和客觀地和當時他們所處的情況、環境聯系起來研究過去人們活動底動機和利益。從今天底觀念和利益去標準化和偽造過去的利益和觀念，從今天的理想去唯心地測量和判斷人類在過去時代的活動——這是反科學的反馬克思主義的方法。

「歷史功績——列寧寫道——不是以歷史活動家較之現代的要求還沒有做什麼來判斷的，而是以他們較其先驅者做了些什麼新的事情來判斷的。」（註四三）

只有這樣才能從歷史中汲取必要的和有益的教訓。要達到這點，只有一條路——即以歷史唯物論爲南針和善於應用它以研究事實，研究社會經濟發展底規律。

(三) 生產發展規律底知識、社會經濟發展規律底知識

布爾塞維克政黨底綱領和實踐活動底科學基礎

關於應用哲學唯物論於社會現象領域內的巨大意義，「聯共（布）歷史簡明教程」中會有如下的敘述：

「假如自然現象底聯系及其互相制約是自然發展底規律性，那麼，社會生活現象底聯系及其互相制約——同樣亦不是偶然的事情，而是社會發展底規律性。

這就是說，社會生活、社會歷史不再是一偶然性——底堆積了，因為社會歷史成了社會底規律性的發展，而社會歷史底研究變成了科學。

這就是說，無產階級政黨底實踐活動不應該根據在「傑出人物」——底善良的願望之上，不應該依據在「理性」——「普遍的道德」等等要求之上，而應該依據在社會發展底規律性之上，這些規律性底研究之上。

其次，假如世界是可以認識的和我們關於自然發展規律的知識是可靠的知識，有客觀真理的意義，那麼，社會生活、社會發展同樣是可以認識的，而關於社會發展規律的科學知識亦是可靠的知識，有客觀真理底意義。

這就是說，關於社會歷史的科學，不管社會生活現象底全部複雜性，同樣可以成爲例如如生物學一樣的確切的科學，可以把社會發展底規律來實際的應用的。

這就是說，無產階級政黨在自己的實踐活動中不應該以任何偶然的動因來領導，而應該以社會發

展底規律，以從這些規律中得來的實踐結論來領導。

這就是說，社會主義從對人類良好將來的夢想變成了科學。

這就是說，科學與實踐活動的聯系，理論與實踐底聯系，兩者底統一應該成爲無產階級政黨底南針。」（註四四）

承認社會發展底客觀規律，絕對不是說馬列主義教導人們去消極地旁觀歷史如何完成；馬克思主義並不使人無所作為和消極等待。只有它的最兇惡的敵人：資產階級思想家、修正主義者、民粹派等等才這樣污蔑馬克思主義。自然和社會底規律，這不是神祕的對於人是彼岸的力量，歷史唯物論所發現的社會發展規律——這是人們本身歷史活動底規律，過去，人沒有意識到這些社會發展規律底真正內容，沒有意識到本身實踐活動底客觀結果。歷史唯物論排除了將客觀歷史現實底規律和人的實踐活動底脫離和對立。而這正是馬克思以前許多歷史理論所固有的，而以後則爲許多反對馬克思主義的理論所固有的。部分地說，民粹派宇宙觀底基本要點之一，就是理想世界與現實生活及其客觀規律底對立和完全脫離。從此便產生了對俄國社會發展底民粹派觀點之完全無力和反動性。

「外間世界、自然……底規律，實質上是人們合目的的活動底基礎。」（列寧）既然認識了自然底規律，那麼，這些規律便成了人們手中的有力工具，可以藉助於它來運用自然底力量和財富來爲着自己的利益。生產、工業、技術有着千萬萬這種例證。人在勞動過程中並不脫離自然。不論在工業中或農業中人可以利用而且利用了自然底力量，假如人認識自然力量的作用，人便可以以工具、機器

等等來方便地利用這些力量。而社會發展底客觀規律，實際上不是人底盲目的覺悟的活動底基礎。既然認識了規律，並在這些規律底知識基礎上進行人們底自覺的實踐工作，那麼，這些規律便成了在爭取進步，爭取革命的改造社會的事業上的人的可靠的助手。在列寧和斯大林領導之下的布爾塞維克黨底革命活動底所以勝利和偉大，就因為它依據在社會經濟發展規律底科學原則之上，依據在從此產生的階級鬥爭底規律之上。

共產黨底政綱是科學社會主義底體現。而社會主義之成為科學是在馬克思和恩格斯加以理論的論證之後。烏托邦社會主義會是被壓迫階級反對資本主義奴役的抗議底反映，可是「它既沒有能夠說明資本主義下僱傭奴隸制的實質，又沒有能夠發現它的發展規律，更沒有能夠找到那能夠成為新社會底創造者的社會力量。」（註四五）

自歷史唯物論產生之時起，藉助於它，發現了社會發展底規律，這時候社會主義便不再是烏托邦了。社會主義成了無產階級階級鬥爭底條件和最後目的底理論表現。

「馬克思和恩格斯，偉大的無產階級導師，和社會主義者——烏托邦主義者相反，第一個解釋了社會主義——這不是空想者（烏托邦主義者）底幻想，而是現代資本主義社會發展底必然結果。他們指明了，資本主義制度將要沒落，正如農奴制度之已經沒落了一樣，資本主義在無產階級身上自己替自己創造了掘墓人。他們指明，只有無產階級底階級鬥爭，只有無產階級戰勝資產階級，才能從資本主義下，從剝削中拯救人類。」（註四六）

馬克思、恩格斯、列寧和斯大林創造地應用唯物論的認識世界的思想武器，以極端的深刻和鮮明性指出了資本主義社會底矛盾，僱傭勞動與資本之間的矛盾，私有財產和生產底社會性之間的矛盾，整個資本主義經濟底無計劃性、無政府狀態、和危機底矛盾。而同時他們指出脫離資本主義矛盾的道路，製定了科學共產主義的政綱。

共產主義，不把人分為階級的，沒有剝削的社會制度，有計劃地領導着的和自覺地指揮着的生產——這便是從資本主義矛盾中走出來的出路。無產階級作爲一個階級是最受壓迫的，澈底革命的，在資本主義生產過程本身中及在反資產階級鬥爭中鍛鍊出來的階級，它能夠永遠地結束資本主義和團結一切勞動者在自己的周圍來建設共產主義，組織戰鬥的共產黨，將無產階級底一切鬥爭形式服從於政治鬥爭，準備工人階級去進行革命和創立自己的國家——無產階級專政是消滅階級底決定的武器——這些便是無產階級爭取共產主義勝利的道路和手段。

這些便是科學共產主義政綱底基本原則。

物質生產規律底知識，資本主義生產力和生產關係底發展規律底嚴格的科學的知識——這是科學共產主義理論底出發點和生動的靈魂。因此，科學共產主義是無產階級政黨底南針。

列寧和斯大林在嚴格地適合於資本主義經濟發展底客觀規律底科學認識的基礎上發展了科學社會主義底理論，社會主義革命底理論。科學社會主義底創造性發展底典型範例是社會主義可能在一個單獨的國家內勝利和不可能同時在一切國家內勝利的學說。這個學說底根據是帝國主義時代的資本主

義，資本主義底一切矛盾底極端緊張的科學的事實。對於社會主義革命的學說有極端重要意義的是列寧所發現的關於資本主義發展不平衡的規律，它表現在帝國主義國家經濟和政治的飛躍式的發展上，表現在重新瓜分世界底鬥爭、衝突、和戰爭上。

列寧——斯大林底黨底全部實踐活動是永遠建立在極大的科學的冷靜估計物質條件在社會生活中的首要作用之上，建立在嚴格估計社會底經濟發展、階級底互相關係之上。正因為如此，布爾塞維克黨底政治路線永遠指明鬥爭底前途，給爲共產主義而鬥爭的戰士的隊伍中帶來了熱情與信心，堅定地引導工人階級與勞動者經過一切阻礙與困難而有時則經過被迫的退却而走向勝利。

蘇聯社會主義建設底歷史給予了許多卓越的範例和例證，這些例子和例證指明了列寧——斯大林黨會把自己的政策建立在堅固的科學基礎上，建立在鮮明地理解經濟規律上，有怎樣重大的意義。

新經濟政策底例子以及政治領域內的其他許多例子可以作爲這一點底極好的證明。

在實行新經濟政策時，國家處在什麼樣的情況中呢？無產階級國家底最重要的經濟命脈——工業與運輸業——曾經是被多年的帝國主義戰爭及後來的國內戰爭很厲害地破壞了，削弱了。農村經濟——幾千萬小的分散的經營——在經濟上同樣是薄弱的，更不必說到它的一般的經濟——技術的落後性了。

正因為估計到經濟底條件，首先是農民經濟底條件，黨實行了新經濟政策。當時談不到按照立即實行社會主義的改造農村的道路前進。當時沒有這樣的技術——經濟的條件而同時面前放着這樣的任務——使農民樂於恢復農村經濟，否則，工業亦便不能順利地生長。當時的任務——估計到農民經濟底狀況，是創立和鞏固工人階級和農民之間的經濟聯系。

實行貿易底一定自由，農民底種田底自己生產品底自由，這種新經濟政策保證了農民在恢復和生長農村經濟上的刺激和興味。它亦保證了工人和農民底經濟聯盟底建立。新經濟政策自覺地預期到根據工人階級和農民底鞏固的經濟聯盟，社會主義戰勝資本主義，它是把對於國家底經濟狀況底清醒的估計和無產階級專政底根本任務（消滅剝削者階級和建成社會主義）結合起來的模範。新經濟政策正確性及其成功底保證正在這上面。

當黨實行國家工業化政策底時候亦是以對於社會經濟發展的嚴格的科學態度為領導的。黨永遠沒有忘記：除非恢復了工業，創立了重工業和機器製造業，社會主義底勝利是不可能的。黨知道，資本主義發展的吃人的規律是鞭打和消滅弱者。沒有自己的有力的工業——就是說變成在技術上依賴於資本主義國家底國恥，即在力量不平衡的戰鬥中被人打敗，在資本主義力量面前注定了要死亡。黨知道，一般地工業，特別地生產工具底生產底發展底迅速度乃是在社會主義發展底基礎上改造我們整個國民經濟制度底鑰匙。

國家工業化底實行，壯麗的社會主義重工業和機器製造業底創立使得蘇維埃國家能夠對於資本主義國家保持獨立的地位，並安下了它在資本主義力量面前不可戰勝的基礎。

黨會知道，蘇維埃政權不能長期依據在兩種不同的經濟基礎上的：最大的社會主義工業和產生資本主義成份的小農經濟。因此，黨在各方面準備了社會主義的改造農村經濟的條件，黨明白地知道，應該在技術和經濟上幫助農民，藉此保證農民群眾轉向社會主義。農民本身由於在小私有的分散的經濟的範圍中的生活條件及原始技術不會自發地走向社會主義的。

在準備了使農民走上社會主義軌道底必要的物質條件之後，黨領導了和組織了這個農民群眾走向

社會主義的運動並實現了在全盤集體化基礎消滅富農這一階級底政策。

這這是一個最偉大的革命變革，從社會底舊的質的狀況到新的質的狀況的飛躍，照其結果來說等於一九一七年十月的革命變革。

這個革命底特殊處就在於它是由上面，由國家政權來提倡，和在千百萬爲反對富農束縛，爲自由集體農莊生活而奮鬥的農民群眾從下來的直接贊助之下實現的。（註四七）

偉大的十月革命以及社會主義在蘇聯勝利底最重要原因之一就是布爾塞維克黨、列寧和斯大林領導了這個革命和建設，他們以社會經濟發展規律和階級鬥爭規律底知識光輝地武裝着。以先進理論武裝着的黨，把在社會經濟發展規律底知識上的冷靜性和堅決承認革命毅力，革命創造性，和群眾底自動性結合在一起的黨——這樣的黨是不能不勝利的。

同時，我們黨之所以能夠勝利，更因爲永遠地堅持地以無產階級與勞動者底利益和剝削者階級底利益之不可調和性底鮮明理解爲領導。社會主義是剝削者階級底消滅。不消滅剝削者階級，社會主義就不能勝利。這是社會主義底最主要的任務之中的最重要的一個。這是爲資本主義經濟發展和無產階級階級鬥爭底全部條件所規定的，這是爲統治的剝削者階級不論何時不論何地都從來沒有自願的拋棄自己的統治這一事實所規定的。因此對於剝削者及其走狗（孟塞維克、托洛茨基派、右派及其他法西斯主義底代理人）底不可調和性乃是布爾塞維克黨底路線底戰鬥的不可分離的特點和它的勝利的條件之一。

這是馬列主義的理論，社會經濟發展規律底可靠知識對於布爾塞維克黨、千百萬勞動者底先鋒隊、社會主義社會底創造者底革命實踐活動底意義。在馬列主義理論身上科學第一次接近了勞動者，它在他們面前揭露了他們本身發展底規律，它規定了自己的任務爲照顧勞動者爲更好的將來而鬥爭的道路和目的並幫助他們組織起來來達到這個目的。

在歷史上第一次，在蘇維埃國家內千百萬勞動群眾在偉大的斯大林領導之下，根據着先進的科學的辯證的和歷史的唯物論底結論建設着自己的生活，自覺地和有計劃地建設着自己的社會的、共產主義的關係——共產主義社會。

F·戈洛霍夫著，譯自「論辯證的和歷史的唯物論論文集」，一九三九年出版

生產關係底基本形式

(一) 原始公社制

歷史上有五種生產關係底基本形式，社會制度底形式，換言之，五種社會經濟形態或社會；原始公社社會、奴隸佔有社會、封建社會、資本主義社會和社會主義社會。

在「聯共（布）歷史簡明教程」中對原始公社制度會以下列詞句加以鮮明的特徵描寫：

「在原始公社制度之下，生產關係底基礎，就是生產資料底社會公有制。這在基本上是適合於生產力在這時期內的性質的。石頭工具以及後來出現的弓箭，使人們沒有可能去單身地和自然界勢力及猛獸鬥爭。爲了要在森林中採集果實，在水裏捕魚，建築某種住所，人們就不得不共同工作，否則便會餓死，被野獸所吞食或爲隣近團體所犧牲。公共的勞動就引導到對生產資料及生產品的公共的所有權。如果把對於某些生產工具，而同時又是用以防禦猛獸底工具底個人私有不算之外，這裏還不會有生產資料私有底觀念。這裏，沒有剝削，沒有階級。」（註一）

這是人們生產關係底第一種形式，人類社會發展底第一個階梯。這裏，人成了人這個字的直接意

味上的人。這已經不是類人猿底漂泊之群，而是多少確定的和經常的人們底集團。——給目前已創造了勞動工具和以共同的生活條件結合起來的原始公社。

典型形式中的原始公社現在已經不存在了。科學按許多間接的標誌恢復了這個制度底基本點。在居住於澳洲的森林中又太平洋的海島上的最落後的種族中以及部份地在印度農村公社底生活中還有著許許多多它的殘餘。L·摩爾幹曾描寫了十九世紀中葉北美印第安族底原始公社制度底殘餘。原始公社制度消失了，可是保存着當時的許多勞動工具——這，照馬克思底話說來，是社會底骨骼體系。考古學底發掘提供了原始人底勞動工具和日常用具，根據這些可以想像當時人底生活和生活狀態底圖畫。

原始人使用着極原始的勞動工具。開始這是一根木棒加上沒有磨琢的尖石的投槍。以後出現了木弓和有石頭和骨頭尖端的箭。以後漸漸地粗糙的未經磨琢的石頭為磨琢過的石頭所代替了——所謂舊石器時代為新石器時代所代替了。斧和火底應用使人們得以解決以前所不能解決的任務：建築住所、船隻、烹調食品。木製和泥製的碗盞、樹枝編造的籃子、有角獸毛織成的織品出現了。青銅的和鐵的勞動工具是人類社會這個時代結尾時底最高成就。

在原始公社制度最初階段上生活資料底——生產——歸結為收集果實、植物底根，歸結為佔有自然界所給予的對象。石器勞動工具使得不僅可以擊退野獸，而且可以攻擊如麋鹿和熊這類大動物。狩獵和捕魚成了獲得食品底經常方法。在原始社會發展上的重大的一步是畜養禽（雞、七面鳥——例如墨西哥）獸（羊、山羊、牛、路馬——在比魯）。牧畜更鞏固地保證了人的生活資料。它給了人們以新的食品：牛乳、乳酪、大量的肉、蛋，以及給了人們製造衣著的新材料：皮、羊毛、柔毛等等。產生了活

動底新領域。人們從簡單地搜集莓、根、菓、草過渡到種植物。包穀和別的草木植物，草、瓜和其他園藝植物擴大了原始人底食物資料。種植植物之所以成爲可能是由於發明和應用鶴嘴鏟和原始木犁，這些工具雖然極原始但是已經可以翻動土地了。這樣跟着新的勞動工具底出現產生了新的生產部門。當畜牧和農業在原始社會生活中佔有了鞏固的地位時，就確立了第一次巨大的社會分工：游牧種族和農業種族區分開來了。

勞動生產率在應用石器工具時代是非常低的。所有的時間都用在爭取生活的疲憊的鬥爭上，用在找尋和獲得生活資料上。而且爲着成功的狩獵和足夠的捕魚需要很大的努力。一個人用石斧不可能替自己建築大的和牢固的住所的。以投槍和弓箭，單身地恐怕不大容易對付大野獸的。生活和生產底條件推動他走向共同勞動、工作底集體形式、又結合在公社中。例如，澳洲土人在狩獵袋鼠時是整個公社一起去的，在捕魚時亦是四、五十人一個集團。

可是如果勞動是共同進行的，以集團努力進行的，那麼這個勞動底產物同樣是集體使用的。因而，勞動工具本身以及社會生產底條件（土地、水池、草原等），同樣是在公共佔有和公共使用之下。人們賴以獲得生存資料的生產資料底公共佔有，社會的所有權是整個原始公社制度底基礎，根基。原始社會不知道生產手段底私有，因爲它是由公社全體成員參加下生產出來的而且在共同勞動中使用的。某些勞動工具同時又是防禦野獸的工具，分社分給個別的自己的成員個人使用。可是這種分一部分勞動工具給自己的成員個人使用並不破壞公社底一般生活條件和利益。此外，公社仍保留着對於個別成員底活動底經常監督。支配着全部生產手段底公社有一切可能強迫自己的成員服從公社。在這裏，人對人是不可能有的。

勞動生產率低下和生活資料底貧乏只能保證原始社會中極低水平的生活。關於文化底多少重大的發展，在這個階段上是談不到的，因為全部精神都用在找尋食品 and 維持自己的生存上去了。一切獲得的產品都分配於社會成員之間。人對自然界底自發力量底奴隸的依賴，生活資料底渺小的數量決定了平均的分配。一切獵獲物都放進公共的鍋子裏，個人都把自己的獵獲物分給別的人，因為在任何人他自己都可能空手而歸。沒有互助，沒有生產底公社組織和平均分配必然會引導到原始公社許多人底死亡。

顯然，這個社會制度曾經存在過好幾千年。社會底發展是自發的和非常遲緩的，它是追隨於勞動工具底發展和改進之後。公社之間的交換和廣大聯系底缺乏妨礙了勞動技巧、經驗及新的勞動工具底傳佈，各個公社不能不自己摸索。在原始公社發展上，最重要的事件是從粗石器工具過渡到細石器工具，而更重要的是從細石器工具過渡到青銅的和鐵製的工具。用石斧去斫倒一棵樹需要費幾天，有時個把星期的工夫。用粗糙的鐵斧，這不過費一天甚至幾點鐘而已。這是生產上底整個革命，它喚起勞動生產底提高和新的分工。

經常地補充迅速損壞的石斧、石刀、石鋤、箭等等底必需使得在公社中提出專門從事於生產勞動工具底人。在食器發明之後，爲了生產食器，出現了陶器製造業。衣着製造產生紡織、縫紉等等，這樣便產生了手藝工匠，它表示着原始公社中分工底發展——這是第二個巨大的社會分工。

更完善的工具底應用擴大了勞動生產率。公社開始滿足自己的需要並有時甚至有些剩餘品了。剩餘生產品在公社中底出現開闢了某些積累和交換底可能；公社可以養活更大數目的人或者交換自己的剩餘，例如，游牧公社以一部分牲口交換他們所不足的生產品、勞動工具或日常用品。

新的生產工具與應用和勞動生產率提高影響到勞動本身及其繼續。如果原始的生產工具必然地要求共同工作，例如大的集團底狩獵，那麼藉助於更完備的特別是鐵製的箭、鋤、斧等，更少的集團甚至一個人亦能得到同樣的結果。在公社中發生了不大的集團，家族及個人之間的勞動底分散，在集體勞動之旁出現了個人勞動。這時候公社將生產工具分給個別的家庭與個人，分給他們以土地和牲畜等等。公社的生產工具逐漸為公社底個別成員所佔有而變成了他們的私有財產。他們的勞動生產品亦受到同樣的命運。

這樣，在原始公社發展底進程中，破壞了它的古舊的原則和利益，在反對公社底其他成員的流血的鬥爭中，在個人勞動及日益增長的交換的基礎上產生了對於勞動生產品及勞動工具底私人佔有及私人所有權。這便造成了對於個別人有積累財富（勞動工具、牲畜、生產品等）並利用這些財富來剝削別人的勞動底可能。在原始公社中產生了財產底不平等和人剝削人底可能。

農業、牧畜、採礦、冶金等等底發展造成了對於更多的工作人手的要求。某些剩餘生產品底存在給與了養活這些工作人手底可能。這時候產生了對於軍事俘虜底新的態度，不像以前一樣殺掉或吃掉，而開始當作勞動力而使用他們。開始俘虜作為公社或氏族底養子，例如在北美的印第安人中曾經如此。這是在生產工具和生產手段底私有權還沒有存在和交換還沒有出現之時，從私有財產和交換出現之後，新的業主底榨取的無厭的欲望把軍事俘虜從助手變成了奴隸；開始變為整個公社底奴隸或寺院底奴隸（氏族奴隸），以後變個人底奴隸，富有的私有者底奴隸。

在奴隸制度底形成上起決定作用的是對於生產工具和手段底私有制及交換底出現和發展，而並非「組織者」和「被組織者」底出現——如波格達諾夫及許多資產階級學者所說的那樣。這在古代印度

的公社底例子上就顯然可見的。原始的小的印度公社（有一部分一直保存至今），如馬克思指出的（註二），是建築在土地底公社佔有、農業與手工業底直接結合之上而成爲一個自滿自足的生產單位。其中有廣大的分工，除了農夫、織匠、牧人外，這裏還有鐵匠、木匠、車匠、壺師、剃頭匠、會計、教員等等。所有這些工作人完成公社所必需的工作及在它的監督之下，反過來，公社應該關心到供給他們生活上所必需的一切。

公共的和最重要的功能：領導公社底公共事業，指揮和鄰近部落的鬥爭，解決公社底各個成員之間的爭論等等——委託於公社底最有經驗的代表，老人。當人口日益增加，形成了許多氏族和部落時，他們之間建立了日益親密的經濟聯合，造成了公社、氏族、部落底最初的聯合。例如，在古希臘的所謂「英雄時代」正是在反對脫落底戰爭中的這種部落聯盟，如在「依利亞特」中所描寫的一樣。原始公社制度底發展在希臘已經走到了新秩序、新社會制度底邊緣了。

跟着私有財產底發展和交換底增長，公社底首領日益用自己的地位來達到個人的富足。他們和許多別的公社底有職位的人一起變成了有資產的貴族，公社底統治者，日益依靠在不是公社的信任，而是由奴隸底勞動而增加的自己的財富之上。他們逐漸地用自己的擁護者去佔據公共的職位，然後並把他變爲世襲的，一步步地生長了他們對公社底權力，從公社底公僕，他們變成了公社之上的統治者，變成了奴隸佔有者底統治階級，站在大群奴隸和窮人之上的少數富人。

這樣，生產工具底發展，分工，勞動生產率底增長，交換和對生產工具及生產手段底私有底出現

和發展確定了原始公社制度和引導到建立奴隸占有社會——生產關係第一種基本形式

(二) 奴隸占有制度

在奴隸占有制度之下，生產關係底基礎是奴隸占有者對於生產資料及生產工作者底所有權。這生產工作者就是奴隸主可以作為牲畜一樣賣買屠殺的奴隸。這種生產關係基本上是適合於生產力在這時期的情況的。這時候，人們已經以金屬工具來替代石器工具，這時候，已經不是貧乏的、原始的、既不知畜牧亦不知農業的狩獵經濟，而是出現了牧畜、農業、手工業及這些生產部門之間的分工了，已經出現了在個人之間及社會之間交換生產品底可能，已經出現了把財富積累於少數人手中的可能並且真正的把生產資料積累於少數人手中，出現了迫令多數人服從於少數人並把他們變為奴隸底可能。這裏已經沒有社會全體成員在勞動過程中的共同的和自由的勞動了——這裏統治着被不勞動的奴隸主所剝削的奴隸們底強迫勞動。因此生產資料及生產品底公共所有制也不存在了，代替它的是私人所有制。這裏，奴隸主是第一個和基本的十足的私有者。

富人與窮人、剝削者和被剝削者、全權者與無權者，他們之間的殘酷的階級鬥爭——這就是奴隸占有制度底圖畫。(註三)

原始公社制度底發展及其為奴隸占有制度所替代底基礎是原始社會生產力底發展，勞動工具底改進。鐵斧、鐵嘴的箭和鋤、鐵嘴犁等等底應用減輕了人底勞動，提高了勞動底生產率，擴大了生產品

底製造，創造了剩餘生產品。當剩餘生產品及生產資料落於少數人手中，成爲他們的私有財產的時候，這些東西便變成了奴役和剝削的手段。

人們是自發地走到這種結果的。假如在社會發展底更晚的階段上，人們不能預見勞動工具和手段改進所引起的結果，那麼對於原始公社成員更不能期望這種預見的了。

「當原始公社某些成員們逐漸地和摸索地從石器工具過渡到金屬工具時，他們當然不知道亦沒有想到這個新東西會引起什麼社會結果，他們沒有理解和沒有意識到過渡到金屬工具就是生產中的變革，它最後會引導到奴隸佔有制度——他們簡單地想減輕自己的勞動和求得眼前的感覺得到的利益，他們的自覺活動只是局限於這個日常的個人的利益底狹隘範圍內。」（註四）

剝削底形式是和生產工具及手段底發展直接聯系着的。原始公社制度下的人們底粗笨的勞動工具，不發展的生產組織形式，缺少多少發展了的文化——所有這些在奴隸制度產生時都起了影響。

對於古代世界底一切國家，奴隸制度都會是發展底新的更高的階段，它會是那完全爲體力勞動所吞食的人民大衆及極少數的、特權的、解除了體力勞動的人們之間的社會分工底自然生長的形式。絕大多數人底奴隸狀態保證這些少數人的時間——生產管理，商業，國家事業及以後從事科學和藝術的必要時間。

奴隸制擴大了社會底物質基礎。吸收奴隸大衆於生產中促進了擴大製造生產品和商品，擴大農業、手工業、牧畜業、商業。在古代希臘和羅馬在採礦上，在開採鐵礦、銀礦等等上，每個企業中

曾有幾十甚至幾百奴隸在做工。奴隸底勞動曾經創造了無數的宮殿、寺院，羅馬的巨大水道及東方的許多城市。在大興業場上——菜邑上——在從小私有者那裏奪取來的土地上，幾百奴隸工作着。奴隸亦侵入手工業中，那裏藉助於手藝技術製造了勞動工具、武器、裝飾品、寺院和宮殿底裝飾等等，奴隸製造了船隻，他們又是海上商船隊底水手。

對於奴隸勞動底組織曾經加以絕大的注意，在古代著作家底著作上（康頓——紀元前三——二世紀，范龍——紀元前一世紀等人）曾有極詳細的指示：例如從奴隸中選拔監工，他們應有中等的體格，對待奴隸要嚴格、有家室等；又如在農場上要分組：十個人一個監工，不要由同一民族的奴隸組成大集團等等。

在奴隸佔有社會中交換走出了公社、氏族、部落底範圍。建立了西方和東方各國間陸上和海上的貿易。發展了商品貨幣的關係。金屬貨幣已經很鞏固的通行。

出現了特殊的階級——從事商業、高利貸和貨幣兌換的商人——這是當時所必然產生的人物，因為每個城市都發出價值各不相同的貨幣。

在公社制度下已經開始產生的城市，現在脫離了鄉村，成了經濟的、社會——政治的生活底中心。基本的貿易是在城市中進行的。出現了大商場，其中有不同的市場：麵粉市、豆市、陶器市、菜蔬市等等。城市——手工業生產底中心。同樣，在城市中發展着文化生活和科學。古代希臘和羅馬底藝術、哲學、自然科學底高度發展底基礎是由奴隸勞動和手工業發展所造成的有力的經濟高漲。

奴隸們生產了巨大的生產品和商品保證了新社會底財富底迅速積累。可是，這個財富落到奴隸主的手中去了，奴隸及一切勞動工具和生產資料亦都屬於奴隸主。社會底進步同時亦就意味着少數奴隸

主底財富和權力的增加，財產不平等底生長，對於大多數人民則是強迫勞動和奴隸狀態底鞏固。

奴隸是沒有權利的生物。他不被別人算作人，他和任何物品，牲畜等一樣是奴隸主底所有品。他和其他的生產工具，死的農具和「會叫的工具」——牛、騾、驢底區別，在奴隸主的眼光中和按奴隸佔有的國家的法律只在他是一說話的生產工具——*Infirmum vocale*，奴隸主不僅可以出賣奴隸而且可以殺戮他。奴隸佔有國家底「法律」並不認為這是一種犯罪行為。奴隸無權贍養家庭。奴隸主認為費錢去教育和訓練新的奴隸是不上算的，因為他可以在任何時候在市場上買得他們。奴隸應該（而且真的會是這樣）不知停止和休息地工作，常常帶着鎖鏈工作。

「剝削和對待奴隸底方法是以野蠻的殘暴和極端的專橫為其特點，——古羅馬歷史家第沃多爾寫道——富足起來的西西里人在對奴隸的高傲和惡毒上和意大利人競爭着……老爺苛求他們的服役而很少關心他們的衣食。」（註五）

羅馬的奴隸主卡東在其「模範的」莊園中限制奴隸的食料於下述標準上：「冬天工作的奴隸得四「摩提」（一摩提等於八又四分之三磅）小麥，夏天——四「摩提」半……冬天四磅麵包，而在開始種植葡萄時——五磅……（羅馬的磅等於八三·八格勒姆）」（註六）此外再加上一些酒和油或乾的無用的橄欖。

在奴隸底衣著上花費得更少：「隔一年發給一條三尺半長的褲子及短上衣，並收回舊衣服以改製

註五 錫爾蓋也夫；『古羅馬史教程』第一部，一五五頁

註六 同上，一三七頁

褥子。此外每隔一年應給於一雙好木屨。」（註七）

馬克思指出：「奴隸佔有經濟」曾經歷過許多階段，從主要地爲着本身消費的氏族制到爲世界市場工作的私有大農場制。」（註八）可是對於那些輸入奴隸的國度，奴隸佔有經濟底規律到處是：「最真實的經濟是從人畜（Human Galle）身上在盡可能短時期內壓榨出盡可能大量的勞動。」

（註九）

對奴隸底殘酷剝削使得他們迅速的死亡；他們的力量只夠維持十年至十五年。而奴隸佔有經濟愈加被吸引入商品流轉和商品貨幣關係愈加發展，則對奴隸底剝削亦愈加殘酷。

奴隸底補充主要地依靠俘虜。古希臘和羅馬底戰爭有一個主要的目的就是獲取奴隸。跟着軍隊的踪跡走的有一大群奴隸販子。奴隸買賣是古代世界商業中最有利的一種。大城市同時亦是活商品買賣底最大中心。其中有幾個中心——例如在地羅斯島上奴隸貿易達到驚人的數目字，每年一萬人。奴隸底價值依生產條件需要和供給而變動。在希臘，在四——五世紀它約等於六十——八十金盧布，可是有時低到十——十五金盧布。在佛郎基奴隸會和鹽交換。奴隸，熟練的手藝匠、教員、詩人、藝術家及其他「有教養的奴隸」，特別是漂亮的女奴隸——婢妾其價格較之粗工的奴隸要貴二倍三倍五倍。

奴隸價格底跌落主要地是在勝利的戰爭之後。戰敗國底人民被發賣爲奴隸。例如西普隆尼，格拉

註七 錫爾蓋也夫：『古羅馬史教程』第一部，一三七頁

註八 馬克思：『資本論』卷三，第二冊，五七九頁

註九 同上，卷一，一九二頁

克赫在紀元前一七七年在薩爾丁尼亞獲取了八千人爲奴隸。「當時這麼多人被發賣爲奴隸——羅馬歷史家梯脫·李維寫道——和他們的價格是這麼賤，以致「薩爾丁尼亞人」這一字成了廉價商品底同義語。」（註一〇）同年羅馬人奪取了和出賣了五千依里里人爲奴隸，紀元前一六七年他們奴役了十五萬愛比爾人，在一五七年時，在與馬奇頓皇帝的戰爭中俘獲了三萬人等等。

補充奴隸隊伍底第二個來源是債務。小的私有經濟，特別農業中的，不能在市場上和大的私有莊園競爭。農民破產了，把自己一小塊土地典給富人，陷於債務。如果他們不能按時償清欠款，債主便把他們發賣爲奴隸。從生產領域中拋棄出來的一部分破產的農民和手藝人變成了社會底寄生渣滓。

奴隸底數量和自由民比起來是非常大的。例如阿芬娜，在它最繁盛的時期有三十六萬五千男女奴隸，九萬自由民（包括女人和小孩）及四萬五千無完全權利的公民——自由的贖身者及外國人；在科林弗——四十六萬奴隸等等。在奴隸制最繁盛的時期平均奴隸約十倍於自由的公民。甚至希臘底農業的區域阿爾凱地亞——後來爲詩人歌頌爲「幸福的阿爾凱地亞牧人」的地方——亦有三十萬奴隸。

少數奴隸主怎樣能夠強迫這麼大量的奴隸爲自己工作，使他們安於牲畜的地位呢？這是由於奴隸主藉助於他們所創立的特殊的軍事——政治機構——奴隸佔有國家的緣故。支配着全部的社會財富，脫離了體力勞動，奴隸主組成了武裝隊伍，以使用武裝力量強迫奴隸和窮人服役。除了監工以外，他們養育着大群的實行奴隸主命令的其他人員：收稅者、管理人、爲鎮壓奴隸用的僱傭的武裝隊伍等等。奴隸佔有國家有各種不同的形式：在東方以專制國家佔優勢，在阿芬那——民主共和國，在斯巴達

寡頭政治，在羅馬——共和國，後來帝國等等。可是所有這些國家政權底形式底本質是一個——作爲統治奴隸的工具而替奴隸主服務，爲鎮壓奴隸和窮人的機器。

奴隸佔有社會底歷史充滿着殘酷的階級鬥爭：奴隸和奴隸主，城鄉的窮人和富人：商人，高利貸者等等。有多少奴隸——就有多少敵人。——羅馬的哲學家西尼加會寫過，這表現着奴隸主在奴隸面目的恐怖，而希臘和羅馬國家，以及東方的奴隸佔有國家會不止一次地被強有力的奴隸暴動所從根震撼，例如紀元前一三七——一三二年奴隸曾是西西里島底主人。在愛文及其他領袖領導之下，曾集合了十萬人。在紀元前七三——七一年在斯巴達領導下奴隸會起來暴動。斯巴達軍有十二萬人，屢次擊潰羅馬底最好的軍隊。在和人民所仇視的奴隸主鬥爭中，團結了逃跑的奴隸、破產的小農和手工業者。這些奴隸底暴動是失敗了。只有在幾世紀後，當奴隸佔有制度失去了更進一步發展底可能，經濟上和政治上完全混亂了的時候，當奴隸底革命和北方民族底鬥爭結合起來的時候，只有在這時候奴隸佔有制度才沒落。

資產階級的歷史家，唯心論地解釋社會現象，他們在文化的衰落，軍人底無能，羅馬人底奢侈等等上，不到奴隸佔有社會死亡底原因。實際上原因是在生產方式底矛盾和表現這些矛盾的階級鬥爭上。

奴隸制較之原始公社制度擴大了社會底物質基礎。正因為如此，所以，它在許多年中，在一切當時先進的國家中，成爲統治的生產方式。可是往後，它便成了生產發展、勞動工具改進及勞動生產率增長底阻礙。它已經不能滿足社會底增長着的要求了。奴隸只能憤恨自己的不自由的勞動，他們常常以真正的放蕩來破壞勞動工具，他們完全無興趣於改進生產工具以增加出產。奴隸主變成了寄生

蟲，蔑視勞動，把宅看做奴隸的行業，變成了阻礙生產力發展的階級。當古希臘羅馬的戰爭停止了的時候，奴隸底來源亦枯竭了。大礦山、企業、農莊，消耗盡了自己的廉價的勞動力，出產減少了。在過去的基礎上——奴隸制的基礎上——繼續經營已經不可能了。奴隸反奴隸主底鬥爭動搖了奴隸制度底政治基礎。在不斷戰爭中破產和死亡的小農和奴隸結合起來了。

奴隸們和窮人們會是爲着土地及在土地上自由地經營小私有經濟而鬥爭。其中許多人曾經夢想回到原始公社關係去，可是回去的道路已經不可能了。奴隸們和窮人們部分地取得了土地及某些自由。可是很快地爲新的富人奪去了，即爲支配着軍事力量的地主階級奪去了。爲使用土地，他們應該交付後者以收穫底大部分並負擔着許多義務。

可是與奴隸制比較起來這是進一步。直接生產者得到了部分生產品，關心了私有的經濟，有了某些生產工具。他對於勞動工具底發展和生產底增大已經發生了興趣。奴隸佔有主底大地產被分爲小塊。逐漸實行起來，而後則成爲優勢的是：把這些零碎的土地交給科隆，他們每年交付一定的數目，並附着於土地上並可以和土地一起出賣；是的，他們不是奴隸，可是亦沒有被認爲是自由的……他們是中世紀底農奴底先輩。」（註一一）

到新的社會制度底過渡是自發的和遲緩的。在西歐的基本國家中這一過渡繼續了五世紀——從四世紀到九世紀，它以奴隸佔有制底推翻爲終結。

註一一 恩格斯：『家庭私有財產和國家底起源』，『馬恩全集』卷一四，第一冊，一
二六頁

(三) 封建制度

來替代奴隸制度的不是地中海沿岸的奴隸和貧民在奴隸時代所夢想的人們平等和博愛的制度，太陽的國家「底繁盛和幸福，而是新的剝削制度——封建制度。

「在封建制度下，生產關係底基礎是封建主對於生產手段底所有權和對於生產工作者底不完全的所有權，這些生產工作者就是農奴，封建主已經不能屠殺他們，但是他還可以把他們買進賣出。與封建所有權並存的，有農民和手工業者對生產手段和根據於個人勞動之上的自己的私有經濟的個人的所有權。這樣的生產關係在基本上是適合於這時期的生產力的。鐵底冶煉底改進，鐵犁和織機底傳播，農業、園藝、釀酒、製油業底向前發展，手工作坊之外，工場手工企業之出現，——這些便是當時生產力狀態底顯著的特徵。

新的生產力要求生產者在生產中有某種自動性，對於勞動底好感和對從事勞動感覺興趣。因此，封建主拋棄了奴隸，因為他是對於勞動毫無興趣和完全沒有自動性的工作者，而寧願使用農奴，農奴有自己的經濟，自己的生產工具，對從事勞動有多少的興趣，這種興趣是耕種土地及以收穫所得的自然品交付地主所必要的。

私有財產在這裏得到了進一步的發展，剝削和在奴隸制度下差不多同樣的殘酷——不過多少減輕了一點罷了。剝削者和被剝削者底階級鬥爭組成了封建制度底基本特徵。」（註一二）

奴隸和農村貧民曾經爲着從奴隸主底桎梏下解放出來的自由生活，爲着土地，和爲可能進行自己的小經濟而鬥爭。他們得到了自己要求底一部分，可是其形態却並不是他們所希望的；奴隸已經不再是奴隸了，可是他們被弄成了農奴。如果土地以前是奴隸主的，那麼以後它就成了與奴隸主鬥爭的公侯和其他軍事首領底財產了。新主人將土地交給以前的奴隸和農民，可是並不把所有權交給他們，而只是使用權，並且還在奴役的條件下交給他們。

農奴制的農民與奴隸的分別是在他們有某些生產工具（犁、耙、馬車等等），有自己私有的經濟（房屋建築物），有一些牛馬。他以自己的勞動進行這個經濟，而其生產品則養活他。可是他們不是自由的公民。地主將土地分成兩部分——好的一部分留給自己，壞的一部分——交給農民去使用。爲着這種「善行」，農奴制的農民必須去替地主耕種他的土地，其生產品完全歸於地主，此外並需擔負無數的賦役。

地主從農奴那裏奪取去的那一部分，他們的剩餘勞動或地租曾存在於三種形式中：徭役地租、自然品地租和貨幣地租。它們反映着封建經濟發展底三個階段，封建的從屬關係和對農奴的農民底剝削底三種形態。可是，在現實生活中它們常常互相綜錯和同時存在。

徭役適合於封建經濟底最原始的形態，當時封建經濟還差不多完全是自然經濟，它並且是封建從屬關係底粗野的形式；農奴的農民在管理者、頭目等等的監督下，替地主無代價的工作。農民完全全地替自己的「老爺」底各種事情効勞，耕地，耙地，下種，收割，收草，收柴，燒磚，伐木，修屋，照顧牲畜等等。替「老爺」做工，即徭役，至少佔去農奴底一半的工作時間以上，且常常佔去每星期底四天到六天。爲着去耕種給他自已使用的一小塊土地，祇有在短促的夏天的夜晚和節日。如果奴隸

會由主人發給他們以極少量的食品和襤褸的衣着，那麼，農奴的農民應該自己保證自己的衣食和生產工具。

物品地租表現着封建經濟發展上的前進一步，商品經濟底擴大；它只改變了封建剝削底形式，可是沒改變他的全貌。如果地主可以因此而不需監工節省花費，可是農奴却不因此而更自由些。租貢常常達到這種範圍，即照舊吞沒農奴底差不多全部的時間。它不僅取去了全部剩餘生產品，而且一部分必需生產品。納租的農奴依舊過着半餓的生活。可是這個地租底形式，對於富裕的農民給予了擴展自己財富的可能。在農村中產生了財富的分化。產生着富農——貧農底新剝削者。在貨幣地租（它表現着更發展的商品——貨幣關係，城市和鄉村間的經常的商品流轉，資本主義之侵入地主的莊園）之下，這一分化過程更加加緊了。

農奴的手藝匠供應了地主的經濟，這些手藝匠有鐵匠，木匠，鞋匠，車匠，皮匠，裁縫等等，爲着服侍家庭和宮廷，地主會擁有無數婢僕。某些富有的地主甚至會有自己的戲場，出演的演員亦是他的農奴。

在封建制度之初，農民會有相當的自由。當時還有公社制度底遺跡，在公社制度下，農民會是自己土地的主人並且由自己確定公社內部的秩序。有些農民還繼續保存着一小塊土地，這或者是公社土地的分得地，或者是以自己的勞動從自然界獲得的土地（如清除森林而得來的等等）。可是公侯底苛稅和不同的封建主底武裝隊伍底騷擾，迫得他們不得不去乞求更有力的公侯底保護。後者真的「高抬貴手」保護了他，可是農民却因此付出了很高的代價：他們被貢賦所困窘，逐漸地失去了土地底所有權。

在最初一世紀中，農民還可以從一個地主那裏轉移另一個地主那裏。例如在俄國在十六世紀前，他們還沒有被束縛在土地上，在一四九七年伊凡三世發佈了一條法律限制轉移於別的地主的權利。轉移祇能在秋季之末，在一切田野工作完畢之後才能允准——即在尤烈夫日（俄舊曆十一月二十六日，即公曆十二月九日），才能實行。在十六世紀伊凡以特別的法律禁止了農民底任何轉移並把農民固定於地主。農民變成了農奴。

農奴的農民是沒有權利的等級，封建主底土地的附屬品，封建主底財產。地主，按照「法律」無權任意殺戮農奴，可是實際上他們鞭打和殺死自己的農奴，因為他們有權使用肉刑。例如，莫斯科縣的女地主薩爾丁科瓦磨折了一三九個自己的農奴（十八世紀中葉）。地主有着「法律」所允准的「權力」：出賣農奴，以農奴去換獵犬，以農奴為賭注等等。在十九世紀之初在報上常常登載着出賣農奴和日用品的廣告。法律並且允許這種侮辱人的習慣，如地主對任何出嫁的農民女郎有「初夜」權。實際上，農奴是半奴隸。地主審判和懲罰他們。

「我們的痛苦是如此之深，死還比它好得千百倍。——呂斯可夫在一篇小說中轉述奧爾洛夫省的地主加門斯基大公底農奴女戲子奧尼西莫瓦底話道——老虎，吊打，及一切酷刑都『過了。經此之後官刑便算不得什麼了；在一切房子底下都構築了祕密的牢獄，在那裏人們被鎖着手足地坐在那裏。」（註一三）

這是不過一百年前在沙俄所發生的事，而且不僅僅祇有一個加門斯基大公是這樣辦的呵！

土地——農村經濟底基本條件——是封建主階級底私有財產。大的封建主不能直接耕作全部自己所有的土地，因此他們把它分給較小的封建主，自己的臣屬；後者再把土地分給自己的更小的臣屬。臣屬對自己的主人有着一定的義務：交付一定的款項，戰爭時援助等等。這樣，在封建的農業的基礎上造成了複雜的樓梯，封建關係等級制度。

在這等級制度底頭上——在以後在分散的皇族采地統一之後——站着皇帝或大公。

「土地私有權底等級的結構及和它聯系着的武裝團隊底體系給予了貴族統治農民的權力」。〔註一四〕——馬克思和恩格斯在揭露封建政治制度基礎時曾這樣寫過。

每個封建主底權力是爲他的土地佔有之大小及在其世襲領地（例如莫斯科國家底大貴族）或在其他采邑（如大公、皇帝或女皇所賜的土地）上的農奴之多寡所決定的。封建主底領地愈大，他在其他地主間的比重亦愈大，因爲他能發養更多的武裝隊伍以保障自己的財富和保護或侵佔鄰人的土地。在封建主之間統治着暴力和強盜式的侵佔的權利。封建主之間的無窮盡的戰爭底全部負擔，「高貴的」領主及其無數臣下，大公及其臣下的貴族和地主以及他們的臣僕這一大惡霸底苛稅和給養都落在農奴農民的雙肩上。

封建國家法律地規定了地主在其領土和采邑上的全權，藉助於軍隊、「民團」，經過命令和別的機關保證了直接暴力的處置，超經濟的壓迫的整個體系，沒有這，農民便不會讓自己變成半奴隸。封建主底國家神聖地保衛着地主底特權：稅款底免除，各種壟斷（如祇准在自己「老爺」底磨坊中磨

份，在釀酒時祇能使用領主的壓榨器等），地主有權在農民的土地上行獵等等。

在封建制度存在的千餘年中，封建國家底形式變化了：由小的分散的公國建立了封建的「絕對主義」的君主政體。可是這個國家底實質是沒有變更的：它在封建主手中曾是鎮壓農奴農民和城市貧民的機器，封建社會底法權、農奴法表現了和保護了地主底利益。

除了地主之外，在封建制度下，統治階級還有僧侶，它的上層。這些「教會底大公」佔有了巨大的土地和無數的附屬物。他們有無數的旅館、客棧、糟坊、磨坊等，並不比其他封建主小。常常更大地剝削自己的農奴。此外他們更向農奴農民徵收「什一稅」爲「教會的需要」，徵收無數的捐款進行極大的放債活動等等。教堂變成了最大的封建的私有者和高利貸者。

天主教會西歐在無數封建公國中曾是唯一的廣大的集中的組織。由於它的經濟力量，集中組織和多數幹部，它成了封建制度底支柱之一，和在數世紀中在思想領域中：在科學哲學及一切文化領域中獲得了全般的統治。它把哲學變成了神學底侍婢，科學會爲宗教所驅逐。

封建制度底特徵是城市服從鄉村，農村經濟較之工商業活動佔極大的優勢，地主經濟和農民經濟底自然經濟的性質。手工業起初主要地托庇於封建的城堡、領地和寺院，供應了他們的經濟的、武裝隊伍的和農民的需要。城市及行會和市場，在城堡、內城和寺院的周圍生長起來，近郊的農民在常別的封建主侵犯來時都聚集到那裏去。在從地主手下逃跑出來的農奴手藝匠跑到城市中去了。

手工業生產會是按照行會組織的。每一行會包括某一城市底一定生產部門底手工業工人，它有章程和選舉出來的管理機關。行會嚴格地規定了生產底一切條件及行會的師父和徒弟之間的互相關係。師父會是主人「壟斷者」，行會底統治者。在行會之旁存在着商會。從逃出來的農奴中組成了城市的小

市民。從這小市民中後來產生了城市的中階層，其中一大部分是商人，高利貸者及諸如此類的份子。隨着商業和商業——貨幣關係底發展，跟着手工工場底產生，從這些人中產生了資產階級底最初成份。

階級在封建制度時代出於等級的形式中。對於這些等級，封建國家或者保證了它的一定的權利和特權，或者取消它的權利只是課以義務和負擔。統治階級是兩個高級的等級：封建主和僧侶——土地及全部社會財富底私有者。直接生產者底基本群眾——農奴農民是無權的。城市居民和農民組成了封建社會底第三等級。資本主義底發展喚起了新的社會集團底組成，開始形成了資產階級和無產階級。

封建社會之分成爲有對抗的利益的階級必然要引導到殘酷的鬥爭。基本的鬥爭發生於兩個基本階級之間：封建主和農奴的農民。

各國的農奴農民會許多次企圖推翻他們所仇視的制度和求得人身自由與土地。最大的農民暴動是一三五八年法國的農民暴動，一三八一年瓦脫·泰依列爾在英國的暴動，十五世紀捷克的顧斯戰爭，一五二五年德國的偉大的農民戰爭。在東方這類戰爭曾有，例如，印度十七——十八世紀的西克赫運動，中國一八五〇——一八六四年的太平起義。在俄國最廣大範圍的農民暴動有一六〇六年——一六〇七年的鮑洛脫尼科夫起義，一六四八——一六五四年烏克蘭的農民戰爭，一六七〇——七一年拉釐起義，一七七三——一七七四年普加却夫起義。農奴農民焚燒了封建主底城堡和農奴文件，殺戮地主和擄取他們的土地、牲畜、農具，要求取消農奴法、分配地主和寺院的土地、取消封建的貢役等等。農民會是爲着消滅封建制度和爭取小經濟的自由而同時即完全的人身自由而鬥爭的。

在城市中發生了城市顯貴反對封建主爭取城市獨立的階級鬥爭。這一鬥爭，爲勞動群眾所擁護，

引導到在十二—十三世紀組成許多獨立的城市國家（例如佛洛倫茨，勃利孟等）。此外，在城市中更發生城市顯貴和城市貧民——僱工、學徒等等之間的殘酷的鬥爭。

城市貧民成份底起義曾經是很多的。有時他們獲得了一時的勝利。例如「諸賓」起義，在一三七八年在佛洛倫茨，人民大眾曾經有一個時候將城市的政權奪取在自己手中。僱工和學徒積極地參加了農民暴動，供給農民武裝，常常供給他們領導者。正是他們，以湯姆士·苗彩爾爲首是一五二五年德國農民暴動底先鋒隊。烏拉爾的地主的工廠中的工人在普加却夫暴動中起了很大的作用。

可是農奴農民底好幾世紀的鬥爭是失敗了的。由於其生產條件而來的分散和零碎，政治上的沒有組織，沒有教養，受壓迫，他們不能以平等的軍事力量去對抗封建主。農民暴動失敗，暴動者成千萬地被屠殺，僅僅一五二五年一年在德國曾有十萬農奴農民被殺死。在一五一四年在匈牙利在顯赫農民暴動時曾磨折了六萬人。爲着勝利的革命，農奴農民需要更有組織和政治上更有教養的階級爲其領導。在十七—十九世紀西歐的資產階級革命中，資產階級出現爲農民底這樣的領袖。在帝國主義時代，無產階級成了農民底領袖。

封建社會底生產關係基本上適合於當時生產力發展底水平。跟着鐵礦底開採和製煉底改進，機器工具之侵入一切生產部門。農村經濟底各個部門，畜牧，手工業發展了。藉助於日益改進的生產工具和根據工作者底私有制，勞動在生產者有多少興味的情况下，封建經濟較之奴隸經濟生產率更高些。在手工业生产，專門化底增長，以前統一的手藝之分解爲許多精細的動作促進了這點；在農村經濟中——鐵嘴犁、鐵鋤及其他工具之應用，精通了從阿拉伯人那裏學來的農業技術底新方法，從東方學會了工程技術和技術化學（酸底製造等等）。

在比較奴隸佔有制度底末期和中世紀末期（即十五世紀中葉）的社會發展底情況和水平時，恩格斯指出了在一切領域內的巨大的前進。產生了新的無數的人民，準備着迅速的文化發展。中世紀的平民準備了工商業發展底更高階梯。

「……一方面，生產成了更大批的，完善的和多樣的，另一方面，商業關係極大地發展了；自撒克遜人，弗里斯人和諾爾曼人以來航行術已有很大的進步；而另一方面，大量的獨立的發明和從東方輸入的發明，它們不僅使希臘典籍的出現和傳流成爲可能，海外的發現成爲可能，而且使宗教革命成爲可能，並使宗教革命能有不可比擬的更大的範圍和加速的速度。此外，他們更提供了大量的科學事實（雖然在未經整理的形態中），這些事實是古代所未曾想到過的。（指南針，印書業，活字，阿拉伯人和西班牙的猶太人從十二世紀起所用的羅紙，從十三世紀起逐漸出現的棉紙，而十三世紀和十四世紀已經更爲流行，而同時草紙已絕跡於埃及）。——火藥，鏡片，機械時鐘，不但是計時的極大進步，而且是機械上的極大的進步。」（註一五）

封建的生產方式由於勞動工具底進一步的改進及工作者對於提高勞動生產率底有某些興趣，在奴隸制度沒落後引導到社會財富底增加，在業的工作人數量底擴大和人口底增漲，引導到生活條件底某些提高。

可是封建制度整個地說來，其特徵是自然經濟底統治，直接生產者有小的生產手段和他的被束縛在土地上，農民對地主的人身依賴。這個經濟體系底條件和結果是「技術底異常低下和守舊的狀況，

因爲經濟底進行是在被貧困所壓倒的人身附屬的和被智慧的愚暗所壓倒的小農手中。」（註一六）

因此，封建經濟和行會生產已經不能滿足由於美洲之發現及其殖民地化，由於到非洲的海路的發現而增長起來的十四——十五世紀的歐洲各國間及他們與東方國家和殖民地間的交換的要求了。爲所有上述這些所喚起的商業、航行和工業底廣大高漲得不到必需的範圍；封建制度底框子已經成了生產力繼續增長和社會生產水平提高的障礙了。這時候在行會之旁，在十五世紀產生排擠行會的手工場，它們不如手工作坊一樣集合三——五個人，而是幾十人甚至幾百人了。這是在封建胸懷中發展起的資本主義生產底第一階段。

可是很快地手工工場生產亦已經不夠了。

「這時候，蒸汽和機器革命化了工業生產，現代大工業代替了手工工場生產的位置，百萬富翁——工業家，整個工業軍隊指揮者——現代資產者代替了工業的中等階層底位置。」（註一七）

農奴制的關係、地主的土地私有、農民底束縛在土地上、封建主底特權和壟斷及其他障礙橫塞在社會新生產力底發展底道路上。封建制度成了繼續發展底障礙物了。它被資產階級領導下的農奴農民底革命所消滅。十七——十九世紀底資產階級革命替資本主義發展清除了道路並在歐洲底先進國家內把政權交給了資產階級。

註一六 「列寧全集」卷三，一四一頁

註一七 馬克思與恩格斯：「共產黨宣言」一七頁

(四) 資本主義制度

替代封建制度的是資本主義。

『在資本主義制度之下，生產關係底基礎是對生產手段底資本主義所有制，而對生產工作者底所有制已經沒有了，這生產工作者是僱傭工人，對於他們資本家既不能殺死亦不能出賣，因為他們已經沒有人身的依賴，可是他們失去了生產手段，爲了不致餓死，不得不出賣自己的勞動力給資本家並在自己的頸項上套上剝削底枷鎖。』（註一八）

在這個社會制度下，私有財產達到了巨大的規模。

古代奴隸佔有世界已經有百萬富翁。例如紀元前二——一世紀科爾尼里·蘇拉是「羅馬首富」；克拉斯（次於蘇拉的羅馬首富），他的采邑估價值一千四百萬金盧布；自由民後來成爲奴隸主的克拉夫提·依西多爾就有四千多奴隸，二十五萬頭牲畜，四百萬盧布貨幣等等。在中世紀許多寺院主持，高利貸者、銀號老闆（例如意大利的米提契）就是百萬富翁。可是資本主義私有制達到了空前的規模和集中，而且在一切形態中：在貨幣資本、商品、工業企業等等形式中，這些東西集中於極少數的階級——資本家和資產階級化的地主——手中。

跟着手工工場和大工業底生長，資產階級還在封建制度底框子下就開始生長和顯露頭角。商業戰爭、殖民地掠奪、海盜行爲、國家公債等等把巨大的資財集中於資產階級手中。在所謂原始資本主義

積累的時期，資產階級使得小生產者——農民和手工業者——澈底破產，剝奪了他們的私有財產。它這樣便創造了失去家室的、人身自由的無產階級底軍隊，僱傭勞動底軍隊。

跟着經濟力量底生長，資產階級底政治影響也增漲了。在十七——十九世紀的資產階級革命中戰勝了封建主以後，資產階級成了西歐最大的先進國家（尼德蘭、英國、法國、德國）底決定的政治力量。它創造了自己的資產階級的國家，這國家法律地規定了資本主義所有權底神聖不可侵犯。破壞了省區之間的關稅壁壘和其他阻礙之後，資產階級革命創造了政治統一和形成有力國家及把不同種族的人民組成現代民族底經濟基礎和條件。從一七九八年的法國革命起至一八七一年的普法戰爭止的這一時期是資本主義在先進國家勝利和確立底時期。

資產階級在成了經濟的和政治的統治階級之後，使學校、出版物、科學、教會服從它，強迫他們為自己的利益服務。

資產階級集中在自己手中的財富愈多，它離開生產也愈遠。師父、僱工、徒弟在一張桌子上共同工作的半氏族關係在手工工場階段就消逝了。可是手工工場底僱主——私有者總還親身領導自己的事業，自己企業中的商品生產，甚至自己組織其生產品底出售。

然而有複雜的技術，巨大的規模和驚人的生產品的大企業的領導却是交給廠主所信任的廠長和工程師——僱傭的人物了。資本家成了完全寄生的階級。

無產階級創造資本主義社會底基本財富，可是它本身除了工作的手之外便什麼也沒有。

「無產階級是在生產工具和資料屬於資本家和資本家階級剝削無產階級的經濟體系下的失去生產工具和資料的階級。無產階級——這是被資本家剝削的階級。」（註一九）

無產者——不像奴隸那樣是自己的主人的私產；它不像農奴農民一樣被束縛在小塊的土地上。相反，資產階級在自己活動底一開始時，就關心於消滅無產階級和土地的農奴制的聯系，把它不僅從地主那裏，而且從土地上，從一切生產手段中解放出來。只有在無產者剝了只有自己的工作手時，而藉着這雙空手，它才變為資本主義剝削底對象。無產者不給地主付租貢和服徭役。他是人身自己的，在資產階級國家底法律面前，他和其他的公民甚至資產者本身是平等的。它的責任只是替資本家——僱主工作，將自己勞動底一切生產品交給資本家。他的勞動底一大部分是生產剩餘價值的未償勞動。

隨着每一次的資本底流轉，無產階級底勞動給予了資本底新的累加。資本像雪球一樣滾轉着，擴大着自己的容積，吸收日益衆多底無產階級底群衆和生產手段加入生產。同時生長了破產的農民和手工業者群衆，無產者底的新候補者。資本主義底規律是這樣的：資本應該永遠有勞動底後備軍，作為新的勞動力底不竭的源泉和壓迫工人階級的手段，降低它的工資的手段。

剝削和日益窮困——這是資本主義下工人階級底命運，
資本主義創造着前所未見的新的生產力。

「代替手工作坊和手工工場企業的是以機器裝備着的巨大的工廠和製造廠。代替那些以農民的原始工具耕種的貴族的地產的是根據農藝學和具備農業機器的巨大的資本主義經濟。」（註二〇）

蒸汽機之替代水車，紡織機和機器織布機之替代紡車和手織機；汽鎚之替代手鎚，大工廠之替代

註一九 斯大林：「論蘇聯憲法草案」一〇頁

註二〇 「聯共（布）歷史簡明教程」一一〇——一一二頁

小手工作坊——所有這些，在十八世紀之末和十九世紀之初引起了西歐工業生產中的革命。在小生產的地位上日益產生了大工業，它結合了零碎和分散的勞動並巨大地提高了它的生產率。以前幾十個和幾百個手工業者所製造的東西，現在藉助於機器幾個工人就製造了。機器創造了在手工業條件下所不能想像的生產手段。蒸汽鎚和水壓機的力量決不是幾十個鎚工所能及的。

蒸汽發動機在各個生產部門中底使用改造了先進國家國民經濟底全部面貌。鐵路聯結了過去彼此脫離的各個區域，加速了商品底流轉。輪船聯結最遼遠的國家，將工業品載運到各處。大工業創造着世界市場，把全地球一切民族都捲入到交換中來了。

資本主義國家底地理變化了，人們底新職業產生了，人民底重新配置發生了。新的工業中心和大城市創造起來了，很大一部分人民從農民生活底愚昧無智中脫離出來了。如果在封建制度下在十一——十二世紀在城市中居住的人口不過百分之五，而百分之九十五住在農村中，那麼在二十世紀，例如在英國在城市中已經集中了居民底百分之八十。創造了新的有生活力的民族。

十八世紀之末發明的蒸汽機和紡織機器開闢了為社會經濟需要所鞭策的暴風雨般的技術進步的道路。在十九世紀出現了電力發動機、發電機，給予了巨大的速度和力量。第一個電力站是愛狄遜在一八八二年設立的，在過去半世紀內電氣侵入了一切生產領域。它給工業打下了新的技術基礎。在快速的火車頭之外出現了汽車和飛機，它們使得運輸手段發生了革命，而電報、電話、無線電却使交通手段發生了革命。

由於鐵和其他金屬底採煉底改進，現代煉鐵爐、電解等等底建設使得科學和技術的發明和發現能夠得到廣大的應用。這就能夠造成堅硬的合金和現代的機器製造。不僅煤底開採變化了，採用了開掘

機和其他機器，而且它的應用亦變化了，部分地被利用為化學工業底原料。從二十世紀中葉起，化學完成了真正的凱旋行軍，逐一地佔有了國民經濟底各個領域。

在農村經濟中，資本底侵入引導到農村底分解為農村資產階級（富農）和半無產階級的成份（貧農）。創造了資本主義型的大地產和富農經濟，其中農奴的勞動被農業工人、僱工和貧農底勞動代替了。在資本主義下，在農業生產中開始採用複雜的機器（耕種機、聯合機等）化學肥料及農藝學。

資本主義產生了工業發展和生產力生長底這樣的速度，這種速度在封建制度下是不可能的。這從下面資本主義世界一八〇〇—一九一三年的表（註二一）中就可以看得見的：

年	代	人	口	生	產	鐵	道	世界貿易
單位	百萬人				單位千噸	單位千公里	單位十萬萬金盧布	

一八〇〇	六四〇	二三六	一一	〇・八	—	—	二・九
一八五〇	一〇七五	六五〇	七三	四・七	三九	七・九	
一九〇〇	一五四〇	二八四〇	七六七	四〇・八	八〇九	三九・〇	
一九一三	一六五〇	四九一〇	一三四〇	七八・八	一一〇〇	七八・〇	

跟着工業和農業中生產品底增長，地球上的人口增加了。

現代大工業能夠給予什麼可以從先進的資本主義工業國度——美國看出來，那裏每一百個工人平

均有四百匹馬力電力和機械裝備，那裏百分之八十以上的工業電氣化了。居住在美國的人口佔全球百分之六，它在一九二九年創造了世界工業生產總量底百分之四十五（一九三六年，百分之三八），而在機器製造業——決定的生產部門甚至百分之六十（一九二九年）。而同時資本主義的歐洲紙生產了世界產量底百分之四二。（註二二）新的方法底實行，傳送裝置調，標準化等等保證了廉價商品底大量生產。

資本主義制度之戰勝和驅逐了封建制度底原因，是它保證了生產力底往前發展，創造了更高的勞動生產率，供給社會以較之封建制度更大量的財富和生產品。

新的生產力要求生產工作者要比閉塞無智的農奴更文化些和更伶俐些，能夠懂得機器和正確地使用機器。因此資本家寧願使用那些脫離農奴制羈絆，有正確使用機器的是夠文化的僱傭工人。（註二三）

在封建制度下手工業工人用的是不複雜的工具，可以很快地更換一個或重新做過一個。在資本主義的工廠中情形就不同了。未受過訓練的工人是不能讓他到複雜的機器上去的；應該先訓練他們如何管理機器。工廠底學徒是和以前的手工業的學徒不同的。工人們應得善於管理機器，而這種機器有時是很複雜的；例如，現代的化學工廠，在複雜的車床上的工作，電氣站的工作等等。工人應該是識字的，以便能閱讀機器使用法、指南、字條和作這種或那種計算。識字，知道和機器的作用聯系着的某

註二二 維脫維爾：『資本主義國家底經濟地理』，一八六，一八七頁
註二三 『聯共（布）歷史簡明教程』，一一二頁

些科學（例如力學）底原理對於工人——特別是熟練工人是絕對必需的。

就在農村經濟中，對於工人的要求亦提高了。當複雜的機器（打穀機、耕種機、聯合機等）代替了木犁、鐮刀和鏈索的時候，要求新型的工人和新的訓練。複雜的農業機器已經不能交給像農奴農民那樣的工作者了。

工人們自己創造機器，而機器則要求知識和文化，這是高度生產的勞動底必需的條件。現代的五金工人，化學工人，機器工人在技術和文化水平底高度上是中世紀的手藝工人所不能比擬的。

可是在資本主義之下，在直接生產者階級那裏在另一方面亦發生了變化。大工業集合幾千有時幾萬工人於一個工廠之中。工人們集合在大的工廠中心和城市，按自己的經濟地位是相等的並直接和剝削者——資本家階級對立着，他們處於封建制度所沒有的新的社會條件中。這些條件促進了他們的組織、政治教育，理解自己的階級利益，勝利地展開無產階級底鬥爭——從爭取部分要求的經濟鬥爭，從與個別的主人的衝突過渡到政治的階級鬥爭反對整個資產階級、資本主義制度和資產階級國家。

農奴、農民起來反對封建主，可是在幾世紀中沒有得到勝利。工業無產階級在十九世紀中已經能夠創立有力的職工會的和其他的組織。它創立了政黨——自己的先鋒隊，全部階級鬥爭底領袖和領導者。無產階級製定了自己的革命理論——馬列主義——，這是在推翻資本主義及建成共產主義社會的鬥爭中的最偉大的武器，無產階級已經給了資本主義許多次打擊，而在六分之一的地球上，在一九一七年十月達到了推翻資產階級制度和社會主義底勝利。

「純粹」形態的資本主義從來不曾有過，現在也沒有；在一切資本主義國家中都有過去社會經濟形態底殘餘。

「和對生產資料底資本主義私有制並存的還有，並且在第一個時期還極流行的，脫離農奴制依賴性的農民和手工業者根據自己勞動的私有制。」（註二四）

是的，資本主義侵入農村經濟，手藝作坊、手工業，並把它們改造為資本主義的面貌。可是在任一個資本主義國家中事情都沒有達到資本主義經濟形態完全吞併一切其他經濟形態。

在一切國度中都保存着小商品經濟形態，它代表着農民、手工業者、小商人等等底私有經濟。在先進的資本主義國家中他們的生產底比重是不大的，可是在農業國和半農業國它們提供了國民收入底半數及半數以上。例如在沙俄在一九一三年農業提供了全部生產品底百分之五十七·九，而工業却不過百分之四十二·一。在資本主義剝削之旁，在農村中廣大底保存着資本主義以前的剝削形式；對分制、徭役等等，此外尚有許多農奴制底殘餘：地主的土地佔有，等級制，婦女的不平等，少數民族底受壓迫等等。

甚至像北美這樣的國度在南方各省中還保存着很多過去底殘餘：如黑人底不平等等等。

資本主義沒有消滅舊的剝削形式：它只使它們適應於新條件，適合於自己的要求。它不僅利用農奴制而且利用奴隸制。當十八世紀時，英國的紡織工業風暴般的發展時，在北美復活了奴隸制。在十九世紀在美國黑奴底數目繼續增長着。假如在十八世紀美國的黑奴數目有六十九萬七千人，那麼在一八六一年就有差不多四百萬人了。（註二五）

黑奴底買賣曾經是最普通的現象。在南部各邦的報紙上登載着這類廣告：

註二四 馬克思：「資本論」卷一，三四一——三四二頁

青年女子，能煮飯，漿洗衣服，及其四個小孩，男孩十二歲、九歲，女孩五歲及四歲左右。

一個家庭——青年女子，善洗漿衣服及其十四歲之女，習於家庭工作。

青年女子——女僕及其兩個孩子，一個三歲，一個四個月。

一個良好的女裁縫及女僕及其七歲之子。

三個青年女子，十八、十九、二十一歲，三人都能做家庭僕婦工作。

十七歲的黑白混血女孩，縫工和侍婢及其祖母。

二個男子，一為馱者，一為執事。

欲購者請向本處接洽或向哈爾街十九號接洽。

甚至在現在，在許多資本主義國度內奴隸制度在某種掩蔽的形態下仍然繼續存在着。日本的工廠買進小孩與未成年入為養成工，替資本家做工——十五年，而只給他們以半飽的食物和極少量的衣服。這種養成工與奴隸相差不遠。日本、意大利、英國及其他帝國主義者底咖啡、煙草、棉花的種植場上的工人，在監工的鞭子下工作，受僱二——三年而終身不能償清債務，而在七——十年的勞役中終生——這是現代資本主義條件下很少掩飾的奴隸主式的剝削。

在反對資本主義的鬥爭中，無產階級是決定的唯一澈底的階級力量。在這一鬥爭中，他有勞動農民、城市勞動者和被剝削者及殖民地及半附屬國的被壓迫民族為自己的後備軍。無產階級應該把這些

勞動群眾變爲自己的同盟者，幫助他們組織起來並指揮他們的鬥爭來反對一切的剝削者。

『可是資本主義把生產力發展到巨大的規模之後，就陷於它所不能解決的矛盾中了。資本主義生產着日益增多的商品並壓低着商品價格，於是它就使競爭尖銳化，使大批中小私有者破產，把他們變成無產者和降低他們的購買力，因此，使生產出來的商品沒有消售的可能。資本主義擴大了生產，將幾百萬工人集合在巨大的工廠中，它就使得生產過程帶上社會的性質，這便毀壞了他本身的根基，因爲生產過程的社會性質要求着對於生產手段底社會公共所有權，可是生產手段底所有權仍然是私有資本主義的，與生產過程底社會性質勢不兩立的。』

生產力性質與生產關係之間的不可調和的矛盾暴露於週期的生產過剩的危機中，這時候，資本家們由於他們自己所造成的民衆底破產，而找不到有支付力的需求者，被迫地焚燒生產品，消滅已經製成的商品，停止生產，破壞生產力，這時候千百萬民衆却不得不忍受失業和飢餓，不是因爲商品不足，而是因爲商品生產得過多。』（註二六）

在十九世紀底最後二十五年內，資本主義進入了自己發展底新階段——帝國主義底階段，這一階段在二十世紀之初便最後地形成了。這是資本主義發展上的最高階段，可是同時這是它的腐朽，死亡底時期。這是資本主義底最後階段，完全走到無產階級革命和社會主義的階段。在帝國主義時代資本主義底一般矛盾並不消滅，而且相反，更加尖銳化了。

生產力達到了巨大的規模，而在帝國主義戰爭以前，在資本主義總危機以前，生產力底生長還是

以日益加速的速度發生着。例如，這由下列的統計上可以看到。如果以一九一〇——一九一四年時期底總生產量作爲百分之一百，那麼一八七〇年底生產僅爲百分之二九，一八八〇年——百分之四一，一八九〇年——百分之五〇，一九〇〇年——百分之七二，一九一〇年——百分之九五。（註二七）

可是，這並沒有使勞動者底生活改善，並沒有提高他們物質保證底水平。相反的，生產底增加加強了剝削和增長了群眾底貧困。英國的資產階級僅佔人口百分之四，可是攫取了國民收入的百分之五五。一富足的英國底四分之一的居民處於一貧困底邊緣，而百分之八的居民，按紳士的說法沒有最低限度的生活資料，即簡簡單單地飢餓着，這是一八七〇年調查無產階級狀況底資產階級委員會底結論。在一九二七年新的委員會重新調查了英國工人底狀況，它得出了同樣的結論。這是在危機之前所謂繁榮的日子裏。最近十年來在資本主義國度中無產階級底狀況腐害地惡化了。

資本主義賦予生產過程以社會的性質，如果手工業者：木匠、鞋匠等等替自己的定貨人（張三、李四等等）工作，那麼資本主義企業替全社會工作，反過來，它亦利用着許多其他企業底物資和商品。在帝國主義時代，壟斷資本操縱國民經濟底一切基本生產部門底生產。極少數的資本家操縱着這些生產部門，在現代法國二百家支配着全國的生產，指揮着國家機器，將幾千萬勞動者底命運掌握在自己手裏。在美國百萬富翁摩根底集團指揮着幾十家工業公司，其固定資本有七百四十萬萬美金。生產過程底社會性質要求消滅舊的私有的佔有方式。可是適合於勞動群眾利益底分配是和資本家階級和資本主義生產方式不能並存的。

註二七 參閱：「一八四八——一九三九年間世界經濟危機」四八二、四八四頁

資本主義底矛盾在週期地重複着的生產過剩的危機中特別表現得鮮明，這時候生產得很多，而因為群眾底貧困無人購買，這時候工廠停工着，工人們被拋入失業者底隊伍中去了。生產底基本動力——工人階級——大批地失去生存資料，遭受着飢餓和死亡。例如在一九二九——一九三三年底最後一次危機中，在資本主義國度中，會有二千四百萬失業工人。在一九三二年在德國做全星期工的只有三分之一的工人，做部分的工的有百分之二二·六的工人，而完全失業的有百分之四三·八——差不多工人階級底半數。當危機為工業底某些活躍所替代時，失業只不過稍稍地減輕了些，可是沒有消失。

許多工廠不僅停工了而且毀壞了。資產階級不能運用已經創造出來的生產力。德國底工業生產力在一九三二年不過利用了百分之一〇·九，在危機之前這利用量亦不會超過百分之二〇·六（一九二九年）。

英國底紡織業在一九三二年只使用了自己的生產力量之百分之一八。假如使用它的力量至百分之一百，那麼，它可以滿足全世界現時的需要的一倍半。

爲着這點，必要的機器是有着，可是它們因為經濟危機停止着和生鏽着；原料亦是有着，可是棉花或者連根拔去或者拋在海裏，因爲棉花商想保持棉花價格在有利於他們的水平上；工人亦有着，可是他們處於失業者底隊伍中，爲着使生產底一切因素聯結起來，消除這些蠢事和停止生產力底破壞要求着一個根本的條件：消滅對生產資料私有制和適合於人民大眾底利益而進行計劃的經濟——即消滅資本主義制度。

資本家和地主無顧忌地消滅機器和消滅已經製成的商品和生產品。

在一九二九——一九三三年底危機時代，這時候幾千萬工人及其家庭飢餓着，而資本家則把麥子當火車頭的燃料燒，消滅幾百萬頭豬、羊、及其他牲畜。在古巴把一萬萬普特以上的咖啡拋在海裏。只有在反人民的政治制度下才有這些怪誕的現象。這些現象說明着資本主義制度底腐朽性，說明着剝削者階級之不能領導社會及其生產。

依靠所投資本及有價證券底利息而生活的廣大的食利階層底存在說明着剝削者階級底寄生主義是帝國主義的本質的特點。在英國這一階層約有一百萬人。他們的收入每年等於九千萬至一萬萬鎊——！比較整個大英帝國底全部對外貿易底收入還要大。（註二八）如日本、英國等類國家變成了剝削者底國家，依靠掠奪自己的殖民地而生活。

資本主義阻滯着生產力底發展。現代的科學技術給於了縮短工作日的可能，而實際上，在一切資本主義國家中，我們看到對工人階級底野蠻的壓迫，延長工作日。

學斷常常阻礙着有價值底發明應用到工業部門中去，只要這個部門不是與戰爭準備有關的部門。英國的教授J·D·貝爾納在「科學和工業」一文中說：新的光亮底煤氣燈技術上是完全可以創造的，採用這氣燈較之電燈要便宜五倍至五十倍。可是，電力廠和電池廠的老闆起來反對，因為如果採用這種燈將威脅到他們的利潤。貝爾納教授並說：現代的衣着如果用合成物來製造的話，質量既好，價格亦將便宜許多倍。可是他將破壞縫衣工廠主底收入。因此科學和技術底發明被束置高閣。當科學替資本家獲利而服務的時候，他不能發揮自己的可能來幫助整個社會的幸福。貝爾納教授說：「如果科學

想幫助人類，它應該找到新的主人。」（註二九）

另一個英國的教授 P. M. 勃萊凱脫得到同樣的結論。他寫道：「現代底最驚人的事實是繁榮底巨大可能和人民底大多數底可驚的貧困之間的衝突。科學與技術已經造成了這樣巨大的成功，在技術上說在已經有完全的可能來立即和巨大的提高生活底水平——特別是工人底生活。可是我們西方世界底社會的和經濟的制度是這樣，以致我們現在不能完全使用我們已經達到的技術進步底好處。」

（註三〇）

下述的例子可以作為這個結論底說明。大英帝國共有四千一百萬紗錠，整個資本主義世界則共有一萬萬四千二百萬紗錠。紗錠的數目可以說明紡織業底力量。假如僅僅一個英國的紡織業在全部使用它的力量時，可以滿足世界需要量之一倍半，那麼全世界底紡織業完全使用時，就可以滿足全球人民紡織品的需要底五倍。可是，這在資本主義制度下是不可能的。

最後應該指出：最大的資本主義強國間為重分世界底帝國主義戰爭是資本主義腐朽的鮮明表誌。在一九一四——一九一八年的戰爭中曾殺死一千萬人，傷殘二千萬人——這些人是有着健康的身體的有完全工作力的人員。戰爭消滅了交戰雙方五千萬萬金盧布的國民財富，把許多巨大的省區變為廢墟，弄空了整個國民經濟。十多年後，法西斯侵略者德日意又開始了新的帝國主義戰爭。

生產底往前高漲，社會生產力底發展和對生產資料底資本主義私有制，和剝削階級——資本家和

註二九 科學在絕境中，論文集，二六——四二頁

註三〇 同上，一〇頁

地主——底統治，和資本主義制度底存在是不能並存的。

「這就是說，資本主義懷孕着革命，這個革命底使命就在：以對生產資料底社會主義所有制來替代目前的資本主義的所有權。」

這就是說：剝削者和被剝削者之間的最尖銳的階級鬥爭即是資本主義制度底基本特徵。」（註三）

假如資產階級和地主企圖保持資本主義，那麼無產階級是爭取新社會制度——建築在生產資料底社會主義所有制上底制度底先驅者和戰士。他出現為新的生產力和更高的生產關係形式——社會主義底代表。

不同於其他的社會經濟結構，資本主義創造了消滅任何人對人的剝削的條件和可能，創造了能夠實現這個全世界歷史意義社會改造的力量。無產階級在階級鬥爭中鍛鍊了起來，鍛鍊了共產黨——勞動群眾底領袖和組織者，以革命理論照耀着運動底道路。

（五）社會主義制度

每一個新的社會制度不是在空無所有的地方產生起來的，而是產生於舊社會底胸懷中。亦不會有過這樣的情形：即舊社會爛得乾乾淨淨，自己消失了，然後新社會再出現。封建關係在奴隸佔有社會中就逐漸構成了，資本主義關係則在封建秩序下就逐漸構成了。

新的社會關係是由在舊社會底框子內生長起來的新的生產力新的生產關係所產生的。而因為在每個階級社會中，生產資料是為他們的私有者——統治階級——所領有和支配的，所以新生的社會經濟結構必然地要與現存的社會秩序發生衝突，先進階級必然要與統治的剝削階級發生衝突。他們之間的階級鬥爭在一種制度為別種制度替代時期就過渡為公開的革命。在從奴隸佔有制度過渡到封建制度及從封建制度過渡到資本主義制度時都會是這樣。

從資本主義制度過渡到社會主義制度同樣亦只能經過革命的道路。可是它與從封建制度過渡到資本主義有根本的區別。

斯大林同志指出無產階級革命與資產階級革命區別的五個基本的特徵。（註三二）

資產階級革命通常是在封建社會中已經創造了資本主義結構的現成形式時完成的。資本主義式地進行的大手工工場已經有了，資本主義的工廠產生着，資產階級支配着大資本，它在經濟中——特別在工業中已經佔了決定的地位等等……

無產階級革命在社會主義結構底現成形式還沒有有的時候就開始了。是的，勞動過程已經有社會的性質，大的經濟聯合在工業、商業、運輸業等之中已經佔了統治。這些都創造着社會主義底經濟前提。可是為了要使這些聯合和勞動本身成為社會主義的，就必需首先推翻資產階級和地主底政權，國有屬於他們的生產資料。

資產階級革命底主要任務就在奪取政權，排除資本主義發展道路上的障礙，使政權適合於已有的

資產階級經濟。當封建主還掌握着政權和妨礙資本主義的發展時，資產階級進行鬥爭反對他們。在創造了保證資產階級繼續活動底條件的國家之後，在奪取了政權之後，資產階級認為自己的目的達到了，自己的革命完成了。

無產階級革命底任務却是更巨大的：在奪取了政權之後，要創造新的社會主義經濟，沒有人剝削人的，脫離資本主義底一切矛盾的和為勞動者的利益而保證着經濟、文化等繼續的發展的社會主義經濟。所以，奪取政權，在這兒不像在資產階級革命中那樣是革命底終結，而僅僅是它的創造的任務和真正的發展底開始。革命運用無產階級國家作為建成新的共產主義社會底有力的槓杆。

資產階級革命並未喚起國家機關底根本破壞。是的，在絕對的君主政體的位置上創造了以某種憲法限制着的君主政體或共和國。實行了國會制度和一定程度上政治自由，這是在封建制度下所沒有的及諸如此類。可是事實底實質並不因此而有所變更，因為在國家問題上的全部變化只在剝削者底一個集團替代了剝削者別一集團。在資本主義之下，政權落於資本家和資產階級化的地主手中。國家政權是統治的剝削者階級手中底順從的工具。

無產階級革命推翻一切和任何剝削者集團和把政權交給最革命的有組織的和政治上覺悟的階級、一切勞動群眾和被剝削群眾底領袖——無產階級。這兒事情不能限於舊的國家機器底清洗和改正。勝利的工人和農民為着自己的目的既不能利用舊軍隊及其資產階級——地主的軍官成份，亦不能利用經濟組織及銀行與其百萬富翁的主人，也不能利用資產階級底獵犬——憲兵和警察。無產階級革命破壞資產階級的國家機器和創造新的蘇維埃的國家機關。

資產階級用勞動者（農民、手工作坊工人、手工業者等等）底手完成自己的革命。可是它不能長

期地把他們團結在自己的周圍和使他自願地追隨自己，替自己服務。資產階級底利益和勞動者底利益是根本對立的。在資產階級革命第二天，在共同的主要敵人打倒之後，這些階級底對立的利益便暴露起來了。並且很快地便爆發了新的鬥爭——資產階級和以無產階級爲首的全體勞動者之間的階級鬥爭。

無產階級革命在鞏固無產階級——革命底領導者和廣大的城鄉勞動者之間的聯系中發揮自己的力量。這些聯系在反對剝削者底鬥爭中變成了堅固的和長期的聯合，它是工人階級政權底支持，建成新經濟、新的社會主義制度底支持。

顯然，改造資本主義社會爲社會主義社會底全世界歷史的任務非經暴力革命是不能完成的。

偉大的十月社會主義革命的勝利開始了無產階級革命時代，推翻資本主義制度和建成社會主義底時代。沙俄底工人和農民，在列寧——斯大林底布爾塞維克黨底領導下，推翻了地主和資產階級底政權，創造了工人階級底專政——蘇維埃的國家。十月革命把一切基本的生產資料：土地、工業、運輸、銀行等等交給工人和農民手中，變爲全社會的財產。這樣便消滅了資產階級和地主底經濟基礎，創造了社會主義建設底鞏固根基，消滅資本主義底根本矛盾——國民經濟底有計劃的進行代替了生產中的無政府狀態，消滅了生產過剩的危機等等。無產階級革命消滅了民族壓迫，這便覺醒了新的千百萬勞動者進入社會生活。

在社會主義原則上改造社會底決定的工具是工人階級專政。它，無論在和剝削階級鬥爭上，以及在領導勞動群眾和建設社會主義上都是無產階級革命底有力槓桿、支撐點和機關。斯大林同志指出，無產階級革命的內容底發展，任務底實現，其運動，其規模，其成績都只有經過無產階級專政才能

實現。」（註三三）

在破壞了的資本主義制度底位置上建立新的社會主義社會底巨大任務定式化於斯大林同志底關於無產階級專政底三個特徵，三個基本方面的天才論點中：

「於是無產階級專政就有三個基本方面：

（一）利用無產階級政權來鎮壓剝削者，來保衛國家，來鞏固與其他各國無產者間的聯系，來保證世界各國革命底勝利和發展。

（二）利用無產階級政權來使勞動者和被剝削者群眾最後的離開資產階級，來鞏固無產階級與這些群眾底聯盟，來吸收這些群眾參加社會主義建設事業，來保證無產階級對這些群眾實行國家領導。

（三）利用無產階級政權來組織社會主義，來消滅階級，來保證過渡到無階級的社會，無國家的社會。」（註三四）

新的社會制度是不能在二、三年間建成的，為此需要一個特別的、從資本主義到社會主義的過渡時期。新社會制度不能輕易地和無病痛地創立起來的，而要求工人和農民方面的最大的緊張和努力，對人民敵人的無情的階級鬥爭。在蘇聯這個過渡更有着和沙俄底落後聯系着的附加的困難。俄羅斯的蘇維埃政權獲得的是發展不足的工業，並為帝國主義戰爭和資本主義國家底干涉所破壞的工業。在蘇聯底初期曾經存在着五種社會經濟形態底成份（這五種是氏族，自然經濟，小商品經濟，私

註三三 斯大林：『列寧主義問題』二五頁

註三四 同上，一一二—一二三頁

有資本主義、國家資本主義和社會主義），並且小商品經濟佔着優勢。農業的落後的國家應該變成強有力的工業的社會主義的強國。要求爲新的社會制度建立社會主義的經濟，以便在這個基礎上繼續前進，走向完全的共產主義。

蘇維埃制度啓發了那在資本主義之下，在特剝削者工作時不曾有的和不能有的人民熱情底源泉。工人和農民在爲蘇維埃政權而鬥爭中，在國內戰爭的時期中，在恢復和發展國民經濟時表現了空前的英勇。

列寧和斯大林底黨把工人和勞動農民團結爲不可分裂的聯盟並動員了蘇維埃人民去征服困難。它製定了建成社會主義社會底具體計劃。這個計劃底基礎是列寧所創造的。列寧事業底繼承者——斯大林同志繼續闡明了它，並組織了工人和農民爲它的實現而奮鬥。

有沒有可能在一個國度內建成完全的社會主義社會呢？孟塞維克、托洛茨基派、布哈林派追隨於資產階級之後，否認這種可能。他們都爲在蘇聯復活資本主義而鬥爭。

列寧和斯大林還在無產階級革命勝利以前就給了這個問題以肯定的回答。後來他們更詳細地闡明了根據國民經濟底工業化和經過合作社吸收農民參加社會主義建設事業而在一個國度內建成社會主義底理論。這個列寧——斯大林的理論會起了最大的作用。它動員了和組織了工人和農民來爲社會主義而鬥爭，照騰了這個鬥爭底道路。在列寧和斯大林領導下的蘇維埃政權和黨採取了一切辦法來使已經爲無產階級革命在政治上擊破了的資本主義，同樣在經濟上被擊破。

「剝奪資本家和地主；將土地、工廠、運輸、銀行變爲全民的財產；實行新經濟政策；建設國家的社會主義的工業；實行列寧的合作計劃——這就是這些辦法。」（註三五）

社會主義建設和在經濟領域中撲滅資本主義的事業所應從而開始的基本環節是國家底社會主義工業化。斯大林同志所提出的國家工業化的綱領，爲聯共十四次大會採用爲全黨和全國工作底基礎，在一九二六——一九二九年的時期，黨粉碎了反革命的托派和右派投降派，展開了實現這個綱領底工作。其具體表現是第一個五年計劃——建設社會主義經濟基礎計劃，以新的現代技術武裝蘇聯工業底計劃。

當建設社會主義工業底工作以全力展開的時候，發現農村經濟底落後，在農村經濟中，小的私有農民經濟佔着優勢。斯大林同志製定了農村經濟集體化底計劃，這計劃被一九二七年十二月的聯共（布）十五次大會所批准。

這時候蘇聯底生產力已經完全成熟到可以解決把小私有經濟過渡爲大的社會主義經濟的任務，工業已經能夠供給農村經濟以必要的現代機器了；工作者——勞動農民本身經過合作社，集體農莊和蘇維埃農莊已經得到了集體勞動和應用先進技術底大經濟底好處底鮮明例證。一九三〇——三四年是黨和蘇聯工業爲農村經濟底集體化的鬥爭的年頭。勞動農民積極地參加着爲集體農莊，爲在全盤集體化底基礎上消滅富農這一階級的鬥爭。

集體農莊制度底勝利會是農村中的最深刻的革命變革，「按其結果來說等於一九一七年十月的革命變革」（註三六）。這個由蘇維埃政權從上面來實行的革命會爲千百萬爲反對富農束縛，爲自由的

註三五 「聯共（布）歷史簡明教程」二六〇頁

註三六 「聯共（布）歷史簡明教程」二九一頁

集體農莊的生活而鬥爭的農民從下面來援助。

「這個革命一舉而解決了社會主義建設中的三個根本問題：

一、它取消了我們國內人數最多的剝削者階級——富農階級，即資本主義復辟底支柱。

二、它把我們國內人數最多的勞動者階級——農民階級，從產生着資本主義的個體經濟的道路上，轉移到了集體農莊的、社會主義的道路上。

三、它在國民經濟最廣闊的和為生命所必需的，但同時又是最落後的部門——農業中，替蘇維埃政權建立了社會主義的基礎。

這樣，便在國內消滅了資本主義復辟底最後根源，並創造了為建成社會主義的國民經濟所必需的、新的、有決定意義的條件。」（註三七）

第一個五年計劃曾經是在預定時期以前完成了。蘇聯的工人階級和農民獲得了巨大的全世界歷史意義的勝利。斯大林同志在一九三三年二月的聯共（布）中央全會上指出了五年計劃底下列基本結果：（一）蘇聯從農業國家變成了工業國家；（二）在工業中取消了資本主義的成份和社會主義體系成了經濟底唯一體系；（三）富農作為一個階級被消滅了，社會主義體系在農業中勝利了；（四）集體農莊制度消滅了農村中的貧困，將千百萬貧農提高到生活有保障的人們底水平；（五）消滅了失業，大部分工廠實行了七小時或六小時工作日；（六）由於社會主義在國民經濟底一切領域內底勝利消滅了人剝削人的現象。

「第一個五年計劃底這些成績底意義，首先在於它們已經最終地把工人和農民從剝削的桎梏下解放出來了，並為蘇聯底全體勞動者開闢了豐裕的和文化的生活底大道。」（註三八）

社會主義經濟底不可搖撼的根基已經建成了，頭等的社會主義重工業和集體的機器化的農業已經創立了。

第二個五年計劃規定了更巨大的任務：完全消滅資本主義的成份，克服在經濟中以及在人們意識中的資本主義殘餘，完成在最新技術基礎上的國民經濟底改造，領會新的技術和掌握新的企業、農村經濟底機器化及提高其生產率。（註三九）

假如對於第一個五年計劃，社會主義建設底領導的口號是「技術決定一切」。那麼，對於第二個五年計劃，基本的環節是領會新的技術，準備完美地掌握着技術的幹部；在社會主義建設底新階段上，幹部決定一切。在爲掌握技術而鬥爭中展開了有力的斯達哈諾夫運動。在我們幹部底教育訓練上，主要任務之一是提高他們的政治警覺性，以有力的武器——馬列主義的理論武裝他們，掌握布爾塞維主義。斯大林同志在一九三七年二月——三月底聯共中央全會上指出，解決這個任務可以揭破和消滅人民公敵底一切殘餘，不管他們怎樣掩藏得好，可以適時的採取方法來反對社會主義革命底外部敵人，永遠警戒着，勝利地進行共產主義底建成。

第二個五年計劃同樣是在預定時間以前完成的——在一九三七年完成的。這是社會主義底最偉大

註三八 「聯共（布）歷史簡明教程」，三〇五頁

註三九 參閱「聯共（布）決議彙編」卷二，五九一頁

的勝利，蘇聯社會主義建設底完全勝利。「新經濟政策的俄羅斯變成了社會主義的俄羅斯了」。(註四)斯大林同志在一九三六年十一月的全蘇聯第八次蘇維埃非常大會上，在「關於蘇聯憲法草案」底報告中總結了蘇維埃國家在經濟上和在階級結構上底最巨大的變化。這個變化使得可能進一步地使蘇維埃選舉制度民主化，實行普遍的平等的直接的和祕密投票的選舉。

在二十年內在全世界上所創造出來的新的社會主義的制度底特點是些什麼呢？對於這個問題，蘇聯新憲法（勝利的社會主義和工農民主底憲法）和「聯共歷史」已經給予了簡潔的然而實質上詳盡無遺的回答了：

「在社會主義制度之下……這個制度，目前還只有在蘇聯實現了……，新的生產關係底基礎是對於生產資料的社會的所有制。在這裏，既沒有剝削者，亦沒有被剝削者。生產出來的產品是按照着「不勞動者不得食」的原則，按着勞動分配的。在這裏，人們在生產過程中的互相關係底特徵是已經擺脫了剝削的工作者們底同志的合作和社會主義的互助的關係。在這裏，生產關係是完全適合於生產力的狀況的，因為生產過程底社會性質為對生產資料的社會的所有權所鞏固着。

因此，蘇聯的社會主義生產不知道過期的生產過剩的危機及與此相聯系的荒謬現象。

因此，在這裏，生產力就以加速的速度發展着，因為適合於生產力的生產關係，給予了生產力以這樣發展的完滿的領域。」(註四一)

註四〇 莫洛托夫：「演說和論文集」四二頁

註四一 「聯共（布）歷史簡明教程」一一二——一二二頁

蘇聯的蘇維埃制度、社會主義秩序底不可搖撼的基礎是經濟底社會主義體系和對生產工具和資料的社會的所有制（蘇聯憲法第四條）。它是由於對於生產資料的資本主義所有制消滅和在一切國民經濟部門（工業、農業、商業、運輸）中社會主義形式底巨大增長造成的。蘇聯的二十一萬萬公畝巨大面積的土地，其中有四萬萬二千一百九十萬公畝的耕作地，九萬萬二千二百五十萬森林地及無限的地下富藏；四萬以上的工廠，八萬五千公里的鐵道，四千以上的蘇維埃農場及六千機器耕種機站等等——所有這些都是屬於蘇維埃人民而不是屬於剝削者的。在一九三五年時國家底社會主義財產底價值共值八百三十二萬萬盧布，而合作社——集體農莊的社會主義財產共值一百三十萬萬盧布。（註四二）

這個蘇維埃人們社會主義生活底基礎，社會主義社會力量底支持，每年都生長着和擴大着。在資本主義國度中情形就不同了。資產階級和地主底政治統治底基礎是他們對於絕大多數的生產資料（土地、工廠、礦穴、運輸等等）的所有權。農民、手工業者及其他小生產者底小小的財產沒有重大的意義。在那裏，大私有者，百萬富翁——資本家，地主，富農解決着一切國家的和其他社會的事務。比如，在英國不止一次「社會主義者」麥克唐納等獲得了政權，可是，他的「工人政府」實際上執行了那些生產資料所有者底意志。法國的「社會主義的」政府亦是同樣的情形。例如由於一九三六年人民陣綫在選舉中的勝利而出現的勃魯姆政府在群眾底壓力下執行了一些部分地改善勞動群眾狀況的法律：每週四十小時工作法，提高某些工人底工資等等。這違反了財政資本底利益，後者以財政底慘變為威脅和經過上下院，迫使勃魯姆辭職並以忠誠奴僕去代替他。

在蘇聯已經再沒有對生產資料的資本主義所有權了；社會主義的體系完全地統治着國民經濟底一切部門。因此，在蘇聯便沒有人剝削人的現象了。生產資料底社會化消滅了人剝削人的基礎和可能。如果，生產工具和資料是社會主義的財產，每個公民都有可能爲自己和自己的社會勞動，那麼，誰也不會再願意帶上僱傭奴隸、貧困、無權底羈絆和忍受資產階級底侮辱。

因此，在蘇聯便沒有剝削者，亦沒有被剝削者，地主和大的帝國主義的資產階級還在十月革命和國內戰爭時期就被消滅了在以後社會主義建設的諸年間其他的剝削者底隊伍（資本家、商人、投機者）亦被消滅了。全整集體化根本地消滅了人數最多的剝削者階級——富農。如果在一九一六年，地主、大小城市資產階級，商人和富農共計二千二百十萬人即全國人口底百分之十五·九，在一九二八年六百八十萬人——百分之四·五，那麼到一九三六年時，一切剝削者階級已經被消滅了，他們祇保留了極小的殘餘，既然沒有剝削者階級了，那麼，亦就沒有被剝削者階級了。

而實際上，蘇聯底勞動者，即工人、農民和知識份子，在社會主義建設底諸年間已經根本地變化了。蘇聯的工人階級從被剝削者階級變成了全社會底領導者。在列寧——斯大林底黨底領導下，得到農民底支持，它推翻了資本主義，創造了蘇維埃國家；從資本家那裏奪取了生產資料，把它們變成社會的財產，消滅了剝削者階級，並且確立了對生產工具和資料的社會主義所有權作爲蘇維埃社會底基礎。它將自己及一切勞動者從剝削之下解放了出來，而成了人類歷史所從未見過的新的階級。

農民在舊俄的地主——資產階級制度下，被富農、地主、商人和其他的吸血者無情地剝削着。用原始的工（木犁等）耕種極小的一塊土地，農民永遠過着飢餓的生活。在蘇聯農民從剝削下解放出來了。土地永遠歸他使用了，絕大多數農民結合在集體農莊中，在集體勞動及由其產生的集體所有權底

基礎上工作着。蘇維埃國家以先進的現代的機器武裝了它。在蘇聯有幾百個百萬財富的集體農莊，幾百萬集體農戶按勞動日得到充足的各種產品——五百到一千普特五穀及無數菜蔬等等。在甜菜、棉花及其他技術作物的集體農莊中每一農戶每年可得到一萬五千——二萬——三萬盧布。集體農莊已經走上了豐裕和文化的生產道路了。我們的農民是全新的農民，它是在資本主義之下所沒有亦不能有的。

蘇維埃底知識份子和資本主義國家底知識份子是完全不同的。在那裏，它爲資本所剝削，和替剝削者階級服務。如果，知識份子爲資本家所不需要的時候，就把它拋在門外。這不僅是完全依賴其主人命運的普通職員底命運，而且大學者亦不能免。德國的著名化學家甘培爾在一九一四——一八年的帝國主義大戰的時候會起過很大的作用。當時，他受到尊敬和注意。可是戰爭一結束，這位學者對於資本家便不需要了，他便被人遺忘了。

蘇維埃知識份子底大部分是由工人和農民中出身的。它不再受剝削，它爲人民服務。它是社會底平權的成員和工農一起建設社會主義並在這一建設中起極大的作用。它是蘇維埃土地之鹽。這是新型的知識份子，在資本主義國家中沒有亦不能有的。

在社會主義建設的過程中，階級的界限，工人、農民、知識份子之間的經濟的和政治的矛盾消失着。我國底一切勞動者在布爾塞維克黨底領導下創造着新社會，按照共產主義的道路前進着。這樣，在社會主義勝利底基礎上創立了蘇維埃人民道德——政治一致底鞏固基礎。

蘇聯勞動者所創造的一切都是用來滿足他們的需求：一部分用來恢復損耗了的裝備，擴大生產，鞏固國家的防衛力，改善文化設備等等，另一部分則用來直接滿足城鄉勞動者底需求。

勞動者和被剝削群眾幾世紀和幾千年來就夢想這樣一種制度，那裏沒有窮人和富人，沒有受工作壓倒的工作者和閒手好遊的寄生者。在資產階級革命時期就提出了這樣的口號：「不工作者，不得食。」

祇有蘇維埃革命，在消滅了資本主義制度和保證了社會主義勝利以後，給勞動者帶來了不僅是政治的解放，而且是物質的福利，豐裕的和文化的的生活底可能。社會主義底原則：「不工作者，不得食」，各盡所能，各得所值，在蘇聯已經實現了。

在資產階級社會中，資本家掠奪了大部分的財富（例如，英國底剝削者階級掠奪了國民收入底百分之五五），祇因為他們是工廠和其他生產資料底私有者，祇因為政權屬於他們。在我們國家內，這裏消滅了對生產資料底私有制，一切都取決於直接參加社會上有益的工作，工人和職員底薪金完全取決於他們的勞動底質和量。集體農莊底收入底分配決定於集體農民在總的集體農莊底經濟中的勞動日，工作底質和量。這是寫在蘇聯底斯大林憲法上的蘇維埃人民底生活底法律。

中國家的經濟計劃所規定並且一年年地生長的社會主義國民經濟追求着一個目的：有系統地擴大生產和增大社會的財富，以便完全滿足我們勞動者底日益增長的物質的和文化的的需求，鞏固蘇聯底獨立和國防力。

在社會主義建設底進程中，在生產本身的過程中創造了人與人之間的新的關係，新的勞動紀律。列寧指出：封建的社會勞動組織建立在棍子底紀律之上的。在資本主義時期，勞動組織靠着飢餓底紀律。跟着無產階級革命底勝利創造着新的勞動組織，它依靠在勞動者底自覺的紀律之上。（註四三）創造着自由的社會主義的勞動者底同志的合作和兄弟的互助的關係。社會主義競賽和斯達哈諾夫運動

是新的關係底鮮明例證。他們在爲資本家工作的資本主義的條件下是不可能的。它們在建成社會主義底時期廣大地展開來了。向先進的看齊，幫助落後的，以共同的力量保證社會主義建設底高漲——這些便是它們的基礎。斯達哈諾夫式工作者不保守自己成功底祕訣，相反，他們以全力幫助別的人掌握先進的工作方法。

同志的互助——人與人之間新的社會主義關係底特徵，它與資產階級的競爭，個人主義和利己主義，以剝削別人來追逐個人的目的完全相反。這個同志的互助不僅表現在生產上，而且表現在蘇維埃國家人民間底一切關係上，在無產階級的國際主義上。

在蘇聯，生產關係完全適合於生產力，生產過程底社會性爲對生產資料的社會的所有權所鞏固。生產底無政府狀態，定期的生產過剩危機，而同時群眾則貧困和飢餓及諸如此類的現象，在蘇聯已經消滅了。生產由社會主義的國家依科學地製定的計劃進行着。所有這些保證了社會主義生產發展底空前速度。在這上面說明着經濟底社會主義體系較之資本主義體系底巨大的好處。

爲擴大出產品六倍，資本主義在它的最好的時期需要六十年；如果以一九一〇——一九一四年底世界年產量作爲百分之一百，那麼世界產量在一八五〇年是百分之十五，一八六〇年——百分之二一，一八七〇年——百分之二九，一八八〇年——百分之四一，一八九〇年——百分之五〇，一九〇〇年——百分之七二，一九一〇年——百分之九五。（註四四）蘇維埃的大工業總共在十年——十一

註四三 參閱列寧：「偉大的發端」，「全集」卷二四，三三六頁

註四四 參閱「一八四八——一九三五年間底世界經濟危機」卷一，四八二，四八四頁

年之內增加了七・三倍的產量。在一九二六——一九二七年它達到了戰前水平底百分之二〇〇・九（一九一三年是一百十萬萬盧布），在一九二八年，它的生產品總量已達一百六十八萬萬盧布，而一九三六年——則達八百〇九萬萬盧布（註四五）。

沙俄在工業發展底水平上是落後於許多資本主義國度的。可是由於外國資本底加速的流入，它的工業底生產速度是高於前資本主義國度的。例如英、法、比。雖然如此，可是為着使工業出產量增加三倍需要二十至三十年。例如鑄鐵在一八六〇年是二千〇五十萬普特，而祇有到一八九〇年才提高到五千六百六十萬普特，而從這個數目字提高到一萬八千五百八十萬普特，——祇有到一九一〇年時。（註四六）

蘇維埃五金業總共在六——七年之間就增加出產量底三倍。鐵底出產在一九二八——一九二九年是四百萬噸，至一九三六年已達一千四百四十萬噸即增加了三・四倍。鋼在同一時期中增加了（比一九一三年）三・九倍，而鋼軌——三・四倍。（註四七）

經濟底社會主義體系在資本主義體系面前的優勢異常鮮明地表現於一九二九——一九三三年的世界經濟危機時期；在資本主義各國生產很厲害地跌落了，到一九三二年時（與一九二九年比較）美國跌到百分之六五，英國——百分之八六，德國——百分之六六，法國百分之七七。失業者超過二千四

註四五 參閱「蘇維埃政權底二十年」一八頁

註四六 參閱「一八四八——一九三五年間世界經濟危機」卷一，五二二，五一四頁

註四七 參閱「蘇維埃政權底二十年」三〇頁

百萬人。在同一時期（一九三〇——一九三三年）蘇聯的工業生長了二倍以上（註四八），失業在蘇聯從一九三一年起就永遠消滅了。

世界資本主義工業艱難地爬出了經濟危機，而到一九三七年時又進入於新的危機了。蘇聯底社會主義經濟一年年地生長着。在一九三七年時工業生產已經達到一九二九年水平底百分之四二八。

在社會主義的農業中同樣亦發生着有力的高漲。一九三三年各種農作物底耕地面積等於一萬零五百萬公畝，至一九三七年它增長到一萬三千五百萬公畝。穀物底生產（在同一時期內）從四十八萬萬普特增加到六十八萬萬普特，棉花底生產從四千四百萬增加到一萬五千四百萬普特，及諸如此類，在一九三七年僅僅集體農莊就提供了十七萬萬普特的商品糧食，即較之一九一三年地主富農和農民所提供的還要多四萬萬普特。

國民收入迅速的增加了。適合於這種情形，工人和職員底工資基金亦增長了。如果一九三三年它等於三百四十萬萬盧布，那麼一九三七年它就等於八百十萬萬盧布了。國家的社會保險，文化需要的付款，衛生設備的支出等等亦增長了。學校底學生差不多增加了四倍，而大學生較之一九一四年增加了五倍。（註四九）

在這個生產力底巨大發展上，在蘇維埃人們物質和文化水平底有力高漲上鮮明地看到社會主義制度較之資本主義制度的不可否認的優勝。蘇聯的生產關係給予着生產力繼續發展的完滿的範圍，在這

註四八 參閱「聯共（布）歷史簡明教程」二八七頁

註四九 參閱同上書，三二〇——三二二；三二五，三二六頁

裏，列寧—斯大林底黨底領導有着決定的作用，它正確地指出發展底路綫和每個階段上工作底基本環節，它動員工人和農民底力量去完成社會主義建設；有着有力的蘇維埃國家，它合目的地和有計劃地運用一切可能以爭取戰勝資本主義。

在政治制度的領域內，社會主義提供了同樣不可爭辯的優勝。

資產階級是日益更反動了。在英、法、領導的集團走上取消政治自由的道路（禁止工人示威，檢查報紙等等），公開地讚助法西斯派別，將捷克斯拉夫共和國交給德國蹂躪，張伯倫、達拉第到慕尼黑去跪在法西斯盜魁面前，就很鮮明地說明了這點。

在蘇聯實現了澈底的社會主義民主主義，它表現在蘇聯底斯大林憲法中。蘇聯是工農底社會主義國家，這是我國底階級本質。在資本主義國度中，用馬克思的話來說，國家政權是資產階級底處理公共事務的委員會。蘇維埃政權是蘇聯的政治基礎，它是在反對地主和資產階級的鬥爭中爭取來的，由於推翻他們的政權底結果而得來的。它是領導全社會的工人階級專政底表現。這是蘇聯各民族底城鄉勞動者底政權，它鞏固他們的兄弟般的一致和完全爲勞動者底利益而進行自己的工作。

在蘇聯完全實現了普遍、平等、直接、祕密投票的選舉權，一切公民不論民族、種族、性別的平權。蘇聯公民保證着勞動權，休息權，教育權及年老或疾病或失去工作力時的物質保障的權利。蘇維埃公民底權利不是簡單的一紙宣言就算了，它以社會主義社會底全部物質條件保障着。我國底基本法保障着全體勞動者——爲着鞏固社會主義制度底利益——底言論、出版、集會、結社底自由，個人，居室之神聖不可侵犯，通信祕密等等。

同時，斯大林憲法給蘇聯的公民以巨大的和重大的義務。每個蘇聯公民必須遵守蘇維埃社會

主義聯邦共和國底憲法，遵守法律，遵守勞動紀律，信守社會職責，尊敬社會主義共同生活底規則。——第一三〇條。——每個蘇聯公民必須注意保護和鞏固公共的社會主義的財產，這是蘇維埃制度底神聖的和不可侵犯的基礎，這是祖國富足和強盛的源泉，這是一切勞動者豐裕的和文化的的生活底源泉。——第一三一條。——保衛祖國是蘇聯每個勞動者神聖的職責。——第一三三條。

斯大林憲法底實現把蘇聯的勞動者更親密地團結在布爾塞維克黨周圍，在爭取共產主義的鬥爭中。這個一致底卓越的標誌是在蘇聯和各共和國底最高蘇維埃選舉中共產黨員與非黨員聯盟底勝利；全體蘇維埃人民團結在列寧——斯大林黨底旗幟下。

在艱苦的戰鬥中，蘇聯的工人和農民保衛了自己的蘇維埃政權。曾經必須把許多階級敵人及其走狗從前進的道路上剷除掉。爲無產階級革命粉碎了的階級底殘餘曾經瘋狂地抵抗社會主義。他們會跟着環境底變遷而變更着鬥爭底形式：有時進行公開的攻擊，有時秘密地暗害，「隱密的攻擊」——可是鬥爭從未停止過。反革命的托派和右派資本主義復辟派會幫助過他們，會企圖組織他們爲政治的力量以反對蘇維埃政權。這些叛徒企圖以自己的階級鬥爭「熄滅」論來瓦解工農，使他們在進攻的敵人面前混亂自己的隊伍。這些投降者和政治騙子成了祖國的叛賊，法西斯偵探和暗殺犯底匪幫。

需要有斯大林同志底天才底聰穎和遠見，需要有布爾塞維克黨底澈底性和不可調和性，需要有蘇聯工農對於社會主義事業，列寧——斯大林黨底事業底無限忠誠，才能揭露卑污的人民公敵，粉碎他們的一切巢穴，消滅一切剝削者階級和獲得社會主義在我們的全世界歷史意義的勝利。

社會主義和資本主義的鬥爭還沒有完結。它在國際舞台上繼續着。在這個鬥爭中，蘇聯出現爲國際無產階級革命底前哨和根據地，全世界仇視社會主義的階級——地主和資產階級底怨恨首先集中於

反對蘇聯。

我們生活在資本主義包圍中。斯大林同志屢次指出，當這個包圍還存在底時候，就還存在着武裝進攻蘇聯及在蘇聯恢復資本主義的危險。因此，用一切方法鞏固社會主義國家，提高蘇聯勞動者底革命警覺性，蘇聯人民更進一步的團結在列寧——斯大林黨底周圍，社會主義底更進一步的發展乃是使我們不致意外地為敵人襲擊的準備底必要的條件。

蘇維埃國家底工人和農民之所以獲得全世界歷史的勝利；消滅資本主義和建成社會主義——共產主義底第一階段，就是因為列寧——斯大林底黨領導了他們的鬥爭。黨對機會主義者和妥協派底不可調和性，與資產階級鬥爭底剛毅不屈，黨底創造性的發展和熟練的應用馬列主義理論於自己的革命活動，階級鬥爭中；小資產階級政黨社會革命黨、孟塞維克等黨被粉碎；托——布派法西斯匪徒底消滅，黨底粉碎在自己隊伍中的投降派和鞏固黨底統一和紀律；公開地承認和糾正錯誤和缺點；與群眾底廣大的聯系及經常鞏固這個聯系——這些便是布爾塞維克黨及其領導下的蘇聯工農底勝利底主要原因。這些便是列寧主義勝利的原因和蘇聯共產黨歷史發展底基本結論。

X

X

X

X

我們已經簡單的說明了人類社會發展底不同的階段，生產關係底五種形式。社會發展底最深刻的基礎和一種生產關係為別種生產關係替換的基礎是生產力底發展。

恩格斯在『反杜林論』中曾寫過，階級底產生較原始公社制度是個進步。它是為生產力底發展所必需的，可是，同時，階級底存在表現了社會物質基礎發展底不足。社會不能滿足人底一切要求。

在帝國主義時代，社會底生產力已經發展到這樣的程度，它已經不能再和對生產資料底私有制，和資本主義的生產關係共存了。過渡到更高的生產方式——社會主義的條件成熟了。

無產階級革命解決資本主義底矛盾。俄羅斯底工人階級在勞動農民底援助下，在列寧——斯大林黨底領導下第一個消滅了資本主義和保證了社會主義在巨大的國度中的勝利。在資本主義包圍中的一個國家內的社會主義的勝利已經是事實。

蘇聯在二十一年內建成社會主義底經驗光輝地證實了在生活底一切領域（政治、經濟、文化）中，社會主義制度之優勝於資本主義制度。

日益更糾纏於矛盾中的資本主義世界，又重新進入經濟危機了。勞動群眾底貧困和飢餓底生長，現在更加上新的災害：資本主義世界一個跟一個被捲入到第二次世界大戰中去了。

蘇聯在這時候繼續着自己的勝利的前進。它已經「……走上了發展底新階段，完成社會主義社會底建設和逐漸過渡到共產主義社會去的階段；在共產主義社會裏社會生活底領導的準則應當是共產主義的原則：『各盡所能，各取所需』」。（註五〇）

社會主義底更進的發展必然地將產生新的共產主義的人們底關係——在那裏任何階級的區別都消失了，在那裏人們勞動的變成了人們的集體底需要，在那裏消失了城市與鄉村、智力勞動和體力勞動底差別，在那裏人們底全面的發展伴隨着『集體財富底一切源泉以洋溢的巨流流轉着』。（註五一）

註五〇 「聯共（布）歷史簡明教程」三三一頁

註五一 「馬克思選集」卷二，四五〇頁

整個馬列主義，部份地「聯共歷史」教導資本主義國度底工人階級應該怎樣去組織戰勝資本主義和建成社會主義社會。對於蘇聯的勞動者，這是偉大的理論武器，它可以用來完成社會主義社會底建設和逐漸的過渡到完全的共產主義。

這個改造，以及可能的，共產主義社會底最初存在將發生於資本主義包圍之下，而且無條件地將發生於共產主義反對資本主義底殘酷鬥爭中。因此，過渡到共產主義底更高階段，本身將和社會主義國度底存在和鞏固聯系着，而這個國度底這類機關，如紅軍和內務人民委員會將是發展着的共產主義底最重要的支柱之一。在共產主義社會底條件下，只有在資本主義包圍消滅之後，在一切大的資本主義國度內推翻了資本主義之後，即在共產主義世界勝利之後，國家才會衰亡。

著者：P·車林耐赫。譯自「馬克思主義旗幟」，一九三八年十二號

地理環境在社會發展中的作用

在社會底物質生活中和社會制度底性質中起決定作用的，是物質財富底生產方式。

在社會物質生活底諸種條件中，地理環境也具有一定意義；它雖然不起決定的作用，却亦影響着社會，加速或阻滯它的發展。所謂地理環境，是指人類生存底諸種自然條件之總和而言。這裏包括土壤、地下的富藏、河流、海、洋、氣候，以及動植物界。

很自然的，在北極苔原帶底氣候和出產條件之下，居民從事畜鹿和捕魚，而不從事種植茶樹、蜜柑、葡萄等等。地理環境這樣地影響着人類底經濟生活。但是人更大地影響地理環境。土地的墾植，不但破壞了天然的土地表皮和剷除了野生植物，而且也影響到地下的水分和地面的起伏。假如設想一下人類影響於自然的巨大體系，從遠古時代粗笨的石器起，到現代的大機器工業為止，那末就會明白，環繞着我們的世界，絕對不是什麼不變的、永遠如此的地理環境；相反的，它在很大程度上是人的多樣的活動對於自然所造成的那些變化底產物。在我們這個時代，像人類未出現以前所存在的那種狀態的自然界，已經差不多任何處所也找不着的了。

人對於自然的統治，是在酷烈的鬥爭中，由於數千年來社會生產發展和科學發展的結果才爭取到的。在人類生存的曙光時代，人是處於自然底桎梏之下的。列寧寫道：

「說原始人類所獲得的生活必需品是自然底自由饋贈，——這是一種愚蠢的逸話……在我們以前，任何黃金時代都不曾有過，原始人類曾經完全為生存的困難，跟自己做鬥爭的困難所壓服。」

(註一)

可是，就在現在，那怕人類對自然的統治是如何大，人總還是生活在自然界中，要越出自然界限是不能的：人是自然底一部分。

德國的唯心論者康德（一七二四——一八〇四年）斷言，社會生活跟自然界底生活毫無聯系，社會是遵循理性底規律的，而人底理性是上帝賜予人的。這種說法，後來爲馬克思所推翻，馬克思曾從辯證唯物論的觀點去解決一切問題。馬克思指明了，理性本身也是隨着社會勞動底發展、在人類底物質實踐的基礎上發展起來的。

關於人類起源問題之科學的解釋告訴我們，在最初的時候人是怎樣地依賴於地理的環境。就拿氣候來說吧。

原始人類產地帶底氣候，是類似我們現在所稱爲溫熱帶底氣候。這種情形，幫助了人底生存鬥爭，因爲在那種氣候條件之下，他們的身體既不吃嚴寒的苦頭，而豐富的和多樣的野生植物又保障了他們的食料。在別種條件之下，人類的產生幾乎是不可能的。恩格斯在他的名著『勞動在猿猴人化過程中的作用』中，一步一步地考察了高度發達的人猿，如何從動物界裏分化出來和他如何轉變成爲人。爲了這，當然需要幾十萬年。可是人類一經出現之後，則隨着社會生產的發展，他就日益減少其對溫熱帶氣候的依賴性，而到了現在，地球上已經沒有不能居人的地方了。

這是由於勞動才可能的。勞動是人類所獨有的特徵。動物利用外間自然，牠在自然界中所造成的

那些變化，祇是由於動物的存在而發生的；人類却改變自然，迫使自然來適應自己的目的，他統治着自然。這就引起這樣的結局：「隨着手和勞動的發展而開始的人對自然的統治，一步一步地擴大了人底眼界。在自然界底對象中，他經常地發現了新的、前所未知的各種屬性。」（註二）

以前人類是完全靠植物來養活的，自從使用漁獵工具以來，他也吃起肉類來了。這反過來又引起了火的使用。『火的使用，第一次給予了人類對某種自然力的統治，因此就使人類最後地脫離了動物界』。（註三）往後，隨着生產力底發展，人就能吃任何可吃之物和生活在任何氣候中了。

學會了製造勞動工具之後，人因而就克服了他在勞動時所運用的諸器官之天然的限制性。他在自身和自然中間置放了各種勞動工具；這些勞動工具底動作的力量和方式，已不復依賴於人底天賦器官底力量 and 數量。「瑪猛」(Mammuth) 是古代巨象，現已絕種，是最強大的動物之一種，可是它因不能適應地上的生活條件而告絕滅；人在體力上要比瑪猛弱得多，可是他不但能適應環境和維持生存，並且還使自然服從自己。

這裏發生一個問題：可不可以把自然完全從社會底物質生存條件中除去呢？對這個問題列寧曾給了否定的答覆：

『一般地說，用人類勞動代替自然力量之不可能，正如不能用普特 (Pood) 俄國的重量單位，等於四十磅——譯者) 代替阿爾興 (arshin) 俄國的長度單位，約等於一米突——譯者) 一樣。在工業

註二 恩格斯：「自然辯證法」五二頁

註三 恩格斯：「反杜林論」八一頁

和農業中，人只能使用自然界各種力量底作用（如果他認識它們的作用的話，並且藉助於機器和工具等等來使自己更便於使用它們。）（註四）

因此事情不在於用人底力量代替自然底力量，而在於以最有效地去使用各種自然力量。

地理環境是社會發展底必要的和經常的條件之一；在地理環境以外，人類的的生活就沒有可能，社會的生產也沒有可能，或者有人要這樣說：深入到海底裏去的潛水家，升到同溫層中去探險的飛行家，失去了天然的空氣，他們肺呼吸着預先在實驗室裏準備好了的養氣，土地對於他們已不復成爲生存的基地了。這確是這樣的。可是我們却不能這樣想：以爲對於潛水家和飛行家，地理環境已不復成爲他們生活底條件了。他們所呼吸的養氣，是從自然物中取得的。地心吸力，不論對於潛水家或飛行家，也都一樣地發生作用的。

在地理環境以外，社會的生產是不可能的。地理環境是「普遍的勞動手段」（馬克思）。這當中包括着爲完成勞動過程所必需的一切物質條件。

土地不祇是工人們底工作基地，房屋、工廠等等也都建築在土地上面。人底一切各色各樣的活動，都是在地面上進行的。

最後，勞動過程本身是在人類與自然之間進行的，因此，自然是勞動底最必需的和經常的條件。人類底勞動行爲是以自然爲對象，但人類本身並不脫離自然，而是自然底一部分。人類自己和自然之間實行着事物底交換，人類吸取自然底事物，但不是照事物在自然中所存在的那個樣子，而是予

以一定的改變，使之適應人類的需要和要求。所以人類在外部自然界所造成的種種變化，是服從着人類底自覺的目的的，而且它們反映着人類本身底發展程度。馬克思曾給勞動以古典的定義，他寫道：

「勞動首先是在人類和自然之間完成着的一個過程，在這過程中，人類靠自己的活動，規定、調節和統制自己和自然間的事物交換。他自己作爲一種自然力量，去跟自然底事物對立起來。爲着在某種適應於自己生活的形態中，吸取自然事物他就把他身體上所屬的各種自然力量、手、足、頭、指等等都動作起來。人靠這種動作去影響外自然界並且改變它，同時他也便改變了自己的本性。」（註五）

地理環境是人類生活底一般條件；牠供給生產生活資料和生產手段所必需的各種對象。人所需要的從其所在地的自然條件的聯系中抽取出來的那些對象，是「自然所給與的勞動對象」（馬克思）。例如原始森林中所生長的樹木，從地層中挖掘出來的礦，人們所捕的魚等等都是。可是假如人類所使用的祇是現成的生活資料的話，那末就不會有任何的進步了。這樣，人類就至多祇能永遠停留在同一水準上，壞一點甚至會完全絕滅。

人類在自己的發展中底前進，乃是由於他經過勞動，創造了自己的生活資料和生產手段的緣故。前面已經說過，土地原先是人類現成食物底棧房，但同時土地原先也是人類勞動工具底倉庫。土地供給原始人類以做棍棒的樹木，他利用來作爲斬伐工具和取火工具的石頭等等。

「勞動手段（工具）——馬克思說是工人們置放在自己勞動對象之間的事物或諸事物之集合體，對於工人，它們是他作用於這一對象的傳導體。」（註六）

然而假如人類祇限於利用現成的勞動工具的話，那末他也不會有很多的進步了。當勞動過程開始脫離原始狀態時，人類就不再以石頭和木棍爲滿足了：他被迫而發明自己的勞動工具。於是石斧、骨針、貝殼的取水器和盛水器，以及以後的弓和箭等等都出現了。

「從粗石器工具過渡到弓箭，與此相適應的就是從狩獵生活過渡到飼育動物及原始畜牧；從石器工具到金屬工具（鐵斧、鐵口犁等等），而與此相適應的就是過渡到種植植物，和從事農業；金屬工具製造材料的繼續改進，過渡到冶鐵風箱，過渡到陶器生產，而與此相適應的就是手工業的發展，手工業與農業的脫離，獨立手工業生產以及後來手工工場生產的發展；從手工業生產工具過渡到機器與從手工工場生產變成機器工業；過渡到機器體系及現代機器化大工業的出現——這是人類歷史上社會生產力發展之一般的（絕非完全的）畫圖。」（註七）

正如學者根據動物骨骼底殘骸去研究從前地球上所生存的動物種類一樣，根據勞動工具底殘物，我們也可以判斷已經消滅了的社會經濟形態。勞動工具是某一時代的勞動在其下進行的社會關係底標誌。

「各個經濟時代——馬克思說——，不是按照生產什麼，而是按照怎樣生產、用什麼勞動工具生產來區別的。」（註八）

註六 馬克思：「資本論」卷一，一一〇——一一二頁

註七 「聯共（布）歷史簡明教程」一一八頁

註八 馬克思：「資本論」一一二頁

世界各國和各民族底歷史告訴我們，肥沃的土壤、豐富的植物、多量的河流和海洋等，有利地影響於國民經濟底發展的。那怕祇是幾種地理因素底良好的配合，往往使一個國家底發展，超出於別個國家之前。兩千年前的埃及，是最發展的國家之一，因為它跟其他也將經濟建立在奴隸勞動上的國家不同，它領有特別肥沃的土地。

但同時歷史也告訴我們，地理條件差不多相同的國家，經濟和政治的發展水準却有極大的差別。假使拿埃及和塔吉克蘇維埃共和國底地理環境來作一比較，我們就發現很多類似之點。兩地都是溫暖的氣候，都出產棉花、葡萄和蜜柑；礦產也相類似的。可是就生產力發展底水準而言，埃及跟塔吉克是完全不能比擬的。在塔吉克，有的是現代的大機器工業；重工業、輕工業和食品工業；有大電站、石油業等。塔吉克底農村經濟中充滿着拖拉機和康拜因機。塔吉克人民底文化和福利，是不斷地在增長。在蘇維埃社會主義共和國大聯邦底民族家庭中，塔吉克已成爲一個強大的力量了。

埃及底情形却完全兩樣。

今日埃及的工業，還處於手工業的水準上，祇有英國人開辦的棉花廠和榨油廠是應用新式技術的。在埃及的農村經濟中，還盛行着小私有制、奴役勞動制和極原始的技術。埃及的人民是受着殘酷的剝削、壓迫和貶降到赤貧的地步。古代埃及的強盛，現在已經一點痕跡也沒有了。

兩個地理條件類似的國家，其中一個是在經濟文化各方面都在發展着、繁榮着，另一個則在貧乏下去、崩潰下去，這裏的原因在那裏呢？

從地理環境中去找原因是白费力氣的。這些原因存在於兩個國家底內部的經濟生活和政治生活底制度中。

塔吉克的經濟操在社會主義國家底掌握中，這一國家曾經消滅了地主和資本家，根絕了人對人的剝削，塔吉克底生產力在它的發展上是毫無束縛的，它爲着全體勞動人民底利益服務。塔吉克底全部自然財富都是爲着它們的自覺的、有計劃的利用而被開發出來的。

惟其如此，所以從前的落後和被奴役的塔吉克，現在却不斷地發達和繁榮起來了。

相反的，現今埃及全部政治的和經濟的結構，都是用來剝削、掠奪埃及人民底汗血和埃及底天然肥沃的土地，以滿足英帝國主義者和埃及的地主資本家底慾望。

惟其如此，所以埃及日益貧困了，每況愈下了。

這就是說，社會的發展，其依賴於地理環境底影響者，遠不及其依賴於內部社會生活制度者之大。

這就是說，地理環境的影響，並不是一種不可改變的東西，它是隨着統治某一個國家的社會生活底制度底不同而改變形態的。

卡爾·馬克思在「資本論」裏深刻地分析了：天生的自然條件經過什麼去影響社會，有時加速，有時則阻滯它的發展；以及在某種生產方式底具體歷史條件之下，上述的影響又引起了什麼樣的形態改變。

關於地理環境對於勞動生產率發展的影響這一點，馬克思說，假使我們考察勞動生產率和自然條件之間的關係的話，那麼「勞動生產率是跟自然條件相連連的」（註九）。

所謂自然條件馬克思是指：(一)人類自身底天性；(二)外界的自然條件。在本文中，不來研究勞動生產率有關的人類自身的天性問題；而外界自然如何影響於勞動生產率的問題，無疑的應當成爲我們的注意對象。外界的自然條件，可以包括：(一)生活資料底富藏（土壤的肥沃，水中魚類的豐富等等）；(二)勞動手段底自然財富（可航行的河流、可利用的瀑布、航空棧、森林、礦山等等）。

這些自然財富對於人類社會發展的作用和意義，是爲歷史條件所決定的。譬如說，在文化發展的低級階段上，當人類在自然力底面前還極薄弱的時候，生活資料的財富曾具有決定的作用。可是在文化發展的高級階段上，勞動手段的天然財富就具有決定的意義了。馬克思曾指示說，英國和印度的對比，使我們明白地確信這一點。英國是工業更發達的國家，對於天然財富（生活資料）的依賴，要比印度小些。對於英國底工業、海道、地下富藏等等的意義，要比天然的土壤肥沃性、水中魚類的豐富等條件底意義大些，而這些條件對於印度却有極大的作用。

還有一個例子。像沙俄這樣一個落後的農業國家，它的農村經濟在很大程度上依賴於土壤底肥沃性，一年間的雨雪量等等。因此，由苦旱和土壤貧瘠所造成的飢荒，以及由飢荒引起的死亡，在沙俄時代是沒有一年不發生的，有時蔓延成爲全國的災荒，有時稍稍緩和一點。所有這些現象，絕不能加速國內生產力底發展。在同一自然條件之下，蘇維埃制度將一個落後的農業國家轉變爲先進的工業國家，大大地減輕了國民經濟對土壤底天然肥沃性底依賴。對於地理環境之自覺的作用，較之沙俄時代經營方法底原始性和落後性，是無可比擬地增大了。

土壤底肥沃性，即在現時，在某種限度內，也無疑地是土壤底自然特性；但是問題不僅在土地表

層底化學成份，而且又在培養這些滋養物質的方式，它們是較好抑較壞地被植物吸收去。這裏重要的問題，也在土壤和農業化學、農業機械間的關係。土壤底肥沃性，是以他對農業化學（肥料）、水準和農業機械（土地墾種、水準的關係爲前提，而且是隨着發展底這種水準而改變的。化學中的革命，引導那些已經拋棄的土地，重新被經營起來；舊有的循環播種的實施，對於農產收穫的提高，產生了異常鉅大的效果。新的農業的機器的使用，改變了各種土地耕種中的程序和土地本身底質地。這樣，我們應當說，勞動生產率底程度，「是與土壤底化學成份和別種自然特質一樣的所謂土壤底天然肥沃性底要素。」（註一〇）

同時，馬克思曾防止着做出這種荒謬的結論：彷彿最肥沃的土壤，最宜於資本主義生產方式之發展。歷史所做的結論，恰恰是相反的：「大豐富的自然，「能引起人類像嬰孩一樣的依賴性」。它並不使人類自身的發展，成爲自然的必然性。」（註一一）

資本底誕生地不是熱帶氣候的國家，而是溫帶氣候的國家。「資本論」中文寫道：

「不是絕對的土壤肥沃性，而是它的等差性，它的自然財富底多樣性，形成了社會分工底自然基礎，而人類經營經濟的那些自然條件底交替，助長了人類自己的需要、能力、勞動手段和勞動方法底繁複化。」（註一二）

註一〇 馬克思：「資本論」卷三，四六八頁

註一一 同上，卷一，三九九頁

註一二 同上

這裏我們看到，馬克思直接地承認了自然條件對於社會分工、人類需要底增長和勞動手段底複雜化的影響。這是有很多事實可資證明的，埃及尼羅河氾濫的利用，印度和波斯水利網的建設，不但對植物供給水分，而且也供給從山岩中所吸取的肥料，——所有這一切，在這些國家底人民生活中具有極大的意義。從前英國人忽略了對印度水利網底關心，結果招致了一八六六年的大飢荒，一百萬以上的印度人，死在那次飢荒中。

斯大林在論經濟工作者底任務的演講中，曾指出蘇聯所擁有的非常的財富，他說：爲要發展經濟，「首先需要國內有充分的天然財富：鐵礦、煤、石油、糧食、棉花、這些東西我們有沒有呢？有的。而且有得比任何國家都多。就拿烏拉爾來說罷，烏拉爾這一塊各種財富的集中地，是任何國家所找不到的。鐵礦、煤、石油、糧食——在烏拉爾什麼東西沒有呢！在我們國內，差不多除橡皮外，什麼東西都有。但是再經過一二年，橡皮我們也會有了。在這方面，在天然財富方面，我們是完全有保障的。它們甚至多於我們所需要的。」（註一三）

國家這種財富，是不是助長生產發展底加速、需要底增進和蘇維埃祖國人民能力底發達呢？無疑地，是助長的。這樣，在這裏，我們也確信，地理環境是人類社會生活之必需的和經常的條件，它影響着社會底發展。

爲什麼地理環境能够影響社會底發展而不能決定它呢？因爲地理環境發展得比較社會遲緩得多。

「在三千年內，歐洲已經來得及換去了三種不同的社會制度：原始公社制、奴隸佔有制、封建

制，而在歐洲東部，在蘇聯甚至已經換去了四種不同的社會制度。」（註一四）

我們能不能說，在這時期內地理環境上也發生了像社會內所發生那樣重大的變化呢？當然不能。

『對於地理環境，多少重大的變化需要幾百萬年，而對於人們的社會制度，則甚至極重大的變化，有幾百年或千餘年已經足够了。』（註一五）

在我國（蘇聯——譯者），三千年內更換了四種社會制度。原始公社制，是曾經在很久前存在過的。大約在三千年以前，它被奴隸佔有制所替代了。其後，奴隸佔有制又被封建制所替代；到十九世紀，資本主義又繼封建制度而起。資本主義的制度在一九一七年又被社會主義的十月革命所推倒了。在這時期內，蘇聯領土上發生了多麼巨大的變遷，而地理環境却變化得極其微細。一般地說，地形底起伏依然這樣，海洋和河流底位置差不多沒有變動，各種動物底狀況，也依然如故。這時期內地理環境上所發生的一些比較重大的改變，與其說是受自然法則影響的結果，毋寧說是受三千年來生活於蘇聯領土上的許多代人底作用的結果。

因為這樣，所以『地理環境不能成爲社會發展底主要原因，決定的原因，因爲幾萬年中差不多不變的東西，決不能成爲幾百年中就會根本變化的東西底發展底主要原因。』（註一六）

那麼，怎樣解釋社會底發展比地理環境底發展快得不可比擬呢？

註一四 「聯共（布）歷史簡明教程」一一三頁

註一五 同上

註一六 同上

這是因爲社會發展和地理環境發展是由不同的規律來決定的。社會發展底決定原因最社會生產方式。

爲要使社會能夠生存，必須有某些物質財富：必須有食品、衣服、鞋靴、房屋、燃料等等。自然所供給的那種原生狀態的事物是不適用的。人類必須賦予它們以所需要的形態，就是說，它們必須生產出來的。而物質財富底生產，又必須有生產工具；沒有生產工具，就不可能生產。

可是縱然有了勞動工具，也還不夠；還要能夠使用勞動工具。而這種使用工具的能力，不是立刻能夠獲得的；它是靠生產的經驗，和勞動習慣的養成而獲得的。

因此，爲要使社會能夠生存，必須要有勞動工具和能夠使用工具的人。而這便是所謂生產力。在「聯共（布）歷史簡明教程」中寫道：

「藉以生產物質財富的生產工具以及由於一定的生產經驗和勞動習性而使生產工具運動與實現物質財富生產的人們——所有這些因素組成社會的生產力。」（註一七）

生產力，——這不是自然底賜與物，而是人類社會發展的結果。生產力表現人類駕馭自然力的權能底尺度，表現人類對於自然對象的關係。在原始公社制度的社會內，石器是主要的生產工具，漁獵是主要的經濟形式；目前蘇聯的社會主義社會，即以現代的大機器工業爲經濟基礎，有高度發展的經濟形式，有豐富的生產經驗和勞動習慣。假如把這兩種社會底生產力作一個比較，那麼在兩者對於自然的作用底程度上有着極大的差別，那是顯而易見的。在原始的公社組織內，人類爲盲目的自然力量

所壓服，他要費極大的力量，才得勉強維持生存，他時時都有死於飢寒，死於各種其他天災的危險。在社會主義之下，人類社會消滅了人對人的剝削，擁有那麼強大的生產力，能把強大的自然力量置於自己的支配之下。

這樣看來，生產力是表現着「人們對於被利用來生產物質財富的自然對象和自然力的關係」。
（註一八）它們是社會生產力一方面。社會生產力另一方面便是「人們在生產過程中的相互關係，人們底生產關係」。（註一九）

地球上自從出現人類以來，人類自然界的鬥爭並不是單獨進行，而是共同地、集團地、社會地去進行的；人們相互間的關係愈密切，他們在與自然界做鬥爭時愈鞏固地團結，他們就愈容易得到勝利，社會地向前進步也愈迅速。

因此，「生產永遠是在任何條件下都是社會的生產」。（註二〇）從歷史中和現代的事實中，我們知道有不同的生產關係。

正如在「聯共（布）歷史簡明教程」中所指明的：它們（生產關係——譯者）「可能是脫離剝削的人們底合作和互助的關係，它們也可能是統治和服從的關係，是後它們也可能是從一種生產關係的形式到另一種形式的過渡的關係。」（註二一）

註一八 「聯共（布）歷史簡明教程」、一一五頁

註一九 同上

註二〇 同上

假如我們看一看現時各國人與人之間的生產關係，我們就看到只有在佔地面六分之一的蘇聯，已經建立了自由人羣底合作和互助的關係，他們已經消滅了剝削和其他一切的壓迫方式，而在其餘六分之五的地面上，還盛行着統治和服從的關係，少數剝削者支配着極大多數的人群。

在任何社會中，生產關係是和生產力一樣地成爲社會生產底必要原素。在物質財富底生產過程中，體現生產力和生產關係底統一，就是生產方式，生產方式決定人們的社會組織，他們的精神生活，他們的觀點和他們的政治制度。

哥倫布發見美洲的意義是大家公認的。由於這一發見，大量的新的自然財富被吸收到社會生產領域中來了。但是我們不要忘記，在哥倫布以前，第九世紀時，古挪威人也會發見過北美洲底西北海岸。爲什麼這一發見沒有那樣的重大的意義呢？爲什麼這一發見會被忘記到這樣的程度，竟至哥倫布和西班牙學者關於這一發見連知也不知道？因爲在第九世紀，封建制度還沒有產生，像後來因商業資本底發展而發生的那些需要。尋求到印度和中國的世界道路，給了十五世紀的地理發見以強大的推動力。當時陸路交通缺乏，而且在十五世紀中葉，它們還被土耳其人阻隔着。地中海諸國底商業資本，失去了阿拉伯人底媒介，就只得去尋求到印度的新道路；當時的印度是吸收香料、織物、絲絹之類的。尋找新道路的要求，促成了一四九二年哥倫布的發見美洲新大陸。

這就是說，地理環境在發現美洲所有的意義上，並沒有起着決定的作用，發現美洲底原因不是地理環境，而是十五世紀時代要「新土地和新道路的那些經濟力量。這便是資本主義底力量。

再舉一個近一點的例子來說吧。

在革命以前的舊俄羅斯，工業區域和農業區域的劃分是有法律底固定性的。這種劃分是國家經濟落後和沙皇制度統治底產物。

從蘇維埃政權成立以來，一共只有二十一年，而蘇聯經濟的面貌已經改變到認不得了：

「……我國區域之舊的劃分——工業區域和農業區域的劃分，現在已經消滅。現在我們已經沒有專門拿糧食、肉類、菜蔬供給工業區域的純農業區域了；同樣的，我們也不再能夠打算到從外面、從別的區域獲得一切必需品的純工業區域了。發展引導到我國一切區域都變成或多或少工業區域了，而且愈是往前發展，一切區域將愈變成工業的了。」（註二二）

這就是說，雖然二十一年來蘇聯底自然地理條件差不多沒有什麼改變，而在國民經濟底領域內却已發生了根本的變化，這些變化引起了工業區域和農業區域底舊的劃分底消滅。這就是說，這裏造成國家生產力之新的設置的，不是地理環境，而是蘇聯底社會主義組織。

斯大林同志在列舉十月革命勝利的原因時，指出，原因之一是「它擁有新國家底廣大的疆域，在這疆域內，它能自由的機動，環境要求時可以退却，喘息，集合力量等等。」（註二三）

往後斯大林同志指出，這個因素在需求自由地機動時，有着特殊的意義。而且，我們真的能夠舉出不少的例子來說明：在一定的情勢下，疆域廣大底因素有怎樣巨大的意義。

註二二 斯大林：『列寧主義問題』五六八頁

註二三 同上，七六頁

可是這是不說，社會主義革命鬥爭底勝利結局只是決定於蘇聯底廣大的疆域這一點呢，還是這原因只有在其他有更重要意義的原因中才有意義呢？

斯大林同志把它放在第一位的是俄國工人階級底絕大多數之擁護革命，貧農及大多數兵士之擁護革命，以及站在革命先頭作爲領導力量的是這樣久經鍛鍊的政黨——布爾塞維克黨。

在馬克思以前，哲學思想不會能決定地理環境底真實作用而陷入於唯心論的黑暗中。

例如法國資產階級的歷史家和社會學家孟德斯鳩（一六八九—一七五五年）在他的「論法律精神」一著中，發揮了這樣的思想：氣候決定社會底心理，並通過社會心理而決定社會的和政治的制度。在孟德斯鳩底那本書裏寫道：「異常炎熱的氣候損毀了人底力量和勇氣，而寒冷的氣候則予人們底精神和肉體以某種力量，這種力量使他們能夠從事持續的、艱難的、偉大的和勇敢的行動。」其後孟德斯鳩又繼續寫道：「炎熱氣候下的民族底懦弱，差不多永遠地引導他們落到奴隸地位上去；反之寒冷氣候下的民族底勇敢，使他們保持着自由的状态。」（註二四）

氣候給予社會發展以某種影響，可是孟德斯鳩過分地強調了這種影響。人類底智力不是對氣候有一定的依存關係而是對社會的生活條件有這種關係。近一百五十年來德國的氣候條件很少變化，然而十八世紀德國的智力狀態與今日德國的區別，是何等的大啊。在當時，康德、席勒、費希特等人，襲擊着德國封建制度底意識形態的根基，他們在這當中表現了極大的思想底勇敢和偉大的智力。可是在

法西斯蒂統治時代的德國，完全被法西斯盜匪們底愚民主義、思想萎縮病和蒙昧主義所籠罩住了。法西斯盜匪，把一切都驅迫到武人的鐵蹄之下。很明顯的，德國的氣候在這裏是毫無關係的。

孟德斯鳩拿炎熱的氣候來解釋奴隸制是不正確的。奴隸佔有制不僅曾經存在於熱帶氣候的國度，亦且在溫帶和寒帶的國度中亦曾經存在過的。大家都知道，在九世紀時代，俄國的王公貴族會與哥薩人和其他種人做過牛、銅、蜜蠟等物的買賣，但最大買賣還是奴隸買賣；這些奴隸是由王公貴族的親兵捉來的。同樣，奴隸制的崩潰，也不是由於氣候的變遷，而是階級鬥爭的結果。

孟德斯鳩在地理環境作用問題上的見解底錯誤，還因為他在波斯、埃及、加爾法罕等國，不僅有過奴隸，而且同時有過奴隸主，而奴隸主也是產生和生活在同一熱帶氣候的人呀。為什麼一種人屬於奴隸階級，另一種人屬於奴隸主階級呢？這樣的提出問題來，就足以把孟德斯鳩底見解底全部虛妄性都暴露無遺了。

英國的社會學者卜克爾（一八二一—一八六二）在其「英國文化史」中，也曾企圖用地理環境去解釋社會底發展。卜克爾多少改變了一點孟德斯鳩底見解；他確定說，不單是氣候，而是全部地理環境決定於社會底發展。他這樣寫道：「假如我們來考察：那些物質的原動力對於人類發生巨大的影響這個問題，我們就會發覺這些原動力可分四大類，即：氣候、食物、土壤和自然底一般狀況。」（註二五）

照卜克爾底意見，某一民族底性質，是決定於這一民族所居住的地理環境的。氣候過熱和氣候過

冷的國家都一樣地要養成人的性格底懦弱性和易變性。他認爲一方面是西班牙和葡萄牙的民族，另一方面是瑞典，挪威的民族，兩者氣候上雖有極大的差別，他們的性格却是相似的，因爲兩方面氣候的極端性是類似的。我們不難看出，卜克爾犯着和孟德斯鳩同樣的錯誤，兩人都不瞭解人的性格是爲社會條件所決定的。人類底堅強的性格是在爲偉大的目標而鬪爭的過程中鍛鍊出來的。例如，在我們這個時代，在對資本主義的酷烈的鬪爭中，無產階級革命家鍛鍊了決心、英勇、勇敢、大無畏精神以及意志不可磨滅的堅定性，凡是爲自由而爲社會主義而鬪爭的地方，不論是嚴寒的北冰洋地帶也罷，酷熱的地帶也罷，人們底性格都是這樣堅強勇敢的。

西班牙人民對法西斯侵略者的英勇鬪爭，便充分地證實了這一點。

稍晚，梅契尼柯夫（一八三八——一八八八）在其《文化與歷史的巨河》一書中提出了這樣的理論：說文化之發生於幾個大河流域中，後來才轉移到地中海區域，然後又傳佈到大西洋岸，最後才普及於全球。梅契尼柯夫認爲地理環境，首先是一歷史的巨河「決定地影響着社會生產技術底發展。他對於河流底作用，這樣寫着：『……它們所灌溉的國家，按照不同的情況可以成爲：或者穀倉，人們只要化幾天的勞動就可以獲得整年的生活資料；或者墓地，散佈着無數屍體，——氾濫、飢餓和瘟疫底犧牲品。』（註二六）爲避免後一種情形，必爲大家共同努力和堅固的紀律。』所以，河流底養育者，在死底恐懼下不得不使一切居民，常常不相識的甚至互相仇視的都親密的和經常的團結起來。」

（註二七）

梅契尼柯夫收集了一些足以證明地理環境對於社會生活之影響的一些個別事實，所以他的書對我們還是有興趣的。可是我們却不能同意他的結論。地理環境雖影響於技術，但不能決定它的發展，因為它的發展是社會生活決定的。社會發展底要求，刺激着技術領域內這種或那種的變化。當英國工業革命底時候，蒸汽機就出現於歷史舞台並完成了工業革命。

很明顯的，梅契尼柯夫關於敵對階級對立的理論，是一種有害的理論，而普列哈諾夫看錯了，他把梅契尼柯夫的理論看成和辯證唯物論相符合的理論，看成「唯物史觀底部分的情形」。(註二八) 普列哈諾夫本人也承認了馬克思主義的社會發展觀，說幾某些特殊的、在社會以外的原因，來解釋社會力量發展。在這些原因中，他把地理環境也包含在內。他雖然批評到孟德斯鳩和卜克爾的觀點，卻不能否認他們的地理觀。普列哈諾夫說：「地理環境決定社會的發展，不過不是直接的，而是通過生產力的。普列哈諾夫寫道：『生產力底發展本身是被環繞人類的地理環境諸屬性所決定的。』(註二九) 從這一個反馬克思主義的論點出發，普列哈諾夫又作出了另一個錯誤的結論。他寫道：『……地理環境，首先、且以極強烈的程度、影響着社會關係底性質。』(註三〇)

註二七 引自「普列哈諾夫全集」卷七，二二頁

註二八 同上，二八六頁

註二九 同上，二四四頁

註三〇 同上，二八六頁

普列哈諾夫這些斷語和馬克思主義毫無共同之處。沒有一種社會組織是被地理環境的影響所決定的，在歷史中我們處處看到，人類的精神生活，他們的觀點，他們的政治制度，都是被物質財富底生產方式所決定的。正因為如此，所以普列哈諾夫本人應用這種觀點到實踐上去的經驗，遭遇了破產的厄運。在「俄國社會思想史」一書中，普列哈諾夫從地理環境底決定影響出發，說明俄國經濟發展的特點在於防禦外來的攻擊的必要。照普列哈諾夫的意思，正由於這點，當問題提到保衛國家的時候，俄國建立了各階級相當友善的合作。這一階級的合作論在一九一四——一九一八的世界大戰中就成為普列哈諾夫保衛祖國的理論基礎了。

現代在爾喬亞的社會學在地理環境的作用問題上，不但沒有增加新的意見，而且反比孟德斯鳩和卜克爾退了一步。例如，所謂「地理政治論」頗為流行。『地理政治論』的代表們大半都是法西斯蒂的鷹派，極力的散佈下面一種觀念：『國家的界限應該經過地理界限經過的地帶。實際上，這些觀念很明顯的表現着帝國主義強權侵略別國領土的一種不可阻當的企圖。大家都知道在德國『地理政治論者』所散佈的地圖當中，德意志的國界內不僅包含着奧地利、捷克斯拉夫、匈牙利、羅馬尼亞、波蘭等等，而且甚至於包含着烏克蘭和西伯利亞。這種最狂熱的囑語表現着法西斯主義底侵略的掠奪的企圖。』

資產階級的思想距離關於地理環境真正意義的正確理解何等的遠，這只要從下面一個實事上可以看出来：就是甚至在資產階級還起着進步作用的時候，他們的代表中竟沒有一個人想到：現在環繞着我們的地理環境大半是社會生產的積極作用的結果。只有馬克思主義給了一個正確理解人類實踐活動的意義的鑰匙。

古代斯拉夫族所處的各種自然地理條件，遺留於今日的蘇聯已經很少了。地面、氣候、動植物界以及甚至於人類本身，都由於人類生產活動而改變了，可是在同一時期內，在蘇聯地理環境中離開人類的的作用而發生的變化，是微乎其微的。

人類改變着地理環境，他們消滅野生植物，爲的主要在空出來的土地上種植有益的植物。他們把栽培植物和家畜動物從一個國家轉移到另一個國家，把全世界一切地方的動植物都改變了樣子。他們把動植物的樣子改變到令人不能認識的程度，或者創造一些全新的物種。人類在自然界中所造成的變化，恩格斯認爲是非常重大的。在「自然辯證法」中他寫道：

「……人類把自己的烙印加在自然界上：他不但移植了動植物界，而且還改變了自己居住地帶的形狀和氣候，並且把動植物改變到這樣，以致它的結果只有在全球毀滅時，才會消失。」（註三一）

隨着海上輪船交通的發展，海洋就由隔離各個國家的條件變成經濟上使各國接近的條件了。蘇彝士運河、巴拿馬運河的開闢，切開了大陸，連接了大洋，造成了極大的變遷！不僅在地理條件上，而且也在經濟上。瀑布的利用，地下蘊藏的開發，各種自然燃料的利用，大大地和深刻地改變了地理環境。鐵路、公路、航空、無線電等把全世界一切國家，一切中心和邊疆，城市和鄉村都密切地聯繫起來了。

所有這一切人類社會底日益增長的、巨大的物質權力，是操在誰的手中呢？在六分之五的地面上，統治着資本，它的動機是追求利潤。恩格斯談到資本經營所造成的結果時，寫道：

「在最前進的工業國家中，我們征服了自然的力量，迫使它們替人類服務；我們藉此而無限地增加了生產，因此現在一個兒童所生產的，要比以前一百個成人所生產的還多。可是這種生產的增加結果是什麼呢？不斷增長的剩餘勞動，不斷增長的大衆貧困和每十年一次的大破壞。」（註三二）

馬克思在研究資本主義對於勞動力和土壤肥沃性的影響時，確定指出：資本主義大工業和資本主義農村經濟共同作用着；它們耗盡和破壞勞動力和土地自然力。馬克思曾預言，資本主義的美國在那幾年來美國的旱災空前地橫行着，佃農租地一兩年，他們不關心到土壤，不從事施肥，忽視正確的播種法。其結果使土壤風化了，在天氣乾燥的時候，一陣大風把土地的全部表層帶着所播的種子，全被吹去了。這一來，人們就沒有麵包吃了，畜類都餓死了。請看美國農業部長華萊士如何描寫旱災的結果吧。

「土壤底風化，在美國造成了可怕的荒災。先前美國肥沃的土地，因此而失去耕種可能的，竟達一千六百萬公頃之多。尚有四千萬公頃的土地，則完全失去了表面的肥沃土層。再有五千萬公頃的土地，正在很快地失去這種肥沃的表層。在兩千萬公頃的不毛之地地上耕作的農戶，顯然都已遭遇了破產的厄運。」（註三三）

被毀傷的不僅是勞動力和土壤，一切自然財富也都被破壞了。五十年以前，美國的煤是被認為無

註三二 恩格斯：『自然辯證法』九六頁

註三三 引自『蘇聯與資本主義國家』一書，二五頁

盡藏的，可是現在由於掠奪式的經營，使得北美的煤，再過四十年即有斷絕之虞。而在一九一四——一九一八年世界大戰期間，何等大量的自然財富被毀滅了。在目前日本侵略中國和法西斯盜匪侵略西班牙的帝國主義戰爭中，又是何等大量的自然財富正在被毀滅着！資本主義之旗被推翻，不只是因為它破壞了人類底文化寶藏，奴役了人類底現值，把千百萬勞動大眾拋入了政治的無權地位，把無數千萬的工人和農民推到貧困和破產的深坑中去，屠殺了為勞動者解放而鬥爭的最好戰士；而且也因為資本主義底掠奪制度從根本上毀壞了自然的財富。資本主義威脅着人類走上野蠻和毀滅的道路上去。人類的唯一的拯救，便是完全消滅資本主義和建立社會主義的制度。蘇聯，由於社會主義革命而消滅了資本主義，它給全世界一切民族以物質的社會生活條件和人類社會一切精神能力迅速繁榮的模範。在這裏，社會活動底目的是勞動者底幸福，因此這裏便沒有掠奪式的對付生產手段的現象。馬克思預見到這點，他寫道：

「從更高級的社會經濟狀態的觀點來看，各個人對於土地的私有權，正如……一個人對於別個人的私有權一樣的荒謬絕倫。」（註三四）

接着他又說，社會主義社會將不斷地增高土壤底肥沃性。

在社會主義之下，自然底自發力，完全替人類底自覺目的服務；其結果不但改變了這些力量底方向，使達到着合理的利用以適應勞動人民底福利之目的，而且大大地增加了它們的有益的作用，開拓了各種隱藏的潛在力，消除了一切損害。革命前的俄國，很多區域內大量的森林被掠奪式的摧殘的

結果，造成了廣大的乾燥地帶，妨礙了農業的深耕。可是在蘇維埃政權以前，從來不曾跟旱災作過有組織的鬥爭。受旱災之苦難的當然只有農民，而地主和資本家們反因災荒而獲利，因為他們對糧食壟積居奇，任意抬高價格。只有蘇維埃政府關切着勞動人民福利的提高，從事着大規模森林的栽培和乾燥區域內森林地帶的建立。

對於自然的自覺作用，使自然底變化適合於勞動人民福利的那種自覺作用底最顯明的表現，便是斯大林的「五海聯結計劃」。依照這個計劃，要造成一條很深的水道，把白海、波羅的海、裏海跟亞速海和黑海聯結起來，其中主要環節之一是伏爾加河和頓河的聯結。在幾條最重要的水道「大動脈」上，建築起許多力量異常大的運輸動力站，建立大規模的貯水所，來調節每年的水流使之均勻化，以解決廣大地域內的運輸、動力、水利、灌溉等問題。關於這樣偉大的建設的思想，沙皇時代俄國的任何一個主人翁底頭腦裏都不會有的。只有在社會主義的國家內，在把各種經濟生活的需要加以天才的概括底基礎上，才能產生斯大林的計劃。

在沙皇時代就是那些有關水利建設的粗糙的計劃亦因私有財產制，資本家之間的瘋狂競爭，官僚行政機關底底極端貪污而遇到不可克服的障礙。

俄國底經濟生活早已受着德尼泊河之沒有在黑海有自由的出口處之害。有些人想給它這樣一個出口處並利用水力於經濟事業。可是在預擬的洩洩地帶中，有沙皇家屬底大莊園。碰着這些阻礙，計劃便被擱置了。蘇維埃政權消滅了資本主義制度以及一切阻礙生產力自由發展底障礙。在最短時間內，它建設了德尼泊水電站，它的運輸電力底意義是十分重大的。

假如可以這樣說的話，自然犯了一個錯誤，像伏爾加河這樣一條重要的世界意義的河流沒有一個

通到外海的出口，如果這條運河把伏爾加河和頓河聯結起來，那麼不僅解決了出口的問題，而且解決了大批關於運輸、動力、水利的問題。使頓河的水流入伏爾加河，給斯大林格勒的工業中心供給了大量的質地優良的動力並部分地解決了南伏爾加河沿岸的灌溉問題。同時這保證了貨運底適當的配置，因為創造了貫通的水道。從加爾察林區到無森林的南方，從頓河鱈區到需要燃料的伏爾加沿岸工廠區。

伏爾加河和頓河聯結的重要性，帝俄的某些代表也曾感覺到過的，而且還幾次嘗試過這項工作。例如彼得一世曾與策大批農民和兵士去開闢運河，有一時，這工程的領導者是德人勃萊克爾，又有一時，領導者是英人培利。消耗了巨量的資財，斷送了不少的性命，然而工程是中途而廢了。中途而廢的原因，不僅是封建大貴族的反對彼得一世底企圖，彼得一世底勇敢的思想，曾遇到郭里村大公之類的人底愚昧無智的抵抗。他會說：「如果上帝送了河給了它一定的流域，那麼人如果去改變它的方向，就是人的無理性的傲慢。」——亦是當時俄國經濟底落後性。打通伏爾加河和頓河的企圖，曾經復活了不止一次，但是到了十九世紀，却把它永遠擱置起來了。這一任務的完成，不是帝俄所能勝任的。蘇維埃政府才把它完成起來，而且在更大的規模上把它完成了。

斯大林計劃底組成部分之一是白海和波羅的海的打通。這任務現在已經完成：僅僅在二十個月當中，把長二百二十七公里的運河開闢成了，而長八十公里的巴拿瑪運河，費時十一年才開通，長一百五十一公里的蘇彝士運河，在十年內才開通。

從前從波羅的海到白海的輪船，要繞斯坎的那維亞半島的遠道，而現在這條道路已縮短四千里了；而且特別重要的是這條水道完全在蘇聯領土以內。同時這條運河又創造了卡索利亞底經濟文化樞

續向前發展的條件。伏爾加河和莫斯科河間的運河，也開通了，共長一百二十七公里。這條水道底建設，把運輸的便利與莫斯科底社會主義改造的任務結合起來。從此莫斯科就變成五大海底港口了。

這樣，斯大林的打通五大海的計劃，已在節節實現的途中。這個偉大的計劃，把馬克思主義關於地理環境在社會發展中的作用的觀念，在很具體的形式中宏壯地表現出來了。

這些觀念——自覺地和有計劃地影響自然界來達到改變它爲社會主義底財富——亦體現於在蘇聯展開着的選種工作中，我們此地只略略提一提這個科學部門的成就。學士會會員齊錫將小麥和速生草 (Triticum repens) 接種，得到了一種雜種植物，這一新植物結合着野生草和小麥的最好的性質，因此牠能生長在鹽漬地和乾地上，能抵抗一切疾病等等，因此就可使用至今尚未合理使用的巨大的山地及創造了多年生的小麥。

學士會會員留遜科發現了植物選種的方法，由於它，在一九三六年我國增加了一千五百萬普特的小麥。米邱林，依照自己的座右銘：「我們不等待自然底施捨——從它那裏拿來我們的任務——」指明了利用東亞細亞和西伯利亞的抗寒的野生植物可以激進地改變我們果實的品種。米邱林的果樹可以在一切地方生長。

米邱林、留遜科、齊錫底經驗，造成了植物培植和果樹培植領域中的整個的變革。

蘇維埃的社會主義社會，根本改變了落後的俄國所處的地球底面貌。河流被改變了；荒地被改變成肥土了；在我國底地層下的富藏被開發出來了；人類足跡初次踏到的地方，出現了頭等新式的都市。說人類將因土地底自然財富的枯竭而滅亡的資產階級「有學問」的走狗的胡說被粉碎得煙消雲散了。不是土地底枯竭而是它的空前的繁茂——這便是社會主義時代的產物。土地、氣候、富藏、水道

和動植物界——全部自然界，在社會主義之下，都開始爲勞動者，爲全體人民服務了。當從資本主義之下解放出來的幸運的人類結合成爲統一的友愛的共產主義家族時，人類統治自然界的權威之大，豈非今日最前進的人類思想家所能想像的。

畢去根著，譯自「馬克思主義旗幟」，一九三八年十一月號

人口問題與社會發展

當作地理環境看的人口是社會物質生活之必需的經常的條件，脫離了這個條件，人類社會就不能生存。

馬克思和恩格斯在「德意志意識形態」中關於這點寫道：

「任何人類歷史底第一個先決條件，這，當然是，活的人底存在。因此，第一個應該加以確定的具體事實，——這些人底肉體結構及由它制約着的他們對的其餘自然界的關係。顯然，我們在這裏既不能從事研究人們本身生理的屬性，亦不能研究人們所碰到的自然條件，地質的，地形的，氣候的和其他的關係。任何歷史的描述應該開始於這些自然基礎及其在歷史過程中由於人們的活動而起的變化。」（註一）

爲着收集果實，捉捕魚類，建築住處，原始人類就得共同勞作，不然他們每一瞬間都有餓死的危險，及受毒蛇猛虎，或鄰近的原始群的威脅。他們在和自然力量與敵對集團的鬥爭中愈團結得密切，他們的鬥爭就愈有成效。

例如原始的狩獵往往不是兩三個人去進行而是成群結隊的去進行的。原始的公社雖然分佈得很疏散，但是每一公社社員却不能少於一定的數量。人口稀少的公社以及脫離公社而單獨生新的個人往

往是滅亡了的。這就是說，沒有最低限度的人，原始公社就不可能生存。

當然，這「人底最低限度」是多少，那是相對的，視社會組織之不同而不同，隨人類社會之發展而改變的。但是我們不能忘記，一定的最低限度的人是任何社會生存底必要條件。

人口底增長，人口底某種密度，是社會物質生活之必要的和經常的條件；它們被包括在「社會物質生活條件」這一概念中，「因為人是社會物質生活條件底必要因素，而沒有一定的最低限度的人，任何社會物質生活都不可能。」（註二）

人口底增長既是社會底物質生活底條件之一和社會生活必要前提，它就不可避免地給予社會發展，給予社會物質生活底發展以某種影響；促進或阻滯這種發展。

「當然，人口之增加影響社會底發展，促進或阻滯社會底發展，但是它不能成爲社會發展底主要力量，而它對社會發展的影響，不能成爲決定的影響，因爲人口增加本身不能解釋；爲甚麼這種社會制度恰恰爲這樣一種新制度所代替而不爲別一種所代替；爲甚麼奴隸佔有制度代替了原始公社制，封建制代替了奴隸佔有制，資產階級制度代替了封建制度而不是任何別的制度。」（註三）

人口底增加雖予社會發展以某種影響，但是它不能成爲社會發展底決定力量。社會發展底這種主要的決定力量是「人們生活所必需的生活資料底獲得方式，物質財富（食品，衣服，鞋靴，房屋，燃料，生產工具等等，即社會生存及發展所必要的東西）底生產方法。」（註四）

註二 『聯共（布）歷史簡明教程』一一三頁，

註三 同上，一一三—一一四頁

馬克思在「政治經濟學批判」底序言中說，每一國度底人口實際上成爲它的經濟底前提，人口是「全部社會生產過程底基礎和主體」，因此從人口着手去發現經濟底運動法則，初初一看似乎是對的。十八世紀的資產階級經濟學者也正是這樣幹的。但是這是錯誤的，因爲人口底增長不但不決定社會底經濟基礎，相反的，倒是人口增長本身歸根結底被經濟底發展、物質的生產所決定。

資產階級的偽學者們，科學和人類進步底敵人，利用着過去的反動理論，歪曲人口在社會生活中的真實意義，用種種方法來證明人口底增長是歷史底基本的決定力量，並根據這一論點來建築他們自己的替帝國主義侵略辯護的偽科學理論。現代的法西斯主義者追隨着馬爾薩斯派，肯定人口底增長爲歷史底永久的自然法則，把它看成社會發展底基礎。他們用人口底增加來「說明」資產階級國度底日益增長的失業和貧困；他們用人口底增加來辯護帝國主義者對別國人民的奴役。

帝國主義底法西斯蒂走狗們底這類觀念，實際上是一七九八年英國牧師馬爾薩斯所提倡的反動理論底舊調重彈。

依馬爾薩斯底「理論」，人口底增長是按照幾何級數，而生活資料底增長則按照數學級數而進行的。馬爾薩斯把這種反動的虛構稱之爲作用於一切社會內的「規律」。彷彿人口底增長超過了生活資料底增長，這就引起了人口過剩、貧困和勞苦大衆底赤貧化。

爲防止資本主義社會內貧困底擴大計，馬爾薩斯提出了一種實際的辦法來，這就是主張勞動者節育，人工地限制人口底增加，馬爾薩斯把資本主義社會內造成勞動大衆底窮困狀況的罪惡和責任，都

往勞動者本人身上推，藉此使他們不去與造成千百萬大衆底貧困、飢餓和失業底真正罪人鬥爭，不作推翻資本主義的鬥爭。馬爾薩斯底偽科學『理論』，其目的是替資產階級欺騙勞動者。資本主義的生產不可避免的要引起『多餘』人口底形成，即經常的失業軍形態的相對人口過剩底形成，——對於這個事實，馬爾薩斯和他的信徒們給了虛偽的、反科學的解說。他們把這一資本主義底特殊法則解釋成任何社會所固有的、永久的、超歷史的法則了。

馬克思在『資本論』，在『剩餘價值論』和在其他著作中，恩格斯在『反杜林論』中，列寧在他的許多作品中，都予馬爾薩斯主義底卑鄙理論以毀滅的批判。他們揭示了人口增長底真實法則，同時也就揭示了資本主義條件之下的相對人口過剩底法則。

列寧在『論經濟浪漫主義之特質』一文中，揭露了相對人口過剩底歷史基礎和馬爾薩斯主義底階級性。

他寫道：『前世紀（即十八世紀——著者）末開始的資本主義機器工業底發展，引起了多餘人口底形成，因而在政治經濟學面前，就發生了解釋這一現象的任務。大家知道，馬爾薩斯企圖用自然歷史的原因來解釋它，根本否認它是從某種歷史上一定的社會經濟底制度中產生的，並且完全無視被這一事實所揭露的諸矛盾。』（註五）

接着又說：

『多餘的人口既爲擴大生產之必要的補充，它就成爲資本主義經濟底必要的附屬品；沒有它，資

本主義經濟即不能生存，也不能發展。」（註六）

談到資本主義所造成的相對人口過剩問題時，馬克思譏刺着馬爾薩斯底理論，指出它的顯著的替資本主義辯護的性質和它的實際的階級目的和用意。

「不言而喻的，……馬克思寫道——對於馬爾薩斯用純牧師的虔心去崇奉的統治階級底利益，更方便而更適合的是把這個「人口過剩」解釋成自然底永久規律，而不是純粹歷史的、自然的、資本主義生產底規律。」（註七）

資本主義底戰鬥的辯護人馬爾薩斯，把資本主義所特有的人口過剩看作用於一切時代的一種經常的永久規底結果。然而實際上這樣的規律從來也不曾有過。社會發展底每一階段，每一種生產方式，都有它自己特殊的人口增長律。資本主義具有形成過剩勞動人口的規律，沒有它，資本主義就不能生存。資本主義時代相對人口過剩底形成是這一社會底必然產物。

「因此，……馬克思說——勞動人口生產着資本積聚，這麼一來，便在擴大的規模上自己生產着使自己成爲相對過剩人口的手段。這是資本主義生產方式所特有的人口律，正如任何特殊的歷史的生產方式實際上有着自己特殊的、有歷史意義的人口律一樣。抽象的人口律只存在於歷史地尙未被人類干涉的動植物界中。」（註八）

註六 『列寧全集』卷二，四九頁

註七 馬克思：『資本論』卷一，四一一頁

註八 同上，五〇二頁

所以相對的人口過剩，多餘的勞動人口或失業軍底形成是資本主義底特殊規律。這種過剩人口伴隨着資本主義底商品生產過剩和生產底無政府狀態。但它同時又是資本主義的財富積累手段，是資本主義生產底必要條件。由於勞動後備軍的存在，資產階級在擴大生產的時候，可以隨時在市場上找到他所需要的勞動力。有了經常的失業軍，資產階級就可以不斷地降低工資，延長勞動日，向工人階級實行進攻。

社會底每一個歷史階段，每一種歷史的生產方式固有着自己的人口生長的特殊規律。

列寧在『民粹主義底經濟內容』一書中，有好幾章是批判『合法馬克思主義者』斯特魯威和資產階級哲學家藍格（*Л. Блуг*）底馬爾薩斯觀念的。列寧考察了藍格對於上面一段『資本論』底引文的曲解，他同時發展了馬克思底思想，即應該如何理解每一社會所固有的人口增長律的思想。

「在這裏，馬克思把人和動植物對立起來，——列寧寫道——他的根據是前者是生活在不同的、歷史地替換着的、社會的機體中，這種機體是由社會生產底（因而也是分配底）體系所決定的。人口繁殖底條件直接決定於不同的社會機體組織，因此人口法則，對於每一個這樣的機體應當單獨地分別來研究，而不是抽象地，拋棄了跟各種不同的社會制度底歷史形態的關係去研究。」（註九）

斯特魯威用人口繁殖和生活資料底不適應性來解釋十九世紀末俄國的人口過剩，在他看來彷彿當時農民經濟中食品底生產「太不夠」了等等。對於這種馬爾薩斯底殘餘觀念，列寧把它打得一個片甲不存。

列寧指明敵視馬克思主義的斯特魯威底理論，其根源在於缺乏對資本主義農業發展中所形成的階級之分析。斯特魯威以自由資產者的立場來處理人口過剩的問題。列寧跟斯特魯威底馬爾薩斯主義相反，他展開了人口問題之馬克思主義的理解，並且創造性地把它應用於俄國的條件。列寧指出斯特魯威忽略了關於人口增長和生活資料底生產的事實的材料，而根據偽科學的假設去說明人口過剩的問題。列寧用資本統治底擴大解釋農業俄國的「人口過剩」，而這種資本底統治製造了失去生活資料的人口、失業軍。這樣，列寧從根本地推翻了那種似是而非的人口繁殖與生活資料不相適應的規律。至於斯特魯威關於人口過剩的自然經濟性的論點，列寧說，它只「在這個意味上是正確的，即農業資本被農奴關係底剩餘阻滯在不發展的、因而對於生產者特別困苦的形式中。」（註一〇）

離開了與每一特定的生產方式的關係就不能了解和解釋人口底增長，因而也不能發現人口增長底規律。爲要了解人口底增長，必須「個別地研究每一歷史的經濟體系底人口規律，研究它跟這一體系的聯系和相互關係」。（註一一）

在社會發展的歷史中，人口底增長，它的密度底增加是和分工和勞動生產率底發展有密切關係的。例如在公社制度內，人口的相對稀少是和生產水準低下聯系着的。當時獲得生活資料的主要方式是狩獵。因而小小的一群人就應該佔據極大的空間，才有可能養活他們自己。

關於這點恩格斯寫道：

註一〇 『列寧全集』卷一，三四〇頁

註一一 『列寧全集』卷二，四五頁

「氏族制度在其高級的形式中（如我們在美洲看到的），是異常不發展的生產，因而有廣大的地域上異常稀少的人口，因而人差不多完全服從於異己的、和他對立的、爲他所不了解的外間自然。」（註一一）

極稀少的人口，它的不大的密度，這在原始公社制度內，是低下的勞動生產率，低下的生產水準底結果。但是這種情形本身又予社會發展以否定的影響：它分裂了各個氏族和種族，阻滯了他們的發展。

第一次重大的社會分工——從狩獵過渡到畜牧，開始了原始公社制度底瓦解和奴隸佔有制社會底形成——就已需要人口數量底大量增加及其密度底相當提高。過渡到畜牧經濟是表示着勞動生產率底增加，它創造了同一領土內取得更多量的生活資料的可能，就是說，它保證了滿足更多的人口底需要。

「游牧種族從其餘的半開化人群中劃分出來了；這就是第一次巨大的社會分工。游牧種族不但比其他半開化人生產得更多，而且還生產了其他的生活資料。他們跟其他的半開化人比較，不但有更大量的牛奶，乳製品和肉，而且還有皮革，羊毛，絨毛和隨原料量底增加而不斷增長的各種織物底數量。這第一次地使經常的交換成爲可能。在以前的發展階段上，只能有偶然的交換。」（註一二）
這種生產底增長和交換底發展，替人口底繼續增長造成了條件同時又增加了它的密度。

註一二 恩格斯：「家庭私有財產和國家之起源」九一頁

註一三 同上，一三九頁

由畜牧過渡到農業，以更高的人口密度和進一步的人口增長為前提。例如奴隸佔有制社會內的水利農業在古代東方各國中（埃及、巴比倫、印度及其他諸國中）要求大量的人手——奴隸。

手藝業底發展，城市底建立表示着勞動生產率發展底更高階段，更高的人口密度，大量人口底集中於城市。假如沒有大量奴隸，廉價勞動力量底集合，古代世界諸城市底發展和繁榮是不可能的。幾十萬奴隸，聚集於如雅典一類的古代城市中，是這些城市迅速發展和繁榮底條件。但是奴隸底這種聚集是被奴隸制度被古代世界底具體歷史條件所決定的。奴隸勞動不僅是奴隸佔有制社會繁榮底條件而且也是它崩潰底條件。

古代社會底崩潰表示着古代城市底崩潰，以奴隸勞動為基礎的大田莊和手工藝底解體，代奴隸勞動而起的是小私有者——農奴底勞動。因此從奴隸制過渡到封建制在最初一個時期是大大地降低了人口底密度。

可是隨着農村經濟底發展，隨着封建國家內城市和商業底發展，人口底密度又逐漸地提高起來了。

封建制度創造了適當的條件，使人口底密度提高到工場內分工所必需的水準。一定的人口密度是工場產生過程中一般的物質前提之一。

關於這一點馬克思寫道：

「工場內部分工底物質前提是……一定數量的同時勞作的工人；在社會內部的分工中，人口底多寡及其密度（在這兒，這是同一工場中人們底聚集）盡着同樣的作用……」（註一四）

同時馬克思又指出，根據人口增長底多寡，根據人口底密度，不能來判斷某一國家經濟和政治發

展底水準。

人口底增長不能指導我們去解釋一種社會組織恰恰被那一種社會組織，而不被任何別種社會組織所代替。

爲什麼代替原始公社組織而起的恰恰是奴隸制度，而奴隸制度恰恰又被封建制度所代替，封建制度恰恰又被資本主義，而不被任何別種社會制度所代替，——這個問題用人口增長是不能解釋的。

在「聯共（布）歷史簡明教程」中寫道：

「假如人口底增加是社會發展底決定力量，那末，人口密度更高就應該引起相當於它的更高形式的社會制度。可是事實上不是這樣。中國的人口密度四倍於美國，但是從社會發展的觀點來看美國高於中國，因爲中國現在還統治着半封建制度，而美國已經達到了資本主義發展底最高階段。比利時的人口密度十九倍於美國，二十六倍於蘇聯，但是從社會發展的觀點上看，美國高於比利時，而比利時較之蘇聯却落後了整個歷史時代，因爲比利時還統治着資本主義制度，而蘇聯已經推翻了資本主義建立了社會主義制度。」

所以人口底增加不是亦不能是決定社會發展和社會制度底性質以及社會底面貌的主要力量。」（註一五）

社會發展之主要的決定力量不是人口底增長，而是獲得生活資料的方式，物質財富底生產方式。

註一四 馬克思：「資本論」卷一，二六六頁

註一五 「聯共（布）歷史簡明教程」一一四頁

人口律本身被生產方式所決定。在每一社會經濟形態中，都有各自的人口律。

在資本主義社會內，統治着一種特殊的、它所獨有的人口律。

在資本主義社會內，由於生產手段為少數剝削者所壟斷，由於機器之資本主義的使用和商品生產者底無產化，就在十分不同的人口密度之下形成着多餘的勞動人口，失業軍。這種人口底密度，在資本主義世界中，在發展水準比較落後的國家可能更高一些，在經濟發展前進的國家可能更低一些。

在資本主義社會內相對人口過剩底存在，並不表示那裏有着高度的人口繁殖。情形常常是相反的：過剩的勞動人口之形成，常常在人口繁殖相對減少，在人口增長率低落的條件之下發生的。

在二十世紀時代，根據從一九〇八——一九三五年的人口統計，可知幾乎一切資本主義國家的人口自然增長率都不斷地下降。在世界經濟危機時期，情形也如此，但當時全世界資本主義各國底失業軍却達到幾千萬人之多。下面的表顯明地告訴我們十六個資本主義國家人口增長率降低的情形。

資本主義各國人口自然增長情況表（註一六）

（表中係每千人底生殖數量超過死亡數量的數字）

國別	一九〇八	一九二一	一九二六	一九三一	一九三五
奧大利	一九一三	一九二五	一九三〇	一九三五	一九三五
英國	—	六·四	三·二	〇·九	〇·四
匈牙利	一一·五	九·五	九·〇	六·六	五·六

看了這一個表可以明白在整整三分之一世紀的時期中，幾乎在一切資本主義國家中都可以看到人口自然增長率有規律地下降的事實。生殖的人數超過死亡的人數是一貫地顯著地下降。但是這種人口增長率底下降不但不減少資本主義各國內的相對人口過剩，而且，相反的，更加强了它。在失業人數

德國	一三〇	八・八	六・六	四・九	
荷蘭	一五・一	一五・三	一三・三	一二・三	一一・五
意大利	一二・〇	一二・四	一〇・八	九・八	九・四
西班牙	九・二	九・六	一〇・六	一〇・七	九・九
拉特維亞		七・三	五・九	四・四	三・四
挪威	一二・二	一〇・七	七・〇	五・〇	四・三
波蘭		一七・八	一五・四	一三・〇	一一・〇
法國	一・二	二・一	一・四	〇・八	〇・五
捷克斯拉夫	八・九	一一・〇	七・九	五・九	四・三
瑞典	一一・〇	七・〇	三・八	二・五	二・一
南斯拉夫		一四・八	一四・二	一四・〇	
美國		一〇・七	七・九	六・四	
日本	一一・〇	一二・八	一四・二	一三・五	

註一六 見「資本主義各國底統計」卷二，三五八頁

最多的年代，人口增長率底下反而更增加失業軍。資本主義條件之下人口增長之有規律地低落是資產階級生產、資產階級社會發展之必然的結果，只有隨着資本主義底毀滅，只有在社會主義的條件之下，才能造成人口經常的自然增長底條件，人口增長率不斷提高底條件。

存在於資本主義國度中的相對人口過剩，絕不是說，資產階級社會所已經達到的生產發展水平不能保證全體人民需要的生活資料。馬克思在『資本論』中舉出關於英國從一八四六到一八六六年之間社會財富增長底實際材料並得到結論說：『生活資料底生產底增加超過人口增長底好幾倍。他引用人口登記的文件：『不管人口如何迅速增長，他趕不上工業和財富底進步。』（註一七）換言之，資本主義生產方式底水平創造了巨大的可能來保證較之現有的人口更多好幾倍的人口所需要的生活資料。可是佔有底私有性必然地要引導到相對的人口過剩，引導到千百萬勞動者底飢餓和貧困。

人口生長之依賴於社會制度及其對生產發展的影響，鮮明地表現在蘇聯的例子。資本主義底消滅，就可能永遠地結束生產過剩的危機，可能永遠地消滅失業，消滅對勞動大眾的壓迫和剝削。

同時蘇聯勞動大眾物質生活條件底徹底改善，到一九三〇年時已經形成了人口死亡率激降，特別是兒童死亡率激降的情形，而在生產率提高和勞動人民健康底改善方面造就了很大的成績。由於這一切的结果，蘇聯人口底增長率就大大地提高了。斯大林在聯共（布）十六次大會的報告中，舉出蘇聯勞動人民福祉提高的事實時說：

『工人和農民生活在我們國內一般地不壞，人口死亡率較之戰前時代一般地減少了百分之三六，

而兒童底死亡率減少了百分之四二·五；同時人口每年的增加則在三百萬人以上。」（註一八）
這樣大的人口增長是任何一個資本主義國家所沒有的，帝制時代的俄國也從來不會有過。

一九三四年，歐洲一切資本主義國家的人口自然增長總數僅二百九十萬人（在三萬八千六百萬人中）。可是在同一年蘇聯人口底自然增長則達三百萬人（在一萬七千萬人中）。蘇聯人口這樣巨大的增長，造成了充實社會生產一切領域內的勞動隊伍的可能，這樣就更加速了蘇聯經濟和社會底發展和繁榮。

假如說，在資本主義各國內人口底自然增長是在一貫地下降，那末在蘇聯人口底增長却一貫地上升。從這兒也就明顯地看出了資本主義與社會主義兩個體系底根本區別。

蘇聯人口自然生長底速度達到這樣的程度，即一年的增長等於一個資產階級的小國度的人口。祇有社會主義才能創造人口這樣的生長，人民這樣的有力繁榮的條件。斯大林同志在一九三五年曾說到這點：

「現在我們大家都說，勞動者底物質狀況大大地改善了，生活是更好，更愉快了。這，當然是正確的。這引導到人口較之舊時代增殖得快得多，死亡率減低，生產率增大，純粹的增長不可比擬地更大了。這當然是好的，我們大家都歡迎這點……現在我們每年人口的純粹增長約達三百萬人，這是說，每年我們的增加等於一個芬蘭。」（註一九）

註一八 斯大林：『列寧主義問題』三八四頁

註一九 『在男女聯合機師會議上的演說』九——一〇頁

蘇聯勞動人民物質幸福底繼續提高，勞動條件澈底改善，蘇維埃政府資助多產家庭的種種設施，擴大嬰兒保育機關等等，決定了生殖率進一步的增加，死亡率進一步的減少，這樣全國的人口增長率就更加大了。不僅如此，我們所見到的不只是人口增長之量的提高，而人民底健康，尤其是青年底健康，也不斷地進步了。這從被徵召入伍的青年們底優良的健康狀態上可以得到證明。

所有這一切都是新社會制度底產物，社會主義勝利的結果，蘇聯國民自由幸福生活的結果。在新的一代年青人面前，絕對沒有失業的威脅，沒有得不到生活資料的威脅；他們可以勇敢地向前看。蘇聯進一步地向共產主義之路繼續發展，人民底物質豐裕和文化底增長同時就使人口增長率繼續提高，使人口底總數繼續激增。當共產主義在全世界上得到勝利的時候，那時消滅千百萬人口的戰爭就告絕跡，貧乏窮困和爲一塊麵包而爭鬥的現象也將澈底消滅。這時候健康的和幸福的新的人民將更迅速地生長。人口和人類文化底增長將不斷地創造新的需求因而也就不斷地加速物質生產力底發展，促進人類社會底不斷向前進步。

S · 巴梯賽夫著，譯自「馬克思主義旗下」一九三九年第二號

人民群眾在歷史上的作用

「從前曾將領袖認為是歷史唯一的創造者，而不把工人和農民計算在內，這個時期已經過去了。民族和國家底命運，現在不僅僅是由領袖來決定，而首先和主要的是由千百萬勞動群眾來決定。工人們和農民們無聲無響的正在建設工廠和製造廠、礦井和鐵路、集體農場和蘇維埃農場，創造生活底一切財富，以衣食供給全世界，——他們才是真正的英雄和新生活底創造者。」（斯大林）

馬克思以前，在解釋歷史底領域內，為唯心論所支配着；資產階級的歷史學家和社會學家，在他們研究歷史事件中，只是考察歷史人物行動底思想動機，——而沒有抓住客觀的規律性，沒有揭露這些動機底物質基礎；他們把重心放在歷史上個別人物底活動上，降低而且往往完全否認群眾在歷史發展中底作用。

只有革命的無產階級底理論家——這個階級底歷史使命是推翻資產階級底統治和建設共產主義社會，——才能夠第一次地給社會生活以澈底的唯物論的解釋，並指出勞動群眾在歷史發展中底決定的作用。

在「聯共（布）歷史簡明教程」內，在解釋社會生活發展底基本規律時，指出：

「社會發展底歷史，同時也就是物質財富生產者本身底歷史，勞動群眾底歷史。勞動群眾是生產過程底基本力量，並實現着為社會存在所必需的物質財富底生產。」

馬克思和恩格斯屢次揭破那些資產階級的歷史學家，他們在解釋歷史的過程時，把個別人物底行

動提到首要的地位，把他們的行動與勞動群眾的、人民本身的活動相對立。資產階級的歷史學家常常宣傳這樣一種觀點，說群眾底活動本身是阻礙歷史發展底因素。如黑格爾派之一，布魯諾·鮑威爾，他從社會發展底基礎是「觀念」、「精神」出發，他認為為群眾所能了解的真理不能推動歷史向前進。黑格爾派說過：「過去歷史的一切偉大事業，其所以從最初開始就是錯誤了的，而且沒有引起深入內部的成績，就是因為群眾都有興趣於這些事業，因為這些事業引起群眾的熱烈情緒。或者是這些事業其所以應該得到可憐的結局，就是因為這種事業所根據的觀念，是這樣一種觀念，就是這種觀念應該是滿足於自己的表面的了解，而因此也就指望群眾底同意。」（註一）

馬克思和恩格斯無情的揭破過這種觀點，指出這種觀點底資產階級的本質和反科學性。馬克思和恩格斯在「神聖的家族」內批評這種觀點時，指出這種觀點是從最反動的、唯心論的意見出發，是從宗教那裏剽竊來的意見。

在「神聖的家族」內，我們讀到：

「由布魯諾先生所發明的「精神」和「群眾」底關係，在實際上，不外是黑格爾的歷史觀底批判的滑稽的完成，而同時，黑格爾的歷史觀又不外是德國基督教教條關於精神和物質，上帝和世界底對立的投機的說法。」（註二）

在「聯共（布）歷史簡明教程」內，揭破民粹派把人們分為「高級的」、「批判的思想的人物」、

註一 「馬恩全集」卷三，一〇四頁

註二 「馬恩全集」卷三，一〇九頁

歷史的創造者與「消極的」群眾這種反動的理論。這種觀點會由民粹派的著名理論家拉芙洛夫發展過。

照拉芙洛夫底意見，人類在自己的存在底過程中，以廣大的大多數人民底貧苦、困難、窮困作代價，鍛鍊出少數天才的人物，「人民之花」，「文明的唯一代表」。照他的意見，這個過程，只是由於個別人物的活動來完成。拉芙洛夫說過，「……無論怎樣小的人類底進步，但是這種進步總是絕對的依靠於批判的思想的人物；沒有他們，這種過程無條件地是不可能的；沒有他們力圖擴展這種過程，這種過程是極不鞏固的。」（註三）

拉芙洛夫認為只有少數個別人物底小集團，才是歷史的唯一創造者，這個小集團，照他的說法，是由人類「高級的代表」所組成的，他說，這個小集團懂得生活底理想，並趨向於這種理想。照他的意見，至於人民、群眾沒有能力積極的和自覺的活動。

「聯共（布）歷史簡明教程」在揭破這種主觀社會學的理論時，解釋說：

「對民粹派所斷言的，說群眾是愚衆，說只有英雄創造歷史，並把愚衆變為人民；馬克思主義者回答道：不是英雄創造歷史，而是歷史創造英雄，因此，——不是英雄創造人民，而是人民創造英雄，並推動歷史前進。」

唯物史觀底出發點，不是從「批判的思想的人物」底幻想出發，而是從物質財富底生產方式決定生活底社會制度出發。因此社會發展底歷史，首先就是生產發展底歷史，生產方式底歷史。

物質財富底生產，即是說人類底勞動活動，是人類底歷史的和文化的发展基礎。

由此可見，歷史底創造者，首先就是勞動群眾，他們是社會物質財富底創造者，是社會底最重要的生產力。

「這就是說，歷史科學假如想成爲真正的科學的話，那就不能再把社會發展底歷史歸結於皇帝和將軍們底行動，歸結於國家底「勝利者」和「征服者」底行動，而應當首先研究物質財富生產者底歷史，勞動群眾底歷史，人民底歷史。」

×

×

×

×

在建築在敵對的生產方式上的社會內的生產關係，帶着階級的性質。奴隸佔有制的、封建制的、資本主義的社會經濟形態底整個政治生活和思想生活的制度，爲社會鬥爭所浸透。

恩格斯說，在階級社會內，社會生活底整個現象，「無論他們表演在政治的、宗教的、哲學的領域內，或是在其他的思想領域內，在實際上他們都只是社會各階級底鬥爭或多或少的明顯的表現。」

(註四)

列寧在把馬克思主義的思想增加到「人民」這一概念上去時，他屢次指出過：馬克思主義過去和現在都是與資產階級民主派的濫用「人民」兩個字作鬥爭。

列寧說，革命的社會民主派要求：

「使得不能用這兩個字來掩蓋對於人民內部階級衝突底不瞭解，它(革命的社會民主派) (譯者)

無條件的主張無產階級政黨有完全的階級的獨立性之必要。可是，它把「人民」分解爲「各階級」，不是爲着使得先進階級故步自封、用狹隘的圈子來限制自己、用顧慮到不使世界上的經濟主人翁離開革命來束縛自己的行動；而是爲着使得先進階級不受中間階級底不徹底性、不堅定性的連累，更加努力的、更加熱情的爲全體人民底事業而鬥爭，領導全體人民而鬥爭。」（註五）

人民群眾底鬥爭，被壓迫的階級反對他們的壓迫者；奴隸反對奴隸主的鬥爭，農民反對地主的鬥爭，無產者反對資本家的鬥爭——它本身就是有階級的社會經濟形態底歷史發展底基本內容和動力。武裝起義、被壓迫階級反對剝削者的革命，它本身就是有階級的社會發展歷史底最殘酷的社會鬥爭形式和最重要的關節。

有階級的社會經濟形態底更替，是經過革命來進行的：

「在新的生產力成熟了以後，現存的生產關係及其體現者——統治階級，就變成那種「不可克服的」障礙，而爲要把這個障礙從道路上掃除，就只有經過新的階級底自覺的活動，經過新的階級底強力的行動，經過革命，才可做到。」

正是經過群眾底革命鬥爭、革命階級底革命鬥爭，來完成從一個社會制度過渡到另一個上去。

在古代羅馬，奴隸的最大的暴動，開始於紀元前第二世紀。在紀元前一九九年，在羅馬城郊發生奴隸的暴動。過後不久幾年，在愛杜魯里亞發生奴隸的暴動。在第二世紀下半期，在西西里亞發生最殘酷的和人數最多的暴動。在紀元前一三七年，開始了第一次的西西里亞的奴隸暴動，組成包括二十

萬人的軍隊。在最初的戰勝奴隸主之後，曾經企圖組織奴隸底獨立國家。在小亞細亞，一三三一——一三〇年，發生過阿里斯唐尼克指揮之下的暴動。暴動者稱自己爲『太陽派』即『天國』之公民，『天國』就是他們的理想。在一七三——一七一年發生了有名的斯巴達的暴動，包括着十二萬人的軍隊。在這個將軍領導之下，——馬克思稱他爲真正的一古代無產階級底代表』，——奴隸底軍隊給了精練的羅馬軍隊許多慘酷的失敗。西西里亞的暴動，斯巴達的以及其他發生在羅馬帝國的暴動，給了奴隸制度以堅決的打擊。斯大林指出，『奴隸的革命消滅了奴隸主，並取消了對勞動者奴隸的剝削形式。』但是，奴隸不能夠創造新的生產方式。代替奴隸制度而起的，是農奴的剝削形式。

整個中世紀充滿了農民反對地主的鬥爭，這種鬥爭，在各個國家所發生的騷動和暴動中，獲得最明顯的表現。如在第三世紀，在加里亞的『巴高特』的運動（巴高特即鬥爭者的意義）。後來在西班牙亦發生暴動。在一三五八年發生了有名的法國的農民暴動，被稱之爲『舍克里亞』（舍克里亞即十四世紀法國農民革命之稱）。在英國一三八一年發生巨大的農民暴動，在德國一五二五年發生農民戰爭。在俄國十七世紀初在波洛特尼科夫領導之下發生了農民暴動，在十七世紀末在拉辛領導之下發生農民暴動，在一七七三——一七四年發生普加戚夫底暴動。

恩格斯在說到資產階級革命底動力是什麼時，他指出過，『在三次資產階級大革命中（十六世紀的德國革命，十七世紀中葉的英國革命，十八世紀末葉的法國革命——作者註），農民供給了戰鬥的軍隊，可是在勝利之後，農民却反因這一勝利的經濟結果而趨於破產。克倫威爾之後的一百年，英國的自耕的小土地所有者就消滅了。可是這些小土地所有者與城市平民份子，正是幫助了資產階級，使其鬥爭能夠達到澈底的結果，並將查理士第一推上斷頭台去。』（註六）

恩格斯在敘述法國的革命時，他着重的指出「有產者在這一次，也如同往常一樣，對於堅持自己的利益，是太畏縮了；從巴斯蒂獄暴動開始時起，平民份子就應當完成了自己的整個工作；後有七月十四日、十五日——六日、八月十日、九月二日等等，平民份子的干涉，舊的制度確定地戰勝了資產階級，與貴族聯盟合作鎮壓了革命，這樣一來，也就只有這些平民份子完成了革命。」（註七）

列寧關於同樣的情形也說過：「事實證明，只有農民和無產階級的干涉，一城市的平民份子」才能夠嚴重推動資產階級革命向前進。」同時列寧着重指出，「如果對於十六世紀的德國、十七世紀的英國、十八世紀的法國，農民能夠放在首要地位，那末，對於二十世紀的俄國，無條件的必須把關係顛倒過來，因為沒有無產階級的發啓的領導，農民是沒有什麼的。」（註八）

英國的憲章運動是第一次「廣大的真正群眾的、政治上已形成的、無產階級的革命運動。」（列寧）憲章運動證明，民主的最大的收穫之一——普遍的、平等的、選舉權，不記名投票——是經過群眾反對壓迫者的鬥爭而達到了的。

有名的六條憲章寫着：賦予一切成年男子以選舉權，在選舉時必須劃分全國為十一個居民數量相等的區域，國會議員每年選舉一次，不記名投票，國會議員領得一定的薪水，廢除對國會議員候選人的資格限制。召集過的憲章運動的群眾大會到會大數，以及在要求實現憲章的文件上簽名的數量，都表現

註六 恩格斯：『論歷史唯物論』，『馬克思選集』卷一，三一—二頁

註七 恩格斯：『一八八九年二月二十日給考茨基的信』

註八 『列寧全集』卷一二，二二頁

出憲章運動是群眾性的，它是真正的群眾的、人民的運動。

在一八三八年，在格拉斯哥一個群眾大會上，到會的有二十萬人。後來又在曼徹斯特、北明翰、牛克斯特爾等處召集過群眾大會。在北明翰召集二十萬人的大會，鄂康諾和阿特屋都在那裏發表演說。阿特屋說，在請願書簽名之後，五十萬公民大家跟我到倫敦去向國會呈遞請願書。憲章運動的著名的宣傳家斯提芬士有一次在群眾大會上說：『如果人民的權利被輕視，那末就打倒皇帝，打倒貴族，打倒教皇，打倒一切宗教，燒毀教堂，消滅一切爵位、等級、地位。』（註九）

憲章運動的有名的史學家翰墨遲寫道：在秋天，群眾大會和露天大會開始在晚間舉行，點起火炬，因為白天裏大眾都很忙。在工作之後，勞動群眾直接赴會（有時候到會的有五萬人），並要求實現憲章。在階特城，一八三八年十一月十四日晚間召集露天大會，到會的一萬五千人，斯提芬士在那裏發表了演說。

照國民會議的決議，——英國憲章運動組織底代表會議，——舉行過許許多多的示威遊行，其中在曼徹斯特近郊召集過將近三十萬人。由阿特屋和菲爾登呈交國會的請願書有一百二十八萬人簽名。請願書底基本內容就是要求普選權。在一八四二年重新召集憲章運動的國民會議時，簽名在請願書上的有三百多萬人。

因此，憲章運動指出，無產階級為實現普選權，而進行了怎樣偉大的、英勇犧牲的和困苦的鬥爭。集會結社權，罷工權，言論出版權，——所有這些權利都是由人民在他們堅決的反對剝削者的鬥

爭中所得到的。

在俄國，人民群眾在許多的年代內進行了反對剝削者的鬥爭，只有在無產階級底領導之下，人民才能夠克服了地主和資本家。在『聯共（布）歷史簡明教程』中指出，列寧從二十世紀初新的歷史條件出發，他說：『無產階級成爲資產階級革命底領導力量，資產階級被排除於革命領導之外，農民變成了無產階級底後備軍。』

列寧在說到一九〇五年俄國資產階級革命本身所表現的是什麼時，他把俄國革命與葡萄牙的和土耳其的革命相對立，他說：

『反之，一九〇五——一九〇七年俄國的資產階級革命，雖然它沒有獲得像葡萄牙的和土耳其的革命一時所得的那樣「燦爛的」成績，可是，無疑的，它是一個「真正的人民的」革命，因爲人民群眾，大多數的民衆，在重重壓迫和剝削之下的、最深的社會「底層」的民衆，獨立的起來了，他們用自己的要求，用自己的企圖，在已崩潰的舊社會底廢墟上，按照自己的利益來建設新社會的企圖，影響了革命的整個行程。』（註一〇）

事變的進程，一九〇五年革命底準備和進行，指出人民在革命中特別的作用，一九〇一年五月彼得堡奧布哈夫兵工廠工人發生了武裝的發動，這就是有名的『奧布哈夫的防衛綫。』

一九〇二年在斯大林同志底領導之下，在巴士娘發生了政治示威。在一九〇二年三月九日發生的示威遊行，參加的人將近有六千人。一九〇二年，在頓河上的羅斯托夫發生工人的罷工，這次罷工是

由非法的有組織的會議所激動起來的，參加這次罷工的有數萬人。列寧關於羅斯托夫的罷工說：

『我們在這種事件中看得很清楚，就是全民武裝起義反對專制政府不僅在革命者的觀念中和政綱中成熟着，而且也是運動本身必然的、實際的、自然的、接着而來的步驟。』（註一一）

一九〇三年夏季，在俄國南部有兩萬以上的人罷工。一九〇四年十一月，巴古城的工人發生了罷工，這次罷工『成爲全俄一月——二月的光榮的發動底信號』（斯大林）

從一九〇〇年到一九〇三年罷工運動的增長，甚至在官場的統計內，也可看出下列的數目字：在一九〇〇年包括罷工的企業一二五個，罷工的工人二九八九人；在一九〇一年包括罷工的企業一六四個，罷工的工人三二二八人；在一九〇二年，罷工的企業五五〇個，罷工的工人八六八三二人。在實際上，罷工的企業和罷工的工人要多得多。

在這些年代內，農民運動可由下列的數字來說明：在一九〇〇年農民的發動會是四八次，一九〇一年——五〇次，一九〇二年——三四〇次，一九〇三年——一四一次，一九〇四年——九一次，一九〇五年——六七〇次。在一九〇五年一月的屠殺後，在一月一個月內罷工工人的數目達到了四十四萬人，即是說，比整個過去的十年還要多。在俄國一九〇五年五月的罷工，參加的工人二十萬以上。伊凡諾夫——伏茲涅辛克工人的罷工，繼續兩個半月之久，參加的人將近七萬工人。一九〇五年秋季，有一二二個城市和地區捲入罷工。十月中旬只在鐵道上就有七十五萬工人和職員罷工。

一九〇五年秋季，全國三分之一以上的縣，捲入農民運動。從一九〇五年秋季後到一九〇六年冬

季，毀塌地主的園舍：在沙拉托夫克省是二七二處，在坦波夫省——一三〇處，在庫爾斯克省——九二七處，在烏拉爾——二百處以上，在波羅的海邊疆——二六〇處，以及其他各處。在十二月莫斯科發生武裝起義。在一九〇六年有一百萬以上的工人罷工。在一九〇六年上半年將近有沙皇俄國一半的縣捲入農民運動，在同年下半年有全國五分之一的縣捲入農民運動。

在一九一七年九月，列寧寫了一封給俄國社會民主黨彼得堡委員會的信，在這封信內列寧用典型的明確性說明了馬克思主義關於武裝起義的學說。列寧在揭破布朗基主義對於陰謀問題的提法時，他指出馬克思主義的革命觀與布朗基主義的根本區別在那裏。如果布朗基主義的看待武裝起義如同是陰謀一樣，那麼，馬克思主義教訓着：武裝起義應當，第一，依靠先進階級，第二，依靠民衆的革命高漲，第三，依靠在這樣一個轉變的時機，就是在民衆底先進隊伍內整個的更加有力的積極化，在敵人的陣營內更加厲害的動搖。

列寧的關於革命形勢的學說，指出革命形勢底必要的特點，就是群衆的革命積極性極度的高漲。同時，列寧指出，從革命形勢發展爲革命，只有當客觀的變化再加上「革命階級底主觀力量能作革命的群衆行動」時。

「革命」——在該字的狹義的、直接的意義上說——恰恰就是民衆生活中這樣一個時期，就是對奧拉莫夫（哥薩克的警官，野蠻的拷打被捕的革命家——作者註）輩底壓迫百年來所積蓄的怨仇，已經表現在行動上，而不在口頭上了，且已經表現在千萬民衆底行動上，而在個別人物的行動上了。」
斯大林同志解釋在十月革命時領導人民群衆底布爾塞維克黨的作用和意義，指出十月革命的整個準備工作是在布爾塞維克黨的領導下所進行的，他說：

『爲要完全說明當時的情形，我們還得要研究以下的問題，就是：布爾塞維克怎樣能夠和爲什麼能夠將自己黨的口號變爲廣大群眾所接受的並推動革命前進的口號，布爾塞維克怎樣能夠和爲什麼能夠不僅使工人階級先鋒隊，不僅使工人階級大多數，而且使大多數民衆確信黨的政策是正確的政策。』

『要知道，爲要使革命勝利，——如果這個革命是真正民衆的和包括着廣大群眾的革命，——只是黨的口號正確，還是不夠的。要革命勝利，還要有一個必要的條件，即是：要群衆自己根據親自的經驗來確定這些口號是正確的。只有在這個時候，黨的口號才能成爲群衆本身的口號，只有在這個時候，革命才能成爲真正民衆的革命。十月革命準備時期內布爾塞維克策略的特點之一，就在於這個策略能夠正確的決定某些道路和轉折，這些道路和轉折自然把群衆引向黨的口號，可以說引向革命的門口，這樣就使群衆易於根據自己的經驗來捉摸、檢驗、認明這些口號的正確性。』（『十月革命與俄國共產黨人的策略』）

在建設共產主義社會的時期內，人民群衆底創造力，獲得它自己更加完全的發展。由於熱情、由於特別的積極性、由於潛藏在人民群衆中這一切力量和天才的發展，我國從經濟關係上是農業的落後的國家，變成了強大的工業的社會主義的強國。

列寧——斯大林底黨，在引導蘇聯人民走向共產主義底山峯時，它依靠那種潛藏在革命民衆本身內的不盡的潛在勢力和潛在能力、強大的創造性底來源。

列寧教導過，『生動的、創造的社會主義，就是人民群衆自己的創造。』

紅軍堅持了十月革命的偉大勝利，摧毀了在技術方面佔數倍優勢的白黨底和外國干涉者底軍隊。

紅軍之所以勝利了，因為它的領導核心是布爾塞維克黨，它的黨員是手拿着武裝保衛革命成果的第一綫的戰士，因為它是以世界革命底偉大戰略家——列寧和斯大林為領導。決定紅軍勝利的最重要的情況，就是紅軍是從人民內部產生出來的，為人民群眾所擁護所鼓勵。在「聯共（布）歷史簡明教程」內着重指出：

「紅軍之所以勝利了，是因為它始終一貫的忠實於和忠誠於自己的人民，正因為如此，所以人民就愛戴和擁護它，認為它是與自己血肉相聯的軍隊。紅軍是人民底產兒，而如果你像兒子忠實於自己的母親那樣忠實於自己的人民，那末，它就會得到人民的擁護，它就應獲得勝利。而那反對自己人民的軍隊，則應遭失敗。」

在清除蘇維埃國土上的反革命力量之後，蘇聯的人民開始進行了恢復工作，後來又進行了整個國民經濟的改造工作。在這種工業和農業底恢復和改造中，蘇聯人民表現了勞動的英雄主義底奇績。真正的愛好勞動，仇視舊的、地主的和資本主義的制度，準備將自己的全部力量貢獻於建設着的共產主義的社會，——這就說明了絕對大多數蘇聯人民的特點，這就是蘇聯取得有全世界歷史性的勝利底決定條件。

列寧教導過，必須相信人民底創造力，必須發揮普遍的隱藏在人民中的天才。列寧說：

「瞧一瞧勞動人民的內部、群眾的內心，在那裏沸騰着組織的、創造的工作，在那裏湧現復興的，由革命而光明的生活。」（註一一）

在我國社會主義建設的廣大的範圍完全的證實了人民底偉大導師底話。只有在蘇維埃的條件下，在社會主義生產的條件下，那裏，每個勞動者血肉相關的有興趣於發展整個國民經濟，才有可能出現和發展社會主義的競賽。

從十六次全蘇聯共產黨代表會議號召一切勞動者加入社會主義競賽，為執行斯大林的第一個五年計劃起，今年已經是到了第十週年了。勞動群眾熱烈的響應這一號召：在工廠和製造廠內，在蘇維埃農場和集體農場內，在機關和企業內，成千的工人，集體農民，知識份子為建設社會主義社會而加入到這個偉大的競賽中來。社會主義競賽真正成為了人民的運動。「突擊隊」這一個字在人民中成了光榮的東西。成萬的人們成為突擊隊員，他們貢獻自己的力量，自己的熱情，自己的創造的怒潮給社會主義建設底偉大事業。社會主義競賽使得人們對勞動的觀點也產生了根本的轉變，把勞動變成爲光榮而英勇的事業。在奴隸的，封建的，資本主義的形態的長期間內，勞動成爲沉重的負擔，因爲這種勞動是爲剝削者而勞動。只有在我們的社會主義的社會內，勞動變成了光榮的社會活動。

由於社會主義競賽有力的發展，由於它變爲了人民的運動，在建設共產主義社會底事業中我們就能夠取得了偉大的勝利。

斯大林同志在分析關於第一個五年計劃的總結時，他指出勝利所依靠的條件：

「這首先是成百萬工人和集體農民的積極性，自我犧牲、熱烈情緒、和主動作用，這些工人和集體農民，同工程師及技師一塊兒發揮巨大的精力去發展社會主義競賽和突擊運動。如果沒有這種情形，我們就不能達到目的，我們就不能前進一步，這是毫無疑義的。」（『第一個五年計劃的總結』）

斯大哈諾夫運動，——斯大林稱爲現代的不可征服的運動，——它本身顯示着社會主義競賽進一

步的發展及其新階段。這個運動在提高勞動生產率底事業上，它本身就表現着一個巨大的步驟，它準備着從社會主義過渡到共產主義底條件，並引導到消滅勞心與勞力之間底對立，它是從人民本身內部產生的，它是人民創造力底有意義的表現。

「一望而知的事實，就是這個運動是自行開始的一個運動，幾乎是自發開始的，由下層開始的，並沒有受到我們企業的行政人員方面的任何督促。」（在第一次全蘇斯大哈諾夫者會議上的演說）

斯大哈諾夫、布叟金、克里房洛斯、古多夫、登琴科、安格林娜以及其他斯大哈諾夫運動的創始者，都是全國聞名的人物，真正的人民的英雄。他們從人民中出來的，全蘇聯的人民知道他們，珍貴他們，他們在勞動生產的領域內，把自己的成果呈獻給全蘇聯人民。斯大哈諾夫運動者就是那些模範地掌握着技術，改善勞動工具，把社會主義生產過程合理化的人物。在幾千年的期間內，創造力和體力勞動都是被分離了。斯大哈諾夫運動消滅了這種分離。突擊的工作與整個生產機關的合理化聯結起來，體力勞動與智力勞動，與發明和改善勞動工具聯結起來，工人階級的文化技術水準更加提高，並同時地提高到工程師技師工作人員的勞動水準。因此，從人民內部產生的斯大哈諾夫運動，本身就是全蘇聯人民改造整個經濟的和文化的活底有力的策源地。

在建設共產主義社會中，人民群眾作用底明顯的證據，就是在十月革命後發明事業廣大的發展。斯大林同志在十八次黨代表大會的報告中指出，按照技術發展的水準和由新的技術所產生的工業生產的充足，我們的工業是佔世界第一位，我們工廠和製造廠內的工人和工程技術人材的發明工作，在這種有歷史意義的與資本主義底競賽中起着巨大的作用。在我國，發明工作成爲群眾的現象，數十萬的勞動者加入到發明工作底事業中來。還在一九三四年，全蘇聯發明家協會就已有七十萬會員。在一

九二五年捷爾任斯基所發佈的訓令中，就確定指出在我國產生群眾的發明工作的原因。

「從生產手段轉入到蘇維埃的工農政府手裏起，在工人面前就開闢了完全新的可能來利用潛藏在工人中的發明能力。工人爲改善勞動工具而工作，他們懂得，在現時他們不是爲加強他們自己的敵人——資本家的優勢而工作，他們不是給資本家以新的工具來加強剝削工人，相反的，他們是給自己的國家，自己的階級以可能來提高勞動生產率，增加所生產的財富的總和，節省繁重的勞動，改善勞動者的狀況。」（註一三）

捷爾任斯基的這些話，爲我們蘇聯千百萬勞動者所接受，下列的數字可以說明：在沙皇俄國的那個時候，發明證書底最高限度數字是在一九一三年——在這一年發明證書是五四〇〇件——，以後就降低了，在蘇聯一九三二年發明證書是二〇八三六件。在這裏重要的意義着重指出，已登記的發明在實際上成功地採用。按照三個人人民委員會：——重工業人民委員會，交通人民委員會，輕工業人民委員會，已登記的發明底數字中，被採用的：——在一九三〇年是百分之七一，一九三一年是百分之六二，一九三二年是百分之七〇。從這些被採用的建議中獲得經濟的節省，在一九三〇年是四八四〇〇千盧布，一九三一年是一七九六四八千盧布，一九三二年是二四〇四八六千盧布。

在一九三四年發出的特許專利證書和著作權證書底數量達到七千件。

舉幾個例子，說明在蘇聯發明工作底群眾的和民衆的性質。機器工人托洛米莫夫在鐵路運輸上工作三十八年。在革命前他開始自己的發明工作，但是沙皇的官吏無恥的偷竊他的發明，或者是不給他

有實現這些發明的機會。

只有在十月革命後，對托洛米莫夫在發明工作的範圍內有效果的工作才出現了機會。托洛米莫夫的發明，在改造鐵路運輸業的範圍內是有大的意義。因為卓越的功績，蘇維埃政府賞給他列寧勳章。特別有意義的，就是他與自己的兒子——鐵路工程師——一塊兒為以後的發明而工作。

交通人民委員會的科學技術實驗院的院長，他是發明家，得有勳章，他說：「當我成日成夜地深思和改進我自己在堅持的、堅定的創造的勞動中所產生的發明時，一些什麼情感支配着我呢？這些情感可以用幾句話來說明：愛自己的祖國、愛黨、愛蘇維埃的人民，愛斯大林領袖。」

只在一個斯大林汽車製造廠，發明家和合理化家達到三千五百人；在兩個五年計劃的期間內，合理化的建議書和發明給了三千萬盧布的節約。僅僅在一九三九年三個月內收到一萬九千個合理化的建議，這些建議的實現，可以使工廠節約一千二百萬盧布。鐵匠阿爾洛夫，他在這個工廠的十七年工作中，提出將近一五〇個合理化的建議書。所有這些例子，指明在改造我們整個國民經濟中，在我們這裏帶有群眾的、人民的性質的發明工作是起了特別的作用。

可是，不僅在提高勞動生產率與社會主義工業和農業底技術改造的範圍內，而且在列寧——斯大林黨底領導之下所進行的對管理我國的整個工作，是由我們社會主義社會的人民群眾——工人，農民和知識界來實現的。

在十月革命的前夜，列寧說：

「我們還有一個「奇異的工具」，迅速地一下子就使我們的國家機關擴大十倍，這種工具沒有一個資本主義國家有過，而且也不能有。這種奇異的事業，就是吸收勞動者，吸收貧民到管理國家底日

常工作中來。」

使用這種「奇異的工具」，就是我們蘇維埃社會主義民主底基本內容。

蘇維埃是無產階級專政的國家形式，它就是勞動者包羅萬象的群眾組織。

斯大林同志說：

「蘇維埃是群眾本身底直接組織，即群眾底最民主的，也就是最有威權的組織，它能盡量便利着他們參加新的國家底建設和管理，能盡量展開群眾在爲破壞舊制度，在爲建設無產階級新制度的鬥爭中的革命毅力，倡導性和創造能力。」

X

X

X

X

人民是歷史底創造者。這在文學和藝術底發展中也明白地得到解答，人民的創造力，這就是世界藝術天才作品所創造的强有力的靈感力底無窮盡的源泉。優秀的詩人和音樂家從人民的創造力中搜集自己的創作底題材和偉大的典型。可以勇敢地說，沒有那一個藝術的天才，不是感覺他自己的創作是與千百萬群眾底生活和思想有最深刻的聯系，不是從千百萬群眾那裏學習對生活底了解。

俄國的偉大作家，他本身是從人民中生長出來的，並供獻自己的天才爲人民服務，他說：

「人民不僅是創造一切物質價值的力量，他也是精神價值底唯一的和無窮盡的源泉，是在時間上，審美上，和創作天才上都列爲第一等的哲學家 and 詩人，創造了一切偉大史詩，一切人間的悲劇和其中最偉大的，全世界的文化史。」

人類語言底產生，本身是社會的過程，在全人類文化中，按其意義之重要，沒有比得上它的。語言是隨人民底生活而發展，它是人民的創造力和人民的哲學思想的深刻化底最好的指標。任何一個

字，已經都是根據於生活現象本身的意義底了解而來的一定的綜合和抽象。每一個句子，都是表明對了解過程的關係及其相互滲透底一定的範圍。

語言是人民的知識底寶藏，是它的百科全書，反映人民對周圍世界了解的程度。語言傳達人類經歷底最細微的陰影，人類所能感覺的色、聲、香味底財富。大家知道，在十月革命以後幾年內，列寧空出時間來研究俄國的語言。他有興趣於民間的成語，俗話，故事，他指出對於研究勞動群眾底期望和趨向，這些東西是有極大的價值。

普式金勸告青年作家研究簡單的民間故事，以便認識俄國語言的特性。雖然在民間的創作中也有幻想，但是在多方面的形式中，最後地深刻地真實地反映出民衆底真正的意見和要求。

拉發格着重指出過，民間的詩，群眾底作品，是從人民群眾生活本身中產生出來的。人民在宅忍受災難的直接的印象之下，唱出自己的歌聲，並力圖真實地不造作地把它表達出來。格黎牧 (Grimm) 兄弟斷言，說他們在民間歌謠內沒有發現過一個字是虛偽的，而微克志·葛俄 (Victor Gribko) 宣稱，說在希臘的敘事詩 (Hymn) 內沒有遇到一個不可信的性质。由於這種確切性和真實性，口頭文學，較之個人的任何作品都有更大的歷史價值；因此，可以安心地利用這種口頭文學，而沒有被它引入錯誤的危險。

不最仔細地研究保存在人民創作底寶藏內的那些材料，就不可能有真正的歷史知識，普式金說過，民間的詩歌是反映人民固有的特點和人民生活條件底一面鏡子，神話、傳奇、稗史這類材料，雖然是幻想，其中也包含真正的寫實主義核心，反映被壓迫階級反對剝削者底一定的時代和鬥爭。

人類偉大的智慧，常是利用民間的故事來敘述最深刻的思想，用明顯的，典型的例子來表明自己

的學說底本質。斯大林同志說到布爾塞維克是不可被戰勝的和强有力的，就是因爲它與廣大人民羣衆保持着堅固的不可分離的聯系，他從希臘神話中引了一個典型作比喻，這個典型就是英雄安泰，他之所以强有力的就是他與撫養和教育他的母親——地神保持聯系。

這樣一種典型，由人民創作所造成的，是真實生活偉大的藝術的反映。許多著名的詩人最仔細地來研究這些典型，這並不是空費時間，而有時他們也從這些典型中借用最本質的特點來敘說自己的優秀的英雄。在哥德底有名的著作中——「浮士德」，在沙士比亞底不朽的悲劇中——「罕姆雷特」和「奧特羅」，在托爾斯泰底世界長篇名著「戰爭與和平」中，在西萬提斯的——「唐吉訶德」中，在雪伏琴科底著作中——「卡捷林娜」，這些都是典型，在還沒有被著名的詩人，和作家描寫在他自己著作內以前，這些典型早就由人民的創作所造成的了。

因此，我們看到，在創造精神價值的範圍內，也是以勞動羣衆的、人民本身的活動爲基礎。

馬克思主義在承認人民在歷史上的決定作用時，它一點也不否認傑出人物在社會生活發展中的作用。資產階級的理論家，形而上地提出問題：當承認傑出人物在歷史上的作用時，他們否認人民羣衆的作用。

歷史唯物論辯證地解決這一問題：人民是歷史的創造者，但同時也不否認也不縮小傑出人物的作用，而相反的，說明傑出人物活動的意義。事情在於人民羣衆底利益，當表現爲歷史的必然性時，它決定傑出人物在歷史發展進程中的影響底限度。

歷史唯物論把關於社會的學說變爲科學，同樣也使得最困難的問題——關於個人在歷史上的作用

的問題，可能得到解決。主觀的社會學家斷言，個人按照自己的願望創造歷史，否認歷史規律性底原則，他們從完全脫離歷史的必然性中，從脫離經濟條件和階級鬥爭底發展中，來觀察人們的行動自由。只有通曉辯證法唯物論的觀點，認為脫離必然性，自由就不能實現，而自由就是被認識了的必然性，只有這樣，才能了解和確定歷史上傑出人物活動底界限。

著名的政治活動家其所以歷史上起了偉大的作用，就是因為他們反映了一定的階級底利益，要求，而在當時的歷史時期內，他們的這些要求是進步的。歷史上的偉人，過去和現在都是這樣一些人，就是他們把人民群眾的意志和趨向，他們的願望和需要，他們為根本的改造社會生活而鬥爭的目標和準備，都集合在自己身上。相反的，那些進行反對人民的人，陷入與歷史必然性相矛盾的人，他們的行動已預示着自己死亡。

在「聯共（布）歷史簡明教程」內，指出：

「如果傑出人物的思想和希望與社會的經濟發展脫節，與先進階級的要求脫節，那末，他們將變成沒有一點用處；反之，如果他們的思想和希望正確的反映社會發展底需要，先進階級底需要，那末，傑出人物能夠成爲真正的傑出人物。」

無產階級底偉大領袖馬克思和恩格斯把社會主義變成了科學，向工人階級和整個人民群眾闡明了在爲解脫資本主義奴役，在爲建設共產主義社會而鬥爭中的道路。

列寧和斯大林在新的歷史條件下，創造地發展了馬克思主義的學說，準備了組織了最偉大的、歷史上空前未有的、根本的改造整個社會生活——偉大的十月社會主義革命，這是真正的人民的革命，這個革命，在最廣大的千百萬爲反對資本主義的和地主的壓迫而鬥爭的農民底幫助之下，由工人階級

勝完成的。

在人民的偉大導師和領袖斯大林同志底領導之下，我國的工人階級，農民和知識界把蘇聯變成了先進的工業國——全世界社會主義革命底堅固的堡壘。

在建設共產主義社會底事業中，我們有世界歷史性的勝利底明顯的指標，就是整個蘇聯人民精神上政治上的統一。斯大林同志在十八次黨代表大會上指出過，我們社會主義社會底特點，就是在這裏再沒有對抗的各階級。現在我們蘇聯的社會就是表現工人、農民、知識界友愛合作的圖畫。而正是在這個共同性底基礎上，就使蘇維埃社會底精神上、政治上的統一，蘇聯各族人民間的友誼，蘇維埃的愛國主義這樣的動力，擴展起來了。

蘇聯人民精神上、政治上的統一，在蘇聯人民忠實於自己社會主義祖國的檢閱中，獲得了光耀的證明，如像一九三七年十二月全蘇聯最高蘇維埃的選舉，以及一九三八年六月各加盟共和國最高蘇維埃的選舉中所表現的那樣。

在選舉全蘇聯最高蘇維埃中，投票贊成黨員和非黨員底聯盟的：在聯邦蘇維埃——百分之九八·六，在民族蘇維埃——百分之九七·八，這是蘇聯人民精神上、政治上統一底明顯的指標。

當日本帝國主義者向蘇聯領土張鼓峯進攻發生了的時候，全蘇聯人民與遠東紅軍的英雄們，抱同一的感覺，同一的意志，這些英雄們在殘酷的戰鬥中保衛了蘇聯的領土，給日本軍閥以致命的打擊。在張鼓峯的戰爭，在蘇聯人民中所得到的那種響應，再一次地證明了蘇聯人民的統一和團結，它忠實於列寧——斯大林底偉大事業。

當莫斯科城底勞動者歡迎蘇聯的飛機師——科金納奇和哥爾登科時——他們在完成莫斯科——美

國之間的長距離不着陸飛行之後，回到莫斯科，——科金納奇說：「在蘇維埃現實底條件下，從莫斯科飛到美國，並不是難事。其所以不是難事，不僅僅是自己的情感，不是的，而是我們社會主義社會底每一個成員，都用專業、用哥比、用盧布、用手來參加這種工作，來參加這種飛行。這是整個千百萬的蘇維埃人民底飛行。」

用蘇聯人民精神上政治上的統一來鼓勵蘇聯底優秀的人們，沒有比這句話更白得更好的。

我們布爾塞維克黨底政策其所以有力量，就是因為它密切地不可分離地與人民的利益相聯系，把人民爲人類光明的前途，爲建設共產主義社會而鬥爭的不屈不撓的意志集合在自己的身上。

斯大林同志在「關於黨的工作底缺點」的演說詞內說過：

「只要布爾塞維克保存着他們與廣大群眾的聯系，那他們將一定是必勝不敗的，——這可以說是個定律。反之，布爾塞維克只要一脫離群眾，一喪失自己與群眾的聯系，一染上官僚主義的毛病，那他們就會喪失任何的力量而變成空架子。」

其次，斯大林同志從希臘神話中引了一個關於英雄安泰的例子，這個安泰因與自己的母親——地神的聯系，成爲無敵底和有力量底。斯大林同志說：

「我認爲，布爾塞維克也好像這個希臘神話內的英雄安泰一樣。正好似安泰一樣，布爾塞維克之所以強有力，就是因爲他們與那生育、撫養和教育了他們的母親，即群眾，維持着聯系，只要是他們與自己的母親，與人民維持着這種聯系，他們將仍有必勝不敗之一切可能。」

「這就是布爾塞維克領導必勝不敗底關鍵。」

B·伯那丁涅著，凱豐譯自「馬克思主義旗下」，一九三九年第七號

論人物在歷史上的作用

關於人物在歷史上的作用這一問題，在歷史科學上和社會學上永遠佔着一個重要的地位。在這兩個問題的周圍在資產階級的歷史家和社會學家之間過去和現在都進行着劇烈的論爭。

這個問題底如何解決總是在人類社會發展規律理解上的，在歷史一般規律解釋上的基本的出發的立場根本和直接地聯結着的。這是很明顯的，因為關於人物在歷史上的作用問題是關於人類社會發展規律的一般學說底一個從屬的問題。

只有馬、恩、列、斯底歷史唯物論底理論給了唯一正確的、辯證唯物論的基礎來正確的解決人物在歷史上的作用問題。大家知道，歷史科學底成爲真正的科學，只有在馬克思創造了辯證唯物論和應用其論點在歷史上之後。大家知道，在馬克思以前，關於社會的科學，實質上說，還是不會有的。關於社會，關於人類歷史曾經寫了不少的著作，可是所有這些著作都還沒有提高到真正的和嚴格科學的觀察歷史發展的規律，列寧說：

「唯物史觀底發明，或者正確些說，唯物論底澈底發揮和應用於社會現象底領域內消滅了過去的各種歷史理論底兩個主要缺點：第一，過去的各種歷史理論，至多只是考察了人們歷史活動底觀念的動機，而沒有研究什麼東西喚起了這些動機，沒有找到在社會關係體系發展中的客觀規律性，沒有在物質生產發展底程度上看到這些關係底根源；第二，過去的各種歷史理論，恰恰沒有包括人民群眾底

行動，而歷史唯物論第一次使我們能夠以自然——歷史底精神性來研究群眾生活底社會條件和這些條件底變化。」（註一）

這是馬克思主義的對待社會的態度和馬克思以前的理論底基本區別之所在。這亦就是馬克思以前的社會理論底基本缺點。

馬克思以前的關於社會的學說，既沒有能夠正確的理解社會發展底一般規律，亦沒有能夠理解人物在歷史上的作用，因為他們不在社會本身內去找尋社會現象底基本原因，歷史事變底基本原因，而到各種或者與社會沒有直接關係的因素中，或者與社會雖有關係，而非基本的，直接的決定的因素中去找尋。

在資產階級科學中，對於人類社會的最流行的和統治的觀點，過去是，現在還是唯心論的觀點。不論對於自然現象，不論對於社會現象，唯心論不在物質現實中，不在真實的、地上的、現實的、物質的人們底關係中看到這些現象的基礎，反而在彼岸世界中、觀念中、意識中、思惟中看到它們。而在唯心論者所說的不是普通的人的觀念，意識和思惟，在外間世界影響下產生於人的頭腦中的觀念、意識、思惟。不！事物底本體，唯心論者認為是特殊的觀念、特殊的意識，它不依存於物質，不由自然中產生，而相反，它存在於物質之先，自然之先並產生自然和物質。

從唯心論底觀點上看來，在人類社會中，觀念、意見、意識，是歷史事變底全部客觀進程，社會生活底一切現象底創造者。

唯心論者黑格爾認為觀念的發展（絕對觀念）是一切現象（不僅自然現象，而且人類社會現象）底基礎。黑格爾在人們意識底進步上看到社會現象底本質，而在這個人類意識底進步底基礎上，黑格爾放上絕對觀念、「世界精神」或世界理性。按黑格爾，人類社會底進步是「意識中的必然性的進步」，而必然性，即社會底動力是觀念、「世界理性」。

黑格爾底偉大功績就在這完全正確的論點，即歷史發展底過程是規律性的過程，而不是偶然性底亂堆，人物在歷史事變中不是任意地行動的，而是服從着歷史底一般的規律的進程。可是黑格爾在觀念上、在理性上、在「世界精神」上看到這個歷史事變底規律性底基礎。

可是黑格爾的「絕對觀念」或「世界精神」是什麼呢？列寧說：

「……任何人都知道，什麼是人的觀念，可是沒有人的和以前的觀念、抽象中的觀念、絕對的觀念是唯心論者黑格爾底神學的臆說。」（註二）

正如唯物論者費爾巴哈就已經正確地指出的一樣，黑格爾的「絕對觀念」是簡單的人的觀念、人的思想；不過似乎是從人的頭腦中抽了出來而變成了絕對，變成了物質現實底創造者。

黑格爾不能發現歷史事變規律性底真正的物質的基礎，他唯心論地對待歷史事變並將歷史歸結為意識底進步。按黑格爾，歷史歸結為人們底意見、觀念。因此，在他那裏歷史歸結底變成爲歷史事實底偶然湊合，爲觀念和理想底不可解釋的運動，爲任意的、什麼也不依賴的、僅僅以自己的觀念爲指導的個人的活動。

從黑格爾的歷史理論中得出的這個結論，在他本人那裏並不怎樣明顯，因為天才的黑格爾不管他的唯心論，在許多場合提高，到傑出的分析歷史人物底行動底真正物質基礎。

這個結論在鮮明的形態中是由黑格爾的親近的學生——左派黑格爾派布魯諾·鮑威爾及其信徒們做出來的。他們斷言：歷史就在於「自我意識」底進步。而「自我意識」（即觀念、意見）底生產者是生產觀念和意見的專門家（即批判地思想的人物），所以，他們亦就是歷史底創造者。

布魯諾·鮑威爾說，群眾、愚衆、人民由於自己的無教育和保守只是阻礙着「批判地思想的人物」去完成歷史底進步。

布魯諾·鮑威爾是俄國民粹派社會學底直接的先驅者。後者，特別是拉夫洛夫直接抄襲布魯諾·鮑威爾關於人物在歷史上的作用的觀念。

×

×

×

×

我們已經說明了黑格爾的關於社會的唯心論的學說，在對待社會現象上的黑格爾底唯心論是從他的一般的哲學唯心論中產生出來的。

可是在馬克思以前的一切唯物論者在對待社會現象上都是站在唯心論的立場上的。馬克思以前的唯物論者在解釋自然現象上是唯物論者。

十七——十八世紀底英國唯物論者（霍布士、洛克、都蘭特、孟德維爾、潑利斯脫里等），十八世紀底法國唯物論者（狄德羅、赫爾維齊、霍爾巴赫）在一般哲學學說上和自然哲學上曾進行了鬥爭反對唯心論和宗教。

他們證明了，自然不是任何人創造的，它永遠存在着，產生於自然界底現象底原因，不在自然界

之外而在其內，人是自然底一部分，而人底思想是自然底產物。

一切馬克思以前的唯物論者在解釋自然上會有許多缺點，他們是機械論者，他們沒有理解沒有看到自然底辯證的發展。但是舊唯物論者在解釋自然上的基本論點是正確的。

十九世紀的偉大的德國唯物論者，費爾巴哈在以唯物論觀點解釋自然上是澈底的唯物論者。他不否認了一切彼岸的、神明的、精神的力量。他證明了自然是一切生命底基礎，人是自然底一部分等等。

可是馬克思以前的唯物論者只要一觸及歷史現象，人類社會時，他們便拋棄了唯物論底立場而成了唯心論者。在解釋社會現象上，馬克思以前的思想家，一般地（包括這類偉大的思想家如法國唯物論者和費爾巴哈在內）是站在唯心論底觀點上的。

十七——十八世紀英國和法國的唯物論者對於國家、法律、不同的社會制度是如何產生的這一問題回答道，人們大家同意了和完全自覺地自願地訂立了社會契約。在這些唯物論者那裏，國家和社會不是客觀的社會發展底產物，不是首先是社會物質基礎發展底客觀規律底結果，而完全是人們自覺活動底產物，人的觀念意識底產物。

法國唯物論者對於怎樣解釋在社會上存在着好的或壞的秩序這一問題，回答道：就在人們有好的或壞的觀念，好的或壞的意見。他們按照這些意見確立社會秩序。社會秩序實質上是人的意識、意見底產物。『意見支配世界』——法國唯物論者曾經這樣說過。

封建秩序會為法國唯物論者所厭惡。他們想消滅封建秩序。爲着這點，他們以爲改變人們底觀念、意見就夠了，在另一種精神下重新教育人們就夠了。

從這裏，關於人物在歷史上的作用做出怎樣的結論來呢？法國唯物論者關於這個問題的結論如普列哈諾夫所說：

「意見支配世界！」法國唯物論者曾說過：我們是意見底代表者，因此，我們是歷史底推動者。我們是英雄，愚衆只有追隨我們。」（註三）

十八世紀法國唯物論底同時代人和伙夥——盧騷看到了當時的社會一方面是貴族底富裕和奢侈，另一方面是人民大眾底貧乏和窮困。盧騷問：「這種不公平從那裏來的呢？」回答道：

「那第一發生這樣的思想，即圈起一塊土地來並說『這是我』的人，而有這樣純樸的人們竟相信了他，他便成了市民社會底真正奠基者。如果有人聽了這話，拿起鋤頭平了溝壕並向其左右說，『最好不要相信這個騙子！如果你們忘了土地之果是屬於大家的，土地是不屬於任何人的，那麼你們就會滅亡』，這麼一來，人類將會避免着多少罪惡、戰爭和死亡、多少困苦和災難呵！」（註四）

盧騷以為，祇要在歷史上出現這麼一個人，在這個人的腦子中出現這麼一個思想，劃起一塊土地和把他圈將起來，並說，這是我的，便會產生私有財產制度，因此，整個現代制度了。

可是假如找到另外一個人，他阻止了這個狂徒，那麼照盧騷看來，歷史便會走上別一條道路，和不會有不幸了。盧騷以為，倒楣的是沒有這樣的人曾經做了這件事。

盧騷說，事情既然到了如此地步，即人們允許了不公允的社會制度底產生，既然在當時沒必要的

註三 「普列哈諾夫全集」卷七，二四九頁

註四 盧騷：「不平等之原因」六八頁

人起來將歷史引入正確的道路，那麼這便應該在現在來做。怎樣做呢？

很簡單：應該想出最正確的社會制度底體系。應該找得「聰明的皇子」使他充滿改造社會底必要底思想——改造就會完成，歷史便會改變進程。歷史發展底力量就在聰明人物和領導他的觀念。

十八世紀底英法啓蒙學者對於社會科學底進步發展會做了不少貢獻。他們的「社會公約」底理論雖然有着唯心論的性質，可是是進步的：它結束了社會制度天定的封建學說，它證明了這些制度地地的人間的根源。

他們提出了極有成果的思想，即推動社會人行動的力量就是他們的利益。他們沒有能夠正確地規定這個利益底本性而把它歸結爲意見和觀念。可是這個思想，後來會爲復辟時代法國歷史家具體化爲「階級的利益」，然後再爲馬克思和恩格斯所論證和發展。

可是，法國唯物論者總還沒有理解人類歷史底真正基礎和沒有發現人物在歷史上的真正作用。他們誇大了人物在歷史上的作用。他們沒有理解人民大眾在歷史上的作用。結果歷史在他們的描述中成了偶然性底亂堆。一切歸結於傑出的歷史人物底是否出現。他們不知道歷史人物從何而來，爲什麼東西所推動。

×
在對歷史發展底真實基礎沒有正確理解之下，在對人物在歷史上的作用沒有正確理解之下，科體
×
共產主義是不能發生的。
×

在馬克思和恩格斯之前就出現了社會主義理論家底光輝的星群。從十六世紀底烏托邦主義者湯麥斯·摩爾起至十八世紀之初的偉大的烏托邦主義者（聖西門、傅立葉、歐文）止，烏托邦主義者對社

會主義觀念底發展和現存的資本主義秩序底批評做了許多貢獻。

可是，他們全都是唯心論地對待社會現象，他們沒有理解人民群眾在歷史上的作用，沒有看到社會底物質基礎，把全部歷史歸結爲觀念的發展，認爲離開人民而獨立的、只以自己的觀念爲領導的人物是歷史底唯一的推動者。烏托邦主義者在解釋社會上同樣是站在唯心論底立場上的。

湯麥斯·摩爾在其名著「烏托邦」中，指出了社會中的一切無秩序底發生是由於私有財產底存在，「因此——摩爾寫道——我堅信以平均的和公允的方式分配資料和在人們事業進程中的幸福祇有在私有財產完全消滅時才有可能。」（註五）

用什麼方法可以改變現存秩序和消滅私有財產呢？

按摩爾底學說，祇要人們懂得沒有私有財產將生活得更好，便能達到這點。一切任務歸結爲應該適當地重新說服、教育、啓蒙人們。

法國烏托邦主義者聖西門、傅立葉光輝地批評了資本主義秩序。可是當提出如何消滅這些秩序時，傅立葉和聖西門回答道：祇有經過教育人們才能消滅這些秩序。而按照他們的意見，在新秩序創造上的主要的推動者將是有力的和有影響的人。

例如，傅立葉想過，如果他的關於社會主義的著作爲某一富人或某一國家的統治人物——某一皇帝——讀了並且他們相信了他的學說底正義性，那麼他們便會起來實現傅立葉底觀念——世界將會在新的原則上加以改造。

傅立葉對拿破崙抱有很大的希望。他曾想過，拿破崙將信服傅立葉底社會主義底正義性和實現這些偉大的觀念。

「民衆們，你們的預感將被完成；最偉大的英雄預約着最光輝的使命，他將在野蠻和文明底廢墟上建立起普遍的協和。」——傅立葉關於拿破崙曾經這樣寫過。

傅立葉對於拿破崙底期望，當然沒有達到。傅立葉就找尋這類富翁如英國人諾爾頓貝爾和俄國大公施利米梯夫底讚助，可是同樣毫無成就。傅立葉在自己的一本著作中宣佈了每天正午十二時的時候將在家中，之後，他直到臨終每天這時候都在等着實現其改革計劃之富翁之來臨。

歐文在實現自己的社會主義計劃上，對英國的維多利亞女皇抱着很大的希望，期望她能領悟他的觀念和根據這些觀念來完成社會底社會主義的改造。

社會主義者：烏托邦主義者在歷史唯物論底歷史準備上起了很大的作用。聖西門理解了階級鬥爭底意義。他說出了這個思想，即以社會主義的關係代替資本主義的關係是生產方式底更迭。他近於這樣的思想即社會發展底基礎是生產方式。

可是，正和別的烏托邦主義者一樣，他沒有站在正是生產方式是社會發展底決定的力量這一唯一的正確觀點上。聖西門說，生產藉工具之助才能實現，而工具則是人的理性所創造的。從此，他得出結論說：理性、觀念決定歷史底進程。歷史過程底主要代理人是觀念底創造者，有教育的人們，知識份子，「聰明的皇帝」，英雄等等。

這樣，馬克思以前的科學沒有能夠走出對於歷史和人物在歷史上的作用的唯心論觀點底界限。

這個唯心論的觀點同樣亦統治於現代資產階級的社會學中。

敵視馬克思底歷史理論的資產階級社會學，實質上至今還是輾轉於在馬克思以前的著作家所寫的關於社會科學問題的唯心論觀點的圈子內。

例如新康德派李凱爾脫，維別爾底理論在現代資產階級的社會學中是非常流行的。

這個社會學者底出發點是歷史發展是不服從任何規律的。作爲康德派，他們一般地認爲任何規律都是人的理性所創造的，由人加到現象上去的。這些新康德派說，祇有在自然科學底領域內人可以概括現象和把他們放到規律之下，因爲在自然中，人所有興味的不是個別的現象，而是一般的典型的諸要點。就是說，自然科學是可以確立規律底科學。而歷史事變是單個的、不重複的，它們不容許概括，不能把它們放在一般的規律之下。李凱爾脫和維別爾說，所以社會科學不能確定任何規律。他們的任務祇在描述個別的分散的歷史事實，並從其中選出有「文化的」、「道德的」、「觀念的」意義的事實來。

對於這些反動的唯心論者，那些歷史事實是有這類意義的呢？是那些不是民衆，不是人民，而是「觀念」、「文化價值」、「底創造者」、「各種「英雄」，不依賴人民的個人——按自己的智慧和意志創造歷史的人物所發動的事實。

李凱爾脫說，對於歷史家重要的不是弗烈特里赫第二底軍隊中的普通士兵，而是弗烈特里赫本人。士兵如勤植物標本中的一件，其重要不是其每個本身，而是其典型性。因此，實質上說來，他們既與社會學無關，亦與歷史無關。與歷史有關祇是不再重現的歷史人物——弗烈特里赫第二。

祇有英雄才創造歷史，而不是人民——這便是李凱爾脫和維別爾底真正觀點，這是早已被推翻了

的、過時的、古老的，可是對於現代反動資產階級思想家是可接受的觀點。

俄國民粹派思想家——拉芙洛夫和米哈依洛夫斯基發展了和李凱爾脫主義相類的幾乎一樣的觀點。在「聯共（布）歷史簡明教程」中說：

「……民粹派對於人類歷史全部進程有着錯誤的和有害的觀點。他們不知道和不理解社會底政治和經濟發展底規律。他們在這方面是完全落後的人物。按他們的意見，歷史不是由階級和階級鬥爭造成的，而祇是由個別的傑出人物——「英雄」所造成的，而群眾、「愚衆」、人民、階級則盲目地追隨着他們。」（註六）

拉芙洛夫正和李凱爾脫一樣，不過比他更早就斷言，歷史上規律性是不可能的，歷史有着不再重複的——個別的性質。和李凱爾脫一樣，拉芙洛夫證明，歷史事實底不重複性底根源是在歷史事實完全全全是不再重現的英雄人物底事業，「批判地思想的人物」底事業，他們是歷史底主要推動者。拉芙洛夫是唯心論者，因而他把歷史進步完全歸結為知識底進步，並因此認為進步底唯一推動者是知識份子。「……不論人類底進步是如何少——拉芙洛夫寫道——可是就是現有的這一點兒，亦完全是在批判地思想的人物身上；沒有他們這些進步亦無條件地不可能的。」（註七）

從拉芙洛夫和米哈依洛夫斯基底觀點看來：人民不是歷史發展底積極的動力。按他們的意見，人民是一大堆人，其間沒有任何互相關係，是個人底機械集合體，「英雄」可以把它像泥土一樣來任意

註六 「聯共（布）歷史簡明教程」一三一——一四頁

註七 拉芙洛夫：「歷史書翰」選集卷一，二二七頁

地塑造任何東西。民粹派認為「群眾是愚衆，祇有英雄創造歷史和把愚衆變為人民。」（註八）

民粹派底這些理論是他們的個人恐怖底最有害的策略底直接證據。既然歷史是英雄創造的，人民祇是愚衆。社會模倣英雄，按照這個理論，那麼，「英雄」應該完成一切英勇的行爲，而民衆祇有消極的追隨英雄，模倣他們。

這是根本敵視馬克思主義的理論。這對於反對專制制度的鬥爭是最有害的烏托邦，它解除群眾底武裝，散佈幻想。以為像專制制度這樣一種巨大的東西，可以無需群眾的參加，單靠「英雄」，批判地思想的人物就能把它打垮似的。

九十年代的馬克思主義者進行了堅決的鬥爭來反對這些民粹派底關於「英雄」在歷史上的絕對作用的反動理論。

X X X X X

資產階級的社會科學會有許多唯物論地解釋社會現象的企圖。可是這些企圖底大部分或者歸結為將人類和自然作粗率的簡單化的比擬，或者把從歷史唯物論那裏抄襲來的觀念庸俗化。在這兩種情形下，這些企圖底內面都是想用否認人類活動，否認人物底能動性在歷史過程中的意義，用否認為着改造社會制度而進行的積極的革命鬥爭的意義來使資本主義制度永久化。

例如，在資產階級圈子內極有名的英國社會學者斯賓塞爾把社會生活和有機體生活等同起來。他把有機體生活底規律完完全全地移用作社會現象底規律。

註八 聯共（布）歷史簡明教程 一六頁

斯賓塞爾說，假如有機生活發展底最高形態是人，那麼社會發展底最高形態便是現代資產階級社會。

斯賓塞爾說，如果在有機體中有動脈，那麼在社會中亦有類似動脈的東西。「難道鐵路不就是動脈麼？」——斯賓塞爾問道。

假如有有機體中有神經系統，那麼，在社會中亦有神經系統。斯賓塞爾說，難道電話綫和電報綫不就是社會底神經系統麼？

假如在人的機體中有手，那麼，在社會中亦是有手的。難道工人階級和農民不是應該為社會工作的手麼？

人有頭，社會亦有頭——政府。

斯賓塞爾是革命底鮮明的公開的敵人，他說，大概不會有人殺了別人的頭而後希望這個人健康的。而在社會中可有這樣的人！革命家！他們想割去社會底頭，推翻政府，並以此來求得社會底健全。

斯賓塞爾做出結論說，資產階級政府應該萬古長存而社會主義者反對資產階級政府底一切思想是蠢事。

試問，在這種社會觀點之下，歷史人物，人底意志和意識有什麼樣的作用呢？毫無作用。

如果從唯心論者底觀點看來，任何社會規律都是沒有的，社會過程實質上是任意的過程，其中傑出人物隨心所欲地、任意地、只按自己的志願行動着。那麼對於斯賓塞爾型的資產階級歷史家，則在人類社會中一切是這樣地預定了的，一切都自己按自己進行，人們除了坐着和等待將要來的事，坐着和等着事物底自發過程把他引導前去外，無可作為。

這樣便產生了有害的反馬克思主義的社會宿命論，它否認人在歷史過程底進程中的任何作用。
類宿命論底代表者之一，布赫納寫道：

「已經好幾天了，我每分鐘都握著筆，可是寫不出一個字來。我研究了革命史。我感覺到自己好像是被歷史底可怕的宿命論所壓倒了，我在人的天性中看到可惡的平凡。而在人的關係中則看到一般地屬於一切人和部分地不屬於任何人的不可克服的力量。個別人物只是浪潮表面上的水沫，偉大——祇是偶然，天才底權力，只是木偶的喜劇，反對鐵的規定的企圖是可笑的，這規律至多只能認識它，可是決不能使它服從自己的意志。」（註九）

以斯特魯威爲首的合法馬克思主義者，在九十年代在俄國發展了類似的宿命論。他們證明資本主義在俄國自然地、自發地和必然地發展着，工人階級只有「替資本家種菜」，而無論如何不要創立自己的政黨和不要開始反對資本家底鬥爭。

俄國的「經濟派」否認理論和覺悟性在工人運動中的作用，第二國際底理論家和沙哈諾夫式的俄國孟塞維克證明到社會主義的過渡是以「社會主義底先決條件」底自發的自流的發展和不要群眾底革命鬥爭來完成的。所有他們都是站在庸俗的反馬克思主義的在關於人物歷史上的作用問題上的宿命論的立場上的。

他們援引馬克思底歷史唯物論，可是實際上，他們是庸俗的「經濟唯物論」底信徒，這理論否認觀念在社會發展中的組織和改造的作用，否認民衆以及傑出人物在歷史上的積極的和創造的作用。

歷史家和社會學者在自己面前提出這樣一個問題：社會生活是由什麼決定的？人們社會生活基礎是什麼？什麼東西迫得人們在一個時代這樣行動，在另一個時代另一樣行動呢？

例如，怎樣解釋在中世紀統治着宗教的宇宙觀，而在以後的時代又進行了反宗教意識形態底鬥爭和宗教退居了第二位呢？

怎樣解釋在一個歷史時代政權底統治形式是絕對專制制，而在別一個時代是共和國呢？

怎樣解釋在一個歷史時代統治的經濟制度是奴隸制，而另一個時代是封建制度，第三個時代是資本主義呢？

所有這些偉大的歷史事變和人民生活中的巨大變更的原因在那裏呢？

如我們所已經看到的，馬克思以前的和反馬克思主義的社會學不會能够回答這個問題。其原因，除了社會學者底資產階級的局限性之外，還在於他們的社會觀底唯心論以及非辯證的反歷史的對待社會。

工人階級底偉大導師馬克思另一樣地去對待人類社會。

追隨着他所創造的辯證唯物論，馬克思認為，社會生活底一切現象底基礎應該在這個生活底物質條件中，去找尋，因為正是物質條件是人們社會生活底決定的契機。

馬克思在生產方式上找到了社會底物質基礎。恩格斯在馬克思底墓前演說詞中說：

『正如達爾文發現了有機世界發展底規律，馬克思發現了人類歷史發展底規律，他發現了直到如今被意識形態底層蓋所隱祕着的這個簡單的事實，就是，人類在能够從事於政治、科學、宗教、藝術

等等之前，首先必須吃、喝、穿、住。」（註一〇）

爲了生活、存在、人們應得，第一，生產物質財富。爲了這，他們應該有勞動工具和生產經驗。爲着這，第二，他們應該共同地生活，因爲任何生產和一般地人底生活在社會之外是不能設想的。

物質生產底過程就是人底社會生活底基礎底基礎。正如在『聯共（布）歷史簡明教程』中所極妙的說明的一樣，決定社會制度底性質和社會發展從一種制度到另一種制度的決定的力量是：

人們生存所必需的生活資料底獲得的方式，爲着社會能够生活和發展所必需的物質財富（即食品、衣服、鞋靴、房屋、燃料、生產工具等等）底生產方式。」（註一一）

馬克思主義說，如果必需解釋不同時代的不同的社會制度（例如，爲什麼在一個時代有奴隸佔有社會，另一時代，封建制度，而後到來了資本主義；爲什麼在一個時代存在着「一種政治制度，而在另一時代」；另一種，爲什麼在一個時代人們認爲一種現象是道德的，而另一時代則另一種），那麼，所有這些社會生活中變化的原因應該在生產方式中，物質生產過程中，社會底經濟生活中去找尋。

生產方式是社會底經濟基礎，社會底經濟根據，其上建築着這類上層建築，如國家制度、法權、道德、宗教、藝術、科學、哲學。跟着生產方式底變化，變化着社會的上層建築，變化着國家制度，變化着宗教、道德、藝術、科學、哲學，變化着政治理論和人們底觀點。

某一時代的政治制度底性質，統治於某一國家的道德、風習、理論，歸根結底是決定於生產資料

註一〇 『馬恩全集』卷一五，六五二頁

註一一 『聯共（布）歷史簡明教程』一一四頁

在誰手裏，在那一個階級手裏，誰是生產資料底主人。

假如資產階級是主人——那麼將會有一種政治制度，假如無產階級是主人，那麼將會有另一種政治制度。假如資產階級是生產資料底主人，那麼，整個社會制度將會是資產階級的，而統治的意識形態將會是資產階級底意識形態；因為，如馬克思所說，統治階級底觀念是統治的觀念。在工人階級統治下，社會制度亦將是另一樣的——無產階級專政——，而統治的意識形態將是社會主義的意識形態。

馬克思主義的哲學唯物論認為意識是物質底產物，並且只出現於物質發展底一定的高級的階段上。應用這個哲學唯物論底論點到社會上，馬克思發現了，在社會中同樣是物質存在、經濟基礎是第一性的，社會意識，第二性的。社會存在決定社會意識。

假如必需解釋某一民族底社會意識中所發生的變化，那麼，這些變化底根本原因，不應該在社會意識本身中去找尋，不應該在人們（即使是傑出人物）底頭腦中去找尋，而應該在社會底經濟生活中，物質財產底生產方式中去找尋。

例如，假如要解釋，為什麼在十八、十九世紀封建農奴制的德國出現了人類思想底最偉大天才——歌德、康德、黑格爾、費爾巴哈——，那麼，這個現象底根本原因，只能在當時德國生活底經濟條件中去找到。由於當時德國底民族的分散，德國資產階級會是經濟上薄弱的、脆弱的、怯懦的，政治上從屬於德國的封建主的。資產階級知識份子底幹部不論在國家機關和軍隊中都不能找到使用其知識的地方，因為那裏為貴族們盤據着。資產階級知識份子走向了唯一容許他們的地盤——文化、哲學、文學底領域。在這些領域內，它創造了巨大的高漲，可是它正是適合於它的階級地位而表現了它：

調和地、怯懦地，混雜着新和舊、唯物論和唯心論、辯證法和形而上學（康德和黑格爾），混雜着先進思想底勇敢和卑下的庸人精神及對封建教會的匍伏。

爲什麼在十九世紀下半期在俄國不論在哲學和文化批評領域（伯林斯基、車爾尼雪夫斯基、杜勃洛柳勃夫）中，不論在文學、音樂、科學領域中，都出現了整塊的人類文化底偉大代表呢？爲什麼在落後的農奴制的俄國這幾天才能夠得到發展呢？

這些現象底原因，歸根結底應該在俄國底經濟發展中去尋找，就在俄國發展着進步的資本主義關係，而專制農奴制度阻止着它的生長，就在俄國掀起了反對農奴制的農民的有力的革命潮流。在這個運動底浪潮中就生長了十九世紀下半期俄國社會先進階層中的顯赫的文化高潮。

馬克思主義、列寧主義認爲，不是人們底意識決定他們的存在，而是相反，社會存在決定人們底意識。

馬克思和恩格斯發現了社會生活底物質基礎，這便消滅把社會歷史生活看做是偶然性底混亂、衝突，看做是人物——英雄、皇帝、總長等底任意行動底絕無規律和重複性的舊觀點。馬克思和恩格斯證明了在人類社會中正好像在自然界中一樣，作用着一定的規律，存在着現象底一定的重複性、規律性、存在着歷史必然性。

馬克思和恩格斯底偉大的功績首先便在於他們發現了群眾、階級底活動規律。恩格斯說：

「當說到研究那些歷史活動着底激動由此決定的原因，因此亦便是歷史事變底真正最後原因時，那裏，應該注意的，倒不是個別人物底激動，不管這些人物如何傑出，而是使廣大群眾、整個民族或

這一民族底整個階級進入運動底激動。而這裏重要的不是短期的爆炸，不是迅速過去的勃發，而是造成偉大的歷史變革的長期運動。研究那些在群眾或其領袖（所謂偉人）頭腦中，鮮明或不鮮明地，直接地或在意識形態的形式中，甚至在幻想的形式中被反映為自覺的激動的原因——這就是說走上了引導認識統治於一般歷史或其個別時期或個別國家的規律的唯一道路。」（註一二）

過去的「社會學理論」底缺點之一，歷史唯物論底創造者認為是：這些理論沒有包括到群眾底行動。只有歷史唯物論才給了可能以自然科學的確切性去研究群眾底生活和行動底條件。列寧寫道：

「人們自己創造自己的歷史，可是什麼東西決定人們，正是人民大眾底動機，什麼喚起矛盾的觀念和企圖底衝突？人類社會全部群眾底所有這些衝突底總和怎樣？創造人們全部歷史活動基礎的物質生活生產的客觀條件怎樣？這些條件發展底規律怎樣？」對於所有這些，馬克思都曾加以注意並且指出了科學地研究歷史——作為一個在其全部巨大的多方面性和矛盾性中的統一的規律性的過程——的途徑。」（註一三）

馬克思底發現：歷史過程底主要活動者是人民群眾，是直接從歷史唯物論的基本論點中（即社會底基礎是物質財富的生產）產生出來的。

既然社會底基礎是由生產組成的，那麼，顯然，誰是這個生產的完成者，他便是歷史底主要推動者。這便是勞動群眾、人民、物質財富底生產者。人類社會底歷史首先是生產發展史，在歷史上彼此

註一二 『馬恩全集』卷一四，六六九頁

註一三 『列寧全集』卷一八，一三頁

更替的生產方式底歷史。

這就是說，社會發展史同時是物質財富生產者本身底歷史，勞動群眾底歷史，勞動 衆是生產過程底基本力量。它實現着爲社會生存所必要的物質財富的生產。

這就是說，歷史科學，如果它想成爲真正的科學，不能再把社會發展史歸結爲皇帝和將軍底行動，國家底「戰勝者」和「征服者」底行動，而首先應該研究物質財富生產者底歷史，勞動群眾底歷史、人民底歷史。」（註一四）

馬克思主義說，人類社會底歷史首先是由勞動群眾，物質財富底生產者創造的。他們在機器之旁，田野裏，當創造物質財富時，創造着歷史。他們之創造歷史，更在人類歷史的轉變時機，在社會震動的時機，這時候人民、群眾、勞動者决定着鬥爭底結局。

馬克思所發現的勞動群眾在歷史上的決定作用表示了歷史科學上的整個變革。實質上，它意味着歷史科學第一次才可能真正成爲科學。不限於歷史生活現象底表面上，而深入其本質，不乞訴於「英雄」底不可解釋的和任意的活動作爲最高審判者，而科學地、因果地解釋歷史人物底行動，確定他們在歷史上的真正作用和發現指導他們行動的真正的原因和規律。

上面我們已經指出了那些歷史唯物論底庸俗化者，如斯徒魯威、經濟派及各式各樣的孟塞維克他們庸俗化馬克思主義，把它變成歪曲的孟塞維克的庸俗的唯物論，變成爲經濟唯物論。

實際上。歷史唯物論底理論，雖然認爲在人們全部生活底基礎上的生產方式、物質生產底過程，可是它絕不粗魯地和直接地將一切多樣性的社會現象絕對地歸結爲經濟因素。

在指明與這類歷史唯物論底庸俗論區別時，恩格斯寫道：

「依照唯物歷史觀，在歷史過程中決定的契機歸根結底是現實生活底生產和再生產。馬克思和我的主張不過如此。倘若有人把這個論點曲解爲經濟的契機爲唯一決定的契機，那麼會把這個斷語變爲空洞的、抽象的、無意義的空話。經濟狀況是基礎，但是上層建築底各種契機：階級鬥爭底政治形式及其結果，勝利的階級在取得勝利後所訂立的憲法等，法律形式，甚至這些現實戰鬥在參加者頭腦中的反映、政治的、法學的、哲學的理論、宗教觀點及其進一步的發展爲教條體系都影響着歷史進程並在許多情況下有力地決定着它的形式。」（註一五）

歷史唯物論和所謂經濟唯物論毫無相同之處，後者把全部歷史過程歸結爲單單一個經濟，宣揚宿命論，否認上層建築對基礎的反影響，否認觀念對歷史的影響，否認人的意志，傑出人物底意識對歷史的重大作用。

與經濟唯物論相反，馬克思主義承認影響於社會生活全部過程的先進觀念、理論與學說底偉大的改造、組織和動員的作用。

先進思想底力量是特別偉大的。沒有先進的思想是任何一個革命也不能完成的。不僅如此，先進思想先於革命變革，準備它，促進它的到來。

在一七八九年法國革命前有着一大批著名思想家：福爾泰、盧騷、狄德羅、霍爾巴赫、赫爾維齊等。這些人把自己天才底全部力量用之於反對封建的農奴制的意識形態，給予它以致命的打擊，準備了先進的人們底智慧和意識，使他們準備好去參加革命。爲他們在觀念上所準備好的革命完成了並戰勝了專制主義。

如果列寧和斯大林的黨本身不以先進理論去裝備和以這個理論去武裝人民大眾，工人階級和農民，那麼我們的十月革命便不能完成。

喚起蘇聯農村經濟底集體化的原因，首先是農村得到了新的生產力；新的技術和精通技術的人派到農村中去了。新的生產力首先規定了農村中的過渡到新的生產關係。除了在農村中創造新的生產力外，我們的黨堅持地求得集體化底觀念深入於農民之中。我們的黨站在這樣的觀點上，即農民應該自願進入集體農莊，而如果不的先進的關於集體生產的觀念不掌握農民的意思的時候，則要達到這點是不可能的。

所以，從馬列主義的觀點上，觀念雖然是爲人們生活底物質條件所制約的，可是在社會生活中它本身影響這個生活，並在其中起並不很小的作用。

可是觀念底創造者是人，而且是那些依自己的知識和經驗能夠創造觀念、能够在現有的東西中概括將來的趨向並規定爲鬥爭的口號、能够以自己的決心、意志、毅力推動這些觀念到群眾中去的人，並且這些人能够求得群眾理解他們、追隨他們。

這就是說：馬克思主義既不否認先進觀念底作用，亦不否認先進的傑出人物底作用，知識份子底作用，民衆領導者在歷史上的作用。

馬克思主義承認這個作用，但同時它科學地說明這個作用底合理的基礎並且規定它的真正的範圍。

馬克思主義底敵人，以一經濟唯物論一底精神曲解馬克思主義舉出這類論據來：既然你們認為在社會中作用着一定的物質的不依賴於人的意志的規律，和這些規律是不能任意地加以改變的，那麼，政黨底鬥爭就成爲無意義的了，政治家——爲消滅資本主義與爭取工人階級勝利而戰的戰士們底活動亦就成爲無意義的了。

例如，德國的社會學者魯道夫·施且姆列爾在十九世紀之末出版的「經濟與法權」一書中曾寫道：馬克思主義是內部自相矛盾的。一方面，馬克思主義認爲社會是按照嚴格的一定的規律發展着的，無產階級革命必然到來，資本主義必然滅亡。另一方面，馬克思主義者組織政黨和進行政治鬥爭，推選自己的領袖等等。

施且姆列爾寫道：如果社會根據與人底意志無關的客觀規律行進着，那麼，你們，馬克思主義者爲什麼組織政黨和號召工人階級鬥爭呢？

施且姆列爾寫道：既然馬克思主義者教導，資本主義必然滅亡，那麼，應該等候它底死亡。施且姆列爾寫道，如果月蝕是規律地和必然地到來的，那麼誰也沒有想要組織月蝕黨以促進月蝕來得快些。

這個例子很廣大地爲馬克思主義底敵人利用着，他們以爲想出反對馬克思主義的致命的論據來了。實際上，這個問題與馬克思主義所提出的問題毫無關係。

馬克思主義承認歷史發展底規律性，承認歷史發展底規律是離開人的意志而作用着的。它決定這

個意志以及人底觀念。可是馬克思主義絕不承認社會歷史是爲有一定的意識和意志的人所創造的。

關於這個問題恩格斯曾說道：

「歷史是這樣地被創造着的，即最後結果是從許多個別意志的衝突中獲得的，而每一意志底表現爲這個意志又是由於許多特殊的生活的情況。因此，有着無限的互相交叉的力，有着各種力底無限交叉的叢集，而從這交叉中得出一個一般的结果。歷史事件，這個歷史結果可以被看做是一個完整的、不自覺的、無意志的作用着的一種力底結果。因爲一個人所希望的東西，碰到別的人的阻礙，而結果則出現的東西是誰都沒有希望過的。這樣，歷史至今就是類似自然。歷史過程而進行着而在本質上服從於同一的運動的規律。可是從這一點，即個別人的意志，這意志表現着一個人底身體體質和外部的，在結局上是經濟的（或自己個人本身的，或者一般的全社會的）環境在他身上所促成的願望不能達到他所希望的東西而消解在某一點一般的東西中，一個總的結果裏，從這一點却不能得出結論說，這些意志等於零。相反地，每一意志都在總的結果中加上自己的一份，因之亦便被包括在總的結果中。」（註一六）

施且姆列爾所說到的月蝕底到來是不依賴於人的，因爲月球和地球底運動不依賴於人底意志。這個例子與人類社會底歷史毫無關係。相反地，當我們說到社會發展中的規律性時，我們說的是這樣一種現象，這種現象是在人底活動底基礎上發生的。歷史過程不是離開人而是由於人的活動而完成的。所以人底活動、意志、意識絕不等於零；而在歷史上起一定的作用。這個作用可大可小，取決於意志

是怎麼樣的意志、某一歷史人物活動底規模如何、他的知識怎樣、他的預見事變和影響群眾的能力怎樣。

對於在馬克思主義的解決人物在歷史上的作用問題有最重大意義的是正確的辯證的解決偶然性與必然性以及自由與必然的相互關係的問題。

形而上學者在這些問題上站在片面的立場上。他們說，或者偶然性；或者必然性；或者意志底自由；或者必然性。如果有偶然性，就是說沒有必然性，一切都偶然的。如果沒有偶然性，就是說，一切都只是必然的。如果有意志自由，那麼就是說，沒有必然性。如果有必然性，那麼就是說，沒有自由。形而上學者分裂自然現象，看不見其間的互相聯系和互相制約。

馬克思主義者與形而上學者不同，承認在歷史上作用着必然性、客觀的規律性，而同時不否認在歷史過程中有偶然性底存在。偶然性在歷史上有一定的地位。

馬克思說：

……如果「偶然性」不起任何作用的話，那麼歷史將有異常神祕的性質了。當然，這些偶然性本身作為一種組成部分而加入於發展底一般過程中，為別的偶然性所均衡。可是加速或延遲在有力的程度上取決於這些「偶然性」，其中同樣有這類偶然性，如在開始時站在運動先頭的人底性格。」

(註一七)

試舉幾個例子吧。

大家知道，俄國最後一個沙皇，尼古拉第二，是一個大白癡。在一九一七年二月他的皇位已經動搖，在對於俄國專制制度最悲劇的時機，在專制制度存在底最後一刻，尼古拉在日記上寫道：「今天殺死一隻烏鴉」。這個白癡不去想一想他還有幾天好活，而寫下一筆「殺死一隻烏鴉」！

雖然，在俄國聰明的沙皇並不多，可是應該說，這類情形，即最後一個沙皇是白癡，當然是一個偶然性。這是偶然的現象，即不是從俄國現實底本質中產生出來的現象。

可是這個偶然的情況，即俄國最後的一個沙皇，尼古拉是一個白癡，在俄國的歷史上起了一定的作用，歸根結底便利了沙皇制度底粉碎，加速了它的瓦解和崩潰。

另一個例子，在十八世紀中期，法國的皇帝是路易十五。這個路易十五以輕浮和自私自利著稱。當法國進行七年戰爭的時候，在路易十五軍隊底運輸隊中娼妓和輕佻的女人多於戰鬥單位。歷史上有名的，路易十五是完全處於自己的寵姬侯爵夫人龐拜都爾底影響下的，她會能够強迫路易十五任命任何一個傻子爲法國底總司令。例如，她會獲得路易十五任命無能的將軍蘇比茲爲總司令。這位蘇比茲屢戰屢敗，結果社會輿論群起而攻之。可是她還能在皇帝面前保護自己的情人。「可是，你什麼都不要怕，——她給蘇比茲寫道——我將關心你的利益並設法使你和皇帝協調起來。」蘇比茲依舊做他的總司令——而法國則在戰爭中遭受了失敗。

試問，這種情況是否是必然的呢，即路易十五曾是一個淫蕩漢而法國實際上爲皇帝底情婦侯爵夫人龐拜都爾支配着？當然，不是的。這是一個偶然性，可是它在法國歷史上印上了自己的烙印。

再從別的領域中舉出一個例子來。在一九二三年在日本曾經發生了地震。它絕不是從日本的治

的和經濟的制度中產生出來的，對於日本底社會制度，它並不是一種必然性。所以，地震對於日本的社會制度是一種偶然性。可是，它影響了日本底社會生活，使日本軍閥底帝國主義計劃底實現滯遲了好幾年。

再舉一例。對於十八世紀之末——十九世紀之初的法國的規律性發展，下列事實，是否非一定如此不可的呢，即正是拿破崙成了應該在法國消滅革命而同時只保留着對資產階級有利的那些革命成果的人呢？不，不一定的，可以由別的人來替代拿破崙。這一作用正爲這個特定的人——拿破崙——所完成，乃是一種偶然性。恩格斯說：

「正是這個偉人在這一國家，在一定的時候出現，這種情況是一種純粹的偶然性。假如我們劃去這個人，那麼便有以別的某一人來代替的需要，而且這種代替人會找到的。不論好壞，只要經過一些時間就會找到的。而拿破崙是科西嘉人，正是他成了軍事獨裁者（這對於爲戰爭累得精疲力盡的共和國是必然的）——這是偶然性。可是如果沒有拿破崙，那麼，別的人將會完成他的使命。這是無疑的，因爲永遠是當要求這樣的人時，他就會被找到：樂查爾、奧古斯脫、克倫威爾等等。」（註一八）

如果拿破崙在他成爲法國皇帝以前就打死了，那麼別一個資產階級利益底表現者將會代替他的位置。開始時拿破崙會有這樣的競爭者，如邵比爾、馬洛、麥克唐、貝爾那都脫。只在後來，他排除了他們並佔據了首席。

所以，被選拔出來的正是拿破崙而不是別人這是一種偶然性。可是無疑的，這個偶然性影響了十九世紀之初的法國歷史，而且不僅法國的歷史。

偶然性在歷史上是起作用的。雖然，它們不是必然地從規律性的歷史發展中產生出來的，可是，既然它們存在了，發生了，他們便給規律性的歷史發展底基本路綫底進程以影響。他們被包括於必然性底鏈索中，他們有時成爲這個必然性底重大的契機。

可是馬上應該證明，它們不能完全取消必然性。偶然性作用於必然性底框子內或者阻滯或者加速事變底必然的進程。歷史人物可以有力地影響歷史事變底進程，可是正是在一般條件、一般趨向、特定的必然的規律性的歷史週期底框子內。

這種偶然性，如路易十五底浮蕩之可能出現於法國歷史上，正是因爲當時法國的封建制度處在崩潰底狀態中，專制主義動搖萬狀、社會底貴族上層份子腐化了等等。

在這種環境下，任何墮落者、冒險家、飯桶都可以獲得勢力。法國經濟發展底一般傾向——封建制度底衰落，資本主義底發展促進了這點。路易十五以自己的行動加速了封建制度和專制制度在法國底破產。

在俄國在二月資產階級民主革命前夜站在國家首腦地位是各色各樣的拍馬家和墮落人物，如尼古拉第二、亞歷山大、拉斯普丁、普洛托撲夫等人，其原因亦正是因爲專制制度在俄國腐敗了，貴族統治階級腐敗了，總之，專制制度死亡前夜底一般條件會是這樣的緣故。

不可爭論的，拿破崙對於法國底歷史會有很大的影響——他的影響在很久以後還可以看到。可是假如沒有拿破崙，法國歷史底一般發展還是一樣的，資本主義將繼續其發展，從封建——農奴制羈絆下

解放出來了的法國資產階級將選拔出別的幹才的軍人來擊破反動國家底軍隊。

如果在俄國沒有彼得第一，俄國底歷史發展是否走上同一的道路呢？還是俄國將依照別的历史方向發展呢？

資本主義在西方底出現，軍事技術在西方的增長，在俄國統治階級面前，在那在十七世紀——十八世紀邊緣上站在俄國首腦地位的人面前直接地提出問題：假如你不願在西方國家面前屈膝，那麼你便應該武裝起來，改組，創立新的軍隊，新的技術，創立自己的艦隊等等。如果當時站在俄國首腦地位的不是彼得，而是另外的一個人，那麼，也許所獲結果要小些，所費時間要長些，可是提放在俄國面前的任務仍舊將被完成的。彼得有巨大的毅力、智慧、決心，可以促進俄國在較短時期，以較大結果來走完這段路。可是對於當時的俄國別的路是沒有的。

如果沒有庫圖索夫，俄國軍隊能否在一八一二年祖國戰爭中戰勝拿破崙的軍隊呢？俄國軍隊能否把拿破崙趕出俄國呢？

爲了正確地回答這個問題，應該記得俄國從法國侵略之下的解放曾是全民的事業。整個俄國人民曾一致奮起保衛俄國底獨立。俄國的農民會舉行起義反對拿破崙底侵略軍隊。農民創立了游擊隊，拿破崙的軍隊吃了游擊隊的很大的苦頭。俄國農民中的情緒是戰鬥的和不可調和的。

在俄國農民底這種情緒之下，在對外國敵人、外國奴役者這種仇恨之下，法國軍隊不論怎樣都要被趕出俄國去的。

庫圖索夫更巧妙地，也許更少損失力量地解決了這個任務，可是一般的歷史進程將會是一樣的。雖然，或許會更困難些，拿破崙可多得一些勝利，多佔俄國一些地區。

在十七世紀在英國封建制度腐朽了。可是爲了粉碎它，還需要力量。克倫威爾站在這個力量的領導地位，這個人，用恩格斯的語來說，結合了羅比斯庇爾和拿破崙於一身。克倫威爾在英國資產階級革命中的作用是很大的。可是克倫威爾之所以能起這個作用，是因爲曾經有適當的條件，這些條件要求有這類的領袖和決定了他們的活動的方向。

工人之子——林肯是一個偉人並且給了美國前途以巨大的影響。在他領導下，北方諸邦戰勝了蓄奴的南方諸邦。林肯是爲美國的民主秩序而鬥爭底組織者。可是林肯之所以能夠完成這個任務是因爲在十九世紀中期在美國成熟了爲改革所需的適當的條件，曾有改革底需要和需要一個能夠實現這一改革的人。

達爾文是一個天才的人物：他在科學上完成了偉大的事業，論證了進化論。可是達爾文之所以能夠完成這類偉大的發現是因爲科學在他以前就已經走上同一的方向。下述事實就是這一點底證明，即與達爾文同時和達爾文無關地，另一個英國學者威爾斯亦曾經發明瞭進化論。達爾文底天才就在他更好地更完全地闡明了在他以前就已經萌芽了的思想。

馬克思底最偉大的歷史功績是他創造了科學共產主義底理論。這只有馬克思這樣的天才才能完成。可是我們亦不應忘掉列寧所說的：

「馬克思底全部天才就在於他給了人類先進思想已經提出了的問題以回答。他的學說是作爲哲學、政治經濟學和社會主義底最偉大的代表們底學說之直接繼續而產生的。」（註一九）

關於這個問題恩格斯亦說過：

「假如唯物史觀是馬克思所發現的，那麼迭利、米尼、基佐，一八五〇年以前的所有英國歷史家證明了許多人都會企圖達到這點，而摩爾幹之發現同一的歷史觀就指明了；時間成熟了，這種歷史觀應該被發現出來。」（註二〇）

我們知道，歷史發展到十九世紀中期引導到工人階級日益作為獨立的政治力量而走上歷史舞台，工人階級底意識形態將必然地產生出來。科學的社會主義——工人階級利益底和歷史發展規律底最正確的反映——應該出現了，而且真的出現了。這並不絲毫減輕馬克思底歷史作用，他的天才的意義。恩格斯說：

「最近人們不止一次地指出了我底參加這一理論底製定。因此，我不得不在此地說幾句話以闡明這個問題。我不能否認，我在以前；在我與馬克思接觸的十年間，曾獨立地翼助了我們所說的這個理論底奠定，主要地是這個理論底闡明。可是，基本的、領導的思想底最大部分——特別在歷史和經濟底領域內，以及他們的最後的尖銳的定式是完全屬於馬克思的，我所加添的東西，馬克思可以無需我而輕易地充實起來，也許有二三專門部分可為例外。而馬克思所做的，則是我永遠也不能做的。馬克思較我們大家站得更高，看得更遠，觀察得更廣闊和更迅速。馬克思是天才，我們則最好亦不過是幹才。沒有他，我們的理論決不像現在這樣。所以，這理論公允地用他的名子來稱呼。」（註二一）

註二〇 『馬恩通訊集』四〇八頁

註二一 『馬恩全集』卷一四，六六二頁

馬克思和恩格斯之所以成爲科學共產主義底創造者是因爲他們是天才。可是馬克思和恩格斯以自己的勞作回答了十九世紀社會所提出的歷史發展底要求。

列寧——馬克思和恩格斯底事業底繼承者是歷史上最天才的人物。而同時俄國就成了列寧主義底故鄉。不是偶然的，正是在俄國出現了在馬克思和恩格斯死後產生出來的新條件之下發展了馬克思主義的人。如果在馬克思和恩格斯在世時，世界革命運動底中心是在德國，那麼在二十世紀之初，工人階級革命鬥爭底中心已經轉移到俄國了，因爲帝國主義時代底一切尖銳的矛盾正是集中在俄國。所以，俄國成了列寧主義底故鄉。所以，列寧成了俄國以及全世界工人階級利益底表現者。

正因爲列寧是馬克思主義底繼承者和馬克思主義發展上的新階段底奠定者，這一點給了我們的理論以偉大的力量。沒有一個人，能夠像天才的列寧一樣，以這樣的力量和這樣的成功來完成這個任務。列寧主義是有力的武器，不可戰勝的理論。歷史永遠不會忘掉作爲新時代中馬克思主義繼承者和世界上第一個勝利的社會主義革命的領袖的列寧底作用。

所以，人物在歷史上起着重要的作用。

人物可以改變事變底個人的特點，可以給這些事變以一定的特性。傑出的人物可以阻滯或加速歷史事件，可是不能改變歷史規律，不能改變歷史發展底整個方向。

不管歷史上曾出現了多少天才，不管他們怎樣堅持農奴制，可是既然是資本主義已經開始發展了，則農奴制早晚應得走到末日了。

不論多少「人物」起來擁護資本主義，可是當它已經走下坡路時，資本主義底滅亡是不可避免的，而且已在歷史的不遠的將來了。

X
X
X
X
在解決人物在歷史上的作用問題時，應該從馬克思主義的、辯證的解決自由與必然的問題出發。在唯心論的哲學學說中常常可以碰到這樣的一種斷言，即人物在歷史上的作用之所以成爲決定的力量，就是因爲人的意志自由是毫無限制的，人的意志並不服從任何必然性，出現於歷史上的人物是任意地行動的，他願意怎樣便怎樣，他本身的意見告訴他怎樣便怎樣。頭腦中來了一個好思想，歷史便走上好的路。來了一個壞思想，歷史便走上壞的路。

如叔本華這樣的唯心論哲學家甚至認爲宇宙底一切存在是人的意志底表現，意志是一切底基礎，意志不僅決定社會底生活，而且決定自然底生活。唯心論者——尼采同樣站在這種觀點上。

站在這類唯心論的和意志論的觀點上，英國的社會學者卡爾列爾在其「歷史上的英雄與英雄事業」一書中寫道：「……全世界的歷史，人在這個世界中所完成的事業的歷史，照我想來，實質上是在這裏在地球上勞作過的偉人底歷史……偉人底歷史組成了全部世界歷史底真正的靈魂。」

「找出——卡爾列爾寫道——在特定的國家裏最有能力的人來，把他放在最高地位，不變地尊敬他，那麼你便會得到一個十分完美的政府，而任何投票箱、國會的美麗演說、表決、立憲機關、一般任何機械是不能改善這個國家底毫髮的。」（註二二）

與這相反，可是同樣是關於自由和必然底問題的形而上的解決的，是完全否認人底自由。這種否認人底自由叫做宿命論。上面我們已經引了這種宿命論者——布赫納底說話了。宿命論在宗教教派中

註二二 卡爾列爾：「歷史上的英雄與英雄事業」二七六——二七七頁

有其地位，例如加爾文派說，意志自由是沒有的，因為一切人的行動都是爲上帝所預定了的。回教亦完全否認人的意志自由。可蘭經教導所謂『天命』，人底行動爲神所預定的，人好像是一個傀儡，神牽着綫使他行動。

馬克思主義辯證地解決關於自由和必然的問題。

馬克思主義承認人底行動爲必然性所規定的。這個決定人的意志的必然性，首先是人底生存底物質條件。人底觀念和情感是爲他的生存的物質條件決定的。

承認這一點時，馬克思主義同時承認：人對必然性的關係絕不是必然性底簡單的玩具。上面我們已經引了恩格斯底話，人的行動，本身作爲一個契機加入了歷史發展必然性底鏈索中。實際上，社會生活的必然性並非從天而降的，它是爲有意志和意識的人所創造的，雖然，在其結果上、在其總結上構成了這麼一種東西，它是不從屬於人的，相反，它決定人的行爲，成了對於他的必然性。

其次，馬克思主義承認人可以影響必然性。

人的意志不能由自己的任意去取消必然性底進程。例如，人不能按自己的任意『去倒轉歷史的車輪』，如像承認意志的完全自由的俄國民粹派所想像那樣。可是傑出的人物可以阻滯或加速事變底必然進程。人可以影響事變底進程。

爲着要影響必然性底進程，人應該認識它。認識了必然性底進程之後，人可以爲着自己的利益來利用它的規律，並依靠在這些規律上，去指揮必然性底進程。

自由是認識了的必然性。這個確定着自由和必然之間的辯證關係的論點，首先是由黑格爾加以發展了的。恩格斯說：

「黑格爾第一個正確地理解了自由和必然之間的關係。對於他，自由是必然性底理解。只有在它沒有被理解的時候，必然性才是盲目的。自由不是在幻想的離開自然規律的獨立性，而在認識這些規律並因此而可能有計劃地利用他們爲着一定的目的。」（註二三）

在人還沒有認識必然性之時，在必然性還盲目地自發地作用着的時候，人底意志不是自由的。可是當他認識了必然性，他便得到了自由。他可以作用於必然發展的過程，作用於必然性。

大家知道，蘇聯在十月革命勝利後，直接得到的是落後的經濟，而且由於帝國主義戰爭和國內戰爭的結果，處於完全破壞的狀況中。西方的革命延遲了，經濟上完全破壞的蘇聯更處於資本主義的包圍中，這個現實乃是決定我黨政策底必然性。在最短時期內使國家工業化底任務是爲嚴酷的必然性替我們規定了的。可是既然我們認識了這個必然性，既然我們理解了應該怎樣行動，覺察了我們應該向那裏去，認識了歷史必然性底規律並適合於這些規律而行動起來——這麼一來我們便得到了自由，從事於改變必然性，來爲國家工業化，消滅自己的落後而鬥爭。

關於自由和必然的問題的馬克思主義的辯證的估計給予正確解決下列問題底基礎，即人應該有些什麼品質才能放進歷史的傑出的人物底隊伍中去。列寧說：

『有定論底觀念是確定人類行爲底必然性的，是推翻所謂自由意志底荒唐神話的，可是它絲毫也不消滅理性，也不消滅人的良心，也不消滅人底行動底估計。恰巧完全相反，只有在有定論的觀點下，才有可能作出嚴格的正確的估計，而不是把無論什麼東西都統統推到自由意志頭上。同樣，歷史

必然性底觀念也不絲毫摧毀人物在歷史上的作用；全部歷史正是由那些毫無疑問地是活動家底人物底行動構成的。在估計人物底社會活動時所發生的真正問題，就在於，究竟在什麼條件下可以保證這個活動得到成功呢？究竟有什麼東西能擔保這個活動不致成爲淹沒於相反動作底汪洋大海中的孤單的行動呢？」（註二四）

從唯心論的觀點上，關於人物要成爲傑出人物，「英雄」應該要有些什麼性能這一問題是很簡單地可以解決的。『……個人的創造可以看做是人類精神進步底主要因素……』（註二五）

這就是主觀社會學者對於人物要成爲歷史的傑出人物所應具的品質所能說的一切。對於主觀社會學者，歷史人物是一個謎。

例如，在卡爾列爾那裏，英雄是神聖的人物。英雄，這是上帝派到地上來的使者。卡爾列爾亦是這樣寫的，英雄是上帝派來的使者，而一切他的事業，實質上是神所預定了的。

在自己的著作「歷史上的英雄與英雄事業」中，卡爾列爾以一章來寫十七世紀英國革命底領袖——克倫威爾。許多的不同政治觀點的歷史家關於克倫威爾曾寫道，他實利己主義者，有狐狸的狡猾，他是不誠實的，狡獪的，奸詐的人等等。而卡爾列爾證明：這一些都是絕不可能的：克倫威爾是英雄，所以他是上帝底使者。傑出人物就是完美的人物，他沒有普通人所有的缺點。主觀主義者這樣地描寫歷史！

註二四 『列寧全集』卷一，七七頁

註二五 卡列也夫：『談宇宙觀之造成』一六八頁

大家知道，拿破崙是有許多使其左右不大好過的品質的。可是卡爾列爾證明，這是不能有的。拿破崙——這是偉人，傑出人物，英雄人物。既然是英雄人物，那他便不會有普通人所有的缺憾的。卡爾列爾寫道：「偉人及其直接從上帝手中得來的自由的力量乃是閃電。他的話是聰穎的救世真言，對他一切都可以信從的。當他語聲雷鳴的時候，一切都在這個人底周圍燃燒起來了，一切火光熊熊，正像他本身一樣。」（註二六）

在這些觀點中，科學的氣味絲毫也沒有。這是否認歷史規律和歷史必然性的唯心論在歷史上鮮明的表現。

只有馬克思主義才揭露了傑出的歷史人物活動底真實的條件。馬克思主義說，在最不同的歷史條件之下有着無數的有才幹的人物，在個別的人們身上包涵着無數傑出的才能。可是爲着要使這些才幹和才能能夠表現起來，——爲着使他們表現自己的天資底可能變爲現實，爲着這點就必需有相當的社會條件。

我們知道，在俄國人民中埋藏着無數的有才幹的人，他們爲農奴制和資本主義所窒息、壓倒、粉碎。俄國人民這些才幹在舊制度底條件下不能展開起來。他們在蘇維埃政權下在最廣大的範圍中在人類活動底一切領域內展開起來了，展開到這樣的數量以致整個俄國以前的歷史不能與我們今天相比擬。所以，爲着使傑出人物能在歷史上佔一定的地位，爲着他能够起一定的作用，爲着他能起傑出的作用，就必需相當的歷史條件。

爲着使有天資的人，傑出的人物能够影響歷史生活底進程必需這些人物能回答社會發展底要求，適合社會進步力量底利益，社會先進階層底利益。馬克思主義說：

「不是觀念決定人們底社會經濟地位，而是人們底社會經濟地位決定他們的觀念。如果傑出人物底觀念與願望違反社會底經濟發展，違反先進階級底要求，那麼他們便會變成廢物，而相反，如果他們的觀念和願望正確地表現社會經濟發展底要求，先進階級底要求，那麼傑出人物就能成爲真正的傑出人物。」

當民粹派斷言群眾是愚衆，只有英雄創造歷史和把愚衆變爲人民的時候，馬克思主義回答道：不是英雄創造歷史，而是歷史創造英雄，所以，不是英雄創造人民，而是人民創造英雄並推動歷史前進。英雄、傑出人物，只有當他們能够正確理解社會發展底條件，理解如何使這些條件變得更好的時候，才能在社會生活裏發生重大的作用。」（註二七）

所以，歷史條件、社會發展底要求——首先是前進發展底要求、人民大眾底要求——這些才使得傑出人物底出現成爲必然的。

歷史規律地發展着，人物底作用爲歷史規律和具體的社會條件所規定的。例如，如果在十五世紀，有這麼一個最有天才的人發現了社會主義革命的理論，那社會主義革命一樣地不會在十五世紀或者十八世紀發生的，因爲在那時候，世界上任何一個國家都還沒有社會主義革命底歷史的前提；沒有已經發展了的資本主義制度，沒有能夠完成社會主義變革的無產階級。不論這個人物是如何天才，他

還是不能成爲人民大衆底領袖、傑出的歷史人物、英雄的。

如果，必然性本身，歷史時機本身提出了要求英雄，要求傑出人物時，情形便不同了。這裏便有着根據、基礎、必然性，以便出現能幹的有才幹的人物並能夠應用其才幹與能力。

在不同的歷史環境中產生對於不同的人物底需求。在法國十八世紀之末與十九世紀之初會需要有決心和軍事才幹的人，拿破崙便是這種人。在十五世紀在莫斯科俄羅斯要求有這樣的莫斯科國家底領導者，他要有外交的才幹狡猾，要能夠以外交的方法來和金帳國鬥爭，在伊凡三世，第一個莫斯科沙皇身上找到了這樣的人，他完成了莫斯科國家脫離韃靼人而獨立。在一八一二年祖國戰爭俄國要求有能夠以人民力量來反對外來侵略者的將領，他要能夠以熟練的戰術削弱敵人，使敵人上當，欺瞞敵人。庫圖索夫就是這樣的人。當時，有人問庫圖索夫說，他能否打敗拿破崙，他回答道，「打敗？不，可是，欺騙他——我預計着。」（註二八）

在不同的歷史條件下，對於領導者，對傑出的歷史人物提出不同的歷史要求。可是有一個決定的、基本的要求——這就是善於回答時代底要求，反映先進社會力量底利益和預見事變底進程。

善於預見歷史事變底進程，這就是說，以熟諳事務而行動，成爲自由的人，理解事變底客觀進程並力圖依據這客觀進程而行動。

假如我們說，自由是認識了的必然性，那麼這應該用到傑出的歷史人物身上去。假如，這些人是配得上這個稱號的真正傑出人物，那麼他首先便有自由地行動底才能，預見底才能，即根據對於事變

底必然進程底知識而行動，理解歷史發展底總方向，理解社會前進發展底路綫和社會進步階級底鬥爭任務。

普列哈諾夫說：

『偉人之偉大不是在他的個人的特點給予了偉大的歷史事變以個人的面貌，而是在於他有這樣的特點使得他最能爲自己時代底偉大的社會需要服務，這些需要是在一般的或特殊的原因底影響之下產生的。卡爾列爾在其論英雄的著名的著作中曾稱偉大人物爲創始者。這是一個很適當的稱號。偉人正是創始者，因爲他比別人看得更遠，願望得更烈。他解決社會智慧發展以往的進程所提出來的科學任務；他指出爲社會關係以往的發展所創造的新的社會需要；他擔負起滿足這些需要的創議者。他是英雄。不是在這個意味上的英雄，就是他似乎能夠停止或改變事物底自然進程，而是在，他的活動乃是這個必然的和不自覺的進程底自覺的和自由的表现。全部他的意義在這上面。全部他的力量亦在這上面。』（註二九）

傑出的歷史人物——是這樣的人，他自由地行動，就是，他理解必然性，亦即，他理解社會前進發展底任務和依靠在先進的社會階級身上。

可是，如果歷史人物由於某種原因失去了預見力，那麼他將怎樣呢？

例如，如果他爲階級的仇恨而瞎了眼睛，而『喪魂失魄』地反對歷史的規律的發展時，如果他起來反對先進的社會力量時，他將怎樣呢？

註二九 普列哈諾夫：『論人物在歷史上的作用』三八頁

克倫斯基、鄧尼金、高爾察克及很多別的人的命運可以作為這個問題底回答。他們反對歷史的必然性、不理解事變底客觀進程，不理解歷史發展底進程。

他們反對歷史的必然性，保護死亡下去的剝削者階級的利益，反對人民，反對先進的社會階級。結果，他們為人民所拔除、殲滅、消滅。

托洛茨基、布哈林派爬蟲亦受到同樣的命運，這些人為着自我安慰起見，曾自認為「英雄」領袖，而實際上只是法西斯的小甲蟲。我們的人民消滅了他們。

「英雄」傑出人物，如果他們不能正確了解社會底發展條件而開始違反社會底歷史要求，却儼然以歷史底「創造者」自居，那他們就會變成可笑的和誰也不需要失敗者。」（註三〇）

這個論點公允地可以用之於所有那些違反歷史底必然發展的「歷史人物」。不管他們目前是如何有力，早晚他們要被揭破為渺小的、可笑的和誰也不需要失敗者——而將被拋入歷史底垃圾箱中去。

這對於反動的社會階級底活動家尤其是公允的。這些人不能成為真正傑出的人物，因為他們代表的不是前進的，而是反動的社會階級底利益。他們的任務是抓住過時的死亡下去的過去的東西，只是保護落後的東西。他們害怕將來，不理解它，仇視它。因此，這些人不能稱為傑出的歷史人物。這是歷史上暫時的人物。早晚他們將為歷史發展底進程所揭破和壓倒。尼古拉雄踞沙皇寶座時，看來像是一個大國底偉大和有利的皇帝。他為階級的仇恨蒙蔽了眼睛，瘋狂地反對人民。後來他從沙皇的寶座上推翻下來了，那時，他在全世界面前顯露了他是渺小的白癡、墮落者、可憐的小甲蟲底可厭的面

這個同樣的命運正爲一切其他的甲蟲們：希特勒、墨索里尼、佛朗哥等等準備着。

現代反動資產階級提拔有名的小人：叛徒、墮落者爲自己的領袖。它的領袖有如下的品質：殘暴，無恥的賣身，對工人階級的仇恨及由此而產生的無希望的盲目。這些一時的暫時的過渡的人物，結局將會爲那引導社會主義革命在全世界必然勝利的鐵的歷史必然性所消滅。

甚至有天資的人，不論他如何有才幹，如果他起來反對歷史的進步力量，反對先進的階級，那麼，歸根結底，他將變爲渺小的可憐蟲而不是偉大的歷史人物。

X

X

X

X

在和德國作家愛彌爾·路得維希談話中，斯大林在把彼得大帝和偉大的十月革命底領袖列寧比擬時，說道：

「至於列寧與大彼得，那麼後者只是大海中之一滴，而列寧乃是整個大洋。」（註三一）

是的，工人階級底這類領袖，如馬克思和恩格斯，列寧和斯大林較之人類歷史上所有的傑出的人物是不可比擬地更高的。過去歷史上的最傑出的英雄較之工人階級、勞動群眾、一切先進人類在沒有人剝削人的社會制度來代替資本主義的時代所提出來的巨人，則他們不過是侏儒。

在歷史上第一次，人民大眾底領導者依據在馬克思和恩格斯所發現的人類社會發展規律底科學認識底基礎上。

一切過去的傑出人物在自己的預見上只能依靠自己的觸感，自己的經驗的智慧，自己的個人的經驗。他們不知道亦不能夠知道社會發展底規律。他們的預見的能力必然地被限制於不大的時間，和不大的距離中。

以馬克思主義為領導，我們的領袖和導師，列寧和斯大林在幾十年前預見着事變底進程。以卓越的理論武器（馬克思主義的辯證法）武裝着，他們用清晰的目光遠遠地向前看，照耀着千百萬勞動群眾走向光明的將來，走向共產主義去的運動底道路。

在人類歷史上第一次勞動群眾以新社會底自覺的創造者的作用出現於歷史舞台上，這個新社會是勞動者以自己的手並為自己的利益而創造的。

在一切過去的革命中勞動者曾以歸根結底決定鬥爭結局底群眾力量而出現。可是在事變底表面上的會是不大的統治的剝削階級底階層。一切過去的革命，資產階級革命也在內都是這樣的。資產階級革命曾假手於農民確立了資產階級底政權。在這些革命中勞動者起了台腳底作用，其上活動着資產階級所提出的英雄。

在社會主義革命中勞動群眾自己為着自己建設新的社會制度，永遠地消滅人剝削人及一切剝削者。正因為如此，在社會主義革命中勞動群眾是歷史發展底直接的和積極的擔當者，它的覺悟的創造者。

『把領袖看做——斯大林同志說——歷史底唯一創造者，而把工人和農民看做一錢不值的時候，早已過去了。現在，民族和國家底命運不自由領袖來決定，而且首先和主要地是由千百萬勞動群眾來決定的。工人和農民無聲無響地建設着工廠和製造廠，建設着礦井和鐵路，建設着集體農莊和蘇維埃

農莊，創造着一切生活資料，以衣食供給全世界——這就是真正的英雄和新生活底創造者。（註三二）
可是因為歷史現在由勞動群眾自己並直接為勞動群眾自己而創造着，正因為這樣，勞動群眾底領導者，人民底領導者應該具有前所不能有的氣魄，和滿足歷史上前所未有的嚴格要求。

選舉人，人民應該要求自己的代表們始終執行自己的任務，要他們在自己的工作中，不墮落為政治上的庸人，要他們始終不愧為列寧式的政治家，要他們成為像列寧一樣的清楚和確定的人物，要他們像列寧一樣奮勇作戰和無情對付人民公敵，要他們在遇着艱難，看見什麼危險的時候，能夠像列寧一樣，沒有任何害怕或類似害怕的心理，要他們在解決複雜問題，需要從各方面考慮問題，周密計較問題底正反各方面的時候，能夠像列寧一樣明智與鎮定，要他們像列寧一樣忠誠和純潔，要他們像列寧一樣鍾愛自己的人民。（註三三）

這便是在我們蘇維埃條件下，向領導者所提出的嚴重的要求。

列寧和斯大林在自己身上體現了社會主義國度底每個社會活動家所應有的人民大眾領導者底一切特點。

我黨底一切活動家，社會主義國度底每個社會活動家應力求成為列寧—斯大林式的活動家。他應該知道社會發展底規律和經常地與群眾聯系着。對於列寧—斯大林式的活動家，目的應該明白和確定。他應該在戰鬥中毫不恐懼，對人民之敵絕不調和。只有這種活動家才能在社會主義的歷史上佔有

註三二 斯大林：『列寧主義問題』五三六——五三七頁

註三三 斯大林：『關於最高蘇維埃選舉之演說』一一——一三頁

一定的地位並在人類歷史往前發展中，在爲共產主義鬥爭的往前的歷史中起相當的作用。

在聯共（布）中央「關於宣傳工作底進行」一決議中說，直到最近對於關於人物在歷史上的作用的馬克思主義的學說，還有庸俗化和社會革命黨式的曲解。這表現在，在舊的黨史課本中在個別人物活動底周圍敘述黨底歷史。在這些課本中沒有揭露社會發展底規律，不說到先進的思想，而主要是說，誰做了什麼？誰從充軍跳脫了幾次，誰坐了幾次牢。這樣，歷史就變成了傳略。從這類敘述中，黨史浸沉於社會革命黨的精神中。如果相信這些課本，那麼歷史不是群眾、不是人民創造的，而是個別人物創造的。

托派和布哈林派特別企圖傳播這種社會革命黨的傾向，這些法西斯的走狗在自己的脚下失去了歷史的基地。他們感覺到人民不追隨他們，不擁護他們，人民反對他們而日益墮落到社會革命黨底觀點上去了，認爲不是人民創造歷史，而是個別的人物創造歷史。

人民之敵造成了凱旋式的喧擾，虛偽的慶祝，彼此恭維，稱自己而非人民爲經濟建設底功臣。人民之敵蔑視人民，將人民和個別人物對置起來。他們儼然以爲他們在歷史上起了某種作用，人民是爲他們而存在的，並且他們可以任意處置人民。

在黨史教程中寫着，這些可憐蟲以爲他們創造着歷史，忘記了他們只是一時地在蘇維埃國家機關中服務，只要蘇維埃人民手指輕輕一動，就可以把他們趕走。

我們的蘇維埃社會走上新的發展階段——完成社會主義建設和逐漸過渡到完全的共產主義的階段。

我們開始創造以「各盡所能，各取所需」爲統治原則的社會。我們有着建成共產主義社會底一切條件。

共產主義是這樣一種社會，其中最後地消滅了智力勞動和體力勞動底對立。共產主義社會是這樣的社會，那裏每個人都是知識份子，這社會由工程師、醫生、農業專家、演員、教員及工業、農業、文化領域中別的許多高度熟練的專家組成的。在共產主義社會中將創造出爲個人全面的和協和的發展所需的一切條件。科學、藝術、文化、技術將達到發展底極高水準。

共產主義社會將把社會生活建築在科學的基礎上。在這個社會中傑出人物底作用並不消失，相反更加增漲起來。在共產主義之下傑出人物將起極主要的作用並受到愛戴，因爲他們將給社會以極大的益處，他們將促進新的和更新的成功底獲得。

唯一正確地解決關於人物在歷史上的作用問題的是說明社會歷史發展規律的馬列主義的理論。

尤契著，譯自《馬克思主義旗下》，一九三九年第五號

觀念在社會發展中的作用

盧梭在其「人間不平等之原因論」中，以如下的幾句話，多少素樸地而同時是典型的鮮明形式地表明了對意識在社會發展中的作用的唯心論觀點。他寫道：

「那第一個發生這樣的思想，即圈起一塊土地來並說這是我的人，（而有這樣純樸的人們竟稱信了他），他便是市民社會底真正的奠基者。如果有人聽了這話，拿起鋤頭，平了溝渠，並向其左右說：『最好不要相信這個騙子，如果你們忘了土地之果是屬於大家的，土地是不屬任何人的，那麼你們便會滅亡。』，這麼一來，人類將會避免多少罪惡、戰爭和死亡，多少困苦和災難呵！」（註

從這個觀點看來，如果在好多年前出現了一個傑出的人物，他向人們指明了私有財產所會引起的滅亡的結果，那麼全世界歷史底全部進程將會和現實中所已發生的完全不一樣。這個觀點否認了歷史的規律性；從這個觀點看來，社會發展底進程，歷史底進程乃是偶然性、錯誤和謬誤底亂堆。實在說來，這裏還沒有對歷史的科學的觀點。

上引的盧騷底議論，是由統治於當時的觀念，即理性、意見、觀念支配着世界出發的。法國唯物論及後來的烏托邦——社會主義者（包括俄國民粹派在內）亦同意這個觀點。

社會發展是一個複雜的、多方面的過程。當我們研究過去的歷史事變時，首先看到的是觀念底鬥爭，意見底鬥爭，宇宙觀底鬥爭先行於或伴隨着一切或大或小的歷史事變。唯心論的歷史家或社會學者企圖證明：這個觀念底鬥爭，正就是歷史發展底決定的力量。

當古代世界走向沒落時，新生的基督教進行了反對古代異教的鬥爭並在最後戰勝了他們。

在十一——十三世紀，神父、封建主和武士底東方殖民化，掠奪的殖民政策是在「解放天主底墳地」底旗幟下進行的。農奴農民底反對世俗的和宗教的封建主的鬥爭是在宗教的旗幟下進行的：所謂異端，楊·顧斯底運動，宗教改革，德國的農民戰爭，十六世紀法國新教徒之反對天主教，加列文派在瑞士的鬥爭。

十七世紀底英國資產階級革命同樣亦發生在清教徒和天主教鬥爭底標誌下；十八世紀法國啓蒙學者之反對天主教意識形態和封建秩序的鬥爭同樣是在爲實現理性底原則（自由、平等、博愛）而鬥爭的旗幟下進行的。在法國，哲學的、思想的革命先行於一七八九——一七九四年的革命的政治搏鬥，其結果走到了封建制度底推翻。在德國一八四八年革命之前的情形亦是一樣。

任何時候和任何地方都是思想觀點底鬥爭先行於和伴隨着社會運動。

從這裏便產生了唯心論者——歷史家企圖依統治於過去時代的意識、思想來判斷這些時代，而把反映階級矛盾底思想、觀點、宇宙觀、意識形態底鬥爭看做是歷史事變底決定的原因，社會發展底決定的力量。這個虛偽的——唯心論的觀點在馬克思以前是統治的觀點，它在現在在不同的形式中，

在資產階級社會學內亦是統治的觀點。

馬克思對於這個唯心論的歷史觀曾寫過：任何一個小商人在私生活中能夠區別某人對自己的設想和這個人實際上是什麼樣的一個人；可是說到全世界的歷史時，歷史家却依照意識來判斷時代，而不去用某時代人民底生活條件來解釋這個意識。

唯心論者——歷史家停留在現象底表面上；他們把理想的激動力看做是社會發展底決定原因。可是當社會觀念和社會物質生活底要求，和先進階級底利益矛盾時，他們便永遠遭受破產的命運，我們從民粹派底例子來就可以看到，他們的一觀念、理想、怎樣和當時的俄國的現實狀況完全矛盾而遭受到了破產，爲革命的馬克思主義所粉碎。大家知道：生活、歷史是怎樣地嘲笑了俄國剝削者階級及其政黨底理想、綱領和口號。

唯心論認爲觀念、理性、意識是社會發展底決定的力量。可是唯心論不能解釋爲什麼和從那裏在社會中在這時候產生正是這種觀念，而不是另外一些觀念；喚起在這一社會中一定的觀念、概念、風習底原因是什麼。

唯心論底碰不得的痛處是在：它不能解釋爲什麼在不同的時代統治着不同的觀念、觀點、宇宙觀，不同的對於正義和非正義，理性和非理性的概念、表象。例如歷史唯心論就不能解釋這樣的事實：即亞里斯多德，雖然是一個天才却認爲奴隸制度是自然的現象，而十八世紀底法國啓蒙派則認爲奴隸制度是和人底天性，和人類理性的原則相矛盾的。

亞里斯多德在「政治學」上寫道：「……自然本身就希望這樣的，因爲它把自由人底身體造得和奴隸底身體不同，給後者以做粗笨的社會工作時所必需的力量，而相反，使前者在做這些粗笨的社會

工作時不能彎曲自己的筆直的身軀，並預令他們僅僅從事於公民生活，他們把這種生活分開爲軍事的操練和平平的職業。」

又說：「不論那裏怎樣，顯然，一種人自然地是自由人，另一種人自然地是奴隸，對於後者奴隸的地位既然有益的，且又是公允的。」

盧騷說：「人生來是自由的，然而——他到處束縛於鎖鏈中。」所有十八世紀的啓蒙學者都是和盧騷一樣地這樣想的。一切其他國家的先進的思想家——農奴制度、專制制度底敵人，都是這樣想的，他們都認爲奴隸制度是反自然的狀態。

歷史唯心論不能解釋爲什麼在不同的時代統治着不同的觀念。法國人 A·巴隆——「古代世界奴隸制度史」底著者，在摘引了上引的亞里斯多德論奴隸制的一段話後，批評亞里斯多德。疑惑着爲什麼古代底天才學者會得出這樣糊塗的結論來，巴隆寫道：「假如他對這個唯一的事實，用上自己的邏輯底全力的話」，那麼，亞里斯多德就會不再認爲一些人按天性就是奴隸，另一些人——按天性就是奴隸主。爲什麼亞里斯多德關於奴隸制是這樣想而不另一樣想的原因，是他的謬誤、錯誤、思想底缺乏邏輯的澈底性——巴隆及其一類的唯心論者這樣想。

對於我們，很明顯的，任何天才也不能夠跳過自己的時代。某一社會底統治的思想是統治階級底思想。亞里斯多德是奴隸主階級底思想家。奴隸制在當時是唯一可能的和進步的社會形式。是的，亞里斯多德會夢想過：「……真的，如果任何工具按一定的命令或甚至不需命令而能自己工作，如地拉爾底雕像或海菲斯脫底三腳椅一樣，它們按詩人的話來說，會自己出席於諸神底集會；如果織機上的梭子自己織着，如果琴弓自己在七絃琴上彈奏着，那麼，僱主就可以不要工人，主人便可以不要奴

「隸。」

可是他認為創造這樣的自動機是不可能的。

古代歷史家普魯泰赫關於傑出的學者亞琪米特寫道：他之從事機械的發明是可以原諒的，因為他的故鄉在危險中。

蘇維埃的人，當讀到普魯泰赫這段話時，也許會奇怪：怎樣會在歷史家頭腦中發生這種怪念頭，以致認為必須替古代的學者為其從事機械的發明而辯護。

在我們這裏，每個推動技術和科學前進的發明家，我們尊敬他為英雄，而那裏，歷史家認為有必需要替亞琪米特辯護，因為他從事了機械的發明。為什麼？從唯心論的觀點上，這個事實是不能解釋的。對於我們則很明顯，普魯泰赫和亞琪米特生活於奴隸佔有社會底條件下，那時候，體力勞動對於自由人是一種不名譽的事情；因此一切有關體力勞動的事情都被認為是自由人所不屑為的；因此，就有那初初一看覺得是奇怪的對技術上科學上會有重大發明的學者的態度。

大家知道，現代的資本主義奴隸佔有制底思想家，過去某時候曾經讚揚過技術、科學底進步，現在則在新的推動技術前進的發明中看到最大的不幸，幾乎是一切社會罪惡底來源。

百多年前，在一八三一年，英國的『有益知識促進會』曾印發一本小冊子，叫做『機器生產底結果』。在這小冊子底序言上寫道：『這書描寫着偉大發明之機器帶來的善行、人向舒適和文化的凱旋進軍底鮮明圖畫，人每次把某部分的詭誕的日常工作從人的背脊上轉移到車輪和活塞。著作以熱情和論據的力量來反對工人底成見，他從一個工業部門說到另一個，從一個國家說到另一個國家。』

百年前資產階級底思想家說到工人底『成見』並說服他們相信應用機器底好處。可是時代變化

了，曲調也變化了。真的，聰穎變成了愚蠢，罪惡變成了善行。

在一九三二年在英國的科學年會上，不列顛聯合會底主席 A·楊格說：「關於現代思想家對於所謂機械進步的態度，我們看到批判的精神。驚喜爲批判主義所緩和，滿意爲懷疑所替代，懷疑則轉入驚懼。」

是的，舊的應用機械底代表是可以寬恕的，如果他表示着他所經受的那種失望，旁觀着迅速更迭的發明和發現，雖然，他對於這，通常是無限狂喜的。不能不問：這個威脅的進步將向那裏去？歸根結底，它的目的何在？它如何影響人類底將來？

對於這種偉大的博愛，人在道德上是沒有準備好的……機械生產日益更大地替代了人的勞動。其結果，爲超過一切夢想的巨大財富和可能富足的人，在很大程度上失去了不可估價的財富，即勞動底必要……他失去了巧匠底欣喜……失業常常成爲他的命運，而失業則比任何醜觀的工作都壞。而世界上則泛濫着商品的競爭，商品生產得過多，以致消費不了……出路在那裏？我不能回答這個問題。

別的一些資產階級底代表給了這個回答：即「壓制技術，壓制科學」——這是資本主義世界在其沒落時期底「最新」發明。

從「觀念底自我發展」的觀點上，從「意識底自我發展」的觀點上，就不能理解這個從禮拜技術、科學到咒詛技術、科學的變換。

從歷史唯心論底觀點上，不能理解這樣的事實，即爲什麼在資本主義底搖籃旁作爲它的思想家的站着這類偉大人物如丹第、李奧那多·達·文西、米凱爾——安得壽洛、康德、黑格爾、歌德、福爾

泰、狄德羅、赫爾維齊、莎士比亞、培根、霍布士、克倫威爾，而在資本主義的幕前作爲其擁護者的，却是一些渺不足道的小蟲？爲什麼在資本主義底播籃旁邊，偉大人物歌唱着理性、人類底讚美歌，他們的理想充滿着向自由、平等、博愛的意圖，而在資本主義沒落和腐朽時代，資產階級却宣傳野獸的民族侵略主義，恨人主義，神祕主義，鬼怪主義呢？

祇有從歷史唯物論底觀點上，才能解釋爲什麼在不同的時代統治着不同的觀念、宇宙觀、道德風習、不同的正義和非正義的觀念。

只有馬克思主義才給予理解歷史生活底一切現象（社會精神生活底發展亦包括在內）底鑰匙。

二

許多馬克思主義底一批評家，通常責備馬克思主義底片面性，責備它抹煞意識底作用，觀念在社會生活中的作用。實際上，只有馬克思主義才第一個開闢了群眾、千百萬人對歷史發展進程加以有意識的影響的可能，因爲當有意識的活動依據在社會發展規律底知識上的時候，它將更加有結果。而馬克思和恩格斯却是發現這些規律的第一人。

人們責備馬克思主義，似乎它抹煞了觀念在社會生活中的作用。可是現在誰能指出另外一種觀念，能如偉大的馬列主義觀念一樣影響了、影響着和將來會在更加增漲的程度影響於全世界的歷史進程？不是徒然的，資產階級在這些觀念面前駭得喪魂失魄；不是徒然的他動員全部自己的粗製濫造的作家來和馬列主義的革命觀念鬥爭。

馬克思主義底敵人和一批評家，通常提出這個問題：即馬克思主義底出發點——把社會發展理解

爲自然——歷史的過程能否和人們意識地作用於歷史進程底可能性並存呢？這兩者是否彼此互相排斥的呢？

雷聲隆隆，電光閃閃使得野蠻人驚慌戰慄。他們念咒，禮拜以求不爲自然界底自發的破壞力所傷害。可是不管這些咒語，雷電還是燒掉房子，殺死人。可是，最後，人認識了自然界底自發力——電；爲着避免雷電底破壞作用，在高房子的頂上安上避雷針。認識了電氣底性質，人們學會了生產它，拘束自然界這個力量，用金屬綫傳導它，強迫它運動整個列車，巨大的機器，照明房屋，街道。這樣，自然力量底認識使得能夠馴伏它，使它服從人底權力。人認識了自然界規律就使自然服從自己，統治它。

在資本主義社會中，人所創造的生產力和生產關係對於它們的創造者出現爲一種外的、自發的、破壞的力量。人所創造的東西奴役着人。在生產過剩的危機時代，社會幾乎回到了野蠻狀態中去。資本家自覺地破壞、燒毀費巨大量才能造成的東西。資本主義底指揮者爲神秘的恐怖和災禍所壓服。

資本主義底「預言家」和「辯護人」寫了山一樣高的許多書籍、計劃、草案，爲的是要醫治它的創傷，消滅生產的無政府狀態和危機。可是生產底無政府狀態繼續存在着，生產過剩底危機週期地、合規律地重複着，日益更帶着破壞性，人所創造的生產力繼續作爲一種自發的自然力量統治着人。人們——包括資本家老爺在內繼續成爲自發的社會力量底玩具，糾纏在社會矛盾底漩渦中。這是資本主義下社會發展底盲目的歷史必然性和自發性底表現之一。可是社會關係、生產力之作爲一種外的自發力統治着人們，只有在那人還沒有認識它們的性質是一種社會生產力的時候和過時的資本主義關係還沒有被適合於生產力發展底現階段的社會主義關係所代替的時候。

蘇聯的工人階級，在共產黨底領導下，以馬列主義，社會發展規律底知識武裝着，消滅了資本主義，消滅了它的一切創傷和惡瘡、矛盾和頤抗，和建立了社會主義制度，那裏生產力和生產關係彼此完全適合，那裏，發展帶有計劃的性質，那裏沒有危機，沒有生產底無政府狀態，那裏歷史底必然性已經認識了和變成了自由。

這就說明了歷史的必然性和人們底自覺的活動不是彼此排斥的。

人們愈加清楚地理解這個歷史必然性，這個社會底物質要求，並把自己的活動去適合這個必然的規律的歷史發展方向，那麼，人們底活動亦愈加有成效。

歷史唯物論教導道：只有在一定的界限之前，一定點之前社會發展才帶有自發的性質。在社會發展底進程中將達到這樣一個階段、一個時期，這時候只有由於群眾、先進階級底自覺活動才能繼續往前發展。

千百萬人，他們之間底每一個都個人地追逐着自己個人的目的，發展了生產力；可是他們並沒有估計自己活動底社會結果。已存的生產關係在一定時期之前對生產力的發展給予着足夠的領域。可是，生產力底發展上到來了這樣的一個階段，這時候，它們的發展和生產關係發生了矛盾，繼續往前的發展只有在消滅了舊的生產關係之後才有可能。生產力底發展依據在已有的生產關係之上，後者在過去曾經給它以足夠廣大的發展範圍，促進了社會底向前發展，而後來則變成爲生產力和整個社會發展障礙。爲着社會能夠發展前進，必須消滅舊的生產關係。

馬克思在給安寧科夫的信中寫道：人們不會放棄在生產力領域內所已經達到的水平，可是正因爲要保存已經達到的水平，他們有時不得不消滅舊的、從過去遺傳下來的、過時的生產關係。

怎樣消滅舊的生產關係呢？剝削階級及其國家管理底整個體系保護着這個關係。

物質的力量只能以物質的力量推翻它。歷史任務底性質和大小決定着應該加入運動底群眾底多寡。

能夠替以後的歷史發展清除道路的，能夠消滅舊的過時的社會制度的先進階級，群眾怎樣進入運動呢？

舊的生產關係和新的生產力之間的矛盾在人們底頭腦中、意識中得到自己的反映。產生着新的意識、新的觀念、理論作為成熟着的歷史需要底反映，社會物質生活要求底反映。

在一定的時期以前，生產力底發展和生產關係領域中的變化是自發地、不依人的意志地發生的。可是這只是到一定的時機為止，只是在已經產生和發展着的生產力還沒有來得及充分成熟的時機為止。而當新的生產力已經成熟之後，現存的生產關係及其體現者——統治階級就變成了一種不可克服的一障礙，這種障礙只有經過新的階級底自覺活動，經過這些階級底強力的行動，經過革命，才能掃除。在這裏新的社會觀念，新的政治制度，新的政權底偉大作用特別鮮明地表現出來，它們的使命就在用強力來廢除舊的生產關係。在新的生產力和舊的生產關係之間的衝突底基礎上，在社會底新的經濟要求底基礎上產生着新的社會觀念，新的觀念組織着和動員着群眾，群眾團結為新的政治軍隊，建立新的革命政權並運用這個政權來以強力廢除生產關係領域中底舊秩序和奠定新秩序。發展底自發過程讓位於人們底自覺的活動，和平發展——暴力變革，進化——革命。（註二）

生產方式中的衝突反映在群眾底意識中作爲一種對舊秩序、舊關係的不滿。先進階級底思想家、偉大的歷史人物就出現了，他們更深刻地表現自己時代底歷史任務，規定目的、政治口號。新產生的表現歷史發展要求的觀念深入群眾，勤員和團結他們來和舊的討厭的秩序鬭爭。先進觀念變成爲歷史發展底强有力的物質力量。

三

從一種社會經濟形態過渡到另一種社會經濟形態永遠是和群眾底革命的自覺的活動聯結着。可是群眾、群眾和階級底領袖覺悟到自己時代底歷史任務到什麼程度和在什麼形式中，這每次都決定於社會經濟形態底性質，人類在當時所處的歷史階段以及那個階級作爲推翻舊的和創造新的力量而出現於舞台上，並且亦取決於新舊鬭爭在其中發生的許多具體的歷史條件。

在過去的革命中新的歷史任務底意識形態底表現會採取不同的形態，有時甚至是幻想的宗教的形態。馬克思在『拿破崙第三政變記』中寫道：

「人們自己創造自己的歷史，可是他們之創造歷史，並非任意所欲地，在他們自己選擇的境況下地，而是在預先直接給予的和遺傳下來的境況下創造的。一切死去的祖先底傳統像夢魔一樣地壓着活人的頭腦。正是在他們似乎是從事於改造自己和週圍事物、創造某種前所未有的事物的時候，正是在這種革命危機底時代，他們焦心地召喚過去底亡靈來幫助自己，向其借用名稱、戰國口號和服裝，以便穿着神聖的古老服裝，說着借來的詞句，來在世界歷史舞台上演出新的一幕。這樣，路德穿上了使徒保羅底服裝，一七八九年至一八〇四年的革命，交替地穿着羅馬共和國和羅馬帝國底衣裳。而一八

四八年的革命除了或者仿效一七八九年，或者模倣一七九三年至一七九五年的革命傳統之外，再也沒有找到什麼別的好事。正如學了新的語言的新學生，總是把所學的語言在頭腦中翻成他的本國語言；然而只有在他可以不再在腦子裏翻成本國語言時，只有在他運用新語言時忘掉自己的本國語言時，他才融會了新語言底精神，才能自由地使用新語言。

在觀察這些全世界歷史上的亡靈崇拜時，我們馬上便看見其間的顯著的差別。卡密爾·戴謨蘭 (Camille Desmoulins)、丹敦 (Danton)、羅伯斯庇爾 (Robespierre)、聖·柔斯 (Saint Just)、拿破崙 (舊法國革命底英雄以及各黨派和民衆們)、穿着羅馬的服裝和說着羅馬的詞句，完成了自己時代的任務——從桎梏下解放和建立現代資產階級社會。一些人粉碎了封建制度底基礎，和割去了生長在這個基礎上的頭腦；後者（指拿破崙——譯者）則在法國國內創造了一些條件，使得在這些條件下可能發展自由競爭、使用分割的小塊土地、運用解脫了桎梏的全國的工業生產力；而在法國國外則到處破壞封建的形式，因為法國的資產階級社會需要在歐洲大陸上創造一個合適的適合於時代要求的環境。新的社會形態剛一構成，古代的巨人以及全部從亡靈中復活起來的羅馬國家——所有這些布盧塔 (Brutus)、格拉基 (Gracchi)、普勃列古爾 (Publius)、人民保護官 (Triuns)、參議員 (Senators) 及曼撒本人——就馬上消逝了。冷靜、實際的資產階級社會找到了自己真正的說明者和代辯人——賽伊 (Say)、庫尋 (Cousin)、拉耶·科拉爾 (Royer Collard)、本哲明·康斯坦脫 (Constant) 及基佐 (Gizot) 之流；它的真正的將領坐在商業事務所裏，它的政治首領是腸肥腦滿的路易十八。完全埋頭於財富底積累和競爭底和平鬥爭中的資產階級社會忘記了古羅馬的幽靈會經守衛着它的搖籃。可是，不論資產社會是怎樣很少英雄主義的，它的誕生却還需要英雄主義，自我

犧牲、恐怖、國內戰爭和民族戰爭。資產階級社會底鬥士們在羅馬共和國底古典的嚴格的傳統中找到了理想和藝術形式，幻想，這些是爲着掩蓋他們自己的鬥爭底資產階級局限性的內容的自我欺騙所需要的，是爲着保持自己的熱情在歷史大悲劇底高度上所需要的。同樣地，在一世紀以前，在另一發展階段上，克倫威爾和英國人民曾經從「舊的聖經」上借得了爲自己的資產階級革命用的詞句、熱情和幻想，而當真正的目的達到的時候，當英國社會已經改造爲資產階級面貌的時候，洛克就驅逐了先知者哈巴谷（Habakkuk）。

這樣，在這些革命中，死者底復活祇是爲着讚美新的鬥爭，而不是爲着模倣舊的；祇是爲着擴大這一鬥爭在幻想中的意義，而不是爲着避免這些任務在實際上的解決，祇是爲着再度找到革命底精神，而不是爲着喚起它的幽靈。（註三）

新的，表現社會底成熟着的政治和經濟要求的先進社會觀念，在過去的革命中曾隱藏在奇異的，有時是宗教的形態中。

在資產階級革命中除了表現其意識形態的武器底共同特徵外，還有其區別之處，表現着領導反封建鬥爭的階級底成熟程度。

恩格斯在其「社會主義從空想到科學」的英文版序言上曾說到歐洲資產階級底三大戰鬥：（一）宗教改革，包括十六世紀的德國農民戰爭；（二）十七世紀底英國革命；（三）十八世紀底法國大革命。

這些戰鬥底每一個都是生長着的資產階級反對封建制度的鬥爭。上述三大戰鬥底根本原因是一樣的，可是資產階級所用的意識形態的武器，則在十六世紀底德國，十七世紀底英國，和十八世紀底法國各有不同。

在一五二五年的德國農民戰爭中，甚至反農奴制運動底極端派代表，農民戰爭的領袖——孟彩爾（Meuser）不能避免以宗教形式來反對當時農奴制底主要力量，反對僧侶及其「武士」。他在號召暴動時，援用福音、先知、基督。

「基督說過：『我攜來的不是和平，而是刀劍。』你們（薩克森的諸侯）應該用刀劍來做什麼呢？如果你們願意做上帝底奴僕，那麼，你們必須排除和驅逐那些妨害福音的惡魔。基督誥誡我們：『把我的敵人帶來並在我面前殺死他』。不要聽信虛言，以為不用你們的刀劍之助上帝底力量就能做這件事，因為，果真如此，刀劍將在鞘中腐朽。那些抵抗上帝的啓示的人應該無情地殺死，像亨斯基亞（Henslich）、賽洛斯（Gyrus）、約瑟（Josiah）、丹尼爾（Daniel）和葉里亞（Elias）毀滅巴爾（Baal）僧侶一樣。因為，否則基督就不能復活。在果實成熟的時候，我們應該把上帝底葡萄園內的雜草連根拔去。上帝向摩西說：『不要憐憫那些偶像崇拜者，打破他們的祭壇，打碎和燒毀他們的偶像，不然，我將怒斥你。』」（註四）

這樣，宗教改革運動底極端派的代表——孟彩爾號召諸侯，企圖掀起他們起來反對天主教會、僧侶及其黨羽。

這些對諸侯底號召會是毫無結果。而在宗教的和世俗的封建主壓迫下的農民，平民都聽信了它。我們在這裏有興味的祇是農民的（按其內容說是資產階級的）革命曾經在宗教的旗幟下發動。

在英國資產階級革命時。實質上有同樣的情形。克倫威爾底軍隊去反對英皇的軍隊時唱着宗教的讚美歌：「上帝復活了和驅散他的仇敵。」百年以後，法國革命軍在反對敵人時則唱着革命的讚美歌——馬賽曲。

英國資產階級在反對封建制度時以改革了的和民主化了的基督教——移植在英國土壤上的加爾文主義，為其思想的武器。十八世紀的法國的革命的資產階級在反對自己的敵人的鬥爭中鍛鍊出了最尖銳的思想武器——唯物論和無神論。

法國資產階級底領袖、思想家，雖然穿着古代世界底服裝，可是他們規定了革命底政治口號：自由、平等、博愛。資產階級思想家對封建觀念和制度底攻擊正如為啓蒙學者在思想上所準備了的革命一樣，在法國較之以前其他一切國家的資產階級革命來得更澈底和更尖銳。

在所有上述三個大戰鬥中，資產階級反對封建制度的鬥爭伴同着反對天主教底鬥爭。宗教問題佔有很大的地位。爲什麼？天主教會是封建制度底主要的經濟力量和政治力量之一，它以自己的威信來推崇封建秩序爲上帝底使者。因此，反封建制度的鬥爭在一切國家中伴同着反天主教的鬥爭。在一五二五年底德國，在十七世紀底英國；階級的政治鬥爭採取了宗教的形式，而祇有在十八世紀底法國反對農奴制的政治要求，才帶上公開的性質，而不穿上宗教的服裝。這是和法國的鬥爭發生於更成熟的條件下這一點聯系着的。在一五二五年底德國和十七世紀的英國，新的資產階級社會關係是更不成熟的；群眾底意識是在宗教的觀念中教育起來的，在這時候，對於農奴制底反抗亦祇能表現在宗教的形

中。傳統的意識形態底力量曾經是很大的。因此，就是新的革命的觀念亦就穿着宗教的衣裳。

一切從一種社會制度過渡到另一種社會制度的重大的歷史運動都是和觀念底鬥爭，宇宙觀底鬥爭聯結在一起的。統治階級爲着保持過時的社會制度不僅依靠暴力。列寧在「第二國際底破產」一文中說，統治的剝削者階級爲着自己的統治，需要「例子」底職能和牧師底職能。（註五）統治階級需要例子，爲的是用強力壓服群眾底憤怒及其推翻舊制度底企圖。牧師底使命是模糊群眾底意識，毒害他們的靈魂，使他們蠢無所知，給他們描畫在天上的正直生活底幻想的遠景；牧師宣說，地上底貧困是不可避免的，力求使被壓迫群眾和剝削者妥協。起牧師作用的不一定僅僅是宗教教會底代表。在現代資本主義社會中社會民主黨——資產階級底代理人，它的忠實走狗和奴僕，亦起着牧師——群眾意識底毒害者底作用。

因此，不把反映死亡下去的階級底利益的舊觀念，舊表象攻打得體無完膚就不能推翻舊的過時的秩序。歷史的規律是：批評底武器先於對舊制度的武器底批評。

過去一切革命變革底特點之一就是出現於歷史舞台上的新的階級永遠把自己的局限的階級利益和全民底利益等同着。這裏有着先進階級底思想家底某些幻想：把這一階級底局限的利益當做普遍的利益；可是這裏亦有部分的真理，例如當生產力和封建的生產關係發生衝突時，則解決這個衝突是全民都有利的。不僅資產階級，而且農民和城市貧民對於推翻封建秩序，確立資產階級的自由都有其利害關係的；那些領導群眾行動底口號，目的底局限性祇有在鬥爭底進程中或在資產階級得到政權

之後才暴露出來。

假如沒有覺悟的群眾活動，資產階級革命便不能完成，那麼，這對於社會主義革命尤其如此，社會主義革命實現着比過去一切革命更偉大的任務。

如同過去底一切大革命一樣，社會主義革命底源泉，最深刻的原因是生產力與死亡下去的生產關係之間。在這一特定的情況下即與資本主義的關係之間底衝突。可是資本主義自己是不會倒台的，需要用力量來推倒它。這個力量便是工人階級。工人階級祇有在完全明白的理解鬥爭底目的、道路和手段的時候才能完成自己的全世界歷史的使命。它的以馬列主義武裝着的政黨給它指出這些目的、道路和手段。祇有在馬列主義底旗幟下，在共產黨的領導下，工人階級才能從個別的、分散的、無組織的戰鬥過渡到勝利的社會主義革命。蘇聯工人階級底鬥爭說明着這一點。

社會主義革命底最深刻的原因是生產力與資本主義生產關係之間的衝突。可是這個衝突底開始及其解決之間有多少距離呢？在「共產黨宣言」時代，資產階級生產關係和新的生產力之間的衝突已經開始表現了，馬克思和恩格斯指出了這點。從「共產黨宣言」出世以來已經過了九十多年了；帝國主義時代——這時候資本主義走上了腐朽時期、向下發展的時期，亦已經有二十五六年了，而資產階級生產關係和新的生產力之間的矛盾暫時還只是在六分之一的地球上解決了。

這個事實說明些什麼呢？首先說明的是：甚至在生產力和生產關係之間的矛盾已經發生了之後，當在舊社會底胸懷中已經成熟了新的社會主義社會底物質條件之後，祇有先進階級（它可能和應該團結一切勞動者）底覺悟的有計劃的活動的結果，才能完成到這個到社會主義社會底過渡；否則便不能解決這個衝突。

孟塞維克的機會主義的由於生產力底簡單生長資本主義自動地過渡到社會主義的理論，資本主義和平長成爲社會主義底理論是以這種盲目的假設出發的：即生產力底生長本身便會引導到資本主義轉化爲社會主義，無需革命，無需群眾底創造的革命活動。實際上，除了經過群眾底暴力的革命活動，便不能取消資本主義的生產關係。而群眾如果不懂得，不覺悟到自己的階級利益和資產階級利益底不可調和的對立，先進階級如果不覺悟到暴力革命底道路，無產階級專政底道路是保證勝利底唯一道路，那麼，群眾便不能有組織地行動。祇有馬列主義才給予這個工人階級底全世界歷史作用底意識，鬪爭底道路和手段底知識。祇有在布爾塞維主義偉大思想底旗幟下才能團結一切國家的無產者及全世界底被壓迫民族並解放他們。

列寧時常教導着：沒有革命的理論就沒有革命的行動。祇有以先進理論領導着的政黨才能完成階級底先進戰士底作用。

斯大林同志在「論列寧主義底基礎」中關於理論會寫道：

理論是世界各國工人運動底綜合經驗。當然，理論如果不和革命實踐聯系起來，它就會變成無對象的理論，同樣，實踐如果不以理論爲指南，它就會變成盲目的實踐。可是，理論如果是在和革命實踐最密切的聯系中形成的，那它就能成爲工人運動底最偉大的力量；因爲理論，而且祇有理論才能給運動以信心，確定方向底力量以及對於周圍事變底內部聯系底理解；因爲理論，而且祇有理論，才能幫助實踐理解不僅各階級在目前如何行進和向那裏行進，而且理解這些階級在最近將來應如何行進和向那裏行進。」（註六）

馬克思主義教導道：先進的社會理論，先進的觀念起着最偉大的動員的組織的作用，而反動的觀

念是社會發展底阻礙、障礙。馬克思主義同樣教導道：先進的觀念愈加親近和深刻地反映自己的時代要求、社會經濟發展底要求，那麼他們便能在歷史運動中起更加重大的作用。

而我們時代底歷史要求、和人類整個未來發展要求底親近的完全確切的反映乃是馬列主義、布爾塞維主義。世界上沒有一種力量能夠阻止馬列主義觀念在全世界的勝利。

回想一下沙皇劊子手底暴行吧，他們逼害馬列主義底追從者，禁止、焚燒馬、恩、列、斯的著作。可是沙皇制度仍然沒有能夠拯救自己和資產階級免於死亡。在西方現在同樣在逼害着馬克思主義者和馬克思主義。可是正如沙皇制度不能阻止列寧主義布爾塞維主義底思想底勝利一樣，資本主義國度底統治階級亦將不能阻止他們的勝利。

四

革命愈接近，則爲先進觀念、爲先進意識而進行的鬭爭底意義亦愈大。

恩格斯在「德國的農民戰爭」中說過，無產階級在三種形式中進行階級鬭爭，經濟的形式，政治的形式和理論的形式。只有全面地運用階級鬭爭底一切形式，才能夠取得勝利。

英國工人運動落後底原因之一，恩格斯以爲是英國工人運動領袖對於理論的冷淡。

馬克思和恩格斯在準備無產階級革命底時代，不得不以主要的打擊加諸歷史唯心論底代表。

馬克思和恩格斯底一切著作不僅是整個科學共產主義、馬克思主義底正面觀點底敘述，而且同時

是對資產階級觀念底不可調和的革命的批判。

馬克思、恩格斯底一切著作都反對着敵視工人階級的意識形態，都追逐着啓發工人階級底智慧的目的，將工人階級從資產階級成見底威權下解放出來，準備他們去迎接行將來到的革命。馬克思和恩格斯充分明白資產階級的觀念、傳統、成見所起的反動的阻礙的作用。

在『拿破崙第三政變記』中，馬克思當分析引起路易·波拿伯政變底各種原因時，觀察着當時生活現象底全部總和；而馬克思指出便利於路易·波拿伯政變底原因之一，就是生活於落後的閉塞的農民頭腦中的歷史地造成的傳統。

怎樣會有這種情形呢？即法國，巨大的革命傳統底國度，經過資產階級大革命，雅可賓專政，一八三〇年，及一八四八年巷戰的法國，騙子路易·波拿伯怎樣能夠實現反革命底政變呢？

在解釋這些原因時，馬克思說：

『歷史的傳統使法國農民迷信那名字叫做拿破崙的人，這個人會歸還他們一切失去的財富。現在竟有這樣一個人了，他自稱為這樣的人，因為根據拿破崙法典（它規定禁止追究私生子底生父）他有着拿破崙的名字。在二十年的流浪生活和許多荒浪的冒險之後，傳說實現了，這個人成了法國人底皇帝。姪兒底執拗的觀念實現了，因為它符合着法國社會人數最多的階級的執拗的觀念。』（註七）

歷史唯物論——這是研究社會生活、歷史底唯一科學的方法。它要求全面地研究現實，作為一個複雜的矛盾的過程去研究它。歷史唯物論和整個馬列主義一樣是革命行動底最偉大的工具。而如果用

映和認識現實愈加確切則革命行動亦愈加順利。

馬克思主義底敵人說，馬克思主義抹煞觀念在社會生活中的作用，這是他們對馬克思主義底污蔑；我們已經看到，在分析路易·波拿伯底政變時，馬克思甚至估計到了傳統底作用。

馬克思和恩格斯將自己的全部活動用來不倦的闡明無產階級革命的理論，製定現代底最先進的意識——科學共產主義。

在自己的早年著作之一，「黑格爾的法權哲學批判」中，馬克思寫道，理論一旦掌握着群眾時，它便成爲物質的力量。

在上引的「拿破崙第三政變記」中，馬克思指出：共產主義革命「當它還沒有拋棄一切對古舊的迷信時，它便不能開始。過去的革命需要回憶以往的世界史，以便淹沒自己本身的內容。二十世紀底革命應使死者埋葬自己的死者……」（註八）即無產階級革命不需要任何幻想；它要求清楚地意識到它是新的變革，其使命在消滅奴隸制和壓迫底一切形式，創立前所未見的制度——共產主義制度。

沒有馬克思和恩格斯所創立的科學共產主義，就不可能有現代的工人運動，不可能有社會主義革命在蘇聯的勝利。

列寧和斯大林在創造適應於新時代——帝國主義時代的無產階級革命底新理論時依靠在馬克思主義底堅固基礎上；在發展馬克思主義時，列寧和斯大林是從馬克思主義底原則，馬克思和恩格斯所創造的宇宙觀出發的。

上面我們已經說過，馬克思和恩格斯在社會理論底領域內不得不起來反對歷史唯心論。在那時候，這是主要的甚至唯一的敵人。因此，馬克思和恩格斯不得不在和唯心論營壘中的敵人鬭爭中首先保衛和堅持他們的社會理論底基本論點；即人們生活底物質條件是社會發展底基礎，政治和法權制度以及社會意識底各種形態是經濟基礎之上的上層建築。上層建築隨着基礎變化而變化，社會底基礎——經濟。

如我們已經看到的，顯然，馬克思和恩格斯從來亦沒有否認上層建築，部分地觀念、意識形態在社會發展中的作用。馬克思和恩格斯是唯一科學的辯證法底創造者。他們在科學知識底一切領域內澈底地應用了它。作爲一個辯證家，他們認爲某種社會意識形態，社會理論，既然從社會生活底物質條件中產生出來之後，便反影響於整個社會發展，其中亦包括着生活底物質條件底發展。只有馬克思主義底敵人才能做出荒謬的結論來，以爲馬克思主義否認在歷史上觀念底作用、意識底作用、政治底作用。

可是，不懂敵人而且某些假馬克思主義者亦企圖以經濟唯物論底精神來解釋歷史唯物論。因此，恩格斯在九十年代在自己給布洛赫、斯他爾根堡和梅林底信中不得不起來反對歷史唯物論底這類解釋。

在這許多信中底一封中，恩格斯說，如果事情是這樣，即經濟是影響社會發展進程底唯一力量，那麼，我們爲什麼要爲無產階級專政而鬭爭呢？

在另一封信中（給布洛赫的），恩格斯寫道：

「青年們（馬克思主義者）有時給經濟方面以過份重大的意義，這點，馬克思和我也要負部分的

責任。在反駁論敵時，我們不得不強調他們所否認的主要原則，而不是永遠有足夠的時間、地位和機會來使參加互相作用的其他契機獲得它們應有的地位。可是只要一涉及某一歷史時期底敘述，即一涉及實際的應用時，事情就不同了，這裏就已經不能有任何錯誤了。」（註九）

從這封信中可以看到，在恩格斯底晚年已經出現了以「經濟唯物論」底精神修正的解釋馬克思主義的危險——否認意識、觀念及一般地上層建築在社會發展中的作用。這，歸根結底，引導修正主義者去否認暴力的社會主義革命和無產階級專政，放棄向敵視工人階級的資產階級意識形態作鬥爭，匍伏於工人運動底自發性之前。

發展底新時期——帝國主義和無產階級革命底時代到來了，這時候，資本主義矛盾底尖銳達到了空前的程度，這時候，無產階級革命已經放在日程上了，這時候千百萬入底積極的自覺的活動的問題已經成了決定的歷史任務了。正在這時候，第二國際底假理論家所宣傳的假馬克思主義的「理論」得到了流行，這就是把歷史過程做是不經過人們、階級而發生的自動底過程的「理論」。這個理論底擁護者說：生產力以其本身的發展不僅準備着，創造着社會主義底先決條件和物質條件；而且以宿命論的必然性引導到社會主義。

這個「理論」在宣傳不要階級鬥爭，不要無產階級底積極的革命活動，不要進行理論的鬥爭反對資產階級，資本主義會和平地生長為社會主義上得到了最尖銳的表現。

這個理論在蘇聯為「經濟派」、孟塞維克、賣國賊——布哈林派所擁護。

在這些條件下，在工人階級底領袖——列寧和斯大林面前就放着一個第一等的任務——揭破、粉碎這個「理論」——自發「論」，爭取將科學社會主義滲入工人運動。

「經濟派」和孟塞維克會說：這怎麼可以把社會主義帶到工人運動中去？工人運動應該自發地走到科學社會主義。

列寧回答他們，自發的工人運動處於資產階級意識形態底權力下。如果先進的社會主義的知識份子，社會民主黨不將馬克思主義的、社會主義的意識形態加進工人運動中去，則自發的工人運動不能走出工聯主義底界限。

普列哈諾夫似乎同意這個觀念，至少，一時不會起來反抗它。在「我們的分歧」、論對歷史的一元論觀點的發展」、論人物在歷史上的作用」等著作中，他給予了敘述和通俗化馬克思主義底歷史觀的光輝例子。可是，在一九〇五年，這時候，普列哈諾夫已經在孟塞維克的營壘中了，他發表一篇文章題名為「工人階級和社會民主派知識份子」。

在這篇文章中，普列哈諾夫反對那些列寧在其著作「做什麼」中所論證的觀念。普列哈諾夫在這篇文章中以及在他的孟塞維克時代其他著作中脫離了馬克思主義，站在和「經濟派」與孟塞維克同樣的觀點上，否認先進觀念、先進意識底作用。

與這聯系着應該理解斯大林同志底指示：全面地闡明關於先進觀念在社會發展中的作用底偉大功績是屬於列寧的。

正是列寧和斯大林從自己的最早的著作起（「什麼是人民之友和他們怎樣反對社會民主派」，「做什麼」，「略論黨內分歧」等）就全面地闡明了關於先進觀念在社會發展中的改造的動員的革

命作用的問題。在列寧和斯大林底一切著作中都會反對了敵視馬克思主義、布爾塞維主義的資產階級和小資產階級的思想，這些思想毒害工人們底意識，阻滯社會主義革命底發展。

作爲新政派底布爾塞維主義是和對於群眾底創造活動的不可動搖的信心聯結着的；群眾底革命的 and 改造的活動取決於他們脫離資產階級意識到什麼程度，取決於革命的意識，先進的觀念掌握群眾底頭腦到什麼程度。

否認群眾底積極作用的孟塞維主義同時亦就否認了先進觀念在社會發展中的作用。

如果我們看一看列寧和斯大林底一切著作，從他們最早的著作起到最近的著作止，那麼，我們就可以看到其中自發性與覺悟性的問題，爭取把自發的工人轉化爲自覺的運動的鬭爭，在和敵視工人階級的資產階級和小資產階級的意識形態的鬭爭中證明先進的革命理論底作用是佔着多少地位呵！

完全不是偶然的，列寧的反對反動民粹派的早期著作之一，「什麼是人民之友和他們怎樣反對社會民主派」一書的結句是將來的共產主義革命將決定於科學共產主義思想在群眾中傳播的程度。不是偶然的，列寧底第二部著作，反對尾巴主義者，「經濟主義者」的「做什麼？」一書把自發性和覺悟性的問題當做當時工人運動底根本問題。

不是偶然的，斯大林同志已經在「無政府主義或社會主義」，和「略論黨內分歧」中，反對孟塞維克，反對自發性，擁護工人運動底社會主義的覺悟性，擁護把科學社會主義帶進工人運動中的列寧的思想。

再說斯大林同志底「列寧主義問題」吧。在這本書中用全部力量強調着先進的革命理論底偉大作用。這本書全部用來反對第二國際底反革命思想，反對托洛茨基主義，反對列寧主義底一切敵人。

這本書給了敵對的理論以致命的打擊，斯大林同志在這本書中保衛了列寧主義底偉大思想。在這些思想底旗幟下蘇聯人民建成了社會主義。

在一九三八年因「聯共（布）」歷史簡明教程三版出版而召集的宣傳員會議上，斯大林同志舉出著名的列寧底四月提綱作為先進思想在社會發展中起着和可以起着什麼作用的例子。

在一九一七年二月革命之後，政權轉到臨時政府手中了。孟塞維克和社會革命黨佔多數的蘇維埃自願地放棄了政權。

孟塞維克和社會革命黨認為革命已經完成了。而臨時政府却搖搖欲墮。以後怎麼辦？將來的前途怎樣？列寧在四月間回來了，提出了四月提綱，其中他提出了著名的政權交給蘇維埃和為社會主義革命而鬭爭的口號。在這些口號中給工人階級和貧農指出了鬭爭底清楚的道路。敵人激怒了，稱列寧的口號和思想為囂語。可是表達我國發展底迫切任務的布爾塞維主義底偉大思想掌握了千百萬人民頭腦變成了推翻資本主義的有力的物質力量。

斯大林同志說，如果沒有列寧底四月提綱，偉大的十月社會主義革命底勝利，蘇維埃政權底確立幾乎是不可能的。這是說明，斯大林同志用多麼大的力量強調布爾塞維主義底偉大思想底動員的、改造的作用。沒有布爾塞維主義底思想就不能組織和團集推翻資本主義和建成社會主義的偉大的革命軍隊。

在「聯共（布）」歷史簡明教程一中說：

「如果布爾塞維克的先進幹部沒有精通馬克思主義的理論，如果他們沒有學會把這個理論看做行動的指南，如果他們沒有學會推進馬克思主義的理論並以無產階級階級鬭爭底新經驗來豐富它，那

麼，布爾塞維克黨在一九一七年十月就不會獲得勝利。」（註一〇）

以斯大林同志爲首的我黨反敵對「理論」（社會主義不可能在一個國家內勝利），反對資產階級的、布哈林的「自流論」的鬭爭是社會主義勝利底必要條件。不粉碎這些「理論」、這些敵對的思想就不能動員群眾去克服爲社會主義而鬭爭中的困難，不能在群眾中培養起對社會主義勝利的自信的精神。而沒有勝利的信心是不能勝利的。馬列主義就給予了這個信心。

斯大林同志保衛了馬列主義底純潔，不受修正主義的敵對的侵犯，豐富了它，和創造地發展了它。斯大林同志、我們的黨以列寧主義的鮮明的光輝照耀了人民爭取社會主義的勝利鬭爭的道路。

五

蘇聯現在已經進入了發展底新階段——完成社會主義建設和逐漸過渡到共產主義的階段。爲着實現完成社會主義建設和過渡到共產主義，我們需要些什麼呢？

完全的共產主義——這是這樣一種社會制度，那裏將實行各盡所能各取所需的原則。爲着實現這個原則不僅需要在經濟上趕上和超過先進的資本主義國家，而且需要生產出來的生產品的充盈。

達到這一點底最重要的手段——最大限度的提高勞動生產率。我們祖國富強的源泉在這裏，達到空前的富足的手段在這裏，從按勞付價到共產主義的原則——各盡所能各取所需的先決條件亦在這裏。

資本主義之所以戰勝封建制度是因為它創造了比封建制度更高的勞動生產率。列寧說，從經濟的觀點上社會主義要最後地戰勝資本主義只有在這樣的時候，即它創造了比資本主義所創造的更高的勞動生產率底水平的時候。

因之，只有在比資本主義所創造了的更高的勞動生產率底條件下，從社會主義到共產主義的過渡才有可能。

在資本主義之下，資本主義的生產關係，生產底局限的目的（利潤），群眾底貧困乃是勞動生產率發展底限制。

我們的社會主義生產方式開闢了勞動生產率發展底空前的可能；爲自己工作，對一切工業和農業生產品底日益增長的需要乃是發展底經常的刺激；在蘇聯工業和農業生產底技術整個地說來高過最先進的資本主義國家。群眾生活底物質水平一年年地提高着；勞動群眾底文化水平一年年地增長着。在蘇聯已經創造了勞動生產率空前生長底一切先決條件。

我們的斯達哈諾夫式工作者，我國底先進人物給予了社會主義勞動生產力底模範，它突破了資本主義國家中的勞動生產率底水平。爲什麼斯達哈諾夫式工作者在勞動生產率底領域內獲得這樣的成功呢？因爲他們精通了自己一行底技術，因爲他們覺悟地以社會主義底態度去對待勞動。對於斯達哈諾夫式工作者，對於先進的工人和集體農民，勞動成了光榮底事業，榮耀的事業，勇敢和英雄底事業。如果我們底一切工人和農民都像斯達哈諾夫式工作者那樣工作，這將是勞動生產率領域內的整個革命。我國將很大地加速我們的前進，國家將富裕幾倍。爲着在已有的先決條件之下求得勞動生產率底提高，爲着蘇聯一切公民底勞動成爲斯達哈諾夫式生產率的更高的勞動，首先需要些什麼呢？

這裏放着的是對勞動的新的態度的問題，對勞動的關係上共產主義覺悟性的問題。我們的人——工人、農民、知識份子——破壞了舊的資本主義的社會制度，創造了新的社會主義的社會制度，改變了我國底外貌，改變了自己本身。馬克思說過，工人階級需要革命不僅爲着推翻舊制度和建立自己的統治；它需要革命還爲着在革命底烈火中清洗自己，洗去舊社會所遺留給它的渣滓、齷齪，還爲着使自己能成爲國家底領導者，人民底領導者。

在這些年代中，我國底工人階級、農民和知識份子不論在社會的意義上、政治的意義上、道德的意義上都根本地變化了。蘇聯底工人階級——這是完全新的工人階級，它不知道剝削。工人階級是統治的階級，二十多年來，它證明了自己能夠成爲巨大的英勇的國家底領導者。

蘇聯有着完全新的農民，它不知道資本主義的壓迫。蘇聯的農民脫離了剝削，它在社會主義的勞動底基礎上建設着自己的生活。我們的集體農民和工人階級處於友愛的關係中。

蘇聯有着資本主義世界所不知道的社會主義的知識份子，它以信仰和真理爲人民服務。在我們的人民大眾中有着完全新的社會主義的意識。莫洛托夫同志在自己的報告中說，我國工人、農民、知識份子底絕大部分是社會主義社會底覺悟的建設者。

可是，這是不是說，我國底一切公民都是社會主義社會底覺悟的建設者呢？
不。我們不僅在農民中，而且在工人中還有不少的落後份子。

十月革命之後，我國社會主義建設底二十年根本地改造了城市和鄉村的經濟。這革命地影響着人們、工人、農民、知識份子底意識，引起了在人們心理中，在他對勞動、對社會、對國家、及彼此之間關係上的整個革命。

可是不管這些，我們還不得不提出克服資本主義在人們意識中的殘餘的問題，爲什麼？因爲意識是人們生活條件底反映，落後於存在；意識在產生之後，在自己的發展中有着某種相對的獨立性，有着某種惰力、傳統力、習慣力。幾世紀來，工人和農民在舊的資產階級思想底精神中受教育的。資產階級藉助於國家機器、教會、學校、報紙、神父、反動派底整個隊伍是其組成部分，力求腐化群眾底靈魂，毒害他們的意識。群眾在資本主義下底生活條件產生了他們反對可恨的資本主義秩序、反對壓迫剝削的反抗精神，而同時亦產生了他們把勞動看做強迫的奴隸的勞動底習慣。

「舊社會——列寧寫道——曾是建築在這樣的原則上的，即或者你掠奪別人，或者別人掠奪你，或者你替別人工作，或者別人替你工作，或者你是奴隸主，或者你是奴隸。顯然，在這個社會中教育出來的人，可以說，從母親底奶裏就接受了心理、習慣、概念——或者奴隸主，或者奴隸，或者小私有者、小職員、小官僚、知識份子，總之，只關心自己，而別人的事則與他無關。」（註一一）

在改變世界時，工人、農民亦就改變了自己。大多數工人和農民根本改變了對勞動底態度。可是在人們底意識中還保留着不少舊的可厭的過去的殘餘。

意識在自己的發展中落後於生活條件底發展。

我們來更詳細地檢討一下意識落後於人們生存條件底原因。

資本主義存在了三百年之後，才出現了馬克思底「資本論」，在其中分析了這個社會發展底規律，給予了這個社會底完全適切的認識同時並指明了它底滅亡和被更高的社會制度替代的必然性。

意識永遠是第二性的，從人們底物質生活條件中派生的。意識既是第二性的、派生的，即是存在底反映，它便落後於它所反映的物質生活條件底發展。

斯大林同志在自己的論文「無政府主義或社會主義」中關於意識落後於物質生活條件發展底一般規律寫道：

「由此可見，對於精神方面底發展，必需有有機體底某種構造和它的神經系統底發展。由此可見，物質方面底發展——存在底發展先於精神方面底發展、觀念底發展。顯然，開始外的條件變化着，物質變化着，然後，意識及其他精神現象隨之變化——觀念方面底發展落後於物質條件底發展。如果我們把物質方面、外的條件、存在等等稱之為內容，則觀念方面、意識及諸如此類現象，我們應該稱之為形式。由此產生着著名的唯物論的論點：在發展過程中，內容先於形式，形式落後於內容。對於社會生活亦應該這樣說。在這裏亦是物質的發展先於觀念的發展，在這裏亦是形式落後於自己的內容。科學社會主義還毫無影踪的時候，資本主義早已存在着並進行了緊張的階級鬥爭；在任何地方還沒有產生社會主義的思想時，生產過程早已有了社會的性質。

因此，馬克思說：「不是人們底意識決定他們的社會存在，而是他們的社會存在決定他們的意識」（參閱馬克思底「政治經濟學批判」）。所以，按馬克思底意見，經濟發展是社會生活底物質基礎，它的內容；而法律——政治的和宗教——哲學的發展乃是這個內容底「意識形態」——它的上層建築——；因此，馬克思說：「跟着經濟基礎變化，它的上層建築早晚變化着。」（參閱同上書）

是的，在生活中亦是首先外的物質條件發生變化，然後人們底思維、宇宙觀發生變化。內容底發展先於形式底產生和發展。」（註一一）

正如在自然界中，物質方面、存在底發展先於精神方面底發展一樣，在社會中亦是作爲內容的生產底物質條件、存在先於作爲形式的意識底產生。兩處都是形式落後於內容。這是社會意識發展底最一般的特點之一。

斯大林同志在「無政府主義或社會主義」一書中舉出表明意識落後於生活條件發展的簡單明瞭的例子。

斯大林同志寫道：試設想一個開着一個小小作坊的鞋匠，他經不起大業主底競爭，關閉了自己的作坊和受僱於譬如阿爾特哈諾夫。他進了阿爾特哈諾夫底工廠，可是，不是爲着變爲經常的僱傭工人，而是爲積些錢，積些資本，然後再來重新開他的作坊。

可以看到，這個鞋匠底地位已經無產階級的了，可是他的意識暫時還不是無產階級的；它還完全是小資產階級的。這個鞋匠底作爲獨立的東家底地位已經消失了，可是他的小資產階級的意識還沒有消失，它落後於它的社會地位。

顯然，在這裏亦是開始外間條件、人們底存在發生變化，然後，適應着變化了的人們的地位，變化着他們的意識。

人們底社會關係在社會主義以前的一切複雜的社會經濟形態中帶着混亂的性質。在資本主義之下生產關係有拜物教的性質，在這裏好像頭足倒置着。人底關係在資本主義之下出現爲物底關係。

這些關係在人底頭腦中亦得到了幻想的歪曲的反映。並且爲着科學地反映、認識這些社會關係要

求了一個長時期。

列寧在「唯物論與經驗批判論」中，常反對波格達諾夫底將社會存在和社會意識等同時寫道：

「從人們之參加互相關係是作爲一個有意識的生物而這樣做的這一點中，絕不能得出，社會意識是和社會存在等同的。在參加互相關係時，人們在一切多少複雜的社會經濟形態中（特別是資本主義的社會經濟形態中）並沒有意識到，在這裏構成着什麼樣的社會關係，這些社會關係按照什麼規律發展着等等。例如，農民在出賣糧食時，就參加了與在全世界市場上的全世界糧食生產者的「互相關係」，可是他並不意識到這點，並不意識到從交換中構成什麼樣的社會關係。社會意識反映社會存在——這便是馬克思底學說。反映可以是被反映者底相對可靠的翻版，可是這裏要說等同一是愚蠢的。」

（註一三）

「每個單個的生產者意識到他在生產技術上加上了某種改變，每個老板意識到他以這種物品去換別種物品，可是這些生產者和老板，並沒有意識到這麼一來，他們使變化着社會存在。就有七十個馬克思亦不能把所有這些變化在其一切細節上全數把它們包括在資本主義的世界經濟中。最多不過發現這些變化底規律，在主要點上，在基本上指明這些變化及其歷史發展底客觀邏輯，——客觀不是在這個意味上，即有意識的生物，人們底社會可以離開有意識的生物底生存而在和發展（波格達諾夫以自己的「理論」來強調的只是這些空話），而是在這個意味上，即社會存在不依賴於人們底社會意識。從你們生活和經營、生小孩和生產產品、交換它們中就構成了事變底客觀必然的鏈索，發展底

鏈索，它不依賴於你們的社會意識並且永遠也不能完全把握住宅。人類底最高任務——在一般的和基本的要點上把握經濟進化底（社會存在進化底）客觀邏輯，以便使自己的社會意識和一切資本主義國家底先進階級底意識能夠更明晰、清楚、批判地適應它。」（註一四）

社會意識、意識形態的上層建築是基礎底反映，可是既然產生之後，在其發展上就有某種相對的獨立性。某些上層建築，譬如宗教，遠離着基礎，好像是飛翔在雲堆中的一樣，有時很難摸索到它的地上的階級的內容、經濟的根源。例如宗教依據在幾千年以前所產生的表象之上，這些表象底荒謬，在今天看來是一目了然的了（例如聖經上的創造世界和人的神話）。然而，因為各種宗教觀念許多世紀來，從古以來就被尊崇着，這些荒謬東西至今還活在人們底頭腦中，毒害着他們的意識。

站在舊思想後面的有人們、衰亡下去的階級、集團和成份，他們企圖復活，擁護舊思想。神父對於宗教的保存有着利害關係。被粉碎底階級底剩餘黨豎保存和培植私有制底剩餘及其他偏見。被粉碎底反黨集團想偷運各種仇視馬列主義的理論（例如反馬克思主義的、半社會革命黨的對於人物在歷史上的作用的觀點，對於社會主義國家的反黨的觀點，民族的偏見等等）。資本主義的包圍促進了反動思想底復活。舊的意識形態從娘肚子起就培養着並有習慣力。而和習慣作鬥爭是很困難的，有時甚至願意擺脫它的人亦不容易一時擺脫。可是最普遍的是這些習慣的意識形態之所以能夠保留在人底頭腦中是因為它們的毒處沒有被它們的擔負者所覺察的緣故（宗教、私有心理的殘餘、對勞動的非社會主義態度、民族偏見等等）。

在蘇聯底條件下，宗教宇宙觀在某些地方還存在着的原因之一就是一部分勞動者文化水平底低下。

政治上積極的那部分工人階級和農民在階級鬥爭底過程中迅速地意識到宗教底敵對的階級內容。資本主義底推翻，剝削底消滅開闢了社會主義覺悟性生長底空前的可能。在爭取社會主義的鬥爭中生長了和改變了人。可是舊社會底生來污點，在意識中的資本主義殘餘至今在一部分居民中還保存着。

對於農民尤其如此。這裏在意識中的資本主義殘餘更大。集體農民，昨天的私有者，還遠沒有能夠擺脫由私有制的生活所產生的心理。這一制度及其所產生的意識存在了好幾世紀。這個意識一代代地遺傳下去，從小從娘肚子裏起就被教育着。已經知道了私有制生活底不利，理解了大的集體經濟底有利之後，一部分落後的集體農民還保存着私有偏見和積習。這表現在一部分集體農民企圖擴大附屬經濟以致損害集體農莊底生產，落後的集體農民逃避集體農莊中的工作，對集體農莊財產，對社會主義所有制底非社會主義的態度。

在蘇聯底中亞細亞，很久以來便認為收集棉花非男子所應為的事。這個觀點在某些地方至今還保存着。在百年前的分工條件下，棉花底收集完全由婦女來從事是有其理由的，可是這個分工產生了荒謬的野蠻的觀點，以為收集棉花，這完全是女人的事，男人所不應為的。中亞細亞底生活條件完全改變了，舊的分工亦消滅了。而舊的野蠻的偏見還活在落後的集體農民的頭腦中，給了集體農莊經濟和整個社會主義國家很大的害處。

可惜，在人們意識中的舊社會底這類殘餘還不少。

馬克思在「哥達綱領批判」中關於社會主義社會說：

「我們這裏所碰到的不是在自己本身基礎上發展起來的共產主義社會，相反，是那剛從資本主義社會中走出來和因此在一切關係上，在經濟的、道德的和智慧的關係上都還保存着它所從由而來的舊社會底生來的污點的共產主義社會。」（註一五）

社會主義社會，我們已經建成了，它已經存在了幾年了，可是，在歷史上，時間的計算和在個人生活中不同的；十年在個人生活上是很長一段時間，而在歷史上這是一瞬間。因此，馬克思說到社會主義時，把它當做剛從舊社會底胸懷中走出來和不能不在經濟的政治的和道德的關係上帶着舊社會底生來的污點的社會。

列寧同樣預見了教育的任務將放在無產階級專政面前作爲一個最重要的任務。

列寧寫道，在無產階級專政之下將要重新教育千百萬農民和小業主、幾十萬職員、官吏、資產階級知識份子使他們大家都服從無產階級的國家和無產階級的領導，戰勝他們中間的資產階級的習慣和傳統，同樣也將必須「……在無產階級專政底基礎上，在長期鬥爭中……來重新教育無產者自己，因爲無產者不是一下子擺脫自己本身的小資產階級成見的，不是用奇術，不是依聖母意旨，不是依口號、決議、法令底意旨就能擺脫這些意旨的，而是只有在與廣泛的小資產階級影響作長久的艱難的群眾鬥爭中，才能擺脫這些成見。」（註一六）

斯大林同志在一九二四年在聯共（布）中央底縣委書記訓練班上關於聯共（布）十三次大會底總

註一五 「馬恩全集」卷二，四四八頁

註一六 「列寧全集」卷二五，二四七頁

結說道：

「在無產階級專政時代底黨底最重要任務之一就是展開在無產階級專政和社會主義精神下教育新的一代和重新教育舊的一代的工作。舊社會遺傳下來的舊的積習和習慣、傳統和成見是社會主義底最危險的敵人。它們——這些積習和傳統，束縛着千百萬勞動群眾；有時，它們吞噬着無產階級底整個階層，它們有時創造着對於無產階級專政存在本身極大的危險。因此，和這些積習和習慣鬥爭，在我們工作底一切部門中絕對的克服它們，最後，在無產階級社會主義底精神下教育新的一代——乃是我們黨底當前任務，不完成這些任務，社會主義底勝利是不可能的。」（註一七）

這就是還在一九二四年時，斯大林同志以何等的尖銳性提出了共產主義教育的問題。現在關於舊傳統底力量和意義的問題已經不同了，它們不再是無產階級專政存在底生死的威脅了，從那時候以來我們已經做了極大的工作；可是舊習慣、舊積習、有害傳統、對勞動、對公共的社會主義的財產的非共產主義的態度在一部分落後的人民中還保存着。

舊積習、舊習慣表現在個人主義上，自私自利上，所謂「自己襯衫更親近身體」；它們表現在家庭關係上，所謂「不要為難親戚」（你們記得，斯大林同志說過有這樣的情形，即某個蘇維埃工作人員在更換工作時，帶着一批人作尾巴）。這些舊的污點表現於官僚主義底殘餘，對活的人的不關心，常常在紙張後面忘了活人。

與人們意識中的資本主義殘餘鬥爭，在共產主義的覺悟性的精神中教育群眾是在爭取共產主義的

鬥爭中的最重要的決定的條件。

我們已經創造了社會主義社會完滿怒放底一切先決條件。在這些條件下，對勞動的共產主義的覺悟態度，日益生長着的蘇維埃知識份子底思想教育問題獲得了第一等的意義。

事情不是這樣的，即新的生產力創造之後限着它就會自發地產生新的完成的社會主義意識。新的意識是在和舊的殘餘底鬥爭中形成和構成的。舊意識不是立即讓位於新意識的。所以，在這裏，社會主義國家，它的在共產主義覺悟性的精神中教育一切勞動者底功能發生着偉大的作用。

社會主義國家及其行政的和教育的方法，在社會主義的勞動紀律底精神中，在對公共財產、對國家底社會主義關係底精神中教育着群眾。

因此，聯共（布）十八次大會以全力提出共產主義教育的任務作為最重要任務之一。新意識底產生不是自發的過程。共產主義的覺悟性應以熟練和堅持的教育工作來推廣的。在共產主義的教育群眾的事業上，我們的社會主義知識份子起着很大的作用。可是，他只有在他自己堅持進行精通馬列主義的工作時，才能夠完成這個任務。馬克思說：教育者自己應該受教育。

在聯共（布）中央關於宣傳工作底決議中強調，由於對知識份子的政治教育缺少應有的注意以致在一些黨的組織中使得某些工作人員落入社會主義底敵人底營壘中。

上面我們已經說過，社會意識在其發展上落後於人們生活物質條件底發展。

因此黨尖銳地提出關於精通布爾塞維主義，關於在馬列主義底精神中教育知識份子的問題。

可是社會意識，先進階級底意識還有一個特點——這便是預見將來、預見事變進程底能力。如果

在過去先進的思想家（例如湯姆斯·摩爾、加本尼，偉大的空想社會主義者傅立葉、聖西門、歐文）

還能夠建設關於應該來替代資本主義的社會主義制度底或多或少正確的猜想，那麼，從馬克思主義產生之日起我們就有可能來科學地預見社會事變底進程。適合着這些預見，工人階級和共產黨建設了和建設着自己的階級鬥爭底戰略和戰術。歷史事變底進程以異常的信服力證明了馬克思主義底眞理性，它的科學力，特別蘇聯社會主義的勝利是馬列主義底最偉大的凱旋。

在自己的早期著作中，科學共產主義者底奠基者就已經預言了資本主義底破產，共產主義革命底必然來臨。在自己的基本著作——「資本論」中，在「資本積累底過程」一章中，馬克思描寫了資本集合和集中底過程。在結束這個資本集中底過程底分析時，馬克思寫道：

「和篡奪與壟斷這個轉化過程底一切利益的大資本家數目底日益減少一起生長着群衆的貧困、壓迫、奴役、墮落、剝削，可是同時亦生長了工人階級底義憤，這工人階級爲這個生產過程本身底機構所訓練、團結和組織着。資本金壟斷成了從其中及在其下生長起來的生產方式底障礙了。生產手段底集中和勞動底社會性已經達到和它們的資本主義底外衣不能並存的一點了。它被炸毀。敲響了資本主義私有制底喪鐘。剝奪着剝削者。」（註一八）

資本主義發展底往後的進程完完全全地證實了馬克思底預見，在六分之一的地球上剝削者已經被剝奪了，社會主義已經勝利了。

馬克思專業底偉大繼承者——列寧與斯大林——應用着辯證的方法去分析新的帝國主義時代，指出了社會主義不可能在一切國家中同時勝利，及社會主義可能在少數國家中——甚至一個國家中首先

勝利。列寧在一九一五年在自己的論文「論歐洲聯邦的口號」中正是這樣寫的。我們的革命底發展進程證明了列寧主義底正確。

在一八八七年恩格斯在給波爾克海姆的小冊子所寫的序言上寫道：

「……對於普魯士——德意志現在除了全世界的戰爭外，已經不能有別的戰爭了。而這是空前範圍的及空前猛烈的世界戰爭。八百萬至一千萬兵士將互相屠殺，並將歐洲吞食得比任何蝗蟲在任何時候所吞食過的還要乾淨。三十年戰爭的物質破壞縮減為三四年而且普及於全大陸；飢餓、瘟疫、軍隊和民衆因生活極其困苦而普遍墮落；我們的貿易、工業、信用中的人爲的機構陷於不可收拾的混亂狀態；所有這些以普遍的破產爲結束。舊的國家及其傳統的國家智慧崩潰到這樣的地步，一打一打的皇冠滾在路上，沒有人去拾，絕對不可能預知戰事如何結束和誰將勝利；只有一個結果是毫無疑問的，——普遍的精疲力盡並創立了工人階級最後勝利底條件。」

前途就這樣，如果軍備互相競爭底制度推行到極端，將帶來它的必然結果。皇帝先生和政治家們，這便是你們的智慧將把舊歐洲帶去的地方。並且如果你不得不開始最後的大戰跳舞時——我們是絕不會哭泣的。讓戰爭，也許會，暫時把我們推到後面去，讓它奪去某些我們已經奪得的陣地。但是當你們把你們往後不能對付的力量放開來時，不管事情發展如何，在悲劇的結局上，你們所有的將是廢墟，而無產階級底勝利或者已經完成，或者總是不可避免的了。」（註一九）

這一段話寫於一八八七年。二十七年之後，世界帝國主義戰爭爆發了，好幾百萬兵士參加了這個

註一九 引自列寧：「馬克思恩格斯與馬克思主義」二七〇——二七一頁

戰爭。幾千萬死傷，在一切交戰國中巨大的破壞、貧困、飢餓和瘟疫。許多皇朝失去了皇冠。在許多國家中無產階級起義反對資產階級和無產階級革命在蘇聯的勝利。列寧在引用上述的恩格斯的話的一篇叫做「預言」的文章中（一九一八年）寫道：「現在奇跡是誰也不相信的了。神奇的預言是一種神話，但是科學的預言却是事實。」（註二〇）

列寧底偉大天才能夠在許多年前就預言革命運動底重心將轉移到東方，俄國。在早期的著作中列寧就預言了俄國工人階級底國際無產階級底先鋒作用。

資產階級底思想家及其從僕們——社會民主派，第二國際底領袖們，為着模糊群眾底意識，他們關於一九一四——一九一八年戰爭說道，這將是最後的戰爭。以列寧和斯大林為首的布爾塞維克們斷言。當帝國主義及其矛盾和它的經濟政治發展不平衡規律還存在的時候，帝國主義戰爭是不可避免的。誰是正確的——布爾塞維克或社會民主黨，生活已經回答了這個問題。蓋萊維克、第二國際底領袖指望從資本主義到社會主義的和平的發展，指望階級合作和協和。布爾塞維克忠實於馬列主義，曾批評了這個觀點並斷言：資本主義底發展將引導到階級鬥爭底尖銳化；無產階級與資產階級之間的距離越來越大。只有經過革命才能解決無產階級與資產階級之間的矛盾，力量祇有用力量才能推翻它。社會民主黨底立場引導到什麼地方去；這從德、英、法及其他資本主義國家的例子就可以看到。而布爾塞維克在馬列主義底旗幟下取得了勝利，保證了社會主義底成功。

作為工人階級領袖的列寧和斯大林底偉大功績就在，他們，依據在馬克思主義之上，繼續發展了

它，永遠能夠預見事變底進程，階級、政黨、集團和領袖們底行爲，並適合於這訂出了工人階級階級鬥爭底戰略和戰術。

在革命前很久，列寧和斯大林就預言，機會主義者在「和平」時期所宣傳的那些理論的、策略的和組織的原則將使他們在工人階級底決定戰鬥底時期站在交戰的對方的壕溝中去。對各階級和政黨底性質的知識使我們的黨能夠預見他們的行動。

布爾塞維克、列寧和斯大林預見了民粹派、社會革命黨底破產，孟塞維克、托派、布哈林派底破產。

布爾塞維克黨底總路線依據在馬列主義底堅固的基礎上，依據在社會發展規律、階級鬥爭規律、社會主義發展規律底深刻知識上。

以列寧和斯大林天才領導着的我們的黨之所以能夠在每個歷史時機正確地指出主要任務，捉住基本的一環並藉以保證其他任務底解決——這是對社會發展規律有深刻知識的結果。

爲什麼以斯大林爲首的黨在一定的階級上以全力提出國家工業化，建設重工業底任務呢？重工業、生產手段底生產——這是全部國家工業化底鑰匙。沒有重工業，我們的國家將不能成爲獨立的國家，更不必說，我們不能建成社會主義了。建設了重工業、機器製造業之後，我們保證了我國全部經濟底改造，創造了根據先進技術而進行的社會主義的改造農村經濟底先決條件，實現了這個改造，保證了社會主義在城市和鄉村中的勝利。經濟、生產底深刻知識、理解只有先進的技術、現代生產力才能成爲社會主義生產關係底基礎，——這個知識預先決定了工業化任務底提出作爲第一等的任務，作爲解決一切經濟的和政治的任務的鎖鑰。

可以舉無數這種證明馬列主義革命理論在爭取社會主義鬥爭中的偉大意義的例子。

在「聯共（布）歷史簡明教程」中說：

「其次，黨史教導道：工人階級底黨，如果它沒有精通工人運動底先進理論，如果它沒有精通馬克思主義——列寧主義理論，那麼他就不能實現其爲本階級領導者底作用，就不能擔負無產階級革命底組織者和領導者底作用。

馬克思主義——列寧主義理論底力量就在於它給黨以可能來在任何環境中確定方針，來瞭解周圍事變底內部聯系，來預見事變底進程，來不僅知道事變在目前是如何發展和向那裏發展，而且知道事變在將來應當如何發展和向那裏發展。

只有已經精通了馬克思主義——列寧主義的政黨，才能夠有信心地向前進展和引導工人階級前進。反之，那沒有精通馬克思主義——列寧主義的政黨，却不得不徘徊摸索，失去在自己行動中的信心，沒有能力引導工人階級前進。」（註二）

我們的幹部底任務就在精通馬克思主義——列寧主義底最偉大的理論武器。這個偉大的，在革命戰鬥中考驗過了武器給予我們在周圍事變中確定方針的力量、預見的力量、明晰的前途和對共產主義在全世界最後勝利的信心。

在聯共（布）十八次代表大會上斯大林同志說，那些意識上沒有鍛鍊的、沒有精通馬克思主義——列寧主義的領導者們有變爲無原則的事務主義者底危險，盲目地和機械地執行上面的命令，不理解我

們事業底正義，不看見我們發展底前途。

「應該承認下述一點是一個原理：即任何國家工作部門和黨的工作部門底工作人員底政治水平和馬列主義覺悟性愈高，則工作本身亦愈高和愈有效，工作底結果也愈有效力；反之，工作人員底政治水平和馬列主義的覺悟程度愈低，則在工作中也愈會發生延誤和失敗，則工作人員本人亦愈會變爲鼠目寸光的小人和只圖眼前利益的事務主義者，他們亦愈容易蛻化變節。可以確信地說，如果我們已經能夠在思想上把我們一切工作部門的幹部造就得這樣，在政治上把他們鍛鍊得這樣，即他們能夠在國際國內環境中自由地判別方向，如果我們已經把他們變成馬克思主義者——列寧主義者，使他們能夠不犯嚴重錯誤地解決國家領導問題，——那末我們就有一切根據說我們底一切問題底十分之九都已經解決了。而這個任務我們無條件是能夠解決的，因為我們有着解決它的一切手段和可能。」（註二）

精通馬列主義不是說死記馬列主義底一切公式和原理。馬列主義——這不是教條、教義集錄、信仰徵象，而是革命的學說，它跟着社會革命實踐底發展而不斷的發展着、豐富着、完善着。

「精通馬克思主義——列寧主義——這就是說，要領會這個理論底實質和學會在無產階級階級鬥爭底各種條件下，在解決革命運動底實際問題時來運用這個理論。」

精通馬克思主義——列寧主義，這就是說，要善於以革命運動底新經驗來豐富這個理論，要善於以新的結論和論點來豐富它，要善於發展它和推進它，要不怕根據這個理論底實質而以適合於新的歷史環境的新論點和新結論來代替其某些已經過時的論點和結論。

馬克思主義——列寧主義不是教條而是行動的領導。」（註二三）

我們的導師斯大林同志給予了我們以創造的發展馬列主義，豐富它、完善它的不朽的範例。馬列主義教導道：先進的社會思想愈親近地、確切地反映現實、生活，則它在社會發展中所起的作用亦愈大。我們的黨，斯大林同志在發展和豐富馬列主義時，就使得我們的偉大學說來得更確切，因而亦便成爲更有力的和戰勝一切的。

今後我們亦必須追隨斯大林同志底先例來經常地研究無限多樣的發展着的現實，概括新的事實和事變。

在結束時，還要提到一個問題。如果群衆意識之落後於物質生活條件底發展至今是一個事實和發展底規律，那麼，在共產主義之下社會意識亦是否一定要落後的呢？

既然社會意識是存在底反映，那麼，在這個意味上在共產主義下，它亦在追隨於存在底發展之後。

社會存在永遠是第一性的，而意識是第二性的。既然社會生活是複雜的和多方面的，既然它處於經常的發展中，所以社會意識，社會理論，社會意識底形式之一，就永遠不能完全地、澈底地在一切詳細細節中反映這個現實。在這個意義上，在共產主義下，社會意識將落後於物質條件底發展。可是在共產主義下，這個落後與現在有所不同，第一，在蘇聯目前生產關係已經帶有透明——清楚的性質。

我們已經消滅了在社會關係上的拜物教底任何痕跡，社會關係對於人，在蘇聯已經不是什麼外的敵對的力量、謎和秘密了。我們是自己的社會關係和社會生產力底主人了。它們服從着社會底意志。在我們這裏，社會制度、它的發展規律已經被認識了。

其次在我們國內，不受自覺活動監督的勢力已經消滅了。敵對的階級消滅了，剩下祇是個別的還需徹底打擊的敵對份子。資本主義包圍在一定時期內還保留着。可是過一些時候他亦被消滅的。在共產主義之下智力勞動和體力勞動底對立亦將消失。所有的人將全面的發展，以馬列主義武裝着，以社會發展規律底知識武裝着。當然，在共產主義下，人按其能力說亦將不同的，可是甚至中人亦將是全面發展的人並在自己時代知識底水平上。在這意味上，因為一切人都將以先進的社會科學，社會發展規律底知識武裝着，所以不會有意識底落後。預見事變進程底可能將日益擴大。脫離人的監督的社會力量是沒有的，這種情形亦不會有的，即失去任何意義的過時的意識形態還依賴傳統力而繼續生存。創造思想怒放着，在一切領域內科學的進步將是空前的。

可是爲着達到這，需要在現在我們的幹部精通先進的社會理論——馬列主義。這是解決聯共（布）十八次大會所提出的偉大歷史任務底最重要的條件。

× 在我們革命底進程中曾經揭破了不少敵對的思想、「理論」。

× 生活——最殘酷的而同時是最公允的評判者。它或早或晚，有時很快地揭破着表面的和渺小的，在生活中沒有深刻根源的那些妨礙社會發展的東西；相反，表現歷史發展根本、迫切需要的偉大思想，表現生活底真理，千百萬人民思想和情感的偉大思想，不管任何阻礙早晚將開闢自己的道路並取

得勝利。

我們時代底偉大的戰勝一切的思想是科學共產主義底思想，馬列主義底思想。世界上沒有一種力量能夠阻止這些偉大的思想在全世界的勝利。再沒有比爭取這些偉大思想底完全勝利更高尚和更可愛的任務了。

F·康士坦丁諾夫著，譯自「馬克思主義旗幟」，一九三九年第十號

附

錄

論機械論和孟塞維化的唯心論底反馬克思主義的實質

一

從斯大林同志和紅色教授學院聯共支部局關於馬列主義哲學的有歷史意義的談話以來，到一九四〇年十二月已經整整十年了。從聯共中央關於「馬克思主義旗下一」雜誌的決議發表以來，到一九四一年十二月亦有十年了。

這兩件事成了在蘇聯整個理論戰綫底——特別是哲學戰綫底工作的轉變點。

哲學戰綫在我黨的理論工作中佔有顯著的地位。馬列主義的哲學學說，辯證的和歷史的唯物論是共產主義底理論基礎、馬列主義政黨底宇宙觀。共產黨底戰略與策略依據在馬克思主義的辯證方法和馬克思主義的哲學唯物論之上，同樣亦依據在馬克思主義的歷史唯物論底理論之上。馬列主義的哲學是無產階級革命政黨底可靠的理論武器。

因此馬克思主義底敵人不止一次對共產主義底理論基礎舉行了攻擊。馬列主義的哲學是在和無數企圖在工人運動中起領導作用的資產階級哲學學說的不斷的鬥爭中生長、鞏固和發展起來的。在俄國，在九十年代時列寧就對在工人運動中進行宣傳漸康德主義的企圖進行了鬥爭。在斯托雷平反動時期，在一九〇七——一九一二年，列寧進行了頑強的鬥爭反對波格達諾夫、夏世凱維奇及其他馬赫派底「結合」馬克思主義和馬赫哲學的修正主義的企圖。在反對馬赫主義的鬥爭中，列寧保衛了、發展

了、論證了布爾塞維克政黨底理論基礎，——辯證的和歷史的唯物論。斯大林同志在俄國革命底初期在反對外高加索的無政府主義者和孟塞維克的鬥爭中保衛了和發展了馬克思主義底理論基礎——辯證的和歷史的唯物論。

就在無產階級專政時期，反對仇視馬列主義的哲學派別的鬥爭也不會有一分鐘停止過。

無產階級專政在蘇聯底勝利使得馬克思主義——列寧主義成了統治的意識形態。辯證唯物論從被資產階級教授們迫害和污辱的哲學學說變成了蘇聯的統治的、領導的哲學宇宙觀。

可是正如蘇聯的全部社會主義建設事業一樣，辯證唯物論和歷史唯物論底闡明和宣傳在無產階級專政時期也是在殘酷的階級鬥爭環境下進行的，而且隨着勝利的社會主義建設的進展，階級鬥爭愈益緊張起來。

在反對馬列主義的哲學鬥爭中，反動份子起初採取了公開的宣傳唯心論。在一九二二——一九二三年和過渡到新經濟政策聯系着，這時候國內的資本主義份子一般地活躍起來了，錯誤地設想着他們重爲生活主人翁的時候又來了，許多舊沙俄大學的有反動情緒的哲學教授出版了幾十種書籍和雜誌，其內容是毫無掩飾的攻擊馬克思主義，攻擊辯證的和歷史的唯物論，攻擊無神論。在這些書籍上大聲地咒詛唯物論和讚美一切神祕主義、迷信和哲學唯心論。

這些反革命的神父——哲學的發動底消滅，我們馬列主義哲學宣傳底日益增長的規模，這個宣傳在最廣大的蘇維埃知識份子中的壓倒的勝利迫使仇視馬列主義的份子僞裝起來，帶上面具，自稱爲馬克思主義者，裝做似乎是先進的和革命的哲學家。

從十月革命開始時起直至一九二二——一九二三年左右止，當時重新復活起來的波格達諾夫底反

動的馬赫哲學已經企圖在這樣的旗幟之下來適應於蘇維埃的條件。以後在很大程度上在波格達諾夫及其信徒與學生——人民公敵布哈林底影響下形成了機械唯物論（或機械論的唯物論——這是一樣的）底反馬克思主義的流派。一九二一年——一九二九年是這個最有害的完全仇視馬列主義底理論流派底「繁榮」時期。在許多年間，機械論底代表們進行了瓦解的工作，頑強地自稱：他們既是馬克思主義者，又是辯證唯物論者。在這同一時期，形成了另一個反馬克思主義的集團——孟塞維化的唯心論——在蘇聯哲學鬥爭中亦有「德波林派」的稱號。而這個反馬克思主義的哲學方向者皆自己為辯證的和歷史的唯物論底壟斷的擁護者和解釋者，但在實際上它却擁護着唯心論。

如果以為，機械論和孟塞維化的唯心論是無大害的學院派的非政治的流派，那將是一種錯誤。這些流派底幾個最惡毒的代表會企圖在這種精神下描寫自己的哲學，以便以「抽象的哲學」來掩飾自己的反革命的政治工作。

實際上，不論機械論，不論孟塞維化的唯心論都會經和反對列寧主義和黨底總路綫的反動政治派別有意識形態上的密切聯系。

機械論哲學會是右派資本主義復辟派底政治路綫底理論根據。從機械論哲學裏產生了布哈林的暗害的「平衡論」。機械論哲學和反革命的布哈林的自流論「向狹處看齊」，「富農生長為社會主義」，「有組織的資本主義」等等結合着。在機械論哲學周圍團結着資產階級教授中的有反對列寧主義，反對馬列主義意識形態侵入科學的情緒的份子，向後轉回到資本主義去的份子。

機械論底代表們關於自己和自然科學、和科學底聯系說到很多。可是就在自然科學上，他們亦向後轉，回到科學已經越過的階段。這特別鮮明地表現在他們擁護物理學上的過時的機械論的觀點，反

對愛因斯坦相對論底合理核心。

至於孟塞維化的唯心論，那麼，不管這個哲學底絕對的「學院派」和煩瑣哲學的外表，實際上是非常的政治的。它是托派匪徒、暗殺犯和間諜進行復辟活動底掩飾品和盾牌。

這兩個反馬克思主義的哲學小集團——機械論者和孟塞維化的唯心論者——到一九二九——一九三〇年時展開了特別積極的活動。這正是這樣的時代，這時候，跟着社會主義建設底風暴般的成功，活躍了和加強了走向末日去的剝削者階級底殘餘的抵抗。這正是這樣的年代，這時候，社會主義在工業中勝利了，而在農村中開始了偉大的轉變——勞動農民過渡到社會主義底軌道，和與這相聯系的消滅富農這一階級。富農狠毒地抵抗在農村中勝利着的集體農莊制度。反革命的暗害的孟塞維克的和社會革命黨的份子底活動加緊了。反革命份子底抵抗不僅在托派和右派復辟派底直接的政治打擊上獲得其表現，而且亦表現在這個我們所指出的反馬克思主義派別在哲學領域內的積極性上。

這就是爲什麼，似乎是反對「學院派的」「哲學的」「理論的」反馬克思主義的派別和「學派」的鬥爭。實際上深刻的政治鬥爭。爲馬列主義哲學底純潔，反對它的一切敵人和曲解者的鬥爭是爭取我國社會主義勝利的鬥爭的一部分。

二

機械論底極端仇視馬列主義的反馬克思主義的本質首先表現在它底否認哲學的科學上。

馬克思主義對哲學的科學底目的和任務的一般的態度是爲馬克思主義對觀念在社會生活中的作用的估計所決定的。既然觀念在社會生活中起着巨大的作用，既然他們有着組織的和動員的力量，既然

如列寧所謂沒有革命的理論就不會有革命的行動，那麼很清楚，馬克思主義對於哲學理論就給予很大的意義，自然，這個理論要是真正科學的、先進的、革命的理論。

馬克思主義有着這樣的革命的哲學理論——這便是辯證的和歷史的唯物論。它是馬克思主義底三個組成部分之一，正如列寧在一九一三年在他的著名論文「馬克思主義底三個根源和三個組成部分」中說過的那樣。哲學、政治經濟學、科學共產主義底理論——這便是馬克思主義底三個組成部分，它們不能彼此分離並在不可分割的統一中組成馬克思主義。而且辯證的和歷史的唯物論是共產主義底宇宙觀、理論基礎。

大家知道，關於自然科學家領會辯證唯物論的問題，恩格斯和列寧給予多麼大的意義。恩格斯在「自然辯證法」中號召自然科學家研究哲學、製定自覺的哲學宇宙觀，研究哲學史、辯證法。列寧在「唯物論與經驗批判論」中提倡研究和領會辯證唯物論哲學是自然科學家底迫切任務，而在「論戰鬥唯物論底意義」一文中直接說：

「……沒有堅固的哲學基礎，任何自然科學，任何唯物論都經不起資產階級觀念底攻擊及阻止不了資產階級宇宙觀底復辟的。爲着要經得起這個鬥爭並把它貫徹到底取得完全勝利，自然科學家應該成爲現代唯物論者，以馬克思爲代表的唯物論底自覺的擁護者，即成爲辯證唯物論者。」（註一）

這便是明確的列寧的指示，清楚的訓令，只有列寧主義底敵人才能起來反對它。而在機械論者身上就找得了這種敵人。

機械論者提出了驚人的提綱，似乎馬克思主義否認作為特殊科學的哲學和並不需要這種科學。機械論者曾提出『拋棄哲學』的口號。機械論者提議把哲學和宗教一起拋到垃圾箱裏去。機械論者宣佈哲學是和宗教一樣的落後的思惟形式。

機械論者把哲學還元為自然科學。『對於馬克思主義並不存在某種和科學脫離及區別的「哲學」的領域；對於它，唯物論哲學是自然科學底最後的和最一般的結論』——機械論者底領袖之一——斯克伏爾佐夫——斯節班諾夫這樣地提出了關於哲學的問題。機械論者認為自然科學底現代的進步絕對地排除了對於哲學的科學底需要。機械論者說：科學本身便是哲學。

機械論者這種反對哲學的說法表面上看來是很激進的甚至進步的。在反對特殊的哲學科學時，機械唯物論者說，我們反對煩瑣哲學，反對抽象的弄理論，讚成科學，讚成自然科學。外表上，機械論者這個對於哲學的取消主義觀點可以被認為很前進的，可是實際上它只是在現代資產階級哲學界及資產階級自然科學家間的一個時髦潮流——實證主義底舊調重彈。

實證主義者奧古斯脫·孔德在『實證哲學教程』（一八三〇——一八四二年出版）中斷言，跟着解釋自然底宗教階段底過去，哲學「形而上學的階段亦一去不復返了，而來代替它的是實證的階段，實證科學的階段。後者僅限於研究事實，而不觸及關於事實本質的哲學問題。按孔德，關於事物本質的哲學問題是不可認識的。

實證主義和不可知論最密切地聯系着。這一點就說明了十九世紀之末——二十世紀之初實證主義廣大流行底原因，這時候，斯賓塞爾底信徒新康德派、馬赫派和許多其他反動的資產階級哲學派別都加入了實證主義的隊伍，這時候，在自然科學者中做一個實證主義者還被認為是一件光榮的事。

反動的實證主義在自然科學者中間散佈對一般的哲學宇宙觀問題的蔑視態度，散佈庸俗的「爬行」經驗主義、不可知論、唯心論。

在蘇聯實證主義在那部分自然科學家中間得到某些根基，這部分人抵抗馬克思主義在科學中的領導權，以不友愛的目光看着辯證唯物論宣傳底成功，並且以這類說話來掩飾這種不友愛，即沒有什麼必要去企圖認識事物底隱秘的本質，認識他們無論如何是不可能的，自然科學家應該限制於自己的經驗問題上而不要去觸及一般的哲學問題；科學「本身就是哲學」，自然科學家會做了許多發明，那時候連馬克思主義和辯證唯物論底存在都還不知道，將來亦應該不要馬克思主義，不要哲學繼續在研究室裏工作。

資產階級的教授們抵抗馬克思主義，抵抗辯證唯物論底宣傳，而機械論者則替這種抵抗找尋根據，把它提高到特別革命的觀點底地位。實際上，很顯然，機械論成了仇視馬列主義的力量底傳聲筒。顯然，機械論者對於一般的哲學，因而也對於辯證唯物論底哲學的蔑視態度說明了機械論者底反馬克思主義的實質，說明了他們自己起來反對馬列主義和他們是馬列主義底敵人。

機械論者底否認馬克思主義的哲學，對於他們祇是一個出發點。跟着來的是在哲學領域內的反馬克思主義觀點底整個體系。

恩格斯在「自然辯證法」中機智地指出，那些抹煞或嘲笑哲學的人自以為他們在實際上脫離了哲學。可是因為在科學上不能沒有思惟，而思惟則需要邏輯的定義，邏輯的定義則是哲學給予的，那麼，一檢查起來，就可以看到，嘲笑哲學的人實際上追隨着最落後的不完善的哲學，他被迫地不得不從這兒汲取他們所必需的邏輯定義。

「……結果他們總還是成了哲學底俘虜，可是，可惜大部分都是最壞的哲學，那些特別熱心嘲笑哲學的人，成了最壞的哲學體系底最壞的庸俗化的殘餘底奴隸。」（註二）

機械論者底情形亦正是這樣。他們對哲學底污蔑，實際上只是對於辯證唯物論的污蔑。一般地，機械論者有着自己的與辯證唯物論不同的哲學，而且正是最壞的、庸俗的、異常落後的哲學，在現代科學底條件下以及在蘇聯無產階級專政底條件下，簡直是有害的哲學。他們的哲學是庸俗的、機械論的、和形而上的唯物論，在許多問題上又直接和康德式、和馬赫的唯心論混合生長着。

試看機械論者對辯證法的態度吧。機械論底實際的「創始者」——人民公敵布哈林，他從來也沒有知道和沒有理解過馬克思主義的辯證法，有一次會寫過：「辯證法」一字本身便陷於神祕主義，辯證法在其普通理解上是已經過時的了，辯證法底語言應該翻譯為「現代」機械論底語言。機械論者以機械學（力學）替代馬克思主義的辯證方法。

這是極端倒退的現象。在舊的馬克思主義以前的唯物論底特點是把機械學看做包羅萬象的科學並把機械學底標準去測量一切自然現象。對於舊的馬克思主義以前的唯物論，這個片面性（如果可以這樣說的話）是可以原諒的。它是從這裏產生的，即舊的馬克思主義以前的唯物論存在於這樣的時候，當時從一切自然科學中發展了的只有機械學，而研究更高的物理學和化學的現象，有機界和人類社會現象的科學還是處在萌芽狀態中。這些更高的現實領域底發展規律底特殊性當時還不知道，因此學者與哲學家企圖應用機械學的標準去解釋有關這些領域的現象。

可是在十九世紀自然科學底進步把情況根本改變了。物理學、化學、生物學底進步，馬克思和恩格斯底發現歷史發展底規律揭露了機械論宇宙觀底局限性。發現了，機械學底規律對於比較有限的領域內的現象是特徵的，而化學現象、生命現象、人類社會有着自己的特殊的規律，不能還元為機械底規律。

黑格爾就已經批評了片面的機械論的宇宙觀。（註三）可是它的最詳盡的批判是由恩格斯做了的：「……機械運動——恩格斯說——並沒有窮盡一般的運動。運動絕非是簡單的移動，簡單的位置變更，在機械以上的領域內，它同時又是質底變化。」（註四）

恩格斯發展了自己的關於物質運動形式的學說，給予了運動是一般的變化的普遍的馬克思主義的定義。

馬克思主義的辯證法在廣義上觀察運動，把它看做一般的變化，自然底更新，從舊到新的過渡。機械論者和辯證唯物論完全矛盾並和機械唯物論底過時的形而上的觀點完全相同，他們斷言道：任何運動都是物體在空間中的機械的移動，運動底質的不同形式底多樣性只是表面的並可以還元為最簡單的機械的位置移動。

馬克思主義的辯證法曾經永遠地進行了堅持的鬥爭反對片面的機械論的運動觀。這種運動觀簡單化自然運動底圖畫，貧乏化物質運動形式底多樣性，把它們還元為單單一個機械運動——引導到否認

註三 參閱『黑格爾全集』卷一，三〇八頁

註四 『馬恩全集』卷一四，三四九頁。

內的自發的運動，把任何運動都解釋爲外間推動和打擊底結果。

機械論的運動觀取消了關於質底變化、自然底更新、從舊到新的問題。當說到物體在空間中的簡單的移動，這時候，關於物體底內部情況，它的內的質的變化的問題是沒有提出來的。因之，片面的機械論的運動觀引導到否認自然底發展，而馬克思主義的辯證的運動觀正是理解運動爲自然底發展。

在對物質運動底局限的機械論的觀點下就失去了那從馬克思主義的辯證法關於自然底永久更新的學說中所產生的深刻的政治結論。

實際上，試看一看，在「論辯證的和歷史的唯物論」中所給予的斯大林的關於自然運動底馬克思主義學說底特徵描寫吧！如果自然處於永久的更新狀態中，這就是說，新的產生着和發展着的東西是不可征服的。革命者應該把自己的希望放在它上面和應該依它來定方向。他應該向前看，而不是向後看（註五）。可是，如果，如機械論者所說，運動只是物質在空間中的位置變換，那麼從論運動學說中產生的斯大林的深刻哲學的和尖銳政治的結論就落空了，因爲物體底位置變換了，物體並沒有變，如它從前一樣。相反，從機械論觀點底徹底發展中將得出自然是**不變的**、**不發展的**、**不更新的**。在對自然的機械論的觀點下，將得出應該**依靠那過去永遠有過的和將來亦永遠會有的東西上**。

機械論是**形而上學**，它是論證**停滯**、**不動**、**保守主義**、**死守舊事物底意識形態**。這特別鮮明地表現在關於自然底質的變化問題底機械論的提法上。

馬克思主義對於這個問題的理解，最好用斯大林同志的話來說。在「論辯證的和歷史的唯物論」中斯大林同志說：

「與形而上學相反，辯證法不把發展底過程看做是簡單的增長底過程，在這裏量的變化不引導到質的變化，而把它看做這樣的發展，它從小小的和隱祕的變化過渡到公開的變化、根本的變化、質的變化，在這裏質的變化底到來，不是逐漸地，而是迅速地，突然地，是表現為從一種狀態到另一種狀態的飛躍的過渡……」（註六）

在這個斯大林的論點中沒有一個字不是揭破在自然運動觀上的機械論者底反馬克思主義的混亂的。正是機械論者擁護着按內容說是極深刻的改良主義的和形而上學的關於把質還元為量的學說，以為，「自然不作飛躍」和發展只是逐漸地，只是進化地。

把質還元為量的機械論的學說就是把物質運動底一切形式還元為機械運動底邏輯的結論。因為正是物質運動形式底不同引導到物質現象底質的區別。例如化學現象領域，化學成份化合和分解底領域是物質運動底特殊的、化學的形式底結果，是物質運動特殊形式底結果，這時候化學現象及其特殊的規律性出現了。有機生命及其規律亦是物質運動底特殊形式底結果，它的發展底特殊階段，這時候，出現了有機細胞——生命現象底基礎。把一切物質運動底形式還元為一個機械形式——這時候就失去了自然形式底一切質的多樣性，全部自然就成了一色的灰色顏色，一切事物成了一個質，或者在質上是無區別的，質上是同一的。在這種情形下，自然事物之間底一切區別歸結為失去了質的事物底一式的

註六 參閱斯大林：「論辯證的和歷史的唯物論」，六頁

單位底機械結合底單單一個量的區別。

機械論宣佈事物质質，即他們的特性、特點、規定性，特殊處乃是簡單的臆說，無知底結果，一切事物质普遍的機械性底不理解。關於事物质質的特殊性和不能把它歸結爲量、爲機械的思想，機械論者宣佈它是一本體形式……（即煩瑣哲學者，活力論者，唯心論者所臆想出來的隱秘的神祕力）底反芻。

假如馬克思主義的辯證法看到科學底最高任務是認識支配着自然底每一個別領域的特殊規律，而實質上說來，科學底任務亦正在認識每一現象領域底特殊性質，那麼，機械論恰恰宣揚必需把特殊的、特別的、複雜的還元爲簡單的。機械論看到科學底任務僅僅是在把複雜的東西分解爲組成它的簡單因素，在把任何運動還元爲它的基始形式——空間的移動和事物质無質的單位之機械的結合。

不必說，機械論者在這裏任何新的、新穎的、現代的東西都沒有想出來。它簡單單地站在十八世紀的舊的馬克思主義以前的唯物論和十九世紀底庸俗唯物論底水平上罷了。因爲十八世紀底唯物論者拉美特利就說過，人是服從機械規律的機器。因爲赫爾維齊亦證明過，人底氣質是由侵蝕性鹽的小塊在血液中的移動決定的和道德規律是由牛頓底吸引力中得出來的。因爲下伯尼 (Cabanis)——十八世紀的法國唯物論者和以後十九世紀中葉的德國庸俗唯物論者福格脫都曾證明過，思想如膽汁一樣是腦子底物體的產物。機械論者在二十世紀底蘇聯所說的是一樣的東西。

例如，機械論者證明，有機生命應該還元爲化學現象，而化學現象——機械現象。機械論者證明人的心理可以還元爲生理，爲一個自動的反射，因此實質上人既無心理，又無意識，更無思維，只有赤裸裸的生理。另一些機械論者斷言，人類社會底規律應該還元爲生理學底規律，然後再還元爲化學

和物理學。布哈林曾證明過，人們底生產關係完全歸結於「人們——活的機器底配置」，即歸結為技術、為生產底物體的因素，亦即又是歸結為量的結合。政治經濟學上的機械論上把社會必需勞動歸結為一個體力底消耗。文藝理論上的機械論者把意識形態底創作歸結為庸俗地了解了的「經濟利益」，總之，在各方面，機械論者散佈「把質還元為量」「複雜的歸結為簡單」，自然底一切運動形式還元為一個機械形式的意識形態。

赤裸裸的量的意識形態亦有自己的政治的等價物的。因為把高級底規律還元為低級底規律，這同樣意味着把社會主義底規律還元為資本主義底規律，意味着把社會主義還元為資本主義生產底概念。右派資本主義復辟派雷可夫證明，只要有糧食，不管它從那裏來的，就從富農那裏來的也罷，對於我們是毫無區別的。這是不正確的，因為糧食從那裏來，對於我們絕非毫無區別的，從富農來或從集體農莊來，因而誰富裕起來——富農或集體農莊，對於我們絕非毫無區別的。在糧食問題上，對於一切無產階級專政底忠誠的擁護者有利害關係的，不僅是糧食底量，而且也是它的質——集體農莊的質。只有右派資本主義復辟派才能採煞這個質。

右派復辟派底另一個量的方針，在政治上也是同樣地有害的：對於他們，什麼樣的耕種機——替集體農莊服務的或富農底私有財產，是毫無區別的。右派復辟派採煞了如耕種機這樣重要的生產力底社會的質的問題。和這相反，黨強調了，我們需要的不是富農的，而是社會主義的，屬於社會主義國家和替集體農莊土地服務的耕種機。黨強調了這個社會主義生產力底質，當然同時也沒有忽略耕種機底量的問題。

把質機械地還元為量直接地引導機械論者到復活舊的形而上的發展非中斷論和形而上的原則——

「自然不作飛躍」。如果在自然間沒有質的區別，如果自然底一切事物都有一樣的質的基礎和他們之間的區別僅僅歸結為量的區別，那麼，顯然（機械論者這樣說），在自然間只有一個量的增減底不斷的漸進性，沒有任何連續性底中斷，任何突然性，任何量到質的過渡，任何飛躍。

上面我們已經指出了：馬克思主義的辯證法不僅承認發展底連續性，而且承認這個連續性底中斷：不僅漸進的發展，而且漸進性底中斷——在發展中的迅速的、突然的、風暴般的變革；不僅量的變化，而且過渡到質；不僅進化，而且革命。

所有這一切乃是辯證法底革命的本質。革命的靈魂，因為這是無產階級革命底辯護和論證。大家知道，還在十九世紀九十年代時，機會主義之父伯恩斯坦就起來反對這個關於飛躍和革命的辯證法底革命學說，而在俄國在當時俄國自由資產階級的思想家——司徒魯威亦反對這個學說。他們兩人都推翻了關於量變過渡到質變的馬克思主義的學說，兩人都污蔑它為黑格爾的煩瑣哲學，兩人都說，在自然和社會中發展底進行是不斷的，逐漸的，沒有飛躍和震動，沒有「Zusammenbruch」和革命。大家知道，在德國的孟塞維克那裏，連續性主義底哲學乃是關於資本主義和平地（沒有飛躍、沒有革命！）生長為社會主義的學說底基礎。

機械論者底說話實質上與伯恩斯坦及其信徒底孟塞維克的理論毫無區別。他們同樣污蔑關於量變過渡到質的辯證學說為「純粹黑格爾的術語」，它「對於證實科學毫無用處」（波里貝夫斯基）。他們證明，在自然間沒有量變過渡為質變，沒有「發展中的結」，沒有飛躍。他們證明：所謂「發展中的結」，或飛躍，實質上祇是「無知之結」，即科學尚未揭露解開的結。可是科學將會解開這些「無知之結」，那時候就不再有任何結，任何飛躍了。

機械論者提出排除一切飛躍，排除那些我們今日因知識不足而把它當做自然中的飛躍的結是科學發展的理想。斯克伏爾佐夫——斯節班諾夫曾寫過：「……在目前以最大的甚至極端的堅持性指出：這兒「新的質」，這兒「連續性底中斷」，這兒「聯結綫」——這就是說在科學上做一個反動者（按恩格斯：「倒退者」）或離開科學作「黑白黨」底玩具……現代科學底唯一的任務之一就在解開這些結，壓低這些門檻，緊縮這些地帶為輕微的小點，揭露運動底連續性。」

發展中的飛躍——不是自然和人類社會底事實，而是「主觀的範疇」——這便是機械論的飛躍觀。機械論者說，「當我們還沒有學會人工的製造新的事物的時候，從無機自然到生命的過渡時的飛躍，對於我們還會存在的。當我們知道了那聯結無機自然和有機自然的環節，就會看到從一個階段到另一階段的連續的過渡，解開「結」，這時候關於飛躍的空話亦就消失了。這就是對於發展中的飛躍的機械論哲學底本質。」

這個哲學底反動性在應用到政治問題上去就表現得特別顯明。例如，如果斯大林同志從自然間存在着量變到質變的過渡及發展中的飛躍中做出結論：「……爲了在政治上不犯錯誤，那麼，就要做革命者，而不要改良主義者。」（註七）——那麼顯然，在否認量變到質變的過渡和發展中的飛躍下，就必然會得出相反的結論，即改良主義的、和平的、漸進的策略。

下面就是一個鮮明的例子。在蘇聯富農底消滅是在根據全盤集體化而消滅富農這一階級上進行的。

「這是最深刻的革命變革，社會底舊的質的狀態到新的質的狀態底飛躍，按其結果說等於一九一七年十月底革命變革。」（註八）

這是「聯共（布）歷史簡明教程」給予根據全盤體集化而消滅富農這一階級底辯證的特徵描寫，它是發展中的飛躍。這是生活本身底生動的辯證法。布爾塞維克黨鬥爭中的辯證法。而機械論的否認發展中的飛躍乃是布哈林的右派復辟派的「富農巢穴和平生長爲社會主義論」底基礎。這是不可否認的事實。布哈林的「富農生長爲社會主義的理論」完全和這個人民公敵底機械論立場協調的。

辯證唯物論的運動觀是從物質底自己運動底觀念出發的。自然現象有着發展底內的衝動。馬克思主義的辯證法在自然現象所固有的內部矛盾上看到這個衝動。一切自然現象固有着內的矛盾，內的對立的方面，它們的鬥爭乃是「發展過程底內的内容，量變轉化爲質變的內的内容。」（註九）

馬克思主義的辯證法不否認發展底外的矛盾、外的條件底作用。它承認它們的作用，它承認在一定的環境下，外的條件底作用可能是很大的。可是，馬克思主義的辯證法從列寧的關於內部矛盾、自己運動底觀念出發，把主要點還是放在發展底內部條件上。作爲一個規律，在大部分情形下，發展中的決定的作用是屬於內部條件的。

機械論在這裏亦走上了修正馬克思主義底路綫。他們以外的機械力底彼此頡抗的機械論的學說來和關於對立底一致和鬭爭是發展底內的源泉的辯證學說對抗，從這裏產生了力底平衡的機械論的學說

註八 「聯共（布）歷史簡明教程」二九一頁

註九 斯大林：「論辯證的和歷史的唯物論」八頁

——著名的「平衡論」。

與關於發展底內的條件底決定意義的辯證的學說相反，機械論者從上述的理論出發證明，環境、外部情況有決定的意義。從這裏產生在革命底許多根本問題上的右派復辟派的方針。如果黨和斯大林同志證明了那個馬克思主義辯證法和布爾塞維克政策底真理，即我們計劃底現實性首先取決於人，取決於他們與困難鬥爭和克服困難的能力，那麼，從右派復辟派那裏便得出了可恥的機械論的「向狹處看齊」和必須等待自流的觀念，因為外部條件你無論如何是無法逃得脫的。如果共產國際堅持着革命的提綱說，資本主義國度內部資產階級與無產階級之間矛盾發展應該在這些國度內引導到無產階級革命，所以共產黨應當爲着動員和組織自己的工人階級而鬥爭，那麼，右派資本主義復辟派就得出，祇有外的推動（例如戰爭）才能喚起革命，而在資本主義國度內部呢，他們便證明存在着「有組織的資本主義」，資本家和工人之間的協和。這類觀點只能在資本主義國度底共產黨中散播妥協主義和無所動作。這是最有害的、反革命的方針。

恩格斯在「反杜林論」中指出：杜林把「黑格爾的「本質論」（即對立底統一，矛盾）降低到關於運動於相反方向而不相矛盾的力的淺薄的思想……」（註一〇）這完全應該用之於機械論者底關於外部條件決定作用的學說，及他們的平衡論。

後者底實質就是這樣一種思想，即彼此相反方向的力量，作爲規律是處於平衡中、靜止中，彼此關係着，在固定的狀況中。按這個理論，發展歸結爲原始的平衡定期地破壞着，然後重新又建立起

來。先有平衡，然後發生平衡底破壞，然後又以平衡恢復完結——這便是這個理論底圖式。

馬克思主義的辯證法不否認在自然間存在着平衡、相對的靜止、自然形式底固定性等。馬克思主義的辯證法說對立底統一——這就是說，它不排斥平衡、靜止、統一、同一底契機。

「物體底相對靜止底可能，暫時的平衡狀態底可能——恩格斯說——是物質分化底本質的條件，這就是說，生命底本質的條件。」（註一一）

在辯證的關於對立底統一的學說和機械論的平衡論之間的區別不僅在前者說到內的矛盾，後者——只是外的力量。區別還在，前者說的正是任何統一、任何平衡、靜止底相對的、一時的、暫時的性質和對立鬥爭、運動、不平衡底絕對性。後者——平衡論——則承認靜止、平衡、不動底絕對性。馬克思主義的辯證法說：

「對立底統一（合致、同一、均勢）是有條件的、暫時的、一時的、相對的。互相排除的對立性底鬥爭是絕對的，正如發展與運動是絕對的一樣。」（註一二）

馬克思主義的辯證法是發展底哲學，而機械論却正是靜止底哲學。馬克思主義的辯證法是鬥爭底哲學。它教導人們：「不應該抹煞資本主義秩序底矛盾，而應該暴露和揭開它們；不應該熄滅階級鬥爭，而應該把它貫徹到底。」「要進行不調和的階級的無產階級的政策，而不要進行協調無產階級與資產階級利益的改良主義的政策，而不要進行資本主義「成長」為社會主義的妥協政策。」（註一三）

註一一 馬恩全集一卷一四、四〇四頁

註一二 列寧：「哲學筆記」三二六頁

機械論的平衡論是掩飾無產階級與資產階級矛盾底哲學，是論證「富農成長為社會主義」底妥協政策底哲學。

人民公敵布哈林正是從機械論的平衡論的類推上建設了自己的右派復辟派的與富農妥協和「富農生長為社會主義」的政策。他把事情描寫做在蘇維埃經濟中存在兩個部分——「像兩個箱子」一樣——，社會主義的部分和資本主義的部分。兩者在不同的軌道上和平地向前行進，彼此不相侵犯，和平共存，處於平衡底安靜狀態中。這個理論底擁護者說，在將來，這兩個平行綫會走到一起而我們就會得到社會主義。

當粉碎這個富農和社會主義之間的「和平的平衡論」時，斯大林同志在「關於蘇聯土地政策問題」的演說中指出：

「這個理論卻沒有看見，在所謂「箱子」背後站着階級，而這些「箱子」底運動是在殘酷的階級鬥爭、生死底鬥爭、「按誰戰勝誰」的原則進行的鬥爭中發生的。」（註一四）

「不難瞭解——斯大林同志說——這個理論底客觀目的是要保持個體農民經濟底陣地，是要以「新的」理論武器去武裝富農分子來反對集體農莊，是要破壞集體農莊底陣地。」（註一五）

這樣，我們看到：在最重要的問題上即關於對立底矛盾和鬥爭的問題上，機械論的路綫是反馬克

註一三 斯大林：「論辯證的和歷史的唯物論」一〇頁

註一四 斯大林：「列寧主義問題」二七七頁

註一五 同上

思主義的，並且引導到反革命的、右派復辟派的結論。

同一的形而上的片面性，古老的片面性，不善於把握對象底多方面的定義及由此而產生的理論上和政治上的反馬克思主義的結論亦表現關於偶然性問題的機械論者底路綫上。

恩格斯在「自然辯證法」中就已經充分地發揮了關於偶然性問題的辯證法的解決。它就在承認這一事實，有各種不同的聯系，不僅有必然性的，而且有偶然的，即非必然的。

不論自然界，不論在人類社會中常有偶然性。應該善於把它和必然性區別開來。在科學上，區別偶然性和必然性，這就是說：要在混亂的單個的事實中識別發展底綫索——這就是必然性。

可是應該成爲一個辯證家而理解到：對立底兩極——偶然性和必然性——是彼此聯結着的。在發展中，偶然性乃是必然性底表現形式，它們有時不再是偶然性而過渡爲必然性，給它的進程以重大的影響。

下面這一事實是非常重要的，即偶然性底正確的辯證的理解，自發地，由於客觀事實本身底邏輯而浸入於自然科學，並且在其中（例如達爾文底學說中）起很大的積極作用。在這上面，讀一讀俄國大學者——達爾文主義者 K·A·梯米略捷夫底關於達爾文一書中有關偶然性的一段。

K·A·梯米略捷夫在他寫這本關於達爾文的書的時候，還不是一個自覺的辯證家。因此，當他做出關於偶然性底一般哲學說法時，他有時落於普通形而上的對待這個問題的態度中，說偶然性是空話，無知底掩飾，懶惰頭腦底遁辭等等。可是你們看到，當反對形而上學者——反達爾文主義者但尼列夫斯基底反達爾文的說話時，他如何擁護在偶然性問題上的辯證法呵！

大家知道，在達爾文那裏，進化底基本規律是自然淘汰底作用。可是自然淘汰作用於偶然性底亂

堆中，而表現為擺動的中間鏈。但尼列夫斯基無論如何也不能了解：這個規律可以表現在偶然性底形式中。但尼列夫斯基說，既然自然淘汰作用於偶然性中，那麼它本身就不是規律而是偶然性。

與這相反，梯米略捷夫辯證地對待問題，證明了這個正確的思想：即任何規律性的過程透過偶然性底混亂表現出來和並不因此不是規律性的過程了。『……我們有權稱自然淘汰為規律，規律的證明，不是因為在它基礎上沒有偶然性底因素，——梯米略捷夫寫道——而相反，因為在任何複雜的規律的基礎都不難找到這個偶然性底混亂。』（註一六）

「歷史家——梯米略捷夫寫道——知道，人們創造歷史，帶着他們的熱情、錯誤、成見；可是，這並不妨害他看到，從鬥爭着的偶然的、單個的各種企求構成歷史進歩底偉大的過程。』（註一七）

在但尼列夫斯基底反達爾文的著作中有着關於淘汰和偶然性的哲學的空話，關於這些自然現象的不鄭重的浮面的議論，而在梯米略捷夫那裏有的却是科學，關於淘汰與偶然性的關係的達爾文主義基本問題底深刻的研究事實，深刻的哲學思考，以及關於必然性和偶然性互相關係問題的深刻的聰穎的辯證的提法。

機械論者在這個問題上並沒有追隨恩格斯和梯米略捷夫，而作了形而上學者底尾巴，擁護了落後的形而上的觀點，說在自然界中沒有偶然性，承認偶然性底客觀性就等於承認無原因的現象，偶然性

註一六 梯米略捷夫：「達爾文及其學說」卷二，五七頁

註一七 同上，八九頁

是「主觀的範疇」，表面的東西，我們稱我們沒有知道其原因的東西爲偶然等等。

可是恩格斯正確地指出了：否認偶然性底客觀性——這就是說，將必然性壓低到偶然性底水平，這就是說，使人不能區別規律的和偶然的、混亂的，這就是說，使人不能依據科學來行動，把他變成偶然性底玩具。否認偶然就是說擁護宿命論。機械論者所做的正是這樣，機械論的宿命論在政治上的最鮮明的表現是布哈林的暗害的自流論，「向狹處看齊」論及諸如此類的右派復辟派的理論。

而且在一切其他與方法有關的問題上亦是同樣的形而上的反馬克思主義的，引導到替政治上反動結論作思想根據。

在方法問題上機械論觀點底歷史——哲學的源泉是斯賓塞爾底機械論哲學及這個哲學的繼承者——馬赫主義者波格達諾夫底「組織科學」。機械論者和斯賓塞爾及波格達諾夫底血緣關係特別鮮明地表現在對認識論底態度上。

機械論者自稱爲唯物論，人們普通也認爲他們是唯物論者，不過是形而上的、庸俗的唯物論者。用列寧的著名的話來說，他們的唯物論是愚蠢的唯物論。（註一八）

既然他們並不否認自然底物質性，所以，承認機械論者爲唯物論者是有根據的。可是把質還元爲量使得機械論陷於唯心論底立場上去了。

作爲機械論者，他們正如馬克思主義以前時期的唯物論者和現代的形而上地思维的資產階級物理學者一樣，把哲學的和物理學的物質概念同一化了。全部物質底具體形式底多樣性，機械論者把它們

還元爲物質底一種形態——物理之物。適合於現代科學底成果，機械論和舊的唯物論者不同，他們並不認爲原子是物質底最後的不可分部分，對於他們，一切物質——這是電子、原子核等等。他們採用了現代的物質電磁論。可是他們除了物理之物以外，不願意看見物質底其他形式。因此，恩格斯在「自然辯證法」（註一九）和列寧在「唯物論和經驗批判論」（註二〇）中所給的對於把物質機械地還元爲物理之物底質地同一的單位的全部批評可以完全用在機械論者身上。

此外，馬克思在「神聖家族」中關於十七世紀形而上唯物論者湯麥斯·霍布士底類似的物質觀所做的指摘亦可以用在他們身上。在二十世紀的機械論那裏，正如在十七世紀機械論者霍布士那裏一樣，「感性失去了自己的鮮明的色彩和變成了抽象的幾何學底感性。」（註二一）即物質被弄成抽象的，數學化了，失去了一切不能放置在機械觀底框子中的定義。後一類定義被宣佈爲非真實的，意識底純主觀的產物，在物質本身中、在客觀自然中沒有根據的。

馬克思主義的哲學唯物論承認人藉助於自己的健全的感官而認識的事物底一切屬性，在下述意味上是客觀的，即他們有其根據於事物本身中。既然我們的健全的感官把它們告訴了我們，它們是客觀的，它們有其根源於事物本身中，因爲我們的感官（我們知道這一點，因爲我們不是不可知論者）一般地正確地告訴我們關於我們周圍的物質自然底事物底屬性。

註一九 參閱「馬恩全集」三五——三五二頁及三五五頁

註二〇 參閱「列寧全集」卷一三，二一三——二一四頁

註二一 「馬恩全集」卷三，一五七頁

馬克思主義的哲學唯物論不否認，在我們的認識事物底感覺的屬性上有主觀底因素，它是由於我們的感官所提供給我們的知識底不夠完善、不夠完全和深刻而起的。可是這個缺憾是並不很大的，因為我們將用各種技術設備來幫助我們的感官，而最主要的——用思維底工作，藉助於它，我們糾正感性知識底缺點並加深我們對事物底感覺的屬性底知識。這對於事物底一切感覺的屬性都是同樣的：不論機械的（如距離、形態）和非機械的（如事物底光、聲、味底屬性）。在這上面，那洛克及許多別的形式而上唯物論者所分別事物底第一級的（機械的）和第二級的（非機械的）屬性底區分，對於馬克思主義的哲學唯物論是完全多餘的。

可是，機械論却不同地對待這個問題。機械論者在L·I·阿克雪洛得——奧托獨克斯及薩拉勃揚諾夫身上復活了早已被推翻了的半不可知論的「第二級的」質底主觀性底理論並企圖證明事物底色、聲、味及其他屬性底完全主觀性，這些屬性是不容於片面的——機械論解釋的框子中的和不能「把質還元為量的。既然不能還元——就是說是主觀的」——機械論者關於第二級的質這樣說。就在這裏就得出了他們對認識自然底「幾何學的」，「抽象的」，歸根結底主觀的態度。

馬克思主義的哲學唯物論信賴健全的人的感官底陳述及人的思維認識自然規律的力量，並承認這一真理，即人的認識是自然底反映。馬克思主義的認識論是反映論。

機械論者以被列寧在「唯物論和經驗批判論」中所批判和推翻的普列哈諾夫底象形文字論來對抗馬克思主義的反映論。按象形文字論，我們的認識給予我們的不是副本，物質事物屬性底映象，而且是象形文字、有條件的記號、象徵，它們標出事物底屬性可是並不反映它們。這樣一來，我們的感覺、表象、概念是主觀的。在我們意識中所有的事物底形態乃是主觀的，「事物本身——普列哈諾夫

說——並無任何形態。」（註二二）

列寧批判了普列哈諾夫底這個錯誤的理論，把它看做是半不可知論，向唯心論底讓步，實際上走上了在認識論上的主觀主義立場。而阿克雪洛得、奧托獨克斯及薩拉勃揚諾夫重新又來復活普列哈諾夫底象形文字論並從這個立場上來反對列寧的反映論。並且因為機械論者底這類主觀主義是從他們的機械論的觀察自然中得出的，是從根本錯誤的議論（說事物底本質是機械的和它與在我們認識中所畫出的事物底感覺的圖畫是根本不同的）中得出的，那麼，我們有權關於整個機械論說，它或多或少規律地走向認識論上的主觀主義。

馬克思主義的哲學唯物論承認人的認識是物質事物屬性底反映，從這裏規律地得到結果說，在人的認識中有客觀真理。馬克思主義稱之為客觀真理的是這樣一種認識，它正確地反映物質事物底屬性，適合於這種屬性，誰也不能推翻它，並因此，如列寧所說「不依賴於主觀，既不依賴於人亦不依賴於人類。」（註二三）

「……為經驗、實踐所考驗過的我們關於自然規律的知識是可靠的知識，有客觀真理底意義……」（註二四）

大家知道：主觀唯心論者波洛達諾夫曾進行過猛烈的鬥爭反對馬克思主義的唯物論的關於客觀真

註二二 「普列哈諾夫全集」卷八，三八八頁

註二三 「列寧全集」卷一三，一〇〇頁。

註二四 斯大林：「論辯證的和歷史的唯物論」二二——二三頁

理的學說。他斷言不依賴於主觀、不依賴於人的意見，爲一切人所必遵的客觀真理是不存在的。從馬赫主義的唯心論底觀念看來，一般地宇宙底全部圖畫甚至世界本身都是由意識創造的，既然如此，當然，一切人的知識及真理亦是主觀的，——它們實質上是關於主觀事物底主觀表象。馬赫主義否認自然底物質的客觀性，——對於它，唯物論的客觀真理的學說也是不能容忍的。

列寧在「唯物論與經驗批判論」中粉碎了波格達諾夫的關於客觀真理的唯心論的提法。而機械論者並沒有追隨列寧，而追隨了唯心論者波格達諾夫。在這個問題上特別鮮明地表顯了波格達諾夫哲學乃是機械論底主要的歷史——哲學的源泉。

「任何客觀真理一般地不存在的。任何真理都是主觀的。」——薩拉勃揚諾夫同志在波格達諾夫的精神下會這樣寫過（在一九二五及一九二八年）。每個主體對同一的事物作不同的估計，視其對這個事物所抱的目的而轉移。說人是一切事物底尺度的普魯泰戈爾是對的。每個人有自己的真理。「人知道的不是一個真理，而是無數真理」。『資產階級亦對，無產階級亦對。』各人不同地掌握真理，因爲客觀的、絕對的真理是不存在的，有的只是絕對地相對的真理。機械論者發展了這樣的觀念。

像我們在上面說過的那樣，馬克思主義的哲學唯物論不否認在人的認識中的相對性的契機，由於人的認識之不完善，不完全，它是相對的。可是馬克思主義的哲學唯物論不把全部認識歸結爲單單一個相對性。在相對的知識中辯證法看到客觀的絕對的真理底種子。我們承認認識中的相對主義底契機，可是我們否認絕對的相對主義。絕對的相對主義——知識底完全相對性、主觀性底觀點——是唯心論。可是機械論（在薩拉勃揚諾夫那裏擁護的不是知識底相對性底唯物論的理解，而是唯心論的絕對的相對主義）擁護了知識底完全相對性底唯心論觀念。「我們的相對性是絕對的。」——薩拉勃

揚諾夫同志會寫過。

當然不是一切機械論者都走到像薩拉勃揚諾夫這樣公開宣傳波格達諾夫的唯心論。並且薩拉勃揚諾夫同志後來也放棄了自己這些議論並承認了它們是錯誤的。並且我們之提起這些錯誤，亦是因為它們對於整個哲學方向有着重要的意義，這類在認識論底基本問題上擁護反列寧的馬赫主義的觀點是由機械論底基本錯誤中邏輯地產生的，並且因為當時薩拉勃揚諾夫同志底觀點特別鮮明地表現了機械論從什麼地方發展來的和他將發展到什麼地方去。

機械論基本上是從波格達諾夫底馬赫哲學中發展來的。它是波格達諾夫主義底重犯。機械論不以波格達諾夫主義為限，可是在很大程度上它是由後者的觀念培養的。部分地，如布哈林這類機械論底領袖，實質上是馬赫主義者，波格達諾夫的唯心論底信徒。他僅僅以唯物論底招牌掩飾着，而事實上則不變地販運馬赫主義的唯心論和形而上學。一般地整個機械論方向亦是向這一道路前進的。

我們沒有可能詳細地說到機械論的社會理論。在這裏機械論者亦發展了反馬克思主義的、反列寧的論點，而其最後結論乃是在政治上保護復辟派的方針。

歷史唯物論在關於社會的學說上的出發點是承認這一事實，即在歷史上並不存在一般的社會，而在過一定的社會經濟形態，其中每一個都有自己的特殊的發展規律。

把任何質底特性還元為量的基礎的機械論方針使得機械論者首先走到實際上否認馬克思主義的關於經濟形態的學說。他們談論着一般的社會，正如斯賓塞爾和俄國民粹派一樣，而後者會因這點為列寧所批判。（註二五）

在談論一般的社會時，機械論者在這個「一般的」調子上談論了社會發展底規律。從他們的觀點

看來，社會發展底規律歸結爲機械底規律。

歷史唯物論底理論斷言，社會發展底基本的決定的源泉是在社會內部，它是在社會生產底方式中，在經濟中。而機械論者則適合於一般的機械論的理論，將主要作用歸之於外部力量，社會發展底決定力被認爲是社會與周圍自然環境的互相關係——社會與地理環境底動力學的平衡。一般地，馬赫主義者將決定的意義加在地理環境身上。

歷史唯物論把人們底生產關係看做是在生產過程中人們底社會關係。機械論者把生產關係歸結爲技術關係，把它們看做活的機器——人在工廠中，工場中，機器旁底配置。

關於階級底產生，機械論者又是機械地談論的，按波格達諾夫的圖表從技術關係中——組織者和被組織者——中引導出階級來，而歷史唯物論則在分工底發展及私有財產上看到社會階級出現底原因。

歷史唯物論把國家看做是一個階級統治別的階級底工具，統治階級鎮壓被壓迫階級底工具；而人民公敵布哈林合於其暗害的平衡論證明了國家是把敵對的階級結合在一起，確立它們之間的平衡的箍。

機械論者在庸俗的孟塞維克的「經濟唯物論」的精神下解釋社會意識形態，愚蠢地、直接地把它們歸結爲經濟利益。在這上面，孟塞維克的文藝理論家彼列維爾捷夫特別熱心。歷史家撲克洛夫斯基亦站在這個方向上，他在哲學方法論方面曾是很接近機械論者的。

最後，機械論者合於自己的理論的，認識論的相對主義，否認客觀真理，走到了在道德領域內的

絕對的相對主義，走向否認任何道德。如果歷史唯物論否認資產階級哲學家所要求的「永久的」和「超階級的」道德，承認階級道德底存在，任何社會階級都有自己的道德，道德在社會生活中起一定的作用，工人階級有自己的道德，最高尚和純潔的，幫助它爭取共產主義的鬥爭的，那麼，機械論者就直捷地和公開地說，任何道德是欺騙和欺詐，工人階級沒有亦不能有自己的道德。

這是非道德論底公開宣傳，非德性底宣傳，它只在表面上是革命的，實質上是反動的。列寧說：「……有沒有共產主義的道德？有沒有共產主義的德性？當然是有的。人們常常以為我們沒有自己的道德，資產階級常常實備我們說，我們，共產主義者，否認任何道德。這是偷天換日的方法，把砂粒拋入工人農眼睛中去的方法。」（註二六）

這是列寧在一九二〇年說的。而竟有這樣的自稱馬列主義者的人，起來說工人階級沒有道德。這些人實質上是馬列主義底敵人，這還不明顯麼？這些人同樣以砂粒拋入工人農的眼睛，以無產階級沒有道德的空叫來掩蓋自己的無道德，自己的黑暗的政治詭計來反對工人階級及其政黨。

這樣，我們一步步地觀察了機械論哲學底基本論點。我們把它們和辯證唯物論和歷史唯物論底論點比較了一番。我們看到，到處，在一切方面和一切問題上機械論者底論點離開了馬列主義，是反馬克思主義的，不僅如此，它們到處生長成爲有害的，在大多數情形上，右派復辟派的立場。機械論在基本上亦正就是企圖哲學地論證右派資本主義復辟派底叛賣工作。

孟塞維化的唯心論底發展在時間上幾乎和機械論底發展同時的。這兩派在外表上處於彼此相互反對的地位上。他們在外表上說着不同的甚至相反的東西。機械論者起來反對哲學的科學，而孟塞維化的唯心論則證明哲學的科學應該存在。機械論者要求以機械學代替辯證法，而孟塞維化的唯心論反對這一點且似乎堅持辯證法。機械論者主張將質還元爲量，而孟塞維化的唯心論者則堅持質並反對機械論者。孟塞維化的唯心論顯示自己爲辯證唯物論底擁護者，而他們的反對機械論的鬥爭一時間會造成這種外表，似乎他們實際上真是辯證唯物論者。

可是孟塞維化的唯心論者不是辯證唯物論底擁護者。他們不是馬列主義哲學底守護者。他們起來保護哲學、辯證法，可是全部事情是在這是什麼樣的哲學，什麼樣的辯證法。一檢查之後就看到，孟塞維化的哲學和「辯證法」不是馬列主義的。

開始我們來看關於哲學的問題。馬克思主義的哲學和任何其他哲學底區別是在它和實踐、生活、工人階級爭取社會主義的鬥爭底不可分割的聯系。馬克思主義的哲學替現代社會底先進階級——工人階級服務，在它的工作與鬥爭中幫助它。馬克思主義的哲學從無產階級階級鬥爭底經驗中以及從現代先進科學底不斷的進步的經驗中汲取材料來進行自己的概括。在馬克思主義的哲學和實踐底不可分割的聯系上安放着他的生命和力量底源泉。因此馬克思主義列寧主義的哲學是真正的科學，而不是什麼形而上的，閉關自守的，脫離生活的體系。真正的科學是永遠和實踐聯系着的。而與實踐隔絕的，害怕生活的「科學」，實際上是害怕光明，害怕真理，它就不是科學。

「科學與實踐活動底聯系、理論與實踐底聯系，他們底統一應該是無產階級政黨底方針。」（註二七）——斯大林同志說。

對於馬列主義的哲學，這首先是說：不要脫離生活，要在和社會主義建設底實踐，與我們爲社會主義勝利的鬥爭的密切聯系中闡明哲學問題。在這個鬥爭中爲黨服務。

與這種馬列主義的關於理論與實踐底統一的方法相反，第二國際內統治着把理論看做教條，站在生活之外實踐之旁的觀點。孟塞維化的唯心論就復活了這個極有害的實質上是孟塞維克的理論與實踐脫離的傳統並應用於哲學。

不是偶然的，孟塞維化的唯心論高抬費爾巴哈底直觀的唯物論。他們所擁護的哲學，在接近的觀察的時候就成了直觀的形而上學，不能應用於生活並且祇關心着不要因和現實底接觸而污損自己。當向他們說必需把哲學和生活聯系起來的時候，孟塞維化的唯心論者輕蔑微笑着說，啊，要我們製造保存易壞的果子底辯證法。他們頑強地不願意研究歷史唯物論底問題，這對於他們是低級的，非哲學的範圍。他們堅持討論的只是一個問題：怎樣創造新的絕對「孤立的」邏輯體系，從什麼開始和以什麼完結，從「無」開始和以「存在」終結，還是從「存在」開始和以「無」結束呢？

孟塞維化的唯心論頑強地逃避生活，用一切方法避開和實際接觸。他們自認爲「超」黨派的哲學家。他們起來反對哲學黨性底列寧的原則。

列寧的哲學黨性底原則不僅要求明確回答你屬於那一個哲學黨派這一問題，而且要求站在工人階

緩及其革命政黨方面積極鬥爭。

目稱爲辯證唯物論者的哲學家底黨性應該是在：他公開地、直捷地、明確地、不含糊地把自己和自己的哲學活動來爲社會主義建設服務，爲領導這一建設的列寧——斯大林底黨服務。正如當時所正確地規定的，對於辯證唯物論者，要在哲學上成爲黨員——這就是說，要爲黨底總路線鬥爭。

可是，對於孟塞維化的唯心論，絆腳石亦正在這裏。他們的頑強地逃避生活，他們的躲身在一純一哲學的甲殼中，他們的不願意估計列寧的哲學黨性，全部他們的抽象——學院式的外衣，當然有其政治的根源並有一定的非馬克思主義的、非列寧主義的、非布爾塞維克的企圖。孟塞維化的唯心論之逃避我們蘇維埃的現實，是因爲他們不是辯證唯物論者，不是列寧主義者，不是布爾塞維克。他們的反對列寧的哲學黨性底原則乃是他們的另一種黨性底掩飾，這種黨性是反對列寧主義的。

斯大林同志在其論列寧和列寧主義的著作中曾指明：「列寧主義是帝國主義和無產階級革命時代底馬克思主義」（註二八），列寧主義是馬克思主義底繼續和往前發展，在我們時代要做一個馬克思主義者，不能不同時就是列寧主義者。斯大林同志這些論點適用於馬克思主義底各方面，亦即適用於它的哲學方面。

「……如果以爲——斯大林同志爲道——列寧底方法僅僅是馬克思底方法底簡單的恢復，那是不是正確的。在事實上，列寧底方法不僅是馬克思底批評的和革命的方法底恢復，他的唯物辯證法底恢復，而且是這個方法底具體化和往前發展。」（註二九）

列寧在天才的著作「唯物論與經驗批判論」中概括了最新的物理學的發現並根據這些發展了馬克思主義的哲學唯物論。列寧證明了最新的物理學的發現並不如馬赫所想的那樣推翻了唯物論而且證明了它。列寧發展了馬克思主義的哲學的物質觀，即物質是存在於意識之外和不依賴於意識的客觀實在性，並把它和物理學的物質觀區別起來，物理學的物質觀乃是關於物質的構造，關於它的結構的學說。列寧發展馬克思主義的反映論，批評了普列哈諾夫底半不可知論的象形文字論；列寧發展了馬克思主義的關於客觀真理的學說。在哲學筆記中，列寧發展了關於邏輯、辯證法與認識論在馬克思主義中合一的天才的提綱。列寧大大地發展了關於對立底鬥爭和統一辯證法底核心、實質的學說。關於應用辯證法，馬克思主義底認識論、反映論及關於真理的問題的思想在列寧的著作中得到了廣大的發展。列寧發展了關於國家、革命、階級和階級鬥爭的馬克思主義的學說。而且不僅在專門的哲學著作中，在列寧一切無例外的著作中給予了異常豐富的哲學觀念，將馬克思主義的哲學科學提高到新的更高的水平。在我們今日如果不領會那些列寧加入於馬克思主義哲學中的新東西，就不能做一個辯證的和歷史的唯物論者。

這便是上引的關於列寧和列寧主義的斯大林論綱底意義之所在。列寧主義底這類死敵如季諾維埃夫、布哈林、普萊奧勃拉赫斯基，曾經進行了的酷烈的鬥爭反對這些論綱。這些人企圖證明，在理論上較之馬克思，列寧什麼新的東西也沒有給予，列寧只是恢復了馬克思所已經有的東西。在這些人那裏，對列寧主義底仇視和他們的無知、不能理解列寧著作底理論的意義混雜在一起。

不論機械論者，不論孟塞維化的唯心論者，實際上跟隨了上述列寧主義之敵底立場，不論機械論者，不論孟塞維化的唯心論者，都抹煞列寧底著作，拒絕承認列寧主義，不承認在辯證的和歷史的唯物論發展上的列寧的階段。

孟塞維化的唯心論者寫了許多論哲學的大本書籍，可是你很難在大多數這些書籍中找到列寧的觀點的說明。在多數場合，他們避開列寧。在最好的情形下，他們說到列寧，只當作是政治戰士，實踐家，他只以自己的經驗證實某一哲學論點。孟塞維化的唯心論者培植這種觀點，即列寧似乎只是政治家、領袖，而不是理論家，在哲學問題上，列寧似乎是普列哈諾夫底學生和追隨者，而後者才是真正的理論家，唯一的哲學家。

當然，如果否認普列哈諾夫是一個辯證唯物論底天才的維護者，它的宣傳者和鼓動者底意義是不正確的。列寧本人就要求對普列哈諾夫底哲學著作要有最注意的態度並歸之於是第二國際理論家在哲學上所寫的最好的東西之列。（註三〇）

普列哈諾夫保衛了辯證的和歷史的唯物論。可是首先不容許曲解歷史事實，把普列哈諾夫變為列寧的哲學的教師。列寧在一八九四年就寫成了這樣的哲學著作，如「什麼是人民之友及他們如何反對社會民主派」，而這時候，亦正是普列哈諾夫底基本哲學著作「論對歷史的一元論觀點之發展」正在寫作的時候。列寧之出現為哲學理論家是和普列哈諾夫同時並且不依賴於他。

列寧底著作，從其最初的著作起，在對普列哈諾夫著作的關係上不僅是完全獨立的，而且遠遠地

高於後者。普列哈諾夫底理論著作（哲學著作在內）底大弱點乃是普列哈諾夫只追隨了恩格斯著作中已有的東西，而不能更前進，領會自然科學底最新發現，唯物論地思考它，並利用它來發展與加深辯證唯物論。這個普列哈諾夫所未嘗能夠擔負的馬克思主義的概括自然科學的最新成果的責任，只有列寧才完成了它。

最後，亦不應忘掉這個事實，即列寧在發展馬克思主義的哲學學說時，不僅要和馬克思主義底公開的敵人鬥爭，而且在很大的程度上亦要和普列哈諾夫鬥爭。後者在許多最重要的問題上離開了馬克思主義的哲學。例如，馬克思主義的哲學對於普列哈諾夫不是行動的領導；他可以不壞地理論地談論辯證法，可是行動起來，在他的孟塞維克的政治活動中却是一個形而上學者和常常是詭辯論者。爲了這點，列寧曾經多次批評過普列哈諾夫。列寧曾批評過普列哈諾夫，因爲他把辯證法歸結爲例證底總和及他沒有理解對立統一底規律是認識底規律的意義。

普列哈諾夫不知道、不能理解在辯證法中合一着邏輯、辯證法與認識論。普列哈諾夫在認識論上曾經犯過上面已經說到過的嚴重錯誤，即以象形文字論替代反映論。

在歷史唯物論問題上，普列哈諾夫亦犯了脫離馬克思主義的嚴重錯誤，例如，承認地理因素在社會發展上的決定作用，在道德問題上發展了康德主義的觀點，擁護了孟塞維克的對革命的觀點。

不能像機械論者和孟塞維化的唯心論者一樣忘掉普列哈諾夫底所有這些錯誤。不能忘記這個事實：列寧繼續發展了和提高了馬克思主義哲學，把它提到了新階段，而普列哈諾夫沒有做這一點，亦不能做這一點。

對於孟塞維化的唯心論者，耐壽地說，對於機械論者亦是一樣，特徵的是他們堅決地起來擁護的

却正是普列哈諾夫底不正確的論點。他們擁護和宣傳的不是普列哈諾夫所有的好的東西，而恰恰是壞的，可以與列寧對立的。在它的旗幟下可以反對列寧主義的東西。

在這上面機械論者和孟塞維化的唯心論者對普列哈諾夫底象形文字論的態度是特徵的。機械論者公開地擁護這個理論，因為它和機械論的將質歸結為量完全合拍的。孟塞維化的唯心論有保留地擁護這個理論，可是總還是擁護的。例如德波林同志把普列哈諾夫底錯誤歸結為名詞的不妥當，否認了象形文字論底原則的錯誤性，沒有看到這個理論與反映論底本質的區別，所以，亦是擁護象形文字論的，雖然，列寧在「唯物論和經驗批判論」中，異常尖銳地批評了它，認為它是離開馬克思主義的。

機械論者和孟塞維化的唯心論者對於普列哈諾夫的錯誤的態度另一個特徵的例子是關於道德問題。在機械論者中，阿克雪洛得、奧托獨克斯與衆不同的是，她不否認道德，可是因此，她公開地擁護普列哈諾夫所同意的關於無上命令是道德的普遍律的康德主義的學說。孟塞維化的唯心論批評了她的道德的觀點，可是他們自己又從後門裏運進了同一的康德的道德，發展了關於普遍的全人類的道德律，而馬克思主義則不承認任何永久的全人類的道德律，堅持對道德的歷史的觀點，按這個觀點道德觀念在各社會階級那裏是各不相同的。

如果機械論者基本地是從斯賓塞爾底實證主義及波格達諾夫底馬赫主義的唯心論出發的，那麼，孟塞維化的唯心論是庸俗化了的黑格爾唯心論底宣傳員。如果反動的實證主義影響了機械論者底觀點，那麼，孟塞維化唯心論底觀點是流行於西歐的反動的新黑格爾派唯心論影響底反映。

機械論者底反對哲學和辯證方法的鬥爭，當然伴隨着他們的反對黑格爾和黑格爾的辯證法。機械論者在黑格爾身上只看到一個神祕主義者！唯心論者，不承認黑格爾哲學底革命方面，他的辯證法。

這是粗魯的曲解黑格爾哲學底真正歷史面貌，這是直接曲解馬克思主義底創始者所給的對黑格爾哲學底那些肯定的估計。不應忘記，馬克思主義是歷史地和黑格爾哲學聯系着的，馬克思主義辯證法是黑格爾辯證法底批判的改造，在黑格爾辯證法中有着合理的核心，馬克思和恩格斯在把它從唯心論的外殼中解放出來之後，在創造自己的唯物辯證法時曾利用過它。黑格爾至今沒有失去其意義，他的著作至今還是辯證觀念底豐富源泉。不應該忘掉列寧在一九二二年在「論戰鬥唯物論底意義」一文中曾要求從唯物論的觀點去有系統地研究黑格爾底辯證法。（註三一）

但是亦不應忘記，黑格爾哲學是兩重性的現象，除了革命的方面之外，它還有保守的方面，黑格爾的辯證法不可分割地和黑格爾的唯心論聯結着的，它是唯心論的辯證法。不應忘掉斯大林同志所指出的，馬克思和恩格斯底辯證法和黑格爾底辯證法不是同一的。（註三二）

孟塞維化的唯心論者正是忘掉了、抹煞了、掩飾了所有這些。孟塞維化的唯心論簡單化了黑格爾哲學。他們分裂了和對立了黑格爾哲學底革命方面和保守方面。沒有看到這兩方面底不可分割的聯系，他們描寫黑格爾哲學為從獨立的完全孤立的彼此完全無聯系的兩半邊合起來的——一方面是辯證法，另一方面是唯心論的體系。藉助於精巧的完全任意的技術把黑格爾辯證法與黑格爾的哲學體系割開之後，孟塞維化的唯心論自然便可以說，黑格爾底辯證法底發展是離開其唯心論的，黑格爾的辯證法實質上是唯物論的，黑格爾底體系——這是唯心論，而黑格爾底辯證法——這是唯物論。

註三一 參閱「列寧全集」卷二七，一八七頁

註三二 參閱斯大林：「論辯證的和歷史的唯物論」三頁

一般地，孟塞維化的唯心論沒有理解，黑格爾在他的邏輯上，因而，他的方法上是和認識論、和他的唯心論的哲學體系聯結着的。孟塞維化的唯心論和列寧的論點，在黑格爾那裏及在馬克思主義中邏輯、辯證法與認識論是合一的這點相反，他們企圖證明：方法論應該和認識論對立起來，即方法是完全不依存於哲學理論的，對於哲學底基本問題——物質與意識的關係問題是完全中立的。在孟塞維化的唯心論者那裏，方法變成了某種對哲學基本問題無所爲的中立的附記，「工具」，它可以以不變的面貌出現於唯心論哲學中，也可以出現於唯物論哲學中。

這樣在孟塞維化的唯心論者那兒，就得出可在黑格爾辯證法和馬克思主義辯證法之間任何區別也沒有了的結論。這樣，他們忘掉了這個事實，馬克思把黑格爾的辯證法從唯心論的外殼中解放了出來，沒有完全的採用它，只採用了它的合理的核心，並把它顛倒了過來。這樣，孟塞維化的唯心論把唯物論的改造黑格爾辯證法底全部任務歸結爲簡單的非批評的從黑格爾那裏抄寫其論點，而這個機械地抄寫的人也無需消化這些論點。孟塞維化的唯心論者神聖化了黑格爾，把他變爲聖像，他們以黑格爾主義代替馬克思主義和唯物辯證法。

結果在孟塞維化的唯心論者那裏，辯證法變成了典型的唯心論的先天的圖式，從外面加到現實上去的，對現實說來是第一性的。

恩格斯在「反杜林論」底序言上說：「……我的任務不是把辯證法底規律從外面加到自然身上去，而是在自然中找到他們並從自然中發展它們。」（註三三）在這兒，我們有着關於辯證法問題

底唯物論的提法。對現實和對自然科學底辯證的態度不是在把辯證法「加到」它們中間去，而是在著於在最具體的材料上揭露普遍的辯證規律底表現，而且正是在它們在這個材料中所含有的那種具體形式中。其次，對自然的辯證態度是在能夠在它表現底具體形式中發現辯證法，能夠辯證地——即深知事情、理解辯證法地、實踐地行動。

孟塞維化的唯心論乃一樣地理解自己的任務。他們說，辯證法是一種圖式，它在事實中加上內部的聯系，事實本身是沒有這種聯系的。他們堅持的正是把辯證法「加入」自然科學，以辯證法「飼養」自然科學，根據辯證的圖式改造自然科學。他們忘掉了，在我們今日，自然科學由於自己本身發展底邏輯逐日過渡到辯證的提出問題，如列寧所謂生產着辯證法，在這時候說什麼把辯證法加入自然科學是愚蠢的。任務是在幫助自然科學家覺察本身科學材料中所有的真正的辯證法，幫助他們自覺地對待自然本身的物質的辯證法。

當談論「閉關的」邏輯體系，陷於黑格爾的先驗論中的時候，孟塞維化的唯心論者逐漸地就把邏輯範疇看做不是物質聯系底映象，而是某種客觀的存在。在孟塞維化的唯心論者那裏，有着這類流行的說法：「一切現實所固有的概念和範疇」，「每一個現實底個別領域——自然和社會……根生在爲這個特定領域所固有的特殊的部分的範疇之上」，「對於自然和社會一樣現實的範疇」（德波林）。這不是偶然的語病，不是不確切的詞句，而是一定的路綫底表現，唯心論地把概念和物質世界底實在關係顛倒起來了。這是黑格爾式的概念底唯心論的先驗主義底表現。

在這個唯心論結構底精神下，孟塞維化的唯心論不去研究現實底生動的辯證法，而從事於從概念中得出概念，以自己的概念的「概念聯結」去補充黑格爾的。我們在這裏不得不引幾段引語，以表明這

一「學派」的在其本來面目上的唯心論的精神。

例一。「外是內底表現，內同時就是外。內沒有不表現於外的，而外則沒有不有內的。內與外只是同一物底契機；外只是相對的外，所以同時又是內的；相反亦是一樣。」

例二。「運動是普遍。作為普遍，它是無限的，絕對的。它不能為任何東西所限制，因為如果這樣我們有的將不是普通的運動，而是彼此限制的運動底部分形式。既然運動是絕對的而同時它又是運動，因此它服從自己，包括自己，自己運動。換言之，普遍運動自己運動着。這便是運動底運動或自我運動底概念……」

例三。它說明孟塞維化的唯心論怎樣解釋馬克思底「資本論」中的辯證法：「關於貨幣的普遍等價的唯一商品的概念乃是一般商品是普遍等價的概念底否定。……後一概念乃是原始的不發展的關於價值底普遍形態底概念底否定，即個別的（直接地，只是一個商品）商品有一切與它交換的商品底普遍等價的意義的概念底否定。這樣，貨幣的概念是否定之否定，就是說回到關於價值底普遍形態只是一個商品所固有的形態的最初的概念。可是貨幣底概念不僅是回到關於一般價值形態的最初概念，而且是後者底否定，因為關於貨幣是任何商品底價值形態的概念，就是說每個商品獲得這個形態，亦就是說，經過轉化為貨幣而成普遍的等價物。在這個意味上，貨幣的概念不僅是每個商品是普遍等價物底否定，而且是它的保存。這是關於價值底普遍形態底概念一切特殊形態底合命題。這是關於價值底普遍形態的概念底最發展的形態。」

這便是黑格爾式觀念聯結底幾個例子，煩瑣地從觀念抽出概念，唯心地從抽象引出抽象。這便是孟塞維化的唯心論。

這裏，可以說，黑格爾本人也要抗議了。當然在黑格爾底著作中有不少類似的煩瑣的地方，而孟塞維化的唯心論正是從事抄寫這些地方並模倣它們。可是，在黑格爾本人那裏，除了唯心論的煩瑣哲學之外，總還有別的肯定的地方。恩格斯說得好：「黑格爾與自己的學生的區別就是他『不從無知中做出善行來，而是一切時代底最有教養的人物之一。』」（註三四）由於黑格爾所支配的知識底最不同的領域底巨大的實際材料，透過他的唯心論結構底思辯哲學的外貌，可以看到深刻的理解生活，真正的哲學的智慧。

對孟塞維化的唯心論就不能這樣說了。他們恰恰從無知中造出善行。因此在他們的「辯證的」議論中普通是沒有事實的，有的只是腐朽的刺人的推開人的煩瑣哲學。

這個煩瑣哲學給了在自然科學家中宣傳馬克思主義的辯證法底事業以很大的害處。機械論者直接反對哲學，反對辯證法和散佈爬行的經驗論。孟塞維化的唯心論者則迂迴地反對馬克思主義的哲學，在辯證唯物論底旗幟之下，強迫灌輸那些只能引起他們對哲學厭惡和願意繼續停留在自己的局限的經驗論上的東西。這樣，機械論者和孟塞維化的唯心論者在其一哲學活動上，最後，混到一起去。在反對公開否認辯證法的機械論者的時候，孟塞維化的唯心論者當然說了不少保衛辯證法的話。可是他們所說的是什麼辯證法，這從上面所說的之中就可以看見了。

對於馬克思主義者，運動是物質底固有性。物質事物運動着、變化着、更新着。馬克思主義者並不否認概念亦運動着、彼此過渡着。可是馬克思主義者把概念底運動看做是派生的，是物質事物運動

底映象。因此，馬克思主義者將自己的主要的注意力放在研究自然和人類社會底運動上，透過在自然和社會中物質運動底多樣的具體表現而去觀察物質運動底一般規律。而孟塞維化的唯心論者則嚴格形式地把運動歸結爲一個自己運動——爲「運動底運動」，即運動概念底運動。

自然，在運動學說上的這種煩瑣哲學的態度下，在孟塞維化的唯心論者那裏就不能得到辯證法和具體事實底生動的有機的接觸，創造的、批判的應用馬克思主義辯證法關於運動的學說到現實底不同領域中去。

在這方面，孟塞維化的唯心論者對於自然科學的態度是特徵的。

機械論者實質上是自然科學上的倒退。他們的將一切運動形式還元爲簡單的機械的空間中的位置變動的觀念，迫使他們死抓着所謂「古典」（即機械的）物理學底過時的和局限的表象，不分皂白地否認愛因斯坦相對論底任何科學底成就，污蔑這個理論爲純粹的唯心論，在其中看不到任何肯定的東西。而孟塞維化的唯心論則相反，完全非批判地宣佈愛因斯坦底全部學說爲辯證唯物論，不能區別愛因斯坦信徒們底反動的，馬赫主義的偏向和相對論底真正科學的和真正辯證的因素。許多愛因斯坦底信徒（部分地愛因斯坦本人）從運動相對性底學說中所做出的唯心論的結論正同孟塞維化唯心論者對於運動學說底唯心態度是同一音調的。

對於相對論的真正的馬克思主義的、辯證唯物論的態度當然不是這樣的。馬克思主義對於相對論底真正科學的因素（關於物質、時間、空間、運動底不可分割的聯系的學說，關於時間空間形式底相對性，及其從屬於物質形式等）要有最注意的態度，而同時對於愛因斯坦理論底擁護者底反動偏向要有批判的態度（企圖將相對性解釋爲主觀性，關於宇宙終結的學說等等）。可是這種對現代物理學底

批判態度，不論在機械論者方面，不論在孟塞維化的唯心論者那裏都是沒有的。

機械論者及其平衡論，從外面，從外間環境帶來運動的源泉，當然，在生物學中就宣傳過時的機械的——拉馬克的觀點。孟塞維化的唯心論在這個領域內，在他們全部的關於辯證法底空話之下，亦是從事於匍伏在流行的資產階級科學面前。他們宣佈形式的實驗遺傳學為辯證唯物論，前者把有機體底全部發展完全地關閉在遺傳性底內的範圍內和實際上否認生存底外的條件在有機體發展上的作用。孟塞維化的唯心論者是生物學中資產階級流行學派：威士曼主義（Weismann）底熱烈擁護者，孟塞維化的唯心論者底有害影響，在形式實驗遺傳學中至今還可感覺到。

而真正馬克思主義的態度要求對片面的機械的——拉馬克主義及形式實驗遺傳學都要有批判的態度。假如原則地只在外間環境中去找尋有機體發展的根源（如機械的——拉馬克主義者所做的），在哲學上是不對的，假如機械地不適合於辯證法地否認在有機體發展（原始細胞底結構）的內的遺傳因素是不對的，那麼，粗魯地宣佈形式實驗遺傳學底理論為辯證唯物論亦是不對的，因為後者把有機體底發展完全歸於原始細胞底絕對內的遺傳的因素上，結果得出活力論式的唯心論的結論。在這裏，孟塞維化的唯心論者亦同情地對待自然科學上的顯然唯心論的偏向。

馬克思主義的辯證法要求其具體地去對待發展底內和外的因素底作用問題。在原始有機體底生命上的因素有更大的作用，這些有機體底結構不很複雜和更少能抵抗外的影響。在更高級生活底有機體底生命上，內的因素有更大的作用，它們的結構很複雜和更有力地抵抗外的影響。把外的因素底作用在番茄或洋芋上所得的結果用之於哺乳動物是愚蠢的，是純粹的機械論。可是把哺乳類發展底特殊規律提高為發展底普遍規律同樣亦是愚蠢的。不論機械論者，不論孟塞維化的唯心論者在這些問題上都

缺乏對於物質運動底不同具體形式底特殊性底具體的辯證態度。

馬克思主義的辯證法教導道：物質發展底每個質地特殊的階段，有其發展底特殊規律，不能還元爲另外的低級的發展規律。同時馬克思主義的辯證法斷言：在每個發展底高級階段上總還有、還存在、還表現亦爲低級階段所固有的更一般的（例如機械的）規律。這些規律表現在高級階段中只是作爲次要的。機械的規律在動植物有機體底生理機能上亦表現其作用，可是生命底實質、有機體生理機能底實質並不在機械規律上。較之生理學底特殊規律，機械學底規律在這個特定情況下落於第二位了。

機械論者用一切方法堅持這樣一種不正確的思想，似乎物質底高級階段底規律應該還元爲同樣表現於低級領域內的機械規律，機械論者不了解機械規律在物質發展階段上的次要作用。而孟塞維化的唯心論在反對機械的還元論時，陷於相反的形而上的片面性中去了。他們把每個質地不同的發展階段孤立起來，否認它和低級階段底聯系，完全否認發展底一般規律，堅持着僅僅一個發展底間斷性而忘記了它的另一個契機——連續性。

這表現在孟塞維化的唯心論之接受形式實驗遺傳學及其活力論和它的分裂有機發展及有機體發展底物理化學環境。這同樣亦表現於孟塞維化的唯心論者關於歷史唯物論的著述上。

例如，孟塞維化的唯心論者證明了沒有任何一般——歷史的規律，有的僅僅是各個社會經濟形態底個別的完全特殊的規律。這樣，如果機械論者完全推翻了關於社會經濟形態的馬列主義的學說並僅僅說到一般社會如斯賓塞爾那樣，那麼孟塞維化的唯心論則把每個形態閉關孤立起來，不看見它與先行的和後繼的之間的聯系。

結果，兩者都推翻了馬克思主義的辯證法和歷史唯物論。真理是歷史發展底一般規律是有的，是存在的。這是歷史唯物論底一般的出發的論點，例如像馬克思在「政治經濟學批判」中或斯大林同志在「論辯證的和歷史的唯物論」中所規定的那樣。否認歷史發展底一般規律——就是說否認歷史唯物論底這些出發的論點。當然，應該善於具體地應用這些論點，應該善於看到在不同社會底具體條件中，它們如何曲折着。可是否認它們是不對的。孟塞維化的唯心論者就沒有懂得這點。

非批判的接受在生物學上的形式實驗遺傳學的立場，使得孟塞維克的唯心論者在解釋發展中的飛躍時亦陷於反馬克思主義的地位。

現代的形式遺傳學解釋飛躍、變種 (Mutation)，為有機體遺傳基礎上的突然的爆炸，為不是從它的先行的進化 (在它的量變、它的平常的生活、它和生存物理化學條件底有機聯系的意味上) 中產生出來的種底突變。

變種是突然地、不可解釋地、無原因地發生的——這正和顧維歐底災禍論相似。這是辯證法所絕不能承認的飛躍，因為辯證法設想的不僅是飛躍，不僅是革命，而且還逐漸的發展、進化、量變，它們準備飛躍，它們使得飛躍成為規律性的現象。

當接受現代形式遺傳學的變種論時，孟塞維化的唯心論，第一，便陷於和機械論相反的極端性中；機械論否認發展中的飛躍，而孟塞維化的唯心論接受了形式遺傳學者底突然的、無原因的、不為先行的進化所準備的飛躍。

第二，孟塞維化的唯心論在接受形式遺傳學的變種論時，從相反方向走到了同機械論者一樣的不認發展中的飛躍。

馬克思主義地理學的達爾文主義所斷言的飛躍的（種變的）變動不僅發生於個別的個體或亞種而且發生於整個生物學的種類。可是形式遺傳學所說的種變按照他們自己的說法，實質上是個體遺傳基礎中的小的和極小的變化，其小的程度到這樣，即在對於種類底變化上，它們應該看作是隱秘的、漸進的量的變化。即使這些種變存在的話，那麼它們只是準備那些大的飛躍（變種），這種飛躍底結果發生整個種類底變化，發生在新的種類產生底意味上的質變。

孟塞維化的唯心論非批判地接受了形式遺傳學底變種論便走向否認生物種類底飛躍的變化，將飛躍歸結為生殖遺傳原素底種變，將質變還元為小的量變。

由於這種還元底結果，他們失去了關與質的飛躍變化底特性的觀念，忘記了它的突然的，迅速的，公開的性質，將飛躍歸結為一般地新的組成的過程，即實際上，將質變歸結為量變，突然變化為逐漸變化，發展中的飛躍為僅僅一個進化。

這便是機械論者所擁護的否認飛躍的同一理論，而這個理論在孟塞維化的唯心論者那裏，和在機械論者那裏一樣，是和孟塞維克的政治結論聯結在一起的。

不能把質變的過程溶化在一般地新的東西底組成的過程中的，這是不正確的。量變在一定的意義上亦是新的組成。新的組成在一般意味上包括準備飛躍的量變及飛躍本身。將飛躍歸結為一般的新的組成就是說將飛躍歸結為新的組成底量底契機。甚至把新的組成特別地解釋為質變，而質變亦可以設想為沒有飛躍的從舊到新的簡單的生長。孟塞維化的唯心論正是走到了這一點。從孟塞維化的唯心論者底「辯證法」中得出了這類孟塞維克的結論。

孟塞維化的唯心論者批評了機械論的平衡論。孟塞維化的唯心論者說到對立底統一。可是在他們

的觀念中，對立統一底觀念歸結為概念底自我區分和自我矛盾，孟塞維化的唯心論者在自己的最後結論上走到和機械論者同一的結果。孟塞維化的唯心論者曲解了關於對立統一的辯證法的學說。

馬克思主義的辯證法區別矛盾與敵對。不是任何矛盾都是敵對的矛盾，敵對只是這樣一種矛盾，它引導到人們底肉體的衝突、階級的衝突，這種衝突只有經過矛盾底兩個對立方面底外的肉體的互相作用才能解決。工人階級和農民勞動者之間的關係在其基本上不是敵對的。而工人階級和資產階級之間的矛盾在其基本上是敵對的。

與這相反，孟塞維化的唯心論者斷言：一切矛盾歸根結底引導到敵對。這麼一來，他們便得出結論說：工人階級和勞動農民之間的矛盾在基本上是敵對的並將引導到階級衝突。這是關於無產階級和農民互相關係問題底典型的托洛茨基派的提法。在這裏，特別鮮明表現了孟塞維化唯心論底政治趨向，在謹慎的隱秘的形式中販運托洛茨基派的私貨。而在理論上，這種將一切矛盾歸結為敵對，乃是繞一個圈子又回到機械論者所擁護的矛盾觀。在這裏，兩個反馬克思主義的傾向混同在一起了，達到了同一的結果。

孟塞維化的唯心論對於辯證法底對立底統一的學說的曲解底特徵是傳佈孟塞維克的關於對立物底調和的觀念。

馬克思主義的辯證法教導道：矛盾是由鬥爭來解決的。『中間是沒有的；原則戰勝着，而不是「調和着」』（註三五）——斯大林同志說。『調和』對立物——這就是說，保守着這些對立物，使

它們永久化，這就是把它們從鬥爭底狀態變為平衡底狀態。而這裏，孟塞維化的唯心論的辯證法底結論又引導到機械論，引導到這兩個哲學上的反馬克思主義傾向底一致。

這就是孟塞維化的唯心論者底『辯證法』。這是唯心論的辯證法，它引導到政治領域內的孟塞維克的和托洛茨基派的結論。孟塞維化的唯心論者底唯心論鮮明地表現在他們對認識論問題底解釋上。

孟塞維化的唯心論者力圖掩蓋哲學底基本問題。關於以物質與意識底相互關係為哲學底兩大營壘底基本分界綫這個問題，他們以關於辯證法與形而上學，或辯證法與機械論，或唯理論與經驗論來代替它，把這類哲學派別底區分作為基本的區分。這種把哲學基本問題偷天換日的方法乃是孟塞維化的唯心論者用來掩飾自己的唯心論的方便的手法。然而依方法論——辯證法或形而上學，辯證法或機械論，唯理論或經驗論——去區分哲學派別，這雖然不為辯證唯物論所否認，可是認為是，較之依如何解決物質與精神的互相關係這一基本問題的哲學派別的區分乃是次要的派生的區分。

孟塞維化的唯心論者黑格爾式地觀察物質，把它看做是把內部聯系帶給經驗成果中去的概念、範疇。他們把物質歸結為關係和聯系，忘記了物質不能歸結為關係與聯系，乃是自然底本體的基礎。

我們已經說過，孟塞維化的唯心論者實際上擁護普列哈諾夫的錯誤的象形文字論，看不見象形文字論和反映論之間的區別。如羅波爾這樣的著名的孟塞維化的唯心論者擁護着『第二級』質底主觀性及斷言人的認識底絕對的相對性，即主觀主義。

孟塞維化的唯心論者割裂理論與實踐，走到宣傳直觀的認識論，它只是透過自己的學問底眼鏡去直觀周圍的現實，而不提出為改變世界而鬥爭的任務來。

在這上面孟塞維化的唯心論者把馬克思主義底認識論和費爾巴哈底直觀的認識論等同起來，他們

稱費爾巴哈爲十足的馬克思主義者。

而在這個孟塞維化的唯心論者所宣傳的認識論底直觀性上重新又說明了這個哲學底「孟塞維化」的性質。列寧還在『在民主革命中的社會民主黨底兩個策略』中，就指出了孟塞維克重新復活了舊的馬克思以前的唯物論者底直觀的非辯證的對待現實的態度。（註三六）

在這裏應該說一說，孟塞維化的唯心論者在哲學史問題上的一般路綫。如果機械論者污辱黑格爾或斯賓挪莎爲頹廢哲學者，那麼，孟塞維化的唯心論者底特點就不適度地把各種資產階級的哲學理論和馬克思主義及辯證唯物論接近起來。不論說到那個哲學家——黑格爾、培根、笛卡兒、斯賓挪莎、狄德羅、費爾巴哈，在孟塞維克那裏都差不多是馬克思主義者，差不多是辯證唯物論者。這麼一來，孟塞維化的唯心論者降低了馬克思主義哲學到低級的、過時的、落後的、過去時代的哲學理論底水平。同時，這麼一來，他們亦便鮮明地揭露了自己的不理解馬克思主義的哲學，因爲他們把它竟和黑格爾、斯賓挪莎或費爾巴哈底哲學等同起來。

孟塞維化的唯心論竭力發展普列哈諾夫底錯誤的斷言，似乎馬克思主義是斯賓挪莎主義之一種，馬克思主義亦即是費爾巴哈主義，只是加以在實踐上的修正。現在大概已經不需要再證明了，馬克思主義絕非斯賓挪莎主義或費爾巴哈主義，辯證唯物論不能歸結爲上述的形而上的唯物論形式。可是孟塞維化的唯心論者却正是這樣做的，而德波林同志甚至宣稱「費爾巴哈底時代還會來的」。

我們已經說過，孟塞維化的唯心論者對於歷史唯物論底問題，是避而不談的。當他們提到這些問

題時，則必然地表現出這一派別底托洛茨基派——孟塞維克的本性。

例如孟塞維化的唯心論者證明在從資本主義到社會主義底過渡時期只存在着一個基本階級——工人階級。他們像公開的托洛茨基派一樣把農民一筆勾消，不認為是過渡經濟底基本階級。這是對事物底現實狀況底最深刻的理論的和政治的曲解，這引導到破壞工農聯盟底思想。

孟塞維化的唯心論者宣傳半康德主義的考茨基式的關於永久的超階級的道德規律的學說。孟塞維化的唯心論者宣傳文化問題上的托派方針等等。

所有這些孟塞維化的唯心論的和機械論的「理論」曾為我們許多理論工作者（耶魯斯拉夫斯基、米汀、尤琴、馬克西謨夫等）在許多書面的及口頭的發言中揭破了，這些同志曾為哲學戰綫上的轉變，曾為在哲學上的列寧主義而鬪爭。

我們一步步地研究了孟塞維化的唯心論底特點，到處和在一切方面，我們看見了這個哲學底反馬克思主義底實質，看到了它，一方面，是真正的唯心論哲學，另一方面是，孟塞維化的哲學，即怯懦的隱祕的擁護孟塞維主義的哲學。我們亦看到了：這個孟塞維化的唯心論者在各種問題上表現了對政治上的托派立場底隱祕的傾向。它亦即是托洛茨基主義底哲學的旗幟。

四

在唯物論與經驗批判論底最後一部分中列寧說：

『最新哲學正如二千年前一樣是黨的。以學者先生——江湖術士的新商標或無智的無黨派性掩飾着
的鬪爭的黨派實質上是唯物論和唯心論。』（註三七）

這個充滿深刻意思的列寧的論點應該應用於我們現在所檢討的關於布爾塞維克黨反對孟塞維化的唯物論和機械論這一問題上來。

布爾塞維克黨所進行的反對孟塞維化唯物論及庸俗的機械唯物論（它一般地同樣落入唯物論）的鬭爭不是抽象的——學院派的鬥爭，不是只對抽象問題的學術鬭爭，這是布爾塞維克黨在馬列主義根本問題上的鬭爭。這是列寧和斯大林在第一次俄國革命失敗後所進行的堅持布爾塞維克黨底理論基礎的鬥爭底繼續。這是爲使哲學戰綫轉向社會主義建設底實踐的鬭爭。這是爲擁護辯證唯物論哲學發展上的列寧階段，反對列寧主義底一切敵人的鬭爭。

這是有政治意義的理論鬭爭。在鬭爭着的哲學黨派之後站着各種政治觀點和方向。辯證的和歷史的唯物論——這是列寧和斯大林黨底理論基礎，共產主義底宇宙觀。而機械論和孟塞維化的唯物論——這是仇視共產主義和列寧主義的意識形態，這是資本主義復辟派、社會主義之敵底意識形態。布爾塞維克黨在反對敵視工人階級的政治的和理論的派別和流派中鞏固起來和堅強起來。上述的孟塞維化的唯物論和機械論亦屬於在意識形態領域中的敵視工人階級的派別的和流派之列。和它們鬥爭——乃是布爾塞維克黨爲自己的理論基礎，爲馬列主義的理論而鬥爭底一頁。

在這個反對機械論和孟塞維化的唯物論的鬥爭中領導作用是屬於斯大林同志的。

斯大林同志在自己的演說：『關於蘇聯土地政策問題』中給予機械論哲學以決定的打擊。在這一次演說中斯大林同志粉碎了庸俗的和機械論的平衡論。同時斯大林同志指出了理論戰綫上的落後及迅速

消滅這個落後的必要，這安置了在蘇聯根除仇視列寧主義的唯心論派別（孟塞維化的唯心論包括在內）的鬥爭中尖銳的轉變底開端。斯大林同志和紅色教授學院支部局底談話（一九三〇年十二月）及聯共中央關於「馬克思主義旗下雜誌」底決議（一九三一年一月），在粉碎孟塞維化的唯心論上起了決定的作用。

我們應該特別指出「聯共（布）歷史簡明教程」及斯大林同志底著作：「論辯證的和歷史的唯物論」之出版。斯大林同志底這個著作將馬列主義的哲學提高到了空前的高度，而同時給了一切哲學上的反馬克思主義的流派（機械論和孟塞維化的唯心論亦在內）以新的堅決的打擊。

如果以為反對機械論和孟塞維化唯心論的鬥爭已經是過去的事情，現在已經沒有迫切的意義和興味了，這是錯誤的。

斯大林同志教導我們保持革命的警覺性，不要忘記社會主義敵人底反革命的陰謀，「有系統地揭露仇視列寧主義的流派底意識形態和意識形態底殘餘。」（註三八）

我們不應該忘記斯大林同志底這個指示。我們應知道：在我們人們底意識中還有資本主義底殘餘，並且有着資本主義的包圍，從這方面來的意識形態的影響能夠這樣或那樣地侵入進來。

如果我們看一看我們的學者們——特別自然科學家，文學，藝術和其他知識部門底工作者，那麼在辯證的和歷史的唯物論在他們隊伍中宣傳底一切成功之下，我們應該指出在他們的觀點中常常還碰到機械論和孟塞維化唯心論底殘餘。在哲學著作中時亦還遇見這些殘餘。因此，反對機械論和孟塞

維化唯心論底表現底鬥爭不是在現在已遺失去了追切意義的過去了的事情。相反，反對機械論和孟塞維化的唯心論底殘餘的鬥爭在許多科學部門到今天還是一個追切的任務。

例如在歷史科學上反對庸俗的機械論的唯物論所謂經濟唯物論，在文學及文學批評上反對庸俗的「社會學主義」的鬥爭——這都是反對機械論鬥爭底餘波。另一方面，在藝術上，在文學批評上反對形式的——唯心論的立場，部分地反對最近流行的完全腐朽的關於文學創作和作者底宇宙觀及政治觀點無關的「理論」的鬥爭——這是反對哲學上的孟塞維化的唯心論者的鬥爭底餘波，因為在當時正是孟塞維化的唯心論者在知識底具體領域中散佈類似的、形式的、歸根結底唯心論的立場。

在自然科學領域中——物理學、生物學、生理學中，反對機械論和孟塞維化唯心論底鬥爭有特別重大的意義。在蘇維埃的生物學者，特別是遺傳學者中間，可以直接地說，機械論的和孟塞維化唯心論的「理論」尙未根除，而且至今還有很大的傳播。

從這裏應該得到結論：要警覺，要不倦地揭破一切的和任何的敵視馬列主義的哲學觀點底表露，應該反對機械論和孟塞維化唯心論和一切其他哲學上的反對馬克思主義流派的「舊病復發」。

應該神聖地守護斯大林的關於理論和實踐不可分的聯系，哲學與我國社會主義建設不可分的聯系的指示。

應該更大地宣傳辯證的和歷史的唯物論，在蘇維埃知識份子中傳播馬列主義古典著作，馬、恩、列、斯底著作。

在馬列主義底古典著作中給予着辯證的和歷史的唯物論底豐富源泉。應該根據這些著作教育，應該從這個純潔的源泉中吸收馬列主義的哲學智慧。

在我們全部馬克思主義哲學領域內的科學研究和宣傳工作的根基上，應該安置着列寧及其最親近的學生和繼承者——斯大林底天才著作，在列寧和斯大林底著作中我們有着創造性的馬克思主義底生動的源泉，它和現代科學底一切進步及勞動群眾爭取共產主義的鬥爭有着不可分割的聯系。

西脫考夫斯基著，譯自『馬克思主義旗下』，一九四一年一月號

編譯後記

本書是由散見於一九三六——四一年間的蘇聯報章雜誌的哲學論文——特別是哲學雜誌「馬克思主義旗幟」上的論文——選輯而成的。大體上依斯大林同志底「論辯證的和歷史的唯物論」一文及「辯證唯物論與馬克思唯物論研究提綱」（見第一分冊）所涉及的問題排列的。但譯者見聞有限，戰時外國文書籍寄遞不易，更加本書容量有限，所以，遺漏的文章及問題，是不少的。這只能在以後，有可能時，加以增補的了。

本書引文雖大多已有中文譯文，但因散見各書，譯時未能華備，所以都是根據俄文重譯的，所註出處之卷頁，也是俄文版本的頁數。譯事前後遷延數年，常在匆促忙亂之間執筆，錯誤在所難免，人名、地名及同一引語，譯文上容有不同，統希見諒及指正，以便能於將來校正。

本書編輯的起因，一方面是聯共（布）歷史簡明教程一出版後會和幾個同志擬議翻譯一些參考書籍以供研究，本書即其第四章的一節的參考書，另一方面，因譯者對感理論知識之不足，擬藉此增進自己哲學方面的知識，以便能進而更深刻的鑽研與領會馬、恩、列、斯的古典著作。因為從閱讀蘇聯馬列主義哲學的最新發展及其通俗論文上，我們可以替研究古典著作開闢途徑。出版本書時，譯者底微薄的希望亦就在這裏。

博古

一九四二年十二月十二日