



乾隆甲寅冬錢六口詹師將歸嘉定雲往拜送於案頭見
京闈鄉墨師指南宮尹氏諸語曰是用吾友梁曜北漢
表攷也梁君精研史漢史記有志疑漢書有人表攷壬
子江南墨卷有用皋益為父子召畢為弟昂者皆漢儒
舊說梁君詳辨之誰謂攷訂無裨舉業者雲謹識之不
敢忘第書未發坊無從借閱轉瞬十年汪中丞師以甲
子闡墨甄別講院雲叨舉優行於紫陽案發復偕毛春
門顧耕石江鐵君陸果泉諸人入謁師詢及中式卷有
於首藝用八虞需習适二史得摯扁是用梁諫庵漢表
攷否同人莫對蓋師任浙藩時梁文贈是書也越三載

陸果泉至武林歸出示梁文清白士全集雲轉從假閱
附注管窺卽託陸君轉達重承全集惠頒披尋五稔熟
讀百回人表攷九卷靜思丹轉細辨韶成訂傳寫之參
差補氏名之闕佚呂子校補二卷雲方輯家中飽月令
而月令本呂覽也版栞函谷一字罕易千金舟次武昌
再校精全百鍊瞥記七卷拈花微笑一目了然帶艸紛
披十行俱下後附日本碎語雲新得年代摯要亦日本
書而享和文化有可補尊著元號略者要之鴻號無窮
而紀元有專有複曩已校呈至若鯉庭可立而伯仲所
見所聞餘需續刻彙緝全部莫贊一詞至學海而已極

大觀入寶山而自慙空手竊附校字之列續參臆見數
條再託陸果泉寄上更祈大君子誨定而采擇焉千秋
渺渺望風敢下丹黃一水盈盈何日得登清白倘蒙以
尊著史記志疑見惠容當校異同于班馬俟續寄于便
鴻嘉慶庚午元和蔡雲謹識

清白士集校補總目

元和蔡雲鐵耕著



漢書人表考校補一卷

致梁文諫庵原牘附

呂子校補獻疑一卷

致梁札附

元號略補遺一卷

續人表考校補一卷

續呂子校補獻疑一條

附

讀警記校補四條

附

補校庭立紀聞兩條

附

元號略續校補三條

附

漢書人表考校補

元和蔡雲鐵耕著

人表考自敘

注

雲案人標四品略仿文子微明二十

五人之目

元敘 案退齊桓於五等傳謂之中人故也而進令尹

子文陳文子於智人則與引論語未知之文戾矣

元注

注

案凌氏評林標黃履翁於宋時彼誤歟抑明

字誤歟

炎帝神農氏 案神農稱神子見春 元命苞似亦可

采

漢書人表考校補

黃帝軒轅氏 案宋真宗朝以軒轅降神稱趙始祖因上尊號曰聖祖上靈高道九天司命保生天尊天帝詔聖祖名上曰元下曰朕不得斥犯又詔内外文字不得斥用黃帝名號事詳李燾通鑑長編引見錢宮詹師養新錄七宋人避軒轅字條

周公 案毛詩狼跋傳公孫成王也豳公之孫孫毓非之矣劉敞七經小傳則云公孫者豳公之孫謂周公也不從鄭讀而較毛義爲長似可存其說補一稱焉又案賈子修政語下武王問於王子旦蓋卽周公是又一稱也

女媧 案北史祖珽傳魏太姬雖爲婦人實是雄傑女媧以來無有也語在唐前

彤魚氏 案始見惟見屢見並見考之例也然如此條曰惟並見後五鳥五鳩曰並始見並字俱可省當與允格臺駘言始見羲和仲叔四人言惟見一例也祝融 案淮南天文訓其佐朱明注舊說云祝融蓋亦火正官名與句芒后土一例

盤庚 案本書藝文志有湯盤庚陰道二十卷其兼天乙言之歟抑以湯爲地名而冠於其上歟房中諸家固屬依託要亦足廣異稱

大王 案大釋文音泰獨通典引盧 禮記解詁云美
大故號之讀大如字可備一說

大伯 案吳越春秋首篇題吳王太伯傳今本以吳未
追王太伯削去王字然舊題如此趙長君當必有據
可引也

孟子 案考既引孔叢雜訓則子上稱孟子為孟孺子
亦當載

藺相如 案費鳳別碑司馬慕藺相似可補一稱

少康 案說文巾部帚字注古者少康初作箕帚秫酒
少康杜康也葬長垣當引

百里奚 案蒙毅言繆公 非奚耳應劭直云殺之誣甚
穆能悔違蹇叔不罪子明而於社稷之聖臣獨置之
死地邪若奚之去虞相秦孟子盛稱其知乃以耄年
就戮見幾者果如是邪考為古人辯誣多矣何一則
大書之 又案索隱述贊稱為里奚亦可證百里非
複姓也 又案僖十三年百里語 成厚重足愧子
桑若謂此即孟明恐乞乞勇夫無 語氣

狐偃 案韓子南面云管仲毋變齊郭偃毋變晉則桓
文不霸矣此必誤稱咎犯為郭偃非晉語之郭偃也
然亦可補一稱

曾子 案德行四人在第二言語政事文學六人在第三曾子未列四科故與子張並次子夏後而適居曾哲前矣

漆彫啟 案忘諱直書語妙而未確觀禹子書啟及微中注啟子魯閔公啟俱不諱可知非忘也蓋此獨有意直書使名字

季次 案廣韻注孔子門人有公休哀公祈哀祈必析之誤或又譌作休而為三人歟 又案淮南汜論有季襄高注魯人孔子弟子此史記弟子傳家語弟子解所無疑稱季次為季哀哀襄形近而譌也綴名於

行次之下仲憲其例也淮南云立節抗行不入洿君之朝不食亂世之食與史未嘗仕之說正合家語本不足信沉字誤安知齊人非誤乎

范蠡 案鳩夷子皮亦見淮南汜論說林上而以為田常黨宜引而辯之

采桑羽 案東方朔七諫路室女之方桑兮孔子過之以自侍此又一采桑女也或以孔子故列在第三歟若衝波傳載孔子遇采桑女事則誕而俚矣

滕文公 案立公之名孫宣公孟子音義作麋居筠切從小

叔夜 案叔夜叔液俱作饋鼎其一人歟果泉校引惠氏說蓋本鼎銘

霍叔處 案本書霍光傳贊以子孟為叔之苗裔故推而進之蓋惑於褚少孫三代世表後之妄說也

伯嬰 案師古既音居永反則表本作驟觀第二等之熙下不作火知此為不識古文者妄改

申生 案新序謂晉獻太子以御人使拜蛇祥自殺誕甚

狐突 案申生稱伯氏從音誨 賈唐說書作長子解是也此伯氏韋以為狐突
為狐突別氏宜單注

晉語二及檀弓復出晉語一則仍以一云狐突也為是歧矣

辛廖 案見閔元元誤刻二

苗賁皇 案賁皇亦稱苗子見韓子外儲說左下

杞梁華州 案二人並稱殖華見淮南精神訓考有是例當補 又案周作舟以舟而之舟从舟舟聲故得通華名還則字為舟蓋非周密之周也堯庶碑舟而舟省文

衛公子荆 案公南楚見昭二十誤刻廿作甘荆字南楚疑

孟釐子 案師古注下皆類此注縱讀之而以後見者
爲下也考則橫讀之而以在下者爲下也詞同義異
當刪此句而於夾注添後不復引四字

南榮疇 案負暄獻君列子宋田父事上林賦偃佺之
倫暴於南榮注屋南簷也廣韻牽合以爲南榮氏託
始訛謬不足取

王孫賈 案考引說苑王孫商而反質又載衛公叔文
子問王孫夏事夏賈並有舉下切介正釋文榎舍人
本作檟古通用則夏賈亦得通借或本同卜子之名
商字夏而夏又借作賈歟

師襄子 案案云故表判列兩人句誤當刪表前列紂
時之襄與此師襄遥遥無涉

賓牟賈 案記言侍坐言免席而請及居吾語女之云
皆師弟禮也可斷爲孔子弟子

邗侯 案邗侯與韓侯並列中中邗叔與唐叔應侯竝
列中上複見錯出傳寫誤也廣韻于字注亦稱邗叔
文子 案賈子修政語下周武王成王問粥子皆自稱
寡人似未可據寡人之稱以爲天子國君之別

許夫人 案列女仁智傳以夫人爲懿公女與左傳鄭
箋絕異猶可曰女爲妹之殘字至翟攻衛破衛侯遂

漢書人表考六
六
奔至楚邱齊桓遂城以居衛侯於是悔不用其言云
云若懿公之肉未嘗爲狄食也者吾友顧君廣圻辯
之未盡瞥記補勘亦止論及衍字叶音未經訂正
鄭叔詹 案韓子喻老之叔瞻鄭叔詹也十過以爲曹
臣誤甚則注宜單引喻老而十過之誤於案語附辯
之

陳司敗 案釋文引鄭以爲司敗人名齊大夫當依卞
嚴子子桑子之例引而辯之

吳行人儀 案吳語行人奚斯卽儀也奚斯疊韻并言
之成儀字說見錢宮詹師養新錄二

章子 案高注孟子弟子畢刻呂氏春秋載尊校辯其
妄矣公都子曰夫子與之遊又從而禮貌之可知非
弟子仍宜辯正

被雍 案此必是吳被離離雖形近而譌與子桑子牽
連混寫在後也之二人當在前榮聲期楚芋尹文之
間

蔡中胡 案中改行率德爲魯卿士魯國治賢可知已
乃降於霍叔二等何邪

晉文侯仇 案書疏鄭讀義爲儀儀仇皆訓匹也故名
仇字儀與僞孔傳異當存之以備一說儀古音俄與

和疊韻和其餘聲也又晉世家注引馬融曰王順曰父能以義和諸侯亦見釋文恐不可從

潘和 案此疑楚卞和和獻玉被刑事閱三君諸書不同而韓子和氏以爲厲武文史鄒陽傳注以爲武文成世次俱不紊表列文王時或其人歟卞弁古通俱有槃音與潘音近且楚有潘族和或系出於潘歟

石彘 案與孔將鉏侯宣父納公子蘭者石甲父卽石癸也此彘字疑甲父二丁合并之誤故次穆公後石癸至宣三年始見班氏以爲別是一人故列於後之第四等耳表無行人良彘彘爲介尤在所略矣

向于 案向戌之祖廣始注作向父盱表或單稱盱而脫其半干又譌爲于也雖列宋平公之世猶在合左師之前

檀弓 案孔疏以爲六國時人據篇中有仲梁子也此說是也則當引而辯班表之誤於子服景伯亦不必出子服伯子之稱矣此說非邪則於仲梁子當專引毛傳及鄭志荅張逸問不必云見檀弓矣竊疑論帷堂者別是一仲梁子必標明之庶無抵牾

周共王 案魯語周恭王能庇昭穆之闕而爲恭何反下穆王三等

息侯 案息侯伐鄭見隱十一年非始莊十若以息媯歸楚尚隔二十餘年疑非一世則古來尤物年壯而色不衰者其有焉 又案以息爲媯姓則明明娶陳女爲夫人矣雖春秋時同姓爲昏者頗多然有世本可據當改注中也字作非字 又案前於息媯定稱文夫人而案語引貞順傳以明班氏列媯於中中之故蓋表從列女考自從左也後於杜敖楚成王憚俱標明毋息媯則此復引全日自殺之文未免牴牾

惠王毋涼 案天聖明道本國語周語上中解皆作惠王涼無毋字

宋平公 案以祖謚命名則爲之臣者稱先君之謚觸新君之名爲不便然列國往往有之其世遠而犯者勿論如陳釐公之曾祖謚孝公而釐公名孝與此正同考於彼未之疑也 又案名子不以謚古無明文成爲共公少子本不得立故無所避 又案博古錄有宋平公成之醴鐘六其爲平公作無疑成作成銘文往往如是似可爲平公名成之證若季嬪鼎成周之成作成而師毛父敦成成之成作成二文略無差別此又成成致譌之一證也

宋景公甕藥 案宋公藥鼎外又有微繚鼎博古圖云

漢書人表考林補
名繇者宋景公也蓋蒙始封之地為稱其銘有王命
微繇繼治九服云云似可信為宋公

楚惠王章 案鐘鼎款識曾侯鐘一銘有唯王五十有
六祀楚王韻章云云薛氏謂楚惟惠王在位五十七
年又其名為章則鐘為惠王作無疑也據此可以補
韻章之名

闕黨童子

漢闕宣下邳人闕黨童子之後

見漢書
師古注

朱 案海內南經郭注引竹書后稷放帝朱于丹水今
本帝下有子字皆別稱也 又案廣韻注子陵以父
封為氏而國語韋注則曰狸姓丹朱之後在周為傅

氏也氏分於後姓必錫於先然則丹朱受狸姓歟

鼓宓

案舜父雖頑然書稱允若孟子亦言底豫非終

於頑者不宜屈在下中昔讀孟子從而拚之句以為
俟其出而後拚宓有不忍殺子之心趙注全非獨旋
從階下之說為可節取蓋亦俟其下而後焚想見當
時倉卒彌縫之苦特制於噐妻傲子而不克整其綱
是則所謂頑耳尊著校呂瞽叟有功堯樂不得為頑
卓識名論也 又案焚廩拚并非無目人所能從事
夔夔齊栗之容亦非以意推測而能感動也蓋古時
命名不忌隱疾否則為元冥師者名昧豈亦目不別

五色之章乎

象 案括地志名爲鼻亭神者象也當與水經注一例引

秦出公曼 案以曼爲憲作以憲爲曼較明

莒子庚輿 案本書地理志城陽國縣莒故國盈姓盈
嬴通宜兼載

衛簡公蒯聵 案繹史謂諱莊爲簡未可盡非蓋因前
此之莊公已諱爲嚴故此別諱爲簡齊則兩諱爲嚴
一稱戾一稱公 又案蒯聵既見九等簡公又非其
謚此列輒與起之間者必左傳公孫般師卽世家公

子班師也般師襄公之孫與蒯聵爲兄弟或有元注
文涉蒯聵而譌歟

羿 案孫奭孟子音義上羿夷姓當與杜注全引

房后 案后實有爽德未可云無失德也據協于丹朱
之言應與朱並列下中

袞如 案西征賦淫嬖袞以縱慝又稱爲嬖袞

司徒皮 案毛詩番釋文本或作潘異文當補又韓詩
作繁而師古所引作蕃文亦異

太宰家伯 案七人官與名氏俱依詩詞但去四維字
他無所增也則此當作宰家伯班氏元本必無太字

長狄僑如 案此獲在魯文時耳其人既壽似不嫌列於莊公之世

夏姬 案考於鄧曼標曼姬之稱據如淳說也則此當補鄭女之稱

瞥記補考伯燮 案敦銘作伯囧父正可補一稱 又

案伯囧父敦外囧見鼎銘者一見卣銘者一見彝銘者七俱單囧連文單作𠄎單作𠄎亦或作囧內單囧父鼎上出田字釋之者曰旗以為單穆公名所未敢信而𠄎之為𠄎無疑也然則尚書序之伯囧其即內外傳單氏之先歟古人名囧者惟見書序及

大傳而單囧數見於銘文似可據以補韋解杜注之闕 又案𠄎具往切師古音俱永反者借囧字之音為音也

附

番君 兒子 錫昌 言本書吳芮傳云芮秦時番陽令也

甚得江湖間民心號曰番君又云為長沙王一年薨則芮本六國時人入漢未久班氏以其在秦能得民故存於表而置之中上仍始號曰番君明非為佐漢有功忠著於甲令故也若嫌漢臣不當入是表則孔襄為孝惠博士遷長沙太守表固存之矣 案以襄

漢書人表考交補

上

爲例亦當置四等之末而說尚可通因并錄焉

適思修札先蒙

手翰下頌

垂愛之誠溢於言表神馳

左右慚感交并

尊丈齒高學邃正宜以師道自居庸
劣如雲恐不足與於弟子之列廼
謙而又謙獎許過當斯實雲所
不安者也秋初從果泉兄假得古

今人表攷縱橫反覆讀之幾忘
餐寢蓋必如是而後總備之略要
亦必如是而后無忝為班氏功臣求
其譌漏不能多得妄獻疑義若干
條繕請

訓定并欲乞得一部合前三種晨夕
覽之為快謹泐奉
聞伏念

道體安善不宣蔡雲頓首上
諫庵尊丈閣下



九月十有八日

恐勞長者反璧遵命不書前稱惟有私心景
仰而已雲又泐

呂子校補獻疑

烏獲

元和蔡雲鐵耕著



趙邠卿孟子注古之有力人也不言秦武王力士豈亦
因文子疑之邪抑複壁中不及憶秦本紀文邪文子九
卷見漢志柳子厚謂其多竊取他書陳直齋亦謂自班
固時已疑其依託况又未必當時本書似難為據常樅
或轉襲說苑文然元序已信文子在呂氏淮南前矣

注誤字

大夫種楚之鄒人注若鄞誤刻若郢當剗改

索盧

證索盧為複姓當引范書獨行傳索盧放字君陽者章懷注索盧姓也

微中

兩微中猶兩虞中也閻徵君釋地續孤引宋微中為證踈矣馬氏釋史以為重出恐非

覺甲

車甲衅而藏之府庫呂子所本者即經也何云經未言及覺甲

封朝鮮

尚書大傳箕子不忍為周之釋走之朝鮮則本先奔後封似不必易注文奔字當云箕子奔朝鮮乃商亡後事也可剗改

甯戚歌

列女傳辨通傳甯戚擊牛角而商歌稱曰浩浩乎白水非碩鼠詩亦非白石三歌也元校與校補俱未及

投伐

引本文脫脅字投姓漢有投調複姓則有投壺氏投伐未聞

秦獻公

呂子交補狀是

史索二字依前後例宜作索隱

大陰之月

陽為大陰為小易義也竊疑孟冬稱大月猶亦正十月為陽純陰用事嫌於无陽而名也

前從陸君果泉處假讀元號略私自校注數條不意為

高賢所見並蒙

採錄付梓俾書得附名簡末藉以不朽幸何如之近讀呂子校補謹獻所疑如右自愧狃於俗學罕睹古書實不能有所增益於

大著也客歲承

贈書兩種并謝

蔡雲頓首上

諫庵尊文閣下

元號略補遺

元和蔡雲鐵耕著

卷一同光 在位四年四字當刪是編凡一代止一號

者已識某月改元至某年矣皆不再書在位年數也

倭京 漢書地理志師古注倭一戈反廣韻倭東海中

國烏禾切茲連京字爲號蓋即用國名宜移置歌韻

皇泰 在位二年刪

卷二武德 在位九年刪

轉運 吳曦此號祇見陳氏韻編考陸渭南逆曦授首

稱賀表云僭服自如改元無憚則實有僭號事也

元號田補遺
鄴都 廣韻鄴昌者切寬大也較讀典可切者義爲長
宜移置馬韻陸萊仲云錢東垣建元考作鄴入覃韻
不知何據

卷三天祐張士誠 輟耕錄十一卷承天閣一條述士
誠事及廿九卷紀隆平一條皆作天佑陶南村當時
人尤可信

貞觀唐太宗崩年五十三 吳廷珍新唐書糾繆謂太
宗年止五十錢詹事校本據唐會要太宗以隋開皇
十八年十二月戊午生當是五十二

五鳳 實建德改元五鳳明載卷一丁丑下重號但列
漢中宗吳孫亮蓋偶脫耳

順天郝定注 宇文懋昭大金國志載郝八僭叛事與
李心傳所記全但志亦云貞祐四年也

補遺日本百五代 永正謂即永鎮則正德七年爲永
鎮九年與卷二載貢使所答差一歲

日本百八代 慶長十年爲明神宗三十三年卷二引
朱竹垞吾妻鏡跋亦差一歲

續人表考校補

元和蔡雲鐵耕著

帝湯殷商氏 案商湯見左昭四非始梁千文

大廷氏 案莊子應帝王泰氏釋文引李頤解云大庭氏據此可補泰氏之稱

咎繇 案天寶二載載當改年

啟 案夏啟見左昭四依商湯周武例當增

史佚 案佚又作逸逸誤刻迭當剗改

范武子 案第二格甯武子距晉叔向幾百十行中間
范武子三字本與甯武子連以二人同見僖廿八年

故傳寫者移與晉叔向相連其誤雖大實未有所紊
越後人不加細檢見晉文諸臣中獨無士會輒因臨
行贈策事妄添於繞朝之前而豈知復其故處只在
盡前盡後間乎至重出之士鞅非士魴卽士富均當
晉悼之初不能定其孰是矣

孟子 案仇氏之仇說文反爪爲爪與掌同音隸變爪
爲似非从人从几也春秋傳黨氏黨讀爲掌文異實
同見錢宮詹師文集卷十一元官旣正爲并官則仇
氏亦當正爲爪氏並傳信於後世焉

巫馬期 案呂覽高義注作子旗旗誤刻期當剗改

穆王滿 案謝惠連雪賦稱姬滿又陶穀王母宮記西
周受命之四世有君曰王滿乘八馬宴瑤池云云皆
別稱也

老子 案後書孔融傳稱老子爲李老君又天寶八年
年當改載

高子 案高子先見公孫丑下趙注齊人孟子弟子也
考當引此後於盡心下複注嘗學於孟子者將言其
去而學於他術也語亦未可割裂

鄭鄩魁案 案案云鄩乃譌字則當仍本文之誤今誤
刻作鄩案音磊今音累不言从某本或亦誤刻

衛康伯 案日知錄據衛世家謂頃侯以前稱伯者乃伯子男之伯而辯索隱方伯之說爲非鄙意以爲稱康伯猶稱康叔耳六世皆立適長故皆稱伯康仍始封嗣康連名孝靖貞冠謚蓋周初猶有質家遺意易名不必備其文封爵不必書於史遂相傳爲此稱也旣非五等之伯安在頃納賂而進侯封并非九命之伯安在頃德衰而從本爵哉考於伯爵之燕疑其忽公忽侯則此亦當有說

蔡伯 案此亦非爵猶胡稱中耳

公子壬夫 案前卷引匡謬正俗壬夫作王夫以證頃

王壬臣當爲王臣何此又非之

第肸 案佛肸亦見史孔子世家列女辯通傳何以云惟見論語

續呂子校補獻疑

子罕殺宋昭公 案韓詩外傳六宋昭公出亡知其所

以亡改操易行安義行道不出二年而美聞於宋宋

人迎而復之謚爲昭此必是後昭公以前昭公瀕死

不肯適諸侯也昭旣有出亡事則外傳七及諸子所

云子罕逐君正逐昭公高注實之未爲無據特殺字

誤耳昭公之立司城樂茂之力也旣立而爲上卿擅

政者或即其人歟。茂父溷溷父祁祁祖喜則茂實子
罕元孫蓋以高祖字為氏而鄒陽書稱子丹者其字
讀警記

不作重文 案石鼓重文凡四十六而讀法有兩如鼎

二隄 二間字讀之者也如隄 二雙 二塗 二磚 二等皆

連文讀之者也。然則委蛇兩讀未必不作重文與考
工利準可不重讀者異

釋文慮 案文選沈約安陸王碑注引韓詩獷彼淮夷
元胤蓋誤記說文瞿部所引與韓詩同而云作獷音
慮又譌寫為作慮音獷耳

罕生 案劉孝標廣絕交論罕生逝而國子悲注罕生
子皮此以為稱宋子罕誤鄭子皮在魯叔孫昭子上
此頁須重禁

亥月 案元月不在爾雅十二月名之外蓋謂別見他
書耳當改末句云並月名之見於爾雅外者未識是
否小雅以四月為正月左莊廿五昭十七同西京雜
記四月純陽疑於無陰謂之陰月南史王鎮惡傳以
五月為惡月亦暢月大月之類

補校庭聞錄 新刻改名
庭立紀聞

案王制拂邪之隱括趙氏孟子篇敘文邠即成國雖

並世然邠卿卒在建安六年年九十餘矣釋名釋州國篇有西海建安末所立郡也有司州魏纂漢後所置也則成國著書當三國時可知且邠卿注孟在北海孫家而成國正北海人或曾見趙氏書并其篇敘釋之歟

又案隋志劉熙孟子注七卷今所見注家引者大半

與趙同如解叟曰長老之稱史記注四十四解折枝曰若今

之按摩後漢書注五十六解鬪曰構兵以鬥孫奭音義上解具體

而微曰皆具聖人之體微小耳體以喻德也文選注五十三

解畫曰齊西南近邑史記注八十二解百畝而徹曰家耕百

畝徹取十畝以為賦也孝經疏三趙注家字屬上讀劉或同疏誤連家字引解

詭遇曰橫而射之曰詭遇文選注一解景春曰孟子時人

為縱橫之術者文選注三十四解陳仲子曰齊一介士也解

螯食實過半曰螯蟲也李實有蟲食之過半言仲子

目無見也並文選注二十九解白羽之白節曰孟子以為白

羽之性輕白雪之性消白玉之性堅雖俱白其性不

同問告子告子以為三白之性同文選注十三解摟曰摟

牽也文選注十八解獸畜曰若人畜禽獸但愛而不能敬

也文選注十九或直書全句或稍竄舊文則成國會見邠

卿書信矣

元號略續校補附

日向 蓋宮名即初主至二十三世所都之筑紫日向宮也

大和 蓋州名即神武天皇入居之大和州也

高野 伏見 奈良 龜山 鳥羽 白河 深草

一條 二條 三條 四條 六條 醍醐 花山

小松 村上 蓋皆院名國主所居即以為號有稱後者後代復居之者也其有後無前者前代居

之而未以為號必稱後明非首居此村上足訂封上之訛

佐賀 佐伯 佐土原 佐倉 長門 長府 長岡

長嶋 小倉 小泉 小濱 小田原 久留米

久留里 久保田 仙臺 以上皆長方而黃色者蓋城名上一字係寬永錢幕文或

其地所鼓鑄歟他如文有文殊足有足利即佐長小久亦不止此數以非城名故略之至元字千字又地名所無竊疑幕文非一例也惟仙為仙臺最足據以其地別有鼓鑄錢文故

年代六十圖 與廣記符記刻於嘉慶五年圖刻於嘉慶十年故多享和 三文化二

右據年代學要並日本行程記校補

田



