



温州学院图书馆

WENZHOU LIBRARY



62



温州市图书馆

WENZHOU LIBRARY



二

Vertical text on the left edge, likely a library or collection identifier, appearing as a series of dark, repetitive characters.



温州市图书馆

WENZHOU LIBRARY





温州市图书馆

WENZHOU LIBRARY



墨子閒詁卷十

瑞安孫詒讓



經上第四十

畢云此翟自著故號曰經中亦無子墨子曰云云按宋潛谿云上卷七篇號曰經中卷下

卷六篇號曰論上卷七篇則自親士至三辯也此經似反不在其數然本書固稱經詞亦最古豈後人移其篇第與唐宋傳注亦無引此故譌錯獨多不可句讀也詒讓案以下四篇皆名家言又有算術及光學重學之說精眇簡奧未易宣究其堅白異同之辯則與公孫龍書及莊子天下篇所述惠施之言相出入莊子又云相里勤之弟子五侯之徒南方之墨者苦獲已齒鄧陵子之屬俱誦墨經而倍譎不同相謂別墨以堅白同異之辯相訾以飾偶不佞之辭相應莊子所言即指此經晉書魯勝傳注墨辯敍云墨辯有上下經凡四篇與其書眾篇連策故獨存亦即此四篇也莊子駢拇篇又云駢於辯者纍瓦結繩竄句遊心於堅白同異之間而做跬謦無用之言非乎而楊墨是已據莊子所言則似戰國之時墨家別傳之學不盡墨子之本惜畢謂翟所自著攷之未審凡經與說舊並有行兩截分讀今本誤合并寫之遂混淆譌挽益不可通今別攷定附著於後而篇中則仍其舊

義林經說四卷  
家史佚以宋本傳  
說不名之  
術及光學  
其大過半  
因是也  
子惠施所  
言  
過後  
幸物及  
均皆



故所得而後成也

畢云說文云故使為之也或與固同事之固然言已得成也詒讓案此言故之為辭

凡事因得此而成彼之謂墨子說與許義正同畢疑或與固同失之義詳經說上

**止**謂事歷久則止**以久也**

畢云以**體分於兼也**

周禮天官敘官鄭注云體猶分也說文秋部云兼并也蓋并眾體則為兼分之

則為體畢云孟子云有聖人之一體必說文八部云必分極也

**不已也**畢云言事必行**知材也**此言

智之體也畢云言材知命云知讀為智故經說上曰知也者所以知也所以知者即智也淮南子主術篇任人之才難以

至治高誘注曰才智也才與材通才訓智故智亦訓材

**平同高也**

詩小雅伐木鄭箋云平齊等也畢云言上

平陳澧云此即海島算經所謂兩表齊高也又幾何原本云兩平行綫內有兩平行方形有兩三角形若底等則形亦等

其理亦駭於此詒讓案陳說是也洪顧煊謂高當是亭之譌非**慮**說文心部云慮謀思也

**求也**畢云謀慮有求

**同長以舌相盡也**

盧文弨云正古文正亦作舌畢云舌即正字唐大周石刻投心舌覺如此詒讓案集

韻四十五勁云正唐武后作舌亦見唐岱岳觀碑陳云按幾何原本有兩直綫一長一短求於長綫減去短綫之度其法

以兩綫同轉圍心以短綫為界作圓與長綫相交即與短綫等此即所謂以正相盡也云以正者圓綫與兩直綫相交皆



按顧校則書中以  
智為知者或皆恕之偽  
存商

0374

成十知接也此言知覺之知莊子庚桑楚篇云知者接也惟

應知之動也知與物接而南子原道訓云感而後動性之善也物至而神

好憎生焉畢云知以接物畢云中孔四量如一俞

中與齊同義故以同長釋之陳云說云中自是性

相若也按幾何原本云圍界至中心作直線俱等恕明也

本論恕畢云推己及人故曰明非是今從道藏本吳鈔本作

恕顧云恕即智字論讓案顧說是也此言知之用周禮大司

徒鄭注云厚有所大也陳云說云厚惟無所大按幾何原本

知明於事厚有所大也云面者止有長有廣蓋面無厚薄言

厚必先有面之長廣故云有所大也其說云無所大者謂但

言厚則無以見其長廣也詒讓案陳說非是此云有所大者

謂萬物始於有形既有而積之其厚不可極說云無所大者

言無為有之本有因無生則因無而積之其厚亦不可極此

皆比擬推極之語說與經辭若相反而意實相成也莊子天

下篇惠施曰無厚不可積也其大千里釋文引司馬彪云物

言形為有形之外為無無形與有形相為表裏故形物之厚

蓋於無厚無厚與有同一體也其有厚大者其無厚亦大高

因廣立有因無積則其可積因不可積者苟仁體愛也國語

其可積何但千里乎惠子語亦與此經畧同周語

云博愛於人為仁說苑日中句岳南也經說上無說岳亦正

修文篇云積愛為仁字中國處赤道北故



日中為正義也。左昭十年傳云義利之本也孝經唐明皇注云利物為義畢云易曰利者義之和直

參也。亦無說畢云說文云直正見也論語子曰立則見其參于前此即海島算經所謂後表與前表參相直也

禮敬也。樂記云禮者殊圓句一中同長也。畢云一中言孔也量之四面同長鄰

伯奇云即幾何言圓面惟一心圓界距心皆等之意陳云幾何原本云圓之中處為圓心一圓惟一心無二心故云一中

也同長義見前劉嶽雲云此謂圓體自中心出徑綫至周等長也。行為也。經說上云方柱

隅四謹也。謹吳鈔木作驪疑皆雜之誤呂氏春秋論人謂云圓周復雜高注云雜猶匝淮南子詮言訓云以數

雜之壽高注云雜市也說文市部云市周也周髀算經云圓出於方趙爽注云方周匝也周易乾鑿度鄭康成注云方者

徑一而匝四也此釋方形為柱隅四雜者謂方柱隅角四出而方冪則四圍周而亦即算術方一周四之義方周謂之雜猶

呂覽謂圓周為雜矣雜守篇云塹再雜與此四雜義正同說苑修文篇云如知之三雜規之三雜周則又始窮則反本也

彼云矩三雜疑當作矩四雜古書三四字積畫多互譌畢云謹疑雜字劉嶽雲云此謂方體四雜皆有剛等面等邊等角

也今案畢劉說似未塈淮南子天文訓高注云四角為雜若作維則與柱隅義復不若四襍之切也實榮也畢



實至則名榮。倍為二也。畢云倍之是為一。忠以為利而強低也。畢云言以

而能自下，詒讓案畢說非也。低疑當為君。君與氏篆書相似，因而致誤。氏復誤為低耳。忠為利，君與下文孝為利，親文義

正相對。荀子臣道篇云：有能比智力，率羣臣百吏而相與疆君，擣君，君雖不安，不能不聽，遂以解國之大患，除國之大害。

成於尊君安國，謂之輔。案此云強君與荀子義同，以為利，即解大患除大害尊君安國之事也。端體之無序

而最前者也。畢云序言次序，說文云端物初生之題也。王引

次無厚而后可，是其證也。無厚者，不厚也。訓端以無厚者，凡物之見端，其形皆甚微也。厚與序，隸書相似，而誤說見非攻

下篇陳云：說云端是無同也。按端即西法所謂點也。體之無序，即西法所謂線也。序如東序西序之序，猶言兩旁也。幾何

原本云：線有長無廣，無廣是無兩旁也。又云：線之界是點，點是線之盡處，是最前也。又云：直線止有兩端，兩端之間，上下

更無一點，是無同也。詒讓案畢說，是也。經說下，此兩有端而后可，二句非此經之說。王誤引之，又誤連上文端字為句，並

繆無序之序，當為敘之。段字言端，最在前，無與相次敘者。故說云：端是無同也。若如王說，則與說不相應。魯勝墨辯叙

云：名必有分明，分明莫如有無。故有無序之辯，蓋即指此文。然則晉時所傳墨子，正作無序，不當如王校明矣。陳以點釋

義按無次敘猶無分也  
幾何云點者無分又李  
王叔論点有三乘六乘之  
別猶為有次叙非點也以  
徑責推之巨實體之無



分者耳。可見墨學之精。人竭慮窮思終不能越其範圍。

義按陳說是而猶云線與界夾之也。語殊粗。蓋界既在中則兩界皆為線矣。線即界也。豈更別有界哉。幾何別有無界直線非此義。

義又按有界中也是言界中。又云不及多也。則幾何。所謂兩直線不能成而者。幾何之學英法考而學精理。

端甚精。而訓序為旁則亦未得其義。孝利親也。賈子道術篇云子愛利親謂之孝。有閒中也。畢

閒隙是二者之中。陳云說云有閒謂夾之者也。閒謂夾者也。按幾何原。乘云直線相遇作角為直線角。又云在多界之閒。

為形。皆是有閒也。線與界夾之也。信言合於意也。言言與意相合無偽飾。閒不及旁也。

閒謂中空者。即上有閒中也之義。畢云言閒僕誤。俱自作也。畢云說文云俱飲也。此云自作未詳也。俞云作

疑佐字之誤。爾雅釋言。俱貳也。在與貳義相近。老子以道佐人主者。唐景龍二年石刻作以道作人主者。作左形似。本易相混。而此又涉下文有三作字。故誤耳。詒讓案作疑當作俱。

經說上有俱字。即比之借字。比猶次也。言自相次比是謂之俱。說云與人遇人眾。俱即相次比之意也。節。纒閒虛也。虛云

葬下篇云。俱乎祭祀。亦次比之義。俞說未密。纒閒虛也。纒猶墳壚之壚。王引之云。庸說非也。纒乃壚之借字。經說上云。纒閒虛也者。兩木之閒。謂其無木者也。則其字當作壚。眾經音

義卷一。引三倉云。壚。柱上方木也。壚以木為之。兩壚之閒。則無木。故曰壚閒虛也者。兩木之閒。謂其無木者也。陳云按九章算術。劉徽注云。凡廣從相乘。謂之算。即此所謂纒也。又海

島算經云。以表高乘表閒。李淳風云。前後表相去為表閒。即所謂兩木之閒。無木者。詒讓案。王陳二說不同。王說近是。纒

壚同聲。段借字。文選。魏都賦。李注。引說文云。構壚。柱上研也。



禮記明堂位鄭注作構盧釋名釋宮室云盧在柱端如都盧

負屋之重也構櫨單舉之則曰櫨淮南子主術訓云短者以

為朱儒謂畢云字書無此字詒讓案孟子瞶瞶胥讓孫

奸櫨謂真音義云睞一作謂謂睞睞並同聲假借字作賺

也洪云字書無謂字當與涓字同義說文涓小流也故此云

作賺也賺即慊字詒讓案謂當為猥之借字字又作猥論

語云猥者有所不為也故經說上云為是之詒彼也弗為也

猶孟子作猥同作賺者國策魏策高注云賺快也言猥者累

已心自快足賺古或借謙慊為之大學自謙鄭注云謙讀為

慊慊之言厭也洪讀賺為慊於義可通然非厭足之本字也

盈莫不有也廣雅釋詁云盈滿也廉作非也畢云廉察之廉作與狙聲

與上文謂作賺文例同則不當如畢讀廉疑當作慊慊恨

也作非謂所為不必無非故說云已惟為之知其颯也堅

白不相外也此即於孫龍堅白石之喻不相外言同體也詳經說上

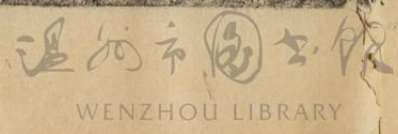
言使人為之不自作攫相得也莊子大宗師釋文引崔譔云攫有

之不自作攫相得也所繫著也畢云玉篇云攫結也任士

損已而益所為也畢云謂任俠說文云粵俠也三似有以相

攫有不相攫也似當依說作化形近而誤化與比通言相合

比者有相攫相次比者不相攫故下文云次





義按生形與知處也畢氏  
非命故亦不端也生中性  
也以此形與多處多生曰習  
亦謂性如亦如告子生之  
性性之說

無閒而不相攪也。勇志之所以敢也。賈子道術篇云持節不恐謂之勇畢云敢決次無閒

而不攪攪也。攪攪當作相攪言兩物相次則中無閒隙然不相連合故云不相攪也力刑之所

以奮也。畢云刑同形言奮身是強力法所若而然也。荀子不苟篇揚注云法效也畢云皆順言

有成法。生刑與知處也。畢云刑同形言人處世惟形體與知識詒讓案此言形體與知識合并同

居則生畢。俚所然也。吳鈔本無然字畢云然猶順耳之言貳說未憐或為余字假音說文云余必然也詒讓

案爾雅釋詁云俚貳也郭注云俚次為副貳次貳與順義近畢疑為余之假音則非。臥知無知也。畢云臥而

夢似知也而不可為知詒讓案知即上生形與知處之知言知識存而臥時則無知也畢謂夢知則失之。說所以

明也。經說上無說說文言部云說說釋也一日談說謂談說所以明其意義畢云解說夢臥而以為

然也。說文云寢寐而有覺也夢不明也經典通段夢為寢畢云言夢中所知以為實然攸不可。爾雅釋言

云攸所也然說無攸義疑當為彼下文。兩不可也。言既有彼辯爭彼也被今本亦或作攸是其證之不可即

有此之不可是彼。平。知無欲惡也。說文兮部云平正也謂欲惡兩忘辯爭

此兩皆不可也。平。知無欲惡也。也。謂欲惡兩忘。辯爭



彼也彼吳鈔本作彼辯勝畢云讀如勝負當也畢云讀如當意利所得而喜也為句

窮知而慳於欲也畢云言知之所到而欲為慳同慳語讓案此言人為欲所懸係則知有時而窮義詳

經說上畢說未塙害所得而惡也已句成亡言已有此二義治求得也畢云言事

既治所使句謂故言使有此二義謂吳鈔本作為譽明美也求得

國語晉語章注云明箸也言箸人之善名句達類私言名有此三義誹明惡也謂移

舉加言謂有此三義舉擬實也說文手部云擬度也知句聞說親畢云

聞舊作閒據經說上改名句實合為言名有此三義言出舉也謂舉實而

出之聞傳親傳道藏本吳鈔本並誤且畢云舊衍一且字以意刪言然

也見句體盡言見有此二義鈕樹玉君臣萌畢云疑同名或同

氓字上文已婁見詒讓案通約也謂尊卑上下等差不一通鈕說是也詳尚賢上篇

云君以若名者也合句舌宜必言合有此三義功利民也欲舌權利且惡舌





權害大取篇云於所體之中而權輕重之謂權權非為是也亦非為非也權正也斷指以存擊利之中取大害之中

取小也且賞上報下之功也為存亡易蕩治化言為有罪此六義

犯禁也同句重體合類言同有罰上報下之罪也異句二不

體不合不類舊本體上挽不字今依畢校補吳鈔同謂異而謂

俱於之一也謂合眾異為一同異交得謂言語同異放有無

放疑當為知說云恕有無久彌異時也王云彌徧也畢云

久字句彌異所也舊本字誤守畢云言不移其所故曰守王

非是今案守當為字字形相似而誤彌徧也字者徧乎異所

之稱也經說上解此云字東西南北東西南北可謂異所矣

而徧乎東西南北則謂之字故曰字彌異所也高誘注淮南

原道篇云四方上下曰字蔡邕注典引云四表曰字四表即

東西南北也案王聞耳之聰也疑有缺佚窮或有前不

容尺也有前謂有端也經說上云尺前於區穴而後於端蓋



易窮也。循所聞而得其意。畢云循猶云從。心之察也。無說畢云之舊作也。据下文改。盡

句莫不然也。言口之利也。無說。始當時也。執所言而意得見。心

之辯也。無說說文言。部云辯治也。化。句。徵易也。言變易。之徵論。諾不一利。謂辭氣不

同於用。各有所宜。損。說文手部。云損減也。偏去也。畢云言損是去其半。服執說利。

畢云音利二字舊注未詳其義。詒讓案說文言部云說言相說何也。唐韻音女加切。與利音絕遠。集韻六至利紐下亦不

收此字。惟十二霽有說字音研計切。何也。音畧相近。類篇言部又引埤倉云。詁說言不同也。居佳切。亦與此音義不相應。

攷說釋此文云。執服難成。言務成之。九則求執之。以相推校。疑音利當作言利二字。本是正文。誤作小注。說云九則求執

之。九當卽說之壞字。求執卽說文所謂言相說何也。傳寫舛誤。改言利二字爲小注。校者不憚。又改言爲音。鍾惺地謬。遂

不可究詰矣。服謂言相從而。不執。執謂言相持而。不服。說則

不服。不執而相伺。若鬼谷子所謂抵巇者。三者辭義不同。而

皆別於用上。上文云言口之利也。又云諾不一。巧轉則求其故。利用此以服執說爲言之利。與彼義蓋畧同。巧轉則求其故。轉當爲傳聲同字。通說云觀巧傳法是也。故謂舊所傳法式。國語齊語云工相語以事。相示以巧。考工記云知者創物。巧





義按法同則觀其同印我  
何之有茶

者述之傳法才故即所謂述也巧傳則求其故與下文法同  
則觀其同法異則觀其宜句法正同說亦并為一條釋之畢  
讀巧轉為句則求其故大益也無說未詳其義此與前云損偏去  
故大益為句並繆

之則小益之則大也以旁行句讀次第校之疑當與  
在巧轉則求其故句上錯箸於此而又佚其說耳環稷

本作祇畢云稷經說上作駒詒讓案當為環俱抵皆聲之誤  
俱說作駒音亦相近祇說作民當作氏即抵之省爾雅釋言

云抵本也毛詩節南山傳云氏本是二字義同凡物有  
端則有本環之為物施轉無端若互相為本故曰俱抵法同

則觀其同禮記少儀云庫障同見下文易也洪云易當是  
者物所藏也言法異則當觀其所宜物經說上篇庫區穴若

斯貌常明庫非譌字詒讓案此當從盧校作庫經說下景庫  
字亦誤庫可證但說無易義未詳洪說緣法異則觀其宜

誤為訓又誤并下句為一經並不足據

動句或從也從當作徙經下篇云字或徙此與彼文義正同  
也或當為域之正字或徙言人物迻其

故所處之地域是動之理也詳經下止句因以別道謂道

止者有不宜止者因事以別也讀此書旁行句舌無非單云  
與經下止類以行之義亦畧同



云非違也。从飛下彼取其相背言。此篇當旁行讀之。卽正讀亦無背於文義也。此篇舊或每句兩截分寫。如新考定本。故云旁行可讀。詒讓案。畢謂此篇每句兩截分寫是也。而釋無非爲無背。則非。此舌無非三字亦是經文。謂聖人以正道有所非與無所非同。說云若聖人有非而不非。卽釋此經可證。惟讀此書旁行五字。乃後人校書者附記篇末。傳寫者誤。屢入正文。又移箸於舌無非三字之上。而其義遂莫能通矣。又案此經云正無非。說則云聖人不非。義雖可通。而正聖二文究不甚合。竊疑此正亦當作聖。集韻四十五勁云。聖。唐武后作聖。今所見唐岱岳觀碑。則作聖。蓋從長。從正。从王。舌卽正也。集韻字形微譌。此書正字皆用武后所製作。舌此聖字。或亦本作聖。壤挽僅存舌形耳。惟說語簡畧。無可質證。附識於此。俟通學詳定焉。

### 經下第四十一

**止句類以行人**

說云止彼以此其然也。說是其然也。我以此其不然也。疑是其然也。則是言辭相執拒之。

意不當言行人。疑人當作之。類以行之。謂以然不定。其是非可以類推。所謂同也。小取篇云。夫辭以類行者也。卽此義。說在同。此亦取類推之義。經說所存與者。當作與存者。今本上云有以同類同也。一存字說云室。



堂所存也。某子存者也。於存與孰存駟異說。顧云當云說在異與說在同對文而句多譌脫詒讓

案今以說校之。此三字自為下經發端語。本不屬所存與者。於有與孰存讀亦不與說在同對文。顧說繆駟疑當為四之

誤。下又挽足字。說云謂四足獸與牛馬與謂與說義同。推類之難。言四足獸為總名而獸各自有散名不能

以類推也。說在之大小。之上疑挽名字凡總名為大散名為小詳經說下顧讀之字句亦非五行毋

常勝說在宜。言視其生克之宜物盡同名。物猶事也謂意異而辭同二與鬪。句愛

食與招。句白與視。吳鈔本作二麗與。顧云措說似當有暴字夫與履。說作履義同以

上並申同名之一句。偏棄之。葉吳鈔本作棄經說下作偏去與此下文及經上合去棄義同

謂凡物或分析一體為二。或彙比兩一為二。謂而固是也。說皆可去其一偏對下不可偏去而二為文。

在因。說無因義因蓋與固是義同公孫龍子堅白篇云離也者因是力與知果不若因是莊子齊物論篇云因是因

非因非因是此云固是猶言因是矣或固當為因之誤。畢讀固字句斷云言固陋失之。不可偏去而二。

凡物有二斯有偏有偏必可去其一而體性相舍者則雖二而不可偏去若下所云是也。說在見與俱。說文







此例亦甚多詳得  
說釋此  
多不可也而智言要之  
類胡曰亦長可也而亦定  
更之物或推之言  
乃性教長  
為其釋  
亦之無其備矣

火謂火熱也非以火之熱大意謂目中所見者火之光不見其熱也視與見義同

也又言部云詩亂也或作悖說在不然說云假必非也詩與非義同正者為是非詳說下知其所以不知說在以名明謂或知或不知

明辨無遺取物之所以然與所以知之與所以使人知之

不必同說在病也病與傷義同無不必待有說在所謂

言所謂不同猶說疑謂不說在逢句循句遇句過句此四義擢

無馬無失陷之喻疑可必說在逢句循句遇句過句此四義擢

慮不疑擢當作推形近而誤亦作權廣雅釋訓云揚推婢權

婢權無慮單言之則曰權曰慮文選左思魏都賦云權惟庸

蜀與鴝鵒同巢荀子用兵篇云慮率用賞慶刑罰執詐而已

矣楊注云慮大凡也此又合兩文言之曰推慮其義一也說在有無謂約計其大數合與一或

復否說在拒也說無疑有關俟且然不可正而不害用

工與功古字通用工猶言從事也且然者將然而未然不能質定故不可正而因時乘勢正可從事故不害用工孟



子公孫丑篇云必有事焉而勿正勿正猶此云不可正說在

有事猶此云用工孟子語意與此正同趙岐注殊不了說在

**宜歐** 說無宜歐義未詳歐吳鈔本作歐以字形校之與後文

寡區頗相近然義亦難通且彼論鑒景與此文亦不相

應也竊疑此當作害區害與蓋古字通爾雅釋言蓋割裂也

釋文引舍人本蓋作害是其證荀子大略篇云言之信者在

乎區蓋之間漢書儒林傳云疑者丘蓋不言蘇林注云丘蓋

不言不知之意也案丘區古音相近見曲禮鄭注區蓋者當

為疑信相參疏畧不盡之謂韓詩外傳云殖盡於己而區略

於人區蓋猶區略也此釋且然為害區者即荀子之區蓋亦

即不可正之義經典凡言姑且苟且者並謂粗

略不精詩邶風泉水鄭箋亦云聊且口略之辭**物一體也說**

**在俱一惟是** 惟當作唯經上云同異而俱於之一也唯是者

謂物名類相合則此呼彼應而是也說云唯是者當牛馬即此

義詳經說下**均之絕不** 吳鈔本作**說在所均** 謂均其縣則將

云均其絕也莫絕 畢云舊作從以意改詒讓案說文戈部云

**字或徙** 或邦也或从土作域此即邦域正字亦此

書古字之一也徙者言字之方位轉徙不當屢遷而無窮也

經說下云或知是之非此也又知是之不在此也然而謂此

南北過而以已為然此云徙即說在長字久 謂字長行之必

不在是及過而以已為然之義

久後文云行脩

說在長字久

久後文云行脩

久後文云行脩

久後文云行脩

久後文云行脩



以久脩郎長也堯之義也。生於今而處於古生於今與處於古義近而誤

說云舉及富商也是以名示人也。任與舉義同。言於今舉堯之義說下文又云在堯善治自今在諸古也在疑亦任之誤

而異時古今說在所義說云所義之二謂二臨鑑而立句景

到畢云即今影倒字正文鄒伯奇云謂窪鏡也詒讓案此所謂格術也沈括夢溪筆談云陽燧照物迫之則正漸遠則

無所見過此則倒中間有礙故也如人搖鱗臬為之礙本末相格算家謂之格術鄭復光鏡鏡論疑云光線自闊而狹名

約行線約行線愈引愈狹必交合為一而成角名交角線兩物相射約行線自此至彼若中有物隔則約行線至所隔之

物而止設隔處有孔則射線穿孔約行不至彼物不止如彼物甚遠則約行必交穿交而過則此之上邊必反射彼下邊

此之左邊必反射彼右邊者勢也能無成倒影乎塔影倒垂此其理也算家稱為格術案沈鄭二說即此景到之義多

而若少劉嶽雲云此為凹面回光鏡也凸面透光鏡亦能令景顛倒考工記金錫相和謂之鑑燧之劑據此古無

透光鏡知為凹面回光鏡矣依光學理置一物於凹鏡中心以外即於凹鏡中心與聚光點之間成物顛倒之形象但較

之實形稍小若以此物置於凹鏡中心與聚光點之間即在中心以外亦成物顛倒之形但較之實形稍大此言多而若



少與較實形稍小之款合是以知人必立於凹鏡中心以外也案劉說是也畢云若猶順疑誤說在寡區無

此義寡區義未詳疑當作空區與經說上區文義同謂鏡中窪如空穴考工記鳧氏鄭注云隧在鼓中窪而生光有似夫

隧是古陽遂即窪鏡也經說下此條之說在下文佳景二說在重之後與此敍次不合疑傳寫移易非其舊也狗犬

也說文犬部云犬狗之有縣蹏者也狗孔子曰狗即也叩氣吠以守爾雅釋畜云犬未成豪狗此疑同爾雅義謂同物

而大小而殺狗非殺犬也可莊子天下篇辯者曰狗非犬即異名此義畢讀非字句失之成玄英

莊子疏引此作然狗非犬也非元文莊子釋文司馬彪云狗犬同實異名名實合則彼所謂狗此所謂犬也名實離則所

謂狗異於犬也說在重經說上云二名鑑位畢云當云鑑立古位立於犬也一實重同也

而立此亦當景一小而易一大而舌說在中之外內景舊本云臨鑑立

引之云量當作景字相似而誤也經說下云鑿中之內鑿者近中則所鑿大景亦大遠中則所鑿小景亦小而必正起於

中線正而長其直也中之外鑿者道中則所鑿大景亦大遠中則所鑿小景亦小而必易合於中而長其直也彼文言鑑言

景言易言正並與此同是其證也俞云易讀為施詩何人斯篇我心易也釋文曰易韓詩作施戰國韓策易三川而歸史



地正遠近地即杞之語

記韓世家作施三川是易與施古字通施者邪也淮南子要略篇接徑直施高注曰施邪也孟子離婁篇施從良人之所之趙注曰施者邪施而行下公著音地說文辵部地義行也是地正字施段字此作易者又其段字也一小而易猶言一小而邪與一大而丑相對為文丑即正字經說下篇木施景短大木正景長小以施與正對即其例也詒讓案王校是也今據正經說下此條之說在下文景之小大說在地使殷美正遠近之後與此殺次亦不合亦傳寫移易非其舊

**說在使** 句 **鑑團景** 一 無說說文口部云團團也蓋未詳其義 **說在使** 謂鑑正團則光聚於一夢溪筆談云陽遂向日照之則光聚向內離鏡一二寸聚為一點著物火發此與下文不堅白交義不相屬當自為一經亦似尚有 **不堅白說在** 此下當有挽字說似并入下無久與字堅關交 **不堅白說在** 白說在因章釋之下文荆之大別為一經與此不 **荆之大其沈淺也說在具** 為有皆形之誤沈謂澤也呂氏春秋先己篇云夏后伯啟曰吾地不淺高注云淺福也言荆地廣大而其國所有之沈澤則不害其福淺故云說在有莊子天下篇辯者曰郢有天下與此意異而辭可相證義互詳經說下 **無久與字堅白說在因** 說無久字及 **以檻為搏** 說云以檻之搏也見之則此檻當為因義未詳 **以檻為搏** 說云以檻之搏也見之則此檻當為



以義攷之。搏蓋謂束木。備城門篇云。疏東樹木。令足以爲柴。搏楹一大木所成。搏則合眾小木爲之。今以楹之大爲搏之。小其類不相當。故云無知。於以爲無知也。說在意。意卽意度也。言意度之。不相當是。在諸其所然未者然也。說云在堯善治。自今在諸古。爲無知。在諸其所然未者然也。自今在之。今則堯不能治也。在疑當作任。所然謂所已然。卽謂自今任諸古也。未者然。疑當作諸未然。卽所謂自古任諸今也。古書諸或作者。聲之。省也。者未然上亦尙有挽字。今無從校補。說在於是推之。說無推義。末二字或當又疑當屬下讀。則推爲推之誤。下章說云。段推錐俱事於履。可用也是也。但推之意義亦難通。疑未能明。不敢臆定。意未可知。此與下文不相屬。說亦無此義。或當別爲一經。說在可用過件。畢云卽午字異文。玉篇云。件古吳切。偶敵也。非此不件。釋文件音誤。徐音五同也。集韻十姥云。件。偶也。案此件當卽悟之異文。說文午部云。午。悟也。悟逆也。廣雅釋言云。午件也。漢書天文志云。選布於午。件。悟與選義並同。選件猶言選選也。可用選件並見說義。詳被畢孫王皆讀過件。屬下景不徙爲句。與說景不徙說在改爲。徙舊本譌從。王引之云。從不合不可從。當爲徙徙移也。刻子仲尼篇



景不移者說在改也。張湛注云：景改而更生，非向之景。引墨子曰：景不移，說在改爲也。是其證。諸讓秦王，校是也。今據正。莊子天下篇云：飛鳥之景未嘗動也。釋文引司馬彪云：鳥動影生，影生光亡，亡非往，生非來。墨子曰：影不徙也。正作徙，可。以據校。以此經及莊列張馬諸說，綜合論之，大意蓋謂景必亡而更生，始有更改。若其不亡，則景常在。後景仍前，景無所改易。故說云：光至景亡，若在。一少於二而多於五。俞云：數至盡古息，息卽不徙之義也。

爲一，故多於五。經說下篇曰：一五有一焉，一有五焉。五有一者，一二三四之一也；一有五者，一十一百之一也。說在建。說無建義，疑當作進，卽算位之二五進一十也。住景二。住疑當作位，與立字同，見上文。說在重。此二景重累之義。光學家有光複淺深之差，說云：二光夾一光是也。非半弗斲。畢云：玉篇云：斲，非半弗斲，知略切，破也。盧云：非此義，此當與斲斲義同。沉案：斲卽斲字，異文耳。諸讓案：集韻十八藥云：檣，說文：斲謂之檣，或从斤作斲。此斲卽斲之變體。舊本作斲，斲斲同。詁與斲音義亦略同。而字則異。畢說未審。則不動，說在端。若盡其端言，是終古不能斲也。故云：不動。景到在午，有端與景長，說在端。說云：足做下上首做上光，故成景於下。在遠近有端，與於光故。景庫內也。此卽光學所謂約行線，由侈而斂，交聚成點，端卽點也。劉嶽



義按括說文搏園也  
似謂又之文也即園心  
此非必有園景故云說  
在搏云轉之語似非徑義

雲云古者橫直交互謂之午儀禮度而午注云一縱一橫曰  
午是也其形為X者光線之交點在訓若尚書在治習之

在察也言審察其交點所在也詒讓案劉訓午為交點是也  
而訓在為察則非凡約行線中有物隔則光線必交穿交而

過則成倒景在午有端與景長長謂線對端為點而言謂凡  
光在交聚成點之時則有碍於光線之行故穿交而景到也

鄒泊奇格術補云密室小孔漏光必成倒景雲鳥東飛其影  
西逝又云日無數光點俱射入小孔中是為光線交過孔則

傷而至地遂成日體之影皆可證此書之義可無也言凡有者  
有之而不可去說

在嘗然嘗然者今雖無而實為景迎日說在搏經云景日之  
景在日與人之間迎日即回光反燭之義但說無搏義道藏

本作博吳鈔本作搏亦並難通以形聲校之疑當作轉謂鑑  
受日之光轉以射人成景亦即反燭之義也今本涉下而誤耳

而不可擔說在搏擔當作  
矢人夾而搖之釋文云搖本又作擔擔即搖之變體漢隸凡

與擔形近而誤史記建元以來王子侯表千鍾侯劉搖漢書  
王子侯表作劉擔是其證說文手部云搏園也園者隨所

置而正故云不可搖義詳經說下道景之小大說在地舌遠近

藏本搏作搏吳鈔本作搏並形之誤



地當為地。地即逸之段字。地正文正相對。言景隨地而易也。說亦云遠近地正是其證。劉嶽雲云。去即去字。謂人與鑑相去遠近也。依光學理發光點與受光處距遠其景必小。較近其景必巨。書與此欵合也。詒讓案劉說光遠近大小之理是也。而釋去為去字。字進無近說在敷。說云進行者先敷近後則與說不合。非是。也。寸部云專布也。敷即敷之俗。義則與專近。蓋分布履步之謂。書禹貢云禹敷土。義亦同。言宇宙雖大而人行履步由近可以及遠。天而必去。天依說當作大。即上說在得。說無得。行循以

久。循當為脩。說云民行脩必以久也。說在先後。貞而不撓。說在勝。貞當為招負衡木加重焉而不撓是也。說一法者之相與也。盡。畢以

一字屬上句。非詭讓案說云。一若方之相合也。合舊本譌召。方盡類。則此盡下當挽類字。若方之相合也。王引之云。召

當作合。經說下云。或木或石。不害其方之相合也。台亦合之誤。一同也。一法同法也。廣雅與如也。盡猶皆也。言同法者之

彼此相如也。皆若物之方者之彼此相合也。案王校是也。今據正。說在方。契與枝板說在

薄。此義難通。說云。挈有力也。又云。收上者愈喪。下者愈得。參互校覈疑契當作挈。同聲段借字也。說文手部云。挈。縣持

薄。此義難通。說云。挈有力也。又云。收上者愈喪。下者愈得。參互校覈疑契當作挈。同聲段借字也。說文手部云。挈。縣持



也。挈與提義同。板當作收。板字則涉上。狂舉不可以知異。

收字而行。又說無薄義。疑當為權之誤。狂舉不可以知異。孫龍子詳經說下。說在有不可。言辯異同不當其。牛馬之非。

牛與可之同說在兼。兼謂兼舉牛馬也。荀子正名篇云。單足

之疑當作不可。即承上經為文。言兼舉牛馬。倚者不可正。疑

則非牛亦非馬。即不可謂之牛。謂之馬也。作止。此言轉重法。故說云。梯者不

得流流與止。文相對。非邪正之謂。說在剃。說云。車梯則剃當

循此循此與彼此同說在異。循此二字疑。推之必往。推依說

往疑當作住。蓋謂凡物樁柱之則住而不動。說云。方石去地

尺。關石於其下。縣絲於其上。使適至方石不下。柱也。住即不

下之。說在廢材。廢亦置也。謂置材於地。若說所云方石。唱和

同患。言唱而不利。和而不。說在功。謂無。買無貴。則羅不貴。說

在假其賈。畢云。假反字異。文下仿此。詒讓案。集韻二十阮反

不假。蓋假之異。聞所不知。若所知。則兩知之說在告。告而知。



賈宜則讐

謂議其賈直所宜經說上云賈宜貴賤也畢云售字古只作讐後省前漢書高帝紀云高祖每酤留

飲酒讐數倍如

說在盡

盡猶適足言無所細

以言為盡諄

句諄謂人言有是非

槩席其非

說在其言

在其二字舊本到今據道藏本

無說而

懼說在弗心

心當作必安危不可必故懼說云在軍不必其死生聞戰亦不必其生前也不懼今也懼是其

證唯吾謂

非名也

則不可說在假

唯舊本作惟今據吳鈔本止說交口部云惟諾

也言部云諾癯也禮記玉藻云父命呼唯而不諾孔疏云唯恭於諾也呂氏春秋園道篇云唯而聽唯止唯吾謂言吾謂

而彼應之若非其正名則吾謂而彼將不唯故不可也假亦與反同反者謂不應也莊子寓言篇云與己同則應不與己

同則反義亦

或過名也說在實

或域止字過名謂過之而成是名若過北而成南過南而

成北說云然而謂此南北過而以此為然是也實謂方域有定與方名無定文相對莊子庚桑楚篇說字為有實而無乎

處域與字同故經下又云字或從

無窮不害兼

謂兼

說在盈否

即說人盈無窮不盈無窮

之知句

知之否之足用也諄

篇內諄字多為諄之譌此疑亦當同然說無此義未詳

說



在無以也

吳鈔本以作已案說作以已以字同

不知其數而知其盡也說在明

者

明疑當作問說云盡問人則盡愛其所問即其義

謂辯無勝必不當

謂兩辯則當者勝無勝則

必不說在辯不知其所處不害愛之說在喪子者

吳鈔本作有非經說

當下無說喪子謂子亡失不知其所在也然無害於親之愛之

無不讓也不可說在始

始疑當作

始詳經說下

仁義之為內外也內

內外舊本到今據吳鈔本乙未內字誤疑當為非

說在

作顏

說無此義畢讀在作顏絕云此亦未詳其義詒讓案作顏疑當作顏作呂氏春秋明理篇云其民顏辭百疾高

注云顏猶大辭逆也作辭字通詳前顏顏形近而誤傳寫又到其文遂不可通耳顏作即說所云狂舉也又疑此當作作

篇篇倍之篇作願與此正相類作篇亦抵悟不合之意於一

有知焉有不知焉說在存

說云於石一也堅白二也而在石此云存即在石之義謂堅白在石

之中視之知其白而不知其堅拊之知其堅而不知其白義其公孫龍子堅白論篇說詳經說下或云存疑當作石亦通

學之益也說在誹者

以經說下校之此疑當作學之無益也說在諄者言席學為無益於論為諄



重音種複之種

也此挽一無字而諄又涉有指於二而不可逃謂指一得二無所逃也

說在以二絜畢云說文云絜增也从立从糸絜十黍之重也漢書注孟康曰絜音累絜師古曰絜孟康音來

之兼指之以二也說云若智之則當指之智告我則我智

衡指之參直之也諄之可否不以眾寡即說云多諄少諄說在可非

句所知而弗能指說在春也逃臣狗犬貴者春字誤說同未詳貴者說作遺

者是當據正非諄者諄說在弗非諄當作諄形近而誤言人有所諄而當則非其諄者諄弗非即

當理知狗而自謂不知犬句過也說在重亦即重同之義詳前論云畢讀說在

重物為句非也上文云狗犬也而殺狗非殺犬也可說在重義與此相近然則此文亦當以說在重斷句矣物甚

不甚舊本作物甚不甚俞云疑當作物甚不甚言有甚有不甚也甚諛作其又諛為箕耳案俞說甚是也今據正吳鈔

本甚作順允諛說在若是說云莫長於通意後對言問人以知否必先通其意信而後

對說在不知其誰謂也言不知其人果欲知否若說問臚所應不同取下以求上

之說在不知其誰謂也



也說在澤

顧云澤字句詁讓案顧讀是也說云取高下以善不善為度不若山澤

是是與是同

說在不州

此有譌字說亦難通畢云疑云不同詁讓案莊子寓言篇云同於己為是是或即此義

經說上第四十二

故

此目下文

小故

有之不必然

無之必不然體也若

有端

五字疑涉下文而衍

大故

有之必無然

若見之成見也

此疑當作大故

有之必然無之必不然與上云小故有之不必然無之必不然文正相對小故大故謂同一言故而語有輕重事有大小也今本上句挽然字下句挽三字遂不可通末句義亦難通以經校之上見字當為得之誤得正字作尋讓悅僅存上半遂成見字故古書多互譌下見字當為是字之誤言體句若得彼乃能成此也顧云此釋經上故所得而後成也骨

二之一尺之端也

尺之端謂於尺幅中分之其前為端經上尺前於區穴而後於端皆其義也此端與小爾雅廣度倍丈謂之端義異凡數兼一成二故一為二之分幅兼端為尺故端為尺之分一者二之一體端者尺之一體也畢云此釋經上體分於兼也

知材

知也者所以

義按二之一五也尺之端  
度也體有數二度二義今  
祿家論數有名數有名數  
之別



知也。上二知字。讀為智。言知生於智。荀子正名篇云。所以知之在人者。謂之知。知有所合。謂之智。而必知

言無所。若明。管子宙合篇云。見察謂之明。此段目喻知也。下又以睨況慮。言不必見。以見況知。則必見矣。此

以明況智。則所見尤審。焯取譬不同。慮。此亦目下文也。凡下而義並相貫。畢云。此釋經上知材也。云知云恕者。並述經

而後釋其義。畢皆誤。屬上讀。又謂皆涉下而行。並未達其義。慮也者。以其知有求也。而不

必得之。言以知求索。而得否不可必。若睨。謂有求而不必得。若睨而視之。見不見未可必也。莊子庚桑楚

篇云。知者之所不知。猶睨也。說文目部。云。睨。衰視也。畢云。此釋經上慮求也。知也者。以其知

過物而能貌之。貌。吳鈔本作兒。過。疑當為遇。與經云接同義。若見。畢云。此釋經知

舊本譌。恕。顧云。當從經。作恕。是也。今據正。下同。恕也者。以其知論物而其知之也。著

句。若明。與上經知材也。義同。而體用則微別。此釋經上知明也。仁。句。愛已者。非為用已

也不若愛馬。已當為民。民。唐人避諱。闕筆。與已形近。因而致誤。言仁君之愛民。非為將用民而愛之。以市恩

不若人之愛馬。為其共用而愛之也。淮南子精神訓。云。聖王之養民。非求用也。性不能已。與此義正同。著若明



三字無義疑涉上文而行畢云此釋經上義句志以天下為

仁體愛也言當觀仁於愛物案畢說非是義而施之又忘其勞俞云志當作者草

書相似而誤能能疊用無義當作而能利之不能必用下文

孝以親為芬而能利親不必得亦當作而能利親不能必

得誤與此同詒讓案畢俞說並非此下能字當讀如詩書柔

遠能邇之能漢書百官公卿表顏注云能善也能能利之言

能善利之也志字亦不誤惟芬義不可通疑當為焉之誤豐

芬篆文作劣與焉形近不必用言不必人之用其義也元

**句 貴者公賤者名**言賤者稱貴者而俱有敬慢焉言貴賤之

慢之別荀子不苟篇云君子寬而不慢楊注云慢與慢同怠惰也畢云慢慢字異文等異論也禮有貴

等差之異論當讀為倫行句所為不善名句行也所為善名

**句 巧也若為盜**王引之云善疑當為著形相似而誤也言所

為之事不著名是躬行也所為之事著名是巧於盜名者也畢云此經釋上行為也言所為之事無善名是躬行也有善名是巧於盜名也詒讓案畢說近是巧疑當為竊竊與盜文義正相貫竊俗書作竊下半與巧相似故譌大戴禮記文王官人篇規諫而不類道行而不平曰巧名者



也。逸周書巧實句。其志氣之見也。使人如己。言待人以實，與己身無異。不

若金聲玉服。不字疑當作必。玉服，即佩服之玉。周禮玉府其王之服玉。鄭眾注云：服玉，冠飾十二玉。禮記月

令春服蒼玉，夏服赤玉，中央土服黃玉，秋服白玉，冬服玄玉。鄭注云：凡所服玉，謂冠飾及所佩者之衡璜也。呂氏春秋孟

春紀高注云：服佩也。並此玉服之義。言其實充美，期見於外者。若金聲玉服之昭著，即所謂榮也。文選西都賦李注引尚

書大傳云：皆莫不磬折玉音。金聲玉色，玉服與玉色義亦相近。畢云：此釋經上實榮也。忠句。不利弱子

亥。亥，疑當為孩。說文口部云：咳，小兒笑也。古文作孩。明鬼下篇云：賊誅孩子。子亥，猶云孩子。弱子孩，謂小主也。言忠臣

之強君，其迹若不利於小主，即書金滕管叔流言，謂周公將不利於孺子之意。足將入止容。止，疑當

言雖強君而事君必以敬，此其所以為忠也。畢云：此釋經上忠以為利而強低也。案低，君之誤。孝句。以親為

芬而能利親，不必得。畢云：此釋經上孝利親也。言不以為德詒。儀案：芬，疑亦菑之誤。能利親

亦謂能善而利之也。不必得，謂不必中親之意。莊子外物篇云：人親莫不欲子之孝，而孝未必愛。畢說非。信句。不

以其言之當也。不亦當為必之謬。使人視城得金。言告人以城上有金，視而果得之，明

低君之謬，洋經上。



作此之為洋徑上

義按此或如孔子治其身  
不正雖令不從之義傷  
墨同慎則弗字不必改

言必信也。畢云此釋  
經上信言合於意也。**佻**句  
與人遇人眾愾。漢書司馬遷傳云

清云佻次也。若人相次也。此與說文佻飲之訓正合。言人相  
與相遇。皆相飲比之意。眾愾未詳。疑愾當為插同聲。段借字

說文手部云。搯摩也。言人眾相摩切。畢云此釋經。謂當讀為  
上佻自作也。字書無愾字。詒讓案經作疑。化之誤。謂。復說詳

經。上為是為是之台彼也。畢云台一本作治。顧云台讀當為詒  
部云詒相欺詒也。謂猥者不為。欺人之言。下為是二字。蓋誤衍。弗為也。畢云此釋經。廉疑當

欺人之言。下為是二字。蓋誤衍。弗為也。畢云此釋經。廉疑當  
上。謂作賺也。廉為賺

已惟為之。惟當作雖同。知其颯也。舊本颯上有也字。畢云一  
經上廉作非也。詒讓案經廉亦疑當為慊。禮記坊記注云。慊

恨不滿之貌也。孟子公孫丑篇。吾何慊乎哉。趙注云。慊少也。  
淮南子齊俗訓。高注云。慊恨也。颯上別本無也字。是今據刪

字。書無颯字。別本作思耳。顧校季本同。亦非以文義校之。當  
為認之譌。荀子彊國篇云。雖然則有其認矣。楊注云。認懼也。

此其颯。即荀子之其認。與論語慎而無禮。則惠之惠。聲義亦  
相近。此冢上為文。言狷者則有所不為。慊

者。已雖或為非。而心常自恨。猶知懼也。所令非身弗行。弗  
鈔本作不。疑當依經作所行。言使他人作之。非

身所親行也。畢云此釋經上令不為所作也。任。句  
為身之



所惡即經所謂損己以成人之所急即經所謂益所為畢云此釋經上土損己而益所為也言任

俠輕財勇句以其敢於是也命之命猶名也言因敢得名不以其不敢於

彼也害之畢云此釋經上勇志之所以敢也言勇懃力句重之謂下句與重奮也

與疑當作舉言凡重者必就下有力則能舉重以生句奮也畢云此釋經上力刑之所以奮也案刑形同生句楹之

生畢云楹當為形商不可必也畢云此釋經上生刑與知處也商不可必言不可知量論

讓案商疑當為常聲近而誤言生無常形句臥句夢句臥夢義易與知合則生離則死也經刑亦與形同

不句平句惔然惔與惔同集韻四十九敢云惔或作惔說文心部云惔安也即經所謂無欲惡畢云此釋經上

為然也平知無欲惡也利句得是而喜則是利也其害也非

是也害句得是而惡則是害也其利也非是也畢云此釋經上利所得而

喜也害所治句吾事治矣人有治南北此義難通疑當作人治有南北言吾事治

則自治其身人治則當廣求之四方亦譽之句必其行也其

求得之意畢云此釋經上治求得也



言之忻

說文心部云忻闔也司馬法曰善者忻民之善閉民之惡即此義

使人督之

借字書

微子之命云曰篤不忘左僖十二年傳云謂督不忘督即篤也爾雅釋詁云篤厚也言使人厚於為善行畢云此釋經上

譽明也

必其行也其言之忻

誹譽義相反說不宜同疑皆涉上而誤下亦有挽文畢云

此釋經上

誹明惡也舉

道藏本吳鈔本

告以文名舉彼實也

大夫司馬宋司城來奔公羊傳云司馬者何司城者何皆官舉也何休注云皆以官名舉言之荀子儒效篇亦云繆學禘

舉案此舉與公羊荀子義正同文名言以文飾為名又疑此篇之字多誤為文此文名亦當作之名之名猶言是名與彼

實文相對亦通畢云故言也者諸口能之出民者也

王引之云當作

故言也者出諸口能之民者也出字誤倒在下能下又脫一字能與而通謂言出諸口而加之民也繫辭傳曰言出乎身

加乎民詒讓案王說移易太多似未塙竊疑口能即謂口之所能猶經上云言口之利也民當為名之誤後文云聲出口

俱有名出亦謂言出

民若畫僂也

僂字太玄經止次七車

僂其僂范望注云僂輪也案非此義畢云

言也謂言猶石致



也此義難通言也下疑當有者字畢云石當為實此釋經上言出舉也詔讓案實致亦無義石疑名之誤猶與由通謂

以致之且句自前曰且自後曰已方然亦且呂氏春秋音律篇高注云且將

也若石者也畢云此釋經上且言然也俞云若石者也涉下句君以若名者也而衍又誤名為石耳此當讀

云且句自前曰且句自後曰已句方然亦且蓋凡事從事前言之或臨事言之皆可曰且如歲且更始之且事前之且也

如匪且有且之且且毛傳曰此也此方然之且也惟從事後言之則為已然之事不得言且故云自後曰已詔讓案若石者

也疑當作臣民也者乃約述經語以起下文君句以若名者今本譌撓不可通遂誤以為上章之結語矣

也畢云此釋經上君臣名通約也名經上作萌誤詔讓按經云萌即氓字不誤此言君之名對臣民而立故云以若名

若即指臣民也畢說非功不待時若衣裘不疑當為必言功之利民必合時宜若夏衣而冬裘也舊

本重功不待時若衣裘七字畢云疑術詔讓案吳鈔本亦無今據刪畢云此釋經上功利民也賞句罪不在

禁惟害無罪殆姑始疑當為隸之段字說文隸部云隸及也姑與辜通言罪不必犯禁惟害無罪則及

也罪上報下之功也罰句上報下之罪也上報下之功也六字當在罪不在禁上乃



述經語而未著說今本賈亂不可通畢云此釋經侗說文人上賞上報下之功也罪犯禁也罰上報下之罪也侗部云侗

大兒又言部云訓其也引周書云在夏后之訓今書顧命訓作侗釋文引馬融本字義並與許同禮記祭統云同之言訓

也是同侗詞三字並通二人而俱見是楹也楹亦形若事君故此經作同說作侗也

事舊本作是今據道藏本吳鈔本正言猶眾久句古今旦莫人同事一君此釋經上同異而俱於之一也

舊本久上衍今字且謬且王引之云上今字因下今字而衍且當為旦言古今異時且莫異時而徧歷古今且莫則久矣

故曰久古今且莫故經上云久彌異時也彌徧字句東西家也案王校是也顧校亦以且為旦今並據刪正

南北顧云家字衍王校同詒讓案家猶中也四方無定名必以家所處為中故著家於方名之閒非衍文也今不據

刪畢云此釋經上久彌異時也守彌異所也案守字之誤窮句或不容尺有窮言前雖或

之餘地然此不容尺之外即為盡處是有窮也莫不容尺無窮也言未有前不容尺而能無窮者也畢

云此釋經上窮或盡吳鈔本作靜誤但止動但疑當作俱謂盡與俱有前不容尺也

靜皆然即經所謂莫不然也始句時或有久或無久始當無畢云此釋經上盡莫不然也



久言始者或時已歷久而追溯其本或時未歷久而甫發其端二者皆謂之始但始必當無久時若已有久則不得為始也列子釋文引始時作夫物疑誤

無並作无畢云此釋經上始當時也化句若鼃為鶉列子天

有此及釋文引此未有也字畢云此釋經上化徵易也保星行云淮南齊俗訓云夫蝦蟇為鶉生非其類唯聖人知其化

詒讓案說文黽部云鼃蝦蟇屬淮南書即本此荀子正名篇云狀變而實無別而為異者謂之化有化而無別謂之一實

損偏去也者兼之體也舊本無去字今依王校補兼之體即

體偏去言於眾體中損去其一體也經上云體分於兼也亦即此義其體或去或存謂其存者

損存上舊本脫或字王引之云經上云損偏去也則此當云損偏去也者兼之體也其體或去或存謂其去者損寫者

脫誤耳詒讓案王校增或字是也今據補謂其存者損似言對存者而言謂之損存字恐非誤今不據改畢云此釋經上

損偏當為環去也當為環價詳經上眴民也畢云眴經作稷此釋經上價稷詒讓案眴當為俱民當為氏經作價稷

私亦誤說詳經上庫當作庫區穴若句斯貌常貌吳鈔本作兒管子

區穴猶云空穴區穴若猶言若區穴文偶到耳斯貌常疑當作所視障備城門篇時令人行視封視今本亦誤作貌可證



常庫音近而誤言雖有區穴視之則庫而不見也畢云此釋經上庫易也案庫亦庫之誤動句偏祭從者

此義難通從亦當作徒經云動或徒與經下字或徒二文正同則是遷地之義疑偏祭當作偏際謂動則周偏所接之域

經說下云區字不可偏舉戶樞免瑟呂氏春秋盡數篇云戶樞不樓動也免瑟疑當

作宅蠶宅即蛇正字說文宅部云宅虫也上古艸居患宅故相問無宅乎或作蛇从虫干祿字書蠶俗作蚕宅蚕與免瑟

形近而譌下文免蚘免亦即蛇字耕杜篇白若之龜龜今本譌作龜龜亦从宅也皆可以互證戶樞與宅蠶皆常動之物

畢云此釋經上動或從也案從亦徒之誤止句無久之不止當牛非馬當猶言是

辯勝當即謂是者勝也淮南子齊俗訓云從牛非馬疑即此義若矢過楹之云夫當作矢矢

之過楹久則止而不行故曰無久之不止若矢過楹射禮記曰射自楹閒故以矢過楹為喻詒讓案莊子天下篇云鏃

矢之疾而有不行不止有久之不止當馬非馬莊子齊物論之時疑此義與被略同篇云以馬喻

馬之非馬不若以非馬喻馬之非馬也疑即此義或謂當作當馬非牛亦通此與上云當牛非馬二句並與上下文不相

冢疑當為後彼凡牛樞非牛章文若人過梁梁謂橋梁若人錯箸於此但不知當屬何句耳

墨一

五



止也。畢云：此釋經上止以久也。必句謂臺執者也。執道藏本吳鈔本作孰非。

古文握握執言執持必然者也。詒讓案畢說是也。握古文又見淮南子詮言訓。今本亦誤臺。又似真訓云：臺簡以游太清。

高注云：臺猶持也。釋名釋宮室云：臺持也。築土聖高能自勝持也。莊子庚桑楚篇云：靈臺者有持而不知其所持而不可

持者也。釋文云：靈臺謂心有靈智能任持也。則臺似本有持訓不破字亦可通。若弟兄一然者一不

然者必不必也。是非必也。言或然或不然則是必有不必也。是非所謂必也。畢云：此釋經上必

也。不已同句。捷與狂之同長也。捷吳鈔本作捷。畢云：一心中自

是往相若也。捷讀為插。詩小雅鴛鴦篇：戢其左翼。釋文引韓

摺插也。釋文插作捷。是其證。狂當為往之誤。所插者即重差

之立表亦即考工記匠人之置藝是也。謂插表於地同長即

同高也。插一表於中以測日出入之景而規畫其端更於景

東西南北端各立一表而以中一表為心。外四表為邊。規畫其邊。周匝成圓形。則自圍邊為多綫。以往湊中點。其長諸綫必正相等。此即同長相若之義。亦詳經上。畢云：此釋經上平

同高也。同長以正厚句。惟無所大也。畢云：此釋經上厚有所大相盡也。中同長也。厚句。惟無所大也。言唯其大無所加。是所



謂大也。詒讓案畢說未允。此謂積無成有其圓。句。規寫支也。

厚不可極也。與經文相反而實相成。詳經下。寫謂圖畫其象。周髀算經云。筮以寫天。趙爽注云。寫猶象也。

支吳鈔本作支。下同。支支義並未詳。疑當為交之誤。後備城門篇薪食足以支三月以上。支今本誤交。此交誤作支。猶彼

支誤作交也。凡以規寫圓形。其邊綫周而相湊。謂之交。或為直綫以湊圓心。中交午。成十字形。亦謂之交。考工記匠人云。

為規識日出之景。與日入之景。鄭注云。日出日入之景。其端則東西正也。又為規以識之者。為其難審也。自日出而畫其

景端。以至日入。既則為規測景兩端之內。規之規之。交乃審也。度兩交之閒。中屈之。以指臬。則南北正。鄭說可。方。句。矩見

證此規寫交之義。畢云。此釋經上圖一中同長也。支也。見支疑亦當為寫交。矩寫交者。以矩寫方形。其邊綫周

而相湊。及隅綫相午貫。亦皆謂之交也。畢云。此釋經上方柱隅四謹也。案倍。句。二尺與尺但去一。言相較一尺也。畢

謹當為禱之誤。二端。句。是無同也。即最前之義。畢云。此釋經上端體之無序而最前者也。有閒。畢云。此

舊作聞。俱。謂夾之者也。謂有物夾之。畢云。此閒。句。謂夾者也。以意收。尺前於區穴而後於端。尺與上文前不容尺之尺義

夾者。即中也。同。謂凡物前盡處為端。後距



端一尺為尺更後盡處則為區穴區穴謂空隙若布帛裁削之縫際皆是也此蓋以布幅為況凡古布幅皆廣二尺二寸為衣則削其邊各一寸縫之儀禮喪服賈公彥疏云整幅二尺二寸凡用布為衣物及射侯皆去邊幅一寸為縫殺是也蓋去兩邊縫削各寸則幅止二尺中半適一尺矣

不夾於端與區內不疑當作必謂前有端後有區

穴尺在其中為二者所夾也畢云內疑穴字

及及疑當作不及非齊之及也言所謂不及者非不齊之謂及止謂相接齊則盡其邊際二者同而異也畢云此釋經上閒不及有也

纒閒虛也者舊本攬閒字王據經增今從之

兩木之閒謂其無木者也櫨為柱上小方木兩櫨之閒空虛之處則無木畢云此釋經上纒閒虛也

盈句無盈無厚言物必有盈其中者乃成厚之體無所盈則不成

於尺無所往而不得此上下文雖多云尺然此尺字實當作石形近而誤經說下廢厚也

石於平地石亦譌尺可證此與下文並以堅白石為釋言石之堅與白彌滿全體則隨在皆有堅亦隨在皆有白故云無所往而不得亦即所謂相盈也

得二二亦謂堅白也公孫龍畢云此釋經上盈莫不有也

子堅白論篇云無堅得自其舉也二無白得堅其舉也

二此云得二則得白又得堅也

堅異處不相盈堅下當有白字相非



是相外也

經說下云於石一也。堅白二也。故云得二。蓋離堅白為二。而異處則堅非白。白亦非堅。是為不相盈。

亦即為相外。若合而同體。則堅內含有白。白內亦含有堅。是為不相外。此義亦見公孫龍子互詳經說下。畢云。此釋經上

堅白不相外也。句。尺與尺俱不盡。言尺與尺相攬。則前尚

俱盡。與舊本譌無俱。舊本譌但。今以意改。經上云。端體之無

尺與或盡或不盡。言尺與下當有端字。謀錯箸於後。堅白之攬

相盡。此言堅白雖殊。而同託於石。性色相含。彌滿無

相盡。言凡物兩體相攬。雖攬而各自為體。不能相

挽字。誤錯箸於此。王讀端此為句。疑誤。此。畢云。疑似字。王引

者並也。詒讓案。王說是也。集韻。兩有端而后可。畢云。有一本

上似有以相攬有不相攬也。詒讓案。顧校季本。次句。無厚而

后可。后吳鈔本作厚。非無厚。疑當作無序。見經上。言序次齊

平。更無差等。而其體終不合并也。畢云。此釋經上。次無



義按俱飲也墨子字  
例以俱為飲

閒而不櫻櫻也。案法句意規員三也俱可以為法。說文貝部云員物數

也。禮記少儀云工依於法游於說鄭注云法謂規矩尺也。律然寸之數說謂鴻殺之意畢云此釋經上法所若而然也。律然

也者民若法也。若猶順也畢云此釋經上俱所然也。彼凡牛樞非牛。此義難通牛樞疑木

名爾雅釋木云蘊葦郭注云詩曰山有蘊今之刺榆今毛詩唐風蘊作樞牛樞疑即刺榆之大者古艸木大者多以牛為

名若爾雅菱牛斲終牛棘之屬是也。兩也無以非也。謂牛樞牛樞段牛為名則非真牛故曰非牛與牛兩

者實不同則辯或謂之牛謂之非牛。疑當作辯者或謂之非牛或謂之非牛是爭

彼也是不俱當不俱當必或不當。必上畢本有不字今據道藏本吳鈔本刪言兩辯相

非不能皆當則必不若當犬。當犬若上云當牛當馬言辯牛有一不當者也之是非而不當不若謂狗為犬

之當也。經說下云同則或謂之狗其或謂之犬也。異則或謂之牛牛或謂之馬也。俱無勝是不辯也。辯也者或謂之是或

謂之非當也者勝也。即此章之義可以互證。畢云此釋經上彼不可兩不可也。辯爭彼也。辯勝當也。案經依疑即彼之誤

為句欲難其指。畢云難即難異文論讓案字書無難字畢說不知何據此云難指後文又云難肺義亦並



不可通竊疑並當為斫之譌文耕柱篇備穴篇斫並譌作斫  
經下篇斫舊本或譌從着故又譌從養也斫與斫義同亦詳  
指斫脯謂斫乾脯也智不知其害是智之罪也若智之慎文

也文當為之之誤無遺於其害也而猶欲離之則離之史記管蔡世家索隱云離

即羅羅被也案離俗作羅同詩王風兔爰逢此百羅釋文云羅本亦作離離之謂因欲而離患也是猶食脯

也騷之利害未可知也畢云騷燥字假音讀如山海經云食之已騷詒讓案騷之利害疑言臭之

善欲而騷騷上疑是不以所疑止所欲也唐外之利害未可

知也畢云唐字牆俗寫詒讓案左傳襄二趨之而得力則弗

趨也俞云力字無義疑人字之誤篆書人字作刀故誤為刀耳趨之而得為句人則弗趨也為句詒讓案力疑當為

刀經說下亦云王刀皆謂泉刀也趨之而得刀句言若有入言牆外有泉刀趨之即得而不信者則弗趨也前說信云不

以其言之當也使入視城得金此趨牆外是以所疑止所欲

也俞云蓋趨之則得利而人以為利害未可知止而弗趨是以所疑止所欲也觀為窮知而儼於



欲之理

畢云儼縣字異文讀如縣挂之類詒讓案儼與莊子寓言篇無所縣其罪之縣義同郭象注云縣係也言

所為為欲所牽係

難脯而非恕也

畢云恕愆字異文字書無此字詒讓案恕即智之異

文詳經上畢說非爾雅釋器云魚日斷之即此斷脯之義

難指而非愚也所為與不

讀為否

所與為相疑也非謀也

謂不暇審計而為之所謂縣於欲也畢云此釋經上為窮知而儼於欲也

大指言所知一事必待為之而信其利害否則懸於欲不以疑而自止

已句

為衣

句成也治病

亡也

言為衣則以衣成為已治病則以病亡為已亡猶言無病也漢書郊祀志云病良已注孟康云已謂病愈

也畢云此釋經上已成亡

使句

令謂句

謂也不必成濕

言以命令謂人為之使也盧云方言自關而西秦晉之間凡志而不得欲而不

獲高而有墜得而中亡謂之濕楊倞注荀子引作濕此濕字與方言義同他合反詒讓案方言雖有此義然古書罕見盧

援以釋此似不甚埒荀子不苟篇云窮則棄而儼楊注引方言濕為釋韓詩外傳儼作累洪頤煊謂荀子之儼即說文人

部云儼垂兒一曰儼解乘覆也案洪說甚是說文人部又有儼字云相敗也老子儼儼兮其不足以無所歸釋文云儼一

本作儼敗也欺也淮南子儼真訓云孔墨之弟子皆以仁義



之術教導於世而不免於偏其身蓋偏儻聲義並相近此書  
之濕當作灑荀子之儻當作儻經典凡从晶从灑之字與从  
灑之字往往相提灑即說文儻儻之段字不必成儻言雖  
使爲之而其事之成敗則未可以必儻與成義正相對也故  
也必待所爲之成也故也下常有者字此與經上故所得而

爲已成乃可爲使也畢名物達也言物爲萬物之通名  
云此釋經上使謂故

物雖眾有時而欲偏舉之故謂有實必待文多也多當作名  
之物物也者大其名也即此義

之文也上文云舉告以文名舉彼實也可證命之馬類也  
或謂此文多與前文名並當作之名亦通

若實也者必以是名也言命馬爲馬則凡馬類同是實皆同  
是名也荀子正名篇云有時而欲徧

舉之故謂之鳥獸鳥獸命之臧私也臧即臧獲之臧詳後  
也者大別名也即此義

者而命爲臧則臧非人之通名故曰私也是名也止於是實也言有是臧之實而  
後謂之臧明名止

於一人也此釋聲出口俱有名後文云所以謂名也若姓字吳鈔本作  
經上名達類私

灑謂狗犬命也灑吳鈔本作灑義並難通命也亦與經不  
相應疑當作鹿謂狗犬移也灑鹿形近而



設言移他名以謂此物猶言指鹿為馬  
**狗犬** 句 **舉也** 謂直舉物名即上文云舉告以文名舉彼實也之義

**叱狗** 說文言部云叱訃也漢書儒林傳王式曰何狗曲也顏注云意怒故妄發言言狗者輕賤之甚也 **加也**

謂以惡語相加說文力部云加語相增加也論語集解引馬融云加陵也畢云此釋經上謂移舉加 **知** 句 **傳受**

**之** 句 **聞也方不障** 集韻四十漾云障或作障 **說也身觀焉** 句 **親也** 畢云此

知聞說親言所為知者有三得之傳受是耳所聞也非方土所阻是人所說也身自觀之則親見也 **所以謂** 句

**名也所謂** 句 **實也名實耦** 句 **合也志行** 句 **為也** 畢云此釋經上名實合為

**聞** 句 **或告之** 句 **傳也身觀焉** 句 **親也** 畢云此釋經上聞傳親 **見** 句 **時者**

**體也二者盡也** 體即經上體分於兼之義時疑當為特特者奇也二者耦也特者止見其一體二者盡見

其狀體特一文正相對 **古** 此與下文為目 **兵** 吳鈔木 **立反中**

畢云此釋經上見體盡 **志工** 此義難通疑當作其迹反 **正也臧之為** 臧疑當 **宜也非**

**彼必不有** 句 **必也聖者用而勿必** 聖知當為宜或當為正經上正無非說亦作聖可證



必也者可勿疑

此釋經上合正宜必

仗者兩而勿偏

仗無義以經文推之疑當作權紳書

形近而譌經說下篇右權交繩權今本誤校與此相類言兩權利害無所偏主畢云此釋經上欲正權利且惡正權害

為早臺

早疑當為甲後文劍甲字亦譌早可證說詳後臺謂城臺門臺詩鄭風出其東門毛傳云闔域臺也

禮記禮器云天子諸侯臺門

存也

言為甲以備戰於城及宮門為

病句亡

也

言治病之為求其亡左成十年傳晉侯有疾秦伯使醫緩為之呂氏春秋至忠篇文摯治齊王疾曰請以死為王高

注云為治也此即上文已為衣成也治病亡也之義

買鬻

俞云說文貝部賣荷也讀若育今經典通以鬻為之

也霄盡

畢云霄與消同詒讓案爾雅釋天雨霓為霄雪釋文霄本亦作消

蕩也順長

治也

鼃買

化也

畢云此釋經上為存亡易蕩治化俞云鼃買義難曉上文雖有化若鼃為鶉之文然買鶉音義

俱遠形又不相似鼃疑賣字之誤上文云買鶉易也此云賣買化也文異而義同詒讓案買疑當為鼻即鶉之省俞改鼃

為賣則與上文義重複不足據

同句

二名一實

句

重同也不外於兼

體同

也

亦與經云體分於兼義同分體統舍於兼體之內故云不外於兼

俱處於室

句

合同也

說文



人部云有以同類同也說文夫部云種類相似唯犬為俱借也甚畢云此釋經上同重體合類異

句二必異必讀為畢謂名實俱異是較然為二物也不連屬句不體也不

同所句不合也不有同句不類也畢云此釋經上異二不體不合不類舊脫不體不字

同異交得交吳鈔本誤於言同異各得其義若下文有無多少之類於福家長疑當作於富家食

恕有無也恕當作恕與知通比周禮小胥鄭注云比猶枝也度多少也免蚘還園

免當作它即蛇之正字前它蠶譌作免瑟與此正同蚘字亦見經說下字書所無此以它蚘同舉說下云蚘與瑟孰瑟瑟亦蠶之譌又以蚘與蠶同舉則其為蛇蠶同類之蟲無疑竊疑此蚘字即蟻之別體後漢書吳漢傳李注引十三州志云

胸臆其地下溼多胸臆蟲臆音閏即蟻之音轉蚘从刃為聲猶以臆為蟻也方言云蚘蚘自關而東謂之蟻蜚北燕謂之

蚘蚘彼蚘字亦說文所無與此蚘字形相近疑蚘蚘亦當為蚘蚘蚘字同蚘蜚聲轉傳寫譌作蚘郭璞遂音為奴六反

矣園疑當作園亦形之誤還與旋同蛇去就也彼此相背為去相還為就

蟻皆蜿蠃屈曲而行故下云去就也

鳥折用桐鳥疑當為鳥折疑當為梗于祿字書云象通作鳥北齊南陽寺碑象作鳥並與鳥形相近梗折偏旁



亦略相類象謂象人即偶人也說文人部云偶桐人也越絕

書記吳王占夢云桐不為器用但為備當與人俱葬淮南子

繆稱訓云魯以偶人葬而孔子歎宋本許注云偶人桐人也

周禮冢人言鸞車象人鄭注引孔子謂為備者不仁論衛感

虛篇云廚中木象生肉足史記刺客傳索隱引象作鳥與此

可互證梗者戰國策齊策云有土偶人與桃梗相與語土偶

曰子東國之桃梗也刻削子以為人趙策又云土梗木梗史

記孟嘗君傳桃梗作木偶人是木偶人謂之象人或謂之偏

亦謂之梗以桐為之亦曰桐人故云象梗用桐**堅柔也**此言象人與生人不同者一

柔弱其死也堅強故堅強者死之**劍尤早**吳鈔本作蚤此義

徒柔弱者生之徒即此堅柔之義**劍尤早**未詳以意求之疑

當作劍戈甲戈尤形近而譌篆文早作聃从甲故甲譌作



與未成兄弟俱適也。適讀為敵。言相合俱相耦敵。此與上

處志往存亡也。身處為存。志往為亡。亡與忘通。此與經上生形與知處也。義略同。霍為姓

故也。霍疑當為虎。經說下霍字四見。並同。說詳彼。故疑當為段。段與假同。此與經說下狗假霍也。猶氏霍也。義

賈宜貴賤也。此與經下賈宜則讐義同。已上並辨言。語之同異。釋經上同異。交得放有無。諾

超城員止也。超城二字誤。員正疑當為員。正九章算術方。程篇有正員負。即下云。過五諾若員正。即下

相從。謂彼謂而。我從之。相去。說文去部云。去。人相違也。謂口諾而意不從。先知。先

知是句可。相從一。相去二。先知三。是四。可五。說文。言部云。諾。相從也。言人之誓諾。其辭氣不同。隨所用而異。有此

五色。疑當作五也。也。色形近而誤。即所謂五諾也。下文正。五諾云云。似當著此下。畢云。此釋經上。諾不一利用。

長短前後輕重援。小取篇云。援也者。曰子然。我奚獨不可以。然也。此疑亦論言之不同。然下尚有說文。

執服難成。執謂人各執持一說。服謂服從人之說也。周禮。調。人鄭注云。成平也。難成。謂平議其是非。難論定也。

言務成之九則求執之。此義難通。經有說字。說未見疑九。即說之壞字。說文。說訓。言相說。何求執。



卽相說同之意此釋經上  
服執說音利音疑言之誤  
法法取同觀巧傳法取此擇被  
爲釋釋捨古通見節葬下  
篇言取此法則捨彼法也  
問故觀宜畢云此釋經上巧轉則求其故法同則觀其同  
法異則觀其宜  
案轉傳字通  
以人之有黑者有不黑者也止黑人與以有

愛於人有不愛於人心愛人是孰宜心  
以上文推校兩心字皆當爲止言因人有不黑者而禁其愛人二者皆不宜禁者也皆釋經止字之義  
彼舉然者以

爲此其然也則舉不然者而問之  
經說下釋止云彼以此其然也說是其然也我以此

其不然也疑是其然也義正  
同此釋經上止因以別道  
若聖人有非而不非  
而不非而與如通言

聖人於人雖有所非而非其所當非  
則與無所非同此釋經上正無非  
正五諾自此至篇末似皆釋五諾正負

之義以經校之當屬上文五也之  
下而傳寫質亂誤錯著於末也  
皆人於知有說皆疑當爲若於知則

上五諾之  
先知也  
過五諾  
若負舊本譌員今據吳鈔本正負者不

公孫龍說云其負類反倫有  
如此者負諾亦謂非正諾也  
無直無說直疑當爲知聲轉而誤上正五諾云知此



過五諾云無知文正相對此數句義難盡通其大意似謂正者或已知或有說過者或未知或無說五諾即上經所謂諾不一用五諾即上經所謂利用若自然矣言所應出於自然顧云此說五諾當在經說下諸讓案經下無五諾但有五路亦與五諾不同顧說未塙

### 經說下第四十三

此篇以經下校之文有關佚畢注疏繆殊甚與經尤多不相應今並依經別為

攷正畢本句讀亦多舛誤今不悉論篇中論景鑒及升重轉重諸法為今泰西之說所從出夙未釋涉以俟達者

止彼以此其然也說是其然也我以此其不然也疑是其

然也

左傳哀十二年杜注云止執也謂彼此然不各執一辭即經所謂類行也此釋經下止類以行人說在同人即

之謂四足獸與

爾雅釋鳥云四足是而毛謂之獸此謂獸為四足毛物之大名

生鳥與

與生鳥句義並不可通疑當作牛馬與此謂牛馬為四足獸之種別下云若牛馬四足

物盡與句大小

也

物盡猶言盡物之數莊子天下篇惠施曰大同而與小同異此之謂小同異萬物畢同畢異此之謂大同異此云物

盡即謂萬物畢同畢異也蓋物為總名大也獸為四足動物之專名小也猶荀子正名篇以萬物為大其名鳥獸為大別



名是也。然牛馬復為獸類之種別。是又獸為四足之。大名牛馬為四足之。小名明大小無定。隨所言而變也。此與經下文物盡同名義亦同。畢讀物盡句非。此釋經下駟異說推類之難說在之大小經駟異說當作四足異說在下。蓋撓名字。此然是必然則俱。謂同物同名即莊子所謂小同。經上云同異而俱於之一也。為麋同名。

為疑當為如。艸書相似而誤。麋舊本誤糜。今據道藏本。吳鈔本正謂若是麋。則其名盡同。此釋經下物盡同名。俱鬪顧讀。不俱二。顧讀二與鬪也。二舊本誤三。顧改為二。云三字。誤。詒讓案顧校是也。今據正以。

下並廣推物同名之說。經說上云俱處於室合同也。言二人相合斯謂之俱。若俱鬪雖是二人。然是不相合之俱。故云不俱。二與下文云俱一義。略同。此釋經下二與鬪。包。當作。疑色。肝。句。肺。子。句。愛也。言四者。

同為人。橘茅。吳鈔木作莠。食與招也。言橘以食而茅以招。周禮司。但此文與同名不相應。竊疑此橘當為楸。爾雅釋木云楸木。瓜毛詩衛風木瓜傳云木瓜楸木也。可食之木說文楸从林。牙聲。與橘上半形相近。聲類與茅同。此謂二字同音而一以。

食一以招。同言異實也。招道藏本作招。誤。畢云已上釋經下。愛食。白馬多白。句。視馬不多視。視馬蓋言馬之善視者。此謂。白馬視馬。詎意異而辭例同。



白與視也畢云已上釋為麗不必麗不必麗與暴也此文難

暴也上疑衍不必二字公孫龍子通變篇云黃其馬也其與類乎碧其雞也共與暴乎暴則君臣爭而兩明也兩明者昏

不明非正舉也非正舉者名實無當驪色章焉故曰兩明也疑卽此與暴之義麗亦或卽驪之謔文但公孫龍書與類與

暴義並難通而此上下文並以某與某相對為文則與彼書又似不相應疑未能明埃更研覈為非以人是

不為非若為夫勇不為夫為履以買衣為履吳鈔本首履字

疑當作若為夫以勇不為夫為履以買不為履蓋為非以人是

今席人之非則曰非其自為非經下云非誹者諄卽此非字

之義若為夫以勇不為夫者上夫為勇夫之夫下夫為夫婦

之夫言以勇稱夫則非為夫婦之夫為履以買不為履者言

為履而買之於人則非其所自為也此並論異意同辭三句

文例畧同可以互校今本為夫下挽夫與履也畢云已上釋一以字不為履不又譌衣遂不可通夫與履也經下麗與夫

與履履同履詒讓案二與一亡句不與一在此言分一體經麗與下疑挽暴字二與一亡為五一既化二卽為無一公孫龍子通變篇云日二有一乎日二無一卽此義偏去下疑挽之字言分一體為二偏則可去其



一偏也此釋經  
下一偏棄之  
未此字疑衍或即有文實也經說上云舉告

也則文實猶言名實或謂  
文並當為之之誤亦通  
而後謂之句無文實也則無謂也

謂有名實始有所謂無名實則無所謂  
大信與公孫龍子名實篇所論略同  
不若敷與美此義難

疑衍敷與美疑當作假與義經下云使般美亦似當作使假  
義也漢衡方碑假作傲魏高湛碑假作傲與敷般並相似此

言有名實可謂則與類相比附是謂之義無名實可謂則  
當假借他物以謂之是謂之假即後文假必非也之義謂

是句則是固美也美疑亦謂也疑當讀則是非美疑亦當作

所謂無謂則報也報疑當作執言我無謂則彼將堅執其說

假也固是也見不見離一二不相盈廣脩堅白脩舊本誦循今據

說在因俞校正此言若堅白在石見白不見堅見堅不見白白一也堅二也二者離則

不能相盈相盈猶相包含也若離者合之則無不相盈如廣  
脩本為二而從衡相脩則為一堅白亦為二而色性相舍則

為一此皆二而一者也此釋經下不可偏去而二說在見與  
俱一與二廣與循脩即脩之誦公孫龍子堅白篇云堅白石  
三可乎曰不可曰二可乎曰可曰何哉曰無堅得白其舉也



二無白得堅其舉也二曰得其所白不可謂無白得其所堅不可謂無堅而之石也之於然也非三也曰視不得其所堅而得其所白者無堅也拊不得其所白而得其所堅者無白也曰天下無白不可以視石天下無堅不可以謂石堅白不相外藏三可乎曰有自藏也非藏而藏也曰其白也其堅也而石必得以相盈其自藏柰何曰得其白得其堅見與不見離一一不相盈故離離也者藏也曰石之白石之堅見與不見二與三若廣脩而相盈也其非舉乎曰循石非彼無石非石無所取乎白石不相離者固乎然其無已曰於石一也堅白二也而在於石故有知焉有不知有見焉有不見焉故知與不知相與離見與不見相與藏

舉不重

言無重不舉

不與箴

畢

疑當云不舉箴詒讓案箴卽鍼之段字一切經音義引字詒云鍼又針箴二形今作針說文金部云鍼所以縫也非

力之任也

言箴之舉與不舉於力無與卽下文舉之則輕廢之則重非有力也之義

為握者之願

倍非智之任也

俞云字書無願字疑解字之誤玉篇角部解卓切握也詒讓案願當為觶形近而誤其

讀當為奇周禮大卜杜子春注云觶讀為奇偶之奇說文角部云觶角一俛一仰也漢書五行志服虔注云觶音奇偶之奇莊子天下篇云觶偶不侔經上云侔為二也觶倍者觶為一倍為二與觶偶義同或云倍卽偶之譌亦通此言握物而



使人射其奇偶之數雖或億中若耳目異謂視聽殊用亦木

與夜孰長智與粟孰多此義並未詳爵謂貴親貴其所行德行賈

賈直賈直四者孰貴吳鈔本挽此字非麋與霍孰高霍吳鈔本作霍此字

舉下文又與狗同舉則必為獸名以字形校之疑當作虎俗

書虎霍二字上半形相近旗幟篇虎旗譌作零旗可以互證

史記楚世家西周武公曰若使澤中之麋蒙虎之皮人之攻之必萬於虎矣麋與霍孰霍此句疑

術 蚘與瑟孰瑟蚘即蚘之異文弟一瑟字疑當作蠶並詳經

譌或謂此當作蛇與龜孰長莊子天下篇云龜長於蛇於義

得通但經說上云免瑟又云免蚘以文義校之免當為宅則

蚘不得又為蛇字或說不可通於彼也此皆言輕重多少長

短貴賤之迥異者不是相比釋經下異類不毗說在量毗此

同偏句但一無變偏者一之分分之則偏合之則一所謂俱

增減故云無變即經云無加少也俱一假吳鈔本此假必非

說詳後此釋經下偏去莫加少說在故假字不重假必非

也而後假說文人部云假非真也小狗假霍也猶氏霍也霍

取篇云假者今不然也



並當為虎言狗假虎名猶以虎為氏也古名禽獸草木亦通謂之氏大戴禮記勸學篇云蘭氏之根懷氏之苞是也此釋經下假必誇物或傷之句然也即經云物之見之句智也讀說在不然

為知下句即經告之句使智也即經云所以使人知之也告云所以知之也舊本譌吉王引之云吉當為

讓案王校是也今據正物或傷之即經所謂病也見之則知其病告之則使人知其病此釋經下取物之所以疑逢此進然與所以知之與所以使人知之不必詞說症病疑逢

下為目畢云舊作為務則士此語難通以意求之疑當作為逢下同以意改

金部云鑿鏡屬也禮記內則孔疏引隱義云鑿土釜也鑿字通土土形近古書多互譌史記殷本紀相土周禮校人注引世本作相土是其證言土壤至賤而為鑿者或用土為之明物無貴賤逢所便利也

說文广部云廬寄也秋冬去春夏居此牛廬蓋以養牛若馬之房周禮圉師夏房馬鄭注云房無也廬所以庇馬涼吳子治兵篇云夏則涼廬蓋牧馬牛者並有之凡為廬者欲其暖而房則取其夏寒此即經逢字之義

為牛廬者夏寒則輕廢之則重非有力也

公羊宣八年傳云去其有聲者廢其無聲者何注云廢置也此與前

逢也舉之

則輕廢之則重非有力也



舉箴之  
喻同  
沛從削非巧也  
沛當爲柿說文木部云槐削木杜樸也隸變作柿言木柿從所削不足爲

巧若石羽  
此未詳其說莊子天下篇云若羽之旋若磨也石之墜此或與彼同蓋亦循從自然之義

循舊本譌楯今依經下改說文彳部云循行順此亦當詰爲順與柿從削之從義同鬪者之蔽也以飲

酒若以日中  
日中謂市也易繫辭云日中爲市市以日中時爲最盛即周禮司市所謂大市日昃而市故因

謂市爲日中猶嫁娶之禮用昏因謂之昏也古市朝或謂之日中之朝晏子春秋外篇云刑死之罪日中之朝君過之則

赦即司市之國君過市則刑人赦是其證也是不可智也  
智

此飲酒及市皆易啟爭鬪故下云不可知也  
知

通下愚也  
依經當作遇也

當作遇也蓋過涉上文而譌爲遇又譌爲愚下文云過而以已爲然可譌過謂已過之事言或固知之抑或本不知而以

已然之事推之此釋經俱俱  
經上云同異而俱於之一下疑說在逢循遇過

合同也言合若牛馬四足  
牛馬者散名而兼言之也四足者者則爲一

一上文云謂四足獸與牛馬與即其義惟是當牛馬  
惟經同亦當作唯謝希深公孫龍子注云唯應



辭也言或牛或馬名實相符則此呼而被應是名當其物申  
經說上云當牛非馬又云當馬非馬公孫龍子名實篇亦有

唯當之論與數牛數馬則牛馬二句數牛馬則牛馬一  
此義同詳後

命云數牛數馬則牛馬二謂分牛馬而數之也數牛馬則牛  
馬一謂合牛馬而數之也畢讀惟是當牛馬數為句失之

若數指句指五而五一者五也亦俱一與牛馬二一之義此  
言合數之為五指分數之則為一指

釋經下物一體也長字此述經文畢讀徙而有處字莊子庚  
說在俱一惟是長屬上句非

云有實而無乎處者字也有長而無本剽者宙也文子自然  
篇老子曰往古來今謂之宙四方上下謂之宇淮南子齊俗

訓莊子齊物論釋文引尸子又庚桑楚釋文引三蒼說並同  
字者彌互諸方其位不定各視身所處而為名若處中者本

以南為南段令徙而處北則復以中為南更益向北則並鄉  
所為北者亦轉而成南矣四方隨所徙而易並放此然十位

雖屢徙不同而必實有其處故云徙而有處莊子云無  
乎處者則據其轉徙無常者言之與此文義不相核也

北在旦有在莫字徙久旦舊本謬且王引之云經說上云宇  
東西南北此不當言南北而不及東

西蓋有脫文且當為旦有讀為又此言字徙則自南而北自  
東而西歷時必久屢更且莫故云宇徙久又云在旦又在莫



經說上云久古今日莫是也畢云已上釋經下字或徒說在長字久詒讓案王說是也但此云字南北乃約舉之詞王擬其不當不及東西非也後文說或云然而謂此南北與此文例正同無堅得白必相盈也此即石之論謂視之但見石之白不見石之堅而堅之性自舍於白之中故云必相盈也此義亦見公孫龍子堅白論篇並詳前此釋經下不堅白說在無久與在堯善治在疑當作任下字堅白說在因經及說似皆未全在堯善治同任猶舉也

自今在諸古也自古在之今則堯不能治也言堯不能治今世之天下下文

云堯之義也是聲也於今所義之實處於古亦即此義此釋經下在諸其所然未者然說在於是推之在疑亦任之說未

者然三字疑當作諸俞讀景俞讀光至景亡俞讀若在俞讀盡古俞讀

息俞云句首景字舉經文而說之光至景亡者謂所以有景由無光也下文曰足做下光故成景於上首做上光故成

景於下是也光之所至則景亡矣若在盡古息又與上句反復相明言景若在則光盡古息也盡古猶終古也考工記則

於馬終古登阼也莊子大宗師篇終古不或是終古為古人恒言釋名釋喪制曰終盡也故終古亦曰盡古也畢讀皆誤

詒讓案若在盡古息息當訓為止即經不徙之義亦即莊子天下篇所謂飛鳥之景未嘗動也司馬彪亦據此釋之大意



蓋謂有光則景亡。有景則光蔽。若其景在則後景即前景盡。古常息止於是形雖動而景若止而無改也。畢讀景光至句。景亡若在句。並誤。俞糾之是也。而以息為亡。則與經不合。此釋經下景不徒說在改為。景句。二光夾一

光一光者景也

謂若日在東而西縣鑒受日光反射人而

之間是即二

景光之人煦若射

射說文火部云煦蒸也。一曰

赤兒又日部云煦日出温也。此煦疑當為煦之段字。謂如日出時之光四射也。此釋經下住景二說在重住疑當作位讀

為下者之人也高

句

高者之人也下

句

足蔽下光

蔽蔽之

故

成景於上首敝上光故成景於下

陳澧云此解窪鏡照人影

也。劉嶽雲云。即西法所謂射光角與回光角相等。由交點射景入壁故令景倒也。詒讓案此即塔影到垂之義。詳經下此

釋經下二臨鑑而立景到多而若少說在寡區寡疑空之誤。即謂窪鏡中為圓空也。但說無多少寡區之義。又經此條在

前字或從說在長字久條後與說敘次不合。竊疑此當並屬下條。以下經亦有景到之文也。而二臨鑑景到一經說或已

不存。此篇文本多

在遠近有端與於光

此疑即格術之義。端即沈括牖桌之喻與



於光謂礙光綫故景庫內也畢云庫舊作庫盧以意改譌讓

之射亦詳經下案盧枝是也謂景障於內即光

學家所謂約行綫交聚處不見物是也此釋經下景到在午有端與景長說在端

人則景在日與人之閒劉嶽雲云此釋回光之理如人依

壁其距鑑與日距鑑交角等則人必成景於上若其閒無壁

則回光綫成景極長而射於無量遠空界中凡海與沙漠恒

見樓臺人物之象即此理然雖無量遠空界中仍為景在人

與日之閒也詒讓案日照於東則人景在西今以西鑿之光

反燭入成景則景又在東矣故云在日與人之閒即上文

二光夾一光之意此釋經下景迎日說在搏搏疑轉之誤

景長小遠地故景大小於木則景大於木非獨小也大小於

作光小於木獨疑當作猶言景不與木同鄭復光云光與物

大小相等其景雖遠相等而無盡物大光小則景漸遠漸大

而無遠近臨正鑒疑當作臨鑑立前景寡疑當作景多貌能

白黑貌吳鈔本作兒能與態同備城門篇態作能此又能之

省劉嶽雲云此論因光見色之理也日光具紅黃藍綠



紫橙黃靛藍七色。試以三棱透光鏡。即見若物盡受。遠近掩。全日之光。則為白色。若減其入質之光。綫則為黑色。

**正** 句 異於光鑿。此似言光之所照與鑿之受光各因物而異。劉嶽雲云。言照物之遠近。邪正。惟鑿者測其

光辨異之。使明晰也。詒讓案。此釋經下。景當俱就。疑當作景。景之小大。說在地。而遠近地。即掩之誤。就當俱與

下去亦當俱。文正相對去。就疑亦據遠近。言之。俱謂所照之景不一。而同見於鑿也。去亦當俱。疑亦字。

俱用北。未詳。鑿者之臭。臭疑並當作具。具與俱。通大取篇亦云。具同。於鑿無所不鑿。

景之臭無數。而必過正。此言鑿者不一。則景亦無數。然必過正之義亦難通。故同處其

體俱。經說上云。俱處於室。合同也。然鑿分。謂兩體同。鑿中之內。鑿者近

中。則所鑿大。大上吳鈔。本有者字。景亦大。遠中。則所鑿小。景

亦小。陳云。此謂突鏡也。劉嶽雲云。近遠指人距鑑面言。近而中遠中。指人距鏡中心言。據此。仍當為凹面鏡也。

必正起於中。緣正而長其直也。此謂突鏡邊。容下而中高。處其面正平。故有內外界

中之內。謂平面之內。景必正起於中。之外。鑿者近中。則中心。緣其正而外射。為長直綫也。



所鑿大句景亦大句遠中句則所鑿小句景亦小句而必易句

合於中而長其直也舊本合於下無中字王引之云於下蓋脫中字上文云必正起於中縱正而長

其直也此亦當云易合於中詒讓案王校是也今據補此謂突鏡平面之外與邊分界處其景近大遠小與平面同惟面

既不平則光線邪射其景亦易易即邪也此釋經下鑑立景一小而易一大而舌說在中之外內經此後有鑑團景一

條無說又此二條並在前不堅白說在無久與鑿鑿者近則字說在因之前與說敘次亦不合並傳寫之誤

所鑿大景亦大亦遠亦舊本作亦王引之云亦遠當作亦遠亦古其字與亦相似又因上下文亦字

而說詒讓案王校是也今據正此對上文鑿者近言之所鑿小景亦小而必正景過正

以上與上文略同景過正之義亦未詳此釋經下天而必正說在得天大之誤劉嶽雲云景過正者言光綫必正行也畢

云已上故招負衡木招當為橋聲近字通親士篇喬木亦作招木可證曲禮云奉席如橋衡鄭注云

橋井上檉椽衡上低昂孔疏云衡橫也說苑文質篇云為機重其前輕其後命曰橋莊子天地篇云鑿木為機後重前輕

其名為椽釋文云椽本又作橋吳越春秋句踐陰謀外傳作頽橋淮南子主術訓云今夫橋直植立而不動俛仰取制焉



彼以橋為直，明與衡橫別。高注云：橋，桔皋。加重焉。畢云：加舊

上衡也。植柱權衡者，高并橋與衡為一。非。加重焉。作如以意

改而不撓。言平而不撓。極勝重也。畢云：極謂權也。詒讓案：古書無訓極為權者。畢說非也。極當即

上文之衡木。說文：木部云：極，棟也。屋棟為橫木，引申之。凡橫木通謂之極。漢書：枚乘傳云：單極之統，斷榦，顏注引孟康云：西方人名屋梁為極，單一也。一梁謂井鹿盧也。言鹿盧為纜

索，久鏤斷井榦也。枚云：單極，與此極正同。謂桔皋上之一衡木也。汲綆繫於其上，故久鏤而斷井榦。孟說以為井鹿盧未

墻而以屋。況極則不誤。極勝重者，言加重於一偏而不撓者，因衡木前。右校交繩。枝疑權之譌。艸書相近。交繩疑

重能勝之也。焉而撓極不勝重也。衡加重於其一旁。必捶。畢云：此鍾字假音。陸德明

考工記音義云：直。權重相若也。相衡則本短標長。廣雅釋詁云：標，末也。

畢云：標猶杪末也。兩加焉，重相若。則標必下。謂木標加物重相若而標以長獨下撓即

下文長重。標得權也。謂標長，故偏得其權之重。此釋經者下之義。下貞而不撓。說在勝貞，即負之誤。挈有

力也。說文：手，部云：挈，懸持也。提，手也。引無力也。引者，牽引之名。謂有牽不正

懸持也。提，手也。

引無力也。

引者，牽引之名。謂有牽

不正



畢云舊作心以意改所挈之止於施也疑當作正於施也於猶如也如猶與也見王引之經傳釋詞施

與迤拖並同謂邪也詳經繩制挈之也若以錐刺之言持錐刺其繩

則不挈謂上挈之此與下云正也收並述經而釋之長重者下句短輕者上句上者

愈得句下下者愈亡此當衍一下字謂挈之有力也上繩直

權重相若句則正矣畢云正舊作收廣雅釋詁云收取也謂下引之上者愈

喪下者愈得上者權重盡則遂挈此謂下收之有力遂隊通見法儀篇權重盡則標仰

隊其所挈畢云已上以權衡言鄒伯奇云此一段升重法也詒讓案此釋經下契與枝板說在薄契即挈之誤枝即收之

誤板字衍薄兩輪高當云兩輪為輻圓輪高卑不同故車成梯形也畢云漢記云載

以輻車鄭注云輻讀為輳或作輳說文云輳蕃車下庫車梯

也凡車兩輪而平此四輪而前高後低是為車梯古蓋有於車為梯故史記集解引服虔說以軒車為雲梯重其

前弦其前畢云弦直也詒讓案弦其前疑當作引其後隸書



引弘同載弦其前載弦其軛疑當作載引其後載引其軛下

並其證軛古胡切廣雅云軛車也曹憲音枯又音姑案軛音相近

疑軛字異文詳讓案軛疑軛之形為下同車梯引其後及軸

者蓋所而縣重於其前疑當作挈是梯畢云舊作梯据挈且挈則行

且引則行凡重謂縣持上弗挈說文所下弗收劫疑挈之劫

釋言云挈挈也則下直直與正義同言其地借字廣雅或害之也當

為前木掩之掩言重物不挈之收之劫之則言地則重勢下必正其不正者必或挈或收或劫害之也偏下而流不

得止也畢云公羊傳桓十年有梯者不得畢云舊作汜据汜上改詒讓案吳

鈔本正作直也言梯雖邪而仍不疏者以其邪而今也廢尺

於平地廢亦置也尺疑當為石重不下畢云玉篇無跲也畢云玉篇

切跟跲欲行兒正字通以為腿字之俗詒讓案跲字之義與

此文無會正字通尤俗册不足據也此疑當為陸之形誤戰

國策云必有跲重者矣言廢石於平地則雖重而必正平者以其無偏重也故云無跲若夫繩之引軛



也是猶自舟中引橫也

說文木部云橫闌木也此蓋以為舟前橫木之名廣雅釋水云輪謂之枕

集韻十一唐云枕舟前木也一切經音義云枕古文橫同是二字音近字通言車梯之引其軼與舟中引其橫皆是

之故行也倚倍拒堅堅當作擊說文手部云擊固也又與牽通見

舳倚焉則不正

畢云唐宋字書無舳字正字通云俗字舊注音噴走貌詒讓案此字未詳疑當為邪隸釋

漢戚伯著碑邪作躬變牙為身變邑為呂與出相似因誰而致誤正疑當作止此以轉重言欲其利轉而不止也誰

石象石耳

此義難通畢讀誰辨句云辨并字異文已上以車制言鄒云此一段轉重法也詒讓案集韻十五青

及類篇立部並以辨為辨之或體與此文義無會畢說近是而讀非誰與唯通言唯石與石相合并重象則邪倚而止也

此釋經下倚者不可正說在制刺梯之誘正疑當作止畢謂車制非夾窳者畢云窳寢字省文詒讓案說文穴部

侵籊又省人作寢此又省又作法也法疑當為柱說文木部窳集韻四十七寢云寢古作窳云柱楹也案通言之柱

楹同析言之堂上兩柱謂之楹房室及牆序閒依壁而立者謂之柱夾寢即謂夾寢室也方石去地尺句

關石於其下

方石之下別以石為關

縣絲於其上使適至方石

句不下



句 柱也 爾雅釋言云楛柱也 膠絲去石 謂上提 擊也 謂其絲 絲絕

句 引也 言下引之則絲絕此釋經下推之 未變而名易 必往說在廢材推往即柱住之誤 收

也 收依經下當為飯反字同 買 畢讀買 刀糴相為賈 說文入部

云 糴市穀也 畢 刀輕則糴不貴 句 刀重則糴不易 句 王刀無

變 句 糴有變 句 歲變糴則歲變刀 言糴之貴賤每歲不同則

經下賈無貴 說在飯其賈 若鬻子 句 賈盡也者盡去其以不讐也 其下據

當有所字言其所以不讐者為予賈未盡其 數也若盡其數則其所以不讐者盡去矣 其所以不讐去

句 則讐 句 舌賈也宜不宜 謂讐者之正 舌欲不欲 謂所讐者

以意 國語越語云 嫁子無子 疑申論無不讐之

為正 身斬妻子鬻 在軍不必其死生聞戰亦不必其生 當作其死生或

則讐說 在盡 前也不懼 前謂在 今也

其生聞戰亦不必其死在軍謂方出 師而兵未接聞戰則聞其已接戰也



懼今謂聞戰也此釋經下無說或此南邦域正字故下云謂

而懼說在弗心心即必之誤此南北前經下云字或徒

說云字南北與此義正同彼字或亦即字域也詳前知是之非此也

謂南或非南北亦非北有知是之不在此也

有與又同謂南北在彼在此名實無定即字則不謂也與此經名實義亦同然而謂此南北

即字南北之義過而以已為然此謂以身所在之域為中儻過此而北則前日

過成南若由中過南則南轉成北所過亦然故云過而以已為然莊子天下篇惠施曰我知天下之中央燕之北越之南

是也釋文引司馬彪云天下無方故所在為中即此義也始也謂此南方故今也謂此南方

言始與今所謂南方者過而屢變即過而變也智論之非智為然之義也此釋經下或過名也說在實

無以也疑有悅誤此釋經下知知之否之是謂句所謂

舊本非今據道藏本吳鈔本正非同也則異也同則或謂之狗其或謂之犬也

言狗犬異則或謂之牛牛或謂之馬也言牛馬異物下牛字疑當為力與上句文



例俱無勝句是不辯也謂是非兩同無以相勝則不成辯莊

乎不是也亦無辯然若果然也則辯也者或謂之是或謂之

非當者勝也非本當下有也字今據道藏本吳鈔本刪言是

不當說無讓者酒謂凡賓主獻酬未讓句始也不可讓也此

經無不讓也不可說在始未讓始也疑當作不讓殆也殆始

於臧也九字交無所屬疑本於石一也堅白二也而在石謂

白含於石體之中故有智焉有不智焉可顧云智即知字諱

字以下智並與知通此謂石一而知堅者不知白知白者不

焉有不知有指謂有所指也公孫龍子指物論子智是句有

智是吾所先舉句重以下文校之疑當作子智是有智吾所

知是是其一又并知吾所無舉是其重也吾所無舉即下文

所云吾所不舉是重與下文是一文亦正相儷重謂二名一



實下文所謂智智狗重智犬是也子智是若知狗則子智是

知吾所無舉若因狗知犬重則若狗犬同類也對上重及下二三言之謂唯

而不智吾所先舉也先無是一知其一若知狗而不知犬

謂有智焉有不智焉也謂知其一而不知其二是一猶上若

智之則當指之智告我則我智之智告我謂彼已知而指以告我兼指之以

二也謂并吾所無舉者而指之若指衡指之參直之也參三

云二象象亦參之誤二參即二三也言從若曰必獨指吾所

舉毋舉吾所不舉毋舉吾下吳鈔本有之字吾所則者固不

能獨指則下當悅指字言於此有二物或同類或同處今特

指此物勢必兼直彼物故不能獨指即經所謂不可

逃也又莊子天下篇云指不至至不絕疑亦即此節之義蓋

若甲乙同處欲指甲而勢不能不兼直乙既兼直乙則所指

不得謂專至甲故云不至不絕釋文引司馬彪說

殊誤此釋經下有指於二而不可逃說在以二象

所欲相不

傳意相疑亦若未校未且其所智是也智亦與知所不智是

指之誤



也則是智是之不智也惡得為一是智者所已知也。是之不知者所未知也。則不能并

為一謂而有智焉有不智焉所春也。未詳其執固不可指也當執

為執即古勢字。徐鉉說文新附云。勢經典通用。執禮運在執者去。鄭注云。執執位也。釋文云。執本亦作勢。後魯問篇亦以

執為勢今本並誤。執可證。逃臣不智其處不知其所匿之處。狗犬不智其名也若

盧宋遺者巧弗能兩也。兩疑當為罔或作罔。孟子公孫丑篇以罔市利。趙注云。罔羅而取之。罔與

兩形近而誤。言人偶有遺物。雖使至巧。罔羅索取之不能必得也。此釋經所知而弗能指說在春也。逃臣狗馬貴者貴即

遺之智狗智狗吳鈔本智下。有者字衍。重句智犬經說上云。二名一實。重同也。義詳前。則

過依經當作不智。則過。今本撓二字。不重則不過不重則名實迥異。宜其不知。故不過。此釋經知狗而

自謂不知犬。通問者曰通即經云。通意。言問以通其意。情也。子知馮乎畢云。馮當為馮。馮

即贏省文。詁讓案說文馬部云。贏。驢父馬母者也。从馬。贏聲。或从贏。作驪。此蓋从贏省聲。而以台為西。則傳寫之譌。應

之曰馮何謂也。彼曰馮施句則智之施疑當作也。謂告以贏之名物。若不問



甌何謂徑應以弗智句則過不問贏何謂而徑應以弗知則

復告是終於不知矣故謂之過且應必應此義難通疑當作且問必應涉下而誤耳問之時若應

句長應有深淺長疑當作其形近而誤深若應之日贏何謂

說在不知其誰謂也大常中在大道藏本吳鈔本作天以文義推之兵

人句長所長吳鈔本作常非此疑當作其人其所室堂句所

存也此謂其所其子其疑當為某之譌後旗幟存者也此謂其人據在

者而問室堂惡可存也在者即存者義同惡可存也當作惡

者以問所存並其譌言問主室堂而問存者孰存也言問在

存者以在室或在堂也一主存者以問所存此釋經

為何是一主存者以問所存下所存一主所存以問存者此釋經

與者於存與孰存五合謂五行水土火當作木火離然此言

經者上挽存字木而然易離彖傳云離麗也莊子外物篇云木與木相靡則然是其義也火鑠金火多也金靡炭



靡離之段字說文石部云礪石體也研礪也言金能礪研炭使消散道藏本金多也合之府水吳鈔本

作木非畢云府疑同腐詒讓案疑當作合之成水言金得水則銷鑠而成水莊子外物篇云金與火相守則流是也畢說

未木離木疑當作木離土離亦與麗同義易離象云百穀然木離木艸木麗乎土此釋經下五行毋常勝說在宜若

識麋與魚之數惟所利無欲惡也此釋經下無欲惡之為益損也說在宜言麋魚以其膳毒

無欲惡猶言無愛憎惟所利猶言惟人所嗜即經所謂宜也傷生損壽說以少連說吳鈔本作設

此義難通疑連當作適謂節齊以養性也下云適足不害亦其證呂氏春秋適音篇云和心在於行適高注云適中適也

是誰愛也嘗多粟或者欲不有能傷也疑當作或者欲有不

欲有之然徒欲不能傷其粟之多也若酒之於人也言酒能害人不能飲酒不為害也且恕人

利人恕吳鈔本作恕愛也則唯恕弗治也唯舊本作惟今據吳鈔本改唯與雖

通治疑當為給言却愛利人而力不能言損去損飽者去餘言損去

者適足不害能害飽能與而適害飽疑當作飽害言若若傷



而火不見火物也目亦物也皆非神

今人有熱字

麋之無脾也

脾讀為髀少牢饋食禮云腊用麋又云髀不升鄭注云近竅賤也古文髀皆作脾此與古文禮

正同言麋以其祭而髀不登於祭俎故傷麋雖無髀無害於為腊以其祭亦損而不害之意

且有損而后

益智者

智字疑衍

若瘧病之於瘧也

畢云瘧即瘧省文說文云瘧熱寒休作今經典省此

此省仁一也仁即爪字詁讓案廣雅釋詁云瘧病也此瘧或當為瘧之省下文之字當作人言人患瘧者以病損為益也

此釋經下損而不善說在餘

智以目見而目以火見而火不見

公孫龍子堅白論篇

云且猶白以目以火見而火不見則火與目不見而神見神不見而見離彼又以目下蓋挽見目二字義與此正同莊子

天下篇辯者曰目不見亦即此義也惟以五路智久不當

未詳此釋經知而以不以五路說在久

目見

下當挽火字

若以火見火

句

謂火熱也非以火之熱

言火雖熱而所

見者光也非以其熱莊子天下篇云火不熱此即其義淮南子詮言訓許注云公孫龍以白馬非馬冰不寒炭不熱為論

彼炭疑亦火之誤此釋經下必熱說在頓必即火之誤下又挽不字我有若視曰智

智並與雜知通

所智與所不智而問之則必曰是所智也是所不智也取去



俱能之。取謂所知去是兩智之也。此釋經下知其所無句若

無焉。句則有之而后無。后吳鈔本作後無焉焉疑當作馬馬

無天陷。句則無之而無。天疑當作失戒人無失陷為虛言則

所謂不必待有也此釋經擢疑。擢當為推無謂也。未臧也今

死而春也得文文死也可。此義不可通春也與臧也對舉疑

當作得之大意似謂亡臧而得養略足相當但文尚有譌且

猶是也。此引申此況之義詩周頌載芟匪且有且匪今斯

與此今且然。句必然。舊本作且且必然吳鈔本作且必然王

義相近三句文義例之可知。詒讓案王校是也今據正經說上云自

前曰且自後曰已方然亦且此即方然之義言且之為言雖

尚未然而事勢湊會必將至於是且已。句必已。句且用工而後已者必用工

而後已。舊本必用工下挽而字王引之云後上亦當有而字



下且然不可正而不害用工  
說在宜歐宜歐疑當作害區  
均句髮均縣句輕重而髮絕不

均也均也其絕也莫絕問篇云均髮均縣輕重而髮絕髮不

均故也今所以絕者猶輕重相傾有不均處也若其均也盛

有絕理言不絕也今輕下脫重字均其絕也句均下無也字

詒讓案孫校是也畢亦據補重字此釋經下均之絕不說在

所均堯霍此二字為下文發端篇中霍字婁見以義推之並當

或以名視人或以實視人舉友富商也是以名視人也指是

臝也臝當同上作霍是以實視人也視與示通舉友之富商以示人

也以實堯之義也是聲也於今謂聲名傳於今所義之實處於古言堯

於城門與於臧也此九字上下文無所屬疑當在上文無讓

無不讓也不可之義凡古人行禮賓主入門必讓若與人同



也荀子榮辱篇云巨涂則讓小涂則讓狗狗犬也謂之殺犬

始楊注云殆近也此殆異於讓之義狗狗非犬成玄英疏云狗之與犬一物兩名名字既空故狗

非犬也狗犬同實異名名實合則彼謂狗此謂犬也名實離

則彼謂狗異於犬也墨子曰狗犬也然狗非犬也案此經云

殺狗非殺犬亦即名實離之義然若兩魄未詳集韻十五灰

成引經語亦有刪佚非其元文若兩魄云胎魄腫大兒非

此義魄疑當為膈或為脾儀禮士喪禮鄭注云膈肩頭也說

文骨部云膈肩前也脾亦脾之段字見前言同一膈髀而有

左右之異以喻狗犬同物而異體也此釋使令使也此與

經下狗犬也而殺狗非殺犬也可說在重使令使也此與

上使令謂謂我使我我不使亦使我此義難通以經校之此

也我使我我不使亦使我我字或當經之美字疑

並當為義蓋兩文皆誤而一存其上半一存其下半也此似





質證而前云不若敷與美敷美似亦假義之譌綜校諸  
譌文約略相類聊復箸之此釋經下使殷美說在使

荆之貝也則沈淺非荆淺也沈當為沆說文水部云沆大澤也徐鍇繫傳引博物志云

停水東方曰都一名沆太平御覽地部引述征記云齊人謂  
湖曰沆水經巨馬河篇督亢澤注引風俗通云沆漭也言乎

淫淫漭漭無崖際今本風俗通義山澤篇沆作沆又云沆澤  
之無水斥鹵之類也並形之誤漢書刑法志山川沆斥荀悅

漢紀沆作坑坑與沆字正同蓋沆為藪澤此荆沆即荆之沆  
釋荆之貝當作荆之有言沆在荆則沆即為荆之所有也然

沆包於荆疆域之中則沆雖淺險無害於荆之廣大故曰沆  
淺非荆淺此釋經下荆之大其沆淺也說在具也具亦有之

若易五之一也之猶與以楹之搏也見之搏即備城門篇之

柴木之名此言楹大而搏小若以五易一多少之數不相當也其於意也不易蓋謂意度之

易先智意相也先智以經下枝之疑當作无智說文无古交

相下疑若楹輕於秋秋當讀為萩說文艸部云萩肅也左傳

伐雍門之萩釋文萩作秋彼萩為楸之  
段字與此義異而或作秋則可互證其於意也洋然未詳此  
此亦喻輕重之失當與楹之搏同意



以檻為搏於以為無知也說在意檻即檻之誤

段椎錐俱事於履可用也段吳鈔本作斷事作

視並誤說文爰部云段椎物也木部云椎擊也齊謂之終葵金部云錐銳也詩大雅篤公劉取厲取斲毛傳云斲段石也

說苑雜言云干將鑊以之補履曾不如兩錢之錐繪疑當為繪過當為成繪履過椎繪疑當為繪過當為

葛蓋亦或以繪帛為之與成椎過繪履同句過伴也伴字書

道藏本作伴吳鈔本同畢云伴當為舛異文詒讓案當依經下作伴與悟同過經同亦當作遇史記天官書云逢悟化言

說文午部云悟逆也又部云牟悟也爾雅釋詁云邁逢遇逆也漢書敘傳鄧展注引作寤逢遇也遇逢義同悟遇逆音

並相轉伴悟寤聲相近遇伴猶言逢悟牟悟亦猶言逆悟也此謂繪為作履履之材段椎錐為作履履之器材與器兩者

過伴以成履履相須而為用也此句五有一焉一有五焉釋經下意未可知說在可用過伴

十二焉五有一焉謂積一而為五也一有五焉謂一十之半此釋經下一少於二而多疑當作十二五焉謂一十有二五也

於五說在建疑進之悞非斲半斲樞之別體此疑當作斲也而反辭進前取也非半而斲之則前則中無為半言半者必前後



之中進前取盡其端則中無所謂半猶端也端即前也經上云端體之無序而最前者也此言雖取中斷之終必

前極其端前後取則端中也前後端之中即所謂半斷必半毋與非半毋吳鈔本

無不可斷也盡其端則無半不復可斷莊子天下篇云一尺之捶日取其半萬世不竭釋文引司馬彪云若

其可析則常有兩若其不可析其一常在故曰萬世不竭即此義也此釋經下非半弗斷則不動說在端可無也

已給則當給不可無也此以經校之疑當作已然則嘗然不可無也然與給艸書形近而誤凡事

之言已然者即嘗然今雖無而昔之為有則審矣故云不可無猶經云不可去也此釋經下可無也有之而不可去說在

嘗然久有窮無窮此五字與上下文皆不屬以經校之亦不相應疑當在後民行脩必以久也之下而誤錯

在正九畢云一本作九詒讓案顧校季本亦作九今以文義校之當是九之形誤謂正圍之九下云搏即圍丸之

形無所處而不中懸搏也搏道藏本吳鈔本作搏非考工記云直者中懸正九即立圓隨所轉

側而其中綫必正直故云無所處而不中懸即經不可搖之意此釋經下正而不可擔說在搏擔即搖之誤

不可偏舉偃區偏徧並聲同字通字也字當進行者先敷近後敷遠敷



布也詳  
經下  
行者行者二字必先近而後遠此釋經下字進遠近

脩也先後久也遠下舊本有脩字俞云上脩字衍文遠近脩也先後久也相對為文以地之相去言曰脩

以時之相去言曰久案俞說是也此釋經民行脩必以久也下行循

今據刪脩吳鈔本並作修脩段字以久說在先後一方盡類俱有法而異或木或石不害其方循即脩之誤

之相合也盡類猶方也舊本一方盡類並作一方貌盡合作

本下貌字作兒王引之云當作一方盡類或木或石不害其方之相合也俱有法而不異盡類猶方也一方盡類者一同

也言同具方形則共方盡相類也隸書類貌相似故類誤為貌又誤倒於盡字上耳或木或石不害其方之相合也者言

物之方者雖有方木方石之異而不害其方之彼此相合也作台者字之誤耳俱有法而不異盡類猶方也者言其法同

則彼此盡相類亦猶方與方之盡相類也傳寫者上下錯亂又脫不字耳一方盡類云云則經下所謂一法者之相與也

盡若方之相合也詒讓案王校改貌盡並為盡類台為合是也今並據正呂氏春秋別類篇云小方大方之類也即此一

方盡類之義俱有法而異句似不必移蓋上言一方盡類明其方之同下言俱有法而異明同方之中仍有異也盡類



猶方也猶與由通言其所物俱然此釋經下一法者之相與

以盡相類者由於同方也盡若方之相合也說在方

盡下亦當有類字牛狂與馬惟異俞云狂與惟皆性字之誤詁讓案呂

羊之性不若豚高注云性猶體也前謂狂為性之誤是也惟則非誤字以公孫龍子校之當作牛性與馬性異難公孫龍

書作唯並與難通言牛馬性雖異然其所以異者不在齒與尾也詳後以牛有齒馬有尾句

說牛之非馬也不可俞云此言牛性與馬性異非徒以牛有齒馬有尾為別也是俱有謂

亦有齒牛亦有尾大戴禮記易本命云戴角者無上齒無角者膏而無前齒蓋牛有下齒馬有後齒也公孫龍子通變篇謂牛無尾者以其有尾而短耳非實無尾也

不類句用牛有角舊本角上挽有字盧云用牛當為牛有王引之云用非誤字用者以也以牛有角馬

無角說牛與馬之不類故云曰牛與馬之不類用牛有角馬無角也下文若舉牛有角馬無角以是為類之不同也是狂

舉也以亦用也上文以牛有齒馬有尾說牛之非馬也不可文義亦同則用非誤字可知但可云用牛下脫有字耳案王

校是也今據增馬無角句是類不同也若舉牛有角馬無角以是為



類之不同也是狂舉也

公孫龍子亦有正舉狂舉之文以意求之蓋以舉之當者為正不當者為

狂此書經說通例凡是者曰正曰當非者曰狂曰亂曰謬義與公孫龍書略同此疑當作以是為類之同也是狂舉也今

本涉上文而衍一不字則不得為狂舉矣猶牛有齒馬有尾或不非牛而非牛也

可此言有齒之獸與牛相類或不得謂非牛而實非牛也若爾雅釋詁牛屬摩牛犛牛之類則或非牛或

牛而非牛也可疑當作則或非牛而非牛也可言或有非牛而與牛相類則亦可謂之牛也故曰牛馬

非牛也未可此言兼舉牛馬則不可謂非牛猶公孫龍子云羊合牛非馬牛馬牛也未可

此亦兼舉牛馬既兼有馬則又不可竟謂是牛則或可或不可而曰牛馬牛也未可

亦不可言不可不可兩說未定則竟席謂牛馬之為牛為馬者未可亦非也且牛不二馬不二

而牛馬二前云數牛數馬則牛馬二數牛馬則牛馬一則牛不非牛馬不非馬而

牛馬非牛非馬句無難此謂單舉牛則不可謂非牛單舉馬則不可謂非馬若兼舉牛馬則與牛

異與馬亦異即經云說在兼之義荀子正名篇云有牛馬非馬也此惑於用名以亂實者也公孫龍子通變篇云牛與羊



唯異羊有齒牛無齒而牛之非羊也羊之非牛也未可是不可  
 俱有而或類焉羊有角牛有角牛之而羊也羊之而牛也未  
 可是俱有而類之不同也羊牛有角馬無角馬有尾羊牛無  
 尾故曰羊合牛非馬也非馬者無馬也無馬者羊不二牛不  
 二而羊牛二是而羊而牛非馬可也若舉而以是猶類之不  
 同若左右猶是舉牛羊有毛鷄有羽謂鷄足一數足二二而  
 一故三謂牛羊足一數足四四而一故五牛羊足五鷄足三  
 故曰牛合羊非鷄非有以非鷄也與馬以鷄盜馬材不材其  
 無以類審矣舉是謂亂名是狂舉即此書之義但兩書文義  
 皆冗復輿行不可盡通耳已上釋經下狂舉不可以知異說  
 在有不可牛馬之非彼句  
 牛與可之同說在兼彼句  
 正名者彼此謂言當其名彼此可句彼  
 彼止於彼句此此止於此此謂彼此之名有定彼此不可句彼且此也  
 彼此亦可疑當云彼且此也此亦且彼此止於彼此若是而  
 彼此也則彼亦且此也此字吳鈔本不重此申上彼此可  
 之義疑當作則彼不且此此不且  
 彼也今本不譌亦又挽三字公孫龍子名實篇云正其所實  
 者正其所名也其名正則唯乎其彼此焉謂彼而彼不唯乎  
 彼則彼謂不行謂此而此不唯乎此則此謂不行其以當為  
 當也不當而亂也故彼彼當乎彼則唯乎彼其謂行彼此此



當乎此則唯乎此其謂行此其以當而當也以當而當正也

故彼止於彼此止於此可彼此而彼且此此彼而此且彼不

可即此章之塙語又莊子齊物論篇云物無非彼物無非是

自彼則不見自知則知之故曰彼出於是亦因彼又云是亦

彼也彼亦是也彼亦一是非此亦一是非果且有彼是乎哉

果且無彼是乎哉亦與此義略同畢云已上釋經下循此與

彼此同說在謂所唱不足用即唱無過即下云唱而不和過疑無所周疑當為

異案經有譌當作遇遇與偶通下同若稗當為稗說交禾部云稗禾和無過即

唱而不利之意謂人不得已者之過唱而不利是不學也者

云和而謂人不得已者之過使也謂人不得已者之過唱而不利是不學也者

為教則和者為教故不和為不學也智少而不學必寡以經及下文校之和而

不唱是不教也智而不教畢云智下當有少字詒讓案疑當作智多而不教與上文智少而不

學正相對功適息謂無使人奪人衣罪或輕或重使人予人酒或

厚或薄句首疑挽一字此蓋喻不和無功以上釋經下唱和同患說在功聞在外者所不

知也謂在外而聞有人在或曰在室者之色若是其色言告



室者之色與在外者相若。是所不智。若所智也。以下智並與知同。所不知謂在室者所知。謂在外者

猶白若黑也。若猶與也。儀禮燕禮云。幕用絺。若錫言問其色白與黑。則無勝。是

若其色也。是若疑到言。告以色若。是若白者必白。今也智其色之若白也。

故智其白也。夫名以所明正所不智。名吳鈔本。作明誤。不以所不智

疑所明。若以尺度所不智長。言以所明正所不知。若不知物之長而以尺度之也。畢讀

長外為外。親智也。室中說智也。此與經說上云。知方不障說也。身觀親也。

義同。言在外之色為親見而知。以室中之色若在外之色。則聞人之說而後知也。畢云。已上釋經下聞所不知若所知。則

兩知之。以諄也。與下以當。又義正相對。不可也。言以人之言為諄者必其

言之不可。出入之言可。以下文校之。出入當信者也。作之人形近而誤。是不諄。則是有

可也。有可信者。即不之入之言不可。以當。必不審。審疑

作當。言以不可為當。是必不當也。此即公孫龍子以當為當。不當而亂之義。此釋經下以言為盡。諄說在其言。惟

當不當而亂之義。此釋經下以言為盡。諄說在其言。惟



句謂是霍可

惟當依經作唯霍疑亦虎之誤下並同說詳前唯應辭也此言段物為名若謂之為虎也而被

應之曰唯則可上文云惟是當牛馬彼惟亦唯之段字與此義可互證經以非名為不可明是名則可莊子寓言篇云與

己同則應不與己同則反同而猶之非夫霍也言彼雖非真於己為是異於己為非非

所謂則是謂謂彼是是也謂所謂與不可謂者毋惟乎其謂

之可者也言凡不可謂者必無人唯我之所謂彼猶惟乎其謂則吾謂不行當作則吾

一不神若不惟其謂則不行也此即公孫龍子謂彼而彼不唯乎彼則彼謂不行謂

此而此不唯乎此則此謂不行之義此無南者盧云南當讀釋經下唯吾謂非名也則不可說在彼如難上下文

俱有無難之語詒讓案盧說非也此南即指南方無南猶言南無窮也古者中國所治地南不盡南海又天官家不知有

南極故於四方獨以南為無窮莊子天下篇惠施曰南方無窮而有窮蓋名家有持此義者有窮則可盡

句無窮則不可盡有窮無窮未可智則可盡不

可盡不可盡畢云此三字疑衍未可智可吳鈔本作有誤人之盈之否未可



智次之字疑衍謂人而必人之可盡句不可盡亦未可智當

在四方盈否未知人之可盡不可盡亦未可智此疑當作而必人之可盡愛也而必人

涉上文而挽人之可盡四字之不可盡變也今本挽不字盡變諄言持此論者不可也蓋

即兼愛之說故經云無窮不害兼於兼愛之說亦無之誤人若不盈先窮先當作無則人有窮也謂人若

故墨子非之無窮既不能盈即是有窮也盡有窮無難句盈無窮句則無窮盡也謂人

無窮則無窮既可盈即界有盡也盡有窮無難以上六句皆難人不可盡愛

說在不二智其數不二難通疑惡智愛民之盡文也文當作

盈否吳鈔本重當為不一或者遺乎其問也問舊本譌門今據道藏本正言

盡字衍能盡慮所問有所遺忘則雖愛民不盡問人則盡愛其所問言於心若不智其數而智愛之

其數盡文也無難已上釋經下不知其數而知其仁仁愛也疑衍

字或當作仁愛人也古入仁字通義利也愛利句此也言愛利心在於所愛



所利句彼也言所愛所利惠加於人明其同在外愛利不相為內外所愛利亦

不相為內外吳鈔本作內外其為仁內也義外也為謂字通此見孟子公孫丑篇告子

謂管子戒篇亦云仁從中出義由外作舉愛與所利也偏舉所愛之在此故云內偏舉所利之在彼故云

外是狂舉也此釋經下仁義之為內外也內說在作顏經末內字當作非作顏疑簡作之誤若左目

出右目入舊本挽出字今據道藏本吳鈔本補若吳鈔本作屈誤學也言學者或有此以為不

知學之無益也故告之也是使智學之無益也智亦與知同是教

也其學無益告之使知是謂之教以學為無益也教諄此言學者不專篤若左目出右目入則雖

學亦無益矣但學者不知其學之無益此教者所當告也若因此遂席學為皆無益則於教諄矣此釋經下學之益也說

在誹者經益上當有無字誹疑諄之誤謂誹議人宜論其所誹之當否誹之不可句以

理之可誹依經當作非雖多誹句其誹是也王校其理不可非王校

未雖少誹句非也王引之云當作論誹之不可以理之可誹不可誹理之可誹雖多誹其誹是也其



理不可誹雖少誹非也今本論誹下行誹字以理之可誹下脫不可誹理之可誹七字其理不可誹誹又譌作非詒讓案審校文義似無脫誤王校並未塙今也謂多誹者不可是猶以長論短

有可否不容概以多誹者為非若短長各有所宜不可相論也此釋經下誹之可否不以眾寡說在可非不誹

依經當作非誹謂非其好誹議人者非已之誹也非是謂非誹不非誹非可非也

即上云以不可非也謂人實有非而我非之是非其所可非理之可非也

是是非非也言凡誹人而或議其非者為其有妄誹實有可非也若所誹不妄則不可非是不當非其所誹也此釋經下非誹者諄說在弗非諄諄之誤

物甚長甚短莫長於是莫短於是

是是之是也言必如是而後為甚長甚短非是也者莫甚於是

言若非是者則不得為甚長甚短莫甚上取高下以疑悅非字此釋經下物甚不甚說在若是

善不善為度不若山澤處下善於處上下所請上也

請當作謂言因下見上則所謂上者但微高於下而已不必如山與澤之高下懸絕莊子天下篇惠施曰天與地卑山與澤平



荀子正名篇亦云山淵平並此意也此釋經取下以求上也說在澤不是此約舉經文為目不讀如否是則

是且是焉今是文於是而不於是文當作之下並同故是不

文是不文則是而不文焉今是不文於是而文與是此句與上云今

是文於是而不於是句正相對則而文與是當作而是文於是是是文皆即是之之誤上文而不於是又當作而不於是

傳寫互有挽字耳故文與是不文同說也此節文譌挽難過參互推校大意以是與不對舉是

文與不文對舉凡不字並當讀為否文字疑前之字之誤餘並未詳此釋經下是是與是同說在不州經亦有挽誤

經上篇旁行句讀畢氏新攷定本今重校正畢云本篇云讀此書旁行今依錄為兩截旁讀成交也

故所得而後成也止以已久也

體分於兼也必不已也

知材也平同高也

慮求也同長以舌古正相盡也



知接也。

中同長也

恕知同明也。

厚有所大也

仁體愛也。

日中無說南也

義利也。

直參也無說

禮敬也。

圓一中同長也

行爲也。

方柱隅四當作謹也

實榮也。

倍爲二也

忠當作以爲利而強低君也。

端體之無序而最前者也

孝利親也。

有閒中也

信言合於意也。

閒不及旁也

俱疑當作自作作化也。

纪通間虛也



謂猶作賺也

廉疑當作非也

令不為所作也

任士損已而益所為也

勇志之所以敢也

力刑形之所以奮也

生刑形與知處也

卧知無知也

夢卧而以為然也

平知無欲惡也

盈莫不有也

堅白不相外也

攫相得也

似當作有以相攫有不相攫

也

次無閒而不攫當作攫也

法所若而然也

佯所然也

說所以明也無說

攸疑當作不可兩不可也

辯爭彼也辯勝當也



利所得而喜也

為窮知而慙於欲也

害所得而惡也

已成亡

治求得也

使謂故

譽明美也

名達類私

誹明惡也

謂移說作命誤舉加

舉擬實也不容只也

知聞說親

言出舉也

名實合為

且言然也

聞傳親

君臣萌通氓

見體盡

通約也

合說作古誤舌宜必

功利民也

欲舌權利且疑惡舌權害



賞上報下之功也

為存亡易蕩治化

罪犯禁也

同重體合類

罰上報下之罪也

異二不體不合不類

同說作異而俱於之一也

同異交得放說作恕疑有無當作知

久彌異時也字彌異所也

聞耳之聰也無說

窮或有前不容尺也

循所聞而得其意心之察也

盡莫不然也

言口之利也

始當時也

執所言而意得見心之辯也

化徵易也

諾不一利用

損偏去也

服執說音利疑當作言利  
二字乃正文誤作小



注

巧轉

依說當作傳

則求其故

大益

無說

儂稭

說作儂陶民案當作環俱氏

法同則觀其同

庫

當作庫

易也

法異則觀其宜

動或從

當作徒

也

止因以別道

讀此書有行案此校謙舊本

識入正文今附注於此

缶無非

經下篇旁行句讀

畢本無今攷定

止類以行人

疑當作之

說在同

所存與

當有存字

者於存與孰存

駟

疑當作四足

異說推類之難說

五行無常勝說在宜



在疑挽之大小

物盡同名。二與鬪。愛食與招。

白與視。麗與依說當夫與

履說作

一。偏棄說作之

謂而固是也。說在因。

不可偏去而二。說在見與俱。

無欲惡之為益損疑當作也

一與二。廣與循當作

說在宜。

不能而不害說在害。

損而不害說在餘。

異類不吡此說在量

知說作而不以五路說在外智通



偏去莫加少。說在故。

假必諄。說在不然。

有誤

必熱

依說當作火不熱

說在頓

疑當作視

知

說作智通下同

其所以不知說在

以名

疑當作明

取

取物之所以然。與所以知之。

無不必待有說在所謂

與所以使人知之。不必同

說在病。

疑。說在逢循遇過。

擢

疑當作推

慮不疑說在有無

合與一或復否。說在拒。

無說

且然不可正而不害。用土說在宜

歐

疑當作害區

物一體也。說在俱一惟同是。

均之絕不

當香絕

說在所均



字或域正徙說在長字久

堯之義也生疑當於今而處

於古而異時說在所義

二臨鑑而立景到多而若少  
狗犬也而殺狗非殺犬也可

說在寡疑當區說在住景

說在重

下三經皆說鑑當與說景  
諸條類列疑皆傳寫亂之

鑑位立景一同小而易一大而  
使殷美疑當說在使

岳說在中之外內說在景

係後亦傳  
寫之誤

鑑團景一無說下

不堅白說在下有

荆之大其沈當作淺也說在

具說作貝疑



無久與字堅白說在因

以檻

當作

為搏於以為無知

也說在意

在諸其所然未者然

疑當作諸未然

意未可知

說無此義疑有挽誤

說在可

說在於是推之

用過

當作

件

說作件誤

景不徙說在改為

一少於二而多於五說在建

疑當作

住

疑當作位位立字通

景二說在重

非半勿斲則不動說在端

景到在午有端與景長說在

可無也有之而不可去說在

端

嘗然

景迎日說在搏

疑當作轉

缶而不可擔

當作

說在搏

景之小大說在地

當作

缶遠

宇進無近說在敷



近

天

依說當  
作大

而必正說在得

行循

依說當  
作脩

以久說在先後

貞

依說當  
作負

而不撓說在勝

一法者之相與也盡

依說當  
有類字

若方之相合也說在方

契

與  
通

與枝

當作  
收

板

疑涉  
上衍

說在狂舉不可以知異說在有不可

薄

牛馬之非牛與可之同說在兼

兼

倚者不可正

疑當  
作止

說在剃

當  
作

循此循此與彼此同說在異

梯

推

依說當  
作柱

之必往

疑當  
作住

說在

唱和同患說在功



廢材

買無貴說在反反其賈

聞所不知若所知則兩知之

說在告

賈宜則讐說在盡

以言為盡諄諄說在其言

無說而懼說在弗心當作必

唯吾謂非名也則不可說在

假

或域正過名也說在實

無窮不害兼說在盈否

知知之否之足用也諄疑當作諄

不知其數而知其盡也說在

說在無以也

明疑當作問者

謂辯無勝必不當說在辯

不知其所處不害愛之說在

喪子者無說



無不讓也不可說在始

疑當作殆

仁義之為內外也內

疑當作非說

在侂顏

有誤

於一有知

說作習通下同

焉有不知

學之

依說疑當有無字

益也說在誹

焉說在存

依說疑當作誹者

有指於二而不可逃說在以

誹之可否不以眾寡說在可

二案

當作參

不知而不能指說在春

字誤

非誹者諄

當作諄

說在弗非

逃臣狗犬貴

說作遺者

知

說作習通下同

狗而自謂不知犬

物甚不甚說在若是

過也說在重

通意後對說在不知其誰謂

取下以求上也說在澤



也

是是與是同說在不州

誤有



出

景景與景同類亦不似



温州市图书馆

WENZHOU LIBRARY





温州市图书馆

WENZHOU LIBRARY





温州市图书馆

WENZHOU LIBRARY





温州市图书馆

WENZHOU LIBRARY





温州市图书馆

WENZHOU LIBRARY