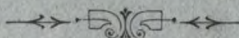


ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ТОМСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

КНИГА ШЕСТАЯ.



ТОМСКЪ.

Типо-Литографія П. И. Макушина, Магистратская, № 4.
1894.



СОДЕРЖАНІЕ ШЕСТОЙ КНИГИ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

№№.	Страницы.
1. Отчетъ о состояніи Университета за 1892 годъ	1— 98
2. Обзорѣніе преподаванія за 1892—1893 учебный годъ.	1— 25
3. Программы преподаванія: по патологической анатоміи, душевнымъ болѣзнямъ, нервнымъ болѣзнямъ, кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ, оперативной хирургіи съ топографическою анатоміею, дѣтскимъ болѣзнямъ	27— 38
4. Журналы Засѣданій Совѣта за 1892 г. и первую половину 1893 года	39—2280

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Труды членовъ Университета.

5. Проф. И. Поповскій . Подкожная мускулатура оранга съ рисунками въ текстѣ.	3— 50
6. Проз. Ө. Романовъ . Къ ученію объ опухоляхъ бронхіогеннаго происхожденія. Съ рисунками.	50— 64
7. Орд. Е. Еытмановъ и проф. Н. Роговичъ . Отчетъ хирургической факультетской клиники за 1890—1892 годъ. Съ рисунками	65—1127
8. Проз. С. Чугуновъ . Матеріалы для антропологіи Сибири. Съ рисунками.	133—2234
9. Проф. Я. Анфимовъ . Сознаніе и личность при душевныхъ болѣзняхъ. Речь произнесенная на университетскомъ актѣ 22 окт. 1893 года	245—3370

Въ видѣ приложенія къ Извѣстіямъ напечатано:

10. Проф. И. Грамматикати . Основы къ изученію акушерства и женскихъ болѣзней. Съ 77-ю рисунками въ текстѣ	1—1168
---	--------



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ТОМСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

КНИГА ШЕСТАЯ.



ТОМСКЪ.

Типо-Литографія П. И. Макушина, Магистратская, № 4.
1893.



Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

Редакторъ, Секретарь факультета (Декань) *Проф. Н. Маліевъ.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи Императорскаго Томскаго Университета

за 1892 годъ.

Почетные Члены Университета.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ, съ 9 го марта 1891 года.

Министръ Народнаго Просвѣщенія Статсъ-Секретарь Графъ Иванъ Давыдовичъ Деляновъ, съ 7-го мая 1892 года.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ УНИВЕРСИТЕТА.

- 1) **Ректоръ** Университета Александръ Ивановичъ Судаковъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ гигиены, д-ръ мед., Надв. Сов.
- 2) **Секретарь** Факультета (Деканъ) Николай Михайловичъ Маліевъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ анатоміи, д-ръ мед., Ст. Сов.
- 3) Профессоръ Богословія, священникъ Димитрій Никаноровичъ Бѣликовъ, магистръ Богословскихъ наукъ.

Ординарные профессеры:

- 4) Станиславъ Иосифатовичъ Залѣскій, по кафедрѣ химіи неорганической и органической совмѣстно съ медицинскою, д-ръ мед., Ст. Сов.
- 5) Владиміръ Николаевичъ Великій, по кафедрѣ физиологіи, д-ръ зоологіи, Ст. Сов.
- 6) Эдуардъ Александровичъ Леманъ, по кафедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, Ст. Сов.
- 7) Николай Теофановичъ Кащенко, по кафедрѣ зоологіи и сравнительной анатоміи, д-ръ мед., Колл. Сов.
- 8) Александръ Павловичъ Коркуновъ, по кафедрѣ врачебной діагностики и терапевтической факультетской клиники, д-ръ мед., Надв. Сов.

9) Эрастъ Гавриловичъ Салищевъ, по кафедрѣ госпитальной хирургической клиники и десмургіи, д-ръ мед., Надв. Сов.

10) Александръ Васильевичъ Репревъ, по кафедрѣ общей патологіи, д-ръ мед., Надв. Сов.

Экстраординарные профессора:

11) Александръ Станиславовичъ Догель, по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, д-ръ мед., Колл. Сов.

12) Алексѣй Михайловичъ Зайцевъ, по кафедрѣ минералогіи и геологіи, д-ръ минералогіи и геологіи, Колл. Сов.

13) Николай Афанасьевичъ Роговичъ, по кафедрѣ хирургической патологіи и хирургической факультетской клиники, д-ръ мед.

14) Михайлъ Георгіевичъ Курловъ, по кафедрѣ частной патологіи и терапия, д-ръ мед.

15) Ѳедоръ Яковлевичъ Капустинъ, и. д., по кафедрѣ физики, магистрантъ физико-математическихъ наукъ, Надв. Сов.

16) Павелъ Васильевичъ Буржинскій, по кафедрѣ фармакологіи, д-ръ мед., Колл. Асс., онъ-же и. д. университетскаго врача.

17) Иванъ Николаевичъ Грамматикати, по кафедрѣ акушерства и гинекологіи, д-ръ мед., Надв. Сов.

18) Ѳеофилъ Андреевичъ Ерофѣевъ, по кафедрѣ офталмологіи, д-ръ мед., Надв. Сов.

19) Михайлъ Ѳедоровичъ Поповъ, по кафедрѣ судебной медицины, д-ръ мед.

20) Яковъ Афанасьевичъ Анфимовъ, по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, д-ръ мед., Колл. Сов.

21) Евлампій Степановичъ Образцовъ, по кафедрѣ дерматологіи и сифилидологіи, д-ръ мед., Колл. Сов.

22) Иванъ Степановичъ Поповскій, по кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографическою анатомією, д-ръ мед., Колл. Асс.

23) Иванъ Ивановичъ Судаковичъ, по кафедрѣ патологической анатоміи, д-ръ мед.

24) Леонидъ Леонидовичъ Бартенева, по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, д-ръ мед.

Учебно-вспомогательный персоналъ.

25) И. д. прозектора при кафедрѣ анатоміи Сергѣй Михайловичъ Чугуновъ, лекаръ, Колл. Асс.

26) И. д. прозектора при кафедрѣ физиологіи Алексѣй Александровичъ Кулябко, кандидатъ естественныхъ наукъ С-Петербургскаго Университета.

27) Прозекторъ при кафедрѣ патологической анатоміи Федоръ Ивановичъ Романовъ, д-ръ мед., Надв. Сов.

28) Прозекторъ при кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографическою анатоміею Николай Александровичъ Геркенъ, д-ръ мед.

29) Ассистентъ при кафедрѣ фармакологіи Морицъ Карловичъ Горстъ, провизоръ, Колл. Секр.

30) Лаборантъ при кафедрѣ физики Владиславъ Ивановичъ Здановичъ, дѣйствительный студентъ физико-математическаго факультета, естественнаго отдѣла, С-Петербургскаго Университета, Надв. Сов.

31) Лаборантъ при кафедрѣ химіи Владиміръ Александровичъ фонъ-Лешъ, кандидатъ химіи Дерптскаго Университета, Тит. Сов.

32) Лаборантъ при фармацевтической лабораторіи Николай Ивановичъ Ивановъ, провизоръ.

33) Хранитель минералогическаго кабинета Александръ Николаевичъ Державинъ, кандидатъ естественныхъ наукъ Казанскаго Университета, Надв. Сов.

34) Садовникъ и хранитель ботаническаго кабинета Порфирій Никитичъ Крыловъ, провизоръ, Тит. Сов.

35) Консерваторъ зоологическаго музея Василій Петровичъ Аникинъ, кандидатъ естественныхъ наукъ Харьковскаго Университета.

36) Библіотекаръ Степанъ Кировичъ Кузнецовъ, кандидатъ историко-филологическаго факультета, Надв. Сов.

37) Вр. и. д. помощника библіотекаря Петръ Львовичъ Черневичъ, бывший студентъ Императорскаго Казанскаго Университета.

По инспекціи:

38) Инспекторъ студентовъ Александръ Сергѣевичъ Еленевъ, кандидатъ естественныхъ наукъ С-Петербургскаго Университета, Дѣйст. Ст. Сов.

39) Помощникъ Инспектора студентовъ Михаилъ Кузьмичъ Богдановичъ, Ст. Сов.

40) Секретарь по студенческимъ дѣламъ Григорій Евфимовичъ Пучковскій, окончившій курсъ наукъ на естественномъ отдѣлѣ физико-математическаго факультета Университета Св. Владиміра, съ дипломомъ 1-й степени, Колл. Секр.

По хозяйственной части, управленію и дѣлопроизводству:

41) Секретарь Правленія Петръ Евфимовичъ Пучковскій, дѣйствительный студентъ юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, Губ. Секр.

42) Экзекуторъ Университета Вячеславъ Ивановичъ Ржеускій, Тит. Сов.

43) Бухгалтеръ (онъ же и казначей) Александръ Андреевичъ Константиновъ, Колл. Асс.

44) Архитекторъ Университета и Западно-Сибирскаго Учебнаго Округа Павелъ Петровичъ Нарановичъ, гражданскій инженеръ, Надв. Сов.

При клиникѣ:

45) Вр. и. д. ординатора терапевтической госпитальной клиники Тимофей Демьяновичъ Боровковъ, лекарь, уѣздный врачъ.

46) Вр. и. д. ординатора госпитальной хирургической клиники Иванъ Ивановичъ Степановъ, д-ръ мед., Колл. Сов.

47) Ординаторъ терапевтической факультетской клиники Илья Ивановичъ Дочевскій, лекарь съ отличіемъ.

48) Ординаторъ факультетской хирургической клиники Константинъ Александровичъ Кытмановъ, лекарь.

49) Вр. и. д. ординатора клиники по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ Николай Ивановичъ Флоринскій, лекарь.

50) Вр. и. д. ординатора акушерско-гинекологической клиники Екатерина Николаевна Булюкина, женщина-врачъ.

51) Вр. и. д. провизора Университетской клинической аптеки Густавъ Альбертовичъ Штромбергъ, провизоръ.

52) И. д. повивальной бабки акушерско-гинекологической клиники Людмила Александровна Адрианова, повивальная бабка.

53) Вр. и. д. смотрителя клиникъ Созонтъ Михайловичъ Лобатынскій.

54) Механикъ при физическомъ кабинетѣ Иванъ Петровичъ Бѣлозеровъ, окончившій курсъ въ Омскомъ Техническомъ училищѣ.

55) И. д. смотрителя газоваго завода Семень Матвѣевичъ Глейхенгаузъ.

Измѣненія въ личномъ составѣ.

Въ 1891 году, при проѣздѣ черезъ Томскъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, Совѣтъ Университета имѣлъ счастье поднести Его Высочеству, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, дипломъ на званіе почетнаго члена Томскаго Университета.

Въ истекшемъ 1892 году Совѣтъ Университета, высоко цѣня заслуги Министра Народнаго Просвѣщенія Графа И. Д. Делянова, по отношенію къ Томскому Университету, и его многолѣтнюю плодотворную дѣятельность на пользу русской науки и русскаго просвѣщенія, въ засѣданіи 7-го мая, единогласно избралъ его въ почетные члены Университета.

Орд. проф. К. Н. Виноградовъ Высочайшимъ приказомъ переведенъ тѣмъ же званіемъ въ Императорскую Военно-Медицинскую Академію,—а на его мѣсто, на кафедру патологической анатоміи, назначенъ съ 1 авг. 1892 г. приватъ-доцентъ Университета Св. Владиміра И. И. Судакевичъ, въ званіи экстра-ординарнаго профессора.

Орд. проф. Э. Г. Салищевъ, съ 11 марта минувшаго года, перемѣщенъ на кафедру госпитальной хирургической клиники,—а на освободившуюся такимъ образомъ кафедру оперативной хирургіи съ топографической анатоміей назначенъ, съ того же 11 марта, приватъ-доцентъ Университета Св. Владиміра, д-ръ мед. И. С. Поповскій, экстраординарнымъ профессоромъ.

Э. о. проф. С. И. Коржинскій перемѣщенъ въ Императорскій С.-Петербургскій Ботаническій Садъ главнымъ ботаникомъ, съ 27-го іюля,—и кафедра ботаники остается въ настоящее время вакантною.

Вновь назначены: приватъ-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи д-ръ Анфимовъ—на кафедре нервныхъ и душевныхъ болѣзней; приватъ-доцентъ Императорскаго Казанскаго университета д-ръ Образцовъ—на кафедре кожныхъ и венерическихъ болѣзней,—оба съ 1 мая 1892 года, въ званіи экстраординарныхъ профессоровъ. Приватъ-доцентъ Импер. Харьковскаго Университета д-ръ Бартневъ—экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, съ 27-го іюля.

Такимъ образомъ, за сказанными перемѣщеніями и назначеніями, личный составъ Университета къ 1 января 1893 года, кромѣ Почетныхъ Членовъ, составляютъ:

1 проф. Богословія,
9 ординарныхъ и
14 экстраординарныхъ профессоровъ.

Учебно-вспомогательный персоналъ увеличился въ минувшемъ году назначеніемъ прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи,—какое мѣсто занялъ д-ръ мед. Геркенъ, съ 1 мая 1892 г. Лекаръ Кевролевъ назначенъ съ 20 апрѣля сверхштатнымъ лаборантомъ при кафедрѣ діагностики. Ординаторомъ факультетской терапевтической клиники опредѣленъ съ 9 іюля 1892 г. лекаръ Дочевскій, вр. и. д. ординатора при клиникѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней съ 1 сентября 1892 г. лекаръ Флоринскій, младшій врачъ Томскаго резервнаго пѣхотнаго кадроваго баталіона.

Въ продолженіи 1892 г. экстраординарный проф. Репревъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ, съ 30 мая, по занимаемой имъ кафедрѣ общей патологіи.

Высочайшимъ приказомъ отъ 12 января 1893 г. проф. Великій уволенъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности ректора и

на эту должность назначенъ орд. проф. по кафедрѣ гигиены А. И. Судаковъ, —срокомъ на четыре года.

Съ 24 іюня 1892 г., орд. проф. Судаковъ утвержденъ членомъ правленія Университета на мѣсто выбывшаго въ Военно-Мед. Акад. проф. Виноградова.

Въ составѣ правленія Университета въ настоящее время находятся: Ректоръ Университета орд. проф. А. И. Судаковъ, Секретарь факультета (Деканъ) орд. проф. Н. М. Маліевъ, орд. проф. Э. А. Леманъ и инспекторъ студентовъ А. С. Еленевъ.

Въ истекшемъ учебномъ году вновь опредѣлены: вр. и д. ординатора при госпитальной хирургической клиникѣ, д-ръ мед. И. И. Степановъ, съ 4 мая; лаборантомъ при кафедрѣ фармаціи провизоръ Н. И. Ивановъ, съ 1 сентября; аптекарскимъ ученикомъ аптекарскій помощникъ И. К. Кирейлисъ, съ 1 сентября, фельдшеръ при клиникѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней, И. М. Симоновъ, съ 1 октября, вр. и д. фельдшера при клиникѣ дѣтскихъ болѣзней, въ званіи фельдшерицы А. Касаткина, съ 1 ноября, и вр. и д. фельдшера при госпитальной хирургической клиникѣ, повивальная бабка Л. В. Крыштановичъ, съ 15 декабря 1892 года.

Ординаторомъ при хирургической факультетской клиникѣ назначенъ лекаръ К. А. Кытмановъ, съ 1 сентября. И. д. повивальной бабки при акушерско-гинекологической клиникѣ назначена Л. А. Адрианова, а на мѣсто фельдшерицы акушерской клиники назначена повивальная бабка К. Л. Будыгина, обѣ съ 1 сентября.

Въ остальномъ составѣ служащихъ въ 1892 году произошли слѣдующія перемѣны: Помощникъ Инспектора студентовъ, Серебренниковъ, оставилъ Университетъ по болѣзни, а на его мѣсто съ 21 октября опредѣленъ бывший воспитатель старшихъ классовъ Симбирскаго кадетскаго корпуса, Статскій Совѣтникъ М. К. Богдановичъ; вр. и д. смотрителя клиники назначенъ С. М. Лобатынскій, съ 10 мая.

Общее число всѣхъ занимающихъ штатныя должности при Университетѣ, кромѣ служащихъ въ канцеляріи по вольному найму, 55 человекъ.

Ученыя командировки.

Въ истекшемъ учебномъ году Совѣтомъ Университета, съ Высочайшаго разрѣшенія, были командированы внутри Россійской Имперіи и за границу, съ ученою цѣлью: проф. Кащенко на одинъ годъ и три мѣсяца, по 20-е авг. 1893 года,—проф. Маліевъ, Поповъ и Роговичъ на лѣтнее вакаціонное время и 28 дней.

Кромѣ того слѣдующія лица совершили минувшимъ лѣтомъ научныя экскурсіи: проф. Бу р ж и н с к і й въ Енисейскую губ. для изслѣдованія цѣлеб-

ныхъ свойствъ озера Широ (съ пособіемъ университета въ 500 р.). Ассистентъ фармакологическаго кабинета Горстъ—въ Війскій и Кузнецкій округи для изученія народныхъ лекарственныхъ средствъ, съ субсидіей въ 150 р. Консерваторъ зоологическаго кабинета Аникинъ для изученія фауны Западной Сибири, съ субсидіей въ 50 р. Проф. Грамматикати былъ приглашенъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ на лѣтніе мѣсяцы консультантомъ по женскимъ болѣзнямъ на Кавказскія минеральныя воды, съ субсидіей въ 1000 р. Проф. Зайцевъ и хранитель минералогическаго кабинета Державинъ участвовали въ экспедиціи для производства геологическихъ изслѣдованій и развѣдочныхъ работъ вдоль линіи строящейся Сибирской желѣзной дороги, съ вознагражденіемъ за труды и выдачей на путевыя издержки проф. Зайцеву 1500 руб., а Державину—1000 руб., изъ суммъ Министерства Государственныхъ Имуществъ. Проф. Залѣскій командированъ для изученія на мѣстѣ химическаго состава воды озера Широ, съ субсидіей въ 800 р., отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ. Хранитель ботаническаго кабинета Крыловъ—для сбора ботаническихъ коллекцій на Саянскій хребетъ, между Минусинскимъ округомъ и Монголіей, и въ котловину рр. Бей-Кема и Улу-Кема, съ выдачей на поѣздку отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго сада 1000 р.

Говоря о переѣмахъ въ личномъ составѣ, нельзя не вспомнить съ сожалѣніемъ о потерѣ, понесенной Университетомъ со смертію умершихъ въ истекшемъ году: студенческаго врача д-ра Н. Е. Аккермана и ординатора хирургической факультетской клиники Н. А. Брезовскаго, искренно оплакиваемыхъ всеми, близко знавшими прекрасныя душевныя качества скончавшихся.—По смерти д-ра Аккермана, исполненіе обязанностей студенческаго врача временно принялъ на себя 16-го іюня, съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Э. о. проф. Буржинскій.

II.

УЧЕНЫЕ ТРУДЫ ЧЛЕНОВЪ УНИВЕРСИТЕТА.

Проф. С. I. Залѣскій напечаталъ: Дополнительныя свѣдѣнія къ фитографіи озера Инголь. „Вѣстникъ Золотопром. и горнаго дѣла вообще“. 1892 г. *Sibirische Heilmineralquellen. I Der See Ingol. Chemiker. Zeitung.* 1892 г.

Проф. А. И. Судаковъ: „О зараженіи“—въ Трудахъ Общества Естественныхъ Испытателей и Врачей.

Проф. А. С. Догель: 1) Нервные элементы сѣтчатой оболочки глаза человѣка. Ученыя записки Томскаго университета. 1891 г. *Über die netz-*

vösen Elemente in der Retina des Menschen. Erste Mittheilung. Archiv f. mikrosk. Anatomie Bd. XXXVIII. 2) Über die nervösen Elemente in der Retina des Menschen. Zweite Mittheilung. Archiv f. mikrosk. Anat. Bd. XL. 3) Къ вопросу о строенiи нервныхъ клѣтокъ и отношенiи осевоцилиндрическаго (нервнаго) ихъ отростка къ протоплазматическимъ (дендритамъ). Записки Томскаго Общества Естествоиспытателей и Врачей. 1892 г. Zur Frage über den Bau der Nervenzellen und über das Verhältniss ihres Axencylinder — (Nerven) Fortsatzes zu den Protoplasmafortsätzen (Dendriten). Archiv f. mikrosk. Anatomie. 1892.

Проф. А. М. Зайцевъ. 1) Геологическая экскурсия въ верховья рѣки Томи (Изв. Вост.-Сиб. отд. русск. геогр. общ. т. XXIII). 2) Геологическiя изслѣдованiя въ Николае-Павдинскомъ округѣ и прилежащихъ мѣстностяхъ центральнаго Урала и восточнаго его склона (Труды Геологич. комитета, т. XIII, № 1). 3) Геологическiй очеркъ Балыкской системы приисковъ Кузнецкаго округа, Томской губ. (Вѣстникъ Золотопром. и горнаго дѣла, №№ 1—4 и 6, за 1892 г.). 4) Къ геологiи южной золотоносной системы Енис. округа (Ibidem, №№ 7—10 и 13).

Проф. О. Я. Капустинъ: О нѣкоторыхъ особенностяхъ при наблюденiи надъ атмосфернымъ электричествомъ въ зимнее время надъ поверхностью снѣга. Метеорологическiй Вѣстникъ, № 10, октябрь, 1892 г.

Проф. М. Г. Курловъ: Объ измѣненiяхъ крови у безселезеночныхъ морскихъ свинокъ въ теченiи—второго года послѣ операции. Врачъ № 19.

Проф. М. О. Поповъ: О птомайнахъ, токсальбуминахъ и объ иммунитѣ—въ Запискахъ Общества Естествоиспытателей и Врачей за 1892 г.

Проф. Е. С. Образцовъ: 1) Два случая бугорчатки кожи и слизистой оболочки твердаго неба съ прободенiемъ послѣдняго въ одномъ случаѣ. Врачъ, 1892 г., № 23. 2) Отчетъ по мужскому сифилитическому отдѣленiю Казанской губернской земской больницы, съ 1 сентября 89 по 1 сент. 90 г., съ замѣчанiями изъ личныхъ наблюденiй надъ теченiемъ и леченiемъ сифилиса и венерическихъ болѣзней. Помѣщено въ Сборникѣ статей врачей Казанск. губ. земск. больницы, посвященномъ памяти проф. Н. И. Студенскаго. 1892 г. Казань.

Проф. И. С. Поповскiй: Современное направленiе въ анатомiи и хирургiи. Вступит. лекцiя. Томскiя Университетскiя Извѣстiя.

Проф. И. И. Судакевичъ: 1) Recherches sur le parasitisme intracellulaire et intranucléaire chez l'homme. I. Parasitisme intracellulaire des néoplasies cancéreuses. Съ 3-мя табл. рис. Annales de l'institut Pasteur, № 3. Mars. 2) Къ патологической анатомiи зоба. „Врачъ“ 1892. № 19. 3) Объ явленiяхъ метахромази въ споровикахъ, живущихъ въ качествѣ чужеродныхъ въ раковыхъ клѣточкахъ. „Врачъ“ № 25. 4) Parasitisme intra-

cellulaire des néoplasies cancéreuses. Съ 2-мя табл. рис. Annales de l'Institut Pasteur. № 8. Aout. 5) Что такое песчанья тѣльца? Къ вопросу о строеніи псаммомъ. „Врачъ“ № 38. 6) Ueber Erscheinungen der Metachromasie welche von den in Carcinomzellen parasitirenden Sporozoen manifestirt werden. Съ 1-й табл. рис. Centralblatt fur Bakteriologie. 1892. 7) El. Metchnikoff et I. Soudakewitch. La phagocytose musculaire. Contribution à l'étude de l'inflammation parenchymateuse. Съ 3-мя табл. рис. Annales de l'Institut Pasteur. 1892. № 1 Janvier.

С. М. Чугуновъ: „Холера“—въ „Сибирск. Вѣстн.“ 1892 г., за іюль, и отдѣльнымъ изданіемъ.

Ө. И. Романовъ. 1) „Случай врожденнаго отсутствія правой почки“ и „Случай острой желтой атрофіи печени“. Проток. Омскаго Медич. Общ. 1890/91 г. № 7. 2) „Къ вопросу о многогнѣздомъ эхинококкѣ печени“. Извѣстія Императорскаго Томскаго Университета за 1892 г.

Н. А. Геркенъ. 1) Къ вопросу о трахомѣ. Вѣстникъ Офтальмологіи, 1882 г. III кн. 2) Къ вопросу о пролиферирующихъ кистахъ челюстей. Хирургическій Вѣстникъ, 1892 г. кн. VIII.

М. К. Горстъ: Матеріалы для изслѣдованія растенія *Allium Victori-ale*—L въ Трудахъ Томскаго Общества Естествоисп. и Врачей 1892 г.

А. Н. Державинъ: 1) Отчетъ о геологической экскурсіи на р. Томъ въ 1891 г.—Извѣстія Императорскаго Томск. университета. 2) О каменномъ углѣ въ Томской губ.—Вѣстн. Золотопр. и горнаго дѣла за 1892 г. № 7.

К. А. Кытмановъ: Случай наружнаго вертикальнаго вывиха лѣвой коленной кости. Помѣщено въ сборникѣ статей врачей казанской губернской больницы, посвященномъ памяти проф. Н. И. Студенскаго. Казань 1892 г.

И. И. Дочевскій: Къ леченію застарѣлыхъ сифилитическихъ язвъ голени. „Врачъ“ 1892 г.

И. И. Степановъ: „Нервы радужной оболочки глаза“. Напечатано въ Университетскихъ Извѣстіяхъ V кн. 1892 г.

III.

ОБЗОРЪ УЧЕБНАГО ДѢЛА.

Чтеніе лекцій и практическія занятія происходили, согласно учебному плану, выработанному факультетомъ и утвержденному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

По анатоміи въ первой половинѣ 1892 года, въ весеннемъ семестрѣ, прочитаны были (студентамъ перваго курса) спланхнологія и ангиологія; въ осеннемъ полугодіи: нервная система и органы чувствъ (студентамъ III семестра)—остеологія, сиנדесмологія и міологія (студентамъ перваго семестра).

Практическія занятія заключались въ препарованіи мышцъ, сосудовъ и нервовъ и въ сдачѣ студентами демонстраціи приготовленнаго препарата. Каждый студентъ обязательно изготовлялъ и демонстрировалъ четыре препарата по мышечной системѣ: мышцы верхней и нижней конечности, мышцы головы и туловища трупа и по четыре соответственныхъ препарата сосудовъ и нервовъ; кромѣ того студенты сдавали по препаратамъ демонстраціи мозга и органовъ чувствъ.

По гистологіи съ эмбриологіей. Студентамъ перваго семестра былъ прочитанъ полный курсъ общей гистологіи съ гистогенезомъ тканей и, кромѣ того, показано болѣе 200 готовыхъ микроскопическихъ препаратовъ, наглядно знакомящихъ студентовъ со строеніемъ простыхъ тканей.

Со студентами третьяго и четвертаго семестровъ былъ пройденъ курсъ частной гистологіи (строеніе крови, кровеносныхъ сосудовъ и сердца, строеніе лимфатическихъ сосудовъ, лимфатическихъ узловъ, селезенки и *gl. thymus*, строеніе полости рта и кишечнаго канала съ относящимися къ нимъ железами, строеніе органовъ дыханія и *gl. thyreoidea*, строеніе кожи, строеніе мочеполовыхъ органовъ, органовъ чувствъ и центральной нервной системы) съ указаніями на развитіе органовъ, причемъ было показано съ надлежащими объясненіями до 600 микроскопическихъ препаратовъ.

Практическія занятія по гистологіи велись по группамъ (9 часовъ въ недѣлю) со студентами четвертаго семестра. Во время практическихъ занятій студенты познакомились съ гистологической техникой и прошли краткій курсъ общей и частной гистологіи. Кромѣ того, въ свободное время студенты занимались въ лабораторіи частью по готовымъ микроскопическимъ препаратамъ, частью приготавливали ихъ сами.

Надъ спеціальными вопросами по гистологіи въ лабораторіи работали: проф. Н. А. Роговичъ, студ. Корольковъ и Касторскій.

По физиологіи (6 лекцій въ недѣлю). Студентамъ IV семестра, въ весеннее полугодіе: 1) нервномышечная физиологія, 2) физиологія нервныхъ центровъ и органы чувствъ.

Студентамъ III семестра, въ весеннее полугодіе: кровообращеніе, дыханіе, пищевареніе, отдѣлительные и выдѣлительные аппараты, обмѣнъ веществъ, животная теплота.

Въ истекшемъ году студентомъ Яновскимъ сдѣлана работа на тему, заданную Совѣтомъ „Къ иннерваціи панкреатической железы“, удостоенная награды серебряною медалью.

По физикѣ. Въ весеннее полугодіе прочитаны отдѣлы: 1) акустика, 2) оптика, 3) электричество, магнетизмъ и гальванизмъ.

Практическія занятія два раза въ недѣлю отъ 5 до 8 часовъ вечера по отдѣламъ, какъ пройденнымъ въ осеннемъ полугодіи предыдущаго года, такъ и по излагаемымъ въ настоящемъ, т. е. по теплотѣ, оптикѣ, электричеству.

Въ осеннее полугодіе прочитаны отдѣлы: 1) механика, 2) общія свойства тѣлъ, 3) гидростатика, 4) аэростатика, 5) теплота.

Практическія занятія два раза въ недѣлю отъ 5 до 8 часовъ вечера. Со второй половины этого полугодія по общимъ свойствамъ, механикѣ и теплотѣ.

По различнымъ отраслямъ химіи прочитаны были слѣдующіе предметы:

1) Во II (весеннемъ) полугодіи 1891—92 уч. года: а) Органическая химія — по 5 часовъ въ недѣлю, студентамъ II полугодія. б) Физиологическая химія — по 4 часа въ недѣлю, студентамъ IV полугодія. в) Аналитическая химія (курсъ практической II часть) по 9 обязательныхъ и трудно опредѣлимое число необязательныхъ часовъ въ недѣлю, со студентами IV полугодія.

2) Въ I (осеннемъ) полугодіи 1892—93 уч. года: а) Неорганическая химія — по 6 часовъ въ недѣлю вновь поступившимъ студентамъ I полугодія. б) Аналитическая химія (курсъ пропедевтической) по 4 часа въ недѣлю студентамъ III полугодія. в) Аналитическая химія (курсъ практической I часть) — по 9 обязательныхъ и трудно опредѣлимое число необязательныхъ часовъ въ недѣлю, со студентами III полугодія.

Разработкою спеціальныхъ вопросовъ, кромѣ завѣдующаго институтомъ, занимались еще: лаборантъ по каедрѣ химіи, канд. химіи Вл. Ал. фонъ-Лешъ и старшій лаборантъ Томской золотоплавильни, горн. инженеръ Эд. К. Фрейманъ. Кромѣ того студенты Дмитріевскій I-й и Прейсманъ упражнялись въ количественномъ анализѣ и въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ химическихъ приемахъ.

По минералогіи. Въ весеннемъ полугодіи были прочитаны: физиографія силикатовъ и геологія (петрографія, динамическая и историческая геологія), а въ осеннемъ полугодіи — общія минералогія и физиографія не-силикатовъ.

Практическія занятія со студентами въ весеннемъ полугодіи состояли въ ознакомленіи ихъ по коллекціямъ съ силикатами, новѣйшими горными породами и особенно характерными окаменѣlostями изъ различныхъ системъ, а въ осеннемъ полугодіи — въ изученіи студентами важнѣйшихъ кристаллическихъ формъ по моделямъ и минераловъ (не силикатовъ) по учебной коллекціи музеев. Для занятій студентовъ кабинетъ открытъ ежедневно съ 10 до 3 часовъ.

По фармаціи. Въ отчетномъ 1892 году, прочитаны были студентамъ II и III семестровъ слѣдующіе отдѣлы: въ весеннемъ полугодіи студентамъ

II семестра, фармакогнозія растительнаго и животнаго царствъ; въ осеннемъ же полугодіи студентамъ III семестра, фармацевтическая пропедевтика, рецептура и фармако-химія.

Практическія занятія со студентами (6 часовъ въ недѣлю) состояли: а) въ изученіи, подъ руководствомъ профессора, макро-и микроскопическаго строенія и химическихъ свойствъ употребительнѣйшихъ, въ современной медицинѣ, сырыхъ лекарственныхъ средствъ съ цѣлю опредѣленія доброкачественности и тождественности ихъ, б) въ составленіи „lege artis“ общепотребительныхъ лекарственныхъ формъ по рецептамъ и официальнымъ формуламъ и в) въ опредѣленіи чистоты фармакохимическихъ препаратовъ, путемъ качественного анализа.

Фармакогностическаго и химическаго матеріала при занятіяхъ со студентами и при демонстраціяхъ во время лекцій употреблено въ отчетномъ году на сумму 382 руб. 80 коп.

Кромѣ показанныхъ въ росписаніи часовъ для практическихъ занятій кабинетъ и лабораторія фармацевтическая открыта была для желающихъ заниматься ежедневно отъ 10 ч. утра до 3 часовъ пополудни.

По Богословію. Въ осеннее полугодіе. Введеніе въ науку. Вопросъ о происхожденіи религіи. Истина бытія Божія съ разборомъ философскихъ воззрѣній на Божество. Истина безсмертія души. Религіи древняго міра. Необходимость откровенія. Ученіе объ откровеніи.

Весеннее полугодіе. Откровенное ученіе о происхожденіи міра и человѣка. Достоинство человѣка, его паденіе. Домостроительство спасенія людей въ Ветхомъ и Новомъ завѣтѣ. Исусъ Христосъ. Его ученіе и дѣло. Догматъ искупленія. Чудесное распространеніе христіанства. Основы нравственнаго христіанскаго ученія.

По патологической анатоміи. Въ осеннемъ полугодіи 1892 года была изложена патологическая анатомія моче-половаго аппарата съ демонстраціей соответственныхъ макро- и микроскопическихъ препаратовъ (4 часа).

Практическія занятія состояли въ приготовленіи и изслѣдованіи микроскопическихъ препаратовъ по общей патологической анатоміи (дегенерациі, опухолю.) (4 часа).

Патолого-анатомическія вскрытія труповъ сопровождались скатыми объясненіями найденныхъ измѣненій.

По частной патологіи и терапіи. Курсъ частной патологіи и терапіи въ оба учебныя полугодія читался по 5 часовъ въ недѣлю. За весеннее полугодіе пройдены: болѣзни пищеварительныхъ органовъ, болѣзни легкихъ, сердца и крови.

За осеннее полугодіе. Болѣзни заразные: для лучшаго усвоенія проходимаго на лекціяхъ со слушателями велись практическія занятія въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія по 3 раза въ недѣлю (понедѣльникъ, вторникъ и суббота съ 5 до 7 час.). Здѣсь предъявлялись больные съ типичными формами внутреннихъ заболѣваній и кромѣ того на этихъ же больныхъ студенты упражнялись въ физическихъ методахъ изслѣдованій и распознаванія болѣзней.

По общей патологіи. Въ весеннемъ полугодіи 1892 года прочитаны были слѣдующіе отдѣлы: патологія кожи, кровеносной системы. Воспаленіе. Гніеніе. Лихорадка.

Въ осеннемъ полугодіи: всѣ виды дегенераций, патологія пищеварительной системы (голоданія), патологія дыхательныхъ органовъ, патологія печени, почекъ.

По оперативной хирургіи съ топографическою анатоміею, въ осеннемъ полугодіи 1892/93 уч. года студентамъ VI семестра прочитаны: топографическая анатомія головы, шеи, верхней конечности, груди, живота, паховога и бедреннаго каналовъ, промежности и нижней конечности; операціи: перевязки артерій на протяженіи, фаринготомія, ларинготомія, трахеотомія, эзофаготомія, чревосѣченіе, грыжесѣченіе и камнесѣченіе.

Практическія занятія, имѣвшія мѣсто 3 раза въ недѣлю по 2 часа, состояли въ производствѣ студентами перевязокъ артерій на протяженіи и операцій ларинготоміи, трахеотоміи и эзофаготоміи.

По судебной медицинѣ. Согласно программѣ, были прочитаны всѣ отдѣлы. Именно, въ весеннемъ полугодіи студентамъ VIII семестра; 1) экспертиза по вопросамъ, относящимся къ половой функціи человѣка—неспособность къ брачному сожитію, изнасилованіе и растлѣніе, скрываемая беременность, тайные роды, преступный выкидышъ, дѣтубійство; 2) отдѣлъ судебной психопатологіи въ связи съ правоспособностью и вмѣняемостью; 3) Судебная токсикологія—обзоръ главнѣйшихъ отравленій и способы открытія ядовъ.

Въ осеннемъ полугодіи студентамъ VII семестра: обрядовая часть судебной медицины; смерть и гніеніе; различные роды асфиктической смерти; смерть отъ ранъ и другихъ механическихъ поврежденій, смерть отъ динамическихъ причинъ: высокой и низкой температуры, электричества, голода; несмертельныя поврежденія съ точки зрѣнія дѣйствующаго законодательства; вопросы, относящіеся къ опредѣленію тождества лица.

Практическія занятія по судебной медицинѣ состояли: 1) въ судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ, производившихся въ анатомическомъ зданіи и 2) въ химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованіяхъ въ судебно-медицинской лабораторіи.

Всѣхъ вскрытій въ теченіи года было 28 (20 муж. 8 женщ.) Въ томъ числѣ было: 11 случаевъ насильственной смерти, 15 внезапной, происшедшей отъ причинъ патологическихъ и 2 мертворожденныхъ. Насильственная смерть: раненій острымъ оружіемъ (ножомъ)—4, раздробленіе головы (тупымъ оружіемъ)—1, паденіе съ высоты (сложныя поврежденія головы и внутреннихъ органовъ)—1, отравленій спиртомъ—3, замерзаніе въ состояніи опьяненія—1, ожоги—1. Въ числѣ 11 насильственныхъ смертей было 5 убійствъ и 6 несчастныхъ случаевъ.

Внезапная смерть отъ причинъ патологическихъ: болѣзни сердца и сосудовъ (пороки, перерожденіе сердца, аневризма дуги аорты)—5, сыпной тифъ—3, круглая язва желудка—1, туберкулезъ легкихъ—1, скорбутъ—1, туберкулезный менингитъ—1, воспаленіе мозга и его оболочекъ—1, флегмонозное воспаленіе желудка—1, и злокачественная анемія—1.

Въ весеннемъ полугодіи каждый студентъ VIII семестра произвелъ одно судебно-медицинское вскрытіе и представилъ по нему актъ; въ осеннемъ полугодіи, вслѣдствіи большаго количества слушателей VII семестра, тоже самое исполнялось двумя лицами. Вскрытія сопровождалось разборомъ случаевъ съ судебной точки зрѣнія, разрѣшеніемъ вопросовъ, предлагаемыхъ судебно-полицейскими органами, по данному дѣлу, а также и такихъ, которые могутъ быть предложены. При вскрытіи обыкновенно употреблялся микроскопъ для изслѣдованія органовъ, жидкостей, подозрительныхъ пятенъ на трупѣ, платьѣ, снятомъ съ него, орудіяхъ и пр., которыми занимались присутствовавшіе слушатели. Кромѣ того, органы, требовавшіе химическаго изслѣдованія или представлявшіе интересъ въ качествѣ препаратовъ брались въ лабораторію и тамъ изслѣдовались или сохранялись для музея. По личному соглашенію, вслѣдствіи просьбы г. мѣстнаго прокурора, преподаватель по примѣру прошлаго года несъ на себѣ трудъ по составленію актовъ вскрытій для судебного вѣдомства и полиціи. Мѣстный губернской судъ съ своей стороны продолжалъ доставлять въ лабораторію вещественныя доказательства по нѣкоторымъ рѣшеннымъ дѣламъ. Эти доказательства служили матеріаломъ для практическихъ занятій со студентами и сохранялись для составленія коллекціи средствъ преступленія.

Судебно-медицинская лабораторія помѣщается въ большемъ зданіи университета и состоитъ изъ двухъ комнатъ. Одна комната въ нижнемъ, подвальномъ этажѣ, въ 9 кв. сажень, съ 2 окнами приспособлена для химикотоксикологическихъ изслѣдованій; другая—въ первомъ этажѣ, въ 8 кв. сажень, также съ 2 окнами—для микроскопическихъ, спектральныхъ, физиологическихъ и др. работъ. Лабораторія снабжена химическими веществами, посудой, приборами, инструментами, аппаратами, мебелью и разными спеціальными приспособленіями для цѣлей практическаго преподаванія судебной микро- и

спектроскопіи и токсикологіи. При небольшихъ размѣрахъ помѣщенія, ограниченности инвентаря и средствъ, которыми располагаетъ лабораторія, практическія занятія велись демонстративнымъ способомъ по большей части и только немногіе желающіе могли заниматься самостоятельными упражненіями.

Такимъ образомъ, въ теченіи весенняго семестра были демонстрированы: общій ходъ анализа при отравленіяхъ. Способы разрушенія органическихъ веществъ. Методы экстракціи алкалоидовъ. Открытіе минеральныхъ ядовъ: фосфора, мышьяка, сурьмы, ртути, свинца; летучихъ—синильной кислоты, фенола, никотина, спирта, хлороформа и эфира. Открытіе окиси углерода. Характерныя реакціи главныхъ растительныхъ алкалоидовъ. Отдѣльныя работы и упражненія исполнены слѣдующими лицами. Три фармацевта—Иванова, Штромбергъ и Даушко занимались открытіемъ въ органахъ (при отравленіи) спирта, мышьяка и морфія и качественнымъ анализомъ состава фальшивыхъ двугривенныхъ. Студентъ 4-го курса Павскій: опредѣленіе вератрина въ органахъ изъ трупа арестанта Спиридона Чики Исвилай. Студенты: И. Коровинъ (5 курса) и Сперанскій (4 курса) опредѣленіе спирта въ разныхъ органахъ и жидкостяхъ изъ труповъ, помимо принятія послѣдняго при жизни. Кромѣ того, студентъ И. Коровинъ: гистологическое и химическое изслѣдованіе сердечной мышцы въ случаяхъ внезапной смерти. Студентъ Сперанскій: изслѣдованіе бактеріальныхъ алкалоидовъ съ судебно-токсикологической точки зрѣнія. Студентъ Мышкинъ: открытіе морфія и стрихнина при отравленіяхъ. Для всѣхъ желающихъ заниматься лабораторія была открыта ежедневно отъ 10 до 4 часовъ.

Всѣ занятія въ лабораторіи, какъ и по судебнымъ осмотрамъ труповъ, за отсутствіемъ ассистента велись преподавателемъ лично и исполнялись подъ его руководствомъ. Преподавателемъ въ теченіи года сдѣлано нѣсколько химико-микроскопическихъ изслѣдованій по просьбѣ лицъ судебного вѣдомства, именно: три для мѣстной судебной администраціи и одно изслѣдованіе органовъ, присланныхъ изъ г. Вѣрнаго, по дѣлу объ отравленіи мѣщанина Макарова, для вѣрненскаго городского судьи.

По психіатріи въ осеннее полугодіе 1892 г. прочитано было: общія психопатологія: разстройства въ сферахъ: познавательной, чувства и воли. Этіологія душевныхъ болѣзней. Патологическая анатомія при душевныхъ болѣзняхъ. Главныя основы лѣченія душевно-больныхъ. При этомъ были демонстрированы по всякому отдѣлу больные съ соответствующими психическими разстройствами. Кромѣ этого два раза въ недѣлю, именно: по вторникамъ и пятницамъ отъ 12—2 часовъ производимы были практическія занятія въ отдѣленіи для душевно больныхъ Приказа обществ. призрѣнія по діагностикѣ душевныхъ болѣзней. Такимъ образомъ на преподаваніе психіатріи было назначено: двѣ теоретическихъ лекціи въ недѣлю и 4 часа практическихъ занятій.

По нервнымъ болѣзнямъ въ осеннее полугодіе 1892 г. прочитано: разстройства въ сферахъ общей и специальной чувствительности. Разстройства движенія. Рефлекторныя, трофическія и сосудодвигательныя разстройства. Болѣзни периферическихъ нервовъ. Лекціи читаны большею частью на амбулаторныхъ больныхъ, причѣмъ были всякій разъ демонстрированы соотвѣтствующія болѣзненные разстройства. Помимо двухъ теоретическихъ лекцій въ недѣлю, два раза въ недѣлю, именно: по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 5—7 часовъ вечера, были производимы амбулаторныя пріемы.

По акушерству. Въ первомъ полугодіи 1892 г. студентамъ 8 семестра окончено теоретическое изложеніе акушерства (патологія беременности, родовъ, со включеніемъ оперативнаго акушерства) и прочитаны отдѣлы гинекологіи, аномаліи развитія наружныхъ половыхъ органовъ, влагалища, матки, фаллопиевыхъ трубъ и яичниковъ, неправильности положенія матки: наклоненія и перегибы впередъ, наклоненія и перегибы назадъ; выпаденіе рукава, выпаденіе матки.

Во второмъ полугодіи истекшаго 1892 года студентамъ 7 семестра прочитаны слѣдующіе отдѣлы теоретическаго акушерства: анатомія и физиологія женскихъ половыхъ органовъ, физиологія беременности и родовъ.

Со студентами 9 семестра пройдены отдѣлы воспалительныхъ состояній наружныхъ половыхъ органовъ, рукава, матки, фаллопиевыхъ трубъ и яичниковъ (съ разборомъ клиническихъ и амбулаторныхъ больныхъ).

Независимо отъ сего студенты 7 семестра посѣщали ежедневно амбулаторныя пріемы клиники (по 7 человекъ) и упражнялись въ изученіи методовъ гинекологическаго изслѣдованія, равнымъ образомъ по 3 человекъ присутствовали на родахъ, гдѣ знакомились съ методами акушерскаго изслѣдованія.

Далѣе по средамъ отъ 10—12 часовъ и пятницамъ (отъ 10—11 ч.) присутствовали по 5 человекъ на производимыхъ въ клиникѣ гинекологическихъ операціяхъ.

Студенты 9 семестра, независимо отъ занятій въ лекціонныя часы на амбулаторныхъ и стаціонарныхъ больныхъ, посѣщали амбулаторныя пріемы по субботамъ отъ 10—11 часовъ, присутствовали на гинекологическихъ операціяхъ (отъ 11—12 ч.) по средамъ и пятницамъ (отъ 10—11 ч.).

Кромѣ того присутствовали по воскресеньямъ отъ 10 ч. утра на производимыхъ въ клиникѣ лапаротоміяхъ.

Независимо отъ сего студенты 9 семестра по субботамъ отъ 5¹/₂—7 ч. занимались практически по оперативному акушерству.

Всѣ практическія занятія по демонстраціи больныхъ велись завѣдующимъ клиникой профессоромъ, за исключеніемъ амбулаторныхъ пріемовъ по понедѣльникамъ, вторникамъ, средамъ и четвергамъ, каковыя пріемы велись и. д. ординатора женщ.-врачѣмъ Е. Н. Булюкиной.

По кожнымъ болѣзнямъ. Въ осеннемъ полугодіи истекшаго 92 г. студентамъ 7 и 9 семестра былъ прочитанъ теоретическій курсъ ученія кожныхъ болѣзней. Причемъ при изложеніи спеціального отдѣла болѣзней кожи, нѣкоторыя изъ кожныхъ формъ сопровождались демонстраціей больныхъ и рисунками атласа кожныхъ болѣзней проф. Неймана.

Студенты 9 семестра два раза въ недѣлю слушали клинической курсъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней; причемъ матеріаломъ для клиническихъ лекцій служили больные дерматологич. факульт. клиники, больные сифилитического отдѣленія мѣстнаго военного лазарета и больные амбулаторіума клиники.

Амбулаторные приемы кожныхъ и венерическихъ больныхъ производились со студентами 9 семестра по группамъ въ 12 человекъ, въ амбулаторіи факультетской терапевтической клиники, три раза въ недѣлю—въ понедѣльникъ съ 11 до 1, въ среду съ 1 до 3 и въ субботу съ 11 до 12. Приемы велись завѣдующимъ клиникой профессоромъ, причемъ при разборѣ болѣе типичныхъ случаевъ привлекались къ участию и студенты.

Въ теченіе отчетнаго сезона стационарныхъ больныхъ въ дерматологической клиникѣ было 4; изъ нихъ 2 выписаны выздоровѣвшими и 2 остались къ 1-му января 1893 г.

По формамъ болѣзни больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: Psoriasis vulg. univers. 1, Eczema chron. squam. fac. colli, pect. et genital. 1. Molluscum contag. scroti et ateroma cutis front. 1. Syphilis nodosa cut. profund. cruris et genu sinist., glutei et regione sacr. Arthritis genu sin. syphil. 1. По возрасту распредѣлялись: отъ 39 до 49: 2, отъ 59 до 55: 2. По семейному положенію: холостыхъ: 2, женатыхъ: 1, вдовыхъ: 1. По роду занятій: торговцевъ: 2, чернорабочій: 1, священникъ: 1. Число дней проведенныхъ въ клиникѣ двумя выписанными больными: 19 и 39.

Больныхъ амбулаторіума дерматологической клиники за отчетное время по первой записи было 99, съ повторными же посѣщеніями: 418 (за ноябрь 115 за декабрь 303). По формамъ болѣзни больные распредѣлялись: Eczema acut. 10, Eczema chron. 4, Herpes labialis 1, Herpes progenerit. 2, Favus 1. Pityriasis Versicolor 2, Pruritus cut. 2, sycosis 1, scabies 3, impetig. vulg. 2, acne vulg. 3, Scrophulosis 1, Furunculosis 3, Spermatorrhea 1, Varicocele 3, Urethritis ac. 8, Urethr. chron. 5, Urethr. (съ осложненіями Epididymitis, Prostatitis, Cistitis) 8, Balanopostitis catarrhalis 2, Ulcera mollia 4, Syphilis 31. Въ этой цифрѣ случаевъ первичнаго склероза 4, сифилидовъ вторичнаго періода 12, сифилидовъ гуммозныхъ 15 и 1 съ врожденнымъ сифилисомъ.

Клинической курсъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней читался на больныхъ венерического отдѣленія Томскаго мѣстнаго военного лазарета, который такимъ образомъ отвѣчалъ цѣлямъ госпитальной клиники.

Къ 1-му ноября 92 г. больныхъ въ лазаретъ оставалось 18, въ теченіе ноября и декабря поступило заболѣвшихъ 15, выздоровѣло 20 и къ 1-му января 93 г. осталось 13.

По формѣ болѣзни большыя распредѣлялись: Urethritis acuta et subac. 9. Urethritis cum Epidydim. 2, Ulcera mollia 3, Syphilis 11. Въ этой послѣдней цифрѣ съ первичнымъ склерозомъ поступило 2, съ сифилидами кондилломатознаго періода 8, съ гуммознымъ сифилисомъ 1.

По дѣтскимъ болѣзнямъ въ осеннемъ полугодіи истекшаго 1892 г. гг. студентамъ 7 и 9 семестровъ были прочитаны слѣдующіе отдѣлы: 1) объ изслѣдованіи больныхъ дѣтей, 2) леченіе и назначеніе лекарствъ въ дѣтскомъ возрастѣ и 3) болѣзни новорожденныхъ. Кромѣ этихъ трехъ отдѣловъ былъ прочитанъ 4) отдѣлъ о выкармливаніи грудныхъ дѣтей.

Пріемъ больныхъ амбулаторныхъ въ клиникѣ производился 2 раза въ недѣлю, по 1 часу; по вторникамъ (отъ 2—3) для студентовъ 9 семестра и по субботамъ (отъ 2—3) для студентовъ 7 семестра.

Испытанія на ученныя степени.

Испытанію на степень доктора медицины подвергался въ истекшемъ году одинъ врачъ,—но начатаго испытанія не окончилъ, получивъ по двумъ предметамъ неудовлетворительныя отмѣтки.

Званіе провизора получили аптекарскіе помощники: Даукшо, Ивановъ и Штрюмбергъ. Аптекарскій ученикъ г. Дылевскій, по выдержаніи установленнаго испытанія, удостоенъ званія помощника провизора.

Экзаменъ для полученія званія дантиста успѣшно окончили: Мовшовичъ, Яшинъ и Стрѣлецкій.

Званіе повивальной бабки получили окончившія курсъ въ Томской повивальной школѣ дѣвицы Ааронова и Уманская.

Студентъ Ф. Яновскій за представленную имъ работу на заданную факультетомъ тему „Иннервація поджелудочной железы“ награжденъ серебряною медалью.

Для соисканія медалей на 1892—93 учебный годъ Факультетомъ утверждены слѣдующія темы.

1. По общей и экспериментальной патологіи. Количественное опредѣленіе воды въ разныхъ тканяхъ и органахъ при патологическихъ процессахъ (преимущественно дегенеративнаго характера), въ связи съ прижизненными данными водообмѣна.

2) По гигиенѣ. а) Химико-бактеріологическое изслѣдованіе питьевыхъ водъ, употребляемыхъ въ Томскѣ. б) Изслѣдованіе дезинфицирующихъ свойствъ добываемаго въ Томскомъ округѣ торфа. в) Составъ различныхъ сортовъ чая, продаваемаго въ Томскѣ. г) Составъ различныхъ родовъ пшеницы, культивируемой въ Томской губерніи.

3) По гистологіи. а) Окончаніе нервовъ въ поджелудочной железѣ, печени. б) Окончаніе нервовъ въ соединительной оболочкѣ глаза. в) Окончаніе нервовъ въ слюнныхъ железахъ.

4) По частной патологіи и терапіи. Роль эндотелія сосудовъ въ борбѣ съ микробами, проникшими въ кровь животнаго.

5) По судебной медицинѣ. а) Имѣютъ-ли преступники въ своей организаціи особенности, отличающія ихъ отъ непереступниковъ. б) Отношеніе нѣкоторыхъ продуктовъ жизни патогенныхъ и непатогенныхъ бактерій къ реактивамъ, употребляемымъ при открытіи растительныхъ алкалоидовъ. в) Примѣненіе пикриновой кислоты къ открытію нѣкоторыхъ алкалоидовъ при отравленіяхъ. г) О происхожденіи внезапной смерти отъ причинъ, лежащихъ въ сердцѣ.

6) По зоологіи. Кладка яицъ у кукушки окрестностей Томска или какой либо другой мѣстности Сибири.

7) По химіи. а) Желѣзо селезенки. б) Желѣзо костнаго мозга.

8) По діагностикѣ. а) Клиническое значеніе термофеугоскопа. б) Изслѣдованіе пульса у здоровыхъ и больныхъ при помощи фотографіи.

Работы на предложенныя темы должны быть представлены къ 1-му сентября 1893 года.

IV.

О СТУДЕНТАХЪ.

Къ 1-му января 1892 года учащихся въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ состояло 289 студентовъ и 13 постороннихъ слушателей (изъ нихъ 5 фармацевтовъ). Изъ этого числа въ теченіи 1 полугодія (ко времени пріема) выбыло 18 студентовъ и 6 постороннихъ слушателей (изъ нихъ 3 фармацевта).

1) По домашнимъ обстоятельствамъ 4 (Кузнецовъ, Словоцовъ, Ивановъ, Серебренниковъ).

2) За невзносъ платы 3 (Пятницкій, Никольскій, Стефановъ).

3) По малоуспѣшности 7 (Бересневъ, Кореневъ, Кондратьевъ, Пахомовъ, Раковскій, Файнбергъ, М. Цегоевъ).

4) Умерло 2 (Файнбергъ И. отъ чахотки, Мельниковъ отъ тифа).

5) Переведены въ другіе университеты 2 (Сыркинъ въ Казанскій университетъ, Полтавцевъ въ Харьковскій университетъ).

Одинъ посторонній слушатель (Зиссманъ) зачисленъ въ студенты.

Такимъ образомъ, ко времени пріема состояло 272 студента и 6 постороннихъ слушателей (изъ нихъ 2 фармацевта).

Въ августѣ мѣсяцѣ истекшаго года прошеній о пріемѣ въ число учащихся поступило отъ 76 лицъ.

Изъ нихъ принято въ число студентовъ 67 (на 1й-курсъ 65, на 2-й—1 (Шастинъ), и 3-й—1 (Утробинъ). Кромѣ того одинъ изъ постороннихъ слушателей (Фурманъ) зачисленъ въ студенты 2 курса. Зачислено въ студенты вновь всего 68, посторонними слушателями принято вновь 3 (всѣ фармацевты).

Въ числѣ вновь поступившихъ студентовъ значилось:

1 студентъ казанскаго университета.

19 воспитанниковъ гимназій (изъ нихъ 9 евреевъ, т. е. 13,25% (общаго числа вновь поступившихъ, въ томъ числѣ и посторонній слушатель (Фурманъ), зачисленный въ студенты) и 48 воспитанниковъ духовныхъ семинарій (изъ нихъ 3—Гзеліевъ, Покровскій и Смирновъ приняты съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія).

Ко времени составленія списка студентовъ выбыло изъ числа учащихся еще 5 студентовъ и 1 посторонній слушатель:

1) по домашнимъ обстоятельствамъ и болѣзни 2 (Бабинъ, Богдановичъ).

2) умерло 2 (Астрадымовъ, Добромысловъ; оба отъ тифа) и

3) переведенъ въ другія высшія учебныя заведенія 1 (Морозовъ въ Военно-медицинскую академію).

Такимъ образомъ въ началѣ 1893/93 академическаго года (въ октябрѣ) по спискамъ значилось 335 студентовъ и 7 постороннихъ слушателей (изъ нихъ 4 фармацевта).

Изъ этого числа къ 1 января 1893 года выбыло 3 студента:

1) по неявкѣ изъ отпуска 2 (Румянцевъ, Яковлевъ).

2) по домашнимъ обстоятельствамъ 1 (Филиповъ).

Къ 1 января 1893 года состояло 332 студента и 7 постороннихъ слушателей (изъ нихъ 4 фармацевта).

Распредѣленіе студентовъ Томскаго университета по курсамъ и семестрамъ представляетъ слѣдующая таблица:

	Изъ нихъ.		Изъ нихъ.		Изъ нихъ.		Изъ нихъ.		Изъ нихъ.		Изъ нихъ.						
	2 семестра I курса.	Поступившихъ вновь.	Оставшихся на повторительн. курсъ.	4 семестра II курса.	Поступивш. вновь.	Перешед. съ предыдущаго курса.	Оставшихся на повторительный курсъ.	6 семестра III курса.	Поступивш. вновь.	Перешед. съ предыдущаго курса.	Оставшихся на повторительный курсъ.	8 семестра IV курса.	Перешед. съ предыдущаго курса.	Оставшихся на повторительный курсъ.	10 семестра V курса.	Перешед. съ предыдущаго курса.	Оставшихся на повторительный курсъ.
Къ 1 января 1893 года состоитъ 332 студента.	68	65	3	85	2	63	20	75	1	73	1	69	69	—	35	35	—
Изъ нихъ въ % общаго числа студентовъ даннаго курса	—	95,39%	4,41%	—	76,47%	23,53	—	98,67%	1,33%	—	100%	—	—	—	100%	—	—

Изъ рассмотрѣннй этой таблицы явствуетъ, что въ числѣ студентовъ Томскаго университета къ 1 января 1893 года состоитъ: а) 68 (т. е. 20,48% общаго числа студентовъ) лицъ, зачисленныхъ вновь; б) 240 (т. е. 72,3% общаго числа) успѣшно занимавшихся въ предшествующемъ 1891/92 академическомъ году и въ концѣ его удостоенныхъ перевода на высшіе курсы и с) 24 т. е. 7,22% общаго числа менѣе успѣшно занимавшихся и вслѣдствіи сего оставленныхъ на повторительный курсъ.

Распредѣленіе учащихся по мѣсту первоначальнаго ихъ воспитанія представляетъ слѣдующая таблица:

I. Бывшихъ воспитанниковъ гимназій:

а) Восточно-Сибирскихъ:

Иркутской	21	} всего 36; изъ нихъ 8 уроженцевъ Европейской Россіи.
Красноярской	13	
Читинской	2	

б) Западно-Сибирскихъ.

Вѣрненской	4	} всего 43; изъ нихъ 8 уроженцевъ Европейской Россіи.
Омской	9	
Ташкентской	1	
Тобольской	7	
Томской	22	

А всего бывшихъ воспитанниковъ Сибирскихъ гимназій 79, изъ нихъ 16 уроженцевъ Европейской Россіи.

с) Европейской Россіи:

Екатеринбургской	3
Минской	1
Новгородсѣверской	1
С.-Петербургской.	1
Слуцкой	2
Смоленской.	1
Тамбовской	1

А всего бывшихъ воспитанниковъ гимназій Европейской Россіи 10; изъ нихъ 9 уроженцевъ Европейской Россіи.

Итого 89 т. е. 26,80% общего числа студентовъ.

Изъ нихъ 25 уроженцевъ Европейской Россіи

II. Бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

а) Восточно-Сибирскихъ:

Иркутской	3	} Всего 4
Якутской	1	

б) Западно-Сибирскихъ:

Тобольской	7	} Всего 19, изъ нихъ
Томской	12	

А всего бывшихъ воспитанниковъ духов. семинарій Сибири 23; изъ нихъ 3 уроженца Европейской Россіи.

с) Европейской Россіи и Закавказья.

Архангельской	5
Астраханской	3
Владимірской	21
Вологодской	6
Волынской	1
Воронежской	10
Вятской	12
Донской	2
Екатеринославской	4
Казанской	1
Калужской	3
Кишиневской	1
Кіевской	2
Костромской	13
Минской	6
Могилевской	11
Московской	3

А всего бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій Европейской Рос-

Нижегородской	4	} сн 213; всѣ уроженцы Европейской Россіи.
Олонецкой	3	
Оренбургской	1	
Орловской	9	
Пензенской	8	
Пермской	10	
Полтавской	6	
Рязанской	4	
Самарской	2	
Симбирской	8	
Смоленской	2	
Ставропольской	2	
Тамбовской	8	
Тверской	11	
Тифлисской	2	
Тульской	8	
Уфимской	7	
Харьковской	3	
Черниговской	3	
Ярославской	8	

Итого . . . 236 т. е. 71,084⁰/₀ общаго числа; изъ нихъ
26 уроженцевъ Европейской Россіи

III. Бывшихъ студентовъ другихъ университетовъ.

Варшавскаго 2 (оба уроженца Европейской Россіи изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій Европейской Россіи).

Казанскаго 1 (уроженецъ Сибири, воспитанникъ иркутской гимназіи).

Московскаго 3 (изъ воспитанниковъ Сибирскихъ гимназій; одинъ уроженецъ Европейской Россіи).

Итого. 6 т. е. 1,807⁰/₀ общаго числа студентовъ; изъ нихъ 3 уроженца Европейской Россіи.

IV. Бывшихъ воспитанниковъ учительскихъ семинарій.

Московской 1 (уроженецъ Сибири, киргизъ), т. е. 0,3⁰/₀ общаго числа студентовъ.

Если въ числѣ бывшихъ воспитанниковъ гимназій и духовныхъ семинарій считать также и лицъ, перешедшихъ въ Томскій университетъ изъ другихъ университетовъ, то число тѣхъ и другихъ, а равно и процентное отношеніе ихъ измѣнится слѣдующимъ образомъ:

Бывшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій	238 т. е. 71,68%
Бывшихъ воспитанниковъ гимназій	93 т. е. 28,01%
И бывшихъ воспитанниковъ учительскихъ семинарій	1 т. е. 0,3%

Таблица эта показываетъ, что въ числѣ студентовъ Императорскаго Томскаго университета къ 1 января 1893 года состоятъ:

1) Уроженцевъ Сибири 88 т. е. 26,5% и уроженцевъ Европейской Россіи 244, т. е. 73,5% общаго числа.

2) Воспитанниковъ учебныхъ заведеній Сибири 102, т. е. 30,72% общаго числа студентовъ, и воспитанниковъ учебныхъ заведеній Европейской Россіи 230, т. е. 69,27% общаго числа.

3) Изъ 102 бывшихъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній Сибири 62 лица воспитывались въ учебныхъ заведеніяхъ Западной Сибири, что составитъ 18,67% общаго числа студентовъ. Изъ послѣднихъ 43 лица т. е. 12,95% общаго числа воспитывались въ гимназіяхъ Западно-Сибирскаго учебнаго округа. Изъ сравненія числа студентовъ, бывшихъ воспитанниковъ гимназій Западно-Сибирскаго учебнаго округа (43) съ числомъ всѣхъ, окончившихъ курсъ въ этихъ гимназіяхъ за время съ основанія Томскаго университета т. е. за послѣдніе 5 лѣтъ, показаннымъ въ слѣдующей таблицѣ:

	Гимнази- стовъ.	Посторон- нихъ.	Всего.
1888 годъ	32	—	32
1889 "	31	1	32
1890 "	55	2	57
1891 "	36	—	36
1892 "	41	2	43
Итого	195	5	200

можно видѣть, что число это составляетъ 21,5% общаго числа окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ Западно-Сибирскаго учебнаго округа за послѣдніе 5 лѣтъ.

Распределеніе студентовъ Императорскаго Томскаго университета по вѣроисповѣданіямъ представляетъ слѣдующая таблица:

Къ 1 января 1893 года числится 332 студента	Христіанъ.			Не христіанъ.		Всего.
	Православ. 290	Р.-Катол. 5	Лютеран. 2	Иудеевъ. 34	Магомет. 1	
Итого	290	5	2	34	1	332
		297		35		332

Въ числѣ евреевъ (34)—13 уроженцевъ Европейской Россіи и 21 уроженцевъ Сибири. Сопоставляя число евреевъ съ общимъ числомъ студентовъ,

можно видѣть, что въ Томскомъ университетѣ число евреевъ составляетъ 10, 21% общаго числа учащихся.

При сравненнн-же числа евреевъ съ числомъ студентовъ, бывшихъ воспитанниковъ гимназій, коихъ въ Томскомъ Университетѣ числится 89, оказывается, что въ числѣ послѣднихъ 38, 2% евреевъ.

Распредѣленіе студентовъ Томскаго Университета по происхожденію въ связи съ данными относительно матеріальнаго положенія представляетъ слѣдующая таблица.

Изъ воспитанниковъ:	Д Е Т И:											Иностранцевъ.	Итого.	Изъ нихъ дѣтъ недоста-точныхъ родителей.	
	Духовнаго сословія.			Дворянъ потомственныхъ.	Состоящихъ на государст-вен. службѣ.			Городск. сословія.		Сельск. сословія.					
	Священникъ.	Дьяконъ.	Псаломщикъ.		Клас. чиновъ.	Нижн. воен. чиновъ.	Казакъ.	Купцовъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Сельно-поселенцевъ.				
Гимназій	3	1	—	3	24	5	1	13	32	4	1	1	1	89	60
Семинарій	179*	18	17	1	8	1	—	3	3	5	—	1	—	236	203
Университетовъ	3	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	6	5
Учит. семинарій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1
А всего	185	19	17	4	34	6	1	17	35	9	1	3	1	332	299
	221			4	41			52		10		3	1		
	66,56%			1,20%	12,35%			15,68%		3,01%		0,90%	0,30%		81,02%

Женатыхъ студентовъ 10, что составляетъ 3,01% общаго числа.

Такимъ образомъ, въ числѣ студентовъ Томскаго университета 269 т. е. 81,02% не обезпечены въ средствахъ, причемъ за норму обезпеченности привимаемо было жалованье или доходы родителей, превышающіе 1000 рублей въ годъ, или помощь, получаемая студентомъ изъ дому или отъ родственниковъ въ количествѣ отъ 250 рублей въ годъ. Для большинства необезпеченныхъ студентовъ, кромѣ случайной помощи изъ дому или отъ родственниковъ, получаемой изрѣдка и въ крайне ограниченномъ количествѣ, и пособій со стороны университета, главными источниками существованія въ Томскѣ были заработки уроками или пѣніе въ церковныхъ хорахъ. Но заработки эти, въ предѣлахъ между 8 и 20 рублями въ мѣсяцъ, отыскиваются въ Томскѣ съ большимъ трудомъ, а потому лишь весьма незначительное количество изъ общаго числа студентовъ пользовалось ими.

*) Изъ нихъ 2 казака.

Если же приять во вниманіе низкую заработную плату—результатъ конкуренціи бѣдняковъ, и въ тоже время сравнительную дороговизну жизни въ Томскѣ, то и эти источники существованія окажутся далеко не обезпечивающими тѣхъ, кто ихъ имѣетъ. Вотъ причины, почему ни одинъ университетъ не дастъ такого громаднаго $\%$ необезпеченныхъ какъ Томскій.

Большинство необезпеченныхъ студентовъ пользовалось со стороны университета, другихъ учреждений и обществъ, а равно и частныхъ жертвователей разнаго рода вспоможеніями, какъ-то: стипендіями, единовременными пособіями, освобожденіемъ отъ платы, ссудами и пр.

Въ теченіи всего отчетнаго года стипендіями пользовались слѣдующія лица:

I. Стипендіями, находящимся въ вѣдѣніи Правленія.

1) Казенными: Введенскій Ипполитъ, Дмитріевскій Константинъ, Кривополяскій Алексѣй, Левашевъ Иванъ, Левковскій Аристархъ, Мазаевъ Павелъ, Миловидовъ Дмитрій, Орловъ Дмитрій, Павскій Стефанъ, Петровъ Иванъ, Петровъ Николай, Соколовъ Михайла.

2) Частными разныхъ наименованій: а) графа Н. П. Игнатьева: Авровъ Павелъ, Вознесенскій Николай, Мышкинъ Михайла, Сосуновъ Василій; б) З. М. Цибульскаго, имени Императора Александра II: Курбановскій Михайла, Давровъ Василій; в) З. М. Цибульскаго, имени Императора Александра III: Рязановъ Александръ; д) имени З. М. Цибульскаго: Орловъ Константинъ; е) Братевъ Зензиновыхъ: Темировъ Федоръ, Тороповъ Дмитрій; ф) А. М. Сибирякова имени Кладицовой, Спасскій Николай; г) Соломонова: Законовъ Иванъ, Павлинскій Александръ, Панаретовъ Николай, Петропавловскій Евграфъ, Померанцевъ Яковъ; h) Гилярова: Силинъ Василій; i) Трапезникова: Каринскій Николай; j) Богдановича: Нестеровскій Василій; k) Васильева: Евфратовъ Иванъ; l) Тобольской городской управы имени Императора Александра II: Шубскій Александръ; m) Томскаго городского общества имени Императора Александра II: Прасоловъ Леонидъ; n) Генерала Колпаковскаго: Уфточаниновъ Владиміръ; o) Правленія Императорскаго Томскаго университета (пансіонеры)*) Лебедевъ Гавріилъ.

II. Стипендіями, ненаходящимися въ вѣдѣніи Правленія: а) Вѣрненской Городской Управы—Шахворостовъ Яковъ; б) Пермской Губернской Земской Управы—Питателевъ Александръ; в) Пермскаго Отдѣленія Общества Краснаго Креста—Ленешинскій Леонидъ, Селивановъ Андрей; д) Иркутской Городской управы—Григорьевъ Александръ, Домбровскій Іонъ, Переломовъ Александръ, Пономаревъ Семень, Поповъ Александръ Ѳедоровъ, Родіоновъ

*) Деньги на руки не выдаются, а перечисляются за квартиру и столъ въ домъ общежитія въ суммѣ дома общежитія.

Николай, Стуковъ Иванъ, Федоровъ Павелъ; е) вѣдѣнія Павлодарскаго Уѣзднаго Начальника—Айтбакинъ Амре, f) Пріамурскаго генераль-губернатора—Воронцовъ Михаилъ, Миропольскій Владиміръ.

Въ теченіе 9 мѣсяцевъ стипендіями, состоящими въ вѣдѣніи Правленія, пользовались:

- 1) Казенными: Каурцевъ Константинъ, Слайчевскій Александръ.
- 2) Частными разныхъ наименованій: а) Соломонова—Козловскій Иванъ. б) Правленія Императорскаго Томскаго университета (пансіонеръ) Восторговъ Николай.

Въ теченіи перваго полугодія пользовались:

- 1) состоящими въ вѣдѣніи Правленія казенною стипендією: Добромысловъ Василій.
- 2) Не состоящею въ вѣдѣніи Правленія стипендіей Усть-Сысольской Земской Управы Поповъ Александръ Николаевъ.

Въ теченіе втораго полугодія стипендіями пользовались:

- 1) состоящими въ вѣдѣніи Правленія:
 - А) казенною Троицкій Лавръ.
 - В) Частными: а) Воинова - Ольгскій Иванъ, б) Трапезникова—Гундоровъ Михаилъ, с) Правленія Императорскаго Томскаго Университета (пансіонеры) Недешевъ Иванъ, Окновъ Иванъ.
- 2) Не состоящими въ вѣдѣніи Правленія стипендіями Иркутской Городской Управы: Алексѣевъ Николай, Кокоулинъ Александръ.

Наконецъ, въ теченіи болѣе короткаго времени стипендіатами состояли:

Тимашевъ Сергѣй—въ началѣ года въ продолженіи 2-хъ мѣсяцевъ—получалъ стипендію Воинова; Мицкевичъ Александръ и Окиншевичъ Александръ—во 2-мъ полугодіи зачислены были стипендіатами (пансіонерами) Правленія Императорскаго Томскаго университета, но стипендіями не пользовались, хотя требуемая сумма (96 р.) и была перечислена за нихъ изъ спеціальныхъ средствъ въ суммы дома общежитія. Означенная сумма имѣеть быть перечислена обратно въ спеціальныя средства.

Такимъ образомъ, въ теченіе цѣлаго года стипендіями пользовалось 51 лицо, въ теченіе 9 мѣсяцевъ—4, въ теченіе полугодія—9 и въ теченіе болѣе короткаго времени 3 лица*). Всего же стипендіями, выдаваемыми по-

*) Кромѣ того еще 5 лицъ пользовалось періодическими пособіями Тобольскаго Общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ, въ размѣрѣ 10 рублей въ мѣсяцъ.

мѣсячно, пользовалось въ отчетномъ году 72 лица изъ числа недостаточныхъ студентовъ, причѣмъ израсходовано было въ теченіи года на выдачу стипендій:

а) казенныхъ	4293 р. — к.
б) частныхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія	6648 „ 75 „
в) частныхъ, несостоящихъ въ вѣдѣніи Правленія	4844 „ 50 „
г) пособій Тобольскаго Общества	360 „ — „
	<hr/>
Всего	16146 „ 25 „

Распредѣленіе единовременныхъ пособій и ссудъ, выданныхъ Правленіемъ университета недостаточнымъ студентамъ въ теченіи всего отчетнаго года, представляетъ слѣдующая таблица:

А) Единовременныя пособія: 1) изъ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія выдано:

а) изъ благотворительныхъ суммъ 72 студентамъ на сумму	2301 р. — к.
б) „ специальныхъ средствъ 7 „ „ „	301 „ — „
в) „ $\frac{0}{100}$ на капиталъ Тобольск. Гор. Общ. 2 студентамъ	91 „ 50 „
	<hr/>
Итого	2693 „ 50 „

2) изъ суммъ, присланныхъ разными учрежденіями, обществами и лицами для выдачи по назначенію согласно волѣ жертвователей:

а) Обществомъ оказанія пособія учащимся въ Восточной Сибири 5 студентамъ на сумму	153 р. 50 к.
б) Вѣрненскимъ драматическимъ обществомъ 1 студенту	79 „ — „
в) Семирѣчинскимъ войсковымъ казачьимъ Правленіемъ 1 студенту	150 „ — „
г) Директоромъ Иркутской гимназіи 1 студенту	200 „ — „
	<hr/>
Итого	582 „ 50 „

А всего единовременныхъ пособій выдано 89 студентамъ на 3276 „ — „

В) Ссуды съ обязательствомъ уплаты въ разные сроки:

Выдано: а) изъ благотворительныхъ суммъ 8 студентамъ на сумму	144 „ 75 „
„ б) изъ специальныхъ средствъ 6 студентамъ	150 „ — „
„ в) изъ капитала Томскаго Городскаго Общества 7 студ.	194 „ — „
	<hr/>

А всего выдано ссудъ 21 студенту на сумму 488 „ 75 „

Въ теченіи года возвращено было Университету прежнихъ долговъ (ссудъ) 4 лицами на сумму 112 „ 50 „

Такимъ образомъ, сумма выданныхъ университетомъ вспоможеній разнаго рода недостаточнымъ студентамъ простиралась въ отчетномъ году до 19917 р., причемъ означенною помощью пользовалось 182 лица изъ числа недостаточныхъ студентовъ. Кромѣ того независимо отъ перечисленныхъ вспоможеній, было освобождено отъ платы за право ученія, въ счетъ 15⁰/₀ общаго числа студентовъ—въ 1-й половинѣ отчетнаго года 45 студентовъ и во 2-й—53 студента, считая въ томъ числѣ и пансіонеровъ (стипендіатовъ) Правленія Императорскаго Томскаго университета.

Изъ нихъ въ теченіи всего отчетнаго года пользовалось освобожденіемъ отъ платы 28 студентовъ и въ теченіи одного полугодія: перваго 17 и втораго 25 т. е. всего 70 лицъ.

Изъ сопоставленія этихъ цифръ вытекаетъ, что огромное большинство недостаточныхъ студентовъ такъ или иначе было обеспечено лишь благодаря помощи со стороны университета и частной благотворительности, причемъ размѣръ вспоможеній колебался отъ 15 р. до 300 рубъ въ годъ.

Сюда же должны быть отнесены слѣдующіе расходы изъ специальныхъ средствъ университета:

1) на леченіе и содержаніе больныхъ студентовъ	112 р. 57 к.
2) на отправку больного студента Попова въ г. Казань	300 „ — „
3) на погребеніе 2 студентовъ (Астрадымова и Добромыслова)	85 „ — „
Всего	
	497 „ 57 „

Изъ 272 студентовъ, числившихся въ первомъ полугодіи отчетн. года 72, (т. е. 26,47⁰/₀) проживали въ домѣ общежитія, остальные 200 (т. е. 73,53⁰/₀) проживали на частныхъ квартирахъ; во второмъ полугодіи изъ 332 студентовъ 78 (т. е. 25,49⁰/₀) проживало въ домѣ общежитія, остальные 254 (т. е. 76,51⁰/₀) проживали на частныхъ квартирахъ.

Распределеніе студентовъ Томскаго университета по ихъ положенію въ отношеніи воинской повинности представляетъ слѣдующая таблица:

Всего студентовъ	332
1) Состоить на отсрочкѣ: а) по вынутымъ жеребьямъ	140
b) по заявленіямъ о желаніи отбывать воинскую повинность вольноопредѣляющимися	3
с) по Высочайшему соизволенію безъ огра- ниченія возраста	15
d) подлежащихъ зачисленію въ ратники	6
2) Ратниковъ ополченія по далекимъ №№ жеребья и по семейному положенію	88

3) Освобожденныхъ отъ службы навсегда	6
4) Состоящихъ въ запасѣ арміи	5*)
5) Подлежащихъ призыву, но недостигшихъ еще призывнаго возраста	33
6) Продолжается переписка съ Военскими Присутствіями относительно отсрочки	27
7) Казаковъ	3**
8) Инородцевъ	3
9) Иностранцевъ	1
10) Не подлежащихъ воинской повинности.	2

Итого . 332

Наконецъ, заболѣваемость и смертность среди студентовъ за истекшій годъ выражается слѣдующей таблицей:

Названіе болѣзней.	Число случаевъ.
Брюшной тифъ	4
Сыпной тифъ	4
Гриппъ	4
Катарральная жаба	14
Хронич. воспаленіе легкихъ.	3
Бронхитъ	9
Болѣзни сердца	2
„ желудка	14
„ кипекъ	23
Геморрой	3
Ревматизмъ составовъ	12
Плевритъ выпотной	1
Глисты	1
Носовое кровотеченіе.	1
Болѣзни кожи	7
Общее нервное разстройство.	14
Первичное помѣшательство	1
Глазныя болѣзни:	
а) Конъюнктивы	18
b) Рѣсничнаго края вѣкъ	4
c) Рефракціи: близорук.	26
дальнозорк.	4
анизометроп.	2
астигматизм.	2
<u>Итого</u>	<u>173</u>

*) Изъ нихъ 2 прапорщика.

**) Изъ нихъ 2—дѣти священниковъ.

Умерло:

Отъ брюшнаго тифа	2
„ сыпнаго тифа	1

Означенныя данныя далеко не полны, такъ какъ ко времени составленія настоящаго отчета необходимыя для сего свѣдѣнія были сообщены только гг. и. д. университетскаго врача э.-о. профессорами: П. В. Буржинскимъ и Ѳ. А. Ерофѣевымъ, отъ прочихъ же гг. профессоровъ, лечившихъ студентовъ, свѣдѣнія доставлены не были.

ОТЧЕТЪ ПО ДОМУ ОБЩЕЖИТІЯ.

Число студентовъ, помѣщавшихся въ отчетномъ году въ домѣ общежитія, равнялось: въ первомъ полугодіи 72 (изъ нихъ 47 стипендіатовъ, 7 своекоштныхъ и 18 пользовавшихся помѣщеніемъ безплатно); во второмъ полугодіи 78 (изъ нихъ 41 стипендіантъ, 12 своекоштныхъ и 25 пользовавшихся помѣщеніемъ безплатно).

Продовольствіемъ въ домѣ общежитія въ первомъ полугодіи пользовалось 60 студентовъ (изъ нихъ 4 безплатно) во второмъ полугодіи 57 (всѣ за плату).

На содержаніе дома общежитія и продовольствіе и содержаніе помѣщавшихся въ немъ студентовъ поступило въ отчетномъ году всего (7414 р. 42 к.), считая въ томъ числѣ и остатокъ отъ 1891 года 691 р. 10 к.¹⁾

Отдѣльныя поступления выражаются слѣдующими цифрами:

1) отъ студентовъ (квартира и столъ по 12 р. въ мѣсяць)	6419 р. 75 к.
2) % съ разныхъ капиталовъ	233 „ 57 „
3) изъ спеціальныхъ средствъ на улучшеніе стола къ праздн.	70 „ — „
4) остатокъ отъ 1891 года	691 „ 10 „
Итого	7414 „ 42 „

Изъ нихъ израсходовано:

1) на столовое довольствіе	3542 „ 90 „
2) прислугѣ, освѣщенію и пр.	2937 „ 66 „
3) на разные хозяйственные предметы	180 „ 12 „
4) на ремонтъ зданія	366 „ 30 „
Итого	7026 „ 98 „

¹⁾ Въ отчетѣ за 1891 годъ остатокъ этотъ показанъ 147 р. 67 к. Разница въ цифрахъ настоящаго отчета и отчета за 1891 годъ происходитъ вслѣдствіи того, что изъ остатка 691 р. 10 к., при составленіи отчета за 1891 годъ былъ исключенъ расходъ 543 руб. 43 коп., послѣдовавшій въ 1892 году за счетъ 1891 года.

Въ остаткѣ на 1893 годъ числится 387 „ 44 „

Ремонтъ дома общежитія въ отчетномъ году состоялъ въ перестилкѣ половъ въ нижнемъ этажѣ, въ побѣлкѣ стѣнъ и потолковъ въ нѣкоторыхъ номерахъ и въ починкѣ ватерклозетовъ, причемъ часть работъ имѣетъ быть оплачена въ 1893 году.

На мебель и разные хозяйственные предметы израсходовано 180 р. 12 к., на какуюю сумму и увеличилась къ 1 января 1893 года стоимость всего имущества, принадлежащаго дому общежитія. Стоимость эта къ означенному времени простирается до 5930 р. 75 к.

Библіотека дома общежитія заключаетъ въ себѣ къ 1 января 1893 года 465 названій въ 1279 томахъ, въ томъ числѣ пріобрѣтенныхъ въ 1892 году 94 названія въ 254 томахъ. Въ числѣ пріобрѣтенныхъ въ 1892 году книгъ значатся: 33 названія въ 40 томахъ, пожертвованныя разными лицами, и 61 названіе періодическихъ изданій съ приложеніями (въ томъ числѣ 34 научныхъ журналовъ и газетъ), постунавшихъ отъ редакцій соотвѣтственныхъ изданій, высылаемыхъ таковыми или бесплатно, или за пониженную цѣну.

На пріобрѣтеніе новыхъ книгъ и журналовъ для бібліотеки дома общежитія было израсходовано въ отчетномъ году 33 р. 28 к. изъ спеціальныхъ средствъ университета.

Здоровье студентовъ, помѣщавшихся въ домѣ общежитія, въ отчетномъ году въ общемъ было удовлетворительно. Заболѣвавшіе пользовались медицинскою помощію и. д. университетскаго врача э.-о. проф. П. В. Буржинскаго; тяжело больные были помѣщаемы въ клиникахъ.



УЧЕБНО-ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Анатомическій институтъ.

Къ 1 января 1892 года числилось:	Названіе.	Экземпл.	На сумму.
1) Инструментовъ, аппаратовъ, моделей	102	907	1673 р. 24 к.
2) Посуды, банокъ.	83	418	741 „ 70 „
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	68	187	1617 „ 10 „

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:

1) Инструментовъ, моделей аппаратовъ	14	30	43 „ 30 „
2) Посуды, банокъ.	—	—	— „ — „
3) Мебели.	2	2	11 „ — „

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

1) Инструментовъ, моделей, аппаратовъ	116	937	1716 „ 48 „
2) Посуды, банокъ.	83	418	741 „ 70 „
3) Мебели	70	189	1628 „ 10 „
Всего имущества.	269	1544	4086 „ 28 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года:

Модель аккомодации глаза (проф. Кона), металлическая модель хрусталика, лупы, ножницы, зонды.

Труповъ въ теченіи года поступило въ анатомическій институтъ:

1) Изъ пересыльной тюрьмы	72	муж.	3	жен.
2) „ тюремнаго замка	6	„	—	„
3) „ городской больницы	5	„	—	„
Итого	83	„	3	„

Кромѣ того доставлено дѣтскихъ труповъ четыре изъ пересыльной тюрьмы, всего 90 труповъ.

Физиологическій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 года числилось:	Названіе.	Экземпл.	На сумму.
1) Инструм., аппарат., моделей и препарат..	372	976	6217 р. 63 к.
2) Посуды, банокъ.	288	1120	1060 „ 15 „
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	39	57	968 „ 50 „

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:

1) Инструм., аппарат., моделей и препарат..	42	57	1118 „ 24 „
2) Посуды, банокъ.	12	104	46 „ 90 „
3) Мебели.	1	1	10 „ — „

За пересылку уплачено 142 р. 99 к.

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

1) Инструм., аппарат., моделей и препарат..	414	1033	7335 „ 87 „
2) Посуды, банокъ.	300	1224	1107 „ 5 „
3) Мебели.	40	58	978 „ 50 „
<hr/>			
Всего имущества	754	1315	9421 „ 42 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года:

Искусственный глазъ Мерже.

2 офтальмоскопа Пеллена и Фарино (рефракціонный).

Ларингоскопъ Фовеля.

Микроскопъ Цейса съ микроспектроскопомъ, поляризационнымъ аппаратомъ и другими принадлежностями. (540 р.)

Прерыватели Геффа.

Два станка для увязыванія животныхъ при вивисекціяхъ.

Гистологическій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 года числилось:	Названіе.	Экземпл.	На сумму.
1) Инструм., аппарат., моделей и препарат..	53	722	3443 р. 28 к.
2) Посуды, банокъ	22	5501	553 „ 70 к
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	20	79	1148 „ 57 „

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:

1) Инструм., аппарат., моделей и препарат	—	—	— „ — „
2) Посуды, банокъ.	—	—	— „ — „
3) Мебели.	3	3	2 „ 85 „

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

1) Инструм., аппарат., моделей и препарат.	53	711	3440	„	93	„
2) Посуды, банокъ.	22	5467	545	„	12	„
3) Мебели.	20	6258	1149	„	87	„
<hr/>						
Всего имущества.	95	6258	5135	„	92	„

Физическій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 года по исключеніи разбитой посуды и истрачен-ныхъ матеріаловъ и точномъ перечисленіи платежей иностраннымъ фирмамъ въ рубляхъ состояло въ кабинетѣ.

	лѣ	На сумму.
Приборовъ, инструментовъ	687	9933 р. 73 к.
Книгъ, картъ и изданій разнаго рода	53	66 „ 30 „
Мебели	—	1043 „ 20 „
Посуда	—	147 „ 49 „
Канцелярскихъ принадлежностей	—	52 „ 40 „
Реактивовъ и матеріаловъ	—	312 „ 28 „
<hr/>		
Всего	—	11555 „ 40 „

Въ 1892 г. поступило:

Приборовъ и инструментовъ	63	839 р. 83 к.
Книгъ приобрѣтено	1	2 „ 05 „
Прислано разными учрежденіями	—	— „ — „
Мебели	—	15 „ — „
Посуды	—	39 „ 60 „
Реактивовъ и матеріаловъ	—	77 „ 76 „
<hr/>		
Всего	—	974 „ 24 „

При этомъ въ число вновь поступившихъ приборовъ включены три геодезическихъ инструмента, полученные кабинетомъ черезъ г. Попечителя учебнаго округа изъ бывшаго строительнаго комитета по возведенію зданій Томскаго университета, стоимостью 260 рублей.

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

	лѣ	На сумму.
Приборовъ и инструментовъ	750	10773 р. 56 к.
Книгъ, картъ и изданій	66	68 „ 35 „
Мебели	—	1058 „ 20 „
Канцелярскихъ принадлежностей	—	52 „ 40 „

Посуды	—	187 „ 09 „
Реактивовъ и матеріаловъ	—	386 „ 96 „
Всего	—	12526 „ 56 „

На нужды мастерской, состоящей при кабинетѣ, истрачено въ 1892 г. 15 руб. и за пересылку и упаковку уплачено 64 р. 18 к.

Изъ числа болѣе крупныхъ приобрѣтеній настоящаго года можно указать на небольшую динамо-машину Сименса (π15) съ принадлежностями, установленную вмѣстѣ съ газовымъ двигателемъ, поступившимъ въ распоряженіе кабинета, благодаря содѣйствію г. Попечителя, въ подвальномъ этажѣ главнаго корпуса университета, что даетъ возможность удобно пользоваться электрическимъ свѣтомъ и токомъ для опытовъ въ аудиторіи и кабинетѣ и ввести употребленіе аккумуляторовъ.

Химическій институтъ.

	Числилось къ 1 янв. 1892 года.				Приобрѣтено въ теченіи 1892 г.				Убыло въ 1892 г.				Состоитъ къ 1 янв. 1893 года.			
	НАЗВ.	ЭКЗ.	РУБ.	К.	НАЗ.	ЭКЗ.	РУБ.	К.	НАЗ.	ЭКЗ.	РУБ.	К.	НАЗВ.	ЭКЗ.	РУБ.	К.
Книги	68	76	312	74	2	2	2	20	—	—	—	—	70	78	314	94
Мебель и канцел. принадлежности.	55	114	2074	57	16	53	154	57	14	56	18	10	56	111	2211	04
Аппараты и инструменты.	219	593	4563	27	21	41	965	66	7	8	14	55	221	636	5514	38
Приборы и посуда	403	18564	2730	48	40	5624	319	72	94	6475	374	92	406	17713	2675	28
Препараты.	2466	2683	2999	58	307	347	708	83	268	342	656	91	2478	2697	3151	50
	3211	22030	12680	64	386	6067	2150	98	383	6881	1064	48	3231	21235	13867	14

Минералогическій кабинетъ.

Въ 92 г. поступило: Къ 1 января 93 г. состоитъ.
Экземпл. На суммѣ. Экземпл. На суммѣ.

- 1) Мебель, канцелярскія принадлежности и проч. 2 27 р. 20 к. 201 1743 р. 16 к.
- 2) Приборы и принадлежности для изслѣдованія минераловъ и горячихъ породъ 7 246 „ 8 „ 161 2379 „ — „
- 3) Карты географич. и геолог. атласы, стѣнные таблицы, микроскопич. препараты 3 18 „ 26 „ 65 265 „ 4 „

4) Кристаллографич. модели, модели для нагляднаго объ- ясненія оптич. свойствъ.	—	—	„	—	„	250	442	„	89	„
5) Минералы и образцы гор- ныхъ породъ.	1050	400	„	—	„	5963	3182	„	54	„
6) Окаменѣлости	95	1	„	—	„	5091	7017	„	50	„
7) Книги	10	—	„	—	„	86	72	„	98	„
Итого.	1167	692	„	54	„	11817	15103	„	11	„

Главнѣйшія пріобрѣтенія въ теченіе 1892 г.

Шкафъ для храненія горныхъ породъ	25 р.	— к.
Поляризаціонный микроскопъ Зейберга	157 „	85 „
Гипсометръ и барометръ-анероидъ	71 „	83 „

Кромѣ сего послано въ даръ кабинету: управленіемъ горною частью Кавказскаго края и докторомъ мед. Ф. Е. Зассъ—нѣсколько книгъ, И. В. Ефимовымъ—коллекціи минераловъ изъ Криваго Рога.

Въ графѣ поступленій за 92 годъ показана коллекція минераловъ и горныхъ породъ, пріобрѣтенная ранѣе отъ г-жи Съдаковой за 400 руб. въ счетъ Сибиряковскаго капитала; благодаря доставленнымъ къ ней спискамъ, можно было для многихъ штуфовъ узнать ихъ мѣстонахожденіе. Всего въ означенной коллекціи штуфовъ, достойныхъ храненія въ музей, до 1000.

Зоологическій институтъ.

Численныя перемѣны въ составѣ окончательнаго отдѣланныхъ и занесенныхъ въ инвентарь зоологическихъ препаратовъ въ теченіи 1892 г. выражаются слѣдующимъ образомъ:

	Къ 1 января 92 года состояло.		Въ теченіи 92 года поступило.		Къ 1 января 93 года состоить.	
	Нумеровъ.	Экземп.	Нумеровъ.	Экземп.	Нумеровъ.	Экземп.
Чучель	335	351	102	103	437	454
Другихъ препаратовъ	443	451	45	45	488	496
Моделей	5	5	—	—	5	5

Кромѣ этихъ препаратовъ въ Зоологическій институтъ поступили еще слѣдующіе:

1) Коллекція птичьихъ шкурокъ, полученныхъ изъ Академіи наукъ (въ количествѣ 25 штукъ) въ обмѣнъ на посланныя ей шкурки, собранныя въ окрестностяхъ г. Томска.

2) 27 птичьихъ шкурокъ, пріобрѣтенныхъ отъ г. Кяборта.

3) Шкурка горнаго барана съ черепомъ и рогами, полученная въ даръ отъ д-ра Станова въ Бійскѣ.

4) Коллекція различнаго зоологическаго матеріала, собраннаго В. П. Аникинымъ, во время командировки лѣтомъ 1892 года. Эта коллекція состоитъ: изъ 920 экз. насѣкомыхъ, 37 шкурокъ и скелетовъ птицъ, 14 шкурокъ и спиртовыхъ препаратовъ мелкихъ млекопитающихъ, 22 рыбы въ спирту и 9 спиртовыхъ препаратовъ другихъ животныхъ.

5) Въ концѣ года поступили коллекціи птичьихъ шкурокъ, рыбъ, змѣй, ящерицъ, раковъ и другихъ низшихъ животныхъ изъ Академіи наукъ, Московскаго и Варшавскаго университетовъ.

Подробный перечень и оцѣнка этихъ коллекцій будутъ представлены по возвращеніи проф. Кащенко изъ заграничной командировки.

Изъ числа пріобрѣтеній не зоологическихъ главнѣйшія:

- | | |
|--|-------------|
| 1) Подвижной столикъ къ микроскопу, стоившій | 37 р. 68 к. |
| 2) 815 паръ искусственныхъ глазъ для птичьихъ чучель | 24 „ 82 „ |

Израсходовано изъ штатной суммы:

За препараты Fric въ Прагѣ доплачено ¹⁾	249 „ 30 „
За инструменты, приборы и научныя пособія	119 „ 88 „
Спиртъ	35 „ 10 „
Химическія принадлежности	19 „ 08 „
Книги и канцелярскія принадлежности	20 „ 72 „
Покупка зоологическихъ объектовъ	16 „ — „
Итого	460 „ 09 „

Кромѣ того на мелкія покупки для музея (мохъ, наклея, проволока, холстъ, веревки, пузыри бычачьи и т. п.) израсх. 37 „ 54 „

Всего израсходовано . 497 „ 63 „

Остаются свободными 402 р. 37 к., на которые зачисленъ кредиторомъ фирма „Lenoir und Forster“ въ Вѣнѣ за различные зоологическіе препараты и приборы, которые будутъ присланы лѣтомъ 1893 года.

Перемены въ общей стоимости имущества зоологическаго института могутъ быть выражены слѣдующей таблицей:

	Къ 1 января 92 г. состояло:	Въ теченіи 92 г. поступило:	Къ 1 января 93 г. состоитъ:
Мебели	2347 р. — к.	— р. — к.	2347 р. — к.
Инструментовъ, приборовъ и научныхъ пособій	3159 „ 50 „	132 „ 03 „	3291 „ 53 „
Коллекцій (съ пожертвованіями)	5471 „ — „	300 „ — „	5771 „ — „
Всего имущества	10977 „ 50 „	432 „ 03 „	11409 „ 53 „

—) См. Отчетъ 1891 года.

Фармацевтическій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 г. числилось:	Назван.	Экземпл.	На сумму.
1) Инструментовъ, аппаратовъ, моделей.	423	771	3041 р. 59 к.
2) Посуды банокъ	8	696	311 „ 27 „
3) Мебели, (шкафы, столы и пр.)	48	85	1443 „ 83 „

Къ 1 января 1893 г. состоятъ:

1) Инструментовъ, моделей, аппаратовъ	428	771	3041 „ 59 „
2) Посуды, банокъ	8	696	311 „ 27 „
3) Мебели	48	85	1443 „ 83 „
<hr/>			
Всего имущества	479	1552	4796 „ 69 „

Клиническая аптека.

Къ 1 января 1892 года числилось:	Названіе.	Экземпл.	На сумму.
1) Инструментовъ, аппаратовъ и моделей.	46	80	77 р. 7 к.
2) Посуды, банокъ.	—	—	— „ — „
3) Мебели (шкафы столы и пр.)	19	26	851 „ 50 „

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:

1) Инструм., аппарат., моделей и книгъ	176	357	1597 „ 20 „
2) Посуды, банокъ.	15	1008	542 „ 96 „
3) Мебели.	27	43	730 „ — „

Къ 1 января 1893 г. состоятъ:

1) Инструм., аппарат., моделей и препарат.	222	437	1674 „ 27 „
2) Посуды, банокъ	15	1008	542 „ 96 „
3) Мебели.	46	69	1581 „ 50 „
<hr/>			
Всего имущества	293	1514	3798 „ 73 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года:

1) Шкафы и столы для аптеки съ выдвигаемыми ящиками и желѣзными эмалированными надписями.

2) Штандгласы, стеклянные и фарфоровые (банки и стеклянки) съ выжженными надписями.

3) Паровикъ мѣдный (для кокторіусовъ) съ цинковымъ перегоннымъ кубомъ, холодильникомъ двойнымъ, инфундирками, выпарительными чашами и металлическимъ сушильнымъ шкафомъ.

4) Газометръ цинковый большой для кислорода.

- 5) Котлы и кострюли мѣдныя для лабораторій.
 5) Аналитическіе тарирные и ручные вѣсы съ разновѣсами и гирьками изъ мѣди аллюминія.
 7) Ступы: чугуная большая и мѣдныя средней величины.

Клиническая аптека помѣщается въ 4-хъ комнатахъ подвального этажа главнаго корпуса клиники и состоитъ изъ рецептурной и матеріальной комнатъ, изъ кокторіума и черной лабораторіи; аптечная кладовая для храненія огнеопасныхъ веществъ находится рядомъ въ одной комнатѣ (со сводомъ и каменнымъ поломъ, безъ печной топки) подвального этажа хирургическаго барака; отдѣльный же для аптеки погребъ (съ ледникомъ) построень на дворѣ, а недостающее еще для храненія запасовъ аптечнаго стекла, посуды и сырыхъ лекарственныхъ веществъ, холодное помѣщеніе (сарай), предполагается построить въ ближайшемъ будущемъ.

Аптечныя помѣщенія въ настоящее время обставлены полностью всѣми, для такого рода учрежденія необходимыми, аппаратами и снарядами, мебелью и посудой для храненія и приготовленія лекарствъ, дезинфекціонныхъ и перевязочныхъ матеріаловъ, на что израсходовано всего 2870 руб. 16 коп.

Въ теченіи отчетнаго 1892 года изготовлено и отпущено было для факультетскихъ клиникъ и для больныхъ студентовъ Томскаго университета разнаго рода лекарствъ, виноградныхъ винъ, минеральныхъ водъ, дезинфекціоннаго и перевязочнаго матеріаловъ и проч. по 4353-мъ процентамъ, всего на сумму 2824 руб. 25 коп. (считая только стоимость израсходованныхъ матеріаловъ), а именно:

Для всѣхъ факультетскихъ клиникъ израсход. матер. на	2294 р. 85 к.
„ студентовъ Императорскаго Томскаго университета.	154 „ — „
Общіе хозяйств. расходы по содержанію аптеки (какъ то стеклянки, банки, сигнатурки, пробки, коробки, капсулы, письменные принадлеж., мытье аптечи. бѣлья, холста и проч.)	375 „ 40 „
Итого.	2824 „ 25 „

При чемъ отпущено было изъ клинической аптеки:

Винограднаго вина, коньяку и проч. на	247 р. 50 к.
Спирту чистаго на	84 „ 78 „
Перевязочнаго матеріала (фланель, марля, гигроскопическая и простая вата, бинты и проч.) на.	1087 „ 63 „
Iodoform'a на	328 „ 63 „
Chloroform'a (обыкновеннаго и ex Chloralohydrato) на	121 „ 80 „

Сосаин'а на	19	„	70	„
Фенола очищеннаго на	28	„	—	„
„ неочищеннаго на	28	„	—	„
Сулемы и друг. ртутныхъ препаратовъ	20	„	84	„
Карболоваго мыла	23	„	32	„
Минеральныхъ водъ	19	„	9	„
Патентованныхъ средствъ.	37	„	82	„
Собственно-медикаментовъ.	430	„	32	„

Кабинетъ общей патологіи.

Къ 1 января 1892 года числилось: Назв. Экземпл. На сумму.

1) Инструм., аппарат., моделей и препаратовъ.	114	348	1193	р. 45	к.
2) Посуды банокъ.	—	—	250	„	42
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	—	—	464	„	50
4) Химич. реагентовъ.	—	—	315	„	75
5) Хозяйств. и канцеляр. принадлежностей.	—	—	111	„	85

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:

1) Инструм., аппарат., модел., прекар. и книгъ	57	66	1773	„	55
2) Посуды, банокъ.	74	531	254	„	35
3) Мебели	2	2	45	„	—
4) Химич. реагентовъ и гуттанерч. предмет.	138	—	201	„	13
5) Хозяйств. и канцелярск. принадлежностей	—	—	35	„	23

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

1) Инструм., аппарат., моделей и препаратовъ.	—	—	2967	„	—
2) Посуды, банокъ.	—	—	504	„	77
3) Мебели	—	—	509	„	50
4) Химич. реагентовъ	—	—	526	„	88
5) Хозяйств. и канцелярск. принадл.	—	—	147	„	8

Всего имущества 4655 „ 23 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года:

Микроскопъ Zeiss'a	1839	—	марк.
Вѣсы (2) Sartorius'a.	569—50	„	
Газовые часы	80	р.	
Герметич. аппараты для газообмѣна.	30	„	

Патолого-анатомическій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 г. числилось:

Назван. Экземпл. На сумму.

1) Микроскоповъ съ принадлежностями	5	36	2931 р.	59 к.
1) Разныхъ инструментовъ и предметовъ, необходимыхъ для вскрытій и изслѣдованій	90	383	913 „	30 „
3) Посуды	5	33	223 „	— „
4) Мебели	20	90	884 „	5 „
5) Справочныхъ книгъ по патологической анатоміи съ бактериологіею	23	26	143 „	48 „

Въ теченіи 1892 г. приобрѣтено:

1) Мебели	5	6	29 „	25 „
2) Книгъ	13	13	71 „	23 „

Къ 1 января 1893 г. состоитъ:

1) Микроскоповъ съ принадлежностями	5	36	2931 „	59 „
2) Разныхъ инструментовъ и предметовъ, необходимыхъ для вскрытій и изслѣдованій	90	383	913 „	30 „
3) Посуды	5	33	223 „	— „
4) Мебели	25	96	913 „	30 „
5) Справочныхъ книгъ по патологической анатоміи съ бактериологіею	36	39	214 „	71 „

Всего имущества, запис. въ инвентарь 161 587 5195 „ 90 „

На предметы, внесенные въ матеріальную книгу израсходовано:

Къ 1 января 1892 года	1228 р.	63 к.
Въ теченіи 1892 года	915 „	39 „

Всего 2144 „ 2 „

Общая сумма расходовъ, сдѣланныхъ на приобрѣтеніе имущества по инвентарной и матеріальной книгамъ патолого-анатомическаго института къ 1 января 1893 года . . . 7339 р. 92 к.

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи отчетнаго года, записанныя въ матеріальную книгу:

1) Спиртъ для храненія микроскопическихъ препаратовъ	179 р.	75 к.
2) Химическія вещества (реактивы, краски и проч.), въ числѣ 86 названій	263 „	65 „
3) Стекляная посуда, въ числѣ 77 названій и въ количествѣ 494 экземпляровъ	351 „	5 „

Въ теченіи 1892 г. произведено 70 вскрытій. Мужскихъ труповъ было 59 и женскихъ — 11. Изъ Томской городской больницы было доставлено 62 трупа, изъ факультетскихъ клиникъ — 7 и изъ больницы Томскаго тюремн. замка — 1.

Въ теченіи года приготовлено 85 спиртныхъ и 6 сухихъ препаратовъ для патолога анатомическаго музея.

Фармакологическій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 года числилось:	Назвап.	Экземпл.	На сумму.
1) Инструментовъ, препаратовъ	30	146	164 р. 65 к.
2) Посуды, банокъ	1	1	3 „ — „
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	16	23	252 „ 46 „

Въ теченіи 1892 г. приобрѣтено:

1) Инструментовъ, аппаратовъ.	180	297	3056 „ 30 „
2) Посуды, банокъ	2	100	35 „ — „
3) Мебели	30	32	628 „ — „

Къ 1 января 1893 г. состоитъ:

1) Инструментовъ, аппаратовъ.	210	443	3220 „ 95 „
2) Посуды, банокъ	2	101	38 „ — „
3) Мебели	46	55	880 „ 46 „

Всего имущества . . . 258 699 4139 „ 41 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года:

Микроскопъ Zeiss'a, вѣсъ Сарторіуса, спектроскопъ и поляризаціонный аппаратъ.

Гигіеническій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 года числилось:	Назваііе.	Экземпл.	На сумму.
1) Инструм., препар., аппаратовъ, книгъ	294	981	4046 р. 76 к.
2) Посуды, банокъ, реактив. (№№ по матеріальной книгѣ).	388	—	958 „ 70 „
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	16	56	455 „ — „

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:

1) Инструм., моделей, препар., аппарат. и книгъ	25	124	704 „ 30 „
2) Посуды, банокъ, реактивовъ (№№ по матеріальной книгѣ).	45	—	94 „ 26 „
3) Мебели	4	4	81 „ — „

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

1) Инструм., моделей, препар., апар. и книгъ	319	1105	4751	„	06	„
2) Посуды, банокъ и реактивовъ	433	—	1052	„	96	„
3) Мебели	20	60	536	„	—	„
<hr/>						
Всего имущества	722	1165	6340	„	02	„

Главнѣйшія пріобрѣтенія въ теченіи года:

1) Микроскопъ Leitz'a, статив. 1, съ револьверомъ для трехъ объективовъ, объективы—2, 4, 7 и гомог. иммерс. $1/12$, окуляры—1, 3, 4, 5					200	р. — к.
2) Фотометръ Вебера					175	„ — „
3) Анатомическіе вѣсы Сарторіуса съ разновѣсомъ					97	„ 50 „

Діагностическій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 года числилось: Назван. Экзем. На сумму.

1) Инструментовъ, аппаратовъ, моделей и препаратовъ	360	666	4999	р.	50	к.
2) Посуды, банокъ	265	1692	499	„	58	„
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	12	82	699	„	—	„

Въ теченіи 1892 г. пріобрѣтено:

1) Инструментовъ, аппаратовъ, моделей и препаратовъ	31	59	131	„	07	„
2) Посуды, банокъ	76	2302	347	„	89	„
3) Мебели	9	9	119	„	95	„

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

1) Инструментовъ, аппаратовъ, моделей и препаратовъ	421	725	5130	„	57	„
2) Посуды, банокъ	341	3994	847	„	39	„
3) Мебели	21	91	818	„	95	„
<hr/>						
Всего имущества	873	4810	6796	„	91	„

Главнѣйшія пріобрѣтенія въ теченіи года:

1) Микроскопъ Лейтца со стеклами	1	1	212	„	50	„
2) Счетчикъ бѣлыхъ и красныхъ шариковъ	1	1	27	„	—	„
3) Аппаратъ для перегонки по Кельдалю	1	1	52	„	50	„
4) Паяльный столъ	1	1	40	„	—	„

5) Ванна комнатная складная	1	1	6 „ 65 „
6) Шкафъ полированный со стеклами	1	1	95 „ — „
7) Большой пульверизаторъ Швабе для обмы- ванія стѣнъ.	1	1	35 „ — „
8) Складныя посылки.	1	1	45 „ — „

О стационарныхъ больныхъ, бывшихъ на излеченіи въ терапевтической факультетской клиникѣ Императорскаго Томскаго университета съ 1 января 1892 г. по 1 января 1893 года.

За періодъ времени съ 1 января 1892 г. по 1 января 1893 г. всѣхъ стационарныхъ больныхъ было 68, изъ нихъ умерло 8.

По роду заболѣваній всѣ больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Сыпной тифъ	7	Катарральная желтуха	1
Брюшной тифъ	5	Хроническое воспаленіе почекъ.	2
Крупозное воспаленіе легкихъ	4	Острый суставный ревматизмъ	3
Туберкулезъ легкихъ	5	Мышечный ревматизмъ	1
Выпотной плевритъ	7	Бѣлая горячка	2
Органическіе пороки сердца.	6	Эмфизема легкихъ	2
Аневризмъ аорты	3	Фолликулярная жаба	2
Циррозъ печени	1	Гриппъ	2
Ракъ печени	1	Болотная лихорадка	2
Ракъ желудка	1	Язвенный стоматитъ	1
Круглая язва желудка	1	Хлорозъ	1
Хроническій катарръ желудка	1	Воспаленіе придатка яичка и сѣмяннаго канатика	2
Расширеніе желудка	1		
Атонія кишекъ.	1		

Кабинетъ частной патологiи и терапiи и госпитальной терапевтической клиники.

Въ 1 января 1892 года числилось: Назв. Экз. На сумму.

1) Инструментовъ, препаратовъ	107	111	1996 р. 42 к.
2) Посуды, банокъ	45	1212	223 „ 66 „
3) Мебели (шкафы, столы и пр.).	9	27	267 „ — „

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:

1) Инструментовъ, моделей, препаратовъ	34	95	829 „ 67 „
2) Посуды, банокъ	20	181	65 „ 12 „
3) Мебели	5	8	108 „ 25 „

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

1) Инструментовъ, моделей, препаратовъ	141	207	2826	„	09	„
2) Посуды, банокъ	65	1393	288	„	78	„
3) Мебели	14	35	375	„	25	„
<hr/>						
Всего имущества	220	—	3490	„	12	„

Главнѣйшія пріобрѣтенія въ теченіи года:

1) Микроскопы Zeiss'a—2 статив. № VIa съ окулярами № 3, 4, 5 и системами а ² А, Д и Д.			139	р.	—	к.
2) Вѣсы для взвѣшиванія больныхъ			54	„	—	„
3) Центрифугъ по Zitten'у			30	„	—	„
4) Насосъ Мюнке			32	„	—	„
5) Фотографическій приборъ съ принадлежностями			200	„	25	„
6) Аппаратъ для быстраго нагрѣванія воды			24	„	—	„
7) Кресло для катанія больныхъ			85	„	—	„
8) Собраніе микроскопическихъ пренар. голов. и спинн. мозга			22	„	35	„

Кабинетъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи.

Къ 1 января 1892 г. числилось:

	Назвап.	Экземпл.	На сумму.
1) Инструментовъ, аппаратовъ, моделей и препаратовъ	116	819	2810 р. 96 к.
2) Посуды, банокъ	18	125	256 „ 49 „
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	14	64	601 „ — „

Въ теченіи 1892 г. пріобрѣтено:

1) Посуды, банокъ	6	12	13 „ 30 „
2) Мебели	15	22	34 „ 10 „

Къ 1 января 1893 г. состоитъ:

1) Инструментовъ, аппаратовъ, моделей и препаратовъ	116	819	2810	„	96	„
2) Посуды, банокъ	24	137	209	„	79	„
3) Мебели	29	87	635	„	10	„
<hr/>						
Всего имущества	169	1043	3715	„	85	„

Кабинетъ и лабораторія судебной медицины.

Къ 1 января 1892 г. числилось:

	Назван.	Экземпл.	На сумму.
1) Инструментовъ, аппаратовъ, литературныхъ пособій.	78	179	634 р. 55 к.
2) Мебели (шкафы, столы и пр.)	16	48	351 „ 27 „

Въ теченіи 1892 г. приобрѣтено:

1) Инструментовъ, аппаратовъ, литературныхъ пособій.	107	167	1868 „ 69 „
2) Посуды, банокъ	18	25	115 „ 23 „
3) Мебели.	6	11	41 „ 50 „

Къ 1 января 1893 г. состоитъ:

1) Инструментовъ, аппаратовъ, литературныхъ пособій.	185	346	2503 „ 24 „
2) Посуды, банокъ	18	25	115 „ 23 „
3) Мебели.	22	59	392 „ 77 „

Всего имущества . . . 225 420 3011 „ 24 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года:

1) Автоклавъ Мюнке	1	1	75 „ — „
2) Газометръ Реру и Berzelius'a	1	1	36 „ — „
3) Паяльный столъ.	1	1	22 „ — „
4) Платиновыхъ вещей (1 чашка, 1 тигель съ крышкой, 1 ножъ).	3	2	83 „ 83 „
5) Желѣзная печь для сжиганія съ 15 горѣлками	1	1	28 „ 50 „
6) Химическіе вѣсы до 100 грм.	1	1	124 „ — „
7) Ртутный насосъ Альвернья	1	4	90 „ — „
8) Фильтръ Шамберлана съ давленіемъ въ 6 атмосферъ	1	1	66 „ — „
9) Желѣзная клѣтка 3-хъ-мѣстная, 3 арш. длиной	1	1	50 „ — „
10) Микроскопъ Цейса: апохроматы-объективы: 16, 4, 2; окуляры: 2, 4, 8, 12, поляризаціонный аппаратъ, спектральный аппаратъ, фотографическая камера	1	1	759 „ 50 „

Кабинетъ и операционный залъ госпитальнаго хирургическаго отдѣленія факультетской клиники.

Къ 1 января 1893 года состоитъ:	Назв.	Экзем.	На сумму.
1) Инструмен., аппарат., моделей и препарат.	52	190	1847 р. 43 к. и 844 50 мар.
2) Посуды, банокъ	21	174	127 р. 74 к. и 37 50 мар.
3) Мебели	24	125	1229 р. 90 к.
Всего имущества			97 489 3205 „ 07 „ и 882 мар.

Кабинетъ клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней.

Въ теченіи 1892 г. приобрѣтено и къ 1 января 1893 г. состоитъ:

	Назв.	Экз.	На сумму.
1) Инструмент., аппаратовъ, моделей и препаратовъ	4	8	8 р. 60 к.
2) Посуды, банокъ.	2	10	10 „ 46 „
3) Мебели.	8	24	292 „ 25 „
Всего имущества.			14 42 311 „ 31 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года:

Шкафы, столы, этажерка, диванъ и проч. мебель для кабинета.

Кабинетъ клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней помѣщается въ одной комнатѣ перваго этажа главнаго клиническаго корпуса, комната эта—смежная съ угловымъ входомъ въ клинику,—имѣеть два окна, обращенныя на сѣверъ.

Изъ вещей, находящихся въ кабинетѣ, заслуживаютъ вниманія слѣдующія: письменный столъ, круглый столъ, два простыхъ стола, шкафъ для посуды, шкафъ для книгъ, этажерка для микроскопическихъ препаратовъ, пружинный и крытый пеньковой матеріей диванъ, два такихъ же кресла, зеркало, вѣшалка и 12 вѣскихъ стульевъ. На всю эту мебель вмѣстѣ съ посудой и инструментами израсходовано 311 р. 31 к.

Кромѣ того въ кабинетѣ помѣщается еще нѣсколько мелкихъ вещей (лампа, письменный приборъ для стола, подсвѣчники и проч.), на которыя вмѣстѣ съ мелкими расходами по кабинету истрачено 88 р. 69 к.

Слѣдовательно весь расходъ кабинета клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней за 1892 годъ состоитъ изъ суммы 400 руб.; изъ нихъ 379 руб. 41 коп. израсходовано на имущество кабинета, имѣющееся въ наличности

и въ настоящее время, а остальные 20 р. 59 к. пошли на мелкіе расходы по кабинету, какъ-то: на покупку спирта, фотографическихъ пластинокъ и бумаги, солей для растворовъ, на доставку больныхъ для лекцій и проч.

Офтальмологическій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 года числилось:	Назван.	Экземп.	На сумму.
1) Инструментовъ, аппаратовъ и моделей	20	46	459 р. 43 к.
Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:			
1) Инструментовъ, аппаратовъ и моделей	29	131	1341 „ 60 „
2) Посуды, банокъ, красокъ и др. принадлежностей микроскопій.	48	120	203 „ 49 „
3) Мебели	20	34	400 „ 50 „
Къ 1 января 1893 года состоитъ:			
1) Инструментовъ, аппаратовъ и моделей	49	177	1801 „ 3 „
2) Посуды, банокъ, красокъ и др. принадлежностей микроскопій.	48	120	203 „ 49 „
3) Мебели	20	34	400 „ 50 „
<hr/>			
Всего имущества	117	331	2405 „ 2 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года:

1) Наборъ глазныхъ инструментовъ Lüer'a	665	франк.
2) Микроскопъ Zeiss'a съ 2 objectiv. и 5 ocular.	952	марк.
3) Микроскопъ Leitz'a съ 4 syst. и 4 ocular.	400	„
4) Микротомъ Jung'a съ принадлежностями	217	„
5) Рисовальный аппаратъ Oberhäuser'a	40	„
6) Офтальмотронъ Клаппа	25	„
7) Небольшой наборъ призмъ	25	„
8) Аппаратъ Heurteloup	30	франк.
9) Шириць Anel'a	28	„
10) Чечевица Stockes'a	30	„
11) Деревянная камера для офтальмоскопій	55	руб.
12) Столъ для микроскопическихъ занятій	40	„

Офтальмологическая клиника.

Офтальмологическая факультетская клиника Императорскаго Томскаго университета открыта 1 ноября 1892 года. Она помѣщается во второмъ этажѣ главнаго клиническаго зданія и состоитъ изъ 7 комнатъ, обращен-

ныхъ окнами на востокъ (одна изъ этихъ комнатъ временно назначена какъ общая отдѣльная комната для платныхъ больныхъ двухъ клиникъ—глазной и 2-й хирургической).

Первая изъ шести комнатъ, которыми собственно располагаетъ въ настоящее время глазная клиника, имѣетъ два окна и служитъ: 1) для производства глазныхъ операцій на проходящихъ больныхъ¹⁾, 2) для изслѣдованія рефракціи и 3) для офтальмоскопическаго изслѣдованія глазныхъ больныхъ—для чего въ ней устроена деревянная темная камера.

Кромѣ того въ этой комнатѣ находятся: небольшой деревянный шкафъ для инструментовъ и перевязочныхъ матеріаловъ, употребляемыхъ при операціяхъ на проходящихъ больныхъ, кушетка для операцій, два стола, двѣнадцать вѣскихъ стульевъ, одна скамья, одна классная доска, таблицы для опредѣленія остроты зрѣнія, офтальмоскопическіе рисунки, маленькій висячій шкафъ для храненія рисунковъ по анатоміи человѣч. глаза и стѣнные часы.

Вторая комната, въ одно окно, служитъ кабинетомъ профессора; въ ней находятся столъ для микроскопическихъ занятій, два шкафа со стеклами, одинъ для храненія глазныхъ инструментовъ и перевязочныхъ матеріаловъ, употребляемыхъ при операціяхъ на клиническихъ стационарныхъ больныхъ, другой—для храненія аппаратовъ, микроскопическихъ принадлежностей и книгъ; письменный столъ и умывальникъ съ краномъ отъ водопроводной трубы.

Четыре слѣдующихъ комнаты (три—въ два окна каждая и четвертая—въ одно окно) служатъ помѣщеніемъ для десяти человѣкъ глазныхъ, клиническихъ больныхъ; изъ нихъ двѣ комнаты составляютъ мужское, а двѣ—женское отдѣленіе глазной клиники.

Меблировка этихъ четырехъ комнатъ состоитъ изъ десяти желѣзныхъ кроватей, съ постельными принадлежностями, трехъ деревянныхъ, полированныхъ столовъ, двѣнадцати такихъ-же стульевъ и шести столиковъ-шкапиковъ.

Кромѣ того въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ глазной клиники находятся четыре большихъ мягкихъ кресла для выздоравливающихъ послѣ глазныхъ операцій больныхъ; на всѣхъ-же окнахъ глазной клиники и кабинета имѣются по двѣ шторы, наружная—сѣрая полотняная и внутренняя—синяя коленкоровая.

Всѣ глазныя операціи на стационарныхъ клиническихъ больныхъ, производятся въ этихъ комнатахъ въ часы, назначенные для клиническаго преподаванія офтальмологіи студентамъ V курса.

Съ 1 ноября 1892 года по 1 января 1893 года въ глазную клинику поступило 24 больныхъ, 9 мужчинъ и 15 женщинъ, которымъ было сдѣлано 32 глазныхъ операціи, именно:

¹⁾ Приѣмъ проходящихъ глазныхъ больныхъ производится въ помѣщеніи общей клинической амбулаторіи, въ подвальномъ этажѣ главнаго клиническаго зданія.

Extractio cataractae	12	Облитерация слезнаго мѣшка	1
Iridectomy	1	Canthoplastica	9
Tenotomia	1	Entropion и Trichiasis	8

Изъ 12 экстракцій катаракты (по способу Грѣфе) 5 операций произведено у мужчинъ (3 раза на правомъ и 2 раза на лѣвомъ глазу) и 7 операций у женщинъ (6 разъ на правомъ и 1 разъ на лѣвомъ глазу, двумъ изъ этихъ женщинъ было по 76 лѣтъ). Острота зрѣнія послѣ извлеченія катарактъ и соответственной коррекціи была у 2 больныхъ = $\frac{20}{100}$, у 6 больныхъ = $\frac{20}{70}$, у 1 больного = $\frac{20}{50}$, у 2 больныхъ = $\frac{20}{40}$ и у 1 больного = $\frac{20}{30}$.

Для офтальмологической клиники и кабинета въ 1892 г. было приобретено: а) по инвентарной книгѣ 49 номеровъ, на сумму 1848 р. 86 к., б) по матеріальной книгѣ 105 номеровъ на сумму 230 р. 98 к.

Главнѣйшія приобретения, записанныя въ инвентарную книгу офтальмологическаго кабинета, суть слѣдующія:

- 1) Наборъ глазныхъ инструментовъ (фабрики W. Luer'a въ Парижѣ).
- 2) Наборъ стеколъ для изслѣдованія рефракціи (фабрики Sydow'a въ Берлинѣ).
- 3) Одинъ большой и 23 малыхъ офтальмоскоповъ (Libreich'a, Löring'a, Coccins'a и Baumeister,a).
- 4) Два микроскопа (Zeiss'a и Leitz'a) съ микротомомъ Jung'a и принадлежностями къ нимъ.
- 5) Аппараты и модели человѣческаго глаза (офтальмотропъ Кнаппа, модель человѣческаго глаза изъ палье-маше, модель аккомодации, периметръ, Кегатоскоп и проч.).
- 6) Рисунки по офтальмоскопіи, анатоміи и физиологіи человѣческаго глаза и
- 7) Деревянная мебель, находившаяся въ кабинетѣ, камера для офтальмоскопическихъ изслѣдованій и три керосиновыя лампы въ ней.

Въ матеріальную книгу офтальмологическаго кабинета занесены:

- 1) Стекланная и фарфоровая посуда, необходимая для храненія перевязочныхъ матеріаловъ и лекарствъ.
- 2) Красящія вещества, предметныя и покрывательныя стекла, банки, цилиндры, спиртовыя лампочки, стеклянныя трубки, капельницы и прочія принадлежности для микроскопическихъ занятій.
- 3) Афакическіе и защищающіе очки, приобретенные для бесплатной выдачи оперированнымъ въ клиникѣ бѣднымъ больнымъ.
- 4) Резиновые баллоны, губки, шелкъ, иглы, кисточки, стекланная посуда и прочія вещи, необходимыя для амбулаторнаго приѣма глазныхъ больныхъ и
- 5) письменныя принадлежности (бумага, перья, чернила, карандаши и проч.) и керосинъ.

Всего по инвентарной и матеріальной книгамъ офталмологическаго кабинета израсходовано въ 1892 году 2079 р. 84 к.

Сумма эта составлена:

- 1) Изъ штатной суммы, ассигнованной на содержаніе офталмологическаго кабинета въ 1892 г. 300 р.
- 2) Изъ единовременнаго ассигнованія на меблировку офталмологическаго кабинета 397 „
- 3) Изъ Сибиряковскаго капитала, назначеннаго на устройство и обзаведеніе научными пособиями офталмологическаго кабинета . 3350 „

(Изъ 4000 р. Сибиряковскаго капитала, первоначально ассигнованныхъ на обзаведеніе офталмологическаго кабинета 650 р. было отчислено на общее обзаведеніе клиникъ).

Къ 1 января 1893 г. остается Сибиряковскаго капитала, принадлежащаго офталмологическому кабинету 2587 р. 63 к.

О приходящихъ больныхъ глазной университетской клиники за 1892 г.

Пріемъ приходящихъ глазныхъ больныхъ производился въ общей клиникеской амбулаторіи по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 9 до 12 часовъ утра со студентами 4-го курса. Число приходящихъ глазныхъ больныхъ въ 1892 году было 1112; мужчинъ 625, женщинъ 487.

Считая въ отчетномъ году 8 приѣмныхъ (учебныхъ) мѣсяцевъ, на каждый мѣсяць приходится 139 человекъ новыхъ, въ первый разъ явившихся глазныхъ больныхъ, или на каждый приѣмъ 11—12 новыхъ и 30—40 человекъ повторно-приходящихъ глазныхъ больныхъ. У этихъ 1112 больныхъ въ амбулаторномъ журналѣ отмѣчено 2375 формъ различныхъ заболѣваній глазъ, именно:

Болѣзней въкъ	142
„ слезныхъ органовъ	29
„ соединительной оболочки.	686
„ роговой оболочки	443
„ склеры	15
„ хрусталика	95
„ стекловиднаго тѣла	12
„ радужной оболочки	67
„ цилиарнаго тѣла	18
„ сосудистой оболочки	116
„ Глаукома	24
„ сѣтчатой оболочки.	37

„ зрительнаго перва.	58		
„ глазнаго яблока и глазицы	47		
„ наружныхъ мышцъ глаза и нервовъ	77	въ томъ числѣ:	
Strabismus convergens	10	Strabismus divergens	15
Аномалій рефракціи и аккомодациі	524	изъ нихъ:	
Міопія	128	Спазмъ аккомодациі	32
Гиперметропія	147	Недостаточность аккомодациі .	106
Астигматизмъ	5	Пресбіопія	78
Анизометропія	9		

Глазныхъ операций на приходящихъ больныхъ было сдѣлано въ 1892 г. 64—именно:

Операций заворота вѣкъ и рѣсницъ (Entropion et trichiasis).	30
„ symblepharon (сращенія вѣкъ съ глазымъ яблокомъ).	2
„ syndectomiae	5
„ крыловидной плевы (pterygium).	3
„ paracentesis corneae	5
„ вылуценія chalazion'a	7
„ на слезныхъ органахъ	12

Кабинетъ факультетской хирургической клиники.

Къ 1 января 1892 года числилось: Назван. Экземп. На сумму.

1) Инструмен., аппарат., моделей и препарат. 133	312	4922 р.	85 к.
2) Посуды, банокъ	52	199	131 „ 9 „
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	50	108	1168 „ 50 „

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:

1) Инструментовъ.	61	127	710 „ 40 „
2) Аппаратовъ.	13	13	104 „ 65 „
3) Моделей и препаратовъ.	2	2	6 „ — „
4) Посуды, банокъ	28	906	253 „ 73 „
5) Мебели	25	54	458 „ 72 „

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

1) Инструмент., аппарат., моделей и препарат. 209	454	5743 „	90 „
2) Посуды, банокъ	80	1105 „	82 „
3) Мебели	75	162 „	1627 „ 22 „

Всего имущества . . 364 1721 7755 „ 94 „

Кабинетъ дерматологической клиники.

Кабинетъ дерматологической клиники помѣщается въ одной комнатѣ въ два окна въ среднемъ этажѣ клиническаго зданія. Меблировка кабинета состоитъ изъ трехъ шкаповъ, приготовленныхъ для формировація музея изъ пластическихъ препаратовъ кожныхъ и венерическихъ формъ болѣзней и помѣщенія въ этихъ же шкафахъ инструментовъ и аппаратовъ, изъ письменнаго стола, круглаго стола, кушетки, умывальника, стѣнныхъ часовъ, вѣшалки и вѣнскихъ—дивана, кресла къ письменному столу и двѣнадцати стульевъ.

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено и къ 1 января 1893 г. состоитъ:

На сумму.

1) Инструментовъ, аппаратовъ, моделей и препаратовъ, состоящихъ изъ различнаго рода катетеровъ и бужей эластическихъ и металлическихъ, хирургическихъ рѣзущихъ инструментовъ, индуктивнаго аппарата Таубе и аппарата съ постояннымъ токомъ Шнамера, инъекціонныхъ шприцовъ и проч.	262 р.	16 к.
2) Посуды различной величины: стеклянныхъ банокъ съ пробками, пузырьковъ, пробирокъ и пр.	20 „	45 „
3) Мебели: столовъ, шкаповъ, стульевъ и проч.	409 „	35 „
Всего имущества . . .		691 „ 91 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года:

Такъ какъ дерматологическая клиника открыта только въ ноябрѣ 92 г., то сдѣланныя въ этомъ году приобрѣтенія относятся лишь къ обстановкѣ кабинета, именно къ омеблированію его, выписанныя же учебно-вспомогательныя пособія (пластическіе препараты кожныхъ и венерическихъ болѣзней) еще только заказаны, но не получены.

Всѣ вещи записаны въ инвентарную и матеріальную книги дерматологическаго кабинета. Устройство же музея при дерматологическомъ кабинетѣ еще не могло быть сформировано, такъ какъ заказанные для него предметы еще не получены, а должны придти лѣтнимъ путемъ. Такимъ образомъ описаніе ихъ съ точнымъ обозначеніемъ ихъ стоимости должно войти въ отчетъ о состояніи дерматологическаго кабинета за 1893 г.

Акушерско-гинекологическій кабинетъ.

Къ 1 января 1892 года числилось:

	Назван.	Экзем.	На сумму.
1) Инструмент., аппарат., моделей и препарат.	93	—	1873 р. 58 к.
2) Посуды, банокъ и пр. вещей по матер. книгѣ	5	—	587 „ 63 „
3) Мебели (шкафы, столы и пр.)	65	—	1148 „ 25 „

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено:

1) Инструмент., аппарат., моделей и препарат.	62	90	384	„	41	„
2) Посуды, банокъ и пр. вещей по матер. книгѣ	152	—	615	„	39	„
3) Мебели	24	62	1011	„	42	„
4) Пересылка и поправка разныхъ вещей (записана въ матеріал. книгѣ).	—	—	125	„	87	„

Къ 1 января 1893 года состоятъ:

1) Инструмент., аппарат., моделей и препарат.	155	—	2257	„	99	„
2) Посуды, банокъ.	—	—	1203	„	02	„
3) Мебели	89	—	2159	„	67	„
Всего имущества			—	—	5620	„ 68 „

Главнѣйшія приобрѣтенія въ теченіи года сдѣланы слѣдующія:

По инвентарной книгѣ приобрѣтено 86 номер.	1395	р.	83	к.
По матеріальной книгѣ приобрѣтено 184 номер.	615	„	39	„

Въ числѣ этихъ номеровъ приобрѣтены предметы мебели для устройства:

1) Кабинета: шкафъ для инструментовъ и гардеробъ. . .	90	р.	—	к.
2) Операционнаго зала: двойная арка съ полками для инструментовъ, тумба съ подъемной крышкой, 3 операционныхъ стола, шкафъ для перевязочнаго матеріала, два умывальника Санъ-Галли, двое носилокъ Швабе, большой пульверизаторъ	575	„	—	„
3) Родильнаго покоя: 1 умывальникъ Санъ-Галли.	107	„	—	„
4) Платныхъ палатъ; 2 мраморныхъ умывальника, вѣнская качалка, ширмы, вѣшалки, 2 ¹ / ₂ дюж. вѣнскихъ стульевъ, зеркало, 3 стола	227	„	—	„

Наиболье существенныя приобрѣтенія за 1892 г. слѣдующія:

Двойная арка въ операционный залъ	170	„	—	„
3 умывальника Санъ-Галли	325	„	—	„
Шкафъ для инструментовъ	70	„	—	„
Большой пульверизаторъ съ ручнымъ насосомъ.	25	„	—	„

Всего израсходовано. . 2137 „ 9 „

Сумма эта составлена:

1) Изъ штатной суммы, ассигнованной на содержаніе акушерско-гинекологической клиники на 1892 г.	400	„	—	„
---	-----	---	---	---

- 2) Изъ специальныхъ клиническихъ суммъ 290 „ — „
 3) Изъ Сибиряковского капитала, отдѣленнаго на устройство акушерско-гинекологической клиники 1447 „ 9 „

Въ помѣщеніи акушерско-гинекологической клиники въ теченіи отчетнаго года произошли слѣдующія измѣненія:

Во второй половинѣ отчетнаго года съ 1 ноября открыто вновь гинекологическое отдѣленіе во второмъ этажѣ клиническаго зданія— въ части, расположенной надъ терапевтической клиникой и надъ родильнымъ покоемъ. Гинекологическое отдѣленіе состоитъ: изъ операціоннаго зала, послѣ-операціонной палаты, общей палаты для больныхъ бесплатныхъ и двухъ платныхъ палатъ на 4 мѣста, кабинета завѣдующаго акушерско-гинекологической клиникой и комнаты для ординатора акушерскаго отдѣленія; при гинекологическомъ отдѣленіи имѣется особое ванное помѣщеніе съ женской уборной.

Акушерское отдѣленіе съ родильнымъ покоемъ осталось въ прежнемъ составѣ, съ тою только разницею, что въ проходной комнатѣ, ведущей изъ родильнаго покоя въ отдѣленіе родильницъ, устроена клиническая аудиторія для занятій со студентами 9 и 10 семестра; здѣсь имѣютъ мѣсто клиническія лекціи, разборъ больныхъ, практическія занятія по оперативному акушерству.

Въ подвальномъ этажѣ рядомъ съ помѣщеніемъ акушерки и фельдшерицы по примѣру прошлаго года размѣщены: лабораторная комната и кабинетъ для осмотра приходящихъ больныхъ, который за неимѣніемъ пока пріемной, гдѣ бы они могли дожидаться своей очереди, помѣщаются или въ смежной пріемной терапевтической клиники, или въ корридорѣ, ведущемъ въ лабораторію.

Открытіе клиники послѣдовало 1 ноября 1892 года.

Въ виду наплыва гинекологическихъ больныхъ и недостатка кроватей въ гинекологическомъ отдѣленіи, а также въ виду рѣдкаго поступленія роженицъ, въ акушерское отдѣленіе принимались на имѣющіяся свободныя кровати и гинекологическія больныя, по преимуществу платныя и съ такими болѣзненными состояніями, которыя требовали оперативнаго пособія.

Изъ 72 больныхъ, поступившихъ въ гинекологическое отдѣленіе 45 внесли плату (62,5%) въ размѣрѣ 1083 р. 50 к. (вмѣсто 168 р. слѣдующихъ съ 4 кроватей, считая по 7 рублей въ теченіи 6 истекшихъ мѣсяцевъ). Такая сумма образовалась вслѣдствіе того, что большинство больныхъ уплачивало по 50 р. за кровать, а также вслѣдствіе того, что платными больными было занято болѣе установленныхъ 4 платныхъ кроватей.

Краткія свѣдѣнія касательно движенія больныхъ въ акушерско-гинекологической клиникѣ.

Къ 1 января 1892 года состояло:

Беременныхъ	0	Родильницъ	0
Роженицъ	0	Гинекологическихъ больныхъ	9

За время отъ 1 января 1892 г. по 1 января 93 г. поступило:

Беременныхъ.	7	Гинекологическихъ больныхъ	72
Роженицъ	18		

Изъ беременныхъ:

Оставило клинику до окончанія родовъ	1
Осталось послѣ 1 января 1893 года	1
Разрѣшилось въ срокъ	3
Разрѣшилось преждевременно	1
Умерла спустя нѣсколько часовъ по поступленіи отъ воспаленія мозговыхъ оболочекъ (meningitis).	1
Изъ 22 разрѣшившихся (въ томъ числѣ 3 выкидыша) выздоровѣло	21
Умерла (Eclampsia gravidarum)	1
Подверглось оперативному пособію	8

Слѣдующія операціи имѣли мѣсто въ акушерскомъ отдѣленіи:

Perforatio capitis cum consequente cranioclasia	2
Applicatio forcipis	1
Extractio placentaе	1
Perineorrhaphia	1
Abrasio mucosae uteri post abortum	3

Гинекологическихъ больныхъ за время отъ 1 января 1892 года и по 1 января 1893 года поступило	72
Оставило клинику съ облегченіемъ до окончанія болѣзни	25
Выздоровѣло	32
Осталось къ 1 января 1893 года	15
Подвергалось оперативному пособію до 1 января	36
„ „ „ послѣ 1 января	5

Указаннымъ только что гинекологическимъ больнымъ произведено 48 операцій.

Операции распределены слѣдующимъ образомъ:

	Число.	Выздор.
1. Laparotomia.	10	
a) Laparomyomatomia	1	1
b) Laparotomia sub graviditate (cystoectomy)	1	1
c) Laparotomia explorativa	1	1
d) Laparotomia sub peritonitide et torsio pedunc	1	1
e) Ovario-cystoectomy	2	2
f) Ovario-cystoectomy duplex	1	1
g) Ovario cystoectomy (pseudo-interligament.)	1	1
h) Parovariocystoectomy	1	1
i) Ventro fixatio uteri retroflexi.	1	1
2) Extirpatio uteri totalis per vaginam ¹⁾	1	1
3) Abrasio mucosae uteri	20	20
4) Hystero-trachelo-rhaphia	8	8
5) Perineorrhaphia.	1	1
6) Fistulorrhaphia.	1	1
7) Discisio cervicis	2	2
8) Amputatio cuneiformis port. vaginalis (kegelmante ¹ förmige Excision Marekwald'a)	2	2
9) Abrasio neoplasm. portionis vaginalis	1	1
10) Extirpatio polyp. fibros. canalis cervic.	1	1
11) Colporrhaphia anterior.	1	1

Амбулаторныхъ посѣщеній въ клиникѣ за этотъ годъ было 1019.

За январь	239	За апрѣль	22
„ февраль.	216	„ ноябрь	169
„ мартъ	165	„ декабрь.	208

Студенты для изученія методовъ акушерскаго изслѣдованія въ 1-мъ полугодіи приглашались къ родамъ по 2 человѣка, а во 2-мъ полугодіи по 5 человѣкъ.

Для изученія методовъ гинекологическаго изслѣдованія студенты вызывались по группамъ въ 6 человѣкъ на амбулаторные приемы, производимые 2 раза въ недѣлю профессоромъ, а въ остальные дни 10 — 12 человѣкъ ординаторомъ клиники.

Кромѣ того студенты присутствовали на производимыхъ въ клиникѣ гинекологическихъ операцияхъ по средамъ и пятницамъ въ количествѣ отъ 6—10

¹⁾ Случай, указанный въ отчетѣ за прошлый годъ.

человѣкъ, а студенты 9-го семестра кромѣ того на лапаротоміяхъ, производимыхъ по воскресеньямъ отъ 10 часовъ утра, въ количествѣ 10 человѣкъ.

Независимо отъ сего студенты 9-го семестра упражнялись въ производствѣ акушерскихъ операцій на фантомѣ подъ руководствомъ профессора по субботамъ отъ 5¹/₂—7 часовъ вечера.

Кабинетъ дѣтской клиники.

Въ теченіи 1892 года приобрѣтено и къ 1 января 1893 года состоитъ:

	Назв.	Экзем.	На сумму.
1) Инструмент., аппаратовъ, моделей и препарат.	22	34	48 р. 95 к.
2) Посуды, банокъ	6	7	6 „ 50 „
3) Мебели	17	68	379 „ 90 „
<hr/>			
Всего имущества	45	109	435 „ 35 „

Клиника состоитъ изъ 2 палатъ на 8 кроватей въ главномъ зданіи и изъ одной палаты на 2 кровати въ заразномъ баракѣ.

При клиникѣ находится кабинетъ для профессора и комната для фельдшерицы.

Приемъ больныхъ амбулаторныхъ начался въ клиникѣ 7 ноября 1892 г. и происходилъ по два раза въ недѣлю по 1 часу для студентовъ 7 и 9 семестровъ; для студентовъ 9 семестра — по вторникамъ, а для студентовъ 7 семестра — по субботамъ. Въ текущемъ (1893 г.) приемъ больныхъ входящихъ въ клиникѣ производится 3 раза въ недѣлю по 1 часу; для студентовъ 10 семестра — по вторникамъ и средамъ, а для студентовъ 8 семестра — по субботамъ.

До настоящаго числа оказана помощь 84 приходившимъ больнымъ; общее же число посѣщеній гораздо больше. Главный контингентъ больныхъ состоялъ изъ рахитиковъ и скрофулезныхъ.

Приемъ въ клинику больныхъ стационарныхъ начался съ 18 января текущаго года; таковыхъ больныхъ до настоящаго числа¹⁾ было 16.

Клиническія лекціи и разборъ больныхъ происходятъ 3 раза въ недѣлю: по вторникамъ (1—2 ч.), по средамъ (2—3) и по пятницамъ (1—2).

Лекціи сопровождаются демонстраціями рисунковъ нѣкоторыхъ болѣзненныхъ формъ — и нѣкоторыхъ сочиненій, замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи.

Всего имущества кабинетовъ и лабораторій, за исключеніемъ ботаническаго кабинета и сада, свѣдѣнія о которыхъ не доставлены, на сумму 138356 руб. 30 коп.

¹⁾ По 24 февраля 1893 года.

Въ истекшемъ году кромѣ открытыхъ вполнѣ клиническихъ зданій, окончена постройка особаго деревяннаго барака для заразныхъ больныхъ: тифозныхъ, оспенныхъ, дифтеритныхъ и т. п. Заразный баракъ расположенъ совершенно отдѣльно отъ главнаго клиническаго корпуса, въ нѣкоторомъ отъ него разстояніи. На устройство его израсходовано 5800 р. Эта сверхсрѣтная работа произведена была на счетъ экономическихъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на постройку клиническихъ зданій.

Осенью 1892 года построенъ вчернѣ, возведенъ и покрытъ двухъ этажный каменный корпусъ, верхній этажъ котораго предназначается для гигиеническаго, а нижній этажъ — для фармакологическаго института, съ соответственными лабораторіями, профессорскими кабинетами и аудиторій. На постройку гигиеническаго корпуса употреблено по настоящее время около 6000 рублей.

Сверхъ того минувшей осенью начата каменная пристройка къ зданію, выстроенному ранѣе, клинической прачешной, предназначающаяся для помѣщенія пароваго двигателя съ соответственной динамо-машиной для электрическаго освѣщенія клиникъ, имѣющаго открыться съ будущаго учебнаго года. Выѣстъ съ тѣмъ въ томъ же зданіи предполагается помѣстить паровую дезинфекціонную камеру для клиническихъ цѣлей.

ОТЧЕТЪ

о клиническомъ имуществѣ.

Къ 1 января 1892 года состояло:

1) Больничнаго бѣлья, халатовъ, матрацовъ, одѣялъ на .	5844 р.	5½ к.
2) Мебели, шкафовъ, столовъ, кроватей	3507 „	17 „
3) Кухонной посуды и разныхъ хозяйств. инструментовъ .	867 „	58½ „
4) Лампъ стѣнныхъ и висячихъ	361 „	50 „

Въ теченіи 1892 г. приобрѣтено:

1) Иконъ	27 „	60 „
2) Больничнаго бѣлья и проч.	5104 „	37 „
3) Мебели, кроватей, шкафовъ	2692 „	75 „
4) Посуды чайной и столовой	565 „	15 „
5) Лампъ, подсвѣчниковъ	332 „	91 „

Къ 1 января 1893 года состоитъ:

1) Иконъ	36 „	36 „
--------------------	------	------

3) Больничнаго бѣлья, кофты рубашекъ, халатовъ, одѣяль, матрацовъ	10948	р. 42 ¹ / ₂	к.
3) Мебели, кроватей, шкафовъ, столовъ	6199	„ 92	„
4) Посуды чайной, столовой, мѣдныхъ кастрюль и проч.	1432	„ 73 ¹ / ₂	„
5) Лампъ, подсвѣчниковъ	694	„ 41	„
	<hr/>		
Всего	19311	„ 86	„

ОТЧЕТЪ

о движеніи больныхъ въ факультетской хирургической клиникѣ
Императорскаго Томскаго университета за истекшіи 1892 годъ.

Стационарные больные.

Всѣхъ больныхъ было въ клиникѣ 71 человекъ; изъ нихъ мужчинъ 49, женщинъ 7 и дѣтей 15.

Операциямъ подвергались 61 человекъ.

По роду болѣзней больные распредѣлялись въ слѣдующемъ порядкѣ:

Meningocele	1	не оперированъ.
Carcinoma bulbi.	2	оперированы.
Ulcus rodens buccae	1	„
Cysta maxillae infer.	1	„
Necrosis maxill. infer.	1	„
„ maxill. sup.	1	„
Ankylosis maxill. inferioris	1	„
Polyp. laryngis	1	„
Cancer labii infer.	11;	изъ нихъ 9 оперированы.
Abscessus frigidus colli	1	оперированъ.
Luxatio humeri	1	„
Fractura humeri.	1	не оперированъ.
Tuberculos. cubit	1	оперированъ.
Coxitis tubercul.	3;	изъ нихъ 2 оперированы.
Утолщеніе troch. majoris.	1	оперированъ.
Osteomyelitis femoris	3	„
„ tibiae	1	„
Fractura patellae	1	„
Bursitis genu chron	1	„
Tuberculos. genu	4	„
Pes equinus	1	„
Congelat. pedis	1	„

Gangraena pedis	1	”
Panaritium profund.	1	”
Phymosis ”	1	”
Elephantiasis praeput.	1	”
Epidydimitis.	2	не оперированы.
Hydrocele.	3	оперированы.
Cancer cruris.	1	”
Lupus erythemat.	1	”
Necrosis tibiae post fractur.	1	”
Varices haemorrhoidales.	3	”
Cancer recti.	1	”
Hernia inguinalis extern.	2,	1 оперированъ.
Empyema thoracis	4	оперированы.
Carcinoma mammae.	1	”
Synovitis genu acuta	1	не оперированъ.

Амбулаторные больные.

Первичныхъ посѣщеній амбулаторіи факультетской хирургической клиники 307, амбулаторныхъ операций сдѣлано 43.

По роду болѣзней больные подраздѣлялись:

Ulcera serof.	11	Ankylosis articl.	8
Abscessus.	12	Synovitis acuta.	7
Panaritium	8	” chronic.	2
Contusio	13	Bursitis chronic.	1
Ambustio.	4	Osteomyelitis	5
Pernio.	2	Tendovaginitis.	1
Rhlegmon.	4	Cancer labii infer.	8
Gangraena pedis	1	Necrosis maxill. infer.	2
Rhagades ”	2	Caries dentis	12
Furunculosis.	3	Cysta max. inferior.	1
Lymphadenitis	5	Cysta labii inferior.	1
Arthritis deform	2	Polypus gingiv.	1
Periostitis syph.	8	Spondylitis tubercul	6
Rheumatism. muscul.	14	Rachitis	1
Vulnera	6	Epithelioma bucc.	1
Myositis	4	Съуженіе пищевода	1
Rigidit. muscul.	1	Cancer oesophagi	4
” articl.	1	Distorsio	1
” Lues	23	Varices haemorrhoid	5

Hernia	5	Contractura digit	2
Hydrocele	3	Varices cruris	2
Phymosis	1	Pes varus	1
Strictura urethrae	2	„ equinus.	1
Cystitis	2	Fractura cruris.	1
Varicocele	2	„ claviculae	1
Urethritis chronica	10	„ radii	1
„ acuta	8	„ tibiae.	1
Atonia vesicae	2	Spina ventosa	1
Lithiasis urethrae	1	Fractura costae.	1
Luxatio clavicul	1	Incarnat. unguis	2
Lux. maxillae infer.	1	Corpus alien.	5
„ humeri	3	Atheromata	5
„ cubiti	1	Lipomata.	2
Syndactilia	1	Angiom. cavern.	1
Coxitis tuberc.	5	Teratomat.	1
Fractura patellae	1	Fibroma	1
Tubercul. genu.	6	Кожныхъ болѣзней.	25
„ metacarpi	1	Ischias.	2
Contractura genu	2		

Больные, посѣщавшіе вечернюю амбулаторію по ушнымъ, носовымъ и горловымъ болѣзнямъ, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Laryngitis acuta.	5	
„ chronica	8	
„ tubercul.	2	
„ syphilitica	4	
Polypus laryngis.	1	оперированъ.
Paralysis musc. thyr-aryt. sin.	1	
Pharyngitis acuta	2	
„ chron.	8	
Angiu. follicularis	3	
Tonsillitis.	5,	изъ нихъ 4 оперированы.
Ulcus syphilitic pal. moll.	2	
Gingivitis.	2	
„ catarrhalis.	2	
Ozena	1	
Rhinitis chron	3	оперированы.
„ atrophicans.	2	
Hypertrophia conch.	1	

Caries septi nar. syphilit.	1	
Polypus nasi	2	оперированы.
Lues nasi	1	
Abscessus nasi	1	оперированъ.
Rhagades nasi	1	
Otitis media	51	
Myringitis chron.	3	
„ acuta.	2	
Perforat. membr. tympr.	6	
Cerumen aureum.	3	
Polypus aurae	3	оперированы.
Corpora aliena aur.	4	extractio.
Ekzema наружн. слуховаго прохода.		5	

Всего на вечерн. приемахъ было 134 посѣщенія, операций 16.

Музей археологіи и этнографіи.

Къ 1 января 1893 года по каталогу музея состояло 4804 номера разныхъ предметовъ, относящихся къ сибирской археологіи и этнографіи, не считая монетъ и медалей. Въ теченіи 1892 года вновь поступило 54 предмета; всѣ поступления были дарственные.

За отсутствіемъ особаго хранителя завѣдываніе музеемъ остается, какъ и въ предыдущіе годы, непосредственно въ рукахъ его основателя г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго Округа В. М. Флоринскаго; при музее для черныхъ работъ состоитъ особый служитель.

Библіотека университета.

Въ отчетномъ году библиотечныя работы велись по обычному, ранѣе принятому плану.

I. Напечатано каталога:

- а) по медицинскому отдѣленію библіотеки листы 68—72 (№№ 41138—42000).
- в) по русскому отдѣленію листы 50—60 (№№ 28184—30000).
- с) составленъ алфавитный указатель къ III тому каталога (медицинское отдѣленіе) и напечатанъ 1 листъ (А—В).

Такимъ образомъ томы II и III каталога библіотеки печатаніемъ закончены.

д) Кромѣ того переписаны для помѣщенія въ печатный каталогъ: вновь доставленные отъ В. А. Манассеина 3 ящика медицинскихъ книгъ и всѣ роскошныя изданія Стrogановской библіотеки, не подлежація выдачѣ.

II. Въ истекшемъ году были крупныя дарственныя поступленія отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений:

1) Заслуженнаго профессора Императорской Военно-Медицинской Академіи *В. А. Манассеина*—3 ящика книгъ и журналовъ, составляющихъ продолженіе ранѣ пожертвованной имъ бібліотеки.

2) Докторовъ медицины братьевъ *Загорскихъ*—89 названій въ 108 томахъ, въ дополненіе къ поступившей отъ нихъ цѣнной медицинской бібліотекѣ.

3) *Е. И. Судовской* (изъ Барнаула)—тюкъ книгъ естественно-историческаго содержанія (33 названія въ 50 томахъ).

4) Потомственнаго почетнаго гражданина *Бляева* (С.-Петербургъ)—2 ящика книгъ смѣшаннаго содержанія.

5) *Императорской Академіи Наукъ*—6 ящнковъ книгъ, содержащихъ недостающія въ бібліотекѣ академическія изданія.

6) *Императорской Военно-Медицинской Академіи*—диссертациа за 1891—92 учебный годъ.

7) Профессора Томскаго университета *К. Н. Виноградова*—серія медицинскихъ диссертаций прежнихъ лѣтъ и его ученые труды (104 названія въ 108 томахъ).

8) *Казанской Духовной Академіи*—1 ящикъ книгъ (недостающіе въ бібліотекѣ годы „Православнаго Собесѣдника“).

№№ 2, 3, 6, 7 и 8 уже внесены въ печатный каталогъ бібліотеки.

III. Снисокъ различныхъ учреждений правительственныхъ и земскихъ, редакцій журналовъ и частныхъ лицъ, доставившихъ свои изданія для бібліотеки въ отчетномъ году, прилагается къ отчету особо, подъ литерою А, а снисокъ періодическихъ научныхъ и литературныхъ журналовъ и временныхъ изданій, приобрѣтавшихся за плату—подъ литерою В. Стоимость всѣхъ изданій послѣдняго списка показана по курсу истекшаго года.

IV. Къ 1 января 1892 года штатныхъ и иныхъ бібліотечныхъ суммъ состояло:

1) *Штатныхъ* суммъ 1009 р. 26 коп., 2) *особыхъ ассигнованій*: а) на книги по химіи—29 р. 60 к., в) на книги по физиологіи—674 р. 80 к., с) остатокъ первоначальнаго ассигнованія на бібліотеку изъ Сибиряковскаго капитала 77 р. 84 коп. Итого 1791 р. 50 коп.

Въ отчетномъ году было ассигновано изъ *штатныхъ бібліотечныхъ суммъ*: а) на переплеты 1000 р., в) на пересылку книгъ 500 р., с) на содержаніе писцовъ

и канцелярскіе расходы 600 р., d) на журналы обще-научнаго содержанія 485 р. 75 коп., e) на журналы и книги спеціальнаго содержанія 2400 р. Итого 4985 р. 75 коп.

Особо ассигновано изъ запаснаго Сибиряковскаго капитала: а) на книги по кафедрѣ богословія 1000 р., в) на пополненіе бібліотеки медицинскими журналами прежнихъ лѣтъ и на книги для вновь открытыхъ кафедръ 7024 р. 38 коп. Итого 8024 р. 38 коп.

А всего на 1892 годъ 14801 р. 63 коп.

Въ отчетномъ году *израсходовано изъ шт. средствъ*:

1) весь остатокъ прошлаго года—1009 р. 26 коп., 2) на приобрѣтеніе спеціальныхъ журналовъ и книгъ—1828 р. 07 коп., 3) на приобрѣтеніе журналовъ общаго содержанія—646 р. 08 коп., 4) на содержаніе писцовъ и канцелярскіе расходы—557 р. 05 коп., 5) на уплату за пересылку книгъ—25 р. 50 коп., 6) на переплеты книгъ 342 р. 16 коп. Итого 4408 р. 12 коп.

Изъ особыя ассигнованій: а) на приобрѣтеніе книгъ по богословію 624 р. 13 коп. в) тоже по физиологіи 307 р. 34 коп. с) на вновь открытыя медицинскія кафедры—216 р. 15 коп. Итого 1147 р. 62 коп.

Всего израсходовано 5555 р. 74 коп.

Состоить *въ остаткѣ* къ 1-му января 1893 г.:

1) штатныхъ средствъ 1586 р. 69 коп., 2) Сибиряковскаго бібліотечнаго капитала—7283 р. 33 коп. (въ томъ числѣ: на книги по химіи 29 р. 60 коп., по физиологіи 367 р. 46 коп., на бібліографическія пособія 77 р. 84 коп., на приобрѣтеніе журналовъ старыхъ лѣтъ и на вновь открытыя медиц. кафедры 6808 р. 23 коп.). Итого 9245 р. 89 коп.

V. Выдача книгъ производилась ежедневно для профессоровъ (съ 10 ч. утра до 4 ч. по полудни) и дважды въ недѣлю для студентовъ (по вторникамъ и пятницамъ, съ 12 до 2 ч. дня). Еженедѣльно по субботамъ, съ 2 до 4 ч. по полудни, въ бібліотеку открытъ былъ доступъ для публики, которой бібліотекаръ давалъ всѣ нужныя объясненія.

Наклейка карточекъ для систематическаго подвижнаго каталога закончена по всѣмъ отдѣленіямъ. Карточки эти помѣщаются въ 75 коробкахъ, до 2500 карточекъ въ каждой, такъ что общее число ихъ достигаетъ цифры 187,500.

По алфавитнымъ перечнямъ, въ которые заносились съ росписокъ выдаваемыхъ изъ библіотеки книги, ниже приводится вѣдомость выданнымъ за отчетный годъ для чтенія книгамъ. Текущая научная и обще-литературная журналистика сюда не включается, такъ какъ выдается особо изъ лекторіи.

	Названій.				Названій.		
	На русск. языкѣ.	На иностр. языкахъ.	Общ. число томовъ.		На русск. языкѣ.	На иностр. языкахъ.	Общ. число томовъ.
1. Анатомія и антропология	35	45	213	Переносъ	1435	1225	5114
2. Беллетристика	704	400	2729	15. Медицина вообще	561	253	1956
3. Богословіе	57	15	114	16. Педагогія	7	—	13
4. Ботаника	30	99	241	17. Соціальныя науки	9	—	16
5. Географія и путешествія	43	23	89	18. Спортъ	—	1	1
6. Геологія и минералогія	45	62	183	19. Справочныя изданія и словари	12	4	48
7. Гистологія	31	18	76	20. Статистика	21	5	36
8. Естествознаніе вообще	68	31	254	21. Технологія	5	—	15
9. Периодич. изданія	278	349	830	22. Учебники	19	8	27
10. Зоологія	28	16	92	23. Физика и метеорологія	51	50	147
11. Искусства	2	14	19	24. Физиологія	45	51	103
12. Исторія	36	52	136	25. Философія и психологія	49	4	68
13. Исторія литературы	72	101	215	26. Химія	42	28	95
14. Математика и астрон.	6	—	23	27. Юридическія науки	49	—	58
	1435	1225	5114		2285	1629	7697

VI. Въ истекшемъ году Его Сіятельство Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія 15 іюня изволилъ утвердить правила пользованія библіотекою университета, которая напечатана въ V книжкѣ „Извѣстій Импер. Томскаго университета“.

VII. Библіотекарь С. К. Кузнецовъ напечаталъ: „Лог. Фридр. Эрмана путешествіе по Вятской губерніи лѣтомъ 1816 года. Переводъ съ нѣмецкаго. Вятка. 1892. (Въ Календарѣ Вятской губ. на 1893 годъ).“

А. Списокъ учреждений правительственныхъ и земскихъ, частныхъ лицъ и редакцій, доставившихъ бесплатно свои изданія въ 1892 г.

	Томовъ.
1. Императорская Академія Наукъ	2.
Императорская Военно-Медицинская Академія	120.
Императорская Археологическая Коммиссія	3.

	Больницы: 1) Голицынская въ Москвѣ	1.
5.	2) Маринская для бѣдныхъ въ С.-Петербурѣ	1.
	Императорскій Московскій воспитательный домъ	1.
	Варшавскій Уяздовскій военный госпиталь	2.
	Бюро Всероссійской гигиенической выставки 1893 г.	1.
	Геодезическій отдѣлъ Главнаго Штаба	2.
10.	Геологическій Комитетъ	5.
	Императорское Русское Географическое Общество	6.
	Главное Военно-медицинское управление	1.
	Главное тюремное управление	1.
	Горный ученый Комитетъ	22.
15.	Государственный Банкъ	2.
	Государственная Канцелярія	2.
	Государственный Дворянскій земельный банкъ	3.
	Департаменты: 1) Земледѣлія и сельской промышленности	16.
	2) Медицинскій (Министерства Внутр. Дѣлъ)	1.
20.	3) Неокладныхъ сборовъ	1.
	4) Общихъ дѣлъ Министерства Госуд. Имущ.	5.
	5) Таможенныхъ сборовъ	11.
	Духовныя Академіи: 1) Казанская	8.
	2) Кіевская	8.
25.	3) С.-Петербуржская	5.
	Императорскій Институтъ экспериментальной медицины	2.
	Книжный магазинъ Н. И. Мамонтова	2.
	Нижегородская губ. ученая архивная Комиссія	2.
	Высочайше учрежд. Комиссія для повѣрки годовыхъ отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	2.
30.	Министерства: 1) Путей Сообщенія	5.
	2) Финансовъ	5.
	3) Юстиціи	4.
	Музеи: 1) Минусинскій	2.
	2) Нерчинскій	1.
35.	3) Тобольскій	1.
	Медицинскія Общества (общества врачей): 1) Кавказское	12.
	2) Тамбовское	6.
	3) Омское	1.
	4) Уральское	1.
40.	5) Курское	1.
	6) Минское	1.
	7) Могилевской губ.	1.

	8) Военныхъ врачей (въ Москвѣ)	1.
45.	Общества естествоиспытателей: 1) Казанское	12.
	2) Кіевское	2.
	3) Харьковское	1.
	4) Московское	1.
	5) Уральское	1.
50.	Императорское Московское общество сельскаго хозяйства	2.
	Общество для доставленія средствъ высшимъ женскимъ курсамъ	1.
	Императорское Православное Палестинское общество	12.
	Харьковское общество сельскаго хозяйства	2.
	Петровское общество изслѣдователей Астраханскаго Края	2.
55.	Комитетъ шелководства Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства	2.
	Обсерваторіи: 1) Тифлисская	4.
	2) Иркутская	1.
	3) Екатеринбургская	1.
	Отдѣльныя лица: Алексѣй, іеромонахъ	15.
60.	Виноградовъ, проф. К. Н.	109.
	Гезехусъ, проф. Н. А.	1.
	Геркянь, прозекторъ Н. А.	1.
	Загоскинъ, М. В.	1.
	Залѣскій, проф. С. І.	2.
65.	Братья Загорскіе, д-ра мед.	84.
	Seeland, N. v., Leipzig	1.
	Звенигородскій, А. В.	1.
	Еремѣевъ, А. Ѳ.	1.
	Ерофѣевъ, проф. Ѳ.	2.
70.	Иверсенъ, В. Ѳ.	1.
	Капустинъ, проф. Ѳ. Я.	1.
	Красильниковъ, А., врачъ.	2.
	Курловъ, проф. М. Г.	8.
	Кочетовъ, В. Н.	1.
75.	Крюковъ, Н. А.	2.
	Illich, Dr. Albert, Wien	1.
	Лазаревичъ, И. П.	3.
	Мороховецъ, Л.	29.
	Мосціцкій, Я. І.	1.
80.	Обручевъ, В.	2.
	Порчинскій, І.	1.

	Пржигодскій, А. В.	3.
	Покровскій, И. Т.	1.
	Роговичъ, проф. Н. А.	1.
85.	Скворцовъ, проф. И. П.	2.
	Талько-Грынцевичъ, д-ръ мед.	4.
	Тепловъ, М.	27.
	Чернявскій, Вл. Ив.	12.
	Чугуновъ, прозекторъ С. М.	1.
90.	Чупинъ, П. О.	1.
	Эргардъ, Ф. Ф.	3.
	Юргенсъ, Н. П.	1.
	Ячевскій, Л. А.	1.
	Редакци: 1) Военно-медицинскаго Журнала	7.
95.	2) Извѣстiй Императорскаго Томск. Университета	1.
	Попечители учебныхъ округовъ: 1) Западно-Сибирскаго	3.
	2) Кавказскаго	2.
	Военно-медицинская лабораторiя Кавказскаго военн. округа	1.
	Казанскій Ветеринарный Институтъ	1.
100.	Статистическiе Комитеты: 1) Варшавскій	3.
	2) Воронежскій	1.
	3) Иркутскій	2.
	4) Пермскій	1.
	5) Тобольскій.	1.
105.	Петровская Сельско-хозяйственная Академiя	4.
	Семирѣченское Областное Правленiе	1.
	Курскій Губернскій земскій врачебный совѣтъ	1.
	Императорское Московское техническое училище	1.
	Университеты: Варшавскій.	16.
110.	Дерптскій	2.
	Казанскій	12.
	Кiевскій.	1.
	Московскій	4.
	Новороссiйскій	3.
115.	С.-Петербургскій	17.
	Харьковскій	15.
	Директоръ Хирургической клиники Московскаго университета	1.
	Уржумская уѣздная земская управа	1.
	Губернскiя земскiя управы: 1) Курская	6.
120.	2) Нижегородская	2.
	3) Полтавская	7.

4) Орловская	3.
5) Тверская	3.
6) Казанская	3.
125. Управление главнаго медицинскаго Инспектора флота	1.
С.-Петербургскій практической Технологической институтъ	1.
<hr/>	
Итого томовъ и брошюръ	780.

В. Списокъ научныхъ періодическихъ изданій, полученныхъ въ 1892 г. за плату.

а) на иностранныхъ языкахъ.

	Марокъ.	Р.	К.
Allgemeine Bibliographie f. Deutschland. Hrsg. u. verlegt von der Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig. Ежегод.	6	—	2 —
American Journal of the Medical Sciences. Edited by Edw. P. Davis. Philadelphia. Ежемѣс. (2 тома въ годъ).	22	75	11 38
Anatomischer Anzeiger. Hrsg. v. Prof. Dr. K. Bardeleben in Jena. 26 №№, nebst Ergänz.-Heft.	20	—	10 —
Annalen der Chemie (J. Liebig's), hsg. v. H. Kopp, A. W. Hoffmann etc. Leipzig u. Heidelberg. 12 Hefte in 4 Bdn.	24	—	12 —
Annalen der Physik und Chemie, nebst Beiblätter. Hrsg. v. G. Wiedemann. Leipzig. 12 Hefte in 3 Bdn+Beibl. 12 Hefte in 1 Bde.	56	—	28 —
Annales de chimie et de physique, par Berthelot, Pasteur, Friedel et Mascart. Paris. Ежемѣс. (2 тома).	29	—	14 50
Annales de l' Institut Pasteur, publiées sous le patronage de Pasteur par Duclaux. Paris. Ежемѣс.	17	—	8 50
Annales des sciences naturelles. Botanique. Publié sous la direction de Van Tieghem. Paris. 12 №№ en 2 vols.	29	—	14 50
Annales des sciences naturelles. Zoologie et paléontologie. Publié sous la direction de Milne-Edwards. Paris. 12 №№ en 2 vols.	29	—	14 50
Annales d'hygiène publique et de médecine légale. Directeur de la rédaction: P. Brouardel. Paris. Ежемѣс. (2 тома)	21	—	10 50
L'Anthropologie. Sous la direction de Topinard, Hamy et Cartailhac. 6 №№. Paris.	24	—	12 —
Arbeiten aus d. Kaiserl. Gesundheitsamte (Beihefte zu den Veröffentlichungen d. Kaiserl. Gesundheitsamtes). Erscheinen in zwanglosen Heften. Berlin.	36	—	18 —

	Марокъ.	Р.	К.
Archiv der Pharmacie. Zeitschrift des Deutschen Apotheker-Vereins unter Redaction v. E. Schmidt u. H. Beckurts. Berlin. 9 Hefte in 1 Bde	12	—	6 —
Archiv f. Anatomie u. Physiologie. Hrsg. v. W. His, W. Braune u. E. Du Bois-Reymond. Anatomische u. Physiologische Abtheilungen. Leipzig. 2 тома, по 6 вып. въ каждомъ и 2 Suppl.-Bde	75	—	37 50
Archiv f. animalische Nahrungsmittelkunde, begründet v. Schmidt-Mülheim, fortgesetzt v. A. Sticker. Köln. Ежем.	8	—	4 —
Archiv f. Anthropologie. Begründet v. A. Ecker u. L. Lindenschmit, hrsg. u. redigirt v. L. Lindenschmit und I. Ranke. Braunschweig. 4 Hefte in 1 Bde.	57 50	—	27 75
Archiv f. die gesammte Physiologie des Menschen u. der Thiere, hrsg. v. Pflüger. Bonn. 24 №№ in 2 Bden.	48	—	24 —
Archiv f. experimentelle Pathologie u. Pharmakologie, redigirt v. B. Naunyn u. O. Schmiedeberg. Leipzig. Erscheint in zwanglosen Heften, von denen 6 einen Band bilden (2 Bde à 15 Mk).	30	—	1 50
Archiv f. Gynaekologie. Redigirt v. Gusserow. Berlin. 12 Hefte in 3 Bden.	56	—	28 —
Archiv f. Hygiene. Hrsg. v. J. Forster, Fr. Hofmann u. M. v. Pettenkofer. München u. Leipzig. 2 Bde à 4 Hefte.	30	—	15 —
Archiv f. klinische Chirurgie. Begründet v. B. v. Langenbeck, hrsg. v. E. v. Bergmann, Th. Billroth u. E. Gurlt. 12 Hefte in 3 Bdn	cà 65	—	32 50
Archiv f. mikroskopische Anatomie, hrsg. v. O. Hertwig, v. La Valette St. George u. W. Waldeyer. Bonn. 8 Hefte in 2 Bdn.	cà 100	—	50 —
Archiv f. Ophthalmologie (A. v. Graefe's), hrsg. v. Th. Leber, H. Sattler u. H. Snellen. Leipzig. 2 Bde à 4 Hefte.	80	—	40 —
Archiv f. pathologische Anatomie u. Physiologie u. f. klinische Medicin, hrsg. v. R. Virchow. Berlin. 12 Hefte in 4 Bdn.	48	—	24 —
Archives de biologie, publiées par E. Van Beneden et Ch. Van Bambeke. Paris. 4 №№.	29	—	14 50
Archives de l'anthropologie criminelle et des sciences pénales. Directeurs: A. Lacassagne, R. Garraud et H. Coutagne. Paris. 6 №№	19	—	9 50

	Марокъ.	Р. К.
Archives de médecine expérimentale et d'anatomie pathologique, publiées sous la direction de Charcot par Grancher. Paris. 6 №№. <i>вмѣстѣ съ</i>		
Archives de physiologie normale et pathologique. Directeur. Brown-Séquard. Paris. 4 №№.	44	22 —
Archives des sciences physiques et naturelles. Réd. Tallichet. 12 №№ (2 vols).	22	11 —
Archives de zoologie expérimentale et générale, publiées sous la direction de H. de Lacaze-Duthiers. Paris. 4 №№.	38	19 —
Archives italiennes de biologie. Sous la direction de A. Mosso. Turin. 6 №№ en 2 vols.	40	20 —
Beiträge zur pathologischen Anatomie u. z. allgemeinen Pathologie, redigirt v. E. Ziegler. Jena. 4 Hefte.	25	12 50
Berichte d. Deutschen botanischen Gesellschaft, redigirt unter Verantwortlichkeit v. S. Schwendener in Berlin. 10 Hefte + Generalversamml.-Heft.	20	10 —
Berichte d. naturforschenden Gesellschaft zu Freiburg. Hrsg. v. A. Gruber. Jährlich ein Band in zwanglosen Heften.	12	6 —
Berliner klinische Wochenschrift. Redaktion: C. A. Ewald u. C. Posner. <i>Еженед.</i>	24	12 —
Beweis des Glaubens. Hrsg. v. Zöckler u. Gran. Gütersloh. <i>Ежемѣс.</i>	8	4 —
Botanische Jahrbücher f. Systematik, Pflanzengeschichte u. Pflanzengeographie, hrsg. v. A. Engler. 4 Hefte. <i>сà</i>	45	22 50
Botanische Zeitung. Redaction: H. Graf zu Solms-Laubach. u. J. Wortmann. Leipzig. <i>Еженед.</i>	22	11 —
Botanischer Jahresbericht (Just's), hrsg. v. prof. Dr. E. Koehne. Berlin. 4 Hefte in 2 Abth. (Bden). . . <i>сà</i>	42	21 —
Botanisches Centralblatt. Hrsg. v. O. Uhlworm u. F. G. Kohl. Cassel. 52 №№ in 4 Bdn.	28	14 —
British Gynaecological Journal, being the Journal of the British gynaecological Society. London. Edited by Fancourt Barnes. 4 Hefte.	10	5 —
British Medical Journal, being the Journal of the British Medical association. Edited for the association by E. Hart. London. <i>Еженед.</i> (2 тома въ годъ).	28	14 —
Bulletin de l'Académie de médecine, publié par J. Bergeron et F. Féréol. Paris. <i>Еженед.</i> (2 тома въ годъ).	14	7 —

	Марокъ.	Р. К.
Bulletin de l'Académie Royale des sciences des lettres et des beaux-arts de Belgique. Bruxelles. 12 №№ en 2 vols.	9 —	4 50
Bulletin de la Société chimique de Paris. Comité de rédaction: P. Adam, G. de Bechi, Ph. de Clermont etc. Paris. 24 №№ en 2 vols	24 —	12 —
Bulletin de la Société française de minéralogie. Paris. 6 №№.	18 50	9 25
Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou. Publié sous la rédaction du prof. Menzbier. 4 №№	бесплатно.	
Bulletin général de thérapeutique médicale, chirurgicale, obstétricale et pharmaceutique. Secrétaire de la réd. Dujardin Beaumetz. Paris. 48 №№.	17 —	8 50
Centralblatt f.allgemeine Pathologie u. pathologische Anatomie. Hrsg. v. E. Ziegler, redigirt v. C. v. Kahlden. Jena. 24 №№.	24 —	12 —
Centralblatt f. Bakteriologie u. Parasitenkunde. Hrsg. v. O. Uhlvorn in Cassel. Ежегод. (2 тома въ годъ)	28 —	14 —
Centralblatt f. d. gesammte Medicin. Hrsg. v. Binz, Gerhardt, Bergmann, König, Fritsch etc. Leipzig. Ежегод.	50 —	25 —
Centralblatt f. d. medicinischen Wissenschaften. Redigirt v. M. Bernhardt. Berlin. Ежегод.	20 —	10 —
Centralblatt f. Physiologie. Hrsg. v. S. Exner u. J. Gad. Wien. 26 №№	25 —	12 50
Chemical News and Journal of physical science. Edited by W. Crookes. London. Ежегод. (2 тома въ годъ)	18 40	9 20
Chemiker und Drogist. Redacteur H. Kühn. 39 №№ + Chemisch-technisches Gewerbeblatt (als Fortsetzung). Redacteur Edm. Campe. 13 №№. Dresden	12 —	6 —
Chemisches Centralblatt. Redaction: Rud. Arendt in Leipzig. Ежегод. (2 тома въ годъ)	60 —	30 —
Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences. Paris. Ежегод. (2 тома въ годъ)	20 —	10 —
Comptes rendus hebdomadaires des séances de la Société de biologie. Paris. 40 №№	14 —	7 —
Deutsche Chemiker-Zeitung. Redaction u. Verlag: E. Grosser in Berlin. Ежегод.	12 —	6 —
Deutsche medicinische Wochenschrift. Begründet v. P. Börner. Redacteur S. Guttman. Verlag v. G. Thieme. Berlin. Ежегод.	24 —	12 —

	Марокъ	Р.	К.
Deutsche Vierteljahsschrift f. öffentliche Gesundheitspflege. Red. v. A. Spiess u. M. Pistor. Braunschweig. 4 Hefte	30	—	15 —
Deutsche Zeitschrift f. Chirurgie. Red. v. A. Lücke u. E. Rose. Leipzig. 2 Bde à 6 Hefte	32	—	16 —
Deutsches Archiv f. klinische Medicin. Red. v. H. v. Ziemssen u. F. A. v. Zenker. Leipzig. 2 Bde à 6 Hefte	32	—	16 —
Dinglers Polytechnisches Journal. Unter Mitwirkung v. C. Engler hrsg. v. A. Hollenberg u. H. Kast. Stuttgart. Еженед. (4 тома въ годъ).	46	—	23 —
Flora, oder Allgemeine botanische Zeitung. Hrsg. v. K. Goebel. Marburg. 5 Hefte.	18	—	9 —
Fortschritte der Medicin. Hrsg. v. H. Curschmann u. Eberth. 24 №№	20	—	10 —
Friedreich's Blätter f. gerichtliche Medicin u. Sanitätspo- lizei. Hrsg. v. O. Messerer. Nürnberg. 6 Hefte	10	—	5 —
Gesundheits-Ingenieur. Hrsg. v. G. Anklamm. 24 №№	16	—	8 —
Hygienische Rundschau. Hrsg. v. C. Fraenkel u. E. v. Esmarch. Berlin. 24 №№	20	—	10 —
Internationale klinische Rundschau. Herausgeber u. Chef- Redacteur J. Schnitzler. Wien. Еженед.	20	—	10 —
Internationale Monatschrift f. Anatomie u. Physiologie, hrsg. v. E. A. Schäfer, L. Testut, W. Krause etc. Leip- zig. 12 Hefte	94	—	47 —
Internationales Centralblatt f. Laryngologie, Rhinologie u. verwandte Wissenschaften. Hrsg. v. F. Semon. Ber- lin. Ежемѣ.	15	—	7 50
Jahresbericht der Pharmacie, hrsg. vom Deutschen Apothe- kerverein durch D-r H. Beckurts. 2 Hälfte	25	—	12 50
Jahresbericht üb. d. Fortschritte der Chemie u. verwandter Theile anderer Wissenschaften. Begründet v. J. Liebig u. H. Kopp. Hrsg. v. F. Fittica.	62	—	31 —
Jahres-Bericht üb. die Fortschritte der Thier-Chemie oder d. physiolog. u. patholog. Chemie. Begründet von R. Maly. Hrsg. u. redig. v. M. v. Nencki u. R. Andreasch.	16	50	8 25
Jahresbericht üb. d. Fortschritte in der Lehre von den pathogenen Mikroorganismen etc. Bearb. u. hrsg. v. P. Baumgarten. Braunschweig. 2 Hälfte	16	—	8 —
Jahresberichte üb. d. Fortschritte d. Anatomie u. Physio- logie. Hrsg. v. L. Hermann u. G. Schwalbe. Leipzig. 2 Abth., oder Bde	42	—	21 —

	Марокъ.	Р.	К.
Jenaische Zeitschrift f. Naturwissenschaft. Hrsg. v. der Medizinisch-naturwissenschaftlichen Gesellschaft zu Jena. 4 Hefte.	24	—	12 —
Journal de l'anatomie et de la physiologie normales et pathologiques de l'homme et des animaux. Publié par G. Pouchet et Duval. Paris. 6 №№.	29	—	14 50
Journal de pharmacie et de chimie. Rédacteur principal Riche. Paris. 24 №№ en 2 vols.	13	50	6 75
Journal de physique théorique et appliquée, publié par E. Bouty et A. Potier. Paris. Ежемѣс.	14	—	7 —
Journal f. praktische Chemie. Hrsg. v. E. v. Meyer. Leipzig. 24 №№ in 2 Bdn.	24	—	12 —
Journal of Anatomy and Physiology, normal and pathologi- cal. Conducted by Humphry and M'Kendrick. London. 4 partes.	22	—	11 —
Journal of Physiology. Edited by M. Foster. 6 №№.	24	—	12 —
Journal of the American Chemical Society. Committee on papers and publ. Geisler and Breneman. New York. 10 №№ en 1 vol.	22	50	11 25
Journal of the American Medical Association. Chicago. Еженед. (2 тома въ годъ),	24	—	12 —
Journal of the Chemical Society. Editor C. E. Grovers. Ежемѣс. (2 тома въ годъ).	33	—	16 50
Lumière Electrique. Directeur C. Herz. Paris. Ежемед. (2 тома въ годъ)	45	—	22 50
Médecine Moderne. Rédacteur en chef: Ch. Talamon. Paris. 53 №№	12	—	6 —
Medicinische Bibliographie. Bearb. von Dr Würzburg. Leipzig. Ежемед.	6	—	3 —
Medico-legal Journal. Published under the auspices of the Medico-legal Society of New-York. Editor Cl. Bell.	15	—	7 50
Medizinal-statistische Mittheilungen aus dem Kaiserl. Gesundheitsamte (Beihefte zu d. Veröffentlichungen d. Kaiserl. Gesundheitsamtes). Berlin. Ежемѣс.	23	—	11 50
Meteorologische Zeitschrift. Hrsg. im Auftrage d. Oester- reichischen Gesellschaft f. Meteorologie u. d. Deutschen meteorolog. Gesellschaft. Redig. v. J. Hahn u. G. Hellmann. Ежемѣс.	20	—	10 —
Mineralogische u. petrographische Mittheilungen, hrsg. von F. Becke. 6 Hefte.	16	—	8 —

	Марокъ.	Р	К.
Mittheilungen aus d. zoolog. Station zu Neapel. 4 Hefte. cà	84	—	42 —
Monatshefte f. Chemie und verwandte Theile anderer			
Wissenschaften. Wien. 10 Hefte.	10	—	5 —
Münchener medicinische Wochenschrift. Redacteur B.			
Spatz. 52 №№	20	—	10 —
Natur und Offenbarung, hrsg. v. Aschendorf. Münster.			
12 Hefte	8	—	4 —
Naturae novitates, hrsg. v. Friedländer. Red. Busch-			
beck. 12 №№.	4	—	2 —
Nature, la. Rédacteur: G. Tissandier. Paris. Ежемед.			
(2 тома въ годъ).	18 50		9 25
Neues Jahrbuch f. Mineralogie. Hrsg. v. M. Bauer und			
Th. Liebisch. Stuttgart. 6 Hefte in 2 Bden . . .	30	—	15 —
New York Medical Journal. Edited by Fr. P. Foster.			
Ежемед. (2 тома въ годъ).	28 75		14 38
Nouvelles archives d'obstétrique et de gynécologie. Direc-			
teur Doléris. 12 №№	18 50		9 25
Petermann's Mittheilungen. 12 Hefte.	24	—	12 —
Pharmaceutische Centralhalle f. Deutschland. Hrsg. v. H.			
Hager u. E. Geissler. Dresden. Ежемед.	10	—	5 —
Philosophical Magazine and Journal of Science. Conducted			
by lord Kelvin and W. Francis. London. Ежемѣс.			
(2 тома въ годъ).	35	—	17 50
Recueil des travaux chimiques des Pays-Bas, par W. A.			
Van Dorp et A. C. Oudemans. Leide. 6 №№ . . .	15	—	7 50
Repertoire de pharmacie. Fondé par le prof. Bouchardat.			
Actuellement dirigé par C. Crinon. Paris. 12 №№. .	12	—	6 —
Revue de chirurgie. Directeurs: Ollier, Verneuil; rédac-			
teurs en chef: Nicaise et F. Terrier. Paris. 12 №№	19	—	9 50
Revue de laryngologie, d'otologie et de rhinologie. Fon-			
dée et publiée par E. J. Moure. Paris. 24 №№. . .	11 50		5 75
Revue d'hygiène et de police sanitaire. Rédacteur en			
chef E. Vallin. Paris. 12 №№	19	—	9 50
Revue Scientifique. Directeur: Ch. Richet. Paris. Ежемед.			
(2 тома въ годъ)	24	—	12 —
Schmidt's Jahrbücher der in-u. ausländischen gesammten			
Medicin. Redig. v. Dr. P. I. Möbius u. Dr. H. Dippe.			
Leipzig. 12 №№ in 4 Bdn.	36	—	18 —
Sitzungsberichte d. geburtshilflich-gynäkologischen Gesell-			
schaft in Wien	3 20		1 60

	Марокъ.	Р. К.
Sitzungsberichte d. Kaiserl. Academie d. Wissenschaften. Wien. 40 Hefte in 4 Abthlgn.	ca 70	— 35 —
Sitzungsberichte d. Königl.-Preussischen Academie d. Wissenschaften zu Berlin. Ежемед. 2 тома.	12	— 6 —
Societatum litterae, hrsg. v. Huth u. Hering. 12 №№	4	— 2 —
*Temps, le. Directeur politique: A. Hebrard. Paris. Ежедн. №№ 11453—11544 (включ). 1 oct.—31 déc. 1892	15	— 7 50
Therapeutische Monatshefte. Hrsg. v. Dr. O. Liebreich unter Red. v. Dr. A. Langaard u. Dr. S. Rabow. Berlin.	12	— 6 —
Verhandlungen d. Botanischen Vereins d. Provinz Bran- denburg. Redig. u. hrsg. v. Ascherson u. Gürke.	10	— 5 —
Veröffentlichungen d. Kaiserl. Gesundheitsamtes. Redig. im Kaiserl. Gesundheitsamt. Ежемед.	10	— 5 —
Vierteljahrsschrift f. gerichtliche Medicin und öffentliches Sanitätswesen. Hrsg. v. Wernich. Berlin. 4—6 Hefte in 2 Bden.	14	— 7 —
Wiener Klinik. Vorträge aus der gesammten praktischen Heilkunde. Red. v. A. Bum. Ежемѣс. Цѣна вѣдьсть съ		
Wiener medicinische Presse. Redig. v. A. Bum. Ежемед.	20	— 10 —
Zeitschrift d. Deutschen geologischen Gesellschaft, hrsg. v. Groth. Berlin. 4 Hefte	24	— 12 —
Zeitschrift f. analytische Chemie. Hrsg. v. C. R. Fresen- nius. Unter Mitwirkung v. D-r H. Fresenius. Wiesba- den. 6 Hefte	15	— 7 50
Zeitschrift f. angewandte Chemie. Hrsg. v. Dr. F. Fischer. Berlin. 24 Hefte	20	— 10 —
Zeitschrift f. Biologie, von W. Kühne u. C. Voit. Mün- chen u. Leipzig. 4 Hefte	20	— 10 —
Zeitschrift f. d. physikal. u. chemisch. Unterricht. Unter Mitwirkung v. Dr. E. Mach u. Dr. B. Schwalbe, hrsg. v. Dr. F. Poske. Berlin. 6 Hefte	12	— 6 —
Zeitschrift f. Hygiene u. Infectionskrankheiten. Hrsg. v. Dr. R. Koch u. Dr. C. Flügge. Erscheint in zwanglo- sen (3—4) Heften. Leipzig.	ca 25	— 12 50
Zeitschrift f. Instrumentenkunde. Redig. von Dr. A. West- phal in Berlin. Ежемѣс.	18	— 9 —
Zeitschrift f. Kirchengeschichte. Hrsg. v. Th. Brieger u. B. Bess. Gotha. 4 Hefte	ca 22	— 11 —

	Марокъ	Р.	к.
Zeitschrift f. klinische Medicin. Hrsg. v. Dr. E. Leyden u. Dr. O. Kahler. Berlin. 12 Hefte in 2 Bden.	32	—	16 —
Zeitschrift f. Krystallographie u. Mineralogie. Hrsg. v. P. Groth. Leipzig. 6 Hefte	cà 35	—	17 50
Zeitschrift f. Nahrungsmitteluntersuchung, Hygiene u. Waarenkunde. Hrsg. v. H. Heger. Wien. 24 №№.	10	—	5 —
Zeitschrift f. physiologische Chemie. Hrsg. v. F. Hoppe-Seyler. Strassburg. 6 Hefte	12	—	6 —
Zeitschrift f. wissenschaftliche Mikroskopie u. f. mikroskopische Technik. Hrsg. v. Dr. W. J. Behrens. Braunschweig. 4 Hefte	20	—	10 —
Zeitschrift f. wissenschaftliche Zoologie. Begründet v. C. Th. v. Siebold u. A. v. Kölliker, hrsg. v. A. v. Kölliker u. E. Ehlers. Leipzig. 8 Hefte in 2 Bden.	cà 120	—	60 —
Zoologische Jahrbücher. Hrsg. v. Dr I. W. Spengel	cà 68	—	34 —
Zoologischer Anzeiger. Hrsg. v. prof. J. V. Carus in Leipzig. 28 №№	15	—	7 50
Zoologischer Jahresbericht. Hrsg. von der Zoologischen Station zu Neapel. Redig. v. prof. P. Mayer	24	—	12 —
			1911 18

b) на русскомъ языкѣ.

* Звѣздочкой отмѣчены изданія, приобретаемыя на счетъ специальныхъ средствъ.

Архивъ біологическихъ наукъ, издав. Импер. Институтомъ экспериментальной медицины въ Спб. Редакторъ С. Виноградскій. Выходить въ 2—3 мѣсячные сроки; 5 или 6 вып. образуютъ томъ. (Цѣна за томъ 10 р.)			бесплатно.
*Библиографъ. Редакторъ Н. М. Лисовскій. Спб. 12 №№			5 р. — к.
Богословскій Вѣстникъ, издав. Московскою духовною академію. Редакторъ Горскій-Платоновъ. Сергіевъ Посадъ. Ежемѣс.		7	„ — „
Больничная Газета Боткина. Изд.-редакторы: В. Н. Сиротининъ, В. І. Алышевскій, Н. И. Соколовъ, А. А. Нечаевъ и С. С. Боткинъ. Спб. Ежемед.		8	„ — „
Варшавскій Университетскія Извѣстія. 9 №№ . . . (5 р.)			бесплатно.
Военно-медицинскій Журналъ, издав. Главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ. Отвѣтств. редакторъ А. И. Бѣляевъ. Спб. Ежемѣс. (3 тома въ годъ).		17	р. — к.
*Вопросы философіи и психологіи. При участіи Московскаго психологическаго общества, подъ ред. проф. Н. Я. Грота. Москва. 5 №№		6	„ 50 „

- *Восточное Обозрѣніе съ приложеніемъ. Издатель Н. М. Ядринцевъ. Редакторъ В. А. Ошурковъ. Иркутскъ. Ежемед. 10 р. — к.
- Врачъ. Подъ ред. В. А. Манассеина. Изд. Риккеръ. Спб. Ежемед. 9 „ — „
- *Всемирная Иллюстрація съ ежемѣс. приложеніемъ „Трудъ“. За редактора Э. Д. Гоппе. Издательница А. П. Гоппе. Спб. Ежемед. 17 „ — „
- Вѣра и Разумъ. Редакторъ ректоръ Харьковской духовной семинаріи Іоаннъ Кратировъ. Харьковъ 24 №№ (3 тома). 10 „ — „
- *Вѣстникъ Европы. Журналъ исторіи, политики и литературы. Издатель и отвѣтств. редакторъ М. М. Стасюлевичъ. Спб. Ежемѣс. 17 „ — „
- Вѣстникъ Естествознанія. Изданіе С.-Петербургскаго общества естествоиспытателей подъ ред. Ф. В. Овсянникова. 9 №№ (3 р. 50 к.) бесплатно.
- Вѣстникъ золотопромышленности и горнаго дѣла вообще. Выходитъ въ Томскѣ съ 1 Мая 1892 г. 2 раза въ мѣсяць. Ред.-издатель В. С. Реутовскій . . . (7 р.) бесплатно.
- Вѣстникъ клинической и судебной психіатріи и невропатологіи. Повременное изданіе подъ ред. проф. И. П. Мержеевского. 2 вып.
- Вѣстникъ общественной гігіены, судебной и практической медицины, издав. Медицинскимъ Департаментомъ. И. д. редактора М. И. Галанинъ. Спб. Ежем. (4 тома въ годъ) 7 р. — к.
- Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики. Популярно-научный журналъ, издав. съ 1886 г. Э. К. Шпачинскимъ. Одесса. 24 №№. Поступило: XI сем., №№ 6—12 и XII сем., №№ 1—2. 6 р. за годъ. (6 р.) бесплатно.
- Вѣстникъ Офтальмологіи. Двухмѣсячный офтальмологическій журналъ, издав. подъ ред. д-ра А. Ходина. Кіевъ. . . 6 р. — к.
- Горный Журналъ, издав. Горнымъ ученымъ Комитетомъ. Отвѣтств. редакторъ А. Добронизскій. Спб. Ежемѣс. (4 тома въ годъ). (9 р.) бесплатно.
- Дневникъ общества врачей при Имп. Казанскомъ университетѣ. Выходитъ 3—4 вып. въ годъ . . . (3 р.) бесплатно.
- Духовный Вѣстникъ Грузинскаго экзархата. Редакторъ ректоръ семинаріи архим. Тихонъ. Тифлисъ. 24 №№ (4 р.) бесплатно.
- Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Редакторъ В. Васильевскій. Спб. Ежемѣс. (6 томовъ въ годъ) 14 р. 25 к.

- Журналъ Русскаго общества охраненія народнаго здравія.
Редакторъ А. А. Липскій. Спб. Ежемѣс. Полученъ
только № 1 (3 р. 50 к. годъ).
бесплатно.
- Журналъ Русскаго физико-химическаго общества при Имп.
С.-Петербур. университетѣ. Отвѣтств. редакторъ Н. Меншут-
кинъ. Спб. 9 №№ 8 р. — к.
- Записки Западно-Сибирскаго отдѣла Имп. Русскаго Геогра-
фическаго общества. Омскъ. т. XIII, вып. 1
бесплатно.
- Записки Кіевскаго общества естествоиспытателей. Прилож.
къ XI тому и т. XII, вып. 1
бесплатно.
- Извѣстія Восточно-Сибирскаго отдѣла Имп. Русскаго Гео-
графическаго общества, подъ ред. правителя дѣлъ. Ир-
кутскъ. 5 №№ въ 1 томѣ (Цѣна за томъ 3 р.)
бесплатно.
- Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго общества, издав.
подъ ред. А. В. Григорьева. Выходятъ не менѣе 6
разъ въ годъ. Спб. (3 р. 50 к.).
бесплатно.
- Извѣстія Общества горныхъ инженеровъ. Выходятъ отъ
6 до 12 вып. въ годъ. Отвѣтств. редакторъ Л. А. Ле-
бедзинскій. Спб. Полученъ только № 1
бесплатно.
- *Историческій Вѣстникъ. Историко-литературный журналъ.
Издатель А. С. Суворинъ. Редакторъ С. Н. Шубинскій.
Ежемѣс. 10 р. — к.
- *Книжный Вѣстникъ. Журналъ книжно-торговой, издатель-
ской и литературной дѣятельности въ Россіи. Органъ
Русскаго общества книгопродавцевъ и издателей. Редак-
торъ А. А. Хомиховскій. Спб. Ежемѣс. 3 „ — „
- Лѣсной Журналъ. Изданіе Лѣснаго общества. Редакторъ Б.
Ф. Павловичъ. Спб. 6 №№ (4 р.)
бесплатно.
- Медицинскія прибавленія къ Морскому Сборнику. Ежемѣс.
журналъ, издав. Управленіемъ Главнаго медицинскаго
инспектора флота. Завѣд. редакціей М. О. Перфильевъ.
Спб. (4 р.)
бесплатно.
- Медицинское Обзорѣніе Спримона. Москва. 24 №№ (2 тома
въ годъ). 12 р. — к.
- *Наблюдатель. Журналъ литературный, политическій и
ученый, издав. подъ ред. А. П. Пятковскаго. Спб. Ежемѣс. 14 „ — „
- *Недѣля съ ежемѣс. приложеніемъ „Книжки Недѣли“. Ред-
издатель П. А. Гайдебуровъ. Спб. Ежемѣс. 9 „ — „
- *Новое Время съ ежемѣс. прибавленіемъ. Издатель А. С.
Суворинъ. Редакторъ М. П. Федоровъ. Спб. Ежедн. . 17 „ — „

- Русская Медицина. Ежегод. журналъ медицины и гигиены.
Редакторъ проф. Н. П. Ивановскій. Ред.-издатель П.
А. Илинскій. Спб. 8 р. — к.
- * Русская Мысль. Ежемѣс. литературно-политическое изданіе.
Ред.-издатель В. М. Лавровъ. Москва. 12 „ — „
- * Русская Старина. Ежемѣс. историческое изданіе. Изд.-
редакторъ Мих. Ив. Семеновскій. 9 „ — „
- * Русскій Архивъ. Составители и издатели Петръ и Юрій
Бартеневы. Москва. Ежемѣс. 9 „ — „
- * Русскій Вѣстникъ. Ред.-издатель Ф. Бергъ. Спб. Ежемѣс. 17 „ — „
- * Русскія Вѣдомости. Ежедневное изданіе. Ред.-издатели
В. Соболевскій и А. Посниковъ. Москва 11 „ — „
- * Русское Богатство. Ежемѣс. литературный и научный жур-
наль. Издатель Е. Гаршинъ. Редакторы П. В. Быковъ
и С. И. Поповъ 9 „ — „
- Саратовскій санитарный обзоръ. Земско-медицинскій жур-
наль, издав. 2 раза въ мѣсяць Губернскимъ земствомъ.
Редакторъ И. И. Моллесонъ . . (3 р. 75 к. въ годъ) бесплатно.
- * Сибирскій Вѣстникъ политики, литературы и обществен-
ной жизни. Выходитъ въ Томскѣ 3 раза въ недѣлю.
Ред.-издатель В. П. Картамышевъ 9 „ — „
- * Сѣверный Вѣстникъ. Журналъ литературно-научный и
политическій. Издательница Л. Я. Гуревичъ. Редакторъ
М. Н. Альбовъ. Ежемѣс. 13 „ 50 „
- Труды Кіевской духовной академіи. Редакторъ проф. В.
Пѣвницкій. Ежемѣс. (3 тома въ годъ). (7 р.) бесплатно.
- Труды Общества опытныхъ наукъ при Имп. Харьковскомъ
университетѣ. Физико-химическая секція. Отчеты о за-
сѣданіяхъ въ 1890 и 1891 г. и приложенія къ отчетамъ
1890—92. 4 выпуска бесплатно.
- Труды Общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ съ при-
ложеніемъ протоколовъ. Редакторъ М. В. Яновскій.
9 №№. (3 р.) бесплатно.
- Труды русскаго энтомологическаго общества въ С. Петербургѣ.
Подъ ред. А. П. Семенова. 4 №№. бесплатно.
- Труды С.-Петербургскаго общества естествоиспытателей съ
приложеніемъ протоколовъ. Выходятъ въ неопредѣленные
сроки. 3 отдѣленія. бесплатно.
- Университетскія Извѣстія. Редакторъ В. Иконниковъ. Кіевъ.
Ежемѣс. (7 р.) бесплатно.

Ученныя Записки Имп. Казанскаго университета. Редакторъ О. Мищенко. 6 №№	(7 р.)	бесплатно.
Ученныя Записки Казанскаго Ветеринарнаго института. Ре- дакторъ Гр. Кирилловъ. 6 №№	(2 р.)	бесплатно.
Фармацевтическнй Журналъ, издав. С.-Петербур. фармацевти- ческимъ обществомъ. Отвѣтств. редакторъ А. Юргенсъ. Изд. книгопр. Риккеръ. Ежемед.	7 „	— „
Хирургическая Лѣтопись. Двухмѣс. журналъ. Подъ ред. Н. В. Склифосовскаго и П. И. Дьяконова. Москва. (7 р.)		бесплатно.
Хирургическнй Вѣстникъ. Ежемѣс. журналъ подъ ред. Н. А. Вельяминова. Сиб. Ежемѣс.	7 „	— „
Христіанское чтеніе. Прибавленіе къ Церковному Вѣстнику, издав. при С.-Петербур. духовной академіи. 6 №№ (5 р.)		бесплатно.
Школьное Обзорніе. Ред.-издатель П. Гусаренко, изда- тельница М. Гонзаль. Ежемед. Полученъ только 1 № .		бесплатно.
Юридическнй Вѣстникъ. Изданіе Московскаго юридическаго общества. Редакторы С. А. Муромцевъ и В. М. Прже- вальскнй. Ежемѣс. (3 тома въ годъ).	8 „	— „
<hr/>		
Всего. на 333 р.		25 к.



Денежныя средства Университета.

I. Изъ суммъ государственнаго казначейства въ 1892 году было отпущено	216748 71
Въ томъ числѣ:	
1. На содержаніе личнаго состава	131051 —
2. На учебно-вспомогательныя установленія, хозяйственные расходы, а именно:	
а) На содержаніе кабинетовъ, лабора- торій, музеевъ и ботаническаго сада	13400
б) На библіотеку, выписку газетъ и журналовъ	4985 75
в) На содержаніе госпитальныхъ кли- никъ	1200
г) На факультетскія клиники и студен- ческую больницу	13000
д) На содержаніе церкви съ причтомъ	1000
е) На содержаніе канцеляріи Правленія	2500
ж) На содержаніе канцеляріи Инспекціи	1600
з) На изданіе ученыхъ трудовъ . . .	3000
и) На отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ, содержаніе въ чистотѣ университет- скихъ зданій и наемъ нижнихъ слу- жителей.	25000
	65685 75
3. На стипендіи и пособія студентамъ	6000 —
4. Добавочное ассигнованіе за службу въ привиле- гированныхъ мѣстностяхъ	1972 25
5. Прогонныя и путевыя издержки должностнымъ лицамъ	3039 71
6. На устройство прачешной и дезинфекціонной ка- меры при клиникѣ	9000 —
	216748 71

Смѣтное назначеніе вмѣстѣ съ дополнительными по особымъ распоряженіямъ.		Исполненіе смѣты 1892 года въ теченіи смѣтнаго періода.		Расходъ.		Остатокъ, предложенный къ расходу въ льготный срокъ смѣтн. періода.	
				руб.	к.	руб.	к.
* руб.	к.			руб.	к.	руб.	к.
		§ 3 ст. 4.					
3039	71	Прогоны и путевыя издержки опредѣляемымъ и перемѣщаемымъ лицамъ		3039	71	—	—
		§ 5 ст. 1.					
131051	—	Содержаніе личнаго состава		111427	44	19623	56
		§ 5 ст. 2.					
		Учебныя пособія, хозяйственныя и др. расходы:					
		1. Содержаніе кабинетовъ и проч.					
750	—	Физическаго		763	13	—	—
400	—	Ботаническаго		141	95	258	05
750	—	Физиологическаго.		746	30	3	70
900	—	Анатомическаго института		889	68	10	32
900	—	Химическаго кабинета съ лабораторією		887	36	12	64
500	—	Фармацевтическаго		499	90	—	10
400	—	Гистологическаго.		400	—	—	—
400	—	Минералогическаго		391	92	8	08
800	—	Ботаническаго сада съ оранжереей.		706	18	93	82
900	—	Зоологическаго кабинета съ музеемъ		497	63	402	37
800	—	Патолого-анатомическаго кабинета		747	53	52	47
750	—	Кабинета и музея общей патологій		703	34	46	66
600	—	Фармакологическаго кабинета съ лабораторією.		603	30	—	—
750	—	Гигиеническаго кабинета съ лабораторією		750	—	—	—
400	—	Кабинета судебной медицины		398	79	1	21
600	—	Кабинета терапевтической факультетской клиники съ лабораторією діагностики		600	—	—	—
500	—	Кабинета хирургической факультетской клиники.		499	24	—	76
450	—	Кабинета оперативной хирургіи съ топографич. анатоміей		446	81	3	19
400	—	Кабинета акушерско-гинекологической клиники		400	—	—	—
300	—	Кабинета офтальмологій.		202	77	97	23
250	—	Кабинета дѣтской клиникки		249	—	1	—
400	—	Кабинета душевныхъ и нервныхъ больныхъ.		384	56	15	44
300	—	Кабинета частной патологій и терапіи		300	49	—	—
200	—	Кабинета сифилитическихъ и накожныхъ болѣзней		100	—	100	—
13400	—			12309	88	1090	12
		2. Библіотека.					
1000	—	Переплеть книгъ		342	36	657	64
500	—	Пересылка.		25	50	474	50

500	—	На двухъ писцовъ	}	557	05	42	95
100	—	» канцелярскія принадлежности					
485	75	На выписку книгъ и журналовъ:					
2400	—	Общаго научнаго содержанія		646	08	—	—
		По специальностямъ		1828	07	571	93
4985	75			3309	06	1586	69
3. Содержаніе госпитальныхъ клиникъ.							
600	—	Хирургической госпитальной клиники		366	82	233	18
300	—	Терапевтической		281	41	18	59
300	—	Дерматологической		305	66	—	—
1200	—			953	89	246	11
4. Содержаніе факультетскихъ клиникъ.							
4000	—	На содержаніе больныхъ		2313	01	1686	99
3600	—	Прислуга		4141	71	—	—
3000	—	Аптека		2893	86	106	14
1500	—	Освѣщеніе		1041	46	458	54
900	—	Ремонтъ и мелкіе расходы		976	31	—	—
13000	—			11366	35	1633	65
5. Содержаніе церкви съ причтомъ.							
360	—	Жалованье діакону		360	—	—	—
180	—	» псаломщику		180	—	—	—
100	—	На разъѣзды регенту		100	—	—	—
360	—	Пѣвчимъ		329	07	30	93
1000	—			969	07	30	93
6. Содержаніе канцеляріи Правленія.							
1650	—	Жалованье служащимъ		1808	05	—	—
850	—	На канцелярскіе матеріалы и проч.		678	06	171	94
2500	—			1486	11	13	89
7. Содержаніе канцеляріи Инспекціи.							
960	—	На наемъ педделей		960	—	—	—
300	—	» » писца		300	—	—	—
340	—	» канцелярскіе и др. расходы		340	01	—	—
1600	—			1600	01	—	—
8. Изданіе ученыхъ трудовъ и экспедицій.							
800	—	На печатаніе каталога бібліотеки		759	50	40	50
1500	—	» » Извѣстій и Трудовъ университета		1500	—	—	—
700	—	» экспедицій		700	—	—	—
3000	—			2959	50	40	50
9. Содержаніе университетскихъ зданій.							
10000	—	Отопленіе		6897	89	3102	11

300	—	Освѣщеніе (свѣчи и керосинъ)	28	10	271	90
11360	—	Содержаніе нижнихъ служителей	11148*	23	211	77
234	—	Содержаніе лошадей	189	20	44	80
900	—	Содержаніе газоваго завода	541	97	358	03
760	—	Разные расходы, очистка стѣга и проч.	273	57	486	43
1346	—	Ремонтъ университетскихъ зданій	1361	—	—	—
100	—	За абонемента телефона	85	—	15	—
25000	—		20524	96	4475	04
65685	75	по смѣтѣ. По ст. 2 § 5	56568	83	9116	92
		§ 5 ст. 3.				
6000	—	Стипендіи и пособия студентамъ	5143	—	857	—
		§ 13 ст. 1.				
9000	—	Устройство прачешной и дезинфекціонной камеры при клиникахъ	5577	90	3522	10
		§ 18 ст. 1.				
1972	25	Добавочное жалованье за службу въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	1751	81	220	44
216748	71	Всего на 1892 г. Израсходовано	183508	69	33240	02

По § 3 ст. 4 прогоны и путевыя издержки, въ льготный срокъ поступило для выдачи ординатору Кытманову, которыя и выданы полностью.

Остатка отъ содержанія личнаго состава къ 1 января 1893 года было 19623 р. 56 к., изъ которыхъ выдано и. д. фельдшера Крыштановичъ 8 р. 71 к. и перечислено по разрѣшенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ ст. 2 § 5. см. 1892 г. на хозяйственныя нужды университета 19000 р., а остальные 614 р. 85 к. имѣютъ быть зачислены въ казну.

Остатка отъ ст. 2 § 5 къ 1 января состояло 9116 руб. 92 коп.; къ нимъ возстановлено кредита 41 руб. 70 коп. и перечислено изъ ст. 1 § 5 19000 руб., а всего по ст. 2 составляетъ 28158 р. 62 к., изъ которыхъ въ льготный срокъ израсходовано 6590 р. 47 к., а на оставшуюся къ 15 марта 1893 года сумму 21568 р. 15 к. представлены кредиторскіе списки.

Изъ остатка въ 857 р. по ст. 3 отъ стипендіальныхъ суммъ въ льготный срокъ по 15 марта израсходовано 257 руб., а остальные 600 руб. должны поступить въ доходъ казны.

Остатокъ по ст. 1 § 18 въ суммѣ 220 руб. 44 коп. долженъ поступить въ доходъ казны.

Остатокъ по § 13 ст. 1 на устройство прачешной и дезинф. камеры при клиникахъ въ суммѣ 3422 руб. 10 коп. переходитъ для расхода на 1893 г.

*) Расходъ на содержаніе служителей долженъ быть уменьшенъ на 700 руб., перечисленныхъ на канцелярію Правленія университета.

II. Университетъ имѣлъ, кромѣ того, въ отчетномъ году слѣдующія суммы къ 1 января 1892 года.

	Оставалось на 1 января 1892 года.		Возстановлено кредита и прибыли.		ИТОГО.		Убыло по 15 марта 1892 г.		Оставалось по 15 марта 1892 года.		Израсходовано въ 1892 году по 1 января 1893 г.		Осталось на 1 января 1893 г.		Израсходовано по 15-е марта 1893 года.		Осталось на 15 марта 1893 года.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		
Изъ суммъ 1889 года:																				
По ст. 1 § 5 изъ 9500 руб., оставш. отъ сод. личн. сост.	782	17	88	50	868	67	868	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По ст. 2 § 5 изъ 12333 руб. 86 коп. хоз. расх. по кред. спис.	990	22	—	—	990	22	652	—	338 ¹⁾	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Изъ суммъ 1890 года:																				
По ст. 2 § 5 изъ 7759 р. 72 к. хозяйств. расх. по кред. спис.	448	29	—	—	448	29	35	—	413	29	330	07	83	22	80	86	—	—	—	36
Изъ суммъ 1891 года:																				
По ст. 1 § 5 содерж. личн. состава	38782	09	65	33	38848	32	718	66	38129 ²⁾	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По ст. 2 § 5 хозяйств. расх.	7550	30	39261	73	46812	03	8795	—	38017	03	По кредиторскому снѣжку		—	—	—	—	—	—	—	—
По ст. 3 § 5 стип. суммъ	300	01	—	—	300	01	—	—	300 ³⁾	01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

III. Специальныя средства университета.

Сбора за слушаніе лекцій въ пользу университета оставалось къ 1 января 1892 года.	9325	92
Поступило въ 1892 году отъ 240 студентовъ	12000	—
„ „ „ 0/0 отъ цѣнныхъ бумагъ	95	—
Разность отъ покупки цѣнныхъ бумагъ на 5000 р., за которыя заплачено 4781 р. 67 к.	218	33

21639 25

Изъ нихъ израсходовано:

1. Реактивовъ для химической лабораторіи	300	—
Членскій взносъ на антропологич. конгрессъ.	12	—
Блузы для занятій студентовъ	60	—
Страхову за переписку совѣтскихъ бумагъ.	10	—
5. Книги и журналы для дома общежитія	33	28
За содержаніе студентовъ въ домъ общежитія	568	20
На улучшеніе стола въ домъ общ. къ празд.	70	—
Содержаніе больныхъ студентовъ	112	57
Припасы и предметы для клиникъ	381	12

¹⁾ 338 руб. 22 коп. поступило въ пользу казны.

²⁾ 2 руб. 36 коп. должны поступить въ пользу казны.

³⁾ Изъ 38129 р. 66 к. перечислено во 2 ст. 38070 р. 9 к., а остатокъ 59 р. 57 к. поступить въ пользу казны.

⁴⁾ Остатокъ 300 р. 1 к. поступилъ въ пользу казны.

10.	Разныя работы въ клиникахъ	100	—	
	Водопроводныя работы въ заразн. баракѣ.	193	25	
	Ремонтъ клиникъ	425	—	
	На устройство метеоролог. станц.	150	—	
	„ „ судебн. медиц. лабораторіи	1000	—	
15.	„ „ и обзав. госп. хирург. клин.	1000	—	
	Иностран. платежъ по фармацев. кабинету	8	01	
	На достройку гигиеническаго корпуса	3400	—	
	За испытаніе паров. котловъ	50	—	
	Похороны умершихъ студентовъ	85	—	
20.	Расх. по освящ. церкви и открытію клин.	360	84	
	„ „ годовому акту университета.	20	81	
	Книги для библиот. и доставка ихъ	479	42	
	Расх. по отпр. въ Казань студ. Попова	300	—	
	Бѣлозерову по командировкѣ въ Сиб.	200	—	
25.	Пособія должн. лицамъ и служ. по найму	1518	25	
	Добавоч. жалованья должности. лицамъ	277	50	
	Жалованья: сверхшт. лаборанту Кевролеву	557	78	
	„ студ. за зап. при каб. и лабор.	545	—	
	„ причту клинич. церкви.	111	66	
30.	Суды студентамъ	129	25	
	Пособія студентамъ	160	—	
	Адресъ проф. Манасеину	17	—	
	Печатныя работы	188	75	
	Дипломъ для гр. Делянова	8	11	
35.	Пересылка адреса для Государя Наслѣдника Цесаревича	13	—	13082 80
36.	Авансъ экзекутору на получ. съ почт. посыл.			100 —
				<u>13182 80</u>

Эти расходы по статьямъ смѣты специальныхъ средствъ распредѣляются такимъ образомъ:

1)	На отчисленіе 2 % въ суммы учен. комит.	237	—
2)	На добавоч. жалованье профес. и др. лицамъ.	277	50
3)	На вознагражденіе профес. и др. преподав.	—	—
4)	На жалованье сверхштатнымъ служащимъ.	669	44
5)	На пособія и награды служащимъ	1718	25
6)	На командировки съ ученой цѣлью	—	—
7)	На содержаніе за границею приготавлиющихся къ профессорскому званію.	—	—

8) На содержаніе при университетахъ для усовершенствованія въ наукахъ	— —
9) На пособія и стипендіи студентамъ	1518 30
10) На преміи и награды студентамъ	— —
11) На содержаніе и устройство учебно-вспомогательныхъ установленій	3494 43
12) На содержаніе клиникъ, госпиталей и ботаническаго сада	999 37
13) На канцелярскіе расходы и разныя печатанія	213 86
14) На хозяйственныя расходы, ремонтъ и друг. надобности.	3954 65
и авансъ экзекутору на полученіе съ почты посыл.	100 —

Итого въ 1892 г. израсходовано . . . 13182 80

Затѣмъ къ 1 января 1893 г. остатокъ сбора за лекціи въ пользу университета по книг. значит.	7491 39
Кромѣ того выписано въ расходъ на приобрѣтеніе $\frac{1}{10}$ бумагъ	965 06
	8454 45
$\frac{1}{10}$ -ныя бумаги 6000 р. — к.	
Наличными деньгами 1491 „ 39 „	

2) Сборъ за лекціи въ пользу профессоровъ.

Оставалось на 1 января 1892 года	125 25
Поступило платы со студентовъ	10031 25
	Итого съ ост. отъ 91 г. 10156 50

Изъ нихъ выдано профессорамъ гонорара	10147 50
Состоитъ остаткомъ на 1 января 1893 г.	9 —

3) Плата за пользованіе больныхъ въ клиникахъ.

Въ 1892 г. поступило	2054 —
Изъ нихъ израсх. на разн. нужды по клиник.	261 37
Состоитъ остатокъ на 1 января 1893 года	1792 63

4) Сборъ съ лицъ, подвергающихся испытанію на званіе аптекарскаго помощника и провизора.

Въ 1892 году поступило	5 —
Расхода не было.
Къ 1 января 1893 г. состоитъ остаткомъ.	5 —

IV. Капиталь, пожертвованный потом. почет. гражд. Александромъ Михайловичемъ Сибиряковымъ на устройство и образование учебно-вспомогательныхъ учреждений, къ 1-го января 1892 года состоялъ въ суммѣ. 121655 85

Въ томъ числѣ:

а) Въ спеціальныхъ средствахъ оставалось къ
 1 января 1892 г. на неоткрыт. факульт. 69196 98
 на медицинскій факультетъ 19088 66
88285 64
 Наросло % 3743 47
 Возмѣщ. 5% налога. 371 50
4114 97

92400 61

Изъ нихъ: перечислено въ депозитъ для расхода. 20023 81
 На зоологич. коллекціи проф. Кащенко
 авансомъ 500 руб. и переч. въ депо-
 зитъ 1500 руб. 2000 —
 Доплачено при обмѣнѣ цѣнн. бумагъ 233 33
22257 14

На 1 января 1893 года состоитъ остаткомъ
 въ спеціальныхъ средствахъ 70143 47

Изъ нихъ: на неоткрытые факульт. (за исклю-
 ченіемъ отчисленныхъ на медицин.
 факультетъ) 66271 27
 На медицин. факультетъ
 оставш. отъ раздѣла % 3872 20
70143 47

б) Въ депозитахъ:

На 1 января 1892 г. 33370 21
 Наросло % 1136 63
 Перечисл. изъ спец. сред. 21523 81
 Разность отъ приобрѣт. обмѣн. бумагъ 24 06
56054 71

Изъ нихъ израсходовано въ 1892 году на
 обзаведеніе учебно-вспомогат. учрежд. 19976 70

Затѣмъ по 1 января 1893 г. состоитъ остат-
 комъ въ депозитахъ 36078 91

А всего остатка сибиряковского капитала въ
 спеціальн. средствахъ и депозитахъ 106221 48

Изъ нихъ: на неоткрытые факул.	66271	27
медицинск. факул.	39950	21
	106221	48
% бумагами.	106200	—
Наличными деньгами.	21	48

V. Капиталы, пожертвованные частными лицами и обществами на учрежденіе стипендій.

Въ 1892 г. состояли суммы	230542	19
Вновь присоединенъ кап. Л. П. Кузнецова	36000	—
	266342	19
Поступило %	10691	84
Разность отъ приобрѣт. цѣн. бумагъ	581	04
	11272	88

277615 07

Въ 1892 году израсходовано:

На стипендіи	6221	55
Остатокъ отъ поступившихъ % присоединенъ къ капиталамъ, которыхъ къ 1 января 1893 г. имѣется: имени гр. П. П. Игнатьева	25889	25
Тайнаго совѣтника Е. В. Богдановича	9348	82
Пожертвованный З. М. Цыбульскимъ на 2 стип. имени въ Бозѣ почившаго Государя Импер. Александра II, на 1 стип. царств. Госуд. Императ. Александра Александровича	22672	99
Пожертвованный имъ же, З. М. Цыбульскимъ, на стип. своего имени	7580	83
Имени Тюмен. купца И. П. Воинова	6549	94
„ Ком. сов. А. К. Трапезникова	14280	92
„ М. А. и брат. Зензиновыхъ	11443	48
„ отставн. фельдш. Н. В. Васильева	2376	41
„ дѣйст. ст. сов. М. А. Гилярова	1631	28
Пожертв. Тобольск. гор. общ. на стип. имени въ Бозѣ почивш. Госуд. Импер. Александра II	5332	05
Пожертв. разными лицами прожив. въ Томской губ. на стип. того же Выс. наим.	4619	44
Пожертв. потом. почетн. гражд. И. М. Сибиряковымъ на стип. имени А. М. Кладищевой	6218	75
Имени Кяхтин. купца А. Л. Соломонова	51426	66

Имени ген. отъ инфантеріи Г. А. Колпаковского.	3029 75	
„ потомств. почет. гражд. А. П. Портновой.	62290 60	
Завѣщан. потомств. почетн. гражд. Л. П. Кузнецовымъ на учрежден. стип. на естественномъ факультетѣ	36712 35	
	<u> </u>	271393 52
% бумагами	267700 —	
Наличными деньгами	3693 52	

VI. Неприкосновенныхъ капиталовъ, % съ которыхъ назначены на пособія и взносы за недостаточныхъ студентовъ и содержаніе ихъ въ домѣ общежитія, къ 1892 году имѣлось

Наросло %	18582 21	
Поступило 10% отчисленій	796 63	
Разность отъ объѣма цѣнныхъ бумагъ	370 91	
	5 09	
	<u> </u>	19754 84
Изъ нихъ: выдано пособій	91 50	
Переч. въ суммы на пособія и взносы	311 76	
	<u> </u>	403 26

На 1 января 1893 года состоятъ въ этихъ капиталахъ: имени Ермака, собранный въ Москвѣ въ память присоединенія Сибири

Тобольскаго городского общества.	6788 93	
Красноярскаго.	3278 39	
Семипалатинскаго.	1012 28	
Семирѣченской области	1023 75	
Имени А. И. Дерова	1535 62	
„ доктора Н. А. Бѣлоголоваго	1023 75	
„ дворянина И. К. Платонова	500 —	
Пожертвованія профессоровъ Томск. университета 10% отчисленій со сборовъ отъ спектаклей, концертовъ и вечеровъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ	500 —	
	2527 50	
	<u> </u>	1161 36
		19351 58
% бумаги	18100 р. — к.	
Наличными деньгами	1251 „ 58 „	

VII. Капиталь пожертвов. Томскимъ городск. обществомъ для выдачи ссудъ недостаточн. студентамъ, для взноса платы за слушаніе лекцій въ 1000 р., котораго осталось къ 1 января 1892 г.

	234 70
--	--------

Поступило %о	3 80	
Возвращено ссудъ	91 75	
	<hr/>	530 25
Изъ нихъ выдано въ ссуду	194 —	
Убытокъ отъ обмѣна цѣнныхъ бумагъ	11 17	
	<hr/>	205 17
Осталось на 1 января 1893 года		125 08

%о бумагъ нѣтъ.

Наличными деньгами 125 р. 8 к.

VIII. Капиталь С. I. Залѣскаго на усиленіе средствъ химич. лабораторіи къ 1 января 1892 г.

состоялъ	106 40	
Поступило %о	3 80	
	<hr/>	
На 1 января 1893 года		110 20
%о бумагами	100 —	
Наличными деньгами	10 20	

IX. Капиталь, пожертвованный надвор. совѣт. И. С. Костемеровскимъ въ 1 бил. 1-го Вн. съ выиг. займа въ

	125 —	
Поступило %о	2 37	
На 1 января 93 г.		127 37
%о бумаги	125 —	
Наличными деньгами	2 37	

X. Капиталь дома общежитія студентовъ, составляемый изъ вырученныхъ отъ продажи изданій Бантышъ-Каменскаго. Поступило въ 1892 году.

Состоитъ на 1 января 1893 г. 5 —

XI. Капиталь, завѣщанный потомств. почетн. гражд. Л. П. Кузнецовымъ, на выдачу премій

	17200 —	
Въ 1892 г. поступило %о	389 50	
Разность отъ обмѣна цѣнныхъ бумагъ	10 09	
На 1 января 1893 года		17599 59
%о бумагами	17600 —	
Наличными деньгами		
Въ депозитахъ правленія университета.		

XII. Капиталь, пожертвован. купцомъ А. Е. Кухтеринымъ на приобрѣтеніе платиновой посуды и другія нужды для химической лабораторіи, къ 1 января 1892 г. составлялъ 1000 —
 Въ 1892 г. израсходовано 778 50
 Состоитъ остаткомъ на 1 января 1893 г. 221 44

XIII. Капиталь по содержанию дома студенческаго общежитія. Оставалось на 1 января 92 г. 691 10
 Поступило: отъ студентовъ 6404 75
 % отчисленныхъ съ капиталовъ 233 57
 Разныхъ поступленій. 85 —
7414 42

Изъ нихъ: израсходовано въ 1892 году:

На столовое довол. студент. 3542 90
 На прислугу, освѣщеніе и проч. 2937 66
 На приобрѣтеніе разныхъ хозяйств. предмет. 180 12
 На ремонтъ зданія 366 30
7026 98
 Осталось на 1 января 93 г. 387 44

XIV. Суммы, пожертвованныя и собранныя съ благотворительною цѣлію и отчисл. % съ неприкосновеннаго капитала на пособія и взносы за недост. студентовъ. Къ 1 января 1892 г. состояло 633 08
 Въ 1892 году поступило. 2382 86
3015 94

Изъ нихъ выдано:

Пособій 2301 —
 Ссудъ 144 75
2445 75
 Состоитъ на 1 января 1893 г. 570 19

XV. Единовременныя пособія и стипендіи отъ разныхъ учрежденій именнаго назначенія. Оставалось на 1 января 1892 года 477 50
 Къ нимъ поступило 5684 —
6161 50

Изъ нихъ выдано:

Въ 1892 году. 5787 —
 Состоитъ остаткомъ на 1 января 1893 года 374 25

XVI. Переходяція суммы.

Къ 1 января 1892 г. состояло	683 14
Къ нимъ поступило	<u>394 04</u>
	1077 18
Изъ нихъ выдан. въ 92 г. по принадлеж.	950 38
Къ 1 января 1893 г. состояло остаткомъ.	126 80

XVII. Состояло и состоитъ ремонтныхъ и церковныхъ суммъ.	76 —
--	------

XIII. Кромѣ того въ депозитахъ состояло:

1) Перечисленныхъ изъ специальныхъ средствъ на достройку гигиеническаго института	3400 —
Изъ нихъ израсходовано	3140 36
Остается на 1 января 1893 г.	259 64
2) Перечислено изъ спец. средствъ и израсходов. полностью на ремонтъ клиническихъ зданій	425 —
3) Перечислено изъ специальныхъ средствъ на обзаведеніе метеорологической станціи	150 —
Изъ нихъ израсходовано	102 —
Остается на 1 января 1893 года	48 —

На 1 января 1893 года состояло:

Штатныхъ суммъ 1892 года	33240 02
„ заключенной смѣты 1890 г.	83 22
„ 1891 г.	19562 39
Специальныхъ средствъ	388153 83
Въ депозитахъ	<u>38141 77</u>
	479181 23
Въ томъ числѣ % бумагъ.	415825 —
Наличными деньгами.	63356 64



ОБОЗРѢНІЕ И ПРОГРАММЫ

ПРЕПОДАВАНІЯ

въ Императорскомъ Томскомъ Университетѣ

за 1892—93 уч. годъ.

ОБОЗРѢНІЕ ПРЕПОДАВАНІЯ
ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ТОМСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ
за 1892—93 учебный годъ.

Обозрѣніе преподаванія по предмету Богословія.

Проф. священникъ Д. Бѣликовъ.

ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Студентамъ 1-го семестра, при трехъ недѣльныхъ часахъ—по понедѣльникамъ, четвергамъ и пятницамъ, будетъ прочитано общее ученіе о религіи, ея сущности и происхожденіи, съ разборомъ сюда относящихся философскихъ воззрѣній и теорій,—объ основныхъ истинахъ религіи и характеристика религій древне-языческаго міра.

Совѣщательные часы непосредственно послѣ чтеній.

Руководства и пособія: Христіанская апологетика проф. Рождественскаго. Спб. 1884. Краткій курсъ лекцій по Православному Богословію протоіерея Кудрявцева. Москва. 1889. Руководство къ основному Богословію епископа Августина. Москва. 1887. Курсъ основнаго Богословія протоіерея Тихомирова. Спб. 1887 г.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

студентамъ II-го семестра, при трехъ недѣльныхъ—часахъ по понедѣльникамъ, четвергамъ и пятницамъ, будетъ прочитано ученіе о необходимости и возможности сверхъестественнаго откровенія и о признакахъ истиннаго откровенія, объ откровенной религіи Ветхаго Завѣта, съ подробнымъ изложеніемъ ученія о происхожденіи міра и человѣка, объ откровенной религіи Новаго Завѣта, съ обозрѣніемъ главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ, объ основныхъ началахъ христіанской нравственности и ученіе о церкви.

Совѣщательные часы непосредственно послѣ чтеній.

Руководства и пособія, кромѣ упомянутыхъ: Апологія христіанства Геттингера въ переводѣ Чельцова. Спб. 1873. Православно-христіанское ученіе о нравственности протопресв. Янышева. Москва 1887. Очерки нравственнаго ученія протоіерея Фаворова. Кіевъ. 1890.

Обозрѣніе преподаванія анатоміи.

Орд. проф. Н. Маліевъ (8), секретарь факультета.

Осеннее полугодіе.

Студентамъ I семестра: остеологія, синдесмологія и міологія. Понедѣльникъ и среда 11—12 ч., вторникъ 10—11 ч. и четвергъ 10—12 ч.

Студентамъ III семестра: нервная система и органы чувствъ: вторникъ 12—1 ч., пятница и суббота 11—12 ч.

Практическія занятія (со студ. III сем.) по сосудистой системѣ и спланхнологіи: понедѣльникъ 12—3, вторникъ 1—3 и четвергъ отъ 2—3 и, кромѣ того, вечеромъ отъ 5—8 ч.: понедѣльникъ, вторникъ, среда и четвергъ.

Совѣщательный часъ по субботамъ отъ 2—3 ч.

Весеннее полугодіе.

Студентамъ III семестра: спланхнологія и ангиологія. Понедѣльникъ, среда отъ 11—12 ч., вторникъ 10—11 и четвергъ отъ 11—12 ч.

Практическія занятія (со студ. I сем.) по мышечной системѣ: понедѣльникъ, вторникъ и среда отъ 5—8 ч. вечера.

По нервной системѣ (со студ. IV сем.): понедѣльникъ и четвергъ 12—3, вторникъ 11—3 ч. и, кромѣ того, вечеромъ отъ 5—8 ч. понед., вторникъ и среда.

Совѣщательный часъ по субботамъ отъ 2—3 ч.

Пособія и руководства.—Гиртль, Анатомія человека. III русск. изданіе. Спб., 1887. Krause, Handbuch der menschlichen Anatomie. Hannover. 1879. Henle, Handbuch der systematischen Anatomie. Braunschweig. 1873. Merkel, Handbuch der topographischen Anatomie. Braunschweig. 1887. Sappey, Anatomie descriptive. Paris. 1876. Beaunis et Bouchard, Nouveaux éléments d'anatomie descriptive et d'embryologie. Paris. 1885.

Обозрѣніе преподаванія по физиологіи.

Орд. проф. В. Великій.

Осеннее полугодіе.

Лекцій 6:—понедѣльникъ 10—12, среда 9—11, четвергъ 10—12.

Совѣщательный часъ послѣ лекцій.

Кровообращаніе, дыханіе, общая нервная и мышечная физиологія.

Весеннее полугодіе.

Лекцій 6—понедѣльникъ 10—12, среда 9—11, четвергъ 10—12.

Совѣщательный часъ послѣ лекцій.

Пищевареніе, отдѣленія, выдѣленія, калориметрія, частная нервная физиологія, органы чувствъ.

Учебныя пособія: учебникъ физиологіи Фостера (переводъ Тарханова). Учебникъ физиологіи Ландауа (перев. Данилевскаго). Учебникъ физиологіи проф. Чирьева.

Обозрѣніе преподаванія курса гистологіи съ эмбриологіей.

Экстраординарный профессоръ А. Догель.

ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Студентамъ I семестра: Гистологія съ эмбриологіей. Общая гистологія: ученіе о строеніи клѣтки и простыхъ тканей животнаго организма; развитіе тканей.

Вторникъ 12—1, четвергъ 2—3 (показываніе и объясненіе готовыхъ микроскопическихъ препаратовъ), пятница 9—11.

Студентамъ III семестра: Частная гистологія: строеніе и развитіе кровеносной и лимфатической системъ, лимф. узловъ, селезенки, пищеварительнаго аппарата, общихъ покрововъ тѣла и органовъ дыханія.

Понедѣльникъ 9—10 (показываніе и объясненіе готовыхъ микроскопическихъ препаратовъ), вторникъ 9—11, четвергъ 1—2,

Кабинетъ открытъ для занятій студентовъ ежедневно отъ 9—3 часовъ.

Пособія: Лавдовскій и Овсянниковъ. Основанія къ изученію микроскопической анатоміи. Спб. 1887—88 г. Stöhr. Lehrbuch der Histologie und der mikrosk. Anatomie des Menschen. Jena. 1889. C. Toldt. Lehrbuch der Gewebelehre. Stuttgart. 1888. A. Kölliker. Handbuch der Gewebelehre des Menschen. Leipzig. 1889. G. Schief-ferdecker und A. Kossel. Gewebelehre mit besonderer Berücksichtigung des menschlichen Körpers. Bd. 1—2. Braunschweig. 1891. Шенкъ. Основы нормальной гистологіи человѣка, переводъ Кучина. Харьковъ. 1886. Е. Клейнъ. Основы гистологіи, переводъ доктора Жирмунскаго. 1890. Штеръ. Учебникъ гистологіи и микроскопической анатоміи человѣка и микроск. техника, переводъ студ. Дерптскаго Университета. Москва. 1891.

Совѣщательный часъ въ субботу отъ 2—3.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Студентамъ IV семестра: Частная гистологія: строеніе и развитіе мочевыхъ и половыхъ органовъ (мужскихъ и женскихъ), центральной нервной системы и органовъ чувствъ.

Понедѣльникъ 9—10 (показываніе и объясненіе готовыхъ микроскоп. препаратовъ), вторникъ 9—11, четвергъ 9—10.

Практическія занятія по общей и частной гистологіи (по группамъ), а именно: изученіе строенія простыхъ тканей и органовъ животнаго тѣла, а равно способовъ приготовленія микроскопическихъ препаратовъ.

Понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ отъ 12—3.

Кабинетъ открытъ для занятій студентовъ ежедневно отъ 9—3 часовъ.

Пособія: Овсянниковъ и Лавдовскій. Основанія къ изученію микроск. анатоміи. Спб. 1887—88 г. Toldt. Handbuch der Gewebelehre. Stuttgart. 1888. A. Kölliker. Handbuch der Gewebelehre des Menschen. Leipzig. 1889. Шенкъ. Основы нормальной гистологіи человѣка, переводъ Кучина. Харьковъ. 1886. Штеръ. Учебникъ гистологіи и микроскопической анатоміи человѣка и микроскоп. техника, переводъ студентовъ Дерптскаго Университета. Москва. 1891. Ранъве. Технический учебникъ гистологіи,

переводъ подъ редакціей Тарханова. С. Петербургъ. 1876—83 г. Фрей. Основы гистологии, переводъ московскихъ студентовъ. 1879. Ортъ. Курсъ нормальной гистологии, переводъ Фридеберга. 1881 г. Кульчицкій. Основы практической гистологии. Харьковъ. 1889—90 г. О. Гертвигъ. Учебникъ эмбриологии животныхъ позвоночныхъ и человѣка, переводъ Шульгина. Одесса. 1889 г.

Совѣщательный часъ во вторникъ отъ 1—3.

Обозрѣніе преподаванія по курсу физики.

Э.-орд. проф. Ф. Капустинъ.

Осеннее полугодіе.

Отдѣлы физики: 1) Механика. 2) Общія свойства тѣлъ. 3) Гидростатика. 4) Аэростатика. 5) Теплота.

5 лекцій въ недѣлю: по понедѣльникамъ отъ 1—3 ч., вторникамъ отъ 1—3 ч. и средамаъ отъ 2—3 ч.

Руководства и пособия: 1) Литографированныя записки—изданія 1891 и 1892 года. 2) Основанія механики Проф. П. П. Фанъ-деръ-Флита. 3) Егоровъ. Основы медицинской физики. 4) Шимковъ. Курсъ опытной физики.

Практическія занятія для желающихъ два раза въ недѣлю отъ 5—8 ч. вечера.

Пособіе: Kohlrausch. Leitfaden der practischen Physik (Русскій переводъ Дрентлена, подъ редакціей Проф. Боргмана).

Весеннее полугодіе.

Отдѣлы физики: 1) Акустика. 2) Оптика. 3) Электричество, магнетизмъ и гальванизмъ.

5 лекцій въ недѣлю въ тѣ же дни и часы.

Руководства и пособия: 1) Любимовъ. Начальная физика. 2) Joubert. Traité élémentaire d'electricité (Русскій переводъ подъ редакціей проф. Столѣтова). А. И. Воейковъ. Метеорологія. Для среднихъ учебныхъ заведеній и практической жизни. С.-Петербургъ. Изданія Девріеля 1891 года.

Практическія занятія два раза въ недѣлю, отъ 5 до 8 ч. вечера.

Совѣщательные часы каждый день по окончаніи чтенія лекцій.

Обозрѣніе преподаванія неорганической, органической, аналитической и физиологической химіи.

Орд. проф. Ст. Залѣскій.

Осеннее полугодіе.

1) Неорганическая химія до 6 лекцій въ недѣлю: понедѣльникъ, вторникъ и среда съ 9—11 ч. (студенты I полугодія).

2) Аналитическая химія до 4 лекцій въ недѣлю: пятница и суббота съ 9—11 ч. (студенты III полугодія).

3) Практическій курсъ качественного химическаго анализа*) по 9 ч. въ недѣлю: среда, пятница и суббота съ 12—3 ч.

Весеннее полугодіе.

1) Органическая химія по 5 лекцій въ недѣлю: понедѣльникъ и среда съ 9—11 ч. и вторникъ съ 9—10 ч. (студенты II полугодія).

2) Физиологическая химія (курсъ теоретическій) по 4 лекціи въ недѣлю: пятница и суббота съ 9—11 ч. (студенты IV полугодія).

3) Физиолого-химическая методика по 2 лекціи въ недѣлю: среда съ 11—1 ч. (студенты IV полугодія).

4) Практическій курсъ качественного химическаго анализа*) по 9 ч. въ недѣлю: среда, пятница и суббота съ 1—3 ч., съ 11—2 ч. и съ 11—3 ч.

Совѣщательный часть для обоихъ полугодій: каждый день въ дни преподаванія послѣ послѣдней лекціи.

Для необязательныхъ занятій по химіи, для специальныхъ работъ и для упражненій въ количественномъ анализѣ лабораторія открыта каждый день съ 9 ч. утра до 6 ч. вечера.

Руководства и пособія.

А. По неорганической и органической химіи.

Руководства: 1) Рихтеръ. Учебникъ неорганической химіи. 1887. 2) Ремсень. Введеніе къ изученію органической химіи 1887. 3) Роско. Краткій учебникъ минеральной и органической химіи, V изд. 1886 г.

Пособія: 1) Менделѣевъ. Основы химіи V изд. 1889. 2) Савченковъ. Исторія химіи. 1870. 3) Меншуткинъ. Лекціи органической химіи. 1884. 4) Его-же. Очеркъ развитія химическихъ воззрѣній. 1885. 5) Алексѣевъ. Органическая химія 1884. 6) Рихтеръ. Органическая химія 1884. 7) Бутлеровъ. Введеніе къ полному изученію органической химіи 1887. 8) Зайцевъ. Курсъ органической химіи ч. I 1890—92. 9) А. Бернтсенъ. Краткій учебникъ органической химіи. Пер. Л. Явейнъ и А. Тилло. 1892. 10) E. v. Meyer. Geschichte der Chemie 1889. 11) Yra Remsen. Grundzüge der theoretischen Chemie. 1888. 12) W. Ostwald. Grundriss der allgemeinen Chemie II Aufl. 1891. 13) Kolbe. Kurzes Lehrbuch der anorganischen (1884) und organischen Chemie (1883) и русское изданіе 1882 г. 14) Rosco und Schorlemmer. Ausführliches Lehrbuch der Chemie. II Aufl. 1885—1892. 15) Goup-Besanez. Lehrbuch der anorganischen (1881) Chemie. 16) Hofmann. Einleitung in die moderne Chemie. 1887. 17) L. Meyer. Die modernen Theorien der Chemie 1884. 18) Arendt. Technik der Experimentalchemie. 1881. 19) A. Gautier. Cours de chimie minérale et organique, 2 vol 1887. 20) Berthélot et Yungfeisch. Traité élémentaire de chimie organique, II Ed. 2 vol. 1881. 21) Frémy-Torreil. Le guide du chimiste. 1885.

*) Если будутъ отпущены средства для веденія его.

В. По аналитической химіи и практическимъ занятіямъ по химическому анализу.

Руководства: 1) Бейльштейнъ и Явейнъ. Руководство къ качественному и количественному химическому анализу V изд. 1890. 2) Вилль. Таблицы качественного химического анализа. Пер. съ нѣм. 1881.

Пособія: 1) Меншуткинъ. Аналитическая химія VI изд, 1888. 2) Морковниковъ. Нормальный курсъ аналитической химіи 1887. 3) Will. Anleitung zur chemischen Analyse nebst Tafeln. 1883. 4) Classen. Handbuch der analytischen Chemie, 2 Bde 1885. 5) Fresenius. Anleitung zur qualitativen und quantitativen Analyse 3 Bde 1887. 6) Winkler. Practische Übungen in der Maassanalyse. 1888 и русскій переводъ 7) Jagnaux. Traité de chimie générale analytique et appliquée, 4 vol. 1887. 8) Jungfleisch. Manipulations de la chimie. 2 vol. 1886.

С. По физиологической химіи (вмѣстѣ съ медико-химическою методикою).

Руководства: 1) Бунге. Учебникъ физиологической химіи, русск. изд. п. ред. С. I. Залѣскаго. Дерптъ 1888. 2) О. Гаммарстенъ. Учебникъ физиологической химіи. Пер. А. Я. Щербакова. Спб. 1892. 3) Матвѣевъ. Повторительный курсъ медицинской химіи. 1888. 4) Давыдовъ. Репетиторій практическихъ занятій по физиологической химіи и зоохиміи. ч. I и II. Харьковъ 1888. 5) Вейль. Вспомогательныя таблицы для производства химическо-физиологическихъ изслѣдованій. Пер. Б. Сорокина. 1883. 6) Соколовъ. Руководство для практическихъ занятій по медицинской химіи. Спб. 1891.

Пособія: 1) Шефферъ. Физиологическая химія. 1882. 2) Кошляковъ. Анализъ мочи II изд. 1887. 3) Бурдонъ-Сандерсонъ, Фостеръ и Лаудуръ-Брунтонъ. Практическій курсъ физиологіи. Пер. 2 т. 1886. 4) Hoppe-Seyler. Physiologische Chemie и русское (неоконченное) изданіе А. Д. Булыгинскаго. 5) Его-же. Handbuch der physiologischen und pathologisch-chemischen Analyse 1883. 6) Brücke. Vorlesungen über Physiologie. IV Aufl. 2 Bde и русское изданіе 1876 г. 7) Gorup-Besanez. Physiologische Chemie. 1878. 8) Его-же. Anleitung zur zoochemischen Analyse. 1871. 9) Hermann. Handbuch der Physiologie, 6 Bde in 12 Theilen 1879—1883; то-же русское изданіе V и VI т. и отдѣльныя главы и отдѣлы остальныхъ. 10) Moleschott. Der Kreislauf des Lebens. II Bde V Aufl. 1887. 11) Krukenberg. Grundriss der medicinisch-chemischen Analyse. 1884. 12) Ludwig. Medicinische Chemie 1885. 13) Drechsel. Anleitung zur Darstellung physiologisch-chemischen Präparate. 1889. 14) Neubauer und Vogel. Anleitung zur Harnanalyse. IX Aufl. 1889. 15) Wurtz. Traité de chimie biologique, 2 vol. 1884. 16) A. Gautier. Chimie appliquée à la physiologie, pathologie et à l'hygiène, 2 vol. 1874. 17) Его-же. Cours de Chimie biologique. Fasc. I et II. 1891. 18) L. Gautier. Guide pratique pour l'analyse chimique et microscopique de l'urine. 1887. 19) Halliburton. A text-book of chemical Physiology and Pathology. London. 1891.

Обозрѣніе преподаванія ботаники.Э.-орд. проф. Коржинскій ¹⁾.**ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.**

Курсъ анатоміи и физиологіи растеній (введеніе въ гистологію растеній, ученіе о клеткѣ, ученіе о тканяхъ, анатомія вегетативныхъ органовъ высшихъ растеній, физиологія растеній) по пятницамъ отъ 12 до 2 ч. и субботахъ отъ 9 до 11 ч. Систематическія демонстраціи по прочитанному курсу по субботамъ отъ 2 до 3 ч. Совѣщательные часы въ дни, свободные отъ лекцій, отъ 10 до 3 ч.

Пособія: Вородинъ, курсъ анатоміи растеній, Спб. 1888 г. Его же, краткій учебникъ ботаники, Спб. 1889 г. Фаминцынъ, физиологія растеній, Спб. 1887. Wiesner, Elemente der Anatomie u. Physiologie der Pflanzen, Wien, 1885.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Курсъ морфологіи и систематики растеній споровыхъ и сѣменныхъ съ систематическими демонстраціями по пятницамъ отъ 11 до 1 ч. и субботахъ отъ 9 до 11 ч. Совѣщательные часы въ дни, свободные отъ лекцій, отъ 10 до 3 ч.

Пособія: Шмальгаузенъ, краткій учебникъ ботаники, Кіевъ, 1887. Wiesner, Elemente der Organographie u. Systematik der Pflanzen. Wien. 1885. Warming, Handbuch der systematischen Botanik, Berlin, 1890

Обозрѣніе преподаванія зоологіи съ сравнительной анатоміей.

Ординарный проф. Н. Кащенко.

ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Анатомія и систематика безпозвоночныхъ. Среда 1—2, четвергъ 12—2, суббота 11—1.

Практическія занятія по зоологіи и сравнительной анатоміи, насколько позволятъ свободное время.

Часы для совѣщаній: среда 2—3.

Руководства. С. Claus. Учебникъ зоологіи: 4-е изд. перев. Шульгина. 1888. A. Lang. Lehrbuch der vergl. Anatomie. Jena. 1889. X. Wiedersheim. Lehrbuch der vergl. Anatomie der Wirbelthiere. 2-е изд. 1888 (сокращенное изданіе имѣется въ переводѣ). М. Браунъ. Практическое руководство по анатоміи животныхъ. Перев. Э. К. Брандта. 1887. R. Leuckart. Die Parasiten des Menschen. 3-е изд. 1879. (общая часть имѣется въ переводѣ). Н. Ф. Кащенко. Краткое руководство по зоологіи, преимущественно для студентовъ медицины. Томскъ. 1892.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Сравнительная анатомія позвоночныхъ съ краткимъ ихъ систематическимъ обзоромъ. Среда 12—2, четвергъ 2—3, суббота 11—1.

Практич. занятія, часы для совѣщаній и руководства—какъ въ осеннемъ полугодіи.

¹⁾ За переходомъ проф. Коржинскаго въ С.-Петербург. ботанич. садъ означенный курсъ не состоялся.

Обозрѣніе преподаванія курса минералогіи и геологіи.

Экстра-ординарный проф. А. Зайцевъ (4).

Осеннее полугодіе.

Общая минералогія (морфологическія, физическія и химическія свойства и классификація минераловъ, и фізіографія т. н. полезныхъ и петрографически важныхъ минераловъ (не силикатовъ), вторникъ 11—12, среда 12—1, пятница 2—3, суббота 1—2.

Совѣщательный часть въ минералогическомъ кабинетѣ въ понедѣльникъ 12—1.

Кабинетъ открытъ для занятій студентовъ ежедневно, отъ 10 до 3 часовъ, подъ наблюдениемъ преподавателя и хранителя кабинета.

Пособія: Н. Кокшаровъ. Лекціи минералогіи Спб. 1863. Naumann-Zirkel. Elemente der Mineralogie 12-te Aufl. Leipzig. 1885. Tschermak. Lehrbuch der Mineralogie. 3-te Aufl. Wien. 1889. Чермакъ. Учебникъ минералогіи. Часть общая. Переводъ и изданіе гора. инж. Г. Лебедева. Спб. 1884. Г. Лебедевъ. Учебникъ минералогіи. Часть описательная. Вып. I. Спб. 1890. Вып. II. 1891. П. Тушковскій. Минералогія. Фізіографія минераловъ въ синоптическихъ таблицахъ. Вып. I. Кіевъ. 1888. Медвѣдевъ. Минералогія. Спб. 1863.

Весеннее полугодіе.

Минералогія (фізіографія силикатовъ); геологія (петрографія, динамическая и историческая геологія), вторникъ 12—1, четвергъ 1—2, пятница 1—3.

Совѣщательный часть въ минералогическомъ кабинетѣ въ понедѣльникъ 11—12.

Кабинетъ открытъ для занятій студентовъ ежедневно отъ 10 до 3 час., подъ наблюдениемъ преподавателя и хранителя кабинета.

Пособія: Naumann-Zirkel. Elemente der Mineralogie 12-te Aufl. Leipzig 1885. Tschermak. Lehrbuch der Mineralogie 3-te Aufl. Wien. 1889. Г. Лебедевъ. Учебникъ минералогіи. Часть описательная. Вып. I. Спб. 1890. Вып. II. 1891. П. Тушковскій. Минералогія. Фізіографія минераловъ въ синоптическихъ таблицахъ. Вып. II Кіевъ. 1888. Медвѣдевъ. Минералогія. Спб. 1863. Credner. Elemente der Geologie 7-te Aufl. Leipzig 1891. Креднеръ. Руководство къ геологіи. Т. I. Переводъ Ребиндера, Тарасова и Штукенберга. Спб. 1875. Иностранцевъ. Геологія. Т. I. 2-е изд. Спб. 1889. Т. II. 1-е изд. 1887. Мушкетовъ. Физическая геологія. Ч. 2-я. Сиб. 1887.

Обозрѣніе преподаванія курса фармаціи.

Орд. проф. Э. Леманъ.

Осеннее полугодіе.

Студентамъ III семестра: Курсъ фармаціи. Часть первая: фармацевтическая пропедевтика, рецептура и фармацевтическое законовѣдѣніе. Часть вторая: Фармакохимія.

Четыре лекціи въ недѣлю: вторникъ отъ 11—12 ч., среда отъ 11—12 и четвергъ отъ 11—1 ч.

Практическія занятія по фармаціи. Составленіе (*lege artis*) наиболѣе употребительныхъ фармацевтическихъ препаратовъ и лекарственныхъ формъ по магистральнымъ и официнальнымъ формуламъ; опредѣленіе чистоты препаратовъ и открытіе поддѣсей. Три раза въ недѣлю по группамъ: понедѣльникъ отъ 12—3 ч., вторникъ отъ 1—3 ч. и четвергъ отъ 2—3 ч.

Пособія: Ю. Траппъ. Фармацевтическая химія, часть I. Спб. 1885. Его же. Фармацевтическія операціи. Спб. 1876. Тихоміровъ. Курсъ фармаціи. 2-е изд. Москва. 1886. Schwanert. Lehrbuch der pharmaceutischen Chemie. 1885. Hager. Handbuch d. pharmaceutischen Praxis. 1882—84. Andouard. Elements de Pharmacie. Paris. 1882 Geissler Maasanalyse 1894. Dragendorff. Qualitative und quantitative Analyse 1882. Россійская Государственная фармакопея. Спб. 1891.

Совѣщательные часы во время практическихъ занятій.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Студентамъ I семестра: Курсъ фармакогнозіи. Естественная исторія сырыхъ врачебныхъ средствъ растительнаго и животнаго происхожденія, принятыхъ въ новѣйшее изданіе Россійской Государственной фармакопеи 1891 года.

Пять лекцій въ недѣлю: вторникъ отъ 11—12 г., четвергъ отъ 12—1 ч., пятница отъ 10—11 ч. и суббота отъ 1—3 ч.

Пособія: Ю. Траппъ. Руководство по фармакогнозіи. Изд. 2-е. Спб. 1868—69. Его же Краткая фармакогнозія Спб. 1881 г. Н. Ментинъ. Курсъ фармакогнозіи. Варшава 1888 г. Тихоміровъ. Курсъ фармакогнозіи. Москва 1888—89. Wiegand. Lehrbuch der Pharmacognosie. 4 Aufl. 1882. Wittstein. Handwörterbuch der Pharmacognosie des Pflanzenreiches 1889. Flückiger et Hanbury. Histoire des drogues d'origine végétale 1878. Berg. Anatomischer Atlas zur pharmaceutischen Waarenkunde. 1863. Koehler. Medicinalpflanzen in naturgetreuen Abbildungen mit Text. 1884—90. Vogl. Anatomischer Atlas zur Pharmacognosie 1887. Meyer. Anatomische Charakteristik officineller Blätter und Kräuter. 1882. Dragendorff. Die chemische Werthbestimmung einiger starkwirkender Drogen. Россійская Государственная фармакопея издан. 1891 года.

Совѣщательный часъ по субботамъ отъ 12—1 ч.

Обозрѣніе преподаванія патологической анатоміи.

Орд. проф. Виноградовъ¹⁾.

ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Для студентовъ 3-го курса.

4 часа въ недѣлю лекціи по общей патологической анатоміи.

1 ч. въ недѣлю на производство патологическихъ вскрытій труповъ.

4 вечернихъ часа (отъ 5 до 7 ч.) въ недѣлю практическія занятія по патологической гистологіи.

¹⁾ За переходомъ проф. Виноградова въ Военно-медич. академію означенный курсъ не состоялся.

Для студентовъ 4 и 5 курса: (VII—IX сем.)

4 часа въ недѣлю (по 2 ч. для курса) производство патолого-анатомическихъ вскрытій труповъ.

Весеннее полугодіе.

Для студентовъ 3 курса (VI сем.).

4 часа въ недѣлю лекціи по частной патологической анатоміи.

1 ч. вскрытіе труповъ.

4 ч. практическія занятія по патологической гистологіи.

Для студентовъ 4 курса (VIII сем.) и 5 курса (X сем.) по 2 часа въ недѣлю (всего 4 ч.) патолого-анатомическія вскрытія.

Совѣщательный часъ послѣ лекцій.

Руководства и учебники: 1) Общая и частная патологическая анатомія. проф. Н. Ивановскаго. 2) Lehrbuch der allgem. und speciell. pathol. Anatomie Ziegler'a 6-е изд. 1889—90 г. 3) Lehrb. der spec. pathol. Anatomie Orth'a. 4) Патологическая гистологія Риндфлейша. Перев. подъ редакц. Шервинскаго 1889 г. 5) Lehrbuch der pathol. Anatomie Birck-Hirschfeld'a 4-ое изд. 1889. 6) Compendium der pathol. Anatomie. Langerhans'a 1891 г. 7) Руководство къ вскрытію труповъ. Orth'a. Переводъ подъ редакц. проф. Крылова. 2-е изд. 1889 г. 8) Die krankhaften Störungen des Baues und der Zusammensetzung des menschl. Körpers Allgemeine patholog. Morphologie. E. Klebs'a, 1889 г.

Обозрѣніе преподаванія патологической анатоміи студентамъ V, VI, IX и X семестровъ.

Э.-орд. проф. И. Судакевичъ.

Осеннее полугодіе.

Систематическій курсъ спеціальной патологической анатоміи. Болѣзни центральной и периферической нервной системы. Болѣзни дыхательнаго аппарата. Болѣзни мочевого аппарата. 4 часа въ недѣлю: понедѣльникъ отъ 9—11, вторникъ отъ 9—10 суббота отъ 9—10.

Практическія занятія по патологической гистологіи, съ упражненіемъ студентовъ въ приготовленіи и изслѣдованіи микроскопич. препаратовъ изъ различныхъ патологическихъ измѣненій органовъ. 4 часа въ недѣлю: понедѣльникъ и вторникъ отъ 5—7 ч. веч.

Производство патолого-анатомическихъ вскрытій 4 часа въ недѣлю.

Вскрытіе клиническихъ труповъ въ неопредѣленное время, смотря по матеріалу. Лабораторія открыта ежедневно отъ 9—2 ч. дня.

Совѣщательные часы ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 12—1 ч. дня.

Весеннее полугодіе.

Систематическій курсъ спеціальной патологической анатоміи. Болѣзни двигательнаго аппарата, органовъ кровообращенія и пищеварительнаго аппарата. 4 часа въ недѣлю: понедѣльникъ отъ 9—11, вторникъ отъ 9—10, суббота отъ 9—10.

Практическія занятія по патологической гистологіи, съ упражненіемъ студентовъ въ приготовленіи и изслѣдованіи микроскопическихъ препаратовъ изъ различныхъ патологическихъ измѣненій органовъ. 4 часа въ недѣлю: понедѣльникъ и вторникъ отъ 5—7 вечера.

Производство патолого-анатомическихъ вскрытій 4 часа въ недѣлю.

Вскрытіе клиническихъ труповъ въ неопредѣленное время, смотря по матерьялу.

Лабораторія открыта ежедневно отъ 9—2 ч. дня.

Совѣщательные часы ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 12—1 ч. дня.

Пособія. Ziegler. Lehrbuch d. pathologischen Anatomie. VII Aufl. Jena. 1892. Ивановскій. Учебникъ общей патологической анатоміи. С.-Петербургъ. 1885. Ивановскій. Краткій учебникъ частной патологической анатоміи. С.-Петербургъ. 1888. Birch-Hirschfeld. Lehrbuch d. pathologischen Anatomie. 2 Aufl. Leipzig. 1884. Orth. Lehrbuch d. speciellen pathologischen Anatomie. Berlin. 1887—90. Ортъ. Руководство къ патолого-анатомической діагностикѣ и вскрытію труповъ. 2-е изданіе. Харьковъ. 1889. O. Jsrael. Practicum d. pathologischen Histologie. Berlin. 1889. A. Weichselbaum. Grundriss d. pathologischen Histologie. Leipzig und Wien. 1892. R. Langerhans. Compendium d. pathologischen Anatomie. Berlin. 1891. C. Nauwerck. Sectionstechnik. Jena. 1891. C. Fraenkel. Основанія бактериологіи. Переводъ. Одесса и Москва. 1887. Baumgarten. Lehrbuch d. pathologischen Mycologie. 1889. М. Никифоровъ. Краткій учебникъ микроскопической техники. 2-е изданіе. Москва. 1888.

Обозрѣніе преподаванія курса оперативной хирургіи съ топографическою анатоміей.

Э.-орд. проф. И. Поповскій.

Осеннее полугодіе.

Топографическая анатомія шеи, лица и конечностей. Операциі на кровеносныхъ сосудахъ, вообще, и перевязки артерій на продолженіи, въ частности.

Четыре часа въ недѣлю: среда отъ 8 до 10 и пятница отъ 8 до 10.

Практическія занятія по группамъ три раза въ недѣлю: четвергъ, пятница и суббота отъ 5 до 7.

Совѣщательные часы: среда и пятница 10—11.

Пособія: 1) Пироговъ. Хирургическая анатомія артеріальныхъ стволовъ и фасцій, обраб. Шимановскимъ, 1861, или въ переводѣ подъ ред. Коломнина. Спб. 1882. 2) Tillaux. Руководство топографической анатоміи, пер. подъ ред. Таубера. Спб. 1884. 3) Гиртль. Руководство топографической анатоміи. Спб. 1861. 4) Гепнеръ. Краткое руководство оперативной хирургіи. Спб. 1876. 5) Вобровъ. Курсъ оперативной хирургіи и хирургической анатоміи. Москва. 1889. 6) Курсъ операций на трупѣ Бергманна, пер. Аршавскаго. Москва. 1892.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Ампутаціи и экзартикуляціи на конечностяхъ. Резекціи костей и сочлененій. Топографическая анатомія большихъ полостей тѣла (черепной, грудной и брюшной): стѣнокъ и содержимаго ихъ; спеціальныя операціи, производимыя въ этихъ областяхъ.

Четыре часа въ недѣлю: среда отъ 8 до 10 и пятница отъ 8 до 10.

Практическія занятія по группамъ 3 раза въ недѣлю: четвергъ, пятница и суббота отъ 5 до 7.

Совѣщательные часы тѣ же.

Пособія тѣ же.

Обозрѣніе преподаванія общей и экспериментальной патологіи.

Орд. проф. А. Репревъ (5 ч.).

ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Предметъ общей патологіи. Этиологія болѣзней. Патологія клѣтокъ и тканей. Атрофическіе и гипертрофическіе процессы. Омертвѣніе тканей. Интоксикація тканей гнилостными веществами. Инфекціонныя болѣзни.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Воспаленіе. Лихорадка. Патологія системъ тѣла: пищеварительной, дыхательной, кровеносной. Патологія кожи, почекъ и печени.

Руководства: 1) Курсъ общей и экспериментальной патологіи, проф. В. Пашутина. 1885. 2) Общая патологія Конгейма. Русскій переводъ 1878—1881 г. 3) Основанія общей патологіи клѣтки С. М. Лукьянова. Варшава. 1890. 4) Основанія общей патологіи.—Руководство къ изученію физиологіи больного человѣка. В. В. Подвысоцкаго. 1891. 5) Allgemeine Pathologie v. E. Klebs. 1883—89.

Лекцій 5 час. въ недѣлю: вторникъ 12—1 ч., среда и суббота 12—2 ч.

Совѣщательный часъ послѣ лекцій.

Обозрѣніе преподаванія фармакологіи.

Э.-орд. проф. П. Буржинскій.

ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Средства, дѣйствующія главнымъ образомъ на нервную и мышечную системы, на сердце и сосудистую систему.

Средства, измѣняющія питаніе тканей.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Средства, вліяющія на органы пищеваренія, на паразитовъ кишечника и кожи.

Средства, дѣйствующія противогнилостно.

Средства жаронизирующія.

Средства, усиливающія дѣятельность желѣзъ.

Средства, употребляющіяся главнымъ образомъ какъ вяжущія.

Средства, дѣйствующія на половые органы.

Средства, раздражающія кожу.

Слизистыя средства.

Свѣдѣнія изъ бальнеологіи.

5 лекцій въ недѣлю: вторникъ 2—3 ч., среда 1—3 ч., пятница 1—3 ч.

Совѣщательный часъ—среда 3—4 ч.

Учебники: Binz. Лекціи фармакологіи. Пер. подъ ред. проф. Сущинскаго. Schmi-
deberg. Основы фармакологіи. Пер. подъ ред. прив.-доц. Дубелира. 1891. Cloetta.
Руководство по фармакологіи и рецептурѣ. Пер. Цедербаума. Joulie. Traité de phar-
macologie et c. t. 1891. Binz. Vorlesungen über Pharmakologie. 1891.

Обозрѣніе преподаванія гигиены и медицинской полиціи.

Ординарный профессоръ А. Судаковъ (4).

Осеннее полугодіе.

Антропометрія и демографія. Общее понятіе о статистическомъ методѣ изслѣдова-
нія. Воздухъ. Общія основанія бактериологіи. Почва. Вода.

Весеннее полугодіе.

Пища. Способъ ухода за здоровымъ человѣческимъ организмомъ. Одежда, бани,
ванны и гимнастика. Жилище. Общественныя постройки: больницы, тюрьмы и пр. За-
нятія. Школьныя занятія. Военная гигиена и фабричная гигиена. Общія понятія о
мѣрахъ борьбы противъ развитія заразныхъ болѣзней.

Практич. занятія по методикѣ гигиены по четвергамъ и субботамъ, отъ 5 до 7 ч. веч.,
для студентовъ 3 курса и по средамъ, отъ 5 до 7 ч.веч., для студентовъ 5 курса.

Пособія и руководства: Эрисманъ. Курсъ гигиены 1886 г. Скворцовъ. Планы и
способы санитарныхъ изслѣдованій 1889. Щербаковъ. Способы санитарн. изслѣдованій
1877. Флюгге. Руководство къ гигиеническимъ способамъ изслѣдованія. Доброславинъ.
Гигиена. 1882 и 1889. Френкель. Основы бактериологіи 1888. Emmerich u. Trillich.
Anleitung der hygienischen Untersuchungen 1889. Arnould. Nouveaux éléments d'Hygiène
1889. Tiemann u. Kubel. Wasseranalyse 1889. Flugge. Grundriss der Hygiene. 1889.

Совѣщательный часъ въ четвергъ отъ 1 до 2 ч.

Часы лекцій: понедѣльникъ отъ 10—11, четвергъ 11—1 и суббота 11—12 ч.

Обозрѣніе преподаванія санитарной статистики, эпидеміологіи и меди- цинской полиціи.

Ординарный проф. А. Судаковъ (2).

Осеннее полугодіе.

Статистическій способъ изслѣдованія общественныхъ явленій. Статистика движенія
населенія, рождаемости, брачности, болѣзненности и смертности этого населенія. Стати-
стика болѣзней заразнаго характера.

Эпидемиологія. Историческія свѣдѣнія о важнѣйшихъ повальныхъ болѣзняхъ. Большія и малыя эпидеміи. Типы повальныхъ болѣзней. Повальная болѣзнь тифознаго характера. Острыя сыпи. Хроническія сыпи. Болѣзнь питавія. Географическое распространеніе и общія условія развитія и распространенія повальныхъ болѣзней.

Весеннее полугодіе.

Медицинская полиція. Значеніе общихъ государственныхъ мѣръ по охраненію здоровья. Исторія санитарнаго законодательства. Санитарный персоналъ. Общія мѣры противъ развитія эпидемій и эпизоотій. Полицейскій надзоръ за предметами первой необходимости. Полиція промысловъ и занятій. Забота государства о малолѣтнихъ дѣтяхъ и душевно больныхъ.

Пособія и руководства: Эрисманъ. Санитарная статистика. Лаверанъ. Ученіе о войсковыхъ болѣзняхъ и эпидеміяхъ. Hirsch. Handbuch der histor.—geographischen Pathologie. 2 Auflage. Iodlu. Медико-санитарный строй и законодательство въ западно-европейскихъ государствахъ. 1892. Святловскій. Фабричная гігіена. 1891 г.

Часы лекцій: понедѣльникъ 12—1 и четвергъ 1—2.

Обозрѣніе преподаванія курса діагностики внутреннихъ болѣзней.

Орд. проф. А. Коркуновъ.

Осеннее полугодіе.

Общая часть.

Положеніе, тѣлосложеніе и состояніе питанія. Состояніе кожи и подкожной клетчатки. Ростъ и вѣсъ больного.

Термометрія.

Спеціальная часть.

Дыхательный аппаратъ. Изслѣдованіе легкихъ и мокроты.

Органы кровообращенія. Изслѣдованіе сердца и сосудистой системы.

Изслѣдованіе крови.

Весеннее полугодіе.

Пищеварительные органы. Изслѣдованіе пищевода, желудка и содержимаго послѣдняго. Изслѣдованіе кишекъ и каловыхъ массъ. Животные паразиты кишечника. Изслѣдованіе печени и селезенки. Изслѣдованіе брюшины, сальника, поджелудочной железы и забрюшинныхъ лимфатическихъ железъ.

Мочевой аппаратъ. Изслѣдованіе почекъ, мочевого пузыря и мочеточниковъ. Изслѣдованіе мочи.

Двѣ лекціи въ недѣлю по 2 часа (среда и пятница отъ 10 до 12 ч.). Совѣщательные часы послѣ лекцій.

Практическія занятія по діагностикѣ на обходахъ въ факультетской клиникѣ или въ лабораторіи два раза въ недѣлю по 1½ часа.

Учебники: «Руководство къ клиническимъ методамъ изслѣдованія грудныхъ и брюшныхъ органовъ» Гутмана; «Диагностика внутреннихъ болѣзней» Фирордта; Руководство къ клиническимъ методамъ изслѣдованія» Котовщикова; «Руководство къ физическимъ методамъ изслѣдованія внутреннихъ болѣзней» Эйхгорста.

Обозрѣніе преподаванія факультетской терапевтической клиники.

Орд. проф. А. Коркуновъ.

Осеннее и весеннее полугодія.

Три лекціи въ недѣлю по 2 часа (вторникъ, четвергъ и суббота отъ 10 до 12 ч.), посвящаемыхъ разбору имѣющагося клиническаго матеріала; обходъ клинической больницы со студентами по группамъ одинъ разъ въ недѣлю въ послѣобѣденное время. Кроме того, студенты по группамъ принимаютъ участіе въ приѣмахъ входящихъ больныхъ два раза въ недѣлю по внутреннимъ болѣзнямъ и одинъ разъ въ недѣлю съ болѣзнями носа, зѣва и гортани.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

Пособія: «Руков. къ частной патологіи и терапіи» проф. Штрюмпеля. Тоже — проф. Эйхгорста; «Клинич. лекціи» проф. Захарьина, Боткина, Цимсена и др. клиницистовъ.

Обозрѣніе преподаванія частной патологіи и терапіи.

Э-орд. проф. М. Курловъ.

5 часовъ въ недѣлю (вторникъ отъ 10—12 ч., четвергъ отъ 1—3 ч. и суббота отъ 10—11 ч.).

Осеннее полугодіе.

Болѣзни инфекціонныя и органовъ пищеваренія.

Весеннее полугодіе.

Болѣзни органовъ дыханія, кровообращенія, почекъ, крови и общія конституціональныя. Обходы больныхъ со студентами въ городской больницѣ приказа общественнаго призрѣнія 2 раза въ недѣлю отъ 5—7 ч.

Пособія: А. Strümpel. Руководство къ частной патологіи и терапіи. 2 тома, переводъ съ нѣмецкаго Шервинскаго и Сколзунова. Москва 1884—85 г. Г. Эйхорстъ. Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев. съ 4-го нѣмецкаго изданія д-ра Шапиро. Спб. 1890.

Совѣщательные часы по вторникамъ и субботамъ отъ 12—1 ч.

Обозрѣніе преподаванія госпитальной терапевтической клиники.

Э-орд. проф. М. Курловъ.

Осеннее и весеннее полугодія.

5 часовъ въ недѣлю (по понедѣльникамъ отъ 10 до 11 ч. и по средаммъ и пятницаммъ отъ 9 до 11 ч.), посвящаемыхъ разбору имѣющагося въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія больничнаго матеріала.

Обходы больныхъ въ той же больницѣ два раза въ недѣлю отъ 5 до 7 часовъ вечера и приемы больныхъ по понедѣльникамъ и пятницамъ отъ 11 до 2-хъ час. дня. Совѣщательные часы послѣ лекцій.

Пособія: Боткинъ, С. П. Клиническ. лекціи 1887/88. Захарьинъ, Г. А. Клиническія лекціи. Москва. 1890. *Traité de médecine Charcot*. Bouschard и. Brissend. Paris. 1891. Ziemssen. Руководство къ частной патол. и терапіи. (перев. съ нѣмек.) Харьковъ.

Обозрѣніе преподаванія хирургической факультетской клиники и теоретической хирургии.

Э.-орд. проф. Н. Роговичъ.

Осеннее полугодіе.

1) По кафедрѣ хирургической факультетской клиники: Клиническія лекціи и операціи на больныхъ, принимаемыхъ въ клинику, и на амбулаторныхъ больныхъ, по 6 часовъ въ недѣлю, по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 10—12 ч.

Совѣщательный часъ послѣ лекцій.

Пособія: Кенигъ. Руководство къ частной хирургіи для врачей и учащихся. Спб. Изданіе Риккера. 1886.

2) По теоретической хирургіи 4 часа въ недѣлю, а именно: по понедѣльникамъ отъ 12—2 и по четвергамъ отъ 9 до 11 ч.

Совѣщательный часъ послѣ лекцій въ кабинетѣ хирургической клиники.

Пособія: Руководство къ общей хирургіи. Кенигъ. Спб. 1884. М. Landefer. Руководство къ общей хирургической патологіи и терапіи. Спб. 1890 г.

Весеннее полугодіе.

1) По кафедрѣ хирургической факультетской клиники: Клиническія лекціи и операціи на больныхъ, принимаемыхъ въ клинику, и на амбулаторныхъ больныхъ, по 6 часовъ въ недѣлю, а именно: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 10 до 12

Совѣщательный часъ послѣ лекцій въ кабинетѣ клиники.

Пособія тѣ же, что и въ осеннемъ полугодіи.

2) По теоретической хирургіи 4 часа въ недѣлю, а именно: по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 12 до 2 и отъ 9 до 11 часовъ.

Пособія тѣ же, что и въ осеннемъ полугодіи.

Обозрѣніе преподаванія десмургіи съ ученіемъ о вывихахъ студентамъ 5 и 6 семестровъ.

Ординар. проф. Салищевъ.

Осеннее полугодіе.

По средамъ отъ 9 до 10 антисептическая и асептическая перевязка ранъ. Зинтовья, косыночныя и неподвижныя повязки.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

По средамъ отъ 9 до 10 шинныя повязки, важнѣйшіе ортопедическіе аппараты; ученіе о вывихахъ.

Руководства. 1. С. Jchimmelbusch. Anleitung zur aseptischen Wundbehandlung. Berlin. 1892. Переводится съ предисловіемъ проф. Бергмана на русскій языкъ и будетъ издано Риккеромъ. 2) Нейберъ. Руководство къ изученію техники антисептическаго лѣченія ранъ. Пер. съ нѣм. Спб. 1884. 3) Legendre, Barelle et Lepage. Traité d'antisepsie. Paris. 1888. 4. Бобровъ. Руководство къ изученію техники хирургическихъ повязокъ. 3 изд. Москва. 1890. 5. Wolzendorf. Handbuch der kleinen Chirurgie. 2 Aufl Wien 1889. 6. Бобровъ. Ученіе о вывихахъ. 2 изд. Москва. 1890. 7. Jchreiber. Allgemeine und specielle orthopädische Chirurgie mit Einschluss der orthopädischen Operationen. 1888.

Обозрѣніе преподаванія госпитальной хирургической клиники студентамъ 9 и 10 семестровъ.

Орд. проф. Э. Салищевъ.

ОСЕННЕЕ И ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЯ.

По вторникамъ и четвергамъ отъ 9 до 11 и въ субботу отъ 10 до 12 клиническія лекціи и производство операцій главнѣйшимъ образомъ на больныхъ, занимающихъ постоянныя койки, какъ въ госпитальномъ отдѣленіи факультетскихъ клиникъ, такъ и въ больницѣ приказа общественаго призрѣнія; для той же цѣли служатъ избранные приходящіе больные, въ приемъ которыхъ принимаютъ участіе студенты по группамъ.

По понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 6 часовъ вечера обходы больныхъ со студентами и приемъ приходящихъ съ болѣзнями мочеполовыхъ органовъ.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

Руководства: 1. Кенигъ. Руководство по частной хирургіи. Пер. подъ ред. проф. Левшина. Спб. 1886—88. (изд. Риккера). 2. Н. Tillmans. Руководство къ частной хирургіи. Пер. съ нѣм. Спб. 1891—92. 3. С. Hueter. Общая и частная хирургія. Пер. под. ред. проф. Левшина. Спб. 1882—85. 4. E. Albert. Lehrbuch der Chirurgie und Operationslehre. Wien und Leipzig. 1890—91. 5. Гюйонъ. Клиническія лекціи по болѣзнямъ мочеполовыхъ органовъ. Спб. 1888. 6. Фюрдбрингеръ Болѣзни мочевыхъ и половыхъ органовъ. Спб. 1886.

Обозрѣніе преподаванія по акушерству и женскимъ болѣзнямъ.

Э.-орд. проф. И. Грамматикати. (3 часа).

ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Студентамъ VII семестра: Акушерство: 3 раза въ недѣлю:—по понедѣльникамъ, вторникамъ и средамъ отъ 9—10 часовъ утра. Систематическое изложеніе акушерства

со включеніемъ патологии беременности, родовъ и послѣродового періода. Очеркъ основъ оперативнаго акушерства.

Женскія болѣзни: 1 разъ въ недѣлю по четвергамъ отъ 9—10 час. утра. Введеніе въ изученіе женскихъ болѣзней: общая гинекологическая діагностика и общая гинекологическая терапія.

Для присутствованія при родахъ и ознакомленія съ методами акушерскаго изслѣдованія студенты во всякое время дня и ночи приглашаются по группамъ въ родильный покой акушерско-гинекологической клиники.

Для ознакомленія съ методами гинекологическаго изслѣдованія студенты приглашаются по группамъ на амбулаторные приемы клиники.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Студентамъ VIII семестра: Женскія болѣзни: 3 раза въ недѣлю—по понедѣльникамъ, вторникамъ и средамъ отъ 9—10 часовъ утра. Систематическое изложеніе ученія о женскихъ болѣзняхъ.

Акушерство: 1 разъ въ недѣлю по четвергамъ отъ 9—10 часовъ утра. Демонстративный курсъ оперативнаго акушерства.

Студенты присутствуютъ при родахъ, какъ и въ первомъ полугодіи. Въ амбулаторіи клиники занятія по группамъ, какъ и въ первомъ полугодіи.

ОСЕННЕЕ И ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЯ.

Студентамъ IX и X семестровъ: Четыре лекціи въ недѣлю по понедѣльникамъ, вторникамъ и четвергамъ отъ 11—12 часовъ и по субботамъ отъ 9—10 часовъ утра.

Лекціи по понедѣльникамъ и четвергамъ посвящаются разбору клиническаго матеріала по акушерскому отдѣленію клиники.

По вторникамъ и субботамъ клиническія лекціи по гинекологіи: разборъ имѣющихся въ клиникѣ больныхъ и производство гинекологическихъ операцій.

Въ акушерскомъ отдѣленіи студенты присутствуютъ при родахъ и наблюдаютъ за теченіемъ послѣродового періода.

Въ назначенные дни и часы практическія занятія по оперативному акушерству.

Въ гинекологическомъ отдѣленіи студенты назначаются кураторами къ гинекологическимъ больнымъ, наблюдаютъ за теченіемъ и леченіемъ болѣзненнаго процесса, ведутъ скорбные листки.

Кромѣ того, студенты въ назначенные дни приглашаются въ амбулаторію клиники для участія въ приемѣ больныхъ, съ цѣлью распознаванія болѣзненныхъ формъ и назначенія соотвѣтствующаго леченія.

Клиника открыта для студентовъ 9 и 10 сем. отъ 8 час. утра и до 8 ч. вечера.

Пособія: по акушерству: К. Шредеръ. Учебникъ акушерства. 10 изданіе, обработанное Olshausen'омъ и Veit'омъ. Переводъ Серебренникова. Изданіе журнала «Практическая Медицина». 1889 г. Winckel. Lehrbuch der Geburtshülfe. Leipzig. 1889. Müller. Handbuch der Geburtshülfe. Stuttgart. 1884. Max Runge. Lehrbuch der Geburtshülfe 1891 г.

По женскимъ болѣзнямъ: К. Шредеръ. Руководство къ болѣзнямъ женскихъ половыхъ органовъ, 10 изданіе, обработанное Hofmeister'омъ. Изданіе журнала «Практическая Медицина». Переводъ Серебренникова. 1890 г. Pozzi. Traité de Gynecologie clinique et opératoire. Paris. 1890 г. Славянскій. Частная патологія и терапія женскихъ половыхъ органовъ. 1888 г.

По оперативному акушерству: Фритшъ. Клиника акушерскихъ операцій. Переводъ Якуба. Москва. 1890 г. Крассовскій. Оперативное акушерство. Спб. 1885 г. изд. 3.

По исторіи акушерства и гинекологіи. Флоринскій. Введеніе въ гинекологию. Спб. 1862 г. Müller. Handbuch der Geburtshülfe. Stuttgart. 1889 г. Т. I.

Обзрѣніе преподаванія судебной медицины.

Э.-орд. проф. М. Поповъ.

ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Студентамъ 7-го семестра.

Обрядовая часть судебной медицины. Смерть и гніеніе. Смерть отъ задушенія. Смерть отъ ранъ и другихъ механическихъ поврежденій. Смерть отъ высокой и низкой температуры, отъ электричества и отъ голода. Несмертельныя поврежденія. О тождествѣ личности.

Три раза въ недѣлю (6 часовъ) по вторникамъ, пятницамъ и субботамъ отъ 12 до 2 часовъ.

Совѣщательный часъ послѣ лекцій.

Судебно-медицинскія вскрытія, по вѣрѣ поступленія труповъ, въ анатомическомъ театрѣ.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Студентамъ 8-го семестра.

Экспертиза по вопросамъ, относящимся къ половой функціи человѣка. Дѣтоубійство. Судебная психопатологія. Токсикологія.

Три раза въ недѣлю (6 часовъ) по вторникамъ, пятницамъ и субботамъ отъ 12—2 ч., въ аудиторіи № II.

Совѣщательный часъ послѣ лекцій.

Судебно-медицинскія вскрытія въ анатомическомъ театрѣ. Практическія занятія судебной микроскопіей и токсикологіей въ лабораторіи судебной медицины.

Пособія: Гофманъ. Учебникъ судебной медицины, перев. подъ ред. проф. Сорокина. Спб. 1881. Ch. Vibert. Précis de médecine legale. Paris. 1889. Guy and Ferrier. Forensic Medicine, 6-e edit. London. 1888. Драгендорфъ. Судебно-химическое откритіе ядовъ. 1875. Ю. Траппъ. Наставленіе для судебно-химическаго изслѣдованія ядовъ. Спб. 1877. A. Chapuis. Précis de Toxicologie, 2-e edit. Paris. 1889. Blyth. Poisons: their effects and detection. London. 1884. Fr. Jul. Otto. Anleitung zur Ausmittelung der Gifte. Braunschweig. 1884.

Обзоръ преподаванія офталмологіи.

Э-орд. проф. Ерофѣевъ.

Осеннее полугодіе.

А. Теоретическая офталмологія для студентовъ VII семестра. 4 лекціи въ недѣлю по средажь и четвергажь 12—1 ч., по пятницажь и субботажь 9—10 ч.

Аномаліи рефракціи и аккомодации. Офтальмоскопія. Болѣзни вѣкъ, слезныхъ органовъ, соединительной, фиброзной и роговой оболочекъ человѣческаго глаза.

Пріемъ глазныхъ больныхъ въ клинической амбулаторіи 3 раза въ недѣлю (по понедѣльникамъ, средажь и пятницажь отъ 10 до 12 ч. утра; студенты участвуютъ въ пріемѣ больныхъ по группажь и практически изучаютъ различные способы ислѣдованія и лѣченія болѣзней человѣческаго глаза.

Практическія занятія по офтальмоскопіи 2 раза въ недѣлю (по понедѣльникамъ и пятницажь) отъ 5 до 7 часовъ вечера.

В. Офтальмологическая клиника для студентовъ IX семестра. 4 часа въ недѣлю по средажь и четвергажь 1—2 ч. по пятницажь и субботажь 12—1 ч.

Клиническія лекціи и операціи на больныхъ, принятыхъ въ глазную клинику, разборъ выдающихся случаевъ изъ клинической глазной амбулаторіи, обходы клиники и разборъ клиническихъ больныхъ.

Весеннее полугодіе.

А. Теоретическая офталмологія для студ. VIII семестра. 4 лекціи въ недѣлю среда и четвергъ 12—1 ч. пятница и суббота 9—10 ч.

Болѣзни радужной оболочки, рѣсничнаго тѣла и сосудистой оболочки. Глаукома. Катаракта. Болѣзни сѣтчатой оболочки и зрительнаго нерва. Болѣзни стекловиднаго тѣла. Болѣзни наружныхъ мышцъ глаза и глазницы.

Пріемъ приходящихъ глазныхъ больныхъ и практическія упражненія въ офтальмоскопіи въ тѣже дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

В. Офтальмологическая клиника для студентовъ X семестра. 4 часа въ недѣлю — среда и четвергъ 1—2 ч., пятница и суббота 12—1 ч.

Клиническія лекціи и операціи на больныхъ, принятыхъ въ глазную клинику, разборъ выдающихся случаевъ изъ амбулаторіи, обходы клиники и разборъ клиническихъ больныхъ.

Въ концѣ весенняго полугодія, студенты 5-го курса упражняются въ производствѣ глазныхъ операцій на фантомѣ (на глазахъ животныхъ).

Учебники: 1) Ходинъ практическая офталмологія. 3-е изд. Кіевъ 1887 г. 2. Адамюкъ—практическое руководство къ изученію болѣзней глаза. Казань 1881 г. 3. Schmidt-Kimpler—глазныя болѣзни и офтальмоскопія. Русскій переводъ Гиршфельда. Спб. 1885 г. 4. Мейеръ. Руководство къ изученію глазныхъ болѣзней. Русскій переводъ Добровольскаго. Изд. русской книжной торговли Спб. 1875 г. Ходинъ. Офтальмоскопія и ея приѣненіе въ офталмологіи и общей медицинѣ. Изд. Риккера Спб. 1880 г. 6. Ходинъ. Курсъ глазныхъ операцій. Спб. 1881 г.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

Обозрѣніе преподаванія нервныхъ болѣзней для студентовъ VII и VIII семестровъ.

Э-орд. проф. Анфимовъ.

Два часа въ недѣлю (среда 1—3 ч.)

Осеннее полугодіе.

Разстройства въ сферахъ общей и спеціальной чувствительности. Разстройства въ двигательной сферѣ. Разстройства въ рефлекторной сферѣ. Трофическія и сосудодвигательныя разстройства. Болѣзни черепныхъ и спинномозговыхъ нервовъ.

Весеннее полугодіе.

Болѣзни спинного мозга. Болѣзни черепного мозга. Функціональныя болѣзни нервной системы.

Пріемъ амбулаторныхъ больныхъ 2 раза въ недѣлю по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 5—7 ч. по полудни.

Совѣщательный часъ въ субботу 12—1 ч.

Пособія: Эйхгорстъ: Рук. къ частн. патол. и терап. Болѣзни нервовъ т. III. пер. съ нѣм. Шаниро. Петерб. 1891. Штрюмиель. Рук. къ частн. патол. и терап. т. II пер. съ нѣмецк. подъ ред. Шервинскаго и Сколозубова. Москва. 1884—85. Зелихмюллеръ. Учебникъ бол. нервн. системы. пер. съ нѣмецк. А. Черемисенскаго. Петербургъ. 1882 г. Зелихмюллеръ. Руков. къ изуч. бол. спинного и головного мозга. Перев. съ нѣмецк. Л. Блуменау и Щербака. Петербургъ. 1889—90.

Обозрѣніе преподаванія душевныхъ болѣзней для студентовъ IX и X семестровъ.

Э-орд. проф. Анфимовъ.

Два часа въ недѣлю (суббота 1—3 ч.)

Осеннее полугодіе.

Общая психопатологія. Разстройства въ познавательной сферѣ, въ сферѣ чувства и въ сферѣ воли. Физическія разстройства у душевнобольныхъ. Этиологія душевныхъ болѣзней. Патологическая анатомія при душевныхъ болѣзняхъ. Главныя основы лѣченія. Устройство домовъ для умалишенныхъ.

Весеннее полугодіе.

Частная психопатологія. Классификація душевныхъ болѣзней. Психоневрозы. Психическая вырожденія. Душевные болѣзни съ органическими измѣненіями черепного мозга. Идіотизмъ и кретинизмъ.

Пріемъ амбулаторныхъ больныхъ 2 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 5—7 ч. по полудни.

Совѣщательный часть въ субботу 12—1.

Пособія: Крафтъ-Эбингъ. Учебн. Психіатріи. Пер. съ нѣм. А. Черемшанскаго. Спб. 1890. Проф. П. И. Ковалевскій. Психіатрія 2 тома. Изд. 4-е Харьковъ. 1890. Kräpelin. Краткое руков. по Психіатріи. Пер. съ нѣм. М. Блюменау. Спб. 1891.

Обозрѣніе преподаванія кожныхъ и венерическихъ болѣзней для студентовъ VII—X семестровъ.

Э.-орд. проф. Е. Образцовъ.

ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Систематическое и клиническое ученіе о кожныхъ и венерическихъ болѣзняхъ.

Теоретическій курсъ ученія о кожныхъ болѣзняхъ (Систематическое изложеніе сначала общаго ученія о сыпяхъ, о способахъ ихъ происхожденія, объ ихъ общихъ правилахъ леченія. Изложеніе ученія о различныхъ сыпяхъ въ частности, съ указаніемъ этиологіи, симптоматологіи, діагностики и общеупотребительныхъ способовъ леченія). Изложеніе будетъ сопровождаться демонстраціей пластическихъ препаратовъ различныхъ формъ болѣзней кожи, рисунковъ атласа Гебры и наиболѣе существенныхъ и необходимыхъ микроскопическихъ препаратовъ.

ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДИЕ.

Теоретическій курсъ ученія о венерическихъ болѣзняхъ (Изложеніе ученія о перелойномъ процессѣ со всѣми его осложненіями и послѣдовательными заболѣваніями; о венерической язвѣ (*Ulcus molle*), ея развитіи, теченіи и осложненіяхъ. Изложеніе ученія о сифилисѣ, проявленіе сифилитическаго яда въ формѣ первичнаго склероза, послѣдовательныя проявленія сифилиса на кожѣ, слизистыхъ оболочкахъ, въ мышцахъ, костяхъ, суставахъ; пораженія сифилисомъ паренхиматозныхъ органовъ; мозговой сифилисъ; профилактика сифилиса и его леченіе). Понедѣльникъ 1—2, четвергъ и пятница 2—3. IV и V курсъ.

Клинической курсъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней на стаціонарныхъ и амбулаторныхъ больныхъ клиники и больницы Приказа Общественнаго призрѣнія (Клинической разборъ больныхъ при участіи куратора). Вторникъ, среда 12—1.

Кабинетъ открытъ для занятій студентовъ ежедневно съ 10—3 ч.

Пособія по болѣзнямъ кожи: Руководство къ изученію болѣзней кожи, проф. Гебры и Капозы, перев. проф. Полотебнова. 1876 и 1882 г. Патологія и терапія кожныхъ болѣзней, проф. Капозы, перев. проф. Кузнецова. 1881. Руководство къ изученію болѣзней кожи проф. Дюринга, пер. проф. Бруева. Учебникъ кожныхъ болѣзней Беренда, перев. проф. Поспѣлова. 1889. Болѣзненные измѣненія кожи и ея придаточныхъ образованій съ разсмотрѣніемъ отношеній ихъ къ болѣзнямъ всего организма, Dr. H. v. Nebrae, перев. 1885.

По венерическимъ болѣзнямъ: Курсъ венерическихъ болѣзней (перелой), проф. В. М. Тарновскаго. 1870. Лансеро, ученіе осифилисѣ, перев. подъ ред. проф. Тарновскаго. 1876. Цейслъ, ученіе о сифилисѣ и венерическихъ болѣзняхъ, перев. подъ

ред. Тарновскаго, 1873. Курсъ венерическихъ болѣзней, проф. Ге, 1888. Fournier, Leçons sur la syphilis, étudiée plus particulièrement chez la femme. Paris 1873. Cornill, Leçons Sur la Syphilis, 1879. Iullien, Traité pratique de maladies veneriennes. Paris 1879. Lang, Лекціи по патологіи и терапіи сифилиса и мягкаго шанкра, русскій переводъ. 1886.

Совѣщательные часы: вторникъ, среда 12—1.

Обозрѣніе преподаванія дѣтскихъ болѣзней.

Э.-орд. проф. Л. Бартеневъ (5 часовъ).

Осеннее полугодіе.

Теоретическія лекціи по дѣтскимъ болѣзнямъ студентамъ VII и IX семестровъ два раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ 2—3 и по пятницамъ, 8—9 ч.

Клиническія лекціи и разборъ больныхъ въ клиникѣ для студентовъ IX семестра три раза въ недѣлю: по вторникамъ 1—2 ч., средамъ 2—3 и по четвергамъ 12—1 ч.

Приѣмъ амбулаторныхъ больныхъ происходитъ въ клиникѣ 1 разъ въ недѣлю для студентовъ IX семестра по субботамъ отъ 1—3 ч.

Совѣщательный часъ: понедѣльникъ, послѣ теоретической лекціи.

Весеннее полугодіе.

5 лекцій въ недѣлю въ тѣ же дни и часы (2 теоретическихъ лекціи для студентовъ VIII и X семестровъ и 3 клиническихъ лекціи для студентовъ X семестра).

Руководства и пособія: Э. Генохъ. Лекціи по дѣтскимъ болѣзнямъ. Спб. 1890. Покойн. проф. А. Фогель. Учебникъ дѣтскихъ болѣзней. Спб. 1891. Переводъ съ 10-го изданія. Проф. Пономаревъ. Болѣни новорожденныхъ. Харьковъ. 1879. Проф. Максъ Рунге. Болѣзни первыхъ дней жизни ребенка. Спб. 1888. Прив. доцентъ Адольфъ Багинскій. Учебникъ дѣтскихъ болѣзней. Переводъ съ 3-го изданія. Москва. 1891. Введеніе къ изученію болѣзней дѣтскаго возраста. Д-ръ В. Рейтцъ. Второе изданіе. Спб. 1882.



ПРОГРАММЫ ПРЕПОДАВАНИЯ
въ Императорскомъ Томскомъ Университетѣ
за 1892—93 уч. годъ.

Программа патологической анатоміи.

Проф. И. Судакевичъ.

А. Общая патологическая анатомія.

Предметъ и методы изслѣдованія патологической анатоміи.

Разстройства кровообращенія общія и мѣстныя. Анемія. Гиперемія активная и пассивная. Кровоизліянія. Тромбозъ и эмболія. Разстройства циркуляціи лимфы. Отекъ.

Регрессивныя и прогрессивныя разстройства питанія. Атрофія. Перерожденія и инфильтраціи. Виды ихъ. Мутное набуханіе. Жировое перерожденіе. Слизистое, коллоидное и гиалиновое перерожденія. Амилоидное перерожденіе *Congruscula amylacea*. Казеозное перерожденіе. Гликогеновое перерожденіе.

Жировая инфильтрація. Известковая инфильтрація. Обызвествленіе. Пигментная инфильтрація.

Некрозъ. Различные виды его.

Прогрессивныя разстройства питанія. Воспаленіе. Формы его.

Инфекціонныя грануляціонныя опухоли. Гранулемы: Бугорковая, сальная, сифилитическая, лепрозная, тифозная, актиномикотическая и сибире-язвенная.

Гипертрофія. Гиперплазія и регенерація.

Опухоли.

Опухоли соединительнотканнаго типа.

а) изъ влолиѣ зрѣлыхъ тканей: Фиброма. Миксома. Липома. Хондрома. Остеома. Гліома. Лимфома.

б) изъ незрѣлой соединительной ткани. Саркома. Виды ея.

Опухоли типа эпителиальной ткани. Гомологическія эпителиомы. Мозоль. *Cornu cutaneum*. *Jchthyosis*. Папиллома.

Кистозидныя опухоли:

а) ретенціонныя кисты.

б) дермоидныя кисты.

с) холестеатома.

d) кистомы.

Атипическія эпителиомы. Ракъ плоскоклеточный и цилиндроклеточный (adeno-carcinoma). Обыкновенный ракъ. Виды его.

Эндотелиома. Psammoma. Цилиндрома. Міома гладкая и поперечно-полосатая. Неврома клеточная и волокнистая.

Органоидныя опухоли. Аденома.

Ангиома кровеносная и лимфатическая. Тератоидныя опухоли. Тератомы.

Уродства. Уродства, вслѣдствіе недостаточнаго развитія (monstra per defectum).

Уродства, какъ результатъ излишняго развитія (monstra per excessum). Уродства съ ненормальнымъ положеніемъ и формою органовъ (monstra per fabricam alienam).

Паразиты растительныя и животныя.

Бактеріи. Морфологія ихъ. Патогенныя кокки. Патогенныя бациллы. Патогенныя спириллы. Actinomyces. Методы изслѣдованія бактерій.

Плѣсневые и дрожжевыя грибки.

Protozoa. Споровики. Кокциліи. Микоспоридин. Микроспоридин. Плазмодій болотной лихорадки. Инфузоріи.

Vermes. Cestodes. Trematodes. Nematodes. Arthropoda.

Методы изслѣдованія животныя паразитовъ.

В. Частная патологическая анатомія.

Болезни центральной и периферической нервной системы.

a) Пороки развитія; уродства.

b) Разстройства кровообращенія.

с) Воспаленія.

d) Инфекціонныя опухоли.

e) Прогрессивныя разстройства питанія.

f) Регрессивныя разстройства питанія.

g) Постороннія тѣла. Паразиты.

Болезни крови и органовъ кровообращенія*).

Болезни селезенки, лимфатическихъ железъ и сосудовъ.

Болезни носа, дыхательнаго аппарата, зубной и щитовидной железъ.

Болезни полости рта, глотки, пищевода, желудка и кишекъ, поджелудочной железы, печени и брюшины.

Болезни надпочечныхъ железъ, почекъ, лаханокъ, мочеточниковъ, мочевого пузыря, мужскихъ и женскихъ половыхъ органовъ.

Болезни кожи, съ ея придатками, и подкожной клетчатки.

Болезни органовъ движенія: костей, суставовъ, мышцъ, сухожилий и ихъ влагалищъ и слизистыхъ сумокъ.

*) Въ каждомъ изъ нижепоименованныхъ отдѣловъ патолого-анатомическія измѣненія излагаются въ такомъ-же порядкѣ, какой указанъ для органовъ нервной системы.

Программа по душевнымъ болѣзнямъ.

Э.-орд. проф. Я. Анфимовъ.

I. Общая часть.

1) Общая характеристика душевной дѣятельности. Чувствованіе, познаніе и воля. Сознаніе и единство душевныхъ силъ. Значеніе психіатріи для психологіи.

2) Разстройства въ сферѣ чувства.

Болѣзненно-мрачное и болѣзненно-веселое душевныя настроенія. Душевная боль. Предсердечная тоска. Психическое безразличіе чувства. Психическая дизэстезія. Аффекты; патологическій аффектъ.

3) Разстройства въ сферѣ познанія.

Понятіе о психо-физической реакціи. Чувство времени. Теченіе представленій; замедленное и ускоренное теченіе представленій. Навязчивыя идеи. Разстройства образованія и соединенія представленій. Обманы внѣшнихъ чувствъ: иллюзіи, галлюцинаціи и псевдогаллюцинаціи. Нелѣпныя идеи и бредъ. Болѣзни памяти.

4) Разстройства въ сферѣ воли:

Извращеніе влеченій. Импульсивныя дѣйствія. Состояніе слабости воли. Отсутствие проявленія воли.

5) Сознаніе.

Различные виды болѣзненного сознанія.

6) Разстройства въ физической сферѣ душевно-больныхъ. Формы черепа. Признаки такъ называемаго антропологическаго вырожденія. Разстройства движенія и общей и спеціальной чувствительности. Температура, пульсъ, вѣсъ тѣла, обмѣнъ веществъ у душевно-больныхъ. Трофическія разстройства. Значеніе соматическихъ (тѣлесныхъ) болѣзней.

7) Планъ изслѣдованія душевно-больныхъ.

Анамнезъ. Болѣзни родственниковъ. Письма и рукописи больныхъ. Этіологія душевныхъ болѣзней. Наслѣдственность. Алкоголизмъ. Сифилисъ.

8) Патологическая анатомія при душевныхъ болѣзняхъ.

9) Лѣченіе душевно-больныхъ. Призрѣніе и устройство домовъ для умалишенныхъ. Лечебницы-колоніи. Патронажъ.

II. Спеціальная часть.

10) Классификація душевныхъ болѣзней.

A) Психоневрозы:

11) Мрачное помѣшательство.

12) Неистовое помѣшательство.

13) Острое (галлюцинаторное) помѣшательство. Различные виды острыхъ психозовъ. Первичное излѣчимое слабоуміе.

14) Послѣдовательное или вторичное слабоуміе.

Б) Психическія болѣзни вырожденія:

- 15) Первичное сумасшествіе. Психическіе признаки вырожденія.
 16) Различныя формы психозовъ вырожденія: резонирующее, сутяжное, нравственное, истерическое и эпилептическое помѣшательства.

В) Психическія болѣзни съ органическими измѣненіями мозга.

- 17) Острый бредъ. Алкогольные психозы. Бѣлая горячка при хроническомъ алкоголизмѣ.
 18) Старческое слабоуміе при разсѣянномъ склерозѣ головного мозга энцефалитахъ и опухоляхъ.
 19) Прогрессивный параличъ помѣшанныхъ.
 20) Идіотизмъ и кретинизмъ.

Программы по нервнымъ болѣзнямъ.

Э.-орд. проф. Я. Анфимовъ.

І. Общая часть.

1) Общая чувствительность.

Ислѣдованіе каждой чувствительности. Соответствующіе инструменты и аппараты. Разстройства чувствительности: гиперестезія, анестезія, парестезія, дизестезія, полиестезія, гипералгезія. аналгезія болящая анестезія (anesthesia dolorosa), ненормальное послѣощущеніе, замедленіе чувствительной проводимости, геміанестезія, разстройство мышечнаго чувства. Невралгіи, личная и сѣдалищная невралгія.

2) Специальная чувствительность.

Разстройства: зрѣнія, слуха, обонянія и вкуса, ихъ діагностическое значеніе въ невропатологіи.

3) Двигательная сфера.

Способы ислѣдованія двигательныхъ нервовъ и мышцъ. Примѣненіе электричества съ діагностическою цѣлью. Различныя виды электрической реакціи. Судороги, ихъ классификація, писчая и другія профессиональныя судороги, судороги въ областяхъ лицеваго и придаточнаго нервовъ. Дрожаніе. Параличи: периферическіе, спинномозговые и черепномозговые. Разстройства походки и координаціи. Вынужденныя и совмѣстныя движенія. Контрактуры.

Рефлекторная сфера.

Кожные и сухожильные рефлексы. Ихъ діагностическое значеніе при болѣзняхъ черепнаго и спиннаго мозга. Спинальная эпилепсія.

5) Сосудодвигательная сфера.

Мигрень. Визедова болѣзнь.

6) Трофическая сфера.

Разстройства питанія кожи, суставовъ и костей. Геміатрофія лица. Мышечная атрофія.

II. Спеціальная часть.

А. Черепной мозгъ.

- 7) Болѣзни черепныхъ нервовъ.
- 8) Воспаленіе твердой и мягкой оболочекъ головного мозга.
- 9) Общая характеристика кровообращенія въ черепной полости. Явленія давленія на мозгъ. Дифференціальная діагностика пораженій мозговыхъ сосудовъ: эмболія, тромбозъ и гемморрагін.
- 10) Локалізація пораженій мозговой коры. Разстройства рѣчи. Центральныя разстройства зрѣнія и слуха.
- 11) Явленія, связанныя съ пораженіемъ внутренней капсулы, зрительныхъ бугровъ, полосатаго тѣла, четверохолмія, мозговыхъ ножекъ, Вароліева моста, мозжечка и продолговатаго мозга.
- 12) Острый и прогрессивный бульбарные параличи.
- 13) Энцефалитъ, опухоли и сифились черепного мозга.

Б. Спинной мозгъ.

- 14) Болѣзни периферическихъ нервовъ: шейныхъ, нервовъ верхней конечности, нервовъ поясничнаго и крестцоваго сплетеній. Множественный невритъ.
- 15) Воспаленіе твердой и мягкой оболочекъ спинного мозга.
- 16) Общая характеристика болѣзней спинного мозга. Системныя заболѣванія. Склерозъ боковыхъ столбовъ.
- 17) Дѣтскій параличъ. Острое и хроническое заболѣваніе переднихъ роговъ спинного мозга взрослыхъ. Спинальная мышечная атрофія.
- 18) Спинная сухотка.
- 19) Разсѣянный склерозъ головного и спинного мозга.
- 20) Острый и хроническій мізлитъ.
- 21) Кровоизліянія. Опухоли и сдавленія спинного мозга.

В. Функціональныя болѣзни.

- 22) Истерія.
- 23) Неврастенія.
- 24) Эпилепсія.
- 25) Хорея, атетозъ, тетанія, дрожательный параличъ.

Програма преподаванія кожныхъ и венерическихъ болѣзней

Э.-орд. проф. Е. Образцовъ.

КОЖНЫЯ БОЛѢЗНИ.

Общая часть.

Анатомія кожи, фізіологія кожи, элементарныя формы болѣзней кожи и ихъ локалізація, дѣленіе ихъ на первичныя и вторичныя; этиологія болѣзней кожи; діагностика, общая терапия, классификація кожныхъ болѣзней.

Спеціальная часть.

Классъ кожныхъ гиперемій.

Гиперемическіе процессы, обусловленные активной гипереміей артеріальныхъ сосудовъ. Активная гиперемія — *erythema hyperaemicum*. Дѣленіе эритемъ на лихорадочныя и безлихорадочныя.

Безлихорадочныя эритемы: а) физиологическаго характера *erythema pudoris*. Е. *neonatorum*, б) патологическаго характера — *eryth. traumaticum*, *er. caloricum*.

Лихорадочныя гиперемическія эритемы: *eryth. infantile*, *eryth. variolusum*, *eryth. vaccenicum*, *e. mediamentosum*. Гиперемическіе процессы, обусловленные гипереміей пассивнаго происхожденія. Пассивныя гипереміи — идиопатическія: *Livor mechanicus*, *Livor ex frigore* и симптоматическія.

Классъ геморрагій кожи.

Кровоизліянія въ кожѣ, зависяція отъ разрыва кровеносныхъ сосудовъ (*per rhexin*), отъ просачиванія крови черезъ стѣнки сосудовъ (*per diapedisin*). Идиопатическія геморрагіи отъ укусовъ блохъ (*purpura ex ictu pulicum*), кровоизліянія въ кожѣ отъ ушибовъ.

Симптоматическія геморрагіи: *purpura simplex*; *purpura rheumatica*; *purpura haemorrhagica*.

Классъ аномалій кожного отдѣленія.

1) Аномаліи отдѣленія потовыхъ железъ. Количественныя измѣненія: *Hyperhidrosis* — увеличеніе и *Anhidrosis* — уменьшеніе количества отдѣляемаго юта. Качественныя измѣненія юта — *Parhidrosis*.

2) Аномаліи отдѣленія сальныхъ железъ. Увеличенное отдѣленіе сала — *seborroea universalis et partialis*, *comedo milium*; *molluscum contagiosum s. m. sebaceum*. Уменьшенное отдѣленіе сала — *asteatosis*.

Классъ эксудативныхъ болѣзненныхъ процессовъ въ кожѣ, обусловливающихъ выпотомъ.

1) Контагіозныя эксудативныя процессы — острья сыпи. *Morbilli* (корь), *Scarlatina* (скарлатина), *Variola* (оспа).

2) Не контагіозныя эксудативныя процессы.

I. Эритематозныя дерматозы — *erythema exudativum multiforme*, *eryth. nodosum*, *erythema urticare*.

II. Воспалительныя дерматозы. Обыкновенныя дерматиты: *dermatitis traumatica*, *d. calorica* (*Combustio*, *Congelatio*) микро-паразитныя дерматиты: *erysipelas*, *pseudoerysipelas*, *Furunculus*, *Carbunculus*, *Onychia*. Воспаленія кожи, обусловливаемыя животными ядами: *Malleus*, *Pustula maligna*.

III. Везикулезныя дерматозы: пузырчатыя воспаленія кожи: *Herpes* — пузырчатый лишай, *H. labialis s. facialis*, *H. progenerialis*, *H. Iris*, *H. Zoster*; *Phlyctenosis aggregata*; *miliaria*. *Eczema* (мокнуцій лишай: острый и хроническій).

IV. Буллезные дерматозы. Pemphigus — пузырчатая сыпь. Pemphigus acutus, p. chronicus, pemph. foliaceus.

V. Пустулезные дерматозы. Acne disseminata, sycosis, impetigo, ectima, impetigo herpetiformis.

VI. Чешуйчатые дерматозы. Psoriasis vulgaris — чешуйчатый лишай, Pityriasis rubra — красный отрубевидный лишай.

VII. Папулезные дерматозы. Lichen — узелковый лишай. Lichen scrophulosorum, Lichen exudativus (Hebra), Lichen planus (Wilson), Prurigo — почесуха.

VIII. Гематогенные, лекарственные сыпи. Дѣленіе лекарственныхъ сыпей (по Беренду) на три группы: а) сыпи, обуславливаемая специфическимъ дѣйствіемъ лекарства; б) сыпи, обуславливаемая выдѣленіемъ лекарственныхъ веществъ, в) сыпи, обуславливаемая динамическимъ дѣйствіемъ лекарственныхъ веществъ.

Классъ гипертрофій кожи.

1) Гипертрофій съ преобладаніемъ эпидермоидальной ткани (Keratoses). Кератозы безъ участія ткани сосочковъ: Callositas, clavus, cornua cutanea. Кератозы съ участіемъ сосочковъ: Verruca, condiloma acuminatum, Ichtiosis, Hypertrichosis, Plica polonica. Гипертрофія ногтевой пластинки и ногтевого ложа.

2) Гипертрофій съ преобладаніемъ элементовъ соединительной ткани: Elephantiasis arabum, Muxoedema, Scleroderma s. sclerema neonatorum.

3) Гипертрофій пигмента. Врожденныя пигментныя пятна. Nevus pigmentosus. Приобрѣтенныя пигментныя пятна. Lentigines Ephelides, chloasma, melasma, Arguria.

Классъ атрофій кожи.

1) Атрофій кожи съ преобладающимъ участіемъ Corium'a — atrophia mechanica и atrophia cutis progeria. Врожденная идиопатическая атрофія кожи, приобретенная атрофія кожи. Atrophia cutis senilis, xeroderma (Капози).

2) Атрофія кожи съ преобладающимъ участіемъ эпидермоидальныхъ образований — Leucodermia, Aibinismus, Vitiligo. Атрофія пигмента. Атрофія волосъ — Canities, atrophia pilorum propria. Alopecia purpurea, syphilitica. Alopecia areata. Атрофія ногтей.

Классъ новообразований кожи.

1) Новообразования изъ соединительной ткани: Cicatrix. Keloid. Molluscum fibrosum Xanthoma. Lipoma. Myoma. Osteoma. Adenoma.

2) Новообразования сосудовъ. Ангіомы кровеносныхъ сосудовъ: ang. simplex, ang. cavernosum, Naevus vascularis.

3) Кѣлочныя новообразования: а) микрочелюстного происхожденія: Rhinoscleroma, Lupus erythematosus, Lupus vulgaris. Tuberculosis cutis, Lepra arabum; б) кѣлочныя новообразования не паразитнаго характера (злокачественныя). Carcinoma, epithelioma, sarcoma cutis.

Язвы кожи.

1) Язвы, происшедшія на воспалительно измѣненной кожѣ, идиопатическія: хроническая язва голени, язвы отъ пролежней, симптоматическія язвы: скорбутныя, золотушныя и сифилитическія (вторичныя).

2) Язвы, происшедшія вслѣдствіе распада новообразованій: люпозные, туберкулезныя, карциноматозныя и гуммозныя.

Неврозы кожи—Pruritus cutaneus.

Классъ паразитныхъ болѣзней кожи (Dermatomycoses).

Сыпи, вызванныя животными паразитами, живущими въ кожѣ: Scabies, Acarus s. desmodex folliculorum. Cisticercus cutis, Filaria medinensis, Pulex penetrans.

Сыпи, вызванныя животными паразитами, живущими на кожѣ: pediculi capitis, vestimentorum, pubis.

Болѣзненные измѣненія кожи, вызванныя растительными паразитами: Favus; Herpes tonsurans, Sycosis parasitaria, eczema marginatum, onychomycosis, Pitiriasis versicolor.

ВЕНЕРИЧЕСКІЯ БОЛѢЗНИ.

Развитіе ученія о венерическихъ болѣзняхъ.

Трипперъ.

Этіологія триппера вообще. Трипперъ у мужчинъ. Трипперъ мочеиспускательнаго канала. Urethritis. Острый уретритъ, развитіе его и теченіе; хроническій уретритъ, симптомы его, теченіе, предсказаніе; патологоанатомическія измѣненія при уретритѣ; леченіе уретрита. Осложненія триппера: Balanopostitis, Paraphimosis, воспаленіе періуретральной ткани и цицеристыхъ тѣлъ; катарръ острый и хроническій мочевого пузыря, симптомы его, предсказаніе и леченіе, воспаленіе сѣмяннаго канатина и придатка яичка, симптомы, теченіе, дифференціальный діагнозъ, предсказаніе и леченіе; воспаленіе куперовыхъ железъ и простаты, острый и хроническій простатитъ, припадки, теченіе и леченіе простатита. Трипперъ женщинъ. Трипперъ наружныхъ половыхъ органовъ—vulvitis, трипперъ влагалища—vaginitis острый и хроническій, припадки его, распознаваніе и леченіе; воспаленіе Бартолиновыхъ железъ, острое и хроническое; трипперъ матки, трипперъ мочевого канала—Urethritis. Вліяніе триппера на половую сферу женщинъ. Послѣдствительныя заболѣванія триппера: суженія мочеиспускательнаго канала—stricturae urethrae. Трипперный ревматизмъ.

Мягкій шанкръ (Ulcus molle).

Общее опредѣленіе ученія о шанкрѣ и сифилисѣ. Идендисты и дуалисты. Способъ зараженія мягкимъ шанкромъ.

Развитіе прививнаго мягкаго шанкра. Патологическая анатомія мягкаго шанкра; локалізація, теченіе его, предсказаніе, дифференціальный діагнозъ. Осложненія мягкаго шанкра: воспалительный, гангренозный, фагаденическій и серпигиозный шанкры. Леченіе мягкаго шанкра. Воспаленіе лимфатическихъ сосудовъ и железъ при мягкомъ шанкрѣ (Bubones), ихъ теченіе, осложненія, исходъ и леченіе.

Сифилисъ.

Опредѣленіе сифилитическаго яда или контагія сифилиса; мѣстонахожденіе сифилитическаго яда. Передача сифилиса—приобрѣтанный сифилисъ; infectio in utero и chōc

en retour, наследственный сифились. Способы заражения сифилисомъ; непосредственный и посредственный путь заражения приобретеннымъ сифилисомъ, условия инокуляции сифилитическимъ ядомъ. Периодъ первой инкубаціи. Первичный склерозъ. Сифилитическое опуханіе лимфатическихъ сосудовъ и железъ (*Bubones indolentes*). Вторая инкубація, признаки сифилиса во время второй инкубаціи. Периоды сифилиса. Сифилиды, общія свойства сифилидовъ, классификація ихъ.

1) Пятнистый сифилидъ (*Roseola syphilitica*).

2) Папулезный сифилидъ (*syphilis papulosa cutanea*), дѣленіе его на крупнопупулезный—*papulo-cutanea lenticularis* и мелкопапулезный *papulo-cutanea miliaris*.

3) Прыщевой или пустулезный сифилидъ (*syphilis pustulosa cut.*), дѣленіе его на пять видовъ: а., угревидный—*syphilis acneiformis*; б., ложнооспенный—*varicela syphilitica*; с., импетигиозный *impetigo syphilitica*—поверхностный и глубокий; д., эктиматозный (*ectima syphilitica*)—поверхностный и глубокий сифилидъ и е., сифилитическая рупія (*rupia syphilitica*)

4) Узловатый или гуммозный сифилидъ (*syphilis nodosa cutanea*), дѣленіе на поверхностный—*syphilis nodosa cutanea superficialis* и глубокий *syphilis nodosa cut. profunda*, s. *gummata syphilitica*.

Сифилитическое поврежденіе волосъ; сифилитическое поврежденіе ногтей (*paronychia et onychia syphilitica*). Сифилитическія поврежденія слизистыхъ оболочекъ (вторичныя и третичныя или гуммозныя). Поврежденія сифилисомъ полости рта, зѣва и глотки—*angina erythematosa, papulosa, pustulosa* и *gummosa*; сифилитическое поврежденіе гортани—*Laryngitis syphilitica* кондиломатознаго и гуммознаго периодовъ. Сифились носа—*Rhininitis syphilitica* кондиломатознаго и гуммознаго периодовъ.

Поврежденіе сифилисомъ двигательнаго аппарата. Поврежденіе надкостницы и костей—*periostitis et ostitis syphilitica* Поврежденіе сифилисомъ суставовъ—*arthropatia syphilitica*, поврежденіе мышцъ и сухожилій—*myositis et tenositis syphilitica*. Сифилитическія поврежденія аппарата кровообращенія.

Сифилитическое поврежденіе яичка—*sarcosele syphilitica* въ кондиломатозномъ и гуммозномъ периодѣ.

Сифилитическое поврежденіе глаза.

Сифились внутреннихъ органовъ—висцеральный сифились.

Сифились нервной системы,—мозговой сифились.

Врожденный или наследственный сифились—*syphilis hereditaria s. congenita*.

Распознаваніе сифилиса, его теченіе, прогностика.

Леченіе сифилиса. Леченіе первичнаго склероза, общее ртутное леченіе—внутренними средствами, втираніями, подкожными впрыскиваніями и мышечными, іодистымъ калиемъ, декоктомъ Цитзмана. Мѣстное леченіе сифилитическихъ припадковъ. Значеніе сѣрныхъ ваннъ при леченіи сифилиса. Леченіе наследственнаго сифилиса. Профилактика сифилиса.

Программа курса оперативной хирургіи съ топографическою анатоміею.

Проф. И. Поповскій.

Топографія грудино-ключично-сосковой области. Перевязка общей сонной артеріи надъ ключицею между головками грудино-ключично-сосковой мышцы.

Топографія боковой области шеи. Перевязка общей сонной артерій ниже и выше лопаточно-подъязычной мышцы.

Топографія области околушной железы. Перевязка наружной сонной артеріи.

Топографія подчелюстной области. Перевязка язычной артеріи.

Топографія области лица. Перевязка наружной челюстной артеріи.

Топографія височной и затылочной областей. Перевязка височной и затылочной артерій.

Топографія надключичной области. Перевязка подключичной артеріи надъ ключицею.

Топографія подключичной области. Перевязка подключичной артеріи подъ ключицею.

Топографія подкрыльцевой впадины. Перевязка подкрыльцевой артеріи.

Топографія плеча. Перевязка плечевой артеріи въ срединѣ плеча.

Топографія локтевой ямки. Перевязка плечевой артеріи въ локтевой ямкѣ.

Топографія предплечья. Перевязка лучевой и локтевой артерій.

Топографія ладони. Перевязка поверхностной ладонной дуги.

Топографія области подвздошныхъ сосудовъ. Перевязка общей и наружной подвздошной артерій.

Топографія бедра. Перевязка бедренной артеріи.

Топографія подколенной ямки. Перевязка подколенной артеріи.

Топографія передней области голени. Перевязка передней большеберцовой артеріи.

Топографія задней области голени. Перевязка задней большеберцовой артеріи.

Топографія ручной кисти. Ладонная и тыльная области ея. Пальцы, ихъ сочлененія. Ампутація и вылушеніе фалангъ пальцевъ на ручной кисти (круговой и лоскутный способы). Вылушеніе фалангъ пальцевъ вмѣстѣ съ пястными костями (овальный и лоскутный способы).

Топографія луче-запястного сочлененія. Вылушеніе въ луче-запястномъ сочлененіи (круговой и лоскутный способы).

Ампутація костей предплечья (круговой и лоскутный способы).

Топографія локтевого сочлененія. Вылушеніе въ локтевомъ сочлененіи.

Ампутація плеча (круговой и лоскутный способы).

Топографія плечевого сочлененія. Вылушеніе въ плечевомъ сочлененіи (лоскутный, овальный и круговой способы).

Топографія стопы. Тыльная и подошвенная области. Пальцы и ихъ сочлененія. Вылушеніе фалангъ. Вылушеніе фалангъ вмѣстѣ съ плюсневыми костями. Вылушеніе стопы, по способу Lisfranc'a и Chopart'a.

Топографія голено-стопного сочлененія. Остеопластическая ампутація въ голено-стопномъ сочленіи, по способу Пирогова.

Ампутація голени подъ коленнымъ сочлененіемъ на избранномъ мѣстѣ и въ нижней трети голени.

Топографія колѣннаго сочлененія. Вылущеніе въ колѣнномъ сочлененіи (круговой, лоскутный и овальный способы).

Ампутація бедра на избранномъ мѣстѣ и въ области колѣннаго сочлененія, по способу Gritti.

Топографія тазо-бедреннаго сочлененія. Вылущеніе въ тазо-бедренномъ сочлененіи, съ предварительной перевязкой артерій и безъ нея.

Резекція фалангъ, пястныхъ и запястныхъ костей.

Резекція въ луче-запястномъ сочлененіи: а) съ тыльно-лучевымъ разрывомъ, в) съ двумя боковыми разрывами.

Резекція лучевой и локтевой костей на протяженіи.

Резекція въ локтевомъ сочлененіи: а) съ заднимъ продольнымъ разрывомъ, в) съ двумя боковыми разрывами.

Резекція плечевой кости.

Резекція въ плечевомъ сочлененіи.

Резекція на пальцахъ, плюсневыхъ и предплюневыхъ костяхъ. Резекція таранной кости.

Резекція въ голено-стоппномъ сочлененіи.

Резекція костей голени на протяженіи.

Резекція въ колѣнномъ сочлененіи.

Резекція бедра на протяженіи.

Резекція въ тазо-бедренномъ сочлененіи.

Резекція верхней и нижней челюсти.

Топографія средней области шеи. Laryngotomia, tracheotomia и oesophagotomia.

Топографія грудной полости: стѣнокъ ея и содержимаго. Резекція реберъ. Операция прободенія грудной кѣтки (Thoracocentesis).

Топографія черепной полости: стѣнокъ ея и содержимаго (оболочки мозга, пазухи, поверхность мозга). Трпанация черепа.

Топографія брюшной полости: стѣнокъ ея и содержимаго. Проколъ брюшной стѣнки. Чревосѣченіе.

Топографія пахового и бедреннаго каналовъ. Грыжесѣченіе.

Топографія мочеполовыхъ органовъ и промежности. Операции на мужскихъ половыхъ органахъ. Дробленіе мочевыхъ камней. Камнесѣченіе: высокое, боковое и срединное.

Общая методика и техника пластическихъ операций. Ринопластика. Хейлопластика.

Программа дѣтскихъ болѣзней.

Э.-орд. проф. Л. Бартенева.

Составъ женскаго молока; употребительные способы его изслѣдованія. Условія, при которыхъ мать не можетъ кормить грудью своего ребенка. Правила при выборѣ и содержаніи кормилицъ.

Правила, которыя должны быть соблюдаемы при выкармливаніи дѣтей молокомъ животныхъ.

Наиболѣе употребительные для выкармливанія грудныхъ дѣтей составы, которыми при нѣкоторыхъ условіяхъ можетъ быть замѣнено молоко животныхъ.

Общія правила изслѣдованія дѣтей.

О лѣченіи и назначеніи лѣкарствъ у дѣтей вообще.

О кровавой опухоли головы новорожденныхъ.

Asphyxia neonatorum.

Trismus et tetanus neonatorum.

Septicaemia neonatorum.

Mastitis neonatorum; icterus neonatorum; острое жировое перерожденіе печени новорожденныхъ.

Болѣзни пупка у новорожденныхъ.

Болѣзни, появляющіяся во время прорѣзыванія молочныхъ зубовъ.

Stomatitis catarrhalis, aphthosa, mycotica et ulcerosa у дѣтей.

Abscessus retropharyngealis у дѣтей.

Болѣзни пищевода у дѣтей.

Диспенсія у дѣтей.

Катарръ желудка у дѣтей.

Дѣтская холера.

Острый катарръ кишекъ у дѣтей.

Хроническій катарръ кишечнаго канала у дѣтей.

Паразиты кишечнаго канала у дѣтей.

Болѣзни гортани у дѣтей.

Катарръ дыхательныхъ вѣтвей у дѣтей.

Воспаленіе легкихъ у дѣтей.

Meningitis tuberculosa у дѣтей.

Hydrocephalus chronicus.

Paralysis infantilis spinalis.

Eclampsia, chorea minor у дѣтей.

Nephritis у дѣтей.

Vulvovaginitis у дѣтей.

Рахитъ.

Золотуха у дѣтей.

Сифилисъ у дѣтей.

Особенности, какія представляетъ перемежающаяся лихорадка у дѣтей въ проявленіи и лѣченіи.

Натуральная оспа у дѣтей и прививаніе имъ предохранительной оспы.

Корь у дѣтей.

Скарлатина.

Дифтеритъ.

Краснуха.

Meningitis cerebro-spinalis epidemica у дѣтей.

Гриппъ.

Коклюшъ.



ЖУРНАЛЫ

ЗАСЪДАНІЙ

Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета

за 1892 годъ.

ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

4-го Января 1892 года.

№ 1-й.

Присутствовали: Предсѣдатель—Ректоръ—ординарный профессоръ **В. Н. Великій**.

Члены: Ординарные профессора: секретарь факультета **Н. М. Маліевъ**, **С. І. Залѣсній**, **И. Н. Виноградовъ**, **Э. А. Леманъ**, **А. И. Судаковъ**, **А. П. Корнуновъ**, **Э. Г. Салищевъ**; экстраординарные профессора: **А. С. Догель**, **С. И. Коржинскій**, **Н. А. Роговичъ**, **Ф. Я. Капустинъ**, **М. Г. Курловъ**, **И. Н. Грамматини**, **М. Ф. Поповъ**, **П. В. Буржинскій**, **Ф. А. Ерофѣевъ** и **А. В. Репревъ**.

Отсутствовали по болѣзни: **Д. Н. Бѣликовъ**, **А. М. Зайцевъ** и **Н. Ф. Кащенко**.

1. Прочитана телеграмма Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, полученная въ отвѣтъ на посланную Его Высочеству, какъ Августѣйшему Почетному Члену Университета, отъ имени Совѣта 6-го минувшаго Декабря: «Отъ души благодарю членовъ Совѣта Императорскаго Томскаго Университета за поздравленіе». *Николай*.

2. Обсуждался проектъ правилъ пользованія библіотеккой, составленный особой комиссіей изъ проф. Курлова, Бѣликова и Капустина.

Постановлено: представленный комиссіей проектъ библіотечныхъ правилъ утвердить, сдѣлавъ въ нѣкоторыхъ параграфахъ его измѣненія, соотвѣтственно послѣдовавшимъ въ Совѣтѣ заявленіямъ, и препроводить Г. Попечителю Западно-Сибирскаго Учебнаго Округа.

3. Прочитаны заявленія проф. Попова, Салищева и Роговича слѣдующаго содержанія:
Заявленіе проф. Попова:

«Согласно сущности излагаемаго мною предмета, объему и характеру экзаменаціонныхъ требованій на званіе лекаря и уѣзднаго врача, при чемъ послѣднее званіе пріобрѣтается отдѣльно и по окончаніи экзамена на лекаря, демонстративныя и практическія занятія, работы и упражненія по судебной медицинѣ должны состоять въ слѣдующемъ:

1) Изслѣдованіе и освидѣтельствованіе живого лица по различнымъ поводамъ и для различныхъ цѣлей—судебнымъ, административнымъ и государственнымъ.

2) Судебно-медицинское вскрытіе труповъ.

3) Микроскопическое изслѣдованіе органовъ и тканей человѣческаго тѣла, кровяныхъ пятенъ и пятенъ отъ разныхъ отдѣленій и выдѣленій человѣка, потомъ изслѣдованіе различныхъ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ раскрытію преступленія; опытное разрѣшеніе задачъ и вопросовъ судебно-медицинскихъ, требующее главнымъ образомъ физическихъ методовъ изслѣдованія.

4) Химико-токсикологическія изслѣдованія, обнимающія, согласно программѣ, довольно большую группу ядовъ, преимущественно встрѣчающихся въ судебной практикѣ. При этомъ прибавлю, что токсикологіей, кромѣ студентовъ-медиковъ, по моему мнѣнію, должны заниматься и фармацевты, какъ это имѣетъ мѣсто въ другихъ нашихъ университетахъ.

5) Спектральное опредѣленіе крови въ пятнахъ, при смерти отъ угара и пр.

6) Антропометрія въ примѣненіи къ преступникамъ и опредѣленію лицъ неизвѣстныхъ.

7) Фотографія и микрофотографія для судебныхъ цѣлей.

Для исполненія всѣхъ этихъ заявленій необходимо слѣдующее:

1) Судебно-медицинское изслѣдованіе живого лица требуетъ устройства клиническаго отдѣленія для испытуемыхъ при одномъ изъ больничныхъ учрежденій города.

2) Судебно-медицинскія вскрытія происходятъ въ настоящее время въ зданіи анатомическаго института.

3) Что касается остальныхъ занятій и работъ физическихъ и химическихъ, то для производства ихъ нужна лабораторія, имѣющая минимумъ 40 сажень квадратнаго пространства. По свойству работъ она должна быть раздѣлена на 3 помѣщенія, требующія различнаго устройства и находящіяся между собой въ прямомъ сообщеніи, именно: анатомомикроскопическое, химическое и комната для преподавателя.

Въ настоящее время я провизорно располагаю одной маленькой, въ 2 окна, комнатой въ подвальномъ этажѣ, которая приспособляется теперь для занятій токсикологіей, имѣющихъ начаться въ слѣдующемъ семестрѣ.

На устройство и обзаведеніе лабораторіи судебной медицины и на постановку судебныхъ вскрытій изъ сибиряковскаго капитала отпущено 3000 руб. Изъ этой суммы уже истрчено и уплачено: за 2 микроскопа Рейхерта 282 руб.; на инструменты для вскрытій 277 руб.; на пріобрѣтеніе мебели—4 шкафовъ, 5 столовъ, дюжины стульевъ, 18 табуретовъ, горки для реактивовъ, желѣзнаго умывальника, мелкихъ принадлежностей для вскрытій и пр. 380 руб., на справочныя книги и пособия для преподаванія 79 руб.; итого 1018 рублей. Кромѣ того, мною еще лѣтомъ въ маѣ и іюнѣ сдѣлано два заказа посуды, инструментовъ, аппаратовъ и другихъ вещей для устройства собственно токсикологической лабораторіи—одинъ Мюнке въ Берлинъ на 2008 марокъ и другой Альвернья въ Парижъ на 1293 франка. При переводѣ на нашъ счетъ по теперешнему курсу это составитъ около 1630 рублей. Если сюда прибавить $\frac{1}{4}$ этой суммы за провозъ и комиссію, то получится около 2008 руб. Счеты на заказы давно получены и вещи скоро ожидаются. Въ заказы вошли предметы, которыхъ нельзя достать на мѣстѣ, и въ такомъ количествѣ, которое только достаточно для демонстративнаго веденія занятій и то не въ полномъ объемѣ.

Относительно нѣкоторыхъ предметовъ предполагалось пріобрѣсти ихъ у мѣстныхъ мастеровъ и торговцевъ или выписать впоследствии. Въ настоящее время оказывается,

что уже болѣе, чѣмъ 3000 рублей истрачено. Между тѣмъ для устройства лабораторіи и правильного веденія занятій необходимо сдѣлать еще расходъ на приобретеніе слѣдующихъ вещей:

1) 8 микроскоповъ, по 65 рублей каждый	520	рублей.
2) Антропометрическіе инструменты и инструменты для изслѣдованій живого лица	225	»
3) Дополненіе къ анатомическимъ инструментамъ для судебныхъ вскрытій	105	»
4) Спектральный аппаратъ	150	»
5) Поляризаціонный аппаратъ къ микроскопу	20	»
6) Кубъ для дистиллированной воды въ 4 ведра	60	»
7) Химическія вещества, изъ которыхъ пока ни одного неимѣется	225	»
8) Ртути металлической для наполненія ртутнаго насоса, ванны и манометровъ 3 пуда	120	»
9) Аппаратъ фотографическій и приспособленія для микрофотографіи	120	»
10) Термостатъ и аппаратъ для сухой стерилизаціи Пастера	40	»
11) Сушильный шкафъ герметическій	25	»
12) Большая водяная баня мѣдная и другая маленькая съ воронками	35	»
13) Аппаратъ Bircé, употребляемый при экстракціи алкалоидовъ при отравленіяхъ.	30	»
14) Темная камера съ холодильникомъ для открытія Рн и горѣлка Оже для возстановленія мышьяка	20	»
15) Посуда подъ анатомическіе препараты отъ судебныхъ труповъ для составленія музея	100	»
16) Печь для прокалыванія, сушильная баня.	15	»
17) Машинки для измельченія органовъ, прессъ для отжатія при обработкѣ изъ нихъ жидкости.	30	»
18) Треножки желѣзные, деревянные подставки, штативы, держалки и разная мебель и приспособленія	100	»
19) Литературныя пособія при занятіяхъ	60	»

Итого 2000 рублей.

Такимъ образомъ, для устройства лабораторіи и удовлетворительнаго веденія практическихъ занятій необходимо еще 2000 рублей.

Честь имѣю покорнѣйше просить ходатайства Совѣта предъ Г. Попечителемъ учебнаго округа объ отпускѣ этой суммы для кабинета судебной медицины и токсикологической лабораторіи изъ специальныхъ средствъ Университета.»

Заявленіе проф. Салищева.

«Въ будущемъ учебномъ году открывается поручаемая мнѣ госпитальная хирургическая клиника отчасти въ зданіи факультетскихъ клиникъ, гдѣ зоркою заботливостью г. Попечителя учебнаго округа ей отведено небольшое отдѣленіе, и отчасти въ палатахъ больницы приказа общественнаго призрѣнія. Многимъ членамъ Совѣта извѣстно,

какъ необыкновенно плоха больница приказа и какъ совершенно несомѣстимо съ правильнымъ преподаваніемъ хирургіи невѣроятное устройство этого учрежденія. Понятно поэтому, что нарождающаяся госпитальная хирургическая клиника увидитъ свѣтъ и получить возможность развиваться, только благодаря помѣщенію ея въ одномъ зданіи съ факультетскими клиниками.

Для правильнаго развитія ея необходимы, однако, дальнѣйшія заботливость и поддержка, за которыми я и позволяю себѣ обратиться къ Совѣту.

Всѣ открытыя до сихъ поръ кафедры получили извѣстныя суммы на первоначальное обзаведеніе учебно-вспомогательными предметами, и всѣ мы хорошо знаемъ, до какой степени трудно было бы обойтись безъ помощи благодѣтельнаго сибиряковскаго пожертвованія. Въ такомъ исключительно трудномъ положеніи является госпитальная хирургическая клиника, которой ничего не удѣлено изъ сибиряковскаго капитала и которая рядомъ съ своими щедро надѣленными старшими сестрами—факультетскими клиниками—будетъ испытывать участь обездоленной надчерицы. Не могу не упомянуть, что дальнѣйшимъ участіемъ г. Попечителя къ нуждамъ клиники ей отчислено изъ остатковъ отъ личнаго состава достаточная сумма на омеблировку.

Такимъ образомъ, клиника не будетъ совсѣмъ голою: заботливыми руками она одѣта и убрана. Но за всѣмъ тѣмъ у нея не достаетъ еще многого, безъ чего ей жить нельзя: у нея нѣтъ ни инструментовъ, ни неизбѣжныхъ аппаратовъ, ни микроскоповъ, ни посуды.

Эти абсолютныя нужды госпитальной хирургической клиники можно формулировать въ слѣдующихъ цифрахъ, составляющихъ итоги представляемыхъ при этомъ подробныхъ инвентарныхъ списковъ.

На необходимѣйшіе инструменты.	2250 руб.
» » аппараты и препараты	850 »
» 2 микроскопа	700 »
» посуду	300 »
<hr/>	
Всего	4100 »

Замѣтивъ, что эти цифры составляютъ minimumъ крайне необходимаго, считаю долгомъ заявить Совѣту, что въ распоряженіи госпитальной хирургической клиники находится половина штатной суммы этого года, ассигнуемой на содержаніе трехъ госпитальныхъ клиникъ, въ количествѣ 1200 р., и раздѣленной, за отсутствіемъ сифилитической клиники, между терапевтической и хирургической по 600 р.

Если Совѣту угодно будетъ согласиться съ прилагаемымъ здѣсь предложеніемъ проф. Н. А. Роговича, то госпитальная хирургическая клиника располагала бы еще 1200 р., которые необходимы для пособій при преподаваніи десмургіи и механургіи. Средства клиники состояли бы тогда изъ 1800 р.; такъ какъ для удовлетворенія ея первѣйшихъ нуждъ необходимы 4100 р., то недостатокъ средствъ доходитъ до 2300 р. Прибавивъ къ нимъ весьма скромную сумму въ 200 р., необходимую на пересылку поименованныхъ въ спискахъ предметовъ, я имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ объ ассигнованіи на нужды госпитальной хирургической клиники 2500 р.»

Списокъ предметовъ госпитальной хирургической клиники.

Инструменты:

	Колич.	Стоимость.
Роторасширитель д-ра Савостицкаго № 1540.	1	10 р. — к.
» White'a № 1544	1	6 » — »
Щипцы для языка Luer'a № 1561.	1	6 » — »
Наборъ иголь проф. Склифасовскаго № 1571.	1	12 » — »
Ножи для уранопластики №№ 1575—1580 по 1 р. 75 к.	6	10 » 50 »
Крючекъ для уранопластики № 1581	1	1 » 25 »
Повязка лобная для уранопластики № 1583.	1	2 » 50 »
Пинцеты для уранопластики №№ 1584—1585 по 1 р. 75 к.	2	3 » 50 »
Пинцетъ » » № 1586	1	2 » — »
Пинцетъ Durzam'a № 1587	1	6 » — »
Элеваторы № 1589—1592 по 1 р. 65 к.	4	6 » 60 »
Распаторы № 1593—1597 по 1 р. 75 к.	4	8 » 75 »
Тонсиллотомъ Schulte № 1604	1	25 » — »
Ножъ для удаленія миндалинъ № 1605	1	1 » 75 »
Крючекъ для оттягиванія миндалинъ № 1606	1	1 » 25 »
Щипцы Микулича № 1612.	1	8 » — »
Трахеотомическія трубки Luer'a, 2 серіи по 6 ном. № 1623.	12	86 » — »
Трахеотомическая трубка König'a № 1624	1	7 » 50 »
» » Störk'a № 1637	1	12 » — »
» » Trendelenburg'a № 1648	1	14 » — »
Щипцы для расширенія дыхательной трубки Trousseau № 1656	1	2 » 50 »
Крючки для трахеотоміи: № 1662	1	1 » 25 »
» » » № 1663 по 1 р. 25 к.	2	2 » 50 »
» » » № 1665 по 75 к.	2	1 » 50 »
» » » № 1666 по 1 р. 50 к.	2	3 » — »
Щипцы » » № 1670	1	4 » — »
Аппаратъ для высасыванія изъ дыхательной трубки № 1672.	1	3 » — »
Зондъ желудочный № 1684	1	2 » 50 »
» » Ferguson'a № 1686	1	1 » 50 »
Инструментъ Trousseau № 1690	1	4 » — »
Щипцы для пищевода № 1699	1	10 » — »
» » » № 1701	1	4 » — »
Инструментъ Collin'a для удаленія инородныхъ тѣлъ № 1702	1	18 » — »
Желудочный насосъ проф. Манассеина № 1711	1	4 » 50 »
» зондъ англійскій № 1718 по 3 р. 50 к.	2	7 » — »
Гастростомическая трубочка проф. Склифасовскаго № 1725	1	15 » — »
Носовое зеркало Frenkel'я № 1885.	1	3 » 50 »
Носовой зондъ Zauffol'я № 1907	1	1 » 50 »
Петля Mackenzie № 1922	1	12 » — »

Острал ложка № 1923 по 2 р. 25 к.	2	4 р. 50 к.
Щипцы полипные носовые № 1931.	1	2 » 50 »
» » Frenkel'я № 1936	1	4 » — »
» » Brown'a № 1938.	1	9 » — »
Зондъ Беллока № 1940	1	3 » 50 »
Шприць носовой № 1948.	1	4 » — »
Зеркало для риноскопiи Duplay № 1964	1	7 » — »
Ножъ Воеcker'a а и в по 2 шт. по 4 р. № 1981.	—	16 » — »
Ложка проф. Склифасовскаго № 1988.	1	2 » 75 »
Щипцы Makenzie № 1991.	1	7 » — »
Троакарь Микулича № 1951.	1	2 » 25 »
Канюля Hartmann'a № 1953.	1	1 » — »
Скальпели: №№ 2004—2008 по 4 шт. по 1 р. 50 к.	20	30 » — »
» 2009—2613 по 2 шт. по 1 р. 50 к.	10	15 » — »
» 2014—2016 по 2 шт. по 1 р. 50 к.	6	9 » — »
» 2018 по 1 р. 50 к.	2	3 » — »
» 2019—2023 по 3 шт. по 1 р. 50 к.	10	15 » — »
Ляригоскопъ Воеcker'a № 2065	1	35 » — »
Наборъ лерингоскопическiй № 2068	1	18 » — »
Языкодержатель Тюрка № 2088	1	5 » — »
» Френкеля № 2093.	1	2 » 50 »
Шприць гортанный Schrötter'a № 2115	1	3 » — »
» » для кокаина № 2118.	1	3 » — »
Кисть гортанная № 2127.	1	1 » 50 »
Губкодержатель № 2133 а и в.	2	3 » — »
Зондъ гортанный Тобольда № 2134	1	1 » — »
» » № 2135	1	1 » 50 »
Щипцы полипные Френкеля № 2145	1	4 » — »
» » Тобольда № 2149	1	3 » — »
» » Штейнеръ № 2151.	1	20 » — »
Экразеръ Воеcker'a № 2155	1	22 » — »
Шприць Праваца № 2192 по 7 р.	3	21 » — »
» Koch'a № 2209.	1	3 » — »
Троакары: № 2231	1	6 » — »
» № 2238.	1	10 » 50 »
Троакарь для прок. грудн. кл. № 2241	1	4 » 50 »
» » мочев. пуз. № 2251.	1	7 » — »
Дренажной трубки по 40 к. арш.	20	8 » — »
Щипцы Нейбера для дрен. лоскут. № 2274	1	7 » — »
Шприць пробный пр. Склифасовскаго № 2276	2	5 » — »
Аспираторъ Dieulafoy № 2284	1	65 » — »
» Potain № 2286	1	30 » — »
Шприць трансфузионный пр. Боброва № 2293	1	14 » — »

Шприцъ пр. Склифасовскаго № 2297	1	10 р. — к.
Герниотомы №№ 2301 и 2302 по 1 р. 50 к.	2	3 » — »
» №№ 2303 и 2304 по 1 р. 75 к.	2	3 » 50 »
Желобоватый зондъ Wood'a № 2309	1	1 » 75 »
Иглы кишечныя по 15 к.	30	4 » 50 »
Эндоскопъ № 21 Шарр. ск. № 2325	1	8 » — »
» № 2327.	1	20 » — »
Уретротомъ проф. Киттера № 2343	1	10 » — »
» Maisonneuve'a № 2348.	1	15 » — »
Дилататоръ уретры Thompson'a № 2359	1	13 » — »
Уретральныя щипцы Диттеля № 2376.	1	10 » — »
» » Collin'a № 2372	1	8 » — »
Петля Grünfeld'a № 2385	1	6 » 50 »
Портъ-каустикъ Dittel'я № 2407	1	2 » 50 »
Кисточки къ нему № 2408	—	1 » 50 »
Прижигатель Grünfeld'a № 2406	1	1 » 50 »
Тампонодержатель № 2411	1	1 » — »
Прижигатель Grünfeld'a № 2412	1	1 » 50 »
Шприцъ Ultzmann'a № 2417	1	10 » — »
» Guyon'a № 2418	1	5 » — »
» для пром. моч. пуз. № 2421.	1	6 » — »
» № 2423	1	6 » — »
Катетеръ à double courant № 21 III. ск. № 2424а	1	7 » — »
Психрофоръ Winternitz'a № 2434	1	5 » 50 »
Масштабъ № 2453	1	2 » 50 »
Катетеры: мужской нп 18 и 21 III. ск. № 2455	2	8 » — »
» дѣтскій № 2456	1	2 » — »
» женскій № 2472	1	1 » 75 »
» простатич. № 2479	1	2 » 50 »
» » № 2480	1	3 » — »
Съ кондукторомъ № 2487	1	6 » 50 »
Катетеры шелковыя оливчат. асептич. № 2510 (все фр. ск.)	—	45 » — »
» Нелятона №№ 2514 и 2516 (9, 12, 20, 22, 23, 24)	6	7 » 20 »
Гуттаперчевый аппаратъ для фиксаціи катетеровъ	6	4 » 50 »
Бужи венныя (пп. 1—30) № 2527	30	30 » — »
Бужи эластич. шелков. оливч. № 2538 (вся фр. ск.)	30	37 » — »
Бужь эластич. эксплор. Guyon'a № 2541.	1	10 » — »
Зонды № 2556 (дѣтск. и пп. 9, 12, 15, 18, 21) по 1—50	6	9 » — »
Итнераріи № 2566 (дѣтск. и пп. 12, 15, 18, 21, 24) по 2 р.	6	12 » — »
Литотомы № 2570 и 2571	2	20 » — »
Щипцы для камней №№ 2581, 2582 и 2583	3	18 » — »
» » дробл. камней № 2584	1	3 » — »
» » » » № 2585	1	5 » — »

Щипцы для дробл. камней № 2590	1	9 р. — к.
Ложки для извл. камней №№ 2594 и 2595	2	6 » — »
Трубочка Dupuytren'a № 2597	1	3 » 50 »
Литотрипторъ Thompson'a № 2601.	1	35 » — »
» Reliquet № 2602.	1	35 » — »
Аспираторъ Ottis'a № 2609	1	40 » — »
Наборъ прямокиш. зеркаль № 2628	1	12 » — »
Зеркало—расшир. и ириг. № 2630	1	15 » — »
Щипцы для геммор. шишекъ № 2633 а	1	4 » 50 »
» » » » № 2636.	1	6 » — »
Желоб. зондъ Esmarch'a № 2640	1	1 » 50 »
Ножи для опер. на rectum №№ 3644—2647	4	7 » — »
Горжереть № 2649	1	3 » — »
Дилляторъ Durtzam'a № 2651.	1	16 » — »
Тампоны для rectum разл. вел. № 2661	3	10 » 50 »
Пулеискатель Nelaton'a № 2675	1	1 » 50 »
Щипцы пулевья Collin'a № 2679	1	3 » 50 »
Винтъ пулевой Baudens'a № 2684	1	2 » 50 »
Турникеть Esmarch'a № 2689	1	6 » — »
Ампутаціонные ножи № 2696 по 4—50.	2	9 » — »
» » № 2697 по 3—50.	3	10 » — »
» » № 2698 по 2—50.	3	7 » 50 »
» » № 2699 по 4—50.	2	9 » — »
» » № 2701 по 2—50.	2	5 » — »
» » № 2702 по 3—00.	3	9 » — »
» » № 2703 по 2—00.	4	8 » — »
Скальпели: брюшистый № 2704 по 1—75.	4	7 » — »
» остроковечный № 2705 по 1—50.	4	6 » — »
Крючки Bromfield'a № 2706 по 1—50	2	3 » — »
Игла » № 2707 по 1—50	2	3 » — »
» Deschamps'a № 2708 по 1—75	2	3 » 50 »
Торсіонные пинцеты: Bruns'a № 2714 по 3 р.	2	6 » — »
» » Hamilton'a № 2715 по 2—50	2	5 » — »
» » Tillaux № 2716 по 3 р.	2	6 » — »
» » Réan'a № 2722 по 1—50.	6	9 » — »
» » № 2723 по 1—50	12	18 » — »
» » № 2724 по 3—75	2	7 » 50 »
» » № 2725 а b c d по 3 р.	4	12 » — »
» » № Kocher'a 2736 и 2737	2	8 » 50 »
Пила для ампут. больш. № 2740	2	20 » — »
» » малая № 2741	2	9 » — »
» колющая № 2747	4	13 » — »
Ножи резекціонные №№ 2757 и 2758 по 1—75	4	7 » — »

Ножи резекціонные № 2759	4	7 р. — к.
» » №№ 2760 и 2761.	4	7 » — »
Распаторій №№ 2765—2772	8	14 » — »
Элеваторіи №№ 2773—2774	2	3 » — »
Крючки для краевъ ранъ № 2776 а с е по 2 шт.	6	9 » — »
» » » » № 2779	2	4 » — »
» » » » № 2780	2	1 » 50 »
» » » » № 2783	1	1 » 50 »
» » » » № 2784	2	3 » 30 »
» » » » № 2785	2	3 » 50 »
Долота Мс. Ewen'a № 2796	3	9 » — »
» пр. Павлова № 2799	4	12 » — »
» » № 2800	4	14 » — »
Мологокъ № 2805	1	1 » 50 »
Острые ложки Шеде № 2807	4	9 » — »
» » Volkman'a № 2808.	1	2 » — »
» » Павлова № 2809 1 и 2	2	5 » — »
Риханогрефинъ № 2818	1	20 » — »
Трефинъ Collin'a № 2818а	1	40 » — »
Гвозди № 2819.	6	6 » — »
» № 2820	5	3 » — »
Ложка Löbker'a № 2822	1	3 » 50 »
Щипцы Farabeuf'a № 2831	1	8 » — »
» для секвестр. Олье № 2835	1	3 » — »
» » » » прям. № 2836	1	2 » 50 »
» Листона рѣзущіе № 2845	1	5 » — »
» » » № 2846	1	4 » 50 »
» остеотомическіе Маргари № 2849.	1	8 » — »
Ножницы резекціонн. Lüscke № 2853	1	15 » — »
Пила цѣпочная № 2863	1	9 » — »
Зондъ мягкій № 2864.	1	1 » 75 »
Трепанъ № 2870	1	20 » — »
Тирфонъ № 2879	1	3 » — »
Ножъ чечевичный № 2883	1	2 » 50 »
Скальпель со скобелемъ № 2884	1	1 » 75 »
Скребецъ № 2885	1	2 » 50 »
Бритва № 2886	1	4 » — »
Щеточки № 2887	2	1 » — »
Зеркало Sims'a № 3042	1	3 » 50 »
Наборъ зеркаль Simon'a № 3054	1	24 » — »
Экразёръ Mayer—Meltzer's № 3258	1	10 » — »
Щипцы Fritsch'a № 3268	1	7 » — »
» Ollier № 3274	1	6 » — »

Щипцы Küchenmeister's № 3274	1	6 р. — к.
» » № 3276	1	4 » — »
» Museux № 3287	1	4 » — »
» » № 3289	1	3 » 75 »
Зондъ желобоватый широкій № 3374	1	2 » 50 »
Троокаръ Кеберле № 3385	1	15 » — »
Щипцы Réan'a № 3391	1	6 » — »
Пинцетъ зубч. длинный № 3395	2	7 » — »
Жошь Réan'a длинный № 3396	4	13 » — »
Аппаратъ для хлороформ. Esmarch'a № 3501	1	5 » — »
» » капельнаго » № 3506	1	4 » — »
» » жѣстной анестезіи № 3509	1	4 » 50 »
Шприць № 3546	1	8 » 50 »
» № 3547	1	12 » — »
Зонды пуговчатые № 3679	3	1 » 50 »
» » длин. № 3684	1	1 » 75 »
» желобов. № 3688	3	4 » 50 »
Игла Réverdin'a № 3697	1	6 » — »
Ножницы прямыя № 3703	1	1 » 40 »
» № 3704	1	1 » 40 »
» Купера № 3709	1	1 » 55 »
» Рихтера № 3711	1	1 » 65 »
Корнцангъ № 3714	1	2 » — »
Пинцеты анатом. № 3719	4	4 » — »
» хирург. № 3721	2	2 » 30 »
» » № 3722	2	2 » 50 »
Иглодержатель № 3827	1	4 » 50 »
» № 3834	1	9 » 50 »
Иглы хирург.	100	15 » — »
Ножницы для перевязокъ № 4057	1	4 » — »
Ножъ » » № 4056	1	2 » 25 »
Ножницы № 4314	1	2 » 50 »
Булавки закрыт. № 4318	6 д.	1 » 50 »
Батгарея № 4651	1	105 » — »
Термокаутеръ № 4668 съ прижигат. №№ 4676, 77. 78	1	70 » — »
Итого		2174 р. 90 к.

Приборы:

Стерелизационный аппарат	—	500 р. — к.
Пульверизаторъ бол. для опер. и палатъ № 3520	1	35 » — »
Ведро, уотр. при перевязкѣ больныыхъ № 3895	1	10 » — »
Подкладныя судна № 3921	2	4 » — »

» » № 3925	1	7 р.	— к.
Аппаратъ Сайра съ дополн. дѣтской головной петли № 4070	1	90 »	— »
Экстензионная шина Volkmann'a № 4924	1	6 »	— »
Шина Neudörfel'a № 4925	1	18 »	— »
» Mc Inters'a № 4928	1	20 »	— »
» Cardenat'a № 4930	1	8 »	— »
Санный аппаратъ Bruns'a № 4932	1	40 »	— »
Наклонная плоскость № 4936	1	8 »	— »
» » № 4939	1	12 »	— »
Аппараты для сколиотиковъ 4986 и 4990	2	40 »	— »
Шины Watson—Esmarch'a №№ 4892 4896	2	6 »	— »
» Fergusson'a № 4894	1	10 »	— »
» Esmarch'a № 4895	1	3 »	— »
» Volkmann'a № 4898	2	8 »	— »
» Watson-Esmarch'a №№ 4920 и 4921	2	12 »	— »
» Esmarch'a № 4923	1	3 »	— »
Экстензионный аппаратъ № 4966	1	12 »	— »
Термометры для изм. темп. тѣла № 858	4	9 »	— »
Урометръ № 896	1	3 »	— »
Альбуминометръ № 896	1	2 »	50 »
Два микроскопа № 898		около — 700 »	— »
Итого		1566 р.	50 к.

П о с у д а.

Стекланныхъ цилиндровъ для перевязочныхъ матеріаловъ:

№ 2172 4 1/2" × 5 1/2"	6	12 р.	— к.
5" × 6 1/2"	4	20 »	— »
8" × 10"	6	48 »	— »

Склянки для антисептическихъ растворовъ:

№ 1819 вмѣстим. по 60 Ѵ	4	20 »	— »
№ 1837 » »	3	36 »	— »

Ванны для инструментовъ:

№ 378 (Каалогъ Lautenschläger'a) 315 × 260.	2	6 »	— »
360 × 310.	2	7 »	— »
450 × 370.	1	8 »	— »
Воронки № 708 діам. 1"	6	— »	30 »
2"	3	— »	60 »
5"	3	— »	30 »
Колбы № 968 въ 2 Ѵ	2	— »	80 »
4	2	1 »	— »
Колбы № 968 въ 7	2	1 »	10 »
Кострюльки № 957 въ 6 Ѵ	2	2 »	40 »

Колокола № 992 5" × 7"	1	1 р. 20 к.
6" × 8"	1	1 » 70 »
№ 993 8" × 14"	1	2 » 20 »
Колпаки № 996 5"	2	1 » — »
8"	1	— » 90 »
Газовыя лампочки 1056 съ 3-мя гор.	2	10 » — »
Спиртовая лампочка 1116	2	1 » 80 »
Мензуры 1187 въ 200 грм.	2	2 » — »
» 1000 »	1	2 » — »
1189 » 500 »	1	1 » 25 »
Стекла объективныя 1311 ^{70/26}	сотни 3	6 » 60 »
^{48/28}	» 2	4 » — »
» покровныя 1320 20 □ мм.	» 5	11 » — »
25 □ мм.	» 1	3 » — »
Иглы № 1325	6	3 » — »
Ножницы № 1328 и 29	2	1 » 75 »
Пинцеты № 1331 и 32	2	2 » 50 »
Бритва для срѣзовъ 1335	2	6 » — »
Штативы № 1574 для 13 проб.	1	— » 50 »
№ 1578 » 12 »	1	— » 50 »
Пробирки 1614 въ 7" дюж.	2	4 » 80 »
Промывалки № 1644	2	3 » — »
Химич. стаканы (грѣздъ въ 12) № 1791	—	3 » 20 »
Штативъ № 1811	1	4 » 50 »
Склянки № 1826 въ 2 $\frac{3}{4}$	6	1 » 20 »
4	6	1 » 50 »
1829 1	2	1 » — »
1830 1	2	1 » — »
Склянки № 1835 въ 2 $\frac{3}{4}$	6	3 » — »
№ 1837 3 $\frac{1}{2}$	2	4 » 50 »
Ступки № 1876 4 $\frac{1}{2}$ "	2	1 » 20 »
Термометры комнатныя № 1903	5	10 » — »
» оконныя № 1911	1	2 » 50 »
« для ваннъ № 1918	2	3 » — »
Цилиндры № 2172 4" × 4"	5	5 » — »
5" × 4 $\frac{1}{2}$ "	5	7 » 50 »
6" × 5 $\frac{1}{2}$ "	5	11 » 50 »
Часовыя стекла № 2197 ^а 3"	паръ 10	5 » — »
Чашки № 2207 въ 6 $\frac{3}{4}$	5	3 » — »
№ 2239 3"	8	2 » — »
№ 2247	4	6 » — »
Щемилки № 2274 по шт. кажд. №	12	2 » 40 »

Итого 313 р. 20 к.

Заявленіе проф. Роговича.

«Въ случаѣ, если проектированное Совѣтомъ Императорскаго Томскаго Университета присоединеніе каѳедры теоретической хирургіи съ десмургіей и ученіемъ о вывихахъ и переломахъ къ каѳедрѣ хирургической факультетской клиникѣ состоится, то я считалъ бы справедливымъ поручить чтеніе десмургіи съ ученіемъ о вывихахъ и переломахъ профессору хирургической госпитальной клиники и передать въ пользу хирургической госпитальной клиники изъ остающихся суммъ каѳедры теоретической хирургіи 1200 рублей».

Постановлено: имѣя въ виду, что чтеніе судебной медицины обязательно, кромѣ медиковъ и для студентовъ юридическаго факультета и что программа преподаванія этого предмета по новымъ министерскимъ правиламъ, не бывшимъ предметомъ разсмотрѣнія въ Совѣтѣ при распредѣленіи Сибиряковскаго капитала, значительно расширена:

1) Ходатайствовать предъ г. Попечителемъ учебнаго округа объ отчисленіи проф. Попову на обзаведеніе кабинета судебной медицины 2000 р., изъ Сибиряковскаго капитала, предназначеннаго Совѣтомъ на неоткрытыя еще каѳедры другихъ факультетовъ.

2) Ассигновать 2500 руб. проф. Салищеву на устройство госпитальной хирургической клиники изъ специальныхъ средствъ университета, которыхъ въ настоящее время имѣется 9195 руб. 92 коп., и просить г. Попечителя объ утвержденіи этого расхода.

3) Перечислить, согласно заявленія проф. Роговича, изъ суммъ кабинета хирургической патологіи 1200 руб. на нужды кабинета госпитальной хирургической клиники.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

7-го Января 1892 года.

№ 2-й.

Присутствовали: Председатель — Ректоръ — ординарный профессоръ **В. Н. Великій**.

Члены: профессоръ Богословія **Д. Н. Бѣликовъ**, ординарные профессора: Секретарь факультета **Н. М. Маліевъ**, **С. І. Залѣскій**, **Н. Н. Виноградовъ**, **Э. А. Леманъ**, **А. И. Судаковъ**, **А. П. Коркуновъ** и **Э. Г. Салищевъ**; экстраординарные профессора: **А. С. Догель**, **С. И. Коржинскій**, **А. М. Зайцевъ**, **Н. А. Роговичъ**, **Ө. Я. Капустинъ**, **М. Г. Курловъ**, **И. Н. Грамматинати**, **М. Ф. Поповъ**, **П. В. Буржинскій**, **Ф. А. Ерофѣевъ** и **А. В. Репревъ**.

Отсутствовали: проф. **Н. Ө. Нащенко**, по болѣзни.

1. Доложена телеграмма, полученная отъ профессора Манасеина, слѣдующаго содержания:

«Несказанно тронуть великой честью; примите сами и передайте глубокочтимуому Совѣту мою душевную благодарность».

2. Въ виду крайней необходимости закончить преподаваніе аналитической химіи на 2-мъ курсѣ, ректоръ предложилъ обсудить Совѣту, какія мѣры нужно принять для организаціи чтенія и практическихъ занятій по этому предмету во второмъ полугодіи.

П о с т а н о в л е н о: ассигновать проф. Залѣскому на матеріалы для практическихъ занятій со студентами по аналитической химіи изъ спеціальныхъ средствъ университета 350 руб.

3. Выслушано слѣдующее заявленіе Томскаго 1 гильдіи купца Алексѣя Евграфовича Кухтерина: «Лѣтомъ прошлаго года совершена была профессоромъ химіи Императорскаго Томскаго Университета Станиславомъ Юсафатовичемъ Залѣскимъ, по моему почину и на мои средства, научная экспедиція на озеро Инголь.

Въ настоящее время результаты изслѣдованій профессора С. І. Залѣскаго обстоятельно изложены въ отдѣльной монографіи, изданной здѣсь, въ Томскѣ, на мои средства. Оцѣнить такой солидный и единственный въ своемъ родѣ трудъ нѣтъ для меня возможности. Какъ скромное выраженіе моей искренней благодарности профессору Залѣскому, я предложилъ ему гонораръ въ размѣрѣ тысячи рублей; но профессоръ Залѣскій отъ этого гонорара отказался на томъ основаніи, что исходною точкою моей заботы было исключительно желаніе дать толчекъ и движеніе дѣлу громаднaго обществeннаго значенія, которому и онъ самъ готовъ служить не изъ личныхъ расчетовъ, а во имя нравственныхъ и гражданскихъ побужденій, и что, въ виду этого, означенная сумма должна скорѣе всего пойти на дальнѣйшія научныя изслѣдованія.

Во исполненіе только что изложенныхъ соображеній профессора Залѣскаго, равно какъ желая ознаменовать фактъ напечатанія столь полезной для насъ сибиряковъ книги и найти для себя извѣстное удовлетвореніе въ томъ, и я, насколько могу, не перестаю служить добродѣлю, препровождая при семь вышепоименованную сумму, т. е. тысячу руб., чрезъ Совѣтъ Императорскаго Томскаго Университета въ полное распоряженіе профессора Залѣскаго, съ просьбою употребить ее *всесильно на его научныя изслѣдованія и, между прочимъ, на приобрѣтеніе платиновой посуды, которой, какъ видно изъ сочиненія профессора Залѣскаго, въ его лабораторіи неособенно много.*

Смѣю надѣяться, что скромный мой даръ послужитъ еще однимъ средствомъ къ осуществленію въ болѣе широкихъ размѣрахъ тѣхъ идей, подъ знаменемъ которыхъ возникла монографія объ озерѣ Инголь».

Постановлено: выразить г. Кухтерину благодарность отъ имени Совѣта за сдѣланное имъ пожертвованіе.

Профессоръ Залѣскій пояснилъ, что кромѣ платиновой посуды, онъ имѣетъ въ виду на средства, пожертвованныя г. Кухтеринимъ, приобрѣсти для химической лабораторіи фотографическій аппаратъ и вѣсы для химическихъ работъ.

Послѣ этого постановленія проф. Виноградовъ внесъ предложеніе благодарить и проф. Залѣскаго, благодаря которому слѣдующій ему гонораръ и былъ направленъ на пользу Университета,—на что Совѣтъ и выразилъ свое согласіе.

4. Выслушано заявленіе проф. Попова слѣдующаго содержания. «Честъ имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ разрѣшить мнѣ выписать для университетской бібліотеки на бібліотечныя средства слѣдующія періодическія изданія по судебной медицинѣ:

- | | |
|---|------------|
| 1) Vierteljahrsschrift für gerichtliche Medicin, Hefte 4 | 8 р. 40 к. |
| 2) Friedrich's Blätter für gerichtliche Medicin 6 Hefte | 6 » — » |
| 3) Annales d' Hygiène publique et de médecine légale. 12 №№ | 13 » 20 » |
| 4) Archives de l' Anthropologie criminelle et des sciences pénales 6 №№ | 12 » — » |
| 5) Medico-Légal-Journal (New-York) 4 №№ | 10 » 80 » |
| 6) Journal of the American Medical Association 52 №№ | 18 » — » |
| 7) Юридическій вѣстникъ | 7 » — » |

Итого 75 р. — к.

Постановлено: разрѣшить выписать для каѳедры судебной медицины указанныя проф. Поповымъ изданія, употребивъ для того сумму, назначенную для выписки книгъ и журналовъ по каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней.

5. Проф. Залѣскій обратился въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ: Покорнѣйше прошу Совѣтъ сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы на остатокъ суммъ отъ выписки журналовъ по моей каѳедрѣ за 1891 годъ и на такой же остатокъ за текущій годъ выписаны были слѣдующія изданія: 1-е Fehling. Handwörterbuch der Chemie. Neue Auflage и 2-е Th. Maxwell. Terminologia medica polyglotta. О первомъ изъ этихъ изданій я дѣлалъ словесное заявленіе еще въ одномъ изъ прошлогднихъ засѣданій Совѣта. Не мѣшало-бы и для студенческой читальни приобрѣсти второе изъ упомянутыхъ изданій.»

Постановлено: выписку указанныхъ изданій разрѣшить,—что же касается приобрѣтенія Terminologia polyglotta для студенческой читальни, то рассмотрѣніе этого предложенія передать въ Правленіе Университета.

6. Секретарь факультета доложилъ, что по доставленнымъ г. библиотекаремъ свѣдѣніямъ, расходъ суммъ на приобрѣтеніе книгъ, со дня открытія Университета по 1 января 1891 года, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) Физика книгъ и журналовъ, не считая стоимости переплетовъ и пересылки	701 р. 92 к.
2) Химія	1523 » 02 »
3) Геологія и минералогія.	1717 » 42 »
4) Ботаника	4688 » 92 »
5) Анатомія	978 » 97 »
6) Гистологія	3077 » 52 »
7) Фармація	695 » 92 »
8) Зоологія	762 » 72 »
9) Физиологія	1607 » 72 »

Всего . . . 15754 р. 13 к.

За періодъ времени съ открытія Университета по 1-е января 1891 г. ассигновано было на бібліотеку: а) штатныхъ средствъ 12.500 руб. б) Сибиряковскаго капитала 8.000 руб. для первыхъ семи кафедръ, с) Сибиряковскаго же капитала 1.150 руб. на книги по зоологіи и физиологіи d) 400 руб. изъ спеціальныхъ средствъ на книги по химіи,— всего 22.050 руб.

Остатокъ отъ израсходованныхъ на книги бібліотечныхъ суммъ (6295 р. 87 к.) употребленъ на переплеты (2500 р.) и на уплату за пересылку книгъ, доставленныхъ транспортомъ изъ за границы и Европейской Россіи (3795 руб.)

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено письмо Иннокентія Михайловича Сибирякова, на имя ректора Университета, слѣдующаго содержанія:

«Имѣю честь увѣдомить, что три тома Извѣстій Императорскаго Томскаго Университета мною получены и за присылку ихъ имѣю честь засвидѣтельствовать мою искреннюю благодарность.

Мною приобрѣтена д-ра Пфейфера въ гор. Веймарѣ бібліотека книгъ, касающихся оспопрививанія, гдѣ собрана вся литература по этому предмету, и черезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія принесена въ даръ Томскому Университету. Министерство увѣдомило меня письмомъ отъ 17-го сентября, что означенную бібліотеку оно приняло и отправило по назначенію. Доводя объ этомъ до Вашего свѣдѣнія обращаюсь къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбою о храненіи означенной бібліотеки отдѣльно, не производя рассортировки находящихся въ ней книгъ по отдѣламъ общей бібліотеки Томскаго Университета, въ виду того что она имѣетъ преимущественное значеніе въ своемъ цѣломъ, что, конечно, Вы и сами безъ сомнѣнія признаете. Каталоги бібліотеки отправлены вмѣстѣ съ прочими книгами.

Съ сегодняшней почтой отправлены посылкой и бандеролью два экземпляра 2 тома «Сибир. Библ.» для Университета, которые и прошу Васъ принять.»

Постановлено: выразить И. М. Сибирякову искреннюю признательность Совѣта за сдѣланное пожертваніе и изъявить полное согласіе относительно условій храненія пожертвованныхъ книгъ въ отдѣльности.

8. Профессоръ Салицевъ представилъ въ ординаторы госпитальной хирургической клиники врача Томской больницы Приказа общественного призрѣнія докторанта Ивана Ивановича Степанова.

Постановлено: баллотировать г. Степанова на эту должность въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

9. Секретарь факультета доложилъ списокъ студентовъ, подвергавшихся въ декабрѣ мѣсяцѣ испытанію изъ фармаціи съ фармакогнозіей, физики и богословія и заявилъ, что на основаніи § 2 правилъ о зачетѣ полугодій, должно быть зачтено истекшее полугодіе студентамъ I, III, V, и VI семестровъ.

Постановлено: списокъ подвергавшихся испытанію утвердить и зачислить всѣхъ студентовъ I семестра во второй; III въ четвертый, V въ шестой и VII въ восьмой семестры.

10. Доложено о полученіи отъ ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета диссертаций и отчета за 1890 годъ и серіи журналовъ изъ Кіевской Духовной Академіи.

Постановлено: увѣдомить о полученіи книгъ и выразить искреннюю благодарность Совѣта за доставку означенныхъ изданій.

11. Секретарь факультета доложилъ, что допущенный къ испытанію для полученія званія дантиста тобольскій мѣщанинъ Моисей Стрѣлецкій означенное испытаніе изъ всѣхъ установленныхъ факультетомъ предметовъ (анатоміи, фармакологіи, оперативной хирургіи и хирургической патологіи) окончилъ удовлетворительно.

Постановлено: утвердить Стрѣлецкаго въ званіи дантиста, въ чемъ и выдать ему установленное закономъ свидѣтельство.

12. Проф. Маліевъ вошелъ въ совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Предполагая воспользоваться предстоящимъ лѣтомъ, чтобы посѣтить нѣкоторые изъ заграничныхъ университетовъ и, въ частности имѣя въ виду ближе ознакомиться съ анатомическимъ музеемъ Стокгольмскаго университета, анатомическія и антропологическія коллекціи котораго, созданныя трудами Ретціуса и др., послужили основаніемъ для современнаго направленія въ краниологіи, а также изучить въ Гельсингфорсѣ, насколько то окажется возможнымъ, такъ называемыя «Скандинавскія древности», столь интересныя для первобытной культуры народовъ сѣверо-востока Европы, я обращаюсь въ Совѣтъ Университета съ покорнѣйшей просьбой: командировать меня съ этой цѣлью за границу и внутри Россійской Имперіи на лѣтнее вакаціонное время.

Одновременно съ вышеуказанною цѣлью мнѣ хотѣлось бы также воспользоваться этой поѣздкой, чтобы присутствовать на имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ въ

Москвѣ международных конгрессахъ по зоологіи и доисторической антропологіи, къ участию въ трудахъ которыхъ я получилъ любезное приглашеніе отъ организационнаго комитета Московскаго общества любителей Естествознанія и Антропологіи. Я просилъ бы Совѣтъ означенную командировку разрѣшить мнѣ, въ виду отдаленности Томска и продолжительности пути, на все лѣтнее вакаціонное время, т. е. съ 10 мая по 20 сентября 1892 года. Если ходатайство мое не встрѣтитъ препятствій, то я просилъ бы Совѣтъ полукурсовое испытаніе изъ анатоміи для студентовъ 2 курса назначить тотчасъ по окончаніи учебныхъ занятій, въ пятницу 8 мая. Завѣдываніе анатомическимъ музеемъ и мацерационными работами прошу разрѣшить мнѣ передать, на время своего отсутствія, прозектору Чугунову.»

Проф. Поповъ точно также покорнѣйше просилъ Совѣтъ ходатайствовать о разрѣшеніи ему заграничной командировки съ 15 мая по 10 сентября для осмотра судебно-медицинскихъ институтовъ въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы.

По выслушаніи этихъ заявленій проф. Роговичъ, съ своей стороны, обратился въ Совѣтъ съ просьбой разрѣшить ему командировку за границу съ 15 мая по 5 сентября текущаго года.

Постановлено: ходатайствовать чрезъ г. Попечителя о командированіи, согласно заявленія, профессоровъ Маліева, Попова и Роговича съ научною цѣлю за границу:—Маліева съ 10 мая по 20 сентября; Попова съ 15 мая по 10 сентября и Роговича съ 15 мая по 5 сентября—1892 года.

13. Доложено прошеніе ученика зубоврачебнаго искусства крестьянина Ивана Яшина о допущеніи его къ экзамену для полученія званія дантиста.

Постановлено: разрѣшить.

14. Доложено слѣдующе предложеніе г. Попечителя учебнаго округа отъ 4 декабря 1891 года за № 2743, на имя ректора:

«Въ представленіи отъ 26 сентября сего года за № 2172 я ходатайствовалъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи въ Томскомъ Университетѣ съ 1 января 1892 года при кафедрѣ діагностики новой должности лаборанта, независимо отъ четырехъ лаборантовъ, положенныхъ по штату Университета и распределенныхъ между другими наличными кафедрами, съ отнесеніемъ необходимаго по содержанию сей должности кредита, въ размѣрѣ 800 руб. въ годъ, на средства Государственнаго Казначейства.

Нынѣ г. управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 5 минувшаго ноября за № 18685 сообщилъ мнѣ, что, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ учрежденію просимой мною должности, онъ тѣмъ не менѣе затруднился, въ виду крайне стѣсненнаго положенія Государственнаго Казначейства, входить въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ объ отпускѣ какихъ либо кредитовъ изъ суммъ казны и посему полагалъ бы возможнымъ отнести расходъ по содержанию вновь учрежденной должности лаборанта, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 25 октября 1875 года, на остатки отъ содержанія личнаго состава или на спеціальныя средства Университета.

Вслѣдствіе сего имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что я разрѣшаю расходъ по содержанію лаборанта при кафедрѣ діагностики, съ 1 января 1892 г. по восьмисотъ руб. въ годъ отнести на спеціальныя средства Университета.»

Постановлено: въ виду отказа Министерства въ ходатайствѣ Совѣта объ учрежденіи новой должности лаборанта съ содержаніемъ изъ средствъ Государственного Казначейства, просить г. Попечителя разъяснить, имѣетъ ли Совѣтъ право обсуждать вопросъ объ ассигнованіи содержанія для вновь учрежденной должности лаборанта изъ спеціальныхъ средствъ Университета, или же Совѣтъ долженъ считать предложеніе Его Превосходительства обязательнымъ къ исполненію.

15. Проф. Курловъ вошелъ въ Совѣтъ съ ходатайствомъ, объ устройствѣ временной госпитальной терапевтической клиники по примѣру госпитальнаго хирургическаго отдѣленія въ зданіи университетскихъ клиникъ, такъ какъ предполагавшееся помѣщеніе госпитальной клиники въ больницѣ Приказа общественнаго призрѣнія, при настоящемъ невозможномъ гигиеническомъ состояніи этого учрежденія, не можетъ служить для цѣлей преподаванія.

Заявленіе проф. Курлова, слѣдующаго содержанія:

«Въ сентябрѣ нынѣшняго года должна быть открыта госпитальная терапевтическая клиника. По существующимъ предположеніямъ она будетъ устроена въ городской больницѣ Приказа общественнаго призрѣнія. До сихъ поръ, однако, передачи этой больницы въ завѣдываніе профессоровъ госпитальныхъ клиникъ для скорѣйшаго и соответственнаго приспособленія ея для цѣлей преподаванія не состоялось. Между тѣмъ санитарное состояніе этой больницы настолько плохо, что она въ настоящемъ видѣ никакъ не можетъ служить цѣлямъ преподаванія. По заключенію комиссіи, состоявшей изъ предсѣдателя вице-губернатора К. А. Шапошникова, врача больницы Стенанова, инспектора врачебной управы Маткевича, и профессоровъ нашего университета: Коркунова, Курлова, Роговича, Салищева и Судакова, главнымъ недостаткомъ больницы признана чрезмѣрная скученность; вмѣсто минимума, 3-хъ куб. сажень воздуха на больнаго, какъ это требуется гигиеной—въ мужскомъ отдѣленіи означенной больницы приходилось всего 1, 5, а въ женскомъ—1, 9 куб. саж. воздуха на человѣка; въ настоящее же время, за отводомъ одной комнаты подъ операціонную (въ мужскомъ отдѣленіи) и двухъ комнатъ подъ ванныя (въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ), количество воздуха, приходящагося на больнаго, уменьшилось еще болѣе, такъ какъ число призрѣваемыхъ въ больницѣ нѣсколько не меньше прежняго. При такой скученности нѣтъ никакой возможности отдѣлять заразныхъ больныхъ отъ незаразныхъ. Такъ въ женскомъ отдѣленіи въ одной палатѣ, не изолированной отъ всѣхъ прочихъ, лежатъ всѣ сифилитики вмѣстѣ съ другими венерическими больными; въ обоихъ отдѣленіяхъ хирургическіе больные не могутъ быть вполнѣ отдѣлены отъ внутреннихъ; больные оспой, рожей, сыпнымъ тифомъ, воспаленіемъ легкихъ и т. д. лежатъ рядомъ въ однѣхъ палатахъ и нерѣдко вмѣстѣ съ незаразными. Прислуга для заразныхъ и незаразныхъ одна и та же. При такихъ условіяхъ, зараженія въ больницѣ настолько часты, что за послѣдніе 2—3 мѣсяца мы имѣли свыше десяти слу-

чаевъ зараженія прислуги и больныхъ сыпнымъ тифомъ, 2 случая дифтеріи, 1 оспы и десятки зараженій рожей и пневмоніей. Эти факты съ несомнѣнностью указываютъ, что внутреннее устройство больницы не отвѣчаетъ требованіямъ гигиены, что пребываніе въ такомъ помѣщеніи опасно какъ для больныхъ, такъ и для здоровыхъ.

Въ виду этого я не могу взять на себя смѣлость рекомендовать ввести студентовъ будущихъ IX и X семестровъ для постоянныхъ занятій въ такую зараженную и плохо обставленную больницу; помимо очевидной опасности зараженія, которой будутъ подвергнуты мои слушатели, послѣдніе могутъ разнести заразу по городу и въ такъ тщательно оберегаемыя отъ заразы факультетскія клиники.

Помимо санитарнаго неблагоустройства больницы, въ послѣдней нѣтъ помѣщенія для аудиторіи, нѣтъ комнаты, въ которой можно было бы устроить профессорскій кабинетъ, гдѣ можно было бы готовить и хранить необходимыя для лекцій препараты и приборы и гдѣ можно было бы вести какія либо научныя работы; здѣсь нѣтъ помѣщенія и для лабораторіи, въ которой студенты-кураторы могли-бы производить, хотя бы простѣйшія, химическія и микроскопическія изслѣдованія, необходимыя для постановки діагноза у постели больного.

Относительно кабинета и лабораторіи я долженъ замѣтить, что въ этомъ отношеніи я нахожусь въ затруднительнѣйшемъ положеніи. Помимо госпитальной клиники, я обязанъ читать курсъ частной патологіи, требующій, какъ своевременно было мною указано, постоянныхъ демонстрацій. Въ настоящее время въ моемъ распоряженіи лишь одна маленькая въ 2 окна комната въ верхнемъ этажѣ главнаго университетскаго зданія, гдѣ временно сложены пріобрѣтенныя для будущаго кабинета вещи; заниматься въ этой комнатѣ въ зимніе холодные дни совершенно невозможно, такъ какъ температура ея не поднимается выше 8°R. Какъ бы то ни было, но въ настоящее время всѣ вещи, необходимыя для демонстраціи на лекціяхъ студентамъ 3-го курса, сложены въ одномъ мѣстѣ и я могу показать все необходимое, не перенося аппаратовъ и приборовъ изъ одного зданія въ другое; что, спрашивается, буду дѣлать я въ будущемъ учебномъ году, когда имѣющіеся у меня аппараты одновременно будутъ требоваться и для лекцій и занятій на 5-мъ курсѣ, т. е. и въ городской больницѣ. Вѣдь, не могу же я перетаскивать дорогіе микроскопы и др. приборы, а также препараты чуть не ежедневно изъ одного зданія въ другое, отстояція другъ отъ друга болѣе чѣмъ на версту, при температурѣ часто ниже 20°, 30°R. — Чтобы сдѣлать возможнымъ опредѣленное закономъ совмѣщеніе двухъ кафедръ, необходимо позаботиться о томъ, чтобы лекціи для студентовъ 5-го и 3-го курсовъ читались въ одномъ и томъ же зданіи, гдѣ находился бы и кабинетъ профессора; устройство такого кабинета въ зданіи городской больницы невозможно въ настоящее время, за отсутствіемъ въ ней необходимаго для этого помѣщенія и аудиторіи; оно несвоевременно и въ виду того, что больница еще и до сихъ поръ не передана въ вѣдѣніе университета или его представителей.

Единственный возможный исходъ изъ этого положенія это — временное устройство кабинета, лабораторіи и клиническаго отдѣленія госпитальной терапевтической клиники въ зданіяхъ факультетской клиники на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ тамъ устроивается временное отдѣленіе хирургической госпитальной клиники.

Помѣщеніе факультетской клиники на столько обширно, что совершенно свободно можетъ вмѣстить еще одно небольшое отдѣленіе, хотя бы въ 10—8 кроватей.

Изъ доклада комиссіи по организаціи хозяйственной части факультетской клиники видно, что собственно на больныхъ приходится 1449 куб. сажень, за вычетомъ 716 к. с. на корридоры, лѣстницы, вестибули, 320 куб. саж. на 2 аудиторіи, операціонный залъ, 6 профессорскихъ кабинетовъ и 315 куб. саж. на подвальный этажъ. При средней нормѣ въ $4\frac{1}{2}$ куб. саж. на человѣка, въ означенномъ пространствѣ можетъ быть помѣщено 322 больныхъ, или, взявши высшую норму въ 6 куб. саж.,—241 человѣкъ. Между тѣмъ до сихъ поръ въ этихъ зданіяхъ предположено помѣстить всего 100 человѣкъ, слѣдовательно, въ смыслѣ недостатка мѣста въ означенныхъ помѣщеніяхъ едва ли можетъ встрѣтиться какое-либо препятствіе. Я не смѣю думать, чтобы въ томъ крайнемъ положеніи, въ какомъ я нахожусь въ настоящее время, товарищи отказали бы мнѣ во временной помощи. Последняя могла бы состоять въ томъ, что каждый изъ представителей практической медицины, имѣющей кровати въ факультетской клиникѣ, уступилъ бы временно по одной,—двѣ кровати для отдѣленія госпитальной терапевтической клиники, которое такимъ образомъ могло бы быть сформировано безъ особыхъ новыхъ затратъ, лишь при перемѣщеніи готовыхъ уже кроватей въ отдѣльную палату; никакихъ, слѣдовательно, новыхъ затратъ на обстановку или на содержаніе этого отдѣленія не потребовалось бы. Уступка одной кровати каждымъ изъ представителей клиникъ не могла бы особенно тяжело отозваться на состояніи клиническихъ отдѣленій, такъ какъ уступленные мѣста могли бы съ избыткомъ пополниться нынѣ разрѣшенными платными клиническими кроватями и, какъ временная мѣра, лишь на короткій срокъ уменьшила бы штатъ каждаго изъ клиническихъ отдѣленій.

Если-бы, однако, такая временная уступка показалась неудобной, то, быть можетъ, Совѣтъ нашелъ бы возможнымъ, отвѣдя помѣщеніе подъ временное отдѣленіе госпитальной терапевтической клиники съ кабинетомъ и лабораторіей, просить у Приказа общественнаго призрѣнія о временной уступкѣ ему нѣсколькихъ платныхъ кроватей съ тѣмъ, чтобы послѣднія были помѣщены въ теченіи учебныхъ семестровъ въ означенномъ отдѣленіи, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что приказъ переводомъ части своихъ больныхъ въ зданіе факультетской клиники, уменьшилъ бы въ своей больницѣ скученность, не уменьшая числа призрѣваемыхъ имъ больныхъ.

Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ я просилъ бы Совѣтъ ассигновать мнѣ 300 рублей изъ специальныхъ средствъ университета на меблировку кабинета и лабораторіи.

Обращаясь въ Совѣтъ съ моимъ настоящимъ заявленіемъ, я надѣюсь, что онъ окажетъ мнѣ свое посылное содѣйствіе. Задача каждой клиники сводится къ обученію студентовъ, будущихъ врачей, леченію больного человѣка, а учить лечить въ такой больницѣ, гдѣ отъ брюшнаго тифа умираетъ до 25% (по официальнымъ отчетамъ за послѣдніе 10 лѣтъ), тогда какъ во всѣхъ благоустроенныхъ больницахъ процентъ этотъ не превышаетъ 6—7%, невозможно; здѣсь примѣненіе наиболѣе испытанныхъ способовъ леченія будетъ увѣчиваться неуспѣхомъ, вызывая въ студентахъ недовѣріе и къ медицинѣ, и къ ея представителямъ. Здѣсь не помогутъ разсужденія о томъ, что въ госпитальной клиникѣ студенты должны обучаться работать въ

той обстановкѣ, съ какой они, будто бы, встрѣтятся въ дѣйствительности, уже потому, что такая больница, какъ та, въ которой мнѣ предлагаютъ обучать студентовъ, является не правиломъ, а отживающимъ свой вѣкъ исключеніемъ; такъ рассуждать будетъ и непослѣдовательно уже потому, что у насъ же признали невозможнымъ обучать студентовъ 5-го курса хирургіи въ такой обстановкѣ: по ходатайству господина Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа хирургическое госпитальное отдѣленіе на 10 кроватей устраивается временно въ факультетской клиникѣ. Я не прошу 10 кроватей, а лишь 8 даже 6, надѣясь, что, имѣя подъ руками постоянный матерьялъ въ больницѣ и амбулаторіи, выполню возложенную на меня задачу; въ противномъ случаѣ долженъ буду сложить съ себя отвѣтственность за могущія быть въ больницѣ зараженія среди учащихся и за правильное и систематическое веденіе курса госпитальной терапевтической клиники».

Постановлено: препроводить заявленіе проф. Курлова на усмотрѣніе г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа и просить Его Превосходительство разрѣшить временно отвести помѣщеніе для госпитальной терапевтической клиники въ зданіи факультетскихъ клиникъ. При этомъ профессора Роговичъ, Ерофѣевъ и Салищевъ изъявили согласіе уступить изъ завѣдуемыхъ ими отдѣленій по одной и по двѣ кровати для временнаго отдѣленія госпитальной клиники, профессора же Коркуновъ и Грамматикати указали, что, хотя они и не отказались-бы выдѣлить изъ своихъ отдѣленій по 2 кровати въ пользу госпитальной клиники, если бы эта послѣдняя оказалась помѣщенной въ зданіи факультетскихъ клиникъ, но вопросъ этотъ слѣдовало бы прежде обсудить въ клиническомъ Совѣтѣ, который въ настоящее время началъ уже функціонировать, чтобы выяснить насколько помѣщеніе факультетскихъ клиникъ позволяетъ и въ какой мѣрѣ открыть временно въ зданіи клиники госпитальную терапевтическую клинику.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

1-го Февраля 1892 года.

№ 3-й.

Присутствовали: Предсѣдатель—Ректоръ—ординарный профессоръ **В. Н. Великій.**

Члены: Профессоръ Богословія **Д. Н. Бѣликовъ**, Ординарные профессеры: **С. І. Залѣтскій**, **Н. Н. Виноградовъ**, **А. И. Судановъ**, **Э. Г. Салищевъ**, **Н. Ф. Нащенно**; экстраординарные профессеры: **М. Г. Курловъ**, **И. Н. Грамматикати**, **М. Ф. Поповъ**, **П. В. Бурминскій**, **Ф. А. Ерофѣевъ**, **Н. А. Роговичъ**, **А. В. Репревъ** и **Ф. Я. Капустинъ.**

Секретарь факультета ординарный профессоръ **Н. М. Маліевъ.**

Отсутствовали по болѣзни: **Э. А. Леманъ**, **А. П. Корнуновъ**, **А. С. Догель**, **С. И. Коржинскій** и **А. М. Зайцевъ.**

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 7 января 1892 года, № 2.

2. Доложенъ проектъ смѣты расходовъ по университету на текущій годъ и распредѣленіе штатныхъ суммъ на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений университета.

При обсужденіи этого проекта, проф. Роговичъ и Грамматикати заявили о недостаточности отпускаемыхъ штатныхъ средствъ на содержаніе завѣдываемыхъ ими кабинетовъ и просили увеличенія ассигнуемыхъ средствъ на 100 руб., а проф. Поповъ и Ерофѣевъ вошли въ Совѣтъ съ слѣдующими заявленіями:

Заявленіе проф. Попова:

«Практическія занятія: анатомико-микроскопическія и химико-токсикологическія, со студентами-медиками и фармацевтами, приобрѣтеніе химическихъ веществъ, посуды, необходимыхъ различныхъ мелкихъ приспособленій и новыхъ аппаратовъ, а также пополненіе и содержаніе въ исправности инструментовъ для судебныхъ вскрытій, приобрѣтеніе спирта и банокъ для препаратовъ, въ видахъ образованія судебно-медицинскаго музея и др. потребности, — какъ покупка литературныхъ пособій при занятіяхъ и для демонстративнаго преподаванія не могутъ быть удовлетворительно, безъ ущерба для дѣла исполнены на тѣ 400 руб., которые ассигнованы на судебно-медицинскую лабораторію. Ежегодные расходы на нужды лабораторіи, по моему мнѣнію, должны простираться до 600 руб., каковую сумму имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ назначить, какъ штатную по завѣдываемой мною лабораторіи».

Заявленіе проф. Ерофѣева:

По утвержденной Г. Попечителемъ Учебнаго Округа (15 февраля 1890 года) смѣтѣ расходовъ, на кабинетъ офталмологіи, наравнѣ съ другими кабинетами клини-

ческихъ кафедръ, было назначено 400 руб. въ годъ; но затѣмъ сверхштатными, добавочными для другихъ кабинетовъ и лабораторій ассигнованіями, назначенная сумма была уменьшена до 300 рублей, которыхъ однако далеко недостаточно для покрытія ежегодныхъ расходовъ по кабинету офталмологіи, что можно видѣть изъ слѣдующаго:

Офталмологія преподается студентамъ двухъ старшихъ курсовъ; въ 4-мъ курсѣ читается теоретическая офталмологія съ объясненіями различныхъ аппаратовъ, моделей и рисунковъ (эти послѣдніе заказываются нашимъ же студентамъ) и съ демонстраціями макро- и микроскопическихъ препаратовъ человѣческаго глаза, — для приготовленія которыхъ, равно какъ и вообще для научныхъ работъ по офталмологіи, требуется устройство и содержаніе на штатныя средства кабинета — рабочей комнаты. — Кромѣ того студенты 4-го курса въ продолженіи года практически изучаютъ офталмоскопію, для чего требуется достаточное количество офталмоскоповъ и лампъ, ихъ починка и покупка керосина — на счетъ кабинета.

Наконецъ для студентовъ 4-го курса ведется довольно обширный глазной амбулянтъ, на которомъ студенты наглядно и практически усваиваютъ различные методы изслѣдованій, знакомятся съ наиболѣе распространенными формами глазныхъ болѣзней и ихъ лѣченіемъ, а это, въ свою очередь, требуетъ ежегодныхъ, значительныхъ расходовъ на покупку перевязочныхъ матеріаловъ, нѣкоторыхъ инструментовъ, лѣкарствъ и посуды изъ штатной суммы офталмологическаго кабинета.

Студенты 5-го курса, занимаясь въ офталмологической клиникѣ, слушаютъ клиническую госр. оперативную офталмологію и упражняются въ производствѣ глазныхъ операцій на глазахъ животныхъ (на фантомѣ).

Для производства глазныхъ операцій въ клиникѣ, необходимо содержаніе въ исправности, выписаннаго на Сибиряковскій капиталъ и ежегодно имѣющаго пополняться глазнаго инструментарія, — а извѣстно, что точеніе, никкелировка и вообще содержаніе въ исправности (полной готовности) глазныхъ инструментовъ, всегда обходится гораздо дороже, чѣмъ всякихъ другихъ. Я не говорю уже о ежегодной выпискѣ (изъ Парижа) кэтгута, карболизованнаго шелка, кривыхъ иглъ, тафты и проч. въ довольно значительномъ количествѣ для весьма частыхъ операцій на вѣкахъ. Наконецъ въ офталмологическомъ кабинетѣ необходимо имѣть особый, хотя недорогой, но полный наборъ инструментовъ, для упражненій студентовъ 5-го курса въ производствѣ важнѣйшихъ глазныхъ операцій на глазахъ животныхъ, равно какъ и ежегодная покупка этихъ глазъ. — Изъ всего вышесказаннаго, надѣюсь, очевидно, что ежегодные расходы по кабинету офталмологіи ни въ какомъ случаѣ не должны быть поставлены ниже расходовъ по другимъ клиническимъ кабинетамъ (хирургич., акушер. гинекол. и терапевт.), не могутъ быть, слѣдовательно, и удовлетворены уменьшенной штатной суммой; поэтому, въ силу приведенныхъ мною выше данныхъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорскаго Томскаго Университета возстановить назначенную Его Превосходительствомъ, г. Попечителемъ Учебнаго округа (по смѣтѣ 1890 г.) на офталмологическій кабинетъ сумму — въ 400 руб. ежегодно».

Совѣтъ, признавая представленныя заявленія заслуживающими уваженія, но не находя возможности для удовлетворенія сказанныхъ ходатайствъ уменьшить штатныя средства другихъ кафедръ, постановилъ: ходатайствовать предъ г. Попечителемъ

учебнаго округа объ единовременномъ добавочномъ ассигнованіи, на текущій годъ, на кабинетъ судебной медицины 200 руб. и на кабинетъ акушерско-гинекологической, офтальмологической и факультетской хирургической клиники по 100 руб. на каждый, изъ специальныхъ средствъ университета, которыхъ въ наличности имѣется къ настоящему засѣданію 9917 р. 77 к.

3. Прочитано предложеніе г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа отъ 31 января за № 253 слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіи представленія отъ 27 сего января за № 187, возвращая при семъ журналы Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 9 ноября и 5 декабря 1891 года и 4 января сего года за №№ 15, 16 и 1, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить о нижеслѣдующемъ:

1) Въ постановленіи по ст. 13 журнала отъ 9 ноября за № 15 слѣдовало указать: 1) между какими именно кафедами предполагается раздѣлить книжную сумму Сибиряковскаго капитала въ 6550 р.; 2) не получали-ли эти кафедры ранѣе ассигнованія на этотъ предметъ изъ другихъ источниковъ (крошъ штатной библиотечной суммы); 3) не выяснено, какъ понимаетъ Совѣтъ тѣ кафедры, представители которыхъ относятся къ одной спеціальности, напр. — спеціальной патологій внутреннихъ болѣзней и терапевтической клиники, теоретической хирургіи и хирургической клиники. Для тѣхъ и другихъ литературныя пособія должны быть одни и тѣ же. Далѣе, при распредѣленіи означенной суммы слѣдовало бы сообразоваться съ наличностью литературныхъ пособій въ университетской библіотекѣ по каждой спеціальности.

2) Постановленіе по ст. 4 того же журнала за № 15 о переименованіи лаборанта Горста на должность ассистента при кафедрѣ фармакологіи утверждено уже мною въ предложеніи отъ 19 ноября 1891 г. за № 2643, согласно особому Вашему представленію отъ 16 ноября за № 2382.

3) Постановленіе по ст. 12 журнала за № 15 я утверждаю съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе студенту Королькову за временное исполненіе нѣкоторыхъ обязанностей лаборанта при кафедрѣ гистологіи выдавалось только по двадцати руб. въ мѣсяцъ, равномерно съ прочими студентами, исполняющими подобныя обязанности. При разсмотрѣніи этого вопроса, слѣдовало привести данныя о вознагражденіи прочихъ студентовъ для справки.

4) Постановленіе по ст. 3 журнала относительно подписки на денежную премію профессора Манассеина и относительно постановки портрета его въ библіотекѣ Томскаго университета, слѣдуетъ изложить подробнѣе и съ надлежащею мотивировкою, указаніемъ характера преміи, и при этомъ, предварительнаго исполненія постановленія, ходатайство по сему предмету, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 5 декабря 1891 года и циркулярнаго распоряженія отъ 26 апрѣля 1891 года за № 7365, представить чрезъ управленіе учебнаго округа на усмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

5) По ст. 2 журнала отъ 4 января за № 1 считаю долгомъ разъяснить, что коммиссія не составляла проекта правилъ пользованія библіотекою, а лишь пересматривала прежде составленный, для согласованія его съ нѣкоторыми указаніями Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ виду этого въ постановленіи слѣдовало ука-

зять, какіе именно §§ были измѣнены комиссіею или Совѣтомъ и съ этими указаніями, согласно предложенію моему отъ 3 іюня за № 1242, представить въ управленіе учебнаго округа при особой бумагѣ для представленія его въ Министерство.

6) Относительно постановленія по ст. 3 журнала за № 1, имѣю честь сообщить, что по ходатайству профессора Салищева, я нахожу возможнымъ ассигновать на обзаведеніе кабинета госпитальной хирургической клиники съ десмургіею и маханургіею: 1) 1000 руб. изъ специальныхъ средствъ университета и 2) 1200 руб. отчислить изъ суммы Сибиряковскаго капитала, предназначенной по постановленію Совѣта 27 февраля 1891 г. на устройство и обзаведеніе кабинета и клиники сифилитическихъ и кожныхъ болѣзней. На удовлетвореніе потребностей этой послѣдней каедры, постановленіемъ Совѣта 27 февраля 1892 года было назначено изъ Сибиряковскаго капитала 4000 руб., предполагая въ этомъ счетѣ первоначальное обзаведеніе не одного кабинета, но и самаго отдѣленія дерматологической клиники (кроватей, бѣлья, мебели, посуды и т. д.). Но такъ какъ въ настоящее время эти хозяйственные расходы оказалось возможнымъ покрыть изъ другихъ источниковъ, то сумму 4000 руб., отчисленную изъ Сибиряковскаго капитала на дерматологическій кабинетъ и клинику, я нахожу справедливымъ уменьшить на 1200 р., какъ это сдѣлано и по отношенію къ нѣкоторымъ другимъ факультетскимъ клиникамъ. 3) Остальные 300 руб. я признаю возможнымъ и не обременительнымъ постепенно покрыть изъ штатныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе госпитальныхъ клиникъ. Изъ суммы 3000 руб. Сибиряковскаго капитала, назначенной на обзаведеніе кабинета хирургической патологіи съ десмургіею, я нахожу правильнымъ отчислить 1200 рублей, согласно заявленія профессора Роговича, на потребности кабинета госпитальной хирургической клиники.

Для удовлетворенія ходатайства проф. Попова Совѣтъ указалъ источникомъ на обзаведеніе кабинета и лабораторіи судебной медицины въ размѣрѣ 2000 руб., сверхъ ассигнованныхъ 27 февраля 1889 г. 3000 руб., ту часть Сибиряковскаго капитала, которая въ суммѣ 60 тыс. руб. съ нарастающими процентами, была отчислена, какъ неприкосновенный капиталъ, на нужды имѣющихъ открыться впоследствии остальныхъ трехъ факультетовъ Томскаго университета. Это постановленіе мотивировано тѣмъ соображеніемъ, что каедра судебной медицины, при открытіи юридическаго факультета, должна удовлетворять потребностямъ и этого послѣдняго. На этомъ основаніи я нахожу возможнымъ часть испрашиваемой суммы на первоначальное устройство судебно-медицинской лабораторіи, именно въ размѣрѣ 800 руб. отнести на указанный источникъ, а 1000 руб. я нахожу болѣе правильнымъ отнести на специальные средства университета.

Объ изложенномъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для надлежащаго исполненія».

По выслушаніи предложенія г. Попечителя съ замѣчаніями на журналъ Совѣта отъ 4 января ст. 3, Постановлено: принять его къ свѣдѣнію и исполненію и сообщить Его Превосходительству, что имѣлось въ виду частной подпиской между членами Совѣта, собрать извѣстную сумму денегъ, внести ее въ капиталъ имени проф. Манассеина, существующій для выдачи премій за лучшія работы по внутренней медицинѣ. Относительно же распределенія Сибиряковскаго капитала для выписки книгъ

по кафедрамъ, не получившимъ по настоящее время особаго ассигнованія изъ этого источника, передать обсужденіе этого вопроса въ особую комиссію и просить комиссію свои заключенія представить къ ближайшему засѣданію Совѣта. Въ составъ комиссіи вошли избранные по запискамъ профессора: Курловъ (предсѣдатель комиссіи), Салищевъ, Судаковъ, Респевъ и Буржинскій.

4. Доложено предложеніе г. Попечителя учебнаго округа отъ 31 января за № 270, которымъ Его Превосходительство увѣдомляетъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ представленныя Совѣтомъ Императорскаго Томскаго университета обзорніе и программы преподаванія съ распредѣленіемъ лекцій и практическихъ занятій на 1891—92 академической годъ. Постановлено: принять къ слѣдствію и исполненію.

5. Доложены списки книгъ, представленныхъ представителями отдѣльныхъ кафедръ, для выписки ихъ на штатныя бібліотечныя средства по спеціальностямъ. Постановлено: разрѣшить г. бібліотекарю выписать, согласно представленныхъ списковъ требующіяся изданія въ размѣрѣ средствъ, ассигнованныхъ на приобрѣтеніе книгъ по спеціальностямъ.

6. Профессоръ Капустинъ вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Находя возможнымъ въ нынѣшнемъ году удѣлить часть штатной суммы физическаго кабинета на приобрѣтеніе нѣкоторыхъ инструментовъ для произведенія метеорологическихъ наблюденій, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ разрѣшить мнѣ устройство метеорологической станціи, какъ имѣющей состоять при физическомъ кабинетѣ нашего университета, и оказать помощь этому ассигнованіемъ, хотя бы самой незначительной суммы (150 руб.).

Устройство метеорологической станціи при университетѣ, какъ учрежденію постоянномъ, съ постояннымъ контингентомъ лицъ, обладающихъ спеціальными для этого свѣдѣніями, важно уже въ томъ отношеніи, что сама станція на долгое время, если не на всегда, получаетъ постоянство по мѣсту и непрерывному веденію наблюденій, безъ необходимости быть переносимой по временамъ, какъ это было ранѣе съ Томской метеорологической станціей, помѣщаемойся въ настоящее время при частномъ домѣ. При помѣщеніи станціи въ университетскомъ саду, внѣ вліянія тѣсныхъ и измѣняющихся городскихъ построекъ, результаты наблюденій въ ней на многіе годы сохранять неизмѣнимую сравнимость и близко будутъ отвѣчать дѣйствительной природѣ. Учрежденіе подобной станціи, отвѣчая вполне задачамъ университетовъ вообще, для нашего университета особенно важно въ виду скудности ближайшихъ свѣдѣній о климатическихъ и метеорологическихъ условіяхъ Сибири, на что уже и указано было проф. Н. А. Гезехусомъ въ его рѣчи «о значеніи метеорологическихъ наблюденій по отношенію къ Сибири», произнесенной на первомъ годичномъ актѣ нашего университета.

Въ настоящее время въ виду незначительности свободныхъ средствъ, которыми располагаетъ университетъ, и экстренныхъ расходовъ на нужды разныхъ кафедръ, нельзя, конечно, думать объ устройствѣ при Университетѣ перворазрядной станціи, могущей отвѣчать всѣмъ современнымъ требованіямъ науки, но можно положить ея

основу, устроивъ сначала типичную станцію 2-го разряда и постепенно, по мѣрѣ средствъ, вводя наблюдѣнія за такими метеорологическими элементами, которые обычно на второразрядныхъ станціяхъ не производятся и пополняя обычно употребляемые инструменты другими, болѣе совершенными. При кафедрѣ физики въ нашемъ Университетѣ состоятъ, кромѣ профессора, лаборантъ и механикъ. Этого состава пока вполне достаточно, что-бы, безъ особаго обремененія каждаго изъ этихъ трехъ лицъ, наблюдѣнія могли вестись и обрабатываться своевременно и правильно, чѣмъ, какъ извѣстно, обуславливается достоинство и значеніе самихъ наблюдѣній.

Замѣчу кромѣ того, что учрежденіе станціи будетъ очень полезно и для цѣлей преподаванія даже въ настоящее время, при одномъ медицинскомъ факультетѣ, ибо студенты будутъ имѣть возможность видѣть въ подробностяхъ, какъ производятся «правильныя наблюдѣнія» и каковы условія этой «правильности», опредѣляющія вѣрность заключеній о климатическихъ условіяхъ даннаго мѣста, что для нихъ, какъ будущихъ врачей, имѣетъ немаловажное значеніе».

Въ дополненіе къ этому заявленію проф. Капустина, проф. Судаковъ прибавилъ, что устройство метеорологической станціи при Университетѣ важно не только съ точки зрѣнія наблюдѣнія за состояніемъ климатическихъ особенностей г. Томска и вообще Сибири, но и въ виду того громаднаго значенія, которое метеорологическія данныя оказываютъ на человѣческое здоровье вообще. Слѣдовательно, съ этой точки зрѣнія умнѣе правильно и точно слѣдить за метеорологическими данными должно быть постановлено въ разрядъ способовъ изслѣдованій, съ которыми врачи по возможности должны быть ознакомляемы при ихъ университетскомъ образованіи. Въ виду этого соображенія проф. Судаковъ, вполне присоединяясь къ заявленію проф. Капустина, находитъ желательнымъ, чтобы просимая О. Я Капустинымъ денежная сумма была нѣсколько увеличена, такъ какъ на 150 р. едва ли имѣется возможность дѣло метеорологическихъ наблюдѣній организовать съ достаточной полнотой.

Совѣтъ, раздѣляя вполне мнѣніе проф. Капустина о пользѣ для студентовъ и необходимости устройства при Университетѣ метеорологической обсерваторіи, постановилъ: отчислить, для первоначальнаго обзаведенія метеорологической обсерваторіи необходимыми инструментами, единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 руб., изъ спеціальныхъ средствъ Университета и объ утвержденіи этого ассигнованія ходатайствовать предъ г. Попечителемъ учебнаго Округа.

7. Библіотекаръ Университета, встрѣчая крайнюю необходимость въ библіографическихъ пособіяхъ, въ особенности при оцѣнкѣ рѣдкихъ и роскошныхъ изданій, входящихъ въ составъ Строгановской библіотеки, проситъ Совѣтъ разрѣшить ему приобрести нужнѣйшія пособія по библіографіи, рублей на 200, отчисливъ для того къ имѣющемуся остатку (77 руб. 84 к.) отъ Сибиряковскаго капитала еще 130 рублей. Необходимыя для него изданія суть слѣдующія:

- 1) Barbier. Dictionnaire des ouvrages anonymes 3 édit. 4 vol. 1882 г.
(Harrassowitz. Katal. 164, № 946) 40 Mk.
- 2) Barbier et Quérard. Les supercheries littéraires dévoilées. 2 édit.
3 vol. 1882. (Harrassowitz, № 947) 38 »

3) Brunet. Supplément au Dictionnaire des ouvrages anonymes. 1889. (Harrassowitz, № 948)	18	»
4) Brunet. Manuel du libraire. 5 édit. Av. 2 suppl 9 vol. 1860—80 (Harrassowitz)	276	»
5) Kayser. Vollständiges Bücher—Lexicon, enthaltend alle 1750—1840 in Deutschl. gedr. Bücher. 8 Bd. 1834 — 42. Nebst Sach-Register. Bd. (Brockhaus, Kat. Bibliogr.).	53	»
	425	»

Постановлено: разрѣшить г. бібліотекарю выписать означенныя изданія, съ отнесеніемъ этого расхода на указанный имъ источникъ, т. е. на Сибиряковскій капиталъ, отчисленный для выписки книгъ по отдѣльнымъ кафедрамъ.

8. Секретарь факультета проф. Маліевъ доложилъ, что подвергавшійся испытанію для полученія званія дантиста Иванъ Яшинъ означенное испытаніе окончилъ въ установленный срокъ удовлетворительно.

Постановлено: утвердить Яшина, въ званіи дантиста, въ чемъ и выдать ему отъ факультета свидѣтельство.

9. Профессоръ Репревъ представилъ въ рукописи для напечатанія въ университетскихъ извѣстіяхъ вступительную лекцію по общей патологіи, читанную имъ 17 сентября 1891 года. Постановлено: напечатаніе означенной лекціи проф. Репрева разрѣшить.

10. Библіотекаръ студенческой бібліотеки Московской Духовной академіи Р. Тиховскій въ письмѣ на имя Правленія Томскаго Университета, объясняя, что студенческая бібліотека Московской Духовной академіи существуетъ исключительно на средства самихъ студентовъ и потому матеріальныя средства ея крайне скудны, проситъ Совѣтъ Университета высылать въ бібліотеку, бесплатно, одинъ экземпляръ извѣстій Императорскаго Томскаго Университета. Постановлено: удовлетворить ходатайство г. бібліотекаря студенческой бібліотеки Московской Духовной академіи.

11. Профессоръ Залѣскій обратился въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Имѣю честь обратить вниманіе Совѣта на то, что теперь самое удобное время для выписыванія реактивовъ и химической посуды, такъ чтобы они поспѣли лѣтомъ, т. е. когда не прекращена навигація; въ противоположномъ случаѣ, т. е. еслибы бы они пришли зимнимъ путемъ, транспортъ ихъ обойдется чрезмѣрно дорого и можетъ произойти то, что въ предъидущемъ полугодіи, именно: что за недостаткомъ средствъ придется пріостановить практическія занятія. Слѣдовательно, очень-бы было желательно и цѣлесообразно, чтобы Совѣтъ заблаговременно позаботился о достаточномъ запасѣ реактивовъ и химической посуды для практическихъ занятій по аналитической химіи, къмъ бы они ни были ведены». Постановлено: передать заявленіе проф. Залѣскаго въ особую комиссію, образованную въ прошломъ году для совмѣстной выписки запасовъ разныхъ химическихъ матеріаловъ и образованія складочнаго бюро стеклянной посуды и реактивовъ, и просить комиссію представить свои соображенія по этому вопросу.

12. По предложенію Предсѣдательствующаго обсуждался вопросъ о выпискѣ на текущій годъ газетъ и журналовъ для читальной комнаты Университета. Постановлено: продолжать выписывать тѣже газеты и журналы, которые получались въ прошломъ году (списокъ этихъ изданій прилагается въ концѣ журнала), за исключеніемъ «Новостей», которыя рѣшено замѣнить французской газетой — Le Temps.

13. Согласно постановленія состоявшагося въ предшествовавшемъ засѣданіи Совѣта, подвергался баллотировкѣ на должность и. д. ординатора госпитальной хирургической клиники-докторантъ Степановъ; при баллотировкѣ оказалось, что г. Степановъ получилъ 15 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго шара. Постановлено: объ утвержденіи г. Степанова въ должности и. д. ординатора госпитальной хирургической клиники, съ 1 января текущаго года, ходатайствовать предъ г. Понечителемъ учебнаго Округа.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



Приложеніе къ журналу Совѣта № 3.

СПИСОКЪ

обще-литературныхъ и научныхъ газетъ и журналовъ, выписанныхъ черезъ книжный магазинъ торговаго дома Михайловъ и Макушинъ на 1892 г.

а) обще-литературные журналы, выписыв. на спеціальныя средства.

1. Библиографъ	5 р. — к.
2. Вопросы философіи и психологіи	6 » 50 »
3. Восточное Обозрѣніе съ приложеніемъ	10 » — »
4. Всемирная Иллюстрація съ приложеніемъ	15 » — »
5. Вѣстникъ Европы	17 » — »
6. Историческій Вѣстникъ	10 » — »
7. Книжный Вѣстникъ	3 » — »
8. Наблюдатель	14 » — »
9. Недѣля съ приложеніемъ	9 » — »
10. Новое Время	17 » — »
11. Русская Мысль	12 » — »
12. Русская Старина	9 » — »
13. Русский Архивъ	9 » — »
14. Русский Вѣстникъ	17 » — »
15. Русскія Вѣдомости	11 » — »
16. Русское Богатство	9 » — »
17. Сибирскій Вѣстникъ	9 » — »
18. Сѣверный Вѣстникъ	13 » 50 »
19. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	14 » 15 »
20. Le Temps	54 франка.
Итого	231 » 85 »

б) Русскіе научные журналы, выписыв. на штатныя средства.

1. Больничная газета Боткина, ред. Васильевъ	8 р. — к.
2. Военно-Медицинскій Журналъ съ приложеніями	17 » — »
3. Врачъ, ред. В. А. Манассеинъ	— » — »
4. Вѣстникъ естествознанія, ред. Овсянниковъ	3 » 50 »
5. Вѣстникъ офтальмологіи, ред. Ходинъ	— » — »
6. Вѣстникъ обществ. гігіены и проч. ред. Галанинъ	7 » — »
7. Журналъ русскаго физико-химич. общества. Р. Меншуткинъ	8 » — »
8. Медицинское Обозрѣніе. Ред. Спримонъ	— » — »
9. Русская Медицина, ред. Ивановскій	— » — »
10. Хирургическій Вѣстникъ, ред. Вельяминовъ	7 » — »
11. Фармацевтический Журналъ, ред. Юргенсъ	— » — »



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

8-го февраля 1892 года.

№ 4-й.

Присутствовали: Предсѣдатель—Ректоръ университета—ординарный профессоръ **В. Н. Великій.**

Члены: Профессоръ Богословія **Д. Н. Бѣликовъ,** Ординарные профессеры: **К. Н. Виноградовъ, А. П. Коркуновъ, Э. Г. Салищевъ, Н. Ф. Нащенко, Э. А. Леманъ.**

Экстраординарные профессеры; **А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, С. И. Коржинскій, Ф. Я. Напустинъ, М. Г. Курловъ, Н. А. Роговичъ, И. Н. Грамматинати, М. Ф. Поповъ, Ф. А. Ерофѣевъ, П. В. Буржинскій и А. В. Репревъ.**

Секретарь факультета ординарный профессоръ **Н. М. Маліевъ.**

Отсутствовали: Ординарные профессеры: **С. І. Залѣскій и А. И. Судановъ,** по болѣзни.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Совѣта 7 января № 3.

2. Доложены два предложенія г. Попечителя Учебнаго Округа на имя Ректора слѣдующаго содержанія:

1) Отъ 4 февраля за № 286. «Вслѣдствіе представленія отъ 1 сего февраля за № 259, имѣю честь васъ, милостивый государь, увѣдомить, что недоразумѣніе въ засѣданіи Совѣта 7 января, при избраніи кандидата на сверхштатную должность лаборанта при кафедрѣ діагностики, повидимому, явилось у нѣкоторыхъ членовъ Совѣта потому, что самый вопросъ объ учрежденной сверхштатной должности не былъ доложенъ въ настоящей полнотѣ. Вамъ, какъ предсѣдателю Совѣта, слѣдовало вывести на справку: 1) постановленіе отъ 20 юля 1891 года, коимъ Совѣтъ единогласно призналъ должность лаборанта при кафедрѣ медицинскон діагностики необходимою, что и послужило поводомъ къ моему ходатайству передъ Министерствомъ объ учрежденіи этой сверхштатной должности; 2) разрѣшеніе г. Министра учредить эту должность на штатные остатки отъ содержанія личнаго состава служащихъ въ Томскомъ Университетѣ или на спеціальныя средства; 3) мое предложеніе Правленію, въ отвѣтъ на представленіе г. Ректора, отъ 10 сентября 1891 года за № 1793, объ отнесеніи указанного расхода не на остатки отъ содержанія личнаго состава, а именно на спеціальныя средства Университета, съ объясненіемъ причины такого распоряженія. Изъ этихъ трехъ справокъ члены Совѣта яено усмотрѣли бы, что вопросъ объ учрежденіи сверхштатной должности лаборанта при кафедрѣ медицинскон діагностики, возбужденный самимъ Совѣтомъ и разрѣшенный г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ положительномъ смыслѣ, хотя и съ указаніемъ другаго источника для вознагражденія по этой новой должности, не можетъ считаться не оконченнымъ. Безъ противорѣчія самому себѣ Совѣтъ не можетъ признать эту должность излишнею или бесполезною, послѣ

того какъ по его же ходатайству послѣдовало уже по этому вопросу утверженіе г. Министра и мое распоряженіе Правленію объ источникахъ содержанія сверхштатнаго лаборанта. Поэтому въ засѣданіи 7 января на обязанности Совѣта лежало не вторичное обсужденіе этого вопроса по существу, а лишь избраніе представленнаго кандидата на новую должность.

Что касается до изысканія средствъ по вновь учрежденной сверхштатной должности, то этотъ вопросъ, согласно ст. 40 § III, п. 1 Университетскаго устава, подлежить вѣдѣнію не Совѣта, а Правленія, распоряжающагося кредитами. Совѣту въ подобныхъ случаяхъ предоставляется лишь разсмотрѣніе вопроса по существу, т. е. имѣется ли дѣйствительная надобность въ данномъ сверхштатномъ расходѣ, въ видахъ обезпеченія полноты и правильности преподаванія, что Совѣтъ и исполнилъ въ засѣданіи 20 іюля 1891 года.

Въ заключеніе не могу не замѣтить, что возникшее въ Совѣтѣ недоразумѣніе, требовавшее, по вашимъ собственнымъ словамъ, разъясненія его въ скорѣйшемъ времени, представлено мнѣ лишь по истеченіи 25 дней отъ засѣданія 7 января. Въ этомъ нельзя не усмотрѣть крайней медленности дѣлопроизводства, послѣдствія которой могутъ отражаться на ходѣ учебнаго дѣла.

2) Отъ 8 февраля за № 318. «Возвращая при семъ журналъ Совѣта Томскаго Университета отъ 7 января сего года за № 2, имѣю честь сообщить вамъ, Милостивый Государь, нижеслѣдующее:

По ст. 2 журнала. Вами предложено было Совѣту обсудить мѣры, какія нужно принять для организациі чтенія лекцій и практическихъ занятій, по аналитической химіи. Между тѣмъ, въ текстѣ журнала по этой статьѣ не видно не только никакихъ обсужденій этого вопроса, но даже не выяснено, почему аналитическая химія до сихъ поръ не преподавалась. Состоявшееся при такихъ условіяхъ постановленіе Совѣта объ ассигнованіи профессору Залѣскому 350 руб. изъ специальныхъ средствъ на матеріалы для практическихъ занятій со студентами по аналитической химіи (независимо отъ штатной суммы въ 900 руб.) является совершенно не понятнымъ, и потому утверждено быть не можетъ.

По ст. 3 журнала. Пожертвованіе г. Кухтерина 1000 руб. можетъ быть принято въ томъ только случаѣ, если эта сумма будетъ зачислена въ депозиты Университета и будетъ расходована на нужды химической лабораторіи на общемъ основаніи установленной денежной отчетности. Выраженіе въ письмѣ г. Кухтерина «употребить эту сумму всецѣло на научныя изслѣдованія (проф. Залѣскаго) и между прочимъ на платиновую посуду» не достаточно ясно.

По ст. 4 журнала. Постановленіе Совѣта о выпискѣ журналовъ для каведры судебной медицины на 75 руб. съ отнесеніемъ этого расхода на сумму, назначенную для каведры дѣтскихъ болѣзней, выражено не ясно. Именно: въ журналѣ не указано, имѣется ли здѣсь въ виду доля причитающаяся на каведру дѣтскихъ болѣзней за текущій гражданскій годъ, или это остатки отъ прошлаго года? Въ первомъ случаѣ эта сумма должна остаться при своемъ прямомъ назначеніи, а если это остатокъ отъ заключенной сибѣты истекшаго года, то распредѣленіе его должно бы быть сдѣлано въ концѣ декабря.

По ст. 5 журнала. Разрѣшеніе о выпискѣ книгъ по заявленію проф. Залѣскаго послѣдовало безъ справки о стоимости ихъ и о суммѣ указанныхъ профессоромъ Залѣскимъ остатковъ. Не имѣя этихъ свѣдѣній, Совѣтъ не могъ высказать своего рѣшенія.

По ст. 6 журнала. Нѣтъ никакого указанія, по какому поводу секретарь факультета доложилъ справку о расходѣ суммъ на пріобрѣтеніе книгъ по девяти кафедрѣмъ со дня открытія Университета по 1 января 1891 года. А также въ постановленіи Совѣта «принять къ свѣдѣнію» не видно цѣли, для которой требовался этотъ докладъ.

По ст. 8 журнала. Замѣщеніе должности ординатора госпитальной хирургической клиники должно послѣдовать только съ открытіемъ этихъ клиникъ, которыя до настоящаго времени еще не учреждены.

Въ ст. 10 журнала слѣдовало бы указать, по крайней мѣрѣ, число доставленныхъ диссертаций и журналовъ.

По ст. 12 журнала мною будетъ возбуждено предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о командированіи профессоровъ Попова, Маліева и Роговича съ научною цѣлію за границу на указанные сроки.

Въ постановленіи по ст. 13 журнала нѣтъ указанія о томъ, какіе документы представлены г. Яшинымъ при ходатайствѣ о допущеніи его къ экзамену для полученія званія дантиста.

Ходатайство проф. Курлова, изложенное въ ст. 15, прошу предложить на обсужденіе клиническаго Совѣта и постановленіе его сообщить мнѣ вмѣстѣ съ ходатайствомъ проф. Курлова.

Объ изложенномъ ниѣю честь васъ, Милостивый Государь увѣдомить для надлежащаго свѣдѣнія и исполненія»

Постановлено: изложенныя предложенія г. Попечителя Учебнаго Округа принять къ свѣдѣнію и исполненію и просить г. Ректора представить г. Попечителю требуемыя разъясненія.

3. Согласно постановленію предъидущаго засѣданія Совѣта (ст. 5). произведена была баллотировка на должность лаборанта при кафедрѣ діагностики врача Кевролева; предъ баллотировкою проф. Виноградовъ заявилъ, что на предстоящую баллотировку ему передалъ свой шаръ не присутствующій въ засѣданіи проф. Залѣскій. По произведенной затѣмъ баллотировкѣ оказалось, что г. Кевролевъ получилъ 15 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ.

Постановлено: объ утвержденіи врача Кевролева въ должности лаборанта при кафедрѣ діагностики, съ содержаніемъ изъ специальныхъ средствъ Университета въ размѣрѣ 800 руб. въ годъ, ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Учебнаго Округа.

4. Доложено заявленіе проф. Коржинскаго о командированіи его въ С.-Петербургъ для обработки собранной имъ въ прошломъ году въ Амурской области коллекціи растений этой области, слѣдующаго содержанія:

«Будучи командированъ лѣтомъ прошлаго года въ Амурскую область для почвенныхъ и ботаническихъ изслѣдованій, я собралъ между прочимъ значительную коллекцію растений и притомъ изъ многихъ мѣстностей такихъ, которыя еще не были посѣщаемы никѣмъ изъ ботаниковъ. Уже предварительное знакомство съ собраннымъ матеріаломъ

показало мнѣ, что онъ можетъ доставить не мало новыхъ данныхъ для систематики, биологіи и географіи растений. Однако полная разработка этого гербарія, которой я занятъ въ настоящее время, встрѣчаетъ не мало затрудненій. Флора Амура имѣетъ настолько тѣсное соотношеніе съ флорой Японіи, Китая, Индо-Китая и Сѣверной Америки, что для точнаго изслѣдованія и изученія всѣхъ критическихъ и могущихъ встрѣтяться новыхъ видовъ необходимо имѣть подъ руками много сочиненій, которыя теперь по ихъ крайней рѣдкости и цѣнности невозможно достать въ продажѣ. Кромя того необходимо сравнить всѣ болѣе или менѣе сомнительныя формы съ оригинальными экземплярами Зибольда, Цуккарини, Франше, Бунге, Максимовича, Гукера и Аса-Грея, чтобы получить вполнѣ достовѣрные результаты. Въ настоящее время богатѣйшее собраніе растений Амурской, Японской и Манджурской флоры находится въ Императорскомъ ботаническомъ саду въ С.-Петербургѣ, равно какъ и соответствующій подборъ литературы. Въ виду этого я обращаюсь къ Совѣту университета съ просьбой о командированіи меня для обработки Амурскаго гербарія въ Петербургѣ на четыре мѣсяца, т. е. съ 20 мая по 20 сентября 1892 года. Въ случаѣ успѣха моего ходатайства я просилъ бы также увѣдомить Правленіе Императорскаго ботаническаго сада съ просьбой о доставленіи мнѣ возможности производить намѣченныя работы».

Постановлено: ходатайствовать предъ г. Попечителемъ о командированіи проф. Коржинскаго съ указаніемъ имъ научною цѣлю, въ С.-Петербургѣ, съ 20 мая по 20 сентября текущаго года.

5. Доложены заявленія: проф. Буржинскаго, лаборантовъ Лешъ и Горста и консерватора зоологическаго музея Аникина о ихъ желаніи совершить лѣтомъ текущаго года съ научною цѣлю, при субсидіи отъ Университета, экскурсію въ окружающія мѣстности.

Постановлено: обсужденіе поступившихъ заявленій, вмѣстѣ съ имѣющими быть представленными отъ другихъ лицъ, отложить до ближайшаго засѣданія Совѣта.

6. Разрѣшено: напечатать въ университетскихъ извѣстіяхъ препровожденную проф. Коржинскимъ его работу, подъ заглавіемъ: «Флора востока Европейской Россіи, въ ея систематическомъ и географическомъ отношеніяхъ».

7. Доложено заявленіе проф. Залѣскаго объ увеличеніи ежегодной штатной суммы на содержаніе химической лабораторіи до 1200 руб.

Постановлено: внести рассмотрѣніе этого заявленія, въ виду состоявшагося уже распредѣленія штатныхъ средствъ на учебно-вспомогательныя учрежденія, въ слѣдующее засѣданіе Совѣта.

8. Директоръ Лѣснаго Института и Предсѣдатель Горнаго Ученаго Комитета, извѣщая о полученіи обзорной и программъ преподаванія въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ за текущій годъ, выражаютъ благодарность за ихъ доставку.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Западно-Сибирскій отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества препроводилъ въ университетъ XII книжку издаваемыхъ имъ записокъ. Постанов-

лено: о полученіи означеннаго изданія увѣдомить Западно-Сибирскій Отдѣлъ Географическаго Общества.

10. Обсуждался вопросъ о выборѣ лица для приготовленія и произнесенія рѣчи на ближайшее годовое торжественное собраніе университета.

Постановлено: просить проф. В. Н. Великаго взять на себя составленіе рѣчи къ годовичному акту, на что проф. Великій выразилъ свое согласіе, заявивъ, что объ избранной темѣ для рѣчи имъ будетъ доложено въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

11. По заявленію секретаря факультета приступлено было къ составленію росписанія часовъ преподаванія и практическихъ занятій на будущій 1892 — 93 учебный годъ, при чемъ секретарь доложилъ просьбу проф. Залѣскаго о прибавкѣ еще одного (6-го) часа для преподаванія неорганической химіи, такъ какъ имѣющихся теперь пяти часовъ оказывается недостаточно для изложенія въ надлежащей полнотѣ этого обширнаго предмета, а проф. Буржинскій и Репревъ съ своей стороны заявили о необходимости еще одного часа для изложенія преподаваемыхъ ими предметовъ и просили назначить первый для фармакологіи, а второй для общей патологіи вмѣсто 4, по 5 часовъ въ недѣлю.

Постановлено: Рассмотрѣнія сказанныхъ заявленій отложить до слѣдующаго засѣданія Совѣта.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

29-го Февраля 1892 года.

№ 5-й.

Присутствовали: Предсѣдатель—Ректоръ—ординарный профессор В. Н. Великій.

Члены: Ординарные профессора: Н. Н. Виноградовъ, Э. А. Леманъ, А. И. Судаковъ, А. П. Корнуновъ, Э. Г. Салищевъ, Н. Ф. Кащенко; экстраординарные профессора: А. М. Зайцевъ, Ф. Я. Напустинъ, М. Г. Курловъ, Н. А. Роговичъ, И. Н. Грамматикати, М. Ф. Поповъ, Ф. А. Ерофѣевъ, П. В. Буржинскій, и А. В. Репревъ.

Секретарь факультета ординарный профессор Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: профессор Богословія Д. Н. Бѣликовъ, ордин. проф. С. І. Зальскій, С. И. Коржинскій и А. С. Догель, первый по случаю богослуженія, а остальные по болѣзни.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта 8 февраля № 4.

2. Доложены слѣдующія предложенія г. Попечителя учебнаго округа на имя Ректора.

а) отъ 18 февраля за № 421.

«Вслѣдствіе представленія отъ 5 сего февраля за № 297 имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что я утверждаю возвращаемую при семъ смѣту расходовъ Императорскаго Томскаго Университета на текущій 1892 годъ, за исключеніемъ статьи 1-й о распредѣленіи средствъ на учебно-вспомогательныя установленія, которую прошу вновь пересмотрѣть въ Совѣтѣ съ тѣмъ, чтобы испрашиваемые 500 руб. изъ специальныхъ средствъ въ пополненіе ассигнованной суммы покрыты изъ штатныхъ средствъ, при болѣе равномѣрномъ ихъ распредѣленіи.

Что же касается ст. VIII смѣты, то на печатаніе каталога библіотеки достаточно назначить 800 рублей вмѣсто 1000 рублей, а на ученыя экскурсіи 700 руб. вмѣсто 500 рублей.

б) отъ 19 февраля за № 427.

«Вслѣдствіе представленія отъ 13 сего февраля за № 355, возвращая при семъ журналъ Совѣта Императорскаго Томскаго Университета отъ 1 февраля за № 3, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что постановленіе по ст. 2 журнала объ единовременномъ добавочномъ ассигнованіи 500 руб. изъ специальныхъ средствъ въ дополненіе штатной суммы на содержаніе кабинетовъ судебно-медицинскаго, акушерско-гинекологическаго, офтальмологическаго и хирургическаго при факультетской клиникѣ, не разрѣшаетъ возбужденнаго въ Совѣтѣ вопроса. По заявленію представи-

телей перечисленныхъ кафедръ, возбужденное въ Совѣтѣ ходатайство имѣть въ виду не временное пополненіе кабинетскихъ и лабораторныхъ средствъ, а урегулированіе ихъ на болѣе продолжительное время, дабы имѣть возможность правильно вести практическія занятія со студентами. По этому ассигнованіе испрашиваемой суммы изъ спеціальныхъ средствъ только на текущій учебный годъ, было бы лишь палліативною мѣрою. Съ своей стороны я признаю болѣе правильнымъ въ данномъ случаѣ вновь пересмотрѣть въ Совѣтѣ существующее нынѣ распредѣленіе штатныхъ суммъ на учебно-вспомогательныя учрежденія университета (13400 р.) и этимъ способомъ равномерно удовлетворить потребности всѣхъ кафедръ, не прибѣгая къ спеціальнымъ средствамъ. Означенный пересмотръ я нахожу нынѣ тѣмъ болѣе своевременнымъ, что при первомъ распредѣленіи учебно-вспомогательныхъ суммъ, въ 1889 году, производившемся при весьма ограниченномъ составѣ наличныхъ профессоровъ (одного перваго курса), весьма легко могли быть упущены изъ вниманія нѣкоторыя потребности не открытыхъ еще тогда большинства медицинскихъ кафедръ.

По ст. 6 журнала объ ассигнованіи 300 рублей изъ спеціальныхъ средствъ на устройство метеорологической станціи при физическомъ кабинетѣ Томскаго университета, я нахожу достаточнымъ, согласно заявленія самого профессора Капустина, назначить на этотъ предметъ 150 рублей изъ указанного источника. Съ теченіемъ времени, при дальнѣйшемъ развитіи устроенной станціи, Совѣтъ не лишень возможности постепенно усовершенствовать это полезное учрежденіе по мѣрѣ надобности.

Постановленіе по ст. 7 журнала выражено не ясно. Слѣдовало точнѣе указать, отъ какихъ именно кафедръ предполагается отчислить часть Сибиряковскаго капитала, въ размѣрѣ 200 руб., на приобрѣтеніе библиографическихъ пособій по ходатайству бібліотекаря. При настоящей не точной редакціи постановленія Совѣта, я затрудняюсь утвердить его.

О преждевременномъ избраніи по ст. 13 журнала ординатора госпитальной хирургической клиники мною было уже сообщено Вамъ въ предложеніи отъ 8 сего февраля за № 318. По этому утвержденіе г. Степанова на эту должность въ настоящее время послѣдовать не можетъ.

Объ изложенномъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для надлежащаго исполненія».

в) отъ 29 февраля за № 508.

«Медицинскій Совѣтъ, принявъ во вниманіе, что въ новѣйшихъ фармакопеехъ вовсе не указывается дозировки введенія лекарственныхъ веществъ кромѣ рта, чрезъ естественныя отверстія, т. е. чрезъ прямую кишку и т. д., призналъ необходимымъ имѣть по сему вопросу соображенія медицинскихъ факультетовъ университетовъ.

Вслѣдствіе сего г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ предложеніи отъ 1 февраля сего года за № 2316, проситъ меня предложить Совѣту Императорскаго Томскаго университета доставить въ Медицинскій Департаментъ соображенія по настоящему предмету.

Сообщая объ этомъ для надлежащаго исполненія, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь, о послѣдующемъ по сему донести мнѣ».

По выслушаніи предложеній г. Попечителя Совѣтъ, по обсужденіи дѣла, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.—Пересмотръ смѣты и новое распредѣленіе штатныхъ средствъ на учебно-вспомогательныя учрежденія въ настоящее время едва ли были бы удобны. Многіе изъ завѣдующихъ кабинетами и музеями, руководствуясь прежней смѣтой, уже сдѣлали въ соответствующихъ размѣрахъ заказы, уплата по которымъ встрѣтила бы затрудненіе, при уменьшеніи ассигнованій, изъ штатныхъ суммъ на кабинеты. Съ другой стороны, въ виду предстоящаго пополненія Совѣта въ текущемъ году новыми членами, съ замѣщеніемъ всѣхъ остальныхъ каедръ Университета, означенный пересмотръ гораздо цѣлесообразнѣе сдѣлать при полномъ составѣ представителей всѣхъ специальностей, когда болѣе точнымъ образомъ выяснятся нужды и потребности всѣхъ каедръ. Совѣтъ, оставаясь, такимъ образомъ, при прежнемъ распредѣленіи средствъ на кабинеты, единогласно постановилъ:

1) Штатныя ассигнованія на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений оставить въ текущемъ 1892 году безъ измѣненій.

2) Въ виду предстоящаго пересмотра смѣты, съ прибытіемъ новыхъ профессоровъ, собрать дополнителныя свѣдѣнія о разверсткѣ суммъ на кабинеты въ другихъ университетахъ, наиболѣе близкихъ по условіямъ своего существованія съ Томскимъ университетомъ, въ особенности Казанскомъ и Харьковскомъ.

3) Для удовлетворенія заявленныхъ потребностей по каедрамъ акушерства, офтальмологіи, хирургической патологіи и судебной медицины, вновь ходатайствовать предъ г. Попечителемъ о выдачѣ на означенные кабинеты 500 р. изъ специальныхъ средствъ университета, въ видѣ единовременнаго пособія, предложивъ профессорамъ Грамматикати и Роговичу доставить для приложенія къ настоящему журналу подробно-мотивированныя заявленія о неотложныхъ существенныхъ потребностяхъ завѣдуемыхъ ими кабинетовъ.

Что же касается требующихся Министерствомъ свѣдѣній относительно дозировки лекарственныхъ веществъ, вводимыхъ въ организмъ необычнымъ путемъ, чрезъ желудокъ, а чрезъ другія естественныя отверстія, то для рѣшенія этого вопроса Совѣтъ избралъ особую комиссію изъ клиницистовъ и проф. фармакологіи и постановилъ: просить избранную комиссію выработанныя и собранныя ею данныя по этому вопросу представить въ Совѣтъ въ возможно непродолжительномъ времени. Составъ комиссіи вошли: проф. Буржинскій (предсѣдатель комиссіи), Коркуновъ, Салищевъ и Грамматикати.

Въ остальныхъ пунктахъ предложенія г. Попечителя принять къ свѣдѣнію и исполненію.

3. Доложено заявленіе проф. Залѣскаго слѣдующаго содержанія:

«Еще въ прошломъ году я имѣлъ честь указать на то, что отпускаемая на преподаваніе четырехъ химій и на веденіе практическихъ занятій по аналитической химіи штатная сумма, въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ, недостаточна и что штатную сумму химическаго кабинета необходимо нормировать по крайней мѣрѣ въ 1200 руб. годовнаго ассигнованія, иначе полнота преподаванія не можетъ быть обезпечена. Покорнѣйше прошу Совѣтъ, нашедшій возможность увеличить въ прошломъ засѣданіи штатныя

суммы другихъ кабинетовъ, не отказать въ этомъ-же самомъ и ввѣренной мнѣ лабораторіи. Для меня безразличенъ источникъ, изъ котораго должна быть увеличена нынѣ отпускаемая мнѣ сумма; существенно для меня только то, что бы для преподаванія химіи въ настоящемъ ея объемѣ обеспечено было разъ на всегда годовое ассигнованіе въ 1200 руб.» Постановлено: въ виду состоявшагося рѣшенія Совѣта относительно оставленія смѣты расходовъ по кабинетамъ на текущій годъ безъ измѣненій, ходатайство проф. Залѣскаго отклонить, тѣмъ болѣе что къ штатному окладу для химической лабораторіи въ 900 руб. со стороны Совѣта уже сдѣлано въ этомъ году добавочное ассигнованіе изъ специальныхъ средствъ въ размѣрѣ 350 руб.

4. Выслушаны заявленія: проф. Буржинскаго, лаборанта Леша и консерватора Аникина о проектируемыхъ ими лѣтомъ текущаго 1892 года научныхъ экскурсіяхъ.

Заявленіе проф. Буржинскаго:

Честъ имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета командировать меня для изслѣдованія цѣлебныхъ свойствъ озера Широ и дать субсидію изъ суммъ, назначенныхъ для командировокъ.

Заявленіе лаборанта Лешъ.

Желая въ лѣтнее вакаціонное время предпринять экскурсію съ научною цѣлью на озеро Карачинское (иначе Татарское), покорнѣйше прошу Совѣтъ отпустить мнѣ на эту цѣль, если найдетъ возможнымъ, сумму въ размѣрѣ 400 руб.

Карачинское озеро находится въ 637 верст. отъ Томска, въ Каинскомъ округѣ. Оно уже издавна слыветъ какъ цѣлебное, о чемъ свидѣтельствуютъ построенные на мѣстѣ бараки для больныхъ, которыхъ, какъ говорятъ, въ 1890 г. съѣхалось туда до 200 человекъ. Вода и иль, никѣмъ еще до сихъ поръ не изслѣдованные, подверглись пока только произведенному мною качественному, предварительному анализу тѣхъ незначительныхъ количествъ, которыя мнѣ были доставлены врачомъ А. И. Макушинимъ. Эти предварительныя изслѣдованія даютъ мнѣ полнѣйшее основаніе надѣяться, что сказанное озеро будетъ, безъ сомнѣнія, занимать одно изъ видныхъ мѣстъ среди нашихъ сибирскихъ курортовъ. Независимо отъ этого мѣстоположеніе Карачинскаго озера весьма благопріятно, а именно въ 27 верстахъ отъ ст. Покровской Томско-Тюменскаго тракта, въ 45 верст. отъ телеграфнаго и почтоваго отдѣленія и 98 верст. отъ гор. Каинска—ближайшаго врачебнаго пункта.

Заявленіе консерватора Аникина:

Имѣя въ виду во время каникулъ заняться изученіемъ фауны Западной Сибири и предполагая, что Совѣтъ университета не найдетъ возможнымъ разрѣшить мнѣ дальнюю и продолжительную поѣздку въ виду предстоящаго отъѣзда проф. Н. Ѳ. Кащенко, честъ имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ университета о выдачѣ мнѣ на поѣздки по окрестностямъ г. Томска, не далѣе нѣсколькихъ десятковъ верстъ, денежныхъ средствъ, въ размѣрѣ 150 рублей.

Постановлено: изъ суммъ, отчисленныхъ по статьѣ VIII смѣты расходовъ Императорскаго Томскаго университета на 1892 годъ, назначить:

Профессору П. В. Буржинскому	500 р.
Лаборанту В. А. Лешъ	150 »
Консерватору В. П. Аникину	50 »
<hr/>	
Всего	700 »

и кромѣ того, согласно заявленій г.г. Лешъ и Аникина, ходатайствовать предъ г. Почетителемъ о выдачѣ имъ дополнительнаго ассигнованія изъ специальныхъ средствъ университета, Лешъ 100 руб., а Аникину 50 руб., чтобы въ общей сложности, изъ обоихъ указанныхъ источниковъ г. Лешъ получилъ 250 руб., а г. Аникинъ 100 руб.

5. Согласно постановленія предъидущаго засѣданія, обсуждался вопросъ о внесеніи въ росписание лекцій и о назначеніи пятаго дополнительнаго часа для изложенія студентамъ третьяго курса общей патологій и фармакологій.

Совѣтъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе проф. Репрева и Буржинскаго о необходимости имѣть для преподаванія излагаемыхъ ими предметовъ вмѣсто 4, по 5 лекцій въ недѣлю, единогласно нашелъ возможнымъ удовлетворить ихъ ходатайства, перенося, по предложенію проф. Салищева, изъ пяти часовъ, употребляемыхъ для чтенія оперативной хирургіи, два часа съ третьяго курса на четвертый и раздѣлить, такимъ образомъ, преподаваніе оперативной хирургіи на два года, а освобождающіеся отъ оперативной хирургіи два часа предоставить въ распоряженіе представителей по кафедрамъ фармакологій и общей патологій, каждому по одному часу въ недѣлю.

6. Возбужденный въ предъидущемъ засѣданіи проф. Залѣскимъ вопросъ о назначеніи шестаго добавочнаго часа для изложенія неорганической химіи постановлено отложить до прибытія новаго штатнаго преподавателя, по этому предмету.

7. Проф. Залѣскій вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Честь имѣю довести до свѣдѣнія Совѣта, что на пожертвованную А. Е. Кухтеринымъ сумму въ количествѣ 1000 руб., въ пользу вѣрненной мнѣ лабораторіи, мною выписаны слѣдующіе предметы, долженствующіе поступить въ собственность университета.

1) Платтнеровскій наборъ, въ полномъ составѣ, стоимостью около 130 руб., отъ заграничной фирмы Kaesler et Martius., отъ той-же фирмы нѣкоторыя мелкія лабораторныя принадлежности на сумму приблизительно около 30 рублей.

2) Аналитическіе вѣсы отъ фирмы Вестфаля въ Целле, по послѣднему его каталогу № 9, стоимостью, вмѣстѣ съ разновѣсками и приспособленіями, около 130 руб.

3) Платиновыхъ чашекъ, тиглей, щипцовъ, жести, проволоки и проч. на общую сумму отъ 500 — 600 руб. (стоимость заказа не можетъ быть съ точностью опредѣлена въ виду непостоянства цѣнъ на платину). Заказъ сдѣланъ на извѣстной фабрикѣ платиновыхъ издѣлій у Heraeus въ Гану.

Покорнѣйше прошу извѣстить объ изложенномъ Правленіе университета, дабы могли быть сдѣланы зависящія распоряженія въ возможно непродолжительномъ времени о безпошлинномъ пропускѣ сказанныхъ предметовъ черезъ границу. На остальную сумму около 110—120 руб. выписанъ фотографическій аппаратъ изъ С.-Петербурга».

Постановлено: передать заявленіе проф. Залѣскаго въ Правленіе университета.

8. Проф. Кащенко сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

«Въ августѣ настоящаго года въ Москвѣ устраиваются, съ Высочайшаго разрѣшенія, два международныхъ конгресса: 1) по антропологии и доисторической археологии и 2) по зоологii. Въ виду этого, позволяю себѣ предложить Совѣту, не найдеть ли онъ желательнымъ сдѣлать отъ имени университета членскій взносъ (12 руб.) и избрать своихъ депутатовъ для участія въ засѣданіяхъ конгрессовъ. Хотя депутаты, конечно, сдѣлаютъ членскіе взносы и лично отъ себя, тѣмъ не менѣе взносъ отъ университета, на мой взглядъ, весьма желателенъ; съ одной стороны какъ нѣкоторая матеріальная поддержка этого важнаго предпріятія, а съ другой — какъ необходимое условіе для полученія университетомъ трудовъ конгрессовъ».

Раздѣляя мнѣніе проф. Кащенко о необходимости участія Томскаго университета, какъ отдѣльнаго учрежденія, сочувствующаго дѣланію упомянутыхъ конгрессовъ, Совѣтъ постановилъ: 1) сдѣлать отъ имени Совѣта Императорскаго Томскаго университета членскіе взносы на оба конгресса въ размѣрѣ 12 руб., изъ специальныхъ средствъ университета, и 2) просить гг. профессоровъ Маліева, Кащенко и Роговича быть на предстоящихъ сѣздахъ депутатами отъ Императорскаго Томскаго университета, профессоровъ Маліева и Роговича по антропологии и археологии, а проф. Кащенко по зоологii.

9. Совѣтъ Казанской Духовной академіи, Петровская сельско-хозяйственная академія и Совѣтъ С.-Петербургской Духовной академіи, извѣщая о полученіи обзорной и программъ преподаванія въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ за текущій годъ, изъявляютъ благодарность за доставку означенныхъ изданій. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено письмо проф. В. А. Манассеина, слѣдующаго содержанія:

«Снѣшу выразить всеѣмъ высокочтимымъ членамъ Совѣта мою глубочайшую и самую сердечную признательность за высокую и далеко превышающую мои скромныя заслуги честь, которую они мнѣ оказали своимъ адресомъ. Считаю себя неоплатнымъ должникомъ всеѣхъ глубокоуважаемыхъ членовъ Томскаго университета и буду несказанно счастливъ, если когда либо буду въ состояніи чѣмъ-либо служить имъ».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Подписано Предсѣдателямъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

18-го Апрѣля 1892 года.

№ 6-й.

Присутствовали: Предсѣдатель—Ректоръ В. Н. Великій.
 Члены: профессоръ Богословія Д. Н. Бѣлковъ, ordinарные профессора: Э. А. Леманъ, Н. Н. Виноградовъ, Н. Ф. Нащенко, А. П. Коркуновъ и Э. Г. Салищевъ; экстраординарные профессора: А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, С. И. Коржинскій, Н. А. Роговичъ, М. Г. Курловъ, Ф. Я. Капустинъ, П. В. Буржинскій, Ф. А. Ерофѣевъ, М. Ф. Поповъ и А. В. Репревъ.
 Секретарь факультета Н. М. Маліевъ
 Отсутствовали: С. І. Залѣскій, А. И. Судаковъ и И. Н. Грамматинати, по болѣзни.

1. Доложены предложенія г. Попечителя Учебнаго Округа, на имя Ректора, слѣдующаго содержанія:

а) отъ 20 марта за № 705: «Возвращая при семь, представленный мнѣ отъ 16 сего марта за № 657, журналъ Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 29 февраля сего года за № 5, считаю нужнымъ обратить Ваше, Милостивый Государь, вниманіе на то, что постановленія Совѣта по предложеніямъ Попечителя учебнаго округа правильнѣе и полезнѣе было бы обсуждать по прочтеніи каждаго предложенія въ отдѣльности, а не по выслушаніи всѣхъ предложеній, какъ это принято въ практикѣ Совѣта.

Вѣстѣ съ симъ имѣю честь сообщить Вамъ нижеслѣдующее:

1) Вторичное ходатайство Совѣта по ст. 2 журнала объ ассигнованіи изъ спеціальныхъ средствъ университета 500 руб. на пополненіе штатныхъ суммъ, предназначенныхъ по смѣтѣ на кафедры: акушерства, офтальмологіи и хирургической патологіи, я нахожу не основательнымъ по соображеніямъ, уже мною указаннымъ по поводу перваго ходатайства о томъ же предметѣ. При томъ я полагаю, что, если потребности упомянутыхъ выше кафедръ дѣйствительно неотложны, какъ указано далѣе въ журналѣ, то Совѣтъ не имѣя повода отклонить мое предложеніе о пересмотрѣ распредѣленія штатныхъ суммъ на учебно-вспомогательныя учрежденія университета. Указанная Совѣтомъ причина такого отклоненія, что нѣкоторые профессора, руководясь прошлымъ распредѣленіемъ учебно-вспомогательныхъ суммъ, уже сдѣлали заказы на расходы въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ, не можетъ быть признана уважительною, такъ какъ до утвержденія смѣты подобные расходы не должны быть допускаемы.

2) Выраженіе въ постановленіи журнала Совѣта по п. 3-му—о сдѣланномъ уже добавочномъ ассигнованіи 350 руб. изъ спеціальныхъ средствъ на кафедру химіи,—я нахожу неправильнымъ, ибо фактически было лишь возбуждено ходатайство объ ассигнованіи дополнительныхъ 350 руб., самаго же ассигнованія не послѣдовало, такъ какъ оно было отклонено мною.

3) Постановление Совѣта по ст. 4 журнала: объ ассигнованіи проф. Вуржинскому 500 руб. на экскурсію для изслѣдованія озера Широ, я утверждаю. Что же касается до испрашиваемыхъ лаборантовъ Лешемъ 400 руб. на поѣздку для изслѣдованія Карачинскаго озера, то этотъ расходъ я признаю преждевременнымъ. вмѣстѣ съ симъ я нахожу, что изслѣдованіе цѣлебныхъ свойствъ упомянутаго озера, по моему мнѣнію, было бы гораздо полезнѣе впослѣдствіи поручить не кандидату химіи, а врачу, преимущественно специалисту бальнеологіи, такъ какъ однимъ химическимъ составомъ воды и грязи, въ данномъ случаѣ, вопросъ далеко не исчерпывается. Относительно ходатайства консерватора Аникина я нахожу достаточнымъ ассигнованныхъ Совѣтомъ 50 руб., безъ дополненія этой суммы изъ специальныхъ средствъ, такъ какъ экскурсіи г. Аникина не потребуютъ отдаленныхъ и продолжительныхъ поѣздокъ.

4) Перенесеніе по ст. 5 журнала двухъ часовъ лекцій по оперативной хирургіи съ 3-го на 4-й курсъ, по моему мнѣнію, едва ли удобно, въ виду того, что студенты 4-го курса, посѣщающіе клиники, должны по возможности имѣть меньше соприкосновенія съ анатомическимъ институтомъ.

5) Выписанные проф. Залѣскимъ инструменты и посуда для химической лабораторіи (ст. 7 журнала) должны быть адресованы на имя Томскаго университета, а потому не понятно, для какой цѣли высказывается надобность въ особомъ распоряженіи о безошлинномъ пропускѣ этихъ вещей черезъ пограничную таможеню. По сему вопросу прошу сообщать мнѣ разъясненія.

Объ изложенномъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для надлежащаго руководства и исполненія».

б) отъ 14 апрѣля за № 813.

«Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 11 минувшаго марта за № 4669 сообщилъ мнѣ, что ординарный проф. Императорскаго Томскаго университета по кафедрѣ оперативной хирургіи съ топографическою анатоміею Эрастъ Салищевъ, согласно моему представленію, переимѣнъ на кафедру госпитальной хирургической клиники, а вмѣсто него на кафедру оперативной хирургіи съ топографическою анатоміею назначенъ приватъ-доцентъ университета Св. Владиміра Иванъ Поповскій, съ званіемъ экстраординарнаго профессора; оба съ 11 марта сего года.

Объ этомъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для надлежащаго свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій».

в) отъ 14 апрѣля за № 814.

«Директоръ Горнаго Департамента, въ отношеніи отъ 10 минувшаго марта за № 259, сообщилъ мнѣ, что г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, вслѣдствіи выраженнаго мною согласія, поручилъ ординарному профессору Императорскаго Томскаго университета Станиславу Залѣскому произвести въ теченіе предстоящаго каникулярнаго времени изслѣдованія озера Широ и приказалъ выдать г. Залѣскому въ вознагражденіе за означенные труды 800 руб. изъ суммъ Горнаго Департамента.

Объ этомъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для свѣдѣнія и зависящаго распоряженія».

г) отъ 15 апрѣля за № 833:

«Императорскій С.-Петербургскій ботаническій садъ, на основаніи выраженного мною согласія и съ утверждения г. Министра Государственныхъ Имуществъ, командировала хранителя ботаническаго кабинета Императорскаго Томскаго университета Порфирія Крылова для сбора ботаническихъ коллекцій на Саянскій хребетъ, въ предѣлахъ между Минусинскимъ округомъ и Монголією, и въ котловину рѣкъ Бей-Кема и Улу-Кема.

Сообщая объ этомъ Вамъ, Милостивый Государь, для надлежащаго свѣдѣнія, имѣю честь присовокупить, что согласно отзыву директора Императорскаго ботаническаго сада мною сдѣлано сношеніе съ начальниками Томской и Енисейской губерній о снабженіи г. Крылова установленными бланками на взиманіе обывательскихъ лошадей, о выдачѣ ему заграничнаго паспорта и объ оказаніи при развѣздахъ возможнаго содѣйствія, а также сдѣлано распоряженіе о выдачѣ г. Крылову денегъ въ размѣрѣ одной тысячи рублей, присланныхъ мнѣ ботаническимъ садомъ на означенную экспедицію».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію и занести въ формуляръ проф. Салищева о перемѣщеніи его на кафедру госпитальной хирургической клиники.

2. Выслушанъ докладъ библиотечной комиссіи о распредѣленіи 6555 руб. Сибиряковскаго капитала на книги между 12 кафедрами.

По выслушаніи доклада, проф. Поповъ заявилъ, что онъ просилъ бы Совѣтъ выписать «Jahresbericht für gerichtliche Medicin» и «Annales de médecine légale et de hygiène publique» за все время ихъ существованія; такъ какъ эти журналы имѣютъ капитальное значеніе для кафедры судебной медицины. Если для другихъ кафедръ спеціальныя журналы выписываются за все время ихъ существованія, то было бы неосновательно лишить такихъ журналовъ кафедру судебной медицины.

Проф. Курловъ указалъ, что онъ не считаетъ правильнымъ требованіе проф. Попова о выпискѣ ему двухъ указанныхъ журналовъ полностью, съ пятидесятихъ годовъ, такъ какъ письменно въ своемъ заявленіи онъ же, проф. Поповъ, считалъ нужнымъ просить о выпискѣ этихъ журналовъ только за послѣднія пять лѣтъ.

Предсѣдательствующій возбудилъ вопросъ: принять ли предложеніе комиссіи о невидѣленіи изъ разсматриваемаго источника особаго ассигнованія для второй химической кафедры.

Большинствомъ голосовъ постановлено: 1) ассигновать, согласно заявленія проф. Попова, на выписку указанныхъ имъ журналовъ за всѣ годы, изъ суммы 2650 руб. — 270 руб., остальную же сумму въ 2380 руб. раздѣлить по 170 руб. для каждой спеціальности.

2) Особаго ассигнованія на книги для второй кафедры химіи не назначать.

3. Выслушаны заявленія: проф. Кащенко объ ассигнованіи ему на приобретеніе зоологическихъ коллекцій 2000 руб. изъ процентовъ съ Сибиряковскаго капитала, отчисленнаго на неоткрытые факультеты, и проф. Коржинскаго на покупку гербарія Скадинавской флоры д-ра Кольмана 500 руб.

Заявленіе проф. Кащенко:

«Въ теченіи предстоящаго мнѣ годичнаго пребыванія въ Европейской Россіи и заграницей, я буду постоянно находиться въ тѣсномъ соприкосновеніи съ разнообразными

зоологическими учреждениями и желалъ бы воспользоваться этимъ для личнаго выбора и приобрѣтенія нѣкоторыхъ, изъ числа недостающихъ у насъ препаратовъ. Это приобрѣтеніе я предполагаю произвести отчасти въ обмѣнъ на наши дублиеты, но для той же цѣли необходимо также располагать нѣкоторыми денежными средствами. Въ виду этого, позволяю себѣ покорнѣйше просить Совѣтъ объ ассигнованіи для пополненія зоологическаго музея *двухъ тысячъ* руб. изъ суммы процентовъ, наросшихъ на ту часть Сибиряковскаго капитала, которая отчислена для сформированія учебно-вспомогательныхъ учреждений будущихъ факультетовъ нашего университета. Такое ассигнованіе не стѣснить текущихъ потребностей университета и безъ сомнѣнія будетъ полезно не только для цѣлей медицинскаго факультета, но также и будущаго физико-математическаго.

Главнѣйшія потребности нашего зоологическаго музея въ общихъ чертахъ были мной намѣчены въ моемъ ходатайствѣ о командировкѣ; подробнаго-же перечисленія всѣхъ необходимыхъ объектовъ я не дѣлаю по той причинѣ, что для ихъ приобрѣтенія понадобились бы десятки тысячъ, о чемъ, конечно, невозможно и мечтать. Такимъ образомъ, я думаю приобрѣтать изъ числа необходимыхъ объектовъ только такіе, которые при личнои съ ними ознакомленіи окажутся особенно желательными по своимъ достоинствамъ и подходящими по цѣнѣ.

Въ виду выраженнаго мнѣ желанія нѣкоторыхъ гг. членовъ Совѣта имѣть, хотя въ общихъ чертахъ, свѣдѣнія о томъ, какіе препараты я желалъ бы приобрѣсть и какими потребностями вызывается необходимость этихъ приобрѣтеній, имѣю честь сообщить въ нижеслѣдующемъ эти данныя. Здѣсь указываются лишь самыя настоятельныя нужды и преимущественно такія, которыя могутъ быть удовлетворены гораздо удобнѣе или даже единственно, только при возможности личнаго осмотра и выбора необходимыхъ предметовъ.

А. Сравнительно-анатомическіе препараты или матеріалъ для нихъ.

Въ нашемъ музеѣ почти нѣтъ препаратовъ ни по анатоміи, ни по исторіи развитія животныхъ, что, конечно, невыгодно отражается на полнотѣ преподаванія. Хотя мной и консерваторомъ музея этотъ недостатокъ постепенно восполняется, но по нѣкоторымъ отдѣламъ животнаго царства мы совсѣмъ не имѣемъ необходимаго матеріала. Ниже-означенныхъ животныхъ слѣдуетъ приобрѣсть въ числѣ отъ 5 до 10 экз. каждого, такъ какъ изъ одного экземпляра животнаго невозможно приготовить препараты всѣхъ его органовъ. При опредѣленіи стоимости, принята въ расчетъ посуда и другіе могущіе понадобиться матеріалы.

- | | |
|---|--------|
| 1. По нѣсколько представителей классовъ Spongiae, Anthozoa, Polypomedusae и Stenophora, примѣрно на | 100 р. |
| 2. Скелетовъ коралловыхъ полиповъ на | 20 » |
| 3. По нѣсколько представителей каждого изъ четырехъ классовъ типа иглокожихъ | 50 » |
| 4. Нѣсколько представителей классовъ немертинъ и брызгалокъ и отрядовъ Polychaeta и Enteropneusta | 50 » |

- | | |
|---|------------|
| 5. Нѣсколько представителей класса головоногихъ | 25 » |
| 6. Матеріаль или готовые препараты по анатоміи класса Protracheata | 10 » |
| 7. Шесть представителей (по числу отрядовъ) обоихъ классовъ типа Tunicata | 25 » |
| 8. Матеріаль или готовые препараты по анатоміи акуловыхъ, крокодиловыхъ, черепахъ и бѣгающихъ птицъ (Cursorae) | 200—500 » |
| 8. Матеріаль или готовые препараты по анатоміи однопроходныхъ и сумчатыхъ млекопитающихъ, полуобезьянъ и обезьянъ | 200—1000 » |
| 10. Моделей по паразитологіи и исторіи развитія животныхъ | 400—500 » |

В. Цѣльные препараты животныхъ. Въ нашемъ музеѣ нѣкоторыя большія группы животныхъ, цѣлые классы или отряды, не имѣютъ ни одного представителя. Желательно, поэтому, приобрѣтеніе слѣдующихъ представителей отдѣльныхъ группъ:

- | | |
|---|-----------|
| 1. 1—2 Щитовидныхъ морскихъ ежей (отр. Clypeastrydea) | 5 р. |
| 2. 1—2 представителя класса Solenogastres | 10 » |
| 3. 1 представитель отряда мечехвостовъ | 10 » |
| 4. 1 представитель класса Protracheata | 10 » |
| 5. По нѣсколько представителей отрядовъ змѣй, черепахъ и крокодиловъ | 100—300 » |
| 6. Нѣсколько экзотическихъ представителей различныхъ отрядовъ птицъ | 200—300 » |
| 7. По одному представителю каждаго изъ пяти отрядовъ подкласса сумчатыхъ млекопитающихъ | 100—150 » |
| 8. По одному представителю каждой изъ трехъ группъ отряда неполнозубыхъ (Edentata) | 100—150 » |
| 9. Одного представителя Chiroptera frugivora | 25 » |
| 10. По одному представителю широконосыхъ и человѣкообразныхъ обезьянъ | 150—200 » |

Примѣчаніе: Группы 5—7 почти совершенно не имѣютъ, а прочія группы совсѣмъ не имѣютъ представителей въ нашемъ музеѣ.

С. Матеріаль для практическихъ занятій студентовъ.

Желательно, чтобы студенты могли вскрыть хотя по одному или по два представителя изъ каждаго типа животныхъ. Большая часть необходимаго для этой цѣли матеріала добывается здѣсь; но нѣкоторые типы совершенно не имѣютъ въ Сибири своихъ представителей, или же имѣютъ представителей, не подходящихъ для данной цѣли. Нижеозначенные объекты желательно приобрѣсти въ числѣ достаточномъ года на 3—4.

- | | |
|--|--------|
| 1. По одному представителю губокъ и полиповъ каждаго въ числѣ 200 экз. | 100 р. |
| 2. По одному представителю морскихъ звѣздъ, морскихъ ежей и голотурій въ числѣ 75 экз. каждаго | 100 » |
| 3. Одного представителя головоногихъ моллюсковъ, въ числѣ 100 экз. | 100 » |
| 4. Рѣчнаго рака 200 экз. (съ обработкой и посудой) | 10 » |
| 5. Одного представителя аспидій, въ числѣ 200 экз. | 50 » |
| 6. Ланцетника (Amphioxus), въ числѣ 200 экз. | 10 » |

D. Спеціальныя коллекціи, необходимыя какъ образцы для сравненія при изученіи Сибирской фауны и для разрѣшенія различныхъ мѣстныхъ вопросовъ прикладной зоологіи.

1. Коллекція вредныхъ для лѣсоводства и сельскаго хозяйства насѣкомыхъ 150 р.
2. Коллекція гусениць 15 »
3. Коллекція главнѣйшихъ враговъ вредныхъ насѣкомыхъ 20 »

4. Коллекція по различнымъ отдѣламъ червей, моллюсковъ, ракообразныхъ, наукообразныхъ и рыбъ, смотря по тому какія представляются. Этими коллекціямъ я придаю особенно важное значеніе, но въ регулярной продажѣ онѣ не встрѣчаются, а потому стоимость ихъ напередъ указана быть не можетъ. Тѣмъ не менѣ случаи приобрѣсти ихъ навѣрно представляются во время моего путешествія (недавно черезъ проф. Степанова мнѣ была предлагаема очень хорошая коллекція раковинъ за 500 руб., но на однѣ раковины израсходовать такую сумму было бы тяжело).

Если предположить, что расходъ на эти послѣднія коллекціи не превзойдетъ 1000 руб., но получается общая сумма отъ 3500 до 5000 руб. Я прошу однако, 2000 руб. въ виду того, что часть вышеозначенныхъ предметовъ, можетъ быть, будетъ приобрѣтена посредствомъ обмѣна, часть на остатокъ отъ штатной суммы этого и будущаго года, часть можетъ быть собрана лично мной, во время моего путешествія по различнымъ частямъ Европы. Сверхъ того, при опредѣленіи общей суммы, было также принято во вниманіе, что нѣкоторые изъ намѣченныхъ для покупки предметовъ могутъ случайно не оказаться въ продажѣ».

Заявленіе проф. Коржинскаго:

«Доцентъ Гельсингфорскаго университета докторъ Кильманъ сообщилъ мнѣ недавно, что, послѣ смерти ботаника Кольмана, остался большой гербарій, нынѣ предназначенный для продажи. Гербарій этотъ обнимаетъ всю флору Скандинавіи, Финляндіи и Лапландіи, заключаая въ себѣ около 12000 экз. растений. Всѣ препараты, по словамъ доктора Кильмана, сравнительно недавняго сбора и хорошо сохранены. Цѣна за весь гербарій, вслѣдствіи стѣсненнаго положенія вдовы, назначается 500 рублей.

Сообщая объ этомъ Совѣту, прибавлю съ своей стороны, что означенная цѣна сравнительно съ полнотой и размѣрами коллекціи довольно низкая, и что случаи продажи такихъ полныхъ и цѣнныхъ коллекцій весьма рѣдки. Поэтому было бы весьма желательно не упустить возможности приобрѣсти этотъ гербарій для ботаническаго кабинета, въ которомъ нѣтъ еще ни одной подробной коллекціи. Эта послѣдняя была бы особенно важна для насъ, такъ какъ она обнимаетъ область сѣверной флоры, съ которой и намъ приходится болѣе всего имѣть дѣла и которая такъ хорошо изучена скандинавскими и финляндскими ботаниками. Въ случаѣ, если Совѣтъ, согласившись съ моимъ представленіемъ, признаетъ желательнымъ приобрѣтеніе этой коллекціи, то я позволю виѣстѣ съ тѣмъ указать также и источникъ, изъ средствъ для уплаты требуемой суммы: это именно проценты съ остатка Сибиряковскаго капитала, оставленнаго для обзаведенія будущихъ факультетовъ. Воспользоваться этимъ источникомъ есть полное основаніе, такъ какъ, формируя музей и заботясь о составленіи основнаго гербарія, мы должны прежде всего имѣть въ виду потребности будущаго физико-мате-

матическаго факультета, съ открытіемъ котораго для ботаническаго кабинета предстоитъ болѣе широкая и сложная дѣятельность».

Постановлено единогласно: ходатайствовать предъ г. Попечителемъ о назначеніи изъ указаннаго источника проф. Кащенко на зоологическія коллекціи 2000 рублей и проф. Коржинскому на покупку гербарія Кольмана, вмѣстѣ съ пересылкой 550 руб.

4. Проф. Кащенко вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Въ виду вѣроятнаго моего отсутствія въ 189²/₃ академическомъ году, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ о томъ, чтобы крайнимъ срокомъ для представленія студенческихъ работъ на предложенную Совѣтомъ, по моему ходатайству, тему «кладка яицъ у кукушки» былъ назначенъ августъ мѣсяцъ не настоящаго, но будущаго (1893) года. Для облегченія же студентамъ ихъ занятій, покорнѣйше прошу о разрѣшеніи мнѣ прочесть въ воскресенье 26 апрѣля особую лекцію о кукушкѣ для студентовъ всѣхъ курсовъ (конечно, бесплатно и необязательно).

Постановлено: удовлетворить ходатайству проф. Кащенко.

5. Выслушано заявленіе проф. Коржинскаго слѣдующаго содержанія:

«Г. городской голова г. Иркутска Владиміръ Платоновичъ Сукачевъ прислалъ на имя ботаническаго кабинета посылку, въ которой заключались слѣдующіе предметы: 1) микроскопъ Гартнака съ тремя окулярами и четырьмя объективами, 2) ручной микротомъ Ранвье, 3) рисовальная камера Обергейзера, 4) препаровальная лупа, 5) разныя мелкія принадлежности къ микроскопу, какъ то: кисточка, скальпель, двѣ иглы, бритва и пинцетъ, 6) 209 микроскопическихъ препаратовъ ботаническихъ и гистологическихъ, 7) 950 предметныхъ стеколъ и восемь коробочекъ покровныхъ. Изъ этихъ предметовъ: 68 гистологическихъ препаратовъ и 400 предметныхъ стеколъ передано мною въ гистологическій кабинетъ, остальные же предметы записаны въ инвентарь и матеріальную книгу ботаническаго кабинета. Извѣщая Совѣтъ о такомъ пожертвованіи, прошу выразить благодарность В. П. Сукачеву.

Постановлено: выразить благодарность г. Сукачеву отъ имени Совѣта Императорскаго Томскаго университета.

6. Утверждено составленное секретаремъ факультета росписаніе экзаменовъ на май мѣсяцъ текущаго года.

7. Обсуждалось составленное секретаремъ росписаніе лекцій и практическихъ занятій, съ распредѣленіемъ ихъ по днямъ недѣли и часамъ, на будущій 1892—1893 учебн. годъ и представленныя гг. профессорами обзорныя преподаванія на оба полугодія. Постановлено: препроводить г. Попечителю учебнаго округа, для представленія (согласно § 30 университетскаго устава, пунктъ 12-й), на утвержденіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Ходатайство проф. Залѣскаго, внесенное имъ въ обзорныя преподаванія, объ увеличеніи въ будущемъ году часовъ преподаванія по неорганической химіи, въ виду назначенія новаго преподавателя этого предмета, оставлено безъ разсмотрѣнія.

8. По ходатайству проф. Вѣликова постановлено: обратиться въ Казанскую Духовную академію съ просьбой о бесплатной высылкѣ издаваемого академіей журнала «Православный Собесѣдникъ», какъ за текущій годъ, такъ и за прошедшее время, — и «Журнала Общества Духовнаго Просвѣщенія», издаваемого въ Москвѣ.

9. Проф. Зайцевъ далъ отзывъ о представленной въ Совѣтъ для напечатанія въ университетскихъ извѣстіяхъ статьи хранителя минералогическаго кабинета Державина «Отчетъ объ экскурсіи въ прошломъ 1891 году въ верховьяхъ р. Томи».

Постановлено: печатаніе отчета г. Державина разрѣшить.

10. Проф. Коржинскій обратился въ Совѣтъ съ просьбой ходатайствовать предъ С.-Петербургской академіей наукъ о высылкѣ въ бібліотеку Томскаго университета всѣхъ недостающихъ въ ней изданій академіи. Задержка въ этомъ ходатайствѣ, какъ кажется, произошла, по мнѣнію проф. Коржинскаго, вслѣдствіи желанія г. бібліотекаря разобрать сначала всѣ дублиеты, но такъ какъ эта разборка можетъ занять еще нѣсколько лѣтъ, то лучше бы исключить лишь то, что уже внесено въ каталогъ и выписать все остальное. Если впослѣдствіи окажутся нѣкоторые выпуски въ дублиетахъ, то эти дублиеты могутъ быть переданы въ кабинетныя бібліотеки.

Постановлено: ходатайствовать.

11. Секретарь доложилъ, что допущенный къ испытанію для полученія званія помощника провизора аптекарскій ученикъ Владиславъ Дылевскій означенное испытаніе какъ теоретическое, такъ и практическое окончилъ удовлетворительно.

Справка. Г. Дылевскій родился 25 апрѣля 1873 года, сынъ мѣщанина, какъ видно по документамъ, вышелъ изъ Томской гимназіи изъ пятаго класса, прослужилъ три года ученикомъ въ аптекѣ г. Ковнацкаго.

Постановлено: согласно § 43 правилъ испытанія врачей, фармацевтовъ и пр. утвердить г. Дылевскаго въ званіи аптекарскаго помощника.

12. Доложено прошеніе вмѣстѣ съ требующимися документами отставнаго рядоваго Моисея Мовшовича о допущеніи его, какъ бывшаго три года въ обученіи у зубнаго врача, къ испытанію для полученія званія дантиста.

Постановлено: допустить.

13. Директоръ института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи обратился въ Совѣтъ съ слѣдующимъ предложеніемъ:

«По Высочайшему повелѣнію 7-го февраля сего года, въ сентябрѣ мѣсяцѣ будетъ вновь открытъ пріемъ слушателей во ввѣренный мнѣ институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи, на новыхъ основаніяхъ, и институтъ будетъ продолжать свою дѣятельность по сельско-хозяйственной специальности. Въ бібліотекѣ онаго имѣется только книга 1 и 2-я «Извѣстій Университета», а потому, съ согласія Совѣта института, обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою въ университетъ, не признаеть ли онъ возможнымъ, на будущее время высылать бесплатно, печатаемыя имъ «Извѣстія» въ обмѣнъ на тѣ тома записокъ института, которые будутъ издаваемы по открытіи въ немъ курсовъ».

Постановлено: принять предложеніе объ обмѣнѣ изданіями, и просить Редактора «Университетскихъ Извѣстій», проф. Малѣва, выслать въ институтъ Новой Александріи 3 и 4 книгу «Извѣстій Императорскаго Томскаго Университета».

14. Доложено о полученіи слѣдующихъ изданій: а) «Исторія Казанской Духовной академіи» отъ Совѣта Казанской Духовной академіи, б) «Журналы С.-Петербургской Духовной академіи» и годичнаго акта, отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной академіи, в) Отчета о состояніи С.-Петербургскаго университета за 1891 годъ и протоколовъ засѣданій Совѣта отъ Ректора С.-Петербургскаго университета, г) «Сборника статистическихъ свѣдѣній Министерства Юстиціи», отъ перваго Департамента Юстиціи, д) Исторія Американской библіи и проч., отъ Иеромонаха Кіево-Печерской лавры Алексія Виноградова.

Постановлено: благодарить отъ имени Совѣта за доставку этихъ изданій.

15. Проф. Зайцевъ вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Для составленія геологической библіотеки при минералогическомъ кабинетѣ я обращался въ нѣкоторыя учрежденія съ просьбою о присылкѣ своихъ изданій. Вслѣдствіе таковой моей просьбы, въ кабинетъ доставлены отъ управленія горною частью Кавказскаго края какъ изданныя имъ ранѣе разныя сочиненія по геологіи Кавказскаго края, такъ и 2 выпуска «Матеріалы для геологіи Кавказа», кои и впредь, по мѣрѣ выхода, будутъ доставляться въ кабинетъ. О такомъ пожертвованіи долгомъ своимъ считаю довести до свѣдѣнія Совѣта университета и просить Совѣтъ выразить благодарность упомянутому учрежденію».

Постановлено: благодарить.

16. Проф. Репревъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

«Студенты 3-го курса просятъ позволенія издать литографированныя лекціи по нѣкоторымъ отдѣламъ общей патологіи. Безъ отвѣтственной редакціи профессора изданіе лекцій запрещено, а потому я въ свою очередь покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета разрѣшить мнѣ редактированіе лекцій для литографированія ихъ».

Постановлено: удовлетворить ходатайство проф. Репрева.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



РОСПИСАНІЕ ЭКЗАМЕНОВЪ

для студентовъ I, II и III курсовъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1892 года.

Маѣ.	Дни гедѣли.	Курсъ.	Мѣсто испытанія.	ПРЕДМЕТЫ ИСПЫТАНІЯ.	Составъ экзаменаціонной комиссіи.
8	Пятница.	II	Заль Совѣта.	Анатомія.	Проф. Великій (Предсѣд.) Маліевъ и Догель (члены).
11	Понедѣльникъ.	I	Физич. аудиторія.	Неорганич. химія.	Проф. Судаковъ, Залѣскій и Леманъ.
»	»	II	Заль Совѣта.	Гистологія.	Проф. Виноградовъ, До- гель и Кащенко.
»	»	III	Лабор. Общ. патологій.	Общая патологія.	Проф. Великій, Репревъ и Курловъ.
12	Вторникъ.	I	Ботанич. кабинетъ.	Ботаника.	Проф. Леманъ, Коржин- скій и Зайцевъ.
»	»	II	Заль Совѣта.	Гистологія.	Проф. Виноградовъ, До- гель и Кащенко.
»	»	III	Лабор. Общ. патологій.	Общая патологія.	Проф. Великій, Репревъ и Курловъ.
13	Среда.	I	Ботанич. кабинетъ.	Ботаника.	Проф. Леманъ, Коржин- скій и Зайцевъ.
»	»	III	Заль Совѣта.	Фармакологія.	Проф. Великій, Буржин- скій и Коркуновъ.
16	Суббота.	I	Акт. заль.	Богословіе.	Проф. Великій, Бѣликовъ и Репревъ.
»	»	III	Заль Совѣта.	Фармакологія.	Проф. Салищевъ, Буржин- скій и Коркуновъ.
18	Понедѣльникъ.	I	Заль Совѣта.	Минералогія.	Проф. Великій, Зайцевъ и Капустинъ.
19	Вторникъ.	I	Заль Совѣта.	Минералогія.	Проф. Великій, Зайцевъ, и Капустинъ.
20	Среда.	II	Заль Совѣта.	Физиологія.	Проф. Великій, Догель и Репревъ.
21	Четвергъ.	I	Физич. аудиторія.	Физика.	Проф. Капустинъ, Бур- жинскій и Зайцевъ.
»	»	II	Заль Совѣта.	Физиологія.	Проф. Великій, Догель и Репревъ.
22	Пятница.	I	Заль Совѣта.	Физика.	Проф. Великій, Капустинъ, и Зайцевъ.
26	Вторникъ.	II	Заль Совѣта.	Орган. и физиол. химія.	Проф. Судаковъ, Залѣскій и Поповъ.
27	Среда.	I	Зоолог. музей.	Зоологія.	Проф. Великій, Кащенко и Леманъ.
»	»	II	Заль Совѣта.	Орган. и физиол. химія.	Проф. Судаковъ, Залѣскій и Поповъ.
28	Четвергъ.	I	Зоолог. музей.	Зоологія.	Проф. Великій, Кащенко и Репревъ.
»	»	II	Заль Совѣта.	Фармація и фармакогн.	Проф. Леманъ, Буржин- скій и Ерофѣевъ.

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета

7-ю Мая 1892 года.

№ 7-й.

Присутствовали: Предсѣдатель В. Н. Великій.

Члены: Профессоръ Богословія Д. Н. Бѣликовъ, Обыкновенные профессеры: С. І. Залѣскій, Э. А. Леманъ, К. Н. Виноградовъ, Н. Ф. Нащенко, А. П. Корнуновъ, А. И. Судановъ, Э. Г. Салищевъ. Экстраординарные профессеры: А. С. Догель, С. И. Коржинскій, А. М. Зайцевъ, Ф. Я. Капустинъ, Н. А. Роговичъ, П. В. Буржинскій, М. Ф. Поповъ, Ф. А. Ерофѣевъ, и А. В. Репревъ. Секретарь факультета Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: И. Н. Грамматикати, по нахожденію въ отпуску и М. Г. Нурловъ, по болѣзни.

Слушали:

1. Доложенное Предсѣдателемъ Совѣта В. Н. Великимъ письмо г. Попечителя учебнаго округа на имя Ректора отъ 5 мая за № 1061, слѣдующаго содержанія:

«16 марта текущаго 1892 г. исполнилось десятилѣтіе государственной дѣятельности графа Ивана Давидовича Делянова въ званіи Министра Народнаго Просвѣщенія: Господамъ членамъ Совѣта Томскаго университета безъизвѣстно, что Его Сіятельство имѣлъ и имѣеть къ нашему университету особыя отношенія: съ именемъ его въ продолженіи истекшаго десятилѣтія связано не только управленіе дѣйствующимъ съ 1888 г. университетомъ, но самое содержаніе и открытіе его, слѣдовательно, зарожденіе и осуществленіе нашего единственнаго для всей Сибири разсадника высшаго просвѣщенія. Сверхъ того, личнымъ заботамъ графа Ивана Давидовича Томскій университетъ весьма много обязанъ обогащеніемъ учебно-вспомогательныхъ средствъ (библіотеки и музеевъ).

Во вниманіе ко всему изложенному, не признаете ли Вы, Милостивый Государь, своевременнымъ предложить Совѣту Императорскаго Томскаго университета вопросъ объ избраніи графа Ивана Давидовича Делянова въ почетные члены университета, что, по моему мнѣнію, было бы со стороны Совѣта соотвѣтственнымъ выраженіемъ чувства вполне заслуженной признательности и благодарнаго воспоминанія о выдающихся заслугахъ Его Сіятельства по отношенію къ русской наукѣ и къ Томскому университету въ особенности».

Совѣтъ, раздѣляя вполне изложенныя соображенія и высоко цѣня заслуги графа Ивана Давидовича Делянова по отношенію къ Томскому университету, съ самаго своего возникновенія пользующемуся исключительнымъ вниманіемъ Его Сіятельства и постоянно обращавшему на себя неустанную и неусыпную заботливость Его Сіятельства о развитіи и процвѣтаніи этого высшаго учебнаго учрежденія, равно какъ единодушно признавая неотъемлемое и вполне заслуженное право графа Ивана Давидовича Делянова на всеобщую признательность за его многолѣтнюю и плодотворную

дѣятельность на пользу русской науки и развитія русскаго просвѣщенія, въ застѣданіи своемъ 7 мая, единогласно избралъ графа Ивана Давидовича Делянова въ почетные члены Императорскаго Томскаго университета, и о такомъ избраніи постановилъ представить чрезъ г. Попечителя учебнаго округа, на усмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

2. Проф. Ф. Я. Капустинъ вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ университета ходатайствовать передъ г. Попечителемъ Западно-Сибирскаго округа объ ассигнованіи 2000 руб. на нужды физической каѳедры изъ процентовъ Сибиряковскаго капитала, назначеннаго на открытіе прочихъ факультетовъ, кромя медицинскаго. Согласно назначенія самаго капитала просимы мною деньги я предполагаю употребить на пополненіе бібліотеки, въ отношеніи журналовъ и книгъ относящихся къ области физики, физической географіи и метеорологіи и на приобрѣтеніе такихъ приборовъ и устройство такихъ приспособленій, которые, непосредственно не отвѣчая нуждамъ медицинскаго факультета, являются крайне необходимыми для изученія мѣстнаго края въ физическомъ отношеніи. При этомъ считаю своимъ долгомъ упомянуть, что первоначальная затрата на книги по физической каѳедрѣ была только 400 руб., что вмѣстѣ съ послѣдующими назначеніями составляетъ около 700—880 руб. Въ имѣющихся (пожертвованныхъ разными лицами) серіяхъ журналовъ по физикѣ существуютъ пробѣлы, своевременное пополненіе которыхъ можетъ въ будущемъ дать весьма значительную экономію. Перерывы и пробѣлы существуютъ напр. въ такихъ капитальныхъ изданіяхъ, какъ *Fortschritte der Physik* (на сумму около 150 руб.), *Annales de chimie et de physique*, *Poggendorfs Annalen* (на сумму въ обоихъ около 200 р.), *Journal of physique* (100 р.), *Zeitschrift für Meteorologie* и *Meteorologische Zeitschrift* (въ обоихъ около 150 руб.), а также въ *Zeitschrift für Instrumentenkunde* и нѣкоторые другіе, не говоря уже о томъ, что въ бібліотекѣ нашего университета нѣтъ совершенно англійскихъ специальныхъ изданій, такъ напр. *Philosophical Magasin* за старые годы, *Philosophical Transactions* не получаютъ совѣтъ. Изъ приборовъ я предполагаю приобрѣсти таковые, при помощи которыхъ можно было бы вести наблюденія магнитныя, въ связи съ географическимъ изслѣденіемъ мѣсть и изученіемъ ихъ климата и нѣкоторыми топографическими работами. Предполагая этимъ лѣтомъ посѣтить центральныя магнитныя и астрономическія учрежденія Россіи, я имѣю возможность самый выборъ приборовъ сдѣлать болѣе правильно, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ требуютъ специальной вывѣрки и изученія въ подобныхъ учрежденіяхъ».

По выслушаніи заявленія проф. Капустина г. Ректоръ пояснилъ, что процентовъ съ неприкосновеннаго Сибиряковскаго капитала (60000 р.) отчисленнаго на неоткрытыя факультеты, въ настоящее время имѣется 9196 р. 98 к., и изъ этой суммы предстоитъ выдѣлить, по постановленіямъ Совѣта, проф. Кащенко на приобрѣтеніе зоологическихъ коллекцій 2000 руб., проф. Попову для устройства судебно-медицинскаго кабинета 800 руб., проф. Коржинскому на приобрѣтеніе гербарія скандинавской флоры д-ра Кольмана 550 руб.; изъ этого же источника Совѣтомъ въ прошломъ году ассигновано: Проф. Вѣликову, для пополненія бібліотеки книгами богословскаго и философ-

скаго содержанія, 1000 руб., и предполагается выдать для устройства кабинета и лабораторіи неорганической и аналитической химіи второму профессору химіи, по предварительно составленной особой комиссіей (изъ проф. Судакова, Виноградова, Попова и Грамматикати) смѣтъ 6500 руб.

Большинствомъ голосовъ (16 противъ 2) постановлено: ассигновать проф. Капустину съ испрашиваемою имъ цѣлью изъ указаннаго источника 1200 р. и объ утвержденіи этого постановленія ходатайствовать предъ г. Попечителемъ учебнаго Округа.

Проф. Залѣскій просилъ занести въ протоколъ, что хотя онъ и сознаетъ нужды физическаго кабинета преимущественно передъ многими другими, онъ отказался отъ участія въ голосованіи на томъ основаніи, что въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ Совѣта, когда изъ неприкосновенныхъ процентовъ Сибиряковскаго капитала Совѣтъ нашель возможнымъ удовлетворить потребности нѣкоторыхъ, нынѣ существующихъ кафедръ (зоологія, судебная медицина и проч.) онъ не присутствовалъ и не могъ такимъ образомъ сослаться на то, что еще 27 февраля 1889 года сдѣлано было постановленіе Совѣта (подъ предсѣдательствомъ г. Попечителя учебнаго Округа) о неприкосновенности 60000 руб. изъ Сибиряковскаго капитала вмѣстѣ съ причитающимися отъ этой суммы процентами.

Проф. Судаковъ подалъ по этому вопросу отрицательный голосъ, такъ какъ считаетъ источникъ, изъ котораго рѣшено позаимствовать на нужды физическаго кабинета, неприкосновеннымъ и тѣмъ болѣе не подлежащимъ расходованію, что въ настоящее время для Совѣта совершенно не извѣстны потребности другихъ будущихъ факультетовъ Томскаго университета и въ особенности считаетъ не выясненными нужды будущаго физико-математическаго факультета.

3. Доложено предложеніе г. Попечителя учебнаго Округа, отъ 4 марта за № 525, на имя Ректора, слѣдующаго содержанія: «Ижѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для зависящихъ распоряженій, что экстраординарный проф. по кафедрѣ теоретической хирургіи вѣреннаго Вамъ университета Николай Роговичъ, предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 9 минувшаго февраля за № 2670, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ на кафедру хирургической факультетской клиники названнаго университета съ порученіемъ ему также и лекцій по теоретической хирургіи, каковое онъ изъявилъ желаніе принять на себя безъ особаго вознагражденія».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и о такомъ перемѣщеніи отмѣтить въ формулярномъ спискѣ проф. Роговича.

4. Выслушано слѣдующее предложеніе г. Попечителя учебнаго округа, на имя Ректора отъ 14 апрѣля за № 812:

«Его Сіятельство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, препроводивъ ко мнѣ отъ 15 минувшаго марта за № 4837 экземпляръ выработанныхъ Императорскою Военно-медицинскою академіею новыхъ программъ испытаній на степень аптекарскаго помощника, провизора и магистра фармаціи, просить предложить медицинскому факультету Томскаго университета рассмотреть означенныя правила и дать заключеніе, на сколько полезно было бы, въ видахъ однообразія, ввести ихъ и для испытаній при медицинскихъ факультетахъ въ университетахъ.»

Вслѣдствіе сего, препровождая при семъ Вамъ, Милостивый Государь, экземпляръ означенныхъ выше программъ для разсмотрѣнія ихъ въ Совѣтѣ Томскаго университета, покорнѣйше прошу Васъ, заключеніе Совѣта по сему предмету сообщить мнѣ для представленія г. Министру Народнаго Просвѣщенія».

Большинствомъ голосовъ (11 противъ 6) постановлено: выработанныя конференціей Военно-Медицинской академіи новыя правила испытанія фармацевтовъ препроводить къ имѣющимъ соотношеніе къ сказанному испытанію специалистамъ и просить ихъ представить Совѣту, по разсмотрѣніи правилъ, свои соображенія и заключенія.

5. Доложены и приняты къ свѣдѣнію слѣдующія два предложенія г. Почетителя учебнаго округа, на имя Ректора.

а) отъ 20 апрѣля сего года за № 864:

«Вслѣдствіе представленія Вашего отъ 17 сего апрѣля, за № 894 и согласно представленному мнѣ въ выппскѣ постановленію Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 8 февраля 1892 года за № 4, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что участковый сельскій врачъ села Булатовскаго, Каинскаго округа, несимѣющій чина Флегонтъ Кевролевъ назначается мною на должность сверхштатнаго лаборанта при кафедрѣ діагностики Томскаго университета, съ 20 сего апрѣля, съ производствомъ ему содержанія изъ спеціальныхъ средствъ университета по 800 руб. въ годъ.

Представленная Вами копія съ формулярнаго списка о службѣ Кевролева при семъ возвращается».

и б) отъ 22 апрѣля сего года за № 912:

«Вслѣдствіе представленія отъ 16 сего апрѣля за № 885, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что Его Сіятельство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія телеграммою отъ 21 сего апрѣля разрѣшилъ экстраординарному профессору Императорскаго Томскаго университета по кафедрѣ ботаники, коллежскому Совѣтнику Сергѣю Коржинскому командировку съ научною цѣлью въ С.-Петербургъ на какикулярное время и двадцать восемь дней».

6. Ассистентъ при кафедрѣ фармакологін М. К. Горстъ вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

«Предстоящее лѣто я имѣю намѣреніе собрать лекарственныя растенія, употребляемыя въ народной медицинѣ; для этой цѣли я предполагаю предпринять поѣздку въ болѣе населенныя мѣстности Кузнецкаго и Бійскаго округовъ, гдѣ среди личностей, занимающихся леченіемъ простыми народными средствами, соберу свѣдѣнія о томъ, какія именно травы у нихъ считаются полезными и при какихъ случаяхъ заболѣваній послѣднія ими примѣняются. Помимо такихъ свѣдѣній я составлю гербарій народныхъ лекарственныхъ травъ и соберу въ такомъ количествѣ, чтобы было возможно произвести изслѣдованіе. Особенное вниманіе я обращаю на растенія, уже пользующіяся популяриетомъ, такъ напр. *Ephedra vulgaris* и филичивая трава, научное названіе которой мнѣ неизвѣстно, но извѣстно, что выжатый сокъ такой травы употребляется съ большимъ успѣхомъ при кровавыхъ поносахъ и другихъ болѣзняхъ. Расходы, сопряженные съ поѣздкой съ указанною цѣлью, по приблизительному разсчету, составятъ сумму въ 300 руб.

Имѣю честь просить Совѣтъ университета, не найдетъ ли онъ возможнымъ настоящимъ лѣтомъ откомандировать меня на 2 мѣсяца въ Війскій и Кузнецкій округа и ассигновать на расходы вышеприведенную сумму. Отчетъ о результатахъ изслѣдованія колбы или черемши (*Allium Victoriule*), представлю Совѣту университета, по появленіи въ печати».

По выслушаніи этого заявленія проф. Залѣскій указалъ на то, что г. Горстъ, по недостатку матеріала, не окончилъ еще своей первой работы о колбѣ или черемшѣ и что всего естественнѣе было бы дать ему средства для окончанія и завершенія этого труда.

Проф. Коржинскій находитъ, что успѣхъ такого рода изслѣдованій, какими намѣренъ заняться г. Горстъ, при всей доброй волѣ экскурсанта, зависитъ отъ множества постороннихъ условій и разныхъ случайностей, нужно долгое время оставаться въ данной мѣстности, имѣть знакомства среди мѣстныхъ жителей, сблизиться, приобрести довѣріе тѣхъ лицъ, которыя собираютъ лекарственныя растенія и занимаются въ деревняхъ леченіемъ. При отсутствіи этихъ данныхъ въ короткій экскурсіонный срокъ трудно ожидать какихъ либо результатовъ отъ такого рода экскурсій.

Большинствомъ голосовъ (12 противъ 3) постановлено: ассигновать ассистенту Горстъ оставшіяся изъ экскурсіонныхъ суммъ текущаго 1892 года 150 рублей, для ознакомленія съ народными средствами, употребляющимися въ деревняхъ Війскаго и Кузнецкаго округа. Настоящее постановленіе Совѣта представить на утвержденіе г. Попечителя учебнаго округа.

7. Проф. Судаковъ заявилъ, что коммиссія, назначенная для почвенныхъ изслѣдованій, составленная изъ профессоровъ: Коржинскаго, Лемана, Залѣскаго, Зайцева и Судакова, избрала своимъ предсѣдателемъ проф. Коржинскаго.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Библіотекаръ Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, извѣщая о полученіи въ бібліотеку Общества 4-й книги Извѣстій Императорскаго Томскаго университета, выражаетъ живѣйшую благодарность за доставку этой книги. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

1-го Іюня 1892 года.

№ 8-й.

Присутствовали: за Предсѣдателя—ординарный профессоръ
Н. Н. Виноградовъ,

Члены: профессоръ Богословія Д. Н. Бѣликовъ; ординарные
профессоры: С. І. Залѣскій, А. П. Коркуновъ, Э. А. Леманъ, Э.
Г. Салищевъ, и А. И. Судановъ; экстраординарные профессоры:
П. В. Буржинскій и А. В. Репревъ.

Отсутствовали: Ректоръ, ординарный профессоръ В. Н. Вели-
кій по болѣзни, ординарные профессоры: Н. М. Маліевъ и Н. Ф.
Кашенко, экстраординарные профессоры: И. Н. Грамматинати,
А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Ф. Я. Капустинъ, С. И. Коржин-
скій, Н. А. Роговичъ и М. Г. Мурловъ по нахожденію въ отпуску
и командировкѣ.

1. Доложено письмо г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа за № 1193 на имя г. Ректора слѣдующаго содержанія:

«Отправляясь по вызову Его Сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ С.-Петербургъ по дѣламъ службы, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, вступить на время моего отсутствія въ Управление Западно-Сибирскимъ учебнымъ округомъ».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2. Доложены слѣдующія предложенія также г. Попечителя учебнаго округа 1) отъ 14 мая сего года за № 1111 на имя г. Ректора.

«Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 11 сего мая за № 1093 имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что въ виду разрѣшенной Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 4 апрѣля сего года за № 4, секретарю медицинскаго факультета Императорскаго Томскаго Университета, ординарному профессору Статскому Совѣтнику Николаю Маліеву командировки за границу съ научною цѣлью съ 10 сего мая по 20 сентября сего года, я разрѣшаю обязанности секретаря факультета на время отсутствія г. Маліева поручить ординарному профессору Статскому Совѣтнику Константину Виноградову».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Предложеніе 2) отъ 8 мая сего года за № 1081:

«Вслѣдствіе представленія отъ 4 сего мая за № 1090 имѣю честь, Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что по ст. 2 возвращаемаго при семъ журнала Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 18 апрѣля за № 6 распределеніе 6555 р. Сибиряковаго капитала, отчисленнаго на приобрѣтеніе книгъ и журналовъ для 12 каедръ открытыхъ съ 1890 года, я нахожу возможнымъ утвердить съ тѣмъ лишь

измѣненіемъ, что 1) для каѳедры судебной медицины выписать журналъ *Annales de médecine legale* не за все время его существованія, а лишь съ 1879 г., 2) для каѳедры акушерства и женскихъ болѣзней ассигновать на приобрѣтеніе журналовъ за прежніе годы не 28 руб., какъ предполагаетъ коммиссія, а до двухъ сотъ рублей, согласно заявленія профессора Грамматикати.

Постановленіе Совѣта по ст. 3 журнала я утверждаю.

Вмѣстѣ съ симъ считаю долгомъ обратить Ваше вниманіе на то, что постановленіе Совѣта по ст. журнала о выпискѣ изданій Академіи наукъ редактировано не полно. Прежде окончательнаго по сему поводу постановленія слѣдовало поручить г. библио-текарю университета или одному изъ членовъ Совѣта привести въ извѣстность академическія изданія, вошедшія въ каталогъ университетской бібліотеки, ибо, не приведя въ извѣстность этихъ данныхъ, Совѣтъ лишень былъ возможности дѣлать по ст. 10 какое-либо опредѣленное постановленіе.

Къ сему имѣю честь присовокупить, что обзорніе преподаванія на 1892—93 уч. годъ мною вмѣстѣ съ симъ представлено г. Министру Народнаго Просвѣщенія».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

4. Предложеніе 3) отъ 11 мая сего года за № 1094:

«Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Государственныхъ Имуществъ въ 23 день марта сего года, Высочайше соизволилъ на командированіе нынѣшнею весною, на срокъ до трехъ лѣтъ, горной экспедиціи для производства геологическихъ изслѣдованій и развѣдочныхъ работъ вдоль линіи строящейся Сибирской желѣзной дороги, въ составѣ горныхъ инженеровъ: Коллежскаго Ассесора Богдановича, Титулярнаго Совѣтника Ячевскаго и Губернскаго Секретаря Яворовскаго, при участіи въ этомъ году профессора Императорскаго Томскаго Университета Зайцева и хранителя минералогическаго кабинета того же университета Державина.

Горный Департаментъ, сообщивъ мнѣ о такомъ Высочайшемъ повелѣніи въ отиошеніи отъ 1 апрѣля сего года за № 647, присовокупилъ, что по означенной командировкѣ назначено въ вознагражденіе за труды и на путевыя издержки профессору Зайцеву 1500 р. и хранителю кабинета Державину 1000 руб., каковыя суммы переведены, для выдачи упомянутымъ лицамъ въ распоряженіе Начальника Томскаго Горнаго Управленія.

Объ изложенномъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для надлежащаго свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и записать назначенную по Высочайшему соизволенію командировку профессора Зайцева и хранителя минералогическаго кабинета Державина въ послужные ихъ списки.

5. Предложеніе 4) отъ 11 мая за № 1093 на имя г. Ректора:

«На ходатайство мое передъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія отъ 17 февраля сего года за № 395 о командированіи съ ученою цѣлью за границу профессоромъ Императорскаго Томскаго университета: по каѳедрѣ анатоміи, Статскаго Совѣтника Николая Маліева съ 10 мая по 20 сентября, по каѳедрѣ судебной медицины Михаила

Попова съ 15 мая по 10 сентября, по кафедрѣ факультетской хирургической клиники Николая Роговича съ 16 мая по 5 сентября текущаго года и ординарнаго профессора по кафедрѣ зоологіи, Коллежскаго Совѣтника Николая Кащенко въ Европейскую Россію и за границу съ 20 мая 1892 года по 20 августа 1893 года, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отъ 10 минувшаго апрѣля за № 6336 сообщилъ мнѣ, что означенное представленіе мое утверждено Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 4 апрѣля сего года за № 4.

Объ этомъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить на представленіе отъ 7 февраля сего года за № 323.

«Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Предложеніе 5) отъ 19 мая сего года за № 1147 на имя г. Ректора:

«Вслѣдствіе представленія отъ 16 сего мая за № 1236 имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что я утверждаю представленную мнѣ въ выпискѣ ст. 6 журнала Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 8 мая 1892 г. за № 7 объ ассигнованіи ассистенту при кафедрѣ фармакологіи Горсту на экскурсію въ Бійскій и Кузнецкій округа ста пятидесяти рублей изъ свободныхъ суммъ, ассигнованныхъ на командировки съ научной цѣлью».

7. Профессоръ С. I. Залѣскій предложилъ слѣдующіе вопросы: 1) «зачѣмъ не читается по обще до сихъ поръ въ нашемъ Совѣтѣ установленному порядку протоколъ предшествовавшаго засѣданія; 2) зачѣмъ изъ протокола этого засѣданія, который представляется для подписи отдѣльно членамъ Совѣта г. секретаремъ факультета Маліевымъ, выпущенъ вопросъ о несостоявшемся выборѣ д-ра медицины Геркена въ прозекторы оперативной хирургіи, по предложенію профессора госпитальной хирургической клиники Салищева и 3) зачѣмъ не докладывается извѣстная нѣкоторымъ членамъ Совѣта бумага г. Попечителя учебнаго округа по этому поводу, направленная нѣсколько недѣль тому назадъ прямо въ Совѣтъ».

На предложенные вопросы предсѣдательствующій замѣтилъ, что протоколъ предыдущаго засѣданія ему не переданъ для прочтенія въ Совѣтѣ, вѣроятно, потому, что онъ уже извѣстенъ членамъ Совѣта и подписанъ ими. Въ этомъ протоколѣ дѣйствительно есть пропускъ по поводу избранія д-ра Геркена, но по заявленію г. Ректора оказалось, что пропускъ этотъ сдѣланъ секретаремъ Н. М. Маліевымъ, вѣроятно, по недосмотру, и во всякомъ случаѣ протоколъ будетъ исправленъ и дополненъ. Что касается бумаги г. Попечителя по вопросу объ избраніи д-ра Геркена, то она будетъ доложена Совѣту осенью, когда состоится очередное послѣ каникулярнаго времени засѣданіе въ полномъ составѣ гг. членовъ.

8. Прочитаны заявленія слѣдующихъ гг. профессоровъ о зачетѣ полугодій студентамъ 3 и 4 курсовъ (VI и VIII семестровъ): К. Н. Виноградова, А. П. Коркунова, И. Н. Грамматикати, Н. А. Роговича и М. О. Попова. Такъ какъ изъ перечисленныхъ заявленій въ заявленіи проф. Коркунова не зачтено полугодіе по диагностикѣ студентамъ VIII семестра Курбановскому и Боннеру, изъ которыхъ первый не представилъ ни одной изъ трехъ установленныхъ исторій болѣзни, послѣдній же предста-

виль ихъ только двѣ, то Совѣтъ, руководствуясь § 12 общихъ положеній правилъ о зачетѣ полугодій студентамъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, постановилъ: предложить студентамъ Курбановскому и Боннеру сообщить о причинахъ, по которымъ ими не представлены установленныя для студентовъ по клиническимъ занятіямъ исторіи болѣзней и, если эти причины Совѣтомъ будутъ признаны уважительными, удержать за поименованными студентами право подачи недоставленныхъ ими исторій болѣзней къ 15 сентября текущаго года, въ противномъ же случаѣ они не будутъ переведены въ слѣдующій IX семестръ. Кромѣ того Совѣтъ, признавая крайне неудобнымъ отстрочивать студентамъ представленія исторій болѣзней по клиникамъ, постановилъ обязать студентовъ послѣднихъ четырехъ полугодій на будущее время подавать исторіи болѣзней не позже 1 мая, о чемъ сдѣлать имъ особое объявленіе.

9. Проф. Э. Г. Салищевъ заявилъ, что студенту VI семестра Воронину Павлу не зачтено полугодіе, такъ какъ этотъ студентъ не занимался практически оперативною хирургіею.

Постановлено: въ виду того, что студентъ VI семестра Воронинъ кромѣ того не сдалъ удовлетворительно экзамена по фармакологіи, оставить его на второй годъ на третьемъ курсѣ.

10. Доложено о результатахъ, производившихся въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года испытаній студентовъ II, IV и VI семестровъ. По разсмотрѣніи представленныхъ экзаменаціонныхъ списковъ и заявленій гг. профессоровъ о зачетѣ полугодій студентамъ VI и VIII семестровъ, Совѣтъ постановилъ: раздѣлить студентовъ на нѣсколько категорій, однихъ перевести въ слѣдующіе семестры, другимъ назначить переэкзаменовку, нѣкоторымъ представленіе исторіи болѣзней въ началѣ слѣдующаго полугодія, а именно въ первыхъ числахъ (не позже 15) сентября, нѣкоторыхъ оставить на томъ же курсѣ на второй годъ, наконецъ, исключить изъ списковъ студентовъ, выбывшихъ изъ Университета въ теченіи текущаго года по той или другой причинѣ.

Списокъ студентовъ VIII семестра, представившихъ исторіи болѣзней и удостоенныхъ по сему перевода на V курсъ (IX семестръ).

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. Боженовъ Андрей. | Николаевскій Василій. |
| Бутягинъ Павель. | Орловъ Дмитрій. |
| Вѣляевъ Алексѣй. | 15 Островскій Абрамъ. |
| Васильевъ Виніаминъ. | Павскій Стефанъ. |
| 5. Голубевъ Ивалъ. | Петровъ Иванъ. |
| Дагаевъ Иннокентій. | Петропавловскій Евграфъ. |
| Засѣ Александръ. | Прасоловъ Леонидъ. |
| Кедровъ Павель. | 20. Рубинштейнъ Липманъ. |
| Конаржевскій Игнатій. | Селивановъ Андрей. |
| 10. Кореневъ Евгсній. | Корольковъ Павель. |
| Коровинъ Иванъ. | Кривополянскій Алексѣй. |
| Морковитинъ Александръ. | Левашевъ Иванъ. |

25. Левковскій Аристархъ.
 Ломовицкій Павелъ.
 Мазаевъ Павелъ.
 Смирновъ Иннокентій.
 Смородинцевъ Александръ.

30. Соколовъ Михайль.
 Темировъ Оедоръ.
 Тепляшинъ Петръ.
 33. Тимашевъ Сергѣй.

34. Вольнослушатель Кулябко Алексѣй.

Слѣдующіе студенты VIII семестра для перевода въ IX семестръ обязаны, по сообщеніи Совѣту уважительныхъ причинъ, представить исторіи болѣзней по діагностикѣ:

1. Боннеръ Григорій.

2. Курбановскій Михайль.

Списокъ студентовъ VI семест., получившихъ удовлетворительныя отмѣтки при испытаніи по общей патологіи и фармакологіи и удостоенныхъ перевода на IV курсъ.

	Фарма- кологія.	Общая патол.		Фарма- кологія.	Общая патол.
1. Айтбакинъ Амре . . .	4	4	Лебедевъ Гавріиль . . .	5	5
Архангельскій Иванъ . . .	3	4	Ляпустинъ Василій . . .	5	5
Блюмбергъ Файве . . .	4	3	30. Мельниковъ Хрисанфъ . . .	5	4
Бутыркинъ Рафаиль . . .	3	3	Миловидовъ Дмитрій . . .	5	5
5. Введенскій Ипполитъ . . .	5	4	Миропольскій Владиміръ . . .	5	5
Вершининъ Николай . . .	5	5	Михайловскій Иванъ . . .	5	4
Весельковъ Александръ . . .	4	4	Мишинъ Александръ . . .	5	5
Вознесенскій Николай . . .	5	5	35. Мышкинъ Михайль . . .	5	4
Горный Аркадій . . .	4	4	Нечаевъ Алексѣй . . .	5	3
10. Граціановъ Александръ . . .	3	5	Нонява Александръ . . .	3	3
Гундоровъ Михайль . . .	5	5	Оксеновъ Михайль . . .	5	3
Дмитріевскій Константинъ . . .	5	5	Павлинскій Александръ . . .	5	5
Добромысловъ Василій . . .	5	5	40. Панаретовъ Николай . . .	5	4
Дѣдовъ Германъ . . .	5	5	Петровъ Николай . . .	5	5
15. Законовъ Иванъ . . .	4	5	Пешковскій Насовъ . . .	4	5
Иволинъ Александръ . . .	5	5	Питателевъ Александръ . . .	3	5
Каллиниковъ Дмитрій . . .	5	5	Подъячевъ Михайль . . .	4	4
Калмыковъ Константинъ . . .	3	4	45. Покровскій Дмитрій . . .	5	4
Карповъ Павелъ . . .	4	5	Померандевъ Яковъ . . .	5	5
20. Каурцевъ Константинъ . . .	5	5	Поспѣловъ Николай . . .	5	5
Кибель Евфронимъ . . .	5	5	Пьянковъ Николай . . .	5	5
Козловскій Иванъ . . .	5	5	Рязановъ Александръ . . .	5	5
Козловъ Иванъ . . .	5	4	50. Силинъ Василій . . .	5	5
Кокшаровъ Иннокентій . . .	5	5	Синдаровскій Георгій . . .	3	5
25. Кутузовъ Николай . . .	5	5	Слайчевскій Александръ . . .	5	5
Лавровъ Василій . . .	5	5	Сосуновъ Василій . . .	5	5
Лавровъ Николай . . .	4	5	55. Спасскій Николай . . .	5	5

	Фарма- кологія.	Общая патол.		Фарма- кологія.	Общая патол.
Сперанскій Алексѣй	5	5	62. Фельдманъ Аровъ	5	4
Стуковъ Иванъ	4	5	Фридманъ Гиршъ	3	4
Сыркинъ Хаимъ	4—	4	Хаймовичъ Рувимъ	5	5
Тороповъ Дмитрій	5	5	65. Шаньгинъ Владиміръ	4	3
60. Успенскій Александръ	3—	4	Шахворостовъ Яковъ	3	5
Успенскій Петръ	4	4	67. Шмаковъ Иванъ	5	5

На основаніи § 16, слѣдующимъ студентамъ VI семестра, какъ имѣющимъ между отмітками одинъ баллъ 2, дозволяется перэкзаменовка изъ одного предмета въ началѣ слѣдующаго полугодія:

	Фарма- кологія.	Общая патол.		Фарма- кологія.	Общая патол.
1. Голосовъ Андрей	2	3	5. Шубскій Егоръ	2	5
Гончаровъ Иванъ	2	3	и посторонній слушатель:		
Земляницынъ Семенъ	2	3	6. Соколовъ Александръ	2	5
Скороходовъ Александръ	2	4			

Оставленъ на второй годъ на третьемъ курсѣ по незачету полугодія по оперативной хирургіи и по неудовлетворительно сданному испытанію изъ фармакологіи Воронинъ Павелъ.

Списокъ студентовъ IV семестра, выдержавшихъ удовлетворительно полунурсовое испытаніе изъ всѣхъ предметовъ въ полномъ объемѣ и, на основаніи § 18 правилъ о зачетѣ полугодій, подлежащихъ зачисленію на пятый семестръ.

	Ботанословіе.	Минералогія съ геологіей.	Ботаника.	Физика.	Зоологія.	Х И М И Я.						Фармація	Анатомія.	Гистологія.	Физиологія.	
						Неоргани- ческа.	Органиче- ская.	Аналитиче- ская.	Физиологи- ческа.	Фармація	Анатомія.					Гистологія.
1. Авроровъ Павелъ	5—	5	5	5	5	5	5+	5+	5+	5+	5	5	5	5	5	5
Адамовъ Александръ	4	5	4	3	4	5—	5	4+	4	5+	5	5	5	5	5	5
Андрущенко Алексѣй	4	5	5	4	4+	5	4+	4	4	5	5	5	5	5	5	5
Архангельскій Констант	4+	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5. Вернадскій Аполлинарій	4	5	4+	4	4+	4	5	3	5	4	4	5	5	5	5	5
Богословскій Владиміръ	4	5	3	3—	3+	3—	4—	5—	5	3+	3	5	4	5	4	5
Ботвинникъ Нохимъ	—	5	5	5	5	4	5	5	5	4	3	4	3	4	5	5
Васильевъ Павелъ	3	4	4	3+	4+	3	4—	3	3—	3—	3	3—	3	4	5	5
Введенскій Василій	5	5	4+	5	5—	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
10. Восторговъ Николай	5	5	5	5	5	5	5+	5+	5+	5	5	5	5	5	5	5+
Гавриловъ Алексѣй	4+	3	4	3	4+	3	4—	3—	3	3	4	4	4	4	4	4
Герзони Юсифъ	—	5	5	4	3	5	5	5	5	4	3	3	3	3	3	3
Добромисловъ Василій	5—	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Домбровскій Іонъ	—	3	3	4	4—	3	3	4	3—	3—	3	3	3	3	3	3
15. Евфратовъ Иванъ	4	5	3	3	4	4	5	5—	4—	4	4	5	5	5	5	4
Емельяновъ Петръ	5	4	4	4	5	5	5	4+	5	3—	5	5	5	5	4	4
Зубаревъ Михаилъ	4—	5	4—	3—	5	5	5	4—	4	4	4	3	3	4	4	4

	Ботаника.	Минералогія съ геологіей.	Ботаника.	Физика.	Зоологія.	Х И М И Я					Фармація.	Анатомія.	Гистология.	Физиология.
						Неорганическа.	Органическа.	Аналитическая.	Физиологическая.					
Каринскій Николай . . .	5	5	5	5	5	5	5+	5+	5+	5	5	5	5	5
Касторскій Николай . . .	4+	4	4+	5	4+	4-	4	4	3	4	3	4	4	4
20. Красовскій Михайлъ . . .	5-	5	5	3	5	5	4	4	3	4	5	5	5	5
Кудржинскій Михайлъ . . .	5-	4	4-	5	5	5	4	3-	3	4	4	4	4	5
Курбановскій Алексѣй . . .	4	5	5	5	5	4	5	4+	5	5	5	5	5	5
Ланде Александръ . . .	—	5	5	3	5	3	5+	5-	5	4	4	4	5	5
Ласковъ Юдель . . .	—	3	3	4	5	4	5	5	4-	4+	4	4	4	5
25. Лепешинскій Леонидъ . . .	4	3	4	3	5	5	5	3	5	3	3	3	3	4
Малегинъ Александръ . . .	4	4	3	3	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
Марсальскій Александръ . . .	4+	5	5	4	5+	4+	5	4	5	5	5	5	5	5
Мелибѣевъ Петръ . . .	5	4	3	4	5-	5	4	5	4	4	5	5	5	5
Мицкевичъ Александръ . . .	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
30. Мольковъ Альфредъ . . .	—	5	5-	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
Морозовъ Стефанъ . . .	3-	4	4	4	5-	5	5	4	5	5	4	5-	3	3
Недешевъ Иванъ . . .	5	5	5	4	5	4	5-	5	5	4	5	5	5	5
Несторовскій Василій . . .	5	5	5	5	5	5-	5	5	5	5	5	5	5	5
Николаевскій Николай . . .	3+	3+	3+	3-	3+	3	5	4	5	5	4	5	5	5
35. Окнишевичъ Александръ . . .	5	4	4+	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Окновъ Иванъ . . .	4	5	4+	5	5-	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Ольгскій Иванъ . . .	4	5	4+	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Орловъ Константинъ . . .	5	5	5	5	5+	5	5	5+	5	5	5	5	5	5
Порфирьевъ Сергѣй . . .	4+	5	4	4	5	5	4	4	3	4	3	3	3	3
40. Прейсманъ Аронъ . . .	—	5	4+	4-	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4
Пулло Николай . . .	3	4	4	3	3	4	5	5	5	3	5	5	5	4
Родосскій Константинъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
Рубцовъ Александръ . . .	4+	4	3	3-	3	3-	3	4-	3	3+	4	4-	3	3
Рудневъ Алексѣй . . .	5	5	3	3	3-	3	4	3	4	3+	4	4-	3	3
45. Рункевичъ Михайлъ . . .	4	5	3	5	5-	4	5	4	5	5+	3	4	4	4
Сасыкинъ Константинъ . . .	4	5	4	3	5	3-	4	4-	4	3	4	5	5	5
Сильвинскій Дмитрій . . .	4+	4	5	4-	5-	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Соловьевъ Александръ . . .	5	4+	3	4	4+	4	5	4	5	4	4	4	4	5
Солярскій Владиміръ . . .	5-	4	5	4-	4-	3	5	4	5	3	5	5	4	4
50. Сузановъ Владиміръ . . .	5-	3-	3	3+	3+	5	4	5	4	3	4	5	5	5
Троицкій Лавръ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5+	5	5	5+	5	5+
Фельдманъ Мордухъ . . .	—	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Хейсинъ Миней . . .	—	4	4+	3	5-	5	5	5	5	5	5	5-	5	5
Хиль Александръ . . .	4-	3-	3	4	5-	3+	4	4	4	4	4	4	5	4
55. Чернавинъ Семень . . .	3	3	4-	3	3+	5	5	3=	5	4	4	4	4	5
Шафрановскій Дмитрій . . .	4	4	5	4	5	5	5-	5	4	4+	5	5	5	5
Штейнгаузъ Лейба . . .	—	3-	4+	4	4	4	4	4	3	4	3	3-	3	3
Шубинъ Дмитрій . . .	4	3-	3	3	4+	4	3	4	4	4	4	4-	4	4
Шубскій Александръ . . .	3+	4-	4	3	4+	5	4	4	4	3	4	5	5	5
60. Яковлевъ Александръ . . .	4	3	4+	3	4	3+	4	3	4	3+	4	4	3	3
Яновскій Федоръ . . .	5+	5	5	5	5	5	3	4-	3	3	4	4	3	3
Федоровъ Павелъ . . .	4+	5	5	5	5-	5	4	3	4	3	5	5	5	5
63. Фивейскій Егоръ . . .	4+	4	5	3	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5

На основаніи § 16, слѣдующимъ студентамъ IV семестра, какъ имѣющимъ между отмѣтками баллъ два, дозволяется перекзаменовка изъ одного предмета въ началѣ слѣдующаго полугодія:

	Ботаника.	Минералогія съ геологіей.	Ботаника.	Физика.	Зоология.	Х И М И Я.				Фармація.	Анатомія.	Гистология.	Физиология.
						Неорганическа.	Органическа.	Аналитическая.	Физиологическая.				
1. Бредниковъ Дмитрій . . .	3+	4	4	3-	4	4	2	3-	3-	3	3	4	5
Варооломѣевъ Александръ.	4	3+	4+	3	4	4	3=	4	2	3	3	4	3
Григорьевъ Александръ . . .	3	4	5	4-	4+	4	5	2	5	4	3	3	3
Ивановъ Иванъ	4	5	3	3+	3	4	5	3+	2	4	3	4	4
5. Кибардинъ Николай . . .	4	4	3	4	3+	5	5	4	4-	4+	4	5	2
Пекуръ Петръ	4+	4	3	3	4+	4-	3	3-	4	4+	3	4	2
Смирновъ Максимиліанъ . . .	3	4	3	3	3-	4-	3	3+	2	4	3	4	3
Соловьевъ Николай	3+	4-	5-	3	4	4	3	2	3	3	3	3	4
Уфтожановъ Владиміръ . . .	4-	4	3	4	4+	3	3	2	4	4	3	5	5
10. Флеровъ Леонидъ	5	4	4	3	4	4	2	5	4	4	4	4	5
Фукманъ Моисей	-	4-	3+	3+	4-	3+	5-	3	3	4	4	4	2
Черныхъ Сергій	4-	3-	3	3-	3-	3-	4	3	5	4+	4	3	2
13. Пономаревъ Семень	4-	4	3	4-	3	5	3	2	4	4	3	3	3

Слѣдующіе студенты IV семестра, не выдержавшіе испытанія по болѣзни или получившіе неудовлетворительную отмѣтку изъ двухъ и болѣе предметовъ, остаются на второй годъ въ томъ же курсѣ:

	Ботаника.	Минералогія съ геологіей.	Ботаника.	Физика.	Зоология.	Х И М И Я.				Фармація.	Анатомія.	Гистология.	Физиология.
						Неорганическа.	Органическа.	Аналитическая.	Физиологическая.				
1. Афонинъ Михаилъ	4-	3	3	3-	3	2	-	-	-	-	-	-	-
Вирсаладзе Спиридонъ . . .	4	3-	3	4-	4-	4	-	-	-	3	-	-	-
Виелеемскій Яковъ	3	3	3	4	4	2	-	-	-	-	-	-	-
Воронцовъ Михаилъ	3	3	5	3+	4	2	-	-	-	-	-	-	-
5. Гадомскій Ромуальдъ	-	4	3	3	5-	4	-	-	-	-	-	-	-
Глѣбовскій Александръ	4-	3	4	4	4	4	-	-	-	-	-	-	-
Горскій Стефанъ	4-	4	3	3	3-	3-	-	-	-	-	-	-	-
Граменицкій Александръ . . .	4	4-	5	3	5-	4	-	4	-	-	3	3	2
Доброписцевъ Владиміръ . . .	3-	3-	3	3-	3	-	-	-	-	-	-	-	-
10. Завадовскій Николай	5	4	3	3	3	3	-	3+	2	-	3	3	2
Каморзинъ Капитонъ	4	4	3+	4	3-	3	-	4	-	3	3	2	-
Миролубовъ Викторъ	5	4-	3	4	4+	4	4	-	-	-	-	-	-
Орлеанскій Леонидъ	5	5	5	5	5	5	-	-	-	-	-	-	-
Переломовъ Александръ	3	4-	3	3-	3+	3	-	-	-	-	-	-	-
15. Поддьяковъ Василій	3+	4-	4	3-	3+	4	-	-	-	-	-	-	-
Полтавцевъ Антонъ	4+	4-	4	3+	3	3	-	3	-	4	4	3	2

	Богословіе.	Минералогія съ геологіей.	Ботаника.	Физика.	Зоологія.	Х И М И Я.				Физиологія.	Анатомія.	Гистологія.	Физиологія
						Неоргани- ческа.	Органиче- ска.	Аналіти- ческа.	Физиологи- ческа.				
17. Пономаренко Василій . . .	4	4+	4	4+	5-	5	—	—	—	—	—	—	—
Поповъ Александръ . . .	4	4	4	4	5-	4	—	—	—	—	—	—	—
Пурверъ Леонъ . . .	—	5	4	5	5-	4-	—	—	—	—	—	—	—
20. Соколовъ Дмитрій . . .	4	4	3	4	3+	4	3	3	—	—	—	—	—
21. Филипповъ Евгений . . .	5	4	4	4	4-	4-	—	—	—	—	—	—	—

Списокъ студентовъ II семестра, выдержавшихъ удовлетворительно экзамены изъ первой части полукурсоваго испытанія и подлежащихъ зачисленію въ третій семестръ.

	Богословіе.	Минерал. съ геолог.	Ботаника.	Физика.	Зоологія.	Неорганич. химія.
1. Агѣвъ Никита	5	5	3	5	4	4
Александрійскій Василій . . .	5	4	4	4	5	3
Ангилейко Иванъ	5	5	4	4	4	4
Архангельскій Николай . . .	5	5	4+	3	3	4
5. Астрадамовъ Николай . . .	4	4	3+	4	3	5
Бабинъ Василій.	5	4	5	5	3	4
Вауэрбергъ Пейсахъ	»	4	4+	5	4	5+
Бекаревичъ Александръ . . .	5	5	5	5	5	5
Богдановичъ Иванъ.	5	5	5-	5	3	4+
10. Вочковскій Павелъ	5	5	5	5	5	5
Быстровъ Павелъ	4	5	4	4	5	4+
Бѣдокрылинъ Веніаминъ . . .	4	5	3-	4	4	3
Вановскій Иванъ	5	4	5	3	5	5
Введенскій Николай Д.	4	4	5	4	5	5
16. Введенскій Николай Ев. . .	5	5	5	5	5	5
Владимірскій Николай . . .	5	4	4	5	3	5
Гаприндашвили Аввакумъ . . .	4	5	5	3	5	3
Глубоковскій Александръ . . .	5	5	5	4	5	5
Голіонко Николай	4	5	5	3	5	5
20. Грачевъ Аристархъ	4	5	5	5	5	4
Гусевъ Павелъ	5	5	4-	4	5	3+
Дмитріевскій Николай	5	5	3	4	5	4-
Дьяковъ Иннокентій	4	5	3	5	4	3
Елеонскій Алексій	5	5	4+	3	4	4
25. Желѣзняковичъ Николай . . .	4	5	4+	5	5	5
Златорунскій Алексій	4	4	4+	5	5	5
Ивановскій Александръ	5	5	5	5	5	5

	Богословіе	Минерал. съ геолог.	Ботаника.	Физика.	Зоологія.	Неорганич. химія.
Ивановскій Василій	4	4	5	5	5	5+
Ивановъ Алексѣй	4	5	5	5	5	5
30. Кваша Андрей	4	4	5	5	5	5—
Киркевичъ Федоръ	4	3	3	5	4	4
Краснопольскій Николай	5	4	4—	5	5	5
Лавровъ Владиміръ	4	3	4+	5	4	4
Мышкинъ Александръ	5	4	5	5	4	4
35. Нагибинъ Аркадій	4	4	5—	5	4	4—
Новосильцевъ Николай	5	5	5	5	5	5
Ольгскій Арсеній	5	5	5	5	5	5
Оржешко Владиславъ	»	4	5	4	3	4
Павловъ Владиміръ	4	3	4+	4	4	5
40. Пальмовъ Александръ	5	5	5	4	5	5
Плотицынъ Егоръ	5	5	5—	5	5	5—
Плотниковъ Александръ	4	4	5—	5	5	5
Поповъ Александръ	4	4	3	4	3	4
Поповъ Михаилъ	5	5	3	4	5	5—
45. Предтеченскій Василій	4	4	4—	5	4	5
Родионовъ Николай	4	4	3+	5	3	3+
Румянцевъ Василій	5	5	3—	5	4	5
Серповскій Константинъ	5	5	4	5	5	5
Славскій Константинъ	5	4	4	5	5	5
50. Смирновъ Александръ	4	4	3—	5	4	3
Соколовъ Николай	4	4	3+	3	5	5—
Соколовъ Сергѣй	5	4	4—	5	5	5—
Стрѣлковъ Георгій	5	5	3	5	5	5
Тихомировъ Алексѣй	5	4	3	5	4	5
55. Успенскій Петръ	5	5	5	5	5	5
Фіалковскій Дмитрій	5	5	4+	5	5	5
Херсонскій Василій	5	4	4—	5	5	5
Якубовичъ Лука	5	3	3—	3	3	3
Зисманъ Левъ	»	5	5—	5	4	5

На основаніи § 16, слѣдующимъ студентамъ II семестра, какъ имѣющимъ между отиѣтными одинъ баллъ два, дозволяется переименовка изъ одного предмета:

	Богословіе.	Минерал. съ геолог.	Ботаника.	Физика.	Зоологія.	Неорганич. химія.
1. Безверховъ Веніаминъ	4	3	4	3	3	2
Богоявленскій Александръ	4	5	3	2	4	5
Борецкій Иванъ	5	4	3—	3	3	2
Левинъ Берко	»	3	4	2	5	5
5. Лучникъ Михаилъ	5	3	3	2	5	5

	Богословіе.	Минерал. съ геолог.	Ботаника.	Физика.	Зоологія.	Неорганич. химія.
Мееодьевъ Николай	5	4	5	2	4	5
Пановъ Александръ	5	4	4	3	4	2
Файнбергъ Даниль	»	3	2	3	3	4
Посторонній слушатель:						
9. Фурманъ Илья.	»	3	3	3	2	5—

Слѣдующіе студенты II семестра, не державшіе испытанія по болѣзни, остаются на второй годъ въ томъ же курсѣ:

Востоковъ Михайль, Орловъ Константинъ и Сосуновъ Владиміръ.

Уволены изъ университета по невыдержанію испытанія въ теченіи 6 полугодій слѣдующіе студенты:

I курса. 1. Кондратьевъ Константинъ.	II курса. Бересневъ Павелъ.
Раковский Альфредъ.	Кореневъ Сергѣй.
Файнбергъ Матвѣй.	6. Цегоевъ Кирилль.

Уволены изъ университета по прошенію:

I курса. 1. Даниловъ Сергѣй.	II курса. 7. Колокольниковъ Веніаминъ.
Ивановъ Павелъ.	Серебрянниковъ Василій.
Кузнецовъ Василій.	Хохряковъ Аванасій.
Нестеровъ Павелъ.	III курса. 10. Черныцынъ Павелъ.
5. Слопцовъ Анатолій.	11. Шепченко Евгеній.
Теплинскій Александръ.	

Уволены изъ университета за невзносъ платы:

I курса. Стефановъ Петръ; II курса: Никольскій Василій, Пахомовъ Николай, Ятницкій Павелъ.

Перешедшіе въ другія высшія учебныя заведенія:

I курса: Алексѣевскій Владиміръ, Ольшевскій Ананій; II курса: Султанъ-Газинъ Динь-Мухамедъ, Усовъ Николай, Штейнфельдъ Александръ; III курса: Васильевъ Владиміръ и Бонвечъ Эрнестъ.

Исключены изъ списковъ умершіе:

II курса: Лампе Николай и Файнбергъ Израиль; III курса: Извольскій Василій.

Списокъ вольнослушат.-фармацевтовъ, державшихъ экзамены на степень провизора:

	Зоологія.	Фармакол.	Минерал.	Физика.	Ботаника.	Фармац. съ фармакол.	Судебная медицина.	Неорганич. химія.	Органичес. химія.	Аналитич. химія.	Под. первонач. помощ.
1. Даукшо	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3
2. Ивановъ.	3	3	4	2	4	3	3	4	3	4	3
3. Штромбергъ	4	3	3	4	3	3	3	4	2	2	3
4. Манушевичъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Абель Ицко Мордуховъ	2	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—

Совѣтъ постановилъ: изъ вышеперечисленныхъ вольнослушателей фармацевтовъ, Даукшо, какъ выдержавшему установленный экзаментъ на степень провизора выдать свидѣтельство на эту степень; Иванову назначить перекзаменовку по физикѣ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года, Штромберга же и Манушевича считать не выдержавшими испытанія на степень провизора.

11. Прочитано письмо бывшаго профессора военно-медицинской академіи В. А. Манассейна отъ 21 апрѣля слѣдующаго содержанія:

«Исполняя обѣщаніе, данное мною многоуважаемому Совѣту, позволяю ссбѣ переслать при семъ накладную на новую партію книгъ и журналовъ для библіотеки университета. Снѣю надѣяться, что Совѣтъ не откажетъ принять отъ меня и эту посылку на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ была принята первая посылка и которыя напечатаны передъ каталогомъ этой посылки.

Съ глубокимъ уваженіемъ всегда готовый къ услугамъ Совѣта В. Манассейнъ».

Постановлено: доставленные книги и журналы принять на извѣстныхъ Совѣту условіяхъ, изложенныхъ въ журналѣ засѣданія Совѣта Томскаго университета отъ 23 сентября 1889 года подъ № 12, помѣстить ихъ въ главной библіотекѣ въ отдѣлѣ книгъ проф. В. А. Манассейна и выразить отъ Совѣта благодарность жертвователю за цѣнный вкладъ въ библіотеку Томскаго университета.

12. Прочитаны извѣщенія о полученіи присланныхъ въ даръ Извѣстій Императорскаго Томскаго Университета, отъ 1) Петровской сельско-хозяйственной академіи. 2) Совѣта С.-Петербургской духовной академіи. 3) Военно-медицинской академіи. 4) Директора главной физической обсерваторіи. 5) Казанскаго университета. 6) С.-Петербургскаго технологическаго института. 7) С.-Петербургскаго лѣснаго института и 8) Кіевской духовной академіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

13. Доложено о полученіи отъ г. директора С.-Петербургскаго ботаническаго сада втораго выпуска XI тома «Трудовъ» съ просьбою объ обмѣнѣ на изданія Томскаго университета.

Постановлено: благодарить г. директора С.-Петербургскаго ботаническаго сада за присланную книгу и выслать ему одинъ экземпляръ Извѣстій Томскаго Университета.

14. Прочитано заявленіе проф. Зайцева слѣдующаго содержанія:

«По моей просьбѣ, С.-Петербургское общество естествоиспытателей выслало свои «Труды» за 1888 и 1889 гг. вып. I, т. XXI (1891 г.) по отдѣленію минералогіи и геологіи. Находя такой вкладъ цѣннымъ для библіотеки, формирующейя при минералогическомъ кабинетѣ университета, имѣю честь просить Совѣтъ выразить С.-Петербургскому обществу естествоиспытателей благодарность за присланныя изданія».

Постановлено: благодарить С.-Петербургское общество естествоиспытателей за доставленные труды 1888 и 1889 гг. съ вып. I, т. XXI (1889 г.)

16. Представленъ экзаменаціонный листъ, выданный допущенному Совѣтомъ Томскаго университета къ испытанію для полученія званія дантиста отставному рядовому Моисею Мовшовичу 1 мая 1892 г. и возвращенный Мовшовичемъ 15 того же мая съ удовлетворительными отбѣтками по всѣмъ, полагающимся для полученія этого званія предметамъ, а именно по анатоміи, фармакологіи, оперативной хирургіи и хирургической патологіи.

Постановлено: означенному Моисею Мовшовичу выдать свидѣтельство на званіе дантиста.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

*28-го Августа 1892 года.***№ 9-й.**

Присутствовали: Предсѣдатель В. Н. Великій.

Члены: Д. Н. Бѣликовъ, Э. А. Леманъ, А. П. Корнуновъ, Э. Г. Салищевъ, А. В. Репревъ, М. Г. Курловъ, И. Н. Грамматикати, М. Ѡ. Поповъ, Ф. А. Ерофѣевъ, П. В. Буржинскій, Е. С. Образцовъ и Я. А. Анфимовъ.

Секретарь А. И. Судановъ.

Отсутствовали: А. М. Зайцевъ, по болѣзни; С. І. Залѣскій, А. С. Догель, С. И. Коржинскій, Н. М. Маліевъ, Ѡ. Я. Капустинъ и Н. А. Роговичъ по нахожденію въ отпускѣ.

1. Предсѣдатель Совѣта заявилъ слѣдующее: въ засѣданіи Совѣта отъ 1-го іюня профессоръ Залѣскій сдѣлалъ нѣсколько запросовъ, изложенныхъ въ пунктѣ 7-мъ протокола этого засѣданія. По поводу этихъ запросовъ Предсѣдатель полагалъ бы въ настоящемъ засѣданіи замѣтить слѣдующее. Дѣйствительно въ протоколѣ засѣданія отъ 7 мая за № 7 случайно, по недосмотру г. секретаря факультета, былъ выпущенъ вопросъ о несостоявшемся выборѣ д-ра медицины Геркена въ прозекторы по оперативной хирургіи, о чемъ г. Попечитель отдѣльнымъ докладомъ г. секретаря факультета былъ своевременно извѣщенъ, почему и послѣдовавшее затѣмъ распоряженіе г. Попечителя отъ 12 мая 1892 года за № 1102 не было доложено Совѣту въ засѣданіи отъ 1 іюня. Такъ какъ это распоряженіе г. Попечителя еще неизвѣстно Совѣту, то Предсѣдатель и предложилъ его прочесть въ настоящемъ засѣданіи. Именно на имя Ректора Университета отъ 12-го мая за № 112 отъ г. Попечителя получено предложеніе слѣдующаго содержания:

„Прошеніемъ отъ 18 декабря 1891 года сверхштатный ординаторъ факультетской хирургической клиники Казанскаго Университета Николай Геркенъ обратился ко мнѣ съ ходатайствомъ о назначеніи его на должность прозектора при кафедрѣ оперативной хирургіи, представителемъ которой былъ тогда ординарный профессоръ Салищевъ, перемѣщенный предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія съ 11 марта сего года на кафедру госпитальной хирургической клиники.

Получивши отъ проф. Салищева самый лестный отзывъ о просителѣ, какъ о лицѣ вполне пригодномъ къ занятію искомой имъ должности, я сдѣлалъ надлежащее сношеніе съ начальствомъ Казанскаго университета о неимѣнннхъ препятствіяхъ къ назначенію г. Геркена на должность прозектора въ Томскомъ Университетѣ. Въ виду отзыва Ректора Ворошилова отъ 1 минувшаго апрѣля за № 861, полученнаго мною 4-го мая, о согласіи на перемѣщеніе г. Геркена и полученіи имъ степени доктора медицины, я просилъ Васъ, Милостивый Государь, руководствуясь ст. 27 § IV, п. I университетскаго устава, сообщить о семъ Совѣту.

Между тѣмъ Совѣтъ, основываясь на замѣщеніи нынѣ каедры оперативной хирургіи профессоромъ Поповскимъ, не призналъ возможнымъ подвергнуть г. Геркена баллотировкѣ безъ согласія г. Поповскаго и, такимъ образомъ, вопросъ о замѣщеніи должности прозектора оставилъ открытымъ на неопредѣленное время.

Въ виду безусловной необходимости, въ интересахъ правильного веденія дѣла преподаванія по каедрѣ оперативной хирургіи, имѣть прозектора при этой каедрѣ къ началу будущаго учебнаго года и принимая во вниманіе отдаленность Томска отъ Казани и удобство сообщенія его съ Европейской Россіей лишь въ короткій періодъ навигаціи, я нахожу, что всякое промедленіе въ разрѣшеніи возбужденнаго мною вопроса поведетъ лишь къ тому, что каедра оперативной хирургіи лишится возможности имѣть своевременно, т. е., къ началу учебнаго года, необходимаго прозектора.

Это тѣмъ болѣе нежелательно, что мотивъ отклоненія Совѣтомъ баллотировки г. Геркена по существу не можетъ быть признанъ серьезнымъ и основательнымъ. Требуемая уставомъ рекомендація прозектора соответствующимъ профессоромъ имѣеть въ виду, конечно, не совокупность какихъ либо субъективныхъ цѣлей профессора, а наибольшую компетентность его, какъ спеціалиста въ оцѣнкѣ знаній и способностей своего помощника. Въ этомъ отношеніи, я полагаю, отзывъ и рекомендація профессора Салищева, замѣщавшаго каедру оперативной хирургіи, должны бы быть для Совѣта вполне достаточными и болѣе авторитетными, чѣмъ формальное согласіе г. Поповскаго, отсутствіе котораго затруднило разрѣшеніе Совѣтомъ вопроса объ избраніи г. Геркена.

Въ виду сихъ соображеній и признавая необходимымъ имѣть своевременно при каедрѣ оперативной хирургіи штатнаго прозектора, я назначилъ на эту должность доктора медицины Геркена съ 1 мая сего года, о чемъ и имѣю честь сообщить Совѣту для свѣдѣнія.“

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2. Въ параграфѣ 8-мъ того же протокола, согласно заявленія профессора Коркунова относительно студентовъ Курбановскаго и Боннера постановили изложить редакцію такимъ образомъ, какъ это изложено въ концѣ протокола.

3. Доложено извѣщеніе Управляющаго учебнымъ округомъ отъ 24-го іюня 1892 года за № 1189 объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Императорскаго Томскаго Университета по каедрѣ общей паталогіи Репрева въ званіи ординарнаго профессора того же университета по занимаемой имъ каедрѣ съ 30 мая сего года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено извѣщеніе Управляющаго учебнымъ округомъ отъ 14-го іюля 1892 года за № 1694 объ утвержденіи Его Сіятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ пользованія библіотекою Императорскаго Томскаго Университета съ предложеніемъ, по отпечатаніи этихъ правилъ, доставить 10 экземпляровъ въ Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и 10 экземпляровъ въ управленіе учебнымъ округомъ.

Постановлено: доставить по 10 печатныхъ экземпляровъ въ Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ управленіе учебнымъ округомъ.

5. Доложено извѣщеніе Управляющаго учебнымъ округомъ отъ 28 іюля за № 1799 объ утвержденіи Его Сіятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, обозрѣнія преподаванія въ Университетѣ на оба полугодія 18⁹²/93 учебного года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Доложено увѣдомленіе г. Управляющаго учебнымъ округомъ отъ 4-го августа 1892 года за № 1844 о награжденіи профессора богословія священника Дмитрія Вѣликова въ 15 день мая 1892 года наперстнымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода, за усердную его службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено увѣдомленіе г. Попечителя о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ 27 день іюля 1892 года Высочайше соизволил на назначеніе привать доцента Харьковскаго Университета д-ра медицины Бартевева сверхштатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ Томскаго Университета по каедрѣ дѣтскихъ болѣзней, съ выдачею ему содержанія въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ, изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ сего послѣдняго Университета.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено увѣдомленіе Директора Департамента Земледѣлія и Сельской промышленности отъ 30-го іюля 1892 года за № 10444 о томъ, что Управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 29 іюля выразилъ согласіе на назначеніе экстраординарнаго профессора Императорскаго Томскаго Университета Коллежскаго Совѣтника Коржинскаго главнымъ ботаникомъ Императорскаго С.-Петербургскаго ботаническаго сада съ положеннымъ по шт.ту онаго содержаніемъ по 2200 рублей въ годъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Доложены заявленія профессоровъ Коркунова и Образцова, перваго о томъ что въ ординаторы терапевтической факультетской клиники онъ представляетъ окончившаго курсъ въ Харьковскомъ университетѣ лекаря Илью Ивановича Дочевского, а втораго, т. е. профессора Образцова, о томъ, что на должность ординатора при клиникѣ кожныхъ и венерическихъ болѣзней онъ представляетъ врача мѣстнаго батальона Николая Ивановича Флоринскаго.

Затѣмъ одновременно съ этими заявленіями доложено прошеніе на имя г. Ректора ординатора госпитальной хирургической клиники Императорскаго Казанскаго Университета врача Константина Кытманова о желаніи его занять должность ординатора факультетской хирургической клиники Императорскаго Томскаго Университета.

По поводу означенныхъ заявленій гг. профессоровъ Коркунова и Образцова и прошенія врача Кытманова Предсѣдатель замѣтилъ, что хотя согласно § 37 университетскаго устава обсужденіе означенныхъ заявленій и прошенія г. Кытманова слѣдовало бы отложить до слѣдующаго засѣданія Совѣта, но такъ какъ въ теченіи этого срока между двумя засѣданіями Совѣта едва-ли можно узнать что-либо новаго относительно предлагаемыхъ кандидатовъ, а самое главное, что за позднимъ срокомъ и

отдаленностью Томска, нѣкоторые изъ кандидатовъ, какъ напр. г. Кытмановъ, едва-ли успѣютъ прибыть въ Томскъ къ началу занятій въ клиникахъ, вслѣдствіе чего интересы правильнаго веденія дѣла клиническихъ занятій до извѣстной степени могутъ пострадать, то Предсѣдатель, въ виду рекомендаціи г. Кытманова телеграммою профессоромъ Роговичемъ, полагалъ бы баллотировку означенныхъ кандидатовъ произвести въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, не откладывая этого дѣла до послѣдняго будущаго засѣданія.

Совѣтъ, согласившись съ указанными доводами г. Предсѣдателя, постановилъ: баллотировать врачей: Дочевскаго, Флоринскаго и Кытманова въ настоящемъ засѣданіи, именно: Дочевскаго на должность ординатора при терапевтической факультетской клиникѣ, втораго, Флоринскаго, на должность ординатора при клиникѣ накожныхъ и венерическихъ болѣзней и Кытманова на должность ординатора хирургической факультетской клиники.

При баллотировкѣ Дочевскій получилъ 14 избирательныхъ шаровъ и ни одного неизбирательнаго, Флоринскій—14 избирательныхъ шаровъ и ни одного неизбирательнаго, Кытмановъ—14 избирательныхъ шаровъ и ни одного неизбирательнаго.

Согласно этому результату баллотировки Совѣтъ постановилъ: по утвержденіи этого рѣшенія Совѣта г. Попечителемъ считать гг. врачей Дочевскаго, Флоринскаго и Кытманова избранными на указанныя должности.

10. Доложенъ Совѣту списокъ студентовъ получившихъ на экзаменахъ по одному баллу—два и потому для перехода на слѣдующіе курсы обязанныхъ подвергнуться изъ соответствующихъ предметовъ переекзаменовкѣ.

Постановлено: студентовъ VI семестра: Голосова Андрея, Гончарова Ивана, Земляничина Семена, Скороходова Александра, Шубскаго Егора и посторонняго слушателя Соколова Александра, какъ получившихъ баллъ 2 по фармакологіи подвергнуть 3-го сентября переекзаменовкѣ изъ фармакологіи въ комиссіи изъ профессоровъ: Коркунова, Попова и Буржинскаго.

Студентовъ IV семестра: Григорьева Александра, Уфтяжанинова Владиміра, Соловьева Николая и Пономарева Семена, какъ получившихъ баллъ 2 изъ аналитической химіи; затѣмъ студентовъ: Бредникова Дмитрія и Флерова Александра, какъ получившихъ 2 изъ органической химіи и, наконецъ, студентовъ: Варооломеева Александра, Иванова Ивана и Смирнова Максимилиана, какъ получившихъ 2 изъ Физиологической химіи—всѣхъ поименованныхъ студентовъ IV семестра—подвергнуть 4-го сентября переекзаменовкѣ изъ указанныхъ отдѣловъ химіи въ комиссіи изъ профессоровъ: Судакова, Лемана и Залѣскаго.

Студентовъ того же IV семестра: Кибардина Николая, Пекура Петра, Фуксмана Моисея и Черныхъ Сергѣя, какъ получившихъ балъ два по физиологіи подвергнуть 3-го сентября переекзаменовкѣ въ комиссіи изъ профессоровъ Великаго и Репрева.

Студентовъ II семестра: Безверхова Веніамина, Борецкаго Ивана и Панова Александра, какъ получившихъ баллъ 2 по неорганической химіи подвергнуть переекзаменовкѣ въ комиссіи изъ профессоровъ: Судакова, Лемана и Залѣскаго.

Студентовъ того-же II семестра: Богоявленскаго Александра, Левина Берко, Лучника Михайла и Месодьева Николая и вольнослушателя—фармацевта Николая Ива-

нова, какъ получившихъ баллъ 2 изъ физики, подвергнуть 3 сентября перекэзаменовкѣ изъ означеннаго предмета въ комиссіи изъ профессоровъ Великаго и Капустина.

Студента того же семестра Файнберга Данила, какъ получившаго баллъ два изъ ботаники, подвергнуть 3-го сентября перекэзаменовкѣ изъ этого предмета въ комиссіи изъ профессоровъ Лемана и Буржинскаго.

Посторонняго слушателя Фурмана Илью, какъ получившаго баллъ 2 изъ зоологій подвергнуть перекэзаменовкѣ изъ этого предмета 3-го сентября въ комиссіи изъ профессоровъ Великаго и Репрева.

11. Доложено Совѣту составленнос, на основаніи утвержденного г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія обзорнія преподаванія въ Императорскомъ Томскомъ Университетѣ на 18⁹²/₉₃ учебный годъ, росписание лекцій на осеннее полугодіе 18⁹²/₉₃ учебнаго года.

По поводу этого росписанія профессоръ Репревъ замѣтилъ, что нѣкоторые изъ утвержденныхъ Министерствомъ обзорній преподаванія гг. профессоровъ вовсе не были своевременно разсмотрѣны въ Совѣтѣ и потому въ настоящее время представляется затруднительнымъ согласовать росписание чтеній такимъ образомъ, какъ оно значится въ обзорніяхъ преподаванія. Профессоръ Репревъ дѣлая это замѣчаніе выразилъ желаніе, чтобы на будущее время обзорнія преподаванія отсылались въ Министерство на утвержденіе не прежде, какъ будучи заслушанными въ Совѣтѣ. Съ чѣмъ Совѣтъ вполне согласился.

Затѣмъ по поводу представленнаго Совѣту росписанія лекцій на осеннее полугодіе профессоръ Репревъ вошелъ въ Совѣтъ со слѣдующимъ предложеніемъ.

«По предложенію г. Ректора въ настоящемъ засѣданіи Совѣта обсуждается вопросъ росписанія лекцій на ⁹²/₉₃ учебный годъ. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ распределеніемъ практическихъ занятій и по смыслу «устава и правилъ» для университета долженъ рѣшаться одновременно; при такомъ обсужденіи неизбѣжно затрогивается другой вопросъ о платныхъ лекціяхъ и практическихъ занятіяхъ.

Назначаемое росписаниемъ число лекціонныхъ часовъ и число часовъ для практическихъ занятій далеко превышаетъ maximum отдѣльныхъ часовъ, могущихъ быть оплачиваемыми въ пользу отдѣльныхъ преподавателей.

Будущій учебный годъ не представляетъ въ этомъ отношеніи исключенія. Многие преподаватели вели и будутъ вести практическія занятія и отчасти читали и будутъ читать лекціи бесплатно. На послѣднихъ 2-хъ курсахъ ни одинъ часъ практическихъ занятій не оплачивался и оплачиваться не можетъ. На 1-хъ двухъ курсахъ дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. И тамъ число лекціонныхъ часовъ и часовъ для практическихъ занятій превышаетъ число часовъ могущихъ быть оплачиваемыми, но на этихъ курсахъ за оплатой всѣхъ лекціонныхъ часовъ остается возможность, добирая со студентовъ до максимальной допускаемой правилами платы, утвержденными г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, дѣлать нѣкоторые часы практическихъ занятій платными.

Понятно изъ сказаннаго, что максимальное платежное обязательство со стороны студента не служило и не можетъ служить мѣриломъ необходимаго для успѣшности преподаванія числа лекцій и практическихъ занятій.

Съ другой стороны трудно, а подчасъ и совершенно невозможно на медицинскомъ факультетѣ считать практическія занятія равнозначущими лекціоннымъ при распредѣленіи платныхъ часовъ. Практическія занятія выполнимы только при наличности матеріала, добыть который не всегда во власти преподавателя; это можетъ случиться напр. съ преподавателями оперативной хирургіи, патологической и нормальной анатоміи. Такимъ образомъ взимать плату за «недѣльный часъ» практическихъ занятій по самой сути этихъ занятій мнѣ кажется неудобнымъ. Уставъ и правила требуютъ опредѣленія: «часа въ недѣлю» для его оплаты (о платѣ за слушаніе лекцій § 2). При практическихъ же занятіяхъ по нѣкоторымъ предметамъ опредѣленный часъ въ недѣлю можетъ быть благодаря отсутствію матеріала не занятъ: по другимъ же предметамъ занятіе со всѣмъ курсомъ заразъ представляется неудобнымъ и недопускаемымъ въ видахъ усѣбнаго преподаванія, почему студенты разбиваются на группы, вслѣдствіе чего, конечно, о «недѣльномъ опредѣленномъ часѣ» занятій для каждаго студента не можетъ быть и рѣчи и взимать плату не за «недѣльный часъ» въ этомъ случаѣ мнѣ кажется не согласнымъ съ правилами.

Полученіе платы за свои занятія одними преподавателями и неоплачиваемость труда другихъ преподавателей за подобныя же занятія, по моему мнѣнію, указываетъ на ненормальность при распредѣленіи платныхъ часовъ.

Невозможность сдѣлать платнымъ для студента каждое обозначаемое въ росписаніи и обзорѣніи преподаванія практическое занятіе (а на нѣкоторыхъ курсахъ даже лекціонные часы) обуславливаетъ невозможность справедливо расиредѣлять взимаемую въ пользу преподавателей плату за практическія занятія. Прошлое въ вопросѣ платныхъ часахъ практическихъ занятій таково: практическіе часы нѣкоторыхъ предметовъ оплачивались полностью, другихъ—только частію, а большинство совершенно не оплачивались и не могутъ быть оплачиваемыми.

Всѣхъ доводовъ въ пользу оплачиваемости нѣкоторыхъ и даже части нѣкоторыхъ практическихъ занятій у меньшинства преподавателей медицинскаго факультета не имѣется, если не считать доводомъ возможность выбрать со студента по 75 копѣекъ за недѣльный, подчасъ даже не за недѣльный, а за мѣсячный часъ, какъ за недѣльный, напр. при занятіяхъ по группамъ, всю допускаемую правилами максимальную плату. Поэтому я полагаю бы за лучшее не дѣлать исключенія для нѣсколькихъ часовъ практическихъ занятій и считать вообще всѣ часы такихъ занятій не платными. Прошу гг. членовъ Совѣта высказаться по этому поводу.»

Прежде чѣмъ поставить окончательное рѣшеніе по поводу этого предложенія г. профессора Репрева, нѣкоторыми изъ гг. профессоровъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, насколько согласно съ §§ 36 и 37 университетскаго устава обсужденіе этого вопроса въ настоящемъ засѣданіи и не слѣдуетъ ли таковой вопросъ отложить до слѣдующаго засѣданія, тѣмъ болѣе, что въ будущемъ засѣданіи въ обсужденіи означеннаго вопроса должны принять участіе и тѣ изъ гг. профессоровъ, которые ведутъ наибольшее количество практическихъ занятій и которые, въ силу этого, являются наиболѣе заинтересованными въ томъ или иномъ рѣшеніи вопроса о платѣ за практическія занятія?

На это возраженіе г. Предсѣдатель замѣтилъ, что въ предложеніи г. профессора Репрева вовсе не заключается чего-либо новаго, не назначеннаго къ слушанію въ на-

стоящемъ засѣданіи Совѣта; означенное предложеніе стоитъ въ тѣсной и непосредственной связи съ внесеннымъ въ настоящее засѣданіе вопросомъ объ утвержденіи росписанія платныхъ и неплатныхъ лекціонныхъ часовъ на предстоящій 18⁹²/93 учебный годъ. А такъ какъ съ 1-го сентября студенты первыхъ трехъ курсовъ должны уже вносить плату за слушаніе лекцій, то откладываніе разсматриваемаго вопроса до будущаго засѣданія едва-ли представляется возможнымъ и удобнымъ.

Послѣ этого былъ поставленъ на голосованіе слѣдующій вопросъ: оставить ли плату за практическія занятія со студентовъ безъ измѣненій на существующихъ уже основаніяхъ, или всѣ часы практическихъ занятій по всѣмъ предметамъ, согласно предложенію г. профессора Репрева, сдѣлать бесплатными.

Изъ 14 присутствовавшихъ въ засѣданіи Совѣта профессоровъ—13 высказались за то, чтобы всѣ часы практическихъ занятій по всѣмъ предметамъ были бесплатными; одинъ голосъ былъ поданъ въ пользу оставленія платы безъ измѣненія. На основаніи этого постановленія Совѣтъ на предстоящее полугодіе утвердилъ слѣдующее росписаніе платныхъ часовъ на всѣхъ курсахъ и росписаніе лекцій по отдѣльнымъ днямъ:

I семестръ:		III семестръ:	
Залѣскій—Неорган. химія	6 ч.	Великій—Физиологія	6 ч
Маліевъ—Анатомія	4 »	Леманъ—Фармація	4 »
Капустинъ—Физика	5 »	Маліевъ—Анатомія	4 »
Зайцевъ—Минералогія	4 »	Залѣскій—Аналит. химія	4 »
Догель—Гистологія	4 »	Догель—Гистологія	4 »
Вѣликовъ—Богословіе (бесплатно)	3 »		
		Итого	22 »
Итого	23 »		

V семестръ.		VII семестръ.	
Судакевичъ—Патол. Анатомія	4 ч.	Грамматикати—Акушерство и гине-	
Судаковъ—Гигіена	4 »	кологія	4 ч.
Зуржинскій—Фармакологія	4 »	Роговичъ—хирургич. клиника	6 »
Роговичъ—Хирургич. Патологія	4 »	Судаковъ—Эпидемиол. и мед. статист.	2 »
Курловъ—Частн. Патол. и Терапія	4 »	Анфимовъ—Нервные болѣзни	2 »
Репревъ—Общая Патологія	4 »	Образцовъ—Нажныя болѣзни	3 »
Поповскій—Оператив. Хирургія	4 »	Поповъ—Судебная медицина	5 »
Коркуновъ—Діагностика	4 »	Коркуновъ—Терапевтич. клиника	6 »
Салищевъ—Десмургія	1 »	Ерофѣевъ—Офтальмологія	4 »
		Итого	32 »
Итого	33 »		

IX семестръ:

Курловъ—Госпитальн. Терапевт. клиника	5 ч.
Грамматикати—Акушерско-Гинекологич. клиника	4 »
Салищевъ—Хирургическая клиника	6 »

Образцовъ—Сифилитич. клиника	4	»
Анфимовъ Психіатрія	2	»
Судакевичъ—Патологическ. вскрытія	4	»
Судаковъ—Эпизоотія и ветерин. полиція	2	»
Ерофѣевъ—Глазныя болѣзни	4	»
<hr/>		
Итого		31

Росписаніе часовъ лекцій и практическихъ занятій платныхъ и безплатныхъ по отдѣльнымъ днямъ при семъ прилагается.

12. Доложено Совѣту заявленіе душеприказчиковъ потомственного почетнаго гражданина Льва Петровича Кузнецова—потомственной почетной гражданки Александры Петровны Кузнецовой и титулярнаго совѣтника Иннокентія Алексѣевича Матвѣева—о томъ, что «умершій въ Москвѣ 21 мая 1886 года потомственный почетный гражданинъ Левъ Петровичъ Кузнецовъ завѣщаль Томскому Университету $\frac{2}{10}$ своего капитала для учрежденія на проценты съ него стипендій на естественномъ факультетѣ въ 250 руб. каждая, преимущественно для уроженцевъ Сибири и $\frac{1}{10}$ —для выдачи черезъ каждые два года процентовъ съ этого капитала въ видѣ преміи за лучшія печатныя сочиненія на русскомъ языкѣ—одинъ разъ по исторіи Сибири, другой разъ по антропологии или социологии.

Хотя до сихъ поръ естественный факультетъ при университетѣ еще не открытъ, но, находя дальнѣйшее завѣдываніе этими капиталами по нѣкоторымъ обстоятельствамъ для насъ неудобнымъ, мы препровождаемъ ихъ при семъ съ нарощенными процентами въ процентныхъ бумагахъ по номинальной ихъ стоимости на пятьдесятъ три тысячи двѣсти (53200) руб., изъ которыхъ капиталу для выдачи стипендій принадлежить:

18—4 ⁰ / ₀ облигацій 4-го внутр. займа съ купонами на срокъ 15-го юля 1892 г. на	36000	руб.
а капиталу для выдачи преміи:		
128 -5 ⁰ / ₀ облигацій 2 восточнаго займа съ купонами на 2-е янва- ря 1892 г. на	13700	руб.
и 26—4 ⁰ / ₀ облигацій 4-го внутренняго займа съ купонами на 15-е юля 1892 г. на	3500	руб.
<hr/>		
Итого		17200
<hr/>		
А всего		53200

Прилагая засвидѣтельствованную копію съ духовнаго завѣщанія Л. П. Кузнецова и простую копію съ опредѣленія Сиб. окружнаго суда, мы покорнѣйше просимъ о полученіи означенныхъ капиталовъ и документовъ насъ увѣдомить. 20 апрѣля 1892 г. Мѣсто жительства въ г. Красноярскѣ, Енисейской губерніи, въ собственныхъ домахъ. Душеприказчики умершаго пот. поч. гражданина Л. П. Кузнецова потомственная почетная гражданка Александра Петровна Кузнецова. Титулярный совѣтникъ Иннокентій Алексѣевичъ Матвѣевъ».

Къ этому заявленію приложены: а, подписанная тѣми же душеприказчиками копія съ копіи объ утвержденіи 18 ноября 1886 г. въ Петербургскомъ окружномъ судѣ означеннаго завѣщанія.

б) подписанная тѣми же душеприказчиками опись отправленныхъ ими изъ г. Красноярска въ г. Томскъ на имя Томскаго Университета 20 апрѣля 1892 г. процентныхъ бумагъ въ количествѣ ста семидесяти двухъ листовъ на сумму 53200 р. и

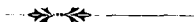
в) подписанная публичнымъ нотаріусомъ и маклеромъ г. Ларионовымъ копія съ копіи выписки изъ второй части актовъ книги С.-Петербургскаго нотаріуса Янкина за 1885 г., страница 17, № 24.

По выслушаніи всѣхъ поименованныхъ бумагъ, Совѣтъ постановилъ: поручить комиссіи изъ членовъ Совѣта выработать правила для пользованія съ означеннаго капитала стипендіями и назначенія премій за лучшія печатныя сочиненія на русскомъ языкѣ — одинъ разъ по исторіи Сибири, другой разъ по антропологии и социологии.

Въ составъ избранной для этой цѣли комиссіи вошли члены совѣта: Вѣликовъ, Репревъ и Капустинъ.

Послѣ чего Предсѣдатель закрылъ засѣданіе.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

12-го Сентября 1892 года.

№ 10-й.

Присутствовали: Предсѣдатель В. Н. Великій.

Члены: Д. Н. Бѣликовъ, С. І. Залѣскій, А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Э. А. Леманъ, А. П. Корнуновъ, Э. Г. Салищевъ, А. В. Репревъ, Н. А. Роговичъ, М. Г. Курловъ, И. Н. Грамматина-ти, Ф. А. Ерофѣевъ, М. Ф. Поповъ, П. В. Буржинскій, Ф. Я. Напустинъ, Е. С. Образцовъ, Я. А. Анфимовъ, И. И. Поповскій.

Секретарь факультета А. И. Судаковъ.

Отсутствовали: Н. М. Маліевъ и Н. Ф. Кащенко, по нахожденію въ отпуску.

1. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

2. По поводу § 11 предъидущаго протокола профессоромъ Залѣскимъ сдѣлано было слѣдующее возраженіе:

«По нахожденію въ командировкѣ, я лишень былъ возможности, равно какъ и нѣкоторые другіе члены Совѣта, принимать участіе въ засѣданіи, къ которому относится только что прочитанный протоколъ. Поэтому и заявленія, помѣщеннаго подъ статью 11-ю этого протокола, я могу коснуться только по существу; коснуться же его я долженъ, потому что не могу уяснить себѣ, какъ сопоставить внесенное предложеніе, равно состоявшееся по этому предложенію постановленіе Совѣта, съ отдѣльными параграфами дѣйствующаго Университетскаго Устава.

По точному смыслу ст. 129 нашего Устава, равно какъ § 12 «правильн о платѣ за слушаніе лекцій въ Университетѣ» *нѣтъ никакого различія между лекціями и обязательными часами практическихъ занятій по отношенію къ взиманію за нихъ предусмотрѣнной Уставомъ платы.* Плата должна быть взимаема и за чтеніе лекцій и за участіе студентовъ въ практическихъ занятіяхъ, «преподаватели же не имѣютъ права ни въ какомъ случаѣ освобождать студентовъ отъ взноса причитающейся имъ платы» (§ 12) все равно, будетъ ли часъ теоретической или практической. Руководствуясь точнымъ смысломъ этого правила, надо бы предполагать, что этого права лишены какъ каждый преподаватель отдѣльно, такъ и *всѣ вмѣстѣ*, въ коллегіальномъ учрежденіи, называемомъ факультетомъ или Совѣтомъ.

Желательно бы было выслушать по этому вопросу мнѣніе другихъ членовъ совѣта, а въ частности отдѣльныхъ его преподавателей, на которыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лежитъ обязанность «наблюдать за правильнымъ ходомъ дѣлъ» (ст. 16).

Что касается меня лично, то я полагалъ бы, что руководиться въ данномъ случаѣ мы должны точнымъ и яснымъ указаніемъ ст. 130 нашего Устава, которая гласитъ, «что условія освобожденія студентовъ и слушателей отъ денежныхъ взносовъ уста-

новляются *Министромъ Народнаго Просвѣщенія*», значить не факультетомъ и не Совѣтомъ Университета.

По смыслу § 12 «Правиль о платѣ за слушаніе лекцій въ Университетѣ», прямо относящихся къ той же ст. 130 Высочайше утвержденнаго Университетскаго Устава, слѣдовало бы по моему мнѣнію — заключить, что никто изъ членовъ Совѣта не уполномоченъ дѣлать предложенія въ смыслъ заслушаннаго въ предшествующемъ засѣданіи и приведеннаго подъ п. 11 относящагося къ этому засѣданію протокола. На томъ же самомъ основаніи и всякія постановленія по этому вопросу въ смыслѣ приведеннымъ статьямъ Устава противоположномъ, повидимому не подлежатъ вѣдомству Совѣта, тѣмъ болѣе что въ соответственныхъ статьяхъ дѣль, разсматриваемыхъ Совѣтомъ или факультетомъ нигдѣ на этотъ счетъ не говорится ни слова. Отъ взноса платы, какова бы она ни была, согласно § 11 приведенныхъ правилъ, можетъ быть освобождено максимумъ 15% всего числа студентовъ, да не Совѣтомъ Университета, а только Правленіемъ съ утвержденія Г. Попечителя (п. 4, § III, ст. 41 дѣйствующаго устава). Изъ этого явствуетъ, что освобождать отъ полагающихся по Уставу хотя бы и частичныхъ взносовъ всѣхъ студентовъ, ни Совѣту, ни какому бы то ни было другому университетскому коллегіальному учрежденію нельзя. По ст. 130 это не мыслимо иначе, какъ только *по постановленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія*.

Размѣръ взноса платы въ пользу преподавателей прямо зависитъ отъ точнаго «распредѣленія лекцій и практическихъ упражненій по днямъ недѣли и часамъ», что согласно п. 6 § II ст. 27 Университетскаго Устава прямо подлежитъ вѣдомству факультетскихъ (у насъ совѣтскихъ) собраній. *Этотъ именно вопросъ*, т. е. вопросъ распредѣленія лекцій и практическихъ часовъ примѣнительно къ нормальной программѣ Министерства, самъ по себѣ крайне серьезный, *нуждается у насъ болѣе, чѣмъ гдѣ*, бы то ни было *въ самомъ тщательномъ и подробномъ разсмотрѣніи его Советомъ*. Необходимо при томъ привести въ точность и извѣстность, что составляетъ обязательныя лекціи и практическія занятія для медиковъ въ смыслѣ изданныхъ Министерствомъ правилъ и распоряженій, и что — необязательныя, предоставленныя личному усмотрѣнію самого студента. Только послѣ такой фундаментальной ревизіи можетъ быть, насколько мнѣ кажется, поднять вопросъ о томъ, правильно ли или неправильно, справедливо ли или несправедливо взымать со студентовъ ту или другую сумму въ пользу преподавателей, руководствуясь исключительно только количествомъ часовъ, внесенныхъ въ обзорѣніе преподаванія лично самимъ преподавателемъ или другимъ лицомъ.

Заслушаннымъ въ предшествовавшемъ засѣданіи заявленіемъ взводится на Совѣтъ обвиненіе, что по нѣкоторымъ предметамъ взымается со студентовъ плата *за одинъ часъ практическихъ занятій*, между тѣмъ какъ *на дѣль студенты пользуются 1/2 или 1/3 частью этого часа*. Прямымъ послѣдствіемъ этого заявленія — серьезный упрекъ администраціи Университета въ томъ, что она не точно и не согласно съ дѣйствующими правилами слѣдитъ за взыманіемъ со студентовъ взносовъ, причитающихся за участіе ихъ въ практическихъ занятіяхъ. Мало того — безъ детальнаго указанія лицъ и предметовъ, въ пользу которыхъ взымается болѣе высокая, чѣмъ слѣдуетъ, плата со студентовъ, по отношенію къ каждому изъ насъ можетъ родиться невольное подозрѣніе, что въ пользу него именно совершается такая несправедливость.

Необходимо, поэтому, въ интересахъ насъ всѣхъ *требовать наведенія самыхъ точныхъ справокъ и самыхъ детальныхъ указаній, кто, когда и за что получалъ со студентовъ гонораръ выше, чѣмъ бы слѣдовало.* Во всякомъ случаѣ взводимое обвиненіе не можетъ касаться кафедры химіи, по отношенію къ которой такой порядокъ не примѣнялся никогда. Напротивъ—за практическіе часы по аналитической химіи *взималась всегда плата на $\frac{1}{3}$ — $\frac{2}{3}$ меньше обязательной и Уставомъ предусмотрѣнной для студентовъ нормы.* Половина изъ собранной такимъ образомъ суммы поступала потомъ, по добровольному частному соглашенію преподавателя съ лаборантомъ, въ пользу послѣдняго.

Въ первыя два полугодія послѣ открытія Университета всѣ безъ исключенія члены Совѣта жертвовали въ пользу студентовъ *весь* причитающійся имъ гонораръ, безъ различія теоретическихъ или практическихъ часовъ, но *никогда* это пожертвованіе *не было*—по предложенію того или другаго изъ членовъ—*предметомъ особыхъ обсужденій въ Совѣтъ* и во избѣжаніе всякихъ уклоненій отъ точныхъ и категорическихъ указаній обязывающаго насъ Устава—совершалось *частнымъ образомъ*, причѣмъ каждый изъ преподавателей—безъ всякихъ особыхъ къ этому побужденій со стороны—жертвовалъ всю, выданную ему въ казначействѣ подъ росписку сумму прямо въ Правленіе Университета.

Если студенты дѣйствительно бѣдны и въ помощи нуждаются, что по отношенію къ большинству изъ нихъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, то всякая помощь для нихъ, конечно, очень желательна, и можно предоставить *личному усмотрѣнію* каждаго изъ преподавателей пожертвовать ту или другую часть или процентъ изъ получаемаго имъ *валоваго гонорара, т. е., за теоретическіе и практическіе часы или, наконецъ, весь гонораръ въ пользу неимущихъ*, но *обязывать его* къ этому постановленіемъ Совѣта—по моему глубокому убѣжденію—*прямо нельзя.*

Такая постановка вопроса даетъ возможность облегчить незавидную подчасъ участь нашихъ студентовъ *даже тѣмъ* изъ гг. членовъ Совѣта, для которыхъ практическія занятія необязательны (напр. *общая патологія, фармакологія, физиологія* и проч.)

При полномъ устраниніи платы за практическія занятія совершается не только *явное уклоненіе отъ дѣйствующаго Университетскаго устава* безъ особаго на этотъ предметъ разрѣшенія г. министра, но вмѣстѣ съ тѣмъ ничѣмъ—неоправданное *лишеніе известной доли законныхъ доходовъ исключительно тѣхъ*, которые, силою обстоятельствъ, обязаны вести иногда очень тяжелыя и много времени поглощающія практическія занятія, оплачиваемыя заграницею даже *вдвое дороже* обыкновенныхъ лекціонныхъ часовъ.

Пусть въ симпатичномъ дѣлѣ облегченія тяжелыхъ условий, о которыхъ говорится въ заявленіи, приведенномъ подъ пунктомъ 11-мъ прочитаннаго протокола, примутъ участіе *всѣ* и пусть *всѣ безъ исключенія* несутъ въ равной жѣрѣ *послѣдствія отъ обремененія студентовъ лишними часами* или же отъ *неправильнаго распредѣленія послѣднихъ.* Сваливать же эти послѣдствія исключительно на нѣсколько ничѣмъ можетъ быть и неповинныхъ единицъ *неправильно, для уснѣха самаго дѣла менѣе выгодно и, прежде всего, несправедливо.*

На вышеприведенное возраженіе проф. Залѣскаго проф. Репревъ отвѣтилъ:

«На замѣчанія профессора Залѣскаго по поводу ст. 11 протокола засѣданія только что прочитаннаго считаю себя вынужденнымъ сказать слѣдующее.

Совѣтъ прошлаго засѣданія занимался между прочимъ распредѣленіемъ лекцій и практическихъ занятій и, согласно § 15 и § 24 правилъ о зачетѣ полугодій, опредѣленіемъ и распредѣленіемъ числа платныхъ часовъ; о правѣ, компетенціи Совѣта и необходимости предъ началомъ учебнаго года заняться этимъ вопросомъ въ самомъ началѣ своего заявленія я упоминалъ, руководствуясь при этомъ ст. ст. устава глава III § II ст. 6 и глава IV ст. II и § 15 и § 27 правилъ о зачетѣ полугодій.

Первыя 2 статьи опредѣляютъ права Совѣта заниматься составленіемъ учебныхъ плановъ и обзорной преподаванія и практическихъ занятій по днямъ недѣли и часамъ, а равно и измѣненіемъ плановъ. Вторыя 2 статьи прямо указываютъ на обязательство обозначить наименьшее число лекцій, которыя обязанъ слушать студентъ, т. е. обозначить наименьшее число платныхъ часовъ, а согласно § 27 такое число обозначено, должно быть не менѣе 22 часовъ; на которыя ссылается профессоръ Залѣсскій статьи 129 и 130 и § 12 къ вопросу о распредѣленіи обязательныхъ, т. е., платныхъ часовъ не отвоятся.

Ст. 129 (п. пар. § 2-го правилъ о платѣ за слушаніе лекцій, имѣющей ссылку на ст. 129) трактуетъ о томъ, что въ пользу преподавателей за чтеніе лекцій и практическія занятія должна идти плата со студента въ размѣрѣ 75 коп. за недѣльную часть; ст. 130 указывается, что размѣръ этой платы (т. е., размѣръ платы за недѣльную часть) устанавливается г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Посягательства на нарушеніе этихъ статей не было ни со стороны вносящаго предложеніе въ Совѣтъ, ни со стороны Совѣта, рѣшившаго вопросъ о распредѣленіи лекцій и практическихъ занятій и вопросъ объ обязательныхъ, т. е. платныхъ часахъ примѣнительно къ § 15 и 27, а также § 4 и § 6 (о зачетѣ полугодій).

§ 12 правилъ о платѣ за слушаніе лекцій къ рассмотрѣнному въ Совѣтѣ вопросу тоже не относится. Вопросы объ освобожденіи отъ платы студентовъ никто не поднималъ и Совѣтъ никого отъ платы не освобождалъ. Напротивъ въ Совѣтѣ былъ поднятъ вопросъ о *распредѣленіи платныхъ часовъ* и слѣдовательно объ освобожденіи отъ причитающейся со студента платы вопроса и быть не могло.

Точно также въ Совѣтѣ и въ протоколѣ этого Совѣта даже слова «пожертвованіе» не упоминалось. А значить и воззванія къ жертвованіямъ не было. Слѣдовательно непонятно, изъ какихъ данныхъ протокола родился упрекъ профессора Залѣскаго, обращенный ко мнѣ о нарушеніи устава съ этой стороны. О студентахъ я вообще не упоминалъ, не упоминалъ ни о ихъ бѣдности, ни о ихъ тяжеломъ положеніи. Вопросы объ обременительности платы за слушаніе лекцій я совершенно не касался. Дѣло было о распредѣленіи лекцій и практическихъ занятій и объ опредѣленіи наименьшаго числа изъ нихъ—обязательныхъ, т. е., платныхъ. Суммъ полученія гонорара тѣмъ или другимъ преподавателемъ я ни однимъ словомъ не касался. Разбирая доводы въ пользу опредѣленія платными часами лекціонныхъ, я указывалъ теоретически неудобства назначить платными только нѣкоторые часы практическихъ занятій у очень немногихъ профессоровъ только 1-хъ двухъ курсовъ, указывалъ на трудность назначенія платными тѣхъ занятій, которыя ведутся не сразу съ цѣлымъ кур-

сомъ, а по группамъ, указывалъ, что при такихъ занятіяхъ трудно ихъ подвести подъ платный *недѣльный часъ*, указывалъ на возможность пропуска недѣльнаго часа въ зависимости отъ матеріала...

Упрекая другихъ членовъ Совѣта въ несоблюденіи статей устава, что же дѣлаеть профессоръ Залѣскій, взывая къ пожертвованіямъ (пусть въ симпатич. дѣлѣ облегченія... примутъ участіе всѣ безъ исключенія), толкуя въ Совѣтѣ о пожертвованіяхъ совершенно частныхъ съ своей стороны, толкуя о взиманіяхъ со студентовъ на $\frac{1}{3}$ — $\frac{2}{3}$ меньше обязательной платы за занятія аналитической химіей, толкуя о необходимости «разсмотрѣнія Совѣтомъ вопроса о размѣрѣ платы въ пользу преподавателей» вопреки ст. 129—130 и § 2 платѣ за слушаніе лекцій и т. д.?»

По выслушаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній относительно § 11 протокола предъидущаго засѣданія Совѣта, Предсѣдатель сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе: несомнѣнно, что въ университетскомъ уставѣ вопросъ о платѣ за слушаніе лекцій и практическія занятія со студентами формулированъ не съ достаточной ясностью и опредѣленностью, но принимая во вниманіе, что факультетамъ и Совѣту предоставлено право, какъ это точно указывается въ § 2 ст. 6 университетскаго устава «составленіе учебныхъ плановъ и обзорнѣй преподаванія съ распредѣленіемъ лекцій и практическихъ упражненій по днямъ недѣли и часамъ» и, вмѣстѣ съ тѣмъ, тѣмъ-же уставомъ точно указывается размѣръ платы, взимаемой со студентовъ за недѣльный часъ этихъ занятій, то, основываясь на этихъ соображеніяхъ, я полагаю, что Совѣтъ, сдѣлавши изложенное въ § 11 постановленіе, ничѣмъ не нарушилъ точнаго смысла Университетскаго устава и потому, не входя въ дальнѣйшія пререканія по данному вопросу, предлагаю перейти къ разсмотрѣнію слѣдующихъ очередныхъ вопросовъ; съ чѣмъ Совѣтъ и согласился.

3. Доложено отношеніе г. Попечителя отъ 9-го сентября 1892 года за № 2085 о томъ, что ординарный профессоръ Императорскаго Томскаго университета статскій совѣтникъ Виноградовъ Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству о чинахъ гражданскихъ 2-го августа сего года за № 33 переведенъ въ Императорскую Военно-Медицинскую Академію ординарнымъ же профессоромъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа отъ 28-го августа 1892 года за № 2030 о томъ что, приватъ доцентъ университета св. Владиміра Иванъ Судакевичъ назначенъ Его Сіятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія на должность экстраординарнаго профессора Императорскаго Томскаго Университета по каедрѣ патологической анатоміи съ 1-го августа сего года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено заявленіе ординарнаго профессора Залѣскаго слѣдующаго содержанія:

«Вслѣдствіе послѣдовавшаго утвержденія Его Сіятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія возбужденнаго Совѣтомъ въ засѣданіяхъ отъ 21 августа и 25 сентября 1891 года ходатайства г. Попечителя учебнаго округа отъ 6 февраля с. г. за № 308 о замѣнѣ—согласно п. 3 § III ст. 30-ой дѣйствующаго Высочайше утвер-

жденнаго университетскаго устава—четвертой каѳедры хирургіи каѳедрою неорганической и аналитической химіи, равно какъ каѳедрою дѣтскихъ болѣзней, честь имѣю почтительнѣйше просить Совѣтъ обсудить, согласно п. 9 § II ст. 27-й того же устава, мѣры къ временному устройству преподаванія по вакантной каѳедрѣ неорганической и аналитической химіи».

На это заявленіе профессора Залѣскаго Предсѣдатель Совѣта замѣтилъ, что никакого извѣщенія относительно замѣны въ Императорскомъ Томскомъ Университетѣ четвертой каѳедры хирургіи каѳедрою неорганической и аналитической химіи онъ еще не получалъ, а потому и входить въ обсужденіе предлагаемаго профессоромъ Залѣскимъ вопроса о мѣрахъ къ временному устройству преподаванія по вакантной каѳедрѣ неорганической и аналитической химіи Предсѣдатель считаетъ совершенно преждевременнымъ; съ чѣмъ Совѣтъ вполне согласился.

6. Доложено отношеніе ректора Казанской духовной академіи о томъ, что названная академія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, 21 октября имѣетъ праздновать пятидесятилѣтній юбилей своего существованія. Извѣщая объ этомъ, Совѣтъ Казанской духовной академіи просить Совѣтъ Томскаго университета принять участіе въ означенномъ празднованіи.

Постановлено: такъ какъ за позднимъ временемъ и за прекращеніемъ навигаціи делегата отъ Томскаго Университета на празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея Казанской духовной академіи отправить не представляется возможнымъ, то Совѣтъ Университета полагаетъ принять участіе въ этомъ празднованіи только отправленіемъ ко дню празднованія привѣтственной телеграммы и привѣтственного адреса; при чемъ Совѣтъ просить профессора Д. Н. Бѣликова озаботиться составленіемъ текста привѣтственного адреса и ко дню празднованія юбилея отправить еще привѣтственную телеграмму.

7. Доложено два письма омскаго отдѣленія метеорологическаго общества отъ 13 іюля и 22 іюля за №№ 25 и 29 о томъ, не признаетъ-ли Совѣтъ Университета возможнымъ принять участіе въ устройствѣ метеорологической станціи въ селѣ Васьюганѣ или какомъ-либо другомъ пунктѣ Васьюганской степи.

Постановлено: передать оба письма на заключеніе профессору Капустину.

8. Доложено и. д. секретаря факультета о результатахъ испытаній студентовъ, подвергшихся переэкзаменовкѣ изъ предметовъ, по которымъ этими студентами въ годичныхъ и полукурсовыхъ экзаменахъ 18^а/92 учебнаго года баллъ полученъ былъ два (2), при чемъ при экзаменахъ получены слѣдующіе баллы:

Изъ фармакологіи:

Голосовъ Андрей	3	Скороходовъ Александръ	3
Гончаровъ Иванъ	4	Шубскій Егоръ	4
Земляницынъ Семень	3	Постор. слуш. Соколовъ Александръ	5

Изъ аналитической химіи:

Григорьевъ Александръ	3	Соловьевъ Николай	2
Уфлюжаниновъ Владиміръ	3+	Пономаревъ Семень	3+

Изъ органической химіи:

Бредниковъ Дмитрій	5	Флеровъ Александръ	5
------------------------------	---	------------------------------	---

Изъ физиологической химіи:

Варооломеевъ Александръ	3	Смирновъ Максимилианъ	3
Ивановъ Иванъ	3		

Изъ физиологіи:

Кабардинъ Николай	3	Фуксманъ Моисей	3—
Пекуръ Петръ	3	Черныхъ Сергѣй	3

Изъ физики:

Богоявленскій Александръ	3	и вольнослушатель фармацевтъ	
Левинъ Берко	3	Ивановъ Николай	3
Меводьевъ Николай	4		

Изъ неорганической химіи:

Борецкій Иванъ	4	Безверховъ Веніаминъ	4
--------------------------	---	--------------------------------	---

Изъ зоологіи:

посторонній слушатель—Фурманъ Илья			3—
--	--	--	----

Изъ Ботаники:

Файнбергъ Даніиль			3
-----------------------------	--	--	---

Отложили испытанія до полукурсовыхъ экзаменовъ: Пановъ Александръ и Лучникъ Михайлъ.

Постановлено: всѣхъ студентовъ, выдержавшихъ испытанія при переекзаменовкѣ удовлетворительно, перевести въ слѣдующіе курсы.

Студента Соловьева Николая, какъ получившаго баллъ 2 изъ аналитической химіи, оставить въ томъ-же курсѣ и студентамъ Панову Александру и Лучнику Михайлу отложить испытаніе до полукурсовыхъ экзаменовъ. Кромѣ того студентовъ 8-го семестра Курбановскаго Михаила и Боннера Григорія, какъ не представившихъ своевременно исторій болѣзней терапевтическихъ больныхъ, обязать представить таковыя исторіи не позже 10-го ноября.

9. Доложено отношеніе г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа отъ 18 мая сего года за № 434 о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ допустить посторонняго слушателя 4-го семестра медицинскаго факультета Императорскаго Казанскаго Университета прапорщика запаса артиллеріи Григорія Утробина, осенью текущаго года къ полукурсовому испытанію на медицинскомъ факультетѣ Императорскаго Томскаго университета и о зачисленіи по выдержаніи такового, въ число студентовъ 5-го семестра названнаго Университета.

Постановлено: составить экзаменаціонныя комиссіи для производства испытаній г. Утробину.

По ботаникѣ—изъ профес. Лемана и Буржинскаго.

По зоологiи—изъ профес. Великаго и Репрева.

По химiи: неорганической, органической, аналитической и физиологической—изъ профес. Судакова и Залѣскаго.

По фармаціи и фармакогнозiи—изъ проф. Лемана и Буржинскаго.

По физиологiи—изъ профес. Великаго и Репрева.

По физикѣ—изъ профес. Капустина и Великаго.

По минералогiи—изъ профес. Зайцева и Залѣскаго.

По богословiю—изъ проф. Бѣликова и Репрева.

По анатомiи и гистологiи—изъ профес. Маліева и Догеля.

И затѣмъ просить эти комиссіи въ теченіи слѣдующей недѣли произвести г. Утробину испытанія изъ указанныхъ предметовъ.

10. Въ заключеніе засѣданія проф. Курловъ вошелъ съ заявленіемъ о необходимости внести на обсужденіе Совѣта, согласно § 66 устава, вопросъ объ устройствѣ госпитальной терапевтической клиники, преподаваніе которой еще не обезпечено и клиника еще неустроена.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

10-го Октября 1892 года.

№ 11-й.

Присутствовали: Предсѣдатель—Ректоръ Университета ординарный профессоръ **В. Н. Великій**.

Члены: ординарные профессора: **С. І. Залѣскій, Э. А. Леманъ, Э. Г. Салищевъ, А. И. Судановъ, А. П. Коркуновъ и А. В. Репревъ**; экстраординарные профессора: **А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Н. А. Роговичъ, М. Г. Курловъ, И. Н. Грамматикати, Ф. А. Ерофѣевъ, М. Ф. Поповъ, П. В. Буржинскій, Ф. Я. Напустинъ, Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій**.

Секретарь факультета **Н. М. Маліевъ**.

Отсутствовали: **Д. Н. Бѣликовъ; Я. А. Анфимовъ**—по болѣзни и **Н. Ф. Нащенко**—по нахожденію въ командировкѣ.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго Совѣтскаго засѣданія отъ 12-го сентября № 10.

2. Профессоромъ **С. І. Залѣскимъ** прочитано слѣдующее дополнительное объясненіе по поводу предыдущаго журнала Совѣта (пунктъ 11—о невзиманіи платы за практическія занятія):

«По случаю возраженій профессора Репрева на высказанныя мною соображенія честь имѣю замѣтить слѣдующее:

1) Ошибается профессоръ Репревъ, утверждая, что цитированныя мною статьи устава (129 и 130), равно какъ § 12 правилъ о платѣ за слушаніе лекцій къ дѣлу не относятся.

Напротивъ онѣ прямо касаются затронутого профессоромъ Репревымъ вопроса, потому что непосредственно изъ нихъ слѣдуетъ заключить о безусловной тождественности въ смыслѣ оплачиваемости между лекціонными и практическими часами (ст. 129 устава §§ 2 12 правилъ о платѣ за слушаніе лекцій). Съ другой стороны изъ этихъ статей явствуетъ, что Совѣтъ можетъ освобождать отъ платы ни въ коемъ случаѣ не больше 15% всего числа студентовъ (§ 11 приведен. правилъ и § 22 правилъ освобожденія студентовъ отъ платы) и что одному только г. Министру Народнаго Просвѣщенія, и никому другому не дано право освобождать—все равно, частично или сполна всѣхъ студентовъ отъ установленной платы (ст. 130 устава); профессоръ Репревъ предложеніемъ своимъ сдѣлать практическіе часы бесплатными, а Совѣтъ принятіемъ этого предложенія, прямо нарушили, по моему мнѣнію, и по моему толкованію дѣйствующаго университетскаго устава, 129 и 130 его статьи вмѣстѣ съ отдѣльными статьями правилъ о платѣ за слушаніе лекцій. Согласно обязывающему насъ дѣйствующему уставу всѣ безъ исключенія часы считаются платными и опровергнуть этого положенія не можетъ ни проф. Репревъ, ни Совѣтъ.

2) Другое весьма рѣзкое отступленіе отъ обязывающихъ насъ правилъ и постановленій состоитъ въ томъ, что разъ уже утвержденные Министерствомъ планы и обзоры преподаванія на 18⁹²/₉₃ учебный годъ (ср. ст. 5 и 11 заслушаннаго протокола засѣданія отъ 28 августа с. г.) были потомъ Совѣтомъ, даже безъ всякой, исчерпывающей предметъ мотивировки, отклонены и вмѣсто нихъ ex promptu составлены новые планы и, безъ предусмотрѣннаго п. п. 11 и 12 § III ст. 30 Устава утвержденія г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, прямо введены въ исполненіе. Рядомъ съ передѣлкою готовыхъ уже и утвержденныхъ г. Министромъ плановъ послѣдовало предложеніе проф. Репрева, принятое и заслушанное, съ уклоненіемъ отъ ст. 36 и 37 Устава, въ отсутствіе предложеніемъ этимъ главнымъ образомъ заинтересованныхъ лицъ (проф. Маліевъ, Догель, и Залѣскій), причемъ напр. проф. Маліевъ лишается вдругъ, въ противность прямому смыслу дѣйствующихъ правилъ, законнаго своего дохода по крайней мѣрѣ въ 700 — 800 руб. въ годъ и не знаетъ даже, что подобный вопросъ будетъ обсуждаться. Тоже самое *mutatis mutandis* касается другихъ преподавателей. Законности и правильности такого образа дѣйствія проф. Репревъ въ объясненіи своемъ не коснулся ни единымъ словомъ.

3) Отдѣльныя статьи и параграфы въ только что выслушанномъ заявленіи проф. Репрева цитированы неправильно, а иногда и не впадаютъ. Такъ напр. въ главѣ III устава ст. 6 нѣтъ, а только ст. 27, къ которой относится п. 6 § 11. Точно также къ главѣ IV неправильно отнесена статья 11. Проф. Репревъ имѣлъ, вѣроятно, въ виду п. 11 § III, ст. 30. Въ обязательныхъ для насъ правилахъ о зачетѣ полугодій на медицинскомъ факультетѣ ст. 27 нѣтъ вовсе. Наименьшее число платныхъ часовъ не установлено дѣйствующими правилами, а ст. 15 общихъ положеній о зачетѣ полугодій предоставляется только факультету опредѣлить наименьшее число лекцій, которыя обязанъ слушать студентъ, но не говорится ничего, что *только* эти лекціи должны быть платными. Такой выводъ и исключеніе практическихъ часовъ изъ числа платныхъ принадлежитъ только проф. Репреву, но не составителямъ университетскаго устава.

5) Въ отвѣтѣ проф. Репрева на мои соображенія говорится, между прочимъ, слѣдующее: «Дѣло было (scil. въ Совѣтѣ) о распредѣленіи лекцій и практическихъ занятій и объ опредѣленіи наименьшаго числа изъ нихъ обязательныхъ, т. е. платныхъ». Такимъ образомъ по мнѣнію проф. Репрева «обязательными» для студентовъ надо считать *только* «платные» часы scil: «обязательныхъ т. е. платныхъ»). Какъ же быть съ тѣми, которые по предложенію его сдѣланы теперь бесплатными (практическія занятія по гистологіи, анатоміи, качественному анализу)? Неужели они въ виду только что проф. Репревымъ сказаннаго eo ipso необязательны? Университетскій уставъ (ср. ст. 129 устава, § 2 правилъ о платѣ за слушаніе лекцій, §§ 10 и 17 правилъ о зачетѣ полугодій на медицинскомъ факультетѣ) считаетъ, наоборотъ, эти часы для студентовъ и обязательными, и платными.

5) На мой взглядъ, если бы кто нибудь изъ гг. членовъ Совѣта, пришелъ, какъ проф. Репревъ, къ заключенію, что «всѣ практическіе часы трехъ послѣднихъ курсовъ *считаются* бесплатными», нравственную его обязанность должно составлять доложить объ этомъ Совѣту и потребовать объясненій, зачѣмъ эти часы—въ против-

ность дѣйствующимъ правиламъ—сдѣланы бесплатными. Но посягать изъ за этого на другіе платные практическіе часы, безусловно обязательные и для студентовъ и для преподавателей, значить въ несоблюденіи дѣйствующихъ правилъ идти еще дальше.

6) Никакого лишняго вымогательства, насколько мнѣ извѣстно, Совѣтъ по отношенію къ студентамъ не совершалъ никогда, напротивъ—поступалъ въ этомъ дѣлѣ, насколько могъ, гуманно и давалъ тѣ или другія льготы гг. студентамъ. Точно также поступали и отдѣльные члены Совѣта еще и до пріѣзда въ Томскъ проф. Репрева, обязаннаго читать однѣ только лекціи. Это все я старался не болѣе и не менѣе, какъ только пояснить нѣсколькими примѣрами, чтобы доказать проф. Репреву, что напр. его фраза «возможность выбрать со студента по 75 коп. подчасъ за мѣсячный часъ, какъ за недѣльный», равно какъ настояніе на бесплатности практическихъ часовъ вообще, должны быть по меньшей мѣрѣ названы воззваніемъ въ Совѣтѣ къ проявленію не предусмотрѣнныхъ, правда, университетскимъ уставомъ, но возможныхъ и похвальныхъ для частнаго проявленія филантропическихъ чувствъ по отношенію къ нашимъ студентамъ.

7) Уклоненій отъ соблюденія статей 129 и 130, равно какъ отъ § 2 правилъ о платѣ за слушаніе лекцій, никогда, какъ думаетъ проф. Репревъ подъ конецъ своихъ возраженій, съ моей стороны не было и нѣтъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ «разсмотрѣніи Совѣтомъ вопроса о *размѣрѣ* платы въ пользу преподавателей» нигдѣ не предлагаю и къ пожертвованіямъ въ Совѣтѣ никого не вызываю, а, напротивъ, всѣми силами стою за то, чтобы это предоставить личному усмотрѣнію каждого и во всякомъ случаѣ внѣ Совѣта; къ заявленію же о томъ, чтобы *есть*, безъ исключенія, приняли участіе въ симпатичномъ дѣлѣ облегченія тяжелыхъ условий, о которыхъ говорится детально въ предложеніи проф. Репрева (взиманіе лишней платы, когда нѣтъ матеріала или когда работается по группамъ и т. п.) я счелъ себя вынужденнымъ *именно предложеніемъ проф. Репрева*, который этого же самаго желаетъ достигнуть въ ущербъ нѣсколькихъ единицъ и въ противность дѣйствующимъ правиламъ, уравнивающимъ въ смыслѣ платы лекціонные часы практическимъ.

8) Къ заявленію, что за практическія занятія по химіи взимается на $\frac{1}{3}$ — $\frac{2}{3}$ меньше обязательной платы принудилъ меня опять таки проф. Репревъ голословнымъ, въ общихъ фразахъ высказаннымъ сообщеніемъ въ своемъ предложеніи, что со студентовъ взимается у насъ за практическія занятія плата подчасъ выше той, какую бы брать слѣдовало. Притомъ будучи въ состояніи располагать своимъ собственнымъ карманомъ, я не въ правѣ располагать карманомъ моего лаборанта, который, по добровольному моему съ нимъ соглашенію, получаетъ половину гонорара за практическіе часы. Говорится проф. Репревымъ весьма много о взиманіи лишней платы за практическіе часы, но въ частности ни одинъ предметъ, по которымъ творится этотъ безпорядокъ, имъ не поименованъ. Такъ какъ въ числѣ предметовъ, по которымъ практическія занятія обязательны, химія занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ, то я и вынужденъ былъ объяснить про *pro domo sua*, какъ у насъ поставленъ былъ вопросъ взиманія платы за практическіе часы по химіи, дабы выгородить себя отъ всякихъ подозрѣній у читающихъ наши печатаемые протоколы и дабы на меня не пала доля тѣхъ обвиненій во взиманіи лишнихъ денегъ, которыя проф. Репревъ столь щедро взводитъ на весь Совѣтъ и на отдѣльныхъ точно имъ не указанныхъ его представителей.

Изъ сказаннаго мною прежде и теперь, явствуетъ до очевидности, что проф. Репревъ ни однимъ словомъ не оправдалъ закънности своего предложенія, принятаго, впрочемъ уже теперь Совѣтомъ. Что онъ по этому дѣлу разошелся совѣмъ съ обязывающимъ насъ уставомъ, явствуетъ нагляднѣе всего изъ слѣдующихъ словъ напечатанной по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія объяснительной записки къ общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденному 23 августа 1884 г. (Спб. 1884. ред. 30): «въ виду важнаго значенія, которое должны получить *научныя упражненія со студентами* усердный профессоръ, назначивъ достаточное число часовъ на упражненія, притомъ повторительно для разныхъ группъ, можетъ получить соотвѣтственно значительное вознагражденіе».

По выслушаніи этого заявленія проф. Репревъ обратился къ Предсѣдателю съ просьбой занести въ протоколъ, что онъ не желаетъ возражать на прочитанное заявленіе проф. Залѣскаго.

П о с т а н о в л е н о: заявленіе проф. Залѣскаго занести въ протоколъ настоящаго засѣданія.

3. Доложены слѣдующія предложенія г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа на имя Ректора:

а) Отъ 16 сентября с. г. за № 2127.

«Въ представленіи отъ 18 мая сего года за № 1144, мною сообщено было на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія постановленіе Совѣта Императорскаго Томскаго университета объ избраніи Его Сіятельства въ почетные члены сего университета.

Нимѣ Его Сіятельство графъ Иванъ Давидовичъ Деляновъ, въ письмѣ своемъ отъ 16 іюня за № 11032, увѣдомилъ меня, что, высоко цѣня оказываемую ему честь, онъ съ особеннымъ удовольствіемъ принимаетъ столь лестное для него званіе и съ тѣмъ вмѣстѣ поручилъ мнѣ выразить Совѣту Томскаго университета его искреннюю признательность за включеніе его имени въ число почетныхъ членовъ университета, предназначеннаго Монаршею волею служить источникомъ живительныхъ лучей просвѣщенія въ обширныхъ предѣлахъ богатаго естественными дарами края.

Объ изложенномъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для надлежачаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія отъ 11 мая текущаго года за № 1137».

б) Отъ 24 сентября с. г. № 2203.

«Вслѣдствіе представленія отъ 22 сего сентября за № 2317, возвращая при семъ журналъ засѣданія Совѣта Томскаго университета отъ 7 мая сего года за № 7, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что я утверждаю постановленіе Совѣта по ст. 2 означеннаго журнала, объ ассигнованіи профессору Капустину 1200 руб. на нужды кабинета при кафедрѣ Физики, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ источника, указанаго въ помянутомъ постановленіи.»

в) Отъ 23 сентября с. г. № 2198.

«Вслѣдствіе представленія отъ 22 сего сентября за № 2323, возвращая при семъ журналъ засѣданія Совѣта Томскаго университета отъ 1 іюня сего года за № 8, имѣю

честь обратиться Ваше, Милостивый Государь, вниманіе, что въ постановленіи Совѣта по ст. 14 означеннаго журнала не указано: записаны-ли присланныя университету С.-Петербургскимъ Обществомъ естествоиспытателей изданія въ инвентарь минералогическаго кабинета и подъ какими номерами.

Вмѣстѣ съ симъ имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь сообщить мнѣ въ дополненіе къ означенному представленію нѣкоторыя свѣдѣнія о бывшихъ студентахъ Томскаго университета Алексѣевскомъ и Усовѣ, а именно: въ какой университетъ они перешли, на какой факультетъ и какой былъ данъ объ нихъ отзывъ со стороны университетскаго начальства».

г) Отъ 6 октября с. г. № 2303.

«Изъ суммы, собранной въ минувшемъ году по добровольной подпискѣ между профессорами и служащими Императорскаго Томскаго университета, а также изъ денегъ, вырученныхъ отъ музыкальнаго вечера, даннаго студентами сего университета совмѣстно съ другими учащимися въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Томска на нужды ученикамъ и учителямъ начальныхъ училищъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожаа 1891 года мною было отослано въ распоряженіе инспектора народныхъ училищъ Акмолинской области двѣсти рублей для приобрѣтенія на эти средства хлѣба и распределенія его между начальными училищами въ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожаа мѣстностяхъ Петропавловскаго уѣзда.

Во исполненіе изложеннаго распоряженія полученныя статскимъ совѣтникомъ Шумиловскимъ деньги были распределены между 16 казачьими школами Полуденской, Петропавловской и Вознесенской станицъ Петропавловскаго уѣзда.

Нынѣ войсковою казачій атаманъ сибирскаго войска баронъ Таубе, имѣя въ виду, что означенные 200 руб. послужили значительнымъ подспорьемъ къ другимъ добровольнымъ пожертвованіямъ на бесплатныя: чайныя столовыя и завтраки учащимся въ казачьихъ школахъ, въ отношеніи отъ 24 сентября сего года за № 6557, просить меня выразить всѣмъ вышеупомянутымъ жертвователямъ его искреннѣйшую благодарность за оказанное ими сочувствіе голодающему населенію.

Объ этомъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для зависящихъ распоряженій».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію. По пункту а: изготовивъ дипломъ на званіе почетнаго члена, препроводить оный г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

4. Профессоръ Великій представилъ Совѣту для напечатанія составленную имъ къ годичному акту текущаго 1892 года рѣчь подъ заглавіемъ: «Свѣтъ и жизнь».

Постановлено: печатаніе представленной рѣчи разрѣшить.

5. Доложено слѣдующее заявленіе профессора Анфимова:

«Имѣю честь представить при семъ въ Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета: 1) двѣ программы по курсамъ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 2) два обзоренія преподаванія въ текущемъ 1882—93 учебномъ году: нервныхъ и душевныхъ болѣзней и 3) списокъ книгъ и журналовъ необходимыхъ для каедры душевныхъ

и нервныхъ болѣзней, относительно пріобрѣтенія которыхъ для Университетской библіотеки имѣю честь просить разрѣшенія Совѣта».

По выслушаніи этого заявленія, секретарь факультета доложилъ «обозрѣнія и программы преподаванія» по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ, составленныя профессоромъ Образцовымъ, и по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, представленныя профессоромъ Поповскимъ.

Совѣтъ постановилъ: представленныя программы и обозрѣнія одобрить и препроводить къ г. Попечителю учебнаго округа для представленія на утвержденіе г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

6. Секретарь факультета доложимъ, что на тему по физиологіи, предложенную факультетомъ въ истекшемъ 1891—92 году для соисканія медали подъ заглавіемъ «Иннервація панкреатической железы», представлена однимъ изъ студентовъ письменная работа, подъ девизомъ: «Der Physiolog ist nur ein Psycholog. Такой же девизъ имѣется на препровожденномъ одновременно съ рукописью запечатанномъ конвертѣ съ именемъ автора.

Постановлено: для разсмотрѣнія предстгвленной работы образовать комиссію изъ профессоромъ: Великаго, Репрева и Догеля и просить комиссію дать отзывъ о достоинствахъ представленной работы. Виѣстѣ съ этимъ постановлено: просить гг. членовъ Совѣта представить къ слѣдующему засѣданію Совѣта темы для соисканія медалей на текущій 1892—93 учебный годъ.

7. Докторъ-медицины Геркенъ вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ на имя Декана:

«Имѣя желаніе читать частный курсъ по одному изъ отдѣловъ оперативной хирургіи, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство ходатайствовать передъ Совѣтомъ университета о допущеніи меня къ пріобрѣтенію званія приватъ-доцента».

По выслушаніи этого заявленія профессоръ Поповскій высказалъ слѣдующее:

«Университетъ, я полагаю, принимая въ свою корпорацію новыхъ преподавателей въ качествѣ приватъ-доцентовъ, долженъ обращать вниманіе: 1) на научныя способности кандидата и 2) на преподавательскія его способности.

Критеріемъ научнаго ценза должны служить работы ищущаго званія приватъ-доцента. Критеріемъ же преподавательскихъ способностей должны служить, по моему мнѣнію, пробныя лекціи.

По пробнымъ лекціямъ университетъ знакомится съ преподавательскими способностями даннаго кандидата. Въ виду этого, такъ какъ въ настоящемъ засѣданіи принципиально рѣшается вопросъ о приватъ-доцентахъ, я полагалъ бы предложить Совѣту установить разъ навсегда тѣ требованія, которыя должно предъявлять къ ищущему званія приватъ-децента. Эти требованія слѣдующія: 1) имѣть докторскую степень, которая должна служить, такъ сказать, мѣриломъ научнаго ценза кандидата и 2) прочесть пробныя лекціи: одну по выбору, а другую по назначенію факультета, какъ это практикуется въ другихъ университетахъ, напр., Военно-медицинской академіи, Варшавскомъ, Дерптскомъ университетахъ. Мотивъ, почему нужны 2, а не одна пробная лекція, чтобы ознакомиться съ преподавательскими способностями, слѣдующій:

представимъ себѣ, что лицо ищетъ званія привать-доцента по фармакологіи. Онъ рабotalь нѣсколько лѣтъ надъ вопросомъ о вліяніи пилокарпина на сердце. Онъ выби-раетъ темой своей лекціи данный вопросъ. Человѣкъ можетъ не обладать преподава-тельскими способностями, а прочитать лекцію хорошо просто потому, что онъ хорошо знакомъ съ даннымъ вопросомъ. Совсѣмъ другое дѣло, если факультетъ назначаетъ тему для лекціи.

Кромѣ того, практика университетской жизни показала, что университетъ долженъ принимать во вниманіе еще одну сторону ищущаго званія привать-доцента, именно, моральную. Представимъ себѣ такой случай: лицо, имѣющее докторскую степень, чело-вѣкъ способный, обладающій прекрасными преподавательскими талантами, подверженъ неводержности или какимъ-нибудь другимъ грѣхамъ, напр., онъ пропагандистъ идей, ничего не имѣющихъ общаго съ наукой. Университетъ, само собою понятно, для под-держанія своей чести долженъ заботиться о томъ, чтобы въ его среду не постуцали лица недостойныя, которыя могли бы чѣмъ бы то-ни было бросить пятно на универ-ситетъ или оказывать безнравственное вліяніе на студентовъ. Поэтому мнѣ, казалось-бы необходимымъ обратить вниманіе и на эту сторону. Что же касается, въ частности, д-ра Геркена, то я, поддерживая вполнѣ его заявленіе, могу лишь дать о немъ какъ о прозекторѣ, состоящемъ при кафедрѣ оперативной хирургіи, самый лестный отзывъ».

Предсѣдательствующій В. Н. Великій замѣтилъ, что, по точному смыслу § 110 университетскаго устава, Совѣтъ не имѣетъ права требовать отъ докторовъ медицины, желающихъ читать лекціи въ качествѣ привать-доцента двухъ пробныхъ лекцій. Мнѣніе это поддерживалъ и профессоръ Коркуновъ, указывая, что, по новому уставу, и въ Военно-медицинской академіи такія пробныя чтенія не имѣютъ болѣе мѣста.

Къ мнѣнію профессора Поновскаго объ обязательности двухъ пробныхъ лекцій отъ ищущихъ званія привать-доцента присоединились проф.: Ерофѣевъ, Респревъ и Маліевъ.

Профессоръ Роговичъ предложилъ ознакомиться съ печатными работами д-ра Гер-кена и просилъ доставить факультету свѣдѣнія о предшествовавшей дѣятельности г. Геркена.

Поставовлено: отложить вопросъ о допущеніи д-ра Геркена къ чтенію лекцій въ качествѣ привать-доцента до представленія д-ромъ Геркеномъ *curriculum vitae* и печатныхъ работъ.

8. Прошеніе лекаря Чугунова на имя декана, слѣдующаго содержанія:

«Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство ходатайствовать предъ факультетомъ о допущеніи меня къ испытанію на степень доктора медицины съ ноября мѣсяца настоящаго учебнаго года».

Постановлено: допустить, согласно выработаннымъ факультетомъ правиламъ (см. журналъ Совѣта отъ 26 января 1891 г. ст. 5) въ 6-ти недѣльный срокъ для теоретическихъ экзаменовъ и въ годичный срокъ—для практическихъ экзаменовъ.

9. Профессоръ Леманъ вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«На вакантную съ 1 октября мѣсяца прошлаго 1891 года должность лаборанта при кафедрѣ фармаціи въ Томскомъ университетѣ я имѣю честь предложить Совѣту

окончившаго въ текущемъ году полный курсъ фармацевтическихъ наукъ, провизора Николая Ивановича Иванова, при чемъ долгомъ своимъ считаю доложить Совѣту, что Н. И. Ивановъ уже съ ноября мѣсяца прошлаго года безвозмездно исполняетъ нѣкоторыя обязанности лаборанта фармаціи, въ виду чего я почтительнѣйше просилъ бы Совѣтъ назначить Иванова въ лаборанты уже съ 1 сего сентября, или же, если это окажется почему либо невозможнымъ, выдать ему за его труды соотвѣтственное денежное вознагражденіе».

Постановлено: балотировать г. Иванова на должность лаборанта фармацевтическаго кабинета въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

10. Доложены извѣщенія о полученіи отчета и четвертой книги «Извѣстій Императорскаго Томскаго университета» отъ: 1) Императорскаго Варшавскаго университета, 2) Императорскаго Казанскаго университета, 3) Императорскаго Московскаго университета, 4) Казанской духовной академіи, 5) отъ С.-Петербургской духовной академіи, 6) Кіевской духовной академіи, 7) С.-Петербургскаго Лѣснаго института, 8) Императорскаго Русскаго географическаго Общества, 9) Омскаго медицинскаго общества, 10) Императорскаго русскаго географическаго общества Западно-Сибирскаго отдѣла.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

11. Доложено приглашеніе центрального комитета XI медицинскаго международнаго конгресса, имѣющаго быть въ Римѣ отъ 24 сентября до 1 октября будущаго 1893 г. о принятіи участія въ конгрессѣ и съ просьбой о присылкѣ делегата отъ Томскаго университета.

Постановлено: увѣдомить генеральнаго секретаря конгресса профессора Maragliano (in Genova, Ospedale Pammatone), что Императорскій Томскій университетъ съ удовольствіемъ пошлетъ на конгрессъ своего делегата, если представится къ тому малѣйшая возможность.

Дополненіе. По прочтеніи протокола проф. Курловъ спросилъ предсѣдателя, почему вопросъ о принятіи мѣръ къ обезпеченію преподаванія госпитальной терапевтической клиники, предложенный на прошломъ засѣданіи, не внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта? Г-нъ Ректоръ объяснилъ, что онъ считалъ необходимымъ, прежде чѣмъ обсуждать этотъ вопросъ въ Совѣтѣ, испросить разрѣшеніе у предсѣдателя Приказа общественнаго призрѣнія К. А. Шапошникова—вести студентовъ V курса для практическихъ занятій въ больницѣ приказа, на что, однако, до сихъ поръ еще отвѣта не послѣдовало.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

*19-го Октября 1892 года.***№ 12-й.**

Присутствовали: Предсѣдатель—Ректоръ университета ординарный профессоръ **В. Н. Великій**.

Члены: профессоръ Богословія **Д. Н. Бѣликовъ**, ординарные профессора: **С. І. Залѣсній**, **Э. А. Леманъ**, **А. П. Корнуновъ**, **А. И. Судановъ**, **Э. Г. Салищевъ**; экстраординарные профессора: **Л. Л. Бартеневъ**, **А. С. Догель**, **А. М. Зайцевъ**, **И. Н. Грамматикати**, **Ө. Я. Напустинъ**, **М. Г. Курловъ**, **И. С. Поповскій**, **Ө. А. Ерофѣевъ**, **М. Ө. Поповъ**, **Н. А. Роговичъ**, **Е. С. Образцовъ**.

Секретарь факультета **Н. М. Маліевъ**.

Отсутствовали: орд. проф. **Н. Ф. Нащенко** по нахожденію въ командировкѣ, орд. проф. **А. В. Репревъ** и экстраорд. проф. **Я. А. Анфимовъ** и **П. В. Буржинскій** по болѣзни.

1. Читанъ и утвержденъ съ нѣкоторыми дополненіями журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта 10 октября, № 11, при чемъ при чтеніи предложенія г. Попечителя учебнаго округа отъ 22 сентября с. г. за № 2323, Секретарь факультета доложилъ справку, полученную отъ профессора Зайцева, что присланныя С.-Петербургскимъ обществомъ естествоиспытателей изданія записаны въ инвентарь минералогическаго кабинета подъ № 369.

2. Секретарь факультета доложилъ, что, согласно постановленію предыдущаго засѣданія, д-ромъ Геркеномъ представлены въ Совѣтъ curriculum vitae и печатныя работы, которыя и были переданы для разсмотрѣнія профессору Поповскому.

Въ возникшихъ дебатахъ при вторичномъ обсужденіи вопроса о допущеніи лицъ, ищущихъ званія привать-доцента, къ чтенію избраннаго ими курса по той или другой специальности, обнаружилось снова между членами Совѣта относительно этого вопроса полное разногласіе. Одни изъ членовъ находили желательнымъ и полезнымъ требовать отъ открывающихъ частные курсы въ званіи привать-доцента прочтенія двухъ вступительныхъ лекцій: одной по собственному избранію, а другой на тему, предложенную факультетомъ,—другіе, напротивъ, отрицали совершенно необходимость пробныхъ лекцій, находя ихъ даже не соответствующими духу университетскаго устава и стремились доказать, что новыми университетскими правилами 1884 года открывается широкій доступъ для привать-доцентуры, что дѣйствующіе теперь относительно этого вопроса параграфы университетскаго устава представляютъ полную свободу докторамъ медицины для выступленія въ качествѣ привать-доцентовъ, безъ всякихъ пробныхъ чтеній или разбора печатныхъ трудовъ, что читать лекціи въ качествѣ привать-доцента такія лица могутъ уже въ силу пріобрѣтеннаго ими докторскаго диплома, и что такимъ

образомъ факультетъ формально не имѣетъ даже права устанавливать для такихъ лицъ какія-бы то ни было ограниченія и затрудненія въ формѣ ли лекцій, или обсужденія печатныхъ работъ.

Профессоромъ Грамматикати по поводу возбужденнаго вопроса было высказано, что по его мнѣнію, предварительная оцѣнка ученыхъ трудовъ, ищущихъ привать-доцентскаго званія, была бы крайне желательна. Оцѣнка эта, насколько то указываетъ практика другихъ университетовъ, производится черезъ комиссію, въ составъ которой входятъ лица, компетентныя въ тѣхъ вопросахъ, которые затронуты въ ученыхъ работахъ автора. Мнѣніе комиссіи, заслушанное въ Совѣтѣ, и руководить отдѣльными членами Совѣта при дачѣ согласія или несогласія на признаніе за извѣстнымъ лицомъ искомаго званія. Въ противномъ случаѣ согласіе, о которомъ говоритъ соотвѣтствующій § университетскаго устава, является, по крайней мѣрѣ съ формальной стороны, не обоснованнымъ. Въ заключеніе, по мнѣнію профессора Грамматикати, необходимо установить разъ навсегда условія, которыми обставляется согласіе Совѣта: подвергають ли вопросъ о признаніи за кандидатомъ званія привать-доцента голосованію, или подвергають лицо бадлотировкѣ.

Въ виду того, что изложенное мнѣніе встрѣтило возраженія со стороны отдѣльных членовъ Совѣта, профессоръ Грамматикати повторно просилъ предсѣдательствовавшаго поставить возбужденный имъ вопросъ о рецензій работъ на голосованіе.

Но предсѣдательствующій, находя, что въ § 110 университетскаго устава вопросъ о докторахъ медицины, ищущихъ званія привать-доцента, не представляетъ никакой неясности или неопредѣленности не нашелъ возможнымъ допустить до этого и въ просьбѣ профессору Грамматикати отказаль.

Профессоръ Поповскій, ссылаясь на § 38 университетскаго устава, по которому всѣ дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, просилъ предсѣдателя внесенное имъ предложеніе объ установленіи двухъ пробныхъ лекцій въ интересахъ преподаванія, по его убѣжденію, весьма желательныхъ, подвергнуть голосованію.

Необходимость мѣры, предлагаемой профессоромъ Поповскимъ, вполне раздѣляли и другіе члены, какъ-то: профессора Ерофеевъ, Бѣликовъ и Маліевъ, находя съ своей стороны голосованіе единственнымъ средствомъ для уясненія, какъ смотритъ большинство членовъ Совѣта на предлагаемую мѣру.

Но не смотря на повторныя предложенія какъ со стороны профессора Поповскаго, такъ и другихъ членовъ, сочувствующихъ этому предложенію, предсѣдательствующій, находя такое требованіе противорѣчащимъ университетскому уставу, пустить на голосованіе означенное предложеніе положительно отказаль.

Въ виду этихъ разногласій профессоръ Судаковъ предложилъ обратиться за разъясненіемъ по этому вопросу къ высшей инстанціи и спросить указаній г. попечителя учебнаго округа, имѣетъ ли факультетъ право, въ виду § 110 университетскаго устава, устанавливать какія-либо требованія для ищущихъ званія привать-доцента и предлагаль спросить Его Превосходительство, какъ нужно понимать слова статьи 110 „въ случаѣ согласія Совѣта“; не обозначаетъ ли это выраженіе на практикѣ исполненіе ищущимъ званія привать-доцента тѣхъ требованій, которыя указываются въ заявленіи профессора Поповскаго.

Но и на это предложеніе г. предѣдатель не нашелъ возможнымъ согласиться, вслѣдствіе чего профессоръ Судаковъ и просилъ занести настоящее его заявленіе въ протоколь.

Профессоръ Салищевъ замѣтилъ, что согласіе факультета на допущеніе того или другого лица къ званію привать-доцента не можетъ относиться ни къ чтенію лекцій, ни къ рецензіи его работъ. Ни лекцій, ни новаго одобренія его работъ, по смыслу университетскаго устава 1884 года, мы не можемъ требовать отъ конкуррента. Очевидно, что согласіе или несогласіе факультета должно касаться чего-то третьяго, вѣроятно, наприимѣръ, нравственныхъ качествъ конкуррента, возможности помѣститъ его въ какомъ-либо учрежденіи университета—клиникѣ, лабораторіи и т. д. Такимъ образомъ доктору Геркену, какъ лицу, состоящему уже прозекторомъ университета, званіе привать-доцента должно быть дано безъ всякихъ оговорокъ.

Въ этомъ же смыслѣ высказался и профессоръ Догель, находя совершенно излишнимъ испрашивать разъясненія и устанавливать какія-либо затрудненія для ищущихъ привать-доцентуры. Такимъ образомъ вопросъ остался открытымъ и, когда Предѣдатель поставилъ на голосованіе: разбирать ли дѣло о допущеніи д-ра Геркена къ чтенію лекцій *въ настоящемъ засѣданіи* или отложить, Совѣтъ большинствомъ голосовъ 12 противъ 7 постановилъ: отложить разрѣшеніе вопроса о допущеніи д-ра Геркена къ чтенію лекцій въ качествѣ привать-доцента до слѣдующаго засѣданія.

3. Выслушаны прилагаемые къ журналу въ подлинникѣ отзывы профессоровъ Догеля, Репрева и Великаго о представленной для соисканія медали работѣ подъ девизомъ: «Der Physiolog ist nur ein Psycholog».

По выслушаніи этихъ отзывовъ и нѣкоторыхъ замѣчаній, высказанныхъ присутствовавшими членами, возникъ вопросъ, заслуживаетъ ли представленная работа поощренія въ видѣ медали.

Большинствомъ 18 голосовъ противъ одного Совѣтъ постановилъ: наградить составителя работы серебряною медалью, а самое сочиненіе хранить въ дѣлахъ факультета, признавъ его не заслуживающимъ быть напечатаннымъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ полностью, а лишь въ извлеченіи,—именно Совѣтъ считалъ возможнымъ напечатать одну экспериментальную его часть и наблюденія автора, точность и вѣрность которыхъ была засвидѣтельствована профессоромъ Великимъ. Редакцію означеннаго извлеченія для приготовленія къ печати взялъ на себя профессоръ Великій.

По вскрытіи пакета съ девизомъ «Ein Physiolog ist nur Psycholog» оказалось, что авторъ этого сочиненія—студентъ III курса Федоръ Яновскій.

Постановили: о присужденіи студенту Яновскому серебряной медали объявить на торжественномъ университетскомъ собраніи 22 октября.

4. Ректоръ университета довелъ до свѣдѣнія Совѣта о сношеніяхъ, сдѣланныхъ имъ по вопросу объ устройствѣ въ больницѣ Приказа общественнаго призрѣнія госпитальной клиники, причемъ доложилъ: 1) заявленіе профессора Курлова слѣдующаго содержанія: «Въ январѣ текущаго года я имѣлъ честь донести Вашему Превосходительству, что преподаваніе госпитальной терапевтической клиники въ нашемъ университетѣ вполнѣ не обезпечено, что предполагавшаяся для этой цѣли городская больница

Приказа общественнаго призрѣнія не отвѣчаетъ первымъ требованіямъ гигиены и не имѣетъ никакихъ помѣщеній и приспособленій для цѣлей преподаванія.

Вопросъ этотъ, внесенный на обсужденіе Совѣта, согласно предложенію Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа, былъ переданъ для разсмотрѣнія въ клинической Совѣтъ, отвѣтъ котораго, однако, до сихъ поръ мнѣ еще не сообщенъ.

Доноса объ этомъ Вашему Превосходительству, почтительнѣйше прошу выяснитъ мнѣ, въ виду наступленія времени открытія клиникъ, гдѣ и на какихъ основаніяхъ будутъ вестись занятія по госпитальной терапевтической клиникѣ».

2) Отношеніе Томскаго Приказа общественнаго призрѣнія отъ 12 октября текущаго года за № 2722:

«Приказъ общественнаго призрѣнія имѣетъ честь увѣдомить Ваше Высочордіе на отношеніе, послѣдовавшее на имя г. Предсѣдателя Приказа, отъ 28 сентября за № 2370, что Приказъ находитъ вполне возможнымъ и въ то же время полезнымъ для больныхъ допущеніе гг. профессоровъ университета къ занятіямъ въ Томской больницѣ Приказа со студентами, при томъ условіи, чтобы въ виду тѣсноты помѣщеній больницы гг. профессора совершали обходъ больничныхъ палатъ съ небольшими группами студентовъ».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

5. Согласно постановленію предыдущаго засѣданія (10 октября журналъ № 11, ст. 9) произведена была баллотировка г. провизора Иванова на должность лаборанта фармацевтическаго кабинета.

По баллотировкѣ оказалось, что г. Ивановъ получилъ 18 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго шара.

Постановили: ходатайствовать предъ г. попечителемъ учебнаго округа объ утвержденіи въ должности лаборанта фармацевтическаго кабинета провизора Иванова съ 1 сентября сего года.

6. Для ревизіи бібліотеки, согласно утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ, избрана коммиссія изъ 4 членовъ. Въ число членовъ коммиссіи вошли трое изъ членовъ бывшей бібліотечной коммиссіи: профессора Курловъ, Бѣликовъ и Капустинъ и вновь избранъ въ настоящемъ засѣданіи большинствомъ голосовъ профессоръ Зайцевъ.

По предложенію профессора Залѣскаго, Совѣтъ выразилъ искреннюю признательность членамъ бывшей бібліотечной коммиссіи за ихъ труды по составленію предметнаго каталога и въ особенности много потрудившемуся въ этомъ дѣлѣ профессору Курлову.

7. Допущенъ къ испытанію на степень провизора, согласно прошенію, аптекарскій помощникъ г. Штрюмбергъ.

8. Библіотечный вопросъ и заявленія профессора Капустина о Васьюганской метеорологической станціи и о приуроченіи должности лаборанта при кафедрѣ физики, за позднимъ временемъ, остались не разсмотрѣнными.

9. Разсматривались и утверждены Совѣтомъ слѣдующія темы, предложенныя для соисканія медалей, на текущій 1892—93 учебный годъ:

1) По общей и экспериментальной патологіи. Количественное опредѣленіе воды въ разныхъ тканяхъ и органахъ при патологическихъ процессахъ (преимущественно дегенеративнаго характера) въ связи съ при-жизненными данными водообмѣна.

2) По гигиенѣ: а) Химико-бактеріологическое изслѣдованіе нитьевыхъ водъ, употребляемыхъ въ Томскѣ. б) Изслѣдованіе дезинфицирующихъ свойствъ добываемаго въ Томскомъ округѣ торфа. в) Составъ различныхъ сортовъ чая, продаваемаго въ г. Томскѣ. г) Составъ различныхъ родовъ пшеницы, культивируемой въ Томской губерніи.

3) По гистологіи: а) Окончаніе нервовъ въ поджелудочной желѣзѣ и печени. б) Окончаніе нервовъ въ соединительной оболочкѣ глаза. в) Окончаніе нервовъ въ слюнныхъ желѣзахъ.

4) По частной патологіи и терапіи: Роль эндотелія сосудовъ въ борьбѣ съ микробами, проникшими въ кровь животнаго.

5) По судебной медицинѣ: а) Имѣютъ ли преступники въ своей организаціи особенности, отличающія ихъ отъ непроступниковъ? б) Отношеніе нѣкоторыхъ продуктовъ жизни патогенныхъ и непатогенныхъ бактерій къ реактивамъ, употребляемымъ при открытіи растительныхъ алкалоидовъ. в) Примѣненіе пикриновой кислоты къ открытію нѣкоторыхъ алкалоидовъ при отравленіяхъ. г) О происхожденіи внезапной смерти отъ причинъ, лежащихъ въ сердцѣ.

6) По зоологіи: Кладка яицъ у кукушки въ окрестностяхъ Томска или какой-либо другой мѣстности Сибири.

7) По химіи: а) Желѣзо селезенки. в) Желѣзо костнаго мозга.

8) По діагностикѣ: а) Клиническое значеніе термофугоскопа. б) Изслѣдованіе пульса у здоровыхъ и больныхъ при помощи фотографіи.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



I.

Отзывъ о работѣ на тему: «Иннервація поджелудочной железы», представленной подъ девизомъ: «Ein Physiolog ist nur ein Psycholog».

Проф. Великаго.

Кромѣ подробнаго обзора литературы вопроса, работа эта содержитъ въ себѣ изложеніе собственныхъ опытовъ автора надъ животными. Первая часть работы, составляющая введеніе, включаетъ подробное изложеніе анатомическихъ и гистологическихъ свѣдѣній о поджелудочной железнѣ вообще; далѣе слѣдуетъ глава о значеніи железы для организма, излагающая въ хронологическомъ порядкѣ содержаніе работъ по этому вопросу и заканчивающаяся упоминаніемъ о работахъ самаго послѣдняго времени. Далѣе слѣдуетъ изложеніе работъ, касающихся собственно иннерваціи панкреатической железы, причѣмъ авторъ весьма подробно разбираетъ работы Cl. Bernard'a, Bernstein'a, Landau, Heidenhain'a, Павлова, Афанасьева, Метта, Кудрявецкаго и др., а также изслѣдованіе Кувшинскаго о вліяніи психики на выдѣленіе панкреатическаго сока. Затѣмъ авторъ переходитъ къ описанію своихъ опытовъ, послѣ нѣсколькихъ словъ о методикѣ изслѣдованія. Опыты автора, производившіеся вполне самостоятельно, заслуживаютъ полнаго вниманія: они привели къ результатамъ, несогласнымъ съ результатами подобныхъ же опытовъ другихъ авторовъ.

Именно, авторъ разбираемаго труда при раздраженіи термическомъ и электрическомъ центрального отрѣзка чувствительныхъ нервовъ получалъ усиленіе отдѣленія сока панкреатической железы. Въ заключеніе авторъ приводитъ теорію отдѣленія железъ и при этомъ высказываетъ собственные оригинальные взгляды о сущности нервнаго вліянія на секреторную дѣятельность железистыхъ кѣтокъ.

Работа имѣетъ, къ сожалѣнію, недостатки. Авторъ порою слишкомъ уклоняется отъ главной темы и слишкомъ подробно останавливается на разборѣ работъ, прямого отношенія къ его задачѣ не имѣющихъ (напр., излагая работу Метта о водо-и ферментотдѣленіи). Иногда отдѣльные факты излагаются безъ достаточной связи и не освѣщены надлежащими выводами: такъ, напр., въ введеніи, излагая новѣйшія работы Fusari и Ranasci надъ иннерваціей слюнныхъ железъ авторъ мало выясняетъ связь и отношеніе этихъ изслѣдованій къ иннерваціи железъ вообще и поджелудочной железы въ частности. Не всегда также достаточно критически относится онъ къ сообщаемымъ литературнымъ даннымъ.

Не взирая на эти недостатки, работу слѣдуетъ назвать вполне заслуживающей вниманія. Авторъ потратилъ много труда и времени на весьма добросовѣстное ознакомленіе съ литературой вопроса; еще больше труда и времени потребовала отъ него постановка собственныхъ опытовъ надъ животными. Важные результаты этихъ опытовъ выдѣляютъ разбираемую работу изъ ряда ученическихъ упражненій и ставятъ въ рядъ ученыхъ изслѣдованій.

Въ виду всего вышеизложеннаго, работа, представленная подъ девизомъ: «Ein Physiolog ist nur ein Psycholog», по моему мнѣнію, заслуживаетъ награды серебряною медалью.

II.

Работа подъ заглавіемъ: «Иннервація поджелудочной железы», представленная въ Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета для соисканія награды, состоитъ изъ анатомическаго, гистологическаго и фізіологическаго отдѣловъ.

Въ анатомическомъ отдѣлѣ авторъ работы описываетъ форму, положеніе и пр. железы у различнаго рода высшихъ и низшихъ животныхъ. Основано-ли анатомическое описаніе железы на собственныхъ наблюденіяхъ автора, или же взято изъ учебниковъ сравнительной анатоміи,—изъ работы не видно; нужно допустить послѣднее. Все «анатоми-топографическое», какъ его называетъ авторъ, положеніе поджелудочной железы изложено имъ въ весьма тяжелой, трудночитаемой, а мѣстами и трудно понижаемой формѣ; такъ, напримѣръ, въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ слѣдующее: «У безпозвоночныхъ нѣтъ ни пепсиннаго пищеваренія, ни отдѣленія желчи, но у всѣхъ ихъ, гдѣ только производились изслѣдованія, находили процессъ, аналогичный дѣйствию поджелудочной железы. Даже у низшихъ животныхъ — бактерій—этотъ процессъ замѣтенъ: жидкость, содержащая бактеріи дѣйствуетъ на три главныя группы пищевыхъ средствъ, подобно панкреатическому соку». Подобныхъ неясныхъ мѣстъ въ анатомическомъ отдѣлѣ, занимающемъ всего 6 страницъ, попадаетъ довольно много. Гистологическій отдѣлъ изложенъ крайне неудовлетворительно: авторъ исключительно останавливается на изслѣдованіяхъ Соколова о гистологическомъ строеніи pancreas и не упоминаетъ о такихъ интересныхъ работахъ какъ работы Левашева, Подвысоцкаго, Кл. Улезко и др., которыя въ тоже время онъ почему-то считаетъ нужнымъ помѣстить въ концѣ своей статьи въ указателѣ литературы.

Въ этомъ отдѣлѣ, подобно тому какъ и въ предыдущемъ, постоянно встрѣчаются неправильныя выраженія въ родѣ: «*Въ этихъ животныхъ*», взятыхъ черезъ 10—15—20 часовъ послѣ принятія пищи, альвеолы и т. д.» или «что касается окончанія нервовъ въ поджелудочной железн, то въ литературѣ почти нѣтъ никакихъ указаній на этотъ предметъ» и пр.

Далѣе, излагая способъ окончанія нервовъ въ железн, авторъ, ничего не говоря о работахъ Kupffer'a, Кытманова и др. надъ нервами слюнныхъ железокъ, прямо останавливается на работѣ Fusari и Rapasci объ окончаніи нервовъ въ серозныхъ железахъ языка и цитируетъ ее подробно.

Изъ цитируемой авторомъ работы сейчасъ указанныхъ изслѣдователей обнаруживаются весьма скудныя свѣдѣнія его по гистологіи вообще; такъ, между прочимъ, онъ говоритъ о какихъ то нервныхъ волокнахъ «съ многочисленными *гамлиозными изгибами*», затѣмъ упоминаетъ о никому неизвѣстномъ реагентѣ Holdgi (вмѣсто Golgi) и крупныхъ нервныхъ вѣточкахъ, которыя «развѣтвляются между дольками не прямолинейно какъ тоненькія вѣточки, но въ разныхъ направленіяхъ, образуя *петли, образующія гамлиозные пузырьки*».

Затѣмъ въ своемъ прибавленіи къ литературѣ объ окончаніи нервовъ въ поджелудочной железн авторъ приводитъ вкратцѣ новѣйшія изслѣдованія по этому вопросу Ramón y Cajal'a и Cl. Sala, причемъ почему то считаетъ, что названныя ученые подтвердили «*нашу мысль*» почти полной аналогіи нервныхъ окончаній какъ въ

серозныхъ железахъ языка, такъ и въ панкреатической железнѣ». На какомъ основаніи авторъ приписываетъ себѣ эту вовсе не новую мысль — трудно сказать.

Наконецъ, онъ ничего не говоритъ о послѣдней работѣ G. Retzius'a (1892 г.), изслѣдованія котораго въ нѣкоторыхъ пунктахъ несогласны съ наблюденіями Ramón у Cajal'я и Cl. Sala.

На фізіологическомъ отдѣлѣ работы я долго останавливаться не буду, такъ какъ онъ найдетъ себѣ болѣе компетентнаго оцѣнщика въ лицѣ проф. фізіологін В. Н. Великаго. Замѣчу лишь слѣдующее: собственныя изслѣдованія автора помѣщены на 10 страницахъ, включая сюда и таблицы, и состоятъ изъ 12 опытовъ, въ которыхъ производилось раздраженіе чувствительныхъ нервовъ (n. cruralis и ischiadicus) термически (въ томъ числѣ 4 опыта неудачныхъ) и 8 опытовъ съ электрическимъ раздраженіемъ нервовъ, причемъ 3 опыта были неудачны. Во всѣхъ удачныхъ опытахъ раздраженіе вышеозначенныхъ нервовъ влекло за собою, вопреки наблюденіямъ П. Павлова и др. ученыхъ, усиленное отдѣленіе панкреатическаго сока.

На основаніи всего лишь 13 удачныхъ опытовъ, сдѣланныхъ непривычною рукою (опыты были произведены авторомъ самостоятельно) и требующихъ еще проверки, авторъ силится доказать несостоятельность наблюденій такого добросовѣстнаго ученаго и опытнаго фізіолога, какъ И. П. Павловъ, который работалъ надъ даннымъ вопросомъ въ теченіе продолжительнаго времени.

Такая смѣлость автора можетъ быть объяснена развѣ только его неопытностью и незнаеніемъ того, что въ рѣшеніи научныхъ вопросовъ мы должны быть крайне осторожны и щепетильны и, чтобы получить право опровергать научные факты, добытые другими, должны предварительно подвергнуть строгой критикѣ, строгому контролю свои собственныя наблюденія.

Наконецъ, указатель литературы составленъ авторомъ довольно небрежно. Такъ, напримѣръ, онъ ссылается прямо на Archiv Pflüger'a, Bd. VIII 1874 г. или Archiv Pflüger'a Bd. XII 1876 г., но что такое читатель долженъ искать въ этихъ Bd. VIII и XII — неизвѣстно, такъ какъ авторомъ не обозначено ни фамиліи ученаго, ни заглавія статьи.

Вообще вся работа по своему содержанію не соотвѣтствуетъ избранному авторомъ девизу: «Ein Physiolog ist nur ein Psycholog»

Не смотря на то, что работа «Иннервація поджелудочной железы» страдаетъ многими недостатками и не сдѣлаетъ (по крайней мѣрѣ въ настоящемъ своемъ видѣ) особеннаго вклада въ науку, все-таки какъ ученическая работа, она, по моему мнѣнію, заслуживаетъ поощренія.

Проф. А. Догель.

Томскъ,

19 октября 1893 г.

III.

Отзывъ рецензента, ординарнаго профессора общей и экспериментальной патологии А. Репрева о работѣ на тему—«Иннервация поджелудочной железы» студента, представившаго свой трудъ подъ девизомъ: „Ein Physiolog ist nur ein Psycholog“.

Представленная работа несомнѣнно указываетъ на стараніе автора отнестись къ своей задачѣ серьезно. Въ исторической ея части авторъ излагаетъ свои знанія относительно панкреатической железы очень подробно, и хотя автору остались неизвѣстными нѣкоторыя работы, гораздо ближе относящіяся къ выбранной имъ темѣ (напр. Zur innervation d. Pancreas Н. Лебедева Jahresbericht d. Artz. 1876 г.), чѣмъ многія, имъ цитированныя; хотя о нѣкоторыхъ работахъ, перечисленныхъ въ литературномъ указателѣ и прямо относящихся къ избранному предмету (напр. о работѣ Велижанина), не упомянуто въ описательно-исторической части работы, но и *обнаруженное авторомъ знакомство съ литературой достойно отличія.*

Оцѣнивая собственные самостоятельные опыты автора, должно признать, что уже одна постановка опытовъ надъ секретіей железы подъ вліяніемъ раздраженія нервовъ изобличаетъ въ работавшемъ *знакомство съ методикой экспериментальной физиологии, что не можетъ не быть поставлено въ заслугу студенту. Опыты его весьма цѣнные по результатамъ* еще болѣе подняли бы значеніе работы, если бы описаны были съ болѣею подробностью и отдѣланностью.

Несомнѣнно авторъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи болѣе подробныя протокольныя данныя опытовъ и только нѣкоторая поспѣшность и неотдѣланность въ описаніи опытовъ нѣсколько умаляютъ научную цѣнность представленнаго труда.

Во вступленіи къ протокольному описанію опытовъ авторъ говоритъ, что животныхъ онъ обыкновенно этеризировалъ, а въ протоколахъ упоминаетъ только о впрыскиваніи Chlor. Hydrat.

Говоря о Chloral. Hydrat. авторъ не упоминаетъ о количествѣ этого средства, употребляемомъ въ каждомъ опытѣ для впрыскиванія. Не нотировано въ протоколахъ, какъ скоро послѣ этеризаціи и впрыскиванія Chl. Hydr. экспериментаторъ приступалъ къ опредѣленію секретіи железы. Эфиръ и Chloral не могли не вліять на нервную систему и притомъ центральную по преимуществу, а потому подробности въ протоколахъ опытовъ несомнѣнно способствовали бы уясненію результатовъ и ихъ рельефнаго значенія. Та-же краткость протоколовъ кладетъ нѣкоторую тѣнь на эффектъ увеличенія секретіи подѣ вліяніемъ термическаго и электрическаго раздраженія чувствительныхъ нервовъ. Результатъ обнаруживался бы для читателя гораздо рѣзче, если бы приведены были въ протоколахъ болѣе подробныя данныя для сравненія.

Не смотря на эти детальныя недостатки, разсмотрѣнная работа заслуживаетъ безспорно награды во 1-хъ за подробное изложеніе литературы, во 2-хъ за практическое ознакомленіе съ методикой экспериментальной физиологии и въ 3-хъ за самостоятельные опыты, относящіяся къ области весьма трудной и мало разработанной.

Данная работа заслуживаетъ, по моему мнѣнію, награжденія по меньшей мѣрѣ серебряной медалью.

ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

7-го Ноября 1892 года.

№ 13-й.

Присутствовали: Предсѣдатель, Ректоръ университета —
ординарный профессоръ В. Н. Великій.

Члены: ординарные профессеры: С. І. Залѣсній, Э. А. Леманъ,
Э. Г. Салищевъ, А. И. Судаковъ, А. П. Коркуновъ и А. В. Реправъ.

Экстраординарные профессеры: А. С. Догель, А. М. Зайцевъ,
Ф. Я. Капустинъ, Н. А. Роговичъ, М. Г. Курловъ, И. Н. Грамматинати,
Ф. А. Ерофѣевъ, П. В. Буржинскій, Я. А. Анфимовъ,
Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій, И. И. Судакевичъ, Л. Л. Бартеневъ.

Секретарь факультета ординарный профессоръ Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: ординарный профессоръ Н. Ф. Нащенко, по
нахожденію въ заграничной командировкѣ, экстраординарный про-
фессоръ М. Ф. Поповъ по домашнимъ обстоятельствамъ и про-
фессоръ Богословія Д. Н. Бѣликовъ.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта 19 октября,
№ 12.

2. Доложены слѣдующія предложенія г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго
округа на имя г. Ректора:

а) Отъ 29 октября сего года за № 2490:

«Возвращая при семь, представленный мнѣ отъ 27 сего октября за № 2728,
журналъ засѣданія Совѣта Томскаго университета отъ 10 того же октября за № 11,
я не могу не обратить вниманіе Совѣта на то обстоятельство, что въ засѣданіяхъ его
обсуждаются иногда такіе вопросы, которые были уже рассмотрѣны въ предшество-
вавшихъ засѣданіяхъ, такъ наиримѣръ: по ст. 2-й упомянутаго журнала Совѣтомъ
выслушано было отдѣльное мнѣніе профессора Залѣскаго по вопросу о взиманіи платы
со студентовъ въ пользу преподавателей, тогда какъ вопросъ этотъ разрѣшенъ былъ
въ предыдущемъ засѣданіи, а слѣдовательно и возвращаться къ нему, выслушивая
второе отдѣльное мнѣніе того же профессора, не было никакой надобности.

Вмѣстѣ съ симъ мною замѣчено, что по нѣкоторымъ статьямъ журнала, заключаю-
щимъ въ себѣ цѣлый рядъ доложенныхъ мнѣхъ предложеній, какъ наиримѣръ въ ст.
3 возвращаемаго журнала, дѣлается одно общее постановленіе Совѣта, а не по каж-
дому изъ нихъ въ отдѣльности, какъ это мною было разъяснено въ предложеніи отъ
20 марта сего года за № 705. Кромѣ того въ текстѣ того же журнала встрѣчается
много вставокъ и другихъ дополненій, неизвѣстно когда написанныхъ, повидимому,
рукою секретаря. Если эти дополненія сдѣланы въ томъ же засѣданіи, то ихъ слѣдо-
вало оговорить; если же это пропуски, то ихъ не слѣдовало допускать. Каждое поста-
новленіе Совѣта должно тотчасъ же записываться Секретаремъ и докладываться Совѣту

и затѣмъ уже въ послѣдней своей редакціи должно вноситься въ журналъ, текстъ котораго не долженъ болѣе подлежать исправленію.

Сообщая о вышензложенномъ, необходимымъ считаю вновь предложить гг. членамъ Совѣта принять на будущее время къ непремѣнному и точному исполненію всѣ мои распоряженія, касающіяся веденія журналовъ Совѣта».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

б) Отъ 23 октября текущаго года за № 2432:

«Вслѣдствіе представленія отъ 20 сего октября за № 2682, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что бывшій ординаторъ госпитальной хирургической клиники Императорскаго Казанскаго университета лекарь Константинъ Кытмановъ утверждаетъ мною въ должности ординатора факультетской хирургической клиники Императорскаго Томскаго университета съ 1 сентября. Представленные Вами три документа г. Кытманова при семъ возвращаются».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

в) Отъ 29 октября текущаго года за № 2489:

«Вслѣдствіе представленія отъ 27 сего октября за № 2724, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что провизоръ Николай Ивановъ утверждаетъ мною въ должности лаборанта при фармацевтической лабораторіи ввѣреннаго Вамъ университета, съ 1 сентября сего года.

Представленные документы г. Иванова: свидѣтельство на званіе провизора за № 2624 и метрическое свидѣтельство за № 1894 при семъ возвращаются».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Производилось испытаніе на степень доктора медицины лекаря С. М. Чугунова изъ физиологіи, общей патологіи, хирургической патологіи и фармакологіи. Такъ какъ къ концу испытанія многіе изъ членовъ Совѣта оставили залъ засѣданія и не осталось законнаго числа членовъ, то всѣ остальные дѣла, назначенныя для разсмотрѣнія въ этомъ засѣданіи, какъ-то: бібліотечный вопросъ, вопросъ о приватъ-доцентурѣ, о госпитальныхъ клиникахъ и др. остались не разрѣшенными и отложены до слѣдующаго засѣданія.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

20-го Ноября 1892 года.

№ 14-й.

Присутствовали: Предсѣдатель—Ректоръ университета, ординарный профессоръ В. Н. Великій.

Члены: профессоръ Богословія Д. Н. Бѣликовъ, ординарные профессора: С. І. Залѣсскій, Э. А. Леманъ, Э. Г. Салицевъ, А. И. Судаковъ, А. П. Коркуновъ и А. В. Репревъ.

Экстраординарные профессора: А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Ѳ. Я. Капустинъ, Н. А. Роговичъ, М. Г. Курловъ, И. Н. Грамматинати, Ѳ. А. Ерофѣевъ, М. Ѳ. Поповъ, П. В. Буржинскій, Я. А. Анфимовъ, Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій, И. И. Суданевичъ и Л. Л. Бартенева.

Секретарь факультета орд. проф. Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: орд. проф. Н. Ф. Кащенко по находяденію въ заграничной командировкѣ.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта 7 ноября № 13.

2. Выслушано заявленіе членовъ Совѣта слѣдующаго содержания: «Въ обнародованномъ въ недавнее время протоколѣ Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей, отъ 24 октября 1892 года напечатаны письменныя заявленія гг. профессоровъ Императорскаго Томскаго университета о томъ, что они слагаютъ съ себя званіе дѣйствительныхъ членовъ названнаго Общества. По поводу нѣкоторыхъ изъ этихъ писемъ, не смотря на то, что авторы ихъ, за исключеніемъ профессора Репрева, не уполномочивали предсѣдателя Общества, проф. Салицева, къ прочтенію писемъ въ Обществѣ и тѣмъ болѣе къ оглашенію ихъ въ печати, Общество, тѣмъ не менѣе, нашло нужнымъ войти въ подробное обсужденіе этихъ писемъ и затѣмъ сдѣлать къ нимъ примѣчанія и заключенія въ выраженіяхъ, несомнѣнно оскорбительныхъ для чести авторовъ этихъ писемъ и вообще для чести представителей такого учрежденія, какъ университетъ. Такъ, по поводу письма проф. Буржинскаго, заявившаго, что онъ отказывается отъ званія дѣйствительнаго члена Общества, Общество постановило: «исключить» его изъ числа своихъ дѣйствительныхъ членовъ, не имѣя права формулировать въ такой оскорбительной и неумѣстной формѣ отказъ проф. Буржинскаго; по поводу письма проф. Судакова сказано, что одно изъ выраженій его письма, по меньшей мѣрѣ, «странно и необдуманно»; наконецъ, по поводу письма проф. Репрева и, затѣмъ, по поводу письма инспектора студентовъ г. Еленева приведенъ рядъ выраженій, которыя, по меньшей мѣрѣ, должны быть названы неприличными.

Несомнѣнно, что указаннымъ отношеніемъ къ письменнымъ заявленіямъ гг. профессоровъ, оставившихъ Общество, Томское Общество естествоиспытателей и врачей пре-

высило кругъ своихъ правъ и полномочій. Дѣятельность ученаго Общества, какимъ является Томское Общество естествоиспытателей и врачей, точно регулируется уставомъ этого Общества, именно тѣми параграфами устава, которые говорятъ, что Общество создано для культуры и распространенія знаній естественно-научнаго характера, но ни одинъ пунктъ устава не даетъ Обществу права входить въ обсужденіе дѣйствій ни своихъ членовъ, ни, тѣмъ болѣе, лицъ, не принадлежащихъ къ составу этого Общества. Все, что Общество могло сдѣлать по поводу указанныхъ выше писемъ,—это принять къ свѣдѣнію заявленія гг. профессоровъ объ оставленіи ими Общества и, если дѣйствія профессоровъ почему-либо показались Обществу оскорбительными, то узаконеннымъ порядкомъ обжаловать эти дѣйствія. Но ставить свои приговоры относительно дѣятельности отдѣльныхъ лицъ и затѣмъ печатать эти приговоры для всеобщаго свѣдѣнія—такого права Томскому Обществу естествоиспытателей и врачей не дано; это уже носить въ себѣ характеръ злоупотребленія печатнымъ словомъ.

Такъ какъ профессора Императорскаго Томскаго университета, не состоящіе членами Томскаго Общества естествоиспытателей, ничѣмъ не гарантированы отъ повторенія такого рода отношенія со стороны Общества и на будущее время, то для устранения возможности подобнаго рода явленій и, что самое главное, для гарантіи правильнаго хода своей преподавательской дѣятельности, названные профессора полагаютъ необходимымъ рекомендовать ввести въ дѣйствіе слѣдующее мѣропріятіе.

По уставу Общества, послѣднему предоставлено право издавать свои труды, съ соблюденіемъ, однакожь, согласно § 17 устава, законныхъ на этотъ предметъ указаній. Но такъ какъ Общество, согласно того же устава, состоитъ при Императорскомъ Томскомъ университетѣ и до сихъ поръ «Труды Общества» издавались вмѣстѣ съ «Университетскими Извѣстіями», при чемъ одинъ и тотъ же редакторъ, Деканъ университета проф. Маліевъ, состоялъ редакторомъ и «Университетскихъ Извѣстій» и «Трудовъ Общества», и такъ какъ, съ другой стороны, все, печатаемое въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ», печаталось не иначе, какъ по предварительному согласію Совѣта университета, при чемъ Совѣтъ перѣдко не допускалъ къ напечатанію тѣхъ вещей, которыя онъ находилъ дискредитирующими свои «Извѣстія», то, принимая во вниманіе все вышесказанное, было бы весьма желательно для правильнаго хода всей дѣятельности университета, признать этотъ порядокъ къ печатанію и Трудовъ Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей. Въ виду этого соображенія было бы весьма целесообразнымъ ходатайствовать передъ г. Попечителемъ о томъ, чтобы онъ испросилъ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія на будущее время—до пересмотра устава Общества, «Труды и Протоколы Общества» допускать къ печатанію только послѣ предварительнаго на то согласія Совѣта университета; въ настоящее же время черезъ Предсѣдателя Совѣта, ректора университета, о возбужденномъ ходатайствѣ официально извѣстить Предсѣдателя Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей, съ тѣмъ, чтобы онъ, до разъясненія означеннаго вопроса высшей властью, сдѣлалъ распоряженіе о приостановленіи печатанія протоколовъ Общества». Подписали профессора: Судаковъ, Маліевъ, Великій, Коркуновъ, Грамматикати, Ерофѣевъ, Аифимовъ, Образцовъ, Поповскій, Буржинскій, Бартеревъ, Леманъ, Репревъ, Капустинъ, Судакевичъ, Поповъ.

По выслушаніи этого заявленія, проф. Курловъ, Роговичъ, Догель и Залѣскій сдѣлали на него нѣсколько возраженій и замѣчаній, которыми доказывали, что въ обнародованіи адресованныхъ въ Общество писемъ нельзя видѣть никакого правонарушенія; что обсужденіе и подробный разборъ нѣкоторыхъ изъ нихъ вызванъ несоотвѣтствующимъ содержаніемъ этихъ писемъ; что Общество не могло оставить безъ отвѣта возводимыя на него обвиненія и несправедливыя упреки, и заявили, что по этому дѣлу они представляютъ въ законный трехдневный срокъ отдѣльныя мнѣнія.

Мнѣнія эти въ концѣ журнала прилагаются въ подлинникѣ.

Проф. Бѣликовъ предложилъ Совѣту прекратить въ интересахъ университета всякія дальнѣйшія разсужденія и препирательства по этому дѣлу.

Постановлено: ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Западно-Сибирскаго учебнаго округа, согласно рѣшенію большинства членовъ, изложенному въ поданномъ въ Совѣтъ заявленіи.

3. Доложены слѣдующія предложенія г. Попечителя учебнаго округа, на имя г. Ректора:

а) Отъ 13 ноября текущаго года за № 2654:

«Возражая при семъ представленный мнѣ отъ 9 сего ноября за № 2895 журналъ Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 19 октября сего года за № 12, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что разъясненіе вопроса по ст. 2 журнала имѣетъ быть вслѣдъ за симъ представлено мною на усмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

б) Отъ 29 октября сего года за № 2458:

«Экстраординарный профессоръ Императорскаго Томскаго университета Образцовъ обратился ко мнѣ съ ходатайствомъ о предоставленіи ему права временнаго пользованія матеріаломъ сифилитическаго отдѣленія мѣстнаго военнаго лазарета для клиническихъ занятій со студентами, такъ какъ предназначавшееся для этой цѣли сифилитическое отдѣленіе больницы Приказа общественнаго призрѣнія въ настоящемъ своемъ видѣ является совершенно непригоднымъ.

Нынѣ командиръ мѣстнаго баталіона, полковникъ Биронъ, съ которымъ мною было сдѣлано сношеніе по этому поводу, отъ 21 сего октября за № 3637, сообщилъ мнѣ, что въ сифилитическомъ отдѣленіи Томскаго лазарета могутъ быть производимы клиническія занятія со студентами V курса Томскаго университета.

Объ этотъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для зависящихъ распоряженій».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

в) Отъ 18 ноября текущаго года за № 2686:

«Вслѣдствіе перемѣнъ, послѣдовавшихъ въ составѣ Общества 25 сентября текущаго года, когда большинство профессоровъ Томскаго университета признали необходимымъ сложить съ себя званіе дѣйствительныхъ членовъ и отказались принимать участіе въ

ученыхъ трудахъ Общества, Общество естествоиспытателей и врачей, основанное при университетѣ и, главнымъ образомъ, разсчитанное на содѣйствіе научныхъ университетскихъ силъ, естественно, должно измѣнить характеръ своей научной жизни и своихъ отношеній къ университету. При крайней малочисленности научныхъ дѣятелей въ университетѣ какъ въ самомъ г. Томскѣ, такъ и во всей Сибири, при отсутствіи научно-вспомогательныхъ средствъ и пособій для научной разработки возникающихъ мѣстныхъ вопросовъ, Общество безъ содѣйствія университета и его ученыхъ представителей едва ли будетъ въ состояніи выполнить тѣ задачи и цѣли, для которыхъ оно было основано.

Объясняя причину возникшихъ въ Обществѣ недоразумѣній и видимыхъ ненормальностей неполнотою его дѣйствующаго устава и неудовлетворительностью редакціи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ его параграфовъ, и изыскивая мѣры для возвращенія Обществу его прежняго серьезнаго и полезнаго значенія въ связи съ университетомъ и подѣ его нравственной гарантіей, я нахожу необходимымъ нынѣ же возбудить вопросъ о пересмотрѣ устава Общества съ цѣлію измѣненія и пополненія нѣкоторыхъ его параграфовъ по указанію трехлѣтняго опыта.

По моему личному мнѣнію, основные недостатки въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ Общества заключаются въ слѣдующемъ:

1) Общество, нося названіе естествоиспытателей и врачей, установило слишкомъ широкую и неполнило точно опредѣленную программу своихъ дѣйствій. Эта неопредѣленность еще болѣе выражается п. III § 3, коимъ Обществу присваивается не только научная, но и учебная функція (публичныя чтенія и популярныя курсы). Также самое мы видимъ и въ § 10, коимъ опредѣляются условія для избранія дѣйствительныхъ членовъ Общества безъ достаточной гарантіи ихъ научнаго и образовательнаго цеза. При такомъ широкомъ выборѣ, Общество, повидимому, главнымъ образомъ заботится объ увеличеніи числа своихъ членовъ и о членскихъ денежныхъ взносахъ, а не о дѣйствительныхъ научныхъ силахъ, — что едва ли можно считать нормальнымъ явленіемъ.

2) Принимая во вниманіе, что Томскій университетъ существуетъ въ составѣ лишь одного медицинскаго факультета и большинство своихъ кафедръ, ученыхъ силъ и научныхъ пособій имѣетъ по медицинскимъ спеціальностямъ, естественно ожидать, что и главные основныя задачи существующаго при немъ Общества должны сосредоточиваться на медицинскомъ отдѣлѣ, а не на отдѣлѣ естествознанія. Лишь съ научнымъ цензомъ послѣдней категоріи какъ въ самомъ Томскѣ, такъ и во всей Сибири такъ не много, что изъ нихъ едва ли возможно сформировать основной отдѣлъ Общества. Такой, во всякомъ случаѣ желательный, отдѣлъ естествоиспытателей могъ бы, по моему мнѣнію, существовать при Обществѣ врачей какъ филиальное отдѣленіе, поставленное въ связь и зависимость отъ основнаго медицинскаго отдѣленія. Поэтому было бы желательно измѣнить наименованіе Общества Обществомъ врачей и естествоиспытателей и сообразно тому измѣнить § 7 его устава.

3) Такъ какъ ученое Общество, по моему мнѣнію, можетъ существовать въ Томскѣ только при университетѣ, не имѣя другихъ источниковъ для его нормальной научной жизни, то было бы желательно связать его съ университетомъ болѣе крѣпкими духовными интересами.

Въ этихъ видахъ я находилъ бы полезнымъ дополнить уставъ новыми §§, гарантирующими Общество отъ численнаго преобладанія такихъ дѣйствительныхъ членовъ, которые, будучи мало полезны въ научномъ отношеніи, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ, силою большинства своихъ голосовъ, существенно вліять на духъ и направленіе административныхъ дѣлъ Общества, какъ это и выразилось въ засѣданіи 25 сентября текущаго года.

Въ этихъ соображеніяхъ я позволилъ бы себѣ ходатайствовать предъ г. Министромъ о включеніи въ уставъ слѣдующихъ дополнительныхъ §§:

а) Профессора Томскаго университета, изъявившіе желаніе быть членами Общества, утверждаются таковыми безъ баллотировки при условіи соблюденія § 20 устава (членскихъ взносовъ).

б) Дѣйствительными членами Общества могутъ быть только лица, окончившія курсъ высшихъ учебныхъ заведеній съ спеціальнымъ образованіемъ по медицинскому или физико-математическому факультету. Прочіе спеціалисты съ высшимъ образовательнымъ ценомъ (инженеры, технологи) могутъ быть дѣйствительными членами только филиальнаго естественно-историческаго отдѣла. Лица, не получившія высшаго образованія, а равно не спеціалисты ни по медицинѣ, ни по естествовѣдѣнію, ни по техническимъ и инженернымъ наукамъ, могутъ быть избираемы только въ члены сотрудники, безъ права голоса, или въ члены соревнователи; въ послѣдніе — съ обязательнымъ взносомъ не менѣе 500 р. единовременно.

в) Въ основномъ медицинскомъ отдѣлѣ составъ правленія Общества избирается не иначе какъ изъ профессоровъ Томскаго университета.

г) При открытіи филиальнаго естественно-историческаго отдѣла для этого послѣдняго избирается въ общемъ собраніи второй товарищъ Предсѣдателя и секретарь изъ дѣйствительныхъ членовъ, имѣющихъ высшее естественно-историческое образованіе.

д) Протоколы и труды филиальнаго отдѣленія печатаются въ общемъ изданіи трудовъ основнаго медицинскаго отдѣленія, но подъ особою рубрикою.

е) При раздѣленіи Общества на основное (медицинское) и филиальное (естественно-историческое) отдѣленія, существующіе наличные члены распределяются между тѣмъ и другимъ, согласно ихъ спеціальностямъ.

Наконецъ я признавалъ бы не бесполезнымъ включить въ уставъ слѣдующій новый параграфъ: «дѣйствительные члены, за исключеніемъ пожизненныхъ, не сдѣлавшіе въ Обществѣ въ продолженіи трехъ лѣтъ ни одного научнаго сообщенія или реферата, считаются сложившими съ себя званіе члена». Такое ограниченіе, мнѣ кажется, было бы не бесполезно въ томъ отношеніи, что избавило бы Общество отъ переполненія его бездѣятельными силами, не приносящими существенной научной пользы, но тѣмъ не менѣе могущими вліять предоставленнымъ имъ правомъ голоса на ходъ общихъ административныхъ дѣлъ. Въ частности я признавалъ бы полезнымъ и желательнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ текстѣ нынѣ дѣйствующаго устава Общества.

П. IV § 2 совсѣмъ выпустить, какъ отличающійся большою неопредѣленностью и трудностью примѣненія его на практикѣ въ извѣстныхъ границахъ.

П. III § 3 выпустить по тѣмъ же причинамъ.

§ 4 и 5 дополнить въ томъ смыслѣ, что печатаніе протоколовъ и трудовъ Общества производится по постановленію правленія Общества.

§ 6 дополнить въ томъ смыслѣ, что бібліотека Общества можетъ быть устроена только въ зданіяхъ университета и бібліотекаремъ избирается одинъ изъ членовъ Общества, состоящій на службѣ при университетѣ. Относительно коллекцій желательнo пояснить, что они передаются въ кабинеты или музеи университета по принадлежности, такъ какъ само Общество не имѣетъ ни мѣста, ни возможности для ихъ храненія.

§ 7 измѣнить согласно изложенному выше объясненію п. 2.

§ 10 замѣнить новою редакціею, согласно пункту а) и б) вышеизложеннаго текста.

§ 12 дополнить опредѣленіемъ размѣра минимальнаго единовременнаго взноса для лицъ, избираемыхъ въ члены соревнователи.

§ 16 измѣнить согласно съ проектируемымъ наименованіемъ Общества (Томское Общество врачей и естествоиспытателей).

§ 23 измѣнить согласно объясненію подъ лит. в)

Примѣчаніе измѣнить согласно съ новымъ наименованіемъ Общества и съ объясненіемъ подъ лит. г).

Предлагая вышеизложенное на обсужденіе Совѣта университета, покорнѣйше прошу Совѣтъ въ возможно непродолжительномъ времени представить мнѣ по возбужденному вопросу о пересмотрѣ дѣйствующаго нынѣ устава Общества естествоиспытателей и врачей и о регулированіи отношеній Общества къ Томскому университету свое заключеніе.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что одновременно съ этимъ мною внесено такое же предложеніе и въ Общество естествоиспытателей и врачей на основаніи § 32 дѣйствующаго устава».

По выслушаніи этого предложенія профессоръ Салищевъ заявилъ: «Получивъ, какъ Предсѣдатель Общества естествоиспытателей и врачей, такую же бумагу отъ господина Попечителя съ предложеніемъ передать ее на обсужденіе Общества, согласно § 32 его устава, я просилъ бы позволенія уклониться отъ обсужденія предложенія господина Попечителя здѣсь, въ Совѣтѣ, такъ какъ долженъ буду обсуждать ее въ Обществѣ».

Кромѣ того я лично уклонюсь отъ обсужденія и на томъ основаніи, что въ виду недоразумѣній, возникшихъ въ Обществѣ естествоиспытателей и врачей послѣ засѣданія 25 сентября, я обратился въ Министерство за разъясненіемъ этихъ недоразумѣній. До полученія отвѣта изъ Министерства я считалъ бы неудобнымъ высказываться въ какомъ-либо опредѣленномъ смыслѣ».

Къ первой части заявленія присоединились также профессора: Зайцевъ, Курловъ и Роговичъ.

Точно также проф. Догель просилъ занести въ протоколъ слѣдующія его слова: «Какъ одинъ изъ членовъ-учредителей Общества естествоиспытателей и врачей, въ которое, по заявленію г. Предсѣдателя Общества проф. Салищева, поступило подобное же предложеніе г. Попечителя объ измѣненіи устава Общества, я, имѣя въ виду § 32 устава Общества, позволяю себѣ просить Совѣтъ университета высказаться мнѣ по этому вопросу въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта, послѣ обсужденія указаннаго предложенія г. Попечителя въ засѣданіи Общества».

Большинствомъ голосовъ 17 противъ 6 постановлено: образовать для немедленнаго пересмотра дѣйствующаго устава состоящаго при университетѣ Общества естествоиспытателей и врачей изъ профессоровъ: Судакова, Анфимова и Великаго особую

комиссію и просить гг. членовъ комиссіи представить по этому дѣлу Совѣту въ возможно непродолжительномъ времени свои соображенія и заключенія.

4. Доложены представленныя проф. Бартеневымъ программы и обзорнія преподаванія дѣтскихъ болѣзней на оба полугодія текущаго 1892—1893 учебнаго года.

Постановлено: представленныя программы и обзорнія преподаванія по дѣтскимъ болѣзнямъ одобрить и препроводить чрезъ г. Попечителя учебнаго округа г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Означенныя программы и обзорнія при этомъ въ концѣ журнала прилагаются въ двѣ подлинникѣ.

5. Проф. Поповскій представилъ для напечатанія въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» статью съ тремя рисунками, подъ заглавіемъ: «Подкожная мускулатура оранга и иннервація ея».

Постановлено: печатаніе означенной статьи профессору Поповскому разрѣшить.

Вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшено также напечатать въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ», вступительную лекцію проф. Поповскаго по оперативной хирургіи, рѣчь при открытіи клиникъ, сказанную проф. Коркуновымъ, и «Основы къ ученію акушерства и женскихъ болѣзней», составленныя проф. Грамматикати.

6. Секретарь доложилъ, что допущенный къ полукурсовому испытанію, съ особаго разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, бывший вольнослушатель Императорскаго Казанскаго университета Утробинъ, означенное испытаніе окончилъ, получивъ по отдѣльнымъ предметамъ слѣдующія отбѣтки:

Богословіе	4	Химія физиологическая	3
Анатомія	4—	Химія аналитическая	4
Гистологія	5—	Ботаника	4
Физиологія	4	Зоологія	5
Физика	4	Фармація съ фармакогнозіей	4
Химія неорганическая	4	Минералогія	4
Химія органическая	4		

Постановлено: на основаніи § 18 правилъ о зачетѣ полугодій, вольнослушатель Утробинъ, какъ выдержавшій полукурсовое испытаніе въ полномъ его объемѣ, признается имѣющимъ четыре зачетныхъ полугодія и зачисляется въ число студентовъ третьяго курса.

7. Доложено и принято къ свѣдѣнію письменное заявленіе проф. Ерофѣева, которымъ онъ увѣдомляетъ Совѣтъ, что студенты 4 курса въ текущемъ учебномъ году исполнили по офтальмологіи всѣ требованія, указанныя для зачета 7 и 8 полугодій.

8. Профессоръ Военно-медицинской академіи П. М. Альбицкій прислалъ къ годичному акту Императорскаго Томскаго университета слѣдующую телеграмму: „Горячо привѣтствую незабвенный университетъ съ новымъ годомъ его жизни и прошу принять мои неизмѣнныя и лучшія пожеланія“, а находящійся въ командировкѣ профессоръ

Кашенко изъ Варшавы— слѣдующее привѣтствіе: «Считаю своимъ пріятнымъ долгомъ ко дню годовичнаго акта нашего дорогаго университета послать ему свое привѣтствіе и искреннее пожеланіе дальнѣйшаго развитія. Дай Богъ, чтобы въ возможно скоромъ времени, Томскій университетъ пополнился новыми факультетами!».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Доложены отношенія: Акмолинскаго губернатора, г. Начальника Томской губерніи и и. д. Томскаго городского головы, въ которыхъ сообщается объ усердной полезной дѣятельности студентовъ Императорскаго Томскаго университета въ борьбѣ съ холерой, въ качествѣ врачей, помощниковъ врачей и дезинфекторовъ.

Означенныя отношенія напечатаны въ концѣ журнала.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

10. Профессоръ Леманъ вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Вслѣдствіе постановленія Совѣта разсмотрѣть выработанныя Императорскою Военно-медицинскою академіей программы испытаній на ученыхъ фармацевтическія степени и дать заключеніе, насколько полезно было бы, въ видахъ однообразія ввести ихъ и для испытанія фармацевтовъ при медицинскомъ факультетѣ въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ, я имѣю честь заявить, что представленныя программы испытаній по фармакогнозіи, фармакохиміи и по другимъ отдѣламъ общей фармаціи составлены вполне цѣлесообразно, достаточно подробно и соотвѣтственно требованіямъ современной науки, такъ что, по моему мнѣнію, эта часть программъ безъ всякихъ измѣненій могла бы служить для испытанія фармацевтовъ, ищущихъ ученыхъ фармацевтическія степени и въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ».

Постановлено: просить гг. профессоровъ и другихъ предметовъ, изъ которыхъ производится испытаніе фармацевтовъ, воспользоваться съ представленіемъ своихъ заключеній о программахъ на фармацевтическія степени, выработанныхъ Военно-медицинскою академіей.

11. Начальникъ страховаго отдѣла Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, Владиміръ Павловичъ Козакевичъ обратился въ университетъ съ письмомъ слѣдующаго содержанія: «Живя довольно долгое время въ Сибирской губерніи и занимаясь изученіемъ мѣстныхъ фауны и флоры, я собралъ большую коллекцію мѣстныхъ насѣкомыхъ всего около 3000 видовъ. Ботаническая коллекція пожертвована мною въ С.-Петербургскій университетъ, коллекцію же насѣкомыхъ я бы желалъ пожертвовать Сибирскому университету.

Энтомологическая моя коллекція хранится въ ящикахъ безъ стекла, всѣ насѣкомыя на булавахъ, защищены отъ свѣта и потому совершенно сохранились и не выцвѣли. Имѣется списокъ, когда и гдѣ найдено каждое насѣкомое.

По ограниченнымъ своимъ средствамъ я не могу взять на себя доставки коллекціи въ университетъ, тѣмъ болѣе, что ее, какъ вещь хрупкую, нельзя выслать по почтѣ или черезъ транспортную контору, а нужно отправить съ провожатымъ.

Полагая, что въ вашемъ университетѣ есть студенты изъ Сибирской губерніи или изъ губерніи Камскаго бассейна, которые, можетъ быть, взяли бы на себя трудъ

доставить коллекцію въ Томскъ, покорнѣйше прошу Васъ увѣдомить меня желательнo ли принять Сибирскому университету безвозмездное пожертвованіе. Если университетъ не откажется принять мое пожертвованіе и поручить кому-либо доставить мои коллекціи въ Томскъ, то я сдѣлаю въ Симбирскѣ надлежащее распоряженіе о выдачѣ таковыхъ тому, кому поручить университетъ».

Постановлено: сообщить г. Козакевичу, что университетъ охотно приметъ жертвуемую имъ энтомологическую коллекцію и, при первой возможности, поручить доставить ее изъ Симбирска въ Томскъ.

12. Врачъ Томской больницы Приказа общественнаго призрѣнія Степановъ, представивъ свою работу, подъ заглавіемъ: «Нервы радужной оболочки глаза», положенія — тезисы и свидѣтельство объ окончаніи въ Военно-медицинской академіи экзамена на степень доктора медицины въ 1883 г., проситъ допустить его къ защитѣ диссертациі, если она признана будетъ факультетомъ удовлетворяющей своему назначенію.

Для разбора диссертациі большинствомъ голосовъ избраны: профессора Догель, Ерофѣевъ и Великій и постановлено: просить означенныхъ гг. профессоровъ дать о работѣ лекаря Степанова письменный отзывъ и заключеніе, находятъ ли они возможнымъ допустить означенную работу для публичной защиты на степень доктора медицины.

13. Проф. Капустинъ вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ ходатайствомъ: «До настоящаго времени къ кафедрѣ физики нашего университета была отнесена должность штатнаго лаборанта съ окладомъ 800 руб. (одна изъ четырехъ полагающихся временнымъ штатомъ Императорскаго Томскаго университета), на которую временно, за отсутствіемъ лицъ со спеціальной подготовкой, еще при профессорѣ Н. А. Гезехусъ былъ назначенъ Б. И. Здановичъ, окончившій курсъ по естественно-историческому отдѣленію физико-математическаго факультета и состоящій въ то же время преподавателемъ въ женской гимназіи.

Въ виду того обстоятельства, что должности помощниковъ профессоровъ еще не распределены по разнымъ кафедрамъ нашего университета и, — къ кафедрѣ физики временнымъ штатомъ не приурочена ни одна изъ этихъ должностей (хотя въ главѣ III § IV ст. 1 говорится о препараторѣ физики, но въ временномъ штатѣ такой должности не значится), а также того, что именно въ настоящее время мною получено согласіе отъ одного лица, спеціально занимающагося физикой, и со спеціальной подготовкой занять мѣсто лаборанта по физикѣ при нашемъ университетѣ, я имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ университета войти съ ходатайствомъ передъ Его Превосходительствомъ г. Попечителемъ Западно-Сибирскаго учебнаго округа о приуроченіи и на будущее время къ кафедрѣ физики должности штатнаго лаборанта, съ окладомъ 800 р., ибо на замѣщеніе этой должности лицомъ со спеціальной подготовкой при меньшемъ окладѣ едва ли можно рассчитывать впредь до открытія у насъ физико-математическаго факультета.

Позволяю себѣ обратить вниманіе Совѣта на то обстоятельство, что устройство физическаго кабинета вообще, а у насъ въ г. Томскѣ въ особенности, правильное исполненіе лекціонныхъ опытовъ и помощи въ руководствѣ практическими занятіями гг. студентовъ, — все это требуетъ отъ помощника профессора физики спеціальныхъ

знаній и подготовки и все это, по отсутствію такого помощника, отнимало у меня много времени и не могло не отразиться нѣсколько неблагоприятно на ходѣ самого преподаванія».

По выслушаніи этого заявленія, для обстоятельнаго разсмотрѣнія возбужденнаго проф. Капустинымъ вопроса о приуроченіи къ той или другой кафедрѣ должности лаборантовъ и ассистентовъ, Совѣтомъ избрана особая коммиссія изъ профессоровъ: Капустина, Судакова и Репрева, которой и поручено представить Совѣту свои заключенія.

14. Доложены отношенія метеорологической коммиссіи при Западно-Сибирскомъ отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

а) отъ 20 іюня текущаго года за № 14:

«Метеорологическая коммиссія при Западно-Сибирскомъ отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, задача которой заключается въ томъ, чтобы содѣйствовать главной физической обсерваторіи въ расширеніи сѣти метеорологическихъ станцій въ Западной Сибири, намѣтила, между прочимъ, Васьюганскую тундру, которая до сихъ поръ еще не изслѣдована въ климатологическомъ отношеніи.

Изъ переписки съ главной физической обсерваторіею выяснилось, что послѣдняя такъ же находитъ устройство метеорологической станціи въ селѣ Васьюганѣ или другомъ пунктѣ этой тундры болѣе всего желательнымъ, но въ виду открытія пяти новыхъ станцій: (Колывань, Катонь-Карагай, Бійскъ, Маріинскъ и Тюкалинскъ) — не располагаетъ нужными средствами для этой цѣли.

Въ то время какъ въ Западной Европѣ сѣть метеорологическихъ станцій получила настоящее развитіе (въ Богеміи напр. 700) у насъ на огромномъ пространствѣ Западной Сибири (включая сюда Семирѣченскую область и даже Кульджу) до 1891 года насчитывалось 35 пунктовъ, гдѣ производились когда либо, иногда очень недолгое время или даже единичныя метеорологическія наблюденія, при чемъ наиболѣе интересныя въ климатологическомъ отношеніи площади, какъ напр. Васьюганская тундра, даже вовсе не изслѣдована.

Едва ли настаетъ необходимость доказывать, что наблюденія надъ климатомъ нашего обширнаго отечества крайне важны, какъ въ научномъ, такъ и практическомъ отношеніи. Въ настоящемъ случаѣ метеорологическая коммиссія, нуждаясь въ правительственной поддержкѣ, обращается къ авторитету Императорскаго Томскаго университета въ надеждѣ, что онъ не откажется содѣйствовать коммиссіи въ организациі метеорологической станціи не только словомъ, но и дѣломъ, принявъ на себя единовременный расходъ на устройство Васьюганской или другой какой либо метеорологической станціи въ тундрѣ.

Метеорологическая коммиссія льститъ себя надеждою, что Императорскій Томскій университетъ отнесется сочувственно къ ея предложенію и не откажетъ ей въ скоромъ и благоприятномъ отвѣтѣ».

б) отъ 12 іюля текущаго года за № 25:

«Въ дополненіе къ письму отъ 20 іюня № 14 метеорологическая коммиссія честь имѣетъ увѣдомить, что, по соглашенію съ главной физической обсерваторіею на первое

время было бы достаточно открыть въ Васьюганской тундрѣ метеорологическую станцію второго разряда 2-го класса, т. е. исключить барометръ, гигрометръ и смоченный термометръ изъ серіи инструментовъ, полагаемыхъ на станціяхъ второго разряда. Такой неполный комплектъ инструментовъ стоитъ 59 рублей, высылка же ихъ по почтѣ до Нарыма будетъ произведена бесплатно, а изъ Нарыма пересылка инструментовъ могла бы быть произведена иждивеніемъ университета. Затѣмъ пополненіе предполагаемой станціи недостающими инструментами можетъ производиться современемъ или за счетъ университета или иждивеніемъ комиссіи, смотря по возможности.

Конечно, было бы крайне желательнo сразу открыть станцію съ полною серіею инструментовъ, но, такъ какъ ресурсы главной физической обсерваторіи и комиссіи въ настоящемъ году совершенно истощены, то единственная надежда комиссіи на Императорскій Томскій университетъ, какъ ближайшее къ Васьюганской тундрѣ учрежденіе, могущее интересоваться климатологическими изслѣдованіями Томской губерніи.

Если Императорскій Томскій университетъ не можетъ располагать нужными средствами, то не можетъ ли онъ заинтересовать мѣстную администрацію или частныхъ капиталистовъ къ задачамъ метеорологической комиссіи и помочь ей въ устройствѣ станціи въ одной изъ интереснѣйшихъ, до сихъ поръ вовсе не изслѣдованныхъ въ климатологическомъ отношеніи мѣстностей.

О послѣдующемъ метеорологическая комиссія проситъ не оставить ея увѣдомленіемъ.

Проф. Капустинъ по поводу этихъ писемъ заявилъ слѣдующее: ¹⁾

«Вполнѣ сочувствуя пѣльямъ метеорологической комиссіи увеличить число наблюдательныхъ станцій въ Западной Сибири и занимаясь устройствомъ метеорологической станціи при самомъ Томскомъ университетѣ, а равно предполагая въ связи съ нею организовать сеть подобныхъ же станцій пока въ сравнительно ближайшихъ къ Томску мѣстахъ, я, по недостатку средствъ которыми располагаетъ университетъ, въ настоящее время полагаю бы болѣе целесообразнымъ обратить вниманіе и средства университета на организацію подобныхъ станцій въ мѣстахъ болѣе доступныхъ и удобныхъ для доставки на нихъ приборовъ, для контроля правильности постановки и веденія наблюдений и для присканія самыхъ наблюдателей, такъ какъ только при этихъ условіяхъ наблюденія могутъ имѣть научное и практическое значеніе.

Къ сожалѣнію изъ писемъ метеорологической комиссіи не видно, имѣетъ ли она въ виду определеннаго наблюдателя для предполагаемой ею станціи или нѣтъ, или присканіе его она возлагаетъ, подобно доставкѣ приборовъ, на Томскій университетъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ конечно потребуются отъ насъ помимо затратъ не мало хлопотъ и затраты времени, каковыя, какъ мнѣ кажется, болѣе плодотворно мы могли бы употребить на организацію станціи въ ближайшемъ и болѣе пригодномъ для земледѣльческой культуры районѣ, имѣя въ виду, конечно, въ будущемъ по мѣрѣ наличныхъ силъ и средствъ обратить свое вниманіе на Васьюганскую тундру и вообще сѣверъ Сибири.

Съ своей стороны относясь сочувственно и съ большимъ интересомъ къ трудамъ метеорологической комиссіи, я съ полною готовностью приму на себя содѣйствіе ея

¹⁾ Настоящее заявленіе не могло быть сдѣлано въ предшествующихъ засѣданіяхъ за недостаткомъ времени въ виду большого числа срочныхъ дѣлъ Совѣта.

трудоу и тѣми средствами, которыя имѣются въ моемъ распоряженіи въ физическомъ кабинетѣ и мастерской университета по ремонту приборовъ, пополненію ртутныхъ барометровъ и т. п.».

Совѣтъ, раздѣляя вполнѣ мнѣніе проф. Капустина, постановилъ: препроводить въ метеорологическую комиссію при Западно-Сибирскомъ отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества означенный отзывъ проф. Капустина, въ отвѣтъ на отношеніе отъ 20 іюня с. г. за № 14.

15. Доложены прошенія и, по рассмотрѣніи приложенныхъ документовъ, допущены къ испытанію для полученія званія городской повивальной бабки окончившія курсъ въ Томской повивальной школѣ: мѣщанская дѣвица Раиса Уманская 22 лѣтъ и мѣщанка г. Орши дѣвица Сарра Ааронова 23 лѣтъ.

16. По вопросу объ устройствѣ и обеспеченіи преподаванія госпитальныхъ клиникъ Совѣтъ постановилъ образовать комиссію изъ гг. клиницистовъ-профессоровъ: Коркунова, Грамматикати, Роговича, Салищева, Анфимова, Образцова, Курлова, Ерофѣева и Бартенева и просить комиссію выработанныя ею заключенія представить на рассмотрѣніе и утвержденіе Совѣта.

17. Выслушано слѣдующее заявленіе бібліотекаря университета отъ 10 октября текущаго года за № 111:

«На основаніи §§ 22 и 26 правилъ пользованія бібліотекою, имѣю честь представить Совѣту смѣту по ввѣренной мнѣ бібліотекѣ на 1893 годъ.

По сравненію съ прошлымъ годомъ предвидятся слѣдующіе обязательные расходы:

	2898 г.	1892 г.
1) На выписку журналовъ общаго содержанія	725 р. 12 к.	605 р. 10 к.
2) На выписку книгъ и журналовъ спеціальнаго содержанія по существующимъ кафедрѣмъ, распредѣленнымъ въ 21 спеціальность (журн. Сов. 12 декабря 1890 г. № 17 ст. 7.)	1614 » 70 »	2194 » 90 »
3) На переплеты 10% со всей штатной суммы.	500 » — »	1000 » — »
4) На пересылку 20% со стоимости журналовъ и книгъ общ. и спеціальнаго содержанія.	710 » — »	500 » — »
5) На канцелярскіе расходы	100 » — »	100 » — »
6) На содержаніе 2 писцовъ при бібліотекѣ	600 » — »	600 » — »
7) Сверхъ того на непредвидѣнные расходы (пріобрѣтеніе дезидератъ общаго содержанія и запасной фондъ на случай возможнаго колебанія курса) отчисляю свободный за всѣми смѣтными назначеніями остатокъ	750 » 18 »	— » — »
Итого.	5000 » — »	5000 » — »

По поводу разницы въ цифрахъ смѣтъ настоящаго и будущаго года считаю нужнымъ дать слѣдующія объясненія.

При сводѣ бюджета отдѣльныхъ кафедръ за 18^{91/92} годъ со смѣтнымъ спискомъ, составленнымъ въ 1890 г. и помѣщеннымъ въ приложеніи къ журн. Сов. 12 декабря 1890 г. я замѣтилъ, что, благодаря значительному пониженію курса кредитнаго рубля, уже въ 1891 г. стоимость специальныхъ и общихъ научныхъ изданій поднялась до 20% на рубль, ибо въ 1890 г. 1 герм. марка стоила 38—40, а въ 18^{91/92} она поднялась до 49—52 коп. Результатомъ этого было то, что по многимъ кафедрамъ стоимость журналовъ поднялась до такой степени, что, за погашеніемъ расхода на спеціальныя изданія, не остается ни копѣйки на приобрѣтеніе книгъ.

Предвидѣть это обстоятельство своевременно, вскорѣ по приведеніи въ дѣйствіе смѣты на 1891 г., составленной для заграничныхъ изданій по курсу 1890 г., не было никакой возможности. Конечный результатъ повышенія курса герм. марки выяснился только теперь, при сведеніи списковъ по каждой кафедрѣ въ отдѣльности списковъ, изъ которыхъ, согласно § 26 библиотечныхъ правилъ, было бы видно, какія изъ выписанныхъ каждымъ специалистомъ книгъ не получены.

При ближайшемъ изученіи этого вопроса оказалось необходимымъ составить полные списки по каждой кафедрѣ, изъ которыхъ видно также, какія изъ изданій получены, какая была ихъ первоначальная (антикварная) оцѣнка и во что они обошлись окончательно.

Приводя ниже конечныя данныя по выпискѣ для каждой кафедры, я позволяю себѣ предварительно обратить вниманіе гг. членовъ Совѣта на то обстоятельство, что получившійся у большинства изъ нихъ дефицитъ объясняется тѣмъ, что

Во 1-хъ нѣкоторые изъ гг. профессоровъ представляли списки нужныхъ имъ книгъ безъ всякой оцѣнки, почему стоимость ихъ заказовъ превысила бюджетъ по кафедрѣ каждаго изъ нихъ. Ссылаясь на настоятельную потребность въ книгахъ, они требовали немедленной ихъ выписки и тѣмъ лишали меня возможности съ достовѣрностью опредѣлить размѣръ стоимости книгъ по данному списку.

Во 2-хъ. Исходнымъ пунктомъ для опредѣленія размѣра суммы, на которую представитель кафедры можетъ выписать книгъ по своей спеціальности, гг. профессорами обыкновенно брались бюджеты отдѣльныхъ кафедръ, напечатанные въ III т. «Извѣстій Императорскаго Томскаго университета» стр. 122—126, (въ приложеніи къ журналу Совѣта 12 декабря 1890 г.), съ вычетомъ изъ нихъ суммы на выписку специальныхъ журналовъ. Но, благодаря измѣненію курса, стоимость этихъ журналовъ успѣла въ общей сложности подняться на 20%, почему оставшейся отъ выписки журналовъ суммы не хватило въ большинствѣ случаевъ на уплату за книги.

Въ 3-хъ. Списки желаемыхъ книгъ гг. профессора составляли именно на ту сумму, которая причиталась на ихъ долю. Между тѣмъ, кромѣ помѣщеннаго въ томъ или иномъ списокѣ перваго тома извѣстнаго сочиненія, въ теченіи смѣтнаго года успѣвалъ выйти въ свѣтъ второй томъ и т. д., стоимость коего съ продолженіями ранѣе выписанныхъ сочиненій и составляла дефицитъ.

Въ 4-хъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ выписанныя антикварнымъ порядкомъ сочиненія обошлись, вслѣдствіе ихъ рѣдкости, дороже первоначальной оцѣнки.

По указанной въ пунктѣ 2-мъ причинѣ я нашелъ необходимымъ переоцѣнить по теперешнему курсу стоимость общихъ и специальныхъ періодическихъ изданій, выписываемыхъ въ бібліотеку. Результатъ получается слѣдующій:

Стоили въ
1890 г.Стоять къ 1 окт.
1892 г.

Общенаучные русскіе и иностранные журналы . . . 605 р. 10 к. 725 р. 12 к.
Спеціальные журналы (безъ книгъ) 842 » 75 » 1614 » 70 »

Необходимо еще присоединить къ этой цифрѣ стоимости журналовъ на 1893 годъ стоимость периодическихъ изданій по нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ, по дерматологій съ сифилисомъ и по дѣтскимъ болѣзнямъ, о которыхъ я свѣдѣній не имѣю.

Изъ свѣденія итоговъ по спискамъ книгъ, переданнымъ мнѣ гг. профессорами для выписки на 1891 и 1892 годы, получаютъ слѣдующія данныя по 23 кафедрамъ, помѣщаемыхъ въ таблицѣ:

№№ по порядку.	ПО КАКОЙ КАФЕДРѢ ВЫПИСАНО.	ИТОГО		Штатн. бюджетъ кафедры.			
		на сумму.		Къ 1 октября 1892 года.		Къ 1 января 1893 года.	
		РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
1	Физиологія (проф. Великій) книгъ на 203 р. 92 к., журн.—61 р.	264	92	85	08	185	08
2	Фармакологія (проф. Буржинскій) книгъ на 70 р. 22 к.	70	22	129	78	229	78
3	Богословіе (проф. Бѣликовъ) книгъ на 690 р. 73 к. журн.—62 р.	752	73	48	40	497	67*)
4	Патол. анатомія (проф. Виноградовъ) книгъ на 212 р. 7 к., журн.—51 р. 50 к.	263	57	—	—	100	—
5	Гинекологія и акушерство (проф. Грамматикати) журн. на 69 р. 25 к.	69	25	67	—	157	—
6	Гистологія (проф. Догель) книгъ на 129 р. 37 к. журн.—97 р. 50 к.	226	87	84	37	35	63
7	Офтальмологія (проф. Ерофьевъ) книгъ на 336 р. 55 к., журн.—42 р.	378	55	8	55	81	45*)
8	Минералогія (проф. Зайцевъ) книгъ на 95 р. журн. 75 р. 25 к.	170	25	50	25	69	75
9	Физика (проф. Канустинъ) книгъ на 78 р. 35 к. журн.—69 р. 50 к.	147	85	52	65	188	—
10	Зоологія (проф. Кашенко) книгъ на 127 р. 98 к. журн.—158 р.	285	98	135	98	14	02
11	Ботаника (проф. Коржинскій) книгъ на 389 р. 24 к. журн.—164 р. 20 к.	553	44	104	44	15	56
12	Терапія и діагност. (проф. Курловъ и Коркуновъ) книгъ на 168 р. 41 к., журн.—125 р. 25 к.	293	66	66	34	113	66
13	Фармація (проф. Леманъ) книгъ на 44 р. 81 к., журн.—37 р.	81	81	8	19	98	19
14	Анатомія (проф. Маліевъ) книгъ на 106 р. 61 к., журн.—77 р. 75 к.	184	36	64	36	55	64
15	Судебн. медицина (проф. Поповъ) книгъ на 93 р. 50 к., журн.—59 р. 50 к.	153	—	33	—	27	—
16	Общая патологія (проф. Репревъ) книгъ на 180 р. 83 к., журн.—22 р. 20 к.	203	03	103	03	181	80*)
17	Хирургія (проф. Салищевъ и Роговичъ) книгъ на 85 р. 65 к., журн.—134 р.	219	65	80	35	230	35
18/19	Гигіена (проф. Судаковъ) по 2-мъ спискамъ книгъ на 92 р. 60 к., журн.—93 р.	185	60	65	60	124	40*)
20	Дерматологія (проф. Образцовъ) 1/4 стоим. книгъ Θεоктистова на 43 р. 75 к.	43	75	46	25	136	25
21	Химія (проф. Залѣскій) журн. на 234 р. книгъ —19 р. (есть остатокъ спец. средствъ).	253	—	90	70	240	70
22	Душеви. болѣзни (проф. Анфимовъ)	—	—	—	—	200	—
23	Дѣтск. болѣзни (проф. Баргеновъ).	—	—	—	—	140	—

*) Съ Сибиряковскаго капитала.

Примѣчаніе. Если дефицитъ возможно было покрыть Сибиряковскимъ капиталомъ, то остатокъ штатной суммы я соединяю съ нимъ и отмѣчаю особо.

Черныя цифры — дефицитъ — я покрываю изъ тѣхъ суммъ, которыя имѣютъ быть отпущены въ 1893 г. и въ сложности съ ними вывожу сумму, которую каждый специалистъ можетъ употребить на книги и журналы, при выпискѣ на будущій годъ.

По нѣкоторымъ кафедрѣмъ получаются столь ничтожные бюджеты на 1893 годъ, что потребуется, безъ сомнѣнія, дополнительное по этимъ кафедрѣмъ ассигнованіе; остатокъ же штатныхъ журнальныхъ средствъ библиотеки, достигающій (въ сложности) въ текущемъ году 812 руб., долженъ еще покрывать до января 1893 года платежи по счетамъ на общіе и спеціальныя журналы.

Поэтому, представляя вышеизложенныя свои соображенія, имѣю честь покорнѣйше просить Советъ университета, рассмотрѣвъ списки выписанныхъ по разнымъ спеціальностямъ книгъ и журналовъ, урегулировать бюджеты отдѣльныхъ кафедръ, путемъ-ли уменьшенія количества журналовъ по соотвѣтствующей спеціальности, или же путемъ новаго распредѣленія суммъ на спеціальныя изданія и книги, примѣнительно къ новой оцѣнкѣ, произведенной мною и внесенной въ смѣту на 1893 годъ.

Для наглядной убѣдительности въ томъ, что бюджеты отдѣльныхъ кафедръ не отвѣчаютъ въ данное время истинной стоимости научныхъ журналовъ, укажу на кафедры зоологии и гигиены съ судебной медициной.

На книги и журналы въ 1890 г.	На одинъ журналъ въ 1893 г. израсходовано.
-------------------------------	--

1) Бюджетъ кафедры зоологій	150 р.	158 р.
2) Бюджетъ (общій) кафедръ гигиены и судебн. медіц.	120 р.	106 р.

Является вопросъ, на какія средства проф. Кащенко будетъ выписывать книги, если ему не хватаетъ даже на журналы 8 рублей противъ бюджета? Равнымъ образомъ проф. Судакову и Попову, вдвоемъ, можно приобрести книгъ изъ штатныхъ средствъ только на 14 рублей ежегодно.

Девятнадцать списковъ книгъ по отдѣльнымъ кафедрѣмъ при семъ прилагаю, покорнѣйше прося ихъ вернуть, по минованіи надобности».

Постановлено: выписать на будущій 1893 годъ въ бібліотеку университета тѣ же журналы и газеты, которые были выписаны въ текущемъ 1892 году. Отдѣльныя заявленія гг. профессоровъ по бібліотечному вопросу рѣшено передать для разсмотрѣнія въ бібліотечную комиссію.

18. Въ бібліотеку университета поступили слѣдующія изданія:

а) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго Харьковскаго университета за 1891 годъ и рѣчь ординарнаго профессора Скворцова — отъ ректора Императорскаго Харьковскаго университета.

б) Записки (Bulletin) № 2 1892 года Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы — отъ названнаго Общества.

в) *Dorpat. meteorologische Beobachtungen* Bd. VI, Heft 1 Jahrgang 1881 — vom Director des Dorpat. meteorologischen Observatoriums.

г) 116 экземпляровъ диссертацийъ 1891—92 г. и протоколы Академіи за 188⁶/₇—⁷/₈—⁸/₉—⁹/₁₀ г.—отъ библіотеки Императорской Военно-Медицинской академіи.

д) 1) Исторія Казанской духовной академіи за первый дореформенный періодъ ея существованія (1842—1870 г.) профессора П. Знаменскаго, выпускъ III; и 2) Историческая записка о состояніи Казанской духовной академіи послѣ ея преобразованія (1870—1892) профессора С. Терновскаго—отъ ректора Казанской духовной академіи.

е) Труды т. XXIII, в. 6; XXIV, вып. 1—5 Общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ — отъ Общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ.

ж) Экземпляръ обзорѣнія преподаванія наукъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ на 1892—93 академическій годъ—отъ ректора Императорскаго Новороссійскаго университета.

з) Одинъ пакетъ, доставленный Американскою комиссіею по международному обмѣну изданій, для ботаническаго сада—отъ комиссіи по международному обмѣну изданій.

и) Одинъ экземпляръ отчета о дѣятельности Императорскаго Московскаго техническаго училища за 1889—90 и 1890—91 академическіе годы—отъ директора Императорскаго Московскаго техническаго училища.

і) Экземпляръ обзорѣнія преподаванія наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ на осеннее и весеннее полугодія 1892—1893 года—отъ ректора Императорскаго С.-Петербургскаго университета.

к) Отчетъ Государственнаго банка за 1890 годъ—отъ канцеляріи Государственнаго банка.

л) Обзорѣние преподаванія съ распредѣленіемъ лекцій и практическихъ занятій въ 1892—93 учебномъ году по всѣмъ факультетамъ Императорскаго Казанскаго университета—отъ ректора Императорскаго Казанскаго университета.

м) 1 экземпляръ Записокъ Западно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества — отъ Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

н) Экземпляръ географическаго обзорѣнія Китайской имперіи съ картою на четырехъ листахъ З. Матусовскаго—отъ главнаго штаба.

с) По экземпляру диссертацийъ: на степень доктора медицины—Захарьевскаго, Тэръ-Микаэлянца и Курбатова, на степень доктора русской исторіи—Лихачева и на степень магистра политической экономіи—Никольскаго—отъ ректора Императорскаго Казанскаго университета

п) Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1891 годъ—отъ Полтавской губернской земской управы.

р) Журналы Уржумскаго уѣзднаго земскаго собранія т. XXV очередной сессіи и доклады Уржумской уѣздной земской управы за 1891 г.—отъ Уржумской земской управы.

с) Т. VI, выпускъ I—Бѣжецкій уѣздъ, томъ VI, вып. II—тоже, томъ VII—Зубцовскій уѣздъ—отъ Статистическаго отдѣла Тверской губернской земской управы.

т) Метеорологическій сборникъ, томъ II, вып. 1 и 2—отъ Главной физической обсерваторіи.

у) Административный отчетъ по Императорскому Московскому воспитательному дому за 1890 годъ—отъ Правленія Императорскаго Московскаго воспитательнаго дома.

ф) Четыре диссертациі: М. И. Свѣтухина подъ заглавіемъ: «Копайскій бальзамъ, какъ мочегонное», Л. Шепевича подъ заглавіемъ: «Этюды о Дантѣ» апокрифическое видѣніе св. Павла, часть I и II; Ѳ. Горбъ-Ромашкевича подъ заглавіемъ «Поземельный кадастръ», И. А. Чувскаго подъ заглавіемъ «О раздраженіи двигательныхъ нервовъ колебаніями гальваническаго тока»—отъ ректора Императорскаго Харьковскаго университета.

х) Двадцать девятый и тридцатый выпуски «Статистическаго сборника Министерства путей сообщенія»—отъ статистическаго отдѣла Министерства путей сообщенія.

ц) 6 диссертациі: Аванасьева, Мальмберга, Митрофанова, Савича, Середонина и Амалицкаго—отъ ректора Императорскаго С.-Петербургскаго университета.

ч) Записки (Bulletin): № 4—1891 года и № 1—1892 года и метеорологическія таблицы за 1891 годъ—отъ Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы.

ш) 1) «Исторія Казанской духовной академіи за первый (дореформенный) періодъ ея существованія (1842—1870 г.)», выпускъ второй проф. П. Знаменскаго и 2) «Дѣятельность русскаго духовенства въ отношеніи къ народному образованію въ царствованіе Императора Александра II» Ѳ. Благовидова—отъ ректора Казанской духовной академіи.

щ) Сборникъ «Пермскій Край», I томъ—отъ Пермскаго губернскаго статистическаго комитета.

ъ) Экземпляръ магистерской диссертациі доцента академіи В. С. Серебренникова, подъ заглавіемъ: «Ученіе Локка о природенныхъ началахъ знанія и дѣятельности. Опытъ установки Локкова ученія на основаніи историко-критическаго изслѣдованія и критическаго разсмотрѣнія его въ связи съ христіанскимъ ученіемъ объ образѣ Вожіемъ»—отъ ректора С.-Петербургской духовной академіи.

ы) I томъ «Архива биологическихъ наукъ»—отъ Императорскаго института экспериментальной медицины.

ѳ) Отъ проф. Ерофѣева: 1) «Къ ученію о внутри-глазныхъ мышцахъ человѣка». Диссертациа. С.-Петербургъ. 1878 г. 2) «Гаплоглозная нервная система человѣка» 1872 г.

э) Отъ доктора Талько-Грынцевича: 1) «Случай разрыва матки и влагалища», 2) «Къ вопросу о такъ называемыхъ бронхіальныхъ камняхъ», 3) Народное акушерство въ южной Руси. Черниговъ 1889 года.

ю) Отъ Н. Оглоблина: 1) Служба въ Сибири Демьяна Многогрѣшнаго. «Изъ чтеній въ историческомъ обществѣ Нестора лѣтописца». Кіевъ, книга 6.

Постановлено: выразить поименованнымъ лицамъ и учрежденіямъ признательность Совѣта за доставку означенныхъ изданій и передать ихъ въ бібліотеку университета.

19. Выслушаны два заявленія проф. Залѣскаго слѣдующаго содержанія:

а) Отъ 12 ноября текущаго года за № 52:

«По точному смыслу ст. 9 и п. 3 § III, ст. 30 университетскаго устава, въ засѣданіи Совѣта отъ 28 сентября прошлаго года, послѣ заслушанія предложенія г. Рек-

тора отъ 21 августа того же года и доклада комиссіи, состоявшей изъ профессоровъ Виноградова, Судакова, Попова и Грамматикати, сдѣлано было постановленіе объ исходатайствованіи чрезъ г. Попечителя замѣны 4-й штатной хирургической каѳедры каѳедрою неорганической и аналитической химіи. Представленіе г. Попечителя по этому предмету отъ 6 февраля с. г. за № 308 на имя г. Министра Народнаго Просвѣщенія получило уже давнымъ давно надлежащее утвержденіе Его Сіятельства, такъ что еще съ конца прошлаго полугодія въ Томскомъ университетѣ открыта каѳедра аналитической и неорганической химіи, о замѣщеніи которой велись даже, на сколько мнѣ извѣстно, частные переговоры съ соотвѣтственными кандидатами.

Зная о такомъ рѣшеніи г. Министра изъ оффиціозныхъ источниковъ, но будучи по настоящее время поставленъ внѣ возможности узнать объ этомъ оффиціально (ср. журналъ Совѣта отъ 12 сентября с. г. № 10, ст. 5), чувствуя съ другой стороны необходимость въ интересахъ дѣла преподаванія выяснить себѣ мое положеніе теперь и на будущее время, особенно въ виду постановленія высшей власти и въ виду исключительно неблагоприятныхъ условій, въ которыя поставлена ввѣренная мнѣ каѳедра и лабораторія, я счелъ себя вынужденнымъ обратиться чрезъ Его Превосходительство г. Директора Департамента Народнаго Просвѣщенія съ докладною запискою о положеніи моей каѳедры на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ предписаніи отъ 12 октября с. г. за № 17463 благоугодно было Его Сіятельству предложить мнѣ возбудить всѣ затронутые въ сказанной запискѣ вопросы на основаніи ст. 30 унив. устава въ Совѣтѣ, дабы они потомъ въ порядкѣ, установленномъ закономъ, т. е. чрезъ Ректора и Попечителя поступили на окончательное рѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія.

Исполняя такое предписаніе Его Сіятельства, честь имѣю представить на заключеніе Совѣта копію моей докладной записки, оригиналъ которой посланъ былъ въ Министерство».

б) Отъ 11-ноября текущаго года за № 53:

«Честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать въ созваніи засѣданія Совѣта въ возможно непродолжительномъ времени для разсмотрѣнія заявленія моего отъ 12 с. м. и г. за № 52, равно какъ приложенной къ нему копіи докладной записки, представленной на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія и заключающей въ себѣ вопросы весьма существеннаго значенія для нашего университета».

Прежде разсмотрѣнія выслушанныхъ заявленій проф. Залѣскаго и его докладной записки, при этомъ въ концѣ журнала прилагаемой въ подлинникѣ, имѣющей, по заявленіямъ многихъ членовъ Совѣта характеръ жалобы на дѣйствія Совѣта, постановлено: просить проф. Залѣскаго доставить копію съ отношенія, при которомъ возвращена изъ Министерства поданная имъ докладная записка.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



Приложеніе къ журналу Совѣта 20 ноября, № 14.

Его Превосходительству Господину Директору Департамента Народнаго Просвѣщенія, Николаю Миліевичу Аничкову.

Ординарнаго профессора по кафедрѣ химіи Императорскаго Томскаго университета С. І. Залѣскаго,

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Согласно п. 7, ст. II Высочайшаго повелѣнія объ открытіи Императорскаго Томскаго университета, при сказанномъ университетѣ открыта отдѣльная кафедра химіи органической и неорганической (преподаваемой вмѣстѣ съ медицинскою химіей). На эту кафедру Его Сіятельству г. Министру Народнаго Просвѣщенія благоугодно было назначить меня съ 1 іюля 1888 года.

Состоя съ самаго начала открытія Императорскаго Томскаго университета по настоящее время, т. е. въ продолженіе четырехъ лѣтъ, единственнымъ при немъ представителемъ химіи, я во все время преподавательской моей дѣятельности строго всегда руководствовался и руководствуюсь общимъ уставомъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнымъ 23 августа 1884 г. съ дополнительными измѣненіями, выраженными въ Высочайшемъ повелѣніи объ открытіи Императорскаго Томскаго университета и со включеніемъ правилъ и распоряженій, изданныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ дополненіе къ обязывающему насъ уставу 1884 г.

Изъ «правилъ о производствѣ полукурсоваго испытанія на медицинскомъ факультетѣ» явствуетъ до очевидности, что между предметами обязательными для медиковъ кромѣ неорганической, органической и физиологической химіи, считается также и аналитическая химія (§ 9 п. 6), не вошедшая вовсе между отрасли химіи, детально упомянутыя подъ выше приведеннымъ п. 7, ст. II Высочайшаго повелѣнія объ открытіи Императорскаго Томскаго университета. Что однако предметъ этотъ обязателенъ и для слушателей Томскаго университета, можно заключить изъ тѣхъ же «правилъ о производствѣ полукурсоваго испытанія на медицинскомъ факультетѣ», вопліи одинаковыхъ для всѣхъ Россійскихъ университетовъ вообще и для Томскаго въ частности: сказанными правилами всѣмъ безъ исключенія студентамъ медицинскаго факультета, безъ различія университетовъ прямо предписывается подвергаться отдѣльному практическому испытанію по аналитической химіи, независимо отъ устнаго испытанія (§ 9 и п. 6).

Сознавая важность аналитической химіи, какъ одного изъ самыхъ существенныхъ и необходимыхъ подготовительныхъ предметовъ медицинскаго образованія, г. Полечитель Западно-Сибирскаго учебнаго округа предложилъ мнѣ непосредственно послѣ моего пріѣзда въ Томскъ читать этотъ предметъ и обратить особенное вниманіе на практическія занятія студентовъ въ этой области. Раздѣляя вопліи мнѣніе г. Попечителя на счетъ важности аналитической химіи вообще и, — практическихъ занятій по этому предмету въ особенности, я съ полною готовностью принялъ это предложеніе и, съ самаго открытія университета по настоящее время, преподавалъ и преподаю аналитическую химію,

вмѣстѣ со связанными съ нею практическими занятіями, отпуская на послѣднія въ теченіе обоихъ полугодій достаточное количество часовъ (8—9 въ недѣлю), хотя на основаніи п. 7 ст. III Высочайшаго повелѣнія объ открытіи Томскаго университета я считалъ себя обязаннымъ читать одну только неорганическую, органическую и медицинскую химию, за преподаваніе же аналитической не получалъ никогда въ продолженіи 4-хъ лѣтъ ни я, ни мой лаборантъ особаго вознагражденія.

Кажущійся въ Высочайшемъ повелѣніи объ открытіи Императорскаго Томскаго университета пробѣлъ въ наименованіи отдѣльныхъ обязательныхъ для преподаванія отраслей химіи на счетъ аналитической химіи, объясняю себя тѣмъ, что почти во всѣхъ Россійскихъ университетахъ предметъ читается отдѣльнымъ штатнымъ преподавателемъ или же приватъ-доцентомъ за особое вознагражденіе и обыкновенно безъ обремененія даннаго преподавателя другими обязательными часами, при чемъ нормою считается 6 ч. въ недѣлю (§ 7 дѣйств. устава), а не 20—22 часовъ, какъ у меня. При этомъ во всѣхъ другихъ университетахъ на реактивы, посуду и на необходимыя принадлежности для занятій студентовъ-медиковъ отпускаются, насколько мнѣ извѣстно, отдѣльныя и вполне достаточныя суммы, между тѣмъ какъ въ Томскомъ университетѣ ставится требованіе, что бы *при одномъ только лаборантѣ на 900 р. годичнаго ассигнованія* не только читать демонстративныя и экспериментальныя курсы неорганической, органической и физиологической химіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ вести на эту же самую сумму практическія занятія со студентами по аналитической химіи. Между тѣмъ количество студентовъ, занимающихся одновременно въ лабораторіи, доходило уже до 120 человекъ, укупорка же и транспортъ одной посуды и реактивовъ на разстояніяхъ 5000—6000 верстъ поглощаетъ львиную долю скуднаго годичнаго ассигнованія въ 900 руб.

Ходатайства мои предъ Совѣтомъ Университета (жур. Сов. № 2 отъ 26 января 1891 г., изв. Имп. Томск. Унив. кн. IV, р. 7, отд. мнѣніе къ привед. журналу, L. с. р. 13 t.; приложение къ журналу засѣд. Совѣта № 7, отъ 6 апрѣля 1891 г. L. с. р. 51 t.; журналъ Совѣта № 8 отъ 1 мая 1891 г. L. с. р. 62 t.; журналъ Совѣта № 9 отъ 31 мая 1891 г. L. с. р. 82 t.) объ увеличеніи штатной суммы по кафедрѣ химіи въ Томскомъ Университетѣ, фактически воплощающей въ себѣ всѣ четыре ея, обязательныя для медиковъ отрасли, по крайней мѣрѣ до 1200 р. въ годъ не нашли удовлетворенія, за отдачею преимущества другимъ кафедрамъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе преобладанія въ Совѣтѣ представителей чисто медицинскихъ предметовъ, располагающимъ громаднымъ большинствомъ голосовъ и отстаивающихъ интересы своихъ кафедръ.

Не нашло также удовлетворенія или, лучше сказать, отложено было до будущаго времени ходатайство мое предъ Совѣтомъ объ учрежденіи—при столь тяжелыхъ условіяхъ преподаванія—должности втораго ассистента (ср. жур. Сов. № 11 отъ 20 іюля 1891 года L. с. р. 98 t.).

Тяжелыя матеріальныя условія, въ какія поставлена химія въ Томскомъ университетѣ, заставили меня пожертвованную Томскимъ 1-й гильдіи купцомъ А. Е. Кухтеринымъ въ мое распоряженіе сумму въ размѣрѣ 1000 руб. употребить всецѣло на усиленіе учебно-вспомогательныхъ средствъ по ввѣренной мнѣ кафедрѣ (ср. журн. засѣд. Сов. отъ 7 января 1892 г.).

Одно время положеніе моей каѳедры оказалось до того затруднительнымъ, что я вынужденъ былъ пожертвовать изъ собственныхъ средствъ посильный вкладъ въ размѣръ 100 руб. (журн. Сов. № 5, отъ 9 марта 1891 г. Л. с. р. 41), дабы отъ прекращенія практическихъ занятій по химіи успѣхи студентовъ не потеряли ущерба. Когда же пожертвованной мною суммѣ безъ моего вѣдома и согласія дано было другое назначеніе (она обращена въ неприкосновенный капиталъ (ср. Л. с. р. 42), а послѣдовательныя мои ходатайства о добавочномъ ассигнованіи не могли быть удовлетворены, я боролся сколько могъ съ полнымъ отсутствіемъ средствъ на приобрѣтеніе реактивовъ и, наконецъ, вынужденъ былъ прекратить въ теченіе одного полугодія веденіе занятій по аналитической химіи, о чемъ и заявилъ Совѣту для дальнѣйшихъ распоряженій (ср. журн. Сов. № 9 отъ 31 мая 1891 г. Л. в. р. 83).

Въ виду ненормальныхъ условий, въ какія поставлено преподаваніе химіи въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ, Совѣтъ, по предложенію Ректора отъ 21 августа 1891 г. занялся обстоятельнымъ разсмотрѣніемъ этого вопроса и назначилъ комиссію, состоящую изъ профессоровъ Виноградова, Судакова, Попова и Грамматикати, которая изложила свои соображенія въ особомъ докладѣ, заслушанномъ въ засѣданіи Совѣта отъ 28 сентября 1891 г. (ср. журн. Сов. № 13, Л. с. р. 109 t).

Въ докладѣ этомъ говорится, между прочимъ, слѣдующее:

«Томскій Университетъ поставленъ въ исключительныхъ условіяхъ: здѣсь одна каѳедра химіи, и представителю ея одному, съ помощью одного лаборанта, приходится преподавать всѣ необходимыя для медицинскаго курса 4 химіи: неорганическую, органическую, аналитическую и медицинскую.

Несмотря на явное обремененіе одного лица такимъ тяжелымъ преподавательскимъ трудомъ, признаннымъ невозможнымъ въ другихъ университетахъ, преподаваніе химіи здѣсь велось безукоризненно, и количество часовъ на нее затрачивалось не менѣе другихъ университетовъ, а именно 20 часовъ въ недѣлю. Но такое обремененіе одного лица можетъ быть допущено, только какъ временная мѣра. На трудность добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей проф. С. І. Залѣскій уже не разъ указывалъ Совѣту, и Совѣтъ въ прошломъ (т. е. 1890) учебн. году предпринималъ всѣ зависящія отъ него мѣры для облегченія этой трудности.

Слѣдствіемъ такого ненормальнаго положенія каѳедры химіи явилось теперь предложеніе г. Ректора (ср. Изв. Томск. унив. IV р. 105 t.) ходатайствовать чрезъ Его Превосходительство, г. Попечителя, предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи у насъ новой каѳедры химіи, такъ чтобы къ одной каѳедрѣ была отнесена неорганическая и аналитическая химія, а къ другой органическая и медицинская».

Въ томъ же самомъ засѣданіи отъ 28 сентября прошлаго года послѣдовало постановленіе Совѣта:

Ходатайствовать чрезъ г. Попечителя о замѣнѣ одной изъ четырехъ, полагающихся по штату Томскаго университета хирургическихъ каѳедръ, каѳедрою неорганической и аналитической химій.

Представленіе г. Попечителя учебнаго округа отъ 6 февр. с. г. за № 308, въ которомъ Его Превосходительство ходатайствуетъ предъ Его Сіятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ установленіи на мѣсто четвертой ординарной хирургической

каедры отдѣльной экстраординарной каедры дѣтскихъ болѣзней получило уже подлежащее утверженіе, вслѣдъ за чѣмъ послѣдовало уже назначеніе проф. Бартенева на каедру дѣтскихъ болѣзней, между тѣмъ какъ каедра неорганической и аналитической химіи еще не замѣнена, хотя вновь поступившимъ студентамъ необходимо преподавать неорганическую химію съ перваго же полугодія; студентамъ же III полугодія — аналитическую химію.

Во избѣжаніе пробѣловъ въ преподаваніи столь важныхъ подготовительныхъ предметовъ, я готовъ впредь до назначенія втораго химика читать ихъ по прежнему и — въ ожиданіи дальнѣйшихъ приказаній Его Сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія, — приступаю теперь же къ открытію курса неорганической и аналитической химіи, согласно представленному мною прежде обзорнѣю преподаванія и программѣ.

Для выясненія однако моего положенія теперь и на будущее время, равно какъ для обезпеченія интересовъ представляемой мною каедры, и столь близко мнѣ лежащаго дѣла преподаванія, честь имѣю почтительнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать въ представленіи на усмотрѣніе и рѣшеніе Его Сіятельства, г. Министра Народнаго Просвѣщенія, слѣдующихъ вопросовъ:

1) Имѣю ли я право и законное основаніе, что по моему мнѣнію въ силу изложенныхъ обстоятельствъ и по смыслу ст. 64 общ. Унив. Устава 1884 г. неоспоримо, считать себя въ данное время представителемъ одной только каедры органической и медицинской химіи, временно, впредь до соотвѣтственнаго назначенія замѣщающимъ настоящаго представителя неорганической и аналитической химіи?

2) Могу ли сейчасъ же въ виду многосторонней и весьма сложной моей преподавательной дѣятельности при совмѣщеніи въ моемъ лицѣ — хотя бы только временно — четырехъ отраслей химіи, согласно п. 1, § IV ст. 27, представить Совѣту для выбора соотвѣтственнаго кандидата на занятіе должности втораго лаборанта?

3) Имѣю ли законное основаніе для возбужденія ходатайства объ ассигнованіи мнѣ изъ спеціальныхъ средствъ увиверситета или другихъ ресурсовъ отдѣльной суммы на преподаваніе аналитической химіи.

4) Имѣю ли право по точному и ясно выраженному смыслу ст. 64 общ. Унив. Устава, какъ «временно исполняющій обязанности по вакантной каедрѣ», на половинный окладъ жалованья, присвоенный ординарному профессору.

Томскъ.

8 сентября 1892 г.



Приложеніе къ журналу Совѣта 20 ноября № 14.

1. Письмо Томскаго Губернатора Г. А. Тобизенъ на имя Ректора университета В. Н. Великаго.

Милостивый Государь,

Владиміръ Николаевичъ!

Когда въ концѣ прошлаго іюня до насъ дошли свѣдѣнія о появленіи холеры въ Приуральѣ, и я, вслѣдствіе сего, нашелся вынужденнымъ, въ предвидѣніи ея занесенія въ Высочайше ввѣренную мнѣ губернію, приступить къ различнымъ мѣропріятіямъ по организаци и здѣсь усиленной рабочей помощи, — я, между прочимъ, имѣлъ честь обратиться къ Вашему Превосходительству о разрѣшеніи гг. студентамъ Императорскаго Томскаго университета принять активное участіе въ борьбѣ съ эпидеміею и, — въ случаѣ Вашего на то согласія, — объ указаніи мнѣ именъ и адресовъ наличныхъ, въ то время, въ Томскѣ студентовъ, на предметъ предложенія имъ занятій, какъ въ устроенныхъ городскими и сельскими обществами спеціальныхъ холерныхъ больницахъ, такъ и по оказанію заботливающимъ медицинскою помощи на домахъ. Ваше Превосходительство изволили отнестись сочувственно къ моей просьбѣ, благодаря чему я вскорѣ былъ поставленъ въ возможность располагать значительнымъ числомъ молодыхъ людей, изъявившихъ готовность принять на себя многотрудную обязанность бороться съ ожидаемою заразою.

Такъ, подъ общимъ, неустаннымъ наблюденіемъ проф. А. И. Судакова и подъ руководствомъ мѣстныхъ врачей въ Томскихъ городскихъ больницахъ съ 18 іюля по 1 октября занимались леченіемъ и уходомъ за больными гг. студентами: Вѣляевъ, Павскій, Панаретовъ, Пospлловъ, Кутузовъ, Соколовъ, Силинъ, Миловидовъ, Слайчевскій и Иволинъ, — при чемъ чрезъ ихъ руки прошло до 650 тяжело больныхъ; гг. студенты: Смородилицевъ, Прасоловъ, Михайловскій, Успенскій, Стуковъ, Павлинскій и Бонеръ доставили 1113 санитарныхъ карточекъ о пользованіи ими больныхъ на дому; гг. студенты: Богословскій, Меодіевъ, Сасыкинъ, Файнбергъ, Григорьевъ, Орлеанскій, Окнишевичъ, Шубскій, Флеровъ и Николаевскій выполнили 2317 дезинфекцій и присутствовали при положеніи въ гробъ почти всѣхъ умершихъ въ городѣ холерныхъ больныхъ; гг. студенты: Бутягинъ, Граціановъ, Пьянковъ, Соколовъ и Добромисловъ — исполнили обязанности по уходу за больными въ пересыльной тюрьмѣ и въ переселенческихъ баракахъ. Наконецъ, всѣ поименованные молодые люди занимались, по предложенному имъ плану, собраніемъ статистическаго матеріала весьма цѣннаго, — въ смыслѣ улучшенія, въ будущемъ, санитарныхъ условій города.

Одновременно съ такою полезною дѣятельностью вышеупомянутыхъ лицъ въ г. Томскѣ, не менѣе ревностно и самоотверженно работали въ другихъ мѣстностяхъ губерніи студенты: Дагаевъ и Васильевъ въ Бійскомъ округѣ, Ломовицкій — въ Кузнецкомъ, Оксеновъ, Фридманъ, Пѣшковскій, Питателевъ, Воронинъ, Коровинъ, Кедровъ, Успенскій, Голубевъ, Левковскій, Левашевъ и Засъ — въ Барнаульскомъ, Канскомъ и Томскомъ округахъ, куда также временно командировались и нѣкоторые гг. студенты изъ числа занимавшихся въ городѣ, напр., Силинъ, Вѣляевъ, Стуковъ и Иволинъ; дѣятельность этихъ молодыхъ людей представлялась еще болѣе затруднительною; находясь въ разныхъ мѣстахъ, они должны были дѣйствовать единолично, болѣе самостоятельно, безъ нравственной поддержки товарищей, и притомъ нерѣдко имъ приходилось бороться съ предрасудками и суевѣріемъ крестьянскаго населенія.

Нынѣ по прекращеніи холерной эпидеміи, я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ университетскимъ начальствомъ о стоящей выше всякой похвалы, симпатичной и самоотверженной дѣятельности названныхъ гг. студентовъ, коимъ, по моему глубокому убѣжденію, не одна тысяча мѣстныхъ жителей обязана сохраненіемъ жизни и здоровья и которая не въ малой мѣрѣ помогла мнѣ и гг. врачамъ въ трудахъ, направленныхъ къ возможному ограниченію размѣровъ и степени распространенія эпидеміи.

Я не преминулъ о всемъ вышележенномъ довести до свѣдѣнія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, къ Вашему же Превосходительству позволяю себѣ обратиться съ покорною просьбою не

отказать довести о томъ же до свѣдѣнія г. Попечителя учебнаго округа, а самимъ гг. студентамъ передать мою глубоко прочувствованную благодарность за оказанную мнѣ и моимъ сотрудникамъ помощь въ столь трудное и ответственное для губернской администраціи время; совмѣстная съ молодежью работа и усердное, самоотверженное и въ высшей степени полезное въ ней участіе послѣдней навсегда оставятъ въ насъ самое отрадное воспоминаніе, и мы отъ души желаемъ, чтобы врачебная дѣятельность каждаго изъ гг. студентовъ увѣнчалась такимъ же успѣхомъ, съ какимъ они работали по прекращенію холерной эпидеміи и сопровождалась такимъ же довѣріемъ со стороны населенія и такою же общою признательностью, какими они пользовались теперь.

20 октября 1892 г.

2. Письмо заступающаго мѣсто Томскаго гор. головы на имя Ректора университета.

Ваше Превосходительство,

Владиміръ Николаевичъ!

Постигшая въ текущемъ году городъ Томскъ холерная эпидемія представлялась населенію неотразимымъ бѣдствіемъ. Городское управленіе видѣло и сознавало, что наличныхъ силъ мѣстныхъ врачей крайне недостаточно для того, чтобы заболѣвшіе могли надѣяться на своевременную медицинскую помощь. Почти одновременно эпидемія появилась и въ другихъ мѣстностяхъ губерніи, вслѣдствіе чего нѣсколько врачей были откомандированы изъ города Томска, и положеніе жителей послѣдняго сдѣлалось еще менѣе обезпеченнымъ. Учрежденная по распоряженію Его Превосходительства г. начальника губерніи санитарная коммиссія была особенно удручена сознаніемъ недостаточности наличныхъ медицинскихъ силъ для борьбы съ холерой. Положеніе представлялось тѣмъ болѣе критическимъ, что рассчитывать на помощь изъ Европейской Россіи не было никакихъ основаній въ виду того, что тамъ уже въ нѣсколькихъ губерніяхъ свирѣпствовала эпидемія. При такихъ условіяхъ въ одномъ изъ заступай санитарной коммисіи, руководившій ея занятіями, глубокоуважаемый населеніемъ г. Томска, проф. Александръ Ивановичъ Судаковъ, съ согласія Его Превосходительства г. начальника губерніи, благодаря энергической дѣятельности котораго были организованы и направлены всѣ наличныя силы на борьбу съ эпидеміей—предложилъ пригласить для занятій въ помощь врачамъ студентовъ-медиковъ, заявивъ, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, нѣкоторые изъ нихъ желаютъ принять участіе въ предстоящей борьбѣ и обладаютъ достаточной подготовкой, чтобы рассчитывать на существенную съ ихъ стороны помощь въ этомъ дѣлѣ.

Я по себѣ увѣренъ, что не одному изъ членовъ коммисіи пришлось задуматься надъ вопросами будемъ ли мы нравственно правы, воспользовавшись этимъ сердечнымъ порывомъ юношей, увлеченныхъ искреннимъ желаніемъ стать въ ряды защитниковъ своего отечества? Не слишкомъ ли эгоистично будетъ съ нашей стороны допустить эксплуатацію этой, готовящейся, опоры будущаго, —поставить юношей въ ряды передовыхъ бойцовъ на защиту нашей жизни, рискуя собственною? Но безвыходность положенія вынудила каждаго разрѣшить эти вопросы, въ смыслѣ предложенія, сдѣланнаго Александромъ Ивановичемъ: приглашены были гг. студенты, имена которыхъ значащія въ прилагаемомъ спискѣ, навсегда останутся въ памяти благодарнаго имъ населенія г. Томска.

Польза, принесенная этими юношами въ борьбѣ съ эпидеміей, превзошла всѣ наши ожиданія. Руководимые столь знающими и опытными наставниками, каковы Александръ Ивановичъ Судаковъ, Александръ Павловичъ Коркуновъ, они не только помогали врачамъ, но въ очень многихъ случаяхъ съ полнымъ успѣхомъ замѣняли собою послѣднихъ. Съ самоотверженіемъ они бравировали всѣ опасности, работали дни и ночи въ холерныхъ больницахъ, посѣщали заболѣвавшихъ въ домахъ, дезинфицировали помѣщенія, гдѣ находились больные, словомъ—исполняли все, что было нужно для отраженія грознаго врага. Все дѣлалось ими охотно, съ полнымъ сознаніемъ важности принятыхъ обязанностей и съ упорнымъ стремленіемъ къ достиженію благихъ результатовъ, ради которыхъ приняты такія обязанности. И Господь благословилъ труды юныхъ борцовъ: эпидемія въ Томскѣ ограничилась сравнительно съ другими мѣстностями столь незначительнымъ числомъ жертвъ, что остается только благодарить Всевышняго за милость Его къ намъ.

Вы, люди науки, занимаясь изслѣдованіемъ причинъ и законовъ прогрессивнаго движенія въ жизни человѣческихъ обществъ и государствъ, видите несравненно далѣе рядовыхъ гражданъ; Вамъ ясна была благая цѣль, ради которой Всемилостивѣйшій Государь нашъ даровалъ Сибири Императорскій Томскій университетъ, но масса сибирскаго населенія въ большинствѣ своемъ относилась къ этому учрежденію безразлично. Нынѣ же, благополучно избывъ дни грозной опасности, всякому, безъ различія общественнаго положенія и степени умственнаго развитія, стало повято то значеніе, какое въ будущемъ предстоитъ имѣть университету въ Сибири. Всякій воочію убѣдился, что залогъ будущаго счастья и благополучія Сибири, ея надежда на правильное развитіе производительныхъ силъ населенія обширной территоріи заключается въ дарованномъ намъ Всемилостивѣйшимъ Государемъ университетъ. Всякому ясна стала цѣль учрежденія университета, и какія силы готовятся въ немъ, и какъ направляются они для честнаго плодотворнаго труда на благо отечеству.

Представившійся случай показалъ намъ образецъ будущихъ нашихъ сибирскихъ врачей.

Городская дума въ засѣданіи 12 сего октября единогласно постановила: благодарить гг. студентовъ, принимавшихъ участіе въ борьбѣ съ эпидеміей, путемъ печати, что и будетъ своевременно исполнено. Въ настоящее же время, въ виду предстоящаго торжества престольнаго праздника университета и акта, я пользуясь счастливымъ случаемъ поздравить Ваше Превосходительство, весь штатъ подвѣдомственнаго Вамъ учебнаго персонала и студентовъ съ праздникомъ и засвидѣтельствовать предъ Вами чувство глубокой признательности и благодарности за труды, принесенныя на спасеніе населенія г. Томска гг. профессорами Александромъ Ивановичемъ Судаковымъ и Александромъ Павловичемъ Коркуновымъ, а также гг. студентами ввѣреннаго Вашему управленію Императорскаго Томскаго университета.

Вмѣстѣ съ симъ я почтительнѣйше прошу Ваше Превосходительство, если то не противно уставу, объявить о искренней благодарности отъ лица Томской городской думы, какъ представителя всего городского населенія гг. студентамъ, поименованнымъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ.

СПИСОКЪ

Гг. студентовъ Императорскаго Томскаго университета принимавшихъ участіе въ борьбѣ съ холерною эпидемією, бывшею въ г. Томскѣ въ 1892 году.

Иволицъ Александръ Алексѣевичъ.
 Силинъ Василій Николаевичъ.
 Павскій Стенанъ Егоровичъ.
 Вѣляевъ Алексій Васильевичъ.
 Панаретовъ Николай Николаевичъ.
 Посигъловъ Николай Петровичъ.
 Навлинскій Александръ Семеновичъ.
 Успенскій Петръ Павловичъ.
 Кутузовъ Николай Афанасьевичъ.
 Соколовъ Михаилъ Петровичъ.
 Слайчевскій Александръ Васильевичъ.
 Богословскій Владиміръ Павловичъ.
 Меоодіевъ Николай Владиміровичъ.
 Сасыкинъ Константинъ Ивановичъ.

Файнбергъ Даніиль Моисеевичъ.
 Григорьевъ Александръ Николаевичъ.
 Орлеанскій Леонидъ Михайловичъ.
 Окишевичъ Александръ Исидоровичъ.
 Шубскій Александръ Петровичъ.
 Миловидовъ Дмитрій Алексѣевичъ.
 Михайловскій Иванъ Павловичъ.
 Смородинцевъ Александръ Аристарховичъ.
 Земляницинъ Семенъ Андреевичъ.
 Стуковъ Иванъ Андреевичъ.
 Прасоловъ Леонидъ Михайловичъ.
 Воннэръ Григорій Борисовичъ.
 Флеровъ Леонидъ Александровичъ.
 Николаевскій Василій Николаевичъ.

21 октября 1892 г.

Заст. мѣсто Томскаго гор. головы *М Дмитриевъ.*

3. Письмо Акмолинскаго губернатора на имя Ректора университета.

Свидѣтельствуя Вашему Превосходительству искреннее уваженіе, считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего о плодотворной дѣятельности студента V курса медицинскаго факультета Томскаго университета г. Островскаго, который во все время холерной эпидеміи въ г. Омскѣ принялъ на себя трудъ—завѣдывать однимъ изъ участковъ, на каковыя былъ раздѣленъ г. Омскъ, для оказанія

помощи заболѣвшимъ холерой. Въ своей новой дѣятельности студентъ Островскій, работая наравнѣ съ врачами, съ безпримѣрнымъ усердіемъ во всякое время дня и ночи помогалъ страждущимъ и своимъ гуманнымъ отношеніемъ и знаніемъ дѣла снискалъ любовь населенія и глубокое уваженіе всѣхъ узнавшихъ его.

Новая эра, наставшая для Сибири съ возникновеніемъ въ ней университета, сулитъ въ будущемъ отрадные перспективы, если и другіе воспитанники этого рассадника науки внесутъ въ жизнь такое отношеніе къ предстоящей имъ дѣятельности, какое проявилъ г. Островскій.



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

4-го Декабря 1892 года.

№ 15-й.

Присутствовали: Предсѣдатель, и. д. Ректора университета—ординарный профессоръ А. И. Судаковъ.

Члены: профессоръ богословія Д. Н. Бѣлиновъ, ординарные профессора: С. І. Залѣскій, Э. Г. Салищевъ, А. П. Корнуновъ, А. В. Репревъ, экстра-ординарные профессора: А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Ф. Я. Напустинъ, Н. А. Роговичъ, М. Г. Курловъ, И. Н. Грамматинати, Ф. А. Ерофѣевъ, М. Ф. Поповъ, П. В. Буржинскій, Я. А. Анфимовъ, Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій, Л. Л. Бартенева.

Секретарь факультета ординарный профессоръ Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: ординарный профессоръ Н. Ф. Нащенко, по нахожденію въ заграничной командировкѣ—В. Н. Великій, Э. А. Леманъ, И. И. Суданевичъ, по болѣзни.

1. Секретарь факультета профессоръ Маліевъ доложилъ адресованное въ Совѣтъ слѣдующее предложеніе г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа, отъ 21 ноября за № 2702:

«Ректоръ Императорскаго Томскаго Университета ординарный профессоръ В. Н. Великій обратился ко мнѣ съ прошеніемъ объ увольненіи его, въ виду разстроеннаго здоровья, отъ должности ректора. Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. II п. 3-го Высочайшаго повелѣнія 25 мая 1888 г. объ открытіи Императорскаго Томскаго университета, мною поручено временное исполненіе обязанностей Ректора ординарному профессору Императорскаго Томскаго университета А. И. Судакову. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ университета для свѣдѣнія».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2. Профессоръ Залѣскій внесъ предложеніе объ отправкѣ ко дню тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, какъ Августѣйшаго почетнаго члена университета, поздравительной телеграммы отъ имени Совѣта.

Предсѣдательствующій замѣтилъ профессору Залѣскому, что администрація Университета шѣла въ виду по этому поводу сдѣлать предложеніе въ настоящемъ засѣданіи и своевременно озаботилась составленіемъ текста телеграммы; составленная телеграмма вслѣдъ затѣмъ и была секретаремъ факультета доложена Совѣту.

Постановлено: отправить ко дню 6-го декабря Августѣйшему почетному члену университета Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу, за подписью ректора и декана, привѣтственную телеграмму отъ имени Совѣта Императорскаго Томскаго университета.

3. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта отъ 20-го ноября № 14, при чемъ такъ какъ внесенное въ текстъ журнала постановленіе по пункту второму не было въ засѣданіи точно формулировано, хотя оно вытекаетъ само собою изъ сущности заявленія 16-ти профессоровъ, какъ мнѣніе большинства Совѣта, то Предсѣдательствующій спросилъ присутствующихъ и поставилъ на голосованіе вопросъ: соглашается ли Совѣтъ на редакцію этого постановленія, сдѣланную секретаремъ факультета, или нѣтъ?

Большинствомъ голосовъ (11 противъ 6 и двое членовъ воздержались отъ голосованія)

Постановлено: редакцію означеннаго постановленія признать формулированную совершенно правильно.

Означенное постановленіе члены Совѣта профессора: Салищевъ, Курловъ, Зайцевъ, Догель, Залѣскій и Роговичъ опротестовали на томъ основаніи, что постановленіе это сдѣлано заднимъ числомъ,—на что, по ихъ мнѣнію, Совѣтъ не имѣлъ права,—при чемъ письменные ихъ протесты препровождены г. ректоромъ къ Попечителю, вмѣстѣ съ неподписаннымъ ими журналомъ № 14.

4. Вслѣдъ за прочтеніемъ протокола выслушаны были доставленныя секретарю Совѣта въ 3-дневный срокъ, письменныя заявленія г.г. профессоровъ: Роговича, Залѣскаго и Догеля, касающіяся пункта второго журнала. При чемъ, прежде чѣмъ перейти къ выслушанію означенныхъ заявленій, Предсѣдательствующій спросилъ, какое значеніе должно быть признано за означенными документами:—считать ли ихъ отдѣльными мнѣніями, въ виду того, что авторы представили ихъ въ теченіе 3-хъ дневнаго срока, или считать ихъ только письменной формулировкой того, что было сказано означенными членами Совѣта въ предыдущемъ засѣданіи. Названные члены Совѣта г.г. профессора: Залѣскій, Догель и Роговичъ признали, что заявленія ихъ имѣютъ характеръ единственно письменной формулировки сказаннаго ими въ засѣданіи. Послѣ чего предсѣдательствующій, указавши на полную тождественность заявленія г.г. профессоровъ Роговича и Догеля съ сказаннымъ ими въ засѣданіи 20 ноября, заявилъ, что онъ сомнѣвается въ томъ, чтобы заявленіе профессора Залѣскаго, по своему содержанію и допущеннымъ въ немъ выраженіямъ, могло соответствовать сдѣланному имъ словесному заявленію, вслѣдствіи чего предсѣдательствующій предложилъ на голосованіе вопросъ: отвѣчаетъ ли письменное заявленіе профессора Залѣскаго по своему содержанію тому, что было сказано имъ въ засѣданіи Совѣта 20 ноября?—Совѣтъ большинствомъ 12 голосовъ противъ 8 рѣшилъ, что заявленіе это не соответствуетъ тому, что было сказано профессоромъ Залѣскимъ въ Совѣтѣ.

Такъ какъ профессоръ Залѣскій на предложеніе предсѣдательствующаго отказался измѣнить текстъ своего заявленія, то предсѣдатель заявилъ, что онъ не считаетъ возможнымъ въ такой формѣ помѣстить его въ текстъ журнала и что означенное заявленіе вмѣстѣ съ журналомъ будетъ имъ представлено на благоусмотрѣніе г. попечителя.

Послѣ чего профессоръ Салищевъ просилъ позволенія прочесть свое заявленіе, написанное имъ въ отвѣтъ на заявленіе 16 профессоровъ.

Въ виду того, что это заявленіе не было включено въ списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію, и таковое невнесеніе было сдѣлано вслѣдствіе того, что къ засѣданію Совѣта 4 декабря профессоръ Салищевъ своего заявленія не доставилъ своевременно, предсѣдатель, на основ. § 36 уст., въ просьбѣ профессору Салищеву отказалъ, предложивъ ему внести это заявленіе въ слѣдующее засѣданіе Совѣта.

5. Выслушанъ докладъ комиссіи, избранной въ засѣданіи Совѣта 20 ноября изъ профессоровъ: Великаго, Судакова и Анфимова, для обсужденія предложенія г. попечителя о пересмотрѣ устава Общества естествоиспытателей и врачей.

По обсужденіи переданнаго предложенія г. Попечителя отъ 18 ноября 1892 г. за № 2686, комиссія изъ членовъ Совѣта, гг. профессоровъ: Великаго, Судакова и Анфимова, согласно постановленія Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 20 ноября 1892 года, по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующаго нынѣ устава Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей, по возбужденному г. Попечителемъ вопросу, имѣеть честь представить Совѣту слѣдующія соображенія:

Исходный пунктъ необходимости проектируемаго г. попечителемъ пересмотра устава Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей заключается въ томъ, что съ выходомъ изъ Общества большинства профессоровъ Императорскаго Томскаго университета, названное Общество, безъ содѣйствія университета и его ученыхъ представителей, едва ли будетъ въ состояніи выполнить тѣ задачи и цѣли, для которыхъ оно было основано.

Объясняя, затѣмъ, причину возникшихъ въ Обществѣ недоразумѣній, г. попечитель усматриваетъ эту причину въ неполнотѣ настоящаго устава Общества и неудовлетворительности редакціи нѣкоторыхъ параграфовъ этого устава.

По мнѣнію г. попечителя основные недостатки устава заключаются:

1) въ слишкомъ широкой и не вполне точно опредѣленной программѣ дѣйствій Общества, при чемъ послѣднему присвоены не только научныя, но и учебныя функціи и 2) въ условіяхъ избранія дѣйствительныхъ членовъ Общества безъ достаточной гарантіи ихъ научнаго ценза.

Для устранения этихъ недостатковъ устава г. попечитель полагаетъ необходимымъ организовать Общество такъ, чтобы дѣятельность его соотвѣтствовала дѣятельности большинства научныхъ представителей г. Томска. Именно, въ виду того, что Томскій университетъ существуетъ въ видѣ одного медицинскаго факультета и, затѣмъ, въ виду немногочисленности лицъ съ научнымъ цензомъ по естествознанію не только въ Томскѣ, но и въ Сибири вообще,—Томское ученое Общество, въ силу такого положенія вещей, по необходимости должно сосредоточивать свою дѣятельность на медицинскомъ отдѣлѣ и существовать въ видѣ медицинскаго общества; отдѣлъ же естествоиспытателей могъ бы, по мнѣнію г. попечителя, существовать при Обществѣ, какъ филиальное отдѣленіе, поставленное въ связь и зависимость отъ основнаго медицинскаго Общества.

Для устраненія втораго недостатка устава, т. е. для устраненія возможности избранія въ члены Общества лицъ безъ достаточной гарантіи ихъ научнаго ценза, г. попечитель полагаетъ полезнымъ, чтобы на медицинскомъ отдѣленіи избирались членами только лица, окончившія курсъ высшихъ учебныхъ заведеній съ специальнымъ образованіемъ по медицинскому или физико-математическому факультету. Прочіе спе-

ціалісты съ высшимъ образовательнымъ цензомъ, какъ то: инженеры и технологи могутъ быть дѣйствительными членами только філіальнаго естественно-историческаго отдѣла.

Прозектируемыми измѣненіями г. Попечитель полагаетъ возможнымъ въ интересахъ пользы науки связать Общество съ университетомъ крѣпкими духовными интересами и, руководясь этимъ соображеніемъ, онъ предлагаетъ Совѣту ввести въ уставъ указываемыя имъ измѣненія.

Приступая къ обсужденію предлагаемыхъ г. Попечителемъ измѣненій устава Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей, комиссія прежде всего остановилась на обсужденіи 1 § устава, который говоритъ, что «Общество состоитъ при университетѣ».

Какими мотивами и соображеніями руководились составители устава, внося въ послѣдній такого рода §, для членовъ комиссіи, какъ лицъ, не принимавшихъ участія въ первоначальной редакціи устава, эти мотивы и соображенія остаются неизвѣстными.

Изъ предложенія г. Попечителя, бывшаго однимъ изъ главнѣйшихъ основателей Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей и руководителемъ Общества въ первое 3-хъ-лѣтіе его существованія, видно, что Общество, безъ содѣйствія представителей университета, едва ли можетъ выполнить тѣ задачи и цѣли, ради которыхъ оно было основано. Изъ такого отношенія г. Попечителя къ дѣятельности Общества можно, конечно, сдѣлать то заключеніе, что уже при самой организаціи Общества, его дѣятельность отождествлялась съ ученой дѣятельностью представителей Университета. Но во всякомъ случаѣ это соображеніе въ уставѣ выражено не съ достаточной отчетливостью и полнотою и, соглашаясь съ указаннымъ доводомъ г. Попечителя, комиссія, тѣмъ не менѣе, однакожь, полагала бы необходимымъ войти въ болѣе подробное обсужденіе сущности и значенія указываемаго 1 § устава, полагая, что при всестороннемъ обсужденіи этого пункта Комиссіи удастся выяснить тѣ основные принципы, которые могли бы быть положены въ основаніе организаціи ученаго Общества.

Разсматривая дѣятельность людей, занимающихся научными изслѣдованіями, Комиссія не могла не отмѣтить того основнаго факта, что для всѣхъ, не принадлежащихъ къ университету, а равно также и къ инымъ высшимъ ученымъ и учебнымъ учрежденіямъ, занятія наукой и ея задачами являются лишь результатомъ личнаго отношенія, личнаго пристрастія къ такого рода занятіямъ, но ни въ какомъ случаѣ не обязанностью, возлагаемою правительствомъ и обществомъ на служителей науки—представителей университета. Никто не укоритъ частнаго человѣка, хотя бы обладающаго самымъ солиднѣйшимъ образованіемъ, въ пассивномъ отношеніи къ научнымъ вопросамъ; но такое отношеніе будетъ поставлено въ безусловную вину лицамъ университетскихъ корпорацій и, въ частности, лицамъ, носящимъ почетное званіе профессоровъ. На обязанности этихъ лицъ лежитъ не только отвѣтственная передъ правительствомъ педагогическая дѣятельность, связанная съ доставленіемъ государству лицъ съ высшимъ образованіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ возложено и въ крайней степени отвѣтственное передъ обществомъ и отечествомъ активное служеніе тому высокому идеалу, который носитъ названіе знанія, науки. Чѣмъ шире и плодотворнѣе будетъ

это служеніе, тѣмъ болѣе воздается чести тому ученому учрежденію, которое съ такою пользой послужило культурѣ и прогрессу научныхъ знаній и тѣмъ болѣе теплыя и сердечныя воспоминанія оно оставитъ по себѣ въ сердцахъ своихъ воспитанниковъ.

Но это, столь ответственное служеніе идеалу знанія, требующее отъ людей науки извѣстныхъ специальныхъ познаній, находитъ себѣ и, при томъ, прежде и ранѣе всего величайшую поддержку въ постоянномъ общеніи представителей науки между собою, такъ какъ только путемъ такого общенія выясняются общія, касающіяся основныхъ цѣлей знанія, проблемы, является возможность широкой постановки научныхъ вопросовъ и правильное раздѣленіе научнаго труда.

Вслѣдствіе такого взгляда на организацію научнаго труда и на условія прогресса научныхъ знаній, становится очевиднымъ, что и всякаго рода ученныя общества, въ формѣ ли небольшого кружка людей науки, или въ формѣ организованнаго на болѣе широкихъ основаніяхъ Общества, прежде всего должны быть открываемы при такихъ ученыхъ учрежденіяхъ, какими являются университеты, такъ какъ прямою и непосредственною цѣлію созданія общества въ этомъ случаѣ является въ первой линіи не рѣшеніе тѣхъ или другихъ практическихъ задачъ науки, а организація научнаго труда и, болѣе или менѣе, правильная постановка научныхъ вопросовъ. При такой организаціи дѣла университетъ необходимо является правильно понимающимъ свои задачи научнымъ центромъ, рѣшеніе же тѣхъ или иныхъ практическихъ вопросовъ при этой организаціи, будетъ дѣломъ второстепеннымъ и при томъ дѣломъ попутнымъ.

Примѣняя все вышесказанное съ одной стороны къ Томскому университету и съ другой стороны къ Томскому Обществу естествоиспытателей и врачей, необходимо согласиться съ тѣмъ, что, устраивая при себѣ ученое общество, Томскій университетъ на первый планъ долженъ былъ ставить свои собственныя цѣли и вѣстѣ съ тѣмъ создавалъ изъ общества нѣчто цѣлое и неразрывное, но, однако-жъ, подчиненное университету. Иначе нельзя понять смысла ст. 32 уст., въ которой говорится, что Общество можетъ ходатайствовать объ измѣненіи устава, но только чрезъ посредство Совѣта университета.

Представляя себѣ такимъ образомъ сущность и значеніе § 1 устава Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей, т. е. что Общество составляетъ съ университетомъ одно цѣлое, коммисія, въ виду этого соображенія, не можетъ не согласиться съ тѣмъ основнымъ положеніемъ предложенія г. Попечителя о томъ, что въ существующемъ уставѣ Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей статьи, касающіяся связи Общества съ университетомъ редактированы не вполне достаточно и не вполне удовлетворительно. Въ этомъ отношеніи предложеніе г. Попечителя внести въ уставъ Общества статьи такого характера, чтобы профессора университета считались непрежѣнными членами Общества и, затѣмъ, чтобы правленіе Общества состояло исключительно изъ лицъ профессорской корпораціи, — коммисія считаетъ въ высокой степени цѣлесообразными и въ значительной степени связывающими Общество съ университетомъ и уясняющими его отношеніе къ послѣднему.

Точно также Коммисія не можетъ не признать полной справедливости предложенія г. Попечителя относительно того, чтобы состоящее при Томскомъ университетѣ Общество, въ виду численнаго преобладанія представителей медицины надъ представи-

телями естествознанія, носило названіе Общества врачей и естествоиспытателей, съ филиальнымъ при немъ для послѣднихъ отдѣленіемъ, при чемъ—чтобы въ медицинское отдѣленіе Общества были избираемы членами только лица, окончившія курсъ въ высшихъ медицинскихъ учрежденіяхъ, или по физико-математическому факультету университетовъ. Такое же, кажущееся, на первый взглядъ, сѣуженіе задачъ и дѣятельности Общества дастъ однако-жъ молодому, не вполне устойчивому Обществу возможность организовать болѣе прочно и независимо отъ различныхъ постороннихъ вліяній. Съ теченіемъ времени, когда цѣли и задачи Общества будутъ ясно намѣчены и когда установится извѣстная солидарность въ взаимныхъ отношеніяхъ главнѣйшихъ дѣятелей Общества, послѣднее всегда можетъ ходатайствовать о расширеніи своего устава,—при чемъ практика покажетъ, въ какомъ направленіи и ради какихъ цѣлей это расширеніе можетъ быть допущено.

Такимъ образомъ, резюмируя все сказанное, комиссія считаетъ всѣ предложенія г. Попечителя, изложенныя въ его отношеніи отъ 18 ноября 1892 г. за № 2686, вполне цѣлесообразными, клонящимися единственно къ пользѣ и процвѣтанію науки и единенію ея представителей при Томскомъ университетѣ и, соотвѣтственно такого заключенія, комиссія и внесла всѣ эти предложенія въ проектъ устава Томскаго Общества врачей и естествоиспытателей, каковой, вмѣстѣ съ настоящимъ мнѣніемъ и имѣетъ честь представить Совѣту Императорскаго Томскаго университета».

По выслушаніи этого мнѣнія и приложеннаго къ нему проекта устава, было приступлено къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ проекта устава.

Гг. профессора: Капустинъ, Буржинскій и Репревъ выразили желаніе, которое поддержано было всѣми остальными членами,—прежде чѣмъ сдѣлать окончательное постановленіе, обсудить въ отдѣльности каждый предложенный къ измѣненію параграфъ устава.

При обсужденіи § 11-го, профессоръ Капустинъ нашелъ нужнымъ прибавить къ этому параграфу устава, что въ филиальномъ отдѣленіи дѣйствительными членами могутъ быть, кромѣ указанныхъ въ предложенномъ комиссіею проектѣ, точно также и лица, заявившія себя солидными учеными трудами, хотя бы, по ихъ научному цензу, они и не соответствовали требованіямъ этого пункта.

Совѣтъ не нашелъ возможнымъ что либо возразить противъ серьезности этого заявленія, прибавивъ, что на медицинскомъ отдѣленіи такого исключенія допущено быть не можетъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи проекта, Совѣтъ, не желая стѣснять гг. членовъ какими либо обязательными постановленіями, не нашелъ возможнымъ включенія въ параграфы устава пункта, что дѣйствительные члены хотя бы однажды въ продолженіе трехъ лѣтъ обязательно должны сдѣлать научное сообщеніе.

Признавая затѣмъ выработанный комиссіею проектъ новыхъ параграфовъ устава, вмѣстѣ съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя сдѣланы въ засѣданіи, вполне цѣлесообразнымъ, Совѣтъ большинствомъ 12 голосовъ противъ 4, воздержавшихся отъ голосованія, постановилъ: препроводить, согласно предложенія г. Попечителя выработанный комиссіею проектъ новыхъ параграфовъ устава на усмотрѣніе Его Превосходительства, какъ заключеніе Совѣта по его предложенію,—съ просьбой дать проекту дальнѣйшее движеніе.

6. Секретарь доложилъ обзорѣніе и программы преподаванія по патологической анатоміи, на оба полугодія текущаго, 1892—1893 учебнаго года, составленныя э.-орд. профессоромъ Судакевичемъ.

По разсмотрѣніи и одобреніи программъ, Совѣтъ постановилъ: препроводить составленныя профессоромъ Судакевичемъ программу и обзорѣніе преподаванія по патологической анатоміи на текущій учебный годъ, чрезъ г. Попечителя на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія.

7. Въ виду заявленій, сдѣланныхъ секретарю факультета многими студентами перваго и втораго курса о желаніи подвергнуться испытанію изъ пройденныхъ предметовъ въ концѣ настоящаго осенняго полугодія, Совѣтъ, согласно § 11 правилъ о полукурсовыхъ испытаніяхъ, постановилъ: назначить въ концѣ семестра, по окончаніи лекцій подѣ предсѣдательствомъ декана, комиссію изъ профессоровъ: Залѣскаго, Лемана и Попова для производства испытанія студентовъ втораго курса изъ органической химіи 16 и 17 декабря, студентовъ перваго курса изъ неорганической химіи 18 и 19 декабря и студентовъ втораго курса изъ фармаціи съ фармакогнозіей 21 и 22 декабря.

8. Производилось испытаніе на степень доктора медицины лекаря С. М. Чугунова изъ медицинской химіи, дѣтскихъ болѣзней и частной паталогіи и терапіи,—при чемъ, въ виду явнаго утомленія экзаменующагося, отъ продолжительнаго ожиданія, вслѣдствіе сильно затянувагося засѣданія Совѣта, постановлено: признать экзамень изъ сказанныхъ предметовъ не состоявшимся и назначить его вторично въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

12-го Декабря 1892 года.

№ 16-й.

Присутствовали: Предсѣдатель И. д. Ректора, ординарный профессор А. И. Судановъ.

Члены: профессоръ Богословія Д. Н. Бѣликовъ, ординарные профессора: С. І. Зальскій, Э. А. Леманъ, Э. Г. Салищевъ, А. П. Корнуновъ и А. В. Репревъ.

Экстраординарные профессора: А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Ѳ. Я. Капустинъ, Н. А. Роговичъ, М. Г. Курловъ, И. Н. Грамматини, Ѳ. А. Ерофѣевъ, М. Ѳ. Поповъ, П. В. Буржинскій, Я. А. Анфимовъ, Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій, и Л. Л. Бартневъ.

Секретарь факультета орд. проф. Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: орд. проф. Н. Ф. Нащенко по вахожденію въ заграничной командировкѣ. Профессора: В. Н. Великій и И. И. Суданевичъ по болѣзни.

1. Доложена и почтительно выслушана телеграмма отъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, полученная И. д. Ректора 7 декабря текущаго года, изъ Абастумана, слѣдующаго содержанія:

«Отъ души благодарю Совѣтъ Томскаго Университета за его поздравленія».

«Николай».

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на посланную отъ имени Совѣта, за подписью Ректора и Декана, ко дню тезоименитства Его Высочества, привѣтственную телеграмму слѣдующаго содержанія: «Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета, въ настоящій торжественный день 6 декабря, имѣетъ счастье принести Вашему Императорскому Высочеству, какъ Августѣйшему почетному члену университета, свои искреннія поздравленія и сердечныя пожеланія здравія и благоденствія».

2: Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго Засѣданія Совѣта 4 декабря, за № 15, при чемъ профессора: Курловъ, Роговичъ, Зайцевъ, Салищевъ, Догель и Зальскій доставили для внесенія въ журналъ настоящаго засѣданія слѣдующую замѣтку: «Въ протоколъ внесено постановленіе на заявленіе 16-ти, и редакція означеннаго постановленія признана формулированной совершенно правильно; такого постановленія не было; голосовался вопросъ, возможно ли признать правильнымъ внесеніе въ протоколъ отъ 20 ноября постановленія, котораго по данному вопросу сдѣлано не было, на что было указано г. Предсѣдателемъ: этотъ вопросъ въ данномъ случаѣ былъ рѣшенъ положительно, противъ чего мы и подали свои протесты».

Проф. Салищевъ просилъ также занести въ журналъ слѣдующія его слова: «не считаю основательнымъ заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что онъ запретилъ мнѣ

говорить въ прошломъ засѣданіи, на основ. ст. 36 устава. Эта статья не запрещаетъ говорить членамъ Совѣта, по поводу протокола предшествовавшаго засѣданія». Кромѣ того проф. Салищевъ заявилъ, «что онъ обратился съ письмомъ къ Ректору В. Н. Великому и получилъ отъ него отвѣтъ, изъ котораго видно, что постановленія относительно заявленія 16 профессоромъ сдѣлано не было».

Упомянутое письмо В. Н. Великаго слѣдующаго содержания: «Милостивый Государь, Эрастъ Гавриловичъ! На письмо Ваше отъ 7 декабря текущаго года честь имѣю Вамъ сообщить, что хотя дѣйствительно на засѣданіи Совѣта 20 ноября не было голосовано постановленіе по поводу заявленія 16 профессоромъ, внесеннаго въ протоколъ 20 ноября, но это объясняется тѣмъ, что всѣ 16 профессоромъ, т. е. $\frac{2}{3}$ членомъ Совѣта, по выслушаніи возраженій и отдѣльныхъ мнѣній, не измѣнили своего заявленія, вотъ почему я считалъ возможнымъ помѣстить въ протоколъ постановленіе въ смыслѣ, предложенномъ большинствомъ членомъ Совѣта.

Что касается выдачи Вамъ копій заявленія 16 профессоромъ на предметъ разъясненій, которыя Вы желали дать и о чемъ Вы просили въ Совѣтѣ, то препятствій къ этому я не встрѣтилъ, такъ какъ Вы имѣли возможность до подписанія протокола членами Совѣта въ слѣдующемъ засѣданіи представить свои разъясненія, и, если бы большинство членомъ Совѣта нашло возможнымъ измѣнить свое постановленіе или оставить въ силѣ прежнее, то могли бы это сдѣлать на основаніи статьи 165 о движеніи дѣлъ въ присутствіяхъ. Т. II, ч. I. Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи, Ректоръ В. Великій».

3. Въ виду неоднократныхъ заявленій нѣкоторыхъ членомъ Совѣта о необходимости назначенія засѣданій Совѣта въ опредѣленные сроки, секретарь факультета обратился къ гг. членамъ Совѣта циркулярно съ просьбой обозначить, какіе дни и часы желательно установить для совѣтскихъ засѣданій. Какъ видно изъ надписей, сдѣланныхъ на возвращенномъ листѣ, большинство членомъ высказалось за то, что бы засѣданія Совѣта назначались, кромѣ экстренныхъ случаевъ, чрезъ двѣ недѣли, по субботамъ, въ вечерніе часы отъ 7 до 10 часовъ вечера.

О такомъ желаніи большинства членомъ и постановлено внести въ журналъ настоящаго засѣданія.

5. Выслушана докладная записка профессора Залѣскаго, поданная имъ въ Министерство Народнаго просвѣщенія и возвращенная обратно съ предложеніемъ профессору Залѣскому войти по содержанію возбужденныхъ въ ней вопросовъ въ узаконенномъ порядкѣ чрезъ Совѣтъ университета, согласно § 30 устава.

Означенная докладная записка была представлена проф. Залѣскимъ въ Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета съ письменнымъ заявленіемъ отъ 12 ноября, помѣщенномъ въ текстѣ журнала Совѣта отъ 20 ноября, пунктъ 19. Въ этомъ засѣданіи, 20 ноября, по выслушаніи заявленій проф. Залѣскаго Совѣтъ постановилъ: просить проф. Залѣскаго доставить копію съ отвѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія на поданную имъ докладную записку. Въ настоящемъ засѣданіи таковой отвѣтъ и былъ доставленъ проф. Залѣскимъ въ копій; отвѣтъ этотъ слѣдующаго содержания: «Управляющій Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія 12 октября 1892 г. № 17463.

Милостивый Государь Станиславъ Юсафатовичъ! По докладу господину Министру записки Вашего Высочородія отъ 8 минувшаго сентября, Его Сіятельство изволилъ поручить мнѣ предложить Вамъ направить возбужденные Вами въ запискѣ вопросы въ порядкѣ установленномъ закономъ (ст. 30 уст. унив.) т. е. чрезъ Совѣтъ, Ректора университета и Попечителя учебнаго округа. Сообщая объ этомъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности. Вице-директоръ Департамента Эзовъ». Послѣ прочтенія этого отвѣта Совѣтъ приступилъ къ обсужденію поданной профессоромъ Залѣскимъ записки.

Разсматривая содержаніе докладной записки Совѣтъ, прежде чѣмъ войти въ обсужденіе указанныхъ въ запискѣ вопросовъ, нашелъ необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ ея отдѣльныхъ нунктахъ, въ виду того, что эти пункты набрасываютъ тѣнь какъ на преподавательскую дѣятельность профессоромъ Императорскаго Томскаго университета, такъ равно и на дѣятельность ихъ, какъ членовъ Совѣта.

Въ этомъ отношеніи Совѣтъ прежде всего остановился на указаніи записки о количествѣ недѣльныхъ часовъ, затрачиваемыхъ профессоромъ химіи на преподаваніе излагаемаго имъ предмета, гдѣ сказано, что вмѣсто принятыхъ за норму 6 недѣльныхъ часовъ на преподаваніе химіи употребляется имъ отъ 20—22 часовъ; но при этомъ однакоже не прибавлено, сколько на преподавательскую дѣятельность еженедѣльно затрачивается времени другими специалистами.

Для уясненія вопроса о количествѣ недѣльныхъ часовъ, употребляемыхъ для преподаванія предметовъ по другимъ специальностямъ, Совѣтъ (большинствомъ 17 противъ 3) постановилъ: довести чрезъ г. Попечителя до свѣдѣнія его Сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія слѣдующую справку о количествѣ лекціонныхъ часовъ и часовъ практическихъ занятій со студентами, употребляемыхъ на преподаваніе въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ, по другимъ предметамъ.

Справка № 1. Количество часовъ на преподаваніе предметовъ по отдѣльнымъ каедрамъ, въ 1892—93 учебномъ году.

ПРЕДМЕТЫ ПРЕПОДАВАНІЙ.	Лекціон- ныхъ часовъ.	Часовъ практич. занятій.
Химія	10	9
Анатомія	9	18
Гистологія	8	9
Фармація	4	6
Физика	5	6
Гигіена	8	6
Патологическая анатомія	5	8
Частная патологія и терапія съ гос- питальною терапевт. клин.	10	12
Терапевт. фак. клин. съ діагностикой.	10	4 ¹ / ₂

Амбул. приемы 2 раза въ недѣлю.
Амбул. приемы больныхъ 3 раза
въ недѣлю по 2 часа.

Хирургич. патологія съ хирургич. факульт. клиникой	10	10	Амбул. приемы; кроми того обходъ, перевязка больн., приготовленіе къ операц. поглощаетъ въ свою очередь много времени.
Офтальмологія съ клиникой	8	6	16 ч. обхода и веч. амбул. приемы.
Акушерство и гинекологія съ клин.	8	9½	Амбул. приемы; клиническіе обходы больныхъ.
Госпитальн. хирург. клин. съ десмург.	7	7	Обходъ отъ 6 час. ежедневно.
Оперативная хирургія	4	6	
Фармакологія	5	—	
Общая патологія	5	—	
Судебная медицина	6	2	
Дерматологія и сифил. съ клиникой.	5	8	Приемъ входящихъ больн. и обходъ палатныхъ.
Дѣтскія болѣзни съ клиникой	5	2	2 ч. приемъ больн. входящихъ.
Психіатрія и нервныя болѣзни	4	8	
Минералогія	4	—	Кабинетъ открытъ для практ. зан. студ. мед. съ 10 до 3 час.
Физиологія	6	—	

Затѣмъ Совѣтъ нашелъ необходимымъ войти въ подробное разсмотрѣніе слѣдующихъ строкъ записки проф. Залѣскаго: «Ходатайства мои предъ Совѣтомъ университета объ увеличеніи штатной суммы по кафедрѣ химіи въ Томскомъ университетѣ, фактически воплощающей въ себѣ всѣ 4 ея, обязательныя для медиковъ отрасли, по крайней мѣрѣ до 1200 руб. въ годъ, не нашли удовлетворенія, за отдачу преимущества другимъ кафедрамъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе преобладанія въ Совѣтѣ представителей медицинскіхъ предметовъ, располагающихъ громаднымъ большинствомъ голосовъ и отстаивающихъ интересы своихъ кафедръ».

Для уясненія неточностей, допущенныхъ проф. Залѣскимъ въ этомъ мѣстѣ его записки и возводимыхъ имъ на Совѣтъ упрековъ и нареканій, Совѣтъ постановилъ: представить чрезъ г. Попечителя Его Сіятельству г. Министру Народнаго Просвѣщенія двѣ справки изъ дѣлъ правленія, причѣмъ въ первой изъ этихъ справокъ (справка № 2) показаны суммы расходовъ по обзаведенію и содержанію всѣхъ кафедръ Императорскаго Томскаго университета, какъ естественно-историческихъ, въ томъ числѣ и химіи, такъ и медицинскіхъ, а въ справкѣ № 3 приведены свѣдѣнія о количествѣ суммъ, затраченныхъ на приобрѣтеніе книгъ и другихъ научныхъ пособій по отдѣльнымъ кафедрамъ.

Справка № 2: Общая смѣта суммъ израсходованныхъ въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ по устройству отдѣльныхъ кафедръ.

	Сибиряковскаго капитала.	Штатныхъ суммъ.	Дополнительнаго ассигнованія.	ВСЕГО.
Химіи	7942	5726,40	2422	16099
Физики.	7876,63	5840,37	1700	15417

Зоологія	3000	5000	3050, ²⁰	11020, ²⁰
Физиологія	6000	3800	400	10200
Минералогія	2972	2636, ⁷⁹	300	5908, ⁷⁹
Ботаника	1414	3306, ⁴⁵	739, ⁶⁶	5460

Итого 6 естеств.-истор. каѳ.	29000	26308	8581	64095
Среднее число на 1 каѳедру .	4967	4385	1436	10688

Анатомія	1639	2594, ⁷⁶	300	4533, ⁷⁶
Гистологія	2716	3184, ¹²	300	6200, ¹²
Фармація	2568	3671, ¹⁵	1300	7539
Общей патологія	6000	2250	—	8250
Фармакологія	7000	1200	—	8200
Частной патологія и терапія	3000	600	—	3600
Патологической анатомія	4000	2750	—	6750
Гигіены	6000	2000	—	8000
Хирургич. патол. съ хирургич. клин.	10000	1540	—	11540
Оперативной хирургія	3000	1390	209	4593
Терапевтич. клин. съ діагностикою	7000	1670	—	8600
Судебной медицины	3000	800	1800	5600
Акушерской и гинекологич. клин.	6000	800	—	6800
Офтальмологической клиники	4000	600	—	4600
Сифилитич. и накомж. болѣзней	4000	600	—	4600
Дѣтская клиника	2000	500	—	2500
Госпитальная хирургическая клин.	—	—	3400	3400
Душевныхъ и нервныхъ болѣзней	—	800	—	800

Итого 18 медиц. каѳедръ.	73923	26949	7309	106191
Средн. числ. на 1 каѳедру .	3995	1497	406	5898

Справка № 3. На приобрѣтеніе книгъ по отдѣльнымъ каѳедрамъ (по 1 октября 1892 г.) израсходовано:

Ботаника	5222 руб. 36 коп.
Геологія	1887 » 67 »
Физиологія	1872 » 64 »
Химія	1776 » 2 »
Зоологія	1048 » 70 »
Физика	849 » 77 »

Итого на 6 естественно-историческихъ каѳедръ.	12647 » 18 »
Средн. числомъ на 1 естеств.-историч. каѳедру .	2108 » 53 »

Гистологія	3304 » 39 »
Анатомія	1058 » 33 »
Фармація	777 » 73 »

Гинекологія и акушерство	70 руб. 22 коп.
Офтальмологія.	378 » 55 »
Терапія и діагностика.	293 » 66 »
Судебная медицина.	153 » — »
Общая патологія	203 » 3 »
Хирургія.	219 » 65 »
Гигіена	185 » 60 »
Дерматологія	43 » 75 »
Фармакологія	70 » 23 »
<hr/>	
Итого на 18 медицинскихъ кафедръ . . .	6746 » 75 »
Средн. числомъ на 1 медицинскую кафедру .	374 » 85 »

Объ эти справки Совѣтъ считалъ необходимымъ довести до свѣдѣнія г. Министра Народнаго Просвѣщенія для того, что бы Его Сіятельство могъ усмотрѣть, что при распредѣленіи научныхъ пособій въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ на чисто медицинскія кафедры, не смотря на преобладающее ихъ «громадное большинство», — этихъ пособій выдѣлено несравненно меньшее количество, нежели на кафедры естественно-историческія, и что въ ряду этихъ послѣднихъ на кафедру химіи выдѣлено и научныхъ пособій наибольшее количество.

Далѣе Совѣтъ не могъ не остановиться и на томъ мѣстѣ записки, въ которомъ говорится, что проф. Залѣскій «считалъ себя обязаннымъ читать только неорганическую, органическую и медицинскую химію, а за преподаваніе аналитической химіи не получалъ никогда ни онъ, ни его лаборантъ особаго вознагражденія».

Для выясненія этого пункта записки Совѣтъ (большинствомъ 14 противъ 6) постановилъ: представить чрезъ г. Попечителя Его Сіятельству г. Министру Народнаго Просвѣщенія справку о количествѣ получаемаго отдѣльными профессорами ежегодно гонорара по среднему за четыре года разсчету.

Справка № 4. Общая сумма гонорара, полученнаго представителями различныхъ кафедръ въ общей суммѣ и по среднему за 4 года разсчету.

П Р О Ф Е С С О Р А :	Общая сумма получен. гонорара въ теченіи четырехъ лѣтъ.	Среднимъ числомъ въ годѣ.
Анатоміи	5663 руб. 55 коп.	1341 руб.
Химія.	5140 » 50 »	1285 »
Физиологіи	2250 » — »	750 »
Гистологіи	2877 » 30 »	719 »
Физики	2433 » — »	608 »
Фармаціи.	2344 » 80 »	586 »
Зоологіи	2252 » 25 »	565 »
Минералогіи	2184 » 75 »	546 »
Общей патологіи	615 » — »	307 »
Фармакологіи	471 » — »	307 »
Частной патологіи и терапіи	725 » 25 »	363 »

Патологической анатоміи	746 руб. 25 коп.	372 руб.
Гигіены	684 » — »	342 »
Хирургической патологіи	868 » 50 »	434 »
Оперативной хирургіи	708 » 50 »	354 »
Діагностики	822 » — »	411 »
Судебной медицины	198 » 75 »	198 »
Акушерства и гинекологіи	138 » — »	138 »
Офтальмологіи	138 » — »	138 »
Ботаники	2314 » 50 »	579 »
Всего	33280 » — »	10343 »

Наконецъ Совѣтъ, разсматривая записку проф. Залѣскаго, не могъ не остановиться и на томъ мѣстѣ ея, въ которомъ говорится: «одно время положеніе моей кафедры оказалось до того затруднительнымъ, что я вынужденъ былъ пожертвовать изъ собственныхъ средствъ посильный вкладъ въ размѣрѣ 100 руб., дабы отъ прекращенія практическихъ занятій по химіи успѣхи студентовъ не потерпѣли ущерба. Когда же пожертвованной мною суммѣ, безъ моего вѣдома и согласія, дано было другое назначеніе (она обращена въ неприкосновенный капиталъ), а послѣдовательныя мои ходатайства о добавочномъ ассигнованіи не могли быть удовлетворены, я боролся сколько могъ, съ полнымъ отсутствіемъ средствъ на пріобрѣтеніе реактивовъ и, наконецъ, вынужденъ былъ прекратить въ теченіе одного полугодія веденіе занятій по аналитической химіи, о чемъ и заявилъ Совѣту для дальнѣйшихъ распоряженій».

Для объясненія этого пункта Совѣтъ счелъ необходимымъ сдѣлать выписку изъ журнала Совѣта и постановилъ: довести чрезъ г. Попечителя до свѣдѣнія Его Сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія письменное заявленіе проф. Залѣскаго, при которомъ внесены имъ пожертвованные на лабораторію 100 р., и состоявшееся по этому поводу постановленіе Совѣта.

Справка № 5. Заявленіе въ Совѣтъ профессора Залѣскаго. § 8 журнала Совѣта, 9 марта 1891 года № 5. Стр. 41. Кн. 4. Изв. Императорскаго Томскаго Университета.

«Препровождая при семь сто рублей (100 руб.), честь имѣю довести до свѣдѣнія Совѣта, что поименованная сумма вносится мной въ казначейство университета съ цѣлью усилить средства ввѣренной моему завѣдыванью лабораторіи, дабы преподаваніе химіи могло и на будущее время держаться на томъ уровнѣ, на которомъ оно поставлено теперь».

«Послѣ продолжительнаго обсужденія заявленія профессора Залѣскаго, въ виду неясности мотивовъ, выраженныхъ въ его заявленіи, вопросъ принять или не принять предложеніе профессора Залѣскаго въ этомъ засѣданіи, былъ подвергнутъ голосованью; по большинству голосовъ (9 противъ 4).

Постановлено: принять въ этомъ же засѣданіи,—а затѣмъ, хотя Совѣтъ считаетъ, что штатныхъ средствъ, ассигнуемыхъ на химическую лабораторію въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ, при настоящихъ условіяхъ преподаванія химіи въ Томскомъ уни-

верситетѣ, исполнѣ достаточно для правильнаго веденія дѣла, — тѣмъ не менѣе не видятъ основаній къ отклоненію пожертвованія, направленнаго къ усиленію средствъ лабораторіи и единогласно постановилъ: пожертвованіе профессора Залѣскаго принять съ благодарностію, и въ виду желанія жертвователя обезпечить этой суммой преподаваніе на будущее время, означенныя деньги обратить въ неприкосновенный капиталъ, проценты съ коего могутъ быть употреблены на нужды химической лабораторіи».

Послѣ разсмотрѣнія этой части записки, Совѣтъ перешелъ къ обсужденію тѣхъ вопросовъ, для разъясненія которыхъ профессоръ Залѣскій входилъ непосредственно въ Министерство Народнаго Просвѣщенія; при чемъ, при обсужденіи данныхъ, относящихся къ разъясненію перваго вопроса, относительно того, имѣетъ ли право профессоръ Залѣскій считать себя замѣняющимъ представителя второй каѳедры химіи, профессоръ Поповъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе (въ томъ же засѣданіи имъ лично сформулированное и переданное для внесенія въ протоколъ):

«Въ Томскомъ университетѣ существуетъ по уставу Высочайше утвержденному одна каѳедра химіи, а не двѣ, три и больше; профессоръ Залѣскій — представитель одной каѳедры, а не двухъ или трехъ; по одной каѳедрѣ химіи онъ читаетъ лекціи и получаютъ содержаніе онъ въ правѣ по одной каѳедрѣ. Если бы въ нашемъ университетѣ существовала еще одна каѳедра химіи и профессоръ Залѣскій, по порученію г. Попечителя или Совѣта, читалъ по ней лекціи, тогда едва ли бы ему пришлось просить за это законнаго вознагражденія; — навѣрное онъ получалъ бы его безъ просьбы. Но, повторяю, профессоръ Залѣскій занимаетъ одну штатную каѳедру, ни по какой другой вакантной каѳедрѣ онъ лекцій не читалъ, не читаетъ и занятій не ведетъ и права на полученіе другаго вознагражденія, сверхъ штатнаго содержанія не имѣетъ».

По выслушаніи этого заявленія Совѣтъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе.

Въ виду отсутствія официальнаго увѣдомленія объ открытіи второй каѳедры химіи, Совѣтъ пока не находитъ возможнымъ разсматриваемый здѣсь вопросъ подвергать дальнѣйшему обсужденію.

Что касается втораго пункта, гдѣ профессоръ Залѣскій спрашиваетъ, можетъ ли онъ пригласить втораго лаборанта по каѳедрѣ химіи, то въ виду того, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ учрежденіемъ второй каѳедры химіи, Совѣтъ 18 гол. противъ 1, постановилъ: отложить рѣшеніе этого вопроса до открытія второй каѳедры химіи.

По третьему вопросу, возбужденному профессоромъ Залѣскимъ постановлено, — что профессоръ Залѣскій, какъ и всякій другой преподаватель Императорскаго Томскаго университета, имѣетъ право ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ увеличеніи средствъ по занимаемой имъ каѳедрѣ, если находитъ это необходимымъ и если представить къ тому достаточныя основанія.

Наконецъ по отношенію къ четвертому вопросу, именно, имѣетъ ли профессоръ Залѣскій право на половинный добавочный окладъ жалованья, постановлено: такъ какъ этотъ вопросъ стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ объ открытіи второй каѳедры химіи, то рѣшеніе и этого вопроса признано Совѣтомъ преждевременнымъ.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

*23-го Декабря 1892 года.***№ 17-й.**

Присутствовали: Предсѣдатель — И. д. Ректора орд. проф. А. И. Судаковъ.

Члены: профессоры Богословія Д. Н. Бѣликовъ, орд. проф. С. И. Залтскій, Э. А. Леманъ, Э. Г. Салищевъ, А. П. Коркуновъ, А. В. Репревъ; экстр.-орд. проф. А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Ф. Я. Напустинъ, М. Г. Курловъ, И. Н. Грамматикати, Ф. А. Ерофѣевъ, П. В. Буржинскій, Я. А. Анфимовъ, Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій, П. Л. Бартенева.

Секретарь факультета Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: орд. проф. Н. Ѳ. Нащенко — по нахожденію въ командировкѣ, проф. В. Н. Великій и Н. И. Суданевичъ — по болѣзни, проф. М. Ф. Поповъ — по случаю совпавшаго съ засѣданіемъ Совѣта судебно-медицинскаго вскрытія и Н. А. Роговичъ.

1. Производилось испытаніе на степень доктора медицины лекаря С. М. Чугунова изъ гигиены и медицинскон химіи, — при чемъ въ виду неудовлетворительныхъ отвѣтовъ по обѣимъ предметамъ постановлено: дальнѣйшее продолженіе начатаго лекаремъ Чугуновымъ испытанія прекратить, предложивъ г. Чугунову, согласно существующимъ указаніямъ, возобновить испытаніе, если онъ пожелаетъ, изъ всѣхъ предметовъ, по истеченіи годичнаго срока.

2. Доложено прошеніе провизора М. К. Горсть о допущеніи его къ испытанію для полученія степени магистра фармаціи.

Постановлено: допустить провизора Горсть къ экзамену на магистра фармаціи, по программамъ, выработаннымъ и принятымъ въ Военно-медицинской академіи и согласно порядку, установленному Совѣтомъ въ засѣданіи 1 февраля 1881 года, журналъ № 3, пунктъ 4.

3. Согласно заявленія проф. Коркунова, на основаніи § 20 правилъ о зачетѣ полугодій, постановлено: студентовъ Боннера и Курбановскаго Михаила, какъ представившихъ удовлетворительно составленныя ими исторіи болѣзней, признать имѣющими зачетными VIII полугодій.

4. Обсуждался вопросъ о зачетѣ студентамъ всѣхъ семестровъ истекшаго осенняго полугодія настоящаго 1892—93 учебнаго года, — при чемъ Совѣтъ, руководствуясь §§ 2, 19, 20 правилъ о полукурсовыхъ испытаніяхъ и зачетѣ полугодій, отзывами гг. профессоровъ объ успѣшномъ посѣщеніи практическихъ занятій и амбулаторныхъ приѣмовъ больныхъ и на основаніи производившихся въ декабрѣ испытаній изъ неорганической и органической химіи и фармаціи съ фармакогнозіей, постановилъ: за-

честь всѣмъ студентамъ истекшее полугодіе, обязавъ студентовъ Воронина, Добромыслова и Яковлева, не занимавшихся, по заявленію профессора оперативной хирургіи практически на трупахъ, производствомъ операцій, исполнить требованіе § 20 правилъ во второмъ весеннемъ полугодіи текущаго учебнаго года.

5. Профессоръ Поповскій обратился въ Совѣтъ съ ходатайствомъ о напечатаніи въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» составленной имъ работы, подъ заглавіемъ: «Филогенезисъ артеріальной системы въ отрядѣ приматовъ», съ рисунками.

Постановлено: печатаніе означенной работы профессора Поповскаго разрѣшить.

6. Доложены предложенія объ обмѣнѣ изданіями: редакціи «Неврологическаго Вѣстника», издаваемаго профессоромъ Бехтеревымъ въ Казани, редакціи записокъ Императорскаго Харьковского университета, общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, редакціи еженедѣльнаго журнала «Вѣстникъ Русскаго сельскаго хозяйства» и редакціи газеты «Енисейскій Листокъ», издаваемаго въ Красноярскѣ г. Кудрявцевымъ.

Постановлено: принять означенныя предложенія объ обмѣнѣ изданіями, за исключеніемъ двухъ послѣднихъ журналовъ, до выясненія и болѣе близкаго ознакомленія съ ихъ содержаніемъ.

7. Въ бібліотеку университета получены «наблюденія» отъ директора Дерптской метеорологической обсерваторіи за три года: 1889, 1890 и 1891 г. «Regen-bericht'ы».

Постановлено: благодарить за доставку означенныхъ изданій.

8. Тобольскій губернский музей, Западно-Сибирскій отдѣлъ Императорскаго русскаго географическаго общества и Петровская сельско-хозяйственная академія извѣщаютъ о полученіи высланныхъ имъ «Извѣстій Императорскаго Томскаго университета».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Профессоръ Репревъ сдѣлалъ словесное заявленіе о выраженіи благодарности отъ имени Совѣта профессору Московскаго университета Мороховецъ, за доставку имъ, по просьбѣ профессора Репрева, въ бібліотеку нашего университета, печатныхъ работъ и изданій лабораторій Московскаго университета.

Постановлено: благодарить профессора Мороховецъ.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета

за первую половину 1893 года.

ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

9-го Января 1893 года.

№ 1-й.

Присутствовали: Предсѣдатель, и. д. Ректора—орд. проф. А. И. Судаковъ.

Члены: профессоръ богословія Д. Н. Бѣликовъ, ординарные профессора: С. І. Залѣтскій, Э. А. Леманъ, Э. Г. Салищевъ, А. П. Коркуновъ, А. В. Репревъ, экстра-ординарные профессора: А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Ф. Я. Калустинъ, М. Г. Нурловъ, И. Н. Грамматини, Ф. А. Ерофѣевъ, М. Ф. Поповъ, П. В. Буржинскій, Я. А. Анфимовъ, Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій, Л. Л. Бартемовъ.

Секретарь факультета ординарный профессоръ Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: проф. Н. Ф. Нащенко, по нахожденію въ заграничной командировкѣ, В. Н. Великій, И. И. Суданевичъ, по болѣзни и проф. Н. А. Роговичъ.

1. Читаны и утверждены журналы засѣданій Совѣта отъ 12 и 23 декабря 1892 г. №№ 16 и 17, при чемъ при утвержденіи журнала № 16, Предсѣдатель Совѣта профессоръ Судаковъ замѣтилъ, что внесенная профессоромъ Салищевымъ замѣтка къ пункту второму журнала не соотвѣтствуетъ состоявшемуся въ предыдущемъ засѣданіи постановленію. Въ этомъ постановленіи сказано, что предсѣдательствующій въ Совѣтѣ профессоръ Судаковъ не запрещалъ говорить по поводу заявленія 16 профессоромъ, а только предложилъ профессору Салищеву заготовленное имъ по этому поводу письменное заявленіе, какъ не доставленное въ установленный срокъ и не обозначенное въ повѣсткѣ, внести для обсужденія въ ближайшее засѣданіе Совѣта.

По поводу приведенныхъ въ журналѣ изъ дѣлъ Правленія справокъ о количествѣ суммъ, израсходованныхъ по отдѣльнымъ каедрамъ, профессоръ Догель просилъ занести въ протоколъ, что 3000 руб. израсходованы имъ не исключительно на пріобрѣтеніе книгъ по каедрѣ гистологии, но и на другія медицинскія каедры.

Профессоръ Салищевъ заявилъ, что изъ суммы 10000 руб., отчисленной на хирургическую патологию и факультетскую клинику, выдѣлено 2000 руб. съ процентами на общіе расходы по клиникѣ, слѣдовательно, на упомянутыя каедры остается 7000 руб.

По заявленію профессора Коркунова, изъ 10000 руб. Сибиряковскаго капитала по терапевтической клиникѣ и діагностикѣ отчислено на кабинетъ частной патологии и терапіи 3000 руб. и на обзаведеніе клиникъ 1000 руб.

Точно также изъ 4000 руб., ассигнованныхъ изъ Сибиряковскаго капитала на устройство дерматологической клиники, отчислено на госпитальную хирургическую клинику 1200 руб. (заявленіе профессора Образцова), равно какъ отчислено 1000 руб. для общихъ клиническихъ потребностей изъ ассигнованныхъ на акушерско-гинекологическую клинику, а изъ 4000 руб., назначенныхъ первоначально на офталмологическую

клинику, отчислено 650 руб. на общее обзаведеніе клиникъ, и остается, слѣдовательно, для офтальмологической клиники 3350 руб.

Относительно библиотечныхъ суммъ профессоръ Курловъ заявилъ, что сумма истраченныхъ денегъ на покупку книгъ для кафедры внутренней медицины означена въ справкѣ нѣсколько меньше, чѣмъ должно быть на самомъ дѣлѣ.

Кафедры внутренней медицины получали по 180 руб. въ годъ, за два года 360 р., да еще истрачено 40—50 руб. изъ Сибиряковскаго капитала, такъ что общая сумма дойдетъ до 400 руб., а не 260 руб., какъ сказано въ вѣдомости.

Постановлено: изложенныя замѣчанія внести въ журналъ-настоящаго засѣданія для болѣе детальнаго разъясненія данныхъ о стоимости расходовъ по организаціи и устройству кафедръ Императорскаго Томскаго университета.

2. Прочитаны слѣдующія два предложенія г. Попечителя учебнаго округа на имя ректора:

а) отъ 29 декабря за № 3020. Вслѣдствіе представленія отъ 27 октября текущаго года за № 2728, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 3 сего декабря за № 20526, утвердилъ обзорніе преподаванія на настоящій 1892—93 учебный годъ по нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ, по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ и по оперативной хирургіи съ топографическою анатоміею на медицинскомъ факультетѣ Томскаго университета.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

б) отъ 17 декабря за № 2942. «Разсмотрѣвъ представленный мнѣ журналъ засѣданія Совѣта 20 ноября, № 14 и девять приложенныхъ къ нему письменныхъ заявленій поданныхъ шестью членами Совѣта, считаю долгомъ разъяснить по поводу этихъ приложений слѣдующее:

Въ первой серіи заявленій, поданныхъ профессорами Догелемъ, Роговичемъ и Залѣскимъ послѣ засѣданія 20 ноября, Совѣтъ призналъ въ запискахъ профессоровъ Догеля и Роговича письменную формулировку ихъ разсужденій, высказанныхъ въ засѣданіи Совѣта, но не внесенныхъ въ журналъ съ дословною точностію; заявленіе же профессора Залѣскаго разсматривается какъ отдѣльное мнѣніе, составленное послѣ засѣданія Совѣта. Я вполне согласенъ съ большинствомъ членовъ Совѣта, что включеніе въ текстъ журнала такихъ пространныхъ разсужденій, какія высказываются въ запискѣ профессора Роговича, было бы излишне, главнымъ образомъ, потому, что тѣ же самыя соображенія по разбираемому вопросу были уже изложены въ напечатанномъ протоколѣ Общества естествоиспытателей и врачей отъ 24 октября. По этому записку профессора Роговича правильнѣе было помѣстить въ полномъ ея объемѣ не въ текстѣ журнала, а въ приложеніи къ нему, какъ отдѣльное мнѣніе, что Вами и сдѣлано.

Точно также Вы поступили вполне основательно, не помѣстивъ въ журналъ идущихъ къ дѣлу разсужденій профессора Догеля, по тону и выраженіямъ совершенно неумѣстныхъ не только въ текстѣ журнала, но и въ словесныхъ преніяхъ во время засѣданія. Брать за исходную точку сужденій чьи бы то ни было личныя, пріятныя ощущенія профессоръ Догель не имѣлъ никакого основанія, а тѣмъ болѣе, не могъ

относить этого къ Попечителю учебнаго округа и къ дѣйствіямъ гг. профессоровъ университета. Это мое замѣчаніе покорнѣйше прошу Ваше Высочордіе поставить на видъ профессору Догелю.

Третье заявленіе той же серіи, принадлежащее профессору Залѣскому, признано Совѣтомъ не соотвѣтствующимъ сужденіямъ, высказаннымъ въ совѣтѣ. Прочитавъ его содержаніе въ представленномъ мнѣ приложеніи къ журналу № 14, я долженъ сказать, что все изложенное въ этой запискѣ не относится къ вопросу, обсуждавшемуся въ засѣданіи Совѣта. При томъ недостаточно серьезный тонъ записки профессора Залѣскаго самъ по себѣ не давалъ бы ей права на помѣщеніе въ текстъ журнала Совѣта.

Вторая серія приложений, поданныхъ послѣ прочтенія журнала 7 и 8 декабря, носитъ названіе «протестовъ» (профессоровъ Курлова и Залѣскаго), или отдѣльныхъ мнѣній (профессоровъ Зайцева и Догеля) или объясненій (профессоровъ Роговича и Салищева) о причинахъ неподписанія упомянутыми членами Совѣта журнала № 14; какъ выраженіе протеста записки съ подобнымъ заглавіемъ въ журналахъ Совѣта не помѣщаются. Протестъ есть жалоба на Совѣтъ, разсмотрѣніе которой подлежитъ высшей инстанціи.

По существу этихъ записокъ жалоба сводится къ тому, что меньшинство гг. профессоровъ, не желающихъ подписать журналъ, признаютъ разсмотрѣнный въ немъ вопросъ по 2 п. не вполне исчерпаннымъ и какъ бы подлежащимъ дальнѣйшему разсмотрѣнію въ слѣдующемъ засѣданіи. Принимая во вниманіе текстъ журнала по этому пункту, утвержденіе его подписью остальныхъ 15 профессоровъ и поданныя въ свой срокъ отдѣльныя мнѣнія (первой серіи) трехъ профессоровъ изъ числа не подписавшихъ журналъ, я нахожу, что журналъ составленъ правильно и въ дальнѣйшихъ его разъясненіяхъ не представляется надобности. Что же касается до отказа 6 профессоровъ отъ подписанія журнала засѣданія Совѣта, въ которомъ они присутствовали, принимая участіе въ преніяхъ, представивъ послѣ того даже отдѣльныя письменныя мнѣнія, то уклоненіе отъ подписи я признаю несогласнымъ съ 33 § университетскаго устава и съ порядкомъ дѣлопроизводства въ Совѣтѣ. Потому покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, объявить упомянутымъ членамъ Совѣта, дабы они на будущее время не допускали этихъ нарушеній установленнаго порядка. Члены Совѣта, не согласные съ большинствомъ во мнѣніяхъ, обязаны подписать журналъ, пользуясь при этомъ правомъ, согласно § 38 университетскаго устава, выразить въ извѣстныхъ случаяхъ свое мнѣніе письменно.

При этомъ считаю долгомъ замѣтить, что изъ чтенія вышеупомянутыхъ записокъ и отдѣльныхъ мнѣній гг. профессоровъ я усматриваю, что они не вполне правильно понимаютъ значеніе журнала засѣданія Совѣта вообще, предполагая, что сюда должно вноситься дословно все, сказанное участвовавшими въ засѣданіи во время преній. Между тѣмъ изъ тѣхъ же записокъ, наприжѣръ, профессора Залѣскаго, видно, что оппонирующіе профессора иногда вносятъ въ обсужденіе вопроса мотивы, къ нему не относящіяся, или дѣлаютъ такія отступленія отъ разбираемой темы, которыя излишне запутываютъ и осложняютъ вопросъ. Поэтому рекомендую Предсѣдательствующему въ Совѣтѣ на будущее время не допускать въ преніяхъ излишнихъ отступленій отъ по-

ставленнаго вопроса, а при составленіи журнала вносить въ него только тѣ мотивы и соображенія, высказанныя въ Совѣтѣ, которыя служатъ основаніемъ для дѣлаемаго постановленія. Возвращая при семъ журналъ Совѣта № 14 честь имѣю сообщить, что приложенія къ нему отдѣльныхъ мнѣній и записокъ оставлены мною въ канцеляріи округа для дальнѣйшихъ по нимъ распоряженій». Постановлено принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. Утверждено росписаніе лекцій и практическихъ занятій на предстоящее весеннее полугодіе 1892—1893 учебнаго года, при чемъ, согласно просьбѣ профессоровъ Догеля и Лемана имъ предоставлено взять на первомъ курсѣ еще по одному добавочному часу по гистологіи и фармакогнозіи, сверхъ заявленныхъ въ обзорѣнн преподанія, а профессору Маліеву оставлены, согласно прежняго постановленія Совѣта, по 4 часа какъ на первомъ, такъ и на второмъ курсѣ.

Платные часы распределены на всѣхъ пяти курсахъ слѣдующимъ образомъ:

Платные часы въ весеннемъ полугодіи 1893 года.

I к. II семестръ:

Фармакогнозія	6 час.
Органич. химія	5 »
Физика	5 »
Анатомія	4 »
Минералогія	4 »
Богословіе	3 » (безплатные).
Гистологія	1 »
	<u>25 час.</u>

II к. IV семестръ:

Физиологія	6 час.
Физ. химія съ метод.	6 »
Анатомія	4 »
Гистологія	4 »
	<u>20 час.</u>

III к. VI семестръ.

Общая патол.	4 час.
Фармакологія	4 »
Гигіена	4 »
Хирург. патол.	4 »
Пат. анатомія	4 »
Част. патологія	4 »
Операт. хирургія	4 »
Діагностика	4 »
Десмургія	1 »
	<u>33 час.</u>

4 к. VIII семестръ.

Судебн. медицина	6 час.
Хирург. фак. кл.	5 »
Тер. фак. клин.	5 »
Гинекологія	4 »
Офтальмологія	4 »
Кожн. и венер. бол.	3 »
Дѣтскія болѣз.	2 »
Эпидемиологія	2 »
Нервн. болѣз.	2 »
	<u>33 час.</u>

5 к. X семестръ.

Госпит. хирургич. клин.	6 час.
Госпит. терапевт. клин.	5 »
Дѣтскія болѣз.	5 »

Кожныя и венер. болѣзни	5	»
Кл. глазныхъ болѣзней	4	»
Акушерско-гинеколог. клин.	4	»
Психіатрія	2	»
Эпизоотія	2	»

33 час.

4. Выслушаны два заявленія профессора Анфимова отъ 13 октября и 15 декабря слѣдующаго содержания: 1) Имѣю честь покорнѣе просить Ваше Превосходительство сдѣлать зависящее распоряженіе объ изысканіи средствъ на выпускъ инструментовъ и аппаратовъ, необходимыхъ для кабинета по каедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней. 2) Имѣю честь просить Ваше Превосходительство ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Западно-Сибирскаго учебнаго округа о назначеніи соотвѣтствующей суммы, въ размѣрѣ приблизительно 3200—3500 рублей, на обустройство кабинета по каедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней необходимыми инструментами и аппаратами. При семъ имѣю честь присовокупить, что я въ началѣ текущаго учебнаго года уже входилъ съ такимъ же заявленіемъ къ г. Ректору, но до сего времени распоряженія по означенному предмету не послѣдовало.

По поводу прочитаннаго заявленія Предсѣдатель замѣтилъ, что изъ всѣхъ каедръ Томскаго университета одна только каедрѣ нервныхъ болѣзней на устройство и обустройство ея не получала особаго ассигнованія. Въ настоящее время Сибиряковскій капиталъ за отчисленіемъ изъ него суммъ на устройство отдѣльныхъ каедръ состоитъ изъ 2 частей 1) изъ суммы ассигнованной на неоткрытые факультеты и 2) изъ различныхъ остатковъ по этому капиталу, образовавшихся изъ суммы, ассигнованной на медицинскій факультетъ. Размѣръ этихъ остатковъ къ 1 іюля 1892 г., по справкѣ изъ бухгалтерскихъ книгъ Правленія университета, равнялся 3800 р.; въ настоящее же время доходитъ до 4000 р., такъ какъ такая приблизительно сумма изъ Сибиряковскаго капитала назначена на каждую изъ клиническихъ каедръ, то Предсѣдатель полагалъ бы возможнымъ и на кафедру нервныхъ болѣзней назначить весь указанный выше остатокъ отъ Сибиряковскаго капитала.

На это предложеніе послѣдовало возраженіе со стороны профессора Курлова, указывавшаго на тотъ фактъ, что самъ профессоръ Анфимовъ проситъ всего только 3200—3500 руб., между тѣмъ, согласно предложенія Предсѣдателя, ему проектируется ассигновать сумму въ 4000 руб.; профессоръ Курловъ не видитъ особыхъ оснований къ такому увеличенію. Въ томъ же духѣ сдѣланы были возраженія и со стороны нѣкоторыхъ другихъ членовъ Совѣта. По выслушаніи всѣхъ этихъ заявленій былъ поставленъ на голосованіе вопросъ: согласенъ ли Совѣтъ назначить профессору Анфимову ассигнованіе изъ остатковъ отъ Сибиряковскаго капитала и, если согласенъ, то въ какихъ размѣрахъ полагалъ бы возможнымъ удовлетворить ходатайство профессора Анфимова. Изъ 19 членовъ Совѣта 3 подали голосъ за назначеніе профессору Анфимову 3200 руб.; 6 за назначеніе всего остатка и 10 человекъ за назначеніе 3500 руб.

Постановлено: ассигновать профессору Анфимову на обзаведеніе кабинета нервныхъ и душевныхъ болѣзней необходимыми аппаратами и инструментами 3500 руб. и объ утверженіи этого постановленія ходатайствовать предъ г. Попечителемъ учебнаго округа.

5. Прочитано слѣдующее заявленіе секретаря факультета, профессора Маліева. «Студенты перваго курса обратились ко мнѣ съ ходатайствомъ о дозволеніи имъ держать экзаменъ изъ органической химіи въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года. Подобныя просьбы факультетомъ были отклоняемы доселѣ въ виду того, что, по существующимъ правиламъ, органическая химія отнесена къ числу предметовъ второй части полукурсоваго испытанія. Въ настоящемъ же случаѣ, мнѣ кажется, ходатайство это можетъ быть уважено, такъ какъ находящіеся теперь на первомъ курсѣ студенты въ будущемъ учебномъ году должны будутъ изучать на второмъ курсѣ, кромѣ положенныхъ предметовъ, еще ботанику и зоологію съ сравнительной анатоміей, не излагаемыхъ въ настоящее время на первомъ курсѣ по отсутствію штатныхъ преподавателей означенныхъ предметовъ. Такимъ образомъ студенты втораго курса въ будущемъ 1893—94 учебномъ году будутъ обременены при полукурсовомъ испытаніи гораздо болѣе обыкновеннаго.

Въ виду этихъ соображеній, не найдеть ли факультетъ справедливымъ и возможнымъ сдѣлать отступленіе отъ существующаго порядка и допустить студентовъ перваго курса въ настоящемъ учебномъ году, кромѣ предметовъ I курса, сдавать также экзаменъ и по органической химіи, если, конечно, ходатайство это не встрѣтитъ препятствія со стороны г. Попечителя учебнаго округа».

Постановлено: Согласно мотивамъ, изложеннымъ въ заявленіи секретаря факультета, ходатайствовать передъ г. Попечителемъ о допущеніи студентовъ I курса къ испытанію изъ органической химіи въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1893 года.

6. Секретарь факультета доложилъ, что помощникъ провизора Штрюмбергъ экзаменовался на степень провизора и получилъ слѣдующія отмѣтки:

Неорганич. химія	3	Ботаника	3
Аналитич. химія	4	Фармація и фармакогн.	3
Органич. химія	4	Фармакологія	3
Физика	4	Судебная медицина	3
Минералогія	3	Поданіе первой помощи	3
Зоологія	4		

Постановлено: г. Штрюмбергъ, какъ сдавшій, согласно установленныхъ правилъ, удовлетворительно испытаніе изъ всѣхъ предметовъ, требующихся для полученія искомой степени, утвержденъ Совѣтомъ въ степени провизора.

7. Подвергавшаяся испытанію, согласно постановленію Совѣта, повивальная бабка Сарра Ааронова означенное испытаніе, какъ теоретическое, такъ и практическое, сдала удовлетворительно. Постановлено: утвердить Ааронову въ званіи повивальной бабки, въ удостовѣреніе чего и выдать ей установленное закономъ свидѣтельство.

8. Обсуждался вопросъ о распредѣленіи штатныхъ суммъ на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений въ текущемъ 1893 г., при чемъ, приступая къ обсужденію этого вопроса, г. Предсѣдателемъ было сдѣлано слѣдующее заявленіе. Въ виду того, что въ настоящее время въ Томскомъ университетѣ не имѣется представителей 3 каедръ, именно: проф. зоологіи, ботаники и, вѣроятно, второго проф. химіи, безъ участія которыхъ, измѣненіе штатныхъ суммъ, насколько это измѣненіе будетъ касаться названныхъ специальностей, едва ли представляется удобнымъ; затѣмъ далѣе въ виду того, что основательное, болѣе или менѣе удовлетворяющее всѣмъ нуждамъ отдѣльныхъ каедръ распредѣленіе штатной суммы можетъ быть произведено только на основаніи близкаго ознакомленія съ подробнымъ израсходованіемъ указанныхъ суммъ по отдѣльнымъ каедрамъ, каковыхъ свѣдѣній однакожь въ Совѣтѣ въ настоящее время не имѣется, то въ виду обонхъ этихъ соображеній Предсѣдатель предлагаетъ Совѣту: оставить распредѣленіе штатныхъ суммъ на предстоящій учебный годъ безъ измѣненій, избравъ въ тоже время изъ членовъ Совѣта комиссію для того, чтобы она по разсмотрѣніи всѣхъ счетовъ по израсходованію штатныхъ суммъ по отдѣльнымъ каедрамъ, представила затѣмъ Совѣту проэктъ распредѣленія этихъ суммъ.

Постановлено: оставивъ безъ измѣненія на текущій годъ существовавшее въ истекшемъ 1892 г. распредѣленіе штатныхъ суммъ на учебно-вспомогательныя учреждения, образовать для возможно правильнаго и обстоятельнаго рѣшенія этого вопроса особую комиссію, которая къ слѣдующему семестру представила бы въ Совѣтъ свои заключенія.

Профессоръ Поповъ, поддерживая предложеніе объ образованіи комиссіи, находитъ, что для составленія проэкта распредѣленія штатныхъ суммъ комиссіа не только должна ознакомиться изъ дѣлъ правленія со всѣми оплаченными счетами за прошедшее время, но вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотрѣть всѣ заявленія отдѣльныхъ преподавателей о нуждахъ завѣдуемыхъ ими музеевъ и лабораторій, чтобы выяснитъ, на что преимущественно расходуются отпускаемыя суммы, и затѣмъ выработанный на основаніи этихъ данныхъ проэктъ распредѣленія штатныхъ суммъ на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений представила бы на заключеніе Совѣта.

Профессоръ Коркуновъ указавъ на то, что штатныя суммы университета соответствуютъ суммамъ другихъ университетовъ, а между тѣмъ Сибирскій университетъ тратитъ 25% на пересылку, предложилъ ходатайствовать объ соответственномъ (на 25%), сравнительно съ другими университетами, увеличеніи штатныхъ суммъ.

Прочитано заявленіе профессора Залѣскаго слѣдующаго содержанія: «Имѣю честь почтительнѣйше просить Совѣтъ исходатайствовать мнѣ увеличеніе штатной суммы по ввѣренной мосу завѣдыванію лабораторіи и кабинету на текущій годъ до 1200 руб. и объ отпущеніи мнѣ средствъ на практическія занятія по аналитической химіи; размѣръ этихъ средствъ находится въ прямой зависимости отъ штатной суммы: если она будетъ увеличена до 1200 р., въ такомъ случаѣ прошу о добавочномъ ассигнованіи въ 300 руб., если же останется, по прежнему въ 900 руб., въ такомъ случаѣ прошу отпустить мнѣ 600 рублей».

Для обсужденія вопроса о распредѣленіи штатныхъ суммъ на учебно-вспомогательныя учреждения, на основаніи всѣхъ вышензложенныхъ заявленій, избрана особая

комиссія, въ составъ которой вошли, избранные большинствомъ голосовъ, проф. Су-
даковъ, Леманъ, Репревъ и Капустинъ.

Въ комиссію эту постановлено передать и вышенприведенное заявленіе Залѣскаго.

**Распредѣленіе штатной суммы 13400 рублей на содержаніе учебно- вспомо-
гательныхъ учрежденій въ 1893 году.**

1) Анатомическій музей	900 руб.
2) Химическая лабораторія	900 »
3) Зоологическій музей	900 »
4) Патолого-анатом. музей	800 »
5) Физиологическій кабинетъ	750 »
6) Физическій кабинетъ	750 »
7) Кабинетъ и лаборат. общей патолог.	750 »
8) Гигиенический кабинетъ	750 »
9) Кабинетъ терапевт. факульт. клин. съ лаборат. діагностики	600 »
10) Фармакологическій кабинетъ	600 »
11) Фармацевтическая лаборат.	500 »
12) Кабинетъ хирург. факул. клин. съ хирургич. патологіей	500 »
13) Кабинетъ и музей опер. хирург.	450 »
14) Гистологическій кабинетъ	400 »
15) Минералогическій кабинетъ	400 »
16) Кабинетъ судебной медицины	400 »
17) Ботанический кабинетъ	400 »
18) Кабинетъ душев. и нервн. болѣз.	400 »
19) » акушерства и гинекол.	400 »
20) » частной патол. и терапіи	300 »
21) » офталмологіи	300 »
22) » дѣтскихъ болѣзней	250 »
23) » сифил. и кожн. бол.	200 »
24) » Ботанический садъ съ оранжереей	800 »

Всего 13.400 руб.

9. Профессоръ Поповъ вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ о назначеніи содержанія студенту 5 курса Ивану Коровину въ видѣ вознагражденія за помощь, которую онъ оказывалъ мнѣ при занятіяхъ по вскрытію труповъ и въ лабораторіи».

Постановлено: назначить студенту 5 курса Коровину за его содѣйствіе профессору Попову при судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ и за работы при занятіяхъ со студентами въ судебно-медицинской лабораторіи вознагражденіе, по примѣру получаемого другими студентами, состоящими въ качествѣ ассистентовъ, по 20 р. въ мѣсяцъ съ 1 января 1893 года.

Объ утвержденіи этого постановленія рѣшено ходатайствовать передъ г. Попечителемъ учебнаго округа.

10. Профессоръ Великій вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Мною получено предложеніе профессора физиологій изъ Лозаннъ г. Герцена, черезъ профессора физиологій Императорскаго Петербургскаго университета Введенскаго, объ изданіи въ двухъ томахъ всѣхъ трудовъ профессора физиологій Морица Шиффа, путемъ подписки, въ виду наступающаго 70-лѣтія, со дня его рожденія, 28 января 1893 г., по новому стилю и 50-лѣтія, въ концѣ 1893 г., со дня полученія имъ докторской степени. Заслуги Шиффа въ экспериментальной физиологій, анатоміи и гистологій такъ извѣстны, его мемуары заключаютъ въ себѣ столько фактическаго матеріала и руководящихъ идей, что физиологу и медику дадутъ еще надолго плодотворную почву для разработки научныхъ вопросовъ, вотъ почему важно имѣть всѣ его статьи, собранными въ одномъ изданіи. Лично вполне присоединяясь къ желанію проф. Герцена, я позволяю себѣ надѣяться, что и другіе члены Совѣта Императорскаго Томскаго университета не откажутъ внести свою лепту на столь полезное дѣло. Было бы желательно, что бы Совѣтъ нашелъ возможнымъ послать поздравительную телеграмму къ 28 января наст. 1893 г. мастиному юбиляру».

Постановлено: 1) отправить профессору Шиффу отъ имени Совѣта привѣтственную телеграмму ко дню 70 лѣтняго юбилея слѣдующаго содержанія:

Suisse. Lausanne. Professeur Herzen.

«Conseil Universitaire Tomsk envoie chaudes félicitations au professeur Schiff á l'occasion de septennat. Souhails sincères continuer féconds travaux plusieurs années».

2) Подписной листъ на изданіе работъ профессора Шиффа передать г. казначею университета, для принятія 20 января добровольныхъ съ означенною цѣлью пожертвованій.

11. Доложено заявленіе бібліотекаря университета со спискомъ выписываемыхъ газетъ и журналовъ на русскомъ языкѣ и его ходатайство объ увеличеніи числа журналовъ обще-литературнаго содержанія.

Постановлено: 1) выписать на 1893 г. тѣ же газеты и журналы, которые были выписываемы въ 1892 г.,— списокъ ихъ въ концѣ журнала прилагается; 2) ходатайство объ увеличеніи числа выписываемыхъ журналовъ отклонить.

12. Выслушаны слѣдующія заявленія о заграничныхъ командировкахъ:

а) Проф. Грамматикати: «Имѣя въ виду предстоящимъ лѣтомъ посѣтить нѣкоторые родильные дома и гинекологическія клиники Западной Европы, покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета ходатайствовать о командированіи меня за границу срокомъ отъ 15 мая по 1 сентября 1893 года».

б) Профессора Коркунова:

«Имѣя намѣреніе будущимъ лѣтомъ посѣтить нѣкоторые заграничные университеты и лабораторіи, покорнѣйше прошу назначить мнѣ командировку съ 15 мая по 1 сентября 1893 года».

в) Профессора Поповскаго:

«Имѣю честь просить Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета ходатайствовать о разрѣшеніи мнѣ командировки съ ученою цѣлью за границу съ 10 мая по 1 сентября сего 1893 года».

По выслушаніи этихъ заявленій профессоръ Бартеневъ съ своей стороны заявилъ о желаніи отправиться въ командировку на лѣтнее время въ разные города Европейской Россіи съ 10 мая по 1 сентября сего года.

Постановлено: ходатайствовать передъ г. Попечителемъ о командированіи съ научною цѣлью за границу на лѣтнее время 1893 года г.г. профессоровъ Грамматикати и Коркунова съ 15 мая по 1 сентября, Поповскаго съ 1 мая по 1 сентября 1893 г. и проф. Бартенева въ разные города Европейской Россіи съ 10-го мая по 1 сентября 1893 года.

13. Военно-медицинская лабораторія Кавказскаго военнаго округа (въ Тифлисъ), ходатайствуя о высылкѣ въ лабораторію диссертаций, имѣющихъ своимъ содержаніемъ вопросы по гигиенѣ, химіи и бактериологіи,—съ своей стороны предлагаетъ, на правахъ объѣма, выслать въ бібліотечку университета работы, выходяція изъ лабораторіи.

Постановлено: Принять предложеніе завѣдующаго лабораторіей Кавказскаго военнаго округа доктора Лункевича, о чемъ и увѣдомить лабораторію.

14. Редакція «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій» предлагаетъ взаимный объѣмъ изданій въ 1893 году.

Постановлено: принять предложеніе редакціи «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій».

15. Доложены заявленія профессоровъ Великаго и Буржинскаго о выпискѣ книгъ на штатныя суммы завѣдуемыхъ ими кабинетовъ.

Постановлено: передать оба эти заявленія въ бібліотечную комиссію.

16. Профессоръ Зайцевъ сообщаетъ, что присланная въ даръ университету отъ старшаго чиновника особыхъ порученій при военномъ губернаторѣ Семирѣченской Области г. Пантусова коллекція изъ Илійскаго края, состоитъ изъ окаменѣлостей, относящихся главнымъ образомъ къ классу Branchiopoda,—до 60 экземпляровъ; кромѣ того—изъ 2 экз. принадлежащихъ къ классу Gasteropoda, и 1 экз. къ классу Bryozoa.

Означенная коллекція окаменѣлостей, какъ представляющихъ по качеству своихъ образцовъ въ связи съ извѣстностію ихъ мѣстонахожденія научный интересъ, записана въ инвентарную книгу кабинета подъ № 379.

Постановлено: выразить г. Пантусову отъ имени Совѣта благодарность за доставленную коллекцію.

17. Профессоръ Залѣскій, доводя до свѣдѣнія Совѣта, что Минусинскій промышленникъ, г. Даниловъ пожертвовалъ въ химическую лабораторію Томскаго университета 20 бутылокъ спирта—проситъ изъявить г. Данилову благодарности отъ имени Совѣта.

Постановлено: передать заявленіе профессора Залѣскаго въ Правленіе университета.

18. Доложено письмо генеральнаго секретаря Международнаго конгресса врачей, имѣющаго быть 1 сентября 1893 г. въ Римѣ, на имя Декана факультета, слѣдующаго содержанія:

Monsieur, j' apprends avec le plus vif plaisir par votre lettre du 29 Novembre écoulé, — que la faculté de médecine de Tomsk a bien voulu agréer l' invitation au Congrès de Rome.

Je veux bien espérer, que la distance, qui nous sépare, ne sera pas un obstacle autant moins que beaucoup de nos confrères, qui habitent des pays beaucoup plus éloignés feront des voyages de plus d' un mois pour assister á cette réunion importante de savants des tous pays.

En attendant le plaisir de serrer la main á bon nombre du corps enseignant de votre faculté je vous prie, Monsieur, de bien vouloir accepter l' expression de ma plus parfaite consideration».

Постановлено: принять къ свѣдѣнiю.

19. Доложено о полученiи отъ ректора Императорскаго Московскаго университета обзорнiй преподаванiя въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ за текущiй 1892—1893 учебный годъ.

Постановлено: увѣдомить ректора Императорскаго Московскаго университета о полученiи означенныхъ изданiй.

20. Доложено заявленiе профессора Залѣсскаго о назначенiи пособiя и квартирныхъ денегъ лаборанту Лешъ.

Постановлено: передать это заявленiе въ правленiе университета.

СПИСОКЪ

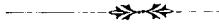
Общелитературныхъ и историческихъ журналовъ и газетъ, получаемыхъ въ лекторiи Императорскаго Томскаго Университета.

1. Библиографъ. Ежемѣсячно	5 р. — к.
2. Вопросы философи и психологiи. 6 разъ въ годъ	6 » 50 »
3. Восточное Обзорнiе съ приложенiемъ. 52 №№.	10 » — »
4. Всемирная Иллюстрацiя съ приложенiемъ «Трудъ». 52 №№+12 кн.	15 » — »
5. Вѣстникъ Европы. Ежемѣсячно	17 » — »
6. Журналъ Министерства народнаго просвѣщенiя. Ежемѣсячно	14 » 25 »
7. Историческiй Вѣстникъ. Ежемѣсячно	10 » — »
8. Книжный Вѣстникъ. Ежемѣсячно	3 » — »
9. Наблюдатель. Ежемѣсячно	14 » — »
10. Недѣля съ приложенiемъ «Книжки Недѣли»	9 » — »
11. Новое Время. Ежедневно	17 » — »
12. Русская Мысль. Ежемѣсячно	12 » — »
13. Русская Старина. Ежемѣсячно	9 » — »
14. Русскiй Архивъ. Ежемѣсячно	9 » — »

15. Русскій Вѣстникъ. Ежемѣсячно	17 » — »
16. Русскія Вѣдомости. Ежедневно	11 » — »
17. Русское Богатство. Ежемѣсячно	9 » — »
18. Сибирскій Вѣстникъ. 3 раза въ недѣлю	9 » — »
19. Сѣверный Вѣстникъ. Ежемѣсячно	13 » 50 »
20. Le Temps	— » — »

210 р. 25 к.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совета.



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

8-го Февраля 1893 года.

№ 2-й.

Присутствовали: Предсѣдатель Совѣта—Ректоръ орд. проф. **А. И. Судаковъ.**

Члены: ординарные профессора: **С. І. Залѣскій, Э. А. Леманъ, А. П. Коркуновъ,** экстра-орд. проф.: **А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Ф. Я. Капустинъ, М. Г. Курловъ, И. Н. Грамматикати, М. Ф. Поповъ, П. В. Буржинскій, Ф. А. Ерофѣевъ, Е. С. Образцовъ, Я. А. Анфимовъ, И. И. Судакевичъ, И. С. Поповскій, Л. Л. Бартеневъ.**
Секретарь факультета (Деканъ) орд. проф. **Н. М. Маліевъ.**

Отсутствовали: **Н. Ѳ. Нащенко**—по находженію въ командировкѣ, **В. Н. Великій, Э. Г. Салищевъ** и **А. В. Репревъ**—по болѣзни, **Д. Н. Бѣликовъ**—по церковно-служебнымъ обязанностямъ и **Н. А. Роговичъ** не извѣстившій о причинахъ своего отсутствія.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта 9 января № 1. При чемъ, по прочтеніи журнала секретарь факультета заявилъ, что въ виду сравнительно рѣдкихъ засѣданій Совѣта, въ довольно длинныхъ промежуткахъ между ними, поступаютъ заявленія отъ акушеровъ и аптекарскихъ учениковъ о допущеніи ихъ къ экзаменамъ, и для многихъ изъ этихъ лицъ является затруднительнымъ ожидать долгое время разрѣшенія Совѣта о допущеніи ихъ къ испытанію; въ виду этихъ соображеній Г. секретарь ходатайствовалъ, не найдетъ ли Совѣтъ возможнымъ допускать означенныхъ лицъ къ испытанію, безъ предварительнаго о томъ доклада и каждый разъ особаго постановленія Совѣта.

Совѣтъ постановилъ: разрѣшить Г. Декану допускать къ испытанію лицъ, ищущихъ званія повивальной бабки и помощника провизора, безъ предварительнаго о томъ доклада въ засѣданіи Совѣта; при чемъ для производства испытанія Совѣтомъ избраны двѣ комиссіи:—одна для испытанія аптекарскихъ учениковъ, ищущихъ званія помощника провизора, изъ профессоровъ: Лемана, Залѣскаго и Буржинскаго, подъ предсѣдательствомъ Декана,—а другая для производства испытанія повивальныхъ бабокъ изъ проф. Грамматикати и Коркунова подъ предсѣдательствомъ Декана. О результатахъ испытанія доводится каждый разъ въ ближайшемъ засѣданіи до свѣдѣнія Совѣта.

2. Выслушанъ доложенный секретаремъ факультета протоколъ производства испытанія провизора Горсть, 30 мин. января, для полученія степени магистра фармаціи, слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіе Совѣта прибыли гг. профессора: Судаковъ, Маліевъ, Залѣскій, Коркуновъ, Репревъ, Капустинъ, Курловъ, Ерофѣевъ, Поповъ, Образцовъ, Поповскій и Бартеневъ; профессора: Догель, Зайцевъ, Анфимовъ, Буржинскій и Леманъ прислали письменныя заявленія о томъ, что они по болѣзни не

могутъ быть въ засѣданіи, остальные члены Совѣта: профессора Салищевъ, Роговичъ, Великій, Грамматикати и Судакевичъ не извѣстили о причинахъ своего отсутствія. Въ присутствіи именованныхъ выше, прибывшихъ въ засѣданіе Совѣта, 12 профессоръ произведенъ былъ провизору Горстѣ экзамень изъ неорганической химіи и физики; при чемъ изъ неорганической химіи Горстѣ получилъ неудовлетворительную отмѣтку (2), а изъ физики—удовлетворительную (3). За неприбытіемъ законнаго числа членовъ Совѣта остальные всѣ дѣла, назначенныя по повѣсткѣ, были отложены до слѣдующаго засѣданія. Провизоръ Горстѣ заявилъ, затѣмъ, 9 числа сего февраля мѣсяца, что продолжать далѣе испытаніе онъ отказывается; а профессоръ Залѣскій 11 февраля, взявши у секретаря факультета экзаменаціонной листъ Горста, вычеркнулъ изъ этого документа написанную имъ неудовлетворительную отмѣтку изъ неорганической химіи, прибавивши слова: «вычеркнуто мною. Залѣскій».

По прочтеніи протокола, профессоръ Залѣскій заявилъ, что производившійся 30 января с. г. экзамень провизора Горста не можетъ считаться дѣйствительнымъ, потому что этотъ экзамень, вопреки ст. 90 дѣйств. унив. устава, не происходилъ въ засѣданіи факультета (у насъ Совѣта), между тѣмъ сказанная статья гласитъ безъ всякихъ оговорокъ, что «испытанія на ученые степени производятся въ присутствіи полного состава факультетскаго собранія». Засѣданія факультета не было, такъ какъ не было требуемаго ст. 35 дѣйств. устава, законнаго числа членовъ. Самъ актъ производства экзамена совершился исключительно по предложенію г. и д. ректора, проф. Судакова и, такъ сказать, на личный страхъ и рискъ послѣдняго; результатъ экзамена по неорганической химіи оказался, по моему мнѣнію и по мнѣнію нѣкоторыхъ другихъ членовъ, удовлетворительнымъ, по мнѣнію же проф. Судакова и большинства явившихся членовъ—неудовлетворительнымъ. Имѣвшій мѣсто послѣ того и обнаружившій по моему мнѣнію неудовлетворительныя познанія экзамень по органич. химіи большинства присутствовавшихъ признало не совершившимся. Экзамень по физикѣ сочтенъ удовлетворительнымъ. Хотя отмѣтка по неорганической химіи, по настоянію ректора, Декана и нѣкоторыхъ другихъ профессоровъ, и была выставлена, но она не могла и не можетъ никакимъ образомъ считаться законною, вслѣдствіе несоблюденія ст. 90 университетскаго устава.—Тоже самое, въ сущности говоря, касается и отмѣтки по физикѣ. Сосчитавъ, но уже послѣ испытанія, наличный составъ явившихся профессоровъ, я пришелъ къ убѣжденію, что изъ 24 членовъ нашего Совѣта въ голосованіи приняло участіе *всего только 10 человекъ*.

Кромѣ того самъ экзаменованный заявилъ, что его отмѣтка не можетъ считаться дѣйствительною, такъ какъ самъ экзамень, въ противность ст. ст. 35 и 90 университетскихъ устава, производился внѣ законнаго засѣданія.

Имѣя на основаніи дѣйствующихъ законовъ (ст. ст. 147 и 166 ч. I т. 2 св. зак.) полное право распоряжаться своимъ мнѣніемъ и голосомъ и не желая, что бы моя подпись фигурировала на документѣ, не имѣющемъ законной силы, а могущемъ все-таки послужить для какихъ либо выводовъ и предположеній, не находя, наконецъ, никакихъ основаній, чтобы мнѣніе проф. Судакова и нѣкоторыхъ другихъ членовъ считалось моимъ личнымъ мнѣніемъ, я предпочелъ, не касаясь нисколько отмѣтки по физикѣ, вычеркнуть совѣмъ прикрытую *единственно моею* подписью отмѣтку по

неорганической химіи, тѣмъ болѣе, что отмѣтка эта и по существу лишена всякаго значенія. Соответственная оговорка сдѣлана мною на подлежащемъ мѣстѣ.

Все это сдѣлано мною, повторяю разъ еще, въ виду того, что устраненіемъ своей подписи я спасъ только себя во-время отъ участія въ составленіи незаконнаго документа, который, можетъ быть, рѣшилъ бы и дальнѣйшую судьбу и карьеру г. Горста».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложены предложенія г. попечителя на имя Ректора университета слѣдующаго содержанія:

1) отъ 10 февраля 1893 г. за № 346. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ 12 день января сего года, Высочайше соизволилъ на увольненіе ординарнаго профессора Императорскаго Томскаго университета г. Великаго, согласно прошенія, по разстроенному здоровью, отъ должности ректора сего университета, и на назначеніе на эту должность ординарнаго профессора того же университета Судакова срокомъ на четыре года.

Объ этомъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 16 минувшаго января за № 993, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета для свѣдѣнія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2) отъ 11 февраля за № 368. «Вслѣдствіе представленій отъ 12 и 15 декабря минувшаго года за № 3317 и 3356, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніями отъ 15 января сего года за № 847 и 848, утвердилъ программы и обзорѣніе преподаванія дѣтскихъ болѣзней и патологической анатоміи на первое и второе полугодія 1892²/₃ учебнаго года на медицинскомъ факультетѣ Императорскаго Томскаго университета».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3) отъ 13 января за № 118. «Вслѣдствіе представленія отъ 12 сего января за № 75, возвращая при семь журналы засѣданія Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 12 и 23 декабря минувшаго года за № 16 и 17, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что постановленія Совѣта по ст. 5 журнала засѣданія отъ 12 декабря будутъ представлены мною на благоусмотрѣніе Его Сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Сообщая объ этомъ, долгомъ своимъ считаю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, повѣститъ профессору Залѣскому на видъ, что онъ, какъ членъ Совѣта, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ и постановленіемъ большинства членовъ онаго, имѣлъ право представить въ трехдневный срокъ свое особое мнѣніе, а не дѣлать приписокъ, подобныхъ допущенной въ журналѣ засѣданія отъ 12 декабря 1892 года. Такая приписка г. Залѣскаго какъ по формѣ, такъ и по содержанію своему совершенно неумѣстна, тѣмъ болѣе, что г. Залѣскій позволяетъ себѣ выражать сомнѣніе въ точности докладываемыхъ Совѣту официальныхъ справокъ по обсуждаемымъ вопросамъ».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Предсѣдатель доложилъ Совѣту объ участіи Университета на имѣющей открыться весною текущаго года гигиенической выставкѣ въ С.-Петербургѣ. Со стороны университета будутъ отправлены на выставку планы и фотографическіе снимки отдѣльныхъ частей зданія Императорскаго Томскаго университета съ ихъ подробнымъ описаніемъ; отъ гигиеническаго кабинета представлены будутъ слѣдующіе предметы:

а) Карта холерной эпидеміи въ г. Томскѣ, въ 1892 г.

б) Анализированные образцы пшеницы Приамурскаго края и образцы пшеницы Томской губерніи.

в) Анализированные образцы разныхъ сортовъ чая, продающагося въ Томскѣ.

г) Образцы суррогатовъ чая, употребляемыхъ въ Томскѣ. На приглашеніе г. Предсѣдателя г. г. членовъ Совѣта къ участію ихъ въ этомъ дѣлѣ, нѣкоторые члены отозвались сочувственно къ сдѣланному предложенію. Такъ, профессоръ Капустинъ обѣщаль представить на выставку свою работу — «о снѣгѣ», профессоръ Леманъ статью — «о водѣ». Профессоръ Догель заявилъ, что онъ имѣеть въ виду отправить на выставку приготовленную гистологическую коллекцію препаратовъ, препроводивъ ее для этой цѣли въ распоряженіе профессора Овсянникова. Профессоръ Залѣскій просилъ занести въ протоколъ, что предложеніе объ участіи въ гигиенической выставкѣ до сихъ поръ не было доложено Совѣту; между тѣмъ, заготовлены уже фотографическіе виды для той же выставки, о которыхъ отдѣльнымъ членамъ Совѣта извѣстно только со стороны. Прямо въ интересахъ дѣла надлежало бы въ такихъ случаяхъ Совѣту, какъ самому компетентному у насъ по такому вопросу учрежденію, выработать заблаговременно программу участія въ этой выставкѣ, тѣмъ болѣе, что приглашенія участвовать въ этой выставкѣ разсылались еще въ прошломъ году.

На предложеніе Предсѣдательствующаго принять участіе въ выставкѣ, профессоръ Залѣскій отвѣтилъ г. ректору, что поѣздка его и научныя экскурсіи совершены всецѣло на средства Горнаго Департамента Государственныхъ имуществъ или же на частныя средства Томскаго купца А. Е. Кухтерина. Вслѣдствіе этого коллекціи, рисунки, образчики солей, водъ, грязей и т. п., относящіяся къ этимъ поѣздкамъ, хотя, можетъ быть, и будутъ представлены на гигиенической выставкѣ, но не имѣютъ къ университету прямого соотношенія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Вслушана докладная записка профессора Залѣскаго отъ 18 января 1893 г., въ которой профессоръ Залѣскій приводитъ объясненія по поводу сдѣланнаго въ запискѣ Совѣта 9 января постановленія относительно поданной имъ въ Министерство и возвращенной для разсмотрѣнія въ Совѣтѣ докладной записки профессора Залѣскаго отъ 8 сентября 1892 г.; при чемъ профессоръ Залѣскій просить настоящую его докладную записку препроводить на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Такъ какъ прочитанная докладная записка отъ 18 января содержитъ въ себѣ, какъ оказалось при ея разсмотрѣніи въ Совѣтѣ рядъ неточностей, какъ относительно денежныхъ расходовъ по организаціи и устройству химическаго кабинета, — именно въ запискѣ указано, что профессоромъ Залѣскимъ получено было на химическій кабинетъ

всего только 3,300 руб., между тѣмъ какъ по справкамъ, доставленнымъ бухгалтеріей, таковыхъ суммъ отпущено 7,981 руб. 35 коп., а съ другой стороны—такъ какъ въ записку вошли и другія невѣрныя указанія относительно нѣкоторыхъ сторонъ дѣятельности Совѣта и Правленія,--то Совѣтъ большинствомъ 16 противъ 1 голоса постановилъ: поручить Предсѣдателю Совѣта совместно съ Деканомъ, составить соотвѣтствующія объясненія относительно вѣслушанной докладной записки профессора Залѣскаго, и объясненія эти вмѣстѣ съ запиской и указаніемъ вошедшихъ въ нее неточностей, препроводить Его Сіятельству г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

6. Выслушанъ докладъ бібліотечной комиссіи слѣдующаго содержания: «Бібліотечная комиссія, разсмотрѣвъ представленную бібліотекаремъ университета вѣдомость дефицитовъ по кафедрамъ на пріобрѣтеніе книгъ и текущихъ журналовъ, нашла наиболѣе простымъ и справедливымъ привести въ порядокъ дѣла по выпискѣ журналовъ и книгъ слѣдующимъ образомъ:

1) Всѣ образовавшіеся по каедрамъ дефициты пополнить немедленно изъ суммъ Сибиряковскаго капитала, отпущенныхъ на каждую кафедру; при чемъ большинство специальностей будутъ имѣть возможность съ 1893 года продолжать выписку текущихъ журналовъ безпрепятственно.

2) Что касается пополненія дефицитовъ тѣхъ кафедръ, которыя уже истратили весь свой Сибиряковскій капиталъ, то предложить представителямъ таковыхъ кафедръ пріостановить выписку всякихъ журналовъ и книгъ на текущій 1893 годъ и такимъ образомъ пополнить дефициты по этимъ кафедрамъ штатными бібліотечными средствами послѣднихъ, отпущенными на 1893 г. На образовавшіеся при этомъ пополненіи остатки суммъ выписать въ 1894 г. антикварнымъ путемъ только тѣ изъ изданій 1893 г., которыя признаны будутъ наиболѣе важными. Такая мѣра, по мнѣнію комиссіи, была бы тѣмъ болѣе удобна, что она будетъ касаться только двухъ специальностей—зоологін и ботаники, представители которыхъ въ настоящее время отсутствуютъ въ университетѣ и, слѣдовательно, въ книгахъ не нуждаются. Пополнять дефициты этихъ кафедръ изъ какихъ либо другихъ источниковъ, а особенно изъ процентовъ Сибиряковскаго капитала, комиссія считаетъ не справедливымъ, потому что такое пополненіе шло бы въ разрѣзъ съ интересами другихъ специальностей, особенно медицинскихъ, получившихъ на пополненіе своихъ отдѣловъ въ бібліотеку всего по 180 руб. изъ Сибиряковскаго капитала, тогда какъ двѣ вышеуказанныя специальности израсходовали уже изъ этихъ суммъ: первая 1048 р., вторая 5,222 руб.

3) Въ виду того, что нѣкоторыя спеціальности выписываютъ журналовъ на сумму не только равняющуюся годовому бюджету этихъ спеціальностей, но даже превышающую его, комиссія находитъ нужнымъ просить Совѣтъ предложить всѣмъ своимъ членамъ просмотрѣть списки выписываемыхъ ими журналовъ, чтобы сообразовать эти списки съ размѣрами штатныхъ ассигнованій на каждую кафедру.

4) Что касается размѣровъ штатныхъ ассигнованій по отдѣльнымъ спеціальностямъ, то комиссія нашла въ настоящее время невозможнымъ измѣнять ихъ и ограничивается лишь указаніемъ на необходимость увеличенія бюджетовъ: на кафедру гігіены съ 60 до 100 руб. и на кафедру судебной медицины съ 60 до 90 руб. (всего 190 р. вмѣсто 120). Недостающую противъ прежняго ассигнованія (въ 120 р.) сумму—70

руб. комиссія полагала бы пополнить слѣдующимъ образомъ: а) уменьшить бюджетъ кафедры фармакологіи съ 100 до 80 р., т. е. на 20 руб., мотивируя такое уменьшеніе тѣмъ, что кафедра фармакологіи—единственная, по которой не выписывается ни одного спеціального журнала, такъ какъ всѣ таковые или отнесены на общія средства, или выписываются другими спеціалистами. Благодаря этому, кафедра фармакологіи до сихъ поръ находилась въ особо выгодныхъ, сравнительно съ другими, условіяхъ, тратя ежегодно на одѣя книги по 100 руб., чего не можетъ дѣлать ни одна изъ спеціальностей нашего университета, б) остальные 50 руб. можно было бы взять изъ ежегодныхъ остатковъ штатной библіотечной суммы (рубрика непредвидѣнныхъ расходовъ) съ тѣмъ однако, чтобы, въ случаѣ необходимости, позаимствованіе это пополнено было изъ спеціальныхъ средствъ университета.

5) Относительно распредѣленія процентовъ, выросшихъ на Сибиряковскій библіотечный капиталъ, комиссія находитъ наиболѣе правильнымъ раздѣлить ихъ поровну между всѣми безъ исключенія спеціальностями, примѣрно по 40 р. на каждую.

Разсмотрѣвъ переданные изъ Совѣта списки книгъ и журналовъ для главной библіотеки, представленные профессорами Анфимовымъ, Баргеновымъ и Образцовымъ и выслушавъ заключеніе по этому предмету библіотекаря, комиссія находитъ вполне возможнымъ выписку журналовъ по кафедрѣ венерическихъ и наклонныхъ болѣзней на сумму до 40 руб. и по кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней на 15 руб. Въ виду же того, что стоимость помѣщенныхъ въ списокъ проф. Анфимова 14 періодическихъ изданій доходитъ до 109 руб., комиссія полагаетъ нелишнимъ спросить его, не признаетъ ли онъ возможнымъ отчасти сократить списокъ журналовъ, чтобы оставалась какая либо сумма на ежегодное приобрѣтеніе книгъ. Поименованныя въ спискахъ профессоровъ Анфимова, Баргенова и Образцова книги, по мнѣнію комиссія, подлежатъ выпискѣ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы изъ книгъ по нервнымъ болѣзнямъ, въ виду обширности списка, на первое время выписаны были наиболѣе нужныя проф. Анфимову книги. Когда стоимость послѣднихъ опредѣлится, будетъ ясно, хватитъ ли ассигнованной на кафедру нервныхъ болѣзней суммы изъ Сибиряковскаго капитала для выписки всѣхъ книгъ.

Въ заключеніе, комиссія не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы библіотекарь теперь же произвелъ выписку книгъ и журналовъ по вышеназваннымъ спискамъ, по съ указанными ограниченіями». Предсѣдатель комисіи Курловъ. Члены: Бѣликовъ, А. Зайцевъ, Капустинъ, библіотекарь Ст. Кузнецовъ».

По обсужденіи этого доклада постановлено: а) въ виду отсутствія въ настоящемъ году представителей по кафедрѣ ботаники и зоологіи, журналовъ на текущій годъ по объѣму этимъ спеціальностямъ не выписывать, а приобрѣсти ихъ впослѣдствіи за пониженную цѣну, антикварнымъ способомъ.

б) Для приобрѣтенія книгъ и журналовъ по кафедрѣ гігіены назначить 90 руб. въ годъ, для судебной медицины 80 руб., увеличив такимъ образомъ штатное ассигнованіе по этимъ двумъ кафедрамъ, сравнительно со смѣтой на 50 руб., и расходъ этотъ отнести на счетъ остатковъ отъ библіотечныхъ суммъ.

в) Распредѣленіе процентовъ съ Сибиряковскаго капитала, по отдѣльнымъ кафедрамъ, отложить до слѣдующаго года, предложивъ библіотекарю представить въ октябрѣ 1893 года списокъ журналовъ, которые нужно приобрѣсти антикварнымъ путемъ.

При обсужденіи предложенія комисіи объ уменьшеніи на 20 руб. штатной суммы, ассигнованной для каедры фармакологіи, профессоръ Буржинскій заявилъ слѣдующее: «1) каедра фармакологіи, замѣщенная въ 1891 г., обладаетъ весьма недостаточнымъ количествомъ спеціальныхъ сочиненій; причѣмъ она не получила единовременной суммы на пополненіе своей спеціальной бібліотеки. Слѣдовательно, не выписывая журналовъ, я имѣю возможность въ нѣсколько лѣтъ пополнить до нѣкоторой степени бібліотеку.

2) Списокъ книгъ, представленный мною къ выпискѣ въ 1891 и 1892 г., до сихъ поръ не оцѣненъ бібліотекаремъ, почему и не представляется возможнымъ рѣшить, истрачены или нѣтъ суммы, которыми располагаетъ каедра фармакологіи.

3) Каедра фармакологіи участвовала въ выпискѣ изданій, имѣющихъ одинаковый интересъ для многихъ спеціальностей. Именно: уплачена $\frac{1}{4}$ часть стоимости энциклопедіи Eulenburg'a (36 р. 25 к.) и $\frac{1}{6}$ стоимости Virchow's Festschrift.

4) Въ настоящемъ году я заявилъ черезъ г. Декана о выпискѣ двухъ журналовъ.

5) Въ 91 г. я не могъ воспользоваться ассигнованною мнѣ штатною суммою, такъ какъ бібліотекарь заявилъ мнѣ, что она истрачена на пополненіе дефицита по другимъ каедрамъ.

Въ виду изложенныхъ данныхъ, ходатайствую передъ Совѣтомъ о томъ, чтобы сумма, ассигнованная на книги и журналы для каедры фармакологіи, осталась неприкосновенною».

Постановлено: оставить сумму назначенную на приобрѣтеніе книгъ и журналовъ по каедрѣ фармакологіи безъ измѣненія.

Что касается затрудненій, на которыя указывала бібліотечная комисія относительно выписки книгъ по каедрѣ нервныхъ болѣзней, то профессоръ Анфимовъ заявилъ въ засѣданіи, что затрудненія эти въ настоящее время устранены и имѣ сокращены списки намѣченныхъ для выписки журналовъ.

§ 7) Выслушаны ходатайства проф. Догеля, Попова и Образцова объ ассигнованіи имъ средствъ для удовлетворенія нѣкоторыхъ существенныхъ потребностей завѣдываемыхъ ими лабораторій и кабинетовъ.

Заявленія эти въ концѣ журнала прилагаются въ подлинникѣ.

Большинствомъ 15 голосовъ противъ 2-хъ постановлено: 1) ассигновать профессору Догелю для приобрѣтенія апохроматическаго объектива, а проф. Попову на мебель, посуду и инструменты по 186 руб. каждому, изъ процентовъ отъ остатковъ Сибириковскаго капитала.

2) Обеспечить изъ особыхъ источниковъ уплату выписаннаго профессоромъ Образцовымъ атласа кожныхъ болѣзней Гебры, какъ пособія необходимаго и для представителей другихъ каедръ. Изысканіе необходимыхъ для уплаты за атласъ Гебры средствъ предоставить Правленію Университета.

По выслушаніи этихъ постановленій проф. Поповъ заявилъ: «Благодаря Совѣтъ за ассигнованіе 186 руб., я считаю своей обязанностью заявить, что вслѣдствіе неполнаго удовлетворенія моего ходатайства, мнѣ придется еще разъ утруждать Совѣтъ просьбой по тому же предмету».

А проф. Коркуновъ доставилъ для виссенія въ журналъ замѣтку, что «онъ проситъ предупредить заранѣе о тѣхъ суммахъ, которыя могутъ быть раздѣлены между

каедрями для того, чтобы и другіе члены Совѣта одновременно могли подать свои заявленія о своихъ нуждахъ».

Настоящее постановленіе Совѣта объ ассигнованіи добавочныхъ средствъ на гистологическую и судебно-медицинскую лабораторію по 186 руб., представить на утвержденіе Г. Попечителя учебнаго округа.

§ 8. Разрѣшено напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ статью прозектора Романова «Случай тератоидной опухоли шеи», съ рисункомъ.

§ 9. Профессоръ Великій вошелъ въ Совѣтъ съ слѣдующимъ заявленіемъ.

«Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Императорскаго Томскаго Университета не отказать войти съ ходатайствомъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія о командированіи меня за границу, съ научною цѣлью, съ 15 мая по 20 сентября 1893 г.».

Постановлено: ходатайствовать предъ Г. Попечителемъ о командированіи профессора Великаго, съ научною цѣлью, за границу съ 15 мая по 20 сентября текущаго 1893 года.

§ 10. Секретарь факультета профессоръ Маліевъ доложилъ, что подвергавшаяся испытанію для полученія званія повивальной бабки, окончившая курсъ въ Томской повивальной школѣ Томская мѣщанка, дѣвица, Раиса Уманская, 22 лѣтъ, означенное испытаніе, какъ теоретическое, такъ и практическое окончила удовлетворительно.

Постановлено: утвердить Уманскую въ званіи повивальной бабки, въ удостовѣреніе чего и выдать ей установленное закономъ свидѣтельство.

§ 11. Допущенъ къ испытанію на степень доктора медицины лаборантъ при каедрѣ діагностики лекаръ И. Дочевскій.

§ 12. Допущенъ къ испытанію для полученія званія помощника провизора аптекарскій ученикъ Владиславъ Николаи, имѣющій свидѣтельство объ окончаніи 4 классовъ въ Томской гимназій и пробывшій три года, съ 1 января 1890 г., по 14 января 1893 г., аптекарскимъ ученикомъ въ Томской аптекѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія.

§ 13. Допущены къ испытанію для полученія званія повивальной бабки: окончившія курсъ въ Томской повивальной школѣ Барнаульская мѣщанка Лидія Сильверстова, 28 лѣтъ, — дочь отставнаго рядоваго Елена Давыдова, жена студента Неонила Мельпикова и дочь крестьянина Анна Жаркова.

§ 14. Доложены предложенія о взаимномъ обмѣнѣ изданіями со стороны горнаго Института на «Горный журналъ», Императорскаго института экспериментальной медицины, «Архива биологическихъ наукъ», редакціи журнала «Вѣстника Золотопромышленности», Государственнаго дворянскаго земельнаго банка и Статистическаго отдѣла министерства путей сообщенія, выславшаго «пятый выпускъ», дополненій къ статистическому сборнику министерства путей сообщенія, заключающаго свѣдѣнія о перевозкѣ хлѣба желѣзными и внутренними водными путями въ 1890 г.» и перечня внутреннихъ водныхъ путей Европейской Россіи» и списокъ не паровыхъ судовъ Европейской Россіи».

Постановлено: принять означенныя предложенія объ обмѣнѣ изданіями и предложить г. редактору высылать въ поименованныя учрежденія «Извѣстія Императорскаго Томскаго Университета», начиная съ 5-й книги.

§ 15. Въ бібліотеку Томскаго Университета поступили слѣдующія изданія: а) отъ ректора Императорскаго Харьковскаго Университета „Обозрѣніе преподаванія предметовъ

и распредѣленія лекцій и практическихъ занятій въ Харьковскомъ Университетѣ на 189²/₃ академической годъ; б) Общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ «5 вып. Трудовъ IV съѣзда русскихъ естествоиспытателей и протоколы секціонныхъ засѣданій» и в) Кіевской духовной академіи «брошюра, содержащая рѣчь и отчетъ, извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ, каталогъ книгъ библіотеки Кіевской духовной академіи т. 1 вып. 2-й и по экземпляру магистерскихъ сочиненій: 1) А. Никитина «Синагоги іудейскія, какъ мѣста общественнаго богослуженія» и 2) М. Вержболовича» пророческое служеніе въ израильскомъ (десятиколтѣнномъ) царствѣ».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

§ 16. Секретарь факультета доложилъ, что въ Совѣтъ поступили официальные отзывы о диссертациі лекаря Степанова, поданные профессорами Ерофѣевымъ, Догель и Великимъ; отзывы эти въ концѣ журнала прилагаются въ подлинникѣ.

Справка: Лекарь Степановъ представилъ удостовѣреніе ученаго секретаря Императорской Военно-медицинской академіи отъ 21 декабря 1883 г. за № 5815, объ удовлетворительномъ окончаніи теоретическаго и практическаго испытанія на степень доктора медицины.

Совѣтъ, основываясь на представленныхъ отзывахъ, которыми работа лекаря Степанова признана удовлетворяющей своему назначенію,

Постановилъ: 1) По представленіи положеннаго числа экземпляровъ, допустить лекаря Степанова къ публичной защитѣ представленной имъ въ качествѣ докторской диссертациі работы «Нервы радужной оболочки глаза».

2) Разрѣшить напечатать представленныя г. Степановымъ «положенія» и *sigillum vitae*.

3) Назначить для диспута публичное засѣданіе факультета въ актовомъ залѣ Университета, въ 1 часъ дня въ субботу 6-го марта.

Официальными оппонентами на диспутѣ со стороны факультета имѣютъ быть разсматривавшіе диссертацию: проф. Ерофѣевъ, Догель и Великій.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



Приложеніе къ журналу Совѣта 8 февраля 1893 г. № 2.

Заявленіе проф. А. Догель отъ 30 января 1893 года.

«Уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ я ходатайствую передъ Совѣтомъ университета объ ассигнованіи мнѣ денегъ изъ имѣющихся свободныхъ суммъ на приобрѣтеніе *апохромата* и по крайней мѣрѣ еще *одного микроскопа*. Въ настоящее время я вновь возобновляю свое ходатайство передъ Совѣтомъ и покорнѣйше прошу ассигновать мнѣ 400 р. на покупку вышепоименованныхъ приборовъ, въ которыхъ я ощущаю крайнюю необходимость.

Къ такому ходатайству побуждаетъ меня то обстоятельство, что изъ тѣхъ скудныхъ средствъ, какія отпускаются ежегодно на содержаніе Гистологической лабораторіи (400 р. с.), я не въ состояніи дѣлать крупныя затраты на приобрѣтеніе, какъ извѣстно, весьма дорого стоящихъ оптическихъ приборовъ, такъ какъ означенныхъ денегъ едва хватаетъ на покупку необходимыхъ для практическихъ занятій съ 80 студентами реактивовъ, покровныхъ и предметныхъ стеколъ, посуды, животныхъ и пр. пр. На одинъ лишь спиртъ приходится расходовать ежегодно болѣе 100 р. с., не говоря о посудѣ и различныхъ реагентахъ, одна доставка которыхъ изъ заграницы въ Томскъ обходится весьма дорого и нерѣдко даже равняется стоимости выписываемыхъ предметовъ».

Заявленіе проф. М. Попова отъ 10 февраля 1893 года.

«Честь имѣю обратиться въ Совѣтъ университета съ покорнѣйшей просьбой о дополнителномъ ассигнованіи на судебно-медицинскую каѳедру, такъ какъ судебно-медицинская лабораторія до сихъ поръ остается не вполне устроенной. Послѣ многихъ приобрѣтеній, сдѣланныхъ на средства отпущенныя изъ Сибиряковскаго капитала и отчасти на штатныя суммы, въ настоящее время представляется необходимымъ пополнить лабораторію приобрѣтеніемъ еще слѣдующихъ предметовъ:

- | | |
|--|---------|
| 1) Анатомическихъ инструментовъ: нѣсколько средней величины ножей, кишечныхъ ножницъ, пинцетовъ, крючковъ, скальпелей и т. п. | 55 руб. |
| 2) Стекланыхъ банокъ для анатомическихъ препаратовъ 20 штукъ | 75 » |
| 3) Стекланной посуды разной на | 45 » |
| 4) Вѣсовъ для взвѣшиванія тяжестей вѣсомъ до 1 пуда | 25 » |
| 5) Мебели: | |
| 3 рабочихъ столовъ | 45 » |
| 2 шкафовъ для сохраненія анатомическихъ препаратовъ и разныхъ приборовъ и инструментовъ | 70 » |
| 6) Разныхъ мелкихъ деревянныхъ приспособленій: пристѣннаго столика, полокъ, подставокъ, табуретовъ и пр. | 35 » |
| 7) Трехъ пудовъ ртути для наполненія слѣдующихъ давно приобрѣтенныхъ приборовъ: ртутнаго насоса Альвернья, пипетки Бертелё, ртутной ванны, манометровъ | 150 » |

8) Одной мѣдной бани съ воронками	15	»
9) Одной большой водяной бани съ нѣсколькими отверстиями	35	»
10) Герметическаго сушильнаго шкафа	40	»

Я не называю еще нѣсколькихъ предметовъ также необходимыхъ для полноты практическаго преподаванія.

Кромѣ того лабораторіи предстоитъ уплатить за приобрѣтенные и уже нѣсколько мѣсяцевъ назадъ полученные инструменты: спектральный аппаратъ Дюбоск'а, термостатъ Ру, антропометрическіе инструменты, употребляемые при опредѣленіи тождества лица, газовыя часы, пипетки Бертелё, одну газовую горѣлку, аппаратъ для перегонки воспламеняющихся жидкостей Ожье, приборы для опредѣленія мышьяка Ожье, дѣлительныя воронки и разныя вещи всего около 435 »

Итого расходъ 1025 руб.

Въ настоящее время лабораторіи располагаетъ слѣдующими суммами:

1) Остатокъ отъ Сибиряковскаго капитала около	250	р. —	к.
2) Штатной суммы на 1893 г.	336	»	21 »
<hr/>			
Всего	586	р.	21 к.

Такимъ образомъ, для покрытія отчасти сдѣланныхъ затратъ, отчасти такихъ, которыя въ настоящее время необходимо сдѣлать, если даже оставить въ сторонѣ текущіе расходы, нормально покрываемые изъ штатной суммы, лабораторіи не достаетъ около 439 рублей.

Въ виду этого, честь имѣю покорнѣе просить Совѣтъ университета отчислить на судебно-медицинскую лабораторію остатокъ процентовъ на Сибиряковскій капиталъ получившійся послѣ ассигнованія въ предъидущемъ засѣданіи Совѣта изъ этого источника на устройство кабинета душевныхъ и нервныхъ болѣзней».

Заявленіе проф. Е. Образцова отъ 12 февраля 1893 г.

«На приобрѣтеніе книгъ и журналовъ по отдѣлу кожныхъ и венерическихъ болѣзней отпущено всего 95 р., а между тѣмъ я долженъ былъ озаботиться приобрѣтеніемъ такого изданія, какъ атласъ кожныхъ болѣзней проф. Гебры, стоимость котораго опредѣляется въ 1000 марокъ и такимъ образомъ выписать это изданіе изъ суммъ библиотечныхъ я положительно не могъ, а вынужденъ употребить на это спеціальныя кабинетскія средства изъ суммъ Сибиряковскаго капитала, ассигнованнаго на устройство и обзаведеніе моего кабинета инструментами и вспомогательными учебными пособіями. Въ виду этого я и прошу Совѣтъ университета дать мнѣ 400 р. изъ остатковъ Сибиряковскаго капитала и тѣмъ облегчить мнѣ выписку атласа Гебры, тѣмъ болѣе, что для пользованія кабинетомъ такое учебное пособіе, какъ атласъ Гебры во всѣхъ университетахъ приобрѣтается на библиотечныя средства».

I.

Заявленіе проф. Ѳ. Ерофѣева отъ 11 февраля 1893 г.

«Представленная г. Степановымъ въ качествѣ докторской диссертациі, гистологическая работа «Нервы радужной оболочки глаза», подтверждая результаты изслѣдованій Kölliker'a, I. Arnold'a, A. Meyer'a и др. работавшихъ надъ нервами радужной оболочки, удовлетворяетъ своему назначенію и можетъ быть допущена къ публичной защитѣ; хотя—при неясности взгляда на строеніе и отправленіе радужной оболочки вообще—и грѣшитъ въ одномъ изъ основныхъ своихъ положеній, именно—смѣшиваетъ отростки клѣтокъ ретикулярной, соединительнотканной стромы, съ стѣтью нервныхъ волоконцевъ (вѣточекъ и фибриллъ)».

II.

Отзывъ о работѣ лекаря И. И. Степанова «Нервы радужной оболочки глаза», представленной имъ въ Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета для полученія степени доктора медицины.

Проф. А. Догель.

«Работа врача И. Степанова «Нервы радужной оболочки глаза», представленная имъ въ Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета для полученія ученой степени, распадается на два отдѣла: въ первомъ авторомъ собраны литературныя данныя, во второмъ изложены собственные наблюденія.

Литературный отдѣлъ изложенъ довольно подробно и обстоятельно, хотя въ немъ и есть нѣкоторые пробѣлы и недостатки, такъ, напримѣръ, работа I. Arnold'a цитируется авторомъ, по моему мнѣнію, недостаточно подробно, не смотря на то, что она въ свое время имѣла, да еще и до сихъ поръ имѣетъ значеніе, такъ какъ въ ней описано весьма тщательно распредѣленіе нервовъ въ радужной оболочкѣ различныхъ животныхъ. Останавливаясь немного на работѣ I. Arnold'a, авторъ въ тоже время довольно подробно реферировать работу Fürst'a, которая, собственно говоря, не представляетъ ничего особеннаго и оригинальнаго, а является лишь подтвержденіемъ наблюденій A. Meyer'a. Кромѣ того, зная, что при изслѣдованіи нервовъ радужки придется обратить вниманіе на окончаніе ихъ въ сфинктерѣ, мнѣ кажется, автору слѣдовало бы привести нѣкоторыя, въ особенности добытыя въ послѣднее время, литературныя указанія по вопросу объ окончаніи нервовъ въ гладкихъ мышцахъ вообще.

Приступая къ изложенію собственныхъ своихъ наблюденій надъ окончаніемъ нервовъ въ радужной оболочкѣ, авторъ говоритъ, что онъ пользовался исключительно радужкою крысъ и отчасти человѣка, причемъ описываетъ предварительно методъ, который онъ примѣнялъ во время своихъ изслѣдованій. Изъ описанія метода видно, что авторъ пользовался для окраски нервовъ главнымъ образомъ метиленовою синькою. Принимая во вниманіе, что большинство изслѣдователей нервовъ радужки брали объ-

ектомъ своихъ наблюденій радужную оболочку кроликовъ альбиносовъ, автору тоже слѣдовало бы прежде всего выбрать для провѣрки прежнихъ наблюденій радужку кроликовъ и притомъ воспользоваться не однимъ только методомъ окраски нервовъ метилеповою синьюю, но примѣнить также и другіе новѣйшіе методы, какъ напримеръ, методъ окраски нервной ткани Golgi; пользуясь послѣднимъ, авторъ имѣлъ бы возможность изслѣдовать нервы на разрѣзахъ радужки, чего онъ не могъ сдѣлать примѣняя лишь одинъ способъ Ehrlich'a.

Далѣе, авторъ описываетъ весьма тщательно и подробно распределение и окончаніе нервныхъ волоконъ въ радужкѣ крысъ, причемъ частью подтверждаетъ прежнія наблюденія I. Arnold'a и въ особенности A. Meyer'a, частью вноситъ не мало новыхъ интересныхъ данныхъ, значительно пополняющихъ имѣющіяся уже свѣдѣнія объ окончаніи нервовъ въ названной оболочкѣ. По наблюденіямъ автора, въ радужкѣ крысъ существуетъ масса нервовъ, которые распределяются во всей ея толщѣ и образуютъ три сплетенія: основное (среднее), переднее и заднее; переднее сплетеніе, по мнѣнію автора, относится по преимуществу къ сосудамъ, что же касается задняго сплетенія, то оно, вопреки наблюденіями A. Meyer'a, весьма густое и занимаетъ почти всю заднюю поверхность радужки, располагаясь очень поверхностно, почти непосредственно подъ эпителиемъ послѣдней.

Описывая составъ нервныхъ стволиковъ и вѣточекъ, образующихъ сплетенія, авторъ выясняетъ отношеніе мякотныхъ волоконъ къ вышеуказаннымъ сплетеніямъ, а равно и къ сфинктеру и между прочимъ указываетъ на одно интересное явленіе, а именно, что по всему ходу мякотныхъ волоконъ въ радужкѣ на мѣстѣ перехватовъ Ranvier отдѣляются тоненькія безмякотныя вѣточки, которыя участвуютъ въ образованіи нервныхъ сплетеній.

Мышца суживающая зрачекъ, по наблюденіямъ автора, получаетъ нервныя вѣточки главнымъ образомъ отъ передняго и задняго сплетеній и, кромѣ того, отъ осевыхъ цилиндровъ мякотныхъ волоконъ, вѣтвящихся въ области сфинктера или на близкомъ отъ него разстояніи, причемъ всѣ вѣточки, распаясь на тонкія нити или отдѣльныя фирбиллы, заканчиваются въ сфинктерѣ въ видѣ концевой мышечной сѣти. Не смотря на то, что изслѣдованія автора по отношенію къ такому трудному вопросу, какъ вопросъ объ окончаніи нервовъ въ гладкихъ мышцахъ, дополняютъ и отчасти подтверждаютъ наблюденія A. Meyer'a, они все-таки могли-бы быть полнѣе, если бы авторъ обратилъ больше вниманія на послѣднія работы J. Retzius'a, указывающія, что въ гладкихъ мышцахъ нервы заканчиваются не въ видѣ сѣти, а свободно—небольшими пуговчатой формы утолщеніями. Вѣроятность этого наблюденія слѣдовало бы провѣрить автору, разъ онъ затрогиваетъ вопросъ объ окончаніи нервовъ въ глазныхъ мышцахъ сфинктера и въ мышечной оболочкѣ кровеносныхъ сосудовъ.

Что касается нервовъ кровеносныхъ сосудовъ радужки, то авторъ довольно точно прослѣдилъ отношеніе къ ихъ стѣнкѣ какъ мякотныхъ, такъ и безмякотныхъ нервныхъ волоконъ и этимъ дополнилъ изслѣдованія A. Meyer'a и Fürst'a.

Наконецъ авторъ нашелъ въ радужной оболочкѣ крысъ нервныя клѣтки и такимъ образомъ выяснилъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ, который оставался спорнымъ

до послѣдняго времени. Въ концѣ своей статьи авторъ даетъ краткое описаніе распределенія и окончанія нервовъ въ радужной оболочкѣ человѣка, причѣмъ изъ приведенныхъ имъ данныхъ видно, что радужка человѣка, въ этомъ отношеніи, весьма немногимъ отличается отъ радужки крысъ.

Несмотря на нѣкоторые пробѣлы, работа лекаря И. Степанова, снабженная прекрасными рисунками, даетъ полную картину распределенія и окончанія нервовъ въ радужной оболочкѣ крысъ и отчасти человѣка, причѣмъ вноситъ новыя весьма интересныя данныя къ вопросу объ иннерваціи названной оболочки и требовала затраты немалого труда и времени.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я полагаю, что работа И. Степанова «первы радужной оболочки глаза» вполне заслуживаетъ быть допущенною для соисканія степени доктора медицины».

III.

Отзывъ о работѣ лекаря Степанова

Проф. Велкаго.

«Темою своей работы авторъ избралъ вопросъ, хотя и не новый въ гистологической литературѣ, но все же далеко не вполне выясненный. Фактическая сторона этого вопроса, въ общихъ, сравнительно грубыхъ, чертахъ, можно сказать, установлена давно, въ то еще время, когда гистологическая техника не обладала достаточно хорошими методами окраски нервовъ, нуждалась въ провѣркѣ. Провѣрка и дополненія по этому вопросу являлись тѣмъ болѣе необходимыми, что между изслѣдователями далеко не было полного единогласія. При своихъ изслѣдованіяхъ авторъ примѣнялъ плодотворный методъ *физиологической окраски* нервовъ и ему удалось, овладѣвъ въ совершенствѣ техникой этого сравнительно новаго метода, достигнуть крайне интересныхъ результатовъ, которые вносятъ много новаго не только въ спеціальное ученіе о нервахъ радужной оболочки глаза, но и въ общую гистологию нервной системы (напр. наблюденія надъ соотношеніемъ мякотныхъ и безмякотныхъ нервныхъ волоконъ). Своими изслѣдованіями авторъ отчасти подтверждаетъ выводы Arnold'a и Meyer'a и Fürst'a, во многомъ пополняя и развивая ихъ. Между прочимъ онъ наблюдалъ, что въ числѣ сосудистыхъ первичныхъ волоконъ и въ нервныхъ волокнахъ сфинктера находятся какъ мякотныя, такъ и безмякотныя волокна. Далѣе авторъ высказывается какъ сторонникъ ученія о концевыхъ нервныхъ петляхъ (а не свободныхъ нервныхъ окончаніяхъ).— Приложенныя къ работѣ прекрасныя рисунки, нисколько не схематизированныя, оставляютъ внѣ всякаго сомнѣнія фактическую часть работы. Блестящая техника приготовленія препаратовъ и обстоятельное знакомство съ литературою вопроса при строго критическомъ отношеніи къ этой литературѣ, а также собственные наблюденія автора заставляютъ признать работу лекаря Степанова достойной къ публичной защитѣ на предметъ полученія авторомъ ея степени доктора медицины».



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

27-го Февраля 1893 года.

№ 3-й.

Присутствовали: Предсѣдатель — Ректоръ орд. проф. А. И. Судановъ.

Члены: Профессоръ Богословія Д. Н. Бѣликовъ; ординарные профессора: С. І. Залѣскій, В. Н. Великій, Э. А. Леманъ, А. П. Корнуновъ, А. В. Репревъ; экстра-орд. проф.: Н. А. Роговичъ, М. Г. Курловъ, Ф. Я. Капустинъ, И. Н. Грамматикати, П. В. Буржинскій, Ф. А. Ерофѣевъ, М. Ф. Поповъ, Я. А. Анфимовъ, Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій, Л. Л. Бартеновъ.

Секретарь факультета орд. проф. Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: Н. В. Нащенко — по нахожденію въ заграничной командировкѣ, А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, и Э. Г. Салищевъ по болѣзни и И. И. Суданевичъ, не извѣстившій о причинахъ своего отсутствія.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта 13 февраля, № 2, при чемъ вслѣдствіе заявленія профессора Залѣскаго о неточности редакціи постановленія по статьѣ пятой журнала, относительно поданной профессоромъ Залѣскимъ докладной записки, предсѣдательствующій собралъ голоса, соответствуетъ ли дѣйствительности внесенная въ протоколъ формулировка сдѣланнаго постановленія, или нѣтъ; большинствомъ голосовъ (12 противъ 2, и двое членовъ, какъ не присутствовавшіе на предшествовавшемъ засѣданіи, воздержались отъ голосованія) редакція означеннаго постановленія признана правильною.

Профессоръ Курловъ, указавъ на невнесеніе въ журналъ постановленія относительно выписки книгъ для бібліотеки дома общежитія студентовъ.

Предсѣдательствующій, соглашаясь съ этимъ, пояснилъ, что означенное упущеніе обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что вопросъ о выпискѣ книгъ для бібліотеки дома общежитія, какъ разбиравшійся въ очереди, не былъ внесенъ въ повѣстку предшествовавшаго засѣданія, и будетъ внесенъ въ журналъ настоящаго засѣданія.

По поводу равногласія между внесеннымъ въ § 6 предыдущаго журнала заявленіемъ бібліотечной комиссіи и данными, представленными для протокола представителемъ кафедры фармакологіи, профессоръ Буржинскій объяснилъ, что данныя, доставленныя для журнала, взяты имъ изъ матеріаловъ, собранныхъ бібліотечной комиссіей, исключая свѣдѣній о выпискѣ журналовъ и штатной суммы 1891 года.

2. Прочитано отдѣльное мнѣніе профессора Залѣскаго относительно производства испытанія провизора Горстъ, и причинъ, почему профессоръ Залѣскій нашелъ нужнымъ самовольно вычеркнуть изъ экзаменаціоннаго листа выставленную отиѣтку по неорганической химіи.

Хотя поданное профессоромъ Залѣскимъ отдѣльное мнѣніе по этому вопросу является совершенно повтореніемъ того, что уже, по его просьбѣ, внесено въ предыдущій журналъ засѣданія (§ 2), являясь такимъ образомъ излишнимъ, — но председательствующій, не желая стѣснять г. проф. Залѣскаго въ выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, не встрѣтилъ затрудненія для принятія означеннаго отдѣльнаго мнѣнія и приложенія его къ журналу засѣданія; съ мнѣніемъ председательствующаго согласились и всѣ остальные члены Совѣта.

3. Прочитаны предложенія Г. Попечителя Западно-Сибирскаго Учебнаго Округа на имя Ректора слѣдующаго содержанія:

а) отъ 19 февраля № 488. «Вслѣдствіе представленія отъ 15 сего февраля за № 534, утверждая постановленія Совѣта Императорскаго Томскаго университета по ст. 4, 8 и 9, возвращаемаго при семъ журнала засѣданія Совѣта отъ 9 января текущаго года за № 1 имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что съ моей стороны не встрѣчается препятствій къ допущенію студентовъ I курса названнаго университета, — на основаніи соображеній, изложенныхъ въ ст. 5 упомянутаго журнала, — къ испытанію изъ органической химіи въ мѣсяцъ сего года, если только преподаваніе органической химіи къ этому времени будетъ закончено.

Вмѣстѣ съ симъ я разрѣшаю, согласно постановленія Совѣта по ст. 9 того же журнала, производить студенту V курса Коровину, за его содѣйствіе профессору Попову при судебно-медицинскихъ вскрытіяхъ и за работы при занятіяхъ со студентами въ судебно-медицинской лабораторіи, вознагражденіе въ размѣрѣ двадцати руб. въ мѣсяцъ изъ спеціальныхъ средствъ университета, сбора за слушаніе лекцій, съ 1 января 1893 года.

Сообщая объ этомъ, имѣю честь присовокупить, что ходатайство Совѣта о командированіи въ настоящемъ году нѣкоторыхъ профессоровъ университета съ ученою цѣлію за границу и въ города Европейской Россіи мною представлено на усмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

б) Отъ 12 февраля № 378 «Вслѣдствіе состоявшагося 28 августа минувшаго года постановленія Совѣта Императорскаго Томскаго университета о признаніи всѣхъ практическихъ занятій на медицинскомъ факультетѣ на будущее время бесплатными, я входилъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ объ освобожденіи студентовъ названнаго университета отъ взноса, въ гонораръ профессорамъ, платы за практическія занятія въ университетѣ.

Нынѣ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, не находя возможнымъ выразить свое согласіе на удовлетвореніе такового ходатайства, въ предложеніи отъ 18 января сего года за № 1,083, сообщилъ мнѣ, что вопросъ о размѣрѣ платы со студентовъ университета за слушаніе лекцій и за участіе въ практическихъ занятіяхъ уже былъ на разсмотрѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1885 г., и Министерство циркулярнымъ предложеніемъ отъ 1 ноября означеннаго года за № 16,337, разъяснило Попечителямъ учебныхъ округовъ, что со студентовъ «слѣдуетъ взимать какъ за каж-

дую лекцію теоретическую, такъ и за практическія упражненія на всѣхъ факультетахъ кромѣ медицинскаго, по 1 руб. за недѣльный часъ въ полугодіе, а на медицинскомъ. въ виду значительнаго числа предметовъ, положенныхъ по плану преподаванія на этомъ факультетѣ, по 75 коп. При такомъ расчетѣ общая сумма, взимаемая со студентовъ и слушателей на всѣхъ факультетахъ, не будетъ превышать 20 руб. въ полугодіе и за все количество лекцій и практическихъ упражненій, требуемыхъ правилами о зачетѣ полугодій».

Объ изложенномъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для свѣдѣнія и надлежащаго распоряженія, покориѣйше прося Совѣтъ придерживаться указанной г. Министромъ нормы въ 20 руб. въ полугодіе».

Постановлено: для разсмотрѣнія вопроса о количествѣ по каждому предмету оплачиваемыхъ гонораромъ часовъ образовать особую комиссію изъ профессоровъ: Репрева, Лежанъ и Грамматикати.

Профессоръ Залѣскій просилъ занести въ протоколъ, что «ясное и категорическое предписаніе Министерства дѣлаетъ въ данномъ случаѣ лишними всякія комиссіи и обсужденіе этого вопроса, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока Совѣтъ не будетъ имѣть установленнаго Министерствомъ примѣрнаго плана распредѣленія лекцій на медицинскомъ факультетѣ. Этотъ планъ разъяснили бы, можетъ быть, всякія затрудненія сразу, ибо онъ, насколько профессору Залѣскому извѣстно, составленъ такъ, чтобы въ общей сложности за намѣченные въ немъ часы выходило приблизительно по 20 руб. въ полугодіе. Въ виду этого проф. Залѣскій полагалъ бы прежде всего необходимымъ попросить Министерство прислать примѣрные планы и лишь только тогда приступить къ разсмотрѣнію даннаго вопроса въ Совѣтѣ, а не въ комиссіи. Времени для этого до начала слѣдующаго полугодія достаточно; для даннаго полугодія фактически вопросъ этотъ уже рѣшенъ, такъ какъ взносы со студентовъ взимаются на прежнихъ основаніяхъ. Кромѣ того каждая комиссія можетъ функционировать только въ предѣлахъ устава и предписаній Министерства, а въ данномъ случаѣ этого, по мнѣнію профессора Залѣскаго, не имѣеть мѣста, отчего онъ и голосуетъ противъ назначенія комиссіи и самъ уклоняется отъ предложенія участвовать въ ея составѣ».

в) Отъ 18 февраля № 458. «Съ развитіемъ химической индустріи прекращено почти во всѣхъ аптекарскихъ лабораторіяхъ Имперіи приготовленіе химико-фармацевтическихъ препаратовъ. Управляющіе таковыми лабораторіями, находя для себя въ настоящее время невыгоднымъ приготовленіе даже такихъ обыкновенныхъ химическихъ препаратовъ, каковы напр. минеральныя кислоты, нашатырный спиртъ, металлическія соли и т. п., производство ихъ въ аптечныхъ лабораторіяхъ совершенно отмѣнили. Въ силу этого характеръ практическихъ занятій аптекарскихъ помощниковъ, въ теченіе обязательнаго трехгодичнаго срока, требуемаго по уставу, совершенно измѣнился. Законъ, опредѣляя трехгодичный срокъ для практическихъ занятій аптекарскихъ помощниковъ въ аптекахъ, имѣлъ въ виду возможность практической подготовки ихъ въ лабораторіяхъ по приготовленію химико-фармацевтическихъ препаратовъ и знакомству со спеціальными приборами и аппаратами, такъ какъ, давая аптекарямъ привилегію (монополью по торговлѣ), обязалъ ихъ научить молодыхъ людей, посвятившихъ себя служенію въ аптекахъ, готовить

по указаннымъ способамъ всѣ необходимые лекарственные предметы. Съ этою цѣлю также аптекаря обязаны пріобрѣтать приборы, аппараты и специальную посуду и содержать ее всегда въ достаточномъ количествѣ.

Однако, теперь аптекарскіе помощники вовсе не получаютъ такой практической подготовки къ слушанію практическаго курса, въ видѣ болѣе полного усвоенія подробностей по спеціальнымъ предметамъ. Они лишены возможности работать въ лабораторіяхъ, такъ какъ практическія занятія ихъ сведены къ механическому труду по составленію рецептурныхъ формъ по предписаніямъ врачей; если нѣкоторые изъ нихъ и попадаютъ въ лабораторіи, то и тамъ дѣятельность ихъ ограничивается приготовленіемъ лишь чисто фармацевтическихъ препаратовъ (преимущественно Галеновскихъ), каковы напр. мази, пластыри, сиропы, тинктуры, рѣже экстракты и т. п. Между тѣмъ дѣйствующими законоположеніями фармацевты и по настоящее время обязаны, по требованію врачебнаго начальства, производить судебно-химическія изслѣдованія и даже вызываются въ суды въ качествѣ экспертовъ для дачи показаній и заключеній.

Принявъ во вниманіе, что фармацевты слушаютъ въ университетахъ курсъ общей и частной фармаціи въ теченіе одного лишь семестра, при томъ только три часа, медицинскій факультетъ одного изъ университетовъ Имперіи пришелъ къ заключенію о необходимости включить въ число обязательныхъ предметовъ для фармацевтовъ 1-го года практической курсъ по общей фармаціи въ теченіе обоихъ семестровъ по 4 часа и, представивъ черезъ попечителя учебнаго округа въ Министерство Народнаго Просвѣщенія выработанную имъ программу такового курса, возбудилъ ходатайство объ утвержденіи курса и о введеніи преподаванія его въ университетахъ для лицъ, ищущихъ званія фармацевта.

Предварительно какихъ либо распоряженій по сему предмету г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 24 мин. января за № 1546, просить меня предложить настоящее дѣло на разсмотрѣніе Совѣта Томскаго университета и отзывъ его вмѣстѣ съ постановленіемъ Совѣта университета и моимъ заключеніемъ, сообщить Министерству. Препровождая при семъ къ Вамъ, Милостивый государь, копію проекта упомянутой программы, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ предложить настоящее дѣло на разсмотрѣніе Совѣта Томскаго университета и постановленіе его сообщить мнѣ, по возможности въ непродолжительномъ времени, для представленія въ Министерство Народнаго Просвѣщенія».

Постановлено: образовать для разсмотрѣнія программы, копія которой прилагается къ настоящему журналу, комиссію изъ профессоровъ: Леманъ, Залѣскаго и Буржинскаго и просить комиссію доставить въ Совѣтъ къ слѣдующему засѣданію свои соображенія и заключенія.

4. Производилось испытаніе лекаря Дочевскаго на степень доктора медицины изъ физиологіи, общей патологіи, медицинской химіи и хирургической патологіи.

5. Обсуждался вопросъ о выискѣ руководствъ для бібліотеки дома общ. студентовъ.

Постановлено: просить бібліотечную комиссію представить въ правленіе университета списокъ учебниковъ, которые желательно было бы пріобрѣсти въ пособіе студентамъ для бібліотеки дома общежитія.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



Копія проекта.

Программа практическаго курса по общей фармаціи.

Ближайшее знакомство съ приборами, служащими для измѣренія твердыхъ, жидкихъ и газообразныхъ тѣлъ. Вѣсы. Устройство ихъ. Установка химическихъ вѣсовъ. Проверка правильности показаній вѣсовъ. Опредѣленіе чувствительности ихъ. Разновѣсы и сосуды для объемистаго измѣренія (эвдиометръ, бюреты, пинеты и друг.) Приборы для опредѣленія удѣльнаго вѣса тѣлъ: никометры, ареоникометры, ареометры (спиртометры Траллесса и Рихтера), сахарометры и др. Специальное примѣненіе ихъ. Условія для полученія правильности результатовъ.

Термометры. Различныя системы ихъ (Цельсія, Реомюра, Фаренгейта). Правила пользованія ими. Пирометры. Опредѣленіе температуры плавленія (приборы для этого), плавленія и воспламененія.

Приборы для простой, фракціонированной и сухой перегонки. Правила составленія ихъ. Условія производства операций. Трубка Глинскаго. Устройство ея. Установка. Приготовленіе и примѣненіе различныхъ частей приборовъ, служащихъ для соединенія (или составленія ихъ между собою), трубки стеклянная, изогнутыя (каучуки, нажимы, краны, пробки и др.).

Раздѣльные сосуды. Флорентинская стеклянка, цилиндры съ трубками, лейки и цилиндры съ кранами, сифоны и проч.

Приборы, служащіе для извлеченія веществъ. Экстракціонныя аппараты различныхъ системъ. Составленіе ихъ, значеніе отдѣльныхъ частей. Специальное примѣненіе. Холодильники различныхъ системъ. Устройство ихъ и примѣненіе ихъ въ специальныхъ случаяхъ.

Приборы, служащіе для раздѣленія веществъ (жидкихъ отъ твердыхъ, прессы различнаго устройства), насосы водяные, воздушные. Фильтры и фильтр-прессы. Очистка фильтрующаго вещества.

Приборы, служащіе для измелеченія веществъ. Валики, ступки (Абоха и агатовые). (Специальное примѣненіе ихъ.)

Приборы и печи для плавленія веществъ. Тигли (Гессенскіе, графитовые, фарфоровые, серебряныя и платиновые); правила употребленія ихъ. Очистка платиновой и серебряной посуды. Условія порчи этой посуды.

Бунзеновская газовая горѣлка. Устройство ея. Устройство регулятора горѣлокъ другихъ системъ. Спиртовая лампа, бензиновая горѣлка. Устройство ея. Специальныя печи Виснего, Перро, для элементарнаго анализа. Печь съ приборомъ для опредѣленія азота по способу Кіельдаля и др. Горѣлка для напаянаго стола. Устройство ея.

Напаяная трубка. Примѣненіе ея. Условія полученія пламени восстановительнаго и окислительнаго. Установка специальныхъ приборовъ для опредѣленія мышьяка и фосфора. Условія правильнаго пользованія ими. Аппараты: Марша, Фрезеніуса и Бабо, Митчерлиха и др.

Приборы для высушиванія тѣлъ и опредѣленія въ нихъ влаги. Различныя ванны, бани (воздушныя, водяныя, паровыя, масляныя). Эксикаторы: Бутлерова, Фрезеніуса и др.

Приборы для приготовленія газовъ: аппаратъ Кита. Приборы для полученія кислорода, амміака, закиси азота, хлоро-водорода, хлора и др.

Приборы для изслѣдованія газовъ, растворенныхъ въ водѣ. Аппаратъ Рейхардта и др. Эвдіометры. Луна и микроскопъ. Устройство микроскопа. Значеніе отдѣльныхъ частей его. Установка ихъ и примѣненіе.

Приготовленіе макроскопическихъ и микроскопическихъ препаратовъ. Спеціальныя приборы, употребляемые для этой цѣли. Обработка препаратовъ.

Спектроскопъ. Устройство его. Различныя системы. Значеніе отдѣльныхъ частей.

Полярископъ. Различныя системы. Принципъ устройства прибора. Значеніе отдѣльныхъ частей, повѣрка правильности показаній. Рефрактометръ Аббе.

Приборы для опредѣленія плотности пара. Приборы Дюма, Гофмана, Мейера и др. Элементы: Бунзена, Даніэля, Лекланше, Триве и др. Устройство ихъ. Амальгамированіе цинковъ. Приготовленіе ра творовъ. Электрическія машинки. Устройство ихъ. Значеніе отдѣльныхъ частей.

Приготовленіе красящихъ веществъ для изслѣдованія спектроскопомъ и жидкостей для опредѣленія въ нихъ сахара.

Приготовленіе и испытаніе качества реактивовъ. Условія приготовленія силатовъ. Дезагрегація веществъ, подлежащихъ изслѣдованію.

Подписаль: Дѣлопроизводитель Департамента Народн. Просв. А. Камчатова.



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНИЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

8-го Апрѣля 1893 года.

№ 4-й.

Присутствовали: Председатель Ректоръ, ординарный профессоръ **А. И. Судановъ**.

Члены: профессоръ Богословія **Д. Н. Бѣликовъ**, ординарные профессора: **С. І. Залѣскій**, **Э. А. Леманъ**, **А. П. Норкуновъ**, **Э. Г. Салищевъ** и **А. В. Репревъ**.

Экстра-ординарные профессора: **А. С. Догель**, **А. М. Зайцевъ**, **М. Г. Курловъ**, **Ө. Я. Напустинъ**, **П. В. Буржинскій**, **И. Н. Грамматикати**, **Ө. А. Ерофѣевъ**, **М. Ө. Поповъ**, **Я. А. Анфимовъ**, **Е. С. Образцовъ**, **И. С. Поповскій**, **И. И. Суданевичъ**, **Л. Л. Бартенева**.

Секретарь факультета орд. проф. **Н. М. Маліевъ**.

Отсутствовали: орд. проф. **Н. Ф. Нащенко** по нахожденію въ заграничной командировкѣ. Профессора: **В. Н. Великій** по болѣзни и **Н. А. Роговичъ**, не извѣстившій о причинахъ своего отсутствія.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта 27 февраля № 3,—при чемъ профессоръ Залѣскій обратился къ председательствующему съ вопросомъ, почему не упоминается въ протоколѣ о подачѣ имъ второго отдѣльнаго мнѣнія—относительно количества израсходованныхъ суммъ на обзаведеніе химической лабораторіи.—Председательствующій пояснилъ, что означенное отдѣльное мнѣніе не приложено къ протоколу потому, что вопросъ, затрогиваемый въ немъ, не рѣшенъ еще окончательно въ Совѣтѣ, и, согласно постановленію Совѣта, подлежитъ еще обсужденію ректора и декана, для представленія соответствующихъ объясненій по сущности докладной записки проф. Залѣскаго и вошедшихъ въ нее, какъ было указано въ засѣданіи, неточностей.

2. Доложены предложенія Г. Попечителя учебнаго округа на имя ректора слѣдующаго содержания:

а) отъ 4 марта за № 614.

« Вслѣдствіе отношенія Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 10 февраля с. г. за № 2390 и въ дополненіе къ предложенію моему отъ 29 февраля 1892 г. за № 508, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь, сообщить мнѣ свѣдѣнія о томъ, доставленъ ли и когда именно Совѣтомъ Томскаго университета отзывъ въ Медицинскій Департаментъ по вопросу о дозировкѣ введенія лекарственныхъ веществъ кромѣ рта черезъ естественныя отверстія.»

По выслушаніи этого предложенія проф. Буржинскій, какъ председатель комиссіи, избранной Совѣтомъ для разработки предложеннаго Министерствомъ вопроса и дачи

заключенія о дозировкѣ лекарствъ, вводимыхъ въ организмъ не обычнымъ путемъ, доложилъ, что комиссія еще не закончила своихъ занятій, и вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ, что къ слѣдующему ближайшему засѣданію Совѣта, онъ надѣется представить докладъ, въ отвѣтъ на предложеніе Министерства.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и о такомъ положеніи дѣла сообщить Его Превосходительству г. Попечителю учебнаго округа въ отвѣтъ на предложеніе отъ 4 марта.

б) отъ 11 марта за № 672.

«Вслѣдствіе представленія отъ 9 сего марта за № 779, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что я утверждаю ст. 7 возвращаемаго у сего журнала Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 13 февраля сего года за № 2.

Что же касается ст. 9 сего журнала, то о командированіи профессора Великаго мною вмѣстѣ съ симъ сдѣлано представленіе въ Министерство Народнаго просвѣщенія».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Докладъ Секретаря факультета о происходившемъ 6-го марта диспутѣ лекаря Степанова, слѣдующаго содержанія:

«Въ публичномъ засѣданіи Совѣта происходила защита лекаремъ Степановымъ представленной имъ въ факультетъ для полученія степени доктора медицины диссертациі, подъ заглавіемъ: «Нервы радужной оболочки глаза».

Факультетъ, признавая защиту удовлетворительной, постановилъ: «признать лекаря И. И. Степанова докторомъ медицины».

При возникшихъ по поводу этого доклада разсужденіяхъ, нѣкоторые изъ гг. членовъ Совѣта, указывая на порядокъ, принятый въ Военно-Медицинской академіи и нѣкоторыхъ другихъ университетахъ, настаивали на необходимости объявлять о результатахъ защиты не тотчасъ послѣ диспута, а въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта. Въ виду обнаруженія между членами Совѣта разногласій по этому вопросу, Предсѣдательствующій собралъ голоса, и изъ голосованія выяснилось, что большинство членовъ (14 голосовъ противъ 6) желаетъ сохранить прежній порядокъ, т. е. объявлять постановленія факультета, относительно результатовъ защиты, тотчасъ послѣ диспута, въ томъ же публичномъ засѣданіи факультета, если только не встрѣтятся на самомъ диспутѣ какихъ либо существенныхъ препятствій и возраженій со стороны оппонентовъ.

4. Предсѣдатель бібліотечной комиссіи профессоръ Курловъ заявилъ, что бібліотечная комиссія, предположивъ начать 12 сего апрѣля, полагающуюся по правиламъ бібліотеки, ревизію $\frac{1}{6}$ части бібліотеки, именно первыхъ 10,000 названій иностраннаго отдѣленія, просить на то разрѣшенія Совѣта и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ уполномочить г. бібліотекаря потребовать возвращенія, на время ревизіи, всѣхъ взятыхъ изъ этого отдѣла книгъ, брошюръ и другихъ изданій.

Совѣтъ согласился на предложеніе бібліотечной комиссіи и уполномочилъ ее произвести ревизію бібліотеки.

5. Обсуждался вопросъ о выборѣ лица для составленія рѣчи къ университетскому акту 22 октября текущаго 1893 г., при чемъ высказаны были предложенія руковод-

ствовать при выборѣ лица, 1) старшинствомъ членовъ Совѣта по службѣ, начиная съ младшихъ, 2) установить очередь для произнесенія рѣчи и придерживаться алфавитнаго порядка и 3) избирать составителя рѣчи каждый разъ особымъ постановленіемъ Совѣта.

Въ виду разногласія вопросъ рѣшенъ былъ голосованіемъ, при чемъ 14 голосовъ высказались за выборъ лица каждый разъ особымъ постановленіемъ Совѣта и 7 членовъ подали голосъ за установленіе очереди въ алфавитномъ порядкѣ. Въ произведенномъ за тѣмъ выборѣ лица для составленія рѣчи большинство голосовъ (14 противъ 6) получилъ профессоръ нервныхъ и душевныхъ болѣзней Я. А. Анфимовъ.

6. Профессоръ Капустинъ возбудилъ ходатайство о приуроченіи къ кафедрѣ физики должности лаборанта. При возникшихъ по этому вопросу разсужденіяхъ выяснилось, что при увеличеніи личнаго состава преподавателей на счетъ раздѣленія одной изъ кафедръ, полагающихся по штату Императорскаго Томскаго университета, двумя кафедрами: второй химіи и дѣтскихъ болѣзней, учебно-вспомогательный персоналъ оказывается въ недостаточномъ числѣ.

Вслѣдствіе этого г. ректоръ возбудилъ вопросъ о раздѣленіи одной изъ прозектуръ, временно занятой въ настоящее время лицомъ (и. д. прозектора), не имѣющимъ соответственнаго научнаго ценза, на двѣ должности лаборантовъ и о приуроченіи къ кафедрѣ физики должности хранителя кабинета съ добавочнымъ содержаніемъ изъ специальныхъ средствъ въ размѣрѣ 200 руб.

Многіе изъ членовъ высказались рѣшительно противъ такого раздѣленія прозектуры, находя въ высшей степени желательнымъ сохранить безъ измѣненія всѣ полагающіяся по штату Томскаго университета, въ меньшемъ количествѣ сравнительно съ другими университетами, всѣ 4 прозектуры. Профессоръ Догель высказалъ даже опасеніе, что при этихъ условіяхъ раздѣленія Совѣтомъ штатныхъ должностей, въ виду непрочности положенія приглашаемыхъ лицъ, никто въ Томскъ къ намъ не поѣдетъ.

На голосованіе были поставлены слѣдующіе два вопроса: 1) о приуроченіи къ кафедрѣ физики должности хранителя кабинета съ добавочнымъ жалованьемъ изъ специальныхъ средствъ университета въ 200 руб. и 2) о необходимости возбудить ходатайство въ законодательномъ порядкѣ объ открытіи при Императорскомъ Томскомъ университетѣ новой штатной должности лаборанта, или же о раздѣленіи одной прозектуры на двѣ должности лаборантовъ.

Первый вопросъ рѣшенъ былъ утвердительно большинствомъ голосовъ (14 противъ 6),—при голосованіи второго 13 голосовъ подано было за ходатайство объ открытіи новой штатной должности лаборанта и 8 голосовъ за раздѣленіе одной изъ существующихъ прозектуръ на двѣ должности лаборантовъ.

Постановлено: 1) ходатайствовать передъ г. Попечителемъ о приуроченіи къ кафедрѣ физики одной изъ свободныхъ штатныхъ должностей хранителя кабинета съ добавочнымъ содержаніемъ въ 200 руб. изъ специальныхъ средствъ университета и 2) просить Его Превосходительство войти къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ объ учрежденіи при Императорскомъ Томскомъ университетѣ новой штатной должности лаборанта.

7. Въ засѣданіи Совѣта 20 ноября 1892 г. было постановлено: образовать особую комиссію изъ профессоровъ-клиницистовъ для обсужденія вопроса объ устройствѣ госпитальныхъ клиникъ и обезпеченіи преподаванія предметовъ, излагаемыхъ т.г. профессорами представителями госпитальныхъ клиникъ, и просить комиссію выработанныя ею заключенія представить на усмотрѣніе и утвержденіе Совѣта университета.

Въ составъ комиссіи вошли проф.: Коркуновъ, Салищевъ, Грамматикати, Курловъ, Роговичъ, Анфимовъ, Образцовъ, Ерофѣевъ и Бартенева.

Къ настоящему засѣданію комиссія эта представила выработанный ею докладъ вмѣстѣ со всеми документами и отдѣльнымъ мнѣніемъ профессора Анфимова.

Передъ началомъ чтенія доклада комиссіи проф. Курловъ заявилъ, «что онъ не присутствовалъ въ этой комиссіи вслѣдствіе того, что не былъ своевременно извѣщенъ о назначенныхъ засѣданіяхъ или получалъ повѣстку очень поздно, напримѣръ за 4 часа до засѣданія, — и что хотя комиссія была организована по его инициативѣ, но онъ не могъ быть по указаннымъ причинамъ въ засѣданіяхъ и считаетъ, что «это сдѣлано было нарочно».

Такого рода упрекъ проф. Грамматикати, какъ одинъ изъ членовъ комиссіи, счелъ для себя оскорбительнымъ, и просилъ занести слова проф. Курлова въ протоколъ; — къ заявленію проф. Грамматикати присоединились также проф. Ерофѣевъ, Анфимовъ и Бартенева.

На запросъ проф. Курлова, кто собиралъ членовъ госпитальной комиссіи, проф. Грамматикати заявилъ, что на одномъ изъ засѣданій клиническаго Совѣта, гдѣ кромѣ него, присутствовали проф. Ерофѣевъ, Анфимовъ, Образцовъ, Салищевъ и Бартенева рѣшено было съ общаго согласія предложить проф. Ерофѣеву, какъ наиболѣе старшему принять на себя трудъ по собиранію членовъ комиссіи. Далѣе проф. Грамматикати обратилъ вниманіе на приложенные къ протоколу комиссіи пригласительные листы, изъ которыхъ явствуетъ, что проф. Курловъ, какъ и всѣ остальные члены комиссіи, приглашался на засѣданія 3 раза и не всегда за четыре часа до засѣданія, какъ объ этомъ онъ заявилъ, а за день до засѣданія, какъ это явствуетъ изъ первой разсылочной вѣдомости и третей.

На замѣчаніе проф. Курлова, что онъ, не участвуя въ клиническомъ Совѣтѣ, не имѣлъ возможности видѣть кого либо изъ членовъ комиссіи, проф. Грамматикати заявилъ, что послѣ перваго, не состоявшагося засѣданія госпитальной комиссіи, профессоръ Курловъ видѣлъ всѣхъ участниковъ комиссіи въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта. слѣдовательно, имѣлъ полную возможность переговорить съ членами означенной комиссіи, сдѣлать свои заявленія и т. д.»

Послѣ этого прочитанъ былъ докладъ комиссіи, слѣдующаго содержанія:

Засѣданіе комиссіи по устройству госпитальныхъ клиникъ Императорскаго Томскаго Университета.

Присутствовали профессора: **Ф. А. Ерофѣевъ, И. Н. Грамматикати, Я. А. Анфимовъ, Е. С. Образцовъ, Л. Л. Бартенева.**
Отсутствовали профессора: **А. П. Коркуновъ, Э. Г. Салищевъ, М. Г. Курловъ, Н. А. Роговичъ.**

Вышепоименованные члены госпитальной комиссіи, собравшись въ засѣданіе 22-го декабря 1892 года и обсудивъ ближайшія условія, въ которыя поставлено дѣло госпитальнаго преподаванія при Императорскомъ Томскомъ университетѣ, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ, которыя и представляютъ на разсмотрѣніе Совѣта Императорскаго Томскаго университета.

1. Исходя изъ той мысли, что занятія въ госпитальныхъ клиникахъ должны служить необходимымъ продолженіемъ занятій въ факультетскихъ клиникахъ, при чемъ студенты, ознакомившись съ обстановкой, условіями веденія больничнаго дѣла и терапевтическими пособіями въ образцовыхъ и удовлетворяющихъ, если можно такъ выразиться, идеальнымъ требованіямъ, факультетскихъ клиникахъ, переходятъ къ занятіямъ въ той обстановкѣ и условіяхъ и при тѣхъ терапевтическихъ пособіяхъ, какія предъявить имъ дѣйствительная жизнь на будущемъ полѣ ихъ практической медицинской дѣятельности;—исходя изъ этой основной мысли, комиссія полагаетъ, что госпитальныя клиники пятаго курса (9—10 семестра) обязательно должны быть приурочены къ тѣмъ больничнымъ учрежденіямъ, какія имѣются въ ближайшемъ сосѣдствѣ, созданы жизнью и въ какихъ будущемъ врачамъ придется дѣйствовать. Другими словами, обращаясь къ вопросу о госпитальныхъ клиникахъ при Императорскомъ Томскомъ университетѣ, необходимо признать, что онѣ должны быть приурочены къ имѣющимся въ Томскѣ;—больницѣ Приказа и лазарету мѣстныхъ войскъ, и всего удобнѣе къ больницѣ Приказа, въ виду большаго количества и разнообразія имѣющагося больничнаго матеріала. Поэтому собравшіеся члены комиссія считаютъ необходимымъ *закрѣпить за представителями госпитальнаго преподаванія оффиціально право пользованія этими учрежденіями для преподавательскихъ цѣлей*, назначивъ ихъ консультантами и завѣдывающими отдѣленіями больницы Приказа.

Но такъ какъ уже не одинъ разъ и со стороны компетентныхъ лицъ,—заявлено было о томъ, что больничныя учрежденія мѣстнаго Приказа размѣщены въ зданіяхъ, не удовлетворяющихъ самымъ скромнымъ требованіямъ гигиены и строительнаго искусства, то въ виду этого члены комиссія

I) полагаютъ необходимымъ *ходатайствовать черезъ попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа въ правительственныхъ учрежденіяхъ, коимъ подвѣдомственна больница Приказа, о приведеніи зданій больницы въ состояніе, при которомъ онѣ могли бы служить цѣлямъ помѣщенія и леченія больныхъ.*

II) Комиссія полагаетъ наиболѣе необходимымъ выдѣлить и приспособить изъ имѣющихся зданій или устроить вновь три отдѣленія (баракы)—терапевтическое, хирургическое и сифилитическое. Отдѣленія эти, удовлетворяя наиболѣе существеннымъ потребностямъ населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ служили бы и госпитальными клиниками.

III) Комиссія полагаетъ далѣе, что хотя въ настоящее время и не предвидится устройства госпитальныхъ клиникъ по отдѣламъ нервныхъ, глазныхъ, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, тѣмъ не менѣе означенныя специальности заинтересованы въ мѣстныхъ больничныхъ учрежденіяхъ, куда стекается значительное число больныхъ, изъ числа которыхъ могли бы быть выдѣлены случаи, или представляющіе научный интересъ, или могущіе служить цѣлямъ преподаванія въ факультетскихъ клиникахъ. Въ виду этого комиссія полагаетъ полезнымъ для правильнаго хода обученія и клиническаго преподаванія студентамъ Императорскаго Томскаго университета, ходатайствовать о присвоеніи представителю кафедры нервныхъ болѣзней, глазныхъ болѣзней, женскихъ болѣзней и дѣтскихъ болѣзней правъ консультантовъ больницы Приказа съ возможностью имѣть при больницѣ приемъ амбулаторныхъ больныхъ.

Профессоръ Грамматикати, пользуясь случаемъ обсужденія въ комисіи вопроса объ устройствѣ госпитальныхъ клиникъ, заявилъ, что въ теченіи истекшихъ двухъ мѣсяцевъ, онъ по личной своей иниціативѣ и взаимному соглашенію съ представителемъ кафедры нервныхъ болѣзней уступилъ въ гинекологическомъ отдѣленіи *одну кровать во временное пользованіе профессору Анфимову* для цѣлей клиническаго преподаванія нервныхъ болѣзней студентамъ 5-го курса. Какъ показалъ однако опытъ истекшихъ двухъ мѣсяцевъ—такое помѣщеніе нервныхъ больныхъ въ гинекологическомъ отдѣленіи сопряжено съ крайними неудобствами, въ виду невозможности устроить специальный надзоръ за ними и приспособить помѣщеніе для содержанія и леченія подобныхъ больныхъ; поэтому профессоръ Грамматикати выражаетъ желаніе, чтобы представителю нервныхъ болѣзней дана была возможность имѣть какое либо клиническое отдѣленіе въ другомъ мѣстѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ профессоръ Грамматикати полагаетъ, что едва ли не испытываетъ затрудненій такого же характера и *представитель факультетской терапевтической клиники, въ которой профессоръ Анфимовъ временно пользуется двумя кроватями.*

Профессоръ Анфимовъ заявилъ, что онъ по этому поводу приложить къ протоколу комисіи свое особое мнѣніе.

Отдѣльное мнѣніе проф. Я. А. Анфимова.

«Не имѣя клиники, я вынужденъ вести преподаваніе нервныхъ болѣзней почти исключительно на амбулаторныхъ больныхъ, при чемъ испытываю цѣлый рядъ тяжелыхъ неудобствъ, стѣсняющихъ правильное преподаваніе такого сложнаго клиническаго предмета медицины, а именно:

1) Мнѣ много разъ приходилось назначенную по извѣстной клинической формѣ болѣзни лекцію, за неприбытіемъ больного, замѣнять другимъ чтеніемъ и въ самую критическую минуту, т. е. въ самомъ началѣ лекціоннаго времени. Нужно ли указывать на возникающее отсюда стѣснительное положеніе, въ которое становится лекторъ, измѣняя противъ своей воли и совѣтъ неожиданно предметъ своего чтенія? Если даже оставить въ сторонѣ чисто личное неудобство преподавателя, то нельзя игнорировать необходимую послѣдовательность въ ознакомленіи слушателей съ такой серьезной наукою, какъ невропатологія. Студенты несомнѣнно успѣшнѣе усвоивали бы, если бы я могъ провести намѣченную мною въ обзорѣннн преподаванія программу.

2) Мнѣ приходится посылать своего служителя на извозикѣ по заранѣе оставленному адресу за амбулаторнымъ больнымъ, приходилось даже самому накануне лекціи ѣздить къ такому больному и убѣждать послѣдняго явиться завтра въ аудиторію. Такимъ образомъ я вынужденъ былъ установить особую статью расхода изъ суммъ, отпускаемыхъ на кабинетъ, на доставку больныхъ для лекцій. Я уже не говорю о тѣхъ непріятныхъ минутахъ, которыя приходится испытывать, убѣждая часто несговорчивыхъ больныхъ пріѣхать въ клинику къ извѣстному часу и присутствовать на лекціи въ качествѣ больничнаго матеріала.

3) Правда мои товарищи, г.г. профессора: А. П. Коркуновъ, И. Н. Грамматикати и Л. Л. Бартеневъ любезно предложили мнѣ, всѣ вмѣстѣ, 4 кровати (2 кровати про-

фессоръ Коркуновъ и по 1 кровати остальные). Но и тутъ встрѣтилось множество неудобствъ. Во первыхъ, какъ это явствуетъ изъ заявленія проф. И. Н. Грамматикати, они сами стѣснены небольшимъ количествомъ имѣющихся у нихъ палатныхъ мѣстъ, во вторыхъ—и это самое главное—мои больные большею частью тяжело больны и потому очень безпокойны. Поэтому мнѣ уже два раза пришлось выписывать своихъ больныхъ вскорѣ послѣ ихъ поступленія, по требованію завѣдующихъ клиниками проф. Коркунова и Грамматикати, заявившихъ мнѣ, что мои больные очень безпокоятъ ихъ больныхъ. Это были случаи: прогрессивнаго бульбарнаго паралича и хорей на истерической почвѣ. Не могу къ этому не прибавить, что даже при возможномъ устраненіи послѣдняго неудобства, все же на этихъ 4-хъ кроватяхъ нельзя вести преподаваніе клинической науки по слѣдующимъ причинамъ. Невозможно вести правильнаго клиническаго наблюденія въ отдѣленіи, которымъ завѣдуетъ другой профессоръ: мнѣ много разъ приходилось являться къ своимъ больнымъ и уходить отъ нихъ безъ осмотра ихъ, потому что какъ разъ въ это время другой профессоръ дѣлаетъ обходъ своихъ больныхъ со студентами. Такимъ образомъ, у меня слишкомъ много времени пропадало непроизводительно; такъ какъ я долженъ былъ ждать окончанія занятій въ отдѣленіи. Дальше персоналъ служителей и сидѣлокъ названныхъ клиникъ, по естественной причинѣ, смотритъ на меня, какъ на человѣка посторонняго, и не всегда охотно исполняетъ мои приказанія. По тѣмъ же причинамъ я не могъ дѣлать клиническихъ обходовъ своихъ больныхъ со студентами и не могъ поручить послѣднимъ кураторство на больныхъ, пребываніе которыхъ въ клиникѣ не обезпечено на такой срокъ, который я считалъ бы полезнымъ для правильнаго изученія извѣстной формы болѣзни. Наконецъ, недавно проф. Коркуновъ заявилъ мнѣ, что онъ очень нуждается самъ въ кроватяхъ и можетъ предоставить мнѣ только одно мѣсто въ своемъ отдѣленіи.

Такимъ образомъ, если принять во вниманіе всѣ неречисленные затрудненія, съ которыми мнѣ приходится добывать клинической матеріалъ, остается вести преподаваніе невропатологіи почти теоретическое, что совершенно противорѣчитъ характеру этой науки и не можетъ не отразиться на знаніи моихъ слушателей. Если сравнить преподаваніе психіатріи, которое я веду на больныхъ, находящихся въ мѣстной больницѣ Приказа общ. призрѣнія, то въ послѣднемъ случаѣ я нахожусь въ такихъ же тяжелыхъ условіяхъ, какъ и другіе гг. профессора, ведущіе преподаваніе госпитальныхъ предметовъ въ этой больницѣ. Я могу также, какъ и они, засвидѣтельствовать, что больничныя помѣщенія Приказа не могутъ удовлетворять самыхъ непрехотливыхъ требованій гигиены и современнаго больничнаго строительнаго дѣла; по крайней мѣрѣ таково отдѣленіе для душевно-больныхъ. Но за то тамъ имѣется обильный клинический матеріалъ, и преподаваніе, правда при многихъ дурныхъ условіяхъ, все таки можетъ принести пользу слушателямъ.

Имѣю честь просить комиссію представить мое отдѣльное мнѣніе при своемъ протоколѣ въ Совѣтъ Императорскаго Томскаго университета на зависящее распоряженіе, относительно крайне необходимаго устройства отдѣленія для нервныхъ больныхъ».

По выслушаніи доклада проф. Коркуновъ указалъ, что въ отдѣльномъ мнѣніи проф. Авфимова фактъ о предоставленіи ему одной кровати вмѣсто прежнихъ двухъ изложень не совсѣмъ вѣрно: не по инициативѣ проф. Коркунова одна кровать взята для

душевно-больного, это дало ему право счесть эту кровать для больного, относящегося къ каедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней скорѣе, чѣмъ за терапевтическаго больного; по этому для отдѣленія проф. Анфимова онъ считаетъ предоставленной не одну, а двѣ кровати, какъ и прежде».

По выслушаніи доклада комиссіи и сдѣланныхъ со стороны профессоровъ Курлова и Коркунова возраженій, предсѣдательствующій замѣтилъ, что настоящимъ докладомъ комиссія указываетъ Совѣту на необходимость выясненія и рѣшенія слѣдующихъ двухъ задачъ:

- 1) на необходимость правильнаго устройства преподаванія нервныхъ болѣзней и
- 2) на необходимость организаціи занятій гг. профессоровъ завѣдующихъ госпитальными клиниками такъ, что бы имъ въ этихъ клиникахъ были присвоены права консультантовъ.

Изъ этихъ двухъ задачъ въ настоящее время предсѣдательствующій считаетъ необходимымъ организацію преподаванія нервныхъ болѣзней и рѣшеніе этой задачи, по его мнѣнію, наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется въ такомъ видѣ.

Такъ какъ второе хирургическое отдѣленіе, помѣщающееся временно въ зданіи факультетскихъ клиникъ, въ виду того, что санитарныя условія городской больницы Приказа общественнаго призрѣнія, гдѣ должно находиться названное хирургическое отдѣленіе, во время открытія факультетскихъ клиникъ, представлялись не удовлетворительными,—между тѣмъ въ настоящее время больница приказа, именно ея отдѣленія—терапевтическое и хирургическое въ санитарномъ отношеніи значительно улучшились и 2) такъ какъ при самомъ открытіи факультетскихъ клиникъ, согласно § 1 положенія о клиникѣ Императорскаго Томскаго университета, указывалось на то обстоятельство, что второе хирургическое отдѣленіе можетъ быть обращено въ особое отдѣленіе для нервныхъ болѣзней,—принимая во вниманіе оба эти соображенія, предсѣдательствующій возбудилъ вопросъ о переводѣ сказаннаго отдѣленія въ больницу Приказа и предложилъ Совѣту высказаться о необходимости этого перевода и объ устройствѣ вмѣсто него особаго отдѣленія для нервныхъ больныхъ.

Дѣлая такого рода предложеніе, предсѣдательствующій указалъ на особенно неотложную необходимость устройства отдѣленія для нервныхъ болѣзней въ виду того, что не имѣя въ своемъ распоряженіи назначенныхъ для леченія нервныхъ больныхъ кроватей, представитель невропатологіи въ Томскомъ университетѣ вынужденъ обращаться за таковыми къ представителямъ другихъ клиническихъ каедръ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда нервные больные, по роду своихъ болѣзней, какъ это было наприм. съ студентомъ, заболѣвшимъ острымъ психозомъ, не могли быть помѣщаемы въ общемъ отдѣленіи, для проф. Анфимова отведено было помѣщеніе въ подвальномъ этажѣ клиникъ, гдѣ однако же оставлять больного оказалось невозможнымъ и гдѣ ему грозила, по заявленію проф. Анфимова, опасность заболѣть явленіями цыгги,—такъ что по необходимости нужно было перевести этого больного въ верхній этажъ клиники, въ смежное съ остальными больными помѣщеніе. Въ виду этого послѣдняго соображенія предсѣдательствующій полагалъ бы исполнѣ цѣлесообразнымъ устроить на мѣстѣ второго хирургическаго отдѣленія—отдѣленіе для нервныхъ больныхъ и отвести въ немъ палату, сдѣлавъ для того необходимыя приспособленія, для помѣщенія въ ней сту-

денговъ, заболѣвающихъ психическими разстройствами,—по крайней мѣрѣ на извѣстный срокъ,—до того времени, когда такого рода больныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, является возможнымъ эвакуировать въ спеціальныя лечебницы,—наприм. въ Казанскую психіатрическую больницу. Въ теченіе минувшаго года, какъ пояснилъ г. ректоръ, такихъ больныхъ студентовъ было 4 человака, изъ которыхъ трое страдали острыми психозами и 4-й delirium tremens,—при чемъ стоимость расходовъ, по отправленію одного заболѣваго студента въ Казань обошлась университету въ 300 руб.

Предложеніе предсѣдательствующаго встрѣтило нѣсколько возраженій и замѣчаній со стороны проф. Курлова, Залѣскаго, Догеля и Салищева.

Проф. Курловъ указалъ, что онъ не можетъ согласиться съ предложеніемъ проф. Судакова, такъ какъ переводить хирургическое госпитальное отдѣленіе въ больницу Приказа общественнаго призрѣнія было бы возможно лишь тогда, когда больница будетъ приспособлена для цѣлей преподаванія. Въ настоящее же время, хотя въ больницѣ и сдѣланы нѣкоторыя улучшенія,—наприм. выстроены кухня, прачешная, баня, вставлены стекла, но для преподаванія она не годится, такъ какъ слишкомъ стара, ветха, тѣсна и переполнена.

Проф. Залѣскій заявилъ слѣдующее: «Согласно ст. II временнаго штата Томскаго университета» на содержаніе больницы для студентовъ отпускается 1000 руб.; значитъ, по уставу, больница для студентовъ имѣется,—и именно въ отдѣльной комнаткѣ этой больницы цѣлесообразнѣе было бы помѣстить душевно больного студента Каринскаго, нежели въ подвалѣ, какъ это замѣтилъ г. предсѣдательствующій, проф. Судаковъ, гдѣ студентъ Каринскій,—по мнѣнію проф. Анфимова, близокъ былъ къ цынгу. Интересно бы знать, въ какомъ состояніи въ настоящее время студенческая больница?»

Проф. Догель:

«Г. Ректоръ, основываясь на заявленіи проф. Анфимова, въ которомъ имъ указывается на настоятельную необходимость имѣть клинику нервныхъ болѣзней, предложилъ, заботясь о правильномъ ходѣ преподаванія, уничтожить отдѣленіе госпитальной хирургической клиники, находящейся въ факультетской клиникѣ и перевести въ больницу Приказа, помѣщеніе же занимаемое теперь означеннымъ отдѣленіемъ отдать подъ клинику нервныхъ болѣзней. Принимая во вниманіе возраженія проф. Салищева и Курлова, а отчасти и постановленіе комиссіи по устройству госпитальныхъ клиникъ, что въ больницѣ Приказа, вслѣдствіе недостатка помѣщенія, страшной скученности больныхъ, отсутствія самыхъ необходимыхъ требованій гигиены и пр. не возможно вести дѣло преподаванія и производить серьезныя хирургическія операціи, я считаю предложеніе г. ректора неисполнимымъ, такъ какъ оно ставитъ студентовъ внѣ всякой возможности ознакомиться надлежащимъ образомъ съ такою важною отраслью медицины, какъ хирургія. Преподавателя же хирургіи лишаетъ возможности вести свое дѣло, сообразно требованіямъ современнаго состоянія науки. Мнѣ кажется, что для удовлетворительнаго рѣшенія вопроса необходимо поискать другого выхода, а не прибѣгать къ уничтоженію того, что уже сдѣлано и на что затрачено было проф. Салищевымъ не мало труда, университетомъ же не мало денегъ».

Профессоръ Салищевъ заявилъ, что «состояніе больницы Приказа ничуть не измѣнилось, а потому и переводить туда хирургическую госпитальную клинику рѣшительно

невозможно. Второе хирургическое отдѣленіе въ факультетской клиникѣ открыто временно, до устройства вполнѣ приспособленнаго помѣщенія въ больницѣ Приказа. Правда больницу приказа побѣдили, но въ ней остаются тѣже огромныя неудобства, какъ и прежде: во вновь отвѣденной палатѣ для операціонной—зимою все мерзло и температура тамъ была—8° R. Конечно, оперировать въ такой «операціонной» нельзя. Нельзя, по моему мнѣнію, оперировать и лечить раны въ страшно переполненной больницѣ, гдѣ нагноеніе, рожа, піэмія и септицемія составляютъ постоянное явленіе, и гдѣ вслѣдствіе тѣсоты невозможно пользоваться даже стерелизаціоннымъ аппаратомъ. Я уже не говорю о томъ, что въ больницѣ и рѣчи быть не можетъ о микроскопическихъ или бактериологическихъ работахъ, для которыхъ тамъ нѣтъ и не можетъ быть никакого помѣщенія. Преподавать въ настоящее время хирургию *при такихъ условіяхъ* нельзя, и потому на переводъ госпитальной хирургической клиники въ больницу я смотрю какъ на уничтоженіе преподаванія этого капитальнаго предмета. При всемъ моемъ желаніи вести дѣло правильно, а не какъ нибудь, я не могу этого сдѣлать и не буду, конечно, дѣлать ничего, кромѣ вскрытія нарывовъ, потому что не могу взять на себя нравственной отвѣтственности за ввѣряемое мнѣ здоровье больныхъ. Оперировать при такихъ условіяхъ, значитъ, посягать на это здоровье, и долгъ хирурга въ больницѣ состоитъ въ полномъ воздержаніи отъ операцій».

Секретарь факультета, профессоръ Маліевъ указалъ на то, что проф. Салищевъ, какъ ему извѣстно, не разъ дѣлалъ въ больницѣ Приказа и съ полнымъ успѣхомъ цѣлый рядъ большихъ хирургическихъ операцій,—на тоже самое указалъ проф. Грамматикаки; проф. Судаковъ объяснилъ, что и онъ лично видѣлъ въ больницѣ производство большихъ операцій, такъ что во всякомъ случаѣ, не смотря на многіе недостатки больницы приказа,—онъ не отрицаетъ ихъ,—все же перемѣщеніе туда хирургическаго отдѣленія, въ виду крайней необходимости устройства клиники нервныхъ болѣзней, является возможнымъ и представляется единственною мѣрой для устраненія безвыходнаго теперь положенія и крайнихъ затрудненій, въ особенности при леченіи заболѣвшихъ психическимъ расстройствомъ студентовъ.

Проф. Анфимовъ высказалъ слѣдующее:

«Я не могу уяснить себѣ, почему профессоръ Салищевъ такъ категорически заявляетъ, что не станетъ дѣлать операцій и не будетъ имѣть возможности вообще вести преподаваніе госпитальной хирургической клиники, если ему пришлось бы оставить занимаемое имъ теперь мое отдѣленіе въ факультетской клиникѣ? Вѣдь прежде же онъ дѣлалъ операціи въ больницѣ Приказа?! По моему мнѣнію, въ госпитальныхъ палатахъ Приказа не всегда же царитъ непримѣрный холодъ въ —8° R., какъ заявляетъ проф. Салищевъ. Наконецъ, что же дѣлалось въ больницѣ Приказа до прибытія проф. Салищева? Ужели хирургическіе больные такъ таки предоставлены были своей тяжелой судьбѣ и умирали безъ хирургической помощи? Ужели ихъ оставляли безъ операціоннаго пособія даже при *indicatio vitalis*?—Я рѣшительно этого не допускаю, какъ не могу равнымъ образомъ допустить и того, чтобы, въ случаѣ отказа проф. Салищева вести операціи, хирургическіе больные городской больницы оставлены были на произволь судьбы: тотъ же врачъ Приказа, какъ и всякій другой врачъ на его мѣстѣ, не можетъ этого допустить. Поэтому я полагаю,

гаю, что проф. Салицевъ беретъ для своихъ доводовъ крайнія обстоятельства. Что же остается дѣлать мнѣ?! Профессоръ Салицевъ имѣетъ въ больницѣ Приказа по крайней мѣрѣ обильный хирургическій матеріалъ, для чтеній клиническихъ лекцій, а у меня нѣтъ ни одной кровати! Я не могу, однако, сказать, что не стану вести преподаванія нервныхъ болѣзней, даже если бы Совѣтъ, къ моему большому огорченію, оставилъ меня и на будущій годъ въ такихъ же тяжелыхъ условіяхъ; хотя само собою понятно, что такое положеніе дѣла не можетъ не отразиться на успѣхахъ моихъ слушателей. Да, наконецъ, почему же дѣло хирурговъ, какъ можно заключить изъ словъ проф. Салицева, такъ «чрезвычайно важно и серьезно», а нервныя болѣзни не заслуживаютъ никакого вниманія? Почему такая обидная несправедливость царить и до сихъ поръ въ врачебномъ мірѣ, что старыя слова невропатологовъ—будто нервныя болѣзни пасынки въ медицинѣ» и до сихъ поръ сохраняютъ весь грустный смыслъ своей ироніи? Я лично полагаю, что невропатологія и психіатрія, составляющія предметы кафедръ, которую я имѣю честь занимать, составляютъ главнѣйшую область въ медицинѣ! Разумѣется, вы съ этимъ не согласитесь, но я все таки считаю своимъ долгомъ на этомъ настаивать!»

Послѣ продолжительныхъ дебатовъ, было поставлено на голосованіе слѣдующій вопросъ: признаетъ ли Совѣтъ необходимымъ перевести, по указаннымъ соображеніямъ, вторую хирургическую клинику въ больницу Приказа общественаго призрѣнія, или нѣтъ?

При голосованіи 9 голосовъ высказались за перемѣщеніе и 9 противъ; но такъ какъ въ числѣ голосовъ за перемѣщеніе былъ и голосъ предсѣдателя, дающій по § 34 ун. уст., при равенствѣ голосовъ, принятому имъ мнѣнію перевѣсъ,—то вопросъ о перемѣщеніи хирургическаго отдѣленія разрѣшенъ такимъ образомъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Вслѣдствіе этого постановлено: ходатайствовать предъ г. Почетителемъ о перемѣщеніи временно находящагося въ зданіи клиникъ второго хирургическаго госпитальнаго отдѣленія въ больницу Приказа и о предоставленіи освобождающагося помѣщенія для нервныхъ и душевныхъ болѣзней—и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать, согласно представленію комиссіи, о предоставленіи гг. профессорамъ въ клиническихъ госпитальныхъ отдѣленіяхъ правъ консультантовъ.

Гг. профессора Курловъ, Салицевъ и Залѣскій выразили желаніе подать по изложенному вопросу особаго мнѣнія.

8. Производилось испытаніе лекаря Дочевского изъ фармакологіи съ рецептурой и частной патологіи и терапіи.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совета.



ЖУРНАЛЬ ЭКСТРЕННАГО ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

17-ю Апрѣля 1893 года.

№ 5-й.

Присутствовали: Предсѣдатель, ректоръ—орд. проф. А. И. Судановъ.

Члены: профессоръ богословія Д. Н. Бѣлиновъ.

Ординарные профессора: С. І. Залѣтскій, Э. А. Леманъ, А. П. Кориуновъ, А. В. Репревъ, Э. Г. Салищевъ, Ф. А. Ерофѣевъ, И. Н. Грамматикати, Я. А. Анфимовъ.

Экстра-ординарные профессора: А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Н. А. Роговичъ, М. Г. Курловъ, Ф. Я. Капустинъ, П. В. Буржинскій, М. Ф. Поповъ, Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій и Л. Л. Бартенева.

Секретарь факультета (деканъ) ордин. проф. Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: орд. проф. Н. Ф. Кащенко, по нахожденію въ заграничной командировкѣ, проф. В. Н. Великій и И. И. Суданевичъ—по болѣзни.

Состоявшееся 17 апрѣля 1893 г., въ 2 часа дня, экстренное засѣданіе Совѣта Императорскаго Томскаго Университета, назначенное для принятія пожалованнаго Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ портрета Его Высочества, происходило, въ виду особой важности и торжественности собранія, въ актовомъ залѣ университета.

Въ означенное время, передъ открытіемъ засѣданія, въ актовъ залъ прибылъ г. попочитель Западно-Сибирскаго учебнаго округа В. М. Флоринскій и, вручая Совѣту присланный ему для передачи въ университетъ портретъ Его Императорскаго Высочества, обратился къ присутствующимъ со слѣдующею краткою рѣчью:

«Считаю счастливымъ долгомъ поздравить университетъ съ новой великою милостію Государя Наслѣдника Цесаревича—съ пожалованіемъ Его Императорскимъ Высочествомъ своего фотографическаго портрета, съ собственноручнымъ начертаніемъ Его дорогаго имени. Вручая этотъ драгоценный даръ Совѣту университета, прошу заняться составленіемъ Его Императорскому Высочеству благодарственнаго адреса, который и будетъ представленъ мною Его Сіятельству г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ Совѣта о поднесеніи адреса Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу—Августъвйшему Почетному члену Императорскаго Томскаго университета».

Слова г. Попочителя были покрыты единодушнымъ громкимъ «ура» всѣхъ присутствовавшихъ.

По отбытіи г. Попочителя, предсѣдательствующій предложилъ Совѣту заняться составленіемъ адреса, въ которомъ бы Совѣтомъ были выражены чувства глубочайшей

признательности и благодарности Его Императорскому Высочеству за новый знакъ высокаго милостиваго вниманія къ Томскому университету, выразившагося въ пожалованіи университету портрета Его Высочества, съ собственноручною подписью Его дорогаго имени.

По обсужденіи этого предложенія Совѣтъ постановилъ: ходатайствовать передъ Его Сіятельствомъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о поднесеніи Его Императорскому Высочеству отъ Совѣта Императорскаго Томскаго университета слѣдующаго адреса:

«Императорскій Томскій университетъ повергаетъ передъ Вашимъ Императорскимъ Высочествомъ чувства горячей и беззабѣтной благодарности за выраженіе Августѣйшей милости къ нему—пожалованье портрета Вашего Высочества. Юный университетъ съ глубокимъ восторгомъ и свѣтлою надеждою привѣтствовалъ Державное слово Монарха о величавой миссіи Вашего Императорскаго Высочества въ устроеніи Сибири. Отнынѣ университетъ съ счастливою гордостью будетъ стремиться примкнуть къ всемірноисторическому просвѣтительному шествію Своего Высокаго Почетнаго Члена на востокъ, и въ своей молодой научной жизни будетъ горячо желать стать первымъ лучемъ въ занимающейся зарѣ свѣтлага будущаго Сибири.

Примите же, Ваше Императорское Высочество, вмѣстѣ съ сердечною вѣрно-подданическою благодарностію, лучшія пожеланія Императорскаго Томскаго университета въ предстоящемъ Вамъ великомъ дѣлѣ, пожеланія, сливающіяся съ широкимъ потокомъ общей радости торжествующаго населенія всей Сибири, и да пошлетъ Вамъ Богъ многія, многія лѣта на радость и счастье всего дорогаго нашего отечества».

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

*22-го апрѣля 1893 года.***№ 6-й.**

Присутствовали: Предсѣдатель ректоръ—орд. проф. А. И. Судаковъ.

Члены: Орд. проф. С. I. Залѣтскій, Э. А. Леманъ, Э. Г. Салищевъ, А. П. Коркуновъ, А. В. Репревъ, И. Н. Грамматина-ти, Ф. А. Ерофѣевъ и Я. А. Анфимовъ.

Экстр. орд. проф. А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, Ф. Я. Напустаинъ, М. Г. Нурловъ, М. Ф. Поповъ, П. В. Буржинскій, Е. С. Образцовъ, И. С. Поповскій и Л. Л. Бартеньевъ.

Секретарь факультета орд. проф. Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: орд. проф. Н. Ф. Нащенко, по находящюму въ заграничной командировкѣ, проф. Великій и Суданевичъ по болѣзни, проф. Роговичъ и Бѣлиновъ, неизвѣстившіе о причинахъ своего отсутствія.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія 8 апрѣля № 4.

2. Доложены слѣдующія предложенія Г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа на имя ректора.

а) отъ 9 апрѣля за № 849.

„Имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 15 марта с. г. за № 4809, утвердилъ экстра-ординарныхъ профессоровъ Томскаго университета по каедрѣ офталмологіи Ерофѣева, по каедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней Грамматикати и по каедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней Анфимова въ званіи ординарныхъ профессоровъ того же университета по занимаемымъ ими каедрамъ, съ 15 марта сего года.“

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

б) отъ 9 Апрѣля за № 802.

„Вслѣдствіе отношенія Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 13 минушаго марта за № 4666, послѣдовавшаго по приказанію Его Сіятельства г. Министра, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, ускорить отзывомъ на предложеніе мое отъ 14 апрѣля 1892 г. за № 812, относительно разсмотрѣнія Совѣтомъ университета программъ испытанія на званіе провизора, для представленія сего отзыва въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, какъ мною было это указано въ означенномъ предложеніи за № 812.“

Постановлено: сообщить г. Попечителю заключеніе Совѣта относительно программъ испытанія на званіе провизора вмѣстѣ съ подлинными отзывами и заключеніями г.г. профессоровъ, разсматривавшихъ упомянутыя программы.

в) отъ 16 апрѣля за № 901.

«Вслѣдствіе представленія отъ 10 сего апрѣля за № 1085 имѣю честь возвратить при семь Вамъ, Милостивый Государь, по минованіи надобности, журналъ Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 27 февраля текущаго года за № 3».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

г) отъ 16 апрѣля за № 902.

«На представленіе отъ 14 апрѣля текущаго года за № 1133, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что отдѣльное мнѣніе профессора Курлова, поданное 12 апрѣля по поводу преній въ засѣданіи Совѣта отъ 8 апрѣля, не можетъ быть допущено къ заслушанію въ Совѣтѣ не только по неосновательности его разсужденій, часто не относящихся къ дѣлу, но еще болѣе по необдуманности употребляемыхъ г. Курловымъ выраженій.

Покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство поставить на видъ профессору Курлову, что въ официальныхъ бумагахъ, подаваемыхъ въ Совѣтъ университета, равно какъ и во всякое другое присутственное мѣсто, необходимо соблюдать приличный тонъ, общепринятый въ образованной средѣ, не говоря уже о неумѣстности несдержаннаго тона въ служебныхъ отношеніяхъ.

Упрекая Совѣтъ въ пристрастіи, *«въ полномъ нежеланіи поступиться своими личными интересами и соображеніями на пользу общаго строя университетскаго преподаванія, подозрѣвая въ дѣйствіяхъ Совѣта не заботу о пользѣ преподаванія, а какія либо иныя побужденія, о которыхъ, по выраженію г. Курлова, впрямую, неудобно было высказываться въ Совѣтъ»*; выражаясь, далѣе, что госпитальная терапевтическая клиника *загнана* въ больницу и что Совѣтъ *желаетъ бросить* туда же и госпитальную хирургическую клинику — профессоръ Курловъ, очевидно, не отдаетъ себѣ отчета въ употребляемыхъ имъ неумѣстныхъ фразахъ. По этому покорнѣйше прошу внушить проф. Курлову, чтобы на будущее время онъ обдуманнѣе относился къ своимъ выраженіямъ и дѣйствіямъ.

Что касается до отдѣльнаго мнѣнія профессора Салищева, поданнаго по тому же поводу, то я нахожу, что по содержанию своему оно не разсматриваетъ поставленнаго Совѣтомъ вопроса по существу, а лишь указываетъ на недостатки Томской больницы Приказа общественнаго призрѣнія и на ожидаемыя затрудненія установить тамъ правильное преподаваніе госпитальной хирургіи. Рельефное освѣщеніе этихъ недостатковъ въ отдѣльномъ мнѣніи проф. Салищева должно вызвать естественное желаніе по возможности устранить эти недостатки, а не обещать снова состоявшееся уже постановленіе Совѣта о крайней необходимости и даже неотложной обязанности Совѣта обезпечить клиническое преподаваніе нервныхъ и душевныхъ болѣзней на ряду съ прочими обязательными предметами полнаго медицинскаго курса. По этому записку проф. Салищева я нахожу болѣе уместнымъ заслушать не въ Совѣтѣ университета, а препроводить ее Его Сіятельству г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ личнымъ моимъ ходатайствомъ оказать возможное содѣйствіе къ скорѣйшему улучшенію Томской больницы Приказа, что и будетъ мною исполнено. Не имѣя повода думать, чтобы больница Приказа долго оставалась въ томъ неудовлетворительномъ состояніи, какъ

описываетъ ее проф. Салищевъ, я остаюсь при томъ мнѣніи, что для интересовъ университета гораздо важнѣе и неотложнѣе обезпечить клиническое преподаваніе по кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, чѣмъ имѣть двѣ параллельныхъ хирургическихъ клиники, одна изъ коихъ, именно госпитальная, будучи сосредоточена въ больницѣ Приказа, не лишена возможности дальнѣйшихъ улучшеній, насколько это требуется для госпитальныхъ и клиническихъ цѣлей.

По поводу записки проф. Салищева не могу также не замѣтить, что употребляемое имъ выраженіе о *разстройствѣ* преподаванія, объ *уничтоженіи* госпитальной хирургической клиники и о *незаконныхъ* будто бы дѣйствіяхъ г. ректора университета, я признаю несправедливымъ. О разстройствѣ преподаванія, объ уничтоженіи госпитальной клиники въ даномъ случаѣ не могло быть рѣчи, такъ какъ самое названіе ея показываетъ, что она должна находиться въ зданіи больницы или госпиталя, какъ это и существуетъ во всѣхъ университетахъ, въ томъ числѣ и въ Томскомъ.

Въ зданіи факультетскихъ клиникъ Томскимъ университетомъ было отведено для госпитальной хирургической клиники лишь временное помѣщеніе на 10 кроватей, исключительно для оперативныхъ случаевъ, которые еще не исчерпываютъ всего значенія госпитальной клиники, имѣющей задачей ознакомить студентовъ 5 курса съ условіями обыденной и не требовательной госпитальной практики.

Называть дѣйствія ректора или кого бы то ни было *незаконными* -- значить обвинять ихъ въ нарушеніи установленныхъ законовъ или правилъ, для чего нужно имѣть достаточное основаніе, котораго въ запискѣ проф. Салищева не усматривается. Употреблять же такія рѣзкія выраженія безъ должнаго основанія, значить, нарушать коллегіальное приличіе и порядокъ.

Замѣчая неоднократно въ письменныхъ заявленіяхъ нѣкоторыхъ профессоровъ неточныя, двухсмысленныя, или даже прямо обидныя и неприличныя выраженія по отношенію къ своимъ товарищамъ или къ профессорской коллегіи, я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство на будущее время обращать на это особое вниманіе, и въ случаѣ повторенія такихъ выраженій не принимать подобныхъ бумагъ для заслушанія ихъ въ Совѣтъ или правленіи, а препровождать ихъ мнѣ для дальнѣйшихъ распоряженій, какъ Вы и поступили въ настоящемъ случаѣ.

Отдѣльное мнѣніе проф. Залѣскаго, поданное 12 апрѣля, но относящееся къ журналу засѣданія Совѣта отъ 27 февраля, не можетъ быть заслушано въ Совѣтѣ по несвоевременности его представленія, такъ какъ для подачи отдѣльныхъ мнѣній полагается только трехдневный срокъ.»

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

д) отъ 16 апрѣля за № 905.

«Разсмотрѣвъ сообщенное Вашимъ Превосходительствомъ заявленіе въ Правленіе университета проф. Залѣскаго отъ 6 мѣс. марта за № 15, я нахожу, что это заявленіе заключаетъ въ себѣ не только необдуманно рѣзкія выраженія, относящіеся до распорядковъ начальства, какъ напр. «квартирою *отнятою* у г. Леша», но и явно оскорбительное и неуважительное по тону указаніе обязанностей должностному лицу, не стоящему въ зависимости отъ г. профессора, каковымъ является инспекторъ Еленевъ.

Въ виду сего я полагаю, что подобныя заявленія не могутъ вноситься въ Правленіе, а должны быть на будущее время препровождаемы Вашимъ Превосходительствомъ ко мнѣ для надлежащихъ по нимъ распоряженій.

Сообщая Вамъ объ изложенномъ, покорнѣйше прошу поставить проф. Залѣскому на видъ не только неумѣстность тона его заявленія за № 15, но и неосторожное отношеніе къ невѣрно сообщаемымъ имъ въ официальныхъ бумагахъ фактамъ: записка г. Залѣскаго, что въ квартирѣ, бывшей г. Лешъ, нынѣ помѣщается учитель гимназій Курочкинъ, — есть вымыселъ, ибо эта квартира распоряженіемъ моимъ предоставлена подъ помѣщеніе больницы при пансіонѣ гимназій и лишь *одна* въ ней комната занята г. Курочкинымъ, какъ воспитателемъ пансіона, съ цѣлю лежащаго на немъ постоянного надзора какъ за пансіономъ, такъ и за больницей».

По выслушаніи этого предложенія, профессоръ Залѣскій попросилъ г. Предсѣдательствующаго сообщить ему, зачѣмъ бумага г. Попечителя № 905, касающаяся дѣлъ, принадлежащихъ исключительно вѣдомству Правленія, вносится въ Совѣтъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

в) отъ 20 апрѣля за № 934.

«Вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 минувшаго марта за № 5631, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что приватъ-доцентъ Императорскаго Московскаго университета магистръ ботаники Сапожниковъ, назначенъ Его Сіятельствомъ на должность экстра-ординарнаго профессора Императорскаго Томскаго университета по кафедрѣ ботаники съ 1 марта сего года».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ж) отъ 22 апрѣля за № 946.

«Имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству, что Его Сіятельство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія извоилъ разрѣшить произвести установленныя пунктомъ а § 10 правилъ о зачетѣ полугодій испытанія изъ общей патологіи студентамъ V и VI семестровъ. 29 сего апрѣля, согласно представленному мною на разрѣшеніе Его Сіятельства ходатайству проф. Репрева».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

3. Выслушанъ и единогласно утвержденъ отиѣтный благодарственный адресъ отъ имени Совѣта Императорскаго Томскаго университета Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу, по поводу присылки Университету портрета Его Высочества. Текстъ адреса помѣщенъ въ журналѣ экстреннаго засѣданія Совѣта (17 апрѣля).

4. Обсуждался вопросъ о назначеніи сроковъ полукурсовыхъ и переходныхъ испытаній, имѣющихъ быть произведенными въ концѣ текущаго учебнаго полугодія, — при чемъ, въ виду полученнаго, по ходатайству г. Попечителя, отъ г. Министра разрѣшенія произвести изъ общей патологіи испытаніе ранѣе положеннаго по правиламъ срока, экзаменъ изъ этого предмета назначенъ на 29 апрѣля.

Составленное Совѣтомъ росписание экзаменовъ, какъ полукурсовыхъ, такъ и переходныхъ, при этомъ въ концѣ журнала прилагается.

5. Предсѣдатель комиссіи о распредѣленіи платныхъ лекціонныхъ часовъ и часовъ практическихъ занятій проф. Репревъ представилъ Совѣту слѣдующую записку о результатахъ засѣданій комиссіи по вопросу о платныхъ часахъ *).

Первый курсъ.

	Первый семестръ.		Второй семестръ.	
	Лекціи.	Практ. занятія по группамъ.	Лекціи.	Практ. занятія по группамъ.
Анатомія	4	3	4	3
Химія неорганич.	6	—	—	—
» органич.	—	—	5	—
» аналитич.	—	—	—	2
Физика	4	2	4	1
Ботаника	3	—	3	—
Зоологія	3	—	3	—
Минералогія	2	—	2	—
	22	5	21	6

Второй курсъ.

	Первый семестръ.		Второй семестръ.	
	Лекціи.	Практ. занятія по группамъ.	Лекціи.	Практ. занятія по группамъ.
Анатомія	4	3	—	4
Физиологія	5	—	5	—
Гистологія	3	2	3	3
Медиц. химія (часть физ.)	3	3	—	—
Медиц. химія (часть патол.)	—	—	3	4
Фармація съ фармакогнозіей.	3	1	3	2
	18	9	14	13

Третій курсъ оба полугодія.

Возможный минимумъ лекціонныхъ часовъ и практическихъ занятій:

	Лекціи.	Практ. занятія.
Общая патологія	4 ч.	—
Фармакологія	5	—
Патологич. анатомія	4	—

*) Комиссія состояла изъ проф. Репрева, Лемана и Грамматикати и при представленіи доклада выходила изъ убѣжденія, что безъ ущерба для цѣлей преподаванія нельзя допустить сокращенія лекцій и практическихъ занятій до 26—27 ч., оплачиваемыхъ указанной Министерствомъ суммой гонорара въ 20 р. Придерживаясь примѣрнаго учебнаго плана и нормы гонорара въ 20 руб. за лекціи и практическія занятія, комиссія и представила Совѣту слѣдующій выработанный ею проектъ.

Частн. патологія и терапія	4 ч.	—
Хирургическ. патологія	4 »	—
Гигіена	4 »	—
Діагностика	3 »	—
Оперативн. хирургія	3 »	2
Десмургія	3	—
	<hr/>	
	33 »	—

Платные часы на третьемъ курсѣ:

Оба полугодія.

Общая патологія	3 ч.	
Фармакологія	3 ч.	
Гигіена	3 ч.	
Патологическ. анатомія	3 ч.	1 ч. (по групп.).
Частная патологія и терап.	3 ч.	
Хирург. патологія	3 ч.	
Діагностика	3 ч.	
Операт. хирургія	3 ч.	1 ч. (по групп.).
Десмургія	1 ч.	
	<hr/>	
	25 ч.	2 ч.

Четвертый курсъ, оба полугодія.

Факульт. терап. клиника	5 ч.	
» хирург. »	5 ч.	
Акушерство и женскія болѣзни	3 ч.	
Судебная медицина	4 ч.	1 ч. практ. зан.
Офтальмологія	3 ч.	
Нервныя болѣзни	2 ч.	
Кожныя и венерич. болѣзни	2 ч.	
Дѣтскія болѣзни	2 ч.	
	<hr/>	
	26 ч.	1 ч.

Пятый курсъ оба полугодія.

Госпит. терапевт. клин.	6 ч.	
» хирургич. »	6 ч.	
Офтальмологическая клин.	3 ч.	
Акушерская клин.	3 ч.	
Клин. кожныхъ и венер. бол.	3 ч.	
Душевные болѣзни.	2 ч.	
Клин. дѣтскихъ болѣзней.	2 ч.	
Эпизоотія.	1 ч.	
	<hr/>	
	26 ч.	

Примѣчаніе: Практическія занятія на 4 и 5 курсахъ изъ суммъ гонорара въ 20 руб. оплачиваемы быть не могутъ.

По выслушаніи и при обсужденіи доклада комиссіи проф. Догель заявилъ, что, согласно дѣйствующему университетскому уставу, — практическія занятія по гистологіи не могутъ ограничиваться, какъ проектируетъ комиссія, двумя полугодіями, — по правиламъ они должны имѣть мѣсто въ продолженіе четырехъ полугодій, — поэтому онъ ходатайствуетъ о включеніи по крайней мѣрѣ одного часа въ оба полугодія для гистологіи и на первомъ курсѣ. Проф. Салищевъ, указавъ на недостаточность, какъ показалъ опытъ, для изложенія десмургіи одного часа въ недѣлю, просилъ разрѣшенія читать этотъ предметъ — въ первомъ полугодіи въ продолженіе двухъ недѣльных часовъ, — а во второмъ полугодіи сохранить прежній порядокъ, посвящая на преподаваніе десмургіи одинъ часъ въ недѣлю.

Совѣтъ, соглашаясь съ сдѣланными заявленіями и дополненіями, постановилъ. включить одинъ часъ для преподаванія гистологіи на первомъ курсѣ и предоставить для десмургіи еще второй добавочный часъ въ теченіе перваго полугодія; за сказанными измѣненіями въ остальномъ распредѣленіи лекцій и платныхъ часовъ, выработанное комиссіею, утвердить *).

При рѣшеніи этого вопроса проф. Залѣскій воздержался отъ участія въ обсужденіи и голосованіи, такъ какъ желалъ бы, предварительно, ближе ознакомиться въ подробностяхъ съ докладомъ комиссіи.

6. Комиссія, организованная по вопросу о всасываніи лекарственныхъ веществъ, вводимыхъ черезъ естественныя отверстія помимо рта, составленная изъ проф. Буржинскаго, Грамматикати и Коркунова, въ трудахъ ея былъ приглашенъ также принять участіе и проф. Образцовъ, — дoloжила Совѣту докладъ, приложенный отдѣльно въ концѣ журнала.

По выслушаніи доклада комиссіи, представленнаго проф. Буржинскимъ, Грамматикати, Образцовымъ и Коркуновымъ, Совѣтъ раздѣляя доводы членовъ комиссіи, постановилъ: представить означенный докладъ г. Попечителю учебнаго округа, въ отвѣтъ на предложеніе г. Министра отъ 1-го февраля — 1892 года за № 2316.

7. Ординарный проф. по кафедрѣ фармаціи и фармакогнозій Э. А. Леманъ доставилъ въ Совѣтъ слѣдующій докладъ.

«По поводу предложенной Министерствомъ на разсмотрѣніе Совѣта программы практическаго курса по общей фармаціи, я, какъ академическій преподаватель этой науки и специалистъ по фармаціи, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта слѣдующій отзывъ: съ мотивами, подробно изложенными въ предложеніи Министерства, побудившими одинъ изъ университетовъ ходатайствовать о включеніи въ число обязательныхъ предметовъ преподаванія общей и частной фармаціи въ университетахъ еще особаго практическаго курса по общей фармаціи для слушателей фармацевтовъ, ищущихъ званія провизора, нельзя не согласиться, такъ какъ, дѣйствительно, въ современныхъ аптекахъ (за очень немногими исключеніями) молодые люди, посвятившіе себя изученію практической фармаціи, не находятъ возможности познакомиться

*) Плата за добавочный часъ по гистологіи отнесена, съ согласія проф. Капустина, на счетъ практическихъ занятій по физикѣ. — Добавочный часъ по десмургіи — признанъ безплатнымъ.

со всѣми тѣми, въ большинствѣ случаевъ довольно дорогими аппаратами, инструментами и снарядами, необходимыми не только для производства и изготовленія фармакохимическихъ препаратовъ,—но, что гораздо важнѣе, для физико-химическаго изслѣдованія и опредѣленія ихъ доброкачественности, слѣдовательно и лишены возможности въ такихъ аптечныхъ лабораторіяхъ изучать практическіе приемы для производства и изслѣдованія фармако-химическихъ продуктовъ, кромѣ, развѣ, самыхъ несложныхъ.

На этотъ чувствительный недостатокъ и важный пробѣлъ въ практическомъ обученіи молодыхъ фармацевтовъ въ современныхъ аптекахъ обыкновеннаго образца и устройства, я имѣлъ уже случай публично указать, лѣтъ пять тому назадъ, въ своемъ письмѣ, читанномъ на всероссійскомъ фармацевтическомъ съѣздѣ въ С.-Петербургѣ въ 1889 году и напечатанномъ въ протоколахъ сего съѣзда, въ которомъ я, кромѣ мѣръ для поднятія уровня общеобразовательнаго ценза фармацевтовъ, предложилъ нѣкоторыя измѣненія въ существующихъ, слишкомъ уже скромныхъ и не отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ науки, официальныхъ программахъ испытанія фармацевтовъ на ученые степени,—при чемъ я въ особенности высказался за безотлагательную необходимость значительнаго расширенія программъ преподаванія въ университетахъ практическихъ курсовъ по аналитической и фармацевтической химіи, по санитарно и судебно-химическимъ изслѣдованіямъ. Для этой цѣли я и предложилъ съѣзду ходатайствовать о прибавленіи къ обязательному нынѣ для фармацевтовъ двухгодичному университетскому курсу, по крайней мѣрѣ, еще одного полугодія, специально для изученія и усовершенствованія въ фармако-химическихъ, санитарно и судебно-химическихъ работахъ и изслѣдованіяхъ, столь важныхъ въ настоящее время для каждого образованнаго фармацевта, желающаго добросовѣстно исполнять всѣ, могущія быть возлагаемыми правительствомъ и обществомъ, обязанности по части судебно и санитарно-химической экспертизы. И, слѣдовательно, не могу не порадоваться предложенію такой современной и достаточно подробной программы практическаго курса по общей фармаціи, которая хотя далеко еще не исчерпываетъ этотъ вопросъ, тѣмъ не менѣе значительно пополняетъ извѣстный пробѣлъ въ академическомъ изложеніи фармацевтическихъ предметовъ.

Что касается до времени преподаванія предложеннаго практическаго курса по общей фармаціи, то, по моему мнѣнію, гораздо цѣлесообразнѣе и полезнѣе было бы вести такой курсъ съ слушателями фармацевтами 2-го года (если уже нельзя пока прибавить для это цѣли 3-й годъ), нежели со слушателями 1 года, какъ это предполагается въ Министерскомъ проэктѣ,—на томъ основаніи, что фармацевты, слушатели 1-го года, слишкомъ уже заняты изученіемъ и усвоеніемъ столь обширныхъ отраслей естествознанія, какъ химіи—неорганической, органической и аналитической, ботаники, физики, минералогіи, зоологіи и кромѣ того обязательно должны и практически упражняться въ этихъ предметахъ, такъ что только на второмъ году являются уже достаточно подготовленными и свободными для изученія специально фармако-химическихъ, санитарно и судебно-химическихъ и болѣе сложныхъ аналитическихъ работъ. Въ это же самое время, то есть на второмъ году, фармацевтамъ и теоретически излагаются соотвѣтственные предметы: фармація, общая и частная, токсикологія и судебная медицина и проч.»

Совѣтъ, находя вообще желательнымъ расширеніе программы преподаванія фармаціи для слушателей фармацевтовъ, согласно программы, предложенной министерствомъ, и раздѣляя мнѣніе проф. Лемана о болѣе цѣлесообразномъ веденіи курса практическихъ занятій съ фармацевтами, по выслушаніи ими основныхъ предметовъ по естествознанію, на второмъ году пребыванія ихъ въ университетѣ, постановилъ: отзывъ проф. Лемана съ вышеизложеннымъ заключеніемъ препроводить отъ имени Совѣта Императорскаго Томскаго университета г. Попечителю учебнаго округа для представленія въ Министерство, въ отвѣтъ на предложеніе отъ 18 февраля текущаго года, за № 458.

8. Выслушаны слѣдующіе отзывы о программахъ испытанія для полученія званія провизора, представленныя въ Совѣтъ вслѣдствіе предложенія г. Попечителя отъ 14 апрѣля 1892 года, за № 812 и отъ 9 апрѣля 1893 г., за № 852.

I. Профессора физики Ф. Я. Капустина:

«Исполняя порученіе Совѣта дать отзывъ о программѣ испытанія по физикѣ на степень провизора и магистра фармаціи, утвержденной конференціей Императорской Военно-медицинской академіи 11 мая 1891 года, имѣю честь сообщить слѣдующее:

Признавая ее вообще отвѣчающей своей цѣли, нахожу, однако, нужнымъ, по требованіямъ настоящаго времени, поставить въ программѣ болѣе ясно и опредѣленно требованія о знакомствѣ съ практическими единицами, употребляемыми для измѣренія силы тока (Амперъ), сопротивленія (Омъ) и электродвижущей силы (Вольтъ). Кромѣ того въ число гальваническихъ элементовъ, знаніе устройства и состава которыхъ требуется, полезно было бы ввести элементы Гренз и Лекланше, нѣмѣ часто употребляемые во врачебной практикѣ».

II. Проф. минералогіи и геологіи А. М. Зайцева.

«Исполняя порученіе Совѣта дать отзывъ о программѣ испытанія по минералогіи и геологіи на степень провизора и магистра фармаціи (программы, утвержденныя конференціей Императорской Военно-медицинской академіи 11 мая 1891 года) имѣю честь сообщить слѣдующее. Указанная программа въ общемъ, по моему мнѣнію, можетъ быть принята; однако, въ нее слѣдуетъ ввести нѣкоторыя измѣненія и дополненія, а именно:

1) Желательно болѣе подробно указать на тѣ вопросы, которые должны быть включены въ пунктъ 1-й программы, послѣдній слѣдуетъ поэтому редактировать такъ: понятіе о минералѣ и кристаллѣ. Различіе между кристаллическимъ и аморфнымъ состояніемъ тѣлъ. Понятія о кристаллическихъ формахъ и симметріи. Раздѣленіе на кристаллическія системы. Характеристика послѣднихъ съ указаніемъ главнѣйшихъ формъ въ каждой системѣ.

2) Пунктъ 2-й программы я полагалъ бы дополнить включеніемъ въ число прочихъ вопросовъ, указываемыхъ здѣсь, также вопроса о спайности, упругости, сдѣпленіи, лучепреломленіи и плеохроизмѣ. Мнѣ кажется, съ другой стороны, что вопросы о фосфоричности, электрическихъ и оптическихъ свойствахъ минераловъ, могутъ быть выпущены совсѣмъ изъ 2-го пункта программы. Этотъ послѣдній возможно было бы

формулировать такъ: физическія свойства минераловъ (спайность, твердость, упругость, спѣшеніе, удѣльный вѣсъ, прозрачность, блескъ, лучепреломленіе, цвѣтъ и плеохроизмъ).

3) 3-й вопросъ программы слѣдовало бы, по моему мнѣнію, изложить въ болѣе упрощенномъ видѣ: химическія свойства минераловъ. Анализъ сухимъ путемъ.

4) Что касается 4-го пункта программы, то его нужно измѣнить слѣдующимъ образомъ: фізіографія минераловъ: простыя тѣла (алмазъ, графитъ, торфъ, бурый и каменистый уголь, антрацитъ, петролеумъ, асфальтъ, сѣра, сурьма, мышьякъ, висмутъ, жѣдь, ртуть, серебро, золото, платина).

Остальная часть пункта 4-го программы можетъ остаться не измѣненною, за исключеніемъ послѣдняго вопроса, гдѣ изъ числа минераловъ слѣдуетъ исключить горькій шпатель.

5) Вопросъ 5-й программы можетъ быть формулированъ такимъ образомъ: обзоръ главнѣйшихъ группъ силикатовъ: полевые шпаты, авгиты, роговые обманки, слюды.

6) Разсматриваемую программу слѣдуетъ, по моему мнѣнію, дополнить введеніемъ въ нее особаго пункта: 6) Понятіе о горной породѣ. Главнѣйшія простыя (указываются выше при описаніи минераловъ) и сложныя кристаллическія и обломочныя породы: гранитъ, кварцевый порфиръ, сіенитъ, діоритъ, діабазъ, габбро, базальтъ, гнейсъ, слюдяной сланецъ, песокъ, щебень, гальки, валуны, песчаникъ, конгломератъ, брекчія, глины, глинистый сланецъ.

7) Остальная часть программы (съ 6 по 9 пунктъ включительно) можетъ быть оставлена безъ измѣненія».

III. Проф. фармакологіи П. В. Буржинскаго.

«Въ программахъ испытаній на степенъ провизора и магистра фармаціи, утвержденныхъ конференціею Императорской Военно-медицинской академіи въ 1891 году, имѣется, между прочимъ, программа по фармакологіи.

Въ виду того, что подъ фармакологическими свѣдѣніями разумѣются свѣдѣнія о взаимодействіи между лекарствомъ съ одной стороны и живымъ организмомъ съ другой, при изученіи этихъ свѣдѣній является необходимымъ знаніе не только физическихъ и химическихъ свойствъ лекарственныхъ веществъ, но также и ясное представленіе о функціяхъ органовъ животныхъ и челоука.

Между тѣмъ названная программа, требуя свѣдѣній изъ фармакологіи, совершенно игнорируетъ знаніе фізіологіи, требуя въ тоже время познаній по геологіи и зоологіи. Такимъ образомъ, фармацевтъ, индущій ученой степени, долженъ знать, напр., общую характеристику и подраздѣленіе моллюсковъ (стр. 18 прогр.), о вліяніи атмосферы на земную поверхность (стр. 12), но можетъ ничего не знать о роли блуждающаго нерва въ дѣятельности сердца, пищеварительныхъ органовъ и т. п.

Само собою разумѣется, что при подобныхъ условіяхъ требованіе знанія о дѣйствіи лекарственныхъ веществъ на организмъ дѣлается невозможнымъ.

Поэтому въ виду вышесказаннаго является необходимымъ или включить въ названную программу требованіе свѣдѣній о главнѣйшихъ фактахъ изъ фізіологіи челоука, или совершенно уничтожить программу вопросовъ по фармакологіи, которые не могутъ быть никакимъ образомъ удовлетворены экзаменуемыми безъ предварительнаго знанія фізіологіи.

Но такъ какъ ученіе однихъ только химическихъ и физическихъ свойствъ лекарственныхъ веществъ безъ всякаго представленія о дѣйствіи ихъ на живой организмъ, т. е. о цѣли, для которой они предназначаются, слишкомъ сужило-бы эту отрасль знанія, я считаю необходимымъ включить въ программы испытанія на ученые степени для фармацевтовъ требованіе знанія главнѣйшихъ физиологическихъ фактовъ, что обусловило бы возможность требованія свѣдѣній изъ фармакологіи».

Совѣтъ, находя составленныя конференціей Военно-медицинской академіи программы испытанія на фармацевтическія степени, удовлетворяющими современнымъ требованіямъ и признавая желательнымъ сдѣлать въ нихъ вообще незначительныя измѣненія и дополненія, согласно указанія г. проф. Вуржинскаго, Зайцева и Капустина, постановилъ: такое заключеніе Совѣта Императорскаго Томскаго университета о программахъ испытанія фармацевтовъ вмѣстѣ съ отзывами проф. физики, минералогіи и фармакологіи представить г. Попечителю учебнаго округа для представленія въ Министерство народнаго просвѣщенія.

9. Проф. Капустинъ вошелъ въ Совѣтъ со слѣдующимъ заявленіемъ:

«Имѣю честь покорнѣе просить Совѣтъ университета разрѣшить выписку для фундаментальной бібліотеки университета изъ бібліотечной суммы по кафедрѣ физики новаго изданія, а именно «Physikalische Revue», издаваемого L. Graetz'омъ, проспектъ о которомъ при семъ прилагается. Являясь сборникомъ переводовъ на нѣмецкій языкъ всѣхъ выдающихся работъ по физикѣ, гдѣ либо только печатаемыхъ за исключеніемъ *Wicole Annal*, это «Revue» получаетъ особенную цѣнность для нашего университета, который, по недостатку средствъ, не можетъ конечно выписывать періодическихъ изданій по физикѣ всего міра».

«Имѣю честь просить также, если Совѣтъ найдетъ это возможнымъ, для сокращенія расходовъ, прекратить выписку на будущее время «*Repertorium der Physik*», какъ не имѣющаго особеннаго значенія вообще, и при существованіи «Revue» Graetz'a въ особенности. Выписку «Revue» Graetz'a прошу начать съ перваго года его изданія т. е. съ 1 января 1892 года, на что необходимая сумма имѣется въ распоряженіи».

Постановлено: удовлетворить ходатайство проф. Капустина и передать его заявленіе для исполненія въ бібліотечную комиссію.

10. Выслушано слѣдующее заявленіе проф. Аффимова:

«Въ одномъ изъ засѣданій Совѣта въ концѣ минувшаго 1892 г. былъ, между прочимъ, возбужденъ вопросъ о включеніи въ программу экзаменовъ на степень доктора медицины нервныхъ и душевныхъ болѣзней. Между тѣмъ въ описаніи производимыхъ въ настоящее время экзаменовъ названные предметы не значатся; поэтому имѣю честь просить указанія Совѣта и соотвѣтствующаго разрѣшенія этого вопроса. Съ своей стороны считаю долгомъ доложить Совѣту, что экзамены по психіатріи и невропатологіи нахожу необходимыми, въ виду важности научнаго и практическаго значенія этихъ предметовъ. Въ подкрѣпленіе высказаннаго довода позволяю себѣ указать только на положеніе всякаго врача при психіатрической экспертизѣ, когда отъ того или другаго заключенія его зависитъ рѣшеніе вопроса объ юридической правоспособности и личной свободѣ даннаго лица».

По выслушаніи этого заявленія такое же заявленіе относительно включенія въ число предметовъ испытанія на степень доктора медицины дерматологій и ученія о сифилисѣ сдѣлалъ проф. Образцовъ.

Проф. Поповъ замѣтилъ, «что экзамены на доктора медицины по кожнымъ, нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ и прежде не исключались изъ серіи экзаменовъ на эту степень».

Постановлено: На будущее время включить въ число теоретическихъ экзаменовъ на степень доктора медицины испытаніе по нервнымъ и душевнымъ, кожнымъ и сифилитическимъ болѣзнямъ, присоединивъ эти предметы къ серіи теоретическихъ экзаменовъ, которые сдаютъ докторанты въ шестинедѣльный срокъ.

11. Секретарь факультета доложилъ, что на его имя, какъ Декана факультета, прислано отъ комитета по устройству въ Буда-Пештѣ памятника акушеру Заммельвейсу, приглашеніе принять, въ этомъ международномъ дѣлѣ, въ виду заслугъ Заммельвейса по введенію столь важной и полезной антисептики, участіе въ подпискѣ на сооруженіе памятника.

Постановлено: подписной листъ для добровольныхъ пожертвованій на означенное дѣло передать къ 20 мая г. казначею университета.

12. Подвергавшіеся теоретическому и практическому испытанію изъ положенныхъ по уставу предметовъ: аптекарскій ученикъ Владиславъ Николаи и ученицы Томской повивальной школы Неонила Мельникова и Анна Жаркова, по докладу секретаря факультета, означенное испытаніе окончили удовлетворительно.

Постановлено: утвердить аптекарскаго ученика Владислава *Николаи* въ званіи аптекарскаго помощника, а *Мельникову* и *Жаркову* въ званіи повивальныхъ бабокъ, въ чемъ и выдать имъ отъ факультета, по взысканіи полагающейся за напечатаніе дипломовъ платы, установленныя свидѣтельства.

13. Выслушано слѣдующее отношеніе Симбирской губернской земской управы отъ 28 января 1893 г. за № 511:

«Симбирское губернское земское собраніе очередной сессіи минувшаго 1892 года уполномочило губернскую управу засвидѣтельствовать передъ господами ректорами университетовъ о дѣятельности гг. студентовъ, бывшихъ минувшей осенью, по приглашенію губернской управы, равно и уѣздныхъ, на борьбѣ съ холерной эпидеміей, и о внесеніи имъ въ аттестаты по окончаніи курса, благодарности Симбирскаго губернскаго земскаго собранія за умѣлые труды ихъ и успѣшность ихъ дѣятельности.

Во исполненіе сего постановленія Симбирскаго губернскаго земскаго собранія, губернская земская управа, съ отряднымъ чувствомъ свидѣтельствуя о исполнѣ самоотверженной и неустанной дѣятельности въ борьбѣ съ холерной эпидеміей студента-медика III курса Томскаго университета г. Марсальскаго, имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство объявить г. Марсальскому о выраженіи ему Симбирскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ благодарности, по окончаніи же имъ курса, о такой благодарности ввести, если возможно, въ его аттестатъ».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

14. Проф. Вѣликовъ сдѣлалъ заявленіе, заслушанное въ предыдущемъ засѣданіи и постановленіе по которому рѣшено внести въ журналъ настоящаго засѣданія, о желаніи г. Попечителя учебнаго округа В. М. Флоринскаго напечатать свой трудъ — О городищахъ Сибири — въ Извѣстіяхъ Императорскаго Томскаго университета. Проф. Вѣликовъ имѣлъ возможность ознакомиться съ рукописью В. М. Флоринскаго и находить, что она заключаетъ въ себѣ весьма много цѣнныхъ и интересныхъ выводовъ, обобщеній и наблюденій, и было бы весьма желательно видѣть трудъ В. М. Флоринскаго напечатаннымъ въ нашихъ изданіяхъ.

Единоголосно постановлено: просить В. М. Флоринскаго предоставить приготовленную имъ къ печати работу, для помѣщенія ея въ «Университетскихъ извѣстіяхъ».

а) Ректоръ университета А. И. Судаковъ обратился въ Совѣтъ за разрѣшеніемъ напечатать въ университетскихъ извѣстіяхъ отчетъ о минувшей холерной эпидеміи.

б) Проф. Судакевичъ вошелъ въ Совѣтъ съ ходатайствомъ разрѣшить ему напечатать въ «Университетскихъ извѣстіяхъ» работу подъ заглавіемъ: «Внутри-клеточный паразитизмъ у человѣка». Съ рисунками.

в) Проф. Поповъ точно также подалъ заявленіе разрѣшить ему напечатать въ «Университетскихъ извѣстіяхъ» курсъ судебной медицины.

г) Проф. Роговичъ ходатайствуетъ о напечатаніи отчета по хирургической факультетской клиникѣ за 1891—92 годъ съ приложеніемъ двухъ рисунковъ.

д) Прозекторъ Чугуновъ проситъ разрѣшить составленный имъ рядъ статей — «материалы для антропологии Сибири» напечатать въ «Университетскихъ извѣстіяхъ».

Постановлено: Печатаніе работъ проф. Судакова, Судакевича, Попова и Роговича разрѣшить, а о статьяхъ прозектора Чугунова — просить проф. Маліева дать письменный отзывъ.

15. Доложено прошеніе аптекарскаго ученика Александра Любарскаго (21 года, изъ дворянъ Харьковской губерніи), имѣющаго свидѣтельство отъ педагогическаго Совѣта Томской губернской гимназіи отъ 18 іюня 1892 г. за № 750 объ окончаніи курса четырехъ классовъ гимназіи, пробывшаго, какъ видно изъ документовъ, болѣе четырехъ лѣтъ въ аптекѣ Ковнадкаго, о допущеніи его къ испытанію для полученія званія аптекарскаго помощника (помощника провизора).

Постановлено: допустить.

16. Главный врачъ, состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государини Императрицы «Дѣтской больницы св. Ольги», въ Москвѣ, выславъ въ редакцію Томскихъ «Университетскихъ извѣстій» экземпляръ издаваемаго ежегодно отчета по больницѣ, предлагаетъ вступить во взаимный обмѣнъ изданіями.

Постановлено: принять предложеніе.

17. С.-Петербургское Общество естествоиспытателей ходатайствуетъ о высылкѣ одного экземпляра «Томскихъ университетскихъ извѣстій» въ Соловецкую Біологическую станцію.

Постановлено: высылать.

18. Доложено о полученіи слѣдующихъ изданій:

1) Фортунатовъ А. Урожай ржи въ Европейской Россіи. Магистерская диссертація. Отъ Петровской сельско-хозяйственной академіи въ Москвѣ.

2) Милевскій. Двадцатипятилѣтіе Рижской Александровской гимназій. Отъ директора Рижской гимназій.

3) 17-й отчетъ С.-Петербургскаго отдѣленія комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ и 5-й выпускъ «Сообщеній отдѣленія».

4) Труды Общества естествоиспытателей при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, томъ XXVI.

5) Есиневъ и Кинновичъ. Диссертаціи. Отъ Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго университета.

6) Отчетъ о состояніи С.-Петербургскаго университета за 1892 годъ. Отъ ректора Императорскаго С.-Петербургскаго университета.

7) Отчетъ о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ въ 1890 году. Отъ хозяйственнаго департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

8) Сводъ данныхъ о торговыхъ сборахъ въ Россіи за 1889 годъ и статистическіе результаты процентнаго и раскладочнаго сборовъ за 1889 годъ. Отъ департамента торговли и мануфактуръ Министерства Финансовъ.

9) Обзоръ работъ фармакологическаго института въ Дерптѣ.

10) Лѣтописи физической обсерваторіи ч. I и II 1892 года. Отъ главной физической обсерваторіи.

11) Лебединскій. «Наблюденія надъ развитіемъ каменнаго краба». Диссертація. Отъ ректора Императорскаго Харьковского университета.

12) Отчетъ по исполненію государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ за 1891 годъ. Отъ центральной бухгалтеріи государственнаго контроля.

13) Федоровъ. «О промышленномъ ученичествѣ и договорахъ промышленнаго обученія». Диссертація. Отъ ректора Императорскаго Харьковского университета.

14) Записки Кіевского Общества естествоиспытателей. Томъ XII, вып. 2.

15) Родъ князей Масальскихъ. Отъ княжны Софьи Владиміровны Масальской. (С.-Петербургъ. Уголь Эртелева пер. № 1).

16) Кассовый отчетъ Министерства Финансовъ за 1891 годъ. Отъ департамента хозяйственнаго казначейства Министерства Финансовъ.

17) Наблюденія магнитной и метеорологической обсерваторіи въ Екатеринбургѣ за 1891 г. Отъ Екатеринбургской обсерваторіи.

18) Отчетъ особаго отдѣла государственнаго земельного банка за 1891—92 отчетный годъ.

19) Зеленевъ. Къ вопросу о сифилитической и ртутной хлоро-анеміи. Диссертація. Отъ ректора Императорскаго Кіевского университета.

20) Черевковъ. О вліяніи большихъ полушарій головного мозга на сердце и сосудистую систему. Диссертація. Отъ ректора Императорскаго Харьковского университета.

21) Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго университета за 1892 годъ.

22) Неврологическій вѣстникъ. Томъ I, вып. I. 1893 года. Отъ Императорскаго Казанскаго университета.

23) Рѣчь и отчетъ объ Императорскомъ Московскомъ университетѣ за 1892 г. Отъ ректора Императорскаго Московскаго университета.

24) Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по народному продовольствію въ Россіи. Отъ хозяйственнаго департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

25) Сводъ постановленій съ 1886 по 1891 г. Костромскаго губернскаго земскаго собранія и медицинскій отчетъ. Отъ Костромской губернской земской управы.

26) Бюллетень Московскаго Общества испытателей природы № 4. 1892 года. Отъ Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы.

27) Годичный актъ С.-Петербургской духовной академіи. Отъ ректора академіи.

28) а) *Матеріалы* для обзора памятниковъ каменнаго періода въ Россіи, 1 томъ.

б) *Рѣчи*, произнесенныя въ Московскомъ университетѣ 16 іюня 1845 г. 1 томъ.

в) Адресъ-календарь Западной Сибири на 1875 г. Омскъ 1875 г.

г) *Миттермайеръ*. Европейскіе и американскіе суды присяжныхъ. 1869 года. Москва. 1 и 2 вып.

д) *Дитятинъ*. Устройство и управленіе городовъ, томъ 1-й. С.-Петербургъ 1875 г.

е) *Посниковъ*. Общинное землевладѣніе, выпускъ 1-й. Ярославль 1875 г.

ж) *Женское право*. Сводъ уложеній и постановленій. С.-Петербургъ 1873 года.

з) *Всесловскій* Старинный театръ въ Европѣ. 1870 г. Москва.

и) *Куропаткинъ*. Кашгарія. 1870 г. С.-Петербургъ. 1 томъ.

і) *Каталогъ* Сибирско-уральской научно-промышленной выставки. 1887 г. Екатеринбургъ.

к) *Арановъ*. Лѣтопись русскаго театра. С.-Петербургъ. 1861 г.

Восемь брошюръ.

н) Ghillamy. Manuel Diplomatique. Paris. 1856. I и II т.

м) *Laurent*. Orient. Paris. 1860.

п) *Roger de Rabutin*. Lettres. Paris. 1721—1727. I, II, III и IV т.

о) Cardinal de Retz. Memoires. Amsterdam. 1723 г. I, II и III т. Отъ Императорскаго Россійскаго консульства, въ Чугучакѣ, отъ консула Падерина.

Постановлено: Полученныя книги и брошюры передать въ бібліотеку университета и благодарить за доставку перечисленныхъ изданій.

19. Получены извѣщенія съ изъявленіемъ благодарности за доставку 5-й книги Извѣстій Императорскаго Томскаго университета за 1892 годъ, отъ слѣдующихъ учреждений:

1) Отъ Общества врачей Енисейской губерніи.

2) Отъ Западно-сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго общества.

3) Отъ ректора Императорскаго Казанскаго университета.

4) Отъ общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ.

5) Отъ директора С.-Петербургскаго практическаго технологическаго института.

- 6) Отъ директора Томскаго Алексѣевского реальнаго училища.
- 7) Отъ ректора Казанской духовной академіи.
- 8) Отъ ректора Кіевской духовной академіи
- 9) Отъ горнаго ученаго комитета.
- 10) Отъ ректора Императорскаго Московскаго университета.
- 11) Отъ ректора Императорскаго Харьковскаго университета.
- 12) Отъ Императорскаго Московскаго общества любителей естествознанія.
- 13) Отъ директора С.-Петербургскаго Лѣснаго института.
- 14) Отъ главной физической Обсерваторіи.
- 15) Отъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.
- 16) Отъ ректора Императорскаго С.-Петербургскаго университета.
- 17) Отъ конференціи Императорской С.-Петербургской Военно-медицинской академіи.
- 18) Отъ Кіевской духовной академіи.
- 19) Отъ Кавказскаго отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго общества.
- 20) Отъ Петровской сельско-хозяйственной академіи въ Москвѣ.
- 21) Отъ ректора С.-Петербургской духовной академіи.
- 22) Отъ Омскаго медицинскаго общества.

Поѣтановлено: принять къ свѣдѣнію.

20. Доложено о поступленіи въ Совѣтъ университета ходатайства предсѣдателя Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей объ ассигнованіи средствъ на печатаніе трудовъ Общества.

Довода объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта г. ректоръ пояснилъ, что въ виду отсутствія въ университетскомъ уставѣ прямыхъ указаній относительно разсмотрѣнія такого рода ходатайствъ въ Совѣтѣ, онъ затрудняется дать движеніе этому заявленію и что во всякомъ случаѣ, прежде разсмотрѣнія въ Совѣтѣ означеннаго ходатайства, онъ считаетъ своимъ долгомъ обратиться за разъясненіемъ по этому вопросу къ г. Попечителю учебнаго округа.

21. Производилось испытаніе на степень доктора медицины лаборанта при кафедрѣ діагностики ординатора факультетской терапевтической клиники лекаря Дочевскаго изъ гігіены, судебной медицины, акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней; изъ послѣдняго предмета вторично, такъ какъ лекарь Дочевскій экзаменовался изъ педиатріи и въ предшествовавшемъ (8 апрѣля) засѣданіи Совѣта, но такъ какъ изъ трехъ предложенныхъ ему проф. Бартевымъ вопросовъ, на два изъ нихъ, именно: о morbus Winckelii и объ атетозѣ, испытуемый не могъ дать удовлетворительнаго отвѣта и обнаружилъ полное незнакомство съ этими болѣзнями, а между тѣмъ отвѣчалъ удовлетворительно изъ всѣхъ другихъ предметовъ, то Совѣтъ, принимая во вниманіе возможность утомленія экзаменующагося отъ продолжавшагося передъ тѣмъ болѣе часа испытанія изъ общей патологіи и фармакологіи, призналъ возможнымъ не выставлять отчета по дѣтскимъ болѣзнямъ въ томъ же засѣданіи, а подвергнуть лекаря Дочевскаго вторичному испытанію изъ этого предмета въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

Въ настоящемъ засѣданіи 22 апрѣля, лекаръ Дочевскій успѣшно окончилъ испытаніе изъ гігіены, судебной медицины, акушерства съ женскими болѣзнями,—но при испытаніи изъ дѣтскихъ болѣзней познанія его по этому предмету снова найдены были экзаменаторомъ недостаточными и отвѣты испытываемаго на предложенные ему вопросы: о Poliоencephalitis, spina bifida, опухоляхъ мозговой ножки и myotonia congenita признаны были проф. Вартеневымъ не удовлетворительными, о чемъ онъ и заявилъ Совѣту.

По окончаніи испытанія, когда докторантъ оставался еще въ залѣ засѣданія Совѣта, «проф. Курловъ обратился къ Предсѣдателю съ просьбой разрѣшить ему сдать одинъ—два вопроса, чтобы убѣдиться, насколько подготовленъ г. докторантъ по дѣтскимъ болѣзнямъ».

Но предсѣдательствующій, въ виду категорическаго заключенія спеціалиста по дѣтскимъ болѣзнямъ о недостаточности познаній испытываемаго по этому предмету, не нашелъ возможнымъ разрѣшить проф. Курлову продолжать испытаніе.

Послѣ чего проф. Коркуновъ, обращаясь къ предсѣдательствующему, просилъ подвергнуть голосованію вопросъ о томъ, считаютъ ли члены Совѣта экзаменъ по дѣтскимъ болѣзнямъ оконченнымъ и находятъ ли они отвѣты докторанта удовлетворительными или нѣтъ?

Но предсѣдательствующій, считая такую постановку вопроса не принятой на практикѣ въ нашемъ университетѣ, гдѣ до сихъ поръ отмітки выставлялись только самими экзаменаторами и голосованіе было допущено только одинъ разъ и то по личному заявленію самого экзаменатора, нашелъ предложеніе проф. Коркунова новымъ вопросомъ, не подлежащимъ, слѣдовательно, по §§ 36 и 37 унив. устава, рѣшенію въ томъ же засѣданіи Совѣта, а проф. Вартенева пригласилъ выставить въ экзаменаціонномъ спискѣ ту отмітку, которая, по его, какъ экзаменатора, убѣжденію соответствуетъ познаніямъ испытываемаго по дѣтскимъ болѣзнямъ.

Не смотря на разъясненія Предсѣдателя, проф. Коркуновъ остался при убѣжденіи, что предложеніе его должно было быть рассмотрѣно въ томъ же засѣданіи, какъ находящееся въ связи съ производившимся испытаніемъ и просилъ занести въ протоколъ, что «оцѣнка экзамена лекаря Дочевскаго по дѣтскимъ болѣзнямъ, по его мнѣнію, въ настоящемъ засѣданіи не окончена».

Считая вопросъ достаточно исчерпаннымъ и дальнѣйшее обсужденіе его излишнимъ, Предсѣдательствующій предложилъ затѣмъ перейти къ рассмотрѣнію и рѣшенію другихъ очередныхъ дѣлъ, обозначенныхъ въ повѣсткѣ,—но такъ какъ нѣкоторые изъ гг. членовъ Совѣта, именно гг. проф. Коркуновъ, Курловъ и Вартеневъ, не смотря на то, продолжали вести нѣкоторое время довольно оживленный обмѣнъ мыслей относительно производившагося испытанія, и такъ какъ возникшіе дебаты, не смотря на приглашеніе закончить ихъ, не прекращались, то Предсѣдательствующій нашелся вынужденнымъ заявить, что въ случаѣ дальнѣйшаго продолженія преній, онъ принужденъ будетъ закрыть засѣданіе.

Когда вслѣдъ за тѣмъ, по прекращеніи преній, приступлено было къ рассмотрѣнію другихъ текущихъ дѣлъ, проф. Коркуновъ, пользуясь правомъ требовать внесенія въ протоколъ всего сказаннаго въ засѣданіи и тотчасъ же во время самого засѣданія

письменно изложеннаго дебатировавшимъ, передалъ г. секретарю для внесенія въ журналъ слѣдующую замѣтку:

«Проф. Коркуновъ, желая гарантировать себя на будущее время отъ оскорбленій въ засѣданіяхъ Совѣта, просилъ занести въ протоколъ замѣчаніе проф. Бартенева, что онъ (Коркуновъ) не знаетъ болѣзни Винкеля».

На что проф. Бартенева возразилъ и доставилъ съ своей стороны записку слѣдующаго содержанія: «Покорнѣйше прошу внести необходимую поправку къ письменному заявленію проф. Коркунова—о словахъ, сказанныхъ ему мною. Я сказалъ слѣдующимъ образомъ: «проф. Коркуновъ спрашивалъ у одного изъ товарищей, что такое morbus Winckelii?»»

Въ томъ же засѣданіи, бывшемъ 22 апрѣля сего года, проф. Курловъ допустилъ въ отношеніи меня слѣдующую фразу: «Вы сами не знаете о morbus Winckelii!»

По тому же вопросу объ экзаменѣ проф. Репревъ доставилъ во время засѣданія слѣдующую замѣтку:

«Покорнѣйше прошу занести въ протоколъ, что экзаменовавшійся врачъ Дочевскій послѣ испытанія по дѣтскимъ болѣзнямъ заявилъ, что онъ «соображать» во время отвѣта, на вопросы профессора дѣтскихъ болѣзней, не могъ; экзаменовался онъ по другимъ предметамъ въ теченіи полутора часовъ и вслѣдствіе этого усталъ и соображать былъ не въ состояніи».

Добавленіе къ § 2.

По выслушаніи предложенія г. Попечителя отъ 9 апрѣля за № 852, проф. Загльскій сослался на свое прежнее заявленіе о намѣреніи составить отдѣльную программу по этому вопросу, пока же согласенъ съ программю по химіи, выработанною Военно-медицинской академіей.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



Къ журналу Совѣта 22 апрѣля № 6.

Докладъ комиссіи по вопросу о всасываніи лекарственныхъ веществъ, вводимыхъ черезъ естественныя отверстія помимо рта.

I.

Естественныя отверстія, которыя могутъ служить мѣстомъ введенія лекарственныхъ веществъ, помимо рта (т. е. желудка), необходимо раздѣлить на двѣ группы. Однѣ отверстія могутъ представлять собою пути для введенія лекарствъ съ цѣлью общаго воздѣйствія на организмъ: именно — прямая кишка и дыхательныя пути. Въ другія отверстія (полость рта, уха, носа, влагалища, полость матки, мочевоы пузырь, моче-спускательный каналъ) лекарственныя вещества вводятся обыкновенно съ цѣлью мѣстнаго леченія.

Установить, хотя бы приблизительныя, дозы сильно-дѣйствующихъ веществъ возможно при наличности слѣдующихъ условий: 1) когда всасывается все количество введеннаго вещества и 2) когда быстрота всасыванія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ остается приблизительно одною и тою же.

Между тѣмъ, тамъ, гдѣ лекарственныя вещества примѣняются съ цѣлью мѣстнаго леченія, слизистыя оболочки обыкновенно являются измѣненными различными патологическими процессами, при чемъ цѣлость ихъ можетъ быть нарушена на большемъ или меньшемъ протяженіи, а слѣдовательно и способность всасыванія лекарственныхъ веществъ такими слизистыми оболочками можетъ быть измѣнена въ различной степени.

Кромѣ этого, при условіяхъ мѣстнаго леченія, лекарственныя растворы соприкасаются иногда съ патологически измѣненными органами непродолжительное время и выводятся обратно (спринцованія, полосканія, души), при чемъ только незначительная часть даннаго вещества успѣваетъ проникнуть въ организмъ.

Въ другихъ случаяхъ мы не имѣемъ возможности ввести все предназначенное количество лекарственнаго раствора и вводимъ только весьма неопредѣленную часть его (пульверизація).

Далѣе, быстрота всасыванія можетъ зависѣть и отъ той формы, въ которой вводится лекарство. Изъ воднаго раствора всасываніе произойдетъ быстрѣе, чѣмъ изъ смѣси съ жиромъ высокой точки плавленія.

На основаніи изложенныхъ соображеній не представляется возможнымъ установить какія либо вполне опредѣленныя дозы для каждаго лекарственнаго вещества, упомянутаго въ фармакопѣи и для каждаго естественнаго отверстія.

Поэтому комиссія считаетъ необходимымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, гдѣ примѣняется чисто мѣстное леченіе, предоставить дозированіе лекарственнаго вещества врачу, при чемъ послѣдній, индивидуализируя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, долженъ руководствоваться максимальными дозами, означенными въ Россійской фармакопѣи, для лекарствъ, вводимыхъ въ желудокъ.

Тѣмъ не менѣе, на основаніи того научнаго матеріала, который имѣется въ настоящее время, возможно прійти къ нѣкоторымъ общимъ положеніямъ относительно дозированія лекарствъ, при введеніи ихъ въ различныя естественныя отверстія.

Прямую кишку, какъ мѣсто введенія лекарственныхъ веществъ для достиженія общаго дѣйствія, необходимо поставить на гервомъ мѣстѣ послѣ желудка, какъ по удобству введенія въ нее лекарственныхъ веществъ, такъ и по быстротѣ всасыванія ихъ.

На основаніи изслѣдованій, произведенныхъ на животныхъ и на основаніи клиническаго опыта, необходимо прийти къ заключенію, что всасываніе изъ прямой кишки растворенныхъ въ водѣ лекарственныхъ веществъ, совершается съ не меньшей быстротой, нежели изъ желудка (при нормальной слизистой оболочкѣ). Поэтому дозы лекарственныхъ веществъ, вводимыхъ черезъ прямую кишку, не должны превышать максимальныхъ дозъ, означенныхъ въ фармакопее.

Введеніе лекарствъ черезъ дыхательные пути съ цѣлью общаго дѣйствія имѣетъ также большое значеніе въ виду легкости и быстроты всасыванія съ одной стороны и громадной всасывающей поверхности съ другой. Однако неопредѣленное количество потери лекарственнаго вещества при распыленіи, непроходимость нѣкоторыхъ бронхиальныхъ трубокъ вслѣдствіе скопленія гноя или слизи, обратное выведеніе части введеннаго лекарства отхаркиваніемъ и т. п., лишаютъ возможности точнаго опредѣленія количества лекарства, поступившаго въ организмъ, а слѣдовательно, и точное дозированіе лекарственныхъ растворовъ, вводимыхъ посредствомъ распыленія въ дыхательные пути, дѣлается невозможнымъ. Во всякомъ случаѣ, въ виду изложеннаго, дозировка лекарствъ, вводимыхъ черезъ дыхательные пути, не должна превышать максимальныхъ дозъ фармакопее.

Проф. Буржисскій.

II.

Во влагалище лекарственныя вещества вводятся съ исключительной цѣлью мѣстнаго леченія, какъ болѣзненнаго состоянія самого влагалища, такъ и измѣненія въ ближайшихъ окружающихъ частяхъ полового аппарата; хотя прямые опыты и показываютъ, что черезъ *mucos'у* влагалища лекарственныя вещества могутъ проникать въ кровеносную и лимфатическую системы и могутъ обнаруживать общее дѣйствіе, тѣмъ не менѣе подобнаго рода факты скорѣе налагаютъ на врача осторожность при употребленіи медикаментовъ съ цѣлью мѣстнаго леченія, чѣмъ могутъ побудить его прибѣгнуть къ введенію лекарствъ въ вагину съ цѣлью общаго дѣйствія.

Это общее дѣйствіе, являющееся чаще всего помимо желанія врача, подвержено крайне рѣзкимъ колебаніямъ въ связи съ состояніемъ половыхъ органовъ, временемъ менструаціи, беременностью, родильнымъ періодомъ, а также дѣйствіе это колеблется въ связи съ индивидуальностью; при этомъ, какъ общее правило, слѣдуетъ подчеркнуть, что при прочихъ равныхъ условіяхъ всасываніе, а слѣдовательно, и возможность общаго дѣйствія всего болѣе выражено у беременныхъ и въ послѣродовомъ періодѣ, — въ виду большей рыхлости *mucos'ы*, большаго развитія кровеносныхъ и лимфатическихъ сосудовъ, а послѣ родовъ и благодаря присутствію обнаженныхъ отъ эпителія поверхностей.

Въ виду этого слѣдовало бы, какъ общее правило, не вводить въ рукавъ сильно дѣйствующихъ (въ особенности сильно наркотическихъ) веществъ, могущихъ проявить

общее дѣйствіе, а слѣдовало бы ограничиться назначеніемъ лекарственныхъ веществъ съ исключительною цѣлью мѣстной терапіи, вводя въ случаѣ надобности наркотическія и иныя сильно дѣйствующія лекарственныя вещества черезъ прямую кишку, въ дозахъ, указанныхъ для желудка.

Руководясь изложеннымъ, слизистую оболочку влагалища внѣ менструаціи, беременности и послѣродоваго періода, слѣдуетъ поставить по отношенію къ введенію лекарственныхъ веществъ (съ указаннымъ выше ограниченіемъ для наркотическихъ и иныхъ сильно дѣйствующихъ) на срединѣ между наружными покровами и полостью рта. Растворимыя въ водѣ лекарственныя вещества (для наружнаго употребленія) слѣдовало бы брать въ концентраціяхъ, приблизительно въ 2—3 раза меньшихъ, сравнительно съ растворами для наружныхъ поверхностей (растворы сулемы 0,001, 0,002), тоже самое слѣдуетъ сказать и по отношенію къ веществамъ, назначаемымъ въ глицеринѣ, въ маслахъ, въ вазелинѣ, въ лиолинѣ, въ кокосовомъ маслѣ и т. д. Болѣе сильныя концентраціи должны быть каждый разъ особо обсуждаемы и обусловлены особыми требованіями терапіи.

При назначеніи порошкообразныхъ веществъ слѣдуетъ принимать во вниманіе, что, благодаря присутствію во влагалищѣ жидкаго секрета, порошкообразныя вещества могутъ образовывать концентрированные растворы, и обнаруживать присущее имъ дѣйствіе полностью не только въ мѣстахъ ихъ нанесенія на слизистую оболочку, но въ силу передвиженія жидкости, и на остальные участки слизистой оболочки.

Тѣже соображенія должны руководить нами при введеніи лекарственныхъ веществъ въ полость матки съ тою только разницею, что растворы должны браться въ концентраціяхъ еще болѣе слабыхъ сравнительно съ растворами для влагалища (приблизительно еще въ два раза слабѣе, растворы сулемы 0,003, 0,004). Съ исключительною цѣлью мѣстнаго прижиганія могутъ, съ соблюденіемъ указанныхъ въ гинекологіи правилъ, вводиться и концентрированные растворы, и даже вещества *per se* (tinctura jodii, прижигающіе растворы карболовой кислоты, хлористаго цинка, алюминія и т. п.) Но подобное введеніе должно быть каждый разъ особо обсуждаемо и производимо лично врачомъ.

Въ виду указанныхъ выше особенностей (анатомическихъ) у беременных и у послѣродовыхъ назначеніе, хотя бы и слабыхъ растворовъ ядовитыхъ веществъ (сулема, карболовая кислота), должно быть значительно ограничено, не должно распространяться на продолжительное время, лучше всего это назначеніе производить черезъ опредѣленные промежутки времени, прибѣгая въ тоже самое время, въ видахъ предупрежденія интоксикаціи, къ другимъ менѣе ядовитымъ растворамъ.

Проф. Грамматикати.

III.

Введеніе лекарственныхъ веществъ въ мочевой каналъ примѣняется лишь съ цѣлью мѣстнаго леченія; лекарственныя вещества въ формѣ спринцованій остаются въ соприкосновеніи съ слизистой оболочкой канала обыкновенно очень непродолжительное время, послѣ котораго выводятся обратно, поэтому судить о всасывательной способности слизистой оболочки мочеиспускательнаго канала довольно трудно, тѣмъ болѣе, что при-

падковъ со стороны общаго состоянія больного, указывающихъ на развитіе ихъ въ зависимости отъ поступленія черезъ всасываніе въ общую экономію тѣла,—не наблюдается. При отсутствіи острыхъ воспалительныхъ явленій, вызываемыхъ въ мочевомъ каналѣ болѣзненнымъ процессомъ, введеніе лекарственныхъ веществъ въ формѣ спринцованій довольно концентрированныхъ растворовъ, напримѣръ 5% раствора Arg. nitr. въ глубокія части канала за pars membran., при помощи катетера, не вызываетъ ни мѣстныхъ, ни общихъ припадковъ, что и заставляетъ предполагать довольно слабую способность всасыванія слизистой оболочки мочевого канала. При введеніи же лекарственныхъ веществъ въ мочеиспускательный каналъ въ формѣ спринцованій въ остромъ періодѣ передоинаго процесса вызываетъ развитіе довольно бурныхъ припадковъ мѣстныхъ и въ общемъ состояніи больного, но въ данномъ случаѣ, какъ слизистая оболочка канала, такъ и ея подслизистый слой настолько патологически измѣнены болѣзненнымъ процессомъ, что введеніе растворовъ въ формѣ спринцованій вообще противопоказуется въ этой стадіи, даже и въ дозахъ минимальныхъ.

Что касается всасывательной способности слизистой оболочки мочевого пузыря, то эта способность бесспорно является повышенной въ катарральномъ состояніи пузыря, когда эпителий слущенъ на большихъ пространствахъ; при такихъ условіяхъ концентрированные растворы карболки и сулемы, какъ могущіе вызвать припадки общаго отравленія должны быть вводимы въ полость пузыря болѣе чѣмъ съ осторожностію, если совершенно нельзя избѣжать ихъ введенія.

Проф. Образцовъ.

IV.

Введеніе лекарственныхъ веществъ въ полость носа и гортани съ цѣлью мѣстнаго леченія употребляется только при патологическихъ процессахъ въ помянутыхъ полостяхъ, съ цѣлью же общаго дѣйствія подобное явленіе не вошло въ практику. Для мѣстнаго леченія могутъ быть употребляемы разнаго рода лекарственныя вещества или per se, или въ разной степени растворовъ, смотря по тому эффекту, который ожидаютъ отъ даннаго лекарства—(вяжущій, прижигающій или наркотическій).

Такъ какъ частью лекарственное вещество можетъ быть въ извѣстной дозѣ выведено обратно и опредѣлить время соприкосновенія употребляемаго вещества съ слизистой оболочкой не возможно, то поэтому дозировка вводимыхъ такимъ путемъ лекарствъ, болшею частію не имѣющихъ сильнаго общаго дѣйствія, представляется довольно затруднительной, и дозы для нихъ могутъ быть допускаемы ни какъ не меньше вводимыхъ per os. Для веществъ же, имѣющихъ сильное общее дѣйствіе, принимая во вниманіе, что слизистая оболочка носа и гортани обладаетъ достаточной степенью всасыванія и часть вещества изъ гортани можетъ проникнуть глубже, въ дыхательные пути, доза не должна превышать дозы для введенія въ легкія».

Проф. Коркуновъ.



Къ Журналу Совѣта 22 апрѣля № 6.

РОСПИСАНІЕ

полукурсовыхъ и переходныхъ испытаній въ апрѣлѣ и маѣ
мѣсяцахъ 1893 года.

Дни недѣли.	Мѣсяць и число.	Курсъ.	ПРЕДМЕТЫ ИСПЫТАНІЙ.	Составъ экзаменац. комиссіи.
Четвергъ.	Апрѣль. 29	III	Общая патологія.	Проф. Маліевъ. Репревъ. Анфимовъ. Буржвинскій.
Понедѣльникъ. Вторникъ.	Май. 10 11	III	Фармакологія.	Проф. Маліевъ. Буржвинскій. Анфимовъ. Грамматикати.
Среда. Четвергъ.	12 13	II	Физиологія и гистологія.	Проф. Маліевъ. Великій. Догель.
Пятница. Вторникъ.	14 18	I	Физика и минералогія.	Проф. Маліевъ. Кауустинъ. Зайцевъ.
Среда. Четвергъ.	19 20	II	Физиологич. и органич. химія, фармація.	Проф. Маліевъ. Залѣскій. Леманъ.
Пятница.	21	I	Богословіе.	Проф. Маліевъ. Судаковъ. Вѣликовъ.
Суббота. Понедѣльникъ.	22 24	I	Неорганическ. и органич. химія.	Проф. Маліевъ. Залѣскій. Леманъ.
Вторникъ. Среда.	25 26	II	Анатомія.	Проф. Маліевъ. Анфимовъ. Поповъ.



ЖУРНАЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.

28-го мая 1893 года.

№ 7-й.

Присутствовали: Предсѣдатель ректоръ—орд. проф. А. И. Судановъ.

Члены: Орд. проф. С. І. Залѣсній, Э. А. Леманъ, Э. Г. Я. А. Анфимовъ.

Экстр. орд. проф. А. С. Догель, А. М. Зайцевъ, М. Г. Курловъ, Ф. Я. Напустинъ, М. Ф. Поповъ, Е. С. Образцовъ.

Секретарь факультета орд. проф. Н. М. Маліевъ.

Отсутствовали: орд. проф. Н. Ф. Кащенко, по нахожденію въ заграничной командировкѣ, В. Н. Великій А. П. Корнуновъ, Ф. А. Ерофѣевъ, Д. Н. Бѣликовъ, И. С. Поповскій, Л. Л. Бартеньевъ, Н. А. Роговичъ, И. И. Суданевичъ, П. В. Буржмискій, Э. Г. Салищевъ и А. В. Репревъ, по нахожденію въ отпуску и И. Н. Грамматинати, неизвѣстившій о причинахъ своего отсутствія.

1. Предсѣдательствующій представилъ гг. членамъ Совѣта для осмотра альбомъ видовъ Императорскаго Томскаго университета, изготовленный и отправленный, согласно распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, на открывшуюся въ С.-Петербургѣ Всероссийскую Гигіеническую выставку, и пояснилъ, что правленіемъ университета заказано было всего семь альбомовъ, — одинъ изъ нихъ, съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, препровожденъ Августѣйшему почетному члену Томскаго университета Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу, по одному экземпляру альбомы отосланы также, по указанію г. Попечителя, г. Министру и Товарищу Министра Народнаго Просвѣщенія и Управляющему Департаментомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ изъ остающихся двухъ экземпляровъ одинъ изъ нихъ правленіе постановило передать на храненіе въ бібліотеку Томскаго университета, а другой экземпляръ предположено было преподнести г. Попечителю учебнаго округа В. М. Флоринскому.

Довода обо всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія гг. членовъ Совѣта, г. ректоръ просилъ Совѣтъ высказаться, не будетъ-ли всего цѣлесообразнѣе поднести означенный альбомъ отъ имени Совѣта въ знакъ признательности за неоспоримыя заслуги В. М. Флоринскаго, столь много потрудившагося при постройкѣ университета, и при этомъ напомнилъ, что только благодаря близкому знакомству съ строительнымъ дѣломъ и неуспынной, самоотверженной дѣятельности, рѣдкой заботливости и умѣнью, В. М. удалось, кромѣ постройки, согласно смѣты, главнаго университетскаго зданія, воздвигнуть на экономическіе остатки строительныхъ суммъ еще цѣлый рядъ учебныхъ вспомогательныхъ учреждений, не испрашивая на то отъ правительства крайне трудно открываемаго особаго кредита, израсходовавъ на эти добавочныя постройки до 200000 р.

Только благодаря всѣмъ этимъ добавочнымъ постройкамъ съ необходимыми для преподаванія приспособленіями, университетъ и могъ со дня открытія начать и правильно вести свою высокую отвѣтственную дѣятельность.

По поводу предложенія предсѣдательствующаго проф. Курловъ и Образцовъ высказали замѣчаніе, что Совѣтъ не заказывалъ альбома, что члены Совѣта, къ сожаленію, только теперь узнали объ этомъ, когда ужъ все кончено, такъ какъ Совѣту докладываются одни только результаты сдѣланныхъ распоряженій. Поэтому они думаютъ, что разъ Совѣтъ не сирашивали при заказѣ альбома, — пусть подноситъ его Правленіе.

Мнѣніе это раздѣлялъ и проф. Залѣскій.

Проф. Поповъ находилъ напротивъ, что вовсе не важно, кто заказывалъ альбомъ; — весь вопросъ въ томъ, какъ всего удобнѣе имѣющійся уже альбомъ преподнести г. Попечителю: — отъ имени Совѣта или Правленія, и онъ думаетъ, что, конечно, всего естественнѣе, преподнести его отъ имени Совѣта.

Проф. Капустинъ указалъ, что В. М. Флоринскій такъ много потрудился при устройствѣ университета, его заслуги въ этомъ дѣлѣ такъ безспорны, что подобное поднесеніе альбома въ знакъ признательности со стороны Совѣта, конечно, было бы всего желательнѣе сдѣлать отъ имени Совѣта.

Въ томъ-же духѣ высказались и многіе другіе члены Совѣта, какъ-то: проф. Малиевъ, Анфимовъ, Леманъ.

Единогласно постановили: По изготовленіи на альбомѣ соотвѣтствующей надписи, преподнести В. М. Флоринскому, какъ строителю Императорскаго Томскаго университета, альбомъ съ видами университета отъ имени Совѣта Императорскаго Томскаго университета.

Для означеннаго поднесенія въ условленное время собраться въ квартиру В. М. всѣмъ наличнымъ членамъ Совѣта.

2. Читая и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта отъ 22 апрѣля, № 6.

По поводу прочитаннаго журнала проф. Курловъ просилъ занести въ протоколъ слѣдующую замѣтку: «мои слова—Вы сами не знаете М. Winckelii», приведенныя проф. Бартневымъ, переданы неправильно; такъ какъ я говорилъ, что «этіологія, патогенезъ и пр. этой болѣзни вполнѣ еще не выяснены и никому, въ томъ числѣ и проф. Бартневу неизвѣстны».

«Не могу также признать неудовлетворительную отмѣтку врачу Дочевскому по дѣтскимъ болѣзнямъ окончательной».

Проф. Анфимовъ и Поповъ замѣтили, что «проф. Вѣликовъ заявилъ не о желаніи г. попечителя В. М. Флоринскаго напечатать его новыя археологическія изслѣдованія въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ», а о существованіи только такихъ изслѣдованій, по его мнѣнію, насколько онъ съ ними знакомъ, весьма важныхъ,—и такъ какъ онъ выразилъ опасеніе и предположеніе, что В. М. Флоринскій думаетъ напечатать въ другомъ органѣ, а не въ нашемъ, то онъ и предложилъ просить его напечатать свои новыя интересныя археологическія труды въ «Извѣстіяхъ Томскаго университета»,—съ этимъ предложеніемъ Совѣтъ и согласился единогласно.

Постановлено: означенныя дополненія помѣстить въ журналъ настоящаго засѣданія.

3. Доложены слѣдующія предложенія г. Попечителя учебнаго округа на имя Ректора.

а) Отъ 24 апрѣля 1893 года, за № 967.

«Въ 1889 году г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшено было раздѣлить въ одномъ изъ университетовъ испытаніе для слушателей фармацевтическихъ курсовъ на двѣ части: изъ физики, минералогіи, зоологіи и ботаники въ концѣ перваго года, а изъ остальныхъ предметовъ въ концѣ втораго года, при окончательномъ испытаніи, съ тѣмъ, чтобы удовлетворительныя отмѣтки, полученныя на испытаніи перваго года, вносились въ протоколъ окончательнаго испытанія безъ повторенія экзамена.

Нынѣ университетъ возбудилъ вопросъ, какъ поступать съ слушателями фармацевтическихъ курсовъ въ томъ случаѣ, если бы онъ на экзаменѣ въ концѣ перваго года получилъ неудовлетворительную отмѣтку изъ одного или нѣсколькихъ предметовъ, а потому и въ виду часто встрѣчающейся на экзаменахъ на степень провизора недостаточности познаній испытуемыхъ въ области столь существенныхъ для нихъ предметовъ, какъ ботаника, физика и др., медицинскій факультетъ того-же университета призналъ нужнымъ, въ интересахъ подъема уровня знаній слушателей фармацевтическихъ курсовъ, ходатайствовать о распространеніи на сихъ послѣднихъ дѣйствія § 16 правилъ о зачетѣ полугодій и о полукурсовыхъ испытаніяхъ, т. е. чтобы слушатель фармацевтическихъ курсовъ, получившій на экзаменѣ въ концѣ перваго года неудовлетворительную отмѣтку, болѣе чѣмъ по одному предмету, обязанъ былъ оставаться на повторительный годъ и только при удовлетворительномъ повтореніи экзаменовъ по всѣмъ предметамъ перваго года ему разрѣшалось приступить къ слушанію лекцій втораго года. При одной неудовлетворительной отмѣткѣ фармацевту можетъ быть разрѣшено приступить къ слушанію лекцій втораго года, но съ тѣмъ, чтобы онъ повторилъ экзаменъ изъ предмета съ неудовлетворительной отмѣткой въ концѣ втораго года.

Предварительно какого либо по сему предмету распоряженія Его Сіятельство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія отъ 20 минувшаго марта за № 5166 проситъ меня предложить вышеприведенное ходатайство на обсужденіе Совѣта Томскаго университета и о результатахъ обсужденія донести Министерству вмѣстѣ съ моимъ по настоящему дѣлу заключеніемъ.

Сообщая объ этомъ Вамъ, Милостивый Государь, для надлежащаго исполненія, имѣю честь покорнѣе просить о послѣдующемъ мнѣ донести для представленія требуемыхъ свѣдѣній въ Министерство Народнаго Просвѣщенія».

Совѣтъ, находя въ интересахъ преподаванія желательнымъ, чтобы вольнослушатели фармацевты, ищущіе званіе провизора, обязательно сдавали наравнѣ со студентами испытаніе изъ всѣхъ пройденныхъ въ теченіе года предметовъ, а получившіе неудовлетворительныя отмѣтки изъ двухъ предметовъ, оставались на второй годъ въ томъ-же курсѣ,

Постановилъ: дѣйствіе § 16 правилъ о зачетѣ полугодій распространить и на слушателей фармацевтовъ, — признавъ для нихъ обязательнымъ подвергаться переход-

ному испытанію изъ пройденныхъ предметовъ, наравнѣ со студентами,—и о таковомъ заключеніи Совѣта просить г. Попечителя довести, во исполненіе предложенія отъ 24 апрѣля за № 967, до свѣдѣнія Министерства.

б) Отъ 4 мая за № 1043:

«Вслѣдствіе представленія Вашего Превосходительства отъ 29 минувшаго апрѣля за № 1325, по поводу ходатайства Предсѣдателя Общества естествоиспытателей и врачей о назначеніи Совѣтомъ Томскаго университета кредита на изданіе 40 печатныхъ листовъ «Трудовъ Общества», съ дополнительнымъ ассигнованіемъ 300 руб., имѣю честь разъяснить, что въ прежніе годы Общество естествоиспытателей было учрежденіемъ, органически связаннымъ съ университетомъ, проф. коего почти всѣ входили въ составъ членовъ Общества. При такихъ условіяхъ вполнѣ удобно было совѣстить печатаніе «Университетскихъ Извѣстій» и Трудовъ Общества подъ общей редакціей декана факультета и на средства университета. Въ настоящее же время, когда большинство проф. университета членами Общества не состоятъ и Общество какъ бы отдѣлилось отъ университета, подобное совѣщеніе неудобно. Независимо отъ сего предстоящее изданіе въ будущемъ году большаго числа ученыхъ трудовъ гг. проф. Томскаго университета должно потребовать значительныхъ средствъ изъ соответствующаго кредита, такъ что его едва-ли будетъ достаточно на покрытіе прямыхъ нуждъ университета.

Въ виду сихъ соображеній я нахожу возбужденное Предсѣдателемъ Общества естествоиспытателей и врачей ходатайство не подлежащимъ удовлетворенію».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

в) Отъ 5 мая за № 1064:

«Вслѣдствіе представленія отъ 1-го сего мая за № 1393 имѣю честь возвратить при семъ Вашему Превосходительству, по минованіи надобности, журналъ экстреннаго засѣданія Совѣта Императорскаго Томскаго университета отъ 17 апрѣля сего года за № 5-мъ».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

г) Отъ 7 мая за № 1071:

«Возвращая при семъ журналъ Совѣта за № 4, представленный имѣ Вашимъ Превосходительствомъ отъ 24 минувшаго апрѣля, имѣю честь увѣдомить, что я разуршаю, согласно постановленію по пункту 1 ст. 6 журнала, приурочить одну изъ свободныхъ штатныхъ должностей хранителя кабинета къ кафедрѣ физики съ добавочнымъ содержаніемъ изъ специальныхъ средствъ университета въ размѣрѣ 200 рублей. Виѣстѣ съ симъ я утверждаю постановленіе Совѣта о перемѣщеніи второго хирургическаго госпитальнаго отдѣленія, временно помѣщавшагося въ зданіи факультетскихъ клиникъ, въ больницу Приказа общественаго призрѣнія, и объ учрежденіи вмѣсто сего хирургическаго отдѣленія — особаго отдѣленія факультетскихъ клиникъ для первыхъ болѣзней на 10 кроватей. При этомъ покорнѣйше прошу сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) чтобы крайняя комната, примыкающая къ наружной западной стѣнѣ, была приспособлена, какъ запасное помѣщеніе, на случай появленія душевныхъ больныхъ между

студентами или служащими въ университетѣ; 2) чтобы кабинетъ госпитальной хирургической клиники былъ переищенъ, вмѣстѣ съ университетскимъ имуществомъ сей клиники, въ первый этажъ зданія факультетскихъ клиникъ, гдѣ помещался кабинетъ проф. Анфижова; кабинетъ же послѣдняго долженъ быть устроенъ въ бывшемъ помещеніи хирургической клиники; и 3) чтобы бывшая при хирургической клиникѣ операционная зала обращена во вторую клиническую аудиторію.

Сообщая Вашему Превосходительству объ изложенномъ, имѣю честь присовокупить, что представленныя мнѣ Вами при письмѣ отъ 14 апрѣля за № 1133 и относящіяся къ постановленію по п. 7 журнала отдѣльныя мнѣнія проф. Саллищева и Курлова препровожжены мной въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, а два отдѣльных мнѣнія проф. Залѣскаго (къ журналамъ за №№ 3 и 7) при семъ возвращаются».

Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

д) Отъ 25 мая за № 1219:

«Представляя вмѣстѣ съ симъ возбужденный Вашимъ Превосходительствомъ отъ 19 и 20 мая за №№ 1583 и 1588 вопросъ о порядкѣ испытаній въ факультетѣ на ученія степени, вмѣстѣ съ представленными Вами заявленіями по сему предмету нѣкоторыхъ изъ гг. профессоровъ, на усмотрѣніе Его Сіятельства г. Министра, имѣю честь увѣдомить, что по первому изъ сихъ представлений я разрѣшаю не печатать объясненія и особаго мнѣнія проф. Залѣскаго, приложеннаго къ журналу Совѣта № 2; по второму-же я полагаю, что отитку, выставленную экзаменаторомъ врачу Дочевскому по дѣтскимъ болѣзнямъ слѣдуетъ считать окончательною».

Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

е) Отъ 26 мая за № 1228:

«Циркуляръ отъ 25 мая 1874 года за № 5817, Министерство Народнаго Просвѣщенія обращало вниманіе начальствъ учебныхъ округовъ на ходатайства о командированіи профессоровъ университетовъ за границу и по Россіи съ ученою цѣлію въ учебное время года. При этомъ Министерствомъ было поставлено на видъ, что многія изъ такихъ командировокъ вызывались не только научною цѣлію, но и собственными дѣлами командированныхъ.

Въ видахъ устраненія вредныхъ для преподаванія послѣдствій отъ такихъ командировокъ, Министерство предложило упомянутымъ выше циркуляромъ рядъ мѣръ, которыя, къ сожалѣнію, на дѣлѣ не имѣютъ строгаго примѣненія, и подобныя командировки продолжаютъ имѣть мѣсто и до настоящаго времени.

Признавая съ своей стороны крайне нежелательнымъ оставлять преподаваніе въ университетахъ не обезпеченнымъ и принимая во вниманіе, что забота о полнотѣ преподаванія по всѣмъ кафедрамъ, согласно ст. 66 и п. 4 § III ст. 30 университетскаго устава, лежитъ на обязанности прежде всего факультета, а затѣмъ Совѣта университета, Его Сіятельство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ предложеніи отъ 29 минувшаго апрѣля за № 7850, проситъ меня сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Совѣтъ Томскаго университета, при ходатайствахъ о командированіи въ учебное время года профессоровъ и преподавателей: 1) обстоятельно указывали цѣль и необходимость испра-

шиваемыхъ командировокъ, 2) точно обозначали тѣ мѣры, кои приняты ими для полнаго обезпеченія преподаванія на время отсутствія командироваемаго лица и 3) обязывали каждаго командироваемаго представлять по возвращеніи изъ командировки донесеніе объ исполненіи оной. Донесенія же эти должны быть напечатаны въ извѣстіяхъ тамъ, гдѣ оныя издаются.

Объ этомъ имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить для свѣдѣнія и надлежащаго руководства.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и руководству.

ж) Отъ 26 мая за № 1229:

«Велѣдствіе отношенія Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 3 сего мая за № 8086 и въ дополненіе къ предложенію моему отъ 12 сего мая за № 1124, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что командировка гг. профессорами Императорскаго Томскаго университета Коркунову, Грамматикати, Поповскому и Великому разрѣшена Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Пресвѣщенія отъ 23 минувшаго апрѣля за № 4».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено о результатахъ переходныхъ и полукурсовыхъ испытаній, происходившихъ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ текущаго года, и заявленія гг. проф. Судакова, Судакевича, Попова и Поповскаго о выполненіи студентами 3 и 4 курсовъ требующихся, по правиламъ для зачета полугодія, практическихъ занятій по излагаемымъ ими предметамъ и что всѣмъ студентамъ означенныхъ курсовъ можетъ быть зачтено истекшее полугодіе.

По выслушаніи означенныхъ заявленій и по рассмотрѣніи представленныхъ экзаменаціонныхъ списковъ, постановили:

1) Студентамъ, выполнившимъ всѣ требующіяся условія для зачета полугодія, зачестъ истекшее полугодіе; списки означенныхъ студентовъ далѣе прилагаются.

2) Студентовъ, получившихъ при испытаніи одну неудовлетворительную отмѣтку, допустить къ переэкзаменовкѣ въ началѣ будущаго учебнаго полугодія.

3) Неявившихся къ испытанію или получившихъ двѣ неудовлетворительныя отмѣтки — оставить на второй годъ въ томъ-же курсѣ.

4) Студентовъ, оказавшихъ неудовлетворительные успѣхи и пробывшихъ въ университетѣ три года, — уволить по малоуспѣшности изъ числа студентовъ Императорскаго Томскаго университета.

1. Списокъ студентовъ, которымъ зачтено истекшее десятое полугодіе.

Студенты X семестра.

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. Боженовъ Андрей. | 6. Дагаевъ Енноктентій. |
| 2. Вутягинъ Павелъ. | 7. Зассъ Александръ, |
| 3. Бѣляевъ Алексѣй. | 8. Кедровъ Павелъ. |
| 4. Васильевъ Веніаминъ. | 9. Коваржевскій Игнатій. |
| 5. Голубевъ Иванъ. | 10. Кореневъ Евгений. |

- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| 11. Коровинъ Иванъ. | 23. Павскій Стефанъ. |
| 12. Корольковъ Павелъ. | 24. Петровъ Иванъ. |
| 13. Кривополянскій Алексѣй. | 25. Петропавловскій Евграфъ. |
| 14. Курбановскій Михаилъ. | 26. Прасоловъ Леонидъ. |
| 15. Левашевъ Иванъ. | 27. Рубинштейнъ Липманъ. |
| 16. Левковскій Аристархъ | 28. Селивановъ Андрей. |
| 17. Ломовицкій Павелъ. | 29. Смирновъ Иннокентій. |
| 18. Мазаевъ Павелъ. | 30. Смородинцевъ Александръ. |
| 19. Морковитинъ Александръ. | 31. Соколовъ Михаилъ. |
| 20. Николаевскій Василій. | 32. Темировъ Ѳеодоръ. |
| 21. Орловъ Дмитрій. | 33. Тепляшинъ Петръ. |
| 22. Островскій Абрамъ. | 34. Тимашевъ Сергѣй. |
| | 35. Кулябко Алексѣй. |

Вольнослушатель—

Студенты VIII семестра, переведенные на 5 курсъ:

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------|
| 1. Айтбакинъ Амре. | 29. Лебедевъ Гавриилъ. |
| 2. Архангельскій Иванъ. | 30. Ляпустинъ Василій. |
| 3. Блюмбергъ Файве. | 31. Миловидовъ Дмитрій. |
| 4. Бутыркинъ Рафаиль. | 32. Миропольскій Владиміръ. |
| 5. Введенскій Ипполитъ. | 33. Михайловскій Иванъ. |
| 6. Вершининъ Николай. | 34. Мишинъ Александръ. |
| 7. Весельковъ Александръ. | 35. Мышкинъ Михаилъ. |
| 8. Вознесенскій Николай. | 36. Нечаевъ Алексѣй. |
| 9. Голосовъ Андрей. | 37. Нонява Александръ. |
| 10. Гончаровъ Иванъ. | 38. Оксеновъ Михаилъ. |
| 11. Горный Аркадій. | 39. Павлинскій Александръ. |
| 12. Граціановъ Александръ. | 40. Панаретовъ Николай. |
| 13. Гундоровъ Михаилъ. | 41. Пескинъ Яковъ. |
| 14. Дмитріевскій Константинъ. | 42. Петровъ Николай. |
| 15. Дѣдовъ Германъ. | 43. Пешковскій Носонъ. |
| 16. Законовъ Иванъ. | 44. Питателевъ Александръ. |
| 17. Иволинъ Александръ. | 45. Подъячевъ Михаилъ. |
| 18. Калиниковъ Дмитрій. | 46. Покровскій Дмитрій. |
| 19. Калмыковъ Константинъ. | 47. Померанцевъ Яковъ. |
| 20. Карповъ Павелъ. | 48. Поспѣловъ Николай. |
| 21. Каурцевъ Константинъ. | 49. Пьянковъ Николай. |
| 22. Кибель Ефроимъ. | 50. Рязановъ Александръ. |
| 23. Козловскій Иванъ. | 51. Силинъ Василій. |
| 24. Козловъ Иванъ. | 52. Синдаровскій Георгій. |
| 25. Кокшаровъ Иннокентій. | 53. Скороходовъ Александръ. |
| 26. Кутузовъ Николай. | 54. Слайчевскій Александръ. |
| 27. Лавровъ Василій. | 55. Сосуновъ Василій. |
| 28. Лавровъ Николай. | 56. Спасскій Николай. |

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 57. Сперанскій Алексѣй. | 63. Фридманъ Гиршъ. |
| 58. Стуковъ Иванъ. | 64. Хаймовичъ Рувинъ. |
| 59. Тороповъ Дмитрій. | 65. Шаньгинъ Владиміръ. |
| 60. Успенскій Александръ | 66. Шахворостовъ Яковъ. |
| 61. Успенскій Петръ. | 67. Шмаковъ Иванъ. |
| 62. Фельдманъ Аронъ. | 68. Шубскій Егоръ. |

Списокъ студентовъ 3 курса, окончившихъ удовлетворительно испытаніи изъ общей патологіи и фармакологіи и переведенныхъ въ 4 курсъ.—имѣющихъ зачтенными шесть полугодій:

	Фарма- кологія.	Общая патолог.		Фарма- кологія.	Общая патолог.
1. Авроровъ Павелъ . . .	5	5	31. Мольковъ Альфредъ . . .	5	4—
2. Адамовъ Александръ . . .	4	3+	32. Недешевъ Иванъ . . .	5	5
3. Андрущенко Алексѣй . . .	4	4+	33. Нестеровскій Василій . . .	4	3
4. Архангельскій Конст. . . .	5	5+	34. Николаевскій Николай . . .	4	3—
5. Бернадскій Аполлинарій . . .	4	5	35. Окиншевичъ Александръ . . .	5	4—
6. Богословскій Владиміръ . . .	3	3	36. Окновъ Иванъ	5	4+
7. Ботвинникъ Нохимъ	4	4+	37. Ольгскій Иванъ	5	5
8. Бредниковъ Дмитрій	3	3—	38. Орловъ Константинъ	5	5
9. Варѣломеевъ Алекс.	3	5—	39. Пекуръ Петръ	3	4—
10. Васильевъ Павелъ	4	3	40. Пономаревъ Семень	3—	5—
11. Введенскій Василій	5	4+	41. Порфирьевъ Сергѣй	3	5
12. Восторговъ Николай	5	5	42. Прейсманъ Аронъ	5	4+
13. Герзони Іосифъ	5	5	43. Пулло Николай	3	5
14. Григорьевъ Александръ	5	3	44. Родосскій Константинъ	5	5+
15. Домбровскій Іонъ	5	4	45. Рубцовъ Александръ	4	4+
16. Евфратовъ Иванъ	4	4+	46. Рункевичъ Михаилъ	5	5—
17. Емельяновъ Петръ	4	3+	47. Сасыкинъ Константинъ	3	4
18. Зубаревъ Михаилъ	5	4—	48. Сильвинскій Дмитрій	5	4+
19. Ивановъ Иванъ	3	3+	49. Смирновъ Максиміанъ	3	3
20. Касторскій Николай	3	4—	50. Соловьевъ Александръ	5	5—
21. Кибардинъ Николай	3	3—	51. Солярскій Владиміръ	5	3+
22. Красовскій Михаилъ	4	3+	52. Троицкій Лавръ	5	5
23. Курбановскій Алексѣй	4	4—	53. Угробинъ Григорій	5	5
24. Ланде Александръ	4	3=	54. Уфтюжаниновъ Владим.	3.	4+
25. Ласковъ Юдель	3	3—	55. Фельдманъ Мордухъ	5	5
26. Лепешинскій Леонидъ	3	3	56. Флеровъ Леонидъ	5	4
27. Малегинъ Александръ	4	4—	57. Хейсинъ Миней	4	3+
28. Марсальскій Василій	4	3	58. Хиль Александръ	5	4+
29. Мелибѣевъ Петръ	4	4+	59. Чернавинъ Семень	3	5—
30. Мицкевичъ Александръ	5	5	60. Черныхъ Сергѣй	3	5—

61. Шафрановскій Дмитрій	5	5	65. Яновскій Ѳедоръ	3	5
62. Штейнгаузъ Лейба	3	3+	66. Ѳедоровъ Павелъ	4	5
63. Шубинъ Дмитрій	4	4+	67. Ѳивейскій Егоръ	5	5
64. Шубскій Александръ	4	4-			

Списокъ студентовъ 2-го курса, удовлетворительно окончившихъ экзаменъ изъ всѣхъ отдѣловъ полукурсоваго испытанія и имѣющихъ зачтенными 4 полугодія:

4-го семестра.	Х и м и я.			Фар- мація.	Апа- томія.	Гистоло- логія.	Физио- логія.
	Органнч.	Аналит.	Физиологич.				
1. Ангилейко Иванъ	4	4	5	5	3	5	5
2. Архангельскій Николай	5	4	4	4	3	5	3
3. Бекаревичъ Александръ	5	4	5	4	4	5	5
4. Бочковскій Павелъ	5	4	5	3	4	5	5
5. Выстровъ Павелъ	3	5+	3	5	5	5	5
6. Введенскій Николай Дмитр.	5	5	5	4	4	5	5
7. Введенскій Ниволой Евгеньевичъ	5	5+	5	5	5	5	5
8. Виолеевскій Яковъ	5	5	4	5	3	5	3
9. Глубоковскій Александръ	4	5	5	3	5	5	3-
10. Глѣбовскій Александръ	5	5	5	4	4	5	4
11. Граменицкій Александръ	4	4	4	4+	4	5	5
12. Грачевъ Аристархъ	5	5	5	5	5	5	5
13. Гусевъ Павелъ	4	4	4	3	4	5	5
14. Елеонскій Алексѣй	5	5	5+	5+	5	5	5
15. Желѣзняковичъ Николай	5	4	4	5	4	4	4
16. Завадовскій Николай	3	4	4	3	3	4+	4
17. Зисманъ Левъ	5	4	4	4+	3-	5	5
18. Ивановскій Александръ	5	4	5	5	5	5	5
19. Ивановскій Василій	5	4	5	4+	3	5	5
20. Ивановъ Алексѣй	5	5	5	3	4	4	4
21. Краснопольскій Николай	5	4	5	4+	4	5	5
22. Миролюбовъ Викторъ	4+	5	5	5	4	5	5
23. Мышкинъ Александръ	5+	5+	5+	4+	5	5	5
24. Нагибинъ Аркадій	5	5	3-	3+	4	4	3-
25. Новосильцевъ Николай	5-	5	5	5	5	5	5
26. Ольгскій Арсеній	5	4	5	4	5	4	5
27. Орлеанскій Леонидъ	5	5	4	4	4	4	3+
28. Павловъ Владиміръ	5	4	4	3+	4-	3	3
29. Пальмовъ Александръ	5	5	4	5	4	5+	5+
30. Плотницынъ Егоръ	5	5	5	4+	4	5	5
31. Плотниковъ Александръ	5	5	5	5	5	5	5
32. Поддьяковъ Василій	5	5	4	3	3-	4	3
33. Пбномаренко Василій	5	4	5	3+	4	5	5
34. Серповскій Константинъ	5	5	5	4+	5	5	5

4-го семестра.	Х и м і я.			Фармація	Анатомія.	Гистология.	Физиология.
	Органич.	Аналит.	Физиологич.				
35. Славскій Константинъ	5	4	5	3	4	5	5
36. Соколовъ Николай	5	5	4	4	4	5	4
37. Соловьевъ Николай	5—	3	4	4	4	5	5
38. Стрѣлковъ Георгій	5	5	4	4	5	4	5
39. Тихомировъ Алексѣй	4—	4	5	3	4	3	3
40. Успенскій Петръ	5	5	5	4	5	4	3—
41. Фіалковскій Дмитрій	5	5+	5	5	4	5	5
43. Шастинъ Павель	3	—	3	5	4	4	3

Списокъ студентовъ 1-го курса, удовлетворительно выдержавшихъ экзаменъ изъ первыхъ двухъ отдѣловъ полунурсоваго испытанія и имѣющихъ зачтенными два полугодія.

2-го семестра.	Богословіе.	Минералогія.	Физика.	Х и м і я.	
				Органич.	Неорганич.
1. Авроровъ Василій	5	5	5	5	5
2. Автократовъ Ѳедоръ	4	4	5	5	5
3. Алексѣевъ Николай	4—	4	5	3	4
4. Алчедаетскій Хайтель	—	4	5	5	5
5. Врегель Яковъ	—	4	5	4	5—
6. Виноградовъ Александръ	5	5	5	5	5
7. Двиняниновъ Сергѣй	5—	5	4—	—	5
8. Дьяконовъ Александръ	5	4	3	—	4—
9. Ермоловичъ Дмитрій	5—	3	5	—	5
10. Зиминъ Алексѣй	4	3	5	5+	5
11. Инаевъ Владиміръ	4+	3	3	—	3
12. Каковскій Антонъ	5—	4	5	—	5
13. Карповъ Владиміръ	4+	3	4	—	4
14. Кожевниковъ Иннокентій	4	4	3	5	4
15. Кокоулинъ Александръ	4+	3	4	4	4
16. Колибринъ Николай	4—	4	3—	—	3—
17. Кораблевъ Александръ	—	4	3	—	5
18. Купрессовъ Константинъ	4+	3	3—	—	5
19. Лебедевъ Владиміръ	5	5	5	5	5
20. Лопатинъ Алексѣй	5	5	5	4—	4
21. Лукьяновъ Ѳедоръ	5	5	5	5	5—
22. Меньшиковъ Александръ	4	4	4	—	5
23. Мильтоновъ Тихонъ	5	4	5	5—	5—
24. Михайловскій Михаилъ	—	4	5—	3	5—
25. Мицкевичъ Дмитрій	5	3	3—	4	3—
26. Морозовъ Василій	4—	3	3	4—	4
27. Нагорскій Николай	5—	3	5	—	4
28. Ноторинъ Элія	—	3	4	—	3

	Бого- словіе.	Мини- ралогія.	Физика.	Х и м і я.	
				Органич.	Неорганич.
29. Орженко Брониславъ	—	4	4	—	3
30. Орловъ Константинъ	5—	3	5	5	5
31. Петровскій Василій	5—	5	5	—	5
32. Петровъ Василій	4—	4	3	—	4+
33. Плоскиревъ Николай	4	4	3	—	4
34. Покровскій Петръ	5+	5	5	—	4—
35. Пономаревъ Захарій	5	5	5	5	5
36. Поповъ Василій	3	4	4	—	4
37. Поповъ Иванъ	5	5	5	—	5
38. Прасоловъ Александръ	5—	5	4	—	4—
39. Разумовскій Павелъ	5—	5	5	—	5—
40. Рауэръ Александръ	4+	5—	4	—	3
41. Рѣзниковъ Михаилъ	4—	4	3—	—	4—
42. Садоковъ Николай	5	4+	3	—	4—
43. Смирновъ Василій	5	5	3	3	4—
44. Соколовъ Дмитрій	5	4	5—	3	4
45. Сокольниковъ Прокопій	3	4	3	—	4—
46. Сосуновъ Владиміръ	4+	4	4	5	5
47. Тороповъ Дмитрій	3+	4	3	—	5
48. Успенскій Николай	4	5	5	—	5
49. Флоровъ Николай	4—	4	3	—	5
50. Цвѣтаевъ Аполлонъ	5	5	5—	4	4—
51. Цейтлинъ Аронъ	—	3	3	—	5
52. Шинкманъ Исая-Залманъ	—	3	5	4	3
53. Эвэнховъ Иванъ	5	4	5	—	5
54. Юдалевичъ Файбишъ	—	3+	3	4	5

Слѣдующіе студенты, какъ имѣющіе между отиѣтками, полученными при испытаніи, одинъ неудовлетворительный балъ (2), допускаются къ перезкзаменовкѣ въ началѣ слѣдующаго полугодія:

6-ГО СЕМЕСТРА.

	Фармако- логія.	Общая патологія.
1. Гавриловъ Алексѣй	2	4
2. Бударжинскій Михаилъ	—	3
3. Рудневъ Алексѣй	2	4—
4. Сухановъ Владиміръ	2	5
5. Фуксманъ Моисей	2	3—

4-ГО СЕМЕСТРА.

	Х и м і я						
	Органич.	Аналит.	Физиол.	Фармац.	Анатом.	Гистолог.	Физиолог.
1. Агѣевъ Никита	5	3	5	3	2	5	3
2. Афонинъ Михаилъ	4	4	4	4	2	3	2
3. Богоявленскій Александръ	4	4	3—	3	3	3	2

	Х и м і я.			Фармац.	Анатом.	Гистол.	Физиол.
	Органич.	Аналит.	Физиол.				
4. Вановскій Иванъ	5	4	5	3	2	5	3
5. Вирсаладзе Спиридонъ	4	4—	4	4	3	4	2
6. Гадомскій Ромуальдъ	5	4	3—	4	3	4+	2
7. Гаприндашвили Аввакумъ	5	3	4—	4	3	4	2
8. Горскій Стефанъ	3	3	3—	3—	3—	4	2
9. Дмитріевскій Николай	5	5—	4—	3	2	4—	3
10. Каморзинъ Капитонъ	3	3	4	3	3—	3	2
11. Киркевичъ Федоръ	4—	5	4	4	3—	4	2
12. Оржешко Владиславъ	5—	3	3	3—	3	3—	2
13. Предгеченскій Василій	5	4	3	3	2	4—	3—
14. Пурверъ Леонъ	5+	5	5	3+	2	4—	4—
15. Родіоновъ Николай	5	5	3—	3—	3	3	2
16. Смирновъ Александръ	2	5	5	3	4	4—	4
17. Соколовъ Сергѣй	5	5	4	4	2	4	4
18. Якубовичъ Лука	5	4	4	3	4—	3	2

2-го семестра.

	Богосл.	Минер.	Физика.	Х и м і я.	
				Органич.	Неорганич.
1. Бурмакинъ Иннокентій	3	2	3	—	3—
2. Востоковъ Михайлъ	4+	2	5	5	4
3. Гзеліевъ Семень	5—	2	4	5	5
4. Делекторскій Николай	5—	3	3	—	2
5. Марковъ Василій	4+	4	4	—	2
6. Марковъ Павелъ	4+	3	3	—	2
7. Образцовъ Петръ	4—	2	4	3	5
8. Онушкевичъ Даниилъ	3+	3+	2	—	4
9. Плавтовъ Николай	5—	4	3	—	2

Слѣдующіе студенты, не явившіеся къ испытаніямъ или получившіе неудовлетворительныя отяѣтки изъ двухъ предметовъ, оставляются на второй годъ въ томъ же курсѣ:

6-го семестра Каринскій Николай

4-го семестра.

	Х и м і я.			Фармац.	Анатом.	Гистол.	Физиол.
	Органич.	Аналит.	Физиол.				
1. Александрійскій Василій	5—	5	2	3	—	4	2
2. Вауэрбергъ Пейсахъ	5	5	—	4	—	—	—
3. Безверховъ Веніаминъ	—	—	—	—	—	—	—
4. Борецкій Иванъ	—	—	—	—	—	—	—
5. Вѣлокрылинъ Веніаминъ	3	2	—	—	—	—	—
6. Голіонко Николай	4	4	—	4	—	—	—
7. Дьяковъ Иннокентій	4—	—	—	3	—	—	—
8. Златорунскій Алексѣй	5	4	—	—	—	—	—

	Х и м и я.			Фармац.	Анатом.	Гистол.	Физиол.
	Орган.	Аналит.	Физиол.				
9. Лавровъ Владиміръ	4	2	—	4	—	—	—
10. Левинъ Берко.	5	—	—	3	—	—	—
11. Лучникъ Михаилъ	5	—	—	—	—	—	—
12. Мееодьевъ Николай	4	5	—	—	—	3	2
13. Пановъ Александръ	3	—	—	—	—	—	—
14. Поповъ Александръ Федор.	3	3	—	—	—	2	2
15. Поповъ Михаилъ.	4	3	—	4	—	2	2
16. Файнбергъ Данииль	—	—	—	—	—	—	—
17. Фурманъ Илья.	5	4	2	3	2	3	3
18. Херсонскій Василій	3	—	—	—	—	—	—

2-го семестра.	Богослов.	Минерал.	Физика.	Неорганич. химія.
1. Бородинъ Евменій	4+	3	2	2
2. Вележевъ Валеріанъ.	—	2	2	—
3. Витошинскій Степанъ	—	2	2	—
4. Кулаковъ Иннокентій	—	2	2	—
5. Польшковскій Ехиль-Неухъ	—	2	3	2

Уволены изъ университета:

а) по тяжелой душевной болѣзни: 10 семестра, Боннеръ Григорій, 4 семестра, Поповъ Александръ Николаевъ.

б) по малоуспѣшности: 6 семестра: Воронинъ Павелъ.

4-го семестра.	Х и м и я.			Фармац.	Гистолог.	Физиол.
	Органич.	Аналит.	Фармац.			
1. Воронцовъ Михаилъ	—	4	3	2	2	
2. Доброписцевъ Владиміръ	—	2	—	—	2	
3. Переломовъ Александръ	3	2	—	2	—	

в) по домашнимъ обстоятельствамъ, вслѣдствіе прошенія, постановленіемъ Правленія, до истеченія настоящаго полугодія:

2 курса: Владимірскій Николай.

Соколовъ Дмитрій.

Филиповъ Евгений.

Вслѣдствіе продолжительной неявки изъ отпуска:

3 курса: Добромысловъ Василій.

2 » Румянцевъ Василій.

г) за невзносъ платы за учебы:

8 семестра: Земляницынъ Семень.

Относительно студента 4 семестра Кваша Андрея, не имѣвшаго возможности явиться къ испытаніямъ по болѣзни, возбуждено ходатайство передъ г. Министромъ о допущеніи его къ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Изъ вольнослушателей подвергались испытаніямъ слѣдующія лица:

	Фармако- логія.	Общая пато- логія.	
6 семестра Блаугъ Порфирій	5	5	
	Минерал.	Физика.	Неорган. химія.
1. Герасимовъ Александръ	3	—	3
2. Кирейлисъ Иванъ	3	3	4

5. Заявленія профессора Капустина:

а) «Получивъ отъ Правленія университета за № 1128 извѣщеніе о пожертвованіи на нужды физическаго кабинета, по духовному завѣщанію, 167 рублей 71 коп. отъ коллежскаго регистратора Николая Александровича Дягилева, считаю своимъ долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта. Указанную сумму считаю наиболѣе подходящимъ употребить на пріобрѣтеніе небольшого астрономическаго теодолита, пригоднаго для географическаго опредѣленія мѣстъ, какъ потому, что приборъ этого рода не потеряетъ своего значенія неопредѣленно долгое время, такъ и потому, что пользование этимъ приборомъ будетъ въ нѣкоторой связи съ дѣятельностью покойнаго жертвователя, какъ бывшаго землемѣра».

«Стоимость указаннаго теодолита, пріобрѣтеннаго отъ Max'a Hildebrandt'a въ Фрейбергѣ какъ разъ почти отвѣчаетъ указанной суммѣ и составляетъ 350 марокъ».

Совѣтъ, раздѣляя воззрѣніе профессора Капустина относительно употребленія пожертвованной суммы, нашелъ соотвѣтственнымъ пріобрѣсти для физическаго кабинета университета на средства умершаго землемѣра Дягилева рекомендуемый профессоромъ Капустинимъ теодолитъ, какъ приборъ относящійся къ сферѣ земной дѣятельности покойнаго жертвователя.

б) «Представляя при семъ curriculum vitae Валеріана Николаевича Галанина, соглашающагося занять мѣсто хранителя кабинета при Томскомъ университетѣ, имѣю честь покорнѣйше просить избрать его на указанную должность, остающуюся вакантною, за уходомъ бывшаго лаборанта Владислава Ивановича Здановича».

«Curriculum vitae», доставленное г. Галанинымъ.

«Валеріанъ Николаевичъ Галанинъ, сынъ коллежскаго ассесора, родился въ С.-Петербургѣ 2 Ноября 1868 г. Окончивъ въ 1887 году курсъ классической гимназіи, въ томъ же году поступилъ на отдѣленіе математическихъ наукъ Физико-Математическаго факультета С.-Петербургскаго университета и въ 1891 году, прослушавъ полный курсъ наукъ, выдержалъ экзаменъ въ Физико-Математической испытательной комиссіи съ правомъ на полученіе диплома первой степени. Съ Октября 1891 г. оставленъ при университетѣ по кафедрѣ физики на два года, для приготовленія къ профессорскому званію. Съ 1886 года занимается частными уроками. С.-Петербургъ. 1892 г.».

Постановили: баллотировать Г. Галанина на должность хранителя кабинета при физическомъ кабинетѣ,— и, въ виду наступленія вакаціоннаго времени, подвергнуть Г. Галанина баллотировкѣ въ настоящемъ же засѣданіи.

По произведенной въ слѣдъ за тѣмъ въ засѣданіи Совѣта баллотировкѣ, Г. Галанинъ получилъ 10 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго шара.

Объ утвержденіи со дня избранія Г. Галанина въ должности хранителя кабинета при физическомъ кабинетѣ, съ добавочнымъ содержаніемъ въ 200 руб. въ годъ изъ специальныхъ средствъ университета—ходатайствовать предъ Г. Попечителемъ учебнаго округа.

6. Прочитано заявленіе Ректора Императорскаго Юрьевскаго университета съ просьбой принять участіе въ юбилейномъ празднованіи столѣтней годовщины рожденія покойнаго астронома Струве.

Постановили: послать Императорскому Юрьевскому университету отъ имени Совѣта Императорскаго Томскаго университета привѣтствіе по поводу юбилейнаго торжества астронома Струве; текстъ отвѣта постановили просить составить преподавателя соотвѣтствующей специальности, профессора физики *Θ. Я. Капустина*.

7. Выслушано слѣдующее заявленіе профессора Догеля, адресованное въ Правленіе, но переданное г. Ректоромъ для внесенія къ докладу въ засѣданіи Совѣта:

«Честь имѣю покорнѣйше просить Правленіе университета разрѣшить мнѣ приобрѣтеніе для гистологическаго кабинета одного микроскопа Reichert'a съ двумя объективами (4 и 8^а) и двумя окулярами (2 и 3), всего стоимостью сто руб. сер. Означенную сумму покорнѣйше прошу Правленіе уплатить изъ средствъ, ассигнованныхъ мнѣ Совѣтомъ университета на приобрѣтеніе одного микроскопа и апохромата въ размѣрѣ 186 рублей.

При семъ прилагаю счетъ, а равно препровождаю Правленію для осмотра вышеуказанный микроскопъ Reichert'a, приобрѣтеніе котораго тѣмъ болѣе желательно, что онъ продается случайно съ уступкою, по крайней мѣрѣ, 10% противъ нормальной стоимости».

Постановили: изъ специально ассигнованныхъ средствъ для гистологическаго кабинета на приобрѣтеніе апохроматич. объектива и микроскопа—разрѣшить профессору Догелю приобрѣсти рекомендуемый имъ микроскопъ Рейхерта.

8. Профессоръ В. А. Манассеинъ адресовалъ въ Совѣтъ слѣдующее заявленіе:

«Прилагаю при семъ накладную «Россійскаго Общества морскаго, рѣчнаго, сухопутнаго страхованія и транспортрованія кладей» за № 0776402 на отправленные мною въ бібліотеку университета 5 ящичковъ книгъ, вѣсомъ 65 пудъ 30 фунтовъ, покорнѣйше прошу:

1) по полученіи книгъ своевременно меня о томъ увѣдомить и 2) поступить съ посланными книгами во всемъ согласно съ условіями, принятыми 28 ноября 1889 г.

Такъ какъ я до сихъ поръ не получилъ еще каталога книгъ, высланныхъ мною въ маѣ прошлаго года, то позволяю себѣ покорнѣйше просить увѣдомить меня, исполненъ-ли первый § условій и относительно этихъ книгъ?»

Постановили: выразить профессору Манассеину искреннюю признательность за отправку посланных книгъ, по полученіи коихъ немедленно извѣстить профессора Манассеина и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить, что печатаніе каталога книгъ, высланныхъ профессоромъ Манассеинымъ въ маѣ мѣсяцѣ минувшаго года, по объясненію г. библіотекаря, замедлилось случайно, но что въ концѣ текущаго лѣта каталогъ будетъ изготвленъ и препровожденъ профессору Манассеину.

9. Заявленія профессора Маліева:

а) «Изъ добровольныхъ пожертвованій членовъ Совѣта И. Т. У. собрана сумма въ 20 руб. на изданіе «Трудовъ проф. Шиффа (въ Женевѣ.) Деньги эти переданы мнѣ г. казначеемъ университета и препровождены мною сего 1-го мая проф. Введенскому, для отсылки по назначенію, завѣдующему изданіемъ «Трудовъ» профес. Герцену (въ Лозаннѣ).

Прилагая при этомъ росписку Томской Почтовой Конторы въ пріемъ отъ меня 20 руб. означенныхъ денегъ на имя проф. С.-Пб. унив. Николая Евгеніевича Введенскаго, имѣю честь обо всемъ мною сдѣланномъ по этому вопросу довести до свѣдѣнія Правленія университета».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

б) «Имѣю честь довести до свѣдѣнія Совѣта, въ отвѣтъ на сдѣланное мнѣ со стороны Совѣта предложеніе, что представленныя прозекторомъ Чугуновымъ, для печатанія въ университетскихъ Извѣстіяхъ, статьи антропологическаго содержанія, хотя и страдаютъ во многихъ мѣстахъ излишнимъ повтореніемъ установившихся въ наукѣ данныхъ, какъ напр. приведеніемъ общепринятыхъ теперь классификацій, указаніемъ точекъ для краниометрическихъ измѣреній и другихъ ходячихъ истинъ,—но, какъ матеріалъ для характеристики мѣстныхъ древнихъ и инородческихъ сибирскихъ череповъ, не лишены нѣкотораго значенія, и потому могутъ быть, по моему мнѣнію, помѣщены въ университетскихъ Извѣстіяхъ».

Постановили: печатаніе антропологическихъ статей прозектора Чугунова разрѣшить.

10. Состоящій подъ Августѣйшимъ предѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича предварительный комитетъ по Виленскому археологическому съѣзду проситъ Томскій университетъ назначить депутата на съѣздъ, имѣющій быть съ 1-го по 15 августа текущаго года.

Постановлено: означенное приглашеніе предварительнаго комитета препроводить Г.г. членамъ Совѣта.

11. Распорядительный комитетъ Полтавской губернской сельско-хозяйств. выставки, имѣющей быть съ 8 по 22 сентября 1893 г., приглашаетъ университетъ принять участіе на выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ (въ отдѣлѣ народной медицины, народнаго образованія, общественнаго призрѣнія и др. сторонъ общественной дѣятельности).

Постановлено: означенное приглашеніе препроводить ко всемъ Г.г. членамъ Совѣта.

12. Императорское Общество для содѣйствія русскому торговому мореходству приглашаетъ къ соисканію учрежденныхъ Обществомъ премій въ 700 и 300 рублей.

Постановили: означенное приглашеніе препроводить всѣмъ Г.г. членамъ Совѣта.

13. Секретарь факультета доложилъ, что подвергавшійся теоретическому и практическому испытанію изъ фармаціи съ фармакогнозійей, для полученія званія помощника провизора, аптекарскій ученикъ Александръ Любарскій означенное испытаніе окончилъ удовлетворительно.

Постановили: утвердить Г. Любарскаго въ званіи помощника провизора, въ удостовѣреніе чего и выдать установленное закономъ свидѣтельство.

14. Физико-математическое общество при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ приглашаетъ принять участіе въ подпискѣ для образованія капитала имени знаменитаго русскаго геометра Н. И. Лобачевского, бывшаго сначала воспитанникомъ, потомъ профессоромъ и Ректоромъ Казанскаго университета (съ 1827 по 1846 г.).

Постановили: сообщить Правленію университета для открытія подписки между членами университета.

15. Попечитель Московскаго городскаго Рукавишниковскаго пріюта, препровождая экземпляръ условій премій за составленіе «книги для чтенія въ исправительныхъ заведеніяхъ», проситъ сообщить о томъ Г.г. преподавателямъ университета.

Постановили: циркулировать между членами Совѣта.

Въ бібліотеку Императорскаго Томскаго университета поступили слѣдующія изданія:

1) Годичный актъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1893 году. Отъ Совѣта С.-Петербургской духовной академіи.

2) Матеріалы по археологіи. Труды Ярославскаго съѣзда. Отъ Императорскаго Московскаго археологическаго общества.

3) Сборникъ постановленій Курскаго губернскаго земскаго собранія съ 1865 по 1891 годъ и экзempl. журналовъ собранія 1892 года. Отъ губернской Курской управы.

4) Статистическій сборникъ Министерства Путей Сообщенія. Вып. 31 и 32. Отъ Статистическаго Отдѣла Министерства Путей Сообщенія.

5) Матеріалы комитета международныхъ конгрессовъ, въ Москвѣ, въ августѣ 1892 года. Отъ общества любителей естествознанія.

6) Леченіе сифилиса Сакскими менеральными грязями въ Крыму. Диссертация П. Глаголева. Отъ Ректора Императорскаго Харьковскаго университета.

7) Гольдгаммеръ Д. Электромагнитная теорія свѣта. Диссертация на степень доктора физики. Отъ Ректора Императорскаго университета Св. Владиміра.

8) Миллеръ Г. Ф. Описаніе Сибирскаго царства. Отъ Инн. Мих. Сибирякова. С.-Петербургъ, Мойка, 99.

9) Карта желѣзныхъ дорогъ и водныхъ сообщеній. Отъ Статистическаго отдѣла Министерства Путей Сообщенія.

10) Рѣчь и отчетъ Московской женской гимназіи, читанные 3 февраля 1893 г. Отъ начальницы гимназіи Перепелкиной.

11) Шестаковъ. С. П. Диссертация на магистра греческой словесности. Отъ Ректора Императорскаго Казанскаго университета.

12) Сидней, Веббъ и Харольдъ Кенъ: Восьми-часовой рабочей день. Изд. Муратова. Москва. Отъ Д. Л. Муратова. Знаменская, д. Навроцкаго.

Постановили: благодарить за доставку перечисленныхъ изданій.

17. Доложены извѣщенія о полученіи 5 книги Извѣстій Императорскаго Томскаго университета, Трудовъ Общества естествоиспытателей и врачей и диссертации Степанова съ изъявленіемъ благодарности за доставку ихъ:

1. Отъ Императорскаго Московскаго университета.
2. » Омскаго Медицинскаго общества.
3. » Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.
4. » Императорскаго Варшавскаго университета.
5. » Ректора Императорскаго Казанскаго университета.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

18. Предсѣдательствующій доложилъ о послѣдовавшемъ на его имя предложеніи Г. Томскаго Губернатора относительно командированія изъ числа членовъ Императорскаго Томскаго университета спеціалиста для изслѣдованія качества озерныхъ и рѣчныхъ водъ, находящихся по линіи строящейся Сибирской желѣзной дороги, въ виду предполагаемаго заселенія этой мѣстности поселенцами. Г. Томскій Губернаторъ съ своей стороны желаетъ поручить изслѣдованіе этихъ водъ Г. профессору Залѣскому, какъ химику-спеціалисту, и вмѣстѣ съ тѣмъ спрашиваетъ Г. Ректора, не встрѣчается ли къ тому препятствій со стороны университета.

Г. Ректоръ отвѣтилъ на это письмо, что для исполненія профессоромъ Залѣскимъ порученія Г. Томскаго Губернатора, въ свободное отъ учебныхъ занятій время, со стороны университета никакихъ препятствій не встрѣчается.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Предсѣдательствующій сообщилъ, что профессоръ Буржинскій приглашенъ Золотопромышленнымъ Товариществомъ въ Олекминскій и Витимскій округа, для организаціи мѣръ, противъ занесенія холеры въ означенныя мѣстности, куда и отправился 23 мая.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Общества.



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Совета Императорскаго Томскаго Университета.

11-го Іюня 1893 года.

№ 8-й.

Присутствовали: Предсѣдатель Совета, Ректоръ университета орд. проф. А. И. Судаковъ.

Члены: ординарные профессора: Э. А. Леманъ, Я. А. Анфимовъ, И. Н. Грамматикати, С. І. Залѣскій;
 Экстра-ординарные профессора: А. С. Догель, М. Г. Курловъ, Е. С. Образцовъ, М. Ф. Поповъ, Ф. Я. Капустинъ.

Отсутствовали: профессора В. Н. Великій, А. М. Зайцевъ, и А. П. Корнуновъ, по находяденію въ командировкахъ; Л. Л. Бартеневъ, П. В. Бурнинскій, Д. Н. Бѣликовъ Ф. А. Ерофѣевъ, Н. М. Маліевъ, И. С. Поповскій, А. В. Репревъ, Н. А. Роговичъ, Э. Г. Салищевъ и И. И. Судакевичъ, по находяденію въ отпускахъ.

1. Господинъ Предсѣдательствующій доложилъ Совету, что онъ просилъ гг. членовъ Совета собраться для того, чтобы осмотрѣть подносимый отъ имени Совета Императорскаго Томскаго университета г. Попечителю Западно-Сибирскаго учебнаго Округа, Василию Марковичу Флоринскому, альбомъ фотографій Императорскаго Томскаго университета и окончательно условиться о срокѣ, когда должно быть сдѣлано поднесеніе альбома и о самомъ порядкѣ поднесенія.

Докладывая объ этомъ Совету, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что проектированная въ минувшемъ засѣданіи надпись на альбомѣ, въ которой Василій Марковичъ названъ «строителемъ» Томскаго университета, едва ли соответствуетъ характеру дѣятельности Василія Марковича: слово «строитель» по точному своему значенію соответствуетъ скорѣе дѣятельности архитектора, нежели той дѣятельности, которая была выполнена Василіемъ Марковичемъ при созданіи и устройствѣ Томскаго университета.

Въ виду этого Предсѣдатель полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ въ надписи на альбомѣ назвать Василія Марковича «устроителемъ». Съ этимъ предложеніемъ г. Предсѣдателя согласились профессора: Леманъ, Анфимовъ, Грамматикати, Поповъ, Капустинъ и Образцовъ.

Профессоры-же: Курловъ, Догель и Залѣскій высказались за слово «строитель», какъ это и было въ предшествовавшемъ засѣданіи Совета; при чемъ проф. Залѣскій замѣтилъ, что онъ по поводу этого слова—устроитель—, и вообще подношенія подарковъ начальствующимъ лицамъ, подаетъ особое мнѣніе, указывая при этомъ, чтобы поднесеніе альбома было произведено не раяѣ, какъ по прочтеніи его особаго мнѣнія.

Но такъ—какъ въ минувшемъ засѣданіи Совета, 28 мая т. г., было единогласно постановлено поднести Василию Марковичу альбомъ фотографій, и въ настоящемъ засѣданіи никто точно также не высказалъ протеста противъ исполненія этого поста-

новленія, — вопросъ же касался только характера надписи, при чемъ большинство высказалось за измѣненіе этой надписи, — то Предсѣдательствующій предложилъ Совѣту, не дожидаясь особаго мнѣнія проф. Залѣскаго, поднести альбомъ въ воскресенье 13 сего іюня, для чего всѣмъ наличнымъ членамъ Совѣта и собраться въ квартирѣ Василя Марковича къ часу дня.

Съ такимъ предложеніемъ г. Предсѣдателя согласились всѣ члены Совѣта.

2. Въ настоящемъ же засѣданіи г. Предсѣдательствующимъ было сдѣлано слѣдующее заявленіе: въ протоколѣ минувшаго засѣданія Совѣта отъ 22 апрѣля вкрадлась весьма существенная ошибка, заключающаяся въ слѣдующемъ: въ статьѣ подъ № 14 сказано, что г. Попечитель учебнаго округа выразилъ желаніе напечатать свою работу въ университетскихъ Извѣстіяхъ. Въ дѣйствительности же г. Попечитель никакого подобнаго желанія Совѣту не выражалъ. Фактическая сторона вопроса о напечатаніи труда Василя Марковича въ университетскихъ Извѣстіяхъ заключалась въ слѣдующемъ: Членъ Совѣта, проф. Д. Н. Бѣликовъ, въ экстренномъ засѣданіи Совѣта отъ 17 апрѣля т. г. сдѣлалъ заявленіе Совѣту, что ему, проф. Бѣликову, извѣстно, что Василіемъ Марковичемъ Флоринскимъ изготовленъ весьма интересный трудъ, касающійся археологіи Сибири и что трудъ этотъ Василій Марковичъ думаетъ помѣстить въ какомъ либо археологическомъ или историческомъ повременномъ изданіи. Желая, чтобы означенный трудъ Василя Марковича былъ помѣщенъ въ университетскихъ Извѣстіяхъ, проф. Бѣликовъ обратился къ Совѣту съ предложеніемъ просить Василя Марковича напечатать свой трудъ въ университетскихъ Извѣстіяхъ».

Всѣ присутствующіе въ настоящемъ засѣданіи члены Совѣта согласились съ тѣмъ, что сдѣланное г. Предсѣдателемъ заявленіе вполне отвѣчаетъ дѣйствительности. Редакція-же пункта 14-го выше указаннаго журнала Совѣта изложена неправильно, — именно, что никакого предложенія Господиномъ Попечителемъ Учебнаго Округа, въ смыслѣ напечатанія его труда въ университетскихъ Извѣстіяхъ, Совѣту дѣлаемо не было — ни черезъ профессора Бѣликова, ни черезъ какого либо другого члена Совѣта.

Соглашаясь съ точнымъ смысломъ заявленія профессора Бѣликова, въ томъ видѣ, какъ оно было изложено въ заявленіи Господина Предсѣдательствующаго, профессоръ Залѣскій присовокупилъ, что онъ желалъ-бы, чтобы слова профессора Бѣликова были приведены въ его же, т. е. профессора Бѣликова, собственной редакціи.

3. Профессоръ Образцовъ заявилъ, что въ § 1 предыдущаго журнала Совѣта вкрадлась также ошибка, касающаяся и нѣкоторыхъ пунктовъ сказаннаго имъ въ Совѣтѣ по поводу поднесенія альбома Господину Попечителю: онъ вовсе не возставалъ противъ поднесенія альбома Господину Попечителю, а высказывался единственно только противъ того, что инициатива поднесенія альбома въ данномъ случаѣ исходитъ не отъ Совѣта, а отъ Правленія университета.

Подписано Предсѣдателемъ и членами Совѣта.



ОТДѢЛЪ II.

Ученые труды членовъ Университета.

I.

Подкожная мускулатура оранга и иннервація ея.

ВВЕДЕНІЕ.

Уже съ довольно давняго времени явилась необходимость точно познаться съ организаціей человѣкоподобныхъ обезьянъ. Эта необходимость созрѣла съ тѣхъ поръ, какъ высказана была впервые гипотеза о родствѣ антропоидовъ къ человѣку. Если человѣкоподобныя, дѣйствительно, такъ близко стоятъ къ человѣку, какъ это часто принимаютъ, то совершенно естественно ожидать соотвѣтственнаго сходства въ состояніяхъ организаціи у тѣхъ и у другого; ибо оно — природный масштабъ для основаній генеалогіи. Образовалась постепенно довольно богатая литература по этому вопросу, которая заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, и данныя, касающіяся подкожной мускулатуры, вообще, и мускулатуры лица обезьянъ, въ частности. Однако, возбужденныя въ послѣднее время изслѣдованія относительно мускулатуры лица у трехъ человѣкоподобныхъ — шимпанзе, гориллы и оранга показываютъ, что существуютъ не малыя различія какъ между каждой изъ этихъ обезьянъ, такъ и между ними и человѣкомъ. Различія, и довольно существенныя, встрѣчаются чуть ли не на каждомъ шагу въ мускулатурѣ лица. Этотъ фактъ вполне гармонируетъ и съ анатомическими данными, касающимися другихъ областей тѣла. Онъ вполне соотвѣтствуетъ представленію нашему о преждевременномъ отпаденіи антропоидовъ отъ общаго рода, о расхожденіи ихъ между собою и полномъ отдѣленіи человѣка. Если мы, кромѣ того, будемъ придерживаться взгляда, что сохранившееся для насъ малое количество человѣкоподобныхъ обезьянъ представляетъ только жалкіе остатки когда то большаго отряда приматовъ, то, при спеціальныхъ анатомическихъ изслѣдованіяхъ, дѣло совершенно не должно касаться много разъ возбуждаемаго вопроса: стоятъ ли человѣкоподобныя ближе къ человѣку или къ низшимъ обезьянамъ? Если мы вспомнимъ, что Нухлеу въ своихъ изслѣдованіяхъ, спеціально направленныхъ къ тому, чтобы узнать, какъ относится мышечное расположеніе человѣка къ такому же человѣкоподобныхъ и низ-

шихъ обезьянъ, приходитъ къ выводу, что различія между человѣкомъ и человѣкоподобными не значительнѣе, чѣмъ различія между послѣдними и низшими обезьянами, между тѣмъ какъ Bischoff въ своей „Сравнительной Анатоміи мышцъ обезьянъ и человѣка“, желая провѣрить взглядъ, высказанный Huxley, приходитъ къ совершенно противоположному результату, — то намъ станетъ совершенно понятнымъ тщетность рѣшенія, при настоящихъ состояніяхъ знанія, выше поставленнаго вопроса. Я, на основаніи собственныхъ изслѣдованій, касающихся мускулатуры лица, позволяю себѣ присоединиться къ взгляду Bischoff'a. Въ то время какъ существуетъ постепенная деградация въ развитіи мускулатуры лица, начинающаяся отъ антропоидовъ и продолжающаяся до самыхъ низшихъ обезьянъ и даже полуобезьянъ, человѣкъ, въ этомъ отношеніи, стоитъ совершенно изолированно. Въ то время какъ встрѣчаемыя въ расположеніи мускулатуры лица обезьянъ измѣненія связаны между собою довольно постепенными переходами, связать такими же переходами мускулатуру лица человѣка съ таковою же обезьянъ оказывается затруднительнымъ: нѣкоторыя мышцы сохранили еще съ небольшими измѣненіями свой первоначальный примитивный характеръ; расположеніе же другихъ измѣнилось настолько, что лишь встрѣчающіяся аномаліи атавистическаго характера даютъ намекъ на ихъ филогенетическую исторію развитія; третьи мышцы, наконецъ, являются у человѣка только впервые (*mm. corrugator supercilii, zygomaticus minor, transversus glabellae, risorius Santorini, transversus menti, incisivi*); такъ что мускулатура лица человѣка представляется намъ, въ большей своей части, рѣзко отличающеюся, по своему анатомическому характеру, отъ подобнаго же образованія обезьянъ. Конечно, здѣсь идетъ рѣчь о различіи въ расположеніи и связи мышцъ, а не о различіи генезиса, который мы признаемъ общимъ какъ для всѣхъ млекопитающихъ животныхъ, такъ и для человѣка¹⁾. Въ виду всего сказаннаго, при специальныхъ изслѣдованіяхъ, дѣло должно касаться прежде всего точнаго установленія анатомическихъ фактовъ. Тогда легко и выясняется, что у одного и того же животнаго въ одномъ мѣстѣ могутъ существовать совершенно примитивныя отношенія, въ другомъ — значительно дифференцированныя. Такъ это случается и съ человѣкоподобными. У оранга, напр., состоянія въ одномъ мѣстѣ можно прямо отнести къ человѣческимъ, между тѣмъ какъ въ другомъ — между ними громадная пропасть. Моя задача и состояла, именно, въ тщательномъ выясненіи различій, существующихъ между подкожной мускулатурой оранга и человѣка. Мы ихъ не ищемъ теперь, какъ это бывало прежде, въ большемъ или меньшемъ развитіи отдѣльныхъ мышцъ, которое у одного и того же вида подвержено значительнымъ колебаніямъ. Мы

¹⁾ И. Поповскій, Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человѣка. Кіевъ. 1888. Стр. 76—85 и 106—107.

также не придаемъ теперь значенія индивидуальному распаденію мышцъ или мышечныхъ сплетеній на отдѣльные пучки, которые прежде совершенно произвольно, безъ всякаго строгаго критерія, идентифицировали мышцамъ человѣка. Въ сочиненіяхъ Duvernoy, Gratiolet et Alix'a, Macalister'a, Hartmann'a, Bischoff'a и др. мы часто встрѣчаемъ это. До сихъ поръ не различали рѣзко первичной и вторичной связи, первичнаго и вторичнаго отдѣленія мышцъ лица человѣкоподобныхъ. На это различіе, однако, нужно обращать особенное вниманіе, потому что отъ знанія его зависитъ установленіе генезиса той или другой мышцы. Только знаніе развитія каждой мышцы, на основаніи сравнительно-анатомическихъ фактовъ, можетъ способствовать рѣшенію вопроса: существуетъ ли у даннаго животнаго примитивное состояніе, атрофія или дальнѣйшее развитіе мускулатуры. Констатировать это — всегда останется кардинальнымъ вопросомъ при морфологическихъ изслѣдованіяхъ. Мы оставляемъ въ сторонѣ ту точку зрѣнія, отъ которой исходили прежніе изслѣдователи въ нашей области — сдѣлать человѣка исходнымъ пунктомъ, при сравнительно-анатомическихъ изслѣдованіяхъ. Организациа человѣка, какъ наиболѣе сложная и запутанная, можетъ быть выяснена только сравнительнымъ изученіемъ низшихъ формъ, а не наоборотъ. Этимъ только объясняются такія странныя явленія, какъ описаніе у обезьянъ и даже у болѣе низшихъ млекопитающихъ животныхъ такихъ мышцъ, какъ *m. corrugator supercillii*, *m. zygomaticus minor*, *m. risorius Santorini*, *m. transversus menti*, *mm. incisivi*, — мышцъ, свойственныхъ исключительно человѣку.

Сравненіе расположенія подкожной мускулатуры у оранга и у другихъ, раньше изслѣдованныхъ мною, обезьянъ, въ связи съ литературными данными по этому вопросу, дало мнѣ возможность выяснить, въ какихъ частяхъ своихъ подкожная мускулатура у оранга сохраняетъ примитивный характеръ и въ какихъ она представляетъ признаки прогрессивнаго развитія.

Первая глава этого изслѣдованія посвящена именно изложенію расположенія подкожной мускулатуры у оранга, при чемъ обращено тщательное вниманіе, во-первыхъ, на отношеніе лицевой мускулатуры къ подкожной шейной мышцѣ и, во-вторыхъ, на взаимныя отношенія различныхъ мышцъ лица между собою.

Вторая глава посвящена изложенію распредѣленія вѣтвей лицевого нерва у оранга. Въ ней обращено особенное вниманіе на отношеніе различныхъ вѣтвей лицевого нерва къ отдѣльнымъ мышцамъ лица, отношеніе чрезвычайно важное, съ точки зрѣнія выясненія генезиса какъ всей мускулатуры лица, вообще, такъ и каждой мышцы, въ частности. Кромѣ того, въ ней представлены новые несомнѣнные факты, подтверждающіе идею, впервые высказанную Gegenbaur'омъ, а именно: образованіе сплетеній въ области *n. facialis* и анастомозовъ между вѣтвями *n. facialis* et *n. trigemini* находится въ за-

всѣмости отъ дифференцировки мускулатуры лица. Вотъ слова Gegenbaur'a ¹⁾: „Im Plexus parotideus besteht eine Auflösung und weitmaschige Durchflechtung der Faserzüge des Facialis. Aufwärts tretende Züge werden wieder abwärts abgelenkt, und umgekehrt, bilden mit anderen neue Combinationen, woraus unter Wiederholung dieses Verhaltens eben das Geflechte entsteht. Für diese eigenthümliche Bildung wird als Causalmoment eine stattgefundenе Umlagerung der Muskulatur des Antlitzes angenommen werden müssen, so dass jene Muskeln, die wir schon als Differenzirungen des Platysma betrachteten, nicht von vorne herein die ihnen zukommenden Localitäten einnahmen und mit ihrer Wanderung zugleich Veränderungen in der Anordnung der zu ihnen gehörigen Facialiszweige hervorriefen“.

Мы уже точно знаемъ, что кожные мускулы головы представляютъ собою продуктъ дифференцировки platysmae. Мы также знаемъ, что platysma-myoides развивается въ области гюидной дуги. Выростая, отсюда она тянется вверхъ и впередъ на голову для того, чтобы образовать вокругъ каждаго изъ наружныхъ отверстій специфическихъ органовъ чувствъ, съ одной стороны, сжиматель (sphincter), съ другой — расширители (dilatores). Въ это странствованіе platysma увлекаетъ и свой нервъ, который, соотвѣтственно дифференцировкѣ мускула, въ свою очередь дифференцируется, распадается на отдѣльныя вѣтви; стволъ нерва по той же причинѣ утолщается, измѣняетъ свое первоначальное положеніе, входитъ въ связь съ другими, раньше здѣсь существовавшими и генетически принадлежащими лицу, нервами (n. trigeminus) и т. д. Такъ объясняется образованіе нервныхъ сплетеній, распространеніе *pes anserinus major, ramus auricularis posterior et subcutaneus colli superior*; всѣ же эти вѣтви, вмѣстѣ взятыя, равно и вѣтви къ заднему брюшку *m. biventris* и къ *m. stylo-hyoideus*, соотвѣтствуютъ подъязычной вѣтви лицевого нерва низшихъ животныхъ. Главнымъ моментомъ для образованія нервныхъ сплетеній на лицѣ нужно признать, на основаніи тѣхъ сравнительно-анатомическихъ данныхъ, которыя пока имѣются въ нашемъ распоряженіи, дифференцировку мускулатуры лица. Такъ, на основаніи собственныхъ изслѣдованій, я могу утверждать, что у низшихъ отрядовъ млекопитающихъ животныхъ (грызуновъ и др.) отсутствуютъ не только сплетенія, но даже и анастомозы между вѣтвями *n. facialis*. Объ анастомозахъ же между вѣтвями *n. facialis et n. trigemini* у нихъ не можетъ быть и рѣчи. У полуобезьянъ ²⁾ появляются уже анастомозы между вѣтвями *n. facialis*, но они немногочисленны. Съ образованіемъ же сплетеній въ области *n. facialis* и анастомозовъ между вѣтвями *n. facialis et n. trigemini* мы впервые встрѣ-

¹⁾ C. Gegenbaur, Lehrbuch der Anatomie des Menschen. 1890. Zw. Band. S. 448—449.

²⁾ Ruge, Über die Gesichtsmuskulatur der Halbaffen. Morphol. Jahrb. Bd. XI. 1885.

чаемся у приматовъ¹⁾. Это находится въ полномъ соотвѣтствіи съ значительнымъ прогрессомъ мускулатуры лица у послѣднихъ.

При развитіи сплетеній въ области *n. facialis*, по всей вѣроятности, благопріятно дѣйствовали тѣ образованія, которыя, имѣя болѣе постоянное, опредѣленное положеніе на лицѣ, приходили, при перемѣщеніи вѣтвей *n. facialis*, въ тѣсное соприкосновеніе съ ними. Сюда, *par excellence*, нужно отнести косыя вѣтви *n. trigemini*: имъ однимъ дано опредѣленное кожное мѣсто, котораго онѣ безъ всякихъ поводовъ не уступаютъ; онѣ, въ расположеніи своемъ, сравнительно съ вѣтвями *n. facialis*, консервативны. Вѣтви *n. facialis*, по мѣрѣ измѣненія хода своего, въ зависимости отъ перемѣщенія мышць, прежде всего будутъ прилегать къ вѣтвямъ *n. trigemini*, потому, сдерживаемыя до извѣстной степени послѣдними, онѣ обкрутятся вокругъ нихъ и въ концѣ концовъ соединятся съ ними тѣснѣе. Отъ простого соприкосновенія не далеко и до болѣе тѣснаго сращенія, до общаго хода ихъ на нѣкоторомъ разстояніи и т. д. Такъ произошли давно извѣстныя у человѣка анастомозы между вѣтвями *n. trigemini et n. facialis*. По необходимости, какъ само собою понятно, эти анастомозы должны, при дальнѣйшемъ общемъ ходѣ, опять распасться, чтобы оба нерва могли достигнуть своихъ конечныхъ областей.

Устанавливая сравнительно-анатомическій фактъ, что дифференцировка нервовъ на лицѣ находится въ зависимости отъ дифференцировки мускулатуры, я долженъ оговориться. Быть можетъ, будущія болѣе многочисленныя изслѣдованія, главнымъ образомъ въ области сравнительной эмбриологіи, докажутъ,—что въ высшей степени вѣроятно,—какъ разъ обратное, т. е., что дифференцировка мускулатуры находится въ зависимости отъ дифференцировки нервовъ. Другими словами, что первичнымъ моментомъ въ данномъ случаѣ была именно дифференцировка нервовъ (*n. facialis*), вслѣдъ за которой шло дифференцированіе периферическихъ окончаній двигательныхъ нервовъ, именно, мышць. Я представляю себѣ процессъ развитія мускулатуры лица въ животномъ царствѣ слѣдующимъ образомъ. По мѣрѣ развитія на головѣ у животныхъ внѣшнихъ механизмовъ специфическихъ органовъ чувствъ, рефлекторно (т. е., съ чувствительнаго нерва внѣшняго механизма черезъ центръ на двигательный нервъ—*n. facialis*) передавались по *n. facialis* на подкожную мышцу шеи (*platysma*) постоянныя возбужденія. *N. facialis*, вслѣдствіе этихъ постоянныхъ возбужденій, выросталъ изъ области гюидной дуги на голову по направленію къ внѣшнимъ механизмамъ специфическихъ органовъ чувствъ. Выростая отсюда, онъ увлекалъ съ собою и свое перифериче-

¹⁾ Ruge, Untersuchungen über die Gesichtsmuskulatur der Primaten. 1887.

И. Поповскій, Мускулатура лица у *Cercopithecus* и отношеніе къ ней лицевого нерва. Кіевъ 1890.

свое окончаніе—*platysma*, которая, соотвѣтственно и въ зависимости отъ дифференцировки нерва, сама дифференцировалась, распалась, вблизи внѣшнихъ механизмовъ органовъ чувствъ, на отдѣльныя мышцы—сжиматель внѣшняго отверстія даннаго органа чувствъ и систему расширителей его и т. д. Подобный ходъ развитія представляется для меня въ высшей степени вѣроятнымъ. Онъ нисколько не противорѣчитъ нашимъ представленіямъ какъ о физиологическомъ отношеніи двигательнаго нерва къ своему периферическому окончанію—мускулу, такъ и о филогенетическомъ и онтогенетическомъ ходѣ развитія центробѣжнаго нерва. На основаніи изслѣдованій *Kleinenberg's* ¹⁾, *Eimer's* ²⁾, *O. u. R. Hertwig's* ³⁾, *Romanes's* ⁴⁾ и др., мы знаемъ, что центробѣжный нервъ филогенетически развивается отъ центра къ периферіи (къ своему периферическому окончанію—мускулу). Изъ изслѣдованій *V. Hensen's* ⁵⁾ и *W. His's* ⁶⁾ мы заключаемъ, что онтогенетическое развитіе центробѣжнаго нерва вполне соотвѣтствуетъ филогенетическому его развитію. Принимая во вниманіе эти сравнительно-анатомическія и эмбриологическія данныя, мы уже теперь вправѣ предположить, что нервъ, а не мышца, есть та первичная пружина, которая заводитъ мышечный механизмъ (представляющій периферическое окончаніе нерва) для передвиженія, для дифференцировки. Для меня становится совершенно непонятнымъ, какъ мышца—периферическое, подчиненное (нерву) образованіе—можетъ первично-самопроизвольно дифференцироваться, вызывая за собою (вторично) дифференцировку двигательнаго нерва? Напротивъ, я позволяю себѣ думать, что первичнымъ явленіемъ въ данномъ случаѣ была дифференцировка нерва, вторичнымъ—дифференцировка мускула. Но, какъ бы то ни было, будемъ ли мы слѣдовать въ этомъ вопросѣ взгляду *Gegenbaug's* или собственному, фактическое положеніе дѣла отъ этого нисколько не измѣняется. Фактъ, что дифференцировка нервовъ и дифференцировка мускулатуры на лицѣ находятся въ тѣсной связи и зависимости другъ отъ друга, остается неопровержимымъ. Послѣдующіе листы моего изслѣдованія доставляютъ этому взгляду новыя несомнѣнныя доказательства.

Устанавливая фактъ зависимости мышечной и нервной дифференцировки другъ отъ друга, мы этимъ еще нисколько не способствуемъ разрѣшенію

¹⁾ *Kleinenberg*, *Hydra*. Leipzig. 1872.

²⁾ *Eimer*, *Zoologische Untersuch.* 1874. *Archiv f. mikr. Anat.*, XIV (1877). S. 394.

³⁾ *O. u. R. Hertwig*, *Das Nerven-System und Sinnes-Organе der Medusen*. 1878.

⁴⁾ *Romanes*, *Phil. Trans.* 1876, S. 269; 1877, S. 659.

⁵⁾ *V. Hensen*, *Zur Entwicklung des Nervensystems*. *Virchow's Archiv*. Bd. XXX. 1864. S. 176-185.

V. Hensen, *Ueber die Nerven im Schwanz der Froschlarchen*. *Archiv für mik. Anatomie*. Bd. IX. S. 111-123.

⁶⁾ *W. His*, *Die neuroblasten und deren Entstehung im embryonalen Mark*. *Archiv für Anatomie und Entwicklungsgeschichte*. Leipzig. 1889. S. 249-295.

W. His, *Histogenese und Zusammenhang der Nerven-elemente*. *Archiv für Anatomie und Physiologie*. Leipzig. 1890. S. 95-117.

другого вопроса, — вопроса объ основной причинѣ, вызвавшей развитіе и дифференцировку мышечной и нервной системы на лицѣ у животныхъ. Правда, Gegenbaur, а за нимъ и Wiedersheim a priori поставили въ связь развитіе лицевой мускулатуры у животныхъ отъ степени развитія мозга. Вотъ слова Wiedersheim'a ¹⁾: «Sie (mimische Muskulatur) steht in engstem Connex mit dem psychischen Leben, ja, man kanu sagen: sie steht in gerader Proportion zur Entwicklungsstufe des Gehirns». Но для полного признанія этого положенія, у насъ до сихъ поръ еще не доставало точныхъ фактическихъ данныхъ. Правда, можно было приводить нѣкоторыя соображенія болѣе общаго характера, подтверждающія до извѣстной степени только что высказанную идею. Такъ, мимическая мускулатура появляется въ животномъ царствѣ впервые у млекопитающихъ; у болѣе низшихъ классовъ позвоночныхъ животныхъ ея еще нѣтъ. Съ другой стороны, млекопитающія рѣзко отличаются отъ другихъ классовъ позвоночныхъ сравнительно значительнымъ развитіемъ головного мозга. Такимъ образомъ, говоря вообще, можно поставить въ связь появленіе и развитіе мимической мускулатуры въ животномъ царствѣ отъ степени развитія головного мозга. Затѣмъ, переходя къ различнымъ отрядамъ млекопитающихъ животныхъ, мы можемъ, на основаніи собственныхъ изслѣдованій, констатировать слѣдующій фактъ: чѣмъ выше мы будемъ подыматься по лѣстницѣ животнаго царства, тѣмъ съ болѣе дифференцированной мускулатурой лица мы будемъ постепенно встрѣчаться. Такъ, мимическая мускулатура у грызуновъ слабѣе развита, нежели у хищныхъ, у послѣднихъ слабѣе, нежели у копытныхъ, а у этихъ слабѣе, нежели у полуобезьян ²⁾, и, наконецъ, выше всего она развита у приматовъ. Въ тѣсной связи съ этимъ находится и различная степень развитія мозга у этихъ животныхъ ³⁾. Что касается теперь отряда приматовъ, то здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было,

¹⁾ Wiedersheim, Lehrbuch der vergleichenden Anatomie der Wirbelthiere. 1886. S. 266.

²⁾ Что мускулатура лица у полуобезьянъ стоитъ выше, по своему развитію, нежели у другихъ отрядовъ млекопитающихъ (грызуновъ, хищныхъ, копытныхъ), въ пользу этого говорить а) болѣе рѣзкое обособленіе мускулатуры лица отъ platysma, съ одной стороны, и болѣе выраженная дифференцировка на отдѣльныя самостоятельныя мышцы, — съ другой. Но этимъ двумъ признакамъ я позволяю себѣ заключить, что мускулатура лица полуобезьянъ стоитъ выше, нежели мускулатура лица у другихъ отрядовъ млекопитающихъ. Если у низшихъ отрядовъ млекопитающихъ (грызуновъ, хищныхъ, копытныхъ) можно говорить о болѣе развитой мускулатурѣ на лицѣ, то это можетъ относиться только къ ушной мускулатурѣ. Но, вѣдь, у приматовъ и у человѣка ушная мускулатура находится на гораздо низшей степени развитія, нежели у другихъ млекопитающихъ. Тѣмъ не менѣе, это обстоятельство не служитъ намъ прешествіемъ утверждать, что, вообще, мускулатура лица приматовъ и человѣка стоитъ выше таковой же другихъ отрядовъ млекопитающихъ.

³⁾ Gaudry, Les Enchainements du monde animal. Paris. 1878.

Dareste, Sur les rapports de la masse encéphalique avec le développement de l'intelligence. Paris. 1862.

Richet, Poids du cerveau, de la rate et du foie chez les chiens de différentes tailles. Comptes rendus de la Soc. de Biologie. Paris. 1891.

можно съ полнымъ правомъ констатировать фактъ: чѣмъ болѣе развитъ въ какомъ нибудь семействѣ приматовъ головной мозгъ, тѣмъ болѣе дифференцирована мимическая мускулатура у представителей его. Такъ, ниже всѣхъ, въ этомъ отношеніи, стоятъ мармозеты (*Acropithecini*): у нихъ головной мозгъ слабо развитъ, мимическая мускулатура находится на низкой степени развитія. За ними слѣдуютъ плосконосыя (*Platyrrhini*): по мѣрѣ большаго развитія у нихъ головного мозга, мимическая мускулатура представляется болѣе значительно дифференцированной. Къ нимъ непосредственно примыкаютъ узконосыя (*Catarrhini*): мозгъ у нихъ болѣе развитъ, нежели у предыдущихъ, и рядомъ съ этимъ мускулатура лица дѣлаетъ въ своемъ развитіи шагъ впередъ. За ними слѣдуютъ человѣкоподобныя. Опять таки среди трехъ представителей ихъ orangъ выдѣляется болѣшимъ развитіемъ головного мозга¹⁾; и мускулатура лица у него представляется болѣе дифференцированной, нежели у гориллы и шимпанзе. Если мы теперь перейдемъ къ человѣку, то и здѣсь насъ поразитъ тотъ же фактъ: мозгъ негра далеко уступаетъ въ своемъ развитіи мозгу бѣлаго; и мимическая мускулатура у негра²⁾ представляется значительно отставшей въ своемъ развитіи отъ таковой же бѣлаго; она во многихъ чертахъ напоминаетъ намъ мускулатуру лица orangъ. Пойдемъ далѣе: мозгъ у интеллигентнаго человѣка³⁾ сильнѣе развитъ, нежели у необразованнаго. Сравните мимику интеллигентнаго, образованнаго человѣка съ мимикой человѣка неразвитаго. Какая громадная разница!

Появленіе впервые у человѣка новыхъ мышцъ можно также поставить въ связь съ болѣе сильнымъ развитіемъ головного мозга. Именно, мы уже точно знаемъ, что *m. transversus menti* et *m. risorius*, точно также какъ и нѣкоторыя другія мышцы, расположенныя вблизи рта (*mm. incisivi superiores et inferiores*), появляются впервые только у человѣка. Обстоятельство это находится въ связи съ болѣшимъ развитіемъ полушарій головного мозга и стоящимъ въ зависимости отъ него приобрѣтеніемъ способности членораздѣль-

¹⁾ Gratiolet, *Les plis cérébraux de l'homme et des primates*. Paris. 1854.

Turner, *The Convolutions of the Human Brain*. Edimb. Medical. Journal. Vol. XI, 1866.

Bischoff, *Ueber die Grosshirnwindungen des Menschen*. München. 1868.

Bischoff, *Ueber das Gehirn eines Gorilla*. München. 1877.

M. Pansch, *Die Menschenähnlichen Affen des Hamburger Museums*. Hamburg. 1876.

Thane, *Nature*. Vol. XV. London. 1876.

Meynert, *Archiv für Psychiatrie*. T. VII. Berlin. 1877.

Gratiolet, *Bull. de la Soc. d'Anthropologie*. T. IV. 1869.

Broca, *Etude sur le cerveau du Gorille*. *Revue d'Anthropologie*. Paris. 1878.

²⁾ J. Popovsky, *Les muscles de la face chez un nègre Achanti*. *L'Anthropologie*. Paris. 1890

³⁾ Broca, *De l'influence de l'éducation sur le volume et la forme de la tête*. *Bull. de la Soc. d'Anthrop. de Paris*. 1873.

Topinard, *Le poids de l'encéphale d'après les registres de P. Broca*. *Mém. de la Soc. d'Anthrop. de Paris*. 1888.

Manouvrier, *Sur l'interprétation de la quantité dans l'encéphale et dans le cerveau en particulier*. *Mém. de la Soc. d'Anthr. de Paris*. 1888.

ной рѣчи. Мы уже теперь въ состояніи объяснить, какимъ образомъ развитіе головного мозга у человѣка повлекло за собою появленіе новыхъ мышцъ вокругъ рта. По мѣрѣ развитія полушарій головного мозга у человѣка, происходитъ обособленіе, въ фізіологическомъ смыслѣ, опредѣленнаго участка лобной доли (въ лѣвомъ полушаріи), именно, задней части нижней лобной извилины, въ болѣе или менѣе самостоятельныя извилины 3-й категоріи (извилины Брока), въ которыхъ локализуется психическій центръ рѣчи¹⁾.

Извѣстно, что при членораздѣльной рѣчи, помимо гортани, принимаетъ важное участіе измѣненіе формы надставной трубки—полости глотки, рта и ротового отверстія. Вотъ для достиженія послѣдней-то цѣли, для измѣненія формы ротового отверстія, явилась необходимость въ дифференцировкѣ мышцъ вокругъ послѣдняго.

Такимъ образомъ, можно поставить въ связь появленіе у человѣка новыхъ мышцъ вокругъ рта съ пріобрѣтеніемъ имъ способности членораздѣльной рѣчи. Послѣдняя же находится въ тѣсной зависимости отъ болѣе сильнаго развитія головного мозга.

Точно также бѣльшимъ развитіемъ полушарій головного мозга и идущимъ параллельно ему бѣльшимъ развитіемъ психической стороны, а, слѣдовательно, пріобрѣтеніемъ человѣкомъ извѣстныхъ конкретныхъ чувствъ, можно объяснить появленіе впервые у человѣка новыхъ мышцъ, расположенныхъ вокругъ глаза (*m. transversus glabellae*, *m. corrugator supercilii*, *m. zygomaticus minor*).

Матеріаломъ для этого изслѣдованія служилъ мнѣ одинъ объектъ органа (*Simia Satyrus* Linn.), находившійся въ моемъ распоряженіи въ антропологическомъ институтѣ Брока въ Парижѣ въ прошломъ 1891 году, благодаря любезности гг. профессоровъ Manouvrier, Chudzinski и Topinard.



¹⁾ Broca, Du siège de la faculté du langage articulé. Paris. 1865.

Broca, De la différence fonctionnelle des deux hémisphères cérébraux. Paris. 1887.

ГЛАВА I.

Подкожная мускулатура оранга.

Подкожная шейная мышца (platysma-myoides) начинается разсѣянными мышечными пучками на груди отъ поверхностной фасціи въ области четвертаго ребра; кромѣ того, начало ея находится на надплечьи, въ области ключичной и лопаточной. Отсюда часть ея распространяется на верхнюю конечность, покрывая собою наружную и переднюю поверхности плеча до самаго локтя. Самая задняя часть подкожной мышцы, находящаяся на лопаточной ости, направляется поперечно по *m. trapezius* назадъ и достигаетъ кожи спины въ области двухъ нижнихъ шейныхъ позвонковъ. Такимъ образомъ, и у оранга наблюдается извѣстное соотвѣтствіе между степенью распространенія подкожной шейной мышцы на грудь, съ одной стороны, и на верхнюю конечность и спину, съ другой, какъ это мною раньше было констатировано у узконосыхъ обезьянъ [*Cynocephalus*, *Cercopithecus*]¹⁾. Подобная же параллель между степенью распространенія *platysmae* на грудь, съ одной стороны, и на затылокъ, съ другой, существуетъ и у человѣка. Состояніе этой мышцы у зародышей и у негра²⁾ можетъ служить иллюстраціей этой мысли: чѣмъ значительнѣе протяженіе *platysmae* на груди, тѣмъ большее количество пучковъ ея направляется на затылокъ.

Подобное же значительное распространеніе подкожной мышцы на грудь, верхнюю конечность и спину Frohier³⁾ описываетъ у павіановъ, Ruge⁴⁾—у *Cynocephalus niger*, Parjo Mormon и *Colobus Satanas*, Hartmann⁵⁾—у оранга.

Состояніе подкожной шейной мышцы у оранга, какъ и у другихъ ниже стоящихъ обезьянъ, несомнѣнно доказываетъ вѣрность стараго взгляда,

¹⁾ И. Поповскій, Мускулатура лица у *Cercopithecus* и отношеніе къ ней лицевого нерва. Кіевъ. 1890.

²⁾ I. Popovsky, Les muscles de la face chez un nègre Achanti. L'Anthropologie. Paris. 1890. Pag. 415.

³⁾ Frohier, Ueber den Hautmuskel des Halses und seine Beziehung zu den unterer Gesichtsmuskeln. Archiv für Anatomie und Entwicklungsgeschichte. Jahrgang. 1877. S. 58.

⁴⁾ Ruge, Untersuchungen über die Gesichtsmuskulatur der Primaten. 1887. S. 14.

⁵⁾ Hartmann, Die menschenähnlichen Affen und ihre Organisation im Vergleich zur menschlichen. Internationale wissenschaftliche Bibliothek. Bd. LX. 1883. S. 151.

высказаннаго еще Owen'омъ¹⁾, что *platysma* приматовъ соотвѣтствуетъ части атрофированнаго *ranniculi carnosī* другихъ млекопитающихъ животныхъ. Такого же взгляда придерживается большинство современныхъ анатомовъ, какъ Macalister,²⁾ Turner³⁾, Hyrtl и др., не смотря на то, что въ самое послѣднее время было высказано сомнѣніе по этому поводу. Именно, Ruge, на основаніи собственныхъ изслѣдованій обезьянъ, старается доказать, что между *platysma* и *ranniculus carnosus* не существуетъ никакого генетическаго отношенія. Я, съ своей стороны, главнымъ образомъ на основаніи изслѣдованій подкожной мускулатуры ежа (*Eriacus*), у котораго связь между *ranniculus carnosus* и *platysma* (а также мышцами лица) настолько ясна, что не допускаетъ никакого сомнѣнія, позволяю себѣ присоединиться къ старому взгляду Owen'а.

И у человѣка сдѣлались извѣстны цѣлые мускулы или отдѣльные мышечные пучки, которые нужно отнести къ остаткамъ *ranniculi carnosī*. Такъ, Macalister⁴⁾ и Gantzer⁵⁾ описываютъ пучекъ *platysmae*, идущій отъ акроміальнаго конца ключицы косо внизу (Macalister) или горизонтально (Gantzer) къ фасціи, покрывающей дельтовидную мышцу. Сюда же относится и маленькій мускуль, описанный Turner'омъ⁶⁾, который, начинаясь надъ *ascotium*, проходитъ къди по направленію къ первому грудному позвонку и оканчивается на трапецевидной мышцѣ. Я также встрѣтилъ у человѣка въ двухъ случаяхъ маленькіе мускулы, которые принадлежатъ къ этой же категоріи⁷⁾. Въ одномъ случаѣ мускуль (*m. ascotio-spiralis*) представлялся слабо развитымъ, въ видѣ тонкой ленты, расположенной подъ кожей, на фасціи трапецевидной мышцы. Онъ начинался отъ фасціи надъ *ascotium*, проходилъ горизонтально внутрь и назадъ по направленію къ остистому отростку второго грудного позвонка, котораго, однако, не достигалъ, а оканчивался въ кожѣ въ разстояніи двухъ сантиметровъ отъ него. Длина его была 13 сантиметровъ, ширина около 2-хъ сантиметровъ. Слѣдовательно, это наблюденіе подходитъ къ случаю, описанному Turner'омъ. Какъ по своему поверхностному положенію подъ кожей спины, такъ и по положенію въ области, занятой у большинства млекопитающихъ животныхъ, а въ томъ числѣ и у нѣкоторыхъ обезьянъ, подкожнымъ мышечнымъ слоемъ, этотъ мускуль, несомнѣнно, относится къ остаткамъ *ranniculi carnosī*. Тоже

¹⁾ Owen, On the anatomy of vertebrates. Vol. III. S. 60.

²⁾ Macalister, Observations on muscular anomalies in human anatomy. The Transactions of the royal irish academy. Vol. XXV. 1875. S. 17.

³⁾ Turner, Journal of Anat. and Physiol. Vol I. 1867. S. 251.

⁴⁾ Macalister, Op. Cit. S. 17.

⁵⁾ Meckel An. II. S. 472.

⁶⁾ Op. Cit. S. 252.

⁷⁾ И. Поповскій, Замѣтки по анатоміи. Кіевъ. 1839. стр. 19.

самое значеніе имѣеть мышечная полоса, которую я встрѣтилъ въ области лопатки у негра (изъ племени Ашантиевъ). Этотъ мускуль, который можно назвать, по его положенію, *m. infraspinatus superficialis*, былъ расположенъ подъ кожей лопатки на *fascia infraspinata*; онъ происходилъ посредствомъ мышечныхъ волоконъ отъ фасціи въ области середины *spinae scapulae*, направлялся отсюда вертикально внизъ и оканчивался въ кожѣ на границѣ нижняго края *m. infraspinati (profundi)*. Этотъ мускуль представлялся въ видѣ тонкаго, плоскаго мышечнаго пучка, длиною 6,5 сантиметровъ, шириною около 1 сантиметра.

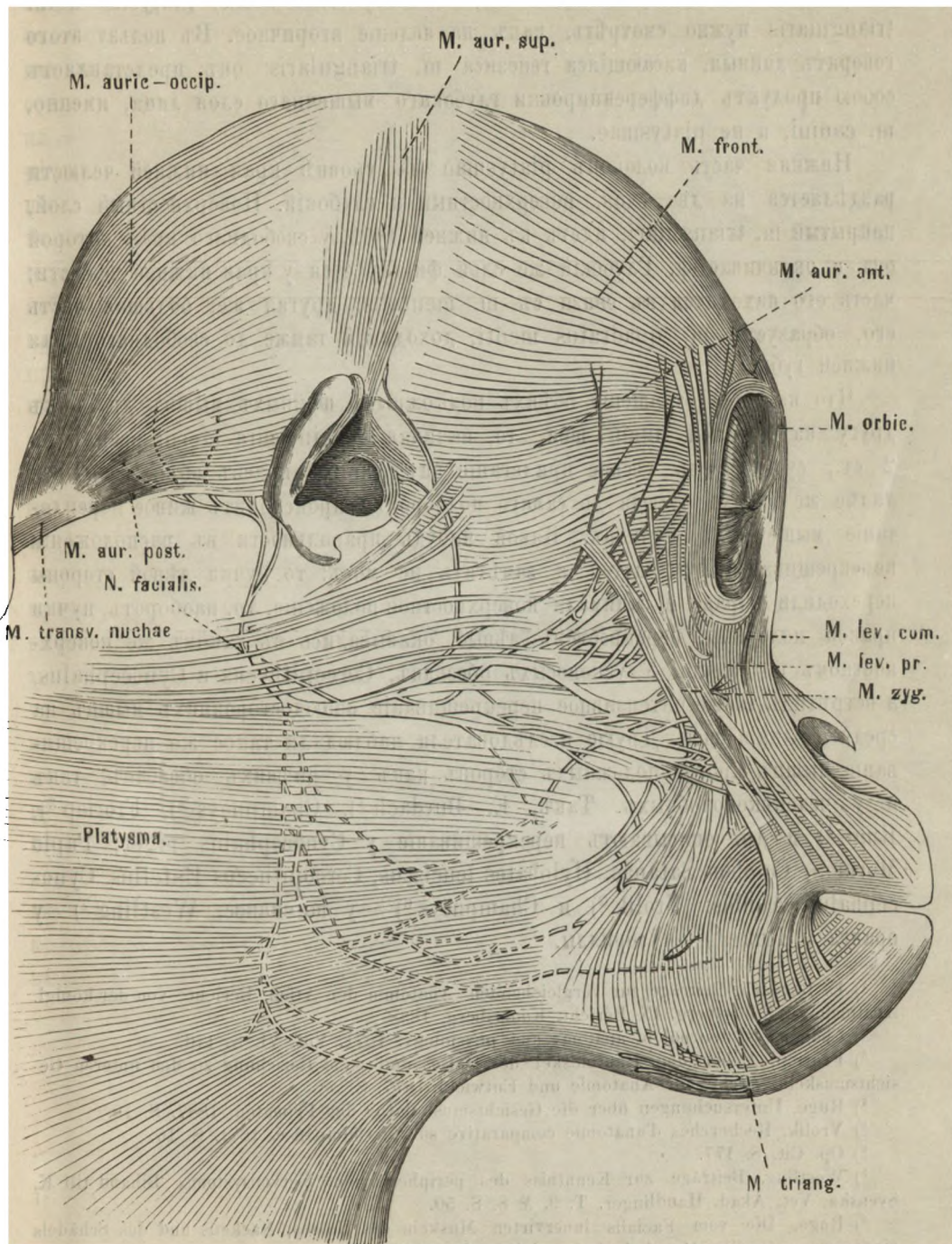
Подымаясь съ груди и области надплечья вверхъ, подкожная шейная мышца у оранга занимаетъ боковую и среднюю области шеи.

Въ боковой области шеи она состоитъ изъ косо идущихъ вверхъ и впередъ волоконъ. Изъ нихъ заднія проходятъ совершенно свободно черезъ вѣтвь и уголь нижней челюсти, въ разстояніи 1,5 ст. отъ наружнаго слухового прохода, и, расходясь, направляются на лицо, гдѣ и оканчиваются на *fascia parotideo-masseterica*, вблизи скуловой дуги. Самая верхняя часть ихъ проходитъ впереди уха черезъ скуловую дугу и теряется въ *fascia temporalis superficialis*. Связи съ *m. zygomaticus* никакой нѣтъ. Такимъ образомъ, орангъ сдѣлалъ, въ этомъ отношеніи, значительный шагъ впередъ: у него совершенно исчезло примитивное отношеніе *platysmae* къ *m. zygomaticus*—связь этихъ мышцъ между собою, связь столь характерная не только для низшихъ обезьянъ, но даже и для нѣкоторыхъ антропоидовъ (шимпанзе). Это тѣмъ болѣе замѣчательно, что иногда у человѣка воспроизводится подобное примитивное отношеніе между этими мышцами. Негръ представляетъ для этого живой образецъ¹⁾. Эта дифференцировка мышцъ у оранга, генетически принадлежащихъ другъ другу, по всей вѣроятности, находится въ зависимости отъ тѣхъ измѣненій, которымъ подпадаетъ черепъ у этого антропоида. Эти измѣненія выражаются въ значительномъ увеличеніи его въ высоту, на счетъ уменьшенія прогнатизма. Понятно, что, въ силу этихъ измѣненій черепа, происходитъ передвиженіе *m. zygomatici* кверху, чѣмъ и обуславливается потеря связи его со своей материнской почвой—*platysma*.

Что касается переднихъ волоконъ *platysmae*, то онѣ идутъ подъ *m. triangularis* къ нижней губѣ, при чемъ часть ихъ формируется въ отдѣльный глубокой пучекъ, шириною 0,5 ст., который прободаетъ *m. buccinator*, въ разстояніи 2—2,5 ст. отъ угла рта, и теряется между нимъ и *m. orbicularis oris* (Рис. 2); угла рта, однако, онъ не достигаетъ. Въ извѣстномъ разстояніи отъ угла рта наблюдается связь между отдѣльными волокнами *platysmae* и *m. triangularis*. Именно, въ разстояніи 3 ст. отъ угла рта, отъ

¹⁾ I. Popovsky, Les muscles de la face chez un nègre Achanti. L'Anthropologie. Paris. 1890. Pag. 419.

Рис. 1-й.



задняго края *m. triangularis* отдѣляются волокна, которыя, измѣняя свой ходъ, направляются легкою дугою съ верхнею вогнутостью назадъ и присоединяются къ *platysma* (Рис. 1). На эту связь между *platysma* и *m. triangularis* нужно смотрѣть, какъ на явленіе вторичное. Въ пользу этого говорятъ данныя, касающіяся генезиса *m. triangularis*: онъ представляетъ собою продуктъ дифференцировки глубокаго мышечнаго слоя лица, именно, *m. canini*, а не *platysmae*.

Нижняя часть волоконъ *platysmae* на уровнѣ края нижней челюсти раздѣляется на два слоя, поверхностный и глубокій. Поверхностный слой, покрытый *m. triangulari*, идетъ къ нижней губѣ, у свободнаго края которой онъ и оканчивается. Глубокій же слой фиксируется у края нижней челюсти; часть его находится въ связи съ *m. mentalis*; другая же, большая часть его, образуетъ *m. quadratus menti*, доходящій также до свободнаго края нижней губы.

Что касается отношенія обѣихъ подкожныхъ шейныхъ мышцъ другъ къ другу на средней линіи шеи, то, начиная отъ *incisura sterni* вверхъ на 2 ст., существуетъ тѣсное прилеганіе внутреннихъ краевъ обѣихъ мышцъ; далѣе же вверхъ отсюда до самаго подбородка происходитъ живое переплетаніе мышечныхъ пучковъ. Какой нибудь правильности въ расположеніи перекрещивающихся частей я замѣтить не могъ: то пучки лѣвой стороны переходили вправо и занимали поверхностное положеніе, то, наоборотъ, пучки правой половины, перекрестивъ лѣвые, оказывались въ такомъ же поверхностномъ положеніи. У узконосыхъ обезьянъ, *Cercopithecus* и *Cynocephalus*, я встрѣтилъ также интензивное перекрещиваніе обоюдостороннихъ мышцъ на средней линіи шеи. Другіе изслѣдователи наблюдали такое же перекрещиваніе мышцъ противоположныхъ сторонъ какъ у низшихъ обезьянъ, такъ и у человѣкоподобныхъ. Такъ, *E. Burdach*¹⁾, *Champneys*²⁾, *Froriep*³⁾, *Ruge*⁴⁾ и др. описываютъ перекрещиваніе у *Cynocephalus niger*, *Pario Mormon*, *Colobus Satanas*, *Hylobates leuciscus*, *Cercopithecus Entellus*, *Cynocephalus Anubis*; *Vrolik*⁵⁾ и *Champneys*⁶⁾—у шимпанзе, *Westling*⁷⁾—у оранга и *Ruge*⁸⁾—у гориллы.

¹⁾ *E. Burdach*, Beiträge zur vergleichenden Anatomie der Affen. Berichte von der königl. Anatomie zu Königsberg. IX Bericht. Königsberg. 1838.

²⁾ *Champneys*, Journal of anatomy and physiology. 1871. Vol. VI. S. 176.

³⁾ *Froriep*, Ueber den Hautmuskel des Halses und seine Beziehung zu den unteren Gesichtsmuskeln. Archiv für Anatomie und Entwickl. 1877. S. 58.

⁴⁾ *Ruge*, Untersuchungen über die Gesichtsmuskulatur der Primaten. 1887. S. 10.

⁵⁾ *Vrolik*, Recherches d'anatomie comparative sur le Chimpanse. 1871. S. 16.

⁶⁾ *Op. Cit.* S. 177.

⁷⁾ *Westling*, Beiträge zur Kenntniss des peripherischen Nervensystems. Bihand till K. Svenska. Vet. Akad. Handlinger. T. 9. № 8. S. 50.

⁸⁾ *Ruge*, Die vom Facialis innervirten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla. Morphologisches Jahrbuch. 1887. S. 464.

У человѣка соединеніе мышцъ противоположныхъ сторонъ происходитъ, обыкновенно, подъ подбородкомъ, не ниже средины разстоянія между подъязычною костью и подбородкомъ, при чемъ правая *platysma* всегда занимаетъ болѣе поверхностное положеніе. Но часто мѣсто перекрещиванія мышцъ перемѣщается отъ подбородка книзу. Santorini¹⁾ описываетъ переплетаніе обѣихъ мышцъ передъ щитовиднымъ хрящемъ и послѣдовательное прикрѣпленіе къ краю нижней челюсти. Henle²⁾ описываетъ перекрещиваніе обѣихъ *plat.* впереди подъязычной кости; онъ наблюдалъ также, что отъ внутренняго края мышцы отходили пучки, которые прикрѣплялись къ боковой поверхности щитовиднаго хряща, вблизи верхняго края послѣдняго. Frogier³⁾ и Ruge⁴⁾ встрѣчали перекрещиваніе впереди щитовиднаго хряща. Frogier наблюдалъ, кромѣ этого, переходъ лѣвой *platysmae* въ *m. triangularis menti* противоположной стороны. Совершенно своеобразное перекрещиваніе *platysmae* представилъ Teichmann: внутренніе краевые пучки *platysmae* повернули на *m. pectoralis major* внутри и книзу, перекрестились съ таковыми же пучками другой стороны и прошли черезъ грудину до второго и третьяго ребернаго хряща противоположной стороны. У негра⁵⁾ я встрѣтилъ живое переплетаніе мышечныхъ пучковъ, которое начиналось въ разстояніи 2,5 ст. отъ *incisura jugularis sterni* и продолжалось вплоть до самаго подбородка, занимая, такимъ образомъ, почти $\frac{3}{4}$ всей *regionis medianae colli*. Перекрещиваніе обѣихъ *plat.* у человѣка Ruge⁶⁾ признаетъ за явленіе прогрессивное, основываясь на томъ, что оно встрѣчается въ болѣе сильной степени только у *Cynocephalid*овъ, занимая лишь область подбородка и верхней части шеи, между тѣмъ какъ у человѣка оно можетъ появиться на любомъ мѣстѣ шеи и груди. Я же, съ своей стороны, принимая во вниманіе соединеніе обѣихъ *plat.* на средней линіи шеи или подбородка у многихъ млекопитающихъ животныхъ, изслѣдованныхъ мною, существованіе перекрещиванія у нѣкоторыхъ приматовъ, а также интензивное переплетаніе мышечныхъ пучковъ у негра, у котораго мускулатура лица во многихъ другихъ областяхъ представляетъ много примитивныхъ особенностей, склоняюсь скорѣе къ мнѣнію Frogier'a⁷⁾ и признаю вмѣстѣ съ нимъ перекрещиваніе у человѣка за явленіе атавистическое.

Хотя верхняя часть затылочнаго отдѣла *platysmae* у оранга и является

¹⁾ Santorini, *Observationes Anatomicae*. 1724. S. 32.

²⁾ Henle, *Handbuch der Anatomie des Menschen*. 1858. S. 107.

³⁾ Op. Cit. S. 47.

⁴⁾ Ruge, *Untersuchungen über die Gesichtsmuskulatur der Primaten*. 1887. S. 12.

⁵⁾ I. Popovsky, *Les muscles de la face chez un nègre Achanti*. *L'Anthropologie*. Paris. 1890. Pag. 415.

⁶⁾ Op. Cit. S. 13.

⁷⁾ Op. Cit. S. 59.

совершенно редуцированной, но, тѣмъ не менѣе, на самомъ затылкѣ находится маленькій плоскій мускулъ, который, по своему положенію, началу и направленію волоконъ, вполне аналогиченъ кожной мышцѣ затылка у нѣкоторыхъ низшихъ приматовъ (*Inuus*, *Cynocephalus*, *Cercopithecus* etc.). Этотъ мускулъ начинается отъ *protuberantia occipitalis externa*, идетъ по *linea nuchae* наружу и переходитъ посредствомъ сухожильныхъ пучковъ въ *m. auricularis posterior*. Слѣдовательно, этотъ мускулъ есть не что иное, какъ *m. transversus nuchae*, описанный *Schulze* у человѣка. Хотя *platysma* у человѣка, обыкновенно, и не распространяется своими волокнами на затылокъ, но они встрѣчаются довольно часто, въ особенности у дѣтей и зародышей, и были описаны уже давно многими изслѣдователями. Такъ, *Cowper*¹⁾ наблюдалъ, что отъ наружнаго края *platysmae* отдѣлялись мышечные пучки, которые шли назадъ, къ нижней поверхности ушного хряща; *Zagorsky*²⁾, *Theile*³⁾, *Kelch*⁴⁾, *Wood*⁵⁾ видѣли тѣ же мышечные пучки доходящими до *processus mastoideus*. Уже *Froriep*⁶⁾ считалъ ихъ аналогичными затылочной мышцѣ нѣкоторыхъ приматовъ (узконосыхъ). Его предупредилъ *Henle*⁷⁾ въ томъ отношеніи, что уже въ 1858 году принималъ *m. corrugator posticus*, *occipitalis teres s. minor Santorini*⁸⁾ за часть *m. subcutanei colli*, основываясь на двухъ наблюденіяхъ, въ которыхъ „ein platter, dünner Muskelstreif abwärts convex oder selbst in gebrochener linie von der Gegend der oberen Nackenlinie unter dem Ohr vorüber zur Wange verlief und über dem *Tuber zygomaticum* in die Haut oder Fascie des Gesichtes ausstrahlte“. *Fr. Schulze*⁹⁾ въ 1865 году описалъ подъ названіемъ *m. transversus nuchae* самостоятельную мышцу, находящуюся на затылкѣ, которая, начинаясь отъ *protuberantia occipitalis externa* или отъ *linea nuchae superior*, идетъ кнаружи и то оканчивается на затылочной кости, то переходитъ въ *m. auricularis posterior* или въ *m. sterno-cleido-mastoideus*. На основаніи часто встрѣчающейся связи ея съ послѣднею мышцею, *Schulze* относитъ *m. transversus nuchae* къ *m. sterno-cleido-mastoideus*. *Gegenbaur*¹⁰⁾ уже ставитъ въ связь *m. transversus nuchae*, по его

1) *Bernardi Albini*, *Historia musculorum hominis*. 1734. S. 194.

2) *Zagorsky*, *Mémoires de l'Acad. de St.-Petersbourg*. T. I. P. 357. Taf. XII, XIII.

3) *Theile*, *Myologie*. S. 183.

4) *Kelch*, *Beiträge zur pathologischen Anatomie*. Berlin. 1813.

5) *Wood*, *Proceedings of the royal society of London*. Vol. XV. 1867.

6) *Froriep*, *Ueber den Hautmuskel des Halses und seine Beziehung zu den unteren Gesichtsmuskeln*. Arch. für Anatomie und Entwicklung. 1877. S. 57.

7) *Henle*, *Handbuch der Anatomie des Menschen*. 1858, S. 108.

8) *Santorini*, *Observationes Anat. Cap. I*, § 4.

9) *Fr. Schulze*, *M. transversus nuchae*, ein normaler Muskel am Hinterhaupte des Menschen. Rostok. 1865. *Schmidt's Jahrbücher*. Bd. CXXVII.

10) *Gegenbaur*, *Lehrbuch der Anatomie des Menschen*. 2 Aufl. 1885. S. 333 und 342.

положенію, началу и направленію волоконъ, съ кожною мышцею затылка у нѣкоторыхъ приматовъ. *M. transversus nuchae*, по его мнѣнію, представляетъ слой *platysmae*, распространившійся въ затылочную область. Взглядъ Gegenbaur'a нашелъ себѣ полное подтвержденіе въ изслѣдованіяхъ Ruge ¹⁾. Последній авторъ доказываетъ, что *m. transversus nuchae* есть нечто иное, какъ тотъ же *m. corrugator posticus s. occipitalis minor Santorini*, что онъ очень часто, посредствомъ отдѣльныхъ волоконъ, находится въ связи, съ одной стороны, съ *platysma*, съ другой, — съ *m. auricularis posterior*, служить, такимъ образомъ, связывающимъ членомъ между послѣднимъ и первой и представляетъ доказательство происхожденія мышцъ за ушной раковиной изъ *platysma*. У негра я встрѣтилъ слѣдующее интересное состояніе: пучки *platysmae*, идущіе изъ области *parotis* кзади черезъ уголъ нижней челюсти, достигаютъ затылка частью горизонтальнымъ ходомъ, частью дугообразнымъ. Дугообразные пучки распадаются на *m. sterno-cleido-mastoideus* на нѣсколько волоконъ, изъ которыхъ нижнія оканчиваются на фасціи этой мышцы, верхнія же направляются къ затылочной кости; нѣкоторыя изъ послѣднихъ находятся въ примитивной связи съ *m. auricularis posterior*. Здѣсь, слѣдовательно, сохранились нѣкоторыя части затылочнаго отдѣла *platysmae*, именно тѣ, которыя намекаютъ на генетическую связь ея съ *m. auricularis posterior*.

1) *M. auriculo-occipitalis* начинается отъ наружныхъ $\frac{3}{4}$ *lineae nuchae*; отсюда внутренніе пучки его поднимаются вертикально вверхъ и, расходясь, оканчиваются на черепной фасціи, въ разстояніи 1 ст. отъ задняго края *m. auricularis superioris*. Наружные же пучки его направляются горизонтально къ уху и вѣтвь съ *m. auricularis posterior* прикрѣпляются къ *eminentia conchae*. Что касается до *m. auricularis posterior*, то, при изслѣдованіи, у меня возникло сомнѣніе относительно самостоятельности этого мускула, такъ какъ не существуетъ никакой границы между нимъ и предыдущимъ. Но, принимая во вниманіе переходъ его, посредствомъ сухожильныхъ пучковъ, въ *m. transversus nuchae*, и начало послѣдняго вполне изолированно отъ *protuberantia occipitalis externa*, можно думать, что мы имѣемъ дѣло у оранга съ болѣе или менѣе самостоятельнымъ *m. auricularis posterior*, который, лишь вслѣдствіе сухожильнаго перерыва въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ тѣсно прилегаетъ къ затылочной кости, подвергся раздѣленію на два отрѣзка, соединенные между собою сухожиліемъ. Внутренній отрѣзокъ представляетъ *m. transversus nuchae*, а наружный — *m. auricularis posterior*. Въ пользу этого взгляда можетъ говорить также и отношеніе нервовъ къ мышцамъ въ этой области. Задняя вѣтвь *m. auricularis posterioris* распадается на четыре вѣточки (a, b, c, d, Рис. 3), изъ которыхъ передняя — a оканчивается лишь

¹⁾ Ruge, Untersuchungen über die Gesichtsmuskulatur der Primaten. 1887. S. 17—20. Fig. 35—45.

въ *m. auricularis posterior*, двѣ среднія—*b*, *c* идутъ вертикально къ *m. auriculo-occipitalis*, а самая задняя—*d* направляется горизонтально къ *m. transversus nuchae*.

M. auriculo-occipitalis совершенно потерялъ у оранга мышечный отрѣзокъ, простирающійся отъ затылочной кости внизъ къ *ligamentum nuchae*, столь характерный для всѣхъ млекопитающихъ животныхъ, изслѣдованныхъ мною, для полуобезьянъ (*Ruge*) и для большей части приматовъ. Онъ замѣнился у оранга фасціей: верхняя часть *fasciae nuchae* оранга, расположенная между затылочною костью и *ligamentum nuchae*, должна быть разсматриваема, на основаніи этого, какъ атрофировавшійся отрѣзокъ *m. auriculo-occipitalis* другихъ приматовъ. Въ этомъ отношеніи орангъ сдѣлалъ значительный шагъ впередъ.

Тоже самое значеніе пріобрѣтаетъ и передвиженіе начала этого мускула у оранга далѣе кнаружи. При сравненіи затылочнаго мускула оранга съ таковымъ же другихъ приматовъ, рѣзко бросается въ глаза удаленіе мышечнаго начала отъ средней линіи затылка у перваго. Передвиженіе мышечнаго начала по затылочной кости все далѣе и далѣе кнаружи, доказываемое филогенетически, служитъ выраженіемъ дальнѣйшаго развитія этого мускула. И съ точки зрѣнія онтогенезиса, вполне подтверждается эта мысль: у чело-вѣческаго зародыша¹⁾ начало этого мускула находится ближе къ средней линіи затылка, нежели у взрослога. На основаніи этого, случаи *Macalister's*²⁾, въ которыхъ происходило у человѣка соприкосновеніе обоихъ мускуловъ на средней линіи затылка, получаютъ атавистическое значеніе.

Но хотя, въ этомъ отношеніи, *m. auriculo-occipitalis* у оранга сдѣлалъ значительный шагъ впередъ, нельзя того же сказать о немъ, вслѣдствіе обладанія ушною частью, идущею къ раковинѣ. И хотя ушная часть *m. auriculo-occipitalis* представляется, сравнительно съ затылочной, значительно редуцированной, но, тѣмъ не менѣе, однако, въ этомъ отношеніи, орангъ ближе приближается къ низшимъ обезьянамъ, нежели къ человѣку; такъ какъ у человѣка *m. occipitalis*, въ свѣемъ нормальномъ состояніи, не обладаетъ ушною частью, идущею къ раковинѣ, и пріобрѣтаетъ, вслѣдствіе этого, значеніе лишь затылочной части *m. auriculo-occipitalis* приматовъ. Хотя, нужно замѣтить, ушная часть его встрѣчается почти всегда у зародышей и иногда у взрослыхъ. Опять таки негръ³⁾ представляетъ въ этомъ отношеніи прекрасный образецъ.

¹⁾ И. Поповскій, Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и чело-вѣка. Кіевъ. 1888. Стр. 112. Таб. IX.

²⁾ *Macalister*, Observations on muscular anomalies in human anatomy. The Transactions of the royal irish academy. Vol. 1875. S. 3.

³⁾ *Popovsky*, Op. Cit.

Что касается до *m. auricularis auriculae profundus*, то, не смотря на самое тщательное какъ макроскопическое, такъ и микроскопическое изслѣдованіе, и намека на существованіе какого бы то ни было мускула на задней поверхности ушной раковины я открыть не могъ. Это тѣмъ болѣе меня поразило, что *m. auricularis posterior* посылаетъ самостоятельную переднюю вѣточку къ задней поверхности ушной раковины (Рис. 3). Тоже самое случилось съ Ruge¹⁾ и Bischoff'омъ²⁾. Это обстоятельство, по всей вѣроятности, находится въ связи съ незначительнымъ развитіемъ ушной раковины у оранга и вызванной этимъ атрофіей мускула ея.

2) *M. zygomaticus* у оранга состоитъ изъ двухъ отрѣзковъ: наружнаго и внутренняго. Наружный отрѣзокъ представляется, по своему отношенію къ другимъ мышцамъ, глубокимъ, внутренній — поверхностнымъ. Оба отрѣзка соединены между собою почти на всемъ протяженіи; только вблизи угла рта они отдѣлены другъ отъ друга расположеннымъ между ними *m. triangularis*.

Наружный отрѣзокъ происходитъ частью отъ скуловой дуги, посредствомъ тонкихъ сухожильныхъ нитей, частью же отъ *fascia temporalis*, посредствомъ отдѣльныхъ мышечныхъ волоконъ. Отъ мѣста начала ихъ, по направленію къ уху, тянется крѣпкая перепонка, состоящая изъ сухожильныхъ волоконъ, лежащихъ въ удлиненіи мышцы, вслѣдствіе чего нельзя сомнѣваться въ ихъ принадлежности къ послѣдней. Нервные вѣтви — *rami temporales* расположены между *m. zygomaticus* и этой перепонкой, съ одной стороны, и *m. auricularis anterior*, съ другой.

Если принять во вниманіе существованіе въ височной области у низшихъ млекопитающихъ животныхъ мышечныхъ волоконъ, принадлежащихъ къ *m. zygomaticus (auriculo-labialis superior)* и замѣну ихъ у многихъ приматовъ [*Mycetes, Lagothrix Humboldtii*³⁾, *Cercopithecus*⁴⁾, *Cercocebus*⁵⁾, *Gorilla*⁶⁾] сухожильными волокнами, то нельзя не признать, что у приматовъ, какъ и у человѣка, верхняя часть *m. zygomatici*, идущая отъ скуловой дуги къ ушной раковинѣ, преобразовалась въ *fascia temporalis superficialis*. Въ пользу этого взгляда говорить также сравнительное расположеніе нервовъ въ височной области у полуобезьянъ и у приматовъ. Въ то время какъ у полуобезьянъ *ramus temporalis* со своими вѣтвями находится между *m. auriculo-labialis superior et m. orbito-auricularis*, у приматовъ *rami temporales*

¹⁾ Ruge, Untersuchungen über die Gesichtsmuskulatur der Primaten. S. 43.

²⁾ Bischoff, Beiträge zur Anatomie des Gorilla. München. 1880.

³⁾ Ruge, Untersuchungen über die Gesichtsmuskulatur der Primaten. S. 59.

⁴⁾ И. Поповскій, Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человека. Кіевъ. 1888. Стр. 92.

⁵⁾ И. Поповскій, Мускулатура лица у *Cercocebus* и отношеніе къ ней лицевого нерва. Кіевъ. 1890. Стр. 88.

⁶⁾ Ruge, Die vom Facialis innervirten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla. Morphologisches Jahrbuch, 1887. S. 487.

располагаются между *fascia temporalis superficialis et m. orbito-auricularis (auricularis anterior)*. Изъ подобнаго отношенія нервовъ къ мышцамъ и фасціи, въ связи съ другими данными, можно заключить, что *fascia temporalis superficialis* произошла изъ *m. auriculo-labialis superior*.

Если принять во вниманіе, что намъ извѣстны уже у человѣка многія области, гдѣ фасціи появляются на мѣстѣ вырождающихся мышцъ,—*galea aronevrotica*—вмѣсто *m. occipitalis*, *fascia nuchae*—вмѣсто *platysma*, *fascia parotideo-masseterica*—вмѣсто *m. parotideo-massetericus*, *fascia temporalis superficialis*—вмѣсто *m. auriculo-labialis superior*,—то нельзя не признать, что взглядъ, впервые высказанный Bardeleben'омъ¹⁾, что фасціи кожи находятся на мѣстѣ выродившихся мышцъ кожи, получаетъ въ наукѣ извѣстное право гражданства. Эти строки приносятъ этому взгляду новое подтвержденіе.

Происходя вышеуказаннымъ образомъ, наружный отрѣзокъ *m. zygomatici* направляется впередъ и внизъ и углубляется подъ *m. triangularis*. Пробираясь между волокнами *m. orbicularis oris*, онъ достигаетъ до угла рта.

Внутренній отрѣзокъ *m. zygomatici* принадлежитъ къ наружнымъ, периферическимъ волокнамъ *m. orbicularis oculi*. Происходя отъ нихъ, онъ идетъ къ верхней губѣ и углу рта, въ кожѣ которыхъ оканчивается. Внутренніе пучки его покрываютъ собою *m. levator labii superioris proprius*.

Къ числу наиболѣе характеристическихъ признаковъ *m. zygomatici* приматовъ относится существованіе въ немъ двухъ отрѣзковъ: наружнаго и внутренняго. Оба у большей части приматовъ находятся въ болѣе или менѣе выраженной связи. Наружный отрѣзокъ, вслѣдствіе прикрѣпленія къ скуловой кости, пріобрѣтаетъ извѣстную самостоятельность. Внутренній отрѣзокъ образуется наружными периферическими пучками *m. orbicularis oculi*, которые аберрируютъ отъ наружнаго угла глаза къ верхней губѣ. Вотъ это-то обстоятельство и послужило многимъ изслѣдователямъ поводомъ для признанія у приматовъ двухъ скуловыхъ мышцъ: большой, начинающейся отъ скуловой кости, и малой, происходящей отъ *m. orbicularis oculi*. Такъ, Bischoff²⁾ и Chapman³⁾ описываютъ у оранга *m. zygomaticus minor*, идущій отъ наружной части *m. orbicularis oculi* къ верхней губѣ; Ehlers⁴⁾ находитъ *m. zygomaticus minor* у гориллы, Hartmann⁵⁾—у Gibbon'a, Pavian'a, Innuus

¹⁾ Bardeleben, *Jenaische Zeitschrift für Medicin*. 1881. Bd. XV. S. 413.

²⁾ Bischoff, *Beiträge zur Anatomie des Gorilla*. München. 1880.

³⁾ Chapman, *On the structure of the Academy of Natural-Sciences of Philadelphia*. Part. I. 1880. S. 161.

⁴⁾ Ehlers, *Beiträge zur Kenntniss des Gorilla und des Chimpanse*. 1881.

⁵⁾ Hartmann, *Die menschenähnlichen Affen und ihre Organisation im Vergleich zur menschlichen*. Internationale wissenschaftliche Bibliothek. Bd. LX. 1883.

и Ateles; а Champneys¹⁾ и Gratiolet et Alix²⁾ утверждаютъ, что у шимпанзе *m. zygomaticus minor* не только начинается отъ *m. orbicularis oculi*, но даже получаетъ мышечный пучекъ отъ скуловой кости (?); Chudzinski³⁾ такъ описываетъ эту мышцу у гориллы: „les muscles grands et petits zygomatiques, les réleveurs de l'aile du nez et de la lèvre supérieure sont également très larges et forts; ils sont confondus presque en une seule masse musculaire“. Всѣ эти указанія на присутствіе *m. zygomatici minoris* у приматовъ не заслуживаютъ довѣрія. Даже у гориллы, у которой внутрѣнній отрѣзокъ *m. zygomatici* получаетъ нѣкоторую самостоятельность и которому Ruge⁴⁾ даетъ особое названіе „*m. orbito-labialis*“, нѣтъ самостоятельной мышцы. Она появляется впервые у человѣка; *m. orbito-labialis* гориллы содержитъ въ себѣ лишь готовый матеріалъ, который утилизируется, для образованія вполне самостоятельной мышцы, только у человѣка. Въ образованіи у человѣка *m. zygomaticus minor* нужно видѣть дальнѣйшую стадію въ усовершенствованіи мускулатуры лица животныхъ. Это обстоятельство, по всей вѣроятности, находится въ связи съ приобрѣтеніемъ человѣкомъ, въ зависимости отъ развитія головного мозга, извѣстныхъ конкретныхъ чувствъ; такъ какъ, по изслѣдованіямъ Lavater'a⁵⁾ и Duchenne'a⁶⁾ *m. zygomaticus minor* назначенъ для выраженія „умиленія, сожалѣнія, плача“ (*larmes d'attendrissement, muscle du pleurer*), стало быть, для выраженія такихъ тонкихъ движеній души, которыми по праву гордится человѣкъ. Ни въ одной мышечной области лица я не встрѣчалъ такой массы разнообразій, какъ въ области *m. zygomatici minoris*. Это доказываетъ, мнѣ кажется, что *m. zygomaticus minor*, какъ новое, молодое образованіе, переживаетъ еще стадію промежуточнаго развитія, что здѣсь прокладываются постепенно различныя, наиболѣе удобныя для него дороги, что онъ, словомъ, не достигъ еще окончательной высшей степени развитія. Иначе, чѣмъ можно объяснить такую массу особенностей въ его области?

3) *M. frontalis et m. auricularis anterior* представляютъ у органа сплошной мышечный слой, занимающій лобную и височную области. Онъ начинается отъ верхняго и наружнаго края орбиты подъ *m. orbicularis oculi*. Нижній отдѣлъ его, направляясь горизонтально, частью оканчивается на височной фасціи, вблизи скуловой дуги, частью доходитъ до передней поверхности

¹⁾ Champneys, Journal of anatomy and physiology. 1871. Vol. VI. S. 177.

²⁾ Gratiolet et Alix, Recherches sur l'anatomie du Troglodytes Aubryi. Nouvelles archives du Muséum d'histoire naturelle. Tome II. 1866. Pag. 210.

³⁾ Chudzinski, Bulletins de la Société d'Anthropologie de Paris. 1885. T. VIII. Pag. 583.

⁴⁾ Ruge, Op. Cit. S. 488.

⁵⁾ Lavater, Essai sur la physionomie. 1786. T. III. Pag. 237.

Lavater, L'art de connaître les hommes. 1805. T. IV. Pag. 228.

⁶⁾ Duchenne, Mécanisme de la physionomie humaine ou analyse électro-physiologique de l'expression des passions. Paris. 1876. Pag. 59.

раковины, гдѣ находится въ связи съ *m. tragicus*. Нижній отдѣлъ представляет собою *m. auricularis anterior*. Что же касается верхняго отдѣла, т. е., *m. frontalis*, то онъ вертикально подымается по лобной кости вверхъ и прикрѣпляется къ подвижной фасціи черепа, на уровнѣ вѣчнаго шва. Обѣ мышцы на средней линіи черепа находятся въ тѣсной связи другъ съ другомъ. Выдѣлить нижній отдѣлъ мышечнаго слоя въ *m. auricularis anterior* позволяетъ имѣ самостоятельная иннервация его посредствомъ особой нервной вѣтви (*ram. temporalis*, 6, Рис. 3), независимой отъ нервной вѣточки (5), назначенной для *m. frontalis*.

4) *M. auricularis superior* представляется вполне изолированнымъ отъ сосѣднихъ мышцъ. Онъ происходитъ мышечнымъ пучкомъ не только отъ завитка, но и отъ внутренней поверхности ушной раковины, именно, отъ самой верхней части *eminentiae conchae*. Отсюда онъ подымается вверхъ и, слегка расходясь, оканчивается на фасціи черепа, не достигая сагиттальной линіи. Къ нему направляется самостоятельная нервная вѣточка (*ram. temporalis*, 7, Рис. 3), которая по пути иннервируетъ также *m. tragicus* et *m. heliis*.

Если мы сравнимъ расположеніе мускулатуры въ данной области у плосконосыхъ и узконосыхъ обезьянъ съ таковымъ же у оранга, то насъ поразитъ значительный шагъ впередъ, который сдѣлала мускулатура у послѣдняго. И, въ самомъ дѣлѣ, у плосконосыхъ и узконосыхъ, вообще говоря, сохраняется въ этой области примитивное расположеніе: у нихъ находится одинъ сплошной мышечный слой, обнимающій собою *mm. orbito-auricularis et auricularis superior*. Границы между ними, въ большинствѣ случаевъ, никакой нѣтъ. Дифференцировка еще не наступила. Впрочемъ, у нѣкоторыхъ узконосыхъ (*Ateles Paniscus*, *Mycetes*, *Cercocobus* и др.) является уже дальнѣйшее развитіе, состоящее въ томъ, что пучки *m. orbito-auricularis*, приблизительно на среднѣмъ разстояніи между орбитой и ухомъ, претерпѣваютъ перерывъ, замѣняясь сначала сухожильными, а затѣмъ соединительнотканными волокнами. Вслѣдствіе этого, нераздѣльный вначалѣ мышечный слой распадается на два отдѣла: передній изъ нихъ, занимающій лобную область, протяннутый отъ верхнеорбитальнаго края вверхъ и назадъ, приобретаетъ характеръ *m. frontalis*; задній же, расположенный въ области виска и темени, идущій къ уху,—значеніе *m. auricularis (ant. et sup.)*. Дальнѣйшая дифференцировка состоитъ въ томъ, что, вслѣдствіе исчезанія связывающихъ волоконъ, происходитъ раздѣленіе одной сплошной мышцы—*m. auricularis* на двѣ части: передніе, нижніе пучки ея остаются въ височной области, и ихъ часто можно прослѣдить, приблизительно въ горизонтальномъ направленіи, отъ уха къ верхнеорбитальному краю—*m. auricularis anterior*; задніе же, верхніе пучки постепенно приобретаютъ вертикальный ходъ отъ уха къ темени и образуютъ самостоятельный *m. auricularis superior*. Подобная дифференцировка насту-

пила уже у оранга. Причину ея нужно искать въ большемъ развитіи головного мозга у этого антропоида: вмѣстѣ съ увеличеніемъ объема передняго мозга происходитъ, въ зависимости отъ этого, и болѣе сильное развитіе черепного свода, сказывающееся въ постепенно восходящей лобной и продольно растянutoй темянной области. Само собою понятно, что и мышцы, расположенныя въ этихъ областяхъ, должны сначала претерпѣть чисто пассивнымъ образомъ растяженіе и, наконецъ, не будучи въ состояніи слѣдовать шагъ за шагомъ за развитіемъ черепа, раздѣленіе. У другихъ человѣкоподобныхъ, шимпанзе и гориллы, точно также, какъ и у оранга, указанная дифференцировка выражена болѣе или менѣе ясно. По крайней мѣрѣ, изслѣдованія Gratiolet et Alix ¹⁾, Chapman'a ²⁾, Bischoff'a ³⁾, Ehlers'a ⁴⁾, Hartmann'a ⁵⁾, Chudzinsk'aro ⁶⁾ и Ruge ⁷⁾ показываютъ, что у шимпанзе и гориллы можно говорить о болѣе или менѣе самостоятельныхъ *m. frontalis*, *m. auricularis anterior* et *m. auricularis superior*.

Иногда у человѣка случается, что нижнія волокна *m. auricularis anterior* можно прослѣдить отъ ушной раковины въ горизонтальномъ направленіи черезъ височную область до верхнеорбитального края. Это довольно часто встрѣчается у зародышей и у расъ, стоящихъ низко въ антропологическомъ отношеніи ⁸⁾. Въ такомъ примитивномъ состояніи *m. auricularis anterior* заключаетъ въ себѣ остатки *m. orbito-auricularis* низшихъ обезьянъ. Иногда, въ видѣ рѣдкой аномаліи, и у бѣлаго наблюдается подобное же примитивное состояніе. Такъ весьма недавно Pr. Kazzander ⁹⁾ описываетъ слѣдующимъ образомъ подобную аномалію:

„Il muscolo attolente del padiglione forma coll' attraente un unico muscolo, che occupa per se il piano temporale e si estende fino al muscolo orbicolare dell' orbita e al muscolo frontale. Sembra che in corrispondenza dell' arteria zygomatico-orbitale avvenga qualche volta un' interruzione dell' unico corpo muscolare; però un esame più minuto dimostra, come l'arteria suddetta sia collocata in tali casi fra due strati muscolari, dei quali l'uno passa al di sopra,

¹⁾ Gratiolet et Alix, Recherches sur l'anatomie du Troglodytes Aubryi. Nouvelles archives du Muséum d'histoire naturelle. T. II. 1866. Pag. 214.

²⁾ Chapman, On the structure of the Academy of Natural-Sciences of Philadelphia. Part. I. 1880. S. 160.

³⁾ Bischoff, Beiträge zur Anatomie des Gorilla. München. 1880. S. 7.

⁴⁾ Ehlers, Beiträge zur Kenntniss des Gorilla und des Chimpanse. 1881.

⁵⁾ Hartmann, Die menschenähnlichen Affen und ihre Organisation im Vergleich zur menschlichen. Internationale wissenschaftliche Bibliothek. Bd. LX. 1883.

⁶⁾ Bulletins de la Société d'Anthropologie de Paris. T. VIII. 1885. Pag. 583.

⁷⁾ Ruge, Die vom Facialis innervirten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla. Morph. Jahrb. 1887. S. 497—499.

⁸⁾ I. Popovsky, Les muscles de la face chez un nègre Achanti. L' Anthropologie. Paris. 1890

⁹⁾ Kazzander, Sui muscoli attolente ed attraente del padiglione dell' orecchio. Internationale Monatsschrift für Anatomie und Physiologie. Bd. IX. Heft. 7. 1892.

l'altro al di sotto di essa, e da questa stratificazione del muscolo, determinata dall'interposizione dell'arteria, risulta che lo strato superficiale giacente al di sopra del vaso raggiunga sovente una sottigliezza tale da non poter essere riconosciuto che col solo mezzo del microscopio, e che perciò sembra all'occhio inerme che manchi e simili una interruzione dell'unico corpo muscolare. La parte anteriore-inferiore di questo si continua all'indietro in una laminetta tendinea, la quale produce nuovamente, nella vicinanza del padiglione, un muscolo [l'attraente dei vecchi anatomici; porzione profonda del muscolo auricolare anteriore di Schwalbe ¹⁾]; questo s'inserisce alla spina dell'elice e alla prominenza esistente sul lato interno del padiglione, che corrisponde alla cimba, mentre il resto del corpo muscolare che sta al di sopra ed all'indietro del primo (l'attollente dei vecchi anatomici), si fissa all'eminenza della fossa triangolare e viene diviso da esso, in vicinanza del padiglione, mediante tessuto adiposo, l'arteria e la vena temporale superficiale. Questo fatto fu pure già rilevata dallo Schwalbe, il quale accentuò la separazione dei punti d'inserzione dei due componenti, in cui si scinde all'indietro l'unico corpo muscolare. Questo adunque si divide in vicinanza del padiglione in due parti, che chiamerò porzione superiore e porzione inferiore. Fra queste può mancare affatto ogni connessione muscolare immediata, restando però sempre unite indirettamente mediante la laminetta tendinea in cui si continua all'indietro la parte anteriore-inferiore del m. attollente-attraente; oppure esiste unione carnosa fra esse e ciò in punti diversi, vale a dire, al luogo di distacco della porzione inferiore dalla laminetta tendinea, ed anche più indietro verso il padiglione. Se questo avviene, allora si manifesta anche posteriormente più del solito il fatto, che l'attollente e l'attraente formino un'unico corpo muscolare, e ciò ad onta della divisione più o meno sviluppata di questo, ad onta della separazione dei punti d'inserzione delle due parti, le quali acquistano perciò un certo grado d'indipendenza fra di loro. A guisa di sostegno per tutto il corpo muscolare in discorso serve una membrana aponevrotica, che si continua colla galea aponevrotica. Essa copre la regione laterale del cranio; arrivata all'altezza del padiglione, passa su questo, si fissa all'eminenza della fossa triangolare e si ripiega quindi di nuovo sulla regione laterale del cranio, per confondersi poi sul ponte zygomatico col foglietto superficiale della fascia temporale. Questa membrana aponevrotica è più robusta ed ha un'aspetto tendineo nel luogo della radice del ponte zygomatico, è incavata in alto, presenta un margine acuto abbracciato dal nervo e dall'

¹⁾ Schwalbe, Inwiefern ist die menschliche Ohrmuskel ein rudimentäres Organ? Archiv für Anatomie und Physiologie. 1889.

arteria temporale superficialis, e si continua fino alla spina dell' elice, in forma d'un lembo. Il muscolo attollente-attraente giace sulla membrana aponevrotica. La sua porzione inferiore poggia, come sopra un letto, su quel tratto della membrana aponevrotica, che sporgendo a guisa di lembo, si porta dalla radice dell' arcata zygomatica alla spina dell' elice; la porzione superiore invece si stacca, all' altezza della eminentia fossae triangularis, dalla membrana aponevrotica, e ciò perchè questa si ripiega sulla regione laterale del cranio, mentre il muscolo resta fisso all' eminenza suddetta. Ripiegandosi la membrana aponevrotica dal padiglione sulla regione laterale del cranio, si forma una specie di seno; limitato all' esterno dal padiglione, di sopra, all' indietro e all' interno dalla parte ripiegata della membrana aponevrotica—sulla quale poggia la porzione superiore,—inferiormente parimenti da questa membrana e precisamente da quella parte, che si estende fra la radice dell' arcata zygomatica e la spina dell' elice e su cui poggia la porzione inferiore del muscolo attollente-attraente. Il seno accennato è colmato da adipe e piccole vene che si portano alla vena facciale posteriore. Asportato l' adipe e le vene, si presenta una profonda escavazione, un fondo cieco, aperto in avanti, sulla cui parete interna si vedono portarsi talvolta sottili fascetti muscolari dalla porzione superiore alla inferiore del muscolo attollente-attraente“.

5) *M. tragicus* et *m. helicus* представляются слабо развитыми, въ особенности первый.

M. tragicus расположенъ на передней поверхности козелка и находится въ связи съ отдѣльными волокнами *m. auricularis anterioris*.

M. helicus представляетъ довольно длинный мышечный пучекъ, расположенный на передней поверхности завитка и находящийся въ тѣсномъ соединеніи съ *m. auricularis superior*. Оба эти мускула получаютъ свою иннервацию отъ нервной вѣточки, назначенной для *m. auricularis superior* (Рис. 3, 7). Общая иннервация этихъ мускуловъ можетъ служить подтвержденіемъ генетическаго родства ихъ между собою.

M. antitragicus совершенно отсутствуетъ у оранга. Это, по всей вѣроятности, находится въ связи съ редуцированнымъ состояніемъ ушной раковины. Вслѣдствіе отсутствія *m. antitragici*, не можетъ быть и рѣчи у оранга о *m. sphincter auriculae*, который выраженъ въ большей или меньшей степени у низшихъ обезьянъ. Напримѣръ, у *Cercopithecus* ¹⁾, вслѣдствіе связи *m. helicus*, *tragicus* et *antitragicus* и соединенія послѣдняго съ *m. auricularis posterior*, ушная раковина оказывается окруженной мышечными волокнами

¹⁾ И. Поповскій. Мускулатура лица у *Cercopithecus* и отношеніе къ ней лицевого нерва. Унив. Изв. Кіевъ. 1890. Стр. 95.

съ трехъ сторонъ: передней (и отчасти верхней), нижней и задней. Ясно, что, при комбинированномъ сокращеніи этихъ мышцъ, должно происходить довольно значительное суженіе входа въ наружный слуховой проходъ. Вотъ почему *mm. helicus, tragicus et antitragicus* можно, я полагаю, разсматривать, какъ *m. sphincter auriculae*. Еще съ большимъ правомъ о немъ, какъ о самостоятельномъ мускулѣ, можно говорить у нѣкоторыхъ низшихъ животныхъ, какъ, наприм., у морской свинки, крысы, мыши и др. Съ другой стороны, *mm. auricularis anterior, auricularis superior, auriculo-occipitalis et auricularis posterior*, расположенные радіально вокругъ ушной раковины, можно разсматривать, какъ *m. dilatator auriculae*. При комбинированномъ сокращеніи этихъ мышцъ, должно происходить расширение входа въ наружный слуховой проходъ. Въ то время, какъ отдѣльные члены расширителя ушной раковины у оранга выражены болѣе или менѣе рельефно, сжиматель ея совершенно редуцированъ, вслѣдствіе атрофіи *m. antitragici*.

6) *M. orbicularis oculi* представляетъ у оранга нѣкоторыя особенности, которыя отличаютъ его отъ аналогичнаго образованія какъ низшихъ обезьянъ, такъ и человѣка. Кромѣ характеристическихъ признаковъ, общихъ для всѣхъ млекопитающихъ животныхъ, онъ обладаетъ своеобразностями, которыя нѣсколько выдѣляютъ его изъ послѣднихъ. Какъ въ верхней, такъ и въ нижней части *m. orbicularis oculi* можно ясно различать двоякаго рода волокна: одни, болѣе периферическія, окружаютъ основаніе орбиты, другія, болѣе центральныя, назначены для каждаго вѣка. Слѣдственно, и у оранга существуетъ различіе между *pars orbitalis* и *pars palpebralis*, различіе, предложенное впервые для человѣка Riolan'омъ.

Волокна *partis orbitalis* описываютъ эллипсъ вокругъ основанія орбиты. Но этотъ эллипсъ совершенно не замкнутъ у внутренняго угла глаза, гдѣ волокна мышцы прикрѣпляются, при посредствѣ своихъ двухъ окончаній. Волокна верхнеорбитальнаго слоя прикрѣпляются къ гребешку слѣзной кости, къ лобному отростку верхней челюсти и къ носовой кости, а наиболѣе поверхностныя—къ внутренней связкѣ вѣка, въ особенности, къ глубокой и фиксированной части ея. Незначительное количество наиболѣе периферическихъ волоконъ, идущихъ отъ наружнаго угла глаза, измѣняютъ свое направление изъ дугообразнаго въ вертикальное и, покрывая собою *m. frontalis et rami temporales n. facialis*, оканчиваются въ кожѣ лба. Волокна нижнеорбитальнаго слоя прикрѣпляются, посредствомъ короткихъ сухожилій, къ внутренней части нижняго края орбиты отъ *foramen infraorbitale* до внутренней связки вѣка; наиболѣе поверхностныя изъ нихъ оканчиваются также на послѣдней. Наиболѣе периферическія изъ волоконъ, идущихъ отъ наружнаго угла глаза, въ соединеніи съ внутренними пучками *m. zygomatici*, оканчиваются въ кожѣ щеки надъ *m. levator labii superioris proprius*. Отъ

нижнеорбитальной части *m. orbicularis oculi*, въ области внутреннего угла глаза, отдѣляются мышечныя волокна, которыя поднимаются вверхъ надъ *ligamentum palpebrale internum* и тѣсно присоединяются къ *m. procerus nasi*. *Pars palpebralis* состоитъ изъ волоконъ, которыя начинаются на краяхъ внутренней связки вѣка и, описавъ концентрическія дуги, соединяются подъ острымъ угломъ на наружной связкѣ вѣка.

При сравненіи *m. orbicularis oculi* оранга съ таковымъ же другихъ обезьянъ, бросается въ глаза распространеніе у перваго прикрѣпительныхъ волоконъ на бѣдшую поверхность скелета: въ то время, какъ у низшихъ обезьянъ бѣдшая часть волоконъ прикрѣпляется къ внутренней связкѣ вѣка и самая незначительная часть ихъ достигаетъ скелета, у оранга, наоборотъ, наибольшая часть ихъ прикрѣпляется къ скелету, въ области внутреннего угла глаза, и самая незначительная—къ внутренней связкѣ вѣка. Понятно, что это явленіе находится въ прямомъ интересѣ съ функціей мускула. Въ этомъ отношеніи орангъ приближается къ человѣку. Наоборотъ, слабое развитіе у оранга верхнеорбитальной части *m. orbicularis oculi*, сравнительно съ человѣкомъ, рѣзко удаляетъ его отъ послѣдняго. Въ то время, какъ ширина *m. orbicularis superioris* на срединѣ верхнеорбитальнаго края у человѣка (бѣлаго) достигаетъ, по моимъ изслѣдованіямъ, 3 ст. и болѣе, у оранга я нашелъ ее равной всего 1 ст.; у негра ¹⁾ она составляетъ 1,2 ст. Ширина *m. orbicularis oculi*, на уровнѣ наружнаго угла глаза, у моего оранга=0,7 ст.; у негра=1,7 ст.; у бѣлаго=2,5 ст. (Ширина же *m. orbicularis inf.* у оранга=2 ст., у негра, какъ и у бѣлаго,=2,5 ст.). Ruge ²⁾, измѣряя ширину *m. orbicularis sup.* у наружнаго угла глаза, получилъ слѣдующія цифры: для шимпанзе=1 ст.; для гориллы=0,7; для оранга=0,5. Такимъ образомъ, у оранга, сравнительно съ человѣкомъ, существуетъ незначительное развитіе верхнеорбитальной части *m. orbicularis oculi*. Это стоитъ какъ разъ въ pendantъ съ изслѣдованіями Duchenne'a ³⁾, по которымъ „le muscle orbiculaire palpebral supérieur est le muscle de la réflexion, de la méditation.“

Что касается производныхъ круговой мышцы глаза: *m. corrugator supercillii* et *m. transversus glabellae*, то и намека на существованіе какихъ-бы то ни было элементовъ этихъ мускуловъ у оранга, при самомъ тщательномъ изслѣдованіи, нельзя было открыть. По крайней мѣрѣ, ни глубокихъ волоконъ, которыя бы шли отъ надбровной дуги вверхъ и наружу, волоконъ,

¹⁾ I. Popovsky, Les muscles de la face chez un nègre Achanti. L'Anthropologie. Paris. 1890. Pag. 417.

²⁾ Ruge, Die vom Facialis innervirten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla. Morphologisches Jahrbuch. 1887. S. 491.

³⁾ Duchenne, Mécanisme de la physionomie humaine ou analyse électro-physiologique de l'expression des passions. Paris. 1876. Pag. 19—25.

присутствіе которыхъ служить однимъ изъ характеристическихъ признаковъ *m. corrugatoris supercilii* у человѣка, ни поверхностныхъ пучковъ, которые бы проходили въ поперечномъ направленіи черезъ межбровное пространство на встрѣчу съ мышцей противоположной стороны, пучковъ, составляющихъ *m. transversus glabellae*, у оранга я найти не могъ.

Что касается *m. transversus glabellae*, то отсутствіе его у оранга, какъ и у другихъ антропоидовъ, нисколько насъ не удивляетъ; это можно было ожидать уже а priori на томъ основаніи, что появленіе его иногда, въ видѣ аномаліи, у человѣка относится къ состоянію прогрессивному и указываетъ, что лобная область человѣка служитъ мѣстомъ развитія новыхъ мускуловъ, назначенныхъ для выраженія высшихъ психическихъ актовъ. И, въ самомъ дѣлѣ, при существованіи у человѣка *m. transversus glabellae*, всегда наблюдается болѣе сильное развитіе верхнеорбитальной части круговой мышцы, которая служитъ, по изслѣдованіямъ Duchenne'a, для выраженія высшихъ психическихъ функций (*muscle de la réflexion, de la méditation*). На основаніи этого, я позволяю себѣ думать, что появленіе у человѣка *m. transversus glabellae* находится въ зависимости отъ болѣе сильнаго развитія полушарій головного мозга и идущаго параллельно ему большаго развитія психической стороны. Быть можетъ, двѣ постоянныя вертикальныя складки въ межбровномъ пространствѣ служатъ лучшимъ украшеніемъ человѣческаго лица, представляя наглядное доказательство тѣхъ высокихъ думъ, которыя постоянно волнуютъ умъ человѣка! Не даромъ художники украшаютъ лице геніальнаго человѣка этими складками! Быть можетъ, будущія изслѣдованія поставятъ въ связь эти двѣ вертикальныя складки въ межбровномъ пространствѣ, которыя считаются до сего дня результатомъ сокращенія верхнеорбитальной части *m. orbicularis oculi* ¹⁾, отъ присутствія аномальнаго мускула—*m. transversus glabellae*. Быть можетъ, этотъ маленькій аномальный мускулъ, вмѣстѣ съ прогрессомъ человѣчества, находящимся въ зависимости отъ развитія полушарій головного мозга, потеряетъ свое теперешнее значеніе „аномаліи“ и сдѣлается такимъ же постояннымъ достояніемъ человѣческаго лица, какимъ являются и другіе мускулы его. Такое предположеніе я позволяю себѣ высказать, вѣря, съ одной стороны, на основаніи палеонтологическихъ и историческихъ данныхъ, въ прогрессъ человѣчества, и имѣя, съ другой стороны, на основаніи сравнительно-анатомическихъ данныхъ, аналогичные примѣры изъ другихъ областей человѣческаго тѣла.

Совершенно иное значеніе имѣетъ другой производный круговой мышцы глаза: *m. corrugator supercilii*. И, въ самомъ дѣлѣ, вѣдь это—мышца печали [*muscle de la douleur, de la souffrance*] ²⁾. А кому неизвѣстно, что обезьяны,

¹⁾ Duchenne, Loco citato.

²⁾ Duchenne, Op. Cit. Pag. 39—53.

какъ и животныя, вообще, подвержены печали? Правда, громадная разница между душевнымъ состояніемъ при печали у человѣка и у животнаго. Но, тѣмъ не менѣе, можно было бы а priori ожидать найти у животныхъ, хотя бы въ примитивномъ состояніи, образованіе, аналогичное *m. corrugator supercillii* человѣка. Это тѣмъ болѣе могло относиться къ человѣкоподобнымъ. Такъ и поступали прежніе изслѣдователи въ нашей области, для которыхъ человѣкъ служилъ исходною точкою сравнительно-анатомическаго изученія: Rigot et Lavocat¹⁾, Chauveau²⁾, Gurlt³⁾, Leyh⁴⁾, Leisering⁵⁾, Franck⁶⁾, Müller⁷⁾ и др. описываютъ *m. corrugator supercillii* у млекопитающихъ животныхъ, а Owen⁸⁾—у оранга; изъ новѣйшихъ авторовъ я могу упомянуть о Macalister'ѣ⁹⁾, который находилъ *m. corrugator supercillii* у шимпанзе, впрочемъ, трудно отдѣлимый отъ *m. orbicularis oculi*, и о Ruge¹⁰⁾, который встрѣтилъ *m. corrugator supercillii* хорошо выраженнымъ у гориллы. Вотъ слова Ruge: „Der Muskel (*Corrugator supercillii*) entspringt in zwei Bündeln vom Processus frontalis des Maxillare, bedeckt vom Lig. pal. med. und in innigem Zusammenhange mit den hier inserirenden von oben kommenden, oberflächlichen Orbicularisbündeln. Die tiefen Bündel liegen dem Tränensacke eng an, ohne eine Einwirkung auf diesen haben äussern zu können; sie steigen divergirend auf—und medianwärts und inseriren an der subcutanen Fascie der Glabella, an der sie dem Frontalis innig sich anlehnen. Die Ursprungsbündel dieser tiefen Schicht sind von dem am Skelete sich anheftenden *M. frontalis* durch die Sutura maxillo-frontalis geschieden. An der Glabella sind die Insertionstheile vom *M. depressor supercillii* theilweise bedeckt. Auf der Fig. 2 wurde nur der Ursprungs- und der Insertionstheil des *Corrugator supercillii* abgebildet, damit der von ihr bedeckte sich anheftende Frontalis erkennbar wurde. In der Wirkung unterstützt hier der *Corrugator* den *M. depressor supercillii*, welche gemeinsam die Haut der Augenbraue herabzuziehen vermochten. U. s. w.“ Дпырие

¹⁾ Rigot et Lavocat, *Traité complet de l' Anatomie des animaux domestiques*. Paris. 1842—1848.

²⁾ Chauveau, *Traité d' Anatomie comparée des animaux domestiques*. Paris. 1855—1857.

³⁾ Gurlt, *Handbuch der vergleichenden Anatomie der Haussäugethiere*. Berlin. 1860.

⁴⁾ Leyh, *Handbuch der Anatomie der Hausthiere mit besonderer Berücksichtigung des Pferdes*. Stuttgart. 1859.

⁵⁾ Leisering, *Atlas der Anatomie des Pferdes und der übrigen Hausthiere*. Leipzig. 1866.

⁶⁾ Franck, *Handbuch der Anatomie der Hausthiere*. Stuttgart. 1883.

⁷⁾ Müller, *Lehrbuch der Anatomie der Haussäugethiere*. Wien. 1885.

⁸⁾ Owen, *Proceedings Zoolog. Sol.* 1830. Pag. 28.

⁹⁾ Macalister, *Annals and Mag. of Nat. Hist.* Vol. VII. 1871. Pag. 342.

¹⁰⁾ Ruge, *Die vom Facialis innervirten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla*. *Mor. Jahrb.* 1887. S. 495.

авторы, какъ Bischoff¹⁾, Ehlers²⁾, Hartmann³⁾, Duvernoy⁴⁾ и др. совершенно отрицаютъ присутствіе *m. corrugator supercilii* у человѣкоподобныхъ. Я, на основаніи собственныхъ изслѣдованій, позволяю себѣ присоединиться ко взгляду послѣднихъ авторовъ и признаю, что *m. corrugator supercilii* составляетъ исключительно человѣческую мышцу. Въ пользу этого отчасти можетъ говорить и принципъ иннерваціи: у оранга нѣтъ той самостоятельной нервной вѣточки (*r. temporalis*), которая вполнѣ изолированно идетъ у человѣка къ *m. corrugator supercilii*.

Правда, иногда и у человѣка *m. corrugator supercilii*, даже при максимальномъ сокращеніи, не производитъ характерной кривизны брови. (При печали у человѣка наблюдаются слѣдующія экспрессивныя движенія: 1) внутренній край брови поднимается кверху; 2) бровь дѣлается косою сверху внизъ и снизу кнаружи; 3) на средней части лба образуется нѣсколько поперечныхъ кожныхъ складокъ съ легкою верхнею вогнутостью). Duchenne⁵⁾ объясняетъ это тѣмъ, что основаніе брови удерживается въ этомъ случаѣ сильно развитымъ *m. pyramidalis nasi*. Мнѣ кажется, что правдоподобнѣе объяснить это явленіе отсутствіемъ вертикальныхъ волоконъ въ *m. corrugator supercilii*, волоконъ, столь характерныхъ для него, въ его болѣе дифференцированномъ состояніи⁶⁾. Именно, препаровка многихъ объектовъ показала мнѣ, что здѣсь существуетъ масса переходныхъ формъ,—отъ самаго тѣснаго слянія *m. corrugatoris supercilii* съ *m. orbicularis oculi*,—какъ это всегда встрѣчается у зародышей, гдѣ нельзя раздѣлить этихъ двухъ мускуловъ, иногда у новорожденныхъ и изрѣдка у взрослыхъ, преимущественно, у расъ, стоящихъ низко въ антропологическомъ отношеніи⁷⁾,—до совершенно полной самостоятельности его, до совершеннаго отдѣленія его отъ *m. orbicularis oculi*.

Мышцы печали приводятся въ дѣйствіе не особенно часто, и такъ какъ сокращеніе ихъ бываетъ во многихъ случаяхъ мимолетно, то оно можетъ легко ускользнуть отъ наблюденія. Хотя это выраженіе лица всеми безъ исключенія признается съ перваго взгляда за выраженіе печали, тѣмъ не менѣе изъ тысячи людей, не занимавшихся этимъ предметомъ, едва ли най-

¹⁾ Bischoff, Beiträge zur Anatomie des Gorilla. München. 1880.

²⁾ Ehlers, Beiträge zur Kenntniss des Gorilla und des Chimpanse. 1881.

³⁾ Hartmann, Die menschenähnlichen Affen und ihre Organisation im Vergleich zur menschlichen. Internationale wissenschaftliche Bibliothek. Bd. LX. 1883.

⁴⁾ Duvernoy, Troisième mémoire sur les caractères anatomiques des grands singes pseudo-anthropomorphes. Archives du Muséum d'histoire naturelle. T. VIII. Paris. 1855--1856.

⁵⁾ Duchenne, Loco citato.

⁶⁾ И. Поповскій, Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человѣка. Кіевъ. 1888. Стр. 137--138.

⁷⁾ Chudzinski, Revue d'Anthropologie. 1873. T. II.

I. Popovsky, L'Anthropologie. 1890.

дется одинъ, который будетъ въ состояннн опредѣлить съ точностью, какая именно переѣна происходитъ въ лицѣ страдальца. Этимъ объясняется, почему выраженнне это не обратило на себя вниманнн беллетристовъ и не упоминается въ беллетристическихъ произведенннхъ. Древннмъ греческнмъ скульпторамъ хорошо было извѣстно это выраженнне, какъ видно на статуяхъ Лаокоона и Арретино. Но, въ большинствѣ случаевъ, они проводили поперечныя складки черезъ всю ширину лба и впадали такимъ образомъ въ грубую анатомическую ошибку. То же замѣчается и на нѣкоторыхъ современныхъ статуяхъ. Но, вѣроятноѣ всего, эти наблюдатели намѣренно приносили истину въ жертву красотѣ и дѣлали эту ошибку сознательно; въ самомъ дѣлѣ, морщины лишь на средней части лба выходили бы не красиво на мраморѣ. Впрочемъ, этотъ анатомическнй упрекъ не можетъ относиться къ современной итальянской школѣ, имѣющей подъ ногами твердую анатомическую почву. Современные монументальныя кладбища Генуи и Милана, возбуждая удивленнне всего мнра, могутъ удовлетворить, въ этомъ отношеннн, самымъ строгнмъ притязаннмъ анатома. Выращеннне страданнн въ полной анатомической истинѣ встрѣчается, насколько извѣстно, весьма рѣдко на картинахъ старинныхъ мастеровъ и, быть можетъ, по указанной выше причинѣ. Итальянская школа и въ этомъ отношеннн представляетъ рѣдкое исключеннне: Bramante, Michel-Angelo и, въ особенности, безсмертнй Raphael спасаютъ ее отъ упрека въ этомъ отношеннн.

7) *M. levator communis* начинается, посредствомъ короткихъ сухожильныхъ волоконъ, отъ восходящаго отростка верхней челюсти, отъ внутренней части нижнеорбитального края и отъ внутренней связки вѣка. Волокна его направляются отсюда внизъ и впередъ и прикрѣпляются къ кожѣ крыла носа, а также къ кожѣ верхней губы, въ разстояннн 3 мм. отъ свободнаго ея края. У внутренняго угла глаза существуетъ тѣсная связь его съ нижней частью круговой мышцы глаза; наружнй край его находится въ тѣсномъ соединеннн съ *m. levator labii superioris proprius*, а внутреннй край— съ *m. procerus nasi*. *M. procerus nasi* расположенъ на спинкѣ носа и на средней линнн соединенъ съ мускуломъ противоположной стороны. Соединеннне *m. levatoris communis* съ нижней частью *m. orbicularis oculi*, въ связи съ принципомъ иннервации, говорить въ пользу происхожденнн *m. levatoris communis* изъ нижней части круговой мышцы глаза. И, въ самомъ дѣлѣ, вблизи нижнеорбитального края проходятъ двѣ нервныя вѣточки (Рис. 3, а, б), вѣточки *n. facialis*, изъ которыхъ верхняя иннервируетъ нижнюю часть *m. orbicularis oculi*, а также *m. levator communis*; нижняя же вѣточка не только развѣтвляется въ послѣднемъ мускулѣ, но переходитъ на спинку носа и оканчивается въ *m. procerus nasi*. Общая иннервация *m. proceri nasi et m. levatoris communis* служить подтвержденнемъ идеи о морфологи-

ческомъ и генетическомъ единствѣ этихъ двухъ мускуловъ. Для того, чтобы быть понятнымъ, я считаю не лишнимъ напомнить, что до самаго послѣдняго времени относили *m. procerus nasi* въ генетическомъ отношеніи къ *m. frontalis*, а не къ *m. levator communis*. Santorini¹⁾, которому этотъ маленькій мускуль обязанъ своимъ названіемъ, считалъ, что волокна лобнаго мускула у человѣка, продолжаясь на носъ, образуютъ *m. procerus*. Eustachius²⁾ придерживался такого же взгляда (*frontalis pars per dorsum nasi ducta*). Въ новѣйшее время къ нимъ присоединяется Henle³⁾ и другіе анатомы. Первый Cruveilhier возсталъ противъ господствующаго мнѣнія, опираясь на электро-физиологическіе опыты Duchenne'a⁴⁾, которые показали, что пирамидальные мускулы (*mm. pyramidales* французскихъ и англійскихъ анатомовъ)—прямые антагонисты лобныхъ, что электрическій токъ, направленный даже на всю длину этихъ мускуловъ, никогда не распространяется на лобный мускуль и наоборотъ. При сокращеніи *mm. pyramid.*, кожа межбровнаго пространства оттягивается книзу, и появляется поперечная борозда на уровнѣ корня носа. Электроды, приставленные къ мѣсту поперечной борозды, не вызываютъ никакого сокращенія ни въ *m. frontalis*, ни въ *m. pyramidalis*. Изъ этого Duchenne съ полнымъ правомъ заключаетъ, что эта борозда представляетъ пунктъ, гдѣ волокна *m. pyramidalis* оканчиваются: „le point neutre marque la terminaison réelle du pyramidal du nez“. Gratiolet⁵⁾ находилъ связь между *m. procerus nasi* и *m. levator communis* рѣзко выраженной у шимпанзе, а Ruge⁶⁾—у гориллы. На основаніи постоянного существованія этой связи у человекоподобныхъ обезьянъ, а также на основаніи физиологическаго антагонизма между *m. procerus nasi et m. frontalis*, въ связи съ принципомъ иннерваціи, мы должны признавать, что *m. procerus nasi* принадлежитъ въ генетическомъ отношеніи къ *m. levator communis*.

Перехожу теперь къ разсмотрѣнію глубокихъ мускуловъ лица, производныхъ изъ глубокой части *platysmae*: 1) *m. levator labii superioris proprius*; 2) *m. orbicularis oris* съ его производными: *mm. caninus, triangularis et nasalis*; 3) *m. buccinator* и 4) *m. mentalis*.

¹⁾ Santorini, *Observationes Anatomicae*. 1724. Cap. 1, § 5.

²⁾ Eustachius, *Tabulae Anatomicae*. 1722. Tab. XLI.

³⁾ Henle, *Handbuch der Anatomie des Menschen*. 1858. S. 136.

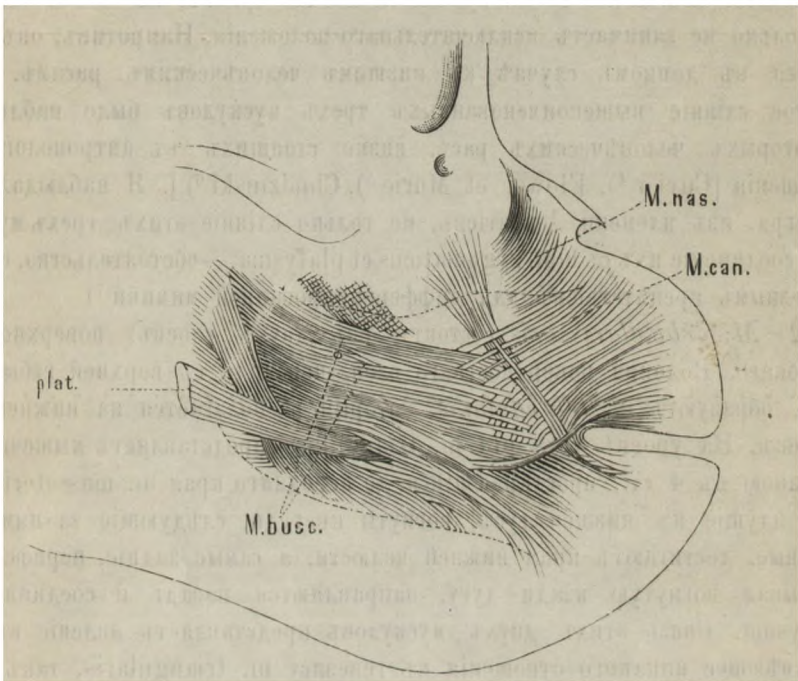
⁴⁾ Duchenne, *Op. Cit.* Pag. 28 - 29.

⁵⁾ Gratiolet et Alix, *Recherches sur l'anatomie du Troglodytes Aubryi*. *Nouvelles archives du Muséum d'histoire naturelle*. T. II, 1866. Pag. 214.

⁶⁾ Ruge, *Die vom Facialis innervirten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla*. *Morph. Jahr.* 1887. S. 498.

1) *M. levator labii superioris proprius* начинается отъ всего нижне-орбитальнаго края и отъ внутренней части челюстно-скулового шва. Здѣсь начало его покрыто пучками *m. orbicularis oculi*. Отсюда онъ, слегка суживаясь, спускается въ тѣсной связи съ *m. levator communis* et *m. zygomaticus* къ верхней губѣ, въ кожѣ которой оканчивается въ разстояніи 2—3 мм. отъ свободнаго ея края. При своемъ ходѣ, онъ покрываетъ *m. caninus* et *m. orbicularis oris*. Вѣточка *n. facialis*, болѣе или менѣе изолированная отъ другихъ (Рис. 3, с), проникаетъ въ него съ его глубокой поверхности.

Рис. 2-й.



M. levator labii superioris proprius у оранга носить на себѣ всѣ признаки прогрессивнаго образованія. И, въ самомъ дѣлѣ, у низшихъ обезьянъ онъ начинается отъ верхней челюсти, вблизи слизистой оболочки, гдѣ находится въ болѣе или менѣе выраженной связи съ *m. buccinator*; отсюда онъ идетъ къ верхней губѣ и носу, всегда составляя глубокий мышечный слой, покрытый *m. levatore communis*. У оранга исчезаетъ низкое его начало, глубокое положеніе подъ *m. levator communis*, а, вслѣдствіе этого, и связь его съ *m. buccinator*. Напротивъ, онъ передвигается вверхъ — къ нижнеорбитальному краю, но всей вѣроятности, вслѣдствіе уменьшенія прогнатизма, связаннаго съ развитіемъ черепа, положеніе его становится поверхностнымъ, онъ при-

обрѣтаетъ самостоятельное отношеніе только въ верхней губѣ, а вмѣстѣ съ нимъ и полное право названія *m. levator labii superioris proprius*. Орангъ дѣлаетъ, въ этомъ отношеніи, сравнительно съ другими антропидами, значительный шагъ впередъ. Gratiolet et Alix ¹⁾ описываютъ, что у шимпанзе *m. levator labii superioris proprius* обладаетъ хорошо развитою носовою частью, расположенною подъ *m. levator communis*. Ehlers ²⁾ и Ruge ³⁾ утверждаютъ, что и у гориллы существуетъ въ немъ носовая часть, идущая подъ *m. levator communis* къ крылу носа. Если и можно говорить о примитивномъ состояніи у оранга въ данномъ случаѣ, то только имѣя въ виду тѣсную связь *m. levatoris labii superioris proprii* съ сосѣдними мускулами, *m. levator communis* et *m. zygomaticus*. Но орангъ, въ этомъ отношеніи, нисколько не занимаетъ исключительнаго положенія. Напротивъ, онъ приближается въ данномъ случаѣ къ низшимъ человѣческимъ расамъ. Именно, полное сліяніе вышепоименованныхъ трехъ мускуловъ было наблюдаемо у нѣкоторыхъ человѣческихъ расъ, низко стоящихъ въ антропологическомъ отношеніи [Cuvier ⁴⁾, Flower et Murie ⁵⁾, Chudzinski ⁶⁾]. Я наблюдалъ также у негра, изъ племени Ашантиевъ, не только сліяніе этихъ трехъ мускуловъ, но и соединеніе ихъ съ *mm. zygomaticus et platysma*,—обстоятельство, служащее серьезнымъ препятствіемъ для дифференцированной мимики ⁷⁾.

2) *M. orbicularis oris* состоитъ изъ двухъ слоевъ: поверхностнаго и глубокаго. Волокна поверхностнаго слоя, переходя съ верхней губы на нижнюю, образуютъ *m. triangularis*, который располагается на нижней губѣ и и щекѣ. На уровнѣ угла рта *m. triangularis* представляетъ мышечный слой, шириною въ 4 ст., простирающійся до передняго края *m. masseteris*. Пучки его, идущіе къ нижней губѣ, вогнуты впереди; слѣдующіе за ними, самые сильныя, достигаютъ края нижней челюсти, а самые задніе, периферическіе, описывая вогнутую къзади дугу, направляются назадъ и соединяются съ *platysma*. Связь этихъ двухъ мускуловъ представляетъ явленіе вторичное, не имѣющее никакого отношенія къ генезису *m. triangularis*, такъ какъ *m. triangularis* принадлежитъ, въ генетическомъ отношеніи, къ *m. caninus*, а

¹⁾ Gratiolet et Alix Recherches sur l'anatomie du Troglodytes Aubryi. Nouvelles archives du Muséum d'histoire naturelle. T. II. 1866. Pag. 210.

²⁾ Ehlers, Beiträge zur Kenntniss des Chimpanse. Abhandlungen der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. 1881. S. 23.

³⁾ Ruge, Die vom Facialis innervirten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla. S. 502.

⁴⁾ Cuvier, Anatomie comparée. Paris.

⁵⁾ Flower and Murie, Account of the dissection of a Bushwoman. Journal of anatomy and physiology. Bd. I. 1867.

⁶⁾ Chudzinski, Revue d'Anthropologie. 1873. T. II. Pag. 398—403.

⁷⁾ I. Popovsky, Les muscles de la face chez un nègre Achanti. L'Anthropologie. 1890. Pag. 420.

не къ *platysma*. Мы признаемъ происхождение *m. triangularis* изъ *m. caninus*, на основаніи соединенія этихъ мускуловъ, выступающаго съ такою рельефностью у низшихъ обезьянъ, не смотря на то, что принципъ иннервации въ данномъ случаѣ могъ бы навести насъ на совершенно противоположныя заключенія, — на происхождение *m. triangularis* изъ *platysma*, такъ какъ *m. triangularis* получаетъ нервныя вѣточки отъ *nervus infraaxillaris n. facialis*, который также посылаетъ двигательныя вѣтви и къ лицевому отдѣлу *platysmae*, между тѣмъ какъ *m. caninus* иннервируется вѣточкой отъ *nervus supraaxillaris*. На средней линіи верхней губы мнѣ удалось констатировать, съ помощью лупы, перекрещиваніе пучковъ поверхностнаго слоя *m. orbicularis oris*; на нижней же губѣ существуетъ только анастомозъ между отдѣльными пучками его. Глубокій слой *m. orbicularis oris* расположенъ непосредственно на слизистой оболочкѣ губъ. Соединеніе волоконъ противоположныхъ сторонъ на средней линіи губъ также можно было замѣтить съ помощью лупы. На верхней губѣ часть пучковъ глубокаго слоя прикрѣпляется вблизи слизистой оболочки, у луночекъ наружнаго рѣзда и клыка. Отсюда отдѣльные пучки его распространяются вверхъ, на наружную поверхность крыла носа и образуютъ *m. nasalis*, впрочемъ, весьма слабо развитой, что, конечно, находится въ связи съ редуцированнымъ состояніемъ носа у оранга. Отдѣльная нервная вѣточка отъ *nervus supraaxillaris* (Рис. 3, d.) направляется надъ *m. caninus* къ *m. nasalis*. *M. caninus* начинается плоскимъ мышечнымъ пучкомъ отъ наиболѣе возвышенной части *foveae caninae*, въ разстояніи 1,5 с. отъ *foramen infraorbitale*. Отсюда онъ, слегка суживаясь, пробираясь сквозь отдѣльныя волокна *m. orbicularis oris*, направляется къ углу рта, гдѣ большая часть волоконъ его, послѣ перекреста съ *m. triangularis*, переходитъ въ нижнегубную часть *m. orbicularis oris*. Двѣ нервныя вѣточки *n. supraaxillaris* (*n. facialis*) входятъ въ него съ наружной его стороны (Рис. 3, к, к).

Къ числу наиболѣе характеристическихъ особенностей системы *m. orbicularis oris* у оранга, — особенностей, выдѣляющихъ его отъ другихъ обезьянъ, нужно отнести перекрещиваніе поверхностныхъ пучковъ на средней линіи верхней губы и довольно интенсивное переплетаніе мышечныхъ волоконъ у угла рта. И, въ самомъ дѣлѣ, если принять во вниманіе перерывъ мышечныхъ волоконъ *m. orbicularis oris* на срединѣ губъ у низшихъ отрядовъ млекопитающихъ животныхъ и отсутствіе перекрещиванія на средней линіи у всѣхъ другихъ обезьянъ, не исключая шимпанзе и гориллы, у которыхъ существуетъ только соединеніе обѣихъ мышцъ на срединѣ губъ, то въ появленіи живого перекрещиванія волоконъ *m. orbicularis oris* на срединной линіи у оранга мы должны видѣть высокое совершенство этой мышцы, приближающее его въ этомъ отношеніи къ человѣку. Тоже самое нужно сказать

и о второмъ явленіи — о переплетаніи мышечныхъ пучковъ у угла рта, — переплетаніи, которое происходитъ вѣдствие того, что *m. caninus*, образуя глубокой слой, продолжается вокругъ угла рта въ нижнегубную часть *m. orbicularis*, между тѣмъ какъ *m. triangularis*, занимая болѣе поверхностное положеніе, переходитъ въ верхнегубную часть *m. orbicularis oris*. Вѣдствие этого, у угла рта происходитъ перекрещиваніе пучковъ *mm. canini et triangularis*, — явленіе, съ которымъ мы въ болѣе совершенной формѣ встрѣчаемся у человѣка, у котораго даже появляется сухожильный перерывъ пучковъ у угла рта. Если предположить, что мышечныя волокна въ мѣстѣ перекреста замѣнились сухожильными элементами и, вѣдствие этого, не могутъ быть такъ легко прослѣжены съ верхней губы вокругъ угла рта на нижнюю, то станеть понятнымъ, почему нѣкоторые анатомы признають существованіе сухожильной спайки (*commissure*) у угла рта человѣка. Henle¹⁾ уже давно принялъ такую за нормальное образованіе. Аебу²⁾ долгое время соглашался съ нимъ въ этомъ взглядѣ, чтобы только въ 1879 году, на основаніи тщательныхъ микроскопическихъ изслѣдованій, доказать отсутствіе ея. Если принять во вниманіе, что Henke³⁾ и Langer⁴⁾ признають, съ своей стороны, существованіе сухожильныхъ перерывовъ у угла рта, то эти противоположныя мнѣнія доказываютъ только, что *m. orbicularis oris* человѣка встрѣчается въ очень разнообразномъ состояніи, что онъ существенно отличается отъ того же образованія обезьянь тѣмъ, что его волокна, болышею частью, не переходятъ уже вокругъ угла рта совершенно постоянно и однообразно съ верхней губы на нижнюю, но что у угла рта начался сухожильный перерывъ мышечныхъ элементовъ. Первый намекъ на это мы встрѣчаемъ у оранга.

Что касается производныхъ *m. triangularis*, а именно *m. transversus menti et m. risorius Santorini*, то о нихъ у оранга, какъ и у другихъ обезьянь, не можетъ быть и рѣчи. Они появляются впервые только у человѣка, какъ выраженіе наиболѣе совершеннаго развитія *m. triangularis*. Мы не должны быть введены въ заблужденіе, въ этомъ отношеніи, изслѣдованіями нѣкоторыхъ другихъ авторовъ, которые находили производные *m. triangularis* (*m. risorius*) не только у человекоподобныхъ обезьянь, но даже у низшихъ млекопитающихъ животныхъ, у которыхъ самъ *m. triangularis*, какъ это мы имѣемъ полное право утверждать, отсутствуетъ. Такъ, Ehlers⁵⁾ и

¹⁾ Henle, Handbuch der Anatomie des Menschen. 1858. S. 137.

²⁾ Aeby, Die Muskulatur der menschlichen Mundspalte. Archiv für mikroskopische Anatomie. Bd. XVI, S. 655.

³⁾ Henke, Die oberen und unteren Muskeln der Lippen. Zeitschrift für Anatomie und Entwicklungsgeschichte. Jahrg. 1. 1875. S. 115.

⁴⁾ Langer, Ueber den Musculus orbicularis oris. Medicinische Jahrbücher. Zeitschrift der k. k. Gesellschaft der Aerzte in Wien. 1861. S. 91.

⁵⁾ Ehlers, Beiträge zur Kenntniss des Gorilla und des Chimpanze. 1881. S. 23.

Hartmann¹⁾ описываютъ *m. risorius* у гориллы; Perregaux²⁾, на основаніи микроскопическихъ изслѣдованій, приходятъ къ заключенію, что у грызуновъ и у хищныхъ существуетъ *m. triangularis*, и что у лисицы появляется даже *m. risorius*. Съ другой стороны, Ruge³⁾, Chudzinski⁴⁾ и др. воплиѣ отрицаютъ *m. risorius* у гориллы. Я, на основаніи собственныхъ изслѣдованій, могу положительно утверждать, что ни у грызуновъ, ни у хищныхъ, ни у копытныхъ нѣтъ и намека на развитіе *m. triangularis*, а, слѣдовательно, не можетъ быть и рѣчи о *m. risorius*.

Итакъ, производныя *m. triangularis*—*m. transversus menti et m. risorius*, точно также какъ и нѣкоторыя другія мышцы, расположенныя вблизи рта (*mm. incisivi superiores et inferiores*), появляются впервые только у человѣка. Обстоятельство это находится въ связи съ большимъ развитіемъ полушарій головного мозга и стоящимъ въ зависимости отъ него приобрѣтеніемъ способности членораздѣльной рѣчи.

3) *M. buccinator* начинается наверху отъ наружной поверхности альвеолярнаго отростка верхней челюсти, на всемъ протяженіи между *tuberositas maxillae superioris* и вторымъ кореннымъ зубомъ;—внизу отъ наружной поверхности альвеолярнаго отростка нижней челюсти, начиная отъ послѣдняго коренного зуба до уровня подбородочнаго отверстія. Кромѣ этого, пучки его происходятъ отъ *ligamentum pterygo-maxillare* и отъ продолженія сухожилія *m. temporalis*, которое прикрѣпляется къ наиболѣе удаленной части альвеолярнаго отростка нижней челюсти. Проходя такимъ образомъ, все мышечныя пучки направляются сзади впередъ; только часть верхнихъ пучковъ въ заднемъ отдѣлѣ измѣняетъ свое направленіе въ косвенное и, покрывая продольныя пучки, оканчивается на слизистой оболочкѣ вблизи края нижней челюсти. Относительно окончанія остальныхъ пучковъ можно сказать, что нѣкоторые изъ нихъ оканчиваются въ слизистой оболочкѣ угла рта, подъ *m. orbicularis oris*; нижній отдѣлъ мышцы продолжается въ нижнегубную часть *m. orbicularis*, а верхній отдѣлъ—въ верхнегубную часть его. Нѣсколько нервныхъ вѣточекъ, какъ отъ *n. supra-maxillaris et n. infra-maxillaris*, такъ и отъ *n. intermedius*, направляется къ *m. buccinator* (Рис. 3, buc.).

4) *M. mentalis* представляетъ сильно развитой мускуль, пучки котораго начинаются на протяженіи 0,5 ст. отъ луночекъ рѣзцовъ, вблизи заворота слизистой оболочки. Латеральные пучки его спускаются вертикально

¹⁾ Hartmann, Die menschenähnlichen Affen und ihre Organisation im vergleich zur menschlichen. S. 146.

²⁾ Perregaux, Einiges über die Lippenmuskulatur der Säugethiere. Jnauguraldissertation. Bern. 1884. S. 10—12.

³⁾ Ruge, Die vom Facialis innervirten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla. S. 505.

⁴⁾ Chudzinski, Bulletins de la Société d'Anthropologie de Paris. T. VIII. 1885. Pag. 586.

внизъ, медиальные же—косвенно—внизъ и внутрь; всё они оканчиваются въ кожѣ подбородка. На средней линіи послѣдняго существуетъ перекрещиваніе волоконъ обоюдостороннихъ мускуловъ. Латеральные пучки его находятся въ связи съ *platysma*. *M. mentalis* получаетъ нервную вѣточку отъ нижней изъ вѣточекъ, назначенныхъ для *m. quadratus menti*.

Говоря объ отношеніи *platysmae* къ нижней челюсти, я уже упоминалъ, что нижняя часть волоконъ ея на уровнѣ края нижней челюсти раздѣляется на два слоя—поверхностный и глубокій. Поверхностный слой, покрытый *m. triangulari*, направляется къ нижней губѣ, у свободнаго края которой онъ и оканчивается. Глубокій же слой ея, прерываясь у края нижней челюсти, образуетъ *m. quadratus menti*. У низшихъ обезьянъ *platysma* совершенно свободно распространяется съ боковой области шеи на лицо и достигаетъ кожи угла рта и нижней губы. Нигдѣ не существуетъ перерыва пучковъ ея у нижней челюсти. У узконосыхъ наступаютъ признаки дальнѣйшаго развитія—прикрѣпленіе глубокихъ волоконъ *platysmae* къ краю нижней челюсти. Если представить себѣ, что верхній отрѣзокъ *platysmae*, направляющійся къ нижней губѣ, вслѣдствіе перерыва у нижней челюсти и прикрѣпленія къ краю ея, приобрѣлъ извѣстную самостоятельность, то передъ нами будетъ *m. quadratus menti* оранга. Слѣдовательно, *m. quadratus menti* у оранга есть не что иное, какъ часть *platysmae*, распространяющаяся отъ края челюсти къ нижней губѣ.



ГЛАВА II.

Иннервация подкожной мускулатуры.

Изучение распределения ветвей *n. facialis* и отношения ихъ къ лицевой мускулатурѣ представляетъ значительный научный интересъ, съ одной стороны, для подтвержденія идеи о морфологическомъ единствѣ всей мускулатуры лица и о происхожденіи ея отъ подкожнаго шейнаго мускула, съ другой,—для доказательства генезиса отдѣльныхъ мускуловъ лица.

Если, съ одной стороны, морфологическое единство лицевыхъ мускуловъ и происхожденіе ихъ отъ *platysma-myoides* и находятъ себѣ наиболѣе блестящее подтвержденіе, именно, въ томъ фактѣ, что мускулы эти получаютъ свои нервные вѣтви отъ лицевого нерва, который, какъ показываетъ сравнительная анатомія, принадлежитъ собственно области подъязычной дуги, а, слѣдовательно, является первоначально совершенно чуждымъ лицу и распространяется туда вмѣстѣ съ *platysma*, то, съ другой стороны, вопросъ о генезисѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мускуловъ лица, къ сожалѣнію, не можетъ находить себѣ опоры въ этомъ фактѣ. Я имѣю въ виду сказать, что, если принципъ иннервации вполне примѣнимъ къ общему вопросу о происхожденіи мускулатуры лица отъ *platysma*, то онъ не выдерживаетъ критики при нѣкоторыхъ частныхъ вопросахъ, касающихся генезиса того или другого мускула лица.

Начать хотя бы съ того, что, въ то время какъ верхняя часть лицевого отдѣла *platysmae* у млекопитающихъ животныхъ (грызуновъ, хищныхъ, копытныхъ, полуобезьянъ, обезьянъ), дѣйствительно, иннервируется вѣточками *n. facialis*, вся остальная (шейная) часть ея получаетъ двигательныя вѣтви изъ шейныхъ нервовъ. Такъ, у оранга *nervus subcutaneus colli medius*, выходящій изъ второго шейнаго нерва, иннервируетъ шейную часть *platysmae*, а *nervi supraclaviculares*, выходящіе изъ третьяго и четвертаго шейныхъ нервовъ, развѣтвляются въ грудной и плечевой части ея. Анастомоза между *nervus subcutaneus colli medius* и вѣточками, идущими къ *platysma* отъ *ramus marginalis n. facialis*, у оранга не существуетъ. Слѣдовательно, возраженіе, которое могли бы мнѣ сдѣлать, что *n. facialis* можетъ иннервиро-

вать у оранга весь подкожный шейный мускуль, чрезъ анастомозъ *n. facialis* съ шейными нервами, падаетъ самъ собою. Фактъ существованія анастомоза между *nervus subcutaneus colli superior (n. facialis) et nervus subcutaneus colli medius (plexus cervicalis)* у человѣка (бѣлаго) извѣстенъ уже давнымъ давно. Имъ то пользуются тѣ авторы, которые, защищая идею о морфологическомъ единствѣ лицевой мускулатуры и о происхожденіи ея отъ *platysma*, считаютъ, что вся *platysma* получаетъ свои двигательныя вѣтви отъ *n. facialis*, которыя распространяются и въ нижнюю ея часть чрезъ анастомозы между *n. facialis et n. subcutaneus colli medius*. Но, если этотъ взглядъ и можно было теоретически допускать по отношенію къ человѣку (бѣлому), то онъ падаетъ самъ собою по отношенію къ млекопитающимъ животнымъ, вообще, и къ обезьянамъ, не исключая антропоидовъ, въ частности. У нихъ никакого анастомоза между *nervus subcutaneus colli superior (n. facialis) et nervus subcutaneus colli medius (plexus cervicalis)* не существуетъ. То же относится и къ негру изъ племени Ашантиевъ, у котораго я констатировалъ на обѣихъ сторонахъ шеи отсутствіе анастомоза между *nervus subcutaneus colli superior et nervus subcutaneus colli medius*¹⁾. Далѣе, вся затылочная часть *platysmae*, изъ которой происходятъ затылочные и задніе ушные мускулы, иннервируется у животныхъ также шейными нервами, между тѣмъ какъ затылочные и задніе ушные мускулы получаютъ свою иннервацію отъ вѣтви лицевого нерва (*n. auricularis posterior*). Что затылочные и задніе ушные мускулы развиваются изъ затылочнаго отдѣла *platysmae*, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія: на это указываетъ постоянно существующая у животныхъ тѣсная связь между этими мускулами, связь на столько же характерная, насколько характерно отношеніе мускуловъ передней области лица къ лицевому отдѣлу *platysmae*, изъ котораго они происходятъ. Еще одинъ примѣръ. *M. triangularis* у приматовъ получаетъ двигательную вѣточку отъ *nervus infraaxillaris n. facialis*, который иннервируетъ также и верхнюю часть *platysmae*; между тѣмъ какъ *m. caninus* получаетъ совершенно самостоятельную вѣточку изъ другого источника — отъ *nervus supraaxillaris n. facialis*. Изъ этого отношенія нервовъ можно было бы заключить, что *m. triangularis* принадлежитъ, въ генетическомъ отношеніи, къ *platysma*, между тѣмъ какъ, на самомъ дѣлѣ, какъ это доказываетъ генетическая связь, онъ составляетъ производное *m. canini*. Этихъ анатомическихъ фактовъ, я полагаю, достаточно, чтобы показать, съ какою осторожностью слѣдуетъ примѣнять принципъ иннерваціи, при рѣшеніи вопросовъ о генезисѣ отдѣльныхъ мускуловъ.

При изложеніи распредѣленія периферическихъ развѣтвленій лицевого нерва у оранга, мы еще встрѣтимся съ отношеніемъ различныхъ его вѣтвей

¹⁾ И. Поповскій, Замѣтки по Анатоміи. Кіевъ, 1889. Стр. 83.

къ отдѣльнымъ мускуламъ лица и выяснимъ, насколько принципъ иннервации приложимъ къ объясненію генезиса того или другого мускула. При этомъ, мы познакомимся также съ чрезвычайно интереснымъ фактомъ, фактомъ образованія сплетеній въ области n. facialis и образованія анастомозовъ между вѣтвями n. facialis et n. trigemini. Это представляетъ тѣмъ большій интересъ, что у низшихъ отрядовъ млекопитающихъ животныхъ, хотя бы, напр., у грызуновъ, отсутствуютъ не только сплетенія, но даже и анастомозы между вѣтвями n. facialis. Объ анастомозахъ же между вѣтвями n. facialis et n. trigemini у нихъ не можетъ быть и рѣчи. У полуобезьянъ появляются уже анастомозы между вѣтвями n. facialis, но они не многочисленны ¹⁾. Съ образованіемъ же сплетеній въ области n. facialis и анастомозовъ между вѣтвями n. facialis et n. trigemini мы впервые встрѣчаемся у приматовъ. Это находится въ полномъ соответствіи съ значительнымъ прогрессомъ мускулатуры лица у послѣднихъ. Изученіе распредѣленія вѣтвей n. facialis у оранга представляетъ еще въ томъ отношеніи интересъ, что оно констатируетъ самымъ нагляднымъ образомъ зависимость образованія сплетеній между вѣтвями n. facialis отъ дифференцировки мускулатуры. И, въ самомъ дѣлѣ, у оранга существуютъ богатые сплетенія между вѣтвями n. facialis какъ разъ въ тѣхъ областяхъ, гдѣ мускулатура лица представляетъ значительный прогрессъ въ своемъ развитіи, — это, по преимуществу, область верхнечелюстная и орбитальная. И, наоборотъ, самое простое распредѣленіе вѣтвей n. facialis, безъ всякаго образованія анастомозовъ, встрѣчается тамъ, гдѣ мускулатура сохраняетъ свой примитивный характеръ, напр., на затылкѣ. Мало того, и образованіе анастомозовъ между вѣтвями n. facialis et n. trigemini у оранга можно поставить въ связь съ тѣмъ же фактомъ, съ фактомъ значительной дифференцировки мускулатуры въ нѣкоторыхъ областяхъ лица: какъ разъ въ области верхней челюсти существуютъ богатые анастомозы между n. facialis et n. trigeminus. Явленіе это не можетъ быть случайнымъ.

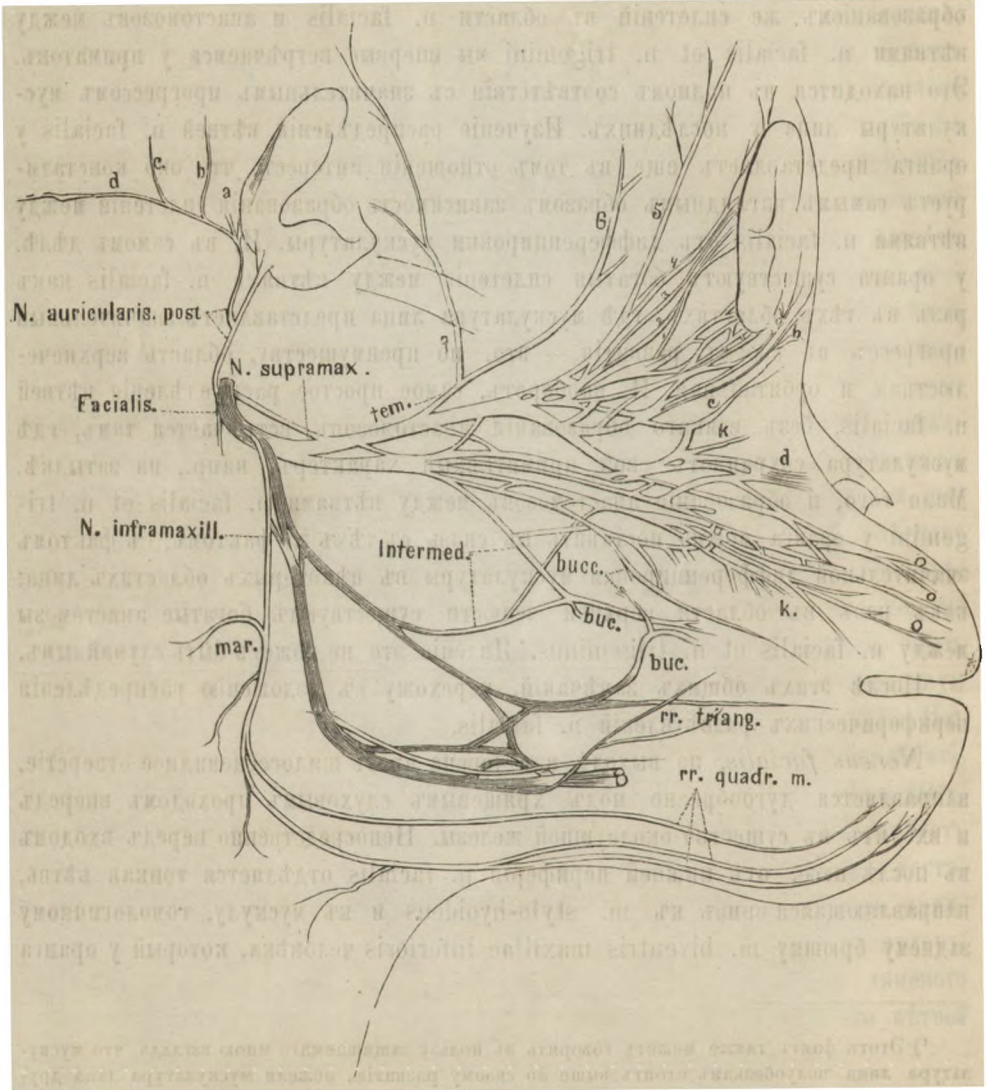
Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, переходу къ изложенію распредѣленія периферическихъ развѣтвленій n. facialis.

Nervus facialis, по выходѣ изъ черепа чрезъ шилоооссевидное отверстіе, направляется дугообразно подъ хрящевымъ слуховымъ проходомъ впередъ и входитъ въ существо околушной железы. Непосредственно передъ входомъ въ послѣднюю, отъ нижней периферіи n. facialis отдѣляется тонкая вѣтвь, направляющаяся внизъ къ m. stylo-hyoideus и къ мускулу, гомологичному заднему брюшку m. biventris maxillae inferioris человѣка, который у оранга

¹⁾ Этотъ фактъ также можетъ говорить въ пользу защищаемого мною взгляда, что мускулатура лица полуобезьянъ стоитъ выше по своему развитію, нежели мускулатура лица другихъ отрядовъ млекопитающихъ животныхъ.

протянуть между шиловиднымъ отросткомъ и угломъ нижней челюсти. Почти на одномъ уровнѣ съ предыдущей, отъ задней периферіи п. facialis отдѣляется болѣе значительная вѣтвь 1) *nervus auricularis posterior*, который, поднимаясь вертикально вверхъ, направляется къ мускуламъ, расположеннымъ на затылкѣ. Вблизи ушной раковины *nervus auricularis posterior* (Рис. 3) раздѣляется на двѣ вѣтви — переднюю и заднюю. Задняя, болѣе значительная, вѣтвь въ свою очередь распадается на четыре вѣточки, изъ которыхъ пе-

Рис. 3-й.



редняя (а) оканчивается въ м. *auricularis posterior*, двѣ среднія (b, c) идутъ вертикально къ м. *auriculo-occipitalis*, проникая въ него съ его глубокой стороны, а самая задняя (d) направляется горизонтально къ м. *transversus nuchae*. Изолированная иннервация м. *auricularis posterioris*, посредствомъ особой вѣточки (а), независимой отъ вѣточекъ, назначенныхъ для м. *auriculo-occipitalis* (b, c), даетъ мнѣ поводъ выдѣлять его въ болѣе или менѣе самостоятельный мускулъ, не смотря на тѣсную связь его съ м. *auriculo-occipitalis*. Въ пользу этого я въ I главѣ приводилъ также и другія соображенія, касающіяся отношенія м. *auricularis posterioris* къ м. *transversus nuchae*, именно, продолженія перваго посредствомъ сухожильныхъ пучковъ во второй. Хотя, строго говоря, принципъ иннервации въ данномъ случаѣ не можетъ служить поддержкой взгляда—считать м. *auricularis posterior* et м. *transversus nuchae* частями одного и того же мышечнаго образованія, такъ какъ оба иннервируются совершенно независимо другъ отъ друга. Передняя, болѣе слабая, вѣтвь п. *auricularis posterioris* направляется къ задней поверхности ушной раковины, гдѣ она анастомозируетъ съ *nervus auricularis magnus*, вѣтвью второго шейнаго нерва. Анастомозовъ же между отдѣльными развѣтвленіями п. *auricularis posterioris* никакихъ нѣтъ. Это вполне соотвѣтствуетъ примитивному состоянію мускулатуры, расположенной у оранга на затылкѣ. Изъ новѣйшихъ авторовъ одинъ Eisler¹⁾ описываетъ у гориллы анастомозъ между п. *auricularis posterior* (п. *facialis*) et п. *auricularis magnus*; послѣдній выходитъ изъ второго и третьяго шейныхъ нервовъ. Другіе авторы [Ruge²⁾] объ этомъ анастомозѣ ничего не упоминаютъ.

При дальнѣйшемъ ходѣ сквозь околушную железу, *nervus facialis* образуетъ небольшую петлю, которая обхватываетъ а. *temporalis superficialis*. Тотчасъ впереди этой петли стволъ п. *facialis* распадается на двѣ вѣтви, изъ которыхъ верхняя, болѣе сильная, проходитъ прямо впередъ къ глазничной и верхнечелюстной областямъ,—это *nervus supramaxillaris*; вторая, болѣе слабая, направляется внизъ и затѣмъ впередъ къ области нижней челюсти,—это *nervus inframaxillaris*. Разсмотримъ сначала первый.

2) *Nervus supramaxillaris* вкорѣ послѣ своего происхожденія распадается, въ свою очередь, на двѣ вѣтви, которыя, послѣ отдачи многихъ боковыхъ вѣтвей, снова соединяются между собою приблизительно въ разстояніи 1 ст. кнаружи отъ м. *zygomaticus*. Такимъ способомъ образуется длинная продольно растянутая петля, вѣтви которой, кромѣ того, находятся

¹⁾ P. Eisler, Das Gefäss—und periphere Nervensystem des Gorilla. Halle. 1890. S. 36. Taf. II.

²⁾ Ruge, Untersuchungen über die Gesichtsmuskulatur der Primaten. 1887.

Ruge, Die vom Facialis innervirten Muskeln des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla. Morphol. Jahrbuch. 1887.

между собою въ соединеніи посредствомъ трехъ тонкихъ анастомотическихъ нитей. Разсмотримъ послѣдовательно сначала верхнюю, а затѣмъ нижнюю вѣтви этой петли. Вообще говоря, верхняя вѣтвь петли идетъ къ орбитальной области, а нижняя вѣтвь — къ верхнечелюстной.

Отъ верхней вѣтви петли отдѣляется, въ разстояніи 1, 5 ст. отъ мѣста происхожденія *n. supraorbitalis, ramus temporalis*, который вскорѣ распадается на двѣ вѣтви — переднюю и заднюю. Передняя вѣтвь (рис. 3, 6) проходитъ между *m. auricularis anterior et fascia temporalis superficialis* вверхъ и впередъ и, развѣтвляясь дихотомически, оканчивается въ *m. auricularis anterior*. Задняя же вѣтвь (7) направляется надъ *m. auricularis anterior* слегка дугообразно назадъ и вверхъ и достигаетъ до *m. auricularis superior*. По пути она иннервируетъ также *m. tragicus et m. helioidis*. Общая иннервация этихъ трехъ мускуловъ одною и тою же нервною вѣтвью можетъ служить подтвержденіемъ генетическаго родства ихъ между собою. Не смотря на то, что *m. auricularis anterior et m. frontalis* образуютъ у оранга сплошной мышечный слой, я позволяю себѣ выдѣлить нижній отдѣлъ его въ *m. auricularis anterior*, главнымъ образомъ, на основаніи принципа иннервации, — на томъ основаніи, что онъ иннервируется самостоятельной нервною вѣточкой (6), вполне независимой отъ нерва, назначеннаго для *m. frontalis* (5).

Только что было упомянуто объ отношеніи вѣтвей *n. temporalis* къ *m. auricularis anterior* и къ *fascia temporalis superficialis*. Добавлю здѣсь, что другія нервныя вѣтви (*rami orbitales*), о которыхъ рѣчь впереди, располагаются между *m. zygomaticus et m. auricularis anterior*. Если принять во вниманіе существованіе въ височной области у низшихъ млекопитающихъ животныхъ мышечныхъ волоконъ, принадлежащихъ къ *m. zygomaticus* и замѣну ихъ у многихъ приматовъ (*Mycetes, Lagothrix Humboldtii*¹⁾, *Cercopithecus*²⁾, *Cercocobus*³⁾, *Gorilla*⁴⁾, *Orang*) сухожильными волокнами, то нельзя не признать, что у приматовъ, какъ и у человѣка, верхняя часть *m. zygomatici*, идущая отъ скуловой дуги къ ушной раковинѣ, преобразовалась въ *fascia temporalis superficialis*. Въ пользу этого взгляда можетъ также говорить сравнительное расположеніе нервовъ въ височной области у полуобезьянъ и у приматовъ. Въ то время какъ у полуобезьянъ *ramus temporalis* со своими вѣтвями находится между *m. auriculo-labialis superior et m. orbito-auricularis*,

1) Ruge, Untersuchungen über die Gesichtsmuskulatur der Primaten. 1887. S. 59.

2) И. Поповскій, Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человѣка. 1888. Стр. 92.

3) И. Поповскій, Мускулатура лица у *Cercocobus* и отношеніе къ ней лицевого нерва. 1890. Стр. 88.

4) Ruge, Die vom Facialis innervirten Muskel des Halses, Nackens und des Schädels eines jungen Gorilla. Morph. Jahrb. 1887. S. 487.

у приматов *rami temporales* располагаются между *fascia temporalis superficialis et m. orbito-auricularis (auricularis anterior)*. Изъ подобнаго отношенія нервовъ къ мускуламъ и фасціи, въ связи съ другими данными, мы заключаемъ, что *fascia temporalis superficialis* произошла изъ *m. auriculo-labialis superior*.

Въ разстояніи 1 ст. отъ мѣста отдѣленія *r. temporalis*, верхняя вѣтвь разсматриваемой петли распадается на массу вѣточекъ, которыя вскорѣ опять соединяются между собою для того, чтобы вторично распасться и т. д. Такимъ способомъ образуется вблизи наружнаго края орбиты подъ *m. zygomaticus* богатое сплетеніе — *plexus orbitalis*, въ которомъ принимаютъ участіе также вѣтви *n. trigemini (n. subcutaneus malae)*. Изъ этого сплетенія выходятъ послѣдовательно, считая сверху внизъ, слѣдующія вѣтви: 1) вѣтвь, идущая вверхъ и впередъ по *m. auricularis anterior* и развѣтвляющаяся въ *m. frontalis* (5); 2) четыре вѣточки для верхнеорбитальной части *m. orbicularis oculi* (1, 2, 3, 4); онѣ проходятъ между *m. auricularis anterior* и периферическими пучками *m. orbicularis oculi*. При самомъ тщательномъ изслѣдованіи, мнѣ не удалось открыть между ними вѣточки, которая была бы гомологична нервной вѣточкѣ, назначенной у человѣка для *m. corrugator supercillii*. Это обстоятельство, въ связи съ другими морфологическими данными, даетъ мнѣ право отрицать существованіе *m. corrugator supercillii* у оранга (см. глава I). 3) Затѣмъ, четыре вѣточки, соединенныя между собою поперечными анастомозами, назначены для наружной части *m. orbicularis oculi* и для *m. zygomaticus*. Общая иннервація этихъ двухъ мускуловъ указываетъ на генетическое родство ихъ между собою. Но и помимо принципа иннерваціи въ пользу развитія *m. orbicularis oculi* изъ *m. zygomaticus* говоритъ также другой принципъ — принципъ генетической связи этихъ мускуловъ, связи, столь характерной для всѣхъ млекопитающихъ животныхъ¹⁾. 4) Двѣ вѣточки (а, б), идущія вблизи нижеорбитальнаго края надъ *m. levator labii superioris proprius*; изъ нихъ верхняя (а) иннервируетъ нижнюю часть *m. orbicularis oculi*, а также *m. levator communis*; нижняя же (б) не только развѣтвляется въ послѣднемъ мускулѣ, но переходитъ на спинку носа и оканчивается въ *m. procerus nasi*. Общая иннервація *m. proceri nasi et m. levatoris communis* служитъ подтвержденіемъ идеи о морфологическомъ и генетическомъ единствѣ этихъ двухъ мускуловъ. Поверхно-

1) Изъ точки зрѣнія онтогенезиса, вытекаетъ развитіе *m. orbicularis oculi* изъ *platysma* при посредствѣ *m. zygomatici*. Изслѣдованіе человѣческихъ зародышей различныхъ возрастовъ показало мнѣ, что сначала дифференцируется изъ *platysma-zygomaticus* нижняя часть *m. orbicularis oculi* и лишь затѣмъ, значительно позже, верхняя часть его. *M. corrugator supercillii* развивается очень поздно и представляетъ продуктъ дифференцировки глубокихъ пучковъ верхней части *m. orbicularis oculi*.

стное положеніе разсматриваемыхъ нервныхъ вѣточекъ (а, b) надъ *m. levator procerius* можетъ служить указаніемъ на принадлежность послѣдняго мускула къ глубокому мышечному слою лица, къ системѣ *m. orbicularis oris*. 5) Затѣмъ послѣдняя нервная вѣточка (с), выходящая изъ нижней периферіи *plexus orbitalis*, нѣсколько крупнѣе предыдущихъ, назначена для *m. levator procerius*; она проникаетъ въ него съ глубокой его стороны. Эта вѣточка соединена посредствомъ анастомоза съ вѣточкой (k), выходящей изъ *plexus maxillaris* и идущей въ верхней части *m. canini*. Связь этихъ двухъ нервныхъ вѣточекъ у оранга имѣетъ высокій морфологическій интересъ; она служитъ также намекомъ на принадлежность *m. levatoris procerii*, не смотря на его периферическое положеніе (у оранга), къ глубокому мышечному слою лица.

Сравненіе расположенія нервныхъ вѣтвей въ височной и орбитальной областяхъ у оранга и у человѣка показываетъ намъ, что у нихъ въ этомъ отношеніи существуетъ значительное различіе. Въ то время какъ у человѣка височныя вѣтви (*rami temporales*) имѣютъ вертикальный ходъ и удалены болѣе или менѣе значительно отъ орбитальныхъ вѣтвей, у оранга, какъ и у другихъ антропоидовъ, онѣ сближены и имѣютъ горизонтальный или слегка косвенный ходъ. Такую разницу въ ходѣ нервовъ я склоненъ поставить въ связь съ незначительнымъ развитіемъ черепа у антропоидовъ, собственно, лобной и теменной областей его, сравнительно съ человѣкомъ. По мѣрѣ большаго развитія у человѣка лобной и теменной областей, находящагося въ зависимости отъ увеличенія объема передняго мозга, по мѣрѣ возвышенія и удлиненія въ сагиттальномъ направленіи лобной и теменной областей, нервныя вѣтви лицевого нерва (*rami temporales*) должны, естественно, вытягиваться вверхъ для того, чтобы достигнуть своихъ периферическихъ окончаній, и въ результатѣ должны пріобрѣтать болѣе вертикальный ходъ. Вслѣдствіе сагиттальнаго удлиненія лобной и теменной областей, разстояніе между орбитой и ухомъ должно, само собою понятно, увеличиваться. Вслѣдствіе увеличенія этого разстоянія и будетъ происходить постепенное удаленіе височныхъ вѣтвей отъ орбитальныхъ. Такъ, я полагаю, можно объяснить ту рѣзко бросающуюся въ глаза разницу между человѣкомъ и орангомъ въ данномъ отношеніи. Правда, и у человѣка существуютъ въ этомъ отношеніи значительныя индивидуальныя колебанія: то височныя вѣтви *n. facialis* имѣютъ совершенно вертикальный ходъ, то косвенный—впередъ и вверхъ, и въ послѣднемъ случаѣ онѣ болѣе приближены къ орбитальнымъ вѣтвямъ, нежели въ первомъ. Кому также неизвѣстно, что у человѣческаго зародыша всегда наблюдается болѣе косвенный ходъ этихъ нервовъ? Къ сожалѣнію, до сихъ поръ не было обращено достаточно вниманія ни на индивидуальныя уклоненія въ этомъ отношеніи у человѣка, ни на строеніе черепа, въ

случаѣ значительныхъ отклоненій отъ нормы въ ходѣ нервовъ въ данной области. Между тѣмъ это имѣетъ высокой теоретической интересъ. Быть можетъ, будущія изслѣдованія нервной системы у человѣческихъ расъ, стоящихъ низко въ антропологическомъ отношеніи и отличающихся, вообще, низкими лбомъ, откроютъ намъ здѣсь примитивныя особенности, свойственныя антропоидамъ. Это—задача будущаго.

Что касается нижней вѣтви выше упомянутой петли, то она назначена, главнымъ образомъ, для мышцъ верхнечелюстной области. Вскорѣ она распадается на четыре вѣтви, которыя, вслѣдствіе дихотомическаго раздѣленія и вторичнаго соединенія какъ между собою, такъ и съ сосѣдними нервами образуютъ продольно растянутое сплетеніе, которое направляется къ области верхней челюсти между *m. zygomaticus et levator labii superioris proprius*, съ одной стороны, и *m. caninus*, съ другой. Встрѣчая на своемъ пути вѣтви *n. infraorbitalis (n. trigemini)*, оно анастомозируетъ съ ними и, такимъ образомъ, происходитъ богатое сплетеніе—*plexus maxillaris*. Изъ него выходятъ слѣдующіе нервы: 1) двѣ вѣточки (*k, k*) идутъ къ *m. caninus*, проникая въ него съ наружнаго его края; одна изъ нихъ, верхняя, соединена анастомозомъ съ вѣточкой, выходящей изъ *plexus orbitalis (c)* и назначенной для *m. levator labii superioris proprius*. Выше было уже указано на высокое морфологическое значеніе этого анастомоза. 2) Впереди *m. caninus* проходитъ нервная вѣточка (*d*), назначенная для *m. nasalis*. 3) Затѣмъ, три или четыре вѣточки (*O, O, O*), дихотомически раздѣляющіяся, направляются къ верхней части *m. orbicularis oris*. 4) И, наконецъ, изъ нижней периферіи этого сплетенія выходятъ вѣточки для верхняго отдѣла *m. buccinatoris*; одну изъ нихъ, особенно длинную, можно было прослѣдить почти до самаго угла рта, гдѣ она проходила подъ *m. orbicularis oris* для того, чтобы виѣдриться въ часть *m. buccinatoris*, расположенную у угла рта.

Отъ нижней периферіи нижней вѣтви разсматриваемой петли отдѣляется вѣточка (*ramus intermedius*), которая анастомозируетъ какъ съ аналогичной вѣточкой (*r. intermedius*), выходящей изъ *n. inframaxillaris*, такъ и съ только что упомянутой длинной вѣточкой, назначенной для *m. buccinator*.

3) *Nervus inframaxillaris*, вскорѣ послѣ своего отдѣленія отъ ствола *n. facialis*, распадается на три вѣтви, анастомозирующія между собою какъ у начала своего, такъ и на дальнѣйшемъ протяженіи (первыя двѣ). Изъ нихъ верхняя, самая тонкая, назначена главнымъ образомъ для *m. triangularis*, къ которому она и направляется. Изъ ея верхней периферіи отходятъ двѣ вѣтви: *ramus intermedius* и вѣточка, раздѣляющаяся дихотомически и идущая къ нижнему отдѣлу *m. buccinatoris*.

Что касается *ramus intermedius*, то она анастомозируетъ какъ съ *ramus intermedius* отъ *n. supramaxillaris*, такъ и съ одною (3-ею) изъ вѣтвей, на

которыя распадается нижняя вѣтвь верхнечелюстной петли. Изъ *rami intermedii* выходятъ вѣточки для *m. buccinator*. Такимъ образомъ, *rami intermedii* служатъ соединительными звеньями между двумя главными стволами *n. facialis*, между *n. supraaxillaris et n. infraaxillaris*.

Изъ нижней периферіи верхней вѣтви *n. infraaxillaris* выходятъ двѣ вѣточки, перекрещивающіяся между собою почти подъ прямымъ угломъ и анастомозирующія со второю вѣтвью *n. infraaxillaris*.

Что касается послѣдней, т. е., второй вѣтви *n. infraaxillaris*, то она—самая значительная и потому можетъ быть разсматриваема, какъ непосредственное продолженіе ствола *n. infraaxillaris*. Она сначала направляется вертикально внизъ до угла нижней челюсти, затѣмъ сворачиваетъ почти подъ прямымъ угломъ впередъ и идетъ, въ разстояніи 1 ст., надъ краемъ нижней челюсти, главнымъ образомъ, къ нижнегубной части *m. orbicularis oris*. При своемъ ходѣ, она образуетъ двойную петлю, изъ которой выходятъ, кромѣ вѣточекъ, назначенныхъ для анастомоза съ первою вѣтвью *n. infraaxillaris*, еще нити, анастомозирующія съ *n. mentalis (n. trigemini)*. Разсматриваемая вѣтвь посылаетъ также двѣ тонкихъ, длинныхъ нити къ *m. triangularis*.

И, наконецъ, третья вѣтвь *n. infraaxillaris*, которую, вслѣдствіе отношенія ея къ краю нижней челюсти, можно назвать *ramus marginalis*, опускается сначала вертикально внизъ, затѣмъ у угла нижней челюсти сворачиваетъ почти подъ прямымъ угломъ впередъ и, раздѣлившись на двѣ вѣтви, идетъ параллельно краю нижней челюсти до нижней губы. Вѣтви ея, послѣ дихотомическаго раздѣленія, оканчиваются въ *m. quadratus menti et m. mentalis*. Отъ нижней вѣтви отдѣляется нѣсколько (4—5) тонкихъ нитей, назначенныхъ для верхней (лицевой) части *platysmae*.

Проф. И. Поповскій.



II.

Къ ученію объ опухоляхъ бранхіогеннаго происхожденія.

(СЛУЧАЙ ТЕРАТОИДНОЙ ОПУХОЛИ ШЕИ).

Прозектора **Ө. Романова.**

(Изъ патолого-анатомическаго кабинета профессора Н. И. Судакевича въ Томскомъ университетѣ).

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1891 г. въ патолого-анатомическій кабинетъ была доставлена изъ Томской повивальной школы опухоль, вырѣзанная д-ромъ Березницкимъ съ передней поверхности шеи восьмимѣсячной дѣвочки.

При появленіи дѣвочки на свѣтъ опухоль была величиной съ бобъ, потомъ постепенно росла и на восьмомъ мѣсяцѣ достигла величины мелкаго куриного яйца; сидѣла поверхностно, выпячивая надъ собой неизмѣненную кожу, и помѣщалась по срединной линіи шеи, на уровнѣ гортани. Въ остальномъ дѣвочка была здорова и другихъ аномалій въ своемъ развитіи не представляла.

16 апрѣля 1891 г. сравнительно легко была произведена полная экстирпация опухоли, при чемъ плотныхъ сращеній послѣдней съ окружающими частями не было замѣчено, только существовало, повидимому, болѣе тѣсное отношеніе ея къ гортани, хрящи которой при операціи были отчасти обнажены. Вскорѣ послѣ операціи дѣвочка была увезена обратно въ деревню и такимъ образомъ безвозвратно была потеряна для дальнѣйшаго наблюденія.

Въ свѣжемъ видѣ на разрѣзѣ опухоль представляла видъ многополостной кисти съ серознымъ содержимымъ.¹⁾

Къ подробному изслѣдованію опухоли, сохранявшейся сначала въ мюллеровской жидкости и потомъ въ спиртѣ, я приступилъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1892 г.

Макроскопическія свойства опухоли таковы: форма приблизительно яйцевидная, поверхность слегка бугристая, длина — 5, ширина и толщина — 4 сантиметра; на разрѣзѣ открывается рядъ полостей, заложенныхъ въ рыхлой

¹⁾ Приведенныя свѣдѣнія мнѣ любезно сообщены д-ромъ Березницкимъ; если они не настолько полны, насколько было бы желательно, то объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что я обратился за ними лишь тогда, когда приступилъ къ подробному изслѣдованію опухоли, т. е., черезъ большой промежутокъ времени послѣ операціи.

основной массѣ и окруженныхъ общей капсулой; послѣдняя—плотна, тонка, мѣстами просвѣчиваетъ, снаружи кое-гдѣ покрыта легко сдираемыми клочьями рыхлой ткани, а внутри даетъ отъ себя перегородки, направляющіяся въ массу опухоли. Отдѣльныя полости сильно варьируютъ въ своей величинѣ, отъ самыхъ мелкихъ до горошины и больше величиной; имѣютъ неправильную, чаще впрочемъ кругловатую форму; снабжены часто болѣе плотной стѣнкой, чѣмъ окружающая рыхлая ткань; на внутренней поверхности своей представляютъ то гребневидные выступы, какъ бы неполныя перегородки, то мѣшковидныя углубленія, то, наконецъ, мелкія отверстія, ведущія изъ одной полости въ другую; но помимо сообщающихся полостей есть несомнѣнно и вполне изолированныя. Въ кистахъ содержится уплотняющая жидкость (спиртъ). Камеры то тѣсно прилежатъ другъ къ другу, такъ что стѣнки ихъ сливаются и истончаются до толщины писчей бумаги, то отдаляются одна отъ другой на $\frac{1}{2}$ сантим. и болѣе,—и тогда промежутки межъ ними выполнены обыкновенно рыхлой массой. Только въ одномъ мѣстѣ, подъ общей капсулой, прощупывается сравнительно плотный узелъ, съ горошину величиной, неправильной формы, представляющійся на разрѣзѣ въ видѣ компактной, грязно-сѣровой массы; при внимательномъ разсматриваніи мелкіе островки такой же массы можно замѣтить и на другихъ мѣстахъ опухоли. Помимо упомянутаго плотнаго узла, вся опухоль представляется мягкой и порозной, какъ губка; изъ объема ея около $\frac{2}{3}$ приходится на полости и менѣе $\frac{1}{3}$ на промежуточную массу (фиг. I).

Микроскопъ показываетъ слѣдующее: Общая капсула и отходящія отъ нея перегородки состоятъ изъ плотной, волокнистой соединительной ткани, съ небольшимъ содержаніемъ клѣточныхъ элементовъ.

Стѣнки отдѣльныхъ камеръ состоятъ изъ двухъ слоевъ: наружнаго—болѣе или менѣе плотнаго соединительно-тканнаго и внутренняго—эпителиальнаго. Эпителій не вездѣ одинаковъ: большинство кистъ выстлано высокимъ, многослойнымъ мерцательнымъ эпителиемъ, похожимъ на эпителій дыхательныхъ путей; въ немногихъ круглыхъ (какъ-бы растянутыхъ содержимымъ) полостяхъ эпителиальная выстилка, сохраняя въ сущности такой же характеръ, становится въ $1\frac{1}{2}$ —2 раза ниже; тамъ и сямъ попадаются бокаловидныя клѣтки, инныя же изъ болѣе мелкихъ полостей выстланы сплошь такими клѣтками; наконецъ, встрѣчаются мелкія кисты съ однослойнымъ низко-цилиндрическимъ эпителиемъ (безъ рѣсничекъ и съ сильно зернистой протоплазмой). На внутренней поверхности стѣнокъ кистъ обыкновенно видны то складки, то сосочковидныя и ворсинчатыя разрашенія; послѣднія особенно роскошны въ нѣкоторыхъ изъ болѣе мелкихъ полостей: тутъ сосочки удлиняются, на концахъ часто булавовидно утолщаются, иногда вѣтвятся и столь обильно разрастаются, что полость камеры черезъ это уменьшается; на ряду съ сосочко-

видными разраженіями видны иногда и отпрыски эпителия вглубь, въ окружающую ткань, — словомъ получаются картины роскошнаго аденоматознаго разростанія эпителия. Такія картины наблюдаются лишь въ полостяхъ, покрытыхъ или низко-цилиндрическимъ эпителиемъ, или бокаловидными клѣтками; въ полостяхъ же съ многослойнымъ мерцательнымъ эпителиемъ сосочковидныя возвышенія стѣнокъ остаются рѣдкими и низкими, при чемъ углубленія межъ ними получаютъ сходство со слизистыми железами; впрочемъ послѣднія изрѣдка встрѣчаются и въ хорошо выраженной формѣ. Камеры обыкновенно пусты, только рѣдко въ нихъ видны отпавшія эпителиальныя клѣтки, большею частію слизисто перерожденныя, и иногда лейкоциты. Не вездѣ эпителий одинаково хорошо сохранился: въ нѣкоторыхъ полостяхъ онъ представляется сморщеннымъ, зернистымъ, безъ ядеръ; даже въ одной и той же камерѣ на ряду съ хорошо сохранившимся эпителиемъ попадаетъ и рѣзко перерожденный; вслѣдствіе этого, б. м., встрѣчаются, хотя крайне рѣдко, крупныя кисты безъ эпителиальной выстилки; но если тщательно прослѣдить за ихъ стѣнками, то удастся обыкновенно и тутъ встрѣтить кое гдѣ островки многослойнаго мерцательнаго эпителия, болѣе или менѣе рѣзко перерожденнаго.

Помимо разнообразной величины полостей съ той или другой эпителиальной выстилкой, встрѣчаются еще, правда, какъ рѣдкость, мелкіе (менѣе 1 мм. въ поперечникѣ) островки компактной железистой ткани съ рѣзко (до неузнаваемости) перерожденнымъ эпителиемъ, — островки, напоминающіе собою отчасти слюнные, отчасти слизистыя железы.

Въ промежуточной масѣ, заложенной между камерами, находимъ соединительную ткань и сосуды, гладкія и поперечно-полосатыя мышечныя волокна и, наконецъ, нервную ткань.

Соединительная ткань представляетъ всѣ переходы отъ молодой, богатой клѣтками, до старой, грубоволокнистой, лишенной почти клѣточныхъ элементовъ; изрѣдка попадаются въ ней жировыя клѣтки и островки мелкозернистаго, темнубураго пигмента.

Распределеніе сосудовъ неравномѣрное: мѣстами ихъ много, мѣстами-же очень мало; многія изъ мелкихъ артерій гіалиново перерождены, особенно въ тѣхъ участкахъ опухоли, гдѣ идутъ атрофическіе и дегенеративныя процессы.

Гладкія мышечныя волокна рѣже залегаютъ въ видѣ беспорядочныхъ гнѣздъ, чаще же собраны въ цуги съ правильнымъ расположеніемъ клѣточныхъ элементовъ.

Поперечно-полосатыя мышечныя волокна, встрѣчающіяся въ ничтожномъ количествѣ среди старой волокнистой соединительной ткани, отличаются своей тонкостію и отсутствіемъ ядеръ и производятъ впечатлѣніе не молодыхъ, или недоразвитыхъ, а атрофирующихся.

Упомянутый при описаніи макроскопическихъ свойствъ опухоли, плотный, грязно-сѣроватый, величиной съ горошину, узелъ подъ микроскопомъ оказывается состоящимъ главнымъ образомъ изъ нервной ткани; мелкіе и неправильные островки послѣдней изрѣдка попадаются и въ другихъ мѣстахъ опухоли. Какого-либо порядка въ расположеніи нервной ткани не замѣчается. Особенно загадочной локализацией отличается одинъ мелкій, — менѣе 1 мм. въ поперечникѣ, — кругловатый островокъ нервной ткани: онъ помѣщается совершенно свободно, какъ бы плаваетъ въ полости, стѣнки которой внутри покрыты густымъ слоемъ мелкозернистаго, темнобураго пигмента и которая лежитъ въ непосредственномъ сосѣдствѣ и даже сообщается съ другими полостями, выстланными низкоцилиндрическимъ эпителиемъ и представляющими на своихъ стѣнкахъ обильныя ворсинчатыя разраженія (фиг. II).

По своему строенію нервная ткань подобна сѣрому веществу центральной нервной системы: характерныя, крупныя нервныя клѣтки, съ очень большимъ пузырькообразнымъ ядромъ, то болѣе густо, то болѣе рѣдко заложены въ невроглии; послѣдняя, отличаясь вообще обиліемъ ядеръ, образуетъ чаще густую и нѣжноволоконистую, рѣже болѣе грубую и рѣдкую сѣтку; въ разныхъ направленіяхъ проходятъ узкіе капилляры, болѣе же крупныя сосуды встрѣчаются рѣдко (фиг. III). Отграниченіе нервной ткани отъ сосѣдней соединительной то рѣзкое, такъ что между ними видна узкая щель, пересѣкаемая только мелкими сосудами, направляющимися изъ одной ткани въ другую, то совершается незамѣтный переходъ невроглии въ соединительную ткань.

Повсюду, хотя далеко не въ одинаковой степени, въ гнѣздахъ нервной ткани замѣчаются процессы то воспалительнаго, то дегенеративнаго характера.

Первые наблюдаются очень рѣдко и сводятся на мелкія гнѣздышки круглоклѣточной инфильтраціи, вторые же очень распространены и состоятъ въ слѣдующемъ:

Стѣнки какъ болѣе крупныхъ, такъ и болѣе мелкихъ сосудовъ часто гіалиново перерождены, при чемъ въ просвѣтахъ ихъ видны иногда густо расположенныя тѣни красныхъ кровяныхъ шариковъ. Узкіе капилляры, съ хорошо сохраненнымъ эндотелиемъ, обыкновенно пусты. Очень рѣдко въ нихъ лежатъ особыя глыбки, отличающіяся отъ красныхъ кровяныхъ шариковъ неравномѣрной величиной, неправильной формой, бѣлой пигментацией и отсутствіемъ способности воспринимать эозиную окраску; чаще, чѣмъ въ просвѣтахъ капилляровъ, такія глыбки разсѣяны прямо въ ткани; общій видъ и главнымъ образомъ присутствіе въ просвѣтахъ капилляровъ даютъ право смотрѣть на подобныя глыбки, какъ на продуктъ превращенія красныхъ кровяныхъ шариковъ.

Помимо только что описанныхъ мелкихъ глыбокъ въ гнѣздахъ нервной ткани встрѣчаются въ большомъ количествѣ различныя крупныя глыбки, которыя по виду и составу удобно можно раздѣлять на слѣдующія три группы:

Глыбки первой категоріи въ 3—5 разъ больше бѣлаго кровянаго шарика и лишь незначительно варьируютъ въ своей величинѣ, всегда кругловаты, почти безцвѣтны, съ легкимъ матовымъ блескомъ, нерѣзко контурированы и какъ-бы изѣдены по краямъ (фиг. IV, а), химически резистентны, чуть-чуть красятся гематоксилиномъ и квасцовымъ карминомъ, лежатъ отдѣльно то рѣже, то гуще (и въ послѣднемъ случаѣ количество нервныхъ клѣтокъ въ данномъ мѣстѣ уменьшается), въ исключительныхъ случаяхъ въ нихъ видны остатки крупныхъ ядеръ, напоминающихъ ядра нервныхъ клѣтокъ (фиг. IV, б). Послѣднее обстоятельство, въ связи съ равномерной величиной и способомъ расположенія глыбокъ, даетъ основаніе разсматривать ихъ главнымъ образомъ, какъ продуктъ стекловиднаго перерожденія нервныхъ клѣтокъ; такое предположеніе представляется тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что рядомъ видны картины рѣзкаго вакуолярнаго перерожденія нервныхъ клѣтокъ, при чемъ уцѣлѣвшіе мостики протоплазмы представляютъ точно такой же однородный, гіалиновый видъ, какъ и описываемыя глыбки (фиг. IV, d и e). Простой видъ послѣднихъ часто усложняется тѣмъ, что вокругъ ихъ скопляются, въ видѣ вѣнка, вышеупомянутыя мелкія глыбки (фиг. IV, b и c).

Глыбки второй категоріи, обильно разсѣянныя въ самомъ большомъ гнѣздѣ нервной ткани, представляютъ собой уже болѣе сложныя образованія: въ центрѣ помѣщается довольно крупная, кругловатая, слегка зернистая и желтоватая глыбка, ее плотно окружаетъ то болѣе узкій, то болѣе широкій, однородный, свѣтлый ободокъ, рѣзко контурированный внутри и расилывающійся снаружи, а по периферіи послѣдняго, въ видѣ вѣнка, располагаются вышеописанныя мелкія глыбки (фиг. V, а и б). Эти образованія химически резистентны, не красятся гематоксилиномъ, борнымъ и квасцовымъ карминомъ и эозиномъ, бурѣютъ отъ іода, насыщенно красятся генціанъ-фіолетомъ, причѣмъ центральная часть ихъ принимаетъ чуть замѣтный красноватый оттѣнокъ. Крайне рѣдко сбоку центральной глыбки виденъ полулунный, иногда очень узкій остатокъ ядра, или же въ самой глыбкѣ замѣтна зернистость, воспринимающая ядрокрасящія краски. Въ исключительныхъ случаяхъ, на ряду съ описываемыми образованіями, встрѣчаются полныя подобія гигантскихъ клѣтокъ, центральная часть которыхъ вполне походитъ на центральныя глыбки первыхъ, а многочисленныя отчетливыя ядра лежатъ по периферіи и иногда только на противоположныхъ полюсахъ. Происхожденіе и значеніе всѣхъ этихъ сложныхъ образованій для меня осталось неяснымъ; можно только думать, что здѣсь рѣчь идетъ о слож-

ныхъ процессахъ обратнаго развитія, совершающихся на мѣстѣ клѣтокъ (б. м., частію нервныхъ) и при участіи красныхъ кровяныхъ шариковъ.

Наконецъ, глыбки третьей категоріи имѣютъ слѣдующія свойства: сильно варьируютъ въ своей величинѣ, чаще представляютъ кругловатую (фиг. VI), рѣже булавовидную, продолговатую и т. д. форму; гомогенны, желтовато-зеленоватаго цвѣта, рѣзко контурированы, плотны и ломки, часто концентрически слоисты (черезъ что глыбки уподобятся амилоиднымъ тѣламъ, или органическимъ гялиновымъ оставамъ песчаныхъ тѣлъ, — фиг. VI, с, d и e), химически резистентны, не красятся гематоксилиномъ, борнымъ и квасцовымъ карминомъ, іодомъ и генціанъ віолетомъ и насыщенно красятся эозиномъ (чѣмъ рѣзко отличаются отъ всѣхъ вышеописанныхъ глыбокъ), то болѣе, то менѣе замѣтно синѣютъ отъ обработки растворами желѣзисто-синеродистаго калия и соляной кислоты, помѣщаются то вблизи сосудовъ, то вдали отъ нихъ, то даже, въ рѣдкихъ случаяхъ, въ просвѣтѣ сосудовъ. Легкая пигментация глыбокъ, положеніе ихъ, рядъ переходныхъ картинъ и, наконецъ, появленіе синеватаго оттѣнка при дѣйствіи реагентами, указывающими на присутствіе желѣза, невольно склоняютъ меня къ тому, чтобы разсматривать эти глыбки, какъ продуктъ превращенія красныхъ кровяныхъ шариковъ.

Понятно, что столь распространенные дегенеративные процессы въ гнѣздахъ нервной ткани должны имѣть въ результатъ постепенное исчезновеніе послѣдней; дѣйствительно, въ иныхъ мѣстахъ нѣтъ уже ни нервныхъ клѣтокъ, ни клѣтокъ неврогліи, а видна только болѣе или менѣе густая сѣтка волоконцевъ, пересѣкаемая въ разныхъ направленіяхъ спавшимися сосудами, въ стѣнкахъ которыхъ ядрокрасящими красками часто еще обнаруживаются ядра.

И подъ микроскопомъ въ опухоли не обнаружено ни костной, ни хрящевой ткани, ни образованій, принадлежащихъ кожѣ.

Итакъ, наша опухоль, представляя макроскопически довольно простой видъ многокамерной кисты, подъ микроскопомъ оказалась очень сложной: въ составъ ея входятъ цилиндрической и мерцательный эпителий, соединительная ткань и сосуды, гладкія и поперечно-полосатыя мышечныя волокна и, наконецъ, нервная ткань, причемъ всѣ эти разнообразныя ткани распределены въ опухоли довольно беспорядочно, такъ что ни макроскопически, ни микроскопически не получается тѣхъ или другихъ сложныхъ органовъ и частей тѣла, которыя указывали бы намъ несомнѣнно на остатки паразитическаго, рудиментарнаго плода.

Какую же опухоль мы имѣемъ передъ собой?

По разнообразію тканей и по присутствію между ними столь высоко дифференцированныхъ, какъ поперечно-полосатая мышечная и нервная ткани, наша опухоль не имѣетъ для себя аналога въ ряду обыкновенныхъ, хотя бы

и очень сложныхъ опухолей, могущихъ развиваться у известнаго индивидуума во всякое время жизни; развитіе ея нельзя приурочить ни къ одному изъ органовъ шеи; остается, слѣдовательно, источникъ происхожденія ея искать въ какой-либо аномаліи эмбриональнаго развитія.

Кистовидныя опухоли шеи, съ эпителиальной выстилкой, которыя, по строенію своихъ стѣнокъ и мѣсту развитія, не могутъ быть произведены изъ органовъ шеи, обыкновенно находятъ удовлетворительное объясненіе своего происхожденія въ аномаліяхъ развитія жаберныхъ щелей. Эти то опухоли, называемыя по своему происхожденію бранхіогенными, и должны прежде всего остановить на себѣ наше вниманіе, въ той надеждѣ, что между ними найдется аналогъ для нашей опухоли.

Roser (1859 г.) впервые высказываетъ мысль, что нѣкоторыя кистовидныя опухоли шеи, съ эпителиальной выстилкой, развиваются изъ незаросшихъ гдѣ-либо по своему протяженію жаберныхъ щелей и, слѣдовательно, имѣютъ въ сущности одинаковое происхожденіе съ врожденными фистулами шеи.

Heusinger ¹⁾ (1865 г.) доказываетъ, что многія мѣшечкатыя опухоли шеи, выстланныя эпителиемъ, должны быть разсматриваемы, какъ ретенціонныя кисты жаберныхъ щелей; такія кисты, по автору, имѣютъ очень простое анатомическое строеніе и обыкновенно однокамерны.

Virchow ²⁾ (1866 г.) описываетъ глубокой дермоидъ въ области околоушной железы и приписываетъ его происхожденіе болѣзненнымъ нарушеніямъ въ развитіи жабернаго аппарата шеи.

Schede ³⁾ (1872 г.) отмѣчаетъ три случая глубокихъ атеромъ шеи, развившихся будто-бы изъ остатковъ жаберныхъ щелей.

Neumann и Baumgarten ⁴⁾ (1877 г.) сообщаютъ, съ точнымъ анатомическимъ описаніемъ, два случая простыхъ кистовидныхъ опухолей шеи, выстланныхъ отчасти многослойнымъ плоскимъ, отчасти цилиндрическимъ мерцательнымъ эпителиемъ, и приписываютъ имъ бранхіогенное происхожденіе.

Madelung ⁵⁾ (1879 г.) въ противоположность авторамъ, стремящимся всѣмъ почти мѣшечкатымъ опухолямъ шеи, съ эпителиальной выстилкой, приписывать бранхіогенное происхожденіе, указываетъ на возможность развитія послѣднихъ изъ добавочныхъ щитовидныхъ железъ, могущихъ встрѣчаться въ разныхъ областяхъ шеи и наклонныхъ вообще къ кистовидному превращенію, которое можетъ быть до того полнымъ, что только съ трудомъ въ стѣнкѣ кисты открывается ткань щитовидной железы; но взглядъ автора не находитъ себѣ сколько-нибудь значительной поддержки, мысль же Roser'a получаетъ еще болѣе распространеніе.

Volkman (1883 г.), потомъ Bruns, Richard ⁶⁾ и др. описываютъ уже случаи карциномъ бранхіогеннаго происхожденія, т. е. карциномъ, развившихся изъ эмбриональныхъ остатковъ эпителия въ жаберныхъ щеляхъ.

Къ сожалѣнію, точное анатомическое изслѣдованіе опухолей, которымъ приписывалось бранхіогенное происхожденіе, не всегда производилось.

Richard⁶⁾ (1888 г.) даетъ характеристику бранхіогенныхъ кистъ на основаніи 28 анатомически изслѣдованныхъ случаевъ, изъ которыхъ 21 собрании имъ изъ литературы и 7 (5 кистъ и 2 абцесса бранхіогеннаго происхожденія) принадлежатъ автору; изъ собственныхъ наблюденій послѣдняго для насъ особенный интересъ представляетъ случай многокамерной кисты съ цилиндрическимъ мерцательнымъ эпителиемъ, наблюдавшійся у 7-мѣсячнаго мальчика: опухоль, величиной въ гусиное яйцо, состояла изъ двухъ узловъ и помѣщалась въ срединной линіи шеи и немного вправо; къ сожалѣнію, была экстирпирована и анатомически изслѣдована только незначительная часть ея, при чемъ оказалось, что стѣнки отдѣльныхъ кистъ состояли изъ рыхлой, богатой клѣтками, соединительной ткани и внутри были выстланы цилиндрическимъ мерцательнымъ эпителиемъ; но автору, въ ряду бранхіогенныхъ кистъ, это единственный случай многокамерной кисты съ мерцательнымъ эпителиемъ; въ извѣстныхъ автору изъ литературы двухъ другихъ случаяхъ многокамерныхъ бранхіогенныхъ кистъ (случаи Lucke и Zahn'a) эпителий былъ многослойный плоскій.

Монастырскій⁷⁾ (1888 г.) описываетъ небольшую мѣшечатую опухоль, состоявшую изъ трехъ пузырей и помѣщавшуюся въ срединѣ нижней челюсти, и на основаніи присутствія въ ней между прочими мерцательнаго эпителия приписываетъ ей бранхіогенное происхожденіе, частіе, объясняетъ развитіе ея неполнымъ срединнымъ смыканіемъ переднихъ концовъ горизонтальныхъ отростковъ первой жаберной дуги.

Grobenius⁸⁾ (1889 г.) приводитъ случай hydrocele colli (бранхіогенной кисты) у мыши.

Franke⁹⁾ (1890 г.) описываетъ бранхіогенную кисту, съ развитыми лимфатическими фолликулами въ стѣнкахъ.

Наконецъ, Kostanecki и Mielecki¹⁰⁾ (1890 г.) въ подробной работѣ своей о врожденныхъ фистулахъ шеи останавливаются между прочимъ и на разборѣ ученія объ опухоляхъ жаберныхъ щелей.

Слѣдуя этимъ авторамъ, мы постараемся теперь дать краткую характеристику только что названныхъ опухолей.

Бранхіогенныя кистовидныя опухоли развиваются изъ эпителиальныхъ зачатковъ, оставшихся гдѣ-либо въ глубинѣ тканей; онѣ могутъ быть врожденными, чаще появляются въ дѣтствѣ и въ періодѣ полового созрѣванія, рѣже—въ болѣе позднемъ возрастѣ; находятся на тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ наблюдаются и врожденные фистулы шеи, однако, въ противоположность послѣднимъ, чаще помѣщаются въ верхнемъ шейномъ треугольникѣ и на уровнѣ щитовиднаго хряща гортани. Въ стѣнкахъ бранхіогенныхъ кистъ отличаютъ

два слоя: наружный—соединительнотканый и внутренней—эпителиальный; соединительная ткань то плотна, то рыхла, аденоидна, даже содержитъ развитыя лимфатическія фолликулы; эпителий бываетъ или многослойный плоскій, или цилиндрической и даже мерцательный; плоскій эпителий иногда близокъ къ кожному,—и тогда подлежащая соединительная ткань плотна и образуетъ болѣе или менѣе развитыя сосочки, въ случаѣ Virchow'a были также салныя желѣзны, въ случаѣ Lannelongue'a, кромѣ салныхъ, находились еще потовыя желѣзны и волосы. Содержимое кистъ бываетъ различно, отъ свѣтлой серозной жидкости до густой атероматозной массы. Вслѣдствіе различныхъ патологическихъ процессовъ сравнительно простая анатомическая картина бранхіогенныхъ кистъ можетъ усложняться и значительно видоизмѣняться; такъ, въ нихъ наблюдали нагноеніе, кровоизліянія, соединеніе съ просвѣтомъ вѣнъ, переходъ въ карциномы; железы, содержащіяся въ стѣнкахъ кистъ, могутъ сами подвергаться кистовидному превращенію; изъ эпителиальныхъ зачатковъ развивается иногда цисто-аденома, при чемъ и промежуточная ткань можетъ разрастаться; такъ, Samter описалъ пролиферирующую лимфангиоцисто-аденому бранхіогеннаго происхожденія. Въ заключеніе изложенной характеристики Kostanecki и Mielecki предлагаютъ слѣдующую классификацію бранхіогенныхъ опухолей: 1) простыя кистовидныя опухоли съ той или иной эпителиальной выстилкой и содержимымъ, представляющимъ собой продуктъ послѣдней; 2) остатки жаберныхъ ходовъ съ патологически измѣненными стѣнками и содержимымъ (нагноеніе, кровоизліянія, соединеніе съ просвѣтомъ вѣнъ, переходъ въ аденомы и карциномы, осложненіе черезъ комбинацію съ опухолями, развивающимися изъ окружающей соединительной ткани) и 3) тератомы. О послѣднихъ авторы лишь кратко упоминаютъ и относятъ сюда старыя случаи, собранныя у Heusinger'a, въ которыхъ рѣчь идетъ о паразитическихъ уродахъ, помѣщавшихся въ области жаберныхъ щелей; такъ, у одной женщины въ опухоли шеи былъ найденъ плодъ, съ палецъ величиной; въ случаѣ Morand'a, въ опухоли шеи новорожденнаго дитяти находились волосы и тѣло, похожее на уродливо-сформированную голову; кости, которыя напоминали уродливое основаніе черепа, упомянуты въ случаѣ Jube; Gilles въ опухоли шеи нашель кости, зубы и мускулы; въ случаѣ Renner'a, у коровы позади околушной железы, подъ кожей, въ гладкостѣнной полости былъ найденъ небольшой свернутый, но хорошо сформированный foetus. Такъ какъ паразиты могутъ фиксироваться по срединной линіи головы, въ глотѣ, на небѣ, верхней и нижней челюсти, то Heusinger не видитъ ничего удивительнаго въ томъ, что они изрѣдка находятъ себѣ мѣсто и въ жаберной полости.

Изъ приведенной классификаціи видно, что опухоли первыхъ двухъ группъ развиваются изъ клѣточныхъ элементовъ одного индивидуума и потому сравни-

тельно просты въ своемъ составѣ, третья же группа обнимаетъ собою паразитическія уродства и, соотвѣтственно этому, отличается крайнимъ разнообразіемъ и сложностію своихъ формъ. Въ первыхъ двухъ группахъ для нашей опухоли нѣтъ болѣе или менѣе полного аналога; правда, многокамерная киста съ мерцательнымъ эпителиемъ въ случаѣ Richard'a во многихъ отношеніяхъ напоминаетъ нашу опухоль, но по простотѣ своего строенія и отсутствію мышечной и нервной ткани въ то же время рѣзко отличается отъ нея. Съ другой стороны, отсутствіе костной и хрящевой ткани, недостатокъ образований, принадлежащихъ кожѣ, и значительный безпорядокъ въ расположеніи отдѣльныхъ тканей, не позволяющій несомнѣнно распознать тѣ или другія части, принадлежащія другому плоду, заставляютъ сомнѣваться въ принадлежности нашей опухоли къ паразитическимъ уродствамъ.

Вообще столь гетерогенныя и сложныя опухоли, какъ наша, обыкновенно обязанныя своимъ происхожденіемъ какимъ-либо аномаліямъ въ развитіи зародыша, могутъ развиваться двоякимъ путемъ: либо изъ клѣточныхъ элементовъ одного и того же индивидуума (при чемъ имѣютъ мѣсто процессы блужданія клѣточныхъ элементовъ изъ одного зародышеваго пласта въ другой, процессы отщепленія и т. п.), либо изъ клѣтокъ паразитическаго, рудиментарнаго плода (Hess)¹¹). Опредѣлить положительно, какой изъ указанныхъ путей имѣлъ мѣсто въ развитіи каждой данной опухоли, не всегда возможно; въ рѣшеніи этого вопроса нельзя окончательно основываться ни на сравнительной сложности состава опухоли, ни на пространственномъ отношеніи послѣдней къ тѣмъ тканямъ и органамъ, изъ которыхъ она могла бы развиваться, ибо то, что у развитаго организма представляется намъ отдаленнымъ, могло помѣщаться въ ближайшемъ сосѣдствѣ въ ранней зародышевой жизни. При такихъ условіяхъ о тератомѣ, въ смыслѣ паразитическаго уродства, удобнѣе говорить лишь тогда, когда найдемъ въ опухоли тѣ или другія части, несомнѣнно принадлежащія другому плоду, когда встрѣтимъ въ ней рудименты тѣхъ или другихъ настоящихъ органовъ.

Обратимся теперь къ нашей опухоли и посмотримъ, какимъ путемъ она могла развиваться?

Многочисленныя кисты, покрытыя многослойнымъ мерцательнымъ эпителиемъ, похожимъ на эпителий дыхательныхъ путей, и представляющія собою превалирующую часть въ составѣ опухоли, безъ сомнѣнія могли развиваться изъ эпителиальныхъ зачатковъ, оставшихся въ незаросшей гдѣ-либо по своему протяженію жаберной щели, но мышечная и нервная ткани не могли возникнуть изъ этого источника и присутствіе ихъ въ нашей опухоли остается не понятнымъ. Желая все-таки и эти ткани произвести изъ клѣтокъ одного индивидуума, мы, пожалуй, могли бы допустить, что въ ранній періодъ зародышевой жизни въ области жабернаго аппарата, помимо частичнаго неза-

ростанія одной изъ жаберныхъ щелей, имѣли мѣсто и другія болѣе сложныя аномаліи развитія (блужданіе клѣтокъ изъ одного пласта въ другой, процессы отщепленія и т. п.); но такое допущеніе, оставаясь въ сущности произвольнымъ и не заключаая въ себѣ ничего опредѣленнаго, оставляло бы для насъ неяснымъ находженіе въ опухоли значительныхъ залежей нервной ткани, похожей на ткань нервныхъ центровъ. Слѣдовательно, очень трудно, или, вѣрнѣе, невозможно произвести нашу опухоль, во всемъ ея составѣ, изъ клѣточныхъ элементовъ одного индивидуума.

Выше были приведены тѣ соображенія, которыя заставили насъ сомнѣваться въ принадлежности нашей опухоли къ тератомамъ, въ смыслѣ паразитическихъ уродствъ; но теперь, принимая во вниманіе присутствіе въ опухоли значительныхъ количествъ нервной ткани и вспоминая о крайне загадочной локализациі мелкаго островка послѣдней въ области аденоматозныхъ разраженій, напоминающихъ отчасти по своему микроскопическому виду ворсинки *plexus choroidae* боковыхъ желудочковъ, я невольно прихожу къ мысли, что передъ нами имѣется слабый остатокъ, рудиментъ головного мозга. Что нервная ткань не собрана вмѣстѣ, а разсыяна въ опухоли въ видѣ беспорядочныхъ гнѣздъ, я объясняю себѣ тѣмъ, что ткани паразита вообще и нервная въ частности проростались и раздвигались тканями автозита,—явленіе вполне возможное при тератомахъ (Виноградовъ).¹²⁾ Слѣдовательно, я допускаю, что въ составѣ нашей опухоли однѣ ткани принадлежатъ паразиту, другія — автозиту; какъ бы подтвержденіемъ этой мысли служить различное состояніе тканей: однѣ изъ нихъ хорошо сохранились и даже разрастаются,—это соединительная ткань и отчасти эпителий, другія же обнаруживаютъ слѣды болѣе или менѣе рѣзкихъ дегенеративныхъ процессовъ,—это поперечно-полосатая мышечная и, особенно, нервная ткани. Разобрать въ подробности, какія ткани принадлежатъ паразиту и какія — автозиту, не возможно; что поперечно-полосатая мышечная волокна и нервная ткань являются остатками паразита, объ этомъ едва ли можно спорить; что же касается кистъ, выстланныхъ многослойнымъ мерцательнымъ эпителиемъ и составляющихъ главный объемъ опухоли, то, по моему мнѣнію, большая часть ихъ принадлежитъ автозиту и развилась изъ эпителиальныхъ зачатковъ жаберной щели; отнести всѣ ихъ на счетъ паразита едва ли позволительно на томъ основаніи, что при этомъ трудно было бы понять колоссальное развитіе ихъ сравнительно съ другими атрофирующимися тканями рудиментарнаго плода.

Послѣ всего сказаннаго, происхожденіе описываемой опухоли я представляю себѣ слѣдующимъ образомъ: въ ранній періодъ зародышевой жизни въ области одной изъ жаберныхъ щелей фиксировался паразитическій плодъ; послѣдній плохо развивался и подвергся постепенному проростанію и мед-

ленному разсасыванію со стороны тканей автозита, и вотъ въ извѣстный періодъ передъ нами явилась очень сложная опухоль, состоящая отчасти изъ тканей паразита, отчасти изъ тканей автозита.

Насколько правильно подобноѣ толкованіе способа происхожденія нашей опухоли и заслуживала ли послѣдняя подробнаго изслѣдованія и описанія, предоставляю судить читателямъ.

Всѣ препараты мною демонстрировались глубокоуважаемому профессору Ивану Ивановичу Судакевичу, который охотно разрѣшалъ всѣ мои недоразумѣнія, вполне умѣстныя при изслѣдованіи столь сложной опухоли.



ЛИТЕРАТУРА.

1. C. F. Heusinger. Zu den Halskiemenbogen-Resten. Virchow's Archiv. Bd. 33. 1865. S. 177.
2. R. Virchow. Ein tiefes auriculares Dermoid des Halses. Virchow's Archiv. Bd. 35. 1866. S. 208.
3. Max Schede. Ueber die tiefen Atherome des Halses. Archiv f. klin. Chirurgie. Bd. XIV. 1872. S. 1.
4. E. Neumann u. P. Baumgarten. Zwei Fälle von Fistula colli congenita cystica. (Kiemengangscyste Roser). Archiv f. klin. Chirurgie. Bd. XX. 1877. S. 819.
5. Madelung. Anatomisches und Chirurgisches über die Glandula thyreoidea accessoria. Archiv f. klinische Chirurgie. Bd. XXIV. 1879. S. 71.
6. Richard. Ueber die Geschwülste der Kiemenspalten. Beiträge zur klinischen Chirurgie Bruns'a. Bd. III. Heft 2. S. 165.
7. Монастырскій. Къ вопросу о происхожденіи жѣтчатыхъ опухолей, развивающихся внутри нижней челюсти. Хирургическій Вѣстникъ. 1888. Стр. 405.
8. Frobenius. Ueber einige angeborene Cystengeschwülste des Halses. Beiträge zur pathologischen Anatomie und zur allgemeinen Pathologie Ziegler'a. Bd. VI. 1889. S. 165.
9. Franke. Beiträge zur Geschwülstlehre. Virchow's Archiv. Bd. 121. 1890. S. 456.
10. Kostanecki u. Mielęcki. Die angeborenen Kiemenfisteln des Menschen. Ihre anatomische Bedeutung und ihr Verhältniss zu verwandten branchiogenen Missbildungen. Virchow's Archiv. Bd. 121. 1890. S. 55.
11. Hess. Ueber eine subcutane Flimmercyste. Beiträge zur patholog. Anatomie u algem. Pathologie Ziegler'a Bd. VIII. 1890. S. 98.
12. К. Виноградовъ. Тератома въ области копчиковой кости. Журналъ для нормальной и патологической гистологii. 1876. Стр. 506.



ОБЪЯСНЕНІЕ РИСУНКОВЪ:

Фиг. I. Видъ опухоли на разрѣзѣ. Величина натуральная

Фиг. II. Влѣво — полость съ островкомъ нервной ткани (а) внутри, вправо — аденоматозныя разращенія, въ окружности — соединительная ткань.

Фиг. III. Нервная ткань.

Фиг. IV, V и VI. Глубки различныхъ категорій. Объясненіе содержится въ текстѣ.

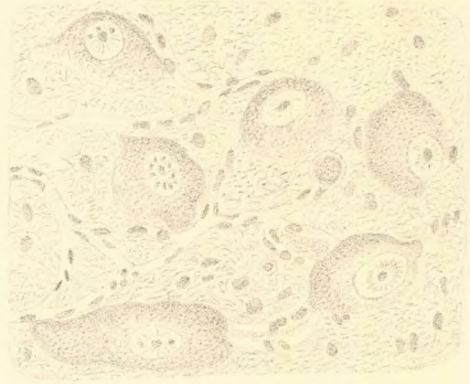
Рисунки сняты студентомъ Коровинымъ съ препаратовъ, окрашенныхъ и заклеенныхъ въ канадскій бальзамъ, при увеличеніи въ 80 разъ на фиг. II и въ 300 разъ на фиг. III, IV, V и VI.



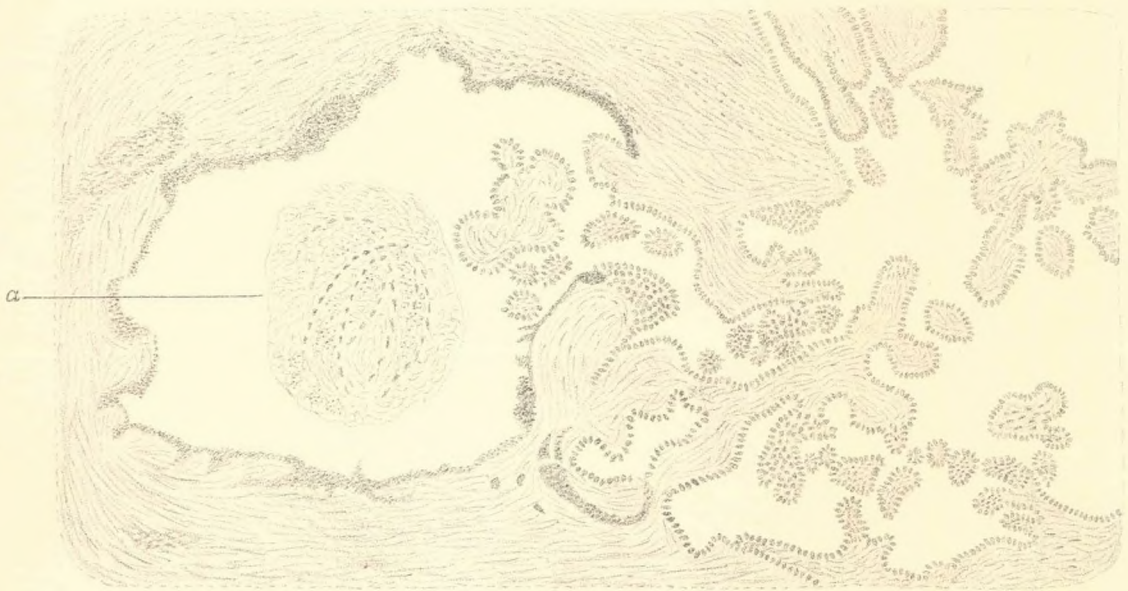
Фиг. I.



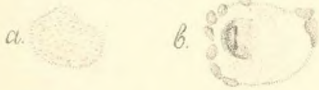
Фиг. III.



Фиг. II.



Фиг. IV.



Фиг. V.

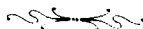


Фиг. VI.



ОТЧЕТЪ
ФАКУЛЬТЕТСКОЙ
ХИРУРГИЧЕСКОЙ КЛИНИКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета
за 1891—92 учебный годъ.

Составленъ ординат. **Н. А. Кытмановымъ**, подъ редакціей проф. **Н. А. Роговича**.



Въ настоящее время изданіе клиническихъ отчетовъ сдѣлалось настолько общепринятымъ, что я считаю излишнимъ особенно оправдывать появленіе предлагаемаго отчета въ печати. Задача этого отчета—дать возможность тѣмъ, кто интересуется дѣятельностью клиникъ русскихъ университетовъ, ознакомиться, между прочимъ, и съ дѣятельностью перваго года факультетской хирургической клиники наиболѣе юнаго университета—Томскаго. Образцомъ предлагаемаго отчета послужилъ прекрасный отчетъ, изданный клиникой проф. Склифосовскаго. Этимъ выпускомъ я предполагаю начать рядъ ежегодныхъ отчетовъ по факультетской хирургической клиникѣ.

Проф. Н. Роговичъ.



Хирургическая факультетская клиника Императорскаго Томскаго университета была открыта 1 октября 1891 г. во временномъ помѣщеніи на 15 кроватей. Помѣщеніе состояло изъ двухъ комнатъ, занятыхъ кабинетомъ клиники, и трехъ палатъ, изъ которыхъ въ одной большой комнатѣ помѣщалось 8 кроватей, въ одной изъ меньшихъ 3, въ другой—4 кровати. Операционнымъ заломъ и одновременно аудиторіей служила большая комната, раздѣленная аркой на двѣ неравныя части. Рядомъ съ операционной помѣщалась ванная и вартеклозетъ. Помѣщеніе это было расположено во второмъ этажѣ.

• Служебный персоналъ состоялъ, кромѣ завѣдующаго клиникой, изъ одного ординатора, поступившаго 1 ноября, врача Н. А. Брезовскаго, къ сожалѣнію, спустя полгода преждевременно скончавшагося отъ менингита, фельдшера, служителя и двухъ сидѣлокъ. При такомъ ограниченномъ персоналѣ, правильное веденіе клиники врядъ-ли было-бы возможнымъ, еслибы не постоянное содѣйствіе моего многоуважаемаго товарища, Эраста Гавриловича Салищева. За эту товарищескую помощь я считаю долгомъ выразить мою глубокую и сердечную благодарность Э. Г. Салищеву и упомянуть, что имъ оперированы больные, описанные подъ №№ 38, 39 и 66. Считаю также долгомъ принести глубокую благодарность врачамъ Чуловскому и Менделѣеву, оказывавшимъ мнѣ помощь почти въ теченіе всего учебнаго года.

Инструменты для клиники были приобрѣтены частью отъ Коллена, частью отъ Швабе, частью отъ разныхъ нѣмецкихъ фирмъ. Для стерилизаціи инструментовъ, перевязочнаго матеріала, халатовъ и бѣлья приобрѣтенъ былъ аппаратъ Лаутеншлегера.

Методъ, примѣняемый въ клиникѣ при операціяхъ и перевязкахъ, болѣе всего приближается къ методу асептическому, подкрѣпленному, если такъ можно выразиться, іодоформомъ. Остановиться сразу на исключительномъ при-

мѣненіи асептического метода я не считалъ себя вправѣ въ виду того, что строгое проведеніе этого метода, при полномъ почти отсутствіи приготовленныхъ въ извѣстномъ духѣ помощниковъ и при необходимости оперировать въ присутствіи 35 студентовъ 4-го курса, стоящихъ, вслѣдствіе отсутствія устроенныхъ для этой цѣли скамеекъ, тѣснымъ кружкомъ вокругъ операционнаго стола, представлялось рискованнымъ.

Въ общихъ чертахъ применяемый методъ, не представляющій, понятно, для специалистовъ чего-либо новаго, состоялъ въ слѣдующемъ. Въ день операціи, приблизительно за часъ до начала, больной принимаетъ ванну, въ которой тщательно обмывается мыломъ и щеткою. Кожа въ области операционнаго поля обривается. Послѣ ванны больной, надѣвъ чистое бѣлье, переходитъ въ операционную комнату и ложится на столъ. Передъ самой операціей кожа въ окружности раны еще разъ обмывается мыломъ и щеткой, а затѣмъ спиртомъ и сулемой; окружность операционнаго поля обкладывается стерилизованнымъ полотенцемъ. Если операція производится не непосредственно послѣ приготовленія больного, то операционное поле прикрывается стерилизованными, смоченными въ 0,1% растворѣ сулемы компрессами. Операторъ и помощники моютъ руки щеткой и мыломъ, по Фюрбрингеру. Вымывъ руки, вытираютъ ихъ стерилизованнымъ полотенцемъ, надѣваютъ стерилизованные халаты, рукава которыхъ засучиваются выше локтя. Затѣмъ руки обмываются спиртомъ и сулемой. Щетки, употребляемыя для мытья операционнаго поля, предварительно обезпложиваются текучимъ паромъ и сохраняются до употребленія въ 0,1% растворѣ сулемы; послѣ употребленія онѣ вымываются и вновь помѣщаются въ сулемѣ. Инструменты, предварительно обмытые щеткой и мыломъ, обеззараживаются кипяченіемъ въ 1% растворѣ соды, затѣмъ переносятся на время операціи въ стеклянныя ванны, наполненныя 1% растворомъ карболовой кислоты и подаются во время операціи специально для того назначеннымъ постояннымъ помощникомъ изъ студентовъ. Для вытиранія раны служатъ губки, приготовленныя по способу Вольфлера, видоизмѣненному проф. Г. Е. Рейномъ. Передъ операціей эти губки переносятся изъ 4% въ 1% растворѣ карболовой кислоты, и подаются тщательно выжатыми. Употребленныя губки вновь вымываются въ теплой водѣ съ мыломъ и снова переносятся въ 4% растворѣ карболовой кислоты. Послѣ двухъ-трехъ операцій, губки подвергаются вторичной обработкѣ. Обыкновенно губки выдерживаютъ отъ 2 до 3 переработокъ, не дѣлаясь дряблыми. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ я пытался замѣнить губки кусочками стерилизованной марли, но это обходилось слишкомъ дорого и не по средствамъ клиники. Сосуды перевязываются шелкомъ, предварительно прокипяченнымъ въ теченіе часа въ 0,1% растворѣ сулемы. Передъ употребленіемъ шелкъ наматывается на предметныя стекла, но не толще, какъ въ два слоя. Въ началѣ употреблялся шелкъ,

прокипяченный въ 5⁰/₀ растворѣ карболовой кислоты и сохранявшійся затѣмъ въ 4⁰/₀ карболовомъ растворѣ; но такой шелкъ далъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ нагноеніе, и этотъ способъ былъ оставленъ. Раны, произведенныя въ здоровыхъ тканяхъ, не смачиваются никакими антисептическими растворами и, послѣ остановки кровотеченій, зашиваются шелкомъ или стерилизованной проволокой, въ однихъ случаяхъ наглухо, въ другихъ же случаяхъ въ рану вставлялись дренажи, преимущественно короткіе и толстые или соотвѣтственнымъ образомъ расположенные тампоны. Опыливанія раны іодоформомъ не дѣлалось.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда операція производилась при туберкулезѣ или въ частяхъ, пораженныхъ нагноеніемъ, рана, послѣ остановки кровотеченія, обливалась 10⁰/₀ растворомъ іодоформа въ эфирѣ, въ полость ея вставлялись тампоны изъ іодоформированной марли и самая рана въ нѣкоторыхъ случаяхъ зашивалась, а въ нѣкоторыхъ оставалась открытою.

Іодоформированная марля приготовлялась изъ стерилизованной, которая предварительно смачивалась въ 0,1⁰/₀ растворѣ сулемы, а затѣмъ уже пересыпалась порошкомъ іодоформа. Марля приготовлялась небольшими кусками, съ содержаніемъ отъ 25 — 50⁰/₀ іодоформа.

Когда рана зашита, поверхъ нея кладется нѣсколько слоевъ іодоформенной марли; затѣмъ слѣдуютъ слои стерилизованной марли и гигроскопической, тоже стерилизованной ваты. Повязка удерживается стерилизованными бинтами. Наложенная такимъ образомъ повязка остается лежать разное время. Показаніями для перемѣны служатъ: 1) обильное промоканіе повязки кровью или сукровицей; 2) повышенная t^0 , если она не можетъ быть объяснена однимъ лишь всасываніемъ излившейся въ рану крови; 3) необходимость измѣнить положеніе конечности и 4) удаленіе дренажей и тампоновъ. Если послѣ операціи развивается нагноеніе или если оно уже существовало раньше, то повязка мѣняется чаще, черезъ день или два, при чемъ рана тампонируется свѣжей іодоформенной марлей.

Въ случаѣ, если операція производится на конечностяхъ, то накладывается жгутъ послѣ пятиминутнаго приподнятія конечности, но безъ предварительнаго наложенія бинта. Послѣ операціи конечность укладывается въ шину (проволочную, деревянную или жестяную) или, если это нужно, подвергается вытяженію.

При операціяхъ въ прямой кишкѣ, больному въ теченіе трехъ дней до операціи даютъ лишь жидкую пищу, причемъ ему ставятся ежедневно клистиры. При такихъ условіяхъ въ прямой кишкѣ вовсе не содержится каловыхъ массъ.

I.

Съ 3 октября 1891 по 10 апреля 1892 года всѣхъ оперированныхъ было 73 человѣка; операций произведено 77. Изъ этихъ 73 человѣкъ мужчинъ было 51, женщинъ и дѣтей—по 11 человѣкъ. Изъ общаго числа оперированныхъ было 57 человѣкъ стационарныхъ и 16 чел. амбулаторныхъ.

По возрасту больные дѣлились:

До 1 года	2 чел.	Отъ 30 до 40 лѣтъ	15 чел.
Отъ 1 до 5 лѣтъ	2 "	" 40 " 50 "	8 "
" 5 " 10 "	6 "	" 50 " 60 "	7 "
" 10 " 20 "	14 "	" 60 " 70 "	7 "
" 20 " 30 "	11 "	" 70 " 80 "	1 "

Всѣ оперированные могутъ быть распределены по слѣдующимъ рубрикамъ:

Lab. leporinum.	1 случ.	Fistula ani.	1 случ.
Otitis media purulenta.	1 "	Haemorrhoides	2 "
Necrosis phosphorica	2 "	Lithiasis.	2 "
Necrosis	4 "	Stricture urethrae.	1 "
Tuberculosis articularum.	4 "	Corpus alienum urethrae.	1 "
Synovitis acuta	1 "	Hydrocele.	4 "
" chronica serosa.	1 "	Lymphadenitis chronica	3 "
Contractura genu.	4 "	Stenosis laryngis syphil.	1 "
Ankylosis maxill. infer.	1 "	Polypus laryngis.	1 "
Pes equinus.	1 "	Ulcus rodens.	1 "
Syndactylia	1 "	Carcinoma.	14 "
Fractura	3 "	Adenoma.	1 "
Luxatio.	3 "	Atheroma.	4 "
Vulnera sclopetaria	2 "	Fibroma	1 "
Congelatio.	1 "	" taelang	1 "
Empyema.	3 "	Fibro-lipoma.	1 "
Mastitis.	1 "	Angioma cavernosum.	1 "
Hernia inguinalis	1 "		

Изъ всѣхъ оперированныхъ умеръ одинъ.

I. Болѣзни головы и лица.

Всѣхъ операций на лицѣ и головѣ сдѣлано 20; изъ нихъ 3 было сдѣлано при воспалительныхъ процессахъ съ развившимся передъ этимъ задолго нагноеніемъ и произведены среди частей, уже инфильтрованныхъ; остальные

17 едѣланы въ здоровыхъ тканяхъ. Изъ этихъ послѣднихъ было 10 случаевъ удаленія рака на лицѣ, въ томъ числѣ одинъ случай *carcinoma* лѣвой щеки и крыла носа. Во всѣхъ случаяхъ операціи начинались съ удаленія подчелюстныхъ лимфатическихъ железъ, хотя бы ихъ величина и консистенція и не вызывали особенныхъ подозрѣній.

Разрѣзомъ отъ подбородка до угла нижней челюсти вскрывалась подчелюстная область, и железы удалялись ножомъ и ножницами, вмѣстѣ съ окружающей ихъ клетчаткой. Вначалѣ (№№ 5, 7, 9) въ рану, послѣ удаленія железъ, вставлялись дренажи или полоски іодоформированной марли; но такъ какъ это безъ нужды замедляло заживленіе, то впослѣдствіи рана зашивалась глубоколежащими 2—3 швами, накладываемыми непосредственно за удаленіемъ железъ. Послѣ наложенія швовъ, разрѣзы прикрывались полосками іодоформированной марли, и такимъ образомъ исключалась возможность инфекціи этихъ разрѣзовъ во время удаленія новообразованія и послѣдовательной пластики. Новообразованія удалялись въ видѣ клина или четырехугольника, отступая отъ его границъ на 1 см. въ здоровыя ткани. Въ случаяхъ удаленія вмѣстѣ съ лимфатическими железами и подчелюстной слюнной, получается настолько глубокая рана, что покрывающая ее кожа не легко прилегаешь къ дну раны и остается натянутой въ видѣ мостика. Для ускоренія заживленія, края заворачивались вглубь и пришивались къ глубоколежащимъ частямъ. Заживленіе и въ этихъ случаяхъ происходитъ гладко, но оперированные жалуются на болѣе или менѣе сильную боль при глотаніи. Для закрытія дефектовъ на лицѣ дѣлаются пластики по Брунеу, Диффенбаху, Эше: въ двухъ случаяхъ было едѣлано расщепленіе рта по Мальгеню и въ одномъ случаѣ пересадка кожи по Тиршу. Заживленіе наступало гладко. Теченіе безлихорадочное, кромѣ двухъ случаевъ, вслѣдствіе осложненія: 1) бронхитомъ и плевритомъ и 2) рожею. Швы удалялись отчасти на 3-й, отчасти на 5—6 день.

А. БОЛѢЗНИ ГОЛОВЫ.

№ 1. Meningocele. (См. рис. № 1-й).

Больная Е. К., 30 лѣтъ, крестьянка, замужняя. (Вр. Ж. № 40).

Почти вся спинка носа, шире книзу, чѣмъ кверху, занята сферическою, величиной въ голубиное яйцо, опухолью, покрытою неизмѣнной кожей красноватаго цвѣта. Опухоль эта мягкой консистенціи, мѣстами какъ бы флюктуируетъ и неясно пульсируетъ. Носовыя кости выпячены по направленію къ глазницѣ, въ особенности лѣвой, но самыя глазныя яблоки не смѣщены. При ощупываніи оказывается, что опухоль выходитъ наружу между носовыми костями и хрящемъ. Вдавить опухоль въ черепную полость не удастся. Давленіе на опухоль ни боли, ни какихъ бы то ни было другихъ явленій не вызываетъ.

Дыханіе черезъ носъ и отдѣленіе слизи вполне сохранено. При изслѣдованіи чрезъ хоаны, въ носоглоточномъ пространствѣ не найдено никакихъ измѣненій. Верхняя стѣнка носовой полости смѣщена книзу и стоитъ на уровнѣ средней раковины. Опухоль эта появилась со дня рожденія; первый годъ она была, по словамъ родныхъ, не больше горошины и просвѣчивала; затѣмъ стала увеличиваться. Діагнозъ больше всего склонялся въ пользу meningocoele. Но неврастимость опухоли, неясная флюктуация и пульсация, неясныя измѣненія формы опухоли, при усиленномъ выдыханіи, не позволяли абсолютно исключить какое-нибудь новообразованіе. 3 февраля 1892 г., при соблюденіи строжайшей асептики, былъ сдѣланъ пробный проколъ опухоли Правцовскимъ шприцемъ. Извлеченная жидкость была совершенно прозрачна и это обстоятельство устраняло всякое сомнѣніе въ діагнозѣ. Этимъ ограничались, и 8 февраля больная была выписана изъ клиники.

№ 2. Otitis media purulenta chronica.

Т. М., 28 лѣтъ, мѣщанинъ г. Томска, сапожникъ. (Вр. Ж. № 20).

Съ 8-лѣтняго возраста больной страдаетъ теченіемъ изъ лѣваго уха. Болѣзнь развивалась медленно и текла въ теченіе многихъ лѣтъ безъ особенно рѣзкихъ перемѣнъ. Три года тому назадъ подъ лѣвымъ сосцевиднымъ отросткомъ образовался свищъ, черезъ который сталъ выдѣляться гной въ значительномъ количествѣ. Каждый разъ какъ этотъ свищъ закрывался, у больного развивалось лихорадочное состояніе, сильныя боли въ ухѣ и головѣ и головокруженіе. Въ настоящее время больной жалуется на глухоту и теченіе изъ лѣваго уха и свища. При изслѣдованіи найденъ свищевый ходъ, расположенный на $\frac{1}{2}$ сант. ниже proc. mastoid. sinistr. Свищъ этотъ ведетъ, повидимому, въ барабанную полость.

Наружный слуховой проходъ закупоренъ полипозными разраженіями, кровоточащими при изслѣдованіи. Какъ изъ свищеваго хода, такъ изъ уха выдѣляется гной.

18 ноября 1891 г. сдѣлана была трепанация сосцевиднаго лѣваго отростка. Разрѣзомъ въ 4—5 см. черезъ мягкія ткани обнаженъ былъ сосцевидный отростокъ. При послѣдовавшемъ затѣмъ долбленіи, proc. mast. оказался склерозированнымъ, и antrum mastoideum не могло быть вскрыто, хотя долото прошло на такую глубину, при которой antr. mastoid. обыкновенно вскрывается. Тогда долотомъ снята была задняя стѣнка слухового прохода; такимъ образомъ установлено сообщеніе между барабанною полостью и наружною раной, и данъ былъ достаточно широкій стокъ гною. Верхній уголокъ раны былъ зашитъ, въ нижній вставленъ дренажъ. Полипозныя разраженія были удалены изъ наружнаго слухового прохода петлей Мезонева. Послѣдовательное леченіе заключалось въ смѣнѣ повязки, промываніи раны

физиологическимъ растворомъ хлористаго натра и продуваніи уха черезъ Евстахіеву трубу. Разроставшіяся со дна барабанной полости грануляціи прижигались ляписомъ и гальванокаустической петлей. Съ декабря лечение велось амбулаторно. По временамъ больной еще жаловался на шумъ въ головѣ и боль въ области раны. Въ февралѣ мѣсяцѣ послѣдовало окончательное заживленіе, и тогда же исчезли всѣ субъективныя явленія болѣзни.

№ 3. Labium leporinum.

И. В., 30 л., крестьянинъ Мар. окр., Томской губ. (Вр. Ж. № 9).

На верхней губѣ больного замѣчается раздвоеніе, проникающее черезъ всю толщу краснаго края губы и заходящее кверху на 1 сант. Раздвоеніе это было ранѣе еще больше, но годъ тому назадъ больному было произведено шиваніе, не давшее вполнѣ удовлетворительнаго результата.

27 октября сдѣлано было шиваніе губы. Освѣженіе слизистой оболочки сдѣлано по Nelaton'у. 1 ноября сняты всѣ швы и больной былъ выписанъ съ зажившей вполнѣ раной.

№ 4. Necrosis phosphorica maxillae superioris.

Больной И. В., 47 л., кр. д. Осиновки, Каинск. окр., Томск. г. (Вр. Ж. № 39).

Нѣсколько лѣтъ больной страдаетъ зубною болью. Около 13 мѣсяцевъ служитъ рабочимъ въ макальномъ отдѣленіи спичечной фабрики. Еще до поступленія на фабрику, у него искрошилось нѣсколько зубовъ. Въ маѣ 1891 года ему выдернули на правой половинѣ верхней челюсти 2 заднихъ коренныхъ зуба, одинъ рѣзецъ и клыкъ. Острая боль, бывшая до этого въ верхней челюсти, стихла; но за то появилась туная—разлитая; десны начали кровоточить. Твердую пищу пережевывать больной не могъ, поэтому питался лишь жидкой. При поступленіи въ клинику общее состояніе больного было удовлетворительно. Правая щека припухла, кожа ея отекала и ціанотична. Верхнихъ правыхъ зубовъ нѣтъ; слизистая оболочка десны разрыхлена, отдѣлилась отъ кости, кровоточитъ. Между краями ея торчитъ твердое, темнаго цвѣта тѣло, легко подвижное. Изъ рта сильный запахъ.

23 января сдѣлана была секвестротомія. Больной захлороформированъ съ опущенной внизъ головой. Затѣмъ по слизистой оболочкѣ твердаго неба, параллельно зубному отростку верхней челюсти, сдѣланъ разрѣзъ отъ рѣзца и до самаго мягкаго неба. Послѣ этого удалось очень легко извлечь секвестръ, огазавшійся альвеолярнымъ отросткомъ верхней челюсти, отъ рѣзца и до задняго угла. Рана затампонирована іодоформенной марлей. Черезъ 3 дня тампонъ былъ удаленъ. Полость гранулируетъ. Изъ глубины раны вынута еще нѣсколько мелкихъ секвестровъ. 26 января больной выписанъ для продолженія леченія амбулаторно. Все теченіе болѣзни было безлихорадочное.

№ 5. Necrosis phosphorica maxillae inferioris.

В. М., 36 лѣтъ, мѣщ. гор. Томска, фабричный рабочій. (Вр. Ж. № 19).

Больной въ продолженіе 15 лѣтъ работалъ на спичечной фабрикѣ и всего лишь 2 мѣсяца, какъ бросилъ это занятіе. До мая мѣсяца нынѣшняго года больной чувствовалъ себя хорошо. Съ мая, послѣ того какъ у больного извлеченъ былъ каріозный зубъ на правой половинѣ челюсти, у него стала припухать вся правая половина лица и нижней челюсти. На лицѣ опухоль иногда проходила, на нижней же челюсти оставалась постоянною. Сначала она была мягкая, потомъ стала все тверже и тверже. Около мѣсяца тому назадъ въ полости рта и на шеѣ открылись свищевые ходы. Въ настоящее время вся правая половина лица сильно отечна, вѣки закрыты; въ области нижней челюсти, начиная отъ рѣзцовъ и до угла, опухаетъ твердая, неподвижная опухоль, яйцевидной формы. Кожа надъ опухолью воспалена. Правая подчелюстная область и верхняя часть шеи заняты флюктуирующей опухолью; въ ней 3—4 свищевыхъ хода, идущихъ къ челюсти. Выдѣляемый изъ нихъ гной имѣетъ гнилостный запахъ. Открываніе рта и жеваніе пищи въ высшей степени затруднено. Изслѣдованіе внутреннихъ органовъ, въ особенности же легкихъ, ничего ненормальнаго не обнаружило.

11 ноября произведена была секвестротомія. Вдоль края нижней челюсти проведенъ разрѣзь, отъ подбородка до угла челюсти. Распаторіемъ удалена была уцѣлѣвшая мѣстами надкостница. Часть секвестральной капсулы сбита долотомъ. Послѣ нѣсколькихъ вращательныхъ движеній половина нижней челюсти была извлечена секвестральными щипцами. Полость раны выскоблена острой ложечкой. Опухоль на шеѣ вскрыта, свищевые ходы выскоблены. Удаленная половина челюсти вся почти узурирована: мѣстами на ней попадаются сѣровато-желтые отростки. Вокругъ обнаженной кости, въ области угла челюсти, образовалась капсула, пронизанная нѣсколькими свищевыми ходами. Въ задній уголь разрѣза вставленъ дренажъ, остальная же часть разрѣза зашита; въ свищевые ходы вставлены йодоформенные тампоны.

19 ноября сняты швы. Кожная рана зажила. Полость раны быстро наполняется грануляціями. 23 ноября больной выписанъ съ небольшой ранкой на мѣстѣ бывшихъ дренажей. Открываніе и закрываніе рта свободно и безболѣзненно. 27 ноября больной былъ въ послѣдній разъ. Рана вполне зажила.

№ 6. Ankylosis maxillae inferioris, вслѣдствіе костнаго сращенія между лѣвой восходящей вѣтвью нижней челюсти и скуловою дугой.

Г. Н., 9 л., крестьянка с. Алтайскаго, Бійск. окр., Томск. г. (Вр. Ж. № 47).

Около 1½ лѣтъ тому назадъ больная перенесла какое-то острое инфекціонное заболѣваніе, къ которому присоединилось припуханіе лѣвой восходящей вѣтви нижней челюсти. Вскорѣ послѣ выздоровленія, у больной около

лѣваго угла нижней челюсти образовались два фистулезныхъ хода: одинъ вскрылся снаружи, а другой въ полость рта. Мѣсяца черезъ два эти свищевые ходы зажили. Черезъ нѣкоторое время родные и сама больная стали замѣчать, что образовавшаяся во время предшествовавшей болѣзни опухоль плотнѣетъ, челюсть раскрывается меньше и меньше и, наконецъ, получилась полная неподвижность лѣвой половины челюсти. При поступленіи въ клинику, у больной ротъ раскрывается незначительно: между зубами съ трудомъ проходитъ ручка скальпеля. Между лѣвой восходящей вѣтвью и скуловой дугой прощупывается костная масса въ видѣ перемычки, которая повидимому, препятствуетъ движенію нижней челюсти. Жевательныя мышцы на лѣвой сторонѣ тоньше, чѣмъ на правой. Больная можетъ принимать лишь жидкую пищу.

31 января сдѣлана была операція. Отступя немного впередъ отъ передняго края *muscul. masseter.*, немного книзу отъ скуловой кости, сдѣланъ былъ горизонтальный разрѣзъ мягкихъ частей щеки, длиною около 3—4 см., вплоть до костной перемычки. Разросшіяся костныя массы были выдолблены долотомъ, послѣ чего ротъ, при форсированномъ разжиманіи Heiser'овскимъ аппаратомъ раскрылся настолько, что между задними коренными зубами могъ помѣститься большой палецъ; суставъ оказался подвижнымъ. Кожная рана зашита шелкомъ. Теченіе асептическое. 3 февраля сняты швы.

8 февраля больная выписана изъ клиники, съ наставленіемъ ежедневно приходить для пассивнаго разжиманія рта и фарадизаціи жевательныхъ мышцъ. Послѣ 12 сеансовъ больная стала сама раскрывать ротъ, хотя и не такъ широко, какъ въ нормальномъ состояніи.

№ 7. *Ulcus rodens buccae et anguli nasi.*

И. К., 65 лѣтъ, крестьян., черноработчій. (Вр. Ж. № 45).

Болѣнь 8 лѣтъ. Сначала появилось затвердѣніе, а затѣмъ язвочка около крыла носа. Больной лечился разными прижиганіями и внутренними лекарствами. Опухоль и изъевшая поверхность все увеличивались, и въ настоящее время достигли величины $\frac{1}{2}$ игральной карты. Изъязвленіе захватило часть лѣвой щеки и крыло носа. Дно язвы бугристое, края ея неровные. Мѣстами она покрыта коросточками, мѣстами кровоточитъ. Въ обѣихъ подчелюстныхъ областяхъ прощупываются инфильтрованные лимфатическія железы. 9 февраля опухоль и инфильтрированныя железы были удалены. Для закрытія дефекта сдѣлано было два боковыхъ разрѣза и кожа, по возможности, стянута. Но ея для покрытія дефекта оказалось мало. Тогда сдѣлана была пересадка 3 кусочковъ кожи по Тиршу, взятыхъ съ лѣваго плеча. Всѣ кусочки прижили. Рана железъ сшита двумя глубокими швами. *Prima intentio*. 29 февраля больной выписанъ выздоровѣвшимъ.

Изслѣдованная подъ микроскопомъ опухоль оказалась канкроедомъ.

№ 8. Cancer orbitae (рецидивъ).

М. М., 48 лѣтъ, крестьян., еврей. живетъ въ Томскѣ (Вр. Ж. № 48).

Лѣтъ 9 тому назадъ у больного въ области лѣваго внутренняго угла глаза появилась сначала припухлость, а затѣмъ и ссадина, покрывшіяся сухими корками. Корки эти по временамъ отпадали, и на этомъ мѣстѣ получалась язвенная поверхность. Опухоль и язва ползли главнымъ образомъ кверху, захватили вѣки и глазное яблоко. 2 года тому назадъ была сдѣлана enucleatio bulbi. Мѣсяца черезъ 3—4 въ лѣвой глазницѣ на рубцѣ появились опять ссадины и язвочки, покрывавшіяся корками. Затѣмъ изъязвление перешло на лѣвое крыло носа.

7 февраля сдѣлана была операція. Кожные покровы удалены кругомъ глазницы, отступя на 1 см. отъ края ея. Новообразованіе вылучено изъ глазницы, частью ножницами, частью распаторіемъ. Мягкія ткани на лѣвомъ крылѣ носа сняты до слизистой оболочки. Рана выполнена іодоформеннымъ тампономъ. Дальнѣйшее леченіе заключалось въ смѣнѣ повязокъ. Рана быстро исполнилась грануляціями, и 3 марта больной выписанъ съ почти зарубцевавшеюся раной.

№ 9. Cancer labii inferioris.

Т. И., 69 лѣтъ, крестьянинъ, торгуетъ въ Томскѣ (Вр. Ж. № 6).

Съ марта 1891 г. около праваго угла нижней губы появился какъ бы сосочекъ, который и былъ срѣзанъ въ апрѣлѣ того же года. Вскорѣ на мѣстѣ срѣзаннаго сосочка появилось затвердѣніе, которое затѣмъ изъязвилось. Въ концѣ іюля припухли подчелюстныя лимфатическія железы, появились въ нихъ стрѣляющія боли. Одновременно съ этимъ больной сталъ худѣть. Вся правая половина нижней губы въ настоящее время занята изъ язвившимся инфильтратомъ, съ твердыми обрывистыми краями и нечистымъ бугристымъ дномъ. Опухоль неподвижно соединена съ нижней челюстью. Въ обѣихъ подчелюстныхъ областяхъ прощупываются припухшія лимфатическія железы. 18 октября вылучены были пораженныя железы. Новообразованіе губы было вырѣзано въ видѣ четырехугольника, съ закругленными нижними углами. Отъ нижней челюсти опухоль отдѣлена распаторіемъ и, такъ какъ кость базалась мало измѣненной, то долотомъ былъ снятъ лишь поверхностный ея слой.

Для закрытія дефекта изъ правой щеки взяты лоскутъ по Брунеу и соединенъ съ лѣвой половиной губы серебрянными и шелковыми швами. Образовавшаяся на щекѣ рана частью стянута, частью оставлена заживать вторымъ натяженіемъ. Теченіе безлихорадочное. Къ 23 октября рана губы зажила per primam intentionem. Дефектъ на щекѣ почти совсѣмъ зарубцевался. Швы сняты. 2 ноября больной выписался лишь съ маленькою, величиною съ горошину, грануляціонною поверхностью на щекѣ. Опухоль подъ микроскопомъ оказалась канкроидомъ.

№ 10. Рецидивъ рака губы и челюсти.

(Вр. Ж. № 46).

22 января 1892 года больной опять явился въ клинику, такъ какъ въ области правой половины нижней челюсти вновь появилась опухоль недѣли черезъ 4 послѣ первой операціи. Опухоль занимаетъ весь подбородокъ и часть правой щеки; она изъязвлена и тѣсно связана съ нижней челюстью. Правая подчелюстная слюнная железа увеличена и на ощупь тверда и бугриста.

1 февраля 1892 года была удалена опухоль и резецированъ пораженный участокъ нижней челюсти на протяженіи около 6 см. Уплотненная слюнная железа вылучена. Дефектъ былъ покрытъ лоскутами, взятыми изъ правой щеки и шеи. Наложены серебряные швы. 3 февраля, при перевѣвѣ повязки, небольшая часть лоскута оказалась омертвѣвшей.

4 февраля присоединилась рожа, блуждавшая по всему лицу и окончившаяся 12 марта. 18 марта больной выписанъ съ зажившей раной.

№ 11. Cancer labii inferioris.

Больной И. П., 50 лѣтъ, крестьянинъ, кучеръ. (Вр. Ж. № 8).

Два года тому назадъ около лѣваго угла рта, на нижней губѣ появился пузырекъ, который онъ не разъ сковыривалъ и прижигалъ спичкой, карболовой и азотной кислотами. Около года тому назадъ на мѣстѣ пузырька появилась опухоль, которая въ настоящее время достигла величины боба. Опухоль изъязвлена, покрыта коросточками. Въ обѣихъ подчелюстныхъ областяхъ прощупываются увеличенныя до размѣровъ куриного яйца лимфатическія железы.

25 октября вылучены пораженныя лимфатическія железы. Въ рану вставлены: въ лѣвую дренажъ, а въ правую—іодоформированная марля. Опухоль на губѣ удалена въ видѣ треугольника. Края раны сшиты шелкомъ.

28 октября сняты швы. Prima intentio на губѣ. Дренажъ и марля удалены. 5 ноября—выписанъ изъ клиники съ зажившей раной.

№ 12. Cancer labii inferioris.

И. К., 38 л., крестьянинъ с. Б. Ямка, Кузнецк. окр., Томск. г. (Вр. Ж. № 12).

Около года тому назадъ появилось небольшое затвердѣніе на лѣвой половинѣ нижней губы. Съ іюля мѣсяца оно стало быстро расти и въ настоящее время достигло величины голубиного яйца. Поверхность опухоли изъязвлена, кровоточитъ. Подчелюстныя лимфатическія железы припухли, въ особенности слѣва.

6 ноября эта опухоль удалена была въ видѣ треугольника. Сначала была слѣлана попытка обойтись безъ пластики, но ротъ оказался очень узкимъ.

Тогда выкроенъ былъ лоскутъ по Diffenbach'у. Швы наложены частью серебряные, частью шелковые. Изъ правой подчелюстной области вылучены двѣ, величиною съ горошину железы; изъ лѣвой—три, изъ которыхъ одна была величиною съ волошскій орѣхъ. Послѣдовательное теченіе безлихорадочное. 9 ноября—*prima intentio*; удалена часть швовъ. 12 ноября сняты остальные швы. 15 ноября больной выписанъ съ вполне зажившей раной.

№ 13. Cancer labii inferioris.

В. К., 50 лѣтъ, крестьянинъ изъ с. Горнаго, Томской губ. (Вр. Ж. № 21).

Въ концѣ іюля 1891 г. у больного появилась опухоль на нижней губѣ, около лѣваго угла рта. Подъ вліяніемъ раздражающаго леченія опухоль стала быстро увеличиваться. При поступленіи въ клинику, опухоль, длиною около 4 сант., занимала всю толщу губы. Поверхность ея изъязвлена; въ обѣихъ подчелюстныхъ областяхъ прощупываются припухшія лимфатическія железы. 15 ноября были вылучены сначала пораженныя железы, а потомъ удалена опухоль губы. Для покрытія дефекта былъ выкроенъ лоскутъ и по способу Эше пришить серебряной проволокой и шелкомъ. Въ рану подъ челюстью вставленъ дренажъ. Къ вечеру того же дня t^0 поднялась до 38,9. Повязка смѣнена. Часть швовъ удалена. При изслѣдованіи внутреннихъ органовъ, у больного найденъ бронхитъ и плевритъ. Назначены *senega* и *natr. benzoicum*.

20 ноября t^0 пала. Рана на губѣ зажила *prima intentione*. Рана послѣ удаленія железъ почти совсѣмъ зажила. Больной выписанъ съ повязкою. Подъ микроскопомъ опухоль оказалась канкроидомъ.

№ 14. Cancer labii inferioris et glandularum submaxillarum.

Больной Е. С., 55 лѣтъ, крестьянинъ д. Клюевской, Мариинскаго окр., Томской губ. (Вр. Ж. № 28).

Года 1½ тому назадъ больной ушибъ губу, вскорѣ послѣ чего на мѣстѣ ушиба появилась ссадина и затѣмъ затвердѣніе. Въ продолженіи 8—9 мѣсяцевъ оно почти не увеличивалось. Мѣсяцевъ 5 тому назадъ затвердѣніе быстро изъязвилось и стало кровоточить.

Одновременно съ этимъ стали припухать подчелюстныя лимфатическія железы. Въ настоящее время новообразованіе захватило всю толщу лѣвой половины губы. Припухшія железы—величиною въ лѣсной орѣхъ.

4 декабря удалена опухоль въ видѣ клина. Железы вылучены. Рана зашита 2 глубокими швами. Теченіе безлихорадочное. 10 декабря больной выписанъ съ зажившею вполне раной. Удаленная опухоль подъ микроскопомъ оказалась канкроидомъ.

№ 15. Cancer labii inferioris.

Л. З., 52 лѣтъ, крестьянинъ д. Мало-Чернской, Барнаульскаго окр., Томской губерніи. (Вр. Ж. № 49).

Два года тому назадъ на лѣвой половинѣ нижней губы появился пузырь, а вскорѣ рядомъ съ нимъ — другой. Изъ этихъ пузырьковъ выдѣлялась жидкость. Затѣмъ больной сталъ замѣчать, что на мѣстѣ пузырьковъ появилось уплотненіе, постепенно захватывавшее лѣвую половину губы.

Въ іюля 1891 г. у больного началъ припухать лѣвыя подчелюстные лимфатическія и слюнные железы. При поступленіи въ клинику, вся лѣвая половина губы занята изъязвившимся инфильтратомъ. Лѣвая подчелюстная железа инфильтрирована.

Данный случай интересенъ въ томъ отношеніи, что эпителиальныя новообразованія встрѣчаются у многихъ членовъ ихъ семьи: такъ у отца была эпителиома носа, у сестры и одного брата — эпителиома щеки, и у другого брата — эпителиома губы.

5 февраля сдѣлана операція. Сначала вылучены были железы. Пораженными оказались не только лимфатическія железы, но и лѣвая подчелюстная слюнная железа. Часть наружной поверхности и нижняго края нижней челюсти удалены долотомъ. Получилась глубокая рана. Чтобы ускорить заживленіе, края ея были заворочены внутрь и сшиты съ глубжележащими тканями. Новообразование на губѣ удалено было треугольнымъ разрѣзомъ. Для того, чтобы стянуть края раны и закрыть дефектъ нижней губы, лѣвый уголъ рта былъ расщепленъ кнаружи на 1,5—2 см. Такъ какъ, при стягиваніи нижней губы, получился избытокъ тканей въ верхней губѣ, то изъ нея, вблизи лѣваго угла вырѣзанъ Буровскій треугольникъ. Ротъ получился вполнѣ удовлетворительный. Швы наложены серебряныя и шелковые. Теченіе болѣзни безлихорадочное. 9 февраля снята часть швовъ. Полость въ лѣвой подчелюстной области представляется въ видѣ втянутой воронки.

16 февраля сняты остальные швы. 22 февраля больной выписанъ изъ клиники. Въ лѣвой подчелюстной области еще остается небольшая грануляціонная поверхность (величиною съ серебряный пятакъ), рубцующаяся съ краевъ.

№ 16. Cancer labii inferioris.

Ф. К., 61 г., крестьянинъ д. Варюхиной, Томск. окр. (Вр. Ж. № 56).

Въ декабрѣ 1891 года. на лѣвой половинѣ губы появилась трещинка, затѣмъ коросточка, которую больной не разъ срывалъ. Ко времени поступленія въ клинику, у больного въ лѣвой половинѣ губы — инфильтратъ, величиною съ боѣ. Инфильтратъ изъявленъ, кровоточитъ. Въ обѣихъ подчелюстныхъ областяхъ прощупываются уплотненныя железы. 4 марта вылучены подче-

люстныя лимфатическія железы, а съ лѣвой стороны кромѣ того еще слюнная железа; затѣмъ изсѣчена опухоль губы. Образование губы и сшиваніе подчелюстной раны произведено также точно, какъ и въ предыдущемъ случаѣ. Теченіе безлихорадочное. 9 марта часть швовъ снята. 11 марта сняты остальные швы. 16 марта больной выписанъ съ зажившей вполне раной. Опухоль при изслѣдованіи оказалась канкримомъ.

№ 17. Cancer maxillae inferioris.

Больной П. П., 31 г., мѣщанинъ г. Томска.

Часть правой щеки, правая половина челюсти и подчелюстныя лимфатическія железы обѣихъ сторонъ захвачены новообразованиемъ, значительно расплывшимся. Въ оперативномъ пособіи отказано.

№ 18. Adenoma palpebrae inferioris sinistrae.

Больная К. В., 30 лѣтъ, учительница. (Амб. Ж. № 242).

Лѣтъ пять тому назадъ на лѣвомъ нижнемъ вѣкъ появилась опухоль въ видѣ бородавки, величиною съ просяное зерно. На второй годъ послѣ своего появленія опухоль стала расти и достигла величины горошины. Больная прижигала опухоль ляписомъ, послѣ чего опухоль изъязвилась и стала кровоточить. За послѣдній мѣсяцъ опухоль начала расти сильнѣе. Въ настоящее время опухоль неправильно продолговатой формы, около 2 см. длиною и шириной около 1 см. Поверхность опухоли изъязвлена и покрыта корками. Опухоль подвижна и сидитъ, повидимому, исключительно въ толщѣ кожи.

30 января опухоль вырѣзана ножомъ въ видѣ треугольника, обращеннаго вершиною книзу. Для закрытія дефекта отъ вершины проведенъ разрѣзъ, длиною около 2 см., кожа подсекарована, лоскутъ передвинуть кверху и пришить къ верхнему разрѣзу. На 5-й день удалены швы. Рана зажила первымъ натяженіемъ.

№ 19. Fibroma telangiectodes auris.

Больной К. К., 21 г., мѣщанинъ г. Томска. (Амб. Ж. № 246).

По срединѣ свободного края лѣвой ушной раковины находится сферическая опухоль, нѣсколько спадающаяся при давленіи, величиною съ бобъ. Появилась она съ дѣтства.

23 марта опухоль вылучена. Заживленіе первымъ натяженіемъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи опухоль оказалась fibroma telangiectodes.

№ 20. Atheroma supraorbitalis dextr.

Больная Е. А., 19 лѣтъ, горничная. (Амб. Ж. № 215).

Съ дѣтства у больной вблизи наружнаго угла праваго глаза, безъ всякой видимой причины, появилась опухоль немного выше глазничнаго края.

Опухоль достигла величины голубиного яйца и, начинаясь отъ наружнаго угла глаза, идетъ надъ бровью, не доходя до внутренняго угла глаза см. на 2. Опухоль безболѣзненна, флюктуируетъ, имѣетъ гладкую поверхность, легко подвижна; покровы не измѣнены. 1 ноября опухоль вылущена; наложены швы. Рана зажила первымъ натяженіемъ.

№ 21. Atheroma около наружнаго угла праваго глаза.

Больная А. Д., 19 лѣтъ. (Амб. Ж. № 265).

Съ дѣтства надъ правымъ глазомъ появилась опухоль, достигшая величины вишни. Она безболѣзненна, подвижна, флюктуируетъ и имѣетъ гладкую поверхность. 6 марта опухоль вылущена, наложены швы. Рана зажила первымъ натяженіемъ.

№ 22. Atheroma около наружнаго угла праваго глаза.

Больная А. Т., 24 лѣтъ, крестьянка. (Амб. Ж. № 109).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, послѣ ушиба, около наружнаго угла праваго глаза появилась маленькая безболѣзненная опухоль, которая постепенно выросла и въ настоящее время достигла величины волошскаго орѣха. 3 апрѣля опухоль вылущена. Рана зажила первымъ натяженіемъ.

№ 23. Atheroma правой щени.

Больной М. I., 33 лѣтъ. (Амб. Ж. № 267).

7 лѣтъ тому назадъ на щекѣ появилась опухоль, величиною съ горошину. Съ теченіемъ времени она увеличилась и достигла величины волошскаго орѣха; 3 ноября вылущена. Рана зажила первымъ натяженіемъ.

Molluscum contagiosum linguae et gingivae sinistrae. (Рис. № 2).

Д. З., 3½ лѣтъ.

Въ февраль 1890 года началъ жаловаться на боль при глотаніи, и родители, осмотрѣвъ ротъ мальчика, замѣтили на деснѣ, вокругъ лѣвыхъ нижнихъ коренныхъ зубовъ, и на кончикѣ языка какъ бы небольшія язвочки. Въ сентябрь того же года мальчикъ былъ приведенъ ко мнѣ. При осмотрѣ оказалось, что слизистая оболочка десны вокругъ лѣвыхъ нижнихъ коренныхъ зубовъ разрыхлена, слегка бугриста и рѣзко отдѣляется отъ окружающей здоровой слизистой оболочки. На боковой поверхности лѣвой половины языка, соотвѣтственно пораженной части десны, находится слегка возвышающееся; мелкобугристое, величиною съ пятикопѣечную серебряную монету, разращеніе съ рѣзко очерченными краями. Такого же характера разращеніе, величиною съ горошину, находится и на кончикѣ языка. Эти разращенія въ высшей степени напоминали плоскія сифилитическія конди-

ломы, и это сходство подтвердилъ приглашенный на консиліумъ мой многоуважаемый товарищъ, проф. патологической анатоміи К. Н. Виноградовъ.

При осмотрѣ тѣла, другихъ указаній на сифилисъ не оказалось; но въ виду рѣзко выраженнаго сходства описанныхъ разраженій съ сифилитическими, въ виду нѣкоторыхъ анамнестическихъ данныхъ и въ виду стараго правила: *in dubiis respice lues*, рѣшено было испробовать антисифилитическое леченіе, и съ этою цѣлью назначенъ былъ внутрь каломель. Леченіе продолжалось около 4 недѣль и никакого вліянія на разраженія не обнаружилось. Тогда рѣшено было удалить эти разраженія оперативнымъ путемъ. Удаленіе было произведено съ помощью ножницъ и пинцета, кровоточившая поверхность была прижжена гальванокаутеромъ. Изслѣдованіе подь микроскопомъ вырѣзанныхъ кусочковъ, произведенное проф. К. Н. Виноградовымъ, показало, что въ эпителиальныхъ клѣткахъ, входящихъ въ составъ разраженій, находятся образованія, которыя проф. К. Н. Виноградовъ принялъ за кокцидіи, и на основаніи этого уномянутыя разраженія признаны за *molluscum contagiosum*. Заживленіе послѣ операціи послѣдовало скоро, но не прошло и мѣсяца, какъ разраженія того же макро- и микроскопическаго характера появились на прежнихъ мѣстахъ.

Спустя около мѣсяца послѣ рецидива, мальчикъ упалъ и, при паденіи, разѣкъ себѣ слизистую оболочку губы, какъ разъ противъ кончика языка. На мѣстѣ ушиба вскорѣ появился небольшой наростъ, вполне тождественный съ разраженіями на кончикѣ языка. Испробовано было затѣмъ смазываніе піоктаниномъ, 1% растворомъ сулемы. Подь вліяніемъ этого леченія замѣтно уменьшились лишь разраженія на кончикѣ языка, разраженія же въ другихъ мѣстахъ остались безъ измѣненій. Дальнѣйшая судьба этого больного, къ сожалѣнію, неизвѣстна.

II. Болѣзни шеи.

№ 24. *Lymphadenitis purulenta colli.*

Больная Р. П., 5 лѣтъ.

Съ мѣсяць тому назадъ на обѣихъ сторонахъ лимфатическія шейныя железы начали припухать и постепенно размягчаться. Нарывы вскрыты. Раны зажили вторымъ натяженіемъ.

№ 25. *Lymphadenitis tuberculosa gland. submaxill. sinistr.*

Больной И. М., мѣщ., 19 лѣтъ. (Амб. Ж. № 75).

Годъ тому назадъ стали припухать лимфатическія железки въ лѣвой подчелюстной области. При изслѣдованіи найдено нѣсколько припухшихъ малоподвижныхъ железокъ; кожа нормальна.

24 марта железки влущены. Раны зажили первымъ натяженіемъ.

№ 26. Lymphadenitis colli syphilitica.

Больной А. два года тому назадъ имѣлъ сифилисъ. Пять мѣсяцевъ назадъ, у него на лѣвой половинѣ шеи припухли железы, а затѣмъ образовался нарывъ, который и вскрылся; въ настоящее время на этомъ мѣстѣ замѣчается рубецъ. Посрединѣ шеи, подъ щитовиднымъ хрящемъ, замѣчается флюктуирующая, покрытая покрасѣвшею кожей опухоль, величиною съ голубиное яйцо. На одномъ уровнѣ съ этой опухолью, позади *m. st.-cleido-mastoidei dextri*, находится фистулезный ходъ, идущій, повидимому, къ опухоли посрединѣ шеи.

10 октября опухоль на шеѣ вскрыта широкимъ разрѣзомъ. Гнойная полость и фистулезный ходъ выскоблены и затампированы. Заживленіе шло очень медленно и закончилось лишь къ концу декабря.

III. Болѣзни дыхательныхъ органовъ.

Сдѣлано 3 операціи: одна—удаленіе фибрознаго полипа, сидѣвшаго широкимъ основаніемъ на поверхности лѣвой ложной голосовой связки, произведенное эндоларингеальнымъ способомъ, съ помощью острыхъ щипцовъ Краузе и 2 верхнихъ трахеотоміи. Одна какъ предварительная, за двѣ недѣли до удаленія полипа эндоларингеальнымъ путемъ, другая вслѣдствіе сифилитическаго ларингостеноза. Показаніемъ къ первой трахеотоміи служило опасеніе сильнаго кровотеченія при удаленіи полипа и возможности послѣдова-тельнаго отека, такъ какъ мѣсто, на которомъ сидѣлъ полипъ, имѣлось въ виду прижечь гальвано-каустической иглой. Вторая была сдѣлана въ виду данныхъ ларингоскопическаго изслѣдованія, показавшаго, что голосовая щель сужена разросшимися тканями въ весьма значительной степени, а также въ виду крайне затрудненнаго дыханія и припадковъ сильнаго удушья, которымъ больной подвергался. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ канюли были вынуты по минованіи надобности, и раны зажили приблизительно въ теченіе недѣли. Послѣдовательныхъ разрастаній грануляціонной ткани въ полость трахеи не наблюдалось ни въ одномъ случаѣ.

№ 27. Polypus laryngis.

Больной М. Г., 29 лѣтъ, крестьянинъ, безъ опредѣленныхъ занятій. (Вр. Ж. № 57).

Съ самаго ранняго дѣтства голосъ больного былъ хриплый, а произношеніе—глухое и неотчетливое. Въ послѣднее пятилѣтіе еще присоединились припадки удушья. Это послѣднее обстоятельство и заставило больного обратиться въ клинику. Указаній на сифилисъ и туберкулезъ нѣтъ. При ларингоскопическомъ изслѣдованіи оказалось, что надъ лѣвой истинной голосовой

связкой находится языкообразная опухоль, величиною съ бобъ, сѣровато-краснаго цвѣта съ гладкой поверхностью, сидящая широкимъ основаніемъ на мѣстѣ лѣвой ложной голосовой связки. Опухоль при фонированіи спускается между голосовыми связками и мѣшаетъ разговору и дыханію. 30 марта сдѣлана предварительная верхняя трахеотомія. 15 апрѣля, послѣ того какъ края трахеотомической раны зарубцовались, послѣ предварительнаго анестезированія 10% растворомъ *sosaiini muriat.*, произведено по частямъ удаленіе опухоли, съ помощью острыхъ щипцовъ Краузе. Кровотокающая поверхность прижжена гальванокаутеромъ. 29 апрѣля, когда воспалительныя явленія стихли, оказалось, что остался еще маленькій кусочекъ, который и былъ срѣзанъ гильотиной изъ того же набора Краузе. Кровотеченія не было.

30 апрѣля вынута трахеотомическая трубка. 2 мая трахеотомическая рана почти совсѣмъ зажила. Припадки удушья прекратились окончательно, голосъ значительно улучшился. Опухоль при микроскопическомъ изслѣдованіи оказалась фибрознымъ полипомъ. По полученнымъ впослѣдствіи свѣдѣніямъ, голосъ больного еще болѣе улучшился.

№ 28. *Laryngostenosis syphilitica.*

Вольной П. К., 40 лѣтъ, фельдшеръ (Вр. Ж. № 7).

Въ ноябрѣ 1878 заразился сифилисомъ. Черезъ нѣкоторое время появились припадки вторичнаго сифилиса. Послѣ меркуріальнаго леченія сифилитическія явленія прошли. Черезъ три года появилась анасарка, исчезающая подъ вліяніемъ ртутныхъ инъекцій. Въ 1887 году голосъ сдѣлался хриплымъ, а съ апрѣля 1891 года появилось затрудненіе при дыханіи, которое стало увеличиваться и въ послѣднее время достигло значительной степени. При ларингоскопическомъ изслѣдованіи найдено слѣдующее: *eryglottis* инъцированъ, черпаловидные хрящи утолщены, ложныя связки утолщены, разрыхлены и отечны. Истинныя связки красноватаго цвѣта, отечны и мохристы. Голосовая щель сужена въ значительной степени. 21 октябрю сдѣлана верхняя трахеотомія. Въ первые дни послѣ операціи появился бронхитъ, который прекратился къ началу ноября. Съ 4 ноября начато антисифилитическое леченіе подкожными впрыскиваніями *olei cinerei*. Съ 6 ноября приступлено къ смазыванію гортани растворомъ ляписа въ постепенно усиливаемой концентраціи. Подъ вліяніемъ этого леченія, разросшіяся и набухшія ткани гортани начали сморщиваться и голосовая щель видимо увеличиваться. 30 ноября вынута трахеотомическая трубка. Послѣ заживленія трахеотомической раны больной дышетъ свободно и 12 декабря выписался изъ клиники. Въ февралѣ получено отъ больного письмо, въ которомъ онъ пишетъ, что чувствуетъ себя хорошо.

IV. Болѣзни затылочной и спинной областей.

№ 29. *Fibro-lipoma nuchae.*

И. О., капитанъ парохода, 39 лѣтъ.

Въ затылочной области растетъ въ продолженіи 8 лѣтъ твердая безболѣзненная опухоль. Сначала она была величиною съ горошину; въ настоящее время достигла величины грецкого орѣха. Опухоль подвижна, покровы не измѣнены. Вылущена. Заживленіе первымъ натяженіемъ.

№ 30. *Angioma cavernosum dorsi.*

Больной И. М., гимназистъ, 15 лѣтъ.

Съ рожденія подъ угломъ правой лопатки замѣчена родителями небольшая опухоль, достигшая въ настоящее время величины гусиного яйца. Опухоль покрыта неизмѣненною кожей, лежитъ довольно глубоко, повидимому въ мышцѣ, подвижна и слегка флюктуируетъ. По разсѣченіи кожи, подкожной клѣтчатки и поверхностныхъ слоевъ мышцъ, оказалось, что опухоль темнокраснаго цвѣта, не имѣетъ оболочки и тѣсно связана съ мышцей; при самомъ легкомъ надрѣзѣ она сильно кровоточитъ и при давленіи совершенно спадается. Она была изсѣчена вмѣстѣ съ ближайшими къ ней мышечными пучками. Рана зашита и зажила первымъ натяженіемъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи оказалось, что мышечные пучки непосредственно переходятъ въ перегородки кавернозной опухоли.

V. Болѣзни грудной клѣтки и грудныхъ железъ.

Всѣхъ операций на грудной клѣткѣ и грудныхъ железахъ сдѣлано 7. Изъ нихъ 2 раза произведено удаленіе новообразованія грудной железы, 3 раза—резекція ребра по поводу эмпіемы, 1 разъ извлеченіе пули и 1 разрѣзъ при гнойномъ маститѣ. 2 раза заживленіе послѣдовало безъ нагноенія и 5 разъ съ нагноеніемъ, при чемъ 4 раза нагноеніе было и до операций, а въ одномъ случаѣ присоединилось послѣ операций.

А. БОЛѢЗНИ ГРУДНОЙ КЛѢТКИ.

а) Травматическія поврежденія.

№ 31. *Vulnus sclopetarium.*

Г. С., 21 года, акцизный чиновникъ. (Вр. Ж. № 34).

17 декабря 1891 года, въ 10 часовъ утра больной выстрѣлилъ себѣ въ грудь изъ револьвера, а въ 8 часовъ вечера былъ доставленъ въ клинику; за это время, по словамъ больного, крови изъ раны вытекло немного. Доставленъ со слѣдующими явленіями: полное сознаніе, нѣсколько анемиченъ

и ослабѣлъ. См. на $\frac{3}{4}$ —1 книзу и кнаружи отъ лѣваго соска находится входное пулевое отверстіе круглой формы. Діаметръ его около 1 см., края неровные, зубчатые. Отверстіе прикрыто струпомъ, изъ подъ котораго сочитается кровянистая жидкость. Окружность раны припухла, болѣзненна; кожа вокругъ раны обожжена. Надъ нижнимъ угломъ лѣвой лопатки прощупывается подъ кожей пуля. Какъ у входнаго отверстія раны, такъ и около пули—подкожная эмфизема. При перкуссіи найдено притупленіе въ нижнемъ отдѣлѣ лѣваго легкаго и отсутствіе дыхательныхъ шумовъ. Мокрота отдѣляется съ примѣсью крови. Т°—38, пульсъ—100. Наложена іодоформенная повязка. Въ теченіе первой недѣли больной жаловался на боль въ груди, спать плохо, сильно кашлялъ. Вечерняя т° первые 4 дня доходила до 38—38,2. Въ мокротѣ значительная примѣсь крови. Одышка на второй же день по поступленіи въ клинику уменьшилась, а на пятый день совершенно прошла. Къ 23—24 декабря всѣ болѣзненные явленія стихли, притупленіе стало незамѣтнымъ; въ мокротѣ есть еще кровяныя жилки.

10 января мокрота безъ примѣси крови. Входное отверстіе зажило. Для удаленія пули сдѣланъ разрѣзь мягкихъ тканей, длиною около 3 см. Пуля оказалась лежащей подъ апоневрозомъ *m. infrascapulari*. Въ лопаткѣ пробито отверстіе. Рана зажила къ 13 января первымъ натяженіемъ.

б) Воспалительные процессы.

№ 32. *Empyema sinistrum*.

Больной И. К., 30 лѣтъ, крестьянинъ, ящикъ с. Колыона (Вр. Ж. № 10).

Въ 1888 году было, насколько можно выяснитъ изъ словъ больного, лѣвостороннее воспаленіе легкихъ. Мѣсяца черезъ три послѣ этого больной сталъ чувствовать какъ бы плескъ жидкости въ лѣвой половинѣ грудной клѣтки. Въ сентябрѣ 1889 года ему выпущена была троакаромъ изъ грудной клѣтки серозная жидкость. Но черезъ нѣкоторое время жидкость вновь появилась, присоединилась одышка, затрудненное дыханіе, кашель и боль въ груди. 20 октября больной поступилъ въ терапевтическую факультетскую клинику съ диагнозомъ серознаго лѣвосторонняго плеврита; сдѣланный проколъ, однако, показалъ, что жидкость въ полости плевры не чисто серозная, а серозно-гнояная, поэтому больной и былъ переведенъ для оперативнаго леченія въ факультетскую хирургическую клинику. Исслѣдованіе дало слѣдующее: лѣвая половина груди увеличена сравнительно съ правой на 3,5 сент., межреберные промежутки сглажены, дыхательная экскурсія неравномѣрна въ обѣихъ половинахъ; перкуссія показала, что сердце смѣщено вправо, печени—книзу, а желудокъ и селезенки—книзу. Вся лѣвая половина грудной клѣтки

двѣтъ тупой звукъ, дыхательныхъ шумовъ нѣтъ. 26 октября была сдѣлана резекція 6 ребра по средней аксиллярной линіи. Длина резецированного куска—4,5 см. Выпущено 7000 к. см. жидкости. Въ рану вставленъ дренажъ. Одновременно съ выходомъ гноя, сердце замѣтно стало перемѣщаться влѣво. Постоперационное теченіе было безлихорадочное; гноя сначала вытекало много.

15 ноября дренажъ замѣненъ новымъ. Сердце нѣсколько перемѣстилось влѣво, но полость, вслѣдствіе спаденія легкаго, не уменьшилась и не было никакого основанія ожидать, чтобы западеніе могло пройти безъ резекціи нѣсколькихъ реберъ. Но отъ этой операціи больной отказался.

№ 33. Empyema dextrum.

Больной Г. Ц., 28 лѣтъ, мѣщ., пряничникъ. (Вр. Ж. № 31).

16 ноября 1891 года вечеромъ больной почувствовалъ сильную головную боль, жаръ, кашель, одышку. 18 ноября мокрота приняла ржавый оттѣнокъ. Затѣмъ, когда общее состояніе стало еще хуже, больной былъ помещенъ въ терапевтическую факультетскую клинику съ диагнозомъ—правосторонней крупозной пневмоніи и плеврита. Въ терапевтической клиникѣ пролежалъ до 14 декабря. За это время крупозная пневмонія разрѣшилась. Плевритическій же выпотъ не только не уменьшался, но еще все болѣе и болѣе увеличивался; t^0 снова стала по вечерамъ доходить до 39^0 , по утрамъ же не доходила и до 37^0 . Перкуссия дала слѣдующее: въ лѣвомъ легкомъ всюду нормальный тонъ, кромѣ небольшого притупленія по аксиллярной линіи. Въ правомъ легкомъ притупленіе идетъ по сосковой линіи, начиналъ съ 4 ребра, по аксиллярной же начинается между 4 и 5 ребромъ. Надъ *spina scapula* и на два пальца ниже ея—нормальный легочный звукъ съ тимпаническимъ оттѣнкомъ. Далѣе книзу идетъ тупой звукъ. *Fremitus pectoralis* слышенъ въ лѣвой сторонѣ. Въ правой сторонѣ слышно кое-гдѣ ослабленное везикулярное дыханіе; въ лѣвомъ легкомъ—жесткое везикулярное дыханіе и хрипы; на мѣстахъ же тупости—ослабленное везикулярное. Сердце смѣщено немного влѣво. Пробный проколъ обнаружилъ присутствіе гноя съ гнилостнымъ запахомъ. 16 декабря сдѣлана была резекція пятого ребра на протяженіи около 5 см. Гной было выпущено около 1600 к. с. Введенный въ рану палецъ наталкивается кверху и сзади на плотную лентообразную перемычку между листками плевры. Въ рану вставленъ дренажъ и наложена повязка. T^0 вечеромъ въ день операціи $38,3$, затѣмъ пала до нормы и болѣе не поднималась. Повторенныя изслѣдованія мокроты и гноя не дали указаній на присутствіе туберкулезныхъ бациллъ. Съ первыхъ чиселъ января количество отдѣляемаго гноя стало уменьшаться; перевязки дѣлались рѣже, дренажи постепенно укорачивались.

15 января больной выписанъ для продолженія леченія амбулаторно.

№ 34. Empyema dextrum.

Больной А. М., 18 лѣтъ, ученикъ Томской ветеринарно-фельдшерской школы. (Вр. Ж. № 69).

9 марта 1892 года у больного развилось крупное воспаление праваго легкаго и правосторонній плевритъ. 31 марта въ терапевтической факультетской клиникѣ сдѣланъ былъ пробный проколъ Fraentzel'евскимъ троакарномъ, а затѣмъ и выкачиваніе жидкости аппаратомъ Potain'a. 2 апрѣля переведенъ въ хирургическую клинику. При изслѣдованіи найдено: притупленіе на правой половинѣ начинается съ ключицы, полная же тупость съ 4 ребра. При выслушиваніи праваго легкаго слышно бронхіальное дыханіе. На мѣстѣ абсолютной тупости не слышно никакихъ дыхательныхъ шумовъ. Границы лѣваго легкаго и оно само — вполнѣ нормальны. Т° по вечерамъ 38°. Сердце не смѣщено. 3 апрѣля сдѣлана резекція 6 праваго ребра на протяженіи 4 сантим. Выпущено гноя около 3 литр. Введенный въ рану палецъ наталкивается на перемычки, расположенныя въ верхнемъ отдѣлѣ полости. книзу же идетъ свободно. Съ 6 апрѣля стала выдѣляться не гнойная, а кровянисто-серозная жидкость. Дальнѣйшее теченіе безлихорадочное. 7 апрѣля легкое понемногу расправляется, дренажи укорочены. 18 апрѣля отдѣленія почти нѣтъ. Замѣтно западеніе межреберныхъ промежутковъ. 20 апрѣля выписанъ съ тѣмъ, чтобы черезъ 3—4 дня являлся на перевязку.

В. БОЛѢЗНИ ГРУДНЫХЪ ЖЕЛЕЗЪ.

а) Воспалительные процессы.

№ 35. Mastitis purulenta dextra.

Больная А. П., 20 лѣтъ, крестьянка. (Амб. Ж. № 106).

5 мѣсяцевъ тому назадъ родила и сама кормить. Мѣсяца два тому назадъ почувствовала въ наружной половинѣ правой грудной железы затвердѣніе и боль; затвердѣніе постепенно увеличивалось, затѣмъ стало дѣлаться мягче и, наконецъ, нарывъ вскрылся по наружному краю груди. Но заживленія не послѣдовало, боль не уменьшилась, а изъ образовавшагося отверстія гной продолжалъ выдѣляться. Въ такомъ состояніи больная обратилась въ клинику, гдѣ ей подъ хлороформомъ сдѣлано два разрѣза: одинъ черезъ свищъ, а другой внутри отъ соска, какъ противоотверстіе для перваго разрѣза. Этими 2 разрѣзами вскрыта была гнойная полость въ веществѣ железы. Вставленъ сквозной дренажъ; черезъ 2 недѣли наступило полное заживленіе.

b) Новообразованія.

№ 36. *Fibroma mammae dextrae.*

Больная П. Е., 21 года, горничная (Амб. Ж. № 131).

Около 3 лѣтъ назадъ подъ соскомъ правой грудной железы появилась твердая, подвижная, сросшаяся съ кожей опухоль, величиною съ горошину; которая постепенно росла и достигла, наконецъ, величины волошскаго орѣха. Опухоль вылушена, рана зашита. Заживленіе первымъ натяженіемъ.

№ 37. *Carcinoma mammae dextrae.*

Больная М. Б., 52 лѣтъ, жена священника. (Вр. Ж. № 60).

Больная очень тучная, родила 12 человекъ дѣтей, всѣхъ сама кормила. До 1891 года чувствовала себя вполне здоровой. Въ іюнѣ 1891 года сильно ушибла правую грудь. Черезъ нѣкоторое время на мѣстѣ ушиба больная замѣтила твердую кругловатую опухоль, величиною съ голубиное яйцо, кнаружи отъ соска. Затвердѣніе это постепенно увеличивалось; появились колющія и отдающія въ руку боли. При осмотрѣ оказалось: грудныя железы вообще значительныхъ размѣровъ. На наружной части правой грудной железы, ближе къ краю, находится твердая, слегка бугристая, мало подвижная опухоль, величиною съ гусиное яйцо. Надъ опухолью втянутый, красноватый рубецъ. Въ подкрыльцовой впадинѣ прощупываются уплотненныя лимфатическія железы.

10 марта сдѣлана операція. Сначала сдѣланъ былъ разрѣзъ по краю большой грудной мышцы, причѣмъ оказалось, что подкожный жирный слой достигаетъ до 8—10 сант. Черезъ этотъ разрѣзъ удалены были подкрыльцовыя железы. Затѣмъ 2 сходящимися разрѣзами удалена опухоль вмѣстѣ съ большею частью грудной железы. Рана зашита. Въ нижній уголъ раны вставленъ дренажъ. Въ теченіе первыхъ 4 дней вечерняя t° доходила до 38—38,5. Больная жаловалась на сильную боль въ ранѣ. При перевязкѣ оказалось, что нижняя часть раны разошлась и между краями торчатъ клочки омертвѣлой ткани. Когда были сняты швы, то вся рана, кромѣ верхняго угла, разошлась. Вся ея поверхность оказалась покрытой клочьями омертвѣлой клѣтчатки, которыя сидѣли неплотно и легко удалялись пальцемъ и струей жидкости изъ ирригатора. Рана промыта растворомъ сулемы 1 : 1000 и затампирована іодоформенной марлей.

22 марта t° пала. Рана стала заживать съ нагноеніемъ. Іодоформенную повязку пришлось вскорѣ оставить, такъ какъ являлись признаки іодоформеннаго отравленія. Повязки дѣлались изъ стерилизованной марли. Полное заживленіе наступило къ концу мая. Опухоль при микроскопическомъ изслѣдованіи оказалась скирромъ.

VI. Болѣзни брюшной полости.

Была сдѣлана лишь одна операція радикальнаго грыжесѣченія по способу Масеуен'а, при застарѣлой грыжѣ.

№ 38. Больной И. О., 40 лѣтъ, капитанъ парохода. (Вр. Ж. № 52).

Лѣтъ 20 тому назадъ, послѣ паденія съ лошади, почувствовалъ боль въ правой паховой области. Черезъ 1—2 мѣсяца на этомъ мѣстѣ замѣтилъ мягкую опухоль величиною съ бобъ. Опухоль эта была вправлена врачомъ, который призналъ ее за паховую грыжу. При всякихъ форсированныхъ движеніяхъ опухоль выпадала вновь; въ послѣдніе же три года всякое, даже незначительное движеніе, вызывало выпаденіе, что и побудило больного рѣшиться на операцію радикальнаго грыжесѣченія. Правое наружное паховое кольцо пропускаетъ свободно палець. При кашлѣ, вставаніи и всякомъ вообще напряженіи въ правой половинѣ мошонки появляется опухоль, величиною въ куриное яйцо. Правое яичко немного подтянуто кверху.

10 февраля была сдѣлана операція радикальнаго грыжесѣченія по способу Масеуен'а. Сначала былъ сдѣланъ разрѣвъ кожи по направленію пахового канала длиною 12—14 сант.; затѣмъ послѣдовательно разсѣчены все слои вплоть до грыжевого мѣшка. Грыжевой мѣшокъ отдѣленъ при помощи зонда отъ окружающихъ частей и вскрытъ у верхушки; свободно лежащая въ его полости височная петля была введена въ брюшную полость; самъ мѣшокъ прошить 2 шелковыми нитками, вдѣтыми въ отдѣльныя иглы, въ продольномъ направленіи отъ верхушки до основанія. Съ помощью проведенныхъ лигатуръ, грыжевой мѣшокъ былъ подтянутъ, на подобіе поднятой гардины, къ отверстию пахового канала и вдвинуть въ него въ видѣ пробки; въ этомъ положеніи иглками, вдѣтыми въ свободные концы проведенныхъ черезъ мѣшокъ лигатуръ, онъ былъ принятъ къ краямъ внутренняго отверстия пахового канала. Наружное отверстие пахового канала было зашито 2 швами настолько, чтобы чрезъ него свободно проходилъ сѣмянной канатикъ. Кожная рана зашита шелкомъ.

18 февраля смѣнена повязка въ первый разъ. Края раны немного покрасѣли. Первые дни послѣ операціи была небольшая рвота, тошнота, боль въ животѣ. 22 февраля кожа въ области раны и правой половины мошонки слегка припухла. Около 2 кожныхъ швовъ показалось небольшое нагноеніе. Съ 28 февраля и до времени выхода (3 марта) накладывалась повязка изъ стерилизованной марли. 3 марта больной былъ выписанъ. На мѣстѣ пахового канала прощупывается плотная цилиндрическая опухоль, пальца въ два толщиною. Лѣтомъ больной случайно произвелъ пробу прочности наступившихъ послѣ операціи сращеній, а именно—спрыгнуть нечаянно съ парохода въ

лодку безъ какихъ либо вредныхъ для зажившей операціонной раны послѣдствій. Но отверстія, изъ которыхъ показался гной, по временамъ открывались и зажили вполне лишь тогда, когда осенью того же года кожная рана была снова раскрыта и нитки, наложенныя на отверстіе наружнаго пахового кольца, были удалены.

VII. Болѣзни прямой кишки.

№ 39. a) *Fistula ani externa incompleta.*

Больной И. М., 51 года.

8 мѣсяцевъ тому назадъ былъ у него рагароцитис дextra. Нарывъ вскрылся наружу около задняго прохода. Образовалась фистула, длина которой—около 6 сант. По введенному желобоватому зонду фистула была расщеплена, рана затампонирована. Заживленіе вторымъ натяженіемъ.

№ 40. b) *Haemorrhoides.*

Больной А. В., 36 лѣтъ, мѣщ., занимается писемководствомъ. (Вр. Ж. № 25).

Болѣзнь началась, по словамъ больного, лѣтъ 10 тому назадъ. Сперва появились продолжительные запоры, затѣмъ чувство зуда, жженія и боли въ заднемъ проходѣ. Въ послѣдніе 3—4 года присоединились кровотеченія, сильно истощившія больного, а по временамъ выпаденіе и воспаленіе шишекъ. Послѣдніе 1½ года кровотеченія стали повторяться довольно часто. Въ настоящее время больной въ значительной степени малокровенъ. При изслѣдованіи найдены 2 наружныхъ шишки и нѣсколько внутреннихъ шишекъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга мостиками неизмѣнной слизистой оболочки. Величина ихъ колеблется отъ кедроваго до лѣсного орѣха; онѣ темносиняго цвѣта, болѣзненны, при давленіи уменьшаются. Шишки мѣстами изглавлены.

29 ноября сдѣлана была операція. Подъ наркозомъ сдѣлано растяженіе сфинктера прямой кишки. Послѣ этого всѣ геморроидальные узлы, захваченные щипцами Лангенбека, были отожжены посредствомъ термокаутера, раскаленного до красна, и кровоточившіе сосуды перевязаны. Въ прямую кишку вставленъ тампонъ изъ іодоформенной марли. Данъ опій. Первыхъ 2 дня значительная болѣзненность. 3 декабря вынуть тампонъ. Нагноенія нѣтъ. Рана заживаетъ подъ струпомъ.

6 декабря нѣкоторые струнья отпали; рана зажила. Очень легкія боли при движеніи. Первая клизма, причемъ испраженія безболѣзненны. 12 декабря больной выписанъ съ зажившей вполне раной. Испраженія и движенія совершенно безболѣзненны.

№ 41. Haemorrhoides.

Больной С. К. К., 37 л., библиотечарь университета. (Вр. Ж. № 66).

Страдаетъ 17 лѣтъ. Лѣтъ 12 геморрой былъ открытымъ; кровотечения наступали ежемѣсячно и продолжались дня 3—4. Три года тому назадъ кровотечения прекратились; шишки сдѣлались больше, всѣ субъективныя явленія обострились. Нѣкоторыя изъ шишекъ по временамъ воспалялись, и тогда боли дѣлались нестерпимыми, уменьшаясь лишь послѣ смазыванія кокаиномъ. Больной регулярно принималъ слабительныя. При изслѣдованіи найдено, что изъ задняго прохода выступаютъ нѣсколько темносинихъ узловъ. Величина ихъ съ лѣсной орѣхъ. 27 марта была произведена операція такимъ же способомъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ. Первые три дня были значительныя боли. 30 марта первая перевязка. Рана вполне чистая, покрыта струпомъ. Поставлена первая клизма. 4 апрѣля перевязка. Струпья отпали, рана мѣстами зарубцовалась. Назначена жидкая пища. 10 апрѣля позволена твердая пища. Разрѣшено вставать съ кровати. 13 апрѣля выписанъ съ зажившей вполне раной. Всѣ непріятныя субъективныя ощущенія стихли.

№ 42. Carcinoma recti.

Больной Ф. М., 35 лѣтъ, гродненскій мѣщанинъ. (Вр. Ж. № 58).

Больной жалуется на препятствіе при испражненіи и кровотечения изъ задняго прохода. Болеетъ съ 1888 года. Сначала появился непріятный бо- лѣзненный зудъ въ заднемъ проходѣ и выдѣленіе сукровичной жидкости. Съ 1890 года больной замѣтилъ затрудненія при дефекаціи, не сопровождавшіяся особенными болями. Съ августа 1891 года появлялись временами сильныя кровотечения. Съ конца 1892 года стали припухать паховыя железы. Сифилиса не было. Питаніе удовлетворительно. При изслѣдованіи пальцемъ надъ заднимъ проходомъ нащупывается на лѣвой сторонѣ опухоль, съ твердыми, неровными и бугристыми краями. Опухоль эта изъязвлена и при изслѣдованіи зеркаломъ оказывается покрытою желтоватымъ налетомъ. Выше этой изъязвленной опухоли нащупывается другая опухоль, гладкая, верхняго края которой съ трудомъ достигаетъ указательный палець. Паховыя железы значительно припухли.

8 марта была сдѣлана резекція прямой кишки по видоизмѣненному способу Kraske. Разрѣзъ былъ проведенъ отъ ануса до кончика, который и былъ вылуценъ. Затѣмъ нижній отдѣлъ (до 3-го крестц. отверстія) крестцовой кости удаленъ долотомъ. Подъ крестцомъ найдены увеличенныя лимфатическія железы, которыя и были вылуцены. Нижний отдѣлъ прямой кишки былъ удаленъ почти на протяженіи 10 см., послѣ предварительной перевязки центральнаго конца кишки. При вылуценіи пораженной части

кишки была поранена брюшинная складка (plica recto-sacralis), которая была тотчасъ же тщательно зашита. Послѣ удаленія кишки найдено было, что поверхность *prostatæ* инфильтрирована, и изъ нея былъ изсѣченъ клинъ. Послѣ этого центральный отрѣзокъ кишки былъ шить въ верхній уголокъ кожной раны. Рана промыта сулемой, затампирована йодоформенной марлей; въ кишку вставленъ толстый дренажъ. Резецированная прямая кишка оказалась почти на всемъ протяженіи занятою двумя, одна надъ другою лежащими опухолями. Нижняя опухоль на протяженіи 5 — 6 см. изъязвлена; края язвы возвышены и бугристы. Послѣ операциі больной чувствовалъ слабость. Одинъ разъ была рвота. Пульсъ полный, t° 37,2. 10 марта утромъ рвота, t° 38,2. Боли въ животѣ, пульсъ 80. Ледъ на животѣ, перевязка. Къ вечеру болѣзненные явленія усилились; появилась рвота, боль въ животѣ; t° 38, пульсъ 136, слабый; назначены ледъ, шампанское.

11 марта. Ночью сильная рвота, боль въ животѣ, упадокъ силъ, и въ 77 часовъ утра больной скончался при явленіяхъ паралича сердца.

Патолого-анатомическое вскрытіе: Поверхность брюшины покрыта тонкимъ слоемъ клейкаго экссудата. Въ полости брюшины небольшое количество гнойной жидкости. Рана брюшины почти склеилась. Въ экссудатѣ найдены многочисленные стрептококки, въ печени 2 раковыхъ узла. Въ нижней долѣ лѣваго легкаго также найдены раковый узелъ.

Epicrisis. Peritonitis acuta (septica). Degeneratio albuminosa renum, hepatis, cordis. Oedema pulmonum. Tumores carcinomat. metastat. hepatis et pulmonis sinistri. Septicaemia.

VIII. Болѣзни мочеполовыхъ органовъ.

Всѣхъ операций на мочеполовыхъ органахъ произведено 10, изъ нихъ 9 произведено на больныхъ, лежавшихъ въ клиникѣ и одна на амбулаторномъ больномъ. Въ число операций входятъ двѣ высокихъ литотоміи, одна внутренняя уретротомія, одинъ случай *incisionis* для извлеченія инороднаго тѣла ((соломки), введеннаго черезъ суженное до № 6 Шаррьер'овской скалы отверстіе крайней плоти и помѣстившагося между крайней плотью и *glans preputis*, одинъ случай срѣзыванія острыхъ кондиломъ и 4 случая радикальныхъ операций по *Wegmann'u*, при хронической водянкѣ яичка.

Обѣ литотоміи произведены для удаленія рецидивовъ камней мочевого пузыря; въ одномъ случаѣ была сдѣлана съ той же цѣлю около полутора года тому назадъ боковая литотомія, въ другомъ была сдѣлана въ маѣ 1890 года срединная литотомія и въ январѣ 1891 года высокая литотомія, и такимъ образомъ наша операциія была сдѣлана въ этомъ случаѣ по старому рубцу, что, однако, не облегчило производства операциі, а напротивъ

нѣсколько затруднило, такъ такъ диффузный и плотный рубецъ затемнилъ нормальныя анатомическія отношенія. Въ первомъ случаѣ у больного Г., мальчика 10 лѣтъ, при изслѣдованіи каменнымъ зондомъ прощупывался камень болѣе 2 сантиметровъ въ поперечникѣ, въ другомъ нѣсколько камней различной величины. Способъ высокой литотоміи былъ выбранъ въ первомъ случаѣ для болѣе удобнаго извлеченія камня, а во второмъ для болѣе свободнаго обзора пузыря и полнаго извлеченія всѣхъ камней. Въ первомъ случаѣ размѣръ камня въ меньшемъ поперечникѣ доходилъ до 2¹/₂ см., а въ большемъ до 3 см.; во второмъ случаѣ было извлечено три камня, изъ коихъ наибольшій достигалъ величины волошкаго орѣха, а наименьшій миндаины. По составу всѣ извлеченные камни оказались фосфатами. Передъ операцией въ первомъ случаѣ въ пузырь было въведено 100 куб. см. борнаго раствора, во второмъ—200 куб. см. Разсѣченіе производилось послойно. Передъ разрѣзомъ мочеваго пузыря черезъ его стѣнку проводилась шелковая петля, а послѣ извлеченія камня стѣнка пузыря пришивалась 1—2 швами съ каждой стороны къ брюшнымъ стѣнкамъ; черезъ рану въ пузырь вставлялся на первые 5—6 дней послѣ операциі дренажъ.

Полное заживленіе наступило въ первомъ случаѣ черезъ 25 дней. Т° все время была нормальна, кромѣ вечера третьяго дня послѣ операциі, когда она поднялась до 38,8. Въ этотъ день въ виду мутной и дурно пахнущей мочи, было сдѣлано промываніе мочеваго пузыря борнымъ растворомъ. Можетъ быть это промываніе и составило причину поднятія t°, такъ какъ, во все остальное время заживленія, промываній болѣе не дѣлалось и t° болѣе не поднималась.

Черезъ 12 дней послѣ операциі мочеиспусканіе черезъ каналъ днемъ происходило произвольно.

Во второмъ случаѣ вечерняя t° въ первые дни послѣ операциі колебалась между 38 и 38,5, что находилось, по всей вѣроятности, въ зависимости отъ весьма рѣзко выраженнаго и обострившагося послѣ операциі катарра мочеваго пузыря. Произвольное мочеиспусканіе началось на 14 день послѣ операциі, а полное закрытіе операционной раны произошло черезъ 17 дней.

Изъ 4 случаевъ водянки яичка въ одномъ развитію болѣзни предшествовали трипперъ, а въ 3 остальныхъ,—ушибы яичка.

Въ первомъ случаѣ операциі по Бергманну рана была защита наглухо. Теченіе было вполнѣ асептическое, снимаемая повязка была всегда суха и небольшая открытая поверхность въ нижнемъ углу раны не отдѣлила ни малѣйшаго слѣда гнойнаго секрета; тѣмъ не менѣе опухоль была весьма значительна, и вечерняя t° въ первые дни послѣ операциі доходила до 38 и 38,5. Отверстіе въ нижнемъ углу раны не закрывалось въ теченіе почти 2 недѣль, и все это время изъ него сочилась въ небольшомъ количествѣ темная, жидкая кровь.

Въ остальныхъ 3 случаяхъ въ нижній уголъ раны вставлялся дренажъ, доходившій почти до верхняго угла раны. Въ этихъ случаяхъ онухоль послѣ операціи была значительно меньше и то все время заживленія нормальна. Швы и дренажъ удалились на 5, 6 и 7 день, и полное заживленіе раны наступало на 8—9 день.

№ 43. Lithiasis.

Больной А. I., 10 лѣтъ, сынъ крестьянина Томской губ. (Вр. Ж. № 26).

Съ трехлѣтнаго возраста жалуется на боль при мочеиспусканіи. При каждомъ мочеиспусканіи больной кричалъ, съеживался, хватался руками за penis. Мочестдѣленіе было по каплямъ. Въ мартѣ 1891 года въ Томской городской больницѣ ему была сдѣлана боковая литотомія. По извлеченіи камня, всѣ явленія стихли. Но въ концѣ лѣта снова появились всѣ вышеописанныя явленія. Это и заставило больного обратиться въ клинику. Исслѣдованіе металлическимъ катетеромъ показало въ мочевомъ пузырьѣ присутствіе камня, поперечникъ котораго былъ повидимому болѣе 2 см. Исслѣдованіе мочи показало слѣдующее: количество мочи около 1000—1200 к. см. Реакція слабо-щелочная. Удѣльный вѣсъ 1,013; моча мутная, красноватая, съ хлопьями и довольно значительнымъ осадкомъ гноя и слизи. Профильтрованная даетъ реакцію на бѣлокъ, но цилиндровъ нѣтъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи моча оказалась содержащею: 1) въ незначительномъ количествѣ красные кровяные шарики; 2) гнойныя тѣльца; 3) слизистыя массы; 4) плоскія эпителиальныя клѣтки; 5) обильное количество трипельфосфатовъ; 6) большое количество бактерій и микрококковъ и 6) небольшіе конгломераты углекислыхъ солей. Судя по составу мочи и по звуку при изслѣдованіи металлическимъ катетеромъ, можно было предположить, что камень состоитъ изъ фосфорныхъ и углекислыхъ солей.

До операціи больной провелъ въ клиникѣ 5 дней. Операція сдѣлана 2 декабря. Послѣ того какъ больной былъ захлороформированъ, въ пузырь вставлялъ металлическій катетеръ и сдѣлано промываніе пузыря теплымъ растворомъ борной кислоты. Послѣ промыванія въ пузырь влило 100 к. см. борнаго же раствора. Разрѣзь начать отъ symphysis pubis кверху см. на 7—8. Когда брюшныя стѣнки были разсѣчены, то оказалось, что въ предпузырномъ пространствѣ было большое количество жира. Кромѣ того оказались сильно развитыми артерія и вена, идущія по передней стѣнкѣ пузыря. Въ рану, глубиною около 5—6 см., выведена была передняя стѣнка пузыря и закрѣплена 2 шелковыми лигатурами. Черезъ сдѣланный по этой стѣнкѣ разрѣзь, въ полость пузыря введенъ былъ палецъ, который ясно ощущалъ камень. Камень лежалъ возлѣ шейки пузыря, вдаваясь въ нее. Онъ помещался въ карманѣ, изъ котораго съ трудомъ извлеченъ былъ ложкой,

причемъ сломался пополамъ. Пузырь опять былъ промытъ, наложены еще швы, прикрѣпляющіе пузырьныя стѣнки къ брюшной ранѣ, вставленъ дренажъ. Верхній уголъ раны брюшной стѣнки зашитъ. Наложена іодоформенная повязка. Черезъ 3 часа послѣ операции моча пошла черезъ уретру. Вечеромъ перевязка. 3 декабря—промываніе пузыря борной кислотой; послѣ промыванія то, бывшая до сихъ поръ нормальной, поднялась до 38,8. 4 декабря по утру то нормальна; промываніе не дѣлается. Моча еще щелочная, издаетъ рѣзкій амміачный запахъ. 6 декабря въ правомъ углу раны замѣтно затвердѣніе. Снято 2 шва: одинъ пузырьный и одинъ кожный; t° нормальна. 9 декабря затвердѣніе прошло. Удаленъ дренажъ, сняты остальные швы. Моча стала прозрачнѣе. 14 декабря: днемъ мочеиспусканіе произвольно, ночью еще нѣтъ. Рана затягивается хорошо. 20 декабря рана затянулась, остался лишь въ нижнемъ углу раны тоненькій свищъ. Моча свѣтлая и отдѣляется произвольно. 27 декабря больной выписанъ вполне выздоровѣвшимъ.

Извлеченный камень вѣситъ 6,3 грамма, величиною съ голубиное яйцо, овальный, нѣсколько сплюснутой формы, плотной консистенціи, шероховатый, свѣтло-сѣраго цвѣта. Химическое и микроскопическое изслѣдованіе показало, что онъ состоитъ, главнымъ образомъ, изъ фосфатовъ, хотя находятся еще и углекислыя, мочекислыя соли, мочекислый аммоній и средняя фосфорнокислая известь.

№ 44. Lithiasis.

Больной А. В., 58 лѣтъ. (Вр. Ж. № 35).

Въ 17 лѣтъ больной страдалъ триперомъ. Въ 1884 г. появилось затрудненіе и болѣзненность при мочеиспусканіи, постепенно усилившіяся къ 1887 году. Моча стала идти по каплямъ, тоненькой струей, мутная, кровянистая. Больной обратился къ врачебной помощи, и ему посоветовали выпустить мочу черезъ катетеръ, что онъ и исполнялъ въ теченіе 2 мѣсяцевъ, пока, при одномъ изъ введеній, кончикъ катетера, сломавшись, не остался въ пузырьѣ. Съ этимъ обломкомъ больной ходилъ 4 мѣсяца, причемъ общее состояніе сильно ухудшилось, а затрудненіе и болѣзненность при мочеиспусканіи сдѣлались еще тяжелѣе. Въ маѣ 1890 года сдѣлана срединная литотомія. Извлеченъ отломокъ катетера и камень, какой величины, больной не помнитъ. Особеннаго облегченія послѣ операции больной не почувствовалъ, такъ какъ мѣсяца черезъ два снова пошли маленькіе камешки и песчинки черезъ уретру, а моча опять стала мутна и кровяниста. Боли усилились. 10 января 1891 года въ Томской городской больницѣ ему была сдѣлана *высокая литотомія*. Извлеченъ камень длиною 3,5 см., а шириною 2 см.

Камень былъ мягкій и при сдавливаніи легко крошился. И послѣ этой операціи выдѣленіе камешковъ и мутной кровавой мочи не прекращалось. Въ концѣ ноября 1891 г. онъ пришелъ въ клинику, гдѣ ему, въ виду суженія мочеиспускательнаго канала, назначено было сперва бужированіе, которое и продолжалось почти до самаго дня операціи. Бужированіе начато было металлическимъ бужемъ № 18, по Шарьеровской шкалѣ, и доведено до № 27.

23 декабря больной принятъ былъ въ клинику. При введеніи бужа еще ясно ощущалось 2 препятствія: одно тотчасъ позади fossa navicularis, а второе въ parte membranacea. Въ пузырь нащупывается нѣсколько камней различной величины.

Моча оказалась насыщенно-краснаго цвѣта, съ обильнымъ количествомъ слизи, бѣлка; подъ микроскопомъ видны кровавые шарики, кристаллы трипельфосфатовъ. Количество мочи приблизительно нормальное, реакція щелочная, бѣлковъ 4^о/о. Цилиндровъ нѣтъ. Общее состояніе больного удовлетворительное.

17 февраля была сдѣлана высокая литотомія по старому рубцу. Методъ оперированія тотъ же, что и въ предыдущемъ случаѣ. Извлечено 3 камня: первый—величиною съ волошскій орѣхъ, вѣсомъ 7,46 гр.; второй, величиною съ лѣсной орѣхъ, вѣсилъ 1,79 гр. и третій—вѣсомъ 0,72 гр. Промыванія пузыря въ послѣ операціонный періодъ не производилось. Моча шла черезъ рану. Позывовъ къ мочеиспусканію самопроизвольному почти не было до 3 марта. 23 февраля сняты швы; 25 февраля вынуть дренажъ. 26 февраля у больного появилась боль in parte membranacea и задержка при мочеиспусканіи. Моча слегка окрашена кровью. При катетеризаціи нащупывается in parte membranacea осколокъ камня, который, не смотря на двухъ-кратныя попытки, не удалось извлечь. 29 февраля, послѣ введенія катетера, вмѣстѣ съ мочою вышелъ и осколокъ камня. Операціонная рана почти совсѣмъ зажила. Моча по прежнему—мутная, щелочная. Съ 3 марта, промываніе пузыря борной кислотой. 8 марта операціонная рана вполне закрылась, и мочеотдѣленіе идетъ черезъ уретру.

9 марта больной былъ выписанъ, при чемъ явленія со стороны мочеотдѣленія улучшились не особенно значительно. Микроскопическое изслѣдованіе мочи не обнаружило существенныхъ измѣненій въ составѣ мочи: тѣже составныя части и въ томъ же количествѣ.

№ 45. Stricture urethrae.

Больной К. К., 40 лѣтъ, чернорабочій, крестьян. Тобольской губерніи. (Вр. Ж. № 4).

Больной съ молодости страдаетъ тришперомъ. Затрудненіе при мочеиспусканіи появилось года 3 назадъ. Въ настоящее время больной жалуется на

затрудненное, въ значительной степени болѣзненное, частое (по каплямъ) и произвольное мочеотдѣленіе. Исслѣдованіе бужемъ показало, что уретра во многихъ мѣстахъ сужена, въ особенности въ бульбозной части, и пропускаетъ бужъ не толще № 6, по шкалѣ Шарьера. Сначала было назначено бужированіе, и послѣ перваго же сеанса произвольное мочеотдѣленіе прекратилось. При дальнѣйшемъ бужированіи боли стихли, а потомъ и совсѣмъ прекратились, хотя расширенія мочеиспускательнаго канала не послѣдовало, и онъ по прежнему пропускалъ лишь бужъ № 6. Суточное количество мочи колебалось между 1160—1420 к. с., удѣльный вѣсъ 1,012—1,014. Реакція кислая. Подъ микроскопомъ найдены гнойныя тѣльца, красныя кровяныя шарики, эпителиальныя клѣтки, частью уретральныя, частью пузырныя.

Такъ какъ отъ расширенія бужами нельзя было ожидать результата, то 21 октября 1891 г. больному была сдѣлана *urethrotomia interna*. Введеннымъ уретротомомъ *Maisonneuve'a* сдѣлано *in parte bulbosa* два боковыхъ и одинъ средній разрѣзы. Послѣ операціи въ мочеиспускательный каналъ вставленъ катетеръ № 26 *à demeure*. Послѣдовательное леченіе заключалось въ ежедневномъ бужированіи. 4 ноября больной выписался. Мочится свободно и по произволу.

№ 46. Phymosis. Corpus alienum.

Больной С. А., 65 лѣтъ, крестьянинъ Томской губ., хлѣбопашецъ. (Вр. Ж. № 27).

Лѣтъ 7 тому назадъ у больного на *praeputium* образовалась какая-то язвочка. Язвочка стала гноиться, *praeputium* припухла и сильно надвинулась на *glans penis*. На мѣстѣ язвочки, съ теченіемъ времени, получился плотный соединительно-тканый рубецъ, мѣшающій сдвинуть кожу члена кверху. *Orificium cutaneum* настолько сужилось, что въ него съ трудомъ при зондированіи прошелъ бужъ № 6. Одновременно съ этимъ развилось затрудненіе при мочеиспусканіи, которое впоследствии сдѣлалось настолько сильнымъ, что больной сталъ прибѣгать къ импровизированной катетеризаціи соломенкой. Въ теченіи 1½ лѣтъ онъ мочился такимъ образомъ. Но мѣсяцевъ 6 тому назадъ въ одинъ изъ такихъ сеансовъ соломенка сломалась. Мочеиспусканіе стало еще болѣе затруднительнымъ: подъ *praeputium* образовалось нагноеніе, съ мочою стали выходить гнойныя пробки.

27 ноября разсѣчено было *orificium cutaneum*. *Praeputium* оказалась приросшею къ *glans penis*, не доходя 1½—2 сант. до наружнаго отверстія уретры, при помощи рубца. Соломенка, инкрустированная мочеискусными солями, оказалась лежащей между *praeputium* и *glandem penis*. Кожа была сшита со слизистой оболочкою *praeputii*. Рана засыпана іодоформомъ.

2 декабря сняты швы. Мочеиспусканіе нормально. 4 декабря больной выписанъ выздоровѣвшимъ.

№ 47. *Condylomata penis.*

Больной А. В., 22 лѣтъ, воспитанникъ учебн. заведенія.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ *in sulco glandis penis* появились кондиломатозныя разращенія, которыя быстро стали расти и въ настоящее время разсѣяны по всей шейкѣ члена. Нѣкоторыя изъ нихъ кровоточатъ. 6 ноября разращенія удалены ножницами. 12 ноября больной выписался съ зажившей вполнѣ раной.

№ 48. *Hydrocele dextrum.*

Больной А. И., 33 лѣтъ, поселенецъ-грузинъ, стекольщикъ. (Вр. Ж. № 11).

Пять лѣтъ тому назадъ у больного былъ трипперъ. Года два тому назадъ у него въ правой половинѣ мошонки появилась опухоль, величиною съ дѣтскій кулакъ. Опухоль стала постепенно расти. Первое время опухоль не вызывала никакихъ субъективныхъ ощущеній. Но одновременно съ ростомъ опухоли появилось чувство тяжести и боли, иногда отдающія въ правое бедро. Въ настоящее время опухоль опустилась до верхней границы средней трети праваго бедра, имѣетъ продолговатую форму, съ перехватомъ приблизительно на серединѣ. Опухоль флюктуируетъ ясно въ 2 верхнихъ третяхъ; въ нижней — не ясно. Въ задненижнемъ отдѣлѣ опухоли прощупывается увеличенное яичко. На свѣтъ опухоль, просвѣчиваетъ, при давленіи безболѣзненна. Кожа мошонки лоснится; подкожныя вены расширены. Измѣреніе дало слѣдующее: длина опухоли 21 см., окружность верхнихъ $\frac{2}{3}$ —22 см., нижняя 16 см.

8 ноября была сдѣлана радикальная операція по Bergmann'у. Разрѣзомъ, проведеннымъ по передней поверхности опухоли, длиною около 15 см., разсѣчены всѣ подлежащія ткани вплоть до *tunica vag. pro pria*. Въ ней сначала было сдѣлано небольшое отверстіе, черезъ которое вышло около чайнаго стакана соломенно-желтоватой жидкости. Разрѣзъ былъ расширенъ, и *tunica vaginalis pro pria* отдѣлена до того мѣста, гдѣ проходитъ *funiculus spermaticus*, и затѣмъ отдѣленная часть отрѣзана ножницами. Кровотеченіе было незначительное. Рана наглухо зашита. Давящая повязка. Къ вечеру повязка окрасилась кровью. Наложена новая.

Первые десять дней вечерняя t^0 колебалась между 38—38,5. На мѣстѣ раны незначительная болѣзненность. Мошонка отечна и нѣсколько ціанотична. Значительный кровоподтекъ въ толщѣ покрововъ. Опухоль нисколько не меньше, чѣмъ до операціи. Съ 10 дня опухоль стала опадать, t^0 дошла до нормы; экссудатъ началъ всасываться. Рана зажила почти по всей длинѣ *prima intentione*, кромѣ нижняго угла, изъ котораго почти до 10 дня при перевязкѣ отдѣлялось небольшое количество жидкой крови. 21 ноября повязка замѣнена *suspensori*'емъ.

27 ноября больной выписался съ вполне зажившей раной. Опухоль правой половины мошонки незначительная. Больному предложено носить суспензорій.

№ 49. Hydrocele sinistrum.

Больной А. В., 40 лѣтъ, крестьянинъ хлѣбопашецъ. (Вр. Ж. № 55).

Въ маѣ 1890 года больной, объѣзжал верховую лошадь, ушибъ лѣвое яичко. Боль въ ушибленномъ яичкѣ продолжалась въ теченіе всего лѣта. Къ концу лѣта эта боль стихла, но за то больной замѣтилъ увеличеніе ушибленнаго яичка. Въ настоящее время въ лѣвой половинѣ мошонки замѣчается грушевидная опухоль, съ перехватомъ посрединѣ. Опухоль флюктуируетъ, просвѣчиваетъ, даетъ тупой звукъ. Размѣры ея слѣдующіе: длина 15 см., окружность на уровнѣ penis'a 27 см., въ нижней трети 19 см. Кожные покровы лоснятся.

4 марта операція по Bergmann'у. Длина разрѣза 12 сант. Рана зашита, но не вполне. Въ нижнемъ углу вставленъ дренажъ. Повязка.

8 марта первая перевязка. Prima intentio. Теченіе безлихорадочное. Дренажъ удаленъ.

12 марта удалены швы.

16 марта больной выписанъ выздоровѣвшимъ.

№ 50. Hydrocele sinistrum.

Больной О. Л., 59 лѣтъ, священникъ. (Вр. Ж. № 59).

Лѣтъ 11—12 тому назадъ больной ушибъ лѣвое яичко. Былъ сильный кровоподтекъ по всей мошонкѣ, значительныя боли, припухлость яичка. Всѣ эти явленія, кромѣ припухлости яичка, исчезли. Въ послѣднія 5—6 лѣтъ опухоль въ лѣвой половинѣ мошонки настолько увеличилась, что стала мѣшать больному ходить, вызывала боли, затрудняла мочеотдѣленіе. При изслѣдованіи въ лѣвой половинѣ мошонки найдена опухоль величиною съ дѣтскую голову. Опухоль почти не флюктуирующая, не прозрачная, при перкуссіи дающая тупой звукъ. Сама по себѣ опухоль безболѣзненна.

6 марта сдѣлана операція по Bergmann'у. Оболочки яичка сильно утолщены, что и служило препятствіемъ для просвѣчиванія опухоли. Въ рану вставленъ дренажъ. Наложено 9 швовъ. Повязка. 13 марта удалены швы и дренажъ. Prima intentio. Во все время послѣ операціи больной прекрасно себя чувствовалъ. Теченіе безлихорадочное.

17 марта больной выписанъ съ вполне зажившей раной и значительно уменьшившейся опухолью.

№ 51. Hydrocele sinistrum.

Больной В. Ш., 50 лѣтъ, крестьянинъ-кожевникъ. (Вр. Ж. № 64).

Лѣтъ 20 тому назадъ имѣлъ трипперъ, который былъ вылѣченъ безъ всякихъ послѣдствій. Около 10 лѣтъ тому назадъ больной ушибъ, во время

верховой ѣзды, лѣвое яичко. Была сильная боль, опухоль, краснота. Черезъ нѣкоторое время больной замѣтилъ увеличеніе яичка и накопленіе жидкости въ лѣвой половинѣ мошонки. Къ 1889 году эта опухоль настолько увеличилась, что мѣшала ходить и работать. Въ концѣ этого года изъ опухоли выпущено было троакаромъ большое количество жидкости. Мѣсяца черезъ 2—2½ жидкость опять стала накапливаться, и приблизительно черезъ годъ послѣ первой пункціи была сдѣлана вторая. И послѣ этой пункціи жидкость опять накопилась еще въ большемъ количествѣ, чѣмъ и раньше. 19 марта больной поступилъ въ клинику для операціи. Лѣвая половина мошонки увеличена, имѣетъ форму песочныхъ часовъ. Длина ея 21 см.; окружность въ верхней $\frac{1}{3}$ —16 см. Опухоль просвѣчиваетъ, флюктуируетъ, безболѣзненна.

23 марта сдѣлана операція по Bergmann'у. Длина разрѣза 9—10 сант., Рана зашита 8 швами. Вставленъ дренажъ. Повязка. 27 марта первая перевязка. Рана зажила первымъ натяженіемъ. Дренажъ, швы удалены. Изъ ранки на мѣстѣ дренажа выдѣлился небольшой сгустокъ крови. Повязка.

31 марта больной выписанъ съ вполне зажившей раной. Все время теченіе было безлихорадочное.

IX. Болѣзни конечностей.

Всѣхъ операцій на верхнихъ конечностяхъ было *пять*, сдѣланныхъ 4 больнымъ: 2 раза резекція по поводу вывиховъ, одинъ разъ въ плечевомъ, и разъ въ локтевомъ суставахъ; 1 разъ сдѣлана была артротомія плечеваго сустава, тоже по поводу вывиха; 2 раза сдѣлана была пластика при двухсторонней *syndactylia*. При резекціяхъ и артротоміи плечеваго сустава дѣланы были разрѣзы мягкихъ тканей по Ollier; локтевой суставъ резецированъ былъ по способу Langenbeck'a. Заживленіе во всѣхъ пяти случаяхъ было безъ нагноенія. Всѣ операціи были произведены среди неповрежденныхъ тканей.

На нижнихъ конечностяхъ сдѣлано 20 операцій; изъ нихъ резекціи 7 разъ (2 раза на тазобедренномъ суставѣ и 5 разъ на колѣнномъ), 1 разъ извлечены дробины изъ бедра, 3 раза сдѣлана секвестротомія (1 разъ на бедрѣ и 2 раза на голени), 1 разъ шиваніе *patellae*, 1 разъ артротомія, 1 разъ артректомія, 3 раза ампутація голени, 1 разъ вылуценіе стопы въ Лисфранковскомъ сочлененіи, 1 разъ тенотомія Ахиллова сухожилія и 1 разъ выпрыскиваніе іодоформенной эмульсіи, по Брунеу, при туберкулезномъ пораженіи сустава.

Среди здоровыхъ тканей операціи дѣлалась 4 раза, среди пораженныхъ 16 разъ. Нагноеніе было въ 11 случаяхъ, изъ нихъ въ 9 случаяхъ гной былъ и до операціи и два раза присоединился послѣ операціи; безъ нагноенія прошло 9 случаевъ.

А. ВЕРХНЯЯ КОНЕЧНОСТИ.

№ 52. *Luxatio articul. humeri sinistri.*

Больной А. К., 9 лѣтъ, сынъ крестьянина. (Вр. Ж. № 41).

Въ концѣ мая 1891 года, около 8 мѣсяцевъ тому назадъ, больной, раскачиваясь на дверномъ косякѣ, почувствовалъ, что рука у него хрустнула въ плечевомъ суставѣ. Почти тотчасъ же появилась опухоль, боль, невозможность двигать рукой. Боль и опухоль съ теченіемъ времени прекратились; невозможность же движеній все увеличивалась и, наконецъ, получилась полная неподвижность. При поступленіи въ клинику найдено слѣдующее: плечо опущено, нѣтъ той округленности на мѣстѣ плечеваго сустава, какъ на здоровой сторонѣ; рука отведена, плечевая головка прощупывается кнаружи отъ клювовиднаго отростка, около передняго края *fossae glenoidalis*. Движенія возможны лишь впереди и кзади, и то вмѣстѣ съ лопаткой. Диагностированъ *luxatio praeglenoidalis sinistra*.

31 января 1892 сдѣлана была резекція плечеваго сустава по Ollier. Разрѣзъ, длиною около 7 сант., шелъ косвенно сверху и снизу, отъ клювовиднаго отростка книзу и кнаружи. Черезъ этотъ разрѣзъ дошли до головки, которая оказалась соприкасающеюся съ переднимъ краемъ *fossae glenoidalis* такъ плотно, что на задней ея поверхности образовался ясный желобокъ, въ которомъ и помѣщался передній край *fossae glenoidalis*. Головка выведена черезъ разрѣзъ и часть ея резецирована. Суставная поверхность *fossae glenoidalis* почти не измѣнена. Въ рану вставленъ дренажъ. Наложено три шва. Рука согнута въ локтевомъ суставѣ и прибинтована къ туловищу.

Теченіе было асептическое. 9 февраля въ первый разъ смѣнена повязка. Рана заживаетъ *prima intentione*. Дренажъ удаленъ. 15 февраля сняты всѣ швы. Наложена повязка, при которой были бы возможны движенія рукой. Съ этого дня начались пассивныя движенія конечности. 20 февраля больной выписанъ изъ клиники. Явленія, при которыхъ больной совершенно оставилъ посещение клиники, были слѣдующія: если фиксировать лопатку, то возможны приведеніе, отведеніе и подниманіе. Движенія эти хотя и довольно ограничены, но во всякомъ случаѣ болѣе обширны, чѣмъ до операціи.

№ 53. *Luxatio humeri sinistri inveterata.*

Больной И. Ш., 60 лѣтъ, крестьянинъ. (Вр. Ж. № 62).

9 января 1892 года больной, желая поддержать падавшее бревно, получилъ сильный ударъ въ лѣвое плечо. Образовался вывихъ. 13 марта 1892 года поступилъ въ клинику съ ясными признаками *luxationis subscapuloidei sinistrae*: плечо уплощено, рука отведена, движеній нѣтъ, плечевая головка прощупывается подъ *proc. scapuloideo*.

20 марта подъ наркозомъ сдѣлана попытка вправленія, но безъ успѣха, почему рѣшено было вскрыть суставъ. Разрѣзь, длиною около 10 сант., сдѣланъ былъ по способу Ollier. Вывести длинную головку *m. bicipitis* изъ *sulc. intertubercular.* оказалось затруднительнымъ, такъ какъ она была ущемлена надломленнымъ большимъ бугромъ, который и былъ удаленъ костными щипцами. Такъ какъ не было особенныхъ измѣненій ни въ головкѣ плечевой кости, ни въ *fossa glenoidale*, то, послѣ освобожденія плечевой шейки съ помощью распаторія, вывихъ легко былъ вправленъ, и операція, такимъ образомъ, ограничилась лишь артротоміей безъ резекціи. На рану наложено 4 шва, сзади вставленъ дренажъ. Теченіе было асептическое.

На 8-й день послѣ операціи смѣнена была въ первый разъ повязка. Дренажъ удаленъ. Вставлена неглубоко іодоформенная марля. На 15 дней удалены швы.

16 апрѣля больной выписанъ. У больного имѣются все движенія въ суставѣ, хотя и ограниченныя; но ограниченность эта зависѣла: во 1) отъ сравнительно короткаго промежутка времени между операціей и выпиской и во 2) отъ самого больного, такъ какъ онъ въ высшей степени неохотно дѣлалъ и активныя, и пассивныя движенія.

№ 54. *Luxatio cubiti inveterata.*

Больной И. В., 38 лѣтъ, крестьянинъ. (Вр. Ж. № 3).

9 мѣсяцевъ тому назадъ больной упалъ съ лошади и вывихнулъ руку. Знахаркамъ, къ которымъ онъ обращался, будто бы удавалось вправить вывихъ, но удержать на мѣстѣ кости не удалось. Черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ вывиха больной обращался къ амбулаторію клиники. Попытка вправить вывихъ подъ хлороформомъ не увѣчилась успѣхомъ. Въ клинику поступилъ со слѣдующими явленіями: правое плечо, какъ и предплечье, нѣсколько ко атрофировано, въ локтевомъ суставѣ разогнуто и пронировано. На задней поверхности нижней половины праваго плеча прощупываются олеcranon и головка *radius'a*; въ локтевомъ сгибѣ прощупывается нижній эпифизъ плечевой кости. Сгибаніе и разгибаніе возможны лишь въ весьма слабой степени, но существуетъ ненормальная боковая подвижность кнаружи; мускульная сила руки значительно ослаблена.

13 марта 1882 года сдѣлана поднадкостничная резекція локтя, по способу Langenbeck'a. Плечевая кость резецирована была на протяженіи 3 сант. Локтевая кость удалена была тотчасъ же подъ *proc. coracoideo*; у *radius'a* спилена головка. Суставный хрящъ мѣстами былъ узурированъ; болѣе всего на олеcranon и менѣе всего на головкѣ *radius'a*. Рана сверху и снизу зашита, въ среднюю часть, вглубь между отпиломъ костей, вставлена іодоформенная марля. Рука укрѣплена на Фолькмановской шинѣ.

Теченіе было безлихорадочное. Первая перевязка была черезъ недѣлю. Рана зажила *prima intentione*. Марля удалена. Отдѣлимое раны сукровичное. Еще черезъ недѣлю сняты швы. При каждой перевязкѣ степень сгибанія въ локтѣ измѣнялась. Съ 3-й недѣли послѣ операціи приступлено было сначала къ пассивнымъ, а потомъ и активнымъ движеніямъ. Ко времени выписки больного (22 декабря) у него возстановились все движенія сустава, хотя не въ такой степени, какъ въ здоровой рукѣ. Кромѣ того у больного осталось значительное боковое движеніе кнаружи, уничтоженное наложеніемъ протеза, состоявшаго изъ двухъ боковыхъ, сгибавшихся подъ угломъ шинъ.

ВОЛѢЗНИ КИСТИ РУКИ.

Уродства ручной кисти.

№ 55. *Syndactylia et polydactylia*.

Дѣвочка Е. Р., 5 мѣсяцевъ, дочь крестьянки.

На каждой ногѣ у больной по 6 пальцевъ. На правой рукѣ большой, указательный, средній и безымянный пальцы соединены перепонкой, состоящей изъ дубликатуры кожи, идущей до уровня первой фаланги. Положеніе пальцевъ на этой рукѣ лучше всего даетъ приложенная къ концу отчета таблица. На лѣвой рукѣ соединены перепонкой, состоящей также изъ ясно отдѣлимыхъ листковъ кожи, идущей какъ и на правой рукѣ, до уровня перваго фаланговаго сочлененія, 2 и, 3 и 4 пальцы. Сдѣлана операція въ два приема. Сначала разъединены пальцы на правой рукѣ, а черезъ 5 дней и на лѣвой. На тыльной поверхности изъ кожи, лежащей между пальцами, выкроены четырехугольный лоскутъ, при чемъ сперва верхнимъ разрѣзомъ былъ раздѣленъ ладонный и тыльный слой перемычекъ. Затѣмъ по срединѣ пальцевъ проведены были разрѣзы, доходившіе до первой фаланги. Черезъ ладонный слой сдѣланъ \perp разрѣзъ, при чемъ продольная часть разрѣза была сдѣлана по срединѣ разстоянія между пальцами, а поперечный—на складкѣ между ладонью и пальцами. Первый лоскутъ перегнутъ на ладонь и пришить къ поперечному ребру разрѣза, а образованнымъ \perp разрѣзомъ покрыта обнаженная внутренняя поверхность пальцевъ. Кромѣ того въ отдѣльныхъ мѣстахъ кожа стянута швомъ. Такимъ образомъ удалось, за исключеніемъ небольшихъ островковъ, покрыть всю поверхность кожей. Ко времени второй операціи на лѣвой рукѣ, лоскуты на правой прижили первымъ натяженіемъ, швы удалены. На лѣвой рукѣ швы удалены на 8 день. Здѣсь лоскуты также прижили первымъ натяженіемъ.

Воспалительные процессы.

№ 56. Tuberculosis ossis metacarpi quinti.

И. В., 50 лѣтъ, Томскій мѣщанинъ.

На тылъ правой ручной кисти, въ области пятой пястной кости, находится опухоль, величиною съ пятикопѣечную монету. Опухоль не рѣзко очерчена, покрыта покраснѣвшей отечной кожей и флюктуируетъ. По словамъ больного, она развилась около полугода тому назадъ, послѣ ушиба.

Опухоль вскрыта подъ наркозомъ; въ ней найденъ жидкій и клочковатый гной. Стѣнки ея выстланы блѣдными грануляціями, которыя и были выскоблены острой ложечкой, при чемъ въ кости найдено было небольшое шероховатое углубленіе. Рана затампонирована. Полнаго заживленія не послѣдовало: рана то открывалась, то закрывалась. Осенью рана вновь была раскрыта и въ кости найдено гнѣздо, величиною съ горошину. Часть кости резецирована, край свища вычищены. Рана стала заживать и къ началу февраля зажила вполне.

Болѣзни нижнихъ конечностей.

В. БОЛѢЗНИ ТАЗОБЕДРЕННОГО СУСТАВА.

а) Воспалительные процессы.

№ 57. Свищи послѣ резекціи тазобедренного сустава.

Больной П. Д., 8 лѣтъ, сынъ торговца. (Вр. Ж. № 237).

Происходитъ изъ туберкулезной семьи. Съ самаго рожденія отличался слабымъ здоровьемъ. Три года тому назадъ уналъ съ лѣстницы, послѣ чего пролежалъ въ постели нѣсколько недѣль. Послѣ этого въ лѣвомъ тазобедренномъ суставѣ осталась болѣзненность, и хотя больной началъ ходить, но сильно прихрамывая. Съ полгода его лѣчили домашними средствами; наконецъ, весной 1889 г. онъ привезенъ былъ въ Томскъ, гдѣ ему и была сдѣлана въ больницѣ резекція лѣваго тазобедренного сустава. Въ больницѣ пролежалъ около 10 мѣсяцевъ, такъ какъ операціонная рана закрывалась медленно, и кромѣ того появились свищи въ окружности раны. Такъ дѣло тянулось до прошлаго года, когда ему стало значительно легче: свищевые ходы, за исключеніемъ одного, вполне закрылись; общее состояніе улучшилось, больной сталъ ходить и даже бѣгать безъ костылей, но затѣмъ произошло новое ухудшеніе. Въ началѣ ноября 1891 года онъ явился на амбулаторный хирургическій пріемъ. На мѣстѣ операціонной раны найденъ свищъ, идущій кверху и книзу. Введенный зондъ наталкивается на обнаженную кость. Больной приступалъ на ногу, слегка прихрамывая. 20 ноября здоровье больного значительно ухудшилось: появились лихорадочное состояніе, слабость; больной не можетъ ходить. Открылись еще два свища.

Того же числа больной принять со слѣдующими явлениями: нога согнута въ тазобедренномъ и колѣнномъ суставахъ и приведена. Она короче на 5 см. здоровой ноги и въ сравненіи съ послѣдней нѣсколько атрофирована. Замѣчается компенсаторное искривленіе позвоночника. Движенія въ лѣвомъ тазобедренномъ суставѣ очень ограничены. По срединѣ рубца, на мѣстѣ послѣ операціонной раны, находится свищъ; немного ниже его — другой, а въ ягодичной складкѣ — третій. Черезъ всѣ эти ходы выдѣляется гной. Звѣдь, введенный въ первый свищъ, наталкивается на обнаженную кость. Больной не можетъ вставать. T° 38,2. Пульсъ 120. Мочи 500 к. с. Внутренніе органы, повидимому, особенныхъ измѣненій не представляютъ.

25 ноября 1891 г. произведена была операція. Черезъ мягкія ткани проведенъ разрѣзь по ходу стараго рубца, длиною около 15 сант. Поверхность бедренной кости въ распилѣ оставалась обнаженной. Вертлужная впадина представляется въ видѣ узкой, косвенно идущей щели, въ передній край которой упирается верхній конецъ бедра. Впереди вертлужной впадины найдены фунгозные массы. Верхній конецъ бедра резецированъ, передній край acetabuli сколотъ; всѣ свищи расщеплены, выскоблены острой ложечкой; мѣстами сдѣланы противу-отверстія. Угрожающія жизни со стороны пульса и дыханія явленія не позволили вполнѣ окончить операцію; наложеніе швовъ отложено до другого раза. Раны выполнены іодоформенной марлей. Антисептическая повязка. T° тотчасъ послѣ операціи 35,8, пульсъ 120. Назначено вино, t-ra Valerianaе, сдѣлано искусственное согрѣваніе тѣла. На конечность положено вытяженіе. Весь день больной оставался сонливымъ и жаловался на головную боль. T° къ вечеру 36,2. Пульсъ 126. Вслѣдствіе жалобы больного, вытяженіе снято.

27 ноября первая перевязка. Повязка пропитана небольшимъ количествомъ крови. На рану наложены швы, вставлены дренажи и тампоны изъ іодоформенной марли. 29 ноября опять сдѣлана перевязка, такъ какъ вечерняя t° доходила до 38,8. Изъ глубины раны выдѣляется гной; кромѣ того нѣкоторые швы загноились, почему и сняты. Вмѣсто дренажей вставлены тампоны изъ іодоформ. марли.

6 декабря. Въ послѣдніе 3—4 дни вечеромъ t° доходила до 38,5. Такъ какъ нижняя часть раны срослась, а верхняя нѣтъ, то образовалось что-то въ родѣ кармана, въ которомъ застаивается гной. Съ 6 по 16 декабря ежедневныя перевязки. Рана гранулируетъ прекрасно со дна, но гной еще продолжается скопляться.

20 декабря. Гной принялъ синевато-зеленую окраску и приторный запахъ гнилыхъ плодовъ.

1 января. Такъ какъ въ глубинѣ раны еще скопляется гной, то для болѣе удобнаго его стока ногѣ придано возвышенное и отведенное кнаружи положеніе при помощи рамы, поставленной надъ кроватью больного.

15 января. Всѣ фистулезные ходы зажили. Операционная рана быстро выполняется; застоя секрета, благодаря возвышенному положенію ноги больного, нѣтъ. Вытяженіе снято.

20 января. Позволено приступать на больную ногу.

22 января присоединилась рожа въ очень легкой формѣ, окончившаяся въ два дня. 25 января больной выписался изъ клиники, слегка приступая на ногу, опираясь на костыль.

8 февраля. Рана вполне зажила. Оперированная конечность укорочена на 5,5 сант. Ходить и бѣгаетъ безъ костыля, прихрамывая. Движенія въ тазобедренномъ суставѣ существуютъ всѣ, хотя и ограниченныя.

№ 58. Coxitis dextra tuberculosa et tuberculosis articul. sterno-claviculi sinistri.

М. К., 16 лѣтъ, воспитанникъ реального училища. (Вр. Ж. № 53).

Боленъ съ 6-лѣтняго возраста, послѣ того какъ онъ, по словамъ отца, упалъ. На 8 году его возили въ Москву, гдѣ ему было предложено вытяженіе. Но родные не послѣдовали этому совѣту. Вскорѣ замѣчена была атрофія правой ноги. Когда больному было 10 лѣтъ, у него на внутренней поверхности верхней $\frac{1}{2}$ бедра появилась какая-то опухоль съ жидкимъ содержимымъ. Былъ сдѣланъ проколъ и выпущена неизвѣстно какого характера жидкость. Около 14 лѣтняго возраста у больного появилась опухоль на шеѣ, немного выше лѣваго грудино-ключичнаго сочлененія, между ножками *m. sterno-cleido-mastoidei*. Опухоль была сначала величиною съ лошакин орѣхъ, проросла толщю *m. sterno-cleido-mastoidei* и увеличилась до куриного яйца. Опухоль была тверда, кругловатой формы, и росла вверхъ и внизъ къ грудино-ключичному сочлененію. Во время роста опухоли во 2-мъ и 3-мъ лѣвомъ межреберныхъ промежуткахъ открывались фистулезные ходы, выдѣлявшіе гной. Но эти свищи скоро зажили. На бедрѣ опухоль существовала безъ измѣненій.

10 марта 1891 г. сдѣлана была первая операція. Черезъ мягкія ткани по ходу *m. st.-cl.-mastoidei* сдѣланъ былъ разрѣзъ около 10 см. длиною. Затѣмъ опухоль вылущена. При удаленіи опухоли оказалось, что она имѣетъ связь съ грудиноключичнымъ сочлененіемъ. Суставъ былъ вскрытъ, хрящи удалены и кромѣ того срѣзана Листоновскими щипцами часть грудиннаго конца ключицы. Спухоль представлялась на разрѣзѣ усѣянной казеозными гнѣздами различной величины. Для вылущенія опухоли на бедрѣ, по длиннику ея былъ сдѣланъ разрѣзъ. Опухоль имѣла ножку, идущую вверхъ и внутрь, подъ Пупартову связку. Эта опухоль оказалась инкапсулированнымъ холоднымъ нарывомъ. Рана на бедрѣ зашита наглухо, въ шейную рану вставленъ тампонъ. Послѣ операціи больной чувствовалъ себя хорошо. Рана на бедрѣ зажила первымъ натяженіемъ, а рана на шеѣ закрылась черезъ двѣ недѣли.

Въ августѣ у больного образовался свищъ на мѣстѣ лѣваго грудино-ключичнаго сочлененія, изъ котораго выдѣлялся гной.

Въ началѣ февраля 1892 г. больной поступилъ въ клинику со слѣдующими явленіями: больной слабого питанія, анемичный, имѣетъ *habitum rhtisicum*. Правая нижняя конечность укорочена на 14 см., согнута, повернута кнутри и приведена. Головка бедра стоитъ кзади и кверху отъ вертлужной впадины. Больной волочить эту конечность, не будучи въ состояніи ею владѣть. Существуетъ сильное компенсаторное искривленіе позвоночника. Нога атрофирована; во вновь образовавшемся суставѣ нѣтъ подвижности. На мѣстѣ лѣваго грудино-ключичнаго сочлененія находится язвенная поверхность и свищевые ходы.

21 февраля сдѣлана резекція тазобедренного сустава по Лангенбеку. При разрѣзѣ оказалось, что вновь образованная вертлужная впадина не глубока, выполнена частью хрящевой, частью рубцовой тканью. Когда, послѣ ротированія конечности, удалось высвободить головку бедра изъ этой вновь образованной впадины, то оказалось, что и головка, и шейка бедра атрофированы, а то, что было сначала принято за головку, былъ лишь значительно увеличенный *trochanter major*. Чтобы установить правильно конечность, пришлось сколоть часть этого вертела. При удаленіи верхняго конца бедра оказалось, что онъ пронизанъ старыми казеозными гнѣздами, величиною отъ горошины до просянаго зерна; нѣкоторыя изъ этихъ гнѣздъ лежали непосредственно подъ рубцово-перерожденною налкостницею. Для расщепленія свищей на грудино-ключичномъ сочлененіи, проведенъ разрѣзъ по ходу ключицы, длиною около 6 см. На передней поверхности грудиннаго конца ключицы помѣщается грануляціонное гнѣздо, величиною съ фасоль. Грудинный конецъ ключицы отпиленъ на протяженіи 6 см. Нижняя рана зашита, верхняя затампонирована іодоформенной марлей и дренирована. Іодоформенная повязка. Оперированная конечность приподнята и отведена кнаружи, при помощи блоковъ.

25 февраля. Сдѣлана перевязка раны на тазобедренномъ суставѣ. Рана оказалась сухою. Вечеромъ въ этотъ день t^0 поднялась до 39^0 , пульсъ 120. Бредъ. Къ утру t^0 пала до $36,7$. Назначенъ хининъ.

27 февраля. Сдѣлано вытяженіе конечности, при помощи груза въ 8 фунтовъ.

1 марта. Смѣнена повязка на обѣихъ ранахъ. Верхняя рана сухая, нижняя отдѣляетъ немного жидкаго секрета. Болей нѣтъ.

7 марта. Часть швовъ на ранѣ въ тазобедренномъ суставѣ снята. Дренажи удалены. Кожная рана срослась первымъ натяженіемъ. Грузъ привѣшенъ въ 10 фунтовъ. Рана въ грудино-ключичномъ сочлененіи заживаетъ вторымъ натяженіемъ.

19 марта. Въ ранѣ на суставѣ два свища, идущіе къ покрытой грануляциями кости. Нигдѣ не ощупывается ни обнаженной, ни омертвѣлой кости.

25 марта. На конечности книзу и кзади отъ раны появился затекъ, который и былъ вскрытъ. Вставленъ дренажъ.

1 апрѣля. Дренажъ замѣненъ іодоформенной марлей. Вытяженіе оставлено. Рана выдѣляетъ немного гноя.

Лѣтомъ 1892 года пришлось дѣлать еще одинъ разрѣзъ, вслѣдствіе затековъ и выскабливаніе для удаленія секвестровъ. Больной ходитъ на клочкахъ гораздо лучше, чѣмъ до операціи.

С. БОЛѢЗНИ БЕДРА.

а) Травматическія поврежденія.

№ 59. *Fractura femoris sinistri.*

Больной И. М., 35 лѣтъ. (Вр. Ж. № 37).

Упалъ изъ саней при быстрой ѣздѣ и ударился о фонарный столбъ. Доставленъ въ клинику на другой день. Кожа не повреждена. Лѣвое бедро представляется увеличеннымъ въ объемѣ, преимущественно въ средней и нижней трети. Конечность укорочена, стопа повернута кнаружи. При изслѣдованіи оказалось, что лѣвая бедренная кость переломлена между нижней и средней третями, повидимому, въ поперечномъ направленіи. Кожа слегка припухла.

Назначено Фолькмановское вытяженіе. На второй день послѣ поступленія въ клинику, у больного значительно увеличился въ объемѣ лѣвый коленный суставъ и сдѣлался болѣзненнымъ. *Patella* ясно баллотировать. Наложена давящая повязка на суставъ. T^0 въ теченіе первой недѣли доходила по вечерамъ до $38-38,2$. Въ теченіе первой недѣли t^0 понизилась до нормы и объемъ колѣна сталъ уменьшаться. Къ концу пятой недѣли переломъ оказался прочно консолидированнымъ, при укороченіи конечности на $1\frac{1}{2}$ см., и больной оставилъ клинику.

№ 60. *Vulnus sclopetarium femoris sinistri.*

Больной А. К., 12 лѣтъ, крестьянинъ, приказчикъ. (Вр. Ж. № 22).

16 ноября А. К., разряжая ружье, нечаянно выстрѣлилъ себѣ въ лѣвую ногу. Зарядъ попалъ около наружнаго мышелка бедра, въ толщу мышцъ *vast. ext. et recti*. Приглашенный на другой день врачъ извлекъ изъ раны нѣсколько дробинокъ и часть пыжа. 18 ноября больной поступилъ въ клинику со слѣдующими явленіями: въ нижней трети лѣваго бедра, немного выше наружнаго мышелка, замѣчается рана немного больше мѣднаго пятка, неправильной формы. Края ея неровны, припухли. Окружающія ткани воспа-

лены. Въ рану входилъ свободно указательный палецъ, идя косвенно кверху и кнутри подъ сухожиліе *m. gasti femoris*. Въ наружномъ отдѣлѣ этой раны прощупывалось нѣсколько дробинокъ.

Для извлеченія ихъ сдѣлано было 2 разрѣза: одинъ черезъ рану, а другой, длиною около 8—9 см., нѣсколько выше и кнутри, параллельно внутреннему краю *vasti. externi*. Получилась сквозная рана, черезъ которую легко было удалить какъ дробины, такъ и оставшіяся части пыжа. Поврежденныя вокругъ раны ткани были также удалены. Раны были зашиты. Т° въ теченіе первыхъ 4 дней вечерами поднималась до 37,8, а въ послѣдующіе дни не достигала и до 37°. 22 ноября перевязка. Швы разошлись на мѣстѣ стрѣлянной раны, края ея воспалились. Швы сняты, вставленъ дренажъ.

27 ноября. Повязка. Небольшое нагноеніе; рана заживаетъ вторымъ натяженіемъ. 4 декабря больной выписанъ съ наставленіемъ приходитъ на перевязку.

26 декабря. Рана вполне зарубцовалась.

b) Воспалительные процессы.

№ 61. Necrosis femoris dextri.

В. В., 17 лѣтъ, крестьянинъ села Уртамы, Томск. округа. (Вр. Ж. № 44).

Пяти лѣтъ отъ роду, катаясь на салазкахъ, ушибъ себѣ правое бедро. Черезъ нѣсколько дней ушибленное бедро опухло, боль увеличилась, и овъ слегъ въ постель. Пролежалъ 16 дней. Въ это время у него былъ сильный жаръ, бредъ. Нога еще болѣе опухла, кожа покраснѣла; образовались нарывы, которые и вскрылись: одинъ въ *fossa poplitea*, а другой на средней внутренней поверхности бедра. Черезъ оба эти свищевые хода сталъ выдѣляться гной. Больному стало значительно легче. Свищевой ходъ въ *fossa poplitea* года три тому назадъ закрылся; на бедрѣ же существуетъ и до сихъ поръ. При поступленіи въ клинику, у больного въ *fossa poplitea* найденъ неподвижный втиснутый рубецъ. Другой такой же рубецъ находится по срединѣ внутренней поверхности бедра. Въ этомъ рубцѣ помѣщается свищъ, идущій косвенно кверху и кнаружи.

12 февраля сдѣлана секвестротомія. Такъ какъ свищевой ходъ шелъ какъ разъ по направленію крупныхъ бедренныхъ сосудовъ, то главный разрѣзъ для удаленія секвестра былъ сдѣланъ по срединѣ передней поверхности бедра, свищъ же расширенъ послонными разрѣзами до самой кости, надкостница которой оказалась утолщенной. Костный свищевой ходъ былъ расширенъ долотомъ, послѣ чего удалось извлечь секвестръ. Передняя поверхность его была гладкая, задняя же изъѣдена. Длинною былъ около 10 сант., лежалъ ближе къ внутренней стѣнкѣ и въ общемъ соотвѣтствовалъ внутренней

половинѣ нижней части діафиза бедра. Полость, въ которой лежалъ секвестръ была выскоблена. Рана оставлена заживать вторымъ натяженіемъ. Къ 31 марта полость вся выполнена грануляціями и съ краевъ началось рубцеваніе. Больному позволено ходить.

9 апрѣля больной выписанъ съ вполне зарубцевавшейся раной. Т° за все время пребыванія его въ клиникѣ не была выше 37,8°.

D. БОЛѢЗНИ КОЛѢННАГО СУСТАВА.

а) ТРАВМАТИЧЕСКІЯ ПОВРЕЖДЕНІЯ.

№ 62. *Fractura patellae sinistrae.*

Больной С. К., 32 л., крестьянинъ. (Вр. Ж. № 54).

Въ ноябрѣ 1891 года больной, во время борьбы со своимъ товарищемъ, упалъ и при этомъ почувствовалъ такую сильную боль въ лѣвомъ колѣнномъ суставѣ, что долженъ былъ пролежать цѣлую недѣлю въ постели. Черезъ недѣлю, когда больной ходилъ еще не особенно хорошо, онъ поскользнулся, при чемъ опять ушибъ лѣвую ногу. Колѣно сильно опухло, кожа покраснѣла, разгибать ногу было нельзя. Больной слегъ на значительное время въ постель. Въ клинику поступилъ 18 февраля со слѣдующими явленіями: хожденіе въ высшей степени затруднительно, почти что невозможно. Разгибать лѣвую ногу совершенно не можетъ. Область колѣннаго сустава увеличена въ объемѣ; при ощупываніи въ суставѣ замѣчается флюктуация. Въ верхней и нижней частяхъ колѣннаго сустава прощупываются два треугольной формы твердыхъ тѣла, при дальнѣйшемъ изслѣдованіи оказавшіяся отломками *patellae*. Разстояніе между ними было около 5 см.; при сгибаніи оно увеличивалось до 8 см. Верхній отломокъ почти вдвое больше нижняго.

28 февраля приступлено было къ шиванію отломковъ. Сперва сдѣланъ разрѣзъ длиною около 7 см. по нижнему краю верхняго отломка *patellae*. Поверхность отломковъ освѣжена ножомъ. Нижний отломокъ, вслѣдствіе рубцевого сокращенія, своей верхней поверхностью повернуть вперед. Поверхность представляетъ треугольную форму и была подровнена. Черезъ оба отломка просверлены были отверстія и проведены проволоки. Кромѣ того проведены толстыя шелковыя лигатуры подъ обоими осколками; но сблизить ихъ все-таки не удалось. Тогда *tuberos. tibiae* была сбита, и послѣ того нижній отломокъ свободно подтянуть кверху и сшить съ верхнимъ. Смѣщенная кверху *tuberositas tibiae* была прибита гвоздемъ. Кожная рана зашита, во внутренней уголъ раны вставленъ кусокъ іодоформенной марли. 14 марта первая перевязка. Т° была все время нормальна, общее состояніе хорошее. Рана

заживаетъ *per primam intentionem*. Марля удалена. Швы сняты. 21 марта удаленъ гвоздь, прикрѣпляющій *tuberositas tibiae*. Полное сращеніе отломковъ. 24 апрѣля снята шина. Больной поднимаетъ ногу совершенно свободно, но сгибаніе ограничено довольно значительно. Ходить свободно, слегка прихрамывая.

б) Воспалительные процессы.

№ 63. Empyema genu dextri.

Больная С. К., 41 г., крестьянка, замужняя. (Вр. Ж. № 16).

Съ 25 лѣтняго возраста страдаетъ сочленовнымъ ревматизмомъ, то стихающимъ, то обостряющимся. Въ апрѣлѣ 1891 года у больной, повидимому вслѣдствіе простуды, появился ознобъ, а затѣмъ жаръ. Больная почувствовала сильную боль въ правомъ колѣнномъ суставѣ. Всѣ эти явленія со дня на день увеличивались; правое колѣно свело и больная перестала ходить. При поступленіи въ клинику общее состояніе было удовлетворительно. Т° около 38, внутренніе органы нормальны. Кистевой суставъ правой руки мало подвиженъ. Правая нога согнута въ колѣнѣ подъ острымъ угломъ; суставъ припухъ, контуры его сглажены. Припухлость выражена особенно рѣзко надъ пателлей. Голень, стопа и нижняя часть бедра отечны. Опухоль надъ пателлей флюктуируетъ. При сильномъ же надавливаніи на суставъ появляются боли. Кожа отечна, на ощупь горяча, но не красна.

8 ноября у больной подъ наркозомъ была испробована подвижность сустава, которая оказалась вполнѣ сохраненною. Сдѣланный пробный проколъ показалъ присутствіе гноя въ суставѣ. Въ виду этого сдѣлана артротомія. По внутреннему краю *patellae* сдѣланъ разрѣзъ, проходящій книзу черезъ весь суставъ; кверху этимъ разрѣзомъ были раскрыты суставъ и *bursa mucosa suprapatellaris*. Вышло большое количество клочковатаго гноя. Съ наружной стороны *patellae* было сдѣлано противуповерстіе, вставленъ сквозной дренажъ. Швы, повязка. Первые дни больная жаловалась на боль въ ногѣ; т° доходила иногда по вечерамъ до 38.

16 ноября первая перевязка. Отдѣлимое раны кровянисто и слегка гнойно. Швы на ранѣ сухи.

23 ноября вторая перевязка. Т° за все время нормальна. Швы сняты, дренажъ удаленъ; кожная рана зажила первымъ натяженіемъ. Движенія въ суставѣ немного болѣзненны. Отекъ конечности почти совсѣмъ прошелъ. 7 декабря перевязка. Дренажныя отверстія закрылись. Болей нѣтъ: контуры сустава нормальны. Въ виду наклонности къ сгибанію, на ногу наложена гипсовая повязка, съ которою больная и выписана была 12 декабря, съ условіемъ явиться въ клинику черезъ 2—3 недѣли.

№ 64. *Synovitis chronica prolifera et hygroma.*

Больной И. Ш., 60 лѣтъ, мѣщ., служащій на приискахъ. (Вр. Ж. № 51).

Больной по профессіи надсмотрщикъ надъ работами, такъ что почти весь день долженъ быть на ногахъ. Лѣтъ шесть тому назадъ больной замѣтилъ надъ лѣвой *patellae* небольшую, мягкую опухоль. Первое время она росла медленно и не беспокоила больного. Года черезъ 2 она стала расти быстро, а еще черезъ годъ начала такъ увеличиваться, что больной обратился къ врачу. Что было назначено больному, изъ разсказа послѣдняго понять нельзя. Ему ставили пиявки, электричество (?). Затѣмъ онъ сталъ лечиться домашними средствами.

При поступленіи въ клинику у него на передней поверхности лѣваго бедра найдена опухоль грушевидной формы; основаніе ея спускается ниже середины *patellae*. Верхній, болѣе широкій край доходитъ почти до середины бедра; при усиленномъ разгибаніи по срединѣ опухоли, въ продольномъ направленіи появляется борозда, дѣлящая ее на двѣ половины. Опухоль флюктуируетъ, при различныхъ положеніяхъ больного мѣняется свою форму. Покровы не измѣнены; сгибаніе ограничено, при чемъ слышится какой-то хрустъ.

24 февраля сдѣлана операція. Проведены 2 разрѣза по обѣимъ сторонамъ *patellae*: наружный длиною около 20 см. внутренній—около 15 см. Изъ разрѣзовъ вышло около 1000 к. с. мутноватой, желтовато-красной жидкости. *Bursa mucosa suprapatellaris* была сильно растянута; стѣнки ея утолщены и покрыты гипертрофированными разросшимися ворсинками. Однѣ изъ нихъ круглыя, другія гроздевидныя; величина ихъ колеблется; отъ просянаго зерна до горошины. Такія же разращенія находятся на остальной поверхности колѣннаго сустава. Утолщенная стѣнка *bursae mucosae suprapatellaris* экстирпирована цѣликомъ; синовиальная оболочка съ боковъ *patellae*, насколько возможно, удалена ножницами.

Рана зашита, вставлено 3 дренажа: два въ наружный разрѣзъ и одинъ во внутренній. Нога прибинтована къ шинѣ. До 1 марта повязка не мѣнялась. Общее состояніе было удовлетворительно, t^0 не повышалась 1 марта первая перевязка. Рана суха и асептична. Одинъ изъ наружныхъ дренажей удаленъ. 3 марта снято 8 швовъ. Удаленъ другой наружный дренажъ. 7 марта удаленъ и внутренній дренажъ, сняты остальные швы. 15 марта наружный разрѣзъ зажилъ вполнѣ. Въ верхнемъ отдѣлѣ внутренняго разрѣза есть маленькая грануляціонная поверхность. Шина удалена, больному позволено приступать на ногу. 18 марта больной выписался со слѣдующими явленіями: ходитъ свободно, не хромая, опираясь на легонькую тросточку; сгибанія нѣсколько ограничены, болей нѣтъ. Въ верхнемъ отдѣлѣ внутренняго

разрѣза маленькая, величиною съ пятикопѣечную серебряную монету, грануляціонная поверхность. Отпущенъ съ легкой повязкой. Черезъ нѣсколько дней пришелъ въ клинику съ вполне зажившей раной. Усталости при ходьбѣ, какъ было прежде, не чувствуетъ. Микроскопическое изслѣдованіе показало, что разросшіяся ворсинки состоятъ отчасти изъ жировой, отчасти изъ соединительной ткани.

№ 65. *Gonitis fungosa sinistra.*

Больная М. Е., 8 лѣтъ, дочь капитана парохода. (Вр. Ж. № 13).

Три года тому назадъ начала жаловаться на боль въ лѣвомъ колѣнномъ суставѣ и на невозможность приступать на эту ногу. Около года тому назадъ нога стала сгибаться въ колѣнномъ суставѣ и теперь представляется согнутою почти подъ прямымъ угломъ. Область сустава увеличена, имѣетъ веретенообразную форму; голень немного подвижна, слегка ротирована кнаружи. Кожа напряжена, блеститъ; сквозь нее просвѣчиваетъ венозная сѣть. Справа отъ верхняго края *patellae* замѣчается втянутый рубецъ, плотно соединенный съ костью. По бокамъ *patellae* небольшія припухлости, при ощупываніи флюктуирующія.

4 ноября 1891 г. сдѣлана резекція лѣваго колѣннаго сустава по способу Фолькманна. Черезъ разрѣзъ широко вскрытъ былъ суставъ, при чемъ высенарованы были какъ синовіальная сумка сустава, такъ и *bursa mucosa suprapatellaris*. Вылущенная оболочка мѣстами была утолщена, сѣроватаго цвѣта. Въ эпифизахъ костей—туберкулезныя гнѣзда. Одно, величиною съ 20-копѣечную серебр. монету, помѣщалось во внутреннемъ эпифизѣ бедра, проникая черезъ всю толщю хряща и захвативъ костную ткань; другія два находились во внутреннемъ эпифизѣ *tibiae*; здѣсь, какъ и на бедрѣ, разрушенъ былъ хрящъ и костная ткань на глубину 1 см. Всѣ эти гнѣзда были тщательно выскоблены. Рана полита растворомъ іодоформа въ эфирѣ, *patella* шита серебряной проволокой; кожная рана зашита шелкомъ. Нога уложена въ шину въ слегка согнутомъ положеніи.

Теченіе было вполне асептическое. Только на второй день послѣ операціи t^0 поднялась до 38° . Первые два дня повязка промокала кровянистымъ отдѣлимымъ. На 27 день рана вполне зажила, и больная отпущена домой. Въ колѣнномъ суставѣ незначительная подвижность. Наложена легкая повязка, укрѣпленная сзади проволоочною шиной.

Проф. К. Н. Виноградовъ, которому были отосланы препараты для патолого-анатомическихъ и бактериологическихъ изслѣдованій, не нашелъ въ синовіальной оболочкѣ ни бугорковъ, ни бактерій, а потому и высказался въ томъ смыслѣ, что туберкулезный процессъ въ синовіальной оболочкѣ законченъ. Спустя 2—3 мѣсяца послѣ операціи нога нѣсколько согнулась въ

колѣнномъ суставѣ, а голень повернулась кнаружи. Не смотря на массажъ и пассивныя движенія, искривленіе, хотя и не шло впередъ, но за то осталось стаціонарнымъ.

№ 66. Contractura genu post fungum.

Больной Г. Ш., 15 лѣтъ, сынъ чиновника, живетъ въ Томскѣ. (Вр. Ж. № 35).

Лѣтъ 10—11 тому назадъ больной ушибъ правый колѣнный суставъ; появилась опухоль, которая все болѣе и болѣе увеличивалась. Недѣли черезъ двѣ послѣ заболѣванія, приглашенный врачъ примѣнилъ вытяженіе конечности, продолжавшееся три недѣли. Нога выпрямилась, опухоль прошла, но движенія стали ограничены. Подъ вліяніемъ массажа и компрессовъ, движенія улучшились; мѣсяца черезъ 1½—2 больной опять ушибъ тотъ же суставъ. Появилась опухоль, краснота, боль. Особенная болѣзненность была по внутреннему краю *lig. patellae propr.* Черезъ непродолжительное время открылся свищъ около *tuberositas tibiae*, изъ котораго выдѣлялась какая-то творожистая масса. Такіе же свищи появились на *condylus intern. femoris et tibiae*. Отдѣленіе черезъ свищи продолжалось года 1½. Одновременно съ этимъ появилось стибаніе ноги въ колѣнномъ суставѣ.

При поступленіи въ клинику, правый суставъ находился въ согнутомъ положеніи, имѣлъ шарообразную форму. Область внутреннего мышелка сильно увеличена. *Tibia* сдвинута кзади, отведена и поворочена кнаружи. Подвижность сустава очень ограничена, въ предѣлахъ 25°. Правая нога укорочена сравнительно съ лѣвою: длина праваго бедра 31,5, лѣваго—36 см. Окружность здороваго бедра 29, больнаго—20,5 см. Окружность здороваго колѣннаго сустава 23 см., больнаго—28 см.

20 декабря сдѣлана была резекція колѣннаго сустава. Проведенъ книзу черезъ мягкія части овальный разрѣзь отъ внутреннего мышелка бедра до наружнаго. *Tuberositas tibiae* вмѣстѣ съ сухожиліемъ сбитъ долотомъ. Затѣмъ вскрытъ былъ суставъ. Вся суставная полость выполнена рубцовой тканью. Около внутреннего мышелка *tibiae* замѣчается сѣровато-желтый фокусъ, величиною съ пятикопѣечную серебр. монету. Внутренній мышелокъ мягче наружнаго и окрашенъ въ желтоватый цвѣтъ. Суставные концы *femoris et tibiae* спилены на протяженіи 3 см., рубцовая ткань удалена. Рана полита растворомъ іодоформа въ эфирѣ. *Tuberos. tibiae* вбита гвоздемъ. Распилены кости плотно сближены. Вставлено два дренажа.

22 декабря первая перевязка; рана суха. 27 декабря края раны слегка опухли и покраснѣли. 31 декабря сверху и снизу края раны разошлись; изъ нея выдавливается небольшое количество гноя. 5 января швы удалены, дренажи вынуты.

25 января. За это время сдѣлано три перевязки. Нагноеніе незначительно; гвоздь, которымъ прибитъ *tuberos. tibiae*, вынуть. Послѣ этого повязка мѣнялась разъ въ недѣлю.

9 февраля. Больному позволено ходить на клюшкѣхъ.

22 февраля. Больной выписанъ съ вполне зажившей раной. Резецированная нога короче здоровой на 3 см. Въ колѣнномъ суставѣ подвижности нѣтъ. Ходить больной гораздо лучше, чѣмъ до операціи.

№ 67. *Contractura genu sinistri.*

Больной Д. Б., 18 лѣтъ, крестьянинъ. (Вр. Ж. № 25).

Когда больному было три года, онъ ушибъ себѣ лѣвый колѣнный суставъ. Съ этихъ поръ онъ сталъ прихрамывать, сначала слегка, а потомъ все сильнѣе и сильнѣе. Нога стала постепенно сгибаться въ колѣнномъ суставѣ. Года черезъ два больной ушибъ опять тоже колѣно, послѣ чего онъ сталъ ходить еще хуже. Лѣтъ 5 тому назадъ въ лѣвой подколѣнной ямкѣ открылся фистулезный ходъ, изъ котораго сочилось много гноя. Мѣсяца черезъ три этотъ свищъ закрылся, а черезъ годъ опять открылся, но черезъ мѣсяць закрылся снова. Въ настоящее время лѣвая конечность атрофирована, колѣнный суставъ согнутъ подъ тупымъ угломъ, голень ротирована кнаружи. *Condylus internus* увеличенъ въ объемъ. *Patella* помѣщается на наружномъ мыщелкѣ. Пассивныя движенія существуютъ, активныя же очень ограничены. Въ подколѣнной ямкѣ замѣчается зарубцевавшійся свищевой ходъ.

8 декабря сдѣлана была операція. Сначала думали ограничиться лишь одной артротоміей. Для этого по наружному краю *patellae* былъ сдѣланъ полулуновидный разрѣзъ; оказалось, что *lig. patellae propria* соединена съ *fibul'*ой перемычками, которыя и были пересѣчены. Но этого оказалось недостаточнымъ для того, чтобы свести *patellam in fossam intercondyloideam*. Тогда *lig. patellae propr.* вмѣстѣ съ *tuberositas tibiae* были сняты долотомъ, при чемъ предварительно былъ сдѣланъ внутренній разрѣзъ вдоль сустава. Суставъ оказался выполненнымъ рубцовой тканью; кромѣ того изъ внутренняго мыщелка бедренной кости въ полость сустава выходилъ костный выступъ, величиною съ голубиное яйцо. Вся рубцовая ткань въ суставѣ по возможности была удалена, бедренная кость спилена въ предѣлахъ эпифизарной линіи. Равнымъ образомъ удалена была пластинка *tibiae*, шириною около 1 сант. Но выпрямить конечность удалось только *post tenotomiam m. bic. femoris*. Суставная поверхность колѣнной чашечки была измѣнена; вмѣсто 2 нормальныхъ фасетокъ, на ней замѣчалась по серединѣ ямка, какъ слѣдъ отъ давленія на *condylus extern.* Рана была зашита, вставлено 2 дренажа. *Tuberositas* прибита гвоздемъ. Нога уложена въ шину.

Съ 9 по 20 декабря сдѣлано 4 перевязки. Рана въ прекрасномъ состоянiи. 20 декабря наложена гипсовая повязка.

Съ 22 декабря появились боли въ суставѣ, t^0 поднялась до 38,2.

25 декабря снята повязка. Изъ раны выдѣляется гной; края ея припухли, t^0 доходить до 39 0 .

2 января. T^0 все время 38 0 , боли въ суставѣ утихаютъ. Около *condyl. internus* появился абсцессъ, который и былъ вскрытъ.

8 января удалены дренажи и замѣнены iодоформенной тампонадой. T^0 пала, боли стихли.

Къ 1 февраля отдѣленiе гноя прекратилось. 8 февраля вынуть гвоздь, которымъ прибитъ былъ *tuberositas tibiae*. 1 марта больному позволено приступить на ногу. Рана заживаетъ хорошо.

8 марта больной выписанъ. Онъ ходитъ, опираясь на клюшки; рана вполне зажила. Измѣренiе конечностей показало, что резецированная конечность короче здоровой на 4 см. Нога слегка согнута въ коленномъ суставѣ. Подвижности нѣтъ.

№ 68. Contractura genu sinisfri.

Больной Б. А., 44 лѣтъ, крестьянинъ села Заледѣва. (Вр. Ж. № 29).

Лѣтъ 30 тому назадъ, когда больному было 14 лѣтъ, у него заболѣлъ тазобедренный суставъ. Мѣсяца черезъ 1½—2 открылись свищи на бедрѣ. Свищи то открывались, то закрывались, и сообразно съ этимъ общее состоянiе больного то улучшалось, то ухудшалось. Такъ продолжалось года 4.

Года три тому назадъ, въ октябрѣ 1888 года, онъ промель босымъ по холодному полу. На другой же день онъ почувствовалъ сильную ломоту въ ногѣ и пролежалъ въ постели около 3-хъ мѣсяцевъ. За это время боль въ ногѣ увеличилась, появилась краснота, опухоль. Вскорѣ все эти явленiя локализовались въ коленномъ суставѣ. Нога приняла согнутое положенiе. Недѣли черезъ три отъ начала болѣзни около внутренняго мыщелка *tibiae* появился свищъ.

При поступленiи въ клинику, лѣвое колено было согнуто подъ прямымъ угломъ. Контуры его измѣнены, *patella* смѣщена кнаружи на мыщелокъ и неподвижна. Нога имѣетъ видъ легкаго *genu valgum*. По передней поверхности голени, отъ внутренняго края *patellae* по направленiю къ шейкѣ *fibulae*, замѣчается въ толщѣ кожныхъ покрововъ валикъ. Движенiя въ суставѣ весьма ограничены. Мышцы конечности атрофированы.

15 декабря сдѣлано резекцiя по тому же способу, что и въ предыдущемъ случаѣ. Вся полость сустава была выполнена рубцовой тканью, мѣстами представлявшюю значительныя препятствiя при разгибанiи сустава. Бедренная кость была резецирована на протяженiи 3 см., а кости голени на 1—1,5 см.

Какихъ-либо указаній на туберкулезъ не было. Tuberos. tibiae была прибита гвоздемъ. Другимъ гвоздемъ соединены были внутренніе мышелки tibiae et femoris. Валикъ, находящійся на передней поверхности голени, былъ вскрытъ. Въ немъ оказалась кровянистая, слизистая масса. Рана зашита. Въ углахъ ея вставлено 2 дренажа. Нога уложена въ шину, въ слегка согнутомъ положеніи.

15 декабря перевязка, такъ какъ больной чувствуетъ сильную боль въ ногѣ. Небольшое нагноеніе. Начиная съ 16 декабря, t° стала подниматься до 38,4 и даже до 40,2. Появился сильный метеоризмъ, запоръ. Назначены слабительныя. 20 декабря присоединился острый плевритъ. Съ 20 по 27 декабря сдѣлано было двѣ перевязки. Гноя нѣтъ, t° не падаетъ.

3 января при перевязкѣ изъ наружнаго дренажа вышло немного гноя. Швы смяты. Рана зажила. 11 января. Дренажи вынуты, гвоздь изъ tub. tibiae извлеченъ. Наступило сращеніе резецированныхъ костей, хотя и не вполне плотное. T° нормальна. 21 января. T° опять поднялась до 39°. Гвоздь, вбитый во внутренніе мышелки tibiae et femoris, удаленъ.

Съ 1 февраля больной сталъ приступать на ногу, опирался на костыли. Нога прибинтована къ легкой проволоочной шпикѣ, не мѣшающей ходить. 8 февраля. На задней поверхности верхней трети бедра открылся свищъ, изъ котораго выдѣлился секвестръ, величиною съ горошину. 18 февраля больной выписанъ. Операционная рана вполне зажила; образовавшійся свищъ закрылся. Колѣнный суставъ слегка согнутъ; нога укоротилась на 6 см. Больной осторожно приступаетъ на ногу и ходить прихрамывая.

№ 69. Contractura genu sinistri.

Больной И. А., 12 лѣтъ, крестьянинъ д. Ново-Троицкой. (Вр. Ж. № 59).

Пять лѣтъ тому назадъ больной ушибъ себѣ лѣвое колѣно. Появилась сильная боль, опухоль. На другой день опухоль и боль увеличились, нога приняла согнутое въ колѣнѣ положеніе. Ходить больной не могъ. Недѣли черезъ 2—3 послѣ начала болѣзни появились свищи вблизи наружнаго и внутренняго мышелка бедра и, наконецъ, въ подколенной ямкѣ. Свищи появлялись постепенно: одинъ закроеся, другой откроется. Годъ два тому назадъ всѣ свищевые ходы закрылись, нога приняла согнутое положеніе и движенія въ этомъ суставѣ сдѣлались невозможны. Въ такомъ положеніи онъ поступилъ въ клинику. Внутренній мышелокъ бедра значительно утолщенъ, отчего весь суставъ кажется увеличеннымъ; нога атрофирована. Сухожилия сгибателей рѣзко напряжены въ подколенной ямкѣ. На мышелкахъ бедра и въ подколенной ямкѣ—неподвижные рубцы. Больной ходитъ на костыляхъ.

16 марта была сдѣлана резекція колѣннаго сустава такимъ же способомъ, какъ и въ предыдущихъ случаяхъ. Полость сустава выполнена рубцовой

тканью, которая удалена ножомъ. Затѣмъ съ бедренной кости спилена была пластинка, толщиною около 4 см., а съ больше-берцовой—около 1 см. Болѣе мягкія мѣста на tibia были выскоблены острой ложечкой. Tuberos. tibiae былъ прибитъ гвоздемъ. Рана зашита, въ наружный и внутренній углы вставлены пластинки изъ іодоформенной марли.

27 марта первая перевязка. Рана суха, кромѣ того мѣста, гдѣ былъ вбитъ гвоздь, откуда выдѣляется немного гноевидной жидкости. 31 марта и 4 апрѣля сдѣлано двѣ перевязки. 11 апрѣля раны зажили первымъ натяженіемъ кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ были тампоны. Тампоны и гвоздь удалены. 21 апрѣля больному позволено приступать на ногу. Для безопасности въ fossa poplitea прибинтована легкая проволочная шивка.

28 апрѣля больной выписанъ изъ клиники. Нога укорочена на 5 см.; въ коленѣ есть нѣкоторая подвижность, болей никакихъ нѣтъ. Рана вполне зажила.

Е. ВОЛЪЗНИ ГОЛЕНИ.

а) Травматическія поврежденія.

№ 70. Fractura cruris sinistri complicata.

Больной А. Ш., 37 лѣтъ, кр. д. Наумовки, Томскаго окр. (Вр. Ж. № 36).

27 декабря 1891 г., во время рубки дровъ, на больного упало дерево и раздробило лѣвую голень. 28 онъ былъ доставленъ въ клинику въ слѣдующемъ видѣ: лѣвая нога, начиная отъ колѣна, завернута въ грязную тряпку, пропитанную кровью. Когда эта тряпка была снята, то на внутренне-передней поверхности нижней и средней трети голени открылась рваноушибленная рана, покрытая комками коровьяго кала, по удаленіи которыхъ оказалось, что обнаженная отъ мягкихъ частей больше-берцовая кость разбита на нѣсколько кусковъ, кожа и мускулы на всемъ протяженіи раны разорваны въ клочья и во многихъ мѣстахъ омертвѣли. Посилѣвшая и похолодѣвшая стопа отворочена кнаружи. T°—39. Больной въ значительной степени ослабѣлъ. Въ виду такого положенія, больному была предложена ампутація, на которую онъ и согласился.

Была сдѣлана по двулокутному способу ампутація въ верхней трети голени, чтобы въ послѣдствіи большой имѣлъ большую точку опоры при ходьбѣ, хотя въ данномъ случаѣ ампутація бедра давала бы болѣе шансовъ на асептическое заживленіе. При ампутаціи оказалось, что подкожная клѣтчатка была инфицирована на мѣстѣ разрывовъ. Послѣ операціи наложены швы и дренажъ. Первые S—9 дней t° вечерами доходила до 38,2—39°. При перевязкѣ выдѣляется много гноя. 3 января. Изъ наружнаго угла раны, гдѣ ея края разошлись, выдѣлился клочекъ омертвѣлой ткани. Рана издаетъ гнилостный запахъ. Вечерняя t° 39—38,5.

9 января 1⁰ пала до нормы, швы сняты. Внутренній дренажъ удаленъ. 16 января вынуть и другой дренажъ. Вся внутренняя половина раны зажила первымъ натяженіемъ, наружная закрывается грануляціями. Съ 21 января больной ходить на клюшкахъ. 28 января больной выписался съ вполне зажившей раной.

№ 71. Congelatio pedum.

Больной А. К., 37 лѣтъ, крест. д. Пѣтуховой, Томскаго окр. (Вр. Ж. № 42).

21 ноября больной повхалъ въ лѣсъ за берестомъ, гдѣ и заблудился. Въ лѣсу провелъ двое сутокъ, выбился изъ силъ, заснулъ и во время сна отморозилъ обѣ ноги. На третьи сутки найденъ былъ въ безсознательномъ состояніи, увезенъ на ближайшую пасѣку, гдѣ и пролежалъ 15 дней. Въ настоящее время на лѣвой ногѣ, на 1 см. выше обнаженныхъ лодыжекъ, находится демаркаціонная линія; книзу отъ нея — пышно разросшіяся въ видѣ муфты грануляціи, изъ которыхъ торчатъ обнаженные отъ мягкихъ частей лодыжки и соединенныя съ ними, посредствомъ неуспѣвшихъ перегнуть связокъ, совершенно обнаженные таранная и пяточная кость. На правой ногѣ омертвѣніе на тылѣ доходить до Лисфранковаго сочлененія, а на подошвѣ почти до половины плюсневыхъ костей. Обнаженные плюсневые кости и здѣсь торчатъ изъ разросшихся грануляцій.

20 января была сдѣлана на лѣвой голени ампутація въ нижней ея трети, по круговому способу. Рана зашита сверху внизъ. Въ верхній и нижній углы раны вставлены дренажи. На правой стопѣ сдѣлано вычлененіе по Лисфранку, съ подошвеннымъ и тыльнымъ лоскутомъ. Рана, въ виду инфильтраціи въ окружности и нагноенія, не была шита, но оставлена заживать вторымъ натяженіемъ. До 25 января 1⁰ вечерами поднималась до 38—38,6, но общее состояніе вполне удовлетворительно. 2 февраля перевязка.

11 февраля. Рана на голени зажила первымъ натяженіемъ; дренажи удалены, швы сняты. На правой ногѣ рана быстро выполняется грануляціями. Для предотвращенія поворота стопы кнутри, накладывается повязка изъ липкаго пластыря.

23 февраля. Рана стопы почти закрылась. 2 марта больному позволено приступить. 21 марта выписанъ съ вполне зажившими ранами. Больной, опираясь на костыли, ходить на культѣ правой ноги.

в) Воспалительные процессы.

№ 72. Necrosis tibiae sinistrae.

Больная Е. Б., 13 лѣтъ, крестьянка. (Вр. Ж. № 17).

Лѣтъ 8 тому назадъ, будучи 5 лѣтъ, больная, играя на улицѣ, увязла въ снѣгъ. На другой же день у нея появилось лихорадочное состояніе и боль въ лѣвой голени. Черезъ нѣкоторое время нога опухла, покраснѣла. Затѣмъ

на верхней трети голени, на передней поверхности, появился свищъ, черезъ который сталъ выдѣляться гной. Года черезъ два вновь появились боли, т^о повысилась, и на той же голени открылись одинъ за другимъ 7 свищей, черезъ которые выдѣлялись вмѣстѣ съ гноемъ и кусочки кости. Нѣкоторыя изъ косточекъ достигали до 1½ вершк. въ длину. Въ прошломъ году опять вышли косточки. При поступленіи въ клинику, больная жаловалась на боль въ ногѣ, прихрамываніе и періодическое выдѣленіе гноя и косточекъ. На передне-внутренней поверхности лѣвой голени разбѣяны зарубцевавшіяся свищевые ходы. Кость утолщена и поверхность ея неровна.

18 ноября былъ сдѣланъ разрѣзъ на внутренней поверхности верхней трети голени, длиною около 6—7 см. Поверхностные слои кости были сдоложены. На глубинѣ 1½ см. въ кости замѣченъ болѣе мягкій участокъ, который и былъ удаленъ. Рана зашита, такъ какъ болѣе въ кости ничего не было найдено. Въ верхній уголъ раны введена іодоформенная марля. Повязка. Безлихорадочное теченіе. 26 ноября больная выписана съ почти зажившей раной. 2 декабря приходила на перевязку; рана зарубцовалась вполне.

Necrosis tibiae.

Больной В. Б., 15 лѣтъ, крестьянинъ с. Уртамъ, Томск. окр. (Вр. Ж. № 18).

Больной захворалъ съ начала августа 1891 г. Числа 7 августа, послѣ утомительной работы (косьбы въ полѣ), у него появился ознобъ, жаръ, сильная головная боль, продолжавшіеся недѣли полторы. На нижней трети правой голени появился сильный отекъ, краснота; дней черезъ 5 появился нарывъ, который и вскрылся. Образовался свищъ, изъ котораго выдѣлялся гной. При поступленіи въ клинику, вся кожа въ области tibiae синеватаго цвѣта, покрыта свищевыми ходами; самая tibia утолщена. Въ средней и нижней третяхъ голени два открытыхъ свища и три покрытыхъ грануляціями, но не зарубцовавшихся. Введенный въ нихъ зондъ упирается въ твердую кость.

15 ноября была сдѣлана секвестротомія. Разрѣзъ черезъ мягкія тгани проведенъ почти черезъ всю внутреннюю поверхность средней и нижней трети голени; надкостница отслоена отъ сильно бугристой и пронизанной свищами кости. Послѣ удаленія долотомъ почти всей внутренней поверхности кости, оказалось, что она заключаетъ въ себѣ многочисленныя полости, содержащія небольшіе продолговатые секвестры съ зазубренными краями. Случай по своему характеру представлялъ настоящій карбункулъ кости. Все пораженное было удалено долотомъ и острой ложечкой, и отъ всей большеберцовой кости осталась лишь задняя стѣнка. Швовъ не накладывалось.

17 ноября перевязка. Гной нѣтъ, рана чистая. 29 ноября т^о вдругъ поднялась до 38,9. Легкія боли въ ногѣ. Стулъ задержанъ. Данъ oleum ricini.

Къ утру всё явленія недомоганія стихли. 15 декабря. Рана выполняется, t^0 нормальна. 24 декабря t^0 опять поднялась до 38,9. Стулъ нормаленъ.

19 января t^0 поднялась до 39,8. Появился жаръ, ознобъ, сильнѣйшія боли въ ногѣ и затѣмъ въ верхней части голени, на уровнѣ нижняго края patellae, нѣсколько кнутри отъ него, открылся новый свищъ; въ нижней трети голени также образовался свищевой ходъ, проникавшій въ наружную лодыжку. T^0 38,8.

1 февраля была сдѣлана вторая операція въ виду того, что какъ t^0 , такъ и остальная клиническая картина говорила за новый приступъ остеомиелита. Около tuberos. tibiae сколотъ былъ кусокъ кости; подъ нимъ оказалась небольшая гнойная полость. Второй фокусъ оказался на передней поверхности нижней трети голени, при чемъ, при вскрытіи и выскабливаніи второй полости, пришлось дойти до самаго сочленовнаго хряща. Обѣ полости были выскоблены и затампонированы. Дальнѣйшее теченіе шло безъ всякихъ осложненій, кромѣ послѣдовавшаго за выскабливаніемъ и быстро закончившагося серознаго синовита голеностопнаго сустава. Къ марту мѣсяцу полость послѣ первой операціи вполнѣ выполнялась грануляціями и рубцовалась съ краевъ. Въ серединѣ марта ему позволено было ходить.

23 марта больной былъ выписанъ со слѣдующими явленіями: рана, гдѣ былъ первый разрѣзъ, зажила совсѣмъ; на мѣстахъ же вторичной операціи—грануляціонныя поверхности, рубцующіяся съ краевъ. Больной ходитъ свободно, безъ боли.

№ 73. Necrosis tibiae dextrae.

Больной Т. Р., 15 лѣтъ, крестьянинъ села Семилужнаго. (Вр. Ж. № 43). Года 4 тому назадъ, послѣ простуды, больной почувствовалъ сильную боль въ правой голени. Присоединилось общее недомоганіе, повышенная t^0 . Всё эти явленія продолжались недѣли три. Черезъ нѣкоторое время эти явленія вновь повторились. Одновременно съ этимъ голень стала опухать. Въ октябрѣ прошлаго года въ верхней трети правой голени, на ея внутренней поверхности, открылся свищъ, черезъ который выдѣлился секвестръ кругловатой формы, длиною около $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ см. Недѣли черезъ три выпелъ второй секвестръ. Гноетдѣленіе не прекращается и до сихъ поръ. Въ декабрѣ открылся другой свищъ, болѣе кзади, у внутренняго края икроножной мышцы. При поступленіи въ клинику, изъ обоихъ свищей выдѣляется гной. Зондъ проникаетъ глубоко въ кость. Нога вся отечна, покровы синеватаго цвѣта. Верхняя треть голени утолщена. Зондъ, введенный въ свищевые ходы, идетъ къ верхней части діафиза большеберцовой кости.

17 января сдѣлана была секвестротомія. Разрѣзъ проведенъ черезъ свищъ, лежащій болѣе впереди, на протяженіи 7—8 см. Кость оказалась утолщенною, бугристою. Послѣ того какъ утолщенная кость была сдолблена,

въ глубинѣ найденъ секвестръ, около 1 см. въ діаметрѣ, лежавшій среди разросшихся грануляцій. Ближе къ передней поверхности и немного кнутри была найдена другая костная полость, въ которой тоже лежалъ секвестръ. Кромѣ этихъ двухъ полостей, въ средней трети голени найдено еще два фюкуса размягченной кости, но безъ секвестровъ. Все пораженное было выскоблено и затампонировано іодоформенной марлей. Нога уложена въ шину. 24 января—первая перевязка. Т^о все время нормальна. Рана въ хорошемъ состояніи.

1 февраля. Костная полость выполняется грануляціями. Дальнѣйшее теченіе было безъ всякихъ осложнений. Къ концу февраля больной сталъ ходить на клюшкахъ. Костная полость вся выполнена грануляціями, съ краевъ идетъ рубцованіе. 16 марта больной выписанъ съ почти зарубцовавшеюся раной. Наложена легкая повязка.

с) Новообразования.

№ 74. Cancer cruris dextrae.

Больная Д. Ч., 30 лѣтъ, крестьянка дер. Сарычевой, Томскаго округа. (Вр. Ж. № 68).

Больна съ 15-ти лѣтняго возраста, съ тѣхъ поръ какъ на нее упала телѣга, на которой лежали корни деревьевъ, при чемъ одинъ изъ сучевъ проткнулъ ей правую голень. Образовалась рана, переднедняя затѣмъ въ язву. Рядомъ съ нею стали образовываться новыя, тянувшіяся года по два. Первая же язвочка все не заживала; изъ нея стали выдѣляться косточки. Лѣтъ 5 тому назадъ нога перестала двигаться въ голеностопномъ суставѣ. Мѣсяца два тому назадъ больная перестала наступать на ногу. Больная хорошаго питанія и тѣлосложенія. На внутренней поверхности нижней половины правой голени находится язвенная поверхность длиною около 7—8 см., а шириною около 6. Язва глубокая; дно ея неподвижно, спаяно съ костью. Края бугристые, неровные и твердые; бугристое дно язвы покрыто салнымъ налетомъ. Въ глубинѣ ея прощупывается омертвѣлая косточка, находящаяся еще въ связи съ больше-берцовой кости. Въ нижней трети голени fibula и tibia, повидимому, спаяны между собою. Край fibulae шероховатый. Третьей фаланги на 3 и 4 пальцахъ нѣтъ. Въ голеностопномъ суставѣ подвижности нѣтъ. Стопа вытянута и ротирована кнаружи. Мышцы атрофированы. Колѣнный суставъ не измѣненъ.

30 марта сдѣлана ампутація въ верхней трети голени съ заднимъ лоскутомъ. Заживленіе первымъ натяженіемъ. 16 апрѣля, больная выписана изъ клиники

F. БОЛѢЗНИ ГОЛЕНОСТОПНАГО СУСТАВА.

а) Воспалительные процессы.

№ 75. *Tuberculosis articulationis pedis sinistri.*

Больная Е. П., 2½ лѣтъ, дочь офицера. (Амб. Ж. № 211).

Больна больше года. Лѣвый голеностопный суставъ опухъ; на передней его поверхности, въ особенности около обѣихъ лодыжекъ—ясная флюктуация. Позади внутренней лодыжки свищъ, ведущій въ суставъ. Было примѣнено лѣчение по Брунсу—вырыскиваніемъ іодоформенной эмульсіи, которое дѣлалось черезъ каждыя двѣ недѣли. Леченіе продолжалось 2½ мѣсяца. При вырыскиваніи игла упиралась въ ясно разрѣженную кость. Результаты леченія слѣдующіе: опухоль опала, боли стихли, контуры сустава стали обрисовываться. Лѣтомъ того же года больная умерла отъ менингита.

b) Деформация стопы.

№ 76. *Pes equinus dexter.*

Л. Г., 12 лѣтъ, дочь Томскаго купца. (Вр. Ж. № 67).

На второмъ году жизни перенесла спинно-мозговой дѣтскій параличъ. Послѣ леченія, состоявшаго въ примѣненіи электричества и ваннъ, она стала ходить, волоча за собою правую ножку. Электризация дѣлалась регулярно до 8-лѣтняго возраста. Въ настоящее время больная нога товѣше здоровой, движенія въ голено-стопномъ суставѣ ограничены. Нога въ положеніи equinovarus. Ходьба затруднительна.

28 марта сдѣлана была подкожная тенотомія Ахиллова сухожилія. Кожный разрѣзъ длиною 1 см. сдѣланъ по наружному краю сухожилія. Введенъ былъ тенотомъ Герена, и сухожиліе перерѣзано изнутри кнаружи. Кожная рана зашита; стопа согнута, и въ такомъ положеніи наложена гипсовая повязка. 2 апрѣля больная выписана. 19 апрѣля смѣнена повязка, сняты швы. Больная сама приводитъ и отводитъ ногу, точно также и сгибаетъ, хотя и въ ограниченныхъ предѣлахъ. Положеніе ноги нормально. Для удобства при ходьбѣ, надѣтъ башмачекъ съ шивой и резиновой полоской, подтягивающей конецъ стопы кверху. Черезъ мѣсяцъ больная приходила въ клинику: она ходитъ безъ затрудненія; активныя сгибанія и разгибанія стопы почти какъ и на здоровой ногѣ.

II.

Амбулаторія факультетской хирургической клиники
Императорскаго Томскаго университета.

Амбулаторія факультетской хирургической клиники открыта была на семь мѣсяцевъ ранѣе открытія стационарнаго хирургическаго приѣма, а именно 5 марта 1891 года. Одновременно съ этимъ открытъ былъ приѣмъ по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ. Въсѣтъ съ хирургическими принимались больные сифилисомъ и съ венерическими болѣзнями. При сифилисѣ примѣнено было впрыскиваніе olei cinerei. Краткій отчетъ объ этомъ способѣ леченія слѣдуетъ ниже.

Всѣхъ амбулаторныхъ больныхъ съ хирургическими и венерическими болѣзнями было 506 челов.; изъ нихъ оперировано 98 человѣка.

Больныхъ съ носовыми, горловыми и ушными болѣзнями—103 челов.; изъ нихъ оперировано 23 человѣка.

По болѣзненнымъ процессамъ больныхъ можно подраздѣлить такъ:

А. ХИРУРГИЧЕСКІЕ

(со включеніемъ болѣзней мочеполовыхъ органовъ и сифилиса).

Meningocele	1	случ. оперир.
Cancer labii infer.	12	„ (9 оперир.).
„ orbitae	1	„ оперир.
„ al. nasi	1	„ „
„ „ cruris	1	„ „
Carcinoma recti	1	„ „
„ mammae	2	„ „
Labium leporinum	1	„ „
Necrosis maxill. sup. phosph.	1	„ „
„ maxill. inf. phosph.	1	„ „
„ femoris	2	„ „ 1 случ.
„ cruris.	3	„ „ 3 „
„ metacarpi	1	„ „
Arthritis deformans	2	„ не оперир.
Tuberculos. art. coxae	4	„ оперир. 2 случ.
„ humeri	1	„ не оперир.
„ cubiti	1	„ „
„ genu	5	„ 1 оперир.
„ pedis	4	„ (въ одномъ впрыскив. іодоформомъ, по Брунсу).

Synovitis acuta et chronica humeri	3	"	
" " " " cubiti.	2	"	
" " " " genu	7	"	(одинъ оперир.).
" purulenta	1	"	оперир.
" articul. pedis	1	"	"
Polyarthritus acuta et chron.	38	"	
Luxatio humeri	4	"	(2 оперир., 1 вправленъ и одинъ не вправленъ).
" cubiti	2	"	(оперированъ одинъ).
" maxillae inferior	2	"	(оба вправлены).
" claviculae	1	"	наложена позязза.
Subluxatio ischiadica patholog.	1	"	не оперир.
Fractura claviculae	3	"	"
" radii въ нижней $\frac{1}{3}$	2	"	"
" ulnae въ верхней $\frac{1}{3}$	1	"	"
" patellae	1	"	оперир.
Fractura cruris.	2	"	1 оперир.
" costae	1	"	"
Syndactylia manus	2	"	оперир.
Pes planus	2	"	повязки
" equino-varus	2	"	"
" equinus.	1	"	оперир.
Hallux valgus	1	"	не оперир.
Incarnatio unguis.	3	"	оперир.
Pernio	1	"	"
Ambustio	6	"	"
Contractura genu	4	"	"
" cubiti	1	"	не оперир.
Contractura digit. manus	6	"	"
Lithiasis.	3	"	2 оперир.
Hydrocele	5	"	4 "
Varicocele	1	"	"
Herniae	6	"	не оперир.
Haemorrhoides	4	"	2 оперир.
Fistula ani	2	"	1 "
Distorsio articul.	4	"	"
Ulcera cruris.	28	"	"
Varices cruris	4	"	"
Ganglion	1	"	"
Panaritium	12	"	всѣ оперир.

Phlegmone	3	„	(2 оперир.).
Abscessus	22	„	вскрыто.
Mastitis	4	„	1 оперир.
Corpora aliena (осколки стекла, игол- ки, занозы)	6	„	извлечены.
Болѣзней зубовъ	17	случ.	
Empyema thoracis.	3	„	оперир.
Stricture urethrae.	6	„	1 оперир.
„ oesophagi	2	„	
Lymphadenitis colli	6	„	2 „
„ inguinalis	1	„	
Furunculus	8	„	
Rheumatismus muscularis	7	„	
Erysipelas	3	„	
Vulnera sclopetarta	2	„	оперир.
„ morsa	2	„	
„ incisa	3	„	
Moll. contag. linguae	1	„	оперир.
Papilloma	2	„	1 оперир.
Sarcoma digit.	1	„	оперир.
Fibrosarcoma glut.	1	„	
Fibroma	5	„	всѣ оперир.
Atheroma	5	„	„
Fibroma teleng. aurae.	1	„	оперир.
Fibro-lipoma nucliae.	1	„	оперир.
Angioma cavernosa dorsi	1	„	оперир.
Болѣзней мочеполовыхъ органовъ	47	„	
Кожныхъ болѣзней	55	„	
Сифились	42	„	
Contusio	26	„	
Phymosis	2	„	
Rhachitis	8	„	
Spondylitis tub.	12	„	

В) БОЛѢЗНИ ПОЛОСТИ НОСА, ГОРТАНИ И УШЕЙ.

Rhinitis chronica et acuta.	7	случ.	
Epistaxis	2	„	
Caries sept. narium	2	„	
Polypus nasi	2	„	оба оперир.
Angina catarrhalis	3	„	„

„ phlegmonosa	1	„	„
Hypertrophia amygdalar.	5	„	4 оперир.
Pharyngitis acuta et chronica	10	„	„
Polypus laryngis	1	„	оперир.
Laryngitis acuta et chronica	12	„	„
Tuberculosis laryngis	5	„	„
Lues laryngis	4	„	„
Stenosis laryngis syphilitica	1	„	„
Otitis media chronica	27	„	„
„ externa	3	„	„
Myringitis acuta	4	„	„
Cerumen auris	6	„	„
Corpus alienum (кедровые орѣшки и тараханы)	4	„	удал.
Polypus auris	3	„	всѣ оперир.

Приложеніе.

ОТЧЕТЪ О ЛЕЧЕНИИ БОЛЬНЫХЪ СИФИЛИСОМЪ.

Извлеченіе изъ доклада въ Томскомъ Обществѣ Естествоиспытателей и Врачей, читаннаго въ засѣданіи 10-го мая 1892 года студентомъ Ал. Морковитынымъ.

Хирургическую амбулаторію въ числѣ прочихъ больныхъ, какъ уже упомянуто выше, посѣщали и больные сифилисомъ.

Проф. Роговичъ предложилъ мнѣ заняться леченіемъ этихъ больныхъ посредствомъ вприскиваній *ol. cinerei*, и я, подѣ его руководствомъ, началъ свои наблюденія надъ дѣйствіемъ этого препарата въ октябрѣ 1891 г.

Oleum cinereum употреблялось въ формѣ препаратовъ, предложенныхъ проф. Lang'омъ и Neisser'омъ*).

Предварительно готовится мазь:

Rp. Lanolini anhydrici 15,0.

Solve in chlorof. q. s. ad perfect. solut. (50,0).

Evapora ad pond. remanent.—30,0. Tum adde:

Hydrargyri depurati 30,0.

Conteretur lente usque ad evaporationem chloroformii et perfectissimam extinctionem hydrargyri.

S. ungu. cinereum.

Изъ этой мази получается *ol. cinereum*:

Rp. ungu. lanolinat. ciner. 9,0.

ol. olivarum 3,0.

Adde oleum unguento sensim sensimque, inter assiduam agitationem, ut fiat oleum plane aequale.

S. *ol. cinereum*.

По Lang'у вприскивается въ одинъ сеансъ 0,1—0,2 Плевацускаго шприца, съ промежутками въ 4—5 дней; по Neisser'у—0,25 шпр. черезъ недѣлю.

Всѣхъ подвергшихся такому леченію было 30 челов. Изъ нихъ 6 лечились по Lang'у и 24 по Neisser'у. 22 чел. передъ этимъ не пользовались ртутнымъ леченіемъ, 6—лечились много лѣтъ тому назадъ и 2—въ послѣдніе мѣсяцы.

*) Wiener med. Wochenschrift 1888, №№ 33 und 35, и Klinisch. Jahrbuch 1889, I Bd.

Формы сифилитическихъ поражений были:

Roseola syphilitica	3 случая.
Angina papill. syph.	8 „
Condylomata ani syphil.	5 „
Iritis syphil.	1 „
Pemphyg. syphil.	2 „
Psoriasis manus	1 „
Laryngitis syph. ulcerosa	1 „
Stenosis laryngis syphil.	1 „
Perforatio palat. mollis.	4 „
Caries ossium nasi	1 „
Caries conchae infer. sin.	1 „
Syph. subcutan. nodosa prof. cruris	2 „

Результаты произведеннаго леченія получились такіе:

Полное исчезновеніе сифилитическихъ явленій	въ 22 случ.
Значительное облегченіе	3 „
Не окончено леченіе	5 „
Средняя продолжительность леченія—	39,7 дня
Самый короткій срокъ	12 дней
„ долгій „	76 „
Исчезновеніе розеолезной сыни насту- пало среднимъ числомъ	въ 18 дней.
Исчезновеніе панулезной ангины	21 „
Ясно выраженное рубцеваніе пробод. мягкаго неба	въ 19 „
Ясное рубцованіе при caries conchae „	40 „
Полное исчезнов. кондиломъ	31 „
„ „ сифилитич. ярита	12 „
Исчезновеніе пузырьковъ рещарфугус, при чемъ остались лишь красно- ватые пятна	23 дня
Всего сдѣлано впрыскиваній	210
Изъ нихъ въ ягодицы	150
„ „ спину	60
„ „ плечо (brachium)	2
Въ подкожную клетчатку	80
Въ мускулы	130

Среднимъ числ. на каждого больного приходится впрыскиваній	9
Самое большее колич. впрыскиваній—	18
„ меньшее „ „	6
Среднее количество впрыснутого больному препарата за весь курсъ лѣченія	1,22 Правац. шприца.
Самое большее количество	2,40 въ течен. 76 дней.
„ меньшее „	0,5

Абсцессовъ получилось 4; изъ нихъ 1, образовавшійся при впрыскиваніи въ плечо, и другой въ спину—были вскрыты; а остальные 2 разсосались сами.

Стоматитъ наблюдался въ 2-хъ случаяхъ.

Многіе больные жаловались на боль послѣ впрыскиваній, но охотно подчинялись этому методу леченія въ виду того, что онъ отнимаетъ у нихъ немного времени: требуется всего одно или два посѣщенія въ недѣлю.

7 человекъ изъ лечившихся въ послѣдніе два года находились подъ наблюденіемъ, и ни у одного изъ нихъ рецидива не послѣдовало.



Рис. 1-й.



Meningocele.

Рис. 3-й.



Syndactyilia.



Hi anamem usop. locuta.
Hollase contagiosum

МАТЕРІАЛЫ
ДЛЯ
АНТРОПОЛОГИИ СИБИРИ.

С. М. Чугунова.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагая вниманію интересующихся антропологіей Сибири очерки череповъ и ипородцевъ Сибири, я поставилъ своею цѣлью, по мѣрѣ силъ и возможности, способствовать выясненію далекаго прошлаго нашего, еще такъ мало изслѣдованнаго въ антропологическомъ отношеніи, края, и тѣмъ хотя бы отчасти приблизиться „къ разрѣшенію весьма любопытнаго вопроса“, который, какъ мнѣ кажется, такъ рельефно поставленъ нашимъ многоуважаемымъ *В. М. Флоринскимъ* въ его статьѣ— „Двадцать три человѣческихъ черепа Томскаго археологическаго музея“ („Труды Томскаго Общества естествоиспытателей“ 1890, г. I, стр. 76),— „вопроса о томъ загадочномъ курганномъ племени, при которомъ Сибирь была не странюю „звѣрообразныхъ людей“, какъ она называлась въ нашихъ космографіяхъ, а странюю довольно высокой и самобытной культуры“.

С. Чугуновъ.

Томскѣ

1893 г., 22 іюля.

I.

Курганный скелетъ съ р. Яи.

1891 г., 12 іюля на лѣвомъ берегу рѣки Яи, въ двухъ верстахъ выше с. Шигарскаго, Томскаго округа, близъ устья рѣчки Катамы, мною и С. К. Кузнецовымъ былъ раскопанъ одинъ изъ невысокихъ кургановъ, при чемъ мы добыли описанный ниже скелетъ.

Курганъ расположенъ близъ проѣзжей дороги. Высота курганной насыпи надъ уровнемъ мѣстности $\frac{3}{4}$ арш; длина насыпи—2 сажени, ширина 4 арш. Такимъ образомъ, курганъ принадлежитъ къ типу овальныхъ, столь обыкновенныхъ инородческихъ кургановъ, которые съ большою вѣроятностью можно отнести къ эпохѣ покоренія Сибири, даже позже.

Костякъ расположенъ на глубинѣ $\frac{1}{2}$ арш. и направленъ ногами на ЮВ; черепъ — на правомъ вискѣ. На шеѣ взяты бусы голубаго стекла, довольно грубой работы, на правомъ вискѣ—серьга въ формѣ знака вопроса (обычный типъ серьги въ инородческихъ курганахъ). Руки вытянуты вдоль туловища. Скелетъ расположенъ на сплошной берестяной подстилкѣ; между ногъ —берестяной сосудъ со слѣдами узора. Съ правой стороны скелета найдены кости новорожденнаго ребенка.

Иныхъ вещей не найдено. Отъ мѣховой одежды уцѣлѣло нѣсколько кусковъ въ видѣ кожи.

Такимъ образомъ, скелетъ, судя по найденнымъ около его головы серьгѣ и бусамъ, принадлежитъ женщинѣ.

I.

Пролежавъ въ землѣ около 300 лѣтъ, описываемый скелетъ сохранился довольно хорошо. У него не достаетъ двухъ реберъ, многихъ костей кистей рукъ и нѣкоторыхъ костей стопы; наиболѣе разрушенными найдены лопатки, грудная и лонныя кости, на конечностяхъ—лучевыя и малоберцовыя. Эти дефекты, однако, оказались не существенными, и скелетъ могъ быть собранъ и укрѣпленъ на подставкѣ *).

*) Скелетъ находится въ археологическомъ музеѣ Императорскаго Томскаго университета.

Измѣренія длинныхъ костей были бы довольно точны, если бы эпифизы ихъ не оказались отдѣленными отъ діафизовъ. Именно, верхній эпифизъ плечевыхъ и нижній—бедренныхъ костей найдены не сросшимися съ тѣломъ кости, что вмѣстѣ съ тонкостью и нѣжностью костей, мышечные бугры и шероховатости которыхъ слабо выражены, говорить за юношескій возрастъ скелета.

Ростъ скелета 138 ст. По *Тольдту*, такой ростъ соотвѣтствуетъ 12—13 лѣтнему возрасту европейской женщины. Прибавляя 2—4 ст. на мягкія части, мы получимъ ростъ, соотвѣтствующій, по *Кетле*, 13—14-лѣтнему возрасту бельгійской женщины.

Плечевая кость (H), измѣренная отъ вершины головки до внутренняго края trochleae, равняется 27,5 ст.; лучевая (R), измѣренная съ шиловиднымъ отросткомъ, — 20,3; полная длина локтевой кости (U)—21,7; полная длина бедра (F), въ его естественномъ положеніи, — 36,4; большеберцовая кость (T), измѣренная безъ внутренней лодыжки, 28,5; полная длина малоберцовой (P)—29,1 (?).

Изъ костей кисти хорошо сохранилась только os metacarpi indicis правой руки; длина ея—5,7 ст. Длина стопы скелета—19,2 ст.

Въ антропологию и судебную медицину входитъ вопросъ о пропорціяхъ чловѣческаго тѣла и въ частности вопросъ объ опредѣленіи роста по отдѣльнымъ костямъ конечностей.

У различныхъ авторовъ цифры этихъ пропорцій для одной и той же европейской расы не одинаковы, хотя въ общемъ эти цифры и близки между собой. При ростѣ, взятомъ за 100, мы находимъ, по давнымъ *Лоренцена*, длину костей:

	мужчины.	женщины.
H	19,51	19,16
R	14,63	13,93
F	28,55	27,93
T	22,76	21,93

Опредѣляя по послѣдней графѣ ростъ нашего скелета, мы получаемъ:

по H	143,5 ст.
» R	145,7 »
» F	130,3 »
» T	130,0 »
Среднее	137,3 »

Такимъ образомъ, вычисленный по костямъ конечностей ростъ скелета весьма близко подходитъ къ полученному ранѣе непосредственнымъ измѣреніемъ—138 ст.

При ростѣ нашего скелета въ 137,3 ст., взятомъ за 100, мы имѣемъ длину его костей:

$$\begin{array}{ll} H = 20 & F = 26,5 \\ R = 14,8 & T = 20,7 \end{array}$$

Слѣдовательно, у нашего скелета цифра отношеній костей руки къ росту больше, а костей ноги меньше, чѣмъ у европейской женщины въ 155 ст. роста (по *Лоренцену*). Другими словами, по отношеніямъ конечностей къ росту, нашъ скелетъ принадлежитъ къ длиннорукимъ и коротконогимъ, что согласуется съ молодымъ возрастомъ скелета.

Отношенія длинныхъ костей между собой у взрослыхъ по авторамъ и у нашего скелета таковы:

	Прунеръ-Бей мужч.	Брока мужч.	Лоренценъ мужч.	Лоренценъ женщ.	Скелетъ съ р. Ян.
$\frac{R. 100}{H}$	75,5	73,93	75,0	72,6	73,8
$\frac{T. 100}{F}$	82,5	79,72	79,7	78,2	78,2
$\frac{H. 100}{F}$	71,7	71,02	68,3	68,5	75,5

По первымъ двумъ отношеніямъ скелетъ съ р. Ян ближе подходитъ къ женскимъ скелетамъ; но цифра отношенія плечевой кости къ бедру значительно разнится. Эта разница можетъ обуславливаться или относительнымъ удлинениемъ плеча, или укорочениемъ бедра. Выше указано, что скелетъ съ р. Ян обладаетъ большей длиной рукъ и меньшей длиной ногъ въ отношеніи своего роста, чѣмъ у европейцевъ. Слѣдовательно, въ высокой цифрѣ отношенія плечевой кости къ бедру играютъ роль обѣ причины.

Длина ключицы у нашего скелета—12,4 ст.; разстояніе между acromion'ами—29 ст., между наружными краями подвздошныхъ костей—23 ст. (?), между sp. il. ant. super.—20,5 (?).

Поперечный размѣръ входа въ малый тазъ—11,5; conjugata vera—8,2 (?); высота крестца—10,6 и ширина его—10,1.

Сопоставляя размѣры входа въ малый тазъ у нашего скелета съ принятыми въ акушерствѣ (Diamet. transv.—13,5 и conjug. v.—10,8—11,0), мы находимъ, что эти размѣры на нашемъ скелетѣ значительно менѣе, чѣмъ это требуется для развитой женщины. Но отношеніе diamet. transv. къ conjugata v. у нашего скелета—71,29 (?), что характерно для женщины.

II.

Первымъ условіемъ для изученія черепа считается установка его въ опредѣленное положеніе. Съ этой цѣлью были предложены горизонтальныя плоскости, изъ которыхъ большимъ значеніемъ пользуются зубно-мышечковая плоскость *Брока* и плоскость *Игеринга* (собственно—*Меркеля*), проходящая черезъ центры наружныхъ слуховыхъ отверстій къ нижнимъ краямъ глазницъ.

Установка общей горизонтальной плоскости имѣетъ своей цѣлью опредѣленіе физиологическаго положенія головы живого человѣка. Но, какъ замѣчаетъ проф. *Таренецкій*, способъ держанія головы не одинаковъ у различныхъ народовъ, и принятіе общей для всѣхъ череповъ плоскости было бы несполнѣ справедливо: для установки горизонтальной плоскости сначала нужно опредѣлить физиологическое положеніе головы у живыхъ представителей племени.

При измѣреніяхъ черепа, я строго держался анатомическихъ пунктовъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда требовалась установка черепа въ неподвижной плоскости, я пользовался плоскостью нашего академика *Бэра*. Эта плоскость, опредѣляемая верхними краями скуловыхъ дугъ, близко подходит къ плоскости *Игеринга*.

Изученіе черепа въ антропологическомъ отношеніи естественно распадается на изученіе строенія мозговой части черепа и лицевой его части. При этомъ въ каждомъ отдѣлѣ, кромѣ измѣреній различныхъ линій, обращается вниманіе на такія особенности, которыя могли бы служить для характеристики народности, пола и возраста черепа.

Блюменбахъ (1775) изучалъ форму череповъ, осматривая ихъ сверху. Этотъ пріемъ извѣстенъ подъ названіемъ *normae verticalis* черепа. *Ретциусъ* (1864) примѣнилъ съ цѣлью опредѣленія формы черепа измѣренія его наибольшей длины и наибольшей ширины, при установкѣ по методу *Блюменбаха*, и вычислялъ, какой процентъ длинника составляетъ ширина черепа. Такимъ образомъ, *Ретциусомъ* впервые былъ предложенъ, съ цѣлью болѣе точнаго опредѣленія формы черепа, головной указатель, *cephalindex*, при чемъ черепа съ указателемъ менѣе 80 отнесены къ группѣ длинноголовыхъ (*dolichocerphali*), а съ указателемъ болѣе 80—къ кругло или короткоголовымъ (*brachicerphali*). Этотъ пріемъ оказался полезнымъ для изученія пропорцій черепа и былъ распространенъ на всѣ производимыя измѣренія.

Въ настоящее время эти указатели отношеній твердо установлены и классифицированы по группамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ проф. *Багдановъ* (1879) установилъ классификацію абсолютныхъ величинъ черепа, раздѣливъ ихъ на большія, среднія и малыя величины.

Здѣсь я привожу классификацію тѣхъ указателей и величинъ, которыя имѣютъ существенное значеніе для характеристики черепа.

Классификація указателей.

<p><i>Черепной указатель.</i> (Cephalindex)</p> <p>Отношеніе ширины черепа къ его длинѣ.</p> <p style="text-align: center;">Q. 100 L</p>	<p>Долихоцефалы</p> <p>Мезатицефалы</p> <p>Брахицефалы</p>	<p>(Настоящіе долихоцефалы ниже и до 75,00 (Субдолихоцефалы отъ 75,01 до 77,77 „ 77,78 до 80,00 „ 80,01 до 83,33 (Суббрахицефалы „ 80,01 до 83,33 (Настоящіе брахицефалы 83,34 и выше.</p>
<p><i>Широтно-высотный указатель.</i></p> <p>Отношеніе высоты черепа къ его ширинѣ.</p> <p style="text-align: center;">H. 100 Q</p>		<p>{ Широконозкіе черепа ниже и до 91,99 { Среднешироковысокіе отъ 92,00 до 97,99 { Высоконозкіе „ 98,00 и выше.</p>
<p><i>Высотный указатель.</i></p> <p>Отношеніе высоты черепа къ его длинѣ.</p> <p style="text-align: center;">H. 100 L</p>		<p>{ Низкоголовые ниже и до 71,99 { Средневысокіе отъ 72,00 до 74,99 { Высокоголовые „ 75,00 и выше.</p>
<p><i>Хребтный указатель.</i></p> <p>Отношеніе ширины затылочнаго отверстия къ длинѣ того же отверстия.</p> <p style="text-align: center;">Ch. 100 Bt</p>		<p>{ Узкохребетные ниже и до 81,99 { Среднехребетные отъ 82,00 до 85,99 { Широкохребетные „ 86,00 и выше.</p>
<p><i>Лобно-широтный указатель</i></p> <p>Отношеніе наименьшей ширины лба къ ширинѣ черепа.</p> <p style="text-align: center;">FF. 100 Q</p>		<p>{ Малолобые ниже и до 65,99 { Среднеоблобые отъ 66,00 до 68,99 { Большелобые „ 69,00 и выше.</p>
<p><i>Лобн. (стефаническій) указатель</i></p> <p>Отношеніе наименьшей ширины лба къ стефаническому діаметру.</p> <p style="text-align: center;">FF. 100 FF</p>		<p>{ Узколобые ниже и до 82,99 { Среднешироколобые отъ 83,00 до 86,99 { Широколобые „ 87,00 и выше.</p>
<p><i>Затылочный указатель</i></p> <p>Отношеніе ширины затылочной части къ ширинѣ черепа.</p> <p style="text-align: center;">SS. 100 Q</p>		<p>{ Узкозатылочные ниже и до 73,09 { Среднеширокозатыл. отъ 73,10 до 78,09 { Широкозатылочные „ 78,10 и выше.</p>
<p><i>Лицевой указатель</i></p> <p>Отношеніе длины верхней части лица къ наибольшей ширинѣ лица</p> <p style="text-align: center;">N. 100 P</p>		<p>{ Широколицы ниже и до 52,99 { Среднешироколицы отъ 53,00 до 56,99 { Длиннолицы „ 57,00 и выше.</p>

Скуловой указатель.

Отношеніе вы́шняго глазничнаго ді-
аметра къ наибольшей ширинѣ лица.

$$\frac{j^2 \cdot 100}{j^2}$$

Широкоскулые . . . ниже и до 75,99
Средне-широкоскулые отъ 76,00 до 80,09
Узкоскулые . . . » 80,10 и выше.

Носовой указатель.

Отношеніе ширины грушевиднаго но-
соваго отверстія къ длинѣ носа.

$$\frac{r \cdot 100}{nx}$$

Узконосые (лепторины) ниже и до 47,99
Среднешироконосые (мезорины отъ 48,00
до 52,99
Широконосые (платирины) 53,00 и выше.

Глазничный указатель.

Отношеніе высоты глазницы къ ши-
ринѣ глазницы.

$$\frac{D \cdot 100}{D'}$$

Низкоорбитныя . . . ниже и до 83,09
Среднеорбитныя . . . отъ 83,10 до 88,99
Высокоорбитныя . . . » 89,00 и выше.

Небный указатель.

Отношеніе ширины неба къ его длинѣ.

$$\frac{m' \cdot 100}{M}$$

Узконебныя . . . ниже и до 70,99
Среднешироконебныя отъ 71,00 до 76,99
Широконебныя . . . » 77,00 и выше.

Классификація абсолютныхъ величинъ черепа.

(Изъ ст. проф. Богданова въ «Антропол. выставкѣ 1879 г.» Т. II, прил. стр. 132—133).

Знаки	НАЗВАНІЯ	В е л и ч и н ы		
		малыя microsemi	среднія mesosemi	большія megasemi
L	Наибольшая длина черепа	до 170	171—185	186 и болѣе
Q	» ширина »	» 130	131—145	146 » »
H	Высота черепа	» 125	126—132	133 » »
bf	Длина затылочнаго отверстія	» 32	33— 38	39 » »
qq	Ширина »	» 27	28— 32	33 » »
nb	Основная линія черепа	» 95	96—100	101 » »
F'F'	Наименьшій лобный діаметръ	» 90	91— 97	98 » »
FF	Стефаническій діаметръ	» 110	111—118	119 » »
OO	Надъушной (ушной) діаметръ	» 120	121—130	131 » »
SS	Затылочный (поперечный) діаметръ	» 104	105—110	111 » »
A	Горизонтальная окружность черепа	» 500	501—520	521 » »
OPQ	Поперечная »	» 300	301—315	316 » »
nelf	Вертикальная (сагиттальная) »	» 355	356—370	371 » »
nc	Лобная часть вертикальной окружности	» 120	121—130	131 » »
el	Темянная »	» 120	121—130	131 » »
lf	Затылочная »	» 115	116—125	126 » »
IT	Верхняя часть затылочной дуги	» 60	61— 70	71 » »
Tf	Нижняя »	» 40	41— 50	51 » »

j ¹	Внутренній глазничный діаметръ	до 90	91— 95	96 и болѣе
j ²	Внѣшній „ „ „ „ „	94	95—107	108 „ „
j ³	Наибольшій лицевой поперечн. діаметръ „	129	130—136	137 „ „
nx'	Длина верхней части лица	62	63— 73	74 „ „
xx'	Разстояніе подносовой точки до челюстной „	12	13— 16	17 „ „
У	Высота скуловой кости	24	25— 29	30 „ „
Т	Межглазничное пространство	20	21— 25	26 „ „
D'	Ширина глазницъ	35	37— 40	41 „ „
D	Высота „ „ „ „ „	30	31— 36	37 „ „
OZ	Разстояніе отъ наружнаго слуховаго от- верстія до наружнаго края глазницы „	65	66— 70	71 „ „
nx	Длина носа	50	51— 57	58 „ „
г	Ширина „ „ „ „ „	22	23— 25	26 „ „
М	Длина неба	44	45— 50	51 „ „
М'	Ширина „ „ „ „ „	34	35— 40	41 „ „
К	Разстояніе задняго края неба отъ пе- редняго края затылочнаго отверстія . „	39	40— 43	44 „ „

Примѣчаніе. Причиной, побудившей меня помѣстить здѣсь таблицы классификаціи указателей и абсолютныхъ величинъ измѣреній, принятыхъ въ антропологию, было желаніе быть удобочитаемымъ, такъ какъ безъ такихъ таблицъ непонятны ни выраженія, напр., „склонность къ широконосости“, ни цифры, отвѣчающія этимъ выраженіямъ. Та же причина побудила объяснить тѣ измѣрительныя точки, какія мной берутся при изученіи череповъ и скелетовъ. Это было тѣмъ болѣе необходимо, что я не пользовался одной какой-либо системой измѣреній, а изъ многихъ бралъ то, что мнѣ казалось наиболѣе цѣлесообразнымъ. Основаніемъ моей системы измѣреній главнымъ образомъ служатъ системы проф. *Малиева*¹⁾, проф. *Богдинова*²⁾, проф. *Таренейкаго*³⁾ и *Котрфажи* и *Ами*⁴⁾. „Наблюдатели, которые публикуютъ измѣренія, не опредѣляя ихъ пріема,—строго говорить *Топинаръ*,—рискуютъ не убѣдить никого“ („Антропология“, стр. 208).

III.

При осмотрѣ нашъ курганный черепъ представляетъ слѣдующія особенности. *Norma verticalis* черепа кругло-овальнаго очертанія; при обзорѣни основанія черепа не трудно замѣтить, что онъ слегка перекошенъ вправо, вслѣд-

¹⁾ „Материалы для сравнительной антропологии“. Каз. 1874.

²⁾ „Материалы для антропологии курганнаго періода въ Московской губ.“ М. 1867.

³⁾ „Краниометрическія правила и наблюденія“ въ „Международной Клиникѣ“. 1882, № 4.

⁴⁾ „Les crânes des races humaines“. Paris. 1882.

ствіе того, что правая теменная кость болѣе удлинена кзади, а вблизи вершины лямбдовиднаго шва съ правой стороны находится средней величины Ворміева (вставная) кость. Швы черепа рѣзко выражены; synostosis sphenobasilaris не образовался; на его мѣстѣ замѣтна зубчатая трещина. Птеріонъ (мѣсто встрѣчи лобной, темянной, чешуи височной и большого крыла клиновидной кости) формы Н, слегка вдавленъ. Glabella—№ 0, Inion—№ 0 (по таблицѣ Брока). Мѣста прикрѣпленія мышцъ слабо развиты.

При осмотрѣ лица замѣчаются: широкое и плоское межглазничное пространство, сѣдловидно вогнутыя носовыя кости, слабо развитыя fossae caninae. При обзорѣни сбоку замѣтно незначительное выступаніе впередъ верхней челюсти; нижняя челюсть развита сравнительно слабо. Spina nasalis ant.—№ 1.

Зубовъ $\frac{16}{16}$, стертыхъ и каріозныхъ между ними нѣтъ; рѣзцы, расположенные по слабо изогнутой линіи, довольно толсты.

Черепъ сохранился удовлетворительно.

Состояніе швовъ, отсутствіе сращенія между клиновидной и затылочной костями, слабое развитіе мѣстъ мышечныхъ прикрѣпленій, при полномъ числѣ зубовъ и ихъ цѣлости,—все это указываетъ, что черепъ принадлежитъ субъекту юношескаго возраста; полъ же его по этимъ даннымъ опредѣлить нельзя.

Наибольшая длина черепа или наибольшій продольный діаметръ черепа, измѣренный отъ надпереносья (средины линіи, соединяющей надбровныя дуги) до самой отдаленной точки на затылкѣ, $L=166$.

Наибольшая ширина черепа или наибольшій поперечный діаметръ черепа, $Q=140$.

Высота черепа, измѣренная отъ базіона или середины передняго края затылочнаго отверстія до брегмы (точка соприкосновенія вѣчнаго шва со стрѣловиднымъ), $H=120$.

Изъ этихъ величинъ L и H относятся къ малымъ, Q къ среднимъ величинамъ. Слѣдовательно, черепъ развитъ болѣе въ ширину, чѣмъ въ другихъ направленіяхъ.

Отношенія этихъ величинъ показываютъ, что по $\frac{Q}{L}^{100}$, равной 84, 33, черепъ принадлежитъ къ *настоящимъ брахицефаламъ*, по $\frac{H}{Q}^{100}=85,71$ —къ *широконизкимъ* и по $\frac{H}{L}^{100}=72,29$ —къ *средневысокимъ* черепама.

Длина затылочнаго отверстія, $bf=30$ и относится къ малымъ; ширина этого отверстія, $cd=29$ и относится къ среднимъ величинамъ. Слѣдовательно, затылочное отверстіе черепа болѣе развито въ ширину.

Указатель этого отверстія, называемый хребетнымъ, равняется 96,66 и показываетъ, что черепъ принадлежитъ къ *широкохребетнымъ*.

Основная линия черепа, *linea naso-basilaris Велькера*, измѣряемая отъ базіона до носолобнаго шва, $nb=93$ и по величинѣ относится къ малымъ. Отношеніе этой линіи къ длинѣ черепа, $\frac{nb \cdot 100}{L} = 56,02$.

Отношенія: $\frac{bf \cdot 100}{L} = 18,07$ и $\frac{qa \cdot 100}{Q} = 20,71$.

Наименьшій лобный діаметръ или наименьшая ширина лба, измѣряемая между точками височнаго гребня (*linea semicircularis*) надъ наружными глазничными отростками лобной кости, $F'F' = 95$ и принадлежитъ къ среднимъ величинамъ.

Верхняя ширина лба или стефаническій діаметръ, измѣряемый между точками стефаніонъ (мѣсто встрѣчи вѣчнаго шва съ *linea semicircularis*), $FF = 108$ и принадлежитъ къ малымъ величинамъ.

Дэвисъ принимаетъ за верхній лобный діаметръ наибольшую ширину лобной чешуи, которая часто совпадаетъ со стефаническимъ діаметромъ, предложеннымъ *Брокъ*. Но на черепахъ, у которыхъ сильно развито *planum temporale* и *linea semicircularis*, раздваиваясь, поднимается высоко, стефаническій размѣръ *Брока* всегда менѣе размѣра *Дэвиса*. На нашемъ черепѣ этотъ послѣдній размѣръ, означаемый чрезъ F^2F^2 , равенъ 111.

Отношеніе $\frac{F^2F^2 \cdot 100}{Q}$, равное на черепѣ 67,85, показываетъ, что нашъ черепъ относится къ *среднеоблымъ*; по стефаническому указателю, $\frac{FF \cdot 100}{FF} = 87,96$, — черепъ принадлежитъ къ *широкооблымъ*. Но эта послѣдняя характеристика черепа обуславливается относительно высокимъ подъемомъ *lineae semicircularis*; по отношенію къ діаметру *Дэвиса*, примѣняя классификацію стефаническаго указателя, мы получаемъ $\frac{F^2F^2 \cdot 100}{F^2F^2} = 85,59$, т. е. *среднюю ширину лба*. — Разность между лобными указателями = 2,37.

Затылочный поперечный діаметръ представляетъ разстояніе между астеріонами (мѣсто встрѣчи темянной, височной и затылочной костей), $SS = 103$. — Отношеніе $\frac{SS \cdot 100}{Q} = 73,57$, показываетъ, что черепъ принадлежитъ къ *среднеширокозатылочнымъ*. По величинѣ затылочный діаметръ относится къ малымъ.

Височный діаметръ, измѣряемый отъ середины одного птеріона до середины другого, $O'O' = 111$.

Ушной или надъушной діаметръ, измѣряемый отъ одной надъушной точки, лежащей на заднемъ корешкѣ скулового отростка, до другой, $OO = 125$, принадлежитъ къ среднимъ величинамъ.

Мастоидальный діаметръ или разстояніе между основаніями сосцевидныхъ отростковъ, $MM = 112$.

По сравненіи широтныхъ діаметровъ видно, что черепъ болѣе расширенъ въ области ушнаго діаметра и что височный діаметръ его не суженъ, какъ это кажется при осмотрѣ:

$$\frac{F^2F^2 \cdot 100}{Q} = 79,28; \frac{O'O' \cdot 100}{Q} = 79,28; \frac{OO \cdot 100}{Q} = 89,28; \frac{MM \cdot 100}{Q} = 87,14.$$

Горизонтальная окружность, измѣряемая метрической лентой, проходящей спереди между надбровными дугами и лобными буграми, сбоку поперегъ височной чешуи и сзади черезъ выдающуюся часть затылочной чешуи (но не *protuberantia occipitalis externa*), $A=484$ и принадлежитъ къ малымъ величинамъ.

Поперечная дуга, измѣряемая отъ одной надъушной точки до другой черезъ брегму, $OPQ=288$ и принадлежитъ къ малымъ величинамъ.

Вертикальная или сагиттальная дуга, измѣряемая отъ середины носолобнаго шва, вдоль стрѣловиднаго, до задняго края затылочнаго отверстія (они-тіона), $ncf=336$, относится къ малымъ величинамъ.

Части сагиттальной дуги: лобная, $nc=116$, темянная, $cl=118$ и затылочная, $lf=102$, — относятся къ малымъ величинамъ.

Затылочная дуга посредствомъ наружнаго затылочнаго бугра дѣлится на верхнюю, межтемянную часть, $lT=48$, и нижнюю, мозжечковую, $Tf=54$. Первая величина относится къ малымъ, вторая къ большимъ. Отношеніе $\frac{лг. 100}{lf} = 47,05$.

Соотвѣтствующія дугамъ хорды: лобная, $y=105$; темянная, $y^1=104$ и затылочная, $y^2=83$. Отношенія ихъ къ дугамъ — $\frac{y \cdot 100}{nc} = 90,51$, $\frac{y^1 \cdot 100}{cl} = 88,13$ и $\frac{y^2 \cdot 100}{lf} = 81,37$ — указываетъ на степень кривизны послѣднихъ: первое — на покатость лба, остальные два — на значительно выраженную кривизну темянной и затылочной дугъ.

Вмѣстимость черепа, измѣряемая дробью № 9, $\omega=1110$ куб. сант.; вѣсъ черепа безъ нижней челюсти, $W=575$ граммъ; вѣсъ нижней челюсти, $w=81$; вѣсъ всего черепа, $W'=656$.

Средняя вмѣстимость черепа, по измѣреніямъ проф. *Маліева*, находится между 1426—1450 к. с., при чемъ женскій черепъ по своей емкости меньше мужского на 142 к. с. („Матеріалы для сравнительной антропологии“. Каз. 1874, стр. 28—29). Нашъ черепъ, слѣдовательно, обладаетъ малой вмѣстимостью, которая, въ данномъ случаѣ, подтверждаетъ мнѣніе о принадлежности его женщинѣ.

По *Ледерле* (*Archiv für Anthropologie*. 1876. В. VIII), черепа вѣсомъ до 600 граммъ принадлежать къ легкимъ, до 800 — къ среднимъ и свыше 800 граммъ — къ тяжелымъ черепамъ. Вѣсъ черепа въ этихъ случаяхъ берется съ вѣсомъ нижней челюсти. — При такой классификаціи, по абсолютному вѣсу, нашъ черепъ принадлежитъ къ черепамъ средняго вѣса.

Но такая классификація можетъ быть примѣняема съ пользою только къ черепамъ, мало варьирующимъ по величинѣ. Вотъ почему пріемъ *Вейсбаха* — отношеніе къ вѣсу черепа (безъ нижней челюсти) его вмѣстимости — представляетъ болѣе надежный критерій для сужденія о вѣсѣ черепа, въ смыслѣ развитія его костей въ толщину.

Принявъ за указатель вѣса черепа отношеніе его вмѣстимости къ вѣсу, будемъ называть тяжелыми черепами тѣ, у которыхъ $\omega : W < 2$, легкими $\omega : W > 3$ и средними тѣ, у которыхъ указатели заключаются между цифрами 2 и 3.

У нашего черепа $\frac{\omega}{W} = 1,93$; слѣдовательно, черепъ принадлежитъ къ *тяжелымъ*. Это заключеніе согласуется съ тѣмъ соображеніемъ, что, будучи абсолютно *средняю* вѣса и обладая *малой* вмѣстимостью, черепъ имѣетъ голстыя стѣнки и, слѣдовательно, тяжелого сравнительно вѣса.

Отношеніе вѣса черепа къ вѣсу нижней челюсти, при прочихъ равныхъ условіяхъ, указываетъ на степень развитія послѣдней. Полагая, что $\frac{W}{w} > 8,5$ говоритъ за слабое развитіе нижней челюсти, $\frac{W}{w} < 7$ —за сильное ея развитіе, а указатель между 7 и 8,5—за среднюю степень развитія, мы имѣемъ у нашего черепа, при $\frac{W}{w} = 7,09$, нижнюю челюсть посредственно развитой. Но, принимая во вниманіе, что цифра указателя стоитъ на границѣ съ малыми величинами, слѣдуетъ, при молодости субъекта, признать его челюсть развитой значительно.

Полная длина лица, измѣряемая отъ носовой точки (средина носолобнаго шва) до середины нижняго края нижней челюсти, $pk = 116$. Длина верхней части лица, измѣряемая отъ носовой точки до челюстной (средина нижняго края верхней челюсти), $pk' = 62$, по величинѣ—малаго размѣра. Эта послѣдняя длина обыкновенно и встрѣчается у авторовъ, ибродяно, потому, что на черепахъ, особенно ископаемыхъ, нижней челюсти часто недостаетъ.

Верхняя ширина лица или внутренній глазничный діаметръ представляетъ разстояніе между внутренними краями лобно-скулового шва и соотвѣтствуетъ, при цѣлости мягкихъ частей, величинѣ разстоянія между наружными углами глазъ. Характеризуя у живого человѣка степень развитія лба въ ширину, мы всегда сравниваемъ величину верхней ширины лица или разстояніе между наружными углами глазъ съ наименьшимъ лобнымъ діаметромъ или съ шириной лба надъ глазами. Такимъ образомъ, называя одного узколобымъ, другого широколобымъ, мы на практикѣ пользуемся такимъ указателемъ, который по праву можетъ быть названъ *лобно-лицевымъ*. Какъ стефаническій указатель характеризуетъ степень развитія лба надъ глазами по отношенію къ верхней части головы, такъ этотъ лобно-лицевой указатель играетъ ту же роль по отношенію къ верхней части лица. Лобно-лицевой указатель можетъ быть классифицированъ, сообразно стефаническому указателю, при формулѣ $\frac{FF' \cdot 100}{j}$, такимъ образомъ:

узколобые	средне-широколобые	широколобые
ниже 94,99	95,00—97,99	98,00 и выше

Въ общемъ легко замѣтить, что лобно-лицевой указатель менѣе развитымъ встрѣчается у мужчинъ и болѣе развитымъ у женщинъ и, особенно, у дѣтей, что стоитъ въ прямой связи со степенью развитія височной жевательной мышцы.

У нашего черепа верхняя ширина лица, $j^1 = 102$ и относится къ большимъ величинамъ. Лобно-лицевой указатель $\frac{FF}{j^1} \cdot 100 = 93,14$ — показываетъ, что лобъ по отношенію къ лицу *сжуженъ*, тогда какъ по отношенію къ верхней части лба, по стефаническому указателю, черепъ представляется *широколобымъ*.

Внѣшній глазничный діаметръ или разстояніе между наружными краями глазницъ у лобно-скулового шва, $j^2 = 109$ и относится къ большимъ величинамъ.

Наибольшая ширина лица или щечной діаметръ представляетъ наибольшее разстояніе между скуловыми дугами, $j^3 = 131$ и относится къ среднимъ величинамъ.

Нижняя ширина лица или разстояніе между углами нижней челюсти, $m = 94$.

Принявъ наибольшую ширину лица за 100, мы будемъ имѣть другіе широтные размѣры лица въ такихъ цифрахъ:

j^1 верхняя ширина лица	77,86
j^2 внѣшній глазничный діаметръ	83,20
m нижняя ширина лица	71,75

Изъ этого слѣдуетъ, что верхняя часть лица значительно больше развита въ ширину, чѣмъ нижняя, что согласно съ молодымъ возрастомъ черепа, и что выступаніе скуловыхъ дугъ у черепа очень слабо: черепъ относится къ *узкоскулымъ*.

Отношеніе длины верхней части лица къ наибольшей ширинѣ лица, $\frac{nk}{j^1} \cdot 100 = 47,32$, показываетъ, что черепъ принадлежитъ къ *широколобымъ*.

$$\text{Отношеніе } \frac{nk}{j^3} \cdot 100 = 80,91.$$

Высота скуловой кости, измѣряемая отъ неглубокой вырѣзки на нижнемъ краѣ основанія processus zygomatico-orbitalis верхней челюсти перпендикулярно вверху до нижняго края глазницы, $Y = 24$, малой величины.

По отношенію высоты скуловой кости (собственно скулы) къ длинѣ верхней части лица, $\frac{Y}{nk} \cdot 100$, можно судить о степени развитія скулъ въ высоту, при чемъ малыя величины будутъ доходить до 34, среднія будутъ находить между 34,1 и 38 и большія — отъ 38,1 и выше. У нашего черепа отношеніе $\frac{Y}{nk} \cdot 100 = 38,71$; слѣдовательно, онъ относится къ *толстоскулымъ*.

Сравнивая наибольшую ширину лица съ ушнымъ діаметромъ и съ высотой черепа, мы, по отношеніямъ $\frac{oo. 100}{p} = 95,41$ и $\frac{H. 100}{p} = 91,60$, находимъ на черепѣ значительное преобладаніе ширины лица надъ указанными размѣрами черепного свода.

Основаніе лица, измѣряемое отъ базіона до середины нижняго края нижней челюсти, $bk = 105$; его отношеніе къ основной линіи черепа — $\frac{bk. 100}{nk} = 112,90$.

Разстояніе подносовой точки до челюстной, $xx' = 18$, относится къ большимъ величинамъ; отношеніе $\frac{xx' 100}{nx'} = 29,08$.

Межглазничное пространство, измѣряемое отъ дакріона (мѣсто схождения слезной, лобной и лобного отростка верхнечелюстной костей) одной стороны до дакріона другой, $T = 25$, средней величины; его отношеніе къ лицевой линіи — $\frac{T. 100}{nx'} = 40,33$ — значительно.

Ширина глазицы, разстояніе отъ дакріона до наружнаго края глазицы у лобно-скулового шва, $D' = 39$; высота глазицы, — размѣръ, перпендикулярный къ ширинѣ, берется отъ челюстно-скулового шва на нижнемъ краѣ глазицы, — $D = 31$. Оба размѣра по величинѣ относятся къ среднимъ. Отношеніе $\frac{D. 100}{D'} = 79,48$ показываетъ, что черепъ относится къ *низкоорбитнымъ*.

Разстояніе отъ наружнаго слухового отверстія до наружнаго края глазицы, $OZ = 69$, относится къ среднимъ величинамъ; его отношеніе къ основной линіи черепа — $\frac{OZ. 100}{nb} = 74,19$ — указываетъ на выступаніе наружнаго края глазицы.

Длина носа, разстояніе носовой точки до подносовой, $nx = 46$, относится къ малымъ величинамъ; ширина носа, наибольшее разстояніе боковыхъ краевъ носового отверстія, $r = 23$, относится къ среднимъ величинамъ. По отношенію $\frac{r. 100}{nx} = 50,00$, черепъ принадлежитъ къ *средне-широконосымъ*. Отношеніе $\frac{nx. 100}{nk} = 43,39$; отношеніе $\frac{xk. 100}{nk} = 56,60$.

Длина нѣба, измѣряемая отъ верхушки *Spinae palatinae* до задняго края луночекъ рѣзцовъ, $M = 49$; ширина нѣба, измѣряемая между внутренними краями луночекъ коренныхъ зубовъ, $M' = 40$. Оба размѣра относятся къ среднимъ. По отношенію $\frac{M'. 100}{M} = 81,63$, черепъ принадлежитъ къ *широконѣбнымъ*.

Разстояніе задняго края нѣба (*Spinae palatinae*) отъ передняго края затылочнаго отверстія, $N = 42$, относится къ среднимъ величинамъ.

IV.

Вывинутость впередъ челюстей носитъ названіе прогнатизма. Степень развитія этого явленія, замѣтная при непосредственномъ осмотрѣ черепа, не легко поддается измѣрительнымъ приборамъ. Введенный *Камперомъ* (1791) методъ измѣренія прогнатизма посредствомъ опредѣленія лицевого угла да-

леко не оправдалъ возложенныхъ въ этомъ отношеніи надеждъ, равно какъ и другіе способы измѣренія угловъ.

Съ цѣлью опредѣленія прогнатизма череповъ, я воспользовался способомъ *Вирхова* и *Белкера*, которые брали отношеніе двухъ линій, идущихъ отъ основной точки затылочнаго отверстія (базіона) къ носовой и подносовой точкамъ, и прибавилъ для сравненія третью линію—отъ базіона къ зубному краю, линію, введенную *Фогтомъ*. Изъ разности отношеній зубной и подносовой линій къ основной линіи черепа, разности, выражаемой формулой $\frac{(bx' - bx) \cdot 100}{nb}$, въ связи съ выдвинутостью зубнаго края надъ основной линіей черепа, я старался выразить степень прогнатизма.

Всякій черепъ, говоритъ *Топинаръ*, имѣть болѣе или менѣе выраженнымъ подносовой (альвеолярный) прогнатизмъ, который собственно и нужно считать истиннымъ прогнатизмомъ („Антропология“, стр. 270). Этотъ родъ прогнатизма опредѣляется указанной разностью отношеній зубной и подносовой линій къ основной линіи черепа.

Но такъ какъ, кромѣ подносового прогнатизма, существуетъ прогнатизмъ челюстный, состоящій въ томъ, что не одинъ только зубной отростокъ верхней челюсти, но и самое тѣло верхней челюсти выдвигается впередъ, то, для опредѣленія степени развитія послѣдняго явленія, я счелъ возможнымъ воспользоваться отношеніемъ зубной линіи *Фогта* (bx') къ основной линіи черепа.

Послѣ обстоятельныхъ разсужденій объ опредѣленіи степени прогнатизма череповъ, *Фогтъ*, въ своемъ трактатѣ о малоголовыхъ, говоритъ: „намъ приходится сознаться въ концѣ концовъ, что художественное разсмотрѣніе даетъ единственно вѣрное мѣрило прогнатизма, т. е. голый фактъ выдвинутости челюсти, выдвинутости, измѣряемой отрѣзкомъ, который образуетъ перпендикуляръ, опущенный изъ носолобнаго шва на горизонтальную плоскость; всѣ другіе способы измѣренія даютъ только болѣе или менѣе приближенные данныя“. („Малоголовые“. Сиб. 1873., стр. 136).

Не говоря уже о томъ, что горизонтальная плоскость черепа далеко не одинакова у различныхъ авторовъ, мнѣ казалось, что и „отрѣзокъ“ *Фогта* также не даетъ вполне того результата, какой получается при—какъ выражается авторъ—„художественномъ разсмотрѣніи“ черепа. Въмѣсто „отрѣзка“ *Фогта* я позволилъ себѣ принять процентъ удлиненія подносовой и зубной линій относительно основной линіи черепа. Такимъ образомъ, основная линія черепа взята мной за радіусъ круга, центръ котораго находится у передняго края затылочнаго отверстія.

При такомъ пріемѣ несомнѣнно прогнатичными являются тѣ черепа, у которыхъ зубная линія (bx') превосходитъ линію основанія черепа (nb), и съ несомнѣннымъ подносовымъ прогнатизмомъ будутъ тѣ, у которыхъ раз-

ность зубной и подносовой линій болѣе 7% основной линіи. Черепа, у которыхъ эта разность менѣе 4% основной линіи, будутъ прямочелюстны (ортогнатичны), если только зубная линія при этомъ не превышаетъ основной линіи. Слѣдовательно, черепа, у которыхъ разность между сказанными линіями колеблется между 4% и 7%, будутъ представлять склонность къ прогнатизму.

Въ томъ случаѣ, когда подносовой прогнатизмъ не развитъ (указатель менѣе 4%), между тѣмъ зубная линія превосходитъ линію основанія черепа, прогнатизмъ черепа очевиденъ. Этотъ прогнатизмъ обуславливается выдвинутою тѣла верхней челюсти. При этомъ подносовая линія по отношенію къ основной можетъ быть не менѣе 96. Такимъ образомъ, отношеніе $\frac{bx \cdot 100}{nb}$, колеблющееся между 96 и 100, будетъ выражать склонность къ челюстному прогнатизму.

Склонность же къ челюстному прогнатизму въ связи со склонностью къ подносовому даютъ въ результатъ *челюстно-подносовой* прогнатизмъ.

Склонность къ челюстно-подносовому прогнатизму обуславливается тѣми данными, которыя даютъ въ результатъ $\frac{bx' \cdot 100}{nb}$, колеблющуюся между 96 и 100. Но если склонность къ подносовому прогнатизму выражается колебаніями формулы $\frac{(bx' - bx) \cdot 100}{nb}$ между 4 и 7, то склонность къ челюстно-подносовому со стороны подносовой линіи выразится въ колебаніи отношенія $\frac{bx \cdot 100}{nb}$ между 96 и 93.

Слѣдующая таблица резюмируетъ сказанное о прогнатизмѣ:

1. Прогнатизмъ <i>челюстный</i>	$\frac{bx \cdot 100}{nb} = 100$ и болѣе,
склонность къ нему	» = 96,0—99,9.
2. Прогнатизмъ <i>подносовой</i>	$\frac{(bx' - bx) \cdot 100}{nb} = 7$ и болѣе.
склонность къ нему	» = 4,0—6,9.
3. Прогнатизмъ <i>челюстно-подносовой</i>	$\frac{bx \cdot 100}{nb} = 100$ и болѣе,
склонность къ нему	» = 96,0—99,9.

Такимъ образомъ, различать приходится три вида прогнатизма: челюстный, подносовой и челюстно-подносовой.

Безъ указанія на прогнатизмъ нельзя считать полной характеристику черепа. Это обстоятельство заставило меня примѣнить къ изучаемымъ мной черепамъ такой способъ, который ближе могъ бы подойти къ результату „художественнаго разсмотрѣнія“. И мнѣ казалось, что все равно, будемъ ли мы выражать степень развитія прогнатизма формулой n° , какъ это дѣлается при изученіи лицевыхъ угловъ, или $n\%$, какъ это дѣлается по способу *Вирхова* и *Фогта*. Послѣдній способъ представляетъ, по крайней мѣрѣ, то удобство, что не требуетъ особыхъ сложныхъ инструментовъ для своего приложенія.

У нашего черепа линія bx *Велькера* = 90, линія bx' *Фогта* = 95.
 Отношенія: $\frac{bx \cdot 100}{nb} = 96,77$, $\frac{(bx' - bx) \cdot 100}{nb} = 5,37$ и $\frac{bx \cdot 100}{nb} = 102,15$.

Слѣдовательно, на черепѣ существуетъ склонность къ челюстному и под-
 носовому прогнатизму, что въ результатѣ даетъ ясный *челюстно-подносовой*
 прогнатизмъ.

Изъ вышеизложеннаго о курганномъ скелетѣ съ р. Яи слѣдуетъ, что онъ
 принадлежитъ субъекту женскаго пола, III-го возраста, лѣтъ 15—20, низ-
 каго роста, со слабо развитой мускулатурой. При короткихъ ногахъ, этотъ
 субъектъ обладалъ относительно длинными руками.

Черепъ скелета -- круглый, брахицефалическаго типа, ширококонизкій, сред-
 невысокій, широкохребетный, среднелобый и средне-широкозатылочный; по
 стефаническому указателю—широколобый, а по отношенію къ лицу—узко-
 лобый. Лобная дуга черепа развита слабо, темянная—сильно искривлена.

При малыхъ размѣрахъ горизонтальной и другихъ окружностей, черепъ
 обладаетъ малой вмѣстимостью, но относительно тяжелъ.

Лицевые его размѣры развиты въ ширину, особенно въ верхней части;
 наибольшая ширина лица превышаетъ высоту черепа. Черепъ принадлежитъ
 къ широколицымъ, узкоскулымъ и толстоскулымъ, средне-широконосымъ, съ
 широкимъ и плоскимъ межглазничнымъ промежуткомъ, къ широконобнымъ,
 съ низкими орбитами, наружный край которыхъ замѣтно выступаетъ.

Развитой челюстно-подносовой прогнатизмъ черепа связанъ съ развитымъ
 жевательнымъ аппаратомъ и, вмѣстѣ съ толщиной черепныхъ стѣнокъ, ука-
 зываетъ, что черепъ принадлежитъ, примѣняя выраженіе *В. М. Флорин-*
скаго, къ „грубымъ, некультурнымъ“ черепамя.

II.

Скелетъ изъ кургана близъ с. Новоильинскаго на р. Оби.

Въ августѣ 1891 г. въ нашъ анатомическій институтъ были доставлены
 кости скелета, случайно добытаго студентомъ университета *А. Н. Мишке-*
вичемъ изъ невысокаго кургана на правомъ возвышенномъ берегу р. Оби,
 въ окрестностяхъ села Новоильинскаго, Томскаго округа. Вмѣстѣ со скеле-
 томъ были найдены костяныя стрѣлы, куски заржавленнаго желѣза и череп-
 ки отъ небольшого горшка. По преданію, въ указанномъ мѣстѣ, лѣтъ око-
 ло ста тому назадъ, жили инородцы, вѣроятно, остяки.

Судя по находкамъ, скелетъ принадлежитъ мужчинѣ.

I.

Изъ костей скелета удовлетворительно сохранились: черепъ, длинныя кости конечностей, за исключеніемъ рёгоне, ключица, лопатка и крестецъ. Полуразрушенныхъ позвонковъ доставлено 12, изломанныхъ реберъ 17, костей кисти цѣлой ни одной, изъ костей стопы оказались годны для измѣренія пяточные и *os metatarsi hallucis sinistrum*.

Длина ключицы—145 мм. Отношеніе ключицы къ плечевой кости—46,03; по *Брока*, это отношеніе у европейцевъ—44,63.

Лопатки широкія, плоскія. Ширина ихъ—отъ *tuber. infraglenoidale* до внутренняго края у *spinae scapulae*—117, длина—отъ *tubercul. supraglenoidale* до нижняго угла—166.

Измѣренія прочихъ костей показали:

H = 31,5	F = 41,6	Высота крестца—107
R = 23,5	T = 31,5	Ширина » —107
U = 25	P = —	

Длина пяточной кости, измѣренная съ наружной стороны отъ края сочленованной поверхности съ кубовидной костью до выдающейся части на серединѣ пяточного бугра,—71; длина *ossis metatarsi hallucis*—54.

Опредѣляя величину нашего скелета по отношеніямъ длинныхъ костей, даннымъ *Лоренцономъ* для мужчины въ 166 ст.,—

H = 19,51	F = 28,55
R = 14,63	T = 22,76,—

мы будемъ имѣть:

по H	ростъ = 161,4
» R	» = 160,6
» F	» = 145,7
» T	» = 138,4
<hr/>	
Среднее	= 151,5

По *Толдту* такой ростъ скелета свойственъ юношескому возрасту, лѣтъ 15—18. Прибавляя 2—4 ст. на мягкія части, мы получимъ по таблицѣ *Кетле* ростъ, соответствующій 16-лѣтнему бельгійскому юношѣ.

Вматриваясь въ цифры роста, вычисленнаго по костямъ, мы замѣчаемъ, что по костямъ верхней конечности эти цифры выше средней величины, по костямъ нижней—ниже. Эти колебанія указываютъ, что дѣйствительныя отношенія костей нашего скелета рѣзко разнятся отъ таковыхъ у европейца въ 166 ст. роста. При ростѣ въ 151,5, на нашемъ скелетѣ эти отношенія будутъ:

$$H = 20,7$$

$$F = 27,4$$

$$R = 14,8$$

$$T = 20,7$$

Слѣдовательно, руки нашего скелета относительно длиннѣе, а ноги короче, чѣмъ у европейца (по *Доренцену*).

Отношенія костей между собой:

$$\frac{R \cdot 100}{H} = 74,6; \frac{T \cdot 100}{F} = 75,7 \text{ и } \frac{H \cdot 100}{F} = 75,7.$$

Изучая отношеніе длинныхъ костей на скелетъ съ р. Ни, мы нашли такое же явленіе, т. е. относительное удлиненіе плеча и укороченіе бедра.

Измѣренія позвонковъ дали:

	Высота тѣла	ширина тѣла	отношеніе.
12-й грудной	25	43	58,1
5-й поясной	26	50	52

Въ общемъ, мышечныя прикрѣпленія на костяхъ развиты умѣренно.

II.

Черепъ описаннаго скелета симметриченъ, его *norma verticalis* круглаго очертанія. Височный отдѣлъ вѣчнаго шва и стрѣловидный шовъ въ области обелионъ (въ пятой долѣ шва, расположенной между *foramina parietalia*) сглажены. *Pterion* (на лѣвой сторонѣ) формы H. *Glabella*—№ 3, *Inion*—№ 1. Мѣста прикрѣпленія мышцъ развиты умѣренно.

При осмотрѣ лица замѣчаются: широкое межглазничное пространство, сѣдловидно вогнутыя носовыя кости, широкое носовое отверстіе, нижній край котораго слегка сглаженъ, слабо развитыя *fossae caninae*. При боковомъ обзорѣніи черепъ оказывается прямочелюстнымъ. *Spina nasalis*—№ 2.

Зубовъ $\frac{16}{16}$, степень ихъ стиранія № 2 (зубное вещество обнажено въ видѣ островковъ); расположеніе зубовъ дугообразное.

На черепѣ попорчены: правая скуловая дуга, верхняя стѣнка глазницъ и задняя часть неба.

Слабая степень облитерациі швовъ, умѣренное развитіе мышечныхъ прикрѣпленій, легкое стираніе зубовъ и развитыя *Glabella* указываютъ, что черепъ принадлежитъ, вѣроятно, мужчинѣ IV возраста, лѣтъ 24—30.

Наибольшій продольный діаметръ черепа, L = 172;
 наибольшій поперечный " " Q = 147;
 высота черепа H = 133;

длина затылочнаго отверстія	bf = 33;
ширина " "	qq = 29;
основная линія черепа	nb = 100.

Ширина и высота черепа относятся къ большимъ величинамъ, всѣ другіе размѣры — къ умѣреннымъ.

По отношеніямъ: $\frac{Q}{L} \cdot 100 = 85,46$ — черепъ принадлежитъ къ *настоящимъ брахицефаламъ*, по $\frac{n}{Q} \cdot 100 = 90,47$ — къ *широконижнимъ*, по $\frac{n}{L} \cdot 100 = 77,32$ — къ *высокоголовымъ* и по $\frac{qq}{bf} \cdot 100 = 87,88$ — къ *широкохребтнымъ* черепамъ.

$$\frac{nb}{L} \cdot 100 = 58,13; \frac{bf}{L} \cdot 100 = 19,18 \text{ и } \frac{qq}{Q} \cdot 100 = 19,72.$$

Основная линія по отношенію къ черепной длинѣ значительна; можетъ быть, это зависитъ отъ ранняго сращенія вѣчнаго шва, остановившаго ростъ черепа въ длину, такъ какъ, по *Вирхову*, «при срастаніи какого нибудь шва развитіе черепа задерживается по направленію перпендикулярному къ синостическому шву».

Наименьшій лобный діаметръ, F ¹ F ¹	= 94;
наибольшій діаметръ <i>Дэвиса</i> , F ² F ²	= 116;
стефаническій діаметръ, FF	= 107;
затылочный діаметръ, SS	= 108.

Всѣ эти размѣры средней величины.

По отношенію $\frac{F^1F^1}{Q} \cdot 100 = 63,94$ — черепъ принадлежитъ къ *малолобымъ*, по $\frac{F^2F^2}{FF} \cdot 100 = 87,84$ — къ *широколобымъ*, по $\frac{F^1F^1}{F^2F^2} \cdot 100 = 81,03$, примѣняя классификацію стефаническаго указателя, къ *узколобымъ*, по $\frac{SS}{Q} \cdot 100 = 73,47$ — *средне-широкозатылочнымъ*. Разность между лобными указателями — 6,81.

Височный діаметръ	O'O' — 121,
ушной " "	OO — 136,
мастоидальный " "	MM — 131,

$$\frac{F^1F^1}{Q} \cdot 100 = 78,91; \frac{O'O'}{Q} \cdot 100 = 82,31; \frac{OO}{Q} \cdot 100 = 92,51 \text{ и } \frac{MM}{Q} \cdot 100 = 89,11.$$

Черепъ наиболѣе развитъ въ ушномъ діаметрѣ; его височный діаметръ (штеріоны) расширенъ.

Горизонтальная окружность черепа	A — 507,
поперечная дуга	OPO — 306,
вертикальная дуга	nclf — 358.

По всѣмъ размѣрамъ черепъ относится къ среднимъ.

Части сагиттальной (вертикальной) дуги:

лобная дуга	nc	= 128,	относится къ среднимъ величинамъ,
темянная „	cl	= 118,	„ „ малымъ „
затылочная „	lf	= 112	„ „ „ „
межтемянная часть	lt	= 62	„ „ среднимъ „
мозжечковая „	Tf	= 50	„ „ „ „

$$\text{Отношеніе } \frac{nc \cdot 100}{lf} = 55,35.$$

Соотвѣтствующія дугамъ хорды и ихъ отношенія къ дугамъ:

Лобная хорда	y	= 112	$\frac{y \cdot 100}{nc} = 87,50$
темянная „	y ¹	= 105	$\frac{y^1 \cdot 100}{cl} = 88,98$
затылочная	y ²	= 92	$\frac{y^2 \cdot 100}{lf} = 82,14$

Кривизна темянной дуги значительно развита.

Вмѣстимость черепа,	ω	= 1370 куб. сант.,
вѣсъ черепа	W	= 606 граммъ,
вѣсъ нижней челюсти	w	= 95 „
вѣсъ всего черепа,	W ¹	= 691 „

Вмѣстимость черепа ниже средней (1382); по абсолютному вѣсу (по *Ледерле*), а равно и по относительному— $\frac{\omega}{W} = 2,26$ —чересть среднего вѣса.

По $\frac{W}{w} = 7,12$ —нижняя челюсть развита умѣренно.

Полная длина лица, nk = 118; длина верхней части лица, nk¹ = 72, относится къ среднимъ величинамъ.

Поперечники лица		Отношенія ихъ къ наибольшей ширинѣ лица, j ³	
Верхняя ширина,	j ¹	= 103	71,03
Внѣшній глазничный діаметръ, j ²		= 107	73,79
Наибольшая ширина лица, j ³		= 145	100,0
Нижняя ширина лица,	m	= 114	78,61

По лобно-лицевому указателю— $\frac{nk \cdot 100}{j^3} = 91,26$ —чересть принадлежитъ къ *узколобымъ*, по скуловому указателю—къ *широкоскулымъ*; нижняя часть его лица значительно шире верхней. Всѣ его поперечники относятся къ большимъ величинамъ.

По отношенію $\frac{nk^1 \cdot 100}{j^3} = 49,65$ —чересть относится къ *широколицымъ*.

$$\text{Отношеніе } \frac{nk \cdot 100}{j^3} = 81,37.$$

Высота скуловой кости, $У = 24$, малой величины; по $\frac{У \cdot 100}{nx'} = 33,33$ — принимая классификацію развитія скулы въ высоту:

тонкоскулые	умѣренные	толстоскулые
до 34	34,1—38	38,1 и болѣе—

нашъ черепъ принадлежитъ къ *тонкоскулымъ*.

Сравнивая наибольшую ширину лица съ ушнымъ діаметромъ, мы видимъ что она значительно превышаетъ его — $\frac{00.100}{j^3} = 93,79$; еще значительноѣ ширина лица превышаетъ высоту черепа — $\frac{H.100}{j^3} = 91,72$.

Основаніе лица, $bk = 108$; $\frac{bk.100}{nb} = 108$.

Разстояніе подносовой точки до челюстной, $xx' = 20$, относится къ большимъ величинамъ; отношеніе $\frac{xx'.100}{nx'} = 27,78$.

Межглазничное пространство, $T = 28$, относится къ широкимъ; его отношеніе къ лицевой линіи, $\frac{T.100}{nx'} = 38,89$.

Ширина глазицы, $D' = 40$; вышина ея, $D = 33$; по отношенію $\frac{D.100}{D'}$ — 82,50 — черепъ принадлежитъ къ *низкоорбитнымъ*.

Разстояніе отъ наружнаго слухового отверстія до наружнаго края глазицы, $OZ = 74$, относится къ большимъ величинамъ; его отношеніе къ основной линіи черепа — $\frac{OZ.100}{nb} = 74$ — указываетъ на выступаніе наружнаго края глазицы.

Длина носа, $nx = 52$; ширина носа, $r = 30$. По длинѣ, носъ относится къ среднимъ, по ширинѣ — къ широкимъ. По отношенію $\frac{r.100}{nx} = 57,69$, черепъ принадлежитъ къ *широконосымъ*.

Такъ какъ отношеніе длины носа къ полной длинѣ лица — $\frac{nx.100}{nk} = 44,06$, то $\frac{rx.100}{nk} = 55,94$.

Линія bx *Велькера* 92, линія bx' *Фогта* — 97.

Отношенія: $\frac{bx.100}{nb} = 92,00$, $\frac{(bx'-bx).100}{nb} = 5$ и $\frac{bx'.100}{nb} = 97$.

На черепѣ замѣчается только склонность къ подносовому прогнатизму; слѣдовательно, черепъ нашъ принадлежитъ къ *прямочелюстнымъ*.

На основаніи изложеннаго, курганный скелетъ, добытый близъ с. Новоильинскаго, принадлежитъ мужчинѣ IV-го возраста, лѣтъ 25—30, низкаго роста, съ умѣренно развитой мускулатурой. При короткихъ ногахъ, этотъ субъектъ обладалъ относительно длинными руками.

Черепъ скелета — круглый, брахицефалическаго типа, широковискій, высокій, широкохребетный, малолобый и средне-широкозатылочный. Будучи,

вслѣдствіе развитія височной мышцы, по стефаническому указателю широколобымъ, по другимъ указателямъ онъ принадлежитъ къ узколобымъ; кривизна лба и особенно темени у него развиты.

По величинѣ окружностей, по абсолютному и относительному вѣсу, черепъ средней величины; вмѣстимость же его стоитъ ниже средней.

Лицевые его размѣры значительно развиты въ ширину, почему черепъ представляется широколицымъ и широкоскулымъ. Присоединяя къ этимъ чертамъ выдвинутость впереди наружнаго края глазницъ, широкій носъ съ широкимъ и плоскимъ межглазничнымъ промежуткомъ, мы должны признать на черепѣ явные признаки *фанеродизигности*, свойственной монгольскому типу. Но средніе размѣры его окружностей и вмѣстимости, развитіе надбровныхъ дугъ, низкоорбитность и отсутствіе выраженнаго прогнатизма рѣзко отдѣляютъ его отъ монгольскаго типа.

Сравнивая настоящій курганный скелетъ съ ранѣе описаннымъ курганнымъ скелетомъ съ р. Яи, нельзя не замѣтить сходства какъ въ структурѣ самаго скелета (при низкомъ ростѣ длинныя руки), такъ въ особенности черепа.

Различіе между этими черепами касается, принимая во вниманіе женственность и молодость скелета съ р. Яи, главнымъ образомъ четырехъ пунктовъ: 1) *вышинъ* черепа, которая у нашего скелета имѣетъ значительный указатель высокоголовости (77,32), а тамъ — умѣренный (72,29); 2) *скуластости*: нашъ — широкоскулый, съ р. Яи — узкоскулый; 3) *прогнатизма*, который у черепа съ р. Яи выраженъ въ видѣ челюстно-подносоваго, а здѣсь только въ видѣ склонности къ подносовому, и 4) *лба*, который у нашего имѣетъ развитую кривизну, а тамъ — покатый.

Но, при ближайшемъ разсмотрѣніи, эти различія не существенны.

Во 1-хъ, высота черепа стоитъ въ связи съ высотой скелета, а послѣдняя, при прочихъ равныхъ условіяхъ, зависитъ отъ пола и возраста. Въ самомъ дѣлѣ, отношеніе высоты черепа къ росту у нашего скелета = 8,77, — у скелета съ р. Яи = 8,74; цифры отношеній очень близкія.

Во 2-хъ, скуластость нашего скелета зависитъ отъ суженія верхней части лица, какъ скелета взрослого мужчины; но у скелета съ р. Яи, какъ молодого женскаго, верхняя часть лица широка и скулы менѣе развиты.

Во 3-хъ, прогнатизмъ черепа съ р. Яи, вѣроятно, стоитъ въ зависимости отъ развитія жевательнаго аппарата, и по виду своему — челюстно-подносовой — этотъ прогнатизмъ не стоитъ въ противорѣчій съ фанеродизигностью черепа.

Во 4-хъ, что касается формы лба, то, по *Велькеру*, „плоскій лобъ сопровождаетъ прогнатизмъ“, и, слѣдовательно, это явленіе имѣетъ тоже отношеніе къ упомянутой фанеродизигности, какъ и прогнатизмъ.

Все эти факты и соображенія даютъ поводъ допустить то мнѣніе, что курганный скелетъ съ р. Яи и курганный скелетъ съ береговъ Оби у с. Новоильинскаго принадлежатъ народности одного антропологическаго типа.

III.

Татарскій и два башкирскихъ черепа отъ труповъ, поступившихъ въ 1888 и 1891 г.г. въ Томскій Анатомическій Институтъ.

Изъ 344 труповъ, поступившихъ въ теченіе первыхъ трехъ съ половиной лѣтъ (съ сентября 1888 г. по 1-е января 1892 г.) въ нашъ анатомическій институтъ, только три принадлежали лицамъ магометанскаго вѣроисповѣданія. По національности, одинъ былъ татаринъ Томской губ., два другіе — башкиры Уфимской губ.

Въ виду того, что изученіе угасшихъ народностей Сибири полезно вести одновременно съ изученіемъ современныхъ обитателей, я воспользовался имѣющимъ подъ руками черепомъ *сибирскаго* татарина, чтобы начать знакомство съ одной изъ распространенныхъ когда-то народностей нашей обширной страны. Параллельно съ этимъ, я счелъ удобнымъ изучить и два башкирскихъ черепа, такъ какъ татары и башкиры принадлежатъ по языку къ одной семьѣ *тюркскихъ* народовъ.

Хотя башкиры въ послѣднее время изучены довольно обстоятельно съ антропологической стороны, но я полагаю, что измѣренія нашихъ двухъ череповъ не будутъ излишнимъ матеріаломъ, такъ какъ чѣмъ больше собирается и изучается череповъ извѣстной народности, тѣмъ полнѣе будетъ понятіе о народѣ. Изученіе башкиръ входитъ въ кругъ нашихъ задачъ потому, что эта народность имѣетъ свои давнія поселенія на границѣ Сибири и по сю сторону Урала (въ Красноуфимскомъ, Екатеринбургскомъ и Шадринскомъ уѣздахъ Пермской губ.).

Разсматриваемые здѣсь черепа могутъ быть намъ полезны: татарскій — при сужденіи объ антропологическомъ типѣ населенія древнихъ городищъ, какъ напр. Тойнова, по преданію, принадлежавшаго Эуштинскимъ татарамъ, а башкирскіе — при изученіи курганскаго населенія нашей мѣстности.

Настоящій матеріалъ имѣетъ то значеніе, что извѣстны имена и нѣкоторыя обстоятельства жизни лицъ, которымъ принадлежали эти черепа.

Вотъ основанія, которыми я желаю оправдать содержаніе настоящаго очерка.

I.

1. *Бастумъ Валишинъ*, татаринъ, родомъ Томской губ., Телеуцкой управы, 17 лѣтъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, умеръ 27 октября 1888 г. въ Томской городской больницѣ отъ застарѣлаго сифилиса (страданія костей и язвы).

Съ такими свѣдѣніями былъ доставленъ трунъ изъ городской больницы.

По «Спискамъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 г.» въ LX отдѣлѣ — „Томская губернія“ — подъ № 1961 значится: инородческій улусъ Средне-Телеутскій, въ 9 верстахъ отъ г. Кузнецка. Другія два поселенія — деревня Телеутская (Барнаульскаго окр.), при истокѣ Оби, и дер. Телеутская (того-же округа) при озерѣ Телеутскомъ (№ 985 и № 1020), не могутъ быть приняты мѣстомъ жительства Валишина потому, что эти поселенія чисто русскія.

Группа татаръ, къ которой принадлежитъ нашъ черепъ, носитъ названіе томско-кузнецкихъ и извѣстна также подъ именемъ Эуштинскихъ. Эти татары представляютъ аборигеновъ страны, которыхъ застали русскіе въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣковъ. Вся эта группа татаръ живетъ по р. Томи и ея притокамъ, отчасти по рѣкамъ Оби, Шегаркѣ, Боксѣ и верхней части Чулыма, въ округахъ Томскомъ, Кузнецкомъ и отчасти въ Барнаульскомъ. По наружному виду, языку и быту эти татары были сходны съ тобольскими и составляли, вѣроятно, одну орду („Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи. LX. 1868. Сиб. Стр. LXXXV).

2. *Гарейша Файрушинъ*, башкиръ, крестьянинъ Уфимской губ., Бирскаго уѣзда, Байгузинской волости, дер. Байгузиной, 24 лѣтъ, магометанскаго вѣроисповѣданія. Роста 2 арш. 3½ вершка (158 ст.); кожа смуглая, волосы черные, глаза голубые. Холостъ. За убійство башкира Абдулхакимова съ заранѣе обдуманнѣмъ намѣреніемъ сосланъ въ каторжныя работы на 17½ лѣтъ. Умеръ въ Томской пересыльной тюрьмѣ отъ брюшнаго тифа 15 декабря 1891 г.

3. *Ярулла Яутдинъ*, башкиръ, Уфимской губ., Златоустовскаго уѣзда, Дуванъ-Мечетлинской волости, дер. Улькундовъ. 36 лѣтъ, магометанскаго вѣроисповѣданія. Роста 2 арш. 6 вершковъ (169 ст.); кожа смуглая, волосы черные, глаза сѣрые. Сосланъ за убійство съ цѣлью грабежа. Умеръ въ Томскомъ тюремномъ замкѣ 15 декабря 1888 г. отъ чахотки.

Эти свѣдѣнія извлечены изъ статейныхъ списковъ Уфимскаго губернскаго правленія, при которыхъ были препровождены труны изъ тюремъ.

Въ настоящее время башкиры занимаютъ Оренбургскую, Уфимскую, частью Самарскую и юго-восточную часть Пермской губ.; но ихъ нельзя считать, по многимъ соображеніямъ, аборигенами занимаемой теперь мѣстности. *В. М. Флоринскій* былъ первымъ, выдѣлившимъ башкиръ изъ монголовъ, къ которымъ до него причисляли ихъ, и отнесшимъ ихъ къ группѣ тюрко-татар-

скихъ племень. По мнѣнію этого изслѣдователя, башкиры составляютъ звено или отрасль той большой татарской семьи, которая искони вѣковъ кочевала, въ формѣ отдѣльныхъ родовъ, на равнинахъ Восточной и Средней Азіи („Башкирія и башкиры“—Вѣстникъ Европы. 1874, кн. 12, стр. 727). *Н. М. Маліевъ*, изучавшій башкиръ Уфимской губ., нашелъ ихъ ростъ выше средняго—166 ст., цвѣтъ кожи—смуглымъ, цвѣтъ волосъ—чернымъ, глаза—карими или сѣрыми, рѣдко голубыми („Антропологическій очеркъ башкиръ“—Труды Казанскаго Общества естествоиспытателей. 1876). *Уйфальви* (1877) производилъ измѣренія въ Оренбургѣ на живыхъ башкирахъ (52 чел.) и въ послѣднее время *П. С. Назаровъ* изслѣдовалъ живыхъ представителей всѣхъ семи родовъ (163 чел.), изъ которыхъ составляется эта народность („Дневникъ Антропологическаго отдѣла.“ М. 1890).

Въ отношеніи свѣдѣній о строеніи башкирскаго черепа литература мѣнѣе богата. Проф. *Маліевъ* указываетъ, что до него *Гушке* измѣрилъ два башкирскихъ черепа отъ солдатъ, умершихъ въ кампанію 12-го года, и *Велькеръ*—пять, неизвѣстнаго происхожденія. *Катрфажъ* и *Ами* (Stania ethnica, p. 413) указываютъ на черепъ башкира, убитаго въ 1814 г. во время осады Парижа. Первыми опредѣленными свѣдѣніями о башкирскихъ черепахъ мы обязаны проф. *Н. М. Маліеву*, который, во время своей поѣздки въ Уфимскую губ. (1875), раскопалъ одно древнее башкирское кладбище, при чемъ добылъ пять череповъ, изъ которыхъ три оказались мужскими.—*Г. Нефедовъ*, при счастливой раскопкѣ одного башкирскаго кладбища въ Уфимской губ. (1878), добылъ 18 относительно хорошо сохранившихся череповъ, по 9 каждаго пола, которые были измѣрены проф. *Богдановымъ* („Антропологическая Выставка“, т. III, М. 1880, стр. 286—300).

Во всякомъ случаѣ, пріобрѣтеніе башкирскихъ череповъ, вслѣдствіе запрещенія мусульманскими понятіями тревожить прахъ „отпѣтыхъ муллою“,—всегда затруднительно и часто невозможно.

Противъ изслѣдованія нашихъ череповъ, какъ представителей народа, можно замѣтить, что они принадлежатъ преступникамъ—убійцамъ, и поэтому ближе могутъ быть разсматриваемы со стороны уголовной антропологии.

Не отрицая, конечно, этого, я позволю себѣ возразить, что, во 1-хъ, среди башкиръ (по крайней мѣрѣ, шадринскихъ) преступленія противъ собственности и часто личности считаются скорѣе удалствомъ, чѣмъ порокомъ, а при такомъ отношеніи къ преступленію со стороны населенія трудно признавать нашихъ представителей нравственными выродками, и, во 2-хъ,—анатомическій типъ преступника не измѣняетъ антропологическихъ чертъ его; кромѣ того, развѣ можно ручаться, что каждый попавшійся при раскопкѣ черепъ свободенъ отъ анатомическихъ чертъ преступности, если только послѣднія можно строго доказать?

II.

При осмотрѣ у череповъ замѣчены слѣдующія особенности.

1. *Бахтумъ Валишинъ*. Norma verticalis овальная, черепъ симметриченъ. Всѣ швы ясно выражены; synostosis spheno-basilaris образовался. Pterion формы Н. Вдоль заросшаго лобнаго шва замѣчается легкій валикъ, приподнимающій темя въ области стрѣловиднаго шва; надъ лобно-носовымъ швомъ видѣнъ остатокъ лобнаго шва на протяженіи 1 ст. Въ лямбдовидномъ швѣ находится семь маленькихъ Ворміевыхъ косточекъ. Кнаружи отъ partes condyloideae затылочной кости и кзади отъ processus jugularis, находятся съ обѣихъ сторонъ развитые отростки—processus paracondyloidei. Соцевидные отростки носятъ слѣдъ продольнаго шва. Glabella—№ 0, Inion—№ 0. Мѣста прикрѣпленія мышцъ слабо развиты.

При осмотрѣ лица замѣчается узкое межглазничное пространство, безъ носовой выемки, отдѣляющее высокія круглыя глазницы. Носовыя кости узки, въ поперечномъ направленіи выпуклы. Fossae caninae слабо развиты. Скулы высокія, скуловыя кости двойныя (bipartitum): къ нижней части каждой скуловой кости примыкаетъ кусокъ, вышиной въ 1 ст., шириной въ 2,5—3 ст., кости, соединяющійся швами—спереди со скуловымъ отросткомъ верхней челюсти, а кзади съ передней частью нижняго края скуловаго отростка височной кости. Это, такъ называемая, os mongolicum s. japonicum. Скуловые отростки верхней челюсти развиты и вырѣзка при основаніи ихъ, на нижнемъ краю, глубока.

При боковомъ осмотрѣ черепъ оказывается примочелюстнымъ. Нижняя челюсть развита въ высоту. Spina nasalis № 4.

Зубовъ $\frac{16}{16}$, всѣ цѣлы и не стерты, расположены дугообразно, но при этомъ внутренніе рѣзцы выдвинуты впередъ.

Наружныя пластинки крыловидныхъ отростковъ широки, съ лѣвой стороны находится окостенѣвшая ligamentum pterygo-spinosum. Твердое нѣбо, въ наружной половинѣ правой нѣбной кости, имѣетъ четырехугольнаго очертанія дефектъ, кзади ограниченный тонкимъ мостикомъ, соединяющимъ внутреннюю часть горизонтальной пластинки съ пирамидальнымъ отросткомъ.

Состояніе швовъ и зубовъ, слабое развитіе мышечныхъ шероховатостей, не смотря на наступившій synostosis spheno-basilaris, указываютъ на III-й, юношескій, возрастъ черепа.

2. *Гарейши Файрушинъ*. Norma verticalis овальная, черепъ симметриченъ. Всѣ швы ясно выражены, synostosis spheno-basilaris образовался. Pterion формы Н. Въ лѣвомъ птеріонѣ большая четырехугольная Ворміева кость. Въ лямбдовидномъ швѣ—7 средней величины и 7 маленькихъ Ворміевыхъ костей, изъ которыхъ одна, средняя, помѣщается на вершинѣ шва.

а одна маленькая представляет слѣды сращенія съ темянной костью. Glabella—№ 2, Inion—№ 1—2; мѣста мышечныхъ прикрѣпленій ясно выражены. Черепъ тяжелъ.

Межглазничное пространство умѣренное, съ носовой выемкой; носовыя кости съ легкимъ горбомъ, выпуклы въ поперечномъ направленіи. Fossae caninae умѣренны. При боковомъ осмотрѣ, очертаніе лба правильно округлено, челюсти стоятъ прямо. Spina nasalis № 2—3.

Зубовъ $\frac{14}{14}$, цѣлы, степень стиранія № 1 (только потеря зубная эмаль, но зубное вещество не обнаружилось), расположены дугообразно.

По состоянію швовъ и зубовъ и по развитію мышечныхъ прикрѣпленій черепъ IV-го возраста.

3. *Ярулла Ягутдинъ*. Norma verticalis овальная, черепъ симметричный. Задняя половина сагиттального шва и верхняя (средняя) часть ламбдовиднаго несутъ явные слѣды начавшейся облитерации. Въ ламбдовидномъ швѣ находятся три Воршіевы косточки, двѣ изъ нихъ средней величины. Glabella—№ 2, Inion—№ 0—1, мѣста мышечныхъ прикрѣпленій умѣренно развиты.

Межглазничный промежутокъ умѣренной величины, съ носовой выемкой; носовыя кости съ легкимъ горбомъ, выпуклы въ поперечномъ направленіи. Fossae caninae умѣренны. При боковомъ осмотрѣ черепъ представляетъ незначительный подносовой прогнатизмъ, обусловленный выступаніемъ клыковъ, которые стоятъ отвѣсно. Spina nasalis—№ 2—3.

Зубовъ $\frac{18}{18}$, на правой верхней челюсти, въ глубинѣ зубного отростка, находится зубъ мудрости. Зубы цѣлы и не стерты, за исключеніемъ третьяго нижняго праваго коренного, коронка котораго разрушена каріесомъ. Клыки съ рѣзцами лежатъ на одной прямой линіи, подъ угломъ къ кореннымъ зубамъ, отчего расположеніе зубовъ въ видѣ буквы П.

Состояніе швовъ и зубовъ и развитіе мышечныхъ прикрѣпленій указываетъ на IV возрастъ черепа.

По виду оба башкирскихъ черепа очень сходны между собой; только величина, да характерное расположеніе зубовъ у Ягутдина отличаютъ его отъ Файрушина.

Измѣренія. опредѣляющія основной типъ череповъ, дають слѣдующія цифры:

Знаки.	Измѣренія.	Татаринъ.	Башкиры.	
			1	2
L	Длина черепа	175	182	193
Q	Ширина »	140	143	151
H	Высота »	130	136	136
bf	Длина затылочнаго отверстія	33	36	36
qq	Ширина »	29	30	30
nb	Основная линія черепа	95	99	106

Всѣ размѣры черепа татарина—средніе, кромѣ основной линіи, которая малой величины. У перваго башкира всѣ размѣры средніе, кромѣ высоты, которая значительно развита; у втораго башкира всѣ размѣры велики, кромѣ размѣровъ затылочнаго отверстія, которые относятся къ среднимъ величинамъ.

Такимъ образомъ, для каждаго черепа имѣется характерная черта: для татарина—слабое развитіе основной линіи, для перваго башкира—развитіе черепа въ высоту и для втораго—уменьшеніе размѣровъ затылочнаго отверстія.

Отношенія этихъ размѣровъ:

Знаки.	Отношенія:	Татаринъ.	Башкиры.	
			1	2
$\frac{Q}{L} \cdot 100$	Ширины къ длинѣ (Cephalindex)	80,00	78,57	78,23
$\frac{H}{Q} \cdot 100$	Высоты къ ширинѣ	92,85	95,10	90,06
$\frac{H}{L} \cdot 100$	Высоты къ длинѣ	74,28	74,72	70,46
$\frac{qq}{bf} \cdot 100$	Хребетный указатель	87,88	83,33	83,33
$\frac{nb}{L} \cdot 100$	Основанія къ длинѣ	54,28	54,39	54,92
$\frac{bf}{L} \cdot 100$	Длины затыл. отв. къ длинѣ черепа	18,85	19,78	18,65
$\frac{qq}{Q} \cdot 100$	Ширины затыл. отв. къ ширинѣ черепа	20,71	20,97	19,86

Всѣ три черепа—*мезатицефалы*; татарскій стоитъ на границѣ съ суббрахицефалами. По отношенію развитія въ высоту, татарскій—*средне-широковисокій* и *средневысокій*, башкирскіе: первый—*средне-широковисокій* и *средневысокій*, второй—*широконизкій* и *низкоголовый*.

По наблюденіямъ проф. *Богданова* надъ 18 башкирскими черепами изъ раскопокъ г. *Нефедова*, среди башкиръ преобладаютъ мезатицефалы (33,33%) и низкоголовые (57,14%), высокоузкихъ не встрѣчено, а, напротивъ, оказалось всего болѣе широкоузкихъ (78,57%).

Изъ пяти череповъ проф. *Малиева*: мезоцефаль 1, суббрахицефаль 1 и брахицефала 3; изъ нихъ: одинъ средневысокій, остальные широкоузкие; при этомъ: одинъ низкоголовый, два средне- и два высокоголовыхъ.

Такимъ образомъ, наши черепа, со стороны отношеній между собой главныхъ размѣровъ, представляются типичными для извѣстнаго большинства башкирскихъ череповъ.

По хребетному указателю, татарскій—*широкохребетный*, башкирскіе—*среднехребетны*.

По проф. *Богданову*, большинство башкирскихъ череповъ (42,86%)—*узкохребетны*, средне- и широкохребетныхъ одинаковый процентъ—28,57%.

Другіе поперечные размѣры череповъ:

Знаки.	Измѣренія.	Абсолютныя величины.			При Q = 100.		
		Татаринъ.	Башкиры.		Татаринъ.	Башкиры.	
			1	2		1	2
F'F'	Малый лобн. д.	89	91	100	63,57	63,63	66,22
FF	Стефанич. д.	114	119	121	81,42	83,21	80,13
F ² F ²	Больш. лобн. д.	114	122	123	81,42	85,31	81,45
O'O'	Височный д.	110	115	123	78,57	80,42	81,45
OO	Ушной д.	125	128	134	89,28	89,51	88,74
MM	Мастоидальный д.	127	126	131	90,70	88,11	86,75
SS	Затылочный д.	111	107	119	79,28	74,82	78,80

Величины располагаются соответственно возрасту: меньшія—у татарина, среднія—у перваго, большія—у втораго башкира.

По лобно-широтному указателю: татаринъ—*малолобый*, изъ башкиръ одинъ малолобый, другой среднелобый. Черепа проф. *Богданова* даютъ одинаковое число (41, 17%) малолобыхъ и среднелобыхъ.

По стефаническому— $\frac{FF \cdot 100}{F'F'}$ и второму лобному $\frac{F'F' \cdot 100}{F^2F^2}$ указателямъ какъ татарскій—78,07 и 78,07—, такъ и башкирскіе—76,47 и 74,59 для перваго и 82,64 и 81,30 для втораго—черепа узколобы.—По *Богданову*, узколобые составляютъ 80%.

Височный размѣръ у башкиръ шире, чѣмъ у татарина.

Татарскій черепъ болѣе развитъ въ мастоидальномъ діаметрѣ, башкирскіе—въ ушномъ. Черепа проф. *Малиева* имѣютъ болѣе развитымъ также ушной діаметръ.

По затылочному указателю, татаринъ—*широкозатылочный*, башкиры: первый—средне-широкозатылочный, второй—широкозатылочный.

16 череповъ *Богданова* даютъ 50% среднезатылочныхъ и 31,25% широкозатылочныхъ.

Знаки.	Измѣренія.	Татаринъ.	Башкиры.	
			1	2
A	Горизонтальная окр.	502	522	545
OPO	Поперечная дуга	300	312	325
nelf	Сагиттальная »	368	370	388

По размѣрамъ окружностей, татарскій черепъ даетъ среднія цифры, башкиры—большія, особенно второй.

У мужскихъ башкирскихъ череповъ проф. *Малиева* величина горизонтальной окружности колеблется между 529 и 558; у семи мужскихъ проф. *Богданова* между 505 и 528, но преобладаютъ большеголовые. Поперечная окружность у одного черепа коллекціи проф. *Малиева* имѣетъ малую вели-

чину, благодаря очень низкому вертикальному діаметру (128 мм.),—290; остальные черепа имѣютъ эту окружность большой; сагиттальная окружность у всѣхъ пяти череповъ большихъ размѣровъ. Черепа проф. *Богданова* имѣютъ, напротивъ, въ большинствѣ случаевъ, поперечную и сагиттальную окружности малыхъ размѣровъ.

Дуги и хорды сагиттальной окружности:

Знаки	nc	cl	lf	lt	tl	y	y'	y ²
Татаринъ	122	129	117	62	55	110	113	97
Баш- киры	1	131	120	119	63	56	113	107
	2	133	129	126	76	50	117	116

Всѣ дуги у татарскаго черепа среднихъ размѣровъ, кромѣ мозжечковой, которая—большихъ размѣровъ.

Лобная дуга у башкиръ—большой величины. Большинство череповъ г. *Богданова* имѣетъ эту дугу среднихъ размѣровъ; изъ череповъ г. *Малиева* два обладаютъ средними и два—большими размѣрами.

Темянная дуга у перваго башкира—малыхъ, у второго—среднихъ размѣровъ. Изъ череповъ г. *Малиева* у одного эта дуга большая, у двоихъ—средняя и двоихъ—малая. У мужскихъ череповъ г. *Богданова* въ большинствѣ дуга малая (6 изъ 11), у остальныхъ—средняя.

Затылочная дуга у перваго башкира средняя, у втораго—большая. Всѣ черепа г. *Богданова* имѣютъ эту дугу малыхъ размѣровъ.

Межтемянная часть затылочной дуги болѣе развита у втораго башкира, чѣмъ у перваго. На черепахъ г. *Богданова* она болѣею частью развита значительно.

Мозжечковая часть у перваго—большихъ, у втораго—среднихъ размѣровъ. Большинство у г. *Богданова* имѣетъ ее малой величины и большихъ размѣровъ не встрѣчается.

Знаки	Татаринъ	Башкиры	
		1	2
$\frac{y}{nc} \cdot 100$	90,16	86,26	87,96
$\frac{y'}{cl} \cdot 100$	87,59	89,16	89,„2
$\frac{y^2}{lf} \cdot 100$	82,91	79,83	78,57

Въ степени искривленія дугъ у башкиръ замѣчается поразительное сходство. Татаринъ имѣетъ лобъ болѣе отлогій и темянную дугу болѣе искривленной; башкиры обладаютъ болѣе высокимъ лбомъ, меньшей кривизной темянной дуги и болѣею—затылочной.—Изъ пяти череповъ г. *Малиева* одинъ женскій имѣетъ покатый лобъ. Изъ 10 мужскихъ г. *Богданова* съ пока-

тымъ и низкимъ лбомъ отмѣчено четыре, изъ 8 женскихъ—два и изъ 2 дѣтскихъ—одинъ.

Знаки	Измѣренія	Татаринъ	Башкиры	
			1	2
ω	Вмѣстимость	1400	1500	1730
W	Вѣсъ черепа	510	705	700
w	Вѣсъ нижней челюсти	87	80	100
W'	Вѣсъ всего черепа	597	785	800
<i>Отношенія:</i>				
$\frac{\omega}{W}$	Вѣса къ вмѣстимости	2,74	2,11	2,47
$\frac{W}{w}$	Нижней челюсти къ черепу	5,86	8,81	7,00

Вмѣстимость татарскаго черепа средняя.—Башкирскіе черепа имѣютъ вмѣстимость выше средней; это обстоятельство констатировано и проф. *Малиевымъ*, который у трехъ мужскихъ башкирскихъ череповъ нашелъ maximum вмѣстимости 1820 и minimum—1425.

Татарскій черепъ по абсолютному вѣсу принадлежитъ къ легкимъ, что объясняется его молодостью, а по относительному—къ среднимъ. Башкирскіе черепа какъ по тому, такъ и другому вѣсу относятся къ среднимъ черепамъ. Изъ пяти череповъ проф. *Малиева* три относятся къ тяжелымъ и два къ среднимъ, при чемъ одинъ изъ послѣднихъ мужской.

По вѣсу нижняя челюсть татарина принадлежитъ къ относительно развитымъ. У перваго башкира челюсть слабо развита, у втораго—средняя степень развитія.

III.

Лицевые размѣры нашихъ череповъ въ длину:

Знаки	Измѣренія	Татаринъ	Башкиры:	
			1	2
пк	Полная длина лица . . .	120	113	116
пх'	Длина верхней части . . .	70	71	73
У	Высота скуловой кости . . .	28	21	27
хх'	Подносковая часть . . .	15	20	20
бк	Основаніе лица . . .	102	100	116
$\frac{У \cdot 100}{пх'}$	Указ. толщ. скулы . . .	40,0	29,57	36,98
$\frac{хх' \cdot 100}{пх'}$	Указ. подносов. части . . .	21,42	28,16	27,39
$\frac{бк \cdot 100}{пб}$	Отн. основ. лица къ чер. . .	107,36	101,01	109,42

Размѣръ верхней части лица у татарина и башкиръ принадлежитъ къ среднимъ величинамъ, но полная длина лица у перваго больше: увеличеніе размѣровъ послѣдней падаетъ на нижнюю часть лица—хк.

Высота скуловой кости у татарина средняя; у башкирь: у одного—малая, у другого—средняя.—Подносковая линия у татарина средней величины, у башкирь—большой.—Основаніе лица болѣе развито у второго башкира.

У башкирскихъ череповъ проф. *Малиева* длина лица и его основаніе значительно больше, чѣмъ у нашихъ, равно какъ и отношеніе основанія лица къ основной линіи черепа. У мужскихъ череповъ проф. *Богданова* длина верхней части лица, высота скуловой кости и подносковая часть въ большинствѣ случаевъ средней величины.

По отношенію высоты скуловой кости къ длинѣ верхней части лица, татарскій черепъ принадлежитъ къ *толстоскулымъ*, башкирскіе: первый—къ тонкоскулымъ, второй—къ умѣреннымъ.

По измѣреніямъ проф. *Богданова* надъ семью мужскими башкирскими черепами у меня получилось пять случаевъ толстыхъ скулъ и два случая тонкихъ. Однако, признаюсь, меня смущаютъ выраженія, вставленные при описаніи черепа № 1, съ указателемъ толщины скулъ—45, что «скулы не особенно широки», и № 2, съ указателемъ 38,89,—«скулы средней ширины». Относится ли это къ выступанію скулъ въ ширину, или къ высотѣ ихъ?

Поперечники лица у нашихъ череповъ:

Знаки.	Измѣренія.	Абсолютн. величины.			Относит. величины.		
		Татаринъ.	Башкиры		Татаринъ	Башкиры	
			1.	2.		1.	2.
j ¹	Верхняя ширина	87	93	99	66,41	70,99	68,75
j ²	Внѣшній глазн. діам.	94	100	107	71,75	76,33	74,30
j ³	Наибольшая ширина	131	131	144	100	100	100
m	Нижняя	103	100	109	78,62	76,33	75,69

У татарина верхніе поперечники лица малаго размѣра, наибольшая ширина—средняго. У перваго башкира всѣ размѣры средніе, у второго преобладаютъ большіе размѣры.

Три мужскіе черепа коллекціи проф. *Малиева* имѣютъ наибольшую ширину большихъ размѣровъ; верхняя ширина лица у всѣхъ пяти—большая. Изъ пяти мужскихъ проф. *Богданова* наибольшая ширина у одного большихъ размѣровъ и у двухъ—среднихъ, верхняя—у одного большая и у трехъ—средней величины.

Нижняя часть лица у нашихъ череповъ развита сильнѣе верхней, особенно у татарина.

По скуловому указателю татарскій черепъ обнаруживаетъ *высокую степень скуластости*; изъ башкирь—одинъ широкоскулый, другой—средній.

Проф. *Богдановъ*, пользуясь другимъ скуловымъ указателемъ, изъ 14 череповъ у 8 (57,14%) нашелъ развитую скуластость и въ 6 (42,85%) среднюю степень развитія.

Лицевые указатели.	Татаринъ	Башкиры.	
		1.	2.
$\frac{nk \cdot 100}{j^2}$	91,60	86,26	80,55
$\frac{nx \cdot 100}{j^2}$	53,43	54,19	50,69

Татаринъ принадлежитъ къ средне-широколицымъ; башкиры—первый къ средне—, второй—къ широколицымъ.

Изъ пяти череповъ проф. *Малиева*—два длиннолицыхъ (№ 4—95,23 и № 5—94,12), два овальнолицыхъ (№ 2—91,21 и № 3—88,88) и одинъ широколицый (№ 1—83,09).

Изъ 10 череповъ проф. *Богданова*—7 коротколицыхъ и 3 овальнолицыхъ.

Знаки.	Указатели.	Татаринъ.	Башкиры.	
			1	2
$\frac{FF' \cdot 100}{j^2}$	лобно-лицевой . . .	102,30	97,84	101,01
$\frac{OO \cdot 100}{j^2}$	ушного діаметра . . .	95,41	97,70	93,05
$\frac{H \cdot 100}{j^2}$	высоты черепа . . .	99,23	103,81	94,44

По лбно-лицевому указателю татарскій черепъ—*широколобый*, что, быть можетъ, обуславливается его молодостью; башкирскіе: одинъ—средне-широколобый, другой—широколобый.—Наибольшая ширина у нашихъ череповъ превышаетъ ушной діаметръ, а у второго башкира и татарина и высоту черепа.

Изъ пяти череповъ проф. *Малиева* встрѣтилось два широколобыхъ и три средне-широколобыхъ; въ одномъ случаѣ (№ 4) высота черепа превосходить наибольшую ширину лица.—Изъ семи мужскихъ проф. *Богданова*—6 широколобыхъ и одинъ узколобый; всѣ женскіе и оба дѣтскіе—широколобы. Въ одномъ изъ семи мужскихъ высота превышаетъ ширину лица; у женскихъ это встрѣтилось три раза изъ пяти. Въ двухъ случаяхъ (Ω № 7 и дѣтскій № 1) ушной діаметръ превосходить ширину лица, хотя первый изъ нихъ характеризуется „широкоскулымъ“. Причиной неразвитости лицевого поперечника въ послѣднихъ случаяхъ является молодой возрастъ.

Знаки.	Измѣренія.	Татаринъ.	Башкиры.		Отношенія. Татаринъ.	Башкиры.	
			1	2		1	2
T	Межглазн. простр. . .	17	24	22	$\frac{T \cdot 100}{nx}$	24,28	33,80 30,13
D'	Ширина глазницы . . .	35,5	37	41			
D	Высота „ . . .	35	31	32	$\frac{D \cdot 100}{D'}$	98,59	83,78 78,05
OZ	Выступаніе „ . . .	67	67	77	$\frac{OZ \cdot 100}{nb}$	70,52	67,67 72,64

Межглазничное пространство у татарина узко, у башкиръ—средней величины. На черепахъ проф. *Малиева*—у четырехъ среднее и у одного

(Ω № 5) большое. На черепахъ проф. *Богданова*: у семи мужчинъ—четыре раза встрѣтилось среднее; у женщинъ—меньше: четыре—среднихъ и два—узкихъ.

Глазницы татарина болѣе развиты въ высоту, у второго башкира—въ ширину. Поэтому, татарскій черепъ—*высокоорбитный*, первый башкиръ—среднеорбитный, второй—низкоорбитный.

Изъ 13 череповъ проф. *Богданова* встрѣтилось 6 низкоорбитныхъ, 6—среднеорбитныхъ и только одинъ высокоорбитный.

Выступаніе наружнаго края глазницы значительно у второго башкира; у татарина и перваго башкира оно—средней величины. У череповъ проф. *Богданова* это выступаніе среднихъ размѣровъ.

Знаки.	Измѣренія.	Татаринъ.	Башкиры.	
			1	2
пх	Длина носа	55	50	53
г	Ширина »	25	23	28
$\frac{r. 100}{пх}$	Указатель ширины носа	45,45	46,00	52,83
$\frac{пх. 100}{пк}$	Указатель длины носа	45,83	44,25	45,69

Длина носа у всѣхъ трехъ можетъ быть названа средней, но въ ширину носъ развитъ особенно сильно у второго башкира; по носовому указателю онъ принадлежитъ, однако, къ средне-широконосымъ, тогда какъ татаринъ и первый башкиръ—къ узконосымъ. По отношенію къ длинѣ лица носъ одинаково развитъ у всѣхъ трехъ.

Башкирскіе черепа проф. *Богданова* даютъ изъ 12 случаевъ узконосыхъ 6 и средненосыхъ—5; въ отношеніи ширины—69,23% среднихъ, въ отношеніи длины—50% среднихъ.

Отношеніе нижней части лица къ длинѣ лица у татарина—54,17; у перваго башкира—55,75 и у второго—54,31.

Знаки.	Измѣренія.	Татаринъ.	Башкиры	
			1	2
М	Длина нѣба	45	48	54
М'	Ширина »	40	39	43
N	Отъ нѣба до затыл. отверстія	41	39	46
$\frac{M'. 100}{M}$	Нѣбный указатель	88,89	81,25	79,63

У татарина и перваго башкира размѣры нѣба средніе, у второго—большіе. Разстояніе между нѣбомъ и затылочнымъ отверстіемъ у татарина среднее, у перваго башкира—малое, у второго—большое. По нѣбному указателю всѣ три черепа относятся къ широконѣбнымъ.

Изъ 13 череповъ проф. *Богданова*—широконѣбныхъ 9, средненѣбныхъ 3 и одинъ (женскій) узконѣбный.

Измѣренія.	Татаринъ.	Башкиры.	
		1	2
Линія b_x <i>Велькера</i>	87	90	100
» b_x' <i>Фогта</i>	92	92	105
$\frac{nb}{b_x \cdot 100}$	91,58	90,91	94,33
$\frac{nb}{(b_x' - b_x) \cdot 100}$	5,26	2,02	4,72
$\frac{nb}{b_x' \cdot 100}$	96,84	92,93	99,05

Принимая, что разность между отношеніями зубной и подносовой линій къ линіи основанія черепа, заключающаяся между 4 и 7, будетъ выражать склонность къ подносовому прогнатизму, мы должны признать татарскій и второй башкирскій черепъ имѣющими это свойство.

Изъ пяти череповъ проф. *Малива* съ подносовымъ прогнатизмомъ отмѣчено три; лицевой ихъ уголъ колеблется между 68° и 73° . У остальныхъ двухъ череповъ, безъ выраженного прогнатизма, лицевой уголъ 72° и 74° .— У проф. *Богданова* съ подносовымъ прогнатизмомъ отмѣчено: изъ 8 мужскихъ—5 череповъ, изъ 7 женскихъ—3.

На основаніи приведенныхъ данныхъ о *татарскомъ* черепѣ, представляющемъ пока incisum для одной изъ народностей нашего края, мы можемъ вывести слѣдующій типъ:

Черепъ овальный, мезатцефалическаго типа, съ умѣреннымъ развитіемъ въ высоту при крышеобразной формѣ свода, широкохребетный, малолобый, широкозатылочный, съ преобладаніемъ мастоидальнаго размѣра надъ ушнымъ. Имѣя части сагиттальной дуги среднихъ размѣровъ, черепъ обладаетъ покатымъ (отлогимъ) лбомъ и значительно искривленной темляной дугой. По своей величинѣ, вмѣстимости и вѣсу черепъ большой величины, съ тяжелой относительно нижней челюстью. Насколько характерно для такого черепа присутствіе processus paracandyloidei, покажетъ будущее.

По чертамъ лица, черепъ принадлежитъ къ овально или длиннолицымъ, широкоскулымъ и толстоскулымъ; но насколько свойственна этому типу os japonicum—сказать нельзя. Въ верхней части лицо уже, чѣмъ въ нижней. При узкомъ межглазничномъ промежуткѣ, черепъ обладаетъ высокими орбитами, наружные края которыхъ умѣренно выдвинуты. Носъ средней величины, узкій, безъ носовой выемки, вслѣдствіе слабаго развитія glabellae. Черепъ широколѣбный; при малой подносовой части, онъ обладаетъ склонностью къ подносовому прогнатизму.

Благодаря рѣзко выдающимся чертамъ, при осмотрѣ черепа спереди, онъ имѣетъ близкое сходство съ черепомъ монгола, изображеннымъ на рисункѣ XIII атласа *Катрфажа* и *Ами*.

На основаніи данныхъ о нашихъ двухъ *башкирскихъ* черепахъ, въ связи съ пятью коллекціи проф. *Малиева* и 18 проф. *Богданова*, можно охарактеризовать въ такихъ чертахъ башкирскій черепъ:

Будучи по общему очертанію кругло-овальными, суббрахицефалическаго типа, башкирскіе черепа разбиваются на два вида: болѣе круглыхъ и болѣе овальныхъ. Высота череповъ подвержена колебаніямъ, но у овальныхъ она болѣе развита. По формѣ затылочнаго отверстія чаще встрѣчаются узко и среднехребетные. По величинѣ лба, одинаково часто встрѣчаются мало и среднелобные; височный размѣръ у череповъ развитъ, ушной преобладаетъ надъ мастоидальнымъ. По затылочному указателю преобладаетъ средній размѣръ. Кривизна лба въ большей части случаевъ развита, что придаетъ башкирамъ красивый профиль высокаго лба. Лобъ, будучи *узкимъ* по стефаническому указателю, вслѣдствіе развитія темяныхъ областей, представляется *широкимъ* по лобно-лицевому. Большеголовость и значительная вмѣстимость являются характерными чертами черепа, при чемъ, по абсолютному вѣсу, черепа тяжелы.

Почти равный размѣръ верхней и нижней части лица, при умѣренно развитыхъ скулахъ, придаетъ круглое или овальное очертаніе лицу, а развитіе черепа въ высоту, при такомъ развитіи широтныхъ діаметровъ лица, характеризуетъ башкирскій черепъ, какъ большой и умѣренно высокой. Низкоорбитность, въ связи съ умѣренно-широкимъ разстояніемъ между глазъ, умѣренно развитой носъ съ носовой выемкой, средняя степень выступанія края глазницъ и широкое нѣбо—представляются характерными для черепа.

Распространенность среди череповъ ясно выраженного подносового прогнатизма дополняетъ эту характеристику. Насколько свойственно башкирамъ П-образное расположеніе зубной дуги, нельзя сказать, за недостаткомъ у цитированныхъ авторовъ указаній на форму расположенія зубовъ.

Считаю умѣстнымъ привести здѣсь характеристику черепа *монгольскаго* типа.

Черепъ монгольскаго типа—большой величины и вмѣстимости, его погма *verticalis* круглаго или кругло-овальнаго очертанія, съ незначительнымъ развитіемъ въ высоту (широконизкій и низкоголовый) при плоскомъ темени или со среднимъ развитіемъ высоты при темени, приподнятомъ вдоль стрѣловиднаго шва (крышеобразная форма свода); малолобый.

При слабомъ развитіи надбровныхъ выпуклостей, при плоскомъ широкомъ межглазничномъ промежуткѣ, безъ или съ едва развитой носовой выемкой (вдавленіемъ у корня носа), при широко растянутахъ скуловыхъ дугахъ, выдвинутомъ наружномъ краѣ глазницъ (фанеродзигность), черепъ высокоорбитный, средне или узконосый, со сглаженнымъ нижнимъ краемъ носоваго отверстія; черепъ—съ развитымъ прогнатизмомъ. (*Топинаръ*— „Антропология“, стр. 459—461).

Черты монголизма сказываются въ нашемъ татарскомъ черепѣ болѣе и рѣзче, чѣмъ у башкиръ. У послѣднихъ фанеродизигность слабо развита; напротивъ, низкоорбитность, болѣе или менѣе рѣзкое очертаніе носового отверстія и умѣренные надбровныя дуги отдѣляютъ ихъ отъ описаннаго монгольскаго типа, и только большеголовость, брахицефалія, широкое лицо и подносовой прогнатизмъ приближаютъ ихъ къ монголамъ.

IV.

Курганы близъ деревни «Казанскія юрты», на берегу р. Томи.

Лѣтомъ 1891 г. С. К. Кузнецовъ производилъ раскопку кургановъ на правомъ возвышенномъ берегу р. Томи, подлѣ деревни „Казанскія юрты“, что близъ с. Спасскаго, Томскаго округа. Исслѣдовано было *восемь* кургановъ, изъ которыхъ—при многочисленныхъ археологическихъ находкахъ—былъ добытъ относительно бѣдный антропологическій матеріалъ. Именно, только изъ трехъ кургановъ были добыты кости, годныя для изученія.

Въ курганѣ I, вмѣстѣ съ вызолоченными и высеребренными бусами и древней золотой китайской монетой, относящейся, примѣрно, къ VII вѣку нашей эры,—былъ добытъ женскій черепъ со слѣдами темно-русыхъ волосъ. Черепъ означенъ подъ № 2.

Въ курганѣ II найденъ черепъ, безъ лицевыхъ частей; находокъ при этомъ не оказалось. Черепъ № 3.

Въ курганѣ № VII былъ найденъ относительно хорошо сохранившійся мужской черепъ (№ 1) и нѣкоторыя кости принадлежавшаго ему скелета вмѣстѣ со слѣдами бронзовыхъ и желѣзныхъ вещей.

Въ другихъ курганахъ скелеты оказались совершенно разрушенными.

I.

Кости скелета изъ кургана VII носятъ на себѣ слѣды сильно развитой мускулатуры.

Ключица длиной 15,1 (?) ст.; отношеніе ея къ плечевой кости—46,46 (?).

Лопатка широкая, плоская; ширина—12,2; длина ея—16,8 (?).

Ширина крестца—12 ст.

Высота тѣла 7-го шейнаго позвонка—14 мил., ширина его—32.

Ширина отверстія атланта—30, продольный размѣръ отверстія—31, отношеніе размѣровъ—96,77.

Длина плечевой кости—32,5 (?).—Правая лучевая кость на своемъ нижнемъ концѣ носитъ слѣдъ криво сросшагося перелома, почему должна счи-

таться измѣненной по величинѣ: длина кости — 24,5 (?). Бедренная кость — 44; большеберцовая, измѣренная безъ внутренней лодыжки, — 34,7.

Прямѣнная способъ вычисленія роста скелета по цифрамъ *Лоренцена* для мужчины въ 166 ст. роста, будемъ имѣть:

По Н	166,5 (?)	По F	154,1
» R	167,4 (?)	» T	152,4
		Среднее	160,1 (?)

Такой ростъ скелета, по *Тольдту*, соотвѣтствуетъ росту взрослому мужчине ниже средняго; прибавляя 3 ст. на мягкія части, получаемъ ростъ, соотвѣтствующій, по *Кетле*, 18-лѣтнему возрасту бельгійскаго мужчины.

Отъ ранѣ изученныхъ скелетовъ съ р. Яи и р. Оби настоящей скелеть, повидимому, отличается. При ростѣ въ 160,1 ст. относительная длина костей его конечностей будетъ:

	Казанск. Юр.	р. Яи	с. Новоильинск.
H	20,3 (?)	20,0	20,7
R	15,3 (?)	14,8	14,8
F	27,4	26,5	27,4
T	21,6	20,7	20,7
H : R	75,6 (?)	73,8	74,6
F : T	78,8	78,2	75,7
F : H	72,2 (?)	75,5	75,7

Къ сожалѣнію, входить съ увѣренностью въ соображенія по поводу этихъ цифръ нельзя, такъ какъ измѣренія плеча и луча не могли быть точными.

II.

Черепъ № 1 — изъ куртана VII.—Norma verticalis кругло-овальнаго очертанія. Височная область вѣчнаго шва сглажена; стрѣловидный и ламбдовидный швы представляютъ срастаніе № 3 (менѣе чѣмъ въ половинѣ шва). Pterion формы H, величиной до 8 mm. Glabella № 2, Inion № 0. Мѣста прикрѣпленія мышцъ развиты.

Носовая выемка умѣренно развита. Fossae caninae слабо развиты. Spina nasalis ant. была выражена. Выраженъ подносовой прогнатизмъ.

Зубовъ $\frac{16}{16}$, степень ихъ стиранія № 2; расположеніе дугообразное.

Черепъ выдается своей величиной; сохранился удовлетворительно.

На основаніи данныхъ раскопокъ и описанія, этотъ черепъ принадлежитъ мужчине, IV возраста, лѣтъ около 50.

Черепъ № 2 — изъ кургана I. — Norma verticalis круглаго очертанія. Швы всё открыты, synostosis spheno—basilaris образовался. Pterion формы Н. Лобные бугры выражены. Glabella № 0, Inion № 0. На затылочной кости — processus paracandyloidei. Мышечные отростки слабо развиты.

Межглазничнѣй промежутокъ широкъ, безъ носовой выемки. Spina nasalis № 2. Выраженъ подносовой прогнатизмъ. Зубы не стерты.

Лицевой и отчасти мозговой отдѣлы черепа значительно разрушены и смяты землей.

Черепъ принадлежитъ женщинѣ III возраста.

Черепъ № 3 — изъ кургана II. — Norma verticalis кругло-овального очертанія. Вѣнечный, стрѣловидный и ламбдовидный швы на половину сращены (№ 2). Мышечные отростки слабо развиты. Межглазничнѣй промежутокъ широкъ.

У черепа разрушены основаніе и лицевыя части.

По уцѣлѣвшему своду можно думать, что черепъ принадлежалъ женщинѣ V возраста.

<i>Измѣренія.</i>	№ 1	№ 2	№ 3
Длина черепа, L . . .	181	163	171
Ширина » Q . . .	155	145	136
Высота » H . . .	136	116	—
Длина затыл. отв., bf . . .	38	34	—
Ширина » » qq . . .	31	29	—
Основаніе черепа, nb . . .	105	84	—

Мужской черепъ (№ 1), имѣя длину свода и размѣры затылочнаго отверстія средними, обладаетъ прочими размѣрами большой величины: по преимуществу онъ развитъ въ ширину, высоту и по основной линіи. — Женскій черепъ (№ 2), при малой длинѣ, высотѣ и основной линіи, обладаетъ прочими размѣрами средней величины: онъ, главнымъ образомъ, развитъ въ ширину. — Третій черепъ имѣетъ размѣры длины и ширины средніе.

<i>Отношенія.</i>	№ 1	№ 2	№ 3
$\frac{Q}{L} \cdot 100$	85,63	88,96	79,53
$\frac{H}{L} \cdot 100$	87,74	80,00	—
$\frac{H}{Q} \cdot 100$	75,13	71,16	—
$\frac{qq}{bf} \cdot 100$	81,58	85,29	—
$\frac{nb}{bf} \cdot 100$	58,01	51,53	—
$\frac{bf}{L} \cdot 100$	20,99	20,85	—
$\frac{qq}{Q} \cdot 100$	20,00	20,00	—

Черепя мужской и женскій принадлежать къ *настоящимъ брахицефаламъ*; третій черепъ — къ *мезатицефаламъ*. Первый и особенно второй черепъ — *широконизки*; при этомъ первый относится къ *высокоголовымъ*, второй — къ *низкоголовымъ*. По хребетному указателю мужской — *узкохребетный*, женскій — *среднехребетный*.

Измѣренія.	Абсолютн. велич.			При Q=100		
	№ 1.	№ 2.	№ 3.	№ 1.	№ 2.	№ 3.
Малый лобный, F ¹ F ¹	99	87	99	63,87	60	72,79
Стефаническій, FF	119	101	117	76,77	69,65	86,03
Большой лобный, F ² F ²	123	113	117	79,35	77,93	86,03
Височный, O ¹ O ¹	120	113?	111?	77,41	77,93?	81,62?
Ушной, OO	140	130	134	90,32	89,65	98,53
Мастоидальный, MM	137	122	130	88,38	84,13	95,59
Затылочный, SS	107	103	105	69,03	71,03	77,20

У мужскаго черепа преобладаютъ большія величины поперечныхъ размѣровъ, у женскаго — малыя, у третьяго — среднія.

По лобно-широтному указателю, первые два черепа — *малолобы*, третій — *большелобый*.

		№ 1	№ 2	№ 3
Стефаническій указатель, $\frac{F^1F^1}{FF} \cdot 100$		83,19	86,14	84,62
Второй лобный „ $\frac{F^2F^2}{F^2F^2} \cdot 100$		80,48	76,99	84,62

По стефаническому указателю всѣ три черепа *средне-широколобы*; по второму лобному: первые два — *узколобы*, третій — *средне-широколобый*. Разность между указателями для перваго 2,71; для втораго — 9,15 и для третьяго — 0.

Высокая разность у втораго черепа указываетъ на значительное развитіе *plani temporalis*, мѣста прикрѣпленія височной мышцы; напротивъ, *plani temporale* у третьяго черепа слабо развито.

Ушной размѣръ у череповъ преобладаетъ надъ *мастоидальнымъ*.

По затылочному указателю, первые два черепа — *узкозатылочные*, третій — *средне-широкозатылочный*.

Измѣренія.	№ 1	№ 2	№ 3
Горизонтальная окружность, A	534	480	495
Поперечная дуга, OPO	330	276	285
Сагиттальная „ „ <i>ncif</i>	374	337	—

Окружности мужскаго черепа принадлежать къ *большимъ* величинамъ, окружности женскаго — къ *малымъ*, что соответствуетъ ихъ полу. Горизонтальная и поперечная третьяго черепа относятся также къ *малымъ* величинамъ.

Дуги и хорды сагиттальной окружности:

Череп.	nc	cl	K	IT	Tf	y	y'	y ²	$\frac{y \cdot 100}{nc}$	$\frac{y' \cdot 100}{cl}$	$\frac{y^2 \cdot 100}{lf}$
№ 1	130	116	128	72	56	116	104	107	89,23	89,65	83,59
№ 2	110	110	117	50	67	101	97	95	91,81	88,17	81,20
№ 3	126	118	—	44	—	105	105	—	83,32	88,98	—

У женскаго черепа лобная дуга малой величины, у мужскаго и третьяго—большой. Искривленіе же лобной дуги значительно у третьяго, у первыхъ двухъ—лобъ *отлогій*.—Темянная дуга у череповъ—малой величины; степень ея кривизны незначительна.—Затылочная дуга у № 1—большая, у № 2—средняя.—Части затылочной дуги у мужскаго черепа большія; межтемянная у остальныхъ череповъ—малая; мозжечковая у женскаго черепа значительна.

Череп:	$\frac{\omega}{W}$	W	w	W ¹	$\frac{\omega}{W}$	$\frac{W}{w}$
№ 1	1680	625	107	732	2,68	5,84
№ 2	—	—	70	—	—	—
№ 3	—	—	—	—	—	—

Вѣѣстимость мужскаго черепа—выше средней; вѣѣсъ его какъ абсолютный, такъ и относительный—средній; нижняя челюсть—тяжела.

III.

Лицевые размѣры череповъ въ длину:

Череп:	nk	nx'	y	xx'	bk	$\frac{y \cdot 100}{nx'}$	$\frac{xx' \cdot 100}{nx'}$	$\frac{bk \cdot 100}{nb}$
№ 1	128	79	27	23	118	34,17	29,11	112,37
№ 2	109	65	21	18	—	32,30	27,69	—
№ 3	—	—	—	—	—	—	—	—

У мужскаго черепа размѣры лица—большой величины, у женскаго длина лица—средняя, но подносовая часть большая.—Высота скуловой кости у мужчины средняя, у женщины—малая; по отношенію ея къ лицевой линіи женщина принадлежитъ къ тонкочелюстнымъ, мужчина—къ среднимъ.

Измѣренія.	Абсолютныя величины.			Относительныя величины.		
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 1	№ 2	№ 3
j ¹	108	92	96	72	—	—
j ²	118	100	105	78,66	—	—
j ³	150	—	—	100	—	—
m	119	97	—	79,33	—	—

Широтные размѣры лица у мужскаго черепа большіе, у женскаго — средніе. По скуловому указателю мужской относится къ среднеширокоскулымъ. У третьяго черепа верхняя ширина лица большая, внѣшній глазничный діаметръ — средней величины.

Отношенія.	$\frac{nk. 100}{j^3}$	$\frac{nx'. 100}{j^3}$	$\frac{F'F'. 100}{j^1}$	$\frac{OO. 100}{j^3}$	$\frac{H. 100}{j^3}$
№ 1	85,33	52,66	91,66	93,33	90,66
№ 2	—	—	94,56	—	—
№ 3	—	—	103,12	—	—

Мужской черепъ — широколицый, по лбно-лицевому указателю — узколобый; ширина его лица превышаетъ ушной и особенно высотный діаметръ. Женскій — также узколобый; третій черепъ — широколобый.

Черепъ.	T	D'	D	OZ	$\frac{T. 100}{nx'}$	$\frac{D. 100}{D'}$	$\frac{OZ. 100}{nb}$
№ 1	27	41	35	78	34,17	85,36	74,28
№ 2	24	37	34	65	36,92	91,90	77,38
№ 3	—	—	—	—	—	—	—

Межглазничное пространство у мужскаго черепа большое и у женскаго — среднее; но по отношенію къ лицевой линіи больше у женскаго, чѣмъ у мужскаго.

Ширина глазницы у мужчины — большой величины, высота глазницы — средняя: у женщины — оба размѣра средніе. По глазничному указателю, мужской черепъ — среднеорбитный, женскій — высокоорбитный.

Разстояніе наружнаго края глазницы отъ слуховаго прохода у мужчины велико, а у женщины — мало; но это обусловливается исключительно различной величиной череповъ, такъ какъ по отношенію къ основной линіи черепа оказывается, что наружный край глазницы гораздо болѣе выдвинутъ у женскаго черепа, чѣмъ у мужскаго.

Измѣренія.	nx	r	$\frac{r. 100}{nx}$	$\frac{nx. 100}{nk}$	M	M'	N	$\frac{M'. 100}{M}$
№ 1	56	28	50	43,75	52	43	44	82,7
№ 2	47	22	46,81	43,11	—	—	—	—
№ 3	—	—	—	—	—	—	—	—

Длина носа у № 1 — средняя, ширина — большая; размѣры носа у женщины — малые. По носовому указателю, мужской черепъ — среднешироконосый, женскій — узконосый.

Размѣры неба у мужчины — большой величины; по указателю, черепъ принадлежитъ къ широконебнымъ.

Разстояніе неба отъ затылочнаго отверстія относится къ большимъ величинамъ.

Знаки:	b_x	$b_{x'}$	$\frac{b_x \cdot 100}{nb}$	$\frac{(b_{x'} - b_x) \cdot 100}{nb}$	$\frac{b_{x'} \cdot 100}{nb}$
№ 1	91	101	86,67	9,52	96,19
№ 2	77	83	91,66	7,14	98,80
№ 3	—	—	—	—	—

Челюстнаго прогнатизма на черепахъ не выражено; подносовой же прогнатизмъ развитъ настолько значительно, что у череповъ является выраженной склонность къ челюстно-подносовому прогнатизму.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что первые два черепа относятся къ одному типу—круглоголовыхъ; третій же такъ рѣзко отличается отъ нихъ, что можно сомнѣваться въ его близкомъ родствѣ съ первыми. Въ самомъ дѣлѣ, рассматривая параллельно характерныя черты череповъ, мы находимъ:

№ 1	№ 2	№ 3
1., настоящіе брахицефалы		мезатицефаль
2., малолобы		большелобый
3., по $\frac{F'F' \cdot 100}{F'F''}$ узколобы		средне-широколобий
4., узкозатылочные		средне-широкозатылочный
5., лобъ: отлогій		выпуклый
6., по $\frac{F'F' \cdot 100}{j}$ узколобы		широколобий

За отсутствіемъ основнаго отростка затылочной кости и лицевыхъ костей у третьяго черепа, дальнѣйшее сравненіе невозможно, но, чтобы судить объ основномъ типѣ черепа, достаточно и приведенныхъ данныхъ. Впечатлѣніе, которое даетъ черепъ, таково, что его ближе можно поставить къ типу русскихъ женскихъ череповъ, чѣмъ къ инородческимъ.

Что касается до первыхъ череповъ, то, кромѣ указанныхъ общихъ чертъ строения, необходимо указать на слѣдующія:

- 1., оба черепа—широконизки.
- 2., ушной діаметръ преобладаетъ надъ мастиоидальнымъ,
- 3., оба съ развитымъ подносовымъ прогнатизмомъ.

Различія, помимо чертъ, обусловленныхъ поломъ (какъ то: величина, вмѣстимость, вѣсъ),—касаются слѣдующихъ пунктовъ:

мужской	женскій
высокоголовый	низкоголовый
узкохребетный	среднехребетный

скулы средней высоты	тонкоскулый
среднеорбитный	высокоорбитный
средне-широконосый	узконосый

Черты монгольскаго типа сказываются рѣзче въ женскомъ черепѣ, при чемъ особенно интересно присутствіе на затылочной кости послѣдняго *processus paracandyloidei*, который былъ найденъ ранѣе на татарскомъ черепѣ (стр. 26 „Матеріаловъ для антропологии Сибири“).

Мужской черепъ, обладая большими размѣрами окружностей, высокой вмѣстимостью, широкимъ небомъ и развитой нижней челюстью и представляя, такимъ образомъ, въ болѣе сглаженномъ видѣ черты монгольскаго типа, по своему антропологическому характеру, долженъ быть поставленъ между монголою и башкирою.

V.

МАТЕРІАЛЪ ДЛЯ ОСТЕОЛОГИИ ОСТЯКОВЪ.

Лѣтомъ 1890 г., на средства Императорскаго Томскаго Университета, я совершилъ поѣздку къ остякамъ Сургутскаго края, при чемъ добылъ цѣнный для изученія остяковъ остеологическій матеріалъ. Этотъ матеріалъ состоитъ изъ 23 череповъ, двухъ скелетовъ и нѣкоторыхъ другихъ костей, вырытыхъ мной съ современнаго остяцкаго кладбища, принадлежащаго тѣмъ семьямъ Нѣмчиновскихъ юртъ на Юганской Оби, которыя служили у покойнаго сургутскаго торговца Туполева; среди этихъ остяковъ былъ, говорятъ, одинъ остякъ съ р. Ваха.

Раскопанное кладбище находится въ 15 верстахъ отъ Сургута, по лѣвому берегу Оби, на островѣ, покрытомъ кедровникомъ и называемомъ «свинные борки». Здѣсь насчитано мной 46 разной величины могилъ, изъ которыхъ 20 принадлежали взрослымъ. Я раскопалъ 25 могилъ, при чемъ взялъ упомянутый матеріалъ, т. е. кости туловища и черепа. Изъ 23 череповъ 6 принадлежали дѣтямъ, 5 — женщинамъ и 12 — мужчинамъ. Изъ двухъ могилъ я не могъ взять ничего: одна изъ нихъ была дѣтской и черепъ въ ней оказался разрушеннымъ, другая содержала подвергшійся омыленію женскій трупъ, брать который было неудобно.

Всѣ могильныя насыпи кладбища расположены съ сѣвера на югъ; только одна свѣжая, по этому и не раскопанная, имѣетъ направленіе съ запада на востокъ, при чемъ на восточномъ ея концѣ стоитъ крестъ, а на западномъ — палочка, на верхушкѣ которой надѣта грубо слѣпанная фигура птицы; по-

сикъ птички обращенъ къ западу. На другихъ могилахъ находятся надгробные памятники въ видѣ длинныхъ, вполне покрывающихъ могильную насыпь ящичковъ съ крышеобразнымъ, на два ската, расположеніемъ верхнихъ досокъ; два раза эти ящички встрѣтились квадратными, и каждый изъ нихъ былъ поставленъ надъ двумя дѣтскими могилами.

Внутри ящичковъ я нашелъ въ трехъ случаяхъ лыжи, въ одномъ лукъ «ваховской работы», топоръ, лапки и кости бѣлокъ; во многихъ встрѣчались желѣзные котелки и во всѣхъ случаяхъ берестяные коробки, называемыя въ Сургутѣ «куженьками». Въ пяти случаяхъ на западной сторонѣ могилъ лежали опрокинутыми, выдолбленныя изъ цѣльнаго дерева, небольшія узкія остяцкія лодочки (обласки) и при каждой изъ нихъ находилось весло. Одна могила, сравнительно болѣе свѣжая, представляла характерный видъ. Въ головахъ (съ сѣверной стороны), вблизи гробницы, находился силокъ для ловли, птицъ; рядомъ съ гробницей: справа (съ западной стороны)—опрокинутая лодка, весло и нарты, а слѣва, въ головахъ, деревянный крестъ.— Всѣ описанные предметы довольно сильно истлѣли.

При раскопѣ могилъ часто встрѣчались обыкновенные желѣзные топоры; если ихъ не было въ могилѣ надъ гробомъ, то всегда находили въ самомъ гробу.

Глубина могилъ была различна: отъ 55 до 130 сантим.; въ среднемъ гроба находились отъ поверхности земли на одинъ метръ.

Гробъ представляетъ плотно сколоченный деревянный ящикъ, соответствующій по величинѣ положенному трупу и сходный по формѣ съ надгробнымъ памятникомъ, при чемъ верхнія его доски также расположены на два ската. Во всѣхъ случаяхъ гробъ оказывается плотно обернутымъ и зашитымъ въ бересту. Трупъ или скелетъ находится въ мѣховомъ одѣяніи, съ мѣховою шапкой на головѣ.

Въ гробахъ были находимы: мѣдный или желѣзный котелокъ, лежавшій на груди или между костями голени, одинъ или два ножа, разной величины деревянныя ложки (обыкновенныя, среднихъ размѣровъ и большія, въ родѣ уполовинка), берестяные бураки и коробки («туеса» и «куженьки»), сплетенныя изъ корней корзинки («корневатики»), «начевки», играющія у остяковъ роль тарелокъ. Кромѣ этого, при мужскихъ скелетахъ встрѣчались табакерки, роговыя коническія палочки, служащія орудіемъ для наведенія рисунка на берестяныхъ табакеркахъ, въ одномъ случаѣ—деревянная трубка, — далѣе, мѣрки для пороха, пороховницы, роговая подвѣска къ поясу для ношенія топора, просверленный зубъ какого-то хищнаго, мѣдный крестъ на груди, мѣдная монета въ 2 коп. 1842 года и мѣдный перстень*).

*) Всѣ перечисленные предметы переданы въ археологическій музей Императорскаго Томскаго университета.

Описаніе собраннаго остеологическаго матеріала для изученія сургутскихъ остяковъ здѣсь раздѣлено на два отдѣла: 1) описаніе череповъ и 2) описаніе скелетовъ.

I. Черепа сургутскихъ остяковъ.

(Читано въ засѣданіи Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей 24 февраля 1892 года).

I.

Черепъ 1-го возраста изъ могилы № 7.—Овально-удлиненной формы, симметричный. Pterion en H. Въ задней части праваго птеріона—средней величины вставная кость, на половину сросшаяся съ большимъ крыломъ; въ углу соединенія птеры, лобной и скуловой костей—овальная вставная кость среднего размѣра. Въ заросшемъ лобномъ швѣ слѣды ossis supranasalis.—Переносье плоское, fossae caninae развиты. Зубовъ $\frac{10}{10}$, молочные; 4 коренные—въ луночкахъ. Glabella—№ 0, Inion—№ 0, Spina nasalis—№ 1.

Черепъ 1-го возраста изъ могилы № 14.—Овальный, съ выстоящими темянными буграми; слегка перекошенъ влѣво. Pterion en H.—Переносье плоское, fossae caninae развиты. Зубовъ $\frac{10}{10}$, молочные; 4 коренные—въ глубинѣ луночекъ. Glabella—№ 0, Inion—№ 0, Spina nasalis—№ 2.

Processus basilaris и нижняя часть затылочной чешуи разрушены.

Черепъ I возраста изъ могилы № 13. Овальный, съ выдающимися темянными буграми, симметричный. Pterion en H. На лобной кости, близъ птеріоновъ, замѣтенъ слѣдъ шва, идущій на 1 см. впередъ. Въ ламбдовидномъ швѣ шесть средней величины вставныхъ костей, по три съ каждой стороны, расположенныхъ длиннымъ діаметромъ перпендикулярно шву. Pars basilaris обособлена. Между большимъ крыломъ и скуловой костью, на наружныхъ стѣнкахъ глазницъ, видны вставныя кости, по одной съ каждой стороны. Наружныя пластинки крыловидныхъ отростковъ широки. Нѣбная ость (spina nasalis posterior) тупая. Переносье слабо выпукло; fossae caninae слабо выражены. Зубовъ $\frac{10}{10}$, молочные, 4 коренныхъ—въ глубинѣ луночекъ. Glabella—№ 0, Inion—№ 0, Spina nasalis—№ 1.

Черепъ II возраста изъ могилы № 11. Овальный, симметричный. Pterion en H. Въ правомъ птеріонѣ—большая вставная кость, треугольной формы, отдѣляющая собой чешуи лобной и височной костей. Въ правой incisura parietalis височной кости треугольная вставная кость.—Переносье плоское, fossae caninae—слабы. Processus marginalis скуловой кости. Зубовъ $\frac{12}{12}$; образовались постоянные рѣзцы (внутренніе). Glabella—№ 0, Inion—№ 0, Spina nasalis—№ 1. Fossae praenasales.

Черепъ II возраста изъ могилы № 4. Овальный, симметричный. Pterion en H. Подъ правымъ астеріономъ—большая вставная кость. Въ ламбдо-

видномъ швъ на лѣвой сторонѣ одна средняя, а на правой—одна средняя и двѣ маленькихъ вставныхъ косточки.—Переносе плоское, fossae caninae слабы. Зубовъ $\frac{12}{12}$; нѣсколько молочныхъ выпало, постоянные не развились, почему челюсти имѣютъ старческой видъ. Glabella—№ 0, Inion—№ 0, Sp. nasalis—№ 3; нижній край носоваго отверстія очерченъ.

Черепъ III возраста (мужской) изъ могилы № 22. Овальный, симметричный. Ptériori en H. Въ ламбовидномъ швъ лѣвой стороны маленькая вставная кость. Synostosis sphenobasilaris не образованъ. Небная остъ тупая. Носовыя кости узки; fossae caninae слабы. Зубовъ $\frac{16}{16}$. Клыки и коренные расположены подъ угломъ къ рѣзцамъ; наружныя верхніе рѣзцы, вслѣдствіе тѣснаго размѣщенія зубовъ, отступили кзади и плоскость ихъ стиранія находится спереди. Glabella—№ 1, Inion—№ 0, Sp. nasalis—№ 3, нижній край носоваго отверстія рѣзко очерченъ.

Черепъ женскій IV возраста изъ могилы № 17. Овальный. Ptériori en H; правый—длиною 13 мм., лѣвый—11. На височномъ отдѣлѣ лобной кости, впереди итеріоновъ, замѣтна выпуклость. Лобныя бугры выражены, мѣсто сращенія лобнаго шва выпукло. Въ ламбовидномъ швъ съ лѣвой стороны двѣ, средней величины, вставныя кости; на правой—также двѣ, почти сросшіяся съ темянной костью. Torus occipitalis transversus.—Fossae caninae умѣренны. Processus marginalis. Зубовъ $\frac{16}{16}$, рѣзцы слабо стерты. Зубы расположены тѣсно въ видѣ дуги. Glabella—№ 1, Inion—№ 0, Sp. nasalis—№ 2.

Черепъ женскій IV возраста изъ могилы № 6. Овальный. Зубцы ламбовиднаго шва на лѣвой сторонѣ выпуклы, отчего затылочная чешуя съ лѣвой стороны выдается болѣе кзади. Ptériori en H, шириной 14 мм. Вънечный шовъ въ средней части близокъ къ сглаживанію. Височный сегментъ лобной кости, кверху и впереди отъ итеріоновъ, представляетъ выпуклость. Наружныя пластинки крыловидныхъ отростковъ широки, съ правой стороны окостенѣніе lig. pterygo-spirinosi. Небная остъ раздвоена. Переносе плоско; fossae caninae слабо развиты. Processus marginalis. Зубовъ $\frac{16}{14}$, расположены тѣсно въ видѣ дуги. Glabella—№ 1, Inion—№ 0, Spina nasalis—№ 3, нижній край носоваго отверстія очерченъ.

Черепъ женскій IV возраста изъ могилы № 3. Овально-удлиненный, симметричный. Ptériori en H. Вънечный шовъ въ височномъ отдѣлѣ сглаженъ. Переносе плоско, вдавлено. Fossae caninae умѣренны. Зубы расположены дугообразно, значительно стерты; луночки коренныхъ зубовъ атрофированы. Glabella—№ 1, Inion—№ 0, Spina nasalis—№ 1.

Черепъ мужской IV возраста изъ могилы № 20. Овальный. Ptériori en H; верхній край птеръ 43 мм., ширина итеріона—25. Височная чешуя мала, передній край ея прямолинейный. Большой лобный діаметръ 109, а

діаметръ, взятый спереди и ниже, 111: увеличеніе обусловлено выпуклостью височнаго отдѣла лобной кости. Впереди малыхъ крыльевъ находится средней величины вставная кость, по одной съ каждой стороны, составляющія заднюю треть верхней стѣнки глазницы. Переносье узко, вдавлено. Fossae caninae глубоки. Зубы расположены дугой, рѣзцы слегка стерты. Glabella—№ 2, inion—№ 1 и слабо развитой torus occipitalis transversus. Spina nasalis—№ 3, нижній край носоваго отверстія рѣзко очерченъ.

Черепъ мужской IV возраста изъ могилы № 2. Круглый. Pterion en H. Въ ламбдовидномъ швѣ пять средней величины, вставныхъ косточекъ. Отъ астеріоновъ, поперекъ затылочной чешуи, идутъ на 1,5 сант. остатки шва; ниже, между затылочной чешуей и соцевидной частью, на каждой сторонѣ, находится по одной средней и четыре маленькихъ вставныхъ кости. Въ лѣвой incisura parietalis находится средней величины вставная кость. На правой сторонѣ окостенѣвшая lig. pterygo-spinosum. Переносье широкое, носовыя кости выдаются. Fossae caninae умѣренны; высота правой скуловой кости 25 мм., лѣвой—22; развитъ processus marginalis. Зубовъ $\frac{14}{14}$, расположены дугообразно, всѣ довольно стерты. Glabella—№ 1, inion—№ 0, spina nasalis—№ 3, нижній край носоваго отверстія рѣзко очерченъ.

Черепъ мужской IV возраста изъ могилы № 5. Овально-удлиненный. Pterion en H. Стрѣловидный и ламбдовидный швы почти сглажены. Partes condyloideae и basilaris вдавлены внутрь черепа и истончены; плоскость затылочнаго отверстія съ общей горизонтальной образуетъ уголъ около 45°; вдавленіе уменьшило высоту черепа. Переносье узко, fossae caninae слабы. Зубовъ $\frac{16}{16}$, расположены дугой, рѣзцы слабо стерты. Glabella—№ 1, inion—№ 1, spina nasalis—№ 2. Нижній край носоваго отверстія образуетъ fossae praenasales. Черепъ съ ясно выраженнымъ челюстнымъ и подносовымъ прогнатизмомъ.

Черепъ мужской IV возраста изъ могилы № 1. Овальный. Pterion en H. Швы nasales verticalis на половину сглажены. Небная ость раздвоена. Носовыя кости широки. Fossae caninae глубоки. Processus marginalis. Зубовъ $\frac{14}{16}$, коренныя стерты; верхніе рѣзцы стоятъ на одной линіи под угломъ къ прочимъ зубамъ. Челюсти значительно выдаются. Glabella—№ 1, inion—№ 1, spina nasalis—№ 1, нижній край носоваго отверстія образованъ широкими foss. praenasalibus.

Черепъ мужской IV возраста изъ могилы № 16.—Круглый. Въ правомъ птеріонѣ большая (21—11 мм.) вставная кость; лѣвый—en H, длиной 15 мм. На лѣвой сторонѣ окостенѣвшая lig. pterygo-spinosum. Небная ость тупая. Переносье выпукло, носовыя кости выдаются. Fossae caninae развиты, Зубовъ $\frac{14}{14}$, расположены дугообразно. Glabella № 1, inion—№ 1, spina nasalis—№ 3, нижній край носоваго отверстія не рѣзко очерченъ. Черепъ прогнатиченъ.

Черепъ мужской IV возраста изъ могилы № 12.—Овальный. Pterion en H. Сростаніе вѣнечнаго шва № 3. Fossae caninae слабо выражены. Processus marginalis. Зубовъ $\frac{16}{16}$, слегка стерты, расположены П—образно: рѣзцы и клыки лежатъ на одной линіи. Зубы нижней челюсти лежатъ впереди верхнихъ, отчего на передней поверхности послѣднихъ образовалась плоскость стиранія. Glabella—№ 2, inion—№ 1, spina nasalis—№ 2. Fossae praenasales.

Черепъ женскій V возраста изъ могилы № 9.—Овально-удлиненный, швы птеріона, кромѣ птеровисочнаго, сглажены. На мѣстѣ лобнаго шва—незначительная выпуклость. Выраженъ torus occipitalis transversus. Небная остъ тупая. Fossae caninae слабы, processus marginalis. Зубы сильно стерты; луночки коренныхъ зубовъ атрофированы, отчего общая длина лица уменьшилась. Glabella—№ 1, inion—№ 0, sp. nasalis—№ 2.

Черепъ женскій V возраста изъ могилы № 21.—Овально-удлиненный; швы птеріона, кромѣ птеро-височнаго, сглажены. Вѣнечный шовъ замѣтенъ въ области стефаніонъ; стрѣловидный—въ задней трети; въ остальныхъ частяхъ швы облитерированы. Поверхности лобной и темянныхъ костей носятъ слѣды воспалительнаго процесса въ видѣ мелкихъ бороздъ и вдавленій. Въ incisura parietalis ветавныя кости средней величины, по одной съ каждой стороны. Небная остъ раздвоена. Fossae caninae умѣренны. Processus marginalis. Зубовъ $\frac{16}{16}$, расположены дугообразно, сильно стерты. Glabella—№ 1, inion—№ 0, spina nasalis—№ 1.

Черепъ мужской V возраста изъ могилы № 18.—Овально-удлиненный. Pterion en H. Сростаніе вѣнечнаго шва—№ 2, стрѣловиднаго—№ 3. Вдоль стрѣловиднаго шва замѣчается выпуклость, обуславливающая крышеобразный видъ темени. Fossae caninae развиты. Зубы расположены дугообразно, сильно стерты. Glabella—№ 1, inion—№ 1, spina nasalis—№ 2.

Черепъ мужской V возраста изъ могилы № 10.—Овальный. Швы птеріона, кромѣ птеровисочнаго, сгладились. Въ лямбдовидномъ швѣ—вставныя кости, по двѣ среднихъ съ каждой стороны; справа—сросшіяся съ темянной, слѣва—съ затылочной костью. Небная остъ тупая. Fossae caninae глубоки. Зубы расположены дугой, значительно стерты. Glabella—№ 1, inion—0, spina nasalis—№ 1, нижній край носоваго отверстія слабо очерченъ.

Черепъ мужской V возраста изъ могилы № 19.—Овально-удлиненный. Pterion en H. Сростаніе швовъ normae verticalis—3. Переносье широко. Fossae caninae слабо развиты. Processus marginalis. Зубы сильно стерты, старческая атрофія челюстей. Glabella—№ 1, inion—№ 3, spina nasalis—№ 2.

Черепъ мужской V возраста изъ могилы № 15.—Овально-удлиненный. Сростаніе швовъ normae verticalis—№ 3. Небная остъ тупая. Переносье плоско; fossae caninae развиты. Зубы расположены дугой, сильно стерты,

луночки переднихъ атрофированы. Glabella—№ 2, inion—№ 1, сливается съ torus occipitalis. Spina nasalis № 2.

Черепъ мужской V возраста изъ могилы № 8.—Овально-удлиненный. Сростаніе швовъ pogmae verticalis—№ 3. Вдоль стрѣловиднаго шва тянется возвышеніе; лѣвая теменная кость какъ-бы надвинута на правую; при обзорѣниі снизу черепъ представляется переколеннымъ влѣво. Птеріоны вдавлены. Переносье узко. Fossae caninae слабо развиты. Зубы сильно стерты. Glabella—№ 2—3, inion—№ 0, spina nasalis—№ 2.

Черепъ мужской V возраста изъ могилы № 23.—Овально-удлиненный. Швы птеріона, кромѣ птеро-височнаго, сглажены. Сростаніе швовъ pogmae verticalis—№ 1. Переносье широко и плоско. Fossae caninae умѣренны. Зубы расположены дугообразно, сильно стерты. Glabella—№ 2—3, inion—№ 1, сливается съ torus occipitalis. Spina nasalis—№ 2.

II.

При общемъ обзорѣниі черепа распадаются на три группы:

Черепъ	Овально-удлиненные.	Овальные.	Круглые.
Дѣтскіе	1	5	—
Женскіе	3	2	—
Мужскіе	6	4	2
	10	11	2

Дѣтскіе и женскіе черепа—овальной или овально-удлиненной формы; мужскіе представляютъ, кромѣ этихъ, и круглыя формы. Уже изъ такого поверхностнаго обзорѣниі видно, что изучаемая коллекція представляетъ, по меньшей мѣрѣ, два типа череповъ: круглыхъ и овальныхъ.

Въ виду этого черепа мной раздѣлены на четыре группы: 1) дѣтскіе, 2) женскіе, 3) мужскіе длинноголовые и 4) мужскіе круглоголовые (черепа № 2 и № 16).

Измѣренія, опредѣляющія основной типъ череповъ, даютъ слѣдующую таблицу.

№№ череповъ.	Поль.	Возрастъ.	L	Q	H	nb	bf	qq
7		I	166	125	110	79	33	24
14		I	172	138	—	—	—	—
13		I	164	129	109	78	36	28
11		II	176	133	116	86	35	26
4		II	167	132	120	89	38	29
22	м.	III	176	142	123	96	36	28

№№ череповъ.	Полъ.	Возрастъ.	L	Q	H	nb	bf	qq
17	ж.	IV	195	149	126	99	40	31
6	ж.	IV	186	140	132	101	37	31
3	ж.	IV	184	138	126	97	35	30
9	ж.	V	184	139	125	101	36	30
21	ж.	V	184	141	125	102	36	29
20	м.	IV	166	131	124	95	34	31
2	м.	IV	171	152	129	100	38	33
5	м.	IV	192	144	120	100	39	34
1	м.	IV	173	137	126	106	36	30
16	м.	IV	176	147	134	103	34	31
12	м.	IV	180	143	134	96	37	29
18	м.	V	193	141	133	104	34	30
10	м.	V	182	141	122	96	35	31
19	м.	V	185	130	133	106	39	31
15	м.	V	188	140	122	100	39	31
8	м.	V	184	138	121	97	40	34
23	м.	V	188	147	129	109	35	32

Среднія цифры этихъ размѣровъ для четырехъ группъ череповъ будутъ:

Размѣры.	Дѣти.	Женщины.	Мужч. длин.	Мужч. кругл.
Длина черепа, L .	170 (малая)	186 (больш.)	183 (средн.)	173 (средн.)
Ширина „ Q .	133 „	141 (средн.)	139 „	149 (больш.)
Высота „ H .	115 „	126 „	126 „	131 (средн.)
Основан. „ nb .	85 „	100 „	101 (больш.)	101 (больш.)
Длина затыл. отв bf.	35 (средн.)	36 „	36 (средн.)	36 (средн.)
Шир. „ „ qq	27 (малая)	30 „	31 „	32 „

Эти цифры показываютъ, что

1) Дѣти по указаннымъ размѣрамъ принадлежать къ микроземамъ, за исключеніемъ длины затылочнаго отверстія, по которому они относятся къ мезоземамъ; это послѣднее обстоятельство указываетъ на ихъ узкохребетность.

2) Длинноголовые мужчины и женщины принадлежать къ мезоземамъ, при чемъ черепъ женскій представляется сильно вытянутымъ въ длину, основаніе череповъ, въ особенности у мужчинъ, значительно развито, а высота тѣхъ и другихъ стоитъ на границѣ съ малыми величинами.

3) Мужчины брахицефалы, будучи по длинѣ черепа и затылочнаго отверстія мезоземами, по ширинѣ и линіи основанія принадлежать къ мегаземамъ; высота ихъ черепа и ширина ихъ затылочнаго отверстія стоятъ на

границѣ съ большими величинами. Сопоставленіе этихъ цифръ указываетъ на ихъ широкоребетность и склонность къ развитію въ высоту.

Абсолютныя цифры размѣровъ по своему характеру распределяются въ нашихъ группахъ такимъ образомъ:

Размѣры.	Дѣти.			Женщины.			Муш. длин.			Муш. кругл.		
	Mg.	Ms.	Mc.	Mg.	Ms.	Mc.	Mg.	Ms.	Mc.	Mg.	Ms.	Mc.
L	—	3	3	2	3	—	4	5	1	—	2	—
Q	—	4	2	1	4	—	1	8	1	2	—	—
H	—	—	5	—	3	2	3	2	5	1	1	—
nb	—	1	4	3	2	—	4	5	1	1	1	—
bf	—	5	—	1	4	—	4	6	—	—	2	—
qq	—	3	2	—	5	—	2	8	—	1	1	—

Эта таблица, подтверждая сдѣланные выводы, показываетъ, что линія основанія черепа у остяковъ отличается развитіемъ.

Отношенія абсолютныхъ размѣровъ даютъ слѣдующую таблицу указателей череповъ:

№№ череповъ.	Полъ и возрастъ.	Q.100 L	П.100 Q	П.100 L	qq.100 bf	nb.100 L	bf.100 L	qq.100 Q
7	— I	75,30	88,00	66,26	72,72	47,53	19,87	19,20
13	— I	78,65	84,49	66,46	77,78	47,56	21,95	21,70
14	— I	80,23	—	—	—	—	—	—
11	— II	75,56	87,27	65,90	74,28	48,86	19,88	19,54
4	— II	79,04	90,90	71,85	76,31	53,29	22,75	21,96
22	м. III	80,68	86,62	69,88	77,78	54,54	20,45	19,71
3	ж. IV	75,00	91,30	68,47	85,71	52,71	19,02	21,73
6	ж. IV	75,27	94,28	70,96	83,78	54,30	19,89	22,14
9	ж. V	75,54	89,92	67,93	83,33	54,89	19,56	21,58
17	ж. IV	76,41	84,56	64,61	77,50	50,77	20,51	20,80
21	ж. V	76,63	88,65	67,93	80,55	54,43	19,56	20,56
19	м. V	70,27	102,30	71,89	79,48	57,29	21,08	23,84
18	м. V	73,05	94,32	68,91	88,23	53,88	17,61	21,27
15	м. V	74,47	87,14	64,89	79,48	53,19	20,74	22,14
5	м. IV	75,00	83,33	62,50	87,18	52,08	20,31	23,61
8	м. V	75,00	87,68	65,76	85,00	52,71	21,73	24,63
10	м. V	77,47	86,52	67,03	88,57	52,74	19,22	21,97
23	м. V	78,19	87,75	68,61	91,43	57,98	18,07	22,85
20	м. IV	78,91	94,65	74,70	91,18	57,23	20,48	24,42
1	м. IV	79,19	91,97	72,83	83,33	61,27	20,80	21,89
12	м. IV	79,44	93,70	74,44	78,38	53,33	20,55	20,27
16	м. IV	83,52	91,15	76,13	91,18	58,52	19,31	20,94
2	м. IV	88,89	84,87	75,44	86,84	58,48	21,87	21,71

Эти указатели по возрасту и полу классифицируются такимъ образомъ:

Указате- ли.	Cephalindex.				Широтно-высотный.				Высотный.			Хребетный.		
	DoI.	Sub- dol.	Mes.	Sub- br.	Вг.	Ш.п.	Ср.	В. у.	Низ.	Ср.	Выс.	Узк.	Ср.	Шир.
I	—	1	1	1	—	2	—	—	2	—	—	2	—	—
II	—	1	1	—	—	2	—	—	2	—	—	2	—	—
III	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—
IV	f	1	2	—	—	2	1	—	3	—	—	1	2	—
	m	1	—	3	—	2	4	2	—	1	3	2	1	1
V	f	—	2	—	—	2	—	—	2	—	—	1	1	—
	m	4	1	1	—	—	4	1	1	6	—	—	2	1
Итого.	6	7	6	2	2	17	4	1	17	3	2	10	5	7

Черепной указатель говоритъ за явную склонность данной серии череповъ къ длинноголовости. Среднія величины этого указателя у нашихъ группъ будутъ:

Группы.	media.	maxima.	minima.
дѣти.	78,24	80,68	75,30
женщины	75,77	76,63	75,
мужчины длин.	76,09	79,44	70,27
мужчины кругл.	86,20	88,89	83,52

Указатели нашихъ длинныхъ череповъ близки къ выведеннымъ *Somme* (Siriéni, Ostiacchi e Samoiedi dell'Ob p. St. *Sommier*, Firenze, 1887, p. 94) изъ измѣреній надъ 37 остяцкими черепами (22 мужск. и 15 женск.), добытыми въ области нижняго теченія р. Оби:

Группы.	media.	maxima.	minima.
мужчины	74,01	79,33	68,58
женщины	74,07	77,53	70,81

Черепъ *Somme* по cephalindex'у распадаются:

Dolichoc.	Sub-dolich.	Mesaticephal.
21	15	1

Слѣдовательно, Нижне-Обскіе остяки отличаются большей длинноголовостью, чѣмъ Сургутскіе.

Проф. *Богдановъ* («Антропологическая выставка 1879 г.» Т. II, стр. 408—411) измѣрилъ четыре мужскихъ остяцкихъ черепа, присланныхъ въ даръ Московскому Обществу любителей естествознанія Восточно-Сибирскимъ отдѣломъ Императорскаго Географическаго общества; первый черепъ озна-

чень— «изъ рода Хаинь-танъ», третій и четвертый— «подкаменнаго рода». Очевидно, это— черепа Енисейскихъ остяковъ. Въ среднемъ— суббрахицефалы:

Med.	Max.	Min.
82,31	87,42	79,44

Въ частности:

Mesaticeph.	Sub-brach.	Brach.
1	2	1

Такимъ образомъ, черепа проф. *Богданова* представляются сходными съ сургутскими брахицефалами (№ 16 и № 2).

Мои измѣренія головы надъ 100 живыхъ остяковъ («Антропологическій очеркъ остяковъ Сургутскаго края» въ № 88 «Сибирскаго Вѣстника» за 1890 г.) дали въ среднемъ такія цифры cephalindex'a:

Возрастъ.	Обские.	Юганские.	Тремъ-Юг.	Ваховские.
21—30	76,7	77,1	79,1	82,0
31—40	79,5	79,6	78,6	84,3
41—50	79,9	79,3	78,4	—
Выше 50	79,2	78,3	79,2	—

Мы видимъ, что среди овально-головыхъ группъ *Ваховскіе* остяки рѣзко выдѣляются своей круглой головой.

Указаніе, съ одной стороны, на пребываніе среди рабочихъ Туполева, которымъ принадлежитъ изслѣдованное мною кладбище, остяка съ рѣпки Ваха, а съ другой, находка лука „ваховской работы“ въ одной изъ гробницъ—даютъ возможность объяснить появленіе одного изъ брахицефаловъ среди нашей овально-удлиненной серіи череповъ.

Въ отношеніи широтно-высотнаго ($\frac{H}{Q}^{100}$) и высотнаго ($\frac{H}{L}^{100}$) указателей мы находимъ, что черепа Сургутскихъ остяковъ характеризуются низкимъ вертикальнымъ діаметромъ. Высокоголовость встрѣчается только у брахицефаловъ (№ 16 и № 2, также у брахицефала коллекціи проф. *Богданова*), однако развитіе въ высоту вовсе не такъ велико и у нихъ, потому что по широтно-высотному указателю эти черепа широконизки. Высокоузкимъ является одинъ долихоцефаль (№ 19), но и онъ, съ другой стороны, т. е. по высотному указателю, относится къ низкоголовымъ*).

*) Если воспользуемся совѣтомъ *Топинара* («Антропология», пер. 1879, стр. 233) и введемъ для нашихъ череповъ *смѣшанный* указатель высоты, то будемъ имѣть для длинноголовыхъ мужчинъ—80,04, для женщинъ—78,86, для круглоголовыхъ мужчинъ—№ 16—83,64 и № 2—80,15, а для высокоузкаго № 19—87,09.—По моему мнѣнію, этотъ смѣшанный указатель высоты въ данномъ случаѣ мало помогаетъ дѣлу.

Среднія величины указателей высоты у нашихъ группъ будутъ:

Группы.	Широтно-высотный.			Высотный.		
	med.	max.	min.	med.	max.	min.
дѣти	87,45	90,90	84,49	68,07	71,85	65,90
женщины	89,74	94,28	84,56	67,98	70,96	64,61
мужчины длинногол.	90,93	102,30	83,33	69,15	74,70	62,50
„ круглогол.	88,01	91,15	84,87	75,78	76,13	75,44

На увеличеніе средней широтно-высотнаго указателя у длинноголовыхъ мужчинъ значительно вліяетъ высокоузкій черепъ № 19; по исключеніи его, мы будемъ имѣть цифры: 89,67—94,65—83,33, почти равныя цифрамъ женскихъ череповъ того-же типа.

Черепъ *Соммы* по этимъ указателямъ близки къ нашимъ:

мужчины	90,71	102,28	83,44	67,04	71,50	64,83
женщины	90,75	99,24	84,05	67,15	71,19	63,73

Черепъ проф. *Богданова* по широтно-высотному указателю—широконизки; по высотному: оба суббрахицефала—низки, мезоцефаль—средней высоты, рѣзкій брахицефаль (87,42)—высокъ (79,04).

По хребетному указателю наши черепа большею частію—узкохребетны. Дѣтскіе черепа—всѣ узкохребетны; къ широкохребетнымъ принадлежатъ: оба брахицефала (№ 16 и № 2), два мезатицефала (№ 20 и № 23) и три долихоцефала (№ 5, № 18 и № 10), изъ которыхъ у одного форма затылочнаго отверстія патологически измѣнена (№ 5).

Среднія величины хребетнаго указателя будутъ:

группы:	med.	max.	min.
дѣти	75,77	77,78	72,72
женщины	82,17	85,71	77,50
мужчины длин.	85,22	91,43	78,38
— кругл.	89,01	91,18	86,84

Изъ четырехъ череповъ г. *Богданова* три оказалось узкохребетныхъ и одинъ—брахицефаль—широкохребетный (87,50).

Это послѣднее обстоятельство выдѣляетъ брахицефаловъ въ особую группу, которой свойственна широкохребетность.

Разсматривая длину основной линіи по отношенію къ длинѣ черепа:—

группы:	дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
med.	50,36	53,62	55,17	58,50
max.	54,54	55,43	61,27	58,52
min.	47,53	50,77	52,08	58,48

мы находимъ, что основанiе черепа увеличивается съ возрастомъ быстрѣе длины черепа, при чемъ у круглоголовыхъ оно достигаетъ относительно большихъ размѣровъ, и что это отношенiе у женщинъ стоитъ на срединѣ между таковымъ мужчинъ и дѣтей.

Отношенiя длины черепа къ длинѣ затылочнаго отверстiя и ширины черепа къ ширинѣ того-же отверстiя у нашихъ череповъ будутъ въ среднемъ:

группы:	дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
$\frac{bf \cdot 100}{L}$. . .	20,98	19,70	20,05	20,59
$\frac{qq \cdot 100}{Q}$. . .	20,42	21,36	22,68	21,32

Среднiя группъ довольно сходны; при этомъ видно, что дѣти рѣзко отличаются отъ взрослыхъ своей узкохребетностью.

Другiе поперечные размѣры череповъ и ихъ отношенiя:

№№	Полъ, возр.	F¹F¹	FF	F²F²	O¹O¹	OO	MM	SS	F¹F¹.100		FF.100		F²F².100		O¹O¹.100		OO.100		MM.100		SS.100		F¹F¹.100 FF
									Q	Q	Q	Q	Q	Q	Q	Q	Q	Q	Q	Q			
7	—I	82	101	101	97	107	100	98	65,60	80,80	80,80	77,60	85,60	80,0	78,40	81,19							
13	—I	84	100	100	98	102	105	103	65,12	77,52	77,52	75,97	79,07	81,39	79,84	84,00							
14	—I	81	107	107	100	110	100	99	58,69	77,53	77,53	72,46	79,71	72,46	71,74	75,69							
11	—II	91	107	107	107	113	113	105	68,42	80,45	80,45	80,45	84,96	84,96	78,94	85,04							
4	—II	92	108	108	111	115	117	104	69,69	81,81	81,81	84,09	87,12	88,63	78,78	85,18							
22	м. ПI	90	109	109	110	126	124	106	63,38	76,76	76,76	77,46	88,73	87,32	74,64	82,57							
3	ж. IV	90	110	110	115	127	120	107	65,21	79,71	79,71	83,33	92,02	86,95	77,53	81,82							
6	ж. IV	104	125	125	122	132	128	112	74,28	89,28	89,28	87,14	94,28	91,42	80,00	83,20							
9	ж. V	98	112	122	115	124	226	111	70,50	80,57	80,57	82,73	89,20	90,64	79,85	87,49							
17	ж. IV	103	120	120	115	135	134	116	69,12	80,53	80,53	77,18	90,60	89,93	77,85	85,83							
21	ж. V	96	106	106	109	125	130	112	63,08	75,17	75,17	77,30	88,65	92,19	79,43	90,56							
19	м. V	94	96	109	111	124	124	108	72,30	73,84	83,84	85,38	95,38	95,38	83,07	97,91							
18	м. V	97	107	113	113	127	130	112	68,79	75,88	80,14	80,14	90,07	92,19	79,43	90,65							
15	м. V	91	106	109	110	133	134	109	65,00	75,71	77,85	78,57	94,99	95,71	77,85	85,84							
5	м. IV	97	117	119	120	132	135	111	67,36	81,25	82,63	83,33	91,66	93,74	77,08	82,91							
8	м. V	92	104	118	120	132	130	112	66,66	75,36	85,50	86,95	95,65	94,20	81,16	88,46							
10	м. V	92	105	110	111	126	125	113	65,25	74,46	78,01	78,72	89,36	88,65	80,14	87,62							
23	м. V	104	116	120	123	140	131	112	70,74	78,91	81,63	83,67	95,23	89,11	76,19	89,65							
20	м. IV	90	106	109	112	124	122	105	63,70	80,91	83,20	85,49	94,65	93,12	80,15	84,90							
1	м. IV	100	110	110	112	128	128	108	72,99	80,29	89,29	81,75	93,43	93,43	78,83	90,91							
12	м. IV	95	114	114	112	131	129	117	66,43	79,72	79,72	78,32	91,61	90,21	81,82	83,33							
16	м. IV	97	119	119	117	133	128	110	64,86	80,40	80,40	79,05	89,86	86,48	74,32	80,67							
2	м. IV	95	121	121	125	139	134	109	62,50	79,60	79,60	82,23	91,44	88,16	71,71	78,50							

Классифицируя абсолютныя величины по группамъ, мы получимъ таблицу:

Размѣры.	Дѣти.			Женщины.			Мужч. дл.			Мужч. кр.		
	Mg.	Ms.	Mc.	Mg.	Ms.	Mc.	Mg.	Ms.	Mc.	Mg.	Ms.	Mc.
F¹F¹ . . .	—	2	4	3	1	1	2	7	1	—	2	—
FF . . .	—	—	6	2	1	2	—	3	7	2	—	—
OO . . .	—	1	5	2	3	—	5	5	—	2	—	—
SS . . .	—	2	4	4	1	—	6	4	—	—	2	—

изъ которой видно,

1. что круглоголовые отличаются большимъ развитіемъ стефаническаго размѣра и въ этомъ отношеніи къ нимъ подходятъ нѣкоторые женскіе черепа длинноголоваго типа;

2. что женскіе черепа выдаются развитіемъ наименьшаго лобнаго діаметра;

3. что затылочный діаметръ у длинноголовыхъ развитъ значительнѣе, чѣмъ у круглыхъ череповъ.

Разсматривая широтные размѣры въ отношеніи ихъ между собой, мы находимъ слѣдующія особенности:

Изъ череповъ I возраста два болѣе развиты въ ушномъ діаметрѣ (00) (№ 7 и № 14) и одинъ—въ мастоидальномъ (№ 13), при чемъ височный діаметръ (O¹O¹) у всѣхъ сжуженъ, будучи меньше наибольшаго лобнаго (F²F²).

Въ II возрастѣ—у одного черепа ушной и мастоидальный размѣры равны, также равны между собой височный и наибольшей лобный (№ 11); у другого—мастоидальный преобладаетъ на ушнымъ и височный—надъ большимъ лобнымъ (№ 4).

У черепа III возраста—ушной больше мастоидальнаго и височный больше лобнаго.

Во всѣхъ случаяхъ первыхъ трехъ возрастовъ стефанической размѣръ равенъ наибольшему лобному размѣру.

Три женскіе черепа IV возраста имѣютъ болѣе развитымъ ушной діаметръ и въ двухъ случаяхъ наибольшей лобный шире височнаго (№ 6 и № 17).—Въ V возрастѣ у женщинъ сильнѣе развитъ мастоидальный діаметръ и височный размѣръ больше лобнаго.

Стефанической размѣръ на всѣхъ женскихъ черепахъ равенъ наибольшему лобному размѣру.

Изъ шести мужскихъ IV возраста четыре черепа имѣютъ болѣе развитымъ ушной діаметръ, у одного—ушной равенъ мастоидальному (№ 1) и у одного преобладаетъ мастоидальный (№ 5). При этомъ два черепа представляютъ большую величину лобнаго размѣра, чѣмъ височнаго (№ 12 и № 16). Въ одномъ случаѣ (№ 20) замѣчается сжуженіе висковъ, хотя наибольшей лобный діаметръ уже височнаго. —Въ V возрастѣ у мужчинъ въ двухъ случаяхъ мастоидальный діаметръ развитъ сильнѣе (№ 15 и № 18), въ одномъ—ушной и мастоидальный равны (№ 19), а въ остальныхъ трехъ—болѣе развитъ ушной діаметръ.

Височный размѣръ у всѣхъ череповъ больше лобнаго, хотя въ одномъ случаѣ ясно видно сжуженіе висковъ (№ 8).

Стефанической размѣръ только у четырехъ мужскихъ череповъ равенъ наибольшему лобному: у остальныхъ восьми онъ меньше лобнаго. Эти четыре черепа принадлежатъ двумъ брахицефаламъ (№ 16 и № 2) и двумъ ме-

затицефаламъ (№ 1 и № 12). Такимъ образомъ для длинноголовыхъ остяковъ уменьшеніе стефаническаго размѣра сравнительно съ наибольшимъ лобнымъ является характернымъ признакомъ.

Это явленіе обусловлено высокимъ поднятіемъ полукружныхъ линій, а послѣднее стоитъ въ прямой зависимости отъ развитія *plani temporalis*, мѣста прикрѣпленія сильной височной мышцы.

Высокое поднятіе полукружныхъ линій височной области доводитъ разстояніе между этими линіями у черепа № 1 до 85 мм., у № 18—до 90 и у № 19—до 74, при чемъ во всѣхъ случаяхъ наименьшее разстояніе полукружныхъ линій приходится на темянныхъ костяхъ. Вмѣстѣ съ легкимъ поднятіемъ темени вдоль стрѣловиднаго шва это является одной изъ причинъ, обуславливающихъ *скафоцефалию*—крышеобразный видъ свода черепа.

„Необыкновенная величина мѣстъ прикрѣпленія жевательныхъ мышцъ, обнаруживающаяся сильнымъ развитіемъ далеко восходящихъ и близко подходящихъ другъ къ другу, какъ на темени, такъ и на затылкѣ, полукружныхъ линій—по мнѣнію академика *Шренка*—свойственна некультурнымъ народамъ, питающимся грубою и сырою пищею“ и замѣчена этимъ изслѣдователемъ, какъ „выдающаяся черта“, на черепахъ гиляковъ, тунгусовъ и айновъ. („Объ инородцахъ Амурскаго края“, Т. I, 1883, стр. 253). — *Топинаръ* также указываетъ на такую склонность къ поднятію полукружныхъ линій, какъ на признакъ, свойственный низшимъ расамъ («Антропология», пер. 1879. Стр. 51 и 237).

Среднія абсолютныхъ величинъ наименьшаго лобнаго діаметра —

дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
86	98	95	95

—показываютъ, что женщины принадлежать къ широколобымъ, мужчины же имѣютъ лобъ среднихъ размѣровъ.

По величинѣ затылочнаго діаметра,—

дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
102	111	110,7	109

—длинноголовые принадлежать къ широкозатылочнымъ, у круглоголовыхъ затылокъ уже.

Классифицируя три главныхъ указателя по полу и возрасту, мы имѣемъ:

Указатели.	Лобно-широтный.			Стефаническій.			Затылочный.		
	Возрасты: Мал.	Сред.	Бол.	Узкій.	Сред.	Шир.	Узкій.	Сред.	Шир.
I	3	—	—	2	1	—	1	—	2
II	—	1	1	—	2	—	—	—	2
III	1	—	—	1	—	—	—	1	—

Указатели.	Лобно-широтный.			Стефаническій.			Затылочный.			
	Возрасты:	Мал.	Сред.	Бол.	Узкій.	Сред.	Шир.	Узкій.	Сред.	Шир.
IV	f.	1	—	2	1	2	—	—	2	1
	m.	2	3	1	3	2	1	1	2	3
V	f.	—	1	1	—	—	2	—	—	2
	m.	2	2	2	—	1	5	—	2	4
Итого .		9	7	7	7	8	8	2	7	14

По лобно-широтному указателю черепа въ общемъ склоняются въ сторону малолобыхъ, но если исключимъ изъ общаго счета дѣтскіе черепа, то наклонность выразится въ сторону большелобыхъ.—Три черепа г. *Богданова* даютъ 2 малолобыхъ (брахицефалъ и суббрахицефалъ) и 1 среднелобаго (мезатицефалъ). У насъ малолобы: оба брахицефала (№ 2 и № 16), одинъ субдолихоцефалъ (№ 10) и два долихоцефала (№ 3 ж. и № 15 м.).

Среднія величины этого указателя будутъ:

группы:	дѣти.	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
Med. . . .	62,15	69,43	68,42	63,68
Max. . . .	69,69	74,28	72,99	64,86
Min. . . .	58,69	65,21	65,00	62,50

Эти цифры указываютъ на явное расположеніе нашей группы длинныхъ череповъ къ большому лбу, нашимъ же брахицефаламъ свойственъ малый. Последнее обстоятельство говоритъ въ пользу того, что остяки—брахицефалы должны быть выдѣлены въ особую группу.

Пръ стефаническому указателю черепа въ общемъ склоняются въ сторону широколобыхъ, что особенно рѣзко замѣчается по исключеніи изъ общаго счета дѣтскихъ череповъ. Узколобыми являются одна женщина—№ 3—долихоцефалъ—и трое мужчинъ, изъ которыхъ одинъ долихоцефалъ (№ 5) и—оба брахицефала (№ 16 и № 2).

Выше было указано, какъ это видно изъ таблицы измѣреній, что у восьми мужскихъ череповъ длинноголоваго типа стефаническій размѣръ не совпадаетъ съ наибольшимъ лобнымъ, а меньше его. Вслѣдствіе этого цифра отношенія наименьшаго лобнаго размѣра къ наибольшему въ этихъ случаяхъ будетъ меньше цифры стефаническаго указателя. Такъ какъ стефаническій размѣръ въ упомянутыхъ случаяхъ стоитъ въ зависимости отъ необыкновеннаго развитія *plani temporalis* и вслѣдствіе этого представляетъ непостоянную величину, то, я полагаю, будетъ полезно классифицировать изучаемые восемь череповъ и по указателю, выведенному изъ отношенія малага лобнаго размѣра къ наибольшему лобному, представляющему величину болѣе постоянную.

Разность между лобными указателями въ частныхъ случаяхъ будетъ такова:

№ череповъ	19	18	15	5	8	10	23	20
$\frac{FF'. 100}{FF}$	97,91	90,65	85,84	82,91	88,46	87,62	89,65	84,90
$\frac{FF'. 100}{F^2F_2}$	86,24	85,84	83,48	81,51	77,96	83,63	86,67	82,57
Разность	11,67	4,81	2,36	1,4	10,5	3,99	2,92	2,33

Эта разность, съ своей стороны, является показателемъ подъема височнаго гребня въ области вѣчнаго шва, и этотъ подъемъ, какъ видно, значительно колеблется на нашихъ черепахъ, что отражается на стефаническомъ указателѣ.

Распредѣляя черепа по второму лобному указателю, пользуясь для этого классификаціей стефаническаго указателя, мы получимъ для мужчинъ длинноголоватаго типа вмѣсто

	узколоб.	среди.	широкол.
$\frac{FF'. 100}{FF}$	1	3	6
другое расположеніе: $\frac{FF'. 100}{F^2F_2}$	3	6	1

Такимъ образомъ, второй лобный указатель характеризуетъ длинные черепа, какъ *средне-широколобые*.

Среднія цифры стефаническаго (и второго лобнаго) указателя будутъ:

группы.	дѣти.	женщ.	мужчинъ длиннол. стефан.	2-й лобн.	мужч. кр.
Med. . . .	82,27	85,78	88,21	84,21	79,58
Max. . . .	85,18	90,56	97,91	90,91	80,67
Min. . . .	75,69	81,82	82,91	77,96	78,5

Эти среднія цифры показываютъ, что по второму лобному указателю мужскіе длинные черепа стоятъ ближе къ женскимъ того же типа, чѣмъ по стефаническому, и что длинноголовые остатки—средненироколобы, а круглоголовые—узколобы.

По затылочному указателю большинство череповъ принадлежатъ къ широко-затылочнымъ. Узкозатылочными являются два черепа: одинъ брахицефаль (№ 2) и одинъ суббрахицефаль 1 возраста (№ 14); средне-широкозатылочными—семь: одинъ брахицефаль (№ 16), одинъ суббрахицефаль (№ 32), одинъ мезоцефаль (№ 23), одинъ субдолихоцефаль (№ 17) и три долихоцефала (№ 3, № 15, № 5).

Среднія этого указателя будутъ:

группы.	дѣти.	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
Med. . . .	77,05	78,93	79,57	73,01
Max. . . .	79,84	80,	83,07	74,32
Min. . . .	71,74	77,53	76,19	71,71

Группы длинныхъ череповъ принадлежатъ къ широкозатылочнымъ, круглоголовные — къ узкозатылочнымъ.

Изъ трехъ череповъ г. *Богданова* одинъ суббрахицефаль (№ 3) принадлежитъ къ широко-затылочнымъ, другой суббрахицефаль (№ 1) и брахицефаль (№ 4) относятся къ средне-широкозатылочнымъ.

Въ отношеніи развитія широтныхъ діаметровъ оказывается, что черепа въ общемъ имѣютъ болѣе развитымъ ушной діаметръ: изъ 23 случаевъ только въ семи преобладаетъ мастоидальный.

Передняя часть черепа—въ области наибольшей ширины лобной кости—часто болѣе развита, чѣмъ размѣръ между птерами: 8 разъ изъ 23, при чемъ, однако, явное суженіе висковъ наблюдается *десять* разъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ у остяковъ часто встрѣчается *стенокротафія* (узковисочіе),—признакъ, свойственный, по *Вирхову*, низшимъ расамъ. При осмотрѣ височнаго отдѣла лобной кости, въ четырехъ случаяхъ (№ 17, № 6, № 20 и № 8) этотъ отдѣлъ впереди и сверху птеріоновъ,—въ томъ мѣстѣ, гдѣ, по *Галлю*, находится шишка корыстолюбія,—оказался на столько выпуклымъ, что рѣзко бросился въ глаза.¹⁾

По мнѣнію г. *Анучина*, „вдавленіе птеріона должно считаться патологическимъ или сенильнымъ (старческимъ) явленіемъ“ („О нѣкоторыхъ anomalies челоуѣческаго черепа“, М. 1880. Стр. 57). *Ранке* принимаетъ три вида стенокротафіи: *neonatorum*, *senilis* и *miseriae*,—и объясняетъ ихъ продолжительнымъ разстройствомъ питанія и упадкомъ жизнеспособности организма (*Анучинъ*—ор. cit., стр. 15—17). Изъ нашихъ случаевъ только въ одномъ (№ 8) стенокротафія можетъ считаться старческимъ явленіемъ; всѣ же остальные могутъ быть объясняемы, какъ явленія *stenocrotaphiae miseriae* *Ранке*.

№№	Полъ, возр.	A	ORO	neif	nc	cl	lf	lf	Tr	Tr	y	y'	y ²	$\frac{y}{nc} \cdot 100$	$\frac{y'}{cl} \cdot 100$	$\frac{y^2}{lf} \cdot 100$	$\frac{lf}{lf} \cdot 100$
7	— I	460	266	335	118	110	107	51	56	98	99	83	83,5	89,99	77,56	47,66	
13	— I	460	275	329	110	110	109	56	53	92	98	86	83,63	89,08	78,9	51,38	
14	— I	490	290	—	120	120	—	56	—	103	108	—	85,83	90,	—	—	
11	— II	486	287	353	124	119	110	55	55	105	108	85	84,67	90,76	77,27	50,	
4	— II	473	270	336	116	120	110	50	50	100	105	85	86,2	87,5	85,	50,	
22 ж. III		502	294	358	129	120	109	56	53	113	109	91	87,59	90,83	83,48	51,38	
3 ж. IV		514	286	370	126	124	120	67	53	110	113	94	87,3	91,12	78,33	55,83	
6 ж. IV		530	300	376	130	130	116	69	47	112	118	94	86,15	90,77	81,03	59,48	
9 ж. V		514	285	363	131	110	122	64	58	115	103	100	87,78	93,63	81,97	52,45	

) Подобную особенность височнаго отдѣла лобной кости я замѣтилъ на чувашскихъ черепахъ въ 1877 г. Р. *Пельцамъ* (см. его письмо въ Т. II „Антрополог. выставка“, 1878 г., стр. 63) отыскалъ этотъ, какъ онъ выражается, „бугорокъ“ на болгарскихъ черепахъ съ Бабьяго бугра (на р. Камѣ), на черепѣ негра и *Troglodytes nig. juv.*; но проф. *Малиевъ*, изучая строеніе болгарскихъ череповъ, не находилъ у послѣднихъ такой особенности („Антрополог. изысканія 1880 г.“ въ Тр. Общ. Ест. при Казанск. унив. 1881. Т. X. вып. 4, стр. 4).

№№	Поль, возр.	А	ОРО	ncf			nc			cl			lf			Tf			у	у'	у²	у. 100		у'. 100		у². 100		IT. 100	
				nc	cf	ncf	nc	cl	lf	Tf	cl	lf	Tf	nc	cl	lf	Tf	nc				cl	lf	Tf					
17 ж.	IV	546	303	384	131	133	117	65	52	116	123	92	86,56	92,48	78,63	55,56													
21 ж.	V	510	287	358	126	120	112	61	51	111	108	92	88,09	90,	82,14	54,46													
19 м.	V	512	288	370	129	128	113	60	53	112	114	95	86,82	89,06	84,07	53,09													
18 м.	V	525	300	384	122	139	123	85	37	110	124	98	90,16	89,2	79,67	69,1													
15 м.	V	522	285	372	122	122	128	75	53	107	113	96	87,7	92,62	75,	58,59													
5 м.	IV	535	295	382	126	124	132	82	50	110	114	104	87,3	91,93	78,78	62,12													
8 м.	V	520	283	370	130	130	110	57	53	112	113	91	86,15	86,92	82,72	51,32													
10 м.	V	512	277	372	120	133	119	75	44	106	117	96	88,33	87,96	80,67	63,02													
23 м.	V	540	302	373	120	129	124	70	54	107	114	98	89,16	88,37	79,03	56,45													
20 м.	IV	478	278	337	120	119	98	54	44	103	104	83	85,83	87,4	84,69	55,1													
1 м.	IV	495	274	343	120	115	108	60	48	108	102	91	90,	88,68	84,26	55,55													
12 м.	IV	517	302	378	129	134	115	73	42	110	117	96	85,27	87,31	83,47	63,47													
16 м.	IV	510	296	363	125	120	118	70	48	110	107	97	88,	89,16	82,2	59,32													
2 м.	IV	513	294	342	115	117	110	62	48	103	106	89	89,55	90,6	80,9	56,36													

Классифицируя абсолютныя цифры, я опускаю цифры дѣтскихъ череповъ, какъ неустановившихся въ своей величинѣ.

По величинѣ дугъ черепа распределяются такимъ образомъ:

Дуги. Величины	горизонтал.			поперечная.			сагиттал.			лобная.			темянн.			затылоч.			межтемя.			мозжечк.		
	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg
женщины . . .	—	3	2	4	1	—	—	3	2	—	3	2	2	2	1	1	4	—	—	5	—	—	1	4
мужч. длин. . .	2	4	4	8	2	—	2	2	6	4	6	—	2	5	3	5	3	2	4	1	5	1	5	4
мужч. кругл. . .	—	2	—	2	—	—	1	1	—	1	1	—	2	—	—	1	1	—	—	2	—	—	2	—
Итого	2	9	6	14	3	—	3	6	8	5	10	2	6	7	4	7	8	2	4	8	5	1	8	8

Длинные и круглые черепа имѣютъ поперечную окружность малой величины; по сагиттальной—длинные склоняются къ большимъ величинамъ, круглые—къ малымъ; по горизонтальной—длинные варьируютъ, круглые—средней величины.

Лобная дуга въ общемъ средней величины; у мужчинъ склоняется къ малымъ, у женщинъ—къ большимъ величинамъ.

Темянная дуга у длинныхъ череповъ варьируетъ, у круглыхъ—малой величины.

Затылочная дуга у женщинъ склоняется къ среднимъ, у мужчинъ—къ малымъ величинамъ.

Межтемянная дуга у женскихъ и круглыхъ череповъ средней величины, у длинноголовыхъ мужчинъ варьируетъ.

Мозжечковая дуга у длинноголовыхъ склоняется въ сторону большихъ величинъ, у круглоголовыхъ—средней величины.

Среднія цифры окружностей—

Окружности. величины.	Горизонтальная.			Поперечная.			Сагиттальная.		
	med.	max.	min.	med.	max.	min.	med.	max.	min.
женскіе . . .	523	546	510	292	303	286	370	384	358
мужск. длин. . .	516	540	478	288	302	277	368	384	337
мужск. кругл. . .	511	513	510	295	296	294	352	363	342

—подтверждаютъ сдѣланные выводы.

Соммье дасть такія среднія величины окружностей для остяцкихъ череповъ:

Г р у п п ы:	Горизонтальная.			Поперечная.			Сагиттальная.		
	med.	max.	min.	med.	max.	min.	med.	max.	min.
женщины . . .	496	510	474	277	284	263	353	372	336
мужчины . . .	518	541	499	289	307	279	370	386	351

По *Соммье* мужской черепъ по вѣмъ окружностямъ больше женскаго, тогда какъ у насъ—наоборотъ. Это разногласіе объясняется слѣдующимъ обстоятельствомъ. Изъ 37 череповъ *Соммье* у шести въ графѣ „пола“ стоить вопросительный знакъ. Это значить, что въ этихъ шести случаяхъ полъ былъ опредѣленъ на основаніи теоретическихъ воззрѣній на относительно большую величину мужскаго черепа, чѣмъ женскаго, и по другимъ соображеніямъ. Вотъ почему черепъ № 2735, будучи сомнительнымъ, какъ мужской, попалъ однако въ группу мужскихъ, какъ maximum (въ таблицѣ его цифры курсивны), а черепъ № 2752, будучи не менѣе сомнительнымъ, какъ женскій, попалъ въ группу женскихъ, какъ minimum (въ таблицы и его цифры курсивны). — Вотъ почему я полагаю, что и по даннымъ *Соммье* остяцкіе черепа (длинноголоваго типа) по величинѣ варьируютъ—какъ мужскіе, такъ и женскіе.

Черепъ *г. Богданова* по поперечной окружности относится къ среднимъ, по горизонтальной—также къ среднимъ, при чемъ брахицефалъ стоить на границѣ съ микроцефалами, и по сагиттальной—суббрахицефалъ къ среднимъ, остальные два—къ малымъ. По величинѣ, слѣд., эти черепа приближаются къ нашимъ брахицефаламъ.

Среднія величины отдѣльныхъ частей сагиттальной окружности,—

Д у г и	nc	cl	lf	lf	tf
дѣти	119	116	109	54	53
женщины . . .	129	123	117	65	52
мужчины длин. .	123	127	117	69	47
— круглог.	120	118	114	66	48

подтверждая ранѣе сдѣланные выводы о взрослыхъ, указываютъ, что мозжечковая часть у дѣтей развита болѣе, чѣмъ у взрослыхъ, и что женщины въ отношеніи ея развитія стоить ближе къ дѣтямъ, чѣмъ къ мужчинамъ.

Степень искривленія отдѣльныхъ дугъ сагиттальной окружности и отношеніе межтемянной части къ затылочной дугѣ въ среднихъ цифрахъ показывается, что—

г р у п п ы:	$\frac{y. 100}{nc}$	$\frac{y'. 100}{cl}$	$\frac{y^2. 100}{lf}$	$\frac{lf. 100}{lf}$
дѣти	85,23	89,69	80,44	50,08
женщины . . .	87,17	91,60	80,42	55,55
мужчины длин.	87,67	88,94	81,23	58,83
— кругл.	88,77	89,88	81,5	57,84

у длинноголовыхъ: 1) лобная дуга болѣе искривлена у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ и въ этомъ отношеніи приближается къ дѣтской кривизнѣ,

2) темянная дуга болѣе искривлена у мужчинъ,

3) затылочная кривизна у мужчинъ выражена слабѣе и сильнѣе у женщинъ,

4) межтемянная часть у мужчинъ развита больше, чѣмъ у другихъ;— и у круглоголовыхъ череповъ; 1) лобная кривизна развита слабо, слѣд., лобъ у нихъ отлогій,

2) кривизна темянной дуги сходна съ дѣтской и женской длинныхъ череповъ,

3) затылочная кривизна, равно какъ и

4) отношеніе межтемянной части къ затылочной дугѣ таковы же, какъ у длинноголовыхъ.

Не имѣя возможности сравнить цифровымъ способомъ степень искривленія частей сагиттальной дуги у нашихъ череповъ съ черепами гг. *Солмье* и *Богданова*, за неимѣніемъ у авторовъ данныхъ, я, однако, считаю необходимымъ указать, что, по описанію г. *Богданова*, у его брахицефала № 4 и у суббрахицефала № 1—«лобъ отлогій», что имѣетъ аналогію съ нашими брахицефалами.

№№	Полъ и возр.	ω	W	w	W'	$\frac{\omega}{W}$	$\frac{W}{w}$
7	— I	1100	265	30	295	4,15	8,83
13	— I	1100	255	25	280	4,31	10,2
14	— I	—	—	—	—	—	—
11	— II	1270	350	40	390	3,62	8,75
4	— II	1270	260	30	290	4,88	8,66
22	м. III	1400	512	80	592	2,73	6,4
3	ж. IV	1360	555	65	620	2,45	8,53
6	ж. IV	1550	630	75	705	2,46	8,4
9	ж. V	1300	400	45	445	3,25	8,88
17	ж. IV	1600	750	95	845	2,13	7,88
21	ж. V	1300	590	80	670	2,2	7,37
19	м. V	1350	610	65	675	2,27	9,34
18	м. V	1480	770	125	895	1,92	6,16
15	м. V	1330	630	55	685	2,11	11,45
5	м. IV	1550	550	85	635	2,81	6,47
8	м. V	1380	525	65	590	2,62	8,07
10	м. V	1370	550	70	620	2,49	7,88
23	м. V	1590	640	95	735	2,48	6,73
20	м. IV	1170	470	70	540	2,48	6,71
1	м. IV	1260	440	85	525	2,86	5,17
12	м. IV	1450	825	115	940	1,75	7,18
16	м. IV	1420	645	100	745	2,2	6,45
2	м. IV	1430	490	90	580	2,91	5,44

Въ отношеніи вмѣстимости остяцкіе черепа колеблются не менѣе, какъ и въ отношеніи горизонтальной окружности. Тоже относится и къ нижнеобскимъ черепамъ *Сомме*, въ таблицѣ среднихъ величинъ у котораго за наибольшимъ мужскаго черепа взятъ сомнительный относительно пола № 2735 и за наибольшимъ женскаго въ томъ же отношеніи сомнительный № 2752 (въ нижеприведенной таблицѣ цифры этихъ череповъ *курсивны*).

Черепная группа:	с у р г у т с к і е			н и ж н е о б с к і е		
	med.	max.	min.	med.	max.	min.
женскіе	1420	1600	1300	1223	1280	<i>1080</i>
мужск. длин.	1393	1590	1170	1407	<i>1620</i>	1185
мужск. кругл.	1425	1430	1420			

При классификаціи по абсолютному вѣсу (по *Ледерле*), мы имѣемъ въ нашей коллекціи три тяжелыхъ черепа (№ 17, № 18 и № 12) и четыре легкихъ (№ 9, № 20, № 1 и № 2). Слѣд., большинство череповъ принадлежитъ къ среднимъ.

Отношенія группы:	$\frac{\omega}{W}$			$\frac{W}{w}$		
	med.	max.	min.	med.	max.	min.
женскіе	2,49	2,13	3,25	8,20	7,37	8,88
мужск. длин.	2,37	1,75	2,86	7,71	5,17	11,45
„ кругл.	2,55	2,2	2,91	5,94	5,44	6,45

При классификаціи по относительному вѣсу, мы имѣемъ два тяжелыхъ черепа (№ 18 и № 12) и одинъ легкій (№ 9). Слѣд., наши черепа и при такой классификаціи средняго вѣса.

Отношеніе вѣса черепа къ вѣсу нижней челюсти показываетъ, что круглоголовые обладаютъ болѣе тяжелой нижней челюстью, чѣмъ длинноголовые.

Въ дополненіе характеристики мозговой части остяцкихъ череповъ необходимо привести выводы, полученные изъ ихъ осмотра.

Изъ 23 череповъ несимметричныхъ оказалось три. Въ одномъ, однако, случаѣ несимметрія обусловлена посмертными причинами (№ 14); въ двухъ другихъ она была прижизненна (№ 6 и № 8).

У г. *Богданова* изъ четырехъ череповъ несимметричнымъ оказался одинъ.

Птеріонъ у всѣхъ нашихъ череповъ формы Н. Наименьшее его протяженіе 11 мм. (№ 17), наибольшее—25 мм., при чемъ существуетъ и наибольшимъ верхняго края итеры—43 мм. (№ 20). У дѣтей въ двухъ случаяхъ въ правомъ птеріонѣ встрѣчаются большой величины вставныя кости

(№ 7 и № 11). У взрослыхъ только въ одномъ случаѣ, также въ правомъ птеріонѣ, замѣчена большая вставная кость (№ 16).

Въ ламбдовидномъ швѣ вставныя кости встрѣтились; три раза у дѣтей отъ одной до шести (№ 13, № 4, № 22) и три раза изъ 17 случаевъ у взрослыхъ—отъ 4 до 5 косточекъ, при чемъ эти косточки съ IV возраста срастаются съ одной изъ сосѣднихъ костей (№ 17, № 10 и № 2).

Три раза встрѣтились вставныя кости въ incisura parietalis височной кости (№ 11, № 21 и № 2) и по одному разу—въ углу соединенія птеры, лобной и скуловой костей (№ 7, у него же слѣды ossis supranasalis), между большимъ крыломъ и скуловой костью на обѣихъ сторонахъ (№ 13) и по большой кости съ каждой стороны впереди малыхъ крыльевъ (№ 20).

Остатокъ зародышеваго шва поперекъ затылочной чешуи, идущій на одинъ ст. отъ астеріоновъ, встрѣтился разъ (№ 2); въ одномъ случаѣ былъ замѣченъ остатокъ поперечнаго шва, идущій по лобной кости впередъ на одинъ ст. отъ птеріоновъ (№ 13).

Облитерация швовъ у нашей серіи череповъ начинается съ вѣчнаго шва: то со средины его, то съ височнаго отдѣла (№ 6, № 3, № 1 и № 12); въ пятомъ возрастѣ птеріонъ становится уже неясенъ, такъ какъ его швы, кромѣ птеро-височнаго, заростають (№ 9, № 21, № 10, № 15 и № 23). За вѣчнымъ слѣдуетъ облитерация стрѣловиднаго, и при томъ сначала въ передней его части (№ 21), а затѣмъ уже ламбдовиднаго шва (№ 18, № 21, № 8, № 23).

Выпуклость на мѣстѣ сращенія лобнаго шва встрѣтилась два раза (№ 17, № 9); выпуклость на мѣстѣ сращенія стрѣловиднаго шва, что придаетъ такимъ черепахъ крышеобразный сводъ (скафоцефалия), замѣчена четыре раза (№ 1, № 19, № 18 и № 8).—На двухъ черепахъ проф. *Богданова* находится подобное же приподнятіе темени.

Что касается до порядка сращенія (облитерации) швовъ, то, по таблицѣ *Велькера* (у проф. *Богданова* въ «Матеріалахъ для антропологии курганнаго періода Московской губ.» М. 1867. Стр. 156), съ 25 года часто наступаетъ сращеніе sagittalis posterior и coronalis inferior; въ періодѣ 30—55 лѣтъ, при болѣе или менѣе значительномъ сращеніи sagittalis, coronalis inferior, lambdoidea superior, замѣчается также часто сращеніе и sphenofrontalis и sphenoparietalis, хотя на ви́шней поверхности черепа еще можно видѣть направленіе сросшихся швовъ; въ періодѣ старше 55 лѣтъ наступаетъ значительная степень сращенія всѣхъ швовъ.

По наблюденію проф. *Таренецкаго*, «на крышкѣ великорусскаго черепа ранѣе всего исчезаетъ задняя половина стрѣловиднаго шва; нѣсколько позднѣе—средина ламбдовиднаго шва; позже слѣдуетъ облитерация всего стрѣловиднаго и ламбдовиднаго швовъ и, наконецъ, около 40 года средина вѣч-

наго шва. Позже всего исчезаютъ боковыя части вѣчнаго шва». (Примѣч. къ «Осн. анатоміи человѣка» — *Панца*, СПБ. 1887. Стр. 115).

Томинаръ («Антропологія», пер. 1879. Стр. 126), указывая на законъ *Граціоле*, по которому у высшихъ (бѣлыхъ) расъ процессъ облитерациі швовъ совершается сзади кпереди, а у низшихъ (черныхъ) онъ идетъ обратно, т. е. спереди назадъ, — замѣчаетъ, что «это послѣднее положеніе, однако-же, преждевременно и хотя мы и не рѣшаемся отрицать его, но во всякомъ случаѣ не можемъ признать его общимъ правиломъ».

По *Генле* и *Гиртлю* (*Гиртль* — „Руков. къ анатоміи челов. тѣла“. СПб. 1887. Стр. 230), облитерациа начинается съ *sutura sagittalis*, а затѣмъ слѣдуютъ *sutura coronalis*, *lambdoidea*, *mastoidea* и, если былъ *frontalis*, послѣдній облитерируется позже всѣхъ; у негровъ, наоборотъ, прежде исчезаетъ вѣчный шовъ, а самый послѣдній — лямбовидный шовъ.

По *Тестю* („*Traité d' anatomie humaine*“ Т. I, 1889. Pag. 156), фізіологическій синостозъ наступаетъ съ 45-лѣтняго возраста. Авторъ говорить, что законъ *Граціоле* не подтвержденъ позднѣйшими изслѣдованіями *Шоммероли* (1875) и *Соважа* (1876) и что облитерациа швовъ, согласно этимъ изслѣдованіямъ, начинается съ сагиттального шва въ области обеліонъ, и отсюда симметрично распространяется во всѣ стороны, но что, во всякомъ случаѣ, существуетъ при этомъ много индивидуальныхъ уклоненій.

Я позволю себѣ высказать мнѣніе, что индивидуальные уклоненія, при издавна существовавшемъ смѣшеніи расъ и народностей, сами по себѣ не могутъ играть роли исключеній, а подчиняются тѣмъ же законамъ наслѣдственности и атавизма, какъ и общія характерныя черты народностей. Вотъ почему установленный *Граціоле* эмпирической законъ облитерациі швовъ у низшихъ и высшихъ расъ, оправдываемый наблюденіями однихъ авторовъ, не исключаетъ существованія индивидуальныхъ уклоненій, на которыя указываютъ другіе авторы. Законъ *Граціоле* оправдывается въ данномъ случаѣ изученіемъ сургутскихъ остяковъ, у которыхъ процессъ облитерациі швовъ имѣетъ ходъ, обратный процессу облитерациі у великороссовъ: у остяковъ сращеніе швовъ, какъ выше указано, начинается съ вѣчнаго шва, даже иногда съ боковаго его отдѣла. Но какъ на „индивидуальное уклоненіе“ можно указать на черепъ № 5, у котораго, при цѣлости вѣчнаго, сглажены стрѣловидный и лямбовидный швы. Насколько это уклоненіе зависитъ отъ какого-то патологическаго процесса, бывшаго вблизи *processus basilaris* затылочной кости, и стоитъ ли оно въ какой-либо связи съ этимъ процессомъ, — трудно сказать.

Присутствіе выпуклаго поперечнаго валика между *linea nuchae suprema* и *l. superior*, характерное, по *Меркелю*, для низшихъ расъ, г. *Анушинъ* считаетъ характерной особенностью для расы монгольской и затѣмъ амери-

канской, при чемъ замѣчаетъ, что встрѣтилъ разъ подобное явленіе, которому *Эккеръ* далъ названіе *torus occipitalis transversus*, — на черепѣ осятка („О нѣкотор. аномаліяхъ человѣч. черепа“. М. 1880. Стр. 91—94). Въ нашей коллекціи выраженнымъ *torus* встрѣтился пять разъ (№ 17, № 20, № 9, № 15 и № 23), при чемъ два раза онъ сливается съ *Inion* № 1 (№ 15 и № 23), разъ *Inion* кажется обособленнымъ (№ 20), а два раза — *Inion* № 0.

Вообще же *Inion* (затылочный бугоръ—*protuberantia occipitalis externa*) у осяткоровъ слабо развитъ. Мы имѣемъ *Inion* у взрослыхъ:

№ 0	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5
8	8	—	1	—	—

У дѣтей *Inion* № 0.—*Inion* № 3 встрѣтился у высокоузскаго долихоцефала (№ 19).

Развитіе *glabellae* также незначительно:

№ 0	№ 1	№ 2	№ 2—3	№ 3	№ 4
5	13	3	2	—	—

У черепа № 22—III возраста—*glabella* № 1, у остальныхъ дѣтей—№ 0. № 2 встрѣтился у череповъ № 15, № 12 и № 20, *glabella* № 2—3 у череповъ № 8 и 23.

Наружныя пластинки крыловидныхъ отростковъ у нашихъ череповъ встрѣчаются часто довольно широкими (№ 13, № 6, № 2, № 16), при чемъ въ трехъ случаяхъ наблюдается окостенѣніе *ligamenti pterygo—spinosi* (№ 6, № 16 и № 2).

III.

Лицевыя размѣры осяткоровъ въ длину:

№№	Полъ, воз.	nk	nx'	У	xx'	bk	$\frac{У}{nx'}$ 100	$\frac{xx'}{nx'}$ 100	$\frac{bk}{nb}$ 100
7	— I	83	51	17	16	74	33,33	31,37	93,66
13	— I	79	47	18	13	82	38,3	27,66	105,12
14	— I	83	52	16	16	—	30,77	30,77	—
11	— II	92	56	21	18	84	37,5	32,14	97,67
4	— II	93	57	19	14	91	33,33	24,56	102,24
22	м. III	106	61	20	16	103	32,78	26,23	107,29
3	ж. IV	112	63	25	20	112	39,68	31,74	115,46
6	ж. IV	109	66	24	18	110	36,36	27,27	108,91

№№	Полъ, возр.	nk	nx'	y	xx'	bk	$\frac{y. 100}{nx'}$	$\frac{xx' 100}{nx'}$	$\frac{bk 100}{nb}$
9	ж. V	81	67	24	21	111	35,82	31,34	109,9
17	ж. IV	110	69	27	21	113	39,13	30,43	114,14
21	ж. V	108	65	23	22	111	35,38	33,84	108,82
19	м. V	105	69	26	19	121	37,68	27,53	114,15
18	м. V	114	69	27	21	126	39,13	30,43	121,15
15	м. V	104	67	22	21	115	32,83	31,34	115.
5	м. IV	124	70	25	20	125	35,71	28,57	125.
8	м. V	114	72	24	19	114	33,33	26,39	117,52
10	м. V	102	61	22	17	112	36,06	27,87	116,66
23	м. V	108	68	21	17	117	30,88	25.	107,33
20	м. IV	101	62	21	16	108	33,87	25,8	113,68
1	м. IV	125	74	20	21	110	27,02	28,38	103,72
12	м. IV	112	64	26	18	120	40,62	28,12	127,08
16	м. IV	111	65	22	16	120	33,84	24,61	116,5
2	м. IV	116	70	25	18	114	35,71	25,71	114.

Изъ таблицы видно, что

1) длина лица у взрослыхъ средней величины; исключеніемъ является мужской черепъ № 1, у котораго она большая;

2) высота скуловой кости у большинства незначительна: у женщинъ изъ пяти въ двухъ только случаяхъ средней величины, у мужчинъ изъ 12 въ пяти — средняя;

3) тогда какъ длина лица и высота скуловой кости у дѣтей принадлежатъ къ малымъ величинамъ, подносовая часть у нихъ — средней величины, въ одномъ случаѣ (№ 11) даже большая; у взрослыхъ подносовая часть большой величины, за исключеніемъ двухъ мужскихъ череповъ, у которыхъ она стоитъ на границѣ съ большими величинами (№ 20 и № 16).

Среднія цифры по группамъ,—

группы:	nk	nx'	y	xx'	bk	$\frac{y. 100}{nx'}$	$\frac{xx' 100}{nx'}$	$\frac{bk 100}{nb}$
дѣти .	92	54	18	15	86	34,33	28,78	101,19
женщины	106	66	24	20	111	37,25	30,92	111,44
мужч. дл.	111	67	23	19	116	34,71	27,94	116,12
— кругл.	113	67	23	17	119	34,77	25,15	115,2

подтверждая изложенные выводы, показываютъ, что

1) общая длина лица и его основаніе у круглоголовыхъ больше, чѣмъ у длинноголовыхъ;

2) по отношенію высоты скуловой кости къ длинѣ лица черепа имѣютъ среднюю степень развитія скулъ въ высоту; но, разсматривая черепа въ частности, мы находимъ, что толстоскулыхъ среди нихъ пять (д. № 13, ж. № 17, ж. № 3, м. № 12 и м. № 18), со средней степенью развитія только восемь (д. № 11, ж. № 6, ж. № 9, ж. № 21, м. № 19, м. № 5, м. № 10 и м. № 2), а тонкоскулыхъ, т. е. имѣющихъ указатель менѣе 34, десять. Слѣд., черепа по преимуществу обладаютъ тонкими скулами.

3) Подносовая часть, по относительной величинѣ, одинакова у взрослыхъ и дѣтей.

4) Основаніе лица, по относительной своей величинѣ, у женщинъ развито менѣе, чѣмъ у мужчинъ, и приближается къ дѣтскому.

Поперечники лица и ихъ отношенія:

№№	Поль, возр.	j ¹	j ²	j ³	m	j ¹ . 100	j ² . 100	m. 100	нк. 100	нк'. 100	F'F' 100	ОО. 100	Н. 100
						j ³	j ³	j ³	j ³	j ³	j ¹	j ³	j ³
7	— I	77	83	99	77	77,77	83,83	77,77	83,83	51,51	106,49	108,08	111,11
13	— I	80	85	99	73	80,8	85,85	73,73	79,9	47,47	105.	103,0	3110,1
14	— I	77	82	100	76	77.	82.	76.	83.	52.	105,19	110.	—
11	— II	89	95	111	84	80,18	85,58	75,67	82,88	50,45	102,24	101,8	104,5
4	— II	87	92	114	86	76,32	80,7	75,44	81,58	50.	105,74	100,87	105,26
22	м. III	93	99	127	94	73,23	77,95	74,01	83,46	48,03	96,77	99,21	96,85
3	ж. IV	91	100	130	98	70	76,92	75,38	86,15	48,46	98,9	97,69	96,92
6	ж. IV	96	105	129	104	74,42	81,39	80,62	84,49	51,16	108,33	102,32	102,32
9	ж. V	97	105	127	100	76,38	82,67	78,74	71,65	52,76	101,3	97,63	98,42
17	ж. IV	100	109	130	99	76,92	83,84	76,15	84,61	53,07	103.	103,84	96,92
21	ж. V	96	105	130	97	73,84	80,76	74,61	83,07	50.	100.	96,15	96,15
19	м. V	96	106	132	104	72,72	80,3	78,78	79,54	52,27	97,91	93,93	100,75
18	м. V	100	110	142	106	70,42	77,46	74,64	80,28	48,59	97.	89,43	93,66
15	м. V	101	107	136	105	74,26	78,67	77,2	76,47	49,27	90,09	97,79	89,7
5	м. IV	98	105	130	96	75,38	80,77	73,84	95,38	53,84	98,97	101,53	92,3
8	м. IV	94	102	137	119	68,61	74,45	86,86	83,21	52,55	97,87	96,35	88,72
10	м. V	91	98	125	97	72,8	78,4	77,6	81,6	48,8	101,09	100,8	97,6
23	м. V	106	113	—	107	—	—	—	—	—	98,11	—	—
20	м. IV	92	98	131	100	70,23	75,57	76,33	77,1	47,32	97,82	94,65	94,65
1	м. IV	101	109	135	107	74,81	80,74	79,26	92,59	54,81	99.	94,81	93,33
12	м. IV	96	105	134	101	71,64	78,35	75,37	83,58	47,76	98,95	97,76	100.
16	м. IV	99	107	132	104	75.	81,06	78,78	84,09	49,24	96,96	100,75	101,51
2	м. IV	96	108	143	119	67,13	75,52	83,21	81,12	48,95	98,95	97,2	90,21

По абсолютнымъ величинамъ, черепа распредѣляются такимъ образомъ:

группы	д ѣ т и			ж е н щ и н ы			м у ж ч . д л и н .			м у ж ч . к р у г л .		
	Мс.	Мс.	Мг.	Мс.	Мс.	Мг.	Мс.	Мс.	Мг.	Мс.	Мс.	Мг.
j ¹	5	1	—	—	1	4	—	3	7	—	—	2
j ²	4	2	—	—	4	1	—	7	3	—	1	1
j ³	6	—	—	2	3	—	1	6	2	—	1	1

Верхняя ширина лица у взрослыхъ даетъ въ большинствѣ случаевъ большія величины, тогда какъ остальные размѣры держатся величинъ умѣренныхъ.

Степень развитія въ ширину нижней челюсти видна и по абсолютнымъ ея величинамъ, но еще лучше по относительнымъ. Въ дѣтскомъ возрастѣ изъ шести въ одномъ случаѣ (III-го возраста) ширина нижней челюсти превышаетъ верхнюю ширину лица и въ одномъ эти размѣры равны (№ 7); въ остальныхъ—нижняя челюсть уже верхней ширины лица, что и характерно для дѣтскаго возраста. Для взрослыхъ, наоборотъ, характерно прева-лированіе ширины нижней челюсти надъ верхней шириной лица. Дѣтскій типъ нижней челюсти наблюдается у взрослыхъ два раза: разъ изъ пяти женскихъ череповъ (№ 17) и разъ изъ 12 мужскихъ (№ 5).

По указателямъ, черепа располагаются такъ:

Возрасты.	С к у л о в о й.			Л и ц е в о й.			Лобно-лицевой.		
	широк.	средн.	узкоск.	шир.	средн.	длин.	шир.	средн.	узкол.
I	—	—	3	3	—	—	3	—	—
II	—	—	2	2	—	—	2	—	—
III	—	1	—	1	—	—	—	1	—
IV	f.	1	2	2	1	—	3	—	—
	m.	2	1	3	4	2	4	2	—
V	f.	—	2	2	—	—	2	—	—
	m.	1	3	1	6	—	2	3	1
Итого	3	6	13	20	3	—	16	6	1

Въ отношеніи скуластости, черепа склоняются въ сторону слабого ея развитія. Широкия скулы наблюдаются лишь три раза: у одного брахицефала (№ 2), у одного мезатицефала (№ 20) и у одного долихоцефала (№ 8).

Всѣ черепа широколицы; исключеніемъ являются только три черепа съ овальной формой лица: женщина субдолихоцефаль (№ 17) и мужчины—мезатицефаль (№ 1) и долихоцефаль (№ 5). Длиннолицыхъ не наблюдается.

Измѣренія, произведенныя надъ живыми остяками, дали мнѣ („Антропологическій очеркъ остяковъ Сургутскаго края“ въ № 88 „Сибирскаго Вѣстника“ за 1890 г.), въ связи съ наблюденіями, результаты, въ общемъ согласные съ выводами изъ этихъ измѣреній череповъ:

Остяки:	Лице.			Итого.
	Широкое	Овальн.	Длинн.	
Обскіе	15	9	1	25
Юганскіе	23	7	3	33
Тремъ-Юганскіе	21	8	1	30
Ваховскіе	12	—	—	12
Итого	71	24	5	100

По лобно-лицевому указателю, большинство—широколобы. Какъ рѣзкое исключеніе, одинъ долихоцефаль (№ 15) является узколобымъ съ указателемъ 90,09.—Два черепа проф. *Богданова*, по такому указателю, также широколобы.

Такимъ образомъ, черепъ остяка, по формѣ лица, характеризуется, какъ черепъ, у котораго верхніе поперечники лица растянуты, почему онъ, будучи широколицымъ, при умѣренной длинѣ и ширинѣ лица, въ тоже время не поражаетъ скуластостью и представляется широколобымъ какъ по отношенію къ лицу, такъ и по отношенію къ верхней части лба (по стефаническому указателю).

У дѣтей нервыхъ двухъ возрастовъ ширина скуль мало развита, почему она у нихъ менѣе ушнаго и высотнаго размѣровъ черепа; но, начиная съ III возраста, она преобладаетъ надъ этими размѣрами. Тѣмъ не менѣе встрѣчаются черепа съ дѣтскимъ характеромъ указанныхъ отношеній и среди взрослыхъ: таковы №№ 6, 17, 5, 10 и 16, у которыхъ ушной діаметръ,— и черепа №№ 6, 19, 12 и 16, у которыхъ высота черепа превосходятъ ширину скуль.

Среднія цифры по группамъ,—

группы.	j'	j²	j³	m	$\frac{j \cdot 100}{j^3}$	$\frac{j^2 \cdot 100}{j^3}$	$\frac{m \cdot 100}{j^3}$	$\frac{nk \cdot 100}{j^3}$	$\frac{nx \cdot 100}{j^3}$	$\frac{P \cdot F \cdot 100}{j^3}$	$\frac{OO \cdot 100}{j^3}$	$\frac{H \cdot 100}{j^3}$
дѣти . . .	84	89	108	81	77,55	82,65	75,43	82,44	49,91	103,57	105,49	105,56
женщин . .	96	104	129	98	74,31	81,11	75,97	81,99	51,09	102,25	98,72	98,14
мужч. дл. .	97	105	133	104	72,32	78,3	77,76	83,3	50,57	97,68	96,33	94,52
мужч. кр. .	97	107	137	111	71,06	78,29	80,99	83,6	49,09	97,95	98,97	95,86

—подтверждая сдѣланные ранѣе выводы, указываютъ, что большіе размѣры верхней ширины лица, наклонность при этомъ къ широкому лбу (по лобно-лицевому указателю), широкое лицо, умѣренное преобладаніе ширины скуль надъ ушнымъ и высотнымъ діаметрами,—представляютъ черты, общія длинно-головымъ и круглоголовымъ остякамъ.

Измѣренія области глазницъ и носа даютъ слѣдующія цифры:

№№	Поль, возрастъ.	T	D'	D	OZ	nx	r	$\frac{T \cdot 100}{nx}$	$\frac{D \cdot 100}{D'}$	$\frac{OZ \cdot 100}{nb}$	$\frac{r \cdot 100}{nx}$	$\frac{nx \cdot 100}{nk}$	$\frac{xk \cdot 100}{nk}$
7	— I	17	32	29	54	36	21	33,33	90,62	68,35	58,33	43,37	60,24
13	— I	19	32	28	54	34	20	40,42	87,5	69,1	58,82	43,04	56,96
14	— I	18	31	31	62	37	19	34,61	100,	—	51,35	44,59	56,62
11	— II	20	35	30	63	41	23	35,71	85,71	73,25	56,09	50,	58,69
4	— II	22	35	32	61	44	22	38,59	91,43	68,53	50,	47,31	52,68
22 м.	III	23	37	33	69	46	22	37,70	89,19	71,67	47,82	43,39	54,71

№№	Полъ, возр.	T	D'	D	OZ	nx	r	$\frac{T. 100}{nx'}$	$\frac{D. 100}{D'}$	$\frac{OZ. 100}{nb}$	$\frac{r. 100}{nx}$	$\frac{nx. 100}{nk}$	$\frac{xk. 100}{nk}$	
3	ж.	IV	23	35	31	71	45	26	36,51	88,57	73,19	57,78	40,01	56,25
6	ж.	IV	27	37	33	72	48	26	40,91	89,19	71,18	54,16	44,03	55,96
9	ж.	V	22	39	34	69	49	25	32,83	87,18	68,31	51,02	53,84	48,35
17	ж.	IV	26	38	32	72	51	27	37,68	84,21	72,72	52,94	46,36	54,54
21	ж.	V	23	38	32	72	47	26	35,38	84,21	70,58	55,32	43,51	58,33
19	м.	V	27	35	30	76	50	25	39,13	85,91	71,69	50,	47,61	52,38
18	м.	V	27	39	31	72	51	28	39,13	79,48	69,23	54,9	44,73	56,14
15	м.	V	23	40	35	73	47	26	34,33	87,5	73,	55,32	45,19	57,69
5	м.	IV	24	37	33	74	52	25	34,28	89,19	74,	48,07	41,93	58,93
8	м.	V	21	38	34	71	53	26	29,17	89,47	73,19	49,05	46,49	54,38
10	м.	V	24	36	29	67	45	25	39,31	80,54	69,79	55,55	44,11	56,86
23	м.	V	27	42	31	74	53	29	39,71	73,81	67,89	54,71	49,07	50,92
20	м.	IV	22	36	32	68	46	24	35,48	88,89	71,57	52,17	45,54	54,45
1	м.	IV	24	41	35	70	55	30	32,43	85,36	66,03	54,54	44,	56,
12	м.	IV	25	36	30	68	47	26	39,06	83,31	70,83	55,32	41,96	57,14
16	м.	IV	25	38	34	73	49	24	38,46	89,47	70,87	48,98	44,14	55,85
2	м.	IV	25	37	32	70	51	25	35,71	86,48	70,	48,01	43,96	56,03

По абсолютнымъ величинамъ, черепа размѣщаются такъ:

группы.	д			в			т			и.			женщины.			мужч. длин.			мужч. кругл.			
	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	
T	4	2	—	—	3	2	—	7	3	—	2	—										
D'	5	1	—	—	1	4	—	1	7	2	—	2	—									
D	3	3	—	—	5	—	3	7	—	—	2	—										
OZ	5	1	—	—	1	4	—	4	6	—	1	1										
nx	6	—	—	—	4	1	—	5	5	—	1	1	—									
r	5	1	—	—	1	4	—	4	6	—	2	—										

Межглазничное пространство у взрослыхъ средней величины съ наклонностью къ большимъ величинамъ; у дѣтей — малой величины; среднія цифры его отношенія къ лицевой линіи одинаковы у взрослыхъ и дѣтей.

группы.	дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
T	19,83	24,2	24,4	25,
$\frac{T. 100}{nx'}$	36,72	36,66	36,2	37,08

Проф. Богдановъ нашелъ у двухъ остяцкихъ череповъ межглазничное пространство широкимъ.

Ширина и высота глазницъ умѣренно развиты, какъ это видно и изъ среднихъ цифръ.

группы.	дѣти.	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
D'	33	37	38	37
D	30	32	32	33

Въ ряду умѣренныхъ величинъ глазницы встрѣчаются уклоненія: такъ, въ цифрахъ ширины мы находимъ два случая большихъ величинъ (№ 23 и № 1) и два малой (№ 19 и № 3); среди цифръ высоты глазницы—три цифры малой величины (№ 19, № 10 и № 12). При этомъ оказывается, что у одного черепа (№ 19) оба размѣра глазницы уменьшены.

Разстояніе отъ наружнаго слухового отверстія до наружнаго края глазницы въ большинствѣ случаевъ значительной величины. Отношеніе этого разстоянія къ линіи основанія черепа одинаково у взрослыхъ и дѣтей и стоитъ на границѣ съ большими величинами.

группы	дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
OZ	60	71	71	71,5
$\frac{OZ \cdot 100}{nb}$	70,22	71,19	70,72	70,43

У проф. *овданова*—одинъ черепъ мезоземъ (мезоцефаль) съ указателемъ 69,73, а другой мезаземъ (суббрахицефаль) съ указателемъ 77.

Носъ остяковъ развитъ по преимуществу въ ширину: размѣры его въ длину даютъ 10 малыхъ величинъ и 7 умѣренныхъ, а размѣры въ ширину—10 большихъ и 7 умѣренныхъ.

Среднія цифры абсолютныхъ величинъ показываютъ, что длинноголовые, при малой длинѣ носа, обладаютъ значительной шириной его, чѣмъ отличаются отъ круглоголовыхъ, у которыхъ ширина носа умѣренная.

группы	дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
пх	39	48	49,9	50
г	21	26	26,4	24

Носовыя кости у нашихъ череповъ вообще слабо выдаются впередъ, переносье плоско. Выдающимися носовыя кости замѣчаются у брахицефаловъ (№ 2 и № 16) и у одного суббрахицефала (№ 22). Узкое переносье замѣчено у трехъ череповъ (№ 5, № 8 и № 20); два раза оно встрѣтилось вдавленнымъ (№ 3 и № 20). Spina nasalis (anterior)—умѣренно развита:

№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5
7	10	6	—	—

Spina № 3 наблюдается у дѣтей: мезатицефала (№ 4) и суббрахицефала (№ 22),—а у взрослыхъ: у обоихъ брахицефаловъ (№ 16 и № 2), у одного мезатицефала (№ 20) и у одного субдолихоцефала (№ 6).

Очевидно, Spina № 3 свойственна преимущественно брахицефалическому типу.

Топинаръ указываетъ, что, по наблюденіямъ *Брока*, степень выпуклости носового шипа чрезвычайно значительна у бѣлыхъ (высшихъ) расъ, тогда какъ у черныхъ (низшихъ) она часто вовсе не замѣчается (Op. cit., стр. 36).

Наблюденія надъ живыми остяками дали мнѣ 84 случая широкаго носа съ сѣдловидно-выгнутой спинкой и 16 случаевъ прямого носа съ незначительнымъ горбомъ.

Нижній край передняго носового отверстія встрѣтился болѣе или менѣе рѣзко очерченнымъ у семи череповъ: № 22—суббрахицефала, № 6 и № 10—субдолихоцефаловъ, № 4 и № 20—мезатицефаловъ, и у № 16 и № 2—брахицефаловъ, слѣдовательно, такая форма носа преимущественно свойственна брахицефаламъ; у длинноголовыхъ череповъ нижній край носового отверстія сглаженъ и образуетъ болѣе или менѣе выраженный fossae praenasales *Цукеркандля* (особенно рѣзко развиты у №№ 11, 5, 1 и 12) которыя, по *г. Анучину*, часто встрѣчаются у низшихъ расъ.

Среднія цифры отношеній длины носа и нижней части лица къ общей длинѣ лица сходны у всѣхъ четырехъ группъ.

группы	дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
$\frac{nx. 100}{nk}$	45,28	45,55	45,06	44,05
$\frac{xk. 100}{nk}$	56,65	54,68	55,48	55,94

По глазничному и носовому указателямъ черепа размѣщаются такимъ образомъ:

Указат. Возрасть	глазничный			носовой		
	низкоор.	среднеор.	высокоор.	узконос.	среднен.	широкон.
I	—	1	2	—	1	2
II	—	1	1	—	1	1
III	—	—	1	1	—	—
IV	f	—	2	1	—	1
	m	—	4	2	—	4
V	f	—	2	—	—	1
	m	3	2	1	—	2
Итого . .	3	12	6	1	10	12

У дѣтей наблюдается склонность къ высокоорбитности; среди взрослыхъ преобладаютъ умѣренныя орбиты—10 случаевъ; трое обладаютъ низкими (№ 18—долихоцефаль, № 10—субдолихоцефаль и № 23—мезатицефаль) и четверо—высокими орбитами (№ 5—долихоцефаль, № 8—долихоцефаль, № 6—субдолихоцефаль и № 16—брахицефаль).

Два черепа проф. *Богданова*—высокоорбитны.

Череп г. *Сомме*—среднеорбитны; размѣщеніе ихъ указателей—

низкоорбитн.	среднеорбитн.	высокоорбитн.
13	16	8

—обнаруживаетъ у нихъ склонность къ низкоорбитности.

Среднія цифры указателей череповъ нашихъ длинноголовыхъ и длинно-головыхъ г. *Сомме*—сходны.

группы Остѣки.	дѣти			женщины			мужчины длнн.			мужчины кругл.		
	Med.	Max.	Min.	Med.	Max.	Min.	Med.	Max.	Min.	Med.	Max.	Min.
Сургутскіе	90,74	100,	85,71	86,67	89,19	84,21	84,34	89,47	79,48	87,97	89,47	86,48
Нижнеобскіе	—	—	—	85,38	91,89	75,61	84,32	92,5	78,05	--	--	—

Такимъ образомъ, въ общемъ длинноголовые остѣки склонны къ низкоорбитности, круглоголовые — къ высокоорбитности.

По носовому указателю наши черепа обнаруживаютъ явную склонность къ развитію носа въ ширину. Узконосый встрѣтился одинъ—суббрахицефаль III возраста.

Среднія цифры носового указателя у нашихъ группъ (но исключеніи упомянутаго узконосаго № 22 изъ счета въ первой группѣ) будутъ:

группы	дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
Media	54,91	54,24	52,96	48,99
Maxima	58,82	57,78	55,32	49,01
Minima	50,	51,02	48,07	48,98

По этимъ даннымъ дѣти и женщины — широконосы, длинноголовые мужчины приближаются къ нимъ, будучи средне-широконосыми; брахицефалы (№ 16 и № 2) приближаются къ узконосымъ.

Череп г. *Сомме* распадается на

узконос.	среднеширок.	широконос.
5	20	11,

при чемъ узконосыми являются одинъ мезатицефаль (м. 2748) и четыре субдолихоцефала (ж. 2738, м. 2731, м. 2732 и м. 2742).

Среднія цифры носового указателя у череповъ г. *Сомме*—

группы	Med.	Max.	Min.
женщины	52,63	58,89	45,09
мужчины	50,82	60,78	43,63

—показываютъ, что черепа имѣютъ носы средней формы, при чемъ женскіе обнаруживаютъ склонность къ развитію носа въ ширину.

Проф. *Богдановъ*, изслѣдуя носовой указатель у двухъ остяцкихъ череповъ, находить у остяковъ, основываясь на абсолютной ширинѣ носа, „наклонность къ широконосости“, не смотря на то, что, по указателю, одинъ черепъ среднешироконосый, а другой — узконосый.

Измѣренія нѣба и степени прогнатизма:

№№	Полъ и Возрастъ	M	M'	N	$\frac{M' \cdot 100}{M}$	bх	bх'	$\frac{bх' \cdot 100}{nb}$	$\frac{(bх' - bх) \cdot 100}{nb}$	$\frac{bх' \cdot 100}{nb}$
7	I	39	29	34	74,35	74	74	93,67	0,	93,67
13	I	37	32	40	86,48	74	77	94,87	3,94	98,71
14	I	38	29	—	76,3	—	—	—	—	—
11	II	40	31	44	77,5	84	87	97,67	3,49	101,16
4	II	41	32	40	78,05	82	85	92,13	3,26	95,39
22 м.	III	50	38	43	76,	90	94	93,75	4,16	97,91
3 ж.	IV	51	37	46	72,55	90	97	92,78	7,22	100,
6 ж.	IV	51	38	45	62,75	93	99	92,08	5,94	98,02
9 ж.	V	54	—	45	—	95	102	94,06	6,93	100,99
17 ж.	IV	56	37	45	66,07	95	102	95,96	7,07	103,03
21 ж.	V	53	38	48	71,69	96	104	94,12	7,84	101,96
19 м.	V	54	—	46	—	100	105	94,33	4,72	99,05
18 м.	V	59	40	53	67,79	106	112	101,92	5,77	107,69
15 м.	V	59	44	45	74,57	97	105	97,	8,	105,
5 м.	IV	57	37	51	64,91	100	108	100,	8,	108,
8 м.	V	57	39	42	68,42	94	100	96,91	6,18	103,09
10 м.	V	46	37	47	80,42	90	93	93,75	3,12	96,87
23 м.	V	—	—	—	—	106	110	97,24	3,67	100,91
20 м.	IV	49	35	42	71,72	88	93	92,63	5,26	97,89
1 м.	IV	55	40	48	72,72	96	104	90,56	7,54	98,1
12 м.	IV	53	40	44	75,47	92	97	95,83	5,21	101,04
16 м.	IV	58	42	50	72,71	103	109	100,	5,82	105,82
2 м.	IV	52	37	43	71,15	96	97	96.	1,	97,

По абсолютнымъ величинамъ черепа раздѣляются такимъ образомъ:

группы	д ѣ т и			женщины			мужч. длин.			мужч. кругл.		
	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg	Mc	Ms	Mg
M	5	1	—	—	—	5	—	2	7	—	—	2
M'	4	1	—	—	4	—	—	7	1	—	1	1
N	1	4	—	—	—	5	—	2	7	—	1	1

По длинѣ и ширинѣ нѣба дѣти принадлежатъ къ микроземамъ, за исключеніемъ одного — черепа III возраста. Взрослые — по длинѣ къ мега-

земамъ, за исключеніемъ двухъ череповъ (№ 10 — субдолихоцефаль и № 20 — мезатицефаль), которые относятся къ мезоземамъ; по ширинѣ — къ мезоземамъ, за исключеніемъ двухъ (№ 15 — долихоцефаль и № 16 — брахицефаль), которые мезаземичны. — По разстоянію неба отъ затылочнаго отверстія дѣти относятся къ мезоземамъ, взрослые — къ мезаземамъ; изъ послѣднихъ три черепа мезаземичны (№ 8 — долихоцефаль, № 20 — мезатицефаль и № 2 — типичный брахицефаль).

Изъ этого обзора видно, что наши черепа расположены къ удлиненію нѣбнаго свода, разстояніе котораго отъ затылочнаго отверстія у длинноголовыхъ значительно, а у брахицефаловъ колеблется.

Среднія цифры подтверждаютъ эти заключенія.

группы	дѣти	женщ.	мужч. дл.	мужч. кр.
M	40	53	54	55
M'	31	37	39	39
N	40	45	46	46
$\frac{M+M'+N}{M}$	78,11	68,26	72	71,93

Размѣщеніе череповъ по нѣбному указателю также показываетъ, что

Указатель	п	ё	б	п	ы	й
Возрастъ узконеб.	средн.		широк.			
I	—	2	1			
II	—	—	2			
III	—	1	—			
IV	f	2	1	—		
	m	1	5	—		
V	f	—	1	—		
	m	2	1	1		
Итого .	5	11	4			

дѣти склонны къ увеличенію нѣба въ ширину, женщины — къ увеличенію въ длину, мужчины — среднешироконѣбны

Черепъ проф. *Богданова* представляетъ развитіе нѣба въ ширину.

Я полагаю, что изложенные факты и заключенія позволяютъ допустить положеніе, что длинноголовымъ остякамъ характерно узкое нѣбо, круглоголовымъ — широкое.

Опредѣленіе степени прогнатизма сдѣланы по классификаціи, основы которой изложены въ первой статьѣ настоящихъ „Матеріаловъ“ (стр. 13—15).

Среднія цифры абсолютныхъ и относительныхъ величинъ подносовой и зубной линій по группамъ будутъ:

группы	дѣти	женщины	мужч. дл.	мужч. кр.
bx	80,8	93,8	96,9	99,5
bx'	83,4	100,8	102,7	103,
$\frac{bx \cdot 100}{nb}$	94,4	93,8	96,02	98.
$\frac{(bx' - bx) \cdot 100}{nb}$	2,97	7,	5,75	3,41
$\frac{bx' \cdot 100}{nb}$	97,36	100,8	101,8	101,4

По изображеннымъ отношеніямъ, дѣти обладаютъ наклонностью только къ челюстно-подносовому прогнатизму, такъ какъ имѣютъ склонность къ нему со стороны подносовой линіи. Женщины, обладая этой послѣдней чертой, обнаруживаютъ и подносовой и челюстно-подносовой прогнатизмъ. Длинноголовые мужчины, обладая склонностью къ челюстному и подносовому прогнатизму, обнаруживаютъ рѣзкій челюстно-подносовой прогнатизмъ. Круглоголовые, *въ среднемъ*, не обладая склонностью къ подносовому, а имѣя лишь значительную степень направленія къ челюстному, также обнаруживаютъ челюстно-подносовой прогнатизмъ.

Такимъ образомъ, взрослые остяки характеризуются ясно выраженнымъ челюстно-подносовымъ прогнатизмомъ.

Размѣщеніе череповъ по видамъ прогнатизма лучше выясняетъ степень развитія этой особенности.

группы	дѣти			женщины			мужчины длинног.			мужчины круглог.		
	ортогн.	склон.	прогн.	ортогн.	склон.	прогн.	ортогн.	склон.	прогнат.	ортогн.	склон.	прогн.
$\frac{bx \cdot 100}{nb}$	4	1	—	5	—	—	5	3	2	—	1	1
$\frac{(bx' - bx) \cdot 100}{nb}$	4	1	—	—	2	3	2	5	3	1	1	—
$\frac{bx' \cdot 100}{nb}$	2	2	1	—	1	4	—	4	6	—	1	1

При осмотрѣ нашей коллекціи прогнатичными представляются восемь череповъ (№ 11, № 3, № 17, № 21, № 15, № 5, № 1 и № 16), при чемъ у пяти замѣтно выступаетъ впередъ верхняя челюсть (№ 11, № 17, № 21, № 15 и № 16), у остальныхъ трехъ бросается въ глаза подносовой прогнатизмъ (№ 3, № 5 и № 1). У четырехъ другихъ череповъ (№ 18, № 8, № 23 и № 12) выдвинутость тѣла верхней челюсти существуетъ въ болѣе степеней, чѣмъ подносовой выступъ; этимъ, быть можетъ, объясняется то обстоятельство, что, при непосредственномъ осмотрѣ, прогнатизмъ послѣднихъ не такъ рѣзко замѣтенъ. Тоже нужно сказать относительно одного черепа (№ 9), у котораго развитъ подносовой выступъ, но тѣло его челюсти не выдвинуто.

Изъ этого сравненія результатовъ непосредственнаго осмотра и измѣреній слѣдуетъ, что, въ отношеніи видовъ прогнатизма и степеней его проявленія, остяцкіе черепа распадаются на нѣсколько типовъ. Эти типы, однако, не удобно устанавливать на основаніи такого ограниченнаго количества череповъ, какъ наше. Такъ, наприм., относительно круглоголовыхъ остяковъ самъ собой напрашивается вопросъ: характеренъ ли имъ прогнатизмъ, какой мы видимъ и измѣряемъ на черепѣ № 16, или они ортогнаты, каковымъ оказывается черепъ № 2, или, наконецъ, каждый изъ нашихъ круглоголовыхъ является представителемъ отдѣльнаго типа?—Я склоняюсь въ пользу послѣдняго мнѣнія и не могу, на основаніи нѣкоторыхъ фактовъ, считать прогнатизмъ черепа № 16 за переходную черту отъ длинноголовыхъ прогнатовъ къ круглоголовымъ ортогнатамъ, какъ можно бы думать на основаніи первыхъ впечатлѣній. Положеніе, что прогнатизмъ является выраженіемъ значительнаго развитія лицевой части черепа и, въ особенности, жевательнаго аппарата, подтверждается изученіемъ нашей коллекціи. Но что бы при этомъ прогнатизмъ былъ связанъ только съ долихоцефализмомъ, какъ думаетъ *Велькеръ*, не можетъ быть принято; нашъ косозубый брахицефаль могъ бы подтвердить послѣднее мнѣніе развѣ въ смыслѣ *относительнаго* долихоцефализма, такъ какъ этотъ черепъ имѣетъ cephalindex на 5,37 или на 6,05 % менѣ cephalindex'a прямозубаго брахицефала.

По отношенію къ прогнатизму длинноголовыхъ череповъ необходимо замѣтить, что виды его не связаны съ косымъ положеніемъ зубовъ, которые у череповъ стоятъ прямо, что особенно рѣзко выражено у явныхъ прогнатовъ: № 11, № 17, № 21 и № 1. Вслѣдствіе этой особенности, по классификаціи *Брока*, остяцкіе черепа характеризуются *челюстнымъ* прогнатизмомъ, который считается рѣдкимъ явленіемъ («Общія инструкціи для антропол. изслѣдов. и наблюденій» *П. Брока*. Пер. М. 1865. Стр. 88).

Зубы у остяцкихъ череповъ крупнѣе, чѣмъ у европейцевъ и калмыковъ, размѣщены тѣсно, въ видѣ параболы; въ трехъ случаяхъ рѣзцы, одни или вмѣстѣ съ клыками, лежатъ на одной прямой линіи, подъ угломъ къ кореннымъ зубамъ (№ 22, № 1 и № 12).

По отношенію къ лицевой части черепа остяковъ необходимо отмѣтить нѣкоторыя особенности.

У взрослыхъ шесть разъ встрѣтился развитымъ processus marginalis скуловой кости (№ 6, № 9, № 19, № 21, № 1 и № 2).

Fossae caninae наблюдались шесть разъ слабо выраженными (№ 6, № 9, № 19, № 5, № 8, № 12), четыре раза умѣренно развитыми (№ 3, № 17, № 21 и № 2) и семь разъ глубокими.

Нѣбная или задняя носовая ость (spina palatina s. nasalis posterior) три раза встрѣтилась раздвоенной (№ 6, № 21 и № 1) и шесть разъ тупой (№ 13, № 15, № 22, № 9, № 10 и № 16).

Гиртль („Руков. къ анатоміи человѣч. тѣла“ пер. СПб., изд. 1887, стр. 243), *Генле* („Handbuch der systemat. Anatomie des Menschen“, Braunschw. 1855. В. 1, s. 169—175), *Гофманъ* („Lehrbuch des Anatomie des Menschen“, Erlang. 1877. В. I, s. 148—150), *Брезикъ* („Cursus der normal. Anat. d. mensch. Körpers“, Berlin, 1889, s. 40), *Дебьеръ* („Traité élémentaire d' Anatomie de l'homme“, Paris, 1890. Т. I, pag. 105), *Тестю* („Traité d' Anatomie humaine“, Paris, 1889. Т. I, pag. 178—181) не упоминають о раздвоеніи небной ости; между тѣмъ такое явленіе показалось мнѣ интереснымъ, и я постарался просмотрѣть форму этого образованія на черепахъ нашего анатомическаго института.

Изъ 100 череповъ,—

черепа	анат. инст.	русскіе		польскіе анат. инст.	итого
		томск. кладб.	сибирск. кл.		
Острая ость	47	12	8	7	74
тупая »	10	9	2	—	21
двойная »	3	1	—	1	5

преимущественно русскихъ, раздвоеніе ости встрѣтилось пять разъ: два раза у бродягъ, разъ на польскомъ черепѣ, разъ на черепѣ со стариннаго томскаго кладбища и одинъ разъ на черепѣ дѣвушки, родомъ изъ Томской губерніи, съ рѣзко выраженнымъ прогнатизмомъ и région en К. Такимъ образомъ, раздвоеніе небной ости для русскихъ представляетъ исключительное явленіе.

Въ „Crania ethnica“ *Катрфажа* и *Ами*, на табл. XXII атласа, я увидалъ подобное же раздвоеніе небной ости на длинноголовомъ черепѣ d'un Alfourou de la Nouvelle Guinée, принадлежащемъ къ палуасской расѣ (Tehete, pag. 264).

Полагаю, позволительно спросить: не представляетъ ли фактъ раздвоенія небной или задней носовой ости еще одного изъ признаковъ низшихъ человѣческихъ расъ?

IV.

Разсматривая добытые близъ Сургута остицкіе черепа, я сравнивалъ ихъ съ описанными черепами коллекцій *Сомме* и проф. *Богданова*. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ возможности воспользоваться для сравненія работой *Вирхова* надъ коллекціей *Финча* (въ IV томѣ Archiv für Anthropologie, s. 330—341) и могу указывать на результаты этой работы по книгамъ *Винклера* и *Катрфажа*. Между тѣмъ, собственно при содѣйствіи коллекцій *Сомме* въ 37 череповъ и *Финча* въ 16 можно дѣлать болѣе или

менѣ прочные выводы въ смыслѣ опредѣленія антропологическаго типа остяковъ. Другія извѣстныя мнѣ собранія остяцкихъ череповъ—г. *Богданова* въ 4 черепа, Петербургской академіи въ 4 и *Катрфажа* въ 2 черепа—могутъ служить только дополненіемъ для какихъ либо выводовъ.

Тѣмъ не мѣнѣе классификаторамъ человѣческихъ расъ и первымъ изслѣдователямъ остяковъ приходилось давать отзывы о типѣ остяцкаго черепа по одному—двумъ экземплярамъ череповъ или даже только по описанію путешественниками наружнаго вида живыхъ особей. Это является одной изъ причинъ, почему о типѣ остяцкаго черепа въ литературѣ существуетъ разнорѣчіе.

Акад. *Бэръ*, соглашаясь съ *Блюменбахомъ* относительно короткоголовости финновъ, причисляетъ остяковъ къ восточной вѣтви этого племени (*Бэръ*—„Человѣкъ въ естественно-историческомъ отношеніи“. СПб. 1851. Стр. 197. 200).—По краниологической схемѣ народовъ *Ретциуса*, остяки принадлежатъ къ короткоголовымъ (*Ранке*—„Der Mensch“. Leipzig. 1887. Band. II, s. 188).—*Топинаръ* относитъ остяковъ къ народамъ финскаго типа, который характеризуется высокой степенью брахицефалии („Антропология“, пер. 1879, стр. 453)—*Тайлоръ* считаетъ сѣверныхъ кочевниковъ Азіи сходными съ лапландцами („Антропология“, пер. 1882. Стр. 97), извѣстными своей круглоголовостью.—По *Риттиху*, вѣшній видъ остяковъ напоминаетъ монголовъ. *Вирховъ*, на основаніи череповъ коллекціи *Финча*, сближаетъ остяковъ съ гольдами, типичными представителями монгольской расы. „Черепъ изъ Кіорета на Малой Оби—брахицефаленъ и мало прогнатичен“, указываетъ *Винклеръ* („Uralaltaische Völker und Sprachen“, Berlin. 1884, s. 24).—Проф. *Богдановъ*, на основаніи четырехъ измѣренныхъ имъ череповъ, считаетъ остяковъ суббрахицефалами („Антрополог. Выставка 1879 г.“ Т. II, стр. 411).—*Катрфажъ* и *Ами* въ „Scania ethnica“, на основаніи двухъ череповъ, сближаютъ остяковъ съ лапландцами, при чемъ указываютъ на 16 череповъ коллекціи *Финча*: cephalindex этихъ череповъ колеблется, по *Вирхову*, отъ 78 до 91, носовой указатель отъ 40 до 60, глазничный отъ 82 до 96; все это говоритъ за смѣшанный характеръ коллекціи. По мѣсту находенія, cephalindex распределяется такимъ образомъ: черепа изъ Кіюка на Оби принадлежатъ мезатицефаламъ (79,7), черепа изъ Халиспагора на Малой Оби—суббрахицефаламъ (80,7) и черепа съ береговъ Щучей—истиннымъ брахицефаламъ (84,3). Далѣе авторы прибавляютъ: „Три мужскихъ черепа Петербургской Академіи даютъ index 80,46; одинъ жепскій черепъ того же учрежденія, согласно *Уйфальви*, понижаетъ это отношеніе до 73,91“ („A. de Quatrefages et Hamy—„Les crânes des races humaines“. Paris. 1882. Pag. 483).—Черепъ остяка, измѣренія котораго даны авторами на табл. XLVIII текста (р. 485), представ-

ляетъ широкохребетнаго (88,23) брахицефала (84,18), съ низкимъ вертикальнымъ діаметромъ ($\frac{H. 100}{L} = 70,05$ и $\frac{H. 100}{Q} = 83,22$), высокоорбитнаго (89,74), среднешироконосато (48,93) и, какъ видно изъ табл. LXXVI атласа, черепъ съ узкимъ и малымъ лбомъ, развитой въ ширину нижней челюстью, черепъ—безъ выраженаго прогнатизма.

Въ 1876 г. *Европеусъ*, въ статьѣ „Schlüssliche Bestimmung über den africanischen dolichocephalen Schädeltypus der Ostiaken und Wogulen, der reinsten Nachkommen der über Nord Europa einst weit verbreiteten Ugrier“, впервые указалъ на долихоцефализмъ остяковъ, цитую при этомъ изъ письма къ нему акад. *Бэра* слѣдующія строки: „Вогулы и остяки несомнѣнные долихоцефалы, при чемъ вогулы имѣютъ узкіе лбы и широкоотстоящія скуловые дуги; головы остяковъ имѣютъ болѣе широкіе лбы“ (Цит. въ упом. ст. проф. *Богданова*). По поводу этой статьи авторы „Crania ethnica“ говорятъ: „мы здѣсь весьма далеки отъ той „африканской долихоцефалии“, которую *Европеусъ* приписываетъ остякамъ и вогуламъ, основываясь на изученіи нѣсколькихъ древнихъ череповъ, добытыхъ въ Россіи, Польшѣ и др. мѣстахъ, череповъ, которые, вѣроятно, не имѣютъ ничего общаго съ этими двумя народами“ (стр. 483, прим. 2).

Въ 1887 г. *Сомме* („Sirieni, Ostiacchi e Samoiedi dell' Ob“, Firenze. 1887) описаніемъ коллекціи въ 37 длинноголовыхъ остяцкихъ череповъ, подтвердилъ справедливость позднѣйшаго мнѣнія акад. *Бэра*, и указанный авторами „Crania ethnica“ женскій черепъ Петербургской Академіи съ index'омъ въ 73,91 уже не является мало-понятнымъ исключеніемъ.

Итакъ, мы имѣемъ два противоположныхъ мнѣнія о типѣ черепа остяковъ.

Изученіе череповъ нашей коллекціи показало, что остяцкіе черепа распадаются на два главныхъ типа: длинноголовыхъ, составляющихъ большинство (19), и круглоголовыхъ, входящихъ въ числѣ четырехъ, считая въ томъ числѣ два дѣтскихъ.

Измѣренія череповъ даютъ слѣдующіе результаты:

Указатели.	Длинноголовые.		Короткоголовые. мужскіе
	женскіе	мужскіе	
$\frac{Q. 100}{L}$	75,77	76,09	86,2

Длинноголовые относятся, слѣд., въ среднемъ къ субдолихоцефаламъ съ колебаніями index'a между 70,27 и 79,44.

$\frac{H. 100}{Q}$	89,74	90,93	88,01
$\frac{H. 100}{L}$	67,98	69,15	75,78

Оба типа череповъ обладаютъ незначительнымъ развитіемъ въ высоту, но брахицефалы при этомъ обнаруживаютъ высокоголовость.

$\frac{qq \cdot 100}{br}$	82,17	85,22	89,01
---------------------------	-------	-------	-------

Длинноголовые обнаруживаютъ склонность къ узкохребетности, круглоголовые — широкохребетны.

$\frac{FF \cdot 100}{Q}$	69,43	68,42	63,68
--------------------------	-------	-------	-------

Длинноголовымъ свойственъ большой лобъ, круглоголовымъ — малый.

$\frac{FF \cdot 100}{FF}$	85,78	88,21	79,58
---------------------------	-------	-------	-------

Длинноголовые — широколобы, круглоголовые — узколобы.

$\frac{ss \cdot 100}{Q}$	78,93	79,57	73,01
--------------------------	-------	-------	-------

Длинноголовые — широкозатылочные, круглоголовые — узкозатылочные.

$\frac{nx^1 \cdot 100}{j^a}$	51,09	50,57	49,09
------------------------------	-------	-------	-------

Оба типа — широколицы.

$\frac{j^2 \cdot 100}{j^a}$	81,11	78,3	78,29
-----------------------------	-------	------	-------

Длинноголовые обнаруживаютъ склонность къ узкимъ, круглоголовые къ широкимъ скуламъ.

$\frac{r \cdot 100}{nx}$	54,24	52,96	48,99
--------------------------	-------	-------	-------

Длинноголовые — широконосы, круглоголовые обнаруживаютъ склонность къ узкому носу.

$\frac{D \cdot 100}{D^1}$	86,67	84,34	87,97
---------------------------	-------	-------	-------

Длинноголовые болѣе склонны къ низкимъ орбитамъ, круглоголовые — къ высокимъ.

$\frac{M \cdot 100}{M}$	68,26	72	71,93
-------------------------	-------	----	-------

Длинноголовые — узконобны, круглоголовые — среднешироконобны.

Такимъ образомъ, наша коллекція остяцкихъ череповъ примиряетъ вышеприведенныя мнѣнія авторовъ въ томъ смыслѣ, что указываетъ на существованіе среди остяковъ двухъ главныхъ краниологическихъ типовъ:

узкохребетнаго долихоцефала и широкохребетнаго брахицефала

- | | |
|---|---|
| 1. съ большимъ и широкимъ лбомъ, | съ малымъ и узкимъ (по $\frac{F^1F^1 \cdot 100}{FF}$) лбомъ, |
| съ развитой кривизной лобной дуги, | со слабо-искривленной лобной дугой, |
| 2. во вѣсхъ отношеніяхъ низко-
голового, | отличающагося высокоголовостью, |
| 3. широкозатылочнаго, | узкозатылочнаго, |
| 4. болѣе или менѣе узкоскулаго, | болѣе или менѣе широкоскулаго, |
| 5. широконосаго, со слабо развитой
<i>spina nasalis anterior</i> , мало выдающи-
мися впередъ носовыми костями и бо-
лѣе или менѣе развитыми <i>fossis praena-
salibus</i> , | умѣренно-развитой <i>spina nasalis an-
terior</i> , выдающимися носовыми ко-
стями и рѣзко очерченнымъ нижнимъ
краемъ носового отверстія, |
| 6. болѣе или менѣе низкоорбитнаго, | болѣе или менѣе высокоорбитнаго, |
| 7. узкокебнаго, | болѣе или менѣе ширококебнаго, |
| 8. съ ясно-выраженнымъ челюстно-
подносовымъ прогнатизмомъ, | ортогнатичнаго, съ развитой въ ши-
рину нижней челюстью. |
| 9. склонностью къ образованію <i>to-
rus occipitalis transversus</i> , къ значи-
тельному развитію <i>plani temporalis</i> , | |
| 10. съ обратнымъ процессомъ об-
литерации швовъ (спереди назадъ) че-
репнаго свода. | |

Чертами, связывающими эти два типа, являются:

1. средняя величина горизонтальной окружности, вмѣстимости и вѣса че-
реповъ, которая, однако, болѣе постоянна у брахицефаловъ,
2. преобладаніе ушнаго діаметра надъ мастоидальнымъ,
3. склонность къ стенокротафіи,
4. слабое развитіе *glabellae* и *inion'a*,
5. значительное развитіе паружныхъ пластинокъ крыловидныхъ отростковъ,
6. слабое развитіе скулъ въ высоту,
7. средней величины межглазничное пространство,
8. наклонность къ выдвинутости наружнаго края глазницъ,
9. широкое лице съ наклонностью къ широкому лбу (по $\frac{F^1F^1 \cdot 100}{J^1}$) и
10. умѣренное преобладаніе ширины скулъ надъ ушнымъ и высотнымъ
діаметрами.

Эти общія черты, правда, сами по себѣ довольно блѣдны, не настолько характерны, чтобы могли служить отличительными чертами остяцкихъ чере-
повъ отъ другихъ, при чемъ есть черты, которыя ближе всего объясня-

ются образомъ питанія, другія—бѣдностью социальнаго быта. Но именно это обстоятельство и доказываетъ, что оба указанные типа различны въ своемъ корнѣ и что они соединены въ одну народность, благодаря только случайнымъ внѣшнимъ общественно-историческимъ условіямъ.

При большомъ матеріалѣ и при томъ изъ разныхъ мѣстностей, вѣроятно, можно бы рѣзче обозначить эти главные типы, точнѣе указать на связывающія ихъ черты и выдѣлять типы переходный и второстепенные. Существованіе этихъ послѣднихъ, мнѣ кажется, нисколько не подрываетъ значенія установленныхъ главныхъ типовъ для характеристики народа, такъ какъ „научное значеніе типовъ состоитъ въ томъ, что они—идеальные руководители, а не реальные факты; они суть образцы, съ помощью которыхъ можно опредѣлять уклоненія“ (*Лжисъ* — „Вопросы о жизни и духѣ“. Т. I, стр. 297).

„Смѣшеніе народовъ различныхъ типовъ и ихъ взаимные браки,— говоритъ проф. *Богдановъ*,—не сглаживаютъ первоначальные типы, но увеличиваютъ только разнообразіе ихъ“ („Матеріалы для антропологии курганнаго періода въ Московской губ.“, М. 1867. Стр. 173). Это разнообразіе типовъ среди остяковъ вызвало слѣдующій отзывъ г. *Полякова*, наблюдавшаго этотъ народъ въ области нижняго теченія Оби: „Гдѣ чистый типъ остяка? Тщетно искали его члены бывшей Бременской экспедиціи на громадномъ пространствѣ нижняго и средняго теченія Оби. Съ трудомъ и я могу дать на этотъ счетъ какія-либо вѣскія данныя. Повсюду вы находите смѣсь фizioномій, отъ такой, которая обозначается названіемъ „плосковидной“, до той, какой можно присвоить названіе клиновидной: низкій, но широкій лобъ, небольшія скулы и узкій подбородокъ. Тоже и носы: одни короткіе, сплюснутые, другіе длинныя, мясистые, а также сухіе—прямые, сухіе—вздернутые и пр.“ („Антропологическая Выставка 1879 г.“, т. II, стр. 59).

Въ этомъ отзывѣ г. *Полякова*, однако, я усматриваю какъ разъ описаніе вышеустановленныхъ двухъ главныхъ типовъ: „низкій, но широкій лобъ, небольшія скулы и узкій подбородокъ“, что авторъ называетъ „клиновидной“ фizioноміей, вмѣстѣ съ „короткимъ, сплюснутымъ“ и „вздернутымъ“ носомъ, рисуютъ передо мной долихоцефалической типъ остяка; напротивъ, фizioномія „плосковидная“, съ „длиннымъ“, „прямымъ“ носомъ,—типъ брахицефалической *).

„Какъ ни велико оказывается въ настоящее время смѣшеніе племенъ,— говоритъ *В. М. Флоринскій*,—и какъ ни разнообразны поэтому краніологическіе типы у каждаго даннаго народа, но тѣмъ не менѣе основной, преобладающій народный типъ, мнѣ кажется, долженъ существовать. По край-

*) *Миддендорфъ* также констатировалъ у остяковъ присутствіе двухъ типовъ: монгольскаго и кавказскаго.

ней мѣрѣ, желательнѣе искать его для цѣлей исторической антропологіи и археологіи. Сколько мы знаемъ примѣровъ, гдѣ, если не цѣлое племя, то части его совершенно утрачивали свой народный языкъ, ассимилируясь другимъ племенемъ; но при всемъ томъ, въ антропологическомъ смыслѣ, такая народность не перестаетъ носить свои первоначальныя анатомическія черты. Поглощенная чужой средой, она терется изъ глазъ историка, но можетъ быть открыта глазами антрополога, если онъ сумѣетъ различить и разложить въ смѣшанномъ племени чуждые, приходящіе элементы“ (Труды Томскаго Общества Естествоиспытателей 1890 г., Г. I, стр. 51—» Двадцать три человѣческихъ черепа Томскаго археологическаго музея“).

Какой же типъ черепа слѣдуетъ считать преобладающимъ, такъ сказать, основнымъ типомъ для остяковъ?

Извѣстные мнѣ по различнымъ авторамъ остяцкіе черепа, вмѣстѣ съ добытыми мною, по cephalindex'у размѣщаются такимъ образомъ:

Авторы	Мѣстности	Dolich.	Subdol.	Mesoc.	Subbr.	Brach.	Итого
—	Сургутъ	6	7	6	2	2	23
<i>Сомме</i>	Нижняя Обь . . .	21	15	1	—	—	37
<i>Вирховъ</i>	Малая Обь . . .	—	—	3?	13?		16
<i>Богдановъ</i>	Енисей	—	—	1	2	1	4
<i>Катрфалжъ</i>	?	—	—	—	—	2	2
<i>Уйфальви</i>	?	1	—	—	—	—	1
Петерб. Ак.	?	—	—	—	3	—	3
Всего.		$\frac{28}{50}$ $\frac{22}{50}$		11	$\frac{25}{50}$		86

По этимъ даннымъ, преобладающимъ типомъ среди остяковъ является длинноголовый, при чемъ, судя по мѣстностямъ, откуда получены черепа, замѣчается усиленіе долихоцефалии на западѣ, а брахицефалии—на востокъ и югъ.

По отношенію типа остяковъ различныхъ мѣстностей въ области средняго теченія Оби, въ настоящее время я могу указать только, что остяки по р. Ваху рѣзко отличаются отъ остяковъ другихъ мѣстностей своей брахицефалией.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ фактовъ, я позволяю себѣ высказать мнѣніе, что въ составъ длинноголовой остяцкой народности вошелъ круглоголовый типъ, который болѣе или менѣе повліялъ на первоначальный долихоцефализмъ націи; при этомъ, типъ длинноголовый болѣе чистымъ сохранился у ниже-обскихъ остяковъ, сосѣдей длинноголовыхъ вогуль, а круглоголовый—у ваховскихъ и енисейскихъ остяковъ, сосѣдей круглоголовыхъ тун-

гусовъ и самоѣдовъ. Такія соображенія, съ одной стороны, еще основываются на сходствѣ языка тобольскихъ остяковъ съ языкомъ вогуль и языка остяковъ Томской и Енисейской губ. съ языкомъ самоѣдовъ (*Кривошапкинъ* — „Енисейскій округъ и его жизнь“, 1865. Т. II, стр. 119), а, съ другой стороны, краниологическими изслѣдованіями *Сомме* о брахицефаліи самоѣдовъ (Op. cit., p. 142), акад. *Шренка* — о платибрахицефаліи тунгусовъ (Op. cit., Т. I, стр. 322) и проф. *Малиева* — объ ортоцефаліи вогуль („Отчетъ о вогульской экспедиціи“. К. 1873).

Въ заключеніе, считаю необходимымъ сказать, что, на основаніи такихъ признаковъ, какъ склонность къ развитію носа въ ширину (*Топинаръ* — „Антропология“, стр. 245—246) и слабому обозначенію *spinae nasalis anterioris* (*Брока*), склонность къ стенокротафіи (*Вирховъ*), къ *torus occipitalis transversus* и сопровождающему его слабому развитію *inion'a* (*Меркель*), къ высокому поднятію височнаго гребня (*Топинаръ*), къ челюстному прогнатизму (*Брока*) и обратному порядку въ процессѣ облитерации черепныхъ швовъ (*Граціоле*, *Гиртль*), — длинноголовыхъ остяковъ нужно считать за представителей низшей расы или низшаго антропологическаго типа. Къ неречисленнымъ здѣсь признакамъ нельзя ли прибавить и раздвоеніе задней носовой ости?

2. Скелеты сургутскихъ остяковъ.

Кромѣ 23 череповъ, мною добыто съ остяцкаго кладбища близъ Сургута, какъ сказано, два полныхъ скелета и нѣсколько костей отъ другихъ скелетовъ. Этотъ остеологическій матеріалъ къ описаннымъ черепамъ относится такъ:

№№ череповъ.	Относящіеся къ нимъ кости:
7.	} нѣтъ.
13.	
14.	
11.	Шейные позвонки (<i>Atlas</i> ; отверстие: ширина—27, сагиттальный размѣръ—27, отн.=100), ключицы (длиной 85), <i>manubrium sterni</i> (дл.—25, шир.—24, <i>inc. jugul.</i> —7).
4.	} нѣтъ.
м. 22.	
ж. 3.	Шейные позвонки.
6.	2 нижн. поясничн. позвонка, <i>os innominat. dextr.</i> , крестецъ, оба плеча и предплечья, оба бедра и голени.
9.	Нѣтъ.

- ж. 17. Тазъ съ двумя поясничными позвонками. Правое плечо и предплечье.
21. Тазъ (лонныя кости разрушены).
- м. 19. 1 и 2 шейные позвонки. Правая рука (недостаетъ 2 и 3 ряда фалангъ).
18. Грудная кость, *clavicula sinistra*, лѣвое плечо и предплечье.
15. Правыя плечевая и лучевая кости.
5. *Скелетъ*: позвоночникъ, плечевой поясъ, ребра, тазъ, обѣ руки, обѣ ноги.
8. Правыя плечо, предплечье, бедро и голень.
10. } нѣтъ.
23. }
20. *Скелетъ*: позвоночникъ, плечевой поясъ, ребра, тазъ, обѣ руки, обѣ ноги.
1. Тазъ съ двумя нижними поясничными позвонками. Правое плечо и лучь.
12. Тазъ. Правое плечо и предплечье.
16. Правое плечо (верхній эпифизъ не вполне сросся) и предплечье (нѣтъ нижнихъ эпифизовъ).
2. Атлантъ. Правое плечо и предплечье.

Причина, почему были взяты, по преимуществу, кости верхней части туловища и верхней конечности, заключалась въ томъ, что трупы кладбища большею частью находились въ періодѣ омыленія, а брать много костей съ обрывками омылившихся тканей было неудобно; при томъ кости нижнихъ конечностей, отдѣленными отъ туловища, не всегда и можно было встрѣтить.

Хотя въ Сургутѣ и увѣряли, что кладбище на островѣ „Свинные борки“ относится къ заброшеннымъ лѣтъ двадцать назадъ, и поэтому я надѣялся добыть костяки болѣе или менѣе чистыми, но раскопка показала, что трупы еще не вполне разложились.

Причину, почему былъ замедленъ процессъ разложенія труповъ, не смотря на песчаную почву кладбища и близость гробовъ къ поверхности земли (отъ 55 до 130 ст.), что, само по себѣ, какъ извѣстно, благопріятствуетъ быстрому гніенію, — нужно видѣть, мнѣ кажется, въ томъ, что

1) плотно сколоченный и крѣпко обшитый берестой гробъ, а также мѣховое (изъ оленины) одѣяніе, въ которомъ лежали трупы, препятствовали доступу воздуха и этимъ замедляли разложеніе труповъ, и

2) желѣзныя, а въ особенности мѣдныя вещи, положенныя въ гробъ (котелки, деньги, ножи, топоры и проч.), образовавъ съ трупными жидкостями растворы солей, останавливали процессы гніенія.

Нѣкоторые костяки найдены значительно сгнившими, каковы №№ 14, 9, 12, 10 и 8; это, очевидно, ранѣе погребенные. Другіе были настолько покрыты тканями тѣла, что ихъ затруднительно было и брать, каковы № 23 (взять только черепъ съ мягкими частями) и № 24, который вовсе не былъ взятъ. Остальные скелеты были окружены, большею частью, крѣпко державшимися на костяхъ омыленными тканями, преимущественно въ тѣхъ частяхъ, вблизи которыхъ лежали мѣдные котелки. Слѣды послѣднихъ, въ видѣ зеленой окраски, имѣются на правой сторонѣ грудной клѣтки у скелетовъ № 11 и № 20 и на костяхъ стопы, голени и бедра у № 6 и № 5.

Чтобы рельефнѣе очертить строеніе остяцкаго скелета, и взявъ для сравненія скелеты представителей кавказской и монгольской расъ; объ этихъ скелетахъ считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ.

За представителя монгольской расы взятъ скелетъ калмыка; трупъ его былъ доставленъ 21-го ноября 1888 г. изъ томскаго тюремнаго замка въ анатомическій институтъ нашего университета при слѣдующихъ свѣдѣніяхъ:

„*Цохоровъ Дорджъ*, 56 лѣтъ, калмыкъ Астраханской губ., Малодербетовскаго улуса, рода Шаратова, Далай-Ламайской вѣры. Роста 2 арш. $5\frac{4}{8}$ вершка (166,67 ст.), глаза каріе, носъ приплюснутый, лицо калмыцкаго типа. Чернорабочій. Сосланъ въ Сибирь на поселенье за грабежъ стада овецъ“.

За представителя кавказской расы взятъ скелетъ отъ трупа, доставленнаго 6-го іюня 1892 г. изъ томской пересыльной тюрьмы въ анатомическій институтъ при слѣдующихъ свѣдѣніяхъ:

„*Искандеръ Оглы (Александръ Азисъ)*, 26 лѣтъ. Простой житель Бакинскій губ. Магометанинъ. Роста 2 арш. $5\frac{1}{2}$ вершк. (166,67 ст.), волосы темно-русые, глаза черные. За убійство приговоренъ въ каторжныя работы на десять лѣтъ“.

Этотъ трупъ, вѣроятно, принадлежитъ одному изъ татаръ, туземцевъ Закавказскаго края, которые относятся къ народности *иранскаго* происхожденія *).

Описаніе скелета раздѣлено на описаніе костей

1. туловища (позвоночника, плечеваго пояса и таза) и
2. конечностей**).

*) Черепа обоихъ скелетовъ будутъ описаны впоследствии.

**) Въ ранѣе помѣщенныхъ очеркахъ (I, II и IV) подробное описаніе скелетовъ не могло быть сдѣлано частью по отсутствію, частью по вѣтхости ихъ костей. Вотъ почему въ этомъ очеркѣ я указываю тѣ измѣрительныя точки для костей, которыя мной ранѣе не были объяснены.

I.

Измѣренія позвоночника.	Кавка- лецъ.	Кал- мыкъ.	Остѣлки.									
			5	20	3	19	1	12	6	17	2	
Длина позвоночника (прямолінійно отъ атланта до крестца) . . .	580	550	550	540	—	—	—	—	—	—	—	—
по изги- бу spine {												
длина его шейной части	125	130	115	112	105	—	—	—	—	—	—	—
» » грудной »	293	265	280	265	—	—	—	—	—	—	—	—
» » поясничн. »	192	200	180	175	—	—	—	—	—	—	—	—
ВЫСОТА ТѢЛЪ ПОЗВОНОКОВЪ:												
шейные: 2 съ process. odontoid.	40	40	38	38	34	40	—	—	—	—	—	—
» 3 позвонокъ	13,5	13	12	12	11	—	—	—	—	—	—	—
» 4 »	12	13	12	11	10	—	—	—	—	—	—	—
» 5 »	12	14	11	11	9	—	—	—	—	—	—	—
» 6 »	13,5	13,5	8	10	9	—	—	—	—	—	—	—
» 7 »	13	13	10	11	12	—	—	—	—	—	—	—
грудные: 6 »	20	19	18	19	—	—	—	—	—	—	—	—
» 12 »	24	23	23	20	—	—	—	—	—	—	—	—
поясничные 1 »	27	25	25	25	—	—	—	—	—	—	—	—
» 5 »	31	23	26	28	—	—	29	—	29	26	—	—
Ширина 6-го шейн. позвонка между наружн. краями process. artic. descend.	52	55	52	51	47	—	—	—	—	—	—	—
Ширина тѣла 6-го грудн. при ос-нованіи	33	33	30	32	—	—	—	—	—	—	—	—
» » 12 » »	46	46	44	44	—	—	—	—	—	—	—	—
» » 1 поясничн. » »	50	50	48	45	—	—	—	—	—	—	—	—
» » 5 » »	54	55	55	54	—	—	53	54	51	51	—	—
Ширина грудн. позвонковъ между поперечн. отростками: 1-го	77	76	78	75	—	—	—	—	—	—	—	—
6-го	65	65	61	60	—	—	—	—	—	—	—	—
12-го	54	53	46	43	—	—	—	—	—	—	—	—
Ширина поясничн. позвонковъ между process. costar.: 1-го	78	78	60	66	—	—	—	—	—	—	—	—
5-го	94	87	85	81	—	—	85	—	85	88	—	—
Передне-задній (сагитальный) діаметръ отверстія атланта	33	35	33,5	30,5	30	30	—	—	—	—	—	32
» »	30	29	33	29	30	30	—	—	—	—	—	28,5
Отношеніе размѣровъ отверст. атланта, при длинѣ отверстія=100,	90,91	82,86	98,50	95,08	100,0	100,0	—	—	—	—	—	89,06

Длина позвоночника у остяковъ меньше, чѣмъ у кавказца, но по величинѣ относится къ среднимъ*). Разсматривая части позвоночника остяковъ, не трудно видѣть, что тогда какъ грудной отдѣлъ у нихъ средней величины, шейная и поясничная части короче, чѣмъ у кавказца и калмыка. Причиной этого, какъ видно изъ таблицы, является болѣе значительное уменьшеніе высоты тѣлъ у шейныхъ и поясничныхъ позвонковъ, чѣмъ у грудныхъ. Такъ, сумма высотъ тѣлъ шейныхъ позвонковъ у кавказца 104,

*) При связываніи скелетовъ я стараюсь придать позвоночнику естественную величину и форму; но, разумѣется, насколько въ этомъ достигаю, трудно сказать.

у калмыка—106,5, а у остяковъ: № 5—91, № 20—93 и № 3 (женскій)—85. Ширина тѣлъ позвонковъ у сравниваемыхъ скелетовъ одинакова. Ширина шейной части позвоночника сзади у остяковъ одинакова съ кавказской, поясничной же—меньше. Вслѣдствіе этого позвоночникъ остяковъ представляется менѣе широкимъ, чѣмъ у кавказца и калмыка.

Указатель ширины отверстія атланта у длинноголовыхъ остяковъ (№ 5—долихоцефаль, № 19—долихоцефаль, № 3—долихоцефаль, № 11—субдолихоцефаль и № 20—мезатицефаль) болѣе 95 и доходитъ до 100; у кругло-головатаго № 2—около 90. Послѣдній указатель сходенъ съ кавказскимъ; у калмыка же указатель еще менѣе.

Измѣренія грудной кости.	Кавка- зецъ.	Кал- мыкъ.	О с т я к о в ы.		
			5	20	18
Длина всей грудной кости . .	173	200	—	—	—
» безъ мечевидн. отростка .	155	162	161	144	172
» manubrii	48	53	42	44	50
» corporis sterni	107	113	119	101	129
Отношеніе: $\frac{\text{дл. manubrii} \times 100}{\text{дл. с. sterni}}$	44,85	46,90	35,29	43,56	38,76
Наибольшая ширина manubrii .	70	75	54	56	62
Ширина incisurae jugularis . .	27	29	13	27	23
Наибольшая ширина corporis sterni	31	35	35	37	40

Цифра отношенія длины рукоятки къ тѣлу грудной кости у остяковъ меньше, чѣмъ у кавказца и калмыка, особенно мала у настоящихъ долихоцефаловъ (№ 5 и № 18). Кроме того, грудная кость у остяковъ отличается болѣе широкимъ тѣломъ при узкой рукояткѣ.

Измѣренія ключицы и лопатки	Кавказецъ		Калмыкъ		О с т я к о в ы					
	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.	5		20		18	
					прав.	лѣв.	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.
Длина ключицы	155	151	145?	156	143	143	134	135	—	139
Отношеніе ключицы къ плечевой кости	48,58	47,78	43,80?	48,59	45,39	45,39	44,66	45,0	—	44,26
Окружность ключицы въ среднѣхъ	44	42	—	45	37	40	32	32	—	40
Отношеніе окружности къ длинѣ ключицы	27,74	27,81	—	28,84	25,87	27,97	23,88	23,70	—	28,77
Длина лопатки отъ tub. supracl. до нижн. кр. (1)	164	164	159	162	161	160	146	146	—	—
Длина лопатки по внутреннему краю (2)	159	159	165	160	162	164	143	145	—	—
Ширина лопатки отъ tub. infracl. до верх. в. кр. у spina scapulae	113	113	115	113	102	104	105	106	—	—
Отношеніе ширины лопатки къ длинѣ (1)	68,9	68,9	72,32	69,75	63,35	65,0	71,91	72,6	—	—

Хотя ключица остиковъ короче и тоньше, чѣмъ у сравниваемыхъ скелетовъ, но по периметральному указателю *) она развита не менѣе, за исключеніемъ № 20, ключица котораго по толщинѣ напоминаетъ женскую. Любопытно, что величина ключиць остиковъ одинакова какъ на правой, такъ и на лѣвой сторонѣ, чего обыкновенно не замѣчается у европейцевъ, работающихъ больше правой рукой. Правая ключица калмыка носить слѣды стараго перелома, почему не можетъ быть сравниваема. — По отношенію къ плечевой кости остицкая ключица меньше, чѣмъ у кавказца и калмыка, но близка къ европейской, которая, по *Брока*, имѣетъ отношеніе 44,68 (для мужчинъ—44,32 и для женщинъ—45,04). Тоже г. *Анушинъ* нашелъ на скелетахъ айновъ: у мужчины—45,0 и у женщины 44,1 („Матеріалы для антропологии восточной Азии. 1. Племя айновъ“ во 2 кн. 1 вып. „Труд. антропол. отд.“ Московск. общ. любит. естествозн. М. 1876. Стр. 144),— и акад. *Шренкъ* на скелетѣ гиляка: 44,18 („Объ инородцахъ Амурскаго края“. Т. 1. СПб. 1883. Стр. 226).

Лопатка остиковъ имѣетъ нижній уголъ болѣе округленнымъ (расширеннымъ), чѣмъ у кавказца. *Incisura scapulae* слабо выражена, т. е. широка и мелка, какъ это замѣчено г. *Анушинымъ* и на аинскихъ скелетахъ. По отношенію размѣровъ лопатки у скелетовъ замѣчается разница: лопатки № 5 — болѣе узки, № 20, напротивъ, по формѣ приближаются къ калмыцкимъ.

Измѣренія таза.	Кавказецъ.	Калмыкъ.	5	20	0	с	т	ч	к	н	21	6
Разстояніе отъ верхн. края лонн. сращен. до ости 5-го пояснич. позвонка	193	185	175	174	180	—	174	—	183			
Разстояніе между cristae ilei (l).	267	283	270	243	270	250	257	240?	—			
» » sp. ant. super.	245	254	240	231	250	205	217	—	—			
Высота таза отъ tub. ischii до cristae il. (l)	218	213	201	193	216	200	193	191	190			
» » » tub. ischii до tub. ileo-pect.	112	106	103	90	104	98	89	90	92			
Conjugata vera (c. v.)	115	100	88	89	101	105	92	—	108			
Diamet. transvers. входа (D. t.)	125	129	122	122	123	110	134	122	—			
» obliquus »	121	120	117	112	118	107	126	118?	134			
Прямой диаметръ выхода	111	—	122?	118	111	120	118	—	132			
Между spin. ischii	85	95	73	94	86?	88	117	112	—			
» tuber. »	117	119	100	115	103	116	144	135	—			
Изгибъ креста	115	—	115	117	110	112	111	95	98			
Высота »	100	—	105	110	91	107	98	87	91			
Ширина »	119	107	115	113	125	111	117	112	120			
Наибольшій диаметръ foram. obturat.	59	59	55	52	60	55	51	50	49			
Поперечный »	34	42	36	33	40	31	37	31	34			
С. в. × 100	92,0	77,52	72,13	72,95	84,55	95,45	68,65	—	—			
D. t.												
l. 100	122,4	132,8	134,3	125,9	125,0	125,0	133,1	125,1	—			
h												

*) Подъ *периметральнымъ указателемъ* кости разумѣется отношеніе ея наименьшей окружности къ длинѣ.

По величинѣ и указателямъ остяцкіе тазы на столько варьируютъ, что въ данномъ случаѣ трудно указать для нихъ что-либо общее и характерное. У тазовъ № 12 и № 21 подвздошныя впадины не просеиваются.

II.

Размѣры длинныхъ костей конечностей.	Длина humeri	Окруж- ность hu- meri ¹⁾	Длина ulnae	Длина radii	Длина femoris	Окруж- ность fe- moris ²⁾	Длина tibiae	Окруж- ность tibiae ³⁾	Сигит. діам. ди- афиза ti- biae ⁴⁾	Помер. діам. ди- афиза ti- biae ⁴⁾	Длина pezone	
<i>Кавказецъ:</i>	правая	319	66	268	239	450	90	388	75	33	25	360
	лѣвая	316	65	260	236	450	88	344	74	33	25	353
<i>Калмыкъ:</i>	правая	331	67	272	250	440	90	346	72	31	23	358
	лѣвая	321	66	265	244	445	92	345	72	33	25	358
<i>Остякъ:</i>	правая	315	62	252	227	404	82	311	65	28	22	327
	лѣвая	315	63	254	230	412	80	308	66	27	23	328
№ 5	правая	300	59	234	214	407	80	299	62	27	21	309
	лѣвая	300	59	237	215	407	80	299	62	27	21	309
№ 20	правая	337	65	270	250	440	95	334	73	33	22	342
№ 8	лѣвая	324	65	259	231	—	—	—	—	—	—	—
№ 18	правая	314	65	252	227	—	—	—	—	—	—	—
№ 12	лѣвая	306	71	253	233	—	—	—	—	—	—	—
№ 1	правая	314	63	—	225	—	—	—	—	—	—	—
№ 15	лѣвая	305	62	—	230	—	—	—	—	—	—	—
№ 17	правая	291	55	238	214	—	—	—	—	—	—	—
№ 6	правая	311	60	237	213	412	78	315	67	28	22	323
	лѣвая	312	61	239	213	412	76	315	65	27	21	323
№ 2	правая	307	66	257	236	—	—	—	—	—	—	—
№ 16	лѣвая	316	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Абсолютная длина и окружность костей конечностей у остяковъ меньше, чѣмъ у кавказца и калмыка, за исключеніемъ № 8, у котораго кости руки отличаются своей величиной.

Длинные кости остяцкихъ скелетовъ носятъ слѣды сильнаго развитія нѣкоторыхъ мышцъ. На рукахъ рѣзко выдаются прикрѣпленія musculorum deltoidei, pectoralis majoris, latissimi dorsi, teretis majoris, bicipitis brachii, pronatoris teretis, pronatoris quadrati. На лучевой кости скелета № 2 мѣсто прикрѣпленія flexoris pollicis longi имѣетъ видъ широкаго желоба, ограниченнаго снаружи шероховатостью pronatoris teretis, а внутри, позади линіи cristae radii, шероховатостью m. abductoris pollicis longi. Такой желобъ болѣе или менѣ замѣтенъ и у другихъ скелетовъ, особенно у № 5. На лучевыхъ костяхъ кавказца и калмыка такая желобообразность перед-

¹⁾ Подъ tuberositas humeri.

²⁾ Въ срединѣ кости.

³⁾ Наименьшая въ нижней трети.

⁴⁾ Въ верхней трети, на уровнѣ foraminis nutritii.

ней (внутренней) поверхности луча, въ средней ея трети, выражена довольно слабо. На ногахъ болѣе развитыми, чѣмъ у кавказца и калмыка, являются trochanter minor, мѣсто прикрѣпленія m. ileo-psoatis, и linea intertrochanterica, мѣсто— m. quadrati femoris; у № 8 рѣзко развита середина lineae asperae femoris, у № 20— верхняя часть ея, въ видѣ разлитой шероховатости, которая у № 6, на обѣихъ сторонахъ, достигаетъ развитія trochanteris tertii (мѣсто прикрѣпленія m. glutei maximi).

Отношенія костей между собою и периметральные указатели.		Указ. плеч. кости.	Н. 100 Н	Указ. бедр. кости.	Указ. tibiae	Платикнеміа	Т. 100 F	Н. 100 F	(Н+К). 100 F+T
<i>Кавказецъ:</i>	правыя	20,6	74,9	20,0	21,5	75,7	77,3	70,8	69,9
	лѣвыя	20,5	74,6	19,5	21,5	75,7	76,4	70,2	69,5
<i>Калмыкъ:</i>	правыя	20,2	75,5	20,4	20,8	74,2	78,6	75,2	73,9
	лѣвыя	20,5	76,0	20,6	20,8	75,7	77,5	72,1	71,5
<i>Остяки:</i>	правыя	19,6	72,0	20,2	20,9	78,5	76,9	77,9	75,8
	№ 5 лѣвыя	20,0	73,0	19,4	21,4	85,1	74,7	76,4	75,6
№ 20	правыя	19,6	71,3	19,6	20,7	77,7	73,4	73,7	72,8
	лѣвыя	19,6	71,6	19,6	20,7	77,7	73,4	73,7	72,9
№ 8	правыя	19,2	74,1	21,5	21,8	66,6	75,9	76,1	75,8
№ 19	»	20,0	71,2	—	—	—	—	—	—
№ 18	лѣвыя	20,7	72,2	—	—	—	—	—	—
№ 12	правыя	23,2	76,1	—	—	—	—	—	—
№ 1	»	20,0	71,6	—	—	—	—	—	—
№ 15	»	20,3	75,4	—	—	—	—	—	—
№ 17	»	18,9	73,5	—	—	—	—	—	—
№ 6	правыя	19,2	68,4	18,9	21,2	78,5	76,4	75,4	72,0
	лѣвыя	19,5	68,2	18,4	20,6	77,7	76,4	75,7	72,2
№ 2	правыя	21,4	76,8	—	—	—	—	—	—
№ 16	»	20,2	—	—	—	—	—	—	—

По периметральному указателю плечевая кость остяковъ вообще слабѣе развита, чѣмъ у кавказца; исключеніемъ представляются № 2 (брахицефаль) и № 12. Относительно плечевой кости послѣдняго, однако, необходимо замѣтить, что въ верхней половинѣ она ненормально утолщена и на мѣстѣ прикрѣпленія большихъ грудной, спинной и круглой мышцъ имѣетъ, среди разлитой шероховатости, углубленія, присутствіе которыхъ, мнѣ кажется, нужно объяснять патологическимъ процессомъ. Вотъ почему высокій периметральный указатель этой кости трудно считать нормальнымъ явленіемъ.—Платіоміи г. *Анушина* (слабости въ передне-заднемъ размѣрѣ въ верхней и средней третяхъ) у остяковъ не замѣчено.

Отношеніе длины лучевой кости къ плечевой у остяковъ представляется довольно характернымъ. Тогда какъ у кавказца и калмыка оно около 75, у остяковъ только въ трехъ изъ 14 случаевъ отношеніе переходитъ эту цифру, именно у № 2—брахицефала, № 12—мезатицефала и № 15—долихоцефала; во всѣхъ другихъ случаяхъ это отношеніе стоитъ низко: въ среднемъ—71,5. У женскаго скелета № 6 цифра спускается до 68,2.

Для русскихъ скелетовъ разсматриваемое отношеніе, по г. *Анучину*, 73,2 („Матер. для антроп. восточ. Азіи“. 1. Племя айновъ. Стр. 145); для русскихъ скелетовъ симбирскихъ владбищъ я нашель его въ 74 („Матеріалы для антропол. востока Россіи“ въ „Труд. общ. естествоиспыт. при Казанск. унив. Т. VIII, вып. 5. К. 1879. Стр. 58); для европейцевъ, по *Брока*, 73,8, по *Ами*—72. Кафры (78,8), негры (79,4), яванцы (82,0) и, въ особенности, тасманійцы (82,4) имѣютъ цифру этого отношенія значительно высокой.

Ч. Уайтъ, въ 1799 г., первый обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что у негровъ руки длиннѣе, чѣмъ у европейцевъ, и объяснялъ это относительнымъ удлиненіемъ предплечья. „У европейца отношеніе между частями женской руки—12: 9: 6, мужской—12: 10,5: 7, напротивъ, у негритинки—12: 10: 7, у негра—12,8: 9,6: 7,5“ (*Вайтъ*— „Антропология первобыт. народовъ“. М. 1867. Стр. 94). По этимъ даннымъ, однако, относительное удлиненіе предплечья замѣчается только у негритинки, но не у негра. Тѣмъ не менѣе *Гемфри*, въ 1858 г., измѣреніями надъ 25 европейцами и 25 неграми доказаль, что относительная длина предплечья и голени у негровъ больше, чѣмъ у европейцевъ (15,1: 14,1 и 23,2: 22,1). Въ 1872 г. *Ами* измѣреніями надъ человѣческими зародышами и трупами младенцевъ установилъ тотъ любопытный фактъ, что съ ростомъ плода и младенца относительная длина предплечья все болѣе и болѣе уменьшается, и у дѣтей въ 13 1/2 лѣтъ достигаетъ до 72,30, тогда какъ у двухмѣсячнаго зародыша она равняется 88,88. Со времени этихъ наблюденій, въ большей или меньшей цифрѣ отношенія луча къ плечевой кости стали подозрѣвать указателя на болѣе или менѣе развитую организацію народа, полагая, что у низшихъ расъ развитіе верхней конечности останавливается на извѣстной эмбріональной фазѣ (*Малиевъ*— „Матеріалы для сравнит. антропологии. 2. Антропол. очеркъ вояковъ“. К. 1874. Стр. 17). Но такое заключеніе для всѣхъ расъ, очевидно, не приложимо, такъ какъ бушмены, по *Фричу*, имѣютъ отношеніе луча къ плечевой кости 72,2, у эскимоса оно найдено въ 71,0 и, въ нашемъ случаѣ, у длинноголовыхъ остяковъ (за исключеніемъ № 12) въ среднемъ 72,5, у остячекъ—70,9, а для обоихъ половъ--71,7.

По степени развитія въ толщину бедренной и больше-берцовой костей, остяки стоятъ, повидимому, не ниже кавказца и калмыка.

Index latitudinalis tibiae (*Бёскэ*), указывающій на степень платикнеміи (сплюсненности въ верхнихъ $\frac{3}{5}$, на уровнѣ foraminis nutritii), у остяковъ 76,1. Для русскихъ тибій г. *Анучинъ* нашель цифру 74,7, съ колебаніемъ отъ 85,1 до 66,6*). Среднія цифры говорятъ о *четвертой* формѣ платикнеміи, формѣ, наичаще встрѣчающейся у современныхъ европейцевъ. Платикнемія № 8, съ указателемъ 66,6, представляетъ *третью* форму (переднюю платикнемію), такъ какъ зависитъ отъ удлиненія передней части діафиза.

Отношеніе tibiae къ бедру у остяковъ ниже, чѣмъ у кавказца и калмыка.

Отношеніе длины плеча къ бедру у остяковъ значительной величины (75,6), чѣмъ рѣзко отличается отъ кавказскаго (70,5). Цифра послѣдняго близка къ цифрѣ, опредѣленной *Лоренценомъ* (68,3) и *Брока* (71,0) для европейцевъ. Высокая цифра изучаемаго отношенія у остяковъ говоритъ о короткости ихъ бедра, а вмѣстѣ съ этимъ о ихъ маломъ ростѣ. Такія же цифры я нашель на курганномъ скелетѣ съ р. *Яи* (75,5) и на скелетѣ изъ кургана близъ с. Новоильинскаго на р. *Оби* (75,7).

При длинѣ femur+tibia, взятой за 100, длина humerus+radius у остяковъ больше (для мужчинъ 74,8, для женщины 72,1), чѣмъ у кавказца (69,7) и калмыка (72,6). Русскіе имѣютъ это отношеніе, по г. *Анучину*, 69,3; у европейцевъ, по *Брока*, оно—69,7.

Размѣры длинныхъ костей, отнесенные къ росту скелета, принятому за 100, у насъ будутъ:

Скелеты	Ростъ	Humerus		Radius		Femur		Tibia	
		прав.	лѣв.	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.
Кавказецъ . .	164,6	19,3	19,1	14,5	14,3	27,2	27,2	21,1	20,8
Калмыкъ . .	164,6	20,1	19,5	15,1	14,8	26,7	27,0	21,0	20,9
Остякъ № 5 . .	153,6	20,5	20,5	14,7	14,9	26,3	26,8	20,2	20,0
Остякъ № 20 . .	148,4	20,2	20,2	14,4	14,4	27,4	27,4	20,1	20,1

Плечо остяковъ по отношенію къ росту длиннѣе, чѣмъ у кавказца, и больше тибіи; но относительная величина остяцкаго луча равна кавказской. Для сравненія привожу здѣсь нѣсколько такихъ измѣреній, сведенныхъ къ величинѣ роста, принятой за 100.

	H	R	F	T
Европейцы (<i>Гемфри</i> , 25 ск.) . . .	19,5	14,1	27,5	22,1
Русскіе (<i>Анучинъ</i> , 5 ск.) . . .	20,0	14,5	27,6	22,4
Негры (<i>Гемфри</i> , 25 ск.) . . .	19,5	15,1	27,4	23,2

*) По имѣющимся у насъ даннымъ, колебанія платикнеміи у остяковъ не менѣе, чѣмъ у русскихъ; но относительно лѣвой тибіи скелета № 5, съ index'омъ 85,1, нужно сказать, что эта кость имѣетъ выше середины внутренней поверхности утолщеніе, зависящее, повидимому, отъ періостита.

	H	R	F	T
Бушмены (<i>Гемфри</i> , 3 ск.)	20,0	15,3	27,7	23,8
Кафры (<i>Фричъ</i> , 4 ск.)	19,1	15,1	27,2	20,7
Аины { (<i>Дэвисъ</i> , 1 ск.)	18,7	15,5	27,2	20,8
Гиляки (<i>Шренкъ</i> , 1 ск.)	19,6	15,0	25,0	20,4
Остяки (2 мужск. ск.)	20,3	14,6	26,9	20,1

Изъ этихъ измѣреній видно, что хотя и наблюдается у кафровъ, аиновъ и гиляка величина *tibiae*, близкая къ остяцкой, но нѣтъ случая, гдѣ бы *humerus* превышалъ *tibia*, какъ это мы встрѣчаемъ у остяковъ.

Опредѣляя по выведеннымъ для остяковъ цифрамъ ростъ скелетовъ № 8 и № 6, мы получаемъ:

	H		R		F		T		Средняя роста
	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.	
м. № 8	166,0	—	171,2	—	163,5	—	166,1	—	166,7
ж. № 6	153,2	153,6	145,8	145,8	153,1	153,1	151,7	151,7	151,0

Колебания при вычисленіи роста у разсматриваемыхъ скелетовъ обуславливаются нѣсколько иными отношеніями ихъ костей, чѣмъ у скелетовъ, послужившихъ для средней нормы. Такъ, высокая цифра роста № 8 по R зависитъ отъ большей абсолютной величины послѣдняго, равно какъ низкая цифра роста № 6 по R отъ малаго размѣра его R. Индивидуальные отклоненія отдѣльныхъ костей сглаживаются средней величиной, но послѣдняя все-таки представляетъ величину приблизительную, если считать цифру роста искусственно связаннаго скелета за величину точную. Такъ, если мы по даннымъ длины костей будемъ опредѣлять ростъ скелета № 5, то получимъ

	H	R	F	T	Среднее	Среднее общее
прав.	155,1	155,5	150,1	154,7	153,8	154,2
лѣв.	155,1	157,5	153,1	153,2	154,7	

Разница получилась на +0,6 противъ измѣреннаго роста (153,6). Въ то же время оказывается, что между ростомъ, вычисленнымъ по правымъ костямъ и вычисленнымъ по лѣвымъ, существуетъ разница на 0,9. Среднія цифры роста по H и R (для правой - 155,3 и для лѣвой - 156,8) также уклоняются отъ цифры дѣйствительнаго роста.

Въ виду этого, на нижеслѣдующія цифры роста другихъ скелетовъ, вычисленнаго по плечевой и лучевой костямъ, нужно смотрѣть не какъ на точныя, а какъ на приблизительныя цифры.

	Н	Р	Среднее
№ 19	159,6	158,2	158,9
№ 18	154,6	155,4	155,0
№ 12	150,4	159,5	154,9
№ 1	154,6	154,1	154,3
№ 15	150,2	157,5	153,8
№ 17	143,3	146,5	144,9
№ 2	151,2	161,6	156,4
№ 16	155,6	—	155,6

Заключенія о среднемъ ростѣ будутъ тѣмъ ближе къ истинѣ, чѣмъ обширнѣе матеріалъ, изъ котораго выведена средняя величина. Данная группа скелетовъ въ 10 мужчинъ и 2 женщины имѣетъ приблизительный средній ростъ: для мужчинъ—155,7 и для женщинъ—147,9. Средній ростъ остяковъ изъ 93 измѣреній полученъ мной („Антропологическій очеркъ остяковъ Сургутскаго края“ въ газетѣ „Сибирскій Вѣстникъ“ за 1890 г., № 88) 159,6 ст., при чемъ по возрастамъ и мѣстностямъ измѣренныя располагались такъ:

Возрастъ.	Обскіе.	Юганскіе.	Треть-Юганскіе.	Ваховскіе.
21—30	162,2	163,7	161,3	159,1
31—40	159,8	158,9	156,0	155,1
41—50	159,3	162,3	160,3	—
выше 50	158,0	158,5	160,3	—
Среднее	159,5	161,1	158,9	157,1

Прибавляя отъ 2 до 4 см. на мягкія части къ среднему росту остячкихъ скелетовъ, мы получаемъ цифру въ 157,7—159,7, цифру близкую, если не тождественную, къ полученной на живыхъ.

По абсолютной величинѣ ручныя кости остяковъ значительно уступаютъ кавказскимъ, но въ одномъ случаѣ (№ 5) превышаютъ калмыцкія. Абсолютная длина остяцкой стопы гораздо менѣе, чѣмъ у кавказца и калмыка, равно какъ и измѣренныя части ея. По отношенію пяточной кости остяковъ необходимо отмѣтить ту особенность, что она имѣетъ (въ обоихъ случаяхъ) на своей наружной сторонѣ прекрасно развитой *processus inframalleolaris calcanei* (*Гиртля*), чего не замѣчается ни у калмыка, ни у кавказца. Г. Анучинъ встрѣтилъ это образование на мужскомъ скелетѣ айна (Op. cit., стр. 164).

Измѣренія ручной кисти и стопы.	Кавказецъ		Калмыкъ		О с т я к о в ы		и	
	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.	прав.	лѣв.
Ручная кисть	182	180	175	175	178	178	167	—
Длина ossis metacarpi pollicis	48	47	45	45	44	44	39	41
Окружность os. metac. poll.	35	35	35	35	32	32	29	28
Отношеніе ручн. кисти къ росту	11,0	10,9	10,6	10,6	11,5	11,5	11,2	—
Длина стопы	226	226	230	230	218	—	218	—
» ossis metatarsi hallucis	59	59	57	57	55	55	54	54
Окружность os. metat. hall	41	42	45	45	40	40	40	40
Отношеніе стопы къ росту .	13,7	13,7	13,9	13,9	14,1	—	14,6	—
Длина пяточной кости . . .	76	76	75	75	72	70	73	73
Отношеніе пяточной кости къ длинѣ стопы	33,6	33,6	32,6	32,6	33,0	—	33,4	—

Относительная длина ручной кисти и стопы у остяковъ больше, чѣмъ у кавказца и калмыка. По *Прунеръ-Беню*, у европейца относительная величина ручной кисти 10,9 и стопы 14,5, у негра кисть—11,5 и стопа—15,4 (*Фогтъ*—„Человѣкъ и мѣсто его въ природѣ“. Спб. 1863. Т. I, стр. 213). Слѣдовательно, ручная кисть остяковъ по относительной величинѣ близка къ негритянской, а стопа ихъ стоитъ въ томъ же отношеніи къ нашей кавказской, какъ у *Прунеръ-Беню* стопа негра къ европейской (104,4—106,2)*).

Резюмируя наше описаніе остяцкихъ скелетовъ, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Шейная и поясничная части позвоночника остяковъ короче, чѣмъ у представителей кавказской и монгольской расъ.

Высокій указатель (болѣе 95) отверстія атланта рѣзко отличаетъ длинноголовыхъ остяковъ отъ кавказца и калмыка; напротивъ, атлантъ круглоголоваго остяка близокъ по формѣ отверстія къ атланту послѣднихъ (указатель около 90).

Рукоятка грудной кости у остяковъ слабо развита въ ширину, чѣмъ отличается отъ рукоятки кавказца и калмыка.

Ключица остяковъ представляетъ ту особенность, что одинаково развита на обѣихъ сторонахъ.

*) Разница между величиной нашей „кавказской“ стопы и „европейской“ *Прунеръ-Беню*, вѣроятно, зависитъ отъ различныхъ способовъ измѣренія ея. Я измѣряю кисть по длинѣ средняго пальца, а стопу—по длинѣ большаго.

2. Длинные кости конечностей, будучи у остяковъ вообще короче европейскихъ, носятъ слѣды особенно значительнаго развитія нѣкоторыхъ мышечныхъ группъ: на рукахъ — мышцъ, поднимающихъ плечо (*m. deltoideus*), оттягивающихъ руку назадъ (*m. latissimus dorsi* и *m. teres major*), приближающихъ её къ туловищу (*m. pectoralis major*), сгибающихъ предплечье (*m. biceps brachii*), поворачивающихъ его кнутри и книзу (*mm. pronatores*), сгибающихъ и отводящихъ большой палецъ (*m. flexor pollicis longus* и *m. abductor pollicis longus*); на ногахъ — мышцъ, поворачивающихъ бедро кнаружи (*m. quadratus femoris*), отводящихъ его кзади — *m. gluteus magnus* —, сгибающихъ бедро — *m. ileo-psoas* — и приводящихъ (*mm. adductores*); но, при сидячемъ положеніи и твердой опорѣ ногъ, *m. gluteus magnus* наклоняетъ туловище въ сторону, а *m. ileo-psoas* — впередъ.

Преобладаніе въ степени развитія перечисленныхъ мышцъ надъ другими, мнѣ кажется, объясняется образомъ жизни сургутскихъ остяковъ. Будучи по преимуществу ихтиофагами и рыболовами и бродя всю жизнь по системѣ Оби, они съ дѣтства приспосаблиются къ своимъ маленькимъ облазкамъ и упражняютъ тѣ именно мышцы, которыя необходимы для работы при греблѣ.

3. По степени развитія длинныхъ костей въ толщину, остяки мало отличаются отъ европейцевъ; но по отношенію костей между собою и къ росту скелета замѣчаются существенныя различія.

По отношенію предплечья къ плечу остяки сближаются съ длинноголовыми бушменами (съ *cephalindex*'омъ, по *Брока*, 72,42) и эксимосами (съ *cephalindex*'омъ, по *Бессельсу*, 71,37), имѣющими это отношеніе низкимъ (72). По высокой цифрѣ отношенія плеча къ бедру (75,6) остяки рѣзко отличаются отъ кавказца (70,5) и европейцевъ (68,3).

По величинѣ длинныхъ костей, сведенной къ росту скелета, принятаго за 100, остяки рѣзко выдаются той особенностью, что ихъ плечевая кость длиннѣе большеберцовой, и тогда какъ по величинѣ плеча они сближаются съ бушменами, по величинѣ голени они стоятъ близко къ кафрамъ (съ *cephalindex*'омъ, по *Брока*, 72,54), аинамъ (по *Девису* адикскій женскій черепъ „овальный“, по *Анучину* — мезатицефальный — 77,9) и гилаку (по *Шренку* черепъ гилацкаго скелета съ *cephalindex*'омъ 85,2). По длинѣ ручной кисти и, можетъ быть, стопы остяки рѣзко отличаются отъ европейцевъ и сближаются съ неграми.

4. Благодаря незначительной вышинѣ шейной и поясничной частей позвоночника и короткимъ ногамъ, остяки представляютъ народность низкаго роста — ниже 160 см.

Такимъ образомъ, мы находимъ, что архитектура скелета остяковъ рѣзко отличается отъ архитектуры кавказскаго и монгольскаго скелетовъ, а также и скелетовъ негритянскаго типа, хотя съ нѣкоторыми представителя-

ми послѣдняго имѣеть нѣсколько общихъ чертъ. Къ такимъ общимъ чертамъ нужно отнести величину шейной части позвоночнаго столба, которая у негровъ также короче европейской (*Вайц*— „Антропология первобытныхъ народовъ“, стр. 93), относительную короткость голени, величину плеча и ручной кисти и низкій ростъ.—Разумѣется, все вышеизложенное относится только къ скелету длинноголовыхъ остяковъ.

ОБЪЯСНЕНИЕ РИСУНКОВЪ.

Фиг. 1. Norma verticalis черепа № 19. Длинноголовый типъ: cephalindex—70,27. М. V.

Фиг. 2. Norma verticalis черепа № 21. Длинноголовый типъ: cephalindex—76,63. Ж. V.

Фиг. 3. Norma verticalis черепа № 2. Круглоголовый типъ: cephalindex—88,89. М. IV.

Фиг. 4. Norma lateralis черепа № 21. Явный прогнатизмъ: $\frac{bx' \cdot 100}{nb} = 101,96$ и $\frac{(bx' - bx) \cdot 100}{nb} = 7,84$.

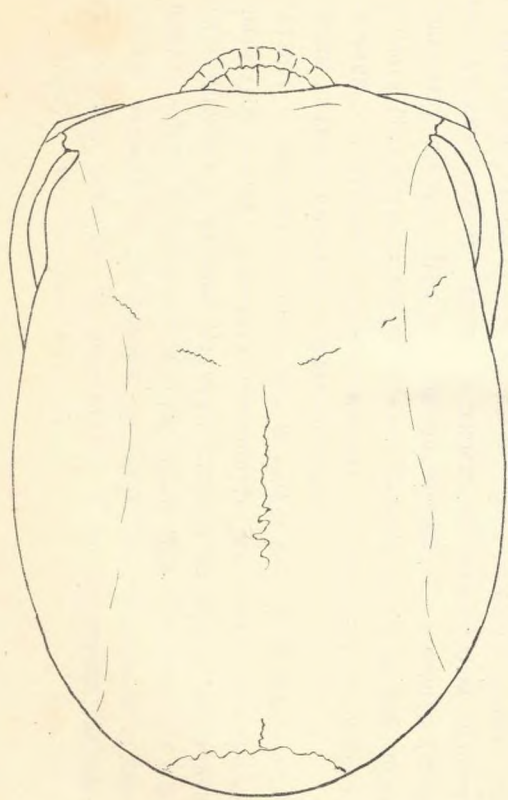
Фиг. 5. Norma lateralis черепа № 2. Явный ортогнатизмъ: $\frac{bx' \cdot 100}{nb} = 97$ и $\frac{(bx' - bx) \cdot 100}{nb} = 1$.

Фиг. 6. Раздвоенная нѣбная ось (spina nasalis posterior) черепа № 1 (въ естественную величину).

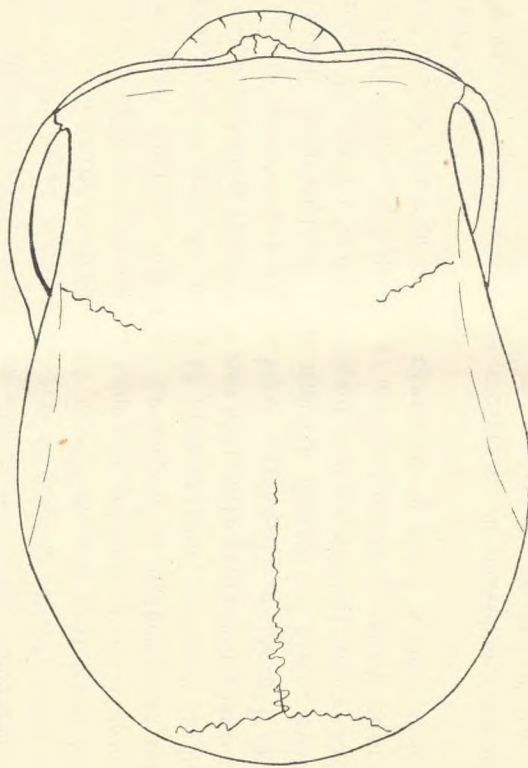
Всѣ фигуры, кромѣ фиг. 6, въ половину естественной величины.



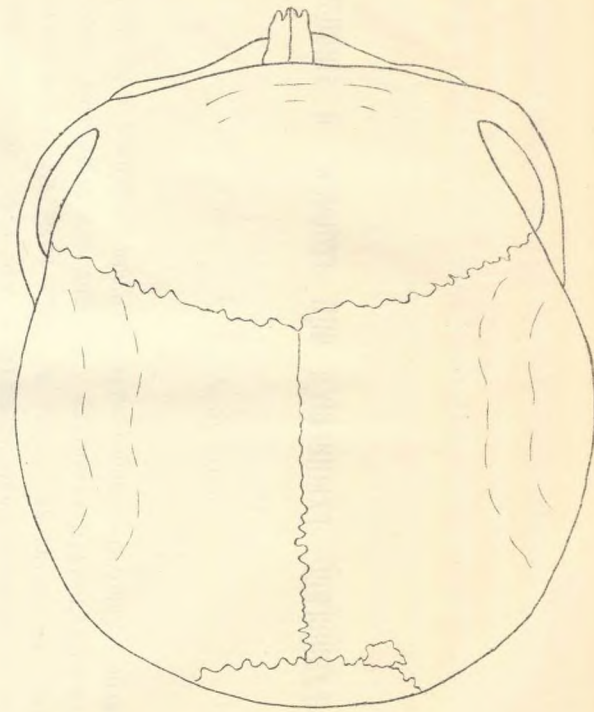
ЧЕРЕПА ОСТЯКОВЪ.



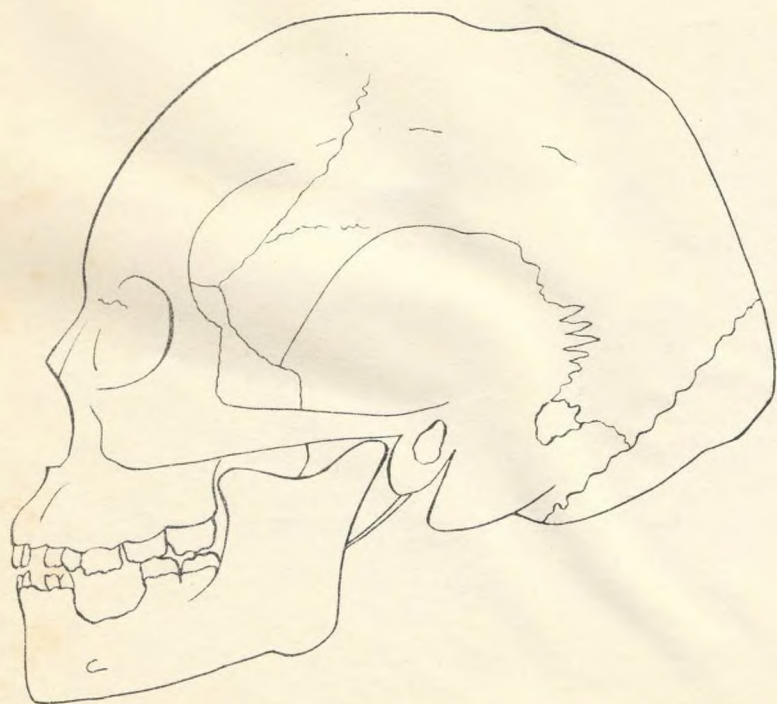
Фиг. 1.



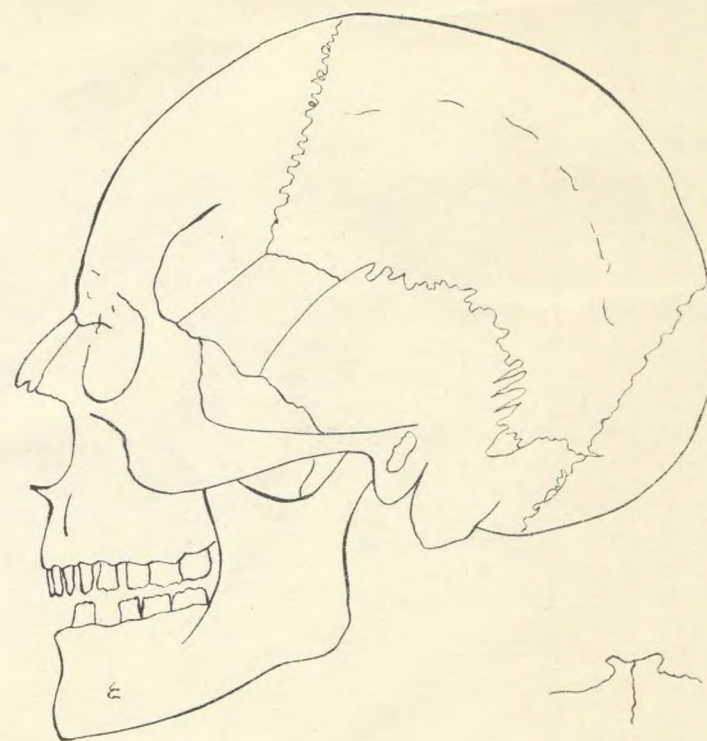
Фиг. 2.



Фиг. 3.



Фиг. 4.



Фиг. 5.

Фиг. 6.

Сознаніе и личность при душевныхъ болѣзняхъ.

Проф. Я. А. Анфимова.

Душевный міръ челоуѣка представляетъ собою загадочную область—явлений, образовъ, состояній, изъ которыхъ слагается другая, высшая сторона нашего существованія. Въ немъ нѣтъ ни свѣта, ни звука, ни движеній въ обычномъ смыслѣ слова, хотя это не мѣшаетъ намъ говорить о душевныхъ буряхъ, душевномъ свѣтѣ, или огнѣ и т. д. Но кто же не знаетъ, что эти бури, огонь и свѣтъ—только аллегоріи, созданныя за неимѣніемъ соотвѣтствующихъ выраженій?

Мы знаемъ, что въ душѣ беззвучно проходитъ и думы, и горе, и рѣдкія минуты радости и счастья! „Ничто въ челоуѣческихъ языкахъ, никакое выраженіе мысли при помощи красокъ, мрамора, словъ или звуковъ не передаетъ сути, правды, законченности и внезапности чувства въ душѣ“ (Бальзакъ). Одинъ изъ психологовъ-психіатровъ (*Meynert*) по поводу этой интереснѣйшей стороны нашей душевной жизни приводитъ слѣдующее сравненіе: „наше воспоминаніе (т. е. живущее въ душѣ представленіе) о самомъ ослѣпительномъ солнечномъ свѣтѣ не содержитъ въ себѣ и билліонной части даже силы того свѣта, которымъ обладаетъ свѣтящійся червякъ, а представленіе самаго страшнаго грома не содержитъ въ себѣ даже той ничтожной доли звука, который производитъ падающій въ воду волосъ“. Между тѣмъ вся сила челоуѣческаго генія, создавшая столько чудесъ современной цивилизаціи, и все, пока дремлюціе въ насъ зачатки возможныхъ успѣховъ нашего ума въ грядущихъ вѣкахъ—все это таятся и живутъ въ этой чудной области, именуемой душевнымъ міромъ. „При его помощи, мы могли“, говоритъ Спенсеръ, „исслѣдовать вселенную, сравнительно съ которою нашъ земной шаръ ничтожная песчинка, и открытъ строеніе монады, въ сравненіи съ которой простая песчинка кажется цѣлымъ земнымъ шаромъ“.

Поэтому нужно ли говорить о томъ, что челоуѣчество съ первыхъ проблесковъ сознательной жизни стремится проникнуть въ этотъ загадочный міръ? „Выразить цѣльный и связанный научный взглядъ на міръ и на задачи въ немъ челоуѣка“—вотъ задачи всей исторіи философіи (Целлеръ), а послѣдняя „въ свою очередь, строго говоря, сводится къ психологіи“ (Авенаріусъ). Умъ челоуѣка никогда не переставалъ и не перестаетъ задумы-

ваться надъ основами и сущностью своего бытія. „И это дѣлается“, говоритъ Кантъ, „не изъ кичливаго любопытства, а вельдствіе величайшей потребности“. „Своеобразная судьба преслѣдуетъ человѣческій умъ“, продолжаетъ онъ, „его беспокоятъ вопросы, которыхъ онъ не можетъ устранить, такъ какъ они даны его собственной природою, но не можетъ и отвѣчать на нихъ, потому что они превосходятъ его силы“. Можетъ быть эти вопросы вѣчны, и человѣчество напрасно производитъ безплодныя попытки пробить непроницаемую стѣну, отдѣляющую этотъ міръ. Но остановить эти стремленія—никто не въ силахъ; да и слѣдуетъ ли ихъ останавливать?! Въдъ въ нихъ и мука, и радость мыслящаго существа. Самыя минуты идейнаго труда—уже большое счастье для человѣка, а потому говоритъ Шлейермахеръ: „надо жить, работая все время, какъ будто смерти вовсе нѣтъ, и не заботиться о томъ, что она подходитъ“.

Приступая къ предмету чтенія, въ краткихъ словахъ скажемъ, какъ мы понимаемъ „Сознаніе“ и „Личность“. Этотъ приемъ облегчитъ принятую мною на себя задачу и намѣтитъ законныя границы тѣмъ требованіямъ, которыя могутъ предъявить мнѣ мои благосклонные слушатели.

Въ ученіи о душѣ различаютъ двѣ стороны: сущность души и явленія душевной жизни. Намъ доступны только душевныя явленія, и абсолютно недоступна ихъ сущность. Впрочемъ, въ каждомъ предметѣ, составляющемъ любое знаніе человѣка, повторяется та же старая и вѣчно новая исторія, т. е. всегда и во всемъ „нашему знанію доступны только явленія“... Сущность же ихъ природы, „ихъ первичныя, дѣятельныя, или конечныя, причины неизвѣстны и недоступны намъ“ (О. Контъ). Это относится въ одинаковой мѣрѣ и ко всякому явленію тѣлеснаго, или физическаго міра, напр. „физикъ не можетъ сказать, какъ и почему изъ колебанія воздуха и нашего органа слуха происходитъ звукъ“; то же относится къ свѣтовому ощущенію и нашему глазу и т. д. (Гартманъ).

Но если бы дѣло ограничивалось только невозможностью познанія сущности вещей!... Мы часто не въ состояніи воспринимать даже самыхъ явленій! Казалось бы, что одинаковыя или сходныя физическія причины должны возбуждать въ нашемъ Сознаніи одинаковыя явленія; а между тѣмъ вотъ что мы находимъ: звуковыя волны, имѣющія менѣе 16 колебаній въ секунду, нашимъ ухомъ не воспринимаются и до Сознанія не доходятъ; звука отъ колебаній, превышающихъ 40 тысячъ въ секунду, мы также не слышимъ. Колебанія эфира намъ доступны въ видѣ свѣта только тогда, когда они не выходятъ за предѣлы колебаній крайняго краснаго и крайняго фіолетоваго лучей спектра; всѣ другія его колебанія для нашего Сознанія исчезаютъ, почему мы, между прочимъ, не видимъ электричества и магнетизма. Мы знаемъ явленія только тѣ, размѣръ которыхъ укладывается въ рамки специ-

фической воспріимчивости нашихъ органовъ внѣшнихъ чувствъ и, вѣроятно, знаемъ только крохотный, ничтожный уголокъ вселенной, такъ какъ о внѣшнемъ мірѣ мы судимъ только по степени „относительной вѣроятности нашихъ ощущеній“. Мы напр., считаемъ почти аксіомою, что завтра, также какъ и сегодня и какъ это было тысячи лѣтъ, взойдетъ солнце, между тѣмъ такая увѣренность основана только на *вѣроятности*: можетъ быть именно завтра начнется катастрофа во вселенной!.. Это, впрочемъ, не мѣшаетъ намъ гордиться нашимъ разумомъ, „который вводитъ многихъ въ ошибочное предположеніе, будто бы его область безгранична“ (Спенсеръ). А въ сущности „нѣтъ ни одного ничтожнаго черенка, который бы не былъ составленъ изъ совершенно необъяснимыхъ свойствъ“, говоритъ Шопенгауеръ, „и если бы опытъ расширился до послѣднихъ своихъ предѣловъ, если бы кто обозрѣлъ всѣ планеты всѣхъ неподвижныхъ звѣздъ, то этимъ не слѣлалъ бы ни одного шага въ метафизику (т. е. въ сущность явленій), именно въ тотъ порядокъ вещей, который названъ *Кинтомъ*, порядкомъ „вещей самихъ въ себѣ“. Возьмемъ еще примѣръ, указывающій на ограниченность нашихъ способностей познанія. Жизнь вселенной выражается вѣчнымъ движеніемъ: міры мчатся въ безконечномъ пространствѣ, по вычисленіямъ нашихъ астрономовъ, съ невѣроятною, сказочною быстротою, и, конечно, ихъ движеніе влечетъ за собою всѣ послѣдствія, изъ которыхъ, однако, мы ощущаемъ только свѣтъ, но ничего больше! Мы напр., не слышимъ музыки этого міроваго движенія, потому что до нашего Сознанія не доходятъ грандіозные тоны возбуждаемые движеніемъ свѣтиль (Фламарионъ). Это превышаетъ размѣры и степень способности нашего уха, нашего мозга и нашего сознанія. Однимъ словомъ не только сущность жизни и сущность явленій—вѣчная непроницаемая тайна, но часто и самыя явленія—такая же тайна! А поэтому и наша наука о душѣ вѣдаетъ только внѣшнюю, доступную самонаблюденію, форму явленій душевной жизни, „такъ какъ мы не знаемъ и не можемъ знать, что такое душевная жизнь“ (Огюсть Контъ). „Психологія, какъ мы ее понимаемъ“, говоритъ извѣстный современный психологъ Гёфдингъ, есть „психологія безъ души“ въ томъ отношеніи, что она ничего не говоритъ и не знаетъ, прибавлю я, объ абсолютной сущности духовной жизни. Въ ней понятіе о душѣ—это „нѣчто“, въ которомъ происходитъ цѣлый рядъ явленій нашего внутренняго міра: ощущеній, мыслей, чувствованій и намѣреній (Гёфдингъ).

Сознаніе. Для нашего условнаго пониманія это „нѣчто“ извѣстно, какъ „Сознаніе“, и поэтому говорятъ, что весь нашъ душевный міръ объединяется въ *Сознаніи*, которое какъ бы господствуетъ надъ нимъ, освѣщаетъ его и дѣлаетъ доступнымъ нашему „Я“.

Что же такое *Сознаніе*? Отвѣтить на этотъ вопросъ—значить сказать, что такое наша душа, а это, въ свою очередь, равносильно тому, чтобы не

получить никакого отвѣта! Даже къ посильному и доступному представле- нію о немъ, т. е. о Сознаніи, „мы должны добираться окольными путями“, говоритъ *Гартманъ*, „ибо то, что производитъ сознаніе лежитъ позади самого Сознанія, а потому не можетъ быть достигнуто наблюдателемъ“. На этомъ пунктѣ обрываются наши знанія по естествовѣдѣнію, и начинается область явленій, составляющихъ съ одной стороны предметъ *удивленія и вѣры*, съ другой—предметъ безконечныхъ размышленій философствующихъ умовъ, которыя выразились въ созданіи множества психологическихъ теорій. По *Канту* „Сознаніе—это внутреннее чувство, посредствомъ котораго душа усматриваетъ самое себя и свои состоянія“. Вотъ что говоритъ о немъ *Вундтъ*: „Сознаніе и сопровождающіе его нервные процессы суть функціи взаимно несравнимыя, находящіяся между собою въ отношеніи неизмѣннаго сосуществованія.—Это сосуществованіе есть конечный фактъ, не подлежащій дальнѣйшему естественно-научному изслѣдованію“. Физическія причины, говоритъ *Гёбдингъ*, имѣютъ физическія слѣдствія, но къ этимъ слѣдствіямъ присоединяется въ нѣкоторыхъ пунктахъ *Сознаніе*, какъ *нѣкоторый плюсъ, который нельзя объяснить физическими причинами*“. Господствующій въ современномъ естествовѣдѣніи законъ сохраненія энергіи „не даетъ намъ возможности признать причиннаго отношенія между матеріей и Сознаніемъ“ (*Гёбдингъ*). Поясню частное примѣненіе этого закона слѣдующими примѣрами. По этому, напр., закону слѣдуетъ, что тепло, поглощаемое при реакціи химическаго соединенія двухъ тѣлъ, не исчезаетъ безслѣдно, такъ какъ, при послѣдующемъ разложеніи новаго тѣла, выдѣляется ровно столько тепла, сколько было поглощено. Или еще: если бы камни египетскихъ пирамидъ какимъ либо чудомъ начали падать внизъ и если бы ихъ паденіе можно было утилизировать, то произведенная имъ работа равнялась бы суммѣ работы, затраченной древними евреями, строившими, по приказанію фараоновъ, эти пирамиды.

Ничего подобнаго нѣтъ въ душевномъ мірѣ: на *Сознаніе* нельзя смотрѣть, какъ на энергію тѣлеснаго міра, хотя *Fechner* построилъ цѣлую теорію отношеній тѣла и души на этомъ законѣ. „Психологія и фізіологія, по его словамъ, работаютъ надъ однимъ и тѣмъ же матеріаломъ; но разсматриваютъ его съ двухъ различныхъ сторонъ, и споръ между ними также мало возможенъ, какъ между наблюдателями выпуклой и вогнутой поверхности одного и того же свода“. Однимъ словомъ суть этой теоріи будетъ вполне выражена, если мы скажемъ, что „нашъ умъ имѣетъ химическій, механический и термическій эквиваленты“. Но допустимъ на минуту слѣдующій возможный случай; положимъ, одинъ изъ умнѣйшихъ философовъ, рѣшился по примѣру нѣкоторыхъ молчаликовъ—факировъ во всю свою жизнь не проронить ни одного слова и не написать ни одной строки, хотя въ своей

душѣ онъ тайлъ бы самыя глубокія мысли: очевидно, вся затраченная имъ на умственные процессы энергія, съ его смертью, для насъ, оставшихся въ живыхъ, исчезла бы безслѣдно; по крайней мѣрѣ до сихъ поръ мы не имѣемъ возможности ее возвратить и утилизировать. Гдѣ же послѣ этого непрерывность сохраненія энергіи?! Душевный міръ существуетъ только въ Сознаніи, т. е. онъ доступенъ только самому субъекту, при такъ называемомъ внутреннемъ (интроспективномъ) созерцаніи, и можетъ быть для всѣхъ другихъ лицъ тайною, которую при указанныхъ исключительныхъ обстоятельствахъ владѣлецъ можетъ унести съ собою въ могилу. Только самъ субъектъ знаетъ, что у него живетъ и творится въ душѣ, и наша рѣчь есть только способъ, посредствомъ котораго человѣкъ сообщаетъ о своихъ думахъ.

Можно полагать, что каждое психическое явленіе требуетъ фізіо-химической затраты въ мозговой ткани. Но что Сознаніе, которымъ сопровождается эта реакція—это нѣчто неизвѣстное, къ которому не примѣнимы физическія свойства. Это ни свѣтъ, ни теплота, ни электричество, которые обыкновенно являются результатомъ физическихъ реакцій и которые можно такъ или иначе утилизировать. Между тѣмъ какъ наше представленіе о самомъ сильномъ, даже бѣлокалильномъ жарѣ, ни на одну миллионную долю градуса не нагреетъ воды. „Чтобы понять, какимъ образомъ объективный процессъ (фізіо-химическая реакція мозга) преобразуется въ ощущеніе, нужно бы“, говоритъ Гартманъ, „стоять на третьей точкѣ зрѣнія, которая была бы ни объективною, ни субъективною, или, что то же, была бы заразъ и тою и другою. На этой точкѣ стоитъ только одно безсознательное“ (т. е. духъ). „Если представить себѣ внутреннее бытіе (въ нашемъ случаѣ Сознаніе), какъ новое измѣреніе (четвертое), но не геометрическое, а метафизическое, то въ немъ выразится приблизительно внутренняя жизнь духа по Лейбницу“ (Мерцъ. Біографія и философ. Лейбница)

Поэтому, начиная съ глубокой древности и до нашего времени, въ ученіи о Сознаніи мы встрѣчаемся со слѣдующимъ поучительнымъ явленіемъ. Какими бы путями ни развивалась философская доктрина и какія бы цѣли она ни преслѣдовала, въ конечныхъ своихъ выводахъ она приходитъ къ неразрѣшимости вопроса о *Сознаніи* и непознаваемости его сущности. Въ концѣ концовъ Сознаніе при всѣхъ толкованіяхъ остается тайною. *Romanes*, авторъ книги „Умъ Животныхъ“, пользующейся, между прочимъ, и у насъ извѣстностью, въ недавнемъ своемъ трудѣ: „*L'évolution mentale chez l'homme*“ превосходно выражаетъ свое полное изумленіе передъ философскою проблемою Сознанія. „Никто, говоритъ онъ, не можетъ быть больше, чѣмъ я, убѣжденъ въ невозможности, въ которой мы оказываемся, какъ только дѣлаемъ попытки къ разрѣшенію вопроса о сущности Сознанія („*Du côté philosophique, nul ne peut avoir pour le problème de la conscience plus*

de respect que je n' en ai, car nul ne peut être plus convaincu que moi de l'impossibilité où nous nous trouvons d'obtenir la solution du sujet ainsi envisagé". Romanes, p. 193). „Высшее, чего можетъ достигнуть человѣкъ— есть чувство изумленія“ (Гете). Попытки найти философскимъ или естественно-научнымъ путемъ принципъ, въ родѣ закона сохраненія энергіи, на которомъ можно бы построить общую теорію для явленій матеріальнаго и душевнаго міра— до сихъ поръ оказались безплодны.

Опредѣленіе Сознанія. Не зная сущности Сознанія, мы также не имѣемъ и точнаго опредѣленія его. Хотя каждый изъ насъ понимаетъ, что въ обыденной рѣчи называется сознательнымъ дѣйствіемъ или сознательнымъ состояніемъ человѣка, но никто не въ силахъ кратко и ясно сдѣлать опредѣленіе Сознанія. Такого отвѣта не имѣется въ Психологіи, хотя она возникла болѣе двухъ тысячъ лѣтъ т.му назадъ. Нельзя, впрочемъ, на это и сѣтовать: вопервыхъ, мы стоимъ въ этомъ случаѣ передъ величайшимъ явленіемъ, во вторыхъ, наша рѣчь крайне бѣдна и условна. Пусть ктонибудь изъ насъ попытается отвѣтить на вопросы: что такое время, пространство, вѣчность, жизнь и т. д.? Онъ разумѣется скоро убѣдится, какъ много въ этихъ понятіяхъ—недостигаемыхъ, безконечныхъ элементовъ. „Кто можетъ на опытъ указать абсолютную пустоту?“ говоритъ Кантъ. Мы не въ силахъ также представить себѣ хотя какоенибудь опредѣленіе понятія— „ничто“, такъ какъ ему не принадлежитъ ни одного признака: оно является и математическимъ и метафизическимъ нулемъ. Но все таки, этотъ нуль въ нашей рѣчи, для нашего ума, кажется съ перваго раза яснымъ. Итакъ точнаго опредѣленія Сознанія нѣтъ; принято въ настоящее время считать болѣе всего отвѣчающимъ этой цѣли опредѣленіе, предложенное *Herbart'омъ*, по которому— „Сознаніе есть сумма наличныхъ представленій“. По этому опредѣленію предполагается, что въ каждый моментъ нашего существованія цѣлостъ и единство нашего душевнаго міра иллюстрируется только тѣми мыслями, которыми человѣкъ занятъ. Ниже, при разсмотрѣніи вопроса о „Личности“, мы увидимъ, насколько такое опредѣленіе условно!

Содержаніе Сознанія. Теперь намъ предстоитъ ознакомиться съ содержаніемъ Сознанія, т. е. съ явленіями душевнаго міра, которыя входятъ въ Сознаніе, какъ элементы, и, благодаря Сознанію, становятся извѣстными самому человѣку. Самъ человѣкъ, какъ существо, какъ предметъ природы, и внѣшній міръ намъ доступны только въ нашемъ Сознаніи; „мы знаемъ объ явленіяхъ душевной жизни ровно столько, сколько знаемъ объ явленіяхъ Сознанія“ (Гегелингъ). Наше „Я“, или наша „Личность“, и образы внѣшнихъ предметовъ живутъ въ Сознаніи въ видѣ непонятныхъ безтѣлесныхъ представленій. Мы не можемъ сказать, какова форма ихъ. Что это—фотограммы, картины, линейныя фигуры, Платоновскія идеи (т. е. духовныя сущности)—

мы не знаемъ этого. Наши представленія это только условный знакъ чего-то внѣ насъ находящагося: это, такъ сказать, раздѣльная монета между Сознаніемъ и внѣшнимъ міромъ, далеко не похожая на вещь, которую она замѣняетъ. „Ощущеніе“, говоритъ Кантъ, „есть дѣйствіе предмета на нашу способность представленія“. Но мы твердо сознаемъ, что у насъ, внутри насъ, въ какой то намъ неизвѣстной области мы чувствуемъ ихъ, чувствуемъ, что эти образы существуютъ и какъ будто передвигаются, занимая то болѣе освѣщенное, то болѣе затѣненное мѣсто, при чемъ мы какъ бы видимъ ихъ внутреннимъ зрѣніемъ, для котораго не нужно ни глазъ, ни свѣта. Все это какъ-то особенно совершается въ душѣ, и языкъ нашъ бѣденъ, чтобы хотя приблизительно очертить этотъ невидимый, существующій въ насъ чудный міръ. Онъ едва-ли точно отвѣчаетъ дѣйствительности. Съ одной стороны, какъ мы уже говорили, по ограниченности нашихъ органовъ чувствъ, изъ внѣшняго міра мы можемъ воспринимать только небольшую, или не самую большую часть явленій, съ другой—и то, что воспринимается, носитъ характеръ субъективизма, такъ какъ всѣ получаемыя извнѣ впечатлѣнія обусловлены специфическою способностью нашихъ органовъ чувствъ и опредѣляются нашимъ Сознаніемъ только соответственно физиологической реакціи послѣднихъ. Поэтому, начиная съ глубокой древности философы одинаково смотрѣли на этотъ вопросъ.

Демокритъ больше 2 тысячъ лѣтъ тому назадъ сказалъ: „всякая качественная опредѣленность вещей есть только явленіе, т. е. продуктъ, нашихъ чувствъ“ (Мейнертъ).

„Если мы устранимъ наши субъективныя свойства“, говоритъ Кантъ, „то для насъ становится невозможнымъ представлять предметы съ тѣми признаками, какіе ему усвоило наше чувствованіе, ибо отъ этого субъективнаго свойства зависитъ форма предмета, какъ явленія. То же самое мы находимъ у *Спинозы*: „идеи, которыя мы имѣемъ о внѣшнихъ предметахъ, скорѣе называютъ устройство нашего тѣла, чѣмъ природу внѣшнихъ тѣлъ“... и „что люди больше воображаютъ вещи, чѣмъ понимаютъ ихъ“. Во всякомъ случаѣ внутреннее чувствованіе въ себѣ образъ внѣшнихъ предметовъ и своихъ ощущеній и чувствованіе себя въ видѣ чего-то отдѣльнаго отъ окружающихъ насъ предметовъ составляютъ содержаніе — *Сознанія*.

Когда же начинается *жизнь Сознанія*? Единственный правильный отвѣтъ, по моему мнѣнію, слѣдующій: тогда-же, когда начинается жизнь человѣческаго существа. Психологи, работавшіе надъ изслѣдованіемъ душевной жизни ребенка, предполагаютъ, что Сознаніе появляется еще въ утробной жизни. Какъ только инертная масса зародыша приобретаетъ движеніе, въ то же время загорается искра душевнаго огня, именуемаго Сознаніемъ, который потомъ горитъ и освѣщаетъ душевный міръ въ теченіи всей жизни человѣка, до послѣднихъ ударовъ сердца на смертномъ одрѣ.

Жизнь Сознанія, или форма его проявленія, въ человѣкѣ обнаруживается безостановочнымъ движеніемъ представленій. Подобно тому какъ тѣлесная жизнь человѣка и жизнь всей природы выражается безостановочнымъ движеніемъ вещества, душевная жизнь состоитъ въ постоянной смѣнѣ ощущений, воспріятой и представленій. Эта смѣна совершается съ замѣчательнымъ ритмомъ: по изслѣдованіямъ психофизическимъ среднее время теченія въ сознаніи представленій равно $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{8}$ секунды; индивидуально это время различно, но въ общемъ—оно близко къ указанному. Смѣна представленій—*conditio sine qua non* яснаго сознанія, а ритмъ этой смѣны, занимающей указанныя ничтожныя доли секунды—непреложное условіе психическаго здоровья: (ритмъ сильно бываетъ ускоренъ у маниаковъ и чрезмерно замедленъ—у меланхоликовъ). Смѣна представленій это пульсъ психической жизни; поэтому нѣкоторые думаютъ, что ритмъ не только имѣетъ аналогію съ пульсаціей сосудовъ и ударами сердца, но даже тѣсно съ ними связанъ и, можетъ быть, даже ими обусловленъ. Одинъ изъ учениковъ Вундта—*Лейманъ*, производившій изслѣдованія объ отношеніяхъ между кровообращеніемъ и дыханіемъ съ одной стороны и скоростью теченія психическихъ процессовъ съ другой, — полагаетъ, что „каждый человѣкъ въ своемъ пульсѣ и дыханіи имѣетъ врожденныхъ измѣрителей времени“, отъ которыхъ зависитъ субъективная разниця въ скоростяхъ индивидуально неодинаковыхъ психофизическихъ реакцій. Поэтому, если кровь считается внутреннею питательною средою (*milieu interieur* Cl. Bernard'a) для тѣлесной жизни, то представленія по той же аналогіи считаются питательнымъ или пластическимъ матеріаломъ, изъ котораго формируется душевный организмъ. Средою для крови служатъ сосуды и ткани всего тѣла, средою для представленій—только Сознаніе. Въ этой психической области, какъ въ зеркалѣ, отражается въ кратчайшее время каждое представленіе, и куда-то уходитъ, уступая мѣсто другому. „Каждую минуту мысль, бывшая сейчасъ въ состояніи яснаго Сознанія уступаетъ свое мѣсто другой, какъ бы ждавшей своей очереди въ темныхъ сумеркахъ эмбріональнаго психическаго состоянія“ (Лейбницъ). И такъ дѣло тянется до конца нашей жизни безостановочно, за исключеніемъ тѣхъ рѣдкихъ моментовъ, когда человѣкъ теряетъ Сознаніе, какъ напр. при глубокихъ обморокахъ, эпилепсіи, т. е. состояніяхъ близкихъ къ смерти; даже во снѣ идетъ непрерывная смѣна представленій, обуславливая собою наши грезы и сновидѣнія.

Основное свойство Сознанія. Я теперь остановлюсь на слѣдующемъ основномъ свойствѣ Сознанія. Сознаніе, какъ явленіе высшаго порядка, имѣетъ *одну и ту же психическую натуру у всѣхъ людей, одни и тѣ же духовныя свойства*. Оно неизмѣнно и непреложно существуетъ съ момента появленія перваго человѣческаго существа на нашей планетѣ и прекратится съ

послѣднимъ человѣкомъ на ней. Оно было и будетъ ни лучше, ни хуже, ни чище, ни яснѣе во все время жизни человѣчества. Сознаніе это форма душевной жизни, а *ego* въ смыслѣ Канта, или, примѣняясь къ обыденной рѣчи, это канва, на которой являются узоры формирующагося потомъ индивидуальнаго душевнаго богатства. На этой канвѣ, или въ этой формѣ, можетъ укладываться какой угодно матеріалъ: форма неизмѣнна, а матеріалъ можетъ быть разнообразенъ. Какимъ же образомъ, спрашивается, теперь, при тождествѣ Сознанія у всего человѣчества, объясняется разнообразіе душевнаго склада человѣческихъ расъ, племенъ, народовъ, и громадное разнообразіе людей добрыхъ и злыхъ, умныхъ и тупыхъ и т. д.? Мы полагаемъ, что разнообразіе обусловливается не разницею въ степени сознанія, а различіемъ въ психологическомъ складѣ „Личности“ или нашего „Я“. „Я“ разныхъ людей—чрезвычайно различно по причинамъ, о которыхъ сейчасъ будемъ говорить; но Сознаніе одинаково освѣщаетъ и хорошее, и дурное „Я“.

Ниже я постараюсь доказать, что описанная форма Сознанія остается неизмѣнною при всѣхъ психическихъ расстройствахъ. Подвергается измѣненіямъ, извращеніямъ и даже полному исчезновенію только „Личность“, а Сознаніе въ этой формѣ исчезаетъ только со смертію, или временно омрачается въ припадкахъ близкихъ къ смерти.

Личность или „Я“. Теперь мы перейдемъ къ характеристикѣ „Личности“ или нашего „Я“, куда относятся все психическіе процессы, составляющіе въ цѣломъ наши умственныя способности.

Считаемъ долгомъ здѣсь же сказать, что наше „Я“ не представляетъ собою отдѣльной сущности въ психической жизни человѣка; это, вѣроятно, только особая функція Сознанія, формирующая сложную картину нашего душевнаго міра. Она съ строго психологической точки зрѣнія есть частное явленіе въ жизни Сознанія, которое можетъ быть и можетъ не быть. Для ея развитія и существованія нужно нѣсколько внѣшнихъ условій, т. е. условій, лежащихъ внѣ натуры самого Сознанія. Если Сознаніе находитъ ихъ въ нашемъ организмѣ выполненными, то дѣятельная сторона его развивается въ Личность въ той мѣрѣ и степени, въ какой мы ее находимъ у нормально умственно развитаго человѣка. Если этихъ условій нѣтъ, то душевная жизнь не развивается, — и тогда Личность для самого субъекта, и для общества не существуетъ. Человѣческое существо, у котораго нѣтъ „Я“, можетъ жить десятки лѣтъ и числиться въ извѣстномъ обществѣ, но его жизнь является только лишней единицею въ статистикѣ идіотовъ и слабоумныхъ, нуждающихся, обыкновенно, въ общественномъ призрѣніи. Хотя у этихъ субъектовъ Сознаніе въ той формѣ, которую въ философіи считаютъ „für und an sich“ и которую мы выше описали, по нашему мнѣнію, существуетъ и исчезаетъ только съ ихъ смертію. Такое положеніе дѣла станетъ болѣе по-

нитнымъ при дальнѣйшемъ чтеніи. Итакъ психологія „Личности“ обнимаетъ собою въ практическомъ смыслѣ все, что составляетъ умъ человѣка, а въ научно—всѣ тѣ сложнѣйшіе процессы, которые разсматриваются въ школьной психологіи въ отдѣлахъ: *познанія, чувства и воли*. Поэтому ученіе о „Личности“ очень сложно, и намъ придется на немъ остановиться нѣсколько больше, чѣмъ на другихъ отдѣлахъ.

Если бы наша душевная жизнь исчерпывалась только существованіемъ описанной нами выше стороны Сознанія (въ формѣ „für und an sich“), выраженной въ смѣнѣ представленій и быстромъ исчезаніи ихъ, то для само-го субъекта она имѣла бы видъ случайно отраженной въ зеркалѣ картины или какой-то безконечной фееріи, въ которой калейдоскопически вступаютъ образы и состоянія, безъ внутренней связи, чисто механически, по мѣрѣ физиологической работы органовъ внѣшнихъ чувствъ. Такое положеніе походило бы, между прочимъ, на ту невозможную картину, еслибы циркулирующая въ организмѣ кровь не отдавала ему питательнаго матеріала,—при чемъ, очевидно, послѣдній захирѣлъ бы; то же было бы съ нашею душевною жизнью, если бы дѣло сводилось только къ одному созерцанію душевныхъ образовъ. Но такъ, или почти такъ, душевная жизнь течетъ только въ первые дни нашего младенчества, когда нѣтъ психическаго центра,—нашего „Я“, и когда психическія состоянія проходятъ въ сознаніи чисто механически; впрочемъ, и въ этомъ случаѣ они не пропадаютъ безслѣдно, а служатъ матеріаломъ для будущей активной умственной жизни. „Извѣстно, что состоянію Сознанія своего „Я“, котораго ребенокъ въ первое время своего существованія не имѣетъ, все таки предшествуютъ психическія явленія. Даже когда ребенокъ выучивается говорить, онъ еще не имѣетъ интроспективнаго созерцанія: онъ еще не обладаетъ никакимъ видомъ вниманія къ своимъ собственнымъ психическимъ состояніямъ“ (Romanes). Но, въ нормальныхъ условіяхъ роста организма и развитія мозга, около 3—3½ лѣтъ жизни ребенка изъ представленій начинаетъ сформировываться стойкое ядро будущаго „Я“. Наоборотъ у субъектовъ, получившихъ отъ родителей болѣзненную физическую организацію, душевный міръ, или „Я“, вовсе не развивается, или развивается въ значительно меньшихъ размѣрахъ, какъ бы въ оправданіе того, что „propter peccata patrum filii affligentur“, или, какъ мы читаемъ у Горация: „fortes creantur fortibus et bonis“. *Слѣдовательно дѣятельная, или активная сторона Сознанія, создающая наше „Я“, развивается только при непремѣнномъ условіи правильнаго тѣлеснаго развитія и, въ частности, такого же развитія мозга.* Такое положеніе параллелизма тѣлеснаго и душевнаго развитія, или, какъ нѣкоторые говорятъ, даже зависимости душевной жизни отъ тѣла resp. мозга, породило въ философіи самыя крайнія психологическія ученія. Хотя по существу дѣла философы

всѣхъ временъ и народовъ, не смотря на кажущуюся, иногда громадную, разницу въ своихъ воззрѣніяхъ на явленія душевной жизни, о самой душѣ говорили одно и то же, или почти одно и то же: никто изъ нихъ не отрицалъ того основнаго и величайшей важности факта, что душа или душевная сила—существуетъ и что міръ душевный—это „нѣчто“, превышающее размѣры нашихъ знаній. Все различіе между ученіями заключается только въ формѣ толкованія душевныхъ явленій, а потому, сходясь въ одномъ основномъ пунктѣ, они расходятся въ другомъ—въ діаметрально противоположныя стороны, и что особенно интересно,—самыя крайнія изъ нихъ въ конечныхъ своихъ выводахъ подтверждаютъ правило, что *les extrêmes se touchent*.

Въ виду важности вопроса позволю себѣ сдѣлать небольшое отступленіе отъ предмета чтенія и привести en résumé суть нѣкоторыхъ изъ этихъ ученій, чтобы подтвердить справедливость высказаннаго мною сейчасъ положенія. Возьмемъ сначала философію одного изъ самыхъ крайнихъ метафизиковъ—*Гартмана*.

Жизнь вселенной, а также и человѣческой души, по этому ученію, создана и зависитъ отъ безсознательнаго духа. Духъ имѣетъ два различныхъ, неизбѣжно существующихъ, атрибута—это мышленіе и волю. Такъ какъ воля, присущая безсознательному, по Гартману, безумна, или вѣрнѣе нелогична (не просто—*antilogische*, sondern *alogische*), то, выполняя всѣ порождаемыя представленіями желанія, она служитъ для него источникомъ страданія между тѣмъ какъ онъ стремится только къ наслажденію. На результатъ борьбы двухъ противоположныхъ началъ, т. е. представленія и воли, напоминающихъ разные полюсы одного магнита, основана вся цѣль бытія этого, по выраженію *Гартмана*, сверхсущаго безсознательнаго духа. Человѣчество и все живущее, созданныя случайно волею безсознательнаго, проявляютъ свою дѣятельность только съ помощью послѣдняго. Это нѣсколько походитъ на положеніе *Лейбница*, по которому сила, составляющая сущность различныхъ вещей природы (включая и неорганическую природу), представляетъ безконечную лѣстницу развитія одного и того же духовнаго начала. Возвращаясь къ *Гартману*, мы видимъ, что нашъ душевный міръ въ концѣ концовъ сослужитъ нѣкоторую службу безсознательному, а именно:—человѣчество путемъ долгихъ страданій, преимущественно выпавшихъ на его долю, убѣдившись въ бессмысленности своихъ желаній, будетъ всѣми силами стараться погасить послѣднія, слѣдовательно, душевно и органически умереть. Одновременно съ этимъ и безумная воля безсознательнаго также угаснетъ. Тогда наступитъ только созерцаніе представленій, равносильное „Нирванѣ“, слѣдовательно, наступитъ блаженство. Между прочимъ, по философіи *Гартмана*, „сознаніе человѣка—это духъ въ его пер-

воначальномъ безсознательномъ состояніи и воздѣйствующее на этотъ духъ движеніе матеріи“, т. е. въ нашемъ частномъ случаѣ—колебаніе мозга. Возникновеніе Сознанія и нашего „Я“, по этому ученію, возможно только при условіяхъ мозговыхъ колебаній. „Но если бы ктонибудь спросилъ, *какъ и какимъ* образомъ изъ вышеизложеннаго процесса возникаетъ то, что во внутреннемъ (интроспективномъ) опытѣ мы знаемъ какъ Сознаніе, то такое требованіе было бы, по словамъ Гартмана, недобросовѣстнымъ!“... ибо оно превышаетъ размѣры нашихъ силъ!

Возьмемъ теперь для сравненія другое крайнее ученіе, такъ называемое, матеріалистическо-механическое, по которому жизнь вселенной, а также чело-вѣка съ его душевнымъ міромъ, возникли при слѣдующихъ условіяхъ. Въ существовавшей вѣчно космической матеріи (космическое облако Лапласа) одни изъ атомовъ проявили физическія свойства и дали начало физическому міру, другія группы атомовъ проявили фізіологическія свойства и образовали организмы. Все это произошло путемъ слѣпой случайности, составляющей, между прочимъ, основу ученія, извѣстнаго подъ именемъ „окказіонализма“.

Въ сущности это ученіе составляетъ собою видоизмѣненіе ученія *Декарта*, по которому разъ навсегда созданная Богомъ матерія получила отъ Него, такъ сказать, толчекъ и продолжаетъ теперь свое движеніе уже по разъ навсегда заведеннымъ механическимъ законамъ. Продолжимъ теперь матеріалистическую теорію. Въ миллиарды лѣтъ своего усовершенствованія, организмы дали, наконецъ, существующія теперь формы животныхъ и чело-вѣка. Сознаніе и, въ частности, личная душевная жизнь, или наше „Я“,—по этому ученію, будутъ выраженіемъ присущей мозговой ткани особой матеріальной силы, которая въ свою очередь въ сущности своей составляетъ явленіе неизвѣстное; такъ какъ всѣ проявленія этой силы—въ своихъ конечныхъ условіяхъ, какъ и безсознательное *Гартмана*, составляютъ „нѣчто“, превышающее размѣры нашихъ знаній. Господство матеріи надъ душевными явленіями, по этому ученію, усматривается изъ того, что при отсутствіи мозга нѣтъ жизни вообще, при извращеніи развитія мозга—будетъ извращенная душевная жизнь и т. д. „Подавляющее количество“ подобныхъ фактовъ, какъ любятъ говорить послѣдователи этого ученія, „даетъ возможность отрицать духовное начало въ жизни Сознанія и признавать послѣднее выраженіемъ непонятныхъ силъ мозговой ткани*). Чѣмъ совершеннѣе тѣлесный организмъ, тѣмъ выше душевная жизнь. Конца возможнымъ усовершенствованіямъ, по этому ученію, нельзя предвидѣть, ибо матерія и присущія ей силы

*) „Мы называемъ душою, говоритъ *Маудсли*, не матеріальные продукты мозговой дѣятельности, но ту удивительную силу, которую нельзя ни уловить, ни взвѣсить, подобно электричеству, тяжести... О ней можно судить только по тѣмъ измѣненіямъ матеріи, которыми обуславливается ея проявленіе“.

вѣчны. *Механическая теорія*, замѣнившая въ наши дни матеріалистическую, допускаетъ въ мірѣ то же начало, но предполагаетъ другой конецъ. Въ мірѣ, по этой теоріи, все идетъ роковымъ образомъ къ концу, который скажется равномернымъ распредѣленіемъ матеріи и энергіи въ безконечномъ пространствѣ вселенной. А такъ какъ въ видимыхъ теперь нами предметахъ и ослабѣющей матеріи, изъ которыхъ они состоятъ, распредѣленіе частицъ по самому существу дѣла равномернымъ быть не можетъ, то, по этой теоріи, въ концѣ концовъ все существующее разрѣшится въ тончайшую невѣсомую и невидимую матерію, именуемую эфиромъ.

Невольно при этомъ приходятъ на память слова знаменитаго романиста Бальзака: „душа въ своихъ капризахъ похожа на новѣйшую химію, которая все твореніе разрѣшаетъ въ газъ“!..

Въ послѣднее время, „въ нашъ вѣкъ эфира“, какъ выражается проф. *Стольтовъ* въ одной своей рѣчи, въ философской литературѣ появилось ученіе о душѣ человѣка, какъ объ особомъ проявленіи эфира (*Шиллеръ*). По этому ученію, есть два міра: тѣлесный и эфирный; вѣсомые тѣлесные атомы окружены невѣсомыми эфирными атомами, какъ атмосферою. Черепной мозгъ погруженъ въ невѣсомую среду эфира, какъ солнце, луна и всѣ міры вселенной погружены въ міровомъ эфирѣ. Сознаніе и душевный міръ вѣчности, по этой теоріи, являются непонятными производными эфира и мозговой ткани.

Изъ указанныхъ діаметрально противоположныхъ воззрѣній вытекаютъ слѣдующіе совершенно тождественные выводы:

1) Душевный міръ человѣка есть результатъ дѣятельности таинственныхъ и непознаваемыхъ силъ: въ одномъ случаѣ *безсознательнаго духа*, въ другомъ — *естественныхъ силъ, присущихъ матеріи* („естественныхъ“ по ошибочной номенклатурѣ, ибо что непознаваемо, то не можетъ считаться для насъ естественнымъ) и въ третьемъ — *невѣсимаго эфира въ непонятныхъ сочетаніяхъ послѣдняго съ движеніями мозга*.

2) Тѣлесный организмъ, а слѣдовательно мозгъ — *conditio sine qua non* для существованія Сознанія, а правильно развитой мозгъ въ свою очередь — необходимое условіе проявленія болѣе совершенной личной душевной жизни, или нашего „Я“.

3) Очевидно, что достоинство душевнаго міра нисколько не утрачиваетъ своего значенія, если его существованіе нуждается въ непремѣнномъ условіи правильности развитія мозга, роль котораго для душевной жизни не переходитъ границъ, характеризующихъ его, какъ орудіе мысли. Это не противорѣчитъ ни одной изъ вышеприведенныхъ теорій и всего меньше противорѣчитъ другимъ ученіямъ, напримѣръ, такъ называемымъ спиритуалистическимъ*).

*) Позволяю себѣ привести въ pendant къ этому нѣсколько словъ проф. *А. М. Шилтова*: „Дѣло понятное, что если мозгъ болѣзненно измѣняется, то онъ не можетъ, какъ проводникъ, правильно функционировать. Это все равно, если бы вы дали въ руки артисту разбитую скрипку и потребовали бы отъ него, чтобы онъ игралъ правильно“.

Я позволилъ себѣ привести здѣсь крайнія ученія, чтобы не останавливаться на другихъ и тѣмъ болѣе — не касаться тѣхъ формъ человѣческихъ воззрѣній, которыя составляютъ основу религиозныхъ вѣрованій.

Въ концѣ концовъ суть дѣла осталась безъ измѣненія: душевная жизнь и, въ частности, Сознаніе для насъ не стануть болѣе понятными, если мы ихъ будемъ считать проявленіемъ то безумной метафизической силы, то колебаніями грубо матеріальныхъ частицъ мозга или невѣсимаго эфира. Представители послѣдняго ученія прибавляютъ, что „конечныя условія всякихъ условій не извѣстны, и каждый ихъ можетъ толковать по своему другими словами — „*omnis cellula e cellula*“, но первая клѣточка на землѣ произошла все таки при условіяхъ исключительныхъ“ (Гейдингъ). Будетъ ли человѣкъ на душевный міръ смотрѣть, какъ на непонятное „*ничто*“, или какъ на такое же „*ничто*“ — и то, и другое указываетъ только на непознаваемость его и на безсиліе нашихъ способовъ изслѣдованія. А если подвести итогъ всѣхъ человѣческихъ воззрѣній на этотъ предметъ, то онъ выразится въ той громадной суммѣ, которую такъ превосходно охарактеризовалъ знаменитый Тиндаль въ одной изъ своихъ рѣчей: „мы видимъ въ человѣкѣ“, говоритъ онъ, „одно глубоко вкорененное чувство, которое съ самаго разсвѣта исторической жизни народовъ и, по всѣмъ вѣроятіямъ, въ до-историческія времена воплотилось въ религиозныхъ вѣрованіяхъ міра, — и я готовъ утверждать“, говоритъ онъ, „пренебрегая всѣми ограниченіями матеріализма, что здѣсь открывается самое благородное поприще для дѣятельности той внутренней силы, которую въ отличіе отъ сознающей мы можемъ назвать творческою способностью человѣка“. Это походитъ на „*credo, quia impossibile est*“!

Возвращаясь къ предмету чтенія, считаемъ долгомъ сказать, что въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ держаться строго фактической стороны Психологіи, не касаясь сущности явленій.

Какъ мы уже сказали, жизнь Сознанія у человѣка началась еще въ утробномъ существованіи ребенка, она зажжена помимо нашей воли и при обстоятельствахъ составляющихъ глубокую тайну. Мы рождаемся съ чрезвычайно слабыми проявленіями душевной жизни и начинаемъ, по выраженію *Romanes'a*, психическую жизнь почти съ нуля (разумѣется — нуля не математическаго), и только путемъ постепеннаго усовершенствованія доходимъ впоследствии до высокихъ степеней человѣческаго генія. Душевная жизнь тусклая, сумеречная, едва тлѣющая въ ребенкѣ, разгорается въ большое пламя съ возрастомъ человѣка. Но было бы чудомъ, если бы каждый индивидуумъ въ своемъ психическомъ развитіи начиналъ дѣйствительно съ абсолютнаго нуля и въ 30—40 лѣтъ сдѣлался Сократомъ или Ньютономъ. Поэтому думаютъ, что, съ момента зачатія, въ каждомъ изъ насъ „дремлетъ

весь психическій опытъ безчисленныхъ предыдущихъ поколѣній“ (Рибо), т. е. человекъ, рождаясь, не представляетъ собою въ психическомъ отношеніи статуетку *Кондилляка* или „чистую бумагу“ (*tabula rasa*) *Локка*, на которой природа дѣлаетъ свои узоры и создаетъ душевную жизнь, но что въ микроскопическомъ зародышѣ, въ свою очередь состоящемъ, какъ нѣкоторые думаютъ, изъ безконечно мельчайшихъ невидимыхъ *gemmulae*, уже начертанъ планъ будущей картины душевной жизни (Рибо). Въ этомъ кроется величайшая тайна жизни—вообще и тайна душевной жизни—въ особенности. Времена „*homunculі* Парацельса“ прошли безвозвратно, и умъ человека давно достигъ той высоты развитія, на которой не боится сказать: „не знаю“! Всѣ наши попытки подойти къ этой тайнѣ сводятся пока къ слабымъ обобщеніямъ. Въ статистикѣ вѣдшихъ біологическихъ фактовъ, которые легли въ основу современнаго ученія о „наслѣдственности“. Все, что мы знаемъ или съ нѣкоторою вѣроятностью можемъ утверждать, на основаніи существующихъ наблюдений, сводится къ тому, что психическій міръ человека также, какъ и тѣлесный, подчиненъ законамъ эволюціи, т. е. законамъ постепеннаго развитія. Мы знаемъ, что въ своемъ тѣлесномъ ростѣ человеческій организмъ сосредоточиваетъ и повторяетъ всѣ стадіи развитія существъ животнаго царства. Зародышевыя ячейки всѣхъ животныхъ на извѣстной эмбриональной ступени поразительно сходны: ни микроскопъ, ни химическій анализъ не могутъ намъ показать, „что разовьется изъ даннаго яйца, человекъ или губка“, (Рибо). На 6-й недѣлѣ развитія мозгъ человека походитъ на мозгъ рыбы, около 12-й—напоминаетъ птичій мозгъ и только около 4—5-го мѣсяца онъ приобретаетъ своеобразныя особенности человеческого мозга, хотя полное развитіе его совершается спустя много времени послѣ рожденія, около 20—30-го года, какъ думаютъ нѣкоторые. Такимъ образомъ, по Томасу Броуну, въ человекѣ, какъ въ микроскопѣ, имѣется параллель со всею природою: „мы наблюдаемъ въ немъ совокупность и гармоническое сочетаніе различныхъ жизненныхъ актовъ, которые отдѣльно проявляются у различныхъ членовъ животнаго царства“ (Мейнертъ). Такое же поразительное повтореніе явленій наблюдается и въ развитіи интеллектуальной сферы. Человекъ въ первые 15-ть мѣсяцевъ своей жизни повторяетъ всѣ стадіи эволюціи интеллекта живыхъ существъ нашей планеты: въ немъ замѣчаютъ всѣ тѣ примитивныя и минимальныя психическія явленія, изъ которыхъ складывается интеллектъ животныхъ (*Romanes*). Таковыми можно считать у ребенка—эмоціи (изъ которыхъ первое мѣсто занимаетъ страхъ), потомъ сюда же относится—*инстинктъ* и примитивная *воля* (*Romanes*). Въ книгѣ *Romanes'a*: „*L' évolution mentale chez l'homme*“ превосходно разработана мысль, что каждое человеческое существо въ миниатюрѣ повторяетъ всю исторію развитія „Личности“. То, что

далось всему человѣчеству въ тысячи лѣтъ, ребенокъ проходить въ первые немногіе годы своей жизни.

Послѣ 5—6-го мѣсяца тѣлеснаго развитія зародыша и 14—15-го мѣсяца интеллектуальной жизни ребенка, какъ развитіе организма, такъ и ростъ умственныхъ силъ человѣка идутъ впередъ быстрыми шагами и достигаютъ замѣчательнаго совершенства, которое даетъ человѣку законное право считать себя „вѣнцомъ творенія“ и „даремъ природы“. Переходя, въ частности къ душевному міру человѣка, мы видимъ, что, при сравненіи интеллекта животнаго и человѣка, даже скептическіе умы останавливаются въ изумленіи передъ открывающеюся величественною картиною человѣческой душевной жизни. Выдающіеся эволюціонисты—*Mivart*, *Wallace* и *Quatrefages* по этому поводу высказали слѣдующія замѣчательныя мысли:

Mivart полагаетъ, что человѣческій интеллектъ не можетъ быть той же природы (*ne peut être de même sorte*), какова натура интеллекта животнаго, потому что самый примитивный дикарь по своему душевному міру, сравнительно съ самою развитою антропоидною обезьяною, стоитъ на неизмѣримой высотѣ. Достаточно указать на то, что ни одно животное не додумалось до пользованія огнемъ и какими нибудь самыми простыми орудіями при добываніи пищи (Дарвинъ). / А потому, по мнѣнію *Mivart*'а, на этомъ пунктѣ обрывается принципъ эволюціи. *Wallace* выражаетъ ту же мысль съ нѣсколько другой точки зрѣнія: эволюція интеллекта человѣка и животнаго, по его мнѣнію, не могутъ идти въ сравненіе уже по одному тому, что существуетъ громадная разница въ вѣсѣ мозга самаго примитивнаго дикаря и вышей антропоидной обезьяны.

Наконецъ, *Quatrefages* говоритъ, что, даже при допущеніи всякихъ возможныхъ параллелей, достаточно принять во вниманіе только неизмѣримую, изумительную разницу между человѣкомъ и животнымъ, выраженную въ существованіи, у человѣка этическихъ и религіозныхъ понятій, чтобы отказаться отъ аналогіи въ эволюціи между ними.

Намъ нѣтъ необходимости и не хватило бы времени разсматривать постепенное накопленіе и развитіе умственнаго богатства: для нашихъ цѣлей достаточно имѣть въ виду вполне развитаго и, всего лучше, интеллигентнаго человѣка, чтобы оцѣнить значеніе эволюціи въ душевной жизни.

Съ первыхъ шаговъ жизни, а слѣдовательно и Сознанія, представленія проходящія въ душевномъ мірѣ ребенка не исчезаютъ безслѣдно, но сохраняются въ немъ, составляя собою накопленіе психическаго матеріала, или того душевнаго богатства, которое называется *памятью*. Условія накопленія матеріала, а главнымъ образомъ условія воспроизведенія его въ Сознаніи составляютъ „ученіе о памяти“, на которомъ, по недостатку времени и въ виду обширности вопроса, я сегодня останавливаться не могу. Скажу, впро-

чемъ, что память не представляетъ собою хаотическаго хранилища всего, что пережито въ нашемъ душевномъ мірѣ; напротивъ—какъ въ собраніи матеріала, такъ въ сохраненіи и воспроизведеніи его, замѣчается поразительный порядокъ. Внѣшнимъ выраженіемъ этого порядка будутъ такъ называемые законы ассоціацій, т. е. законы сочетанія воспринимаемыхъ представлений: по сходству, подобію и смежности, а внутреннимъ—или сущностью этого порядка—переработка послѣднихъ въ общія понятія, сужденія и т. д.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи вопроса о развитіи душевнаго міра и нашего „Я“ намъ придется встрѣтиться съ слѣдующими двумя воззрѣніями. Одни думаютъ, что наше умственное богатство развивается при активномъ участіи самого „Я“ челоѣка, т. е.—изъ громаднаго матеріала внѣшнихъ и внутреннихъ воспріятій выбираютъ только такія, которыя отвѣчаютъ своеобразнымъ, интимнымъ особенностямъ зарождающейся Личности. По мѣрѣ роста организма наше „Я“ проявляетъ свою дѣятельность въ видѣ двухъ психическихъ функцій: такъ называемаго „активнаго воспріятія“, или активной апперцепціи, и „синтеза“. Апперцепція (понятіе введенное въ науку Лейбницемъ) выражается въ активномъ выборѣ и приспособленіи теченія представлений по законамъ ассоціаціи въ ясномъ полѣ Сознанія, а синтезъ—обнимаетъ собою все основы нашего мышленія или логическихъ операцій. И та, и другая функція считаются активнымъ проявленіемъ Сознанія, т. е. по нашему мнѣнію, той стороны Сознанія, которая составляетъ наше „Я“. Полное развитіе или проявленіе дѣятельности этихъ функцій возможно только въ нормально развитомъ мозгѣ здороваго челоѣка, слѣдовательно при правильной физиологической работѣ всей нервно-мозговой системы.

Таково воззрѣніе *Вундта* и его школы, и также повидимому смотрять многіе другіе современные психологи, каковы, если не ошибаюсь, *Гештальтъ*, проф. *Н. Я. Гротъ* и т. д.

Въ своемъ изложеніи мы будемъ держаться исключительно этого воззрѣнія, какъ наиболѣе отвѣчающаго нашимъ личнымъ взглядамъ на диссолюцію, или распаденіе, нашего „Я“ при душевныхъ болѣзняхъ.

Между тѣмъ существуетъ, какъ извѣстно, другое воззрѣніе, разработанное главнымъ образомъ англійскою психологическою школою (*Юмъ*, *Ванъ*, *Милль* и др.), по которому весь строй душевной жизни объясняется механическимъ сочетаніемъ представлений исключительно по законамъ ассоціацій. Это ученіе нашло энергичнаго послѣдователя въ лицѣ д-ра *Ziehen'a*, который въ своей недавно вышедшей въ свѣтъ „*Физиологической Психологіи*“ довелъ его до крайней механической простоты. Вотъ въ краткихъ словахъ сущность его взглядовъ. Сознаніе намъ дано, т. е. существуетъ а priori, и представляетъ „ничто“ неизнаваемое въ нашемъ душевномъ мірѣ. Но все умственное богатство—теченіе представлений, мышленіе, воля—все это составляетъ результатъ

чисто механической случайности. Ростъ „Личности“ и богатство ея въ современномъ человѣкѣ, по этой теоріи—это результатъ бессознательныхъ приспособленій человечества въ борьбѣ за существованіе. Путемъ ошибокъ въ миллионы лѣтъ блужданія человѣческой мысли по длинному пути къ своему развитію—выработались опредѣленные законы ассоціаціи, по которымъ создается наше „Я“. Такимъ образомъ воспріятіе внѣшнихъ и внутреннихъ представленій основано на ассоціаціяхъ: сходства, тождества и смежности. Переработка представленій въ понятія, сужденія, по *Ziehen'y*, совершается съ помощью высшей ассоціаціи—*Urtheilassociation*, т. е. ассоціаціи мышленія, которая, какъ и вышеуказанныя ассоціаціи, подчиняется чисто механическимъ, внѣшнимъ условіямъ. Волевая дѣятельность, по этой теоріи, обусловлена борьбою мотивовъ (не понятныхъ, по моему), присущихъ всей суммѣ ассоціацій. Корень мотивовъ кроется въ безконечно далекой и туманной дали первыхъ шаговъ борьбы за существованіе и приспособленія человѣка къ жизни. Наше „Я“ по этому ученію, выходитъ разумною, но лишенною всякой активности машиною, которую съ точки зрѣнія *Ziehen'a* могутъ заводить то тѣ, то другіе мотивы механическихъ ассоціацій.

Основная мысль ученія, такъ опредѣленно изложеннаго *Ziehen'омъ*, не представляетъ убѣдительныхъ преимуществъ передъ избранною нами точкою зрѣнія, какъ это будетъ видно изъ нижеслѣдующихъ соображеній.

Начнемъ съ того, что человѣкъ не отданъ въ жертву представленіямъ, т. е. органы внѣшнихъ чувствъ и воспріемлющій центральный органъ не обречены безостановочному, роковому процессу переработки внѣшнихъ и внутреннихъ воспріятій (Гейдингъ). „Если бы Сознаніе получало цѣлый ридъ мыслей, изъ которыхъ только нѣкоторыя годились бы, а остальные должны были бы быть отброшены, то подобный умственный процессъ былъ бы утомителенъ.... и мы охотнѣе, на подобіе животныхъ, отдавались бы непроизвольнымъ сновидѣніямъ и чувственнымъ воспріятіямъ“ (*Гартманъ*).

Можетъ быть было время въ эволюціи Личности человѣка, въ періодъ младенческихъ шаговъ его мысли, когда нашъ душевный міръ шелъ на помочахъ *ассоціативнаго механизма*. Это были созерцательные просонки; человѣкъ былъ рабомъ своихъ органовъ внѣшнихъ чувствъ и возникающихъ ощущеній. Связь послѣднихъ между собою была исключительно механическая. Можетъ быть тогда не было даже чувственной окраски этихъ ощущеній, которая появилась позже, путемъ филогенетическимъ, какъ любитъ говорить *Ziehen*, т. е. человѣческое существо, испытывъ десятки тысячъ разставленныхъ ему на каждомъ шагу въ первобытной природѣ бѣдствій, мало по малу привыкло соединять съ извѣстными ощущеніями смутную чувственную реакцію.

Въ такой же мѣрѣ, какъ *механическая ассоціація* у первобытнаго человѣка, можетъ быть, исключительную роль играло такъ называемое *меха*

ническое или пассивное вниманіе. Итакъ: *ассоціація, пассивное вниманіе и элементарный чувственный тонъ*—вотъ основы личности до-историческаго человѣка, поэтому поступки его были или *рефлексами* въ полной мѣрѣ, или автоматическими движеніями. Но какъ только чувственный тонъ сталъ прибывать, опытъ сталъ накопляться, человѣкъ мало по малу началъ сбрасывать съ себя рабовладѣльческія цѣпи ассоціацій и, наконецъ, сталъ господиномъ себя и природы. Съ этого періода развитіе Личности, какъ мыѣ кажется, совершается путемъ активной внутренней работы.

Взвѣсивая все сказанное, можно съ большимъ основаніемъ принять слѣдующее положеніе профессора Н. Я. Грота.

„По мнѣнію величайшихъ философовъ, начиная отъ Платона и Аристотеля, умъ нашъ и вообще духъ не пассивный свидѣтель механическаго созиданія нашего душевнаго содержанія, но активная дѣятельная сила, изнутри его создающая и творящая: ученіе Канта о существованіи въ душѣ внутреннихъ субъективныхъ формъ сочетанія и вообще обработки элементовъ Сознанія еще ни кѣмъ не опровергнуто“.

У плода уже въ утробѣ матери происходятъ движенія, когда еще не можетъ быть и рѣчи о внѣшнихъ раздраженіяхъ, а эти движенія развиваются, по мнѣнію нѣкоторыхъ, „вслѣдствіе обилія упругости въ нервныхъ центрахъ“ (Гейдингъ). По крайней мѣрѣ *Гельмгольцъ*, при обсужденіи положеній *Канта* о „пространствѣ“, какъ апіорномъ факторѣ нашей душевной жизни, допускаетъ послѣднюю возможность только при существованіи врожденной способности двигательныхъ иннервацій, унаслѣдованныхъ отъ предковъ. По *Вирхову* „новорожденное дитя—существо спинно-мозговаго типа“, ему свойственно такое обиліе движеній, что потомъ въ теченіи многихъ лѣтъ воспитаніе должно подавлять и обуздывать ихъ (Рибо). Можетъ быть эти движенія вызваны тѣми непонятными самостоятельными разрядами двигательныхъ импульсовъ, для которыхъ можно принять высказанное когда-то *Шфлюгеромъ* мнѣніе о саморазлагаемости нервной ткани (Съченовъ); „хотя приписывать мозгу способность сообщать произвольные импульсы мышленію и тѣлесному движенію, по *Мейнерту*, будетъ большимъ преувеличеніемъ. „Ибо это значило бы“, говоритъ *Фехнеръ* „что духъ въ состояніи самъ изъ себя увеличивать живую силу во вселенной, а это дѣйствовало-бы въ разрѣзъ съ міровымъ закономъ сохраненія энергіи“. Но задатки эти нами унаслѣдованы; суть ихъ можно оставить въ сторонѣ, а самый фактъ ихъ существованія не подлежитъ сомнѣнію. „Такимъ образомъ нашъ организмъ не ждетъ внѣшнихъ раздраженій, а идетъ имъ на встрѣчу“ (*Гейдингъ*).

Апперцепція. Дальше мы имѣемъ возможность доказать, что органы нашихъ чувствъ—только орудіе для центральной силы, и что, хотя, послѣдняя безъ внѣшнихъ впечатлѣній почти угасаетъ, но, при возможности пользоваться

ся ими, она владѣеть *активнымъ выборомъ*. „Если бы чувственыя ощущенія были чисто пассивными какъ выходитъ у *Ziehen'a*, то въ дунгъ произошло бы хаотическое разнообразіе, тогда какъ извѣстно, что въ каждый данный моментъ *выбирается* только одно ощущеніе“, говоритъ *Геддингъ*, „которое становится центромъ“. „Конечная причина выбора заключается въ характерѣ, а самый характеръ—это наше „Я“, наша Личность“ (*Рибо*). Вотъ въ этомъ-то *элементарномъ выборѣ* и лежитъ корень активности „Я“, называемой на обычномъ языкѣ вниманіемъ, или активной апперцепціею по Вундту.

Для того чтобы внѣшнія ощущенія были наиболѣе ясны и для психической переработки пригодны—оказывается необходимымъ особое активное психическое состояніе—называемое *вниманіемъ*, иначе эти ощущенія или вовсе не воспринимаются нами, или даютъ слишкомъ блѣдные и неполные образы. Психологическое понятіе—*вниманіе*—на физиологическомъ языкѣ—будетъ напряженіемъ тѣхъ мозговыхъ центровъ, изъ которыхъ исходятъ иннервационные импульсы для мышцъ, связанныхъ въ своихъ функціяхъ съ дѣятельностью органовъ внѣшнихъ чувствъ. „Кто неспособенъ управлять своими мускулами, тотъ неспособенъ и къ вниманію“ (*Маудсли*). Запечатлѣніе идеи въ умѣ есть дѣло мускуловъ подчиненныхъ волѣ... и что въ нашихъ ощущеніяхъ, особенно высшаго порядка (зрѣніе, слухъ и пр.) существуетъ извѣстный мускульный элементъ, *Данне* утверждаетъ, что каждый разъ, когда онъ думаетъ о кругѣ, у него появляется соответствующее движеніе глазъ; при представленіи „*башня*“ глаза дѣлаютъ движеніе вверхъ (*Mosso*). Путемъ долгаго опыта наше „Я“ знаетъ, какое иннервационное состояніе мозговыхъ центровъ наиболѣе удобно, чтобы получились болѣе ясныя чувственыя воспріятія. Самый механизмъ приведенія нашего центрального органа въ наилучшее состояніе равновѣсія для чувственныхъ воспріятій совершается безсознательно для насъ, т. е. неощутимо, какъ все механическіе акты нашей душевной жизни; но мотивъ, инициатива для этого акта всегда сознательна и активна для нашего „Я“, что каждому изъ ежедневнаго опыта извѣстно. Я сравнилъ бы приспособленіе иннервации для чувственныхъ воспріятій съ тѣмъ приспособленіемъ физиологической дѣятельности, которая связана съ координаціей движеній и равновѣсіемъ нашего тѣла въ пространствѣ; при чемъ первое, т. е. *вниманіе*, можно назвать *координаціей движеній психическихъ актовъ*. Повторяю, что инициатива для этого акта безусловно сознательна и составляетъ проявленіе активной дѣятельности нашего „Я“. Поэтому Вундтъ говоритъ, „что отраженіе внѣшнихъ явленій въ нашемъ представленіи существенно зависитъ отъ свойствъ Сознанія и вниманія“ „въ извѣстныхъ границахъ вліяніе силы раздраженія (т. е. то же самое, что и силы внѣшняго ощущенія) ничтожно сравнительно съ вліяніемъ вниманія“. Итакъ наше „Я“

имѣть въ своемъ распоряженіи средство, съ помощью котораго оно всегда можетъ бороться противъ безсмысленнаго наплыва представлений. Оно можетъ закрыть свои чувства, направленные во внѣшній міръ, для чего ему стоитъ только не возбуждать иннерваціонныхъ импульсовъ для органовъ этихъ чувствъ и тогда все, что ему въ данный моментъ не нужно, пройдетъ „мимо его ушей и очей“. Это явленіе, между прочимъ, нерѣдко наблюдается при глубокомъ размысленіи и послужило, какъ извѣстно, матеріаломъ для анекдотовъ о пресловутой разсѣянности многихъ великихъ людей, каковы Архимедъ, Ньютонъ и др.

Въ одинаковой, если не въ бѣльшей, мѣрѣ иннерваціонная дѣятельность, составляющая суть вниманія, нужна при интроспективной работѣ, т. е. при мышленіи. Только въ послѣднемъ случаѣ иннерваціонное напряженіе направлено инымъ способомъ: тутъ активная сторона нашего „Я“ направлена къ подавленію всѣхъ внѣшнихъ волевыхъ движеній въ организмъ, мѣшающихъ внутренней идеаци (Attention est un arrêt, une exhibition de tous les mouvements étrangers à l'acte psychique. Ribot). „Въ мышленіи все сводится къ тому, чтобы мыслящему пришло въ голову должное представленіе въ должный моментъ. Въ этой находчивости и состоитъ преимущество сильнаго ума передъ слабымъ“ (Гартманъ).

Поэтому Fergier думаетъ, что способность сосредоточивать вниманіе на внутреннемъ мірѣ связана съ прекращеніемъ всѣхъ движеній во внѣшней дѣятельности человѣка. „Сдерживая стремленіе къ внѣшней диффузии въ движеніяхъ, мы увеличиваемъ внутреннюю диффузію и концентрируемъ сознание, такъ какъ степень сознанія обратно пропорціональна количеству внѣшней дѣятельной диффузии. Въ самомъ напряженномъ вниманіи всякое движеніе, которое уменьшило бы внутреннюю диффузію, подавляется. Такимъ образомъ, когда мы находимся въ состояніи глубокаго размысленія, говоритъ Fergier, даже автоматическія движенія сами собою прекращаются, и намъ не разъ приходилось замѣчать, что человѣкъ, глубоко задумавшійся о чемъ нибудь во время прогулки останавливается и остается въ неподвижномъ состояніи“ (см. Рибо).

Итакъ, миѣ кажется, можно считать доказаннымъ, что вниманіе выражаетъ собою активный выборъ, какъ это превосходно характеризуется слѣдующими положеніями Вундта:

„Для вступленія впечатлѣнія въ фиксаціонное поле Сознанія, требуется извѣстная степень приспособленія вниманія“. „Напряженіе вниманія есть актъ“ произвольный. „Апперцепція и реакція воли принадлежатъ въ существенныхъ частяхъ къ одному и тому же процессу; фізіологическимъ основаніемъ апперцепціи мы должны считать наростаніе двигательной иннерваціи“. Отсюда ясно, что *безсвязность* въ ассоціаціяхъ только тогда наступаетъ,

когда *вниманіе* дѣлается ненормальнымъ, или другими словами, — когда успѣлія нашей воли не могутъ возбудить соответственнаго „иннерваціоннаго импульса“ для высшихъ чувственныхъ ощущеній и „соответственнаго подавленія“ ихъ при внутренней идеациіи. Это, конечно, бываетъ при слабости мозга, истощеніи, отравленіяхъ или недоразвитіи тѣлеснаго организма. Тогда наше „Я“ не въ силахъ бороться съ случайными ассоціаціями, не въ силахъ дѣлать подборъ между ними, сообразно интересу занимающему его въ данную минуту.

Такъ какъ по Вундту „устремленіе вниманія на извѣстное представленіе—есть одинъ и тотъ же процессъ, что и воля“, то будемъ считать *вниманіе* дѣятельностью той стороны нашего „Я“, которую называютъ *волею*. Такимъ образомъ апперценціи означаетъ собою не какую либо отдѣльную способность души въ смыслѣ старой Психологіи*), а только отдѣльный видъ дѣятельности нашей воли, именно то ея проявленіе, которое обнаруживается при сознательной переработкѣ представлений и которое въ смыслѣ фізіологическомъ будетъ напряженіемъ вниманія. Эту сторону воли мы мало знаемъ, такъ какъ привыкли называть *волею* въ собственномъ смыслѣ только тотъ видъ ея, который выражается высшими дѣйствіями. Между тѣмъ проявленіе нашей воли состоитъ не въ движеніяхъ только, но главнымъ образомъ въ подавленіи послѣднихъ. „Она по преимуществу дѣятельность задерживающая и подавляющая“ (Рибо). Она обусловливается очевидно *той активной стороною* нашей сознательной жизни, которою владѣетъ „Я“. Въ этомъ случаѣ мы опять встречаемся съ „непознаваемымъ“ въ нашемъ душевномъ мірѣ. Ибо выборъ, подавленіе движеній и, такъ называемое, обсужденіе мотивовъ въ нашемъ сокровенномъ ядрѣ душевной жизни—это нѣчто превышающее наши знанія. Вотъ почему въ философскихъ взглядахъ по этому вопросу царить полное разногласіе и все написанное о „свободѣ“ и „несвободѣ“ воли составляетъ любопытный предметъ нашего ограниченнаго познанаія.

Какъ бы то ни было, активное „Я“ въ концѣ концовъ неизбежно и, такимъ образомъ, понятно слѣдующее положеніе *Вундта*: „не противорѣча всѣмъ даннымъ внутренняго воспріятія, мы не можемъ ирринять, что самый процессъ апперценціи есть результатъ ассоціаціи“. И, слѣдовательно, теорія развитая *Ziehen'омъ* должна прежде всего оградить себя отъ вышеуказанныхъ противорѣчій. Потому что въ этихъ процессахъ (т. е. процессахъ ассоціаціи) нѣтъ никакой опредѣляющей причины, ни для внутренней, ни для высшей дѣятельности воли“. Причину этого, по *Вундту*, надо искать не въ механическомъ сочетаніи (и не въ *Urtheilassociation*, прибавлю я, кото-

*) *Ziehen* ирринчески называетъ ее—новой метафизическою сущностью.

ралъ въ сущности также непонятна, какъ и все другое въ этомъ родѣ), такъ какъ „эта причина, ближайшее знаніе которой *недоступно для насъ*“ (мой курсивъ), по Вундту, „заключается во всѣхъ прошлыхъ состояніяхъ Сознанія, т. е. въ томъ расположеніи, которое пріобрѣтается Сознаніемъ, влѣдствие всего прежде пережитаго“.

Все, сейчасъ сказанное, имѣетъ громадное значеніе. Пусть это, по словамъ Вундта, будетъ „расположеніе Сознанія, вытекающее изъ всего прежде пережитаго“ — это все равно: во всякомъ случаѣ тутъ выступаетъ въ первую линію или на первое мѣсто активность нашего „Я“ т. е. способность человѣка въ извѣстный періодъ своей жизни управлять своимъ внутреннимъ міромъ. Пусть даже въ основѣ этого кроются только механическія или физиологическія причины — это опять все равно; но наше „Я“, свободно. Я говорю здѣсь, разумѣется, объ относительной свободѣ „Личности“, не касаясь величайшаго философскаго вопроса объ абсолютной свободѣ или несвободѣ нашей воли. Съ этой стороны вопросъ не разрѣшимъ въ наше время, какъ многое другое: въ нашей душевной жизни. О свободѣ воли Кантъ съ одной стороны говоритъ: „человѣкъ есть явленіе. Его воля имѣетъ опытный характеръ, въ которомъ, заключаются причины всѣхъ дѣйствій... Оттого ни одно дѣйствіе не можетъ начинаться само собою“. Съ другой стороны свобода, очевидно, Кантомъ, исключается „когда мы разсматриваемъ человѣка... въ антропологіи, когда физиологически изслѣдуемъ побудительныя причины его дѣйствій. Но разумъ присущъ всѣмъ дѣйствіямъ человѣка“ (Кантъ). Считать же безповоротно каждый шагъ нашего „Я“ результатомъ дѣятельности какой-то машины, которую заводятъ то тѣ, то другія внѣшнія и внутреннія причины тѣлесной и психической жизни, по моему мнѣнію, значить отказаться отъ всей исторіи развитія душевной жизни человѣка. „Для человѣка безъ психической самостоятельности и самодѣятельности нѣтъ и не можетъ быть міра идей, какъ ихъ нѣтъ у животныхъ“ (Кавелинъ). Конечно, крайнія границы всѣхъ нашихъ знаній упираются въ таинственное неизвѣстное. Но по мѣрѣ того, какъ отъ темной окружности, за которою лежитъ все неизвѣстное и непознаваемое, направляемся къ центру, мы замѣчаемъ, что радіусы начинаютъ вырисовываться и освѣщаться, а у самаго центра свѣтъ нашихъ свѣдѣній уже достаточно великъ, чтобы мы свои житейскія и духовныя дѣла оцѣнивали съ точки зрѣнія свободнаго „Я“. Въ этомъ относительномъ смыслѣ наше „Я“ активно. Подобное положеніе вопроса, повидимому, не противорѣчитъ ни одному ученію о волѣ; за исключеніемъ впрочемъ такихъ, какія мы находимъ у Лейбница и Шопенгауэра.

Лейбницъ въ сферѣ воли не допускаетъ *liberum arbitrium indifferens*: „между двумя возможными событіями — рѣшеніе воли всегда предпопре-

дѣлено, почему одна изъ альтернативъ предпочитается“ *). *Шопенгауеръ* въ своемъ квіетивѣ въ сущности разумѣетъ почти „предопредѣленіе“ *Лейбница*, такъ какъ „*quietive*“ — это такой моментъ въ душевной жизни, когда всѣ мотивы для воли должны быть не дѣйствительными — „это будетъ единственный случай вмѣшательства трансцендентной свободы воли въ міръ явленій“. Но такая воля не понятна: „воля, которая не хочетъ чего нибудь, есть нуль“ (*Гартманъ*).

Все, приведенное мною по вопросу *apperception* и ея проявленіи въ формѣ такъ называемаго вниманія, даетъ намъ право привести слѣдующіе взгляды различныхъ мыслителей на значеніе *attention* для нашей душевной жизни. „Геній“, говоритъ Гельвецій, „есть ничто иное, какъ продолжительное вниманіе“ (*une attention suivie*). По *Бюффону* „геній“ есть только продолжительное терпѣніе (*une longue patience*). „Въ точныхъ, по крайней мѣрѣ наукахъ, говоритъ *Кюле*, неутомимое терпѣніе (читай вниманіе) здравого разсудка дѣйствительно есть геній“.

Синтезъ. Теперь мы перейдемъ къ синтезу. Съ точки зрѣнія Психологіи мы встречаемся здѣсь съ явленіемъ той стороны душевнаго міра, которую *Вундтъ* характеризуетъ какъ „образование представленій путемъ синтеза ощущений“. „Воспроизведеніе представленій и ихъ ассоціація такія же необходимыя условія Сознанія, какъ и образование представленій путемъ синтеза“. Что-же такое Синтезъ ощущений? *Кантъ* называетъ Синтезъ „слѣбною, хотя неизбѣжною функціею души, безъ которой мы вовсе бы не имѣли познанія, но эту силу мы рѣдко сознаемъ“; другими словами, Синтезъ — это дѣятельность безсознательная. По *Гесфдингу* „работа „Синтеза“ начинается у порога Сознанія (т. е. по ту сторону Сознанія и въ сферѣ безсознательной), поэтому *Sознаніе* застаётъ свое дѣло въ полномъ ходу, какъ только оно просыпается къ ясности. Этотъ „слѣбной“ Синтезъ соединяетъ отдѣльныя ощущенія въ воспріятія, а послѣднія въ представленія, образуетъ понятія изъ представленій и т. д. Но какъ формируется эта „непознаваемая“ таинственная сторона нашей душевной жизни, мы не знаемъ. Я не думаю, чтобы эта сторона стала яснѣе, если мы вмѣсто Синтеза принимаемаго *Кантомъ*, *Вундтомъ*, *Гёсфдингомъ* и друг. назовемъ ее *Urtheilassociation (Zielher)*: какъ будто отъ этого названія все стало яснѣе! Вѣдь это въ сущности все тотъ же „слѣбной Синтезъ“, т. е. нѣчто превышающее размѣры нашего пониманія. „Подобные вопросы, говоритъ *Гёсфдинтъ*, возникаютъ вездѣ, гдѣ мы будемъ доходить до начала“.

*) Такъ какъ и въ жизни отдѣльнаго человѣка, и въ жизни вселенной все имѣетъ предопредѣленную дѣлю, состоящую въ міровой гармоніи; а поэтому попустки людей суть наилучшіе изъ всѣхъ возможныхъ, такъ какъ нашъ міръ — наилучшій изъ всѣхъ возможныхъ міровъ (*Лейбницъ*).

Итакъ слѣдовательно синтезъ, какъ и ассоціаціонная работа, — все это дѣятельность непонятной активной стороны нашего „Я“. Какъ апперція, такъ и Синтезъ—это интуитивная логика нашего душевнаго міра. Назовемъ ли мы эту интуицію ассоціаціями, какъ дѣлаеть Ziehen, или будемъ держаться названій *Капта*, *Вундта* и друг.—суть дѣла не измѣнится: явленія этой интуиціи намъ болѣе или менѣе доступны, но суть ихъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ непознаваема. Хотѣлось бы, конечно, знать, въ чемъ кроется различіе между умомъ сильнымъ и слабымъ; вѣроятно это нужно искать въ организаціи мозга; но мы этого пока почти не знаемъ, какъ равнымъ образомъ не знаемъ, почему происходятъ та или другая организація самого мозга. „Мы видимъ, что синтезъ ощущеній вездѣ зависитъ отъ опредѣленныхъ условій *физической организаціи*“ (курсивъ *Wundt'a*). Съ другой стороны мы видимъ, какъ говорятъ *Гартманъ*, что „милліоны людей носятъ безъ толку въ своихъ головахъ тѣ же самыя частныя представленія, изъ которыхъ одинъ гений схватываетъ понятіе... А величайшія открытія нерѣдко состоятъ въ изобрѣтеніи понятія“.

Такимъ образомъ, если мы согласились бы съ теоріей Сознанія, которую очевидно имѣеть въ виду Ziehen и которая такъ превосходно развита англійскою школою, то намъ будетъ не понятно единство нашего „Я“. Юмъ представляетъ Сознаніе, какъ простое слѣдованіе представленій, безъ внутренней связи, *Милль*—какъ рядъ возможныхъ и дѣйствительныхъ ощущеній. Но спрашивается, почему этотъ рядъ представленій даетъ въ концѣ концовъ то, что именуютъ нашимъ „Я“, и гдѣ же кроется сила комбинирующая этотъ рядъ въ нѣчто цѣльное, стройное и единое?! Впрочемъ и самъ Милль спрашиваетъ себя: „гдѣ связь, неизьяснимый законъ, органическій союзъ, соединяющій одно состояніе съ другимъ?“... Поэтому мнѣ кажется опять таки болѣе резонно согласиться съ тѣмъ, что мы не можемъ „этого познавать“, и лучше согласиться съ опредѣленіемъ дѣятельности апперценціи и синтеза, которые такъ ясно подтверждаютъ доступную намъ изъ ежедневнаго опыта активность душевной жизни, тѣмъ болше, что эта точка зрѣнія только намѣчаетъ явленіе, не опредѣляя его таинственной природы.

Элементы Личности. Итакъ „Сознаніе“ и „Личность“, при оцѣнкѣ ихъ природы, ускользають изъ сферы нашихъ знаній; остается довольствоваться изученіемъ только элементовъ или явленій, въ которыхъ сказывается ихъ виѣшняя сторона.

Что же такое въ послѣднемъ смыслѣ наше „Я“?—Это группа избранныхъ, стойкихъ преставленій, которая каждого изъ насъ опредѣляетъ, какъ человека съ извѣстнымъ характеромъ, умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ. Это, слѣдовательно, общее выраженіе рѣзко очерченныхъ психиче-

скихъ свойствъ человѣка, по которому люди раздѣляются на—умныхъ и тупыхъ, добрыхъ и злыхъ, добродѣтельныхъ и безнравственныхъ и проч., и, наконецъ, по качеству и количеству этихъ свойствъ въ Психіатріи рѣшается вопросъ о психическомъ здоровьѣ человѣка. Органическое чувство тѣла служитъ какъ бы виѣшнею границею или окружностью той формальной сущности нашей Личности, въ которую входятъ множество частныхъ и общихъ путей, связанныхъ между собою неувимымъ цементомъ изъ интимныхъ и своеобразныхъ признаковъ свойственныхъ только здоровому „Я“. „Каждое изъ моихъ состояній Сознанія“, говоритъ Рибо, „имѣетъ двойную характеристику: оно (т. е. состояніе) *такое то* и *такое и*, сверхъ того, еще *мое*“. „Только потому“, говоритъ Кантз, „я называю свои представленія *моими*, что обнимаю ихъ содержаніе въ Сознаніи, иначе мое „Я“ имѣло бы столько разныхъ сторонъ, сколько я имѣю разныхъ представленій“. Каждое изъ этихъ состояній имѣетъ свой признакъ, безъ котораго оно мнѣ представляется чужимъ“. Какъ будто „Я“ кладетъ на каждый входящій въ него элементъ особый знакъ, по которому оно всегда отличаетъ его какъ „свое“, такъ что всякое представленіе для нашего „Я“ является не только условнымъ знакомъ для извѣстнаго предмета, но еще „своимъ представленіемъ“, на которое затрачена была въ свое время психическая и физическая работа. Вопросъ еще въ Психологіи открытый, на чемъ собственно основано узнаваніе нашимъ „Я“ своихъ прежнихъ, давно забытыхъ представленій. Очень возможно, что узнаваніе основано на слѣдующемъ механизмѣ: воспроизведенное представленіе одновременно пробуждаетъ ту долю чувственной реакціи, которою оно сопровождалось, и равнымъ образомъ—ту степень иннерваціоннаго чувства, которое выражаетъ собою сумму затраченной мышечной энергіи на выработку даннаго представленія. Оба эти элемента, можетъ быть, и составляютъ тотъ признакъ по которому „Я“ признаетъ прежнее представленіе своимъ. Какъ будто наше „Я“ владѣетъ свойственными ему резонаторами, въ которыхъ могутъ быть собраны только колебанія опредѣленной силы и качества—чувствованій и иннерваціонной работы—и только извѣстнаго „Я“. Можетъ, впрочемъ, быть и такъ, что отѣнки чувственной и двигательной реакціи воспроизведеннаго представленія слабѣе, т. е. не отличаются такою живостью энергіи, какая бываетъ нужна при сформированіи новаго представленія, на основаніи чего „Я“ сейчасъ же узнаетъ представленіе, воспроизведенное какъ старое, прежде пережитое. Представленія, составляющія этотъ психическій остовъ или ядро, вокругъ котораго строится весь душевный міръ человѣка, въ чрезвычайно общихъ чертахъ обнимаютъ собою все душевное богатство и состоятъ изъ слѣдующихъ группъ:

1) Сюда относятся всѣ представленія, которыя человѣкъ имѣетъ о себѣ какъ отдѣльномъ индивидуумѣ, что онъ есть „нѣчто“ цѣлое, имѣющее опре-

дѣленный физическій обликъ, что онъ составляетъ собою единицу извѣстной народности, общества и государства, что онъ живетъ въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленное время. Слѣдовательно это будутъ: сознаніе самого себя (или самосознаніе), сознаніе мѣста и сознаніе времени. Въ нашей жизни, при условіяхъ тѣлеснаго и душевнаго здоровья, не бываетъ такого момента, чтобы на всѣ эти три вопроса мы не могли отвѣтить.

2) Вторымъ элементомъ будетъ наше душевное настроеніе или чувственный тонъ. Какъ всѣ физиологическіе процессы въ организмѣ, каковы: пищевареніе, дыханіе, сердечная дѣятельность и т. д., такъ и всѣ душевные процессы—сопровождаются особыми чувственными состояніями, составляющими въ суммѣ фонъ душевной дѣятельности. „Это сумма, нераспутанный хаосъ ощущений, говоритъ *Henle*, которыя со всѣхъ точекъ тѣла безпрестанно приносятся въ чувствилище (*sensorium*)“. Изъ безчисленнаго количества названныхъ чувственныхъ реакцій въ каждую единицу времени въ центрѣ „Я“ производится какъ бы алгебраическое уничтоженіе плюса на минусъ, при чемъ въ нашемъ „Я“ остается только итогъ, или алгебраическая сумма—*„consensus“*, качественная сторона котораго, смотря по количеству плюсовъ или минусовъ, называется въ обыденной рѣчи или хорошимъ, или дурнымъ душевнымъ настроеніемъ. Между двумя крайними тонами чувства существуетъ множество отгѣнковъ. Въ частности въ составъ *„consensus“* входятъ слѣдующіе отдѣльные элементы: чувство здоровья и силы, или чувство общаго благосостоянія—вообще и, наконецъ, чувство жизни; кромѣ того по моему мнѣнію, къ содержанію чувственнаго тона нужно прибавить еще одинъ элементъ безъ котораго онъ не можетъ быть истиннымъ выразителемъ чувствовательной энергіи нашей Личности. Мнѣ кажется,—въ нашемъ „Я“ въ любую единицу времени имѣется еще особое абстрактное представленіе потенціальной чувствовательной энергіи, являющейся результатомъ всѣхъ прежде пережитыхъ душевныхъ настроеній. Я этимъ хочу сказать, что въ общій чувственный тонъ входитъ чувствовательный элементъ памяти, который хранится съ образами воспоминанія въ качествѣ суммы всѣхъ прежде бывшихъ въ „Я“ реакцій чувства. По моему мнѣнію, наше „Я“ только при этомъ условіи можетъ въ извѣстной мѣрѣ предсказывать, съ какою чувствовательною сплюю будетъ нами воспринято то или другое физическое или душевное состояніе, чтѣ, какъ извѣстно наблюдается въ нашей жизни нерѣдко. По Миллю—*„память и чувство—суть двѣ стороны одного факта“*.

3) Въ сферѣ чувства нашему „Я“ открывается душевный міръ со стороны качества, но кромѣ того ему въ каждую единицу времени извѣстна и количественная сторона послѣдняго, т. е. размѣръ всего нашего умственнаго богатства. Это будетъ третій элементъ „Я“. Сюда относится все содержаніе мысленія данной минуты, а именно: воспріятіе чувственныхъ ощущений,

образованіе изъ нихъ общихъ представленій и понятій, т. е. все количество ассоціативной и синтетической дѣятельности. А такъ какъ мышленіе и образованіе представленій идутъ рука объ руку, то сюда же относится процессъ сужденій и умозаключеній, слѣдовательно, вся интроспективная работа, или мышленіе *sensu strictu*.

Кромѣ того наше „Я“ имѣетъ общее представленіе, выражающее собою весь объемъ нашей памяти. Я не хочу этимъ сказать, что наше „Я“ въ секунду можетъ объять весь свой психическій міръ, т. е. обозрѣть детально всѣ запасы памяти; но я думаю, что оно всегда владѣетъ общими свѣдѣніями о потенциальной энергіи хранимаго въ памяти умственнаго богатства. Тѣ, неизвѣстныя намъ, слѣды оставляемые представленіями въ психическомъ органѣ, которые называютъ то функциональнымъ расположеніемъ (Вундтъ), то особымъ молекулярнымъ колебаніемъ (*Маудсли*), то, наконецъ, фотографами (*Луис*),—эти слѣды, какую бы они не имѣли форму, во всякомъ случаѣ, составляютъ запасъ живой силы. Это дремлющая или потенциальная умственная энергія. И я думаю, что размѣръ этой энергіи въ видѣ абстрактной суммы наше „Я“ въ каждую кратчайшую единицу времени должно знать. Эти ушедшія за порогъ Сознанія пережитые процессы нашего мышленія могутъ быть погружены въ сумерочное состояніе, въ родѣ классическаго *Götterdämmerung*, но въ суммѣ все же постоянно поддерживаютъ нашъ психическій огонь. Наше „Я“, освѣдомленное въ общихъ чертахъ съ размѣромъ этой энергіи, въ исключительныхъ случаяхъ быстро развиваетъ чуть тлѣющую искру въ яркое пламя, которымъ, обыкновенно сопровождаются минуты серьезнаго мышленія.

4) Послѣдній элементъ „Я“—это воля, та сторона нашего „Я“, которою оно обращено во внѣшній міръ и съ помощью котораго мы обнаруживаемъ свою дѣятельность и свою умственную жизнь. Чтобы яснѣе представить, въ какой формѣ воля входитъ въ ядро представленій, составляющихъ наше „Я“, мы можемъ сдѣлать слѣдующее предположеніе. Каждое самое минимальное, даже, можетъ быть, внутриклеточное, движеніе растительной жизни влечетъ за собою съ одной стороны описанную уже нами чувственную реакцію, съ другой реакцію двигательную. Извѣстно, что основное свойство живой организованной матеріи состоятъ въ томъ, что она на всякое раздраженіе—отвѣчаетъ движеніемъ, будетъ ли это сокращеніе, или другая форма движенія,—это не измѣняетъ сути дѣла. Нечего и прибавлять, что всѣ психическіе процессы сопровождаются такими же реакціями, т. е. стремленіемъ къ той или другой дѣятельности. Форма двигательной реакціи на первыхъ ступеняхъ есть нѣчто невѣроятно малое, но въ суммѣ безчисленное множество подобныхъ минимальныхъ движеній, доходя до сознающаго центра „Я“ складывается въ хотѣнія, которыхъ можетъ быть также много,

какъ много оттънковъ чувства. А хотѣнія въ свою очередь путемъ, такой же конденсаціи и уничтоженіе плюса на минусъ, какія существуютъ въ чувственной сферѣ, даютъ алгебраическую сумму желаній, или нашу волю. „Нѣтъ желанія безъ представленій, равнымъ образомъ представленіе, если оно обнаруживается, не можетъ быть безъ воли“ (Аристотель, Гартманъ). Воля такимъ образомъ является для нашего „Я“ элементомъ, выражающимъ активность живаго и здороваго организма и активность нашей душевной дѣятельности. Общее представленіе о волѣ въ нашемъ „Я“ также какъ и предыдущіе два элемента слагается изъ суммы настоящихъ, т. е. въ любую единицу времени накопляющихся желаній, а также желаній, составляющихъ общую сумму волевыхъ элементовъ нашей памяти, какъ необходимыхъ слѣдствъ чувствованій и интеллектуальныхъ актовъ.

Я такимъ образомъ привелъ 4 основныхъ элемента, составляющихъ ядро нашей Личности; но въ сущности всѣ они могутъ быть сведены къ двумъ, а именно: 1) къ суммѣ представленій, составляющихъ сознаніе себя, какъ индивидуума и 2) къ абстрактной суммѣ представленій всего умственнаго богатства.

Въ послѣднюю группу мы, такимъ образомъ, включаемъ: сферу чувства, познавательную сферу и волю. Такимъ образомъ каждое представленіе, разъ оно появляется въ Сознаніи, всегда и неизбѣжно сопровождается неразрывно соединенными съ нимъ чувственной окраской и элементомъ хотѣнія.

Итакъ наше „Я“ составляетъ сложное единство душевнаго міра: въ него входятъ въ видѣ чрезвычайно общихъ абстракцій всѣ своеобразные и разносторонніе элементы, разсматриваемые въ Психологіи какъ — *чувство, познание и воля*. Въ этомъ основномъ ядрѣ каждый душевный процессъ оставляетъ по себѣ слѣдъ въ видѣ пережитаго опыта, въ видѣ потенціальной энергіи. Горе, радость, любовь, интеллектуальный трудъ—каждый изъ этихъ актовъ въ отдѣльности, въ теченіи жизни человѣка оставляютъ въ этомъ ядрѣ свои элементы, которые ассимилируются; входя въ плоть и въ кровь группы нашего „Я“. Можно думать, что въ нашемъ „Я“ всякое новое представленіе, возникающее или изъ внѣшняго міра или создаваемое нашею творческою способностью, проходитъ передъ этимъ ядромъ стойкихъ представленій, разсматривается послѣднимъ, и измѣряется его субъективною мѣрою. Если въ новомъ представленіи находится что нибудь, отвѣчающее интересу данной минуты, данному настроенію нашего „Я“ или общему фону его психическаго облика, то оно примыкаетъ къ ядру представленій, составляющихъ Личность; въ противномъ случаѣ оно уходитъ за порогъ Сознанія и до поры до времени забывается. Стойкихъ представленій остающихся неизмѣнно въ группѣ „Я“ немного—это самыя существенные элементы, составляющіе, главнымъ образомъ, понятіе о личности, какъ индивидуумѣ и т. д.,

но большею частію въ разное время жизни количество и качество представлений, составляющих эту группу, измѣнчиво и различно. Самое большее количество и самое высшее качество представлений достигается путемъ долгой борьбы духовнаго ядра съ физиологическими теченіями представлений низшаго порядка. Поэтому-то наибольшая прочность и чистота убѣжденій — составляетъ отличительное качество выдающихся по уму и энергіи людей отчасти зрѣлаго и, главнымъ образомъ, пожилаго возраста. Созиданіе душевнаго міра прогрессивно идетъ впередъ въ теченіи всей нашей жизни. При тѣлесномъ и психическомъ здоровьѣ, предѣльнаго возраста для нашего „Я“ не существуетъ, примѣромъ чего намъ служатъ величайшіе мыслители и ученые, сохранившіе до глубокой старости полную ясность и высокую энергію умственныхъ силъ, каковы напр. *Бэконъ, Ньютонъ, Кеплеръ, Кантъ, Вольтеръ, Шеррелъ* и нашъ современникъ — *Гладстонъ* и т. д. Житейскій опытъ, испытанія въ борьбѣ за существованіе, личныя бѣдствія и сопровождающее ихъ горе, наконецъ, умственный идейный трудъ и полное обладаніе извѣстной отраслью доступныхъ человѣку знаній — вотъ тѣ основы, которыя укрѣпляютъ „Я“. Очевидно такое „Я“ будетъ чище, прочнѣе и выше въ старости, чѣмъ въ молодые годы. Въ согласіи съ этимъ стоитъ слѣдующее замѣчательное изрѣченіе *Гоббса*: „если бы дѣти составили свой кодексъ морали, то онъ былъ бы навѣрное очень дурной“. Такимъ образомъ „tempora mutantur et nos mutamur in illis“; только не въ томъ банальномъ смыслѣ, что „*andere Zeiten — andere Lieder*“, а въ смыслѣ — неизмѣнности прогресса человѣческой Личности къ добру и духовной красотѣ. Поэтому каждый изъ насъ былъ бы очень удивленъ, если бы въ 20 лѣтъ какимъ нибудь чудомъ могъ увидѣть и обнять свой внутренній міръ въ 40—50 и 60 лѣтъ и т. д. своей жизни! Такъ велико было бы различіе и несогласіе этихъ „Я“ съ имѣющимся на лицо. Итакъ, ядро представлений „Я“ — это мы сами — высшая лабораторія человѣческой душевной жизни — тутъ живутъ доступныя человѣку знанія, чувство, воля, вѣнцомъ которыхъ является группа этическихъ представлений, которую въ обыденной рѣчи называютъ совѣстью. Сознющее себя и весь душевный міръ — „Я“ составляетъ дѣятельное начало душевной жизни. Когда оно бодрствуетъ, то активно направляетъ душевную дѣятельность въ ту или другую сторону. Оно можетъ закрыть органы чувствъ, направленные во внѣшній міръ, т. е. не воспринимать внѣшнихъ ощущеній и погрузиться въ интроспективное воспріятіе. Мы должны слѣдовательно признать, какъ фактъ несомнѣнный, что въ душевной дѣятельности человѣка царитъ единство, въ которомъ какъ въ центрѣ круга по безчисленнымъ радіусамъ сходятся всѣ явленія умственной нашей работы и здѣсь пріобрѣтаютъ какое-то, намъ неизвѣстное, освѣщеніе. Этотъ центръ все связываетъ между собою прочными приводами, онъ даетъ

тонъ всей работѣ нашего ума. Только человекъ представляетъ собою замѣчательное явленіе единства всего того, что имъ съ первыхъ шаговъ существованія пережито и переживается въ данный моментъ—единство и связность всѣхъ моментовъ душевной дѣятельности въ одномъ психическомъ центрѣ! „Единство душевной жизни обнаруживается не только въ явленіяхъ воспоминанія и синтеза (о которомъ выше сказано), но также и въ господствѣ основнаго чувствованія и въ томъ влеченіи къ движенію и дѣятельности, которое порождается этимъ чувствованіемъ“ (Гефдингъ). „Способность чувствовать удовольствіе и недовольство, такъ и всеобъемлющая дѣятельность предполагаетъ *единство, внутренний центръ*, въ отношеніи къ которому ставится все измѣнчивое разнообразіе элементовъ Сознанія“ (Гефдингъ). Ни одно живое существо въ нашемъ мірѣ, кромѣ человека, и ни одно состояніе матеріальнаго міра не представляютъ ничего подобнаго“. И потому то „кромѣ человека“, говоритъ Шпенглеръ, „ни одно существо не удивляется своему собственному существованію!“

Теперь мы должны сказать объ отношеніи между „Сознаніемъ“ и „Личностью“.

Сознаніе, какъ мы уже сказали выше, намъ дано а priori; оно тождественно у всѣхъ людей; измѣнить его свойства мы не можемъ; проявленіе его при данныхъ условіяхъ организаціи человека всегда одно и то же, т. е. *разъ есть жизнь—есть и Сознаніе!* Кажущаяся большая или меньшая его ясность у разныхъ лицъ объясняется не измѣненіемъ его сущности, а—неодинаковостью тѣлесныхъ условій и индивидуально различнымъ складомъ психической Личности у тѣхъ и другихъ. Сущность Сознанія и его величавое психическое достоинство ничего не теряютъ, если по случайнымъ условіямъ, созданнымъ болѣзненностью или недоразвитіемъ организма, свѣтъ его обнаруживается иногда болѣе тускло. Это положеніе можно сравнить съ различною яркостью солнечныхъ лучей при облачномъ и ясномъ небѣ, или—съ разною силою одной и той же электрической батареи, при маломъ и большемъ сопротивленіяхъ. Сущность и качество солнечнаго свѣта и электрической силы, разумѣется, и въ томъ, и другомъ случаѣ однѣ и тѣ же, разница-же обусловлена только количественными недочетами, зависящими отъ условій, лежащихъ внѣ ихъ природы. Последнее сравненіе, безъ всякаго сомнѣнія, имѣетъ значеніе только риторическаго приема; проводить же болѣе существенную аналогію между Сознаніемъ и колебаніями эфира, при современномъ состояніи нашихъ знаній—смѣшная и бесплодная претензія! Центръ душевнаго міра освѣщаемый Сознаніемъ—это наше „Я“ или „Личность“, другими словами Личность—это тоже Сознаніе, но только дѣятельное, та сторона его, которая выражается только при условіяхъ нормально развитаго мозга и организма. Такимъ образомъ, въ чисто пси-

хологическомъ смыслѣ, вопросъ объ отношеніи Сознанія и Личности праздный: это значило бы строить государство въ государствахъ.

Herbart'овское опредѣленіе Сознанія какъ „суммы наличныхъ представленій“ въ сущности, по моему мнѣнію, должно быть отнесено къ Личности или нашему „Я“, и то, впрочемъ, съ ограниченіемъ. По моему мнѣнію, локализациа „Я“ въ душевномъ мірѣ, если можно говорить о психологическихъ локализацияхъ, будетъ тамъ, гдѣ производится умственная работа, т. е. въ свѣтломъ полѣ Сознанія, гдѣ имѣется интересъ, гдѣ именно существуетъ или вѣрнѣе проходить „группа наличныхъ представленій“, и такимъ образомъ послѣдняя всегда проходитъ въ психическомъ центрѣ или въ нашемъ „Я“. Высказанное нами положеніе не противорѣчитъ психофизическому пониманію „объема“ или „свѣтлаго поля“ Сознанія (*Гербартъ, Гамильтонъ, Вайцъ, Вундтъ* и т. д.), по которому въ послѣднемъ одновременно можетъ быть только 1—10 представленій. Правда, по нашему описанію, группа представленій, составляющихъ „Я“, велика, но не слѣдуетъ забывать, что эта группа—абстракція: то что намъ кажется сложнымъ, въ психическомъ мірѣ можетъ быть сосредоточено въ одношь—двухъ условныхъ отвлеченнѣйшихъ знакахъ или состояніяхъ. Можно думать, поэтому, что основное ядро „Я“ всегда живетъ въ свѣтломъ полѣ Сознанія, если при этомъ допустить, что въ точкѣ фиксаціи, или, примѣняясь къ сравненію Вундта, въ точкѣ наилучшаго видѣнія, помѣщается только то, что составляетъ предметъ психической работы нашего „Я“ и на чемъ сосредоточено его вниманіе въ данную минуту. Вниманіе это пунктъ психическаго свѣта (Rinet). На чемъ наше „Я“ сосредоточиваетъ свое вниманіе, тамъ и будетъ свѣтъ Сознанія. Если нашему „Я“ нужно перевести этотъ свѣтъ на самую интимную группу представленій, составляющихъ основу его самого, т. е. на группу представленій, входящихъ въ самосознаніе, сознаніе себя какъ единицы, сознаніе своей жизни въ данную минуту, то тогда наличною суммою представленій будетъ само „Я“. При допущеніи ученія о Сознаніи, какое принято нами и по которому послѣднее неизмѣнно—вышеприведенное положеніе постоянного пребыванія „Я“ въ центрѣ Сознанія—мыслимо и возможно. Но если смотрѣть на Сознаніе, какъ на процессъ, который возникаетъ столько разъ, сколько наступаетъ отдѣльныхъ представленій, то наше „Я“ въ Сознаніи не можетъ обитать въ видѣ постоянного элемента. Извѣстно, что многіе на Сознаніе такъ и смотрятъ, полагая что Сознаніе имѣетъ только феноменологическое существованіе, что это не—постоянная сила, а сумма психическихъ процессовъ, и что жизнь Сознанія выражается ритмическимъ возникновеніемъ и исчезаніемъ его, происходящими столько разъ, сколько возникаетъ новыхъ и воспроизведенныхъ представленій. Въ силу этого ученія активное ядро „Я“, являющееся собирателемъ и производителемъ работъ въ психическомъ

мірѣ, должно было бы возникать въ полѣ Сознанія безчисленное число разъ и столько же разъ исчезать изъ него, если считать наибольшимъ срокомъ стаціонарнаго пребыванія его въ Сознаніи $\frac{1}{8}$ секунды, какъ это мы выше сказали относительно теченія представленій.

Въ виду этого Вундтъ относительно локализаціи группы представленій, составляющихъ наше „Я“, допускаетъ слѣдующій компромиссъ: ядро, составляющее „Я“, по его мнѣнію, не остается постоянно въ Сознаніи, а находится у самаго порога Сознанія, обладая при этомъ необыкновенною ассоціативною подвижностью. При первой надобности, напр. первой патологической опасности, оно быстро и цѣликомъ появляется въ ясномъ полѣ Сознанія, какъ бы для заявленія, что „консулы бодрствуютъ!“

Но, при такомъ толкованіи Вундта, является непонятной слѣдующая сторона душевнаго міра: положимъ, наличная сумма представленій является выразителемъ яснаго Сознанія въ любую единицу времени, но какъ же эта группа примыкаетъ къ нашему „Я“, если послѣднее находится за порогомъ Сознанія? Значить нужно допустить, что ядро нашего „Я“ ведетъ трудное дѣло созиданія душевнаго міра въ безсознательной сферѣ. Или слѣдуетъ думать, что „Я“ является безсмѣннымъ наблюдателемъ, стоящимъ въ тѣни, т. е. внѣ границъ Сознанія, что не мѣшаетъ ему брать изъ яснаго поля Сознанія необходимые для него элементы, но это будетъ равносильно „безсознательному“ Гартмана или государству въ государствѣ. Вотъ почему мы думаемъ, что Личность, или наше „Я“—это *активная функція самого Сознанія*, развивающаяся только при нормальныхъ условіяхъ физической организаціи и *составляющая центръ или ясное поле самого Сознанія!*

Во всякомъ случаѣ „Личность“—это условная, подвижная, измѣнчивая и чрезвычайно неодинаковая у разныхъ индивидуумовъ психическая величина. Наше „Я“ имѣетъ ростъ: между „Я“ ребенка и интеллигентнаго старика неизмѣримо большое разстояніе. Насколько не въ нашихъ силахъ повліять на природу Сознанія, настолько относительно велико вліяніе самого субъекта и окружающей его среды на размѣры и качество „Личности“. Смотри по тому, каковы условія тѣлесной и интеллектуальной эволюціи, наше „Я“ можетъ представлять слѣдующія градаціи:

- 1) Можетъ отсутствовать у человѣка, т. е. вовсе не развиваться, что мы видимъ у врожденно слабоумныхъ и идіотовъ.
- 2) Развиться до степени того умственнаго строя, которое мы видимъ у средне-нормальнаго человѣка.
- 3) Представить величественную картину душевнаго міра гениальныхъ людей.
- 4) Наконецъ, подъ вліяніемъ ненормальныхъ условій организаціи—или гробрѣтенныхъ по наследству, или созданныхъ самимъ субъектомъ, „Я“

можетъ болѣть и подвергаться качественнымъ и количественнымъ измѣненіямъ—до полного исчезанія всѣхъ своихъ элементовъ, т. е. до полного возврата къ первичному младенческому періоду психической жизни ребенка, или даже идіота.

Но „Сознаніе“, въ формѣ „für und an sich“, при всѣхъ поименованныхъ условіяхъ остается неизмѣннымъ въ своихъ свойствахъ. Какъ въ нормальномъ состояніи, такъ и въ патологическихъ условіяхъ нашего „Я“—оно является непреложною психическою стихіею. Мы будемъ имѣть возможность подтвердить высказанное положеніе въ слѣдующей главѣ, посвященной патологіи „Личности“.

Болѣзни Личности. Мы разсмотрѣли психологическія основы Личности, коснулись сторонъ полного расцвѣта умственныхъ силъ человѣка, а теперь перейдемъ къ обзорѣю патологическихъ явленій душевнаго міра, составляющихъ въ цѣломъ грустный мартирологъ—измѣненій, извращеній и полного распаденія нашей Личности. Итакъ, слѣдовательно, мы входимъ въ область Психіатріи, такъ какъ душевныя болѣзни или, какъ нѣкоторые говорятъ, „болѣзни души“ (Маудсли), составляющія предметъ Психіатріи—суть исключительно болѣзни Личности. Уже такое опредѣленіе предмета показываетъ, что мы входимъ въ особую область врачебной науки. Самое понятіе о болѣзни, въ примѣненіи къ душевному міру, должно быть расширено. Въ самомъ дѣлѣ—каждая соматическая, или тѣлесная болѣзнь требуетъ со стороны врача знакомства только съ слѣдующими тремя элементами: анатоміей, физиологіей и патологіей заболѣвшаго органа. А для душевной болѣзни нужно къ названнымъ тремъ элементамъ прибавить еще одинъ, именно душевное явленіе, т. е. такой плюсъ, знаніе котораго составляетъ уже предметъ Психологіи. Душевная болѣзнь не представляетъ собою страданія черепнаго мозга въ грубо-анатомическомъ смыслѣ—это болѣзнь психической Личности человѣка, а элементы, изъ которыхъ послѣдняя слогается, какъ мы видѣли, неизмѣримо сложнѣе явленій физическаго, или тѣлеснаго міра. Современная наука не знаетъ, въ какой области мозга можно было бы локализовать группу тѣхъ психическихъ или духовныхъ атомовъ, если позволено будетъ такъ выразиться, которые образуютъ интимное ядро нашего Сознанія, или нашего „Я“. Все, что знаетъ физиологія мозга по этому вопросу, можетъ быть выражено слѣдующими словами германскаго ученаго *Мунка*: „умъ (нашъ) находится въ корковомъ слое мозга повсюду и нигдѣ въ особенности“. Но въ смыслѣ точной локалізаціи слога—*находится*—имѣетъ мало значенія, потому что это одно и то же, если мы скажемъ, что умъ только „проявляется“, при цѣлости мозговыхъ полушарій. Это будетъ, по крайней мѣрѣ, отвѣчать дѣйствительному положенію дѣла, такъ какъ мы абсолютно не знаемъ, какъ умъ связанъ съ мозгомъ. Мы вынуждены допу-

стигъ такую связь, „не зная ея сущности и не умѣя доказать необходимости ея“ (Гейдингъ). Психіатрамъ перѣдко приходится видѣть, что значительныя нарушенія черепнаго мозга, какъ напр. атрофія цѣлаго полушарія, ничѣмъ не отражаются на умственныхъ способностяхъ. Вообще нужно сказать, что самыя серьезныя формы душевныхъ болѣзней не связаны ни съ какими замѣтнымъ измѣненіемъ мозговой ткани, по крайней мѣрѣ, мы до сихъ поръ не могли найти такихъ измѣненій; и какъ разъ—это касается тѣхъ душевныхъ разстройствъ, которыя ведутъ къ глубокому извращенію или даже полному распаденію Личности, или нашего „Я“.

Изъ нашего очерка психологическихъ элементовъ Личности и нашего пониманія значенія мозга для душевной жизни ясно вытекаетъ, что при душевныхъ болѣзняхъ мы имѣемъ дѣло съ заболѣваніемъ физиологическихъ основъ Личности, т. е. тѣхъ ассоціативныхъ элементовъ мозга, съ помощью которыхъ наше „Я“ проявляетъ свою психическую дѣятельность, но что ближайшей связи или сущности сочетанія этихъ двухъ элементовъ въ жизни нашего „Я“—мы не знаемъ. Попытки связать душевную дѣятельность съ мозгомъ болѣе прочными узами, чѣмъ тѣ, на которыя намъ даетъ право точная наука—старыя попытки! Хотя, впрочемъ, было время, когда душу помѣщали даже не въ мозгѣ, а въ сердцѣ, крови, грудобрюшной преградѣ и т. д.—словомъ старались отводить ей мѣстопробываніе въ такомъ органѣ, который или по своему анатомическому устройству, или по физиологической работѣ внушалъ древнимъ особое чувство удивленія. *Платонъ* былъ одинъ изъ первыхъ, начавшихъ считать мозгъ мѣстопробываніемъ души; потому что „боги“ сказали онъ, „создали головной мозгъ по образцу вселенной, придавъ ему самую совершенную форму—форму шара“. И только такой органъ, по его мнѣнію, является достойнымъ носителемъ ума. По мѣрѣ анатомическаго знакомства съ мозгомъ, въ немъ открывались своеобразныя части, дававшія поводъ думать, что именно въ этихъ частяхъ находится сѣдалище души. Поэтому *Декартъ* помѣщалъ ее въ *glandula pinealis*, *Земмерингъ* считалъ пробываніемъ души мозговые желудочки, *Малъакартъ*—мозжечекъ и т. д. Было даже время, когда *мозгъ* считали живымъ существомъ, его пульсація считалась дыханіемъ, и все тайны жизни хранились въ этомъ существѣ! Попытки выразить болѣе точно отношенія между организмомъ и душевною дѣятельностью длятся и до нашего времени, только теперь въ нихъ уже царитъ иной оттѣнокъ; такъ еще недавно проф. *Wolf* писалъ о томъ, что въ мозгу только проявляется Сознаніе, а основы его кроются въ всехъ клѣткахъ организма. Мысль не новая; такъ какъ много лѣтъ тому назадъ то же самое, только съ большимъ талантомъ и живостью, говорилъ извѣстный натуръ-философъ *Целлеръ*. Недавнія увлеченія мнѣніями *Кабаниса*, *Рейбаха*, *Бруссе*, *Фохта*, *Бюхнера*, *Молешотта* и др., по которымъ „душа

человѣка—это дѣятельный мозгъ и ничего больше“; (Бруссе) и что „безъ фосфора нѣтъ мысли“ (Молешоттъ) миновали, повидимому, безвозвратно; лучшіе представители современной науки, если упоминаютъ, на страницахъ своихъ работъ объ этихъ воззрѣніяхъ, то съ исключительною цѣлью показать, къ какому странному выводу приводятъ насъ „матеріалистическія мечтанія“ (Тэтъ).

Мы видѣли, что Личность не развивается при недоразвитіи мозга, но мы считаемъ здоровый мозгъ и нормальную Личность явлениями только синхроничными, дальнѣйшее объясненіе связи которыхъ не подлежитъ нашему знанію. Мы можемъ только сказать, что, по современному состоянію нашихъ знаній, анатомическія или вѣриѣ—физиологическія локалізаціи частичныхъ физиологическихъ функцій мозга не разъясняютъ намъ глубокой тайны душевнаго строя!

Такимъ образомъ душевную болѣзнь мы можемъ себѣ представить нарушеніемъ физиологическихъ основъ, при помощи которыхъ наше „Я“ выражаетъ свою психическую дѣятельность. Клиническія наблюденія насъ учатъ, что патологія Личности представляетъ нѣсколько степеней и формъ которыя и составляютъ основу современныхъ классификацій душевныхъ болѣзней. Каждое заболѣваніе „Я“ выражается: или качественными, или количественными нарушеніями въ основной группѣ стойкихъ психологическихъ элементовъ, изъ которыхъ оно складывается. Въ начальныхъ періодахъ душевное заболѣваніе можетъ ограничиваться то однимъ, то другимъ элементомъ „Я“; но въ дальнѣйшемъ теченіи оно охватываетъ всю группу „Я“ in toto. Въ послѣднемъ случаѣ, общая картина душевной жизни представляетъ слѣдующій клиническій характеръ.

Сознаніе тѣхъ актовъ, которые составляли ближайшій интересъ „Я“, исчезаетъ, активное вниманіе падаетъ, такъ какъ наступаетъ функціональное ослабленіе соответствующихъ ассоціативныхъ физиологическихъ центровъ и путей, которые были проторены при активной и разумной психической работѣ нашего „Я“. Центръ психической дѣятельности представляетъ унылую картину, становится пустыннымъ, и жизнь нашего „Я“ полудремлетъ. Въ это время въ ясное поле Сознанія выплываютъ темныя силы безсознательныхъ ощущеній, жившія до сихъ поръ въ терема разумнаго „Я“, и ведутъ себя, какъ мародеры военного времени, или какъ дикая толпа во время народныхъ возстаній, т. е. истребляютъ все цѣнное и изящное. Во главѣ административныхъ центровъ нашего „Я“ становятся низшія идеи, приближающія человѣка къ его отдаленнымъ, примитивнымъ предкамъ. Заболѣвшее „Я“ не можетъ съ этимъ бороться, такъ какъ не можетъ развитъ въ должной степени двигательную энергію, потребную для активного воспріятія и синтеза. Чтобы возвратить прежній размѣръ энергіи „Я“ требуется раз-

вить болѣе иннервационное чувство, поднять болѣе высокую степень вниманія, такъ какъ „въ природѣ высокаго лежитъ поглощеніе болѣе массы психической силы“ (*Литсъ*). А такъ какъ больной органъ мысли не въ силахъ этого выполнить, то наше „Я“ дѣлается худшимъ въ качественномъ и меньшимъ въ количественномъ отношеніяхъ, а при продолжительномъ существованіи болѣзненныхъ условій—вовсе распадается.

Мы раздѣлимъ болѣзни „Я“ на два отдѣла: въ первомъ разсмотримъ временныя заболѣванія его, именно—расчлененіе нашей душевной жизни на двѣ, на три и болѣе самостоятельныхъ „Личностей“, во второмъ—опишемъ стойкія измѣненія Личности, составляющія всю совокупность душевныхъ болѣзней.

Раздвоеніе Личности. Въ нашей литературѣ въ настоящее время накопилось значительное число наблюденій относительно интереснѣйшаго періодическаго превращенія одного „Я“ въ другое. Психологическая картина, открывающаяся въ этихъ случаяхъ, поражаетъ своею неожиданностію: какъ будто по волшебству, à la coupe de théâtre французовъ, въ теченіе нѣсколькихъ минутъ психической міръ чловѣка совершенно измѣняется. Такъ, напр., серьезный, спокойный и интеллигентный чловѣкъ, погружившись на нѣсколько минутъ въ глубокой сонъ, просыпается легкомысленнымъ, беззаботнымъ существомъ. Или интеллигентная женщина впадаетъ въ двухъ-трехъ-часовое сомнамбулическое состояніе... и просыпается съ умственнымъ складомъ двухъ-четырехъ лѣтняго ребенка. И въ первомъ, и во второмъ случаѣ у названныхъ субъектовъ, какъ будто вмѣсто ихъ настоящаго „Я“, поселяется другое, совѣтъ ничего общаго съ первымъ не имѣющее: характеръ новаго „Я“, память, интеллектуальные интересы—все совершенно иное. Приведемъ нѣсколько такихъ случаевъ:

1-й случай (наблюд. d-r'a *Azan'a*). Съ 1856 года по настоящее время во Франціи нѣсколько врачей наблюдаютъ одну больную, нѣкую *Felid'y* X., которая испытываетъ на себѣ указанныя волшебныя метаморфозы своего „Я“. Она родилась въ Бордо въ 1843 году, значить теперь ей 50 лѣтъ. До 13 лѣтъ развивалась совершенно правильно и пользовалась хорошимъ здоровьемъ. Это была скромная дѣвушка, для своего положенія довольно развитая, отличалась тихимъ серьезнымъ характеромъ, была даже нѣсколько молчалива и печальна, занималась шитьемъ, работала всегда съ большимъ рвеніемъ, не любила никакихъ отступленій въ жизни, не было у нея никакихъ порывовъ, никакой мечтательности—все въ мѣру, даже для ея лѣтъ было слишкомъ много благоразумія. На 14 году у нея впервые появились небольшіе истерическіе припадки, а на 15-мъ году однажды во время работы она почувствовала головную боль и впала въ состояніе патологическаго сна: голова опустилась на грудь, руки вытянулись по длинѣ

туловища, она представляла видъ спящей, дышала спокойно, хотя ни шумъ, ни крики, ни щипки, ни уколы булавкою не могли ее пробудить. Сонъ длился всего минуты три (въ послѣдующихъ приступахъ онъ занималъ больше времени) и больная сама проснулась.

Но это была уже не прежняя Felid'a, а совсѣмъ другой человекъ. Она подняла голову, со смѣхомъ стала расклавиваться съ окружающими, лицо оживилось и дышало искреннею веселостью. Она быстро встала, одѣлась и ушла гулять, дѣлала визиты, у знакомыхъ вела себя очень весело, всѣхъ удивляла совершившеюся съ нею переменною характера, но чего нибудь выходящаго изъ ряда вонъ, въ родѣ бреда, галлюцинацій, у нея не замѣчалось: ея веселость, подвижность—ничего страннаго не представляла для дѣвочки 14^{1/2} лѣтъ. Она рѣшительно все помнила изъ своего перваго состоянія: измѣнился—и при томъ радикально—только ея характеръ. Въ первый разъ она пробыва въ такомъ счастливомъ состояніи только нѣсколько часовъ: опять также неожиданно повторился тотъ же странный сонъ, голова опустилась на грудь, вытянулись руки и... черезъ три—четыре минуты проснувшись больная опять стала прежнею Felid'ою, т. е. серьезною, молчаливою, работающею и нѣсколько сумрачною. Она ничего не помнила о томъ, что съ нею было и продолжала свой обычный образъ жизни. Съ этого времени описанныя метаморфозы стали происходить съ нею чаще и чаще, и вся жизнь ея до 50-лѣтняго возраста представляетъ удивительную картину двойственнаго существованія. Состояніе нормальное или *первое „Я“* периодически замѣнялось *вторымъ „Я“*; съ каждымъ новымъ превращеніемъ второе „Я“ оставалось на болѣе длинный срокъ, именно: отъ нѣсколькихъ недѣль до нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Наконецъ, въ послѣдніе годы (наблюденіе доведено до прошлаго 92 года) дѣло, повидному, кончилось побѣдою втораго состоянія или втораго „Я“ надъ первымъ, такъ какъ уже нѣсколько послѣднихъ лѣтъ Felid'a живетъ во второмъ состояніи и съ ненавистью вспоминаетъ о своемъ первомъ „Я“, считал его для себя не-приятнымъ и даже враждебнымъ.

Какъ я уже сказалъ, въ состояніи перваго „Я“ (*condition prime*) она положительно ничего не знаетъ о второмъ „Я“ (*condition seconde*). Наоборотъ во „второмъ состояніи“ она помнитъ и нормальную жизнь, и всѣ предыдущіе періоды втораго „Я“. Такимъ образомъ во „второмъ состояніи“ у нея нѣтъ никакихъ пробѣловъ, но „первое состояніе“ дѣлаетъ ея психическую жизнь странною: въ ней цѣлые мѣсяцы и годы оказываются вычеркнутыми и—кро-мѣ того въ этомъ нормальномъ состояніи она переживаетъ множество не-приятныхъ минутъ, возмущалась нѣкоторыми послѣдствіями тѣхъ дѣйствій, которые натворило невѣдомое ей второе „Я“. Вотъ напримѣръ одинъ изъ этихъ фактовъ. Во время „втораго состоянія“, которое, какъ мы видѣли, харак-

теризуется у нея веселостью и легкомысліемъ, она забеременѣла. Черезъ нѣкоторое время возвратилось, по обыкновенію, „первое состояніе“, начался опять симпатичный, скромный и трудолюбивый періодъ перваго „Я“, и больная была поражена непонятною ей переменною физическаго здоровья. Увѣренная въ своемъ безупречномъ поведеніи, она обратилась къ врачу за разъясненіемъ непонятнаго болѣзненнаго состоянія. Каково же было ея горе, когда ей открыли истину! У нея немедленно сдѣлался тяжелый истерическій припадокъ съ конвульсіями, но къ счастью, въ тоже время наступило „второе состояніе“, въ которомъ она сейчасъ вспомнила свое поведеніе во второмъ „Я“ и совершенно спокойно, даже съ развязностью, заявила врачу, что ей совершенно все понятно, она отлично знаетъ свое положеніе и съ легкомысліемъ стала посмѣиваться надъ тревогою перваго „Я“.

Я взялъ только самый рѣзкій примѣръ, но менѣе серьезныхъ *qui pro quo* больная испытала множество. Такъ напримѣръ во время „второго состоянія“ ей подарили собаку, которая къ ней очень привязалась; въ „первомъ состояніи“ она въ ужасъ пришла, увидѣвъ, что какая то „чужая“ собака лѣзетъ къ ней въ постель. Во „второмъ состояніи“ она едва не лишила себя жизни изъ ревности, ее спасли, но въ ту же минуту наступило первое „Я“, и она была изумлена, когда ей сообщили объ ея опасномъ намѣреніи.

2-й случай. Въ началѣ нашего столѣтія (1816 г.) д-ра *Mitchell* и *Nott*, а за ними *Macnish* описали не менѣе интересный случай двухъ различныхъ жизней у молодой женщины. Одна образованная молодая американка однажды, послѣ глубокаго сна (вѣроятно летаргіи), проснулась въ состояніи, напоминавшемъ въ психическомъ отношеніи годового или полутора-годового ребенка. Она не умѣла теперь говорить, читать и писать, и все другое умственное богатство также абсолютно исчезло; это былъ — взрослый ребенокъ, она должна была начать свою жизнь, что называется „съ азовъ“: стала учиться ходить, говорить и, наконецъ, принялась за ученіе грамотѣ и письму. Человѣкъ, прежде говорившій на нѣсколькихъ языкахъ, учился теперь, какъ ребенокъ, родной рѣчи. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ она кое-чему выучилась; но это было другое неизнаваемое существо, поражавшее всѣхъ кто ее зналъ. Спустя нѣкоторое время, наступилъ опять глубокой сонъ, послѣ котораго она проснулась прежнею интеллигентною женщиною и абсолютно ничего не знала, что она пережила въ послѣдніе мѣсяцы и ничего не помнила о „второмъ состояніи“, или второмъ „Я“. Такія метаморфозы повторялись съ нею нѣсколько разъ въ продолженіи 4-хъ лѣтъ; потомъ она будто бы выздоровѣла. Въ „первомъ состояніи“ она обладала всѣми своими первоначальными свѣдѣніями, во „второмъ“ — она знала только то, чему успѣла научиться въ предыдущіе періоды втораго „Я“. Въ новомъ состояніи она плохо писала, а въ первомъ — у ней былъ прекрасный почеркъ. Если ее желали съ кѣмъ нибудь

познакомить, то необходимо было это лицо представить ей и въ другомъ состояніи, иначе она его узнавала въ одномъ состояніи и не помнила въ другомъ и т. д.

3-й случай. (Наблюд. *Ch. Williers*). Одна молодая женщина, страстно любившая своего мужа, во время родовъ имѣла продолжительный обморокъ, послѣдствіемъ котораго была полная потеря памяти, касающаяся всего періода супружеской жизни. Всю свою жизнь до самаго замужества женщина эта помнила прекрасно... въ первыя же минуты послѣ обморока она съ ужасомъ отталкивала отъ себя своего мужа и ребенка. Впослѣдствіи она никогда не могла вспомнить періода своей замужней жизни и всѣ тѣ событія, которыя случились въ теченіе его. Родителямъ и друзьямъ удалось, наконецъ, убѣдить ее различными доводами и авторитетомъ своего свидѣтельства въ томъ, что она—замужемъ и имѣетъ сына. Но ея собственное убѣжденіе, ея внутреннее Сознаніе или новое „Я“ ни мало не участвовали въ этой вѣрѣ. Она глядѣла на своего мужа и своего ребенка, не будучи въ состояніи представить себѣ, какимъ волшебствомъ достался ей этотъ мужъ и какъ родила она ребенка.

4-й случай. (Наблюд. *Richer*). Здѣсь будетъ рѣчь объ одной истеричкѣ, которая въ состояніи гипноза имѣетъ три отдѣльныхъ „Я“. Бѣдная крестьянка В. скромная, серьезная, нѣсколько задумчивая,—это ея нормальный душевный складъ. Она замужемъ и у нея нѣсколько человѣкъ дѣтей. Для удобства это первое „Я“ или нормальное состояніе *Richer* называетъ именемъ Leonie № 1. Во время гипноза она сразу измѣняется и становится почти также, какъ Felid'a Azam'a, болтлива, насмѣшлива и довольно зла; называетъ Leonie № 1—глухой, мужа не признаетъ, своихъ дѣтей считаетъ дѣтьми Leonie № 1, хотя относится къ нимъ ласково. Въ этомъ состояніи называетъ себя *Leonie* № 2. Изъ этого состояніи она превращается иногда въ Leonie № 3,—это серьезная особа, держитъ себя неприступно, говоритъ тономъ надменнымъ, первую и вторую Leonie знаетъ, но себя съ ними не отождествляетъ, считая ту и другую для себя слишкомъ „глухими“. По пробужденіи опять дѣлается скромною тихою крестьянкою В. которая совершенно не помнитъ, что она была сейчасъ Leonie 2-й и 3-й; точно также Leonie 2-я не помнитъ Leonie 3-ю, но помнитъ 1-ю. Итакъ здѣсь уже имѣется три совершенно различныхъ „Я“ у одного субъекта.

5-й случай. (Наблюд. *Bourru et Burot*). Въ 1885 г. въ госпиталь Rochefort'a поступилъ молодой солдатъ V. L. Въ тотъ же день у него былъ приступъ истерическихъ судорогъ, оставившій послѣ себя потерю чувствительности и контрактуру на одной сторонѣ. Когда къ пораженной сторонѣ былъ приложенъ магнитъ, то немедленно произошелъ трансфертъ чувствительности, т. е. заболѣвшая сторона опять стала чувствительною, а здоровая сторона

на соответственныхъ частяхъ потеряла чувствительность. Но въ то же самое время произошло и другое, болѣе интересное, даже поразительное явленіе—именно измѣненіе, быстрое *comme par un coup de théâtre*, Личности больного. Передъ докторами былъ человѣкъ съ совершенно новымъ психическимъ обликомъ: выраженіе лица, рѣчь, характеръ, движенія, поза—все было другое; а самое главное—этотъ человѣкъ рѣшительно ничего не понималъ изъ окружающей обстановки. Онъ не зналъ, гдѣ онъ находится, что съ нимъ дѣлаютъ—вообще былъ въ положеніи человѣка, котораго по волшебству перенесли въ непонятную и незнакомую для него среду.

Этотъ случай произвелъ сенсацію, имъ заинтересовались и тщательно изучили. Оказалось, что этотъ субъектъ въ теченіе своей жизни, именно съ 10-лѣтняго—до 23-лѣтняго возраста переживаетъ *шесть различныхъ состояній своего „Я“*. Каждому новому „Я“ отвѣчаетъ свой характеръ, своя память, свой нравственный обликъ и даже свое особое патологическое состояніе организма. *Въ первомъ состояніи* у него наблюдается правый параличъ тѣла. Характеръ въ это время бываетъ грубый, память довольно развита. Нравственный обликъ не симпатичный. *Во второмъ состояніи*—полный параличъ лѣвой стороны; характеръ мягкій, ровный, спокойный, очень прилично себя держать, трудолюбивъ и т. д. *Въ третьемъ*—полупарализованы лѣвыя рука и нога, характеръ приблизительно тотъ же, что и во второмъ, но память другая. *Въ четвертомъ*—замѣчается сведеніе обѣихъ ногъ; характеръ боязливый, застѣнчивый; говоритъ какъ ребенокъ, шьетъ на швейной машинѣ. *Въ пятомъ*—легкій парезъ лѣвой ноги. По характеру это послушный, мягкій 14-лѣтній мальчикъ. *Въ нормальномъ (шестомъ)*—это вполне приличный, порядочно развитый 23-лѣтній молодой человѣкъ, абсолютно ничего не помнящій объ указанныхъ выше метаморфозахъ своей психической Личности.

„Такимъ образомъ констатируются чрезвычайно любопытныя явленія раздвоенія или скорѣе расчлененія Личности на куски (*dedoublement ou plutot morcellement du moi*), при чемъ каждая изъ нихъ имѣетъ свою память и свой моральный обликъ. (Binet).“

На основаніи приведенныхъ случаевъ превращеній и измѣненій Личности, которыхъ можно бы указать еще больше, если бы у насъ было больше времени, мы можемъ думать, что наше „Я“, какъ мы говорили выше, дѣйствительно величина измѣняющаяся, подвижная и не стойкая. Какъ будто въ нашемъ душевномъ мірѣ живетъ нѣсколько независимыхъ Личностей, которыя ведутъ между собою борьбу за честь попасть въ ясное поле Сознанія, и, по временамъ, то одно, то другое, завладѣваетъ этимъ полемъ. Какъ будто, при неизвѣстныхъ намъ патологическихъ условіяхъ, нормальное „Я“ засыпаетъ или цѣпенѣетъ, тогда его мѣсто занимаетъ новое „Я“ съ своими вку-

сами, своею памятью и т. д. За вторымъ „Я“ иногда выдвигается третье, четвертое и т. д., какъ это мы видѣли въ случаяхъ *Richer*, *Bourru* и др. Новое „Я“ знаетъ о своемъ незаконномъ положеніи: оно помнить о первомъ „Я“, а также—о его привычкахъ, интересахъ—вообще, о его моральномъ складѣ, и почему-то почти всегда враждебно къ нему относится, какъ это мы видѣли въ случаяхъ *Azam'a*, *Richer'a* и др. Тогда какъ прежде нормальное „Я“, возвратившись въ свои владѣнія, т. е. въ область яснаго Сознанія, абсолютно ничего не помнить за тотъ періодъ, въ который душевнымъ міромъ распорядилось „Я“—узурпаторъ. Если отъ послѣдняго остались какіе нибудь несимпатичныя или не отвѣчающіе натурѣ перваго „Я“ слѣды, то послѣднее приходитъ въ волненіе и даже отчаяніе. Мы видѣли, въ какое отчаяніе пришла больная *Azam'a*, когда замѣтила свою беременность, пріобрѣтенную за время существованія второго „Я“. Отмѣтимъ еще одну характерную особенность новыхъ „Я“. Всѣ они въ качественномъ отношеніи значительно ниже нормальнаго: всѣ они, или почти всѣ, менѣ нравственны, иногда просто разнузданны и, вообще, обнаруживаютъ собою низшую натуру въ человѣческомъ существѣ: для нихъ безсильны сдерживающіе мотивы первой нормальной Личности (Примѣры: больная *Azam'a* во второмъ состояніи падаетъ, Э-я Леоніе пьетъ вино и лжетъ и т. д.). Это качественная сторона душевной жизни второго „Я“; но и количественно оно часто бываетъ бѣднѣе: иногда второе „Я“ не помнить перваго, ограничивается только небольшимъ запасомъ памяти и соотвѣтственно этому является примитивнымъ, грубымъ, невѣжественнымъ, какъ это мы видѣли въ случаѣ — молодой американки *Macnish'a*, которая въ періодѣ второго „Я“ не умѣла ни читать, ни писать, и вообще ея душевный міръ напоминалъ „Я“ ребенка.

Во всякомъ случаѣ описанныя странныя превращенія нашей Личности, напоминающія съ перваго взгляда сказочныя метаморфозы мифическихъ существъ,—заслуживаютъ полнаго вниманія. Интересъ, возбуждаемый ими, былъ источникомъ всевозможныхъ проблемъ о душевномъ мірѣ, особенно въ той своеобразной, народившейся въ концѣ послѣдней четверти нашего вѣка, литературѣ, *profession de foi* которой составляютъ всѣ таинственныя, неразгаданныя или сверхчувственныя явленія современнаго „окультизма“ и „телепатіи“.

Прежде чѣмъ привести посильныя объясненія этихъ явленій, которыя наша наука, не выходя за предѣлы клиническаго наблюденія и эксперимента, можетъ дать, мы укажемъ на одно общее правило, имѣющее большое значеніе въ патологіи нашего организма. Волѣнь не создаетъ въ нашемъ существѣ новыхъ физиологическихъ отравленій: она только измѣняетъ или возвращаетъ нормально существующія, то же самое относится и къ психичес-

кому міру человѣка. Въ нашемъ частномъ случаѣ это какъ нельзя лучше подтверждается слѣдующими психологическими фактами: оказывается, что и въ нормальныхъ условіяхъ въ нашей душѣ существуетъ нѣкоторая двойственность, замѣчаемая на каждомъ шагу нашей жизни и выражающаяся въ двойственномъ характерѣ нашихъ мыслей и поступковъ и т. д. Между прочимъ условія для двойственности и даже множественности проявленій дѣятельности нашей Личности даны въ органическихъ и психологическихъ основахъ нашей памяти. Постепенный ростъ, или эволюція, нашего душевнаго міра заставляетъ наше „Я“ въ теченіе нашей жизни нѣсколько разъ мѣнять свой психическій обликъ, что выражается постепеннымъ пріобрѣтеніемъ или напластованіемъ новыхъ, болѣе совершенныхъ, представленій и забываніемъ прежнихъ,—отжившихъ или утратившихъ для нашего „Я“ интересъ. Теперь мы должны сказать, что забытыя представленія не исчезаютъ безслѣдно, а хранятся въ нашей бессознательной памяти, или, какъ говорятъ, за порогомъ нашего Сознанія. Въ этой же бессознательной сферѣ нашей душевной жизни существуетъ множество теченій цѣлаго ряда смутныхъ, неясныхъ ощущеній низшей физиологической или растительной природы. Это тѣ ощущенія, которыя никогда не заходятъ за такъ называемый порогъ Сознанія и остаются въ области бессознательнаго. Изъ Психофизики мы знаемъ, что для сознательнаго ощущенія необходимо, чтобы нервный процессъ, лежащій въ основѣ этого ощущенія, имѣлъ опредѣленную интензивность и совершался въ теченіе опредѣленнаго времени. Психофизика также даетъ единицы интензивности и времени, или единицы раздраженія нервной ткани для ощущеній всѣхъ видовъ чувствительной сферы. Ощущенія, имѣющія силу равную этимъ единицамъ, стоятъ на порогѣ Сознанія; но тѣ изъ нихъ, сила которыхъ меньше единицы, остаются всегда за порогомъ Сознанія. Возьмемъ для примѣра единицу или порогъ раздраженія для слуха. Здоровое ухо можетъ слышать звукъ пробкового шарика въ 1 миллиграммъ вѣсомъ, который падаетъ съ высоты 1 миллим. и на разстояніи (отъ уха) 91 мм. (Вундтъ). Кромѣ того, звукъ никогда не дойдетъ до нашего Сознанія, если онъ длится меньше 0,16", хотя бы его интензивность была больше единицы. По тѣмъ же основнымъ принципамъ выработаны единицы для ощущеній другихъ чувствъ: зрѣнія, обонянія, вкуса и всѣхъ видовъ кожного чувства. Слѣдовательно все, что по времени и интензивности ниже единицъ раздраженій, остается за порогомъ Сознанія. Такимъ образомъ громадное количество впечатлѣній, которымъ подвергается человѣкъ, никогда не попадаетъ въ область его сознательной душевной жизни. Но все-таки, какъ учить насъ Психологія и особенно Психіатрія, эти незначительныя по силѣ ощущенія не пропадаютъ безслѣдно, а составляютъ, вмѣстѣ съ указанною нами выше группою забытаго, бессознательную память. Мы имѣемъ возможность доказать, что все,

хранящееся въ той таинственной области нашего психическаго міра, которая именуется безсознательною сферою, неотразимо вліяетъ на нашу психическую жизнь. Мы скажемъ больше: безъ существованія этой области у насъ наступило бы постепенное истощеніе умственной жизни. Можно привести множество примѣровъ, какъ область безсознательнаго вліяетъ на наши сознательные акты, нашъ мыслительный процессъ, наше творчество и, вообще, на всю умственную жизнь человѣка. Мы приведемъ только самыя убѣдительныя изъ нихъ, а именно: наше повседневное расположеніе духа почти всецѣло зависитъ отъ безсознательныхъ чувствованій, обуславливающихъ весь фонъ нашей психической дѣятельности. Все, что мы называемъ инстинктомъ, тактомъ, складомъ характера, привычками, симпатіями и антипатіями—все это работа безсознательнаго. Изъ Психіатріи, между прочимъ, извѣстно, что болѣшая часть бредовыхъ и навязчивыхъ идей возникаютъ изъ этого таинственнаго міра безсознательной психической жизни субъекта. Дальше извѣстно, что подъ вліяніемъ какихъ-нибудь болѣзненныхъ состояній человѣка, напр., при лихорадочномъ состояніи, подъ вліяніемъ отравленій, въ Сознаніе человѣка вдругъ врывается масса ему неизвѣстныхъ и непонятныхъ явленій. Мы не можемъ войти въ болѣе подробное разсмотрѣніе этой интересной стороны нашей душевной жизни, этого психическаго „подполья“, по выраженію одного психіатра (Шюле), потому что это слишкомъ отвлекло бы насъ отъ предмета. Но мы должны сказать, что въ этой исключительно сферѣ кроется источникъ описанныхъ нами выше, почти волшебныхъ, превращеній нашей Личности.

Постараемся теперь развить намѣченныя нами выше положенія о возможныхъ путяхъ двойственности нашей психической природы, тогда непонятныя превращенія нашего „Я“ получатъ нѣкоторое объясненіе.

Начнемъ съ двойственности нашей психической природы въ нормальныхъ условіяхъ душевной жизни.

Извѣстно, что во время нашихъ обычныхъ занятій мы иногда можемъ вспоминать, не бросая своего дѣла, объ обстоятельствахъ, совершенно постороннихъ или имѣющихъ очень отдаленную связь съ данною работою. Ораторы и лекторы во время говоренія иногда замѣчаютъ у себя совсѣмъ нежелательное и постороннее теченіе мыслей въ головѣ, что очень рѣдко, однако, отражается на плавности ихъ рѣчи. Чтець или чтица, во время совершенно выразительнаго чтенія вслухъ, можетъ думать о вещахъ совсѣмъ постороннихъ. Существуютъ наблюденія, что корректоры, исправляя правильно корректуру, могутъ вести съ сосѣдомъ оживленную бесѣду. Можно, идя по улицѣ, замѣчать все окружающее и въ то-же время считать свои шаги. По слѣдъ двухпѣдальнаго упражненія можно съ успѣхомъ считать свои шаги и вести оживленную бесѣду съ своимъ спутникомъ. Такіе опыты многимъ уда-

ются, при чемъ третье лицо, не принимающее участія въ бесѣдѣ, обыкновенно, провѣряетъ показанія счетчика. Одинъ англійскій врачъ (Barkworth) развилъ у себя эту способность до такого совершенства, что во время оживленнаго разговора могъ складывать совершенно правильно большія числа.

Дальше существуетъ множество примѣровъ такъ называемыхъ мимовольныхъ поступковъ, которые въ Психіатріи носятъ названіе импульсивныхъ дѣйствій. Иногда человекъ отлично сознаетъ неустойчивость и даже преступность поступка, но удержаться отъ него не можетъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ, импульсивныя дѣйствія должны быть разсматриваемы, какъ атавистическія дѣйствія нашей низшей, примитивной природы: „они, по мнѣнію *Waitz'a*, представляютъ собою самое первоначальное выраженіе человѣческой душевной жизни“. Вѣроятно они формируются въ низшихъ слояхъ бессознательной области. Между прочимъ, особенно ясно обнаруживаются наѣмки на двойственность нашего „Я“ въ сновидѣніяхъ. Описаны случаи когда, нѣкоторыя лица нѣсколько ночей подрядъ видятъ одинъ и тотъ же сонъ, хотя бы днемъ они не думали объ этомъ снѣ, тѣмъ не менѣе въ ближайшую ночь онъ продолжается, при чемъ развиваются детали общей его фабулы. *Гамильтонъ* описываетъ такой случай—одинъ бѣднякъ подмастерье, какъ только засыпалъ, видѣлъ себя во снѣ богатымъ сенаторомъ, и каждую ночь повторялось одно и то же. Онъ обыкновенно разговаривалъ во снѣ и внятно разсказывалъ объ этомъ окружающимъ, всѣми силами отрицал свое истинное званіе, когда ему объ этомъ напоминали. Это отчасти походитъ уже на патологическое состояніе, въ родѣ слѣдующаго. У нѣкоторыхъ лицъ въ періодъ истеро-эпилептического или алкогольнаго автоматизма наблюдается интересная связь между дѣйствіями и поступками одного и другого приступа, тогда какъ въ нормальномъ состояніи субъектъ ничего не подозреваетъ объ этомъ. *Масуріо* описалъ такой случай—молодая дѣвушка, грубо оскорбленная (изнасилованіе) во время одного истеро-эпилептического припадка, при пробужденіи забыла объ этомъ, но въ слѣдующемъ приступѣ все вспомнила и разсказала своей матери.

Я полагаю нечего прибавлять о томъ, что всѣ наши дѣйствія подвергаются контролю того своеобразнаго индивидуальнаго элемента нашего „Я“, которое называется совѣстью и которое состоитъ изъ высшихъ представленій нравственныхъ и религіозныхъ. Поэтому, между прочимъ, двойственность теченія мыслей замѣчаютъ у себя нерѣдко здоровые люди, которые иногда какъ бы слышатъ внутри себя „голосъ своей совѣсти“, осуждающій ихъ рѣчь, поступки и т. д. Каждый изъ насъ также, вѣроятно, встрѣчалъ на улицахъ, особенно въ большихъ городахъ, почтенныхъ съ виду лицъ, которыя довольно громко разговариваютъ сами съ собою; если вы случайно вслушаетесь въ ихъ рѣчь, то иногда замѣчаете, что она имѣетъ форму діалоговъ, состоитъ

изъ вопросовъ и отвѣтовъ, иногда спора и т. д. Между тѣмъ эти люди не душевно больные, хотя громкое размышленіе все таки указываютъ на нѣкоторую слабость нервной системы, такъ какъ люди нормально здоровые нерѣдко ведутъ такую же бесѣду съ собою, но только про себя, не вслухъ. Это собственно обычное явленіе въ нашей душевной жизни.

До тѣхъ поръ, пока человѣкъ здоровъ и тѣлесная организація его нормальна, наше нормальное „Я“ управляетъ этими теченіями правильно, и высшія представленія сдерживаютъ всѣ импульсивныя дѣйствія и рѣчи, свойственныя низшей сторонѣ человѣческой природы. Но стоитъ только наступить сильному, или хотя легкому, но продолжительному изнуренію организма, наприим., оныанѣнію, приему наркотическихъ веществъ, тѣлеснымъ заболѣваніямъ, какъ сейчасъ все низменное выплываетъ на поверхность. *Даніе*, производившій надъ собою опытъ легкаго отравленія *гашишемъ*, между прочимъ, пишетъ, что уже черезъ нѣсколько минутъ у него замѣчалось надеженіе нравственнаго чувства: ему хотѣлось вычурно говорить, появился страхъ смерти, но и при этомъ ему хотѣлось умереть непремѣнно красиво, какъ подобаетъ герою. То же мы наблюдаемъ у лицъ, начинающихъ пьянѣть: изъ сдержанныхъ, серьезныхъ, умныхъ — такіе субъекты въ короткое время дѣлаются веселыми, болтливыми, не особенно скромными — однимъ словомъ сейчасъ же проявляютъ натуру низменную, не достойную своей нормальной Личности. Вотъ почему „in vino veritas“, — часто предательски обнаруживаетъ въ человѣкѣ теченіе не симпатичныхъ сторонъ его „Я“, которая опъ, однако, въ нормальномъ состояніи подавляетъ силою авторитета, истекающаго изъ высшихъ слоевъ его психической организаціи. Въ настоящее время считается въ нашей наукѣ давно установленнымъ фактомъ, что, при заболѣваніяхъ и нарушеніяхъ вообще функций нервно-мозговой дѣятельности, первыми исчезаютъ самыя высшія пріобрѣтенія нашего „Я“, отравленія же низшія, простѣйшія автоматическія остаются и, если исчезаютъ, то — послѣдними. Такимъ образомъ, и въ нормальныхъ условіяхъ психической жизни мы видимъ ясныя намеки на раздвоеніе Личности, которое въ условіяхъ патологическихъ принимаетъ только черезчуръ рѣзко выраженную форму. Можно шагъ-за-шагомъ, прослѣдить, какъ незначительныя и отлично подавляемые въ нормальныхъ условіяхъ намеки на двойственность нашего „Я“ постепенно переходятъ въ ясно выраженные патологическіе симптомы, если въ состояніи здоровья субъекта обнаруживается какое-либо ослабленіе. Вотъ примѣры подобнаго рода:

Наблюдаются иногда даже у лицъ здоровыхъ слѣдующія странныя явленія раздвоенія памяти, которыя принимаютъ тигостнѣй характеръ у лицъ, наклонныхъ къ нервному и душевному заболѣванію. Явленіе, о которомъ я хочу говорить въ Психіатріи носитъ названіе „двойственныхъ представле-

ній“ или „иллюзорныхъ обмановъ памяти“ и состоитъ въ слѣдующемъ. Полученное только сейчасъ, и при томъ въ первый разъ въ жизни, впечатлѣніе кажется субъекту уже знакомымъ, пережитымъ, повтореніемъ стараго впечатлѣнія. Такъ, напр., при видѣ новаго лица, новаго города, новой мѣстности, или при чтеніи новой книги и слушаніи разговора, музыки и т. д. человекъ испытываетъ такое ощущеніе, какъ будто все это онъ уже видѣлъ, читалъ и слышалъ—все это знакома ему вещи. Между тѣмъ онъ отлично знаетъ, что этого на самомъ дѣлѣ не было, что это болѣзненный обманъ его „Я“, его памяти. Когда человекъ здоровъ,—это скоро проходитъ и только вызываетъ въ немъ удивленіе, которое каждый изъ насъ скоро объясняетъ себѣ тѣмъ, что можетъ быть когда нибудь онъ дѣйствительно видѣлъ или слышалъ что нибудь похожее на это новое ощущеніе. Но дѣло иногда доходитъ до очень тягостнаго состоянія раздвоенія воспоминаній у лицъ болѣзненно ослабленныхъ. Таковъ больной, описанный *Pick'омъ*: одинъ образованный человекъ около тридцати втораго года своей жизни началъ страдать совершенно особымъ ненормальнымъ умственнымъ состояніемъ. Присутствовали-ли онъ на какомъ нибудь праздникѣ, посѣщали-ли какую либо мѣстность, или встрѣчался съ кѣмъ нибудь—всякое подобное событіе со всѣми окружающими его обстоятельствами казалось ему до такой степени знакомымъ, что онъ былъ увѣренъ въ томъ, что однажды уже испыталъ эти самыя впечатлѣнія.

Или еще, напр., (случай Sander'a) одинъ больной пишетъ: „когда я съ кѣмъ нибудь говорю или что-нибудь вижу, то я чувствую, что это уже со мною было; „это—говорю я себѣ—ты уже видѣлъ, слышалъ, это уже ты дѣлалъ“; напр., читаю я что-нибудь изъ газетъ про войну, про походъ (дѣло было во время франко-прусской войны).—я чувствую, что я ужъ то же самое когда-то читалъ. Тогда у меня является тоскливая тяжелая мысль: „какъ же, когда я это могъ читать?“—а между тѣмъ и эта газета и всѣ окружающія обстоятельства были точь-въ-точь такіа и прежде, какъ будто я все это слышалъ или читалъ приблизительно съ годъ тому назадъ... Одинъ разъ я лежалъ въ постели, пришелъ К. и сказалъ, что Müller умеръ. Тогда вдругъ у меня явилась мысль: „вѣдь Müller уже одинъ разъ давно умеръ“. Господи! вѣдь не можетъ же онъ два раза умереть!. Я это сказалъ, и сейчасъ же у меня явилось ощущеніе, что и это все точь-въ-точь такъ же было; лежу въ постели, К. говоритъ, что М. умеръ, а я ему отвѣчаю совершенно то же: „какъ-же Müller можетъ два раза умереть?“

Такое же раздвоеніе нашего „Я“ наблюдается у галлюциантовъ. Между нашими пациентами встрѣчаются лица, которыя могутъ быть названы пока еще здоровыми, хотя до душевной болѣзни у нихъ остается одинъ шагъ. И разумно здѣсь галлюциантовъ: известно, что однѣ галлюцинаціи, безъ

брѣда, еще не составляютъ душевной болѣзни; тѣмъ болѣе, что ихъ наблюдаютъ часто у здоровыхъ лицъ. Изъ исторіи, напр., намъ извѣстно, что многіе величайшіе мыслители, ученые и поэты испытывали галлюцинаціи безъ намека на душевную болѣзнь. Если, впрочемъ, не всякій галлюцинантъ душевно боленъ, то почти всякій душевно больной (за немногими исключеніями) испытываетъ галлюцинаціи. Итакъ, между галлюцинантами мы наблюдаемъ иногда такихъ, которые слышатъ внутри себя, въ своей головѣ, голосъ или нѣсколько голосовъ, какъ будто онъ самъ или кто-то другой внутри его говоритъ, какъ будто въ головѣ находится другое „Я“, или нѣсколько другихъ „Я“.

Позволю себѣ привести слѣдующіе примѣры: *d—pз Ballet* описалъ такой случай. Когда его больной прочитывалъ фразу или воспроизводилъ въ своей памяти мысль, —сейчасъ же онъ слышалъ эту фразу въ своихъ ушахъ, громко и отчетливо произносимую его *собственнымъ голосомъ*. Но раньше въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ этотъ человѣкъ слышалъ у себя въ головѣ голосъ чужой, даже фразы были чужія, а не его предварительныя думы и мысли.

Иногда въ головѣ больного происходитъ цѣлый громкій разговоръ между двумя или нѣсколькими голосами. Такъ покойный *d—pз В. X. Кандинскій* приводитъ слѣдующій случай.

Однажды его больной хотѣлъ послать служителя купить табакъ—вдругъ въ его головѣ начался разговоръ двухъ, совершенно ему незнакомыхъ, голосовъ, между которыми произошелъ споръ. Одинъ голосъ говорилъ, что для больного нужно купить „папирсъ Лаферма“, а другой настаивалъ, что „непапирсъ, а нѣмецкій словарь Рейфа“. И, къ удивленію больного, между этими голосами произошла потомъ настоящая крупная ссора.

Проф. Магнанъ приводитъ еще болѣе курьезные случаи. Вопервыхъ часто въ головѣ такихъ субъектовъ ведутъ громко разговоръ два голоса, изъ которыхъ одинъ является какъ бы обвинителемъ, а другой защитникомъ больного, при чемъ самъ больной, т. е. его нормальное „Я“ является совершенно страдательною стороною: оно только удивляется и слушаетъ. Нѣсколько рѣже наблюдаются случаи, когда въ головѣ читаются цѣлые монологи и разыгрываются театральныя сцены; при чемъ діалогъ ведется между двумя голосами, но кромѣ того, какъ въ древнихъ трагедіяхъ, присутствуетъ еще хоръ, составленный изъ нѣсколькихъ голосовъ; хоръ выражаетъ одобреніе или порицаніе одной изъ сторонъ. Всѣ голоса больному кажутся посторонними, говорятъ звучно, какъ бы они сидѣли въ комнатѣ и вели обычный разговоръ.

Самымъ рѣзкимъ раздвоеніемъ нашего „Я“ у душевно здоровыхъ и больныхъ лицъ нужно считать галлюцинаторное появленіе двойниковъ. Примѣровъ такихъ въ психіатріи множество; но мы ограничимся двумя.

Знаменитый Гете, возвращаясь однажды изъ Друзенгейма въ состояніи усталости, послѣ нѣкотораго душевнаго волненія, на поворотѣ дороги вдругъ — ясно увидѣлъ самого себя въ сѣромъ платьѣ съ золотыми украшеніями. Галлюцинаторный образъ быстро исчезъ! *Vigant* пишетъ объ одномъ больномъ, которому сталъ являться его собственный двойникъ. Больной весело смѣялся, рассматривая его, смѣялся и двойникъ. Нѣсколько времени больной забавлялся этимъ зрѣлищемъ; но потомъ двойникъ началъ вести себя дурно: это другое „Я“ безцеремонно дразнило, оскорбляло и огорчало больного, т. е. нормальное „Я“. Будучи не въ силахъ больше переносить такое печальное существованіе, больной кончилъ жизнь самоубійствомъ.

Вотъ факты, которые и до сихъ въ названной выше литературѣ служатъ матеріаломъ для таинственныхъ узоровъ оккультизма. До сихъ поръ можно нерѣдко встрѣтить мнѣнія о двойственности и множественности нашей души въ трактатахъ о гипнозѣ, телепатіи, двойномъ зрѣніи и другихъ модныхъ вопросахъ современнаго оккультизма, можно встрѣтить гипотезы о возможности отдѣленія во время сна субъекта его второй души, которая въ видѣ блѣдной тѣни переносится за тысячи верстъ и является лицу близкому къ субъекту, служа источникомъ вѣщихъ сновъ и пророческихъ галлюцинацій. Эти гипотезы такъ же наивны, какъ политеизмъ въ исторіи человѣческихъ вѣрованій, когда, по выраженію Боссюета, „считалось богомъ все, кромѣ истиннаго Бога“, и потому было столько боговъ, сколько встрѣчалось въ природѣ неопытныхъ явленій. Въ такой же цѣнѣ стоятъ гипотезы, по которымъ у насъ предполагается нѣсколько отдѣльных и независимыхъ сущностей, составляющихъ нѣсколько „Я“.

Такимъ образомъ, мы потратили много времени, на выясненіе косвенныхъ и прямыхъ источниковъ раздвоенія нашего душевнаго міра, или Личности. Теперь приведемъ посильныя объясненія этихъ явленій. Выше мы сказали, что объясненіе этихъ явленій между прочимъ, нужно искать въ постепенномъ ростѣ Личности и въ способѣ накопленія ея умственнаго богатства, т. е. памяти. Наше „Я“ въ различномъ возрастѣ имѣетъ представленія не одинаковаго количества и особенно не одинаковаго качества. Если мы условно раздѣлимъ нашу жизнь на нѣсколько періодовъ, положимъ соответственно возрасту субъекта, т. е. на дѣтство, отрочество, юность и зрѣлый возрастъ, то должны будемъ признать, какъ говорили выше, что „Я“ каждаго послѣдующаго періода нѣсколько иное, чѣмъ предыдущаго; а именно: послѣдующее „Я“ богаче опытомъ и знаніями, а также выше въ нравственномъ отношеніи. „Я“ каждаго послѣдующаго періода, какъ будто сбрасываетъ съ себя оболочку „Я“ предыдущаго періода, т. е. забываетъ представленія и чувстваванія. Болѣе крупныя и важныя ассоціаціи изъ этого оставленнаго одѣвія нашего „Я“, какъ мы уже сказали, конечно, связаны и съ

послѣдующею новою оболочкою „Я“, но Сознаніе не имѣетъ необходимости ихъ освѣщать. Такимъ образомъ, въ теченіе нашей жизни много разъ изъ облика нашего „Я“ исчезаютъ нѣкоторыя штрихи и линіи и замѣняются болѣе совершенными и болѣе художественными. По законамъ памяти они какъ бы покрываются новымъ напластованіемъ психическаго матеріала и остаются въ слояхъ болѣе глубокихъ, удаленныхъ отъ центра Сознанія. „Память (т. е. душевное богатство) можно сравнить съ обширнымъ бассейномъ, говоритъ Тэнъ, „куда ежедневный опытъ непрестанно гонитъ различные потоки воды: эти воды, какъ болѣе теплыя, остаются на поверхности, покрывая собою другія воды, затѣмъ охлаждаясь онѣ постепенно и частями опускаются на дно. Иногда, благодаря ряду случайностей, вдругъ глубокіе слои этого бассейна цѣликомъ всплываютъ на поверхность, а верхніе тонуть внизъ“. Какъ будто въ нашей памяти существуютъ слои, напоминающіе геологическое напластованіе нашей планеты, при чемъ верхніе (слои поздніе по происхожденію) отличаются наибольшою психическою энергіею и содержатъ высшіе и болѣе совершенные элементы нашего „Я“. Это почти то же, что въ растеніяхъ, дѣятельный слой которыхъ, гдѣ идутъ процессы жизни и роста,—слой наружный или верхній. И какъ въ геологическихъ системахъ, начиная отъ первозданныхъ пластовъ до слоя составляющаго современный обликъ поверхности нашей планеты, въ каждой поздней, слѣдовательно верхней, системѣ встрѣчаются организмы все совершеннѣе и изящнѣе, такъ и въ душевныхъ напластованіяхъ—болѣе позднія представленія отличаются богатствомъ содержанія, красотою и изяществомъ душевнаго идеала. Такимъ образомъ, какъ будто нашъ душевный міръ состоитъ изъ нѣсколькихъ забытыхъ „Я“, которыя при случаѣ, напр., въ истеріи, гипнозѣ и сумасшествіи, получаютъ самостоятельность. Теперь представимъ себѣ, что по какимъ-то, до сихъ поръ нашею наукою не объясненнымъ причинамъ, въ душевномъ мірѣ начинаютъ совершаться своеобразныя катастрофы временнаго или постояннаго окоченія однихъ и одухотворенія другихъ слоевъ. Предположимъ, что, по непонятнымъ еще намъ болѣзненнымъ условіямъ, ближайшія къ ясному полю Сознанія хранилища памяти погружаются въ мракъ, а на ихъ мѣсто выдвигаются прѣжнія забытыя сооруженія памяти, вслѣдствіе чего и появляется второе „Я“. Наше Сознаніе, по указаннымъ выше основаніямъ, освѣщаетъ и это новое, болѣе грубое „Я“. Такимъ-то образомъ является раздвоеніе Личности: первое „Я“ погружается какъ будто въ сонъ, второе „Я“ заступаетъ его мѣсто и ведетъ себя такъ, какъ „Анжело“ Пушкина, занявшій мѣсто правителя въ періодъ временнаго отсутствія истиннаго князя. Мы видѣли, что новое „Я“ почти всегда, менѣе нравственно и потому менѣе симпатично.

Итакъ мы допускаемъ временныя пріостановки дѣятельности различныхъ системъ или слоевъ душевнаго міра. Когда существующія представленія нор-

мального „Я“ заторможены, то въ ясное поле Сознанія выплываютъ нижніе слои памяти и, такимъ образомъ, возникаетъ *второе* „Я“, менѣе совершенное, разумеется, потому что оно состоитъ изъ представленій низшихъ, уже пережитыхъ и оставленныхъ первымъ „Я“. Такое предположеніе не является моимъ произвольнымъ толкованіемъ: оно основано на клиническихъ и экспериментальныхъ наблюденіяхъ. Наша наука располагаетъ въ настоящее время фактами, на основаніи которыхъ мы дѣйствительно имѣемъ большое право думать, что вышеприведенныя превращенія нашего „Я“ совершаются при условіяхъ, похожихъ на описанную нами картину, для чего намъ стоитъ только обратиться къ симптомамъ, наблюдаемымъ у больныхъ истеріею. Истерія даетъ намъ цѣлый рядъ болѣзненныхъ явленій, указывающихъ на временную задержку функций цѣлыхъ областей мозга и иннервируемыхъ ими органовъ.

У нѣкоторыхъ больныхъ наблюдаются временныя выпаденія функций одной половины тѣла, одного глаза или уха и т. д. Временное оцѣпенѣніе этихъ областей и органовъ тѣла не сопровождается никакими замѣтными анатомическими нарушеніями ихъ цѣлости: такія патологическія состоянія называются функциональными заболѣваніями. Особенно интереснымъ явленіемъ въ этихъ случаяхъ временнаго бездѣйствія какого нибудь органа, напр. глаза, служитъ странное пониженіе его функций: глазъ въ это время воспринимаетъ почти все впечатлѣнія внѣшняго міра, но послѣднія не доходятъ до Сознанія, какъ будто бы при этомъ существуетъ психическая слѣпота. Все, получаемыя въ такихъ состояніяхъ органа, впечатлѣнія не исчезаютъ, однако, для нашей душевной жизни, а собираются въ безсознательной сферѣ, откуда ихъ можно искусственно вызвать въ ясное поле Сознанія съ помощью гипнотическаго внушенія, какъ мы увидимъ ниже. Кроме того клиника насъ учитъ, что такія слабыя, смутныя ощущенія при болѣзненныхъ условіяхъ иногда сами выплываютъ изъ „психическаго подполья“ и занимаютъ прочное мѣсто въ ясномъ полѣ Сознанія, составляя въ послѣднемъ случаѣ второе „Я“ (это мы увидимъ въ бредѣ душевно больныхъ).

Укажемъ теперь нѣкоторые примѣры подобныхъ явленій. Существуютъ такіе случаи истерической слѣпоты на одинъ глазъ, при которой глазъ собственно совершенно здоровъ, т. е. его прозрачныя среды и глазное дно при всѣхъ изслѣдованіяхъ, практикуемыхъ въ офтальмологіи оказываются вполне нормальными; а между тѣмъ субъектъ имъ ничего не видитъ. Съ такими больными иногда удается слѣдующій гипнотическій опытъ. Имъ дѣютъ въ руку карандашъ, кладутъ передъ ними на столъ бумагу и, при закрытомъ здоровомъ глазѣ, заставляютъ все время смотрѣть истерически—слѣпымъ глазомъ на таблицу, какалъ обыкновенно употребляется въ офтальмологическихъ изслѣдованіяхъ. Врачъ становится сзади больного и

тихо говорить ему: „пишите, списывайте буквы“. Тогда рука больного, помимо воли и Сознанія субъекта, начинаетъ правильно копировать буквы, фигуры и цѣлыя слова. Слѣдовательно ясно, что истерическій глазъ видитъ эти буквы, иначе трудно объяснить какимъ образомъ субъектъ могъ бы ихъ написать, а между тѣмъ, когда его заставляютъ этимъ истерическимъ глазомъ читать написанное, онъ не можетъ, когда же открываютъ здоровый глазъ, онъ удивляется, что его рукою и его почеркомъ написаны фигуры и слова.

Какъ же, спрашивается, объяснить себѣ это явленіе? Можно думать, что незрячій истерическій глазъ получаетъ и проводитъ зрительныя впечатлѣнія въ мозгъ, но образующіяся изъ нихъ ощущенія не доходятъ до свѣтлаго поля Сознанія, потому что при этомъ недостаточно сильны периферическія раздраженія. Сѣтчатка незрячаго глаза находится при этомъ въ состояніи полуоцѣпенѣнія, или какъ говорятъ въ невропатологіи, въ состояніи ослабленной функціональной воспримчивости. Между тѣмъ неясные зрительные знаки тѣхъ словъ и буквъ въ бессознательной сферѣ нашего душевнаго міра получаютъ и, подъ вліяніемъ внушенія, возбуждаютъ соотвѣтственные двигательные импульсы въ центрахъ, завѣдующихъ двигательными образами буквъ и словъ, почему рука больного совершаетъ свое дѣло правильно.

Мы, такимъ образомъ, и здѣсь видимъ, что какъ будто существуютъ два „Я“: одно — сознательное, завѣдующее сознательными, сильными, полными воспріятіями, а другое — бессознательное, распоряджающееся только слабыми, блѣдными воспріятіями. Отсюда и является указанная на первый взглядъ непонятная двойственность нашего душевнаго міра. Доказательствомъ того, что незрячій глазъ дѣйствительно воспринимаетъ зрительныя ощущенія, но только послѣднія слабы, блѣдны, служатъ слѣдующія наблюденія... Бываютъ такіе больные, которые на одномъ глазу утрачиваютъ воспримчивость ко всѣмъ цвѣтамъ, за исключеніемъ краснаго; а другимъ глазомъ всѣ цвѣта воспринимаютъ хорошо. Съ такими больными производятъ слѣдующій опытъ: выбираютъ куски краснаго гаруса, окрашенные въ различные тоны краснаго цвѣта, начиная отъ самыхъ нѣжныхъ до насыщеннаго ярко краснаго. Оказывается, что всѣ эти цвѣта зрячимъ глазомъ воспринимаются очень хорошо, а незрячимъ хуже, т. е. всѣ тоны краснаго цвѣта будутъ слабѣе. Даже можно найти такіе нюансы, которые здоровый глазъ ясно воспринимаетъ какъ красные, а больному — они кажутся еще безцвѣтными или сѣрыми. Однимъ словомъ — при истеріи замѣчается очень странное и до сихъ поръ въ наукѣ еще не объясненное частичное оцѣпенѣніе различныхъ участковъ мозга, которое сказывается пониженіемъ фізіологической функціи данныхъ центровъ и уиравляемыхъ ими соотвѣтствующихъ органовъ. Въ этихъ случаяхъ мозговые центры и соотвѣтствующіе органы не парализованы до полнаго исчез-

новенія всякой воспримчивости, а только ихъ функциональная энергія количественно и качественно понижена. Ощущенія доставляемые ими не исчезаютъ безслѣдно для нашего душевнаго міра, но остаются въ сферѣ безсознательной; но при случаѣ они имѣютъ влияніе на общій ходъ нашей душевной жизни и служатъ даже необходимымъ подспорьемъ въ общей психической дѣятельности, какъ мы видѣли, составляя матеріалъ для второго „Я“, когда высшее „Я“ подвергается оцѣненію.

Такому частичному оцѣненію подвергается иногда цѣлая половина тѣла; при этомъ глазъ, ухо, половина языка и кожные покровы всего тѣла на этой половинѣ находятся въ состояніи рѣзкаго ослабленія функциональной воспримчивости. Кожу можно колоть булавкою, раздражать сильнымъ фарадическимъ токомъ, щипать, даже жечь—и больной будетъ спокойно сидѣть, „какъ Муцій Сцевола, держа руку на огнѣ“. Но опять таки вся эта сторона получаетъ ощущенія, послѣднія только не доходятъ до Сознанія, и наше „Я“ о нихъ непосредственно ничего не знаетъ. На жизнь „Я“ они дѣйствуютъ въ видѣ итога, въ видѣ той алгебраической суммы, о которой мы выше говорили.

Вотъ наблюденія, которыя служатъ доказательствомъ сказаннаго.

Берутъ больного съ истерическимъ половиннымъ параличемъ чувствительности (это называется въ невропатологіи—геміанэстезією). Завязываютъ ему глаза, кладутъ на кожу плеча или на тылъ ручной кисти монеты, медали съ рельефными изображеніями; больной не чувствуетъ ихъ, но когда ему дѣлаютъ внушеніе начертить ихъ форму на бумагѣ, то получается поразительное явленіе. Больной безсознательно рисуетъ форму рельефа. При чемъ оказывается, что безсознательная осязательная чувствительность на оцѣпенѣлой сторонѣ неизмѣримо выше, чѣмъ у нормальныхъ лицъ. Вѣроятно, этою безсознательною формою чувствительности можно до нѣкоторой степени объяснить тѣ странныя наблюденія чтенія мыслей на разстояніи, какими богаты мемуары французскихъ авторовъ. Можно думать, что чрезмѣрно тонкая острота чувствительности (*hyperacuité sensorielle*) безсознательно улавливаетъ недоступныя намъ въ обычныхъ условіяхъ нормальной психической жизни тонкія ощущенія. Можетъ быть такія незамѣтныя движенія и даютъ ключъ къ чтенію мыслей на разстояніи.

Теперь представимъ себѣ, что при раздвоеніи Личности какъ разъ и происходятъ такія же задержки дѣятельности то однихъ, то другихъ слоевъ или ассоціаціонныхъ системъ нашей памяти; тогда выступаетъ въ ясное поле Сознанія получившая теперь въ борьбѣ за существованіе—перевѣсъ, давно забытая оболочка изъ прежнихъ представленій нормальнаго „Я“. Въ чемъ кроется суть этого временнаго заторможенія дѣятельной и высшей группы представленій, составляющихъ нормальное „Я“, наша Наука еще не знаетъ.

Но клиническія наблюденія самаго факта такихъ временныхъ окоченній цѣлыхъ участковъ мозга и цѣлыхъ областей психической лабораторіи—не подлежатъ сомнѣнію, какъ мы сейчасъ указали. Можетъ быть причина этихъ явленій лежитъ въ иннервации сосудовъ; можетъ быть извѣстные участки сосудистой системы мозга претерпѣваютъ въ разныхъ патологическихъ обстоятельствахъ какія нибудь иннервационныя измѣненія въ стѣнкахъ сосудовъ и, поэтому, не даютъ соответствующимъ ассоціативнымъ системамъ мозга должнаго количества питательнаго матеріала. Въ этомъ вѣроятно, кроется причина указанныхъ выше случаевъ раздвоенія. По мнѣнію нѣкоторыхъ причина раздвоенія Личности и особенно—причина описанныхъ выше „двойственныхъ представленій“ можетъ быть обусловлена несинхроничною дѣятельностью праваго и лѣваго полушарій. Были даже высказаны такія предположенія, что правое полушаріе назначено для безсознательной сферы и завѣдуетъ автоматическими актами, тогда какъ лѣвое—ведетъ активную умственную работу. Во всякомъ случаѣ мы видѣли выше, что Личность—величина условная: объемъ Личности въ качественномъ и количественномъ отношеніи прямо пропорціоналенъ умственному содержанию челоуѣка въ извѣстную, данную минуту, а послѣднее, въ свою очередь, стоитъ въ опредѣленномъ отношеніи къ физиологической энергіи мозга.

Но Сознаніе во всѣхъ указанныхъ выше метаморфозахъ „Я“ остается, какъ мы видѣли, неизмѣннымъ. Если почему либо изъ душевнаго міра часть богатства теряется, и Личность субъекта становится бѣднѣе, Сознаніе какъ непреложное явленіе освящаетъ и это обѣднѣвшее „Я“ по прежнему, т. е. съ прежнимъ неизбѣжнымъ характеромъ постоянства духовной стихіи.

Слѣдовательно при раздвоеніи и даже расчлененіи „Я“ на куски происходитъ, по нашему мнѣнію, не омраченіе Сознанія, а нарушеніе или расчлененіе только апперцептивной и синтетической дѣятельностей. Поэтому и выходитъ нѣсколько расчлененныхъ группъ представленій, изъ которыхъ нарождается два, три и т. д. новыхъ „Я“. Существованіе ихъ понятно, такъ какъ каждой изъ этихъ группъ принадлежитъ своя доля указанного *Кантомъ* „опытнаго несосредоточеннаго Сознанія“. Такимъ образомъ при распаденіи нашего душевнаго міра на меньшія самостоятельныя „Я“, происходитъ не расчлененіе Сознанія, какъ высшаго синтеза (Кантъ), а только распаденіе механизма мышленія, или вѣрнѣе—оцѣпенѣніе нѣкоторыхъ его участковъ и, соответственно этому, заторможеніе ассоціативныхъ путей.

Измѣненія Личности при душевныхъ болѣзняхъ. Мы до сихъ разсмотрѣли быстрыя и нестойкія измѣненія „Я“, совершающіяся въ видѣ неожиданныхъ приступовъ и напоминающія катастрофы и превращенія характера *coup de théâtre*. Теперь перейдемъ къ медленнымъ, но стойкимъ измѣненіямъ Личности, которыми характеризуются душевныя болѣзни. Въ раздво-

еніи „Я“ и расчлененіи его на части (*dedoublement ou morcellement du „Moi“*) еще нельзя допустить сумасшествія, не смотря на радикальныя метаморфозы Личности, потому что субъектъ получаетъ при этомъ хотя и болѣе бѣдное „Я“, но функционирующее, относительно говоря, правильно, безъ рѣзкихъ и черезчуръ безразсудныхъ дѣйствій противъ личныхъ и общественныхъ условій жизни. Совсѣмъ другого характера измѣненія Личности при душевныхъ болѣзняхъ: здѣсь наблюдаются извращенія, доходящія до полного искаженія прежней „Личности“ и заканчивающіяся часто гражданскою смертью человѣка.

Въ душевныхъ болѣзняхъ можно различать слѣдующіе три типа измѣненій Личности:

1) Качественное измѣненіе „Я“.

2) Количественное измѣненіе его, или обѣднѣніе „Я“, въ смыслѣ утраты прежняго объема умственного богатства.

3) Полная утрата всякаго „Я“, или полное уничтоженіе умственной жизни.

Качественно измѣненіе Личности. Качественное измѣненіе „Я“ выражается тремя клиническими видами:

а) Извращеніемъ чувственной окраски душевнаго міра, или извращеніемъ чувственнаго тона (меланхолія и манія),

б) Извращеніемъ воспріятія внѣшнихъ и внутреннихъ ощущеній, слѣдовательно нарушеніемъ ассоціативной работы (первичное сумасшествіе и острое галлюцинаторное помѣшательство)

в) Полнымъ извращеніемъ Личности, доходящимъ до замѣны перваго, нормальнаго „Я“, совершенно новымъ (первичное сумасшествіе).

Общая картина душевной жизни при этомъ можетъ быть представлена въ такомъ видѣ: мало по малу рѣзко мѣняется качество нашего „Я“, человѣкъ пока не теряетъ своего умственного богатства, ничего не утрачиваетъ изъ своихъ знаній, но все совершающееся въ его душѣ или окрашивается въ другой психическій тонъ, или кажется имѣющимъ другой смыслъ. У него измѣняется все, что мы называемъ чувствомъ и воспріятіемъ: онъ иначе чувствуетъ и понимаетъ, иначе оцѣниваетъ удобства и неудобства своей жизни, иначе смотритъ на удовольствія — словомъ все, что творится у него въ душѣ, — все звучитъ, освѣщается и понимается этимъ человѣкомъ иначе чѣмъ у нормальныхъ людей. Поэтому называютъ душевныя болѣзни — *alienatio*, которое буквально на русскомъ языкѣ будетъ значить *другое, чужое*, какъ это ясно разумѣется въ прилагательномъ *alienus* — *иной, чужой*.

Мы начнемъ съ извращенія чувственнаго тона Личности.

Иногда у человѣка мало по малу развивается безпричинная печаль, не мотивованная ни состояніемъ физическаго здоровья, ни положеніемъ субъекта семейнымъ и общественнымъ, ни, наконецъ, моральнымъ его состояніемъ.

Что-то мистическое въ этой печали, какъ будто душевный міръ чловѣка захлестнула случайная волна непонятной для него психической стихіи, или какъ будто мрачное облако, появившись въ его душѣ, неподвижно остановилось и день-отъ-дня начало сгущаться и свинцомъ давить его душевную область. Больной удивляется и не можетъ себѣ объяснить, откуда такая печаль, что ее вызвало и будетъ ли конецъ этому непонятному для него тоскливо-грустному настроенію?!

Проходятъ дни, недѣли—печаль не исчезаетъ, а все дѣлается тяжелѣе и, наконецъ, переходитъ въ душевную боль, описать которую больной не въ силахъ. Выздоровливающіе интеллигентные больные говорятъ, обыкновенно, что на языкѣ чловѣческомъ нѣтъ словъ, нѣтъ красокъ описать эту ужасающую душевную муку мрачнаго отчаянія. Весь міръ кажется измѣнившимся, все выглядит мертвенно, печально, мрачно. И это послѣднее обстоятельство психологически вполне объяснимо тѣмъ, что чувство составляетъ фонъ всей картины душевной жизни. „Чловѣческій умъ“, говоритъ *Бэконъ*, „не принимаетъ познанія вещей съ точностію (объективною и абсолютною); но примѣшиваетъ къ нему свою волю и свои страсти“ а страсти и составляютъ, какъ извѣстно, самый сильный элементъ чувства. *Лихтенбергъ*, страдавшій между прочимъ меланхоліею, говоритъ: „во всемъ мірѣ я вижу машину, существующую только для того, чтобы всячески заставить меня почувствовать мои страданія и мою болѣзнь“. Скоро душевная боль переходитъ въ тупое однообразное, безконечное горе; о такомъ чловѣкѣ говорятъ: „застылъ, или окаменѣлъ въ своей печали“. Несчастье семьи, потеря имущества, физическая боль—все это безсильно растрогать нашего больного: онъ дѣлается тупо-нечувствительныхъ ко всему. Вспомнимъ короля Лира, который, стоя въ бурю подъ дождемъ, совѣмъ не замѣчалъ ихъ и, на приглашеніе Глостера войти въ хижину, отвѣтилъ: „когда насъ гнететъ недугъ великій, мы меньшаго не замѣчаемъ“. Наконецъ, высшею, кульминаціонною, ступенью мрачнаго настроенія будетъ особое психическое состояніе именуемое *самослажденіемъ горемъ* („*Leidseligkeit*“) когда чловѣкъ „въ горѣ и тоскѣ какъ бы купается“. „Я узналъ ядовитые восторги холоднаго отчаянія“, пишетъ нашъ поэтъ-писатель (Тургеневъ). Въ этомъ состояніи больной самъ старается подыскивать и въ своей прошлой жизни, и въ окружающей его средѣ—все самое тяжелое и мрачное. Самъ хочетъ казнить себя и довести свою тоску до величайшей не передаваемой душевной муки!

Такимъ образомъ въ описанной формѣ душевнаго страданія, именуемаго *меланхоліей*, мы видимъ тяжелое качественное измѣненіе Личности.

Но перѣдко измѣненія качественной стороны нашей Личности выражается какъ разъ противоположнымъ душевнымъ настроеніемъ. Чловѣкъ ни съ того, ни съ сего становится необыкновенно веселъ: чувство внутренняго до-

вольства и безпричинной радости наполняетъ все его существо. Онъ ощущаетъ въ себѣ особую энергію къ работѣ, дѣлаетъ все быстро, хотя, впрочемъ, плохо, но это его не огорчаетъ. Онъ въ какомъ-то опьянѣніи берется за множество дѣлъ и не доводитъ ихъ до конца. Приливъ счастья, радости, энергіи все растетъ: больной начинаетъ пѣть, танцевать, производить различныя безразсудства, переходящія границы общеустановленныя приличій. Говоритъ рѣчи въ общественныхъ собраніяхъ, декламируетъ стихи, поетъ труднѣшшія аріи, безъ всякаго повода заходитъ въ знакомые и незнакомые дома и т. д. Рѣчь его быстрая, дикція восторженная, патетическая, выраженіе лица безгранично счастливое и блаженное. Все въ мірѣ пріобрѣтаетъ для него веселый, игривый, яркій колоритъ и звучитъ веселыми аккордами музыки. Больной не замѣчаетъ и не воспринимаетъ изъ внѣшняго міра дѣйствительности: горе семьи, смерть близкихъ людей, матеріальныя потери и, наконецъ, даже личныя болѣзни—его не трогаютъ: онъ на все смотритъ сквозь розовое стекло, онъ счастливъ безгранично. Онъ плачетъ отъ счастья и не можетъ понять, откуда оно явилось?—словомъ все то же, что у меланхолика, только все имѣетъ другую окраску.

Итакъ въ первой группѣ душевныхъ болѣзней, характеризующихся извращеніемъ чувственного тона, мы видимъ качественное измѣненіе душевнаго міра человека, выражающееся въ томъ, что „Личность“ субъекта измѣнилась внутри самой себя, измѣнился фонъ ея, на которомъ укладываются воспринимаемые образы, измѣнилась та сторона нашего „Я“, которая, такъ сказать, обращена внутрь душевнаго міра.

Другой видъ качественного измѣненія Личности при душевныхъ болѣзняхъ обнаруживается извращеніемъ качества воспринимаемыхъ ощущеній и воспроизводимыхъ представлений. Въ первой группѣ качественного измѣненія Личности мы видѣли, что измѣняется *самъ человекъ*, измѣняется что-то внутри его: въ его душевной организаціи, почему входящія до Сознанія ощущенія, правильныя по формѣ, окрашиваются въ неправильныя или ненормальныя тоны душевной окраски. А теперь мы встрѣчаемся съ такимъ качественнымъ измѣненіемъ Личности, которое характеризуется извращеніемъ качества всего воспринимаемаго изъ внѣшняго міра. Каждое представленіе кажется больному имѣющимъ другой смыслъ, иное значеніе, другую логическую силу. Въ первомъ случаѣ измѣняется качественная сторона не самыхъ представлений, а качество фона, на которомъ они отражаются въ Сознаніи; во второмъ—измѣняется качество самыхъ представлений, а фонъ остается не измѣненнымъ, или почти не измѣненнымъ. Встрѣча на улицѣ съ знакомымъ возбуждаетъ въ душѣ больного подозрѣніе чего-то недобраго, таинственнаго. Улыбка, привѣтствіе сослуживцевъ воспринимаются теперь больнымъ какъ намекъ на какое то особое положеніе его въ ихъ средѣ, поло-

женіе пока для него непонятное, но „навѣрное не особенно хорошее“. Заботливость жены вызываетъ въ душѣ больного странное воспоминаніе о когда-то читанномъ имъ страшномъ разсказѣ, въ которомъ коварная жена вѣшными ласками усыпляла подозрѣнія мужа и незамѣтно отравила его.

Обыкновенно первые шаги болѣзни дѣлаетъ исподволь и очень медленно. Заболѣвающимъ субъектъ сперва испытываетъ непонятное безпокойство, мало-по-малу переходящее въ безпричинный страхъ ко всѣмъ и ко всему, что его окружаетъ. Бойся сначала постороннихъ лицъ, напр. сослуживцевъ, товарищей встрѣчныхъ на улицѣ, потомъ начинаетъ бояться своихъ домашнихъ — жены, дѣтей. Ему кажется, что его хотятъ опозорить, взвести на него клевету, обвинить въ какомъ нибудь преступленіи, наконецъ, отравить, зарѣзать—вообще уничтожить его во что бы то ни стало! Одновременно съ появленіемъ страха наблюдается значительный упадокъ умственной энергіи: больной и не думаетъ провѣрять своихъ подозрѣній: у него нѣтъ силъ для критическаго отношенія къ своимъ ложнымъ страхамъ, у него съ каждымъ днемъ растетъ пассивное подчиненіе всему страшному и не хватаетъ силы воли и вниманія встряхнуть съ себя непонятное „наводненіе“, каковымъ онъ въ первое время считаетъ свое болѣзненное состояніе. Проходитъ недѣли и мѣсяцы—страхъ увеличивается, и больной теперь уже окончательно увѣровалъ въ свое положеніе жертвы, преслѣдуемой шайкою негодяевъ, заговорщиковъ, полицію, семью и т. д. Эту увѣренность въ немъ закрѣпляютъ, между прочимъ, обманы вѣшнихъ чувствъ: онъ слышитъ голоса, которые ему говорятъ объ этомъ, иногда видитъ соответствующія видѣнія и пр. Такимъ образомъ растетъ и крѣпнетъ такъ называемый *бредъ преслѣдованія*. Но пока нашъ больной еще сохраняетъ цѣлость своего „Я“, хотя качественно оно совсѣмъ другое, чѣмъ прежде. Бредъ преслѣдованія длится иногда длинныя мѣсяцы, даже годы. Больной перѣдко очень скоро изъ жертвы превращается въ преслѣдователя своихъ мнимыхъ враговъ (*persécutés—persécuteurs* французовъ). Пишетъ на нихъ просьбы, надоѣдаетъ жалобами по начальству, пишетъ обличительныя статьи, разсылаетъ доносы, наконецъ, прибѣгаетъ къ насиліямъ, производитъ покушенія на жизнь „своихъ враговъ“ и перѣдко совершаетъ убійства. Такой субъектъ всегда убиваетъ хладнокровно, по привычку: его не смущаютъ побочныя соображенія! Онъ страшный убійца, потому что дѣлаетъ это по крайнему убѣжденію, въ силу новаго качества своей Личности: онъ часто считаетъ убійство единственно возможнымъ и справедливымъ своимъ поступкомъ. Душевное разстройство выражающееся такимъ измѣненіемъ Личности носитъ названіе *первичнаго сумасшествія* (*paranoïa*).

Наконецъ, третій видъ первой группы измѣненія Личности представляетъ собою—полную замѣну Личности новымъ патологическимъ „Я“. Эта форма

качественнаго измѣненія составляетъ большею частью клиническое продолженіе бреда преслѣдованія, который, по непонятнымъ или пока еще не достаточно объясненнымъ причинамъ, смѣняется бредомъ величія. Большею частью такой бредъ наблюдается у тѣхъ душевно больныхъ, которые, оставаясь физически вполнѣ здоровыми, умираютъ для жизни общественной и для прежней своей личной жизни. Лица такіа дѣлаются не только бесполезными для общества и семьи, но даже вредными и опасными. Новая патологическая „Личность“ этихъ больныхъ получаетъ совершенно иную психическую организацію: у этихъ лицъ другой характеръ, другія симпатіи, иной нравственный складъ и, наконецъ, новое званіе и совѣмъ другое имя. Это совершенно походитъ на вышеописанныя метаморфозы „Я“, каковы отчасти у Felid'ы Azam'a и главнымъ образомъ Leonie Richer, только тамъ это превращеніе совершалось въ 2—3 минуты, а здѣсь—годами; почему, можетъ быть, тамъ и наблюдалась возможность восстановленія прежняго „Я“, а здѣсь всѣ надежды на такой возвратъ погибаютъ. Правда, и въ этихъ случаяхъ иногда превращеніе „Я“—преслѣдуемаго и несчастнаго въ — „Я“ могущественное и величественное—совершается также быстро, *comme par un coup de théâtre*. Больной, напр. ложится спать „несчастливымъ Иваномъ“, а встаетъ — „королемъ“. Превращеніе „Я“ совершается сразу въ одну ночь: все прошлое брошено, начинается жизнь новаго „Я“: расположеніе духа, образъ жизни, поведеніе и осанка, наконецъ, имя—все новое. Но это бываетъ рѣдко: обыкновенно дѣло идетъ такимъ образомъ:—больной мало по малу начинаетъ считать себя другимъ человѣкомъ, мѣняетъ свое имя, считаетъ свое прежнее положеніе въ обществѣ недоразумѣваемъ, выбираетъ для себя новое званіе, обыкновенно неизмѣримо болѣе высокое, чѣмъ прежнее; напр. солдатъ считаетъ себя фельдмаршаломъ, сапожникъ — королемъ, нищій—крезломъ и т. д. Ближнихъ къ себѣ лицъ не признаетъ: жену, дѣтей считаетъ чужими, домъ для душевно-больныхъ, въ которомъ помещенъ, считаетъ своимъ дворцомъ, служащихъ въ немъ—своими адъютантами, камергерами, вообще своимъ штабомъ, свитой или дворомъ. Форма душевной болѣзни въ этихъ случаяхъ составляетъ дальнѣйшую стадію первичнаго сумасшествія,—это конечная степенъ—*ragapoia*.

Количественное измѣненіе Личности (вторичное слабоуміе). Не смотря на діаметральную противоположность описанныхъ клиническихъ картинъ — меланхоліи, мании и первичнаго сумасшествія, если онѣ не оканчиваются полнымъ или не полнымъ выздоровленіемъ, въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи онѣ одинаково разрушительно отражаются на качественномъ и особенно *количественномъ* благосостояніи „Личности“. Личность этихъ душевно-больныхъ дѣлается бѣднѣе и въ нравственномъ, и въ умственномъ отношеніяхъ. Она прежде всего теряетъ лучшее свое украшеніе — этическія представленія,

а потомъ уже утрачиваетъ остальное интеллектуальное богатство. Всѣ хронически душевно-больные поражаютъ окружающихъ лицъ бѣдностью своего нравственного кодекса: всѣ они—эгоисты въ полномъ значеніи слова; ихъ не трогаетъ горе, страданія и даже смерть близкихъ лицъ, они исключительно заняты своими химерами. Если до болѣзни они были людьми религіозными, то въ новомъ состояніи Личности перестаютъ думать о молитвѣ: меланхоликъ не находитъ въ ней утѣшенія, маниакъ, вслѣдствіе безкончнаго веселья, не считаетъ ее умѣстной, а паранойкъ съ бредомъ величія—нерѣдко самъ называетъ себя Богомъ и потому, при словѣ молитва, только улыбается. Дальше—меланхоликъ производитъ иногда страшныя разрушенія всего, что ему попадаетъ подъ руки и даже можетъ совершить убійство—и все это дѣлаетъ изъ эгоистическихъ соображеній, что ему, можетъ быть, будетъ послѣ этого легче! Маниакъ совершаетъ неистовства и страшныя насилія. при противорѣчии ему и ограниченіи его свободы и т. д. Паранойкъ нерѣдко хладнокровно убиваетъ лицъ, казущихся ему врагами, это какъ мы видѣли, убійца *rag principis*. Наконецъ, *à la longue* и меланхолія, и манія, и паранойя оканчиваются слабоуміемъ, т. е. количественнымъ уменьшеніемъ „Я“, доходящимъ не рѣдко до окончательнаго разрушенія Личности, или, по крайней мѣрѣ, до такого искалѣченія душевнаго строя, что отъ прежняго облика такихъ больныхъ остаются только жалкіе и уродливые обрывки. „Я“ становится во всѣхъ отношеніяхъ и хуже и бѣднѣе, чѣмъ прежде, т. е. и качественно, и количественно это уже другое „Я“: нѣтъ прежней умственной энергіи, нѣтъ обычнаго фона душевной дѣятельности, нѣтъ прежнихъ этическихъ проявленій въ чувствѣ и характерѣ больного; а также исчезла лучшая и большая часть умственного богатства, потеряны пути сочетанія элементовъ „Я“, погибла логическая ихъ сила и т. д. Человѣкъ съ такимъ искалѣченнымъ „Я“ выбываетъ изъ строя общественной жизни, онъ становится постояннымъ обитателемъ домовъ—для душевно-больныхъ, словомъ, для него наступаетъ гражданская смерть. Такимъ образомъ всякое тяжелое душевное заболѣваніе оканчивается такъ называемымъ вторичнымъ слабоуміемъ (*dementia secundaria*).

Полная утрата всякаго „Я“, или полное уничтоженіе умственной жизни (терминальное или заключительное слабоуміе). Наконецъ мы должны сказать, что бываютъ и такія формы душевнаго расстройства, которыя сразу, однимъ широкимъ патологическимъ мазкомъ, уничтожаютъ всю психическую картину нашего „Я“. Нѣкоторыя изъ этихъ формъ (острые психозы) напоминаютъ собою душевныя бури, которыя въ нѣсколько дней или много одной—двухъ недѣль разрушаютъ всѣ психическія сооруженія. Иногда въ два-три дня душевный міръ субъекта напоминаетъ *tabula rasa*: больной неподвиженъ, ничего не говоритъ, лицо безсмысленное, его нужно кормить, поить и наблю-

дать за его опрятностью (*dementia primaria*). Тоже производит и прогрессивный параличъ помѣшанныхъ, только въ послѣднемъ случаѣ полная утрата Личности совершается въ теченіе 2—5 лѣтъ. И въ томъ, и другомъ заболѣваніяхъ можно наблюдать *диссолюцію*, или распаденіе, Личности до полного исчезновенія всякихъ слѣдовъ прежняго душевнаго строя: субъектъ утрачиваетъ всѣ элементы своего „Я“—до забыванія своего званія, общественаго положенія и даже имени. Близкія къ больному лица видятъ передъ собою только тѣлесный остовъ, сохранившій прежнія физическія черты, но въ душевномъ отношеніи это существо—безъ всякаго намека на прежній умъ, безъ проблеска прежняго чувства и проч., это—развалины душевнаго міра дорогаго для нихъ существа. Передъ ними взрослый, но безпомощный ребенокъ: онъ не ходитъ, не умѣетъ самъ ѣсть, не знаетъ своего имени, произноситъ бессмысленныя слова, изъ которыхъ нельзя составить самой элементарной фразы. Онъ тупо улыбается и тащитъ все въ ротъ, ему все равно, будутъ ли схваченныя имъ вещи съѣдобными, или это пуговица, окурокъ попиросы и т. д. Жизнь Личности распалась въ полной мѣрѣ, но созерцательная, или младенческая, психическая жизнь еще остается: большой поворачиваетъ голову въ сторону голосовъ, повторяетъ какъ эхо слова (эхолалия), дѣлаетъ плаксивую гримасу и даже плачетъ, какъ ребенокъ, когда его приходится переодѣвать. Если ему предложить на выборъ нѣсколько вещицъ, положимъ дѣтскихъ игрушекъ—кубиковъ, погремушекъ и т. п., то онъ тянется рукою къ такимъ, которыя или ярче окрашены, или сильнѣе гремятъ, однимъ словомъ—мы видимъ въ этихъ случаяхъ картину самой примитивной младенческой душевной жизни.

Мы, такимъ образомъ, видѣли, что тяжелыя и неизлѣчимыя душевныя болѣзни—всѣ безъ исключенія—такъ или иначе разрушаютъ душевный міръ, т. е. наше „Я“. Въ психіатріи, существуютъ точно установленныя наблюденія, касающіяся порядка постепенной убыли душевнаго богатства, т. е. установлены законы диссолюціи, или распаденія Личности. Оказывается, что разрушеніе Личности идетъ по пути обратнаго развитія: первыми жертвами диссолюціи или первую убылью душевнаго міра,—будутъ тѣ элементы, которые явились послѣдними въ нашемъ психическомъ развитіи, т. е. закончили ростъ „Я“. Обыкновенно сначала исчезаетъ группа этическихъ представленій, составляющихъ нравственный складъ больного. *Хайлингъ Джексонъ* первый указалъ, какъ мы упоминали раньше, „что высшія наиболѣе сложныя спеціальныя отправленія нервной системы исчезаютъ первыми, отправленія же низшія, простѣйшія, автоматическія исчезаютъ послѣдними“. Мы видѣли выше, что нравственный кодексъ человѣка создается годами, что высшія этическія представленія бывають тѣмъ прочнѣе и чище, чѣмъ прочнѣе организація Личности, т. е. чѣмъ больше человѣкъ надъ ними

работалъ, а, слѣдовательно, чѣмъ больше жилъ. „Не возможно, чтобы мудрость соединялась съ дурными дѣлами: она требуетъ добродѣтели“ (Бэконъ Веруламскій). Вторымъ шагомъ диссолюціи—является нарушеніе ассоціативной и синтетической дѣятельности нашего „Я“. Нарушается сочетаніе въ группы проходящихъ въ ясномъ полѣ Сознанія представленій, которое въ нормальныхъ условіяхъ совершается по законамъ ассоціацій. Затѣмъ теряется возможность улавливать сходство между представленіями и, такимъ образомъ, теряется способность образованія общихъ понятій. Каждое общее понятіе— есть понятіе отвлеченное, потому что оно образуется при помощи извлеченія (отвлеченія) одного общаго признака, встрѣчающагося во многихъ представленіяхъ одного рода. „Превосходство человѣческаго ума (передъ умомъ животныхъ) заключается въ томъ, что мы, при видѣ предметовъ, невольно испытываемъ стремленіе къ тому, что есть общаго между ними, т. е. къ нѣкоторому общему признаку, нѣкоторому отвлеченному качеству, и это стремленіе приводитъ къ извѣстному жесту, мимикѣ, особому знаку, который и составляетъ ими... Другими словами, достаточно очень легкаго сходства между различными предметами, чтобы возбудить въ насъ имя или особое обозначеніе... Геній хорошо одаренныхъ племенъ, какъ напр. у великихъ умовъ, и именно у изобрѣтателей состоитъ въ томъ, чтобы замѣчать болѣе тонкія и новыя сходства“ (Тэнъ). Какъ разъ эта способность у нашихъ больныхъ исчезаетъ.

Дальше начинается нарушеніе памяти, которое въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ представляетъ собою чрезвычайно яркое подтвержденіе законовъ диссолюціи, т. е. обратнаго развитія. Психіатрія насъ учитъ, что расстройствъ памяти всегда начинаются съ забыванія ближайшихъ событій, а именно: больной начинаетъ сначала забывать то, что онъ дѣлалъ сегодня, потомъ забываніе распространяется на событія ближайшихъ дней, мѣсяцевъ и, наконецъ, лѣтъ. Часто, поэтому, въ клиникахъ мы видимъ лицъ, которыя почти безслѣдно утратили изъ своей памяти нѣсколько послѣднихъ лѣтъ (смотри выше случай Villiers), но помнятъ еще событія молодого и юнаго возрастовъ. Между прочимъ мною описанъ такой случай: больной, 47 лѣтъ отъ роду, помнилъ свою жизнь только до 18 лѣтняго возраста. Послѣднее событіе, которое онъ еще помнилъ—это время выхода изъ кадетскаго корпуса, а дьявійшая жизнь, вся служба отъ кадета—до подполковника, какъ бы смыта, т. е. ровно 29 лѣтъ вычеркнуты изъ его жизни. Наконецъ, совершается постепенное разрушеніе всего зданія нашего „Я“: выпадаютъ самые стойкіе элементы Личности, именно элементы, опредѣляющіе индивидуальность, наконецъ, исчезаетъ имя субъекта и выпадаетъ даже личное мѣстоименіе—тогда субъектъ возвращается къ первымъ мѣсяцамъ младенчества. Мы видѣли, что ребенокъ начинаетъ о себѣ говорить въ первомъ лицѣ

только около трехъ и трехъ съ половиною лѣтъ; поэтому имя и личное мѣстоименіе у слабоумныхъ держатся долго и выпадаютъ только въ стадіи полного разрушенія „Я“. Такимъ образомъ совершается патологическій возвратъ опять къ психологическому нулю, о которомъ говоритъ *Romanes*. Дѣйствительно, кто видѣлъ въ этой стадіи паралитика, тотъ будетъ пораженъ сходствомъ душевнаго міра этого несчастнаго съ душевнымъ міромъ ребенка. Мы уже сказали, что паралитикъ улыбается при видѣ врача, какъ ребенокъ — при видѣ матери, или няньки, ловитъ рукою блестящіе предметы, тянетъ въ ротъ все, что попадаетъ подъ руки: окурки попиросъ, собственный палецъ, пуговицу своего халата и т. д. Развѣ это не ребенокъ? Нужно ли еще что нибудь говорить, чтобы убѣдиться, что мы дѣйствительно имѣемъ полный возвратъ къ психической жязни первыхъ шаговъ младенчества?

Мы разсмотрѣли три основныхъ типа измѣненія Личности при душевныхъ болѣзняхъ и можемъ сказать, что ими исчерпывается почти вся патологія душевнаго міра, составляющая предметъ Психіатріи. Всѣ самыя разнообразныя клиническія формы душевныхъ страданій такъ или иначе войдутъ цѣликомъ въ одинъ изъ указанныхъ типовъ нарушенія цѣлости „Я“.

Намъ необходимо теперь дать посильныя психологическія объясненія болѣзненнымъ измѣненіямъ, которыя происходятъ въ нашемъ душевномъ мірѣ. Наша задача будетъ нѣсколько облегчена, если мы будемъ держаться психологическаго очерка Сознанія и Личности, даннаго на первыхъ страницахъ нашей бесѣды. Психологія, какъ мы уже сказали, дѣлитъ душевный міръ на три сферы: познаніе, чувство и волю и каждой изъ нихъ отвѣчаетъ своя психическая функція. *Чувство* выражается настроеніемъ духа или чувственнымъ тономъ, *воля* — обнаруживается внѣшними движеніями и главнымъ образомъ активною апперцепціею, наконецъ, *познаніе* — исчерпывается мышленіемъ или синтезомъ. Конечно, такимъ раздѣленіемъ преслѣдуются цѣли исключительно дидактическія; потому что мы не можемъ говорить объ отдѣльныхъ способностяхъ души: мы знаемъ, что душевная жизнь отличается полнымъ гармоническимъ единствомъ, это сложное бытіе составляющееся изъ разнообразнѣйшихъ явленій, тѣсно другъ отъ друга зависящихъ. Различныя стороны душевной дѣятельности являются ни больше, ни меньше, какъ элементами одного сознательнаго „Я“, какъ неизбѣжныя части одного цѣлага. Поэтому существуютъ сложные психическіе процессы вообще, и нѣтъ отдѣльныхъ—волевыхъ, чувствовательныхъ и познавательныхъ. Но по соображеніямъ чисто практическаго характера, мы не можемъ обойтись безъ названнаго раздѣленія душевнаго міра. Между прочимъ и елиника насъ учитъ, что въ патологіи Личности можно въ извѣстной степени различать болѣзненныя разстройства, о которыхъ говорятъ, какъ о

разстройствахъ познавательной, чувствовательной и волевой сферъ. Поэтому можно думать, что при меланхоліи и маніи—исключительно заболѣваетъ сфера чувства, при первичномъ сумасшествіи—преимущественно, по крайней мѣрѣ въ первой линіи, заболѣваетъ сфера воли *). Что касается сферы познания, то она нарушается при нѣкоторыхъ тяжелыхъ формахъ острыхъ психозовъ, при прогрессивномъ параличѣ помѣшанныхъ и, наконецъ, при всѣхъ длительныхъ и тяжелыхъ душевныхъ разстройствахъ. Разумѣется такое дѣленіе носить нѣсколько искусственный характеръ; но клиническія наблюденія даютъ намъ нѣкоторое основаніе допустить эту условную схему. Трудно думать, разумѣется, чтобы душевное заболѣваніе ограничивалось только одною сферою душевной жизни. Какъ въ тѣлесной жизни упорная болѣзнь отдѣльнаго органа à la longue разрушаетъ нормальныя отправления всего организма, такъ и нарушеніе цѣлости всей психической жизни является почти правиломъ при длительномъ заболѣваніи одной изъ названныхъ психическихъ сферъ. Однако, до тѣхъ поръ, пока сфера познания не поражена, т. е. пока *синтезъ* существуетъ, до тѣхъ поръ въ Сознаніи существуетъ и свое „Я“. Оно можетъ быть и въ качественномъ и въ количественномъ отношеніи бѣднѣе нормальнаго „Я“, но, въ смыслѣ центра душевной жизни, оно все же еще имѣется; а какъ только нарушается синтезъ, исчезаетъ и душевная жизнь. Вотъ почему, при заболѣваніяхъ сферы воли и сферы чувства, мы видимъ только качественное измѣненіе душевнаго міра, а при заболѣваніи сферы познания, количественное нарушеніе душевной жизни, доходящіе до полнаго распада всякой Личности. Сфера познания, въ первой линіи заболѣваетъ рѣдко, но за то она почти всегда подвергается заболѣванію à la longue, при всѣхъ вышеназванныхъ душевныхъ разстройствахъ другихъ двухъ сферъ. Временная задержка или полное нарушеніе сферы познания можетъ идти тремя путями: со стороны чувства, со стороны воли и самостоятельно, когда она поражается сразу, наравнѣ съ другими сторонами. Такимъ образомъ можно въ извѣстной мѣрѣ говорить о чувствовательныхъ, двигательныхъ и познавательныхъ разстройствахъ душевной жизни. Чаще всего заболѣваютъ первыми всегда указанныя выше стороны нашего „Я“, т. е. сфера чувства или сфера воли, которыя, такъ или иначе, задѣваютъ при дальнейшемъ ростѣ болѣзненнаго процесса и сферу познания, какъ это ясно вытекаетъ изъ клиническихъ наблюденій. При меланхоліи и маніи мы часто видимъ, что клиническая картина ограничивается только болѣзненною реакціею чувства, при чемъ мышленіе свободно и наше „Я“ измѣняется только

*) Я не могу здѣсь войти въ ближайшее разсмотрѣніе психологическихъ основаній, которыя даютъ мнѣ возможность отнести первичное сумасшествіе, а также острые психозы, къ разстройствамъ волевой сферы par excellence. Это мною будетъ сдѣлано въ ближайшемъ будущемъ.

сь качественной стороны. Но если извращеніе чувственного тона продолжаетъ прогрессировать, слѣдовательно болѣзнь идетъ впередъ, то замѣняются уже патологическіе симптомы и въ познавательной сферѣ, а именно: нарушение теченія представлений, паденіе ассоціативной работы, бредъ и, слѣдовательно, нарушение мышленія. Процессъ можетъ закончиться, какъ мы видѣли только при этомъ условіи количественнымъ уменьшеніемъ „Я“, т. е. слабоуміемъ. При начальныхъ расстройствахъ двигательной сферы нашего „Я“ мы наблюдаемъ слѣдующіе симптомы: разсѣянность, или отсутствіе вниманія, невозможность вести обычную работу—словомъ нарушение активной функціи нашей душевной жизни, т. е. паденіе апперценціи, или волевой дѣятельности. Клиническая картина въ благопріятныхъ случаяхъ можетъ ограничиваться только качественнымъ измѣненіемъ душевнаго міра, тогда какъ мышленіе, также какъ и при легкомъ заболѣваніи сферы чувства, такое или иное остается, и Личность также существуетъ, хотя качественная сторона ея рѣзко измѣнилась. Но съ возрастаніемъ нарушения двигательной стороны душевной жизни, т. е. съ увеличеніемъ расстройствъ въ сферѣ активной апперценціи,—начинается тоже самое, что и при тяжелыхъ психозахъ въ чувствовательной сферѣ, т. е. нарушение ассоціативной дѣятельности, паденіе узнаванія, обманы внѣшнихъ чувствъ, бредъ и *à la longue* количественное уменьшеніе сферы познанія, извращеніе нашего „Я“ и слабоуміе. Когда же сразу охватываются болѣзненнымъ процессомъ всѣ три сферы и заболѣваетъ, слѣдовательно, сфера синтеза, то наше „Я“ очень быстро и абсолютно исчезаетъ, какъ бы смывается. Такую картину мы видимъ особенно рѣзко выраженною при острыхъ психозахъ, прогрессивномъ параличѣ и при всѣхъ глубокихъ и длительныхъ душевныхъ заболѣваніяхъ. Такимъ образомъ конечный результатъ всѣхъ неизлѣчимыхъ душевныхъ расстройствъ одинъ и тотъ же. Слѣдовательно, смотря по прологу, фабула драмы будетъ отличаться только въ деталяхъ и въ *mises en scène*, но эпилогъ—всегда одинъ и тотъ же, т. е. нарушение сферы познанія и *à la longue* распаденіе душевной жизни до глубокаго слабоумія, слѣдовательно, или количественное уменьшеніе „Я“ или полное его исчезаніе.

Спрашивается, есть ли въ наукѣ какія нибудь основанія указать, почему въ одномъ случаѣ заболѣваетъ чувствовательная сфера, въ другомъ—волевая и т. д.? Прямыхъ данныхъ нѣтъ, и общій отвѣтъ можетъ быть только тотъ, что заболѣвающіе душевными болѣзнями имѣютъ разное *locus minoris resistentiae* въ своей нервно-психической организаціи, ближайшія причины котораго гадательны. Но во всякомъ случаѣ для того и другаго заболѣванія, вѣроятно, имѣетъ значеніе различіе физическихъ и интеллектуальныхъ особенностей лицъ подвергающихся заболѣванію. Мнѣ кажется, что на форму болѣзни вліяетъ тотъ или другой типъ интеллекта, или типъ на-

шей Личности, которымъ владѣть больной. Еще Aretaeus указываетъ на нѣкоторую возможность опредѣленія заранѣе, какою формою болѣзни можетъ заболѣть тотъ, или другой человѣкъ. По его мнѣнію, „манією заболѣвають субъекты наиболѣе живые, подвижные, склонные къ веселью и вспыльчивости, одинаково способные къ работѣ и къ ребяческимъ шалостямъ и т. д. Меланхолією заболѣвають люди болѣе тяжеловѣсные и склонные къ задумчивости“. Это положеніе въ сущности сводится къ ученію о темпераментахъ. Извѣстно, что спустя 100 лѣтъ послѣ Аретей (60 г. по Р. X.) Galen (въ 160 г. по Р. X.) признавалъ 4 вида темперамента, соотвѣтственно четыремъ элементамъ входившимъ въ составъ человѣка: огня, воды, земли и воздуха (Mogel).

Вопросъ о темпераментахъ и до сихъ поръ открытъ: *Henle* хотѣлъ установить, между прочимъ, главные типы темпераментовъ на снотныхъ пока основахъ главныхъ типовъ физической Личности человѣка, именно связать темпераменты съ разными степенями дѣятельности или тонуса чувствительныхъ и двигательныхъ нервовъ. (Рибо). *Кантъ* искалъ въ томъ же опоры, для ученія о *типахъ характера*. Во всякомъ случаѣ вопросъ о темпераментахъ или о типахъ характера — для психіатра сводится къ вопросу объ интеллектуальныхъ типахъ Личности, и какъ бы его не отодвигали на задній планъ, какъ бы онъ не звучалъ стариной, по моему мнѣнію, въ немъ кроется ключъ къ ближайшему уразумѣнію клиническихъ модификацій душевныхъ болѣзней. Это одна причина клиническаго полиморфизма душевныхъ страданій. Другая — это *наслѣдственность*, т. е. полученное отъ родителей и предковъ, то или другое предрасположеніе къ душевнымъ и физическимъ болѣзнямъ. Современное ученіе о вырожденіи, т. е. объ истощеніи въ извѣстныхъ родахъ и семьяхъ физическихъ и психическихъ силъ — беретъ начало въ глубокой древности. О ней говоритъ еще Гиппократъ, а за нимъ и другіе, о ней мы находимъ между прочимъ слѣдующее превосходное изрѣченіе *Thimón'a* „наше расположеніе къ добродѣтели и пороку, здоровью и болѣзни происходитъ большею частью отъ нашихъ родителей и отъ началъ, изъ которыхъ мы состоимъ, чѣмъ отъ насъ самихъ“. Современный взглядъ на наслѣдственность такъ извѣстенъ, такъ широко развитъ, что, не теряя времени и лишннихъ словъ, можно о немъ не говорить. Вырожденіе — основной законъ организованной матеріи: „все живое постепенно ослабѣваетъ и угасаетъ“. (Рибо). „Сильный родъ поднимается изъ ничтожества, т. е. изъ незамѣтныхъ слоевъ, достигаетъ высшей степени развитія въ лицѣ двухъ — трехъ своихъ послѣдовательно смѣняющихся представителей, а затѣмъ угасаетъ, т. е. превращается опять въ ничто“. И если справедливо изрѣченіе *Спенсера*: „такимъ-то образомъ отъ дикарей происходятъ наши Ньютоны и Шекспиры“, то не будетъ грѣхомъ сдѣлать и слѣдующій перифразъ — и

такимъ же образомъ отъ послѣднихъ (т. е. Ньютона, Шекспира) происходятъ—короли, принцы, крезы, пророки и фельдмаршалы, обитающіе въ домахъ для душевно больныхъ.

Желательно было бы, конечно, знать, какіе яды дѣйствуютъ такъ странно на разныя системы нашего организма, что иногда тормозятъ только одну сторону „Я“, оставляя не тронутыми другія, иногда захватываютъ сразу весь фізіо-психическій аппаратъ и варварски истребляютъ чудную картину всей душевной жизни. Въ тѣхъ и другихъ случаяхъ, т. е. и при быстрыхъ сомнамбулическихъ метаморфозахъ „Я“, и при измѣненіяхъ медленныхъ—въ душевныхъ болѣзняхъ, аналогія, по моему мнѣнію, полная, не смотря на кажущееся клиническое несходство этихъ заболѣваній. Въ первомъ случаѣ „Я“ засыпаетъ моментально, сразу, во второмъ—оно нѣкоторое время борется, какъ будто отмахиваясь отъ тѣной возникающаго бреда, но въ концѣ концовъ начинается такое же дремотное состояніе, въ которомъ оно пассивно созерцаетъ свое паденіе, даже ускоряетъ его, развивая бредъ путемъ дискурсивнаго размышленія. Какъ будто волшебная сила играетъ душевную жизнью человѣка; такъ по крайней мѣрѣ дѣло стоитъ въ истерическихъ и сомнамбулическихъ метаморфозахъ нашего „Я“: одна сторона его куда-то исчезаетъ, другая работаетъ, одинъ глазъ спитъ, другой смотритъ. Просто какъ въ сказкахъ: подъ вліяніемъ волшебныхъ чаръ царевна сразу засыпаетъ, а вспрыснуть ее „живою водою“—она возвращается къ жизни. Вообще въ душевныхъ болѣзняхъ много неразгаданнаго и потому крайне интереснаго и заманчиваго для разныхъ гипотезъ. Иногда клиническія картины поражаютъ своимъ неожиданнымъ, почти мистическимъ характеромъ, напоминающимъ какъ будто отравленіе какимъ то ядомъ. Поэтому мысль о психическихъ ядахъ существуетъ съ древнихъ временъ. Такъ, еще Платонъ писалъ, что „печаль происходитъ отъ тѣлеснаго невоздержанія, потому что послѣднимъ обуславливается накопленіе ядовитой слизи и желчи, которыя распространяются въ тѣлѣ и не находя себѣ выхода, затуманиваютъ духъ своими парами и затрудняютъ его движенія“. Въ наше время если не врачи, такъ писатели-художники стараются угадать натуру этихъ ядовъ и свои фантастическія гипотезы облачаютъ въ чудную поэтическую форму. Вотъ напр., такой блестящій образчикъ мы находимъ у Бальзака: „наша душа“ говоритъ онъ, „иногда составляетъ странныя яды, при помощи быстрой концентрации своихъ наслажденій, силъ и идей... Быть можетъ, многіе погибаютъ отъ молниеноснаго дѣйствія какой нибудь *моральной кислоты* (!!), внезапно распространяющейся по ихъ внутреннему существу“.

Къ сожалѣнію, такихъ ядовъ мы не знаемъ, и всего меньше знаемъ тѣ изъ нихъ, которые поражаютъ поочередно то тотъ, то другой элементъ нашего „Я“. Наше наблюденіе душевной болѣзни начинается съ того момента,

когда уже началось дѣйствіе яда: мы видимъ только симптомы психическаго отравленія, а причина его намъ неизвѣстна, и моментъ развитія послѣдней въ нашемъ организмѣ нами попущенъ. Для этого можетъ быть опять нужно бы стоять на „третьей точкѣ зрѣнія“, какую считаетъ необходимой Гартманъ для человѣка, желающаго опредѣлить сущность Сознанія. По моему мнѣнію, еще много нужно работать, чтобы Медицина намѣтила пути, по которымъ можно идти къ открытію этихъ ядовъ въ организмѣ. Это задача будущаго нашей общей науки и главнымъ образомъ—тѣхъ медицинскихъ наукъ, которыя посвящены изученію условій нормальной жизни и—условія создающихъ наши болѣзни—слѣдовательно физиологіи и общей патологіи. Мы носимъ яды въ своемъ организмѣ, и, можетъ быть, такъ называемые „токсины“ и „токсальбумины“ играютъ роль „моральныхъ ядовъ“. Задача будущаго—изучить тѣ патологическія условія, при которыхъ охранительная энергія клѣтокъ организма и, въ частности, мозга падаетъ, и начинается самоотравленіе. Будемъ надѣяться, что когда нибудь наступитъ побѣда надъ темными силами, подтачивающими величественное зданіе человѣческой душевной жизни!

Но можетъ быть такіе яды даже не обязательны. Можетъ быть мы здѣсь встрѣчаемся съ вліяніями непонятнаго постепеннаго заторможенія функций, вслѣдствіе измѣненія иннервации сосудовъ, о которомъ мы выше говорили (именно при раздвоеніяхъ и расчлененіяхъ нашей Личности), но только при душевныхъ болѣзняхъ это заторможеніе совершается медленно и болѣе стойко. По *Meunert'u* печальное душевное настроеніе—это малокровіе (dyspnoë) черепнаго мозга, а веселое настроеніе маниака, наоборотъ, обусловлено избыткомъ крови (арноë) коры мозга. *Arndt* приравниваетъ психическія разстройства, описанныя нами выше въ видѣ трехъ главныхъ типовъ измѣненія Личности—къ заболѣванію любого нерва въ организмѣ resp. мозговой ткани. При физиологическихъ опытахъ на обнаженномъ нервѣ животныхъ, постепенное умираніе выражается тремя фазами: сначала замѣчается паденіе возбудимости (нервъ начинаетъ очень вяло отвѣчать на электрическое раздраженіе), потомъ происходитъ рѣзкое и неправильное возбужденіе (выражающееся неправильными, рѣзкими сокращеніями мышцы) и, наконецъ, наступаетъ полное умираніе, выражающееся полнымъ безмолвіемъ нерва на всякое раздраженіе. *Arndt* и говоритъ, что меланхолія отвѣчаетъ пониженію дѣятельности мозга, манія—неправильной судорожной работѣ умирающаго мозга и, наконецъ, слабоуміе—полной смерти мыслительнаго центра. *H. R. Marschall* полагаетъ, что удовольствіе и страданіе могутъ возникать безотносительно при всякомъ психическомъ актѣ, именно: удовольствіе испытывается всякій разъ, когда энергія реакціи на какой нибудь стимулъ количественно превосходитъ размѣръ стимула, и—vice versa—страданіе будетъ развиваться—при количествѣ энергіи меньшей, чѣмъ размѣръ самаго стиму-

да. Въ сущности это то же самое, что мы находимъ у Вундта: „впечатлѣнія, которымъ не соотвѣтствуетъ степень напряженія нашего вниманія, вызываютъ чувство неудовольствія... наоборотъ впечатлѣнія, къ которымъ вниманіе вполне приспособлено, соединены съ пріятнымъ чувствомъ“. Но все же вопросъ— что вызываетъ эти разстройства и что лежитъ въ основѣ болѣзненныхъ условій — остается вопросомъ!

Итакъ психіатръ въ каждомъ больномъ находитъ картину психическаго заболѣванія уже выраженной, слѣдовательно невѣдомый ядъ уже подѣйствовалъ, ему остается только помогать человѣку бороться съ послѣднимъ и попутно изучать болѣзненные явленія, подмѣчая въ нихъ клиническую законность. Мы дѣйствительно наблюдаемъ при душевныхъ болѣзняхъ картину, похожую на заболѣваніе при какомъ нибудь медленномъ тѣлесномъ отравленіи, напр.—тифознымъ или другими болѣзнетворными ядами. Въ первой линіи развивается непонятная усталость и тоскливое настроеніе, потомъ чувство безпокойства и страхъ. Это обычныя явленія при всѣхъ опасностяхъ, грозящихъ нашему здоровью. Перебои сердца, приступы грудной жабы и т. д. также прежде всего вызываютъ въ человѣкѣ непреодолимое чувство страха. Такое же тяжелое и непонятное чувство страха замѣчается и у лицъ заболѣвающихъ душевною болѣзнью. Въ этомъ можетъ быть сказывается явленіе атавизма въ нашей психической жизни. По *Romanes'у* первая эмоція, свойственная всему животному царству, это—страхъ. „Первый крикъ ребенка вызывается потребностью воздуха, слѣдовательно жизнь начинается *боязнью*“. (Гейдингъ). „Страхъ есть главное ощущеніе всякой живой твари“, говоритъ *Шеллингъ*, а потому— „путь, какимъ идетъ все живущее въ природѣ, есть путь страданія... оттого и глубоко неразрушимая меланхолія всяческой жизни!“ Всякое начинающееся страхомъ нарушеніе душевнаго міра прежде всего тормозитъ, по указаннымъ выше законамъ диссолюціи, все стройное и связанное и выдвигаетъ изъ сферы безсознательнаго — атавистическіе элементы. Понятно теперь, почему на такомъ фонѣ душевной жизни появляется чувство тоски и душевной боли и развивается устрашающій „бредъ преслѣдованія“: извѣстное настроеніе центра душевной жизни вызываетъ соотвѣтствующее — другое. Это происходитъ на слѣдующее физическое явленіе, когда одинъ изъ двухъ камертоновъ, дающихъ одинаковое число колебаній, заставляютъ съ помощью, положимъ, электричества звучать, то другой камертонъ начинаетъ самъ собою откликаться на звукъ перваго и также начинаетъ звучать. Очевидно, при состояніи страха могутъ путемъ ассоціаціи возникнуть только непріятныя образы и такія же мысли. Такимъ образомъ возникаетъ первая нелѣпная мысль, и наше „Я“ сразу приписываетъ ей не только достовѣрность, но даже непреложность; во первыхъ потому, что она логически вытекаетъ изъ царящую въ его центрѣ общаго чувственнаго тона, во вторыхъ, вслѣдствіе насту-

пившей слабости аперцептивнаго аппарата, оно не можетъ развить должнаго активнаго вниманія, чтобы критически отнестись и бросить эту большую мысль. Критеріемъ правдоподобности воспріятій служить степень иннервационнаго напряженія, а послѣднее разумѣется бываетъ возможно только въ направленіи, согласномъ съ общимъ фономъ психической дѣятельности. Для больнаго съ бредомъ преслѣдованія, все воспринимаемое извнѣ кажется измѣнившимся; это измѣненіе вѣроятно обусловлено измѣненіемъ качества иннервационной работы, т. е. измѣненіемъ активнаго вниманія, которое теперь является слабымъ. Но „всякая идея, какъ говоритъ Спиноза, „которая имѣется въ насъ — абсолютна, или полна, и совершенна, а также истинна“. Поэтому, какъ мнѣ кажется, нелѣпая идея сумасшедшаго потому и истинна для него, что она полна и совершенна, т. е. по складу своего даннаго душевнаго строя онъ не можетъ пополнить ее и довести до совершенства идей здороваго человѣка. У него нѣтъ активнаго вниманія, т. е. нѣтъ настоящей физиологической энергіи. Помимо этого въ натурѣ человѣка лежитъ извѣстная склонность къ пассивному направленію мышленія, которую можно назвать просто лѣнностью мышленія. Мы охотнѣе прибѣгаемъ въ своихъ размышленіяхъ къ протореннымъ путямъ и, потому, даже въ нормальныхъ условіяхъ часто дѣлаемъ непростительныя ошибки сужденія. Трудно и нельзя даже требовать отъ больнаго „Я“ полнаго критическаго отношенія къ возникшему бреду, если по его душевному фону безъ затрудненія могутъ проходить только неприятныя мысли, какъ будто только для этихъ мыслей пути остаются свободными или проторенными, а для всѣхъ другихъ они забаррикадированы. Въ этомъ случаѣ „Я“ отдается инстинктивной стороной психической дѣятельности, т. е. возвращается къ первымъ ступенямъ своей эволюціи. Нѣкоторые даже думаютъ, что бредъ душевно-больныхъ дѣйствительно явленіе атавистическое (Tanzi), такъ какъ въ немъ сказываются часто нелѣпыя мысли, напоминающія воззрѣнія первобытнаго человѣка на природу и таинственныя силы, дѣйствующія въ послѣдней. Типъ такихъ инстинктивныхъ движеній сохранился и у здороваго человѣка: начиная съ самыхъ простыхъ и кончая самыми сложными дѣйствіями, причина нашихъ всѣхъ типическихъ ошибокъ кроется въ инстинктивномъ механическомъ сужденіи и „въ приложеніи къ каждому частному случаю тѣхъ пріемовъ, которые оказываются дѣйствительными въ огромномъ большинствѣ случаевъ“. (Экнеръ).

Здоровое „Я“ всегда легко исправляетъ возникающія нелѣпыя идеи и дѣлаетъ это помощью активной аперцепціи, путемъ — воспроизведенія представленій, служащихъ въ данномъ случаѣ коррективомъ, и — напряженія большаго вниманія, при чемъ ложныя черты представленій легко исчезаютъ. Но стоять только появиться первой нелѣпой (или бредовой) идеѣ, какъ она

безусловно повлечетъ за собою мысль сходную съ первой и соответствующую тому общему фону, который у больного человѣка завладѣлъ центромъ его „Я“. Это такъ понятно: ассоціація состояній Сознанія слѣдуетъ, какъ извѣстно, законамъ теченія представленій; слѣдовательно какъ представленія сочетаются по законамъ смежности и сходства такъ и „состоянія Сознанія“ воспроизводятся по смежности и ассонансу (Binet). Такимъ образомъ бредовая мысль „преслѣдованія“ влечетъ за собою соответствующія идеи устрашающаго характера, равнымъ образомъ первой идеѣ „величія“, — отвѣчаетъ цѣлый рядъ идей того же содержанія.

Съ другой стороны по основному характеру нашей психической дѣятельности, при появленіи всякой первой неожиданной нелѣпой мысли, развивается чувство ожиданія чего-то непонятнаго. „Если родъ внѣшняго впечатлѣнія (напр. при изслѣдованіяхъ психофизическихъ) не извѣстенъ, то хотя двигательная иннервація достигаетъ достаточной степени энергіи, но устремиться эта приготовительная энергія должна на различныя области чувства. Тогда развивается чувство безпокойства“ (Вундтъ). То же самое, по моему мнѣнію, наблюдается и у человѣка, заболѣвающаго душевною болѣзью: первая нелѣпая мысль будитъ въ немъ чувство ожиданія, вслѣдствіе чего онъ начинаетъ усиленно напрягать иннервационную энергію, но, не зная куда направить ее, онъ бессмысленно расходуетъ ее между всѣми органами внѣшнихъ чувствъ. Происходитъ слѣдовательно, диффузія активной апперцепціи и, такимъ образомъ, создается *circulus vitiosus*. Съ одной стороны субъектъ и такъ уже достаточно слабъ, иначе у него не могла бы появиться нелѣпая идея, съ другой — онъ начинаетъ бессмысленно расходовать послѣдній запасъ физиологической энергіи. Этимъ положеніемъ дѣла объясняется кажущееся несогласіе моего взгляда на состояніе активнаго вниманія при острыхъ психозахъ съ мнѣніями другихъ авторовъ объ этомъ вопросѣ (Käpelin и др.). Они говорятъ, что у лицъ, заболѣвающихся острыми психозами, вниманіе необыкновенно напряжено, поэтому эти лица необыкновенно чутко относятся ко всему окружающему и замѣчаютъ очень много изъ явленій, ускользающихъ при нормальныхъ условіяхъ вниманія. Мнѣ кажется, что эти больные имѣютъ только обманчивый видъ внимательнаго человѣка, а въ сущности у нихъ происходитъ только сильная диффузія вниманія, доводящая ихъ въ концѣ концовъ до сильнаго истощенія послѣднихъ силъ апперцепціи и заканчивающаяся не рѣдко ступоромъ (*dementia primaria curabilis*).

Когда первое, примитивное ядро бреда образовалось, когда наше „Я“ увѣровало въ его непреложность, дальнѣйшее развитіе бреда и его кристаллизація идетъ путемъ дискурсивной логики. Теперь всѣ приемы пускаются въ ходъ, и логическій аппаратъ ведетъ свою работу правильно, хотя послышки или матеріалы, которыми онъ располагаетъ, являются болѣзненнымъ продуктомъ.

Поэтому въ бредѣ душевнобольнаго является поразительное явленіе: съ одной стороны мы замѣчаемъ правильную работу логическаго аппарата, съ другой—насъ удивляетъ парадоксальная нелѣпность содержанія самаго бреда. Всѣ нелѣпыя построенія больнаго являются и для него самаго непонятною интуиціей, граничащей съ навожденіемъ „нечистой силы“, но по какому-то року онъ принимаетъ ее за звонкую монету и вѣруетъ въ истинное значеніе ея.

Вотъ почему душевныя болѣзни во всѣ времена производили на человѣчество впечатлѣніе чего-то мистическаго: бредъ заболѣвшаго какъ для него самого, такъ и для окружающихъ является, какъ *deus ex machina*, какимъ-то чудомъ. Отсюда при всѣхъ душевныхъ расстройствахъ вѣра въ бѣсовское навожденіе въ средніе вѣка и—въ Эвменидѣ, карающихъ человѣка,—въ древности.

Возвратимся теперь къ основной нашей мысли—о положеніи Сознанія и Личности—при душевныхъ болѣзняхъ. Сознаніе, какъ мы теперь убѣдились, остается неизмѣннымъ при всѣхъ погромахъ душевнаго міра. Личность можетъ сдѣлаться, бѣднѣе, можетъ быть извращена до неузнаваемости, —замѣнена другою и можетъ, наконецъ, быть стерта или разрушена совсѣмъ, но Сознаніе не покидаетъ ни одну изъ этихъ изувѣченныхъ Личностей и даже остается у человѣка съ исчезнувшею Личностью. Мы видѣли, что даже въ крайнихъ степеняхъ заключительнаго слабоумія, когда личность абсолютно разрушена, когда субъектъ не только утратилъ свое имя, но не можетъ сказать разумно самой элементарной фразы, Сознаніе существуетъ. Примитивное воспріятіе внѣшнихъ и внутреннихъ ощущеній въ этихъ случаяхъ—доказывается младенческою улыбкою слабоумаго при видѣ врача, плачемъ его—при переодѣваніи и чувствомъ чисто младенческаго удовольствія—при выборѣ игрушекъ. Значитъ внѣшній міръ черезъ органы чувствъ еще отражается въ той психической области субъекта, гдѣ теплится Сознаніе. Но въ этомъ состояніи исчезаетъ та способность, которая по *Локку* называется абстракціей и которая является отличительнымъ признакомъ мышленія человѣка отъ интеллекта животнаго. („*La faculté d’embrasser et de retenir ensemble plusieurs combinaisons d’idées simples*“). Представленія проходятъ теперь въ Сознаніи, какъ въ зеркалѣ, и также не оставляютъ въ немъ слѣдовъ, какъ не остается слѣдовъ въ самомъ зеркалѣ отъ изображеній предметовъ. Исчезаетъ слѣдовательно всякій слѣдъ примитивнаго синтеза, состоящаго въ удержаніи нѣкоторой связи между самыми простыми идеями, что по *Romanes’у* свойственно даже нѣкоторымъ высшимъ животнымъ. Вопросъ, впрочемъ, еще остается открытымъ—можетъ ли существовать абстракція безъ рѣчи (*le langage*) (*Romanes*)?, а потому, при допущеніи абстракціи у животныхъ, нужно предполагать у нихъ и рѣчь! И такъ развалины прежняго

душевнаго богатства тускло отражаются въ Сознаніи, въ этомъ прежде блиставшемъ свѣтомъ теремѣ. Но наступившіе мертвенные сумерки психической жизни находятъ свое объясненіе не въ измѣненіи свойствъ Сознанія, а въ угаснувшей дѣятельности Личности. Психическій міръ челоуѣка въ этихъ условіяхъ напоминаетъ планету, на которой исчезла жизнь, но остался свѣтъ солнца, который еще долго будетъ освѣщать этотъ мертвый міръ. Какова бы ни была, слѣдовательно, сущность Сознанія, но что это психическое явленіе отличается постоянствомъ и не подвергается болѣзненнымъ измѣненіямъ. Сознаніе, какъ мы уже говорили, исчезаетъ только при тѣхъ болѣзненныхъ приступахъ у челоуѣка, которые близки или равнозначущи со смертью, таковы: глубокой обморокъ (даже этимологія этого понятія указываетъ на его фізіологическую суть), тяжелый эпилептической припадокъ и тяжелый патологическій сонъ (сомнамбулизмъ). Впрочемъ, мы можемъ только съ нѣкоторою вѣроятностью думать объ исчезаніи его, но доказательства представить не можемъ: существующія, по крайней мѣрѣ, наблюденія показываютъ, что во время самыхъ глубокихъ формъ сомнамбулизма удаются гипнотическія внушенія; а кромѣ того извѣстны случаи, когда во время судорожнаго приступа эпилепсіи удавалось получить отвѣты отъ больного, правда, отвѣты носили болѣзненный характеръ: больной выкрикивалъ слова дикимъ голосомъ и, по прекращеніи припадка, о нихъ ничего не помнилъ. Но во всякомъ случаѣ воспріятіе возможно даже въ этихъ глубокихъ потрясеніяхъ жизни организма. Слѣдовательно Сознаніе прекращается только съ жизнью. Сознаніе и жизнь—явленія синхроничныя, и какъ мнѣ кажется, тождественныя. Жить и сознавать—это одно и то же. Можно говорить, что одинъ челоуѣкъ имѣетъ высшую Личность, большее „Я“, т. е. богаче одаренъ душевно, а другой бѣденъ и едва имѣетъ проблески „Личности“. Но Сознаніе не виновно, что челоуѣкъ, благодаря условіямъ наслѣдственности и своему соціальному положенію, имѣетъ такую хилую организацію, въ которой оно можетъ проявить себя только въ примитивной формѣ. Сознаніе является безмолвнымъ свидѣтелемъ того, какъ челоуѣкъ безразсудно разрушаетъ свою Личность и здоровье современными ядами интеллекта, которыхъ такъ много даетъ наша культура, но по непреложнымъ законамъ, лежащимъ внѣ власти нашей природы, сопровождаетъ всѣ эти разрушительные процессы, не влияя на ихъ характеръ. Въ этомъ смыслѣ можно согласиться съ тѣмъ, что Сознаніе также неизбѣжно сопровождаетъ всѣ процессы, „какъ тѣнь пѣшехода слѣдуетъ за шагами послѣдняго“. Я старался доказать, что объемъ, сила и чистота нашего „Я“ пропорціональны совершенству тѣлесной организаціи и здоровью; а послѣднія въ свою очередь до извѣстной степени во власти челоуѣка. Достоинство Сознанія и его неизмѣнныя качества абсолютно не теряютъ ничего, при такомъ взглядѣ на нашу душевную жизнь. Сознаніе

какъ явленіе постольку обнаруживается, поскольку находить подготовленную для выраженія своей силы тѣлесную среду.

Въ заключеніе считаю долгомъ сказать, что въ своемъ чтеніи я старался намѣтить только главные вопросы нашей Науки и установить такую точку зрѣнія на нихъ, при которой пониманіе клиническихъ явленій, какъ мнѣ кажется, можетъ быть значительно облегчено. Трудности, съ которыми приходится встрѣчаться при объясненіи указанныхъ выше вопросовъ—имѣютъ своимъ источникомъ особое положеніе Психіатріи, которая на всѣхъ крайнихъ пунктахъ своей области встрѣчается съ загадочными психологическими проблеммами. Но если, психіатру по современному положенію нашихъ знаній, часто приходится быть пассивнымъ и грустнымъ свидѣтелемъ утраты чело-вѣкомъ лучшаго его украшенія, т. е.—ума или Личности, за то онъ можетъ считать для себя высокимъ утѣшеніемъ, что его посильныя наблюденія служить задачамъ великой Науки—Науки о душѣ чело-вѣка! Можно избѣгать безплодныхъ попытокъ проникнуть въ сущность явленій, но отказаться работать въ этомъ направленіи нельзя. Психологическіе вопросы нельзя считать праздными, какъ думаютъ позитивисты, это значило бы отказаться отъ дальнѣйшаго развитія чело-вѣческой мысли. Если эти вопросы не ставятся прямо, т. е. что называется ребромъ, то все же они сами собою подразумѣваются и въ работѣ мыслителя, и въ изслѣдованіяхъ истиннаго натуралиста. Для будничнаго спокойствія ихъ можно обходить, замалчивать, но время-отъ-времени они всплываютъ сами, они неумолимы, какъ стихія, и будутъ вѣчно существовать, пока существуетъ чело-вѣчество. Во всѣ прошлыя историческія времена мы видимъ примѣры, какъ говорить Гефдингъ, „что чело-вѣчскій умъ никогда не перестаетъ задумываться надъ послѣдними основа-ніями бытія!“



ОСНОВЫ

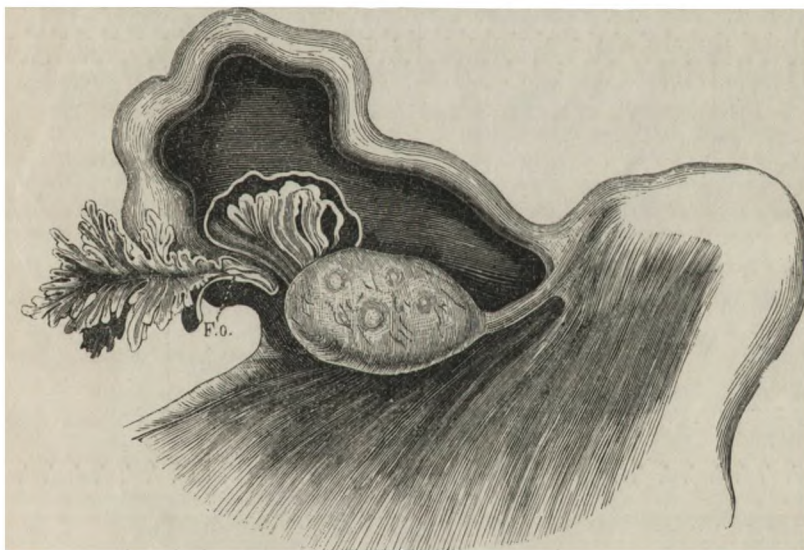
КЪ ИЗУЧЕНІЮ

АКУШЕРСТВА И ЖЕНСКИХЪ БОЛѢЗНЕЙ.

И. Н. ГРАММАТИКАТИ,

ординарнаго профессора акушерства и женскихъ болѣзней и директора акушерско-гинекологической клиники при Императорскомъ Томскомъ Университетѣ.

съ 77-ю рисунками въ текстѣ.



ТОМСКЪ.

Типо-Литографія П. И. Макушина, Магистратская, № 4.

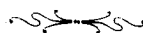


1893.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Страницы.
Предисловіе	I — IV
I. Анатомія и гистологія женскихъ половыхъ органовъ внѣ беременности.	
Яичникъ	1 — 34
Яйцепроводъ - фаллопиева труба	35— 37
Матка	27— 55
Влагалищная часть матки и влагалище	44— 72
Дѣвственная плева.	72— 74
Малыя половыя губы	74— 76
Предверіе влагалища	76— 78
Клиторъ	79— 81
Большія половыя губы	82— 74
Бартолинова железа	84— 89
Органы, находящіеся въ близкомъ сосѣдствѣ съ половыми органами—мочеспускательный каналъ, мочевой пузырь, мочеточники и прямая кишка	89— 92
Связочный аппаратъ матки и ея придатковъ	92— 99
Поддерживающій аппаратъ для внутренностей малаго таза— <i>diaphragma pelvis</i> , <i>perinaeum</i>	99—107
Клѣтчатка, окружающая внутренніе половые органы.	103—107
Положеніе матки и ея придатковъ	107—110
Грудныя железы.	110—113
Краткія свѣдѣнія касательно развитія женскихъ половыхъ органовъ	114—118
II. Физиологія женскихъ половыхъ органовъ.	
Овуляція	119—127
Менструація.	128—143
Взаимная связь между овуляціей и менструаціей.	143—153
Теорія менструаціи	153—164
Переходъ яйца въ яйцепроводъ	164—166

Опечатки	167



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Врачъ, который пожелалъ бы въ настоящее время изучить подробнѣ акушерство и женскія болѣзни, прежде всего натолкнулся бы на трудности, съ которыми сопряжено пріобрѣтеніе основныхъ свѣденій по анатоміи и фізіологіи женскихъ половыхъ органовъ. Обычно свѣденія эти не включаются въ систематическій курсъ гинекологіи, и изучающій отсылается къ спеціальнымъ учебникамъ по анатоміи, гистологіи и фізіологіи, или же, если теоретическому изложенію предмета и предпосылается анатомо-фізіологическій отдѣлъ, то онъ большею частью настолько бываетъ кратокъ, что едва ли можетъ служить основой для дальнѣйшаго пониманія и изученія предмета. Мало того, и въ спеціальныхъ трактатахъ по анатоміи, гистологіи и фізіологіи отведено слишкомъ небольшое мѣсто для отдѣла женскихъ половыхъ органовъ, такъ что и здѣсь большею частью не можетъ быть удовлетворено законное требованіе того, кто изучаетъ спеціально гинекологию, не говоря уже о томъ, что не всегда находятся подъ рукою и не всегда могутъ быть отысканы и получены необходимыя сочиненія по указаннымъ выше спеціальнымъ отраслямъ знанія.

Въ отношеніи неполноты анатомо-фізіологическихъ данныхъ касательно женской половой сферы, русская литература заслуживаетъ все таки наименьшій упрекъ, такъ какъ мы находимъ въ ней, среди спеціальныхъ изданій, два сочиненія, въ которыхъ съ достаточною полнотою обработанъ упомянутый только что анатомо-фізіологическій отдѣлъ.

Одно изъ этихъ сочиненій принадлежитъ В. М. Флоринскому и издано въ 1869 г. (*Введеніе въ гинекологию*. Т. I.), другое относится къ самому послѣднему времени и принадлежитъ И. П. Лазаревичу (*Курсъ акушерства*. Изд. второе 1892 г. Т. I.).

Трудъ В. М. Флоринскаго, не смотря на то, что онъ изданъ около 25 лѣтъ тому назадъ, и по сіе время служитъ въ русской литературѣ одною изъ лучшихъ книгъ по вопросамъ анатоміи и физиологіи женской половой сферы; одно, что затрудняетъ въ настоящее время пользованіе имъ — это рѣдкость сочиненія въ продажѣ и необходимость при пользованіи имъ дѣлать литературныя дополненія за послѣднія десятилѣтія, которыя протекли со времени выхода его въ свѣтъ.

Сочиненіе И. П. Лазаревича, вышедшее 2-мъ изданіемъ уже послѣ того, какъ предпринять мною настоящей трудъ, достаточно подробно касается анатоміи и физиологіи женскихъ половыхъ органовъ, хотя безъ сомнѣнія авторомъ особенно подробно разработаны тѣ отдѣлы, которые всего болѣе связаны съ акушерствомъ.

Я задался цѣлью собрать разбросанный всюду матеріалъ по анатоміи и физиологіи женской половой сферы внѣ беременности, дополнить его нѣкоторыми собственными изслѣдованіями, присоединить къ этому анатомо-физиологическому отдѣлу общую гинекологическую діагностику и такимъ образомъ издать «*основы къ изученію акушерства и женскихъ болѣзней*».

Однако, приступая къ изданію изготовленнаго для этого текста, я встрѣтилъ чрезвычайныя трудности по изготовленію необходимыхъ рисунковъ, безъ которыхъ я не считалъ возможнымъ печатаніе текста. Съ большими усиліями мнѣ удалось приготовить къ печати рисунки для анатомо-физиологическаго отдѣла; что же касается до общей гинекологической діагностики, то ее по необходимости пришлось отложить до буду-

шаго года. Даже и печатаемый ниже анатомио-физиологическій отдѣлъ законченъ только благодаря тому обстоятельству, что Василій Марковичъ Флоринскій, всегда готовый оказывать поддержку въ начинаніяхъ, связанныхъ съ разработкой научныхъ задачъ, любезно предоставилъ въ мое распоряженіе рисунки (рѣзанные на деревѣ), сохранившіеся у него отъ упомянутаго выше изданія; изъ числа этихъ рисунковъ я воспользовался 20-ю, за что приношу Василю Марковичу искреннюю свою благодарность.

Обращаясь къ содержанію предлагаемыхъ «основъ», я прежде всего долженъ указать на трудности, съ которыми сопряжено въ нашемъ молодомъ университетскомъ центрѣ пользованіе литературными источниками; пробѣлы въ специальныхъ литературныхъ изданіяхъ въ нашей университетской библиотекѣ съ одной стороны, отдаленность Томска отъ мѣстъ, откуда могли бы быть получены необходимые литературные источники съ другой стороны сдѣлали то, что въ предлагаемомъ трудѣ по необходимости оказались нѣкоторые литературные пробѣлы, и по необходимости мѣстами имѣются ссылки не на оригинальнѣя сочиненія, а на указанія, найденныя въ трудахъ другихъ авторовъ, сочиненія которыхъ имѣлись подъ руками.

Далѣе, я долженъ сказать, что хотя я и старался всюду соблюсти необходимую объективность при изложеніи анатомио-физиологическихъ данныхъ, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ вопросахъ, которыми я издавна занимался (напр. въ вопросахъ, касающихся строснїа яичника), я не могъ отрѣшиться отъ личной точки зрѣнія. Съ другой стороны спорные вопросы оставлены мною открытыми (напр. вопросъ о сущности менструаціи), рѣшенія ихъ не подчеркнуты съ надлежащею ясностью; все, что я могъ сдѣлать—это почти протокольно привести тотъ фактическій и литературный матеріалъ, который можетъ быть пригоденъ для рѣшенія этихъ спорныхъ вопросовъ.

Особеннаго снисхожденія я долженъ просить по поводу весьма многихъ опечатокъ, которыя имѣются въ предлагаемомъ

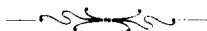
трудѣ и которыя случайно были допущены переписчикомъ текста и просмотрѣны въ корректурѣ.

Въ заключеніе я долженъ заявить, что всѣ указанія по поводу содержанія предлагаемыхъ *«основъ къ изученію акушерства и женскихъ болѣзней»* мною будутъ приняты съ благодарностью и послужатъ матеріаломъ для будущихъ поправокъ.

г. Томскѣ,

18 августа 1893 года.

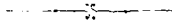
Иванъ Грамматикати.



I.

АНАТОМІЯ И ФИЗИОЛОГІЯ

ЖЕНСКИХЪ ПОЛОВЫХЪ ОРГАНОВЪ ВНѢ БЕРЕМЕННОСТИ.



АНАТОМІЯ И ГИСТОЛОГІЯ ЖЕНСКИХЪ ПОЛОВОХЪ ОРГАНОВЪ ВНѢ БЕРЕМЕННОСТИ,

ЯИЧНИКЪ—OVARIIUM.

Наиболѣе существенная анатомическая особенность женщины заключается въ ея половыхъ органахъ, которые отчасти заключены въ глубинѣ брюшной или вѣрнѣе тазовой полости, отчасти лежатъ на поверхности тѣла. Къ числу первыхъ относятся: яичники, матка, яйцепроводы и влагалищная трубка; ко вторымъ относятся наружныя половыя части и грудныя железы или груди. Первые называются внутренними половыми органами, вторые—наружными.

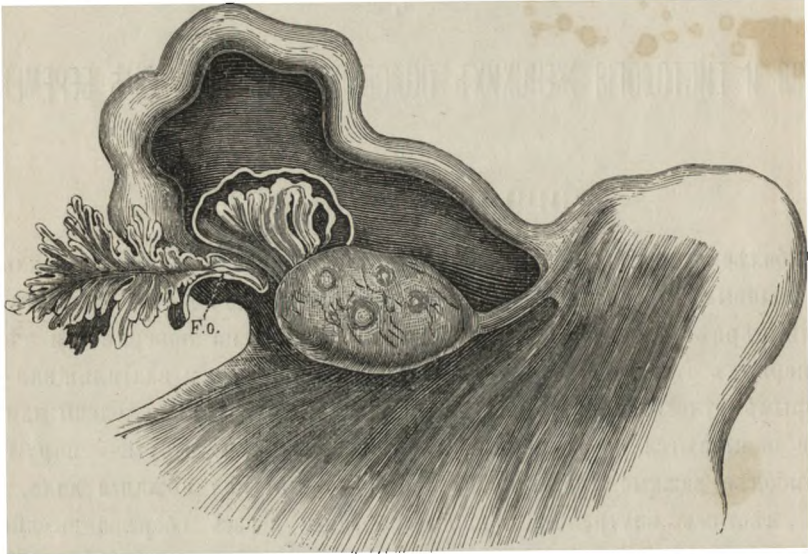
Наиболѣе важные процессы, необходимые для поддержанія вида, имѣютъ своимъ мѣстомъ внутренніе половые органы: здѣсь созрѣваетъ яйцо, изъ котораго впоследствии, послѣ оплодотворенія, развивается новый организмъ; здѣсь, въ маткѣ, яйцо это продѣлываетъ всѣ необходимыя фазы развитія. Наоборотъ, наружныя половыя части и органы не имѣютъ такой высокой биологической задачи, но на нихъ природа возложила инныя задачи: они, служатъ мѣстомъ для возникновенія особыхъ чувственныхъ воспріятій (*la sensibilité genésique*), облегчаютъ возможность оплодотворенія, или, какъ грудныя железы, доставляютъ пищу молодому, только что родившемуся организму въ первые дни его внѣутробной жизни.

Природа предусмотрительно заключила наиболѣе важные и цѣнные внутренніе органы въ глубинѣ малаго таза и защитила ихъ отъ вѣшнихъ вредныхъ вліяній костными образованиями—костнымъ тазомъ. Какъ мы увидимъ далѣе и этотъ послѣдній у женщины измѣнился сообразно цѣлямъ, для которыхъ онъ служить.

Среди внутреннихъ половыхъ органовъ наиболѣе важнымъ и существеннымъ является яичникъ, въ которомъ развивается и сохраняется яйцо. Яичникъ или половая железа, развившись въ самое раннее время зародышевой жизни съ каждой стороны около позвоночника и позади брюшины, только въ послѣдніе мѣсяцы внутри-утробной жизни начинаетъ опускаться въ направленіи малаго таза, и залегаетъ въ складкѣ брюшины, образуемой заднимъ листкомъ

широкой связки; при этомъ онъ лежитъ такъ, что по виду только небольшой участокъ его, именно тамъ, гдѣ входятъ въ него сосуды (*hilus ovarii*), лежитъ въ складкѣ брюшины, а вся остальная часть, какъ бы продѣлавъ себѣ окошко въ листкѣ брюшины, вошла въ полость ея и легла такимъ образомъ *intra cavum peritonei*. (Рис. 1-й).

Рис. 1-й.



Общій видъ матки, яйцепровода, яичника и его придатка со стороны задняго листка широкой маточной связки. F. O.—*Fimbria ovarica*.

На самомъ же дѣлѣ—это не совсѣмъ такъ, и объ образованіи окошка въ брюшинѣ не можетъ быть рѣчи. Для того, чтобы это было понятно, мы вернемся назадъ къ тому времени, когда яичникъ только что формируется. Образованіе его начинается такимъ образомъ, что цилиндрической эпителий, выстилающій брюшную полость, въ определенномъ мѣстѣ, предназначенномъ для формированія яичника, начинаетъ разрастаться вглубь и, смѣшиваясь вмѣстѣ съ подлежащей соединительною тканью, образуетъ первичный яичникъ, который затѣмъ и спускается внизъ, слѣдуя закону тяжести, до тѣхъ поръ пока не укрѣпится въ полости малаго таза въ складкѣ брюшины и при помощи сосудовъ и связокъ. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ выпятилъ складку брюшины, на задней поверхности широкой маточной связки, само собой разумѣется, окружающая соединительная ткань раздалась въ стороны, частью атрофировалась, частью сохранилась и дифференцировалась въ связочный аппаратъ; но покрывающій брюшную полость эпителий остался на мѣстѣ, и на все послѣдующее время сохранилъ свои свойства зародышеваго низко-цилиндри-

ческаго эпителия, тогда какъ во всѣхъ другихъ мѣстахъ онъ преобразовался въ плоскій эпителий или эндотелий. Такимъ образомъ яичникъ покрытъ гистологическими элементами брюшины, хотя и сохранившими свой зародышевый характеръ, и только одно мѣсто его не покрыто брюшиной,—это тамъ, гдѣ входятъ сосуды и нервы, между листками широкой связки. Помимо того, что яичникъ удерживается листками широкой связки, которая въ свою очередь есть большая складка брюшины, яичникъ кромѣ того дифференцировалъ себѣ изъ окружающей соединительной ткани особый связочный аппаратъ, который мы разсмотримъ тогда, когда будемъ говорить вообще о широкой связкѣ.

Форма яичника, даже въ томъ случаѣ, когда онъ совершенно здоровъ, весьма разнообразна. Большею частью онъ обладаетъ миндалевидною формою; передняя поверхность т. е. направленная впереди—плоская, боковой край, направленный наружу—круглый, край, направленный внутри—вытянутъ; свободный край, направленный къзади, ограниченъ выпуклой линіей; край же, лежащій между листками широкой связки,—прямой. Кромѣ этой обычной формы, встрѣчаются формы, болѣе рѣдкія, при которыхъ яичникъ представляется то болѣе круглымъ, то веретенообразнымъ, то короткимъ, то высокимъ. Размѣръ яичника при обыкновенной формѣ у молодыхъ женщинъ по Лущкѣ, — въ длину=4,0 сантиметра, въ ширину 2,2, въ толщину 1,3; по Сарреу'ю—въ среднемъ у рожавшей женщины въ длину=3,8 снтм., въ вышину 1,8 снтм., въ толщину 1,5 снтм.; при этомъ правый яичникъ на 2—3 миллиметра больше лѣваго *). Всѣхъ яичника у рожавшей женщины около 6—8 граммъ, minimum 5,25, maximum 10,0; при рожденіи всѣхъ яичника колеблется между

*) Еще болѣе подробныя цифровыя данныя мы находимъ у Beigel'я въ его „Die Krankheiten des weiblichen Geschlechtes. Erlangen. 1877 г., стр. 66.

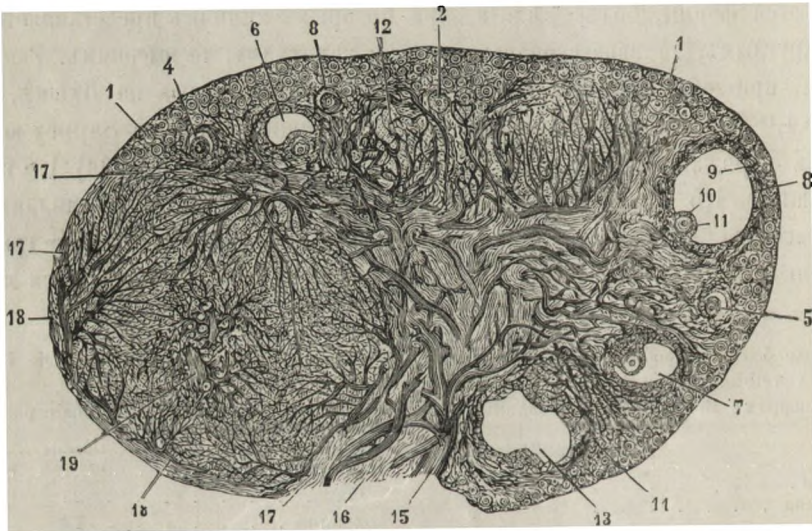
По цифрамъ Beigel'я, заимствованнымъ у Hennig'a, яичникъ имѣетъ слѣдующіе размѣры:

		У нерожавшихъ:		Правого яичника.	Лѣваго яичника.
У дѣтей:					
длина	15—32 mm.	длина	25	24	
вышина	8—14 „	вышина	12	12	
толщина	2—6 „	толщина	8	11	
У дѣвицъ:					
	Правого яичника.	Лѣваго яичника.			
длина	38	37			
вышина	19	15			
толщина	10	10			
У дефлорированныхъ:					
длина	34	38			
вышина	18	17			
толщина	9	9			
У женщинъ замужнихъ:					
длина	30	28			
вышина	17	15			
толщина	19	9			
		Въ періодъ менопаузы:			
		длина	31	35	
		вышина	15	14	
		толщина	8	8	
		Въ старческомъ возрастѣ:			
		длина	29	27	
		вышина	11	10	
		толщина	8	9	

0,4 — 0,8; въ дѣтствѣ онъ равенъ 2 — 3 граммамъ; передъ наступленіемъ половой зрѣлости 4,5 — 5,25 (Puesch). Съ возрастомъ яичникъ становится все меньше и меньше въ своихъ размѣрахъ, а въ старости на его мѣстѣ распознается только сморщенный жесткій кусочекъ ткани. Впослѣдствіи мы будемъ говорить о причинахъ этого сморщиванія.

Строеніе яичника всегда было предметомъ тщательныхъ изслѣдованій, и не смотря на всю свою незначительную величину, и по настоящее время его строеніе неизвѣстно намъ во всѣхъ его подробностяхъ съ желаемой точностью и ясностью. Въ общемъ онъ состоитъ изъ соединительно-тканной стромы, которая въ болѣе глубокихъ частяхъ, ближе къ мѣсту вхожденія сосудовъ, къ такъ называемому hilus'у, содержитъ по преимуществу сосуды и нервы; наоборотъ, въ болѣе поверхностныхъ слояхъ содержитъ клѣточные образования. Соотвѣтственно этому первый слой мозговой называется еще *сосудистымъ*, второй *корковый* — *паренхиматознымъ*. (Рис. 2-й). Если идти съ поверхности яич-

Рис. 2-й.



Разрѣзъ яичника по Schroen'у. 1—фолликулы коркового слоя.—2 фолликулы большей величины. 3—фолликулы, окруженные слоемъ клѣтокъ яйцевого эпителия. 4, 5, 6, 7, 8—фолликулы въ различныхъ стадіяхъ развитія. 9—зернистая оболочка. 10—яйцо. 11—*stimulus proligerus*. 12—фолликулъ не вскрывшійся, окруженный сосудистою сѣтью. 13—фолликулъ, содержимое котораго частью выпало. 14—stroma кортикальнаго слоя. 15—сосуды, вступающіе черезъ hilus яичника. 16—stroma hilus'a. 17—наружные слои желтаго тѣла. 18—артеріи желтаго тѣла. 19—центральная часть желтаго тѣла—*vena centralis*.

ника въ глубину, то гистологическое его строеніе представляется въ слѣдующемъ видѣ. Поверхность его, за исключеніемъ той, которая соотвѣтствуетъ

мѣсту вхожденія сосудовъ и нервовъ, покрыта низко-цилиндрическимъ эпителиемъ. Подъ этимъ эпителиемъ лежитъ слой плотной волокнистой ткани, который въ нѣкоторыхъ яичникахъ достигаетъ значительной толщины, что подало поводъ различать особую оболочку—*albuginea*. Во всякомъ случаѣ эта оболочка можетъ быть распознава только на яичникахъ пожилыхъ женщинъ и во всякомъ случаѣ эта соединительно-тканная оболочка незамѣтно переходитъ въ подлежащій корковый паренхиматозный слой. Здѣсь въ петляхъ, образуемыхъ соединительной тканью, разбросаны клѣточные элементы, но элементы эти рѣзко отличаются отъ соединительно-тканныхъ клѣтокъ; это— своеобразныя клѣтки съ большею способностью къ росту, это—тѣ клѣтки, которыя, достигнувъ нѣскольکو болѣе зрѣлаго возраста, уже ясно распознаются какъ яйца.

Такая яйцевая клѣтка, состоящая изъ протоплазмы и ядра, въ слѣдующую стадію своего развитія, окружается нѣсколькими веретенообразными клѣтками—яйцевымъ эпителиемъ. Яйцевая клѣтка, окруженная слоемъ яйцевого эпителия, носитъ названіе первичнаго фолликула или иначе примордіального фолликула. Эти примордіальные фолликулы находятся въ яичникѣ постоянно въ значительномъ количествѣ многихъ сотенъ (Генле насчиталъ для одного яичника 36,000, а Sappey 350—400 тысячъ яицъ), но онѣ не остаются въ одномъ и томъ же состояніи, но одни гибнутъ, другіе прогрессивно растутъ и видоизмѣняются, смѣняя одинъ другаго. Этотъ ростъ или, какъ его называютъ *созрѣваніе* фолликула, заключается во первыхъ въ измѣненіи самой яйцевой клѣтки, во вторыхъ въ размноженіи клѣтокъ яйцевого эпителия и, наконецъ, въ третьихъ въ измѣненіи окружающей соединительно-тканной стромы, прилегающей къ фолликулу.

Яйцевая клѣтка пріобрѣтаетъ оболочку, кромѣ ядра въ ней появляется ядрышко, окружающія яйцевыя клѣтки быстро наслаиваются другъ на друга, а окружающая соединительная ткань, располагаясь циркулярно своими волокнами, образуетъ нѣчто въ родѣ оболочки фолликула.

Еще одинъ шагъ въ развитіи, и общій планъ фолликула законченъ: клѣтки яйцевого эпителия, размножаясь все болѣе и болѣе, наслаиваясь другъ на друга, въ центральныхъ своихъ частяхъ начинаютъ распадаться въ жидкую, бѣлокъ содержащую массу—жидкость фолликула. вмѣстѣ съ тѣмъ окружающая оболочка, утолщаясь, раздѣляется на два замѣтныхъ слоя: внутренней, въ которомъ преобладаютъ новообразованныя соединительно-тканныя клѣтки и обильно развитые сосуды, и наружный болѣе волокнистый, въ которомъ попадаются исключительно крупныя сосуды. Въ такомъ видѣ фолликулъ уже носитъ названіе Граафова пузырька, впервые описаннаго Граафомъ въ 1672 году. Въ это время въ немъ различаютъ слѣдующія части: 1) оболочку—*theca folliculi*, состоящую изъ: а) наружнаго слоя—*tunica exter-*

на thecae folliculi и б) внутреннего слоя—*tunica interna thecae folliculi*; 2) яйцевой эпителий, который сохранился в несколько слоев по окружности, и носит название зернистой оболочки—*membrana granulosa*; 3) жидкости фолликула—*liquor folliculi*; 4) яйца, состоящего в свою очередь изъ: а) прозрачной или желточной оболочки—*zona pellucida s. vitellina*, б) протоплазмы или желтка—*vitellus ovi*, в) зародышевого ядра—*macula germinativa Purkinje* д) зародышевого ядрышка—*macula germinativa Wagneri*. (Рис. 3).

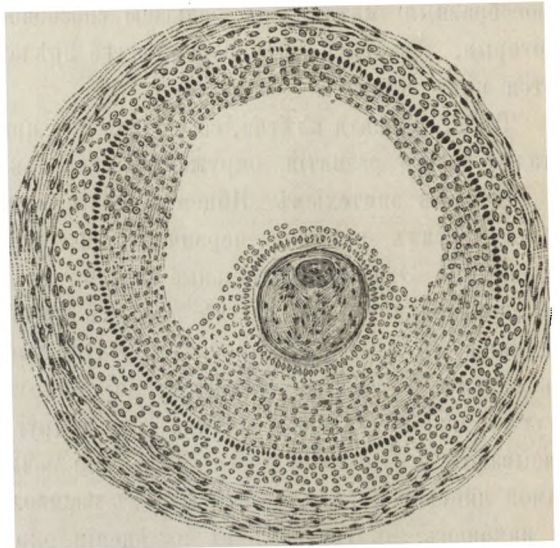
Слѣдуетъ замѣтить, что въ каждомъ яичникѣ взрослой женщины, не вступившей еще въ періодъ старости, въ одно и тоже время находятся всѣ перечисленные образчики яйца, фолликула и Граафова пузырька; разница только въ томъ, что большіе пузырьки располагаются ближе къ поверхности, ихъ меньше, не болѣе 10 въ яичникѣ, и они различимы на поверхности яичника невооруженнымъ глазомъ, въ формѣ просвѣчивающихъ выпуклостей величиною въ діаметрѣ отъ 1—6 mm.

Наоборотъ, остальные, менѣе зрѣлые фолликулы и Граафовы пузырьки, располагаются ближе къ центральнымъ частямъ, глубже, различимы подъ микроскопомъ и въ общемъ многочисленны;

по *Sarpey* у дѣвочки трехъ лѣтъ число фолликуловъ достигаетъ до 400,000, хотя съ возрастомъ цифра эта быстро уменьшается вслѣдствіе исчезанія, уничтоженія многихъ фолликуловъ. У 18-лѣтней дѣвушки *Henle* насчиталъ уже только 36,000 фолликуловъ. Какъ бы то ни было, но, если даже считать приведенныя цифры значительно превосходящими среднее содержаніе фолликуловъ въ яичникѣ женщины, то тѣмъ не менѣе необходимо помнить, что число фолликуловъ во всякомъ случаѣ достигаетъ многихъ сотенъ.

Яйцо, открытое Вагнеромъ въ 1827 г., представляется сферической формы, колеблется въ діаметрѣ между 0,01—0,02 mm., а въ зрѣломъ Граафовомъ пузырькѣ=0,2 mm., и различимо невооруженнымъ глазомъ въ видѣ бѣловатой

Рис. 3-й.



(Fritsch), Фолликулъ въ которомъ обозначены уже всѣ составныя части: наружный соединительно-тканый слой оболочки фолликула, внутренній—кѣлочковый, зернистая оболочка съ центральною полостью фолликула; въ возвышеніи, образованномъ кѣлками зернистой оболочки, лежитъ яйцо со всѣми его составными частями.

точки. Въ совершенно зрѣломъ Граафовомъ пузырькѣ яйцо помѣщается въ возвышеніи, образуемомъ скопленіемъ клѣтокъ яйцевого эпителія. Это возвышеніе—*stimulus proligerus*—обыкновенно расположено въ болѣе глубокой части пузырька, въ той его сторонѣ, которая направлена къ центральной части яичника. Клѣтки зернистой оболочки, непосредственно прилежающія къ яйцу, располагаются въ правильную радиарную фигуру—*corona radiata*. (Рис. 4).

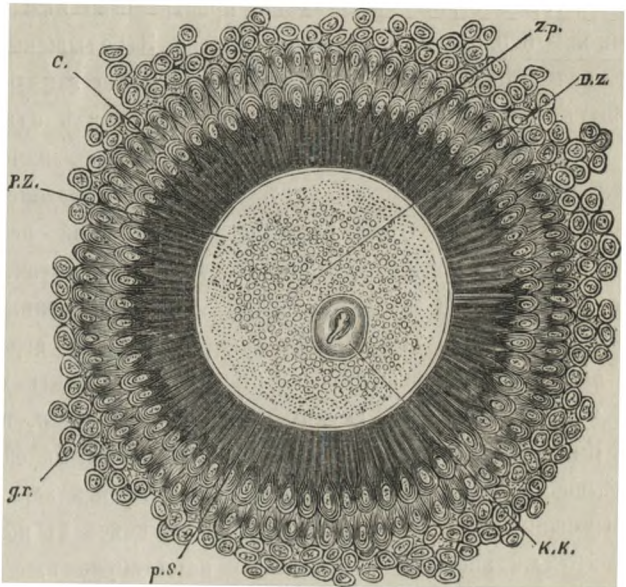
Свѣдѣнія наши касательно тончайшаго строенія яйца значительно подвинулись впередъ послѣ того, какъ Nagel подвергнулъ изслѣдованію свѣжія

яйца, добытыя изъ яичниковъ женщинъ (*post castrationem*). Изслѣдуя ихъ въ физиологическомъ растворѣ поваренной соли, Nagel имѣлъ возможность подтвердить данныя, полученныя на яйцахъ животныхъ. Онъ наблюдалъ амебидныя движенія зародышеваго пятна, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ желточной оболочкѣ яйца видѣлъ радиальную исчерченность, по его мнѣнію аналогичную системѣ канальцевъ — поръ, которые такъ явственно выражены у рыбъ, и которые содѣйствуютъ обмѣну жидкостей и газовъ между протоплазмой яйцевой

клѣтки и средой, лежащей внѣ клѣтки, а также по мнѣнію нѣкоторыхъ, содѣйствуетъ проникновенію сѣменныхъ нитей внутрь яйца.

Какъ сказано выше въ очень молодыхъ яйцахъ, вокругъ которыхъ не дифференцировалась еще зернистая оболочка и *theca folliculi*, не существуетъ блестящей оболочки яйца; послѣдняя является позднѣе и по аналогіи съ прочими оболочками клѣтокъ должна быть разсматриваема, какъ продуктъ протоплазмы самой яйцевой клѣтки. Однако слѣдуетъ имѣть въ виду, что нѣкоторые авторы придерживаются совершенно иного взгляда и полагаютъ, что въ образованіи блестящей оболочки яйца играетъ роль не желточная

Рис. 4-й.



(Nagel). Строеніе яйца изъ яичника 30-лѣтней женщины. С—*corona radiata* изъ яйцевого эпителія; gr—клѣтки *membranae granulosae*; ps—около-желтковое пространство; PZ—протоплазматическій поясъ; DZ—деутоплазма; Zp—*Zona pellucida*; K.K. зародышевый пузырекъ съ зародышевымъ пятнышкомъ.

масса, а клѣтки яйцевого эпителия, окружающія яйцо; онѣ выдѣляютъ изъ себя гиалиновую массу, окружающую яйцевую клѣтку (Robin, Nagel). Что касается до протоплазмы яйца, то въ первичныхъ яйцахъ она ничѣмъ не отличается отъ протоплазмы другихъ клѣтокъ и состоитъ изъ однороднаго прозрачнаго вещества, въ которомъ можно констатировать присутствіе сѣтки. По мѣрѣ роста и развитія яйцевой клѣтки, эта первичная протоплазма переходитъ въ желточную массу—*deutoplasma*—состоящую изъ сильно преломляющихъ свѣтъ желточныхъ тѣлецъ и жировыхъ зеренъ.

Относительно желточной массы замѣчена способность ея сокращаться, при чемъ весь желтокъ отстаетъ отъ *Zona pellucida*, и изъ желтка выдавливается жидкость, которая выполняетъ пространство между нимъ и блестящей оболочкой—около-желтковое пространство. Зародышевый пузырекъ и заключенное въ немъ зародышевое пятнышко по Nagel'ю заключены въ особую оболочку, имѣютъ ясно сѣтчатоое строеніе и состоятъ изъ одного и того же матеріала (*Nuklear-substanz Hertvig'a*). Гистологическое значеніе этихъ двухъ образований непродолжительно, такъ какъ и зародышевый пузырекъ и пятно исчезаютъ въ извѣстный періодъ развитія яйца, передъ его окончательнымъ созрѣваніемъ. Кромѣ зародышеваго пузырька и пятна, *Balbani* описалъ небольшое ядрообразное тѣло—названное имъ эмбриогеннымъ пузырькомъ—*vesicule embryogene*; тѣло это не постоянно, и значеніе его не выяснено; по аналогіи съ ядренными образованиями въ другихъ клѣткахъ животнаго организма, его можно отнести къ группѣ, такъ называемыхъ, придаточныхъ ядеръ.

Какъ сказано выше, яйцо, развившееся въ фолликулѣ помѣщается въ возвышеніи, образуемомъ скопленіемъ клѣтокъ зернистой оболочки (*annulus proliferans seu discus oophorus*), и вдающемся въ полость фолликула, наполненнаго жидкостью, содержащею паральбуминъ.

Разсмотримъ ближайшимъ образомъ какъ строеніе зернистой оболочки, такъ и происхожденіе жидкости фолликула. Зернистая оболочка составляетъ продуктъ пролиферационной дѣятельности клѣтокъ яйцевого эпителия, который окружаетъ въ примордіальномъ фолликулѣ яйцевую клѣтку, и который состоитъ изъ ряда тѣсно прилегающихъ къ яйцу вертенообразно вытянутыхъ, уплощенныхъ клѣтокъ съ веретенообразными ядрами; мѣстами этотъ слой яйцевого эпителия какъ бы прерывается, и яйцевая клѣтка какъ бы непосредственно прилежитъ къ окружающимъ частямъ—это такъ называемыя „полюсы фолликула“—*Follikelpolen* (*Pflüger, Славянской*). Впрочемъ въ существованіи этихъ полюсовъ можно убѣдиться только на самыхъ молодыхъ фолликулахъ. Что касается до происхожденія яйцевого эпителия, то со времени *Pflüger'a* (*Ueber die Eierstöcke der Säugethiere und des Menschen. Leipzig. 1863.*) и *Waldeyer'a* (*Eierstock und Ei. Leipzig. 1870.*) постоянное присутствіе его въ яйцахъ самаго молодого возраста принимается большинствомъ авторовъ, хотя составляющіе его

клеточные элементы настолько нежны и чувствительны, что съ трудомъ фиксируются на препаратахъ. Со времени Waldeyer'a источникомъ происхожденія яйцевого эпителия служить поверхностный эпителий яичника—зародышевый эпителий—Keimerpithel—тотъ же самый эпителий, изъ котораго происходитъ яйцо; при этомъ не всѣ клетки зародышеваго эпителия, провикишаго съ поверхности яичника въ глубину его ткани метаморфозируются въ яйцевыя клетки: такая роль выпадаетъ на долю нѣкоторыхъ, остальная масса клетокъ остается вокругъ яйца въ формѣ яйцевого эпителия, изъ котораго впоследствии образуется зернистая оболочка фолликула. Таково мнѣнiе большинства авторовъ касательно происхожденія яйцевого эпителия. Однако существуютъ взгляды и совершенно противоположныя. Foulis (Transactions of the Royal Society of Edinburgt. Vol. XXVII. 1876 г. № 345.) и Schrön (Beitrag zur Kenntniss der Anatomie und Physiologie des Eierstocks der Säugethiere. Zeitschrift f. Wissenschaft. Zoologie. Bd. XII. 1863. VII 409—v. Siebold's und Kölliker's) считали источникомъ происхожденія эпителия фолликула окружающія соединительно-тканныя клетки. Kölliker (Entwicklungsgeschichte des Menschen und der höheren Thiere. 2 Aufl. 1879 г. стр. 970) высказалъ особый взглядъ. По его мнѣнiю изъ зародышеваго эпителия происходятъ только яйцевыя клетки, яйцевой же эпителий происходитъ изъ особаго рода клеточныхъ столбовъ, идущихъ со стороны hilus'a и направляющихся къ корковому слою яичника, гдѣ они вступаютъ въ соединенiе съ яйцевыми клетками, снабжая ихъ эпителиемъ. Эти клеточные столбы или иначе Markstränge (Waldeyer), Cordons medullaires (van Beneden)—Segmentalzellen (Hartz), найденные первоначально у молодыхъ собакъ, а впоследствии и у многихъ другихъ животныхъ и у человѣка, по мнѣнiю Kölliker'a, а также Waldeyer'a, впервые описавшаго ихъ, считаются отростками Вольфова тѣла. Дальнѣйшiя изслѣдованiя однако показали, что эти Markstränge во многихъ случаяхъ отсутствуютъ и вообще не составляютъ постоянного явленiя (Hartz. Beiträge zur Histologie des ovariums der Säugethiere. Arch. f. mikroskop. Anat. Bd. XXII. 1883). Взгляды нѣкоторыхъ другихъ авторовъ еще менѣе убѣдительны. Въ общемъ, мнѣнiе Waldeyer'a считается наиболѣе общепринятымъ. Зернистая оболочка, вначалѣ сплошь занимающая весь яйцевой мѣшокъ, по мѣрѣ роста этого послѣдняго въ центральныхъ своихъ частяхъ даетъ мѣсто образованiю жидкости фолликула и въ дальнѣйшемъ сохраняется въ видѣ нѣсколькихъ слоевъ только по периферiи яйцевого мѣшечка; яйцо при этомъ отодвигается къ одному полюсу мѣшка—discus oophorus, гдѣ и лежитъ, окруженное клетками яйцевого эпителия.

При этомъ клетки, непосредственно прилегающія къ стѣнкѣ яйцевого мѣшка, имѣютъ правильное расположенiе, одинаковую низко-цилиндрическую форму, съ болѣе яснымъ ядромъ, клетки эти легко воспринимаютъ окраску

при обработкѣ; слѣдующіе слои клѣтокъ расположены болѣе неправильно, равно какъ и сама форма клѣтокъ болѣе разнообразна: они многоугольны, иногда вытянуты. Иногда можно видѣть тончайшія нити (*retinacula*), которыми заканчиваются клѣточные элементы, и которые соединяютъ *simulus proligerus* съ пристѣночнымъ слоемъ зернистой оболочки.

Клѣточные элементы, непосредственно прилегающіе къ *liquor folliculi* являютъ различныя стадіи регрессивнаго метаморфоза (Алексенко. Къ норм. и патологич. гистологіи яичника человѣка. Диссертация. Спб. 1890 г.), въ результатѣ котораго происходитъ полное исчезновеніе клѣтки, которая, распавшись въ жидкую массу, всецѣло примѣшивается къ имѣющейся уже жидкости фолликула; мѣсто исчезнувшихъ клѣтокъ замѣняютъ слѣдующія клѣтки зернистой оболочки; по мѣрѣ распадена клѣтокъ въ центральныхъ частяхъ, по периферіи яйцевого мѣшка идетъ оживленный процессъ размноженія клѣтокъ зернистой оболочки. Что касается до самаго способа, какимъ происходитъ размноженіе клѣточныхъ элементовъ въ зернистой оболочкѣ, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что размноженіе происходитъ путемъ непрямого или сложнаго дѣленія (*Karyokinesis*). Hartz (*Beiträge zur Histologie des Ovariums der Säugethiere. Arch. f. mikroskop. Anat. Bd. XXII 1883 г. VII, 374—403*) первый видѣлъ митозы въ фолликулярномъ эпителии мѣшка, за нимъ Flemming (*Ueber die Regeneration verschiedener Epithelien durch mitotische Zelltheilung. Arch. f. mikros. Anat. Bd. XXIV, 1884 года стр. 376—384*) наблюдалъ тоже самое на яичникахъ кроликовъ и кошки; далѣе, на яичникахъ женщины митозы наблюдалъ Nagel (l. c.) Алексенко (l. c.) Селезневъ (Къ норм. и патол. гистол. яичника. Диссертация. 1891 г. Сиб.).

Всего рѣзче выраженъ этотъ процессъ пролифераціи клѣтокъ въ растущихъ фолликулахъ, въ которыхъ еще не обособилось полости; на низшихъ ступеняхъ развитія мѣшечка, а равно и въ Граафовомъ пузырькѣ, достигшемъ значительнаго развитія; митозы попадаются значительно рѣже. Но если по мѣрѣ роста фолликула пролифераціонная дѣятельность въ клѣткахъ зернистой оболочки все болѣе и болѣе падаетъ, то нельзя того же самого сказать о клѣткахъ, окружающихъ оболочку фолликула (*theca folliculi*).

Theca folliculi представляетъ образованіе, дифференцировавшееся изъ окружающей стромы яичника: вначалѣ, въ раннихъ стадіяхъ развитія яйцевого мѣшка, эта оболочка состоитъ изъ концентрически расположенныхъ соединительно-тканыхъ пучковъ, съ небольшимъ количествомъ клѣточныхъ элементовъ. Между клѣтками яйцевого эпителия и окружающей оболочкой признается существованіе тончайшей блестящей полоски, такъ называемой *membrana progeria*. Эта оболочка описана впервые у млекопитающихъ Kölliker'омъ, а затѣмъ констатирована Славянскимъ на препаратахъ изъ человѣческаго яичника, и, хотя Waldeyer и отрицаетъ существованіе этой *membranae pro-*

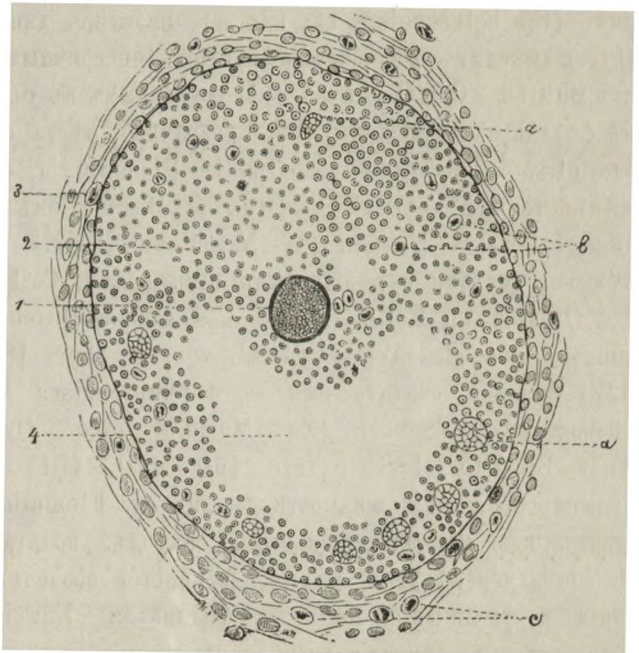
ргіе въ первичныхъ фолликулахъ, тѣмъ не менѣе можно считать окончательно установленнымъ, что она существуетъ въ фолликулахъ, уже достигшихъ известной степени развитія, въ которыхъ яйцо окружено уже зона pellucida. Происхожденіе этой мембрана prorgia относится къ дѣятельности клѣтокъ зернистой оболочки (Nagel). На ряду съ яснымъ и несомнѣннымъ обнаруженіемъ мембранае prorgiae, по мѣрѣ развитія фолликула, въ оболочкѣ его, начинаютъ развиваться два слоя: наружный, по преимуществу состоящій изъ соединительно-тканыхъ волоконъ и внутренній, по преимуществу состоящій изъ клѣточныхъ элементовъ—такъ называемый грануляціонный слой (Слезневскій). Чѣмъ дальше подвинулись фолликулы въ своемъ развитіи, тѣмъ обильнѣе этотъ клѣточный слой, тѣмъ больше количество входящихъ въ него клѣтокъ, и тѣмъ каждая клѣтка большихъ размѣровъ. Такая гиперплазія обязана въ свою очередь процессу сложнаго дѣленія клѣтки.

Чѣмъ болѣе подвинулся фолликулъ въ своемъ развитіи, тѣмъ энергичнѣе идетъ процессъ непрямого дѣленія въ клѣткахъ внутренняго слоя оболочки яйцевого мѣшка въ, такъ называемомъ, грануляціонномъ слое. (Рис. 5)).

Здѣсь, какъ показалъ Слезневъ, идетъ оживленный каріоконетическій процессъ и, чѣмъ фолликулъ болѣе развитъ, тѣмъ рѣзче обозначенъ этотъ процессъ, достигая махимальной степени ко времени полнаго развитія Граафова пузырька. Въ это время въ наружныхъ слояхъ thecae folliculi митозы попадаются чрезвычайно рѣдко. Впослѣдствіи мы увидимъ, что и этотъ слой дѣлается мѣстомъ усиленной митотической дѣятельности клѣтокъ въ известномъ періодѣ существованія яйцевого мѣшка.

Такимъ образомъ правильный ростъ фолликула обуславливается послѣдо-

Рис. 5.



(Слезневъ) Фолликулъ въ періодѣ роста: 1—яйцо; 2—membrana granulosa; 3—внутренній грануляціонный слой thecae folliculi; 4—полость фолликула; а—вакуоли Flemming'a среди клѣточной массы зернистой оболочки; б—клѣтки зернистой оболочки въ періодѣ каріокинеза; с—клѣтки внутренняго слоя оболочки фолликула въ періодѣ каріокинеза.

вательнымъ усиленнымъ пролифераціоннымъ процессомъ, вначалѣ въ клѣточныхъ элементахъ зернистой оболочки и затѣмъ въ клѣткахъ грануляціоннаго слоя. Стоитъ нарушиться этому процессу, и фолликулъ гибнетъ, причѣмъ эта гибель можетъ произойти или болѣе рано, когда почему то задерживается ростъ зернистой оболочки, или позже, когда не развилась или угасла жизнѣдѣтельность клѣтокъ грануляціоннаго слоя. Мы еще вернемся къ явленіямъ этого погибанія фолликула, когда будемъ говорить о такъ называемомъ запустѣваніи или атрезіи фолликула.

Намъ остается коснуться еще, такъ называемой, жидкости фолликула. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что эта жидкость происходитъ на счетъ распадѣнія въ жидкую массу клѣтокъ *membranae granulosaе*. Однако, не смотря на такой общепринятый взглядъ, существуютъ нѣкоторыя разногласія на счетъ ближайшаго способа, какимъ происходитъ это превращеніе клѣтокъ *membranae granulosaе* въ жидкость фолликула. Большинство полагаетъ, что процессъ этого превращенія крайне простъ и состоитъ въ распадѣнія центрально-расположенныхъ клѣтокъ. Другіе, наоборотъ, полагаютъ, что дѣло обстоитъ гораздо сложнѣе. Flemmingъ съ вопросомъ объ образованіи жидкости фолликула связалъ вопросъ о такъ называемыхъ эпителиальныхъ вакуоляхъ (*Epithelvacuolen*, см. рис. 5)—название, данное самимъ Flemming'омъ (l. c.), свѣтлымъ, совершенно круглымъ прозрачнымъ промежуткамъ (въ діам. отъ 0,0015—0,020 дюйма), расположеннымъ въ толщѣ *membranae granulosaе* въ фолликулахъ кролика. Эти прозрачныя мѣста среди клѣтокъ *membranae granulosaе* извѣстны были и ранѣе Flemming'a, описаны Bernhard у мыши и нѣкоторыхъ другихъ животныхъ, Bischoff'омъ Call и Exner'омъ у кролика, а послѣ Flemming'a Nagel'емъ (l. c.) у человѣка. Bernhard и Wagner считали ихъ жировыми пузырьками, Call и Exner (*Zur Kenntniss des Graaf'schen Follikels und des Corpus luteum beim Kaninchen. Sitzungsberichte des Wiener Acad. vom 15 Apr. 1875, III Abth. стр. 321—328*) склонны считать ихъ за формирующіяся яйца, способныя къ дальнѣйшей жизни, Schulin (*Zur Morphologie des Ovariums. Arch. f. micros. Anat. Bd XIX, 1881 г., стр. 460—470—481*) считаетъ ихъ за начальные пункты образованія жидкости фолликула. Flemming, давши этимъ пространствамъ названіе эпителиальныхъ вакуоль, полагаетъ, что они образуются на счетъ перерожденія клѣтокъ зернистой оболочки и служатъ для образованія и увеличенія жидкости фолликула. Nagel (l. c.) въ свою очередь полагаетъ, что эпителиальныя вакуолы представляютъ исходную стадію въ развитіи особаго рода большихъ клѣтокъ, разбросанныхъ въ толщѣ зернистой оболочки и служащихъ первоначально складочнымъ мѣстомъ для питательнаго матеріала, необходимаго для развитія яйца. Эти клѣточные элементы — *Nährzellen*, по минованіи въ нихъ надобности, распадаются, превра-

щаясь въ жидкую массу, въ вакуолу Flemming'a, идущую на образованіе liquoris folliculi. Такимъ образомъ, взглядъ Nagel'я сходенъ съ мнѣніемъ Flemming'a въ томъ отношеніи, что оба автора полагаютъ, что вакуолы составляютъ мѣсто или фокусы образующейся жидкости фолликула, и что вакуолы эти составляютъ продуктъ регрессивнаго метаморфоза клѣтокъ membranae granulosaе. Разница же во взглядахъ указанныхъ авторовъ заключается въ томъ, что Flemming полагаетъ, что регрессивному метаморфозу подвергаются обычныя клѣтки зернистой оболочки, тогда какъ Nagel полагаетъ, что мѣстомъ для этого метаморфоза служатъ особыя клѣтки зернистой оболочки, Nährzellen. Въ пользу взгляда Flemming'a говоритъ то обстоятельство, что въ вакуолахъ можно констатировать въ нѣкоторыхъ случаяхъ присутствіе сѣтки, составляющей какъ бы контуры прежде существовавшихъ на этомъ мѣстѣ клѣтокъ; далѣе, ретикулярное строеніе вакуоль подтверждено и другими авторами (Алексенко), хотя самимъ вакуоламъ дана иная нѣсколько оцѣнка (см. ниже о запусъваніи фолликула). Съ другой стороны большія клѣтки Nagel'я, находимыя и ранѣе другими авторами (Sinety. Recherches sur l'ovaires des femmes et de l'enfant nouveau-né Arch. der Physiologie normal et patol., deusieme Serie. 1875. Стацевичъ. Къ вопросу о формированіи и образованіи Граафова пузырька у человѣка. Спб. 1882 г.) встрѣчаются только въ яичникахъ молодыхъ особей, по преимуществу у новорожденныхъ, на болѣе взрослыхъ яичникахъ—не найдены, и составляютъ какъ бы известную стадію въ развитіи яичника. Наиболѣе вѣрную оцѣнку этихъ большихъ клѣтокъ въ зернистой оболочкѣ фолликуловъ молодыхъ яичниковъ даетъ Стацевичъ. Онъ полагаетъ, что, при первоначальномъ дифференцированіи элементовъ яичника, въ нѣкоторыхъ фолликулахъ нѣсколько яйцевыхъ клѣтокъ, одна, двѣ или въ рѣдкихъ случаяхъ нѣсколько изъ нихъ развиваются далѣе, остальные же нѣкоторое время остаются въ зачаточномъ состояніи, распознаются на препаратахъ, какъ большія клѣтки, разбросанныя среди клѣтокъ зернистой оболочки и въ дальнѣйшемъ погибаютъ, будучи неспособны къ дальнѣйшему развитію. Весь этотъ процессъ повидимому совершенно заканчивается въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ вѣутробной жизни женскаго организма; по крайней мѣрѣ, въ яичникахъ взрослыхъ не удалось до настоящаго времени доказать присутствія означенныхъ большихъ клѣтокъ. Наоборотъ, вакуолы составляютъ обычную гистологическую особенность взрослыхъ яичниковъ; и хотя нѣкоторыми авторами эти вакуолы, какъ мы видѣли, и признавались какъ большія клѣтки въ періодѣ ихъ перерожденія, но никто этого съ точностью не доказалъ, тогда какъ

Flemming, Алексенко и др. наглядно показали, что вакуоли эти происходят на мѣстѣ обычныхъ клѣтокъ зернистой оболочки.

Въ общемъ, основываясь на литературныхъ данныхъ, а также и на собственныхъ препаратахъ, слѣдуетъ остановиться на взглядѣ Flemming'a и признавать, что liquor folliculi образуется на счетъ клѣтокъ зернистой оболочки, и что это образование жидкости носить первоначально гнѣздный характеръ: распадѣніе клѣтокъ зернистой оболочки происходитъ не только въ центрѣ фолликула, но тамъ и сямъ среди клѣточной массы membranae granulosae появляются отдѣльныя гнѣзда перерождающихся клѣтокъ, гнѣзда, которыя въ извѣстной стадіи своего существованія являются въ видѣ вакуолей Flemming'a, а въ дальнѣйшемъ, соединяясь между собой, участвуютъ въ образованіи полости фолликула съ его жидкостью.

Чѣмъ глубже идти въ ткань яичника, тѣмъ рѣже и рѣже встрѣчаются фолликулы и, наконецъ, мы вступаемъ въ такъ называемый мозговой слой, въ которомъ исключительно встрѣчаются сосуды и нервы; здѣсь они образуютъ значительное количество отдѣльныхъ вѣтокъ, которыя направляются въ корковый слой и развѣтвляются между фолликулами и въ оболочкахъ фолликула и Граафова пузырька.

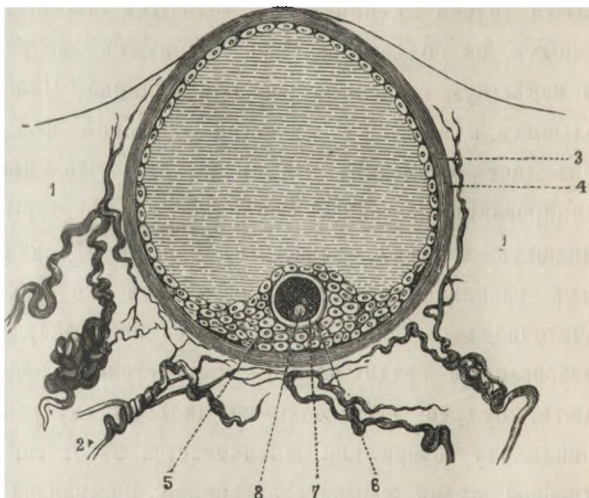
Наиболѣе крупныя сосудистыя вѣточки лежатъ, какъ мы уже сказали, въ наружномъ слоѣ оболочки, въ thesa externa, и отсюда уже идутъ болѣе мелкія вѣточки въ клѣточный внутренній слой. (Рис. 6).

Чѣмъ болѣе развитъ фолликулъ, чѣмъ болѣе онъ подвинулся въ своемъ развитіи, тѣмъ болѣе около него сосредоточиваются сосуды, которые такимъ образомъ непрерывно новообразуются по мѣрѣ роста фолликула.

Артеріальнымъ вѣточкамъ слѣдуютъ вены, ко-

торыя постепенно собираются въ крупныя стволы, выходящіе изъ яичника.

Рис. 6.



Граафовъ пузырекъ, увеличенный около 30 разъ по Luschka: 1—мѣсто стромы яичника; 2—сосуды шпорообразно скрученные; 3—оболочка фолликула; 4—зернистая оболочка; 5—discus proligerus; 6—zona pellucida яйца; 7—желточная масса яйца; 8—зародышевый пузырекъ съ зародышевымъ пятномъ.

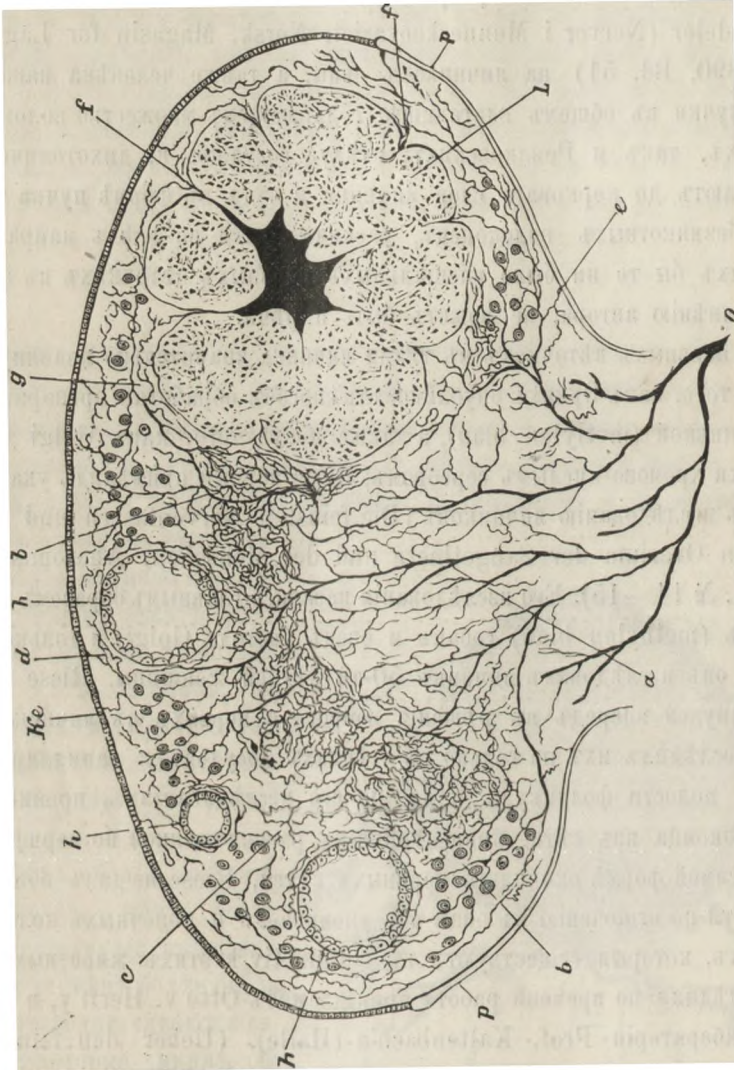
Что касается до способа распредѣленія нервныхъ волоконъ въ ткани самаго яичника, то до самаго послѣдняго времени не доставало точныхъ изслѣдованій по этому поводу. Работа Eliecher'a (Centralbl. der medicin. Wissenschaft. 1876) касается яичниковъ кролика, овцы, коровы, да къ тому же не усащена никакими рисунками, что такъ важно въ вопросахъ гистологii. Vedeler (Nerver i Menneskeovariet. Norsk. Magasin for Lægevidenskaben 1890, Bd. 51) на яичникахъ овцы, а также человѣка нашель, что нервныя пучки въ общемъ влагалищѣ, содержащемъ множество волоконъ какъ мякотныхъ, такъ и Ремаковскихъ, слѣдя сосудамъ и, дихотомически дѣлясь, достигаютъ до корковаго слоя яичника и тутъ въ формѣ пучка тончайшихъ и безмякотныхъ волоконецъ, раскидываются во всѣхъ направленiяхъ. О какихъ бы то ни было специальныхъ нервныхъ вѣточкахъ въ фолликулахъ, по мнѣнiю автора, не можетъ быть и рѣчи.

Вопросъ о нервныхъ вѣточкахъ въ ткани яичника значительно подвинулся впередъ послѣ того, какъ Эрлихъ опубликовалъ способъ обработки препаратовъ метиленовой синькой (methylen blau), а также послѣ того, какъ Golgi далъ способъ окраски хромово-кислымъ серебромъ; Riese первый примѣнилъ указанный способъ къ изслѣдованiю яичниковъ (Die feinsten Nervenfasern und ihre Endigungen im Ovarium der Säugethiere und des Menschen. Anatomischer Anzeiger 1891, № 14—15). Его изслѣдованiя касались главнымъ образомъ яичниковъ кошекъ (methylen blau) собакъ и овецъ (методъ Golgi) и только въ одномъ случаѣ онъ изслѣдовалъ яичникъ 50-ти лѣтней женщины. Riese значительно подвинулся впередъ въ рѣшенiя вопроса о нервахъ въ яичниковой ткани; онъ прослѣдилъ ихъ не только въ стѣнкахъ сосудовъ и капилляровъ, но и до самой полости фолликула, куда, по его изслѣдованiямъ, проникали тончайшiя волокнца изъ сѣти, концентрически расположенной по периферiи фолликула. О самой формѣ окончанiя нервныхъ сѣтей, Riese не далъ общихъ заключенiй, хотя по отношенiю къ овцѣ онъ упоминаетъ о конечныхъ колбахъ на подобiе тѣхъ, которыя существуютъ въ conjunctiv'ѣ этихъ животныхъ.

Самая послѣдняя по времени работа принадлежитъ Otto v. Herff'у, и произведена въ лабораторii Prof. Kaltenbach'a (Halle), (Ueber den feineren Verlauf der Nerven im Eierstocke des Menschen. Zeitschrift für Geburtshülfe und Gynecol. Bd XXIV, Hef 2, st. 289). По изслѣдованiямъ Herff'a нервныя стволы въ мѣстѣ ихъ вхожденiя въ ткань яичника состоятъ изъ безмякотныхъ волоконъ, къ которымъ въ различной мѣрѣ примѣшаны и мякотныя волокна; количество послѣднихъ по мѣрѣ углубленiя въ ткань яичника, становится все меньше и меньше. Значительную часть яичниковыхъ нервовъ

слѣдуетъ считать сосудистыми нервами; ихъ такъ много, что они составляютъ, по истинѣ, одну изъ существенныхъ частей яичниковой ткани (Рис. 7); онѣ образуютъ густую анастомозирующую сѣть, которая слѣдуетъ одинаковымъ образомъ какъ за сосудами съ мышечной оболочкой, такъ и за капиллярами

Рис. 7.

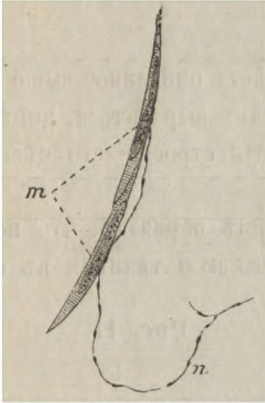


Продольный разрезъ черезъ яичникъ (схематическій) по Нейфгу. О—яичниковый нервъ; Р—брюшина; Ке—зародышевый эпителий, покрывающій яичникъ; Т—истинное желтое тѣло; а—нервные стволы; пробѣгающіе въ hilus, и во внутреннемъ, сосудистомъ слоеъ яичниковой ткани; g и e—нервные развѣтвленія въ фолликулярномъ слоеъ; d—нервныя развѣтвленія въ т. наз. albucinea. На прилагаемомъ рисункѣ замѣтно, между прочимъ, что нѣкоторые нервныя волокна достигаютъ до эпителия, покрывающаго яичникъ, гдѣ и заканчиваются.

(Рис. 9); конечныя вѣточки проникаютъ въ протоплазму мышечныхъ клѣтокъ (Рис. 8); съ другой стороны нервныя нити подходятъ къ фолликуламъ и вообще тѣсно съ ними соприкасаются (Рис. 10); въ болѣе зрѣлыхъ фолликулахъ нервныя нити проникаютъ внутрь мѣшечка и распространяются въ membrana granulosa (Рис. 11); здѣсь онѣ и заканчиваются, при чемъ самый

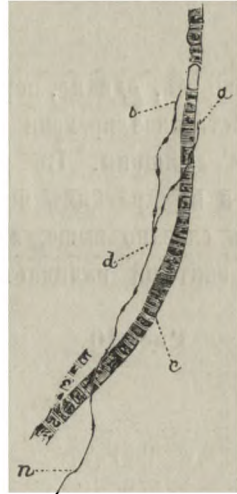
способъ ихъ окончанія не достаточно ясенъ. Отдѣльныя волокна достигаютъ до самой поверхности яичника и заканчиваются въ клеткахъ покрывающаго эпителия. Ганглиозныхъ клетокъ съ желаемой точностью въ ткани

Рис. 8.



Нервное волокно въ *m*—соприкасается съ двумя мышечными клетками вблизи ихъ ядер. Herff. Zeiss F. ocul. 2.

Рис. 9.



Капилляръ *c*, — наполненный кровью; *n*—капиллярный нервъ, въ *d*—развѣтвляющійся на двѣ нити, изъ которыхъ одна въ *a* заканчивается тоненькой луговочкой; Herff. Zeiss F. ocul. 2. Изъ фолликулярнаго слоя 38-ми лѣтней женщины.

яичника не найдено. Этимъ пока исчерпываются наши свѣдѣнія касательно распределенія нервныхъ нитей въ тканяхъ яичника; хотя свѣдѣнія эти оставляютъ желать еще нѣкоторыхъ подробностей, тѣмъ не менѣе въ общихъ и главныхъ чертахъ типъ распространенія нервовъ въ яичникѣ слѣдуетъ считать установленнымъ.

Къ нервной системѣ яичника съ чисто анатомической стороны я еще вернусь въ главѣ о нервахъ матки, такъ какъ удобнѣе разсматривать нервную систему придатковъ матки съ нервной системой самой матки.

То же самое слѣдуетъ сказать и о сосудахъ яичника, какъ кровеносныхъ такъ и лимфатическихъ; въ виду этого въ настоящее время скажемъ лишь вкратцѣ, что артеріи яичника берутъ свое начало изъ *arteria spermatica interna* и *art. uterina*, сопровождаются одноименными венами и сопутствуются нервами, происходящими главнымъ образомъ изъ *plexus spermaticus*. (Рис. 12).

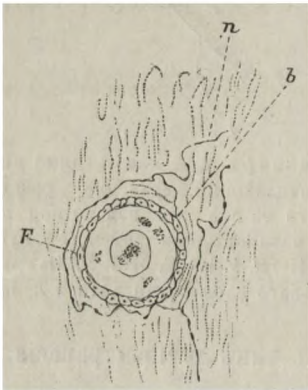
Особенное отношеніе къ яичнику имѣютъ вены:—онѣ, различнымъ образомъ переплетаясь, образуютъ вокругъ яичника густую сѣть, которая нѣкоторыми авторами именуется какъ *plexus venosus* или *bulbus ovarii* (Rouget, Gallard) (Рис. 13). Лимфатическіе сосуды яичника, въ числѣ 8—10 стволковъ, выходятъ черезъ *hilus* и направляются къ забрюшиннымъ лимфатическимъ железамъ, расположеннымъ въ поясничной области. Внутри самаго яичника лимфатическая система чрезвычайно обильно развита и состоитъ

изъ многочисленныхъ периваскулярныхъ пространствъ, щелей и стволиковъ. Лимфатическія щели особенно развиты въ оболочкѣ фолликула и главнымъ образомъ въ *theca interna* (Шварцъ. Къ вопросу о лимфатической системѣ яичника. 1877 г. Диссертация; *Hist. Beobachtung. ueber den Bau des Saugethiereierstocks.* Max Schultz's Arch. für mikroskop. Anatomie. Bd. I. (1865).

Не во всё, однако, періоды жизни яичникъ имѣеть описанное выше строеніе, свойственное времени полного и, если можно такъ выразиться, цвѣтущаго состоянія женщины. Въ раннихъ стадіяхъ развитія строеніе его нѣсколько иное, и я въ краткихъ чертахъ коснусь его.

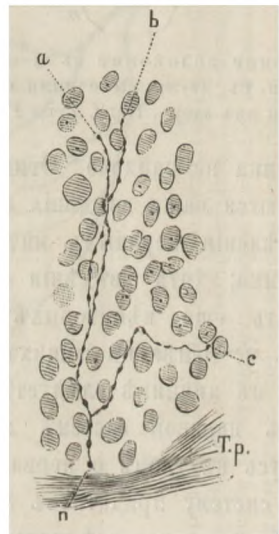
Какъ сказано выше, яичникъ образуется такимъ образомъ, что поверхностный эпителий начинаетъ проростать въ подлежащую ткань и въ формѣ

Рис. 10.



(Herff.) Zeiss F. ocul. 2. F—поверхность фолликула съ обозначеннымъ яйцевымъ эпителиемъ; n—нервная вѣточка, заканчивающаяся вблизи ядра.

Рис. 11.



Нервное волоконце, среди клеточной массы *membranae granulosaе*. (Herff.) Zeiss. F. ocul. 2. Т. р.—*tunica propria folliculi*; n—нервное волокно, располагающееся среди клетокъ и развѣтвляющееся на три вѣточки.

трубокъ углубляется внутрь. Въ это время яичникъ имѣеть трубчатое строеніе. (Рис. 14). Уже въ это время отдѣльные клеточные элементы зародышеваго эпителия отличаются отъ другихъ своими размѣрами. Это будущія яйцевыя клѣтки. Дальнѣйшее развитіе яичника происходитъ такимъ образомъ, что клѣтки эти отшнуровываются отъ своей трубки и дѣлаются свободно лежащими въ соединительно-тканной стромѣ. Когда этотъ процессъ отшнуровыванія закончился—а онъ обыкновенно заканчивается еще въ періодъ утробной жизни—яичникъ представляется въ томъ видѣ, какимъ мы его описали выше.

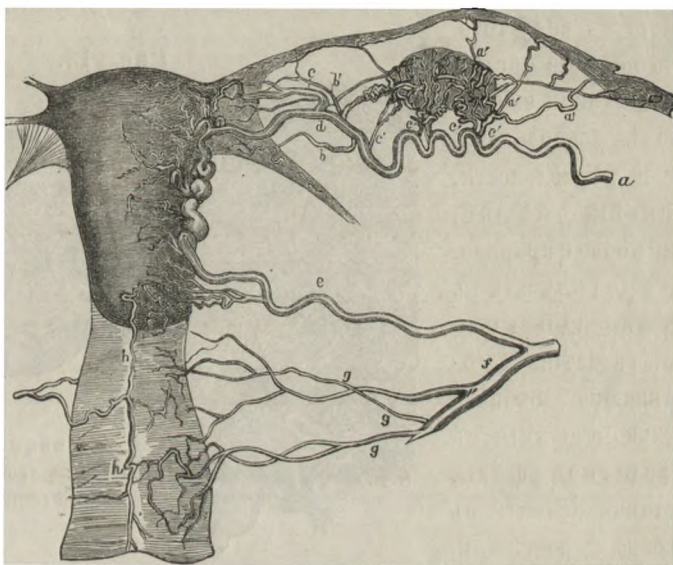
Только что упомянутыя, трубчатыя образования описаны въ подробности Pflüger'омъ (*Die Eierstöcke der Säugethiere und des Menschen*. Leipzig. 1863 г.), и носятъ его названіе; однако, существованіе этихъ трубчатыхъ образований обнаружено много раньше: въ 1838 г. Valentin'омъ и въ 1859 г. Billroth'омъ. По наблюденіямъ Waldeyer'a на собакахъ, образованіе яйцевыхъ клѣтокъ замѣтно уже съ 15 дня эмбриональной жизни и ко времени рожденія совершенно заканчивается. У человѣка, однако, какъ показали наблюденія Rossier и Balbiani (*Leçons sur la génération des vertebres*. Paris 1872 г.) Valentin-Pflüger'овскія образования могутъ быть находимы и у взрослыхъ женщинъ.

Вмѣстѣ съ вопросомъ объ упомянутыхъ выше трубчатыхъ образованияхъ въ тѣсной связи стоитъ вопросъ о томъ, ограничивается ли процессъ новообразования яйцевыхъ клѣтокъ только

Valentin-Pflüger'овскими трубками, и заканчивается ли этотъ процессъ формировація яйцевыхъ клѣтокъ въ періодъ эмбриональнаго развитія или вообще въ теченіе внутри-утробной жизни, или яйцо формируется и въ дальнѣйшемъ во все дальнѣйшее существованіе женскаго организма. Основываясь на анатомическихъ и клиническихъ данныхъ, слѣдуетъ думать, что процессъ новообразования яйцевыхъ клѣтокъ въ яичникѣ не прекращается въ продолженіе всей жизни женщины, по крайней мѣрѣ, въ здоровомъ ея состояніи.

Другой вопросъ, какимъ путемъ получаютъ новыя яйцевыя клѣтки. Балбьяни придерживается того мнѣнія, что яйцевыя клѣтки образуются въ Valentin-Pflüger'овскихъ трубкахъ; но Келликеру при этомъ дѣло идетъ о процессѣ почкованія, при чемъ имѣющаяся уже яйцевая клѣтка даетъ начало

Рис. 12.



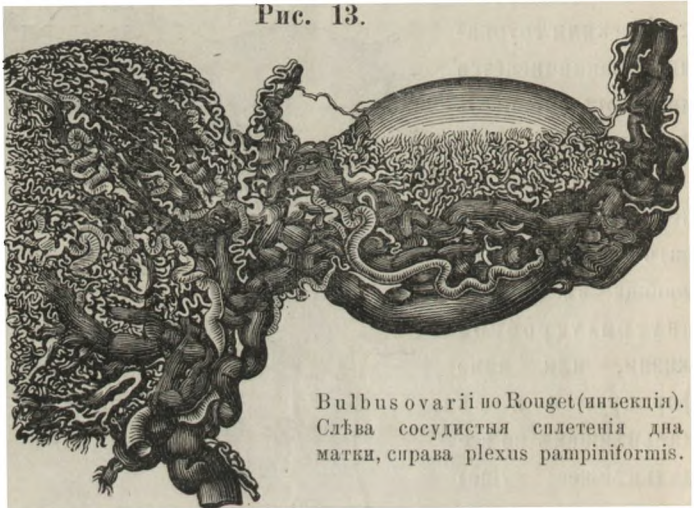
a—art. spermatica interna снабжаетъ яичникъ кровью при помощи спирально извитыхъ вѣточекъ (c'c'c'c'); a'a'a'—вѣточки arteriae spermaticae для наружныхъ отдѣловъ яйцепровода; b—вѣточка art. spermaticae internae для круглой связки; c, d,—верхнее и нижнее дѣленіе arter. spermaticae int.: c—снабжаетъ дно матки, d—анастомозируетъ по краю матки съ arteria uterina; F—arteria hypogartica съ тремя влагалищными вѣточками. Назначенная для шейки матки вѣточка arteriae uterinae, соединившись съ arteriae vaginales образуетъ arteriam asygos vaginae (Hurtl)—hh.

дочерней клѣткѣ; мои личныя наблюденія надъ процессомъ новообразованія яйцевыхъ клѣтокъ у кролика заставляютъ думать, что при этомъ играетъ существенную роль процессъ каріокинетическаго дѣленія клѣтокъ.

Итакъ, въ раннихъ стадіяхъ своего развитія яичникъ имѣетъ форму трубчатого органа, а затѣмъ, по мѣрѣ своего роста, превращается въ соединительно-тканый органъ, въ петляхъ котораго расположены яйцевыя мѣшки въ различныхъ стадіяхъ своего развитія. Конечно, не всѣ Граафовы пузырьки и фолликулы одинаково быстро и одинаково правильно продѣлываютъ всѣ фазы развитія: при одновременномъ ихъ большомъ количествѣ многіе изъ нихъ гибнутъ, заустѣвываютъ: яйцо сморщивается, жидкія его части всасываются, а стѣнки спадаются.

Въ особенности этотъ процессъ заустѣванія можно наблюдать у молодыхъ особъ, не достигшихъ еще возраста половой зрѣлости. До этого возраста въ виду того,

что половые органы не вступили еще въ стадію физиологической дѣятельности, яйцевыя мѣшки, какъ общее правило, не продѣлываютъ всѣхъ стадій въ своемъ развитіи, не дозрѣваютъ окончательно, а достигнувъ известной фазы, останавливаются въ своемъ ростѣ и,



большею частью, подвергаются обратному, регрессивному развитію. Равнымъ образомъ и въ періодъ полной половой дѣятельности нѣсколько сосѣдне-расположенныхъ яйцевыхъ мѣшковъ, въ концѣ концовъ начинаютъ вліять другъ на друга въ томъ смыслѣ, что только нѣкоторые изъ нихъ продолжаютъ развиваться, а другая часть подвергается уничтоженію, не достигнувъ полной зрѣлости. Это явленіе гибели нѣкоторой части фолликуловъ настолько постоянно въ яичникахъ всѣхъ возрастовъ, что по справедливости на него слѣдуетъ смотрѣть, какъ на явленіе обычное, физиологическое, а потому и названіе „физиологическое заустѣніе“ или физиологическая атрезія (Славянской) совершенно характеризуетъ суть дѣла.

Однако, слѣдуетъ помнить, что этотъ процессъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ охватываетъ весь органъ и распространяется одновременно на значительное количество фолликуловъ, и тогда онъ долженъ считаться патологическимъ.

Процессъ запусѣванія фолликуловъ не всегда выраженъ въ одинаковыхъ гистологическихъ формахъ; послѣднїя зависятъ и отъ возраста фолликула и отъ возраста особы, которой принадлежитъ яичникъ: въ дѣтскомъ возрастѣ, напр., гистологически этотъ процессъ протекаетъ въ общемъ иначе, чѣмъ въ періодъ половой зрѣлости или въ періодъ увяданія женскаго организма; у не рожавшихъ иначе, чѣмъ у рожавшихъ, въ особенности у не рожавшихъ замужнихъ не такъ, какъ у не рожавшихъ незамужнихъ. Не всѣ подробности этого вопроса въ желательной степени выяснены, но наблюденій, во всякомъ случаѣ, настолько достаточно, что можно установить разницу, о которой только что упомянуто.

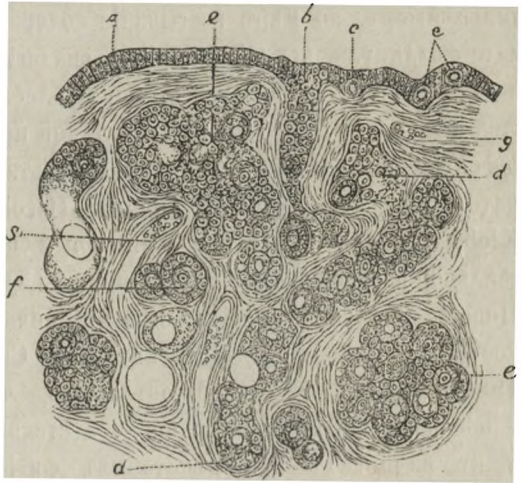
Въ молодомъ возрастѣ, у дѣтей, когда въ яичникѣ по преимуществу имѣются первичныя формы яйцевыхъ мѣшковъ, — запусѣванію подвергаются по преимуществу примордіальные фолликулы и, соотвѣтственно несложности устройства самаго фолликула, самый процессъ запусѣванія простъ:

содержимое фолликула, — какъ яйцевой эпителий, такъ и самое яйцо, распадаются въ мелкозернистую массу, которую, согласно микрохимическимъ реакціямъ, слѣдуетъ разсматривать, какъ результатъ жирового перерожденія; въ этой массѣ изъ частей яйца всего дольше сохраняется зародышевой пузырекъ; постепенно вся жировая масса всасывается, и стѣнки бывшаго мѣшка спадаются. Только что описанное жировое перерожденіе, въ качествѣ уже патологическаго состоянія, охватывая большіе участки яичника или распространяясь равномерно по всему органу, наблюдалось Славянскимъ

у дѣтей, страдавшихъ пневмоніей, умершихъ отъ collitis и вообще у дѣтей, значительно истощенныхъ. (Славянскій. Къ нормальной и патологической гистологїи Граафова пузырька человѣка. 1870. Дисс. Сиб.) Тоже самое замѣтилъ и Grohe (Ueber den Bau und Wachsthum des menschlichen Eierstockes und ueber einige Krankhaftenstörungen dessellen. Virchow's Arch. Band. XXVI стр. 271).

Въ другихъ случаяхъ вмѣсто жирового перерожденія имѣеть мѣсто коллоидное перерожденіе, начинающееся точно также съ клетокъ яйцевого

Рис. 14.



Разрѣзъ яичника новорожденной дѣвочки по Waldeyer'у. а — зародышевый эпителий; в — трубчатая выдренія; с — первичныя яйца среди клеток зародышеваго эпителиа; d — трубка, заключающая въ себѣ фолликулы на пути ихъ образованія; f — фолликулъ, уже изолированный.

эпителія и постепенно переходящее на яйцевую клетку; коллоидный комочек вслѣдъ за этимъ мало по малу резорбируется дѣятельностью окружающей ткани.

Коллоидное перерожденіе фолликула, хотя и встрѣчается, какъ форма запусѣванія яйцевого мѣшка въ яичникахъ совершенно здоровыхъ животныхъ, тѣмъ не менѣе чаще всего характеризуетъ собой болѣзненно-измѣненный органъ; Славянскимъ (1. с.) оно наблюдалось въ яичникахъ дѣтей всѣхъ возрастовъ, умершихъ отъ истощенія, страдавшихъ бугорчатыми измѣненіями костей и т. д.

Далѣе, у новорожденныхъ (Henle, Славянскій), въ дѣтскомъ возрастѣ, а также, хотя и рѣже, и у взрослыхъ процессъ запусѣванія яйцевого мѣшка сопровождается иногда утолщеніемъ окружающихъ слоевъ стромы яичника (по другимъ авторамъ—утолщеніемъ *membranae propriae folliculi*-Schulin); при этомъ вокругъ погибающаго фолликула образуется родъ блестящей оболочки, *Glasmembran* по Grohe, склерозъ стѣнки—по Славянскому. Въ дальнѣйшемъ, по мѣрѣ всасыванія содержимаго фолликула, эта *Glasmembran* спадается и долго затѣмъ сохраняется въ формѣ блестящей полоски. (Рис. 15). Обычно такой процессъ склерозированія составляетъ результатъ патологическаго состоянія яичника (Grohe, Клов, Славянскій, Патенко) и тогда онъ обильно разсѣянъ въ ткани яичника (Дим. Поповъ. Къ вопросу объ измѣненіи яичниковъ при фиброміомахъ матки. Дис. Сиб. 1880 г.). Однако то обстоятельство, что этотъ склерозъ констатированъ у новорожденныхъ и въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ, а также встрѣчается и въ яичникахъ при нѣкоторыхъ физиологическихъ условіяхъ, напр., въ старческомъ возрастѣ, заставляетъ считать склерозъ фолликулярнаго слоя одною изъ формъ, которыми сопровождается гибель фолликула.

При настоящемъ положеніи вопроса трудно сказать, почему въ одномъ случаѣ фолликулы гибнутъ путемъ жирового перерожденія, въ другомъ—яйцевой мѣшочекъ коллоидно перерождается, наконецъ, въ третьемъ—перифолликулярный слой склерозированъ. Слѣдуетъ только помнить, что чѣмъ моложе фолликулъ, тѣмъ чаще онъ гибнетъ путемъ жирового перерожденія, что коллоидное перерожденіе чаще составляетъ результатъ патологическаго состоянія, что склерозу подвергаются фолликулы не только первичные, но и достигшіе уже извѣстной степени зрѣлости и, что, наконецъ, склерозированіе въ свою очередь чаще будетъ наблюдаться въ патологическихъ яичникахъ, и тогда оно охватываетъ одновременно большое количество фолликуловъ.

Рис. 15.



(Патенко) Спавшаяся *Glasmembran* на мѣстѣ фолликула, подвергшагося склерозированію.

Тѣмъ не менѣ каждая изъ перечисленныхъ формъ гибели фолликула можетъ наблюдаться тамъ и сямъ наряду съ нормально развивающимися яйцевыми мѣшками въ нормальныхъ личникахъ, добытыхъ у здоровыхъ животныхъ, а потому въ подобныхъ случаяхъ можно говорить о физиологическомъ запусѣтвѣнїи, хотя и сопровождающемся разными гистологическими особенностями.

Собственно говоря, подъ названїемъ физиологическаго запусѣтвѣнїи или атрезїи фолликула (Славянскїй, Sinety) описанъ процессъ, встрѣчающїйся на яйцевыхъ мѣшкахъ болѣе поздняго возраста. Началомъ запусѣтвѣнїя, по Славянскому, можно считать жировое перерожденїе стѣнки фолликула и главнымъ образомъ внутренней ея части, такъ называемаго, грануляціоннаго слоя; мембрана progergia долгое время остается различимой, хотя клѣточные элементы зернистой оболочки скоро начинаютъ раздѣлять участь клѣтокъ грануляціоннаго слоя, т. е. распадаются въ мелко-зернистую, какъ бы жировую массу; яйцо въ дальнѣйшемъ теченїи процесса, и во всякомъ случаѣ позже всего, теряетъ свою круглую форму, хотя зона pellucida долгое время сохраняется, а въ протоплазмѣ яйца долгое время можно различать vesiculam germinativam.

Какъ только погибъ грануляціонный слой, и зернистая оболочка превратилась въ мелкозернистую массу, вслѣдъ за этимъ начинается собственно процессъ запусѣтвѣнїя, который выражается или во всасыванїи содержимаго полости прежде бывшаго фолликула и въ постепенномъ снаденїи стѣнокъ, или, если всасыванїе почему либо поставлено въ неблагоприятныя условїя, въ организаціи неполненной распадомъ полости; послѣднїй процессъ подробно изложенъ Славянскимъ, и въ краткихъ словахъ можетъ быть сведенъ къ проникновенїю вышедшихъ изъ сосудовъ лейкоцитовъ въ полость мѣшка съ жировымъ распадомъ и къ превращенїю ихъ въ стойкіе соединительно-тканные элементы. Вначалѣ мембрана progergia folliculi и зона pellucida различимы, а новообразованная соединительная ткань обладаетъ характеромъ слизистой ткани; но мало по малу и мембрана progergia и зона pellucida исчезаютъ, а слизистая ткань теряетъ свой характеръ и безъ рѣзкихъ границъ переходитъ въ ткань стромы.

Хотя только что описанный способъ запусѣтвѣнїя фолликула и имѣетъ мѣсто при условїяхъ обычныхъ, физиологическихъ, тѣмъ не менѣ онъ наблюдается и въ патологическихъ случаяхъ. Такъ Славянскїй то же самое наблюдалъ у взрослыхъ женщинъ, умершихъ въ періодѣ выздоровленїя отъ брюшнаго тифа. Такимъ образомъ мы еще разъ убѣждаемся, что въ гистологическомъ отношенїи можетъ не быть особой разницы, при запусѣтвѣнїи физиологическомъ и при гибели фолликуловъ, обставленной патологически. Все дѣло сводится въ подобныхъ случаяхъ большею частью къ количественной разницѣ¹⁾.

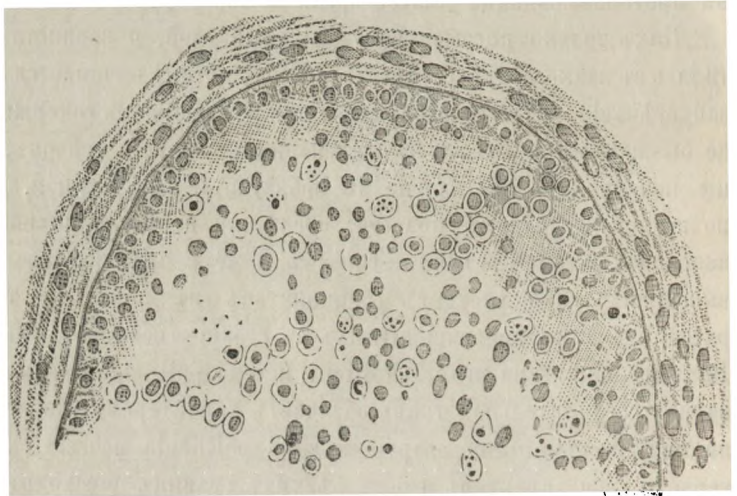
¹⁾ Впрочемъ при хроническихъ страданїяхъ яичника процессъ запусѣтвѣнїя Граафовыхъ пузырьковъ обставленъ чисто иными гистологическими особенностями, что заставляетъ насъ, въ противоположность физиологическому запусѣтвѣнїю различать еще „патологическую атрезїю“.

Исслѣдованія послѣдняго времени еще болѣе дополнили свѣдѣнія наши относительно запусѣвающихъ фолликуловъ. Прежде всего разрѣшился вопросъ о такъ называемомъ „жировомъ перерожденіи“ клѣточныхъ элементовъ, входящихъ въ составъ фолликула. Уже и прежніе авторы (Reinhardt) обращали вниманіе на то, что не всѣ зерна, наблюдаемыя при распаденіи клѣтокъ, по своимъ микрохимическимъ реакціямъ представляютъ зерна жира. Однако, только со времени работы Flemming'a (Ueber die Bildung von Richtungsfiguren in Säugethiereiern beim Untergang Graaf'schen Follikel. Arch. für Anatom. und Entwicklungsgeschichte. 1885) зернистость эта получила надлежащую оцѣнку. Именно Flemmingъ показалъ, что дѣло при этомъ идетъ о распаденіи ядра, при чемъ хроматинъ его скучивается въ комочки, которые, по мѣрѣ исчезанія контуровъ клѣтки, попадаютъ въ жидкость фолликула, гдѣ и подвергаются дальнѣйшему метаморфозу, распадаясь въ мельчайшія частицы, сначала воспринимающія окраску (сафраниномъ), а впослѣдствіи те-

ряющія эту способность. Последнее обстоятельство говоритъ въ пользу того (Flemming), что при указанномъ только что распаденіи ядра дѣло идетъ не о простомъ механическомъ разрушеніи, а о химическомъ процессѣ. Этотъ процессъ химическаго разложенія ядерной массы

Flemmingъ назвалъ „хроматолизисомъ“, а гибель фолликула при такихъ условіяхъ „хроматолитической атрезіей“. Селезневъ, (Къ нормальной и патологической гистологіи яичника. Диссертация. Спб. 1891 г.), который въ самое послѣднее время изучалъ относящіяся сюда гистологическія особенности, представилъ новыя доказательства того, что весь процессъ начинается съ потери жизнеспособности клѣтокъ грануляціоннаго слоя: здѣсь ранѣе всего прекращается каріокинетическій процессъ и начинается жировой распадъ клѣтокъ; только по-

Рис. 16-й.



Хроматолитическая атрезія фолликула по Селезневу. Клѣточные элементы грануляціоннаго слоя въ состояніи жирового перерожденія; клѣтки membranae granulosaе по мѣстамъ являютъ картину хроматолитизиса—ядерная субстанція распалась въ различной величины комочки; мѣстами эти комочки свободно плаваютъ въ жидкости фолликула.

слѣдовательно вслѣдъ за этимъ обнаруживаются измѣненія и въ зернистой оболочкѣ, клѣточные элементы которой, по мѣрѣ уменьшенія въ нихъ митозовъ, подвергаются все болѣе и болѣе хроматолизису. Мало по малу весь Граафовъ пузырекъ видоизмѣняется такимъ образомъ, что грануляціонный слой его исчезаетъ путемъ распадения и резорбціи, и вмѣсто двухъ слоев thecae folliculi яйцевой мѣшокъ является окруженнымъ только соединительно-тканнымъ сосудистымъ поясомъ. Все содержимое Граафова мешочка представляется въ формѣ мелко-зернистой массы, отдѣльные зерна которой неодинаковы по величинѣ и неодинаковы по окраскѣ (если таковая произведена была); яйцевая клѣтка, большею частью въ спавшемся состояніи, находится среди этой массы, при чемъ, какъ это обычно наблюдается, zona pellucida всего дольше сохраняется. Какъ долго идетъ резорбція распавшагося содержимаго фолликула, какъ велико при этомъ участіе окружающихъ сосудовъ, наконецъ, остается ли рубцевый или какой либо иной слѣдъ на мѣстѣ фолликула, подвергнушагося хроматолитической атрезіи—все это вопросы, на которые, пока, трудно съ положительностью отвѣтить. Надо думать, что при продолжающемся химическомъ распаденіи ядерной субстанціи, она вся совмѣстно съ жидкостью фолликула всасывается при содѣйствіи тѣхъ сосудистыхъ, какъ кровяныхъ, такъ и лимфатическихъ путей, которые заложены въ соединительно-тканной оболочкѣ яйцевого мѣшка; по всей вѣроятности на мѣстѣ хроматолитически распавшагося фолликула не остается никакого тканевого слѣда, такъ какъ по мѣрѣ резорбціи соедѣнія участки яичниковой ткани постепенно занимаютъ мѣсто бывшаго фолликула.

Заключивъ свои изслѣдованія касательно хроматолитической атрезіи фолликуловъ, д-ръ Селезневъ выставляетъ между прочимъ слѣдующія два положенія, которыя достаточно точно отгѣняютъ физиологическіе процессы роста и отживанія фолликуловъ:

1) Особенное значеніе въ гистологическомъ отношеніи должно быть приписано „грануляціонному слою“. Съ прекращеніемъ жизнедѣятельности этого слоя, съ наступленіемъ спокойнаго состоянія клѣтокъ (отсутствіе митозовъ) наступаетъ гибель фолликула.

2) Перерожденіе фолликула въ подобныхъ случаяхъ идетъ отъ периферіи къ центру, при чемъ яйцо очень долго можетъ сохранять свои нормальныя гистологическія свойства. Слѣдовательно, по существованію одного только правильно развитаго яйца, не всегда можно сказать, что фолликулъ или Граафовъ пузырекъ нормаленъ.

Изслѣдованія д-ра Селезнева, произведенныя при моемъ непосредственномъ руководствѣ не исчерпываютъ, однако, всѣхъ способовъ физиологической атрезіи яйцевыхъ мѣшковъ. Уже теоретически слѣдуетъ, рядомъ съ хроматолизисомъ, допустить и другія формы перерожденія клѣтокъ тѣмъ болѣе, что въ Граафо-

вомъ пузырькѣ въ извѣстной стадіи его развитія, съ цѣлью образованія жидкости фолликула, физиологически имѣеть мѣсто процессъ распада клѣтокъ *membranae granulosaе*. Этотъ физиологическій процессъ распада, какъ это естественно можно предположить, въ нѣкоторыхъ случаяхъ или вѣрнѣе для нѣкоторыхъ яйцевыхъ мѣшковъ можетъ обозначиться рѣзче и пріобрѣсти первенствующее значеніе среди другихъ измѣненій фолликула и такимъ образомъ вмѣсто гармоническаго роста всѣхъ составныхъ частей фолликула, какъ грануляціоннаго слоя такъ и клѣточной массы зернистой оболочки, которая въ свою очередь отчасти, и насколько это требуется нормальнымъ ростомъ мѣшка, идетъ на образованіе жидкости фолликула—вмѣсто гармоническаго роста всѣхъ этихъ частей, начинаетъ надъ всѣмъ доминировать образованіе фолликулярной жидкости, при чемъ образованіе это можетъ идти правильно и по указанному выше типу съ образованіемъ вакуоль или же дегенерация клѣтокъ происходитъ массами, безъ образованія правильныхъ гнѣздъ.

При подобныхъ условіяхъ, съ накопленіемъ въ полости фолликула жидкости (*hydrops folliculi* старыхъ авторовъ) и съ прекращеніемъ жизнеспособности въ окружающихъ составныхъ частяхъ яйцевого мѣшка,—этотъ послѣдній неминуемо гибнетъ. Спрашивается теперь, какова дальнѣйшая судьба подобнаго яйцевого мѣшка, и насколько весь только что указанный процессъ можетъ считаться обычно встрѣчающимся—физиологическимъ.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что вопросъ о гибели фолликула указаннымъ только что образомъ разрабатывался въ недавнемъ времени докторомъ Алексенко (Къ нормальной и патологической гистологіи яичника человека. Диссерт. Спб. 1890 г.), который показалъ, что въ основаніи вакуолизации, указанной Fleming'омъ лежитъ дегенеративный процессъ бѣлковаго характера, и что кромѣ того эта бѣлковая дегенерация „представляетъ одно изъ первыхъ явленій въ процессѣ физиологическаго заустѣнія Графовыхъ пузырьковъ“. Насколько правъ авторъ, утверждая что, вакуоли Fleming'a указываютъ на начало смерти фолликула, — объ этомъ можно будетъ судить на основаніи дальнѣйшихъ изслѣдованій; но что гибель фолликула въ нѣкоторыхъ случаяхъ происходитъ при явленіяхъ количественнаго преобладанія процесса вакуолизации или при явленіяхъ массовой бѣлковой дегенерации клѣтокъ зернистой оболочки,—для этого имѣются убѣдительные препараты, и въ этомъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній.

Дальнѣйшая судьба Графова пузырька, въ которомъ на первый планъ выступилъ этотъ процессъ бѣлковой дегенерации, въ результатъ чего въ полости такого мѣшка главнымъ образомъ скопилась фолликулярная жидкость, заключается прежде всего въ томъ, что развитіе и ростъ яйца, а также и окружающихъ форменныхъ элементовъ (зернистыхъ клѣтокъ, клѣтокъ грануляціоннаго слоя) приостанавливается, и всѣ эти составныя части идутъ на

гибель. Petitpiere (Ueber das Eindringen von Granulosazellen durch die Zona pellucida von menschlichen Eiern, nebst einigen Bemerkungen über die sogenannte kleincystische Degeneration der Ovarien. Archiv. f. Gyn. Band XXXV Hf. 3, стр. 484), описывая картину, представляемую фолликуломъ въ подобныхъ случаяхъ, говоритъ, что фолликулы эти почти не содержатъ зернистой оболочки, клѣтки membranae granulosaе или лежатъ свободно въ жидкости фолликула, или въ этой жидкости разбросаны только ихъ ядра; среди оставшихся клѣтокъ зернистой оболочки лежитъ измѣненное яйцо; его zona pellucida угловатыхъ очертаній, желтковая масса сморщена, околожелтковое пространство расширено, нигдѣ нѣтъ слѣдовъ ни зародышеваго пузырька, ни зародышеваго пятна. Въ другихъ случаяхъ на мѣстѣ желтка находится масса, состоящая изъ сгустковъ широкопетлистаго, волокнистаго характера; въ иныхъ случаяхъ все яйцо пронизано клѣтками, совершенно схожими съ клѣтками зернистой оболочки; послѣднее обстоятельство со времени Pflüger'a, къ которому въ послѣдствіи присоединились Wagener и Petitpiere, считается гистологическою особенностью, подмѣченной на нѣкоторыхъ гибнущихъ яйцахъ. Мало по малу въ составныя части яйцевого мѣшка сливаются въ одну полужидкую массу, въ которой дольше всего можетъ быть различаема спавшаяся zona pellucida яйца.

Какъ показываютъ гистологическія изслѣдованія послѣдняго времени (Д. Д. Поповъ. Къ вопросу объ измѣненіяхъ яичниковъ при фиброміомахъ матки. Диссертація. Сиб. 1890 г.) дальнѣйшая судьба такихъ (какъ ихъ называютъ гидроническихъ) фолликуловъ заключается въ томъ, что жидкія части содержаемаго фолликула всасываются, въ силу чего содержимое это все болѣе и болѣе густѣетъ и, какъ въ этомъ иногда легко убѣдиться на свѣжихъ только что удаленныхъ яичникахъ, можетъ быть извлечено изъ полости фолликула въ формѣ шарообразной массы, сохраняющей свои очертанія и видъ мѣшка. Въ дальнѣйшемъ масса эта пронизывается соединительнотканными полосами, идущими отъ периферіи мѣшка, со стороны яичниковой стромы (Рис. 17-й); вмѣстѣ съ соединительною тканью идутъ сосуды, при содѣйствіи которыхъ еще быстрѣе идетъ процессъ всасыванія и организациі запусѣвающаго яйцевого мѣшка; въ концѣ концовъ все заполняется яичниковою стромой, и на мѣстѣ погибшаго фолликула не остается никакихъ слѣдовъ.

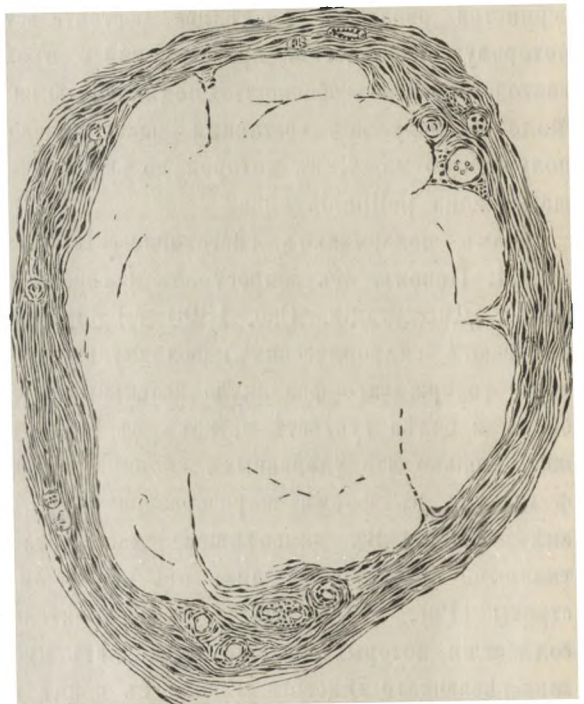
Таковъ, насколько убѣждаютъ меня просмотрѣнные и изученные препараты, обычный ходъ процесса при запусѣвнн указаннымъ только что путемъ. О рубцеваніи полости фолликула, объ образованіи рубцовой ткани на мѣстѣ атрезирующагося фолликула или Граафова пузырька, при нормальныхъ физиологическихъ условіяхъ, не можетъ быть рѣчи; рубцы суть результаты болѣзненнаго хода въ процессѣ развитія и гибели яйцевыхъ мѣшковъ и всецѣло должны быть отнесены къ патологической гистологіи яичниковой ткани.

Какъ сказано выше, не всѣ фолликулы, заключенныя въ яичниковой паренхимѣ продѣлываютъ всѣ необходимыя фазы въ своемъ развитіи; многіе изъ нихъ неминуемо должны погибнуть, уступая мѣсто и освобождая питательный матеріалъ для растущихъ и, такъ сказать, взявшихъ силу фолликуловъ. Слѣдовательно, процессъ запускновенія фолликула, обусловленный чисто трофическими причинами, по справедливости, долженъ быть названъ физиологическимъ; патологическимъ онъ долженъ считаться лишь въ томъ случаѣ, если онъ переходитъ извѣстныя границы, повально поражаетъ яичевые мѣшки и заглашаетъ созрѣваніе и ростъ Граафовыхъ пузырьковъ.

Съ другой стороны нетрудно понять причины указаннаго выше разнообразія въ ходѣ самаго запускновенія фолликуловъ; стоитъ только вспомнить, что между примордіальнымъ фолликуломъ, между растущимъ фолликуломъ и достигшимъ зрѣлости Граафовымъ пузырькомъ существуетъ множество переходныхъ фазъ, изъ которыхъ каждая имѣетъ свою гистологическую особенность: на первомъ планѣ то развитіе яичевой клѣтки, то усиленный ростъ яичевого эпителия; въ дальнѣйшемъ грануляціонный слой становится мѣстомъ усиленной жизнедѣтельности; наконецъ, въ извѣстные періоды ходѣ развитія характеризуется образованіемъ и дальнѣйшимъ накопленіемъ жидкости фолликула и т. д. Въ каждой изъ указанныхъ фазъ можетъ наступить естественная смерть фолликула, и сообразно различнымъ гистологическимъ особенностямъ яичевого мѣшка въ различныя фазы—и самый процессъ гибели его облекается въ различныя формы: дѣло

идеть то о простѣйшихъ формахъ жирового распада яичевой клѣтки, то о коллоидномъ метаморфозѣ яичевого эпителия въ примордіальномъ фолликулѣ, то о потерѣ жизненныхъ свойствъ грануляціоннаго слоя и о наступленіи

Рис. 17-й.



(Д. Поповъ). Начальныя стадіи организаціи полости бывшаго фолликула. Свѣтлая, незагушеванная, центральная часть рисунка изображаетъ ступившееся содержимое фолликула; темныя полоски представляютъ соединительно-тканныя дуги, идущіе со стороны окружающей яичниковой стромы.

идеть то о простѣйшихъ формахъ жирового распада яичевой клѣтки, то о коллоидномъ метаморфозѣ яичевого эпителия въ примордіальномъ фолликулѣ, то о потерѣ жизненныхъ свойствъ грануляціоннаго слоя и о наступленіи

хроматолитической атрезии въ растущемъ фолликулѣ, то,—наконецъ, о прогрессивномъ распаденіи клѣтокъ зернистой оболочки и о прогрессирующемъ образованіи фолликулярной жидкости въ то время, когда Граафовъ пузырькъ, быть можетъ, уже близокъ былъ къ полной зрѣлости.

Въ основаніи гибели фолликула, какъ уже сказано выше, лежатъ трофическіе недостатки: при ростѣ и созрѣваніи опредѣленнаго числа яйцевыхъ мѣшковъ, сосѣдніе съ ними, будучи лишены питательнаго матеріала, не могутъ развиваться, гибнуть и становятся мѣстомъ регрессивныхъ процессовъ, продукты которыхъ затѣмъ уносятся, и самое мѣсто которыхъ изглаживается въ силу регенеративной дѣятельности со стороны личниковой стромы.

Если эти, ограниченныя отдѣльными фолликулами, трофическіи разстройства не мѣшаютъ функціи яичника—созрѣванію яйца—и не наносятъ анатомическаго ущерба яичнику, то они не составляютъ патологическаго явленія. При обратныхъ условіяхъ, т. е. если одновременно процессъ заустѣвнія охватываетъ большое количество фолликуловъ; если въ силу этого созрѣваніе яйца хотя-бы въ одной изъ фолликуловъ задерживается; если, наконецъ, весь яичникъ измѣняетъ и свои внѣшнія чертанія: становится увеличеннымъ и округлымъ, въ разрѣзѣ представляетъ множество различной величины Граафовыхъ пузырьковъ, изъ которыхъ одни остановились въ своемъ развитіи, другіе уже вступили къ стадіи описанныхъ выше регрессивныхъ измѣненій—то въ подобныхъ случаяхъ, очевидно, границы обычной нормы пройдены, и вся картина должна быть отнесена въ группу трофическихъ разстройствъ уже явственно болѣзненнаго свойства.

Въ большинствѣ случаевъ подробное изслѣдованіе обнаруживаетъ при этомъ и тѣ патологическіе процессы, которые обусловили эти трофическія разстройства, и которые заключаются или въ болѣзненно измѣненной иннервации яичника или всей половой сферы, или въ анатомическихъ измѣненіяхъ личниковой стромы (oophoritis interstitialis) или въ анатомическихъ измѣненіяхъ сосѣднихъ частей полового аппарата (salpingitis, myoma uteri и т. д.)

Послѣ изложеннаго выше можно было бы и не касаться той анатомической картины яичника, которой приурочено названіе „мелко-кистовиднаго перерожденія“—kleincystische Follikulardegeneration, и которая состоитъ въ томъ, что яичникъ въ разрѣзѣ своемъ представляетъ множество различной величины полостей, происшедшихъ какъ результатъ одновременнаго роста многихъ Граафовыхъ пузырьковъ, при чемъ эти послѣдніе не продѣлываютъ всѣхъ фазъ своего развитія, останавливаются на различныхъ стадіяхъ, а вслѣдъ затѣмъ подвергаются обратному развитію—заустѣванію. Такое состояніе яичника представляетъ крайнія степени заустѣванія фолликуловъ и, составляя результатъ болѣзненнаго измѣненія личниковой ткани, должно, само-собою разумѣется, разсматриваться въ отдѣлѣ патологической

анатоміи яичника: я не коснулся бы его при настоящемъ изложеніи, если-бы не нашелся авторъ, который разсматриваетъ указанное состояніе яичника какъ обычное, фізіологическое, съ тою только разницею, что оно является не подрядъ во всѣхъ случаяхъ, а колеблется въ предѣлахъ индивидуальности. Я имѣю въ виду работы Nagel'я (Beitrag zur Anatomie gesunder und kranker Ovarien. Arch. f. Gyn. Bd. XXXI; Das menschliche Ei. Arch. f. microscop. Anatomie. Bd. XXXI; Zur Anatomie des menschlichen Eierstockes. Arch. f. Gyn. Bd. XXXVII Hf. 3.), въ которыхъ онъ, между прочимъ, касается и, такъ называемаго, „мелкокистовиднаго перерожденія“. Особенно ясно взгляды свои Nagel формулировалъ въ послѣдней изъ своихъ работъ по этому поводу (Zur anatomie des menschlichen Eierstockes). Вотъ какъ онъ высказывается:

„Неправильно разсматривать, какъ болѣзненное состояніе, увеличеніе видимыхъ фолликуловъ въ человѣческомъ яичникѣ. Такое состояніе встрѣчается весьма часто во всѣхъ періодахъ жизни, даже у поворожденныхъ, и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ при нѣкоторомъ навыкѣ въ изслѣдованіи удастся отыскать яйцо, нормальное по виду и представляющее нормальную ступень развитія, соотвѣтственно величинѣ даннаго фолликула. Далѣе, постоянно удастся доказать въ подобномъ фолликулѣ нормальную стѣнку и нормальное содержимое. По этому увеличеніе видимаго числа Граафовыхъ пузырьковъ въ человѣческомъ яичникѣ слѣдуетъ разсматривать, какъ явленіе чисто индивидуальное, фізіологическое. Даже если яичникъ заболѣваетъ, фолликулы долго сохраняютъ ихъ нормальный видъ“.

....„Запустѣванія Граафовыхъ пузырьковъ могутъ тамъ и сямъ встрѣчаться въ совершенно здоровомъ яичникѣ безъ того, чтобы рядомъ съ этимъ яичникъ представлялъ инныя существенныя измѣненія. Запустѣваніе фолликуловъ въ большихъ размѣрахъ наступаетъ, однако, только тогда, когда заболѣваніе яичника (которое при хроническихъ воспалительныхъ процессахъ въ полости малаго таза поражаетъ постоянно интерстиціальную ткань органа) уже долгое время существуетъ и достигаетъ извѣстнаго распространенія“.

Все это, заимствованное мною у Nagel'я, не противорѣчитъ пока сказанному выше. Но вотъ и пункты разногласія.

„Не существуетъ“, продолжаетъ нѣсколько далѣе Nagel, „такого болѣзненнаго состоянія человѣческаго яичника, которому можно было-бы приурочить названіе „мелкокистовиднаго перерожденія“ (kleincystische Folliculardegeneration. На основаніи изслѣдованій я могу идти еще дальше: если яичникъ найденъ слегка или несущественно увеличеннымъ, и если онъ пронизанъ многочисленными туго напряженными полостями (кистами) величиною отъ чечевицы до боба, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ будетъ правильно безъ дальнѣйшаго разсматривать эти кисты, какъ нормальные

Граафовы пузырьки. Запустѣваніе фолликуловъ въ большихъ размѣрахъ является какъ результатъ давняго хроническаго интересиціального воспаленія; послѣднее, однако, мало по малу ведетъ къ уменьшенію числа фолликуловъ и только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть смѣшано съ указаннымъ выше состояніемъ.“

Слѣдуютъ согласиться съ Nagel'емъ въ томъ отношеніи, что при хроническомъ интерстиціальномъ воспаленіи яичника лишь въ исключительныхъ случаяхъ придется встрѣтиться съ состояніемъ, именуемымъ „мелкокистовиднымъ“, по той простой причинѣ, что, на ряду съ измѣненіемъ т. е. уплотненіемъ стромы яичника, идетъ уничтоженіе путемъ жирового перерожденія примордіальныхъ фолликуловъ, и, слѣдовательно, уничтожается анатомическая основа перерожденія; но это не исключаетъ возможности указанной выше картины въ начальныхъ стадіяхъ интерстиціального воспаленія, когда болѣзненный процессъ какъ это обычно имѣетъ мѣсто, гнѣздится еще на поверхности яичника, при чемъ глубже лежація части не задѣты, ростъ и созрѣваніе фолликуловъ идетъ своимъ чередомъ, а между тѣмъ Граафовы пузырьки не всегда имѣютъ возможность достигнуть полнаго развитія и освободить свое содержимое путемъ вскрытія своей стѣнки; и невозможность эта обуславливается именно плотностью (въ связи съ воспалительнымъ процессомъ) поверхностныхъ слоевъ яичника, присутствіемъ здѣсь ложныхъ перепонокъ и т. д. Въ результатъ всего этого Граафовы пузырьки перемстируются, переходя въ дальнѣйшемъ въ стадіи регрессивныхъ измѣненій и продѣлывая картину обычнаго запусѣванія, если только, что чаще бываетъ, такой фолликулъ не сдѣлается мѣстомъ патологическаго запусѣнія, съ кровоизліяніемъ въ полость и со всеми тѣми послѣдствіями, которыя составляютъ уже предметъ патологіи яичниковой ткани.

Но и независимо отъ хроническаго оофорита яичникъ можетъ, какъ упомянуто выше, сдѣлаться мѣстомъ трофическихъ разстройствъ, при чемъ въ результатъ получается картина именно мелкокистовиднаго перерожденія, и, выражаясь словами Nagel'я, не составитъ особеннаго труда при нѣкоторомъ стараніи и навыкѣ убѣдиться, что кистовидныя полости, которыми пронизанъ яичникъ, представляютъ иной разъ сплошь запусѣвающіе Граафовы пузырьки, съ перерожденной стѣнкой, съ перерождающеюся *membrana granulosa*, съ растяженіемъ полости насчетъ увеличенія *liquoris folliculi*, и съ лицомъ, остановившимся въ своемъ развитіи.

То обстоятельство, что въ подобныхъ полостяхъ можетъ быть найдено яйцо, и при этомъ яйцо, часто по виду нормальное, не можетъ побудить насъ согласиться съ Nagel'емъ, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что яйцо, окруженное клѣтками *membranae granulosae* въ нѣкоторыхъ случаяхъ сохраняется весьма долго въ явственно перерождающемся яйцевомъ мѣшкѣ (смотри выше стр. 25-я).

Мало того, смежно расположенныя полости могутъ сливаться между собою послѣ истонченія и узуръ раздѣляющихъ соединительно-тканныхъ перегородокъ, и такимъ образомъ могутъ получаться полости, которыя уже никакимъ образомъ нельзя разсматривать, какъ Графовы пузырьки—это уже по справедливости кистовидныя полости. Фактическія доказательства могутъ быть найдены, между прочимъ, для только что сказаннаго у Д. Шоова, работа котораго произведена на моихъ глазахъ, и препараты котораго демонстрированы мнѣ. (Д. Д. Поповъ. Къ вопросу объ измѣненіяхъ яичниковъ при фиброміомахъ матки. Диссер. Спб. 1890 г. стр. 40). Но даже и въ такихъ явственно патологическихъ полостяхъ могутъ быть находимы яйца.

Однимъ словомъ, не касаясь подробностей мелко-кистовиднаго перерожденія и относя ихъ изложеніе всецѣло къ патологической анатоміи, необходимо тѣмъ не менѣе помнитъ, что, такъ называемое, мелко-кистовидное перерожденіе яичника существуетъ, какъ болѣзненное измѣненіе органа, что оно отнюдь не можетъ считаться физиологическимъ, и что оно только граничитъ съ нормальнымъ состояніемъ яичника въ своихъ раннихъ фазахъ, когда дѣло начинается съ одновременнаго роста многихъ фолликуловъ и съ перехода ихъ въ заустѣніе; но и въ этихъ начальныхъ стадіяхъ мелко-кистовидное перерожденіе отличается отъ нормально заустѣвающихъ Графовыхъ пузырьковъ во 1-хъ въ количественномъ отношеніи, а во 2-хъ въ наклонности, вмѣсто обычной атрезіи, переходитъ въ явственно патологическія состоянія, каковы: сліяніе отдѣльныхъ полостей между собою, задержка въ ихъ организаціи, увеличеніе жидкаго содержимаго ихъ, образованіе мелкихъ кистъ съ наклонностью къ растяженію т. е. увеличенію ихъ и т. д.

Чтобы закончить отдѣлъ касательно анатоміи и гистологіи яичника, слѣдуетъ еще упомянуть о томъ, въ какомъ видѣ онъ представляется на закатѣ половой жизни женщины, въ пожиломъ и старческомъ возрастѣ. Прежде всего слѣдуетъ сказать, что измѣненія, характерныя для старческихъ яичниковъ, развиваются исподволь, мало по малу и параллельно ослабѣвающей половой способности женщины. При этомъ два обстоятельства обуславливаютъ картину старческихъ яичниковъ; первое изъ нихъ заключается въ потерѣ способности къ регенераціи со стороны яичниковой стромы; второе — въ отсутствіи полного созрѣванія яйцевыхъ мѣшковъ. Послѣдніе, какъ общее правило, заустѣваютъ, и въ этомъ отношеніи можно провести рѣзкую разницу между яичникомъ на высотѣ полового развитія и яичникомъ въ періодѣ увяданія; въ первомъ случаѣ заустѣваніе фолликуловъ наблюдается, какъ исключеніе (въ нормальныхъ случаяхъ); у старухъ, наоборотъ, заустѣваніе яйцевыхъ мѣшковъ составляетъ правило, и въ та-

комъ яичникъ старой женщины, какъ рѣдкое исключеніе, можетъ созрѣть фолликулъ и можетъ доразвиться яйцо. Чѣмъ выше возрастъ женщины, чѣмъ она старѣе, тѣмъ рѣже въ яичникъ такой женщины встрѣчаются фолликулы, и тѣмъ скорѣе они запусѣваютъ, не достигнувъ даже среднихъ ступеней развитія. Сообразно этому изъ гистологическихъ формъ запусѣвннхъ въ старческомъ возрастѣ встрѣчаются наичаще такія, которыя приурочены къ раннимъ фазамъ яйцевого мѣшка, слѣдовательно, форма жирового перерожденія и форма съ образованіемъ такъ называемой „*glasmembran*“.

Именно, въ старческихъ яичникахъ, которые приходилось мнѣ изслѣдовать, бросалось въ глаза обиліе этихъ складчатыхъ блестящихъ оболочекъ, о которыхъ упомянуто мною выше. Съ другой стороны, въ такихъ яичникахъ, въ силу весьма ничтожнаго напряженія регенеративной дѣятельности со стороны тканей, весьма долго не происходитъ резорбціи содержимаго запусѣвающихъ фолликуловъ, и на мѣстѣ этихъ послѣднихъ весьма долго остается слѣдъ или въ формѣ указанной только что блестящей оболочки, или въ формѣ бѣловатой плотной массы, различной невооруженнымъ глазомъ и именуемой то фибрознымъ, то бѣловатымъ тѣломъ (*corpora fibrosa ovarii*, *corpora albicantia ovarii*).

Такія бѣловатя тѣла, особенно часто встрѣчающіяся въ яичникахъ старухъ рядомъ съ клубками блестящихъ полосокъ, слѣдуетъ считать за остатки фолликуловъ, запусѣвшихъ по типу, изображенному на рис. 17, и весьма медленно подвергающихся процессу резорбціи.

Мало по малу всѣ яйцевые мѣшки подвергаются запусѣвію, новыхъ фолликуловъ не образуется болѣе, и отъ этой составной части яичника у старухъ остаются упомянутыя только что слѣды, очень медленно уменьшающіеся путемъ атрофіи. Не менѣ существенныя измѣненія претерпѣваетъ и строма яичника. Регенеративная способность, замѣтная въ столь рѣзкой степени въ яичникахъ молодыхъ особъ, въ пожиломъ возрастѣ все болѣе и болѣе слабѣетъ, и у старухъ совершенно исчезаетъ, уступая мѣсто процессу атрофіи; мало по малу отъ стромы яичниковъ не остается почти никакихъ слѣдовъ и какъ справедливо замѣчаетъ Voinet (*Traité pratique des maladies des ovaires et de leur traitement*. Paris. 1867. page 26) только сосуды обнаруживаютъ то мѣсто, которое занималъ раньше яичникъ. Микроскопическое изслѣдованіе тѣмъ не менѣ обнаруживаетъ плотную, бѣдную клѣточными элементами соединительнотканную основу, въ которой тамъ и сямъ могутъ быть еще найдены указанные выше слѣды прежде запусѣвшихъ фолликуловъ, и среди которой обращаютъ на себя вниманіе толстостѣнные мѣстами расширенныя штопорообразно извитые сосуды, какъ это изображено у Kisch'a на сагитальномъ разрѣзѣ яичника семидесятилѣтней старухи (Kisch. *Die Sterilität des Weibes, ihre Ursachen und ihre Behandlung*. 1886. Leipzig. стр. 12).

Въ силу все болѣе и болѣе продолжающагося процесса атрофіи и сморщиванія, обусловленныхъ въ свою очередь трофическими разстройствами въ связи съ облитераціей сосудовъ и уничтоженіемъ нервныхъ волоконъ, величина и форма яичника претерпѣваютъ рѣзкія измѣненія. вмѣсто округлаго или продолговато-округлаго органа получается фиброзный, изборозженный на поверхности лоскутокъ (Kisch) едва достигающій по вѣсу 1 грамма вмѣсто 6 — 8 граммъ (Boinet). (Рис. 18).

Рис. 18.

Борозды и углубленія соотвѣтствуютъ атрофированной стромѣ, тогда какъ выпуклости соотвѣтствуютъ склерозированнымъ, большею частью облитерировавшимся сосудистымъ пучкамъ, а также и склерозированнымъ остаткамъ запусѣвшихъ фолликуловъ (*Corpora fibrosa*, *Corpora albicantia*).

Яичникъ 18-лѣтней дѣвушки.
(Kisch).

Яичникъ 72-лѣтней старухи.

Таковы физиологическія измѣненія яичниковъ въ старческомъ возрастѣ. Слѣдуетъ, однако, оговориться, что и въ отношеніи структуры яичниковъ старческаго возраста существуютъ нѣкоторыя различія во взглядахъ, и, хотя эти разногласія касаются не фактическихъ данныхъ, а скорѣе оцѣнки встрѣчающихся картинъ, тѣмъ не менѣе я упомяну вкратцѣ объ этихъ взглядахъ, не входя въ особенныя подробности. Дѣло заключается въ томъ, что возвышенія, бугроватости, замѣтныя на поверхности старческаго яичника нѣкоторые авторы счищаютъ за остатки старыхъ желтыхъ тѣлъ, а не за остатки фолликуловъ. Таковы разъясненія къ рисунку яичника старухи у Barnes'a.

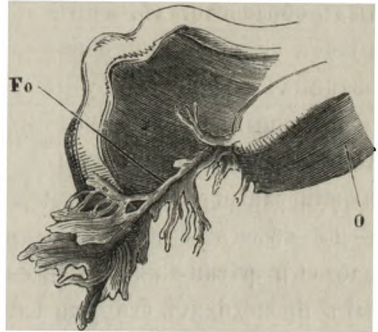
(Gallard. *Leçons cliniques sur la menstruation et ses troubles*. 1885 г. стр. 80); далѣе, въ этомъ же смыслѣ мы находимъ замѣчаніе у Sappey'a: „здѣсь (въ яичникѣ старой женщины) — говоритъ онъ — можно встрѣтить извѣстное количество пузырьковъ бѣлаго цвѣта, утолщенныхъ и плотныхъ, въ діаметрѣ до 3, 5, 6, 8 миллиметровъ и съ неправильными складками на ихъ стѣнкахъ. Это суть старыя желтыя тѣла, складки которыхъ вмѣсто того, чтобы срослись между собою, остаются разъединенными и, такимъ образомъ, полость ихъ не зарастаетъ“.

Мои изслѣдованія яичниковъ какъ кроликовъ, такъ и яичниковъ женщины разнаго возраста заставляють меня смотрѣть на бѣловатыя тѣла какъ на остатки запусѣвшихъ Граафовыхъ пузырьковъ; что же касается дальнѣйшей судьбы и остатковъ отъ желтыхъ тѣлъ, то къ этому вопросу я еще вернусь ниже въ главѣ о желтомъ тѣлѣ.

ЯЙЦЕПРОВОДЪ — ФАЛЛОПІЕВА ТРУБА. TUBA FALLOPII.

Ближайшій и сосѣдній съ яичникомъ органъ будетъ яйцепроводъ или Фаллопиева труба. Подобно яичнику это — парный органъ, занимающій верхній отдѣлъ широкой связки, направляющійся по верхнему ея краю; съ одной стороны онъ соединенъ съ маткой—*ostium uterinum*, съ другой стороны онъ прободаетъ покрывающій брюшинный покровъ и въ формѣ воронки—*infundibulum*, окаймленной большимъ количествомъ бахромокъ, свободно сообщается съ полостью брюшины—*ostium abdominale*. Одна изъ бахромокъ особенно длинна, направляется къ наружному краю яичника и прикрѣпляется къ нему. Эта бахромка носитъ названіе *fimbria ovarica* (Henle) или *ligamentum infundibulo-ovaricum*. (Рис. 19-й).

Рис. 19.



O—яичникъ; Fo—*fimbria ovarica seu ligamentum infundibulo-ovaricum*.

Въ трубѣ различаютъ: среднюю часть, извилистую, наружный отдѣлъ и внутренній конецъ, сообщающій полость яйцепровода съ полостью матки. Эта часть носитъ названіе *isthmus tubae Fallopii*. Длина яйцепровода колеблется между 10—16 сант., ширина вблизи воронки—1—2 сант.; затѣмъ ширина эта уменьшается и на мѣстѣ прикрѣпленія къ маткѣ доходитъ до 0,35 сант. Просвѣтъ яйцепровода въ наружныхъ частяхъ—1,5 сант., внутри—0,35 сант.

Гистологически яйцепроводъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: снаружи онъ покрытъ брюшиннымъ покровомъ, подъ которымъ лежитъ слой рыхлой соединительной ткани, окружающей яйцепроводъ на подобіе *adventitiae* сосудовъ.

Затѣмъ идетъ довольно замѣтно развитый мышечный слой, волокна котораго идутъ главнымъ образомъ циркулярно. Кромѣ этихъ волоконъ имѣются и продольныя волокна, которыя располагаются по обѣ стороны циркулярнаго слоя и которыя, кромѣ того, пронизываютъ этотъ циркулярный слой; внутри отъ этого мышечнаго слоя лежитъ слизистая оболочка; между мышечнымъ слоемъ и слизистой оболочкой лежитъ тоже незначительный слой рыхлой клѣтчатки (*submucosa*). Сама слизистая оболочка ложится въ большія, по преимуществу продольныя складки, которыя имѣютъ то листовидную, то конусообразную форму, то образуютъ небольшіе валики; такимъ образомъ въ поперечномъ разрѣзѣ просвѣтъ яйцепровода представляется въ формѣ звѣздообразной фигуры. (Рис. 20). Ближе къ наружному концу складки эти выше

и снабжены, кромѣ того, вторичными складками. (Рис. 21). Основа складокъ состоитъ изъ недоразвитой соединительной ткани, богатой сосудами и веретенообразными клетками. Много было разговоровъ о томъ, существуютъ ли въ слизистой оболочкѣ яйцепровода железы; отдѣльные авторы, видя извилистое строеніе поперечнаго разрѣза трубы, склоняются въ пользу существованія этихъ железъ; но ближайшія изслѣдованія микроскопическихъ препаратовъ показываютъ, что дѣло при этомъ идетъ не о железистыхъ образованияхъ, а просто объ углубленіяхъ, образованныхъ складками трубы.

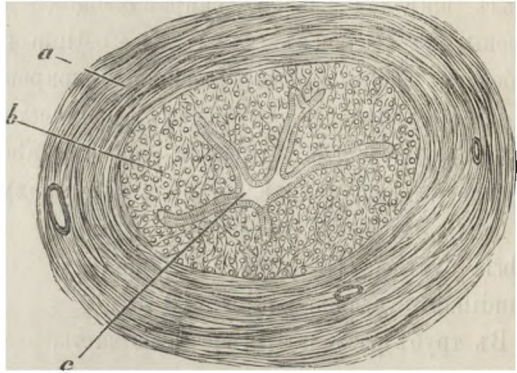
Особенный интересъ представляетъ эпителий, покрывающій слизистую оболочку:

— на своемъ свободномъ краѣ онъ снабженъ рѣсничками, движенія которыхъ происходятъ снаружи внутрь, отъ наружнаго конца трубы по направленію къ полости матки. Цѣль этихъ мерцательныхъ движеній, какъ мы увидимъ далѣе, заключается въ томъ, чтобы содѣйствовать передвиженію яйца изъ личника по направленію къ маткѣ.

Артеріальныя вѣточки, питающія яйцепроводъ, происходятъ изъ *art. spermatica interna*. Хорошо развитыя вены, составляющія начало *bulbi ovarii* заканчиваются одноимяннымъ стволомъ. Лимфатическіе сосуды соединяются съ лимфатическими сосудами матки и яичника и общими стволами направляются далѣе къ забрюшиннымъ поясничнымъ железамъ.

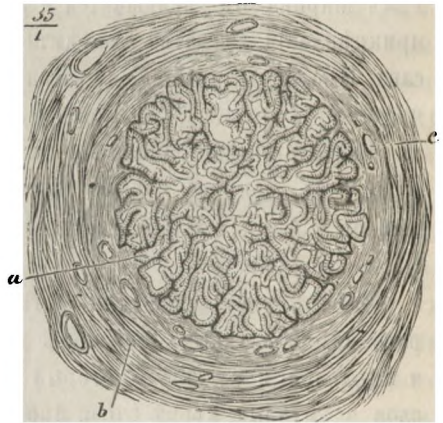
Многочисленныя нервныя вѣточки происходятъ отъ *plexus hypogastricus* и отъ *plexus spermaticus* (смотри далѣе главу о нервной системѣ половыхъ органовъ).

Рис. 20.



а—циркулярный мышечный слой; б—слизистая оболочка; с—просвѣтъ трубы. Разрѣзъ внутренней части яйцепровода.

Рис. 21.



Разрѣзъ *ampullae tubae Fallopii*; а—складки слизистой оболочки; б—циркулярный мышечный слой; с—просвѣты перерѣзанныхъ сосудовъ.

Внутри яйцепроводъ переходитъ въ матку, проникая черезъ толщу ея. Та часть трубы, которая лежитъ среди существа матки, носитъ названіе „pars interstitialis“; эта промежуточная часть трубы, не смотря на свое положеніе среди толщи матки, сохраняетъ тотъ же гистологическій характеръ за исключеніемъ того, что она не покрыта серознымъ покровомъ, вмѣсто котораго имѣется слой сосудистой соединительной ткани, за которой уже слѣдуютъ гистологическія элементы самой матки.

МАТКА — UTERUS.

Матка представляетъ изъ себя мышечный, внутри полый органъ, имѣющій форму груши, сплюснутой спереди назадъ и какъ бы перехваченной въ своей средней части, отчего происходитъ въ общемъ форма песочныхъ часовъ. Этимъ перехватомъ матка раздѣляется на двѣ части: на собственно матку— (тѣло ея—*corpus uteri*), лежащую выше перехвата, и шейку матки (*collum uteri*), лежащую ниже перехвата; въ тѣлѣ матки обозначается выпуклая верхняя часть—дно матки—*fundus uteri*; эта часть лежитъ выше линіи, соединяющей мѣсто вхожденія въ матку яйцепроводовъ.

Очертаніе и размѣры матки, какъ и всякаго другаго органа, который такъ же часто измѣнялся бы въ продолженіе половой жизни женщины—чрезвычайно разнообразны; у дѣтей, матка которыхъ находится въ состояніи покоя, она мала, имѣетъ длинную шейку и небольшое дно—свойства зародышевой матки; у дѣвицъ, развившихся въ половомъ отношеніи и у женщинъ, живущихъ половую жизнью, но не родившихъ, отношенія эти измѣняются, и тѣло матки начинаетъ превалировать надъ шейкой, при чемъ перехватъ приходится уже ниже середины (рис. 23 и 24). Задняя поверхность тѣла матки выпукла, передняя—плоска, боковые края—не рѣзко ограничены; послѣ родовъ поверхности сохраняютъ болѣе сильную выпуклость, вообще очертанія органа дѣлаются рѣзче, и весь органъ становится больше. Книзу матка соединяется съ влагалищемъ, и полость матки соединяется съ полостью влагалища, при посредствѣ небольшого отверстія, которое носитъ названіе наружнаго отверстія матки *ostium s. orificium externum uteri*. Это наружное отверстіе

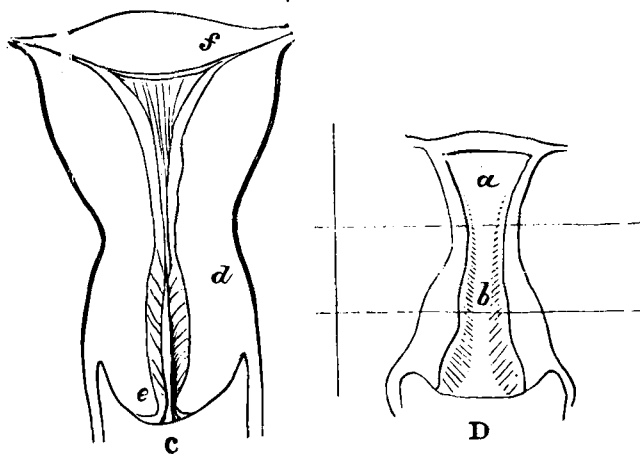
Рис. 22.



Разрѣзъ матки по Генле.

составляет входной пунктъ въ полость шейки—каналъ шейки, *canalis cervicis*; каналъ этотъ въ свою очередь замыкается вверху суженнымъ ходомъ, посредствомъ котораго полость шейки сообщается съ остальной полостью матки. Этотъ суженный ходъ называется *ostium s. orificium internum uteri* и лежитъ какъ разъ на уровнѣ замѣтнаго снаружи перехвата. Каналъ шейки въ средней своей части расширенъ и по направленію къ обонимъ отверстиямъ сужается. (Срав. рис. 22 и 23). За внутреннимъ отверстиемъ лежитъ полость матки, которая имѣетъ треугольную форму и содержитъ или можетъ содержать лишь незначительное количество жидкости (рис. 25).

Рис. 23.



С — фронтальный разръзъ матки нерожавшей женщины; f—дно матки; d— шейка матки; e—наружное отверстие матки.

D—Матка поворожденной дѣвочки; a—гъло матки= $\frac{1}{3}$ всего органа; b—шейка матки= $\frac{2}{3}$ всего органа.

Верхніе углы этого треугольника заняты отверстиями, при посредствѣ которыхъ полость матки сообщается съ полостью яйцепроводовъ.

Размѣры матки, которые, само собой разумѣется, колеблются въ извѣстныхъ предѣлахъ и во всякомъ случаѣ болѣе значительные у рожавшихъ, чѣмъ у нерожавшихъ, слѣдующіе:

Длина матки отъ дна до конца шейки.	7	—	8	снт.
Ширина у дна.	3,5	—	5	”
” на уровнѣ перехвата	2	—	2,5	”
Толщина въ самомъ большомъ мѣстѣ	2	—	3	”
Шейка имѣетъ длину	3	—	3,5	”
” ” ширину	2,5			”
” ” толщину	1,5	—	2	”
Толщина стѣнокъ	1,0	—	1,5	—2 снт.
Вѣсъ матки у женщинъ	105	—	120	грамм.
” ” у дѣвицъ	30	—	40	”
Вмѣстимость матки	1	—	2	”

Снаружи матка покрыта до известной части брюшинным покровомъ, который совершенно тѣсно сростается съ подлежащими слоями; на передней стѣнкѣ это соединеніе прочнѣе, чѣмъ на задней; книзу и въ стороны связь эта становится слабѣе, а въ области шейки и по обѣимъ сторонамъ матки мы встрѣчаемъ уже рыхлую клѣтчатку, черезъ которую проходятъ въ матку сосуды и нервы.

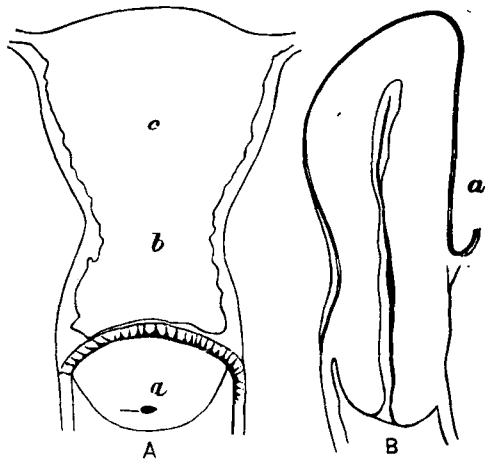
Главная масса матки состоитъ изъ гладкихъ мышцъ, и много было толковъ о томъ, какъ идутъ эти мышцы, и гдѣ ихъ начало. Главнымъ основаніемъ къ разногласію служило то обстоятельство, что матка можетъ представляться наблюденію въ различныя фазы своей физиологической дѣятельности. Въ производительной своей функціи, она представляетъ изъ себя небольшой органъ, на которомъ не представляется возможнымъ отличить отдѣльные слои, да и не всѣ они въ одинаковой степени выражены; во время беременности матка достигаетъ значительныхъ размѣровъ, и пречариваніе обнаруживаетъ значительное количество слоевъ, которыхъ до того, быть можетъ, не было или они были слабо выражены; послѣ родовъ матка все еще остается увеличенной въ своихъ размѣрахъ и по строенію своему много походить на беременную матку.

Второе обстоятельство, которое даетъ поводъ къ разногласію—это обильное количество гладкихъ мышечныхъ волоконъ, которыя находятся въ окружающихъ матку связкахъ и которыя съ нею связаны; спрашивается, берутъ ли они свое начало изъ матки, или въ свою очередь сами даютъ начало ея мышечнымъ образованіямъ.

Въ общемъ, направленіе мышечныхъ пучковъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. Подсерозный слой—покрываетъ только дно и тѣло.
2. Надсосудистый слой, который занимаетъ тѣ же области, но продолжается также на сосѣдніе органы, преимущественно на боковыя связки, охватывая въ тоже самое время входящія и выходящія по бокамъ матки

Рис. 24.



А—видъ матки спереди (Sappey); с—гѣло матки; b—шейка матки; а—наружное отверстіе матки.

В—Видъ матки въ передне-заднемъ разрѣзѣ.

сосуды. Некоторые авторы соединяют оба слоя въ одинъ, называя его *поверхностнымъ*. Наиболѣе наружныя волокна имѣютъ продольное направленіе; за ними слѣдуютъ равномерно переплетенные продольные и циркулярные пучки.

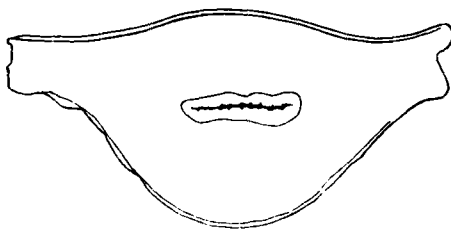
3. Средній, самый толстый слой называется *сосудистымъ*. Волокна его идутъ въ разнообразныхъ направленіяхъ, пересѣкаются между собой и пронизываются многочисленными сосудами, по преимуществу венами, при чемъ эти вены весьма тѣсно соединены съ мышечными волокнами. *

Рис. 25.



E

(Farre). E—поперечный разръзъ черезъ каналъ шейки матки.



F

(Farre). F—поперечный разръзъ черезъ серединную часть тѣла матки.

4. Затѣмъ идетъ *подслизистый* слой, состоящій главнымъ образомъ изъ круговыхъ пучковъ, которыя, начинаясь въ области угловъ матки, охватываютъ все большими и большими кольцами дно матки; волокна этого слоя простираются на шейку матки и даже идутъ ниже, къ влагалищу; въ области наружнаго и внутренняго зѣва матки они образуютъ настоящіе сфинктеры; въ особенности рѣзко обозначенъ сфинктеръ въ области внутренняго зѣва матки.

5. Тотчасъ подъ слизистой оболочкой какъ на передней, такъ и на задней стѣнкѣ мы находимъ треугольный, вершиною обращенный внизъ пластъ, который непрерывно выстилаетъ всю полость; отъ него идутъ тонкіе пучки въ слизистую оболочку (Hélie).

Послѣдніе два слоя въ свою очередь рассматриваются, какъ одинъ слой. Такимъ образомъ, вмѣсто пяти слоевъ можно говорить о трехъ слояхъ: наружномъ, продолжающемся въ окружающія связки, среднемъ, представляющемъ весьма неправильное сплетеніе пучковъ, и внутреннемъ, лежащемъ подъ слизистой оболочкой и образующемъ концентрическіе слои вокругъ внутренняго зѣва и отверстій Фаллопиевыхъ трубъ (Luschka'a).

Группировка слоевъ въ шейкѣ таже самая, но по преимуществу здѣсь различается средній циркулярный слой, продолженіе подслизистаго слоя; съ

той и другой стороны ему сопутствуют продольныя волокна. Само собой разумѣется, строгаго разграниченія перечисленныхъ только что слоевъ не можетъ быть.

Приведенныя данныя касательно расположенія мышечныхъ пучковъ матки основаны на анатомическихъ препаратахъ послѣродовой матки (Luschka) или небеременной матки (Крейцеръ); данныя эти легко усваиваются, но едва ли они могутъ считаться удовлетворительными, такъ какъ не выясняютъ намъ ни общаго плана, по которому построена мышечная толща матки, ни облегчаютъ намъ пониманія физиологическихъ отправленій органа. Пробѣлы эти отчасти пополнены въ изслѣдованіяхъ другихъ авторовъ, хотя каждый изслѣдователь рѣшаетъ вопросъ по своему.

По Hoffman'у вся мышечная система матки составляетъ непосредственное продолженіе мышечныхъ слоевъ Фаллопиевой трубы. Циркулярные мышечные пучки трубы, переходя на матку, образуютъ частью самый наружный продольный слой, частью внутри отъ него лежащій кольцеобразный слой, частью, наконецъ, образуютъ мышечный пластъ, пучки котораго идутъ въ косомъ направленіи; съ другой стороны, продольный мышечный слой трубы, переходя на матку, образуетъ подслизистый слой (см. схему Hoffman'a рис. 26).

C. Ruge посмотрѣлъ на дѣло совершенно иначе. По его мнѣнію мышечная толща матки образуется мышечными пластинками, идущими косо отъ брюшиннаго покрова матки по направленію къ ея слизистой оболочкѣ, и расположенными другъ на другѣ на подобіе черепицы.

Особенности въ расположеніи этихъ пластинъ заключаются во первыхъ въ томъ, что пластинки будучи расположены близко другъ къ другу, по направленію къ внутреннему покрову матки расходятся; во вторыхъ, что отдѣльныя пластинки соединены между собой вторичными мышечными пучками, которые направляются къ нижележащей пластинкѣ то косвенно, то почти поперечно.

Наружный верхній конецъ пластинки плотно прикрѣпленъ къ брюшинному покрову матки, и такъ какъ отдѣльныя пластинки лежатъ близко другъ отъ друга, а отдѣльныя мышечные пучки кончаются здѣсь мышечными клѣтками, расположенными параллельно брюшинному покрову, то отсюда понятно, почему вблизи перитонеальнаго покрова изслѣдованіе обнаруживаетъ какъ бы пластъ продольныхъ волоковъ.

Рис. 26.

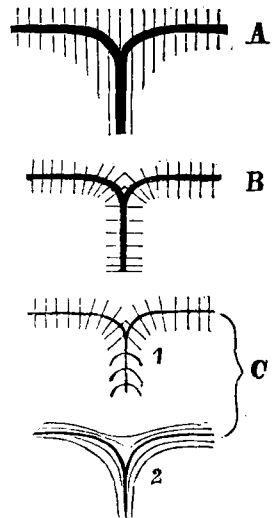


Схема мышечнаго стрессія матки по Гофману.

Тоже самое имѣется и въ концѣ каждой мышечной пластинки; отсюда и на внутренней поверхности матки—условія для образованія продольнаго пласта.

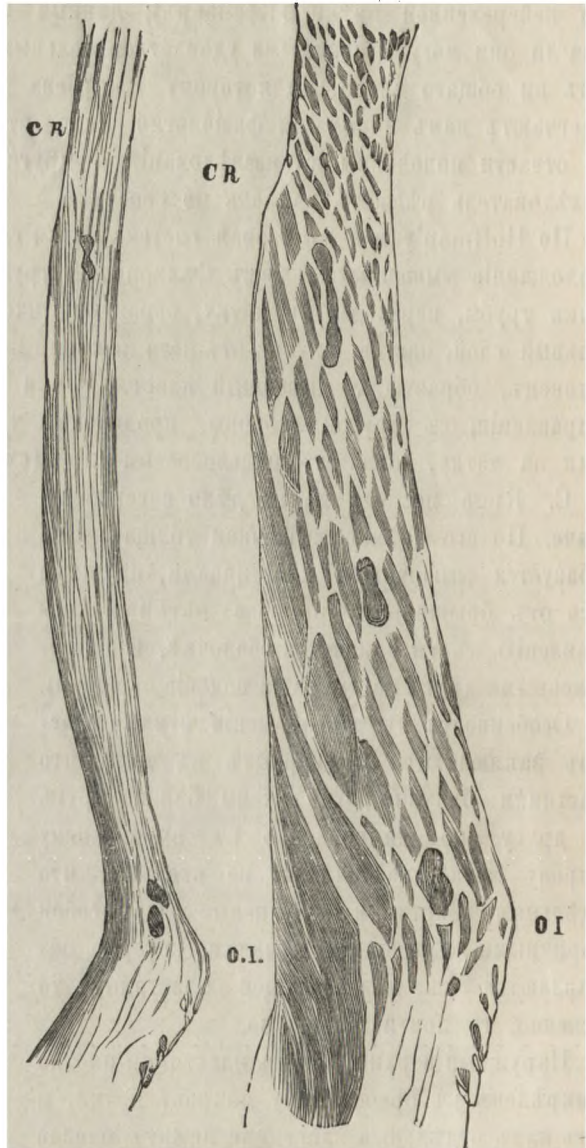
Соединительные пучки, вслѣдствіе ихъ косвеннаго направленія образуютъ съ основными пластинками ромбоидальныя фигуры, которыя особенно хорошо замѣтны, когда вслѣдствіе препаровки, пучки раздвинуты (рис. 27).

Въ нижнемъ отдѣлѣ матки или иначе нижнемъ сегментѣ матки количество мышечныхъ пластинъ, берущихъ свое начало отъ брюшиннаго покрова, чрезвычайно мало, и онѣ частью направляются въ шейку матки, частью простираются въ соединительную ткань, окружающую нижележащія отдѣлы половыхъ органовъ (влагалище).

Взглядъ Ruge на структуру матки очень простъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ очень хорошо объясняетъ намъ многіе факты, наблюдаемые во время родовъ.

Однако, самая послѣдняя по времени и едва ли не самая обширная работа по этому вопросу Bauer'a, вышедшая изъ Страсбургской клиники Freund'a и опубликованная въ 1885 году въ сборникѣ клиническихъ работъ (*Gynökologische Klinik, herausgegeben von Freund*

Рис. 27.



Строеніе мускулатуры матки по Ruge. На рисунокъ 2-мъ—мышечныя пластинки, образующія ромбоидальныя фигуры, представлены раздвинутыми. (Хотя рисунокъ Ruge касается нижняго сегмента беременной матки, тѣмъ не менѣе онъ приведенъ для поясненія сказаннаго въ текстѣ).

1885 г.), излагаетъ мышечное строеніе иначе. По Вауер'у въ образованіи матки принимаютъ участіе не только мышечные пучки трубы, но и мышечныя волокна яичниковыхъ, круглыхъ и задне-крестцовыхъ связокъ. При этомъ различные отдѣлы матки образуются различнымъ сплетеніемъ указанныхъ только что образователей. *Дно матки* имѣетъ наружный слой съ волокнами отчасти продольными, отчасти спиральными; слой этотъ происходитъ изъ наружныхъ продольныхъ волоконъ Фаллопіевой трубы; средній, происходитъ изъ круглой и яичниковой связокъ; волокна его имѣютъ сагитальное направленіе; наконецъ, внутренній слой, съ продольными и спиральными волокнами, происходитъ изъ внутренней продольной мускулатуры трубы.

Задняя стѣнка тѣла матки имѣетъ наружный и внутренній слой, образуемые соответственнымъ продольнымъ слоемъ Фаллопіевой трубы, средній слой здѣсь образуется циркулярными волокнами Фаллопіевой трубы, къ которымъ вверху присоединяются еще мышечные пучки изъ яичниковой связки и изъ задне-крестцовыхъ связокъ. *Передняя стѣнка* матки точно также имѣетъ наружный и внутренній слой, образуемые соответственными продольными волокнами трубы; средній слой образуется циркулярными волокнами трубы, съ присоединеніемъ сюда волоконъ задне-крестцовыхъ связокъ. *Шейка* матки образуется кромѣ пучковъ тѣла еще волокнами круглыхъ и задне-крестцовыхъ связокъ.

Какъ можно убѣдиться изъ изложеннаго, вопросъ о расположеніи и происхожденіи мышечныхъ слоевъ матки не можетъ считаться окончательно разработаннымъ.

Во всякомъ случаѣ, особенностями мышечнаго строенія матки служатъ:

1. Обособленность до нѣкоторой степени мышцъ тѣла отъ мышцъ шейки, такъ какъ многихъ слоевъ, которые существуютъ въ тѣлѣ, нѣтъ въ шейкѣ.
2. Непрерывная связь мышцъ матки съ мышцами яйцепровода и окружающихъ матку связокъ; при чемъ поверхностные мышечные слои матки непосредственно продолжаютъ или составляютъ продолженіе мышечныхъ пучковъ сосѣднихъ органовъ (мочевого пузыря, прямой кишки, окружающихъ связокъ и т. п.) Эта связь, между прочимъ, объясняетъ намъ, почему нѣкоторыя страданія матки въ то же самое время сопровождаются припадками со стороны этихъ смежныхъ органовъ.

Переходимъ теперь къ описанію слизистой оболочки матки. Прежде всего слѣдуетъ сказать, что она представляется совершенно гладкой и что въ среднихъ своихъ частяхъ она толще и постепенно истончается по направленію къ отверстіямъ яйцепроводовъ и по направленію къ шейкѣ; далѣе слѣдуетъ сказать, что разграниченіе тѣла и шейки продолжается и по отношенію къ слизистой оболочкѣ, которая въ шейкѣ содержится совершенно иначе, чѣмъ она содержится въ маткѣ. Впрочемъ, одно общее свойство ихъ сближаетъ—это то, что

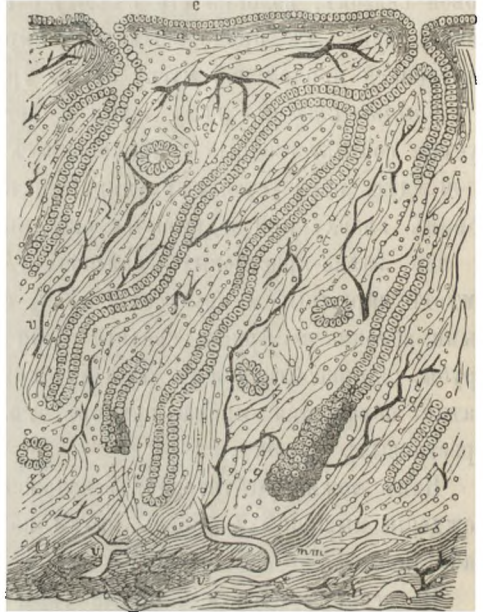
объ онѣ лежатъ непосредственно на подлежащей мышечной ткани, и что объ образованіи подслизистаго слоя—*submucosae*—здѣсь не можетъ быть рѣчи.

Слизистая оболочка состоитъ изъ соединительно-тканной, богатой клѣточными элементами основы, покрытой на своей поверхности цилиндрическимъ, мерцательнымъ эпителиемъ, сохраняющимъ свои свойства въ продолженіе всей половой жизни женщины. Клѣточные элементы по преимуществу круглой формы, хотя въ глубинѣ слизистой оболочки, а равнымъ образомъ и по длинѣ сосудовъ и железъ, встрѣчаются и веретенообразные клѣтки. Вообще клѣтки слизистой оболочки матки характеризуются большимъ ядромъ, окруженнымъ лишь незначительнымъ поясомъ протоплазмы.

Казалось, что основа слизистой оболочки, какъ во всѣхъ другихъ случаяхъ, должна была бы состоять изъ соединительно-тканныхъ волоконъ съ обычными соединительно-тканными клѣтками. На самомъ же дѣлѣ это не такъ. Уже Генле обратилъ вниманіе на то, что слизистая оболочка матки состоитъ изъ рыхлой соединительно-тканной стромы, богатой зернами и тѣльцами стромы, которая болѣе всего походить на лимфатическую ткань. Дальнѣйшія изслѣдованія Леопольда (1873 г.) показали, что слизистая оболочка матки дѣйствительно построена по особому типу и что здѣсь, мы имѣемъ тончайшую сѣть волоконъ, промежутки между которыми высланы эндотелиемъ и такимъ образомъ представляютъ лимфатическія пространства. Толща этой ткани почти перпендикулярно пронизана длинными трубочками, которыя суть железы слизистой оболочки и которыя съ одной стороны проникаютъ до самой мышечной ткани матки, а съ другой стороны открываются на поверхность слизистой оболочки (Рис. 28 и 29).

Стѣнки этихъ железъ состоятъ изъ тонкой соединительно-тканной оболочки, которая, чѣмъ ближе къ поверхности слизистой оболочки, становится

Рис. 28.



430

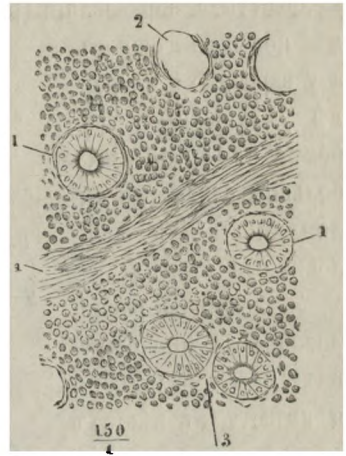
1

Перпендикулярный разрѣзъ къ поверхности слизистой оболочки матки женщины (Tunier); e — цилиндрической, мерцательный эпителий (мерцательныя ворсинки не показаны на рисункѣ); d—железа слизистой оболочки матки; ct—интерглиандулярная соединительно-тканная основа; vv—сосуды; mm—мышечный слой матки.

тоньше и меньше замѣтна. Железы эти высланы цилиндрическимъ мерцательнымъ эпителиемъ, рѣснички котораго находится въ постоянномъ движеніи, и движенія эти происходятъ по направленію къ полости матки. Слѣзные концы этихъ желѣзъ представляютъ иногда вторичныя раздѣленія. (Рис. 30). Въ нѣкоторыхъ учебникахъ можно найти замѣчанія о томъ, что железы эти своими концами могутъ заходить въ мышечный слой. Такая гистологическая особенность разсматривается въ настоящее время, какъ результатъ болѣзненного состоянія; хотя окончанія железистыхъ трубокъ иной разъ какъ бы и проникаютъ въ соединительно-тканные промежутки, отдѣляющіе мышечные пучки, тѣмъ не менѣе вездѣ граница слизистой оболочки ясна и рѣзко очерчена. Самая слизистая оболочка—совершенно гладкая на своей поверхности и, что особенно важно, нигдѣ не представляетъ сосочковъ или неровностей; она покрыта мерцательнымъ эпителиемъ, мерцательное движеніе рѣсничекъ котораго направляется снаружи внутрь по направленію къ отверстіямъ яйцепроводовъ. Слизистая оболочка матки сверхъ всего характеризуется обиліемъ артеріальныхъ вѣточекъ при относительной бѣдности венозныхъ стволиковъ. Артеріальныя вѣточки, проникнувъ перпендикулярно черезъ слизистую оболочку, отдають вѣточки, окружающіе железы, достигаютъ за тѣмъ до эпителиальнаго покрова и, непосредственно подъ нимъ загибались, образуютъ неправильную сеть широкихъ капиллярныхъ сосудовъ, дающихъ начало венознымъ стволикамъ.

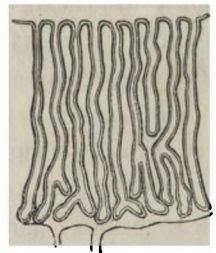
Совершенно иное строеніе представляетъ слизистая оболочка шейки, которая уже невооруженнымъ глазомъ отличается отъ слизистой оболочки тѣла; она прежде всего толста, болѣе груба и прозрачна, она не имѣетъ подслизистаго слоя, но соединяется съ подлежащимъ мышечнымъ слоемъ при посредствѣ плотной соединительной ткани, которая особенно развита на задней стѣнкѣ и служитъ какъ бы устоемъ, расправкой для прямого положенія матки. Слизистая оболочка шейки, кромѣ того, отличается отъ слизистой оболочки тѣла матки еще и тѣмъ, что она образуетъ множество складокъ (высотой достигающихъ

Рис. 29.



Разрѣзъ черезъ слизистую оболочку матки параллельно поверхности. 1—поперечные разрѣзы маточныхъ желѣзъ съ выстилающимъ ихъ эпителиемъ; 2—тотъ же просвѣтъ безъ эпителия; 3—строма; 4—сосуды.

Рис. 30.



Расположеніе желѣзъ слизистой оболочки матки. (Engelmann).

до 2 миллиметровъ), сходящихся косо на передней и задней поверхности, соединяющихся между собою боковыми складочками (въ формѣ небольшихъ насѣчекъ) и образующихъ такъ называемый *arbor vitae* (*palmae plicatae*, *plisae palmatae*, *lyra*). Кромѣ того такія же складки имѣются и въ боковыхъ отдѣлахъ, такъ что складками слизистой оболочки образуется форма четырехъ столбовъ.

Слизистая оболочка въ толщѣ своей содержитъ значительное количество железистыхъ образований (рис. 31), которыя у дѣтей представляются въ формѣ полыхъ мѣшковъ, а у взрослыхъ въ формѣ удлинненныхъ трубокъ, содержащихъ большія слизистыя цилиндрическія и бокаловидныя клѣтки.

Железки эти расположены въ промежуткахъ между складками и имѣютъ въ мѣстахъ своихъ отверстій 0,3 — 0,4 миллиметра въ діаметрѣ.

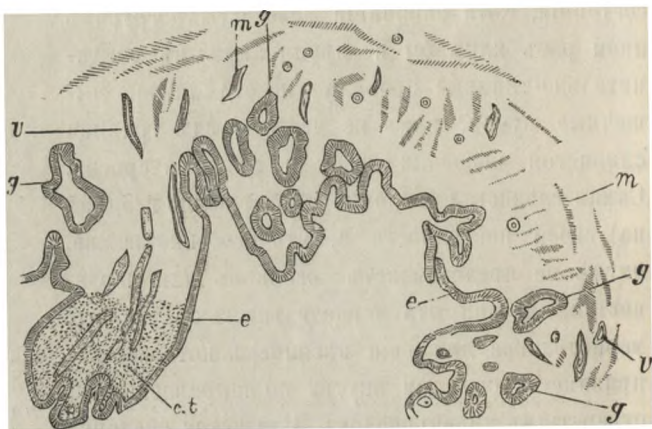
Что же касается до эпителия, выстилающаго поверхность канала шейки, то многіе въ этомъ отношеніи рас-

ходятся въ своихъ взглядахъ. Одни принимаютъ, что вся цервикальная слизистая оболочка покрыта цилиндрическимъ мерцательнымъ эпителиемъ, который заканчивается только на уровнѣ наружнаго зѣва, другіе, наоборотъ, утверждаютъ, что въ цервикальномъ каналѣ существуетъ исключительно плоскій эпителий.

Собственно говоря правы и тѣ, и другіе, такъ какъ гистологическія изслѣдованія многихъ препаратовъ показываютъ, что въ этомъ отношеніи существуетъ значительная индивидуальная разница и что, хотя въ большинствѣ случаевъ въ цервикальномъ каналѣ находится плоскій многослойный эпителий, зашедшій сзади изъ влагалища, тѣмъ не менѣе эпителий этотъ оканчивается на различной высотѣ цервикальнаго канала и часто можетъ обрываться рѣзкимъ краемъ у наружнаго зѣва; тогда вся слизистая оболочка покрыта цилиндрическимъ мерцательнымъ эпителиемъ.

Какъ полость матки, такъ и полость цервикальнаго канала постоянно покрыта незначительнымъ количествомъ слизистой жидкости—секрета желе-

Рис. 31.



$$\frac{40}{1}$$

Слизистая оболочка полости шейки матки. (Sinety).
e—эпителий цилиндрическій; d—железы; m—мышечные пучки;
v—сосуды; А—соединительно-тканная строма.

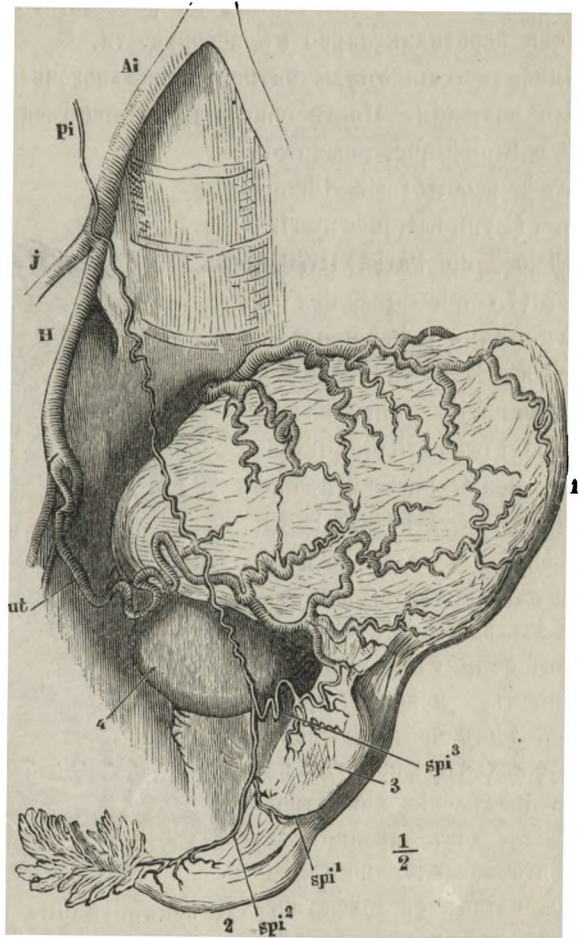
зистыхъ образованій; хотя секретъ этотъ по всему тракту обладаетъ щелочной реакціей, но по внѣшнимъ своимъ свойствамъ онъ не вездѣ одинаковъ. Въ полости матки онъ—въ меньшемъ количествѣ и представляется липкимъ и сѣроватымъ. Наоборотъ, въ цервикальномъ каналѣ онъ представляется болѣе обильнымъ, густымъ и стекловиднымъ.

Кровеносная система матки образована двумя крупными сосудами—*arteria spermatica interna* и *arteria uterina*. (Рис. 12 и 32). Первая беретъ свое начало изъ *aorta abdominalis* и снабжаетъ кровью яичникъ, яйцепроводъ и третьей своей вѣткою дно матки; вторая есть вѣтвь *arteriae hypogastricae*, которая въ свою очередь, выходитъ изъ *arteria iliaca communis ex aorta abdominalis*.

Arteria uterina входитъ въ матку на уровнѣ внутренняго зѣва и передъ вхожденіемъ отдаетъ вѣточки внизъ къ влагалищу—*gami vaginalis*, отъ которыхъ, въ свою очередь, отходятъ вѣточки для прочихъ частей влагалища, мочевого пузыря и анастомозы съ сосудами прямой кишки.

Маточныя артеріи у входа имѣютъ сильно извилистый видъ; войдя въ толщину маточной стѣнки они прежде всего анастомозируютъ съ сосудами противоположной стороны и, отдавши вѣточки железамъ, подходятъ къ самой поверхности слизистой оболочки, гдѣ переходятъ въ широкія

Рис. 32.



1—матка; 2—яйцепроводъ; 3—яичникъ; 4—мочевой пузырь; Ai—*arteria iliaca*; H—*arteria hypogastrica*; ut—*arteria uterina*; spi—*arteria spermatica interna*. Матка, взятая отъ родильницы отклонена впередъ и влѣво (Генле).

вены, не имѣющія клапановъ. Вены эти затѣмъ, слѣдуя артеріямъ и пройдя толщу матки, соединяются въ *plexus venosus uterinus* (Рис. 33) и далѣе, соединясь съ венознымъ сплетеніемъ яичника и яйцевода, образуютъ общій *plexus utero-ovaricus* (Чаусовъ). Отводящимъ стволомъ этого сплетенія служитъ *vena ovarica*.

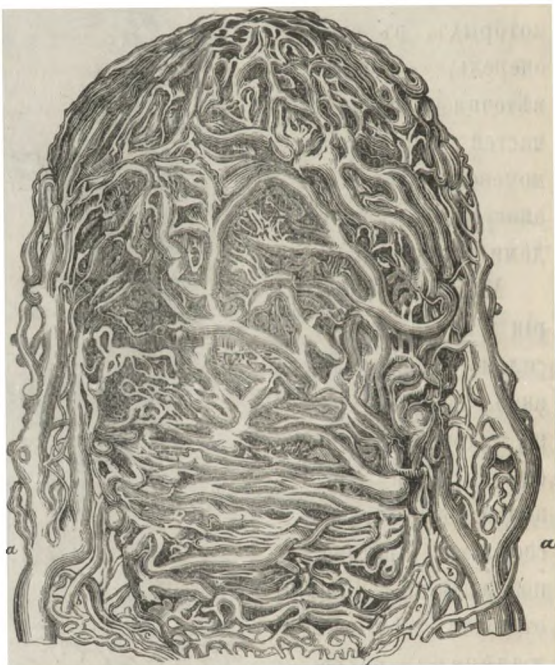
Вѣточки *arteriae uterinae* анастомозируютъ кверху съ вѣточками *arteriae spermaticae internae*. Та же *arteria uterina* снабжаетъ кровью и шейку матки, при чемъ сосуды этой шейки обладаютъ рѣзко-толстыми стѣнками, и количество ихъ настолько велико въ мышечномъ слоеѣ шейки, что на иныхъ срѣзахъ, какъ показалъ Флоринскій, получается картина кавернозной ткани. (Рис. 34).

Вообще, на сколько направленіе сосудовъ въ стѣнкѣ тѣла матки неправильно, на столько въ шейкѣ они располагаются правильными вѣточками, идущими перпендикулярно къ поверхности.

Лимфатическіе сосуды матки весьма многочисленны и заслуживаютъ особеннаго вниманія. Послѣ описанія, имѣющагося у Cruveilhier въ его *Anatomie pathologique*, можно сослаться на работы Lucas-Championnier (*Lymphatiques uterins etc. Thèse de Paris. 1870.*), Poirier (*Lymphatiques des organes genitaux de la femme. Le progrès medical 1889 № 47—52; Frommel's Jahresbericht über die Fortschritte auf der Gebiete des Geburtshilfe und Gynäcologie. 5. Jahrgang 1892. стр. 38*). Свѣдѣнія эти, хотя касаются патологическихъ случаевъ, и изслѣдованія произведены, какъ напр. у Cruveilhier на женщинахъ, умершихъ послѣ родовъ, тѣмъ не менѣе ясные обнаруживаютъ передъ нами распредѣленіе лимфатическихъ сосудовъ именно потому, что касаются послѣ родовыхъ матокъ съ лимфатической системой, инъецированной воспалительными продуктами.

Championnier описалъ поверхностную сѣть лимфатическихъ сосудовъ, начинающуюся въ области угловъ матки и теряющуюся между листками широкой

Рис. 33.



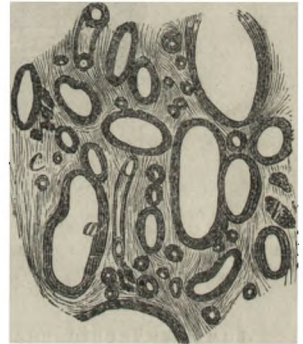
Иньецированныя артеріи и вены беременной матки по Нуртго.

маточной связки кзади и ниже Фаллопиевой трубы, между этой последней и такъ называемой круглой маточной связкой (см. далѣе); но главнымъ образомъ сѣть эта распространяется точнось подъ яичникомъ и трубой. Кромѣ этой поверхностной сѣти лимфатическихъ сосудовъ, имѣется еще глубокая сѣть, которая становится замѣтной, если разсѣчь перпендикулярно уголъ матки, и которая раскинута на пространствѣ между трубою и связкою, идущею отъ яичника къ углу матки.

Такимъ образомъ, мы прежде всего убѣждаемся, что при посредствѣ лимфатическихъ сосудовъ, существуетъ тѣсная связь между маткою и яйцепроводомъ съ одной стороны, а также между трубою и яичникомъ; отношенія между двумя послѣдними органами для насъ особенно важны, такъ какъ они могутъ объяснить намъ, почему въ патологическихъ случаяхъ заболѣванія трубы связаны съ поражениемъ яичника, и наоборотъ—почему воспалительные процессы въ яичникѣ влекутъ за собою измѣненія трубы. Еще понятнѣе это будетъ, если прибавить къ сказанному выше, что лимфатическіе сосуды наружныхъ участковъ яйцепровода, главнымъ образомъ сосуды *infundibuli*, направляясь къ краю яичника образуютъ здѣсь мѣста общаго сліянія (своего рода *plexus subovarialis*). Далѣе, чтобы показать, насколько существенно значеніе лимфатической системы въ тазовой области, слѣдуетъ еще упомянуть, что лимфатическая сѣть, лежащая на поверхности яичника, находится въ самомъ тѣсномъ соединеніи съ лимфатическими сосудами брюшины; при этомъ связь эта настолько значительна, что, какъ показалъ Waldeyer (l. c.), достаточно произвести интерстиціальную инъекцію яичника, чтобы этимъ путемъ наполнить инъекціонною массою и сосуды ближайшихъ участковъ серознаго покрова.

Возвращаясь къ лимфатическимъ сосудамъ собственно матки, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что начало ихъ находится въ самыхъ поверхностныхъ слояхъ слизистой оболочки; образовавъ постепенно болѣе значительные стволы, они окружаютъ наружную поверхность матки въ формѣ густой сѣти, которая въ боковыхъ краяхъ матки даетъ начало двумъ, тремъ крупнымъ стволамъ. Эти послѣдніе направляются по верхнему краю широкой связки, между трубою и яичникомъ, принимаютъ въ себя соединительныя вѣтви отъ яйцепровода и, слѣдуя направленію *art. spermaticae*, идутъ къ поясничнымъ лимфатическимъ железамъ (*glandulae lumbales*); при этомъ на высотѣ 5-го поясничнаго позвонка имѣются анастомозы съ лимфатическими

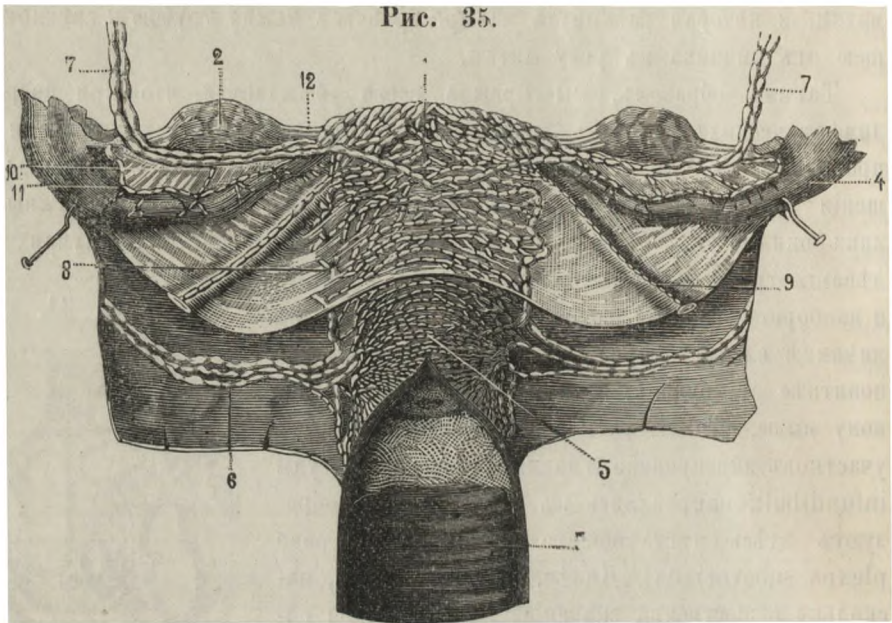
Рис. 34.



59

(Флоринскій). Срѣзь изъ середины маточной шейки.

сосудами, идущими от яичника; только небольшая лимфатическая вѣточка направляется от бокового верхняго края матки, вмѣстѣ съ круглой маточной связкой, через паховой каналъ къ паховымъ лимфатическимъ железамъ (Рис. 35); всѣ же вообще сосуды направляются къ поясничнымъ железамъ,



Лимфатическіе сосуды матки и ея придатковъ по Poigier. 1—Лимфатическіе сосуды тѣла и дна; 2—яичникъ; 3—влагалище; 4—труба; 5—лимфатическіе сосуды шейки матки, направляющіеся къ подвздошнымъ железамъ; 6—лимфатическіе сосуды тѣла и дна, направляющіеся къ поясничнымъ железамъ; 7—лимфатическіе сосуды тѣла и дна, направляющіеся къ паховымъ железамъ; 8—анастомозы между лимфатическими сосудами тѣла и шейки; 9—небольшой лимфатическій сосудъ, идущій съ круглой связкой и кончающійся въ паховыхъ железахъ; 10, 11—лимфатическіе сосуды трубы, впадающіе въ сосуды матки; 12—яичниковая связка.

лежащимъ на позвоночникѣ вокругъ сосудовъ; къ ниже лежащимъ железкамъ подходят маточные лимфатическіе сосуды, къ выше лежащимъ—яичниковые (Poigier).

Лимфатическіе сосуды шейки матки, выйдя изъ ея толщи и образовавъ на ея поверхности густую сѣть, у бокового края переходятъ въ болѣе крупныя стволы (числомъ 2, 3), которые у корня широкой маточной связки, слѣдуя направленію *art. uterinae*, идутъ позади уретры къ боковой стѣнкѣ таза, выходятъ затѣмъ вверхъ и къзади и заканчиваются въ тазовыхъ железахъ (*glandulae iliacae*). Железы эти, числомъ 2—3, лежатъ въ углу, образованномъ между *art. hypogastrica* и *art. iliaca*; изъ нихъ верхняя железка наиболѣе велика и лежитъ непосредственно въ углу, другія двѣ располагаются вдоль *art. hypogastricae*; между сосудами шейки и тѣла матки по боковому краю существуютъ анастомозы.

Сказанное только что относительно распредѣленія и хода лимфатическихъ сосудовъ матки объясняетъ намъ, почему при заболѣваніяхъ внутреннихъ половыхъ органовъ (какъ воспалительнаго характера, такъ и при злокачественныхъ новообразованіяхъ) такъ рѣдко и только въ исключительныхъ случаяхъ поражаются паховыя железы; это понятно, такъ какъ за исключеніемъ небольшой лимфатической вѣточки, идущей черезъ паховой каналъ къ паховымъ железамъ, вся лимфатическая сѣть направляется къ забрюшиннымъ, поясничнымъ и тазовымъ железамъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ обстоятельство это слѣдуетъ имѣть въ виду при постановкѣ показаній и прогноза въ случаяхъ оперативнаго удаленія злокачественныхъ новообразованій матки, такъ какъ, при извѣстной давности болѣзненнаго процесса и значительномъ его распространеніи, всегда надо имѣть въ виду пораженіе ближайшихъ забрюшинныхъ железъ.

Особенный интересъ представляетъ нервная система матки и смежныхъ съ нею половыхъ органовъ. По обилію нервныхъ волоконъ, по разнообразію нервныхъ связей, это, можно сказать, — единственное мѣсто во всемъ человѣческомъ тѣлѣ. Выясненіемъ сложныхъ отношеній, въ которыя поставлена нервная система матки мы обязаны Frankenhäuser'у (рис. 36), и послѣдующіе авторы только дополнили, а часто только повторяли съ нѣкоторыми измѣненіями добытое этимъ авторомъ.

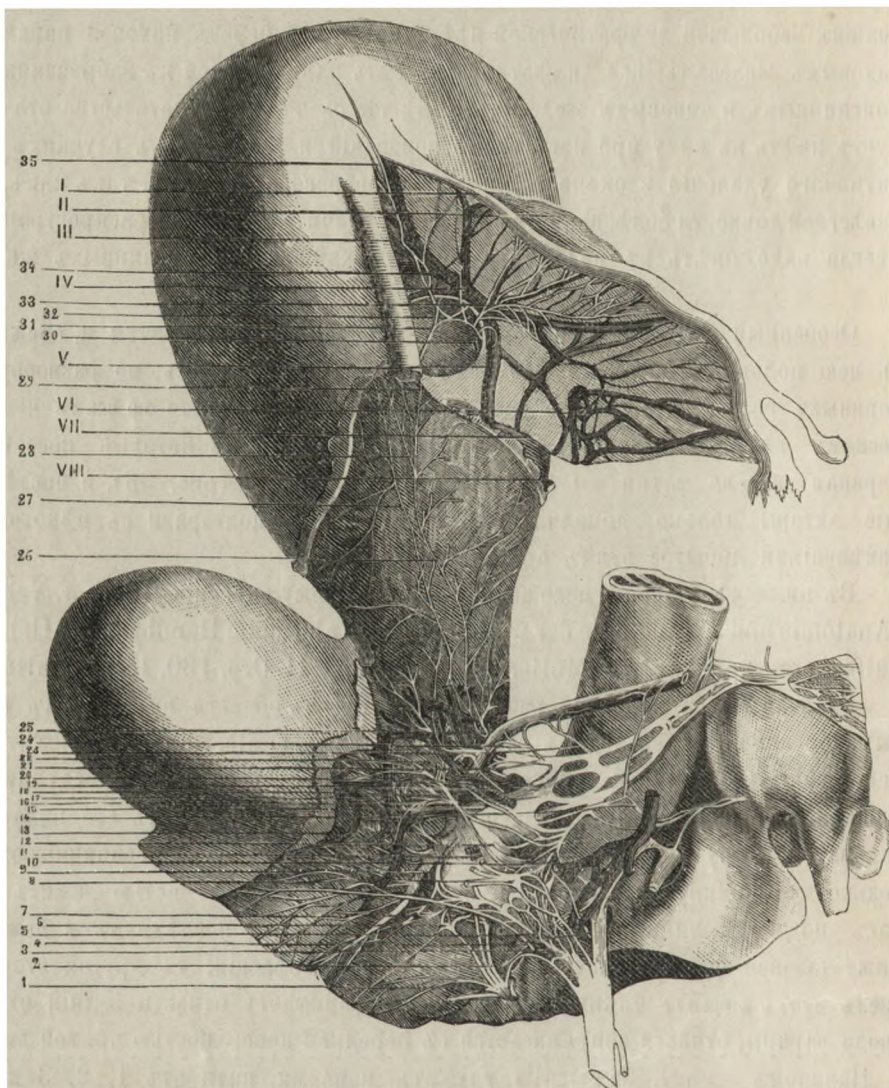
Въ нижеслѣдующемъ изложеніи я воспроизвожу описаніе данное J. Veit'омъ (*Anatomie und Physiologie der weiblichen Sexualorgane. Handbuch der Geburtshilfe herausgegeben von Müller. Bd. 1. Abschn. II. Стр. 130. 1888. Stuttgart*).

Главная масса нервовъ, развѣтвляющихся въ области внутреннихъ половыхъ органовъ, происходитъ отъ ganglion cervicale, который лежитъ въ углубленіи (на днѣ и нѣсколько съ боку), образованномъ между прямой кишкой и маткой (заднее Дугласово пространство). Особенность его положенія такова, что, будучи заложенъ въ боковыхъ складкахъ, ограничивающихъ только что помянутое углубленіе, этотъ нервный узелъ частью лежитъ тотчасъ подъ брюшиннымъ покровомъ между этимъ послѣднимъ и лежащей ниже тазовой фасціей, частью въ толщѣ самой фасціи; съ другой стороны, узелъ этотъ лежитъ такимъ образомъ, что занимаетъ отчасти задній отдѣлъ свода вагины, отчасти соприкасается съ передней поверхностью прямой кишки.

Началомъ gangl. cervicalis служатъ нервныя нити отъ 1, 2, 3 крестцовыхъ узловъ nervi sympatici, отъ 2, 3 и 4 крестцовыхъ нервовъ и соединительныхъ волоконъ отъ обоихъ plexus hypogastrici. Нервныя нити отъ ganglion cervicale направляются къ задней части шейки матки и, снабдивъ эту область, слѣдуютъ за сосудами по боковому краю матки, достигаютъ тѣла матки, проникая по передней и задней стѣнкѣ тѣла многочисленными волокнами черезъ всю толщю органа.

Независимо отъ этого нервнаго узла, къ задней части шейки матки подходит вѣтвь отъ plexus hypogastricus; снабдивъ кромѣ матки и нижніе отдѣлы тѣла, вѣтвь эта восходитъ до трубы, гдѣ анастомозируетъ съ яичниковыми нервами.

Рис. 36.



Ganglion cervicale, крестцовые нервы и маточные нервы правой стороны матки по Frankenhäuser'у. I—правая труба; II—правый яичникъ; III—правая круглая связка; IV—соединительная вѣточка между vena ovarica и vena uterina; V—vena ovarica; VI—Plexus venosus у основанія яичника; VII—задній листокъ широкой маточной связки; VIII—отдѣленный peritoneum; 1—nervus haemorrhoidalis; 2—нервная вѣтвь, идущая къ ganglion cervicale отъ четвертаго foramen sacralis; 3—нервная вѣточка изъ 3-го крестцоваго нерва, прямо идущая къ влагалищу и мочевому пузырю; 4—вѣточка отъ 2-го крестцоваго нерва, идущая къ ganglion cervicale; 5—вѣтвь отъ 3-го крестцоваго нерва, идущая къ ganglion cervicale; 6—принадлежащій къ

ganglion cervicale небольшой узелъ, отъ котораго отходятъ вѣточки къ Plexus haemorrhoidalis; 7—нервы, распредѣляющіеся между влагалищемъ и прямою кишкою; 8—небольшой нервный узелъ, прилегающій къ ganglion cervicale и отдающій вѣточки прямо къ мочевому пузырю; 9—влагалищные нервы; 10—вѣточка отъ plexus hypogastricus къ ganglion cervicale; 11—средняя часть gangl. cervicalis, черезъ которую проходитъ art. и vena; 12—Ganglion cervicale; 13—вѣтви, идущія между влагалищемъ и мочевымъ пузыремъ; 14—нервъ, идущій къ ureter'у отъ 1-го крестцоваго узла; 15, 17—соединительныя вѣточки къ ganglion vesicale; 16—нервы, проникающіе въ глубину маточной шейки; 18, 19—Соединительныя вѣточки между ganglion cervicale и plexus hypogastricus; 20—ganglion vesicale; 22—вѣтви, частью проникающія въ толщу маточной ткани, частью соединенныя съ вѣтвью plexus hypogastrici; 23, 24—нервы, идущіе отъ plexus hypogastricus къ ureter'у; 25, 26, 27, 28—маточные нервы, идущіе отъ ganglion cervicale и отъ plexus hypogastricus; 29—соединительныя вѣточки между нервами тѣла и шейки матки; 30—яичниковые нервы; 31, 32—соединенія между яичниковыми и маточными нервами; мѣсто эго часто обозначается ганглиознымъ утолщеніемъ, отъ котораго отходятъ вѣточки: изъ нихъ одна (34) идетъ въ круглую маточную связку, другая—къ маткѣ (35); 33—нервы яйцепровода.

Plexus hypogastrici составляютъ конечную часть plexi uterini magni и лежатъ нѣсколько ниже (приблизительно на растояніи 4-хъ сант.) отъ мѣста раздѣленія брюшной аорты, вблизи мыса крестцовой кости, охватывая съ обѣихъ сторонъ прямую кишку. Къ нимъ подходятъ вѣточки отъ 5-го поясничнаго узла и отъ 1-го крестцоваго узла nervi sympatici.

Plexus uterinus magnus, въ свою очередь, составляется изъ обѣихъ ganglia spermatica, а кромѣ того къ нему подходятъ вѣточки отъ 4-го поясничнаго узла nervi sympatici; онъ лежитъ на срединѣ аорты.

Особенное значеніе имѣютъ парныя ganglia spermatica, которыя помимо довольно значительныхъ вѣтвей отъ 2-го—3-го поясничныхъ узловъ nervi sympatici собираютъ въ себѣ все нервныя нити, идущія отъ вышележащихъ нервныхъ волоконъ и силетеній къ внутреннимъ половымъ органамъ; исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ ganglion genale secundum, который непосредственно посылаетъ нервныя нити къ яичнику. Хотя отъ каждаго ganglion spermaticum направляются нервныя нити къ art. mesenterica, тѣмъ не менѣе существенныя нервныя вѣтки направляются къ маткѣ. Съ каждой стороны ganglion spermaticum можно раздѣлить на верхнюю и нижнюю часть. Въ составъ верхней части входятъ нервныя нити отъ ganglion genale и ganglion mesentericum и въ свою очередь отходятъ многочисленныя вѣточки къ яичнику, которыя идутъ частью съ vena ovarica, частью присоединяются къ упомянутымъ выше яичниковымъ нервамъ отъ ganglion genale; нижняя часть ganglion. spermatici, будучи непрерывнымъ продолженіемъ верхней части, сверхъ этого получаетъ нити отъ нижняго почечнаго узла и отъ plexus mesentericus superior; отъ этой части отходятъ къ яичнику 2—3 вѣточки, которыя присоединяются къ нитямъ, идущимъ отъ верхней части, и, подойдя къ яичнику, образуютъ нѣчто въ родѣ сплетенія—plexus ovaricus.

Plexus mesentericus superior, снабжающій 6—8 вѣточками ganglia spermatica, лежитъ въ глубинѣ in mesenterio, на аортѣ, вблизи art. mesent. sup.

Онъ образуется изъ многихъ вѣточекъ отъ ganglion coeliacum, при чемъ къ вѣточкамъ этимъ подходятъ соединительныя вѣточки отъ vagus'a; въ свою очередь отъ него отходитъ вѣточка къ 2-му ganglion renale.

На одинаковой высотѣ съ plexus mesentericus superior на arteria renalis лежатъ ganglia renalia, которыхъ съ каждой стороны насчитывается не менѣе 4-хъ; къ нимъ подходятъ нервы отъ ganglion coeliacum, отъ plexus mesentericus superior, отъ перваго поясничнаго узла nervi sympatici и отъ nn. splanchnici major. et minor. Кромѣ почечныхъ нервовъ ganglia renalia посылаютъ вѣтви къ ganglia spermatica, а ganglion renale secundum сверхъ сего еще и непосредственно вѣточки къ яичнику.

Отъ ganglia renalia также точно какъ и отъ plexus mesentericus superior идутъ возвратныя вѣточки къ ganglion coeliacum, который составляется изъ волоконъ отъ vagus, вѣточки отъ phrenicus, главнымъ образомъ вѣтвями отъ splanchnicus major et minor, вѣточками отъ plexus aorticus thoracicus, а также и нервными нитями отъ 5—12 грудныхъ узловъ nervi sympatici.

Прослѣдить съ такою же точностью еще выше развѣтвленія и связи половой нервной системы въ настоящее время не представляется возможнымъ; но и изъ изложеннаго явствуетъ, насколько многочисленны соединенія съ симпатическимъ нервомъ и спиннымъ мозгомъ и, слѣдовательно, насколько обильно матка снабжается какъ чувствительными, такъ и двигательными приводами.

Благодаря этимъ нервнымъ связямъ съ самыми разнообразными сплетеніями брюшной полости, половые органы входятъ въ самое тѣсное соединеніе со всѣми внутренностями и съ самыми отдаленными областями тѣла (сравн. Kyri. Beziehungen des Nervensystems zu den Funktionen und Erkrankungen der Geschlechtsorgane und insbesondere die Beziehungen des Sympatici zu dem Gesamtnervensystem. Centr. f. Gyn. 1893 г. № 25). Нѣтъ ничего удивительнаго поэтому въ томъ, что мы на каждомъ шагѣ убѣждаемся въ зависимости органовъ брюшной полости отъ состоянія матки и яичниковъ и наоборотъ.

Что касается до болѣе тонкаго распредѣленія нервныхъ волоконъ въ самой маткѣ, то на этотъ счетъ мнѣ не удалось найти точныхъ данныхъ, да и тѣ свѣдѣнія, какія имѣются, относятся или къ старой литературѣ, или произведены при помощи методовъ, которые въ настоящее время должны быть вытѣснены болѣе совершенными способами обработки.

Во всякомъ случаѣ ткань матки обильно снабжена нервными волокнами, которыя, развѣтвляясь въ мышечной субстанціи, заканчиваются непосредственно въ мышечныхъ волокнахъ. По изслѣдованіямъ Патенко (Ueber die Nervenendigung in der Uterinschleimhaut der Menschen—Vorläufige Mittheilung. Centralblatt für Gyn. 1880. № 19) въ слизистой оболочкѣ матки существуетъ тончайшая сѣть нервныхъ волоконъ, пробѣгающихъ между клѣт-

ками стромы и проникающихъ въ эпителий железистыхъ трубочекъ; ближайшій способъ ихъ окончанія авторомъ не установленъ.

Далѣе, изслѣдованія Разумовскаго (О нервахъ слизистой оболочки беременной матки у млекопитающихъ. Диссерт. Спб. 1881 г.), произведенныя исключительно на животныхъ, обнаружили основную нервную сѣть безмякотныхъ волоконъ, изъ которыхъ въ поверхностныхъ слояхъ слизистой оболочки образуется тончайшая сѣть нервныхъ волоконцевъ; въ глубокихъ слояхъ слизистой оболочки не рѣдко встрѣчаются одиночныя нервныя клѣтки; вокругъ кровеносныхъ сосудовъ авторъ наблюдалъ мелко-петлистую нервную сѣть.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть еще о работѣ Th. Körner'a (Anatomische und Physiologische Untersuchungen ueber die Bewegungsnerven der Gebärmutter. Monatschrift. für Geburtsk. und. Frauenkrankh. Bd. XXV Supplem.—Heft. стр. 379. 1865 г.), который находилъ ганглиозныя образованія не только по боковому краю шейки матки въ окружающей соединительной ткани, но и въ поверхностныхъ мышечныхъ слояхъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что, при усовершенствованныхъ современныхъ способахъ изслѣдованія нервной ткани, свѣдѣнія наши по отношенію къ маткѣ скоро пополнятся, и высокой важности вопросъ о ганглиозныхъ образованіяхъ въ толщѣ самой матки и ея шейки будетъ съ желаемою подробностію выясненъ.

ВЛАГАЛИЩНАЯ ЧАСТЬ МАТКИ—PORTIO VAGINALIS UTERI.

ВЛАГАЛИЩЕ ИЛИ МАТОЧНЫЙ РУКАВЪ. VAGINA.

Книзу отъ матки лежитъ влагалище или маточный рукавъ; подходя къ маткѣ снизу, рукавъ охватываетъ ее такимъ образомъ, что часть шейки матки свободно смотритъ въ просвѣтъ рукава. Эта свободная часть называется влагалищною частью матки—*portio vaginalis uteri* (Рис. 57).

Хотя влагалищная часть матки и должна была-бы разсматриваться во всей своей цѣлости въ отдѣлѣ о строеніи самой матки, тѣмъ не менѣе нѣкогорыя анатомическія данныя послѣдняго времени заставляютъ насъ связать анатомію влагалищной части матки съ анатоміей рукава, такъ какъ несомнѣнно въ устройствѣ *portionis vaginalis* участвуютъ анатомическія составныя части *vaginae*.

Между влагалищною частью и самымъ влагалищемъ остается колбообразно-расширенное, сводообразное пространство—*foënix vaginae*, которое соответственно мѣсту носить названіе передняго свода, задняго свода и боковыхъ сводовъ. Книзу влагалище заканчивается дѣвственной плевой, за которой уже начинаются наружныя половыя части.

Направленіе оси матки и оси рукава вполнѣ не совпадаютъ, а пересѣкаются и образуютъ уголъ, открытый впереди. Кромѣ того рукавъ слегка изогнутъ и вогнутостью своею обращенъ впереди.

Передняя часть или передній край влагалищной части лежит болѣе низко, съ другой стороны и влагалище прикрѣпляется не на одной высотѣ: къзади оно поднимается выше. Благодаря этимъ отношеніямъ размѣры влагалищной части неодинаковы на передней и на задней сторонѣ.

Передняя часть, окаймляющая наружный зѣвъ матки спереди или передняя губа—*labium anterior portionis vaginalis*=0,3—0,5. Задняя половина или задняя губа—*labium posterior portionis vaginalis*=0,4—1,4 сант.

Слѣдуетъ различать влагалищную часть дѣвиць (нерожавшихъ) и рожавшихъ женщинъ. У первыхъ влагалищная часть длиннѣе и имѣетъ форму конуса, у вторыхъ она короче, и по формѣ своей подходит къ цилиндру, у первыхъ она—уже, у вторыхъ ниже; отверстіе, наружный зѣвъ матки, у первыхъ представляетъ небольшое овальное отверстіе, у вторыхъ по формѣ своей походитъ на поперечную щель, отъ которой часто отходятъ вторичныя бороздки (Рис. 38-й).

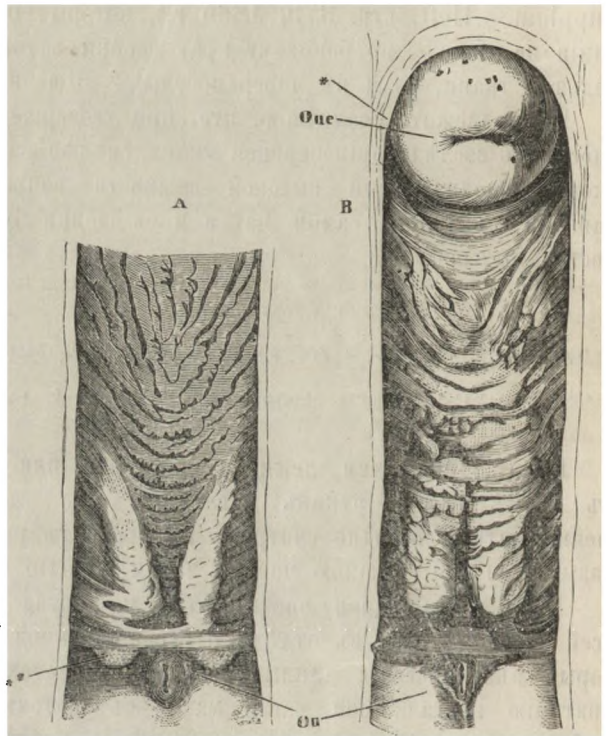
Наконецъ, у первыхъ она колеблется между 1—1,5 сант., у вторыхъ она не превышаетъ 1 сант. и часто равняется 0,5 сантиметра.

Хотя уже со времени Forget (*Etude pratique et philosophique du col de la matrice*. Paris. 1849.) строеніе влагалищной части было

предметомъ тщательнаго изученія, тѣмъ не менѣе только въ самое послѣднее время

трудами Dührssen'a (*Beitrag zur Anatomie, Physiologie und Pathologie der portio vaginalis uteri*. Fest-Schrift zum 25 jährigen Professoren-Jubiläum des Herrn Prof. Gusserow. Berlin. 1891 г., стр. 259.) и Acconci (*Contributa alla studia dell'anatomia e fisiologia dell'utero gestante e partoriente* цит. у Dührssen'a) выяснены ближайшія детали этого строенія. По даннымъ Dührssen'a правильно развитая влагалищная часть матки состоитъ изъ

Рис. 37.



Каналь рукава, разрѣзанный вертикально. Оу—*orificium uretrae*; Оуе—*orificium externum uteri*. *—Разрѣзъ свода рукава; **—*Carunculae hymenales* (Генле).

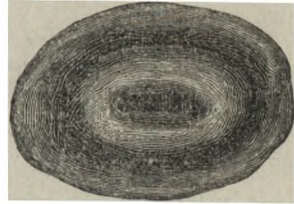
двухъ приблизительно равныхъ частей: периферической, направленной въ сторону рукава, и центральной, граничащей съ цервикальной слизистой оболочкой. Периферическая часть въ анатомическомъ отношеніи разнится отъ центральной количественнымъ преобладаніемъ соединительной ткани надъ мышцами и богатствомъ эластическихъ волоконъ.

Послѣднія образуютъ двѣ сѣти, изъ которыхъ одна располагается поверхностно и тотчасъ подъ многослойнымъ эпителиемъ, покрывающимъ влагалищную часть; другая, состоящая изъ болѣе сильныхъ волоконъ, окружаетъ сосуды. (Рис. 39 и 40-й). Обѣ эластическія сѣти связаны между собою и въ то же самое время соединены съ эластическими волокнами стѣнокъ рукава.

У новорожденныхъ, а также и у старыхъ женщинъ отсутствуетъ глубже лежащая сѣть; равнымъ образомъ она недостаточно развита у женщинъ, обладающихъ малой маткой и вообще представляющихся въ половомъ отношеніи недоразвитыми.

Съ точки зрѣнія изслѣдованій Dührssen'a многіе анатомическіе факты въ области шейки матки получаютъ совершенно иную оцѣнку сравнительно съ тою, которая существовала до настоящаго времени. Возьмемъ, напр., такъ называемую коническую шейку (*collum conicum*), которая между прочимъ встрѣчается при недоразвитіяхъ матки и сопровождается плотностью тканей влагалищной части—*rigiditas colli*. Эта неподатливость *portionis vaginalis*, имѣющая серьезное значеніе въ періодъ раскрытія ея во время родовъ, обычно ставилась въ связь съ протекшими ранѣе хроническими

Рис. 38.



Видъ влагалищной части нерожавшей женщины.

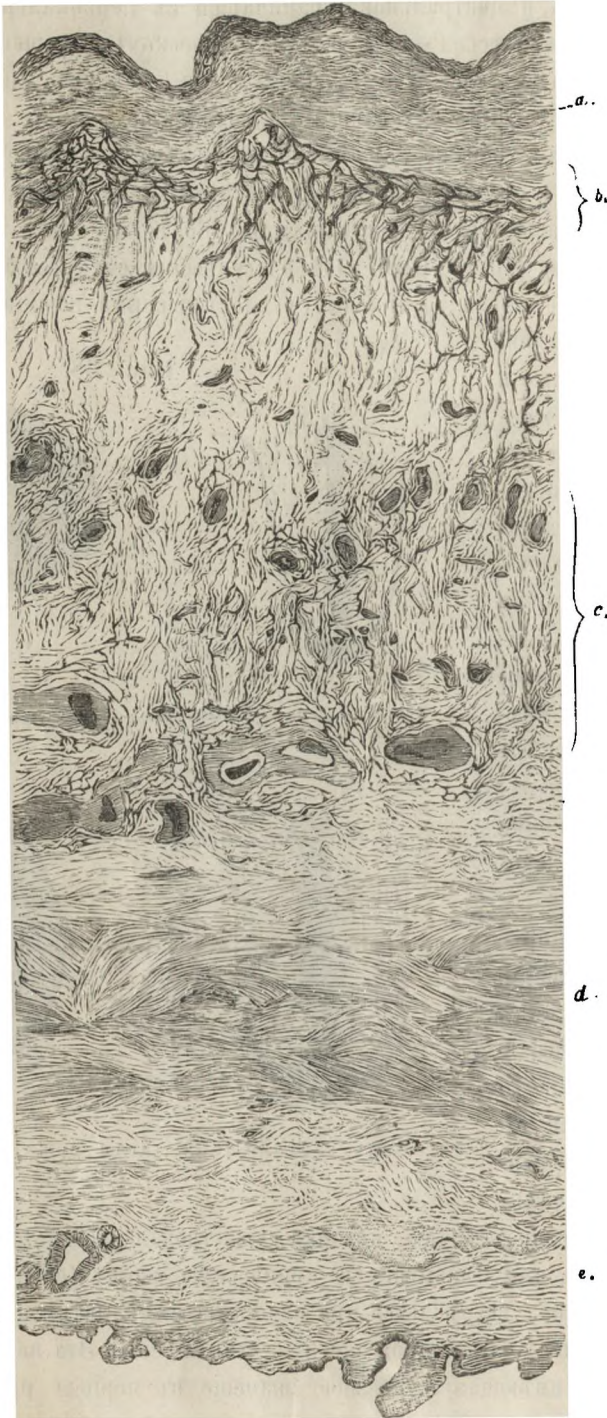


Видъ влагалищной части рожавшей женщины.

Рис. 39.

воспалительными процессами, которые, правду сказать, не всегда и не легко находили для себя разъяснение; между тѣмъ на основаніи данныхъ Dührssen'a *rigiditas* шейки въ большинствѣ случаевъ должна быть поставлена въ связь съ недостаточнымъ развитіемъ глубокой сѣти эластическихъ волоконъ. Такое же удовлетворительное разъясненіе мы находимъ и для неподатливости влагалищной части матки у пожилыхъ первородящихъ: у этихъ послѣднихъ наблюдается исчезаніе эластическихъ волоконъ въ связи съ возрастомъ.

Заслуживаетъ вниманія объясненіе, которое даетъ Dührssen самому факту раскрытія зѣва матки во время родовъ. При этомъ, по его мнѣнію, происходитъ полное разъединеніе указанныхъ выше двухъ слоевъ, входящихъ въ составъ *portiois vaginalis*; внутренняя, мышечная часть оття-



(Dührssen). Разрѣзь черезъ всю толщину *portiois vaginalis*. а — поверхностная эластическая сѣть, б — глубокая сѣть, в — многослойный плоскій эпителий, г — мышечный слой, д — слизистая цервикальная оболочка, е —

тывается кверху сокращеніями матки, тогда какъ наружная, богатая эластическими волокнами, сливается совершенно со стѣнкой рукава, куда неразрывно продолжаютъ эластическія волокна; этому разъединенію, сверхъ этого, содѣйствуетъ и плодный пузырь герм. подлежащая часть, которая при своемъ поступательномъ движеніи производитъ боковое давленіе.

Важность изслѣдованій Dührssen'a не исчерпываются только что указанными пунктами. Руководясь ими, намъ легко будетъ понять тѣ многія случайности, которыя сопровождаютъ нѣкоторые оперативные наши приемы, и вмѣстѣ съ тѣмъ намъ нетрудно будетъ замѣнить эти приемы такими, кото-

рые были-бы обоснованы на анатомическихъ данныхъ. Всякому извѣстно, какъ часто производилась и производится *amputatio portionis vaginalis* съ цѣлью леченія хроническаго воспаленія матки, и каждый, кто могъ наблюдать за дальнѣйшей судьбой такихъ оперированныхъ, могъ убѣдиться, какъ часто оперированныя, избавившись отъ припадковъ хроническаго метрита, начиналк стра-

дать еще болѣе тяжелыми припадками, обусловленными присутствіемъ рубцовой ткани въ клѣтчаткѣ, окружающей задній сводъ, или присутствіемъ ложныхъ перепонокъ въ сосѣднихъ участкахъ брюшины. Заслуга Dührssen'a заключается именно въ томъ, что онъ выяснилъ причины этихъ нежелательныхъ осложненій и вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на тѣ анатомическія основы, которыми необходимо руководствоваться при нашихъ оперативныхъ приемахъ на влагалищной части матки. Не касаясь подробностей, всецѣло относящихся къ отдѣлу оперативной гинекологіи, слѣдуетъ только замѣтить, что уже въ моментъ разрѣза, проводимаго у основанія влагалищной части съ цѣлью ампутаціи ея, топографическія отношенія частей настолько измѣняются, что въ дальнѣйшемъ ходѣ операціи рядъ неожиданныхъ случайностей является уже независимо отъ оперирующаго; именно, благодаря присутствію указанной выше эластической сѣтки, края раны ретрагируются такимъ

Рис. 40.



(Dührssen). Разрѣзъ черезъ губу влагалищной части
а—влагалищная поверхность *portionis vaginalis* съ эластическою сѣткою волоконъ.

образомъ, что съ одной стороны нижній край оттягивается книзу, благодаря вліянію влагалищной стѣнки, съ другой же стороны верхній край дѣйствіемъ эластическихъ волоконъ, лежащихъ выше разрѣза, уходитъ вверхъ; въ силу этого части, находящіяся въ глубинѣ раны — окружающая клѣтчатка, а также и близъ лежащія части брюшиннаго покрова пролябируются въ рану, и при дальнѣйшемъ наложеніи швовъ захватываются, стягиваются и фиксируются здѣсь, что въ свою очередь обуславливаетъ нарушеніе правильной топографіи, образованіе спаекъ въ сосѣдствѣ, уплотненіе клѣтчатки и другія нежелательныя послѣдствія операціи.

Но этого мало. Анатомическіе факты, установленные Dührssen'омъ, несомнѣнно повліяютъ и на ходъ нашей діагностики при заболѣваніяхъ шейки: такъ какъ эластическія волокна не существуютъ вокругъ железистыхъ образований слизистой оболочки канала шейки, (рис. 40), то тѣмъ самымъ дается возможность въ сомнительныхъ случаяхъ отличить при микроскопическомъ изслѣдованіи пробнаго кусочка, выворотъ цервикальной слизистой оболочки отъ эрозіи самой поверхности влагалищной части и отъ железистыхъ виѣдреній въ глубь подлежащихъ частей (Ruge и Veit), такъ какъ въ первомъ случаѣ эластическія волокна отсутствуютъ, во 2-мъ — наоборотъ железистыя виѣдренія лежатъ среди эластической сѣти.

Клиническая важность приведеннаго выше какъ нельзя лучше отгѣняетъ научную цѣнность анатомическихъ данныхъ, полученныхъ Dührssen'омъ.*)

*) Какъ свидѣтельствуетъ Dührssen при существующихъ методахъ обработки препаратовъ на присутствіе въ нихъ эластической ткани не всегда удается получить убѣдительныя картины: то окраска неудовлетворительна и не позволяетъ отличать эластическія волокна отъ обычныхъ волоконъ соединительной ткани, то препараты въ силу обработки завиваются и т. д.

Въ виду этого автору пришлось видоизмѣнить нѣсколько существующіе методы, и тѣ способы, которые онъ рекомендуетъ, обезпечиваютъ, по его словамъ, уснѣшный результатъ во всѣхъ случаяхъ.

Обработывая препараты по способу Unna, Dührssen придаетъ особенное значеніе предварительному уплотненію кусочковъ въ 0,2° о растворѣ хромовой кислоты. По уплотненіи и по полученіи срѣзовъ (Gefriermikrotom), эти послѣдніе въ теченіе 24 часовъ промываются въ дистиллированной водѣ и только вслѣдъ за этимъ подвергаются окраскѣ. При методѣ Unna авторъ считаетъ весьма выгоднымъ предпослать окраскѣ везувинномъ окраску фуксиномъ въ теченіе 24 часовъ въ слѣдующемъ растворѣ:

Fuchsini	0,5
Aq. destillatae	
Alcohol. ana	25,0
Acidi nitrici (25%)	10,0

Изъ этого раствора препараты погружаются на 2—3 секунды въ 25% о растворъ азотной кислоты; потомъ на 10 минутъ — въ слабый растворъ уксуса и уже вслѣдъ за этимъ на два часа въ алкогольный растворъ везувина, приготоваеннаго слѣдующимъ образомъ:

Vesuvini	2,0
Alcohol. absolut	40,0
Aq. destillatae	60,0

Coque, filtra, adde acidi carbolicci gtt. iijj.

Поверхность влагалищной части покрыта многослойным, плоским эпителиемъ, который составляетъ продолженіе плоскаго эпителия слизистой оболочки влагалища и который въ свою очередь, какъ мы видѣли, переходитъ иной разъ въ каналъ шейки. За слизистымъ покровомъ слѣдуетъ слой плотной (съ примѣсью эластическихъ волоконъ) соединительной ткани, переходящей глубже въ губчатую, богатую сосудами и эластическими волокнами ткань, за которую уже слѣдуетъ слой мышцъ.

Влагалище или маточный рукавъ представляетъ изъ себя каналъ, длина котораго по передней и задней поверхности неодинакова, въ виду неодинаковаго по высотѣ прикрѣпленія сводовъ. Спереди размѣры его = 4,5—5 сант. и максимумъ 7 сант.; сзади онъ равенъ 6,5—7,5 и максимумъ 8—9 сант., сообразно тому, функционируетъ-ли женщина въ половомъ отношеніи, какъ часто она была беременна и т. д. Поперечный размѣръ рукава равенъ 2,5 сант. Въ обыкновенномъ состояніи рукавъ не представляетъ полости, и стѣнки его соприкасаются между собою такимъ образомъ, что при этомъ образуется фигура буквы Н; срединная дужка образуетъ вышуклость кверху или книзу, а бока представляются слегка вогнутыми по направленію къ средней линіи. (Рис. 41).

Съ боковъ или по сторонамъ влагалище при посредствѣ рыхлой клѣтчатки, содержащей эластическія волокна и позволяющей значительныя смѣщенія влагалищной трубки, соприкасается съ сосѣдними органами, сзади съ прямой кишкой, а спереди съ мочевымъ пузыремъ и мочеиспускательнымъ каналомъ.

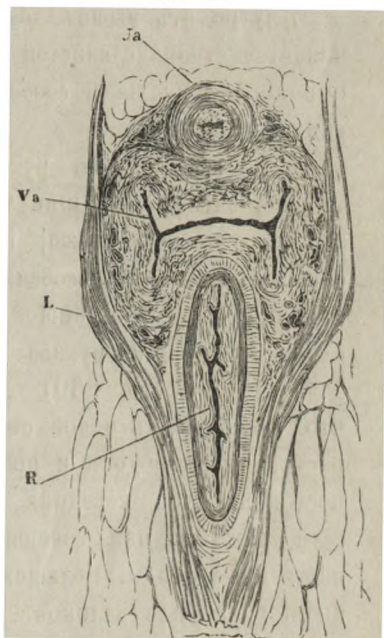
Эта рыхлая клѣтчатка непосредственно переходитъ въ соединительно-тканные нучки, составляющіе наружную оболочку влагалища. Затѣмъ слѣдуетъ мышечный слой съ обильными сосудами, состоящій изъ гладкихъ мышечныхъ волоконъ.

Изъ этого раствора препараты переносятся на 5 минутъ въ 2 чашечки абсолютнаго алкоголя, затѣмъ на 10 минутъ въ Cedergöl и, наконецъ, заключаются въ канадскій бальзамъ.

Эластическая ткань окрашена въ синій цвѣтъ.

Полученные на микротомѣ сръзы съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ быть окрашены по методу Martinotti, при чемъ по увѣреніямъ Dührssen'a существенное значеніе имѣетъ каче-

Рис. 41.



(Генле). Ja — Uretra; Va — vagina; R — rectum; L — musculus levator ani.

Относительно расположенія мышечныхъ слоевъ существуютъ нѣкоторыя разногласія; большинство анатомовъ придерживается того мнѣнія, что направленіе мышцъ во внутреннихъ слояхъ продольное, въ наружныхъ кольцеобразное, хотя въ свое время Лунка (Anat. des Beckens. Tübingen. 1868 г., стр. 387) высказался въ противоположномъ смыслѣ. Равнымъ образомъ и Breisky (Болѣзни влагалища. Руков. Питы и Бильрота. 1880 г., стр. 8) того мнѣнія, что внутренній слой мышцъ имѣетъ поперечное, а наружный продольное направленіе. Поводомъ къ разногласію служить, по всей вѣроятности, то обстоятельство, что мышечные слои перепутываются между собою, да кромѣ того и не на всей длинѣ рукава развиты равномѣрно. Циркулярные мышцы въ верхней части влагалища толще и гуще, нежели въ нижней; наоборотъ внизу, особенно на передней стѣнкѣ, преимущественно развиты продольные пучки (Флоринскій, Breisky).

Кнутри отъ мышцъ лежитъ слой рыхлой клѣтчатки, за которой уже начинается строма слизистой оболочки, изобилующая эластическими волокнами и покрытая на своей свободной сосочковой поверхности многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ.

Толщина стѣнокъ рукава не вездѣ одинакова: въ верхней трети онѣ тоньше, около 1—2 мм. толщины, и плотнѣе, а равнымъ образомъ и слизистая оболочка глаже; въ средней и нижней трети онѣ толще, рыхлѣе и образуютъ складки, особенно замѣтныя на передней и задней стѣнкѣ нижняго конца рукава — *columnae vaginales anterior et posterior*. Заимствуетъ описаніе этой части рукава у В. М. Флоринскаго. (Введеніе въ гинекологию. Т. I. 1869 г., стр. 260). „Форма и величина *columnarum* бываетъ различна, что зависитъ съ одной стороны отъ индивидуальности, съ другой отъ возраста, числа родовъ и проч. Не смотря, однакожь, на все это, мы видимъ постоянно, что передняя гряда бываетъ развита сильнѣе, нежели задняя; если даже задняя совершенно исчезла, то отъ передней всегда остаются явственные слѣды. Большею частью, они идутъ въ видѣ продольныхъ крупныхъ грядъ или валиковъ, четырехугольной или эллиптической формы, занимающія одну нижнюю треть или даже половину влагалища. На нижнемъ концѣ онѣ заканчиваются болѣе или менѣе крупнымъ округленнымъ уступомъ, а

ство сафранина. Самые лучшіе результаты получены были со сафраниномъ фабрики Schuchardt'a въ Görlitz'ѣ. Срѣзы въ продолженіе 48 часовъ обрабатывались въ 5°о алкогольномъ растворѣ сафранина, къ которому затѣмъ прибавлялось двойное количество воды на нѣсколько дней. Послѣ тщательной обмывки препаратовъ въ продолженіе 12 часовъ въ водѣ, они обезвоживались въ теченіи 24 часовъ въ абсолютномъ спиртѣ, переносились въ бергамотовое масло и сохранялись въ дамарлакѣ.

Я остановился на способахъ обработки препаратовъ именно потому, что при обычныхъ изслѣдованіяхъ пробныхъ кусковъ, полученныхъ изъ влагалищной части, важно было-бы между прочимъ изслѣдовать срѣзы и на присутствіе эластическихъ волоконъ, какъ объ этомъ упомянуто выше.

на верхнемъ, мало по малу суживаясь и дѣлаясь плосче, постепенно переходятъ подъ уровень общей поверхности влагалища. Часто *columnna*, особенно передняя, бываетъ раздѣлена косвенными или поперечными вырѣзками на нѣсколько отдѣловъ. Высота описываемыхъ грядъ рукава подвергается значительнымъ колебаніямъ; у женщинъ не рожавшихъ они вообще развиты сильнѣе. По своему строенію *columnnae* представляютъ ту же мышечную стѣнку рукава, но мышечные пучки расположены здѣсь особеннымъ образомъ, именно: они идутъ въ видѣ толстыхъ перекладинокъ, преимущественно въ вертикальномъ направленіи къ поверхности рукава. Между этими перекладинами помѣщается болѣе или менѣе толстая сѣтъ венъ. Слой соединительной ткани слизистой оболочки на этомъ мѣстѣ тоже бываетъ плотнѣе и толще, нежели на другихъ мѣстахъ влагалища. (Рис. 42-й).

Кромѣ описанныхъ валиковъ на слизистой оболочкѣ рукава находятся еще другія неровности, именно поперечные гребни (морщины—складки, *plisae—rugae*). Форма и направленіе ихъ очень разнообразны и непостоянны. Въ одномъ мѣстѣ они образуютъ бугорки въ видѣ небольшихъ бородавочекъ, въ другомъ имѣютъ видъ острыхъ, дугообразно изогнутыхъ или зигзагообразныхъ гребней. Больше всего эти неровности выражены на передней и задней стѣнкѣ рукава; напротивъ, на боковыхъ стѣнкахъ и въ верхней части свода влагалища онѣ мало по малу исчезаютъ“.

Слизистая оболочка влагалища, какъ общее правило, не представляетъ какого либо опредѣленнаго выдѣлительнаго аппарата; по общему мнѣнію гинеколовъ железы здѣсь отсутствуютъ, хотя слѣдуетъ замѣтить, что такіе авторитеты, какъ Luschka, Richet, Hyrtl и др. съ положительностью говорили объ ихъ существованіи въ толщѣ слизистой оболочки, тогда какъ другіе какъ Robin, Rokitansky такъ же положительно отвергали ихъ. Сторонники существованія железъ и по настоящее время цитируютъ обыкновенно Preuschen'a (Virchow's Archiv. 1877. Bd. LXX, Hf. 1, стр. 111) который будто-бы тщательнымъ изслѣдованіемъ доказалъ присутствіе железъ въ рукавѣ. Полость этихъ железъ была выстлана мерцательнымъ эпителиемъ, который въ выводныхъ протокахъ преобразовывался въ многослойный плоскій. Однако, дальнѣйшія изслѣдователи снова опровергли наличность железъ во влагалищѣ (Zeitschrift für

Рис. 42.

Разрѣзъ черезъ *carina vaginae anterior* (Henle).

Heilkunde, Bd. 1). Erpinger описываетъ вмѣсто желѣзъ бухтообразныя вѣдренія слизистой оболочки влагалища, которыя имѣють отдаленное сходство съ железистыми образованіями, однако, не могутъ быть признаны, какъ отдѣлительные аппараты. Точно также и Брейски (1. с.), касаясь вопроса о желѣзахъ влагалища, упоминаетъ только о желѣзоподобныхъ криптахъ слизистой оболочки, которыя, „правда, встрѣчается несомнѣнно и въ сильнѣйшей степени развитія, въ видѣ иногда значительныхъ слѣпо оканчивающихся ходовъ у входа въ рукавъ, вблизи концовъ *columnarum*“.

Позднѣйшіе авторы касались вопроса о желѣзахъ влагалища только по пути и примѣнительно къ спорному вопросу о происхожденіи влагалищныхъ кистъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о железистыхъ образованіяхъ влагалища и по сіе время нельзя считать рѣшеннымъ. Въ виду важности¹ относящихся сюда анатомическихъ данныхъ для объясненія многихъ спорныхъ вопросовъ патологіи половой сферы, я въ теченіе послѣднихъ 2-хъ лѣтъ предпринялъ по этому поводу рядъ собственныхъ изслѣдованій, никогда не упускала случая подвергнуть подробному изслѣдованію слизистую оболочку влагалища на присутствіе железистыхъ образованій, а гдѣ казалось мнѣ необходимымъ срѣзалъ кусочки слизистой оболочки для микроскопическаго изслѣдованія.

Тщательное и внимательное изслѣдованіе обнаружило, что въ различныхъ мѣстахъ на протяженіи влагалища, и, что особенно важно, на опредѣленныхъ мѣстахъ, уже при грубомъ анатомическомъ изслѣдованіи могутъ быть найдены желѣзоподобные ходы, мѣста которыхъ со стороны слизистой оболочки обозначены точечными, темноватыми углубленіями, пропускающими тоненькій глазной зондъ. Направленіе ходовъ, болѣею частью, косое, а иногда и явственно параллельное съ поверхностью слизистой оболочки. Длина ходовъ различна; но необходимо имѣть въ виду, что иной разъ ходы эти идутъ подъ покровомъ слизистой оболочки на 1—1,5 сант. Обыкновенно эти железистые ходы лежатъ группами, и тамъ, гдѣ найдены одинъ, можно безъ труда отыскать еще крипту въ ближайшемъ сосѣдствѣ. Ходъ въ эти крипты часто лежитъ въ углубленіи между двумя складками слизистой оболочки, такъ что, прежде чѣмъ найти входное отверстіе, необходимо расправить складки, растянувъ между двумя пальцами данный участокъ слизистой оболочки.

Наиболѣе излюбленнымъ мѣстомъ для этихъ железисто-образныхъ ходовъ будетъ нижній отдѣлъ рукава, область *columnarum* и въ особенности задній отдѣлъ влагалища. Въ этомъ мѣстѣ мнѣ почти у одной изъ 3-хъ изслѣдованныхъ женщинъ удавалось констатировать замѣтный и доказательный ходъ, исключая тѣ незначительныя крипты, которыя могли бы подавать поводъ къ возраженіямъ. На рисунокѣ 42-мъ изображенъ именно одинъ изъ такихъ ходовъ,

наблюдавшійся истекшей зимой въ гинекологической клиникѣ Императорскаго Томскаго Университета. Входное отверстие на этотъ разъ номѣщалось не въ углубленіи между двумя складками, а на вершинѣ складки; направленіе канала—почти параллельное длинѣ рукава и поверхности слизистой оболочки; длина хода равнялась 12 милим. Отверстіе, обозначенное темноватою точкой, пропускало тоненькій зондъ въ діаметрѣ 1 мм. При давленіи на окружающія части, изъ отверстія выдавливалась бѣловатая густая масса, которая при микроскопическомъ изслѣдованіи оказалась состоящею изъ клѣтокъ многослойнаго плоскаго эпителия. Вблизи этого отверстія можно было констатировать и еще нѣсколько углубленій, которыя, однако, при растягиваніи слизистой оболочки представлялись едва замѣтными вдавленіями.

Рис. 43.



Железообразный ходъ въ нижнемъ отдѣлѣ задней стѣнки влагалища рожавшей женщины. Длина хода 12 мм. (наружныя части нематичны).

Въ общемъ, фактъ существованія железоподобныхъ ходовъ и именно въ смыслѣ, указанномъ Брейски, и въ мѣстѣ, обозначенномъ имъ же, не подлежитъ сомнѣнію. Остается еще рѣшить, каковы гистологическія составныя части этихъ ходовъ и на сколько они могутъ быть названы железистыми. Для этой цѣли я вырѣзалъ съ окружающими частями слизистой оболочки одну изъ такихъ слизистыхъ трубочекъ у другой особы; на этотъ разъ трубочка лежала у самаго начала влагалищнаго канала, почти по срединной линіи, и имѣла 8 мм. длины; направленіе этой трубочки и на этотъ разъ было продольное. Послѣ обычнаго уплотненія въ спиртѣ, получены были на микротомѣ срѣзы, которые подверглись окраскѣ гематоксилиномъ. Рис. 44-й представляетъ поперечный разрѣзъ этой трубочки приблизительно у дна ея. На немъ можно видѣть, что за многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ, покрывающимъ складку слизистой оболочки, лежитъ соединительно-тканная строма, въ которой и заложень каналъ, высланный, въ свою очередь, многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ; слой клѣтокъ, непосредственно прилегающій къ окружающимъ частямъ стромы, представляется ясно цилиндрическимъ; границы канала всюду рѣзко

обозначены прямою линією, не смотря даже на то, что въ окружности ткань стромы инфильтрирована круглыми элементами. Во всякомъ случаѣ, въ ближайшей окружности хода не замѣчено какого либо строго опредѣленнаго расположенія сосудовъ или волоконъ соединительной ткани; одинаковымъ образомъ и просвѣтъ этого образованія не содержатъ какого либо секрета, кромѣ тѣхъ же эпителиальныхъ клѣтокъ, которыя попадались на нѣкоторыхъ препаратахъ. Однимъ словомъ это—простыя бухты, углубленія въ толщѣ слизистой оболочки, ни по формѣ, ни по строенію своему не подходящія подъ типъ железистаго образованія; на эти углубленія слѣдуетъ смотрѣть, какъ на продолженіе поверхности влагалищной слизистой оболочки съ тою только разницею, что въ этихъ углубленіяхъ эпителий болѣе соченъ, въ меньшей степени слущивается, и вообще въ этихъ криптахъ съ болѣшимъ постоянствомъ сохраняются свойства влагалищнаго эпителия, тогда какъ на всѣхъ остальныхъ мѣстахъ вагинальнаго покрова, какъ это явствуетъ изъ того же препарата, эпителий тоньше, поверхностные слои его болѣе плоски, а кромѣ того и слущиваніе болѣе обильно. Сказанное уясняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и значеніе этихъ вагинальныхъ криптъ, составляющихъ, по моему мнѣнію, обычную анатомическую особенность влагалищной мукозы, и представляющихъ резервы слизистаго покрова съ сохраненіемъ всѣхъ его нормальныхъ свойствъ; такое же значеніе имѣютъ и щели, образованныя между сосѣдними складками слизистой оболочки; но эти послѣднія съ теченіемъ времени и подъ вліяніемъ усиленной функціи изглаживаются, тогда какъ указанные выше, трубчатые ходы обезпечены отъ разрушительнаго вліянія времени и усиленной функціи, и въ нихъ сохранно удерживаются физиологическія свойства рукава. Объ этихъ свойствахъ слизистаго покрова и скажемъ мы теперь, чтобы уже влѣдъ за этимъ перейти къ нѣкоторымъ заключительнымъ подробностямъ по поводу этихъ криптъ.

Слизистая оболочка нормальной влагалищной трубки постоянно увлажнена и содержитъ на своей поверхности незначительное количество слизи, отлича-

Рис. 44.



Поперечный разрѣзъ трубочки нижняго отдѣла влагалища. а—многослойный плоскій эпителий влагалища; б—stroma слизистой оболочки; с—просвѣтъ слизистаго хода. Разрѣзъ полученъ черезъ всю складку слизистой оболочки влагалища, вырѣзанную вмѣстѣ съ заключенной въ толщѣ ея трубочкой, длиною въ 8 мм.

тельною особенностью которой прежде всего будет ея кислая реакція въ противоположность щелочной реакціи маточнаго содержимаго.

Въ виду отсутствія въ слизистой оболочкѣ влагалища железъ, которыя могли бы продуцировать находящуюся здѣсь жидкость, нѣкоторые авторы полагаютъ, что отдѣляемое влагалища своимъ происхожденіемъ обязано железистымъ образованіямъ, лежащимъ выше, въ цервикальномъ каналѣ и въ полости матки.

Однако, самое простое наблюденіе показываетъ, что отдѣляемое это рѣзко отличается отъ секрета полости матки и цервикальнаго канала. Не говоря уже о разности реакціи, и внѣшній видъ, и изслѣдованіе подъ микроскопомъ рѣзко различаютъ жидкости, находимыя въ разныхъ отдѣлахъ половой трубки. Döderlein'у мы обязаны главнымъ образомъ разработкой этого вопроса (*Das Scheidensekret und seine Bedeutung für das Puerperalfieber*. Leipzig. 1892 года) и указаніемъ на нѣкоторыя особенности нормальнаго влагалищнаго содержимаго, особенности, которыя, если онѣ подтвердятся дальнѣйшими работами, значительно измѣняютъ наши возрѣнія на этотъ предметъ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи свойствъ содержимаго влагалища я буду придерживаться изложенія этого автора.

Прежде всего, что уже и ранѣе Döderlein'a не составило тайны, влагалищное содержимое образуется слущиваніемъ поверхностныхъ слоевъ выстилающаго слизистую оболочку многослойно-плоскаго эпителия и тканевую жидкостью, которая, просачиваясь въ полость влагалища и смѣшиваясь съ отторгнутымъ эпителиемъ, образуетъ полужидкую массу бѣлаго цвѣта и кислой реакціи—это и есть такъ называемый *влагалищный секретъ*. Количество этого секрета внѣ беременности и у здоровыхъ женщинъ чрезвычайно мало, и едва ли можно получить его въ достаточномъ количествѣ для изслѣдованія. Но судя по результатамъ, изложеннымъ у Döderlein'a и полученнымъ на влагалищномъ содержимомъ у беременныхъ женщинъ, можно думать, что кислотность этого содержимаго зависитъ отъ присутствія въ немъ молочной кислоты, въ количествѣ нѣсколькихъ mlgr. (у беременныхъ во влагалищѣ количество это опредѣлено отъ 6—18 mlgr, а степень кислотности = 0,945% молочной кислоты).

У новорожденныхъ и дѣвочекъ содержимое влагалища почти не реагируетъ на синюю лакмусовую бумажку; кислотность въ той мѣрѣ, какъ она имѣется у взрослыхъ женщинъ, появляется у дѣвушекъ къ періоду половой зрѣлости.

Причины этой постоянной кислотности влагалищнаго содержимаго, съ точки зрѣнія Döderlein'a, слѣдуетъ искать въ тѣхъ микроорганизмахъ, которыя постоянно имѣются во влагалищномъ секретѣ, и которые поэтому должны быть разсматриваемы, какъ нормальная составная часть содержимаго вагины.

Если исследовать под микроскопомъ отдѣляемое вагины здоровыхъ женщинъ, то рядомъ съ эпителиальными клѣтками можно констатировать палочкообразные микробы. Обстоятельство это было извѣстно и ранѣе (Haussmann, Gönner, Bumm, Winter, Steffek), но Döderlein'у принадлежитъ заслуга полученія чистыхъ культуръ этихъ палочекъ (рис. 45), и онъ же ближайшимъ образомъ выяснилъ особенности ихъ.

Послѣ многихъ попытокъ Döderlein'у удалось получить чистыя культуры слѣдующимъ образомъ. Определенное количество вагинальной жидкости переносилось въ 1% растворъ сахара въ мясо — пентонный бульонъ, который вслѣдъ за этимъ въ теченіе сутокъ держался въ термостатѣ при $t^{\circ} 37^{\circ}$. Изъ бульона уже вслѣдъ за этимъ производили посѣвы на агарѣ, содержащемъ 1% сахара и 3% глицерина. Чистыя культуры палочекъ получались въ видѣ множества точекъ, разбѣянныхъ по длинѣ укола. Культуры очень чувствительны къ высыханію, и уже при $t^{\circ} 25^{\circ}$ — 27° C. ростъ ихъ прекращается. Наиболѣе благоприятна для роста культуръ температура тѣла.

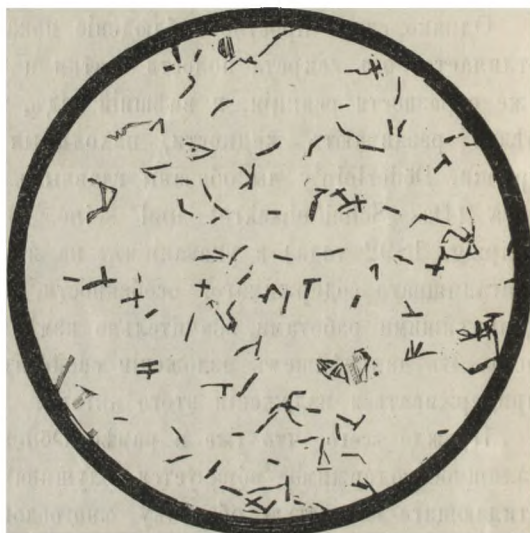
Характерною особенностью влагалищныхъ палочекъ служитъ то обстоятельство, что при ростѣ ихъ однимъ изъ продуктовъ ихъ жизнедѣятельности является кислота; % этой кислотности въ питательной средѣ равенъ приблизительно тому %, который опредѣляется въ содержимомъ вагины.

Такимъ образомъ по Döderlein'у кислотность влагалищной слизи обуславливается жизнедѣятельностью влагалищныхъ палочекъ, которыя составляютъ нормальную, постоянно встрѣчающуюся составную часть содержимаго вагины.

Другую нормальную составную часть влагалищной жидкости, хотя и встрѣчающуюся значительно рѣже, въ 1—2% не беременныхъ женщинъ, — будетъ дрожжевой грибокъ, который въ вагинѣ встрѣчается въ двухъ, свойственныхъ ему видахъ: или въ формѣ круглыхъ элементовъ, такъ называемыхъ гонидій, или въ формѣ нитей, такъ называемыхъ мицелій, происходящихъ изъ гонидій.

Характерною особенностью этого дрожжеваго грибка, отпосимаго до работы Plaut (Neue Beiträge zur systematischen Stellung des Soorpilzes

Рис. 45.



Чистыя культуры влагалищныхъ палочекъ по Döderlein'у.

in der Botanik. Leipzig. 1887 г.) къ ряду плѣневыхъ грибовъ и извѣстнаго подъ именемъ *oidium albicans*,—характерною особенностью этого грибка является то обстоятельство, что онъ размножается исключительно въ кислой средѣ, и что обычно онъ не встрѣчается рядомъ съ патогенными микробами.

Говоря о влагалищномъ секретѣ слѣдуетъ упомянуть, что онъ еще характеризуется въ большей или меньшей степени особннымъ запахомъ селедочнаго разсола. Причины этого запаха не вполне выяснены. Одни (Frisch) полагаютъ, что онъ обуславливается примѣсю къ влагалищной жидкости отдѣляемаго выше лежащихъ частей напр., матки, или выдѣляемаго железу, находящихся ниже, во входѣ въ рукавъ. Однако, есть нѣкоторое основаніе думать, что триметиламинъ, которымъ и обуславливается указанный запахъ, примѣшивается къ влагалищному секрету въ самой вагинѣ, и что онъ является, быть можетъ, результатомъ жизнедѣятельности микроорганизмовъ. Дальнѣйшія изслѣдованія, во всякомъ случаѣ, должны выяснить этотъ вопросъ какъ въ отношеніи мѣста, гдѣ примѣшивается триметиламинъ, такъ и относительно роли при этомъ влагалищныхъ палочекъ Döderlein'a.

Равнымъ образомъ будущему предстоитъ окончательно установить, какую роль въ дѣлѣ сохраненія нормальныхъ свойствъ влагалищнаго секрета слѣдуетъ приписать разбѣннымъ въ вагинѣ криптамъ. То обстоятельство, что при микроскопическомъ изслѣдованіи секрета, полученнаго изъ глубины слизистаго хода, всегда удавалось находить влагалищныя палочки, заставляетъ предполагать, что упомянутые ходы играютъ роль убѣжищъ для тѣхъ палочкообразныхъ образований, которыя несомнѣнно играютъ существенное значеніе въ дѣлѣ поддержанія нормальныхъ свойствъ влагалищнаго секрета.

Съ другой стороны не подлежитъ сомнѣнію, что патологическое значеніе влагалищныхъ криптъ не исчерпывается только возможностью происхожденія на мѣстѣ ихъ ретенціонныхъ кистъ; какъ показываетъ клиническое наблюденіе при патологически измененномъ секретѣ влагалища, какъ напр. при гонорреѣ, въ этихъ ходахъ могутъ быть находимы гонококки.

Чтобы закончить съ вагинальными криптами, слѣдуетъ еще коснуться вопроса о времени и способѣ ихъ образованія. Несомнѣнно—образованіе ихъ относится къ тому времени, когда вообще дифференцируются анатомическія части слизистой оболочки влагалища; слѣдовательно, слѣдуя указаніямъ Dognin'a, въ теченіе 17—19 недѣли утробной жизни, когда ростъ влагалища въ длину идетъ быстро впередъ, когда разрастающаяся внутренняя поверхность выпячивается въ видѣ многочисленныхъ поперечныхъ складокъ и когда, выражаясь словами Брейски „во влагалищѣ наступаетъ сильное панилярное разращеніе“. Уже въ это время возможны спайки около-лежащихъ складокъ и образованіе различнаго рода криптъ и эпителиальныхъ ходовъ. Не трудно понять, почему, какъ замѣчено уже давно и какъ упомянуто выше, крипты наичаще встрѣ-

чаются въ нижнемъ отдѣлѣ рукава: въ указанный выше періодъ утробнаго развитія влагалище расширяется въ своей верхней половинѣ и наоборотъ становится уже въ нижнихъ своихъ отдѣлахъ, гдѣ, слѣдовательно, даются болѣе благоприятныя условія для снаекъ разросшихся складокъ и сосочковъ.

Приведенное объясненіе для происхожденія каналовъ въ толщѣ влагалищной слизистой оболочки болѣе вѣроятно, и Döderlein (Ein Fall von angeborener Hymenalcyste. Arch. f. Gyn. Bd. XXIX, стр. 284—288) уже примѣнилъ его къ объясненію врожденной кисты дѣвственной плевы.

Артеріальные сосуды влагалища (въ нижеслѣдующемъ я слѣдую описанію Брейски l. c.) происходятъ изъ arteriis vaginalibus, спускающихся по задней влагалищной стѣнкѣ; болѣе частое мѣсто происхожденія ихъ будетъ arteria uterina, хотя они могутъ происходить и изъ art. hypogastrica, pudenda interna, haemorrhoidalis media и даже изъ art. obturatoria; во всякомъ случаѣ кромѣ arteriae vaginalis въ снабженіи влагалища кровью участвуютъ вѣточки отъ art. pudendae и art. vesicalis. Большую частію они нисходятъ парами по бокамъ задней стѣнки.

По Гуссенбауэру art. vaginalis составляетъ обыкновенно довольно толстую вѣтвь arteriae haemorrhoidalis mediae; направляясь по задней влагалищной стѣнкѣ, она лежитъ кнаружи отъ мышечнаго слоя; на этомъ пути она отдаетъ почти параллельныя вѣтви для боковыхъ стѣнокъ; кромѣ того отходятъ и поперечныя вѣточки, которыя огибаютъ влагалищную трубку. Артеріальныя вѣточки прободаютъ въ косомъ направленіи мышечный слой, и конечныя вѣточки распадаются въ подслизистомъ слое въ капиллярную сѣть, образуя въ сосочкахъ сосудистыя петли.

Особенность этихъ сосудистыхъ петель такова, что, будучи на всемъ протяженіи влагалищной оболочки простыми, онѣ въ области columnarum образуютъ анастомозирующія капиллярныя петли, берущія свое начало изъ довольно крупныхъ артеріальныхъ вѣточекъ. Изъ этихъ петель образуется капиллярная сѣть, дающая начало венознымъ стволикамъ, идущимъ въ субмукосу. Въ columnis вены очень объемисты, многочисленны и соединены въ сплетенія, при чемъ толщина ихъ спереди назадъ уменьшается. Въ силу этого онѣ придаютъ нижнимъ отдѣламъ рукава видъ пещеристыхъ тѣлъ, напоминающихъ эректильную ткань (Cruveiller).

Вены, собирающія кровь слизистой оболочки, образуютъ въ подслизистой ткани растянутыя по длинѣ влагалища петли; болѣе толстыя вѣточки, пронизывая мышечную оболочку, располагаются особенно въ наружныхъ мышечныхъ слояхъ; далѣе кнаружи въ окружающей соединительной ткани, на границѣ съ сосѣдними органами, въ паравагинальной кѣлтчаткѣ, онѣ образуютъ цѣлое сплетеніе венъ—plexus venosus vaginalis. Сюда впадаютъ вены изъ нижележащихъ частей: спереди вены луковицы предверія (bulbus vestibuli

vaginae), сзади тѣ вены наружныхъ частей, которыя не впадаютъ въ *venae pudendae*. Отводящимъ стволомъ этого сплетенія служатъ двѣ крупныя вены (*venae vaginales*), которыя, слѣдуя артеріи и направляясь по задней влагалищной стѣнкѣ, сообщаются съ *plexus haemorrhoidalis*.

Гуссенбайеръ (*Ueber das Gefäßsystem der ausseren weiblichen Genitalien. Sitzungsberichte d. k. Akademie d. Wissensch. Wien. 1870. Bd. 60*) находитъ сходство въ строеніи этого *plexus venosus vaginalis* съ строеніемъ щещеристыхъ тѣлъ, именно по обилію венозныхъ стволовъ и по трабекулярному ихъ расположенію, а Кобеттъ разсматривалъ сплетенія нижняго отдѣла рукава, какъ особые органы эластичности. Во всякомъ случаѣ, объ эрекции влагалища не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ въ немъ нѣтъ ни венозныхъ пазухъ, ни сократительныхъ трабекулъ (Флоринскій), а, при наполненіи венознаго сплетенія, влагалище никогда не достигаетъ той степени напряженности, какая свойственна вообще эректильнымъ образованіямъ.

Лимфатическіе сосуды влагалища, по изслѣдованіямъ Poigier (l. c.) образуютъ двѣ сѣти: болѣе тонкая сѣть располагается въ самой слизистой оболочкѣ, другая, болѣе значительная сѣть сосудовъ лежитъ въ мышечномъ слое; обѣ сѣти между собою анастомозируютъ; глубже лежащая сѣть даетъ начало 2—3 крупнымъ сосудамъ, которые направляются по задней стѣнкѣ рукава въ паравагинальной клетчаткѣ. Лимфатическіе сосуды нижней трети влагалища направляются къ паховымъ железамъ, тогда какъ сосуды средней трети, слѣдуя направленію *art. vaginalis*, заканчиваются въ подвздошныхъ железахъ; наконецъ, сосуды верхней трети сливаются съ лимфатическими сосудами шейки матки и заканчиваются въ соответственныхъ железахъ (*gland. iliacaе*).

Glandulae iliacaе, назначенныя для принятія влагалищныхъ лимфатическихъ сосудовъ, лежатъ между вѣтвями *arteriae hypogastricae*, въ разстояніи 3—5 сант. отъ бокового края матки; они образуютъ часть большого *plexus iliaci*, и могутъ быть ощущены со стороны влагалища и прямой кишки.

Нервы влагалища происходятъ отъ *ganglion cervicale* и *plexus pudendus*. Хрищоновичъ (*Beiträge zur Kenntniss der feineren Nerven der Vaginalschleimhaut. Sitzungsbericht. d. Akad. der Wissenschaft. Wien II. Abth. Februarheft, Bd. 63. 1871 г.*), изучая распредѣленіе нервныхъ волоконъ въ слизистой оболочкѣ влагалища, нашелъ, что нервныя волокна, входя въ существо слизистой оболочки и повторно дѣлясь, распадаются на небольшіе стволыки, содержащіе мозговую оболочку; болѣе тонкія вѣточки теряютъ мѣдиновую оболочку. Большая часть нервовъ сопровождаетъ сосуды сосочковъ; другая—меньшая, направляясь къ эпителию, образуетъ подъ нимъ нервную субэпителиальную сѣть. Кромѣ этой сѣти Хрищоновичъ описываетъ въ глубокихъ слояхъ эпителия нервную сѣть съ вѣтвистыми тѣлами, похожими

на Лангергансовскія; равнымъ образомъ и въ поверхностныхъ слояхъ эпителия авторъ описываетъ сѣтъ волоконцевъ, нервный характеръ которыхъ не виолифъ ясенъ. Въ мышечномъ слоѣ влагалища Хрщоновичъ описываетъ цѣлую сѣтъ нервныхъ волоконцевъ вокругъ мышечныхъ пучковъ; отъ волоконъ отходили вѣточки, проникавшія между отдѣльными мышечными клѣтками.

Въ общемъ, чувствительность человѣческаго влагалища крайне незначительна, и это относится не только къ верхнимъ его отдѣламъ, но и къ самымъ нижнимъ участкамъ, гдѣ можно оперировать безъ необходимости прибѣгать къ наркозу.

ДѢВСТВЕННАЯ ПЛЕВА—HUMEN.

Влагалище заканчивается книзу складкой слизистой оболочки, известной подъ именемъ дѣвственной плевы—*humen*. Складка эта при обычныхъ условіяхъ, соприкасаясь своими краями, совершенно закрываетъ влагалищное отверстіе, которое можетъ быть видимо, если раздвинуть бедра и пальцами растянуть наружныя мягкія части. При этомъ гименальная складка представляется различной по своимъ очертаніямъ: большую часть, она имѣетъ полулунную форму (*humen semilunaris*), и тогда отверстіе, ведущее во влагалище имѣетъ полукруглую форму и отодвинуто къ переднему краю влагалища; въ другихъ случаяхъ входъ въ рукавъ окаймленъ кольцеобразной складкой (*humen annularis*), и отверстіе этого входа круглой формы, и точно также приближено къ передней стѣнкѣ рукава; въ нѣкоторыхъ случаяхъ небольшое круглое отверстіе расположено по срединѣ (*humen circularis*); въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ дѣвственная плева представляетъ сплошную перенонку съ небольшими отверстіями (*humen cribiformis*); наконецъ, въ рѣдкихъ случаяхъ отверстіе входа въ рукавъ сплошь занято перенонкой, не представляющей никакихъ отверстій (*humen imperforatus*), или наблюдаются формы, которыя слѣдуетъ разсматривать какъ аномаліи—*humen fimbriatus, denticulatus* а также—и полное отсутствіе дѣвственной плевы.

Вслѣдъ за началомъ половой жизни, обычно при первомъ же совокупленіи, дѣвственная плева рвется и при этомъ чаще всего представляетъ или два надрыва по сторонамъ или одинъ прямо къ задней части; въ рѣдкихъ случаяхъ получается большее число надрывовъ; части, образованныя этими надрывами носятъ названіе *carunculae humenales*. Продолжительная половая жизнь и особенно частые роды еще болѣе измѣняютъ эти остатки: края ихъ становятся зазубренными, и сами они представляются скорѣе въ формѣ бугроватостей, окаймляющихъ входъ въ рукавъ—*carunculae myrtiformes*.

Въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ дѣвственная плева настолько плотна, что служить препятствіемъ для совокупленія; бывають, далѣе, случаи гдѣ она на столько эластична и вмѣстѣ съ тѣмъ растяжима, что даже при повторныхъ совокупленіяхъ не разрывается; мало того, въ виду имѣющихся наблюденій, можно считать за достовѣрное, что, при извѣстныхъ условіяхъ и въ исключительныхъ случаяхъ, женщина можетъ быть беременна, можетъ выкинуть или даже родить незрѣлаго ребенка безъ того, чтобы дѣвственная плева надорвалась.

Однако, случаи эти относятся къ исключительнымъ рѣдкостямъ, и въ общемъ все таки, особенно въ вопросахъ судебныхъ, дѣвственная плева, не смотря на свои небольшія пространственныя отношенія, имѣеть для врача существенное значеніе, такъ какъ здѣсь чаще всего придется искать слѣдовъ насилія надъ женщиной; здѣсь, болѣею частью, возможно анатомически доказать были-ли роды, какъ часто происходятъ половыя отношенія и т. д.

Что касается до ближайшаго гистологическаго строенія дѣвственной плевы, то въ общемъ она состоитъ изъ соединительно-тканной основы, содержащей эластическія волокна, сосуды и нервы; большихъ развѣтвленій сосудовъ здѣсь не наблюдается, и въ силу этого только въ исключительныхъ случаяхъ, при разрывѣ дѣвственной плевы, получается значительное кровотеченіе. Съ обѣихъ сторонъ дѣвственная плева покрыта многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ, который переходитъ сюда съ слизистой оболочкой влагалища и распространяется далѣе на части, лежащія внаружи.

Нѣкоторыя историческія замѣчанія, заимствованныя у Флоринскаго, Veit'a и др., касательно дѣвственной плевы заслуживають быть упомянутыми. Древніе народы знали о ея существованіи, и разрушеніе ея обставляли особыми условіями: или перерѣзывали, или разрывали ее посредствомъ небольшихъ фигурокъ идоловъ, или предоставляли разрушеніе ея жрецамъ.

У Финикійцевъ лишеніе дѣвственности предоставлено было особымъ невольникамъ. Въ царствованіе Тиберія запрещено было казнить цѣломудренныхъ дѣвицъ, прежде чѣмъ палачъ не нарушитъ ихъ дѣвственности.

При всемъ томъ, первыя анатомическія свѣдѣнія относительно дѣвственной плевы мы находимъ у Soranus'a (въ 120 году послѣ Р. X.). Тѣмъ удивительнѣе то, что въ 17 столѣтіи находились авторы, которые отрицали ея существованіе. Именно Pierre Dionis, знаменитый хирургъ и акушеръ въ Парижѣ, а съ 1673 года профессоръ, сомнѣвался въ существованіи дѣвственной плевы и описывалъ ее въ формѣ только четырехъ *sagunculæ myrtiformis*.

Точное и обстоятельное описаніе въ анатомическомъ отношеніи касательно Гунена составляетъ приобрѣтеніе уже настоящаго столѣтія, хотя въ тоже самое время слѣдуетъ замѣтить, что и по настоящее время не представляется возможнымъ ясно и опредѣленно указать на физиологическое

значеніе дѣвственной плевы. Считать ее исключительно признакомъ цѣломудреннаго состоянія, это не значитъ указывать на ее фізіологическое значеніе.

Скорѣе, какъ это высказалъ Флоринскій, на нее можно смотрѣть, какъ на пробный камень для половой правоспособности мужчины; съ этой точки зрѣнія гимеиъ играетъ роль въ дѣлѣ болѣе правильнаго полового подбора и составляетъ одинъ изъ пунктовъ борьбы за поддержаніе вида.

Не отрицая только что приведеннаго широко біологическаго значенія дѣвственной плевы, я прибавилъ-бы кромѣ этого, что гимеиъ, обозначая собою анатомически начало рукава, вмѣстѣ съ тѣмъ служить прикрытіемъ и защитой его отъ внѣшнихъ вредныхъ вліяній въ то время, когда рукавъ не несетъ функціи и когда, какъ это видно изъ вышеизложеннаго (стр. 67), онъ предрасположенъ къ вліянію на него вредностей. Съ началомъ правильной половой жизни, а тѣмъ болѣе съ началомъ производительной дѣятельности фізіологическая роль дѣвственной плевы кончается; она болѣе ненужна, да къ этому времени и фізіологическія свойства влагалищной слизистой оболочки достигаютъ полнаго своего развитія и служатъ, какъ мы видѣли, достаточной защитой отъ вредныхъ внѣшнихъ вліяній.

Кнаружи отъ гименальной складки, въ средней ея части лежитъ небольшое отверстіе, составляющее конечную точку выводнаго притока железы, лежащей въ толщѣ мягкихъ частей съ каждой стороны; объ этой Бартолиновой или, какъ ее еще называютъ, Куперовой железнѣ будетъ сказано ниже.

Въ верхнемъ углу гименальнаго кольца, тотчасъ надъ нимъ лежитъ отверстіе, выводящее мочу (наружное отверстіе мочеиспускательнаго канала — *orificium urethrae*).

Всѣ эти образованія, о которыхъ мы скажемъ ниже, а равно и сама дѣвственная плева или ея остатки прикрыты наружными половыми частями, и изъ нихъ ближайшими къ гимену будутъ малыя половыя или дѣтородныя губы.

МАЛЫЯ ГУБЫ—LABIA MINORA, NYMPHAE

Кнаружи отъ гименальнаго кольца лежатъ двѣ симметричныя почти параллельно расположенныя спереди назадъ складки,—малыя губы, *labia minora*. Складки эти состоятъ изъ петливстой, богатой сосудами и нервами соединительно-тканной стромы съ примѣсью эластичныхъ волоконъ, покрытой съ обѣихъ сторонъ многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ, который на наружной сторонѣ складки носятъ совершенно почти эпидермоидальный характеръ, на внутренней же—приближается болѣе къ слизистому покрову. Толща малыхъ губъ изобилуетъ мякотными и безмякотными нервными волокнами, а равно и конечными нервными аппаратами, присущими кожнымъ покровамъ; въ особен-

ности это слѣдуетъ отмѣтить по отношенію къ Meissner'овскимъ осязательнымъ тѣльцемъ, какъ это показалъ Carrard (*Zeitsch. f. Geburtshülfe und Gynäkol.* Bd. X, стр. 62). Поверхность малыхъ губъ, далѣе, обильно снабжена салными железками, отличительною особенностью которыхъ служитъ то, что онѣ меньше по объему сравнительно съ железками, находящимися въ связи съ волосяными мѣшками (рис. 46); наибольшее количество железокъ имѣется на внутренней поверхности малыхъ губъ; здѣсь ихъ насчитываютъ на одномъ квадратномъ сантиметрѣ до 120—150, тогда какъ на наружной сторонѣ на такомъ же пространствѣ число ихъ простирается только до 100; железы эти гроздевидныя, имѣютъ отъ 8—10 долекъ и отъ 15 до 20 глухихъ окончаній; выводные протоки ихъ на поверхности малыхъ губъ могутъ быть различимы глазомъ и имѣютъ въ діаметрѣ около 0,2 мм.; полного своего развитія салныя железы достигаютъ ко времени половой зрѣлости, а въ старческомъ возрастѣ атрофируются.

Наконецъ, слѣдуетъ еще упомянуть, что поверхность малыхъ губъ усѣяна небольшими сосочками, расположенными перпендикулярно къ поверхности и лежащими правильными рядами; форма сосочковъ—соскообразная или кеглеобразная; высота ихъ около 0,15 мм.; каждый сосочекъ снабженъ сетлею капиллярныхъ сосудовъ (Флоринскій) и, по всей вѣроятности, окончательными нервными аппаратами, упомянутыми выше.

Въ общемъ, однако, поверхность малыхъ губъ лишь мѣстами и преимущественно на внутренней своей сторонѣ представляется слегка шагреневатою; большею же частью она въ дѣвственномъ состояніи гладкая, нѣжнаго вида, слегка розоватаго цвѣта; обычно нимфы не велики у дѣвственницъ и совершенно прикрыты мягкими частями, лежащими снаружи отъ нихъ, отчего поверхность ихъ представляется слегка влажною. Свободный край малыхъ губъ—тонкій, слегка закругленный, представляетъ небольшія неровности, а иногда и явственно обозначенныя вырѣзки.

Половая жизнь, а тѣмъ болѣе роды дѣлаютъ малыя губы болѣе замѣтными: онѣ удлиняются, выступаютъ надъ соседними кожными складками, теряютъ свой обычный розовый видъ и свою влажность и въ общемъ превращаются въ желтоватыя иногда темноватыя (отъ отложенія пигмента), дряблыя, сухія, морщинистыя складки.

Рис. 46.



(Hense). Вертикальный разрѣзъ малой губы. Салныя железы.

Физиологическое значеніе малыхъ губъ до сихъ поръ подаетъ поводъ къ разнообразнымъ теоріямъ. Собственно говоря, трудно съ положительностью рѣшить, для какой цѣли ихъ устроила природа, такъ какъ едва ли можно думать, что онѣ служатъ для выдѣленія сала и для облегченія такимъ путемъ рожденія младенца. Гораздо вѣрнѣе считать ихъ, въ виду обильнаго содержанія въ ихъ толщѣ нервовъ и сосудовъ, за органы, гдѣ формируются или гдѣ готовятся спеціальныя половыя чувства. По крайней мѣрѣ, за это говоритъ во 1-хъ ихъ малое развитіе у дѣвственницъ и ихъ большее развитіе у живущихъ половую жизнью женщинъ; во 2-хъ—ихъ чрезвычайное развитіе у женщинъ и дѣвицъ, раздражающихъ свои половыя органы путемъ такъ называемой мастурбаціи.

Клизу малыя губы не всегда заканчиваются одинаковымъ образомъ; большею частью онѣ не сходятся другъ съ другомъ и незамѣтно книзу герп. кзади сливаются съ лежащими здѣсь мягкими частями (большими половыми губами, см. далѣе). Но почти также часто возможно кзади прослѣдить ихъ переходъ другъ въ друга, и тогда, сливаясь между собою, онѣ образуютъ поперечную складку полулунной формы, которая особенно становится замѣтной, если оттянуть малыя губы въ стороны; складка эта извѣстна подъ именемъ задней спайки или уздечки—*commissura posterior, frenulum, navicula*; между этой складкой и основаніемъ гимена существуетъ небольшое углубленіе, извѣстное подъ названіемъ ладьеобразной ямки—*fossa navicularis*.

Нѣкоторые авторы и между прочимъ одинъ изъ русскихъ ученыхъ, заслуженный проф. И. П. Лазаревичъ, полагаютъ, что по своему мѣстоположенію задняя спайка должна быть разсматриваема всегда, какъ спайка образованная продолженіемъ малыхъ губъ; къ этому слѣдуетъ прибавить, что при тщательномъ изслѣдованіи въ большинствѣ случаевъ можно на живой женщинѣ убѣдиться въ участіи малыхъ губъ въ образованіи задней спайки, хотя все таки останутся случаи, гдѣ малыя губы ясно заканчиваются на срединѣ большихъ половыхъ складокъ (большихъ губъ), лежащихъ кнаружи отъ нихъ.

Кверху малыя губы раздѣляются на двѣ складки, которыя охватываютъ небольшое пуговкообразное тѣльце, носящее названіе клитора; верхняя складка носитъ названіе *praeputium clitoridis*, нижняя—*frenulum clitoridis*.

ПРЕДДВЕРІЕ ВЛАГАЛИЩА—*VESTIBULUM VAGINAE*

Пространство, лежащее ниже клитора между этимъ послѣднимъ сверху, внутреннею поверхностью малыхъ губъ съ боковъ и задней спайкой снизу извѣстно подъ именемъ преддверія рукава—*atrium, vestibulum vaginae*; при стоячемъ положеніи женщины, оно почти совпадаетъ съ горизонтальною плоскостью. Французскіе анатомы подъ именемъ преддверія описываютъ площадку, лежа-

щую между клиторомъ сверху, отверстіемъ мочеиспускательнаго канала снизу и малыми губами съ боковъ; такого же мнѣнія придерживается и Лазаревичъ. (Курсъ акушерства, томъ I. 1892 г. стр. 92).

На этомъ пространствѣ (рис. 47), высланномъ многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ, нѣтъ никакого отдѣлительнаго или выдѣлительнаго аппарата, принадлежащаго слизистой оболочкѣ; небольшія трубочкы или мѣшечкатыя углубленія (lacinae, cyptrae) въ слизистой оболочкѣ, разбросанныя на этомъ пространствѣ въ числѣ 10—18 и особенно расположенныя вблизи и въ окружности мочеиспускательнаго канала, по строенію своему не представляютъ железистыхъ образований, и высланы многослойнымъ эпителиемъ, зашедшимъ сюда съ поверхности. Робертъ и Гюгье описали ихъ, какъ слизистыя мѣшечкатыя желѣзы.

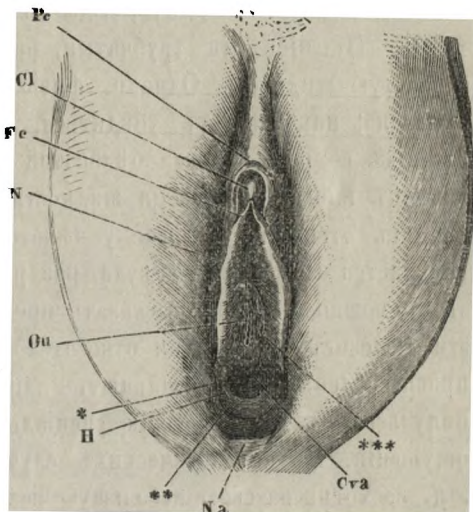
На этомъ пространствѣ наибольшее значеніе имѣетъ наружное отверстіе мочеиспускательнаго канала, лежащее приблизительно на одинъ дюймъ ниже клитора. Форма этого отверстія разнообразна: оно то кругловатой формы, то звѣздообразной, то въ формѣ продольной щели;

круглая форма повидимому чаще всего встрѣчается у дѣвственницъ. Отверстіе это окаймлено плотнымъ валикомъ, который легко можетъ быть прощупанъ, благодаря чему въ исключительныхъ случаяхъ въ это отверстіе можетъ быть введенъ инструментъ, зондъ или катетеръ, безъ содѣйствія зрѣнія.

Обыкновенно мало обращается вниманія на тѣ железоподобныя образования, которыя окружаютъ отверстіе мочеиспускательнаго канала и описаніе которыхъ дано Huguier (Maladies des appareils secretaires des organes genitaux de la femme. Paris. 1850) По Huguier, различаютъ уретральныя желѣзки, открывающіяся тотчасъ же подъ отверстіемъ по средней линіи и болѣе непостоянныя желѣзки, расположенныя съ боковъ.

Американецъ Skene (New-York) въ свою очередь описалъ два трубочкатыя образования, простирающихся на $\frac{3}{4}$ дюйма надъ наружнымъ отверстіемъ, подъ слизистой оболочкой канала въ его мышечномъ слоѣ (рис. 48).

Рис. 47.



Vestibulum vaginae; большія и малыя губы раздвинуты. Cl—Clitoris; Pc—praeruptium clitoridis; N—Nymphae; Ou—orificium urethrae; Cva—Columna vaginae anterior; H—Hymen; Na—Navicula. *—Отверстіе выводящаго протока Бартолиновой железы; **—Задняя стѣнка Vestibuli; ***—Lacinae въ окружности orificii urethrae (Henle).

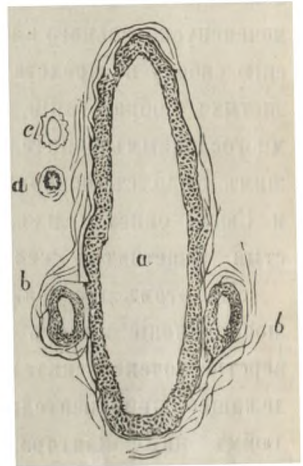
Мои личные наблюдения относительно этих железистых образований обнаружили, что число их колеблется от 2 до 5-ти, очень рѣдко встрѣчается одна трубочка, еще рѣже они совершенно отсутствуют; что чаще всего они занимают боковое положеніе относительно отверстія мочеиспускательнаго отверстія, располагаясь у самаго края его и параллельно каналу на 1—2 стм.; часто однимъ общимъ выводнымъ протокомъ открываются паружу двѣ трубочки; трубочки эти выстланы многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ, который заходитъ сюда съ поверхности преддверія.

По Huguier эти трубчатые, развѣтвляющіяся образования выдѣляютъ слизистую жидкость. Однако, фізіологическое значеніе этихъ железокъ не выяснено; какъ я могъ убѣдиться, при накопленіи въ нихъ секрета (слегка бѣловатой отъ содержанія клѣтокъ плоскаго эпителия жидкости), на мѣстѣ ихъ вокругъ отверстія urethrae у нѣкоторыхъ женщинъ появляется особое чувство зуда, раздраженія; въ виду этого можно было-бы высказать предположеніе, что эти железистыя трубочки относятся къ числу тѣхъ приспособленій, гдѣ возникаютъ или откуда идутъ импульсы къ возникновенію спеціальныхъ половыхъ ощущеній. Въ патологическихъ случаяхъ трубочки эти, несмотря на свою небольшую величину, служатъ мѣстомъ наиболѣе длительныхъ и наиболѣе тягостныхъ страданій (въ особенности при гоноррейномъ пораженіи слизистой оболочки входа и нижняго отдѣла рукава, такъ какъ въ углубленіяхъ этихъ трубочекъ долго и упорно сохраняются гонококки).

Во всякомъ случаѣ необходимы дальнѣйшія изслѣдованія съ цѣлью выяснить окончательно строеніе упомянутыхъ трубочекъ такъ же точно, какъ необходимы наблюденія и для установки ихъ фізіологическаго назначенія.

По обѣ стороны наружнаго отверстія мочеиспускательнаго канала, уже въ предѣлахъ слизистой оболочки преддверія (а не въ толщѣ стѣнки самаго канала) имѣется по одному щелеобразному углубленію, которое болѣе постоянно по своему мѣстоположенію и имѣетъ болѣе опредѣленный видъ. Относительно этихъ углубленій за послѣднее время возникъ вопросъ, представляютъ ли они обычныя въ этомъ мѣстѣ железки (Dorn), или же на нихъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на остатки Вольфовыхъ протоковъ, извѣстныя подъ именемъ Партнеровскихъ ходовъ (Kocks, Kölliker).

Рис. 48.



Вертикальный разрѣзъ мочеиспускательнаго канала (Skene); а — каналъ; bb — железы, описанныя у Skene'a; c — vena; d — arteria.

КЛИТОРЪ — CLITORIS.

Клиторъ или, какъ его называютъ еще, похотникъ лежитъ въ верхнемъ углу преддверія рукава между складками (*praeputium* и *frenulum clitoridis*), образованными малыми половыми губами; по своему анатомическому устройству онъ представляетъ органъ, аналогичный мужскому дѣтородному члену съ тою разницею, что онъ значительно меньшихъ размѣровъ, и что съ нимъ не связанъ непосредственно мочеиспускательный каналъ, который, какъ сказано выше, лежитъ кзади, тотчасъ у передняго конца гименальнаго кольца, приблизительно на одинъ дюймъ отъ клитора. Существо клитора образовано двумя кавернозными тѣлами, изъ которыхъ каждое начинается (*scirga clitoridis*) отъ нисходящей вѣтви лонной кости и восходящей—сѣдалищной; въ этомъ мѣстѣ кавернозные тѣла представляются цилиндрической формы, толщиной около 1 сант.; вблизи нижняго края лоннаго соединенія обѣ ножки, сливаясь вмѣстѣ, образуютъ одно общее цилиндрическое, слегка сплюснутое въ поперечникѣ тѣло, раздѣленное на двѣ половинки соответственно двумъ слившимся частямъ; этотъ *corpus clitoridis* далѣе заканчивается тупымъ концомъ, головкой—*glans clitoridis*; направленіе клитора таково, что онъ образуя дугу идетъ сзади внизъ и впередъ, оставляя между лоннымъ соединеніемъ и своими ножками щелевидное пространство, черезъ которое идутъ къ клитору сосуды и нервы. Отъ дуги клитора кверху, въ жировой клѣтчаткѣ къ лобку идетъ волокнистый шнурокъ, иѣчто въ родѣ *ligamenti suspensorii clitoridis*; съ другой стороны вогнутая часть клитора занята венознымъ сплетеніемъ; образованнымъ изъ венъ кавернознаго тѣла уретры (см. далѣе), направляющихся къ клитору, и изъ венъ *praeputii* и *frenuli clitoridis* (Гуссенбауеръ l. c.); эта область клитора извѣстна подъ именемъ *pars intermedia* (Кобельтъ). (Рис. 49-й). Клиторъ имѣетъ собственную оболочку—*albuginea*—состоящую изъ соединительно-тканной стромы съ заложеными въ нее эластическими волокнами и нервами; эти послѣдніе образуютъ въ окружности цѣлый слой, при чемъ входящія въ него нервные стволы располагаются въ видѣ правильныхъ рядовъ другъ возлѣ друга, мѣстами разъединяясь проходящими здѣсь сосудами (рис. 50); отъ этихъ первыхъ пучковъ отходятъ нервныя вѣточки, которыя переплетаясь достигаютъ до самой слизистой оболочки. Толщина *tunicae albugineae* достигаетъ до 1 миллиметра.

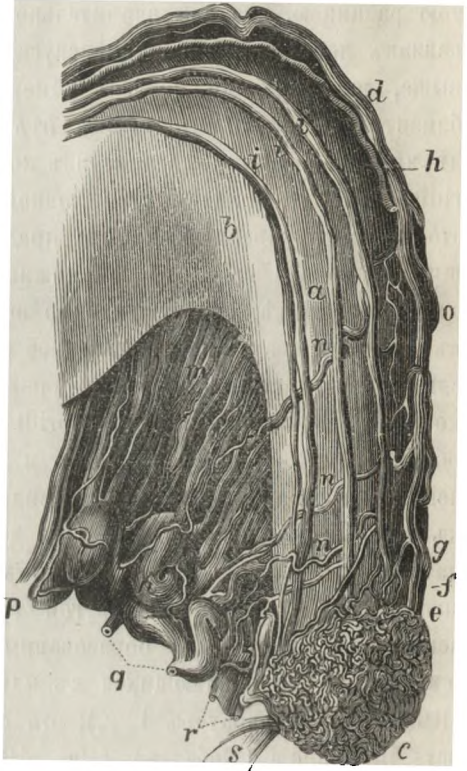
Среди обильной сѣти кровеносныхъ сосудовъ, входящихъ въ составъ клитора слѣдуетъ различать двѣ *arteriae dorsales clitoridis* и *venam dorsalem clitoridis*; при этомъ въ эту послѣднюю впадаютъ только болѣе тонкія относящія кровь вены головки, тогда какъ болѣе толстыя соединены съ *pars intermedia*.

Относящими стволами клитора служат *vena dorsalis* и *venae profundae clitoridis*. Корнями *venae dorsalis* служат *venae emissariae*, идущія изъ пещеристаго тѣла клитора и *venae circumflexae clitoridis*, идущія изъ *pars intermedia*; *venae profundae* переносятъ кровь изъ *crura clitoridis* въ *venam pudendam*.

Клиторъ—это самая чувствительная часть наружныхъ половыхъ частей и подобно *penis*'у можетъ приходить въ напряженное состояніе; тѣло его подвижно лежитъ подъ кожными покровами, изобилующими въ этомъ мѣстѣ салными железами, открывающимися въ волосныя луковицы, тогда какъ головка его, окруженная крайнею плотью (*praeputium clitoridis*), обладаетъ поверхностью, болѣе схожею съ слизистымъ покровомъ; слизистая оболочка съ частыми и мелкими сосочками весьма чувствительна къ раздраженіямъ, такъ какъ изобилуетъ нервными вѣточками, составляющими развѣтвленіе большого числа нервныхъ стволиковъ, проникающихъ черезъ оболочку.

Помимо обильнаго количества нервныхъ вѣточекъ, клиторъ обильно снабженъ и нервными окончаніями, которыя здѣсь чрезвычайно разнообразны: тутъ встрѣчаются Пачиневы тѣла, Мейснеровы тѣла, колбочки Краузе и такъ называемыя *генитальныя тѣльца*, относительно которыхъ полагаютъ, что они составляютъ характерную особенность половыхъ органовъ и составляютъ спеціальныя органы полового чувства (Краузе, Сюшаръ). Заимствуемъ описаніе этихъ тѣлецъ у Великаго (Основанія къ изученію микроскопической анатоміи человѣка и животныхъ. Подъ редакціей Лавдовскаго и Овсянникова, т. 2, стр. 786). „Въ большинствѣ случаевъ эти тѣльца сложныя, состоятъ

Рис. 49.



(Fagge). Клиторъ, увеличенный приблизительно 4—5 разъ. а—тѣло клитора; b—вогнутая его сторона; c—головка; d—*vena dorsalis*; e—поверхностныя вены, которыя идутъ отъ корня головки; f, g—вены, которыя имѣютъ болѣе глубокое происхожденіе; они несутъ кровь въ *vena dorsalis*; h—*arteria dorsalis*; k—*plexus venosus seu pars intermedia*; m—венозныя каналы, идущіе изъ *pars intermedia* къ нижней поверхности тѣла клитора; n, o—боковыя сообщенія между только что упомянутыми венозными каналами и *vena dorsalis*; p—вены половыхъ губъ; r—вены малыхъ половыхъ губъ и *frenuli clitoridis*, идущія въ *pars intermedia*; q—артеріальныя вѣточки, сообщающіяся съ *pars intermedia* и съ идущими здѣсь венами; s—*frenulum clitoridis*.

изъ малыхъ клѣтокъ, подобно Мейсснеровымъ тѣльцамъ или колбочкамъ конъюнктивы глаза, и заключаютъ въ себѣ развѣтвленія тонкихъ нервовъ. Въмѣстѣ съ нервами они хорошо окрашиваются хлористымъ золотомъ“.

Послѣ приведеннаго выше анатомическаго и гистологическаго строенія клитора, послѣ указаннаго выше обилія кровеносныхъ сосудовъ и нервныхъ образованій, не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что клиторъ составляетъ у женщины главное мѣсто, гдѣ создаются спеціальныя половыя чувства: это главный органъ сладострастныхъ ощущеній.

Съ кавернознымъ тѣломъ клитора посредствомъ соединительныхъ венозныхъ стволонъ находится въ связи другое кавернозное тѣло преддверія — *corpus cavernosum urethrae*. Оно лежитъ съ каждой стороны преддверія на высотѣ дѣвственной плевы; задніе концы его свободно заканчиваются колбообразнымъ утолщеніемъ, а спереди у края уретры оба тѣла сливаются между собою, образуя подковообразное углубленіе, въ которое и ложится уретра (рис. 51); длина этого пещеристаго тѣла около 3,5 сант.; оно имѣетъ цилиндрическую, слегка приплюснутую форму, и толщиною отъ 10—15 миллиметровъ. *Corpus cavernosum urethrae* окружено очень тоненькой оболочкой, и въ этомъ отношеніи рѣзко отличается отъ кавернознаго тѣла клитора; далѣе, промежутки кавернознаго тѣла уретры гораздо шире, больше, нежели въ клиторѣ, перекладины здѣсь снабжены меньшимъ количествомъ мышечныхъ волоконъ, чѣмъ въ клиторѣ.

Окружая входъ въ рукавъ, соприкасаясь съ лежащими здѣсь мышцами, находясь вблизи Куперової железы, о которой будетъ сказано ниже, (срав. рис. 52) упомянутыя только что кавернозные тѣла преддверія не оставляютъ сомнѣній относительно ихъ физиологическаго назначенія; напрягаясь и увеличиваясь въ своемъ объемѣ во время полового возбужденія, они суживаютъ вульварное отверстіе, обуславливаютъ болѣе тѣсное половое соприкосновеніе и, такимъ образомъ, способствуютъ происхожденію болѣе сильнаго и болѣе пылкаго полового (сладострастнаго) чувства. (Witkowski. *La Génération humaine*. Sixième édition. Paris, page 102).

Рис. 50.



Вертикальный разрѣзъ правой половины клитора Ccc—*corpus cavernosum clitoridis*; *—*Tunica albuginea*; **—Нервные стволы, образующіе въмѣстѣ съ сосудами на *albuginea* особенный слой (Henle).

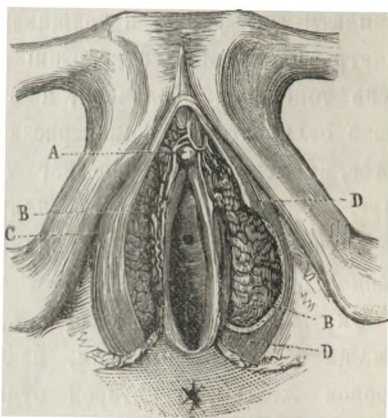
БОЛЬШІЯ ПОЛОВАЯ ГУБЫ LABIA PUDENDI MAIORA SEU
LABIA PUDENDI EXTERNA.

Кнаружи отъ малыхъ губъ лежатъ большія губы (labia maiora seu externa), которыя представляютъ складку наружныхъ покрововъ съ обильной жировой подкладкой; благодаря этому послѣднему обстоятельству, складки эти въ обычныхъ случаяхъ образуютъ два продолговатыхъ, незначительныхъ возвышенія, которыя у дѣвственницъ, прилегая плотно другъ къ другу, совершенно закрываютъ глубже лежащія части. Мѣсто соприкосновенія этихъ двухъ складокъ обозначается небольшою щелью—*rima pudendorum*. У женщинъ, живущихъ половой жизнью, а тѣмъ болѣе у рожавшихъ, половая щель значительно болѣе обозначена, часто зияетъ, и изъ нея, какъ упомянуто выше, выстоятъ малыя губы.

Представляя продолженіе кожи, большія губы представляютъ и всѣ особенности гистологическаго строенія кожи. Наружная ихъ поверхность изобилуетъ кожными образованиями—волосами, сальными и потовыми железами. Сальные железки не вездѣ распредѣлены равномерно; на наружной поверхности большихъ губъ на одномъ квадратномъ сантиметрѣ число железъ доходитъ до 20—30; тогда какъ на внутренней поверхности на томъ же самомъ пространствѣ ихъ—до 40, но онѣ меньше по величинѣ. По устройству своему железы эти гроздевидныя, состоятъ изъ 4—6 долекъ, а въ каждой изъ нихъ отъ 8—10 глухихъ окончаній; онѣ соединены съ волосными луковицами. Потовыя железы въ меньшемъ количествѣ и обычнаго устройства (Martin et Leger. Recherches sur l'anatomie et la pathologie des appareils sécréteurs des organes génitaux externes chez la femme. Archiv général de médecine 1862 г. Январь). Внутренняя поверхность большихъ губъ, соприкасающаяся съ малыми немного вѣжнѣе и какъ бы приближается по виду къ слизистой оболочкѣ, хотя по своему гистологическому строенію она ничѣмъ не отличается отъ кожныхъ покрововъ.

Кверху большія губы, соединяясь надъ периферическими частями малыхъ губъ и сливаясь съ окружающими покровами, заканчиваются, такъ называемымъ, *лобкомъ*—mons Veneris—представляющимъ жировую возвышенность,

Рис. 51.



A—клиторгъ; B—Bulbus vaginac; C, D—Muscul. constrictor vaginac.

расположенную надъ лоннымъ соединеніемъ и занимающую пространство приблизительно въ 8 сант. шириною и около 5 сант. вышиною; кожа въ этомъ мѣстѣ, ко времени половой зрѣлости, въ изобиліи покрывается короткими и большею частью вьющимися волосами, между которыми помѣщаются многочисленныя сальныя железы. По богатству и величинѣ волосъ въ этой области часто можно судить о степени развитія дѣтородныхъ органовъ.

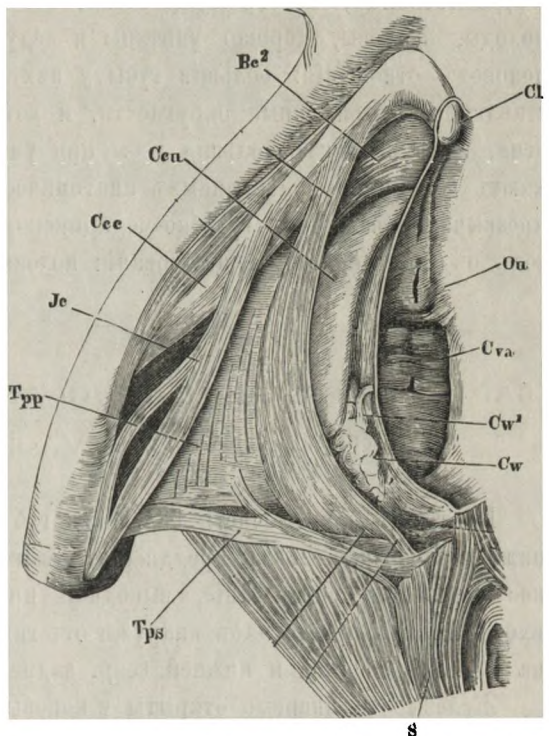
Но такой способъ передней спайки большихъ губъ не всегда можетъ быть констатированъ. Иной разъ обѣ губы не сливаются между собою, а заканчиваются параллельно въ области *mons Veneris*, при чемъ между ними остается узкая выемка, переходящая непосредственно въ *praeruptium clitoridis*.

Книзу большія губы теряются въ кожѣ промежности; въ тѣхъ случаяхъ, когда малыя губы круто заканчиваются въ верхней половинѣ или въ средней части внутренней поверхности большихъ губъ, эти послѣднія, сливаясь съ заднею частью *vestibuli*, участвуютъ въ образованіи задней спайки — *frenuli labiorum*.

Иногда продолженія большихъ губъ можно прослѣдить на кожѣ промежности въ видѣ небольшихъ возвышеній, между которыми кожа промежности представляетъ родъ желобка (Флоринскій l. c.). У молодыхъ дѣвицъ и у новорожденныхъ подобное состояніе встрѣчается, какъ обыкновенное явленіе; у нихъ каждая губа переходитъ въ соответствующую ягодицу

(Флоринскій); обстоятельство это въ свою очередь служитъ подтвержденіемъ взгляда тѣхъ, которые утверждаютъ, что задняя спайка наружныхъ половыхъ частей образуется соединеніемъ малыхъ губъ.

Рис. 52.



Видъ передней части выхода женскаго таза; кожа и жиръ удалены. Cl—клиторгъ; Ccu—corpus cavernosum urethrae; Cce—Musculus bulbo-cavernosus; Jc—Musculus ischio-cavernosus; Tps—Musc. transversus perinaei superficialis; Tpp—Musc. trans. perinaei profundus; Ou—orificium urethrae; Cva—canalis vaginae; Cw—Куперова железа съ ея выводн. протокомъ.

Отъ количества и напряженности жировой ткани, заключенной въ толщѣ большихъ губъ, зависитъ упругость и плотность ихъ, а также болѣе плотное замыканіе половой щели. Всѣ эти условія имѣются въ наличности у здоровыхъ, молодыхъ дѣвственницъ съ правильнымъ питаніемъ тканей; однако, при нарушенномъ общемъ питаніи, у истощенныхъ особъ или перенесшихъ тяжелыя болѣзни, указаннаго плотнаго замыканія половой щели можетъ не имѣться на лицо; равнымъ образомъ вы凸ость большихъ губъ и неплотное замыканіе половой щели наблюдается у дѣвственницъ, искусственно раздражающихъ свои половыя части путемъ мастурбаціи. Съ другой стороны тѣже отношенія въ области большихъ губъ и половой щели, какія встрѣчаются у дѣвственницъ, могутъ существовать и у замужнихъ женщинъ, если онѣ молоды, здоровы, хорошо упитаны и ведутъ правильный образъ жизни въ половомъ отношеніи: большія губы у нихъ при подобныхъ условіяхъ представляютъ напряженныя округлости, и хотя половая щель и рѣзче обозначена, тѣмъ не менѣе большія губы, при умѣренномъ отведеніи бедеръ, замыкаютъ ее. Знаніе приведенныхъ анатомическихъ особенностей большихъ губъ чрезвычайно важно въ судебно-медицинскомъ отношеніи при рѣшеніи вопросовъ о дѣвственности, существованіи половыхъ отношеній въ прошломъ и пр.

ВАРТОЛИНОВА ЖЕЛЕЗА — GLANDULA BARTOLINI SEU
GLANDULA VULVO-VAGINALIS (HUGUIER).

Въ толщѣ задней части большихъ губъ, по бокамъ входа во влагалище, ниже кавернозныхъ тѣлъ преддверія, лежитъ съ каждой стороны гроздевидное железистое образованіе, выводной протокъ котораго открывается при входѣ въ рукавъ, тогчасъ кнаружи отъ гименальной складки, приблизительно на границѣ средней и нижней гезр. задней трети ея (рис. 53).

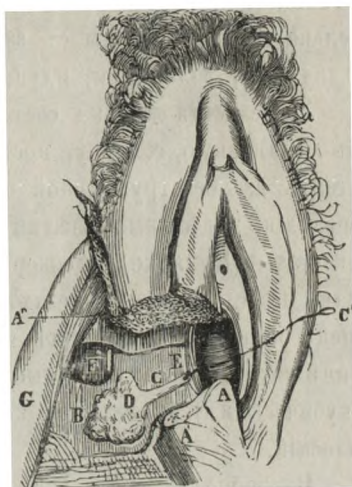
Железы эти впервые открыты у коровы Duverney'емъ, который впоследствии констатировалъ ихъ у человѣка; но первый, давшій въ 1677 году подробное анатомическое описаніе ихъ, былъ Caspar Bartolin, сынъ извѣстнаго копенгагенскаго профессора анатоміи Thomas'a Bartolin'a, по имени котораго и названы эти железы. Еще болѣе обстоятельное изслѣдованіе этихъ железъ мы находимъ у Huguier (Memoire sur les appareils secreteurs des organes genitaux externes chez la femme et chez les animaux. Memoires de l'academie de medecine de Paris 1850, т. XV). Затѣмъ слѣдуютъ работы Tiedemann'a (Von den Düverney'schen, Bartolinischen oder Cowper'schen Drüsen des Weibes. Heidelberg. 1848 г.), Langerhans'a (Ueber die accessorischen Drüsen des Geschlechtsorgane. Arch. f. pathol. Anat. und Physiol.

und f. klin. Medic. 1874, Bd. 61), Sinety (Histologie de la glande vulvo-vaginale. Gasette médicale de Paris 1880 г., N 35), Васильева (О гистологическомъ строеніи желѣзъ наружныхъ мочеполовыхъ органовъ человѣка и животныхъ. Работы мед. фак. Варш. унив. 1880 г., вып. VI), Кулябко (О строеніи Бартолиновыхъ железъ. Отд. от. изъ лабор. проф. Овсянникова. Спб.). Наконецъ, отдѣльныя замѣчанія мы находимъ въ учебникахъ по анатоміи, по гинекологіи и акушерству.

Форма и наружныя очертанія этихъ железъ не одинаковы не только у разныхъ особей и въ разное время возраста и половой функціи, но и у одной и той же женщины очертанія железъ разнятся на той и другой сторонѣ. Обыкновенно сравниваютъ Бартолинову железу съ персиковымъ зерномъ, миндалиной или турецкимъ бобомъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о размѣрахъ железъ. По Huguier длина ея колеблется отъ 7—10 миллиметровъ, ширина отъ 4—11 и толщина отъ 3—7 мил. (въ возрастѣ отъ 16—67 лѣтъ); по Tiedemann'у длина отъ 12—25 миллиметровъ, ширина 6—11 мил. и толщина 6—7 мил. (въ возрастѣ отъ 18—60 лѣтъ); по Флоринскому длина железъ—отъ 15—20 мил. Всѣ железы по Tiedemann'у около 16—20 гранъ (1—1,36).

Бартолинова железа точно такъ же, какъ и всѣ прочія части полового аппарата, при своемъ ростѣ не столько соотвѣтствуетъ возрасту, сколько степени полового развитія. Такимъ образомъ наибольшаго развитія и объема онѣ достигаютъ у женщинъ ко времени ихъ полнаго полового развитія, у замужнихъ и у женщинъ, имѣвшихъ много дѣтей. Однако Henle, Langerhans и Васильевъ не придаютъ Бартолиновой железнѣ такого полового значенія; исходя изъ того, что у новорожденныхъ можетъ быть находимъ секретъ въ железахъ, и что ростъ железъ все время въ одинаковой мѣрѣ пропорціоналенъ массѣ тѣла, какъ до наступленія полового развитія, такъ и послѣ него—Henle считаетъ Бартолиновы железы аналогичными Куперовымъ железамъ у мужчины и относить ихъ скорѣе къ мочевому, чѣмъ къ половому аппарату. Впрочемъ, мнѣніе указанныхъ авторовъ не раздѣляется какъ другими анатомами, такъ и гинекологами (Nyrtil, Huguier, Флоринскій, Лазаревичъ и др.).

Рис. 53.



Бартолинова железа правой стороны. (Witkowski). А—разрѣзъ большой и малой губы; В—glandula Bartolini; С—выводяной протокъ Бартолиновой железы; С'—зондъ, введенный въ выводной протокъ; Е—свободный конецъ протока; Т—разрѣзъ bulbi vaginae; G—восходящая вѣтвь сѣдалищной кости.

По своему строению Бартолинова железа относится къ числу сложных гроздевидныхъ, и по изслѣдованіямъ Siney состоитъ изъ большого числа небольшихъ железистыхъ долекъ, неправильно разсѣянныхъ среди соединительно-тканной стромы; въ междуольчатыхъ перекладинахъ попадаются волокна поперечно-полосатыхъ мышцъ. Каждая долька посылаетъ отъ себя вѣточку въ общій выводной протокъ; послѣдній имѣетъ протяженіе въ 1,5—2 смм., въ діаметръ отъ 1—3 миллиметровъ; въ рѣдкихъ случаяхъ железа открывается двумя выводными протоками, изъ которыхъ одинъ большій, другой значительно меньшій, отстоящій отъ перваго на 2—5 мил. Стѣнки наиболѣе крупныхъ выводныхъ стволиковъ состоятъ изъ соединительно-тканной стромы съ заложенными въ нее эластическими и мышечными (гладкими) волокнами, идущими и продольно и кольцеобразно.

Железистая долька состоитъ изъ 4—7 конечныхъ альвеолъ, величиною въ булавочную головку, постепенно переходящихъ въ протоки. Альвеолы состоятъ изъ безструктурной оболочки и изнутри выстланы слоемъ железистаго эпителія, отдѣльныя клѣтки котораго по Siney бокаловидны, по другимъ хвостаты (Жуляко) и совершенно сходны съ типическими слизистыми клѣтками въ слюнныхъ железахъ; удлинненный конецъ клѣтокъ (хвостикъ) обращенъ наружу и подогнутъ подъ тѣло клѣтки; ядро клѣтки лежитъ въ глубинѣ узкаго конца; выводные протоки железъ выстланы низко цилиндрическимъ (кубическимъ) эпителиемъ, который въ устьѣ переходитъ въ многослойный—плоскій.

Въ періодъ дѣятельнаго состоянія железы, эпителий становится болѣе низкимъ, чѣмъ и возможно объяснить разногласіе нѣкоторыхъ авторовъ относительно железистаго эпителія Бартолиновыхъ железъ: такъ, напр., Келликеръ считалъ его плоскимъ, Клейнъ болѣе высокимъ, чѣмъ въ протокахъ.

Жидкость, образующаяся въ альвеолахъ и скопляющаяся въ ихъ выводящихъ каналахъ, представляетъ свѣтлую, слегка сѣроватую, щелочной реакціи, клейкую, тягучую жидкость, богатую муциномъ; нѣкоторые авторы приписываютъ ей рѣзкій запахъ (Witkowski), хотя это не всегда можно констатировать, и во всякомъ случаѣ при наличности такого запаха, онъ обуславливается и выдѣленіями сосѣднихъ частей половой сферы (сальные, потовыя железы, выдѣленія изъ рукава) и процессами разложенія на поверхности, въ складкахъ наружныхъ частей, и въ особенности въ углубленіи между большими и малыми губами вверху, въ области клитора и его praeputii.

Жидкость эта уже вначалѣ полового возбужденія начинаетъ выдѣляться, при чемъ наружныя части и входъ въ рукавъ дѣлаются болѣе влажными, болѣе скользкими, чѣмъ облегчается проникновеніе въ рукавъ полового члена во время совокупленія. У нѣкоторыхъ женщинъ съ пылкимъ темпераментомъ секретъ Бартолиновыхъ железъ выдѣляется въ такомъ громадномъ

количествомъ, что онъ sub coitu выбрасывается струей изъ выводныхъ протоковъ, какъ бы пульсируя. Такое выбрасываніе,—своего рода ejaculatio—облегчается во 1-хъ присутствіемъ мышечныхъ волоконъ въ перекладинахъ между дольками железы, а во 2-хъ этому же способствуетъ и то обстоятельство, что Бартолиновы железы расположены среди мышцъ промежности: съ одной стороны онѣ прилегаютъ къ мышцѣ, сжимающей рукавный входъ (musculus constrictor cunni); съ другой стороны musculus bulbo-cavernosus большею частію своихъ волоконъ покрываетъ переднюю поверхность Бартолиновыхъ железъ, а нѣкоторые пучки этой мышцы окружаютъ ее и съ задней стороны. При сокращеніи мышцъ промежности вообще, и указанныхъ мышцъ въ частности, секретъ железы изгоняется, и отъ количества накопившагося секрета будетъ зависеть то давленіе, подъ которымъ онъ будетъ вытекать и, слѣдовательно, большая или меньшая струя вытеканія.

Приведенная только что особенность со стороны способа выдѣленія секрета Бартолиновой железы,—выбрасываніе его струей—послужила поводомъ къ тому, что въ древности полагали, что женщина, какъ и мужчина, въ дѣлѣ рожденія доставляетъ сѣменную жидкость.

Физиологическое значеніе секрета Бартолиновой железы не исчерпывается приведеннымъ выше увлажненіемъ наружныхъ частей и входа въ рукавъ; попадая въ этотъ послѣдній, щелочный секретъ железъ нейтрализуетъ кислую влагалищную жидкость и даетъ болѣе благоприятныя условія для движенія и жизни сѣменныхъ нитей.

Кромѣ этого весьма вѣроятно, что моментъ наибильнѣйшаго выдѣленія секрета изъ Бартолиновой железы совпадаетъ съ моментомъ сладострастныхъ ощущеній у женщины. За это говоритъ, между прочимъ, то обстоятельство, что жидкость эта выдѣляется во время эротическихъ сновъ и представленій и, такимъ образомъ, составляетъ сопутствующій моментъ такъ называемыхъ женскихъ поллюцій. Равнымъ образомъ этому соотвѣтствуетъ и то, что Бартолинова железа, незначительная въ дѣтствѣ и старости, въ періодъ наибольшей половой дѣятельности достигаетъ величины косточки абрикоса; наконецъ, близость къ железѣ кавернозныхъ образований преддверія и мышцы, сжимающей рукавъ, точно также заставляетъ насъ связать дѣятельность Бартолиновой железы съ явленіями эрекции и полового сна у женщины.

Тотъ отдѣлъ половыхъ частей, который лежитъ ниже и снаружи отъ входа въ рукавъ и гименального кольца, носитъ названіе *наружныхъ половыхъ частей* — pudendum muliebre, cunus, vulva (Рис. 54). Всѣ эти части лежатъ снаружи таза, и онѣ доступны зрѣнію или изслѣдованію безъ особенныхъ вспомогательныхъ средствъ; сюда относится лобокъ, боль-

шія и малыя половыя губы и преддверіе рукава съ заключенными здѣсь образованіями *).

Наружныя половыя части и связанныя съ ними образованія снабжаются кровью главнымъ образомъ изъ arteria pudenda ex art. hypogastrica. Arteria pudenda interna на внутренней поверхности tuber. ischii дѣлится на arteria perinaealis и arteria clitoridis; первыя при посредствѣ rami labiales снабжаютъ большія и малыя губы, а также даютъ вѣточки вглубь къ Бартолиновымъ железамъ; послѣднія, однако, главнымъ образомъ, снабжаются вѣточками отъ arteria clitoridis. Кромѣ того къ большимъ губамъ подходит arteria spermatica externa изъ arteria epigastrica inferior.

Соотвѣтственныя вены сопутствуютъ артеріальнымъ стволамъ.

Наружныя части иннервируются: большія губы ramo genito-crurale plexus lumbalis и ramo perinaeali nervi pudendi interni; малыя губы ramo perinaeale nervi pudendi interni; тотъ же нервный стволъ снабжаетъ и прочія части преддверія.

Итакъ, разсмотрѣвъ наружныя половыя части, мы должны обратить вниманіе на то, что здѣсь на небольшомъ пространствѣ собрано значительное число образованій, изъ которыхъ нѣкоторыя прямо имѣютъ характеръ эректильных тѣлъ, способныхъ набухать и напрягаться въ связи съ измѣненными условіями кровообращенія, другія по количеству содержащихся въ нихъ нервныхъ волоконъ и конечныхъ аппаратовъ или по присутствію въ нихъ періодической секреторной дѣятельности несомнѣнно участвуютъ въ обра-

Рис. 54.



Наружныя половыя части (vulva) двѣушки съ гименальнымъ кольцомъ. Большія и малыя губы оттянуты въ сторону a—labium majus; b—labium minus; c—vestibulum съ обозначеннымъ orificium urethrae; d—glans clitoridis; e—praeputium clitoridis; f—mons Veneris. Сбоку гимена темныя точки обозначаютъ отверстія выводныхъ протоковъ Бартолиновыхъ железъ.

*) Таково обычное подраздѣленіе органовъ, входящихъ въ составъ женской половой сферы. Не всѣ, однако, придерживаются этого подраздѣленія. Heitzmann (Spiegelbilder der gesunden und kranken Vaginalportion und Vagina. Wien. 1883 г., стр. 1) раздѣляетъ половые органы на *наружные*, лежащія внѣ таза; *средніе*—рукавъ съ влагалищною частью матки и *внутренніе*—матка съ ея придатками.

зованіи особыхъ чувственныхъ воспріятій, которыя всего вѣрнѣе можно было бы назвать половымъ чувствомъ. Нимфы и малыя губы, поверхность клитора, уснащенная обильною сѣтью нервныхъ волоконъ съ ихъ окончаніями, отверстіе мочепускательнаго канала съ его железистыми спутниками, Бартолиновы железы съ ихъ секреторною дѣятельностью, наконецъ, кавернозные тѣла преддверія—все это суть органы, такъ или иначе связанные съ спеціальными чувственными воспріятіями; изъ нихъ наиболѣе существенная роль принадлежитъ клитору.

ОРГАНЫ, НАХОДЯЩІЕСЯ ВЪ БЛИЗКОМЪ СОСѢДСТВѢ СЪ ПОЛОВЫМИ ОРГАНАМИ.

МОЧЕПУСКАТЕЛЬНЫЙ КАНАЛЪ, МОЧЕВОЙ ПУЗЫРЬ, МОЧЕТОЧНИКИ И ПРЯМАЯ КИШКА.

Въ самой тѣсной связи съ органами, которые мы разсмотрѣли, находится мочевоі пузырь съ мочепускательнымъ каналомъ и мочеточниками и прямая кишка.

Мочепускательный каналъ—*urethra*, направляясь между *corpora cavernosa* проходитъ подъ лоннымъ соединеніемъ, *resp.* подъ *ligamentum arcuatum inferiор*, идетъ по средней линіи рукава въ нижней его половинѣ и на всемъ своемъ протяженіи тѣсно съ нимъ связанъ, образуя при этомъ *septum urethro-vaginale*. Направленіе канала снизу и спереди—прямо къверху и къзади до впаденія въ мочевоі пузырь. Длина канала 3—4 смт. при ширинѣ приблизительно отъ $\frac{1}{2}$ —1 смт. Стѣнка мочепускательнаго канала состоитъ изъ гладкихъ мышечныхъ волоконъ, расположенныхъ то въ продольномъ, то въ поперечномъ направленіи и перемѣшанныхъ съ пучками соединительной ткани. Сама слизистая оболочка по всему протяженію сложена въ продольныя и поперечныя складки, выстлана многослойнымъ эпителиемъ и содержитъ въ себѣ множество слизистыхъ железъ (Литтре).

Къверху мочепускательный каналъ переходитъ въ нижнюю суженную часть мочевога пузыря, называемую шейкой мочевога пузыря. Отъ шейки, идя вверхъ, мы различаемъ переднюю часть пузыря, верхушку его, заднюю часть и дно пузыря. Передняя часть мочевога пузыря при посредствѣ соединительной ткани тѣсно соединена съ лонной дугой (*lig. pubo-vesicale*) и съ тазовой фасціей; верхушка, наоборотъ, рыхло соединена съ передней брюшной стѣнкой и при наполненномъ пузырѣ, подымаясь вверхъ, отгѣняется надъ собою брюшину на 3—4 сантиметра и приходитъ въ непосредственное соприкосновеніе съ *lin. alba*. Отъ верхушки пузыря направляется

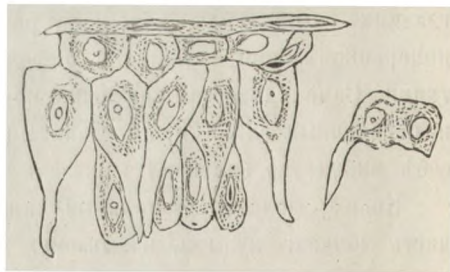
вверхъ къ пупку плотный тяжъ (lig. vesico-umbilicale medium), который содержитъ въ себѣ заросшія агачиусы. Такіе же точно тяжи направляются къ пупку и отъ боковыхъ поверхностей пузыря, вдоль передней брюшной стѣнки (lig. vesico-umbilicalia lateralia), заключающіе въ себѣ заросшія art. umbilicales. Задняя поверхность въ верхнихъ своихъ отдѣлахъ прилежитъ къ маткѣ, а внизу соединяется съ нею при посредствѣ соединительной ткани. Нижняя задняя стѣнка образуетъ дно мочевого пузыря; она выпукла и со стороны полости мочевого пузыря на ней различима треугольная площадка, верхніе углы которой обозначены входеніемъ мочеточниковъ, а нижній уголъ соответствуетъ шейкѣ пузыря (рис. 56). Снаружи верхушка бокового отдѣла и частію задняя поверхность пузыря покрыта брюшиной (см. дал.); остальные отдѣлы пузыря посредствомъ соединительной ткани соединены то болѣе, то менѣе прочно съ окружающими частями: спереди съ лоннымъ соединеніемъ, сзади и снизу съ маткой и влагалищемъ.

Мышечный слой стѣнки пузыря состоитъ изъ трехъ слоевъ; наружнаго — продольнаго, средняго — циркулярнаго и внутренняго, волокна котораго идутъ въ различныхъ направленіяхъ (Charpentier).

Въ области шейки циркулярныя волокна особенно развиты, образуя здѣсь настоящій сфинктеръ — мускуль, запирающій шейку, тогда какъ мышечныя волокна остальной части пузыря могутъ быть разсматриваемы какъ мускуль, изгоняющій мочу. Снутри мочевой пузырь выстланъ слизистой оболочкой, которая здѣсь имѣетъ submucosam; она покрыта низкимъ слоемъ клѣточныхъ элементовъ и ложится въ обильныя складки.

Эпителій мочевого пузыря (рис. 55), а равно и мочеиспускательнаго канала многослойный, плоскій, расположенный въ три—четыре слоя. Самый наружный слой содержитъ элементы круглой или овальной формы, средній — конусообразной или колбообразной съ отростками и внутренній, смотрящій въ полость, имѣетъ почти плоскія, неправильно полигональныя клѣтки. Вблизи отверстій мочеточниковъ и въ trig Leutaudii имѣются слизистыя клѣтки.

Рис. 55.



Мочеточники длиною около 26 сант. и шириною около $\frac{1}{2}$ сант., спускаясь въ тазовую полость по направленію къ мочевому пузырю, обходятъ по сторонамъ матку такимъ образомъ, что лѣвый мочеточникъ приближается къ ней болѣе праваго. Именно, съ лѣвой стороны отъ свода рукава мочеточникъ на уровнѣ наружнаго отверстія отстоитъ на 1,5—2,7 сант., съ правой на 2,5—3,5 сант. (Рис. 56).

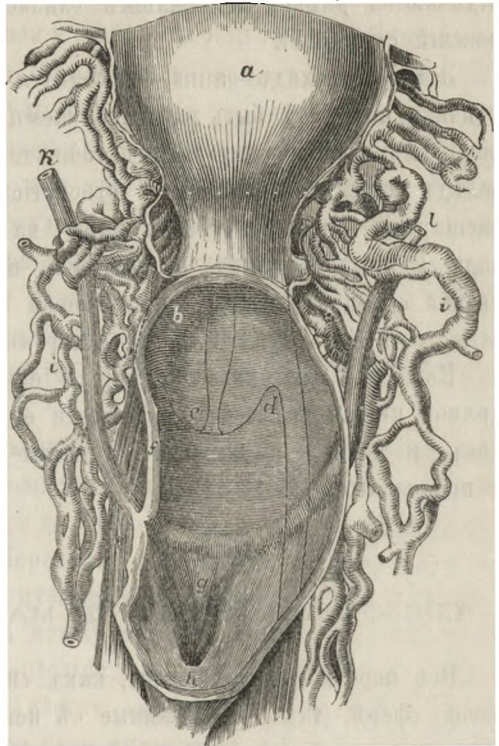
Снаружи мочеточники окружены слоем рыхлой соединительной ткани; затѣмъ слѣдуетъ мышечный слой, состоящій изъ наружнаго циркулярнаго слоя и внутренняго продольнаго; наконецъ, идетъ слизистая оболочка, соединенная съ мышечной при посредствѣ подслизистой ткани и выстлана снаружи эпителиемъ, который въ общемъ сходенъ съ эпителиемъ мочеваго пузыря.

Чтобы закончить анатомическое описаніе органовъ, расположенныхъ въ тазовой полости и связанныхъ съ внутренними половыми органами, намъ

остается сказать еще о прямой кишкѣ. Составляя конечную часть толстыхъ кишекъ и, въ частности, будучи непосредственнымъ продолженіемъ S-Romani, прямая кишка проходитъ по лѣвой сторонѣ promontorii въ области synchondrosis sacro-iliacae sinistrae и, направляясь вправо, достигаетъ передней поверхности крестцовой кости въ области 3-го крестцоваго позвонка; вдоль этой поверхности она доходитъ до верхушки копчика, отсюда направляется внизъ и впередъ, а вслѣдъ за этимъ круто назадъ, оканчиваясь заднепроходнымъ отверстіемъ. На этомъ протяженіи прямая кишка образуетъ, такимъ образомъ, два S-образныхъ изгиба въ передне-заднемъ направленіи и одинъ (слабо выраженный) изгибъ въ боковомъ направленіи. Изъ двухъ первыхъ верхній соотвѣтствуетъ вогнутости крестца и обращенъ вогнутостью кпереди, нижній огибаетъ верхушку копчиковой кости и—обращенъ выпуклостью кпереди.

Передняя поверхность прямой кишки въ верхнихъ своихъ отдѣлахъ граничитъ съ маткою, внизу же при посредствѣ рыхлой клѣтчатки соединяется съ влагалищемъ, образуя septum recto-vaginale. Задняя поверхность прилежитъ къ крестцовой кости. Снаружи верхняя четверть прямой кишки

Рис. 56.



Отношеніе мочеточниковъ къ соседнимъ половымъ органамъ (Luschka). а—передняя сторона матки; b—часть шейки матки, прикрытая заднею стѣнкою пузыря; с—portio vaginalis uteri; d—сводъ влагалища; g—Trigonum Lieutaudii; h—пузырное отверстіе мочеиспускательнаго канала; i, i—венозные сплетенія по бокамъ матки и влагалища; k—правый мочеточникъ; l—лѣвый мочеточникъ.

покрыта брюшиной, которая здѣсь образуетъ meso-rectum; нижнія части окружены тазовой клетчаткой. Мышечный слой стѣнокъ прямой кишки состоитъ изъ продольныхъ и круговыхъ волоконъ, которые переплетаются между собою. На счетъ круговыхъ волоконъ въ нижнемъ отдѣлѣ прямой кишки образуется внутренній мускуль, запирающій задній проходъ (sphinct. ani internus). Слизистая оболочка прямой кишки соединяется съ мышечнымъ слоемъ при посредствѣ подслизистаго слоя, допускающаго значительную подвижность mucos'ы въ особенности въ нижнихъ отдѣлахъ. Въ толщѣ слизистой оболочки заключено значительное количество Либеркюновыхъ железъ, которыя здѣсь отличаются длиною и обиліемъ слизистыхъ бокаловидныхъ клетокъ (Лавдовскій стр. 621).

Задній проходъ — anus — находится на 3 сант. впереди отъ верхушки копчика и можетъ быть разсматриваемъ какъ особаго рода короткій каналъ, окаймленный снизу наружнымъ сфинктеромъ, а сверху внутреннимъ. Тотчасъ вслѣдъ за задне-проходнымъ отверстіемъ каналъ прямой кишки образуетъ расширение — *ampulla recti*, а выше, на разстояніи приблизительно 6-ти сант. надъ задне-проходнымъ отверстіемъ, по передней стѣнкѣ проходитъ поперечная складка замѣтно суживающая просвѣтъ канала — это *plica transversalis recti* Кольрауша или *sphincter ani tertius* Гиртля.

Ко всему сказанному слѣдуетъ еще прибавить, что слизистая оболочка прямой кишки на всемъ протяженіи образуетъ множество поперечныхъ складокъ, и только въ нижней ея части къ этимъ складкамъ присоединяются и продольныя.

СВЯЗОЧНЫЙ АППАРАТЪ МАТКИ И ЕЯ ПРИДАТКОВЪ.

Всѣ перечисленные органы, какъ специально относящіеся къ женской половой сферѣ, такъ и связанные съ нею — мочевою пузырь и прямая кишка, лежатъ въ полости малаго таза такимъ образомъ, что съ одной стороны подвижны до извѣстной степени и сами по себѣ и по отношенію другъ къ другу, а съ другой стороны настолько укрѣплены, что удерживаются въ опредѣленныхъ отношеніяхъ другъ къ другу. Подвижность достигается присутствіемъ обильной рыхлой клетчатки, связывающей органы между собою, а укрѣпленіе происходитъ при содѣйствіи связочнаго аппарата и окружающихъ тканей, специально предназначенныхъ для укрѣпленія перечисленныхъ выше органовъ.

Связочный аппаратъ матки и ея придатковъ неразрывно связанъ съ брюшиной, покрывающей органы таза, а потому мы и перейдемъ въ настоящее время къ разсмотрѣнію строенія и расположенія брюшины.

Брюшина, относящаяся къ такъ называемымъ серознымъ оболочкамъ, состоитъ изъ основной мягкой и упругой соединительной ткани, на свободной сторонѣ покрытой однимъ слоемъ клѣтокъ—эндотелиемъ, а на сторонѣ, прилегающей къ органамъ, имѣющей слой рыхлой соединительной ткани, известной подъ именемъ подсерознаго слоя. Основная соединительная ткань состоитъ изъ упругихъ волоконъ, переплетенныхъ между собою въ одной плоскости; волокна подсерознаго слоя болѣе рыхло переплетены; отъ количества волоконъ подсерознаго слоя зависитъ большаа или меньшаа прочность, съ которою брюшина прилежитъ или соединяется съ подлежащими органами. Кромѣ волоконъ соединительной ткани въ брюшинѣ мѣстами встрѣчаются и мышечныя волокна, въ особенности вблизи и въ окружности тазовыхъ органовъ.

Тогда какъ кровеносныя сосуды брюшины не представляютъ какихъ-либо особенностей, лимфатическіе сосуды обращаютъ на себя вниманіе какъ своимъ обиліемъ, такъ и разнообразіемъ. Крупныя лимфатическіе сосуды имѣютъ стѣнки, состоящія изъ двухъ или трехъ слоевъ, а внутри снабжены клапанами. Кромѣ лимфатическихъ сосудовъ въ точномъ смыслѣ этого слова, имѣются еще и, такъ называемыя, периваскулярныя лимфатическія пространства или влагалища, сопровождающія развѣтвленія артерій. Тамъ, гдѣ брюшина тѣсно соединяется съ подлежащими органами, какъ это имѣетъ мѣсто въ области матки, лимфатическіе сосуды образуютъ въ подсерозномъ слое густыя сѣти.

Переходимъ къ описанію хода брюшины въ области тазовыхъ органовъ. (Рис. 57). Спустившись съ передней брюшной стѣнки, она покрываетъ дно мочевого пузыря, часть задней стѣнки и подъ довольно острымъ угломъ переходитъ на переднюю поверхность матки. Передняя поверхность шейки непосредственно соприкасается съ мочевымъ пузыремъ и связана съ нимъ тонкимъ слоемъ рыхлой клѣтчатки. При этомъ между маткою и пузыремъ образуется карманъ брюшины—*excavatio vesico-uterina*, въ боковыхъ своихъ сторонахъ ограничивающееся при помощи слегка замѣтныхъ складокъ—*plicae vesico-uterinae*, въ которыхъ находятся цуги мышечныхъ волоконъ, берущихъ свое начало изъ матки. На задней поверхности матки брюшина опускается ниже, но тѣсно соединена съ ней до уровня передняго заворота; отсюда книзу, между шейкой и брюшиной вложенъ слой рыхлой клѣтчатки, со множествомъ венъ. Затѣмъ брюшина опускается по всей задней поверхности внизъ, покрываетъ еще часть свода рукава, длиною въ 1—2 сант. и загибается подъ болѣе тупымъ угломъ, чѣмъ на передней сторонѣ, назадъ на прямую кишку, приблизительно на высотѣ 6 сант. надъ задне-проходнымъ отверстіемъ. Такимъ образомъ происходитъ глубокая—*excavatio recto-uterina*, иначе заднее Дугласово пространство. Оно также ограничено съ боковъ дугообразными складками—*plicae recto-uterinae seu plicae semilu-*

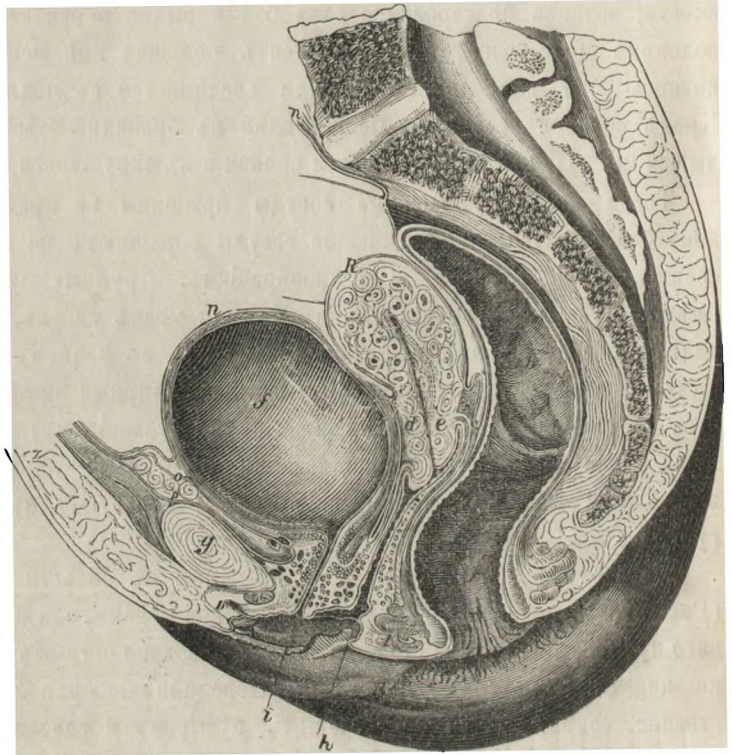
pages Douglasii, но онѣ не всегда бываютъ одинаково рѣзко выражены. Кзади онѣ теряются по бокамъ прямой кишки, а на задней стѣнкѣ шейки сливаются въ поперечный, вогнутый кзади выступъ. Эти Дугласовы складки заключаютъ въ себѣ, особенно въ свободномъ краѣ, пучки гладкихъ мышечныхъ волоконъ,

которые происходятъ или направляются (Baer) отъ матки и рукава и идутъ около прямой кишки до второго крестцового позвонка. Въ виду мышечнаго характера этихъ связокъ и соответственно возрѣніямъ различныхъ авторовъ, упомянутыя складки носятъ разное названіе. Лущка описываетъ ихъ какъ *musculi retractores uteri*, Шульце называетъ ихъ *musculi attolentes uteri*, Frisch — *ligamenta suspensoria uteri*

postica. На днѣ Дугласова пространства брюшина представляется толстою и имѣетъ множество эластическихъ волоконъ. Обыкновенно петель кишекъ въ Дугласовомъ пространствѣ не помѣщается.

Передній и задній листки брюшины, охватившей матку, не соприкасаются вполне у боковаго края органа: между ними остается пространство, занятое клѣтчаткой, родъ *hilus'a*, для входа и выхода сосудовъ матки. Начиная отъ краевъ матки, оба листка, сближаясь, протягиваются затѣмъ въ видѣ объемистой дубликатуры (широкая связка — *lig. latum*, *lig. suspensor. uteri lateralis*), задній листокъ которой всегда опускается глубже перед-

Рис. 57.



Разрѣзъ внутренностей женскаго таза по Kohlrausch'у. и. R—брюшина тазовыхъ внутренностей; b—прямая кишка; c—матка; d—передняя губа; e—задняя губа; f—мочевой пузырь; g—влагалище; h—мочеспускательный каналъ; k—клиторгъ; l—промежность; m—fascia pelvis; n—fascia perinaealis.

няго; эта дубликатура идетъ въ поперечномъ направленіи къ боковой стѣнкѣ таза, имѣя по верхнему своему краю яйцепроводъ.

Не дойдя, однако, до этой боковой стѣнки, эта дубликатура обрывается рѣзкимъ краемъ; въ верхнемъ отдѣлѣ этого края находится воронка трубы—*infundibulum*. Отсюда свободный край, образуя послѣ сляянiя одну пластинку, дугообразно идетъ на протяженіи 2 сантим. къ боковой стѣнкѣ таза, и далѣе сливается съ брюшиной, выстилающей полость живота. Эта часть свободного края носить названіе *lig. infundibulo-pelvicum*.

Прободеніе брюшины яйцепроводомъ происходитъ на задней пластинкѣ широкой связки, и *ostium abdominale tubae* направлено къ средней линіи и въ тоже время кзади.

Съ задней половины широкой связки подымается, какъ мы видѣли, вторичная складка, назначенная для принятiя яичника; она стоитъ косвенно и съ *lig. latum* образуетъ карманъ, отверстіе котораго смотритъ кверху. Карманъ этотъ ограниченъ яйцепроводомъ, яичниковой мускулистой связкой, идущей отъ внутренняго угла яичника къ углу матки, и съ боковой стороны *lig. infundibulo-pelvicum*, имѣетъ форму крыла летучей мыши и извѣстенъ подъ именемъ *ala vesperilionis*.

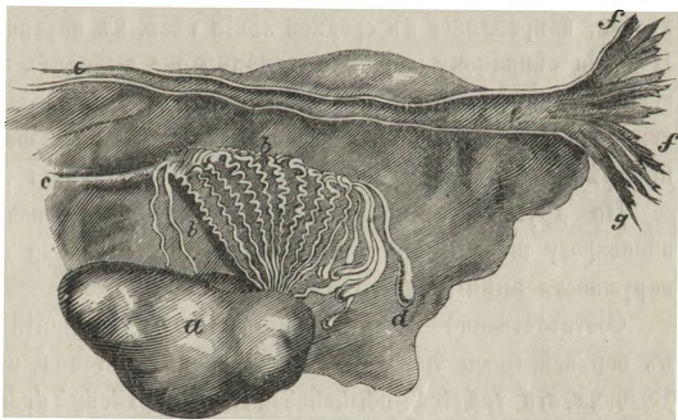
Между листками широкой связки, вблизи яичника, между нимъ, яйцепроводомъ и *fimbria ovarica* лежитъ образование, состоящее изъ узенькихъ канальцевъ, числомъ 10—

15, поперечно расположенныхъ къ продольному каналу, идущему параллельно яйцепроводу (рис. 58). Образование это представляетъ остатокъ передней resp. верхней части Вольфова тѣла и его капала.

У новорожденныхъ образование это извѣстно подъ именемъ *corpus Rosenmüllerii*, а у взрослыхъ

женщинъ описано Kobelt'омъ какъ придатокъ яичника, аналогичный мужскому придатку. Оно извѣстно подъ именемъ *parovarium* или *epoorphoron*.

Рис. 58.



Широкая маточная связка съ яичникомъ, яйцепроводомъ и придаткомъ яичника. а—яичникъ; е—яйцепроводъ; f—*fimbriae*; bb—система трубокъ—остатки Вольфова тѣла; d—верхній отдѣлъ; смежный съ нимъ средній отдѣлъ, составляющій главную массу *parovarii* и смежный съ нимъ, атрофировавшійся—*paroorphoron*; c—выводной протокъ Вольфова тѣла (Гартнеровскій каналъ). (Kobelt).

Остальная часть Вольфова тѣла, нижній его отдѣлъ, хотя и представляетъ явленія атрофіи еще въ ббльшей степени, тѣмъ не менѣе все еще можетъ быть найденъ внутри отъ придатка яичника между листками широкой связки, въ видѣ слегка желтоватаго тѣла, состоящаго изъ небольшихъ извивающихся канальцевъ, одѣтыхъ мерцательнымъ эпителиемъ. Тѣло это извѣстно подъ именемъ *paroorphon*.

Что касается до Вольфова канала, то онъ очень рано атрофируется и можетъ быть найденъ только въ видѣ остатка у нѣкоторыхъ животныхъ. У человѣка найти его чрезвычайно трудно, и это удается только у нѣкоторыхъ плодовъ. *Beigel* открылъ остатки Вольфова канала въ поверхностныхъ слояхъ передней маточной стѣнки; *Келликеръ* съ своей стороны разсматривалъ эти препараты и подтвердилъ заключеніе *Beigel*'я.

Къ указаннымъ только что остаткамъ зародышеваго развитія мы еще вернемся впоследствии (см. о развитіи половыхъ органовъ).

Въ складкѣ передняго листка широкой маточной связки заключена круглая связка матки—*ligamentum rotundum uteri* (*crus, funiculus uteri*); она представляетъ плоскій шнурокъ, шириною въ 5—7 миллиметровъ, направляющійся отъ верхняго боковаго угла матки и образующійся на счетъ волоконъ поверхностныхъ слоевъ мышечной ткани матки. Наружные мышечные слои матки съ передней и задней поверхности матки сходятся въ видѣ лучей въ круглую связку, которая, будучи покрыта брюшиной, направляется книзу и впереди къ брюшной стѣнкѣ и тянется горизонтально по ея внутренней поверхности, направляясь къ средней линіи тѣла, къ внутреннему паховому кольцу. Подобно сѣмянному канатику мужчины она выходитъ наружу черезъ брюшную стѣнку и наружное паховое кольцо; выйдя изъ него, мышечные пучки постепенно переходятъ въ крѣпкій соединительно-тканый шнурокъ, волокна котораго прикрѣпляются къ надкостницѣ лоннаго соединенія и къ *fascia rectinea*.

По другимъ авторамъ круглая маточная связка прикрѣпляется къ апоневрозу *musculi obliqui abdominis interni* вблизи симфиза, а также и въ окружности *annuli externi canalıs inguinalis*.

Соотвѣтственно своему происхожденію, *ligamentum rotundum* содержитъ въ верхней своей трети гладкія мышечныя волокна, происходящія изъ матки. Волокна эти тянутся обыкновенно по верхнему краю связки и только въ видѣ исключенія заходятъ въ среднюю треть; въ нижней половинѣ связки въ составъ ея входятъ поперечно полосатыя мышцы отъ глубокихъ брюшныхъ мышцъ. Иногда круглую связку, начиная съ внутренняго паховаго кольца сопровождаетъ заворотъ брюшины—*processus vaginalis peritonei seu diverticulum seu canalıs Nuckii*. У зародыша этотъ Нукковъ каналъ составляетъ постоянную анатомическую особенность; иногда онъ настолько широкъ, что пропускаетъ палецъ и иногда остается незаросшимъ на всю жизнь.

Круглыя связки снабжены нѣсколькими сосудистыми вѣточками, идущими отъ *art. spermatica interna* и анастомозирующими съ сосудами передней брюшной стѣнки (*art. epigastrica inferior*); далѣе, какъ мы видѣли, въ толщѣ круглой связки идетъ лимфатическій стволликъ, впадающій въ паховыя железы; наконецъ, въ толщѣ круглой связки проходитъ нервный стволликъ отъ *n. spermaticus* (рис. 59).

Такимъ образомъ черезъ круглую маточную связку мы имѣемъ прямой путь для анастомозовъ между сосудами матки и брюшныхъ стѣнокъ.

Приведенное выше анатомическое строеніе круглыхъ маточныхъ связокъ показываетъ намъ, что онѣ способны къ сокращеніямъ и что, мало того, сокращеніе это можетъ быть отчасти произвольное, въ виду нахождения въ толщѣ ихъ поперечно-полосатыхъ мышцъ. При сокращеніи этихъ связокъ матка притягивается впередъ по направленію къ лонному соединенію. Въ такомъ дѣйствиі круглыхъ связокъ Шпигельбергъ могъ убѣдиться непосредственно на осужденной женщинѣ 26 лѣтъ, спустя 15 минутъ послѣ ея обезглавливанія. (*Die Nerven und die Bewegung der Gebärmutter. Monatschrift f. Geburtkunde und Frauen krankh. Bd. XXIV. 1864 г. стр. 23*). Проводя индуктивный токъ черезъ матку онъ замѣчалъ, какъ круглыя связки напрягались и притягивали матку впередъ, а широкія связки и яйцепроводы вмѣстѣ съ яичниками приближались къ боковымъ стѣнкамъ матки.

Приведенное наблюденіе Spiegelberg'a не оставляетъ сомнѣній въ физиологическомъ назначеніи круглыхъ маточныхъ связокъ какъ подерживателей и подтягивателей матки. Въ особенноти такая ихъ роль выступаетъ во время беременности, когда органъ достигаетъ значительнаго объема и тяжести, и во время родовъ, когда онъ находится въ теченіе многихъ часовъ въ періодѣ сократительной дѣятельности и когда ему нужна точка опоры; но и внѣ беременности круглымъ связкамъ приписывалась нѣкоторая роль (Rainey. *Edinburgh Journal* 1851. цит. по Флоринскому); именно, было высказано предположеніе, что круглыя маточныя связки при своихъ сокращеніяхъ во время совокупленія приводятъ матку въ болѣе удобное положеніе для болѣе легкаго воспріятія сѣмени; во всякомъ случаѣ при сокращеніяхъ, которыя отчасти могутъ быть вызваны волевыми импульсами, круглыя связки смѣщаютъ матку, и это смѣщеніе можетъ имѣть мѣсто и *sub coitu*.

Рис. 59.



50

(Флоринскій). Поперечный разрѣзъ круглой маточной связки (во время беременности); мышечные пучки, просвѣты перерѣзанныхъ сосудовъ; вправо поперечный разрѣзъ нерва.

На передней поверхности широкой маточной связки под покрывающим перитонеальным покровом среди сосудов, в соединительно-тканной прослойке лежат разбросанные мышечные волокна, которые могут быть раздѣлены на три вѣтви; одна изъ нихъ, средняя, направляется къ яичнику, другая — къ углу матки; третья къ абдоминальному концу яйцепровода. (рис. 60).

Связка эта беретъ свое начало изъ отдѣльных мышечныхъ волоконъ, идущихъ отъ фасции, лежащей подъ перитонеальнымъ покровомъ вблизи яичниковыхъ сосудовъ.

Передъ вступленіемъ въ широкую связку эти разбросанные мышечные волокна собираются въ

пластинку, которая очень скоро раздѣляется на три пучка, указанные выше.

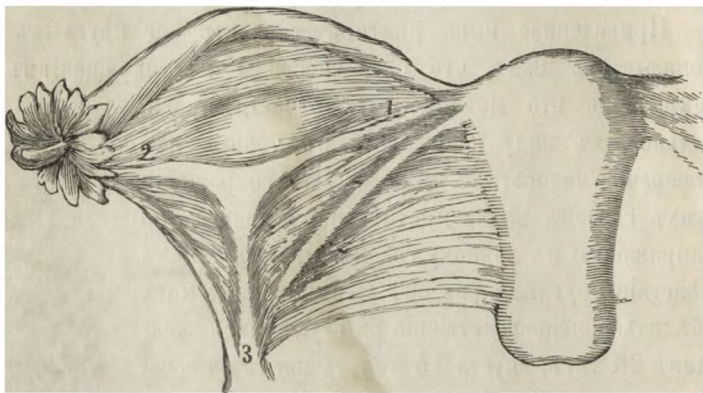
Эта мышечная связка, вѣрнѣе мышца, описана Rouget, который придаетъ ей большое физиологическое значеніе, такъ какъ при одновременномъ сокращеніи всѣхъ трехъ вѣточекъ стягиваются въ одно мѣсто яичникъ, труба съ ея воронкой и матка (срав. указанные выше опыты Spiegelberg'a); это, по мнѣнію Rouget должно облегчать попаданіе яйца въ каналъ трубы.

Къ этому вопросу, равно какъ и вообще къ физиологическому значенію отдѣльных частей связочнаго аппарата мы еще вернемся.

Чтобы закончить описаніе отдѣльных частей связочнаго аппарата, окружающаго матку и ея придатки, необходимо еще упомянуть о яичниковой связкѣ, идущей отъ внутренняго угла яичника къ верхнему углу матки. Эта *яичниковая связка* — *ligamentum ovarii* представляетъ шнурокъ, длиною 1,5 сантим., состоящій изъ пучковъ гладкихъ мышечныхъ волоконъ, вложенныхъ въ соединительную ткань съ примѣсью эластическихъ волоконъ и небольшихъ сосудистыхъ вѣточекъ.

Связка эта участвуетъ въ удержаніи яичника въ опредѣленныхъ топографическихъ отношеніяхъ, о чемъ будетъ сказано ниже.

Рис. 60.



Ligamentum rotundum posterior по Rouget. 1—ligamentum ovarii; 2—lig. tubae; 3—lig. rotundum posterior съ тремя вѣтвями—наружной, средней и внутренней.

Между обоими листками широкой маточной связки вдвинуть пластъ клѣтчатки, который становится особенно замѣтнымъ по краю матки и въ окружности ея шейки; эта клѣтчатка, сообщаетъ только что упомянутой дубликатурѣ брюшины все анатомическіе признаки брыжейки, и дѣйствительно, по общему мнѣнію, это есть брыжейка внутреннихъ половыхъ органовъ.

Такимъ образомъ, подводя итоги сказанному выше касательно связочнаго аппарата матки, можно сказать, что сверху органы таза удерживаются брюшиною, которая спускается сюда съ болѣе высокихъ мѣстъ и снова поднимается по сторонамъ и сзади, образовавши или покрывши съ каждой стороны нѣсколько удерживающихъ связокъ, каковы: широкая связка съ ея *lig. infundibulo-pelvicum*, круглая маточная связка, задняя крестцовая связка и т. д. Помимо того, что этими связками органы таза укрѣпляются до нѣкоторой степени, сама брюшина, какъ мы видѣли, образуетъ прочное соединеніе, плотно срастающъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ съ органами таза и, въ свою очередь, составляя нѣчто въ родѣ удерживающаго аппарата.

ПОДДЕРЖИВАЮЩІЙ АППАРАТЪ ДЛЯ ВНУТРЕННОСТЕЙ МАЛАГО ТАЗА.

Diaphragma pelvis, perinaeum.

Помимо описаннаго выше связочнаго, гесп. удерживающаго аппарата для внутреннихъ половыхъ органовъ, въ нижнихъ отдѣлахъ малаго таза, въ его выходѣ, расположенъ поддерживающій механизмъ, раскинутый между костными очертаніями выхода таза. Сильныя мышцы и фасціи образуютъ здѣсь дно, обремененное давленіемъ тазовыхъ внутренностей и оказывающее ему сильное противодѣйствіе.

Дно это прободается въ трехъ мѣстахъ органами, направляющимися наружу, спереди каналомъ мочеваго пузыря, далѣе въ средней части влагалищемъ и сзади прямою кишкою; при этомъ каждая изъ этихъ частей остается въ соединеніи съ этимъ дномъ.

Дно это извѣстно подъ общимъ именемъ „*diaphragma pelvis*“; но названіе это по справедливости принадлежитъ основной мышцѣ этого дна—мышцѣ поднимающей задній проходъ—*musculus levator ani*. Волокна этой мышцы берутъ свое начало вообще на линіи, соединяющей лонное соединеніе съ сѣдалищною костью:—отъ задней поверхности лонной кости, отъ нисходящей вѣтви ея, отъ сѣдалищной кости и отъ сухожильной дуги тазовой фасціи (*ab arcu tendineo fasciae pelvis*). Волокна этой мышцы, направляясь книзу и сзади окружаютъ съ боковъ прямую кишку и сливаются между собою, а также соединяются съ мышцею, сжимающей задній проходъ (*sphincter ani externus*).

Самыя заднія волокна, тѣсно соединенныя съ lig. spinoso-sacrum идутъ въ расходящемся направленіи отъ сѣдалищныхъ костей къ боковому краю кончика; эта часть носить особое названіе—*musculus coccygeus*. Спереди *levator ani* прилегаетъ и отчасти связанъ съ влагалищемъ.

Подъ этой перегородкой между заднимъ проходомъ и наружными половыми частями лежитъ такъ называемая *промежность*, которая раскинута, такимъ образомъ, между сѣдалищными буграми, заднепроходнымъ отверстіемъ и заднею спайкою наружныхъ половыхъ частей.

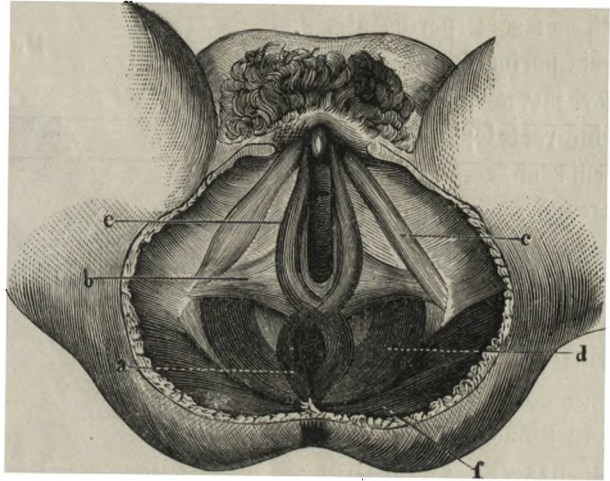
Длина этой промежности обычно не превышаетъ 3—4 сантим., ширина въ общемъ соотвѣтствуетъ ширинѣ сѣдалищныхъ бугровъ. Точное опредѣленіе и описаніе женской промежности мы находимъ у Флоринскаго (1. с.): „въ строгомъ смыслѣ промежность представляетъ клинообразное пространство, котораго основаніе, обращенное внизъ, лежитъ между заднимъ и переднимъ проходами, а верхушка, обращенная вверхъ, соотвѣтствуетъ мѣсту соприкосновенія прямой кишки и рукава. Границы основанія промежности, или промежности въ собственномъ смыслѣ, составляютъ: сзади—*orificium ani*, спереди—задняя спайка большихъ губъ, съ боковъ—сѣдалищные бугры и отчасти восходящія вѣтви сѣдалищныхъ костей, снаружи—кожа, а внутри—стѣнка рукава, прикрывающая это пространство. Такимъ образомъ, эту часть промежности составляетъ мясистый пластъ отъ 1—1½ дюйма длины и 3½—4 дюймовъ ширины, смотря по разстоянію сѣдалищныхъ бугровъ и положенію половой щели. Толщина этой части бываетъ различна, смотря по большому или меньшему отложенію жира въ подкожной клетчаткѣ. Среднимъ числомъ ее можно принять отъ ½—1½ дюймовъ. Во всякомъ случаѣ, передній край промежности всегда есть самый тонкій: онъ оканчивается только складкой слизистой оболочки (*frenulum labiorum*). Но по мѣрѣ удаленія взадъ, промежность постепенно утолщается, такъ что въ этомъ отношеніи основаніе промежности представляетъ собою, въ свою очередь, форму острого клина. Вся эта область представляется въ видѣ углубленія между обѣими ягодицами“.

Въ описанной только что области, ограниченной сѣдалищными и лонными костями лежатъ мышцы промежности. (рис. 61 и 62). Наиболѣе взадъ лежитъ *sphincter ani externus*, окружающій задне-проходное отверстіе и начинающійся отъ верхушки кончиковой кости; впереди задне-проходнаго отверстія волокна этой мышцы, сливаясь между собою, теряются отчасти въ кожѣ промежности, отчасти сливаются съ волокнами мышцы, окружающей рукавное отверстіе.

Между *sphincter ani externus* и боковыми стѣнками таза находится съ каждой стороны пространство, ограниченное сверху и къ срединной линіи *musculis levatoribus ani*, а снизу прикрытое кожей и поверхностною фасціею—это *cavum recto-ischiadicum seu cavum ischio-rectale*. Простран-

ство это сверху суживается и выполнено отчасти жировою клетчаткою. Черезъ переднюю часть этой впадины проходитъ, съ каждой стороны по одному, внутрь въ косвенномъ направленіи кпереди *musculi transversi perinaei superficiales*. Передъ ними вблизи восходящихъ вѣтвей сѣдалищныхъ костей лежатъ, съ каждой стороны по одному, *musculi ischio-cavernosi*; противъ этихъ послѣднихъ, непосредственно у срединной линіи лежитъ мышца, сжимающая рукавъ — *constrictor cunni*; въ глубинѣ между *musculo ischio-cavernoso et constrictore cunni* видѣнъ съ каждой стороны *musculus transversus perinaei profundus*.

Рис. 61.



Мышцы промежности. а — *musculus sphincter ani externus*; б — *musculus transversus perinaei*; с — *musculus ischio-cavernosus*; д — *musculus constrictor cunni*; J — нижняя часть *m. glutei max.*

Musculi transversi perinaei superficialis et

profundus начинаются на внутренней поверхности восходящей вѣтви сѣдалищной кости и, направляясь внутрь, вперед и вниз, сходятся съ одноименными мышцами противоположной стороны. Мѣсто ихъ соединенія обозначается истонченіемъ ихъ и переходомъ въ сухожильное растяженіе.

Мышца, окружающая, гср. сжимающая отверстіе рукава, кпереди достигаетъ области клитора, а къзади, за заднюю спайку наружныхъ частей истончается, такъ какъ волокна ея расходятся въ стороны къ восходящимъ вѣтвямъ сѣдалищныхъ костей, а также косвенно переходятъ въ волокна мышцы, сжимающей задне проходное отверстіе.

Вѣ эти слои мышць отдѣляются другъ отъ друга, и въ тоже самое время укрѣпляются различными фасціями. Выстилающая тазовую полость *fascia pelvis s. hypogastrica*, представляя продолженіе *fasciae iliacaе* (рис. 63) и *fasciae transversae abdominis* беретъ начало отъ *linea innominata os. ilei* и доходить до *incisura ischiadica major*.

Отъ лоннаго гребешка идетъ отростокъ этой фасціи, покрывающій *muscul. obturator. intern.* и идущій *in canali obturatorio*, гдѣ онъ покрываетъ сосуды и нервы; покрывъ съ боковыхъ сторонъ *plexum ischiadicum, vasa glutea superiora et inferiora*, *fascia pelvis* соединяется внизу съ пластинкой противу-

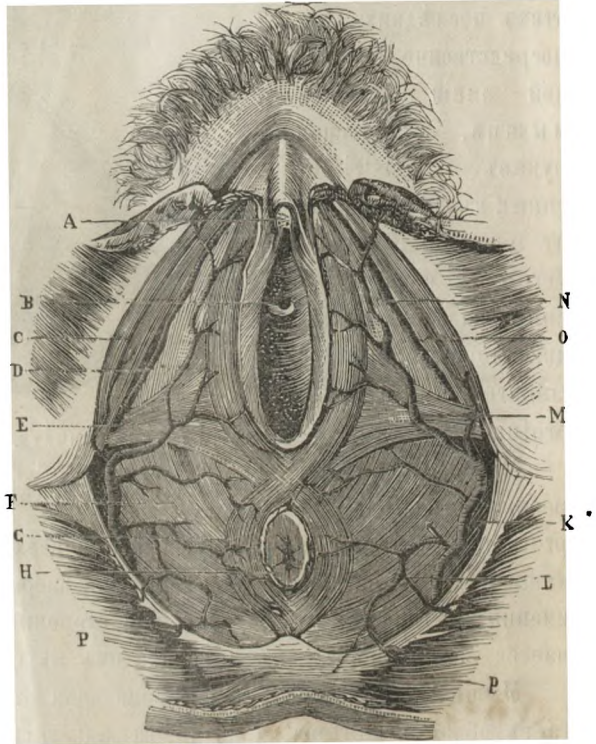
положной стороны, пропустивъ черезъ себя и вмѣстѣ съ тѣмъ укврѣпивъ прямую кишку, влагалище и шейку мочевого пузыря.

При посредствѣ рыхлой клѣтчатки fascia pelvis соединяется съ лежащею надъ нею тазовою брюшиною; книзу она покрываетъ верхнюю поверхность мышечной діафрагмы — верхнюю поверхность musculi levatoris ani.

Нижняя поверхность мышечной діафрагмы прикрыта промежностной фасціей — fascia perinaealis s. fascia perinaeae; эта же fascia выстилаетъ и всю cavum ischio-rectale; впереди эта фасція представляется раздѣленною на два листа, между которыми помѣщаются ствуга clitoridis и musculi transversi perinaeae. Fascia perinaealis идетъ отъ восходящей вѣтви сѣдалищной кости и нисходящей лонной, направляясь къ соответственнымъ участкамъ противоположной стороны и раскидываясь на пространствѣ, ограниченномъ лонной дугою. Кзади отъ поперечныхъ мышцъ промежности, пластинки промежностной фасции, сливаясь, переходятъ въ сухожильное растяженіе.

Пространство, остающееся между этой фасціей и наружной кожей, выполнено богатой жиромъ клѣтчаткой, которая далѣе непосредственно граничитъ съ кожей промежности съ ея поверхностною фасціей (fascia superficialis communis).

Рис. 62.



Мышцы промежности съ артеріальными развѣвленіями. А — clitoris; В — orificium urethrae; С — musc. ischio cavernosus; D — musc. constrictor vaginae; E — musc. transversus perinaeae; F — musc. levator ani; G — musc. sphincter ani externus; H — anus; К — arteria pudenda interna; L — ramus haemorrhoidalis; М — arteria perinaeae superficialis; O — arteria clitoridis; N — arteria labialis; P, P — musculi glutaei max.

Вслѣдствіе описаннаго выше устройства, полость малаго таза можетъ быть раздѣлена топографически на слѣдующія части: на часть, лежащую выше брюшиннаго покрова — cavum pelvis peritoneale; на часть, лежащую

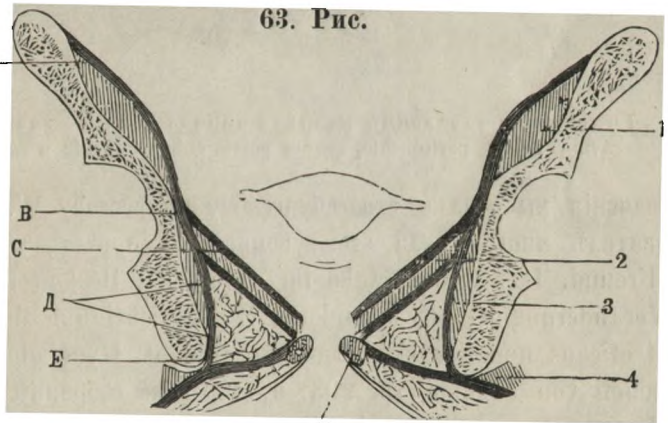
подъ брюшиннымъ покровомъ до мышечной діафрагмы—*cavum pelvis subperitoneale*; и, наконецъ, на часть, лежащую ниже *musculi levatoris ani*—*cavum pelvis subcutaneum* (рис. 64).

Знаніе этихъ отдѣловъ въ діагностическомъ отношеніи чрезвычайно важно, такъ какъ каждый изъ перечисленныхъ топографическихъ отдѣловъ имѣетъ свои болѣзненные состоянія, въ силу чего необходимо умѣть при локализациі болѣзненныхъ состояній указать, гдѣ, въ какомъ изъ указанныхъ выше отдѣловъ, лежитъ болѣзненный фокусъ.

КЛѢТЧАТКА, ОКРУЖАЮЩАЯ ВНУТРЕННИЕ ПОЛОВЫЕ ОРГАНЫ.

(Газовая клетчатка).

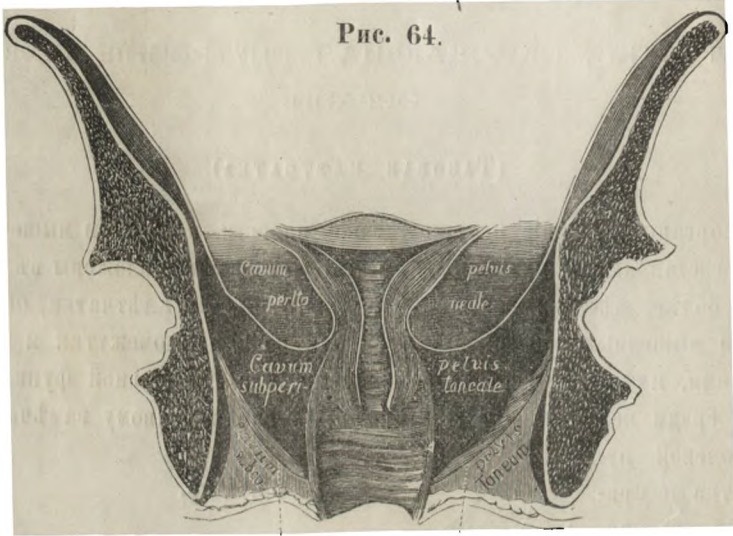
Всѣ органы, лежащіе внутри тазовой полости, а равно и мышечныя образования, составляющія ихъ и раскнутыя между ними, вложены въ клетчатку мѣстами болѣе, мѣстами менѣе рыхлую. Эта рыхлая клетчатка, окружая всѣ органы и мышечныя образования и заходя во всѣ промежутки и углубленія между ними, имѣетъ существенное значеніе для правильной функціи заключенныхъ среди нея органовъ и мышцъ. По справедливому замѣчанію Шредера „мочевой пузырь, матка и прямая кишка въ опорожненномъ видѣ даже приблизительно не занимаютъ всей полости малого таза, тогда какъ въ наполненномъ видѣ, они не находятъ себѣ въ ней достаточно мѣста“. Возникающія при этомъ затрудненія для правильной функціи означенныхъ органовъ значительно устраняются подвижностью сосѣд-



Фронтальный разрѣзъ таза съ обозначеніемъ мускуловъ и фасцій таза. 1—*muscul. iliopsoas*; 2—*muscul. levator ani*; 3—*muscul. obturat. internus*; 4—*muscul. glutaeus max.* A—*fascia iliaca*; B—*arcus tendineus*; C—*fascia pelvis*; D—*fascia perinaei*; E—*fascia perinaei superficialis*. Пространство между *fascia perinaei superficialis* и *profunda* составляетъ *cavum ischio-rectale*; между *fascia pelvis*, маткой и верхнимъ отросткомъ влагалища лежитъ *parametrium* (Küstner).

нихъ органовъ брюшной полости, а также и измѣненіями самой ёмкости брюшной полости; однако, одного этого не достаточно, такъ какъ органы малаго таза для правильнаго и безпрятственнаго наполненія и опорожненія и вообще для правильности своей функціи по необходимости должны измѣнять свое положеніе относительно другъ друга.

Такое взаимное перемѣщеніе органовъ малаго таза возможно, благодаря той рыхлой клѣтчаткѣ, которая существуетъ здѣсь, и которая заполняетъ всѣ промежутки между ними. Свѣдѣніями касательно анатомическаго расположенія этой клѣтчатки, а равно и ея фізіологическаго и патологическаго



Luschka). Фронтальный разръзъ черезъ полость таза, чтобы демонстрировать cavum pelvis peritoneale, cavum pelvis subperitoneale и cavum pelvis subcutaneum.

значенія мы обязаны страссбургскому профессору W. Freund'у, который посвятилъ много труда этому вопросу и не разъ касался его въ литературѣ (Freund. Das Bindegewebe im weiblichen Becken und seine pathologischen Veränderungen mit besonderer Berücksichtigung der parametritis chronica atroficans und der Echinococcuskrankheit. Gynekologische Klinik, herausgegeben von Freund стр. 203; въ томъ же сборникѣ смотр. стр. 327—353). Придерживаясь изложенія Freund'a, слѣдуетъ прежде всего упомянуть, что тазовая клѣтчатка представляетъ непосредственное продолженіе субсерозной клѣтчатки; она выполняетъ всѣ закоулки тазовой полости до кожи выхода таза, и черезъ передній край тазоваго кольца, а также черезъ щели тазоваго канала переходитъ въ соединительную клѣтчатку бедра и паховой области.

Въ самой полости таза, начиная съ подкожной клѣтчатки мягкихъ частей выхода таза, тазовая клѣтчатка поднимается вверхъ, пронизывая встрѣ-

чающіеся слои мышц и фасцій, проходитъ черезъ щелевидныя отверстія тазоваго дна, истончаясь понемногу въ направленіи кверху и въ стороны; она заполняетъ сава ischio-rectalia и, проходя между пучками levatoris ani а также черезъ узкія щели на боковой и задней сторонѣ fasciae pelvis, достигаетъ основанія широкой связки. Кнаружи клѣтчатка граничитъ и переходитъ въ поверхностные слои періоста, а кнутри она, можно сказать, вѣдряясь въ существо маточной мускулатуры, постепенно переходитъ въ соединительно-тканную строму слизистой оболочки.

Для того, чтобы получить представленіе объ архитектурѣ тазовой клѣтчатки слѣдуетъ по Freund'у помнитъ картину слѣдующихъ разрѣзовъ въ области таза:

1. *Срединный сагитальный разрѣзъ*. Онъ обнаруживаетъ передъ нами главную массу тазовыхъ органовъ и самое незначительное количество тазовой клѣтчатки; разрѣзъ этотъ демонстрируетъ самую характерную часть хода перитонеального покрова: тѣсное соприкосновеніе тазовыхъ внутренностей между собою въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они окружены fascia pelvis. Клѣтчатка обозначена между симфизомъ и мочевымъ пузыремъ, далѣе, между крестцомъ и прямой кишкой; здѣсь же выступаютъ очень незначительныя прослойки клѣтчатки между мочевымъ пузыремъ и шейкой матки съ переднимъ сводомъ, а также между прямой кишкой и шейкой матки съ заднимъ сводомъ.

2. *Боковой сагитальный разрѣзъ*, проходящій черезъ широкую связку непосредственно у ея прикрѣпленія къ маткѣ. На этомъ разрѣзѣ видны: значительная масса клѣтчатки, прилегающей къ маткѣ и носящей названіе „parametrium“; съ нею вмѣстѣ обильное количество сосудовъ; сверху надъ нею треугольная покрывка, вершину которой занимаетъ перерѣзанная труба, а нижніе углы образованы ligamento ovarii и ligamento rotundo; книзу границею ея служитъ утолщенный сводъ fasciae pelvis, а ниже явственно выступаютъ косвенно перерѣзанные пучки musc. levatoris ani. Срѣзъ проходитъ черезъ три органа: черезъ urether въ передней нижней части „parametrii“, черезъ боковой сводъ вагины, наконецъ, черезъ соотвѣтственную боковую часть мочеваго пузыря. Взаимное отношеніе мочеточника, свода вагины и мочеваго пузыря какъ нельзя лучше выясняется на этомъ разрѣзѣ. Всѣ означенныя части окружены обильной клѣтчаткой. Parametrium непосредственно переходитъ, слѣдуя терминологіи Freund'a, въ paracystium, paracolpium и paraproctium.

Въ рыхлой клѣтчаткѣ по плоскости срѣза поднимается болѣе плотная свѣтлая часть, которая, широко и незамѣтно начинаясь отъ fascia pelvis interna, направляется вверхъ между листками ligamenti lati, постепенно истончаясь и дѣлаясь плотнѣе. Эта часть представляетъ родъ какъ-бы защиты для проходящихъ здѣсь кровеносныхъ сосудовъ, лимфатическихъ сосудовъ и нервовъ; кверху въ области упомянутого выше треугольника клѣтчатка утол-

щается соответственно этой фигурѣ, вмѣщается въ себя бѣгущіе здѣсь сосуды и восходить до самой трубы.

3. *Боковой сагитальный разрывъ*, проходящій приблизительно въ срединѣ широкой связки, а также перерывающій яичникъ. Полученная такимъ образомъ картина очень характеристична и живо запечатлѣвается. Разрывъ трубы, яичника, круглой связки, задне-крестцовой связки составляютъ основные пункты этого разрыва. Параметрій истончается между сближающимися листками широкой маточной связки. Упомянутая въ предшествующемъ разрывѣ фигура болѣе плотныхъ слоевъ можетъ быть еще ясно различаема, хотя она и не столь солидна. Очень ясно выступаетъ нижняя граница fasciae pelvis и ея соединеніе съ fascia obturatoria. Кпереди тазовая клѣтчатка прямо переходитъ въ субсерозную ткань брюшной стѣнки, кзади непосредственно сливается съ „paraproctium“ и далѣе теряется въ забрюшинной клѣтчаткѣ.

4. *Горизонтальный разрывъ черезъ самую нижнюю часть лоннаго соединенія непосредственно выше arcus rubis и черезъ соединеніе 3 и 4 крестцового позвонка*. На этомъ срывѣ ясно видны поперечные разрывы мочевого пузыря, влагалища и прямой кишки, окруженные тазовою клѣтчаткою, особенности которой будутъ изложены ниже. На этомъ же срывѣ ясно вступленіе соединительно-тканыхъ слоевъ въ мягкія части, которыя выполняютъ промежутки въ костныхъ стѣнкахъ таза.

5. *Горизонтальный разрывъ черезъ средину симфиза и черезъ средину 2-го крестцового позвонка*. Этотъ разрывъ въ большинствѣ случаевъ проходитъ черезъ portio supra-vaginalis uteri, и представляется особенно важнымъ, такъ какъ обнаруживаетъ передъ нами наиболѣе интересную часть около-маточной клѣтчатки, именно основаніе широкихъ связокъ; мы видимъ здѣсь значительное число сосудовъ, ближе къ маткѣ артеріи, далѣе кнаружи многочисленныя и широкія вены: непосредственно къ маткѣ прилежатъ лимфатическіе сосуды и нервы въ такомъ обиліи, которое нигдѣ болѣе не можетъ быть встрѣчено на пространствѣ половыхъ органовъ; кнаружи отъ венозныхъ стволовъ лежитъ перерыванный мочеточникъ. Около-маточная клѣтчатка простирается здѣсь въ клѣтчатку боковой стѣнки таза и при ея посредствѣ соединяется по сторонамъ съ paracystium и paraproctium. Обращаетъ на себя вниманіе характерная особенность клѣтчатки, состоящая въ томъ, что она образуетъ вокругъ матки своеобразную звѣздоподобную фигуру, заложенную въ рыхлой клѣтчаткѣ и образованную уплотнѣніемъ соединительно-тканыхъ пучковъ. Клѣтчатка до мочеточника лишена жировой ткани, далѣе кнаружи рѣзко замѣтна жировая простилка.

6. *Высоко расположенный горизонтальный разрывъ*, проходящій черезъ матку и широкія связки обнаруживаетъ все болѣе и болѣе уменьшающееся количество клѣтчатки.

7. Срединный фронтальный разръзъ.

Разръзъ этотъ можетъ быть проведенъ только мысленно черезъ обѣ трубы и черезъ толщу обѣихъ широкихъ связокъ. Онъ долженъ проходить черезъ матку, черезъ нижнюю часть широкихъ связокъ въ срединѣ свода вагины, черезъ сводъ, черезъ влагалищную часть и затѣмъ дугообразно впередъ, слѣдуя вагинѣ, черезъ эту послѣднюю. На такомъ мысленно доподненномъ разръзѣ можно изучить весь ходъ тазовой клѣтчатки въ боковыхъ частяхъ снизу отъ верхней поверхности *fasciae pelvis* вверхъ до трубы и въ стороны непосредственно въ клѣтчатку боковой стѣнки таза.

По Freund'у, у котораго заимствовано описаніе приведенныхъ выше топографическихъ разръзовъ, нижнее окончаніе тазовой клѣтчатки довольно прочное и можетъ служить достаточной преградой для патологическихъ процессовъ, имѣющихъ склонность распространяться книзу: незначительныя щелеобразныя отверстія существуютъ сбоку и сзади и служатъ для прохожденія вверхъ жировой клѣтчатки.

Среди тазовой клѣтчатки можно различать болѣе плотную центральную часть, начинающуюся сбоковъ шейки матки, у основанія широкихъ связокъ и постепенно вверхъ истончающуюся, а также и части, направляющіяся спереди и сзади, а также съ боковъ, при посредствѣ которыхъ тазовая клѣтчатка переходитъ въ субсерозную клѣтчатку передней, задней и боковыхъ стѣнокъ брюшной полости.

Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что тазовая клѣтчатка спереди простирается въ соединительную ткань *canalis cruralis*. Во всѣхъ означенныхъ направленіяхъ дается широкой просторъ распространенію болѣзненныхъ процессовъ и, такъ какъ тазовая клѣтчатка всюду разбросана въ полости таза и самымъ тѣснымъ образомъ соединена со всѣми внутренностями таза, то и не удивительно, что нѣтъ такого мало-мальски серьезнаго заболѣванія какого либо изъ внутреннихъ половыхъ органовъ, при которомъ не играла-бы какой либо болѣе или менѣе существенной роли тазовая клѣтчатка.

ПОЛОЖЕНІЕ МАТКИ И ЕЯ ПРИДАТКОВЪ.

Разсмотрѣвъ органы таза, указавъ на ихъ взаимное положеніе и связь, ознакомившись, далѣе, съ тѣми приспособленіями, которыя могутъ быть разсматриваемы какъ укрѣпляющіе и поддерживающіе механизмы, намъ остается теперь отвѣтить на вопросъ, каково-же положеніе матки и если оно подвержено измѣненіямъ, то гдѣ фізіологическіе предѣлы этого измѣненія?

Несомнѣнно положеніе тазовыхъ внутренностей измѣняется, ибо мы видѣли уже, какое обильное количество рыхлой клѣтчатки заложено между этими

внутренностями. Съ другой стороны сосѣдніе органы—мочевой пузырь и прямая кишка, какъ извѣстно, періодически то наполняются, то освобождаются отъ своего содержимаго и было бы крайне невыгодно для ихъ дѣятельности, если бы середина тазовой полости была бы фиксирована. Дѣйствительно органы таза подвижны. Но эта физиологическая подвижность все таки имѣетъ свои границы, за предѣлами которыхъ будетъ уже неправильное положеніе органовъ. Обыкновенно принято считать, что матка, находясь въ полости малаго таза дномъ своимъ изогнута впереди, и что этотъ перегибъ матки впереди составляетъ постоянное явленіе.

Frisch совершенно справедливо опровергъ это мнѣніе, и въ этомъ отношеніи сравнилъ матку со всѣми прочими подвижными органами. Подобно верхней конечности, для которой нельзя указать одного только правильнаго положенія, такъ какъ движенія ея, сообразно цѣлямъ, могутъ быть различны, точно также и для матки нельзя указать одного только положенія. Мы можемъ говорить только о предѣлахъ, въ которыхъ матка можетъ оставаться безъ того, чтобы считать это положеніе неправильнымъ.

Основаніемъ нашихъ свѣдѣній о положеніи матки долгое время служили распылы замороженныхъ труповъ, при чемъ положенія органовъ, найденныя послѣ смерти, относились къ топографическимъ даннымъ, имѣющимся при жизни.

Нѣтъ надобности говорить о томъ, насколько это несправедливо, такъ какъ послѣ смерти подвижные органы существенно измѣняютъ свое положеніе въ силу потери тканями жизненнаго тонуса.

Въ связочномъ аппаратѣ половыхъ органовъ, какъ мы видѣли, разбросаны мышечныя волокна, и хотя самая крупная связка матки—*lig. rotundum*—представляетъ, какъ мы видѣли, толщину 5—7 мм., тѣмъ не менѣе всѣ составляющія ее мышечныя волокна при жизни оказываютъ свое физиологическое дѣйствіе. Но стоитъ только угаснуть жизненнымъ явленіямъ, и вся эта группа мышечныхъ волоконъ перестаетъ вліять на положеніе органа и тотчасъ же предоставляетъ его дѣйствію закона тяжести.

О положеніи матки и предѣлахъ ея двигательныхъ экскурсій мы судимъ въ настоящее время путемъ тщательнаго изслѣдованія этого органа ручными и инструментальными приѣмами.

Конечно, и эти способы не представляются совершенными, но при опытности того, кто изслѣдуетъ, и при нѣкоторыхъ предосторожностяхъ изслѣдованія все же могутъ быть получены данныя, которыми мы можемъ руководствоваться. Въ этомъ отношеніи наиболѣе компетентными могутъ считаться Frisch и Schultze, данными которыхъ мы и руководствуемся.

Итакъ, прежде всего матка сохраняетъ положеніе, дномъ своимъ наклоненное впереди, но уголь, образованный при этомъ и открытый впереди,

при наполненномъ мочевомъ пузырьѣ значительно сглаживается, а при опорожненномъ пузырьѣ увеличивается. По изслѣдованіямъ Schultze дно матки производитъ движенія по дугѣ $= 45 - 60^\circ$, каждый разъ какъ мочевой пузырь опорожняется или наполняется. При наполненіи пузыря происходитъ выпрямленіе матки. При освобожденіи пузыря, помимо механическаго освобожденія передняго пространства, куда вваливается матка, имѣетъ еще значеніе и сокращеніе пузыря, такъ какъ мышцы пузыря соединены съ мышцами матки.

Другое вліяніе обусловливается наполненіемъ или опорожненіемъ прямой кишки; при наполненіи, фекальныя массы оказываютъ давленіе на шейку матки и отодвигаютъ ее вперед, при чемъ дно матки совершаетъ вслѣдствіе этого движенія кверху и къзади.

Затѣмъ слѣдуетъ упомянуть о томъ, что давленіе, существующее въ брюшной полости производитъ извѣстное вліяніе, и что равнодѣйствующая этого давленія, направляясь

на заднюю поверхность матки, можетъ усиливать болѣе низкое переднее положеніе, и то же давленіе, случайно получивъ точку приложенія на дно и переднюю поверхность, можетъ внезапно измѣнить положеніе матки, отодвинувъ ее къзади или книзу.

Рис. 65.



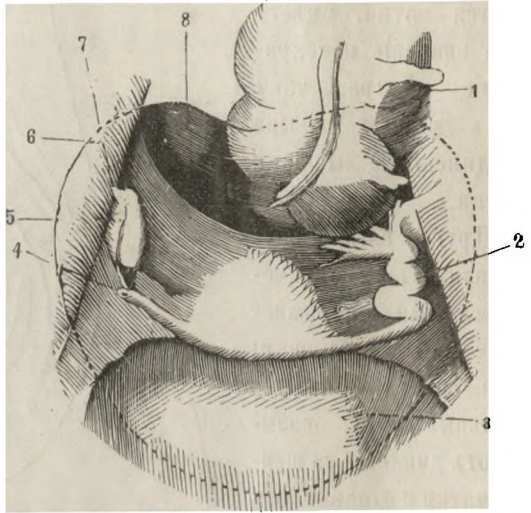
(Schultze). Нормальное положеніе органовъ таза при освобожденныхъ: пузырьѣ и прямой кишкѣ. Просвѣты мочевого пузыря, мочеиспускательнаго канала, влагалища, матки и прямой кишки задѣланы штрихами; пунктиромъ обозначены *os ilium*, *os pubis*, лѣвый яичникъ и лѣвая Дугласова складка.

Для всѣхъ этихъ движеній существуютъ тѣмъ не менѣе предѣлы, за которыми дѣло будетъ уже касаться неправильностей положенія. Прежде всего слѣдуетъ помнить, что дно матки вообще не переходитъ линіи соединяющей мысь съ верхнимъ краемъ симфиза, и что такое высокое положеніе можетъ быть допущено только, какъ временное, на очень короткое время, и должно быть обусловлено причинами не патологическаго свойства; что, далѣе, нижній край матки, въ обычномъ состояніи не долженъ опускаться ниже линіи, мысленно соединяющей обѣ *spina ossis ischii*, которыя могутъ быть оцупаны черезъ рукавъ.

Что, наконецъ, матка въ движеніи своемъ къзади не можетъ перейти линіи перпендикулярной къ срединѣ плоскости, проведенной черезъ мысь и верхній край лоннаго соединенія.

Чтобы закончить вопросъ о положеніи тазовыхъ внутренностей слѣдуетъ еще сказать о положеніи яичниковъ (рис. 66). Если маткѣ мы указали только предѣлы, въ которыхъ она можетъ смѣщаться, и если для матки это предѣлы, какъ мы только что видѣли, обширны, то тоже слѣдуетъ сказать и по отношенію къ яичникамъ, съ тою только разницею, что тутъ мы и предѣловъ большею частію указать не можемъ. Каждый разъ какъ матка смѣщается, она влечетъ за собой яичники при посредствѣ широкихъ связокъ; при обыкновенныхъ условіяхъ яичникъ не лежитъ такъ, какъ мы его схематично рисуемъ, но при помощи связки *lig. infundibulo pelvis* онъ притянутъ къ боковой стѣнкѣ таза и лежитъ своею длиною осью почти вертикально.

Рис. 66.



Нормальное положеніе яичниковъ по В. S. Schultze. 1—rectum; 2—лѣвая труба; 3—мочевой пузырь; 4—отрѣзанная правая труба; 5—правый яичникъ; 6—*musc. psoas*; 7—*lig. infundibulo-pelvicum*; 8—*cavum Douglasii*.

ГРУДНЫЯ ЖЕЛЕЗЫ МАММАЕ.

Чтобы закончить анатомическое описаніе женской половой сферы, слѣдуетъ еще сказать о грудныхъ железахъ, которыя извѣстны подъ именемъ прибавочныхъ наружныхъ половыхъ органовъ.

Съ половую сферу груди имѣютъ очевидную связь: онѣ развиваются только въ возрастѣ половой зрѣлости и сочувственно измѣняются въ своемъ объемѣ при возбужденной дѣятельности половыхъ органовъ, а во время беременности и въ особенности послѣ родовъ достигаютъ наивысшей степени своего развитія и своей дѣятельности.

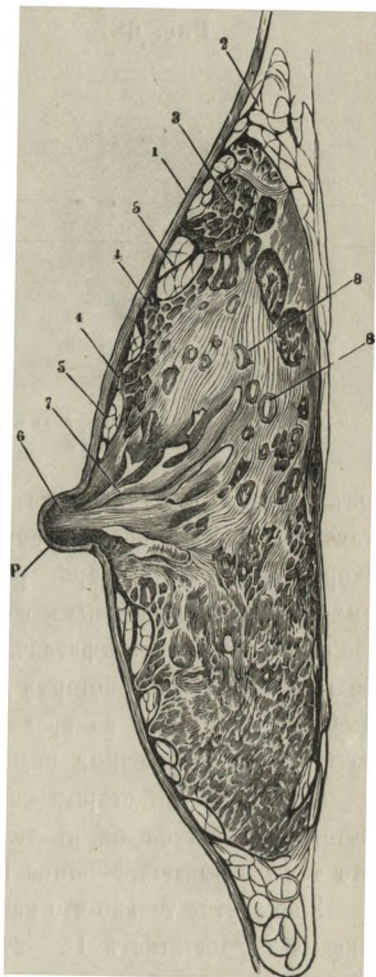
Онѣ занимаютъ пространство между 3—6 ребромъ и, соприкасаясь между собою въ области грудной доски, оставляютъ продольное углубленіе. Разнообразная форма грудей—шаровидная, конически сплюснутая, зависитъ какъ отъ индивидуальности, расовыхъ или племенныхъ отличій, такъ и отъ періода и времени половой жизни.

У великорусскихъ женщинъ груди большею частью полукруглыя и довольно значительнаго объема, у женщинъ южнаго климата груди чаще всего конической формы, болѣе тонки и болѣе длинны, у нѣмокъ груди мало развиты и плоски.

Съ годами, съ количествомъ родовъ груди теряютъ свою форму и эластичность, становятся дряблыми и вялыми, а у старухъ представляются въ видѣ морщинистыхъ, обвислыхъ частей. Кожа, покрывающая груди дѣвственницъ нѣжна, бѣла, тонка, съ просвѣчивающими синеватыми полосками венъ.

На каждой груди находится выдающаяся возвышенность, называемая соскомъ—*papilla mammae*. Форма его разнообразна: коническая, цилиндрическая, шарообразная; покрывающая его кожа морщиниста и очень тонка, содержитъ обильное количество осязательныхъ сосочковъ, отъ чего зависитъ особенная чувствительность соска. При дотрагиваніи къ соску, кожа, благодаря мышечнымъ волокнамъ, разбросаннымъ здѣсь, сморщивается, сокращается, и весь сосокъ вытягивается наружу. Цвѣтъ соска въ общемъ розоватый, во время беременности—темный;

Рис. 67.

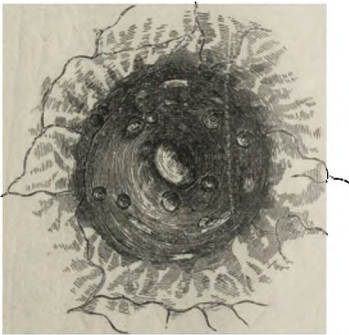


Вертикальный разрѣзъ грудной железы отъ соска къ основанію. P—сосокъ; 1—кожа, покрывающая грудь; 2—жирная кѣтчатка, окружающая грудь; 3—долька железы; 4—гребневидные отростки железы, доходящіе до кожи; 5—жиръ, находящійся въ бороздкахъ между этими отростками; 6—молочные протоки въ соскѣ; 7—молочные синусы; 8—просвѣты молочныхъ протоковъ. (Henle).

у блондинокъ вообще свѣтлѣе. На верхушкѣ соска находится 6—12 отверстій, которыя ведутъ въ каналцы, называемые молочными ходами.

Вокругъ соска на нѣкоторомъ пространствѣ кожа, покрывающая грудную железу продолжаетъ еще оставаться розоватою и болѣе нѣжною. Эта часть называется около-сосковымъ кружкомъ—*areola mammae* (рис. 68).

Рис. 68.



Около-сосковый кружокъ—
areola mammae.

Онъ окрашенъ такимъ же цвѣтомъ, какъ и сосокъ, и подобно ему можетъ сморщиваться, благодаря разбросаннымъ въ немъ мышечнымъ волокнамъ.

На этомъ пространствѣ различаются небольшія возвышенія, которыя дѣлаются особенно замѣтными во время беременности и, которыя слѣдуетъ разсматривать, какъ прибавочныя молочныя железы (Монгомеровы тѣла).

Отъ отверстій, открывающихся въ соскѣ, идутъ каналцы или трубочки, которые по вступленіи въ толщу соска расширяются до величины 2—4 мм.; это такъ называемые—*sinus lactiferi* (рис. 69).

Упомянутые только что каналцы составляютъ выводные протоки железы; число ихъ достигаетъ 16—24; они не анастомозируютъ между собою, и въ дальнѣйшемъ ходѣ своемъ внутри железы заканчиваются, наконецъ, небольшими гроздевидными тѣльцами—дольками железы, состоящими въ свою очередь изъ нѣсколькихъ пузырьковъ—*асіні* (рис. 70), въ которыхъ и происходитъ отдѣленіе молока въ различные періоды производительной дѣятельности женщины. Молочные ходы, а равно и вся железа построены по обычному типу гроздевидныхъ железъ; ходы выстланы въ началѣ роговиднымъ эпителиемъ, затѣмъ эпителий этотъ теряетъ эти свойства, становится тоньше, а въ глубинѣ состоитъ уже изъ двухъ рядовъ клѣтокъ (цилиндрическихъ и лежащихъ между ними кругловатыхъ; *асіні* выстланы железистымъ эпителиемъ

Рис. 69.



Грудная железа въ періодъ отдѣленія молока по P. Dubois.

который измѣняется сообразно покою или дѣятельности железы; въ этомъ отношеніи онъ представляетъ полную аналогію съ другими секреторными органами. Остальная масса железы состоитъ изъ соединительной ткани, къ которой примѣшана жировая клѣтчатка въ большемъ или меньшемъ количествѣ, сообразно индивидуальности, особенностямъ половой жизни и возрасту.

Сосуды грудной железы составляются изъ *arteria thoracica longa ex art. axillaris* и изъ *arteria mammaria externa ex art. mammaria interna*; соответственные вены направляются лучеобразно *ad axillam, ad claviculam* и частью къ боковымъ областямъ грудной клѣтки. Въ толщѣ самой железы кровеносные сосуды идутъ вдоль молочныхъ протоковъ, достигаютъ железистыхъ долекъ и образуютъ вокругъ железистыхъ пузырьковъ густую сѣть капилляровъ. Здѣсь же въ окружности железистыхъ пузырьковъ берутъ начало и лимфатическіе сосуды, въ формѣ анастомозирующихъ между собою сѣтей, собирательные стволы которыхъ направляются къ околососковому кружку, гдѣ такимъ образомъ образуется *подгареолярное сплетеніе* съ двумя окончательными стволами. Кромѣ этой лимфатической сѣти въ толщѣ железы, въ ея соединительно-тканной стромѣ, существуютъ лимфатическія пространства.

Лимфатическіе сосуды съ наружной половины груди направляются въ подмышечную ямку къ лежащимъ здѣсь железкамъ; съ внутренней половины груди лимфатическіе сосуды, равно какъ и кровеносные сосуды, направляются къ соответственнымъ частямъ *mediastini antici*.

Нервы происходятъ изъ 4—6 межреберныхъ нервовъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что *arteria mammaria externa* при посредствѣ анастомозовъ съ *art. epigastrica inferior* и черезъ сосуды круглой маточной связки соединена съ сосудами внутреннихъ половыхъ органовъ.

Физиологическая дѣятельность грудныхъ железъ обнаруживается, главнымъ образомъ по рожденіи младенца, для котораго и предназначается жидкость, вырабатываемая железой. Но уже задолго до рожденія плода, еще во время беременности, начинаются измѣненія въ анатомическомъ строеніи железы, которая сообразно ожидающейся усиленной функціи значительно разрастается во всѣхъ своихъ составныхъ частяхъ. Описаніе всѣхъ этихъ измѣненій, а равно и описаніе жидкости, продуцируемой грудною железой въ это время, всецѣло относится къ отдѣлу измѣненій груди во время беременности и послѣ родовъ.

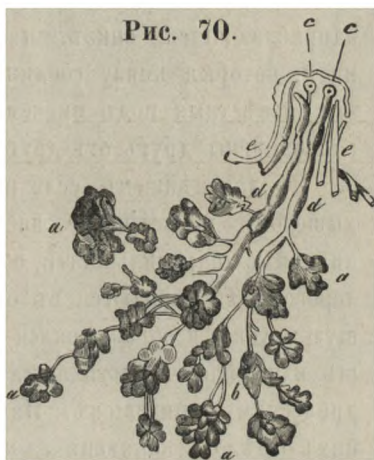


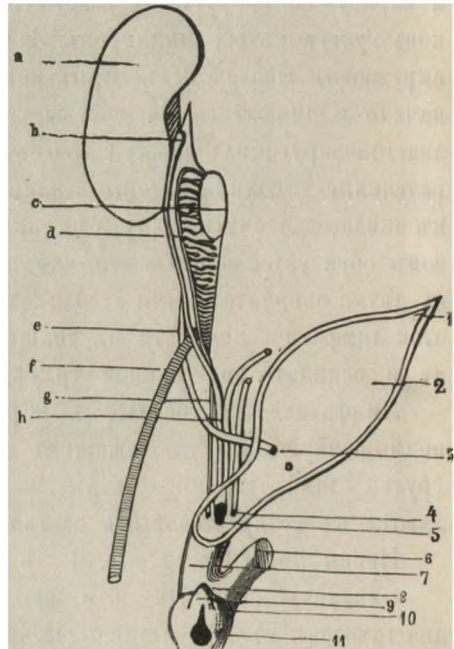
Рис. 70.
а—долька молочной железы; в—молочные протоки (синусы); с—наружные отверстія выводящихъ молочныхъ каналовъ въ соскъ.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ КАСАТЕЛЬНО РАЗВИТІЯ ЖЕНСКИХЪ
ПОЛОВЫХЪ ОРГАНОВЪ.

Развитіе половыхъ органовъ обнаруживается у зародыша около 5—6 недѣли; около этого времени появляются первые слѣды половыхъ железъ кнутри отъ первичныхъ почекъ (Вольфовыхъ тѣлъ) въ формѣ двухъ бѣловатыхъ полосокъ, расположенныхъ съ каждой стороны. Одновременно образуется направляющіяся внизъ, и расположенныя снаружи отъ Вольфова канала нити, которыя книзу соединяются съ мочевымъ мѣшкомъ (allantois). Нити эти, извѣстныя подъ именемъ Мюллеровыхъ каналовъ или ходовъ, вначалѣ разъединены другъ отъ друга и представляются сплошными (рис. 71 и 72).

Въ дальнѣйшемъ, если въ зародышевомъ развитіи не наступаетъ никакихъ неправильностей, оба Мюллерова хода сливаются въ одну общую трубку, и образовавшаяся въ толщѣ ихъ полость выстилается цилиндрическимъ эпителиемъ. Изъ верхнихъ отдѣловъ, остающихся не слившимися, образуются яйцеводы, изъ среднихъ отдѣловъ послѣ сліянія образуется матка; нижніе отдѣлы идутъ на образованіе влагалищной трубки. Около 9-й недѣли зародышевой жизни сліяніе Мюллеровыхъ ходовъ имѣется уже до области наружнаго зѣва матки; къ концу 4-го или къ началу 5-го мѣсяца утробной жизни матка у зародыша представляетъ полость, непосредственно соединяющуюся съ полостью уже ненарнаго влагалища; влагалищная часть матки образуется приблизительно въ началѣ 4-го мѣсяца, а къ концу 5-го верхніе отдѣлы матки настолько развиваются, что совершенно изглаживается существовавшая до этого раздвоенность въ области дна. Къ концу 5-го мѣсяца въ нижнемъ концѣ влагалища, изъ нижняго его отдѣла,

Рис. 71.



Шема индифферентнаго зачаточнаго состоянія мочеполовыхъ органовъ по O. Hertwig'у. a—почка; b, h—Мюллеровы ходы; c—половая железа; d—Вольфово тѣло; e—мочеточникъ; f—gubernaculum Huntei; g—Вольфовъ каналъ. 1—удлиненіе мочевого пузыря въ Urachus; 2—мочевой пузырь; 3—пузырное отверстіе мочеточника; 4, 5—мѣсти, гдѣ открывается Вольфовъ и Мюллеровъ каналы въ мочеполовую пазуху; 6—прямая кишка; 7, 8 клоака; 9—половой бугорокъ 10—половыя складки; 11—отверстіе клоаки.

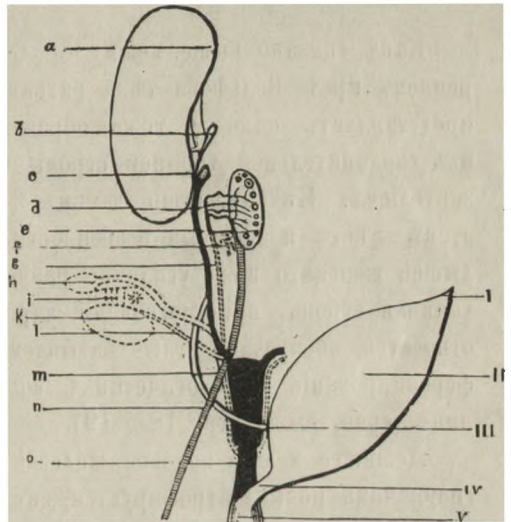
дифференцируется двѣтвенная плева. и тогда макроскопически половая трубка является въ той формѣ, въ какой она имѣется у новорожденной дѣвочки.

Характерныя особенности внутреннихъ половыхъ органовъ въ это время заключаются въ слѣдующемъ: плотное, морщинистое влагалище, внизу заканчивающееся гименальнымъ кольцомъ, а къверху переходящее въ явственно обозначенную влагалищную часть; малѣе, длинная шейка матки и въ два раза приблизительно меньшихъ размѣровъ тѣло матки; равнымъ образомъ и стѣнки тѣла матки значительно тоньше стѣнокъ шейки.

Въ началѣ на всемъ пространствѣ половой трубки имѣется однослойный цилиндрической эпителий; только съ образованіемъ влагалищной части, внизу лежащія отдѣлы покрываются многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ. Мерцательнаго аппарата въ клѣткахъ эпителия выше лежащихъ частей не существуетъ какъ въ началѣ развитія, такъ и послѣ рожденія.

Слѣдуетъ упомянуть, далѣе, что слизистая оболочка тѣла и шейки матки у зародыша не представляетъ тѣхъ различій, которыя обозначаются впоследствии: именно, складки слизистой оболочки шейки (*palmae plicatae*) очень часто простираются вверхъ до самаго дна матки. Что касается до маточныхъ железъ, то, по Флоринскому, онѣ имѣются и въ утробной жизни, хотя лежатъ на значительномъ разстояніи другъ отъ друга, и представляютъ различныя стадіи развитія; послѣднее имѣетъ мѣсто и по рожденіи, такъ что спустя много лѣтъ все еще можно на маткахъ дѣвочекъ изучать развитіе железистаго аппарата. Слѣдуя Флоринскому, развитіе это идетъ такимъ образомъ, что поверхностный эпителий углубляется въ толщу слизистой оболочки и постепенно превращается въ железистую трубочку, выстланную цилиндрическимъ эпителиемъ.

Рис. 72.



Шема, представляющая развитіе женскихъ половыхъ органовъ по О. Hertwig'у. Остающіяся части обозначены черными линиями, а подвергающіяся обратному развитію (исчезающія) обозначены пунктиромъ. Положеніе органовъ по окончаніи опущенія яичниковъ точно также обозначено пунктиромъ. e—почка; b—кисто-видное окончаніе Мюллеровой пити; c—труба; d—epoophoron; e—яичникъ; f—ragoophoron; e—Вольфовъ каналъ; h, i, k, l—труба, придатокъ яичника, яичникъ, яичниковая связка послѣ совершившагося опущенія яичника; m—матка; n—круглая связка; o—влагалище; I—верхушка мочевого пузыря; II—мочевой пузырь; III—мочеточникъ; IV—мочеиспускательный каналъ; V—vestibulum vaginae.

По Wyder² у новорожденныхъ дѣвочекъ иногда существуютъ вполне развитыя маточныя железы, тогда какъ въ другихъ случаяхъ онѣ отсутствуютъ даже у 10--12 лѣтнихъ дѣвочекъ.

Въ описанномъ выше состояніи половая трубка остается безъ измѣненій впродъ до времени наступленія половой зрѣлости. Съ этого періода начинается снова усиленный ростъ указанныхъ частей; матка становится объемистѣе, мускулатура ея толще, тѣло начинаетъ превалировать надъ шейкой; слизистая оболочка полости матки утолщается (до 3-хъ мм.), главнымъ образомъ на счетъ усиленнаго развитія железистыхъ трубочекъ, становится гладкой и рѣзко отличается въ этомъ отношеніи отъ мукозы цервикальнаго канала. Послѣдняя въ свою очередь заканчиваетъ свое полное развитіе; складки ея становятся рѣзче выраженными, и между ними обозначаются железы съ многочисленными слизистыми бокаловидными клѣтками.

Какъ сказано выше, между 5—6 недѣлями зародышевой жизни на внутреннемъ краѣ Вольфова тѣла развивается половая железа, которая вначалѣ представляетъ одно и тоже образованіе для обоихъ половъ; она состоитъ изъ соединительной тканной стромы съ покрывающимъ ее цилиндрическимъ эпителиемъ. Въ ближайшіе затѣмъ 3 мѣсяца начинаютъ обнаруживаться на этомъ мѣстѣ и половыя особенности, заключающіяся въ томъ, что у зародышей женскаго пола усиленно разрастается одновременно и соединительно-тканная строма, и покрывающій зародышевый эпителий;—къ этому времени относится образованіе такъ называемыхъ Пфлюгеровскихъ трубочекъ, и дифференцированіе гистологическихъ составныхъ частей яичника (образованіе яицъ, срав. выше стр. 18—19).

Лежащее между половой железой и Мюллеровымъ ходомъ Вольфово тѣло (первичная почка) атрофируется, какъ только развивается кнаружи и кверху отъ него постоянная почка; однако, полной атрофіи подвергается только нижняя часть Вольфова тѣла; верхняя остается замѣтной и въ дальнѣйшей жизни организма, и у женщины сохраняется въ видѣ такъ называемаго придатка яичника—*parovarium* или *epoophoron*. По мнѣнію нѣкоторыхъ, изъ этого придатка яичника путемъ разрастанія элементовъ въ направленіи къ *hulus* яичника и далѣе въ ткань яичника, образуются упомянутыя выше (стр. 19) *Markstränge Kölliker's*. Впрочемъ, и атрофированная нижняя часть Вольфова тѣла можетъ быть найдена въ нѣкоторыхъ случаяхъ кнутри отъ придатка яичника въ формѣ желтоватаго тѣла, состоящаго изъ небольшихъ извитыхъ канальцевъ, и извѣстнаго подъ именемъ *paroophoron* (рис. 73).

Вольфовъ каналъ у зародышей женскаго пола можетъ быть найденъ съ каждой стороны между листками широкихъ маточныхъ связокъ и на бока-

выхъ поверхностяхъ матки и влагалища; внослѣдствіи каналы эти подвергаются полному исчезанію, хотя нижніе отдѣлы этихъ (извѣстныхъ подъ именемъ Гартнеровскихъ каналовъ) ходовъ могутъ быть найдены въ поверхностныхъ мышечныхъ слояхъ шейки матки, а въ рѣдкихъ случаяхъ въ стѣнкахъ влагалища, гдѣ они могутъ, между прочимъ, служить поводомъ для возникновенія внослѣдствіи кистовидныхъ образованій.

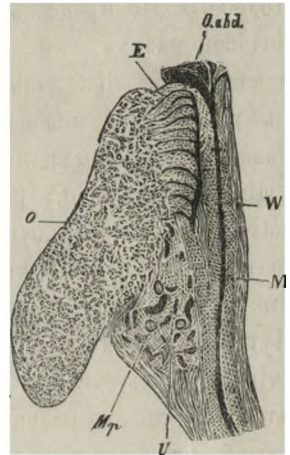
Приблизительно въ 3-мъ мѣсяцѣ зародышевой жизни начинается измѣненіе положеніе половыхъ органовъ. Еще въ то время, когда они не достигли окончательнаго своего развитія, формирующіеся яичники начинаютъ опускаться въ направленіи полости малаго таза; процессъ этого „descensus ovariorum“ заключается и вмѣстѣ съ тѣмъ обусловливается остановкой въ развитіи Вольфова тѣла и *Hubernaculi Hunteri*—связки, которая очень рано соединяетъ первичную почку (Вольфово тѣло) съ паховымъ каналомъ. Съ уничтоженіемъ первичной почки, останавливается ростъ паховой связки и, при дальнѣйшемъ прогрессивномъ развитіи зародышевыхъ частей, эта паховая связка служитъ мѣстомъ, куда постоянно притягиваются половыя железы; этимъ путемъ послѣдніи увлекаются въ полость малаго таза.

Далѣе, паховая связка срастается въ верхней своей трети съ мѣстомъ сліянія Мюллеровыхъ ходовъ и, такимъ образомъ, дѣлится съ каждой стороны на двѣ части; одна изъ нихъ, начинаясь у угла матки, идетъ въ паховой каналъ;— это будетъ *lig. uteri rotundum*; другая остается между маткой и яичникомъ—это будетъ *lig. ovarii*.

Упомянутые выше Вольфовы и Мюллеровы каналы книзу открываются въ мочевой мѣшокъ—*allantois*, и именно въ нижнюю его часть; изъ верхней части его образуется мочевой пузырь съ мочеиспускательнымъ каналомъ и *lig. vesicae umbilicale medium* (зародышевый *urachus*); мѣсто общаго соединенія мочевого пузыря и Мюллеровыхъ ходовъ образуетъ мочеполовую пазуху—*sinus uro-genitalis*—которая, соединяясь съ конечною частью кишечной трубки, образуетъ одну общую полость—клоаку, открывающуюся на наружную поверхность тѣла.

Около 6-й недѣли зародышеваго развитія отверстіе клоаки окружается половымъ валикомъ, а впереди, на передней сторонѣ *sinus uro-genitalis*, образуется *половой бугорокъ*—будущій *clitoris*. На 8-й недѣлѣ у нижняго

Рис. 73.



Половые органы женскаго чловѣческаго зародыша 9 сант. длины (Waldeyer). *o*—яичникъ; *E*—придатокъ яичника; *U*—paramesonephros—остатокъ почечной части Вольфова тѣла; *Mr.*—Мальпигіевы тѣла; *W*—Вольфовъ каналъ; *M*—Мюллеровъ каналъ. *O.abd.*—*ostium abdominale*.

края полового бугорка появляется бороздка — *половая бороздка*, которая, все болѣе и болѣе углубляясь, идетъ на соединеніе съ передней частью клоаки; въ нижней своей части бороздка эта глубже и съ боковъ окаймляется складками кожныхъ покрововъ — *половыми складками*. Около 10 недѣли начнется раздѣленіе клоаки, и прежде всего въ слѣдствіе удлиненія гезр. разрастанія книзу перегородки, существующей въ глубинѣ клоаки, и послѣ соединенія ея съ боковыми складками — обособляется полость прямой кишки отъ мочеполовой пазухи и дается начало развитію промежности; образованная такимъ образомъ перегородка въ началѣ тонка, но затѣмъ, въ силу продолжающагося развитія тканевыхъ частей, становится къ концу утробной жизни массивнѣе, и разстояніе между задне-проходнымъ отверстіемъ и отверстіемъ половымъ увеличивается.

Подобный же процессъ разрастанія книзу обуславливаетъ раздѣленіе и мочеполовой пазухи, гезр. разъединеніе мочеиспускательнаго канала отъ полости влагалища. Къ концу 4-го мѣсяца зародышевой жизни всѣ выводные каналы мочевыхъ и пищеварительныхъ органовъ обособлены.

Развитіе наружныхъ половыхъ частей начинаетъ пріобрѣтать характеръ, присущій опредѣленному полу, съ начала 4-го мѣсяца; именно у зародышея женскаго пола половой бугорокъ, развиваясь медленно, образуетъ клиторъ съ его головкою; острия края половой бороздки развиваются въ малыя губы; половые валики дифференцируются въ большія половыя губы.

Путемъ отростковъ эпителия, покрывающаго первоначальный *sinus pro-genitalis*, образуются Бартолиновы железы.

Что касается до развитія грудныхъ железъ, то зачатки ихъ обнаруживаются въ концѣ втораго мѣсяца утробной жизни.

Образованіе просвѣтовъ въ каналахъ идетъ отъ слѣзныхъ концовъ по направленію кнаружи и начинается около 8-го мѣсяца.

Ближайшія подробности развитія грудныхъ железъ разработаны Рейномъ (*Untersuchungen über die embryonale Entwicklungsgeschichte der Milchdrüse. Arch. f. mikroskop. Anatomie. Bd. XX.*)

II.

ФИЗИОЛОГИЯ ЖЕНСКИХЪ ПОЛОВЫХЪ ОРГАНОВЪ.

ОВУЛЯЦІЯ.

Физиологическіе процессы, имѣющіе мѣсто въ яичникѣ, извѣстны подѣ именемъ *овуляціи*; при этомъ созрѣвшій окончательно Граафовъ пузырекъ лопается, и содержимое его—яйцо, окруженное клѣтками зернистой оболочки, дѣлается свободнымъ, выходитъ изъ полости Граафова пузырька, чтобы быть воспринятымъ яйцепроводомъ.

Прежде чѣмъ касаться самаго процесса изгнанія яйца изъ полости Граафова пузырька, скажемъ, какими анатомическими измѣненіями сопровождается зрѣлость яйцевого мѣшка и заключеннаго въ немъ яйца. Основываясь на новѣйшихъ изслѣдованіяхъ Gerlach'a (*Histologische Untersuchungen über Eireifung und Eiausstossung. Sitzungsberichte d. physikal-medizin. Societät im Erlangen 1890 г.*), произведенныхъ на мышахъ, можно думать, что ко времени полной зрѣлости Граафова пузырька, заключенное въ немъ яйцо свободно плаваетъ въ жидкости фолликула, будучи окружено слоемъ клѣтокъ *membranae granulosae*. Такое положеніе яйца обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что процессъ вакуолизаци распространяется и на основаніе *cusculi proligeri* (Basalzone Gerlach'a), въ силу чего находящіяся здѣсь клѣтки распадаются, и яйцо съ прилегающими клѣтками яйцевого эпителія становится свободнымъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, оно все еще удерживается посредствомъ нитеобразныхъ связокъ, направляющихся къ периферическимъ слоямъ зернистой оболочки.

Что касается до самаго яйца, то признаками, сопровождающими его зрѣлость считаютъ прежде всего исчезаніе зародышевого пузырька, вмѣсто котораго остается небольшое ядро (*pronucleus femininus*). Последнее является въ результатѣ дѣянія ряда измѣненій, которыя можно изложить слѣдующимъ образомъ: зародышевый пузырекъ, приблизившись изъ центра яйца къ его периферіи, теряетъ свою оболочку и мало по малу превращается въ клубо-

чекъ, образованный хроматиновыми волокнами ядра. Клубочекъ этотъ, въ дальнѣйшемъ, проходитъ послѣдовательно всѣ стадіи каріокINETического дѣленія ядра, слѣдовательно, является въ формѣ звѣзды, метакинеза, дочернихъ звѣздъ и послѣдовательно до стадіи клубочковъ. Въ это время на протоплазматической поверхности яйца образуется вблизи ядеръ почкообразный выступъ, куда и переходитъ одно изъ образованныхъ вновь ядеръ; вслѣдъ за этимъ почка окончательно отшнуровывается и, такимъ образомъ, получается маленькая дочерняя клѣточка, извѣстная подъ именемъ „*полярнаго или направляющаго тѣльца*“ (Richtungskörperchen). Процессъ такого образованія полярнаго тѣльца можетъ повториться такимъ образомъ, что оставшееся въ клѣткѣ ядро снова дѣлится и снова выдѣляетъ изъ себя дочернее ядро; въ результатъ въ самомъ яйцѣ остается небольшое сравнительное ядро, которое и принимаетъ участіе въ дальнѣйшихъ процессахъ оплодотворенія.

Не вдаваясь въ разсужденіе о томъ, какое значеніе имѣетъ выдѣленіе „направляющихъ тѣлецъ“, о которыхъ полагали, что они указываютъ направленіе, въ которомъ должна происходить сегментация, слѣдуетъ замѣтить, что самый процессъ образованія полярныхъ тѣлецъ происходитъ еще тогда, когда яйцо находится заключеннымъ въ полости Граафова пузырька, и что превращеніе зародышеваго пузырька съ его зародышевымъ пятномъ въ женскій пронуклеусъ составляетъ необходимое условіе „зрѣлости яйца“, resp. способности его оплодотвориться.

Такой Граафовъ пузырекъ, содержащій зрѣлое яйцо, при нормальныхъ физиологическихъ условіяхъ *лопается* или, лучше сказать, *вскрывается*, при чемъ заключенное въ немъ яйцо становится свободнымъ какъ для оплодотворенія, такъ и для дальнѣйшаго передвиженія своего по яйцепроводу. При этомъ два обстоятельства способствуютъ вскрытію Граафова пузырька: во 1-хъ разрхленіе его стѣнокъ въ зависимости отъ продолжающагося размноженія клѣтокъ внутренняго слоя thecae folliculi, 2-хъ продолжающееся увеличеніе жидкости фолликула и въ связи съ этимъ увеличивающееся внутри—фолликулярное давленіе. Процессу лопанья способствуетъ еще то обстоятельство, что прогрессивно растущій Граафовъ пузырекъ, раздвигая окружающія части стромы, приближается къ поверхности яичника, и тогда очень тонкій слой ткани отдѣляетъ его отъ полости брюшины.

При такихъ условіяхъ малѣйшаго увеличенія внутри—фолликулярнаго давленія, даже просто небольшого прилива крови къ сосудамъ фолликула достаточно, чтобы тонкая оболочка, покрывающая его, лопнула, и яйцо оказалось наружи.

Приливъ этотъ облегчается тѣмъ обстоятельствомъ, что все болѣе и болѣе увеличивающійся Граафовъ пузырекъ начинаетъ давить на окружающія ткани

и вмѣстѣ съ тѣмъ начинаетъ давить на лежащія здѣсь нервныя развѣтвленія и, такимъ образомъ, путемъ рефлекса вызываетъ приливъ къ яичнику.

Пузырекъ лопаεται и яйцо, заключенное въ немъ, вываливается наружу, окруженное клѣтками *simpli proligeri*.

Ближайшія подробности этого выхода яйца не выяснены съ достаточной ясностью. Происходитъ ли разрывъ Граафова пузырька подъ напоромъ давящей изнутри жидкости, выбрасывается ли яйцо въ моментъ лопанья, какъ это нѣкоторыми признается и демонстрируется соотвѣтственными рисунками, или наоборотъ дѣло идетъ о постепенномъ истонченіи стѣнки созрѣвшаго Граафова пузырька и образованіи въ немъ отверстія, черезъ которое проходитъ яйцо; за каждую возможность можно привести какъ теоретическія соображенія, такъ и анатомическіе факты. Приведенныя выше изслѣдованія Leo Gerlach'a (1. с.) говорятъ несомнѣнно за то, что выходъ яйца сопровождается не внезапнымъ лопаньемъ стѣнки яйцевого мѣшка и выбрасываніемъ яйца, а скорѣе образованіемъ исподоволь въ стѣнкѣ Граафова пузырька отверстія; мало того, Gerlach того мнѣнія, что вскрытіе стѣнки Граафова пузырька можетъ имѣть мѣсто гораздо раньше того времени, когда яйцо готово къ выходу: оно задолго можетъ предшествовать изгнанію яйца. Именно, Gerlach находилъ иногда созрѣвшіе и вскрывшіеся фолликулы, при чемъ въ образованномъ отверстіи стѣнки лежало яйцо, связанное еще съ периферическими слоями зернистой оболочки.

Наблюденіе это имѣетъ чрезвычайную важность, такъ какъ оно даетъ анатомическія основы для допущенія яичниковой беременности; съ другой стороны даже въ томъ случаѣ, если бы упомянутое только что вскрытіе фолликула, происходящее задолго до полной возможности выхода яйца, признано было исключительнымъ и необычнымъ для всѣхъ созрѣвающихъ фолликуловъ, даже и въ такомъ случаѣ наблюденіе Gerlach'a заставляетъ насъ скопчательно присоединиться къ давно уже высказанному мнѣнію Waldeyer'a, по которому выраженіе „лопанье“ (*Pflanzen*) менѣе соотвѣтствуетъ сущности процесса, чѣмъ выраженіе вскрытіе фолликула (*Eröffnung des Follikels*).

Итакъ, послѣ вскрытія Граафова пузырька яйцо рано или поздно выступаетъ наружу. Что оно попадаетъ въ большинствѣ случаевъ въ яйцепроводъ—это не требуетъ особыхъ упоминаній; какъ оно попадаетъ сюда—объ этомъ будетъ сказано въ другомъ мѣстѣ.

А теперь разсмотримъ, что дѣлается на мѣстѣ лопнувшего Граафова пузырька.

Вслѣдъ за вскрытіемъ, въ полость пузырька изливается весьма незначительное количество кровянистой жидкости, и стѣнка его, спадаясь, образуетъ характерную складчатую фигуру; тѣмъ временемъ клѣтки внутренняго гра-

нуляціоннаго слоя, продолжая все болѣе и болѣе пролиферировать, выполняютъ дефектъ, образованный лопнувшимъ Граафовымъ пузырькомъ; выполнение это заканчивается уже спустя немного дней послѣ выхода яйца.

При этомъ на мѣстѣ лопнушаго Граафова пузырька получается тѣлце, въ общемъ желтоватаго цвѣта, рѣзко отличающееся отъ сосѣднихъ частей и извѣстное подъ именемъ „желтаго тѣла“ — *corpus luteum*. (рис. 74).

Будучи впервые открыто Wolcherus'омъ Coiter'омъ во второй половинѣ 18-го столѣтія, желтое тѣло, такъ названное Malpighius'омъ, служило въ дальнѣйшемъ предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій. Изслѣдованія эти, хотя и установили многіе существенные факты касательно происхожденія, строенія и значенія желтаго тѣла, тѣмъ не менѣе не исчерпали всѣхъ деталей вопроса, такъ что и по настоящее время оно служитъ предметомъ разногласій, и иной разъ разногласія эти касаются существенныхъ пунктовъ. До настоящаго времени, напримѣръ, изслѣдователи не пришли къ соглашенію по вопросу о гистологическомъ происхожденіи желтаго тѣла. Три теоріи, развитыя въ предшествующей литературѣ, имѣютъ представителей и въ современной наукѣ. Первая теорія, сторонниками которой были Bischoff, Vaciborsky, Pflüger, отчасти Waldeyer, въ пользу которой въ настоящее время высказался Д. Д. Поповъ (Къ вопросу объ измѣненіяхъ яичниковъ при фиброміомахъ матки. Дис. Спб. 1890 г., стр. 44), принимаетъ, что клѣточная масса желтаго тѣла происходитъ въ силу разрастанія и гипертрофіи клѣтокъ *membranae granulosaе*. Вторая теорія считаетъ единственнымъ источникомъ образованія желтаго тѣла клѣтки внутренняго слоя *thecae folliculi*. Этотъ взглядъ наиболѣе распространенъ, и въ пользу его высказались Graaf, Baer, Valentin, Hausmann, Coste, Rokitansky, His, Kölliker, Spiegelberg, Флоринскій, Славянскій, Siney. Третья теорія допускаетъ двойное образованіе желтаго тѣла: изъ клѣтокъ *membranae granulosaе* и изъ клѣтокъ грануляціоннаго слоя (Schrön, Luschka, Waldeyer и др.).

Изученіе относящихся сюда литературныхъ данныхъ и собственные изслѣдованія касательно строенія и развитія желтаго тѣла заставляютъ меня признать единственнымъ источникомъ его происхожденія клѣточные элементы *thecae folliculi* и при этомъ главнымъ образомъ элементы его внутренняго слоя.

Помимо наблюденій прежнихъ авторовъ, по которымъ образованіе желтыхъ тѣлъ, гсрп. клѣтокъ желтаго тѣла, начинается до вскрытія фолликула въ грануляціонномъ слоеѣ, а именно въ тѣхъ клѣткахъ, которыя непосредственно прилежатъ къ периферіи яйца, „которыя и въ этотъ періодъ легко могутъ быть отличимы отъ клѣтокъ зернистой оболочки“, — помимо этого

Рис. 74.



Яичникъ и заключенное въ немъ свѣжее желтое тѣло по Leopold'y,

изгляда, въ справедливости только что высказаннаго касательно источника образованія желтаго тѣла можно убѣдиться, изучая явленія непрямаго дѣленія въ клѣточныхъ элементахъ, входящихъ въ составъ Граафова пузырька. Уже указано выше, что съ началомъ усиленнаго роста яйцеваго мѣшечка, изслѣдованіе обнаруживаетъ усиленіе каріокINETического процесса въ клѣткахъ зернистой оболочки, и можно сказать, что ростъ Граафова пузырька, его величина все это находится въ зависимости отъ оживленной каріокINETической дѣятельности клѣтокъ membranae granulosaе; въ дальнѣйшемъ, однако, въ болѣе позднихъ стадіяхъ развитія фолликула, наканунѣ его полной зрѣлости эта дѣятельность зернистыхъ клѣтокъ какъ бы ослабѣваетъ, и на первый планъ выступаетъ пролиферація клѣтокъ грануляціоннаго слоя; разъ обнаружившись, митозы въ грануляціонномъ слое становятся наиболѣе замѣтнымъ явленіемъ; въ созрѣвшемъ Граафовомъ пузырькѣ, во времени его вскрытія когда въ зернистой оболочкѣ существуетъ уже покойное состояніе клѣтокъ, каріокINETическая дѣятельность въ грануляціонномъ слое достигаетъ значительнаго развитія. Послѣ лопанія Граафова пузырька, когда является необходимость покрыть образовавшійся дефектъ въ ткани яичника, эта гиперплазія и гипертрофія клѣтокъ внутренняго слоя thecae folliculi достигаетъ наивысшей степени и прекращается не прежде, чѣмъ весь дефектъ въ ткани яичника не будетъ выполненъ.

Впервые на явленіе непрямаго дѣленія клѣтокъ желтаго тѣла обратилъ вниманіе Benckiser (Zur Entwicklungsgeschichte des Corpus luteum. Archiv für Gynäcologie 1884. Bd. XXIII. Ueber das Vorkommen von indirecten Kertheilung im Corpus luteum. Archiv für Gyn. 1885, Bd. XXV), изслѣдовавшій въ трехъ случаяхъ человѣческія желтыя тѣла, спустя двѣ—три недѣли послѣ начала послѣдней менструаціи.

Между прочимъ Benckiser обратилъ вниманіе на то, что въ клѣткахъ желтаго тѣла, помимо митозовъ, встрѣчаются и другія ядерныя фигуры, напоминающія картины, наблюдавшіяся Arnold'омъ на клѣткахъ костнаго мозга, на бѣлыхъ кровяныхъ тѣльцахъ, въ селезенкѣ и въ лимфатическихъ железахъ при гиперпластическихъ процессахъ. При этомъ ядро дѣлится на нѣсколько частей, болшею частью неравныхъ и самой причудливой формы. Процессъ подобнаго дѣленія ядра Arnold назвалъ „фрагментированіемъ“ въ противоположность сегментированію—каріокINETическому метаморфозу. Изслѣдованія Benckiser'a были продолжены и развиты въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ мною, совмѣстно съ Д. Д. Поповымъ; относящіяся сюда препараты были демонстрированы мною въ Спб. акушерскомъ Обществѣ 25 октября 1890 года.

На высотѣ своего развитія желтое тѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ (Селезневъ I. с. стр. 20). Оно состоитъ: а) изъ окружающаго соединительно-тканнаго слоя, заключающаго сосуды съ хорошо развитой

muscularis и b) изъ большихъ желтыхъ клѣтокъ, такъ называемыхъ Luteinzellen, которыя своимъ цвѣтомъ обязаны мельчайшимъ частицамъ пигмента *); онѣ разрастаются въ формѣ округлыхъ выпуклостей (Vorwölbungen) по направленію къ центру, гдѣ, смотря по періоду развитія, можно различить и небольшую полость, наполненную молекулярнымъ распадомъ, съ остатками ядеръ и кровяныхъ тѣлецъ, лежащихъ среди зернистой массы или вложенныхъ въ сѣть фибринозныхъ волоконъ. Въ центральной части каждой выпуклости лежитъ радиарно къ центру сосудъ, берущій свое начало изъ крупныхъ стволовъ окружающаго соединительно-тканнаго слоя (бывшая tunica externa thecae folliculi); отъ этого сосуда берутъ свое начало многочисленные капилляры, образующіе густую сѣть, въ петляхъ которой заложены вышеназванныя клѣтки, по одиночѣ или по нѣсколько вмѣстѣ. Лимфатическіе сосуды по общему мнѣнію въ желтомъ тѣлѣ отсутствуютъ.

Послѣ того какъ вся полость лопнувшаго Граафова пузырька заполнилась, образовавшееся желтое тѣло, просуществовавъ опредѣленное время, въ зависимости отъ того, оплодотворено ли яйцо или нѣтъ, подвергается обратному развитію (*регрессивная* стадія въ развитіи желтаго тѣла, въ отличіе отъ предшествовавшей *прогрессивной* стадіи). При этомъ входящіе въ составъ желтаго тѣла клѣточные элементы подвергаются жировому перерожденію и дальнѣйшему уничтоженію путемъ всасыванія; въ это время каріокинетическая дѣятельность элементовъ затихаетъ и они мало по малу резорбируются. По мѣрѣ этой резорбціи ткань яичника на этомъ мѣстѣ регенерируется путемъ, который впервые указанъ Селезевымъ. Именно, когда наступаетъ регрессивная стадія въ развитіи желтаго тѣла, и когда, слѣдовательно, клѣтки желтаго тѣла мало по малу исчезаютъ, въ наружномъ соединительно-тканномъ слоѣ желтаго тѣла (бывшая tunica externa thecae folliculi), по преимуществу вблизи сосудовъ замѣчается усиленная пролиферационная дѣятельность (путемъ непрямого дѣленія), и нарастающая при этомъ яичниковая ткань мало по малу заступаетъ мѣсто исчезающаго желтаго тѣла.

Какъ долго остается желтое тѣло—это зависитъ отъ того, оплодотворено ли яйцо или нѣтъ. Если яйцо оплодотворено и изъ него начинаетъ развиваться зародышъ, то желтое тѣло продолжаетъ увеличиваться въ своихъ размѣрахъ на счетъ дальнѣйшаго разрастанія его клѣточныхъ элементовъ; если же яйцо не оплодотворено, то желтое тѣло, наполнивъ своею массою мѣсто фолликула, тотчасъ же подвергается обратному развитію, т. е. клѣтки его жирно перерождаются, оно постепенно уменьшается, всасывается и на его мѣстѣ, спустя очень короткое время, не остается никакого слѣда.

*) По Siney желтая окраска клѣтокъ желтаго тѣла зависитъ отъ красящаго вещества кроми, воспринятаго клѣтками въ моментъ вскрытія Граафова пузырька; однако, химическіе и спектральные анализы показываютъ, что при этомъ дѣло идетъ объ особомъ, свойственномъ желтому тѣлу пигментѣ—лютеинѣ.

Желтое тѣло при наступившей беременности достигаетъ наибольшихъ размѣровъ на 2-мъ—3-мъ мѣсяцѣ; по Coste'у въ это время corpus luteum равняется 2,5 сант.

Вслѣдъ за этимъ наступаетъ его уменьшеніе и въ особенности это уменьшеніе имѣетъ мѣсто по окончаніи родовъ: спустя 7 дней желтое тѣло дѣлается равнымъ только одному сантиметру. Не смотря, однако, на такія колебанія размѣровъ желтаго тѣла, наибольшее гистологическое его развитіе должно быть отнесено не ко 2—3 мѣсяцу, а къ болѣе позднимъ мѣсяцамъ беременности, такъ какъ Siney находилъ болѣе толстымъ желтый периферическій слой на 6—8 мѣсяцѣ; уменьшеніе же, наблюдаемое съ 3-го мѣсяца, зависитъ главнымъ образомъ отъ уменьшенія центрального слоя. Приводимъ сравнительную таблицу Dalton'a относительно желтаго тѣла внѣ беременности и въ теченіе ея:

	Желтое тѣло внѣ беременности.	Желтое тѣло во время беременности
Черезъ 3 недѣли . . .	12—13 mm. въ діаметрѣ; въ центрѣ красноватый свертокъ, окруженный блѣдно-ватымъ поясомъ.	
Одинъ мѣсяцъ . . .	Размѣры желтаго тѣла меньше; оно окружено яркимъ желтоватымъ поясомъ; центральный свертокъ все еще красенъ.	Значительно широкое желтое тѣло окружено яркимъ желтоватымъ поясомъ; въ центрѣ красноватый свертокъ.
Два мѣсяца . . .	Незначительные слѣды.	Желтое тѣло отъ 12—22 mm. въ діаметрѣ; окружено яркимъ желтоватымъ поясомъ; свертокъ почти обезцвѣтился.
Четыре мѣсяца . . .	Никакихъ слѣдовъ или очень незначительные.	18—22 mm.; свертокъ блѣдноватъ, фибринозень, окруженъ свѣтлымъ желтоватымъ поясомъ.
6 мѣсяцевъ . . .	Никакихъ слѣдовъ.	Желтое тѣло все еще велико, хотя меньшихъ размѣровъ, чѣмъ на 2-мъ мѣсяцѣ; свертокъ фибринознаго характера, окруженъ болѣе блѣднымъ поясомъ.
9 мѣсяцевъ . . .	Никакихъ слѣдовъ.	10—13 mm. въ діаметрѣ, центральный свертокъ радіально пронизанъ соединительно тканными пучками; наружный поясъ умѣренной толщины, ярко-желтоватаго цвѣта.

Существуетъ мнѣніе, по которому на мѣстѣ желтаго тѣла остается все-таки небольшое какъ-бы рубцовое образованіе, которое сохраняется довольно долгое время; эти слѣды во всякомъ случаѣ остаются на мѣстѣ запусѣвающихъ фолликуловъ болѣе поздняго возраста (смотри выше стр. 27 и 33), а рубцовые остатки составляютъ результатъ патологическаго запусѣванія Граафова пузырька или патологическаго обратнаго развитія желтаго тѣла; какъ упомянуто уже, на мѣстѣ желтаго тѣла при физиологическихъ условіяхъ не остается никакого слѣда.

Желтое тѣло, развившееся вслѣдъ за оплодотвореніемъ яйца, извѣстно со времени Coste'a подѣ именемъ *истиннаго желтаго тѣла*—*corpus luteum verum*, въ противоположность желтому тѣлу, не связанному съ беременностью—такъ называемому *ложному желтому тѣлу*—*corpus luteum spurium**; различіе между ними только въ величинѣ и продолжительности существованія. Истинное желтое тѣло, просуществовавъ всю беременность, достигнувъ въ срединѣ ея высшаго своего развитія, съ окончаніемъ беременности подвергается процессу обратнаго развитія и исчезанія, точно также какъ и ложное желтое тѣло, которое продлѣываетъ все это въ болѣе короткой промежуткѣ времени.

Хотя, какъ общее правило, желтое тѣло беременныхъ бросается въ глаза своею величиною, и хотя въ большинствѣ случаевъ присутствіе такого тѣла въ яичникѣ могло-бы говорить за протекшую или существовавшую беременность, тѣмъ не менѣе для судебно-медицинскихъ цѣлей пользоваться этимъ признакомъ нельзя, такъ какъ въ литературѣ существуетъ очень много наблюденій, въ которыхъ большое и хорошо развитое желтое тѣло, по всѣмъ признакамъ характерное для беременности, было найдено у женщинъ не беременныхъ, у дѣвицъ, при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ и т. д.

Рис. 75.



а—истинное желтое тѣло; б—старое corpus luteum; в—Граафовы пузырьки.

*) Gastel дѣлитъ желтыя тѣла на *типическія*, развившіяся во время беременности и *атипическія*, не связанная съ беременностью; къ этимъ двумъ группамъ (названія заимствованы у Leopold'a) онъ присоединилъ еще третью категорію *ложныхъ* желтыхъ тѣлъ, относя въ эту группу тѣ образованія, которыя развиваются на мѣстѣ Граафовыхъ пузырьковъ, достигшихъ зрѣлости, но по тѣмъ или другимъ причинамъ не вскрывшихся (Contribution à l'etude des follicules de Graaf et des corps jaunes. Paris. 1891 г., стр. 36). Устанавливая эту третью категорію авторъ во 1-хъ находитъ поддержку для себя въ ранѣе уже высказанныхъ взглядахъ Beigel'я, а во 2-хъ обосновывается на анатомическихъ данныхъ, такъ какъ дѣйствительно при обратномъ развитіи Граафовыхъ пузырьковъ, достигшихъ послѣднихъ стадій зрѣлости и не вскрывшихся, получаютъ тѣла, или желтоватыя по периферіи, или сплошь пигментированная; желтоватый цвѣтъ обуславливается присутствіемъ лютеиновыхъ кѣтокъ въ грануляціонномъ слоеѣ thecae folliculi; пигментация же запусѣвающаго фолликула обуславливается кровоизліяніемъ въ полость Граафова пузырька и метаморфозами красящаго вещества крови. Въ послѣднемъ случаѣ дѣло идетъ о патологическомъ запусѣваніи, тогда какъ въ первомъ случаѣ, очевидно, вся разница отъ обычной атрезіи (сравни рис. 17) заключается въ желтоватой окраскѣ периферическихъ слоевъ и обуславливается болѣею зрѣlostью фолликула, когда уже появились лютеиновыя кѣтки въ оболочкѣ Граафова пузырька. Во всякомъ случаѣ въ приведенной выше 3-ей категоріи дѣло идетъ объ измѣненіяхъ, которыя никоимъ образомъ не могутъ (ни гистологически, ни физиологически) приравняться къ группѣ желтыхъ тѣлъ. Въ виду сказаннаго правильнѣе всего придерживаться классическаго подраздѣленія Coste'a и относить терминъ—желтое тѣло къ образованіямъ, возникшимъ на мѣстѣ вскрывающагося фолликула; все же остальное разсматривать въ группѣ запусѣванныхъ нормальныхъ или патологическихъ.

Benham упоминаетъ о женщинѣ, страдавшей эпилепсіей и умершей на четвертый день менструаціи; при вскрытіи въ лѣвомъ яичникѣ найдено было тѣло величиною въ бобъ, при разрѣзѣ представившее центральную полость, наполненную свернувшюся кровью и окруженную желтымъ поясомъ; найденное образованіе ни чѣмъ не отличалось отъ желтаго тѣла беременныхъ женщинъ (Смотр. Luquet. Contributions á l'étude des corps jaunes. Thèse de Paris. 1888 г.).

Лебедянской (Къ патологіи Граафова пузырька человѣка. Диссерт. Спб. 1879 г.) находилъ сходныя картины у новорожденныхъ дѣвочекъ; В. Поповъ описалъ тоже самое при фиброміомахъ (Къ ученію о желтомъ тѣлѣ. Диссерт. Спб. 1881 г.). Однимъ словомъ, при существованіи какихъ либо трофическихкихъ разстройствъ въ области половыхъ органовъ или при наличности какихъ либо заболѣваній, нормальный ходъ въ процессѣ образованія желтаго тѣла отклоняется отъ своего обычнаго типа, и тогда вмѣсто небольшого ложнаго или, какъ его называютъ, *менструальнаго* желтаго тѣла можетъ развиться образованіе, совершенно сходное съ истиннымъ желтымъ тѣломъ.

Созрѣваніе Граафовыхъ пузырьковъ имѣетъ мѣсто во все періоды существованія въ тѣлѣ яичника, за исключеніемъ, конечно, того времени, когда яичникъ за старостью атрофировался и все его фолликулы исчезли. На высотѣ полового развитія женщины въ яичникѣ могутъ созрѣвать и, по Leopold'у, вскрываться нѣсколько Граафовыхъ пузырьковъ.

Совершенно зрѣлые Граафовы пузырьки были найдены въ яичникахъ дѣтей, даже въ яичникахъ новорожденныхъ; однако въ подобныхъ случаяхъ, какъ самое рѣдкое исключеніе, можетъ произойти вскрытіе созрѣваго пузырька, можетъ наблюдаться овуляція.

Эта послѣдняя обычно начинается съ того времени, когда половые органы окончательно или во всякомъ случаѣ достаточно развились, достаточно окрѣпли и приобрѣли способность нести возложенную на нихъ природою службу, когда одновременно развились грудныя железы, когда, наконецъ, появились и все другіе признаки, характеризующіе наступленіе половой зрѣлости. Въ числѣ такихъ признаковъ, за исключеніемъ видимой округлости грудей, выпуклости сѣдалищной области, слѣдуетъ еще указать на увеличеніе и округлость большихъ губъ, появленіе волосъ на mons Veneris и, наконецъ, появленіе періодическихкихъ кровянистыхъ истеченій изъ половыхъ органовъ—такъ называемую *менструацію* или мѣсячное очищеніе.

МЕНСТРУАЦІЯ MENSTRUATIO, MENSES.

Къ числу наиболѣе характерныхъ фізіологическихъ явленій, свойственныхъ женскому организму, слѣдуетъ отнести послѣ овуляціи менструацію (menstruatio, menses, menstrua, cathamenia, fluxus menstrualis)*). Подъ этимъ именемъ разумѣютъ рядъ измѣненій въ организмѣ женщины и въ частности въ ея половыхъ органахъ, однимъ изъ внѣшнихъ проявленій котораго служитъ истеченіе изъ половыхъ органовъ кровянистой жидкости.

Что при этомъ дѣло идетъ не только объ одномъ мѣстномъ явленіи, сосредоточенномъ въ половыхъ органахъ, но что при этомъ и весь организмъ женщины претерпѣваетъ измѣненія и втягивается въ общій процессъ, за это говорятъ и факты и ежедневный опытъ. Уже за много дней передъ тѣмъ, какъ появиться крови изъ половыхъ органовъ, женщина чувствуетъ легкое недомоганіе, тяжесть во всемъ тѣлѣ, какъ-бы лихорадочное состояніе, иногда незначительныя боли въ нижней части живота, а также и въ болѣе отдаленныхъ областяхъ тѣла. Наряду съ головными болями измѣняется и общее состояніе духа женщины: она становится или вяла, или наоборотъ проявляетъ излишнюю раздражительность; мысль ея точно также пріобрѣтаетъ особенный отпечатокъ, иногда этотъ послѣдній носить явственно болѣзненный характеръ. Съ появленіемъ крови изъ половыхъ органовъ явленія эти или постепенно, или иногда довольно рѣзко прекращаются, чтобы появиться снова въ періодъ слѣдующаго кровоотдѣленія изъ половыхъ органовъ. Всѣ указанныя явленія выражены иногда настолько слабо, что едва улавливаются сознаниемъ женщины, въ другихъ случаяхъ они выражены съ достаточной силой, которая колеблется въ широкихъ размѣрахъ индивидуальности и культуры. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ расстройства эти пріобрѣтаютъ явственно болѣзненный характеръ, и это въ особенности замѣтно по отношенію къ психической сферѣ женщины (Icard. La femme pendant la période menstruelle. Paris. 1890 г.)

Какъ бы, однако, слабо ни были выражены субъективные приадки, (такъ называемыя *molimina menstrualia*), объективное изслѣдованіе обнаруживаетъ общее участіе организма въ періодъ менструаціи: и температура, и пульсъ до наступленія менструаціи и непосредственно послѣ нея стоятъ на болѣе высокихъ цифрахъ, хотя и не достигаютъ явственно лихорадочнаго состоянія (Репревъ. Нѣсколько словъ о температурѣ и пульсѣ во время мѣсячныхъ. Врачъ. 1888, № 35).

*) Наиболѣе распространенныя названія, употребляемыя среди женщинъ суть: *мѣсячныя, регулы, періоды* (отъ французскаго *regles, périodes*); болѣе простыя названія: *обстоятельства, краски, на себя носить, на рубашкѣ носить, временное*.

Удивительная и вмѣстѣ съ тѣмъ характерная особенность этихъ кровотоchenій изъ половыхъ органовъ заключается въ ихъ *періодичности*, т. е. появившись однажды въ періодѣ *pubertatis*, они очень скоро устанавливаются такимъ образомъ, что появляются ежемѣсячно, и чѣмъ здоровѣе, чѣмъ нормальнѣе женщина, тѣмъ правильнѣе выражена эта періодичность; вторая особенность заключается въ томъ, что эти кровотечения изъ половыхъ органовъ, появившись въ томъ періодѣ, когда женщина окончательно окрѣпла для половой жизни и для производительной дѣятельности, прекращаются лишь только женщина теряетъ указанныя свойства; наконецъ, третья особенность этихъ кровотеченій изъ половыхъ органовъ заключается въ томъ, что они такъ или иначе связаны съ процессами овуляціи и въ особенности съ судьбою вышедшаго изъ Граафова пузырька яйца, такъ какъ во все то время, пока яйцо развивается, явленій менструаціи, какъ общее правило, не наблюдается; съ другой стороны менструація отсутствуетъ не только во время беременности, но обычно и послѣ нея во все то время, когда женщина кормитъ новорожденнаго грудью; наконецъ менструація отсутствуетъ у женщинъ, половые органы которыхъ уже атрофировались въ силу или болѣзненнаго состоянія, или старческихъ измѣненій; однимъ словомъ, пока яичникъ функционируетъ, пока въ немъ развиваются Граафовы пузырьки и имѣетъ мѣсто овуляція, — до тѣхъ поръ существуетъ и менструація; во время беременности, кормленія, при атрофіи яичника овуляція, какъ правило, отсутствуетъ, а потому и менструація не наблюдается.

Мы съ большою легкостью разобрались-бы во всеѣхъ особенностяхъ этого явленія, если бы природа, не любящая рѣзкихъ границъ не соблюла-бы этотъ принципъ и по отношенію къ менструаціи, и если-бы она изъ общихъ правилъ, о которыхъ упомянуто выше, не сдѣлала-бы массы исключеній, которыя не всегда могутъ быть удовлетворительно объяснены при современномъ положеніи науки о женщинѣ.

Такъ, напримѣръ, существуютъ факты, доказывающіе, что менструація въ исключительныхъ случаяхъ наблюдается у беременныхъ, что она довольно часто является у кормящихъ, хотя и не столь правильно, что, съ другой стороны не каждая безъ исключенія менструація сопровождается овуляціей, такъ же точно какъ и эта послѣдняя не безусловно связана съ менструаціей, ибо въ исключительныхъ случаяхъ имѣетъ мѣсто до наступленія половой зрѣлости и можетъ происходить, наконецъ, во всякое время въ промежуткахъ между двумя менструаціями.

Однимъ словомъ исключеній этихъ много, и, такимъ образомъ, взаимная связь между менструаціей и овуляціей до настоящаго времени не можетъ быть съ достаточною ясностью изложена, и выражаясь словами Шредера „мы сдѣлаемъ всего лучше, если открыто сознаемся, что достовѣрныхъ свѣдѣній

насчетъ взаимной связи между овуляціей и менструаціей въ настоящее время совершенно не существуютъ“.

Гдѣ находится причина того, почему до настоящаго времени нельзя выработать положительныхъ свѣдѣній относительно физиологическаго явленія, которое ежедневно можно наблюдать и изучать,—не трудно указать; во 1-хъ обычно смотрятъ на менструацію, какъ на явленіе потери крови черезъ половые органы; съ этой точки зрѣнія всякое кровянистое выдѣленіе изъ матки составляетъ менструацію, если только не существуетъ рѣзко выраженнаго болѣзненнаго состоянія. Такой взглядъ, конечно, не соответствуетъ сути дѣла, такъ какъ, само собою разумѣется, кровь можетъ истекать и въ силу болѣзненнаго состоянія органа, въ силу прилива, обусловленнаго болѣзненнымъ измѣненіемъ половой сферы. наконецъ, въ силу болѣзненной иннерваціи; и все это можетъ происходить съ тѣмъ болѣею легкостью, что матка и по анатомическому своему устройству (изобилуя сосудистыми путями), и въ силу присущей ей физиологической функціи особенно легко кровоточитъ, лишь только условія кровообращенія нарушены; если это нарушение или болѣзненное состояніе не представляются настолько рѣзкими, чтобы быть объективно удостовѣренными, то тѣмъ не менѣе они могутъ существовать и, проявляя свое вліяніе, могутъ вводить въ сомнѣніе и заблужденіе; съ другой стороны всѣ наши наблюденія надъ менструирующими женщинами въ громадномъ большинствѣ случаевъ остаются не полными, ибо только въ исключительныхъ случаяхъ они могутъ быть дополнены результатами изслѣдованія яичниковой ткани: вскрытія рѣдки, случайны, а потому не всегда имѣютъ точныя прижизненные данныя; яичники, добытые у оперированныхъ, касаются въ большинствѣ случаевъ заболѣвшихъ женщинъ, а потому изслѣдованіе этихъ яичниковъ можетъ допускать различныя толкованія, и результатами этихъ изслѣдованій для физиологическихъ цѣлей можно пользоваться лишь съ большою осмотрительностью.

Мы еще вернемся къ вопросу о взаимной связи между менструаціей и овуляціей при изложеніи различныхъ взглядовъ, существующихъ для объясненія сущности менструаціи и ея связи съ овуляціей,—а въ настоящее время коснемся нѣкоторыхъ цифровыхъ данныхъ и изучимъ вопросъ съ чисто анатомической стороны.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что время появленія менструаціи въ первый разъ колеблется въ довольно широкихъ размѣрахъ отъ 11 до 20 лѣтъ. Слѣдующая таблица Krieger'a (Die Menstruation. Berlin. 1869 г.) показываетъ колебанія по отдѣльнымъ годамъ: изъ 6550 жительницъ Берлина менструація въ первый разъ появилась:

на 11 году жизни	43	раза или въ	0,6 проц.
” 12 ” ”	184	” ” ”	2,8 ”
” 13 ” ”	605	” ” ”	9,2 ”
” 14 ” ”	1193	” ” ”	18,2 ”

на 15 году жизни.	1240	раза или въ 18,9 проц.
„ 16 „ „	1026	„ „ „ 15,6 „
„ 17 „ „	758	„ „ „ 11,5 „
„ 18 „ „	582	„ „ „ 8,8 „
„ 19 „ „	425	„ „ „ 6,4 „
„ 20 „ „	281	„ „ „ 4,2 „
„ 21 „ „	111	„ „ „ 1,9 „
„ 22 „ „	55	„ „ „ 0,8 „

Данныя Schlichting'a (Veit l. c.) обнимають 10,522 баварскихъ женщинъ; менструація наступила:

въ 11 лѣтъ	71	разъ или 0,6 проц.
„ 12 „	235	„ „ 2,2 „
„ 13 „	937	„ „ 8,9 „
„ 14 „	1326	„ „ 12,6 „
„ 15 „	1855	„ „ 17,6 „
„ 16 „	1958	„ „ 18,6 „
„ 17 „	1546	„ „ 14,6 „
„ 18 „	1236	„ „ 11,7 „
„ 19 „	697	„ „ 6,6 „
„ 20 „	404	„ „ 3,8 „
„ 21 „	144	„ „ 1,3 „
„ 22 „	61	„ „ 0,5 „

Изъ русскихъ авторовъ упомянемъ о данныхъ Горвица для петербургскаго населенія (1824 женщинъ) и данныхъ Ястребова (1583 случ.) (*Горвицъ*. Къ физиологiи и патологiи мѣсячныхъ. Клинич. зап. по гинекол. 1871 г. Спб., стр. 102; *Ястребовъ*. Къ вопросу о наступленiи половой зрѣлости у женщинъ, рожденныхъ и живущихъ на сѣверѣ).

Менструація впервые появилась:

	Горвицъ.	Ястребовъ.
на 11 году	1	5
„ 12 „	20	35
„ 13 „	86	106
„ 14 „	197	219
„ 15 „	336	299
„ 16 „	384	343
„ 17 „	354	334
„ 18 „	237	141

	Горницъ.	Ястребовъ.
на 19 году	126	61
„ 20 „	64	32
„ 21 „	8	2
„ 22 „	4	3
„ 23 „	4	1
„ 24 „	—	—
„ 25 „	2	—
„ 26 „	—	1
„ 27 „	1	—

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ явствуетъ, что у большинства женщинъ первыя регулы являются въ возрастѣ между 14—18 годами, и всего больше случаевъ выпадаетъ на 15—16 годъ жизни.

Съ другой стороны тѣ же цифровыя данныя свидѣтельствуютъ о крайнемъ разнообразіи во времени наступленія первой менструаціи, разнообразіи, для котораго въ настоящее время трудно подыскать какіе либо законы. Среди длиннаго ряда самыхъ разнообразныхъ факторовъ, которымъ приписывается вліяніе на время наступленія первой менструаціи, наибольшее значеніе должно быть приписано тѣмъ жизненнымъ условіямъ, въ которыя поставленъ развивающійся организмъ: чѣмъ лучше эти условія, чѣмъ болѣе обеспечено правильное питаніе и развитіе растущаго организма, тѣмъ скорѣе обнаруживаются признаки полового развитія. Такимъ образомъ женщины болѣе обеспеченныхъ, высшихъ и богатыхъ классовъ общества въ общемъ начинаютъ менструировать раньше, чѣмъ женщины низшихъ и бѣдныхъ классовъ. Положеніе это лучше всего доказывается сопоставленіемъ Мауегъа (Krieger l. с. 21) времени наступленія регулъ у 3000 богатыхъ и 3000 бѣдныхъ женщинъ. Менструація появилась:

	У женщинъ высшихъ классовъ.	У женщинъ низшихъ классовъ.
на 13 году	11,6%	7,0%
„ 14 „	23,9%	13,3%
„ 15 „	22,8%	14,5%
„ 16 „	14,1%	17,5%
„ 17 „	9,6%	13,3%

Съ другой стороны несомнѣнно, что при прочихъ равныхъ условіяхъ жительницы деревень поставлены въ болѣе благопріятныя условія для правильного развитія и что, слѣдовательно, признаки полового развитія у нихъ должны наступать скорѣе, чѣмъ у жительницъ городовъ. Однако, условія

городской жизни, повидимому, заключаютъ въ себѣ новый рядъ дѣйствующихъ моментовъ, вліяющихъ ускоряющимъ образомъ на время перваго появленія регулъ. Согласно наблюденія Schlichting'a, Krieger'a, Иванова и др. свидѣтельствуютъ о томъ, что жительницы городовъ въ общемъ начинаютъ менструировать раньше, сравнительно съ обитательницами деревень.

Тѣлосложеніе и главнымъ образомъ ростъ женщины отражается на времени появленія первой менструаціи такимъ образомъ, что низкорослыя достигаютъ полового развитія ранѣе, чѣмъ женщины высокаго роста.

Затѣмъ слѣдуетъ упомянуть о вліяніи народности на время наступленія регулъ. Въ Австріи, напримѣръ, еврейки менструируютъ ранѣе, чѣмъ венгерки; эти послѣднія ранѣе, чѣмъ славянки. По даннымъ Иванова, еврейка въ Россіи начинаетъ менструировать раньше, чѣмъ женщина русской народности.

Издавна, далѣе, обращали вниманіе на вліяніе климатическихъ условій. Въ жаркомъ климатѣ мѣсячныя наступаютъ между 11—14 годами; въ умѣренномъ между 13—16; въ холодномъ между 15—18 годами. По сопоставленіямъ Иванова (Объ отношеніи времени перваго появленія регулъ къ мѣсторожденію, тѣлосложенію, социальному положенію, народности и др. 1884 г. Цит. по Лазаревичу) между температурою мѣстности и годомъ наступленія половой зрѣлости существуетъ обратное отношеніе; градусъ разницы въ средней годовой температурѣ мѣстности соотвѣтствуетъ двухмѣсячной разницѣ во времени перваго появленія регулъ.

Вліяніе географической широты на время наступленія половой зрѣлости обозначено въ слѣдующей таблицѣ, заимствованной мною у Будена (Руководство къ изученію медицинской географіи и статистики. 1864 г. т. I, стр. 370).

Названіе мѣстности.	Широта.	Годъ наступленія половой зрѣлости.
Тулонъ	43°	14,0
Марсель	43°	14,0
Лионъ	46°	14,4
Парижъ	49°	14,4
Геттингенъ	52°	16,0
Варшава	52°	15,0
Манчестеръ	53°	15,1
Стокгольмъ	59°	15,5
Швед. Лапландія	65°	18,0

Появившись однажды, регулы очень скоро пріобрѣтаютъ опредѣленный видъ, свойственный данной женщинѣ. Иногда вслѣдъ за первымъ появленіемъ регулъ проходитъ продолжительная пауза (отъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ до года), въ другихъ случаяхъ онѣ появляются первое время въ неправильные

промежутки времени, въ иныхъ случаяхъ, наконецъ, сразу устанавливается опредѣленный типъ. Послѣдній составляется изъ продолжительности каждаго менструальнаго періода и промежутка между двумя періодами—*интраменструальнаго времени*.

Въ наибольшемъ числѣ случаевъ менструація продолжается отъ 3—4 дней (40—45%), далѣе по частотѣ слѣдуетъ продолжительность въ 5—6 дней (около 40%); далѣе 6—7 дней (около 10%) и, наконецъ, въ относительно небольшомъ числѣ случаевъ регулы продолжаются отъ 1—2 и отъ 7—8 дней.

Въ исключительныхъ случаяхъ менструація появляется ровно черезъ мѣсяцъ и даже въ одно и тоже время дня; однако, подобные случаи рѣдки; по Krieger'у въ 70% всѣхъ случаевъ регулы повторяются каждые 28 дней, въ 13% типъ ихъ равенъ 30 днямъ; для продолжительности въ 29—27—26—25 дней цифровыя данныя незначительны. По Krieger'у можно было-бы приравнять менструальную фазу (менструальный періодъ и интраменструальное время) къ продолжительности луннаго мѣсяца, и значительно рѣже къ продолжительности солнечнаго мѣсяца. По даннымъ Горвица для петербургскаго населенія средній срокъ менструальной фазы равенъ 25 днямъ, другими словами „для Петербурга можно установить за правило, что мѣсячныя при нормальныхъ условіяхъ являются около половины четвертой недѣли, считая отъ начала предыдущаго менструальнаго періода.

Въ общемъ можно сказать, что въ нормальныхъ случаяхъ менструація появляется черезъ 3—3½—4 недѣли отъ начала предшествующей менструаціи. У одной и той же женщины могутъ наблюдаться въ предѣлахъ нѣсколькихъ дней колебанія въ ту и другую сторону въ зависимости отъ условій питанія, состоянія нервной системы, функціи половой сферы и т. д. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о нѣкоторыхъ чисто индивидуальных, хотя и рѣдкихъ особенностяхъ, которыя выражаются въ томъ, что совершенно нормальныя, здоровыя женщины менструируютъ только опредѣленное время въ году, и теряютъ свои регулы или съ наступленіемъ жаркаго, или холоднаго времени, смотря по индивидуальности.

Между 45—48 годами жизни менструація въ большей части случаевъ уже прекращается (менопауза, климактерическій возрастъ, критическій возрастъ—*climacterium, âge critique, âge de retour, Wechseljahre*), при чемъ и это прекращеніе сопровождается во многихъ случаяхъ тѣми же неправильностями, какія указаны выше для начала появленія регулъ; именно прежде чѣмъ окончательно останоится, менструаціи или начинаютъ запаздывать и уменьшаться въ своей продолжительности, или являются въ неправильные промежутки времени, совершенно теряя присущій имъ типъ; съ другой стороны не рѣдки случаи и рѣзкаго прекращенія регулъ среди ихъ обычной правильности.

Годъ прекращенія регуль подверженъ значительнымъ колебаніямъ, что всего лучше явствуетъ изъ таблицы Krieger'a (съ сокращеніями по Veit'y и съ небольшими выпусками).

Года прекращенія регуль.	по L. Mayer'y.	по Tilt'y.	по Briere de Boismont'y.	по Court'y.	по Puech'y.
между 36—40 г.	74—9 ⁰ / ₀	67—13 ⁰ / ₀	37—20 ⁰ / ₀	25—14 ⁰ / ₀	18—9 ⁰ / ₀
„ 41—45 „	151—18	139—28	47—26	58—35	60—29
„ 46—50 „	389—47	191—38	49—27	57—32	95—46
„ 51—55 „	163—20	65—13	21—12	22—12	25—12
до 35-ти и послѣ 55 лѣтъ.	47— 6	39— 8	27—15	16— 9	9— 4

Такимъ образомъ почти въ половинѣ случаевъ менструація кончается между 45—50 годами; другими словами періодъ, въ теченіе котораго женщина менструируетъ или періодъ менструальной функціи равенъ приблизительно 30 годамъ. Въ этихъ предѣлахъ женщина сохраняетъ свою производительную способность, въ этихъ предѣлахъ въ ея яичникахъ имѣеть мѣсто созрѣваніе Граафоровыхъ пузырьковъ и овуляція.

Существуетъ нѣкоторая связь между началомъ менструальной функціи и ея окончаніемъ: чѣмъ раньше появляются регулы, тѣмъ позже наступаетъ менопауза; по Cohnstein'y (Ueber Menopause. Deutsch. Klin. 1873 г. № 5) наибольшая продолжительность менструальной функціи бываетъ при раннемъ ихъ началѣ, у замуженныхъ, у рожавшихъ болѣе трехъ разъ и у кормившихъ.

Чтобы покончить съ цифровыми данными скажемъ еще о количествѣ кровянистой жидкости теряемой во время менструаціи. Трудности съ которыми сопряжены измѣренія подобнаго рода понятны, и невозможность установить какія либо общія данныя не можетъ быть оспариваема тѣмъ болѣе, что интензивность менструального процесса, а слѣдовательно и количество теряемой жидкости колеблется у одной и той же женщины и зависитъ отъ жизненныхъ условій, питанія, образа занятій, физической дѣятельности, состоянія нервной системы, половой функціи и т. д.; тѣмъ не менѣе, существуютъ указанія на максимальныя и минимальныя количества, которыми можно пользоваться какъ для фізіологическихъ сопоставленій, такъ и въ клиническихъ случаяхъ. Французскіе авторы (Charpentier, Gallard) исчисляють количество теряемой во время менструаціи кровянистой жидкости въ 100—150—200—600 grm.; въ среднемъ потерю эту можно считать въ 100—200 grm.

Покончивъ съ цифровыми данными, перейдемъ теперь къ анатомическимъ подробностямъ и прежде всего скажемъ о *свойствахъ, химическомъ составѣ и морфологическомъ характерѣ* менструальной крови.

Менструальная кровь въ разгарѣ менструаціи темно-краснаго цвѣта, не свертывается, слѣдовательно постоянно жидка и обладаетъ своеобразнымъ запахомъ, похожимъ на запахъ растенія *calendula officinalis* и зависящимъ отъ присутствія летучихъ жирныхъ кислотъ. Она представляетъ механическую смѣсь крови съ слизистыми отдѣленіями полости матки, цервикальнаго канала и рукава; отъ присутствія щелочной слизи она жидка и большею частью щелочной реакціи. Химическій составъ менструальной крови по Бупарда представляетъ 900,80 воды, 75,27 волокнины, бѣлка и красящаго вещества, 0,42 вытяжныхъ веществъ, 2,21 жирныхъ кислотъ, 5,31 солей и 16,97 слизи.

При микроскопическомъ изслѣдованіи менструальная кровь состоитъ изъ морфологическихъ составныхъ частей крови, красныхъ и бѣлыхъ тѣлецъ въ различныхъ стадіяхъ ихъ распаденія, съ примѣсью эпителиальныхъ клѣтокъ съ поверхности слизистой оболочки и изъ глубины железъ; въ первые дни преобладаютъ красныя кровяныя тѣльца, въ послѣдующіе, наоборотъ, — бѣлыя; въ первые дни кромѣ того явственно различимы цилиндрическія клѣтки мерцательнаго эпителия, а также слизистыя клѣтки; чѣмъ ближе къ концу менструаціи, тѣмъ въ большей степени всѣ означенные элементы представляютъ характеръ перерожденія; при микроскопическомъ изслѣдованіи истекающей въ это время жидкости все поле микроскопа занято аморфной зернистой массой, въ которой лишь кое-гдѣ встрѣчаются форменные элементы. Кусочковъ слизистой оболочки обычно не встрѣчается, и во всякомъ случаѣ они встрѣчаются въ меньшемъ числѣ случаевъ, да и большею частью дѣло ограничивается только самыми поверхностными слоями слизистой оболочки, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ данныя Wyder'a (*Das Verhalten der Mucosa Uteri während der Menstruation. Zeitscht. f. Geb. und Gynecol. Bd. VI, Hf. I*), который получалъ путемъ высасыванія изъ матки порціи менструальной крови въ разные дни менструальнаго періода; кусочки слизистой оболочки попадались въ формѣ небольшихъ чешуекъ, которыя покрыты были цилиндрическимъ эпителиемъ и пронизаны отверстіями железъ; точно также попадались кусочки, которыя слагались изъ фибрина и представлялись или въ формѣ неопредѣленныхъ кусочковъ, или въ формѣ слѣпковъ железистыхъ полостей.

Charpentier (*Traité pratique des accouchements T. I. Paris. 1883 г., стр. 86*) въ отношеніи свойствъ менструальной крови дѣлитъ весь менструальный періодъ на три фазы въ зависимости отъ послѣдовательнаго хода анатомическихъ измѣненій слизистой оболочки матки; первая фаза, въ теченіе которой главная роль выпадаетъ на долю дѣятельности маточныхъ железъ, сопровождается преимущественнымъ содержаніемъ слизи (*слизистый періодъ*); менструальныя выдѣленія въ силу этого вязки, липки, обладаютъ рѣзкимъ запахомъ, имѣютъ слегка розоватый или красноватый цвѣтъ и подъ микроскопомъ состоятъ изъ многочисленныхъ эпителиальныхъ и железистыхъ клѣ-

токъ, изъ слизистыхъ паровъ и относительно небольшого числа форменныхъ элементовъ крови; вторая фаза характеризуется выдѣленіемъ почти чистой крови (*кровяной періодъ*), въ силу чего истеченіе жидки, мало вязки, темно-краснаго цвѣта, напоминающаго венозную кровь; затѣмъ слѣдуетъ послѣдняя фаза или фаза прекращенія, въ теченіе которой количество кровяныхъ тѣлецъ уменьшается, и снова начинаетъ преобладать слизистый характеръ, свойственный начальной фазѣ съ тою только разницею, что эпителиальныя клѣтки попадаютъ въ меньшемъ количествѣ сравнительно съ слизистыми шарами.

У нѣкоторыхъ женщинъ вслѣдъ за этимъ заключительнымъ слизистымъ періодомъ возобновляется на сутки чисто кровянистое выдѣленіе, за которымъ снова устанавливается слизистый характеръ менструальныхъ истеченій на 1—2 дня *).

Таковы данныя касательно анатоміи и микроскопіи менструальной крови. Что касается до мѣста происхожденія этой крови, то самый простой и ежедневный опытъ можетъ убѣдить насъ въ томъ, что кровь эта обычно и при нормальныхъ физиологическихъ условіяхъ идетъ изъ полости матки. Стоитъ только во время менструаціи вставить во влагалище маточное зеркало, отыскать въ немъ влагалищную часть матки, осушить ее кусочками ваты, чтобы вслѣдъ за этимъ убѣдиться, что кровь идетъ изъ наружнаго зѣва матки. Выдѣляется-ли одновременно хотя-бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ кровь изъ слизистой оболочки канала маточной шейки, поверхности влагалищной части

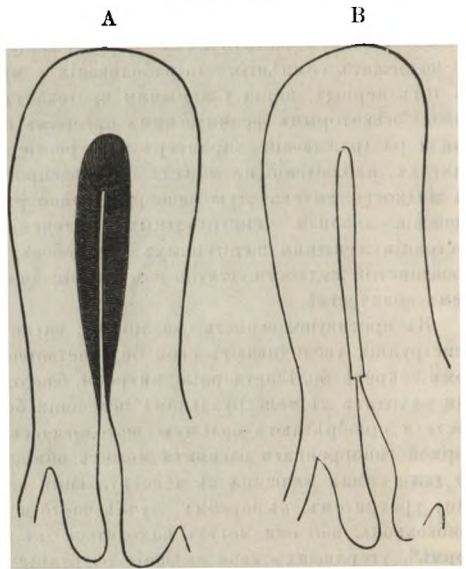
*) Прежде полагали, что менструальная кровь представляетъ ядовитую жидкость, пагубно дѣйствующую на человѣка и животныхъ; приведенный выше морфологическій и химическій составъ служить достаточнымъ опроверженіемъ для такого предположенія; тѣмъ не менѣе не подожить сомнѣній, что заболѣванія у мужчинъ уретритомъ особенно легко появляются въ тотъ періодъ, когда у женщины протекаетъ менструація. Послѣднее обстоятельство подало поводъ нѣкоторымъ французскимъ авторамъ приписывать менструальнымъ выдѣленіямъ вредный и раздражающій характеръ (Charpentier l. c.), хотя и это, основанное несомнѣнно на фактахъ, наблюденіе не можетъ быть распространено на совершенно здоровыхъ женщинъ и за жидкость, вытекающую непосредственно изъ полости матки. Какъ показываютъ микроскопическіе анализы менструальныхъ истеченій, эти послѣднія не содержатъ въ здоровомъ состояніи женщины патогенныхъ микробовъ; то же самое слѣдуетъ сказать и относительно кровянистой жидкости, взятой изъ вагины; даже обычныя палочки и тѣ встрѣчаются въ меньшемъ количествѣ.

Въ противоположность сказанному, вагинальныя выдѣленія больныхъ женщинъ во время менструаціи увеличиваютъ свои болѣзнетворныя свойства, такъ какъ имѣвшіеся въ вагинальномъ секретѣ болѣзнетворныя микробы, благодаря хорошему питательному субстрату, который они находятъ въ менструальномъ истеченіи, большею частью щелочномъ, начинаютъ усиленно расти и приобрѣтаютъ большую патологическую силу. Не всегда женщина съ хронической формой гоноррейнаго вагинита можетъ обязательно служить причиной уретрита у мужчины, но таже самая женщина въ менструальный періодъ съ большею вѣроятностью заразить мужчину уретритомъ; въ первомъ случаѣ часто и изслѣдованіе не можетъ обнаружить присутствія «шокококовъ», ибо они могутъ находиться въ состояніи такъ называемыхъ «инволюціонныхъ формъ», утерявшихъ свои вышнія очертанія и не воспринимающихъ окраски; во второмъ случаѣ нахождение ихъ не составляетъ трудности, и формы ихъ очень демонстративны. Обстоятельство это и послужило поводомъ считать менструальную жидкость раздражающей и вызывающей у мужчинъ заболѣваніе мочеиспускательнаго канала.

и слизистаго покрова рукава—объ этомъ можно было-бы дѣлать положительныя заключенія, основываясь на заявленіяхъ нѣкоторыхъ авторовъ о томъ, что они видѣли во время менструаціи точечное выступленіе крови на поверхности влагалищной части, въ области слизистой оболочки влагалища, но наблюденія эти не исключаютъ травматическаго происхожденія этихъ кровавыхъ капель, въ зависимости отъ введенія маточнаго зеркала. Раненіе означенныхъ частей облегчается тѣмъ обстоятельствомъ, что ко времени менструаціи всѣ органы, входящіе въ составъ половой сферы, становятся рыхлѣе, сочнѣе и болѣе ранимы; въ особенности это относится къ слизистому покрову, на которомъ часто даже при осторожномъ изслѣдованіи введенный палецъ оставляетъ слѣды. Во всякомъ случаѣ и анатомическія особенности, и физиологическое значеніе менструальнаго истеченія (о чемъ будетъ высказано ниже) побуждаютъ считать слизистую оболочку полости матки наиглавнѣйшимъ и наисущественнѣйшимъ для всего физиологическаго явленія мѣстомъ кровотеченія.

Анатомическія измѣненія, которыя претерпѣваетъ эта слизистая оболочка издавна служили предметомъ и поводомъ для самыхъ разнорѣчивыхъ воззрѣній; но одно не подлежитъ никакому сомнѣнію, что измѣненія эти начинаются за долго до появленія крови изъ половыхъ органовъ, такъ какъ слизистая оболочка матки, имѣющая въ концѣ менструаціи 2—3 мм., передъ началомъ ближайшей слѣдующей менструаціи достигаетъ, по согласнымъ указаніямъ многихъ авторовъ толщины 6—7 мм. (Leopold. Studien über die Uterusschleimhaut während Menstruation, Schwangerschaft und Wochenbett. Arch. f. Gyn. Bd. XI, стр. 110; Untersuchungen über Menstruation und Ovulation. Arch. f. gyn. Bd. XXI, стр. 347). Williams (On the structure of the Mucous Membrane of the Uterus, and its periodical changes. London. Obstetric. Journal. Vol. II, стр. 681), полагаетъ, что утолщеніе, resp. разрастаніе слизистой оболочки начинается съ области внутренняго зѣва и идетъ въ направленіи ко дну матки (рис. 75). По мнѣнію Williams'a слизистая оболочка сокращеніями матки

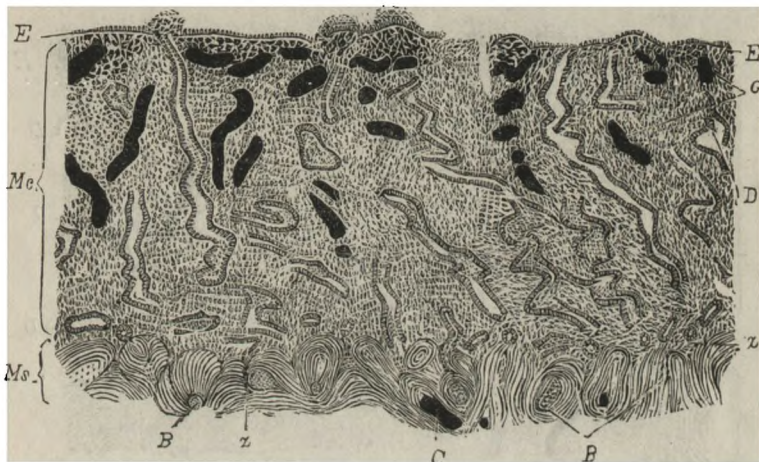
Рис. 75.



Изображеніе матки непосредственно передъ наступленіемъ менструаціи (А), и въ теченіе менструаціи (В).

изгоняется, что и сопровождается отдѣленіемъ крови; обстоятельство это, однако, не подтверждается изслѣдованіями другихъ авторовъ, хотя самый фактъ утолщенія не подаетъ повода къ разногласіямъ; въ этомъ отношеніи наиболѣе обстоятельнымъ остается все еще изслѣдованіе Leopold'a, который далъ подробное описаніе менструальныхъ измѣненій слизистой оболочки матки. Послѣдняя по Leopold'у не только утолщается, но сверхъ сего теряетъ свой гладкій видъ и являетъ на своей поверхности волнистыя складки; въ глубинѣ, на границѣ съ мышечнымъ слоемъ замѣчается усиленная пролифераціонная дѣятельность клѣточныхъ элементовъ; толща слизистой оболочки слегка отечна, тканевые элементы раздвинуты и лимфатическія пространства и щели представляются расширенными; измѣненія распространяются и на железы, которыя удлинняются, расширяются и вмѣщаются въ

Рис. 76.



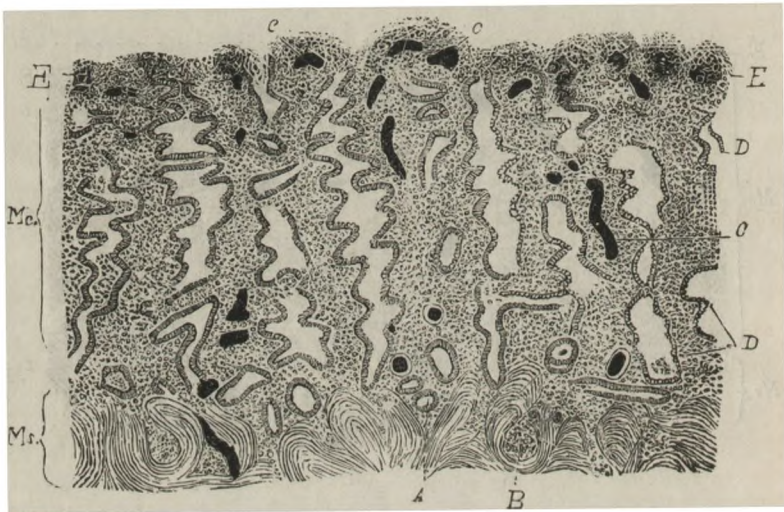
Слизистая оболочка матки на первый день менструаціи по Leopold'у.
(Значеніе буквъ см. рис. 77).

своемъ просвѣтѣ значительныя количества кровянистой слизи. Къ началу менструаціи сосуды рѣзко наполняются кровью и черезъ ихъ стѣнки начинаютъ выступать *per diapedesin* форменные элементы крови, какъ въ толщу самой ткани, такъ и на поверхность слизистой оболочки и въ просвѣты железистыхъ трубочекъ. Подъ напоромъ крови сосуды разрываются и кровь смѣшивается съ секретомъ маточныхъ железъ. Разрывъ сосудистыхъ вѣточекъ облегчается обиліемъ мельчайшихъ артеріальныхъ вѣточекъ при относительно недостаточной системѣ отводящихъ венныхъ стволиковъ. Въ поверхностныхъ слояхъ слизистой оболочки получаютъ экстравазаты (рис. 76 и 77), благодаря которымъ поверхностные слои слизистой оболочки распадаются, отслаиваются и могутъ изгоняться прочь.

Относительно содержания кровеносных путей слѣдуетъ замѣтить, что не только ко времени менструаціи увеличивается въ сосудахъ матки количество крови, но замѣтно увеличивается и число кровяныхъ тѣлецъ въ одномъ кубическомъ миллиметрѣ крови, полученной изъ влагалищной части матки (Constein. Beziehung zwischen Ovulation und Menstruation. Deutsch. Medic. Wochenschrift. 1890 № 24).

На основаніи сказаннаго выше *кровотеченіе изъ слизистой оболочки матки слѣдуетъ поставить въ связь съ измѣненными условіями кровянаго давленія*. Однако, издавна существовалъ взглядъ, по которому въ основаніи менструальнаго кровотеченія лежитъ жировое перерожденіе самой слизистой оболочки, частичное ея отслоеніе и отторженіе; взглядъ этотъ идетъ

Рис. 77.



Слизистая оболочка матки на 3-й день менструаціи по Leopold'y. E—поверхностный слой слизистой оболочки, подлежащій отпаденію; Mc—mucosa; Ms—muscularis; cc—наполненные кровью капилляры; D—железы; A—артериальные стволы въ глубинѣ слизистой оболочки; B—мышечные пучки, поперечно-перерѣзанные.

въ разрѣзъ съ данными, полученными Möricke (Die Uterusschleimhaut des verschiedenen Altersperioden und zur Zeit der Menstruation. Zeitschrift f. Geburtsh. und Gyn. Bd. VII, Hf. I. 1881 г.), который острой ложкой добывалъ изъ полости матки менструирующихъ женщинъ кусочки слизистой оболочки и при изслѣдованіи находилъ ихъ совершенно не тронутыми, безъ всякихъ слѣдовъ жироваго перерожденія; мало того Möricke утверждаетъ, что и покрывающій цилиндрическій эпителий всегда оказывался хорошо сохраннымъ; хотя изслѣдованія только что упомянутаго автора нашли поддержку

J. Veit'a и С. Ruge (Veit l. c. стр. 148), тѣмъ не менѣе большинство изслѣдователей, начиная съ Kundrat'a и Engelmann'a и кончая болѣе новыми работами Wyder'a (l. c.), von Kahlden'a (Ueber das Verhalten der Uterusschleimhaut während und nach der Menstruation. Beiträge zur Geburtshülfe und Gynäkologie 1889 г. Stuttgart. Изд. Ferdin. Enke, стр. 150), Lölein'a (Die Bedeutung von Hautabgängen bei der Menstruation nebst Bemerkungen über praemenstruale Congestion. Gynäkologische Tagesfragen. Wiesbaden. 1891 г., стр. 134) и другихъ, полагають, что если не вся толщина, то во всякомъ случаѣ покрывающій цилиндрической эпителий, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и самыя поверхностныя слои мукозы отпадаютъ, такъ или иначе подвергаясь перерожденію.

Въ общемъ по отношенію къ мѣсту и механизму кровотока во время менструаціи слѣдуетъ сказать, что *менструальныя кровяныя выдѣленія происходятъ изъ слизистой оболочки матки, ея поверхности и ея железъ; что кровь примѣшивается какъ per diapedesin, такъ и вслѣдствіе разрыва сосудистыхъ путей, и что ближайшей причиной выступа крови служитъ повышенное къ этому времени кровяное давленіе въ сосудахъ матки и нарушеніе мѣстами цѣлости слизистой оболочки путемъ отслойки и отпаденія ея поверхностныхъ слоевъ.*

Анатомическія измѣненія во время менструаціи не ограничиваются только слизистой оболочкой матки; въ большей или меньшей степени онѣ распространяются на всѣ половыя органы. Подъ вліяніемъ менструальной гипереміи объемъ матки значительно увеличивается, приблизительно на одну треть своей обычной величины; сосуды маточной толщи рѣзко налиты кровью, что подало поводъ Rouget считать ее въ состояніи эрекціи. Полость матки увеличивается какъ въ длину (до 0,5—1,0 сант.) такъ и въ смыслѣ своей емкости. Влагалищная часть матки больше, сочнее, интенсивнѣе окрашена, слегка синевата; ея наружный зѣвъ слегка зияетъ. Подъ вліяніемъ большаго содержанія крови вся матка тяжелѣе, а потому она стоитъ ниже, и ея влагалищная часть болѣе легко достижима.

Менструальная гиперемія распространяется и на ниже лежащія части половой трубки. Слизистая оболочка влагалища слегка припухаетъ, становится болѣе рыхлой; она болѣе интенсивно окрашена; влагалищный секретъ увеличенъ въ количествѣ, свойственный ему запахъ рѣзче выраженъ; въ разгарѣ менструаціи количество влагалищныхъ палочекъ уменьшено. Наружныя части слегка увеличены, слизистая оболочка входа въ рукавъ рыхлѣе и влажнѣе обыкновеннаго; однимъ словомъ, всѣ перечисленныя части участвуютъ въ той гипереміи, какая выше указана была для матки.

Даже органы, болѣе отдаленно отъ половой сферы стоящіе въ анатомическомъ смыслѣ, и тѣ подвергаются измѣненіямъ во время менструаціи:

грудныя железы увеличиваются слегка въ объемѣ, становятся болѣе напряженными и болѣе чувствительными, дольки железы рѣзче обозначаются и часто болѣзненны.

Чтобы исчерпать вопросъ о менструаціи съ анатомической стороны необходимо упомянуть о состояніи трубъ и яичниковъ.

Прямые наблюденія показываютъ, что слизистая оболочка трубы можетъ принимать такое же участіе въ процессѣ менструаціи, какъ и слизистая оболочка матки, и во всякомъ случаѣ послѣ матки это участіе выражено въ большей степени, чѣмъ со стороны другихъ частей половой сферы. Именно, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ перерѣзанный конецъ трубы въ результатѣ произведенной операціи, оказывался вшитымъ въ брюшную стѣнку, можно было не рѣдко наблюдать, какъ изъ конца трубы выдѣлялась во время менструаціи кровянистая жидкость. Наблюденія эти особенно были часты въ то время, когда распространенъ былъ внѣбрюшинный методъ леченія ножки при операціяхъ на придаткахъ матки. Реан (цит. по Veit'y) такъ часто наблюдалъ кровотеченія изъ конца перерѣзанной трубы, что готовъ въ этомъ видѣть противопоказаніе къ опусканію въ брюшную полость ножки, образованной послѣ удаленія придатковъ. Съ другой стороны имѣются и чисто анатомическія наблюденія, случайно произведенныя на умершихъ во время менструаціи; таковы наблюденія Leopold'a, нашедшаго на первый день менструаціи въ полости трубки кровянистую жидкость, наблюденіе Hurlt'я касательно четвертаго дня; сюда же можно отнести и заявленіе Wyder'a признающаго *трубную менструацію*. Въ противоположность приведеннымъ даннымъ можно привести наблюденія совершенно обратнаго свойства; такъ, напримѣръ, существенное значеніе имѣетъ заявленіе Veit'a (l. c.), имѣвшаго случай произвести два раза чревоисѣченіе во время менструаціи и оба раза не нашедшаго, кромѣ обычной гипереміи, слѣдовъ кровянистой жидкости въ полости яичепровода.

Приведенныя данныя, кажется мнѣ, лишають вопросъ о трубной менструаціи того значенія, какое ему старались придать нѣкоторые авторы (Lawson Tait); не предвѣшая окончательнаго рѣшенія этого вопроса, слѣдуетъ формулировать его на основаніи имѣющихся данныхъ въ настоящее время слѣдующимъ образомъ: *въ исключительныхъ случаяхъ и при условіяхъ, ближайшимъ образомъ не выясненныхъ, слизистая оболочка яичепровода помимо общей для всей половой сферы гипереміи можетъ представить картину измѣненій, свойственныхъ слизистой оболочкѣ полости матки, т. е. она можетъ кровоточить подобно этой послѣдней.*

Теперь намъ остается сказать о менструальныхъ измѣненіяхъ, находимыхъ въ яичникахъ. Какъ упомянуто выше (стр. 127) на высотѣ полового развитія женщины въ яичникахъ идетъ оживленный процессъ созрѣванія фолликуловъ, при чемъ по Leopold'у одновременно могутъ созрѣвать и вскры-

ваться нѣсколько Граафовыхъ пузырьковъ. Большою частію созрѣваніе заканчивается и пузырекъ вскрывается вблизи менструальнаго періода; слѣдовательно, во время менструаціи въ яичникѣ, помимо гипереміи, общей для всей половой сферы, анатомическое изслѣдованіе обнаруживаетъ присутствіе одного или нѣсколькихъ созрѣвшихъ Граафовыхъ пузырьковъ и мало того, какъ общее правило, присутствіе вскрываемаго пузырька и начальныя стадіи образованія желтаго тѣла, которое въ силу этого и носитъ названіе *менструальнаго желтаго тѣла* въ отличіе отъ желтаго тѣла, развивающагося въ теченіе беременности.

Какъ бы ни возражали противники совпаденія во времени овуляціи и менструаціи, тѣмъ не менѣе совпаденіе это можетъ быть доказано въ той или другой формѣ въ каждомъ случаѣ; не безусловно всегда Граафовъ пузырекъ вскрывается съ наступленіемъ менструаціи; иногда это имѣетъ мѣсто въ срединѣ, въ концѣ или даже непосредственно послѣ менструаціи; но, такъ или иначе, процессы полнаго созрѣванія и вскрытія Граафова пузырька группируются по преимуществу вблизи менструальнаго времени.

Выясненіе ближайшей связи, какая существуетъ между этими двумя физиологическими функціями чрезвычайно важно, такъ какъ съ этимъ имѣетъ связь въ зависимости рѣшеніе вопроса о томъ, въ чемъ заключается физиологическая сущность и значеніе менструаціи.

Посмотримъ, какія анатомическіе факты имѣются для рѣшенія только что поставленныхъ вопросовъ.

ВЗАИМНАЯ СВЯЗЬ МЕЖДУ ОВУЛЯЦІЕЙ И МЕНСТРУАЦІЕЙ.

Данными для установленія этой связи служатъ во 1-хъ случайныя изслѣдованія яичниковъ при вскрытіяхъ женщинъ, умершихъ во время или вккорѣ послѣ менструаціи; во 2-хъ непосредственное наблюденіе (въ періодъ менструаціи) придатковъ матки при операціяхъ въ брюшной полости, или изслѣдованіе яичниковъ, удаленныхъ во время или вккорѣ послѣ менструаціи. Последняго рода наблюденія относятся къ новой литературѣ, тогда какъ большинство наблюденій перваго рода принадлежатъ старой литературѣ.

Приступая къ группировкѣ этихъ данныхъ, необходимо прежде всего сказать, что не всѣ цитируемыя въ литературѣ наблюденія могутъ безусловно быть приняты къ свѣдѣнію и руководству въ настоящее время, такъ какъ о присутствіи въ яичникѣ зрѣлаго Граафова пузырька судили, не приводя для такой зрѣлости точныхъ доказательствъ и часто ограничиваясь только указаніемъ на то, что въ яичникѣ существовалъ „готовый къ вскрытію“ Граафовъ пузырекъ, а о присутствіи желтаго тѣла судили часто

по находенію въ яичникѣ „рубца“, который менѣе всего могъ о томъ свидѣтельствовать; съ другой стороны за желтое тѣло могли быть принимаемы образованія, развившіяся на мѣстѣ запусѣвающаго фолликула.

Такимъ образомъ воздаявая должное анатомическимъ даннымъ, находимъ у Negrier, Gendrin'a, Girdwood'a и нѣкоторыхъ другихъ, перечень анатомическихъ фактовъ слѣдуетъ начать съ данныхъ Bischoff'a (Beiträge zur Lehre von der Menstruation und Ovulation. Zeitschrif. f. ration. Med. Bd. IV, 1853 г.) относительно тринадцати вскрытій женскихъ труповъ, при чемъ въ 10-ти случаяхъ точно было извѣстно время послѣдней менструаціи, а изъ этихъ десяти въ трехъ смерть наступила во время самой менструаціи. Во всѣхъ трехъ случаяхъ послѣдней категоріи въ яичникѣ былъ найденъ свѣже-вскрывшійся Граафовъ пузырекъ. Данныя касательно остальныхъ семи случаевъ сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Число дней, протекшихъ отъ послѣдней менструаціи.	Состояніе яичниковъ.
2 дня по окончаніи менструаціи.	Въ правомъ яичникѣ большой, но не вскрывшійся фолликулъ. Множество маленькихъ фолликуловъ въ обоихъ яичникахъ.
Смерть тотчасъ послѣ менструаціи.	Въ лѣвомъ яичникѣ ясное желтое тѣло; въ правомъ яичникѣ вскрывшійся, наполненный кровью фолликулъ.
Смерть спустя семь дней по окончаніи менструаціи.	Свѣжее желтое тѣло въ правомъ яичникѣ.
Смерть спустя десять дней по окончаніи менструаціи.	Въ правомъ яичникѣ зрѣлый, но не вскрывшійся фолликулъ.
Смерть спустя десять дней по окончаніи менструаціи.	Свѣже-вскрывшійся фолликулъ и свѣжее желтое тѣло.
Смерть черезъ 18 дней послѣ менструаціи.	Въ правомъ яичникѣ свѣжее желтое тѣло.
Смерть черезъ 28 дней послѣ менструаціи.	Въ правомъ яичникѣ свѣже-вскрывшійся фолликулъ.

Случай Jackson'a (The ovulation theory of mensruation: will it stand? Americ. Journal of. obstetrics. October 1876 г.) представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Случайная смерть вслѣдствіе отравленія морфіемъ спустя четыре дня послѣ прекращенія менструаціи (28 лѣтняя, незамужняя женщина; регулы всегда правильны).

Яичники нормальны; въ каждомъ изъ нихъ по нѣскольکو большихъ фолликуловъ, а въ лѣвомъ яичникѣ, кромѣ того, 4—5 недѣльное желтое тѣло.

Смерть спустя 12 дней по окончаніи менструаціи у 15-ти лѣтней дѣвушки уже въ теченіи девяти мѣсяцевъ менструировавшей.

Въ яичникѣ никакихъ слѣдовъ желтыхъ тѣлъ; ни одного свѣже вскрышагося фолликула; въ лѣвомъ яичникѣ Граафовъ пузырекъ нѣскольکو большихъ, сравнительно съ другими, размѣровъ.

Случаи Leopold'a (Studien über die Uterusschleimhaut während Menstruation, Schwangerschaft und Wochenbett, Arch. f. Gyn. Bd. XI, 1877 г.) таковы:

Смерть на первый день менструации.
19-тилетняя дѣвица.

20-ти лѣтъ дѣвица; случайная смерть на третій день послѣ начала менструации.

28-ми лѣтъ дѣвица; смерть отъ нефрита черезъ 9-ть дней отъ начала и черезъ четыре дня отъ конца менструации.

38-ми лѣтъ женщина, умершая отъ менингита черезъ десять дней отъ начала и черезъ 4 дня отъ конца менструации.

34-хъ лѣтъ женщина, умершая отъ арорелѣxia черезъ 21 день отъ начала послѣдней менструации.

26-ти лѣтъ дѣвица, умершая черезъ 26 дней отъ начала послѣдней менструации.

Въ яичникахъ, кромя фолликуловъ въ различныхъ стадіяхъ развитія, одинъ только что вскрывшійся фолликулъ и одинъ готовый вскрыться.

Въ яичникѣ свѣжее желтое тѣло.

Въ правомъ яичникѣ желтое тѣло, величиною въ лѣсной орѣхъ.

Въ лѣвомъ яичникѣ желтое тѣло, величиною въ лѣсной орѣхъ.

Въ лѣвомъ яичникѣ два желтыхъ тѣла; одно около 3-хъ недѣль, другое около 7-ми недѣль. Въ правомъ близкій къ вскрытію фолликулъ.

Въ правомъ яичникѣ желтое тѣло, величиною въ горошину, и только что вскрывшійся фолликулъ.

Случаи Wyder'a (Beiträge zur normalen und pathologischen Histologie der menschlichen Uterusschleimhaut. Arch. f. Gyn. 1878, Bd. XIII):

Дѣвица, умершая черезъ 4 дня послѣ начала менструации.

Женщина, умершая на 8-й день отъ начала послѣдней менструации вследствие распространенныхъ ожоговъ.

Въ правомъ яичникѣ старое желтое тѣло.

Въ одномъ изъ яичниковъ свѣже-вскрывшійся фолликулъ.

Нижеприведенные случаи Leopold'a (Untersuchungen über Menstruation und Ovulation. Arch. f. Gyn. Bd. XXI) касаются яичниковъ, удаленныхъ болышею частью оперативно:

Кастрація черезъ день по наступленіи менструации по случаю Dysmenorrhoea.

Кастрація черезъ 6 дней послѣ начала менструации.

Кастрація черезъ 5 дней послѣ начала менструации.

Въ правомъ яичникѣ только что вскрывшійся фолликулъ.

Въ лѣвомъ яичникѣ три тоненькихъ отверстія, ведущія въ полость вскрывшихся фолликуловъ. Въ правомъ яичникѣ такое же одно отверстіе.

Свѣжее желтое тѣло.

Лѣвый яичникъ имѣетъ два отверстія, изъ которыхъ одно ведетъ въ полость желтаго тѣла приблизительно 4-хъ недѣльнаго возраста; другое въ свѣже-вскрывшійся фолликулъ.

Въ правомъ яичникѣ кровоизліянія въ Граафовы пузырьки.

Кастрація черезъ 7 дней послѣ начала менструаціи.

Кастрація послѣ хроническаго Oorhorit'a черезъ 8-мь дней послѣ начала менструаціи.

Кастрація черезъ 9-ть дней при фиброміомѣ и явленіяхъ тяжелой анеміи.

Кастрація на 9—10 день послѣ начала менструаціи.

Кастрація при фиброміомѣ и анеміи спустя 11 дней отъ начала менструаціи.

Кастрація на 12 день отъ начала менструаціи.

Тоже самое.

Тоже самое.

Кастрація черезъ 12—13 дней отъ начала менструаціи.

Кастрація черезъ 14 дней отъ начала менструаціи.

Кастрація черезъ 15 дней при явленіяхъ тяжелой анеміи въ связи съ фиброміомой.

Кастрація черезъ 15 дней при regi-oorhorit'ѣ.

Тоже самое при тубом'ѣ черезъ 15 дней.

Кастрація при dysmenorrhoea черезъ 16 дней послѣ начала регуль.

Тоже самое при тубом'ѣ черезъ 16 дней.

Ovariectomy черезъ 16 дней.

Отсутствіе свѣже-вскрывшагося фолликула; отсутствіе свѣжаго желтаго тѣла.

Въ правомъ яичникѣ два отверстія, изъ которыхъ одно принадлежитъ только что вскрывшемуся фолликулу, другое желтому тѣлу, приблизительно 8-ми дневнаго возраста.

Въ яичникахъ признаки овуляціи отсутствуютъ.

Въ одномъ изъ яичниковъ два желтыхъ тѣла: одно 8—10 дней, другой 4—5 недѣль. Кроме того — готовый къ вскрытію фолликулъ.

Правый яичникъ содержитъ много фолликуловъ, близкихъ къ вскрытію; 4—5 недѣльное желтое тѣло; въ лѣвомъ два Граафова пузырька, величиною въ вишню.

Приблизительно за день до операціи вскрывшійся фолликулъ.

Желтое тѣло приблизительно 6-ти недѣльнаго возраста.

Приблизительно за день до операціи вскрывшійся фолликулъ.

Большое желтое тѣло.

Въ лѣвомъ яичникѣ старое, кистовидно перерожденное желтое тѣло; въ правомъ свѣжее желтое тѣло и созрѣвшій Граафовъ пузырекъ.

Свѣже-вскрывшійся фолликулъ и совершенно созрѣвшій и готовый вскрыться фолликулъ.

Желтые тѣла отсутствуютъ.

Свѣжее желтое тѣло на пути къ обратному развитію.

Никакихъ слѣдовъ овуляторной дѣятельности.

Свѣжее желтое тѣло.

Одинъ большой и другой нѣсколько меньшій свѣже-вскрывшіеся фолликулы; желтое тѣло свѣжаго происхожденія; много зрѣлыхъ фолликуловъ.

Небольшой, дня за два до операціи вскрывшійся фолликулъ; много зрѣлыхъ фолликуловъ; свѣжее желтое тѣло.

Желтаго тѣла нѣтъ.

Свѣжее желтое тѣло.

Кастрація черезъ 18 дней отъ начала регуль.

Тоже самое черезъ 20 дней послѣ начала регуль.

Кастрація черезъ 21 день послѣ начала регуль.

Кастрація черезъ 21 день послѣ начала регуль.

Кастрація черезъ 23 дня послѣ начала менструаціи.

Кастрація черезъ 24 дня послѣ начала менструаціи.

Кастрація черезъ 26 дней отъ начала менструаціи.

Кастрація черезъ 35 дней отъ начала менструаціи.

Свѣжее желтое тѣло, много фолликуловъ, наполненныхъ кровью.

Много старыхъ желтыхъ тѣлъ и за день приблизительно вскрывшійся фолликулъ.

Свѣже-вскрывшійся фолликулъ; большое желтое тѣло.

Свѣжее желтое тѣло и второе, приблизительно 7-ми недѣльнаго возраста; одно въ лѣвомъ, другое въ правомъ яичникѣ.

Свѣжее желтое тѣло.

Одно свѣжее и одно старое желтое тѣло: оба въ одномъ и томъ же яичникѣ.

20—24-хъ дневное желтое тѣло.

Свѣже-вскрывшійся фолликулъ и 10—12-ти дневное желтое тѣло.

Сверхъ указанныхъ случаевъ въ матеріалѣ Leopold'a имѣются свѣдѣнія относительно обожженной на 3-й день менструаціи и относительно повѣсившейся на 22-й день отъ начала послѣдней менструаціи; въ первомъ случаѣ найдено свѣжее, хорошо развитое желтое тѣло, во 2-мъ не найдено признаковъ овуляторной дѣятельности.

Просматривая только что изложенныя анатомическія данныя, (которыя всего чаще цитируются) нельзя не замѣтить, что цѣнность ихъ въ общемъ должна быть значительно уменьшена, такъ какъ большинство этихъ данныхъ касается случаевъ заведомо патологическихъ, въ которыхъ, слѣдовательно, и менструальная и овуляторная дѣятельность половой сферы не могутъ безусловно быть приравнены къ нормальной физиологической дѣятельности половыхъ органовъ.

Основываясь на приведенныхъ анатомическихъ данныхъ можно только констатировать, что въ яичникѣ женщины во всякое время можетъ встрѣтиться созрѣвшій и готовый вскрыться Граафовъ пузырекъ; что, хотя чаще всего это вскрытіе наблюдается вблизи менструаціи, а часто и совпадаетъ съ нею, тѣмъ не менѣе оно можетъ совершаться и во всякое другое время между двумя менструаціями; однимъ словомъ *овуляція не совпадаетъ необходимыз образомъ съ менструаціей.*

Не совпадая между собою во времени, находятся ли указанные только что физиологическіе процессы въ какой-либо иной зависимости другъ отъ друга?

Можетъ ли овуляція происходить въ такіе періоды жизни женскаго организма, когда отсутствуетъ менструація: слѣдовательно, въ дѣтскомъ воз-

расть, въ старческіе годы. во время беременности и въ періодѣ лактаціи? Съ другой стороны возможна-ли менструація при отсутствіи яичниковой дѣятельности.

Первые вопросы обыкновенно рѣшаются въ положительномъ смыслѣ, чѣмъ еще болѣе устанавливается самостоятельность и независимость овуляціи отъ менструаціи. Однако, старое мнѣніе (Sintemma 1728), по которому только съ наступленіемъ половой зрѣлости яйца начинаютъ освобождаться изъ яичника, по сіе время непреложными фактами не опровергнуто, не смотря на заявленіе Negrier (*Recherches sur les ovaires*. Paris 1870) о томъ, что онъ у дѣвиць, еще задолго до наступленія регуль, находилъ хорошо развитыя фолликулы, а также видѣлъ несомнѣнныя доказательства происходившей овуляціи; равнымъ образомъ и случаи наступленія беременности до появленія менструаціи не могутъ быть принимаемы въ расчетъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ дѣло можетъ быть объяснено скорѣе появленіемъ менструаціи въ связи съ наступившей беременностью, чѣмъ овуляціей безъ менструаціи.

Точно также, вопреки существующимъ возрѣніямъ, нельзя считать за положительный фактъ — овуляцію при нормальныхъ условіяхъ у старухъ давно уже прекратившихъ менструировать. Литературныя указанія на беременность спустя 3 года по прекращеніи регуль (см. Steinhaus стр. 67), а также въ другомъ случаѣ (Renandin) у женщины 61 года спустя 12 лѣтъ по окончаніи менструаціи, не находятъ для себя подтвержденій въ послѣдующихъ наблюденіяхъ и стоятъ совершенно особю, представляя пока непонятное исключеніе изъ общаго правила. Наступленіе же беременности въ періодѣ только что прекратившихся регуль не можетъ быть принимаемо въ расчетъ, такъ какъ извѣстно, что въ это время менструація иногда является не періодически, часто спустя нѣсколько мѣсяцевъ; такимъ образомъ естественнѣе всего допустить, что беременность наступила въ промежутокъ между двумя менструаціями. Равнымъ образомъ и ссылки на то, что въ яичникахъ старухъ находимы были зрѣлыя фолликулы и свѣжія желтыя тѣла ждутъ дальнѣйшихъ подтвержденій, такъ какъ современныя наши свѣдѣнія о зрѣлости фолликула и желтомъ тѣлѣ далеко не таковы, какими они были въ то время, когда производились наблюденія, цитируемыя всюду.

Такимъ образомъ, нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ для признанія овуляціи въ климагерическомъ возрастѣ при безповоротномъ прекращеніи менструальной функціи.

Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и относительно овуляціи во время беременности и лактаціи. Что касается до беременности, то, не смотря на заявленія многихъ авторовъ (B. de Boismont, Scanzoni, Depaul и др.), одно только анатомическое наблюденіе могло бы быть приведено въ пользу возможности овуляторной функціи во время беременности; наблюденіе это

принадлежитъ Славянскому и касается женщины, умершей отъ внутренняго кровотеченія на третьемъ мѣсяцѣ вѣматочной (грубной) беременности. При вскрытіи въ лѣвомъ яичникѣ было найдено желтое тѣло, соответствующее времени беременности, а также и зрѣлый Граафовъ пузырькъ; въ правомъ яичникѣ другое болѣе молодое желтое тѣло, относимое авторомъ къ фолликулу, вскрывшемуся во время беременности.

Само собою разумѣется, наблюденіе это, какъ относящееся къ случаю завѣдомо патологическому, не можетъ быть принимаемо въ расчетъ, и такимъ образомъ вопросъ объ овуляціи во время нормальной беременности остается открытымъ съ анатомической стороны.

Относительно овуляціи въ періодѣ лактаціи дѣло обстоитъ не лучше съ анатомической стороны, такъ какъ не существуетъ прямыхъ доказательствъ ни въ пользу, ни противъ овуляціи. То обстоятельство, что кормяція женщины забеременѣваютъ, не имѣя менструаціи, приводилось издавна, какъ доказательство независимости овуляціи отъ мѣсячныхъ. Однако, противъ такого вывода дѣлается существенное возраженіе, состоящее въ томъ, что хотя у кормящихъ женщинъ и отсутствуютъ въ большинствѣ случаевъ мѣсячныя кровотеченія, но тѣмъ не менѣе все говоритъ въ пользу того, что во многихъ случаяхъ характерныя для менструаціи измѣненія въ организмѣ имѣются, и что недостаетъ только вѣшнихъ проявленій—кровянистыхъ выдѣленій, вмѣсто которыхъ часто появляются только усиленные слизистыя истеченія, сощтствуемая такъ называемыми *molimina menstrualia*.

Нѣкоторые авторы (Sinety, Хазанъ) смотрятъ на такое отсутствіе кровопотерь, какъ на особое проявленіе экономіи со стороны организма, которому нужна кровь для снабженія грудныхъ железъ питательныхъ матеріаломъ, или какъ на результатъ анеміи, вызванной усиленной функціей грудныхъ железъ. Несмотря на такое отсутствіе вѣшнихъ указаній менструальныхъ измѣненій, послѣднія тѣмъ не менѣе существуютъ въ организмѣ и въ половыхъ органахъ въ частности, и слѣдовательно нѣтъ ничего удивительнаго, что въ періодѣ кормленія и овуляторная дѣятельность продолжаетъ существовать.

Приведенныя соображенія находятъ для себя подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что у кормящихъ весьма не рѣдко появляются и менструальныя кровотеченія.

Однимъ словомъ, не боясь идти въ разрѣзъ съ существующими анатомическими фактами, можно сказать, что *и по настоящее время не имѣется положительныхъ данныхъ въ пользу того, что овуляція существуетъ въ тѣ періоды жизни женщины, когда у нея отсутствуетъ менструальная функція*; объ эти функціи сощтствуютъ другъ другу и, если не совпадаютъ во времени при каждомъ своемъ появленіи, то въ общемъ совпадаютъ

съ опредѣленнымъ періодомъ жизни женщины -- съ періодомъ ея полового развитія. Въ этомъ смыслѣ овуляція связана съ менструаціей.

Въ доказательство существованія этой связи въ указанномъ только что смыслѣ можно привести вліяніе удаленія яичниковъ на менструацію. Можно принять за правило, что съ удаленіемъ обоихъ яичниковъ и слѣдовательно съ устраненіемъ овуляціи, менструальная функція прекращается. Кровянистыя выдѣленія изъ половыхъ органовъ могутъ наблюдаться въ ближайшіе дни вслѣдъ за удаленіемъ обоихъ яичниковъ, они могутъ не періодически повториться въ дальнѣйшемъ, но такъ или иначе очень скоро не только навсегда теряется менструальная функція, но и самые половые органы подвергаются атрофическимъ измѣненіямъ*). Если такимъ образомъ менструація не существуетъ безъ овуляціи, то съ другой стороны эта послѣдняя, повидимому, остается безъ измѣненій въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ менструація исключена; по крайней мѣрѣ, при оперативномъ удаленіи матки яичники продолжаютъ нѣкоторое время функціонировать, т. е. Граафовы пузырьки продолжаютъ развиваться и развитіе это идетъ прогрессивно до полной зрѣлости. Въ пользу такого предположенія говорятъ во 1-хъ клиническія наблюденія надъ женщинами съ недоразвитіемъ матки, у которыхъ, при отсутствіи менструаціи, овуляція продолжала имѣть мѣсто; во 2-хъ въ пользу того же самаго можно привести и результаты микроскопическаго изслѣдованія яичника въ случаяхъ,

*) Обыкновенно при изложеніи вопроса о вліяніи кастраціи на менструальную функцію приводить рядъ статистическихъ данныхъ, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что менструація иной разъ (и относительно даже довольно часто) продолжаетъ имѣть мѣсто послѣ двухсторонней кастраціи. По цифрамъ Glaevecke (*Körperliche und geistige Veränderungen im weiblichen Körper nach künstlichem Verluste der Ovarien einerseits und des Uterus andererseits Arch. f. Gyn. Bd. XXXV, Hf. 1, стр. 8*) изъ 41 случая двухсторонней кастраціи и двухсторонней овариотоміи только въ 27 случаяхъ менструація прекратилась тотчасъ, въ 9-ти только вслѣдствіи, а въ 6 случаяхъ и совершенно не прекращалась.

Нѣтъ недостатка, даже, въ отдѣльныхъ казуистическихъ сообщеніяхъ о случаяхъ продолжавшейся менструаціи послѣ удаленія обоихъ яичниковъ. Тѣмъ не менѣе и эти цифровыя сопоставленія, и эти отдѣльныя сообщенія допускаютъ инныя толкованія и могутъ сверхъ сего лишиться значенія на основаніи имѣющихся анатомическихъ данныхъ. Уже Olshausen указалъ на то, что случаи эти должны приниматься въ расчетъ съ большою осторожностью, такъ какъ возможна ошибка въ двухъ направленіяхъ: во 1-хъ такъ называемые регулы послѣ двухсторонней овариотоміи могутъ быть патологическими кровотеченіями; во 2-хъ во время операціи яичникъ могъ отчасти остаться и продолжать функціонировать.

За возможность такого неполнаго удаленія яичниковъ говоритъ слѣдующее наблюденіе, цитируемое у Steinhaus'a (*Menstruation und Ovulation in ihren gegenseitigen Beziehungen. 1890, Leipzig стр. 98*): одна молодая дѣвушка, у которой въ 1874 году произведена была двухсторонняя овариотомія, спустя годъ вышла замужъ и въ 1876 году родила живого ребенка.

Очевидно, въ данномъ случаѣ участки яичниковой ткани остались на мѣстѣ и продолжали овуляторную дѣятельность. Такое предположеніе находитъ для себя подтвержденіе и въ анатомическихъ данныхъ; такъ, напримѣръ, Waldeyer, при вскрытіи одной особы, у которой при жизни была задолго до смерти произведена двухсторонняя овариотомія, нашелъ въ остаткахъ широкой связки на мѣстѣ удаленнаго яичника, не только нѣсколько фолликуловъ, но равнымъ образомъ и желтый тѣла; слѣдовательно и въ данномъ случаѣ, не смотря на двухстороннее удаленіе яичниковъ, куски этихъ послѣднихъ случайно остались на мѣстѣ и продолжали функціонировать.

гдѣ задолго до того удалена была матка; таковъ именно описанный мною случай (Къ вопросу о состояніи яичниковъ послѣ полного удаленія матки. Врачъ. 1889 г., № 14), гдѣ даже спустя 3 года по удаленіи матки въ яичникѣ возможно было доказать продолжающуюся овуляторную дѣятельность; наконецъ въ 3-хъ, въ пользу того же можно привести и мои экспериментальныя изслѣдованія надъ вліяніемъ на овуляцію удаленія отдѣльныхъ частей полового аппарата у кроликовъ (Экспериментальныя данныя касательно дальнѣйшей судьбы яичниковъ послѣ полного удаленія матки у кроликовъ. Врачъ. 1888, № 45); оказалось, что по удаленіи матки у кроликовъ процессы созрѣванія и вскрытія Граафовыхъ пузырьковъ не прекращаются.

Въ настоящее время, при отсутствіи необходимыхъ данныхъ, трудно сказать, какъ долго при отсутствіи матки яичникъ продолжаетъ функционировать; весьма вѣроятно, что отсутствіе матки рано или поздно отражается на состояніи яичника; но того, что извѣстно, достаточно, чтобы установить главенство овуляціи въ вопросѣ о взаимной связи ея съ менструаціей. Главенство это можетъ быть выражено слѣдующимъ положеніемъ: *менструація не можетъ имѣть мѣста безъ наличности овуляторной дѣятельности; овуляція же наоборотъ можетъ существовать нѣкоторое время безъ нея.*

Отношенія эти легче всего понять, если разсматривать яичникъ, какъ своеобразный железистый органъ, который время отъ времени выдѣляетъ продуктъ своей дѣятельности—яйцо. Выводящимъ протокомъ для этой железы служатъ остальные части полового канала: труба, матка, рукавъ. Удаленіе железы влечетъ за собою потерю фізіологическаго значенія выводнаго протока, который по этому постепенно терлетъ присущія ему функціональныя свойства, постепенно атрофируется; слѣдовательно, удаленіе яичника съ этой точки зрѣнія равносильно уничтоженію всего полового аппарата; равнымъ образомъ утеря яичникомъ присущей ему фізіологической дѣятельности отражается на всемъ прочемъ половомъ аппаратѣ такимъ образомъ, что онъ постепенно атрофируется, какъ атрофировался бы каждый другой выводной протокъ, послѣ того какъ соотвѣтственная железа уничтожена. Съ другой стороны уничтоженіе всего или части выводнаго протока какой либо железы на первыхъ порахъ не мѣшаетъ дѣятельности самой железы, и только впослѣдствіи, въ силу нарушенныхъ анатомическихъ отношеній и въ силу несоотвѣтствія между продуктомъ вырабатываемымъ железой и способами къ его выведенію, начинаютъ возникать затрудненія для функціи железы и послѣдовательное ея перерожденіе. Съ этой точки зрѣнія уничтоженіе матки, какъ части выводнаго протока, не нарушая тотчасъ же дѣятельности яичника, не препятствуя овуляціи, лишь только впослѣдствіи можетъ повліять на состояніе яичника, и то косвеннымъ путемъ въ силу нарушенныхъ отношеній частей; да и это вліяніе не обставлено въ настоящее время достаточными анатомическими фактами.

Такимъ образомъ, взаимная связь между менструаціей и овуляціей, на основаніи имѣющихся фактовъ выясняется такимъ образомъ, что оба эти процесса органически связаны между собою, какъ дѣятельность железы связана съ состояніемъ своего выводнаго протока; на почвѣ такой тѣсной органической связи, оба процесса несомнѣнно находятся въ близкомъ соотношеніи между собою, часто совпадаютъ другъ съ другомъ и во всякомъ случаѣ вліяютъ другъ на друга; при всемъ томъ главенствующая роль принадлежитъ самой железѣ, resp. овуляціи.

Чтобы исчерпать вопросъ объ этой послѣдней необходимо еще сказать, насколько овуляція составляетъ процессъ самостоятельный, независимый отъ иныхъ условий, отражающихся на половой сферѣ, и главнымъ образомъ отъ раздраженій, связанныхъ съ половымъ актомъ. Первоначально именно полагали, что выходъ яйца происходитъ подъ вліяніемъ полового акта, и хотя уже очень давно (Kerkringius въ 1672 году, Syntemma въ 1728 году, цит. по Steinhaus'у) высказывались предположенія о томъ, что яйцо изъ яичника выходитъ черезъ извѣстные промежутки времени независимо отъ полового сближенія, тѣмъ не менѣе анатомическіе факты для этого появились значительно позже, благодаря изслѣдованіямъ Coste'a (Histoire generale et particulier du developpement des corps organisés. Paris 1847 г., томъ I) и Bischoffa (Beweis der von der Begattung unabhängigen periodischen Reifung und Loslösung der Eier der Säugethiere und des Menschen. Giessen. 1844 г.), которые наблюденіями своими во время течки у животныхъ показали, что вскрытіе зрѣлыхъ фолликуловъ и выходъ яицъ происходятъ произвольно и независимо отъ совокупленія.

Насколько, однако, въ вопросѣ о *произвольности* (Spontaneität) овуляціи можно полученныя на животныхъ данныя переносить на человѣка, — объ этомъ и по настоящее время нельзя съ положительностью высказаться, такъ какъ условия, въ которыхъ поставлена половая жизнь женщины и половыя отношенія у животныхъ, существенно разнятся между собою. У животныхъ ко времени такъ называемой течки группируются всѣ половыя функціи: не только вскрытіе Урафовыхъ пузырьковъ и способность къ оплодотворенію приурочены къ этому періоду, но и склонность къ половому сближенію обнаруживается лишь къ этому времени; у женщины, наоборотъ, всѣ эти процессы, изъ которыхъ складывается ея половая жизнь не такъ безусловно связаны между собою.

Во всякомъ случаѣ, если даже на основаніи наблюденій надъ женщинами живущими половую жизнь и свободными отъ половыхъ отношеній, допустить, что половой актъ и въ особенности частыя половыя сношенія вліяютъ на овуляцію, облегчая ее, то и при этомъ необходимо отнести овуляцію къ числу произвольныхъ явленій, такъ какъ она все-таки продолжаетъ имѣть мѣсто и при отсутствіи половыхъ раздраженій, и, какъ уже сказано выше, безъ необходимой связи съ менструаціей.

Вліяніе иныхъ раздражителейъ на яичниковую ткань, раздражителейъ, не связанныхъ непосредственно съ половымъ актомъ, отчасти выясняется изслѣдованіями Constein'a (1. с.). Послѣдній подвергалъ у женщинъ искусственному раздраженію яичникъ путемъ давленія, и если это давленіе производилось повторно, методически, съ извѣстною силой и въ продолженіи извѣстнаго времени, то наступленіе менструаціи ускорялось, и это было тѣмъ замѣтнѣе, чѣмъ ближе къ періоду менструаціи производилось раздраженіе (авторъ кромѣ того замѣтилъ поочередную дѣятельность то одного, то другого яичника—наблюденіе, въ пользу котораго можно было-бы привести и рядъ клиническихъ фактовъ, добытыхъ у менструирующихъ женщинъ).

Изслѣдованія Constein'a обнаруживаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что раздраженіе яичника ускоряетъ въ маткѣ наступленіе измѣненій, характерныхъ для предменструальнаго времени, и такимъ образомъ овуляторная дѣятельность яичника и по отношенію къ менструаціи является существеннымъ моментомъ.

Если такимъ образомъ главная и самостоятельная роль въ физиологическихъ процессахъ, совершающихся въ половой сферѣ принадлежитъ яичнику, то и на долю ея выводной трубки выпадаетъ не маловажная роль, такъ какъ, выступивши изъ яичника, яйцо оплодотворяется и подвергается необходимому видоизмѣненіемъ, въ случаѣ его оплодотворенія, на протяженіи этого выводнаго канала и именно въ маткѣ. Сообразно такой необычной роли для выводнаго протока и физиологическія явленія, происходящія въ немъ, болѣе сложны; верхніе отдѣлы половой трубки, въ которыхъ выступившее изъ яичника, оплодотворенное яйцо развивается и хранится, служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ мы видѣли, и мѣстомъ менструальной функціи; нижній отрѣзокъ и наружныя половыя части, черезъ которыя выводится наружу уже разившійся организмъ, служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и путями для половыхъ сближеній, для полового акта, при посредствѣ котораго въ половыя органы женщины вносится необходимое для оплодотворенія сѣмя.

Оставляя пока въ сторонѣ физиологію полового акта, скажемъ о физиологической сущности менструаціи.

ТЕОРІЯ МЕНСТРУАЦІИ.

О физиологическомъ значеніи и сущности менструаціи много было высказано, но и по настоящее время вопросъ этотъ не рѣшенъ, ибо не существуетъ такой теоріи, которую нельзя было бы оспаривать.

Все, что можно было по этому поводу сказать—все высказано, и тотъ, кто пожелалъ-бы продолжить работу въ этомъ направленіи, тотъ по необходимости долженъ примкнуть къ одной изъ существующихъ уже теорій, и

вся задача его изслѣдованія заключалась-бы лишь только въ томъ, чтобы розыскать новыя анатомическія и клиническія данныя и основанія для одной изъ обнаруженныхъ уже теорій.

Однако, факты эти не такъ легко¹ добываются, ихъ приходится ждать, они составляютъ иногда результатъ случайности, такъ что и понынѣ въ любой изъ теорій касательно менструаціи существуютъ въ отношеніи фактическихъ данныхъ замѣтные пробѣлы. Въ силу этого и по настоящее время не имѣется теоріи, которая была-бы одинаково признана всѣми.

Я позволю себѣ поэтому въ нижеслѣдующемъ, не предрѣшая въ окончательной формѣ вопроса о сущности менструаціи, изложить наиболѣе главныя теоріи, которыя въ разное время были высказаны по поводу разсматриваемаго нами явленія въ половыхъ органахъ женщины.

Оставляя въ сторонѣ древнѣйшія возрѣнія, по которымъ менструальная кровь представляетъ нѣчто въ родѣ женскаго сѣмени, которое, смѣшиваясь съ мужскимъ сѣменемъ, идетъ на образованіе плода, слѣдуетъ указать на ученіе Гипократа, по которому менструальныя выдѣленія направлены къ тому, чтобы освободить организмъ отъ излишняго количества жидкости, накопляющейся въ теченіе мѣсяца и при отсутствіи беременности вредно вліяющей на здоровье женщины. Съ точки зрѣнія Гипократа *plethora* женскаго организма обуславливаетъ мѣсячныя выдѣленія, которыя по этому играютъ роль чисто *очистительныхъ* истеченій. Гипократовскія возрѣнія существовали въ наукѣ до 16—17 столѣтія, до анатомическихъ открытій въ области женскихъ половыхъ органовъ (Vesal, Gallopius, de Graaf).

Открытіе Граафовыхъ пузырьковъ въ яичникѣ имѣло въ этомъ отношеніи чрезвычайно важное значеніе, и хотя первоначально до 1728 года эти пузырьки и отождествлялись съ самымъ яйцомъ, тѣмъ не менѣе уже очень рано была замѣчена связь, существующая между ними и другими физиологическими явленіями, имѣющими мѣсто въ половыхъ органахъ.

Благодаря историческимъ изысканіямъ Geyl'я (Aus der Praxis. IV. Zur Geschichte der Menstruationslehre. Arch. f. Gyn. Bd. XXXI, Hf. 3, стр. 377) мы знаемъ, что уже въ 1728 году Голандскимъ врачомъ Emanuel'emъ Sintemma была высказана мысль, что яйца произвольно выступаютъ изъ яичника, проходятъ черезъ яйцеводъ, достигаютъ матки и, касаясь здѣсь окончаній волосныхъ сосудовъ и отверстій выдѣлительныхъ трубокъ, обуславливаютъ истеченія изъ этихъ частей (что и образуетъ менструальныя выдѣленія), направленныя къ тому, чтобы сдѣлать внутренній покровъ матки болѣе удобнымъ для воспріятія оплодотвореннаго яйца.

Въ 1827 году Вагъ'омъ было открыто яйцо и съ этого времени еще чаще и яснѣе высказываются взгляды, по которымъ періодическія кровотеченія изъ матки поддерживаются періодическимъ созрѣваніемъ Граафовыхъ

пузырьковъ въ яичникѣ. Negrier первый въ 1831 году изложилъ эту идею, которая затѣмъ многими дополнялась и развивалась въ подробностяхъ; но наиболѣе существенное дополненіе, какъ упомянуто выше, было сдѣлано Coste'омъ въ 1837 г. и Bischoff'омъ въ 1845 году, — а именно прямыми опытами надъ животными во время течки доказано было выхожденіе яицъ изъ вскрывающихся Граафовыхъ пузырьковъ и прохожденіе ихъ въ полость матки. Менструація отождествлялась съ течкой животныхъ, считалась сопутствующимъ явленіемъ для овуляціи и обуславливалась по мнѣнію авторовъ особаго рода раздражительностью, находящеюся въ связи съ ростомъ Граафова пузырька (Coste).

Хотя такимъ образомъ и подчеркивалась связь, существующая между менструаціей и овуляціей, тѣмъ не менѣе подробно теорія менструаціи была впервые изложена *Pflüger'омъ въ 1865 году* въ его классической работѣ по этому поводу (*Ueber die Bedeutung und Ursache der Menstruation. Untersuchungen aus dem physiologischen Laboratorium zu Bonn. Berlin. 1865 г.*). По мнѣнію Pflüger'a въ яичникѣ непрерывно зрѣютъ фолликулы и по мѣрѣ этого роста сдавливаются нервныя окончанія, заложенныя въ яичниковой ткани; раздраженія, обусловленныя этимъ сдавленіемъ, суммируются въ соответственныхъ участкахъ спинного мозга, и при извѣстной продолжительности раздраженія, наступаетъ рефлекторный приливъ къ половымъ органамъ, при замѣтномъ суженіи сосудовъ въ другихъ областяхъ тѣла. Приливъ этотъ съ одной стороны обуславливаетъ измѣненія слизистой оболочки матки, съ другой стороны ведетъ къ полному созрѣванію Граафова пузырька; наконецъ, когда измѣненія слизистой оболочки матки достигнутъ извѣстной степени, наступаетъ кровотеченіе изъ матки, зависящее или отъ отторженія поверхностныхъ слоевъ *incoes'ы* или вслѣдствіе сокращеній матки. Въ періодъ этого наибольшаго кровонаполненія половыхъ органовъ или вслѣдъ за нимъ вскрывается Граафовъ пузырекъ, и яйцо выступаетъ наружу при отсутствіи какого-бы то ни было кровотеченія изъ яичника. Такимъ образомъ и овуляція и менструація обуславливаются одной и той же причиной — именно приливомъ къ половымъ органамъ; при этомъ періодическій характеръ менструаціи обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что при извѣстномъ напряженіи и характерѣ совершающихся въ организмѣ явленій, раздраженія, идущія отъ яичника къ центру болѣе или менѣе постоянны каждый день; а такъ какъ съ другой стороны и раздражительность центра наступаетъ при извѣстной суммѣ ежедневныхъ раздражителей, то и понятно почему мѣсячный приливъ повторяется приблизительно черезъ одинаковый періодъ времени. Что касается до ближайшаго физиологическаго значенія менструальныхъ измѣненій, то по мнѣнію Pflüger'a они направлены къ тому, чтобы облегчать прививку оплодотвореннаго яйца (*Die Menstruation ist der Inoculationschnitt der Natur zur Aufimpfung des befruchteten Eies auf den mütterlichen Organismus*).

Въ противоположность господствующимъ возрѣніямъ въ смыслѣ Pflüger'a, *Sigismund* развилъ новую теорію менструаціи (*Ideen über das Wesen der Menstruation*. Berlin. Klin. Woch. 1871, N 52).

По его мнѣнію, менструація не составляетъ доказательства того, что въ это время яйцо выступаетъ или выступить изъ яичника, но наоборотъ что яйцо уже выступило, явилось въ матку, гдѣ уже начала развиваться характерная для беременности слизистая оболочка (*decidua*), и такъ какъ яйцо не оплодотворилось, то и развившаяся слизистая оболочка подвергается обратному развитію, распадается и изгоняется, что и обуславливаетъ видимыя кровянистыя истеченія. Такимъ образомъ съ точки зрѣнія *Sigismund*'а, менструація составляетъ доказательство того, что яйцо соответственнаго этой менструаціи овуляціоннаго періода не оплодотворено; вмѣстѣ съ тѣмъ, по теоріи *Sigismund*'а оплодотворенію подвергается яйцо выступившее изъ яичника уже послѣ претекшей менструаціи, тогда какъ по теоріи Pflüger'a оплодотворяется яйцо послѣдней менструаціи. Теорія *Sigismund*'а могла-бы найти нѣкоторыя клиническія и анатомическія основанія въ исчисленіяхъ продолжительности беременности, сдѣланной *Löwenhardt*'омъ и анатомическихкихъ данныхъ *Reichert*'а.

По мнѣнію *Beigel*'я (l. c. стр. 418), менструацію слѣдуетъ разсматривать, какъ проявляющійся въ организмѣ женщины время отъ времени *половой импульсъ*, результатомъ чего является кровонаполненіе сосудовъ половыхъ органовъ и въ особенности матки (а по всей вѣроятности и трубы), чѣмъ и обуславливаются кровянистыя вѣдѣленія; овуляція при этомъ играетъ несущественную роль; она можетъ произойти во время менструаціи, но можетъ и отсутствовать, точно также какъ можетъ произойти и во всякое другое время, *sub coitu* или въ силу иныхъ раздраженій. Въ подтвержденіе своихъ взглядовъ *Beigel* приводитъ рядъ случаевъ, гдѣ менструація правильно продолжалась послѣ двусторонней кастраціи. Периодичность менструальныхъ истеченій находитъ для себя объясненіе въ общемъ характерѣ жизненныхъ явленій, склонныхъ къ циклическому теченію. По мнѣнію *Beigel*'я, даже завѣдомо патологическія кровотеченія, каковы геморроидальныя у мужчинъ, и тѣ склонны повторяться черезъ правильные промежутки времени.

По мнѣнію *Williams*'а (l. c.), менструальныя явленія—это конечная фаза измѣненной цѣлаго менструальнаго періода; въ теченіи этого времени слизистая оболочка матки утолщается, начиная съ внутренняго зѣва, и если оплодотворенія не произошло, то развившаяся слизистая оболочка, подвергаясь жировому распаденію, возбуждаетъ сокращенія матки; при этомъ кровяное давленіе въ сосудахъ ея повышается, слѣдствіемъ чего наступаетъ разрывъ сосудистыхъ путей и кровоотдѣленіе; съ отторженіемъ внутренняго покрова матки, наступаетъ его регенерація, начинающаяся съ дна матки, и спустя недѣлю слизистая оболочка снова возстановлена, но уже спустя приблизи-

тельно десять дней по окончаніи регуль снова начинается утолщеніе слизистой оболочки, которое, въ случаяхъ отсутствія оплодотворенія, ведетъ снова къ распаденію и кровотеченію и т. д. Взгляды свои Williams основываетъ на анатомическихъ изслѣдованіяхъ половыхъ органовъ въ различные сроки менструальнаго и интраменструальнаго времени.

Заслуживаетъ упоминанія взглядъ *King'a* (*A new Basis for Uterine Pathology. The American Journal of Obstetrics 1875.*), по которому менструація составляетъ явленіе патологическое, обусловленное неоплодотвореніемъ яйца, выступившаго за нѣкоторое время до наступленія менструаціи. Выступившее яйцо, по *King'у*, при естественномъ теченіи событій, должно быть оплодотворено—это правило; при отсутствіи оплодотворенія природа заботится устранить имѣющійся приливъ путемъ кровотеченія изъ половыхъ органовъ; но кровотеченіе это во всякомъ случаѣ должно считаться патологическимъ, точно такъ какъ считается патологическимъ и носовое кровотеченіе при гипереміи мозга.

Совершенно иначе взглянулъ на дѣло *Lawson-Tait*. По его мнѣнію (*Traité clinique des maladies des femmes. Перев. Betrix. Paris. 1891 г., стр. 408—441*), въ основаніи современныхъ возрѣній на сущность физиологическихъ явленій, наблюдаемыхъ въ области женской половой сферы, лежатъ три заблужденія, три ошибочныхъ взгляда: во 1-хъ, что течка животныхъ тождественна съ менструаціей женщины; во 2-хъ, что овуляція происходитъ ежемѣсячно и составляетъ причину менструаціи, и въ 3-хъ, что оплодотвореніе яйца, встрѣча его съ сперматозоидами происходитъ на протяженіи яйцепровода. Помимо сравнительно анатомическихъ ссылокъ, которыми *Lawson-Tait* желаетъ установить измѣнчивость у различныхъ животныхъ явленій, сопутствующихъ процессамъ оплодотворенія, авторъ указываетъ на существенную внѣшнюю разницу между течкой животныхъ и менструаціей: въ жизни животнаго течка составляетъ единственный моментъ, когда самка допускаетъ къ себѣ самца, и тогда она безусловно становится беременной, тогда какъ менструація представляетъ единственный моментъ, когда женщина избѣгаетъ полового сближенія, и когда обычно зачатія у женщины не происходитъ.

Съ другой стороны, если у животныхъ течка и овуляція совпадаютъ, какъ показываетъ наблюденіе, то нельзя того же самаго сказать относительно совпаденія менструаціи съ овуляціей. На основаніи данныхъ, найденныхъ при 49 лапаротоміяхъ съ цѣлью удаленія придатковъ матки, *Lawson Tait* слѣдующимъ образомъ устанавливаетъ взаимныя отношенія между овуляціей и менструаціей: въ 9 случаяхъ можно было доказать совпаденіе обоихъ процессовъ; въ 15-ти нельзя было дѣлать заключеній о такомъ совпаденіи; наконецъ, въ 25-ти случаяхъ наоборотъ можно было найти доводы противъ яичниковой теоріи менструаціи.

Lawson-Tait обратилъ, далѣе, вниманіе на то, что наиболѣе обильныя менструаціи имѣютъ мѣсто при заболѣваніяхъ трубы, и что при этомъ не только часто въ яичникѣ не находится зрѣлаго фолликула, но что и самый яичникъ часто такъ перерожденъ, что въ немъ вообще какого-бы то ни было фолликула нѣтъ. Эти данныя, по мнѣнію Tait'a, съ очевидностью свидѣтельствуютъ о томъ, что въ процессѣ менструаціи яичники играютъ очень малую роль или даже не играютъ никакой роли, и что повидимому трубы вообще болѣе заинтересованы въ явленіяхъ менструаціи. Еще болѣе въ пользу этого говорятъ и клиническія наблюденія автора, а именно: приблизительно въ 95⁰/₆ всѣхъ случаевъ, гдѣ удалены трубы, менструація прекращается. Все это заставляетъ автора въ противоположность *яичниковой теоріи* высказать мнѣніе касательно *трубной теоріи* менструаціи; по этой теоріи трубы составляютъ исходную точку, исходный пунктъ для менструаціи, которая начинается съ особаго рода перистальтическихъ движеній трубы, направленныхъ къ болѣе тѣсному соприкосновенію съ яичникомъ; эти перистальтическія движенія Tait непосредственно наблюдалъ во время своихъ лапаротомій, равно какъ наблюдалъ и охватываніе яичника соответственной трубой въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ операція была произведена во время менструаціи. Движенія трубы съ одной стороны облегчаютъ попаданіе яйца въ трубу, съ другой стороны обозначаютъ собою начало менструальныхъ измѣненій въ слизистой оболочкѣ матки, измѣненій, которыя направлены къ тому, чтобы приготовить почву для принятія яйца и относительно ближайшаго анатомическаго характера которыхъ Tait присоединяется къ взглядамъ Sutton'a и Jonstone'a; по мнѣнію этихъ авторовъ менструальныя измѣненія состоятъ въ обнаженіи слизистой оболочки матки путемъ десквамаціи ея эпителія; обнаженіе это направлено къ тому, чтобы задержать оплодотворенное яйцо, попавшее въ матку; кровотеченіе, сопровождающее эту отслойку эпителія, составляетъ второстепенную и прибавочную случайность.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Lawson Tait'a, три явленія въ области половыхъ органовъ женщины связаны между собою: 1) овуляція, 2) прохожденіе яйца по трубѣ и 3) подготовленіе слизистой оболочки матки для задержанія яйца и для его дальнѣйшаго питанія въ случаѣ его оплодотворенія; всѣ эти три явленія составляютъ необходимые факторы оплодотворенія женщины. Ближайшія отношенія ихъ между собою, а равно и причины, обуславливающія ихъ, а также и механизмы, управляющіе ими — мало разработаны и мало выяснены. *Приходится допустить существованіе перваго механизма*, который находится гдѣ либо по близости и который управляетъ всѣми означенными выше физиологическими явленіями.

Въ 1884 году Loewenthal развилъ теорію, которая могла бы найти нѣкоторое подтвержденіе во взглядахъ Tait'a (Eine neue Deutung des

Menstrual processes. Arch. f. Gyn. 1884, Bd. XXIV). Основаніемъ новой теоріи послужило положеніе, по которому каждое вышедшее яйцо, достигая матки, вѣдряется въ ея слизистую оболочку, и, раздражая ее своимъ присутвіемъ, обусловливаетъ ея разростаніе; если яйцо оплодотворяется, то и измѣненія слизистой оболочки матки прогрессивно идутъ впередъ, и такимъ образомъ образуется decidua graviditatis; если же яйцо не оплодотворяется въ теченіе извѣстнаго времени, то оно гибнетъ и изгоняется наружу вмѣстѣ съ распадающеюся слизистой оболочкой матки; послѣднее обстоятельство сопровождается отдѣленіемъ кровянистой жидкости. По Loewenthal'ю, такимъ образомъ, менструація,—это *выкидышь неоплодотвореннаго яйца*, вышедшаго изъ яичника въ предшествовавшую овуляцію; между этой послѣдней и менструаціей, не существуетъ, по мнѣнію автора, той связи, какая обычно приписывается этимъ двумъ процессамъ; условія какія имѣются въ половыхъ органахъ во время менструаціи, могутъ обусловить и разрывъ Граафова пузырька, если онъ достигъ зрѣлости, но фолликулъ можетъ вскрыться и безъ того, чтобы въ полости матки ко времени вскрытія образовалась характерная decidua menstrualis, а съ другой стороны и менструальныя кровотеченія, обусловленныя смертью неоплодотвореннаго яйца отъ предшествовавшей менструаціи, могутъ протекать безъ того, чтобы въ это же самое время въ яичникѣ вскрылся новый Граафовъ пузырекъ. *Періодичность* менструаціи зависитъ по Loewenthal'ю отъ продолжительности вѣт-фолликулярнаго существованія яйца при условіяхъ его неоплодотворенія, такъ какъ эта продолжительность жизни яйца вѣт-фолликула болѣе или менѣе одинакова для всѣхъ яицъ одной и той же особи, то и въ случаяхъ неоплодотворенія проходитъ одинаковый приблизительно промежутокъ времени между выходомъ яйца изъ яичника и его смертью въ полости матки; слѣдовательно выкидышь такого умершаго яйца происходитъ приблизительно черезъ равныя между собою сроки.

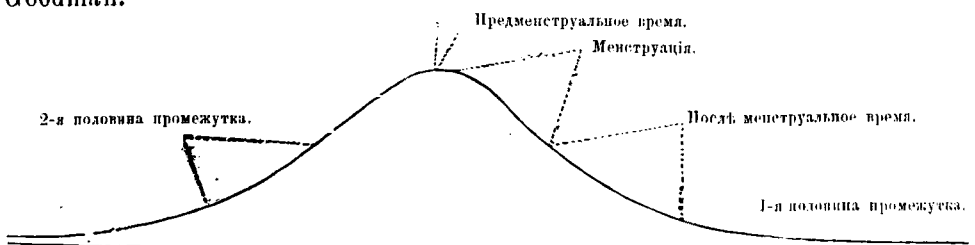
Исходя изъ приведенныхъ только что данныхъ, Loewenthal считаетъ менструацію явленіемъ отнюдь не физиологическимъ; оно составляетъ послѣдствіе (хотя и сдѣлавшееся обычнымъ для особой человѣческой расы), неоплодотворенія и гибели яйца; менструальное кровотеченіе представляетъ всѣ особенности патологическаго кровотеченія, а потому существуютъ всѣ показанія къ тому, чтобы его уменьшить. Съ другой стороны, съ точки зрѣнія новой теоріи и основываясь на клиническихъ наблюденіяхъ Tait'a, Loewenthal полагаетъ, что съ цѣлью вызвать преждевременно менопаузу, слѣдуетъ производить резекцію трубъ вмѣсто кастраціи, а въ случаяхъ, гдѣ яичники не могутъ быть удалены, салпинготомія уже прямо показана. Съ удаленіемъ яйцепроводовъ или даже съ резекціей ихъ, для яйца закрытъ путь въ полость матки: оно туда не попадаетъ, не вѣдряется въ слизистую оболочку матки,

не даетъ повода къ образованію *deciduae menstrualis* и къ ея распаденію, resp. кровотеченію.

Goodman (*The Cyclical Theory of Menstruation. American Journal of Obstetrics, Vol. XI, pag. 673. 1878*) того мнѣнія, что вообще всѣ жизненныя явленія, совершающіяся въ женскомъ организмѣ протекаютъ то съ бѣльшей, то съ меньшей интензивностью, и что такая періодичность отражается и на функціи половыхъ органовъ. Мало того, жизнь женщины протекаетъ, какъ рядъ отдѣльныхъ промежутковъ, равныхъ менструальной фазѣ; каждый промежутокъ распадается на двѣ половины, въ которыхъ жизненныя явленія относятся между собою какъ *приливъ и отливъ*; въ первой половинѣ всѣ жизненныя явленія нарастаютъ въ своей силѣ и интензивности: продукція въ тѣлѣ тепла увеличена, кровяное давленіе повышено, азотистый обмѣнъ увеличенъ; во 2-й половинѣ, наоборотъ всѣ жизненныя явленія идутъ на убыль; на границѣ между обѣими половинами находится менструальное кровотеченіе.

Менструація съ точки зрѣнія Goodman'a составляетъ конечный результатъ разстройствъ, періодически наступающихъ во всей сосудистой системѣ, заключающихся въ періодическихъ сокращеніяхъ мышечныхъ волоконъ заложенныхъ въ сосудистыхъ стѣнахъ, и обусловленныхъ періодическою дѣятельностью сосудожимателей; результатомъ этой дѣятельности, регулируемой первыми центрами сосудистыхъ стѣнокъ, является переполненіе капилляровъ и небольшихъ венъ кровью, затрудненный оттокъ, венозный застой съ послѣдовательнымъ измѣненіемъ сосудистыхъ стѣнокъ и ихъ разрывомъ. Goodman не признаетъ активной гипереміи во время менструаціи.

Идеи Goodman'a нашли нѣкоторое подтвержденіе въ работахъ Jacobi и Reini'a (относительно температуры и кровяного давленія), Отта (касательно кровяного давленія), Rabuteau (относительно азотистыхъ выдѣленій). Заслуживаетъ вниманія въ этомъ отношеніи работа Reini'a (*Die Wellenbewegung der Lebensprocesse des Weibes*), вышедшая изъ клиники Hegar'a и доложенная въ обществѣ Фрейбургскихъ врачей 15 февраля 1884 года. На основаніи своихъ клиническихъ изслѣдованій касательно температуры въ разные сроки менструальной эпохи Reini составилъ кривую, которая нагляднымъ образомъ доказываетъ волнообразное движеніе, о которомъ говоритъ Goodman.



Въ этой кривой начало волны падаетъ на 2-ю половину промежутка между менструаціями, наибольшей высоты волна достигаетъ непосредственно въ предменструальное время, начало паденія совпадаетъ съ менструаціей, конецъ волны—съ послѣменструальнымъ временемъ.

Mary Jacobi (Studies in Endometritis. Theoris of Menstruation—new theory. The American Journal of Obstetrics. 1885. Vol. XVIII. Цит. по Steinhaus'у), исходя изъ той мысли, что женщина въ каждый моментъ способна къ зачатію, полагаетъ, что и необходимый для развитія и питанія плода матеріалъ имѣется постоянно въ готовомъ видѣ; внѣ беременности вмѣстилищемъ этого матеріала служатъ окружающія венныя сплетенія, въ которыхъ во всякомъ случаѣ содержится значительно большее количество крови чѣмъ то, какое необходимо для питанія соответственныхъ частей; кромѣ того передъ каждой менструаціей количество это еще болѣе увеличивается, а при ненаступленіи беременности устремляется наружу, не попадая въ общую кровеносную сѣть. Ближайшій механизмъ кровотоčenja заключается въ распаденіи поверхностныхъ слоевъ гипертрофированной подъ влияніемъ усиленнаго питанія слизистой оболочки матки въ то время, когда поверхности ея начинаютъ соприкасаться между собою и оказываютъ другъ на друга давленіе. Весь процессъ, по мнѣнію Якобі, не зависитъ отъ овуляціи.

Въ 1890 году вопросъ о менструаціи и овуляціи подвергся тщательному изслѣдованію со стороны Steinhaus'a (Menstruation und Ovulation in ihren gegenseitigen Beziehungen. Leipzig. 1890). Ознакомившись подробно съ историческими данными касательно вопроса о менструаціи, изучивъ фактической матеріалъ, разбросанный на пространствѣ многихъ десятковъ лѣтъ, авторъ освѣщаетъ факты съ новой точки зрѣнія. Менструацію онъ рассматриваетъ какъ особую функцію выводного канала половой железы, функцію, направленную къ тому, чтобы сохранить за этимъ выводнымъ каналомъ присущія ему свойства вмѣщать и питать развивающійся организмъ; менструація, съ точки зрѣнія автора, есть возрожденіе слизистой оболочки матки; если бы она отсутствовала, то *musosa uteri* превратилась бы въ соединительно-тканную рубцовую площадку, неспособную нести возложенную на нее задачу, такъ какъ составляющая ее грануляціонная, обильная клѣточными элементами ткань неминуемо превратилась бы въ стойкую ткань, тогда какъ ежемѣсячное ея распаденіе хотя бы въ поверхностныхъ слояхъ составляетъ стимулъ къ ея возрожденію; какъ только регенераціонныя силы слизистой оболочки исчерпаны, снова наступаетъ ея распаденіе, дающее толчокъ къ новому возрожденію и т. д.; покойнаго состоянія въ элементахъ слизистой оболочки матки такимъ образомъ не существуетъ. Распаденіе поверхностныхъ слоевъ слизистой оболочки обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что прилегающія поверхности слизистой оболочки полости матки, утолщаясь все

болѣе и болѣе начинаютъ оказывать давленіе другъ на друга и такимъ образомъ ведутъ къ разстройствамъ питанія и десквамаціи.

Leop. Meyer (Der Menstruationsprocess und seine krankhaften Abweichungen. Stuttgart. 1890. F. Encke) полагаетъ, что подь вліяніемъ овуляторной дѣятельности яичниковъ въ организмѣ зрѣлой въ половомъ отношеніи женщины постоянно образуются вещества, необходимыя для питанія зародыша и плода; вещества эти, циркулируя въ крови, производятъ особое раздражающее вліяніе на нервную систему, чѣмъ и обуславливается рядъ предменструальныхъ разстройствъ. Во время менструаціи, накопляющіяся въ крови вещества удаляются изъ тѣла.

Изъ теорій, возникшихъ за послѣднее время слѣдуетъ упомянуть о теоріи Robinson'a (Automatic menstrual Ganglia. New-York med. Journ. LIII цит. по Jahresbericht'у Frommel'я за 1892 г.), который приписываетъ циклическую дѣятельность матки вліянію гангліозныхъ центровъ, расположенныхъ у дна матки и вблизи большихъ приводящихъ сосудовъ; узлы эти находятся въ связи съ симпатическимъ нервомъ. На ряду съ этими раздражающими и ускоряющими движеніе крови нервами, существуютъ сакральные нервы какъ антагонисты ускоряющимъ; они распределены въ области нижняго отрѣзка матки и влагалища. Упомянутыя гангліозныя образованія не только вліяютъ на кровонаполненіе вышележащихъ частей полового аппарата, но ко времени менструаціи обуславливаютъ и сокращеніе яйцепроводовъ и въ особенности абдоминальнаго ихъ конца; этотъ послѣдній прилегаеть къ яичнику, охватываетъ созрѣвшій фолликулъ, который въ это время вскрывается подь вліяніемъ увеличившагося прилива; въ силу этого въ яйцепроводъ попадаютъ только тѣ яйца, которыя дозрѣваютъ ко времени менструаціи; всѣ же остальные погибаютъ. Свои изслѣдованія Robinson основываетъ какъ на значительномъ числѣ опытовъ на животныхъ, такъ и на наблюденіяхъ своихъ въ бойняхъ. Околоматочныя гангліозныя образованія авторъ сравниваетъ съ такими же образованіями сердца и кишекъ.

Кромѣ того, основываясь на вскрытіяхъ и на наблюденіяхъ удаленныхъ яйцепроводовъ, Robinson полагаетъ, что трубы обладаютъ самостоятельными движеніями, зависящими отъ особенныхъ узловъ. Съ приближеніемъ менструальнаго времени яйцепроводъ становится все болѣе и болѣе краснымъ, и въ немъ начинаютъ проявляться червеобразныя движенія, благодаря которымъ абдоминальный конецъ его приближается къ яичнику; если въ этомъ послѣднемъ имѣется случайно зрѣлый Граафовъ пузырекъ, то онъ проталкивается далѣе сокращеніями трубы, напоминающими перистальтическія движенія кишекъ. По мнѣнію автора, *автоматическіе и менструальныя нервные узлы* играютъ наиболѣе важную роль въ явленіяхъ менструаціи.

Упомянувъ о наиболѣе выдающихся теоріяхъ менструаціи, въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что всѣ онѣ могутъ быть подведены подъ слѣдующія наиглавнѣйшія группы:

I. Менструацію обуславливаетъ овуляторная дѣятельность яичника, при чемъ овуляція разсматривается какъ причина всего явленія (Bischoff), а менструація представляетъ слѣдствіе непрерывнаго роста Граафова пузырька (Pflüger, Leopold).

II. Менструація не зависитъ отъ овуляціи; послѣдняя совпадаетъ съ нею (Sigismund, Reichert, Williams), будучи періодической функціей яичника; или овуляція совершенно обособлена отъ функціи матки и не періодична (Beigel, Slavjanski, Goodman, Wyder и др.)

III. Менструація составляетъ результатъ измѣненнаго состава крови (King, Jacobi, Mayer).

IV. Менструація обуславливается циклическою и автоматическою дѣятельностью спеціальной нервной системы (Lawson-Tait), вліяющей или на сосуды половой сферы (Goodman), или представляющей въ формѣ особаго узловаго аппарата, раскинутаго по сторонамъ и у дна матки, а также распредѣляющагося въ стѣнкахъ яйцепровода (автоматическіе и менструальные узлы Robinson'a).

V. Менструація не можетъ быть разсматриваема какъ фізіологическое явленіе; она составляетъ патологическій процессъ, обусловленный не нормальнымъ ходомъ производительной дѣятельности—неоплодотвореніемъ яйца (King, Loewenthal).

Вотъ тѣ разнообразныя взгляды, которые въ разное время были высказаны относительно сущности, значенія и механизма происхожденія менструаціи. Хотя въ настоящее время и не представляется возможнымъ окончательно ориентироваться среди различныхъ взглядовъ и хотя приходится сознаться, что ученіе о фізіологической сущности менструаціи составляетъ и по сіе время одно изъ наиболѣе слабыхъ мѣстъ фізіологіи женской половой сферы, тѣмъ не менѣе, съ большою вѣроятностію, можно предполагать, что *периодическая менструальная дѣятельность матки обуславливается автоматическою дѣятельностію спеціальныхъ нервныхъ центровъ, которые съ одной стороны вліяютъ на овуляторную функцію яичника, а съ другой обуславливаютъ періодическія сосудистыя расстройства въ области яйцепровода и слизистой оболочки матки*; въ послѣдней разстройствѣ эти въ силу исключительныхъ анатомическихъ особенностей (обиліе капиллярной сѣти при малочисленности отводящихъ венныхъ стволиковъ) ведутъ къ изліянію крови и регрессивнымъ измѣненіямъ самой слизистой оболочки. Такъ какъ во время беременности менструація отсутствуетъ, и такъ какъ съ другой стороны беременность мо-

жетъ повторно наступать безъ менструаціи (у вышедшихъ замужъ до появленія менструацій, у кормящихъ и не имѣющихъ регуль), то несомнѣнно самый фактъ менструаціи не играетъ по отношенію къ беремености той роли, какую ей нѣкоторые авторы приписываютъ; менструація составляетъ функцію половой сферы, присвоенную исключительно не беременному состоянію, и въ такомъ случаѣ фізіологическое ея назначеніе заключается въ томъ, чтобы при повторныхъ и періодическихъ регенераціяхъ слизистой оболочки матки постоянно поддерживать эту послѣднюю на высотѣ ея функциональныхъ силъ, необходимыхъ для правильного развитія и хода беременности въ случаѣ ея наступленія.

Если такимъ образомъ менструація представляетъ періодическую функцію, обусловленную и регулируемую специальными нервными аппаратами, то съ другой стороны необходимо помнить, что въ извѣстныхъ предѣлахъ и она подпадаетъ подъ вліяніе моментовъ, имѣющихъ мѣсто въ половой сферѣ. Ежедневное наблюденіе, нашедшее подтвержденіе въ изслѣдованіяхъ Constein'a (l. c.), учитъ, что не только частыя половыя сношенія, но и простое раздраженіе яичниковъ ускоряетъ время появленія регуль. Овуляторная дѣятельность яичника играетъ въ этомъ отношеніи существенное значеніе, и хотя, какъ показываютъ факты, овуляція и менструація не безусловно зависятъ другъ отъ друга, тѣмъ не менѣе имѣются всѣ основанія къ тому, чтобы думать, что при правильномъ и гармоническомъ ходѣ явленій въ половой сферѣ женщины, оба упомянутыя только что явленія протекаютъ чаще всего вмѣстѣ, и что овуляція во всякомъ случаѣ господствуетъ надъ всѣмъ, что совершается въ половой сферѣ, составляя центръ, вокругъ котораго группируются всѣ остальные явленія. Обиліе нервной ткани въ самомъ яичникѣ, а также и многочисленныя связи между нервными образованіями яичника и прочихъ частей половой сферы говорятъ, повидимому, за то, что и предполагаемые автоматическіе ганглии связаны въ своей дѣятельности съ раздраженіями, идущими изъ яичника, и весьма вѣроятно, что ростъ и созрѣваніе Граафовыхъ пузырьковъ играетъ при этомъ существенное значеніе.

Дальнѣйшія изслѣдованія должны окончательно выяснитъ съ анатомической и фізіологической стороны вопросъ объ ганглиозныхъ образованіяхъ вблизи матки и яйцепроводовъ, а также и установить способъ распределенія и окончанія нервныхъ нитей въ этихъ органахъ; особенно важны были бы эти данныя по отношенію къ Фаллопиевой трубѣ, фізіологическое значеніе и роль которой значительно расширены въ взглядахъ Tait'a и Robinson'a.

ПЕРЕХОДЪ ЯЙЦА ВЪ ЯЙЦЕПРОВОДЪ.

Чтобы закончить отдѣлъ о физиологическихъ процессахъ, связанныхъ и сопровождающихъ овуляцію, необходимо еще упомянуть о томъ, какъ яйцо попадаетъ въ полость трубы. Существовало мнѣніе по которому абдоминальный конецъ трубы, ко времени и во время менструація, охватываетъ помощью своихъ бахромокъ личниковую поверхность и такимъ образомъ облегчаетъ попаданіе вышедшаго яйца въ трубу. Подобное мнѣніе, особенно защищаемое Rouget, Beigel'емъ и нѣкоторыми другими, было впоследствии оспариваемо Bischoff'омъ и Henle, утверждавшими, что бахромчатый конецъ едва-ли можетъ охватить всю поверхность яичника, а Bischoff кромѣ того основывался на данныхъ, полученныхъ у животныхъ; именно онъ наблюдалъ указанную выше эрекцію (по Rouget) тогда, когда яйцо уже находилось въ полости яйцепровода. Однако, непосредственныя наблюденія Tait'a во время лапаротомій снова побуждаютъ насъ вернуться къ прежнимъ взглядамъ и заставляютъ насъ считать указанныя выше охватыванія поверхности яичника абдоминальнымъ концомъ яйцепровода за несомнѣнный фактъ; само собою разумѣется при наличности этого факта, трудно отрѣшиться отъ мысли, что онъ не играетъ существенной роли въ попаданіи яйца въ трубу. Но съ другой стороны указанныя только что отношенія трубы къ яичнику не исключаютъ возможности еще иныхъ механизмовъ, способствующихъ попаданію яйца въ трубу. Kehrer (цит. по Schröder'у), Witkowsky (l. c.) признавали такъ называемое „ejaculatio ovi“, и хотя теоретически трудно отрицать возможность такого выбрасыванія при извѣстныхъ условіяхъ (sub menstruatione, sub coitu), тѣмъ не менѣе существуютъ факты (Gerlach l. c.), на основаніи которыхъ можно думать, что выбрасываніе яйца не представляетъ правила, и что скорѣе дѣло идетъ о выступаніи яйца при медленномъ вскрытіи фолликула. Kiwisch (Geburtskunde, Bd. 1) обратилъ вниманіе на роль мерцательнаго эпителия оваріальной бахропки; движенія рѣсничекъ этого эпителия и проталкиваютъ яйцо въ направленіи къ трубѣ. Becker еще болѣе выяснилъ значеніе этого мерцательнаго эпителия, показавъ, что вблизи абдоминальнаго конца трубы возбуждается движеніями рѣсничекъ постоянный токъ жидкости по направленію къ трубѣ. Взглядъ Becker'a въ настоящее время общепринятъ, хотя на основаніи сказаннаго выше слѣдуетъ думать, что механизмъ попаданія яйца въ Фаллопиеву трубу довольно сложенъ и помимо несомнѣннаго тока серозной жидкости въ трубу имѣетъ значеніе и смѣщеніе воронки трубы къ поверхности яичника, благодаря сокращеніямъ мышечныхъ волоконъ, разбросанныхъ въ толщѣ широкой связки (ср. lig. rotundum posterior Rouget, стр. 98). Попавъ въ трубу, яйцо продвигается далѣе при содѣйствіи рѣсничекъ мерцательнаго эпителия, а также и благодаря перистальтическимъ движеніямъ яйцепровода, въ особенности въ болѣе узкихъ внутреннихъ отдѣлахъ трубы.

Время, потребное для того, чтобы яйцо прошло всю Фаллопиеву трубу и вступило въ полость матки, у женщины не опредѣлено. По даннымъ Bischoffa у собаки для этого требуется 8—10 дней; въ теченіе этого времени яйцо сохраняетъ свою жизнеспособность, и на этомъ же пути оно можетъ быть оплодотворено. Какъ долго яйцо сохраняется и по вступленіи въ матку, слѣдуетъ ли полагать, какъ это дѣлаетъ Wyder, что оплодотвореніе яйца происходитъ именно въ маткѣ—это такіе вопросы, на которые въ настоящее время нельзя дать строго опредѣленнаго отвѣта.

Въ отдѣлѣ о беременности вопросы эти подвергнутся болѣе подробному разсмотрѣнію.

ДОБАВЛЕНІЕ (къ страницѣ 45).

Вопреки общепринятому положенію, по которому движеніе ворсинокъ мерцательнаго эпителия всегда направлено въ сторону наружной поверхности тѣла, въ гинекологіи за послѣднее время установился взглядъ, по которому мерцательное движеніе ворсинокъ эпителия въ полости матки направлено отъ внутренняго зѣва къ дну матки и отверстиямъ яйцепроводовъ.

Слѣдуетъ согласиться съ Hofmeier'омъ (Zur Kenntnis der normalen Uterusschleimhaut. Centr. f. Gyn. 1893. № 33) въ томъ отношеніи, что такой взглядъ со времени работы Wyder'a о внѣматочной беременности (Arch. f. Gyn. Bd. XXVIII) приобрѣлъ въ гинекологіи значенія непреложной истины, не возбуждающей никакихъ сомнѣній.

Въ настоящее время взглядъ этотъ значительно (чтобы не сказать окончательно) поколебленъ вышеупомянутой работой Hofmeier'a, задавагося цѣлью рѣшить вопросъ о направленіи мерцательнаго движенія ворсинокъ на свѣже-вырѣзанныхъ человѣческихъ маткахъ.

Исслѣдуя подъ микроскопомъ въ фізіологическомъ растворѣ поваренной соли свѣже-вырѣзанные полоски слизистой оболочки человѣческихъ матокъ, удаленныхъ большею частью по случаю раковаго пораженія шейки, Hofmeier убѣдился въ томъ, что *мерцательное движеніе направлено отъ дна къ внутреннему отверстию матки*, что въ трубѣ оно можетъ быть наблюдаемо даже спустя 8 часовъ послѣ операціи, что въ маткѣ тоже самое можетъ быть констатировано еще спустя 2 часа послѣ удаленія ея изъ тѣла, и что, наконецъ, вопреки укоренившемуся взгляду, мерцательное движеніе ворсинокъ было констатировано авторомъ у 53-хъ-лѣтней женщины, давно уже прекратившей менструировать.

Дальнѣйшія наблюденія должны окончательно установить факты, добытые Hofmeier'омъ; въ особенности нуждается въ повторномъ подтвержденіи фактъ существованія мерцательнаго эпителия въ маткѣ женщинъ, вступившихъ въ климактерическій возрастъ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
1	12 снизу	въ первые дни	въ первое время
2	8 »	слѣдую закону тяжести	слѣдую притяженію
5	10 сверху	большекю	большою
5	22 »	называютъ	называютъ,
6	2 »	яйцевой эпителий	яйцеваго эпителия
6	7 »	germinativa	germinativa
8	20 снизу	ядренными	ядерными
9	7 сверху	ткани	ткани,
9	1 снизу	ядромъ,	ядромъ;
11	13 сверху	клетки	клетокъ
11	16 »	въ, такъ называемомъ,	въ такъ называемомъ
11	22 снизу	кариоковетическій	кариокинетическій
15	3 сверху	Eliecher'a	Elischer'a
15	4 »	Wissenschaft.	Wissenschaft.
22	4 снизу	meuschlichen	menschlichen
21	4 »	ueber	über
23	3 »	разницы,	разницы
25	7 сверху	мешочка	мѣшочка
26	16 снизу	Flemming'омъ	Flemming'омъ,
26	13 »	утверждая что	утверждая, что
30	5 »	degeneration.	degeneration).
31	2 сверху	интересиціальнаго	интерстиціального
31	6 »	Слѣдуютъ	Слѣдуетъ
32	4 снизу	полового	половаго
33	11 »	слѣдовъ и	слѣдовъ, и
34	16 »	яичника нѣкоторые	яичника, нѣкоторые
37	3 »	влагалища, при	влагалища при
37	1 »	матки ostium	матки, ostium
38	20 сверху	и содержать	и содержать
39	17 снизу	не было или	не было, или
40	2 сверху	Наиболѣе	Наиболѣе
40	10 »	которыя	которые
40	3 снизу	Luschk'a	Luschka
42	2 »	Gynökologische	Gynäkologische
43	13—14 сверху	къ которомъ	къ которымъ
43	18 »	съ присоединеніемъ	съ присоединеніемъ
43	11 снизу	мочевого	мочеваго
44	9 »	типу и что здѣсь,	типу, и что здѣсь
45	15 »	окружающіе	окружающія
45	14 »	за тѣмъ	затѣмъ
47	10 »	они	онѣ

48	12	»	Cruveilhier	Cruveilhier,
49	19	сверху	къ краю яичника	къ краю яичника.
58	8	»	rigiditas	rigiditas
59	18	снизу	избавившись	избавившись
60	8	сверху	уплотнение	уплотнѣніе
63	5	»	они	онѣ
65	8	снизу	уплотненія	уплотнѣнія
68	13	сверху	въ мясо-пентонный бульенъ	въ мясо-пентонномъ бульенѣ
68	18	»	производили	производились
69	7	»	Frisch	Fritsch
70	3	»	уже	уже
70	15	»	они	онѣ
70	1	снизу	предверія	преддверія
73	2	сверху	случаи	случаи,
74	5	»	полового	половаго
74	6	снизу	эластичныхъ	эластическихъ
74	4	»	носятъ	носятъ
75	6	сверху	наибольшее	наибольшее
75	2	снизу	желтоватыя	желтоватыя,
77	8	»	канала и	канала, и
79	17	сверху	дугу	дугу,
80	8	снизу	полового	половаго
86	18	»	Въ періодъ	Во время
87	4—5	сверху	обстоятельство	обстоятельство
90	8	снизу	trig	trig.
91	4	сверху	выслана	высланная
93	17	»	и, такъ называемая,	и такъ называемая
93	12	снизу	ограничивающееся	ограничивающійся
94	12	»	Frisch	Fritsch
97	20	»	Frauen krankh.	Frauenkrankh.
100	9	»	костями	костями,
101	11	сверху	линіи	линіи,
101	6	снизу	abdominis	abdominis.
101	3	»	in canali	in canale
102	4	»	съ ея	и съ ея
107	17	сверху	сбоковъ	съ боковъ
107	4	снизу	матки и	матки, и
108	10	сверху	Frisch	Fritsch
108	3	снизу	Frisch	Fritsch
110	9	сверху	Что, наконецъ,	Наконецъ,
110	22	»	это предѣлы	эти предѣлы
114	4	»	образуется	образуются
114	13	»	образовавшаяся	образовавшаяся
123	6	»	величина	величина—
124	21	»	затихаетъ	затихаетъ,
133	23	»	у Будена (Руководство	у Ястребова (Буденъ. Руководо
142	8	»	участіе	участіе трубы
144	11	снизу	of.	of
152	7	»	женщинами	женщинами.
153	4-5	сверху	произвопилось	производилось.

СОДЕРЖАНИЕ ПЕРВОЙ КНИГИ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

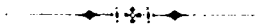
Л. № №	Страницы.
1. Свѣдѣнія о состояніи Университета за первое полугодіе его существованія, съ 1 іюля по 31 декабря 1888 г.	1— 71
2. Журналы засѣданій Совѣта Императорскаго Томскаго Университета за 1888 г.	75— 129

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

3. В. М. Флоринскій. Замятка о происхожденіи слова «Сибирь».	3— 14
4. В. М. Флоринскій. Топографическія свѣдѣнія о курганахъ Семирѣченской и Семипалатинской области.	15— 31
5. В. М. Флоринскій. Нѣкоторыя свѣдѣнія о курганахъ юго-западной части Семирѣченской области	32— 49
6. В. М. Флоринскій. Общая замятка объ археологическомъ значеніи Семирѣчья.	50— 57
7. В. М. Флоринскій. Курганы Томской губерніи.	58—86
8. Н. А. Гезехусъ. О значеніи метеорологическихъ наблюденій по отношенію къ Сибири. Рѣчь произнесенная на университетскомъ актѣ 22 окт. 1889 г.	87— 112
9. Н. А. Гезехусъ. О нѣкоторыхъ новыхъ приборахъ и приспособленіяхъ въ физическомъ кабинетѣ Императорскаго Томскаго Университета.	113— 118
10. Ст. Залѣвскій. Упрощенія макро и микро-химическихъ реакцій на желѣзо	119—124
11. Э. А. Леманъ. Химическій анализъ воды, употребляемой въ Томскѣ для питья и различныхъ хозяйственныхъ надобностей	125—130

Труды Томскаго Общества Естествоиспытателей.

112. Уставъ Томскаго Общества Естествоиспытателей и Врачей	3— 7
113. Протоколы засѣданій 23 и 30 сентября и 29 октября 1889 года.	8— 20
114. В. М. Флоринскій. Вступительная рѣчь при открытіи Общества	21— 26
115. А. М. Зайцевъ. Замятка о геологическомъ строеніи окрестностей г. Томска	27— 32



СОДЕРЖАНІЕ ВТОРОЙ КНИГИ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

№№	Страницы.
1. Отчетъ о состояніи Университета за 1889 годъ	3— 71
2. Журналы засѣданій Совѣта Императорскаго Томскаго Университета за 1889 г.	1— 93
3. Программы и обзорѣніе преподаванія въ Императорскомъ Томскомъ Университетѣ за 1889—1890 и 1890—1891 годъ.	1— 38

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

4. Н. Ф. Бащенко. Задачи зоологінъ въ Сибири. Рѣчь, приготовленная для произнесенія на Университетскомъ актѣ 1890 года	1— 22
---	-------

Труды Томскаго Общества Естествоиспытателей.

5. Протоколы засѣданій 3 ноября и 2 декабря 1889 года	1— 15
6. В. М. Флоринскій. Двадцать три человѣческихъ черепа Томскаго археологическаго музея.	16 -- 46
7. А. Державинъ. Геологическій разрѣзъ береговъ р. Томи отъ Кузнецка до Томска. Съ рисунками	47— 59
8. Протоколъ засѣданія 3 января 1890 года	61— 63
9. В. М. Флоринскій. Памяти проф. С. П. Богкина	64— 70
10. Проф. Н. Маліевъ. Перемѣщеніе и неправильный ходъ правой подключичной артерии. Съ рисунками.	71 — 75
11. И. Я. Словцовъ. Матеріалы о распредѣленіи кургановъ и городищъ въ Тобольской губерніи	76— 97
12. В. М. Флоринскій. Замѣтка объ инфлюэнцѣ.	98—106
13. С. Чугуновъ. О натуральной муміи, найденной въ г. Томскѣ	107—122
14. С. Е. Кузнецовъ. Отчетъ объ археологическихъ разысканіяхъ въ окрестностяхъ г. Томска, произведенныхъ лѣтомъ 1889 года. Съ планомъ и рисунками	123—200
15. Протоколы засѣданій 17 февраля и 7 мая 1890 года	201—216
16. А. Державинъ. Геологическія наблюденія по линіи Томско-Барнаульскаго и Барнауло-Кузнецкаго трактовъ	217—226
17. М. Горсть. Анализъ жировоска, найденнаго въ Томской почвѣ	227—236
18. Н. Ф. Катановъ. Вубень и колотушка шамана, по описанію Минусинскихъ татаръ.	237—239
19. Г. Г. Березницкій. Докладъ о случаяхъ эпидемической инфлюэнцы, по наблюденіямъ Томскихъ врачей, во вторую половину 1889 года	240—242
20. Г. Г. Родзевичъ. Каменная болѣзнь въ Сибири.	243—249
21. В. М. Флоринскій. Общій взглядъ на природу и ея силу	250—271
22. Отчетъ за истекшій 1889—90 г. и списокъ членовъ	272—278



СОДЕРЖАНІЕ ТРЕТЬЕЙ КНИГИ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

№№	Страницы.
1. Отчетъ о состояніи Университета за 1890 годъ	1— 65
2. Журналы засѣданій Совѣта Императорскаго Томскаго Университета за 1890 г. №№ 1—18 съ приложеніями	1—142
3. Программы и обзорѣнія преподаванія въ Императорскомъ Томскомъ Уни- верситетѣ за 1890—91 учебный годъ	143—177

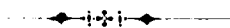
ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Труды членовъ Университета.

4. П. Брыловъ. Липа на предгорьяхъ Кузнецкаго Алатау.	1— 40
5. Проф. Э. Салищевъ. Къ казуистикѣ актиномикоза.	41— 47
6. Проф. Э. Салищевъ. Къ вопросу о камнестѣченіяхъ	48— 96
7. Проф. А. Зайцевъ. О породахъ нѣкоторыхъ пунктовъ Киргизской степи между Иртышемъ и озеромъ Балхашемъ.	97—106
8. Проф. Э. Леманъ. Составъ солей, содержащихся въ водѣ озеръ Широ и Шу- нетъ и рѣчки Солоновки	

Въ видѣ приложенія къ Извѣстіямъ напечатано:

9. Проф. Н. Кащенко. Краткое руководство по зоологій, преимущественно для студентовъ медицины. Выпускъ 1. Съ 16-ю таблицами рисунковъ	1—150
--	-------



СОДЕРЖАНІЕ ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

№№	Страницы.
1. Журналы засѣданій Совѣта Императорскаго Томскаго Университета за 1891 г. съ приложеніями	1—143
2. Обзорніе и программы преподаванія за 1891—92 учебный годъ	145—189

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Труды Членовъ Университета.

3. П. Крыловъ. Ботаническій матеріалъ, собранный Г. Н. Потанинымъ въ восточной части Семипалатинской обл. и сводъ предыдущихъ изслѣдованій	1—106
4. Проф. Э. Салищевъ. Къ казуистикѣ добавочныхъ зубовъ. Новый истинный отдѣльный боковой добавочный зубъ	107—118
5. Проф. М. Поповъ. Вступительная лекція въ курсъ судебной медицины, читанная 31 августа 1891 года	119—136
6. Проф. А. Судаковъ. Современная гигиена и ея главнѣйшія задачи. Рѣчь, произнесенная на университетскомъ актѣ, 22 октября 1891 года	137—183
7. Проф. Н. Ещенко. Отчетъ объ изслѣдованіи глистной эпизоотіи рыбъ въ Барабинскихъ озерахъ	184—213
8. Проф. А. Догель. Нервные элементы сѣтчатой оболочки глаза человѣка. Съ 3-мя таблицами рисунковъ	214—248
9. Проф. Н. Маліевъ. Рѣдкая форма двуглаваго паразитирующаго плода. Съ рисункомъ	249—254
10. Проф. Н. Роговичъ. Рѣчь, произнесенная при открытіи клиникъ 1 октября 1891 г.	255—271
11. Проф. А. Репревъ. Вступительная лекція изъ общей патологіи	272—281

Труды Томскаго Общества Естествоиспытателей и Врачей.

12. Протоколы засѣданій, отчетъ о дѣятельности Общества въ 1890—1891 году и списокъ членовъ	1—40
13. А. И. Макушинъ. Венерическія болѣзни въ Томскѣ съ 1884 до 1890 года	1—15
14. Г. Г. Березницкій. Къ вопросу о распространеніи каменной болѣзни въ Сибири.	16—19
15. Проф. А. Судаковъ. Проектъ организаціи санитарной статистики въ Томскѣ	20—46
16. А. И. Макушинъ. Минеральныя воды Томской губерніи. Съ планомъ Рахмановскихъ ключей	47—74
17. Проф. А. Догель. Объ окончаніи нервовъ въ осязательныхъ тѣльцахъ. Съ таблицей рисунковъ	75—85
18. Проф. А. Догель. Концевыя нервные тѣльца (Концевыя колбы W. Krause) въ роговицѣ и соединительной оболочкѣ глаза человѣка. Съ таблицей рисунковъ	86—99
19. Проф. К. Виноградовъ. О контагіозномъ моллюскѣ въ полости рта Съ таблицей рисунковъ	100—115
20. Проф. К. Виноградовъ. О новомъ видѣ двуустки (<i>Distomum sibiricum</i>) въ печени человѣка. Съ таблицей рисунковъ	116—130
21. Проф. К. Виноградовъ. Второй случай сибирской двуустки (<i>Distomum sibiricum</i>) въ печени человѣка	131—351
22. В. М. Флоринскій. Границы человѣческой жизни. Рѣчь, произнесенная въ годовомъ собраніи Томскаго Общества Естествоисп. и Врачей, 22 сентября 1891 г.	136—149



СОДЕРЖАНИЕ ПЯТОЙ КНИГИ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

№.	Страницы.
1. Отчетъ о состояніи Университета за 1891 годъ.	1— 77
2. Отчетъ по операціямъ ссудо-сберегательной кассы при Университетѣ.	79— 93
3. Правила пользованія бібліотекою Университета.	94—106

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Труды членовъ Университета.

4. Хранит. ботанич. каб. П. Крыловъ . Матеріалъ къ флорѣ Тобольской губерніи.	1— 80
5. Проф. С. Боржинскій . Флора востока Европейской Россіи въ ея систематическихъ и географическихъ отношеніяхъ	81—299
6. Проф. А. Догель . Къ вопросу о строеніи нервныхъ клѣтокъ и отношеніи осевиднаго (нервнаго) ихъ отростка къ протоплазматич. (дендритамъ)	300—322
7. Проф. А. Репревъ . Вліяніе голода на человѣческой организмъ. Публичная лекція въ пользу школь мѣстностей, пострадавш. отъ неурожая, прочитана 26 янв. 92 г.	323—339
8. Проф. Н. Кащенко . Краткое содержаніе объяснительной лекціи о кукушкѣ, читанной 26 апрѣля 1892 г.	340—348
9. Проф. К. Виноградовъ . О глистахъ, паразитирующихъ въ человѣческомъ тѣлѣ	349—360
10. Д-ръ Ө. Ромашовъ . Къ вопросу о многогнѣздномъ ахинококкѣ печени.	361—375
11. Проф. М. Поповъ . О птоманнахъ, токсалъбуминахъ и объ иммунитетахъ	376—386
12. Студ. И. Левашовъ . Гуммозныя опухоли нижней челюсти	387—392
13. Хранит. минерал. каб. А. Н. Державинъ . Отчетъ о геологической экскурсіи на р. Томъ въ 1891 г. Съ геогностическою картою рѣки Томи	393—404
14. Проф. В. Великій . Свѣтъ и жизнь. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ собраніи въ четвертую годовщину Университета, 22 октября 1892 года	405—423
15. Проф. И. Поповскій . Современное направленіе въ анатоміи и хирургіи. Вступительная лекція по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, читанная 21 сентября 1892 года	424—439
16. Проф. А. Коркуновъ . Рѣчь при открытіи клиникъ Императорскаго Томскаго Университета 1 ноября 1892 года.	440—447

Въ видѣ приложенія къ извѣстіямъ напечатано:

17. Проф. Н. Кащенко . Краткое руководство по зоологіи, преимущественно для студентовъ медицины. Выпускъ II. Съ 13 таблицами рисунковъ	209—452
---	---------

Труды Томскаго Общества Естествениспытателей и Врачей.

18. Протоколы засѣданій Общества	1— 16
19. И. И. Степановъ . Нервы радужной оболочки глаза. Съ 4 табл. рисунковъ	1— 30
20. М. Б. Горсть . Матеріалы для изслѣд. растенія <i>Allium Victoriale</i> --L. Съ рис.	31— 48
21. Студ. И. Коровинъ . Къ ученію объ актиномикозѣ у человѣка. Съ рисункомъ	49— 69
22. А. И. Макушинъ . Заразныя болѣзни въ Томскѣ	70— 81
23. Проф. А. Судаковъ . Отчетъ о дѣятельности Общества въ 1891—92 году	82— 84
24. Проф. А. Судаковъ . О зараженіи. Рѣчь, читанная на годичномъ собраніи Томскаго Общества Естествениспытателей и Врачей, 25 сентября 1892 года	88—102



СОДЕРЖАНИЕ ПЯТОЙ КНИГИ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

№№.	Страницы.
1. Отчетъ о состояніи Университета за 1891 годъ	1— 77
2. Отчетъ по операціямъ ссудо-сберегательной кассы при Университетѣ	79— 93
3. Правила пользованія библиотекою Университета	94--106

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Труды членовъ Университета.

4. Хранит. ботанич. каб. П. Крыловъ . Матеріалъ къ флорѣ Тобольской губерніи	1— 80
5. Проф. С. Коржинскій . Флора востока Европейской Россіи въ ея систематическихъ и географическихъ отношеніяхъ	81—299
6. Проф. А. Догель . Къ вопросу о строеніи нервныхъ клѣтокъ и отношеніи осевоцилиндрическаго (нервнаго) ихъ отростка къ протоплазматич. (дендритамъ)	300—322
7. Проф. А. Репревъ . Вліяніе голода на человѣческой организмъ. Публичная лекція въ пользу школъ мѣстностей, пострадавш. отъ неурожая, прочитана 26 янв. 92 г.	323—339
8. Проф. Н. Ещенко . Краткое содержаніе объяснительной лекціи о кукушкѣ, читанной 26 апрѣля 1892 г.	340—348
9. Проф. Е. Виноградовъ . О глистахъ, паразитирующихъ въ человѣческомъ тѣлѣ	349—360
10. Д-ръ Ө. Романовъ . Къ вопросу о многогнѣздномъ эхинококкѣ печени	361—375
11. Проф. М. Поповъ . О протаминахъ, токсальбуминахъ и объ иммунитетѣ	376—386
12. Студ. И. Левашовъ . Гуммозная опухоль нижней челюсти	387—392
13. Хранит. минерал. каб. А. Н. Державинъ . Отчетъ о геологической экскурсіи на р. Томъ въ 1891 г. Съ геогностическою картою рѣки Томи	393—404
14. Проф. В. Великій . Свѣтъ и жизнь. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ собраніи въ четвертую годовщину Университета, 22 октября 1892 года	405—423
15. Проф. И. Поповскій . Современное направленіе въ анатоміи и хирургіи. Вступительная лекція по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей, читанная 21 сентября 1892 года	424—439
16. Проф. А. Боркуновъ . Рѣчь при открытіи клиникъ Императорскаго Томскаго Университета 1 ноября 1892 года	440—447

Въ видѣ приложенія къ извѣстіямъ напечатано:

17. Проф. Н. Ещенко . Краткое руководство по зоологіи, преимущественно для студентовъ медицины. Выпускъ II. Съ 13 таблицами рисунковъ	209—452
--	---------

Труды Томскаго Общества Естествоиспытателей и Врачей.

18. Протоколы засѣданій Общества	1— 16
19. И. И. Степановъ . Нервы радужной оболочки глаза. Съ 4 табл. рисунковъ	1— 30
20. М. К. Горстъ . Матеріалы для изслѣд. растенія <i>Allium Victoriale</i> --L. Съ рис.	31— 48
21. Студ. И. Коровинъ . Къ ученію объ актиномикозѣ у человѣка. Съ рисункомъ	49— 69
22. А. И. Макушинъ . Заразныя болѣзни въ Томскѣ	70— 81
23. Проф. А. Судаковъ . Отчетъ о дѣятельности Общества въ 1891—92 году	82— 84
24. Проф. А. Судаковъ . О зараженіи. Рѣчь, читанная на годичномъ собраніи Томскаго Общества Естествоиспытателей и Врачей, 25 сентября 1892 года	88—102

