

百論



二百廿九  
是八

49/58



Large, stylized, bold Chinese characters, possibly a watermark or a large seal impression, dominating the center of the page.

Vertical text impression, possibly a date or a specific reference number, located at the bottom center of the page.

Vertical text impression, possibly a date or a specific reference number, located on the left side of the page.

Vertical text impression, possibly a date or a specific reference number, located on the left side of the page.

百論序

釋僧堅作

百論者蓋是通聖心之津塗開真諦之要論也佛涅槃後八百餘年有出家大士厥名提婆玄心獨悟俊氣高朗道映當時神超世表故能闢三藏之重關坦十二之幽路檀涉迦夷為法城塹于時外道紛然異端竟起邪辯逼真殆乱正道乃仰慨聖教之凌遲俯悼群迷之縱惑將遠拯沉淪故作斯論所以防正閑邪大明於宗極者矣是以正化以之而隆邪道以之而替非夫領括眾妙孰能若斯論有百偈故以百為名理致淵玄統群藉之要



文旨婉約窮制作之美然至趣幽簡甚得其  
門有婆藪開士者明慧內融妙思竒拔遠契  
玄蹤爲之訓釋使沉隱之義彰於微翰風味  
宜流被於來葉文藻煥然宗塗易曉其爲論  
也言而無當破而無執儻然靡據而事不失  
真蕭焉無寄而理自玄會返本之道著乎茲  
矣有天竺沙門鳩摩羅什器量淵和俊神超  
邈鑽仰累年轉不可測常味詠斯論以爲心  
要先雖親譯而方言未融至今思尋者躊躇  
於謬文標位者乖迂於歸致大秦司隸校尉  
安成侯姚嵩風韻清舒沖心簡勝博涉內外  
理思兼通少好大道長而弥篤雖復形羈時

務而法言不輟每撫茲文所慨良多以弼始  
六年歲次壽星集理味沙門與什孝校正本  
陶鍊覆疏務存論旨使質而不野簡而必詣  
宗致盡尔無間然矣論凡二十品品各五偈  
後十品其人以為無益此土故闕而不傳真  
明識君子詳而攬焉

百論捨罪福品第一

卷上

提婆菩薩造婆沙數開士釋

姚秦三藏法師鳩摩羅什譯

頂禮佛足哀世尊

於無量劫荷眾苦

煩惱已盡習亦除

梵釋龍神咸恭敬

亦禮無上照世法

能淨瑕穢止戲論

諸佛世尊之所說

井及八輩應真僧

外曰偈言世尊之所說何等是世尊內曰汝

何故生如是疑外曰種種說世尊相故生疑

有人言韋細天秦言遍勝天名世尊又言摩醯首羅

天秦言大自在天名世尊又言迦毗羅優樓迦勒沙婆

等仙人皆名世尊汝何以獨言佛為世尊是

故生疑內曰佛知諸法實相明了無礙又能

說深淨法是故獨稱佛為世尊外曰諸餘導

師亦能明了諸法相亦能說深淨法如迦毗

羅弟子誦僧佉經說諸善法揔相別相於二

十五諦中淨覺分是名善法優樓迦弟子誦

衛世師經言於六諦求那諦中日三洗再供

養火等和合生神分善法勒沙婆弟子誦屏

軋子經言五熱炙身拔髮等受苦法是名善法  
法又有諸師行自餓法投淵赴火自墜高巖  
寂默常立持牛戒等是名善法如是等皆是  
深淨法何以言獨佛能說耶內曰是皆邪見  
覆正見故不能說深淨法是事後當廣說外  
曰佛說何等善法相內曰惡止善行法  
修妬路  
佛略說善法二種止相行相息一切惡是名  
止相修一切善是名行相何等為惡身邪行  
口邪行意邪行身殺盜婬口妄言兩舌惡口  
綺語意貪瞋惱邪見復有十不善道所不攝  
鞭杖繫閉等及十不善道前後種種罪是名  
為惡何等為止息惡不作若心生若口誣若

受戒從今日終不復作是名為止何等為善

身正行口正行意正行身迎送合掌禮敬等

口實語和合語柔爽語利益語意慈悲正見

等如是種種清淨法是名善法何等為行於

是善法中信受修習是名為行外曰汝經有

過初不吉故修如諸師作經法初說吉故義

味易解法音流布若智人讀誦念知便得增

壽威德尊重如有經名婆羅呵波帝秦言廣

如是經等初皆言吉以初吉故中後亦吉汝

經初說惡故是不吉是以言汝經有過內曰

不然斷邪見故說是經修如是吉是不吉此

是邪見氣是故無過復次無吉故修如若少



有吉經初應言吉此實無吉何以故是一事  
此以為吉彼以為不吉或以為非吉非不吉  
不定故無吉法汝愚人無方便強欲求樂妄  
生憶想言是事吉是事不吉復次自他共不  
可得故路修妬是吉法不自生何以故無有一  
法從自己生故亦二相過故一者生二者能  
生亦不從他生自相無故他相亦無復次無  
窮故以生更有生故亦不共生二俱過故凡  
生法有三種自他共是三種中求不可得是  
故無吉事外曰是吉自生故如鹽路修妬譬如  
鹽自性鹹能使餘物鹹吉亦如是自性吉能  
使餘物吉內曰前已破故亦鹽相鹽中住故

修妬路

我先破無有法自性生復次汝意謂鹽

從因緣出是故鹽不自性鹹我不受汝語今

當還以汝語破汝所說鹽雖他物合物不為

鹽鹽相鹽中任故譬如牛相不為馬相外曰

如燈

修妬路

譬如燈既自照亦能照他吉亦如

是自吉亦能令不吉者吉內曰燈自他無闇

故

修妬路

燈自無闇何以故明闇不並故燈亦

無能照不能照故亦二相過故一能照二受

照是故燈不自照所照之處亦無闇是故不

能照他以破闇故名照無闇可破故非照外

曰初生時二俱照故

修妬路

我不言燈先生而

後照初生時自照亦能照他內曰不然一法

有無相不可得故

路修如

初生時名半生半未

生生不能照如前說何況未生能有所照復

次一法云何亦有相亦無相復次不到闇故

路修如燈若已生若未生俱不到闇性相違故

燈若不到闇云何能破闇外曰如呪星故

路若遥呪遠人能令惱亦如星變在天令人

不吉燈亦如是雖不到闇而能破闇內曰太

過實故路修如若燈有力不到闇而能破闇者

何不天竺然燈破振旦闇如呪星力能及遠

而燈事不尔是故汝喻非也復次若初吉餘

不吉路修如若經初言吉餘應不吉若餘亦吉

汝言初吉者是為妄語外曰初吉故餘亦吉

修姤 初吉力故餘亦吉內曰不吉多故吉為

不吉路修姤 汝經初言吉則多不吉以不吉多

故應吉為不吉外曰如魚手路修姤 譬如魚有

手故名有手不以有眼耳頭等名為有眼耳

頭如是以少吉力故今多不吉為吉內曰不

然無魚過故路修姤 若魚與手異頭足等亦異

如是則無別魚若分中有分具者何不頭中

有足如破異品中說若魚與手不異者亦無

別魚若有分與分不異者頭應是足二事與

魚不異故如破一品中說如是吉事種種因

緣求不可得云何言初吉故中後亦吉外曰

惡止止妙何不在初內曰行者要先知惡然

後能止是故先惡後止外曰善行應在初有

妙果故

路修妬

諸善法有妙果行者欲得妙果

故止惡如是應先說善行後說惡止內曰次

第法故先除麤垢次除細垢若行者不止惡

不能修善是故先除麤垢後染善法譬如浣

衣先去垢然後可染外曰已說惡止不應復

言善行內曰布施等善行故

路修妬

布施是善

行非是惡止復次如大菩薩惡已先止行四

無量心憐愍衆生守護他命是則善行非止

惡外曰布施是止慳法是故布施應是止惡

內曰不然若不布施便是惡者諸不布施悉

應有罪復次諸漏盡人慳貪已盡布施時止

何惡或有人雖行布施慳心不止縱復能止  
然以善行爲本是故布施是善行外曰已說  
善行不應復說惡止何以故惡止即是善行  
故內曰止相息行相作性相違故是故說善  
行不攝惡止外曰是事實今我不言惡止善  
行是一相但惡止則是善法是故若言善行  
不應復言惡止內曰應說惡止善行何以故  
惡止名受戒時息諸惡善行名修習善法若  
但說善行福不說惡止者有人受戒惡止若  
心不善若心無記是時不行善故不應有福  
是時惡止故亦有福是故應說惡止亦應說  
善行是惡止善行法隨衆生意故佛三種分

別下中上人施戒智

路修如

行者有三種下智

人教布施中智人教持戒上智人教智慧布施名利益他捨財相應思及起身口業持戒名若口語若心生若受戒從今日不復作三種身邪行四種口邪行智慧名諸法相中心定不動何以說下中上利益差降故布施者

少利益是名下智持戒者中利益是名中智智慧者上利益是名上智復次施報下戒報中智報上是故說下中上智外曰布施者皆是下智不內曰不然何以故施有二種一者不淨二者淨行不淨施者是名下智人外曰何等名不淨施內曰為報施是不淨如市易

故

修妬路

報有二種現報後報現報者名稱敬

愛等後報者後世富貴等是名不淨施所以  
者何還欲得故譬如賈客遠到他方雖持雜  
物及所饒益然非憐愍眾生以自求利故是  
業不淨布施求報亦復如是外曰何等名淨  
施內曰若人愛敬利益他故不求今世後世  
報如眾菩薩及諸上人行清淨施是名淨施  
外曰持戒皆是中智人不內曰不然何以故  
持戒有二種一者不淨二者淨不淨持戒者  
名中智人外曰何等不淨持戒內曰持戒求  
樂報為姪欲故如覆相

修妬路

樂報有二種一

者為生天二者人中富貴若持戒求天上與



天女娛樂若人中受五欲樂所以者何為婬  
欲故如覆相者內欲他色外詐親善是名不  
淨持戒如阿難語難陀

如羗羊相觸 將前而更却 汝為欲持戒

其事亦如是 身雖能持戒 心為欲所牽

斯業不清淨 何用是戒為

外曰何等名淨持戒內曰行者作是念一切

善法戒為根本持戒之人則心不悔不悔則

歡喜歡喜則心樂心樂得一心一心則生實

智實智生則得厭得厭則離欲離欲得解脫

解脫得涅槃是名淨持戒外曰若上智者鬻

陀羅伽何羅邏等為上修妬若行智人是名

上智今鬱陀羅伽阿羅邏外道等應為上智  
人內曰不然何以故智亦有二種一者不淨  
二者淨外曰何等名不淨智內曰為世界繫  
縛故不淨如怨來親路修妬世界智能增長生  
死所以者何此智還繫縛故譬如怨家初詐  
親附久則生害世界智亦如是外曰但是智  
能增長生死施戒亦尔耶內曰取福捨惡是  
行法路修妬福名福報外曰若福名福報者何  
以修妬路中但言福內曰福名因福報名果  
或說因為果或說果為因此中說因為果譬  
如食千兩金金不可食因金得食故名食金  
又如見畫言是好手因手得畫故名好手取

名著著福報惡先已說行名將人常行生死

中外曰何等是不行法內曰俱捨路修妬俱名

福報罪報捨名心不著福不復往來五道是

名不行法外曰福不應捨以果報妙故亦不

說因緣故路修妬諸福果報妙一切衆生常求

妙果云何可捨又如佛言諸比丘於福莫畏

沒今又不說因緣是故不應捨福內曰福滅

時苦路修妬福名福報滅名失壞福報滅時離

所樂事生大憂苦如佛說樂受生時樂住時

樂滅時苦是故應捨福又如佛言於福莫畏

者助道應行故如佛說福尚應捨何況罪外

曰罪福相違故汝言福滅時苦者罪生住時

應樂內曰罪住時苦

路修妬

罪名罪報罪報生

時苦何況住時如佛說苦受生時苦住時苦

滅時樂汝言罪福相違故罪生時應樂者今

當答汝何不言福罪相違故罪滅時樂生住

時苦外曰常福無捨因緣故不應捨

路修妬

汝

說捨福因緣滅時苦今當說福報中無滅苦

故不應捨如經說能作馬祀是人度衰老死

福報常生處常是福不應捨內曰福應捨二

相過故

路修妬

是福有二相能與樂能與苦如

雜毒飯食時美欲消時苦福亦如是復次有

福報是樂因多受則苦因譬如近火止寒則

樂轉近燒身則苦是故福二相二相故無常

是以應捨又汝言馬祀報常者但有言說無

因緣故

路修妬

馬祀福報實無常何以故祀業

因緣有量故世間因若有量果亦有量如泥

團小瓶亦小是故馬祀業有量故無常復次

聞汝天有瞋恚共鬪相惱故不應常又汝馬

祀等業從因緣生故皆無常復次有漏淨福

無常故尚應捨何況雜罪福

路修妬

如馬祀業

中有殺等罪故復次如僧法經言祀法不淨

無常勝負相故是以應捨外曰若捨福不應

作

路修妬

若福必捨本不應作何有智人空為

苦事譬如陶家作器還破內曰生道次第法

如垢衣浣染

路修妬

如垢衣先浣後淨乃染浣

淨不虛也所以者何染法次第故以垢衣不  
受染故如是先除罪垢次以福德勲心然後  
受涅槃道染外曰捨福依何等修妬路依福捨  
惡依何捨福內曰無相最上修妬路取福人天  
中生取罪三惡道生是故無相智慧最第一  
無相名一切相不憶念離一切受過去未來  
現在法心無所著一切法自性無故則無所  
依是名無相以是方便故能捨福何以故除  
三種解脫門第一利不可得如佛語諸比丘  
若有人言我不用空無相無作欲得若知若  
見無增上慢者是人空言無實

破神品第二

外曰不應言一切法空無相神等諸法有故  
修妬路如迦毗羅優樓迦等言神及諸法有迦  
毗羅言從冥初生覺從覺生我心從我心生  
五微塵從五微塵生五大從五大生十一根  
神為主常覺相處中常住不壞不敗攝受諸  
法能知此二十五諦即得解脫不知此者不  
離生死優樓迦言實有神常以出入息視胸  
壽命等相故則知有神復次以欲恚苦樂智  
慧等所依處故則知有神是故神是實有去  
何言無若有而言無則為惡邪人惡邪人無  
解脫是故不應言一切法空無相內曰若有  
神而言無是為惡邪若無而言無此有何過

諦觀察之實無有神外曰實有神如僧佉經  
中說覺相是神內曰神覺為一耶為異耶外  
曰神覺一也內曰覺若神相神無常路修妬若  
覺是神相者覺無常故神應無常譬如熱是  
火相熱無常故火亦無常今覺實無常所以  
者何相各異故屬因緣故本無今有故已有  
還無故外曰不生故常路修妬生相法無常神  
非生相故常內曰若尔覺非神相路修妬覺是  
無常汝說神常神應與覺異若神覺不異者  
覺無常故神亦應無常復次若覺是神相無  
有是處所以者何覺行一處故路修妬若覺是  
神相者汝法中神遍一切處覺亦應一時遍



行五道而覺行一處不能周遍是故覺非神

相復次若介神與覺等路修妬汝以覺為神相

者神應與覺等神則不遍譬如火無熱不熱相

神亦如是不應有遍不遍相復次若以為遍

則有覺不覺相路修妬汝欲令神遍神則二相

覺不覺相何以故覺不遍故神若墮覺處是

則覺若墮不覺處是則不覺外曰力遍故無

過路修妬有處覺雖無用此中亦有覺力是故

無無覺過內曰不然力有力不異故路修妬若

有覺力處是中覺應有用而無用是故汝語

非也若如是說覺無用處亦有覺力者但有

是語外曰因緣合故覺力有用路修妬神雖有

覺力要待因緣合故乃能有用內曰墮生相

故

修妬路

若因緣合時覺有用者是覺屬因緣

故則墮生相若覺神有異神亦是生相外曰

如燈

修妬路

譬如燈能照物不能作物因緣亦

如是能令覺有用不能生覺內曰不然燈雖

不照瓶等而瓶等可得亦可持用若因緣不

合時覺不可得神亦不能覺苦樂是故汝喻

非也外曰如色

修妬路

譬如色雖先有燈不照

則不了如是覺雖先有因緣未合故亦不了

內曰不然自相不了故

修妬路

若未有照人雖

不了色相自了汝覺相自不了是故汝喻非

也復次以無相故色相不以人知故為色相

是故若不見時常有色汝知是神相不應以  
無知處為知無知處為知是事不然汝法中  
知覺一義外曰優樓迦弟子誦衛世師經言  
知與神異是故神不墮無常中亦不無知何  
以故神知合故如有牛修妬路譬如人與牛合  
故人名有牛如是神情意塵合故神有知生  
以神合知故神名有知內曰牛相牛中住非  
有牛中修妬路牛相牛中住不在有牛中是故  
雖人牛合有牛不作牛但牛為牛如是雖神  
知合知相知中住神不為知汝言神情意塵  
合故知生是知能知色塵等是故但知能知  
非神知譬如火能燒非有火人燒外曰能用

法故

修妬路

人雖有見相用燈則見離燈則不

見神雖有能知用知則知離知則不知內曰

不然知即能知故

修妬路

以情意塵合故知生

是知能知色等諸塵是故知即能知非是所

用若知即能知神復何用燈喻非也何以故

燈不知色等故

修妬路

燈雖先有不能知色等

非知法故是故但知能知色若不能知不名

為知是故縱有能知彼能何用外曰馬身合

故神為馬

修妬路

譬如神與馬身合故神名為

馬神雖異身亦名神為馬如是神知合故神

名為知內曰不然身中神非馬

修妬路

馬身即

為也汝謂身與神異則神與馬異云何以神

為馬是故此喻非也以神喻神則墮負處外

曰如黑疊路修如妬譬如黑疊黑雖異疊疊與黑

合故名為黑疊如是知雖異神神與知合故

神名為知內曰若尔無神路修若妬神與知合

故神名為知神應非神何以故我先說知即

是能知若知不名神神亦不名能知若他合

故以他為名者知與神合何不名知為神又

如先說黑疊喻者自違汝經汝經黑是求那

疊是陀羅驃陀羅驃不作求那求那不作陀

羅驃外曰如有杖路修如妬譬如人與杖合故人

名有杖不但名杖杖雖與人合杖不名有人

亦不名人如是神與知合故神名能知不但

亦不名人如是神與知合故神名能知不但

名知亦非知與神合故知名為神內曰不然  
有杖非杖路修妬雖杖與有杖合有杖不為杖  
如是知相知中非神中是故神非能知外曰  
僧佉人復言若知與神異有如上過我經中  
無如是過所以者何覺即神相故我以覺相  
為神是故常覺無不覺內曰雖已先破今當

更說若覺相神不一路修妬覺有種種苦樂覺  
等若覺是神相神應種種外曰不然一為種  
種相如頗黎路修妬如一頗黎珠隨色而變或  
青黃赤白等如是一覺隨塵別異或覺苦或  
覺樂等覺雖種種相實是一覺內曰若尔罪  
福一相路修妬若益他覺是名福若損他覺是

名罪一切慧人心信是法若益他覺損他覺  
是一者應罪福一相如施盜等亦應一復次  
如珠先有隨色而變然覺共緣生是故汝喻  
非也復次珠新新生滅故相則不一汝言珠  
一者是亦非也外曰不然果雖多作者一如  
陶師修妬路如一陶師作瓶瓮等非作者一故  
果便一也如一覺能作損益等業內曰陶師  
無別異修妬路譬如陶師身一無異相而與瓶  
瓮等異然益他覺損他覺實有異相又損益  
等與覺不異是故汝喻非也外曰實有神比  
知相故修妬路有物雖不可現知以比相故知  
如見人先去然後到彼日月東出西沒雖不

見去以到彼故知去如見諸求那依陀羅驃  
以比知相故知有神神知合故神名能知內  
曰是事先已破今當更說不知非神路修妬汝  
法神遍廣大而知少若神知者有處有時不  
知是則非神有處名身外有時名身內睡眠  
悶等是時不知若神知相有處有時不知是  
則非神何以故無知相故汝以知相有神者  
空無實也外曰行無故知無如烟路修妬如烟  
是火相炭時無烟是時雖無烟而有火如是  
知雖神相若有知若無知神應常有內曰不  
然神能知故路修妬若不知時欲令有神者神  
則不能知亦無知相所以者何汝神無知時



亦有神故復次若無烟時現見火知有神  
若無知若無知無能見者是故汝喻非也復  
次汝說見共相比知故有神此亦非也所以  
者何見去者去法到彼故路修妬若離去者無  
去法離去法無去者到彼如是見去者曰  
到彼必知有去法若離神無知是事不然是  
故不應以知故知有神不可見龜而有毛想  
不可見石女而有兒想如是不應見知便有  
神想外曰如手取路修妬譬如手有時取有時  
不取不可以不取時不名為手手常名手神  
亦如是有時知有時不知不可以不知時不  
名為神神常名神內曰取非手相路修妬取是

手業非手相何以故不以取故知為手汝以

知即神相此喻非也外曰定有神覺苦樂故

修如路 若無覺者則無覺身觸不能覺苦樂何

以故死人有身不能覺苦樂如是知有身者

能覺苦樂此則為神是故定有神內曰若惱

亦斷修如路 如刀害身是時生惱若刀害神神

亦有惱者神亦應斷外曰不然無觸故如空

修如路 神無觸故不可斷如燒舍時內空無觸

故不可燒但有熱如是斷身時內神無觸故

不可斷但有惱內曰若尔無去修如路 若神無

觸身不應到餘處何以故去法從思惟生從

身動生身無思惟非覺法故神無動力非身

法故如是身不應到餘處外曰如盲跛修妬路

譬如盲跛相假能去如是神有思惟身有動

力和合而去內曰異相故修妬路如盲跛二觸

三思惟故法應能去身神無二事故不應去

是故無去法若不尔有如上断過復次汝謂

空熱此事不然何以故空無觸故微熱遍空

身觸覺熱非空熱也但假言空熱外曰如舍

主惱修妬路如燒舍時舍主惱而不燒如是身

断時神但惱而不断內曰不然無常故燒修妬路

路舍燒時草木等無常故亦燒亦熱虛空常

故不燒不熱如是身無常故亦惱亦断神常

故不惱不断復次舍主遠火故不應燒汝經

言神遍備故亦應斷壞外曰必有神取色等

故路修如五情不能知五塵非知法故是故知

神能知神用眼等知色等諸塵如人以鎌收

刈五穀內曰何不用耳見路修如若神見有力

何不用耳見色如火能燒處處皆燒又如人

或時無鎌手亦能斷又如舍有六向人居其

內所在能見神亦如是處處應見外曰不然

所用定故如陶師路修如神雖有見力然眼等

所伺不同於塵各定故不能用耳見色如陶

師雖能作瓶離泥不能作如是神雖有見力

非眼不見內曰若尔盲路修如若神用眼見則

神與眼異神與眼異則神無眼神無眼云何

見汝陶師喻者是亦不然所以者何離泥更  
無有瓶泥即為瓶而眼色異故外曰有神異  
情動故路修妬若無神者何故見他食果口中  
生涎如是不應以眼知味有眼者能知復次  
一物眼身知故路修妬如人眼先識瓶等闇中  
雖不用眼身觸亦知是故知有神內曰如盲  
修妬路中已破復次若眼見他食果而口生  
涎者餘情何以不動身亦如是外曰如人燒  
路修妬譬如人雖能燒離火不能燒神亦如是  
用眼能見離眼不能見內曰火燒路修妬言人  
燒者是則妄語何以故人無燒相火自能燒  
如風動木相揩生火焚燒山澤無有作者是

故火自能燒非人燒也外曰如意路修如死

人雖有眼無意故神則不見若有意神則見

如是神用眼見離眼不見內曰若有意能知

無意不能知者但意行眼等門中便知神復

何用外曰意不自知若意意相知此則無窮

我神一故以神知意非無窮也內曰神亦神

路修若神知意誰復知神若神知神是亦無

窮我法以現在意知過去意意法無常故無

咎外曰云何除神路修若除神云何但意知

諸塵內曰如火熱相路修譬如火熱無有作

者火性自熱無有不熱之火如是意是知相

雖復離神性知故能知神知異故神不應知

外曰應有神宿習念相續故生時憂喜行修

路如小兒生便知行憂喜等事無有教者以

先世宿習憶念相續故今世還為種種業是

故知有神亦常相內曰遍云何念修神常路

遍諸塵無不念時念何從生復次若念一切

處生念亦應遍一切處如是一切處應一時

念若念分分處生神則有分有分故無常復

次若神無知若知非神此事先已破外曰合

故念生修若神意合以勢發故念生何以路

故神意雖合勢不發者則念不生內曰雖先

已破今當重說神若知相不應生念若非知

相亦不應生念復次若念知修若念生是路

時知若念不生是時不知應念即是知神復  
何用外曰應有神左見右識故路修妬如人先  
左眼見後右眼識不應彼見此識以內有神  
故左見右識內曰共合二眼路修妬分知不名  
知復次若尔無知復次遍云何念復次若念  
知復次何不用耳見復次若尔盲復次如左

眼見不應右眼識神亦不應此分見彼分識  
是故不應以左眼見右眼識故便知有神外曰  
念屬神故神知路修妬念名神法是念神中生  
是故神用念知內曰不然分知不名知路修妬  
若神一分處知生神則分知若神分知神不  
名知外曰神知非分知何以故神雖分知神



名知如身業

路修妬

譬如身分手有所作名為

身作如是神雖分知神名知內曰若尔無知

路修妬

汝法神遍意少神意合故神知生是知

與意等少若以少知神名知者汝何不言以

多不知故神名不知又汝身業喻者此事不

然何以故分有分一異不可得故外曰如衣

分燒

路修妬

譬如衣一分燒名為燒衣如是神

雖一分知知名為神知內曰燒亦如是

路修妬

若衣一分燒不名為燒應名分燒汝以一分

燒故衣名燒者今多不燒應名不燒何以故

是衣多不燒實有用故是以莫著語言

破一品第三

外曰應有神有一瓶等是神所有故

路修

妬

若有

神則有神所有若無神則無神所有有一瓶  
等是神所有故有神內曰不然何以故神已  
不可得故今思惟有一瓶等若以一有若以  
異有二俱有過外曰有一瓶等若以一有有  
何過內曰若有一瓶一如一切成若不成  
若顛倒

路修 妬

若有一瓶一者如因陀羅釋迦

憍尸迦其有因陀羅處則有釋迦憍尸迦如

是隨有處則有一瓶隨一處則有有瓶隨瓶

處則有有一若尔衣等諸物亦應是瓶有一

瓶一故如是其有一物皆應是瓶今瓶衣等

物悉應是一復次有常故一瓶亦應常復次

若說有則說一瓶復次一是數法有瓶亦應  
是數法復次若瓶五身有一亦應五身若瓶  
有形有對有一亦應有形有對若瓶無常有  
一亦應無常是名如一一切成若處處有是  
中無瓶今處處瓶是亦無瓶有不異故復次  
事事有不是瓶今瓶則非瓶有不異故復次  
若說有不攝一瓶今說一瓶亦不應攝一瓶  
有不異故復次若有非瓶瓶亦非瓶有不異  
故是名如一一不成若欲說瓶應說有欲  
說有應說瓶復次汝瓶成故有一亦成若有  
一成故瓶亦應成以一故是名如一一切顛  
倒

倒

此中四紙辯名

外曰物有一故無過

修如

物是有亦是一是故若有瓶處必有有一非  
有一處皆是瓶復次若說瓶當知已說有一  
非說有一必攝瓶內曰瓶有二何故二無瓶  
修如路若有一瓶一何故有一處無瓶復次云  
何說有一不攝瓶外曰瓶中瓶有定故  
修如路瓶中瓶有與瓶不異而異於衣物等是故在  
在處瓶是中有瓶有亦在在處瓶有是中有  
瓶非在在在處有瓶內曰不然瓶有不異故  
修如路有是摠相何以故若說有則信瓶等諸  
物若說瓶不信衣等諸物是故瓶是別相有  
是摠相云何為一外曰如父子  
修如路譬如一  
人亦子亦父如是摠相亦是別相別相亦是

搃相內曰不然子故父

路修妬

若未生子不名

為父子生然後為父復次是喻同我汝則非

也外曰應有瓶皆信故

路修妬

世人眼見信有

瓶用是故應有瓶內曰有不異故一切無

修妬

路若瓶與有不異者瓶應是搃相非別相別

相無故搃相亦無因有別相故有搃相若無

別相則無搃相是二無故一切皆無外曰如頭

足分等名身

路修妬

如頭足分等雖不異身非

但足為身如是瓶與有雖不異而瓶非搃相

內曰若足與身不異何故足不為頭

路修妬

若

頭足分等與身不異者足應是頭二與身不

異故如因陀羅釋迦不異故因陀羅即釋迦

外曰諸分異故無過路修妬分有分不異非分

分不異是故頭足不一內曰若尔無身路修妬

若足與頭異頭與足分等異如是但有諸分

更無有分名之為身外曰不然多因一果現

故如色等是瓶路修妬如色分等多因現一瓶

果此中非但色為瓶亦不離色為瓶是故色

分等為一足分等與身亦如是內曰如色分等

瓶亦不一路修妬若瓶與色聲香味觸五分不

異者不應言一瓶若言一瓶色分等亦應一

色等與瓶不異故外曰如軍林路修妬若為馬

車步多眾合故名為軍又松栢等多樹合故

名為林非獨松為林亦不離松為林軍亦尔

如是非一色名為瓶亦不離色為瓶內曰眾

亦如瓶路修妬若松柏等與林不異者不應言

一林若言一林者松柏等應一與林不異故

如松樹根莖枝節華葉亦應如是破如軍等

一切物盡應如是破外曰受多瓶故路修妬汝

說色分等多路修妬瓶亦應多是故欲破一瓶

而受多瓶內曰非色等多故瓶多路修妬我說

汝過非受多瓶汝自言色分等多無別瓶法

為色等果外曰有果以不破因因故果成路修妬

路汝破瓶果不破色等瓶因若有因必有果

無無果因復次色等瓶因是微塵果汝受色

等故因果俱成內曰如果無因亦無路修妬如

瓶與色等多分不異故瓶不應一今色等多  
分與瓶不異故色等不應多又如汝言無無  
果因今果破故因亦自破諸法因果一故復  
次三世為一路修妬泥團時現在瓶時未來土  
時過去若因果一泥團中應有瓶土是故三  
世時為一已作今作當作者如是語壞外曰  
不然因果相待成故如長短路修妬如因長見  
短因短見長如是泥團觀瓶則是因觀土則  
是果內曰因他相違共過故非長中長相亦  
非短中及共中路修妬若實有長相若長中有  
若短中有若共中可得有是皆不何以故長中  
無長相以因他故因短故為長短中亦無長性



相違故若短中有長不名為短長短共中亦無長二俱過故若長中有若短中有先說有過短相亦如是若無長短云何相待

破異品第四

外曰汝先言有一瓶異是亦有過有何過內曰若有一瓶等異一一無

修妬路

若有一瓶異

各各無瓶與有一異者此瓶非有非一有與一瓶異者非瓶非一一與有瓶異者非瓶非有如是各各失復次若瓶失有一不應失有失一瓶不應失一失有瓶不應失以其異故譬如此人滅彼人不滅外曰不然有一合故有一瓶成

修妬路

有一瓶雖異瓶與有合故瓶名

有瓶與一合故瓶名一汝言瓶失有一不應  
失者是語非也何以故異合故異有三種一  
合異二別異三變異合異者如陀羅驃求那  
別異者如此人彼人變異者如牛糞團變為  
灰團以異合故瓶失一亦失一失瓶亦失有  
常故不失內曰若尔多瓶修妬路瓶與有合故

有瓶瓶與一合故一瓶又瓶亦瓶是故多瓶  
汝言陀羅驃與求那合異故瓶失一亦失一  
失瓶亦失者我欲破汝異云何以異證異應  
更說因外曰搃故求那故有一非瓶修妬路有  
是搃相故非瓶一是求那故非瓶瓶是陀羅  
驃內曰若尔無瓶修妬路若有是搃相故非瓶

一是求那故非瓶瓶是陀羅驃故非有非一  
是則無瓶外曰受多瓶路修妬汝先說多瓶欲  
破一瓶更受多瓶內曰一無故多亦無路修妬  
汝言瓶與有合故有瓶瓶與一合故一瓶又  
瓶亦瓶若尔世界言一瓶而汝以為多瓶是  
故一瓶為多瓶一為多故則無一瓶一瓶無  
故多亦無先一後多故復次初數無故路修妬  
數法初一若一與瓶異則瓶不為一一無故  
多亦無外曰瓶有有合故路修妬瓶與有合故  
瓶名有非盡有如是瓶與一合故瓶名一非  
盡一內曰但有是語此事先已破若有非瓶  
則無瓶今當更說瓶應非瓶路修妬若瓶與有

合故瓶有是有非瓶若瓶與非瓶合者瓶何  
以不作非瓶外曰無無合故非非瓶路修妬非  
瓶名無瓶無則無合是故瓶不作非瓶今有  
有故應有合有合故瓶有內曰今有合瓶故  
路修妬若非瓶則無有無有則無合今有合瓶  
故有應為瓶若汝謂瓶未與有合故無無故  
無合如先說無法故無合如是未與有合時  
瓶則無法無法故不應與有合外曰不然有  
了瓶等故如燈路修妬有法非但瓶等諸物因亦  
能了等瓶諸物譬如燈能照諸物如是有能  
了瓶故則知有瓶內曰若有法能了如燈瓶  
應先有路修妬今先有諸物然後燈能照了有若

如是者有未合時瓶等諸物應先有若先有  
者後有何用若有未合時無瓶等諸物有合  
故有者有是作因非了因復次若以相可相  
成何故一不路修若汝以有為瓶相故知有  
瓶者若離相可相之物則不成是故有亦應  
更有相若更無相知有法為有者瓶等亦應  
亦燈喻先已破復次如燈自照不假外照瓶  
亦自有不待外有外曰如身相路修如以足分  
知有分為身足更不求相如是以為為瓶相  
故知有瓶有更不求相內曰若分中有分具  
者何故頭中無足路修若有身法於足分等中  
為具有耶為分有耶若具有者頭中應有足

身法一故若分有者亦不然何以故有分如

分本經若足中有分與足分等餘分中亦尔者

則有分與分為一是故無有有分名為身如

是手足等自有分亦同破有分無故諸分亦

無外曰不然微塵在故路修妬諸分不無何以故

微塵無分不在分中微塵集故能生瓶等果

是故應有有分內曰若集為瓶一切瓶本經汝

言微塵無分但有是語後當更破今當略說微

塵集為瓶時若都集為瓶一切微塵盡應為

瓶若不都集為瓶一切非瓶外曰如縷滴集

力微塵亦尔路修妬如一一縷不能制為一一水

滴不能滿瓶多集則能如是微塵集故力能

為瓶內曰不然不定故

路修妬

譬如一一石女

不能有子一一盲人不能見色一一沙不能

出油多集亦不能如是微塵一一不能多亦

不能外曰分分有力故非不定

路修妬

縷滴分分有

力能制為滿瓶石女盲沙分分無力故多亦

無力是故非不定不應以石女盲沙為喻內

曰分有分一異過故

路修妬

分有分若一若異是

過先已破復次有分無故諸分亦無若有分

未有時分不可得云何有作力若有分已有

者分力何用外曰汝是破法人

路修妬

世人盡見

瓶等諸物汝種種因緣破是故汝為破法人

內曰不然汝言有與瓶異我說若有與瓶異

是則無瓶復次無見有有見無等路修姪汝與破  
法人同乃復過甚何以故頭足分等和合現  
是身汝言非身離是已別有有分為身復次輪  
軸等和合現為車離是已別有車是故汝為  
妄語人

# 百論卷上八

## 百論序

肇 <small>音召</small>	僧名	泥 <small>音越</small>	曰	隽 <small>音上</small>	氣 <small>音與</small>	關 <small>音毗</small>	益
漸 <small>音七</small>	焰	慨 <small>音正</small>	苦	悼 <small>音盜</small>	拯 <small>音蒸</small>	淵 <small>音烏</small>	懸
亦 <small>音十</small>	婉 <small>音紆</small>	遠	甚 <small>音息</small>	淺	婆 <small>音叟</small>	徽 <small>音胡</small>	翰
藻 <small>音早</small>	煥 <small>音然</small>	喚	靡 <small>音苗</small>	邈 <small>音眉</small>	鑽 <small>音仰</small>	官 <small>音子</small>	反



躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄  
躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄  
躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄 躄

輟 知劣 壽星 太歲在辰

百論上卷

紐 女九 摩醯 呼鹹 鹹 咸 天竺 振

旦 此唐上為 浣浣 胡伴 賈客 上音 娛 愚 叛

羊 牡上音 也 邏 郎賀 駒 詩閨 驃 毗召 又 允 盆

盲跛 我下必 鎌 禾刀 刈 魚 吠 伺 相寺 涎 似連

相措 皆下反 苦 滯 的音

