

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 42.

1906 г.

19 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Необходимый коррективъ.

При современномъ, честномъ и оживленномъ стремленіи нашего духовенства и вѣрующей части общества доискаться причинъ упадка церковно-религіозной жизни съ цѣлю ихъ устраненія въ будущемъ, весьма видное мѣсто занимаетъ вопросъ о вопіющей ненормальности во взаимныхъ отношеніяхъ между епископами и священниками или, какъ стали выражаться за послѣднее время, — между „епископатомъ“ и „пресвитеріатомъ“. Много, страстно и горячо пишутъ и говорятъ теперь у насъ по этому вопросу первостепенной важности.

При этомъ смѣлое и публичное освѣщеніе всѣхъ несообраз-

ностей въ существующихъ отношеніяхъ между сторонами придало обсуждаемому вопросу особенно рѣзкій, полемическій характеръ. вмѣсто желательнаго всѣми, въ интересахъ процвѣтанія жизни церкви, устраненія выясненныхъ, выведенныхъ несообразностей въ отношеніяхъ епископовъ и пресвитеровъ обнаружилась взаимная враждебность, начавшая переходить изъ области полемики и теоретическихъ споровъ въ послѣднее время на практическую почву. Послѣднее обстоятельство подтверждаютъ многія рѣшенія и постановленія съѣздовъ духовенства, идущія въ разрѣзъ желаніямъ мѣстной епископской власти, а еще болѣе — явно недружелюбныя отношенія между епископами и духовенствомъ нѣкоторыхъ епархій. Все это явленія въ высшей степени соблазнительныя для мірянъ и вредныя, печальныя, но, по нашему мнѣнію, при настоящихъ условіяхъ неизбѣжныя. То, что терпѣливо и молча выносилось нашимъ духовенствомъ, пока было прикровенно и подъ спудомъ, тоже самое, явленное при свѣтѣ и глубоко сознанное, сдѣлалось предметомъ громкаго протеста и явнаго противленія. Послѣднему обстоятельству способствовали страстность, отсутствіе спокойной объективности при обсужденіи вопроса, какъ это и всегда бываетъ, когда затрагиваются и подвергаются публичному обсужденію самыя жизненныя, кровныя и интимныя стороны человѣческаго существованія, человѣческихъ взаимоотношеній: здѣсь та и другая сторона во что бы то ни стало хочетъ отстаять свою правду, свои права, выставляя противника въ невыгодномъ свѣтѣ. Это самое и наблюдается теперь въ нашемъ обострившемся до крайности вопросѣ. По выяснившемся мнѣнію пресвитеріата — пастырей, вся вина въ ненормальности и губельной несообразности отношеній къ нимъ духовной власти епископовъ заключается въ нихъ самихъ, — въ ихъ неограниченномъ властолюбіи, произволѣ, явно гордомъ, надменномъ отношеніи къ подчиненному духовенству, въ упорномъ нежеланіи сблизиться съ нимъ, войти въ его жизнь, его интересы; все это направлено къ подавленію свободной плодотворной дѣятельности

духовенства, къ укорененію въ немъ одного рабскаго духа, слѣпого послушнаго авторитету духовной власти...

Наоборотъ, большинство епископовъ, и въ ихъ числѣ самые видные и интеллигентные представители епископата, ни мало не признають за собою взводимыхъ на нихъ винъ, стараясь всемѣрно объ утвержденіи и даже расширеніи своего высшаго, властнаго, начальственнаго авторитета, и видять въ сужденіяхъ доселѣ покорнаго пресвитерства одинъ вредный, противоканоническій протестъ и даже чуть ли не преступный бунтъ и противленіе. Тѣ же изъ темныхъ сторонъ въ отношеніяхъ своихъ къ духовенству, которыя не поддаются прямому отрицанію, объясняютъ они независящими обстоятельствоми, напр. отчужденность отъ духовенства своей малочисленностію и обширностію епархій...

Ясно, что при такомъ состояніи вопроса и такомъ, обостренномъ до крайности, положеніи сторонъ, нечего пока и думать о скоромъ и успѣшномъ устраненіи изъ внутренней жизни и взаимныхъ отношеній нашего епископства и священства застарѣлыхъ, гибельныхъ ненормальностей, не взирая на старательное и рельефное ихъ освѣщеніе и опубликованіе въ обществѣ и печати. Напротивъ, счастливая и желанная пора истинно-христіанскаго сближенія, сплоченія и любовнаго сліянія начальствующей іерархіи съ служащимъ духовенствомъ-пастырями, кажется, роковымъ образомъ все болѣе и болѣе отодвигается въ безвѣстную даль... А между тѣмъ вопіющая, неотложная нужда въ коренной перемѣнѣ взаимоотношеній между разъединенными, враждебно-чуждыми сторонами единой по идеѣ и сильной только своимъ единствомъ начальствующей, учащей и пасущей стадо Христова половины церкви признана теперь всѣми, требуетъ удовлетворенія.

Дальше, послѣ столь яркаго и публичнаго обнаруженія, закоренѣлый и подтачивающій жизнь нашей церкви недугъ терпимъ быть не можетъ. Нужно, необходимо нужно теперь же занимающій и волнующій общество и духовенство вопросъ выве-

сти изъ настоящей стадіи и привнести въ него новые элементы, которые дали бы возможность къ искреннему сердечному сближенію сторонъ и къ созданію новыхъ отношеній, если и несразу идеально желательныхъ, то по крайней мѣрѣ такихъ, при которыхъ не было бы мѣста подозрительности, враждѣ, при которыхъ возможна была бы общая плодотворная работа на благо церкви и епископа и пресвитера въ союзѣ взаимной любви, мира и снисхожденія. И для этого можетъ быть одинъ путь, одно вѣрное средство—это внесеніе въ рѣшеніе и обсужденіе вопроса о ненормальности взаимоотношеній между епископами и духовенствомъ такого искренне-объективнаго корректива, который сразу смягчилъ бы остроту спора, устранилъ бы изъ него непримиримый духъ партійности, односторонности въ сужденіяхъ и взглядахъ, что, какъ мы видѣли, должно было само-собою характеризовать отношеніе къ нему обѣихъ сторонъ.

И вотъ, единственно въ виду именно указанной цѣли, ради торжества правды и блага церкви, а ничуть не изъ желанія выступить непризваннымъ, добровольнымъ защитникомъ епископата, для чего онъ самъ больше, чѣмъ достаточно властенъ и силенъ, тѣмъ болѣе не изъ побужденія явиться обвинителемъ нашего паствы (отъ чего Боже упаси!), хотѣлось бы намъ отмѣтить здѣсь допущенныя, въ пылу увлеченія и страсти, нашимъ духовенствомъ и обществомъ нѣкоторыя важныя опущенія и односторонности въ своихъ безповоротно-строгихъ мнѣніяхъ и сужденіяхъ о степени виновности и отвѣтственности епископовъ за всѣ ненормальности, которыя характеризуютъ ихъ отношенія къ служащему и подчиненному духовенству. И пусть наша попытка явится только намекомъ и указаніемъ тѣхъ путей, которые могутъ привести къ желанной мирной цѣли, намъ думается, и это будетъ не мало важно, какъ первый честный и рѣшительный шагъ къ выходу изъ того пагубнаго „тупика“, въ которомъ оказались нежданно-негаданно другъ передъ другомъ, на соблазнъ

православнаго міра, духовные руководители церковно-религіозной жизни.

Прежде всего, обратимся къ роковому средостѣнію и полной отчужденности въ отношеніяхъ епископовъ къ священникамъ: въ самомъ ли дѣлѣ вся вина, безъ остатка, лежитъ здѣсь только на епископахъ? — Надобно признать, что подобное представленіе, далекое отъ правды, могло сложиться лишь въ пылу острой полемики, не допускающей никакихъ оправданій и извиненій противной сторонѣ; оно предполагаетъ въ большинствѣ представителей нашей церковной власти чудовищныя свойства безсердечія, неограниченнаго властолюбія, гордости, самолюбія, что явно противорѣчитъ дѣйствительности. Боже мой, неужели ужъ таковы наши русскіе іерархи, въ самомъ дѣлѣ, неужели они способны безжалостно преслѣдовать духовныхъ лицъ, какъ безотвѣтныхъ жертвъ своего произвола, ради удовлетворенія ненасытнаго властолюбія и тщеславія? Этого, думаемъ, никто не рѣшится утверждать. Напротивъ, и въ прошломъ, и въ настоящемъ среди нашихъ отечественныхъ іерарховъ выдѣлялось и выдѣляется не мало лицъ, отличающихся высотой нравственной жизни, любовью, попечительностію къ ввѣренной паствѣ и духовенству, заступничествомъ ихъ интересовъ и заботой о сиротахъ, матеріальномъ обезпеченіи, воспитаніи юношества. Такіе примѣры вовсе у насъ не исключенія, и если теперь мало говорится о нихъ, то это и естественно при общей боевой настроенности „прогрессивной“ части духовенства. Не ясно ли, что подобныя лица не могли явиться по доброй волѣ создателями-творцами тѣхъ ненормальностей, какія образовались постепенно въ отношеніяхъ епископовъ и духовенства неизбежнымъ образомъ и безъ ихъ вѣдома...

Всѣ эти вопіющія ненормальности, думается намъ, могли образоваться, — и образовались, — даже вопреки желанію лучшихъ представителей церковной власти, на благопріятной для того почвѣ тяжелыхъ, безправныхъ условій существованія нашего духовенства, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ. Ихъ создала

та безотрадная, мрачная жизненная атмосфера, въ которой суждено было воспитываться, жить и дѣйствовать бѣдному нашему духовенству. Чтобы понять это—стоитъ внимательно оглянуться на наше прошлое и даже не особенно отдаленное и приглядѣться къ тому, что совершается поднесъ въ нашей затхлой средѣ. Утверждать, что само духовенство сознательно способствовало образованію между собой и епископами средостѣнія, отчужденности, конечно, было бы жестоко и не справедливо; но признать, что въ своей массѣ оно являло, въ силу привитыхъ и присущихъ ему отрицательныхъ свойствъ въ смыслѣ воспріимчивости и отзывчивости къ архипастырскимъ попыткамъ сближенія, довольно косную, упорно-сопротивляющуюся среду,—это необходимо. И вотъ тутъ-то кроется главная причина широко укоренившагося зла. Попробуемъ выяснитъ нашу мысль частнѣе и нагляднѣе.

Прежде всего, для образованія средостѣнія и взаимной отчужденности была у насъ издавна готовая почва въ рѣзкомъ различіи по положенію и умственному развитію епископовъ и приходскаго духовенства. Въ массѣ темное, полуграмотное, принявшее санъ „ради хлѣба куска“, оно естественно робѣло предъ просвѣщеннымъ епископомъ, всякое благожелательное стремленіе послѣдняго просвѣтитъ, научитъ, приводило темныхъ людей въ ужасъ, побуждало прятаться, укрываться, а въ мѣрахъ епископа видѣть лишнюю строгость, ненужное притѣсненіе. А потомъ, съ устроеніемъ церковныхъ школъ —бурсы для просвѣщенія духовенства, при тогдашней суровой, не чуждой насилій, системѣ обученія и воспитанія, отчужденность, неискренность отношеній должны были идти crescendo. Бурса являлась школой лицемѣрія, лжи и всевозможныхъ обмановъ. Воспитанникъ, будущій пастырь, нерѣдко становился здѣсь, еще на школьной скамьѣ, упорнымъ противникомъ власти и ловкимъ лицемѣромъ. И съ паденіемъ бурсы тоже отрицательное значеніе духовной школы осталось неприкосновеннымъ. Это знакомо всякому, и всѣ признаютъ ея отрицательное значеніе въ смыслѣ воспитанія лицемѣрія и полного

недовѣрія къ начальству. И вотъ съ такими-то задатками вступали у насъ, а отчасти и теперь вступаютъ духовныя лица въ служебныя отношенія къ епископу: чего тутъ ждать?..

Постепенному росту отчужденности способствовало и то обстоятельство, что представители служащаго духовенства часто лишены возможности по многимъ причинамъ стоять на высотѣ призванія, всецѣло отдаваться выполненію пастырскаго долга: и этотъ, сознаваемый ими, недостатокъ побуждаетъ, естественно, держаться подальше отъ епископскаго ока изъ-за страха отвѣтственности. При томъ же, подобное „наемническое“ служеніе само по себѣ не можетъ благопріятствовать установленію интимныхъ, откровенныхъ взаимоотношеній между епископами и священниками, потому-что здѣсь нѣтъ для того самого главнаго. И намъ думается, что по этой именно причинѣ рѣдко удаются нашимъ владыкамъ иногда совершенно искренніе опыты сближенія, разрушенія средостѣнія. Еще на почвѣ матеріальныхъ интересовъ, духовной благотворительности, устроенія учебно-воспитательнаго дѣла подобное сближеніе удается и принимаетъ иногда широкія, прочныя формы, но только не на почвѣ прямого пастырскаго дѣланія.

Если же это все такъ, а, по нашему, возражать здѣсь не приходится, то не слѣдуетъ ли въ значительной мѣрѣ измѣнить господствующій взглядъ на взаимоотношенія между епископами и духовенствомъ, на причины ихъ ненормальности. Да, сдѣлать это необходимо, и при искреннемъ сознаніи дѣйствительности причинъ средостѣнія, исчезнетъ сама собою совсѣмъ неосновательная и гибельная враждебность во взаимныхъ отношеніяхъ сторонъ и откроется прямой и вѣрный путь къ прочному, искреннему единенію, безъ котораго не мыслимъ ни одинъ шагъ впередъ въ дѣлѣ истиннаго преуспѣянія нашей церковной религіозной жизни. Буди, буди!..

А. В. С.

Вынужденный отвѣтъ на „открытое письмо“ штатнаго преподавателя Стахѣевскаго Епархіальнаго женскаго училища В. М. Григорьева.

Въ № 43 „Епархіальныхъ Отголосковъ“ за текущій годъ напечатано „Открытое письмо инспектору классовъ Стахѣевскаго Епархіальнаго женскаго училища священнику С. И. Та-наевскому.“

Для выясненія истины и защиты себя отъ злой и вымы-шленной клеветы долгомъ своимъ считаю также въ печати въ отвѣтъ на это письмо сказать слѣдующее г. Григорьеву.

Разберемъ подробно пунктъ за пунктомъ это письмо.

1) Г. Григорьевъ прежде всего ставитъ въ вину мнѣ не-законность выборовъ представителемъ меня отъ училища на Епархіальное пастырско-мірянское собраніе и Епарх. съѣздъ. Ясно, что эта мнимая вина скорѣе и больше относится къ Со-вѣту училища, допустившему яко бы незаконные выборы, и да-же къ Преосвященному Михею, утвердившему эти выборы, чѣмъ ко мнѣ.

Незаконность выборовъ, по мнѣнію Григорьева, заклю-чается въ томъ, что: а) я былъ избранъ Совѣтомъ безъ участія преподавателей и воспитательницъ и б) что собраніе Совѣта, на которомъ я получилъ „представительныя права“, состояло изъ трехъ членовъ и велось подъ моимъ предсѣдательствомъ.

По первому пункту считаю нужнымъ разъяснить, что 25-го іюля, когда въ засѣданіи Совѣта было заслушано пред-ложеніе Вятской Духовной Консистеріи, отъ 18-го іюля с. г. за № 9364, о выборѣ представителя на Епархіальное пастыр-ско-мірянское собраніе и Епарх. съѣздъ, въ г. Елабугѣ изъ штатныхъ преподавателей былъ одинъ дѣлопроизводитель И. П. Альбицкій, который присутствовалъ на собраніи 25 іюля, какъ дѣлопроизводитель, и о незаконности выборовъ никакого за-

явленія не сдѣлалъ. Остальные два штатныхъ преподавателя В. А. Альбицкій и В. М. Григорьевъ были въ отпускѣ: одинъ въ Владимірской губ., другой въ Рязанской. Нештатные преподаватели, которыхъ въ г. Елабугѣ въ этотъ день было, кажется, двое, а равно и воспитательницы, которыхъ, кстати сказать, въ то время ни одной не было въ городѣ, кромѣ А. Лопатиной, исполнявшей обязанности начальницы и присутствовавшей на засѣданіи Совѣта, основываясь на циркулярныхъ опредѣленіяхъ Св. Синода, отъ 27 ноября—9 декабря 1902 г. за № 5287 и отъ 9—18 марта 1904 г. за № 1320, а также судя по практикѣ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища, основывающейся на этихъ опредѣленіяхъ, *права на участіе въ выборахъ представителя отъ училища не имѣли*. Въ первомъ изъ указанныхъ опредѣленій Св. Синода читаемъ: „въ означенныхъ (педагогическихъ) собраніяхъ присутствуютъ съ правомъ голоса всѣ наставники семинаріи или училища, *пользующіеся въ оныхъ правами службы, исключая случаевъ болѣзни или отпуска*, при чемъ, для дѣйствительности собранія въ немъ должно присутствовать въ учебное время не менѣе половины преподавателей; въ каникулярное-же время приглашаются въ собраніе тѣ преподаватели, кои *окажутся на лицѣ* въ дух.-учебномъ заведеніи; 2) что касается вольнонаемныхъ преподавателей и *приглашаемыхъ* правленіями семинаріи или училища изъ другихъ учебныхъ заведеній для временнаго преподаванія какого-либо предмета, то таковые преподаватели приглашаются въ засѣданія съ правомъ голоса въ тѣхъ случаяхъ, когда въ оныхъ *обсуждаются вопросы, имѣющіе отношеніе къ преподаваемымъ ими предметамъ*“. (Церковныя Вѣдомости 1902 г. №№ 51-52, 394-395 стр.). Примѣнительно къ такому постановленію касательно участія преподавателей семинарій и духовныхъ училищъ въ педагогическихъ собраніяхъ, въ 1904 г. было сдѣлано циркулярное опредѣленіе Св. Синода по тому-же вопросу и относительно преподавателей епархіальныхъ женскихъ училищъ, т. е. чтобы при обсужденіи вопросовъ учебнаго и воспитательнаго характера, присутствовали въ совѣтѣ училища только *штатные преподаватели* съ правомъ голоса, примѣнительно въ порядку, установленному для семинарій и духовныхъ училищъ (Церковныя Вѣдомости 1904 г. № 13-14,

128 стр.) Въ этомъ опредѣленіи прямо даже сдѣлана ссылка на первое опредѣленіе Св. Синода 1902 г., что не оставляетъ никакого сомнѣнія или недоумѣнія въ пониманіи его.

На основаніи этихъ ясныхъ опредѣленій Св. Синода и не вызывались телеграммами для участія въ выборахъ два отсутствовавшіе штатныхъ преподавателя нашего училища. Тоже самое было и въ практикѣ всѣхъ духовныхъ училищъ Вятской епархіи, гдѣ, какъ мнѣ извѣстно, назначеніе представителя состоялось *при личномъ составѣ* преподавателей и нигдѣ телеграммами для участія въ выборахъ не вызывали преподавателей съ лѣтнихъ каникулъ. Медлить-же назначеніемъ представителя отъ училища и вызывать телеграммой г. Григорьева было невозможно и потому, что журналы нашихъ засѣданій, какъ прекрасно извѣстно г. Григорьеву, нерѣдко по недѣлѣ и больше находятся въ Сарапулѣ и неутвержденными возвращаются въ Совѣтъ училища съ резолюціей: „Представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Преосвящен. Филарета,“ времени-же на все было 2—2½, недѣли, такъ какъ 10-го августа представитель отъ училища уже выѣхалъ въ Вятку. Журналъ совѣта отъ 25 іюля вернулся обратно изъ Сарапула только 9 августа.—Да и въ томъ случаѣ, если-бы въ засѣданіи совѣта 25-го іюля присутствовали всѣ три штатныхъ преподавателя, все равно г. Григорьевъ, который, судя по открытому письму, такъ желалъ быть участникомъ Епарх. съѣзда, въ качествѣ представителя отъ училища, не былъ-бы избранъ уже по тому одному, что голоса предсѣдателя, начальницы и двухъ членовъ отъ духовенства были всецѣло на сторонѣ инспектора классовъ, какъ представителя отъ училища.—Выбирая представителемъ отъ училища на Епарх. съѣздъ одного изъ пяти членовъ административнаго совѣта, послѣдній, т. е. совѣтъ, какъ нынѣ, такъ и въ прошломъ году, руководился тѣмъ соображеніемъ, что въ докладахъ училища, подлежащихъ обсужденію съѣзда, затрагиваются главнымъ образомъ вопросы экономическаго характера, испрашиваются тѣ или другія новыя дополнительныя ассигновки, а во всѣхъ этихъ вопросахъ болѣе или менѣе компетентны только члены административнаго совѣта, преподаватели-же, по дѣйствующему уставу епарх. училищъ, участія въ рѣшеніи экономическихъ вопросовъ не принимаютъ. Это обстоятельство было

однимъ изъ главныхъ побужденій для выбора представителемъ отъ училища инспектора классовъ, который, какъ членъ экономическаго совѣта, въ тоже время можетъ дать разъясненія и по всѣмъ вопросамъ учебно-воспитательнаго характера. Не безъ основанія поэтому на Астраханскомъ съѣздѣ духовенства въ правилахъ объ участникахъ Епарх. съѣздовъ внесень параграфъ, по которому отъ епарх. женскихъ учил. представителемъ является на съѣздѣ инспекторъ классовъ.

Тожe самое мы видимъ и въ сужденіяхъ IV отдѣла предсоборнаго присутствія о реформированныхъ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, гдѣ въ числѣ участниковъ отъ епарх. женск. училищъ инспекторъ классовъ является прямо по должности, въ случаѣ разсмотрѣнія на епарх. собраніи вопросовъ, касающихся непосредственно этихъ училищъ. (Церковныя Вѣдомости 1906 г. № 26).

б) Что же касается второго обвиненія, что засѣданіе совѣта, на которомъ я былъ избранъ представителемъ отъ училища, состояло изъ трехъ членовъ и велось подъ моимъ предсѣдательствомъ, то въ разъясненіе этого опять долженъ сказать слѣдующее. Вр. и. д. Предсѣдателя Совѣта, свящ. Т. Поликарповъ, объявившій въ книгѣ повѣстокъ засѣданіе Совѣта на 25 іюля, въ 10 час. утра, и разославшій повѣстку, утромъ 25 экстренно д. б. отлучиться изъ города и потому поручилъ провести собраніе мнѣ, заявивши, что онъ всецѣло высказывается за выборъ представителемъ отъ училища меня. Такой-же голосъ подала и начальница училища, которая и лично, и письмомъ убѣдительно просила меня не отказаться быть представителемъ отъ училища на Епарх. съѣздѣ. Членъ отъ духовенства свящ. Л. Бушмакинъ, присутствовавшій на засѣданіи Совѣта 25 іюля, всецѣло также присоединился къ этому мнѣнію. Отсутствовавшій другой членъ Совѣта, свящ. В. Миролюбовъ (былъ въ походѣ съ образомъ Спасителя до 1 августа) еще равьше, въ іюнѣ, когда дошли до Елабуги вѣсти объ Еп. съѣздѣ, вполне также присоединялся къ мнѣнію Совѣта объ избраніи представителемъ отъ училища меня. Такимъ образомъ я, противъ всякаго своего желанія, и былъ въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошломъ (когда за выборъ меня между прочимъ такъ много ратовалъ тотъ-же самый г. Григорьевъ), выбранъ Совѣтомъ

представителемъ отъ училища на Епарх. пастыр.-мірянское собраніе и Епарх. съѣздъ. Былъ составленъ по этому поводу журналъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Вся вина, но во всякомъ случаѣ не моя, а разсылавшаго повѣстку предсѣдателя заключалась въ томъ лишь, что въ повѣсткѣ имъ не была сдѣлана надпись о томъ, что назначается „педагогическое“ собраніе. Но этотъ недосмотръ, вѣроятно, былъ допущенъ потому, что кромѣ штатнаго преподавателя И. П. Альбицкаго, который, какъ дѣлопроизводитель, все равно долженъ былъ присутствовать на собраніи, некого было собирать.

Наконецъ, въ отношеніи Духовной Консисторіи совсѣмъ не было указанія, что Педагогическій Совѣтъ долженъ былъ выбирать представителя отъ училища, а было просто предложено Совѣту училища избрать изъ своей среды представителя на Епархіальное пастырско-мірянское собраніе и съѣздъ.

II) Далѣе въ „открытомъ письмѣ“ г. Григорьевъ приписываетъ мнѣ, будто „бумагу“, которой вызывался представитель отъ училища, я захватилъ съ собой въ Вятку, укрывая тѣмъ какую то „тайну“ выборовъ и что будто бы переговорилъ съ преподавателями училища относительно своего представительства. То и другое—гнусная ложь. „Бумага“ (или вышеозначенное отношеніе Вятской Духовной Консисторіи) *все время была въ шкафу архива Совѣта* и въ Вятку со мной не ѣздила, да и не было цѣли брать ее. На основаніи чего кто то г. Григорьеву сказалъ, что эта „бумага (представьте!) у о. инспектора“, странно, не понятно и не честно.—Ни съ кѣмъ изъ преподавателей я не переговаривалъ и о своемъ представительствѣ, какъ бы желая этого представительства, напротивъ въ началѣ я долго уклонялся нынѣ отъ поѣздки въ Вятку. Это прекрасно извѣстно всѣмъ членамъ нашего Совѣта. Согласился ѣхать нынѣ я только уступая усиленнымъ просьбамъ Совѣта. Не извѣстно также, на какомъ основаніи кто-то изъ членовъ педагогическаго совѣта говорилъ Григорьеву, что „въ бумагѣ“, которой вызывался представитель отъ училища, было прямо указано на инспектора классовъ. Словомъ, *все здѣсь построено на какихъ то только слухахъ, сплетняхъ и догадкахъ...*

III) Еще далѣе г. Григорьевъ, не считая достойнымъ

представителемъ отъ училища меня и намекая на кого-то другого, „своего достойнаго представителя“, повторяетъ современный модный пріемъ голословнаго обвиненія какъ меня лично, такъ и вообще администраціи училища въ бюрократизмъ и съ злой насмѣшкой говоритъ, что не ей (бюрократіи) лѣчить „прокаженныя духовно-учебныя заведенія“. Сытая и безпечная, она не пойметъ вопля голодной, страдающей школы“..

Не знаю, что хочетъ сказать г. Григорьевъ подобными злобными фразами по адресу меня и училищной администраціи, фразами въ письмѣ ни на чемъ не обоснованными. Совсѣмъ также непонятно, какое противорѣчіе между желаніемъ и всего Совѣта (выраженнымъ въ проектѣ реформы) и моимъ лично (выраженнымъ въ упомянутой телеграммѣ) съѣзда преподавателей для разработки административной, учебно-воспитательной и правовой реформъ епарх. женск. училищ и назначеніемъ меня представителемъ отъ училища на Епархіальный съѣздъ.

IV) Еще далѣе, г. Григорьеву кажется страннымъ и непонятнымъ совмѣщеніе въ лицѣ моемъ двоякихъ полномочій отъ училища и отъ благочинія городского духовенства и онъ ставитъ мнѣ въ вину, почему я, будучи избранъ депутатомъ на съѣздѣ отъ городского благочинія, не отказался отъ своего представительства отъ Епархіальнаго училища. Но: 1) когда 7 августа происходили на Елабужскомъ благочинническомъ собраніи выборы депутата на Епарх. пастырско-мірянское собраніе и Епарх. съѣздъ и когда дошла очередь до баллотировки меня депутатомъ отъ Елабуж. город. благочинія, то я первый предложилъ этотъ вопросъ: удобно-ли будетъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ двоякихъ полномочій? Когда мнѣ отвѣтили, что совмѣщеніе двоякихъ полномочій въ одномъ лицѣ ничего противозаконнаго въ себѣ не заключаетъ, тогда только я и согласился на баллотировку. 2) Назначеніе представителя отъ училища, какъ уже выше было сказано, состоялось въ засѣданіи Совѣта 25 іюля и 7 августа журналъ этого засѣданія былъ въ канцеляріи епископа Сарапулскаго. Да и во всякомъ случаѣ, инспектору классовъ, служащему прежде всего интересамъ Епархіальнаго училища, резоннѣе было-бы отказаться отъ депутатства отъ Елаб. городского благочинія, чѣмъ отъ представительства отъ своего училища. Попытку къ первому, т. е.

отказу отъ депутатства, я и дѣлалъ на благочинническомъ собраніи 7 августа.

V) Упрекъ-же мнѣ въ полученіи мной яко-бы двойного содержанія—отъ духовенства и отъ училища со стороны г. Григорьева есть злая вымышленная клевета. Дѣло было такъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, я, какъ избранный депутатъ, получилъ по три рубля съ cadaго причта церковей городского благочинія—всего 54 руб. (съ двухъ причтовъ при отъѣздѣ деньги не были получены). Но зная по опыту прошлогодняго Епарх. съѣзда, что этихъ денегъ не хватитъ мнѣ, не хватитъ тѣмъ болѣе, что нынѣ Епарх. съѣзду должно было предшествовать еще Епарх. пастырско-мірянское собраніе,—зная все это, я въ засѣданіи совѣта 8-го авг. заявилъ, что *недостающую сумму на содержаніе и проѣздъ въ Вятку намѣренъ получить изъ средствъ совѣта Епарх. училища, по дѣйствительной на то потребности*, а теперь пока возьму авансомъ на этотъ предметъ тридцать (30) рублей, обязуясь представить совѣту *подробный отчетъ* въ расходованіи этихъ денегъ, если будетъ въ томъ нужда. Совѣтъ изъявилъ на это свое полное согласіе. Гдѣ-же тутъ двойное содержаніе и какъ нечестно и недостойно порядочнаго человѣка печатно возводить злую клевету и заподозрѣвать въ какихъ-то корыстныхъ цѣляхъ своего сослуживца, *не зная дѣйствительности и даже не провѣривши фактовъ*. По возвращеніи съ Епархіальнаго съѣзда я полностью возвратилъ 30 руб. аванса Совѣту училища, и сдѣлалъ также заявленіе о. Благочинному городскихъ церковей о возвращеніи денегъ, полученныхъ мной съ причтовъ Елабужскихъ церковей, такъ какъ я вмѣстѣ съ другими депутатами получилъ деньги на проѣздъ и содержаніе въ Вяткѣ на Епарх. съѣздѣ изъ суммъ Епарх. свѣчнаго завода. Хотя надо замѣтить—этихъ денегъ какъ мнѣ, такъ и другимъ депутатамъ не достало, по крайней мѣрѣ я лично отъ многихъ слышалъ подобное заявленіе.

VI) Еще далѣе г. Григорьевъ въ своемъ „открытомъ письмѣ“ ставитъ въ вину мнѣ, что я, заручившись уже представительными правами отъ училища, *первый голосъ на городскомъ благочинническомъ собраніи направилъ противъ училища*, снова выставляя свой проектъ объ организаціи при училищѣ хо-

зяйственнаго комитета выборнаго изъ мѣстнаго духовенства для завѣдыванія всѣмъ училищнымъ хозяйствомъ. Это Григорьева удивляетъ и этого онъ не понимаетъ. Но вся бѣда въ томъ, что всѣ разбираемые факты намѣренно или ненамѣренно представляются г. Григорьевымъ въ извращенномъ видѣ.

1) Не правда то, что будто бы вопреки постановленію Совѣта училища, я на Елабужскомъ городскомъ благочинническомъ собраніи снова выступалъ на защиту своего проекта о хозяйственномъ комитетѣ. Рѣчь о комитетѣ зашла на собраніи вслѣдствіе того, что одинъ изъ участниковъ собранія свящ. А. Вечтомовъ спросилъ меня объ этомъ проектѣ, *я отвѣтилъ только* на предложенный вопросъ и никакого похода противъ училища въ этомъ поступкѣ моемъ никоимъ образомъ видѣть нельзя.

2) Совершенно непонятно и то, что „позорнаго“ находить въ этомъ проектѣ г. Григорьевъ и какимъ образомъ осуществленіемъ этого проекта духовенство устраняется отъ участія въ учебно-воспитательной работѣ училища. Совершенно какъ разъ наоборотъ. Два настоящихъ избранныхъ члена отъ духовенства въ Совѣтѣ училища, теперь главнымъ образомъ озабоченные хозяйственными интересами, при устройствѣ хозяйственнаго комитета, могли бы всецѣло и безраздѣльно заняться работой по благоустройству внутренней училищной жизни. Такъ что тутъ *не устраненіе, а какъ разъ наоборотъ еще большее привлеченіе духовенства къ дѣятельному участию въ училищной жизни имѣлось въ виду.* Съ осуществленіемъ проекта устройства хозяйственнаго комитета лишь получилось бы вполне цѣлесообразное распредѣленіе труда: одни выборные члены отъ духовенства стали бы участвовать въ засѣданіяхъ административнаго и педагогическаго Совѣта, а другіе бы спеціально занялись веденіемъ и благоустройствомъ училищнаго хозяйства и получился бы отъ того не ущербъ, а очевидная выгода для дѣла. А извращать факты и навязывать училищной администріи какія то бюрократическія тенденціи, не имѣя на то никакого основанія, по моему мнѣнію, не всѣмъ будетъ честно.

VII) Наконецъ, ни на чемъ также не обоснованъ упрекъ со стороны г. Григорьева училищной администраціи въ произволѣ въ ея отношеніяхъ къ служащимъ лицамъ. Для плю-

страціи возводимого обвиненія г. Григорьевъ приводитъ слѣдующій фактъ.

1) Въ январѣ 1906 года Совѣтъ училища объявляетъ учительницамъ музыки свое журнальное постановленіе, въ силу котораго онъ будетъ за обученіе музыкѣ платить 33 рубля съ воспитанницы въ годъ (отнош. ¹³/₁ № 27). Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ отецъ инспекторъ разъясняетъ это постановленіе въ томъ смыслѣ, что Совѣтъ училища не будетъ платить по 33 руб. въ годъ: онъ, Совѣтъ, „твердо рѣшилъ еще въ январѣ с. г. поурочную плату учительницамъ музыки выше 30 руб. не поднимать“. Можно ли вѣрить даже журнальнымъ постановленіямъ Совѣта, которыя чрезъ два мѣсяца толкуются наоборотъ?

Вышеозваченный фактъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто въ училищной жизни во вторую половину истекшаго учебнаго года, но очень жаль, что г. Григорьевъ, хорошо освѣдомленный съ этой исторіей, опускаетъ намѣренно детали ея, которыя постановленіямъ Совѣта даютъ совершенно иную окраску, чѣмъ это представляется въ открытомъ письмѣ Григорьева. Дѣло было такъ. Въ январѣ текущаго года г-жи учительницы музыки подали коллективное заявленіе въ Совѣтъ училища о томъ, что онѣ за 29 руб. въ учебный годъ съ ученицы за два недѣльных урока заниматься больше не намѣрены и что, такъ какъ плата за обученіе музыкѣ съ 30 руб. повышена до 35 руб., то и имъ слѣдуетъ прибавить по 5 р. за каждую ученицу и платить не 29 р., а 34 р., 35-й руб., якобы также *имъ принадлежащій*, онѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ, *жертвуютъ* на музыкальные расходы. Слѣдуетъ добавить, что всѣ онѣ при этомъ погрозили рѣшительнымъ отказомъ отъ занятій тотъ-часъ же въ случаѣ неудовлетворенія этого ихъ требованія. Совѣтъ училища, возмущенный этимъ требованіемъ, особенно ихъ рублевой жертвой, имъ не принадлежащей, вынужденъ былъ тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе дальнѣйшихъ осложненій и полного прекращенія среди учебнаго года уроковъ музыки въ училищѣ, вступить съ ними въ переговоры и принять до конца года назначенную ими поурочную плату, со скидкой одного рубля. Но такъ одного или двухъ рублей безусловно недостаточно на покрытие всѣхъ музыкальныхъ расходовъ, на которые особой смѣтной ассигновки не имѣется и которые вездѣ въ Епарх.

училищахъ, какъ видно изъ годовыхъ отчетовъ, покрываются изъ суммы, получаемой съ ученицъ за обученіе музыкѣ, то по окончаніи учебнаго года *Совѣтъ училища*, а не инспекторъ классовъ (это опять вымышленная клевета на инспектора классовъ) сообщилъ учительницамъ музыки, что поднимать поурочную плату свыше 30 руб. съ воспитанницы за два недѣльныхъ урока онъ не имѣетъ возможности и если онѣ желаютъ продолжать свои музыкальныя занятія въ училищѣ за указанное вознагражденіе, то пусть заявятъ объ этомъ письменно *Совѣту училища*, чтобы въ случаѣ отказа *Совѣтъ* во время лѣтнихъ каникулъ имѣлъ возможность найти другихъ учительницъ музыки. Не имѣя возможности поднимать поурочную плату свыше 30 руб., *Совѣтъ* для большаго убѣжденія указывалъ учительницамъ музыки на поурочную плату въ другихъ Епарх. училищахъ, гдѣ плата значительно ниже предлагаемой въ нашемъ училищѣ. Такъ указывалось имъ прежде всего на примѣръ Вятскаго Епарх. училища, гдѣ только съ прошлаго учебнаго года за 2 недѣльныхъ урока платится 24 руб. изъ 30 руб. (шесть остаются въ распоряженіи *Совѣта* на музыкальные расходы) указывалось на Уфимское и Черниговское епарх. училища, гдѣ учительницамъ музыки платится по 20 руб. въ годъ съ воспитанницы, на Тамбовское, гдѣ изъ 22 руб. платится 18 руб., на Казанское, гдѣ изъ 25 руб. платится 20 руб., Симбирское, гдѣ платится 20 р., и многія другія. Послѣ взаимныхъ переговоровъ всѣ онѣ письменно въ срединѣ мая изъявили свое согласіе заниматься въ наступившемъ учебномъ году (и занимаются) за 30 руб. въ годъ съ каждой ученицы вмѣсто прежнихъ 29 руб.—Гдѣ же и какой тутъ произволь?! Ужели не имѣлъ права *Совѣтъ* договариваться съ учительницами музыки относительно годовой поурочной платы, удерживая на музыкальные расходы не $\frac{1}{3}$ часть, какъ то было предоставлено ему Епарх. съѣздомъ духовенства 1905 г., а только $\frac{1}{7}$? (См. протоколъ Епарх. съѣзда 1905 г. № 45).

Назначить же временно 33 руб. съ ученицы, повторяю, *Совѣтъ* прямо былъ вынужденъ, желая всячески поддержать мирное теченіе училищной жизни въ виду выраженнаго рѣшительнаго требованія этой платы со стороны учительницъ музы-

ки, даже съ угрозою прекратить уроки. При чемъ тутъ инспекторъ классовъ, котораго такъ хочется г. Григорьеву завинить въ произволъ во всей этой исторіи, рѣшительно не понимаю, развѣ только въ томъ онъ виноватъ, что съ согласія Совѣта онъ долженъ былъ по этому вопросу отвѣтить *на частное письмо* одной изъ г-жъ учительницъ музыки, адресованное *на его имя*. Какъ письмо, такъ и отвѣтъ, во избѣжаніе всякихъ недоумѣній, своевременно были сообщены имъ всѣмъ членамъ Совѣта, которые вполне одобрили его отвѣтъ.

Наконецъ, что хотѣлъ сказать г. Григорьевъ своимъ разсужденіемъ о выпускахъ и переводныхъ экзаменахъ, я рѣшительно недоумѣваю. Выпускные экзамены и во всякой реформированной школѣ неизбѣжно должны будутъ остаться, а переводныхъ нѣтъ въ нашемъ училищѣ вотъ уже два года и ни Совѣтъ *in corpore*, ни отдѣльные его члены, ни я въ частности *никогда на необходимости ихъ не настаивали*, а напротивъ *всѣ единодушно не одинъ разъ уже высказывались за отмену ихъ*. А что, если здоровая ученица или ученикъ вполне естественно въ мѣсяцъ выпускныхъ экзаменовъ убудутъ въ своемъ вѣсѣ на 2—3 фунта, то право, въ томъ нѣтъ большой бѣды, такъ какъ въ первый же вакационный мѣсяцъ они съ лихвой вернутъ убыль въ вѣсѣ своего тѣла.

Таковы факты, меня лично касающіеся, извращеніемъ которыхъ въ своемъ „открытомъ письмѣ“ г. Григорьевъ, вѣроятно, за всю нашу прежнюю дружбу, хотѣлъ такъ меня очернить и въ глазахъ всего духовенства Вятской епархіи и, что мнѣ особенно больно, въ глазахъ моихъ ученицъ и настоящихъ и окончившихъ.

Инспекторъ классовъ Стахѣевского Епарх.

женскаго училища Свящ. С. Танаевскій.

Разныя извѣстія.

Сужденія сельскихъ священниковъ о задачахъ собора въ связи съ вопросомъ о пастырствѣ.— Чѣмъ больше приближается время созыва собора, тѣмъ чаще выступаетъ въ сознаниі многихъ отвѣтственность дѣятельности и широта задачъ собора. Священникъ симбирской епархіи І. Анастасіевъ пишетъ:

Сколько потребуется отъ участниковъ собора взаимной любви, которая вся терпитъ! Какъ глубоко нужно изслѣдовать тайники своего духа, чтобы возстать и исправиться!

Почтенный пастырь имѣетъ при этомъ въ виду прежде всего пастырство.

Нельзя быть истиннымъ пастыремъ, отметая въ жизни своей слово Божіе: „кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя“. Свое плотское міросозерцаніе мы внесли и въ храмы. Въ своихъ храмахъ, блестящихъ золотомъ, проповѣдуя Царствіе Божіе, мы не находимъ вблизи себя примѣровъ этого Царствія Божія, пришедшаго въ силѣ, и уходимъ въ даль старины и повѣствуемъ о великихъ явленіяхъ въ убогой церковочкѣ преп. Сергія въ радонежскомъ лѣсу и под. Говоримъ это и не чувствуемъ, что эти примѣры свидѣтельствуютъ о мертвенности нашего духа. Мы въ опасномъ положеніи. Посмотрите, какъ боимся мы измѣненій въ богослужебномъ языкѣ. Не показываетъ ли эта боязнь, что связи вѣрующихъ съ Церковію главнымъ образомъ зиждутся на старой привычкѣ къ старымъ формамъ, а не на взаимной любви, которая николиже отпадаетъ?

О томъ же говорятъ и многіе другіе священники.

Оплошали и мы, служители Слова,—пишетъ священникъ курской епархіи В. Мухинъ,—и если не отрѣшимся отъ старыхъ грѣховъ, насъ опутавшихъ, едва ли помогутъ намъ и реформы церковной жизни, и улучшеніе нашего быта. Живого слова народъ почти не слышалъ отъ пастырей; къ великому общецерковному

дѣлу онъ не приобщенъ. Осуждая бюрократизмъ въ правящихъ сферахъ, мы сами осуществляемъ тотъ же бюрократизмъ.

Если мы, пишетъ свящ. П. А. въ кievскихъ „Откликахъ Сельскихъ Пастырей“, не желаемъ остаться безъ паствы, мы должны перемѣнить чиновное обращеніе съ прихожанами, похожее на то, какое еще недавно было въ обычаѣ у архіереевъ въ сношеніяхъ съ священниками,—должны приблизиться къ народу. Если мы не сумѣемъ вернуть себѣ народную любовь и довѣріе, мы будемъ признаны ненужными, лишними, или, по меньшей мѣрѣ, будемъ предоставлены самимъ себѣ. Произойдетъ отдѣленіе Церкви отъ государства, съ послѣдствіями болѣе тяжелыми, чѣмъ во Франціи, такъ какъ тамъ отдѣленіе происходитъ болѣе по инициативѣ правительства, а у насъ оно произойдетъ въ удовлетвореніе желанія народа, не нашего въ Церкви высшей правды.

Поднять Церковь и жизнь въ ней на подобающую высоту можетъ, при помощи Божіей, только общій, возгрѣваемый и питаемый любовью къ истинѣ, трудъ вѣрующихъ. Начало такому труду долженъ положить ожидаемый всероссійскій соборъ, въ которомъ долженъ быть услышанъ подлинный голосъ всей Церкви.

О самообразованіи и проповѣдничествѣ духовенства. — Пастырское собраніе 4 окр. Хотинскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, обсуждало вопросъ объ уметвенномъ развитіи священнослужителей округа и постановило предложить духовенству округа, въ видахъ саморазвитія и обмѣна мыслями по поводу прочитанныхъ статей, выписывать журналы религіозно-нравственнаго содержанія. Всѣхъ духовныхъ журналовъ намѣчено для выписки 18, а именно: Церковный Вѣстникъ, Церковный Голосъ, Миссіонерское Обозрѣніе съ газ. Колоколь, Отклики Кіевскихъ Пастырей, Богословскій Вѣстникъ, Христіанское Чтеніе, Воскресный День, Кормчій, Русскій Паломникъ, Доброе Слово, Подолія, Церковная Газета, Руководство для сельскихъ пастырей, Приходская Жизнь,

Церковно-общественная Жизнь, Душеполезное Чтеніе, Православный Собесѣдникъ и Звонарь. Каждому священнику предложено выписывать по два журнала изъ указанныхъ, такъ распредѣляя ихъ между собой, чтобы выписывались союзомъ пастырей обязательно всѣ журналы. Статьи, представляющія интересъ для пастырей, должны быть прочитываемы на пастырскихъ собраніяхъ. Въ видахъ саморазвитія духовенства и лучшаго навыка въ составленіи проповѣдей, постановлено, чтобы члены пастырскаго союза распредѣлили между собою составленіе поученій на воскресные и праздничные дни на темы по собственному избранію. Проповѣди намѣчены съ 1 недѣли Вел. Поста. По окончаніи года очередь составленія проповѣдей повторяется. Священники составленные ими проповѣди произносятъ въ своихъ приходскихъ церквахъ, а затѣмъ на очередныхъ собраніяхъ. Здѣсь проповѣди должны быть подвергнуты всесторонней критикѣ со стороны членовъ собранія. Предсѣдатель отбираетъ и хранитъ проповѣди при дѣлахъ союза. Въ концѣ года эти проповѣди, провѣренныя и исправленныя, составляютъ особые „проповѣдническіе труды священниковъ 4-го округа, Хотинскаго уѣзда“. (Киш. Еп. Вѣд., № 32).

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія служенія.—15 октября, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви.

— 17 октября, день чудеснаго спасенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III и его Августѣйшаго семейства отъ смертной опасности и годовщина со дня изданія Высочайшаго Манифеста объ усовершенствованіи Государственнаго порядка въ Россіи, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ. Благодарственное Господу Богу молебствіе послѣ литургіи совершали Преосвященнѣйшіе Филаретъ и Павелъ.

Рѣдкій случай.—По представленію г. инспектора народныхъ училищъ и съ утверженія Преосвященнаго Филарета допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ Яранскомъ женскомъ приходскомъ училищѣ слѣпецъ Сергѣй Ивановичъ Колосовъ, бывшій инспекторъ народныхъ училищъ, кандидатъ Богословія. Это для насъ небывалый, исключительно рѣдкій случай, чтобы преподавателемъ для зрячихъ дѣтей былъ слѣпецъ. Какъ то пойдетъ дѣло? какова будетъ дисциплина въ классѣ? и удобно-ли для самого Колосова быть преподавателемъ? Время покажетъ.

Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.—Святѣйшимъ Синодомъ, за заслуги по народному образованію, награждены книгою „Библия“: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Вятскаго уѣзда: Верхне-Кырмыжской—Таисія Агаѳонова, Ржано-Поломской—Елена Якимова, Загарской—Антонина Трапицына; Слободскаго уѣзда: Слободской (второклассной)—Вѣра Шубина, Низевской—Елена Усольцева, Бѣлохолуницкой—Людмила Мышкина, Городищенской (школы грамоты)—Екатерина Кильдебекова; Яранскаго уѣзда: Большешешуртской—Любовь Вознесенская, Падеринской—Клавдія Головина, Знаменско-Маріинской (второклассной)—Павла и Софія Воскресенскія, Яранской городской—Вѣра Кедрова, Кукарской Спасской—Лидія Кедрова; попечительница Богородской церковно-приходской школы, Нолинскаго уѣзда, вдова генераль-маіора Ольга Обломіевская; предсѣдатель Глазовской уѣздной земской управы Сергѣй Максимовичъ и казначей Глазовскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта священникъ Николай Зубаревъ.

Пожертвованіе въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани.—Отъ священника с. Ключевскаго, Вятскаго у., Константина Сырнева Редакціей получено восемь рублей, пожертвованныхъ прихожанами с. Ключевскаго, для отсылки погорѣльцамъ г. Сызрани. Деньги эти Редакціей отправлены по назначенію 10 октября подъ почтовую расписку № 458.

Благодарность за пожертвованіе.—Редакціей получено слѣдующее письмо отъ священника с. Кокшаги, Яранскаго у., Владиміра Чудецкаго: „Позвольте черезъ посредство редактируемаго Вами журнала „Епарх. Вѣдомости“ выразить искреннюю благодарность прот. Каѳедрального собора о. Валентину Раевскому за присылку пяти рублей для выдачи особенно пострадавшимъ погорѣльцамъ с. Кокшаги — моимъ прихожанамъ. Деньги переданы по назначенію 10 октября 1906 года“.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

продаются **НОВЫЯ** книги:

- 1) Свящ. Мих. Пospѣловъ.—Христіанинъ въ государствѣ. Цѣна 15 к.
- 2) Прот. А. Смирновъ.—Христіанство и социализмъ ц. 20 к.
- 3) Евг. Рихтеръ.—Соціаль-демократическія картинки будущаго по Бебелю ц. 25 к.
- 4) Проф.-прот. Аквилонъ.—Христіанство и социаль-демократія въ отношеніи къ современнымъ событіямъ ц. 20 к.
- 5) Его же.—Объ истинной свободѣ и нравственномъ долгѣ ц. 20 к.
- 6) Его же.—Христіанство и современныя событія ц. 40 к.
- 7) Аскольдовъ.—Христіанство и политика ц. 40 к.
- 8) Д. И. Богдашевскій.—Евангеліе, какъ основа жизни ц. 15 к.
- 9) А. Ершова.—Къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ современной дѣйствительности ц. 15 к.

Книги наложеннымъ платежемъ не высылаются. На пересылку просятъ прилагать по 10 коп. на рубль.

Новая книга

Гермонаха Зиновія (Дроздова):

Съ эскадрой до Цусимы

(Письма съ пути).

Цѣна 60 коп., съ перес. 70 к. Выписыв. изъ книжнаго склада
Еп. Уч. Сов. г. Вятка. Книгопродавцамъ 20^о уст.

ПЕРЕВЕДЕНА

ПОЗОЛОТНО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Ильи Петровича Исупова

на Царевскую улицу, въ домъ Малыхъ, около бывшихъ
номеровъ Ильина.

При № 42 Епарх. Вѣд. рассылается объявленіе
Генеральнаго Общества Страхованія Жизни.

СОДЕРЖАНІЕ:—Необходимый коррективъ.—Вынужденный отвѣтъ
на „открытое письмо“ штатнаго преподавателя Стахѣевскаго
Епарх. училища В. М. Григорьева.—Разныя извѣстія.—Хроника.
—Объявленія.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*