



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

27 231.21



Harvard College Library

FROM THE FUND OF

CHARLES MINOT

(Class of 1828).

Received 26 Feb 1902.

ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

подъ редакціею Предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Этнографіи

В. И. Ламанскаго

Выпускъ III

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія князя В. П. Мещерскаго. Спасская ул., № 27

1900

Печатано по распоряженію Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

ОТДѢЛЪ I.

Труба въ народныхъ вѣрованіяхъ.

Желаніе уяснить себѣ смыслъ и происхожденіе народныхъ мѣовъ, вѣрованій, обрядовъ и обычаевъ привело ученыхъ нашего времени къ необходимости сравнительнаго метода въ этнографіи, а сравнивая между собою записи этнографическаго матерьяла, добытаго отъ разныхъ народовъ земнаго шара, они неожиданно для себя натолкнулись на поразительное сходство всѣхъ сторонъ народной жизни не только у племенъ близкихъ между собою по языку, но и у такихъ, между которыми до тѣхъ поръ ничего общаго не предполагалось.

Оказалось, что многіе мѣовы, вѣрованья, обряды и обычаи, которые прежде считались неотъемлемой принадлежностью какой-либо одной этнографической группы, имѣются въ такомъ же видѣ и у другихъ. Появился цѣлый рядъ такъ называемыхъ международныхъ мѣовъ, международныхъ вѣрованій, международныхъ обычаевъ и т. д., число которыхъ чуть не съ каждымъ днемъ увеличивается по мѣрѣ того, какъ этнографическія изслѣдованія становятся глубже и область ихъ вѣдѣнія расширяется. Дошло наконецъ до того, что въ настоящее время трудно указать какое-либо вѣрованье, какой-нибудь обрядъ, которые принадлежали бы исключительно одной этнографической группѣ и въ нея нигдѣ болѣе не встрѣчались.

Замѣчательно, что международная общность не ограничивается какой-либо одной стороной народной жизни, но охватываетъ положительно всѣ ея стороны, начиная съ религиозныхъ вѣрованій и мѣовъ и кончая костюмами и мельчайшими деталями домашняго хозяйства.

Каждому образованному человѣку хорошо извѣстно, напримѣръ, широкое распространеніе по земному шару культа огня, культа камня, культа деревьевъ, культа водяного божества, вѣры въ дурной глазъ, вѣры въ колдовство и проч. Но особенно поучительно въ этомъ отношеніи, приводимое у Тайлора, число народовъ земнаго шара, между которыми распространены малоизвѣстные и непонятные обычаи. Такъ напримѣръ обычай называть отца по имени сына

найденъ у 34 народовъ, обычай, въ силу котораго родственники мужа воздерживаются отъ разговоровъ съ родственниками жены—у 66 народовъ, обычай левирата—у 120 народовъ и т. д. (1).

Неоспоримый въ настоящее время для европейской науки фактъ существованія международныхъ вѣрованій, обычаевъ и проч. не могъ пройти незамѣченнымъ въ ученомъ мѣрѣ, ибо онъ до нѣкоторой степени противорѣчитъ установленнымъ въ цивилизованномъ обществѣ взглядамъ на историческое прошлое человѣчества, на происхожденіе его цивилизаціи, на прогрессивное развитіе человѣческихъ обществъ и пр. А потому очень естественно, что усилія этнографовъ нашего времени направлены, во-первыхъ, къ выдѣленію всѣхъ тѣхъ вѣрованій, обрядовъ, обычаевъ и проч., которые могутъ считаться международными, а во вторыхъ къ выясненію причины ихъ происхожденія.

Но этнографическій матерьялъ разбросанъ въ десяткахъ цивилизованныхъ городовъ, въ сотняхъ библиотекъ и музеевъ, въ тысячахъ книгъ, изданныхъ чуть ли не на всѣхъ языкахъ міра, имѣющихъ письменность. Поэтому подыскать весь собранный и изданный на земномъ шарѣ матерьялъ даже по одному какому нибудь самому ничтожному вопросу немисливо для одного человѣка. Вотъ почему вопросы о международныхъ вѣрованьяхъ во всѣхъ цивилизованныхъ центрахъ Европы принято разрабатывать коллективно. Въ этнографическихъ журналахъ западной Европы въ настоящее время можно найти не мало такого рода изслѣдованій. Кто-либо изъ этнографовъ даетъ инициативу къ разработкѣ того или другого международного вѣрованія или обычая, указывая на его широкую распространенность, и вслѣдъ затѣмъ появляется цѣлый рядъ работъ по тому же вопросу, подъ однимъ и тѣмъ же заглавіемъ, принадлежащихъ людямъ различныхъ національностей, незнакомымъ между собой, живущимъ въ различныхъ городахъ и ничѣмъ несвязаннымъ кромѣ сотрудничества въ одномъ и томъ же журналѣ и общей имъ всѣмъ любви къ знанію.

Въ нашихъ этнографическихъ журналахъ также попадаются подобнаго рода коллективныя работы, но онѣ не бросаются въ глаза потому, что сравнительно рѣдки и не получили еще такой правильной организаціи, какъ за границей.

Что касается причинъ происхожденія международныхъ вѣрованій, то онѣ неизвѣстны, и западные ученые расходятся по этому поводу во мнѣніяхъ. Одни думаютъ, что человѣчество, одаренное отъ природы однообразной тѣлесной и психической организаціей, проходя по одному и тому же пути развитія, могло придти совершенно независимо въ разныхъ мѣстностяхъ къ однимъ и тѣмъ же вѣрованьямъ и обычаямъ. Другіе, наоборотъ, принимая въ расчетъ сложность психической жизни человѣка и безконечное разнообразіе природы

вообще, не допускаютъ мысли, чтобы одно и тоже весьма сложное вѣрованье могло быть воспроизведено въ мельчайшихъ подробностяхъ въ разныхъ концахъ земного шара совершенно независимо. Они допускаютъ передачу и распространение вѣрованій отъ народа къ народу и расходятся лишь въ указаніи путей, которыми такая передача могла совершиться. Одни ищутъ посредниковъ по передачѣ вѣрованій въ купцахъ, въ женахъ, похищавшихся изъ среды чуждыхъ племенъ, и наконецъ въ народностяхъ вродѣ цыганъ, ведущихъ бродячую жизнь. Другіе передачу вѣрованій стараются объяснить передвиженіемъ народовъ и колонизаціей въ доисторическія времена.

Такое разногласіе во мнѣніяхъ вполне естественно, такъ какъ вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, еще очень мало изслѣдованъ. Чтобы прійти въ этомъ дѣлѣ въ какому-нибудь соглашенію нѣтъ другого средства какъ изучить спорный вопросъ въ его мельчайшихъ деталяхъ.

Вотъ одна изъ необходимостей, заставляющихъ этнографовъ собирать международныя вѣрованья, обряды, обычаи и пр. и изслѣдовать ихъ географическое распространение по земному шару. Но такихъ необходимостей можно было бы насчитать очень много. Достаточно лишь припомнить, что ни одинъ обычай, ни одно вѣрованье нельзя сколько нибудь удовлетворительно понять и объяснить, не прослѣдивши ихъ варианты на возможно большемъ пространствѣ земного шара. Словомъ этнографической наукѣ предстоитъ рѣшить неизбѣжную и весьма трудную задачу: изучить въ мельчайшихъ подробностяхъ международныя вѣрованья и объяснить ихъ происхождение. Не рѣшивши этой задачи, она не въ состояніи была бы продолжать свое движеніе впередъ.

Имѣя въ виду все сказанное, и мы, печатаая настоящую статью, льстимъ себя надеждой, что она не будетъ лишнею въ ряду другихъ этнографическихъ изслѣдованій послѣдняго времени, несмотря на то, что вопросъ, нами взятый, „Труба въ народныхъ вѣрованьяхъ“, самъ по себѣ весьма мало важенъ. Мы собирали все, что только могли достать по этому вопросу, но отнюдь не имѣли въ виду его исчерпать. Какъ уже было говорено выше, такое дѣло не подь силу одному человѣку, какъ бы онъ ни былъ трудолюбивъ и долговѣченъ. Съ насъ довольно и того, что вопросъ о трубѣ, незатронутый или почти незатронутый въ этнографической литературѣ, будетъ поднятъ, поставленъ на очередь и нѣсколько разъяснится темнота, его окружающая.

Трубою мы называемъ духовой музыкальный инструментъ, состоящій изъ полаго внутри цилиндрическаго или коническаго сосуда съ двумя отверстиями на двухъ концахъ его, однимъ широкимъ (раструбомъ), а другимъ малымъ, не превышающимъ площади рта (мундштучнымъ). Звукъ въ этомъ инструментѣ получается прохожденіемъ воздуха черезъ узкую щель

между двумя сближенными губами, плотно прижатыми къ малому, или мундштучному отверстию инструмента. Отъ инструментовъ изъ рода флейтъ труба отличается во-первыхъ-способомъ выдуванія звука. Въ этихъ послѣднихъ губы музыканта не накрываютъ мундштучнаго отверстия и нота происходитъ отъ разсѣванія струи воздуха объ острый край отверстия. Во вторыхъ труба не имѣетъ какъ флейта дырочекъ для измѣненія тона перебираниемъ пальцевъ. Этимъ же послѣднимъ свойствомъ она отличается и отъ инструментовъ изъ рода гобоя и кларнета и сверхъ того отсутствіемъ вибрирующихъ тросточекъ и язычковъ, служащихъ для воспроизведенія звука въ этихъ двухъ послѣднихъ инструментахъ. Кромѣ того труба отличается отъ другихъ духовыхъ инструментовъ своимъ густымъ и сильнымъ звукомъ, слышимымъ съ далекаго-разстоянія и тѣмъ еще, что она издастъ очень мало звуковъ, раздѣленныхъ между собою интервалами, несравненно большими, чѣмъ въ остальныхъ духовныхъ инструментахъ. Это послѣднее свойство трубы до самыхъ новѣйшихъ временъ, когда она была усовершенствована, дѣлало ее непригодной къ воспроизведенію обыкновенныхъ мелодій, и потому труба не была инструментомъ музыкальнымъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а преимущественно сигнальнымъ и религіознымъ, обстоятельство особенно увеличивающее интересъ къ этому инструменту съ точки зрѣнія этнографической.

Раковины трубы.

Самой первобытной трубой человѣка былъ, вѣроятно, его собственный кулакъ. Замѣтивши, что кулакъ, приложенный ко рту, усиливаетъ звукъ голоса и нуждаясь въ такомъ усиленіи для сношенія съ собою подобными, человѣкъ естественно ищетъ въ окружающей его природѣ трубообразные предметы, способные по своей формѣ съ выгодой замѣнить его -кулакъ. Такой предметъ онъ находитъ между крупными морскими раковинами и рогами животныхъ, и, вѣроятно, употребляетъ ихъ первоначально въ формѣ рупора или говорной трубы. Упражненіе съ такимъ рупоромъ и свистъ губами въ его узенькое отверстіе приводятъ человѣка къ открытію трубнаго звука. Несомнѣнно, что простѣйшій и самый первобытный видъ трубы были именно морскія раковины и рога дикихъ или домашнихъ животныхъ, такъ какъ приготовить подобный инструментъ нѣтъ ничего легче, стоило только отбить тонкій конецъ раковины или отрѣзать тонкій конецъ рога. Очевидно, что раковины были приспособлены въ качествѣ инструментовъ впервые непременно жителями странъ приморскихъ, тропическихъ или подтропическихъ, гдѣ встрѣчаются крупныя раковины, а рога могли быть приняты и жителями странъ сухопутныхъ. То и другое случилось конечно въ очень отдаленныя отъ насъ

доисторическія времена, но что было принято ранѣе, рогъ или раковина, рѣшить пока еще очень трудно. Намъ кажется, что вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о томъ, гдѣ была колыбель человѣческой цивилизаціи.

Изъ собраннаго нами здѣсь матерьяла видно, что центромъ распространенія по земному шару раковинъ—трубъ, повидимому, нужно считать переднюю Индію.

Въ комментаріяхъ къ Ведамъ или Эзурь-Ведамъ браминовъ въ числѣ инструментовъ, извѣстныхъ древнимъ индусамъ, называется раковина—труба сон гъ (sankha), употреблявшаяся въ качествѣ музыкальнаго инструмента браминами (2). Въ болѣе позднія времена, въ 1792 году, англійскій историкъ Краффордъ сообщалъ, что въ береговой полосѣ Индостана трубать въ древнюю трубу изъ раковины (3). Инструментъ этотъ существуетъ въ Индіи и до настоящаго времени (4). Въ Лондонскомъ India Museum сохраняется очень дорогая и рѣдкая коллекція изъ пяти индійскихъ раковинъ—трубъ, принадлежавшихъ, по народному преданію, пяти братьямъ Пандава; каждая изъ нихъ носитъ свое названіе:

1) Ananda vijaya (изъ рода Triton) съ бурными и желтыми пятнами и полосками.

2) Paundra (родъ Turbo)—съ радужной жемчугообразной поверхностью,

3) Devadatta (родъ—Turbinella)—бѣлая съ розовыми жилками, съ вырѣзанными на ней цвѣткомъ и почкой лотоса (см. табл. II, № 22),

4) Sughosha (родъ—Rostellaria)—бурая съ бѣлой внутренней поверхностью.

и 5) Munipushpaka (родъ—Trochus)—съ радужной жемчугообразной наружной поверхностью.

Кромѣ этой коллекціи раковинъ—трубъ въ томъ же музеѣ есть и другія, также индійскія:

6) Ananta vijaya (родъ Turbinella) бѣлая съ вырѣзаннымъ на ней цвѣткомъ и почкой лотоса.

7) Gomukha (родъ Cassis) шероховатая съ неровной поверхностью, внутри желто-бурая.

8) Varataka (родъ Pterocera) тоже шероховатая съ пятью выдающимися желваками у края.

Нѣкоторые изъ перечисленныхъ раковинъ есть и въ Берлинскомъ музеѣ. но видомъ своимъ онѣ не всегда сходятся съ англійскими:

9) Sughosha—маленькая бѣлая (ср. съ № 4),

10) Ananta widschaja—желтая (ср. съ № 6),

- 11) Gomukha—совершенно одинаковая съ № 7,
- 12) Nagataka—желтая (названіе сходно съ № 8),
- 13) Sankha—небольшая бѣлая.

Въ Парижскомъ музеумѣ Guimet также выставлена одна совершенно бѣлая раковина—труба изъ Индіи, но безъ всякаго названія.

Мундштуки у всѣхъ этихъ раковинъ металлическіе и прирѣдланы къ отбитому острому концу ихъ. Ось мундштучной трубки совпадаетъ съ осью раковины.

Такія же раковины—трубы распространены во всѣхъ странахъ Азіи, гдѣ господствуетъ буддизмъ.

Въ Берлинскомъ музеѣ есть одна бѣлая раковина изъ Бутана въ Гималаяхъ и такая же изъ Тибета.

Въ Кенсингтонскомъ музеѣ сохраняются бѣлыя раковины изъ Китая. Есть онѣ, по словамъ нашего соотечественника, А. Поздѣва (5) и въ Монголіи въ буддійскихъ кумирняхъ подъ названіемъ дунъ-бурѣ или дунъ-гарѣ (по монгольски лабай), а также у бурятъ въ Забайкальи въ ихъ дацанахъ (храмахъ) (6) и у калмыковъ Европейской Россіи въ ихъ хурудахъ (кумирняхъ) (7).

Докторъ Мартенсъ въ своей статьѣ о трубахъ—раковинахъ (8) говоритъ, между прочимъ, о японскихъ трубахъ; онъ опредѣляетъ даже видъ ихъ: Tritonis sauliae. Въ Гамбургскомъ музеѣ für Kunst und Gewerbe выставлена японская раковина—труба подъ названіемъ japanisches Hoga (табл. II, № 25). Она относится къ 17 или 18 вѣку; длиною эта раковина до $\frac{1}{3}$ аршина, съ трубчатымъ серебрянымъ мундштукомъ, украшеннымъ художественной рѣзьбой. По углубленіямъ раковины, идущимъ по спирали, она перевита серебряной проволочной цѣпочкой. Вся раковина покрыта золотымъ лакомъ, а на широкой ея части врѣзаны въ видѣ инкрустаціи золотыя японскія письма. Кромѣ того двѣ японскія раковины—трубы, снабженныя мѣдными посеребренными мундштуками, есть и въ Лейпцигскомъ музеѣ.

Изъ Лаоса (въ Индовитаѣ) бѣлая раковина—труба съ мѣднымъ мундштукомъ сохраняется въ Парижскомъ музеумѣ Guimet (табл. II, № 24).

Далѣе раковины—трубы распространяются на островахъ Индійскихъ:

Съ мелкихъ острововъ около Явы въ Берлинскомъ музеѣ есть три раковины съ такими же мундштуками, какъ и въ Индіи, но у раковинъ—трубъ (Тагоэри, тагури или тагуніа) въ томъ же музеѣ, принадлежащихъ племенамъ Альфуровъ, Сэрангъ, Горонгъ и туземцамъ острова Вуру, мундштука уже не имѣется, а вмѣсто него устроено круглое мундштучное

отверстіе сбоку раковины. Туземцы острова Буру называютъ этотъ инструментъ *huhut*.

Въ Австраліи раковины—трубы есть въ Меланезіи и Микронезіи, на О-въ Новая Гвинея, на О-хъ Фиджи, Адмиралтейства, Гервей, Таити, Маркизовыхъ и Филиппинскихъ. Мѣстныхъ названій ихъ кромѣ будіонгъ (филиппинск. о-въ) намъ не удалось узнать.

Въ музеяхъ: Британскомъ, Гамбургскомъ, Лейпцигскомъ и Берлинскомъ сохраняется 33 экземпляра Австралійскихъ трубъ—раковинъ, большинство которыхъ, также какъ и у Альфуровъ, имѣетъ мундштучное отверстіе сбоку и только у 8-ми (6 изъ Меланезіи, 1 съ О-въ Адмиралтейства и 1 съ О-въ Фиджи) отверстіе это въ самомъ тонкомъ концѣ, какъ въ Азіи. Диаметръ бокового мундштучнаго отверстія около 1-го дюйма. Трубящій въ раковину держитъ ее какъ флейту, т. е. растробомъ въ бокъ. Губы свои, не смотря на то, что края мундштучнаго отверстія довольно остры, трубачъ прижимаетъ прямо къ поверхности раковины за исключеніемъ одного случая (съ О-въ Таити), гдѣ въ боковое отверстіе раковины вдѣланъ деревянный мундштукъ около 1 вершка длиной. Большинство Австралійскихъ раковинъ не имѣютъ на себѣ никакихъ украшеній за исключеніемъ двухъ, съ Маркизовыхъ острововъ, которыя украшены веревками изъ человѣческихъ волосъ.

Въ Америкѣ раковины—трубы существовали у воинственныхъ краснокожихъ племенъ Центральной Америки еще до прихода туда Европейцевъ. Въ Парижскомъ музеумѣ Guimet есть Мексиканская труба—раковина, сдѣланная впрочемъ не изъ настоящей раковины, а изъ глины (*terre cuite*) въ подражаніе виду раковины, причемъ съ тонкаго конца къ ней придѣланъ, какъ у Азіатскихъ трубъ, короткій трубчатый мундштукъ, а раструбу художникъ придалъ видъ раскрытой пасти какого-то звѣря (табл. I, № 2). По свидѣтельству миссіонеровъ 18-го столѣтія, труба изъ раковины *Strombus gigas* употреблялась въ старину и у негровъ на сахарныхъ плантаціяхъ Вестъ-индскихъ острововъ (9). Въ Южной Америкѣ въ настоящее время уже не находятъ болѣе трубъ—раковинъ, но, по свидѣтельству Георга Мареграфа, въ 1640 г. онѣ еще были извѣстны въ Бразиліи (10).

Въ Африкѣ труба—раковина извѣстна только на о-въ Мадагаскаръ (11) на материкѣ же ея вовсе не знаютъ. Одинъ экземпляръ Мадагаскарской раковины съ мундштучнымъ отверстіемъ на боковой поверхности, какъ въ Австраліи, мы находимъ въ Парижскомъ музеѣ Троядеро (табл. I, № 29).

Въ Европѣ этотъ инструментъ существовалъ у древнихъ грековъ подъ названіемъ *Lepadās* (λεπάδας), о чемъ упоминается у Гомера и у грамматика Аристафана (12), а у древнихъ римлянъ его называли *Buccina marina* (13).

И до сихъ поръ еще трубы—раковины сохранились въ разныхъ мѣстностяхъ Европы. Есть онѣ у престонородья въ Кампаніи, у рыбаковъ на островахъ Эльба и Сициліи (14), у пастуховъ Португаліи, (15) въ южной Франціи (изъ провинціи *Alpes Maritimes* есть одна раковина въ музеемѣ Трокадеро въ Парижѣ) и наконецъ у чешскаго престонородья (16). Чешскія трубы—раковины были выставлены на Пражской этнографической выставкѣ 1895 года. По описанію Фр. Рагека (17) онѣ принадлежатъ къ роду *Fusus Medius*, бѣлыя съ свѣтло-красными пятнами. Мундштукъ у нихъ латунный вродѣ того, какъ у индійскихъ трубъ.

Трубы изъ роговъ животныхъ.

Распространеніе этихъ трубъ по земному шару нѣсколько шире, чѣмъ трубъ—раковинъ можетъ быть уже потому, что рога животныхъ матерьялъ болѣе доступный для человѣка, чѣмъ крупныя морскія раковины. Опредѣлить центръ ихъ распространенія представляется довольно затруднительнымъ, а потому мы начнемъ съ евреевъ, у которыхъ рогъ и по настоящее время считается священнымъ инструментомъ.

У древнихъ евреевъ еще въ книгахъ Моисея упоминаетъ рогъ шофаръ, который, по мнѣнію однихъ, приготавлился изъ бараньяго или воловьего рога, сильно изогнутаго, а, по мнѣнію другихъ, изъ мѣди и серебра. Другой сортъ рога—трубы, менѣе изогнутой, назывался керень (18). Этой послѣдней трубы современные евреи уже не знаютъ, но шофаръ, сдѣланный изъ бараньяго рога, имѣется въ настоящее время при каждой еврейской синагогѣ. У русскихъ евреевъ названіе его произносится въ разныхъ мѣстностяхъ различно: шоферъ, шойферъ, шефоръ, шуфаръ и т. д. Что касается способа его приготвленія, то онъ предусмотрѣнъ въ Талмудѣ до мельчайшихъ подробностей и, хотя правила эти первоначально имѣли въ виду чистоту звука инструмента и удобства игры на немъ, но составители Талмуда, по ихъ обыкновенію, пересолили. Минимальной длиною для шофера, по Талмуду, принимается средняя ширина ладони взрослога человѣка. Натуральная форма рога не должна быть измѣнена, но дозволяется выбирать и прямыя и изогнутыя, послѣднія впрочемъ считаются болѣе красивыми. Не дозволяется красить „шоферъ“ или разрисовывать его красками, но гравированныя и рѣзные рисунки дозволяются. Оковывать рогъ серебромъ или золотомъ дозволяется, но по извѣстнымъ правиламъ, а именно: между губами трубача и рогомъ не должно быть никакого посторонняго тѣла, мѣсто, за которое рогъ держится при игрѣ, также не должно быть ничѣмъ покрыто. Что касается матерьяла для инструмента, то рекомендуется исключительнѣ

бараній рогъ, воловій изгнанъ, потому что напоминаетъ „золотого тельца“. Требуется кромѣ того, чтобы рогъ былъ цѣлый, безъ поврежденій, безъ трещинъ и не составленный изъ кусковъ (табл. III, лит. К).

Изъ другихъ азіатскихъ народовъ рога—трубы были у древнихъ Персовъ, (19) у древнихъ Армянъ подъ названіемъ *rogh eghegnia* (20) и у древнихъ жителей восточнаго Туркестана (по Китайскимъ лѣтописямъ) (21).

Въ Индостанѣ еще въ 18 столѣтіи рогами пользовались горные жители (22).

Въ настоящее время въ Индіи извѣстно нѣсколько родовъ роговыхъ трубъ.

1) *Sringa*—маленькій воловій рогъ. Подъ такимъ названіемъ два почти одинаковые инструменты есть въ *India museum* и въ берлинскомъ (табл. II, № 19).

2) *Gangiam-Maa*. Коротенькій коровій или бараній рогъ съ мундштукомъ на тонкомъ концѣ въ *India museum* (табл. II, № 20) и

3) *Tuda*—маленькій воловій рогъ, имѣющійся въ двухъ экземплярахъ въ Берлинскомъ музеѣ.

Все три рога по наружному виду мало отличаются другъ отъ друга, а потому можно думать, что это три экземпляра одного и того же инструмента, носящаго въ разныхъ частяхъ Индіи различныя названія.

Нѣсколько отличается отъ нихъ рогъ Кондовъ изъ Ориссы (*Khonds of Orissa*) Британскаго музея, къ тонкому концу котораго придѣлана мѣдная трубочка (табл. II, № 21).

Въ Бутанѣ (въ Гималаяхъ) есть: 1) труба Гунка изъ рога какого-то мѣстнаго животнаго съ раструбомъ изъ желтой мѣди, а 2) Маунг—кандинъ—тоже рогъ, но съ раструбомъ изъ другого, болѣе широкаго рога, соединеннымъ съ первымъ кожанымъ кольцомъ. Оба эти инструмента имѣются въ Берлинскомъ музеѣ.

Въ Парижскомъ музеумѣ *Guimet* есть еще воловій рогъ съ точенымъ мундштукомъ изъ южнаго Китая (табл. II, № 30).

О существованіи роговъ въ Сіамѣ и Японіи мы находимъ краткія замѣтки въ нѣмецкой и французской литературѣ.

Далѣе въ Британскомъ музеѣ есть труба изъ буйволоваго рога съ О-въ Индійскаго архипелага, а въ Берлинскомъ двѣ трубы изъ воловьего рога съ мелкихъ острововъ около Явы.

Въ Австраліи трубъ изъ роговъ нѣтъ по той простой причинѣ, что тамъ до пріѣзда Европейцевъ не было вовсе рогатаго скота.

Въ Америкѣ также не особенно сильно распространены такія трубы. Въ Лейпцигскомъ музеѣ есть труба изъ воловьего рога, изъ Сѣверной Америки.

но мѣстность и народъ, откуда она взята, не названы. Кромѣ того въ Берлинскомъ музеѣ есть три рога изъ Юго-Западной Бразиліи и изъ мѣстности Бароро. Два изъ нихъ ничѣмъ не отличаются отъ нашихъ обыкновенныхъ охотничьихъ роговъ кромѣ того, что украшены птичьими перьями и пучками конскихъ волосъ, а у третьяго въ его тонкій сръзанный конецъ вставлена трубочка длиною около 7 дюймовъ, замѣняющая мундштукъ. Что касается мундштучныхъ отверстій, то у всѣхъ 4-хъ роговъ они сдѣланы въ тонкомъ концѣ, какъ въ Европѣ, такъ и въ Азіи.

Въ Африкѣ рогъ былъ у древнихъ Египтянъ подъ названіемъ х ну но точная форма его неизвѣстна, такъ какъ ни на какихъ рисункахъ онъ не сохранился, мы знаемъ его только потому, что рогъ этотъ былъ извѣстенъ грекамъ подъ именемъ Египетскаго (23).

Рога изъ современнаго Египта есть въ Кенсингтонскомъ музеѣ: два воловьихъ, два изъ рога антилопы и одинъ сильно изогнутый изъ рога какого-то оленя.

Что касается остальной Африки, то въ музеяхъ Лейпцигскомъ, Берлинскомъ и Бременскомъ представлены 38 роговыхъ трубъ изъ всѣхъ концовъ Африки, а именно: 1) отъ Нильскихъ племенъ: Вакуафи, Масаевъ и Вандороббо, 2) изъ страны озеръ и государства Нямъ-Нямъ въ восточной Африкѣ, 3) отъ племенъ: Ваганда, Банту, Суагелли, зулусоподобныхъ народовъ: Багеге, Мафити, Маситу и Вайао и племени Ushashi, изъ Центрально-Африки и 4) изъ западной, отъ народовъ: Того, Габунъ и туземцевъ Золотого Берега.

Любопытной особенностью всѣхъ Африканскихъ роговъ, отличающихъ ихъ отъ роговъ другихъ частей свѣта, является расположеніе ихъ мундштучнаго отверстія не въ концѣ рога, а сбоку, также какъ въ трубахъ—равовинахъ Австраліи. Такъ что музыкантъ держитъ здѣсь рогъ какъ наши флейтисты, т. е. ратрубомъ въ бокъ. Въ этомъ отношеніи изъ всѣхъ, видѣнныхъ нами, Африканскихъ роговъ только одинъ (народовъ Банту) составляетъ исключеніе: у него тонкій конецъ рога сръзанъ и туда вставленъ обыкновенный чашкообразный востаной мундштукъ. Матерьяломъ для трубъ этого рода служатъ рога всевозможныхъ домашнихъ и дикихъ животныхъ: коровъ, барановъ, козловъ, оленей, антилопъ и проч. Одни изъ нихъ совершенно прямые, другіе согнуты въ дугу, третьи свернуты въ спираль, наконецъ четвертые изогнуты неправильно или змѣйкой. Длина ихъ въ обдѣланномъ видѣ колеблется отъ 6 вершковъ до 1 1/2 аршина.

Одна изъ этихъ трубъ (изъ Восточной Африки) съ очевиднымъ намѣреніемъ удлинити ее была составлена изъ двухъ роговъ, вставленныхъ одинъ

въ другой и соединенныхъ въ стыкъ кожаннымъ кольцомъ совершенно такъ, какъ вышеупомянутый рогъ изъ Бутана (въ Гималаяхъ).

Украшенія на такихъ рогахъ встрѣчаются не часто. Они состоятъ иногда изъ рубцовъ, вырѣзанныхъ въ формѣ различныхъ фигуръ, въ другомъ случаѣ обтягиваются кожей съ шерстью или обматываются спирально узенькой полоской листовой мѣди или мѣдной проволокой.

Что касается Европы, то въ ней рога—трубы были повсемѣстны, они существовали у древнихъ грековъ подъ названіемъ *kegas*, у римлянъ *cornu*, у французовъ *corne*, у нѣмцевъ и англичанъ *horn*, у скандинавовъ *lurd* (24), у славянъ—рогъ. Въ этнографической литературѣ есть указанія, что кое-гдѣ во Франціи (напр. въ Пуату), еще до сихъ поръ сохранились трубы изъ козлиныхъ (25), а у англичанъ (26) и чеховъ (27) воловьихъ роговъ.

Въ Россіи намъ удалось узнать о существованіи до настоящаго времени трубъ изъ воловьихъ роговъ въ Брестскомъ уѣздѣ Гродненской губ. (въ волостяхъ Мѣданской и Ратайчицкой) и въ Мозырекомъ уѣздѣ Минской губ., бараньихъ—въ Брестскомъ уѣздѣ (въ вол. Мѣданской) и козлиныхъ—въ Пинскомъ уѣздѣ (въ с. Столинѣ).

У литовцевъ рога-трубы существовали въ древности. Такъ въ 1809 г. крестьянинъ Маріампольскаго уѣзда въ полѣ, недалеко отъ лѣваго берега Нѣмана, нашелъ вмѣстѣ съ разнымъ древнимъ оружіемъ мѣдный обручъ, которымъ былъ когда-то окованъ литовскій военный рогъ. Самый рогъ сгнилъ, но обручъ сохранился прекрасно. Судя по всѣмъ признакамъ, находка эта относится къ 13-му вѣку (28). Есть рогъ и у нашихъ латышей подъ названіемъ „чах“, какъ это можно было видѣть на Рижской этнографической выставкѣ 1896 года. Наконецъ, трубы изъ воловьихъ роговъ есть и у черемисъ Царевкошайскаго уѣзда Казанской губ., какъ сообщилъ мнѣ братъ мой, Н. Мошковъ, служащій въ той мѣстности учителемъ. Въ тонкій конецъ черемисскаго рога вставляется оловянная трубочка вершка въ 3 дюйма.

Рога изъ берцовой кости человѣка.

Эти рога существуютъ исключительно въ Азіи. Прежде всего мы встрѣчаемъ ихъ въ Индостанѣ. Для образованія канала берцовая кость человѣческой ноги разсверливается вдоль по оси, а такъ какъ она оканчивается двумя яблоками, раздѣленными между собою впадиной, то внутренній каналъ трубы также раздѣляется на два, давая по одному выходному отверстію (раструбу) въ каждомъ яблокѣ. Иногда такая кость, ничѣмъ болѣе не укрѣпленная и неукрашенная, прямо поступаетъ въ пользованіе музыканта (*India museum*), а иногда мундштучное отверстіе укрѣпляется мѣдной оковкой.

середина же кости, за которую инструментъ держится при игрѣ, чтобы она не пачкалась, обтягивается кожей. Такой индійскій костяной рогъ длиною въ 14 д. есть въ Кенсингтонскомъ музеѣ.

Совершенно такой же рогъ изъ Бутана (въ Гималаяхъ) подъ названіемъ Конгъ-тунъ выставленъ въ Берлинскомъ музеѣ.

Есть такія трубы и въ Тибетѣ, гдѣ онѣ называются Конъ-донъ. Два экземпляра ихъ безъ всякихъ украшеній можно видѣть въ Лейпцигскомъ музеѣ и одинъ въ Парижскомъ музеѣ Guimet, кромѣ того въ этомъ послѣднемъ есть одинъ такой же Тибетскій рогъ съ мѣдной оковкой посрединѣ и съ раструбомъ изъ листовой мѣди на концѣ.

Два экземпляра того же рога есть въ Берлинскомъ музеѣ съ мѣднымъ мундштукомъ безъ всякихъ другихъ оковокъ и два—въ Лейпцигскомъ, обточенные снаружи, съ серебрянымъ мундштукомъ и съ серебрянымъ раструбомъ въ видѣ открытой пасти дракона.

Такія же трубы существуютъ въ Монгольскихъ буддійскихъ монастыряхъ подъ названіемъ Ганъ-линъ. По описанію г. А. Поздѣва, трубы эти, также какъ и Тибетскія, окованы серебромъ. Два отверстія раструба называются у монголовъ „лошадными ноздрями“, а звукъ Ганъ-лина долженъ ствуетъ напоминать собою ржаніе мнѣческаго коня. „А ч ж и н а й-м о р и н ъ“ (29).

Трубы изъ слоновыхъ клыковъ.

Такія трубы мы чаще всего находимъ на Африканскомъ материкѣ, родинѣ слонѣвъ. А кромѣ того путемъ торговли слоновая кость занесена была въ западную Европу, гдѣ изъ нея въ старину также приготавливали рога.

Намъ пришлось видѣть въ разныхъ музеяхъ западной Европы Африканскіе рога изъ слоновой кости въ числѣ 81 штуки. Европейецъ, привыкшій съ понятіемъ о слоновой кости соединять представленіе о чемъ-то въ высшей степени изящномъ, былъ бы сильно разочарованъ, увидавъ рога, приготовленные изъ этого матерьяла Африканскими неграми. Начать съ того, что нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ не обыкновенный, желтовато-бѣлый цвѣтъ слоновой кости, а весьма некрасивый на видъ грязновато-красный цвѣтъ. Существуетъ ли въ Африкѣ особая порода слонѣвъ съ клыками такого цвѣта или ихъ такъ окрашиваютъ искусственно, намъ не удалось узнать.

Для приготовления трубы берутъ или цѣлый клыкъ, длина котораго доходитъ до $2\frac{1}{4}$ арш., или отпиливаютъ отъ тонкаго его конца кусокъ не короче $\frac{1}{4}$ аршина. Наружная поверхность такого клыка чаще всего сохраняетъ свой природный видъ и форму, изрѣдка только украшается она первобытнымъ орнаментомъ, состоящимъ изъ рубцовъ или бороздъ прямыхъ и

кривыхъ, образующихъ очень незамысловатые узоры. Лице рѣже покрывается она грубыми рѣзными изображеніями людей и животныхъ. Внутренняя часть клыка съ большимъ трудомъ выдалбливается долотами, начиная съ толстаго его конца. Но даже въ короткихъ рогахъ внутренній каналъ рѣдко доходитъ до самой острой оконечности клыка, онъ кончается гораздо равѣе и принимаетъ въ себя поперечный каналъ, ведущій въ мундштучное отверстіе. Въ рогахъ изъ цѣльнаго клыка или изъ большаго куска его (около 1 аршина длиной) такой каналъ, по трудности его обработки, обыкновенно даже не доходитъ далѣе половины длины всего клыка и здѣсь также заканчивается боковымъ мундштучнымъ отверстіемъ (табл. I, № 4).

Остальная часть клыка никакого канала внутри себя не имѣетъ и только придаетъ рогу излишнюю тяжесть.

Повидимому, работа съ выдалбливаньемъ канала внутри слоноваго клыка настолько груба и настолько трудна для африканскихъ негровъ, что клыкъ иногда не выдерживаетъ ея и раскалывается. Это видно по нѣкоторымъ экземплярамъ роговъ, у которыхъ толстый конецъ стянуть грубымъ желѣзнымъ или мѣднымъ обручемъ или обшить кожей, чтобы закрыть трещины въ клыкѣ.

Грубо выдолбленный, не гладкій и неправильной формы внутренній каналъ рога вмѣстѣ съ боковымъ расположеніемъ мундштучнаго отверстія, заставляющимъ звуковыя волны изгибаться подъ прямымъ угломъ, совершенно измѣняетъ обыкновенный звукъ трубы и дѣлаетъ его глухимъ, грубымъ и потрясающимъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ путешественники по Африкѣ (30).

Неумѣнье выдолбить каналъ рога и опасеніе, что стѣнки его при малой толщинѣ могутъ расколоться во время самой работы, заставляютъ африканскихъ трубныхъ мастеровъ оставлять эти стѣнки какъ можно толще, что также увеличиваетъ тяжесть рога. И дѣйствительно вѣсъ такого рога, по рассказамъ путешественниковъ, доходитъ иногда до 30 фунтовъ (31).

Чтобы обогатить вѣсъ инструмента мастера уменьшаютъ иногда толщину его стѣнокъ, состругивая кость по наружной поверхности, уже послѣ того какъ продолбленъ его внутренній каналъ, но при этомъ оставляютъ утолщеніе вокругъ мундштучнаго отверстія, придавая ему болѣе или менѣе правильную форму (табл. I, №№ 11 — 20). Самое отверстіе имѣетъ то форму круга, то овала, то ромба, то прямоугольнаго четырехугольника съ закругленными углами.

Къ раструбу рога изъ слоновой кости иногда придѣлываютъ деревянный резонаторъ, который въ мѣстѣ его соединенія съ рогомъ обтягиваютъ кожаными кольцомъ.

Къ числу украшеній такихъ роговъ нужно отнести обтягиванье ихъ чешуйчатой кожей змѣи или ящерицы. Кромѣ того они украшаются различными привѣсками. Такъ напримѣръ, одинъ рогъ изъ южнаго Конго украшенъ привѣской изъ нижнихъ челюстей человѣка.

Образцы Африканскихъ роговъ изъ слоновой кости есть въ музеяхъ Британскомъ, Кенсингтонскомъ, Парижскомъ (Трокадеро), Берлинскомъ, Гамбургскомъ, Лейпцигскомъ и Бременскомъ. Они собраны со всего Африканскаго материка: 1) въ современномъ Египтѣ, 2) у племень Сѣверо-восточной Африки: Момбутту, Уганда, Намъ-Намъ, Бубу и Ябаръ, 3) въ восточной Африкѣ у племень: Ваганда, Люнду, Ангола, Уссукума и на берегахъ рѣки Замбезе, 4) въ Центральной: у племень Судана, по верхнему Конго, у племени Арувими (по среднему Конго), по Южному Конго, у племень: Адамауа, Мури, Вукари и Видахъ (Whydah), 5) въ западной Африкѣ: въ Бафанѣ, по рѣкѣ Нигеру, у племени Вутѣ и Янгуана, въ восточномъ Камерунѣ, у туземцевъ Золотого берега и 6) въ южной Африкѣ: у Бечуановъ.

Въ Европѣ рога изъ слоновой кости подъ названіемъ оліфанта (oliphant) очень часто упоминаются въ историческихъ памятникахъ съ начала 12-го до конца 14-го вѣка. Названіе ихъ производятъ отъ слова l'elephant (слонъ). Въ отличіе отъ Африканскихъ, Европейскіе рога изъ слоновой кости были дорого стоимыми, высоко художественными произведеніями, такъ какъ наружная поверхность ихъ покрывалась тончайшей рѣзбой. Они въ свое время служили знакомъ отличія у коронованныхъ особъ, военнопочальниковъ, рыцарей и вообще знатныхъ лицъ и носились на особой перевязи на шеѣ. Образчиковъ средневѣковаго оліфанта не мало сохраняется въ храмахъ и музеяхъ западной Европы. Изъ нихъ особенно знамениты: 1) Оліфантъ Тулузскаго музея, который, по преданію, принадлежалъ Роланду и употреблялся имъ въ битвѣ съ сарацинами при Ронсевалѣ (31 А), 2) Оліфантъ Карла Великаго, хранящійся въ сокровищницѣ Аахенскаго собора, который, по преданію, былъ присланъ Императору Франковъ въ знакъ дружбы Гарунъ-аль-Рашидомъ и 3) Роскошный экземпляръ оліфанта, сохраняющійся въ Вѣнской Императорской сокровищницѣ, въ который будто бы трубили въ сраженіи съ гуннами при Лехфельдѣ въ 955 году (32).

Деревянные трубы, камышевые и изъ березовой коры.

Трубы этого рода ведутъ свое происхожденіе отъ доисторическихъ временъ и распространены по всему земному шару. У евреевъ еще во времена библейскія была прямая труба Хазозра или Асосра (chatzotzeroth). приготавливавшаяся между прочимъ и изъ дерева. Изображеніе этой трубы

сохранилось въ проходѣ у триумфальной арки римскаго Императора Тита (33). Еврейскіе историки подробно описываютъ „хазовру“. По словамъ ихъ, длина этого инструмента была въ локоть; онъ былъ прямой и тонкій съ чашкообразнымъ мундштукомъ и съ раструбомъ (34).

Въ Индіи деревянныя трубы сравнительно рѣдки; въ нимъ относятся:

1) Туда, прямая, вершковъ въ 6 длиной, которую можно видѣть въ Берлинскомъ музеѣ и

2) Труба Вѣнскаго Hofmuseum, изогнутая въ видѣ буквы S, состоящая изъ 4 колѣнъ и оканчивающаяся плоскимъ тарелкообразнымъ раструбомъ.

Экземпляръ Сіамской деревянной трубы сохраняется въ Берлинскомъ музеѣ; она сдѣлана въ формѣ рога и имѣетъ деревянный, чашкообразный мундштукъ.

Въ музеѣ Напретка (въ Прагѣ) есть прямая бамбуковая труба изъ Голландской Индіи около $1\frac{3}{4}$ арш. длиной и около 4 д. въ діаметрѣ.

Если мы прибавимъ ко всему этому, что деревянныя трубы еще сохранились у Мингрельцевъ въ Закавказьи и что древнимъ грекамъ была извѣстна Мидійская труба изъ тростника (35), то вотъ и всѣ мѣстности Азіи, въ которыхъ были или есть до настоящаго времени деревянныя трубы. Надо думать, что трубы эти когда-то были очень распространены по Азіатскому материку, но позже, по неудобству дерева, какъ матеріала для трубъ, были замѣнены металлическими.

Ирѣдка попадаются деревянныя трубы также въ Австраліи. Такъ въ Британскомъ музеѣ есть такая труба съ О-ва Новая Зеландія около $2\frac{1}{2}$ арш. длиною (табл. I, № 31). Она имѣетъ около 1 дюйма въ діаметрѣ у мундштука и, постепенно утолщаясь, доходитъ до 5—6 д. у раструба. Вся труба туго обмотана тоненькой веревочкой за исключеніемъ 6 дюйм. отъ раструба и $1\frac{1}{2}$ д. отъ мундштука, гдѣ на ея наружной поверхности вырѣзано грубое изображеніе человѣческаго лица. Раструбъ оканчивается 6 глубокими зубцами. Кромѣ того въ этнографической литературѣ упоминается труба изъ древеснаго корня у папуасовъ Новой Гвиней (36) и бамбуковая труба въ Полинезіи (37).

Въ Америкѣ деревянныя трубы преобладаютъ надъ всѣми другими, онѣ прямыя, но принадлежатъ къ двумъ главнымъ типамъ: 1) Трубы одинаковаго діаметра по всей длинѣ или съ постепенно увеличивающимся діаметромъ и 2) Трубы, состоящія изъ двухъ, соединенныхъ между собою, трубъ разнаго діаметра, узкой со стороны мундштука и широкой со стороны раструба.

Къ первому типу принадлежитъ во-первыхъ труба съ полуострова Флориды, изображенная у О. Кометтана (38). Кромѣ того въ Берлинскомъ музеѣ

представлены двѣ трубы индійскаго племени Мундруку съ нижняго теченія рѣки Амазонки, называющіяся на мѣстномъ нарѣчїи „Турэ“. Одна изъ нихъ длиною около 1-го, а другая около 2-хъ аршинъ, обѣ украшены перьями. Но это еще сравнительно короткія трубы, гораздо длиннѣе ихъ (около 3¹/₂ арш. длины при діаметрѣ около 2 дюйм.) встрѣчаются въ Венецуэлѣ и Бразилїи. Эти послѣднія оканчиваются небольшимъ деревяннымъ раструбомъ. Венецуальскихъ трубъ два экземпляра можно видѣть въ Лейпцигскомъ и въ Берлинскомъ музеяхъ, Бразилійскую же—только въ Лейпцигскомъ.

Такія же тонкія и прямыя, но еще болѣе длинныя трубы существуютъ въ Чили. Въ Лейпцигскомъ музеѣ есть двѣ Чилійскія трубы около 3 арш. длиной, двѣ около 4 арш. и одна, самая длинная,—до 2-хъ сажень. Сдѣланы эти трубы изъ бамбука и обмотаны снаружи или тонкимъ и гибкимъ тростникомъ или, также какъ въ Новой Зеландїи, тоненькой веревочкой. Самая длинная кромѣ того обтянута чѣмъ то бѣлымъ прозрачнымъ вродѣ пергамента. Другая особенность Чилійскихъ трубъ—это ихъ раструбы или резонаторы изъ короткихъ воловьихъ роговъ, плотно прикрѣпленныхъ къ концу трубы. Мундштучныя отверстія этихъ трубъ сдѣланы, также какъ въ Европѣ и въ Азїи. Для этого тонкій ихъ конецъ срѣзывается перпендикулярно къ оси или, если нужно получить отверстіе побольше,—наискось.

Прямыя деревянные трубы второго типа, т. е. съ утолщенїемъ въ передней части, встрѣчаются только въ Южной Америкѣ. Въ Британскомъ музеѣ есть труба съ сѣверо-восточнаго берега Южной Америки около ³/₄ арш. длины, обвитая въ двухъ мѣстахъ тростникомъ (табл. I, № 10). Такой же формы труба есть въ Вѣнскомъ музеѣ (Naturhistor. Hofmuseum) около 1¹/₂ арш. длины изъ Банива, въ Бразилійской Колумбїи (табл. I, № 1). Въ Пражскомъ музеѣ Напретка есть такая же труба съ рѣки Атабапу отъ индійскихъ племенъ: Банива, Аранэри и Кароцана (табл. I, № 9). На мѣстномъ нарѣчїи она называется „Батуто“. Наружная поверхность ея украшена птичьими перьями, причѣмъ въ надписи сказано, что украшеніе это мѣняется всякій разъ, когда труба передъ ея употребленїемъ размачивается въ водѣ.

Кромѣ перечисленныхъ деревянныхъ трубъ, имѣющихъ мундштучное отверстіе такое же какъ въ Европѣ и Азїи, въ сѣверо-восточномъ углу Южной Америки мы находимъ деревянные трубы съ мундштучнымъ отверстїемъ на боковой поверхности, какъ въ Африкѣ. Сюда принадлежатъ двѣ трубы Пражскаго музея Напретка (около 2¹/₂ арш. длиной), которыя на мѣстномъ нарѣчїи называются „Я пурुरु“. Онѣ происходятъ изъ мѣстности Манаусъ на рѣкѣ Ореко.

Первая изъ этихъ трубъ украшена перьями, а вторая множествомъ

круглыхъ черныхъ пятенъ. Тамъ же есть труба подъ названіемъ „Сикота“ такого же вида какъ двѣ предыдущія, но немножко покороче.

Кромѣ того въ Вѣнскомъ музеѣ есть три трубы съ такимъ же боковымъ мундштучнымъ отверстіемъ: одна прямая около 1¹/₄ арш. длины изъ мѣстности Рио-Тапаюзъ въ Бразиліи (табл. I, № 3), другая въ видѣ бутылки изъ Рио Канона (тамъ же) (табл. I № 7), а третья прямая, тонкая съ раструбомъ, изъ высушенной тыквы на концѣ изъ Мундрука (табл. I № 8). Обѣ послѣднія около 1¹/₂ арш. длиною.

Въ Африкѣ деревянныя трубы встрѣчаются въ Абиссиніи. Онѣ здѣсь называются по—эфиопски (на мертвомъ, книжномъ языкѣ) также какъ у евреевъ „керенъ“, а по амгарски (т. е. на современномъ языкѣ) „мелекета“ (meleketa) или „мелекетъ“. По преданію, инструментъ этотъ былъ привезенъ Менеликомъ, сыномъ царицы Савской изъ Іудеи, какъ подарокъ отъ Іудейскаго царя Соломона. Въ настоящее время его готовятъ изъ тростника съ внутреннимъ діаметромъ менѣе ¹/₂ дюйм., а длиною въ 5 ф. 4 д. На одномъ концѣ этого длиннаго стебля укрѣпленъ раструбъ или резонаторъ изъ выдолбленной и высушенной тыквы, которая обсажена по наружной поверхности мелкими бѣлыми раковинами. Вся труба туго обтянута пергаментомъ и издаетъ только одинъ громкій, грубый и внушающій страхъ тонъ Е (39).

Кромѣ того прямыя деревянныя трубы встрѣчаются у туземцевъ на берегахъ Бѣлаго Нила (длинною около 1 арш. при діаметрѣ раструба около 4 д. въ музеумѣ Guimet въ Парижѣ). Съ береговъ той же рѣки, отъ народа Динка, были присланы деревянныя трубы, обтянутыя кожей, на Парижскую выставку 1867 года (40). У народа Уганда (сѣверо-восточной Африки) также употребительны прямыя деревянныя трубы, обтянутыя чешуйчатой кожей змѣи или ящерицы (около 1 арш. длины въ Берлинскомъ музеѣ). У народа Мандинго (въ Западной Африкѣ) совершенно такія же прямыя, обтянутыя кожей трубы, какъ и въ Восточной Африкѣ (длина тоже 1 арш. въ Берлинскомъ музеѣ). Нѣсколько отличаются отъ вышеупомянутыхъ инструментовъ прямыя деревянныя трубы народа Уссуума (изъ Восточной Африки), которыя по своей длинѣ (свыше 2 аршинъ) и по устройству приближаются къ Абиссинскимъ. Онѣ также сдѣланы изъ тростника и снабжены раструбами изъ высушенной тыквы или просто деревянными (въ Берлинскомъ музеѣ, смотр. табл. I, №№ 26 и 27).

У всѣхъ перечисленныхъ пяти трубъ мундштучное отверстіе, также какъ и у остальныхъ африканскихъ инструментовъ этого рода, дѣлается на боковой поверхности трубы.

Самыми длинными изъ Африканскихъ деревянныхъ трубъ нужно считать

инструменты центральной Африки, въ Багирми, которыя по рассказамъ путешественниковъ, доходятъ до 8 фут. длиною (41).

Если отъ Африки мы обратимся въ Европѣ, то увидимъ, что у древнихъ грековъ и римлянъ въ ихъ цвѣтущія времена деревянныя трубы уже вышли изъ употребленія и были замѣнены металлическими. Правда, у грековъ была одна труба тростниковая, но самое названіе ея, „Мидійская“ (42), говоритъ о чужеземномъ происхожденіи этой трубы.

Средневѣковая Европа наслѣдовала свои трубы отъ римлянъ; большинство ихъ были металлическія, кромѣ Виссінъ одинаковаго названія съ римской, которая иногда приготовлялась изъ дерева, хотя чаще была металлической (43).

Что касается современной западной Европы, то въ ней инструментальная техника доведена до совершенства и нѣтъ въ настоящее время уголка, гдѣ бы не было оркестра, нѣтъ оркестра, въ которомъ бы не участвовала труба, и потому казалось бы, что при такихъ условіяхъ въ жизни западнаго европейца нѣтъ уже болѣе мѣста для архаической деревянной трубы, а между тѣмъ она кое-гдѣ еще сохранилась. Такъ наприимѣръ во Французской этнографической литературѣ упоминается деревянная труба бюрляуаръ (Bugloir) въ Бурбонѣ (44). Одинъ экземпляръ ея хранится между прочимъ въ Парижскомъ музеѣ Трокадеро; она дѣлается изъ буковаго дерева и бываетъ длиною болѣе 1 фута, а толщиною въ руку.

Кромѣ того деревянныя трубы подъ названіемъ Alpenhorn сохранились еще до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Швейцаріи, гдѣ онѣ приготовляются изъ еловаго дерева. Одну изъ такихъ трубъ намъ удалось видѣть въ Лаутербруннѣ при подъемѣ на Венгертъ-Альпъ. Она была аршина 2 длиною, прямая, съ огромнымъ раструбомъ. Старикъ швейцарецъ построилъ себѣ будку на той дорогѣ, по которой проходили путешественники, и всякій разъ, какъ они показывались, выходилъ на встрѣчу и трубилъ. Путешественники слушали звуки, издаваемые трубой, осматривали ее и самого игрока въ его оригинальномъ старинномъ костюмѣ, давали ему мелкія монеты и шли далѣе. Въ Парижскомъ музеѣ Трокадеро есть одинъ экземпляръ Альпенгорна около 2 сажень длиною, снаружи обмотанный спирально липовой корой. На самомъ концѣ, около раструба, онъ отогнутъ въ сторону (табл. I № 21), а въ другой конецъ его вставленъ мундштукъ изъ твердаго дерева.

Въ Германіи тоже кое-гдѣ сохранились длинныя деревянныя прямыя трубы. Такъ въ Нюрнбергскомъ историческомъ музеѣ есть двѣ нѣмецкія трубы, сдѣланныя изъ лубка и оплетенныя снаружи берестой. Діаметръ ихъ у мундштука около 1 дюйма и нѣсколько увеличивается къ раструбу. Раструбъ сдѣланъ въ видѣ маленькой воронки и въ самой широкой части имѣетъ около 2 дюйм. въ поперечникѣ. Длина одной изъ этихъ трубъ 3 арш.

10 верш., а другой около 3 арш. Онъ еще только недавно сданы въ музей, а до тѣхъ поръ сохранялись въ городской ратушѣ и выносились оттуда въ особо-торжественныхъ случаяхъ для участія въ разнаго рода процессіяхъ.

У норвежскихъ крестьянъ также до сихъ поръ употребляются деревянные ольховыя трубы (45).

Изъ числа славянскихъ народовъ мы встрѣчаемъ такія трубы у сербовъ-лужичанъ. Въ Пражскомъ этнографическомъ музеѣ сохраняется одинъ экземпляръ такой трубы длиною въ 14 верш. съ коническимъ раструбомъ, она совершенно прямая и снабжена мѣдной кольцеобразной оковкой по серединѣ длины. По словамъ надписи это послѣдній и единственный экземпляръ лужицкой трубы.

Есть деревянные трубы и у Угорскихъ славянъ. Два экземпляра ихъ представлены въ Пражскомъ музеѣ Напретка, обѣ прямыя въ 1½ аршина и 1¾ арш. длиною. Одна изъ нихъ обмотана берестой.

У Гуцуловъ (русскихъ горцевъ Галиціи) существуетъ два вида деревянныхъ трубъ: одна пастушеская длиною около 7 вершковъ, изогнутая въ формѣ рога, а другая для обрядовъ прямая длинная около 4 аршинъ длины называется тромбета или трембита. Такovy образчики этихъ трубъ, выставленные въ Пражскомъ музеѣ Напретка; трембита залита внутри смолой, а снаружи обмотана берестой.

У Поляковъ-горцевъ изъ Татровъ (Часть Карпатскихъ горъ) деревянная труба прямая около 1¼ арш. длиною на деревянномъ каркасѣ сплетена изъ бересты (Пражскій музей Напретка).

У Поляковъ Царства Польскаго, также какъ у Гуцуловъ, деревянныхъ трубъ различаютъ два сорта: 1) Тромба, пастушеская 2) Лигавка или Легавка, труба обрядовая. Последняя отличается отъ первой своей большою длиною и вставнымъ мундштукомъ изъ твердаго дерева, котораго у тромбы вовсе не имѣется.

Слово *traba*—общеевропейское, однозвучное съ русскимъ труба, чешскимъ *trouba*, нѣмецк. *Trompete*, французск. *trompette* и т. д. Что же касается слова *ligawka* или *legawka*, то происхождение его темно и потому даетъ поводъ ко многимъ толкованіямъ. Въ польскомъ словарѣ древностей (46) его производятъ отъ польск. *leganie*—лежаніе, такъ какъ при дланѣ легавки отъ 2 до 3 локтей она слишкомъ тяжела, чтобы можно было играть на ней безъ опоры, а потому при игрѣ ее обыкновенно кладутъ или опираютъ обѣ заборъ. Вотъ почему, думаетъ авторъ, это названіе и не придается обыкновеннымъ короткимъ пастушескимъ трубамъ.

Но это объясненіе кажется намъ маловѣроятнымъ: намъ удалось видѣть много польскихъ легавокъ и всѣ онѣ не превосходили 4 футъ въ длину, а

при такой длинѣ, какъ намъ приходилось также не разъ убѣждаться на опытѣ, трубы эти вовсе не нуждаются въ опорѣ. Длинные же трубы, достоящія до 7 футъ и дѣйствительно нуждающіяся въ опорѣ, встрѣчаются не у поляковъ, а у малороссовъ Сѣдлецкой губ. и Подѣсья, гдѣ ихъ называютъ не легавками, а трубами.

Другое объясненіе того же слова далъ извѣстный знатокъ польской рѣчи и этнографъ г. І. Карловичъ. Первоначально онъ производилъ слово *ligawka* а отъ латинскаго *liga*—родъ шнура, такъ какъ труба эта связана вицами или шнурами (47). Но позже имъ было найдено другое, какъ намъ кажется, болѣе вѣроятное объясненіе того же слова отъ латинскаго *ligula* или *lingula*, уменьшит. отъ *lingna* (итальянск. *lingua*, *lingnetta*)—мундштукъ. И дѣйствительно шнурами или вицами стягивается не только лигавка, но и тромба, вставной же мундштукъ изъ болѣе твердаго дерева считается у польскаго простонародья отличительной особенностью лигавки.

Лигавка, какъ мы увидимъ ниже, соединена у польскаго простонародья, съ пѣлымъ рядомъ оригинальныхъ вѣрованій и обычаевъ, а потому является настолько выдающимся явленіемъ въ польской народной жизни, что она не разъ уже была описываема въ польской литературѣ. Сюда относится прежде всего замѣтка въ польскомъ повременномъ изданіи, нынѣ уже не существующемъ, *Kniotek* (48), въ которой описывается устройство лигавки и способъ ея приготовленія, принятаго въ Ломжинской губ. въ особенности въ Замбровскомъ приходѣ.

Другую замѣтку о лигавкѣ помѣстилъ въ этнографическомъ журналѣ *Wisla* (49) г. І. Карловичъ по поводу народныхъ музыкальныхъ инструментовъ, экспонированныхъ на Варшавской музыкальной выставкѣ 1888 года. Авторъ приложилъ къ своей замѣткѣ даже рисунокъ двухъ лигавокъ, представленныхъ на выставку, и краткое ихъ описаніе.

Наконецъ третья замѣтка есть въ словарѣ польскихъ древностей (50), о которомъ мы уже упоминали раньше. Здѣсь говорится, что естественны-татель 18-го вѣка, Ключъ, въ своемъ сочиненіи о растеніяхъ упоминаетъ, что въ его время лигавки дѣлались изъ осины и вербы. Передается тамъ также, что лигавка издаетъ рядъ звуковъ: *g, c, e, g, c, a, g, c*, и т. д.

Два экземпляра этого инструмента, одинъ изъ дер. Дембовина Мазовецкаго уѣзда Ломжинской губ. (табл. III, лит. Д) а другой изъ мѣст. Стәрдынь Соколовскаго уѣзда Сѣдлецкой губ. (табл. III, лит. А), намъ удалось приобрести для этнографическаго музея Императорской С.-Петербургской Академіи Наукъ. Это—труба около 4 локтей въ длину слегка изогнутая; подъ названіемъ лигавки она извѣстна въ Ломжинской губерніи и въ

Польскихъ уѣздахъ Сѣдлецкой губ.: Венгровскомъ, Соколовскомъ, Гарволинскомъ и Сѣдлцекомъ. Въ Константиновскомъ и Бѣльскомъ уѣздахъ Сѣдлецкой губерніи, у русскаго населенія, труба совершенно такая же какъ въ Ломжинской губерніи (табл. IV, лит. А), но называется не легавкой, а трубой; названіе же легавка, хотя извѣстно здѣшнему народу, но считается „шляхетскимъ“. Въ Раднскомъ уѣздѣ Сѣдлецкой губ. эта труба значительно измѣняется по своему внѣшнему виду и размѣрами много превосходитъ польскую трубу легавку (табл. V, лит. А, изъ Варшавскаго этнографическаго музея). Впрочемъ, такія трубы въ настоящее время становятся большою рѣдкостью и замѣняются жестяными. Во Влодавскомъ уѣздѣ трубы такія же какъ и въ Бѣльскомъ или же сплетенныя изъ бересты.

Въ Брестскомъ и Слонимскомъ уѣздахъ Гродненской губерніи деревянныя трубы совершенно прямыя, длиною до 1¹/₂ сажень; тоже самое и въ Пинскомъ уѣздѣ Минской губ. Въ этомъ послѣднемъ мы приобрѣли для этнографическаго музея Императорской Академіи двѣ деревянныя трубы: одну изъ села Козляковичи (табл. V, лит. Г), а другую изъ с. Бережное (табл. III, лит. В). Въ Мозырскомъ уѣздѣ Минской губ. трубы короче, мы приобрѣли одну изъ нихъ въ с. Давидъ-Городокъ (табл. III, лит. Б).

Далѣе на востокъ длинныя трубы около сажени длиною, обмотанныя берестой, какъ мы узнали изъ распросовъ, встрѣчаются еще въ д. Зимница Выховскаго уѣзда Могилевской губ.

Въ Минскомъ уѣздѣ въ д. Цна (подъ Минскомъ) пастухи дѣлали прежде короткія деревянныя трубы, но теперь замѣнили ихъ жестяными.

Изъ Свѣицянскаго уѣзда Виленской губ. есть деревянная труба въ Варшавскомъ этнографическомъ музеѣ (табл. V, лит. Е). Деревянныя трубы латышей представлены были на Рижской этнографической выставкѣ. Здѣсь кромѣ обыкновенныхъ прямыхъ деревянныхъ трубъ, стаянутыхъ обручами изъ виць или обвитыхъ берестой были еще трубы, сложенныя вдвое, на подобіе фагота. Всѣ такія трубы у латышей извѣстны подъ общимъ названіемъ *tauge*.

О существованіи деревянныхъ трубъ въ Великороссіи мы собрали свѣденія только изъ слѣдующихъ мѣстностей: Орловская губ., Сѣверная часть Черниговской губ., Тверская, Костромская, Владимірская, Московская, Новгородская, Псковская, Петербургская, Олонецкая и Архангельская.

Въ Череповецкомъ уѣздѣ Новгородской губ. деревянныя трубы дѣлаются такой же формы какъ въ Южной Америкѣ, т. е. въ видѣ бутылки, состоящей изъ двухъ трубъ: тонкой въ сторону мундштука и большаго діаметра въ сторону раструба.

Экземпляръ Олонецкой трубы мы представили въ музей Императорской

Академіи Наукъ: она изогнута на подобіе мѣдныхъ трубъ и оплетена берестой (табл. V, лит. I).

Если направиться еще далѣе на востокъ, то деревянныя трубы (палтемпут), аршина въ полтора, длиною мы найдемъ у черемисъ Уржумскаго уѣзда Вятской губерніи. Такія же трубы (пуцо), длиною въ 2—3 аршина, есть и у черемисъ Казанской губ. Царево-кокшайскаго уѣзда (табл. IV, лит. B).

Въ древнія, донсторическія времена труба была для человѣка первымъ телеграфомъ, устанавливавшимъ сношенія между людьми на такихъ разстояніяхъ, на которыхъ голосъ человѣческой не долеталъ. Отсюда понятно важное значеніе того разстоянія, съ котораго звукъ этого инструмента становился слышимъ. Изъ практики же съ трубами—раковинами и рогами человѣку не трудно было убѣдиться, что разстояніе, съ котораго слышна труба, тѣмъ больше, чѣмъ звукъ ея ниже, а слѣдовательно, чѣмъ она длиннѣе. Но естественная длина роговъ и раковинъ имѣетъ свой предѣлъ. Было у человѣка одно средство удлинитъ рогъ, это—складывать по нѣсколько роговъ вмѣстѣ, надѣвая одинъ на конецъ другого, какъ это мы видѣли въ Бутанѣ и въ восточной Африкѣ. Но здѣсь являлось новое препятствіе: трудность плотнаго герметическаго соединенія между собою роговъ. Это-ли препятствіе или что-либо другое было тому причиной, но, за исключеніемъ немногихъ единичныхъ попытокъ, человѣкъ пренебрегъ вышеупомянутымъ средствомъ и рѣшилъ, оставивши рога животныхъ и раковины, обратиться къ другому матеріалу, бывшему у него подъ рукой, къ дереву, которое давало возможность дѣлать трубу несравненно болѣе длинной. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ при камышѣ или бамбукѣ, природа давала человѣку стволъ съ готовой трубообразной внутренней пустотой, оставалось только срубить такой стволъ и употреблять его какъ трубу. Но подобные пустые внутри стволы не вездѣ можно найти, а потому человѣку пришлось готовить ихъ искусственно. Операцию эту продѣлываютъ въ разныхъ мѣстностяхъ различно. Такъ, напримѣръ, у французовъ сердцевину ствола выжигаютъ раскаленнымъ желѣзнымъ стержнемъ (51). Но этотъ способъ удобенъ только при короткихъ и тонкихъ трубахъ. Несравненно удобнѣе другой способъ, практикующійся въ Царствѣ Польскомъ и въ Польшѣ. Стволъ дерева распиливаютъ въ длину на двѣ равныя половины, въ каждой половинѣ особымъ полукруглымъ стругомъ вырѣзаютъ полуцилиндрической желобъ, затѣмъ обѣ половины ствола складываютъ вмѣстѣ и стягиваютъ обручами изъ виць, спиралью навернутымъ камышемъ, лыкомъ, берестой или желѣзными обручами. Наконецъ, третій способъ принятъ въ Швейцаріи: берутъ узенькія полосы тавъ-называемаго бочечнаго, т. е. выструганнаго очень тонко, дерева, вымачиваютъ ихъ въ водѣ до тѣхъ поръ, пока онѣ приобретутъ надлежащую степень гибко-

сти, и тогда складываютъ въ трубу, представляющую изъ себя правильный прямой конусъ, который затѣмъ стягивается обручами (52). Но этотъ способъ самый трудный, такъ какъ требуетъ специальной работы, чисто бочарной, да еще притомъ тонкой и замысловатой.

Всякому, играющему на трубѣ, извѣстно, что стѣнки этого инструмента, чтобы выдуть изъ него тонъ ясный, чистый и звонкій, должны быть вполне непроницаемы для воздуха. Малѣйшая щель въ стѣнкахъ, даже незамѣтная для невооруженнаго глаза, дѣлаетъ звукъ трубы слабымъ, неяснымъ и глухимъ и кромѣ того, требуетъ отъ игрока сильнаго напряженія легкихъ. Дерево же въ этомъ отношеніи самый неблагодарный матеріалъ, такъ какъ, высухая, обязательно даетъ трещины, какъ бы ни было оно прочно. Чтобы устранить это важное неудобство, придумывались весьма различныя средства. Такъ, напримѣръ, въ южной Америкѣ, у насъ въ Сѣдлецкой губерніи и въ Подѣсьи трубу всякій разъ передъ игрой кладутъ въ воду и даютъ ей дереву набухнуть. При этомъ водокна расширяются въ поперечномъ направленіи и затягиваютъ всѣ мелкія щели. Во-вторыхъ, какъ это намъ приходилось лично наблюдать въ Ломжинской губерніи, трубятъ только зимой и преимущественно въ морозные дни. Трубочъ стоитъ возлѣ колодца, обмакнетъ трубу въ воду и даетъ ей заморзнуть, а потомъ трубитъ; когда же стѣнки трубы отогрѣются отъ теплаго воздуха, въ нее вдуваемого, игра приостанавливается, труба снова подвергается дѣйствию мороза и т. д. Съ той же цѣлью внутренность трубы заливаютъ расплавленной смолой или обтягиваютъ снаружи лыкомъ, гибкимъ тростникомъ, берестой, пергаментомъ или кожей. Но всѣ эти средства являются палліативами, такъ какъ устраняютъ трещины временно, окончательно же устраняетъ ихъ только замѣна дерева металломъ.

Получивъ возможность удлинять трубу по произволу, человѣкъ сталъ доводить ее до минимума, но при этомъ натолкнулся на новыя препятствія. Съ удлиненіемъ инструмента прежде всего увеличился вѣсъ его, что отнимало у трубы ея портативность, кромѣ того, въ прямыхъ и длинныхъ трубахъ получилось невыгодное распредѣленіе тяжести при игрѣ. Игра на очень длинныхъ трубахъ, какія мы видѣли въ Южной Америкѣ, невозможна безъ подпорокъ или безъ помощи другихъ людей. Эти неудобства должны были или остановить человѣка въ погонѣ за низкимъ звукомъ на извѣстныхъ очень небольшихъ предѣлахъ или подвинуть его къ новымъ усовершенствованіямъ въ области трубной техники. И дѣйствительно, одни уменьшали до минимума толщину стѣнъ трубы и ея діаметръ, другіе облегчали вѣсъ трубы, замѣняя дерево болѣе легкимъ матеріаломъ, какъ лыво, береста и кожа. Кожанныя трубы мы встрѣчаемъ, напримѣръ у древнихъ галловъ (53), а берестяныя — у галиційскихъ поляковъ, у латышей и великороссовъ. Третьи стали приго-

товлять кривыя трубы, выбирая для нихъ изогнутые куски дерева и тѣмъ уменьшали общую длину инструмента. Но дерево рѣдко даетъ очень крутые изгибы, да и приготовленіе трубы изъ такихъ сильно изогнутыхъ кусковъ становится затруднительнымъ. Если же взять дерево слегка изогнутое, какъ это дѣлають поляки для своихъ „лигавокъ“, то такая мѣра ощутительнаго удобства не принесетъ. Гораздо практичнѣе оказалось ломать деревянную трубу на куски и складывать ихъ такъ, какъ складываются въ настоящее время стволы фаготовъ и контръ-фаготовъ. Такія трубы, какъ было упомянуто выше, дѣлають латыши. Однако, при складываніи колѣнъ трубы вѣроятно трудно было соединять концы ихъ, а потому такая труба, какую мы видимъ у латышей, представляетъ собою большую рѣдкость. Несравненно легче было изгибать мягкія трубы изъ кожи или бересты, какъ это мы видимъ у великороссовъ Олонецкой губерніи. Но такія трубы встрѣчаются тоже не особенно часто вѣроятно по трудности всегда имѣть подъ рукой изобиліе бересты. Словомъ и здѣсь полное устраненіе препятствій стало возможнымъ для чело- вѣка только съ замѣною дерева, какъ матеріала для постройки трубы, металломъ.

Трубы металлическія.

Хотя металлическія трубы должны были явиться на свѣтъ какъ усовершенствованіе трубъ-раковинъ, роговъ и деревянныхъ и, слѣдовательно, позже всѣхъ другихъ трубъ, но начало этого инструмента уходитъ также въ доисторическія времена. Дѣйствительно, мѣдныя или бронзовыя трубы найдены въ раскопкахъ въ Европѣ, въ Азіи и въ Америкѣ. Въ Европѣ раньше всѣхъ была открыта знаменитая труба Копенгагенскаго музея, происхожденіе которой относятъ къ бронзовому періоду. Эта труба длиною въ 7 футъ, отлитая изъ двухъ кусковъ, была найдена въ началѣ 60-хъ годовъ текущаго столѣтія въ одномъ изъ могильныхъ холмовъ Шлезвига. Рядомъ съ нею помѣщалась низкая могила, обложенная плоскими камнями, съ остатками: одеждъ изъ шкуръ животныхъ, полотняной ткани, деревянныхъ сосудовъ, бычачьихъ роговъ и проч. Труба эта прекрасно отлита изъ сплава 0,9 мѣди съ 0,1 олова, звукъ ея низкій, ровный и звонкій, мундштукъ широкій, а раструбъ плоскій какъ тарелка. Сама она изогнута въ видѣ буквы S съ такимъ расчетомъ, чтобы обвивала тѣло трубача и въ то время, когда мундштукъ приходился противъ его рта, раструбъ былъ обращенъ назадъ. Сначала, предполагали, что труба эта была привезена въ Данію съ востока въ готовомъ видѣ, но позже должны были признать, что она чисто мѣстнаго, датскаго происхожденія. Дѣйствительно, вмѣстѣ съ трубой, въ томъ же курганѣ, были

найлены и другіе предметы, отлитые изъ одного съ нею металла, и остатки тѣхъ матеріаловъ, изъ которыхъ производилась отливка. Кроме того, въ разныхъ мѣстностяхъ Ютландіи и Шлезвига были найдены многіе предметы, отлитые подобнымъ же образомъ и изъ того же матеріала, вмѣстѣ съ формами, въ которыхъ производилась отливка и вмѣстѣ съ такими вещами, отливка которыхъ была неокончена (53). Позже такія же трубы много разъ находили въ Германской почвѣ, въ Мекленбургѣ и въ Швеціи; рисунокъ одной изъ нихъ, взятый у Вейса (54), мы помѣщаемъ на табл. VI № 1. Экземпляръ такой трубы есть между прочимъ, и въ Берлинскомъ музеѣ für Völkerkunde. Г. Мендель (55) въ своемъ музыкальномъ словарѣ говоритъ, что бронзовыя трубы встрѣчаются въ раскопкахъ кроме S-образной еще и въ формѣ, подражающей обыкновенному воловьему рогу. Эту послѣднюю трубу считаютъ даже древнѣе Копенгагенской. Тамъ же, гдѣ были найдены мѣдныя трубы, открыта была каменная плита, на которой вырѣзана цѣлая сцена жертвоприношенія, сопровождаемаго танцами и игрой на трубахъ (56).

Кромѣ бронзовыхъ трубъ при раскопкахъ въ Шлезвигѣ былъ найденъ также „золотой рогъ“ съ фигурными украшениями по наружной поверхности и съ рунической надписью по краю раструба (57).

Въ Индо-Китаѣ, въ Бирмѣ, была также откопана бронзовая труба длиною въ 2 аршина, которая, подобно европейскимъ трубамъ, имѣетъ форму буквы S, но состоитъ не изъ двухъ кусковъ, какъ въ Европѣ, а изъ 4-хъ. Эта труба хранится въ Парижскомъ музеумѣ Gurgnet (табл. II № 27). Мѣдныя трубы находили также и въ Америкѣ въ раскопкахъ по берегамъ рѣки Миссисипи (57 A).

Какого рода были древнія Американскія мѣдныя трубы, мы не знаемъ, но европейскія и бирманскія приготовлялись отливкой по кускамъ, затѣмъ куски складывались и сплавались. Такой способъ приготовленія металлическихъ трубъ принадлежитъ глубокой древности, въ наши времена онъ уже почти не практикуется, такъ какъ отливкой никогда нельзя получить такого легкаго инструмента съ такими тонкими и плотными стѣнками, какъ сгибаніемъ изъ листовой мѣди, полученной проковкой или прокаткой. Однако, металлическихъ трубы, приготовленныя отливкой, попадаются еще кое-гдѣ въ народномъ употребленіи и до сихъ поръ. Такъ, напримѣръ, въ Индіи есть труба S-образной формы, сходная почти до полнаго тождества съ бирманской, она называется Kombee и экземпляръ ея можно видѣть въ Лондонскомъ India museum. Но такія трубы даже въ Индіи не часты. Такъ изъ множества Индійскихъ металлическихъ трубъ, сохраняющихся въ Европейскихъ музеяхъ, кромѣ вышеупомянутой Kombee, есть только одна въ томъ же India museum подъ названіемъ Kombu, которая изогнута по дугѣ вродѣ

нашей валторны и состоитъ изъ 12, отлитыхъ изъ бронзы, колѣнъ, спаянныхъ между собою (табл. II, № 29). Хотя форма ея отличается отъ Кошбее, но близость названія даетъ право предполагать, что Кошбу или Кошбее въ Индіи называются вообще трубы отлитыя, въ отличіе отъ согнутыхъ изъ листовой мѣди.

Всѣ металлическія трубы по ихъ формѣ можно раздѣлять на прямыя и согнутыя. Между прямыми различаются два сорта: 1) трубы постепенно расширяющіяся отъ мундштука въ раструбу, 2) похожія формою на бутылку съ выбитымъ дномъ, т. е. состоящія изъ двухъ короткихъ прямыхъ трубъ различнаго діаметра, соединенныхъ между собою.

Начнемъ съ прямыхъ перваго сорта и обратимся прежде всего къ Индіи, отличающейся особеннымъ обиліемъ металлическихъ трубъ. Сюда относятся:

1) Nyasataranga—мѣдная труба длиною около 1 ф. 2 д., представленная въ двухъ экземплярахъ въ Гамбургскомъ музеѣ (табл. II, № 2). Она очень близка по своему названію виду и размѣрамъ къ:

2) Nyasataranga, серебряной трубѣ India museum, длина которой 1 ф. 3 д. (табл. II, № 6),

3) Habatcha—мѣдная труба въ формѣ рупора или говорной трубы длиною около 1 ф. 9 д. (Берлинск. муз.),

4) Tuttari—труба изъ Мадраса, представленная въ двухъ экземплярахъ въ India museum, одинъ — около 1 ф. 10 д. длиною, а другой—болѣе 2 ф. 4 д. (табл. II, № 5); эта труба упоминается въ словарѣ Менделя подъ именемъ Tutare (58),

5) Труба оттуда же безъ названія въ томъ же музеѣ длиною 2 ф. 4 д. (табл. II, № 6),

6) Труба изъ Непала той же длины и того же музея (табл. II, № 3),

7) Hong—съ широкимъ раструбомъ, длиною около 3 ф. въ Берлинскомъ музеѣ (табл. II, № 12),

8) Вонц—изъ Ориссы мѣдная труба съ деревяннымъ мундштукомъ, дл. 3 ф. 8 д. (India mus.),

9) Каха—длина 4 ф. 6 д. (Берлинск. муз.)

и 10) Тагаі—изъ Мадраса длиною 9 ф. 3¹/₂ д. Кенсингтон. муз. (табл. II, № 4).

Послѣдняя труба, какъ кажется, одно и то же, что Таге или Ramsinga, упоминаемая въ музыкальномъ словарѣ Г. Менделя (59) и у Амброса (60), длину ея г. Мендель опредѣляетъ въ 2 метра.

Въ Тибетѣ нѣтъ никакихъ трубъ кромѣ прямыхъ; повидимому, изогнутыя трубы не дозволяются тамъ обычаемъ. Самая короткая изъ нихъ, сохраняющаяся въ Кенсингтонскомъ музеѣ, имѣетъ 6 вершковъ длины, у ней нѣ-

сколько сплюснутый раструбъ. Затѣмъ слѣдуетъ Hwang teih длиною до 18 дюйм. съ раструбомъ въ видѣ разинутой части дракона (Кенсингтонск. муз.). Точно такого же вида два экземпляра трубъ около $\frac{1}{2}$ аршина длиною есть въ Лейпцигскомъ музеѣ. Онѣ сдѣланы изъ красной листовой мѣди съ оковками изъ латуни. Труба музея Guimet имѣетъ до $1\frac{1}{4}$ аршина длины (табл. II, № 14). Труба Слагъ-дунъ Гамбургскаго музея изъ красной мѣди имѣетъ $2\frac{1}{4}$ арш. длины. Оковки у нея изъ желтой мѣди, мундштукъ тарелкообразный, діаметръ раструба 5 д. (табл. II, № 26). Точно такія же двѣ трубы есть въ Лейпцигскомъ музеѣ и двѣ въ Берлинскомъ. Еще болѣе длинныя трубы до 1 сажени въ длину изъ красной мѣди съ оковками изъ латуни можно видѣть въ двухъ экземплярахъ въ Лейпцигскомъ музеѣ. Наконецъ, самыя длинныя изъ Тибетскихъ трубъ до $2\frac{1}{2}$ сажонъ длины при діаметрѣ раструба 10 дюйм. хранятся въ двухъ экземплярахъ въ Лейпцигскомъ и въ 4-хъ въ Берлинскомъ музеѣ. Всѣ онѣ сдѣланы изъ красной листовой мѣди съ оковками изъ бѣлаго металла, украшенными тисненымъ орнаментомъ. Около раструба къ нимъ прилепаны бляшки съ кольцами для подвѣшиванія инструмента къ потолку храма.

Въ буддійскихъ кумирняхъ Монголіи, по описанію г. Поздѣва, есть также длинныя мѣдныя трубы буръ около 1 сажени длиною, т. е. такія же какъ и въ Тибетѣ (61).

Повидимому длинныя, прямыя, мѣдныя трубы составляютъ неизбѣжную принадлежность буддійскаго богослуженія, потому что онѣ есть и у калмыковъ въ Европейской Россіи (62).

Нашъ путешественникъ, г. Грумъ-Гржимайло, упоминаетъ про такія же трубы въ западномъ Китаѣ и называетъ ихъ за исполинскіе размѣры іерихонскими (63). Китайскихъ прямыхъ трубъ въ Европейскихъ музеяхъ представлено нѣсколько сортовъ; въ отличіе отъ Тибетскихъ онѣ дѣлаются преимущественно изъ желтой листовой мѣди (латуни) и имѣетъ очень тонкій, ровный по своей длинѣ, стволъ около $\frac{1}{2}$ или $\frac{3}{4}$ д. въ діаметрѣ. Такихъ трубъ есть одна въ Кенсингтонскомъ музеѣ, длиною 4 ф. 2 д. (табл. II, № 7), двѣ въ Луврскомъ и по одной въ музеяхъ Guimet, въ Лейпцигскомъ (табл. II, № 8) и въ Берлинскомъ ($1\frac{1}{2}$ аршина длины). Сюда же нужно отнести прямую, но болѣе короткую (2 фут.) трубу Кенсингтонскаго музея, названную однимъ именемъ съ Тибетскою Hwang teih, а также трубу Берлинскаго музея Ли-па (около 1 арш. длин.).

Экземпляръ, похожій съ виду на китайскія прямыя трубы длиною въ $1\frac{1}{2}$ аршина подъ именемъ „Японской трубы“, Раппа (Rappa), представленъ въ Берлинскомъ музеѣ.

У Таранчинцовъ въ восточномъ Туркестанѣ, по описанію Н. М. Пан-

тусова, есть прямая мѣдная труба, называемая Карнай, длиною 5 футъ, съ раструбомъ до 10 дюйм. въ діаметръ (64). У киргизовъ эта труба извѣстна подъ именемъ керней (65).

Кромѣ того, прямыя металлическія трубы были и у древнихъ Ассирійцевъ, какъ показываетъ рисунокъ на одномъ изъ древнихъ барельефовъ (66) и существуютъ по сіе время у современныхъ персовъ (длинною въ человѣчскій ростъ) (67), у грузинъ подъ именемъ „буки“ (68) и у сванетъ (69).

О прямыхъ древне-еврейскихъ трубахъ хазозра или асоера мы уже говорили при описаніи деревянныхъ трубъ, а потому здѣсь остается только напомнить, что трубы эти кромѣ дерева дѣлались изъ мѣди и серебра.

Къ еврейской хазозрѣ очень близка Египетская длинная труба; музыкальными историками она считается даже прародительницей еврейской трубы, абиссинской, римской, этрусской и греческой (70). Справедливо-ли такое предположеніе, мы не знаемъ, да это для насъ и не важно, несомнѣнно только то, что всѣ шесть перечисленныхъ трубъ очень сходны между собою, иначе не было бы смысла искать для нихъ одну общую прародительницу. Кромѣ длинной трубы у Египтянъ существовала еще другая тоже прямая, но короткая, вродѣ нашего рупора.

Въ древней Европѣ прямая металлическая труба была у римлянъ подъ названіемъ *Tuba*, у грековъ подъ названіемъ *Аргивской* (71) и у кельтовъ подъ именемъ *Кагнѣ*; у послѣдней раструбъ дѣлался въ видѣ раскрытой пасти животнаго (72). Въ средніе вѣка, какъ видно изъ историческихъ документовъ, хроникъ, древнихъ стихотвореній и рисунковъ тѣхъ временъ, въ западной Европѣ между множествомъ различныхъ трубъ встрѣчалась и римская *tuba* и, производная отъ нея, *tubesta*, но была тамъ и своя прямая очень длинная труба, извѣстная подъ именемъ *Salpinx* (73).

Въ восточной Европѣ прямыя и длинныя металлическія трубы, похожія на римскую, были также извѣстны съ незапамятныхъ временъ, онѣ изображены на фрескахъ катакомбъ, открытыхъ въ Керчи въ 1841 году. Фрески эти приписываются, какъ извѣстно, сарматамъ (74). Къ восточной же Европѣ нужно отнести турецкую и татарскую прямыя трубы, которыя были представлены на Парижской выставкѣ 1867 года (74 А). Польскія и русскія прямыя же, но не мѣдныя, а жестиныя трубы мы рассмотримъ отдѣльно.

Къ прямымъ бутылкообразнымъ трубамъ принадлежитъ Индійская труба *Punchama Attu* — изъ Мадраса (табл. II, № 11), тонкая и болѣе короткая ея часть имѣетъ 1 д. въ діаметръ, а толстая около 4 д. (въ Кенсингтонскомъ музеѣ), экземпляръ такой же трубы изъ Китая есть въ музеяхъ Луврскомъ (табл. II, № 10), Guimet (въ Парижѣ), Британскомъ, Берлинскомъ (длин. около 1 арш.) и Гамбургскомъ (1 арш. 2 вершк., табл. II,

№ 15). Отъ индійской китайская труба отличается тѣмъ, что у нея тонкая часть длиннѣе утолщенной.

Такія же трубы были въ средніе вѣка и въ Европѣ, судя по древнимъ рисункамъ и образцу, видѣнному нами въ Пражскомъ Национальномъ музеѣ (табл. II, №№ 6 и 25).

Между прямыми и изогнутыми трубами переходную форму составляютъ такія, у которыхъ раструбъ отогнутъ въ сторону или назадъ; онѣ напоминаютъ собою курительную трубку. Сюда принадлежатъ, во-первыхъ, китайскія мѣдныя трубы, которыя значатся въ спискѣ древнихъ инструментовъ, составленномъ Китайскимъ императоромъ-меломаномъ, Кангъ-хи, жившимъ въ концѣ VII вѣка по Р. Хр. (75). Совершенно одинаковые экземпляры этого рода китайской трубы имѣются въ Луврскомъ музеѣ, въ музеѣ Guimet (въ Парижѣ), въ Британскомъ, Лейпцигскомъ и Берлинскомъ (табл. II, № 9).

Такія же трубы существовали въ средніе вѣка въ западной Европѣ, какъ это видно изъ рисунковъ въ Кутногорской библіи 1489 года и изъ другихъ рисунковъ того же времени (табл. I, № 23) (76). Къ тому же типу трубъ принадлежалъ и римскій *lituus*, у котораго раструбъ отогнутъ въ сторону. Одинъ экземпляръ этой трубы былъ найденъ въ Англіи при очисткѣ рѣки Витамъ, около Таттергала въ Минкольнширѣ. Онъ былъ мѣдный, но со слѣдами позолоты, длиною въ 4 фута, составной изъ 3 колѣнъ (табл. VI. №№ 3 и 4) (77).

Дальнѣйшій переходъ къ современнымъ европейскимъ, сильно изогнутымъ трубамъ, составляютъ трубы свернутыя по дугѣ круга, у которыхъ мундштукъ почти сходится съ раструбомъ. Изъ Индійскихъ трубъ сюда принадлежитъ, кромѣ вышеупомянутаго *Comb*, двѣ трубы *India museum*:

1) *Rana Singa*—изъ листовой мѣди, составленная изъ 5 колѣнъ, длиною въ 1 ф. 10 д., раскрашенная разными яркими красками (табл. II, № 18).

и 2) Труба безъ названія, составленная также изъ пяти колѣнъ и украшенная красными и желтыми рисунками.

Сюда же нужно отнести римскую металлическую трубу *Согпи*, которая первоначально готовилась изъ рога животныхъ, а позже изъ бронзы. Размѣры этой трубы были весьма значительны, а потому она укрѣплялась прямой металлической поперечной, служившей вмѣстѣ съ тѣмъ и ручкой, за которую ее носилъ музыкантъ. Изображеніе ея можно видѣть на барельефахъ колонны Траяна (78). При дальнѣйшемъ сгибаніи такой трубы каналъ ея образуетъ болѣе чѣмъ полную окружность, раструбъ съ мундштукомъ разойдется въ противоположныя направленія, а если при этомъ загибъ ея еще нѣсколько сплюснетъ, то и получится современная европейская труба.

О трубахъ этой послѣдней формы въ Европѣ, образцомъ которыхъ можно

считать нашъ современный военный рожокъ, мы говорить не будемъ, такъ какъ вопросъ этотъ выходитъ уже изъ области этнографіи и относится дѣликомъ въ исторіи Европейской музыки, но необходимо указать на трубы такого же вида у другихъ народовъ земного шара. Казалось бы, что перейти отъ формы римскаго согни къ современному европейскому корнету не было ничего легче; оставался лишь одинъ ничтожный шагъ, но между тѣмъ этотъ шагъ не переступилъ ни одинъ изъ цивилизованныхъ народовъ древняго міра, ни Египтяне, ни Евреи, ни Ассирійцы, ни древніе Греки, ни даже Римляне. Бромъ Европейцевъ XV-го вѣка его сдѣлали только Арабы и жители Индостана. Дѣйствительно арабская труба Нэфиръ оказалась настолько близка къ современной Европейской, что среди историковъ музыки возникъ даже вопросъ, не заимствововали ли Европейцы форму своей современной трубы отъ Арабовъ. Что касается Индіи, то тамъ есть нѣсколько сортовъ такихъ трубъ:

1) Двѣ трубы India museum изъ Мадраса одна около $\frac{3}{4}$ арш. длины изъ 4-хъ колѣнъ (табл. II, № 17), а другая около 1 аршина длиною изъ трехъ,

2) Vanga—такая же труба длиною около 1 арш. (тамъ же и отсюда же) (табл. II, № 23),

3) Tugl—изъ 6 колѣнъ, разрисованная красной, желтой и черной красками, длиною 2 ф. $\frac{3}{4}$ д. (тамъ же),

и 4) Saipa—труба Непала длин. около $1\frac{1}{2}$ арш. (Берлинскій музей) (табл. II, № 13).

Чтобы закончить перечень всѣхъ сортовъ металлическихъ трубъ необходимо еще упомянуть о трубахъ изогнутыхъ волнообразно или въ видѣ змѣйки. Въ Индіи такихъ трубъ мы знаемъ только двѣ:

1) Труба изъ Непала въ India museum длиною около 1 арш. изогнутая только 2 раза (табл. II, № 16)

и 2) Naskbhina—въ Берлинскомъ музеѣ, изогнутая нѣсколько разъ (табл. II, № 28).

Въ Европѣ этимъ трубамъ соотвѣтствуетъ средневѣковый Серпентъ, названіе котораго происходитъ отъ „змѣи“. Намъ случилось видѣть три образчика этого инструмента: одинъ въ Нюрнбергскомъ музеѣ, другой въ Чешскомъ Национальномъ, а третій на Варшавской музыкальной выставкѣ 1888 года. Онъ дѣлается и изъ металла и изъ дерева (табл. I, № 28).

Всѣ перечисленныя здѣсь металлическія трубы принадлежатъ исключительно Европѣ и Азіи, что же касается остальныхъ частей свѣта, то въ Америкѣ кромѣ замѣтки о мѣдныхъ трубахъ, открытыхъ при раскопкахъ, мы не нашли никакихъ намековъ на металлическія трубы, ни въ литературѣ, ни въ

осмотрѣнныхъ нами, музеяхъ западной Европы. Въ Австраліи также не было металлическихъ трубъ до пріѣзда туда Европейцевъ. Что касается Африки, то, кромѣ металлическихъ трубъ древняго Египта, мы находимъ бронзовыя литыя трубы у негровъ Южнаго Конго; въ Берлинскомъ музеѣ ихъ есть 3 экземпляра. Всѣ онѣ короткія и приготовлены въ формѣ воловьихъ роговъ съ мундштучнымъ отверстіемъ сбоку. Наружная поверхность этихъ трубъ украшена орнаментомъ.

Надо замѣтить, что, приготовляя металлическія трубы, человекъ старался формой ихъ подражать болѣе раннимъ своимъ трубамъ изъ раковинъ, изъ роговъ или изъ дерева. Такъ, на примѣръ, у римлянъ была мѣдная прямая труба, подражавшая своимъ видомъ раковинѣ. Также, какъ эта послѣдняя, она называлась *buccina* (табл. VI, № 2). Другая римская труба, извѣстная подъ тѣмъ же названіемъ, была сильно изогнута и имѣла большой раструбъ (табл. VI, № 5). Римское *cornu* подражало рогу животныхъ, прямая *Tuba*—деревянной трубѣ, а *lituus*—деревянной трубѣ съ роговымъ раструбомъ (см. рисунокъ).

Этимъ же обстоятельствомъ, намъ кажется, возможно объяснить, почему буддисты въ Тибетѣ при своемъ богослуженіи держатся исключительно прямыхъ трубъ. Вѣроятно этимъ трубамъ предшествовали деревянныя, которыя почти не встрѣчаются другого вида, кромѣ прямыхъ, а современныя металлическія трубы Тибета очевидно подражаютъ своей формой деревяннымъ.

Трубы жестяныя.

Эти трубы мы помѣщаемъ отдѣльно отъ мѣдныхъ потому, что онѣ принадлежатъ новѣйшему времени, такъ какъ и самый матеріалъ для нихъ, жѣсть—произведеніе техники новѣйшихъ временъ. Несмотря на свою новизну, жестяныя трубы могутъ имѣть этнографическій интересъ; онѣ дѣлаются не для высшихъ классовъ народа, а исключительно для деревенской бѣдности и появляются только тамъ, гдѣ уже и ранѣе ихъ существовали трубы или роговыя или деревянныя, взамѣнъ этихъ послѣднихъ. Жестяную трубу намъ приходилось встрѣчать только у славянъ. Чешскій экземпляръ такой трубы, сохраняющійся въ частной коллекціи профессора Варшавскаго университета, Ф. И. Лезберы, изъ Брезницы, Писецкаго округа, представленъ нами на фотографическомъ снимкѣ (табл. V, лит. O). Сюда же относится труба русскихъ галичанъ изъ восточныхъ Карпатъ въ музеѣ Напретка въ Прагѣ (табл. I, № 30). Въ Царствѣ Польскомъ намъ случилось видѣть жестяную трубу подъ названіемъ *тромба* у пастуховъ въ ближайшихъ окрестностяхъ города Соколова, (въ дер. Воевудка) и въ окрестностяхъ города Плоцка, кромѣ того

она входитъ понемногу въ употребленіе взаи́мнѣ деревянной трубы въ уѣздахъ Радискомъ и Влодавскомъ, Сѣдлецкой губ. Въ Россіи намъ извѣстно ея существованіе въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: въ гор. Рѣчицѣ Минской губ., въ ближайшихъ окрестностяхъ города Минска (табл. V, лит. M и N), въ м. Шкловѣ, Могилевской губ., въ окрестностяхъ города Брянска, Орловской губ., въ Череповецкомъ ѣздѣ, Новгородской губ. и въ Бердянскомъ уѣздѣ, Таврической губ.

Трубы стеклянные.

Стеклянные трубы представляютъ собою диковинку, которая впрочемъ не ограничивается какой-либо одной мѣстностью. Хотя по своей древности онѣ много уступаютъ трубамъ изъ раковинъ, роговъ и даже металлическимъ, но все-таки въ Европѣ онѣ далеко не новость. Такъ, въ Нюрнбергскомъ историческомъ музеѣ выставлена старинная стеклянная труба, изогнутая какъ современный корнетъ-а-пистонъ съ воронкообразнымъ раструбомъ и съ металлическимъ мундштукомъ. Далѣе намъ удалось узнать о существованіи стеклянныхъ трубъ у крестьянъ Сѣдлецкой губ.: въ окрестностяхъ Лохова (станція Варшавско-Петербургской желѣзной дороги), въ селѣ Стара Весь, Венгровскаго уѣзда, въ ближайшихъ окрестностяхъ города Гарваллина и въ селѣ Долгоброды, Бѣльскаго уѣзда. Трубы эти, разумѣется, встрѣчаются только въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ есть стеклянные заводы.

Вѣрованья, соединенныя съ трубами.

Труба—инструментъ священный.

Изъ числа историческихъ свѣдѣній, которыя мы имѣемъ о трубахъ, наиболѣе древними и полными нужно считать библейскія. Въ древней исторіи евреевъ труба играла весьма значительную роль, неразрывно связанную съ религіей. Такъ, напримѣръ, самый выдающійся моментъ религіозной жизни еврейскаго народа, законодательство на горѣ Синайской, сопровождалось трубными звуками: „на третій день при наступленіи утра были (на горѣ Синайской) громы и молніи и густое облако надъ горою и трубный звукъ весьма сильный... И вывелъ Моисей народъ изъ стана... и стали у подошвы горы... и вся гора сильно колебалась, и звукъ трубный становился сильнѣе и сильнѣе... (79). Восхожденіе на гору Синай также было связано со звукомъ трубы (80): „...всякій, кто прикоснется къ горѣ, преданъ будетъ смерти... скотъ ли то, или человѣкъ, да не останется въ живыхъ, во время

протяжнаго звука трубы (когда облако отойдетъ съ горы), могутъ взойти на гору...“ Въ библіи есть кромѣ того много мѣстъ, гдѣ трубленіе предписывается отъ лица Божія, но мы вернемся къ нимъ впоследствии.

Не менѣе высокимъ уваженіемъ пользуется труба и у другихъ народовъ Стараго свѣта, такъ напр., въ Индіи маленькій воловій рогъ, *Sringa*, считается любимѣйшимъ инструментомъ божества Сивы (надпись Берлинскаго музея); раковина *Dévadatta*, по преданію, была подарена богами Арьюи, третьему брату Пандава (*India museum*), а индійская труба изъ человѣческой берцовой кости считается инструментомъ священнымъ (Кемсигтон. муз.).

У буддистовъ въ Монголіи, по словамъ г. Поздѣева (81), о мѣдныхъ трубахъ существуетъ преданіе, что онѣ изобрѣтены въ угоду святому Падма Самбавѣ его индійскими поклонниками и звукомъ своимъ подражаютъ „реву небесныхъ слоновъ“. Употребленіе же раковины въ качествѣ богослужебнаго инструмента преданіе относитъ ко временамъ самого Будды. Одну изъ такихъ раковинъ, по преданію, Буддѣ преподнесъ царь драконовъ. Ученики Будды употребляли ее для призыва къ богослуженію, а потомъ Будда приказалъ спрятать эту раковину подъ горою Дурихту, причѣмъ якобы предсказалъ, что она будетъ найдена Цзонхавою (основателемъ одной изъ буддійскихъ сектъ), что дѣйствительно и случилось при постройкѣ монастыря Галданъ-Хита. Въ этомъ монастырѣ, упомянутая раковина хранится и до сихъ поръ какъ чудотворная святыня.

У Японцевъ пяти инструментамъ: флейтъ-траверсу, флейтъ Пана, литаврамъ, гонгу и морской раковинѣ приписываютъ священный характеръ. Въ былыя времена, какъ говоритъ народное преданіе, Великое Божество, освѣщающее міръ, не смогло выносить зрѣлища постоянного безчеловѣчія людей и скрылось въ пещеры моря. Людямъ удалось выманить его оттуда игрою на пяти названныхъ инструментахъ; съ изобрѣтеніемъ музыки тьма исчезла съ лица земли (82).

По киргискому вѣрованію, солнце при восходѣ всегда упирается, а когда его заставляютъ восходить насильно, то „кричитъ пронзительнымъ голосомъ“. Если же люди не слышатъ этого крика, то это потому, что въ городѣ Джабулса, расположенномъ около того мѣста, гдѣ восходитъ солнце, трубятъ въ керней (трубу) и сурней (родъ гобоя) (83). Въ этомъ послѣднемъ разсказѣ можно видѣть какъ-бы отголосокъ японскаго преданія.

У грековъ Плиніи называетъ изобрѣтателемъ военной трубы Пизія изъ Тиррена, сына Геракла и Лиды, т. е. человѣка полубожественнаго происхожденія. По другому мнѣю, изобрѣтеніе страшной военной трубы приписывается Пану (84).

По сказаніямъ Германской мифологіи, дорога къ Асгарду, небесному жилищу Боговъ, вела черезъ многоцвѣтный мостъ изъ радуги. По ней могли проходить только боги и герои, для великановъ же она была закрыта. Дорогу эту оберегала стража Асгарда, Геймдаль, который могъ слышать, какъ растетъ трава на лугу и шерсть у овецъ. Если богамъ грозила опасность, то стража давалъ объ этомъ знать звуками своего могучаго рога (85).

У древнихъ Египтянъ изобрѣтеніе рога приписывали Озирису (86).

Абиссинцы ведутъ происхожденіе своей трубы отъ Іудейской и думаютъ, что она была подарена царю Савской царевъ Соломономъ (87).

Современные христіане вѣрятъ, что въ день страшнаго суда Архангелъ Михаилъ затрубитъ въ трубу, и всѣ мертвые воскреснутъ.

Албанцы думаютъ, что на ихъ трубѣ когда-то игралъ самъ царь Давидъ (88).

Даже чехи своей трубѣ-раковицѣ придаютъ священное значеніе, говоря, что она была подарена имъ папой (89).

Изъ сопоставленія этихъ вѣрованій и мифовъ видно, что звукъ трубы пріятенъ для божества или же оказываетъ ему услуги, что само божество изобрѣло этотъ инструментъ и даровало его людямъ, а слѣдовательно игра на трубѣ прямо богоугодное дѣло. Это вѣрованіе особенно ярко обрисовывается вѣроученіемъ древнихъ и современныхъ евреевъ. Впервые всѣ предписанія еврейскаго Закона, касающіяся употребленія трубы въ разные моменты жизни народа Божія, не исключая и военной сигнализации, исходятъ отъ самого Бога и передаются отъ его лица; „и въ день веселія вашего и въ праздники ваши и въ новомѣсячія ваши трубите трубами при всесожженіяхъ вашихъ и при мирныхъ жертвахъ вашихъ...“ (90). „и когда пойдете на войну въ землѣ вашей противъ врага, наступающаго на васъ, трубите тревогу трубами...“ (91). Одинъ день въ году у древнихъ евреевъ даже исключительно посвящался трубѣ, что уже прямо граничитъ съ культомъ этого инструмента: „и въ седьмой мѣсяць, въ первый (день) мѣсяца, да будетъ у васъ священное собраніе, никакой работы не работайте, пусть будетъ это у васъ день трубнаго звука“

У современныхъ евреевъ, какъ извѣстно, сохранился обрядъ трубленія въ бараній рогъ въ синагогахъ и вотъ Талмудъ внушаетъ тѣмъ лицамъ, которыя берутъ на себя исполненіе этого обряда, благоговѣнное отношеніе къ нему, рекомендуя проникнуться мыслію, что трубленіе совершается не ради наслажденія музыкою, а во исполненіе закона. По объясненію Талмуда, звуки шофера даютъ Ангеламъ силу и возможность плести изъ нихъ занавѣси и вѣнки въ небесныхъ чертогахъ. При этомъ требуется отъ каждаго право-вѣрнаго еврея обязательное ежегодное выслушиваніе по крайней мѣрѣ девяти

пріемовъ игры на трубѣ, отъ котораго онъ не освобождается даже въ случаѣ тяжелой болѣзни. Тотъ, кто по болѣзни не въ состояніи прійти въ синагогу для присутствія при совершеніи обряда Текіотъ шоферъ (т. е. трубленія въ рогъ), обязуется пригласить трубача къ себѣ на домъ и тамъ его выслушать. Кромѣ того требуется, чтобы звукъ шофера шелъ отъ трубы прямо и непосредственно въ ухо слушателя, а не былъ бы отраженнымъ или преломленнымъ. Талмудъ перечисляетъ всевозможныя положенія, при которыхъ это можетъ случиться, вродѣ того, напримѣръ, что трубачъ находится на поверхности земли, а слушатель въ ямѣ и т. под. и прибавляетъ, что въ случаѣ сомнѣнія нужно начать выслушивание съизнова. Женщинъ Талмудъ освобождаетъ отъ обязанности выслушиванья трубныхъ звуковъ, но обычай требуетъ его и вполнѣ приравниваетъ въ этомъ отношеніи женщинъ къ мужчинамъ.

Подобныя же взгляды на трубу существовали и существуютъ и у другихъ народовъ, признающихъ трубленіе религіознымъ обрядомъ, обязательнымъ при богослуженіи. Что же касается такихъ народовъ, которые придерживаются обычая трубить въ извѣстные дни или времена года, но у которыхъ этотъ обычай вовсе не связанъ съ ихъ религіей, то въ большинствѣ случаевъ они трубятъ, не разсуждая, въ силу привычки и во исполненіе дѣдовскихъ преданій, а потому на вопросъ о цѣли трубленія не всегда могутъ дать опредѣленный отвѣтъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и они назовутъ трубленіе „дѣломъ богоугоднымъ“ или скажутъ, что „не трубить-грѣшно“. Такъ, напримѣръ, намъ случилось толковать объ этомъ съ поляками Мазовецкаго уѣзда, Ломжинской губерніи, которые считаютъ для себя обязательнымъ трубить ежегодно въ теченіе Рождественскаго поста. Они объяснили, что трубленіе дѣло очень „хорошее, богоугодное“. Но на вопросъ, для чего нужны Богу трубные звуки, большинство отвѣчало или, что это „имъ неизвѣстно“ или, что „такъ дѣлали ихъ отцы и дѣды“. Только нѣкоторые высказали робкое предположеніе, что трубный звукъ помогаетъ Богу разгнать нечистую силу или, что труба напоминаетъ людямъ о необходимости поститься. Когда мы пріобрѣли въ деревнѣ „лигавку“ для музея и возвращались на вокзалъ, въ полѣ попались намъ на встрѣчу два незнакомые парня, которые остановили экипажъ просьбой, дозволить имъ немножко потрубить на нашей „лигавкѣ“. Мы торопились на вокзалъ, а потому хотѣли имъ отказать, но возница изъ мѣстныхъ крестьянъ, объяснилъ, что „въ здѣшной мѣстности считается большимъ грѣхомъ не дать людямъ потрубить въ „лигавку“ во славу Божию“. Дѣлать нечего, пришлось согласиться, парни протрубили каждый по нѣскольку нотъ, похвалили покушку и съ благодарностью ее возвратили.

Въ Гродненской губерніи, по разсказамъ тамошнихъ крестьянъ-малоросовъ, обычай трубить каждую осень поддерживается суевѣріемъ. Если въ какую-нибудь осень въ деревнѣ забросать трубу, то потомъ всякое деревенское несчастье, какъ-то: неурожай, пожаръ, эпидемическую болѣзнь и проч. объясняютъ наказаніемъ Божиимъ за небреженіе въ дѣдовскому обычаю.

Труба въ качествѣ священнаго инструмента сохраняется въ храмѣ и употребляется при богослуженіи.

У древнихъ евреевъ трубы не только сохранялись въ преддверіи храма, но и работать ихъ можно было только въ храмѣ и притомъ не иначе, какъ на ступеняхъ алтара. Работа эта лежала на обязанности священниковъ изъ колѣна Ааронова (93). По словамъ еврейскихъ историковъ, труба употреблялась при каждомъ богослуженіи въ храмѣ Иерусалимскомъ. Въ будничные дни трубили семь разъ въ день: одинъ разъ утромъ, три раза—во время утренняго богослуженія и три раза—во время вечерняго. Въ праздники трубили чаще, и число инструментовъ тогда увеличивалось. Если трубили во время богослуженія, послѣ какой-либо молитвы, то трубный звукъ считался признакомъ того, что молитва принята Богомъ (94). У современныхъ евреевъ бараній рогъ въ одномъ или нѣсколькихъ экземплярахъ обязательно хранится при каждой синагогѣ, но работаютъ его и продаютъ въ лавкахъ обыкновенные токари. Въ богослуженіи этотъ рогъ участвуетъ разъ въ годъ, о чемъ рѣчь будетъ ниже.

О богослуженіи древнихъ Египтянъ и Ассирійцевъ до насъ не дошло такихъ полныхъ свѣдѣній, какъ о Иудейскихъ, но мы знаемъ однако, что у Египтянъ звукъ рога служилъ сигналомъ къ предстоящимъ жертвоприношеніямъ (95), а у Ассирійцевъ труба была необходимой принадлежностью храма, такъ какъ звукомъ своимъ собирала вѣрующахъ на богослуженіе (96).

Изъ комментарій къ Ведамъ мы узнаемъ, что и въ Индіи труба-раковина употреблялась браминами въ храмахъ, для призванія вѣрующахъ на молитву (97). Тотъ же обычай сохраняется въ Индіи и до настоящаго времени (98).

О Сингалезахъ острова Цейлона говорятъ, что они страшно любятъ трубу и посвящаютъ ее своимъ храмамъ (90).

О Тибетѣ уже и говорить нечего, тамъ ни одно богослуженіе не обходится безъ трубъ. Въ Тибетскихъ храмахъ ламы (священники) поютъ съ аккомпаниментомъ музыкальныхъ инструментовъ, между которыми самую видную роль играютъ трубы (100). Впрочемъ, тоже самое можно сказать и о всѣхъ буддистахъ. Г. Поздѣвъ подробно описываетъ обычай съ трубами въ буддій-

скихъ монастыряхъ Монголіи. По его словамъ, между всеми трубами первенствующую роль играетъ раковина. На жертвенникѣ буддійскихъ кумирней, противъ главнаго бурхана (идола), въ числѣ „восьми жертвъ“ обыкновенно помѣщается „Дунъ-гаръ — символъ счастья... бѣлая раковина, издающая пріятные звуки на 10 странъ свѣта“. Кроме того, на жертвенный столъ ставять иногда особый приборъ, называемый „жертвою пяти чувствъ“, на которомъ въ качествѣ „жертвы чувству слуха“ находится опять таки труба—раковина (101). Эта же труба употребляется въ качествѣ сигнальнаго инструмента и для призыва къ богослуженію. Въ каждомъ буддійскомъ монастырѣ имѣется буръйнъ шата, т. е. деревянный помостъ на четырехъ столбахъ, вышиною сажени въ 1½ или 2, замѣняющій наши колокольни. На такой помостъ по лѣстницѣ подымается лама съ раковиной и трубятъ. Мѣдными трубами, также призываютъ въ храмъ на богослуженіе, но только въ такомъ случаѣ, если жилища ламъ раскинуты на обширномъ пространствѣ. Звуками раковины извѣщаютъ также о наступленіи того или другого важнаго момента въ богослуженіи, о прибытіи хубилгана (буддійскаго святого) и т. п. (102).

Въ кумирняхъ нашихъ калмыковъ также сохраняется нѣсколько сортовъ музыкальныхъ инструментовъ, въ числѣ которыхъ есть раковины, рога и очень длинныя трубы. Во время богослуженія жрецы поютъ иногда безъ акомпанимента, иногда же съ акомпаниментомъ оркестра (103).

У Бурятъ въ Забайкальи, въ Гусиноозерскомъ дацанѣ (храмѣ) въ богослуженіи участвуютъ также длинныя мѣдныя трубы и большія раковины. По разсказу очевидца, „чтеніе длится съ полчаса и прерывается безъ мѣры оглушительнымъ концертомъ: бой барабановъ и прямо ревъ въ громадныя трубы. Кончится концертъ и снова начинается протяжное чтеніе Ганьчжура ламами, затѣмъ опять музыка и т. д. безъ конца“ (104).

У Китайцевъ, какъ видно изъ надписи Кенсингтонскаго музея, большія раковины-трубы также употребляются при буддійскомъ богослуженіи.

Въ древнемъ Римѣ участіе трубочей при богослуженіи и при жертвоприношеніяхъ также считалось обязательнымъ.

У древнихъ Литовцевъ музыка, состоявшая изъ трубъ, роговъ, бубновъ, котловъ и пицаловъ обязательно сопровождала обрядъ самой большой жертвы, принесившейся въ особо важныхъ случаяхъ главнымъ жрецомъ, Крѣвз-Крѣвайто, и вообще труба и бубенъ употреблялись при всѣхъ жертвенныхъ обрядахъ, когда ихъ совершали высшіе жрецы (105). У древнихъ поморскихъ славянъ въ ихъ Штетинскомъ храмѣ между прочими богатствами сохранялись рога, приспособленные къ музыкѣ (106).

Обычай сохранять трубы въ храмѣ и употреблять ихъ для благовѣста существовалъ въ старину и у христіанъ. Въ 9 вѣкѣ (107) онъ практи-

ковался между прочимъ въ Византіи. Что касается западной Европы, то тамъ и до сихъ поръ во многихъ христіанскихъ храмахъ сохраняются древніе рога. Одинъ изъ такихъ случаевъ мы уже приводили съ слонамъ Карла Великаго, сохраняемымъ въ сокровищницѣ Аахенскаго собора.

У французскихъ крестьянъ въ Пуату и Бурбонэ до настоящаго времени существуетъ, какъ остатокъ глубокой старины, обычай во время страстной недѣли, когда у католиковъ бываетъ такъ называемый „постъ колоколовъ“, призывать народъ къ богослуженію игрой на деревянныхъ трубахъ. Молодые парни, на обязанности которыхъ лежитъ такой благовѣсть, влѣзаютъ тогда на деревенскую колокольню (108). Такой же обычай сохранился и у христіанскаго народа Сванетъ на Кавказѣ. У нихъ въ числѣ древностей въ старыхъ церквахъ сохраняются мѣдныя трубы. Трубы эти, по преданію, замѣняли когда-то колокола и теперь еще по большимъ праздникамъ доставятъ эту традиціонную вещь и трубятъ въ нее, созывая народъ въ церковь, какъ это дѣлалось въ древности (109).

У Абиссинцевъ, сохранившихъ въ своихъ религіозныхъ обрядахъ много чертъ христіанства первыхъ вѣковъ, хотя нѣтъ обыкновенія употреблять трубу въ храмѣ при богослуженіи, но есть однако обычай трубленія, находящійся въ непосредственной связи съ храмовой службой. Вотъ что рассказываютъ объ этомъ очевидцы:

„Кающіеся... не входятъ даже въ ограду храма, а молятся или у самой подошвы священнаго холма (на которомъ построена церковь) или далеко—далеко отъ него, въ какихъ нибудь уединенныхъ долинахъ... Клиры нѣкоторыхъ богатыхъ соборовъ, заботясь объ утѣшеніи всякаго рода плачущихъ, кающихся, подверженныхъ очищенію,—устраиваютъ для нихъ особую церковную музыку внѣ храма. Для этой цѣли употребляется труба „нагаритъ“, необыкновенно дѣйствующая на чувство абиссинцевъ. Когда она издаетъ звуки церковной мелодіи, соответствующей той, которая одновременно съ этимъ раздается въ храмѣ,—стоящіе далеко отъ храма приходятъ въ молитвенный восторгъ“ (109 А). А объ одномъ изъ абиссинскихъ народовъ, Галла, путешественники рассказываютъ, что у него „богослуженіе совершается подъ развѣсистымъ деревомъ. Молящіеся бьются головой объ стволъ дерева, поютъ и трубятъ въ бамбуковую трубу, называемую „fagga“ и въ этомъ заключается весь богослужебный обрядъ“ (110).

На трубахъ играютъ или духовныя лица или люди, занимающіе выдающееся положеніе въ обществѣ.

У древнихъ евреевъ игра на трубѣ была возложена на членовъ высшаго еврейскаго сословія, священниковъ. Въ библіи прямо говорится: „сыны

Аароновы, священники, должны трубить трубами, это будетъ вамъ постановленіемъ вѣчнымъ въ роды ваши“ (111).

Въ Индіи, какъ мы уже видѣли, трубленіемъ во время религиозныхъ торжествъ занимаются съ древнихъ временъ брамины, т. е. жрецы и въ тоже время люди, принадлежащіе къ высшей кастѣ. Кромѣ того, странствующие дервиши, пользующіеся также высокимъ уваженіемъ въ Индійскомъ обществѣ, всегда имѣютъ при себѣ трубу-раковину и игрой на ней даютъ знать богомольцамъ о своемъ прибытіи въ городъ (112).

У Буддистовъ въ Тибетѣ, Монголіи и у бурятъ въ Забайкальи обязанность трубленія въ храмахъ возложена на буддійскихъ жрецовъ ламъ (113). По описанію г. Поздѣва, въ монгольскихъ монастыряхъ для игры на каждомъ инструментѣ есть лама—специалистъ, носящій особое названіе. Такъ называются дунчи пли лабайчи, на мѣдныхъ трубахъ играютъ ламы бурѣчи, наконецъ благовѣсть лежитъ на обязанности ламъ, мѣдэчи (114).

Въ западномъ Китаѣ, у подножія Божьяго трона, по описанію Грумъ-Гржимайло, трубленіемъ во время богослуженія занимаются хошани т. е. жрецы (115).

Въ древне-римскомъ обществѣ трубачи также занимали почетное положеніе. Плутархъ рассказываетъ, что благочестивый Императоръ, Нума Помпиль, при распредѣленіи римскихъ гражданъ по профессіямъ и ремесламъ поставилъ трубачей на первое мѣсто, потому что они участвовали при богослуженіи. А изъ одного эпизода, рассказаннаго Ливіемъ изъ Самнитской войны, видно, что римскіе трубачи осмѣливались даже отказывать въ повиновеніи сенату, до такой степени высоко было ихъ общественное положеніе (116).

У древнихъ галловъ національная музыка стояла въ тѣсной связи съ ихъ религиозными обрядами, а потому находилась въ рукахъ друидовъ (жрецовъ), власть которыхъ была выше власти правительства. Музыкальными исполнителями являлись сами друиды и ихъ ближайшіе помощники, барды. Музыку этихъ послѣднихъ императоръ Юліанъ сравниваетъ съ воємъ дикихъ звѣрей и съ карканьемъ вороновъ, а Діодоръ рассказываетъ, что они производили страшный ревъ трубами (117). Позже, во времена процвѣтанія въ западной Европѣ рыцарства, рогъ, висящій на шеѣ (преимущественно оліфантъ изъ слоновой кости), былъ однимъ изъ атрибутовъ рыцаря, дворянина и военновачальника. Онъ служилъ для передачи приказаній на далекое разстояніе какъ въ бою, такъ и на охотѣ. У каждаго изъ насъ по романамъ и картинкамъ изъ средневѣковой жизни твердо запечатѣлся въ памяти образъ рыцаря, подвѣзжающаго къ какому-нибудь замку и дающаго знать о своемъ прибытіи трубнымъ звукомъ. Подобныя картинки воспроизводили когда-то бывшую дѣйствительность. Вмѣстѣ съ паденіемъ рыцарства

исчезъ и этотъ обычай, или лучше сказать не исчезъ, а принялъ другую форму: когда позже короли, князья и важные сановники выѣзжали куда-либо въ путь, то они высылали впереди себя трубачей, дававшихъ знать игрой на трубѣ о ихъ приближеніи. Въ еще болѣе позднія времена исполнители этой функціи назывались laufg'ами (что-то вродѣ скороходовъ) (118). Обычай этотъ долго существовалъ въ такомъ видѣ во всей западной Европѣ, пока новыя условія жизни не заставили и его измѣниться, принявши еще болѣе новый видъ. Съ проведеніемъ дорогъ и съ устройствомъ почты, обязанности laufg'овъ мало по малу перешли къ почтовымъ служителямъ и кондукторамъ дилижансовъ. Въ наше время, когда почтовые кареты въ свою очередь уступаютъ мѣсто желѣзно-дорожнымъ вагонамъ, трубленіе становится уже совершенно излишнимъ, но память о старинномъ обычаѣ не исчезла окончательно, такъ какъ труба становится эмблемой почтоваго вѣдомства и украшаетъ стѣны почтовыхъ вагоновъ. Вотъ какой рядъ превращеній потерпѣлъ поэтический обычай средневѣковыхъ рыцарей извѣщать о своемъ прибытіи трубнымъ звукомъ. Но все это совершилось, конечно, не сразу, а въ строгой постепенности. Такимъ же образомъ, можно было бы возстановить рядъ переходныхъ ступеней между военноподполковникомъ среднихъ вѣковъ, лично передававшимъ свои приказанія войскамъ при помощи трубы и современнымъ пѣхотнымъ солдатикомъ - горнистомъ, между привилегіей, нѣкогда дававшей право трубить только лицамъ высокопоставленнымъ, и скромной обязанностью современнаго оркестроваго музыканта, трубящаго на танцевальныхъ вечерахъ, чтобы заработать свой скудный кусокъ хлѣба. Но мы этого дѣлать не будемъ, а лишь приведемъ въ видѣ иллюстраціи два примѣра, касающихся трубы, изъ времени промежуточнаго между поэтическимъ вѣкомъ рыцарей и нашей прозаической эпохой. Однимъ изъ этихъ примѣровъ можетъ служить преданіе, относящееся къ 15-му вѣку, которымъ нѣмецкіе историки музыки доказывали, что современная валторна (Waldhorn) была изобрѣтена нѣмцами. Изобрѣтеніе это приписываютъ Тюрингенскимъ крестьянамъ, которые трубили на своихъ празднествахъ въ прямую трубу, а когда этотъ инструментъ былъ имъ запрещенъ тогдашнимъ помѣщикомъ, такъ какъ прямая труба считалась исключительной привилегіей двора, то они согнули свою прямую трубу и назвали ее валторной (Waldhorn). Другой примѣръ—это разсказъ объ обществахъ трубачей, существовавшихъ когда-то въ Германіи въ тѣ времена, когда трубленіе уже перестало быть привилегіей рыцарей. Интересно, что члены такихъ обществъ, по старой памяти, еще долгое время пользовались всеобщимъ почетомъ. Ученики въ эти общества выбирались съ большимъ разборомъ, а когда, по выдержаніи установленнаго

экзамена, они принимались въ члены общества, то надъ ними совершался, какъ нѣкогда надъ рыцарями, обрядъ посвященія посредствомъ пощечины (119).

Какъ отдаленное эхо рыцарскаго обычая носить при себѣ рогъ, до недавнихъ поръ сохранялось обыкновеніе у знатныхъ польскихъ магнатовъ и у нашихъ русскихъ помѣщиковъ старыхъ временъ вмѣстѣ съ образцами оружія собирать у себя коллекцію охотничьихъ роговъ и развѣшивать ихъ по стѣнамъ своихъ кабинетовъ. Еще недавно намъ пришлось осматривать богатую коллекцію такихъ роговъ, между которыми были и трубы-раковины, въ „палацѣ“ князя Сангушко въ м. Славутѣ (Волынской губ.).

Что рассматриваемое нами почетное положеніе въ обществѣ трубачей не составляетъ исключительной принадлежности Европы и Азіи, видно изъ того, что разсказываютъ путешественники о султанствѣ Баггирми въ Центральной Африкѣ. Тамъ во время торжественныхъ выѣздовъ султана впереди процессіи идетъ отъ 8 до 12 человекъ музыкантовъ, играющихъ на длинныхъ деревянныхъ трубахъ. Трубы эти вмѣстѣ съ литаврами и барабанами принадлежатъ къ королевскимъ регалиямъ, а музыканты, на нихъ играющіе, ведутъ свой родъ отъ брата перваго баггирмійскаго короля, слѣдовательно, принадлежатъ къ королевскому роду. Благодаря своему высокому происхожденію, они пользуются даже особой привилегіей, считающейся въ Баггирми весьма почетной, а именно: при входѣ во дворецъ султана всѣ подданные его должны снимать оружіе и обувь и обнажать свои плечи, тогда какъ трубачи, наравнѣ съ чужеземцами, имѣютъ право своихъ плечъ не обнажать (120). Здѣсь сходство съ Европой, кромѣ высокаго происхожденія трубачей, заключается также и въ томъ, что трубы принадлежатъ къ числу королевскихъ регалій и что въ торжественномъ выходѣ короля ему предшествуютъ трубачи. Другой примѣръ такого же обычая даетъ путешественникъ по Африкѣ, Швейнфуртъ, который разсказываетъ, что король народа Момбутту, въ восточномъ Суданѣ, появлялся на аудіенцію при звукѣ рожка (121). Наконецъ, въ южной Африкѣ у народа Мганге шаманы, соответствующіе сѣверно-Азіатскимъ и Американскимъ, имѣютъ при своихъ заклинаніяхъ не бубенъ и трещетку, какъ въ Азіи и Америкѣ, а волшебный рогъ или трубу. Тоже самое и у папуасовъ на Ново-Гебридскихъ островахъ. Шаманы здѣсь, какъ извѣстно, замѣняютъ жрецовъ (122).

Изъ приведенныхъ примѣровъ мы убѣждаемся, что игра на трубѣ считалась въ старину какъ бы привилегіей двухъ почетнѣйшихъ классовъ общества: духовенства и военнаго сословія. Имѣя это въ виду и обращаясь къ другимъ народамъ, у которыхъ еще сохранился обычай трубленія въ различные моменты ихъ жизни, но игра на трубѣ уже не составляетъ привилегіи духовнаго или военнаго сословія, мы найдемъ, однако, въ современныхъ обы-

чаяхъ этихъ народовъ много остатковъ того же общаго правила, которое мы подтверждали вышеприведенными примѣрами. Мы увидимъ, что лица, на которыхъ у разныхъ народовъ возлагаются обязанности трубачей, стоятъ въ наиболѣе близкомъ соотношеніи или къ военному или къ духовному сословію. Дѣйствительно, у громаднаго большинства народовъ, сохранившихъ у себя трубу, за небольшими исключеніями, о которыхъ будетъ сказано ниже, трубленіемъ занимаются только мужчины, т. е. тотъ полъ, изъ котораго у большинства народовъ рекрутируется и духовное и военное сословія. Кромѣ того, у многихъ народовъ изъ числа мужчинъ трубятъ только взрослые неженатые юноши, т. е. люди въ возрастѣ, когда они наиболѣе способны сдѣлаться воинами. Это мы наблюдаемъ, напримѣръ, у поляковъ Ломжинской и Сѣдлецкой губерніи и у малороссовъ Сѣдлецкой, Гродненской, Волынской и Минской губ., у которыхъ, какъ мы увидимъ ниже, существуетъ обычай для взрослыхъ юношей ежегодно осенью трубить въ трубу. Въ иныхъ мѣстахъ трубленіе является даже какъ бы вѣшнимъ признакомъ того, что юноша уже достигъ совершеннолѣтія. Такъ у латышей Добленскаго уѣзда Курляндской губерніи, если молодой парень собирается жениться, то въ лѣтніе вечера трубить въ свой рогъ (123). Нѣчто подобное существуетъ и въ Полинезіи. Тамъ юноша, желающій, чтобы его приняли въ общество взрослыхъ, и имѣющій на это право по своимъ годамъ, подкравывается къ сосѣдней деревнѣ, поражаетъ кого-нибудь стрѣлой, отрѣзаетъ убитому голову и, возвращаясь домой, въ свою деревню, еще издали даетъ сигналъ о своемъ прибытіи игрою на бамбуковой трубѣ (124). Даже общезвѣстный и распространенный во всей Европѣ обычай, по которому труба неразлучна съ должностію пастуха подтверждаетъ высказанное нами положеніе, такъ какъ должностъ пастуха, стоящая въ наше время очень низко на общественной лѣстницѣ, въ древности далеко не была такою. Это мы видимъ во-первыхъ изъ того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европы пастухи занимаются врачеваніемъ, т. е. исполняютъ функцію, принадлежавшую нѣкогда исключительно духовному сословію. Такого рода явленіе хорошо извѣстно, напримѣръ, въ Польшѣ, гдѣ даже въ настоящее время интеллигентные или полунинтеллигентные люди, извѣрившіеся въ докторахъ, прибѣгаютъ къ помощи пастуховъ. Сюда же относится обычай, въ силу котораго у нѣкоторыхъ народовъ къ доенію коровъ допускаются только мужчины. Этотъ обычай мы встрѣчаемъ, напримѣръ, у нѣкоторыхъ негритянскихъ племенъ въ Африкѣ (125), въ Европѣ же онъ соблюдается только при доеніи овецъ у гагаузовъ, болгаръ, молдаванъ, гуцуловъ (въ Галиціи) и у крымскихъ татаръ. Все это, конечно, только остатки нѣкогда широко-распространеннаго культа быка, который едва ли не въ наибольшей чистотѣ сохранился въ настоящее время у народа то-

довъ въ Остъ-Индіи. У этихъ послѣднихъ молоко-жидкость божественная, а доение—священнодѣйствіе. Доениемъ занимается жрецъ изъ клана пейковъ (въ родѣ левитовъ), живущій въ безбрачій, пока онъ доитъ; его помощникъ также обязуется соблюдать половое воздержаніе. Молочная—мѣсто святое, въ которое имѣють право входить одни только жрецы, другіе мужчины могутъ дотрагиваться до ея ограды, но женщинамъ нельзя приближаться къ частому ближе чѣмъ на 30—40 шаговъ... (126). У галацевъ гуцуловъ на ихъ полонины (горныя пастбища) также не допускается ни одна женщина (127). Отсюда можно заключить, что и въ Европѣ пастухи нѣкогда были жрецами, а въ настоящее время удержали за собою трубленіе, какъ одну изъ древнихъ привилегій духовнаго класса.

Но есть, какъ мы говорили выше, мѣстности гдѣ трубятъ исключительно женщины или дѣвушки. Такой обычай, на примѣръ, наблюдается у черемисъ Уржумскаго уѣзда Вятской губерніи по вечерамъ въ теченіе всей осени. Подобный же обычай существуетъ и у шведскихъ дѣвушекъ крестьянокъ: лѣтомъ на пастбищахъ (128). Кроме того, въ Царизкомъ музеѣ Guimet мы видѣли трубу-раковину изъ Лаоса (въ Индо-Китаѣ), принадлежащую племени Луангъ-Прабангъ, о которой въ надписи сказано, что въ нее трубятъ женщины при религиозныхъ профессіяхъ. Наконецъ, у военного отряда дагомейскихъ амазонокъ имѣется также женскій оркестръ, состоящій изъ трубъ (129). Эти четыре факта; повидимому, противорѣчатъ, высказанному нами выше, правилу о личностяхъ, на которыхъ возлагается трубленіе, но здѣсь противорѣчіе только кажущееся. Дѣйствительно, существованіе воинственныхъ женщинъ-амазонокъ, какова бы ни была причина появленія ихъ на свѣтъ, должно быть признано историческимъ или предъ-историческимъ фактомъ, такъ какъ его подтверждаетъ слишкомъ много данныхъ, историческихъ и этнографическихъ, чтобы можно было ими пренебречь. А въ такомъ случаѣ вполнѣ естественно, что вмѣстѣ съ функціей война на женщинъ-амазонокъ переходили и другія права и привилегіи мужчинъ, а въ томъ числѣ и право трубленія. Интересно, что въ трехъ изъ упомянутыхъ нами мѣстностей, гдѣ трубятъ женщины, сохранились и другія данныя, если не доказывающія, то намекающія на пребываніе въ тѣхъ краяхъ амазонокъ. Про Дагомэ уже и говорить нечего, такъ какъ врядъ ли кто не знаетъ объ отрядѣ дагомейскихъ амазонокъ, доходившемъ численностью до 4000 и составлявшемъ гвардію дагомейскаго короля. Тоже самое, только въ меньшихъ размѣрахъ существуетъ и въ Сіамѣ, къ которому Лаосъ находится въ весьма близкихъ отношеніяхъ какъ политическихъ, такъ и этнографическихъ. При Сіамскомъ королѣ есть также батальонъ гвардіи изъ амазонокъ-дѣвушекъ, содержащій караулы при королевскомъ дворцѣ (130). У шведовъ, хотя не

существует ничего подобного, но есть однако странный обычай въ провинціи Bleking, по которому новобрачной на другой день послѣ свадьбы дарятъ оружіе вещей торговъ (131). Очевидно, что это оружіе когда-то дѣйствительно нужно было ~~тамонамъ~~ ~~женщинамъ~~ и обычай дарить его новобрачной сохранился до нашего времени только въ видѣ ~~пережитка~~ ~~отдаленнаго~~ ~~прошлаго~~.

При богослуженіяхъ въ храмахъ изъ трубъ составляется оркестръ.

У древнихъ евреевъ по закону число трубочей въ храмѣ и внѣ его было не менѣе двухъ, хотя могло увеличиваться и до 120, но при этомъ всегда было четнымъ, т. е. трубаچی считались не иначе, какъ парами (132). Правило это основывалось вѣроятно на слѣдующемъ мѣстѣ Библии: „И сказалъ Господь Моисею: сдѣлай себѣ двѣ серебрянныя трубы... чтобы онѣ служили тебѣ для созыванія общества... (133)“.

Любопытно, что подобное же правило наблюдается и у буддистовъ, когда они составляютъ свои храмовые оркестры. У г. Поздѣва о монгольскихъ монастыряхъ говорится, что ламъ, играющихъ на трубахъ-раковинахъ, въ самыхъ малыхъ монастыряхъ бываетъ не менѣе двухъ, а играющихъ на мѣдныхъ трубахъ никакъ не менѣе четырехъ, хотя въ большихъ монастыряхъ, при особо торжественныхъ богослуженіяхъ, г. Поздѣвъ насчитывалъ ихъ до 40 и болѣе.

Тоже самое видимъ мы и въ Тибетѣ: англійскій путешественникъ 18-го вѣка, капитанъ Турнеръ, описывая одну изъ религіозныхъ процессій, которую ему случилось наблюдать въ этой мѣстности, говоритъ, что ламъ, игравшихъ на большихъ трубахъ, было 10, барабанчиковъ 20, цымбалистовъ 20, и 2 дули въ раковины (134).

Въ Берлинскомъ этнографическомъ музеѣ выставлена модель самыхъ пышныхъ китайскихъ похоронъ. Здѣсь участвуютъ 3 пары музыкантовъ трубочей, идущихъ одна за другой, причемъ каждая пара снабжена однимъ сортомъ трубъ, одна пара играетъ на прямыхъ трубахъ, другая — на согнутыхъ, а третья на прямыхъ, утолщенныхъ на концѣ.

Соотвѣтственно этимъ азіатскимъ оркестрамъ, въ Европѣ, какъ извѣстно, оркестры приняты въ церквахъ католическихъ.

Порядокъ трубленія предписывается религіозными законами.

У древнихъ евреевъ порядокъ трубленія предписывался отъ имени самого Бога. Въ библии говорится: „и когда пойдете на войну... противъ врага, наступающаго

на васъ, трубите тревогу трубами... когда одною трубою затрубить, поднимутся станы, становящіяся къ сѣверу, тревогу пусть трубятъ при отправленіи ихъ въ путь... (135)“. Во время странствованія евреевъ по пустыни одинъ длинный звукъ призывалъ на собраніе старѣйшинъ, два такіе же звука собирали весь народъ, одинъ короткій звукъ означалъ снятіе стана и выступленіе, а два—призывъ къ битвѣ (136).

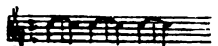
Что касается современныхъ евреевъ, то для ихъ трубленія въ синагогѣ выработана цѣлая сложная система звуковъ. Правила этой системы мы записали отъ кантора одной изъ Варшавскихъ синагогъ; вотъ они:

Трубачъ выдуваетъ изъ шофѣра всегда только одну ноту, наиболѣе легкую для него, но эта нота должна воспроизводиться по тремъ опредѣленнымъ приемамъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ свое названіе:

1) Тэкіа—звукъ длинный и ровный съ начала до конца.

2) Тэрѹа—такой же протяжный звукъ, при которомъ трубачъ, не переводя духа, долженъ сдѣлать 9 ударовъ языкомъ. Приемъ этотъ Талмудъ уподобляетъ плачу.

и 3) Шеварымъ (по еврейски-ломанный) группа изъ 9 равныхъ короткихъ звуковъ, взятыхъ Stacato съ ударами языкомъ при каждомъ. Это рядъ синкопъ въ такомъ родѣ:



Талмудъ уподобляетъ этотъ приемъ стenanіямъ. Продолжительность всѣхъ трехъ, перечисленныхъ нами, приемовъ должна быть совершенно одинакова. Изъ нихъ, какъ мы увидимъ ниже, при служеніи въ синагогѣ, составляется извѣстная весьма сложная комбинація звуковъ, строго опредѣленная закономъ.

Нѣкоторыя изъ правилъ трубленія, предписанныхъ ламамъ въ буддійскихъ монастыряхъ, передаетъ намъ г. Поздѣевъ (137): при созываніи народа къ богослуженію звукъ раковины долженъ раздаваться 3 раза. Начавшись съ самага сильного и пронзительнаго, онъ долженъ постепенно ослабѣвать въ силѣ до тѣхъ поръ, пока не замретъ окончательно вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ истощится запасъ воздуха въ груди трубача. Затѣмъ, передохнувъ, лама долженъ начать съ того самага слабаго звука, которымъ онъ кончилъ предыдущій приемъ, и возвести его опять до степени максимума. Полный благовѣстъ заключаетъ въ себѣ три такихъ отдѣленія. Если благовѣстять мѣдными трубами, то тогда трубятъ уже два лама поочередно каждый по 3 раза на всѣ четыре стороны свѣта. Послѣдняго правила, т. е. трубленія на четыре страны свѣта придерживались и древніе литовцы, но только не при богослуженіи, а при выступленіи на войну, это называлось у нихъ: трубить на четыре вѣтра (137 А).

Трубному звуку приписывается чудодѣйственная сила.

Вѣрованье въ чудодѣйственную силу трубныхъ звуковъ уже само собой вытекаетъ изъ убѣжденія, что труба—инструментъ священный и что изобрѣтеніе ея принадлежитъ божеству или совершено при участіи божества. Мы хотимъ здѣсь привести лишь иллюстраціи въ этому вѣрованью. Одну изъ такихъ иллюстрацій даетъ намъ вышеприведенное японское народное преданіе о томъ, какъ звуками музыки вызвано было само божество, но здѣсь труба не занимаетъ первенствующаго положенія, она поставлена наряду съ другими инструментами.

Несравненно болѣе характернымъ является, всѣмъ намъ хорошо извѣстный, эпизодъ съ Іерихонскими трубами. Вотъ какъ передается онъ въ библіи: „Тогда сазалъ Господь Іисусу (Навину): вотъ я предаю въ руины твои Іерихонъ—пойдите вокругъ города... и обходите городъ однажды (въ день)... и дѣлайте это 6 дней, и семь священниковъ пусть несутъ семь трубъ юбилейныхъ (въ славянскомъ текстѣ сказано: „трубъ рожаныхъ“ т. е. роговыхъ) передъ ковчегомъ, а въ седьмой день обойдите вокругъ города семь разъ и священники пусть трубятъ трубами, когда затрубитъ юбилейный рогъ, когда услышите звукъ трубы, тогда весь народъ пусть воскликнетъ громкимъ голосомъ, и стѣна города обрушится до своего основанія“... (138).

У буддистовъ, какъ мы уже приводили выше, раковина-труба, подаренная Буддѣ царемъ драконовъ, сохраняется въ монгольскомъ монастырѣ Галданъ-хита какъ чудотворная святыня (139).

Трубы участвуютъ въ религіозныхъ процессіяхъ.

О религіозныхъ процессіяхъ древнихъ евреевъ врядъ ли нужно много распространяться, такъ какъ у нихъ каждое торжество, каждое общественное собраніе сопровождалось трубными звуками, а прекрасный примѣръ религіозной процессіи съ трубами представляетъ семикратное обхожденіе Іерихонскихъ стѣнъ.

Объ употребленіи трубъ при религіозныхъ торжествахъ въ Индіи и Тибетѣ мы уже упоминали выше. Остается лишь добавить, что изъ числа трубъ, употребляемыхъ при религіозныхъ процессіяхъ въ Индіи, называютъ Rana Sringa (надпись India museum) и Nursingh (140).

О монгольскихъ буддійскихъ монастыряхъ г. Поздѣвъ пишетъ, что тамъ трубы кромѣ участія въ богослуженіи обязательно сопровождаютъ религіозныя процессіи, при чемъ каждый инструментъ носится въ двухъ экзем-

плярахъ двумя ламами. Всѣ ламы идутъ попарно, пара за парой и играютъ во все время движенія процессіи (141).

Объ игрѣ на трубахъ въ религиозныхъ процессіяхъ Китая и Лаоса мы уже упоминали ранѣе.

У буддистовъ—Калмыковъ на праздникъ Цоганъ-сара жрецы при звукѣ трубъ и другихъ инструментовъ выносятъ изъ „хурула“ изображеніе божества Окунъ-тенгри, прикрѣпленное къ высокому шесту и обходятъ съ нимъ торжественно вокругъ палатокъ (142).

О японцахъ путешественникъ, Отто фонъ-Кцебу, рассказываетъ, что „когда они носятъ своихъ идоловъ въ процессіи вокругъ храма, то ихъ трубы и рога производятъ дьявольскую музыку“ (143).

Далѣе у православныхъ грузинъ на праздникъ Нахицуроба, во время крестнаго хода вокругъ церкви, одинъ изъ участниковъ процессіи держитъ въ рукахъ трубу и трубитъ, что есть силы, по три раза у каждаго угла церкви (144).

Въ Европѣ, у католиковъ въ религиозныхъ процессіяхъ также очень часто участвуютъ оркестры изъ духовыхъ инструментовъ, у насъ въ Россіи это также иногда случается, но сравнительно очень рѣдко.

Мы здѣсь ведемъ рѣчь исключительно только о церковныхъ процессіяхъ, имѣющихъ чисто богослужебный характеръ и соответствующихъ нашимъ крестнымъ ходамъ, что же касается свадебныхъ и похоронныхъ процессій, то объ участіи въ нихъ трубъ будетъ сказано ниже.

Труба изгоняетъ бѣсовъ.

Есть много данныхъ полагать, что современному понятію народовъ о „нечистой силѣ“, какъ о существѣ безплотномъ, предшествовало представленіе о ней вполне матерьяльное. Такъ, напримѣръ, у вотяковъ мы находимъ рассказы о томъ, какъ человѣкъ убилъ изъ ружья Ву-Мурта (Водяного) или черта и о томъ, что Корка-Муртъ (домовой), также, какъ и великороссійскій Кивимора, имѣетъ способность уменьшаться до микроскопическихъ размѣровъ и прятаться въ щеляхъ дома. У мордвы Вирь-Ава (лѣшій), идя по лѣсу, вырастаетъ вышиной съ дерево, а, идя по травѣ, уменьшается до высоты травы. Подобныхъ рассказовъ о „нечистой силѣ“ можно было бы перечислить сотнями и не у однихъ только нашихъ восточныхъ инородцевъ, но достаточно и приведеннаго, чтобы согласиться съ ними, что подобныя вѣрованья могли образоваться только въ тѣ времена, когда „нечистая сила“ представлялась существомъ совершенно матерьяльнымъ, подобнымъ человѣку или животнымъ, такъ какъ безплотному существу нѣтъ надобности сжиматься.

чтобы быть невидимымъ, и нельзя убить безплотное существо матерьяльной силой. Въ той же мысли убѣждаютъ насъ и приемы, практикующіеся разными народами для „изгнанія бѣсовъ“, которое во многихъ мѣстностяхъ совершается периодически. Всѣ они указываютъ на существующее или существовавшее понятіе о бѣсахъ какъ о какихъ-то мелкихъ животныхъ, вродѣ насѣкомыхъ, которые окружаютъ человѣка со всѣхъ сторонъ. Иллюстраціей къ такому теоретическому представленію о „нечистой силѣ“ можетъ служить во-первыхъ обычай месховъ (одного изъ грузинскихъ племенъ) изгонять тѣхъ бѣсовъ, которые „проникаютъ въ организмъ человѣческой „черезъ ротъ“ (145). а во вторыхъ вѣрованье закавказскихъ татаръ, очень напоминающее современное ученіе о бактеріяхъ. „Вся вселенная, по мнѣнію татаръ, наполнена злыми духами. Духи эти находятся въ каждомъ углу дома, въ каждой щели, въ колодцахъ, въ рѣкахъ, въ озерахъ, въ лѣсу, дуплахъ деревьевъ и внутри животныхъ. Они всегда окружаютъ людей и даже норовятъ лѣзть имъ въ ротъ, въ носъ и т. д.“ (146). Впрочемъ, это вѣрованье отнюдь не составляетъ исключительной особенности закавказскихъ татаръ, такъ какъ оно принадлежитъ къ числу международныхъ. Такъ, напримѣръ, малороссы о происхожденіи нечистой силы на землѣ рассказываютъ слѣдующую легенду:

„Однажды старый чертъ вздумалъ сравниться съ Богомъ. Для этого онъ велѣлъ выстроить чертямъ высокую башню. Когда была окончена башня, всѣ черти взобрались туда..., но Богъ разрушилъ это зданіе и черти летѣли оттуда (на землю) сорокъ дней и сорокъ ночей, и который куда падалъ. тамъ находится и до настоящаго времени. Который упалъ въ воду—„водяныкъ“, въ лѣсъ—„лѣсовыкъ“, въ болото—„болотяныкъ“, на поле—„полевой“, въ очеретъ—„очеретяныкъ“ и т. д. (147). Австралійцы воображаютъ также, что „сверхъестественныя существа разсѣяны повсюду: все лицо земли кишитъ ими: лѣсныя чащи, берега водъ, скалы“. Веддахи (на О-вѣ Цейлонѣ) убѣждены, что „воздухъ населенъ духами и что каждая скала, каждое дерево, каждый лѣсъ, каждый холмъ, короче сказать, каждая черта природы имѣетъ своего мѣстнаго духа“. Тасманійцы въ своемъ воображеніи „населяли цѣлыми толпами злыхъ духовъ пещеры, лѣса, разсѣлины скалъ, вершины горъ“. Карены въ Индо-Китаѣ говорятъ, что „міръ гораздо гуще населенъ духами, чѣмъ людьми“. Таитяне воображаютъ, что „живутъ въ мірѣ духовъ, который окружаетъ ихъ денно и ночью, наблюдая за каждымъ ихъ дѣйствіемъ“. Арабы „считаютъ пустыню столь густо населенной духами, что когда они бросаютъ какую-нибудь вещь въ сторону, то просятъ извиненія у тѣхъ кого, быть можетъ, задѣли при этомъ“ (148) и т. д. Мы говорили здѣсь объ „изгнаніи бѣсовъ“ и о средствахъ, для этого употребляемыхъ, потому что въ числу этихъ средствъ между прочимъ принадлежатъ и трубныя звуки.

Вотъ, напримѣръ, какъ описываютъ обрядъ „изгнанія бѣсовъ“ у черемисъ Царевкокшайскаго уѣзда Казанской губерніи. Исполненіе этого обряда лежитъ на обязанности мужчинъ. Они заготовляютъ въ самый день обряда длинныя деревянныя трубы и затѣмъ обходятъ поочередно, начиная съ краю, всѣ крестьянскія избы. Въ то время какъ два пожилыхъ черемисина трубятъ въ трубы, стоя снаружи избы, у ея оконъ, одинъ съ улицы, а другой со двора (что-бы испугать бѣсовъ, находящихся въ избѣ), молодые парни и ребята бьютъ кнутами сначала по воротамъ и заборамъ, а потомъ внутри избы по стѣнамъ, лавкамъ, столамъ, печамъ и т. д. Если на лавкахъ случится одежда, то сбрасываютъ ее на полъ съ криками: „іу! іу! уй! у!“ Окончивши изгнаніе бѣсовъ въ одной избѣ, переходятъ въ слѣдующую и продолжаютъ все это до поздней ночи. Если въ одинъ день не удастся обойти все село, то обходъ этотъ продолжается и на слѣдующій день..... Когда кончится обхожденіе всѣхъ избъ въ селѣ, то участники обряда собираются въ одинъ домъ и оттуда мчатся верхомъ на дуга близъ лѣсу ломать трубы. Дорогою кричатъ дикимъ голосомъ: „іу! уй! уу! уа!“ Для уничтоженія трубъ близъ лѣса есть особо назначенный пенекъ, о который ихъ и разбиваютъ со словами: „шайтаны ушли въ лѣсъ“. Затѣмъ такимъ же порядкомъ во весь опоръ мчатся домой (149). По объясненію черемисъ, трубнымъ звукомъ они изгоняютъ шайтановъ или, какъ ихъ называютъ, „кереметей“, которые заносятъ изъ деревни въ деревню различныя болѣзни. Черемисы вѣрятъ, что „кереметь“, услышавши въ какой-нибудь деревнѣ трубный звукъ, уходитъ оттуда и уже болѣе не возвращается, такъ что въ той деревнѣ цѣлый годъ бываетъ благополучіе (150). Если мы сравнимъ тотъ же самый обрядъ у черемисовъ изъ разныхъ уѣздовъ и губерній, то увидимъ, что при общемъ сходствѣ между собою мѣстныхъ варіантовъ обряда, детали его измѣняются. Въ однихъ мѣстностяхъ онъ совершается ежегодно, въ другихъ въ три года или въ 5 лѣтъ разъ, въ однихъ весной, въ другихъ лѣтомъ, въ третьихъ осенью. Кромѣ того къ перечисленнымъ нами средствамъ, считающимся дѣйствительными противу шайтановъ, прибавляются новыя, какъ-то: шумъ, производимый трещетками, стрѣльба изъ ружей, прыганье черезъ огонь, втыканье въ землю горящихъ головней, ножей и т. под. (151). Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, при прочихъ одинаковыхъ приѣмахъ изгнанія нечистой силы, вовсе отсутствуетъ игра на трубѣ.

Если отъ черемисовъ мы перейдемъ къ другимъ нашимъ восточнымъ инородцамъ: вотякамъ, чувашамъ и зырянамъ, то и у нихъ найдемъ все тотъ же періодически совершающійся обрядъ „изгнанія бѣсовъ“, въ которомъ кое-какіе изъ черемисскихъ приѣмовъ повторяются съ прибавкою все новыхъ и

новыхъ деталей. Такъ напримѣръ, у вотяковъ обрядъ, сопровождаемый тѣми же приемами, что и у черемисъ, совершается чаще т. е. два раза въ годъ въ июнѣ и въ декабрѣ (152). У зырянъ Архангельской губерніи онъ совершается на Богоявленіе, а въ черемиснымъ приемамъ прибавляется быстрое катанье на лошадяхъ и на оленяхъ вокругъ села и по улицамъ его, сопровождаемое криками (153). У чувашъ трубу замѣняютъ скрипкой, кнуты—прутьями вербы, а въ выколачиванью стѣнъ, заборовъ и проч. прибавляютъ хлестаніе вербой всѣхъ, попадающихъ навстрѣчу, прохожихъ (154).

Если мы теперь будемъ сличать одинъ и тотъ же обрядъ у всѣхъ упомянутыхъ инородцевъ во всѣхъ его деталяхъ, то убѣдимся, что одинъ изъ этихъ деталей измѣняются, другія остаются постоянными. Измѣняется время совершенія обряда и большая часть приемовъ для изгнанія бѣсовъ, а неизмѣнными остаются: 1) идея обряда „изгнанія нечистой силы“, 2) его периодичность, 3) нѣкоторые изъ приемовъ, какъ-то: шумъ всякаго рода и хлестаніе и 4) передвиженіе изгоняющихъ по улицамъ деревни.

Расширяя еще болѣе область нашихъ наблюденій и вводя въ сферу ихъ все новые и новые народы, мы увидимъ, что обрядъ, насъ интересующій, далеко не составляетъ исключительной принадлежности нашихъ восточныхъ инородцевъ, что онъ распространяется не только по всей Европѣ, но въ Азіи, въ Африкѣ и даже въ Америкѣ.

Возьмемъ первую и самую главную изъ найденныхъ нами, наиболѣе постоянныхъ деталей обряда, идею о возможности изгнанія изъ данной мѣстности нечистой силы и посмотримъ, у какихъ народовъ она существуетъ и какіе приемы има для этого употребляются. Мы найдемъ такимъ образомъ изгнаніе духовъ у нѣмцевъ при помощи шума (155), у лужичанъ—стрѣльбой изъ ружья и щелканьемъ хлыстами (156), у месховъ (одного изъ грузинскихъ племенъ)—прыганьемъ черезъ костры (157), въ Тибетѣ—трубленіемъ въ раковины, барабаннымъ боемъ и зажженными фавелами (158) и, наконецъ у туземцевъ Никобарскихъ острововъ—шумомъ. Обрядъ изгнанія бѣсовъ у этихъ послѣднихъ такъ прекрасно иллюстрируетъ вѣрованье первобытнаго человѣка въ матеріальность злыхъ духовъ и такъ поразительно близко къ черемисскому обряду, что мы позволимъ себѣ рассказъ о немъ передать здѣсь цѣликомъ:

„Одинъ разъ въ году..., они строятъ большой челнокъ; „минловентъ“, или жрецъ, приказываетъ подвозить этотъ челнокъ вплоть къ каждому дому, и тогда, съ помощью поднимаемаго имъ шума, онъ принуждаетъ всѣхъ злыхъ духовъ покинуть жилище и войти въ челнокъ, при этомъ всѣ присутствующіе мужчины, женщины и дѣти помогаютъ ему въ его заклинаніяхъ; когда всѣ духи выгнаны, всѣ двери запираются и дѣстница отнимается прочь (никобар-

скіе дома строятся на столбахъ въ 8 или 9 футовъ высотой), послѣ такого очищенія всѣхъ домовъ, челнокъ оттаскивается на берегъ моря, гдѣ скоро уносится волнами со всѣмъ своимъ грузомъ чертей“ (159).

Этотъ рядъ фактовъ доказываетъ намъ, что вѣра въ возможность изгнанія бѣсовъ пріемами, употребляющимися у нашихъ восточныхъ инородцевъ, принадлежитъ къ числу международныхъ. Если затѣмъ мы обратимся въ этнографическому матеріалу другихъ народовъ земного шара, то найдемъ новый рядъ фактовъ, доказывающихъ, что разные народы, продѣлывая періодически рядъ такихъ же пріемовъ, какъ черемисы, цѣль ихъ объясняютъ вѣскольکو иначе. Такъ въ Голландіи и въ Германіи стрѣльбой прогоняютъ колдуній (160). Ломжинскіе поляки разведеніемъ костровъ предохраняютъ себя отъ чаръ колдуній (161). Тульскіе великороссы прыганьемъ черезъ огонь отгоняютъ болѣзни и призоры (162). Кашубы (славянское племя) адскимъ шумомъ прогоняютъ старыи годъ (163), а калифорнскіе индѣйцы ежегодно изгоняютъ духовъ усопшихъ, накопившихся въ продолженіе года (164) и т. д.

Можно было бы перечислить здѣсь цѣлый рядъ народовъ, сохранившихъ у себя такіе же обряды, какіе мы видѣли при „изгнанія бѣсовъ“, но цѣли, съ которыми совершаются эти обряды, варьируются до безконечности. Одинъ народъ желаетъ предохранить себя отъ какого-либо особенно вреднаго, злого духа, другой думаетъ избавиться отъ какой-либо специальной болѣзни, третій отъ дикихъ звѣрей, града, молніи или неурожая, одинъ совершаетъ обрядъ для того, чтобы земля была плодороднѣе или чтобы былъ урожай, другой чтобы у женщинъ были легкіе роды или чтобы вѣдьмы не отбирали молока и т. д. Но при всемъ разнообразіи этихъ цѣлей въ нихъ видна одна общая мысль, что совершеніе обряда избавляетъ человѣка отъ зла, а зло представляется какъ бы въ видѣ живаго существа, на которое дѣйствуютъ одни и тѣ же устрашающіе пріемы.

Наконецъ у многихъ народовъ цѣль періодическаго совершенія обряда уже давно забыта, а онъ все-таки повторяется изъ года въ годъ въ силу многовѣковой привычки, во исполненіе дѣдовскихъ преданій или просто для развлеченія.

Что касается пріемовъ, изъ которыхъ обрядъ состоитъ, то они также разнообразны до безконечности, но сводятся въ общемъ въ слѣдующимъ: 1) Огонь въ различныхъ видахъ, какъ-то: костры, пылающія деревья, зажженные факелы, смоляныя бочки, горяція колеса, тлѣющіяся головни, прыганье черезъ огонь, бѣганье вокругъ огня и т. д.; 2) вода, въ которой купаются, или которою обливаютъ и опрыскиваютъ; 3) травы и разныя растенія, издающія запахъ то въ свѣжемъ видѣ, то при сжиганіи на

огнѣ, то дѣйствующія своимъ прикосновеніемъ, те самымъ своимъ присутствіемъ; 4) шумъ всякаго рода, крики, пѣніе, игра на всевозможныхъ музыкальныхъ инструментахъ, выстрѣлы, бряцаніе оружіемъ; 5) магическіе жесты, магическіе возгласы, магическія формулы, наговоры и молитвы; 6) быстрыя движенія всякаго рода: скаканіе на лошадяхъ, бѣганье, пляска; 7) обхаживанье вокругъ извѣстнаго мѣста, очерчиванье его заколдованнымъ кругомъ и 8) удары и маханія по воздуху, кнутами, бичами, прутьями, палками и всякаго рода оружіемъ, по землѣ, по постройкамъ и даже по людямъ. Количество такихъ приемовъ въ обрядѣ и ихъ сочетанія между собой разнообразятся также до безконечности, начиная съ одного какаго-либо изъ нихъ и кончая самой сложной комбинаціей всевозможныхъ приемовъ.

Расширяя еще болѣе область нашихъ изслѣдованій, мы увидимъ, что интересующій насъ обрядъ совершается не только періодически, но даже и безъ всякой періодичности въ разные болѣе или менѣе важные моменты человѣческой жизни, при которыхъ предполагается или предполагалась прежде возможность вреда со стороны нечистой силы.

Къ періодическимъ обрядамъ относятся: кромѣ „изгнанія бѣсовъ“ наше празднованіе Ивана Купала, польскія собѣтки, западно-европейскіе огни и Ивановскіе, Петровскіе, Пасхальные, Рождественскіе и т. под.

Къ случайнымъ же или экстраординарнымъ принадлежатъ: такъ называемыя „опахиванья“, совершаемыя для предохраненія людей или домашнихъ животныхъ отъ эпидемическихъ болѣзней, обряды для отогнанія грозовыхъ тучъ, обряды во время солнечныхъ и лунныхъ затмѣній, обряды, совершаемыя для предохраненія отъ злыхъ духовъ роженицы и новорожденнаго, новобрачныхъ на свадьбѣ, больного во время его болѣзни, покойника во время похоронъ и т. п.

Если ко всему сказанному мы прибавимъ, что перечисленными здѣсь приемами, служащими для отогнанія нечистой силы, сопровождаются также всякаго рода богослуженія у всѣхъ народовъ земного шара, то увидимъ, что нѣтъ почти ни одного болѣе или менѣе важнаго момента въ жизни народной и въ жизни отдѣльнаго человѣка отъ его рожденія и до могилы, гдѣ бы не имѣли мѣста разсматриваемыя нами обряды, имѣвшіе когда-то своей цѣлью „изгнаніе бѣсовъ“.

Само собою разумѣется, что при своей обширной распространенности и при своей универсальности, какъ средство въ борьбѣ со всякаго рода зломъ, обрядъ „изгнанія бѣсовъ“ сравнительно рѣдко встрѣчается въ томъ чистомъ видѣ, какъ мы его находимъ у нашихъ восточныхъ инородцевъ; обыкновенно онъ входитъ въ комбинаціи со всевозможными бультами, когда либо бывшими у человечества, а въ огромной массѣ случаевъ является даже просто риту-

аломъ, которымъ человѣчество на каждомъ шагу сопровождаетъ всевозможныя свои дѣйствія, имѣющія отношенія къ религiи.

Отсюда ясно, что разсмотрѣть приводимый нами обрядъ въ настоящемъ очеркѣ, сколько нибудь обстоятельно нѣтъ никакой возможности. Если же мы здѣсь заговорили о немъ, то только для того, чтобы освѣтить рядъ обычаевъ съ трубами, которые мы намѣреваемся здѣсь привести, выяснить себѣ ихъ значенiе въ народной жизни и связь ихъ между собою, указывающую на общность ихъ происхожденiя. Придерживаясь принятаго нами порядка, мы обратимся прежде всего къ обычаямъ, повторяющимся периодически; ихъ можно подраздѣлить: 1) на такіе, которые справлялись или справляются въ весеннее полугодіе, т. е. въ періодъ времени отъ зимняго солнцестоянiя до лѣтняго и 2) такіе, которые приходятся на осеннее полугодіе отъ лѣтняго солнцестоянiя до зимняго. Къ первымъ надо отнести слѣдующіе;

Въ древнемъ Римѣ 1-го Марта, въ день праздника Марсу, салii (служители бога войны) въ полномъ вооруженiи танцовали подъ звуки трубы и при этомъ ударили копьями по священнымъ щитамъ (165). Здѣсь приемы, употребительные при обрядѣ „изгнанiя бѣсовъ“, какъ-то: удары оружіемъ, шумъ, пляска и звуки трубы, повидимому, не имѣютъ самостоятельнаго значенiя, а являются только въ видѣ ритуала къ культу бога войны.

Быть можетъ, подобное же значенiе имѣли они когда-нибудь и въ обычаяхъ современныхъ французскихъ крестьянъ (въ провинціяхъ Артуа и Булёна) разводитъ костры на горахъ въ первое воскресенье великаго поста (Cagene), но въ этомъ послѣднемъ случаѣ не сохранилось слѣдовъ какого-либо культа, а потому обычай въ общемъ и въ деталяхъ весьма близокъ къ черемисскому обряду „изгнанiя бѣсовъ“. Праздникъ начинается съ того, что дѣти обоого пола сходятся въ назначенное мѣсто и оттуда отправляются по деревнѣ для сбора горючаго матерьяла, причемъ даютъ знать о своемъ прибытiи трубными звуками. Вечеромъ разводятся костры на горахъ, и всѣ, отъ мала до велика, собравшись около костровъ, пляшутъ, кричатъ, трубятъ въ трубы и стрѣляютъ изъ револьверовъ. Цѣль, для которой совершается этотъ обычай, уже забыта, но, повидимому, онъ принадлежитъ къ числу весьма древнихъ, такъ какъ о существованiи такого обычая въ Пикардiи и въ другихъ мѣстностяхъ Франціи въ 13 и 14 столѣтiяхъ сохранились историческія свидѣтельства (166).

Въ Англiи есть такъ—называемый „праздникъ плуга“, устраиваемый ежегодно въ первый понедѣльникъ послѣ Крещенiя. Подробности этого праздника видоизмѣняются въ зависимости отъ мѣстности, но въ общихъ чертахъ онъ состоитъ въ томъ, что нѣсколько молодыхъ людей, увѣшанныхъ

разноцвѣтными ленточками, волокутъ отъ дома до дома плугъ, сопровождаемые музыкой и толпой товарищей, одѣтыхъ молотильщиками, жнецами, кузнецами, мельниками, шутами и т. под. Эта веселая процессія, кромѣ музыки, сопровождается криками, щелканьемъ бичей и пронзительными звуками воловьихъ роговъ (167).

Здѣсь разнаго рода шумы, производимыя процессіей, напоминаютъ обрядъ „изгнанія бѣсовъ“, что же касается плуга, то по всей вѣроятности въ древнія времена его не волокли отъ дома къ дому, а опахивали имъ селеніе. какъ это дѣлается у насъ въ Россіи во время скотскихъ эпидемій, для изгнанія „коровьей смерти“ съ той только разницей, что у насъ этимъ дѣломъ занимаются женщины.

Кромѣ того въ Англіи же въ Финистерѣ (Lands End) и въ Оксфордѣ, ежегодно, въ первые дни мая мѣсяца молодые люди трубятъ въ рогъ, а дѣвушки въ это время плетутъ себѣ вѣнки. Говорятъ, что это очень древній обычай въ честь Тарана или Таракно, бога лѣта у древнихъ британцевъ (169).

Въ Швеціи тотъ день, когда весною въ первый разъ выгоняютъ скотъ въ поле, съ незапамятныхъ временъ считается большимъ праздникомъ. Онъ приходится каждый годъ въ различныя числа, смотря по погодѣ, но чаще всего около половины мая. Празднество начинается еще наканунѣ тѣмъ, что повсюду зажигаютъ огни, надѣясь предохранить такимъ образомъ скотъ отъ дикихъ звѣрей. Въ то же время деревенскіе парни всю ночь развѣзжаютъ по лѣсу, стрѣляютъ изъ ружей, трубятъ въ рога и производятъ всевозможный шумъ (170). У древнихъ литовцевъ былъ также пастушескій праздникъ подъ названіемъ Sekmine, который приходился около половины мая и также сопровождался игрою на трубѣ (171).

У поляковъ галиційскихъ, въ окрестностяхъ города Кракова, справлялся прежде обычай, извѣстный подъ именемъ „Коника Звѣжинецкаго“. Во второй четвергъ праздника „Божьяго тѣла“ (въ іюнѣ мѣсяцѣ) человекъ, замаскированный всадникомъ, на конѣ, сдѣланномъ изъ палокъ и тряпокъ, и одѣтый по татарски въ желтыхъ сапогахъ и съ булавою, ѣдиль подъ звуки музыки: трубъ и литавръ (172). Историческаго значенія этому обычаю нельзя придавать, такъ какъ безъ татарскаго костюма онъ соблюдается и у поляковъ Ропчицкаго уѣзда (въ Галиціи же) на остатки или бевусы (т. е. въ послѣдніе дни масляницы). Тамъ молодой человекъ, также замаскированный всадникомъ и также на искусственномъ конѣ, ѣдетъ улицей села и трубитъ, останавливаясь подъ окнами хозяевъ, чтобы получить отъ нихъ какойнибудь подарокъ (173).

Въ Царствѣ польскомъ въ городѣ Гродискѣ Влоискаго уѣзда Варшав-

ской губ. въ ночь на Ивана Купала костровъ не жгутъ, какъ въ другихъ мѣстностяхъ, но молодые парни бѣгаютъ по городу съ зажженными факелами и трубятъ въ деревянные трубы.

Вотъ и все, что мы могли подыскать въ литературѣ и собрать записью отъ народа объ обычаяхъ трубить ежегодно въ весеннее полугодіе.

Въ осеннее полугодіе этотъ обычай наблюдается также у многихъ европейскихъ народовъ.

Такъ у венгровъ есть вѣрованье, что въ день Св. Люціи, 13 декабря, колдуньи рыскаютъ повсюду, а потому во многихъ мѣстностяхъ Венгріи въ этотъ день пастухи ходятъ вокругъ деревень съ трубами въ увѣренности, что звуки этихъ инструментовъ разгоняютъ вѣдьмъ (174).

У чеховъ въ Брезницѣ Писецкаго округа, какъ намъ передавалъ профессоръ Варшавскаго Университета, О. И. Езбера, происходящій родомъ изъ названной мѣстности, пастухи, накануне Рождества ходятъ подь окнами домовъ и трубятъ въ трубы, за что получаютъ отъ хозяевъ мелкія деньги и váposku (особаго рода булки).

Совершенно подобный же обычай существуетъ и у галицкихъ гуцуловъ; тамъ рождественскія коляды сопровождаются игрою на трубахъ (175).

Кромѣ того трубленіе въ осеннее полугодіе совершается у поляковъ Плоцкой, Ломжинской и Сѣдлецкой губерній, у русскихъ Сѣдлецкой, Гродненской, Волынской и Минской губ., у литовцевъ, у современныхъ евреевъ, у черемисъ и у мингрельцевъ. Но мы имѣемъ относительно обычаевъ этихъ народовъ такой обильный матерьялъ, что помѣщаемъ его ниже, въ отдѣльной главѣ.

Въ Тибетѣ, кромѣ того, что трубленіемъ въ морскія раковины встрѣчаютъ Новый годъ, празднующійся въ зимнее время (176), существуетъ еще обычай ежемѣсячнаго изгнанія бѣсовъ. „Въ былое время, говорятъ тибетцы, бѣсы часто появлялись въ нашей странѣ; люди и животныя отъ нихъ заболѣвали, коровы не давали молока; они пробирались даже въ кельи тамъ и нарушали храмовое пѣніе. Ночью они толпами собирались въ близкомъ оврагѣ, кричали и стонали не человѣческимъ голосомъ. Наконецъ, одинъ благочестивый монахъ придумалъ ночныя молитвы и съ тѣхъ поръ не стало болѣе злыхъ духовъ“. И вотъ такого рода молитвы повторяются въ Тибетѣ 28-го числа каждаго мѣсяца. На всѣхъ домахъ укрѣпляются на шестахъ красные фонари; ламы, одѣтые по праздничному, сидятъ на крышахъ домовъ и поютъ молитвы, а такъ какъ въ молебствіи непременно должны участвовать всѣ ламы, то число ихъ иногда доходитъ до 4000 человѣкъ. Вдругъ пѣніе на крышахъ умолкаетъ и раздаются звуки трубъ, ударяютъ въ колокола, слышатся протяжные звуки морскихъ раковинъ, бьютъ въ барабаны,

все это въ дикомъ безпорядкѣ и съ тремя промежутками. Къ тому же всѣ лампы вдругъ начинаютъ ревѣть какъ дикіе звѣри и поднимаютъ несносный крикъ. Этимъ и кончается молебствіе; фонари тухнуть, лампы возвращаются въ калы и все опять успокаивается (177).

В. Мошковъ.

(Продолженіе будетъ).

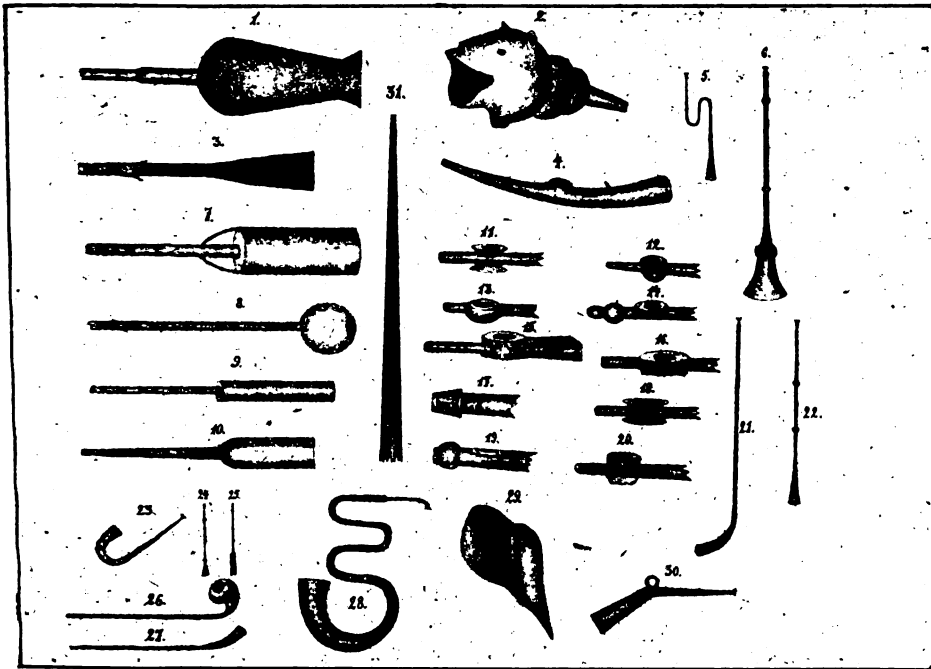


Таблица I.

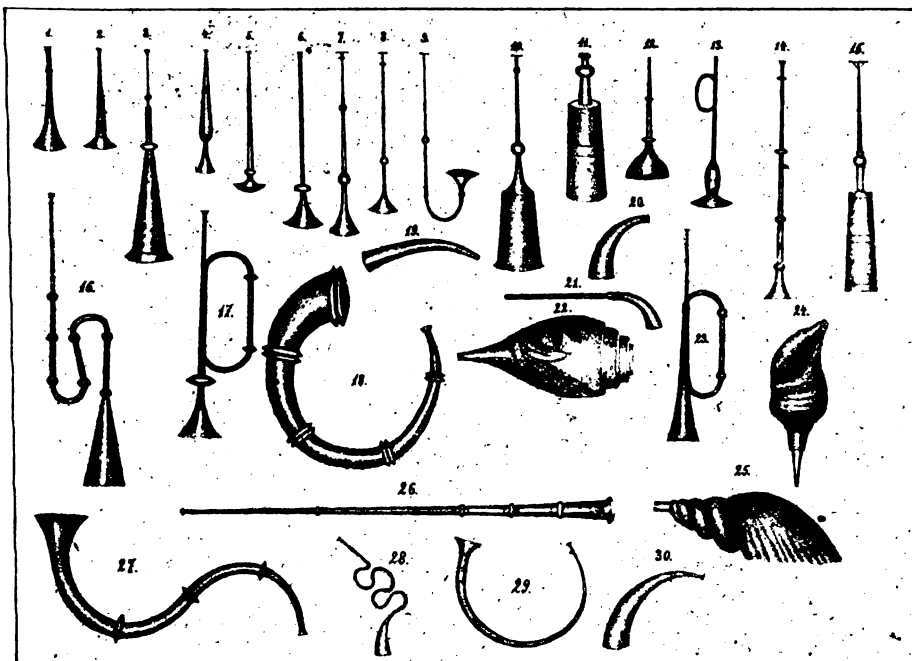


Таблица II.

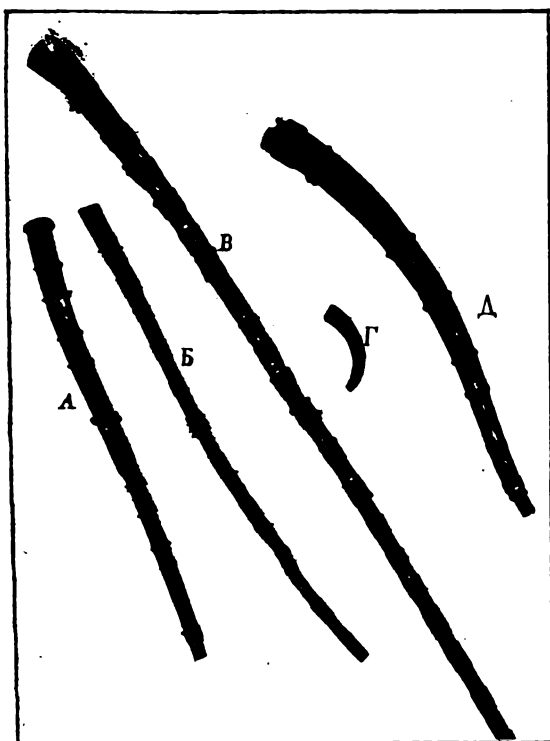


Таблица III.



Таблица IV.

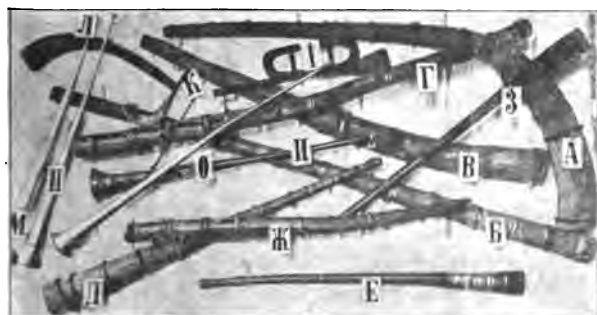


Таблица V.



Таблица VI.

Хунь-ну и Гунны.

(Библиографическій обзоръ теорій о происхожденіи народа Хунь-ну китайскихъ летописей, о происхожденіи европейскихъ Гунновъ и о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ двухъ народовъ).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящее изслѣдованіе есть извлеченіе, съ нѣкоторыми дополненіями, изъ моей студенческой работы на ту-же тему. Сначала, за недостаткомъ времени, я предполагалъ напечатать эту работу черезъ нѣсколько лѣтъ; съ тѣхъ поръ однако мои занятія обратились въ область, имѣющую очень мало общаго съ древнѣйшей этнографіей средней и сѣверо-восточной Азіи, а появленіе изслѣдованій проф. Хирта почти черезъ двадцать лѣтъ послѣ того, какъ гунскій вопросъ обсуждался въ послѣдній разъ (извѣстной полемикой В. Г. Васильевскаго и Д. И. Иловайскаго въ 1882 г. и Хоуорсомъ на шестомъ международномъ съѣздѣ ориенталистовъ въ Лейденѣ въ 1883 г.), послужило доказательствомъ того, что этотъ вопросъ все еще настойчиво требуетъ разъясненія.

Располагая сравнительно большимъ количествомъ собраннаго и даже систематизированнаго матеріала, я рѣшилъ дать „библиографическій обзоръ“, основываясь на томъ соображеніи, что наука быстро идетъ впередъ и подобнаго рода обзоръ можетъ очень пригодиться будущимъ изслѣдователямъ. Въ наукѣ бывають иногда вопросы, литература о которыхъ настолько обширна и, вмѣстѣ съ тѣмъ, настолько запутана и разбросана, что является время отъ времени необходимость привести въ порядокъ всѣ высказанныя мнѣнія и оцѣнить ихъ значеніе. Такова моя задача.

Гунскій вопросъ, понимаемый въ широкомъ смыслѣ, заключаетъ въ себѣ какъ историко-этнографическую, такъ и чисто историческую сторону. Къ первой относится опредѣленіе этнографической принадлежности Хунь-ну и Гунновъ, во второй—взаимныя отношенія этихъ двухъ народовъ. Историко-этнографическая сторона вопроса распадается въ свою очередь на двѣ части:

опредѣленіе происхожденія Хунь-ну и опредѣленіе происхожденія Гунновъ. Такимъ образомъ, гунскій вопросъ во всей совокупности распадается на слѣдующія три части: 1) выясненіе этнографической принадлежности Хунь-ну, 2) выясненіе этнографической принадлежности Гунновъ и 3) взаимныя отношенія этихъ двухъ народовъ.

Какъ ни обширна литература по нашему вопросу, однако до сихъ поръ не было сдѣлано попытки дать по возможности полный и подробный обзоръ всѣхъ сочиненій, посвященныхъ ему. Краткіе-же обзоры нѣкоторыхъ изслѣдователей отличаются, какъ увидимъ ниже, неполнотою, а иногда прямо таки ошибочностью. Часть вопроса, именно отношенія Хунь-ну и Гунновъ, въ самое послѣднее время была подробно разобрана проф. Хиртомъ, однако безъ историческаго обзора литературы по этому предмету. Литература историко-этнографической стороны тоже не приведена въ порядокъ.

Въ подобнаго рода библиографическомъ обзорѣ играетъ громадное значеніе классификація. По мнѣнію большинства изслѣдователей, гунскій вопросъ (понимаемый въ широкомъ смыслѣ) разсматривался съ точки зрѣнія трехъ теорій: монголизма, турчизма, и финнизма. При ближайшемъ разборѣ матеріала я долженъ былъ уклониться отъ общаго мнѣнія. Такъ, я выдѣлилъ въ особую (первую) главу двухъ изслѣдователей, стоявшихъ на совершенно особой точкѣ зрѣнія и поэтому чуждой какой-либо изъ трехъ вышеупомянутыхъ теорій. Въ послѣднюю (пятую) главу я выдѣлилъ касающіяся только части вопроса теоріи славянства и турчизма Гунновъ. Сюда же я включилъ обзоръ изслѣдованій проф. Хирта объ отношеніяхъ Хунь-ну и Гунновъ. Такимъ образомъ, эта послѣдняя глава не заключаетъ въ себѣ, подобно четыремъ предъидущимъ, обзора мнѣній представителей опредѣленной теоріи, а скорѣе обзоръ современнаго состоянія отдѣльныхъ частей вопроса.

I.

Ученые миссіонеры XVIII-го вѣка и значеніе ихъ изслѣдованій въ изучаемомъ нами вопросѣ. — Дегинъ и его исторія Гунновъ. — Политическая классификація народовъ Средней Азіи. — Дегинъ — не сторонникъ монголизма Хунь-ну и Гунновъ. — Мнѣніе Дегиня въ новѣйшее время: Каенъ и его сочиненіе.

Исторія народа, извѣстнаго подъ именемъ Хунь-ну, тѣсно связана съ событіями древней исторіи Китая и потому естественно, что въ первыхъ-же сочиненіяхъ объ исторіи этого государства, мы встрѣчаемся и съ кочевниками, жившими къ сѣверу отъ Срединной имперіи, съ Хунь-ну. Первыми

работами о Китаѣ обязаны мы миссіонерамъ - іезуитамъ, преимущественно французамъ. Они открыли Европѣ цивилизацію далекаго Востока, они, не жалѣя силъ и трудовъ, отправлялись за тысячи миль и селились среди народа, до тѣхъ поръ почти совершенно неизвѣстнаго, они-же старались содѣйствовать распространенію христіанства, что составляло по самому ихъ званію главную задачу. Въ то время какъ одни, въ самомъ Китаѣ, составляли астрономическія таблицы и строили обсерваторіи, изучали китайскій языкъ и его письменность, собирали и переводили лѣтописи и другія сочиненія, ѣздили съ одного конца обширной имперіи до другого и т. д., оставшіеся на родинѣ собирали извѣстія, присылаемыя ихъ собратьями, и, издавая ихъ, знакомили европейцевъ съ далекимъ, невѣдомымъ міромъ. Такія имена, какъ Вербиестъ, Шаль, Жербильонъ, съ одной стороны, и Дюгальдъ, съ другой—навсегда останутся памятными въ исторіи востоковѣдѣнія. Исторіи Китая они удѣляли много труда и можно сказать, что ихъ работы до сихъ поръ имѣютъ громадное значеніе. Мы должны назвать Мальи, Амю, Біо, Сибо, Гобилья, Грозье и др., которые извѣстны всякому, даже немного знакомому научно съ Китаемъ. Первому напр. принадлежитъ лучшая до сихъ поръ въ европейской литературѣ исторія Китая *).

Разработывая исторію Китая, миссіонеры касались и исторіи нѣкоторыхъ другихъ народовъ, входившихъ въ различныя сношенія съ китайцами. Приходилось имъ касаться и Хунъ-ну. Но они занимались ими только попутно, въ связи съ исторіей Средняго царства, а не ради самихъ народовъ, не для выясненія ихъ происхожденія и исторіи. Этихъ Хунъ-ну они, не сомнѣваясь, считали Гуннами. Никакихъ доказательствъ они не приводили—отожествленіе было основано исключительно на сходствѣ именъ. Вотъ напр. какъ выразился патеръ Гобиль (*Gaubil, Traité de la Chronologie Chinoise, éd. Sylvestre de Sacy, 1814, p. 58*). „Эти Хунъ-ну безспорно тѣ, которыхъ европейская исторія называетъ Гуннами“.

Фактами, сообщенными этими учеными, съ добавленіемъ многихъ другихъ изъ китайскихъ лѣтописей, воспользовался французскій ученый, профессоръ Французской коллегіи Дегинь (*Deguignes*). Онъ задался цѣлью прослѣдить историческій ходъ переселеній народовъ съ Востока на Западъ, изъ Азіи въ Европу и дать полную исторію этихъ движеній. Сначала онъ напечаталъ „*Mémoire sur l'origine des Huns et des Sures*“ (Paris, 1748) **).

*) Въ данномъ случаѣ мы основываемся на мнѣніи нашего покойнаго историка—синолога проф. С. М. Георгіевскаго. См. его «Первый періодъ китайской исторіи», стр. 185.

***) Мы, къ несчастію, не могли воспользоваться этой книгой, такъ какъ ея нѣтъ въ петербургскихъ бібліотекахъ, а выписать оказалось невозможнымъ, такъ какъ она—бібліографическая рѣдкость.

а затѣмъ выпустилъ знаменитую четырехтомную „Histoire générale des Huns, des Turcs et des autres Tartares Occidentaux“ (Paris, 1756—8). Главная его заслуга состоитъ въ сопоставленіи китайскихъ извѣстій съ европейскими. Его отождествленіи народовъ, упоминаемыхъ въ китайскихъ лѣтописяхъ, съ народами такъ называемаго „великаго“ переселенія, за немногими исключеніями вполнѣ удачно и признается до сихъ поръ вѣрнымъ. Но Дегинъ жилъ въ XVIII-мъ вѣкѣ, когда не существовало многихъ наукъ, съ которыми въ настоящее время исторія должна считаться—въ его время не было ни науки о языкѣ, ни этнографіи, ни этнологіи. Ясно, что Дегинъ не могъ рѣшать нѣкоторые историческіе вопросы такъ, какъ мы рѣшаемъ ихъ теперь.

Основой классификаціи народовъ Средней Азіи этотъ ученый беретъ не принадлежность народа къ извѣстной этнографической группѣ, а политическое раздѣленіе. Поэтому Дегинъ и не дѣлаетъ существеннаго различія между Тюрками и Монголами. Всѣ обитатели этой части Азіи называются у него вообще Татарами (les Tartares) и раздѣляются на восточныхъ и западныхъ. Первые, по его мнѣнію, тождественны съ восточными варварами китайскихъ лѣтописей, а вторые съ западными. Восточные Татары, по Дегиню, тѣ народы, которыхъ мы теперь называемъ народами тунгусскаго и корейскаго племенъ, какъ то: То-ба (То-ba), Сянь-би (Sien-pi) и др. (Т. I. P. I, pp. 179—212). За ними онъ признаетъ гораздо менѣе важную роль, чѣмъ за Татарами западными, которые и служатъ главнымъ предметомъ его сочиненія. Къ нимъ-то и относятся занимающіе насъ Хунъ-ну. Поэтому, мы остановимся на нихъ дольше и рассмотримъ то, что сообщилъ Дегинъ.

„Римскіе историки“, говоритъ онъ: „знали ихъ (т. е. западныхъ Татаръ) подъ именемъ Гуновъ и рассказали много басенъ о происхожденіи этого народа, не говоря о томъ, откуда онъ пришелъ. Въ Татаріи они назывались Хунъ-ну (Hiong-nou) и основали большое государство, которое было разрушено китайцами. Тогда они разсѣялись. Одни пошли на западъ и впоследствии вступили въ Римскую имперію. Всѣ знаютъ нашествіе знаменитаго Аттилы. Другіе остались на границахъ Китая и были разбиты только татарами Жу-жень (Gou-gen). Нѣкоторые поселились въ Китаѣ, гдѣ образовали много государствъ. Они были совершенно обезсилены или, по крайней мѣрѣ, не имѣли никакого значенія въ Татаріи, когда одинъ изъ вождей этого народа, по имени Ту-мынь (Tou-muen) сталъ во главѣ многихъ ордъ и образовалъ новое государство. Эти народы назывались тогда Тюрками. Они завладѣли всей Татаріей“. Далѣе онъ говоритъ, что „Чингизъ-ханъ происходилъ изъ монгольскаго народа, составлявшаго часть народа турецкаго“. Вышеприведенныя строки, взятыя нами изъ первой части перваго тома (pp. 213—215), которая посвящена генеалогическимъ таблицамъ государей,

правившихъ въ Азіи, выражаютъ, по нашему мнѣнію, достаточно ясно точку зрѣнія Дегиня. Мы видимъ, что онъ строго придерживался политической классификаціи. Разъ мы установимъ, что этотъ авторъ излагалъ только политическую исторію, очевидно, что онъ не былъ ни сторонникомъ монголизма, ни турцизма, ни финизма. Для него не существуетъ этнографическихъ различій, что можно видѣть изъ неоднократно высказываемыхъ имъ взглядовъ. Онъ признаетъ Хунь-ну тождественными и съ Турками, и съ Монголами *).

Только одно мѣсто во всемъ сочиненіи могло-бы казаться дать поводъ думать, что Дегинь признавалъ нѣкоторое этнографическое различіе. Въ примѣчаніи на стр. 114 части II-й, тома I-го, онъ сказалъ слѣдующее: „Раздѣленіе имперіи Хунь-ну на сѣверныхъ и южныхъ (48 г. по Р. Х.), кажется, имѣетъ большое отношеніе въ раздѣленію турецкаго государства на Монголовъ и Татаръ. Первые—Хунь-ну сѣверные, вторые—южные“. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ авторъ старался примирить, вслѣдствіе обилія бывшихъ у него подъ руками источниковъ, турецкія преданія мусульманской редакціи съ историческими фактами, сообщаемыми китайскими лѣтописями. Мы заключаемъ это изъ того, что раньше на стр. 5—12 II-й ч. I-го т., онъ изложилъ преданія, сообщенныя Абуль-Гази, въ одномъ изъ которыхъ говорится, что отъ общаго предка Тюрка произошли два брата, близнецы-ханы Татаръ и Монголь. Весьма вѣроятно, что въ этомъ преданіи содержится какое-нибудь историческое воспоминаніе; какое—сказать трудно. Замѣтимъ, что у Дегиня замѣчается здѣсь нѣкоторая путаница. Възявъ извѣстіе Абуль-Газа, что отъ Монголь-хана происходятъ Монголы, а отъ Татаръ-хана-Татары, онъ не выяснилъ, кто такіе эти послѣдніе. Самъ онъ назвалъ Татарами всѣхъ жителей Средней Азіи—и тюрковъ, и монголовъ, и тунгузовъ и др. Судя-же по этому примѣчанію, Татары, по его мнѣнію, лишь часть тюрковъ. На стр. 368 II-й части I-го тома онъ, приступая къ изложенію исторіи восточныхъ тюрковъ, выводитъ ихъ, сообразуясь съ исторіей, изъ сѣверныхъ Хунь-ну, которыхъ онъ въ вышеназванномъ примѣчаніи назвалъ Монголами. Поэтому, на одной и той-же страницѣ (368) онъ называетъ этихъ восточныхъ тюрковъ и тюрками, и монголами **).

*) Приведемъ нѣкоторые примѣры: «Гуны впоследствии носили имя Турокъ» (Т. I р. I, р. V). «Турки Татаринъ происходили отъ древнихъ Хунь-ну» (Т. I, р. I, р. 225) «Исторія сохранила намъ только извѣстіе о времени нѣкоторыхъ вторженій этихъ народовъ (т. е. Гуновъ) или скорѣе Татаръ вообще» (Т. I, р. II, р. 16). «Монголы, по словамъ всѣхъ писателей, особая орда, происшедшая отъ турецкаго народа» (Т. I, р. I, р. 272) и т. д. см. Т. I, р. II, р. 13, т. I, р. II, р. 368, т. II, р. 2 и др.

**) При полномъ отсутствіи точныхъ данныхъ возникли различныя предположенія. О. Іакинѣвъ Бичуринъ также старавшійся согласовать эти извѣстія («Собраніе свѣдѣній о народахъ Средней Азіи». Введеніе къ первой части, стр. I—II), думалъ, что отъ Монголь-хана произошелъ домъ Хунь-ну, а отъ Татаръ-хана—домъ Дуиъ-ху. И тѣ, и другіе были,

Разсмотрѣвъ мнѣнія Дегиня относительно происхожденія народа Хунъ-ну, перейдемъ къ воззрѣнiямъ его на отношенiя Хунъ-ну къ европейскимъ Гуннамъ. Тождество этихъ двухъ народовъ кажется Дегиню, какъ и предшествовавшимъ ему миссионерамъ, несомнѣннымъ. Къ этому отождествленiю склонило его конечно сходство именъ. Вопросъ о происхожденiи имени Хунъ-ну, подавшiй впоследствiи поводъ къ многочисленнымъ спорамъ, разрѣшается имъ очень просто. Сообщивъ китайскiя извѣстiя о томъ, что этотъ народъ при императорѣ Яо, т. е. за 2000 лѣтъ до Р. Х., назывался Шанъ-юнь (Chan-yong т. е. Шанъ-жунъ), черные варвары, при Шанской династiи Гуй-фанъ (Kuci-fang), при Чжу Хань-юнь (Hien-yun), при Ханяхъ Хунъ-ну (Hiong-pou), онъ прибавляетъ: „это слово (Hiong-pou) можетъ быть переведено по китайски—несчастные рабы; но я думаю, что это татарское слово, которое китайцы выражали двумя знаками, образующими тотъ-же звукъ. Это слово измѣнено, какъ всѣ иностранныя слова, которые они хотятъ выражать на своемъ языкѣ. Однако, оно можетъ быть китайское по происхожденiю; нѣрѣдко въ татарскомъ языкѣ встрѣчаются подобнаго рода имена“. (прим. Т. I, р. II, р. 13). Онъ, повидимому, не думалъ, что Гунны образовались сразу, путемъ единичнаго случая раздѣленiя хуннуской орды, будь то въ половинѣ I-го вѣка до Р. Х. (когда Чжи-чжи, отдѣлившись отъ Ху-хань-а, пошелъ на западъ), или въ концѣ I-го вѣка по Р. Х. (изгнанiе сѣверныхъ Хунъ-ну). Изъ его словъ скорѣе можно заключить, что это переселенiе происходило въ теченiе большого промежутка времени, цѣлыми рядами движенiй отдѣлявшихся отъ главной орды частей. Такъ, говоря, какъ Гунны въ концѣ I-го вѣка по Р. Х. разбили у Яика (Урала) Ала-новъ, онъ замѣчаетъ, что эти послѣднiе не всегда жили тамъ, а тоже пришли съ востока и причину ихъ прихода видятъ въ смутахъ, происшедшихъ отъ расположенiя Хунъ-ну около теперешняго Тобольска, во времена Чжи-чжи. Впрочемъ, главнымъ движенiемъ онъ кажется считалъ переходъ на Западъ части сѣверныхъ Хунъ-ну послѣ ихъ пораженiя въ 93 г. по Р. Х., такъ какъ именно съ этого года онъ начинаетъ исторiю западныхъ Гунновъ. Относительно тождества Хунъ-ну и Гунновъ онъ совершенно убѣжденъ; напр., говоря о раздѣленiи Хунъ-ну на южныхъ и сѣверныхъ и объ удаленiи послѣднихъ на Западъ, онъ говоритъ: „Это тѣ Гунны, которые перешли впоследствiи въ Европу, въ правленiе императора Валента“. (Т. I, р. I, р. 217).

по его мнѣнiю, Монголы. Вотъ его слова: «Хунну, по азиатскимъ (онъ различаетъ китайскихъ и азиатскихъ историковъ, разумѣя подъ послѣдними мусульманскихъ) историкамъ Домъ Могуль-хана... Дунъ-ну, по азиатскимъ историкамъ Домъ Татаръ-хана». Шмидтъ (Forschungen, стр. 11) не вѣрилъ въ возможность существованiя этихъ хановъ.

Въ заключеніе, мы позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу причисленія Дегиня къ представителямъ теоріи монголизма Хунь-ну *). Нѣкоторые ученые считаютъ его даже создателемъ этой теоріи. По прочтеніи его сочиненія, мы сдѣлали тотъ выводъ, что въ отношеніи нашего вопроса онъ высказалъ слѣдующія два положенія: 1) Хунь-ну было кочевое государство, изъ котораго впоследствии возникло государство Тюрковъ, а затѣмъ и Монголовъ и 2) Гунны Аттилы—потомки части населенія хуннского государства, ушедшей на Западъ. Разсматривая вопросъ съ особой точки зрѣнія, считая Хунь-ну не столько народомъ, сколько государствомъ, сторонники политической классификаціи должны, по нашему мнѣнію, стоять особнякомъ **).

Если Дегинь былъ сторонникомъ политической классификаціи народовъ Средней Азіи, то это объясняется тѣмъ, что въ его время не существовало никакой исторіи, кромѣ политической, не было, какъ мы уже свазали, ни этнографіи, ни лингвистики. Совсѣмъ иное отношеніе видимъ мы со стороны другого представителя этой-же классификаціи. Любопытно, что сторонникомъ ея, непосредственно за первымъ писавшимъ по нашему вопросу, нужно поставить современнаго намъ ученаго, сочиненіе котораго можетъ считаться какъ-бы послѣднимъ словомъ науки по древней исторіи Средней Азіи. Мы говоримъ о французскомъ изслѣдователѣ г. Каёнъ (L. Cahun). Свои взгляды на происхожденіе Хунь-ну онъ высказалъ вкратцѣ въ XVI-й главѣ II-го тома Всеобщей исторіи подъ редакціей Лависса и Рамбо. Подробнѣе-же онъ говорилъ въ специальномъ сочиненіи „Introduction à l'histoire de l'Asie. Turcs et Mongols des origines à 1405“ (Paris, 1895). Эта книга посвящена исторіи Средней Азіи съ древнѣйшихъ временъ до смерти Тимура. Въ ней, помимо фактовъ, изложены и собственные воззрѣнія автора на нѣкоторые, не вполне еще выясненные вопросы. Хотя въ нашу задачу входитъ только разсмотрѣніе мнѣнія Каёна о происхожденіи Хунь-ну и Гунновъ и ихъ взаимныхъ отношеній, однако, для яснаго пониманія этого, мы должны ознакомиться и съ его классификаціей народовъ Средней Азіи.

Нашъ авторъ является убѣжденнымъ сторонникомъ политической классификаціи. Вотъ что онъ говоритъ, напримѣръ, о группировкѣ по племенамъ: „Въ этническомъ смыслѣ слова никогда не существовало ни расы, ни даже

*) Напр. П. П. Семеновъ на 400 стр. I-го тома русскаго перевода «Землѣвѣдніи Азіи» Риттера (Спб. 1850) выразился такъ: «Дегинь, а въ настоящее время о. Іакинъ, считали Хунну за тождественное съ Гуннами Аттилы монгольское племя. Впрочемъ, высокоуважаемый географъ на стр. 630 того-же сочиненія нѣсколько измѣнилъ свое мнѣніе и считалъ Дегиня только сторонникомъ тождества Хунь-ну и Гунновъ».

**) Мнѣнію Дегиня слѣдовали многіе историки XVIII-го вѣка, его современники. Таковы напр. Ргау (Annales veteres Hunnorum, Vindobonae, 1761, стр. 1—60) и Гиббонъ (Исторія упадка и разрушенія римской имперіи, русс. пер. ч. III).

племена гунскаго, мадьярскаго, тюркскаго, монгольскаго или маньчжурскаго, но существовали только политическія соединенія, носившія ихъ имена“. При мѣрѣ этому авторъ видитъ въ потомкахъ монголовъ, завоевавшихъ Россію въ XIII-мъ вѣкѣ и говорящихъ, какъ и ихъ предки, на тюркскихъ діалектахъ. Можно распредѣлить“, говоритъ онъ (р.р. 39—40): „по группамъ финно-угорскіе, тюркскіе, монгольскіе, маньчжурскіе языки, но нельзя распредѣлить по расамъ или естественнымъ видамъ (*espèces naturelles*); мы видимъ ихъ, насколько можемъ видѣть въ прошломъ, только какъ искусственныя соединенія, націи“. Вопросъ о расѣ кажется г. Каёну не нужнымъ въ подобномъ случаѣ. Даже имена этихъ народовъ при филологическомъ разборѣ оказываются не этническими (?) именами, а опредѣляющими образъ жизни народа. Такъ у Абуль-Гази первые пять тюркскихъ народа называются: Кипчакъ, Уйгуръ, Канглы, Калачъ и Барлугъ. Кипчакъ значитъ степнякъ, Уйгуры—люди соединившіеся т. е. цивилизованные, Канглы—люди повозокъ и т. д. *).

Съ доводами этого ученаго мы, однако, не можемъ согласиться. Живущіе въ настоящее время въ Россіи народы, пришедшіе въ XIII-мъ вѣкѣ съ Монголами и говорящіе на тюркскихъ языкахъ, конечно, потомки тюрковъ, пришедшихъ подъ власть Монголовъ. Политически они были монголами, какъ теперь они русскіе, этнически-же они турки. Въ классификаціи по племенамъ съ насъ даже достаточно лингвистическихъ признаковъ. Мы называемъ тюрками народы, говорящіе по тюрски, а монголами — говорящіе по монгольски **). Мы согласны съ тѣмъ, что въ Средней Азіи болѣе частое, чѣмъ въ другихъ странахъ, измѣненіе политическихъ группъ способствовало измѣненію и скорѣйшему исчезновенію племенныхъ чертъ и ничего не имѣемъ противъ утвержденія нашего автора, что „взаимное проникновеніе народовъ, принадлежащихъ къ финно-угорской, тюркской, монгольской и маньчжурской группамъ, очень древне—и если не доказываетъ единства, то, по крайней мѣрѣ, остается свидѣтелемъ продолжительныхъ и часто повторявшихся сношеній“, но не считаемъ возможнымъ отрицать распредѣленіе этихъ народовъ

*) Этотъ взглядъ г. Каёна, какъ и многіе другіе, былъ осужденъ критиками. Такъ В. В. Бартольдъ, въ рецензіи на это сочиненіе, помѣщенной въ Журн. Мин. Нар. Просв. (1896, Іюль), сказалъ слѣдующее: «Непріятно поражаетъ пристрастіе автора къ этимологическимъ объясненіямъ личныхъ, географическихъ и этнографическихъ именъ», а г. Аристовъ (Замѣтка объ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ, Живая Старина, 1896), прямо отказался, въ виду общаго признанія важности и возможности этнографической классификаціи, опровергать мнѣніе г. Каёна, что эта классификація невозможна. Вышеприведенныя словопроизводства В. В. Радловъ въ статьѣ «къ вопросу объ Уйгурахъ» (Зап. Имп. Акад. Наукъ, т. 72, кн. I, Спб. 1893, стр. 2) назвалъ прямо «народными этимологиями».

**) Мы отлично знаемъ, что возможно усвоеніе народомъ чуждаго языка. Но это исключеніе, а мы говоримъ объ общемъ правилѣ.

по племенному происхожденію. Впрочемъ, г. Каёнъ признаетъ одно этническое имя; это имя—Тюркъ. Говоря объ этомъ, онъ касается вопроса относительно древнѣйшихъ обитателей Средней Азіи. „Древнее имя, которое китайцы давали предкамъ тюрковъ было Хунъ-ну. Это слово не имѣетъ ни этническаго, ни національнаго характера; оно ни тюркское, ни монгольское, а китайское и очень древнее“ (46).

А вотъ какъ нашъ авторъ говоритъ объ отношеніяхъ Хунъ-ну къ Гуннамъ: „Когда изслѣдовали происхожденіе Гунновъ, т. е. того народа, который пришелъ въ Европу подъ предводительствомъ Аттилы, тратили по-пусту время, чтобы доказать, что эти варвары были или не были то же самое, что Хунъ-ну, о которыхъ говорятъ китайцы; это напрасный споръ и поиски за рѣшеніемъ задачи, которая не имѣетъ рѣшенія. Мы можемъ сказать навѣрно, что всѣ тюрки были Хунъ-ну, но мы не можемъ сказать, чтобы всѣ Хунъ-ну были тюрки. Если давать Хунъ-ну общій смыслъ, который давали этому имени китайцы до II-го вѣка, то Гунны были Хунъ-ну, какъ тюрки, монголы и маньчжуры, но среди Гунновъ Аттилы были еще другіе этнические элементы, какъ позже среди Монголовъ Чингизъ-хана“ (47). Вотъ мнѣніе г. Каёна о происхожденіи Хунъ-ну. Тутъ прежде всего возникаетъ вопросъ, почему этотъ изслѣдователь полагаетъ, что Хунъ-ну чисто китайское слово и не хочетъ считаться съ прежде высказаннымъ мнѣніемъ, что это слово китайская транскрипція туземнаго имени?

Многіе ученые, писавшіе до г. Каёна, придерживались этого взгляда на происхожденіе Хунъ-ну. Главная-же ошибка заключается въ томъ, что г. Каёнъ думаетъ, будто китайцы давали этому имени общій смыслъ. Достаточно прочесть даже тѣ отрывки изъ китайскихъ лѣтописей, которые приведены у о. Іакинѳа въ началѣ первой части „Собранія свѣдѣній о народахъ Средней Азіи“, чтобы увидѣть, что подъ Хунъ-ну китайцы разумѣли народъ, образовавшій обширное государство съ опредѣленными законами и единымъ государемъ, а не беспорядочную массу различныхъ племенъ и народцевъ, бродившихъ гдѣ-то на сѣверѣ. Они придавали этому имени совершенно особенный смыслъ и отличали ихъ отъ нѣкоторыхъ другихъ варварскихъ народовъ, жившихъ къ сѣверу отъ границъ ихъ государства (напр., отъ Дунъ-ху). По мнѣнію г. Каёна, всѣ тюрки были Хунъ-ну—это вовсе не несомнѣнно. Мы слишкомъ плохо знаемъ древнюю этнографію сѣверо-восточной Азіи, чтобы имѣть право отрицать, что нѣкоторыя части тюркского племени даже въ ту отдаленную эпоху могли удалиться отъ границъ Китая и Монголіи, центра могущества Хунъ-ну. Г. Каёнъ утверждалъ, что среди Монголовъ Чингизъ-хана находились самые разнообразныя этнические эле-

менты; однако, онъ не будетъ отрицать, что во главѣ государства стоялъ народъ, говорившій монгольскимъ языкомъ. Для опредѣленія происхожденія Хунъ-ну нужно рѣшить вопросъ, какое племя играло у нихъ ту-же роль, что въ Монгольскомъ государствѣ Чингизъ-ханъ и его родичи, нужно выяснить, какое племя являлось господствующимъ въ этомъ государствѣ создателемъ его. Наконецъ, г. Каёнъ видимо не считаетъ Хунъ-ну праалтайцами, общимъ собраніемъ угро-финскихъ, тюркскихъ, монгольскихъ и тунгузскихъ племенъ, еще не раздѣлившихся на отдѣльныя группы, такъ какъ титулъ хуннускаго государя „тенгри-кутъ“ онъ называетъ тюркскимъ (88).

Итакъ, при строгомъ проведеніи политической классификаціи неизбѣжно надо придти къ нѣкоторымъ непримиримымъ недоразумѣніямъ. Только при признаніи вліянія политическаго положенія, но основываясь на этнографической классификаціи, можно рѣшать вопросы о происхожденіи народовъ.

II.

Теорія монголизма Хунъ-ну и Гунновъ.—Раздѣленіе ея сторонниковъ на двѣ группы.—Мнѣнія Палласа и Бергмана, разборъ ихъ.—Своеобразное мнѣніе Амедея Тьерри.—Исслѣдованіе Шмидта и работы о. Іакинѣа Бичурина.—Разборъ ихъ.—Нейманъ и обобщеніе мнѣній сторонниковъ теоріи монголизма.—Разборъ его сочиненія.—Хоуретъ и возобновленіе теоріи монголизма.—Значеніе этой теоріи.

Первая по времени теорія о происхожденіи Хунъ-ну и Гунновъ и ихъ взаимныхъ отношеній была теорія монголизма. Она, въ мірѣ своихъ представителей, распадается на двѣ группы. Одни изслѣдовали вопросъ о Гуннахъ и о возможности ихъ азіатскаго происхожденія, считая этотъ народъ Монголами. Другіе занимались вопросомъ о Хунъ-ну, оставляя въ сторонѣ Гунновъ. Послѣ того, какъ представители обѣихъ группъ высказали свои взгляды, явилось стремленіе обобщить ихъ и такимъ образомъ свести въ общемъ выводамъ полученные въ частностяхъ результаты. Это обобщеніе особенно интересно своимъ взглядомъ на связь Гунновъ съ Хунъ-ну. Распадаясь на двѣ группы, теорія эта является, однако единой, проводящей мнѣніе, что и народъ, кочевавшій къ сѣверу отъ Китая, и орда „Бича Божія“ принадлежали къ одному и тому-же племени, были близкими родственниками по крови. При нашемъ изложеніи мы будемъ придерживаться порядка этой группировки. Сначала изложимъ мнѣнія сторонниковъ монголизма Гунновъ и

разберемъ ихъ, затѣмъ доводы сторонниковъ монголизма Хунъ-ну съ ихъ разборомъ и, наконецъ, обобщенія съ указаніемъ на значеніе этой теоріи.

Черезъ двадцать лѣтъ послѣ появленія сочиненія Дегина, высказался по поводу происхожденія Гунновъ извѣстный естествоиспытатель Палласъ. Онъ совершенно не касался вопроса о китайскихъ Хунъ-ну и ихъ происхожденія. Его замѣчанія касаются почти исключительно европейскихъ Гунновъ; онъ первый высказалъ убѣжденіе въ ихъ монголизмѣ. Сочиненіе его, озаглавленное „Sammlungen historischer Nachrichten über die Mongolischen Völkerschaften“ состоитъ изъ двухъ частей и посвящено исторіи и быту монгольской группы (собственно монголовъ, бурятъ и калмыковъ) такъ называемыхъ „алтайскихъ народовъ“. Въ началѣ первой части (появилась въ 1776 году), Палласъ, излагая древнѣйшую исторію Монголовъ, коснулся мимоходомъ вопроса о происхожденіи тѣхъ страшныхъ Гунновъ, которые грозили Западной Европѣ въ V-мъ вѣкѣ. Такъ какъ онъ высказался объ этомъ въ немногихъ словахъ, то мы и считаемъ возможнымъ привести буквально то, что онъ написалъ: „Ölöты, именно та вѣтвь монгольскаго народа, которая извѣстна въ Западной Азіи и Европѣ подъ именемъ Калмыковъ. По древнѣйшимъ сказаніямъ этого народа, самая большая и могущественная часть его, задолго до Чингизъ-хана, совершила походъ въ Малую Азію и исчезла тамъ близъ Кавказа. Очень можетъ быть, что это сказаніе говоритъ о древнихъ Гуннахъ, безобразіе и отсутствіе бороды у которыхъ описанныя Амміаномъ Марцеллиномъ, равно какъ и указываемыя древнія ихъ мѣстопребыванія на сѣверѣ отъ Китая, не могутъ относиться ни къ какому другому народу въ Восточной Азіи, кромѣ какъ къ Монголамъ, ихъ братьямъ Бурятамъ и, пожалуй, къ Тунгузамъ; современные-же Калмыки имѣютъ болѣе богатую растительность, чѣмъ тѣ племена, живущія на Востоку“ (стр. 6). Далѣе онъ говоритъ, что оставшіеся на родинѣ Ölöты получили отъ своихъ сосѣдей Татаръ прозвище „Калимакъ (т. е. оставшіеся позади)“. Вышеприведенными извѣстіями исчерпывается все то, что Палласъ сообщилъ о Гуннахъ. То же самое повторилъ онъ въ своемъ „Reise in den Kaukasus und nach Georgien“, t. I, s. 162. Мнѣніе его высказано только въ видѣ догадки, а сочиненіе посвящено собственно совсѣмъ другимъ вопросамъ; однако, его предположеніе подверглось критикѣ, именно со стороны представителей теоріи турцизма. Объ этомъ разборѣ мы скажемъ нѣсколько дальше.

Почти одновременно или немного позже писали о Гуннахъ Тунманъ (Thunmann) въ „Untersuchungen über die Geschichte der östlichen europäischen Völker, I“, Leipzig, 1774 *) и Энгель (Engel) въ „Ge-

*) Статья Тунмана «De Chunis, Cunis, Hunnis et Cumanis» (помѣщена въ Acta societatis jablonovianae, 1773) не только ничего не говоритъ о происхожденіи Гунновъ, но и исторіи ихъ касается очень мало.

schichte des Ungarischen Reichs und seiner Nebenländer“, 1797. Но они занимались только политической исторіей Гунновъ и не говорили объ ихъ происхожденіи. Поэтому мы отъ Палласа переходимъ прямо къ Бергману.

Сочиненіе этого изслѣдователя „Nomadische Streifereien unter den Kalmuken in den Jahren 1802 und 1803“ вышло въ Ригѣ въ 1804 г. Оно состоитъ изъ ряда писемъ съ пути и отдѣльныхъ статей по различнымъ вопросамъ исторіи, этнографіи, религіи Калмыковъ. По занимающему насъ вопросу, Бергманъ высказался спеціально въ особомъ письмѣ (четырнадцатомъ)—поэтому мы и обратимъ исключительно на него наше вниманіе. Этотъ изслѣдователь занялся только вопросомъ о происхожденіи Гунновъ, а потому и долженъ быть отнесенъ къ той-же группѣ, что и Палласъ. Этому послѣдняго Бергманъ совершенно справедливо, по нашему мнѣнію, считаетъ основателемъ теоріи монголизма. „Г. Палласъ“, говоритъ онъ (t. I, s. 125): „насколько я знаю, впервые выставилъ остроумную гипотезу, что древніе Гунны, которые наводнили значительную часть Европы, были монгольскіе народы. Наружность Гунновъ, равно какъ и преданіе о бывшемъ дѣйствительно движеніи калмыцкихъ ордъ на Западъ, побудили къ этой гипотезѣ знаменитаго автора“. Далѣе Бергманъ указалъ на источники о Гуннахъ, именно на извѣстія Амміана Марцеллина, Прокосія и Приска, оставившихъ описаніе жизни и обычаевъ этого народа и приведшихъ значительное число гунскихъ именъ. По его мнѣнію, Гунны имѣютъ много общаго съ Калмыками. Относительно и тѣхъ и другихъ были распространены тѣ-же заблужденія (напр., относительно и тѣхъ, и другихъ говорили, что они клали мясо, употребляемое ими въ пищу, подъ сѣдла, занимались людоедствомъ и т. д.). Наружность Гунновъ, описанная этими писателями (маленькій ростъ, широкая грудь, небольшіе глаза, тупой носъ и др.), сходна съ наружностью вообще монгольскихъ народовъ. Гунскія одежды, описанныя Прокосіемъ, обычай при дворѣ Аттилы, описанные Прискомъ — тождественны съ одеждами и обычаями Калмыковъ. Бергманъ замѣчаетъ даже недостатки, общіе Гуннамъ и Калмыкамъ, напр., нерѣзительность. Самое-же очевидное и убѣдительное доказательство тождества Гунновъ и Монголовъ нашъ авторъ видитъ въ собственныхъ именахъ. Иорданъ (такъ пишетъ Бергманъ какъ и всѣ почти изслѣдователи до послѣдняго времени, вмѣсто правильнаго Иорданъ) приводитъ имя отца Аттилы-Мунцакъ (Muntzak). Слово это составлено изъ му — дурной и цакъ — время. Не такъ давно, говоритъ онъ, жилъ на берегахъ Волги калмыцкій князь съ этимъ именемъ. Имя Аттила или Этцель тождественно, по мнѣнію Бергмана, съ Атель, что значитъ Волга. Денцикъ или Денцукъ (Dentsik, Dentsuk) тождественно съ именемъ божества у Монголовъ. Эмедзаръ (Emedsar) тоже самое, что виникпаръ, что значитъ по монгольски „дивій быкъ“. Уто (Uto)—

длинный, высокій. Въ объясненіи слова Калимакъ Бергманъ не согласенъ съ Палласомъ. Этому слову онъ даетъ смыслъ „отступника“, а не „оставшіеся позади“. Онъ полагаетъ, что и Татары (Турки), и Монголы имѣли общую религію (подъ этой общей религіей онъ, вѣроятно, разумѣетъ шаманизмъ); когда Монголы приняли буддизмъ, то стали отступниками, т. е. калмыками. Тѣ-же Монголы, которые не приняли буддизмъ, и не назывались калмыками.

Приступая къ разбору теоріи монголизма Гунновъ, мы, прежде чѣмъ представить собственныя замѣчанія, считаемъ нужнымъ привести возраженія, сдѣланныя до насъ, лицомъ, съ мнѣніемъ котораго по этому поводу необходимо считаться. Извѣстный французскій монгологъ Абель Ремюза въ своей книгѣ „Recherches sur langues tartares“ (Paris, 1820, p.p. 245—6), приведя гипотезу Палласа, выразился такъ: „Прежде чѣмъ принять это мнѣніе, мнѣ кажется необходимымъ разслѣдовать, какъ называются Малая Азія и Кавказъ въ монгольскихъ книгахъ, которыя могли быть написаны самое раннее при Чингизъ-ханѣ, черезъ много столѣтій послѣ экспедиціи, о которой идетъ рѣчь“. Онъ считаетъ возможнымъ весьма раннія переселенія монгольскихъ народовъ на Западъ, но думаетъ, что трудно сказать, что съ ними стало и какъ называются тѣ страны, куда они пришли. Относительно предполагаемаго тождества Гунновъ и Монголовъ, высказаннаго Палласомъ и Бергманомъ, онъ выражаетъ сомнѣніе на томъ основаніи, что собранныхъ до сихъ поръ матеріаловъ совершенно недостаточно и нужно еще изслѣдовать многія сочиненія, касающіяся происхожденія Гунновъ. Въ частности Абель Ремюза остановился на производствѣ слова Калимакъ. Относясь скептически ко всѣмъ словопроизводствамъ Абуль-Гази, онъ указалъ на то, что Калмыками называются Монголы, ушедшіе впередъ, а не оставшіеся назадъ.

Замѣтимъ отъ себя, что производство слова Калимакъ, столь различное у Палласа и Бергмана, точно не установлено, можно производить это слово и отъ монгольскихъ словъ *голаймакъ* или *калмукъ* *). Даже нѣкоторые сторонники монголизма не принимаютъ отождествленія Гунновъ съ Калмыками. Такъ Шмидтъ въ своихъ „Forschungen“ на стр. 48 заявляетъ, что это слово татарское, самимъ монголамъ непонятное, а Нейманъ на стр. 16 своего сочиненія „Die Völker des südlichen Russlands“ тоже высказывается противъ этого отождествленія. Приведя преданіе, сообщенное Палласомъ, онъ выражаетъ мнѣніе, что въ этомъ преданіи „очевидно смѣшаны“ древнія переселенія Калмыковъ съ болѣе поздними Гунновъ **). Итакъ, мнѣніе Палласа

*) См. Пешель, Народовѣдѣніе (русск. пер. Спб. 1890, стр. 388). В. В. Радловъ производитъ именъ Калмыкъ отъ *калмакъ* отнесъ къ разряду народныхъ этимологій (см. къ вопросу объ Уйгурахъ, стр. 8).

**) Нейманъ считалъ народъ «лыноголовыхъ», упоминаемый у Геродота, за Калмыковъ, «вѣтъ далеко распространеннаго монгольскаго народа». Онъ привелъ извѣстіе о

высказано мимоходомъ, безъ приведенія источниковъ, изъ которыхъ почерпнуты извѣстія о фактахъ, а потому не заслуживаетъ большаго вниманія. Теперь перейдемъ къ Бергману.

Прежде всего мы должны сказать, что общность бычаевъ Гунновъ и Калмыковъ, какъ доказательство ихъ тождества не можетъ быть принято. Вспомнимъ только, какъ не такъ давно нѣкоторые ученые, именно на основаніи сходства бычаевъ, считали Гунновъ славянами. Если уже между Славянами, которые являются въ исторіи осѣдлыми, и Гуннами находятъ общность въ обычаяхъ, то какъ же должны быть схожи обычай двухъ вочевыхъ народовъ, жизнь которыхъ сложилась подъ всеуравняющимъ вліаніемъ степи? Неужели можно говорить, что Гунны и Калмыки одинъ и тотъ-же народъ, только потому, что относительно тѣхъ и другихъ были распространены тѣ-же самыя заблужденія? Впрочемъ, доводы на основаніи сходства бычаевъ не убѣдили многихъ, такъ какъ о нихъ больше и не говорили *). Указанное Бергманомъ сходство физическаго типа Гунновъ и Калмыковъ обратило на себя большее вниманіе. О немъ позже говорили и естествоиспытатели. Такъ, академикъ Бэръ, отрицавшій искусственное измѣненіе черепа у гунскихъ младенцевъ, о которомъ сообщалъ Аполлинарій Сидоній, а за нимъ и Ам. Тьерри, считалъ главное ядро этого народа—чистыми Монголами (см. стр. 45 статьи *Die Makrocephalen im Boden der Krum und Oesterreichs* § 6, *Ob die verbildeten Köpfe von den Hunnen stammen?* помѣщенной въ *Mémoires de l'Académie impériale des sciences de St. Pétersbourg*, VII série, II tome, № 6). Однако, въ настоящее время пришли къ убѣжденію, что такъ называемый монгольскій типъ у восточно-финскихъ племенъ выраженъ несколько не менѣе рѣзко, чѣмъ у собственно Монголовъ **). Западные Финны и Турки Османы не особенно рѣзко выражаютъ монгольскій типъ, но если мы возьмемъ какого-нибудь Вогула (этотъ народъ, какъ извѣстно, принадлежитъ къ угро-финскому семейству) или Каракиргиза (тюрка), то они по физическому типу не будутъ особенно отличаться отъ Монголовъ. Потому-то, при пересмотрѣ вопроса о Гуннахъ, антропологъ проф. Анучинъ, возражая Д. И. Иловайскому, считалъ этотъ народъ не арийцами, а урало-алтайцами (см. Труды этнографическаго отдѣленія Московскаго Общества любителей естествознанія, 1887, VII, 37-е засѣданіе). Еще Клапротъ высказался по

томъ, что въ глубокой древности эти Калмыки перешли съ Востока на Западъ и расположились у Кавказа и въ Малой Азій, т. е. то самое преданіе, которое привелъ Палласъ.

*) По поводу заключенія о родствѣ народовъ на основаніи сходства бычаевъ см. слова А. Гумбольдта, цитованныя въ *Geschichte der Völkerwanderung* Пальмана, стр. 88.

**) На близкую связь между монгольскими, финскими, тюркскими, самоѣдскими, тунгусскими, сѣверо-восточно-сибирскими и сѣверо-американскими племенами первый указалъ извѣстный датскій филологъ Раскъ. Многіе авторитетные ученые согласились съ этимъ: см. Кастрена, *Reiseberichte und Briefe*, стр. 10.

поводу отождествленія Гунновъ и Монголовъ на основаніи сходства физическаго типа. На стр. 239 своихъ „Tableaux historiques de l'Asie“ онъ писалъ слѣдующее: „Эти описанія могутъ быть примѣнены ко всѣмъ народамъ сѣверной Азіи, въ нимъ подходятъ какъ Вогулы, Самоѣды и Тунгузы, такъ и народы монгольскаго племени. Итакъ, сходства физическаго типа не достаточно для отождествленія Гунновъ съ Монголами. Совершенно оставляя въ сторонѣ такое бездоказательное мнѣніе, какъ заключеніе о тождествѣ Гунновъ и Калмыковъ изъ общаго имъ недостатка, переходимъ къ лингвистическимъ доводамъ Бергмана, которые самъ авторъ считалъ наиболѣе вѣскими. Однако, эти доводы были опровергнуты Клапротомъ (цитов. соч., стр. 241). Справедливо напавъ на произвольныя сопоставленія именъ и словъ, сохранныхъ намъ древними авторами отъ языковъ исчезнувшихъ народовъ, со словами первыихъ попавшихся языковъ *), онъ считаетъ невозможнымъ производить имя Мунцакъ отъ му и ца въ, потому что оно пишется Mundiukhos и Omundios, изъ чего видно, что среднее „н“—коренное и его нельзя произвольно выбрасывать. Слово Атель вовсе не значить Волга, а просто—большая рѣка (такое значеніе это слово имѣетъ у казанскихъ татаръ, киргизовъ, башкировъ и чувашей). Съ этими возраженіями Клапрота согласился позже и F. H. Müller (Der Ugrische Volksstamm, 1837, t. I, s. 88). Говоря о томъ, что имя Волги Итель или Итиль—тюркское, онъ считаетъ неосновательнымъ мнѣніе Бергмана и отвергаетъ его. Кромѣ этихъ двухъ ученыхъ, возсталъ противъ доводовъ Бергмана и Венелинъ (Древніе и нынѣшніе Болгаре, т. I 1829, стр. 166). Онъ-же справедливо указывалъ и на несостоятельность доказательствъ этого ученаго, основанныхъ на сходствѣ обычаевъ и физическаго типа. Мы, со своей стороны, должны сказать, что считаемъ лингвистическія доказательства такого рода, какія приводилъ Бергманъ, только вспомогательными и совершенно недостаточными, какъ единственный доводъ въ пользу принадлежности народа къ тому или другому племени. Мы въ данномъ случаѣ не говоримъ, разумѣется, объ остаткахъ народной письменности (каковы напр. Орхонскія надписи)—ихъ значеніе для исторіи очень велико и, если мы будемъ имѣть что-нибудь подобное въ исторіи Гунновъ и Хунъ-ну, то вопросъ о происхожденіи этихъ народовъ будетъ рѣшенъ безповоротно. Недостаточными для рѣшенія мы считаемъ отдѣльныя слова и имена, дошедшія въ транскрипціи на языкахъ другихъ народовъ.

Разсмотрѣвъ гипотезу Палласа и доводы Бергмана въ пользу монгольскаго происхожденія Гунновъ и спеціально ихъ тождества съ Калмыками, мы пришли къ убѣжденію, что ихъ мнѣнія уже достаточно опровергнуты, такъ что тѣ, которые желаютъ видѣть въ Гуннахъ Монголовъ или Калмыковъ,

*) Отъ чего впрочемъ не свободенъ и самъ Клапротъ.

должны привести новыя доказательства, а не ссылаться на двухъ вышеприведенныхъ ученыхъ—ихъ взгляды и доказательства въ настоящее время не выдерживаютъ критики.

Нѣсколько другихъ, хотя и близкихъ къ двумъ вышеупомянутымъ ученымъ, возрѣвій придерживался извѣстный французскій историкъ Амедей Тьерри. Такъ какъ онъ писалъ значительно позже Палласа и Бергмана, тогда, когда появились и получили большое распространеніе другія теоріи о происхожденіи Гунновъ, то, высказывая взгляды, онъ долженъ былъ считаться съ возрѣвіями другихъ ученыхъ. Его своеобразное мнѣніе, хотя и не высказанное такъ положительно въ пользу монголизма, какъ мы видѣли это у Бергмана, все-таки должно быть причислено къ этой теоріи. Высказавъ онъ его въ своемъ двухтомномъ сочиненіи „Histoire d'Attila et de ses successeurs“ (Paris, 1856). Излагая исторію великаго гунскаго завоевателя, онъ долженъ былъ коснуться вопроса о происхожденіи его народа. Этому онъ посвятилъ нѣсколько страницъ своего сочиненія (6—9, I-го тома), при чемъ высказавъ свое мнѣніе только, какъ предположеніе. Говоря о населеніи Восточной Европы во время появленія Гунновъ и спеціально о Финнахъ, онъ замѣтилъ слѣдующее: „На Востокѣ имя Финновъ исчезло передъ названіями союзовъ, которые, образовавшись около Урала, оказывали дѣйствіе то на Европу, то на Азію, чаще на послѣднюю. Самымъ знаменитымъ изъ этихъ союзовъ былъ, кажется, союзъ Khounn, Ноупп или Гунновъ, который покрывалъ своими ордами оба склона Уральскаго хребта и долину Волги. „Далѣе, сообщивъ извѣстія Птолемея и Діонисія Періегета объ этомъ народѣ, онъ передалъ то, что исторія сохранила намъ о внутреннемъ устройствѣ этого союза. Онъ раздѣлялся на двѣ большія группы, при чемъ принадлежащія къ восточной или каспійской назывались Вѣлыми Гуннами, а къ западной—Черными. Тьерри, по этому случаю, высказавъ предположеніе, что „гунское владычество простиралось къ Востоку на народы тюркскаго племени, а къ Западу на финновъ и, по весьма вѣроятной гипотезѣ, господствующее племя было монгольское, болѣе рѣзко выражающее физическій типъ азіатовъ, чѣмъ финны. Дѣйствительно, исторія рисуесть намъ Аттилу и часть гунскаго народа съ типичною калмыцкою наружностью“. Наружность Аттилы онъ, судя по сохранившемуся описанію, признавалъ скорѣе монгольскою, чѣмъ восточно финскою. Далѣе, онъ привелъ извѣстіе Аполлинарія Сидонія о томъ, что Гунны искусственно безобразили своихъ дѣтей (вдавливали носъ, придавали черепу острую форму и т. д.). Объясненіе, которое даютъ этому древніе писатели, т. е. что Гунны дѣлаютъ это для того, чтобы шлемъ сидѣлъ на головѣ, Тьерри считалъ не заслуживающимъ вниманія. Онъ скорѣе думалъ, что, такъ какъ Монголы были господствующимъ племенемъ, то ихъ наруж-

ность считалась аристократической и потому подданные старались искусственно приблизиться вѣншимъ видомъ къ господствующимъ—вотъ причина измѣненія ихъ наружности.

Итакъ, считая уральскихъ Гунновъ въ массѣ Финнами, Тьерри примкнулъ ко второй и третьей теоріямъ. Но господствующее племя онъ считалъ монгольскимъ, а такъ какъ въ нашемъ вопросѣ важно именно знать, каково было ядро народа, то мы и относимъ его къ теоріи монголизма.

Приступая къ разбору, мы прежде всего должны сказать, что очень трудно вообще критиковать мнѣнія, высказанныя въ видѣ предположеній или догадокъ; гдѣ нѣтъ доказательствъ, нѣтъ и критики. Тьерри высказался именно въ такой формѣ. Онъ, напр., утверждалъ, что Аттила имѣтъ чисто-монгольскую наружность и не походилъ на восточнаго финна. Мы сказали уже выше, что въ настоящее время считаютъ почти невозможнымъ указать на различія между типами монгольскимъ, восточно-тюркскимъ и восточно-финскимъ. Однако, на этомъ различіи Тьерри строитъ цѣлую гипотезу о верховномъ владычествѣ монгольскаго племени. Что касается до искусственнаго измѣненія Гуннами наружности своихъ дѣтей, то противъ предположеній Тьерри по этому поводу высказался еще Бэръ (въ названной выше статьѣ). Дѣло въ томъ, что единственный сообщавшій объ этомъ былъ Аполлинарій Сидоній, тогда какъ ни Аммианъ Марцеллинъ, ни Иорданъ, ни Прискъ—не говорятъ объ этомъ. Вотъ почему въ этому извѣстію надо относиться съ большой осторожностью и вполне понятно задаться вопросомъ—не является-ли это сообщеніе попыткой объяснить до тѣхъ поръ совершенно неизвѣстную западнымъ народамъ наружность Гунновъ. Вообще нужно сказать, что догадки этого ученаго, равно какъ и его воскрешеніе теоріи монголизма не основаны на точныхъ данныхъ, а потому какъ прежде, такъ и теперь не имѣли и не имѣютъ серьезнаго научнаго значенія, и если иногда встрѣчается въ литературѣ упоминаніе о его мнѣніи по данному вопросу, то это объясняется, думается намъ, доступностью и популярностью вышеупомянутаго сочиненія *).

Перейдемъ теперь ко второй группѣ сторонниковъ теоріи монголизма, именно къ тѣмъ, которые доказывали монголизмъ Хунъ-ну. Первымъ сторонникомъ монголизма Хунъ-ну явился монгологъ Шмидтъ въ своихъ „Forschungen im Gebiete der älteren religiösen, politischen und literarischen Bildungsgeschichte der Völker Mittel-Asiens, vorzüglich der Mongolen und Tibeter, St. Pé. 1824“. Это сочиненіе, какъ видно изъ заглавія,

*) Относя Тьерри къ сторонникамъ монголизма, мы не можемъ сдѣлать того-же въ отношеніи г. Уйфальви, хотя г. Сайу (Sayous «Les origines et l'époque païenne de l'histoire des Hongrois», р. 30) и считаетъ мнѣнія ихъ тождественными, потому что оба они считали Гунновъ «находившимся подъ монгольскимъ вліяніемъ». Однако, на это вліяніе они смотрѣли различно.

касается различныхъ вопросовъ исторіи Средней Азіи. Хунь-ну и Гуннамъ посвящено около тридцати страницъ (39—67). Будучи ориенталистомъ, Шмидтъ обратилъ вниманіе на сочиненіе Дегиня, съ критики котораго онъ и началъ свое изслѣдованіе о Хунь-ну. Большимъ недостаткомъ этого ученаго считалъ Шмидтъ незнаніе имъ монгольскаго языка. „У Дегиня,“ говоритъ онъ, „Монголы являются тюркской ордой“. Не понимая системы классификаціи этого ученаго, Шмидтъ ближайшей причиной этого заблужденія считалъ мнѣніе, что Ту-гю (Tu-kiuei) были Тюрки. На основаніи китайскихъ лѣтописей заключали, что Хунну (Hiongnu) или Сунну (Siunnu) Ханьской династіи и Ту-гю Танской были одинъ и тотъ-же народъ. Изъ этого по мнѣнію Шмидта, и получилось, что „Ту-гю были Тюрки, болѣе ранніе Хунну—тоже Тюрки, а позднѣйшіе Монголы—тюркская орда“. Единственнымъ доводомъ въ пользу турчизма Ту-гю считаетъ Шмидтъ преданіе, по которому этотъ народъ получалъ свое имя отъ горы, имѣвшей форму шлема, слова, которое на ихъ языкѣ называется ту-гю (въ китайской транскрипціи). Въ османскомъ языкѣ племя называется такъ я—изъ этого заключили, что Ту-гю и Тюркь одно и то-же. Но Шмидтъ задается вопросомъ (стр. 41): какимъ образомъ тюрки приняли китайскій выговоръ въ словѣ, бывшемъ ихъ народнымъ именемъ, и выпустили букву *p*. Онъ болѣе склоненъ видѣть въ транскрипціи Ту-гю монгольское слово тулга или дулга, которое тоже значить племя. Если выпустить букву *л*, которая въ концѣ слога такъ-же трудна китайцамъ, какъ и буква *p*, то получится эта самая транскрипціи. Поэтому Шмидтъ высказалъ убѣжденіе, что и Ту-гю, и Хунь-ну вовсе не были Тюрки, а чистые Монголы. Еще болѣе его убѣждаетъ въ этомъ то, что изложеніе исторіи древнихъ Хунь-ну у Дегиня вполнѣ тождественно съ древнѣйшей исторіей Монголовъ въ сочиненіи о. Іакинае. Кромѣ того, сходство видно и въ обычаяхъ—Хунь-ну, какъ и современные Монголы, дѣлились на два крыла: правое и лѣвое. Извѣстно, что, по преданію Гуннамъ указала дорогу черезъ Меотійскія болота (Азовское море) лань. Шмидтъ указалъ на сходство имени этого животнаго съ именемъ жены микологическаго родоначальника Монголовъ Бюрте-Чино (Bürtä-Tschino) Мараль (лань) и еще съ тѣмъ, что по китайскимъ извѣстіямъ въ 967 г. до Р. Х. Чжоускій князь Му-вань отправился въ походъ противъ монгольскаго (?) племени Цжань-шунь и взялъ въ день 400 шкуръ бѣлыхъ волковъ и 400 шкуръ бѣлыхъ оленей. „Вездѣ здѣсь мы открываемъ Бюрте-Чино и Гоа-Мараль въ монгольскомъ значеніи ихъ именъ“, добавляетъ Шмидтъ. Сдѣлавъ это неожиданное открытіе, онъ въ самомъ имени Хунь-ну видитъ связь съ монгольскимъ мнѣческимъ звѣремъ. Онъ указываетъ на то, что въ сѣверо-китайскомъ говорѣ гортанные звуки южнаго произношенія замѣняются

шипящими. Такъ сѣверное Ся (имя династіи) равно южному Хя, Бедзинъ-Пекинъ и т. д. Поэтому южное Хунну или Хюнну (Hiungnu, Hiungnu) равно сѣверному Сунну или Сюнну (Siopnu, Siopnu). По монгольски слово Чино (Tschino) выговаривается во всѣхъ діалектахъ Чюно (Tschiuuo) или Чюнно (Tschiuunno). Такимъ путемъ онъ сближаетъ китайское Сюнну съ монгольскимъ Чюнно. Самый титулъ хуннускихъ государей (по Дегилю Ценъ-ли-ко-то, Tseng-li-ko-to, по Абель Ремюза Тенгри-куту, (Tangri-kutu) онъ считаетъ тождественнымъ съ титуломъ Чингизъ-хана Суту-Богдо (Ssutu-Bokdo), такъ какъ по вышеуказанному правилу Суту равно Куту. Это слово, по мнѣнію Шмидта, ни въ монгольскомъ языкѣ, ни тѣмъ менѣе въ тюркскомъ, не значитъ сынъ. Суту по монгольски „правильное перо“. Богдо-же и Тенгри (небо) почти одно и тоже; кромѣ того въ нѣкоторыхъ монгольскихъ книгахъ хаганы прямо называются тенгри. Перейдя затѣмъ къ европейскимъ Гуннамъ, онъ замѣтилъ, что нѣкоторые ученые (кто именно, онъ не говоритъ), сообразуясь съ описаніями наружности и обычаевъ Гунновъ, оставленными Аммианомъ Марцелиномъ, Иорданомъ и Прокопіемъ, признали въ нихъ Монголовъ, а Бергманъ пошелъ еще дальше и съ большимъ основаніемъ, по мнѣнію Шмидта, открылъ, что гунскія имена—монгольскія. Соглашаясь съ производствомъ имени Аттилы, онъ считаетъ ошибкой производство имени Мунцавъ отъ му и ца къ. Это слово, по его мнѣнію, то же, что и однозвучное съ нимъ и до сихъ поръ употребляющееся у Монголовъ и значащее: круглый, шарообразный предметъ, или-же это слово близко къ „мунца“, которое значитъ: „клинъ“. Онъ думаетъ, что и многія другія приводимыя древними авторами имена можно объяснить монгольскими словами. Такъ, Донатъ (Donat) равно Доной (Donoi), Каратонъ (Caraton)—Харату (Charatu), Бледа (Bleda) или Буда (Buda)—Бода (Boda), что значитъ личность или Будунъ (Budun), что значитъ туманъ, Баламиръ (Balamir)—Баламбаръ (Balambar), Эллакъ (Ellak)—Аллакъ (Allak), Субтаръ (Subthar)—Субударра (Subudarra) и т. д. Вообще Шмидтъ вполне довольствуется тѣмъ, что говорилъ о происхожденіи Гунновъ Бергманъ, и считаетъ ихъ Монголами.

Сходныхъ со Шмидтомъ взглядовъ придерживался и извѣстный русскій синологъ о. Іакинъ Бичуринъ. Онъ писалъ по этому вопросу сначала въ „Запискахъ о Монголіи“ (Спб. 1828), потомъ въ „Собраніи свѣдѣній о народахъ, обитавшихъ въ Средней Азіи въ древнія времена“ (Спб. 1851). Этотъ ученый, знатокъ китайскаго языка, совершенно не имѣлъ подготовки къ занятіямъ исторіей. По его мнѣнію, Средняя Азія всегда была населена тѣми народами, которые населяютъ ее теперь. Переводя изъ китайскихъ лѣтописей извѣстія о кочевыхъ народахъ, жившихъ къ сѣверу отъ Китая, онъ довольствовался только переводами, не критикуя и не провѣряя данныхъ,

сообщаемыхъ этими лѣтописями. При такомъ способѣ работы, все написанное имъ по исторіи замѣчательно, главнымъ образомъ, какъ собраніе матеріаловъ, а не какъ научныя изслѣдованія. Мы начнемъ съ перваго изъ упомянутыхъ сочиненій, во-первыхъ потому, что оно появилось раньше, а во вторыхъ потому, что въ немъ о. Іакинѣвъ сообщаетъ больше собственныхъ взглядовъ, чѣмъ во второмъ.

„Записки о Монголіи“ раздѣлены на четыре части. 1-я—дневникъ поѣздки автора отъ Пекина до русской границы, 2-ая—географическое и статистическое описаніе Монголіи, 3-ья—собраніе историческихъ свѣдѣній (въ пересказѣ по китайскимъ лѣтописямъ), 4-ая излагаетъ уложеніе, по которому китайцы управляютъ теперь Монголіей. По занимающему насъ вопросу болѣе всего данныхъ находится въ третьей части, хотя нѣкоторыя замѣчанія можно найти и во второй. Какъ синологъ и историкъ сѣверо-восточной части Азіи, о. Іакинѣвъ касался только исторіи Хунъ-ну. „Болѣе нежели за двадцать вѣковъ до нашей эры скитался уже Монгольскій народъ со своими стадами по пустынямъ, сопредѣльнымъ сѣверному Китаю“, говоритъ онъ (т. II, стр. 1), вѣрный своимъ взглядамъ относительно неизмѣнности состава народовъ, населявшихъ Среднюю Азію *). Неизвѣстнымъ какъ предшественникамъ, такъ и нѣкоторымъ писавшимъ послѣ о. Іакинѣва, остался тотъ фактъ, что Хунъ-ну въ 15 г. по Р. Х. получили отъ китайскаго императора Ванъ-мана предложеніе перемѣнить свое имя на Гунъ-ну. „Хунну, по китайски Хунъ-ну или Сюнь-ну, значитъ: злой рабъ, а Гунну значитъ: почтительный рабъ. И такъ Хунну съ 15 г. по Р. Х. начали называться Гуннами“ (т. II, стр. 34, прим.). Слѣдовательно, по мнѣнію о. Іакинѣва, отдѣленіе орды Чжи-чжи отъ Ху-хань-е, случившееся въ 51 г. до Р. Х., произошло до этого переименованія, тогда какъ распаденіе на сѣверныхъ и южныхъ (43 г. по Р. Х.) было уже позже. Что же касается до участи сѣверныхъ Хунъ-ну послѣ ихъ по-

*) Замѣтимъ здѣсь, что о. Іакинѣву принадлежитъ мнѣніе, которое мы находимъ и у сторонниковъ политической классификаціи—Дегиня и Каѣна, мнѣніе, что у кочевыхъ народовъ Средней Азіи племенное или родовое имя распространяется на цѣлый народъ, т. е. на совокупность племенъ и родовъ. Однако, мы видимъ, что это воззрѣніе несколько не мѣшаетъ о. Іакинѣву придерживаться этнографической классификаціи. Приведемъ нѣсколько примѣровъ. «Поколѣніямъ, т. е. владѣтельнымъ домамъ, занимающимъ Монголію, даемъ нынѣ названіе Монголовъ не потому, чтобы они происходили отъ дома Монголовъ, не потому что сей домъ, усилившись, наконецъ, всѣ прочія поколѣнія своего племени покорилъ своей власти и составилъ какъ-бы новое государство, которое мало-по-малу привыкли называть Монголами-же, по прозванію господствующаго дома. Симъ образомъ, разныя Монгольскія (ошибка о. Іакинѣва въ томъ, что онъ думалъ, будто все населеніе теперешней Монголіи всегда принадлежало къ монгольскому племени) поколѣнія и прежде назывались общими именами: Татанцевъ, Киданей, Хойхоровъ (Уйгуровъ), Тумасцевъ, Сянъбийцевъ, Хунновъ и т. д.» (т. I, стр. 157). «Цѣлое государство или народъ получаетъ у Монголовъ названіе отъ имени господствующаго дома, а каждый аймакъ отъ владѣтельнаго поколѣнія. Съ паденіемъ владѣтельныхъ домовъ народъ ихъ не теряетъ своего бытія, но съ перемѣною оныхъ получаетъ только новыя названія. Симъ образомъ одинъ и тотъ-же Монгольскій народъ существуетъ отъ древнѣйшихъ временъ до нынѣ подъ разными только именами» (т. II, стр. 2).

раженія Сяньбийцами (92 г. по Р. Х.), то часть ихъ, по мнѣнію о. Іакинѳа, подчинилась новымъ побѣдителямъ, а другая, сначала поселенная рядомъ съ южными Хунъ-ну по южную сторону Великой стѣны, ушла оттуда, и послѣ долгихъ странствованій и остановокъ у Урумцы, въ Тарбагатаѣ и Восточномъ Туркестанѣ, была разбита китайцами. „Послѣ сего сѣверные Гунны дѣйствовали слабо и, наконецъ, мало-по-малу и самое имя ихъ исчезло. Несмотря на сіе, нѣкоторые поколѣнія Гунновъ долго еще существовали въ Тарбагатаѣ подъ другими именами и впоследствии учинились извѣстными по своимъ военнымъ подвигамъ“ (Т. II, стр. 52). Очевидно, что послѣднія слова указываютъ на европейскихъ Гунновъ. Итакъ, въ своемъ первомъ сочиненіи о. Іакинѳъ явился рѣшительнымъ сторонникомъ теоріи монголизма. Перейдемъ теперь къ его второму сочиненію.

Какъ указываетъ заглавіе, въ немъ излагается исключительно исторія. Разница между нимъ и третьей частью „Записокъ о Монголіи“ та, что въ немъ передается исторія не только кочевниковъ, жившихъ въ Монголіи, но и вообще народовъ Средней Азіи, а также и то, что въ первомъ сочиненіи ведется разсказъ по лѣтописямъ, а во второмъ только даны переводы съ примѣчаніями и добавленіями автора, такъ что оно уже вполне носитъ характеръ сборника матеріаловъ; по собственному заявленію о. Іакинѳа это сочиненіе „естъ точный, болѣе буквальный переводъ“ (т. I, отд. I, стр. 2). Несмотря на то, что „Собраніе свѣдѣній“ явилось на 23 года позже „Записокъ о Монголіи“, взгляды автора совершенно не измѣнились. О. Іакинѳъ все такъ-же считаетъ, что Монголы издавна жили въ сосѣдствѣ съ Китаемъ. Такъ, онъ говоритъ: „Монголы съ незапамятныхъ временъ смѣшанно жили съ китайцами на сѣверныхъ предѣлахъ Китая“ (Т. I, отд. I, стр. I) „Хуньній, Хань-юнь и Хунну суть три разныхъ названія одному и тому-же народу, извѣстному нынѣ подъ названіемъ Монголовъ“ (Т. I, отд. I, стр. 2). „Почти за двадцать столѣтій до Р. Х. Монголы и Тунгузы въ китайской исторіи представляются какъ два самобытные народа. Одни Тюрки, по причинѣ отдаленности, нѣсколько позже ознакомились съ жителями Средняго государства“ (Т. I, отд. II, стр. 477). О. Іакинѳъ прямо заявляетъ, что „на всей полосѣ Средней Азіи отъ Восточнаго океана до Каспійскаго моря искони обитали тѣ-же самые народы, которые и нынѣ населяютъ эту страну“ (Т. I, отд. I, стр. VII). Исторію Хунъ-ну о. Іакинѳъ помѣщаетъ въ первую часть, въ которой говорится только о народахъ монгольскаго племени. Тутъ онъ касается вопроса объ имени этого народа, вопроса, о которомъ онъ ничего не говорилъ въ „Запискахъ о Монголіи“, и замѣчаетъ слѣдующее: „Китайцы, при голосовомъ переложеніи сего слова на свой языкъ, употребили двѣ буквы: хунъ и зюй и ну невольникъ. Но монгольское слово Хунну есть

собственное имя и значенія китайскихъ буквъ не имѣеть“ (Т. I, отд. I, стр. 1). Имя перваго славнаго шаньюя Хунну Мо-дэ онъ сближаетъ съ монгольскимъ словомъ модо, что значить „дѣсь“ (тамъ-же, стр. 11). По поводу переименованія изъ Хунъ-ну въ Гунъ-ну онъ замѣчаетъ: „Здѣсь измѣнено не подлинное народное названіе Монголовъ, а голосовое переложеніе названія на китайскій языкъ“ (Т. I, отд. I, стр. 107). О. Іакинѣвъ, писавшій уже послѣ выхода въ свѣтъ многихъ изслѣдованій касавшихся Хунъ-ну и считавшихъ ихъ не Монголами, высказалъ мимоходомъ свое мнѣніе о двухъ ученыхъ, особенно извѣстныхъ своими работами по этому вопросу, въ слѣдующей формѣ (Т. I, отд. I, стр. 10): „Дегинева исторія о Хуннахъ, Тюркахъ и Монголахъ и Клапротовы записки объ Азіи отъ начала до конца наполнены превратными понятіями о древнихъ народахъ монгольскаго племени, потому что ни Дегинь, ни Клапротъ не читали китайской исторіи во всей ея обширности, почему то, что читали безъ связи въ цѣломъ, не все ясно и правильно понимать могли“. По мнѣнію этого изслѣдователя ни многолѣтній, обширный трудъ Дегиня, ни работы Клапрота не заслуживаютъ вниманія, такъ какъ съ начала до конца полны ошибками. Ту-гю о. Іакинѣвъ, какъ и Шмидтъ, относилъ къ монгольскому племени. „Оріенталисты Западной Европы“, говоритъ онъ: „пренебрегли увѣреніемъ китайской исторіи, а обратили вниманіе на созвучность Ту-гю съ Тюрки и приняли въ основаніе, что Монголы, извѣстные подъ народнымъ названіемъ Дулга, были Тюрки, а какъ предки дулгасскаго дома происходили изъ дома Хунновъ, то и Хунны были народы тюрческаго-же племени. Сіе-то смѣшеніе Монголовъ съ Тюрками повело ученыхъ Западной Европы къ превратнымъ понятіямъ о народахъ монгольскаго племени, обитавшихъ въ Средней Азіи въ древнія времена“ (Т. I, отд. II, стр. 256). Здѣсь мы видимъ возраженіе противъ раздѣляемой многими учеными теоріи о турчизмѣ Хунъ-ну. Какъ убѣдительно возразилъ на нее о. Іакинѣвъ, насколько доказательны его взгляды, — скажемъ далѣе, при разборѣ.

Начнемъ съ Шмидта, какъ высказавшаго первымъ мнѣніе о монголизмѣ Хунъ-ну. Клапротъ во второмъ томѣ (стр. 301—411) своихъ „Mémoires relatifs à l'Asie“ (1826) написалъ критику на Forschungen Шмидта. Этотъ ученый, доказавшій, что Ту-гю были Тюрки (объ этомъ мы скажемъ подробнѣе въ своемъ мѣстѣ), особенно возсталъ противъ того, чтобы считать ихъ Монголами, какъ это сдѣлалъ Шмидтъ. Его возраженія не только опровергли доводы Шмидта, но и доказали противоположное. Впрочемъ распространяться по этому поводу не стоитъ, такъ какъ въ настоящее время Орханскія открытія сдѣлали несомнѣннымъ турчизмъ Ту-гю. Поэтому по нашему мнѣнію доводы Шмидта по вопросу о монголизмѣ Ту-гю могутъ остаться безъ возраженій. При изложеніи мнѣній этого изслѣдователя, мы видѣли, что

именно предположеніе монголизма Ту-гю содѣйствовало тому, что Шмидтъ принялъ Хунъ-ну тоже за Монголовъ—вѣдь по китайскимъ извѣстіямъ Ту-гю происходили отъ Хунъ-ну. Если опровергнуть монголизмъ Ту-гю, то этимъ опровергнуть и монголизмъ Хунъ-ну. Разсмотримъ теперь другіе доводы въ пользу монголизма этихъ послѣднихъ. Шмидтъ указалъ на сходство древней исторіи Хунъ-ну въ изложеніи Дегиня съ тѣмъ, что передалъ о. Іакинѣвъ о древнѣйшей исторіи Монголовъ. Однако, о. Іакинѣвъ самъ писалъ съ тенденціей, принимая Хунъ-ну за Монголовъ. Поэтому, вполнѣ понятно, что его исторія сходна съ тѣмъ, что сообщалъ Дегинь—оба они писали исторію одного и того-же народа, только называли его различными именами. Что касается до отождествленія Хунъ-ну и Монголовъ только потому, что и тѣ, и другіе дѣлились на два крыла или сопоставленія имени Мараль съ преданіемъ о лани, указавшей Гуннамъ дорогу черезъ Меотійскія болота, то при критикѣ нельзя не сказать, что подобнаго рода мнѣнія совершенно не заслуживаютъ вниманія. Далѣе, по мнѣнію Шмидта, Хунъ-ну или Сянъ-ну равно Чюнно. Если такъ, то конечно Сянъ-ну ближе къ истинному имени этихъ кочевниковъ, чѣмъ Хунъ-ну. Однако же подданные Аттилы не назывались Сяннами и Чюннами, а Гуннами. Разъ истинное названіе этого народа Чюнно, то что-же общаго между этимъ именемъ и Гуннами? Шмидтъ этого не разъясняетъ. Относительно отождествленія Тенгри-куту и Сото-Бокда, мы приведемъ въ видѣ лучшаго опроверженія слова Клапрота (упом. статья стр. 394): „Хотя китайскіе историки вполнѣ ясно говорятъ, что Тенгри-куту (какъ и китайское Тянь-цзу, Thien-tsu) означаетъ „сынъ неба“, г. Шмидтъ желаетъ объяснять этотъ титулъ, какъ „небесное перо“... Кута значитъ родственникъ, двоюродный братъ въ тюркскихъ нарѣчіяхъ Сибири“. Титулъ „сынъ неба“ понятенъ, но что это за „небесное правильное перо“—мы совершенно не понимаемъ. Что побудило государя Хунъ-ну называться такъ? Относительно Гунновъ нашъ авторъ не высказалъ ничего особенно важнаго. Применувъ къ мнѣнію Бергмана, онъ только привелъ еще нѣсколько гунскихъ именъ и сопоставилъ ихъ съ монгольскими. Въ общемъ, доводы этого изслѣдователя совершенно не выдерживаютъ критики. Въ одномъ случаѣ онъ прямо таки ошибается (принимая Ту-гю за Монголовъ), въ другомъ видитъ отличительныя черты народа тамъ, гдѣ ихъ совершенно нѣтъ (сопоставленіе лани въ преданіи о переходѣ Гунновъ въ Европу—съ именемъ Мараль), въ третьемъ даетъ такое объясненіе словамъ, что смыслъ ихъ остается совершенно непонятнымъ (Сото-Бокда). Мы можемъ смѣло сказать, что гипотеза Шмидта относительно происхожденія Гунновъ, опирающаяся только на мнѣніе Бергмана, рушится, разъ отвергнуты доводы этого послѣдняго. Относительно Хунъ-ну онъ приводилъ такіа доказательства, которыя при ближайшемъ разсмотрѣніи

не выдерживаютъ критики. О. Такинеъ, какъ мы уже говорили, доказывалъ очень мало; онъ довольствовался, главнымъ образомъ изложеніемъ историческихъ фактовъ. Мы привели выше его критику мнѣній Дегина и Клапрота, двухъ ученыхъ, которые по нашему вопросу сдѣлали очень много. И что-же говорить о нихъ о. Такинеъ? Онъ совершенно отрицаетъ значеніе ихъ работъ, думая, что они только перепутали извѣстія. Относительно происхожденія Тугю онъ придерживался того-же мнѣнія, что и Шмидтъ—слѣдовательно ошибался, какъ и тотъ. Изученіе историческихъ фактовъ убѣдило его повидимому въ томъ, что откочевавшіе сѣверные Хунъ-ну могли быть предками Гунновъ. Полное отсутствіе какихъ-бы то нибыло доказательствъ лишаетъ насъ возможности разбирать подробно мнѣнія этого ученаго. Ему казались совершенно ясными такіе вопросы, которые требовали и даже теперь требуютъ рѣшенія.

Хотя оба изъ раннихъ сторонниковъ монголизма Хунъ-ну придерживались, думается намъ, по большей части недоказанныхъ мнѣній, мы все-же отдаемъ преимущество о. Такинеу. Онъ далъ намъ въ русскомъ переводѣ извѣстія о Хунъ-ну, существовавшія въ китайскихъ лѣтописяхъ. Относительно происхожденія Хунъ-ну онъ почти не приводилъ никакихъ собственныхъ доводовъ, а принималъ возрѣнія другихъ. Шмидтъ-же принялся доказывать; какого рода эти доказательства—мы видѣли. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ (выраженнымъ правда въ рѣзвой формѣ) Клапрота въ упомянутой выше рецензіи. Шмидтъ и о. Такинеъ принесли гораздо больше пользы наукѣ, первый изданіемъ и переводомъ Санаъ-Сэена, второй китайской грамматикой или переводомъ китайскихъ лѣтописей, чѣмъ мнѣніями о происхожденіи и племенной принадлежности народа Хунъ-ну.

Если Палласъ, Бергманъ и Тьерри писали объ европейскихъ Гуннахъ, а Шмидтъ и о. Такинеъ о китайскихъ Хунъ-ну, причемъ и тѣ, и другіе, обративъ свое вниманіе на одинъ народъ, или совсѣмъ не касались другого, или говорили о немъ мимоходомъ, то Нейманъ (С. F. Neumann) можетъ считаться такимъ представителемъ этой теоріи, который писалъ и о тѣхъ, и о другихъ. Онъ считался какъ съ возрѣніями другихъ сторонниковъ той-же теоріи, такъ и писавшихъ до него приверженцевъ прочихъ теорій. Еще въ 1837 году высказалъ онъ въ своихъ „Asiatische Studien“ (Leipzig, 1837, S. 126) слѣдующее: „Хунъ-ну мы вмѣстѣ съ Гобилемъ, Виделу и Дегинемъ считаемъ за западныхъ Гунновъ“. Гораздо подробнѣе возмущалъ онъ этого вопроса въ небольшомъ изслѣдованіи о переселеніяхъ народовъ, озаглавленномъ „Die Völker des südlichen Russlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung“ (Leipzig, 1847) и увѣнчанномъ наградой Французскимъ Институтомъ. По нашему мнѣнію въ вопросахъ, касающихся Хунъ-ну и Гунновъ, Нейманъ изложилъ въ сжатой, болѣе или менѣе науч-

ной формѣ взгляды вышеназванныхъ писателей, съ нѣкоторыми добавленіями и измѣненіями. Поэтому, мы считаемъ его сказавшимъ какъ-бы послѣднее слово монгольской теоріи и остановимся нѣсколько подробнѣе на его взглядахъ. Сочиненіе это было отвѣтомъ на данную Французскимъ Институтомъ тему—дать исторію отношеній и странствованій всѣхъ народовъ, жившихъ къ сѣверу отъ Чернаго и Каспійскаго морей съ начала третьяго до конца одиннадцатаго вѣка. Съ этой исторіей связаны нѣкоторые другіе вопросы, касающіеся переселеній народовъ и ихъ первоначальныхъ мѣстъ жительства. Однимъ изъ такихъ вопросовъ является нашъ вопросъ о происхожденіи Хунъ-ну и ихъ отношеніяхъ къ Гуннамъ. Какъ серьезный историкъ Нейманъ, разумѣется, не могъ оставить безъ вниманія событій, происшедшихъ въ глубинѣ Азіи, особенно движеній кочевыхъ народовъ на западъ и юго-западъ. Почти при каждомъ появленіи новаго народа въ исторіи южной Руси, онъ обращается къ далекому Востоку и старается выяснитъ причины движенія этого народа, а не то даже найти упоминаніе о немъ въ китайскихъ лѣтописяхъ.

Изложивъ въ первой главѣ своего изслѣдованія древнѣйшія извѣстія объ исторіи юга Россіи до второго вѣка и господства тамъ Готовъ, онъ во второй главѣ передалъ исторію Хунъ-ну и движеніе ихъ на западъ. Эта вторая глава, главнымъ образомъ, и интересуетъ насъ. Впрочемъ, относящіяся до нашего вопроса факты и соображенія находятся также въ первой, равно какъ и въ главахъ третьей (исторія государства Аттилы) и четвертой (паденіе гунскаго государства и изложеніе судебъ Средней Азіи при Сянь-би и То-по, а также появленіе Тюрковъ). Въ началѣ второй главы, прежде, чѣмъ излагать исторію, онъ вкратцѣ коснулся вопроса объ отношеніяхъ кочевниковъ къ Китаю, а затѣмъ мнѣнія китайцевъ относительно племенной принадлежности этихъ народовъ. Онъ указалъ на громадное значеніе этихъ кочевниковъ для осѣдлыхъ народовъ и на стремленіе этихъ осѣдлыхъ народовъ ближе ознакомиться съ законами и обычаями, числомъ и мѣстами обитанія этихъ страшныхъ враговъ, чтобы легче бороться съ ними. Далѣе онъ сообщилъ, что, по воззрѣніямъ китайцевъ, всѣ эти народы принадлежали къ одному и тому-же племени и различались только мѣстами жительства. „Это одинъ и тотъ-же народъ, говорятъ китайцы, который при различныхъ династіяхъ назывался различными именами. Хунъ-ну (Hiong-nu), Ту-гю (Tu-kiuei), Монъ-гу (Mong-ku), Та-та (Ta-ta)“ (стр. 24). Авторъ вполне согласенъ съ этимъ взглядомъ, говоря, что хотя и существуетъ различіе въ физическомъ типѣ между Тюрками, Монголами и Тунгузами и хотя это различіе даже указывается самими китайцами, языки этихъ народовъ указываютъ на ихъ первоначальное единство. Затѣмъ онъ переходитъ къ исторіи. „Кажется во времена древнѣйшей китайской династіи Хя (Hia) узнали впервые

собственное имя народа Хунь-ё, которое, вѣроятно, значить—люди, потому что народы и племена рѣдко даютъ себѣ собственные имена; они обыкновенно называютъ себя только — народъ, люди“ (25). Итакъ, Нейманъ считаетъ именно Хунь-ё (Hun-io) именемъ народа, а всѣ остальные, позднѣйшія имена только передѣлками этого. Оно совѣмъ не значить „проданные рабы“, какъ перевелъ его Абель-Ремюза и не выговаривается Чонъ-ё (Tschong-io), какъ писалъ Дегинъ, принявъ ошибочное наименованіе, сообщенное Ма-ту-ань-линемъ. Истинное значеніе этого слова, по мнѣнію Неймана, „луковды“. Когда въ слѣдствіи эти варвары вступили въ болѣе близкія и болѣе враждебныя отношенія къ китайцамъ, эти послѣдніе стали имъ давать разныя обидныя клички, напр. Хунъ-ну (Hiong-nu), что значить „поднимающіе шумъ рабы“ (läg-mende Slaven). „Эти оскорбительныя слова, только по звуку сходныя съ собственнымъ именемъ Хунь-ё, вытѣснили это и стали употребляться вмѣсто него“ (стр. 26). Объ обычаяхъ этого народа Нейманъ сообщаетъ какъ по китайскимъ, такъ и по византійскимъ источникамъ, замѣчая, что извѣстія Сы-ма-цзяня и Ма-туань-линя настолько сходны съ тѣмъ, что сообщилъ Аммианъ Марцеллинъ, что кажется будто они списали другъ съ друга (стр. 29). Сообщая далѣе, что европейцевъ поражала наружность Гунновъ, тогда какъ китайцы ничего особеннаго въ ней не находили, онъ заключаетъ, что слѣдовательно и жители Средняго царства и эти варвары принадлежали къ одной расѣ. Имъ, напротивъ, казался страннымъ видъ народовъ кавказскаго племени — они рассказываютъ о Тюркахъ и о другихъ народахъ, принадлежащихъ къ этой-же расѣ, что у нихъ впалые глаза и выдающійся носъ. Этого достаточно для признанія, что Хунь-ё и Монголы одинъ и тотъ-же народъ. Если бы они были Тюрки, то китайцы отмѣтили-бы и у нихъ эти отличительныя черты“ (стр. 30). Описанія ихъ наружности убѣждаютъ Неймана въ ихъ несомнѣнной принадлежности къ монгольскому племени. Послѣ всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній Нейманъ восклицаетъ: „какой-же благоразумный историкъ можетъ послѣ этихъ, до мелочей сходныхъ, описаній Хунь-ё, Гунновъ и Монголовъ въ восточныхъ источникахъ за нѣсколько столѣтій до Р. Х. и въ западныхъ IV, V, и XIII вѣковъ, сомнѣваться еще, что всѣ эти народы принадлежали къ монгольской расѣ?“ (стр. 31). Въ этихъ словахъ Нейманъ выразилъ свое убѣжденіе, что Хунь-ну (по его мнѣнію скорѣе Хунь-ё) китайскихъ лѣтописей, европейскіе Гунны IV и V вѣковъ и Монголы Чингизъ-Хана—одинъ и тотъ-же народъ. Объясненіе гунскихъ именъ и словъ изъ тюркскихъ и финскихъ языковъ нисколько, думаетъ онъ, не противорѣчитъ монголизму этого народа. Вотъ что сказалъ онъ по этому поводу: „Мы знаемъ, что изъ одного татарскаго *) племени

*) Подъ татарскими въ его время подразумѣвали тюркскіе, монгольскіе и тунгузскіе языки; см. по этому поводу Абель Ремюза «Recherches sur les langues tartares».

языковъ, существовавшего въ глубочайшей древности, съ теченіемъ времени развились три, различествующіе въ частности, въ общемъ-же обнаруживающіе одно происхожденіе языка, съ которыми финскіе болѣе или менѣе родственны. Однако, изъ арійскаго или индо-китайскаго племени вышли многіе своеобразные какъ въ корняхъ, такъ и въ формахъ языки. Не нужно никакихъ дальнѣйшихъ доводовъ для того, что, хотя и существуетъ соотношеніе между татарскими и финскими идіомами, заходящее далеко за границы всякой исторіи, оно не можетъ быть взято какъ доказательство общаго происхожденія или родства физически столь несходныхъ народовъ*. Изъ этихъ словъ можно сдѣлать тотъ выводъ, что Нейманъ придавалъ гораздо больше значенія физическому сходству или различію, чѣмъ лингвистическому; Монголы могутъ имѣть въ своемъ языкѣ тюркскія или финскія слова, но физически они всегда будутъ отличаться отъ тюрковъ и финновъ. Въ передачѣ историческихъ фактовъ Нейманъ строго слѣдуетъ за китайскими лѣтописями. Онъ, какъ и о. Лавинъ, признаетъ, что въ концѣ I-го вѣка по Р. Х. сѣверныя Хунъ-ну были разбиты. Одна часть ихъ подчинилась Китаю, другая Сянь-би, третья-же откочевала на западъ. Эти откочевавшіе Хунъ-ну заняли область Юе-банъ. Нейманъ считаетъ вѣроятнымъ, что китайцы называли такъ всѣ области, лежавшія въ сѣверо-западу отъ Согдіаны до земель Римской имперіи. Можетъ быть, что Юе-банъ Угорская земля (das Land der Jugri), и можетъ быть это слово есть измѣненное Eulysia, которое Проконій даетъ всей степной области на Востокъ отъ Азовскаго моря. Что касается отношеній Хунъ-ну и Гунновъ, то Нейманъ признавалъ этихъ ушедшихъ въ Юе-банъ Хунъ-ну Гуннами. Онъ указалъ на то, что извѣстія китайскихъ и европейскихъ писателей вполне согласуются. „Какъ разъ около того времени“, говоритъ онъ (стр. 38—39): „въ концѣ перваго вѣка нашего лѣтосчисленія, когда Гунны по китайскимъ извѣстіямъ расположились въ Юе-банъ (Jue-pan) и завладѣли частью земли Аланъ, и западные писатели знаютъ о присутствіи ихъ въ этихъ мѣстахъ. Это—сходство, которое также должно убѣдить самую осторожную критику въ тождествѣ Хунъ-ё, Хунъ-ну и Гунновъ“. Изъ этихъ западныхъ писателей онъ называетъ Діонисія, который говоритъ, что Гунны живутъ за Скиаами, и Амміана, который знаетъ объ ихъ вторженіяхъ въ Арменію. Что касается до этническаго состава вторгнувшихъ въ Европу Гунновъ, то Нейманъ, думая вполне справедливо, что кочевые народы вообще немногочисленны, признавалъ, что они не могли быть чистыми Монголами. „Часто случается, что народы завоевывающіе страну, удерживаютъ имена коренныхъ жителей или жившихъ до нихъ. Поэтому Болгары, Авары, Мадыяры и Секлеры (Szekler), принадлежавшіе частью къ финскому, частью къ татарскому племени, позже Тюрки и даже Славяне у относившихся безъ кри-

тики писателей Запада и Востока назывались Гуннами (стр. 77). Что касается до производства слова *тюркь*, то по этому поводу Нейманъ высказалъ своеобразное мнѣніе. Приведа извѣстія о происхожденіи этого имени отъ слова такъ я, онъ прибавилъ (стр. 85): „Это, безъ сомнѣнія, одно изъ позже выдуманныхъ производствъ, которыхъ много въ восточныхъ и западныхъ сочиненіяхъ“. Онъ думаетъ, что это имя происходитъ отъ слова *Туранъ*, означающаго страны, лежація по ту сторону Окса и впервые названныя такъ Персами (стр. 11). Наконецъ, оригинальны его воззрѣнія и относительно происхожденія *Ту-гю* отъ *Хунъ-ну*. Онъ думаетъ, что эта орда была подчинена Гуннамъ и даже говорила на языкъ этихъ послѣднихъ и только позже отдѣлилась отъ бывшихъ побѣдителей (стр. 85—86).

Приведа вкратцѣ мнѣнія Неймана, мы можемъ сказать, что онъ въ общемъ придерживался тѣхъ-же воззрѣній, что и его предшественники по теоріи монголизма. *Хунъ-ну* и *Гунны*, по его воззрѣніямъ, одинъ и тотъ же народъ и при томъ монгольскаго происхожденія. Его доводы должны обратить наше особенное вниманіе какъ потому, что онъ завершилъ и обобщилъ то, что было сдѣлано до него сторонниками монголизма, такъ и потому, что онъ обладалъ большимъ матеріаломъ и большей наукоспособностью, чѣмъ вышеупомянутые изслѣдователи. Согласіе Неймана съ тѣмъ мнѣніемъ китайцевъ, что всѣ названія народовъ Средней Азіи только названія династій, а не народовъ, не оправдывается по нашему мнѣнію его собственными словами, что *Хунъ-ну* были Монголы, а *Ту-гю*—Тюрки. Совершенно уже нельзя согласиться, если даже вопросъ о народности *Хунъ-ну* считать спорнымъ, съ тѣмъ, что *Ту-гю* и *Минъ-гу* т. е. Тюрки и Монголы одинъ и тотъ-же народъ. Можно сказать, что въ государство *Ту-гю* входило много монгольскихъ элементовъ, а въ *Минъ-гу* тюркскихъ, но необходимо признать, что въ одномъ случаѣ власть принадлежала Монголамъ, а въ другомъ—Тюркамъ. Мы вполне согласны, что нѣкогда и Тюрки, и Монголы, и Тунгузы составляли одно цѣлое но это не значить, что они всегда оставались въ такихъ отношеніяхъ, что ихъ даже трудно отличить однихъ отъ другихъ. Очень возможно, что китайцы, знавшіе ихъ съ глубокой древности, продолжали считать ихъ за одинъ и тотъ же народъ, знакомясь-же ближе, стали отмѣчать отличительныя черты каждаго изъ нихъ. Такимъ образомъ и получилось, что кочевые народы на сѣверѣ Китая считались то однимъ народомъ, то разными. На первоначальное единство этихъ народовъ указываетъ не только сходство языковъ при „физическомъ различіи“, но сходство и того, и другого. Излагая исторію, Нейманъ высказался въ пользу того, что истинное имя страшныхъ кочевниковъ было *Хунъ-ё*, всѣ-же прочія—передѣлки этого названія. Мы не понимаемъ какъ ругательное слово *Хунъ-ну* могло вытѣснить народное имя и при

томъ, если оно дѣйствительно вытѣснило его, то у кого—у китайцевъ или у самихъ Хунь-ѳ? Что китайцы могли употреблять его вмѣсто настоящаго—съ этимъ мы можемъ согласиться, но принятіе его самими кочевниками отрицаемъ. Трудно опредѣлить, въ какомъ имени изъ сообщаемыхъ лѣтописями всего ближе истинное имя народа. Сходство гунскихъ и хунхусскихъ обычаевъ въ описаніяхъ европейскихъ и китайскихъ авторовъ объясняется общими кочевыми условіями жизни. Это сходство не можетъ быть принято какъ доказательство тождества народовъ. Мы вполне согласны, что китайцы были ближе къ этимъ народамъ по расѣ, чѣмъ жители Европы и что ихъ поражалъ видъ народовъ кавказской расы, но замѣтимъ, что Нейманъ очень ошибался, принимая Тюрковъ за представителей кавказской расы *). Извѣстія, которыя онъ приводитъ изъ китайскихъ лѣтописей о наружности Тюрковъ, относятся не къ нимъ. Очевидно Нейманъ имѣлъ въ виду сообщеніе „Исторіи сѣверныхъ дворовъ“ и Ма-ту-ан-линя, такъ какъ онъ и сослался на этого послѣдняго. Но въ этихъ извѣстіяхъ дѣло идетъ не о Тюркахъ, а объ Арійцахъ **). Мы не можемъ также согласиться съ этимъ ученымъ относительно предпочтенія классификаціи по физическому типу и такимъ образомъ поставить на второе мѣсто лингвистическую классификацію. Въ этнографіи въ настоящее время придается языку не менѣе, если даже не болѣе важное значеніе. Видимо знакомый съ доводами Клапрота, Нейманъ считалъ возможнымъ видѣть въ гунскомъ языкѣ финскія слова, но продолжалъ считать эти народы совершенно различными. Теперь, однако, Финны и лингвистически и физически причисляются къ тому-же племени, къ которому принадлежатъ Тюрки, Монголы и Тунгузы. Далѣе, трудно сказать откуда Нейманъ взялъ опредѣленіе мѣстоположенія страны Юе-банъ. Относительно отождествленія ея съ Угорской землей Нейманъ высказалъ только предположеніе безъ всякихъ доказательствъ. Измѣненіемъ слова Epluzia Юе-банъ не могло быть потому, что это греческое слово, котораго быть можетъ не знали даже туземцы, а если и знали, то оно было имъ совершенно чуждо. Только этотъ изслѣдователь и Дегинъ думали, что страна Юе-банъ находилась западнѣе Кангюя. Съ этимъ, однако, нельзя согласиться на томъ основаніи, что китайскія лѣтописи точно указываютъ мѣстоположеніе Юе-бана—страна эта лежала къ востоку отъ Кангюя (виргивскія степи) и къ западу отъ Усу-ня (Дзунгаріи). Поэтому Юе-банъ скорѣе всего соотвѣтствуетъ Тарбагатайскому округу и областямъ къ югу отъ

*) Это заблужденіе было, впрочемъ, распространено и въ его время, и ранѣе. Напр. Абель Ремюза, державшійся совсѣмъ другихъ взглядовъ относительно происхожденія Хуньну, считалъ Тюрковъ принадлежащими къ кавказской расѣ. См. его *Recherches*, стр. XXXVI.

***) См. В. В. Григорьевъ, выпускъ второй «Восточнаго Туркестана», (Землевѣдѣніе Азіи Риттера), стр. 10. Китайскій текстъ переведенъ у о. Іакина. «Собраніе свѣдѣній», т. III, стр. 145; ср. тамъ-же, стр. 61.

него *). Если нельзя ничего сказать противъ мнѣнія Неймана относительно этническаго состава Гунновъ, какъ смѣси всевозможныхъ народовъ и племенъ, то нельзя согласиться съ производствомъ слова Тюркъ отъ слова Туранъ. Помимо бездоказательности этого словопроизводства, нужно сказать, что Туранцы были Арийцы, а вовсе не Тюрки. Свообразно мнѣніе Неймана относительно происхожденія Ту-гю отъ Хунъ-ну. Не будучи уже въ состояніи раздѣлять воззрѣній Шмидта и о. Іакинѳа относительно монгольскаго происхожденія Ту-гю, онъ считалъ ихъ Тюрками и думалъ, что они не этнически, а политически произошли отъ Хунъ-ну т. е. что государство Ту-гю возникло на развалинахъ государства Хунъ-ну. Не признавая видимо существованія тюркескаго языка въ сѣверо-восточной Азіи до появленія Ту-гю, онъ выразилъ мнѣніе, что Тюрки, бывшіе подъ властью Хунъ-ну, даже говорили на языкѣ этихъ послѣднихъ. Доказательствъ какъ первому, такъ и второму изъ этихъ предположеній, мы, однако, нигдѣ не находимъ.

Изложивъ мнѣнія Неймана и разобравъ ихъ, я долженъ сказать, что въ причисленіи его къ теоріи монголизма не всё согласны. Именно, П. П. Семеновъ называетъ его однимъ изъ новѣйшихъ авторовъ, которые возвращаются мало по малу къ прежнему мнѣнію о тождествѣ Гунновъ и Хунъ-ну, не возобновляя конечно уже оставленной гипотезы о соплеменности Хунновъ съ Монголами (Риттеръ, *Землеводѣніе Азіи*, т. I, Спб., 1850, стр. 631). Въ опроверженіе этому можно привести слова самого Неймана на стр. 31 его сочиненія, въ которыхъ онъ рѣшительно высказался за монголизмъ Хунъ-ну и Гунновъ. Впрочемъ, изъ того, что П. П. Семеновъ ссылается тамъ же въ подтвержденіе своихъ словъ на „*Asiatische Studien*“ (спеціально на стр. 132, гдѣ Нейманъ только мимоходомъ высказалъ мнѣніе о тождествѣ Гунновъ и Хунъ-ну), можно думать, что почтенный ученый считалъ это сочиненіе главнымъ или единственнымъ, касающимся вопроса о Хунъ-ну, тогда какъ другое, болѣе важное въ данномъ случаѣ, изслѣдованіе „*Die Völker des südlichen Russlands*“ осталось ему неизвѣстнымъ.

Съ Нейманомъ теорія монголизма сказала какъ бы свое послѣднее слово. Онъ поставилъ въ тѣсную связь извѣстія о Хунъ-ну и Гуннахъ; онъ уклонился отъ произвольныхъ сопоставленій словъ, что являлось отличительной чертой предшествовавшихъ ему сторонниковъ теоріи монголизма, равно какъ и другихъ теорій; онъ же обратилъ вниманіе на отношенія кочевыхъ народовъ Средней Азіи въ Восточной Европѣ. Наиболѣе крупнымъ недостаткомъ его является не вполне вѣрная группировка народовъ по ихъ про-

*) См. о. Іакинѳъ «Собраніе свѣдѣній», т. III, стр. 163 и географическій указатель тамъ же, стр. 109; Аристовъ «Замѣтки объ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ», Живая Старина, 1896. выпуски II и III, стр. 293.

исхожденію и предпочтеніе классификаціи на основаніи физическаго сходства передъ классификаціей по языкамъ.

Однако теорія монголизма Хунь-ну и Гунновъ вовсе не исчезла съ упомянутыми учеными. Правда, послѣ Неймана, т. е. съ 1847 г. мы не можемъ назвать ни одного ученаго, раздѣлявшаго воззрѣніи этой теоріи во всей ея полнотѣ, до 1883 г., когда извѣстный англійскій изслѣдователь, авторъ *History of the Mongols* Х. Хоуоръ (Н. Howorth) на шестомъ международномъ съѣздѣ ориенталистовъ въ Лейденѣ сообщилъ свои взгляды на этотъ вопросъ. Его докладъ былъ напечатанъ въ изданной въ 1885 г. четвертой части трудовъ съѣзда (*Actes du sixième congrès international des Orientalistes, tenu en 1883 à Leide. 1885 Leide, Brill*) подъ заглавіемъ, *Some notes on the Huns*⁴. Въ этой статьѣ онъ возобновилъ теорію монголизма, понимая ее въ томъ видѣ, какъ понималъ Нейманъ.

Хоуоръ считаетъ вопросъ о происхожденіи Гунновъ однимъ изъ самыхъ важныхъ и трудныхъ въ древней этнографіи Азии, а результаты изслѣдованій признаетъ очень незначительными. Трудность окончательнаго рѣшенія зависитъ, по его мнѣнію, отъ многихъ причинъ: бѣдности матеріала для филологическихъ изысканій, неизвѣстности физическаго типа и т. д. Задача изслѣдователя заключается въ рѣшеніи вопроса — были ли Гунны тюркскаго, монгольскаго, финскаго происхожденія или они состояли изъ различныхъ элементовъ. У армянскихъ писателей Гунны упоминаются какъ жители областей къ сѣверу отъ Кавказа еще до II-го в. до Р. Х. Однако, отождествленію гунскихъ именъ съ именами кавказскихъ Аваровъ, изъ котораго слѣдуетъ по мнѣнію Хоуорса признаніе того, что Гунны и Авары были лезгинскаго племени, противорѣчатъ исторія, преданіе и физическій типъ. Нашъ изслѣдователь указываетъ на то, что нельзя опираться только на лингвистическія данныя, такъ какъ эти данныя измѣнчивы (онъ приводитъ въ примѣръ племя Хезаре въ Афганистанѣ, которое, хотя и говоритъ на персидскомъ языкѣ, однако принадлежитъ несомнѣнно къ монгольскому племени). Онъ находитъ, что лучше всего руководиться историческими фактами („установленіемъ исторической преемственности“, какъ выражается онъ), дополняя ихъ лингвистическими и другими данными. Справедливо указавъ на отсутствіе этнографической классификаціи у Дегиня, Хоуоръ считаетъ отождествленіе Хунь-ну съ Ту-гю, сдѣланное Клапротомъ, смѣлымъ на томъ основаніи, что китайцы не дѣлали никакого различія въ этнографическомъ отношеніи между своими кочевыми сосѣдями и когда нападенія этихъ сосѣдей на ихъ страну возобновились, они назвали нападавшихъ потомками Хунь-ну. Хоуоръ высказываетъ убѣжденіе въ томъ, что Хунь-ну были Монголы. Этотъ выводъ дѣлаетъ онъ изъ слѣдующихъ соображеній. 1) Хунь-

ну занимали страну Монголовъ. Что турки занимали южную часть этой страны въ VI-мъ вѣкѣ, не доказываетъ того, что они занимали ее раньше. Монголы-же, насколько мы знаемъ, были исконными обитателями этой страны.

2) Чингизъ-хань, въ разговорѣ съ даосскимъ монахомъ Чань-Чунемъ, называетъ шань-юя Хунъ-ну „нашимъ“ шань-юемъ. Хоуорсъ принимаетъ и сдѣланное Шмидтомъ отождествленіе словъ Шань-юй съ Чи-но и Суту-Бокда съ Тентри-Куту. Въ подтвержденіе своему мнѣнію онъ приводитъ также и сходство нѣкоторыхъ обычаевъ (употребленіе извѣстнаго рода знамени и особаго рода костюмовъ при свадьбахъ). Жуань-жуань, ближайшіе преемники Хунъ-ну въ сѣверо-восточной Азіи, происходили, по словамъ Ма-ту-ань-линя отъ Хунъ-ну; это весьма вѣроятно, прибавляетъ Хоуорсъ, такъ какъ „они были дѣйствительно въ тѣсной связи между собою“. Если мы обратимъ вниманіе на ожесточенную вражду Жуань-жуань съ Ту-гю, то можно опять таки думать, что первые были монголы, такъ какъ выдающуюся роль въ Средней Азіи могли играть только или турки, или монголы. Шмидтъ, основываясь на лингвистическихъ данныхъ, то-же пришелъ къ тому мнѣнію, что Жуань-жуань—монголы. Въ своихъ выводахъ Хоуорсъ идетъ еще дальше признанія монголизма этихъ двухъ народовъ и думаетъ, что Хунъ-ну были предками собственно Монголовъ, а Жуань-жуань были предками Ойратовъ. Онъ даже сближаетъ слово ойратъ со словомъ Аваръ, такъ какъ „ат“ есть окончаніе множественнаго числа, а ойр-уар т. е. авар; въ этомъ онъ видитъ даже подтвержденіе гипотезы Дегиня, что Жуань-жуань и Авары одинъ и тотъ-же народъ. Признавая тожество Хунъ-ну и Гунновъ, Хоуорсъ однако указываетъ на то, что въ Средней Азіи часто династія была одного происхожденія, а масса народа—другого (напр. Золотая Орда, гдѣ династія была монгольская, а масса народа—турки). Затѣмъ, Хоуорсъ переходитъ къ монгольскому происхожденію династіи Гунновъ. Главное основаніе для этого отождествленія по мнѣнію Хоуорса,—сходство гунскихъ обычаевъ съ монгольскими (напр. одежда Аттилы сходна съ одеждой монгольскихъ князей; гунны, какъ и монголы, ѣли только мясо особымъ образомъ убитыхъ животныхъ и т. д.). Признавая тотъ фактъ, что среди Гунновъ были и германцы, и славяне, онъ, однако, считаетъ главнымъ составомъ народной массы—тюрковъ и финно-угровъ. Затѣмъ, Хоуорсъ останавливается на имени „Бѣлые Гунны“, которое какъ-бы подразумѣваетъ другое, именно „Черные Гунны“, подобно тому, какъ были Черные и Бѣлые Угры, Кара (черные) и Абъ (бѣлые) Хазары. „Бѣлые“ Хазары, Угры и Гунны были вѣроятно Тюрки, а „Черные“ Хазары, Угры и Гунны—Угры. Впрочемъ Хоуорсъ отказывается отъ окончательнаго рѣшенія вопроса; рѣшить его нельзя—можно лишь выставить гипотезы.

Изъ вышеприведеннаго содержанія статьи Хоурса можно, какъ намъ кажется, замѣтить, что онъ далъ очень мало новыхъ матеріаловъ по вопросу о монголизмѣ Хунь-ну и Гунновъ сравнительно съ тѣмъ, что было уже сообщено сторонниками этой теоріи до него. Приемы этого изслѣдователя тоже не особенно отличаются отъ приемовъ другихъ сторонниковъ монголизма, не смотря на то, что историческая этнографія очень двинулась впередъ даже со времени Неймана. Въ нѣкоторыхъ-же вопросахъ Хоурсъ, какъ увидимъ ниже, высказываетъ такіа голословныя сужденія, отъ которыхъ Нейманъ вѣроятно воздержался-бы. Передавая извѣстія о Гуннахъ у Армянъ, Хоурсъ ошибся въ опредѣленіи времени ихъ пребыванія въ областяхъ къ сѣверу отъ Кавказа. Сень-Мартенъ, указавшій на эти извѣстныя у армянскихъ писателей (см. ниже главу IV) сообщилъ лишь то, что Гунны извѣстны армянамъ во второй половинѣ III-го вѣка по Р. Х. Хоурсъ-же полагалъ, что упоминаніе о нихъ относится ко II-му вѣку до Р. Х. Разница во времени получается, какъ видно, значительная. Блаприятъ, на котораго такъ нападаетъ Хоурсъ, вовсе не думалъ, какъ увидимъ ниже, что Гунны и Авары были Лезгинны—онъ прямо даже отрицалъ это. Признавая незначительность однихъ лингвистическихъ данныхъ въ нашемъ вопросѣ, нельзя однако согласиться съ примѣромъ, приведеннымъ Хоурсомъ—племя Хезаре является несомнѣнно исключеніемъ и этнографическая классификація возможна въ настоящее время главнымъ образомъ по даннымъ лингвистическимъ. Въ признаніи Хунь-ну Монголами, Хоурсъ по нашему мнѣнію, опирается на недостаточныя основанія. Если мы не можемъ сказать, что Тюрки занимали Монголію до IV вѣка по Р. Х., то мы также не можемъ сказать, что Монголы—исконныя обитатели этой страны; мимоходомъ-же сказанныя слова Чингизъ-хана могутъ еще менѣе служить доказательствомъ. Относительно доводовъ Шмидта, которыми Хоурсъ придаетъ такое значеніе, равно какъ и относительно отождествленія народовъ по сходству обычаевъ, мы уже говорили выше и поэтому не считаемъ нужнымъ вторично опровергать ихъ. Признавать Жюань-жуань монголами только потому, что они вели ожесточенную войну съ Ту-гю, мы не считаемъ возможнымъ на томъ основаніи, что ожесточенная борьба можетъ происходить и между народами одного происхожденія (вспомнимъ хотя-бы борьбу между тюрскими народами Ту-гю и Уйгурами въ началѣ VII-го вѣка). Въ опроверженіе того мнѣнія, что только Тюрки и Монголы играли выдающуюся роль въ исторіи Средней Азіи, мы уважемъ на народъ, игравшій нисколько не меньшую роль, чѣмъ Жюань-Жуань, именно на Сянь-би и который тѣмъ не менѣе былъ ни тюркскаго, ни монгольскаго, а либо тунгусскаго, либо корейскаго происхожденія. Что касается до вопроса о Гуннахъ, то тутъ Хоурсъ вполне сходится съ взглядами Тьерри, хотя и не говорить

объ этомъ изслѣдователѣ. Въ гипотезѣ о Черныхъ Гуннахъ, возникшихъ въ представленіи Хоуорса по аналогіи съ Черными Уграми и Хазарами, за отсутствіемъ историческихъ извѣстій, нельзя относиться съ довѣріемъ.

Въ заключеніе всего вышеназложеннаго мы должны сказать, что возобновеніе теоріи монголизма не было вызвано открытіемъ новаго матеріала, а личными убѣжденіями одного ученаго. Въ небольшомъ докладѣ на съѣздѣ, въ общихъ чертахъ, онъ изложилъ то, что по большей части было извѣстно и до него.

Подводя итоги всей монгольской теоріи, нужно сказать, что ее никоимъ образомъ нельзя считать сданной въ архивъ. Это доказываетъ не только появленіе вышеприведенной статьи Хоуорса, но сравнительная распространенность ея среди не специалистовъ *). Ея вліяніе бываетъ замѣтно и въ строго научныхъ трудахъ и въ популярно научной литературѣ, и въ простыхъ учебникахъ. Эта теорія, первая въ хронологическомъ порядкѣ, въ вопросахъ о происхожденіи Хунъ-ну и Гунновъ по большей части строго придерживалась этнографической классификаціи, а въ вопросахъ о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ двухъ народовъ считалась съ историческими фактами. Тѣмъ не менѣе нужно сказать, что для того, чтобы признать ее дѣйствительной, нужны новыя доказательства, новые матеріалы, а большинство изслѣдователей въ настоящее время не можетъ быть причислено къ сторонникамъ теоріи монголизма.

Е. Иностранцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

*) См. напр. Реклю, «Земля и люди», т. VII, стр. 157 (изд. Шльина).

ОПЕЧАТКИ

<i>Страница.</i>	<i>Строки.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
355	15	Малья	Малья
—	34	des Sures	des Turcs
356	4	отожествленіи	отожествленіе
—	31	Gou-gen	Geou-gen
358	9	Chan-yong	Chan-yong
—	10	Kuei-fang	Kuei-fang
—	20	Ху-хань-а	Ху-хань-е
—	39	Дунь-ну	Дунь-ху
359	36	монгольское племя.	монгольское племя».
—	38	и Гунновъ».	и Гунновъ.
360	36	Замѣтка	Замѣтки
362	23	въ мірѣ	въ лицѣ
364	4	unter	unter
—	39	винникцарь	емникцарь
365	2	отступника	отступники
—	11	sur langues	sur les langues
—	38	именъ	имена
—	40	лыноголовыхъ	лысоголовыхъ
366	5	принято	принята
368	22	Волги. «Далѣе	Волги». Далѣе
369	11	имѣть	имѣль
370	8	Tu-kiuei	Tu-kiuei
—	34	въ день	въ дань
373	26	нѣй	юй
378	7	Ма-ту-ань-линемъ	Ма-туань-линемъ
—	41	зыки	языки
379	4	индо-китайскаго	индо-германскаго
—	30	Хунь-ну	Хунь-ну
380	1	Гуннами	Гуннами»
—	24	Монь-гу	Монь-гу
381	5	хунхускихъ	хуннускихъ
—	14	Ма-ту-ан-линя	Ма-туань-линя
—	33	Усу-ня	Усуня
382	40	выпуски II и III.	выпуски III и IV.
383	11	teuu	teuu
384	10	Ма-ту-ань	Ма-туань
—	16	то-же	тоже
385	11	извѣстныя	извѣстія

Объ одномъ старославянскомъ оборотѣ съ точки зрѣнія современныхъ славянскихъ нарѣчій.

Употребленіе именительнаго падежа вмѣсто винительнаго въ выраженіяхъ любви (прѣлюбъ) дѣяти, творити, сѣтворити (греч. *μουχεειν*) представляетъ въ синтаксическомъ отношеніи явленіе крайне загадочное. Встрѣчаясь только въ этомъ оборотѣ почти во всѣхъ древнѣйшихъ памятникахъ македоно-паннонской редакціи, оно находится въ рѣзкомъ противорѣчій съ извѣстной склонностью славянскихъ языковъ замѣнять въ этой категоріи основъ не винительный пад. именительнымъ, а, наоборотъ, именительный—винительнымъ. Такъ, исключая случая, гдѣ основы на согл.—v перешли въ склоненіе основъ на а, въ русс. яз. мы постоянно имѣемъ въ именительномъ п. любовь, церковь и т. п., въ польск. *bukiew, cerkiew*, въ верхнелуж. *сугкеј, кгеј*, въ нижнелуж. *серквеј, кшеј*, въ чешск. *сіркеv, крев*, словенск. *сіркеv, кгv*, сербо-хорв. *љубав, крв*, болг. *любовъ, крвь*. Правда, въ нѣкоторыхъ говорахъ русскаго языка встрѣчаются иногда старинныя образованія на *ы*, напр. *свекры **), но это слово только повидимому принимаетъ функцію винительнаго п., такъ какъ на самомъ дѣлѣ представляетъ одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ т. н. *nominativus cum infinitivo*, извѣстнаго еще древне-русскимъ памятникамъ. Нерѣдка въ болгарскомъ и сербскомъ форма винит. п. *люби, љуби*, обозначающая „возлюбленную“, „любвилицу“, а въ словенскомъ въ той же функціи *кгі* (кровь) не противорѣчатъ указанной тенденціи уже потому, что представляютъ несклоняемыя образованія. Миклошичъ въ своей *Vrgl. Gr.* (В. III², S. 243) цитируетъ напр. изъ „Османа“ Гундулича три примѣра употребленіе *ljub* въ знач. им. п. ед., три примѣра—въ знач. род. ед., одинъ—въ знач. винит. ед., одинъ—въ знач. мѣстн. п. ед., два—въ творит. ед., два—въ знач. именит. множ. и два—въ знач. винит. множ. Подобныя же несклоняемыя формы слова *кгі* тотъ же ученый указалъ въ сочиненіяхъ Трубера и Богорича (*ibid.*, S. 141), а г. Фр. Курелацъ такую же форму *камі* въ стихотвореніяхъ хорватовъ Ветраича, Лучича, Налешковича, Дивковича, Пальмотича и Газаровича **).

*) Vetter. Zur Geschichte der nominalen Declination im Russischen. Leipz. 1883. S. 67.

**) Starji oblici samostavni (Rad, Knj. XX (1872). s. 145—146).

Итакъ, всё живыя славянскія нарѣчія замѣняютъ древній именительный падежъ основъ на—v винительнымъ. Этотъ фактъ самъ по себѣ еще не исключаетъ возможности, чтобы старославянскій языкъ въ извѣстныхъ случаяхъ поступалъ и обратно, если бы въ его памятникахъ не попадались совершенно аналогичные случаи. Уже въ древнѣйшихъ средне-болгарскихъ рукописяхъ, являющихся органическимъ продолженіемъ старославянскихъ, довольно часты формы именит. п. вродѣ любовь въ Слѣпч. Ап. XII в., цръковъ въ Струм. Окт. XIII в., любовь Мак. Ап. XIII., цръковъ Берл. Сб. XIII в. и мн. др. (А. Kalina Studyja, t. II, str. 432). Подобныя же явленія извѣстны и старославянскимъ памятникамъ. Оставляя въ сторонѣ формы именит. п. основъ на —п— вродѣ камень, корень, встрѣчающіяся кромѣ Супрасльской рукописи рѣшительно во всѣхъ памятникахъ македоно-паннон-ской рецензіи *), яркимъ доказательствомъ исконнаго вліянія винит. п. на именительный въ категоріи основъ на —v— служить ф. крѣвь, вытѣс-нившая форму именит. крѣи (о которой мы знаемъ только изъ польскаго и словенскаго языка) едва-ли не въ эпоху Кирилла и Меѳодія. Правда, дру-гихъ словъ той же категоріи процессъ вытѣсненія формы именит. п. винитель-нымъ въ старославянскихъ памятникахъ, повидимому, не коснулся; но что и здѣсь первый п. не остался совершенно безъ вліянія второго, доказываетъ такое образованіе, какъ смокви, встрѣчающееся въ Супрасльской рукописи и представляющее своеобразную контаминацію именит. п. съ винительнымъ **). Послѣдній фактъ особенно драгоцѣненъ въ томъ отношеніи, что онъ ослаб-ляетъ значеніе формъ именит. п. камъи и пламъи, тринадцать разъ упо-требленныхъ въ Супрасльск. ркп. въ функціи винительнаго п. ***). Такъ какъ во всѣхъ другихъ болѣе древнихъ македоно-паннонскихъ памятникахъ именительный и винительный пп. именно этихъ словъ находятся какъ разъ въ обратномъ отношеніи, и такъ какъ съ другой стороны именно только Су-прасльская рукопись не употребляетъ формы любъи въ значеніи винитель-наго п.,—то очевидно, что употребленіе камъи и пламъи въ функціи ви-нительнаго обязано въ послѣднемъ памятникѣ какимъ-то особымъ діалек-тологическимъ условіямъ, анализъ которыхъ отвлекъ бы насъ здѣсь въ сторону.

*) Именно форма камень 7 разъ встрѣчается въ Зогр. Ев., 4—въ Ассем., 1—въ Маринск., 1—въ Клоцов. Сб., 4—въ Супр. ркп. и 1—въ Савв. Кн.; слово корень 1 разъ употреблено въ Клоц. Сб. и 3—въ Супрасл. ркп. (R. Scholvin, Beiträge zur Declination in den panonisch-slovenischen Denkmälern der Altkirchenslovenischen, Arch., B. II, S. 521—522).

**) R. Scholvin, o. c., S. 514. Подобныя же примѣры замѣчены Миклошичемъ и въ средне-болгарскихъ памятникахъ: любвп Панегирьякъ Михаѳовича, цръкви Болонск. пс. и др. (Vergl. Gr. B. III S. 39).

***) R. Scholvin, o. c. S. 528. A. Leskien, Handbuch, S. 60.

Составляя странную аномалиюряду другихъ формъ винит. п. основъ на —v—, наша форма любви противорѣчатъ вмѣстѣ съ тѣмъ общей тенденціи славянскихъ языковъ передавать синтаксическія функціи именительнаго падежа винительному, — тенденціи, весьма опредѣленно проявившейся (какъ показано Лескинымъ въ его знаменитомъ „Declination...“) еще въ эпоху общеславянскую.

Уже одного этого факта самого по себѣ вполне достаточно, чтобы возбудить подозрѣніе въ правильности обычнаго объясненія формъ любви, прѣлюбви въ нашемъ оборотѣ какъ именительныхъ пп. отъ основъ на согласную *). Сомнѣніе это перейдетъ въ увѣренность, какъ только мы примемъ во вниманіе еще слѣдующіе факты.

Кромѣ винит. п. на—тъвъ и ты (въ нашемъ случаѣ) основы на —v— употребляютъ иногда винит. п. на —тъве—**). Последняя форма, довольно частая въ другихъ случаяхъ, никогда не встрѣчается въ оборотѣ прѣлюбви дѣяти. Это явленіе нельзя не признать очень страннымъ, если форма любви въ нашемъ выраженіи есть слово того же образованія, какъ и, напр., во фразѣ Богъ любви есть.

Во вторыхъ, вступая въ соединеніе съ другими словами, любви всегда вмѣстѣ съ тѣмъ переходитъ въ категорію основъ на—о: ср. напр., любодѣяти, прѣлюбодѣяніе, напротивъ, другія слова той же категоріи сохраняютъ въ этомъ случаѣ слѣды своего согласнаго происхожденія. Напр. отъ *кры мы имѣемъ множество словъ въ родѣ кровосмѣшеніе, кровопролитіе и пр. При предполагаемомъ единствѣ обоихъ образованій, это явленіе опять-таки въ высшей степени странно ***).

Въ третьихъ, въ Маринскомъ ев. дважды (Марк. X, 19, Луки XVIII, 20) и Ассемановомъ однажды (Матѣ. XIX, 18) вмѣсто прѣлюбви въ нашемъ оборотѣ употреблена форма прѣлюбовъ ****). Такъ какъ эта форма встрѣчается въ двухъ совершенно разныхъ памятникахъ и притомъ на совершенно разныхъ мѣстахъ, то ее невозможно объяснить опіской, перешедшей изъ оригинала по традиціи. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что она находится въ какой-то морфологической связи съ прѣлюбви, но въ какой, — на этотъ вопросъ популярное объясненіе отвѣтъ не даетъ, да и дать не можетъ...

„Нарушеніе безъ всякой видимой причины строго соблюдаемой въ другихъ случаяхъ разницы между именительнымъ (любви) и винительномъ (любовъ)“ заставило нѣкоторыхъ ученыхъ искать болѣе рациональнаго объясненія явленію. Такъ, ак. Ягичъ высказалъ мнѣніе, что любви въ соеди-

*) Оно принято и Лескинымъ см. Handbuch², S. 65.

***) R. Scholvin, o. c. s. 522—525, A. Leskien, Handbuch², S. 65.

****) Указаніемъ на этотъ фактъ мы обязаны пр.-доц. П. Л. Лосю, за что и приносимъ ему здѣсь нашу глубокую благодарность.

*****) A. Leskien, Handbuch², S. 65.

неніи съ дѣяти не имѣетъ ничего общаго съ основами на —v—, но представляетъ или винительный п. мн. ч. или нарѣчіе отъ прилаг. любъ (ср. малы). Самый же оборотъ любви дѣяти знаменитый славистъ считаетъ аналогичнымъ съ известнымъ выраженіемъ милъ ся дѣю *). Противъ такого объясненія, во-первыхъ, можно возразить, что если бы любви представляло винит. п. мн. отъ прилаг., то это прилагательное, конечно, получило бы форму средняго р., а не мужскаго; во-вторыхъ, объясненіе любви и какъ нарѣчія не объясняетъ указанной формы Мар.-Ассем. Евв. прѣлюбъ. Гораздо болѣе правдоподобное объясненіе предложилъ К. Бругманнъ, который въ ов.—ты нашихъ словъ видитъ совершенно правильный рефлексъ индоевр. окончанія согл. основъ \bar{im} **). Но и это объясненіе не проливаетъ свѣта на указанныя три особенности употребленія нашихъ формъ въ памятникахъ.

Но если любви и прѣлюбъ въ соединеніи съ дѣяти не могутъ быть ни винит. п. отъ существительныхъ на согласн. основу, ни прилагательнымъ, ни нарѣчіемъ, то не могутъ-ли онѣ быть формами отъ основъ на —o—? Другими словами, не представляютъ-ли наши слова формъ винит. п. множ. ч. исчезавшихъ еще въ македоно-паннонскую эпоху существительныхъ муж. р. любъ, прѣлюбъ основы на—o—?

Хотя въ старославянскихъ памятникахъ мы и напрасно стали бы искать даже признаковъ существованія такихъ словъ, тѣмъ не менѣе богатыя данныя лексическаго матерьяла живыхъ славянскихъ языковъ указываютъ на то, что эти существительныя нѣкогда были известны и старославянскому языку.

Такъ, въ словенскомъ языкѣ довольно употребительно слово ljúb, i, f., означающее „любовь“. Творительный п. множ. ч. этого слова ljúbmi встрѣчается и въ формѣ нарѣчія въ значеніи freiwillig. О древности этого нарѣчія не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ оно встрѣчается еще въ Фрейсингенскихъ отрывкахъ (Vondrák, Index). Правда, слово ljúb принадлежитъ къ категоріи основъ на —i—, но что въ словенскомъ языкѣ могло существовать подобное же образованіе и на —o—, это доказываетъ слово poljub, а, м. р., „поцѣлуй“, der Kuss (Pleteršnik, см. это слово). Это существительное образовано отъ глагола poljubiti zu lieben anfangen, abstreicheln, einen Kuss geben (ibid). Слово poljub въ свою очередь дало начало существительному poljúbek, а, который сходится отчасти по формѣ и всецѣло по значенію съ сербскимъ пољубац. Последнее имя предполагаетъ существованіе и въ сербск. слова пољуб, тѣмъ болѣе, что и здѣсь существуетъ глаголъ пољубити „цѣловать“. То же понятіе лежитъ и въ болгарскомъ глаголѣ полюбамъ.

*) Маринское четвероевангеліе. Спб. 1883, стр. 435.

**) Grundriss, B. II, S. 550.

Такимъ образомъ, въ южнославянскихъ языкахъ находятся хотя и малочисленные, но все-таки положительныя указанія на то, что въ нихъ нѣкогда существовало слово *lub, склонявшееся по темъ на — о и обозначавшее вѣроятно „плотскую“ или „чувственную любовь“. Въ послѣднемъ насъ убѣждаетъ тотъ фактъ, что глаголь любити, отъ котораго могло быть образовано существительное *lub, во всѣхъ трехъ языкахъ обозначаетъ, главнымъ образомъ, „цѣловать“, а въ словенскомъ „behagen“ т. е. „нравиться“.

Гораздо меньше указаній даютъ южнославянскіе языки относительно существованія имени *prelub. Косвеннымъ доказательствомъ возможности его существованія можетъ служить словенское прилагательное preljub, „zu lieb“ (см. Pleteršnik это слово), образованное отъ глагола preljúbiti, „vorziehen“, „zu viel lieben“. Послѣдній глаголь извѣстенъ и въ сербскомъ языкѣ, гдѣ обозначаетъ не только „чрезмѣрную любовь“, но и главнымъ образомъ „незаконную, преступную“. Нельзя не сознаться, что это послѣднее значеніе гораздо лучше подходитъ въ смыслу старославянскаго оборота прѣлюбы творити, чѣмъ первое. Поэтому, Миклошичъ поступаетъ ошибочно, — видя въ прѣлюбы вліяніе д. в. н. ubarhuor „adulterium“ при huor „scortatio“ (Vrgl. Gr. V. II. S. 363).

Весьма опредѣленныя указанія относительно былого существованія слова *lub даютъ и западно-славянскіе языки. Если въ словенскомъ и сербскомъ языкахъ это существительное сохранилось только въ сложеніи съ предлогомъ ро, то въ чешскомъ языкѣ оно встрѣчается и въ видѣ чистой основы т. е. какъ въ старославянскомъ. Именно Kott въ своемъ Slovník'ѣ приводитъ драгоценный для насъ примѣръ lib, и, м. р. (изъ lub, а, м. р.) извлеченный имъ изъ одной рукописи XIV в. и обозначающій milý předmět т. е. „пріятный, дорогой предметъ“. Правда, примѣръ, приведенный Коттомъ, единственный, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что съ выходомъ въ свѣтъ „Историческаго словаря чешскаго языка“ проф. Гебауэра число примѣровъ этого слова увеличится. Отголоскомъ его служитъ и современное чешское libek-milek.

Несравненно чаще употребляется въ чешскомъ языкѣ слово lib (т. е. lub) въ сочетаніи съ префиксами. Какъ и въ сербскомъ и словенскомъ, и въ чешскомъ существуетъ имена polib и polibek, образованныя отъ глагола polibiti, обозначающаго „цѣловать“. Но особенно часто оно встрѣчается въ видѣ слова slib, которое имѣетъ множество значеній при главномъ „votum“, das Gelübde. Какъ polib образовано отъ polibiti, такъ slib—отъ slibiti.

Въ тѣхъ же словахъ, что и въ чешскомъ, слово lub продолжаетъ жить и въ польскихъ polub и slub (при глаголахъ polubic' и slubic'). Мы не нашли только слова lub, что, впрочемъ, и неудивительно при крайней устарѣлости словаря Линде.

Особенно много словъ, образованныхъ отъ именной основы lub, имѣеть верхне-лужицкій языкъ. Изъ нихъ мы приведемъ здѣсь по словарю Пфуля, только lubc, „Buhle“, lubčik, Liebstöckel, lubkar', „Liebstenjäger“ при глаголахъ lubkowac' Libsten haben, prelubkowac' mit Liebsten verbringen. Какъ въ польскомъ и чешскомъ, такъ и въ верхне-лужицкомъ яз. есть слово slub, происшедшее изъ *slyubъ.

Меньше всего указаній относительно слова *lub даетъ, какъ это ни покажется страннымъ на первый взглядъ, русскій яз. Въ словарь Даля, мы могли найти только нарѣч. слѣбомъ, которое тождественно по образов. съ чешск. slib и польск. slub.

Итакъ, во всѣхъ живыхъ славянскихъ языкахъ находятся болѣе или менѣе ясныя указанія на то, что въ общеславянскомъ языкѣ нѣкогда существовали имена lub, а и prelub, а. Весьма возможно, что именно эти слова и сохранились въ старославянскомъ оборотѣ любви (прѣлюбѣ) сътворити. Какъ формы винит. п. мн. ч., они имѣють поэтому лишь случайное сходство съ именит. п. слов. на согл. основу. Если это такъ, то намъ теперь сразу дѣлается ясной встрѣчающаяся въ Мар. и Ассем. Евв. форма прѣлюбъ, которая очевидно представляетъ здѣсь винит. ед. ч. отъ забытаго существит. *prelub.

Точно также теперь насъ не будетъ удивлять и тотъ фактъ, почему въ нашемъ оборотѣ любви никогда не замѣняется словомъ любовь. Если обѣ эти формы были бы формами одного и того же слова, то было бы очень странно, что такіе тонкіе знатоки старославянскаго языка, какими были изобрѣтатели слав. азбуки, употребили одно и то же слово и въ такомъ возвышенномъ значеніи, какъ Богъ любви есть и, напротивъ, въ такомъ пошломъ какъ любви сътворити. Напротивъ, ларчикъ открывается просто, если предположить, что въ первомъ случаѣ слово любви представляло образованіе на согласную и обозначало „идеальную любовь“, а во второмъ,— образованіе на гласную и значило любовь „чувственную“.

Г. Ильинскій.

ОТДѢЛЪ II.

Распредѣленіе жителей Солунскаго Виляета по народностямъ и вѣроисповѣданіямъ въ 1899 году.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Представляя при семъ настоящій мой трудъ, считаю прежде всего долгомъ указать источники, коими я пользовался при составленіи статистическихъ таблицъ народонаселенія.

Главными источниками были Салнаме (ежегодная справочная книга) Солунскаго Виляета, списки доставленные Епархіями о числѣ входящихъ въ составъ ея христіанскихъ домовъ и, наконецъ, свѣдѣнія разныхъ частныхъ лицъ. Но при всемъ стараніи собрать точныя цифры населенія, я не могу ручаться за безусловную точность моихъ свѣдѣній и допускаю, что онѣ уклоняются отъ истины процентовъ на 15.

Хотя турецкія официальные данныя, заключающіяся въ издаваемомъ ежегодно Салнаме, не всегда отличаются вѣрностью, тѣмъ не менѣе онѣ представляютъ драгоценный матеріалъ, такъ какъ служатъ единственнымъ источникомъ для подсчета мусульманскаго населенія. Вслѣдствіе сего я не могу согласиться съ мнѣніемъ Г. Теплова, высказаннымъ въ его «Матеріалахъ для статистики Болгаріи, Фракіи и Македоніи», что при составленіи числовыхъ данныхъ Салнаме большую роль играетъ собственное вдохновеніе властей. Можетъ быть, это такъ было въ 1877 году, когда Г. Тепловъ печаталъ свое сочиненіе, но не теперь, такъ какъ лѣтъ 15 тому назадъ Турецкое Правительство ввело систему «нуфузъ-тескере» (видъ на жительство), которыми всѣ турецкіе подданные обязательно снабжены. Эти нуфузъ-тескере должны всегда находиться при собственникѣ для удостовѣренія его личности. О каждомъ рожденіи приходскій священникъ у христіанъ и имамъ у мусульманъ обязанъ донести компетентнымъ властямъ и получить для новорожденнаго мальчика или дѣвочки нуфузъ-тескере, за который уплачивается піастръ (8¹/₂ коп.). Такимъ же образомъ вышеупомянутые лица сообщаютъ и о случаяхъ смерти, для исключенія умершихъ изъ списка жителей, такъ какъ въ противномъ случаѣ семейство покойнаго будетъ продолжать уплачивать подати за умершаго. Единственное, въ чемъ можно упрекнуть Салнаме, это то, что, печатая число жителей даннаго села или города, доставленное управленіемъ, нуфузъ-тескере не принимаетъ во вниманіе, что многіе, родившись въ одномъ мѣстѣ и будучи тамъ записаны, проводятъ всю свою жизнь въ другомъ мѣстѣ, числясь официально въ спискахъ по мѣсту рожденія. Вслѣдствіе сего населеніе городовъ, притягивающихъ къ себѣ на заработки жителей сель, всегда показано въ Салнаме ниже дѣйствительности. Но если нельзя основываться на официальныхъ свѣдѣніяхъ для счета христіанъ, отличаю-

щихся большею предприимчивостью и потому переселяющихся въ торговые и промышленные центры, то для мусульманъ, остающихся большею частью на родинѣ, свѣдѣнія Салнаме почти вѣрны.

Что же касается получаемыхъ отъ епархіальныхъ властей свѣдѣній о числѣ христіанскихъ домовъ въ епархіи, то ихъ слѣдуетъ различать по источнику полученія. Цифры, доставляемыя болгарскими митрополитами, достовѣрнѣе цифръ греческихъ архіереевъ, такъ какъ первые, будучи поставлены во главѣ школьнаго дѣла, получаютъ свѣдѣнія и отъ учителей и отъ священниковъ, которые не имѣютъ надобности скрывать истину отъ архіерея, получающаго годовой окладъ жалованія отъ Экзархіи и потому не требующаго въ свою пользу съ паствы налога въ 12 піастровъ (1 р. 2 коп.) въ годъ съ каждаго семейства.

Греческіе митрополиты фактически отстранены отъ завѣдыванія школами и потому не имѣютъ для провѣрки свѣдѣній отъ учителей, а довольствуются только цифрами приходскихъ священниковъ, старающихся всегда скрыть истину изъ опасенія, во первыхъ что архіерей наложитъ больше ежегоднаго налога на прихожанъ, а во вторыхъ что при посвященіи сына и дачи ему отцовскаго прихода придется заплатить болѣе архіерею. Но кромѣ того греческіе митрополиты и слышать не хотятъ о различіи по національности жителей, а называютъ ихъ просто православными, считая таковыхъ исключительно греческимъ достояніемъ. Тогда какъ болгарскіе строго придерживаются національности и не стараются даже распространять своего вліянія на не славянъ.

Чтобы покончить съ источниками, я считаю пріятнымъ долгомъ выразить свою глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, помогавшимъ мнѣ, въ особенности Г. Шопову, болгарскому торговому агенту въ Солуни, доставившему мнѣ богатый матеріалъ.

Относительно этнографическаго распредѣленія народностей необходимо замѣтить, что настоящіе греки, эллины, живутъ болѣе или менѣе компактной массой только въ приморскихъ частяхъ Виллета, въ другихъ же мѣстахъ они группируются въ нѣсколькихъ торговыхъ городахъ какъ-то Мельникъ, Сересъ, Драма и т. д. Эти греческія колоніи, благодаря своей сплоченности, а также богатству и большому развитію, сильно вліяютъ на окрестное населеніе какъ городское, такъ и сельское. Первое греки успѣваютъ даже эллинизировать, а второе, находящееся часто въ матеріальной зависимости отъ нихъ, удерживаютъ отъ перехода въ вѣдомство болгарскаго Экзарха.

Влахи разбросаны небольшими колоніями по всему Виллету и большею частью настолько эллинизированы, что оскорбляются, если ихъ назвать влахами. Исключеніе составляютъ влахи, живущіе въ казѣ Гевгели, въ мѣстности такъ называемой Могленъ (по турецки Караджово), изъ коихъ жители села Нонте въ числѣ около 4000 человекъ привняли въ концѣ 18-го столѣтія мусульманство (единственный примѣръ принятія влахами мусульманства), а жители другихъ селъ по свидѣтельству Вейганда болгарятся (Vlacho-Meglen. стр. XXVIII).

За исключеніемъ приморскихъ частей, въ коихъ, какъ было сказано выше, живутъ греки, весь Солунскій Виллетъ занятъ турками османлисами и славянами.

Въ число турокъ я помѣстилъ также жителей Долно-Ябълчица и Горно-Ябълчица казы Велесъ, всего 737 человекъ албанцевъ, а также небольшія поселенія черкесовъ и цыганъ-мусульманъ. Сдѣлавъ это, чтобы не заводить отдѣльныхъ графъ для ничтожнаго количества, не мѣшающаго моей задачѣ выяснить процентное отношеніе и распредѣленіе по мѣсту жительства различныхъ народностей въ Солунскомъ Генераль-Губернаторствѣ. Руководствуясь такими же соображеніями, я причислилъ въ казѣ Зихна къ грекамъ часть жителей селъ Зилхово, Нуска, Кровище, Зихна и Порна, въ числѣ 3000 человекъ, христіанъ, употребляющихъ въ домашнемъ обиходѣ исключительно турецкій языкъ. Кто они такіе? я не берусь судить.

Такого большаго числа турокъ османлисовъ, какъ въ Солунскомъ Виллетѣ, не встрѣчается нигдѣ болѣе въ Македоніи. Объясняетъ это во-первыхъ тѣмъ, что Солунскій Виллетъ былъ сразу завоеванъ турками, тогда какъ въ другихъ частяхъ Македоніи еще долго существовали вассальные и даже почти независимыя княжества, куда туркамъ доступъ былъ закрытъ, а во вторыхъ тѣмъ, что, благодаря плодородію почвы, завоеватели добивались получать тамъ отъ Султановъ тимары и сіаметы (земли, раздаваемыя

турецкимъ войнамъ въ качествѣ леновъ), причеиъ христіанскіе земледѣльцы оставались на своей землѣ (Иречекъ. Исторія Болгаръ стр. 416). Это же плодородіе почвы привлекло также изъ Азіи турокъ-земледѣльцевъ, занявшихъ деревни, опустошенныя еще ранѣе предшествовавшими безконечными войнами Византіи съ Сербіей и Болгаріей.

Благодаря розданнымъ тимарамъ и сіаметамъ, въ Македоніи появились такъ называемые чифлики т. е. помѣстья, въ коихъ земля принадлежитъ собственнику чифлика, а жители обрабатываютъ землю съ половины, при чемъ хозяинъ чифлика обязанъ дать дома съ необходимыми пристройками, а жители обзавестись рабочимъ скотомъ и земледѣльческими орудіями. Хотя законъ и разрѣшаетъ чифчіямъ (половинщикамъ) переходить отъ одного хозяина къ другому, въ случаѣ, если они прежнему ничего не должны, но это почти никогда не практикуется, такъ какъ всѣ чифчіи находятся въ неоплатныхъ долгахъ хозяевамъ, у которыхъ они заняли деньги для первоначальнаго обзаведенія необходимымъ инвентаремъ, за каковой заемъ они съ трудомъ платятъ одни проценты только. Такимъ образомъ чифчіи какъ бы прикрѣплены къ землѣ и переходить только въ случаѣ, если хозяинъ другаго чифлика заплатитъ ихъ долгъ прежнему, другими словами просто купитъ, такъ что, избавившись отъ одной кабалы, попадаютъ въ другую.

Деревни же, въ коихъ земля принадлежитъ самимъ жителямъ, называются въ Македоніи селами.

Въ Солунскомъ Виляетѣ большинство христіанскихъ деревень—чифлики, хозяева коихъ изъ собственной выгоды стараются имѣть чифчиевъ, обладающихъ многочисленными семействами, могущими обрабатывать и лучше и больше земли. Если мы еще примемъ во вниманіе, что священники уменьшаютъ нарочно число домовъ въ приходѣ изъ опасенія увеличенія архіереемъ налога, (я лично убѣдился, что во многихъ отдаленныхъ селахъ священники скрыли отъ архіерея до $\frac{1}{10}$ домовъ), то необходимо, по моему, считать, что въ каждомъ христіанскомъ домѣ живетъ около 8 душъ. Эту цифру я принялъ для исчисленія числа жителей христіанъ, такъ какъ епархіальная власть сообщала мнѣ только число домовъ, и я скорѣе допускаю, что полученныя мною числа скорѣе ниже, чѣмъ выше дѣйствительности. Что же касается мусульманскихъ домовъ, то въ виду того, что семейства ихъ малочисленнѣе христіанскихъ, я принялъ турецкую систему подсчета населенія, что въ каждомъ домѣ живетъ въ среднемъ пять душъ. Этотъ способъ считать, что въ христіанскомъ 8 а въ мусульманскомъ домѣ 5 душъ, я примѣнялъ въ селахъ со смѣшаннымъ населеніемъ, а въ чисто христіанскихъ или мусульманскихъ руководствовался данными Салнаме, не раздѣляющаго къ несчастью жителей ни по религіи, ни по національности.

До появленія болгарскаго національнаго движенія только въ казахъ Велесъ, Тиквешъ и Гевгели было славянское богослуженіе, во всѣхъ же остальныхъ частяхъ Виляета со славянскимъ населеніемъ въ церквахъ и школахъ употреблялся исключительно греческій языкъ, удержавшійся еще и до сихъ поръ среди славянъ-патріархистовъ, за исключеніемъ перешедшихъ отъ болгаръ на сторону сербовъ.

Въ виду все болѣе и болѣе разгорающейся борьбы между болгарами и сербами, а также безпрестанныхъ переходовъ съ одной стороны на другую, я не считалъ возможнымъ дѣлить славянъ на сербовъ и болгаръ, а внесъ ихъ въ общую рубрику славянъ, раздѣливъ ихъ только на экзархистовъ, уніатовъ и мусульманъ.

Что касается славянъ уніатовъ, то они, принявъ въ большинствѣ числѣ унію, при самомъ началѣ болгарскаго національнаго движенія, теперь постепенно отрекаются отъ нея, и можно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ уніа совсѣмъ исчезнетъ въ Македоніи.

А. Ростковскій.

Епархін находящіяся въ Солунскомъ Виляетѣ.

	Епархисты.	Патріархисты.			Общее число христіанъ.
		Славяне.	Греки.	Влахи.	
<p>Солунская</p> <p>Состоитъ изъ казъ: Солунь, Лангаза, Авреть-Хиссарь (Кукушь), Катерина, Дойранъ (за исключеніемъ 8 сель, входящихъ въ Струмицкую епархію) и 10 сель казы Касандра.</p> <p>Въ составъ Солунской Епархіи входятъ подчиненныя ей слѣдующія Епископіи:</p> <p>а) <i>Кампанія</i> (Кулака),</p> <p>состоящая изъ села Кулака и нѣсколькихъ сель нахія Вардаръ солунской казы;</p> <p>б) <i>Поляни</i>,</p> <p>состоящая изъ нѣсколькихъ сель нахія Каламарія Солунской казы, а также изъ казъ Авреть-Хиссарь (Кукушь) и Дойранъ, за исключеніемъ 8 сель, принадлежащихъ Струмицкой епархіи;</p> <p>в) <i>Ардамеріонъ</i>,</p> <p>состоящая изъ части казы Лангаза и нѣсколькихъ сель казы Касандра;</p> <p>г) <i>Терисо</i>,</p> <p>состоящая изъ нѣсколькихъ сель казы Касандры (номинально ей принадлежитъ Аеонъ);</p> <p>д) <i>Китро</i>,</p> <p>состоящая изъ казы Катерина;</p>	33017	26058	63166	1566	123807
			90790		
<p>Верійская</p> <p>Состоитъ изъ казы Караферія.</p>	—	2301	15185	6875	24361
<p>Касандрійская</p> <p>Состоитъ изъ казы Касандра за исключеніемъ 10 сель, принадлежащихъ Солунской епархіи.</p>	—	39	22925	—	22964
<p>Воденская</p> <p>Состоитъ изъ казы Водена, Енидже-Вардаръ и Гевгели (за исключеніемъ 5 сель, принадлежащихъ Струмицкой и 9 сель принадлежащихъ Флоринско-Могленской).</p>	20176	45670	14537	496	80879
			60703		

	Экзархисты.	Патріархисты.			Общее число христіанъ.
		Славно.	Грски.	Влахы	
Флоринско-Могленская	—	—	—	7618	7618
Состоитъ изъ казы Флорина и Джума Битольскаго Виллета и части казы Гевгели.					
Велесская	32877	2962	—	550	36389
Состоитъ изъ казы Велесь и 9 сель казы Тиквешъ.					
Струмицкая (Тиверіупольская)	29803	10330	—	—	40133
Состоитъ изъ казы Струмица, Тиквешъ (за исключеніемъ 9 сель, принадлежащихъ Велесской епархіи), 5 сель казы Гевгели, 8 сель казы Доѣранъ, а также нахія Малишъ и казы Радовишъ Коссовскаго Виллета.					
Сересская	9738	28936	34593	497	73764
Состоитъ изъ казы Сересь и части казы Зихна.					
Драмская	4548	5749	4611	—	14808
Состоитъ изъ казы Драма и части казы Зихна.					
Елефтерупольская	—	275	5780	—	6035
Состоитъ изъ казы Правища (за исключеніемъ 5 сель, принадлежащихъ Ксанейской).					
Ксанейская	—	—	14210	—	14210
Состоитъ изъ казы Кавала у Сари-Шабанъ, 5 сель казы Правища, а также изъ казы Скаче Адрианопольскаго Виллета.					
Неврокопская	47776	125	1000	1135	50036
Состоитъ изъ казы Неврокопъ и Разлогъ.					
Мельникская	69553	8833	2100	3627	84113
Состоитъ изъ казы Мельникъ, Петричь, Демврь-Хиссаръ и Горная Джума.					

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ Флоринско-Могленской, Струмицкой и Ксанейской не все число жителей показано, а только число жителей, населяющихъ тѣ части епархій, которыя находятся въ границахъ Солунскаго Виллета.

ОБЩАЯ ТАБЛИЦА
Населенія Солунскаго Виляета.

Солунскій Мутесарифликъ.	Турокъ осман- лисовъ.	Славянъ эзар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- товъ.	Славянъ му- сульманъ.	Грековъ хри- стианъ.	Грековъ му- сульманъ.	Влаховъ хри- стианъ.	Влаховъ мусуль- манъ.	Евреевъ.	Всего.
Каза Солунъ	38304	9176	14601	155	—	32718	77	—	—	47000	142031
» Струмица	15619	10703	9120	—	—	—	—	—	—	600	36012
» Велесъ	17636	29535	2962	—	—	—	—	550	—	—	50683
» Тиквешъ	2098	21680	—	—	17722	—	—	—	—	—	41500
» Гевгели	14844	11137	8961	580	—	—	—	7618	3917	—	47057
» Водена	3720	7203	15215	—	8932	—	—	276	—	—	35346
» Енидже-Вардаръ	12852	2589	21991	190	5605	—	—	220	—	—	43447
» Дойранъ	23804	3642	3231	—	1238	—	—	—	—	250	32145
» Аврегъ-Хисаръ (Кукушъ)	19216	19570	1962	1235	—	—	—	—	—	—	41983
» Караферія	4000	—	2301	—	—	15185	3127	6875	—	—	31488
» Катерина	3003	—	—	—	—	14818	—	1566	—	—	19387
» Лангаза	27400	1579	6977	—	—	9390	—	—	—	—	45346
» Касандра	4239	—	39	—	—	29165	—	—	—	—	33443
Въ Мутесарифликъ	186735	116814	87340	2160	33497	101276	3204	17105	3917	47850	599898
Сересскій Мутесарифликъ.											
Каза Сересъ	31033	7609	25819	—	—	34593	—	447	—	—	99501
» Горная Джума	5442	17646	—	—	—	—	—	550	—	—	23638
» Разлогъ	—	19389	—	—	11907	—	—	350	—	—	31646
» Мельникъ	6419	14797	500	1513	—	2000	—	725	—	—	25954
» Петричъ	13679	18291	—	—	1570	100	—	200	—	—	33840
» Неврокопъ	14077	28387	125	—	33133	1000	590	785	—	200	78277
» Демиръ-Хисаръ	15504	18819	8333	—	1187	—	—	2152	—	—	45995
» Зихна	6939	3479	6084	—	—	16041	—	510	—	—	33053
Въ Мутесарифликъ	93093	128417	40861	1513	47777	53734	590	5719	—	200	371904
Драмскій Мутесарифликъ.											
Каза Драма	39686	3198	2782	—	2528	4611	—	—	—	—	52805
» Сари-Шабанъ	13530	—	—	—	—	110	—	—	—	—	13640
» Прависта	11390	—	275	—	600	9830	—	—	—	—	22095
» Кавала	17150	—	—	—	3440	10030	—	—	—	—	30620
Въ Мутесарифликъ	81756	3198	3057	—	6568	24581	—	—	—	—	119160
Во всемъ Солунскомъ Ви- ляетѣ	361584	248429	131258	3673	87842	179591	3794	22824	3917	48050	1090962

ОБЩІЙ СВОДЪ
распредѣленія жителей.

I. По вѣроисповѣданіямъ.

Христіанъ	585775
Мусульманъ	457137
Евреевъ	48050
	<hr/>
	1090962

II. По національностямъ:

Турки османлисы	361584
Славяне	471202
Греки	183385
Влахи	26741
Евреи	48050
	<hr/>
	1090962

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н њ .

Каза Солунъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ экзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Гор. Солунъ	8321	30000	6000	4000	—	—	13000	—	—	—	47000	100000
Нахія Вардаръ.												
Харманъ Кіюй	37	—	—	253	—	—	—	—	—	—	—	253
Даутъ Бази	39	—	130	103	—	—	—	—	—	—	—	233
Махмутово	8	—	—	58	—	—	—	—	—	—	—	58
Чаляково	25	—	—	107	—	—	—	—	—	—	—	107
Лапра	18	—	—	108	—	—	—	—	—	—	—	108
Горно Кавакліево	10	—	—	108	—	—	—	—	—	—	—	108
Долно Кавакліево	10	—	—	49	—	—	—	—	—	—	—	49
Колопанци	17	—	—	152	—	—	—	—	—	—	—	152
Топчиево	42	—	—	212	—	—	—	—	—	—	—	212
Керджеларъ	70	—	—	225	—	—	—	—	—	—	—	225
Кияли	68	463	—	—	—	—	—	—	—	—	—	463
Сариджа	35	270	—	—	—	—	—	—	—	—	—	270
Юнчитъ	93	—	—	750	155	—	—	—	—	—	—	905
Акъ-Бунаръ	6	—	—	33	—	—	—	—	—	—	—	33
Тритъ-хана (учъ-ханларъ).	15	—	—	72	—	—	—	—	—	—	—	72
Арабли-Шамля	21	—	—	124	—	—	—	—	—	—	—	124
Рахманли и Принаръ	131	742	—	—	—	—	—	—	—	—	—	742
Камара	10	—	—	48	—	—	—	—	—	—	—	48
Нарешъ	19	—	—	128	—	—	—	—	—	—	—	128
Чинаръ Фурнусъ	93	—	—	—	—	—	469	—	—	—	—	469
Даванджа	49	276	—	—	—	—	—	—	—	—	—	276
Триказа	35	—	—	245	—	—	—	—	—	—	—	245
Гюндюгеръ	223	754	—	—	—	—	—	—	—	—	—	754
Мустафаджа	35	149	—	—	—	—	—	—	—	—	—	149
Градоборъ	123	—	625	—	—	—	—	—	—	—	—	625
Варланджа	120	150	—	400	—	—	—	—	—	—	—	550
Яхалъ	35	124	—	—	—	—	—	—	—	—	—	124
Кушъ-база	101	871	—	—	—	—	—	—	—	—	—	871
Ялайджи	26	207	—	—	—	—	—	—	—	—	—	207
Ментешли	30	266	—	—	—	—	—	—	—	—	—	266
Чихлеръ	37	229	—	—	—	—	—	—	—	—	—	229
Кара-Оглу	30	210	—	—	—	—	—	—	—	—	—	210
Ель-ханли	22	103	—	—	—	—	—	—	—	—	—	103
Куфалово Горно	204	—	665	600	—	—	—	—	—	—	—	1269
Лампоръ	40	—	—	—	—	—	174	—	—	—	—	174
Доганджа	56	67	—	140	—	—	—	—	—	—	—	207
Казани	34	—	—	—	—	—	204	—	—	—	—	204
Неохоръ	50	—	—	—	—	—	326	—	—	—	—	326
Шкипачъ	44	—	—	—	—	—	228	—	—	—	—	228
Клуди	90	—	—	—	—	—	688	—	—	—	—	688
Палеохара	16	—	—	—	—	—	112	—	—	—	—	112
Текели	81	200	—	227	—	—	—	—	—	—	—	427
Сарамурово	18	—	—	84	—	—	—	—	—	—	—	84
Зорба	40	—	—	161	—	—	—	—	—	—	—	161
Карба	29	—	—	—	—	—	145	—	—	—	—	145
Неохори	78	—	—	—	—	—	390	—	—	—	—	390
Кючюкъ Фурносъ	8	—	—	—	—	—	96	—	—	—	—	96
Долно Куфалово	80	—	400	—	—	—	—	—	—	—	—	400

Мутесарифликъ Солунь.

Каза Солунь.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й.									В с е г о.	
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ экархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.		Евреевъ.
Нахія Вардаръ.												
Неохориди	10	—	—	—	—	—	—	54	—	—	—	54
Палеохоръ	50	—	—	—	—	—	—	250	—	—	—	250
Ватлякъ (Види-Кіюй)	103	—	590	—	—	—	—	—	—	—	—	590
Гидохоръ	117	—	—	—	—	—	—	390	—	—	—	390
Бунардже	64	—	466	—	—	—	—	—	—	—	—	466
Кулакія	309	—	—	—	—	—	—	1700	—	—	—	1700
Ялайджикъ	97	612	—	—	—	—	—	—	—	—	—	612
Кара-Хусейнъ	11	—	—	51	—	—	—	—	—	—	—	51
Лембетъ	10	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	60
Баджа	362	—	—	—	—	—	—	2050	—	—	—	2050
Дермили	318	—	—	—	—	—	—	1898	—	—	—	1898
Айватово	229	—	—	1111	—	—	—	—	—	—	—	1111
Лайна	95	—	—	—	—	—	—	778	—	—	—	778
Дурмашли	26	—	—	214	—	—	—	—	—	—	—	214
Кури-Ени-Кіюй	122	—	300	249	—	—	—	—	—	—	—	549
Дудузари	21	—	—	146	—	—	—	—	—	—	—	146
Коритени (Гюрдина)	40	—	—	331	—	—	—	—	—	—	—	331
Плати	50	—	—	—	—	—	—	229	—	—	—	229
Ялохори	70	170	—	159	—	—	—	—	—	—	—	329
Итого въ Вардарской Нахія	4605	5863	3176	6708	155	—	10181	—	—	—	—	26083
Нахія Каламарія.												
Капуджиларъ	189	—	—	—	—	—	—	1205	—	—	—	1205
Аксакли	55	207	—	—	—	—	—	—	—	—	—	207
Кранъ	23	106	—	—	—	—	—	—	—	—	—	106
Седесъ	27	—	—	—	—	—	—	135	—	—	—	135
Маджарликъ	15	—	—	—	—	—	—	—	77	—	—	77
Туханли	31	153	—	—	—	—	—	—	—	—	—	153
Гедикли	21	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107
Исинли	51	327	—	—	—	—	—	—	—	—	—	327
Бурназли	28	113	—	—	—	—	—	—	—	—	—	113
Пишона	24	—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	80
Василика	325	—	—	—	—	—	—	1978	—	—	—	1978
Анастасъ	3	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	25
Сюрвекли	5	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
Ени-Кіюй	21	—	—	—	—	—	—	99	—	—	—	99
Касапли	13	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97
Угъ-евлеръ	21	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75
Месимери	30	—	—	—	—	—	—	115	—	—	—	115
Апаноми	364	—	—	—	—	—	—	2423	—	—	—	2423
Буюкъ Кара Бурну	23	—	—	—	—	—	—	116	—	—	—	116
Кучюкъ Кара Бурну	19	—	—	—	—	—	—	118	—	—	—	118
Бахчели	9	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45
Чанръ	9	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	28
Узунъ-Али	49	235	—	—	—	—	—	—	—	—	—	235
Аджи Бали	5	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	20
Замбатъ	160	—	—	—	—	—	—	1099	—	—	—	1099

Мутесарифлинь Солунь.

Каза Солунь.	Число домовъ.	Число жителей.										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ асзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ християнъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ християнъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	Всего.
Нахія Каламарія.												
Карагвали	36	227	—	—	—	—	—	—	—	—	—	227
Бахшешли	32	171	—	—	—	—	—	—	—	—	—	171
Загорджи	13	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70
Парнарь Чифликъ	8	—	—	—	—	—	—	40	—	—	—	40
Башензъ	7	—	—	—	—	—	35	—	—	—	—	35
Адали	74	473	—	—	—	—	—	—	—	—	—	473
Хортачь	218	—	—	—	—	—	1533	—	—	—	—	1533
Киречь Кіой	505	—	—	3893	—	—	—	—	—	—	—	3893
Гарбія	78	—	—	—	—	—	488	—	—	—	—	488
Итого въ Нахія Каламарія	2491	2441	—	3893	—	—	9537	77	—	—	—	15948
Всего въ Казѣ Солунь	15417	38304	9176	14601	155	—	32718	77	—	—	47000	142031
Каза Струмица.												
Струмица	1760	3000	2000	4000	—	—	—	—	—	—	600	9600
Балдеви	40	50	400	—	—	—	—	—	—	—	—	450
Коклишъ	115	—	650	—	—	—	—	—	—	—	—	650
Свидовица	210	1036	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1036
Банско	150	571	100	—	—	—	—	—	—	—	—	671
Габрово	130	220	—	400	—	—	—	—	—	—	—	620
Кулешино	115	—	—	560	—	—	—	—	—	—	—	560
Борисово	165	789	—	—	—	—	—	—	—	—	—	789
Макриево	356	700	—	818	—	—	—	—	—	—	—	1518
Мокрино	100	—	—	538	—	—	—	—	—	—	—	538
Зибово	62	—	—	380	—	—	—	—	—	—	—	380
Сячево	46	—	227	—	—	—	—	—	—	—	—	227
Муртино	75	—	520	—	—	—	—	—	—	—	—	520
Моноститово	133	—	1090	—	—	—	—	—	—	—	—	1090
Боріево	40	—	—	242	—	—	—	—	—	—	—	242
Секирникъ	130	687	—	—	—	—	—	—	—	—	—	687
Турново	75	350	—	161	—	—	—	—	—	—	—	511
Радово	54	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400
Шейчино	65	45	320	80	—	—	—	—	—	—	—	445
Робово	32	—	220	—	—	—	—	—	—	—	—	220
Еднокуево	92	620	—	—	—	—	—	—	—	—	—	620
Дабля	70	—	590	—	—	—	—	—	—	—	—	590
Драгомиръ	20	—	65	—	—	—	—	—	—	—	—	65
Петреличъ	14	—	99	—	—	—	—	—	—	—	—	99
Сарай	21	49	100	—	—	—	—	—	—	—	—	149
Пиперово	70	139	200	—	—	—	—	—	—	—	—	339
Василево	35	—	265	—	—	—	—	—	—	—	—	265
Добрейци	40	—	221	—	—	—	—	—	—	—	—	221
Баница	50	150	—	110	—	—	—	—	—	—	—	260
Водача	20	—	180	—	—	—	—	—	—	—	—	180
Ангелишъ	60	135	200	—	—	—	—	—	—	—	—	335
Градошоръ	55	180	300	—	—	—	—	—	—	—	—	480
Владово	55	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400

Мутесарифликъ Солунь.

Каза Струмица.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й.										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянь экзархистовъ.	Славянь патриархистовъ.	Славянь униатовъ.	Славянь мусульманъ.	Грековъ християнъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ християнъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о.
Едрениково	9	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	40
Седларци	18	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	80
Велюса	155	220	—	570	—	—	—	—	—	—	—	790
Требичъ	14	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	70
Чамъ	11	—	71	—	—	—	—	—	—	—	—	71
Три Води	12	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	80
Бостурно	119	—	—	665	—	—	—	—	—	—	—	665
Раборци	13	—	65	—	—	—	—	—	—	—	—	65
Ззешево	34	105	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105
Бѣлотино	13	—	43	—	—	—	—	—	—	—	—	43
Ричъ	33	—	—	218	—	—	—	—	—	—	—	218
Варварица	16	—	136	—	—	—	—	—	—	—	—	136
Ново село	185	—	1200	—	—	—	—	—	—	—	—	1200
Барбарово	78	—	406	—	—	—	—	—	—	—	—	406
Сушица	160	1053	—	100	—	—	—	—	—	—	—	1153
Иловица	147	828	140	—	—	—	—	—	—	—	—	968
Дервошъ	37	—	—	198	—	—	—	—	—	—	—	198
Амзалия	141	960	—	—	—	—	—	—	—	—	—	960
Гечерля	70	489	—	—	—	—	—	—	—	—	—	480
Чанакля	69	408	—	—	—	—	—	—	—	—	—	408
Ени-Махале	89	570	—	—	—	—	—	—	—	—	—	570
Добротинци	70	240	60	—	—	—	—	—	—	—	—	300
Сушево	35	245	—	—	—	—	—	—	—	—	—	245
Карачали	10	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47
Кадарли	20	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107
Юксекъ-Махале	45	185	—	—	—	—	—	—	—	—	—	185
Раянци	18	—	83	—	—	—	—	—	—	—	—	83
Нивично	25	—	154	—	—	—	—	—	—	—	—	154
Просениково	60	120	200	—	—	—	—	—	—	—	—	320
Полчево	31	—	208	—	—	—	—	—	—	—	—	208
Шука	25	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Чепелево	66	405	—	—	—	—	—	—	—	—	—	405
Итого въ Казѣ Струмица	6283	15619	10703	9120	—	—	—	—	—	600	—	36012
Каза Велесъ (Кюпрюлю).												
Велесъ (Кюпрюлю)	4000	6500	9400	—	—	—	—	—	500	—	—	16400
Чалшово	41	120	130	—	—	—	—	—	—	—	—	250
Сояклари	38	170	100	—	—	—	—	—	—	—	—	270
Комарино	20	—	134	—	—	—	—	—	—	—	—	134
Пашино село	178	—	582	305	—	—	—	—	—	—	—	887
Новочани	65	—	337	—	—	—	—	—	—	—	—	337
Сопотъ	12	—	62	20	—	—	—	—	—	—	—	82
Ветерско	13	—	107	—	—	—	—	—	—	—	—	107
Рудникъ	48	—	60	268	—	—	—	—	—	—	—	328
Дугукци	19	—	218	—	—	—	—	—	—	—	—	218
Дуганъ	13	30	32	—	—	—	—	—	—	—	—	62
Махмуджипаръ	81	427	—	—	—	—	—	—	—	—	—	427

М у т е с а р и ф л и н ъ С о л у н ъ .

Каза Велесъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ эзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ уніатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ християнъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ християнъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Чука	3	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	21
Ново-село	26	78	70	—	—	—	—	—	—	—	—	148
Карасларъ (Горно)	13	40	51	—	—	—	—	—	—	—	—	91
Карасларъ (Долно)	56	138	130	—	—	—	—	—	—	—	—	268
Кури-дере	66	150	162	—	—	—	—	—	—	—	—	312
Кочилдеръ	108	621	—	—	—	—	—	—	—	—	—	621
Чилтекъ (Горно)	132	761	—	—	—	—	—	—	—	—	—	761
Чилтекъ (Долно)	38	100	122	—	—	—	—	—	—	—	—	222
Врановица (Горно)	295	1855	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1855
Врановица (Долно)	76	212	200	—	—	—	—	—	—	—	—	412
Мельница	232	1381	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1381
Яболчица (Горно)	48	338	—	—	—	—	—	—	—	—	—	338
Яболчица (Долно)	70	399	—	—	—	—	—	—	—	—	—	399
Карабунище	10	70	82	—	—	—	—	—	—	—	—	152
Витаница	9	—	56	—	—	—	—	—	—	—	—	56
Согла	97	391	—	—	—	—	—	—	—	—	—	391
Оморани	139	283	500	—	—	—	—	—	—	—	—	783
Бусильци	24	—	148	—	—	—	—	—	—	—	—	148
Хотильщина	19	—	113	—	—	—	—	—	—	—	—	113
Влахчани	10	40	49	—	—	—	—	—	—	—	—	89
Ногаевци	32	—	249	—	—	—	—	—	—	—	—	249
Исаръ-Бейли	50	283	—	—	—	—	—	—	—	—	—	283
Иванлія	224	1245	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1245
Ясеново	16	—	91	—	—	—	—	—	—	—	—	91
Раковецъ (Горно)	23	—	173	—	—	—	—	—	—	—	—	173
Раковецъ (Долно)	8	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	75
Чашка	22	—	212	—	—	—	—	—	—	—	—	212
Ехловецъ	34	—	262	—	—	—	—	—	—	—	—	262
Галозинци	37	—	214	—	—	—	—	—	—	—	—	214
Крива-Круша	19	—	147	—	—	—	—	—	—	—	—	147
Леспче	102	—	599	—	—	—	—	—	—	—	—	599
Баница	35	—	251	—	—	—	—	—	—	—	—	251
Бистрица	133	—	1061	—	—	—	—	—	—	—	—	1061
Черешнево	28	—	241	—	—	—	—	—	—	—	—	241
Капиново	12	—	—	131	—	—	—	—	—	—	—	131
Нежилово	55	—	—	461	—	—	—	—	—	—	—	461
Владиновци	87	—	989	—	—	—	—	—	—	—	—	989
Смиловци	25	—	140	—	—	—	—	—	—	—	—	140
Церковино	63	269	110	—	—	—	—	—	—	—	—	379
Орѣховецъ	103	—	593	—	—	—	—	—	—	—	—	593
Гермища	107	340	300	—	—	—	—	—	—	—	—	640
Згоровльци	8	30	31	—	—	—	—	—	—	—	—	61
Карнина	39	—	223	—	—	—	—	—	—	—	—	223
Хвойници	149	—	920	—	—	—	—	—	—	—	—	920
Крайници	90	—	566	—	—	—	—	—	—	—	—	566
Итого въ Нахія Ве- лесъ	7500	16271	20313	1185	—	—	—	—	500	—	—	38260

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н њ .

Каза Велесъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ экзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	Всего.
Нахія Никодимъ.												
Никодимъ	134	—	847	—	—	—	—	—	—	—	—	847
Глоговица	4	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	21
Дворища	16	133	—	—	—	—	—	—	—	—	—	133
Херловци	27	—	272	—	—	—	—	—	—	—	—	272
Градско	16	—	107	—	—	—	—	—	—	—	—	107
Солпъ	70	—	447	—	—	—	—	—	—	—	—	447
Бълдешевца	11	—	97	—	—	—	—	—	—	—	—	97
Ращани	32	—	257	—	—	—	—	—	—	—	—	257
Ново-село	15	—	121	—	—	—	—	—	—	—	—	121
Стари-Градъ	46	—	306	—	—	—	—	—	—	—	—	306
Габровникъ	27	—	218	—	—	—	—	—	—	—	—	218
Плуніе	5	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32
Техово	132	—	418	400	—	—	—	—	—	—	—	818
Итого въ Нахія Никодимъ	535	165	3111	400	—	—	—	—	—	—	—	3676
Нахія Богомилъ.												
Богомилъ	152	—	55	795	—	—	—	—	50	—	—	900
Мокрино	55	—	—	432	—	—	—	—	—	—	—	432
Попадія	75	—	537	—	—	—	—	—	—	—	—	537
Подячь	110	—	800	—	—	—	—	—	—	—	—	800
Чичово (Горно)	42	—	298	—	—	—	—	—	—	—	—	298
Чичово (Долно)	150	—	893	—	—	—	—	—	—	—	—	893
Виничани	132	649	—	—	—	—	—	—	—	—	—	649
Водовратъ	118	551	150	—	—	—	—	—	—	—	—	701
Свекиани	24	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	70
Ораховдолъ	77	—	362	150	—	—	—	—	—	—	—	512
Пугово	46	—	380	—	—	—	—	—	—	—	—	380
Изворъ	63	—	374	—	—	—	—	—	—	—	—	374
Житопулъ	2	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	14
Папрадища	77	—	397	—	—	—	—	—	—	—	—	397
Оръше	81	—	433	—	—	—	—	—	—	—	—	433
Мартоци	51	—	320	—	—	—	—	—	—	—	—	320
Дреново	60	—	430	—	—	—	—	—	—	—	—	430
Бабуна	5	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	35
Гузмици	21	—	135	—	—	—	—	—	—	—	—	135
Скачанице	65	—	428	—	—	—	—	—	—	—	—	428
Итого въ Нахія Богомилъ	1406	1200	6111	1377	—	—	—	—	50	—	—	9688
Всего въ Казѣ Велесъ	9441	17636	29535	2962	—	—	—	—	50	—	—	50685

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н њ.

Каза Тиквешъ.	Число домоѡвъ.	Ч и с л о ж и т е л е й.										В с е г о.
		Турокъ осман- лисовъ.	Славянъ азгар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- товъ.	Славянъ мусул- манъ.	Грековъ хри- стианъ.	Грековъ мусул- манъ.	Влаховъ хри- стианъ.	Влаховъ мусул- манъ.	Евреевъ.	
Кафадарци	830	—	1720	—	—	2817	—	—	—	—	—	4537
Радня	60	—	369	—	—	—	—	—	—	—	—	369
Челевецъ	66	383	—	—	—	—	—	—	—	—	—	383
Софуларъ	11	74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74
Клисуря (Турлукъ)	60	—	306	—	—	—	—	—	—	—	—	306
Калианъ	65	301	—	—	—	—	—	—	—	—	—	301
Копривчица	24	—	30	—	—	107	—	—	—	—	—	137
Копрака	138	702	—	—	—	—	—	—	—	—	—	702
Курашница	139	—	—	—	—	547	—	—	—	—	—	547
Луца	16	—	99	—	—	—	—	—	—	—	—	99
Неготино	385	—	1889	—	—	175	—	—	—	—	—	2064
Дисанъ (Горно)	50	—	303	—	—	—	—	—	—	—	—	303
Дисанъ (Долно)	277	—	100	—	—	1369	—	—	—	—	—	1469
Дренъ	10	—	57	—	—	—	—	—	—	—	—	57
Бухля	162	—	200	—	—	635	—	—	—	—	—	835
Баня	12	—	53	—	—	—	—	—	—	—	—	53
Веша	135	—	132	—	—	575	—	—	—	—	—	707
Боянчица	47	—	200	—	—	125	—	—	—	—	—	325
Криволакъ	150	—	50	—	—	609	—	—	—	—	—	659
Градецъ	89	—	480	—	—	—	—	—	—	—	—	480
Бистрецъ	122	—	50	—	—	514	—	—	—	—	—	564
Дражевица (Горна)	47	—	60	—	—	295	—	—	—	—	—	355
Дражевица (Долна)	10	—	—	—	—	53	—	—	—	—	—	53
Войшаница	101	—	255	—	—	200	—	—	—	—	—	455
Дуброво	30	—	181	—	—	—	—	—	—	—	—	181
Дублянъ	70	—	75	—	—	200	—	—	—	—	—	275
Хамамъ	20	—	122	—	—	—	—	—	—	—	—	122
Чемерско	43	—	368	—	—	—	—	—	—	—	—	368
Тремникъ	132	—	50	—	—	607	—	—	—	—	—	657
Темяникъ	233	—	—	—	—	1144	—	—	—	—	—	1144
Бесвица	265	—	—	—	—	1014	—	—	—	—	—	1014
Поржево	317	—	400	—	—	1066	—	—	—	—	—	1466
Барово	85	—	150	—	—	272	—	—	—	—	—	422
Пещерникъ	22	103	—	—	—	—	—	—	—	—	—	103
Пенелица	229	—	50	—	—	957	—	—	—	—	—	1007
Брусникъ	47	274	—	—	—	—	—	—	—	—	—	274
Промешъ (Горно)	31	169	—	—	—	—	—	—	—	—	—	169
Промешъ (Долно)	16	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92
Страмашъ	50	—	319	—	—	—	—	—	—	—	—	319
Ибирги	102	—	—	—	—	487	—	—	—	—	—	457
Оризаръ (Будуръ-чифликъ)	13	—	55	—	—	—	—	—	—	—	—	55
Шибецъ	31	—	164	—	—	—	—	—	—	—	—	164
Кесендра	16	—	139	—	—	—	—	—	—	—	—	139
Рачъ	32	—	133	—	—	60	—	—	—	—	—	193
Рибаршъ	20	—	128	—	—	—	—	—	—	—	—	128
Белица	193	—	841	—	—	—	—	—	—	—	—	841
Буварче	52	—	334	—	—	—	—	—	—	—	—	339
Камень-долъ	19	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	100
Команичево	45	—	306	—	—	—	—	—	—	—	—	306
Градица	19	—	64	—	—	60	—	—	—	—	—	124
Мрежичко	55	—	240	—	—	75	—	—	—	—	—	315
Правдинъ	45	—	270	—	—	—	—	—	—	—	—	270
Болмо-Радобилъ	76	—	360	—	—	93	—	—	—	—	—	453
Мало-Радобилъ	20	—	116	—	—	—	—	—	—	—	—	116

М у т е с а р и ф л и н ъ С о л у н ъ .

Каза Тиквешъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ экзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Курислямъ	32	—	—	—	—	163	—	—	—	—	—	163
Доброгнъ	16	—	95	—	—	—	—	—	—	—	—	95
Дагана	32	—	198	—	—	—	—	—	—	—	—	198
Монастирецъ	29	—	80	—	—	82	—	—	—	—	—	162
Возорци	27	—	124	—	—	—	—	—	—	—	—	124
Врушани	25	—	147	—	—	—	—	—	—	—	—	147
Сопотъ	68	—	66	—	—	270	—	—	—	—	—	336
Драгоженъ	25	—	152	—	—	—	—	—	—	—	—	152
Дабница	30	—	183	—	—	—	—	—	—	—	—	183
Горниково	63	—	376	—	—	—	—	—	—	—	—	376
Ковопица	123	—	733	—	—	—	—	—	—	—	—	733
Ресово	110	—	548	—	—	—	—	—	—	—	—	548
Шейково	44	—	334	—	—	—	—	—	—	—	—	334
Терстенкъ	19	—	86	—	—	—	—	—	—	—	—	86
Позожко	6	—	42	—	—	—	—	—	—	—	—	42
Моклища	25	—	111	—	—	—	—	—	—	—	—	111
Дреново	215	—	180	—	—	766	—	—	—	—	—	946
Ватоша	394	—	1023	—	—	600	—	—	—	—	—	1693
Кошани	22	—	121	—	—	—	—	—	—	—	—	121
Рождень	110	—	420	—	—	273	—	—	—	—	—	693
Крушовица	116	—	—	—	—	524	—	—	—	—	—	524
Сирково	235	—	—	—	—	1237	—	—	—	—	—	1237
Горбавца	29	—	203	—	—	—	—	—	—	—	—	203
Болово	11	—	101	—	—	—	—	—	—	—	—	101
Кляно	98	—	300	—	—	271	—	—	—	—	—	571
Бошова	51	—	326	—	—	—	—	—	—	—	—	326
Галища	85	—	330	—	—	134	—	—	—	—	—	464
Фаришь	83	—	521	—	—	—	—	—	—	—	—	521
Мерзенъ	72	—	500	—	—	—	—	—	—	—	—	500
Росоманъ	105	—	815	—	—	815	—	—	—	—	—	815
Кукурчане	10	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Худаверди Темшиваръ	48	—	—	—	—	257	—	—	—	—	—	257
Кара-су	9	—	56	—	—	—	—	—	—	—	—	56
Глишкъ	50	—	143	—	—	120	—	—	—	—	—	263
Мраморъ	38	—	183	—	—	—	—	—	—	—	—	183
Марина	100	—	200	—	—	310	—	—	—	—	—	510
Корша	20	—	125	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Паликура	15	—	90	—	—	—	—	—	—	—	—	90
Страгово	40	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	200
Дебрица	28	—	189	—	—	—	—	—	—	—	—	189
Всего въ Казѣ Тик-вешъ	8992	2098	21680	—	—	17722	—	—	—	—	—	41500
Каза Гевгели.												
Гевгели	1000	1070	1300	3500	—	—	—	—	—	—	—	5870
Ачакъ	282	1140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1140
Баязли	69	—	419	—	—	—	—	—	—	—	—	419
Бекирли	65	377	—	—	—	—	—	—	—	—	—	377
Бериславци	52	—	—	—	—	—	—	326	—	—	—	326
Богданци	484	1000	1200	620	100	—	—	—	—	—	—	1920

М у т е с а р и ф л и н ь С о л у н ь .

Кзаз Гевгели.	Число домоѣв.	Ч и с л о ж и т е л с я .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ вѣзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Богородица	87	75	180	102	125	—	—	—	—	—	—	482
Босмица	282	600	400	443	—	—	—	—	—	—	—	1443
Вардино	4	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	25
Габрово	16	—	104	—	—	—	—	—	—	—	—	104
Горгоникъ	103	—	719	—	—	—	—	—	—	—	—	719
Горній Четъ	126	950	—	—	—	—	—	—	—	—	—	950
Горчище	67	—	377	—	—	—	—	—	—	—	—	377
Гувито	42	—	378	—	—	—	—	—	—	—	—	378
Давидово	28	—	—	197	—	—	—	—	—	—	—	197
Даудли	61	267	—	—	—	—	—	—	—	—	—	267
Деведжили	73	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350
Долни Калиби	17	—	—	72	—	—	—	—	—	—	—	72
Древено	34	—	182	—	—	—	—	—	—	—	—	182
Дубово	41	—	—	226	—	—	—	—	—	—	—	226
Изворъ	25	—	130	—	—	—	—	—	—	—	—	130
Кара Сенакъ	362	1786	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1786
Кара-Сулу	129	150	200	171	—	—	—	—	—	—	—	521
Кованци	26	—	197	—	—	—	—	—	—	—	—	197
Конско	73	—	—	515	—	—	—	—	—	—	—	515
Купа	78	—	—	—	—	—	—	—	521	—	—	521
Лесково	69	—	446	—	—	—	—	—	—	—	—	446
Ливади	389	—	—	—	—	—	—	—	2041	—	—	2041
Люмница	290	—	—	—	—	—	—	—	1224	—	—	1224
Лугунци	98	—	—	—	—	—	—	—	646	—	—	646
Мачуково	179	—	1181	—	—	—	—	—	—	—	—	1141
Мая Дагъ	702	3929	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3924
Милетово	21	—	119	—	—	—	—	—	—	—	—	119
Миравци	88	—	300	300	—	—	—	—	—	—	—	600
Модинъ	62	—	—	273	100	—	—	—	—	—	—	373
Мерзенци	74	200	209	—	—	—	—	—	—	—	—	409
Негорци	87	250	—	233	—	—	—	—	—	—	—	483
Нонте	511	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3917
Орѣховица	133	300	—	597	—	—	—	—	—	—	—	897
Опанъ	169	—	—	—	—	—	—	—	1010	—	—	1000
Пальорци	13	—	—	—	77	—	—	—	—	—	—	77
Петрово	42	—	230	—	—	—	—	—	—	—	—	230
Турдейци	147	300	—	411	—	—	—	—	—	—	—	411
Подрегово	39	226	—	—	—	—	—	—	—	—	—	226
Ресели	46	252	—	—	—	—	—	—	—	—	—	252
Серменинъ	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	489
Сахово	119	—	350	365	—	—	—	—	489	—	—	365
Сулмили	82	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350
Сайдилы	59	371	—	—	—	—	—	—	—	—	—	371
Смоквица	80	—	461	—	—	—	—	—	—	—	—	461
Смоль	33	—	219	—	—	—	—	—	—	—	—	219
Спанчево	7	—	—	35	—	—	—	—	—	—	—	35
Стояково	207	—	650	650	178	—	—	—	—	—	—	1478
Тушимъ	113	—	778	—	—	—	—	—	—	—	—	778
Харджанъ	10	—	61	—	—	—	—	—	—	—	—	61
Хума	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	561
Чанарли дере	123	624	—	—	—	—	—	—	561	—	—	624
Чидимля	49	282	—	—	—	—	—	—	—	—	—	282
Шлопенци	47	—	347	—	—	—	—	—	—	—	—	347

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н њ .

Каза Гевгели.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .									В с е г о .	
		Турокъ осман- лисовъ.	Славянъ алзар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- тоиъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- стианъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- стианъ.	Влаховъ мусуль- манъ.		Евреевъ.
Бубрекъ	39	—	—	226	—	—	—	—	—	—	—	226
Черна рѣка	80	—	—	—	—	—	—	—	800	—	—	800
Всего въ Казѣ Гев- гели	7977	14844	11137	8961	580	—	—	—	7618	3917	—	47057
Каза Водена.												
Нахія Водена.												
Водена	1200	2500	900	4100	—	—	—	—	—	—	—	7500
Мечкили (св. Илія)	114	155	—	200	—	—	—	—	—	—	—	355
Бихаръ	118	300	—	327	—	—	—	—	—	—	—	627
Вещица	43	—	—	227	—	—	—	—	—	—	—	227
Арсенъ	89	—	—	451	—	—	—	—	—	—	—	451
Вечени	23	350	—	186	—	—	—	—	—	—	—	536
Коршпоръ	112	—	—	577	—	—	—	—	—	—	—	577
Владово	150	—	—	993	—	—	—	—	—	—	—	993
Оризари (Челтикъ)	35	70	—	84	—	—	—	—	—	—	—	154
Вертекопъ	51	—	—	254	—	—	—	—	—	—	—	254
Треболиць	16	—	—	90	—	—	—	—	—	—	—	90
Бравяне	16	—	—	82	—	—	—	—	—	—	—	82
Камнекъ	37	—	—	163	—	—	—	—	—	—	—	163
Пискошія	56	—	—	258	—	—	—	—	—	—	—	258
Голимани	10	—	—	68	—	—	—	—	—	—	—	68
Нія	61	—	—	255	—	—	—	—	—	—	—	255
Поть	55	—	—	263	—	—	—	—	—	—	—	263
Ошяни	19	—	—	109	—	—	—	—	—	—	—	109
Яворани	6	—	—	23	—	—	—	—	—	—	—	23
Кутучери	10	—	—	132	—	—	—	—	—	—	—	132
Баня	14	—	—	85	—	—	—	—	—	—	—	85
Черномориково	41	—	—	185	—	—	—	—	—	—	—	185
Орманъ чифликъ	2	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	13
Ризово	36	—	—	144	—	—	—	—	—	—	—	144
Церковени	56	—	—	270	—	—	—	—	—	—	—	270
Голема рѣка	50	—	—	—	—	—	—	276	—	—	—	276
Месимеръ	152	—	500	475	—	—	—	—	—	—	—	975
Саларъ	34	—	—	149	—	—	—	—	—	—	—	149
Велкояново	46	—	253	—	—	—	—	—	—	—	—	253
Почемъ	37	—	186	—	—	—	—	—	—	—	—	186
Луковецъ	35	—	—	164	—	—	—	—	—	—	—	164
Суботско	160	—	488	—	750	—	—	—	—	—	—	1238
Прибудище	205	—	—	500	503	—	—	—	—	—	—	1003
Сарнешово	145	—	—	400	424	—	—	—	—	—	—	824
Струцено	70	—	300	—	284	—	—	—	—	—	—	584
Монастирджикъ	85	—	—	—	424	—	—	—	—	—	—	424
Бизево	137	—	260	—	500	—	—	—	—	—	—	760
Поляни	210	—	—	—	1393	—	—	—	—	—	—	1393
Тресино	119	—	—	528	200	—	—	—	—	—	—	728
Цакони	95	—	—	607	—	—	—	—	—	—	—	607
Биджево	135	—	—	—	796	—	—	—	—	—	—	796

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н њ .

Каза Водена.	Число домоѡв.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ акархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ християнъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ християнъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Джедидъ	18	—	—	—	—	99	—	—	—	—	—	99
Торманли	45	—	—	—	—	275	—	—	—	—	—	275
Костурени	100	—	—	350	—	196	—	—	—	—	—	546
Рудино	106	—	—	—	—	542	—	—	—	—	—	542
Карладово	36	—	—	—	—	232	—	—	—	—	—	232
Драгоманци	203	—	—	274	—	900	—	—	—	—	—	1174
Сборско	120	—	977	—	—	—	—	—	—	—	—	977
Бахово	85	—	680	—	—	—	—	—	—	—	—	680
Пожарско	170	—	1280	—	—	—	—	—	—	—	—	1280
Серакиново	75	—	453	—	—	—	—	—	—	—	—	453
Цакопска махала	35	—	—	—	—	259	—	—	—	—	—	259
Горно Радево	22	—	227	—	—	—	—	—	—	—	—	227
Долно Радево	23	—	235	—	—	—	—	—	—	—	—	235
Итого въ Нахii Водена	5193	3375	6739	12986	—	7677	—	—	276	—	—	31053
Нахii Остроѡо.												
Остроѡо	205	345	—	600	—	—	—	—	—	—	—	945
Ослуй	267	—	—	—	—	1205	—	—	—	—	—	1205
Кронцелово	16	—	57	—	—	50	—	—	—	—	—	107
Русилово	46	—	—	224	—	—	—	—	—	—	—	224
Друшка	8	—	—	42	—	—	—	—	—	—	—	42
Гугово	37	—	252	—	—	—	—	—	—	—	—	252
Чеганъ	96	—	—	724	—	—	—	—	—	—	—	724
Жерви	40	—	155	—	—	—	—	—	—	—	—	155
Панточинъ	6	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	40
Теово	84	—	—	476	—	—	—	—	—	—	—	476
Янакпво	28	—	—	123	—	—	—	—	—	—	—	123
Фетица	6	—	—	—	—	—	—	63	—	—	—	63
Итого въ Нахii Остроѡо	839	345	464	2229	—	1255	—	—	63	—	—	4293
Всего въ Казѡ Водена	6132	3720	7203	15215	—	8932	—	—	276	—	—	35346
Каза Енидже Вардаръ.												
Нахii Енидже Вардаръ.												
Енидже (Яница)	1616	5400	1000	1700	190	—	—	—	—	—	—	8290
Сари Кади (Выдрица)	118	—	—	664	—	—	—	—	—	—	—	664
Ескидже (Ветхи Базаръ)	25	—	—	140	—	—	—	—	—	—	—	140
Паликастра	8	20	—	26	—	—	—	—	—	—	—	46
Дерменликъ (Оборъ)	1	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	6

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н њ .

Каза Енидже Вардаръ.	Число домоѡв.	Ч и с л о ж и т е л е й .									В с е г о .	
		Турокъ осман- лисовъ.	Славянъ экзар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- товъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- станъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- станъ.	Влаховъ мусуль- манъ.		Евреевъ.
Пургазъ	13	—	—	61	—	—	—	—	—	—	—	61
Баладжа	14	—	—	67	—	—	—	—	—	—	—	67
Чичегязъ	63	—	—	314	—	—	—	—	—	—	—	314
Брушари	64	150	—	170	—	—	—	—	—	—	—	320
Литариново	19	—	—	120	—	—	—	—	—	—	—	120
Кашякчи (Лыжичаръ)	11	—	—	73	—	—	—	—	—	—	—	73
Армудчи	37	349	—	—	—	—	—	—	—	—	—	349
Радомиръ	20	—	—	103	—	—	—	—	—	—	—	103
Чанчаръ	29	—	—	163	—	—	—	—	—	—	—	163
Рамна	23	—	—	115	—	—	—	—	—	—	—	115
Прелекъ	27	—	—	189	—	—	—	—	—	—	—	189
Литовой	29	—	—	132	—	—	—	—	—	—	—	132
Романово	8	—	—	38	—	—	—	—	—	—	—	38
Илбаново	18	—	—	106	—	—	—	—	—	—	—	106
Петгазъ	48	—	—	320	—	—	—	—	—	—	—	320
Корнишоръ	50	—	—	478	—	—	—	—	—	—	—	478
Крива	193	—	—	1011	—	—	—	—	—	—	—	1011
Баравица	125	—	—	913	—	—	—	—	—	—	—	913
Черна рѣка	85	—	—	527	—	—	—	—	—	—	—	527
Гуменджа	495	—	—	2833	—	—	—	—	—	—	—	2833
Чиркалово	33	—	—	219	—	—	—	—	—	—	—	219
Ала-Клисе	82	—	—	477	—	—	—	—	—	—	—	477
Доганджи	41	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	200
Ремилъ	37	—	—	201	—	—	—	—	—	—	—	201
Грубевци	56	—	—	321	—	—	—	—	—	—	—	321
Кониково	18	—	—	178	—	—	—	—	—	—	—	178
Чаушли	6	—	—	29	—	—	—	—	—	—	—	29
Ахляръ	25	—	—	161	—	—	—	—	—	—	—	161
Тегармишово	19	—	—	114	—	—	—	—	—	—	—	114
Ашикларъ	131	—	—	—	—	779	—	—	—	—	—	779
Кашиново	18	106	—	—	—	—	—	—	—	—	—	106
Тумба	81	—	590	—	—	—	—	—	—	—	—	590
Торшилово	32	—	—	235	—	—	—	—	—	—	—	235
Вавлатъ	23	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	125
Оризарци (Челтикъ)	41	—	333	—	—	—	—	—	—	—	—	333
Баба-Кюй	68	—	466	—	—	—	—	—	—	—	—	466
Бозецъ	95	—	—	709	—	—	—	—	—	—	—	709
Петрево	116	—	—	840	—	—	—	—	—	—	—	840
Ени-Кюй	10	—	—	55	—	—	—	—	—	—	—	55
Памасъ Кюй	9	—	—	52	—	—	—	—	—	—	—	52
Ливадика	41	—	—	—	—	—	—	220	—	—	—	220
Карапотница	66	—	—	365	—	—	—	—	—	—	—	365
Волчица	16	—	—	84	—	—	—	—	—	—	—	84
Врежотъ	63	—	—	364	—	—	—	—	—	—	—	364
Власи	65	150	—	198	—	—	—	—	—	—	—	348
Гозото село	63	166	—	150	—	—	—	—	—	—	—	316
Пласничево	40	100	—	124	—	—	—	—	—	—	—	224
Гропяно	34	—	—	175	—	—	—	—	—	—	—	175
Кулбелеръ	8	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48
Дортъ Армудъ	12	—	—	75	—	—	—	—	—	—	—	75
Сюкютли	52	—	—	273	—	—	—	—	—	—	—	273
Невранъ	42	—	—	206	—	—	—	—	—	—	—	206
Трифульчево	45	158	—	80	—	—	—	—	—	—	—	238
Карамзино	54	180	—	104	—	—	—	—	—	—	—	284

М у т е с а р и ф л и к ъ С о л у н ь .

Каза Енидже-Вардаръ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ экархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Нахія Енидже Вардаръ.												
Сенделчово	20	—	—	83	—	—	—	—	—	—	—	83
Ячкіой	155	402	—	400	—	—	—	—	—	—	—	802
Недирчово	57	324	—	—	—	—	—	—	—	—	—	324
Хасаръ-бей	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	354
Јувчи	24	—	—	350	—	—	—	—	—	—	—	354
Маидалево	15	—	—	206	—	—	—	—	—	—	—	206
Мавроянъ	7	—	—	78	—	—	—	—	—	—	—	78
Бабяни	28	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	50
Стирлять	78	452	—	160	—	—	—	—	—	—	—	160
Кяшларъ	94	463	—	—	—	—	—	—	—	—	—	452
Призна	18	54	—	50	—	—	—	—	—	—	—	463
Сулукли	13	—	—	61	—	—	—	—	—	—	—	104
Итого въ Нахіи Енидже Вардаръ	5250	8522	2589	17621	190	779	—	—	220	—	—	29921
Нахія Карадже Абатъ.												
Фуцани	401	1200	—	789	—	—	—	—	—	—	—	1989
Терстеникъ	200	820	—	200	—	—	—	—	—	—	—	1020
Кужумани	245	—	—	661	—	500	—	—	—	—	—	1161
Карладово	130	—	—	396	—	300	—	—	—	—	—	696
Истранце	61	—	—	336	—	—	—	—	—	—	—	336
Новосельци	100	—	—	—	—	511	—	—	—	—	—	511
Продромъ	85	—	—	—	—	412	—	—	—	—	—	412
Гостолуби	257	—	—	—	—	1240	—	—	—	—	—	1240
Слатино	108	—	—	300	—	351	—	—	—	—	—	651
Кара дере	46	194	—	—	—	—	—	—	—	—	—	194
Габровци	129	—	—	367	—	300	—	—	—	—	—	667
Раниславци	71	—	—	—	—	338	—	—	—	—	—	338
Севирли	260	1412	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1412
Неворъ	126	704	—	—	—	—	—	—	—	—	—	704
Ружино	71	—	—	200	—	173	—	—	—	—	—	373
Капняни	305	—	—	700	—	701	—	—	—	—	—	1401
Изворъ	11	—	—	51	—	—	—	—	—	—	—	51
Тудурча	52	—	—	280	—	—	—	—	—	—	—	280
Плугаръ	16	—	—	90	—	—	—	—	—	—	—	90
Итого въ Нахіи Карадже-Абатъ	2664	4330	—	4370	—	3826	—	—	—	—	—	13526
Всего въ Казѣ Енидже Вардаръ	7924	12852	2589	21991	190	5605	—	—	220	—	—	43447
Каза Дойранъ.												
Дойранъ	1237	4000	1200	1000	—	—	—	—	—	250	—	6450
Адже-огулари	16	81	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81
Горно-Горбасово	122	—	—	—	—	526	—	—	—	—	—	526

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н ь .

Каза Дойранъ.	Число домоѡ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турыкъ осман-лисовъ.	Славянъ агар-хистовъ.	Славянъ патри-архистовъ.	Славянъ уни-товъ.	Славянъ мусуль-манъ.	Грековъ хри-стианъ.	Грековъ мусуль-манъ.	Влаховъ хри-стианъ.	Влаховъ мусуль-манъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Долно Горбасово	132	—	—	—	—	712	—	—	—	—	—	712
Айрянли	42	170	—	—	—	—	—	—	—	—	—	170
Акунджи	120	400	260	—	—	—	—	—	—	—	—	660
Горно Сборе	37	162	—	—	—	—	—	—	—	—	—	162
Долно Сборе	19	—	—	85	—	—	—	—	—	—	—	85
Аразли	73	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—	390
Атли	41	230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	230
Ашага-махале	23	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107
Байрамъ Обаси	95	524	—	—	—	—	—	—	—	—	—	524
Геокчали	110	575	—	—	—	—	—	—	—	—	—	575
Долно Геокчали	41	213	—	—	—	—	—	—	—	—	—	213
Балинци	25	—	130	—	—	—	—	—	—	—	—	130
Бахчели	67	308	—	—	—	—	—	—	—	—	—	308
Бахчи	53	255	—	—	—	—	—	—	—	—	—	255
Брайковица	32	—	160	—	—	—	—	—	—	—	—	160
Баракли	117	665	—	—	—	—	—	—	—	—	—	665
Брестъ	38	80	—	110	—	—	—	—	—	—	—	190
Бузамачли	29	134	—	—	—	—	—	—	—	—	—	134
Будунгули	61	310	—	—	—	—	—	—	—	—	—	310
Буюкли	30	173	—	—	—	—	—	—	—	—	—	173
Валандово	202	900	—	325	—	—	—	—	—	—	—	1225
Вейсели	71	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350
Владая	22	—	125	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Воловецъ	68	—	—	327	—	—	—	—	—	—	—	327
Гевшекли	33	65	—	100	—	—	—	—	—	—	—	165
Гютели	24	101	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101
Дедели	130	639	—	—	—	—	—	—	—	—	—	639
Дервишли	21	202	—	—	—	—	—	—	—	—	—	202
Джума-Обаси	17	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84
Дямонци	16	30	—	56	—	—	—	—	—	—	—	86
Доаджели	19	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97
Добровци	9	—	—	55	—	—	—	—	—	—	—	55
Дорбали	28	—	145	—	—	—	—	—	—	—	—	145
Дорлобаси	125	645	—	—	—	—	—	—	—	—	—	645
Дургутли	12	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65
Дурутли	44	235	—	—	—	—	—	—	—	—	—	235
Ерджели	17	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80
Козель Долный	188	903	—	—	—	—	—	—	—	—	—	903
Калково	124	600	80	—	—	—	—	—	—	—	—	680
Калчково	146	812	—	—	—	—	—	—	—	—	—	812
Караджели	13	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85
Караги	58	248	—	—	—	—	—	—	—	—	—	248
Караолари	63	297	—	—	—	—	—	—	—	—	—	297
Карапазарли	38	144	—	—	—	—	—	—	—	—	—	144
Карло-Обаси	33	157	—	—	—	—	—	—	—	—	—	157
Кояли	55	260	—	—	—	—	—	—	—	—	—	260
Козули	24	101	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101
Кращали	81	396	—	—	—	—	—	—	—	—	—	396
Куртамзали	54	276	—	—	—	—	—	—	—	—	—	276
Квойземенли	55	280	—	—	—	—	—	—	—	—	—	280
Меймишли	41	210	—	—	—	—	—	—	—	—	—	210
Мешенли	6	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33
Иравинци	32	—	160	—	—	—	—	—	—	—	—	160
Николитъ	33	—	165	—	—	—	—	—	—	—	—	165

М у т е с а р и ф л и н ь С о л у н ь .

Каза Дойранъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ эзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о
Органджели	101	505	—	—	—	—	—	—	—	—	—	505
Ормакли	113	560	—	—	—	—	—	—	—	—	—	560
Пазарли	45	190	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190
Парава	157	425	420	75	—	—	—	—	—	—	—	920
Патарось	45	—	—	225	—	—	—	—	—	—	—	225
Плавуть	184	930	—	—	—	—	—	—	—	—	—	930
Попово	67	75	300	—	—	—	—	—	—	—	—	375
Перстанъ	22	110	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110
Раброво	67	362	—	—	—	—	—	—	—	—	—	362
Раторицы	16	—	87	—	—	—	—	—	—	—	—	87
Робово	41	100	120	—	—	—	—	—	—	—	—	220
Саваджали	42	210	—	—	—	—	—	—	—	—	—	210
Севендекли	81	463	—	—	—	—	—	—	—	—	—	463
Сульово	150	500	290	—	—	—	—	—	—	—	—	790
Татарли	62	313	—	—	—	—	—	—	—	—	—	313
Терзели	15	62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62
Фурка	72	—	—	420	—	—	—	—	—	—	—	420
Хакимдже	6	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30
Хаганли	62	200	—	120	—	—	—	—	—	—	—	320
Худово	92	523	—	—	—	—	—	—	—	—	—	523
Церничани	33	165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	165
Чаушли	46	230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	230
Чалакли	75	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400
Чаушли	36	172	—	—	—	—	—	—	—	—	—	172
Честево	66	—	—	313	—	—	—	—	—	—	—	313
Чили	20	102	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102
Шаншали	21	105	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105
Всего въ Казѣ Дойранъ	6089	23804	3642	3231	—	1238	—	—	—	—	250	32145
Каза Авретъ-Хисаръ (Кукушъ).												
Нахія Кукушъ.												
Кукушъ	1550	1000	6900	—	200	—	—	—	—	—	—	8100
Сари-гьоль	55	337	—	—	—	—	—	—	—	—	—	337
Хасанъ Обаси	64	326	—	—	—	—	—	—	—	—	—	326
Кавакли	10	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48
Салманли	29	70	84	—	—	—	—	—	—	—	—	154
Ягджиларъ	82	95	—	387	—	—	—	—	—	—	—	482
Кара-бунаръ	54	259	—	—	—	—	—	—	—	—	—	259
Авретъ Хисаръ	54	—	249	—	—	—	—	—	—	—	—	249
Дурусанли	41	100	100	—	—	—	—	—	—	—	—	210
Ашикли	26	124	—	—	—	—	—	—	—	—	—	124
Арапи	27	132	—	—	—	—	—	—	—	—	—	132
Калиново	78	—	300	—	178	—	—	—	—	—	—	478
Хаджи Юнусъ	54	234	—	—	—	—	—	—	—	—	—	234
Армудчи	77	372	—	—	—	—	—	—	—	—	—	372
Прикля	74	—	385	—	—	—	—	—	—	—	—	385

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н ь .

Каза Авретъ-Хисаръ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .									В с е г о .	
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ экзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.		Евреевъ.
Нахія Букушъ.												
Патарашъ	34	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200
Укюзли	107	543	—	—	—	—	—	—	—	—	—	543
Серсемли	47	239	—	—	—	—	—	—	—	—	—	239
Буркутово	193	870	—	—	—	—	—	—	—	—	—	870
Папратъ	145	300	406	—	—	—	—	—	—	—	—	706
Ниманци (Чомлекчи)	49	—	218	—	—	—	—	—	—	—	—	218
Варланъ	122	584	—	—	—	—	—	—	—	—	—	584
Сари Кюй	34	189	—	—	—	—	—	—	—	—	—	189
Бюль-оваси	33	—	163	—	—	—	—	—	—	—	—	163
Али Ходжа	54	—	289	—	—	—	—	—	—	—	—	289
Постоларъ	56	—	238	—	—	—	—	—	—	—	—	238
Сари-Базаръ	18	—	92	—	—	—	—	—	—	—	—	92
Хайдарли	17	30	56	—	—	—	—	—	—	—	—	86
Даули	15	—	68	—	—	—	—	—	—	—	—	68
Караджа Хадарля	36	—	183	—	—	—	—	—	—	—	—	183
Енешово	55	—	—	302	—	—	—	—	—	—	—	302
Гарбошель	30	—	163	—	—	—	—	—	—	—	—	163
Микалево	25	—	—	—	132	—	—	—	—	—	—	132
Чугунци	38	—	176	—	—	—	—	—	—	—	—	176
Килиндиръ	39	—	—	172	—	—	—	—	—	—	—	172
Ени-Кюй	22	—	99	—	—	—	—	—	—	—	—	99
Стрезово	26	—	115	—	—	—	—	—	—	—	—	115
Шекерли	12	—	—	—	65	—	—	—	—	—	—	95
Итого въ Нахія Букушъ	3382	6052	10294	861	575	—	—	—	—	—	—	17782
Нахія Карадагъ.												
Раяново	176	285	566	—	150	—	—	—	—	—	—	901
Башанли	75	370	—	—	—	—	—	—	—	—	—	370
Пейково	166	813	—	—	—	—	—	—	—	—	—	813
Кюлахли	58	293	—	—	—	—	—	—	—	—	—	293
Радила	73	274	—	—	—	—	—	—	—	—	—	274
Дерели	13	73	—	—	—	—	—	—	—	—	—	73
Озанджели	16	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72
Хасанли	19	49	52	—	—	—	—	—	—	—	—	92
Баврли	25	126	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126
Алексово	68	—	160	—	166	—	—	—	—	—	—	326
Алчакъ-Кли	6	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	27
Ахматово	24	—	—	115	—	—	—	—	—	—	—	115
Амбаръ Кюй	75	—	180	183	—	—	—	—	—	—	—	363
Авадолу	67	304	—	—	—	—	—	—	—	—	—	304
Арасели	37	194	—	—	—	—	—	—	—	—	—	194
Арборъ	138	638	—	—	—	—	—	—	—	—	—	638
Аси-Огулари	3	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
Бали-Огулари	59	263	—	—	—	—	—	—	—	—	—	263
Бала Махмудли	16	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88
Башъ-башли	52	231	—	—	—	—	—	—	—	—	—	231
Беглери	19	—	—	—	119	—	—	—	—	—	—	119

М у т е с а р и ф л и н ь С о л у н ь .

Каза Карадагъ Аретъ-Хисаръ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .									В с е г о :	
		Турокъ османлисовъ.	Славянъ эзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ християнъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ християнъ.	Влаховъ мусульманъ.		Евреевъ.
Баязъ Едили	17	221	—	—	—	—	—	—	—	—	—	121
Ваисли	8	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
Вардаровци	37	—	—	178	—	—	—	—	—	—	—	178
Враги-Турги	18	—	83	—	—	—	—	—	—	—	—	83
Гаваянци	26	—	126	—	—	—	—	—	—	—	—	126
Гола	15	—	74	—	—	—	—	—	—	—	—	74
Горно Махмудли	11	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53
Горно Тодарасъ	164	—	400	375	—	—	—	—	—	—	—	775
Грамада	102	—	558	—	—	—	—	—	—	—	—	558
Гюченли	4	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
Джами-Бахчели	17	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75
Доганджи	78	155	200	—	—	—	—	—	—	—	—	355
Доано Тодоранъ	59	—	155	100	—	—	—	—	—	—	—	255
Дугушли	36	145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	145
Драгомръ	120	—	632	—	—	—	—	—	—	—	—	632
Дурмушли	10	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59
Ейбелеръ	7	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41
Елезли	13	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95
Ени Махале	16	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	96
Инджекли	6	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45
Исманли	35	185	—	—	—	—	—	—	—	—	—	185
Казаново	30	—	186	—	—	—	—	—	—	—	—	186
Камберли	45	219	—	—	—	—	—	—	—	—	—	219
Кара-Амарли	13	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54
Кара Ахматли	17	79	—	—	—	—	—	—	—	—	—	79
Кара Махмудли	39	174	—	—	—	—	—	—	—	—	—	174
Кара-Мута-Огуларъ	9	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45
Кара-Чая	5	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54
Касамли	17	91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	91
Кенджели	16	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92
Коджа Амарли	45	—	247	—	—	—	—	—	—	—	—	247
Козъ-башли	52	234	—	—	—	—	—	—	—	—	—	234
Козъ-Ходжа-махала	35	156	—	—	—	—	—	—	—	—	—	156
Кочо-огулари	35	180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	180
Крецово	79	—	483	—	—	—	—	—	—	—	—	483
Бушово	106	191	383	—	—	—	—	—	—	—	—	574
Кйлимснли	24	122	—	—	—	—	—	—	—	—	—	122
Кюсе-Мурджали	13	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66
Кюйрчакларъ	11	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Кулалли	104	549	—	—	—	—	—	—	—	—	—	549
Лелово	125	200	291	—	100	—	—	—	—	—	—	591
Маловци	5	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	27
Маршали	11	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Междерехъ	83	—	422	—	—	—	—	—	—	—	—	422
Мирово	76	—	341	—	—	—	—	—	—	—	—	341
Мозгали	88	471	—	—	—	—	—	—	—	—	—	471
Муравци	183	—	800	—	125	—	—	—	—	—	—	925
Мурджали	23	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95
Мурсали	53	248	—	—	—	—	—	—	—	—	—	248
Мутулово	146	—	956	—	—	—	—	—	—	—	—	956
Олашли	22	132	—	—	—	—	—	—	—	—	—	132
Отмалли	13	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84
Папгразли	22	124	—	—	—	—	—	—	—	—	—	124
Порчали	12	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н њ .

Каза Авретъ-Хисаръ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ экзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Планиница	150	400	572	—	—	—	—	—	—	—	—	972
Рамна	49	150	152	—	—	—	—	—	—	—	—	302
Сакази Оглузаръ	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
Сарайли	18	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80
Саракли	12	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51
Сари Доганджи	30	154	—	—	—	—	—	—	—	—	—	154
Саслево	41	—	72	100	—	—	—	—	—	—	—	172
Слефче	145	200	494	—	—	—	—	—	—	—	—	694
Сырачли	13	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66
Тодорево	42	—	254	—	—	—	—	—	—	—	—	254
Уаунъ-Махале	35	164	—	—	—	—	—	—	—	—	—	164
Уручъ-Овали	11	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46
Фенерли Хаджи Елестъ	27	132	—	—	—	—	—	—	—	—	—	132
Хаджи Аселеръ	25	128	—	—	—	—	—	—	—	—	—	128
Халачли	15	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67
Халанджали	21	101	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101
Хемзелли	39	184	—	—	—	—	—	—	—	—	—	184
Ходжа Башли	59	284	—	—	—	—	—	—	—	—	—	284
Хундули	13	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48
Хырсово	67	—	318	—	—	—	—	—	—	—	—	318
Чаушли	6	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39
Чинъ-Кыяли	13	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77
Чафликъ башли	29	123	—	—	—	—	—	—	—	—	—	123
Чифлинджикъ	21	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95
Чоколево	60	322	—	—	—	—	—	—	—	—	—	322
Черналь-Махале	138	740	—	—	—	—	—	—	—	—	—	740
Чоранли	14	94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94
Чоруклеръ	9	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40
Шерметли	27	—	65	50	—	—	—	—	—	—	—	115
Якубли	8	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41
Ярдемли	19	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90
Яхали-Мурванли	51	221	—	—	—	—	—	—	—	—	—	221
Итого въ Нахія Карадагъ	4756	13164	9276	1101	660	—	—	—	—	—	—	—
Всего въ Казѣ Авретъ-Хисаръ (Кукушь)	8138	19216	19570	1962	1235	—	—	—	—	—	—	—
Каза Караферія.												
Караферія	2000	4000	—	—	—	—	2100	2700	—	—	—	8800
Аги-Яни	39	—	—	—	—	—	280	—	—	—	—	280
Алаборъ	37	—	—	—	—	—	250	—	—	—	—	250
Аркудахоръ	23	—	—	240	—	—	—	—	—	—	—	240
Асамата	40	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	200
Барбешъ	7	—	—	—	—	—	75	—	—	—	—	75
Брайнатъ	8	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	30
Весинда	84	—	—	—	—	—	495	—	—	—	—	495
Весово	51	—	—	—	—	—	345	—	—	—	—	345

М у т е с а р и ф л и к ъ С о л у н ъ .

Каза Караферія.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .									
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ экархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.
Вучища	7	—	—	—	—	—	61	—	—	—	61
Меле Айляси	452	—	—	—	—	—	—	3425	—	—	3425
Алаборъ	20	—	—	—	—	203	—	—	—	—	203
Горно Купаново	29	—	—	170	—	—	—	—	—	—	170
Дирачко	66	—	—	—	—	380	—	—	—	—	380
Долно Купаново	40	—	—	277	—	—	—	—	—	—	277
Дрихалево	7	—	—	—	—	41	—	—	—	—	41
Ераки	7	—	—	—	—	40	—	—	—	—	40
Кавача	14	—	—	—	—	80	—	—	—	—	80
Гида Капсохаръ	40	—	—	—	—	263	—	—	—	—	263
Кара Чали	5	—	—	—	—	—	25	—	—	—	25
Батафя	15	—	—	—	—	80	—	—	—	—	80
Кастаня	12	—	—	—	—	70	—	—	—	—	70
Кохура	50	—	—	—	—	270	—	—	—	—	270
Костемаръ	11	—	—	—	—	50	—	—	—	—	50
Кухово	60	—	—	—	—	355	—	—	—	—	355
Кумощица	16	—	—	—	—	75	—	—	—	—	75
Кутишь	12	—	—	—	—	60	—	—	—	—	60
Бурджаль	57	—	—	—	—	—	402	—	—	—	402
Лидатосъ	47	—	—	—	—	240	—	—	—	—	240
Ловджакосъ	2	—	—	—	—	10	—	—	—	—	10
Луковица	28	—	—	135	—	—	—	—	—	—	135
Лутросъ	58	—	—	—	—	489	—	—	—	—	489
Макросъ	73	—	—	—	—	385	—	—	—	—	385
Алаборъ	40	—	—	—	—	170	—	—	—	—	170
Микро Аги Яни	167	—	—	—	—	—	—	1000	—	—	1000
Межь	26	—	—	—	—	126	—	—	—	—	126
Мейликъ	79	—	—	—	—	550	—	—	—	—	550
Милово	27	—	—	—	—	285	—	—	—	—	285
Минощица	30	—	—	190	—	—	—	—	—	—	190
Ніаугста (Агустосъ)	1030	—	—	—	—	3390	—	2000	—	—	5390
Нео Кастро	19	—	—	—	—	71	—	—	—	—	71
Несель	13	—	—	—	—	60	—	—	—	—	60
Нпши	53	—	—	—	—	250	—	—	—	—	250
Ени Кіой	18	—	—	110	—	—	—	—	—	—	110
Палатисъ	29	—	—	—	—	250	—	—	—	—	250
Письопи	42	—	—	—	—	270	—	—	—	—	270
Пожаришь	42	—	—	—	—	210	—	—	—	—	210
Продромъ	38	—	—	—	—	235	—	—	—	—	235
Райко	30	—	—	—	—	150	—	—	—	—	150
Расиманикъ	26	—	—	—	—	125	—	—	—	—	125
Ретинаки	96	—	—	—	—	660	—	—	—	—	660
Решпа	32	—	—	—	—	210	—	—	—	—	210
Рашинь	9	—	—	—	—	40	—	—	—	—	40
Решяни	9	—	—	—	—	60	—	—	—	—	60
Садина	14	—	—	—	—	65	—	—	—	—	65
Сели	77	—	—	—	—	—	—	450	—	—	450
Свянце	11	—	—	—	—	80	—	—	—	—	80
Св. Марина	31	—	—	—	—	180	—	—	—	—	180
Скличъ	15	—	—	—	—	65	—	—	—	—	65
Сполта	29	—	—	—	—	245	—	—	—	—	245
Ставрокъ	24	—	—	—	—	115	—	—	—	—	115
Тавромунъ	11	—	—	—	—	51	—	—	—	—	51
Триховиста	40	—	—	—	—	170	—	—	—	—	170

Мутесарифликъ Солунъ.

Каза Караферія.	Число домовъ.	Число жителей.									Всего.	
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ эзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Греховъ христіанъ.	Греховъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.		Евревъ.
Туркохоръ	30	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—	150
Хоропа	13	—	—	84	—	—	—	—	—	—	—	84
Славохаръ	40	—	—	—	—	—	200	—	—	—	—	200
Черново	48	—	—	285	—	—	—	—	—	—	—	285
Шеразинъ	40	—	—	—	—	—	265	—	—	—	—	265
Яворница	12	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	60
Янчица	54	—	—	370	—	—	—	—	—	—	—	370
Всего въ Казѣ Караферія	5761	4000	—	2301	—	—	15185	3127	6875	—	—	31488
Каза Катерина.												
Нахія Катерина.												
Катерина	989	1500	—	—	—	—	2369	—	1000	—	—	4869
Вромери	28	—	—	—	—	—	203	—	—	—	—	203
Испуци	37	—	—	—	—	—	213	—	—	—	—	213
Храносъ	16	—	—	—	—	—	88	—	—	—	—	88
Китросъ	34	—	—	—	—	—	229	—	—	—	—	229
Тохово	236	953	—	—	—	—	—	—	—	—	—	953
Скутерина	36	—	—	—	—	—	280	—	—	—	—	280
Морна	19	—	—	—	—	—	106	—	—	—	—	196
Мила	103	—	—	—	—	—	554	—	—	—	—	554
Карисъ	7	—	—	—	—	—	37	—	—	—	—	37
Жажако	51	—	—	—	—	—	270	—	—	—	—	270
Вронтосъ	59	—	—	—	—	—	379	—	—	—	—	379
Кондорюца	45	—	—	—	—	—	279	—	—	—	—	279
Колиноръ	36	—	—	—	—	—	136	—	—	—	—	136
Керемитъ	22	—	—	—	—	—	126	—	—	—	—	126
Драница	151	—	—	—	—	—	897	—	—	—	—	897
Будохія	12	—	—	—	—	—	69	—	—	—	—	69
Агіояни	31	—	—	—	—	—	215	—	—	—	—	215
Итого въ Нахія Катерина	1906	2453	—	—	—	—	6450	—	1000	—	—	9913
Нахія Колиндро.												
Колиндро	393	—	—	—	—	—	1669	—	—	—	—	1669
Лефтерохоръ	16	—	—	—	—	—	76	—	—	—	—	76
Кадаха	31	—	—	—	—	—	190	—	—	—	—	190
Паліонешени	30	—	—	—	—	—	190	—	—	—	—	190
Кючюкъ-Мила	31	—	—	—	—	—	180	—	—	—	—	180
Лабаново	141	350	—	—	—	—	360	—	—	—	—	710
Итого въ Нахія Колиндро	642	350	—	—	—	—	2665	—	—	—	—	3015

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н ь .

Каза Катерина.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .									В с е г о .	
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ акзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.		Еврейскіе.
Литохоръ	602	—	—	—	—	—	3641	—	—	—	—	3641
Лefтокарія	103	—	—	—	—	—	619	—	—	—	—	619
Скотина	70	—	—	—	—	—	330	—	—	—	—	330
Пантелеймонъ	91	—	—	—	—	—	422	—	—	—	—	422
Турли	28	—	—	—	—	—	123	—	—	—	—	123
Авраица	11	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	45
Фикри и Карица	127	—	—	—	—	—	—	—	566	—	—	566
Карица Саракачанъ	6	—	—	—	—	—	42	—	—	—	—	42
Малатрія	11	—	—	—	—	—	71	—	—	—	—	71
Малатрія Саракачанъ	32	—	—	—	—	—	164	—	—	—	—	164
Кориносъ	53	200	—	—	—	—	184	—	—	—	—	384
Брахина	13	—	—	—	—	—	62	—	—	—	—	62
Итого въ Нахіи Лито-хоръ	1152	200	—	—	—	—	5703	—	566	—	—	6469
Всего въ Казѣ Катерина.	3700	3003	—	—	—	—	14818	—	1566	—	—	19387
Каза Лангаза.												
Лангаза	350	1300	—	200	—	—	250	—	—	—	—	1750
Адемъ-Кіюй	188	—	—	—	—	—	775	—	—	—	—	775
Андули	39	198	—	—	—	—	—	—	—	—	—	198
Апаръ	36	182	—	—	—	—	—	—	—	—	—	182
Джами	97	460	—	—	—	—	—	—	—	—	—	460
Бараджали	36	173	—	—	—	—	—	—	—	—	—	173
Румели	40	198	—	—	—	—	—	—	—	—	—	198
Аивасиль	51	—	—	—	—	—	204	—	—	—	—	204
Анджиларъ	24	111	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111
Айси Оваси	24	126	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126
Акъ-Топракъ	35	148	—	—	—	—	—	—	—	—	—	148
Алайли	80	378	—	—	—	—	—	—	—	—	—	378
Алчели	22	114	—	—	—	—	—	—	—	—	—	114
Аракли	22	—	—	109	—	—	—	—	—	—	—	109
Аспровалта	38	—	—	—	—	—	183	—	—	—	—	183
Инджакли	39	186	—	—	—	—	—	—	—	—	—	186
Индахилеръ	19	99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99
Курджали	34	162	—	—	—	—	—	—	—	—	—	162
Хайдерларъ	14	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78
Чевабли	25	124	—	—	—	—	—	—	—	—	—	124
Шахинли	12	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60
Балавча	96	—	—	481	—	—	—	—	—	—	—	481
Башъ-Кіюй	17	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65
Берво	174	—	—	—	—	—	803	—	—	—	—	803
Богородица	34	—	—	154	—	—	—	—	—	—	—	154
Булайли	68	382	—	—	—	—	—	—	—	—	—	382
Закуфъ Ени-Кіюй	15	—	—	85	—	—	—	—	—	—	—	85
Вереносъ	116	—	—	—	—	—	512	—	—	—	—	512
Вереносъ	36	—	—	—	—	—	169	—	—	—	—	169
Висока	238	—	—	1478	—	—	—	—	—	—	—	1478

Мутесарифликъ Солунь.

Каза Лангаза.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й.											
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ эзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Египетъ.	В с е г о.	
Гиренъ	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	218
Гнойна	18	—	—	—	78	—	—	—	—	—	—	—	78
Говашъ	202	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	970
Буюкъ Бешикъ	47	94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	194
Гермичъ	181	933	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	933
Гбоменичъ	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	155
Гболбаши	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Джерна	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	121
Доганджи	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	260
Доганджи	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	122
Дерицъ	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	433
Ени-Махале	52	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300
Загливеръ	167	508	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1008
Зарево	217	—	979	—	—	—	—	—	—	—	—	—	979
Ибрахимли	38	167	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	167
Игрибужакъ	163	802	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	802
Каваларци	120	248	—	—	300	—	—	—	—	—	—	—	548
Кавакъ	45	207	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	207
Карамарля	179	917	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	917
Караджа Кюй	203	965	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	965
Карчи Кюй	69	308	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	308
Клепеле	202	965	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	965
Кисели	83	—	—	—	386	—	—	—	—	—	—	—	386
Кокала	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	203
Курфали	71	357	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	357
Кочкаръ	15	71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71
Куладжели	22	110	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110
Кютели	45	193	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	193
Кюлче	62	278	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	278
Кузели	65	349	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	349
Ланговикъ	44	170	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	170
Ланджа	34	167	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	167
Лахана	154	723	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	723
Левенъ	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84
Лезикъ	86	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	366
Ливадичъ	283	700	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1344
Ахутли	26	109	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	109
Дундарли	48	216	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	216
Огуран	43	201	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	201
Пазарли	56	273	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	273
Рамазанли	38	151	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	151
Техиме	28	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	140
Маврово	47	189	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	189
Кучукъ Башикъ	69	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	290
Масларъ	159	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	763
Медемахале	30	148	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	148
Моди	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	177
Неби Даутли макале	14	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67
Негованъ	305	400	600	—	560	—	—	—	—	—	—	—	1560
Нуда	56	277	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	277
Орехъ	80	373	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	373
Остродонга	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43
Караджали	35	128	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	128
Баракорджали	31	118	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н њ .

Каза Лангаза.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л с я .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ эзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евросевъ.	В с е г о .
Киратъ	46	221	—	—	—	—	—	—	—	—	—	221
Отманли	68	292	—	—	—	—	—	—	—	—	—	292
Пазарлякъ	78	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	390
Памиксъ	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
Пещера	99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500
Равна	122	604	—	—	—	—	—	—	—	—	—	604
Салтакля махале	51	273	—	—	—	—	—	—	—	—	—	273
Сарай	51	256	—	—	—	—	—	—	—	—	—	256
Сарачово	39	—	—	—	205	—	—	—	—	—	—	205
Сариджели	24	136	—	—	—	—	—	—	—	—	—	136
Сарняръ	139	678	—	—	—	—	—	—	—	—	—	678
Селе Неби Даутли	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Севри	34	158	—	—	—	—	—	—	—	—	—	158
Сиври-махале	26	138	—	—	—	—	—	—	—	—	—	138
Слатина	19	40	—	—	56	—	—	—	—	—	—	96
Софуларъ	39	178	—	—	—	—	—	—	—	—	—	178
Сохо	572	—	—	—	2885	—	—	—	—	—	—	2885
Ставрокъ	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200
Стефана	111	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	567
Стефана	139	611	—	—	—	—	—	—	—	—	—	611
Сулово	58	277	—	—	—	—	—	—	—	—	—	277
Тегри-Вирлишли	18	126	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126
Тумба	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30
Хаджи Байрамли	186	886	—	—	—	—	—	—	—	—	—	886
Хаджиларъ	54	230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	230
Хаслиджекли	27	114	—	—	—	—	—	—	—	—	—	114
Хламуръ	366	1659	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1659
Чали-махале	71	324	—	—	—	—	—	—	—	—	—	324
Дере	22	111	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111
Джами	16	74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74
Боджа-Алигеръ	11	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53
Марешлеръ	20	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Чешме	16	71	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71
Чокали	44	201	—	—	—	—	—	—	—	—	—	201
Джами-махале	22	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107
Караба	35	151	—	—	—	—	—	—	—	—	—	151
Карга	28	129	—	—	—	—	—	—	—	—	—	129
Котокчи	11	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53
Хаджи	30	153	—	—	—	—	—	—	—	—	—	153
Ирамазли	36	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	140
Дере	19	93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	93
Джали	25	127	—	—	—	—	—	—	—	—	—	127
Кабулу	38	201	—	—	—	—	—	—	—	—	—	201
Кара изли	60	275	—	—	—	—	—	—	—	—	—	275
Мусенли	24	118	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118
Нурнаръ-баши	35	206	—	—	—	—	—	—	—	—	—	206
Чинли	18	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95
Всего въ Казѣ Лангаза	9391	27400	1579	6977	—	—	9390	—	—	—	—	45346

М у т е с а р и ф л и к њ С о л у н ь .

Каза Касандра.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е в .										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ экархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	Всего.
Полигирось	400	—	—	—	—	—	2134	—	—	—	—	2134
Аванли-махале	61	352	—	—	—	—	—	—	—	—	—	352
Аймама	89	—	—	—	—	—	423	—	—	—	—	423
Акбунаръ	31	135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135
Анастасъ	7	—	—	—	—	—	42	—	—	—	—	42
Атмаджели	33	304	—	—	—	—	—	—	—	—	—	304
Баракли	32	146	—	—	—	—	—	—	—	—	—	146
Бозаланъ	47	223	—	—	—	—	—	—	—	—	—	223
Вулгаръ	5	—	—	39	—	—	—	—	—	—	—	39
Вавдо	252	—	—	—	—	—	1350	—	—	—	—	1350
Валта	155	—	—	—	—	—	774	—	—	—	—	774
Варвара	111	—	—	—	—	—	590	—	—	—	—	590
Враста	277	—	—	—	—	—	1170	—	—	—	—	1170
Галарно	25	—	—	—	—	—	174	—	—	—	—	174
Галача	398	—	—	—	—	—	1839	—	—	—	—	1839
Гомать	100	—	—	—	—	—	518	—	—	—	—	518
Дариджидаръ	9	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Даутля	39	185	—	—	—	—	—	—	—	—	—	185
Доброду	18	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95
Емерджели	19	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108
Ени-Кюй	85	—	—	—	—	—	569	—	—	—	—	569
Изворъ	106	—	—	—	—	—	496	—	—	—	—	496
Иресо	281	—	—	—	—	—	1422	—	—	—	—	1422
Каландра	74	—	—	—	—	—	409	—	—	—	—	409
Калаузли	7	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Калу	6	—	—	—	—	—	51	—	—	—	—	51
Калсохора	64	—	—	—	—	—	278	—	—	—	—	278
Кара-тепе	23	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92
Кара-Юсуфларъ	10	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65
Каркара	99	522	—	—	—	—	—	—	—	—	—	522
Касандрано	27	—	—	—	—	—	184	—	—	—	—	184
Калджикъ	34	—	—	—	—	—	225	—	—	—	—	225
Кармень	29	—	—	—	—	—	173	—	—	—	—	173
Кили	3	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	20
Козина	4	—	—	—	—	—	24	—	—	—	—	24
Кюрпе	42	173	—	—	—	—	—	—	—	—	—	173
Кюлахли	7	—	—	—	—	—	35	—	—	—	—	35
Кючукли	38	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Кызганджи	42	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	175
Леригово	318	—	—	—	—	—	1558	—	—	—	—	1558
Локово	132	—	—	—	—	—	831	—	—	—	—	831
Маріана	8	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37
Мера-чифликъ	7	—	—	—	—	—	35	—	—	—	—	35
Метенгичъ	61	—	—	—	—	—	297	—	—	—	—	297
Мирюфито	34	—	—	—	—	—	156	—	—	—	—	156
Никита	180	—	—	—	—	—	977	—	—	—	—	977
Пазараки	28	—	—	—	—	—	174	—	—	—	—	174
Пазарли	25	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108
Палеохоръ	114	—	—	—	—	—	566	—	—	—	—	566
Палеохоръ	60	—	—	—	—	—	426	—	—	—	—	426
Паморъ	63	—	—	—	—	—	350	—	—	—	—	350
Паная	3	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	16
Партеніона	67	—	—	—	—	—	340	—	—	—	—	340
Полихронъ	29	—	—	—	—	—	194	—	—	—	—	194

Мутесарифликъ Солунъ.

Каза Касандра.	Число домовъ.	Число жителей.									Всего.	
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ асзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христанъ.	Влаховъ мусульманъ.		Евреевъ.
Портарія	81	—	—	—	—	—	346	—	—	—	—	346
Правита	2	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	9
Равна	85	—	—	—	—	—	562	—	—	—	—	562
Ревежикъ	173	—	—	—	—	—	1120	—	—	—	—	1120
Решетникъ	96	—	—	—	—	—	549	—	—	—	—	549
Св. Никола	170	—	—	—	—	—	955	—	—	—	—	955
Св. Параскева	71	—	—	—	—	—	384	—	—	—	—	384
Сенджеля	10	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56
Селели	23	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Сопотникъ	60	—	—	—	—	—	318	—	—	—	—	318
Сохуларъ	42	—	—	—	—	—	233	—	—	—	—	233
Сохуларъ махале	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
Стано	100	—	—	—	—	—	547	—	—	—	—	547
Таганджи	10	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47
Телкели	101	528	—	—	—	—	—	—	—	—	—	528
Тумба	42	—	—	—	—	—	204	—	—	—	—	204
Туплякъ	40	—	—	—	—	—	260	—	—	—	—	260
Урумля	232	—	—	—	—	—	1833	—	—	—	—	1833
Урумъ-Сыргъ	20	128	—	—	—	—	—	—	—	—	—	128
Фурка	81	—	—	—	—	—	413	—	—	—	—	413
Ханюотъ	12	—	—	—	—	—	76	—	—	—	—	76
Хасана	68	—	—	—	—	—	393	—	—	—	—	393
Хатита	93	—	—	—	—	—	482	—	—	—	—	482
Чапрапъ	12	—	—	—	—	—	64	—	—	—	—	64
Ченгели	29	182	—	—	—	—	—	—	—	—	—	182
Чепешли	8	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Чилли	19	98	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98
Чобанли	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
Шикя	318	—	—	—	—	—	1597	—	—	—	—	1597
Кромѣ того имѣются еще метохи (хутора), принадлежащія Аеоискимъ монастырямъ, гдѣ живутъ монахи.												
Всего въ Казѣ Касандра	6222	4239	—	39	—	—	29165	—	—	—	—	33443
Каза Аеоискъ												
Обитаема исключительно монахами.												
Во всемъ Солунскомъ Мутесарифликѣ	101467	186735	116814	87340	2160	33497	101276	3204	17105	3917	47850	599895

(Окончаніе слѣдуетъ).

Нѣсколько духовныхъ стиховъ

(по записямъ В. Чернышева).

Стихъ объ Алексѣѣ человѣкѣ Божьемъ записанъ, съ большими пропусками (такъ мнѣ кажется), со словъ слѣбного нищаго изъ Юхновскаго у. Смоленской губ. На вопросъ, отъ кого онъ научился стихамъ, онъ отвѣтилъ, что «отъ царя Давыда, отъ него это пошло». Народное произношеніе при записываніи имѣлось въ виду передать въ точности. Время записи—лѣто 1898 года.

Въ говорѣ рассказчика сильное аканье: не только *яиу*, *явд*, *шастой*, *зямній* и др., *нясли*, *жаніихъ*, *исполнѣня*. Иногда вмѣсто *а* видимъ *э*—это въ слогѣ передъ удареніемъ передъ слѣдующимъ *а*: *примѣяли* (2 раза), *растѣчаютъ*, *мещамъ*; въ соответствіе этому находимъ: *нарѣкали*, *слизѣми*, *справидала*. *У* на мѣстѣ *о* только въ словѣ *Вугурдица*.

Е замѣняется *и*: *имѹ*, *узѣиать*, *кѹшаньимъ*, также: *свищенными*; въ словѣ *ище* (еще) на концѣ *е* не *ѣ*. *Г* произносится какъ латинское *h*; есть *у* или *ѹ* на мѣстѣ *с*: *угай*, *умѣсти*, *ѹ* Божію и обратно; замѣтимъ также произношеніе: *крістіянами*, *ѣ* *ррбу* (собственно: *h* *hрбу*). На концѣ словъ можно услышать твердый губной: *семѣ*. Окончаніе 3-го лица то мягко: *принимѣиать*, *идѣтъ*, *плѣчѣтъ*—то твердо: *хдѣютъ*, *плѣчѣтъ*; также *тѣся* (жениться)—не *тѣа* или *тѣа*; возврат. залогъ то на *ся*: *пакланѣся*, *праслезѣлся*—то на *са*: *занѣлся*, *молѣлся* *). Въ удареніи нужно указать: *савдѣтъ*, *занѣлся*, *начѣлъ*. Вмѣсто онъ говорятъ *ѣтъ*. Въ склоненіи словъ нужно указать: на сырой землѣ (на правой рукѣ, можетъ быть, по вліянію подобныхъ склоненій); въ склоненіи прилагательныхъ видимъ формы: *Бджай* (им. п. е. ч. м. р.), *Бджава* (р. п.), *Божиму* (д. п.), въ жен. родѣ: на *Бджай*, *Бджей* черви; также: *турѣкаю* землю, *всякаю*; *скѣрнажъ*, *болѣзнажъ* (скорбнѣжъ, болѣзненнымъ), *гѣркажи* слезами.

Вмѣсто *гдѣ*—*игдѣ*, вмѣсто *пѣясъ*—*пѣясъ* (какъ мостъ при мостъ). *Цару* вмѣсто *чару*, я думаю, не дасть права заключить о цованѣѣ. Запись сдѣлана очень слѣпши и, вѣроятно, содержитъ не мало неточностей.

Въ скобкахъ поставлены слова и произношенія, которыя слышались при повтореніи.

Алексѣй Божій человѣкъ.

Ва славанамъ ва горади ва въ Римѣ
При томъ царѣ при Янорью,
При виліаку князю Афимьяну (Ахимьяну),
И въ нихъ жа дѣтишша не была ни единова,
Создалъ имъ Господь дѣтишшу единова,

*) Эти слѣпые обыкновенно ходятъ подъ Москвою, откуда тѣ, са и др.

При младасти есть на паглядѣнія,
При старости на сбереженіе,
Паслѣднимъ канцѹ на паминь души,
Па Божьему павидѣнію,
Па ихъ па усердному прашенію.
Хадиль князь па гораду па Вриму,
Сабираль онъ папофъ, многа священства,
Папы къ яму въ домъ прихадили,
На имя младенца нарикали,
Нарикли (нарякли) ему имя звать Аликсѣямъ (Ликсѣямъ),
Божьява свѣта чилавѣку будить Аликсѣю ему семь лѣтъ—
Атдаль яво батюшка ва школу
Святой Божій граматѣ абучитца.
Граматы (граматы) святой абучился (абучилса),
Выучился скорому писанью (занялса).
Младъ Алексѣй сталь на возрѣси лѣтъ семнатцать—
Паневольилъ ево батюшка жениться—
Жениться Алексѣю ни хатѣлса—
Принималъ онъ къ яму младую княгиню.
На Божію (ѹ Божію) церквѣ привадили (привадили),
Подъ златыми вѣнцами (винцами) прѣстѣили (прѣстѣили),
Златыми персями обручались,
Перяпѣиую цару *) испивали.
Пашоль Алексѣй изъ Божей церкви къ сванѣ каминнымъ бѣлымъ палатамъ,
Садилса Алексѣй за трапезу;
Онъ хлѣба и соли не скушантъ.
Ва второмъ часу была ночи—
Павели Алексѣя пачивати,
Ва шастомъ часу была ночи—
Увставалъ Алексѣй съ упакѣя,
Снималъ (сонималъ) Алексѣй свой шелковый поясъ,
Са правой руки златой перстинь.
«Малися ты Госпаду, трудися
За Алексѣя (Лексѣя) Божява чилавѣка».
Самъ пашоль ва иншую землю,
Ка гораду ка Іудѣсту;
Прихадилъ ка Божай святой цѣрквѣ (церквѣ),
Сталь Алексѣй на папѣрѣти,
На правой рукѣ на притвори,
Молитца Богу са слывами
(Клалъ поклонны-та зямни).
Ва то время славанъ Афимьянъ князь
Хватилса любимава сваго сына.
Послы ево люди пахадили,
Турецкаю землю исхадили,
Ка граду Іудѣсту (Іюдесту) прихадили,
Ва Божіи ва церкви прѣстѣили,
Тамъ Алексѣя ни признали,
Миластину яму саздавали.
Семнатцать лѣтъ Госпаду малилса,
Всякаю недѣлю спавѣдалса,
Шастую субботу причащалса (причащалса),
Скушалъ на недѣлю па аной (падной) крошки,

*) Въ записи такъ; вѣроятно, по ошибкѣ?

Испиваль (спиваль) вадцы па адной чарки.
 Ричеть иму Мать присвягая Бугуродца,
 Аликсёу Божиу члавѣку:
 Пади-ка ты ва свой ва славенъ Римъ гратъ,
 Ка великаму князю Ахмьяну:
 Атець твоя съ матерью ни узнатьъ,
 Ни узнатьъ твоя абрѣчивная княгиня.
 На то время славенъ Ахмьянъ князь
 Выхадилъ изъ Божей церкви.
 Аликсѣй атцу пакланялся:
 «Здрастуй ты, нашъ батюшка славинъ Ахмьянъ князь,
 Любишь ли ты насъ, нищюу братью,
 Сдѣляишь (сасдѣляишь) ли ты убогимъ милостѣну?
 Пастрой-ка ты мнѣ (страннику) келью,
 Не ради минѣ, а ради Бога,
 Ради сваво сына Аликсѣя Божава члавѣка».
 (Стоючи князь праслезился,
 Горьками слезами заливалса):
 Пастроилъ ёнъ келью не такую
 Ищѣ (е не ё) ни въ эдакамъ мѣсти;
 Пазать сваихъ каминныхъ палатъ,
 Игдѣ рабы слуги ходятъ, соръ и памои вазливають,
 На то бы Аликсѣй ни прагѣвалса.
 Съ радостюй нужды приниматьъ.
 Малился онъ Госнаду трудылся тритцать лѣтъ и чытри (чатыри).
 Ва славнамъ ва горади ва Врими
 Святымъ духамъ—даданамъ запахла.
 Слуги ка князю прихадели,
 Великаму князю атвѣщали:
 «Въ нашамъ во гради свѣтъ переставился,
 Пазадъ вашей бѣлай каминной палаты,
 Гдѣ рабы слуги ходютъ, соръ и памои выливають.
 Царь Янорій падымайтца
 Са всѣми священными (свищенными) соборами,
 Съ православными царь крестіянными—
 Царю рукапѣсьма ни сдалоса:
 Сдалосъ рукопѣсьма патріярху.
 Началъ патріярхъ письмо читать:
 Дачѣлся *) князь сваво сына,
 Аликсѣя Божава члавѣка.
 «Чада ты маё нараждѣнная,
 Алексѣй ты Божій члавѣкъ,
 Чаво ты жилъ—былъ ни казалса,
 Съ какой бы ты славой набывлялса,
 Пастроилъ бы тибѣ келью ни такую,
 Ище (не ё; вар. още) бы ни въ эдакамъ мѣсти!
 Справидѣла ево мать радная,
 Идетъ ка святому сама слезна плачитьъ,
 Ка гробу (вар. бозъ предлога: гробу) святому упадала,
 Грабницу слизами заливала.
 «Свѣтъ маё любимая чада,

*) У Бозсонова въ соответствующемъ мѣстѣ: дочѣлся (патріярхъ), вып. 1, с. 108, стихъ 387, дочелся (князь), вып. 1, ср. 141, стихъ 246, но въ томъ и другомъ случаѣ слово относится къ читателю.

Аликсѣй ты Божій члавѣкъ,
 Ты дѣя чиво жилъ-былъ ни сказѣлса,
 Съ какой бы ты славай нибѣявлѣлса,
 Кармила бѣ пайла бѣ сваямъ кушаньимъ,
 Надзирала бѣ сваямъ вѣрнымъ глазамъ.
 (Насилъ бы ты ризы ни такѣи,
 Насилъ бы ты ризы залатыи)».
 Справидѣла ево млѣдая княгиня,
 Идѣтъ ва святому сама плачить,
 Гг гробу святому припадала,
 Грабницу слезами заливала.
 «Свѣтъ мой жанихъ былъ обручевный,
 Преславнай мой князь вазлюбленной,
 Аликсѣй Божай (Божій) члавѣкъ.
 Утай бы я въ келью прихадила,
 Свѣчи бы ладанъ приносила,
 Ужѣсти бы съ табой Богу малилсѣ,
 Промежъ бы насъ воздухъ былъ святой (былъ святой воздухъ),
 Гарѣла *) бы свѣча ниугасимая.
 Аликсѣя Божава члавѣка
 Нясли (несли) иво (яво) (мощи пагребати).
 Три дѣя и три ночи за народамъ князя ни дапускали (дапустили).
 Князь казну рассыпайтъ
 (Князь казну растѣчѣйтъ,
 Па сырой землѣ рассыпайтъ) —
 А миръ атъ казны прочъ атшатнулса,
 Ка святымъ мащамъ (мощамъ) прилажилса;
 Атъ святыхъ машшей была пращенья,
 Сляпымъ давалъ Господь праузрѣнья,
 Глухимъ давалъ Господь праслушѣнья,
 Скорнамъ, балѣзнамъ Господь давалъ исцалѣнья.
 Са славаю мощи пагрибали
 Ва славнамъ ва горади ва въ Рими.
 Яму жа славу пѣймъ ва вѣки вѣвовъ, аминь.

Слѣдующіе стихи записаны отъ молодого слѣпца Клинскаго уѣзда. Изъ нихъ виденъ обыкновенный московскій умѣренно акающій народный говоръ. Произношеніе, вѣроятно, передается точнѣе, чѣмъ въ предыдущей записи, такъ какъ она сдѣлана менѣе слѣпно.

Лексѣя Божій члавѣкъ.

Ва славнамъ ва гради и ва Римѣ (горади ва Римѣ),
 При томъ царѣ была при Андрѣи (Андурѣи),
 У великава князя Ифимьяна (Афимьяна),
 У нихъ не была дѣтица ни единава;
 То велитїи (и или ѣ неясно) славенъ Афимьянъ князь
 Ходитъ ва Божію ва церкафъ (рѣ или рѣ неясно),
 Молитца Богу са слезами
 И са праведными Богу са трудами,
 У Госпада милости упрашайтъ:
 «О свѣтъ Присвятая (и неясно) Мать Вагародица,

*) Въ Записи: гарѣ.

А ты вѣзри на наша умалѣнья
 И на наши гарѣчи слѣзы,
 Создай намъ Божь ѡбѣщанію (ѡ съ слабымъ отгѣнкомъ?) единова,
 При (и неясно) младости князю на патѣху,
 При старости князю на призрачїи,
 Паслѣднимъ канцѣ на паминѣ души (душѣ).
 По ве^аликава князя Афирмьяна
 Малитва да Госпада дахадїла,
 Кня^анїя *) панѡсь скоро панасїла,
 Панасѣмши ана чяду парадїла,
 Парадїла се^абѣ сына вазлюблїннава.
 То великїй нашъ славинѣ Афирмьянѣ княсь
 Па гораду Риму (па Римскому граду) пажаждантѣ,
 Свїщеннївафѣ въ домѣ къ се^абѣ призывантѣ;
 Маладенцу святоя имя нарекають,
 Наре^акли е^аму имя звать Лексѣинѣ.
 То будитѣ Алексѣй Божїй на вазрѡсти (а неясно)
 И на вѡзрасти лѣтъ семи гадофѣ—
 Атавалъ ево граматї княсь учїти.
 Алексѣй Божїй граматї скоро абучїлса,
 Онѣ выучїлса скоро сталѣ писати.
 (То) будитѣ Алексѣй Божїй на вазрѡсти (а неясно)
 И на вѡзрасти лѣтъ семїнатцати—
 Паизволїлъ ево княсь млада же^анїти,
 Принималѣ къ не^аму младаю кня^анїю (княнїню).
 Ва Божюю ва церкву (рѣ или рѣ неясно) призвадїли,
 Падѣ златыми винцами (и неясно) придстали,
 Златыми перьсенїами абручялїсь
 И на весь тутѣ Законѣ Божїй принимали.
 Пашолѣ Лексѣй изѣ Божїй церквї (рѣ или рѣ неясно)
 (Божїй вонѣ исѣ церквї)
 Въ бѣлы камїнны палаты,
 Садїлса Але^аксѣй (Божїй) за трапѣзу—
 Онѣ хлѣба и соли ни вкушантѣ,
 На Спасїтїля образа взїрантѣ.
 «О свѣтъ Пре^асвятая Мать Багародїца,
 Ты не дай жа мнѣ Госпада прагрѣшїти
 Са сваюю са младаю са княгїнїя!»
 Ва шестымѣ чї^асу была на рассвѣтї—
 Вставалѣ Алексѣй са пастели,
 (Онѣ) снималѣ шолкавай поясѣ
 И съ сваей (са правой) рутї златѡй перьстїнѣ
 И дарунтѣ абручнаю княнїю.
 «Ты вазьми съ мнїи шолкавай нѡваї поясѣ (пѡдѣсь)
 И са правой рутї златѡй перьстїнѣ
 И малїся Госпаду трудїса
 (О Лексѣѣ Божьева (такъ!) чїлавѣтї),
 А я самѣ пайду ва ѣншїи земли (їншюю землю).
 Патходїтѣ ва гораду къ Іудѣїству
 И ка той ка святої саборной церквї (рѣ или рѣ неясно),
 Станавїлса Лексѣй (Алексѣй) на папѣрѣтї,
 На правой рутѣ возлї прїтвору.
 Въ эфта время славинѣ Афирмьянѣ княсь

*) Въ Запискї: княнїня.

Хватилса любезнава сваго сына.
 Онъ нача^ль насланникафъ рассыляти.
 Паслы ево люди пажаждали,
 Всіе пишую землю исжаждали,
 Алексѣя Божьява члавѣтка ево ни признали
 (За убогава старца ево почитали),
 Ему миластѣню принимаить,
 На нищай на братіи раздѣляить.
 Се^мнатцать лѣтъ Госпаду малилса.
 Речеть (не ё) ему Мать Пре^святая Вагарѣдница:
 «Спасеть тебѣ Господи, трудникъ Божій,
 Што пришоль ты на мнѣ Богу памалитца,
 За младая годы патрудѣтца;
 Гли^ди жа (такъ!) таперь ва свой (ва славнѣ) Римъ-грать
 Ка великаму князю Афиньяцу)---
 Те^би мать съ атцомъ ни признають,
 Ни твая абречѣнная кня^нни.
 Пашоль Алексѣй ва свой Римъ-грать.
 Литурдію Божию прачитали,
 Ве^ликій славнѣ Афимьянъ княсь
 Выхадилъ възъ Божій святой перкви (рѣ или рѣ неясно)---
 Алексѣй сваѣму атцу пакланилса:
 «Любишь ли ты насъ, нищаую брѣтію
 (Здѣляишь ли ты намъ святую мѣластину)
 Ты здѣли мнѣ убогаму старцѣ телью,
 Ты не ради меня, ради Бога,
 Ради сына Алексѣя».
 Казъ стагль (а неясно) княсь предъ нимъ—праслезилса.
 «Спасеть жа тебѣ Госпади, трудникъ Божій,
 Што ты радашнаю вѣсь мнѣ вазвѣщайишь
 Пра маво пра любезнава сына.
 Гли^ди жа, убогай рапъ, за мною
 (Къ маемъ (е неясно) бѣлымъ каминнымъ палатамъ),
 Пастрою те^бѣ телью пазать свайхъ каминныхъ палатафъ,
 Дѣ вноги (г сбивается на д) слуди (д неясно) прислаждають,
 Дѣ памои сорнаи вазливають».
 Але^ксѣй (жа) на эта ни прагнѣвалса;
 Онъ съ радасью нѣжды принимаить.
 Малилса онъ Госпаду тритцать че^тыри года,
 Онъ свѣдалъ сваю смерть, часъ каньчины,
 Папрасилъ онъ лясъ (почти такъ) бумѣзи и черьниля.
 Онъ пишеть свае рѣкапѣсанія (рукапѣсанія) и свитоя пажаждѣнія,
 Ва славнаѣ ва гради перстѣвилса.
 Са славай тѣ мощи пагрѣбали
 Свищѣнной саборнай церкви (рѣ или рѣ неясно, и неясно; вар. церкви).
 Емму жа слава ни минултца
 И ва вѣки вѣкофъ, аминь.

О п я н и ц ѣ .

Малялса Василій къ ка Госпаду Богу отъ желанія
 Съ сваѣмъ пламенемъ (пламенемъ съ сердечами) и съ гарѣчннн слезами.
 Былъ ему гласъ ать святой ать чесной ать иконѣ

И ать Матери присвятой (пресвятой) Багародицы:
 «Палинь, Василій, хмель
 Навайтїя *) испивать —
 То будить тебя
 Мать пресвятая Багародица сахранять.
 Дватцать пять лѣтъ
 У Василя хмелю въ рѣти ни бывала.
 Однажды Василій хмельнава спилъ.
 Самъ не свѣдалъ (вѣдалъ).
 Тритцать пять лѣтъ
 Злыи (а злыи) каренья съ галавы далой не сойдуть.
 Горя всякаму чилавѣку
 Хмель навайтїя испивать,
 Ни падабаеть (падабантъ) ни женскаму полу ни мускому,
 Ни священнаимъ (священнаимъ) атцамъ іереймъ.
 Падабаеть (падабантъ) священнику
 Ва Божью ва церкву (рѣ или рѣ неясно) прихаждѣтъ,
 Съ вѣраю бажественнай литурдію (литурдію) савершать,
 Пьянава въ Божью церкву (рѣ или рѣ неясно) ни пуцать.
 Пьянай идеть ва Божію церкафъ ни би х ѡ ден ѣ
 (Малитвы сибѣ ни сатваряеть),
 Онъ креста вапалѣтъ ни васкладаеть
 (Пьянѣ у страху стаить—
 Страху Божьява ни убайтца),
 (Пьянѣ) атца духовнава за престоламъ осуждаеть.
 Глядя чилавѣкъ (и неясно) на пьянава
 Удивѣтца, рассмѣѣтца,
 Ноипаче пьянава согрѣшають,
 Грѣхъ себѣ на душу принимають.
 Поуказана всякаму чилавѣку
 Прочь ать пьянава атхадити (атхадить).
 Хто матирнымъ словамъ сквернитца, бранитца?—Пьяница.
 Онъ ни мать сваю сквернить бранить и ругантъ—
 Мать присвятую Багародицу (у очень слабо) съ престолу патрайтѣтъ.
 Какъ единъ чилавѣкъ матирнымъ словамъ однаважды избранѣтца,
 То сатворяя неба и земля мать патрясѣтца,
 Мать пресвятая Багародица
 Съ престолу патранѣтца.
 Хто вичерню (рѣ или рѣ неясно) скачить и пляшить?—Пьяница.
 И заутрню прасыпантъ?—Пьяница.
 Хто воскреснаю (васкресну) абѣдню бесѣду бесѣдавантъ?—Пьяница.
 Ни умытыми руками вѣсть рана садитца?—Пьяница.
 Абажрался и аблевалса?—Пьяница.
 Ни падабантъ у пьянава блевотину (е сбиваеть на ѳ) псамъ излахтѣтъ.
 Хто на баю на драми?—Пьяница.
 Хто ва грязи валяйтца?—Пьяница.
 На каво плюють хѣркають?—На пьянава.
 Каво абсуждають и пересмѣхають?—Пьянава.
 Горя таму чилавѣку, хто пьянава абсуждаить!
 Грѣхъ себѣ на душу принимають.
 Пауказана всякаму чилавѣку
 Прочь ать пьянава атхадить,
 И ни падабантъ съ пьянаимъ на встрѣчу настрѣвать,

*) Читай: хмельнава питїя.

Рѣчи гаварить, на дабро сво учить.
 Пьянава ни научишь на добрая,
 А больши развратишь;
 Пьянай злой абсерынтца,
 Древамъ зашибётъ или ножикамъ зарѣжытъ.
 Пьяница злой убивецъ,
 Пьяница злой каушникъ *),
 Пьяница самъ себѣ живой прадѣвецъ.
 Пьянай видить волны марсти (марстїа і сбивается на е).
 На судна садїлса (садїтца) — патапанть,
 Валны ни убантца,
 Самъ себѣ скорою смерть получаютъ.
 Когда ходитъ свѣтъ Василїй
 Да Божей да церкви (рѣ или рѣ неясно),
 Онъ и рѣти и нѣди объ камени абисбанть,
 И обїаю гѣлаву да крѣви праламанть;
 На паперти стаить, малитву тварить,
 Яко зромъ (h) зрешить (h),
 Мать присвятую Багародицу изъ усь ни выпускаить:
 «(Прасти ты мнѣ, Мать присвятая Багародица, раба памидуй),
 Если ты мнѣ ни прастись,
 То я жиѣ, Василїй, съ паперти далой не сѣду,
 Убьюсь я, Василїй, абъ каминь да смѣрти.
 Былъ ему гласъ ать святой ать чеснѣй ать икбнѣ
 (Ать матери присвятой Багародицы):
 «Ни беиса, Василїй, апъ каминь да смѣрти,
 Далодна твая малитва,
 Да Госпада (h) Бога (h) даступила
 Ноипаче **) всѣхъ свѣтѣхъ (святыхъ) чюдатворныхъ иконаѣ.
 Въ сатворшамъ Госпадамъ — Богамъ
 Въ Давїдавамъ (Давїдавымъ) доми
 Тамъ есь три вилїкїа (первое и неясно) упакѣи
 Первай упакѣи — висять-висять чѣрѣва лѣтая — бды
 Ради онога душъ грѣшныхъ.
 Втарой упакѣи — тичѣтъ (и неясно) рѣка агневая
 Ради хмельнава чидавѣка.
 Третїй упакѣи — рай растворѣнной (послѣ е о или а неясно), царскїа
 (цавстїа) двери.
 Какая душа сама умалїла
 И да Госпада Бога даступила —
 Ана будить царствавать и викавать и ва царствїи (рѣ или рѣ неясно) ва
 небеснамъ).
 Паѣмъ (не ё) славу Василїю великаму Кисаринскому чюдатворцу (и слабо;
 при повторенїи сказано ясно чю)
 Е*му (яму) ***) же (жа) слава (славу) ва вѣки вѣкоѣ, аминь.

*) Рассказчикъ не понимаетъ этого слова, сказалъ, что «къ стиху выходитъ складно», а объяснить не можетъ.

**) Очевидно, для рассказчика это слово является въ видѣ двухъ: но иначе; отсюда и о при его аканьѣ.

***) Это произношенїе не обычное для рассказчика.

О голубиной книгѣ.

Окаль городу Ирусалимскава (Е^арусалимскава)
Сабиралиса и забѣжались
Сорахъ царей са царевичами,
Сорахъ кня^азѣй са князевичами;
Единъ Владимиръ (и послѣ м неясно) княсь прагѣвариль:
«Ой инъ еси, сударь (перемудрай царь),
Перемудрай царь, Давидъ (Давидъ; ѿ слабо) Евсѣевичь,
Ты скажи-ка намъ и прапавѣдавай,
Ать че^аво у насъ начѣлся бѣлай свѣтъ,
Ать че^аво начѣлась сонца, красная,
Заря ясная, звѣзды частаи?
Ать че^аво начѣлись дажьжи частаи,
Ать че^аво у насъ начѣлся младъ мѣсиць (мѣсиць),
Ать че^аво начѣлись вѣтры (вѣтры) буйнаи, ночи тѣмнаи?»
(Перемудрай царь Давидъ Евсѣевичь)
Вотъ я вамъ скажу и прапавѣдаю:
«Начиналса бѣлай свѣтъ
Ать духъ Божьива самаво (самаво, а послѣ м неясно) Христа, царя
не^абеснава,

Сонца красная ать ачей Божьихъ (лица Божьява),
Самаво Христа, Царя Небеснава;
Заря ясная ать ачей Божьихъ
Самаво Христа, Царя Небеснава;
(Дажьжи частаи ать сле^азы Божий
Самаво Христа, Царя Небеснава),
Звѣзды частаи ать риць *) (такъ!) Божий
Самаво Христа, Царя Небеснава;
Млатъ мѣсиць ать грудей Божьихъ
Самаво Христа, Царя Небеснава;
Начинались вѣтры буйнаи ать валось Божьихъ
Самаво Христа, Царя Небеснава;
Ночи тѣмнаи ать душъ Божий
Самаво (а передъ удареніемъ неясно) Христа Царя Небеснава».

Ище (не ё) Владимиръ княсь прагѣвариль:
«Ой инъ еси, сударь,
Перемудрай царь, Давидъ Евсѣевичь,
Ты скажи-ка намъ и прапавѣдавай:
Какой жа у насъ царь надъ царями царь,
Какой жа горать всѣмъ гарадамъ мати,
Какая шъ церква (рѣ или рѣ неясно) всѣмъ церквамъ (рѣ или рѣ неясно)
мати.

Какое шъ моря всѣмъ марямъ мати,
Какая шъ рѣка всѣмъ рѣкамъ мати,
Какая рыба всѣмъ рыбаѣмъ (рѣбамъ) мати,
Какая древа всѣмъ древамъ мати,
Какая трава всѣмъ травамъ мати,

*) Никакого опредѣленнаго понятія съ такимъ произношеніемъ рассказчикъ не соединяеть.

Какая гара (h) всѣмъ гарашъ мати,
Какая птица всѣмъ птицамъ мати,
Какой жа звѣрь всѣмъ звѣрьямъ мати?»
— «Вотъ я вамъ скажу и прапавѣдаю:
(У насъ бѣлая царь нать царями царь),
Старай Русалимъ (Ерусалимъ: е слабо) горать
Всѣмъ гарадамъ мати.
Какая шь церква (рѣ или рѣ неясн) всѣмъ церквамъ (рѣ или рѣ неясно)
мати?
Фь старомъ Ерусалими церква (рѣ или рѣ неясно) всѣмъ церквамъ (рѣ или
рѣ неясно) мати.

Кіянъ-моря всѣмъ марямъ мати,
Врданъ рѣка всѣмъ рѣкамъ мати,
Кить рыба всѣмъ рѣбамъ мати,
Кипарисъ древа всѣмъ древамъ мати,
Плакунъ трава всѣмъ травамъ мати,
Сіонъ гара всѣмъ гарамъ мати,
Страфѣнъ птица всѣмъ птицамъ мати,
Индрикъ звѣрь всѣмъ звѣрьямъ мати».
Выпадала книга галубиная,
Въ далину книга сарака сажень,
Въ ширину (и послѣ и сбиваетъ на е) книга двадцати сажень,
Въ вышину (ѳ сбиваетъ на а) книга дисети сажень.
Нихто эту книгу ни магли распечатати—
Сама книга распечаталась,
И всѣ листѣ сами разстидалися,
И всѣ слава Божья сами прачиталися.
Мы славимъ Тебѣ мати Христе Боже насъ.

„Паданоннаи стишки“.

I.

О человекѣ, внимай,
А смѣртнай (не ѳ) часъ никагда не забывай.
Аще да хто смѣрти ни памѣтуетъ,
Таво мука ни минуитъ.
Есь житіѣ великава Пимена (Пимина),
Три главнай дабрадѣтели
Патребна имя че "лавѣку.
Первая: бойса Бога,
Вторая: малиса (мались) чяста,
Третья: дабрѣ твари ближняму.

II.

Аще пѣ я зналъ канчину дней маихъ,
Зашель бы я на гору высѣкаю,
Зглинулъ бы безну глубокаю (у неясное),
Увидилъ бы я грѣль свой.
Грѣбикъ (h) ты мой грѣбикъ,
Предвѣчнай мой домикъ,
Сколька мы здѣсь ни вѣкуимъ,
Те"бя грѣбія ни минуимъ!

Писокъ (*и* неясное) тѣчѣца—
То есь пастѣля мая,
Камени—тѣ есь дусѣди мая (маѣ)
(Черви—тѣ есь друзья маѣ),
Сырая зямля—мати мая,
И пакрой мя ва вѣки вѣкофъ, аминь.

III.

О Госпади, Боже мой миласерднай (*р* почти не слышится),
Какой я, Госпади, сталъ рапъ твой ниваздѣржнай,
Сталъ на миня очинна сильна вракъ напалать.
Гаспотъ сказалъ: «Ни унывай,
Ни унывай, душа грѣшная;
Упавай, душа, на Гдспада
И на всю силу небесаю,
На Владычицу пречистаю
Пресвятую мать Багаролицу),
Хто Госпада Бога любить,
Тотъ и въ раю будитъ,
А хто за нечистымъ врагамъ идѣтъ,
Тотъ и давно въ аду живетъ.
И ва вѣки вѣкофъ, аминь.

При пѣніи произношеніе этого слѣнца значительно измѣняется: Рымъ, Янурь,
перимудрай, сахаряити, князейчяи...

Тогда какъ на нашихъ глазахъ угасаетъ не только былина, но и старая народная пѣсня, духовные стихи еще держатся и должны держаться, потому что они служатъ средствомъ къ существованію для тѣхъ людей, которые распѣваютъ ихъ, ходя по деревнямъ и пробираясь на большія ярмарки или на монастырскіе праздники. Если бы погоняться за этими людьми, разыскивая ихъ по ярмаркамъ и по монастырямъ въ тѣ дни, когда въ нихъ собирается много народа на богомолье, то, вѣроятно, можно бы было найти у нихъ нѣчто и новое и интересное, что послужило бы дополненіемъ и поясненіемъ къ богатымъ старымъ записямъ, вообще источно передававшимъ мѣстныя произношенія.

В. Чернышевъ.

ОТДѢЛЪ III.

Критика и библиографія.

Die Slowiazen und Lebakaschuben. Mit einer Sprachkarte und 3 Tafeln Abbildungen. Von Dr. F. Tetzner. Berl. 1899. 8°. VIII + 242.

Въ послѣднее время въ славянской этнографической наукѣ наблюдается замѣчательное оживленіе интереса къ кашубамъ—небольшому славянскому народу, населяющему границы Поморской (Померанской) и Западно-прусской провинцій Германской имперіи: почти каждый годъ послѣдняго десятилѣтія ознаменованъ появленіемъ болѣе или менѣе подробныхъ изслѣдованій языка, быта или историческихъ судебъ этого угасающаго нынѣ славянскаго народа. Оставляя въ сторонѣ сдѣлавшіе эпоху труды Ст. Рамулта ¹⁾, достаточно напомнить здѣсь работы Л. Бискупскаго-Берки ²⁾, Надморскаго ³⁾, А. Калины ⁴⁾, Г. Врониша ⁵⁾, Парчевскаго ⁶⁾, А. Степовича ⁷⁾, Зоммерфельда ⁸⁾, I. Микколы ⁹⁾ И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ ¹⁰⁾, Я. Карловича ¹¹⁾, Ф. Лоренца ¹²⁾ и нѣк. др.

Не послѣднее мѣсто между указанными трудами займетъ и настоящая работа г. Тетцнера. Правда, предметъ ея составляетъ не весь кашубскій народъ какъ одно цѣлое, и даже не всѣ поморскіе кашубы, но только часть ихъ, именно та, которая, населяя безплодные берега Лебскаго озера, извѣстна болѣе подъ названіемъ словинцевъ или кабатковъ; но съ одной стороны, будучи основана на самостоятельныхъ наблюденіяхъ, сдѣланныхъ авторомъ во время его путешествія въ Поморье въ 1896 г., а съ другой стороны, представляя сводъ матеріала, погребеннаго въ разныхъ изданіяхъ нѣмецкой провинціальной прессы, книга г. Тетцнера заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны славянскаго этнографа.

Книга распадается на четыре главы.

Первая глава, посвященная общему описанію кашубской землѣ, открывается маленькимъ этюдомъ о племенныхъ названіяхъ кашубовъ. Авторъ, къ сожалѣнію, не до-

¹⁾ Słownik języka pomorskiego czyli kaszubskiego W Krakowie 1895 и «Statystyka ludu Kaszubskiego», тамъ-же, 1899.

²⁾ Słownik kaszubski porównawczy Warszawa, 1891 (Prace filolog. T. III).

³⁾ Kaszuby i Kociewle Poznan, 1892.

⁴⁾ Mowa Kaszubska jak narzeczje języka polskiego. Prace filolog. IV (1893).

⁵⁾ Kaszubische Dialektstudien I. Leipzig. 1896. II 1898.

⁶⁾ Szczątki Kaszubskie w prowincyi pomorskiej. Poznan 1896.

⁷⁾ Изъ семазиологическихъ наблюденій надъ словаремъ кашубскаго нарѣчія (Кіевск. Унив. Изв. 1896).

⁸⁾ v. Sommerfeldt, Geschichte der Germanisierung des Herzogthums Pommern Leipzig. 1896.

⁹⁾ Нѣсколько замѣтокъ по кашубскимъ говорамъ въ сѣверо-восточной Помераніи (Изв. отд. русск. яз. и слов. И. А. Н. II, 1897).

¹⁰⁾ Кашубскій «языкъ», кашубскій народъ и «кашубскій вопросъ» (Ж. М. Нар. Пр. 1897).

¹¹⁾ O mowie Kaszubskiej Wistła. 1898.

¹²⁾ Zur älteren Kaszubischen Litteratur. Arch. f. Sl. Ph. B. XX (1899).

статочно знакомъ съ славянскими языками, какъ это видно изъ его сопоставленія названія «кашубъ» съ польскимъ словомъ *Kozub* и литовскимъ *kuzabas*, а названіе «словинецъ» — съ «слава» (§ 1). Сравнивъ современное національное названіе кашубовъ съ тѣми названіями, о которыхъ сообщаютъ намъ историческіе источники, г. Тетцнеръ приходитъ къ выводу, что нынѣшніе кашубы суть прямые потомки древнихъ поморянъ (§ 2). Особый параграфъ (2) посвященъ опредѣленію границъ этнографической территоріи кашубскаго народа. Авторъ указываетъ на постепенное уменьшеніе этой территоріи, заливаемой безпощадными волнами нѣмецкаго моря, причемъ, излагая, въ хронологическомъ порядкѣ, показанія разныхъ путешественниковъ, особенно долго останавливается на извѣстной книгѣ Гильфердинга. Въ заключеніе этого мартиролога кашубскаго населенія, г. Тетцнеръ утверждаетъ, что во время своего путешествія по краю онъ встрѣтилъ кашубовъ только въ трехъ деревняхъ, расположенныхъ по юго-западному берегу Лебскаго озера: Чарновской, Гизебицѣ и Клукахъ. Приведя въ 3 § нѣсколько статистическихъ данныхъ о численности кашубскаго народа, уже не имѣющихъ для насъ значенія послѣ извѣстной работы Рамулта, г. Тетцнеръ въ 4 § дѣлаетъ бѣглый обзоръ путешествій, совершенныхъ въ страну кашубовъ, начиная съ конца XVIII в. (пѣздка Бервулли въ 1748 г.) и кончая нашимъ временемъ. Наиболѣе мѣста посвящено опять-таки описанію путешествія Гильфердинга.

Вторая глава представляетъ этнографическій (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) очеркъ кашубовъ. Авторъ описываетъ здѣсь прежде всего внѣшній типъ (*Aussehen*) и характеръ кашубовъ, причемъ ставитъ п тотъ и другой по серединѣ между нижненѣмецкимъ и польскимъ (§ 1); далѣе авторъ выясняетъ условія постепеннаго искаженія кашубскаго языка, во многихъ мѣстахъ насыщеннаго до *plus ultra* нижненѣмецкими варваризмами (§ 2). Слѣдующіе §§ (3 и 4) посвящены описанію внѣшняго и внутренняго устройства дома кашубовъ, а также ихъ одежды, національный типъ которой находится нынѣ въ состояніи почти полного исчезновенія. Въ 5 § г. Тетцнеръ изучаетъ экономическія условія быта населенія, принужденнаго вслѣдствіе крайняго безплодія почвы заниматься почти исключительно рыбною ловлею, которая доставляетъ ему и его почти единственной пищевой продуктъ (§ 6). Все это заключается довольно подробнымъ описаніемъ праздниковъ и обычаевъ кашубскаго народа, въ особенности же главнѣйшихъ событій его жизни: обрученія и свадьбы, рожденія и крещенія дѣтей и погребенія. Не оставлены безъ вниманія и праздники труда (*Arbeitsfeste*) (§ 6).

Въ третьей главѣ, — «*Aus der Geschichte und Kulturgeschichte*», — авторъ, напомнивъ нѣсколько общезвѣстныхъ фактовъ изъ политической исторіи кашубскаго народа, рисуетъ нецѣлостную картину современнаго культурнаго состоянія трехъ кашубскихъ округовъ: Бытовскаго, Слупскаго и Лемборскаго вообще, и отдѣльных ихъ населенныхъ пунктовъ въ частности. Такъ какъ въ основу этого описанія положены почти исключительно личныя наблюденія и впечатлѣнія автора, то эту часть книги и слѣдуетъ признать наиболѣе самостоятельной.

Послѣдняя IV-ая глава «Словинская и Лебокашубская литература» имѣетъ довольно пестрый характеръ; она содержитъ: 1) этюдъ о Симонѣ Кроффѣ, бытовскомъ священникѣ, издавшемъ на словинскомъ языкѣ въ 1586 г. переводъ «Духовныхъ пѣсенъ» Лютера; 2) этюдъ о Мельхиорѣ Понганѣ, издавшемъ на кашубскомъ діалектѣ «Катихизисъ» въ 1643 г.; 3) нѣсколько образцовъ говоровъ поморскихъ кашубовъ, извлеченныхъ изъ книги Гильфердинга; 4) довольно подробное описаніе трехъ рукописей XVII и XVIII, сохранившихся на кашубскомъ языкѣ: а) Шмользинской книги гетрикопъ, б) Шмользинскаго молитвенника и г) Виржензинской присяги; 5) образцы пѣсенъ, сказокъ, и разнаго рода произведеній гноимическаго содержанія на кашубскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и б) составленное по Гильфердингу и Лоренцу краткое описаніе говора словинцевъ и лебскихъ кашубовъ.

Г. Ивлинскій.

Ор. Шкапскій. Аму-Дарьинскіе очерки. Ташкентъ. 1900.

Въ высокой степени интересная и поучительная книга, заглавіе которой мы выше выписали, принадлежать отличному специалисту и давнему работнику по изученію современного Туркестана (см. статьи Ор. Шкапскаго въ Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ, Окраинѣ, Русскомъ Туркестанѣ, Сборникахъ матеріаловъ для статистики Сырь-Дарьинской области, Русской мысли 1898 г.). Ея интересъ заключается не только въ трактуемыхъ вопросахъ, но и въ томъ свѣжѣмъ матеріалѣ, который она даетъ, благодаря личнымъ наблюденіямъ автора, разспрашавъ его у туземцевъ, наконецъ, работамъ, которыя авторъ поручалъ низшимъ чинамъ мѣстной администраціи *). Поучительность книгъ заключается въ указаніи того, что русскіе могли бы сдѣлать для дальнѣйшаго процвѣтанія своихъ азіатскихъ владѣній.

Не останавливаясь на вопросахъ экономического характера, которыхъ мы коснемся въ другомъ мѣстѣ, укажемъ здѣсь лишь на то, что можетъ быть интересно для читателей «Живой Старины».

Въ I главѣ авторъ даетъ физико-географическій очеркъ Шураханскаго участка, составляющаго часть Аму-Дарьинскаго отдѣла. Огромная площадь въ 54400 кв. вер. и ничтожное сравнительно населеніе 67436 человекъ (по 1,2 человека на квадратную версту)! Объясняется это тѣмъ, что Шураханскій участокъ почти весь лежитъ въ Кызыль-Кумахъ, среди безотрадной песчаной пустыни, на бесплодномъ солончакѣ, при тяжеломъ климатѣ (суровыя зимы, жаркое лѣто, малое количество осадковъ, постоянные вѣтры). Лишь неуклонная энергія неприхотливаго киргиза, да помощь рѣки поддерживаютъ здѣсь нѣкоторую культуру.

Во II главѣ характеризуется рѣка Аму-Дарья съ точки зрѣнія ея значенія для мѣстной сельско-хозяйственной культуры; отмѣчается ея большая скорость теченія, мутность воды, образованіе мелей, баровъ, полуострововъ и острововъ. Ея разрушительныя разливы причиняютъ много хлопотъ населенію, которое поэтому селится и обрабатываетъ земли возможно дальше отъ Аму-Дарьи; кромѣ того населеніе устраиваетъ береговыя дамбы, отбивныя полуплотины (соны) и пр. Но эта же рѣка является и благодѣтельницей населенія, какъ видно изъ III главы (Ирригація). Какъ Нилъ для Египта, такъ и Аму-Дарья для нашихъ средне-азіатскихъ владѣній имѣетъ первостепенное значеніе въ борьбѣ населенія съ песками.

Авторъ подробно останавливается на ирригаціонной системѣ и описываетъ своеобразное устройство арыковъ, водоприемниковъ (баши), а также способы пользованія водою (тукуртка, чигирь, торнау), распредѣленія работъ и завѣдываніе ирригаціей. Несмотря на слабую администрацію—заключаетъ авторъ III главу—система орошенія Шураханскаго участка находится въ хорошемъ состояніи, что зависитъ въ значительной степени отъ сознанія народомъ важности соблюденія тѣхъ обычаевъ, которые выработаны народомъ же.

Глава IV (Земледѣліе) больше, чѣмъ всѣ другія главы, показываетъ, какъ много труда приходится употреблять аму-дарьинскому пахарю на то, чтобы привести въ годное состояніе глинисто солонцоватую почву оазиса, на которой пришлось ему поселиться. Характеризовавъ почву, прослѣдя съ самаго начала ея меліорацію (обработка, удобреніе, выщелачиваніе), авторъ обстоятельно описываетъ самыя орудія обработки (кунде, мала, мала-дандани и др.) и даетъ статистическія данныя о культивируемыхъ растеніяхъ.

Слѣдующія три главы говорятъ о землевладѣніи и землепользованіи въ Шураханскомъ участкѣ. Авторъ разсматриваетъ этотъ важный вопросъ исторически, причѣмъ во многихъ случаяхъ ему приходится быть первымъ изслѣдователемъ, привлекать новые матеріалы (ярлыки) или по-новому ихъ освѣщать. До присоединенія къ Россіи праваго берега Аму-Дарьи (1873), юридическія отношенія земледѣльческаго населенія къ землѣ регулировались мѣстнымъ закономъ и обычаемъ, по которому собственность исходитъ отъ верховной власти и сохраняется при условіи постоянного труда. Авторъ приводитъ не мало основательныхъ аналогій съ европейскимъ землевладѣніемъ и излагаетъ эволюцію земельной собственности въ Хивинскомъ ханствѣ, которую можно резюмировать

*) Въ 1894 г. авторъ былъ и. д. завѣдующаго Шураханскимъ участкомъ.

слѣдующимъ образомъ. Изъ первоначальной формы пользованія государственною землею, съ уплатой въ казну хана за право пользованія должной подати натурою, выросло право частной собственности на землю путемъ укрѣпленія земли за лицами, обрабатывающими ее, и путемъ пожалованія служащимъ хану лицамъ ненаселенныхъ крупныхъ земельныхъ владѣній съ обложеніемъ ихъ салыгной податью и, наконецъ, почти полное освобожденіе крупныхъ собственниковъ земли отъ платежа податей (113 стр.).

К. П. фонъ-Кауфманъ, истинный устроитель Туркестанскаго края, при организаціи землевладѣнія въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, исходилъ изъ правильнаго принципа необходимости дѣлать уступки прошедшему «и въ особенности понятіямъ, сложившимся на основаніи этого прошедшаго въ средѣ общества». Поэтому послѣдовавшія реформы 1877, 1886 годовъ не внесли коренныхъ перемѣнъ въ жизнь населенія: земли были признаны государственными, въ виду особой необходимости поддерживать постоянную культуру земли въ краѣ: опредѣлены подати и постепенно стали укрѣпляться за населеніемъ земли, на правахъ полной собственности, причѣмъ узаконены существовавшія и раньше договоры о землепользованіи (ярымчи).

Въ послѣдней главѣ авторъ приводитъ гипотетическія соображенія о доходности земли и балансѣ средняго хозяйства. Особенно важными намъ кажутся послѣдствія, которыя вытекаютъ изъ дробленія земли, и тѣ отношенія, которыя складываются между крупными землевладѣльцами и наемными рабочими (дихканы); послѣднія прямо напоминаютъ рабство или кабалу. Изъ примѣровъ, приведенныхъ авторомъ на 193 стр. и особенно въ статьѣ, служащей приложеніемъ къ книгѣ (Аму-Дарьинскіе кулаки передъ судомъ Шаріата и Казіевъ 223—283), укажу на два случая. Въ 1893 году былъ данъ въ долгъ 91 рубль, за каковую сумму два сына должника обязывались служить у своего кредитора въ работникахъ и, по окончаніи службы, срокъ которой не указанъ, должны обратно уплатить взятую сумму денегъ. Другой примѣръ. Дихканъ одного узбека, пробывъ въ работникахъ нѣсколько лѣтъ, пожелалъ жениться и просилъ хозяина ссудить его на это деньгами. Хозяинъ помогъ, но взялъ съ работника обязательство вмѣстѣ съ женою служить у него безъ срока. Масса подобныхъ фактовъ удостоверяется судебными процессами.

Въ заключеніи, написанномъ съ лирическимъ воодушевленіемъ, авторъ указываетъ, чѣмъ бы мы могли помочь населенію, не только въ замѣнѣ его примитивныхъ орудій болѣе совершенными (землечерпательныя машины, самодѣйствующій насосъ, плугъ и др. сельско-хозяйственныя машины), проведеніи рельсоваго пути отъ нижней Аму-Дарьи къ Европейской Россіи (къ Красноводску или Уральску), но и лучшимъ устройствѣмъ социальномъ (земледѣльческія артели), развитіи школъ и распространеніи знаній въ народѣ, наконецъ, организаціи суда на основѣ общихъ законовъ Имперіи.

Желаемъ, чтобы книгу Ор. Шкапскаго прочли не только любители просвѣщенія, но и власть имущіе привести въ исполненіе то, что просвѣщенными людьми сознано за важное и неотложное.

А. Липовскій.

П. Н. Миллюбовъ: 5 этнографическихъ картъ Македоніи—съ текстомъ. Спб. 1900 г.

І. П. Рогановичъ: Македонскій вопросъ на почвѣ своей исторіи, этнографіи и политики. Казань 1900 г.

Сп. Голчевичъ: Старая Сербія и Македонія. Историко-этнографическое изслѣдованіе. Перев. съ нѣм. Спб. 1899 г.

Съ 70-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія Македонія служитъ предметомъ притязаній мелкихъ націй Балканскаго полуострова и является въ силу этого яблокомъ раздора между ними. На нее предъявляли свои прязы болгары, сербы, греки, албанцы, а владѣютъ и вѣляютъ по-нынѣ турки. Вопросъ объ обладаніи Македоніей особенно обострился въ послѣднее десятилѣтіе между сербами и болгарами. Появилась у нихъ цѣлая литература по этому вопросу, не щадящая красокъ: литература эта должна быть

подведена подъ рубрику шовинистической. Мы, разумѣется, исключаемъ отсюда тѣ немногія серьезныя работы, которыя обладаютъ чисто научнымъ аппаратомъ и политическихъ цѣлей не преслѣдуютъ. Македонскій вопросъ заинтересовалъ въ наши дни и нѣкоторыхъ изъ русскихъ ученыхъ. П. Н. Милюковъ, пропутешествовавъ по Македоніи и Старой Сербіи, напечаталъ рядъ статей въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ», «Вѣстникѣ Европы» и въ «Извѣстіяхъ Археологическаго Института въ Константинополѣ». Статьи эти должны скоро появиться отдѣльной книжкой.

Нынѣшнимъ лѣтомъ снаряжена научная экспедиція въ Македонію, состоящая изъ нѣсколькихъ русскихъ профессоровъ, представителей различныхъ отраслей науки: археологій, исторіи и языкованій. Мы не сомнѣваемся въ компетентности и правдивости тѣхъ свѣдѣній, которыя далъ въ своихъ статьяхъ П. Н. Милюковъ (онъ стоитъ за преобладаніе болгаръ въ Македоніи), но, допуская, что одинъ человѣкъ могъ иногда и ошибаться, желаемъ скорѣйшаго обнародованія результатовъ экспедиціи. Мы ждемъ отъ нея окончательнаго разрѣшенія интереснаго вопроса, тѣмъ болѣе, что члены ея будутъ смотрѣть на дѣло съ разныхъ точекъ зрѣнія.

Для ознакомленія русской публики съ македонскимъ вопросомъ П. Н. Милюковъ издалъ пять прекрасно выполненныхъ этнографическихъ картъ Македоніи.

1-ая карта составлена по даннымъ, собраннымъ въ тридцатыхъ годахъ путешественникомъ Амѣ Воев. Это первыя по времени свѣдѣнія о Македоніи: они появились задолго до возникновенія тенденціозныхъ споровъ. Славянское населеніе Македоніи Амѣ Воев причисляетъ къ болгарамъ.

2-ая карта составлена по Кипергу, тридцать лѣтъ спустя послѣ путешествія Воев. Карта имѣетъ то значеніе, что на основаніи ея установлены границы Болгаріи по Санъ-Стефанскому договору. И по этой картѣ (1876 г.) славянское населеніе Македоніи—болгаре.

3-ья карта, появившаяся передъ Берлинскимъ Конгрессомъ, характеризуетъ греческія притязанія на Македонію. По этой картѣ, все славянское населеніе Македоніи—«греки, говорящіе по-болгарски» (ромеи-вульгарофоны). Въ этой картѣ мало реальныхъ чертъ.

4-ая карта характеризуетъ фантастическія притязанія сербовъ на Македонію. Составлена она въ 1891 г. «Обществомъ сербской университетской молодежи». По этой картѣ все славянское населеніе Македоніи—сербы. Въ ней тоже мало правды, и въ нынѣшнее время даже ярые сербскіе патриоты отказываются отъ нея.

Такимъ образомъ первыя четыре карты представляютъ какъ бы исторію македонскаго вопроса со времени его возникновенія до нашихъ дней.

Болѣе другихъ интересна 5-ая карта. Составлена она по только-что собраннымъ и еще не обнародованнымъ матеріаламъ лучшаго знатока Македоніи болгарина Къичева. Любопытна она особенно въ томъ отношеніи, что показываетъ, на что должны обратить все свое вниманіе болгаре и сербы, сплотившись въ общихъ интересахъ и бросивъ свой споръ. Съ двухъ сторонъ въ Македонію wpłyваетъ враждебный славянамъ элементъ, съ юго-востока (и юга)—турки, а навстрѣчу имъ, съ сѣверо-запада—албанцы. Характерны отмѣченные на картѣ внутри страны въ разныхъ мѣстахъ оазисы потурченныхъ славянъ (помаки). Славянскому населенію Македоніи грозитъ серьезная опасность отъ надвигающагося отовсюду ислама. Въмѣсто того, чтобы попусту спорить, тратить деньги и энергію, болгаре и сербы должны обратить все свое вниманіе на грозящую имъ опасность съ этой стороны.

Поименованныя выше книги г. Рогановича и г. Гопчевича представляютъ образецъ беззабѣдливой шовинистической литературы сербовъ по Македонскому вопросу.

Первый изъ нихъ—русскій воспитанникъ безъ нужды кадитъ оміамъ передъ Россіей; попутно онъ сообщаетъ русской публикѣ свои біографическія данныя и въ концѣ концовъ разрѣшаетъ долго волновавшій вопросъ о Македоніи весьма оригинально. «Турціи слѣдовало бы лично, безъ чужого вмѣшательства, примириться съ сербскимъ народомъ передачей Старосербіи и Македоніи въ руки Черногоріи» (65 стр.). А если Турція вна зронте этого не сдѣлаетъ, то, конечно, Россія должна у нея отнять Македонію и подарить ее Черногорскому княжичу Мирко (sic.).

Въ томъ же родѣ, хвастливо и беззащитно, написана и книга Сп. Гопевича, вышедшая одновременно на сербскомъ и нѣмецкомъ языкѣ и уже оцѣненная въ свое время по достоинству на страницахъ «Живой Старины» Т. Д. Флоринскимъ. Плохой переводъ съ нѣмецкаго или б. м. съ сербскаго сдѣланъ сербомъ, русскимъ воспитанникомъ. Любопытно, какой изъ русскихъ издателей такъ легко попался на удочку? (Книга напечатана въ типографіи В. В. Комарова).

Мы здѣсь не рѣшаемъ вопроса, имѣютъ ли Сербы хоть какое-нибудь право на Македонію, но должны замѣтить, что книги, въ родѣ только что названныхъ, вредятъ самимъ же Сербамъ.

Русскимъ читателямъ мы рекомендуемъ атласъ П. Н. Милюкова: онъ поможетъ имъ пока ориентироваться въ Македонскомъ вопросѣ. Но предостерегаемъ ихъ отъ «изслѣдованій» господъ Рогановичей, Гопевичей и К^о.

В. Кораблевъ.

Е. Т. Смирновъ. Приамурскій край на Амурско-Приморской выставкѣ 1899 г. въ гор. Хабаровскѣ.

Главная цѣль устройства въ сентябрѣ 1899 г. выставки въ гор. Хабаровскѣ заключалась въ томъ, чтобы дать наглядное и точное представленіе о производительныхъ силахъ края предъ вступленіемъ его, съ проведеніемъ Великаго Сибирскаго желѣзнодорожнаго пути, въ новую эру экономической жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ послужить дальнѣйшему развитію мѣстнаго сельскаго хозяйства и промышленности. Г. Смирновъ въ своей книгѣ не ограничился описаніемъ только одной выставки; онъ старался сдѣлать ее первую попытку болѣе или менѣе систематической сводки современныхъ свѣдѣній о нашемъ Далекѣмъ Востокѣ. Конечно, выставка представляла прекрасный матеріалъ для всесторонняго описанія Приамурскаго Края, который и дониндѣ слишкомъ мало знакомъ русской интеллигенціи. Но прекрасная задача, поставленная г. Смирновымъ, выполнена имъ очень плохо: достаточно сказать, что его книга подробностью описанія уступаетъ далеко статьямъ «Приамурскихъ Вѣдомостей», посвященнымъ описанію выставки. Даже г. Смирновъ ссылается на указанный официальный органъ, какъ на источникъ своихъ свѣдѣній. О неполнотѣ исторической части и говорить нечего. Рядъ мѣропріятій въ сферѣ административной не освѣщенъ имъ достаточно ярко, что лучше всего видно будетъ, если читатель сравнитъ книгу г. Смирнова съ недавно появившимся въ свѣтъ трудомъ г. Унтербергера «Приморская Область 1858—1896 гг.» Вообще, книга составлена очень спѣшно и неряшливо, да и г. Смирновъ оказался не на высотѣ своей задачи: онъ, очевидно, мало знаетъ край, новичекъ въ немъ.

Выставка, между прочимъ, представляла прекрасный этнографическій матеріалъ, преимущественно касающійся быта инородцевъ. Въ отдѣлѣ рыболовства экспонированы — снасти, коими орочны, гольды, гиляки и др. племена ловятъ рыбу. Здѣсь даже имѣлись невода и ловушки японцевъ. Модели лодокъ инородцевъ, равно китайскихъ и японцевъ подобраны очень хорошо. Еще болѣе интереса представляли модели ловушекъ на всевозможнаго звѣря въ «Охотничьемъ отдѣлѣ» выставки. Кромѣ орудій охоты и рыболовства, на выставкѣ экспонировались подѣлки инородцевъ изъ рыбьей кожи и шкуры и мѣховъ звѣрей. Особенно интересны подѣлки орочны и гольдовъ.

Меньше было данныхъ изъ жизни инородцевъ Камчатки, хотя интересующіеся обозрѣватели выставки могли дополнить свѣдѣнія оборѣніемъ коллекцій изъ быта чукчей, камчадаловъ и коряковъ, хранящихся въ Хабаровскомъ музеѣ.

Въ заключеніе долженъ упомянуть, что на выставкѣ имѣлись модели жилищъ инородцевъ; много бытовыхъ предметовъ корельскихъ. Но въ отдѣлѣ охотничьемъ не было представлено ни одного чучела звѣровой и ѣздовой собаки, которыя являются важнымъ факторомъ въ быту инородцевъ Приамурья.

Повторяю, если бы г. Смирновъ, не мудрствуя лукаво, описалъ подробно данныя выставки, то его книга имѣла бы больше цѣны, чѣмъ теперь, когда онъ наполнилъ ее разнаго рода скороспѣлыми и подчасъ нелѣпыми выводами собственнаго издѣлія.

Приложенія къ книгѣ имѣють значеніе и въ этнографическомъ отношеніи: они даютъ свѣдѣнія о жизни и бытѣ нашего крестьянства въ краю, о которомъ нѣкогда мечтали, какъ о странѣ обѣтованной, текущей молокомъ и медомъ.

С. Брайловскій.

Кубанскій сборникъ. «Труды Кубанскаго Областнаго Статистическаго Комитета, издаваемые подъ редакціей С. В. Гуденко. Томъ VI. Екатеринодаръ. 1900.

Въ составъ настоящаго тома вошли статьи:

Н. Кириченка. Годъ у нѣмецкихъ колонистовъ. Описаніе колоніи Эйгенфельдъ Кавказскаго отдѣла Кубанской области.

Записка, составленная канцеляріей наказнаго атамана Черноморскаго казачьяго войска о состояніи сего войска съ 1 января 1825 по 1 января 1850 г. Сообщение П. П. Короленка.

А. М. Мельникова: Иногородніе въ Кубанской области.

Рядъ статистическихъ матеріаловъ, собранныхъ и обработанныхъ Областнымъ Статистическимъ Комитетомъ: 1) Статистическія данныя о пространствѣ, составѣ населенія, формахъ землевладѣнія, урожаѣ и др. въ поселеніяхъ, расположенныхъ въ районѣ, ограниченномъ среднимъ и нижнимъ теченіями р. Урупа и Вѣлой и Верхнимъ р. Кубани; вѣдомость о числѣ родившихся въ Кубанской области мужескаго пола войсковаго сословія съ 1879 по 1898 г. и числѣ умершихъ за тотъ же періодъ; 3) Свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ станичныхъ, хуторскихъ и сельскихъ обществъ Кубанской области за 1897 и 1898 гг.

Большую цѣнность настоящему тому придаетъ помѣщенный въ немъ второй отдѣлъ «Библиографическаго указателя литературы о Кубанской области, Кубанскомъ казачьемъ войскѣ и Черноморской губерніи, составленный Е. Д. Фелицынымъ при участіи В. С. Шашрая. Второй отдѣлъ посвященъ географіи, этнографіи, статистикѣ, естествознанію и медицинѣ. Въ этомъ II отдѣлѣ перечислено 1168 названій статей, книгъ, брошюръ, картъ. Неудобство указателя состоитъ въ томъ, что статьи распределены не по отдѣламъ, а по алфавиту авторовъ; поэтому за небольшою справкой, напримѣръ, по отдѣлу этнографическому, читатель вынужденъ внимательно пересмотрѣть весь указатель. — Первая часть труда г. Фелицына (археологія, нумизматика, исторія, біографіи, некрологи и правительственныя распоряженія) помѣщена въ V томѣ «Кубанскаго Сборника».

А. Лищенко.

ОТДѢЛЪ IV.

Вопросы и отвѣты.

Въ отвѣтъ на вопросъ мой о происхожденіи румынско-литовскаго doina (см. Ж. Ст. 2. V. 1895. Отд. IV, стр. 119) получилъ я отъ студента Лѣснаго Института Николая Дмитріевича Кожухарова изъ Кишинева слѣдующія свѣдѣнія:

1. Приблизительное объясненіе слова Doina.

Дойна—названіе румынской пѣсни, означающее сказаніе, вродѣ русскихъ балладъ (приблизительно). Дойна состоитъ изъ двухъ частей:

I) По мотиву и содержанію—очень грустная, такъ какъ пастухъ ищетъ пропавшую овцу.

II) По мотиву и содержанію словъ разгульно—веселая, такъ какъ этотъ же пастухъ нашелъ свою потерю—овцу.

Сообщилъ г. Кожухаровъ мнѣ 26 дек. 1898 г.

Э. Вольтеръ.

2) Эта дойна Румынская очень длинная, мелодія грустная. Существуетъ рассказъ о чортѣ и Румынѣ, который сумѣлъ безконечными повтореніями одной дойны надоѣсть чорту въ осеннюю пору непролазной грязи Бессарабской. Текстъ и подробности содержанія рассказчику неизвѣстны. (Сообщ. осенью 1899 года).

Желательно получить записъ мелодіи, тексты дойны, равно какъ и другія извѣстія о дойнахъ в Молдавіи и Румыніи.

Спб. 1900 г. 10 авг.

Э. Вольтеръ.

ОТДѢЛЪ V.

С м ѣ б ь.

Отрывки изъ свадебныхъ причетовъ Ляменгскаго прихода, Никольскаго уѣзда, Вологодской губерніи.

Предлагаемые здѣсь образцы свадебныхъ причитаній представляютъ лишь одну незначительную часть всѣхъ многочисленныхъ причитаній или плачекъ, коими сопровождается крестьянская свадьба. Изъ нихъ мнѣ пришлось записать только слѣдующія.

При «сговорахъ» или при такъ-называемыхъ «пропивкахъ» невѣсты, когда сваты окончательно условятся съ родителями невѣсты о предстоящей свадьбѣ, невѣста, вызванная въ избу, гдѣ происходятъ «сговоры», уходитъ въ «кутній» уголь (противъ печки) и здѣсь причитаетъ съ подругами:

Я живу, молодешенка,
У схожѣ-красна солнышка,
У родимаго тятеньки,
Я была невольна вольница,
Невольная самовольница:
Не спросясь не ухдила
Я схожѣ-красна солнышка,
Я родимаго тятеньки,
Не ухдила дѣвица
Изъ высокаго терема.
Видно, осердился—гнѣвался
Схожо—красное солнышко:
Полю я испротѣтала,
Середы ¹⁾ испротѣтала;
Я бѣло умывалася,
Хорошо варяжалася...
Сидѣла я, тятенька,
У краснаго окошечка,
Глѣдѣла я, тятенька,
Сквозь стекло сквозь нѣмецкое»...
Какъ на то-то тятенька
Осердился—гнѣвался,
На меня молодешеньку...
Такъ запоручивай, тятенька,
Ты мою буйну голову

Въ три поруки великія,
Въ три поруки крѣпкія!
Ты сходи-ка, тятенька,
Къ кузнецамъ да во кузницу,
Къ хитрымъ, мудрымъ мастерамъ,
Скуй мнѣ-ка, тятенька,
Трои желѣзѣ нѣмецкія!
Что сковаль мнѣ-ка тятенька
Трои желѣзѣ нѣмецкія:
Первый желѣзѣ сковаль—
Онъ на пожевки рѣзвыя,
Другій желѣзѣ сковаль—
Онъ на рученьки бѣлыя,
Третій желѣзѣ сковаль—
На уста на сахарныя,—
Для-ради того сковаль,
Чтобы съ людьмъ не бѣлося,
Съ людьмъ не говорилось.
Какъ у меня, молодешеньки,
Волишь сердечко злыдовское,
Волишь сердечко несчастье:
Отдаеть меня тятенька
На чужу-дальну сторону,
Сгубляеть да погубляеть
Мою буйную голову!...

¹⁾ Собственно, по буквальному значенію, середина избы, но такъ какъ она приходится приблизительно около того мѣста, гдѣ при входѣ въ подполье помѣщается рукомоиникъ, то отсюда и послѣдній получилъ названіе «середы».

Чужая сторона и богоданные отецъ съ матерью рисуются въ причетахъ «дѣвѣшника» такими красками.

«На чужой на сторонушкѣ
Тамъ добро да добро житье:
Тамъ полюшка чистая,
Сахарамъ изъясняны,
Меда-меды поливаны,
Горюпкомъ изнасяны,
Слезамъ да поливаны,
Вѣшаньемъ огорожены...
Мнѣ не гляда ¹⁾ да кажется,
Что чужой-отъ отецъ, мати
Идутъ ко постельнѣхъ,

Что и громко-то говорятъ,
Все и честно-то говорятъ;
Стелятъ постельню
Мнѣ мягкимъ мягкошеньку
Для меня молодешеньки.
Богоданая матушка
Идетъ ко постельнѣхъ,
Она громко-то говорить:
«Ты вставай, мое дитятко,
Ты, дитя нерожное,
Ты, дитя не сердечное!»

Въ банѣ, т. е. въ отдельной избѣ или въ другой комнатѣ, гдѣ для невесты и жениха готовится особенный столъ и особое отъ прочихъ гостей, бывающихъ на «дѣвѣшникѣ», угощеніе, невеста проситъ своихъ подругъ:

Господаревы вы мои,
Вы любя подруженьки!
Не сдавайте, голубушки,
Меня-красную дѣвицу—
Вы родимому тятенькѣ
На безчестье великое!
Сократите, голубушки,
Вы схожа-красна солнышка,
Родимаго-то тятеньку,
Состоялъ бы тятенька
Горой да высокою,
Стѣной бѣлокаменной.
Отдаетъ меня тятенька
На чужую сторонушку
Не за пенью ²⁾, не за винушку:
Была я, молодешенька,
Зродная да изродная,
На бесѣды веселыя
Не спросясь не уходила

Я схожа-красна солнышка,
Я родимаго тятеньки,
И бѣлая лебедушка,
Я родимыя матушки.
Чась ³⁾ потеряла я—дѣвица
Чес(т)ную дивью красоту
Во темныхъ во заулочкахъ;
Потеряла я—дѣвица
Чес(т)ныя дивья красоты,
Золотыя поталины,
Бисерныя грибочики.
Чась у меня молодешеньки,
У меня, красны дѣвицы.
Это все да рѣшилося,
Это все повершилося.
Видно, съѣла—погубила
Я себя молодешеньку,
Я душу—красну дѣвицу,
Запоручную голову...

При извѣстїи о приближенїи поѣзда жениха къ дому невесты, послѣдняя причитаетъ.

Я учула—услышала,
Это я молодешенька,
Я душа—красна дѣвица:
Что не подломился,
Что не покорилися,
Что не лѣсы темныя,
Перелѣски зеленые...
Вьются, развиваются,

Да не къ намъ разстилаются,—
Ко высокому терему.
Что не синь да сивѣется,
Не краса-то красѣется
И не чернь-то чернѣется:
Это синь-то сивѣется
Да краса-то красѣется—
Такъ чужіе люди добрые;

¹⁾ Гляда равносильно: кажется.

²⁾ Пенья.

³⁾ Теперь, сейчасъ.

Это чернь-то чернѣется—
Такъ чужи люди вороги.
У схожа-красна солнышка,
У родимаго тятеньки,
На широкой на улочкѣ
У меня—молодешеньки,
У души красны дѣвицы,
Вышли голубушки
На широкую улицу.
На широкой на улицѣ
Чужіе люди добрые,
Добрыѣ да гордые¹⁾,
Стуанулись, колонулися

У высокаго терема²⁾.
Терема пошатилися,
Двери отворилися,
Чужи люди добрыѣ
Въ терему появились.
Тамъ у схожа-красна солнышка,
У родимаго тятеньки,
Отдають молодешеньку
На чужую сторонушку,
Ко чужимъ да добрымъ людямъ,
Къ богоданому батюшку,
Къ богоданой матушкѣ...

Подруги, окружающія невѣсту, бранять свата и сватью—
Чтобы свату-то большому
На печѣ заблудитися,
На палатахъ дверей искать,
Въ печурку³⁾ с . . . ь ходить.
Три чирья⁴⁾ въ бороду,
Четвертый подъ пату,
Пятый подъ горлышко

Вмѣсто краснаго запонка.
Тысяцкой садить,
Ровно угольный пестерь;
Чужая сваха княжая
Она сопли развѣсила,
Вмѣсто поцѣпки серебряной,—
Зубы оскалила...

При дареннх родныхъ съ жениховой стороны невѣста говорить:
Вы примите-ка здарвице,
Почитайте за бдльшее!
Не осудьте, не одивте:
Я не тонко выпряла,

Не чисто я выкшала,
Не бѣло да выбѣлила,
Не красно да вышивала...

Въ «дѣвишникѣ», когда приходятъ въ домъ родителей невѣсты жениха и гости съ его стороны, невѣста обращается къ нимъ со словами:

Хотя видѣ-отъ не вижу⁵⁾,
Я по голосу слышу:
Появились во теремѣ
Гости званые—жданые,
Гостеньки небывалые,—
Дорогой небывалой гостѣ,
Мой родимой дядюшка
И родимая тетушка...
Не осудьте, не одивте:⁶⁾
Я не вышла, не встрѣтила,
Не взяла во бѣлы руки,

Въ мѣсто я не посадила,
Челомъ я не ударила,
Низко я не поклонилась,
Ужъ я низко-то до полу,
До полѹ перебранаго
И до шелкова пояса,
О перстеньѣ злаченое,
О руку да о правую:
Въ горюшкѣ не улышала,
Во слезахъ не увидѣла ..

(Записано въ селѣ Ляменьгѣ, въ Августѣ 1898 г.).

Михаилъ Пшеницка.

Ноября 24, 1898 г.

¹⁾ Гордые.

²⁾ Здѣсь указывается на обычай запираеть предъ позѣжанами двери дома родителей невѣсты.

³⁾ Печурка—углубленіе въ лицевой части печи. Сюда кладутъ спички, сырыя рукавицы для просушки и т. п.

⁴⁾ Вередѣ.

⁵⁾ Она сидитъ въ это время въ «кутѣ», завѣшанная большимъ платкомъ.

⁶⁾ Не удивляйтесь, что «не вышла, не встрѣтила»..., потому что—«въ горюшкѣ не услышала, во слезахъ не увидѣла».

Изъ старыхъ журналовъ.

Въ журналахъ прошлаго вѣка попадаются, хотя и рѣдко, интересные этнографическіе матеріалы. Особенно богаты этническими матеріалами «Новыя Ежемѣсячныя Сочиненія», издававшіяся при Академіи Наукъ. Первыми нашими этнографами были большею частью чиновники; одновременно и особенно позднѣе выступали любители; наконецъ, этнографическія изученія получили болѣе серьезное научное направленіе. Одна изъ первыхъ программъ для собиранія свѣдѣній объ обитателяхъ нашего отечества была составлена въ 1785 г. и касалась быта самоѣдовъ. Огвѣтомъ на нее явился рядъ статей въ «Новыхъ Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ» 1786 («Вопросы и отвѣты о вѣрѣ самоѣдской», «О состояніи земли, обитаемой самоѣдами», «О правахъ самоѣдовъ», «О хозяйствѣ», «О російскихъ селеніяхъ въ Самоѣдской землѣ»). Эти статьи плодъ трудовъ чиновниковъ, сдѣлавшихся этнографами по приказанію начальства. Съ сими вопросами—читаетъ въ редакціонной зашѣткѣ съ первой статьи—посланы были въ 1785 г. изъ города Архангельскаго въ Самоѣдскую землю ассесоръ Андрей Тряпицынъ и регистраторъ Степанъ Зуевъ, которые отбирали отъ малоземельныхъ самоѣдовъ прилагаемые здѣсь отвѣты, сообщенныя намъ отъ г. Крестинина, здѣшней Императорской Академіи Наукъ корреспондента, засѣдателя Совѣстнаго суда въ городѣ Архангельскомъ». Въ общемъ, отвѣты даны довольно толковыя и обстоятельныя.

Придавая значеніе первымъ матеріаламъ для изученія Россіи, мы рѣшаемся предложить читателямъ «Живой Старины» извлеченіе или перепечатку нѣкоторыхъ изъ нихъ, сохранившихъ извѣстную научную цѣнность доселѣ. На первый разъ помѣщаемъ: 1) Древнія російскія простонародныя загадки, напечатанныя въ «Парнасскомъ Щепетильникѣ» 1770 г. 2) небольшой Двинскій словарикъ, составленный извѣстнымъ въ свое время любителемъ мѣстной старины и быта архангельскимъ купцомъ Александромъ Ивановичемъ Фоминымъ (1713—1802). Словарикъ перепечатывается вполнѣ. Нѣкоторыя неправильныя объясненія, въ немъ встрѣчающіяся, видны съ перваго раза.

А. Лященко.

I.

Древнія русскія простонародныя загадки.

1. Два царя въ золотыхъ вѣнцахъ, люди имъ поклоняются, а они людямъ покарются.
2. Летитъ птица орель, несетъ въ носу огонь, по конецъ хвоста челоуѣчья смерть.
3. Велико поле Романаво; много скота рогатаго, а одинъ пастухъ Полуящечко.
4. Породила меня каменная гора, принимала меня огненная рѣка, кости мои распадающія и въ гробъ не кладущія.
5. Лежитъ лось протепя носъ, а какъ встанетъ, такъ до неба достанетъ.
6. Родится отъ воды, растетъ отъ огня, и отъ воды умираетъ.
7. Богъ не видитъ, цари видятъ рѣдко, а мы всегда.
8. Боярыня княгиня весь миръ нарядила, а сама нагая ходитъ.
9. Кругленько, маленько, всему миру миленько.
10. Летаетъ птица долгоносая, носитъ платье рудожелтое, а кто ее убьетъ, тотъ кровь свою прольетъ.
11. Выше лѣсу, ниже травы, съ лѣсомъ ровно, а не видно ево.
12. Мать толста, дочь красна, сынъ хоборберъ подъ небесы пошелъ.
13. Тоненько, маленько, по всему миру скачетъ, весь миръ варяжаетъ.

14. По утру на четырехъ, въ полдень на двухъ, а въ вечеру на трехъ.

15. Черненько, маленько, въ палату вскочило, царя разбудило.

(«Парнасскій Щепитильникъ» 1770, май стр. 46—43).

II.

Роспись словъ и рѣченій, изъ остатковъ древняго руссiйскаго языка въ Двинской странѣ собранныхъ и по нынѣшнему образованiю изъясненныхъ.

Бажонный, бажонный то же значило, что миллионный. Ибо божить и молить глаголы дѣйствительнаго залога неопредѣленнаго наклоненiя прежде одно имѣли знаменованiе; то есть умаливать Бога. Нынѣ первый глаголѣ въ страдательномъ залогѣ принимается въ разумѣ клясться. Божонный и миллионный означали прежде вымышленнаго отъ Бога; примѣръ: вѣжная мать, дедѣя свою дочку, говорить: иная ты моя, божоная моя.

Говѣть: принималось въ испорченномъ смыслѣ, поститься. Оттуда произошло говѣнье—постъ; заговѣнье—последнiй предѣ постомъ день; разговѣнье—первый послѣ поста день. Прямой древнiй смыслъ сего глагола быть почтительну. Оттуда говѣйный или говѣйный,—почтательный, учтивый; благоговѣть, высокопочитать, набожность наблюдать.

Ино: да, такъ; примѣръ: ино божонный—такъ, сударь.

Истый: подобный, точный. Примѣръ: истый во отца: точно подобенъ отцу.

Конъ: рядъ, порядокъ, загражденiе, связь, мѣсто неперемѣняемое, постоянное. Конъ, по ребяческому умоначертанiю, въ играхъ ихъ означалъ: 1) мѣсто, гдѣ обыкновенно собирались они играть говяжьими медыгами или бабками, 2) Конъ означалъ рядъ бабокъ, поставленныхъ въ прямую линiю гнѣздами или четами, составляющiй равночленную цѣпь. Сiи гнѣзда выбивали они таковыми-жѣ бабками или каменными пятками, бросая оныя изъ дали въ поперешинокъ сѣя ладѣжныя линiи, изъ коей коль скоро выбьютъ одно, два или болѣе гнѣздъ, то сѣй проломъ заставляли взытыми съ концовъ кона гнѣздами.

Прилѣжнѣйшiе охотники, собирающiеся всегда для игры на сiе коновое мѣсто или конъ, назывались коновыми:

Изъ сего имени произошли и въ употребленiи были слѣдующiя реченiя:

Наконъ: разъ. Прим.: Я уже два накона былъ (sic).

Поконъ: обыкновенiе всегдашнее, оброкъ, или зборъ обыкновенный, прим.: у нихъ уже тотъ поконъ, т. е. таковой обычай. Поконъ вирный: зборъ, оброкъ веревочный, на веревочную земляную мѣру, располагаемый.

Кднаться, поконаться: настоять въ прозбѣ, повторить прозбу. Прим.: поконайся братъ хорошенько, т. е. подокучь, попроси братъ прилежнѣе.

Одноконно, неотмѣнно. Прим.: онъ мнѣ еще лони конался, что бы я одноконно къ нему приворотилъ, т. е. онъ минувшаго еще годъ меня убѣждалъ, чтобъ я къ нему неотмѣнно заѣхалъ, или зашелъ.

Изконный: изъ вѣковъ бывшiй.

Законъ: правило, порядокъ, учрежденiе. Имя сiе введено въ нашъ языкъ, кажется, послѣ временъ Владимировыхъ и Ярославовыхъ, которые законодательства свои называли правдою, наприм.: правда Русская, правда Ярославля. Мы не имѣемъ начальныхъ библейныхъ русскихъ переводовъ, которые были писменные; а первоначальная Острогжская (sic) содержитъ уже второзаконiе и пр.; но она напечатана въ концѣ шестнадцатаго столѣтiя.

Конецъ: край кона.

Крдшнн: сума берестяная, носимая крестьянами за плечами, для поклажи лѣсныхъ приобрѣтенiй. Прим.: доторговался изъ корабля въ крдшнн.

Донн: минувшаго послѣдняго года. Сіе нарѣчіе въ польскомъ языкѣ въ томъ же смыслѣ употребляется.

Миляшъ: любовникъ, украдкою любимый.

Наводѣть: въ дѣтскихъ играхъ очередь, или службу отправлять.

Наволокъ; между окружающею рѣкою высунувшійся мысъ, чрезъ который переходъ въ прямую линію называется наволокъ.

Опричный: опредѣленный, приставленный къ какому-либо дѣлу.

Опружить: опрокинуть, вывалить.

Повѣтъ: большія надъ скотскимъ дворомъ сѣни, въ кои кладется сѣно.

Порѣ: время, сила, мощь, могущество.

Порѣто: очень сильно.

Пдренъ: силенъ, усилкъ.

Порозно: праздно, прим.: порозной карманъ.

Падѣра: мокрый снѣгъ.

Патратъ: непорядочно, худо писать, марать.

Пахѣть: вести вѣнникомъ или метлою.

Прилуцъ: вознущающаяся кривизна рѣчнаго берега, которому противной называется мысъ, или наволокъ.

Рѣда: лѣсистое, мокрое мѣсто.

Рѣвдуга: на замшаной видѣ выдѣланная кожа.

Рѣзно: дировато.

Рѣнутыя. Броситься вдругъ. Оттуда риновеніе, такъ-же ребячьи спросы: рынь или не рынь, т. е. бѣжать или нѣтъ.

Спожѣ: сокращенное имя звательнаго падежа, госпоже!

Тѣясъ: берестяной, изъ береста сдѣланный цилиндрическій сосудъ, съ деревяннымъ дномъ и крышкою; буракъ.

Токѣ: ежели, буде.

Торчѣло: выдавшееся что-нибудь изъ широкаго узкое и острое, на прим.: у галеры носъ, кареты дышло.

Шѣлга! глубокій, отдаленный отъ селенія лѣсъ.

Купецъ Архангелогородскій А. *Өомиль*.

(«Новыя Ежемѣсячныя Сочиненія», 1787 г. XI, май, стр. 83—84).

„ЖИВАЯ СТАРИНА“

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩАГО ВЪ ОТДѢЛЕНІИ ЭТНОГРАФІИ

В. И. ЛАМАНСКАГО

И ВЪ ДЕСЯТОМЪ ГОДУ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ БУДЕТЬ ВЫХОДИТЬ 4-мя выпусками, по 8—10 листовъ выпускъ. Подписная цѣна въ С.-Петербургѣ 5 р. съ доставкой, въ Имперіи—5 р. 50 к. за границу—6 р.

Книжки „Живой Старины“ съ 1891 по 96 г. включительно продаются въ Географическомъ Обществѣ по пониженной цѣнѣ: за годъ—3 р. въ Петербургѣ, 3 р. 50 к. въ Имперіи и 4 р. за границу.



4. Е. Т. Смирновъ. Приамурскій край на Амурско-Приморской выставкѣ 1899 г. въ гор. Хабаровскѣ. *С. Брайловскаго*. 441—442
5. Кубанскій сборникъ. „Труды Кубанскаго Областнаго Статистическаго Комитета“, издаваемые подъ редакціей С. В. Руденко. *А. Лященко* 442

Отдѣлъ IV.

1. Вопросы и отвѣты 443

Отдѣлъ V.

С м ѣ с ь.

1. Отрывки изъ свадебныхъ причетовъ Ламенгскаго прихода, Никольскаго уѣзда, Вологодской губерніи. *Михаила Пше-ницына* 444—446
2. Изъ старыхъ журналовъ. *А. Лященко* 447—449
- Объявленіе.

Цѣна 1 р. 50 в.

ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

подъ редакціею Предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Этнографіи

В. И. Ламанскаго

Выпускъ IV

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія князя В. П. Мещерскаго. Спасская ул., № 27

1900

Оглавление.

Отдѣлъ I.

Стран.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Труба въ народныхъ вѣрованіяхъ. Статья вторая и послѣдняя. *В. А. Мошкова*. Карта и рисунки. 451—524
2. Хунъ-ну и Гунны. (Библиографическій обзоръ теорій о происхожденіи народа Хунъ-ну китайскихъ лѣтописей, о происхожденіи европейскихъ Гунновъ и о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ двухъ народовъ). Статья вторая и послѣдняя *К. А. Иностранцева*. 525—564

Отдѣлъ II.

Памятники языка, народной словесности, живой старины.

2. Распредѣленіе жителей Солунскаго Виллета по народностямъ и вѣроисповѣданіямъ въ 1899 году. Окончаніе. *А. Ростковскаго*. 565—583

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Путешествіе антиохійскаго патр. Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка. *А. И. Яцимирскаго*. 583—589
2. Д-ръ I. Поливка. Магьосникъ и неговякъ ученикъ. Сравнительна фолклорна студія. *Ю. Яворскаго*. 589—591
3. Allgemeine Methodik der Volkskunde. Berichte über Erscheinungen in den Jahren 1890—1897. *Ю. Яворскаго*. 591—592

ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

подъ редакціею Предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Этнографіи

В. И. Ламанскаго

Выпускъ IV

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія князя В. П. Мещерскаго. Спасская ул., № 27

1900

Печатано по распоряженію Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Оглавление 40 выпусковъ «Живой Старины» за десять лѣтъ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Выпускъ I.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
1. Предложеніе нѣсколькихъ членовъ въ Отдѣленіи этнографіи И. Р. Г. О. объ иданіи журнала «Живая Старина»	III
2. Списокъ членовъ И. Р. Г. О. и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ, изъявившихъ желаніе подписаться на журналъ «Живая Старина»	V
3. Объявленіе о подпискѣ на журналъ «Живая Старина»	IX
4. Отъ Редактора	XI
5. Программа И. Р. Г. О. для собранія свѣдѣній по этнографіи	XLVII
6. Памяти Проф. И. П. Минаева (1840—1890). Лекція въ И. Спб. Университетѣ Доц. С. С. Ольденбурга	LIII

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Пѣсни о князѣ Михаилѣ. И. Н. Жданова	1
2. Полулѣтны Псково-Печерскаго края. Ю. Трусмана	31
3. Три года въ Якутской области (этнограф. очерки). В. Л. Приклонскаго	63
4. Путевыя письма и замѣтки И. Н. Срезневскаго о Сербо-Лужичанахъ	84
5. Старое и новое. И. Савченкова	103

	Стр.
6. Повѣрья крестьянъ Тамбовской губ. (очеркъ). Б. Бондаренка	151
7. Замѣтки о литовской свадьбѣ. Я. Рисова	122
8. Къ видѣнію Амфилога. А. Н. Веселовскаго	124
9. Груша и Дуня. А. И. Соболевскаго	126
10. Декамеронъ Х. З. А. Н. Веселовскаго	128
11. Къ исторіи народныхъ праздниковъ въ Великой Руси.	180

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Три былины изъ стариннаго рукописнаго сборника. Л. Н. Майкова	1
2. Пѣсни крестьянъ села Молодова, Гродненской губ., Кобринскаго уѣзда Г-жи Саковичъ	5
3. Катрушинскій лемезень (условный языкъ шерстобитовъ М. Дрибина). Е. Романова	9
4. Лопарскія сказки, легенды и сказанія, записанныя въ Пазрѣшскомъ погостѣ, пограничномъ съ Норвегіей. Священ. Щеколдина	17
5. Якутскія загадки. (Прилож. къ этнограф. очерку «Три года въ Якутской области».)	26
6. Якутская пѣсня о водкѣ	30
7. О народныхъ забавахъ въ Москвѣ, въ другихъ городахъ и мѣстахъ въ Духовъ день	34

Стр.

О т д е л ь III.

Критика и библиография.

1. Пешель, О. Народовѣдѣніе.—
2. Пыпинъ, А. Исторія русской этнографіи.—3. O Schrader. Sprachvergleichung und Urgeschichte.—4. P. v. Braadke Ueber Methode und Ergebnisse der arischen Alterthumwissenschaft.—5. Веcke, М. П. Славяно-финскія культурныя отношенія по даннымъ языка.—6. Труды 7-го Археологическаго съѣзда въ Ярославѣ 1887 г.—7. Этнографическое обозрѣніе.—8. Смирновъ. Вотьяки. Историко-этнографическій очеркъ.—9. Историческая записка о дѣятельности И. М. Арх. Общ. за первыйя 25 л.—10. Латкинъ. Красноярскаій округъ Енис. губ., очеркъ.—11. Майковъ. Матеріалы и изслѣдованія по старинной русской литературѣ.—12. Чтеніе въ историческомъ Общ. Нестора Лѣтописца.—13. Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія сѣверо-западнаго края.—14. А. Сапуновъ. Двинскіе или Борисовы камни.—15. В. Науменко. Обзоръ фонетическихъ особенностей малорусской рѣчи.—16. Ждановъ. Пѣсни о князѣ Романѣ.—17. Луньякъ, И. И. О происхожденіи имени Чехъ, Лехъ, Русь и Славяне.—18. Gopcevic. Makedonien und Alt-Serbien.—19. Viestnik Hrvatsko-Arkeologičkoga Društva.—20. Свадебные обычаи у Бѣлыхъ Краинцевъ.—21. Словаки въ Бачской и Сръмской столицахъ.—22. Wista T. IV.—23. Обзоръ трудовъ по Литовской этнографіи (1879—1890). Чл. С. Э. А. *Вольтера* 1—42

О т д е л ь VI.

Смѣсь.

1. Дѣтскія игры. К. М. Петрова и Т. Е. Рѣшникова.—
2. Taulen. — Корча, или Вихорь. *Н. Кузнецова*. — 3. Довля святка тагасомъ въ Бѣломъ озерѣ. *Я. Лейцигера*. —
4. Описаніе игры Литов-

Стр.

- скихъ пастуховъ подъ назван. «Калуте». Арминайтиса. — Литовскія повѣрья: *М. Гилмиса*. — 6. Некрологи *М. П. Веcke*. — 7. О. Кольбергъ. — 8. Д-ръ Пфуль. — 9. *С. П. Мухукій*. 1—24

Выпускъ II.

1. Списокъ членовъ И. Р. Г. О. и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ изъявившихъ желаніе подписаться на журналъ «Живая Старина». I—IV

О т д е л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Пѣсня о князѣ Михаилѣ. *Н. Жданова* 1
2. Три года въ Якутской области (этнографич. очерки) *В. Л. Приклонскаго* 24
3. Сербо-Лужицкій народный календарь. (Изъ бумагъ И. И. Срезневскаго) 55
4. Сербо-Лужицкія народныя повѣрья. (Изъ бумагъ И. И. Срезневскаго) 57
5. Умиренье крови въ Грблѣ, въ южно-Адриатическомъ Приморьѣ 27-го августа 1890 г. (Наблюденія и разсужденія очевидца). *П. А. Ровинскаго*. 63
6. Мариупольскіе Греки. *Ө. А. Брауна* 78
7. Замѣтки о собственныхъ именахъ въ Велико-русскихъ былинахъ. *А. И. Соболевскаго* 93
8. Письма И. И. Прейса къ М. С. Курторгъ, И. И. Срезневскому, П. О. Шафарику, Куршату и др. (1836—1846). Съ предисловіемъ *В. И. Ламанскаго*. 108
9. Отчего канунъ Иванова дня (23 июня) назыв. купальницею и считается днемъ урочнымъ? *М. И. Соколова*. 137
10. Огонь на свадьбѣ. 138

О т д е л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Великорусскія народныя легенды. Сообщ. *Ив. Мамакинина*. 139

2. Пѣсни крестьянъ села Молодова, Гродненск. губ., Кобринскаго уѣзда. Сообщ. Г-жею <i>М. А. Саковичъ</i>	141
3. Болгарскія народныя пѣсни. (Изъ Прилѣпа)	147
4. Болгарскія народныя сказки. (Изъ Прилѣпа)	154
5. Лопарскія сказки, легенды и сказанія, записанныя въ Пазрѣцкомъ погостѣ, пограничномъ съ Норвегійей. Св. <i>Щеколдина</i>	158
6. Якутскія народныя повѣрья и сказки. Сообщ. В. Л. <i>Приклонскима</i>	169

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Обзоръ трудовъ по Литовской этнографіи (1879—1889). Чл. сотр. Э. А. Вольтера.—2. Этнографическое обозрѣніе. Н. В.—3. А. Павловъ. Незданный памятникъ русскаго церковнаго права XII вѣка. Н. Волкова.—4. Максимовъ, С. В. Крылатыя слова. Не спроста, не спуста слово молвится и до вѣку не сломится. А. С.—скаго.—5. Miklosich, Franz. Die Darstellung in slavischen Volkseros. А. С.—скаго.—6. «Мелюзина» (Melusine), періодическій сборникъ мѣлологии, народной литературы, преданій и обычаевъ. Э. В.—7. Bibliografia litowska od roku 1547 do 1701 г. przedstawil Mauryku Stankiewicz (Литовская библиографія съ 1547 по 1701 г., представилъ Маврикій Станкевичъ). Б—са. 8. Darmpstetter. James. Chants populaires des Afghans, recueillis par С. О.—9. Geiger. W. Das Jatkari Zarigan und sein Verhältniss zum Schach name. С. О.—10. Das Ausland Wochenschrift für Erd-und Völkerkunde. Д. К.—скаго. 11. Fr. Krauss, dr. Volksglaube und religiöser Brauch der Südslaven. А. Т.—12. Легенда о св. Алексѣ въ сирійской и славяно-русской редакціяхъ его житія. А. Пономарева.—13. Narodne pesni koroških Slovencev. Zbral in na svetlo dal I. Scheinig. С. К. Gynn. prof. v. Celovci. Ю. Поливки.—14. В. Томашекъ. Разборъ древнѣйшихъ извѣстій о скискомъ сѣверѣ. А. К. Васильева.—15. Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О. подъ редак-
--

цією правителя дѣль Ир. П—на.—16. Записки Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О. Томъ второй, вып. 2 и 3 (подъ редакціей правителя дѣль) Ир. П—на. 17. Пыпинъ, А. И. Исторія Русской этнографіи. Т. II. Общій обзоръ изученій народности и этнографія великорусской. В. <i>Ламанскаго</i>	233
---	-----

О т д ѣ л ь IV.

1. Вопросы и отвѣты.	234
------------------------------	-----

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

1. Журналъ Засѣданія Отдѣленія Этнографіи 12-го октября 1890 г. Объявленія	1
--	---

Выпускъ III.

Списокъ членовъ И. Р. Г. О. и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ, изъявившихъ желаніе подписаться на журналъ «Живая Старина».	1
---	---

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

1. Письма П. И. Прейса къ М. С. Куторгѣ, И. И. Срезневскому, П. О. Шафарыку, Куршату и др. (1836—1846)	3
2. Три года въ Якутской области. (Этнографическіе очерки) <i>В. Л. Приклонскаго</i>	48
3. Стародавняя жизнь Остяковъ и ихъ богатыри по быдинамъ и сказаніямъ. <i>С. Е. Патканова</i>	85
4. Этимологическія замѣтки. <i>А. А. Потемни</i>	117
5. Орывокъ былі изъ Сибирской лѣтописи. <i>Л. Н. Майкова</i>	129

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Ермакъ взялъ Сибирь (пѣсня).	133
2. Заговоры Донскихъ казаковъ. Сообщ. <i>Л. Н. Майковима</i>	135
3. Свадебный обрядъ въ Угорской Руси	137

4. Болгарскія народныя пѣсни. (Изъ Прѣлпа)	157
5. Пересказы нѣкоторыхъ неизданныхъ Джатакъ Палійскаго канона. (Изъ бумагъ покойнаго И. П. Минаева)	161
6. Якутскія народныя сказки. Сообщ. В. Л. Приклонскимъ.	165

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Н. М. Лошатиный и В. П. Прокунинъ. Сборникъ русскихъ народныхъ лирическихъ пѣсень. С. Булича.—2. Шемякинъ судъ. С. Ольденбурга. 3. Библиографическій указатель изслѣдованій и наблюденій по польской диалектологіи. И. Лося.—4. Narodne pripoviesti u Vagađinu i okolici. Ю. Подивки.—5. Сумцовъ, Н. Ѳ. Культурныя переживанія. А. С.—скаго.—6. Этнографическое обозрѣніе. Н. В.—7. А. С. Лаппо-Данилевскій. Повертная и указная книга Ямскаго приказа.—8. Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній.—9. Воронежскія писцовыя книги.—10. Гласникъ земальскаго музея у Босни и Херцеговины и проч.	180
---	-----

О т д ѣ л ь IV.

Вопросы и отвѣты.

1. Письмо изъ Кадниковъ (Вологодск. губ.) А. Иванничаго.—2. О музеѣ въ Тобольскѣ. Газетникаля.—3. Изъ Подольской губ.—4. Изъ Тульской губ. сваяч. П. Сахарова.—5. О псковскомъ говорѣ. И. Евсева.—6. Говоръ крестьянъ Моринчельскаго прихода, Великолуцкаго уѣзда. Псковской губерніи. М. Успенскаго.	193
---	-----

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

1. Урочные посты. М. И. Соколова. 2. Русская гигиена XVI вѣка. М. И. Соколова.—3. Примѣты по днямъ луны (Лунникъ). М. И. Соколова.—4. Народныя дѣтскія игры. И. Мамакина.—5. Слѣды древнихъ вѣрованій въ народномъ иконопочитаніи. А. Балова.—6. Праздникъ «Ришей».—7. Спо-

собъ лѣченія отъ глазу. С. Брайловскаго.—8. Похоронный обрядъ у Латышей въ 40-хъ годахъ. И. Спрогиса.—9. Запѣтки о Русскихъ и Калмыкахъ. Соснина.—10. Извѣстія о Болгаріи 1835 г. (Изъ бумагъ П. И. Прейса.—11. Монгольскія легенды о монастырѣ Эрдени—Цзу. Г. Н. Потанина.—12. Прусскіе Нѣмцы и Суданскіе Габери «на дубахъ». В. И. Ламанскаго.—13. «Бѣлая Русь». В. И. Ламанскаго.—14. Францъ Миклошичъ. В. И. Ламанскаго.—15. Слово проф. И. В. Ягича о Миклошичѣ съ замѣчаніемъ проф. В. И. Ламанскаго.—16. Въ Нео-филологическомъ обществѣ.—17. Журналъ Засѣданія Отдѣленія Этнографіи 28 ноября 1890 г.—18. Журналъ Засѣданія Отдѣленія Этнографіи 21 декабря 1890 г.—19. Записки по Отдѣленію Этнографіи Имп. Русск. Геогр. Общества.—20. Содержаніе первыхъ трехъ выпусковъ «Живой Старины» 213—268

Випускъ IV.

Списокъ членовъ И. Р. Г. О. и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ, изъявившихъ желаніе подписаться на журналъ «Живая Старина».

О т д ѣ л ь I.

Изслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Письма П. И. Прейса къ М. С. Куторгѣ, И. И. Срезневскому, П. О. Шафарыку, Куршату и др. (1846—1856)	3—42
2. Три года въ Якутской области. (Этнографическіе очерки) В. Л. Приклонскаго.	43—66
3. Стародавняя жизнь Остяковъ и ихъ богатыри по былинамъ и сказаніямъ. С. К. Патканова.	67—108
4. Мусульманство Рустема Достановича. В. А. Жуковскаго.	109—117

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Пересказы нѣкоторыхъ неизданныхъ Джатакъ Палійскаго канона. (Изъ бумагъ покойнаго И. П. Минаева)	118—121
---	---------

	Стр.
2. Угро-русскіе заговоры и заклинанія начала XVIII в. Сообщ. А. Л. Петрова съ замѣчаніемъ О. А. Петрушевича.	122—130
3. Свадебный обрядъ въ Угорской Руси. (Ожончаніе)	131—138
4. Якутскія народныя сказки. Сообщ. В. Л. Приклонскимъ	139—148
5. Лиса и волкъ въ западнѣ (изъ армянской книжной сказочной литературы). Н. Н. Марра.	149—155
6. Оотрывки изъ Киргизскаго сказанія о Идыге, изъ записокъ Ч. Валиханова, сообщ. Г. Н. Потанина	156—163

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Отъ редактора (съ нѣсколькими письмами П. О. Шафарика И. И. Срезневскому.	164—174
2. Рецензія И. И. Срезневскаго на книгу Шафарика Slovanský Národopis	174—187
3. Шапкаревъ. Сборникъ отъ болгарски народни умотворенія. Часть прва К. Я. Г.	187—191
4. Zibrť, S. Dr. Listy z českých dějín kulturních. Прага 1891. Јос. Бараска	191—195
5. Комаровъ. Новая збирка малорусскихъ приказокъ. Одесса. 1890 г. Арк. Л-нка.	195—196
6. Замѣтки В. И. Григоровича о нарѣчіяхъ и говорахъ болгарскихъ	196—197
7. Vrčević Narodne pripovjesti iz života Boki Kotorskoj. Hercegovini i Crnoj Gori. А. Л.	198

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

1. Праздники Рязанск. губ., Даньковск. уѣзда. О. П. Семеновъ	199—202
2. Ладвинскій или Масовскій языкъ	202—203
3. Крестьянскія игры въ Минской губ. М. Довнара-Запольскаго	203—208
4. Сонъ и сновидѣнія въ народныхъ вѣрованіяхъ. А. Балова.	208—213
5. Народная дѣтская игра въ сѣно». Ив. Мамкина.	214
6. Игры и пѣсенки деревенскихъ ребятъ Ланшевскаго уѣзда, Казанской губ. И. Нецаевъ.	214—226
7. Минусинскій Публичный Мѣстный Музей. Н. В.	226—227
8. Филологическая замѣтка. Я. Грота.	228—229
9. Изъ вновь открытаго древне-	

	Стр.
русскаго поученія до-монгольской эпохи. Сооб. А. И. Соболевскаго	229
10. И. Коперничкій. Некрологъ.	229—230

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Выпускъ I.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Очеркъ Русской диалектологіи. I. А. Южно-велико-русские говоры, проф. А. И. Соболевскаго.	1—24
2. Балтійскіе Готы и Гутта-Сага. Ст. перв. С. Н. Сыромятникова.	25—40
3. Сага-Гуттовъ. Переводъ С. П. Сыромятникова	41—48
4. Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ матери его Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (1839—1842 г.). Съ предисловіемъ редактора и примѣчаніями В. И. Срезневскаго.	49—77

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Малорусскіе рассказы и повѣрья (Екатеринославской губ.). Зап. Ив. Манжурую.	78—80
2. Болгарскія народныя сказки (изъ Придѣла).	81—88
3. Болгарскія народныя пѣсни (изъ Придѣла).	83—84

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Zbiór wiadomosci do antropologii Krajowej. Ир. Половна.	89—98
2. Обзоръ трудовъ по чешской этнографіи за послѣднее десятилѣтіе (1880—90). Ю. И. Полюхи	99—104
3. Dr. W. Junker. Reisen in Afrika. Проф. Э. Н. Петри.	105—107
4. Ядринцевъ, Н. М. Сибирскіе инородцы, ихъ бытъ и современное положеніе. Н. В-аго.	
5. А. Н. Лисовскій. Опытъ изученія малорусскихъ думъ. Арк. Л-нка.	109
6. Český lid. I. А. Липовскаго.	110

О т д ѣ л ь IV.

Смѣсь.

- | | |
|---|---------|
| 1. Отчеты канд. С.-Петербургскаго унив. г. Катанова, отпращеннаго для этнографическаго изслѣдованія тюркскихъ племенъ въ Восточную Сибирь, Монголію и Сѣв. Китай. | 111—122 |
| 2. Бурятская легенда объ озерѣ Бальдзи. Г. Н. Потанина. | 122—126 |
| 3. Некрологъ А. А. Потебни. В. И. Ламанскаго. | 126—136 |
| 4. Памяти А. А. Потебни. Б. М. Ляпунова. | 136—149 |
| 5. Памяти А. А. Потебни. М. Халанскаго. | 150 |
| 6. Забѣтка (изъ Ярославскихъ губ. Вѣд. № 6.). Е. И. Якушкина. | 151 |
| 7. Записки И. Р. Г. О. по отдѣленію этнографіи. | 151—152 |

Выпускъ II.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

- | | |
|---|-------|
| 1. Очеркъ русской діалектологіи. I. Б. Сѣверо-велико-русское, или окающее поднарѣчіе. Проф. А. И. Соболевскаго. | 1--26 |
| 2. Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ матери его Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (1839—42 г.), съ примѣчаніями В. И. Срезневскаго. | 27—70 |
| 3. Троищина (бытовой очеркъ). С. Шустикова. | 71—91 |

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

- | | |
|--|--------|
| 1. Остяцкая былина про богатырей города Эмдера. С. К. Патканова. | 92—97 |
| 2. Мордовская свадьба. Е. М. Евстаева. | 98—117 |

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

- | | |
|--|---------|
| 1. О типѣ Ильи Муромца. А. Соболевскаго. | 118—122 |
| 2. Словарь русскаго языка. А. С—каго. | 122—125 |
| 3. Памятная книжка. А. С—каго. | 125 |

Стр.

Стр.

- | | |
|--|---------|
| 4. Харьковскій сборникъ. А. С—каго. | 128 |
| 5. Календарь Вятской губ. на 1892 г. А. С—каго. | — |
| 6. Zbiór wiadomości do antropologii Krajowej m. XIII. Ир. II. 127—137 | |
| 7. Listy z českých dějin kulturních. E. Пятухова. | 137—139 |
| 8. Изъ старыхъ книгъ. В. Калаша. | 139—142 |
| 9. Библиографическіе этюды по литературѣ сказочныхъ схемъ и мотивовъ. I. Ленора (женить или братъ мертвецъ). II. Шемякинъ судъ. В. Калаша. 142—145 | |
| 10. Обзоръ трудовъ по чешской этнографіи за послѣднее десятилѣтіе (1880—90 г.). Ю. Полишки. | 146—152 |

О т д ѣ л ь IV.

Вопросы и отвѣты. А. Соболевскаго. 153

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

- | | |
|--|---------|
| 1. Расколъ въ Каргопольскомъ краѣ. А. А. Дукачева-Баскакова. | 154—162 |
| 2. Игра со вьюномъ. | 162—167 |
| 3. О. О. (Некрологъ). Э. И. Первоульскаго. | 168 |

Выпускъ III.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

- | | |
|--|---------|
| 1. Очерки русской діалектологіи. II. Бѣлорусское нарѣчіе. А. И. Соболевскаго. | 3—30 |
| 2. О побратимствѣ и посестримствѣ. Очеркъ изъобычнаго нрава Болгаръ. С. Бобчева. | 31—43 |
| 3. Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ матери его Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (1839—1842). | 43—105 |
| 4. Троищина Кадниковскаго уѣзда (бытовой очеркъ). Окончаніе. А. Шустикова. | 106—138 |

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

- | | |
|--|---------|
| 1. О причитаніяхъ и плачахъ записанныхъ въ Олонеккой и Архангельской губ. Э. Истомина. | 139—145 |
|--|---------|

- Стр.
2. Заговоръ отъ ружья (Тоб. губ.).
Сообщ. *С. К. Паткановымъ*. 146—147
 3. Купля, продажа скота; заговоръ отъ лихорадки, какъ окуриваютъ новотелыхъ коровъ. Побасенка (Нижегор. губ.).
Сообщ. *Ив. Мамакинымъ*. 148—149
 4. Заговоръ отъ присухи (Пермск. губ.). Сообщ. *П. А. Шилковыма*. 149—151
 5. Проводки и проводочныя пѣсни въ Ростовскомъ уѣздѣ. *Н. Б.* 151—156
 6. О говорѣ жителей Каргопольскаго края. *Як. Сеттлова*. 156—164

О т д ѣ л ь III.

Смѣсь.

1. Игра въ тура. *В. Мошкова*. 164—171

Выпускъ IV.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюдения, разсужденія.

1. Очерки Русской диалектологіи. III. Малорусское нарѣчіе. Д. Чл. *А. И. Соболевскаго*. 1—61
2. Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ матери его Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (1839—1842). 62—96

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

О вліяніи корельскаго языка на русскій въ предѣлахъ Олонекской губерніи. *Н. Лыскова*. 97—108

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Кавказскій обычай, какъ источникъ изученія первобытнаго права: замѣтки по поводу сочиненія Проф. М. М. Ковалевскаго «Законъ и обычай на Кавказѣ». Москва 1890, т. I и II. 104—120
2. Семья по возрѣніямъ русскаго народа, выраженнымъ въ пословицахъ и другихъ произведеніяхъ народно-поэтическаго творчества. Историко-литературный очеркъ А. Желобовскаго 16° 63 стр. Воронежъ. 1892. (Отд. отт. изъ Фил. Зап.).

- Стр.
3. Kobieta w piésni ludowej. Napisała Kazimira Skrzyńska 12°, 100 стр. Warszawa. («Biblioteka Wisty, t. VIII).
 4. Современный великоруссъ въ его свадебныхъ обычаяхъ и семейной жизни. Л. Весина («Русская Мысль». 1891. Сент. и Окт.). *Вл. Перстца*. 120—124

О т д ѣ л ь IV.

Вопросы и отвѣты.

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

1. Бытовыя черты Русинки Холмскаго края. *В. Яроцкаго*. 125—134
 2. Отчетъ кандидата И. Слб. Университета г. Катанова, отправленнаго въ экспедицію для этнографическаго изслѣдованія тюркскихъ племенъ въ Восточную Сибирь, Монголію и Сѣв. Китай. 134—137
- Объявленія объ изданіи «Живой Старины» и др. журналовъ въ 1893 году.
Оглавленіе 8 выпусковъ «Живой Старины» за первые два года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Выпускъ I.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюдения, разсужденія.

1. Замѣтки о Бѣлорусскихъ говорахъ; I. Говоръ Ново-Сверженской волости Минскаго уѣзда. *М. Довнара-Затольскаго*. 3—19
2. Путевыя письма. И. И. Срезневскаго. 20—63
3. О происхожденіи Корси (Куронь) *Юрія Трусмана*. 64—91
4. Объ источникахъ сказки «О рыбацкѣ и рыбкѣ» Пушкина. Св. П. Р.—ва. 91—96

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности и живой старины.

Ритуаль сибирской свадьбы.
И. О. Осипова. 96—114

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Къ вопросу о финскомъ вліаніи на великорусское племя. *А. И. Соболевскаго*. 115—122
2. Piesni ludu, zebrał Zygmunt Gloger (w latach 1861—1891), muz. opracował Zygmunt Noskowski. Kraków. *Н. В. Перстца*. 122—124
3. Календарь Вятской губерніи на 1893 г. *А. И-скаго*. 124—125
4. Brandstetter. R. Charakterisierung der Epik der Malaien. Luzern. *С. О.*. 125
5. Zemmrich. Johannes. Totenisenl und verwandte geographische Mythen. *С. О.*. 125—126
6. Nöldeke Th. Das arabische Märchen von Doctor und Makroch. *С. О.*. 126—127

О т д ѣ л ь IV.

Вопросы и отвѣты.

- Отвѣтъ на вопросъ, предложенный г. Соболевскимъ. *Ивана Мамкина*. 128

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

1. Особенности языка олонекскихъ былинъ, сказанныхъ И. Т. Рябининымъ. *Н. Волкова*. 128—133
2. Поклоненіе дереву. *В. Ламанскаго*. 133—135
3. Двина рѣка. *Ю. Трусмана*. 135
4. Ворожея XVII в. *Н. Тутикова*. —
5. Отзывъ медальной комиссіи о трудахъ Д. Члена Проф. А. И. Соболевскаго по исторіи и географіи Русскаго языка. 136—7
6. Объявленія

Выпускъ II.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Путевыя письма *И. И. Срезневскаго*. 139—177
2. Нидерландскія народныя пѣсни. Проф. Амстердамскаго Университета *К. Угелбека*. 178—210

О т д ѣ л ь II.

Памяти языка, народной словесности и живой старины.

- Мордовская свадьба (продолженіе). 211—219
Народная свадьба въ Толвуйскомъ приходѣ, Петрозаводскаго уѣзда, Олонекской губ. *П. Пыгина*. 219—248

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

- Нѣсколько словъ о малорусскихъ думахъ. 248—253
Богатырь-козакъ Илья Муромецъ, какъ историческое лицо. 253—254
Къ вопросу о древне-русскихъ скоморохахъ. 254—255
Къ диалектологіи велико-русскихъ нарѣчій. *А. Соболевскаго*. 255—256
Памятная книжка Воронежской губ. на 1893 г. *Н. Т-ова*. 256—257
Остроумовъ. Сарты. *А. Липовскаго*. 257—263
Записки товариства имени Шевченка. 263—264
Самарово село Тобольской губ. и округа. *Арк. Л-ико* 264—265
Волынскія Губернскія вѣдомости въ 1838—1838 гг. Состав. *Аркадій Лищенко*. 265—278

О т д ѣ л ь IV.

опросы и отвѣты.

1. Бѣлоруссы. II. Латыши. III. Поляки 279—280

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

- Бесѣдныя игры: тетера, въ гуси, въ кони. *Влад. Перстца*. 281—282
Замѣтки по бѣлорусской этнографіи. *М. Довнара-Залозьскаго*. 283—296

Выпускъ III.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

- Этнографическія наблюденія въ Абхазіи *Н. М. Альбова*. 297—329

Стр.

Путевыя письма И. И. Срезневскаго 330—373

О т д ѣ л ъ II.

Памятники языка, народной словесности и живой старины.

Говоръ южной части Череповецкаго уѣзда, Новгородской губ. *М. Герасимова*. 374—388
Говоръ сѣверо-восточной части Вытегорскаго уѣзда, Олонекской губ. *Александра Мельническаго* 388—392
Говоръ Велико-Устюжскаго уѣзда, Вологодской губ. *А. Дмитриева*. 392—395

О т д ѣ л ъ III.

Критика и библиографія.

Яблоновскій. Населеніе Украинны въ XVI вѣкѣ. *А. И. Соболевскаго*. 396—399
Mikkola. Berührungen zwischen den westfinnischen und slavischen Sprachen. *А. И. С—скаго*. 399—400
Р. Р. бар. Штапельбергъ. Ирано финскія лексикальн. отношенія. *А. И. С—скаго*. 400
Сегну Ад. Mythliske bytosce luiskich Serbow. *В. Перетца*. 401—402
Допаревъ, X. M. Слово о святомъ «патриархѣ Ѳеостиріягѣ». *Н. Т.* 402—403
Н. Ѳ. Сумцовъ. Легенда о грѣшной матери. *Н. Т.* 403
Н. Ѳ. Сумцовъ. Былины о Добрынь и Маринѣ и родственныя имъ сказки о женѣ волшебницѣ. *Н. Т.* —
Е. О. Карскій. Къ вопросу о разработкѣ стараго западно-русскаго нарѣчія. *Н. Т.* —
Н. Ѳ. Сумцовъ. Современная малорусская этнографія. *Н. Т.* —
Les Cris de Londres au XVII siécle. *Г. А. Виссендорфа*. . 404—405
И. Созоновичъ. Ленора Бюргера и родственные ей сюжеты въ народной поэзіи европейской и русской. *Пр. Д.* . 405—408
Списокъ печатныхъ трудовъ Довконта. *С. Балтрамайтиса* 408—412
П. Н. Будиинскій. Мангазея и Мангазейскій уѣздъ 1601—1645 гг. *Н. Тутикова* . . . 412—414

Стр.

О т д ѣ л ъ V.

Смѣсь.

Представленія кореляковъ о нечистой силѣ. *Н. Лыскова*. 415—419
Замѣтки по этнографіи бѣлоруссовъ. *П. М. Довнари-Запольскаго* 419—425
Молитвы, заговоры и заклинанія, записанныя въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи 425—428
Какому святому и въ какомъ случаѣ должно молиться 428
Легенды о чудесахъ отъ св. иконъ 429—429
Сказаніе Арсенія инока Седуны града о Иерусалимѣ . . 429—430
Сказаніе о преподобной Теодорѣ, ея же память 11 сентября. *А. Балова* 430—431
Докладъ о поѣздѣ въ Олонекскую губернію лѣтомъ 1892 года. *Н. Лыскова* 432—436
Latwju dainas 436
Отъ редакціи 436
Объявленія 1—4

Выпускъ IV.

О т д ѣ л ъ I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Названія населенныхъ мѣсть и ихъ значеніе для русской исторической этнографіи. *А. А. Соболевскаго* 437—439
2. Древнѣйшія русскія двусловныя личныя имена и ихъ уменьшительныя. *Г. Г. Гинкена* 440—461
3. Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ матери его Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (1839—1842). Окончанію 462—506

О т д ѣ л ъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Народный говоръ въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской губ. *А. Балова* 507—513
2. Говоръ Павловичской волости Могилевскаго уѣзда. *Андр. Романова* 513—518
3. Жмудскія пѣсни, записанныя *Мечиславомъ Довгина - Силь-*

	Стр.
<i>вестровичемъ, съ переводомъ и примѣчаніями А. Л. Погодина</i>	519—531
4. Загадки Корель Олоонецкой губ., записанныя <i>Н. О. Лысковымъ</i> . 532—540	532—540
5. Пословицы Корельскія, записанныя <i>Н. О. Лысковымъ</i>	540
6. Корельская пѣсня, записанная и переведенная <i>Н. О. Лысковымъ</i>	541—553

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. В. Мочульскій. Слѣды народной библии въ славянскій и древне-русской письменности. Одесса. 1893. <i>Вл. П—а</i>	554
2. Мотивы свадебныхъ пѣсенъ Пинчуковъ. Этнографическій этюдъ <i>М. Довнара - Запольскаго</i> . Гродна. 1893. 160. 69 стр. <i>Вл. П—а</i>	556
3. Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества. Т. 5. Харьковъ. 1893. <i>Арх. Л—нка</i>	556—557
4. Памятная книжка Гродненской губерніи на 1893 г. <i>Т.</i>	557
5. Памятная книжка Ковенской губерніи на 1893 г. <i>Т.</i>	—

О т д ѣ л ь IV.

Вопросы и отвѣты.	558
--------------------------	-----

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

1. Сагайскіе татары Минусинскаго округа, Енисейской губерніи, по статистическимъ даннымъ, собраннымъ въ 1889 г. <i>Н. О. Катанова</i>	559—570
2. Вариантъ пѣсни о сестрѣ отравительницѣ. Сообщ. <i>Арх. Ляшенка</i>	570—571
3. Нѣсколько словъ о Куронахъ. <i>А. Л. Погодина</i>	571—572

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выпускъ I.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Деревня Будагоца и ея преданія. <i>В. Н. Перетца</i>	2—18
---	------

	Стр.
2. Отчетъ о поѣздкѣ къ Олонекимъ Корелямъ лѣтомъ 1893 года. <i>Н. О. Лыкова</i> , съ замѣчаніемъ автора	19—36
3. Изъ года въ годъ. Описание круговорота крестьянской жизни въ селѣ Усть-Ницынскомъ, Тюменскаго округа. <i>Филиппа Зобнина</i>	37—64
4. Русь и Асы въ Китаѣ, на Балканскомъ полуостровѣ, въ Румыніи и Угорщинѣ. (Въ XIII—XIV в.). Замѣтки преосв. Паладія, д - ра Бретшнейдера, архимандр. Руварца	65—77

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Новая «повѣсть» объ Ильѣ Муромцѣ. Сообщилъ <i>Михаилъ Протопоповъ</i>	78—82
2. Веснянки, Петривки и Купальныя пѣсни. Сообщилъ <i>В. О. Боцяновскій</i>	83—89
3. Очеркъ литовскихъ свадебныхъ орацій. <i>А. Погодина</i>	90—97
4. О свадебныхъ обычаяхъ въ селѣ Корбанѣ, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губерніи. <i>А. Балова</i>	98—99

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Свѣдѣнія о литовскихъ рукописяхъ. <i>С. Балтрамайтіса</i> 98—104	98—104
2. Русскія былины старой и новой записи. Москва. 1864 г. <i>А. Погодина</i>	104—107
3. Систематическій указатель статей историческаго журнала «Деревня и Новая Россія». Спб. 1893 г. <i>В. Б.</i>	107

О т д ѣ л ь IV.

Смѣсь.

1. Замѣтки по бѣлорусской этнографіи. <i>М. Довнара - Запольскаго</i>	108—114
2. Отчетъ о поѣздкѣ въ Ковенскую губ. лѣтомъ 1893 г. <i>А. Погодина</i>	114—119
3. О происхожденіи названія г. Пскова. <i>Ю. Трусмана</i>	120—122
4. Къ исторіи суевѣрій. Сообщ. <i>Е. Коз—скій</i>	122—123
5. Изъ области народныхъ вѣро-	

	Стр.
ваній. <i>А. Балова</i>	123
6. Аллитераціи въ народномъ языкѣ. <i>А. Балова</i>	123—124
7. Къ народному словарю въ области пѣсеннаго искусства. <i>Ө. Истомина</i>	124—125
8. По поводу холеры. Сообщилъ <i>А. Баловъ</i>	125—126
9. О русскомъ языкѣ въ Обдорскомъ краѣ. <i>В. Бартечева</i>	126—129
10. Замѣтки о нѣкоторыхъ словахъ, употребляемыхъ въ селѣ Самаровѣ, Тобольской губ. и округа. <i>Хр. Лопарева</i>	130

Выпускъ II.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Отчетъ о поѣздкѣ въ Сувалкскую губ. <i>Г. Г. Гинкена</i>	131—142
2. Нѣсколько словъ о говорахъ Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи. <i>Бор. Ляпунова</i> (съ картою)	143—177
3. Письма <i>А. Ө. Гильфердинга</i> — <i>Кукулевичу</i> — <i>Сакцинскому</i> . Сообщено проф. <i>П. А. Кулаковскимъ</i>	178—190
4. Олекминскіе скопцы. (Историко-бытов. очеркъ). Ст. перв. <i>191—203</i>	

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Народныя сказанія о самоубійцахъ. Сообщилъ <i>В. Н. Добровольскій</i>	204—214
2. Рекрутчина. <i>А. Мельничкаго</i>	215—221
3. Святки въ Корелѣ. <i>Н. Ө. Лыкова</i>	222
4. Мудрый Маччи. <i>Н. Ө. Лыкова</i>	224
5. Шуть Григорій. <i>Н. Ө. Лыкова</i>	226—229
6. Пастухи и дьяволь. <i>Н. Ө. Лыкова</i>	230—232
7. Приложение къ отчету <i>А. Л. Поюдина</i> о поѣздкѣ въ Ковенскую губернію лѣтомъ 1893 года. <i>А. Л. Поюдина</i>	233—253

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Замѣтки по изученію современной народной пѣсни. <i>В. Н. Перетцъ</i> . Современная народ-	
--	--

	Стр.
ная пѣсни. Сравнительные этюды. <i>Аркадія Лященко</i>	259—275
2. О трудахъ <i>А. Н. Веселовскаго</i> . <i>И. П. Жданова</i>	282
3. О трудахъ <i>Е. Ө. Карскаго</i> . <i>А. И. Соболевскаго</i>	283
4. О переводѣ <i>П. С. Попова</i> сочиненія Мэнгъ гу-ю-му-ци. <i>Н. И. Веселовскаго</i>	284
5. Календарь и памятная книжка Вятской губерніи на 1893 годъ.	285

О т д ѣ л ь IV.

Смѣсь.

1. Пѣсни Рязанской губерніи. Сообщ. <i>О. П. Семенова</i>	286—293
2. Наброски изъ міра народной педагогики. <i>Ив. Мамакина</i>	294—298
3. Любопытная находка. Письмо къ Редактору о рукописномъ сборникѣ <i>Кириши Данилова</i> , принадлежавшемъ <i>Малиновскому</i> . <i>Н. Чехова</i>	299—300

Выпуски III и IV.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Олекминскіе скопцы. (Историко-бытовой очеркъ). Ст. втор. и посл. <i>Г—на</i>	301—324
2. О народныхъ пѣсняхъ Татаръ, Башкиръ и Тетярей. <i>С. Рыбакова</i>	325—364
3. Якутская свадьба. <i>В. Стрешевскаго</i>	365—374
4. Объ обычаяхъ и обрядахъ при родахъ инородческихъ женщинъ Сибири и Средней Азии. Сообщилъ Докторъ <i>А. К. Бѣлювскій</i>	375—390
5. Опытъ выясненія этническаго состава киргизъ-казаковъ большой орды и кара-киргизовъ на основаніи родословныхъ сказаній и свѣдѣній о существующихъ родовыхъ дѣбняхъ и о родовыхъ тамгахъ, а также историческихъ данныхъ и начинающихся антропологическихъ изслѣдованій. <i>А. Арнстова</i>	391—486

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Матеріалы по литовской этнографіи. <i>Г. Г. Гинкена</i>	487—498
--	---------

	Стр.
2. Корельская свадьба. <i>Н. О. Лыскова</i>	499—511
3. Погребальные обряды Корельковъ. <i>Н. О. Лыскова</i>	511—517
4. Книжки-Кокурдь. <i>В. Бартольда</i>	517—523

О т д ѣ л ъ III.

Критика и библиографія.

1. Какъ давно Русскіе живутъ въ Карпатахъ и за Карпатами? <i>А. Соболевскаго</i>	524—526
2. О такъ называемой народной этимологии. <i>А. Соболевскаго</i>	526—528
3. О сравнительной мифологии Макса Мюллера. <i>А. Соболевскаго</i>	529
4. Новая книга. <i>А. Поюдина</i>	530—540
5. Мелочи по киргизской и сартской этнографіи за 1894 г. <i>А. Липовскаго</i>	540—542
6. Zur Geschichte russischer Hochzeitbräuche, von Gregor Krek. <i>А. Л.</i>	543
7. Пѣсни Сѣверо-Восточной Россіи. <i>Арк. Лика</i>	543—544
8. Лѣтопись историко-филологическаго общества. <i>Арк. Лика</i>	544
9. Свѣдѣнія о литовскихъ рукописяхъ. (Продолженіе). <i>С. Балтрамайтиса</i>	545—548

О т д ѣ л ъ V.

Смѣсь.

1. О происхожденіи названія г. Изборска и древняго населенія его окрестностей. <i>Ю. Трусмана</i>	549—554
---	---------

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Выпускъ I.

О т д ѣ л ъ I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Отчетъ о поѣздкѣ въ Чудской край (Олонецкой губ., Лодейнопольскаго уѣзда) въ 1894 г. <i>Н. О. Лыскова</i>	1—13
2. Кайганы или чухари. <i>Д. П. Никольскаго</i>	14—16
3. О Бесермянахъ. <i>Д. П. Никольскаго</i>	17—27
4. Восточная Волянь. <i>Н. И. Кобропки</i>	28—45
5. Письма О. М. Бодянскаго къ Станку Вразу въ Загребъ. Сообщ. <i>П. А. Кулаковскій</i>	46—56

О т д ѣ л ъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Еврейско-Нѣмецкія слова въ русскихъ нарѣчійяхъ. <i>Л. Вичера</i>	57—70
2. Пѣсни Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи. <i>Н. Кобропки</i>	71—83
3. Латышскія преданія. <i>Г. ВиссENDORFA</i>	84—86
4. Народныя игры въ Кадниковскомъ уѣздѣ. <i>А. Шустикова</i>	86—100

О т д ѣ л ъ III.

Критика и библиографія.

1. А. Шахматовъ. Исслѣдованія въ области русской фонетики. <i>Б. М. Ляпунова</i>	101—116
2. G. Krek. Zur geschichte russischen hochzeitsbräuche. Graz. 1893. <i>Н. Тушикова</i>	116—118

О т д ѣ л ъ IV.

1. Вопросы и отвѣты. <i>Э. Вольтера</i>	119—120
---	---------

О т д ѣ л ъ V.

Смѣсь.

1. Легенда о предсказаніи преподобнаго Геннадія. <i>Н. А. Тихомірова</i>	121
2. Особая форма нищенства. <i>Н. А. Тихомірова</i>	122
3. Письмо къ Редактору Жив. Стар. <i>И. В. Шейна</i>	122—123
4. Кривулъ у Латышей. <i>Г. ВиссENDORFA</i>	124
5. Протоколь 1-го засѣданія Латышско-Литовской комиссіи (25 ноября 1894 года)	124—125
6. Протоколь 2-го засѣданія Литовско-Латышской комиссіи (12 декабря 1894 года)	125—126

Выпускъ I.

О т д ѣ л ъ I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Замѣтки о населеніи Якутской области въ историко-этнографическомъ отношеніи. <i>Вз. Йогельсона</i>	127—161
---	---------

- | | Стр. |
|--|---------|
| 2. Особенности языка латышскаго писателя Г. Манцеля. <i>П. Шмидта</i> | 162—170 |
| 3. Тавреняга, Вельскаго уѣзда. (Этнографическій очеркъ). <i>А. Шустикова</i> | 171—198 |
| 4. Письма: а) аббата Иос. Добровскаго 29 Дек. 1821 г. и б) В. С. Караджича 9 Ноября 1824 г. къ Министру Народнаго Просвѣщенія Шишкову. 199—202 | |

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

- | | |
|--|---------|
| 1. Сказанія и сказки Вельскаго у. Сообщ. <i>А. Шустикова</i> | 203—211 |
| 2. Царь солома. Сообщ. <i>Е. Вальневъ</i> | 212—213 |
| 3. Причитанія на рукобитѣ. Сообщ. <i>Свиц. Владиміръ Ивановъ</i> | 214—217 |
| 4. Пѣсни с. Писокъ, Житомирскаго уѣзда. Сообщ. <i>Вл. Боцяновскій</i> | 217—221 |
| 5. «Иванъ Кунайло» въ с. Корытной Гайсинскаго уѣзда. Подольской губ. <i>Ө. Рыбскаго</i> | 221—222 |
| 6. Свадебные обряды и пѣсни въ м. Маковѣ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи. Сообщ. <i>Ө. Рыбскій</i> | 222—234 |

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

- | | |
|--|---------|
| 1. О границѣ Русскихъ и Словаковъ въ Угорщинѣ. <i>А. Соболевскаго</i> | 235—236 |
| 2. Ежегодникъ Тобольскаго Губернскаго Музея. <i>Н. Т.</i> | 237 |
| 3. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи. <i>Арк. Лика</i> | 237—238 |
| 4. Marillier. La survivance de l'âme et l'idée de justice chez les peuples non civilisés. Paris. 1894. <i>Щ—ва</i> | 238 |

О т д ѣ л ь IV.

Вопросы и отвѣты.

- | | |
|--|-----|
| 1. Отвѣтъ на вопросъ, предложенный г. III. въ IV' отд. «Живой Старины» IV вып. 1893 г. <i>Ив. Мамакина</i> | 239 |
|--|-----|

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

- | | |
|---|---------|
| 1. Заговоры Архангельской губерніи, Шенкурскаго уѣзда, села Кургомень | 240—241 |
|---|---------|

- | | Стр. |
|---|---------|
| 2. Новгородская легенда объ апостолѣ Андрѣѣ. <i>В. Боцяновскаго</i> | 241—242 |
| Объявленія | 1—4 |

Выпуски III и IV.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

- | | |
|--|---------|
| 1. Отчетъ о поѣздкѣ къ лифляндскимъ Латышамъ лѣтомъ 1894 г. <i>А. Л. Погодина</i> | 243—250 |
| 2. Литовцы и русскій алфавитъ. <i>М. Лозорайтиса</i> | 251—259 |
| 3. Къ вопросу объ алфавитѣ для Литовцевъ. <i>Георгія Гиньена</i> | 260—262 |
| 4. Объ инокродческихъ языкахъ вообще и о латинскомъ алфавитѣ у Литовцевъ въ особенности. <i>В. И. Ламанскаго</i> | 263—271 |
| 5. Изъ статьи А. Ө. Гильфердинга о Литовской народности. | 272—276 |
| 6. Докладъ С. Балтрамайтиса | 277 |
| 7. Докладъ А. О. Смильго | 278 |
| 8. Поѣздка въ Корелу. <i>Н. Ө. Ляскова</i> | 279—297 |
| 9. Этнографическія замѣтки о Тюркахъ Мянусинскаго края. (Отчетъ о поѣздкѣ 1894 г.). <i>П. Островскій</i> | 297—348 |
| 10. О красильномъ искусствѣ у Русскихъ Енисейской губ. <i>А. Макаремка</i> | 349—356 |
| 11. О красильномъ искусствѣ у Латышей. <i>Г. А. Виссендорфа</i> | 257—258 |
| 12. Тавреняга Вельскаго уѣзда. Этнографическій очеркъ. (Окончаніе). <i>А. Шустикова</i> | 359—375 |

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

- | | |
|--|---------|
| 1. О говорѣ жителей Левочской волости, Боровичскаго уѣзда. <i>Михаила А. Синозерскаго</i> | 376—381 |
| 2. Простонародныя слова, употребляемыя въ уѣздахъ Новгородской губерніи: Крестецкомъ, Старорусскомъ, Кирилловскомъ и Боровичскомъ. <i>К. Лаврови</i> | 382—384 |
| 3. Особенности говора Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губ. <i>Шайтанова</i> | 384—398 |
| 4. Замѣтки объ одномъ изъ говоровъ Костромской губерніи. Студ. Пет. Унив. <i>Николай Каринскаго</i> | 399—402 |
| 5. Особенности въ говорѣ населенія, расположеннаго по рѣкѣ Письмѣ, Костромской губер- | |

	Стр.
ни, Буйскаго уѣзда, Студ. Пѣтрб. Дух. Ак. <i>Θ. Покровскаго</i> .	403—415
6. Говоръ южной части Томскаго округа, Томской губерніи. Студ. Пет. Ун. <i>В. Ламанскаго</i> .	416—418
7. Сказанія и сказки. Сообщ. <i>А. Шустикова</i> .	419—427
8. Космическія легенды Балтійскихъ народовъ. <i>А. Л. Погодина</i> .	428
9. Духовные стихи. Сообщ. <i>М. А. Синозерскій</i> .	449—452
10. Малорусскія сказки и байки изъ Галичины	458—466

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Замятка по поводу изданія «Жмудскихъ пѣсенъ изъ Полавангена». *Ив. Ос. Яблонскаго*. 467—469
2. Труды Тибетской экспедиціи. *В. Л.* 469—475
3. Богдановичъ, А. Е. Пережитки древняго міросозерцанія у Бѣлоруссовъ. *В. Л.* 475—478
4. «Иллюстрированная бібліотека Крестнаго Календаря». Сказки русскаго народа. *В. П. Семёнова*. 478
5. Н. Я. Никифоровскій. Очерки простонароднаго житія-бытія въ Витебской Бѣлоруссіи и описаніе предметовъ обиходности. (Этнографическія данныя). *Н. Т—ва*. 478—479
6. Weigand, G. Die Aromunen ethnographisch - philologisch-historische Untersuchungen über d. Volk d. sogenannten Makedo-Romanen oder Zinzaren. *В. Л.* 480—486

О т д ѣ л ь IV.

Смѣсь.

1. Погребальные обычаи Обдорскихъ Остяковъ. *В. В. Бартенева* 487—492
2. Народонаселеніе Австро-Венгріи. *В. Л.* 492—493
3. Летучій огненный змѣй. Сообщилъ *М. П. Соколовъ* 493—494
4. Летучій змѣй въ 1745 г. въ Бѣлгородѣ. Сообщ. г. *Никольскій*. 494—495
5. Какому святому и когда должно молиться. Сообщ. *А. Баловъ* 495
6. Куретница. Сообщ. г. *Никольскій* 495—496
7. Радунскій приходъ Лидскаго уѣзда. Виленской губ. *Б—са*. 497
8. Еще по поводу Литовской печати. *А. Л. Погодина*. 498—499

	Стр.
9. Заговоры противъ болѣзней, разныхъ повѣрья и примѣты. (Житом. у.). <i>В. Θ. Боцяновскаго</i>	499—504
10. Изъ письма къ Редактору. <i>Д. Михайловскаго</i> . <i>Оренбургъ</i>	504
11. Списокъ литовскихъ журналовъ, издаваемыхъ внѣ Россіи въ 1883—1896 г. <i>Ватрамай-тиса</i>	505—506
12. Опечатки	507
Объявленія.	

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

Выпускъ I.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

1. Изъ поѣздки по Малой Азій. *Я. И. Смирнова*. 3—31
2. Древнія двусловныя личныя имена у Литовцевъ, ихъ составъ и происхожденіе. *Ю. П. Кузнецова*. 32—50

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народнои словесности.

1. Свадьба въ подгородныхъ волостяхъ Сольвычегодскаго уѣзда. *Н. Г. Ордина* 51—121

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. По поводу приложенія къ отчету А. Л. Погодина о его поѣздкѣ въ Ковенскую губернію. *Ив. Яблонскаго*. 123—130
2. Бѣлорусское полѣсье. Сборникъ этнографическихъ матеріаловъ, собранныхъ М. Довнаркомъ-Запольскимъ. Выпускъ I. Пѣсни Пинчуковъ. Кіевъ. 1894 г. *Н. Т—ва* 131
3. Ежегодникъ Тобольскаго губернскаго Музея. *Н. Т.* . . . 131—132

О т д ѣ л ь IV.

Смѣсь.

1. Къ вопросу о характерѣ и значеніи древнихъ «купальскихъ» обрядовъ и игрищъ. *А. Балова*. 133—142

	Стр.
2. Летучий огненный змѣй. <i>М. А. Симозерскаго</i>	143
3. Изъ письма къ Редактору. <i>А. Шустикова</i>	43—144
4. Опечатки	144

Выпуск II.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія и
разсужденія.

1. Грехья-сутры какъ источникъ для исторіи индоевропейской бытовой культуры. *Д. Н. Кудрявскаго* 145—156
2. Великорусскія фамиліи и ихъ происхождение. Историко-этнографическій очеркъ. *А. Балова* 157—168
3. Знахарство въ Скопинскомъ и Данковскомъ уѣздахъ Рязанской губерніи. *Н. Рубинскаго* . 169—201
4. Забѣтки по сравнительному изученію народно-эпического стила. *К. Гандера* 202—225

О т д ѣ л ь II

Памятники языка и народной
словесности.

1. Свадебные причеты, записанные въ Шетинской волости, Пошехонскаго уѣзда. *Я. Ильинскаго* 226—248
2. Рекрутскія причитанія. *Д. Успенскаго* 242—248

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Литовско-латышско-польско-русскій словарь, составленный кс. Мих. Межинисомъ. Тильзитъ, 1894 г., стр. 292. *Ив. Яблонскаго* 248—254
2. Монголія и Монголы.—Результаты поѣздки въ Монголію, исполненной въ 1892—1893 гг. *А. Поздѣвымъ*. Томъ I. Дневникъ и маршрутъ 254—255
3. Якуты. Опытъ этнографическаго изслѣдованія *В. Л. Сорошевскаго*. Подъ редакціей проф. *Н. И. Веселовскаго*. Т. I. Съ 168 рисунками, портретомъ и картою. 255—257
4. Якушкинъ, Е. И. Обычное право. Выпускъ второй. Ярославль. 1896 257—258
5. Бартоновъ, Викторъ. На крайнемъ сѣверо-западѣ Сибири. Очерки Обдорскаго края. Петербургъ. 1896. 258

	Стр.
6. Харузинъ, Н. Исторія развитія жилищъ у кочевыхъ и полукочевыхъ Тюркскихъ и Монгольскихъ народностей Россіи. Москва. 1896	258
7. Пантюховъ, И. И. О пещерахъ и позднѣйшихъ жилищахъ на Кавказѣ. Тифлисъ. 1896	258—259

О т д ѣ л ь IV.

Смѣсь.

1. О Пасхѣ. *А. Балова*. 260—261
2. Крапивное заговѣнье. *А. Балова*. 261—262
3. Свѣчи и ладонь въ народныхъ повѣрьяхъ. *А. Балова*. 262—264
4. Живая Старина. *А. Балова*. 264—265

Выпуски III и IV.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія и
разсужденія.

1. Угасаніе инородческихъ племенъ Тобольскаго сѣвера. Д-ра *Ар. Ив. Якобія* 267—272
Забѣтка редактора 272
2. Инструкція изслѣдованія инородческихъ племенъ Тобольскаго сѣвера. Проф. *Ар. Ив. Якобія* 273—276
3. Забѣтки объ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ и народностей и свѣдѣнія объ ихъ численности. *Н. А. Аристова* 277—456
4. О семейномъ положеніи крестьянской женщины въ одной изъ мѣстностей Костромской губ. по даннымъ волостного суда. *Ө. Покровскаго* 457—476
5. Поѣздка къ теленгетаемъ на Алтай. *А. Калачева* 477—488

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной
словесности.

1. Нѣсколько словъ о поэзи теленгетовъ. *А. Калачева* . 489—500
2. Свадебные обряды въ Ольгопольскомъ уѣздѣ, Подольской губ. *Н. Душинскаго* 501—522

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Отчетъ о шведскомъ этнографическомъ журналѣ: *Nyare*

	Стр.
bidrag till Kännendom om de svenska landsmälen ock svenskt folklif 1885—1895 г. <i>К. Тиандера</i>	523—529
2. Якушкинъ, Е. И. Обычное право. Выпускъ второй. Ярославль. 1896. <i>В. Ламанскаго</i>	529—534

О т д ѣ л ь IV.

Смѣсь.

1. О выборѣ невѣсть въ Новгородской губерніи. <i>М. Синозерскаго</i>	535—536
2. Чортовъ домъ. <i>М. Синозерскаго</i>	536—537
3. Цвѣтъ «папретника». <i>М. Синозерскаго</i>	537
4. Отчего пораженные грозой святые. <i>М. Синозерскаго</i>	537—538
5. Ильинская пятница. <i>М. Синозерскаго</i>	538
6. Игры (въ слободѣ Усть-Ницынской, Тюменскаго округа). <i>Ф. Зобнина</i>	538—542
7. Вѣщца или труболетка. <i>Ф. Зобнина</i>	542

Объявленія.

ГОДЪ СЕДЬМОИ.

Выпускъ I.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

1. Киселевскіе Цыганы. <i>В. И. Добровольскаго</i>	3—36
2. О происхожденіи Псково-Печерскихъ полувѣрцевъ. <i>Ю. Трусмана</i>	37—47
3. Замѣтка по поводу предполагаемаго изданія народныхъ сказокъ <i>С. В. Максимова</i>	48—56

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Матеріалы по народной медицинѣ, Ужурской волости, Ачинскаго округа, Енисейской губ. Съ приложеніемъ сборника народно-медицинскихъ средствъ той же волости. <i>А. Макаренка</i>	57—100
2. Былина и пѣсни Енисейскаго округа. <i>А. Александрова</i>	101—105
3. Домовикъ въ галицко-русскихъ вѣрованіяхъ. <i>Ю. А. Яворскаго</i>	105—106

Стр.

4. Галицко-русскія повѣрія объ опыряхъ. <i>Ю. А. Яворскаго</i>	107—110
5. Изъ галицко-русскихъ народныхъ сказаній и суевѣрій. <i>Ю. А. Яворскаго</i>	110—111
6. Сказки. Приложеніе къ замѣткѣ <i>С. В. Максимова</i>	112—123

О т д ѣ л ь IV

Вопросы и отвѣты.

1. Отвѣтъ. <i>А. Макаренка</i>	124—126
--	---------

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

1. Дурачки и убогіе. <i>А. А. Макаренка</i>	126—128
2. Уроchливая. Его-же	128—130

Выпускъ II.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

1. Объ эскимосскихъ нарѣчіяхъ Анадырскаго округа. (На основаніи матеріаловъ, собранныхъ <i>Н. Л. Гондатти</i>). <i>Всев. Фед. Миллера</i>	133—159
2. Отчетъ о повѣздѣ къ киргизамъ лѣтомъ 1896 по порученію Императорскаго Географическаго Общества. Часть 1-я: Общія наблюденія надъ современнымъ бытомъ киргизъ. Чл.-согр. <i>С. Г. Рыбакова</i>	160—217

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Матеріалы по нарѣчіямъ инородцевъ Анадырскаго округа, собранные <i>Н. Л. Гондатти</i>	218—229
2. Дѣтскія и женскія болѣзни. (Продолженіе). <i>А. Макаренка</i>	230—246
3. Почтаніе огня у крестьянъ-сибиряковъ Енисейской губ. <i>А. Макаренка</i>	247—253
4. Мисологическіе отрывки. (Читано въ засѣданіи Отдѣленія Этнографіи 24 октября). <i>И. К. Краучуниса</i>	254—261

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Narodopisný Sbornik českoslovanský. Svázek první. Vydává narodopisná Společnost' česko-	
--	--

Слованскá а народописнè Mu-
seum českoslovanskè. Redactor
prof. Fr. Pasternek Ve Pražè.
1897. *Н. В. Ястребова* . . . 262—265

Отдѣль IV.

Смѣсь.

1. Этнографическія изысканія въ
Восточной Сибири 265—266

Выпуски III и IV.

Отдѣль I.

**Исслѣдованія, наблюденія и
разсужденія.**

1. Поѣздка на Алтай. *Ф. Зоб-
нина* 267—293
2. Тюркская сказка о Идыге.
Г. Потанина 294—350
3. Сказанія о поѣздкахъ оста-
нкихъ князей къ русскимъ на-
рямъ. *С. Пятканова* 315—356
4. Данныя для народнаго кален-
даря Смоленской губерніи въ
связи съ народными вѣрова-
ніями. *В. Н. Добровольскаго*. 357—380

Отдѣль II.

**Памятники языка и народной
словесности.**

1. Матеріалы по народной ме-
дицинѣ. Ужурской волости.
Ачинскаго округа Енисейской
губ. Со сборникомъ народно-
медицинскихъ средствъ той же
волости (Окончаніе). *А. Ма-
каренка* 381—438
2. Галицко-русскія поврѣя о
дикой бабѣ. *Ю. Яворскаго* . . 439—441
3. Изъ сборника галицко-рус-
скихъ сказокъ, собранныхъ
для предполагаемаго сборнаго
изданія И. Р. Географическа-
го Общества. *Ю. Яворскаго*. 441—445
4. О народныхъ говорахъ сѣверо-
западной части Костромской
губерніи. *Ө. Покровскаго* . . 446—469

Отдѣль III.

Критика и библиографія.

1. Рыбаковъ, С. Музыка и пѣсни
уральскихъ мусульманъ . . . 470—473
2. Die Sprachgebiete in der Län-
dern der ungarischen Krone auf
Grund der von Königl. ung. stat-
tist. Landes-Bureau veröffentlichten
Ergebnisse der Volks-
zählung vom Jahre. 1890 be-

rechnet von Eduard Leipen.
Wien. 1896 473—479

Отдѣль IV.

Вопросы и отвѣты. 480—481

Отдѣль V.

Смѣсь.

1. О значеніи Моравскаго или
Ресавскаго нарѣчія для со-
временной и исторической
этнографіи Балканскаго полу-
острова 482—485
- Объявленія.**

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

Выпуск I.

Отдѣль I.

**Исслѣдованія, наблюденія,
разсужденія.**

1. Сольвычегодскій крестьянинъ,
его обстановка, жизнь и дѣя-
тельность. *Н. Иванецкаго* . . . 3—74
2. О Сибирскихъ великорусскихъ
народныхъ пѣсняхъ. *С. В.
Максимови* 75—79

Отдѣль II.

**Памятники языка и народной
словесности.**

1. Маришчельская крестьянская
свадьба. (Бытовой очеркъ). *М.
Успенскаго*. 80—104
2. Нѣсколько параллелей Фин-
скихъ сказокъ съ Русскими и
прочими Славянскими. *А.
Аарне*. 105—110
3. Галицко-русскій авгурій
XVIII-го вѣка. *Ю. Яворскаго* . . 111

Отдѣль III.

Критика и библиографія.

1. Теогонія Гезіода и Прометей.
(Разборъ сказаній). Георгія
Властова. *Д. Кудрявскаго* . . 112—116

Отдѣль IV.

Вопросы и отвѣты.

1. Отъ Отдѣленія Этнографіи Им-
ператорскаго Русскаго Гео-
графическаго Общества . . . 117—121
2. Отъ редактора 121

Стр.

О т д е л ь V.

Смѣсь.

1. Изъ Череповецкаго уѣзда, Новгород. губ. Пословицы и поговорки, примѣты и обычаи . 122—123
Объявленія.

Выпускъ II.

О т д е л ь I.

Наслѣдованія, наблюденія и
разсужденія.

1. Усть-Ницынская слобода, Тюменскаго уѣзда, Тобольской губ. (Продолженіе слѣдуетъ). *Ф. Зобнина* 125—157
2. Матеріалы по народной медицине и акушерству въ Череповецкомъ уѣздѣ Новгородской губерніи. *М. К. Герасимова* 158—183

О т д е л ь II.

Памятники языка и народной
словесности.

1. Село Коснице, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, Волынской губ. (Въ 5-ти верстахъ отъ мѣст. Любимля). (Окончаніе будетъ). *Дм. И. Абрамовича* 184—202
2. Сборникъ рязанскихъ областныхъ словъ. Чл. Сотр. *Диттеля* 203—227
3. Смерть и душа въ повѣрьяхъ и въ разказахъ крестьянъ и мѣщанъ Рязанскаго, Раненбургскаго и Данковскаго уѣздовъ Рязанской губерніи. Чл. Сотр. *О. П. Семеновой* 228—234
4. Сомринскій говоръ. Сообщ. *В. Бузменовъ* 235—236
5. Перегудки. Сообщ. Чл. Сотр. *Н. А. Иващицкаго* и Чл. Сотр. *А. А. Шустикова* . . 237—243
6. Сказка про ерша. Сообщ. *М. А. Симозерскій* 244
7. О трехъ заговорахъ и о народномъ возврѣніи на змѣй въ Могилевской и Херсонской губерніяхъ. *В. Врадѣи* . . . 245—246
Объявленія.

Выпускъ III и IV.

О т д е л ь I.

Наслѣдованія, наблюденія и
разсужденія.

1. Объ Авганістанѣ и его населеніи. *Н. А. Аристовъ* . . . 247—319

Стр.

2. Усть-Ницынская слобода, Тюменскаго уѣзда, Тобольской губ. (Продолженіе). *Ф. Зобнина* . . 320—328
3. Два письма П. И. Прейса къ Нейю въ Гвѣзно и къ Н. И. Надеждину 329—330
4. Остатки работъ П. И. Прейса 331—367
5. Первая лекція П. И. Прейса, читанная весной 1843 г. въ Императорскомъ Петербургскомъ Университетѣ . . . 368—384

О т д е л ь II.

Памятники языка и народ-
ной словесности.

1. Село Коснице, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, Волынской губ. (Окончаніе). *Дм. И. Абрамовича* 385—386
2. Образцы говора Жиздринскаго уѣзда, Калужск. губ. *В. Н. Добровольскій* 387—392
3. Матеріалы лексикографическіе по Новгородскимъ говорамъ. 1. Слова Череповецкія. Сообщ. *М. К. Герасимова*. 2. Слова Ладожскія. Сообщ. *Николай Кедровъ* . . 392—408
4. Нѣкоторыя лѣкарственные растенія, употребляемыя простымъ народомъ Курской губ. *Т. I. Вержбицкій* 409—420
5. Прозвища крестьянъ сельца Березовки Дмитровскаго уѣзда, Орловской губерніи *В. Добровольскій* 421—424
6. Сборникъ загадокъ для дѣтей. Сообщ. учит. народн. учил. *К. Славинъ* 425—436
7. Игры крестьянскихъ дѣтей Казанской губерніи, Свияжскаго уѣзда, села Бежбанья. *А. Можаровскій* . . . 437—442
8. Два старинныхъ областныхъ словаря XVIII столѣтія. Сообщение *П. К. Симоны* . . . 443—450
9. Объ особенностяхъ языка въ г. Устюгѣ и въ Устюжскомъ уѣздѣ, Волог. губ. *Николай Чертаевскій* 451—462
10. Бѣлорусскія дѣтскія игры. *П. Демидовичъ* 453—462

О т д е л ь III.

Критика и библиографія.

1. Рустика (Т. А. Мартемьянова). Городъ Волковъ, Орловской губерніи (историко-бытовые очерки). *Вл. Шарутинъ* 463—467
2. Великорусскія въ своихъ пѣсняхъ, обрядахъ, обычаяхъ, вѣрованіяхъ, сказкахъ, ле-

	Стр.
гендахъ и т. п. Матеріалы, собранныя въ порядокъ П. В. Шейномъ. <i>В. Шартуинъ</i>	467—470
3. Slovenská prísluvi, potekadla a uslovi. Sepsal Adolf Peter Zaturecký	471—472
4. Deutsche Volkskunde. Von Eduard Meyer. Mit siebzehn Abbildungen und einer Karte. 472—475	472—475
5. Два отзѣва по присужденію большой и малой золотыхъ медалей Этнографическаго Отдѣленія. <i>В. Ламанскою</i>	475—476
6. Библиографическій обзоръ Литовскихъ повременныхъ изданій за 1898 годъ. <i>Б.</i>	477—479

Отдѣль IV.

Смѣсь.

1. Вечеринки и игрища въ Устьмысльскѣ. Сообщ. Членъ Сотр. Импер. Рус. Геогр. Общ. <i>С. Мельниковъ</i>	481—481
2. Коляда въ Устьмысльскѣ. Мѣщанинъ <i>Стефанъ Мельниковъ</i> . (Чл.-сотр. И. Р. Г. Общ. 1842 г.)	481—482
3. Коледа во Влад. губ. (Изъ Арх. Р. Г. Общ.). <i>Н. Добротворскій</i>	482—485
4. Духовные стихи. Сообщилъ <i>Яковъ Ильинскій</i>	485—487
5. Сказка (записанная въ Эскинскихъ юртахъ Верх. Демьянск. вол. Tob. окр.). <i>С. Паткановъ</i>	487 - 489
6. Тагасъ на Вѣломъ озерѣ. Учитель народн. школы <i>М. Комельковъ</i> (уроженецъ села Куности)	489—493
7. Дополненія къ статьѣ г. Комелькова. Учитель Киснемскаго училища Кирилловскаго уѣзда <i>П. Маіоровъ</i>	493
8. Пословица и загадка. <i>В. Добровольскій</i>	494—497

Объявленія.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

Выпускъ I.

Отдѣль I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Разказы изъ жизни Палѣхъ Жыздринскаго Полѣсья. <i>Р. И. Добровольскій</i>	4— 22
--	-------

	Стр.
2. Этнографическія замѣтки на пути отъ г. Никольска до г. Тотмы. <i>Гр. Н. Потанина</i>	23— 60
3. Распредѣленіе жителей Битольскаго Виляета по народностямъ и вѣроисповѣданіямъ, въ 1897 году. <i>А. Роскиковскій</i> . 61—112	61—112

Отдѣль II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Сборникъ Панаіота Дьиновскаго изъ села Галичника (въ Добрахъ). Сообщ. <i>П. А. Ровинскій</i> . 113—120	113—120
2. На мірскомъ передѣлѣ земли. (Очеркъ изъ сѣверно-русской жизни). <i>А. А. Шустикова</i> . 130—138	130—138

Отдѣль IV.

Смѣсь.

1. Мѣстные слова города Тотмы. (Волог. губ.). Записаль <i>В. Шевляковъ</i>	139
2. Четыре сказки Минусинскихъ инородцевъ. Записаны <i>А. Кузнецовой</i>	140—149

Выпускъ II.

Отдѣль I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Разказы изъ жизни Палѣхъ Жыздринскаго Полѣсья. (Окончаніе). <i>В. Н. Добровольскаго</i> . 151—166	151—166
2. Этнографическія замѣтки на пути отъ г. Никольска до г. Тотмы. (Окончаніе). <i>Гр. Н. Потанина</i>	167—235

Отдѣль II.

Памятники языка и народной словесности

1. Сборникъ Панаіота Дьиновскаго изъ села Галичника (въ Добрахъ). (Продолж.). Сообщ. <i>П. А. Ровинскій</i>	236—250
2. Матерьялы для словаря тунгусскихъ нарѣчій. Сообщ. студ. <i>Ив. Скурлатовъ</i>	251—262
3. Сказка о Чесоточномъ Шаманѣ. Сообщ. <i>В. Боюваъ</i>	263—270

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиография.

- | | |
|---|---------|
| 1. Slovanský Přehled, sborník statí, dopisův a zpráv ze života slovanského. Redaktor A. Černý | 271—272 |
| 2. Věstník slovanských starožitností. Indicateur des travaux relatifs à l'antiquité slave. Vydává L. Niederle | 272 |
| 3. Die Bulgaren. Ethnographische Studien. Von A. Strausz | 273 |
| 4. Српске народне пјесме. Скупно их Вук Караџић. Књ. VI (Државно издање) | 274 |
| 5. Piesne ľudu slovenského. Vydáva Museálna slovenská spoločnosť | 274 |
| 6. Научное изучение бѣлорусскаго нарѣчія за послѣдніа десять лѣтъ (1886—1899 гг.) П. Владимірова | — |
| 7. Пятидесятилѣтіе «Мыслей объ исторіи русскаго языка». (Очеркъ трудовъ за 50 лѣтъ и новые матеріалы). Его же | 274—275 |
| 8. Кижское нарѣчїи, великогубской области, Петрозаводской волости, Олонецкой губ. Св. А. Понамарева | 275 |
| 9. В. Н. Перетцъ: Изъ исторіи пословицы. Историко-литературныя замѣтки и матерьялы | — |
| 10. Описаніе русскихъ монетъ музея Ярославской ученой архивной комиссіи, пожертвованныхъ И. А. Вахрамѣевымъ. Сост. Э. Берендтсъ | — |
| 11. Bei den Huzulen im Pruththal. Ein Beitrag zur Hausforschung in Oesterreich. Von prof. Kaindl | 275—276 |
| 12. Наукове товариство ім. Шевченка у Львові. Матерьялы до українсько-руської етнологіі, виданнє етнографичної комисіи за редакцією Хв. Вовка | 276 |
| 13. Записки наукового товариства імени Шевченка під редакцією М. Грушевського. Г. И. | — |

О т д ѣ л ь IV

Смѣсь.

- | | |
|---|-----|
| 1. Матерьялы по народному языку, собранные въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской губ. Сообщ. А. Баловъ | 277 |
|---|-----|

Стр.

Выпускъ III.

Стр.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

- | | |
|--|---------|
| 1. Латышскія заимствованія изъ славянскихъ языковъ. I. Энджеліна | 285—312 |
| 2. Очеркъ современнаго экономическаго положенія Башширь Уфимской губерніи. А. Калачева | 313—329 |

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

- | | |
|--|---------|
| 1. О народномъ говорѣ Чухломскаго уѣзда Костромской губерніи. Ф. И. Почтоскаго | 330—349 |
| 2. Сказаніе объ Элѣнди и его сыновьяхъ (переводъ съ чукотскаго). Сообщ. В. Г. Боторазъ | 350—370 |
| 3. Три сказки, записанныя въ Колымскомъ краѣ. Сообщ. В. Г. Боторазъ | 371—380 |

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиография

- | | |
|--|-----|
| 1. Slovenske narodne pesmi. Uredil D-ra K. Štrekelj. Izdala in založila Slovenska Matica. Г. А. Ильинскаго | 381 |
| 2. Moravské Kravařsko (Politický okres Novojický). Г. А. Ильинскаго | — |
| 3. Statystyka ludności Kaszubskiej. Zebrał i opracował Stef. Ramułt. Г. А. Ильинскаго | 382 |
| 4. Kleinere Schriften von Weinhhold Köhler. I Band. Kleinere Schriften zur Märchenforschung. Ю. А. Яворскаго | 383 |
| 5. Die Zeugung in Sitte, Brauch und Glauben der Südslaven. Ю. А. Яворскаго | 384 |
| 6. Српске народне приповетке. Скупно Атанасије Николић. На свет издали његови унуци. Ю. А. Яворскаго | 385 |

О т д ѣ л ь IV.

Смѣсь.

- | | |
|---|---------|
| 1. Свадебный обычай крестьянъ Кургоминскаго Правленія Арх. губ. Шенк. у. Свящ. К. И. Болютова | 386—388 |
|---|---------|

- Стр.
2. Религиозно-народныя повѣрья и легенды. (Записаны въ Калужинскомъ уѣздѣ Тверской губ.). *В. І. Суворова* 389—397
3. Къ статистикѣ литовскихъ народныхъ книгъ *Э. Нолтера*. 398—399
Объявленія 400—402

Выпускъ IV.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, рассужденія.

1. Домашній бытъ крестьянъ Левочской волости, Боровичскаго уѣзда Новгородской губ. Студента Имп. Спб. Унив. *М. Синозерскаго* 403—435
2. Англо-индійскій «Кавказъ». Столкновенія Англій съ авганскими пограничными племенами. (Этноико-историческій и политическій этюдъ). Статья первая. *Н. А. Аристова* . . . 436—486

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Списокъ Тобольскихъ словъ и выраженій, записанныхъ въ Тобольскомъ, Тюменскомъ, Курганскомъ и Сургутскомъ округахъ, въ двухъ первыхъ д. чл. *Паткановымъ*, въ трехъ послѣднихъ чл. соотр. *Зобнинымъ* и приведенныхъ въ алфавитный порядокъ студ. И. Спб. Унив. *Николаевымъ*. 487—518
2. Пѣсни и Прибаутки, (записанныя Г. Н. Потанинымъ въ дер. Аксеньевой, въ 3-хъ вер. отъ гор. Никольска). Сооб. *Гр. Н. Потанинъ* 519—525
3. Прозвища крестьянъ дер. Хмѣлевской, Кадниковскаго уѣзда. Сообщ. *А. А. Шустиковъ* 526—528
4. Народныя слова и прозвища, записанныя въ Сысертскомъ заводѣ Пермской губ. Екатеринбург. у. Чл. Соотр. Общества *Вяч. П. Яковимъ* . . . 529—530
5. Свадьба въ Хмѣлевницкомъ приходѣ Ветлужскаго уѣзда, Костромской губ. Сообщ. *Я. Кузнецовъ* 531—535

О т д ѣ л ь III.

Смѣсь.

1. Св. Андрей Первозванный и Св. Екатерина въ народныхъ

Стр.

русскихъ вѣрованіяхъ. Историко-этнографическій очеркъ *А. Балова* 536—538

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Выпускъ I и II.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія, рассужденія.

1. Англо-индійскій «Кавказъ». Столкновенія Англій съ авганскими пограничными племенами. (Этноико-историческій и политическій этюдъ). Обзоръ столкновеній Англо-Индій съ восточными авганскими племенами. Ст. вторая и послѣдн. *М. А. Аристова* 3—150
2. Бродячіе роды тундры между рѣчками Индигирской и Колымой, ихъ этнической составъ, нарѣчіе, бытъ, брачныя и иные обычаи и взаимодѣйствіе различныхъ племенныхъ элементовъ. *Вл. Логельсона*. Съ рис. 151—193

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Міросозерпаніе нашихъ восточныхъ инородцевъ: вотяковъ черемисовъ и мордвы. *В. А. Мошкова* 194—212
2. Опытъ сравнительнаго словаря русскихъ говоровъ. (Галицко-бойковскій говоръ), *Иллариона Степаничаго* 213—229
3. Сборникъ Панаіота Дьяновскаго изъ села Галичника (въ Дебрахъ). (Продолженіе). Сообщ. *П. А. Ровинскій* . . . 230—248
4. По говору Любимскаго уѣзда Сообщ. *А. Баловъ* 249—250

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Жреческая организація индогерманцевъ. (Обзоръ новѣйшихъ трудовъ о культурѣ индогерманцевъ). *А. Полюбина* . . . 251—264
2. Руминскія сказанія о рахманяхъ. *А. И. Яцимирскаго* . . . 264—272
3. Psihologia penala a teranului de Dem. I. Dobresku. *А. Яцимирскаго* 273—277
4. П. Луповъ. «Христіанство у вотяковъ со времени первыхъ историческихъ извѣстій о нихъ до XIX вѣка». *И. Сырнева* . 277—283

- Стр.
5. Nová mapa Království českého Sestavil V. Kotýška. Kreslil N. Hanf. Měřitko 1:200.000. *Г. Ильинскаго* 283
 6. Smíchovsko a Zbraslavsko. Společnou prací učitelstva Redaktor prof. Fr. Hansl, c. k. okresní školní inspektor. *Г. Ильинскаго* 284—286
 7. Starožitnosti země české. Sestavil L. Pič Díl. I. Čechy předhistorické. Na základě prvahistorické sbírky Musea Král. Českého. *Г. Ильинскаго* 284—286
 8. Rodinný nedíl čili záduha v právu slovanském. Sepsal K. Kadlec. Nákl. vlastním. *Г. Ильинскаго* 286—287
 9. Führer durch Dalmatien. Herausgegeben vom Vereine zur Förderung der volkswirtschaftlichen Interessen des Königreiches Dalmatien. *Г. Ильинскаго* 287—288
 10. Гуцульщина. Написав проф. Володимиръ Шухевич. *Г. Ильинскаго* 288—289
 11. Етнографічний збірник. Видає етнографічна комісія Науков. Тов. ім. Шевченка. *Г. Ильинскаго* 289
 12. Старинные сборники русских пословиц, поговорок, загадок и проч. XVII—XIX ст. *Г. Ильинскаго* 289—291

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

1. Смерть, похороны и причитанія. (Этнографическій матеріалъ Калужской губ.) *В. Н. Добровольскаго* 292—294
2. О Сибирскомъ Полярномъ Отдѣлѣ Сѣверо-тихо океанской экспедиціи. (Изъ письма къ Предсѣдателю Этнографическаго Отдѣла Императ. Русскаго Географич. Общества). *В. Богораза и В. Лохельсона*. 295—296

Выпускъ III.

О т д ѣ л ь I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

1. Труба въ народныхъ вѣрованіяхъ. Ст. перв. *В. А. Мошкова* 297—352
2. Хунь-ну и гунны. (Библиографическій обзоръ теорій о происхожденіи народа Хунь-ну китайскихъ лѣтописей, о происхожденіи европейскихъ Гунновъ и о взаимныхъ отноше-

- Стр.
- ніяхъ этихъ двухъ народовъ). Ст. перв. *К. А. Иностранцева*. 353—386
 3. Объ одномъ старославянскомъ оборотѣ съ точки зрѣнія временныхъ славянскихъ нарѣчій. *Г. А. Ильинскаго* 387—392

О т д ѣ л ь II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Распределение жителей Солунскаго Вилаета по народностямъ и вѣроисповѣданіямъ въ 1899 году. *А. Ростковскаго* . 393—425
2. Нѣсколько духовныхъ стиховъ. *В. Чернышева* 426—435

О т д ѣ л ь III.

Критика и библиографія.

1. Die Slowinzen und Lebakaschuben. Mit einer Sprachkarte und 3 Tafeln Abbildungen. *Г. А. Ильинскаго* 436—437
2. Ор. Шкапскій. Аму-Дарьинскіе очерки. *А. А. Литовскаго* 438—439
3. П. Н. Милюковъ: 5 этнографическихъ картъ Македоніи—съ текстомъ —
 I. П. Рогановичъ: Македонскій вопросъ на почвѣ своей исторіи, этнографіи и политики —
 Сп. Голчевичъ: Старая Сербія и Македонія. Историко-этнографическое изслѣдованіе. *В. Кораблева* 439—441
4. Е. Т. Смирновъ. Приамурскій край на Амурско-Приморской выставкѣ 1899 г. въ гор. Хабаровскѣ. *С. Брайловскаго* 441—442
5. Кубанскій сборникъ. «Труды Кубанскаго Областнаго Статистическаго Комитета», издаваемые подъ редакціей С. В. Руденка. *А. Лященко* 442

О т д ѣ л ь IV.

Вопросы и отвѣты. 443

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

1. Орывки изъ свадебныхъ причетовъ Ляменгскаго прихода, Никольскаго уѣзда, Вологодской губерніи. *Михаила Пшеницына* 444—446
2. Изъ старыхъ журналовъ. *А. Лященко* 447—449

Объявленіе.

	Стр.
<i>Выпуск IV.</i>	
О т д ѣ л ь I.	
Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.	
1. Труба въ народномъ вѣрова- ніяхъ. Ст. вт. и посл. <i>В. А. Мошкова.</i> Карта и рисунки . 451—524	
2. Хунъ-ну и Гунны (Библиогра- фическій обзоръ творій о про- исхожденіи народа Хунъ-ну китайскихъ летописей, о про- исхожденіи европейскихъ Гун- новъ и о взаимныхъ отноше- ніяхъ этихъ двухъ народовъ). Ст. вт. и посл. <i>К. А. Иностран- цева</i> 525—564	
О т д ѣ л ь II.	
Памятники языка и народной словесности.	
1. Распределеніе жителей Солун- скаго Виляета по народно- стямъ и вѣроисповѣданіямъ въ 1899 году. (Окончаніе) <i>А. Ростковскаго</i> 565—583	
О т д ѣ л ь III.	
Критика и библиографія.	
1. Путешествіе антиохійскаго патр. Макарія въ Россію въ	

	Стр.
половинѣ XVII вѣка. <i>А. И. Дцимирскаго</i> 583—589	
2. Д-ръ I. Поливка. Магбосникъ и неговиать ученикъ. Сравни- тельна фольклорна студія. <i>Ю. Яворскаго</i> 589—591	
3. Allgemeine Methodik der Volks- kunde. Berichte über Erschei- nungen in den Jahren 1890— 1897. <i>Ю. Яворскаго</i> 591—592	
4. Каралиѣ. Листъ за српски на- родни живот. обичаје и пре- даѣе <i>Ю. Яворскаго</i> 594—595	
О т д ѣ л ь IV.	
Вопросы и отвѣты. 594—595	
О т д ѣ л ь V.	
Смѣсь.	
1. Изъ галицко-русскихъ народ- ныхъ повѣрій. <i>Ю. Яворскаго</i> 596—598	
2. Примѣты и рассказы. Сообщ. <i>В. Чернышевъ</i> 595—598	
3. Л. Н. Майковъ † апр. 1900. <i>В. Ламанскаго.</i> 600—601	
Объявленія.	

О П Е Ч А Т К И:

Къ ст. К. А. Иностранцева о Гуннахъ.

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
528	33	могли быть	не могли быть
530	5	рушившееся	рушившееся
531	20	о Гуннахъ	о Тюркахъ
544	11	сыну неба.	сыну неба.
549	39	Sprachengeschlechte	Sprachengeschlecht
553	32	къ слѣдующимъ	къ слѣдующему

Къ статьѣ В. Мошкова: «Труба въ народныхъ вѣрованіяхъ».

(«Живая Старина» вып. III и IV, 1900 г.).

<i>Страница:</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
304	7 сверху	Rageka	Рачека
—	17 >	Упоминаеть	Упоминается
307	14 снизу	чах	гах
308	19 сверху	коня. «Ачжинай»	коня «Ачжинай»
318	4 >	палтомпут	палтем пут
319	6 >	выдутъ	выдутъ
—	13 снизу	минимума,	максимума,
321	18 >	Guimet	Guimet
323	19 сверху	бурѣ	бурѣ
324	5 снизу	Ruichama	Ruichama
325	19 сверху	Линкольнширѣ	Линкольнширѣ
333	2 >	Кумирнезъ	Кумирнезъ
335	12 >	Такъ называются дунчи	Такъ напримѣръ ламы, трубачіе въ раковину называются дунчи
—	1 >	когда одною трубою за- трубить поднимутся	когда одною трубою за- трубить, соберутся князья и тысяченачальники Израиле- вы: когда затрубите тревогу, поднимутся станы, становящіяся къ востоку; когда во второй разъ затрубите тревогу, подни- мутся станы, становящіяся къ югу; когда затрубите въ третій разъ тревогу, поднимутся станы, становящіяся къ морю, когда въ четвертый разъ затрубите тревогу п о д н и м у т с я
342	5 >	привости	привести
351	16 >	váposku	váposku
—	10 снизу	тамъ	тамъ
453	19 >	Rhounda	Rhounga
455	8 >	прыгали стучали ногами	прыгали, стучали ногами
456	3 сверху	колдовство мы находимъ	колдовство, мы находимъ
—	13 >	по близости находится кто нибудъ	по близости кто-нибудь
459	8 снизу	для	для
—	4 >	примѣненіемъ почти	примѣненіемъ трубы почти
—	3 >	пользованіе трубою	пользованіе ею
460	6 сверху	ужась въ особенности	ужась, въ особенности
465	> >	самы	самый
460	> >	пословица.	пословица:
460	> >	Радинскомъ	Радинскомъ
467	18 >	а въ случаѣ	въ случаѣ
467	> >	въ случаѣ непослушанія	въ случаѣ же непослушанія
—	22 >	лубка,	лубка,
—	3 снизу	здѣшніе	здѣшніе
468	5 сверху	Владавскомъ	Владавскомъ
469	4 >	Хоромановскій	Хороманскій
—	6 >	Заборахъ	Замборахъ
471	8 снизу	Градиска	Гродиска,

<i>Стр.:</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>	
471	6	снизу	«Свѣтэго Яна».	«Свѣтэго Яна».
—	5	»	Гарвелина.	Гарвелина,
—	4	»	Вуковскомъ	Луковскомъ
472	2	сверху	Сокалова,	Соболева,
473	8	снизу	Ziemienika	Ziemienika
476	8	сверху	въ колдовствѣ считается	въ колдовствѣ, считается
480	12	снизу	въ мѣстѣ	вмѣстѣ
—	8	»	габаа	габаа
481	1	сверху	8)	3)
482	20	»	онъ	отъ
483	»	»	Алоніями	Адоніями
—	»	»	свищеннаго	священнаго
484	»	»	намъ	намъ
485	10	»	духовные	духовые
—	10	»	вредѣ	вродѣ
487	2	»	Родинскаго	Радинскаго
488	6	»	отогнать	отогнать
—	18	снизу	Талтинцы	Тальтинцы
—	17	»	Шемаханскаго	Шемахинскаго
—	11	»	Африкѣ	Америкѣ
—	2	»	которые не были бы	которые были бы
489	13	»	мудштукомъ	мунштукомъ
480	»	»	Sine	Sinc
490	8	»	busaune,	rosaune,
491	7	»	спектаки	скештини
496	20	сверху	4 платки	4) платки
497	16	»	«Менахотъ» 44)	«Менахотъ» (44
—	17	»	«галузѣнъ».	«халузѣнъ».
497a	15	»	Шиминна).	Шуминна).
—	19	»	Камнежуровской	Камнежуровской
—	11	снизу	Радиканскомъ	Радинскомъ
—	19	»	и	и
498a	16	»	канатами	кантами
499	4	сверху	болѣ,	болѣе,
—	10	»	какъ кажется, что мы	какъ кажется, мы
—	8	снизу	полосатыми	полосатыми
—	1	»	Вельки,	Вельки,
501	11	сверху	тебетцахъ	тибетцахъ
502	7	»	множно	можно
513	4	»	мати	Мати,
—	6	»	свѣтъ истинный	Свѣтъ истинный,
514	6	»	я проговорю	и проговорю
—	7	снизу	мѣдные	мѣдныя
516	1-я графа, 4	снизу	Весь	Весь,
—	1-я графа, 2	»	Бендажѣ	Беднажѣ
517	1-я графа, 10	»	ки	ки,
518	1-я графа, 2	свер.	Бокинка,	Бокинка
—	1-я графа, 3	»	Панская, докудовъ.	панская, Докудовъ,
—	2-я графа, 5	снизу	Камнежуровская	Камнежуровская
—	3-я графа, 12	свер.	Думица	Дубица.
519	1-я графа, 8	снизу	Олизаровъ	Олизаровъ
—	2-я графа, 8	свер.	коростичи.	Коростичи.
—	2-я графа, 19	»	зановинъ,	Зановинъ, ¹⁾

¹⁾ Въ слѣдствіе лѣтнаго пребыванія редактора за границею, оплошности его замѣстителя и поспѣшности типографіи въ III вып. и въ началѣ IV вып. Ж. Ст. вкралось много опечатокъ, особенно въ ст. В. А. Мошкова. На бѣду къ пріѣзду редактора въ Петербургъ статья В. А. Мошкова уже была отпечатана и оригиналъ ея былъ уничтоженъ. Пришлось безпокоить живущаго въ Варшавѣ автора просьбою о возстановленіи значительныхъ пропусковъ (см. стр. 72 и пр.) и исправленіи разныхъ ошибокъ. Доброе намѣреніе замѣстителя помочь Живой Старинѣ выходить безъ запозданія къ сожалѣнію привело лишь къ тому, что запоздали выходятъ въ свѣтъ и IV вып. 1900 г. и I вып. 1901 г. Благодаря за благія желанія и услуги, Ред. Ж. Ст. проситъ извиненія у подписчиковъ въ запозданіи книжекъ, но прибавляетъ, что это изданіе, не посвященное ни политикѣ, ни модамъ, отъ поспѣшности и своевременности выхода, ничего не вытравываетъ. Имѣя на рукахъ и другія дѣла, редакторъ прежде всего заботится о внутреннемъ содержаніи книжекъ и ихъ исправности.

ОТДѢЛЪ I.

Труба въ народныхъ вѣрованіяхъ.

(Окончаніе).

Трубы при рожденіи ребенка.

По вѣрованью, чрезвычайно широко распространенному въ старомъ свѣтѣ, человѣку съ перваго же дня его жизни грозитъ серьезная опасность со стороны нечистой силы. Средства, которыми въ это время стараются устранить отъ роженцы и новорожденнаго опасность, отгоняя нечистую силу, повторяются повсюду почти тѣже самыя, которыя употребительны при періодическомъ изгнаніи бѣсовъ, т. е. бьютъ палкой или кнутомъ по стѣнамъ дома, кладутъ подъ голову роженцы оружіе, употребляютъ сильно пахучія растенія, вродѣ чеснока, стрѣляютъ изъ ружей, жгутъ въ теченіе нѣсколькихъ дней неугасаемый огонь, ставятъ около роженцы воду, обводятъ ее очарованнымъ кругомъ и т. под. Но случаи, когда при родахъ обращаются къ помощи трубы, повидимому, очень рѣдки. Намъ удалось найти въ этнографической литературѣ только одинъ такой случай у кавказскихъ евреевъ въ С. Варташенѣ Нухинскаго уѣзда Елизаветпольской губ. Но и тамъ къ трубленію въ рогъ и стрѣльбѣ изъ ружей прибѣгаютъ не при каждомъ рожденіи, а только въ случаѣ трудныхъ родовъ (178).

Труба на свадьбахъ.

Вѣрованье, что на свадьбѣ надо ожидать вредъ для новобрачныхъ со стороны нечистой силы, также весьма широко распространено по земному шару и опасность въ этомъ случаѣ опять-таки устраняется тѣми же излюбленными средствами: заставляютъ свадебный поѣздъ переѣзжать черезъ огонь, разливаютъ передъ нимъ воду, кричатъ, шумятъ, поютъ, сопровождаютъ свадьбу музыкой и стрѣльбой, ходятъ съ обнаженными оружіемъ, съ бичами или кнутами, устраиваютъ пляски, бѣга или скачки на лошадахъ, причѣмъ

обходить или объѣзжаютъ вокругъ молодыхъ съ разными священными предметами или же заставляютъ ихъ самихъ обходить вокругъ чего либо, считающагося священнымъ и т. д.

Объ участіи музыки на свадьбахъ древнихъ евреевъ мы не имѣемъ никакихъ данныхъ, но на свадьбахъ современныхъ евреевъ оркестръ, а въ особенности духовой, такая необходимая принадлежность, что безъ него не обойдется ни одинъ самый бѣдный еврей и, насколько намъ приходилось наблюдать, собирая материалы объ еврейской свадьбѣ въ г. Варшавѣ и въ мѣстечкахъ Волынской губерніи, еврейскій свадебный оркестръ никогда не обходится безъ какой-либо трубы; по общественнымъ понятіямъ, такой оркестръ непременно долженъ быть громовъ и оглушительнъ.

Въ книгѣ г. Расинэ (Costume historique) приведена копія съ оригинальнаго индійскаго рисунка, относящагося въ началу текущаго столѣтія, на которомъ изображена свадебная процессія. Во главѣ этой процессіи идутъ трубачи, играющіе на своихъ инструментахъ. Кромѣ того въ Бременскомъ музеѣ есть огромная модель базара въ Остъ-Индскомъ городѣ Агра, гдѣ изображены различныя уличныя сцены и, между прочимъ, индійская свадебная процессія, впереди которой идутъ трубачи съ ихъ инструментами у рта.

У Абисинцевъ во главѣ свадебной процессіи шествуютъ музыканты съ трубами, флейтами и бубнами (179).

У хорватъ въ Муракёзѣ (въ Венгріи), когда свадебная процессія направляется въ церковь, то впереди ея выступаютъ два музыканта, играющіе на трубѣ и на гармоникѣ (180).

У русскаго народа въ старину свадьбы также сопровождались трубами, по крайней мѣрѣ у богатыхъ людей, что видно изъ великороссійской пословицы: „съ трубами—свадьба и безъ трубъ—свадьба“, приводимой у Даля (181).

У жителей г. Борну (въ Суданѣ), по разсказу извѣстнаго путешественника по Африкѣ, Эдуарда Фогеля, въ день свадьбы женихъ совершаетъ торжественное шествіе черезъ весь городъ, а затѣмъ усаживается на возвышенномъ сѣдалищѣ передъ своимъ домомъ, причемъ публика тѣснится около него, барабанить, дудить въ рога и кричить: „вѣчно вамъ жить. Аллахъ благослови васъ. Дожить бы вамъ до сѣдыхъ волосъ“ (182).

Труба на похоронахъ.

По вѣрованью Китайцевъ, есть злые духи Фунгъ-шуэ, которые бродятъ вокругъ гроба и мучатъ покойника во время похоронъ, а потому обрядъ этотъ сопровождается у нихъ куреніемъ пахучихъ травъ, а также игрой

на трубахъ и другихъ духовыхъ и ударныхъ инструментахъ, наполняющихъ воздухъ оглушительнымъ шумомъ. Думаютъ, что такими приемами можно отогнать отъ покойника злыхъ духовъ (183). Повидимому, вѣрованье китайцевъ принадлежитъ въ числу международныхъ, такъ какъ у иныхъ народовъ практикуются на похоронахъ тѣже и многіе другіе приемы, употребляемые при обрядѣ „изгнанія бѣсовъ“, какъ то: огни, которые жгутъ вокругъ покойника, вода, которая ставится возлѣ умирающаго и та, которой его обмываютъ, музыка, сопровождающая похороны, стрѣльба изъ ружей и пушекъ, куреніе душистыми травами, конскія скачки и т. д. Къ числу этихъ приемовъ у многихъ народовъ земного шара принадлежитъ, также, какъ у Китайцевъ, и игра на трубахъ.

Объ участіи трубы въ похоронахъ древнихъ евреевъ мы не имѣемъ свѣдѣній, но у современныхъ этотъ обычай еще кое-гдѣ сохранился. Такъ у кавказскихъ евреевъ села Варташенъ Нухинскаго уѣзда Елисаветпольской губ., если умираетъ очень почетный и уважаемый человѣкъ, то его несутъ во дворъ синагоги, читаютъ тамъ молитвы и играютъ въ рожокъ (шуфаръ), а затѣмъ уже несутъ на кладбище (184).

На рисункѣ, приводимомъ у Расина, взятомъ изъ Пондишери, можно видѣть похороны брамина на югѣ Остѣ-Индіи, также сопровождаемыя трубами. Въ объясненіи къ рисунку сказано, что два человѣка обыкновенно играютъ на длинныхъ мѣдныхъ прямыхъ трубахъ (Phounda или Tare) съ акомпаниментомъ другихъ, болѣе короткихъ трубъ.

У буддистовъ, въ Монголіи, звуками музыкальныхъ инструментовъ, съ преобладаніемъ трубъ, также сопровождаются похороны, но только не простыя смертныхъ, а князей (185).

Обычай хоронить покойника съ трубными звуками практиковался также у древнихъ обитателей Таврическаго полуострова. Въ катакомбѣ, открытой въ Керчи въ 1841 году, фрески изображаютъ похоронную процессію, во главѣ которой выступаютъ трубачи съ длинными прямыми трубами (186).

У древнихъ Римлянъ при похоронахъ во главѣ процессіи шли музыканты (tibicines), число которыхъ по закону было ограничено десятью, съ трубами, кларнетами и рожками (tubae, tibiae, cornua). Отсюда произошло латинское выраженіе „ad tubicines mittere“, что значитъ въ переносномъ смыслѣ „приготовлять къ смерти“ (187).

Въ настоящее время, во всей западной Европѣ съ духовымъ оркестромъ, состоящимъ изъ трубъ, хоронятъ лицъ военнаго сословія и особъ, пользующихся высокимъ общественнымъ положеніемъ, но кое-гдѣ похороны съ трубами сохранились и въ низшемъ классѣ, какъ напримѣръ: у Итальянцевъ (188), у баварскихъ нѣмцевъ (189) и у гуцуловъ (въ Галиціи). У этихъ

последнихъ кромѣ того, что провожаютъ умершаго съ трубнымъ звукомъ до самаго кладбища, передъ опусканіемъ гроба въ могилу, приподнимаютъ крышку его и трижды трубятъ надъ головой покойника (190).

Подобный этому обычай существуетъ и въ Полинезіи на островахъ Тонга. Тамъ при похоронахъ Туи-Тонга (короля острововъ), когда покойникъ уже зарытъ въ землю, два воина трубятъ надъ его могилой въ военные трубы-раковины (191).

Обычай трубить надъ могилой покойника былъ въ старину также и у Литовцевъ (191).

Сюда же нужно отнести употребленіе трубы на такъ называемомъ „праздникѣ мертвыхъ“, т. е. на годовыхъ общественныхъ поминкахъ покойника. Такой обычай существуетъ до настоящаго времени въ Остѣ-Индіи (193). Кромѣ того рогъ употребляется у африканскаго народа Латукровъ (въ верховьяхъ Нила) при пляскахъ, совершаемыхъ въ честь каждаго покойника (194). Наконецъ, извѣстный обычай Остѣ-Индіи сожиганіе вдовъ, который близокъ по своему смыслу къ похоронамъ, также сопровождался трубами (195).

Трубнымъ звукомъ встрѣчаютъ восходъ солнца и провожаютъ солнце при закатѣ.

Такой обычай есть у русскихъ горцевъ, гуцуловъ, въ Галиціи и соблюдается лѣтомъ на полонинахъ (на пастбищахъ). Пастухи ежедневно встаютъ передъ зарей, а когда солнце покажется на горизонтѣ, то читаютъ молитву, оборотясь лицомъ къ востоку и 3 раза трубятъ въ трубу. Исполнивши обрядъ, они снова ложатся спать.

Очень близко къ этому обычаю стоитъ вѣрованье албанцевъ, которые думаютъ, что ночью на трубѣ играть грѣшно, такъ какъ это значитъ только тѣшить черта, который подъ звуки трубы танцуетъ (196).

Нѣчто подобное было у древнихъ Персовъ, а именно трубою изъ палатки царя подавался сигналъ къ выступленію и къ битвѣ, но, вслѣдствіе религіознаго вѣрованья, такой сигналъ не могъ быть поданъ передъ восходомъ солнца (197). Въ современной Персіи также соблюдается до настоящаго времени древній обычай звуками трубы и барабана ежедневно оповѣщать народъ о восходѣ и заходѣ солнца. Исполняется этотъ обычай тремя музыкантами на самой возвышенной террасѣ дворца (198).

Профессоръ Варшавскаго Университета *Ө. И. Езбера*, родомъ чехъ, рассказывалъ намъ, что въ старину, за его память, лѣтъ 40 тому назадъ во

многихъ городахъ Чехіи придерживались обычая, чтобы ночные сторожа, влѣзая на башни, ежедневно въ 11 часовъ вечера играли на трубѣ, давая тѣмъ знать жителямъ города о наступленіи времени для сна. Въ настоящее время этотъ обычай уже совершенно исчезъ.

Въ древнемъ Римѣ ночные сторожа (*vigiliae*) и слуги при римскихъ магистратахъ трубными звуками оповѣщали народъ о каждомъ часѣ дня и ночи (199).

Хотя въ приводимыхъ нами примѣрахъ трубные сигналы имѣютъ скорѣе практическое, чѣмъ религіозное значеніе, но, судя по тому, что съ трубленіемъ при восходѣ солнца кое-гдѣ соединены и вѣрованья, можно думать, что рассматриваемый нами обычай въ древніе времена имѣлъ какое-то религіозное основаніе, которое съ теченіемъ времени было забыто.

Труба при лунныхъ затменіяхъ.

Вѣрованье, что солнце и луну во время ихъ затменія поглощаютъ, сосутъ или ѣдятъ демоны, змѣи, драконы или другія миѳическія чудовища, распространено во всѣхъ частяхъ свѣта, а вмѣстѣ съ нимъ распространены и способъ прогонять этихъ чудовищъ различнаго рода шумами. Изъ обычаевъ, основанныхъ на такомъ вѣрованіи, мы приведемъ только одинъ, въ которомъ участвуетъ труба.

Англійскіе путешественники, братья Ландеръ, во время своего пребыванія въ Африкѣ на берегахъ Нигера, въ гор. Бусса, были свидѣтелями луннаго затменія. Описывая ужасъ, который вызываетъ это явленіе среди дикарей, они передаютъ слѣдующее: „Дикари собрались на огромной площади города, забравъ съ собою все необходимое для воспроизведенія звука, шума и треска. Взрослые образовали большой тройной кругъ, бѣгали то туда, то сюда со скоростью волчка, съ криками, воемъ и стонами, издававшимися изо всей силы африканскихъ легкихъ, бросались во всѣ стороны, какъ бѣшеные, изгибались корпусомъ и крутили руками и ногами, производя тысячи судорожныхъ движеній, скакали, прыгали стучали ногами объ землю и поднимали руки къ небу. Внѣ круга бѣгали въ полномъ отчаяніи маленькія дѣти, ударяя другъ о друга пустыми тыквами и горько плача. Группы мужчинъ дули до полного изнеможенія въ огромныя трубы, другіе въ воловьи рога съ хриплыми нестройными звуками, иные со страшными усиліями били въ старыя надтреснутыя барабаны, тогда какъ отъ желѣзныхъ прутьевъ и цѣпей, стальныевающихся между собою, неслись ноты самыя зловѣщія въ этомъ дьявольскомъ концертѣ“ (200).

Труба отвращает чары.

Вѣрованье, что труба можетъ отогнать отъ человѣка направленное на него колдовство мы находимъ не только въ Старомъ Свѣтѣ, есть оно и въ Новомъ, но только нѣсколько въ иномъ видѣ.

На Ново-Гебридскихъ островахъ (въ Полинезіи), какъ извѣстно, существуютъ шаманы, почти такіе же, какъ, въ Азіи, Африкѣ и Америкѣ. Шаманы эти, по вѣрованію туземцевъ, если пожелають, могутъ вызвать болѣзнь или смерть человѣка, раздобывши отъ него нагакъ. Нагакомъ называются здѣсь брошенные кѣмъ-нибудь остатки пищи, которые бросать отнюдь не слѣдуетъ, а нужно тайно сжечь или закопать. Если какой-нибудь полинезійскій шаманъ найдетъ чьи-нибудь остатки пищи, то онъ заворачиваетъ ихъ въ древесную кору, а когда наступитъ ночь, то садится при огнѣ и понемногу сжигаетъ нагакъ. Если по близости находится кто-нибудь боленъ, то онъ проситъ кого-либо изъ своихъ домашнихъ заиграть на трубѣ — раковинѣ для того, чтобы шаманъ оставилъ свое вредное дѣло. На утро шаману приносятъ выкупъ за возвращеніе „нагакъ“. Такой же обычай лишь съ малыми измѣненіями существуетъ кромѣ того на Маркизовыхъ островахъ и на островахъ Фижди (201).

Труба излечиваетъ болѣзни.

Особенно любопытно соединенное съ трубой вѣрованіе Семиградскихъ нѣмцевъ-колонистовъ. Образование гнойнаго нарыва они приписываютъ тому, что злой духъ, по имени Омъ (Ohm), входитъ въ человѣческое тѣло. Противъ него употребляютъ слѣдующее оригинальное средство: держать надъ нарывомъ трубу и просить кого-нибудь на ней поиграть. Во время этой игры больной долженъ приговаривать: „Heilige Blazius (отъ слова blazen — дуть, трубить), du frommer Knecht, thu mir recht, erhör' mein Gebet, treib' in den Wald meinen Ohm“ (т. е. Святой Блязіусъ, ты благочестивый слуга, окажи мнѣ справедливость, исполни мою молитву, выгони въ лѣсъ моего Ома). При этомъ наблюдается, чтобы надъ больнымъ мужчиной трубила женщина и наоборотъ. Послѣ произнесенія наговора приглашенная особа (а отнюдь не самъ больной) должна выдуть на трубѣ еще нѣсколько звуковъ, обращая раструбъ инструмента въ сторону лѣса (202).

У монгольскихъ буддистовъ, по разсказу французскихъ миссіонеровъ Гюка и Габэ, вѣрятъ, что причиною болѣзни всегда бываетъ Чугуръ, т. е. бѣсъ, а потому леченіе больного заключается въ изгнаніи этого бѣса. Вышеупомянутые миссіонеры были свидѣтелями излеченія одной жен-

щины отъ лихорадки; по ихъ описанію, въ шатеръ, гдѣ была больная, собралось не менѣе восьми ламъ съ цимбалами, морскими раковинами, барабанами и колокольчиками. Изъ сушеныхъ корней въ они сдѣлали большую куклу, которую назвали „бѣсомъ лихорадки“ и большую посадили противъ этой куклы. Передъ докторомъ-ламой стоялъ большой мѣдный тазъ; въ немъ было пшено и разныя фигуры изъ тѣста. По известному знаку раздалась музыка, которая могла бы перепугать самаго неустрашимого и упорнаго чорта. Когда музыка прекратилась, лама открылъ книгу заклинаній и сталъ пѣть томнымъ, унылымъ голосомъ и при этомъ выбиралъ изъ таза по нѣсколькимъ пшениныхъ зернушковъ и бросалъ ихъ кругомъ. Кончивъ заклинанія, лама подалъ знакъ остальнымъ своимъ товарищамъ, чтобы они начали „свою страшную музыку“. Монголы быстро вскочили, бѣгали другъ за другомъ вокругъ шатра и такъ при этомъ кричали, что у слушающаго „волосы могли бы стать дыбомъ на головѣ“. Сдѣлавши такимъ образомъ три тура вокругъ шатра, который они обсыпали палочными ударами, они опять вошли внутрь и сѣли на прежнія мѣста. Затѣмъ кукла была сожжена и всѣ присутствовавшіе процессіей вышли изъ шатра, неся въ рукахъ горящія головни. Шествіе открывали лица недуховныя, за ними больная, и въ концѣ ламы, снова затанувшіе свою „адскую музыку“. Этимъ былъ законченъ обрядъ леченія (203).

Труба сопровождаетъ главнѣйшія занятія человѣка: скотоводство и земледѣліе.

Свѣдѣнія объ употребленіи трубы у пастуховъ мы имѣемъ только изъ Европы. Обычай этотъ несомнѣнно принадлежитъ къ глубокой древности, но намъ удалось найти самое раннее свидѣтельство о немъ только въ исторіи древняго Рима. Тамъ мѣдная труба *buccina*, подражавшая своей формой морской раковинѣ, употреблялась пастухами для собиранія скота и для вызванія его изъ лѣсу (204).

Въ настоящее время пастухи вооружены трубами въ слѣдующихъ мѣстностяхъ Европы: во Франціи (205), въ Швейцаріи, въ Швеціи и Норвегіи (207), въ Венгріи (208), у Чеховъ (209), у Гуцуловъ (въ Галиціи) (210), у Литовцевъ и Латышей, у Поляковъ въ губерніяхъ: Ломжинской, Сувалеской, Плоцкой и Сѣдлецкой, у малороссовъ въ губ. Сѣдлецкой и Гродненской, у Бѣлороссовъ и Полѣшукъ въ губ. Минской, Виленской, Витебской, Могилевской, Смоленской и Черниговской, у Великороссовъ въ губ. Псковской, Новгородской, Петербургской, Олонецкой, Архангельской, Тверской, Костромской, Московской, Орловской и Владимірской.

Употребленіе трубы пастухами въ большей части Европы въ настоящее время почти утратило свой смыслъ вмѣстѣ съ истребленіемъ лѣсовъ и дикихъ звѣрей, но на сѣверѣ ея, въ Швеціи и въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ, и лѣсовъ и дикихъ звѣрей еще очень много, а потому тамъ трубы служатъ кромѣ созыванія скота еще и для отпугиванія звѣрей. У Шведовъ, какъ мы уже видѣли, до сихъ поръ сохранился праздникъ пастуховъ, справляющійся при первомъ выгонѣ скота въ поле. Въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ день этотъ празднуется почти также, какъ въ Швеціи. Надъ скотомъ служится молебень, его опрыскиваютъ святой водой и иногда перегоняютъ черезъ огонь, обходятъ вокругъ него съ образомъ и т. под., но вмѣсто трубныхъ звуковъ дѣлаютъ наговоры надъ трубами, сопровождая ихъ разными обрядами. Обряды эти въ с. Уница Петрозаводскаго уѣзда Олонецкой губерніи, по записи нашего знакомаго, доктора С. В. Тучемскаго, состоятъ въ слѣдующемъ:

Пастухъ, нанимающійся пасти деревенскій скотъ въ теченіи наступающаго лѣта, беретъ воскъ отъ свѣчи, горѣвшей сперва передъ плащаницей, а потомъ во время Христовской (Пасхальной) заутрени. Съ этимъ воскомъ онъ приходитъ къ своему стаду, беретъ по волосникѣ отъ cadaго животнаго и закатываетъ ихъ въ воскъ. Надъ воскомъ онъ говоритъ такъ называемый отпускъ или наговоръ. Такихъ отпусковъ въ С. Уницахъ три: Майскій, Іюльскій и Сентябрьскій. Изъ нихъ пастухъ въ началѣ лѣта произноситъ только первый и при этомъ трижды обходитъ вокругъ стада по солнцу. Наговоренный воскъ раздѣляется на двѣ половины; одну половину пастухъ носитъ при себѣ, т. е. кладетъ ее подъ берестяную обкладку трубы, а другую въ какое-либо мокрое мѣсто, гдѣ бы ее никто не тронулъ. Такой же самый обрядъ повторяется потомъ въ Іюлѣ и въ Сентябрѣ. Въ приложеніи къ настоящей статьѣ, мы печатаемъ три названные отпуска цѣликомъ, а здѣсь приведемъ только слова ихъ, относящіяся къ трубѣ. Вотъ что говорится въ Іюльскомъ отпускѣ: „заиграю я, рабъ Божій, пастырь (Им. р.), въ свой рогъ или трубу, я проговорю сіи слова: „собирайся мой милый скотъ, крестьянскій животъ, быки и коровы, нетели и малыя телята, идите, бѣжите ко своимъ домамъ, ко своимъ хозяевамъ, какъ летитъ изъ лука стрѣла, сколь прямо и сколь яро, назадъ не возвращается и какъ ярыя пчелы сходятся и слетаются въ свои ульи и какъ малыя мураши сходятся и свиваются къ своему царю, большому муравью и какъ шаетъ и горитъ уголь въ горнѣ, такъ шаяло бы и горѣло у всякой скотины по скотинѣ поръ (?) и сердце по своему хозяинѣ и хозяйкѣ и по мнѣ, рабъ Божіемъ, пастырь (Им. р.) по моему трубномъ голосѣ“....

Кромѣ приводимыхъ нами Олонецкихъ отпусковъ, еще нигдѣ не напечатанныхъ, въ нашей этнографической литературѣ, есть еще нѣсколько ихъ

записанныхъ: 1) въ Олонецкой же губерніи, но въ Пудожскомъ уѣздѣ (211), 2) въ Новгородской (212) и 3) въ Архангельской (213). Въ Новгородскомъ отпускѣ про воскъ (съ закатанной въ него шерстью) сказано: „одну часть положи пастухъ въ свою трубу подъ берестку или въ рогъ, а другую часть воска съ шерстью положи въ замокъ и тотъ замокъ замкни“... А про трубный звукъ говорится. „И какъ сходитя народъ Божій, крещенный по коловольному звону и приходило бы мое счетное стадо коровье, конное и овечье на мой голосъ и трубу“. Въ другомъ мѣстѣ: „и затрублю въ свою трубу или въ рогъ заиграю тогда бы на голосъ трубы мой скотъ, Власьевъ родъ, со всѣхъ сторонъ всѣ скоплялись“... Въ Архангельскомъ отпускѣ про воскъ сказано: „положи треть въ дерево, другую треть— въ замокъ, третью треть заверти въ рогъ, замокъ запечатай инымъ воскомъ и замкни и ключъ утопи въ воду“...

Что касается земледѣлія, то наиболее интересный обычай связанный съ этимъ родомъ занятій существуетъ у чеховъ. Ихъ раковины-трубы называются *troubu proti mhašnim* (т. трубы противъ грозовыхъ тучъ). Г. Рачекъ, описывая эти трубы, говоритъ, что въ Кучерѣ съ незапамятныхъ временъ онѣ употреблялись для отогнанія грозовыхъ тучъ. Полевой сторожъ (*Glidač polný*) постоянно носитъ такую трубу при себѣ въ полотняномъ чехлѣ, чтобы отогнать тучу, пока она еще въ зародышѣ. Такой трубачъ, если только гдѣ нибудь увидитъ зловѣщую тучу, становится противъ нея, поднимаетъ свою трубу вверхъ и не перестаетъ трубить до тѣхъ поръ, пока туча не разойдется, хотя бы около него ударила молнія и самъ бы онъ промокъ до костей. Когда такой трубачъ въ первый разъ съ весны выходитъ въ поле, онъ долженъ выполоскать свою трубу свяченой водой и обтереть свяченой солью. Онъ трубить все лѣто, пока не начнется жатва. Народъ вѣрять въ силу этой трубы и никакимъ образомъ нельзя его въ этомъ разубѣдить (215).

Къ этому можно еще прибавить, что малороссы Ковельскаго уѣзда трубятъ по окончаніи жатвы, во время посѣва озимаго хлѣба, для того, чтобы, по ихъ выраженію, „жито крутилося въ трубу“, а въ Тибетѣ ламы выходятъ въ полѣ и трубятъ передъ началомъ жатвы (216).

Труба, какъ боевой инструментъ.

Едва ли не самымъ важнымъ практическимъ примѣненіемъ почти у всѣхъ народовъ земного шара было пользованіе трубою на войнѣ. Изъ перечисленныхъ нами народовъ, у которыхъ принята труба, едвали найдутся такіе, которые бы не примѣняли этого инструмента въ военномъ дѣлѣ, тѣмъ

болѣе, что даже въ европейскихъ арміяхъ онъ не утратилъ еще до сихъ поръ нѣкоторой доли своего значенія.

Труба оказывала людямъ на войнѣ услугу тroyакого рода: во первыхъ, какъ сигнальный инструментъ, облегчавшій сношеніе между людьми на большихъ разстояніяхъ, во вторыхъ, какъ инструментъ громкій, наводившій на враговъ ужасъ въ особенности, когда игроки на немъ соединялись въ массы, и въ третьихъ, какъ такой инструментъ, который мощнымъ звукомъ своимъ въ состояніи былъ вызвать энтузіазмъ въ рядахъ воюющихъ.

Мы видѣли уже, что въ Библии труба, какъ сигнальный инструментъ, рекомендовалась евреямъ отъ имени самого Бога, и тогда же опредѣлено было значеніе каждаго отдѣльнаго трубнаго сигнала. Изъ Библии же мы узнаемъ, что евреи пользовались на войнѣ огромными военными оркестрами или лучше сказать скопленіями музыкантовъ. Такъ, напримѣръ, благодаря трубачамъ, Гедеонъ при одномъ изъ столкновеній съ мадіанитянами обратилъ въ бѣгство своего многочисленнаго непріятеля. Въ его распоряженіи было только 300 человекъ солдатъ, а мадіанитянъ было, по словамъ Библии, такъ много, „какъ саранчи“. Гедеонъ, по приказанію Божию, вооружилъ свою маленькую армію вмѣсто оружія трубами и кувшинами, скрывавшими въ себѣ зажженные факелы. Эти триста Израильтянъ ночью окружили лагерь непріятеля и своей игрой на трубахъ вмѣстѣ со свѣтомъ факеловъ навели такой ужасъ на мадіанитянъ, что тѣ обратили свое оружіе другъ противъ друга и бѣжали въ полномъ безпорядкѣ (217).

Въ другой разъ Авія, царь Іудейскій, съ войскомъ своимъ былъ окруженъ превышавшимъ его силы войскомъ невѣрнаго царя Израильскаго, Іеровоама. Не потерявши присутствія духа, Авія приказалъ священникамъ затрубить въ трубы. Музыка эта возбудила такой энтузіазмъ въ его солдатахъ, что они, бросившись на своего многочисленнаго противника, не только избѣжали опасности, но еще и заставили войска Іеровоама обратиться въ бѣгство (218).

Въ древности, кромѣ евреевъ, труба употреблялась въ Азіи въ качествѣ военно-сигнальнаго инструмента еще у Ассирійцевъ (219), у Персовъ (220), у Мидійцевъ (221), и у Армянъ (222), въ Африкѣ—у Египтянъ (223), а въ Европѣ—у Римлянъ (224), Этрусковъ (225), Грековъ (226), Фракійцевъ (227), Германцевъ (228), Галловъ (229), Бриттовъ (230), Скандинавовъ (231), Литовцевъ (232) и Славянъ (233).

Кромѣ краткихъ замѣтокъ и данныхъ, добытыхъ раскопками, о военной трубѣ у всѣхъ вышеперечисленныхъ народовъ, мы имѣемъ о томъ же предметѣ еще кое-какія историческія свидѣтельства. Такъ о древнихъ Персахъ говорятъ, что у нихъ труба считалась „національнымъ“ инструментомъ. О другихъ народахъ древности, какъ о Фракійцахъ, Галлахъ и Сла-

вынахъ, передаютъ, что у нихъ сигналъ въ началу боя подавался страшнымъ или ужаснымъ ревомъ трубы. Наконецъ, о Грекахъ историки думаютъ, что у нихъ труба, какъ военный инструментъ, вошла въ употребленіе только въ историческія времена, т. е. сравнительно позже, чѣмъ у другихъ народовъ, которые употребляли на войнѣ трубу съ незапамятныхъ временъ. Гомеръ, хотя и знаетъ трубу, но еще не упоминаетъ о ней какъ о военномъ инструментѣ, впервые она является таковымъ у Эсхила (234).

У насъ на Руси начало употребленія трубы въ качествѣ военного инструмента также теряется въ глубокой древности. Въ „Словѣ о полку Игоревѣ“ говорится: „трубы трубятъ въ Новѣгородѣ, стоятъ стази въ Путьвлѣ“. Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что въ древней Руси трубили всякій разъ при выступленіи въ походъ, и что въ 12 столѣтіи русскія военныя трубы были совершенно прямыя, вродѣ нынѣшнихъ пастушьихъ рожковъ (235).

Въ настоящее время труба, какъ военный инструментъ, распространена повсюду, гдѣ только армія устроена на европейскій ладъ. А потому мы не будемъ ничего говорить о современной Европѣ, гдѣ арміи во всѣхъ ея государствахъ болѣе или менѣе одинаковы.

Объ Азіи можно сказать, что тамъ труба, какъ военный инструментъ, независимо отъ Европейскаго вліянія существовала кромѣ евреевъ, ассирійцевъ, персовъ, мидійцевъ и армякъ еще у арабовъ, у нѣкоторыхъ изъ турецкихъ народовъ и у китайцевъ. Такъ извѣстно, что она была принята въ Ново-Персидской монархіи временъ Сассанидовъ (отъ 3 до 7 вѣка по Р. Х.) (236), извѣстно также, что у турокъ-османъ была своя собственная военная труба подъ названіемъ кабуцурна (237) и что по образцу „турецкой или янычарской“ музыки были сформированы европейскіе военные оркестры (238). Есть также военныя трубы у Коканцевъ, хотя войска ихъ устроены вовсе не по Европейскому образцу (239). Что касается китайцевъ, то въ ихъ войскѣ, которое менѣе всего можно упрекнуть въ заимствованіяхъ изъ Европы, для военныхъ сигналовъ употребляется двоякаго рода трубы: 1) длинныя, прямыя, металлическія и 2) раковины (240).

Въ Африкѣ военныя трубы имѣютъ весьма важное значеніе въ Абиссиніи. Тамошняя труба издаетъ только одинъ звукъ громкій, грубый и внушающій страхъ. Въ походахъ, когда еще не видно непріятеля, она звучитъ умѣренно, но во время атаки въ нее дуютъ такъ сильно и бурно, что звукъ ея приводитъ абиссинскихъ солдатъ въ ярость и бѣшенство. Не заботясь о своей жизни, они съ жаромъ бросаются тогда на непріятеля. Даже въ мирное время, по словамъ англійскаго путешественника Брюса, пока эта труба зву-

чить, никто не оставался сидѣть, всѣ вскакивали и испытывали необходимость двигаться (241).

Въ другихъ мѣстностяхъ Африки труба также является военнымъ инструментомъ у негритянскихъ племенъ: Вакуафи (въ Нубіи) (242), Вагого (во внутренней Африкѣ) (243), Дагомейцевъ (въ западной Африкѣ), Говасовъ Мадагаскара (244) и у негровъ Самори (245).

Въ Австраліи, на о-хъ Тонга, военной трубой считается раковина, а на Новой Зеландіи деревянная труба (Британскій музей).

Въ Америкѣ еще до прихода туда европейцевъ воинственные краснокожія племена, жившія въ Центральной Америкѣ, по берегамъ Мексиканскаго залива, производили дикую военную музыку раковинами — трубами, дудками и барабанами (246).

Въ прямомъ отношеніи къ военному дѣлу въ древности стояли всевозможныя состязанія въ физической силѣ и ловкости, какъ то: скачки, борьба, рыцарскіе турниры и проч., а потому во многихъ мѣстахъ земного шара принято было начинать ихъ непременно по сигналу трубы. Такъ, въ древнемъ Римѣ трубою сопровождалась играца (247), въ средніе вѣка въ западной Европѣ *buscina* обязательно присутствовала на всѣхъ турнирахъ, ею подавали сигналъ къ началу и окончанію боя (248). Кое-гдѣ въ видѣ переживанія обычай начинать состязанія звуками трубы сохранился и до нашего времени. Такъ, напримѣръ, въ Испаніи трубою подается сигналъ къ началу боя быковъ (249), а на островѣ Корфу — къ началу скачекъ, бывающихъ во время карнавала (250). У Имеретинъ трубою подается сигналъ къ началу полурелигіозной игры „въ мячъ“ (251).

Трубами позорятъ людей, совершившихъ безнравственный поступокъ.

Изъ предъидущаго мы видѣли, что съ незапамятныхъ временъ человѣкъ считалъ трубные звуки однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ противъ нечистой силы, а трубу — инструментомъ священнымъ. Вѣра эта была въ древнія времена настолько искреннею, что человѣкъ ни въ какомъ случаѣ не могъ бы злоупотреблять трубою и не могъ бы допустить пользованія ею въ случаяхъ, несоотвѣтствующихъ тому высокому положенію, которое инструментъ этотъ занималъ въ его религіи. Съ этой точки зрѣнія, если мы видимъ въ настоящее время какой-либо обычай, злоупотребляющій трубою, напримѣръ направляющій звуки ея вмѣсто нечистой силы противъ самаго человѣка, то мы вправѣ сдѣлать заключеніе двоякаго рода: или, что обычай, нами взятый, относится не къ тѣмъ отдаленнымъ временамъ, когда труба высоко стояла въ глазахъ человѣка, а къ болѣе позднимъ, когда этотъ инструментъ

ужь успѣлъ потерять свое религіозное значеніе, или же въ нашемъ обычаѣ есть какой-либо элементъ, незамѣтный съ перваго взгляда, который ставитъ его наравнѣ съ другими древними обычаями и примираетъ кажущуюся его нелогичность и противорѣчіе съ общимъ порядкомъ вещей.

Если, исходя изъ сказаннаго, мы обратимся къ обычаю пользоваться трубою на войнѣ, гдѣ предполагаемая сила трубы направлена не противъ злого духа, а противъ человѣка, то не можемъ прійти къ первому изъ нашихъ двухъ заключеній, потому что употребленіе трубы на войнѣ относится къ самой глубокой древности. Слѣдовательно остается заключить, что человечество приравнивало своего непріятеля на войнѣ къ злему духу. И дѣйствительно мы знаемъ не мало фактовъ изъ исторіи войнъ, когда, по древнимъ вѣрованьямъ, войска обѣихъ враждующихъ сторонъ направлялись другъ на друга не самопроизвольно, а по внушенію божества. Множество примѣровъ такого вѣрованья мы находимъ между прочимъ въ исторіи Троянской войны. Слѣдовательно, если признано, что нашу армію ведетъ на войну доброе божество, то нашихъ непріятелей направляетъ на насъ божество злое, нечистая сила, противъ которой употребленіе трубы одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ и самыхъ законныхъ средствъ.

Гораздо труднѣе доказать древность обычая, поставленнаго въ заголовкѣ настоящей главы, который у французовъ называется шаривари и направляется противъ вдовца или вдовы, вступающихъ во второй бракъ. Но прежде чѣмъ приступить къ доказательству, необходимо познакомить читателей съ деталями обычая, какъ онѣ передаются во французскихъ этнографическихъ журналахъ.

Французскіе простолюдины различаютъ шаривари малое и большое. Какъ то, такъ и другое по своей идеѣ выражаютъ протестъ деревенскаго общества противъ безразветвеннаго поступка кого-либо изъ его членовъ. Шаривари малое состоитъ въ томъ, что крестьяне собираются въ свободное отъ работы время, т. е. по вечерамъ или по ночамъ подъ окнами того изъ своихъ членовъ, которому устраивается шаривари. Всѣ собравшіеся вооружены деревянными и роговыми трубами и различными домашними ударными инструментами въ родѣ котловъ, кастрюль, сковородокъ, горшковъ, щипцовъ и т. под. При помощи всѣхъ этихъ инструментовъ, на которыхъ играютъ одновременно, при помощи криковъ и пѣсенъ, сочиненныхъ на этотъ случай, иногда неприличныхъ, получается невыносимая, оглушительная какофонія, продолжающаяся иногда цѣлые часы въ теченіи многихъ дней. Всякіе протесты противъ подобнаго нарушенія спокойствія со стороны, страдающей отъ него, въ большинствѣ случаевъ оказываются бесполезными. Полиція въ малыхъ деревняхъ или очень слаба, чтобы помѣшать подобнымъ концертамъ, или же, что бываетъ чаще, смотритъ на нихъ сквозь пальцы. Если страдающее лицо попытается своими собственными силами возстановить свои нарушенныя права, или

выразить свое неудовольствіе бранью, то устроители концерта переходят во второй степени малаго шаривари: призывными звуками трубы собираютъ они своихъ друзей и пріятелей и увеличиваютъ число концертантовъ въ нѣсколько разъ. Шаривари малое устраивается преимущественно тогда, когда происходитъ свадьба между вдовцами или когда одинъ изъ брачующихся вдовецъ. Въ большинствѣ случаевъ въ такомъ шаривари нѣтъ даже никакого протеста, такъ какъ бракъ вдовца, по современнымъ понятіямъ, не предосудителенъ. Въроятно оно совершается просто въ силу обычая, какъ переживаніе прошлаго. Что касается шаривари большого, то оно очень часто выражаетъ дѣйствительный протестъ деревенскаго общества, такъ какъ практикуется въ томъ случаѣ, если брачующіеся извѣстны въ деревнѣ своей безнравственностью. Въ такомъ случаѣ вмѣсто концерта устраивается настоящее драматическое представленіе. Какого-либо изъ сосѣдей того лица, которому хотять устроить шаривари, одѣваютъ и гримируютъ такъ, чтобы онъ по возможности походилъ на виновника торжества, затѣмъ ему придаютъ каррикатурный видъ, сажаютъ на осла лицомъ къ хвосту и возятъ по деревнѣ съ трубнымъ звукомъ, съ барабаннымъ боемъ, съ криками и пѣснями. Шаривари большіе и малые практикуются въ настоящее время во Франціи: въ Пуату, Бурбонѣ, въ департаментѣ Шаранты, въ Анжу, въ Котъ-дэ Нордъ, а кромѣ того на о-вѣ Корсикѣ и въ Бельгіи (252).

Такой же самый обычай есть и въ Германіи, онъ очень древній и назывался прежде „Тирьягдъ“ (Tierjagd). Въ настоящее время онъ почти исчезъ и сохранился только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ горной Баваріи подъ названіемъ Haberfeldtreiben. Народъ прибѣгаетъ къ нему въ тѣхъ случаяхъ, когда хочетъ собственнымъ самосудомъ покарать кого-либо изъ своихъ согражданъ за обманъ, ростовщичество, мошенничество, кутежъ, не имѣющій границъ, и, такъ же какъ во Франціи, за нарушеніе общепринятаго кодекса нравственности. Въ общихъ чертахъ нѣмецкій Тирьягдъ напоминаетъ французское „шаривари“: также собирается народъ со всевозможными инструментами, въ числѣ которыхъ не послѣднюю роль играетъ труба, дѣлаемая нарочно для этого случая изъ древесной коры. Также производится адскій шумъ вокругъ дома виновнаго. Но все это дѣлается болѣе неожиданно, чѣмъ у французовъ, непременно ночью, при свѣтѣ факеловъ и людьми, одѣтыми въ маски. Въ отличіе отъ „шаривари“, Тирьягдъ обставляется особенной таинственностью, такъ какъ результаты его бывають менѣе невинны, чѣмъ во Франціи: виновнаго не только подвергаютъ публичному посрамленію, но кромѣ того и побоямъ, которые, въ случаѣ активнаго сопротивленія жертвы самосуда, не всегда кончаются благополучно (253).

Въ Кампаньѣ, въ Италіи, труба изъ морской раковины и воловий рогъ обязательно участвуютъ при воспроизведеніи той страшнаго какофоніи,

котором тамошніе крестьяне угощают новобрачныхъ въ первые три вечера послѣ свадьбы въ томъ случаѣ, если одинъ изъ нихъ вдовецъ. Антонио Де Нино рассказываетъ, что ему довелось быть свидѣтелемъ подобной же сцены въ Монреалѣ на свадьбѣ стараго вдовца. „Свадебный поѣздъ весело двигался по улицѣ, сопровождаемый большою толпою зрителей. Вокругъ раздавались громкій и рѣзкій звонъ колокольчиковъ, стукъ въ кочерги, угольные ковши, металлическія крышки, брелчанье связками ключей, во всему этому крики и свисты пѣлымъ хоромъ. Не было здѣсь недостатка и въ молотѣ съ наковальной—кузнецъ нарочно вынесъ ихъ за двери своей кузницы. Специалисты наигрывали въ мѣдные рожки. А одна веселая компанія отвязала на колокольчѣ колоколъ и пустила его въ дѣло. Колоколу вторили удары по дну кадокъ и ушатовъ“ (254).

Несомнѣнно, что этотъ обычай принадлежитъ къ числу международныхъ, такъ какъ мы встрѣчаемъ его не въ одной западной Европѣ. Въ с. Косковѣ, Свіяжскаго уѣзда (у великороссовъ) ко дню бракосочетанія вдовца мальчики и взрослые парни заготавливаютъ возможно большее количество изношенныхъ лаптей, въ день самаго бракосочетанія они съ собранными лаптями отправляются къ церкви и ждутъ выхода новобрачнаго вдовца. Лишь только онъ выйдетъ изъ церкви, мальчики и парни начинаютъ бросать въ него гнилыя лапти. Нѣкоторые, связавъ три лаптя вмѣстѣ, стараются такую связку повѣсить новобрачному на шею. Бросанье лаптей въ новобрачнаго продолжается до входа его въ домъ, или выѣзда за полевыя ворота (255).

У Уфимскихъ черемисъ, гдѣ жители села строго наблюдаютъ за нравственностью другъ друга, въ случаѣ замѣченныхъ близкихъ вѣнчанныхъ отношеній между холостымъ парнемъ и дѣвушкой, заставляютъ ихъ вѣнчаться; въ случаѣ же если въ томъ же попадется вдова съ парнемъ или женатымъ, выводятъ виновныхъ на улицу, привязываютъ другъ къ другу шнурками отъ штановъ, обвѣшиваютъ обоихъ старыми метлами, вѣниками, лаптями и т. под. и водятъ по улицамъ села, при чемъ одинъ изъ сопутствующихъ десятскихъ бьетъ въ барабанъ (256).

Нѣчто подобное французскому большому шаривари въ старину устраивалось у гагаузовъ Бендерскаго уѣзда, гдѣ замѣченныхъ въ незаконной связи сажали, такъ же, какъ у французовъ, на осла и съ крикомъ возили по улицамъ села. Тоже самое дѣлается и до настоящаго времени у имеретинъ (257).

Видоизмѣненіемъ того же обычая можно считать практикующіеся въ разныхъ мѣстахъ Россіи способы публичнаго посрамленія воровъ, которыхъ водятъ по улицамъ, обвѣшивая украденными вещами, или родителей и родственниковъ дѣвушки, несоблывшей невинности на которыхъ надѣваютъ хомуты и т. под. Сюда же надо отнести обычай студентовъ всего цивилизованнаго міра устраивать передъ окнами неугодившаго имъ профессора кошачьи серенады и т. п.

Для насъ въ настоящемъ случаѣ важно въ обычаѣ, нами разсматриваемомъ, то, что во Франціи, Германіи и Италіи онъ сопровождается трубами или рогами. Если ихъ нѣтъ въ данной мѣстности въ то время, когда нужно устроить шаривари, то ихъ нарочно заказываютъ „саботерамъ“ (мастерамъ деревянной обуви), какъ это дѣлается въ Бельгіи, или берутъ у жнецовъ, какъ въ Пуату. Отсюда самый обычай шаривари въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ въ Бельгіи, называется *согнаге*, т. е. трубленіе, отъ слова *согне*—рогъ. Отсюда же и русское фигуральное выраженіе *трубить*, *протрубить*, въ смыслѣ разнести какую либо вѣсть въ обществѣ (258), у французовъ—*corner*, у нѣмцевъ—*ausposaunen*, у англичанъ—*to trumpet* и т. д.

Итакъ, изъ предлагаемыхъ примѣровъ видно, что народъ въ разныхъ мѣстахъ Европы приравниваетъ бракъ между вдовыми къ мошенничеству, растовщичеству, кутежу, незаконному сожителству и другимъ несомнѣнно безнравственнымъ поступкамъ. А такъ какъ въ наше время бракъ вдовцовъ вовсе не считается безнравственнымъ, то значить, что онъ когда-то считался таковымъ, но взгляды народа на нравственность перемѣнились, а способъ карать лицъ безнравственнаго поведенія пережилъ свое время.

Это обстоятельство, по нашему мнѣнію, доказываетъ древность обычая шаривари, что подтверждаетъ также и его широкое распространеніе. Какимъ бы способомъ это распространеніе не совершилось, оно несомнѣнно требовало большой промежутокъ времени для своего осуществленія. Если же обычай шаривари принадлежитъ къ числу древнихъ, т. е. относится къ тѣмъ временамъ, когда на трубу смотрѣли съ уваженіемъ и не стали бы ею злоупотреблять, то значить, что въ старину на преступленія противъ общественной нравственности смотрѣли, какъ на дѣйствіе злого духа, и трубой старались отогнать его отъ преступника.

Обычай трубить періодически во второе (осеннее) полугодіе въ теченіи извѣстнаго промежутка времени.

Хотя обычай періодическаго трубленія въ осеннее полугодіе нами уже разсматривался выше, но мы выдѣлили здѣсь частный случай этого обычая въ отдѣльную главу и главнымъ образомъ, потому что ради него собственно собранъ нами весь этнографическій матерьяль, вошедшій въ настоящую статью.

Записывая вѣрованья, обряды и обычаи отъ малороссовъ, бывшихъ уніатовъ, въ Бѣльскомъ и Радинскомъ уѣздахъ Сѣдлецкой губерніи, мы натолкнулись на обычай, поставленный въ заголовкѣ настоящей главы, который поразилъ насъ своею странностью, какъ по его внутреннему содержанію, такъ и потому, что въ матерьялахъ малороссійскихъ, бѣлорусскихъ и великорусскихъ, собранныхъ раньше, мы не нашли ничего къ нему подходящаго. Такъ какъ

обычай этот и его, повидимому, нерусское происхождение насъ заинтересовали, то намъ и пришлось обратиться за разъясненіемъ сначала къ этнографическому матеріалу ближайшихъ сосѣдей: поляковъ и литовцевъ, а потомъ, расширяя все болѣе и болѣе область изслѣдованія, собрать всѣ тѣ данныя, изъ которыхъ составила настоящая статья. Часть ихъ мы почерпнули изъ этнографической литературы, а часть собрали сами записываньемъ отъ народа. Надо добавитъ, что въ настоящемъ случаѣ, кромѣ самаго обычая, нашъ интересъ возбуждали и другіе вопросы: во-первыхъ, общій вопросъ о томъ, какъ распространяются одни и тѣже вѣрованья среди различныхъ народныхъ группъ, а во-вторыхъ смутная надежда на то, что факты, нами собранные и еще неизвѣстные наукѣ, могутъ пролить свѣтъ на историческія судьбы заинтересовавшаго насъ русскаго Забужья, или же укажутъ правильный путь къ такого рода изслѣдованіямъ. Насколько оправдались наши надежды, читатель увидитъ изъ послѣдующаго.

Начавши съ Радинскаго уѣзда Сѣдлецкой губ., мы прослѣдили районъ распространенія интересовавшаго насъ обычая во всѣ стороны и старались по возможности опредѣлять его границы, чего намъ удалось достигнуть только отчасти, такъ какъ районъ этотъ оказался слишкомъ великъ для его поднаго изслѣдованія силами одного человѣка. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ мы не упустили ни малѣйшаго случая отмѣчать въ записную книжку: 1) тѣ села и деревни, въ которыхъ нашъ обычай существуетъ по настоящее время, 2) тѣ, въ которыхъ онъ былъ прежде, но уже оставленъ и 3) тѣ, въ которыхъ онъ вовсе неизвѣстенъ.

Во многихъ изъ этихъ мѣстностей мы побывали сами, о другихъ спрашивали людей, тамъ живущихъ, живавшихъ прежде или только что оттуда прѣхавшихъ, изъ духовенства, помѣщиковъ и сельскихъ учителей, а, главнымъ образомъ, отъ крестьянъ, собиравшихся на базарахъ, ярмаркахъ и въ мѣстахъ богомолья. Кромѣ того намъ помогали въ этомъ дѣлѣ нѣкоторые изъ нашихъ знакомыхъ мѣстныхъ крестьянъ, не на шутку заинтересовавшихся нашимъ изслѣдованіемъ. И вотъ въ результатъ всего этого у насъ накопилось столько данныхъ, что оказалось возможнымъ составить карту, если не всего, интересовавшаго насъ района, то его центральной, наиболѣе извѣстной намъ части. Карту эту и списокъ населенныхъ мѣстъ, о которыхъ были получены свѣдѣнія, мы прилагаемъ къ настоящей статьѣ.

Центръ нашего обычая находится приблизительно въ Брестскомъ уѣздѣ Гродненской губерніи около рѣки Буга и распространяется отсюда узкой полосой на сѣверо-западъ и на юго-востокъ. Въ Гродненской губ. мы нашли его въ уѣздахъ: Брестскомъ, Бѣльскомъ, Пружанскомъ, Кобринскомъ и Слонимскомъ. Самый обычай заключается здѣсь въ томъ, что молодежь мужскаго пола въ свободное время, чаще всего вечеромъ или ночью, трубитъ въ очень

длинную трубу въ теченіи всей осени, начиная съ того времени, когда окончена жатва и вывезенъ съ поля послѣдній снопъ и вплоть до наступленія зимы, т. е. до появленія перваго снѣгу. При этомъ строго наблюдается, чтобы кто-нибудь, сохрани Богъ, не началъ трубить раньше времени, что считается большимъ грѣхомъ. Если нетерпѣливая молодежь раньше опредѣленнаго срока издастъ хоть одинъ звукъ на трубѣ, то старшіе отбираютъ трубу и ломаютъ, иначе той деревнѣ, гдѣ это случилось, по ихъ мнѣнію, грозитъ неминуемое наказаніе отъ Бога. Исключеніе составляетъ только сѣверо-западный уголокъ Брестскаго уѣзда (Ратайчичская волость), гдѣ начинаютъ трубить, не справляясь съ состояніемъ жатвы, а съ Ильина дня (20 Іюля), и продолжаютъ трубленіе, какъ и въ иныхъ мѣстахъ Гродненской губ., до наступленія холодовъ, по поводу чего въ этой мѣстности есть даже пословица: „Одъ Ильи берыся до трубы“. О цѣли, съ которой производится трубленіе, большинство крестьянъ отзывается незнаніемъ, иначе прибавляютъ, что такъ ведется изстари, что обычай унаслѣдованъ отъ отцовъ и дѣдовъ, а что онъ дѣйствительно угоденъ Богу, видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пробовали его „скасовать“ (уничтожить), но потомъ всегда за этимъ слѣдовали наказанія въ видѣ эпидемій, пожаровъ, неурожаевъ и проч.

На востокъ отъ Гродненской губ. тотъ же обычай намъ удалось прослѣдить въ уѣздахъ Пинскомъ и Мозырскомъ Минской губ. Онъ тамъ совершенно одинаковъ съ обычаемъ Гродненской губ., но причину, почему нельзя начинать трубленіе раньше окончанія жатвы, здѣсь объясняютъ тѣмъ, что труба „призываетъ зиму“, а потому, если приняться за нее раньше времени, то зима наступитъ раньше обыкновеннаго и будетъ суровая.

Въ с. Давыдъ—городкѣ Мозырскаго уѣзда, составляющемъ по всемъ признакамъ крайній восточный пунктъ распространенія нашего обычая, трубы тоньше и короче, чѣмъ въ Пинскомъ уѣздѣ и трубятъ на нихъ не взрослые парни, а ребятишки-подростки, осенью, когда пасутъ коней и ночуютъ въ полѣ.

Въ Волынской губерніи обычай нашъ заходитъ въ сѣверную часть уѣздовъ: Ровенскаго, Ковельскаго и Луцкаго. Здѣсь трубятъ въ такія же длинныя трубы, какъ въ Гродненской и Минской губерніяхъ, но для трубленія не ждутъ окончанія жатвы, а сопровождаютъ имъ посѣвъ озимаго хлѣба для того, какъ выражаются здѣшніе крестьяне (с. Самари и Кортылисы Ковельскаго уѣзда), „шобы жито крутылося въ трубу“.

На западъ отъ Гродненской губерніи тотъ же обычай продолжается за рѣку Бугъ въ уѣздахъ Сѣдлецкой губерніи: Бѣльскомъ, Влодавскомъ, Константиновскомъ и Радинскомъ, среди русскаго населенія такъ-называемаго Подляшья.

Въ Бѣльскомъ и Радинскомъ уѣздахъ нашъ обычай совершенно одинаковъ съ гродненскимъ. Трубятъ здѣсь преимущественно по вечерамъ и по ночамъ, но особаго какого-либо порядка въ этомъ трубленіи не существуетъ.

Кто-нибудь из парней передъ окончаніемъ жатвы смастерить себѣ трубу и, когда жатва уже окончена, выйдетъ вечеромъ на улицу, чтобы позабавиться трубой. На звукъ его инструмента выходятъ на улицу другіе парни и каждый изъ нихъ попроситъ у своего товарища поиграть на его трубѣ, чтобы показать или испытать свое искусство. Трубленіе не считается здѣсь богоугоднымъ дѣломъ и не имѣетъ ничего общаго съ религіей, сохраняется же просто въ силу привычки, а также потому, что игра на трубѣ при однообразіи деревенской жизни представляетъ собою очень веселое развлеченіе. Для молодыхъ деревенскихъ хлопцевъ всегда доставляетъ большое удовольствіе пользоваться трубою по ночамъ, какъ телеграфомъ: они перекликаются со своими знакомыми или пріятелями изъ сосѣднихъ деревень и по манерѣ трубить стараются узнать, кто именно изъ ихъ пріятелей трубить въ настоящую минуту. Начнутся объ этомъ разговоры, споры и т. д., что наполняетъ вечеръ вмѣстѣ съ соревнованіемъ въ музыкальномъ искусствѣ. Если же все это дѣлается, также какъ въ Гродненской губерніи, только въ урочное время отъ окончанія жатвы до начала зимы, то не изъ страха передъ Божьимъ наказаніемъ, а потому, что только въ это время старики дозволяютъ играть, а въ остальное низачто не позволяютъ трубить, а въ случаѣ непослушанія ломаютъ трубу. Словомъ, здѣсь трубятъ, потому что наступилъ для этого сезонъ, также какъ въ другихъ мѣстахъ маскируются исключительно во время святокъ.

Въ Радискомъ уѣздѣ въ прежнія времена приготавливали на осень оригинальныя трубы гигантскихъ размѣровъ, изогнутыя и склеенныя изъ клубка, какъ швейцарскій Alpenhorn, но теперь такія трубы стали большою рѣдкостью, онѣ замѣнились „бляшаными“ (жестяными) покушными, жидовскаго издѣлія. Одна изъ такихъ старинныхъ трубъ, привезенная изъ села Береза, сохраняется въ Варшавскомъ этнографическомъ музеѣ и представлена нами въ фотографическомъ снимкѣ (табл. V, лит. А). Въ Бѣльскомъ уѣздѣ употребляются трубы, отличающіяся отъ Гродненскихъ, Минскихъ и Волинскихъ тѣмъ, что онѣ короче и слегка согнуты, а кромѣ того имѣютъ вставной мундштукъ изъ болѣе твердаго дерева, чѣмъ сама труба, т. е. это совершенно тоже самое, что польская лигавка, (смотри табл. IV, лит. А); различается эта труба отъ польской лигавки только своимъ русскимъ названіемъ труба. Польское названіе трубы лигавка, хотя извѣстно здѣшнимъ крестьянамъ, но считается „шляхетскимъ“. Трубятъ здѣсь не такъ, какъ настоящіе европейскіе трубачи, т. е. не серединой губъ, а ихъ углами, передъ игрой непременно размачиваютъ трубу въ водѣ, чтобы она набухла и чтобы слѣдовательно легче выдувались изъ нея звуки. Здѣшніе старики, которые какъ и вездѣ ревниво соблюдаютъ ненарушимость дѣдовскихъ обычаевъ, какъ мы уже говорили, вовсе не требуютъ отъ молодежи, чтобы она непременно трубила, но строго наблю-

даютъ, чтобы не было трубленія несвоевременнаго, т. е. до окончанія жатвы. Интересно при этомъ замѣтить, что картофель, какъ растеніе чужеземное, хлѣбомъ не считается и до окончанія его уборки трубить разрѣшается безпрепятственно.

Обычай трубленія во Владавскомъ уѣздѣ Сѣдлецкой губерніи, на границахъ съ Бѣльскимъ нѣсколько отличается отъ Бѣльскаго и Радинскаго, а именно, здѣсь не ждутъ полнаго окончанія жатвы и начинаютъ трубить, какъ только на полѣ появятся первыя копны сжатого хлѣба или какъ только убрана гречиха. Въ селѣ Любень и въ его ближайшихъ окрестностяхъ, т. е. въ самомъ центрѣ Владавскаго уѣзда начинаютъ трубить не осенью, какъ въ другихъ селахъ уѣзда, а съ 20 Іюля (въ Ильинъ день), также какъ въ Брестскомъ уѣздѣ Гродненской губ., и продолжаютъ до 1-го Октября (до Покрова). Трубы во Владавскомъ уѣздѣ дѣлаются такія же какъ въ Бѣльскомъ, или же свертываются изъ бересты. Но мѣстами, такъ же, какъ и въ Радинскомъ уѣздѣ самодѣльные трубы уже замѣняются покупными изъ жести. Смыслъ періодическаго трубленія здѣшніе крестьяне объясняютъ тѣмъ, что звуки трубы разгоняютъ волковъ.

Въ Константиновскомъ уѣздѣ Сѣдлецкой губерніи только въ южной ея части обычай трубленія такой же какъ въ Бѣльскомъ и Радинскомъ уѣздахъ, но уже въ селѣ Гуслевѣ русскій обычай смѣшанъ съ польскимъ, т. е. трубятъ осенью по окончаніи жатвы по русски, а кромѣ того трубятъ еще въ теченіи всего Филиповскаго поста (Адвента) по польски. Въ селѣ Журавлевка (гмины Гуслевъ) и далѣе на сѣверъ обычай уже исключительно польскій, хотя населеніе въ этихъ мѣстахъ еще русское (бывшіе униаты). Труба здѣсь остается таже самая, что и въ Бѣльскомъ уѣздѣ, но тамъ, гдѣ соблюдается обычай трубленія польскій, принято и трубу называть по польски, т. е. лигавкой.

Если въ вышеперечисленныхъ мѣстностяхъ съ русскимъ населеніемъ, какъ было уже говорено, обычай трубленія сохраняется, какъ переживание отдаленнаго прошлаго и неимѣетъ почти никакого отношенія къ современной христіанской религіи, то нельзя этого же сказать и о мѣстностяхъ Сѣдлецкой, Ломжинской и Варшавской губ., въ которыхъ сохранился обычай ежегоднаго періодическаго трубленія. Повидимому, въ дѣлѣ соблюденія сазаннаго обычая у поляковъ потрудились польское духовенство. Прежде всего хотя у поляковъ и сохранился обычай періодическаго трубленія осенью, но ероки его начала и окончанія вполне согласованы съ католическимъ календаремъ: трубятъ въ продолженіи всего Рождественскаго поста и кончаютъ въ Рождественскій сочельникъ (по польски „Вилія“) передъ началомъ обѣдни, которая у поляковъ называется „Пастѣркой“ (пастушеской). Кромѣ того, какъ намъ при-

ходилось наблюдать, польское духовенство вообще поддерживает этот обычай между крестьянами, ибо находить его вполне совместимым с католичеством. Такъ, въ словарѣ польскихъ древностей мы находим замѣтку по поводу лигавки, что „Варшавскій архіепископъ Хоромановскій, умершій въ 1838-мъ году, былъ большимъ любителемъ поэтического обычая трубить въ лигавку. Когда онъ былъ еще приходскимъ священникомъ въ с. Заборахъ (около г. Ломжи), то во время „Пастерки“ (обѣдни въ канунъ Рождества) вся приходская молодежь собиралась на кладбище и трубила въ „лигавки“.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ селахъ съ польскимъ населеніемъ въ Сѣдлецкой губ., на нашъ вопросъ: трубятъ ли здѣсь въ „лигавку“? мы получали отъ деревенской молодежи отвѣтъ, что обычай этотъ былъ здѣсь уже оставленъ: но мѣстный приходскій ксендзъ потребовалъ отъ прихожанъ, чтобы они трубили въ Рождественскомъ посту, какъ это было въ старину. Передавшіе намъ этотъ фактъ, повидимому, были очень недовольны на своего ксендза за то, что онъ искусственно возобновляетъ обычай, отжившій свой вѣкъ и въ настоящее время неимѣющій никакого смысла. Одинъ изъ нихъ обратился даже къ намъ съ вопросомъ: не грозитъ ли имъ опасность со стороны гражданскаго начальства, если они не исполнять требованіе ксендза и не стануть трубить?

Въ этомъ сближеніи польскаго обычая трубленія съ современной религіей, какъ намъ кажется, и заключается главное его отличіе отъ русскаго, если не считать того, что у поляковъ, также какъ и у галицкихъ гуцуловъ, различаются двѣ трубы: одна — назначаемая только для обрядоваго трубленія — „лигавка“, а другая „тромба“ — пастушеская иного устройства, чего мы не встрѣчали у русскихъ. Во всемъ остальномъ польскій обычай такъ близокъ къ русскому, что въ происхожденіи ихъ обоихъ изъ одного источника не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Начинаясь въ Константиновскомъ уѣздѣ, нашъ обычай переходитъ затѣмъ въ уѣзды Соколовскій и Венгровскій Сѣдлецкой губерніи. Въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ населеніе состоитъ изъ бывшихъ униатовъ, говорящихъ между собою по польски, а слѣдовательно бывшее когда-то русскимъ, но ополячившееся, а во второмъ — чисто польское. Далѣе, по направленію на сѣверо-западъ, тотъ же обычай переходитъ черезъ р. Бугъ въ Ломжинскую губернію, въ уѣзды Мазовецкій, Островскій, Ломжинскій и Остроленскій. Не мѣшаетъ здѣсь замѣтить, что въ Венгровскомъ уѣздѣ Сѣдлецкой губ. и въ уѣздахъ Ломжинской губ. обычай трубленія въ „лигавку“ мы встрѣчали исключительно только у шляхты (мелкаго дворянства), живущей въ этихъ мѣстностяхъ въ деревняхъ сплошною массой. Впрочемъ, мы не можемъ все-

таки поручиться, что гдѣ-нибудь въ тѣхъ же мѣстностяхъ нельзя его найти и у простыхъ крестьянъ.

Изъ Ломжинской губ. обычай съ „лигавками“ распространяется еще далѣе на западъ въ Пултусскій уѣздъ Варшавской губерніи, гдѣ и кончается. Но если отъ прослѣженной нами полосы подвинуться на югъ, то мы увидимъ, что здѣсь среди чисто польскаго населенія нашъ обычай снова подвергается измѣненію. Въ сѣверной и въ средней части Сѣдлецкаго уѣзда „лигавокъ“ вовсе не знаютъ, въ южной же части послѣ перерыва въ нѣсколько десятковъ верстъ, начиная съ села Мрочна, мы снова встрѣчаемъ „лигавки“ и обычай трубленія въ нихъ, но только уже не въ Рождественскомъ посту, а раньше, отъ 7-го сентября, т. е. съ кануна Рождества Богородицы (по польски праздника „Матки Боски сѣвной“) и до кануна Рождества Христова. Этотъ обычай представляетъ собой какъ-бы переходъ отъ русскаго обычая къ чисто польскому, во первыхъ потому, что онъ, также какъ и русскій, имѣетъ связь съ жатвой и посѣвомъ, чего обычай Ломжинской губерніи вовсе не имѣетъ, а вторыхъ, онъ начинается раньше, чѣмъ въ Ломжинской губ., т. е. почти въ тоже время, какъ и русскій. Такой обычай соблюдается въ юго-западномъ углу Сѣдлецкаго уѣзда, въ сѣверной части Луковскаго и въ Новоминскомъ уѣздѣ Варшавской губ.

Наконецъ въ восточной части Гарволинскаго уѣзда Сѣдлецкой губ. обычай трубленія снова измѣняется: здѣсь трубятъ въ теченіе всего Рождественскаго поста, какъ въ Ломжинской губ., но на Рождествѣ не кончаютъ трубить, а продолжаютъ во весь такъ называемый „карнаваль“, т. е. вплоть до начала Великаго поста. Самая труба, служащая въ этой мѣстности при исполненіи обычая, совершенно такая же какъ въ Ломжинской губ., но названіе ея произносится не лигавка, а легавка.

Вотъ и вся область распространенія нашего обычая. Намъ остается только болѣе подробно прослѣдить ея границы. Пройти эти границы, мы не имѣли возможности, а потому намѣтили лишь нѣсколько граничныхъ пунктовъ и собрали свѣдѣнія о томъ, гдѣ изслѣдуемый нами обычай вовсе неизвѣстенъ. Разумѣется, при такомъ способѣ изслѣдованія у насъ получилось множество пробѣловъ и данныя, нами собранныя, конечно далеко не исчерпали вопроса.

И такъ начнемъ съ восточной границы. Здѣсь мы уже намѣтили конечный пунктъ распространенія нашего обычая, с. Давыдъ-Городокъ Мозырскаго уѣзда (на р. Горыни, близъ впаденія ея въ Припеть). На востокъ отъ этого пункта въ с. Туровѣ и въ г. Мозырѣ съ ихъ ближайшими окрестностями не только не знаютъ обычая трубить, но даже вовсе не имѣютъ деревянныхъ трубъ. Трубы изъ воловьихъ роговъ употребительны въ этихъ мѣстностяхъ только у пастуховъ и только тамъ, гдѣ сохранялись большіе

лѣса, т. е. далеко въ сторону отъ береговъ Припечи. Еще далѣе на востокъ, въ гор. Рѣчицѣ Минской губ. (на р. Дивѣрѣ), о трубѣ слышно еще менѣе, чѣмъ въ г. Мозырѣ. Въ самой Рѣчицѣ въ „бляшаную“ (жестяную) трубу трубятъ, по словамъ городскихъ мѣщанъ, только „панскіе“, т. е. помѣщичьи пастухи, „а нашъ и жидовскій скотъ“, добавляли рассказчики, „пасется безъ всякихъ трубъ“. Трубы у пастуховъ они приписывали какой-то блажи или капризу помѣщиковъ.

Отъ с. Давыдъ-Городокъ на сѣверо-востокъ до уѣзднаго города Волковыска Гродненской губ. границу обычая съ трубами намъ не удалось прослѣдить. Мы знаемъ только, что въ Минскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ Минской губ. нашего обычая нѣтъ. Въ г. Волковыскѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ, гдѣ намъ приходилось бывать, употребленіе трубы вовсе неизвѣстно; какъ на ближайшіе отсюда пункты, въ которыхъ труба принята, намъ указывали съ одной стороны на Слонимскій уѣздъ, а съ другой на Бѣлостокскій уѣздъ Гродненской губ.

Еще далѣе на западъ мы прослѣдили границы обычая только до р. Буга, но есть ли онъ за р. Бугомъ и далеко ли тамъ продолжается къ сѣверу мы не знаемъ. Точно также мы не знаемъ гдѣ онъ кончается на сѣверѣ отъ Ломжинской губ. Только въ одномъ мѣстѣ намъ удалось совершенно точно намѣтить граничный пунктъ нашего обычая, — это на р. Наревѣ возлѣ г. Остроленки Ломжинской губ. Здѣсь на лѣвой сторонѣ рѣки живетъ шляхта, у которой есть лигавки, а на правой — вурпи-крестьяне, у которыхъ труба (traba) употребляется только пастухами.

Въ Пултусскомъ уѣздѣ Варшавской губ. мы не знаемъ точной границы, но если направиться отсюда на юго-востокъ, то увидимъ, что здѣсь обычай нашъ захватываетъ только восточный край Радзиминскаго уѣзда Варшавской губ.; въ деревняхъ Рувнѣ, Страхувка и Боруча, а также въ ближайшихъ окрестностяхъ гор. Радзимины уже лигавокъ не знаютъ. Далѣе граница направляется на деревни Ариновъ и Цыганка Новоминскаго уѣзда, а отсюда къ ближайшимъ окрестностямъ гор. Гарволина Сѣдлецкой губ. Здѣсь намъ удалось даже прослѣдить, что западнѣе Варшавско-Люблинскаго шоссе обычай не переходитъ, за исключеніемъ развѣ городка Градиска, о которомъ мы говорили выше, и въ которомъ крестьяне трубятъ только одинъ вечеръ въ году въ канунъ Ивана Купала, или по здѣшнему „Светаго Яна“.

Гдѣ кончается этотъ обычай на югъ отъ г. Гарволина, мы не знаемъ, не знаемъ также ничего о Вуковскомъ уѣздѣ Сѣдлецкой губ., за исключеніемъ сѣверной его части, т. е. деревень: Ягодна, Ружа, Вулька и Правда, въ которыхъ лигавки извѣстны. Сѣдлецкій уѣздъ, такимъ образомъ, въ отношеніи нашего обычая представляетъ какъ-бы оазисъ, внутри котораго лигавки не-

известны. Граничные пункты этого оазиса намъ удалось прослѣдить 1) въ деревнѣ Воевудка въ окрестностяхъ гор. Сокалова, 2) въ дер. Суходолъ Венгровскаго уѣзда (по шоссе изъ г. Венгрова въ гор. Сѣдлецъ) и 3) въ дер. Олесница по Сѣдлецо-Гарволинскому шоссе.

Что касается мѣстностей южнѣ Радискаго и Влодавскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губ., то по словамъ нѣкоторыхъ учителей, тамъ служившихъ, нашъ обычай не переходитъ южной границы названныхъ уѣздовъ, а по словамъ другихъ, заходитъ даже въ сѣверную часть Холмскаго уѣзда Люблинской губ., но распространяется не сплошь, а спорадически и почему-то только въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ пахутъ землю не на лошадяхъ а на волахъ. Но мы знаемъ навѣрное, что въ ближайшихъ окрестностяхъ гор. Холма, обычай трубить неизвѣстенъ вплоть до самой Австрійской границы, но, какъ намъ случилось записать отъ крестьянъ села Туромля Грубешовскаго уѣзда, тамъ есть вѣрованье, весьма близкое къ Гродненскому, что „нельзя играть ни на какомъ музыкальномъ инструментѣ во все время отъ начала посѣва яровыхъ хлѣбовъ до окончанія уборки всего хлѣба съ поля“.

На востокъ отъ гор. Холма и до Луцкаго уѣзда Волынской губ. граница обычная намъ неизвѣстна, но въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ мы намѣтили два пункта: 1) село Полицы (возлѣ Коловѣ), гдѣ обычай такой же какъ въ Гродненской губ. и 2) с. Борохово, въ которомъ обычай съ трубой неизвѣстенъ, но существуетъ вѣрованье, подобное Грубешовскому, что „нельзя играть ни на какомъ музыкальномъ инструментѣ отъ того времени, когда хлѣбъ въ подѣ уже созрѣлъ, и до тѣхъ поръ, пока не закончится его уборка“.

Въ Ковельскомъ уѣздѣ Волынской губ. намъ случилось быть въ селѣ Заболоты. Здѣсь трубъ вовсе не употребляютъ, но указываютъ на двѣ ближайшія мѣстности, гдѣ существуетъ обычай каждую осень трубить въ длинныя деревянныя трубы, это — 1) село Ляховцы Брестскаго уѣзда Гродненской губ. и 2) мѣстность, известная здѣсь подъ названіемъ „Ветельщины“, къ которой принадлежатъ села: Самары и Кортылисы, расположенныя всего только въ 3-хъ верстахъ отъ границы Гродненской губ.

Такимъ образомъ южная граница нашего обычая, повидимому, начиная отъ рѣки Буга, вдается угломъ въ Луцкій уѣздъ, а далѣе на востокъ почти совпадаетъ съ границей Волынской губ. Въ уѣздахъ: Острожскомъ, Заславльскомъ и Новоградъ-Волынскомъ Волынской губ., гдѣ намъ случилось бывать во многихъ деревняхъ и селахъ и собирать этнографическій матерьялъ, не только не знаютъ трубы, но даже и не слышали, гдѣ существуютъ трубы. Но въ Ровенскомъ уѣздѣ, гдѣ многіе крестьяне ходятъ на заработки по сплаву лѣса рѣками Горынью и Случемъ, рѣдкій не выдастъ длинныхъ трубъ Полѣсья и не слышалъ игры на нихъ во время своихъ поѣздовъ на плотяхъ,

но всё они указываютъ на обычай трубить какъ на признакъ Полѣшука. Ровенскій уѣздъ мы прѣехали на лошадяхъ отъ с. Нѣмовичи и до м. Высоцка и нигдѣ интересующаго насъ обычая съ трубами не нашли. Только отъ Высоцкаго помѣщика мы слышали, что труба въ этихъ мѣстностяхъ считается самымъ вѣрнымъ признакомъ, по которому можно отличить полѣшука отъ малоросса и что въ селѣ Гупковѣ, около м. Людвиполя (гдѣ намъ самимъ не случилось побывать) существуетъ рѣзкая граница между полѣшуками и малороссами, которая обнаруживается въ различіи построекъ, костюма и обычая, а между прочимъ и въ обычаяхъ трубить осенью въ длинныя трубы, каковаго нѣтъ у малороссовъ.

Такимъ образомъ мы видимъ передъ собой обычай весьма древній, который неизвѣстенъ ни малороссамъ-украинцамъ, ни бѣлоруссамъ, ни великороссамъ, но въ которомъ, разсматриваемая нами отрасль русскаго народа сходится съ поляками. Первое, что можетъ придти въ голову при разсматриваніи очерченнаго нами района, это то, что онъ входилъ когда-то въ составъ бывшаго литовско-русскаго государства и что въ Сѣдлецкой губерніи кромѣ того историки указываютъ на слѣды нынѣ исчезнувшаго литовскаго племени ятваговъ. А потому мы и обратились къ литовскому этнографическому матеріалу. И дѣйствительно у литовцевъ-язычниковъ мы находимъ нѣчто подобное: во время ежегодно совершавшагося общественнаго жертвоприношенія, которое бывало въ концѣ года (т. е. въ мартѣ мѣсяцѣ), собирались 4—6 деревень и на общій счетъ покупали быка или козла; жрецъ читалъ надъ жертвеннымъ животнымъ молитвы, затѣмъ животное закалывали, варили и ѣли вмѣстѣ съ лепешками, изготовленными изъ общественной муки. Пиръ продолжался цѣлую ночь и сопровождался пѣснями и игрой на длинныхъ трубахъ (259). Уже и здѣсь замѣтно нѣкоторое сходство литовскихъ обычаевъ съ обычаями, нами только что разсмотрѣннымъ, но еще болѣе и несомнѣннѣе замѣчается такое сходство, если мы приведемъ описаніе языческаго торжества древнихъ литовцевъ въ такъ называемый Великій праздникъ. Торжество это справлялось ежегодно непременно осенью, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по окончаніи жатвы, въ честь бога земли и земледѣлія „Земеника“ (Ziemiénika или kurko, kurchus). Отъ воли этого божества, по вѣрованью литовцевъ, зависѣли урожаи, оно считалось защитникомъ домовъ и всего края и олицетворялось въ видѣ ужа или какого-нибудь другого фетиша. Въ день его праздника, считавшагося самымъ главнымъ въ году, народъ собирался въ какую-нибудь одну деревню съ цѣлой округи, причѣмъ каждый несъ съ собою все, что могъ, чтобы принести въ жертву божеству. Въ самой обширной изъ деревенскихъ построекъ, посрединѣ ея, помѣщался большой столъ, накрытый скатертями. По четыремъ угламъ стола ставили

большіе открытые сосуды съ пивомъ. Затѣмъ приводили жертвы, состоявшія изъ первыхъ плодовъ текущаго года: теленка съ телкою, барана съ овпой, гуся съ гусыней и т. д. Жрецъ совершалъ тѣ моленія, которыя слѣдовали по обычаю, послѣ чего связанныхъ животныхъ избивали палками, чтобы не пролить капли крови. При этомъ всѣ присутствующіе выкрикивали: „Земеникъ богъ нашъ. Приносимъ тебѣ жертву и благодаримъ за то, что въ прошлые годы ты давалъ намъ здоровье и въ изобиліи всякаго добра, хлѣба и имущества, охранялъ насъ отъ огня, желѣза, мороваго повѣтрія и отъ всѣхъ бѣдъ нашихъ“. Послѣ того убитыхъ животныхъ варили, жарили и приготавливали изъ нихъ разныя кушанья. Усѣвшись за столъ, жрецъ бралъ частичку каждаго блюда и бросалъ въ разныя углы дома, приговаривая: „это тебѣ, Земеникъ, богъ нашъ. Соблаговоли принять наши жертвы и милостиво отвѣдать нашихъ кушаній“. Тоже самое повторялось и съ напитками. Въ теченіи цѣлаго торжества пѣли пѣсни и играли на длинныхъ трубахъ, что продолжалось непрерывно цѣлую ночь (260). Впрочемъ божеству, въ честь котораго справлялся такой праздникъ, поклонялись не одни литовцы, у латышей оно было извѣстно подъ именемъ Zeemneeks. Онъ также считался защитникомъ дома и всякаго имущества, его называли Mahjas kungs, т. е. господинъ дома, хозяинъ. Праздникъ его справлялся также осенью, причѣмъ ему приносилась жертва изъ первыхъ плодовъ хозяйства. У литовскаго племени Пруссовъ онъ также былъ однимъ изъ главныхъ боговъ. Ему былъ построенъ знаменитый въ свое время храмъ, въ которомъ горѣлъ неугасимый огонь и стояла статуя божества. Статую эту ежегодно подъ праздникъ (осенній) разбивали и затѣмъ воздвигали взамѣнъ ея новую (261).

Эти данныя изъ этнографическаго матеріала литовскаго народа указываютъ прежде всего, что странный обычай западной отрасли русскаго племени, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящей главѣ, ведетъ свое происхожденіе отъ язычества; во вторыхъ, онѣ свидѣлствуютъ о близости языческихъ вѣрованій у древнихъ литовцевъ и той части русскаго народа, которая входила когда-то въ составъ бывшаго литовскаго княжества или жила съ нимъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ. Дѣйствительно: тѣ и другіе имѣли обычай трубить въ длинныя деревянныя трубы, тѣ и другіе трубили осенью, у тѣхъ и другихъ обычай трубленія имѣлъ отношеніе къ земледѣлію. Все это при близкомъ сосѣдствѣ и при несомнѣнно существовавшихъ сношеніяхъ русскаго народа съ литовскимъ съ самыхъ древнихъ временъ совершенно естественно, въ особенности, если принять во вниманіе, что часть литовскаго племени слилась, какъ полагаютъ, съ предками нынѣшнихъ малороссовъ Сѣдлецкой губерніи.

Но оказывается, что близкій къ русскому и литовскому обычаю съ трубой сохранился до настоящаго времени не только у литовцевъ, но и у черемисъ Царевкокшайскаго уѣзда Казанской губерніи. Такая близость уже гораздо болѣе трудно объяснима съ исторической точки зрѣнія.

Задолго до того времени, какъ мы узнали о существованіи обычая трубить у русскаxъ и поляковъ, лѣтъ 8 тому назадъ намъ случилось записать отъ солдата изъ черемисовъ Уржумскаго уѣзда Вятской губерніи Караксалинской волости дер. Нижняго Кижляя, что у нихъ въ деревнѣ существуетъ деревянная труба аршина въ 1½ длиною, называемая „палтэм пуг“, на которой черемисскія дѣвушки играютъ осенью по вечерамъ, перекликаясь съ сосѣдними деревнями. Солдатъ, отъ котораго мы записали это свѣдѣніе, прибавилъ тогда, что играть на трубѣ у нихъ не дозволяется до тѣхъ поръ, пока весь хлѣбъ не убранъ съ поля, а иначе, какъ они думаютъ, зима будетъ очень холодная. Въ то время мы не придали сообщенію черемиса никакой важности, такъ какъ насъ интересовали не обычай съ трубой, а вообще народныя музыкальныя инструменты. Но теперь, когда такой же обычай оказался и у русскаго народа и притомъ у той его части, которая живетъ далеко не въ сосѣдствѣ съ черемисами, разсказъ черемиса получилъ для насъ большой интересъ. Позже мы узнали, что Нижній Кижляя вовсе не составляетъ исключенія въ ряду другихъ черемисскихъ селъ и деревень: нами былъ уже описанъ обрядъ изгнанія бѣсовъ, практикующійся во время празднованія „Сирема“ у черемисъ Царевкокшайскаго уѣзда. Здѣсь остается еще добавить свѣдѣнія объ обрядахъ съ трубой у черемисовъ того же уѣзда, присланныя мнѣ моимъ братомъ, живущимъ въ той мѣстности.

„Здѣсь, пишетъ мнѣ братъ, трубятъ исключительно мужчины и преимущественно пожилые. Трубы имѣются двухъ сортовъ: одні для исполненія обрядности, другія—пастушескія (совершенно какъ у поляковъ Ломжинской губерніи, прибавимъ мы отъ себя, которые имѣютъ лигавки—трубы для обрядностей и тромбы—трубы пастушескія). Въ первыя изъ нихъ трубятъ для изгнанія такъ называемыхъ „вереметей“ (бѣсовъ, которые, по вѣрованію черемисовъ, заносатъ изъ деревни въ деревню различныя болѣзни). Предполагается, что „вереметь“, заслышавши въ какой-нибудь деревнѣ трубный звукъ, уходитъ оттуда и уже никогда болѣе не возвращается. Во вторыхъ, черемисы думаютъ, что трубными звуками они приносятъ благодарность Богу за помощь во время лѣтнихъ работъ. Обрядъ изгнанія бѣсовъ трубою по черемисски называется: „пущом пуалташъ цѣр толмолецъ“ т. е. „трубить въ трубу отъ нашествія нечистаго духа“. Трубленіе начинается послѣ заката солнца и продолжается только до полуночи, до первыхъ пѣтуховъ. Керемети, по вѣрованію черемисовъ, могутъ причинять имъ вредъ только въ это время. Въ

трубы трубить осенью, начиная съ 16-го Августа и до Филиппова поста, трубить же въ остальное время считается величайшимъ грѣхомъ, за который Богъ непременно покараетъ или смертью или ударомъ молніи, бездождіемъ, голодомъ или сильнымъ вѣтромъ въ лѣтнее время. Для трубленія выходятъ на улицу, ибо въ избѣ отнюдь трубить не дозволяется. Труба по черемисски называется „пудо“, надъ нею дѣлаются наговоры, а потому давать потрубить въ нее человѣку постороннему, а въ особенности подозрѣваемому въ колдовствѣ считается очень опаснымъ. Трубленіе осенью передъ посѣвомъ производится обыкновенно въ роговую трубу и практикуется на чердакѣ или сѣновалѣ. Трубятъ тогда цѣлую ночь, выдѣлывая на трубѣ различныя руганья, причѣмъ для измѣненія тоновъ вкладываютъ два пальца въ разтрубъ рожка и перебираютъ ими. Трубить въ такой рожокъ очень трудно, а потому, протрубивши цѣлую ночь, черемисинъ слѣзаетъ съ сѣновала въ полномъ изнеможеніи, какъ будто разбитый“.

Въ заключеніе о черемисахъ намъ необходимо передать о томъ, какъ справляется у нихъ самый важный въ году праздникъ ихъ „Сюрѣм“. Праздникъ этотъ въ Царевококшайскомъ уѣздѣ справляется или въ самый Петровъ день или въ одинъ изъ ближайшихъ, за нимъ слѣдующихъ дней, преимущественно въ понедѣльникъ. По описанію священника О. Яковлева, послѣ полудня въ назначенное мѣсто въ полѣ съѣзжаются черемисы со всего околотка и привозятъ съ собой узелки съ кушаньями, а жители ближайшихъ деревень выносятъ туда же столы. Кушанья разставляютъ по столамъ и начинается моленіе надъ ними. Молящіеся призываютъ имена боговъ, причѣмъ снимаютъ шапки и прикладываютъ ихъ три раза къ груди, кланяются и три раза приподнимаютъ со стола чашки съ вѣдой. Затѣмъ слѣдуетъ пиръ, а по окончаніи его благодарственная молитва. Во все время моленія и пира и играютъ на трубахъ, а молодежь, пріѣхавшая верхомъ, устраиваетъ состязательныя скачки и въ заключеніе три раза объѣзжаетъ вокругъ молящейся толпы. Этимъ заканчивается моленіе и всѣ разъѣзжаются по домамъ (262).

Если сравнивать черемисскіе обряды и обычаи, соединенные съ трубой, съ обычаями литовцевъ, поляковъ и русскихъ въ вышеописанномъ районѣ, то сходство тѣхъ и другихъ окажется поразительнымъ. Здѣсь, также, какъ у поляковъ Ломжинской губерніи, различаютъ трубу для обрядностей отъ пастушеской, также, какъ у русскихъ нельзя трубить, пока хлѣбъ не убранъ съ поля и несвоевременное трубленіе, по вѣрованью народа, должно отразиться на наступающей зимѣ. Также какъ у русскихъ, поляковъ и литовцевъ главнѣйшіе обряды съ трубой совершаются осенью или вообще во второе (осеннее) полугодіе. Также какъ у поляковъ трубленіе разгоняетъ злыхъ духовъ и является богоугоднымъ дѣломъ, также какъ у русскихъ и у литовцевъ труб-

леніе производится ночью и продолжается въ теченіе довольно длиннаго промежутка времени (2 мѣсяца). Кроме того общественное празднованіе черемисскаго „Сирема“ очень напоминаетъ празднованіе литовцами ихъ „Великаго праздника“: онъ также приходится въ осеннее полугодіе, также устраивается на общій счетъ, изъ припасовъ, приносимыхъ каждымъ изъ молящихся, также сопровождается игрою на прямыхъ деревянныхъ трубахъ.

Объясненіе такой общности въ обрядахъ и обычаяхъ между народами, не живущими между собою въ ближайшемъ сосѣдствѣ, какъ мы сказали раньше, представляется довольно труднымъ съ исторической точки зрѣнія. Но хотя мы не имѣемъ историческихъ фактовъ о непосредственномъ сосѣдствѣ, когда то бывшемъ между литовцами и черемисами, однако оно не можетъ представляться для насъ слишкомъ неожиданнымъ и поразительнымъ, такъ какъ въ нашей этнографической литературѣ уже не разъ высказывалось предположеніе, что черемисы, мордва, вотяки и другіе наши восточные инородцы финскаго племени передъ началомъ русской исторіи жили гораздо западнѣе теперешняго своего мѣстожителства и были отсюда вытѣснены русскимъ народомъ, подвигавшимся при своей колонизаціи съ юга на сѣверъ. Къ такого рода предположеніямъ, насколько намъ помнится, было немало поводовъ: 1) остатки финскихъ племенъ въ Тверской губерніи, 2) финскія названія мѣстностей въ Московской губерніи, 3) нѣмецкія слова въ языкѣ восточныхъ финновъ (черемисское „тейтеръ“—дочь, пермяцкое „зон“, „зона“—сынъ) и т. под. Словомъ этнографическая близость между восточными финнами и литовцами не можетъ представляться для насъ ни неожиданной, ни особенно поразительной. Несравненно поразительнѣе сходство въ тѣхъ же интересующихъ насъ обрядахъ между литовцами и евреями. Заимствование чего либо литовцами отъ евреевъ мы легко могли бы допустить и объяснить себѣ, еслибы дѣло касалось какихъ-нибудь христіанскихъ обрядовъ или обычаевъ, но когда, какъ здѣсь, рѣчь идетъ объ обычаяхъ очевидно относящихся ко временамъ дохристіанскимъ, приходится отвзаться отъ какихъ-либо историческихъ объясненій фактовъ.

Данныя объ обычаяхъ съ трубою у евреевъ мы собрали сами распросами у нашихъ знакомыхъ евреевъ, знающихъ обычаи своего народа, въ Варшавѣ и въ Волынской губерніи, а также воспользовались этнографическимъ матерьяломъ о русскихъ евреяхъ, собраннымъ у Чубинскаго („Труды экспедиціи... т. 7). Къ нимъ мы теперь и обратимся.

Трубленіе въ „шоферъ“ (бараній рогъ) у современныхъ евреевъ совершается только разъ въ году осенью. Библія предписывала древнимъ евреямъ трубить въ первое число 8-го мѣсяца въ воспоминаніе объ ангелахъ, трубившихъ на горѣ Синай. Начало седьмаго мѣсяца приходится около нашего 5-го Сен-

тября. Въ этотъ день современные евреи празднуютъ свой Новый годъ (Рошъ Гашана, по Чубинскому, или Рошъ Ашуна по произношенію Варшавскихъ евреевъ), хотя у древнихъ евреевъ Новый годъ долженъ былъ справляться въ началѣ не седьмого, а перваго мѣсяца, т. е. въ Мартѣ. Праздникъ продолжается 10 дней и заканчивается „Суднымъ днемъ (Іомъ-Кипуръ) (263).

Г. Брафманъ въ своей „книгѣ кагала“ такъ описываетъ празднованіе современными евреями Нового года:

„Во время существованія іудейскаго царствованія храмъ, оглушенный гимнами левитовъ и радостными звуками священныхъ трубъ, открывалъ днемъ Рошъ-Гашана 10-ти дневный періодъ, въ которомъ народъ, духовенство и даже самая святыня очищались и готовились къ великому народному торжеству, къ тому именно моменту, когда въ послѣдній и самый важный день этого праздника, Іомъ-Кипуръ, разверзались передъ первосвященникомъ, недоступныя для него въ теченіе всего года, двери Святая Святыхъ, и онъ, войдя туда съ искупительными дарами приносилъ оттуда народу прощеніе и благоволеніе Іеговы... Въ настоящее время, также по закону Моисееву, внѣ Іерусалима и внѣ стѣнъ храма, должное служеніе не можетъ быть совершаемо, а потому представители народа еврейскаго ввели такъ называемую мусафъ, синагольное служеніе, открываемое обрядомъ Текіотъ-Шоферъ—трубленіемъ въ рогъ... Согласно народному вѣрованію, въ этотъ день Іегова подтверждаетъ все то, что было предначертано каждому еврею въ Рошъ-Гашанѣ. Если человѣкъ, которому былъ предначертанъ горькій жребій на будущій годъ, не успѣлъ во время періода показанія исправить приговоръ, то по прошествіи Іомъ-Кипура уже поздно“.

Трубленіе въ шоферъ у современныхъ, по крайней мѣрѣ у русскихъ евреевъ, начинается ежегодно съ 1-го числа мѣсяца Элюля, предшествующаго Новому году. Оно совершается въ синагогѣ ежедневно, за исключеніемъ субботъ, при началѣ утренней молитвы. Трубочъ выдуваетъ при этомъ только одну Тэкію (объясненіе смотр. выше). Здѣсь не мѣшаетъ замѣтить, что ежедневнаго трубленія въ теченіе цѣлаго мѣсяца требуетъ отъ евреевъ не Библия и не Талмудъ, а народный неписанный обычай. Только, начиная съ перваго дня Нового года трубать согласно предписанію Талмуда. Вышеописанный порядокъ трубленія, кромѣ мѣсяца Элюля, продолжается и въ началѣ мѣсяца Тишри, за исключеніемъ самаго кануна Нового года, въ который трубленія вовсе не бываетъ. Первый день Нового года можетъ иногда прійтись въ субботу и тогда трубать тоже нельзя. Но второй день никогда въ субботу не приходится, а потому всегда сопровождается трубнымъ звукомъ. Въ первые

два дня Нового года трубленіе совершается всегда въ строго опредѣленномъ порядкѣ, выражаемомъ слѣдующей схемой:

Отдѣленіе первое:

- 1) Одна Тэкія
- 2) Одна Тэруа
- 3) Одна Тэкія

Все отдѣленіе повторяется 3 раза, что составитъ: $3 \times 3 = 9$ приемовъ.

Отдѣленіе второе:

- 1) Одна Тэкія
- 2) Одинъ Шэварымъ
- 3) Одна Тэкія

Отдѣленіе повторяется 3 раза, $3 \times 3 = 9$ приемовъ.

Отдѣленіе третье:

- 1) Одна Тэкія
- 2) Одинъ Шэварымъ
- 3) Одна Тэруа
- 4) Одна Тэкія.

Отдѣленіе повторяется 3 раза, что составитъ: $4 \times 3 = 12$ приемовъ.

И того во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ—10 приемовъ безъ повтореній, а съ повтореніями—30 приемовъ. Полученная, такимъ образомъ, цифра приемовъ съ повтореніями—30 считается минимальной. Ея придерживаются между прочимъ въ Варшавской самой большой синагогѣ (на Тлумацкой), принадлежащей евреямъ талмудистамъ, которыхъ Хасиды называютъ нѣмцами. Но въ иныхъ еврейскихъ общинахъ, какъ напримѣръ въ городахъ Минской губерніи цифра эта доводится до максимума, состоящаго изъ 100 приемовъ. Въ последнемъ случаѣ всѣ 30 приемовъ повторяютъ 3 раза, получается: $30 \times 3 = 90$ приемовъ и кромѣ того всѣ три отдѣленія исполняются одинъ разъ безъ повтореній, получится: $3 + 3 + 4 = 10$ приемовъ, а всего выходитъ 100 приемовъ.

Такъ какъ трубачемъ на шоферѣ можетъ быть всякій, а слѣдовательно и человекъ, не вполне знакомый съ порядкомъ богослуженія, и такъ какъ кромѣ того вышеописанная схема трубныхъ звуковъ перемежается молитвами, то при каждомъ трубачѣ имѣется ассистентъ изъ людей, свѣдущихъ „въ законѣ“, который громко произноситъ названіе приема, когда трубачу приходитъ очередь исполнять тотъ или другой номеръ изъ приведенной нами схемы. Читая свои молитвы, онъ вскрикиваетъ: „тэкія“ и трубачъ исполняетъ одну

„тэкію“, „шеварымъ“ и трубачъ играетъ шеварымъ. Если трубачъ неправильно исполнить какой-либо изъ своихъ пріемовъ, то ассистентъ заставляеть его повторить во второй и въ третій разъ, пока трубный пріемъ не будетъ исполненъ вполне безукоризненно.

Такъ какъ еврейскій народъ вѣритъ, что во время праздника Рошъ-Гашана на небѣ совершается судъ надъ дѣйствіями людей въ прошломъ и рѣшается судьба ихъ въ будущемъ году, то соответственно съ этимъ вѣрованьемъ объясняется талмудистами обрядъ трубленія. По ихъ объясненію, обрядъ этотъ имѣеть значеніе воззванія къ роду человѣческому, чтобы онъ оглянулся на свои суетныя дѣла и поступки и возвратился на путь истины, а вмѣстѣ съ тѣмъ звукомъ рога еврейскій народъ напоминаетъ о себѣ предъ престоломъ Всевышняго. Каждый звукъ шофера, по мнѣнію талмудистовъ, громитъ цѣлыя полчища злыхъ духовъ и даетъ силу и возможность ангеламъ плести изъ этихъ звуковъ занавѣси и вѣнки въ небесныхъ чертогахъ. Трубленіе совѣтуютъ сопровождать разными нашептываньями, часть которыхъ возлагается на самого трубача, а часть на остальныхъ молящихся.

Обряду Тэкіотъ—Шоферъ суевѣрное еврейское общество придаетъ особенно важное значеніе, и потому во время его исполненія въ синагогѣ водворяется необычная въ этомъ мѣстѣ глубокая благоговѣйная тишина: всѣ молящіеся отъ мала до велика съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдятъ за трубными звуками, стараются не проронить ни одного изъ нихъ, такъ какъ по звукамъ этимъ гадаютъ о событіяхъ наступающаго года. Малѣйшая оплошность трубача, малѣйшая его неудача, какой-либо слабый или нечистый звукъ предвѣщаютъ въ наступающемъ году крупное несчастье для общины, а потому тотчасъ же повергаютъ всѣхъ присутствующихъ въ уныніе. Наоборотъ, безукоризненная игра на рожкѣ предвѣщаетъ счастье, а потому вызываетъ всеобщее ликованіе.

Послѣдній день праздниковъ, судный день (Іомъ-Кипуръ) и въ мѣстѣ съ нимъ десятидневный періодъ покаянія заканчивается тѣмъ же, чѣмъ начался въ Рошъ-Гашавъ: послѣ почти непрерывной молитвы въ теченіе цѣлаго дня подъ вечеръ раздается въ синагогѣ трубный звукъ, сопровождаемый кликами всего молящагося народа: „лешана габая бирушалаимъ“, т. е. „на будущій годъ въ Іерусалимъ“. Этотъ послѣдній трубный пріемъ состоитъ только изъ одной, очень протяжной Тэкія, послѣ которой рогъ болѣе уже не трогается до слѣдующаго Новаго года.

Мы видимъ изъ этого описанія еврейскаго Тэкіотъ—Шофера, что въ немъ повторяются всѣ элементы обычая съ трубой, существующаго у литовцевъ, поляковъ, русскихъ и черемисовъ: 1) благоговѣйное отношеніе къ трубнымъ звукамъ, 2) исполненіе обряда осенью — въ теченіи довольно продол-

жительнаго промежутка времени, 8) вѣра въ способность трубныхъ звуковъ разгонять нечистую силу и 4) трубленіе въ самый важный годовоіи праздникъ, соотвѣтствующій литовскому „Великому празднику“ и черемисскому „Сюрэму“. Что касается жертвоприношенія, совершавшагося въ этотъ день литовцами и черемисами, то его мы находимъ почти въ томъ же видѣ у древнихъ евреевъ.

Предполагать, что евреи заимствовали свои вышеприведенные обычаи у литовцевъ или у черемисъ было бы разумѣется слишкомъ неправдоподобно, зная древность еврейскихъ вѣрованій и упорство, съ которымъ этотъ народъ держится за всякую мелочь, изъ того, что онъ считаетъ закономъ Божиимъ.

Довольно близко къ вышеописаннымъ обычаямъ стоятъ также обычаи Мингрельцевъ. У этого народа подъ именемъ „Чечетоба“ извѣстны кануны праздниковъ Св. Ильи Пророка (20 іюля) и Успенія Богоматери (15 августа). Въ ночь „Чечетоба“, по повѣрью Мингрельцевъ, злые духи летаютъ по землѣ и стараются дѣлать людямъ зло. Въ эти ночи никто не долженъ спать, иначе злой духъ войдетъ въ спящаго и причинитъ ему болѣзнь, отъ которой ужъ никто его не вылечитъ. Въ сумеркахъ молодежь обоіого пола собирается гдѣ-либо на холмѣ вблизи деревни и здѣсь при кострахъ предается шумному веселью до самой зари. Оставшіеся въ деревнѣ тоже не спятъ: отовсюду слышатся выстрѣлы, крики, звуки деревянныхъ трубъ... Все это дѣлается для того, чтобы напугать и прогнать нечистую силу.

Мужчины и женщины „съ недобримъ глазомъ“, т. е. замѣченные въ сношеніяхъ съ нечистою силою, отправляются въ эту ночь на уединенную возвышенность, ближайшую къ селу, и оттуда подслушиваютъ, что дѣлается въ обывательскихъ домахъ. Стукъ топора, напрямѣръ, знаменуетъ, что въ этомъ домѣ умретъ кто-либо изъ мужчинъ въ теченіи года... и т. под. На утро подслушиватели объявляютъ по деревнѣ, что и гдѣ они слышали. Народъ вѣритъ въ неизбѣжность угаданной колдунами судьбы (264).

Мингрельская „Чечетоба“ походитъ на литовскій „Великій праздникъ“ и еврейскій „Іомъ-Кипуръ“, а въ особенности на этотъ послѣдній, такъ какъ въ теченіе его рѣшается судьба людей на наступающій годъ. Гаданье о будущей судьбѣ по звуку также напоминаетъ еврейское гаданіе, о которомъ мы только что сообщали. Изъ приведенной нами замѣтки не видно, существуетъ ли у Мингрельцевъ обычай трубить въ промежуткѣ между двумя „Чечетобами“, но если его и нѣтъ, то можно думать, что онъ утратился, оставивъ послѣ себя трубленіе въ началѣ урочнаго времени и въ его концѣ.

Далѣе сходство Мингрельскаго обычая съ предъидущими заключается въ томъ, что время трубленія приходится также во второе (осеннее) полугодіе и въ томъ, что Мингрельцы считаютъ необходимымъ бодрствовать въ

теченіи цѣлой ночи, какъ это дѣлали и литовцы въ ихъ „Великій праздникъ“. Наконецъ Мингрельцы подобно черемисамъ вѣрятъ, что въ известное время года, осенью, нечистая сила становится особенно опасной для человѣка и употребляютъ для ея изгнанія такіе же приемы, какъ и черемисы.

Ко всему этому нужно добавить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Тибета передъ жатвой ламы собираются на вершинѣ холма, недалеко отъ селенія и также трубятъ въ трубы въ знакъ благодарности за урожай, а затѣмъ при звонѣ колокола имъ приносятъ первые плоды, и работы по уборкѣ хлѣба начинаются (265). Кроме того, у Тибетцевъ существуетъ обычай встрѣчать Новый годъ трубленіемъ въ трубы (266).

Тибетскій обычай трубленіемъ встрѣчать Новый годъ сходится съ еврейскимъ; обычай трубятъ передъ жатвой напоминаетъ обычай русскихъ и черемисъ, а обычай приносить ламамъ свои первые плоды, напоминаетъ жертвоприношеніе древнихъ литовцевъ.

Если сходство еврейскихъ обычаевъ съ обычаями литовцевъ, поляковъ, русскихъ и черемисъ исключало возможность для его объясненія прибѣгать къ помощи исторіи, то тѣмъ болѣе неумѣстны были бы историческія объясненія загадочной общности въ обычаяхъ между вышеупомянутыми народами съ одной стороны, и Мингрельцами и Тибетцами съ другой. Очевидно, что факты подобнаго рода ведутъ свое происхожденіе отъ временъ доисторическихъ, когда международныя отношенія могли быть совершенно иными, чѣмъ во времена историческія.

Что касается смысла интересующаго насъ обычая, то изъ всѣхъ приведенныхъ нами примѣровъ проглядываетъ довольно ясно, что онъ не имѣлъ другой цѣли, какъ только изгнаніе бѣсовъ, могущихъ повредить урожаю хлѣба и его жатвѣ. А связь того же обычая съ земледѣліемъ указываетъ, что вѣрованье, послужившее ему основой, должно было первоначально принадлежать народу земледѣльческому. Хотя этому послѣднему заключенію, повидимому, не соответствуютъ обряды евреевъ и мингрельцевъ, которые ничего общаго съ земледѣліемъ какъ-будто бы не имѣютъ, но мы настаиваемъ на немъ во первыхъ потому, что на немъ сходятся пять народовъ (поляки, литовцы, русскіе, черемисы и тибетцы), а во вторыхъ, что съ вѣрованіемъ этихъ народовъ сходится еще вѣрованье суданскихъ негровъ, сохранившееся въ своей первобытной чистотѣ. Путешественникъ по западному Судану, французскій капитанъ Vinger описываетъ, что въ Котэдугу ему пришлось быть свидѣтелемъ одного обычая, сильно напоминающаго, замѣтимъ мы отъ себя, черемисское изгнаніе бѣсовъ и находящагося также въ связи съ земледѣліемъ. Субъекты мужскаго пола, называемые на мѣстномъ языкѣ „Ду“, наряжаются въ странный костюмъ: вся ихъ одежда обшивается волокнами туземной

конопли и листьями пальмы, такъ что видомъ своимъ напоминаетъ длинную густую шерсть. Изъ такой же матеріи дѣлается и шапка, закрывающая всю голову до шеи только съ отверстиями для глазъ. Въ такомъ нарядѣ „Ду“ бѣгаютъ, вооруженные палками, по деревнѣ и по полямъ, сопровождаемые толпой, поющей пѣсни, которыя по временамъ прерываются дикими выкриками. Если кто-либо изъ встрѣтившихся съ маскированными дѣтей или взрослыхъ испугается ихъ, то они колотятъ его не на шутку. Подобный обрядъ продолжается день и ночь; онъ совершается только во время осенняго посѣва и по словамъ г. Binger'a имѣетъ свою цѣлью выгнать злыхъ духовъ, могущихъ помѣшать посѣву. У Тоновъ, одного изъ негритянскихъ племенъ западнаго Судана, сходство того же обряда съ черемисскимъ увеличивается еще тѣмъ, что ихъ „ду“, называющіеся на мѣстномъ нарѣчій „субакха“ (хозяева ночи), сопровождаютъ свои манипуляціи игрой на трубѣ изъ роговъ дикаго быка (267).

Въ одной старой французской книгѣ (*Océanie ou cinquième partie du monde par M. G. L. Dorney de Rienzi. Paris 1855, стр. 49 и 85*) описаніе религиозной церимоніи, совершающейся подъ названіемъ „Начі“ ежегодно, разъ въ годъ, у дикарей на островахъ Тонга въ Австраліи. Празднество это, какъ увидитъ читатель, имѣетъ поразительно много общаго съ „Великимъ праздникомъ“ древнихъ литовцевъ и съ „Суромомъ“ черемисовъ Царевкокшайскаго уѣзда, а потому мы не можемъ воздержаться, чтобы не привести его описанія, сдѣланнаго путешественниками.

Церимонія, о которой мы говоримъ, въ первый разъ наблюдалась и была описана знаменитымъ мореплавателемъ, Кукомъ, въ одно изъ его путешествій по Океаніи. Торжество это у жителей Острововъ Тонга считается настолько важнымъ и, священнымъ, что не смотря на уваженіе, которымъ пользовался среди нихъ Кукъ, ему, какъ иностранцу, долго не разрѣшали оставаться въ качествѣ зрителя при совершеніи религиозныхъ церимоній. А когда любознательному англичанину удалось таки настоять на своемъ, разрѣшеніе остаться было получено имъ только послѣ того, какъ онъ согласился имѣть со своими спутниками раздѣться до гола и спрятаться за высокимъ полисадомъ, да и то еще въ самые важные моменты торжества туземцы умышленно закрыли отъ него зрѣлище своими спинами.

„Начі“ (въ буквальномъ переводѣ—часть или доля) состоитъ въ жертвѣ богамъ въ лицѣ божественнаго владыки, первосвященника острововъ, „Туи-Тонга“, первыхъ плодовъ земли текущаго года. Она, какъ было уже сказано, совершается только разъ въ году (въ іюль мѣсяцѣ) и имѣетъ цѣлью призвать покровительство боговъ на народъ и на произведенія земли, изъ числа которыхъ самымъ драгоценнѣйшимъ считается „Ямсъ“ или „Иньямъ“. Сборъ ямса совершается обыкновенно въ концѣ Іюля, а одна изъ его разновидностей, „Kahokaho“, посѣвается въ началѣ того же мѣсяца. Вотъ это последнее растение и употребляютъ при религиозной церимоніи. Какъ только оно созрѣетъ, король („Ноу“) извѣщаетъ о томъ Туи-Тонга и проситъ его назначить день для совершенія обряда. Такимъ днемъ назначается обыкновенно десятый, считая съ того дня, когда первосвященникомъ получено извѣщеніе короля. Въ продолженіе девяти сутокъ, предшествующихъ этому дню,

по дѣльнымъ ночамъ бываютъ слышны звуки трубы—раковины, раздающиеся съ разныхъ концовъ острова. На девятый день вырываютъ изъ земли ямъ и украшаютъ его красными лентами. Торжество совершается обыкновенно на томъ островѣ, который Туи-Тонга выбираетъ резиденціей, а потому жители отдаленныхъ острововъ начинаютъ свои приготовления къ совершенію обряда нѣсколькими днями раньше. Въ канунъ праздника, тотчасъ по закатѣ солнца, по всему острову раздаются звуки раковинъ и все усиливаются по мѣрѣ приближенія ночи, въ тоже время на всѣхъ плантаціяхъ поютъ что-то въ родѣ молитвы, называемой „Нофо“. Такъ продолжается всю ночь и только затихаетъ за 3—4 часа до восхода солнца, послѣ чего шумъ разгорается съ новой силой.

Около 8-ми часовъ утра на кладбище, огороженное палисадомъ, начинаютъ сходитья жители того острова, гдѣ совершается обрядъ, а въ тоже время подвѣзжаютъ на лодкахъ съ пѣснями и при звукахъ раковинъ жители сосѣднихъ острововъ. Всѣ прибывшіе входятъ въ ограду торжественной процессіей, мужчины, вооруженные палицами и копьями, а женщины въ новыхъ „гнату“ (куски матеріи изъ волоконъ тутоваго дерева), украшенные красными лентами и гирляндами цвѣтовъ. Мужчины навѣшиваютъ ямъ на длинныя толстыя жерди, кладутъ концы жердей на плечи двухъ человѣкъ и въ торжественной процессіи направляются къ могилѣ послѣдняго Туи-Тонга: они умышленно выступаютъ медленными шагами, дѣлая видъ, что ноша ихъ очень тяжела, чтобы показать, какъ милостивы боги, давшіе имъ такой обильный урожай и такой крупный и тяжеловѣсный ямъ. Впереди процессіи идутъ два молодыхъ человѣка, трубящихъ въ раковины, а двое другихъ, также съ раковинами, замыкаютъ шествіе. Около могилы полукругомъ усаживаются начальники съ ихъ помощниками; головы ихъ наклонены, а руки сложены на груди. Процессія дефилируетъ между ними и могилой и описываетъ три или четыре круга, послѣ чего складываютъ передъ могилой ямъ и усаживаются на землю. Тогда поднимается съ своего мѣста одинъ изъ „матабулей“ (помощниковъ) Туи-Тонга, выходитъ впередъ; садится противъ могилы и говоритъ молитву, въ которой онъ обращается сначала ко всѣмъ богамъ, потомъ къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности и наконецъ къ покойному Туи-Тонга. Затѣмъ встаютъ снова всѣ присутствующіе, берутъ свой ямъ, снова обходятъ нѣсколько разъ процессіей около могилы и наконецъ снимаютъ ямъ съ жердей. Послѣ того приносятся всѣ остальные жертвы, состоящія изъ двухъ плодовъ земли, сушеной рыбы, кусковъ матеріи, циновокъ и проч. Одинъ изъ „матабулей“ Туи-Тонга производитъ тогда дѣлежъ всего пожертвованнаго: четвертую часть онъ отдаетъ жрецамъ, а остальное дѣлитъ поровну между королемъ и Туи-Тонга. Затѣмъ начинается приготовленіе и питье любямаго, національнаго напитка, „кава“, а въ это время одинъ изъ „матабулей“ обращается къ народу съ рѣчью, въ которой онъ говоритъ, что, исполнивши свою священную обязанность, народъ можетъ разсчитывать на защиту и покровительство боговъ и на долгую жизнь.

Празднество заканчивается танцами, борьбой и вулачными боями.

Сходство этого обряда съ описанными нами обрядами евреевъ, литовцевъ, черемисъ и другихъ выше перечисленныхъ народовъ заключается 1) въ

томъ, что обрядъ приходится на вторую половину года, 2) онъ приуроченъ ко времени созрѣванія и уборки плодовъ земныхъ, 3) совершенію обряда предшествуетъ еженощное трубленіе въ теченіе нѣсколькихъ дней, 4) трубленіемъ же сопровождается самый обрядъ, 5) праздникъ имѣетъ національный характеръ, такъ какъ на него съѣзжаются люди съ далекихъ окрестностей, 6) жертва богамъ приносится изъ первыхъ плодовъ текущаго года, 7) торжество совершается только одинъ разъ въ годъ, 8) въ ряду другихъ торжествъ оно считается самымъ важнымъ или однимъ изъ самыхъ важныхъ, какъ „Великій“ праздникъ у литовцевъ, 9) цѣль жертвы—испросить у боговъ покровительство земледѣлю, 10) кромѣ покровительства земледѣлю жертвователями ожидается въ видѣ награды за жертву долгая жизнь, о которой во время своихъ, соответствующихъ Полинезійскому „Начи“, торжествъ гадаютъ евреи и мингрельцы и 11) праздникъ, также какъ черемисскій „сюрэмъ“, заканчивается состязаніями въ силѣ и въ ловкости.

По времени своего совершенія (осеннее полугодіе), разбираемый нами обрядъ напоминаетъ кромѣ того Сиро-Финикійскій культъ Адониса, извѣстный также и грекамъ и олицетворявшій собою ежегодное умираніе и возрожденіе растительной силы на землѣ. Согласно греческому мнѣнію, Адонисъ, по волѣ Зевса, отъ весенняго до осенняго равноденствія живетъ въ высшихъ небесныхъ сферахъ съ богиней Афродитой и ежегодно умираетъ отъ вепря, высылаемаго его противникомъ, богомъ Аресомъ. На второе же осеннее полугодіе онъ переходитъ въ подземныя сферы, гдѣ живетъ съ богиней Прозерпиной, пока на весну снова не возвратится въ небесныя сферы. Празднества въ честь Адониса, называвшіяся у грековъ Адоніями, происходили въ разныхъ мѣстностяхъ Греціи не одновременно, то въ началѣ лѣта, то во время жатвы, то наконецъ поздней осенью во время уборки плодовъ и винограда (268). Культъ этотъ, вѣроятно, былъ не безъизвѣстенъ и древнимъ евреямъ, судя по одному изъ титуловъ, которымъ они называли Бога: „Адонан“. А на знакомство съ тѣмъ же культомъ литовскаго народа намекаетъ приведенный нами выше обычай древнихъ Пруссовъ (народа литовскаго племени) ежегодно осенью разбивать статую своего божества Земеняка и замѣнять ее новою.

Труба можетъ считаться этнографическимъ признакомъ, характернымъ для нѣкоторыхъ народныхъ группъ.

Изъ собраннаго здѣсь матерьяла мы видимъ, какую важную роль играла труба въ жизни человѣчества. Ей приписываютъ божественное происхождение, ее сохраняютъ въ качествѣ реликвіи или священнаго предмета въ хра-

махъ, звукъ ея считаютъ чудотворнымъ, имъ призываютъ въ храмъ. Трубою сопровождаютъ богослуженія, жертвоприношенія и религиозныя процессіи, восходъ и закатъ солнца, религиозныя празднества, приходящіяся на всѣ времена года и на всѣ мѣсяцы въ году, рожденіе ребенка, свадьбу, похороны и наконецъ главнѣйшія занятія человѣка, какъ скотоводство и земледѣліе. Словомъ, почти нѣтъ ни одного важнаго момента въ человѣческой жизни, который бы не сопровождался трубнымъ звукомъ. Причиной такого высокаго значенія трубы въ глазахъ человѣка были, конечно, ея мощные звуки, способные внушать страхъ живымъ существамъ, а слѣдовательно придавать извѣстную силу ея обладателю. Сила же во всѣхъ ея видахъ и во всѣ времена была предметомъ человѣческихъ желаній, стремленій и надеждъ. И такъ въ трубѣ и ея звукахъ человѣкъ высоко чтилъ ту силу, которую она ему давала. Но кто же были тѣ враги человѣчества, противъ которыхъ помогала ему эта сила? Были-ли то существа равныя ему въ умственномъ отношеніи или низшія, чѣмъ онъ? Последнее намъ кажется вѣроятнѣе. Дѣйствительно о многихъ народахъ древности намъ передаютъ, что ихъ нападенія сопровождалось „ужаснымъ“ ревомъ трубъ, изъ примѣра Гедсона и Авія мы видѣли, что благодаря трубамъ иногда выигрывались сраженія. Но дѣйствовалъ-ли во всѣхъ этихъ случаяхъ устрашающимъ образомъ самый звукъ трубъ? Разумѣется нѣтъ: труба была страшна только потому, что извѣщала о нападеніи многочисленнаго и грознаго противника. Можетъ быть, и было когда-нибудь такое время, впервые послѣ изобрѣтенія трубы, когда народъ, сдѣлавшій это изобрѣтеніе, пользовался преимуществами надъ своими противниками, которыми трубы еще не были извѣстны, но во всякомъ случаѣ время это не могло быть продолжительнымъ, каждый народъ могъ воспользоваться очевидными преимуществами, дававшимися трубой, такъ какъ матерьяла для постройки этого инструмента вездѣ много, а сдѣлать его себѣ по готовому образцу не особенно трудно. Слѣдовательно военныя свойства трубы, намъ кажется, были бы недостаточны для того, чтобы она приобрѣла такое, какъ мы видѣли, высокое значеніе у человѣчества, близкое къ ея культу. Вѣрнѣе всего допустить, что труба въ самыя первобытныя времена оказала огромную помощь человѣку въ его борьбѣ съ хищниками животнаго царства, которые въ началѣ были опасны для самого человѣка, а позже для его домашнихъ животныхъ.

Какъ бы ни было, но сознавая извѣстную силу, приобретенную при помощи трубы, человѣкъ естественно стремился примѣнить этотъ инструментъ всюду, гдѣ только видѣлъ для себя враговъ. Испытавши могущество трубнаго звука надъ звѣрями и людьми, онъ думалъ устрашить тѣмъ же и своихъ невидимыхъ враговъ, бѣсовъ, которые въ первоначальномъ представленіи человѣка не были могучими безплотными духами, какъ мы знаемъ ихъ теперь.

а существами, одаренными плотью и кровью, но невидимыми по ихъ малой величинѣ, чѣмъ то вродѣ мелкихъ насѣкомыхъ.

Позже взглядъ на бѣсовъ измѣнился, ихъ стали считать духами безплотными, но обряды для ихъ изгнанія остались все тѣ-же. Трубный звукъ продолжаетъ считаться страшнымъ для всей нечистой силы, а игра на трубѣ дѣломъ богоугоднымъ.

И такъ въ трубѣ человѣкъ цѣнилъ ея мощный звукъ, но вѣдь извѣстны еще и другіе музыкальные инструменты, которые даютъ звукъ не менѣе сильный и далеко слышимый, какъ напр. барабанъ, тарелки, тамъ-тамъ и колоколь, или духовные инструменты вродѣ флейты и гобоя, звуки которыхъ хотя и уступаютъ трубѣ на далекомъ разстояніи, но на близкомъ чуть-ли не превосходятъ ее своей пронзительностью. Было бы интересно въ высшей степени прослѣдить сравнительное значеніе всѣхъ этихъ инструментовъ въ жизни человѣчества, но это отвлекло бы насъ слишкомъ далеко въ сторону отъ предмета настоящей статьи, такъ какъ вопросъ этотъ весьма обширенъ, а потому мы ограничимся на этотъ разъ лишь нѣкоторыми краткими замѣчаніями.

Металлическія ударные инструменты какъ тарелки, тамъ-тамъ и колоколь по всей вѣроятности болѣе новаго происхожденія, чѣмъ труба, такъ какъ для ихъ производства нужны были металлы, а труба могла быть извѣстна человѣку еще въ каменный періодъ, когда металлы не были извѣстны. Слѣдовательно, инструменты эти, какъ болѣе новые, не могли отнять отъ трубы всей ея славы, увѣренной вѣками, также какъ не можетъ этого сдѣлать ни ружейный или пушечный выстрѣлъ, ни свистки локомотива, дающіе несравненно болѣе сильные звуки. Но все-таки значительную долю этой славы металлическіе ударные инструменты, какъ будетъ описано ниже, уже отняли, а мѣстами быть можетъ и совершенно вытѣснили трубу, занявши ея мѣсто. Что касается барабана, то онъ по своей древности врядъ ли уступаетъ трубѣ, а потому сплошь и рядомъ фигурируетъ вмѣстѣ съ нею и очень часто ее замѣняетъ. Кромѣ того, есть случаи, въ которыхъ съ трубою очень успѣшно конкурируютъ такіе же древніе, какъ труба, деревянные инструменты изъ рода флейтъ и гобоевъ и даже волынка. Такимъ образомъ, есть народы, которые въ своей религіозной жизни не пользуются иными инструментами кромѣ трубы, есть такіе, которые кромѣ трубы имѣютъ и другіе инструменты: ударные и духовные и, наконецъ, есть такіе, которые вовсе не признаютъ значенія трубы, но выше всего ставятъ барабаны, флейты или гобои. Если мы теперь обратимся къ тѣмъ моментамъ изъ жизни народовъ и къ тѣмъ приведеннымъ выше обрядамъ и обычаямъ, которые сопровождаются трубными звуками, то увидимъ, что въ массѣ случаевъ они вовсе не связаны съ трубами нераз-

рывно, такъ какъ трубные звуки замѣняются сплошь и рядомъ звуками другихъ инструментовъ или же просто шумомъ и криками.

Изъ всего собраннаго здѣсь матерьяла видно, что наибольшее распространеніе по земному шару труба имѣла въ качествѣ инструмента военнаго и сигнальнаго. На войнѣ ея громкіе звуки, повидимому, болѣе всего были необходимы для человѣка, а потому эта необходимость скорѣй всего могла вызвать заимствование и передачу трубы отъ народа къ народу. Но при всемъ томъ мы находимъ историческія свидѣтельства, что древніе греки, напримѣръ, заимствовали свою военную трубу сравнительно въ очень позднія историческія времена, а до тѣхъ поръ довольствовались на войнѣ кнеарами и флейтами. Кромѣ того, есть свидѣтельства о древнихъ Паретнахъ, что у нихъ барабанъ былъ такимъ же національнымъ военнымъ инструментомъ, какъ у персовъ труба. Далѣе у арабовъ, у османовъ, у киргизъ и въ старинныхъ польскихъ войскахъ дудки изъ рода гобоевъ считаются военными инструментами наравнѣ съ трубами. У китайцевъ съ трубой въ качествѣ военнаго инструмента соперничаетъ гонъ-конгъ, а у австралійскихъ дикарей тамъ-тамъ. Да наконецъ и въ наше время въ европейскихъ войскахъ барабанъ пользуется совершенно одинаковыми правами гражданства съ трубой. Такимъ образомъ въ военномъ дѣлѣ труба не представляетъ собою единственнаго и неизбѣжнаго инструмента.

Но еще рѣже встрѣчается она въ качествѣ инструмента религіознаго. Даже у евреевъ, гдѣ уваженіе къ трубѣ граничило съ ея культомъ, рядомъ съ нею были употребляемы при богослуженіяхъ арфы или гусли. Тоже самое мы видимъ въ Индіи, гдѣ брамины пользуются трубой при своихъ религіозныхъ обрядахъ вмѣстѣ съ колокольчикомъ и у буддистовъ, гдѣ кромѣ трубы при храмахъ существуетъ много другихъ музыкальных инструментовъ духовныхъ и ударныхъ. У древнихъ литовцевъ при жертвоприношеніяхъ кромѣ трубъ и роговъ употреблялись бубны, котлы и пища лки. У черемисовъ Царевковшайскаго уѣзда при ихъ жертвоприношеніяхъ кромѣ трубы мы находимъ гусли и „пузырь“ (родъ волынки). Послѣдній инструментъ считается у нихъ даже священнымъ. У нашихъ сибирскихъ инородцевъ, у лопарей, самоѣдовъ и другихъ арктическихъ народовъ сѣвернаго полушарія трубы вовсе нѣтъ, а роль священнаго инструмента играетъ знаменитый бубенъ шамановъ и т. д.

Какъ инструментъ для храмоваго благоговѣста въ Европѣ и во многихъ странахъ Азіи, труба замѣняется колоколами, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, колотушками и трещетками. Тѣ же самые инструменты замѣняютъ колокола и во время такъ называемаго „поста колоколовъ“, какъ это при-

ходится наблюдать у поляковъ католиковъ Ломжинской губерніи Островскаго уѣзда и у бывшихъ униатовъ Сѣдлецкой губерніи Родинскаго уѣзда.

Для ежедневнаго оповѣщанія жителей о восходѣ и закатѣ солнца у персіанъ, до сихъ поръ соблюдающихъ этотъ обычай, кромѣ трубы, употребляется еще барабанъ.

Выше мы приводили рядъ ежегодно совершаемыхъ и сопровождающихся трубой обрядовъ или прямо называемыхъ „изгнаніемъ бѣсовъ“, или хотя не называемыхъ такъ, но вполне имъ соответствующихъ. И вотъ у французовъ во время совершенія обряда „огней“, кромѣ трубныхъ звуковъ, раздаются еще выстрѣлы, а у черемисовъ при „изгнаніи бѣсовъ“ стрѣляютъ и шумятъ трещетками. Въ иныхъ мѣстностяхъ труба въ такихъ же случаяхъ даже вовсе отсутствуетъ и замѣняется: стрѣльбой и щелканьемъ бича — въ Эльзасѣ (269), игрой на дудкахъ — у малороссовъ (270), игрой на бубнахъ, сопѣляхъ и издѣліяхъ струнныхъ — въ старину у великороссовъ (271), трещеткой и скрипкой — у современныхъ чувашъ (272) и т. под.

Обрядъ трубленія въ Новый годъ, соблюдаемый у современныхъ евреевъ, имѣетъ также свои варианты, въ которыхъ труба или отсутствуетъ или замѣняется другими музыкальными инструментами.

Такъ, въ Германіи въ Новый годъ стрѣляютъ изъ ружей и щелкаютъ хлыстомъ, чтобы отогнать злого духа; на Гарцѣ обычай этотъ извѣстенъ подъ именемъ „Новогодней стрѣльбы“ (273). Кашубы въ Помераніи поднимаютъ адскій шумъ, чтобы прогнать старый годъ изъ своихъ деревень и съ полей (274).

У имеретинъ (275), грузинъ (276) и гурійцевъ (277) Новый годъ встрѣчаютъ стрѣльбой.

Въ Тибетѣ въ полночь послѣдняго дня стараго года молодые люди съ барабаннымъ боемъ выходятъ въ поля (278).

У Молдаванъ наканунѣ Новаго года молодежь ходитъ отъ дома къ дему со звономъ колокольчиковъ, хлопаньемъ бичей и дружными криками (279).

Тоже самое можно сказать объ обычаяхъ саксонскихъ нѣмцевъ и Тибетцевъ изгонять трубнымъ звукомъ злого духа, производящаго болѣзни. Идея изгнанія болѣзни шумомъ, повидимому, широко распространена по земному шару. Такъ на о-вѣ Мадагаскарѣ, по словамъ очевидца, для излеченія болѣзни считаютъ необходимымъ изгнать изъ заболѣвшаго злого духа ангатру, для чего бьютъ, что есть мочи, надъ ухомъ больного топорикомъ по клину, подвѣшенному на струнѣ (280). Въ западной Австраліи на обя-

занности лекаря лежит бѣгать кругомъ пациента и, уходя отъ него, стрѣлять, чтобы отпугнуть злыхъ духовъ (281) и т. под.

Вѣрованье чеховъ, что труба отгоняетъ грозовыя тучи, также не можетъ считаться оригинальнымъ, потому что существуетъ у многихъ другихъ народовъ. Такъ, напримѣръ, поляки думаютъ, что грозовыя облака танутъ особые духи, называемые планетниками и что ихъ можно отогнать звономъ колоколовъ (282). Съ той же цѣлью звонятъ въ колокола въ бельгійскомъ Люксембургѣ (283) и въ Эльзасѣ (284). У одного изъ южноамериканскихъ племенъ гуайкурусовъ, предвидя бурю, мужчины вооружаются своими манганями и выходятъ изъ деревень, а женщины и дѣти, слѣдуя за ними, кричатъ изъ всѣхъ силъ, думая такимъ образомъ прогнать демона, который причиняетъ бурю (285).

Еще больше вариантовъ имѣетъ приведенный нами выше обычай негровъ съ береговъ Нигера отгонять съ трубою демоновъ или драконовъ, проглатывающихъ, по народному вѣрованью, луну во время ея затмѣнія. Такъ, напримѣръ, вангуаны восточной Африки въ томъ же случаѣ колотятъ въ металлическую посуду (286). Въ Константинополѣ производятъ шумъ при помощи чугуновъ, кострей, котловъ и т. под. звонкой посуды (287). У Вессарабскихъ Гагаузовъ стрѣляютъ изъ ружей, стучатъ въ мѣдную посуду и всячески шумятъ. У Грузинъ—поднимаютъ крикъ и стрѣляютъ изъ ружей (288). У Армянъ стрѣляютъ изъ ружей, звонятъ въ колокола, поднимаютъ шумъ и гамъ (289). Мусульмане Талтшинцы Ленкоранскаго уѣзда стучатъ въ мѣдную посуду и стрѣляютъ изъ ружей (290). У татаръ Шемаханскаго уѣзда—стрѣляютъ изъ ружей, бьютъ палкой въ мѣдные тазы и вообще поднимаютъ шумъ и гвалтъ (291). Удины православныя и грегориане с. Варташена Нухинскаго уѣзда—стрѣляютъ изъ ружей и шумятъ (292). У тюркскога племени карагасовъ (въ Сибири) стрѣляютъ изъ ружей (293). Въ Китаѣ самъ императоръ бьетъ въ барабанъ. У Стіеновъ въ Камбоджѣ издають дикіе крики. На о-вѣ Суматрѣ производятъ сильные шумъ съ помощью различныхъ инструментовъ. Ирокезы въ Африкѣ кричатъ, шумятъ, стучатъ, бьютъ въ барабаны и стрѣляютъ изъ ружей. Караобы—кричатъ и шумятъ въ священную трещетку. Индѣйцы Чикитосы пускаютъ въ небо тучи стрѣлъ, сопровождая все это громкими криками. Нѣкоторыя племена сѣверной Мексики и полуострова Юкатана били своихъ собакъ и производили шумъ всякаго рода. Древніе Перуанцы также били своихъ собакъ, чтобы заставить ихъ выть. Гренландцы колотятъ въ котлы (294) и т. д.

Словомъ, повидимому, нѣтъ или почти нѣтъ такихъ обрядовъ, которые не были бы неразлучны съ трубою.

Вотъ почему мы думаемъ, что особое приращіе къ трубѣ и употребленіе

ея при тѣхъ или другихъ обрядахъ у какой-либо этнографической группы можетъ служить для нея характернымъ признакомъ, отличающимъ ее отъ однѣхъ группъ и сближающимъ съ другими.

Изъ собраннаго здѣсь матерьяла видно, что труба широко распространена по земному шару за исключеніемъ развѣ сѣверной Сибири (295) и всѣхъ арктическихъ странъ. Однако, можно думать, судя по примѣру Польши, въ доброй половинѣ которой нѣтъ трубы въ народномъ употребленіи, всей Малороссіи, Гагаузовъ, у которыхъ на языкѣ нѣтъ даже слова для понятія труба, молдаванъ, болгаръ, древней Греціи, въ которой труба введена была въ историческія времена и проч., что труба распространяется по земному шару далеко не сплошь, а спорадически. Причемъ въ этомъ отношеніи сходны между собою такіе отдаленные народы какъ австралійцы съ литовцами, негры Гвинеи съ бурятами, американскіе индѣйцы съ французами и т. под., а въ тоже время отличаются такія близкія племена, какъ малороссы украинскіе и галиційскіе или поляки Ломжинской губ. и поляки же Петрововской губерніи.

Есть въ этомъ распространеніи трубы что-то какъ бы нанесенное извнѣ, неизмѣняющее ничего общаго съ родствомъ людей по цвѣту кожи, по строенію тѣла, по языку, по исторической судьбѣ и т. д.

Первое, что можетъ прійти въ голову при разсмотрѣніи, собраннаго нами матерьяла—это то, что труба могла быть изобрѣтена самостоятельно у всѣхъ тѣхъ народовъ, у которыхъ она существовала или существуетъ. Но такому предположенію противорѣчатъ факты изъ области трубной техники. Такъ напримѣръ одинъ и тотъ же инструментъ, одинаковаго устройства, можно найти на огромныхъ пространствахъ. Трубы изъ слоновыхъ клыковъ съ мундштукомъ на боковой поверхности встрѣчаются на всемъ Африканскомъ материкѣ отъ Египта до мыса Доброй Надежды и отъ Занзибара до Гвинейскаго залива.

Раковины-трубы съ мундштукомъ на боковой поверхности можно найти по всей Полинезійи отъ Индійскаго Архипелага до Маркизовыхъ острововъ. Трубы съ мундштукомъ на концѣ распространяются по всей Европѣ, Азійи и Америкѣ. Прямую и длинную деревянную трубу въ Южной Америкѣ можно встрѣтить отъ Венецелы черезъ всю Бразилію до Чили.

Мало того, если приглядѣться поближе къ собранному нами здѣсь матерьялу, то можно даже построить нѣсколько догадокъ о томъ, какими путями и въ какомъ направленіи одна часть свѣта вліяла на другую. Такъ, напримѣръ, если мы возьмемъ трубы-раковины, то ихъ центромъ была, повидимому, Индія, откуда онѣ распространились на востокъ въ Полинезію, но въ этой послѣдней съ Азіатскимъ вліаніемъ столкнулось Африканское, такъ какъ раковины имѣютъ здѣсь боковое мундштучное отверстіе, составляющее характерную особенность трубъ Африканскаго материка. Обратнаго же вліанія со сто-

роны Полинезіи въ сторону Африки незамѣтно, такъ какъ трубы-равнины дальше о-ва Мадагаскара въ Африкѣ не распространяются. Что касается южной Европы, то общность ея съ Индіей въ этомъ отношеніи очевидна, хотя эти мѣстности раздѣлены между собой передней Азіей, въ которой равнинъ-трубъ не было.

Наконецъ, центральная Америка, къ немалому нашему удивленію, въ отношеніи трубъ обнаруживаетъ близость не съ Австраліей, какъ-бы того слѣдовало ожидать, а со старымъ свѣтомъ, такъ какъ расположеніе мундштучнаго отверстія во всей Америкѣ одинаково съ Европейскимъ и Азіатскимъ, за исключеніемъ Сѣверо-восточнаго угла южной Америки, которая по своему боковому мундштучному отверстию сходна съ Африканскимъ материкомъ (табл. I №№ 3, 7 и 8).

Такъ что, если труба возникла самостоятельно въ нѣсколькихъ пунктахъ земного шара, то пунктовъ этихъ могло быть сравнительно очень немного.

Въ томъ же убѣждаетъ насъ сравненіе между собою названій для трубъ, встрѣчающихся на разныхъ концахъ земного шара. Повидимому большинство этихъ названій происходятъ изъ нѣсколькихъ звукоподражательныхъ корней:

Такъ на примѣръ цѣлый рядъ названій для трубы происходитъ отъ корня *кр.*: у древнихъ евреевъ и абисинцевъ: керенъ, греч. *keras*, кельтск. *karrix*, латинск. *cornu*, итальян. *cornu*, француз. *corne*, нѣмец. и англійск. *horn*, таранчинск. *карнай*, киргизское *керней*, османское *цурна*, индійск. *сагна*, японск. *нога*.

Отъ другого корня *тр.*: итал. *tromba*, франц. *trompette*, нѣм. *Trompette*, англ. *trumpet*, чешск. *trouba*, русск. труба, польск. *trąba*, галиц. *трембита* или *трубета*, средневѣков. европ. *taurea*, латыш. *taure*, остъ-индск. *tare*, *tutare*, *turl*, *tagai*, южно-америк. *ture*.

Отъ корня *бр.*: инд. *huri*, *bhere*, *bherubnathi*, монгольское *бурѣ*.

Отъ корня *рг.* *рк.*: русск. *рогъ*, латышск. *гах*.

Отъ корня *туд.*: индійск. *tuda*, русск. *туда*, чувашск. *тудутъ*.

Отъ корня *бук.* *буц.* *пуц.*: латин. *buccina*, франц. *busine*, *buisine*, испан. *bozina*, старонѣмец. *pusine*, новонѣмец. *busaune*, черемиск. *пуцо*, *путь*, Филипп. остров. *budiong*, южн. Америк. *batuto*, греч. *βουκωνη*, грузинск. и имерет. *буки*, армянск. *pegh peghenstia*, индійск. *punga*.

Отъ корня *кб.*: индійск. *kombee*, *kombu*, осман. *кабу* - *цурна* и т. д.

Но что труба переносилась по земному шару съ мѣста на мѣсто, болѣе всего убѣждаетъ насъ сравненіе между собою обычаевъ и обрядовъ, соединенныхъ съ ея употребленіемъ, изложенное въ началѣ настоящей главы.

И такъ невозможно отрицать, что между народами земного шара относительно трубы и, связанныхъ съ нею, обычаевъ существуетъ нѣкоторая общность. Вопросъ только въ томъ, какъ себѣ ее объяснить. У насъ для такого рода фактовъ есть только два объясненія: 1) прямое заимствованіе отъ сосѣдей и 2) заимствованіе черезъ купцовъ. Объяснить такимъ образомъ передачу самого инструмента еще кое-какъ возможно, но понять распространеніе тѣмъ же путемъ вѣрованій, обрядовъ и обычаевъ уже гораздо труднѣе, зная какъ всѣ народы консервативны и какъ цѣлко они держатся за свою родную старину. Однако, дѣйствительность даетъ намъ еще болѣе сложныя и запутанныя явленія, понять которыя при вышеизложенномъ способѣ объясненія уже совершенно невозможно. Какъ, напримѣръ, объяснить распространеніе одинаковыхъ обычаевъ не между сосѣдними народами, а между такими, которые говорятъ совершенно на различныхъ языкахъ, отдѣлены между собою тысячами верстъ и живой стѣной изъ другихъ народовъ, такихъ обычаевъ неизмѣняющихся. Или какъ объяснить заимствованіе тѣмъ же путемъ и при такихъ же условіяхъ обычаевъ не одного какого-либо рода, а цѣлаго ряда обычаевъ самыхъ разнородныхъ, цѣлой комбинаціи ихъ, составленной какъ бы совершенно случайно. Рядъ такого рода трудно объяснимыхъ фактовъ мы и намѣреваемся привести въ слѣдующей главѣ.

Загадочныя параллели.

Есть не мало скептиковъ, даже среди людей, занимающихся этнографіей, которые не ждутъ большой пользы отъ сравнительнаго изслѣдованія такъ называемыхъ международныхъ сказочныхъ темъ, вѣрованій, обрядовъ, обычаевъ и проч. Для нихъ вовсе не кажется страннымъ, совпаденіе хотя бы даже въ мельчайшихъ подробностяхъ вѣрованій, обычаевъ и темъ у народовъ самыхъ отдаленныхъ между собою по языку и раздѣленныхъ морями и океанами. Человѣчество въ ихъ глазахъ представляется настолько однообразнымъ психически, что отдѣльные его народы и племена должны были совершенно независимо, безъ всякихъ международныхъ сношеній прійти къ однимъ и тѣмъ же вѣрованьямъ, обрядамъ и обычаямъ. Но есть однако случаи, въ которыхъ даже эти скептики не могутъ объяснить международную общность только однообразной организаціей психической природы человѣка. Сюда относится вопросъ о человѣческихъ языкахъ. Ни одинъ самый отчаянный приверженецъ теоріи машинообразнаго дѣйствія человѣческой психики не могъ бы допустить, напримѣръ, что такіе, близкіе между собой языки, какъ русскій и польскій, нѣмецкій и голландскій, французскій и итальянскій могли возникнуть совершенно самостоятельно, независимо другъ отъ друга и только слу-

чайно сойтись между собою на однихъ и тѣхъ же корняхъ и грамматическихъ формахъ. Спрашивается: что же именно въ этомъ случаѣ заставляетъ принимать за неоспоримый фактъ общее происхожденіе изъ одного источника такихъ близкихъ между собою языковъ? Отчего, принимая у всего человечества однообразную психическую организацію, мы не можемъ однако ни на минуту допустить, чтобы два народа, живя совершенно отдѣльно другъ отъ друга и выработывая самостоятельно свои языки, могли бы сойтись на ихъ корняхъ и формахъ такъ близко, какъ сходится напримѣръ русскій народъ съ польскимъ? Ясно, что здѣсь играетъ роль прежде всего огромная сложность такого психическаго явленія какъ народный языкъ. А слѣдовательно, если мы находимъ у двухъ или нѣсколькихъ народовъ, не имѣющихъ между собою ничего общаго въ ихъ историческихъ судьбахъ, общія вѣрованья, обряды и обычаи, то мы до тѣхъ только поръ можемъ сомнѣваться въ доисторической общности этихъ народовъ, пока ихъ общія вѣрованья, обряды и обычаи не очень сложны, но какъ только сложность этихъ этнографическихъ признаковъ увеличится, то вмѣстѣ съ тѣмъ увеличится и вѣроятность ихъ общаго происхожденія.

Вотъ этотъ-то законъ и даетъ въ руки этнографа изслѣдователя ключъ къ мысленному проникновенію въ такія отдаленныя эпохи изъ минувшей жизни народовъ, о которыхъ исторія не можетъ имѣть ни малѣйшаго представленія. Путей къ такого рода изслѣдованіямъ можетъ быть очень много, но мы хотимъ указать здѣсь на одинъ изъ нихъ, который, какъ намъ кажется можетъ привести къ очень плодотворнымъ результатамъ. Изслѣдователи должны прежде всего собрать свѣдѣнія о какомъ-либо международномъ вѣрованьи подобно тому, какъ мы собрали здѣсь свѣдѣнія о трубахъ. При этомъ по отношенію къ данному вѣрованью человечество раздѣлится на двѣ части: одна — несомнѣнно имѣющая у себя искомое вѣрованье, а другая — его не имѣющая. Вотъ—первый шагъ по пути подобнаго рода изслѣдованій.

Если обратиться къ трубѣ и обычаямъ, съ нею соединеннымъ, то при помощи собранныхъ здѣсь свѣдѣній мы можемъ раздѣлить все человечество на двѣ большія группы: 1) народы, имѣющіе у себя трубу и пользующіеся ею для разныхъ своихъ цѣлей и 2) на народы, неимѣющіе трубы и не пользующіеся ею. Назовемъ первую изъ этихъ группъ—А.

Сдѣлать предположеніе, что у всѣхъ народовъ, вошедшихъ въ составъ группы А, труба могла быть изобрѣтена самостоятельно еще до нѣкоторой степени возможно, хотя не безъ натяжки, но при дальнѣйшемъ, болѣе близкомъ знакомствѣ съ собраннымъ нами матеріаломъ такое предположеніе, какъ мы увидимъ, становится все менѣе и менѣе вѣроятнымъ.

Если мы сличимъ между собою вѣрованья, соединенныя съ трубой, у

народовъ, входящихъ въ группу А, то увидимъ что эти народы можно снова подраздѣлить на двѣ группы по сходству въ деталяхъ ихъ вѣрованій и обычаевъ. Напримѣръ, мы получимъ: 1) такіе народы, у которыхъ есть религиозное уваженіе къ трубѣ и 2) такіе, у которыхъ никакого религиознаго уваженія къ этому инструменту не имѣется.

Если мы назовемъ первую изъ этихъ новыхъ группъ черезъ В, то увидимъ вопервыхъ, что группа В меньше группы А, а во вторыхъ, что вѣроятность доисторической общности между народами, входящими въ группу В стала больше, чѣмъ она была для народовъ группы А, такъ какъ между народами группы А общою была только одна черта: пользованіе трубою, тогда какъ между народами группы В есть уже двѣ общія черты: 1) пользованіе трубою и 2) религиозное уваженіе къ трубѣ.

Если мы тѣмъ же порядкомъ снова подраздѣлимъ группу В на двѣ новыя группы напримѣръ на такую, въ которой приняты исключительно прямыя трубы и такую, въ которой имѣются кромѣ прямыхъ еще и изогнутыя, то получимъ еще новую группу С, которая будетъ менѣе В, но у которой вѣроятность доисторическаго общенія народовъ, входящихъ въ группу, еще болѣе увеличится и т. д.

Слѣдовательно, если мы для сравненія между собою народовъ по отношенію ихъ въ какому-либо общему обычаю будемъ вводить одну общую черту за другой, то будутъ получаться все меньшія и меньшія группы, а вѣроятность до историческаго общенія между народами въ этихъ группахъ будетъ становиться все болѣе и болѣе и изъ области предположеній будетъ все болѣе и болѣе передвигаться въ область неоспоримыхъ фактовъ.

Разсуждая подобнымъ же образомъ, мы могли бы дойти въ концѣ концовъ и до той небольшой группы народовъ, между обычаями которыхъ, связанныхъ съ трубою, сравненіе было сдѣлано нами выше, мы говоримъ: о евреяхъ, литовцахъ, полякахъ (губерній: Плоцкой, Ломжинской и Сѣдлецкой), русскихъ (губерн. Сѣдлецкой, Гродненской, Волынской и Минской), черемисахъ, мингрельцахъ и тибетцахъ. Между народами этой группы сходство по отношенію къ вѣрованьямъ, соединеннымъ съ трубою, оказалось такъ велико, что мы считаемъ себя въ правѣ искать между ними и другія сродственные черты, ничего общаго съ трубою не имѣющія. И дѣйствительно, ниже мы увидимъ нѣсколько поистинѣ странныхъ загадочныхъ параллелей въ числѣ этнографическихкихъ признаковъ этихъ народовъ.

Легко понять, что если бы мы подобнымъ же образомъ изслѣдовали и другія международныя вѣрованья, то получили бы рядъ народныхъ группъ, между которыми были несомнѣнныя близкія сношенія въ доисторическія вре-

мена, а это открыло бы передъ нами широкую картину доисторической жизни народовъ.

Переходя затѣмъ къ параллелямъ между обычаями евреевъ, литовцевъ, поляковъ (Плоцкой, Варшавской, Ломжинской и Сѣдлецкой губ.), русскихъ (Сѣдлецкой, Гродненской, Волынской и Минской губ.), черемисъ, мингрельцевъ и тибетцевъ, мы должны предупредить читателей, что мы не занимались подробнымъ сравнительнымъ изученіемъ этнографическаго матерьяла всѣхъ перечисленныхъ здѣсь народовъ и взяли для сравненія только такія общія имъ черты, которыя такъ сказать слишкомъ бросались въ глаза, а потому и подборъ такихъ чертъ получился совершенно случайный. Кромѣ чертъ болѣе или менѣе общихъ всѣмъ взятымъ нами здѣсь народамъ, мы между прочимъ обратили вниманіе и на такія, которыя общи только двумъ или тремъ изъ нихъ.

У большинства народовъ, какъ извѣстно, существуютъ нѣкоторые излюбленные цвѣта въ одеждѣ или въ украшеніяхъ, у одного—бѣлый, у другого красный, у третьяго—синій, зеленый, желтый и т. д. У европейскихъ народовъ нашего времени цвѣтъ одежды и украшеній сдѣлался предметомъ моды. Измѣнивая мода не только выдвигаетъ по произволу то тотъ, то другой цвѣтъ, отдавая ему временное преимущество надъ другими и называя его моднымъ, но даже отъ времени до времени придумываетъ новые цвѣта или лучше сказать оттѣнки цвѣтовъ. А потому мы уже привыкли смотрѣть на цвѣтъ одежды только съ точки зрѣнія его красоты. Но есть и въ нашей жизни такіе случаи, когда всецѣльная мода принуждена бываетъ сообразоваться съ народными вѣрованьями. Такъ, на примѣръ, никакая мода не въ состояніи была бы измѣнить цвѣтъ нашихъ траурныхъ костюмовъ, хотя цвѣтъ траура вещь совершенно условная: мы знаемъ что у нѣкоторыхъ народовъ траурнымъ цвѣтомъ считается бѣлый, а у другихъ синій и даже желтый. Точно также мода не пытается измѣнить цвѣта свадебнаго костюма невѣсты, всегда бѣлаго, хотя привычка къ употребленію этого цвѣта на свадьбѣ не имѣетъ никакихъ другихъ основаній, кромѣ какихъ-то древнихъ, совершенно забытыхъ вѣрованій. Если же отъ европейскаго интеллигентнаго общества обратиться къ простолюдинамъ, то тамъ мы найдемъ несравненно болѣе подобныхъ привычекъ къ извѣстнымъ цвѣтамъ, сдѣланныхъ для народа второй натурой. Дѣйствительно, если присмотреться къ цвѣту народнаго костюма, то мы найдемъ огромныя области, гдѣ преобладаетъ красный цвѣтъ и другія, гдѣ преобладающимъ цвѣтомъ является черный, бѣлый или синій. Отсюда берутъ свое начало такъ называемые національные цвѣта. Но кромѣ національныхъ цвѣтовъ есть еще цвѣта религіозные, составляющіе отличительный признакъ, какъ бы знамя, для людей, принадлежащихъ къ одной религіи или же считающихся любимымъ цвѣтомъ того или другого божества. Очень понятно, что привычка къ

такому цвѣту, предписываемому религіей, укрѣпляясь въ народѣ цѣлыми столѣтіями, впоследствии дѣлалась для него второй натурой и не легко было народу отдѣлаться отъ нея даже и въ томъ случаѣ, если онъ перемѣнял свою религію. Вотъ почему намъ кажется, что предпочтеніе, отдаваемое народомъ той или другой мѣстности какому-либо цвѣту должно быть интересно для этнографа, такъ какъ происхожденіе его въ большинствѣ случаевъ беретъ свое начало изъ глубочайшей древности.

Шарль Летурно (297) говоритъ, что „во всѣхъ мѣстахъ земного шара человѣкъ для украшенія себя употреблялъ яркіе цвѣта. Въ этомъ отношеніи всѣмъ человѣчествомъ единогласно отдается предпочтеніе красному цвѣту. Однако, прибавляетъ тотъ же авторъ, существуютъ и исключенія“... Далѣе онъ перечисляетъ народы, у которыхъ излюбленнымъ цвѣтомъ является голубой. Къ такимъ народамъ принадлежатъ между прочимъ и евреи, хотя г. Летурно о нихъ вовсе не упоминаетъ. Особенно уважался голубой цвѣтъ у древнихъ евреевъ, какъ это видно изъ книги исхода (гл. 25). Передъ постройкой скинии Богъ приказалъ Моисею принимать отъ сыновъ Израилевыхъ разныя матерьялы для нея и между прочимъ „шерсть голубую, пурпуровую и червленную“. Говоря объ этихъ трехъ родахъ шерсти и перечисляя разныя составныя части и принадлежности скинии, которыя должны быть изъ нихъ сдѣланы, Библія, отличающаяся точностью своихъ выраженій, на первомъ планѣ вездѣ ставитъ шерсть голубую. Такимъ образомъ изъ всѣхъ трехъ родовъ шерсти были сдѣланы (гл. 26): 1) 10 покрывалъ, составляющихъ скинію, 2) два завѣса у входа въ скинію, 3) Эфодъ (часть одежды Аарона), 4) Поясъ Эфода и 5) Наперсникъ (нагрудникъ) судный, а изъ одной голубой: 1) Петли къ покрываламъ, изъ которыхъ была составлена скинія (гл. 26), 2) Шнуръ, приврѣпляющій наперсникъ къ кольцамъ Эфода (гл. 28), 3) Верхняя риза къ Эфоду (гл. 28) и 4) Шнуръ, приврѣпляющій золотую дощечку съ надписью: „Святыня Господня“ къ Кидару (головному убору первосвященника) (гл. 28). Кромѣ того верхній покровъ скинии былъ сдѣланъ изъ синихъ кожъ (гл. 26).

Что касается одежды древнихъ евреевъ, не священниковъ, то каждый изъ мужчинъ къ четыремъ концамъ своего плаща долженъ былъ пришивать кисти (цыцѣс) обязательно голубаго цвѣта („схелес“), которыя назывались „кистами видѣнія“ и служили какъ бы національнымъ отличительнымъ признакомъ еврея. Впоследствии этотъ плащъ (онъ называется Талѣс) сталъ носиться евреями только во время молитвы, а кисти были перенесены съ него на такъ называемый Талѣс Кутонъ, т. е, Малый Талѣсъ, съ которымъ еврей почти не долженъ разставаться (благочестивые евреи даже спать въ немъ). Въ настоящее время 4 кисти Талѣс Кутона, изъ 7-ми нитей каждая, стали

дѣлаться уже не голубаго, а бѣлаго цвѣта, но авторы Талмуда знаютъ ихъ еще голубыми. Такъ, напримѣръ, въ Талмудѣ поднимался вопросъ о томъ, избавляетъ ли плащъ, окрашенный цѣликомъ въ голубой цвѣтъ, отъ необходимости имѣть кисти на немъ непременно голубыя и былъ рѣшенъ отрицательно.

Въ жизни современныхъ евреевъ въ особенности русскихъ голубой и синій цвѣта, повидимому, не играютъ никакой или почти никакой роли, по крайней мѣрѣ, они не являются преобладающими. Такъ у А. С. Дембовецкаго (298), описавшаго бытъ Могилевскихъ евреевъ, мы находимъ объ этомъ вопросѣ краткія замѣтки, которыя, впрочемъ, ничего не говорятъ о преобладаніи синяго или голубого цвѣтовъ. Мы узнаемъ здѣсь, что до 1845-го года евреи въ Россіи носили бѣлые или синіе чулки, что пуховыя перины и подушки у современныхъ Могилевскихъ евреевъ дѣлаются изъ синяго ситца, а ихъ бѣлое молитвенное покрывало (Таласъ) обшивается по краямъ тремя полосами синяго цвѣта. Наконецъ, сами мы, наблюдая домашній и общественный бытъ евреевъ преимущественно въ Волынской губерніи, встрѣчали синяго или голубого цвѣта: 1) тѣ полосы по краямъ „Таласа“, о которыхъ говорить г. Дембовецкій; 2) занавѣсъ кивота, въ которомъ хранятся свитки Торы; 3) такъ-называемыя „рубашечки“ или чехлы, въ которыхъ сохраняются самыя свитки и 4) платки, обыкновенно составляющіе собственность синагоги, которыми женихи на еврейскихъ свадьбахъ накрываютъ, по обряду, голову своихъ невѣстъ. Но всѣ эти предметы намъ приходилось встрѣчать и другихъ цвѣтовъ; занавѣси и „рубашечки“ Торы—темно-коричневаго цвѣта, полосы на краяхъ Таласа—чернаго, а свадебныя платки бѣлаго цвѣта. Знатоки еврейскихъ законовъ и обычаевъ, спрошенные нами по этому поводу, дали слѣдующія небезынтересныя свѣдѣнія: „дѣйствительно, говорили они, у древнихъ евреевъ голубой цвѣтъ, называвшійся по древне-еврейски „Схелесъ“ (что по научному словарю Штетберга значитъ: „конецъ видимаго міра, туманная даль, глубь небснаго свода, синева, лазурь небсная, а отсюда пряжа синяго цвѣта“), игралъ несравненно болѣе значительную роль, чѣмъ теперь у насъ. Въ нѣмецкомъ переводѣ Библии слово „схелесъ“ передано словомъ „желтый“, но это совершенно невѣрно: въ Талмудѣ (трактатъ Babamezia 61) рассказывается, что фарисеи, чтобы показать народу свое благочестіе, носили въ изобиліи части одежды синяго цвѣта, но при этомъ фальсифицировали очень дорогую краску цвѣта „схелесъ“, предписанную закономъ, при помощи индиго. Кроме того, въ сборникѣ легендъ, изданномъ на древне-еврейскомъ языкѣ Шульманомъ, приводится на этотъ счетъ очень интересная легенда, такого содержанія:

„Дѣло происходило въ Іерусалимѣ. Одинъ весьма ученый раввинъ си-

дѣлъ въ синагогѣ, углубившись въ свои ученые занятія, какъ вдругъ является туда же его знакомый и сообщаетъ раввину, что въ его домѣ случилось какое-то несчастіе (по однимъ вариантамъ заболѣла жена раввина, по другимъ— его ребенокъ). Пораженный извѣстіемъ, раввинъ стремительно побѣжалъ домой, не успѣвъ даже въ попыткахъ снять надѣтаго на него въ эту минуту Талеса. По дорогѣ встрѣтилъ его арабъ духовнаго званія и, замѣтивъ на раввинѣ плащъ снѣга цвѣта, счелъ свою религію оскорбленной, такъ какъ синій цвѣтъ составляетъ исключительную принадлежность потомковъ Магомета. Арабъ выхватилъ ножъ и съ яростью бросился на разсѣяннаго и глубоко опечаленнаго раввина. Холодная сталь уже готова была вонзиться въ сердце несчастнаго, но по волѣ Провиденія, рука убійцы мгновенно парализовалась, и благочестивый раввинъ былъ спасенъ чудомъ отъ неминуемой смерти“.

Въ Талмудѣ же мы находимъ объясненіе, почему у современныхъ евреевъ голубой цвѣтъ пересталъ играть выдающееся значеніе, а именно въ трактатѣ „Менахотъ“ 44) говорится, что голубой цвѣтъ (схелесъ) приготовлялся изъ крови рыбы, извѣстной подъ именемъ „алузенъ“. Рыба эта будто бы появлялась въ 70 лѣтъ разъ и составляла потому большую рѣдкость; это обстоятельство, будто бы и заставило позднѣйшихъ законодателей еврейскаго народа освободить его отъ обязательнаго ношенія „цыцэсъ“ снѣга цвѣта и разрѣшить для ношенія висти изъ бѣлой пряжи. Интересно, что нѣкій падикъ (благочестивый), по имени Гершонъ Генохъ, недавно умершій, родомъ изъ гор. Радзина, Сѣдлецкой губ., утверждалъ, что ему удалось найти въ одномъ акваріумѣ въ Италіи рыбу „халузенъ“. По возвращеніи домой онъ сталъ готовить на продажу эту краску, чѣмъ занимаются и до настоящаго времени наслѣдники и приверженцы этого падика (цѣлая секта) и носить „цыцэсъ“ не бѣлаго, а голубого цвѣта. Весьма вѣроятно, что со стороны падика вся эта выдумка была чистой мистификаціей, сочиненной лишь для „хорошаго гешефта“, но она характеризуетъ благоговѣйное отношеніе религіозныхъ евреевъ къ голубому цвѣту“.

Если у русскихъ и западно-европейскихъ евреевъ голубой цвѣтъ въ одеждѣ встрѣчается, сравнительно, рѣдко, то у ихъ азиатскихъ и африканскихъ единовѣрцевъ, повидимому, кое-что сохранилось по этой части отъ библейскихъ временъ. Такъ, напримѣръ, китайскіе евреи, живущіе въ городѣ Койфынъ (главномъ въ провинціи Хэ-нань) извѣстны китайцамъ подъ именемъ синихъ мусульманъ по цвѣту шапокъ ихъ раввиновъ (300). А Алжирскіе и Тунисскіе евреи зимою носятъ „длинный круглый плащъ снѣга цвѣта“ (301).

О синемъ цвѣтѣ у литовцевъ мы узнали кое-что отъ латышскаго этно-

графа, г. Новицкаго, который на латышской этнографической выставкѣ, бывшей въ г. Ригѣ въ 1896-мъ году, состоялъ однимъ изъ главныхъ ея распорядителей, а въ настоящее время завѣдуетъ латышскимъ этнографическимъ музеемъ въ томъ же городѣ. Показывая намъ на выставкѣ ткацкія издѣлія своего народа, въ которыхъ преобладали красный и зеленый цвѣта, г. Новицкій замѣтилъ, что эти два цвѣта настолько же характерны для латышей, какъ синій для ихъ ближайшихъ сосѣдей литовцевъ, а потому латыши считаютъ этотъ послѣдній цвѣтъ отличительнымъ признакомъ для литовца. Кроме того, у Д. Афанасьева (302) мы находимъ сообщеніе, что „обыкновенный подвѣнечный нарядъ невѣсты (у литовцевъ) составляетъ синій суконный кафтанъ, что богатые женщины литовки въ уѣздахъ Вилькомирскомъ и Новоалександровскомъ „даже и въ будни носятъ юбки изъ тонкой голубаго цвѣта шерстяной матеріи, а мужчины литовцы носятъ кафтанъ, называемый кумала изъ льняной, смѣшанной съ шерстью ткани, подерашенной въ синій или зеленый цвѣтъ“.

Въ Забужской Руси, т. е. въ тѣхъ уѣздахъ Сѣдлецкой губерніи, гдѣ, какъ было описано выше, сохранился обычай трубить въ трубу, намъ приходилось бывать лично во многихъ селахъ и деревняхъ для собиранія этнографическаго матерьяла, а потому мы можемъ привести здѣсь наши личные наблюденія. Въ этой мѣстности старинные народные костюмы крестьянъ исчезаютъ можно сказать съ каждымъ днемъ, замѣняясь полугородскимъ костюмомъ, общимъ почти всему Царству Польскому. Но намъ удалось кое-гдѣ оазисами встрѣчать здѣшній старинный костюмъ во всѣхъ четырехъ русскихъ уѣздахъ Сѣдлецкой губерніи: Константиновскомъ, Радивскомъ, Бѣльскомъ и Влодавскомъ. Мѣстами онъ сохранился еще и у молодежи, какъ напримѣръ во Влодавскомъ уѣздѣ, а чаще носится людьми пожилыми или стариками (въ остальныхъ трехъ уѣздахъ). Костюмъ этотъ, впрочемъ, распространяется отсюда далеко во всѣ стороны, на востокъ въ Гродненскую, Минскую и Виленскую губернію, на югъ въ сѣверную часть Волынской губерніи, въ Люблинскую и Кѣлецкую и, наконецъ, на западъ въ другіе уѣзды Сѣдлецкой губерніи: Луковскій и Сѣдлецкій. О распространеніи этого костюма въ западной Россіи, въ Галиціи и Польшѣ и о различныхъ его видоизмѣненіяхъ по мѣстностямъ мы имѣемъ довольно обширный матерьялъ и намѣреваемся напечатать его въ отдѣльной статьѣ, теперь же опишемъ его лишь въ общихъ чертахъ. Мужчины носятъ сверхъ сорочки короткіе полукафтаны (съ рукавами) изъ бурога или чернаго сукна, по здѣшнему „кабаты“, а сверхъ нихъ надѣваютъ длинныя кафтаны такого же сукна, носящіе различныя названія по мѣстностямъ, какъ-то: сукманы, свиты, кафтаны и проч. На головѣ шапка съ барашковымъ околышемъ (чернымъ) и съ верхомъ о четырехъ углахъ,

какъ у польской конфедератки или у нашей кучерской шапки. У женщинъ „кабаты“ замѣняются кофтами изъ чернаго же сукна, а верхняя одежда (сукманъ) совершенно такая же, какъ у мужчинъ. Характерной особенностью такого костюма для насъ являются его украшенія: онъ обшивается по всѣмъ швамъ, по борту, по воротнику, по рукавамъ и по обшлагамъ голубыми шерстяными шнурами, а иногда кромѣ того украшаются на груди шнурами того же цвѣта, идущими поперекъ груди (какъ у гусаръ). Верхъ шапки дѣлается изъ голубого сукна. Такой костюмъ намъ приходилось, напримеръ, встрѣчать на праздникѣ въ Лѣсенскомъ монастырѣ Константиновскаго уѣзда на крестьянахъ того же уѣзда, приходившихъ въ монастырь на богомолье. Въ Радинскомъ уѣздѣ онъ сохранился уже только у стариковъ, мы видѣли его въ селахъ: Дрелевѣ, Рудино, Радчѣ, Гусѣ, Яблонѣ, Давидахъ и Оссовѣ. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ онъ существуетъ въ с. Кіевцѣ, въ Межилѣсѣи, Долгобродахъ, Ганнѣ и Кузовѣ, а во Влодавскомъ въ селахъ: Орховецѣ, Оконики и Вырки (гмины Шиминна). Такой же костюмъ за исключеніемъ шапокъ съ голубымъ верхомъ мы видѣли на крестьянахъ Гродненской губ. Брестскаго уѣзда, бывшихъ на богомольи въ Лѣсенскомъ монастырѣ, они были изъ слѣдующихъ волостей: Мотыкальской (Чилѣво и Тухеничи), Канежуровской (Пугачово), Половецкой (Бобровка и Ставище), Лыщицкой (Лыщицы, Яцковичи и Подгубятичи), Мѣдянской, Домачевской, Приборовской и Ольшанской. Такіе же голубые канты (по здѣшнему „куснычки“) съ прибавкою красныхъ есть въ Волчанской волости (Гожовичи) и въ Лыщицкой (Вустынъ).

Кромѣ того въ селахъ Ганна и Долгоброды Бѣльскаго уѣзда Сѣдлецкой губ. молодые парни свои соломенные шляпы украшаютъ по тулѣ непременно голубой лентой, концы которой свѣшиваются на спину. Далѣе въ Радинскомъ уѣздѣ Сѣдлецкой губ. въ селахъ: Рудиѣ, Радчѣ, Дрелевѣ и Оссовѣ всѣ мужчины, какъ взрослые, такъ и дѣти носятъ штаны изъ домотканной матеріи ярко-голубого цвѣта. Тамъ же, въ Радинскомъ уѣздѣ, а кромѣ того въ уѣздахъ Бѣльскомъ и Константиновскомъ мы собирали для Петербургскаго этнографическаго музея (при Академіи Наукъ) образцы домотканыхъ матерій и въ нихъ преобладающимъ былъ синій цвѣтъ. Но особенно сильнымъ пристрастіемъ къ синему и голубому цвѣту въ рассматриваемой нами мѣстности отличаются села Сѣдлецкой и Гродненской губерній, прилегающія къ рѣкѣ Вугу, выше города Брестъ-Литовска. Здѣсь существуетъ обычай подсинивать все бѣлье какъ мужское, такъ и женское, носимое и постельное и даже полотняные мѣшки, употребляемые въ хозяйствѣ; синять все это такъ сильно, что полотно представляется не бѣлаго, а голубого цвѣта. Въ особенности цвѣтъ этого бѣлья бросается въ глаза на праздникѣ въ гор. Холмѣ

(8-го Сентября), гдѣ Вѣльскіе и Влодавскіе крестьяне изъ мѣстностей, прилегающихъ къ Бугу, рѣзко выдѣляются изъ остальной толпы богомольцевъ голубымъ цвѣтомъ своего бѣлья. Здѣсь же кромѣ того принято вышивать мужскія и женскія рубашки на груди на плечахъ и на рукавахъ, и вышивки эти дѣлаются исключительно нитками голубого и чернаго цвѣта. Но любовь здѣшнихъ крестьянъ къ синему цвѣту не ограничивается одной одеждой: если кто нибудь изъ болѣе состоятельныхъ жителей села надумаетъ покрасить косяки и рамы своихъ оконъ и ихъ ставни, то красить ихъ не иначе, какъ въ голубой цвѣтъ. Последнее явленіе кромѣ мѣстностей, прилегающихъ къ р. Бугу съ обѣихъ сторонъ, мы встрѣчали еще и въ Радискомъ уѣздѣ. Любопытно, что даже при раскопкахъ въ селѣ Чекановѣ Сѣдлецкой губерніи были найдены въ могилахъ бусы бѣлаго, синяго и близкаго къ синему фіолетоваго цвѣта (303). Быть можетъ, что такіе бусы служили въ древности амулетомъ, такъ какъ и теперь еще евреи, греки, армяне и мусульмане въ Турціи вѣшаютъ на шею своихъ новорожденныхъ и пришиваютъ на ихъ колпачки разныя мелкія изображенія изъ голубого стекла какъ предохранительное средство отъ „дурного глаза“ (304).

Что касается синяго цвѣта въ одеждѣ Волынской губерніи, то мы, собирая этнографическій матеріалъ въ этой губерніи, находили тамъ синій цвѣтъ только въ сѣверо-западномъ ея углу, въ уѣздахъ: Владиміро-Волынскомъ, Ковельскомъ, Луцкомъ и отчасти въ Кременецкомъ. Въ Луцкомъ и Кременецкомъ уѣздахъ встрѣчаются такія же какъ въ Гродненской и Сѣдлецкой губерніяхъ черныя „свиты“ съ голубыми кантами, а въ Ковельскомъ и Владиміро-Волынскомъ—бѣлья „свиты“ тоже съ голубыми кантами, но только преимущественно у женщинъ, тогда какъ у мужчинъ встрѣчаются и бурья „свиты“ съ красными кантами и сѣрыя съ черными. Кромѣ того въ Ковельскомъ уѣздѣ намъ случалось видѣть у крестьянъ зимнія черныя барашковыя шапки („кучмы“), съ ярко-голубымъ суконнымъ верхомъ. Въ остальныхъ же уѣздахъ Волынской губерніи, также какъ и вездѣ въ Малороссіи, излюбленнымъ цвѣтомъ, какъ для украшенія одежды, такъ и жилища, является красный.

Чтобы закончить съ излюбленными цвѣтами для украшенія одежды въ рассматриваемомъ нами районѣ западной Россіи, гдѣ существуетъ обычай трубить осенью, необходимо коснуться еще одного весьма интереснаго факта, нами замѣченнаго. Дѣло въ томъ, что въ Брестскомъ уѣздѣ Гродненской губерніи, тамъ же, гдѣ мы указали рядъ селъ, имѣющихъ черныя или бурья свиты съ голубыми кантами, въ перемѣшку съ этими послѣдними, есть другія села, которые также имѣютъ обычай трубить осенью, но въ которыхъ носятъ бурья или черныя свиты съ зелеными кантами. Этотъ цвѣтъ кан-

товъ, какъ намъ приходилось наблюдать, не распространяется отсюда ни на западъ въ Польшу, ни на востокъ въ Бѣлоруссію, и только на югъ въ Ковельскій и Владиміро-Волынскій уѣзды Волынской губерніи. Надо замѣтить, что зеленый цвѣтъ кантиковъ нигдѣ болѣе, кромѣ упомянутой мѣстности, ни въ Польшѣ, ни въ западной Россіи, мы не встрѣчали, что и даетъ намъ поводъ предполагать, что народъ, придерживаясь обычая своихъ предковъ, украшать свою одежду матеріей извѣстнаго цвѣта не такъ чувствителенъ, какъ мы, въ дѣлѣ разбора цвѣтовъ, а потому смѣшиваетъ между собою такіе близкіе цвѣта, какъ синій и зеленый, какъ синій и фіолетовый, какъ красный и оранжевый и т. под. Поэтому, какъ кажется, что мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если мѣстности съ излюбленнымъ зеленымъ цвѣтомъ будемъ считать весьма близкими или даже одинаковыми въ этнографическомъ отношеніи съ такими, въ которыхъ излюбленнымъ цвѣтомъ является голубой. Вотъ списокъ деревень Брестскаго уѣзда Гродненской губ., въ которыхъ свиты украшаются кантами зеленого цвѣта: Песчатка, Волька, Хлѣвище, Тулинъ и Кляковичи (Половецкой волости), Миневичи, Колѣнковичи, Кошлы, Юсичи, Подбурье, Березовка, Радѣвичи и Ясиновка (Верховичской волости). Сюда же надо отнести деревню Черново Высоколитовской волости, гдѣ канты зеленые съ краснымъ.

Если мы затѣмъ обратимся въ польской мелкой шляхтѣ Сѣдлецкой, Варшавской, Ломжинской и Плоцкой губерній, среди которой распространенъ обычай тубить въ осеннее полугодіе, то увидимъ, что здѣсь старинный костюмъ уже исчезъ, вытѣсненный новѣйшимъ, полугородскимъ, однако коегдѣ, какъ напримѣръ, въ дер. Вовудкѣ Соколовскаго уѣзда (Сѣдлецкой губ.) старики рассказывали намъ, что прежде у нихъ также носили черную свиту съ голубыми кантами.

Какъ бы то ни было, но въ настоящее время у шляхты перечисленныхъ нами 4-хъ губерній свиты съ голубыми кантами уже не носятъ, но голубой цвѣтъ намъ приходилось наблюдать въ Соколовскомъ уѣздѣ Сѣдлецкой губерніи и въ Островскомъ Ломжинской у мужчинъ—въ будничныхъ рабочихъ шароварахъ голубого цвѣта, а у женщинъ—на передникахъ, которые почти исключительно ткуются полосатыми синими, или голубыми полосами попеременно съ бѣлыми. Кромѣ того въ домотканыхъ матеріяхъ, изготовляемыхъ здѣшной шляхтой, также какъ и у русскихъ Сѣдлецкой губ., преобладаетъ синій цвѣтъ. Косяки оконъ и дверей, а также ставни здѣшняя шляхта, если окрашивается, то непременно въ голубой цвѣтъ, чѣмъ отличается отъ крестьянъ, живущихъ рядомъ и красящихъ тѣ же части своего жилища въ желтый и красный цвѣтъ. Живя два года на дачѣ въ домахъ мелкой шляхты, въ деревнѣ Ростки Веляки, близъ мѣстечка Малкина (Ост-

ровскаго уѣзда), мы просто поражались, какъ сильно вѣлась въ нашихъ хозяевахъ быть можетъ многовѣковая привычка къ синему и голубому цвѣту. Такъ напримѣръ, бывая въ хатахъ нашихъ сосѣдей, мы всюду находили на ихъ столахъ миниатюрные кресты, замѣняющіе распятія, непременно голу-бого цвѣта, а на нихъ были повѣшаны четки тоже голубого цвѣта.

Въ Варшавской губерніи, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ ли-гавки и въ Плоцкой губерніи такихъ подробныхъ наблюдений надъ внѣш-нимъ бытомъ крестьянъ намъ дѣлать не приходилось, но близко отъ этихъ мѣстъ, въ самомъ городѣ Варшавѣ, у здѣшнихъ мѣщанъ, голубой цвѣтъ считается любимымъ цвѣтомъ Божьей матери, а потому на здѣшнихъ като-лическихъ процессіяхъ у всѣхъ дѣвушекъ и дѣвочекъ, участвующихъ въ несеніи разныхъ реликвій, ихъ бѣлыя платья украшены непременно голу-быми лентами и подпоясаны голубыми кушаками, голубыя же ленты употребляются и для украшенія образовъ, носимыхъ въ процессіи. Наконецъ, любопытнѣе всего обычай, существующій среди здѣшнихъ мѣщанъ католиковъ, это посвящать по обѣту своихъ дѣтей Божьей матери. Въ этомъ обѣтѣ для насъ всего интереснѣе то, что дѣвочекъ, посвященныхъ Божьей матери, до семи лѣтъ одѣваютъ въ платья исключительно голубого цвѣта.

О голубомъ цвѣтѣ въ одеждѣ черемисовъ мы имѣемъ свѣдѣнія только изъ Царевковошайскаго уѣзда Казанской губерніи. Въ книгѣ профессора Казанскаго университета, И. Н. Смирнова, „Черемисы“ (стр. 78) сообщается, что праздничные кафтаны тамошнихъ женщинъ шьются изъ сянго или зеленого сукна. Кромѣ того изъ полного женскаго черемисскаго костюма этой мѣстности и модели мужского въ маломъ видѣ, приобретенныхъ нами для музея Императорской Академіи Наукъ, видно, что мужчины здѣсь носятъ бѣлыя свиты съ голубыми кантами, какъ у женщинъ малороссіянокъ во Владиміро-Волынскомъ и Ковельскомъ уѣздахъ Волынской губ., а женщины при лѣтнемъ костюмѣ сверхъ халатообразной бѣлой рубахи подпоязываются широкимъ и длиннымъ синимъ кушакомъ.

О синемъ цвѣтѣ у мингрельцевъ мы имѣемъ лишь только двѣ краткія замѣтки: во-первыхъ, что богатые изъ нихъ носятъ темно-синюю „чуху“ (верхнее платье), а подъ нею блѣдно-голубой „архалукъ“ (305). Кромѣ того мингрельскія женщины покрываютъ или покрывали до недавняго вре-мени свое лицо голубыми и черными полосками (родъ татуировки) (306).

Чтобы покончить съ голубымъ цвѣтомъ, мы приведемъ въ заключе-ніе свидѣтельство путешественниковъ, изъ котораго можно заключить, что и для жителей Тибета голубой цвѣтъ имѣетъ, если не вполне религіозное, то полу-религіозное значеніе.

Главной чертой Тибетскаго этикета служить поднесеніе „шарфовъ счас-

тія“, маленькихъ шелковыхъ доскутковъ блѣдно-голубого цвѣта въ три раза длиннѣе собственной ширины, обыкновенно съ бахромой на обоихъ концахъ, называемыхъ „кхату“. Они всевозможныхъ видовъ и цѣтъ; никто не путешествуетъ, не запасшись ими. Приходя къ человѣку или къ божеству, прося какой-нибудь милости, каждый начинаетъ съ того, что беретъ „кхату“ и подноситъ его. Если два друга встрѣтятся послѣ долгой разлуки, ихъ первое дѣло обмѣняться „кхатами“, что имѣетъ еще большее значеніе, нежели рукопожатіе у европейцевъ. Если тибетцы пишутъ письмо, то вкладываютъ въ него „кхату“; самый низкій поклонъ или величайшій подарокъ считается за ничто, если не сопровождается „кхатой“ (307). Кромѣ того о тибетцахъ побогаче пишутъ, что они, не довольствуясь обыкновеннымъ платьемъ желто-бѣлаго цвѣта, покупаютъ себѣ еще платье изъ сянга ситца (308) *).

*) Вышеприведенными примѣрами пристрастія разныхъ народовъ къ голубому цвѣту мы отнюдь не желали доказать, что цвѣтъ этотъ пользуется уваженіемъ, только у тѣхъ народовъ, о которыхъ здѣсь было упомянуто. Есть кромѣ нихъ и другіе народы, объ обычаяхъ которыхъ съ трубой мы ничего или почти ничего не знаемъ, но которые также проявляютъ несомнѣнное пристрастіе къ голубому цвѣту. Такъ III. Летурно передаетъ, что древніе Кельты и Иллирійцы татуировались въ голубой цвѣтъ, а Германцы, Бритты и Пикты раскрашивали свое тѣло голубой краской. Пристрастіемъ къ голубому цвѣту отличаются также Персіяне и азіатскіе арабы. Первые (въ нѣкоторыхъ провинціяхъ) окрашиваютъ себѣ бороду въ индиго, а щеголихи у Багдатскихъ арабовъ окрашивали себѣ губы лазурью, на колѣнахъ рисовали лазуревые кружки, вокругъ талии голубой поясъ, а вокругъ каждой груди голубые цвѣты. Тоже видимъ мы и въ Суданѣ, въ Африкѣ. Здѣсь въ области Нигера, около озера Чадъ, путешественники видѣли султана съ бородою, окрашенною въ голубой цвѣтъ (309). Тамъ же въ городѣ Кукѣ знаменитый путешественникъ, Д-ръ Эдуардъ Фогель видѣлъ женщинъ, которые мазали себѣ лицо и руки краскою индиго (310). Наконецъ, у народа Гауза въ Среднемъ Суданѣ, женщины окрашиваютъ въ голубую краску свои волосы, руки, ноги, бедра и брови (311). О феллахъ въ средней Африкѣ рассказываютъ также, что они красятъ свои волосы краской индиго (312).

Въ западной Индіи у женщинъ голубой цвѣтъ остался до настоящаго времени любимѣйшимъ цвѣтомъ для одежды. На памятникахъ индусской живописи, найденныхъ въ Аятской пещерѣ, женщины одѣты въ платье голубого цвѣта. Древніе индусскіе поэты постоянно воспѣваютъ женщину, одѣтую въ платье голубого цвѣта и сравниваютъ ее съ грозовой тучей, освѣщенной блескомъ молніи. Даже палачи одѣваютъ тамъ платье не краснаго цвѣта, какъ у насъ въ Европѣ, а голубого (313). Но что далеко не вся Индія раздѣляетъ пристрастіе къ голубому цвѣту, видно изъ того, что лица, принадлежащія къ сектѣ Вишну, не могутъ имѣть въ своей одеждѣ ничего сянга (314).

Синій цвѣтъ принадлежитъ также къ числу весьма уважаемыхъ цвѣтовъ въ Китаѣ, въ особенности у простонародья. Г. Е. Грэмъ-Гржимайло, передавая свои впечатлѣнія, вывезенныя изъ Китая, говоритъ: «Монотонность во всемъ: синія громадныя матовыя («Мата» — очень грубая мѣстная бумажная матерія) вывѣски, синіе экипажи, синія одежды на богачахъ и на нищихъ...» (315). У Расинэ (316) говорится, что хотя въ костюмѣ китайской императорской фамиліи есть голубой цвѣтъ, но въ ряду другихъ цвѣтовъ онъ второстепенный, онъ цвѣтъ низшихъ классовъ народонаселенія. Желтый цвѣтъ принадлежитъ только императору, принцамъ крови и тѣмъ, кому государь дозволитъ его носить, красный цвѣтъ принадлежитъ мандаринамъ, а черный, синій и фіолетовый — всѣмъ. Обычный траурный цвѣтъ у китайцевъ составляютъ бѣлые и темносѣрые цвѣта, для глубокаго же траура служить синій цвѣтъ (317).

Голубой цвѣтъ въ одеждѣ интересующей насъ мѣстности западной Россіи, какъ мы видѣли выше, принять только какъ украшеніе, самая же одежда дѣлается изъ чернаго сукна. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ Сѣдлецкой губерніи вездѣ, гдѣ сохранились голубые канты въ костюмѣ крестьянъ, самое платье ихъ, т. е. нижнія куртки („кабаты“) и сукманы непременно чернаго цвѣта, и наоборотъ: гдѣ исчезли голубые канты, костюмъ изъ чернаго дѣлается преимущественно сѣрымъ. Тоже самое можно сказать объ уѣздахъ Радвинскомъ, Константиновскомъ и Влодавскомъ, а еще того болѣе о Гродненской губерніи, гдѣ старинный костюмъ сохранился въ большей неприкосновенности, чѣмъ въ Сѣдлецкой.

Въ костюмѣ польской мелкой шляхты Сѣдлецкой и Ломжинской губерній въ настоящее время почти ничего не сохранилось чернаго цвѣта, такъ какъ черное сукно у простонародья вездѣ замѣняется сѣрымъ по его большей практичности. Но мѣстами сохранились на сѣрыхъ сукманахъ обшивки изъ чернаго сукна, а мѣстами, гдѣ и такой остатокъ старины уже исчезъ, между стариками сохранилось воспоминаніе о прежнихъ сѣрыхъ сукманахъ съ черной обшивкой. Если черный цвѣтъ еще въ чемъ здѣсь и сохранился, такъ это въ домотканыхъ матеріяхъ, въ которыхъ преобладаютъ черный и синій цвѣты. Черный цвѣтъ верхней одежды хотя безъ голубыхъ кантовъ, удержался сравнительно болѣе въ Новоминскомъ уѣздѣ Варшавской губерніи.

О черномъ цвѣтѣ одежды у литовцевъ мы, въ сожалѣнію, имѣемъ только краткія свѣдѣнія изъ Сувальской губерніи. „Одежду мужчинъ составляетъ жилетъ обыкновенно темный и кафтанъ изъ чернаго сукна или пестраго (или даже одноцвѣтнаго темнаго, почти — чернаго цвѣта)“ (318).

Объ одеждѣ предполагаемыхъ остатковъ ятвяговъ, нынѣ исчезнувшаго народа литовскаго племени, одинъ изъ лучшихъ историковъ литвы, г. Нарбутъ (319), передаетъ, что восточнѣе Гродна въ Скадельской волости Гродненскаго уѣзда по берегамъ рѣкъ Котры и Пелассы остались слѣды ятвяговъ. Населеніе этихъ мѣстностей сосѣдніе литовцы называютъ *jodweza i*, что значитъ по литовски „черные рога“. О другихъ также предполагаемыхъ потомкахъ ятвяговъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ, Гродненской губерніи въ волостяхъ Шкурецкой и Гродзиской въ нѣсколькихъ деревняхъ по рѣкѣ Нурцу говорятъ, что они отличаются своими нравами, преданіями и вѣшностью отъ сосѣднихъ жителей. Они высокаго роста, имѣютъ смуглый цвѣтъ

Что касается Европы вообще и Россіи въ особенности, то тамъ пристрастіе къ синему и красному цвѣту распространяется на значительныя области, но идетъ постоянно перемежаясь: то одолеваетъ синій, то красный цвѣтъ, причемъ какъ во всей Европѣ, такъ и у отдѣльных ея народовъ красный цвѣтъ, какъ кажется, преобладаетъ преимущественно на югѣ, а синій — на сѣверѣ. Но къ этому предмету мы еще вернемся въ отдѣльной статьѣ.

лица и въ одеждахъ предпочитаютъ темныя цвѣта. Поэтому предполагають, что мѣстныя названія съ прилагательными черныи указываютъ иногда на то, что здѣсь жили ятвяги, отличавшіеся чернымъ цвѣтомъ тѣла и одежды. Таковы напримѣръ деревни: Черная Вѣсь, Черныи Стовъ и т. под. „Не можетъ, говорить г. Яичузь, отъ котораго мы это заимствуемъ, не броситься въ глаза тотъ фактъ, что по дорогѣ изъ Вѣлостока въ Соколку нѣсколько деревень рядомъ носятъ названіе Черная Вѣсь“.

О черномъ цвѣтѣ одежды у древнихъ евреевъ мы ничего не знаемъ, но у современныхъ евреевъ нашего западнаго края, какъ извѣстно, преобладаетъ особенно въ мужскомъ костюмѣ черныи цвѣтъ: достаточно припомнить ихъ длиннополныя свѣртуки и пальто и бархатныя картузы исключительно чернаго цвѣта. А. С. Дембовецкій (321), рассказывая о прежнемъ еврейскомъ костюмѣ, который этотъ народъ носилъ до 1845 г., въ Польшѣ и западной Россіи, говоритъ, что балахонъ ихъ, шапка и поясъ были черныя. Про Алжирскихъ и Тунисскихъ современныхъ евреевъ говорятъ тоже, что старыя и правовѣрные изъ нихъ никакихъ другихъ цвѣтовъ, кромѣ чернаго, не носятъ (322).

О черномъ цвѣтѣ у мингрельскаго народа мы можемъ здѣсь только повторить слова III. Летурно, приведенныя нами выше, что женщины этого народа раскрашиваютъ свои лица не только голубыми, но и черными черточками (323).

О цвѣтѣ одежды у тибетцевъ путешественники сообщаютъ, что она обыкновенно темныхъ цвѣтовъ, за исключеніемъ Кашмирской окраины, гдѣ мужчины одѣваются въ бѣлое, а женщины въ черное (324) *).

*) Нужно замѣтить, что пристрастіе къ чернаго цвѣта одеждамъ далеко не представляетъ собою рѣдкости. Уже не говоря о пристрастіи къ этому цвѣту западныхъ европейцевъ, у которыхъ наиболѣе приличнымъ костюмомъ мужчины считается черныи, и кромѣ того цвѣтъ этотъ составляетъ принадлежность глубокаго траура, мы знаемъ, что въ Византіи онъ былъ принятъ, какъ цвѣтъ монашеской одежды, откуда перешелъ и къ намъ въ Россію. Изъ числа прочихъ европейскихъ народовъ мы можемъ указать на уваженіе къ черному цвѣту нѣкоторыхъ изъ кавказскихъ народовъ, какъ грузинъ (325), осетинъ (346) и особенно тушинъ (327). У кавказскихъ армянъ при выборѣ матерій на разныя части мужскаго костюма преимущество также отдается черному цвѣту (Сбор. свѣд. для опис. мѣст. и пл. кавк. вып. 13, 1892, стр. 75). Изъ числа азіатскихъ народовъ у Индусовъ ихъ богъ времени (соотвѣтствующій Сатурну) изображался въ платьѣ чернаго цвѣта (Истор. вѣщн. культ. Ф. Готтенротъ. Изд. Вольфа, стр. 148). У Арабовъ въ 16 столѣтіи національная одежда былъ бурнусъ, сдѣланный преимущественно изъ черной шерсти (Ibid. стр. 161). Тотъ же цвѣтъ пользовался уваженіемъ у древнихъ китайцевъ до завоеванія ихъ манчжурами, какъ это видно изъ словъ нашего путешественника г. Грумъ-Гржимайло. Онъ говоритъ, что видѣнные имъ (въ западномъ Китаѣ) китайскіе жрецы, хотя были въ поношенныхъ, но національныхъ черныхъ костюмахъ, и добавляетъ въ примѣчаніи: современныи цвѣтъ китайскаго костюма «навязанъ имъ (китайцамъ) ихъ побѣдителями манчжурами, національный же (т. е. черныи) сохранился только у жрецовъ и при совершеніи нѣкоторыхъ религиозныхъ обрядовъ» (328). У китайскихъ татарокъ въ прежнія столѣтія одежда была исключительно чернаго цвѣта (Истор. вѣщн. культ. Ф. Готтенротъ. Изд. Вольфа, стр. 185). Наконецъ у древнихъ Мексиканцевъ мальчики, воспитывавшіеся въ школахъ монастырскаго характера, одѣвались въ черное платье (III. Летурно. Эволюція воспитанія. Спб., 1900, стр. 144).

Если отъ чертъ, общихъ всѣмъ разсматриваемымъ нами здѣсь народамъ, мы перейдемъ къ чертамъ общимъ между двумя или тремя изъ нихъ, то особенно любопытные признаки національнаго сходства мы найдемъ между Полѣшукими Минской губерніи съ одной стороны и черемисами съ другой. Интересно, что оригинальнѣйшіе головные уборы женщинъ Минскаго Полѣсья, которые носятъ названія: „пухоўка“ (Мозырскаго уѣзда), „голова“ (того же уѣзда) и „лямецъ“ (Пинскаго уѣзда) чрезвычайно сходны по своему виду и устройству съ женскимъ же головнымъ уборомъ у черемисъ, называемымъ „Сорокой“. Образцы всѣхъ этихъ четырехъ головныхъ уборовъ были нами приобрѣтены для музея Императорской С.-Петербургской Академіи наукъ, а потому мы имѣли возможность познакомиться съ ними во всѣхъ ихъ мельчайшихъ деталяхъ.

Пухоўку мы нашли въ с. Давыдъ-Городокъ, въ дер. Хорскъ, въ с. Ольшанкѣ и въ с. Хоромномъ (Мозырскаго уѣзда). Она состоитъ изъ повязки въ формѣ кокошника высотой около 2 вершковъ, сдѣланной изъ грубой бѣлой холстинки. Между двумя рядами этой холстинки нашивается пакля и прошивается нитками, такъ что повязка эта остается на головѣ въ стоячемъ положеніи. На затылкѣ она натуго стягивается и завязывается. Къ передней части повязки, приходящейся на лбу, пришивается наглухо въ стоячемъ положеніи четырехугольная пластинка или дощечка, называемая подушечкой; она дѣлается или изъ лубка, или, для легкости, изъ перекрещивающихся лучиновъ, обшитыхъ снаружи холстинкой. Подушечка изгибается соотвѣтственно округлости лба и передней части повязки и составляетъ съ этой послѣдней одно цѣлое, высоко поднимаемая надъ головой. Форма и величина „подушечки“ въ разныхъ селахъ дѣлается различная: въ с. Давыдъ-Городокъ она достигаетъ самыхъ большихъ размѣровъ (до 6 вершк. въ вышину и до 7 верш. въ ширину) и имѣетъ боковыя стороны, если смотрѣть на нее спереди, выгнутыми въ наружу. Въ с. Хоромномъ и въ д. Хорскѣ „подушечка“ высокая, но болѣе узкая, чѣмъ предъидущая, въ формѣ правильнаго прямоугольника. Въ с. Ольшанкѣ она суживается кверху.

Вся „пухоўка“, т. е. повязка и „подушечка“ обматываются толстымъ шнуркомъ изъ черной или бѣлой шерсти, назначеніе котораго непонятно не только для насъ, но и для самихъ хозяекъ „пухоўки“. Шнурокъ этотъ ничего не привязываетъ и не прикрѣпляетъ, украшеніемъ „пухоўкѣ“ онъ также служить не можетъ, потому что поверхъ его „подушечка“ накрывается холщевымъ мѣшкомъ или чехломъ, съ нашитымъ на него четырехугольнымъ кускомъ бѣлаго коленкора, вышитаго разноцвѣтными шерстами;

чехоль этотъ называется чипецъ. Кроме того поверхъ чипца весь головной уборъ причудливо обматывается наметкой (родъ полотенца) изъ сѣрой прозрачной или полупрозрачной кисеи домашнего приготовления, середина которой обхватываетъ подбородокъ женщины, а концы свѣшиваются по спинѣ, достигая вплоть до талии. Такимъ образомъ, назначеніе шнура становится совершенно непонятнымъ. За разъясненіемъ этого вопроса мы обратились къ хозяйкамъ головного убора. Но и онѣ, согласившись съ нами въ бесполезности шерстяного шнура, могли доказать его необходимость только тѣмъ, что „такъ носили бабушки и прабабушки“. Отсюда было ясно, что когда-то шнуръ былъ для „пухоўки“ необходимъ, но съ теченіемъ времени устройство этого головного убора вѣроятно измѣнилось, и шнуръ, переставъ быть необходимымъ, сохранился только какъ переживание прошлаго.

Уборъ этотъ весьма неудобенъ въ носкѣ: во-первыхъ, онъ очень тяжелъ для головы, а во-вторыхъ, если идти въ немъ противъ вѣтра, онъ сильно паруситъ и потому отгибаетъ голову женщины назадъ. Но женщины, носящія „пухоўку“, надѣваютъ ее вовсе не для красоты. Онѣ относятся къ ней съ религіознымъ уваженіемъ. Во-первыхъ, ее вовсе не носятъ въ будни, а надѣваютъ только по праздникамъ и только для того, чтобы сходить въ ней въ церковь, а во-вторыхъ, она носится только старухами. На наше замѣчаніе о неудобствѣ „пухоўки“ женщины дер. Хорскъ вполне соглашались, но прибавляли при этомъ: „что же дѣлать? Божья Матерь безропотно носила свою „коруну“ и намъ велѣла носить“.

Уборъ, называемый „головой“, мы нашли въ селѣ Туровѣ Мозырскаго уѣзда. Отъ „пухоўки“ онъ отличается, во-первыхъ, тѣмъ, что повязка, составляющая основаніе убора, имѣетъ форму не кокошника, т. е. не открыта сверху, а сдѣлана въ видѣ круглой шапочки въ родѣ еврейской или татарской ермолки, плотно облегающей голову. А во-вторыхъ, передняя дощечка или „подушечка“ имѣетъ совершенно иную форму, чѣмъ у „пухоўки“, а именно: она меньше этой послѣдней и имѣетъ внизу лишь около 1 вершка ширину, но наверху расширяется въ формѣ ласточьяго хвоста. Шнура у „головы“ никакого не имѣется. „Подушечка“ также покрывается вышитымъ шерстями чепцомъ, а сверху обматывается „наметкой“, которая здѣсь также кисейная, но не сѣрая, а бѣлая.

„Лямецъ“ мы привезли изъ с. Бережнаго Пинскаго уѣзда.

Отъ „пухоўки“ и „головы“ онъ отличается прежде всего формой своей „подушечки“: эта послѣдняя при сравнительно большой ширинѣ (во весь лобъ) вдвое ниже, чѣмъ въ Давыдъ-Городеѣ, верхніе углы ее закруглены. Кроме того, „подушечка“ у предыдущихъ уборовъ наклонены впередъ, а здѣсь она наклоняется назадъ. Наконецъ, лямецъ не имѣетъ „чипца“, а

только обтянуть бѣлымъ ситцемъ непременно съ черными горошинками. „Намѣтка“ здѣсь также есть, но она дѣлается изъ обыкновеннаго полотна („рушника“) бѣлаго и непрозрачнаго.

Что касается черемисской сороки, то основаніе у этого головного убора такое же, какъ у „головы“, т. е. холстинная ермолка, плотно обхватывающая голову, но „подушечка“ здѣсь не изгибается по формѣ головы, а остается совершенно плоской, такъ что къ ермолкѣ она прикрѣпляется на лбу только серединой. Форма „подушечки“—совершенно правильный прямоугольный четырехугольникъ въ 3 вершка вышиною и въ 5 вершк. шириною, на головѣ она держится вполнѣ вертикально, не нагибаясь ни впередъ, ни назадъ. Весь головной уборъ, также какъ и полѣсская „пухоука“, накрывъ сверху чехломъ, вышитымъ шерстами, въ родѣ „чипца“, но никакой „намѣтки“ сверху него не носятъ, а вмѣсто того поверхъ „сороки“ накладываютъ ситцевый платокъ, завязываемый подъ подбородкомъ. Отъ такихъ же вышеописанныхъ, полѣсскихъ головныхъ уборовъ „сорока“ отличается еще тѣмъ, что нижній край ея „подушечки“ располагается наравнѣ съ нижнимъ краемъ самаго головного убора и приходится на лбу, тогда какъ въ полѣсскихъ головныхъ уборахъ нижній ея край приходится выше лба, почти на темени, и вся „подушечка“ больше отнесена назадъ.

Какъ въ Полѣсьи, такъ и у черемисъ, описанные нами головные уборы носятъ исключительно замужними женщинами, что придаетъ двумъ сравниваемымъ народамъ еще одну лишнюю сходственную черту. Если мы теперь сравнимъ между собою всѣ четыре головныхъ убора, то увидимъ, что черемисская „сорока“ наиболѣе соответствуетъ идеѣ всѣхъ этихъ уборовъ или тому первоисточнику, отъ котораго всѣ они произошли. Эта идея, какъ мы думаемъ, заключается въ мягкой низенькой шапочкѣ, плотно обтягивающей голову и въ четырехугольной дощечкѣ, прикрѣпленной къ ней на лбу. Но такому опредѣленію головного убора, какъ нельзя лучше, соответствуетъ головной уборъ Іудейскаго первосвященника, Кидаръ, насколько мы можемъ судить объ устройствѣ этого убора изъ нижеслѣдующихъ соображеній. Въ книгахъ Моисея, гдѣ такъ подробно описывается всякая мелочь въ одеждѣ Аарона, Кидаръ, къ сожалѣнію, остался безъ всякаго описанія, вѣроятно, потому, что авторъ считалъ совершенно излишнимъ знакомить своихъ читателей съ головнымъ уборомъ, всѣмъ и каждому въ его время хорошо знакомымъ. Однако, по нѣкоторымъ намекамъ священнаго писанія можно догадываться, что это былъ за уборъ. По мнѣнію одного изъ главныхъ комментаторовъ Библии, Раши (жилъ отъ 1030 по 1105 годъ), „Кидаръ“ Первосвященника былъ низкій головной уборъ, такъ какъ въ Библии (Исходъ гл. 28, ст. 40) сказано, что дѣти

Аарона должны были носить „высокій“ уборъ, тогда какъ слово, которымъ названъ головной уборъ самого Аарона (Исходъ гл. 28, ст. 39) значитъ „мягкій“. Такимъ образомъ, если соображенія Раши справедливы, то основаніемъ „Кидара“ была мягкая и низкая шапочка вродѣ еврейской ермолки или вродѣ мягкой полотняной шапочки, составляющей основаніе черемисской „сороки“.

Далѣе въ Библии же (Исходъ гл. 28, ст. 36) сказано:

36) И сдѣлай дощечку изъ чистаго золота и wygraviруй на ней: „Свято для Бога“.

37) И прикрѣпи ее (дощечку) синимъ шнуркомъ къ Кидару и чтобы шнурокъ былъ на уборѣ.

38) И чтобы она была на лбу у Аарона.

По поводу этихъ словъ Библии, у различныхъ комментаторовъ ея возникаютъ споры: одни говорятъ, что дощечка должна быть спереди на самомъ головномъ уборѣ, а другіе, что она только подвѣшена была къ головному убору, но должна была быть непременно на самомъ лбу. Судя по словамъ Библии, можно думать, что вѣрнѣе первое изъ этихъ мнѣній. Если представлять себѣ „кидаръ“ въ видѣ обыкновеннаго головного убора, какой бы формы онъ ни былъ, въ такомъ случаѣ передняя его часть должна закрывать около половины лба, а въ такомъ случаѣ золотая дощечка была бы ужъ слишкомъ узка, чтобы занимать только остающуюся часть лба, неприкрытую головнымъ уборомъ. Если же дощечка была шириною не менѣе 2-хъ дюймовъ, то верхняя ея половина должна непременно лежать на головномъ уборѣ. Во-вторыхъ, въ стихѣ 37 ясно сказано: „и прикрѣпи ее къ Кидару“, т. е. именно прикрѣпи, а не подвѣсь, такъ какъ въ стихѣ 37-мъ не было договорено, гдѣ именно нужно прикрѣпить дощечку къ головному убору: на затылкѣ, на одномъ изъ боковъ головы или на лбу, то во избѣжаніе недоразумѣній авторъ и прибавилъ еще лишній 38-й стихъ: „и чтобы она была на лбу у Аарона“.

Какъ бы то ни было, но тѣ соображенія, которыя мы здѣсь привели, на основаніи русскаго перевода Библии, конечно, слишкомъ недостаточны, чтобы считать вопросъ о кидарѣ рѣшеннымъ. Высказавши свои предположенія, мы оставляемъ всетаки вопросъ объ устройствѣ кидара открытымъ, предоставляя его рѣшеніе специалистамъ.

Если принять, что кидаръ былъ устроенъ такъ, какъ предполагаемъ мы, то тогда онъ сходенъ съ описанными нами полѣсскими головными username и черемисской „сорокой“. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ стало бы ясно, для чего у полѣсской „пухоўки“ существуетъ шнуръ, не имѣющій никакого назначенія. Ясно, что „подушечка“ когда-то не была такъ плотно скрѣплена

съ „пухоўкой“, какъ теперь, и что онѣ были соединены между собой шерстянымъ шнуромъ. Когда же „подушечку“ сшили съ „пухоўкой“, то шнуръ сталъ излишнимъ, но хозяева „пухоўки“ изъ консерватизма всетаки не считали удобнымъ уничтожить шнуръ, который много вѣковъ быть можетъ носили ихъ бабушки и прабабушки.

То обстоятельство, что въ Полѣсьи и у черемисъ описанный нами головной уборъ носятъ женщины, тогда какъ у евреевъ онъ былъ исключительно мужскимъ, не должно насъ удивлять, такъ какъ сравнительная этнографія даетъ подобныхъ фактовъ безчисленное множество. Смѣло можно сказать, что нѣтъ той части мужского костюма, которую нельзя было-бы найти гдѣ-нибудь у женщинъ. А что и въ древности это не было рѣдкостью, видно изъ слѣдующихъ словъ Библии (Второзаконіе гл. 22, ст. 5): „На женщинахъ не должно быть мужской одежды... ибо мерзость предъ Господомъ Богомъ твоимъ всякій дѣлающій сіе“.

Интересно, что у черемисскихъ женщинъ можно найти еще и другую принадлежность одежды Іудейскаго Первосвященника.

Изъ Исходъ (гл. 28) мы читаемъ:

15) Сдѣлай наперсникъ судный искусною работою... изъ золота, изъ голубой, пурпуровой и червленой шерсти и изъ крученаго виссона сдѣлай его.

16) Онъ долженъ быть четырехугольный, двойной въ пядець длиною и въ пядець шириною.

17) И вставь въ него оправленные камни въ четыре ряда...

20) ... въ золотыхъ гнѣздахъ должны быть вставлены они.

21) Сихъ камней должно быть двѣнадцать, по числу (двѣнадцати именъ сыновъ Израилевыхъ...).

22) Къ наперснику сдѣлай пѣпочки, витыя плетеною работою изъ чистаго золота...

Извѣстно, что у черемисскихъ женщинъ также носится на груди твердый четырехугольникъ, который повѣшенъ на шею на ремнѣ, а вмѣсто драгоценныхъ камней унизанъ бисеромъ или монетами. У Racinet (*Costume historique*) есть рисунокъ черемисскихъ женщинъ съ четырехугольниками на груди, но изъ Самбирской губ. (т. 6, рисун. 495). Въ объясненіи къ рисунку сказано, что нагрудникъ этотъ дѣлается на жести и украшается монетами и мѣдными кружками. И. Н. Смирновъ въ своей книгѣ „Черемисы“ (стр. 77) говоритъ, что такой четырехугольный нагрудникъ у черемисскихъ женщинъ дѣлается изъ кожи и украшается монетами, что мѣстное названіе его ширвама или пычвама.

Что касается современныхъ евреевъ, то у нихъ фигура прямоугольнаго четырехугольника или квадрата считается священной, въ родѣ того, какъ крестъ

у христіанъ. Во-первыхъ, малый плащъ или Талэсъ-Бутоуъ, который носить на себѣ каждый еврей мужчина (подъ жилетомъ, поверхъ рубахи, а если еврей щеголяетъ бѣльемъ, то подъ рубахой) имѣетъ форму прямоугольнаго четырехугольника съ вырѣзкой въ серединѣ его для продѣванія головы. На четырехъ углахъ этой части одежды, какъ мы уже говорили выше, пришиваются „кисти видѣнія“ (329). Кромѣ того въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ западной Россіи (намъ случилось это видѣть въ мѣст. Славутѣ Волинской губ.) старыя еврейки въ особо торжественныхъ случаяхъ надѣваютъ на грудь поверхъ платья такъ называемый Brusttuch, т. е. нагрудникъ изъ парчи или изъ шелковой матеріи съ вышивками, имѣющій непременно четырехугольную форму. Такъ же, какъ и у черемисскихъ женщинъ, онъ вѣшается на шею, но отличается отъ таковаго же черемисскаго нагрудника тѣмъ, что длина его направлена вдоль роста, а не поперекъ, какъ у черемисскихъ женщинъ. Что фигура прямоугольнаго четырехугольника или квадрата имѣетъ для евреевъ священное значеніе, доказываетъ еще слѣдующій фактъ:

Нѣкоторые благочестивые евреи въ нашемъ юго-западномъ краѣ при выбѣлѣ и покраскѣ ихъ дома оставляютъ на стѣнѣ дома небѣленое и некрашенное квадратное поле въ 1 аршинъ и говорятъ, что они это дѣлаютъ въ воспоминаніе о разрушеніи Іерусалима (330). О литовскихъ женщинахъ мы нашли также бѣглую замѣтку, что онѣ въ древности „носили металлическія квадратныя бляшки“, но, въ сожалѣнію, ни о видѣ этихъ бляшекъ, ни о ихъ размѣрахъ, ни о способѣ ихъ ношенія никакихъ свѣдѣній мы не нашли (330 А) *).

*) Четырехугольный нагрудникъ принадлежитъ, какъ оказывается, далеко не однимъ евреямъ и черемисамъ, онъ принятъ и у многихъ другихъ народовъ. Такъ, у Расина (*Costume historique* т. 2 рисун. 1) приводится рисунокъ нагрудника, совершенно такой, какъ у Іудейскаго Первосвященника, но найденный на изображеніи Египетскаго фараона Рамзеса. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же авторъ говоритъ, что главный египетскій судья носилъ на груди четырехугольную пластинку, украшенную драгоценными камнями, и что въ витринахъ Египетской галлерей на Парижской всемірной выставкѣ 1867-го года можно было видѣть такой же четырехугольникъ, украшенный эмалью и драгоценными камнями, относящейся къ болѣе древнему времени, чѣмъ времена Моисея, такъ какъ онъ принадлежалъ къ числу сокровищъ египетской царицы Аа-Готѣпъ, матери Амазиса. Разница между Египетскими и Іудейскими нагрудниками, по словамъ того же автора, заключалась только въ томъ, что у первыхъ драгоценныя камни укрѣплялись на золотой металлической пластинкѣ, а у послѣднихъ на фонѣ тканной матеріи. Кромѣ того такой же четырехугольный нагрудникъ былъ у древнихъ этрусковъ. Въ Ватиканѣ сохраняются этрусскія вещи, добытыя при раскопкѣ близъ Кяре (Cære), между которыми есть золотая нагрудная пластинка, совершенно такая, какая была изображена на могилахъ египетскихъ жрецовъ (331).

Изъ числа современныхъ народовъ четырехугольные нагрудники встрѣчаются у китайцевъ, гдѣ они даются въ видѣ отличія мандаринамъ. Два такихъ четырехугольника, вырѣзанные изъ матеріи, пришиваются къ ихъ одеждѣ на груди и на спинѣ, причемъ у мандариновъ военныхъ на нихъ изображаются четвероногія животныя, а у статскихъ—

Про украшенія ризы Іудейскаго Первосвященника въ Исходѣ (гл. 28, ст. 33) сказано: „по подолу ея (ризы) сдѣлай яблоки изъ нитой голубого, яхонтоваго, пурпуроваго и червленнаго цвѣта (и изъ крученаго виссона), вокругъ по подолу ея (такого вида яблоки) и позвонки золотые между ними кругомъ“.

Подобныя же позвонки отъ пояса до колѣвъ, привѣшенныя на шнурахъ, носили въ древности литовскія дѣвушки (335)*).

Въ заключеніе приведемъ здѣсь еще одну черту, общую литовцамъ съ древними евреями. Нарбутъ въ своей „Исторіи народа литовскаго“ (Вильно т. I, стр. 282) слѣдующимъ образомъ передаетъ рассказъ Грунау въ хроникѣ 1520-го года о жертвоприношеніи у древнихъ пруссовъ (литовскаго племени): „Вайдэлотъ (жрецъ) говорилъ передъ собравшимся народомъ о заповѣдяхъ боговъ и о томъ, что они требуютъ отъ людей, потомъ наступало наладываніе рукъ на голову козла, причемъ народъ громко каялся въ своихъ грѣхахъ...“

А въ Библии говорится слѣдующее: „возложить Ааронъ обѣ руки свои на голову козла и исповѣдаетъ надъ нимъ беззаконія сыновъ Израилевыхъ, и всѣ преступленія ихъ, возложить ихъ на голову козла.. и понесетъ козель на себѣ всѣ беззаконія ихъ“...**).

Словомъ, передъ нами здѣсь проходитъ цѣлый рядъ загадочныхъ этнографическихъ параллелей между перечисленными нами народами, которыя нельзя объяснить общепринятымъ у насъ способомъ. Такъ какъ работы по

птицы (332). У чувашскихъ женщинъ есть такіе же четырехугольные нагрудники, какъ и у черемисскихъ, подъ названіемъ близкимъ къ черемисскому—Шульгама (И. Н. Смирновъ. Черемисы стр. 77). У Казанскихъ вотяковъ такой же нагрудникъ называется мурожъ и украшается монетами и позументомъ (333). Такой же четырехугольный нагрудникъ носятъ и башкирскія женщины, онъ называется сельдаръ или идывшикъ, дѣлается изъ коралловъ и украшается монетами и оловянными кружечками (334). У швейцарскихъ женщинъ есть также нагрудное украшеніе въ формѣ прямоугольнаго четырехугольника или квадрата. У Расина изображены двѣ швейцарскія женщины съ такими украшеніями изъ Бернскаго кантона. У тѣхъ же швейцарскихъ женщинъ, какъ необходимая принадлежность костюма, есть серебряныя цѣпи, неизмѣющія въ настоящее время никакого практическаго значенія и свѣшивающіяся спереди отъ плечъ къ поясу. Онѣ напоминаютъ тѣ золотыя цѣпи, на которыхъ у Іудейскаго Первосвященника былъ подвѣшенъ къ плечамъ четырехугольный нагрудникъ.

*) Ф. Готтенротъ говоритъ, что въ Россіи при раскопкахъ найдено безчисленное множество побрякушекъ, которыя еще и теперь употребляются между латышами въ Гольдингенѣ, гдѣ онѣ служатъ украшеніями для кафтана и плаща. Авторъ предполагаетъ, что и русскія женщины высшихъ классовъ въ древности носили юбку, украшенную по подолу позвонками (336).

**) Тотъ же обычай былъ въ древности въ Египтѣ и въ Индіи: «всѣ племена, собравшись вмѣстѣ, обременяли своими дурными дѣлами и словами очистительную жертву и потомъ изгоняли ее въ пустыню». У египтянъ козла замѣняла телка, а у индійцевъ—лошадь (Журн. Мин. Нар. Пров. ч. XXXVI, II, стр. 87—88).

отысканію подобныхъ параллелей еще только что начинаются и потому составляютъ сравнительную новостъ въ нашей этнографической литературѣ, то мы воздержимся отъ какихъ-либо выводовъ, во ожиданіи того времени, пока фактовъ такого рода накопится болѣе. А теперь сопоставимъ только приведенныя нами параллели съ близкими къ нимъ и не менѣе загадочными параллелями, найденными нашимъ почтеннымъ ученымъ А. Фаминцынымъ между древними Прибалтійскими славянами и древними семитами (337).

В. Мошковъ.

Гор. Варшава.
26-го Января 1900-го года.

Три отпуски (наговора), произносимыхъ пастухами надъ скотомъ въ с. Уницѣ Петрозаводскаго уѣзда Олонецкой губерніи.

(Записаны докторомъ С. В. Тучемскимъ).

1) Майскій отпускъ.

Господи и Боже, благослови! Во имя Отца и Сына и Святого Духа. Аминь. Святая и нераздѣльная Троица, пособи и помоги на доброе дѣло. Молитвами святыхъ отецъ нашихъ Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь. Боже, помози мнѣ. Сталъ я, рабъ Божій, пастырь (Имр.) благословясь, пойду перекрестясь изъ избы дверями и изъ двора воротами и изыду я, рабъ Божій, пастырь (Имр.) въ чистое поле со своимъ скотомъ на утренней зарѣ, стану на востокъ лицомъ. Помолюсь я, рабъ Божій, пастырь (Имр.) Свѣту истинному, Христу, Царю Небесному и Пресвятой Богородицѣ, Матери Божіей, Царицѣ Небесной, и всемъ небеснымъ и безплотнымъ силамъ, Ангеламъ и Архангеламъ, Михаилу Архангелу, Гавриилу Архангелу, Иоанну Предтечѣ, Крестителю Господню, и четыремъ Евангелистамъ: Иоанну Богослову, Матеею, Марку, Лукѣ, Петру и Павлу, верховнымъ Апостоламъ, вселенскимъ учителямъ: Василию Великому, Григорію Богослову, Иоанну Златоусту, Николаю Чудотворцу, святителю Господню, Георгію Храброму, Флору и Лавру, Власію и Медосію (†), Космѣ и Даміану. Отпомъ прощентъ, матерью благословенъ и беру я, рабъ Божій, пастырь (Имр.) на свои руки на все лѣто красное до поздней осени крестьянскій скотъ, милый животъ, рогатый, двоекъ-пытный, разношерстный, стадо быковъ, коровъ, нетелей и малыхъ телятъ. Ходятъ въ моей любимой поскотинѣ въ день при солнцѣ, въ ночь при младомъ мѣсяцѣ, при утренней зарѣ и при вечерней, при частыхъ вѣздахъ, при буйномъ вѣтрѣ, при дождливой кашлѣ. Сохрани, Господи, и соблюди отъ чернаго звѣря, медвѣдя съ медвѣдицею, отъ широкополага, отъ напастнаго, отъ насланнаго, отъ прохожаго и отъ жирового и отъ пакостнива и опрокидна. отъ сѣдого, рыскачаго волка и отъ волчихи и отъ чернаго звѣря, отъ росомахи и отъ ползучаго гада змія и отъ лютой змін — скорпіи и отъ моего недруга и супостата, отъ кодуна и отъ кодуны, отъ вѣдуна и отъ вѣдуны, отъ шелудива и отъ вилвата, отъ двоезуба и двоеволоса, отъ дѣвки — простоводоски, отъ старца и отъ старицы, отъ своей и отъ чужой лихой думы. Самъ моимъ добрымъ словомъ наставляется первая Майская печать. Нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

1) Июльскій отпускъ.

Господи, благослови меня, раба Божія, пастыря (Имр.) на доброе дѣло, на утренней зарѣ идти въ чистое поле со своимъ скотомъ, съ крестьянскимъ

животомъ, съ рогатымъ и двоекопытнымъ, съ разношерстнымъ, со стадомъ быковъ, коровъ, нетелей и малыхъ телятъ. Стоитъ въ чистомъ полѣ святая земля, золотая лѣстница, и опускаются на святой, золотой лѣстницѣ Свѣтъ истинный, Христось, Царь Небесный, и съ нимъ опускается мати Его Пресвятая Госпожа, Богородица, Царица Небесная, вся небесная бесплотная сила, Ангелы и Архангелы, Херувимы и Серафимы. И держитъ свѣтъ истинный Христось въ своихъ пречистыхъ рукахъ крестъ животворящій. И подхожу я, рабъ Божій, пастырь (имр.), ко Свѣту истинному, Христу, Царю Небесному, со своимъ скотомъ и наклоняю главу свою. Благославляетъ Свѣтъ истинный, Христось, Царь Небесный, своимъ крестомъ животворящимъ меня, раба Божія, пастыря (имр.) и мой милый скоть и речеть: „сохраню и сберегу я твой милый скоть на все лѣто красное до самой поздней осени“. И поклонюся я, рабъ Божій, Свѣту истинному, Христу, Царю Небесному, до самой сырой земли и пойду изъ чистаго поля въ темные лѣса, ажно и печеть, свѣтитъ красное солнце. На встрѣчу идутъ ко мнѣ, рабу Божию, пастырю (Имр.), святые угодники: Иоаннъ Предтеча, Креститель Господень и четыре Евангелиста: Иоаннъ Богословъ, Матвей, Маркъ, Лука, Петръ и Павелъ, верховные Апостолы,—вселенскіе учителя, святители: Василій Великій, Григорій Богословъ, Иоаннъ Златоустъ, Николай Чудотворецъ, святитель Христось, Георгій Храбрый, Флоръ и Лавръ, святой Власій и Медосій. Идутъ святые Косьма и Даміанъ, своими луками подпираются, а каменными стрѣлами росу стравиваютъ и мнѣ, рабу Божию, пастырю (Имр.), путь очищаютъ. И подхожу я, рабъ Божій, пастырь (Имр.), со своимъ скотомъ къ угодникамъ Божиимъ съ быками и съ коровами, съ нетелями и съ малыми телятами и наклоняю главу свою. Благославляютъ всѣ угодники Божіи меня, раба Божія, пастыря (Имр.), и мой милый скоть и рекуть: „сохранимъ и сбережемъ мы тебя, раба Божія, и твой скоть милый, животъ крестьянскій, рогатый, двоекопытный, разношерстный, стадо быковъ и коровъ, нетелей и малыхъ телятъ отъ всѣхъ лютыхъ звѣрей, когтей и зубовъ ихъ и отъ злыхъ чловѣкъ, отъ чернаго звѣря, медвѣдя съ медвѣдицей, отъ шировапага, насланнаго и отъ жироваго, отъ пакостника и опрокидня и отъ сѣраго волка съ волчихой и отъ чернаго звѣря, росомахи, и отъ ползучаго гада змія и отъ лютой зміи— скорпіи и отъ моего недруга и супостата; отъ колдуна и отъ колдуньи, отъ вѣдуна и отъ вѣдуньи, отъ шелудива и отъ выловата и отъ двоезуба и отъ двоеволоса, отъ дѣвки — простоволоски, отъ старца и отъ старницы, отъ свой и отъ чужой лхой думы“. И поклонюся я, рабъ Божій, пастырь (Имр.), всѣмъ угодникамъ Божиимъ до сырой земли и пойду со своимъ скотомъ въ темные лѣса и распущу скоть по разнымъ мѣстамъ и проговорю: „Ходи мой милый скоть, крестьянскій животъ, рогатое, двое-

копытное, разношерстное стадо, быки, коровы, нетели и малые телята въ осѣвку и за осѣвомъ, въ полѣ и за полемъ, въ лугу и за лугомъ, въ шаграхъ, въ темныхъ лѣсахъ, и кажишь мой милый скоть всѣмъ лютымъ звѣрамъ пеньемъ и колодемъ, при травѣ—травой, при водѣ—водой, при камняхъ—каменьями, при лѣсѣ—лѣсомъ. И какъ придетъ вечерняя заря, и заиграю я, рабъ Божій, пастырь (имр.) въ рогъ или трубу, я проговорю сіи слова: „собирайся, мой милый скоть, крестьянскій животь, быки и коровы, нетели и малые телята, идите, обѣжите ко своимъ домамъ, ко своимъ хозяевамъ, какъ летитъ изъ лука стрѣла, сколь прямо и сколь ярко, назадъ не возвращается, и какъ ярыя пчелы сходятся и слетаются въ свои ульи и какъ малые мураши сходятся къ своему царю, большому муравью, и какъ таетъ и горитъ уголь въ горнѣ, такъ таяло бы и горѣло у всякой скотины по скотинѣ поръ (?) и сердце по своему хозяинѣ и хозяйкѣ и по мнѣ, рабъ Божию, пастырю (имр.), по моему трубномъ голосѣ“. И пойду я рабъ Божій (имр.) къ синему морю и возмутится море и выходятъ изъ моря тридцать красныхъ дѣвицъ съ булатными замками и замыкають тѣ дѣвицы всѣмъ лютымъ звѣрамъ губы и зубы и бьютъ тѣ дѣвицы всѣхъ лютыхъ звѣрей по глазамъ и зубамъ и по всѣмъ ихъ суставамъ и заклинають тѣ дѣвицы всѣхъ лютыхъ звѣрей: „и чтобы вамъ околѣть и одеревенѣть, ослѣпнуть и не увидѣть бы сего крестьянскаго скота во все лѣто красное до самой поздней осени“. И еще я же, рабъ Божій, пастырь (имр.), поклонюсь небеснымъ Ангеламъ, и сходятъ небесные Ангелы съ небеснымъ огнемъ неугасаемымъ и зажигаютъ у моего скота поръ и сердце, чтобы всякая скотина горѣла бы и тосковала сердцемъ и по своему домѣ и по своему хозяинѣ и хозяйкѣ и по мнѣ, рабу Божию, пастырю (имр.), и моему голосѣ. Самъ моимъ добрымъ и вѣрнымъ словомъ, небо—ключь, земля—замокъ и милость Божія буди. И поставляется вторая іудейская печать. Нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

а) Сентябрьскій отпускъ.

Постави Господи и утверди Господи около моего скота, крестьянскаго живота, рогатаго, и двоекопытнаго, разношерстнаго стада быковъ, и коровъ, нетелей и малыхъ телятъ желѣзный тынъ, былатныя (sic) веревы, мѣдные ворота, золотое кольцо со всѣхъ четырехъ сторонъ, отъ неба и до земли, отъ земли до неба, отъ востока и до запада, отъ юга и отъ сѣвера. Сквозь тотъ тынъ желѣзный не опещи солнцу красному, сквозь тотъ тынъ не повѣяти вѣтру буйному, сквозь тотъ тынъ желѣзный не пройди черному звѣрю, медвѣдю со медвѣдицею, широколапому, насланному и прохожему, жировому, пакостнику и опровидю, сквозь тотъ тынъ желѣзный не пройди ни колдуну

ни колдуньи, ни киловату, ни шелудиву, ни двоезубу, ни двоеволосу, ни дѣвѣ-простоволоскѣ, ни старцу, ни старицѣ, ни своей, ни чужой лихой думѣ. Какъ сѣрому артаку (?) рысучему волку и волчихѣ не перескаты (?) имѣ будетъ около синяго моря и не перевозать со всѣхъ береговъ морскихъ песку, чтобы всѣмъ лютымъ звѣрамъ не догнать моего скота, крестьянскаго живота, рогатаго... и проч. черному звѣрю медвѣдю... и проч... у того бы языкъ теменемъ вытянуло.

Всемилоствѣйшая Пресвятая Госпожа, Владычица, Богородица, Мати Божія, Царица Небесная, закрой меня, раба Божія (Имр.), свою нетлѣнную ризю и мой милый скоть, крестьянскій животъ рогатое двоекопытное... и проч. на все лѣто красное до самой до поздней осени отъ всѣхъ звѣрей лютыхъ, ногтей ихъ и злыхъ чловѣкъ. Буди милость Божія на мнѣ и на моемъ миломъ скотѣ, на быковѣ, коровѣ, на нетелей и малыхъ телятъ. Симъ моимъ добрымъ, крѣпкимъ и вѣрнымъ словомъ, небо — ключъ, земля — замокъ и милость Божія буди. И поставляется третья, сентябрская печать. Нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Списокъ населенныхъ мѣстъ царства Польскаго и западной Россіи, въ которыхъ приняты обычаи обязательнаго трубленія въ осеннее полугодіе.

Обычай принятъ въ настоящее время.	Обычай былъ прежде, но теперь исчезъ.	Обычай неизвѣстенъ.
<p>Заторы и Барсуки (на лѣвомъ берегу р. Нарева).</p> <p>С. Замброво.</p> <p>С. Дембовина (около ст. Лапы), стан. Шепетово.</p> <p>Мѣст. Малкинь, дер. Зависты, Ростки, Гонсіорово, Зузель, Зарембы косьпельны, Сумэнзно, Качково, Брокъ.</p> <p>У шляхты на лѣвомъ берегу р. Нарева.</p> <p>Д. Мадесинъ (гм. Страхувка).</p> <p>Ариновъ, Цыганка, мѣст. Станиславовъ, Ивовъ, Лядины, Радзиньскэ, Хроминъ, Ольшанка, Страхоминь, Вальголясь, Сѣнница, Уляновъ, Рудно (около м. Колбель) и Кшивица.</p> <p>Д. Суходоль, Карчевица, м. Ливъ, Людвиновъ, Стара Вель Варжихи, Паплинь, Вулька Паплинска, Твароги, Каменна д. Бендажэ (гч. Корытнаца).</p>	<p>Плоцкая губернія. <i>Пултускій уѣздъ.</i></p> <p>—</p> <p>Ломжинская губернія. <i>Ломжинскій уѣздъ.</i></p> <p>—</p> <p><i>Мазовецкій уѣздъ.</i></p> <p>—</p> <p><i>Островскій уѣздъ.</i></p> <p>—</p> <p><i>Остроленскій уѣздъ.</i></p> <p>—</p> <p>Варшавская губернія. <i>Радзиминскій уѣздъ.</i></p> <p>—</p> <p><i>Новоминскій уѣздъ.</i></p> <p>—</p> <p>Сѣдлецкая губернія. <i>Венгровскій уѣздъ.</i></p> <p>—</p>	<p>—</p> <p>—</p> <p>—</p> <p>—</p> <p>—</p> <p>—</p> <p>У крестьянъ на правомъ берегу Нарева.</p> <p>Страхувка, Боруча, Рувнѣ.</p> <p>—</p> <p>—</p>

Обычай принять въ настоящее время.	Обычай былъ прежде, но теперь исчезъ.	Обычай неизвестенъ.
<p>Рытале Свѣнска, Рытале Сухъ, Рытале Олехны, Длугѣ Вшеборы, Длугѣ Гжимки, Длугѣ Каминске, м. Коссовъ, и Стѣрдынь.</p> <p>Олесница, Водыне и Серочинь.</p> <p>д. Ягодна, Ружа, Вулька, и Правда.</p> <p>Юзя, Униковъ, Ягодна, Выгода, Жабенецъ, Нецеплинь и Пузновъ.</p> <p>Шидловка, Олшпанка, Корчовка, Мшанка, Гусель, Кривосниты, Прохенки, Луги, Зачопки, Пратулинь, Корница, Рудка, Рокитно, Дзятковскъ, Сили вонка, Коппѣ, Вороблинь, Дермо, Витулинь, Богукалы, Кричевъ, Колчинъ, Мокраны, Непле и Бузовка.</p> <p>Кожушки, Луговиско, Засядки, Кошелики, Мане, Рогожница, Долга, Шахи, Стольно, Жероцинь, Загайки, Бероза, Преходиско, Дрелевъ, Квасовка, Виторожь, Шостка, Лужки, Желзна, Коленбродъ, Валинна, Прогалины, Островки Осова, Деревична, Виски, Воронежъ, Березовый Контъ, Безволя, Рудно, Радче, Давиды, Яблонь, Пашенки, Коляно, Гусь, Чебераки и Милянв.</p> <p>Самовиче, Добрынъ, Малашевиче, Кобыляны, Кожановка, Добринка, Копытовъ, Колоски, Загоровъ,</p>	<p><i>Соколовскій уездъ.</i></p> <p>д. Шшевузка.</p> <p><i>Студлецкій уездъ.</i></p> <p>—</p> <p><i>Луковскій уездъ.</i></p> <p>—</p> <p><i>Гарволинскій уездъ.</i></p> <p>—</p> <p><i>Константиновскій уездъ.</i></p> <p>—</p> <p><i>Радинскій уездъ.</i></p> <p>—</p> <p><i>Вильскій уездъ.</i></p> <p>Муравецъ, Хорошинка, Огородники, Дубовъ, Дубовская Воля, Красовка, Корчовка, Ломазы, Любенка,</p>	<p>д. Шшедзятки, Воевудка.</p> <p>—</p> <p>—</p> <p>—</p> <p>Грудь, Целесница, Голодница, Михалки, Ольшино.</p> <p>Русская Воля.</p> <p>Полятыче, Михалковъ, Лебедевъ, Добратыче, Вулька Добринская, Корочинъ, Горбовъ, Киевецъ,</p>

Обычай принять въ настоящее время.	Обычай былъ прежде, но теперь исчезъ.	Обычай неизвѣстенъ.
<p>Великая Дубровица, Малая Дубровица, Бокинка, Панская, докудовъ, Гуца (польская колонія), Копытникъ, Стасювка, Жуки, Межилъсь, Ленюшки, Лишна, Заболотье, Волька Заболотка, Ляцкъ, Кузовка, Ганна, Долгоброды, Костомлоты, Россошь и Славатиче.</p>	<p>Костеневиче, Вулька Костеневицкая, Янувка, Ортель Королевскій, Колода и Яблочна.</p>	<p>Деречанка, Залъсе, Гусинка, Кучуковка, Воскреница, Цициборъ, Чоснувка, Сидорки, Ортель Княжескій, Волька Бѣльская, Ситникъ, Пицацъ, Кошолы, Виски, Кодень, Ольшанка, Саювка, Крива Волька, Матушовка, Добромысль.</p>
<p>Любень, Любичень, Коденець, Хмѣлевъ, Калинка, Лыневъ, Полубиче, Вишницы, Жещинка, Переходъ, Лишники, Сосновка, Развадовка, Мутвица, Чепутка, Выгнанка, Романовъ, Хоростыта, Красовка, Константинъ, Ставки, Рожанка, Шуминна.</p>	<p><i>Влодавскій уездъ.</i></p>	<p>Грабовка, Липовка, Горки, Долголиско и Думица.</p>
<p>Крупница, Огородники, Чисели, Роговка.</p>	<p>Гродненская губернія. <i>Бѣльскій уездъ.</i> Свѣятицкая волость.</p>	<p>Клюково.</p>
<p>Шерпени и Мацьковичи.</p>	<p>Александровская волость.</p>	<p>—</p>
<p>—</p>	<p>Дубяжская волость.</p>	<p>Суховольцы, Мокрое и Дидули.</p>
<p>—</p>	<p>Орлянская волость.</p>	<p>Спички.</p>
<p>Истоки.</p>	<p>Новоберезовская волость.</p>	<p>—</p>
<p>—</p>	<p>Райская волость.</p>	<p>Плески.</p>
<p>—</p>	<p><i>Брестскій уездъ.</i></p>	<p>—</p>
<p>—</p>	<p>Волчинская волость.</p>	<p>Чилеево, Тяхеничи и Ковердяки.</p>
<p>—</p>	<p>Чижевичи.</p>	<p>—</p>
<p>—</p>	<p>Мотыкальская волость.</p>	<p>—</p>
<p>Дуричи, Збунинъ, Отоки, Дубица и Лоплавцы.</p>	<p>Камижуровская волость. Пугачова.</p>	<p>—</p>
<p>Домачево, Липинка, Харсы.</p>	<p>Мѣдянская волость. Страдѣть.</p>	<p>—</p>
<p>—</p>	<p>Домачевская волость.</p>	<p>Новоселки.</p>

Обычай принять въ настоящее время.	Обычай былъ прежде, но теперь исчезъ.	Обычай неизвѣстенъ.
Пещатка, Бобровка, Волька, Тумень, Хлѣвище и Клюковичи.	Половецкая волость. Ставищи.	—
Добнево и Чернево.	Высоколитовская волость. —	Волковичи.
Подгубятчи.	Лыщицкая волость. Лыщицы.	Яцковичи и Кустынь.
—	Турневская волость. Турна и коростичи.	—
Колѣнковичи, Копылы, Юсичи, Подборье, Радовичи и Ясиновка.	Верховичская волость. —	—
Бучимля.	Ратайчицкая волость. —	Церковники и Хотыново.
—	Войсковская волость. —	Городище и Моньчаки.
—	Каменецкая волость. Липна и Угляны.	Шербово.
—	Дмитровичская волость. Рожковка.	—
—	<i>Пружанскій уѣздъ.</i>	—
—	Бѣловѣжская - Александровская волость.	—
—	Урочискъ, зановинъ, Чвирки.	—
—	Шерешовская волость.	—
Мальки.	Мыльниски.	—
Олизоровъ Куть.	<i>Кобринскій уѣздъ.</i>	—
Трилистная.	Збираговская волость.	—
Споровъ.	Рудки.	—
Полицы.	Сехновецкая волость. —	—
Кортылисы и Самары.	Дружиловичская волость. —	—
Козляковичи, Столинъ, Бережное.	<i>Слонимскій уѣздъ.</i>	—
Давыдь-Городокъ.	Песковская волость. —	—
—	Волынская губернія.	—
—	<i>Луцкій уѣздъ.</i>	—
—	—	Борохово.
—	<i>Ковельскій уѣздъ.</i>	Заболотье.
—	Минская губернія.	—
—	<i>Минскій уѣздъ.</i>	—
—	—	—
—	<i>Мозырскій уѣздъ.</i>	—
—	—	с. Турово.

ПРИМѢЧАНІЯ.

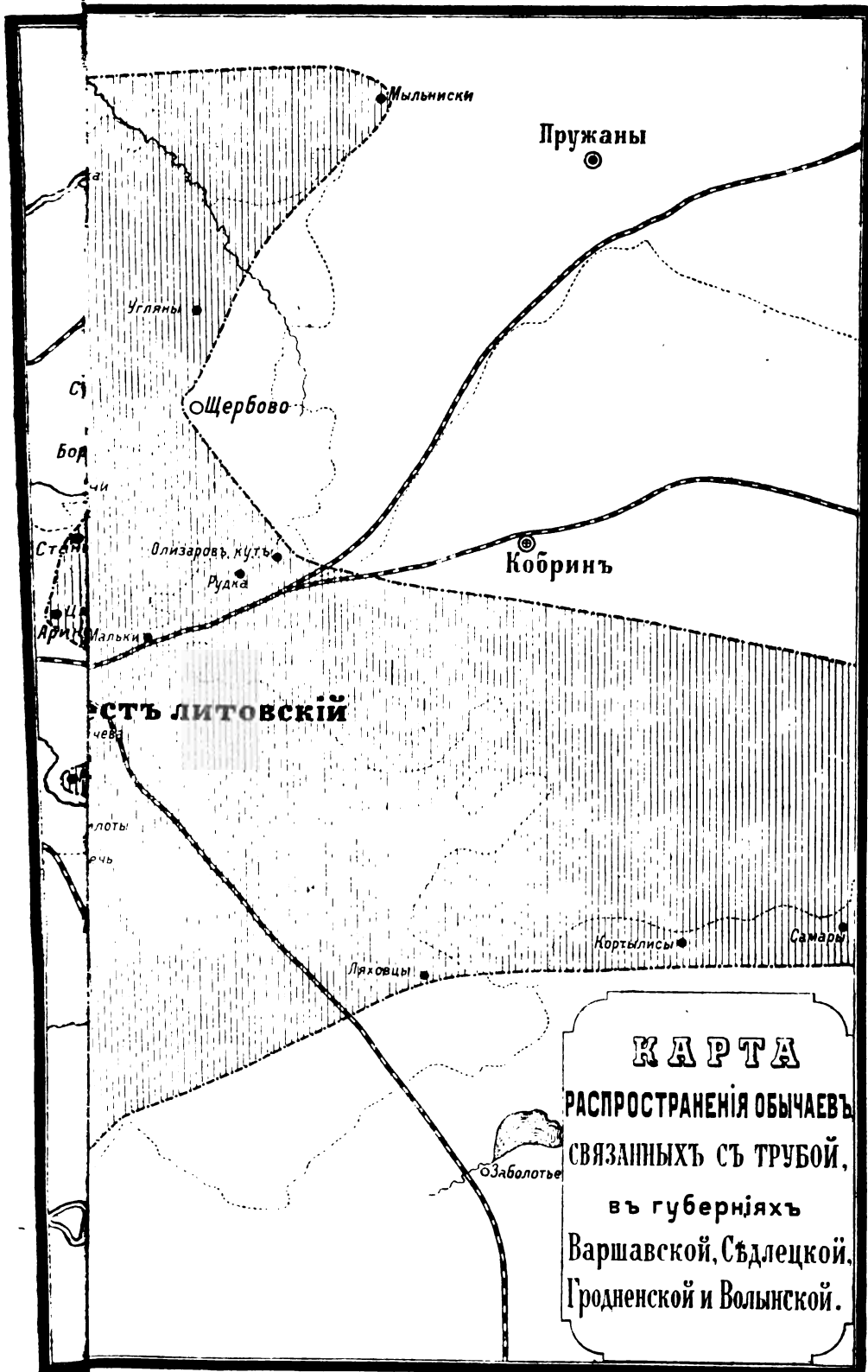
1) —Этнограф. Обзор. 1890 г. № 2 стр. 5 и 12. 2) и 3) —А. W. Ambros Geschichte der Musik I стр. 508. 4) —Musikalisch. Conversat. Lexik. v. H. Mendel 10 стр. 31. 5) —З. И. Р. Г. О. по отд. Этногр. 16 стр. 84—390. 6) —Газета «Новое Время» 1897 г. № 7593. 7) —Народы Россіи Спб. 1880 в. 2 стр. 455—457. 8) —Zeitschrift für Ethnologie. 4. 1872 стр. 33. 9) —Ibid. 10) —Ibid. 11) —Mélusine (Франц. этногр. журн.). ч. 3 1886—87 г. стр. 460. 12) —Zeitschrift für Ethnologie 1872 т. 4 стр. 33. 13) —Ibid. и Musik. Convers. Lexik. v. H. Mendel т. 2 стр. 207. 14) —Е. Н. Водовозова. Жизнь европейск. народ. ч. 1 стр. 320. 15) —Ibid. стр. 404. 16) —Český Lid Číslo I Ročn. 5 стр. 39. 17) —Ibid. 18) —А. W. Ambros Geschichte der Musik. Leipzig 1887 стр. 420; Musik. Convers. Lexik. von H. Mendel т. 9 стр. 150; Kaz. Łada Hystorja muzyki Warsz. 1861 стр. 8; 19) —Kostümkunde von Hermann Weiss. Stuttgart 1860 ч. 4 стр. 255; 20) —Revue des traditions populaires т. II № 1 1896 стр. 7, статья Лалаянца. 21) —Матерьялы для антропологии Таранчей. Диссертация В. Э. Пайселя Спб. 1897 стр. 21. 22) —А. W. Ambros Geschichte der Musik. Leipzig 1887 стр. 508. 23) —Ibid. стр. 356. 24) —Kostümkunde von Hermann Weiss Stuttgart 1864, 1 стр. 431. 25) —Revue de traditions populaires т. 6 № 11 стр. 658. 26) —Е. Н. Водовозова. Жизнь европейских народ. Спб. 1878 т. 2 стр. 108. 27) —Český Lid Číslo I Ročnik 5 стр. 14. 28) —Dzieje starożytne narodu Litewskiego przez Teodora Narbutta Wilno 1835 стр. 13 т. 1. 29) —З. И. Р. Г. О. по отд. Этногр. 16 стр. 84—390. 30) —Kostümkunde von Hermann Weiss Stuttgart 1860 т. 4 стр. 17; А. W. Ambros Geschichte der Musik Leipzig 1887 стр. 547. 31) —Ibid. 31 А) —О. Comettant. La musique et les instrum. de musique chez les differ. peuples du monde... Paris 1869 стр. 596; 32) —Kulturgeschichte des deutschen Volkes von D-r Otto Henne... Berlin 1886 т. 1 стр. 95. 33) —А. W. Ambros Geschichte der Musik. Leipzig 1887 стр. 422. 34) —Musikalisches Conversations Lexikon H. Mendel т. 2 стр. 380. 35) —Musikal Conversations Lexikon von Herm. Mendel IX ст. 33; 36) —Вѣстникъ Европы. Июль 1874 стр. 703. 37) —L. Krzywicki. Zarys antropolog. etnicznej Warsz. 1893 стр. 219. 38) —О. Comettant (смотри примѣч. 31 А). 39) —А. W. Ambros Geschichte der Musik. Leipzig 1887 стр. 552. 40) —О. Comettant стр. 575. 41) —«Всемирный путешественникъ». Январь 1874 стр. 16—17. 42) —Musik. Conv. Lexik. v. H. Mendel т. 9 стр. 33. 43) —Kostümk. v. H. Weiss т. 5 стр. 851. 44) —Revue des trad. pop. ч. 6 № 11 стр. 685. 45) —О. Comettant стр. 590. 46) —Słownik rzeczy starożytnych opracował G... Krakow 1896 слово ligawka. 47) —Wisła. 1888 стр. 432. 48) —Kniotek. Warszawa 1849 стр. 207. 49) —Wisła 1888 стр. 432. 50) —Смотри примѣч. 44 и 52) —Musik. Conv. Lex. H. Mendel т. 1 стр. 169. 53) —О. Comettant стр. 586, 588 и 589. 54) —Kost. H. Weiss т. 5 стр. 432. 55) —Musik. Conv. Lex. H. Mendel. т. 5 стр. 290 и т. 2 стр. 32—33. 56) —Ibid. 57) —Kulturgeschichte des deutschen Volkes von D-r Otto Henne am Rhyn Berlin 1886 т. 1 стр. 38. 57 А) —III. Легурно Эволюція торговли. Изд. Поповой Спб. 1889 стр. 109. 58) —Mus. Conv. Lex. H. Mend. т. 2 стр. 239 и т. 5 стр. 400. 59) —Ibid. 60) —А. W. Ambros стр. 508. 61) —З. И. Р. Г. О. по отд. Этногр. т. 16 стр. 84—390. 62) —Народы Россіи Спб. 1880 в. 2 стр. 455—457. 63) —«Новое Время» 1897 № 7593. 64) —З. И. Р. Г. О. по отд. Этн. 17 в. т. стр. 8. 65) —Извѣст. Общ. Арх., Ист. и Этногр. при Имп. Казанск. унив. т. 14 в. 3 стр. 375. 66) —Musik. Conv. Lexik. H. Mendel т. 1 стр. 324. 67) —М. А. Racinet. Le costume historique. Paris 1888 т. 3 рисун. № 141. 68) —Сборн. матер. для описан. мѣстност. и пле-

мень Кавказа в. 19 стр. 126—127. 69)—Ibid. в. 10 стр. 47. 70)—A. W. Ambros стр. 375; Kostk. Weiss т. 4 стр. 60 и 111; Neu eröffneten Magasin musikalischer Tonwerkzeuge. Bearb. von Heinrich Welker von Gontershausen Frankfurt am Main 1855 стр. 15. 71)—Musik. Conv. Lex. H. Mendel т. 9 стр. 33. 72)—Ibid. 73)—Kostk. Weiss т. 5 стр. 851. 74)—Русскія древности въ памятникахъ искусства, издав. Граф. И. Толстымъ и Н. Кондаковымъ Спб. 1889. в. 2 стр. 69. 74 А) O. Commetant 75)—A. W. Ambros стр. 524. 76)—D-r Ā. Žibr. «Jak se kdy v Āechách tancovalo» v Praze 1895. 77)—Illustrirtes Wörterbuch der Römischen Alterthümer Antony Rich. Paris & Leipzig 1862. 78) ibid. 79)—Исходъ Глава 19. 80)—Ibid. 81)—З. И. Р. Г. О. по отд. Этногр. т. 16 стр. 84—390. 82)—Эме Гюмберъ Живописная Японія. Спб. 1870 стр. 3. 83)—Извѣст. Общ.-Арх. Ист. и Этногр. т. 14 в. 3 стр. 375. Народы Россіи Изд. об. «Природа и люди» Спб. 1880 т. 2 стр. 202. 84)—Ambros стр. 375. 85)—Der Olymp... A. H. Petiscus, Leipzig 1890 стр. 305—306. 86)—Смотр. примѣч. 70). 87)—A. W. Ambros стр. 551. 88)—Hahn. Albanesische Studien стр. 160. 89)—Āesky Lid Āislo 1 RoĀn. 3 стр. 39. 90)—Книга числъ. Глава 10. 91)—Ibid. 92)—Ibid. Глава 29 ст. 1. 93)—Musik. Conv. Lexik. H. Mendel т. 2. стр. 380. 94)—Ibid. 95)—Смотр. примѣч. 70). 96)—Kostk. Weiss т. 4 стр. 255. 97)—A. W. Ambros. стр. 508. 98)—Musik. Conv. Lex. H. Mendel т. 10 стр. 31. 99)—Ibid. т. 10 слово tuba. 100)—Bibl. der newest. und wichtigst. Reisebeschr. Sprengel. Weimar 1801 т. 4; Путешествіе въ Тибетъ г. Турнера. 101 и 102)—З. И. Р. Г. О. по отдѣл. Этногр. т. 16 стр. 84—390. 103)—Народы Россіи Спб. в. 2 стр. 455—457. 104)—«Новое время» 1897 № 7593. 105)—Dzieje starożytnie narodu L. przez Teodora Narbutta. Wilno. стр. 284. 106)—Этнограф. Обзор. 1895 № 3 стр. 35. 107)—Kostümк. Weiss т. 1 стр. 161. 108)—Revue de traditions populaires т. 6 № 11 стр. 685. 109)—Сборн. матер. для мѣстн. и плем. Кавказа в. 10 стр. 47. 109 А)—Страна эфіоповъ (Абиссинія) Е. Е. Долганова. Спб. 1896 стр. 116. 110)—D-r A. Petermanns Mittheilungen. Gotha. т. 37. 1891. т. стр. 235. 111)—Книга числъ. Глава 10. 112)—Hystorja muzyki K. Łada стр. 9. 113)—Журн. «Естественн. и Географія» 1896 Апрель стр. 42—43; З. И. Р. Г. О. по отд. этногр. т. 16 стр. 84—390. 117)—«Новое время» 1897 № 7593. 116)—Musik. Conv. Lexik. H. Mendel т. 8 стр. 382. 117)—H. Welcker. Neu eröffnetes Magazin muzikalischer Tonwerkzeuge Frankf. am Main 1855 стр. 33. 118)—Hyst. muz. K. Łada. Warszawa 1861 стр. 175. 119)—Musik. Conv. Lexik. H. Mendel. 120)—«Всемирн. путешествен.». Янв. 1874 стр. 1874 стр. 16—17. 121)—Естест. ист. плем. и нар. Фр. Гельвальдъ. Изд. Суворина. Спб. 1885 т. 2 стр. 285. 122)—Пешель. Народовѣдѣніе. (Въ польскомъ переводѣ). Варшава 1876 стр. 259. 123)—Э. А. Вольтеръ т. 1 стр. 202. 124)—L. Krzywicki Zaręs antropolog etnicznej Warsz. 1893 стр. 219. (Изъ Пешеля. Народов.) 125)—Ibid. стр. 121. «Мірѣ Божій», ст. III. Летурно стр. 159. 126)—L. Krzywicki. Zar. antrop. etn. стр. 127)—Головацкій. Галиц. Пѣсни ч. 1 стр. 706. 128)—Е. Н. Водовозовой. Жизнь европ. народ. ч. 2 стр. 492—493. 129)—Д-ръ Плоссъ. Женщина въ естествовѣдѣніи и народовѣдѣніи перев. подъ редак. Д-ра В. И. Рамма. Спб. 1899 стр. 409. 130)—Henri Mouhot. Voyage dans les Royaumes de Siam, de Cambodge, de Laos. Paris 1872 стр. 31. 131)—Le Costume historique... M. A. Racinet Paris 1898 т. 4. 132)—Musik. Conv. Lex. H. Mendel т. 2 стр. 380. 133)—Книга числъ. Глав. 10. 134)—Bibl. d. newest. u. wicht. Reisebeschr... Weimar 1801 т. 4 стр. 130. 135)—Книга числъ. Глава 10. 136)—Mus. C. Lex. H. Mendel т. 2 стр. 380. 137)—З. И. Р. Г. О. по отд. Этногр. т. 16 стр. 84—390. 137 А)—Журн. Минис. Народ. Просв. ч. XLII, II стр. 43. 138)—Книга Иисуса Навина. Гл. 6. 139)—З. И. Р. Г. О. по отд. Этногр. т. 16 стр. 84—390. 140)—Musik Con. Lex. H. Mendel т. 2 стр. 239 и т. 5 стр. 400. 141)—Смотр. примѣч. 193). 142)—Нар. Россіи. Спб. 1880 в. 2 стр. 455—457. 143)—A. W. Ambros. стр. 530—532. 144)—Сборн. матер. для описан. мѣст. и плем. Кавказа в. 19 стр. 126—127. 145)—Этногр. Обзор. 1891 в. 10 стр. 7 и 12. 146)—Сборн. Матер. для оп. Кавк. мѣст. и плем. Кавказа в. 20 1894 стр. 154. 147)—Чубинск. Труды т. 1 стр. 191. 148) Герб. Спенсеръ «Таинственный міръ» Спб. 1899, стр. 8—10. 149)—«Религіозные обряды черемисъ» свящ. Яковлева Изд. Миссіонерск. Общ. Казань 1887. 150)—Сообщ. моего брата,

Н. А. Мошкова. 151)—И. Н. Смирновъ. «Черемисы» стр. 165. 152)—Гр. Верещагинъ. Вояки стр. 61—62. 153)—Максимовъ. Годъ на сѣверѣ. Спб. 1859. стр. 154. 154)—З. И. Р. Г. О. по отд. Этногр. т. 17 в. 2 стр. 92. 155)—La Tradition годъ 3 № 86—87 стр. 109. 156)—Ibid. стр. 105. 157)—Этногр. Обзор. 1891 в. 10 ст. 7 и 12. 158)—«Естествозн. и Геогр.». 1891 май стр. 43. 159)—Герб. Спенсеръ «Тайнств. міръ». Спб. 1899 стр. 9. 160)—La Tradition 1895 № 86—87 стр. 105. 161)—O. Kolberg Mazowsze. т. 4 стр. 134. 162)—И. П. Сахаровъ. Сказ. р. нар. Спб. 1885 стр. 4. 163)—La Tradition 1895 № 86—87 стр. 105. 164)—Г. Спенсеръ. «Тайнств. міръ». Спб. 1889 ст. 2. 9. 165)—Быть грековъ и римлянъ. Ф. Ф. Велишкаго. Прага 1878. 166)—Revue des Traditions populaires годъ 6 т. 6 № 7 стр. 429. 167)—Е. Н. Водовозовой. Жизнь европ. народ. Спб. 1878 ч. 2 стр. 108. 169)—Rev. d. tradit. pop. т. 2 1887. 170)—Водовозова. Жизнь евр. нар. ч. 2 стр. 492—493. 171)—Dzieje staroż. nar. Lit. Narbuttó Wilno 1835 стр. 172)—O. Kolberg. Lud Ser. 5 стр. 303. 173)—Zbiór Wiadom. do Antropol. т. 14 стр. 67. 174)—Zeitschr. d. Ver. für Volksk. Berlin 1894 Heft. 3 стр. 309. 175)—Gregorowicz. Pamiętnik Towarz. Tatrzańskiego 1880. 176)—Путеш. чер. Монголію въ Тибетъ Гюка и Габа. Москва 1866 стр. 278. 177)—Ibid. стр. 198. 178)—Сборн. матер. для описан. мѣст. и плем. Кавказа в. 18 стр. 130. 179)—Ест. ист. плем. и нар. Гельвальда. т. 2 стр. 325. 180)—Ethn. Mitteil. aus Ungarn. 1895 т. 4 Heft. 4—6 стр. 169. 181)—Толков. слов. русск. языка. Дала. Слово «труба». 182)—Путешествія и открытія д-ра Эдуарда Фогеля въ Африкѣ, преимущественно въ Суданѣ. На русск. языкѣ. 183)—Racinet. Le costume historique т. 2 рисун. лит. GE. 184)—Сборн. матер. для опис. мѣстн. и плем. Кавказа в. 18 стр. 135. 185)—З. И. Р. Г. О. по отд. Этногр. т. 16 стр. 84—390. 186)—Р. др. въ памятн. иск. Толстаго и Кондакова. в. 2 стр. 69. 187)—Ill. Wört. b. d. Röm. Alterth. A Rich. Paris & Leipzig 1862 слово «tuba». 188)—La Tradition т. 12. Decembre 1893. стр. 328. 189)—Водовозова. Ж. евр. нар. ч. 3 стр. 165. 190)—Kłosy 17 № 429. стр. 185. 191)—Острова Тихаго океана. Соч. Ф. Кристмана и Р. Оберлэндера. Спб. 1875 т. 2 стр. 336. 192)—Dzieje staroż. nar. Lit. Narbutt. Wilno 1835 стр. 352 и Ж. Мин. Нар. Пр. ч. XLII, II стр. 35. 193)—Racinet. Cost. hist. 194)—Путеш. къ верх. Нила и изсл. его источн. С. Уайтъ Бекера. Москва. 1868 стр. 145 и 147. 195)—Плоссь. Женщ. Спб. 1899 т. 2. стр. 417. 196)—Hahn. Alb. St. стр. 160. 197)—Kostüm. Weiss т. 4 стр. 255. 198)—Racinet. Le Cost. т. 3 рисун. № 141. 199)—Ill. Wörtb. Rich. Paris 1862. 200)—La Tradition. Année 8—9 Juillet-Decembre. 1895 с. 209. 201)—Пешель Народ. (польск. пер.). Варшава 1876 стр. 260. 202)—Ethn. Mitteil. aus Ung. Июнь 1893 стр. 27. 203)—Пут. Гюка и Габа. 1866 стр. 54. 204)—Ill. W. d. R. A. Rich. Paris 1862. 205)—R. d. trad. pop. 6. № 11 стр. 685. 207)—Mus. Lex. Mendel 1 стр. 169. 208)—Zeitschr. d. Ver. f. Vlksk. 1894 Н. 3 стр. 309. 209)—Český Lid Číslo 1 Ročník. 5. стр. 14. 210)—Головацкій. Галицк. пѣсни ч. 1 стр. 706. 211)—Труды этногр. отд. Об. Люб. Ест. кн. 9 в. 1 1889 стр. 127. 212)—З. И. Р. Г. О. по отд. Этногр. т. 2 стр. 530. 213)—Памятн. кн. Арханг. губ. 1865 ст. 2 стр. 24—26. 215)—Český Lid. Číslo 1 Ročn. 3 стр. 39. 216)—«Естествозн. и геогр.». 1896 апрѣль стр. 42—43. 217)—Книга судей. Гл. 7. 218)—Паралипоменонъ кн. 2 гл. 13. 219)—Musik. Con. Lex. Mendel 1 стр. 220)—Kostüm. Weiss т. 4 стр. 255. 221)—Musik. Lex. H. Mendel т. 9 стр. 33. 222)—Н. О. Эминъ. Излѣд. и ст. по армянск. миеолог., арх. Москва 1896 в. 2 стр. 57. 223)—Ambros стр. 356 и 375. 224)—Ill. W. Rich. Paris 1862. 225)—А. W. Ambros стр. 375. 226)—Ibid. 227)—Чтен. Имп. Об. Ист. и Древн. Росс. 1846 № 1 стр. 35. 228),—229) и 230)—Ibid. стр. 39. 231)—Kostüm. Weiss т. 1 стр. 431. 232)—Narbutt. Wilno 1835 стр. 13. 233)—Чтен. въ И. О. Ист. и Др. Рос. 1 ст. Изслѣд. начала народ. слав. стр. 71. 234)—А. W. Ambros стр. 375. 235)—Н. Сумцовъ. Культурн. переживан. стр. 149. 236)—Ф. Готтенротъ. Ист. вѣшной культуры. Спб. 1885 ч. 9 стр. 136. 237)—Mus. Lex. Mendel т. 10 стр. 345. 238)—А. W. Ambros стр. 464. 239)—И. Казанцевъ. Опис. киргизъ-кайсака. Спб. 1887. стр. 130. 240)—Д. В. Путьята. Китай Спб. 1895 стр. 176; И. Я. Пясецкій. Путешествіе по Китаю. Спб. 1880. т. 1 стр. 49. 241)—

A. W. Ambros стр. 552. 242)—Fridr. Müller Allgem. Ethnografie. Wien. 1879. стр. 489. 243)—Стенли. «Какъ я отыскалъ Ливингстона». Спб. 1874 стр. 202. 244)—Mélusine т. 3 1886—87 стр. 460. 245)—Du Niger au Golfe de Guinée par les pays de Kong et le Mossi. Par le capit. Binger. Paris 1892 т. 1 стр. 104. 246)—A. W. Ambros стр. 541. 247)—Ill. W. Rich. Paris 1862. 248)—Racinet. Cost. Слово «Busine» 249)—Е. Н. Водовозова. Ж. евр. нар. ч. 1 стр. 393 и 404. 250)—Bibl. der neuesten u. wichtigsten Reisebeschreibungen... Weimar 1801 т. 3 стр. 126. 251)—Народы Россіи. Этногр. оч. Изд. ред. журн. «Природа и люди» Спб. 1880 т. 2 стр. 311. 252)—Rev. des trad. pop. 1886 т. 1 стр. 318. Ibid. т. 5 стр. 183; Ibid. т. 4 стр. 289; 253)—Е. Н. Водовозова. Ж. евр. нар. ч. III стр. 165. 254)—Ibid. I стр. 120; Истор. вѣстн. 1881 т. 4 стр. 646. 255)—Этногр. Обзор. 1891 № 2 стр. 6. 256)—Ibid. 1894 № 3 стр. 42. 257)—Народы Росс. т. 2 стр. 302. 258)—Слов. Даля. 259)—Narbutt. Wilno. 1835. стр. 281. 260)—Ibid. стр. 311. 261)—Ibid. 262)—Религиозн. обряды черемисъ Свящ. Яковлева. Казань 1887. 263)—Чубинск. Труды т. 7 стр. 61—62 и 64—66; А. С. Дембовецкій описан. Могилев. губ. 1882 т. 1 стр. 755—756. 264)—Сборн. матер. для опис. мѣстн. и плем. Кавказа в. 18 стр. 4. 265)—«Естествозн. и геогр.» 1896 апрѣль стр. 42—43. 266)—Путеш. Гюка и Габэ. Москва 1866. стр. 278. 267)—Смотр. примѣч. 245) т. 1 стр. 378, т. 2 стр. 184. 268) Movers Die Phönizier Bonn. 1841 т. 1 стр. 205 и 207. 269)—La Tradition № 3 Année 5 стр. 92. 270)—Zbiór Wiad. do Antr. т. 11 стр. 176. 271)—Сахаровъ Ск. р. нар. Спб. 1885 стр. 86—90. 272)—См. прим. 154. 273)—La Tradition Année 3—9 (№ 86—87) 1895 стр. 105 и 109. 274)—Ibid. 275)—Сборн. матер. для опис. мѣст. и плем. Кавказа в. 8 стр. 6. 276)—Ibid. в. 19 стр. 83. 277)—Народы Россіи. т. 2 стр. 311. 278)—«Естест. и Геогр.» 1896 май стр. 43. 279)—Народы Росс. Спб. 1878 т. 1 стр. 447. 280)—Начало цивилиз. Леббока Втор. изд. редак. Д. А. Корончевск. стр. 25. 281)—Ibid. стр. 22. 282)—Zbiór Wiadom. do Antr. т. 9 стр. 60; O. Kolberg Kraków. ser 7 стр. 50. 283)—La Tradition Année 9 № 86—87 стр. 140; Ibid. Année 8—9 № 88—93. стр. 231, 284)—Ibid. Année 7 № 78—80 стр. 317. 285)—Нач. цив. С. Дж. Леббокъ. 161. 286)—Ibid. 287)—La Tradition. Année № 72—73 стр. 24. 288)—Сбор. матер. для описан. мѣст. и плем. Кавказа в. 17 стр. 147 и в. 19 стр. 79. 289)—Ibid. стр. 194. 290)—Ibid. стр. 202. 291)—Ibid. стр. 207. 292)—Ibid. в. 14 стр. 255. 293)—З. И. Р. Г. О. по отд. этногр. т. 17 в. 2 стр. 223. 294)—Нач. цив. С. Дж. Леббокъ стр. 160—161. 295)—Такъ о якутахъ пишутъ, что у нихъ «единственный» инструментъ—«хамысь». Изв. Вост. Сибирск. отд. И. Р. Г. О. т. 13 1882 № 3 стр. 39. 297)—Ш. Летурно. Соціологія, основ. на этногр. Спб. 1895 в. 1 стр. 298)—А. С. Дембовецкій. Могил. губ. 1892 ч. 1 стр. 740, 749 и 751. 300)—Р. энц. словарь Брокгауза. Слово «Китайцы». 301)—Ф. Готтенротъ. Истор. вѣстн. культ. стр. 155. 302)—Матер. для географіи и стат. Россіи, собр. оф. генер. шт. въ Ковенской губ. Д. Афанасьева. Спб. 1861 стр. 571. 303)—Памятн. книж. Сѣдлецк. губ. 1891 стр. 250—251 стат. Г. Янчука; Pamiętnik fizyjoğraficzny т. 4 стр. 377—379. 305)—Народы Россіи т. 2 стр. 306. 306)—Ш. Летурно Соц. основ. на этногр. Спб. 1895 в. 1 стр. 92. 307)—«Естеств. и Геогр.» мартъ 1896 стр. 23; Путен. Гюкъ и Габэ. стр. 177. 308)—«Ест. и Геогр.» март. 1896 стр. 20. 309)—Ш. Летурно. Соц., основ. на этногр. в. 1 стр. 92. 310)—Смотри примѣч. 182. 311)—Ест. ист. плем. и народ. Ф. Гельвальда Спб. 1885 т. 2 стр. 227. 312)—С. Дж. Леббокъ. Нач. цив. 2-е изд. стр. 44. 313)—Ф. Готтенротъ стр. 161. 314)—Folk-Lore. (Англ. этногр. журн.) London т. 6 № 1895 стр. 96. 315)—Путешеств. въ зап. Китай. Г. Е. Грумъ-Гржимайло. Спб. 1896 т. 1 стр. 144. 316)—Racinet. Costume т. 2 рисун. СС. 317)—Ф. Готтенротъ. стр. 191. 318)—«Живая старина» 1894 в. 2 стр. 134. 319)—Пам. кн. Сѣдл. губ. 1891 стр. 235. 321)—А. С. Дембовецкій. Могил. губ. 1882 т. 1 стр. 749. 322)—Ф. Готтенротъ. Ист. вн. культ. стр. 155. 323)—Ш. Летурно. Соц. осн. на этногр. в. 1 стр. 92. 324)—«Естест. и Геогр.» мартъ 1896 стр. 20. 325)—«Истор. вѣст.» 1895 мартъ стр. 554. 326)—Народы Россіи т. 2 стр. 347. 327)—Зап. Кавк. отд. И. Р. Г. О. кн. 11 в. 2 стр. 113, 131 и 132. 328)—Пут. въ зап. Китай Г. Е. Грумъ-Гржимайло

т. 1 стр. 144. 329)—З. И. Р. Г. О. т. 3 1873 стр. 267 и Чубинск. т. 7 1872 стр. 25-330)—Чубинск. т. 7 стр. 23 331)—А. W. Ambros стр. 375; 332)—М. А. Расинет. т. 2 къ рисун. подъ знакомъ «коса» (земледѣльч. орудіе); П. Я. Пясецкій Путеш. по Китаю Спб. 1880. т. 2 стр. 884. 333)—Этногр. Обзор. 1897. № 2 стр. 72. 334)—Этногр. Обзор. 1889 кн. 4 стр. 182. 335)—Narbutt. Wilno. 1835. т. 1 стр. 335. и Журн. Минск. Нар. Прос. ч. XLII. II стр. 49. 336)—Ф. Готтенротъ. Истор. ви. культ. 337)—Этногр. Обзор. 1895 № 3 стр. 14. Статья А. Фаминцына. Древне-арійскіе и древне-семитскіе элементы въ обычаяхъ, обрядахъ, вѣрованьяхъ и культурахъ славянъ.



КАРТА
РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОБЫЧАЕВЪ
СВЯЗАННЫХЪ СЪ ТРУБОЙ,
въ губерніяхъ
Варшавской, Сѣдлецкой,
Гродненской и Волынской.

• Дѣль стекла, гдѣ обычая этого неизвѣстно.

Хунъ-ну и Гунны.

(Библиографическій обзоръ теорій о происхожденіи народа Хунъ-ну китайскихъ гътописей, о происхожденіи европейскихъ Гунновъ и о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ двухъ народовъ).

(Окончаніе).

III.

Теорія турчизма Хунъ-ну и финнизма Гунновъ. Абель Ремюза, какъ сторонникъ первой части этой теоріи и разборъ его доводовъ. Клапротъ— главный представитель этой теоріи. Его изслѣдованія и разборъ ихъ. Другіе послѣдователи этой теоріи. Ея общее значеніе.

Слѣдующая по времени за теоріей монголизма была теорія, отличавшая Хунъ-ну отъ Гунновъ и считавшая первыхъ тюрками, а вторыхъ финнами. Особенно проводилъ ее извѣстный полиглотъ Клапротъ, неоднократно писавшій по этому вопросу. Этотъ ученый справедливо считается главнымъ представителемъ теоріи. Болѣе того, онъ, собственно говоря, создалъ ее, онъ-же развилъ и распространилъ ее въ наукѣ. Если теорія монголизма образовалась постепенно, слагалась изъ мнѣній различныхъ ученыхъ и нуждалась въ окончательномъ обобщеніи, то теорія финнизма Гунновъ и турчизма Хунъ-ну сложилась, можно сказать, почти сразу. Такимъ образомъ, если она должна была быть цѣльнѣе первой, то въ ней однако болѣе допустимы недосмотры. Трудность усложнялась еще тѣмъ, что предлагавшему ее нужно было не только доказывать вѣрность своего взгляда, но и отрицать другіе, предшествовавшіе доводы. Изъ всего этого видно, что взявшій на себя такой трудъ долженъ былъ явиться настоящимъ реформаторомъ въ изучаемомъ нами вопросѣ, и такимъ дѣйствительно нужно назвать Клапрота.

Однако, признавая все значеніе этого ученаго, мы должны сказать, что еще до него высказался по поводу происхожденія Хунъ-ну, придерживаясь уже мнѣнія о турчизмѣ этого народа, извѣстный французскій монгологъ Абель Ремюза въ своемъ сочиненіи „Recherches sur les langues tartares“ (Paris, 1820). Въ этомъ изслѣдованіи, какъ уже видно изъ самаго заглавія, не историческомъ, онъ однако коснулся нѣкоторыхъ историческихъ во-

просовъ. Къ нимъ принадлежитъ и вопросъ о происхожденіи Хунъ-ну. О Гуннахъ онъ почти ничего не говорилъ. Поэтому мы и можемъ считать его первымъ, высказавшимся по поводу новой теоріи, но только относительно одной ея части, именно происхожденія Хунъ-ну. Вышеназванное сочиненіе имѣетъ цѣли филологическія. Кромѣ небольшого предисловія, введенія и небольшого-же заключенія, сочиненіе это дѣлится на семь главъ. Первая говоритъ объ этихъ народахъ вообще. Вторая касается несторіанско-татарскаго алфавита. Третья—древняго письма Татаръ. Четвертая—ореографіи и грамматики Маньчжуровъ. Пятая—монгольскаго языка и его діалектовъ. Шестая—восточно-тюркскаго или уйгурскаго языка. Наконецъ, седьмая—тибетскаго языка. Интересующаго насъ вопроса Абель Ремюза коснулся въ первой, пятой и шестой главахъ. Сообразно съ этимъ начнемъ и мы обзоръ ие его мнѣній и доказательствъ.

Говоря о различныхъ именахъ татарскихъ народовъ, этотъ ученый долженъ былъ сказать и о происхожденіи имени Хунъ-ну. Онъ вообще придерживался того взгляда, что почти всѣ варианты имени этихъ вочевниковъ, приводимые въ китайскихъ лѣтописяхъ—тенденціозныя передѣлки съ оскорбительнымъ значеніемъ. Такъ „Хунъ-ё (Hun-io) можетъ значить проданные рабы; Гуй-фанъ (Kouei-tang)—дьявольскіе, Хянь-юнъ (Hian-yun)—каналы, Хунъ-ну (Hiong-nou)—дурные рабы, Ту-гю (Thou-kiouei)—наглыя собаки и т. д. Это—воспоминанія о ненависти и презрѣніи, которыя китайцы всегда имѣли къ Татарамъ вслѣдствіе ихъ невѣжества, разбоевъ и набѣговъ, которые они постоянно совершали на землю имперіи“ (pp. 8—9). Однако, онъ думаетъ, что китайцы не произвольно выдумывали эти выраженія, а обращали вниманіе на имена, которыя татары сами себѣ давали. Онъ склоненъ видѣть въ нихъ татарскія имена, только транскрибированныя по китайски, съ измѣненіями, свойственными китайскому языку. Онъ думалъ, что китайцы старались, чтобы соединеніе знаковъ, передававшихъ эти имена, имѣло бы сатирической или презрительный смыслъ. При этомъ Абель-Ремюза указалъ на слово Ту-гю, которое, будучи вѣрной передачей слова тюркъ на китайскомъ языкѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ ругательный смыслъ (p. 9). Подтверженіе этому онъ видитъ еще въ томъ, что у китайскихъ авторовъ иногда имя одного и того-же народа измѣняется по эпохамъ, но эти измѣненія никогда не бываютъ очень значительны и безъ всякаго труда можно замѣтить ихъ общее происхожденіе. Такъ, одинъ и тотъ-же народъ носилъ то имя Хунъ-ё, то Хянь-юнъ, то Хунъ-ну (p. 10). Очень трудно, по его мнѣнію, найти настоящее имя народа, имѣя только китайскую транскрипцію. Причиной этого бываетъ часто незнаніе языка народа. Этотъ случай мы имѣемъ и въ отношеніи Хунъ-ну. Тутъ Абель-Ремюза высказалъ свое мнѣніе

о тождествѣ Хунь-ну и Гунновъ и указаль на Дегиня, какъ на главнаго представителя этого отождествленія. „Однако нужно сказать по правдѣ“, замѣчаетъ онъ: „что Дегинь не достаточно доказаль это тождество, которое, хотя и имѣеть нѣкоторую вѣроятность, представляетъ и большія трудности“. (р. 11 и Introduction, р. XLVI). Въ совершенную противоположность Нейману, Абель Ремюза придерживался того мнѣнія, что „историки и географы китайскіе, говоря о татарскомъ народѣ, всегда стараются указать группу, къ которой онъ принадлежитъ, относится-ли это напр. къ Хунь-ну т. е. къ Тюркамъ или къ Дунъ-ху т. е. къ Восточнымъ варварамъ“. (р. 23). Итакъ, хотя въ вопросѣ о происхожденіи имени этихъ кочевниковъ, Абель Ремюза и придерживался мнѣній, не отличавшихся отъ мнѣній нѣкоторыхъ изъ предшествовавшихъ ему писателей (вспомнимъ мнѣніе Дегиня), но онъ развилъ ихъ и даже привелъ въ систему, распространивъ эти измѣненія не только на данный случай, но и на другіе. Нѣкоторые сторонники монгольской теоріи, напр. Нейманъ и о. Іакинъ, придерживались этого-же мнѣнія относительно измѣненія имени, и вообще нужно сказать, что оно можетъ считаться наиболѣе распространеннымъ въ изслѣдованіяхъ, касающихся нашего вопроса.

Говоря о Монголахъ, Ремюза въ слѣдующихъ словахъ охарактеризоваль отношеніе ихъ въ Хунь-ну и позднѣйшимъ кочевымъ государствамъ: „Монголы навѣрно часто входили, по крайней мѣрѣ въ качествѣ вассаловъ или подданныхъ, въ составъ тѣхъ страшныхъ союзовъ, которые образовывались къ сѣверу отъ Китая и угрожали цѣлой Азіи, подъ именемъ Хой-хэ (Ноеі-ке), Ту-гю (Thou-kiouei), Жуань-жуань (Jouan-jouan), а въ еще болѣе древнее время Хунь-ну (Hiong-nu), Хянь-юнь (Hian-yun) и др.“ (р. 242). Отыскивая древнѣйшія извѣстія о Монголахъ, онъ даже высказаль предположеніе, что Хунь-ну, раздѣлившись на сѣверныхъ и южныхъ, слѣдовали „естественному раздѣленію двухъ народовъ, говорившихъ на разныхъ языкахъ, но до тѣхъ поръ соединенныхъ“ т. е. что Хунь-ну раздѣлились на два, составлявшихъ ихъ элемента—на Тюрковъ и Монголовъ (р. 243) *). Въ этомъ предположеніи, кажется намъ, можно слышать отголосокъ сообщеній Абуль-Гази и мнѣнія Дегиня. Однако, трудно опредѣлять какихъ Хунь-ну онъ считаль отдѣлившимися Тюрками и какихъ Монголами. Если судить по порядку, въ которомъ онъ упомянулъ о нихъ, то можно думать, что сѣверные Хунь-ну были, по его мнѣнію, Тюрки, а южные Хунь-ну Монголы. Впрочемъ онъ высказался мимоходомъ, такъ что его воззрѣнію, какъ и мнѣнію по этому поводу Дегиня, нельзя придавать большаго значенія.

Болѣе всего онъ свазаль о Хунь-ну въ главѣ, посвященной тюрскимъ

*) Хотя роль Монголовъ до раздѣленія онъ, видимо, считаль совершенно значительной, такъ какъ Хунь-ну (до раздѣленія) онъ называль Тюрками.

городамъ (р.р. 249—330). Тюрское племя считаетъ онъ, какъ и большинство изслѣдователей, однимъ изъ самыхъ древнихъ въ Средней Азии, самымъ большимъ по числу принадлежавшихъ къ нему народовъ, наконецъ имѣвшимъ болѣе всѣхъ другихъ сношеній съ Западомъ. Онъ замѣчаетъ, что, когда китайцы говорятъ о народахъ, принадлежащихъ къ тунгусскому племени, то только сообщаютъ, что они потомки Дунъ-ху, когда-же говорятъ о народахъ тюрскихъ, то называютъ ихъ потомками Хунъ-ну. Сохранныя китайскими лѣтописями слова языка Хунъ-ну онъ считаетъ тюрскими; страна, изъ которой вышли Хунъ-ну, та самая, которую всѣ извѣстные намъ тюрские народы называютъ своей родиной: „Если вѣроятно, что имперія Хунъ-ну, разсматриваемая на всемъ ея большомъ протяженіи, заключала въ себѣ многія тунгусскія, монгольскія, сибирскія, готскія и, можетъ быть, финскія племена, тѣмъ не менѣе можно сказать навѣрняка, что главное ядро и господствующій народъ были турки“ (р.р. 326—327). Изслѣдуя границы распространенія Хуннускаго владычества, онъ думаетъ получить правильное понятіе о распространеніи тюрскаго племени, „если не въ его первобытномъ состояніи, то по крайней мѣрѣ, въ самомъ древнемъ изъ извѣстныхъ намъ по исторіи“ (327).

Сравнительно очень мало сказалъ онъ объ отношеніяхъ Хунъ-ну къ Гуннамъ. Мелькомъ онъ замѣтилъ только, что не могутъ касаться его сочиненія событія, „которые распространили имя Хунъ-ну на Гунновъ, если только это имя есть то же самое, что имя гуннъ“. (р. 328). Тутъ-же онъ добавилъ, что хотя Дегинъ и считалъ это тожество несомнѣннымъ, однако оно представляетъ довольно много затрудненій (какихъ именно онъ не сказалъ) и нуждается въ новыхъ доказательствахъ (р. 328, п. 3).

Изъ этого обзора мнѣній Абель Ремюза мы можемъ заключить, что онъ главнымъ образомъ говорилъ о происхожденіи Хунъ-ну, причѣмъ считалъ какъ этотъ народъ, такъ и его потомковъ Ту-гю Тюрками, допуская впрочемъ, что въ ихъ составъ входили и другіе элементы, но только въ видѣ подданныхъ или вассаловъ. Гунновъ-же онъ считалъ финнами. Этому послѣдняго положенія онъ не доказывалъ или считая аксіомой, или думая, что этотъ вопросъ не относится къ области его знаній, и потому опираясь на мнѣнія другихъ. Изъ этой разноплеменности Хунъ-ну и Гунновъ естественно слѣдовалъ выводъ, что они могли быть однимъ и тѣмъ-же народомъ. Могла быть только передача имени, о которой, впрочемъ, какъ мы уже видѣли, Абель Ремюза не распространялся.

Этому изслѣдователю принадлежитъ та заслуга, что онъ первый указалъ на созвучіе именъ Хунъ-ё, Хянъ-юнь и Хунъ-ну. Нейманъ принялъ его воззрѣніе, не соглашаясь однако съ переводами нѣкоторыхъ именъ *).

*) Напр. Абель Ремюза переводитъ Хунъ-ё—проданные рабы, а Нейманъ—лукофды.

Говоря неоднократно о бездоказательности мнѣнія Дегиня относительно тождества Хунь-ну и Гунновъ, Абель Ремюза нигдѣ не приводитъ доводовъ въ пользу принятія выставленнаго имъ мнѣнія. Воззрѣніе его на раздѣленіе южныхъ и сѣверныхъ Хунь-ну, какъ на естественное раздѣленіе этого народа на Монголовъ и Тюрковъ, не было проведено съ послѣдовательностью, да при томъ оно и не имѣетъ большого отношенія къ нашему вопросу, такъ какъ Абель Ремюза, какъ мы уже сказали, считаетъ монголами скорѣе южныхъ Хунь-ну, а для насъ именно важенъ вопросъ о племени древнихъ Хунь-ну и ихъ сѣверныхъ потомковъ, какъ возможныхъ соплеменниковъ Гунновъ Запада. Этыхъ древнихъ Хунь-ну Абель Ремюза, не сомнѣваясь, считалъ Тюрками, хотя и не привелъ много доказательствъ. Такъ напр. не мѣшало-бы указать тѣ хуннускія слова, которыя онъ считалъ несомнѣнно тюркскими. Вообще нужно сказать, что этотъ ученый высказался по нашему вопросу мимоходомъ, что объясняется, по нашему мнѣнію, тѣмъ, что онъ въ этомъ сочиненіи не могъ говорить подробно о племенной принадлежности и происхожденіи народовъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ уклонился-бы отъ основной, филологической задачи своихъ изслѣдованій. Во всякомъ случаѣ его нужно считать первымъ высказавшимся въ пользу турцизма Хунь-ну.

Главнымъ представителемъ этой теоріи, какъ мы уже сказали, долженъ считаться Клапротъ, который нѣсколько разъ писалъ по этому вопросу и не мимоходомъ, а посвящая спеціальныя изслѣдованія. Его мнѣнія далеко не всегда были основательны и безошибочны, однако съ многими изъ того, что онъ писалъ, надо считаться. Впервые высказался онъ по этому поводу въ „Asia polyglotta“ (Paris, 1823). Выступая тутъ съ новыми взглядами, онъ видимо, руководился сообщеніями Абель Ремюза. Такъ, начиная изложеніе о Тюркахъ, онъ сказалъ слѣдующее: „китайскія лѣтописи называютъ ихъ Chiun-jü *) при династии Шанъ (1766 г.—1134 г. до Р. X.); при Чжеу (1134 г.—256 г. до Р. X.) они назывались Chiau-jün, а при Цинь и Хань (256 г. до Р. X.—263 по Р. X.) Chiun-nu. Видно, что это одно и то-же имя съ незначительнымъ измѣненіемъ въ выговорѣ“ (р. 210). Далѣе онъ сообщил о древнемъ китайскомъ извѣстѣи, что князья этого народа происходили отъ Шун-ву или Chiun-jü (объ транскрипціи Клапрота), сына послѣдняго императора династии Хя (Hia), который, послѣ смерти отца, бѣжалъ съ 500 человекъ въ землю этого кочевого народа и сдѣлался чень-ю (шань-юй) или царемъ. Оттого и весь народъ сталъ называться Chiun-jü. Такимъ образомъ, Клапротъ привелъ новое объясненіе происхожденію имени этого народа. Своеобразно толкованіе имъ нѣкоторыхъ историческихъ

*) Транскрипція Клапрота, какъ и всѣ слѣдующія транскрипціи этого имени въ данномъ отрывкѣ.

фактовъ. Движеніе сѣверныхъ Хунъ-ну на Западъ считаетъ онъ первымъ толчкомъ къ переселенію среднеазиатскихъ народовъ. Въ оставленныхъ ими странахъ между истоками Амура и Селенги съ одной стороны и Алтайскими горами съ другой, появились монгольскія и тунгусскія племена, которыя, усиливаясь, привели къ погибели царство южныхъ Хунъ-ну, рушившееся въ III-мъ вѣкѣ. Въ этомъ Клапротъ видѣлъ причину „второго разсѣянія и странствованія большей части народа Хунъ-ну на Западъ“. Ихъ бывшая страна была окончательно заселена народами другого племени. Изъ части этихъ Хунъ-ну, ушедшей на Сѣверъ, вышли впослѣдствіи Ту-гю (р.р. 211—212). Въ этомъ же сочиненіи онъ выразилъ ту мысль, что какъ западные финны были германизованы, такъ восточные отуречены (р. 183).

Въ 1825 году Клапротъ напечаталъ въ *Journal Asiatique* (Novembre) статью „*Mémoire sur l'identité des Thou-khiu et des Hjoung-nou avec les Turcs*“. И въ этой статьѣ Клапротъ еще слѣдовалъ воззрѣніямъ Абель Ремюза, дополняя и доказывая ихъ. Редакція этого журнала сочла даже нужнымъ замѣтить при напечатаніи этой статьи, что „неоспоримое тожество Ту-гю и Хунъ-ну съ Тюрками также подтверждается и доказывается въ сочиненіи Абель Ремюза“. Какъ показываетъ заглавіе, авторъ задался цѣлью доказать турцизмъ Ту-гю. Родство-же этихъ послѣднихъ и Хунъ-ну „ихъ предковъ“, онъ считаетъ доказаннымъ *). Прежде всего Клапротъ привелъ доказательства изъ языка. Выше мы приводили возраженія Шмидта относительно производства слова тюркъ отъ такъя. Клапротъ однако предложилъ и другое толкованіе. Онъ указалъ именно на близость слова теркъ, которое значить шлемъ, въ слову тюркъ **). Кроме того онъ привелъ до 20 тугуйскихъ словъ, сохраненныхъ намъ китайскими лѣтописями, доказывая ихъ несомнѣнное тюркское происхожденіе и отличіе отъ монгольскихъ словъ. Къ этимъ лингвистическимъ доказательствамъ примыкаютъ, по его мнѣнію, и историческія. Онъ указалъ на одновременное появленіе въ византійскихъ лѣтописяхъ извѣстій о Тюркахъ и въ китайскихъ о Ту-гю, на сходство нѣкоторыхъ обычаевъ того и другого народа и т. д. Мы не будемъ долго оста-

*) Въ настоящее время, какъ видимъ, получается обратное. Турцизмъ Ту-гю, благодаря открытію Орхонскихъ надписей, несомнѣненъ, тогда какъ тожество ихъ съ Хунъ-ну требуетъ доказательствъ.

**) Замѣтимъ, что проф. Шоттъ (*Ueber das Altaische oder Finnisch—Tatarische Sprachengeschlecht* въ *Abhandlungen Berliner Academie*, 1847) указалъ на то, что слово дулга употребляется и въ тюркскихъ языкахъ. Въ монгольскомъ языкѣ онъ указалъ на формы *dughulga* или *dulgha*, а въ тюркскихъ на *thughulgan*, *tughulga*, *tulgha*, *daghulghan*, *daulghan*, *daulgha*, *talgha*, *dalgha*. Слово-же теркъ онъ считалъ не тюркскимъ, а арабскимъ или персидскимъ. Въ Турецко-Татарскомъ словарѣ Будагова теркъ и терке считаются словами персидскимъ и арабскимъ, см. стр. 351. Въ этомъ-же словарѣ на стр. 404 указаны татарскія, османскія и джагайскія формы слова тулга. Итакъ, во всякомъ случаѣ турцизмъ Ту-гю несомнѣненъ.

навливаться на этой статьѣ, такъ какъ во первыхъ тожество это еще было повторено Клапротомъ въ его главномъ сочиненіи по этому вопросу, во вторыхъ родство Ту-гю и Тюрковъ не относится непосредственно къ нашей работѣ и въ третьихъ, послѣ открытія Орхонскихъ памятниковъ, тожество это болѣе не нуждается въ доказательствахъ.

Вышеприведенные доводы относительно происхожденія Ту-гю, равно какъ и нѣкоторыя другія соображенія, Клапротъ повторилъ еще и въ „Mémoires relatifs à l'Asie“, книгѣ извѣстной уже намъ по критикѣ мнѣній Шмидта.

Все эти изслѣдованія и статьи были подготовительными работами для обобщеній и заключеній, которыя Клапротъ представилъ въ своемъ сочиненіи, озаглавленномъ „Tableaux historiques de l'Asie (Paris, 1826)“. Оно заключаетъ въ себѣ историческій атласъ и историко-этнографическія разысканія. Эти разысканія представляютъ собственно историческое и этнографическое объясненіе къ атласу. Конечно, не все, заключающееся въ нихъ, должно относиться къ нашему вопросу. Хунц-ну посвящены стр. 101—121 (Aperçu historique et ethnographique des peuples de l'Asie moyenne; peuples de la race turque), а Гуннамъ стр. 234 — 260 (Recherches sur la grande migration des peuples de la race finnoise orientale; Huns et les tribus hunniques). Начнемъ по порядку съ его изслѣдованія о Гуннахъ.

Разбирая извѣстія о народахъ тюркскаго происхожденія, онъ конечно долженъ былъ начать съ Хунц-ну. Описавъ обычаи этого народа и передавъ китайскія извѣстія объ ихъ именахъ въ разныя времена (Хунь-юй, Хянь-юнь и т. д.), онъ высказалъ о происхожденіи этихъ именъ то же мнѣніе, какого ранѣе держался Абель Ремюза и онъ самъ въ Asia polyglotta. Затѣмъ онъ перешелъ къ изложенію исторіи этого народа. Для пониманія взаимныхъ отношеній Хунц-ну и Гунновъ чрезвычайно важно правильное отношеніе къ фактамъ, сообщаемымъ китайскими лѣтописями. Въ этомъ отношеніи Клапротъ далеко не безупреченъ. Передавая о неурядицахъ, происшедшихъ въ государствѣ Хунц-ну въ половинѣ перваго вѣка по Р. Х. и о подчиненіи Китаю шань-юя Ху-хань-е (Hou-han-sie), онъ совершенно не упомянулъ о томъ, что случилось съ частью Хунц-ну, откочевавшей подъ предводительствомъ Чжи-чжи на Западъ. Болѣе того—онъ даже совершенно не сообщилъ объ этомъ фактѣ, чрезвычайно важномъ въ нашемъ вопросѣ и которому придаютъ большое значеніе два другихъ изслѣдователя исторіи Хунц-ну *). Призывая, что сѣверные Хунц-ну откочевали въ 91—92 г.г. на Западъ, вотъ что онъ сказалъ объ ихъ дальнѣйшей судьбѣ: „Остатки

*) См. Дегинъ, т. I, р. I, pp. 90—95 и о. Іакинъ, т. I, ч. I, стр. 76—80.

сѣверныхъ Хунъ-ну перешли въ своемъ бѣгствѣ въ Кинь-вей (Kin-wei) и направились на Западъ къ Канъ-кюю (Khang-khiu) или Согдианѣ . . . (затѣмъ) они были принуждены остановиться къ сѣверу отъ Гуй-цзу (Khuei-thsu) или нынѣшняго Куча, въ странѣ, имѣвшей нѣсколько ли протяженія и въ которой они пребывали нѣкоторое время подъ именемъ Юе-бо или Юе-бань (Jue-ro или Jue-ran). Позже они пошли на сѣверо-западъ и жили подъ тѣмъ-же именемъ въ странѣ, расположенной по обѣ стороны горъ Улу-тау (Oulou-tau) и Алгинъ-тау (Alghin-tau), которыя служили южной границей Ишимской степи. Затѣмъ эти Юе-бо заключили союзъ съ Жуань-жуань но въ концѣ концовъ поссорились, и эта ссора была поводомъ для многихъ сраженій. Въ 448-мъ году они отправили посольство къ Вэй (Goei), чтобы предложить имъ напасть на Жуань-Жуань съ Востока въ то время, какъ они сами нападуть съ Запада. Послѣ этого исторія не упоминаетъ объ этихъ Хунъ-ну, которые вѣроятно смѣшались съ другими тюркскими народами“ (pp. 109—111). Вотъ и все, что сообщилъ Клапротъ о выселеніи сѣверныхъ Хунъ-ну на Западъ. Оставшіеся послѣ такихъ пораженій немногочисленные сѣверные Хунъ-ну вполнѣ подчинились усилившимся Сянь-би и такимъ образомъ совершенно утратили какъ имя, такъ и политическое существованіе. Ту-гю или Тюрки, по его мнѣнію, потомки Хунъ-ну. Тутъ онъ передалъ сообщенное китайскими лѣтописями преданіе объ удаленіи части Хунъ-ну къ Си-хаю или Западному морю и объ ихъ усиленіи тамъ. Сходство-же преданія о происхожденіи Тюрковъ съ тѣмъ, что Санагъ-Сэцэнъ сообщилъ о происхожденіи Монголовъ, Клапротъ объяснялъ заимствованіемъ послѣдними у первыхъ.

Перейдемъ теперь къ извѣстіямъ о Гуннахъ. Первымъ сообщившимъ о нихъ Клапротъ считалъ Діонисія Періегета (писалъ около 160 г. по Р. X.), упомянувшего о слѣдующихъ четырехъ народахъ, жившихъ на западномъ берегу Каспійскаго моря, по порядку ихъ расположенія съ сѣвера на югъ: Скины, Гунны (Ὀύνοι), Каспіи и Албаны. Это извѣстіе нашъ изслѣдователь привелъ въ связь съ тѣмъ, что сообщилъ Эратосеенъ (ум. въ 194 г. до Р. X.), извѣстіе котораго дошло до насъ лишь въ цитатѣ у Страбона. Онъ называетъ тѣ-же народы, живущіе къ Западу отъ Каспійскаго моря и въ томъ-же совершенно порядкѣ, только вмѣсто Гунновъ у него стоятъ Уити (Ὀύτιοι) „которые“, прибавляетъ Клапротъ: „были вѣроятно гунскимъ племенемъ, наиболѣе выдвинувшимся на Западъ“. Птоломей *) упомянулъ о Гуннахъ, которые, по его словамъ, жили между Вастарнами и Роксоланами т. е. на берегахъ Борисеена (Днѣпра). Армянскіе историки тоже знаютъ

*) Замѣтимъ, что Клапротъ ошибочно думалъ, будто Птоломей жилъ въ половинѣ третьяго вѣка по Р. X. (Tab. hist., p. 532), тогда какъ онъ жилъ въ половинѣ втораго вѣка.

этотъ народъ, который они называютъ Хунгь. По ихъ сообщеніямъ онъ жилъ между Волгой и Дономъ. Зонара передаетъ, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ, императоръ Каръ былъ убитъ во время похода на Гунновъ. Основываясь на всѣхъ этихъ извѣстіяхъ, Клапротъ думалъ, что Гунны были извѣстны еще до своего вторженія, и если Аммианъ Марцеллинъ замѣтилъ, что они мало были извѣстны древнимъ, то этимъ онъ вовсе не хотѣлъ сказать, что древній міръ ровно ничего не слыхалъ о нихъ. Затѣмъ Клапротъ привелъ извѣстія современныя и послѣдовавшія за гунскимъ вторженіемъ. Это—извѣстія Аммиана Марцеллина, Зосимы, Иорнанда и Аполлинарія Сидонія. Признавая, что ужасъ, внушаемый этими варварами всѣмъ народамъ Европы, содѣйствовалъ возникновенію извѣстій объ ихъ отталкивающей вѣншиности, онъ однако не считалъ ихъ аріицами. Различные варварскіе народы, напр. Лангобарды, Готы, Вандалы и др., которые раньше Гунновъ вторгались въ земли Римской имперіи, не отличались по вѣншему виду отъ европейскихъ народовъ, до тѣхъ поръ извѣстныхъ, равно какъ и отъ самихъ Грековъ и Римлянъ. Гунны-же поражали и удивляли какъ несдерживаемымъ нападеніемъ, такъ и наружностью, безобразною и отъ того, что принадлежали къ чуждой, до тѣхъ поръ неизвѣстной расѣ, и, быть можетъ, отъ искусственного измѣненія ея.

Отдавая должное знанію и трудолюбію Дегина, Клапротъ считалъ несомнительнымъ отождествленіе Хунгь-ну и Гунновъ. Онъ особенно указывалъ на то, что въ эпоху переселеній этотъ народъ не назывался Хунгь-ну, а Юе-бо или Юе-бань. Это-же имя ничего общаго съ именемъ Гунгь (Хунгь) не имѣетъ. Болѣе того, гунское племя, упомянутое Эратосееномъ, жило за 200 лѣтъ до нашей эры въ Западѣ отъ Каспійскаго моря, тогда какъ Юе-бо не пришли еще тогда къ истокамъ Ишима, а жили вмѣстѣ съ другими Хунгь-ну въ областяхъ къ сѣверу отъ Китая.

Раньше мы привели возраженія Клапрота противъ объясненій гунскихъ именъ изъ монгольскаго языка, предложенныхъ Бергманомъ. Однако, онъ не только отрицалъ, онъ привелъ также и свое мнѣніе. Онъ указалъ на нѣкоторыя гунскія имена, которыя не могутъ быть ни тюрескими, ни монгольскими вълѣдствіе скопленія согласныхъ, напр., Бледа, Глонесъ, Боарексъ, Сираксъ Скотта и др. Тутъ Клапротъ задался вопросомъ къ какому племени могли принадлежать Гунны и отвѣтилъ, что византийскіе историки оставили намъ подробныя разясненія по этому поводу. „Никита, Левъ Грамматикъ, Георгій Монахъ сообщаютъ намъ, что Венгры то-же, что гунны“. „Древнія венгерскія хроники говорятъ то-же самое“. „Киннамъ называетъ Венгровъ западными Гуннами (Οὐνοὶ ἑσπερίοι)“. Онъ видѣлъ сходство даже въ именахъ Гунновъ и Венгровъ (Oungti). Въ именахъ многихъ гунскихъ пле-

мень встрѣчается имя Oungri или Ougri (Венгры). напр. Огоръ (Ogor), Унигуръ (Ounigour), Утигуръ (Outigour), Кутригуръ (Koutrigour), Сарогуръ (Sarogour) и др. Основываясь на словахъ Теофилакта Симокатты, что „Авары по происхожденію Гунны“, Менадра, который назвалъ переводчика участвовавшего въ переговорахъ византійцевъ съ хаканомъ аварскимъ — „переводчикомъ съ гунскаго“, Кедрина, который сообщилъ, что Хозрой желалъ заключить противъ византійцевъ договоръ съ „западными Гуннами, которыхъ также называютъ Аварами“, — Клапротъ призналъ, что Гунны и Авары одно и то-же племя. Онъ пытался объяснить гунскія имена при помощи венгерскаго и лезгино-аварскаго языковъ. Такъ, слова Αττλας или Etsel онъ сближалъ съ венгерскимъ Atzel, „сталь“ и съ очень распространеннымъ у лезгино-аваровъ именемъ, Adilla, Μουυδιουχος или Μουυζαχ (имя отца Аттилы) — съ венгерскимъ словомъ Mentseg, которое значитъ „покровительство“, Ηρωαх (имя сына Аттилы) съ венгерскимъ же словомъ Hir-pagu „большая слава“, Δευρισαх (имя сына Аттилы) съ венгер. Tenyészes, „плодородіе“, съ лезгино-аварскимъ Dingatsik, собственнымъ именемъ семейства и т. д. Наричательныя гунскія слова онъ также старался объяснить при помощи этихъ языковъ. Рѣка по лезгино-аварски „оръ“ (or, -hog, onog), а по гунски „варъ“. Впрочемъ Клапротъ заявлялъ, что не считаетъ Гунновъ и Лезги-Аваровъ за одинъ и тотъ-же народъ. Онъ думалъ, что послѣ разрушенія аварскаго царства часть народа могла удалиться на Кавказъ и основать тамъ новое государство. Авары смѣшались съ древними обитателями этой страны, лезгинами, языкъ которыхъ они и приняли, сохранивъ лишь нѣкоторыя свои слова и имена.

Что касается до физическаго типа, то, какъ мы уже говорили, онъ не указываетъ, по мнѣнію нашего изслѣдователя, исключительно на монгольское происхожденіе этого народа. Клапротъ считалъ возможнымъ найти сходство въ наружности Гунновъ и наружности Вогуловъ, которые по описаніямъ „очень походятъ на Калмыковъ“. Къ этому сходству онъ присоединилъ еще то доказательство, что „во многихъ діалектахъ вогульскаго языка hoim, khoum и koum означаетъ — человекъ“, а это слово есть то-же самое, что Гуннъ (правильнѣе Хуннъ). Вогулы живутъ какъ разъ въ тѣхъ мѣстахъ, которые прежде назывались Великой Гунніей или Великой Угріей. По словамъ Рюисбрёка „изъ страны Паскатиновъ (т. е. Башкировъ) вышли нѣкогда Гунны, которые потомъ были названы Венграми“. Однако и въ данномъ случаѣ Клапротъ не утверждалъ, что Гунны и Венгры вполне тождественны. Въ составъ послѣднихъ вошли еще тюркскіе, славянскіе и германскіе элементы, такъ что совершенно измѣнили наружность Венгровъ, но ядро народа было финское и даже специально гунское. Онъ считалъ „характернымъ различіемъ“

то, что, по рассказамъ китайскихъ лѣтописей, Хунь-ну жили въ войлочныхъ палаткахъ, тогда какъ Гунны, по извѣстіямъ западныхъ писателей, ѣздили въ повозкахъ, запряженныхъ волами.

Итакъ, по мнѣнію Клапрота, Хунь-ну были Тюрки, не имѣвшіе ничего общаго съ Гуннами. Эти же послѣдніе были Финны, предки теперешнихъ Венгровъ.

По поводу теоріи Клапрота высказался довольно подробно П. П. Семеновъ (631—634 стр. I-го тома „Землеводѣнія Азіи“ Риттера въ русскомъ переводѣ, Спб. 1850). Одновременно съ этимъ онъ изложилъ и свои взгляды. Такъ какъ этого изслѣдователя нужно отнести къ третьей теоріи, то мы и приведемъ его разсужденія въ слѣдующей главѣ; тутъ-же ограничимся его разборомъ доказательствъ Клапрота. Всю его теорію г. Семеновъ раздѣляетъ на три части: въ первой доказывается соплеменность Гунновъ и Финновъ, во второй—тожество Ту-гю и Тюрковъ, въ третьей соплеменность Хунь-ну и Ту-гю. Изложивъ вышеприведенные доводы Клапрота, г. Семеновъ вполне согласился съ тѣмъ, что Гунны были, по всей вѣроятности, финскаго происхожденія. Онъ также не считаетъ возможнымъ возразить что-нибудь противъ тожества Ту-гю и Тюрковъ. Это, по его мнѣнію, „самая несомнѣнная часть цѣлой теоріи Клапрота“. Но третья часть, тожество Хунь-ну и Ту-гю, встрѣчаетъ съ его стороны опроверженіе. Считаая единственными доказательствами въ пользу этого полную замѣну Хунь-ну Тугюйцами или тюркскими племенами на сѣверо-западныхъ предѣлахъ Китая (въ Иньшаньской альпійской странѣ) и показанія китайскихъ лѣтописей относительно того, что Ту-гю произошли отъ Хунь-ну, г. Семеновъ признаетъ ихъ совершенно недостаточными. Тожество двухъ народовъ, по его мнѣнію, нельзя доказать такимъ путемъ. Происхожденіе Ту-гю отъ Хунь-ну могло быть не этнографическое, а политическое; если-же дѣло обстоитъ такъ, то конечно Тюрки могли произойти отъ Финновъ.

Прежде чѣмъ представить разборъ главнаго сочиненія Клапрота, мы должны сказать еще нѣсколько словъ о его мнѣніяхъ, выраженныхъ ранѣе въ „Asia polyglotta“. Мы уже говорили о разныхъ именахъ Хунь-ну при изложеніи и разборѣ мнѣній Абель Ремюза. Мнѣніе о происхожденіи имени народа Хунь-ю отъ имени основателя царствующаго дома не подтверждается другими изслѣдователями. Никто не говоритъ, что Шунь-вей (Шün-wu у Клапрота) иначе назывался-бы еще Хунь-ю и что народъ получилъ названіе отъ его имени, самъ-же Клапротъ не указалъ источника, изъ котораго почерпнулъ это извѣстіе и ни въ одномъ изъ послѣдовавшихъ сочиненій не упомянулъ о немъ. Тутъ-же онъ видѣлъ причину движенія Хунь-ну на западъ, во первыхъ, въ паденіи сѣверныхъ Хунь-ну (конецъ I-го вѣка по Р. Х.)

и во вторыхъ въ разрушеніи государства южныхъ Хунъ-ну (въ III-мъ вѣкѣ по Р. Х.). Однако о переходѣ Хунъ-ну на западъ въ III-мъ вѣкѣ ничего не сообщается у китайскихъ историковъ. О тождествѣ Ту-гю и Тюрковъ, равно какъ и о возраженіяхъ противъ теоріи Шмидта, мы уже говорили. Поэтому обратимся теперь къ его главному изслѣдованію.

Клапротъ не точно изложилъ исторію Хунъ-ну. Онъ совершенно не упомянулъ объ откочеваніи шаньюя Чжи-чжи. Какое-бы значеніе ни придавать этому движенію, о немъ необходимо упомянуть. При изложеніи исторіи части сѣверныхъ Хунъ-ну послѣ ихъ откочеванія на Западъ, онъ сообщилъ, что этотъ народъ остановился въ области къ сѣверу отъ Куча, гдѣ и жилъ подъ именемъ Юе-бо или Юе-бань *). Здѣсь мы встрѣчаемся съ какимъ-то недоразумѣніемъ, которое склонны приписать просто ошибкѣ Клапрота. Выше мы говорили, что Нейманъ предполагалъ видѣть въ странѣ Юе-бань или Юе-бо Eulysia древнихъ или Угорскій край. Дегинъ (t. I, p. II, p. 278) тоже сообщилъ по китайскимъ извѣстіямъ, что шанъ-юй (или какъ онъ называлъ танжу, tanjou) сѣверныхъ Хунъ-ну, перейдя страну Канъ-гюй прибылъ въ страну, называемую Юе-бань (по мнѣнію этого ученаго, область, соответствующая нынѣшней Уфимской губерніи). О. Іакинѣвъ высказалъ то мнѣніе, что страна Юе-бань была вѣроятно расположена по бассейну Зайсана и занята Хунъ-ну на ихъ пути въ Канъ-гюй. Часть ихъ тамъ и осталась. Слово Юе-бань, по его мнѣнію, названіе династїи, правившей надъ этими отсталыми **). Въ настоящее время проф. Хиртъ тоже указываетъ на то, что часть Хунъ-ну пошла въ Канъ-гюй т. е. въ области къ западу отъ Юе-бани (см. Ueber Wolga Hunnen und Hiung-nu). Такимъ образомъ, всѣ эти ученые утверждаютъ, вопреки мнѣнію Клапрота, что Юе-бань имя страны, причемъ одинъ высказываетъ мнѣніе, что страна получила имя отъ династїи, оставшейся тамъ послѣ ухода Хунъ-ну далѣе на Западъ. Что касается до извѣстія, сообщеннаго Клапротомъ, объ отправленіи посольства отъ народа Юе-бань

*) По мнѣнію Вивьенъ-де-Сень-Мартена, высказанному въ статьѣ «Sur les Huns Blancs ou Euphalites (въ Nouvelles annales des voyages, t. III, 1849, p. 39, n. 4), при Ханяхъ Канъ-гюемъ называлась не Согдіана, а киргизъ—казацкая степь, вопреки мнѣніямъ Клапрота и Абель Ремюза (Nouveaux mélanges asiatiques, p. 225).

**) Вотъ текстъ перевода съ китайскаго: «Владѣніе Юебань лежитъ отъ Усуня на сѣверозападъ... Это есть аймакъ, прежде принадлежавшій сѣверному хуннускому шаньюю, прогнанному китайскимъ полководцемъ Дэу-хянь. Сѣворный шаньюй, перешедъ черезъ хребтъ Гинь-вэй-шань (Тарбагатай) ушелъ на Западъ, въ Кангюй; а малосильные, которые не въ состояніи были слѣдовать за нимъ, остались по сѣверную сторону Кучи» (Собр. свѣд. о народахъ Средней Азїи, т. III, стр. 163—165); а вотъ собственное мнѣніе о. Іакинѣва: «Юебань есть названіе владѣнія, занимавшаго земли отъ Усуня на сѣверо-западъ. Это былъ одинъ изъ аймаковъ, принадлежавшихъ сѣверному хуннускому шаньюю... Слабосильные заняли нынѣшній Тарбагатайскій округъ подъ названіемъ дома Юебань» (тамъ же, указатель именъ географическихъ, стр. 109).

въ Китай, то объ этомъ подробнѣе сообщилъ Дегинъ (t. I, p. II, p. 342). Основываясь на извѣстіяхъ сообщенныхъ въ Гань-мо (Kan-mo), Лѣ-дай-ги-су (Lie-tai-ki-su) и Вень-сянь-дунъ-гао (Ven-hian-tung-kae), онъ заявилъ слѣдующее: „Болѣе всего беспокоило жузавскаго Чу-ло-хана посольство, которое Гунны, жившіе въ Юе-банѣ или странѣ Башкировъ, отправили къ императору Вэй, чтобы предложить ему заключить договоръ, по которому они обязывались напасть на Жу-жань съ Запада, тогда какъ Вэй сдѣлалъ-бы то же самое съ другой стороны Азіи: кажется, это посольство было отправлено Атиллой, который только что подчинилъ всѣ народы сѣверной Европы и государство, примыкавшее къ Жу-жанамъ“. Дегинъ, какъ и Клапротъ, относилъ это событіе къ 448 г. по Р. Х. Такимъ образомъ, этотъ фактъ нисколько не противорѣчитъ существованію Гунновъ въ Юе-банѣ. Такъ какъ Гунны въ 448 г. т. е. за три года до Каталаунской битвы подвинулись на Западъ очень далеко отъ предѣловъ Восточной Европы, то, быть можетъ, посольство не было снаряжено самимъ Атиллой, а какой-нибудь оставшейся позади ордой, которая и вступила въ сношенія съ далекимъ Востокомъ. Можетъ быть также, что, когда Гунны ушли изъ Юе-бана, имя ихъ осталось тамъ памятнымъ и перешло на другой народъ, ничего общаго съ ними не имѣвшій. Наконецъ, если принять мнѣніе о Такиноа, то и въ такомъ случаѣ ничто не будетъ противорѣчить тождеству Хунъ-ну и Гунновъ—вѣдь тогда Юе-банъ являются отсталыми Хунъ-ну, далѣе на Западъ не пошедшими.

Клапротъ привелъ не много доказательствъ въ пользу турчизма Хунъ-ну. Это вѣроятно объясняется тѣмъ, что онъ уже не первый писалъ объ этомъ, а только повторялъ и распространялъ то, что до него сказалъ Абель Ремюза.

Такое-же недоразумѣніе, какъ и съ Юе-банъ, мы встрѣчаемъ у Клапрота и въ другой разъ, именно въ изложеніи исторіи Гунновъ. Сообщивъ, что первыми извѣстіями объ этомъ народѣ мы обязаны Діонисію Періегету, онъ старался сопоставить эти сообщенія съ тѣмъ, что передалъ намъ Эратосеенъ (по Страбону). Нужно сказать, что это сопоставленіе первый сдѣлалъ не Клапротъ, а гораздо раньше его Тунманъ (Untersuchungen über die Geschichte der östlichen, europäischen Völker, 1774, Erster Theil). Приведемъ его слова: „Діонисій Періегетъ располагаетъ Гунновъ у Каспійскаго моря, тамъ, гдѣ впадаетъ въ него Волга... Уже по словамъ Страбона сидѣлъ здѣсь, у Каспійскаго моря, народъ Угтіевъ, къ сѣверу отъ Каспіевъ, тогда какъ эти послѣдніе жили къ сѣверу отъ Албановъ. Въ такомъ-же порядкѣ помѣстилъ Діонисій Гунновъ, всего далѣе на сѣверъ, потомъ къ югу Каспіевъ и Албановъ“. (ss. 24—25). Въ данномъ случаѣ Клапротъ повторилъ то, что сказали уже до него. Посмотримъ теперь насколько возможно подобное

отожествленіе. Противъ него возсталъ уже Нейманъ (см. стр. 39 его изслѣдованія). Дѣйствительно, неужели достаточно одного этого порядка для того, чтобы утверждать, что два народа, неимѣющіе никакого сходства въ имени, какъ Гунны и Уитіи (Οὐίτιοι или Κοιίτιοι) одно и то же? Разстояніе во времени между извѣстіями Діонисія Періегета и Эратосеена тоже слишкомъ значительно, чтобы предполагать ошибочную постановку одного имени вмѣсто другого. Принимая отожествленіе Гунновъ съ Уитіями совершенно произвольнымъ, мы считаемъ Птолемен и Діонисія Періегета сохранившими намъ древнѣйшія извѣстія о Гуннахъ. Прочія извѣстія древнихъ писателей объ этомъ народѣ, по нашему мнѣнію, переданы у Клапрота правильно.

Вполнѣ вѣрно сообщеніе, что византійскіе писатели производили Мадьяръ отъ Гунновъ. Въ данномъ случаѣ нельзя конечно серьезно относиться къ мнѣнію византійцевъ. Дѣло въ томъ, что страшные набѣги кочевниковъ не скоро забывались, и долго еще народы, приходившіе изъ тѣхъ-же мѣстъ, откуда пришли нѣкогда грабители и враги культуры и осѣдлости, назывались тѣми же именами. Вспомнимъ только какъ долго держалось имя Скиѣвъ. Большинство ученыхъ не согласно съ производствомъ Мадьяръ отъ Гунновъ. Нѣкоторые видятъ причину существованія у Венгровъ преданій о происхожденіи ихъ отъ Гунновъ просто въ томъ, что они поселились тамъ-же, гдѣ нѣкогда жили Гунны т. е. въ Панноніи и въ силу этого унаслѣдовали мѣстныя преданія. Таковы напр. мнѣнія г. Уйфальви (*Migrations des peuples touraniens*, p. 85) и Ам. Тьерри (*Histoire d'Attila*, t. II, p. 360). S. Cassel, изслѣдователь древнѣйшей исторіи Мадьяръ, тоже не соглашался съ этимъ отожествленіемъ (*Magyarische Alterthümer*, Berlin, 1848, s. 1—70 *).

Хотя Клапротъ не утверждалъ, что Мадьяры чистые потомки Гунновъ, а думалъ, что ядро этого народа т. е. правители и окружавшая ихъ дружина были Гунны, однако мы именно это и считаемъ сомнительнымъ.

Не существуетъ конечно особеннаго „характернаго различія“ въ томъ, что одинъ народъ жилъ въ войлочныхъ палаткахъ, а другой вѣздилъ въ повозкахъ, запряженныхъ быками. Въ одномъ случаѣ византійцы могли говорить о способахъ передвиженія Гунновъ, а въ другомъ китайцы могли рассказывать о жизни Хунъ-ну во время стоянки.

*) Французскій угрологъ г. Сайу (Sayous) въ своей небольшой, но очень полезной, какъ обобщеніе всѣхъ предшествующихъ изслѣдованій въ этой области, книжкѣ «*Les origines et l'époque païenne de l'histoire des Hongrois*» (Paris, 1874), считалъ однако возможнымъ установить черезъ Секлеровъ связь Мадьяръ съ Гуннами, «въ томъ смыслѣ по крайней мѣрѣ, что переселенія Гунновъ, Аваровъ и Венгровъ—три результата аналогичныхъ движеній народовъ одной и той же расы» (p. 29). Впрочемъ отожествленіе подобнаго рода устанавливаетъ лишь очень отдаленную связь между двумя народами.

За Абель Ремюза и Клапротомъ послѣдовали многіе ученые. Подъ явнымъ вліаніемъ послѣдняго находился А. Жардо въ сочиненіи „Révolutions des peuples de l'Asie moyenne“ (Paris, 1839). Хунъ-ну у него Тюрки (t. I, pp. 175—6), Гунны-же Финны (t. I, p. 139), и при томъ Финны восточныя (t. I, pp. 166—168; см. также приложенныя ко II-му тому таблицы). Отожествлять Хунъ-ну и Гунновъ онъ не считаетъ возможнымъ. Возраженія его противъ Дегины и теоріи монголизма есть повтореніе возраженій Клапрота (особенно ясно вліаніе Клапрота въ томъ, что онъ считалъ Не-банъ и менемъ Хунъ-ну, ушедшихъ на Западъ).

Знаменитый географъ Карлъ Риттеръ въ первомъ томѣ своего „Земле-вѣдѣнія Азіи“ (русскій переводъ, Спб. 1850), говоря объ Инъ-шанѣ коснулся и Хунъ-ну. Тутъ онъ выставилъ тотъ взглядъ, что „они принадлежали къ родамъ многочисленнаго турскаго племени“ и что имя ихъ есть „обращеніе въ дурной смыслъ неимѣваго такого смысла созвучнаго туземнаго имени“ (стр. 625). Мы не будемъ долго останавливаться на томъ, что сообщилъ Риттеръ, такъ какъ въ его сочиненіи повторены мнѣнія Абель Ремюза и Клапрота *). Къ этому взгляду на происхожденіе Хунъ-ну присоединился и другой извѣстный географъ Рихтхофенъ (China, t. I, s. 49). Въ пользу турцизма Хунъ-ну высказались еще: извѣстный этнографъ Ф. Мюллеръ (Allgemeine Ethnographie, Wien, 1873, sr. 347—348), французскій этнографъ Жираръ де Ріаль (Mémoire sur l'Aise centrale, Paris, 1875, p. 37), В. В. Радловъ (Къ вопросу объ Уйгурахъ, LXXII т. Записокъ Академіи Наукъ, прилож. № 2), Н. В. Аристовъ (Замѣтки объ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ въ Живой Старинѣ за 1896 г.), и др. Въ пользу финнизма Гунновъ высказались финскіе ученые Кастренъ и Коскиненъ. Первый въ своихъ „Reiseberichte und Briefe“ (herausgegeben von A. Schiefner, 1856) на стр. 9 высказалъ мнѣніе, что „Гуины были по всей вѣроятности предками Финновъ“, а въ „Ethnologische Vorlesungen“ (Спб. 1857) повторилъ то, что сообщилъ Клапротъ (ss. 55—58), хотя тутъ, признавая Гунновъ алтайцами, сомнѣвался къ какой группѣ ихъ отнести (s. 71 **). Коскиненъ въ своей „Finnische Geschichte“ (Leipzig,

*) Замѣтимъ что Риттеръ, слѣдуя за Лассеномъ (Die altpersischen Keilinschriften von Persepolis) призналъ въ десятомъ народѣ персепольской гвоздеобразной надписи Huna, Hushas—Гунновъ (см. стр. 106 русскаго перевода Земле-вѣдѣнія Азіи, Иранъ, 1864). Однако это имя надо читать Яуна и разумѣть подъ нимъ Іоняны или вообще Грековъ (см. тамъ-же, статью Шпигеля, стр. 166). Витерехеймъ повторилъ однако то, что сообщилъ Лассенъ. Баронъ П. К. Усларъ (Древнѣйшія извѣстія о Кавказѣ въ Извѣстіяхъ Кавказскаго Отдѣла Географ. Общ., XII, стр. 535) тоже принялъ это мнѣніе (слѣдуя уже не Лассену, а Риттеру). Д. И. Иловайскій повторилъ сообщенное Усларомъ (Поборники норманизма и туранизма въ Русской Старинѣ, 1882, т. XXXVI, стр. 612).

**) Вотъ почему мы и не можемъ считать Кастрена опредѣленно высказавшимся за мнѣніе Клапрота, какъ то думалъ П. И. Семеновъ на 632 стр. I го тома «Земле-вѣдѣнія Азіи» Риттера.

1874) на стр. 4 причислилъ Гунновъ къ угорской вѣтви финскаго племени. Историкъ Пальманъ высказался за финнизмъ Гунновъ (*Geschichte der Völkerwanderung*, 1863, s. 91). Въ „*Geschichte von Ungarn*“ Фесслера (второе издание, обработанное Клейномъ, Leipzig, 1867, Erster Band, 11), хотя ничего не сказано опредѣленнаго относительно того, къ какой этнографической группѣ надо отнести Гунновъ, однако принято то мнѣніе Клапрота, что они и Хунъ-ну не тождественны. Ф. Мюллеръ въ „*Der Ugrische Volksstamm*“ (Berlin, 1837) въ I-омъ томѣ сказалъ слѣдующее по поводу происхожденія этого народа. „Мы понимаемъ подъ именемъ гунскихъ народовъ тѣхъ, которые обыкновенно называются финскими и которые русскими называются чудскими, также угорскими народами, но лучше всего могли-бы вообще назваться уральскими, хотя это наименованіе имѣетъ болѣе географическій, чѣмъ историко-этнографическій характеръ“ (s. 2). Шафарикъ въ „*Славянскихъ древностяхъ*“ (перев. Бодянскаго, 1847, т. I, кн. II, стр. 87—88) повторилъ выводы Клапрота и отрицалъ словопроизводства, предложенныя сторонниками монголизма. Къ его мнѣнію относительно несостоятельности этихъ словопроизводствъ присоединился венгерскій ученый П. Хунфальви въ „*Ethnographie von Ungarn*“ (Budapest, 1877) на стр. 77 и 252—255. Гунны, какъ и ихъ потомки Болгары, принадлежали, по его мнѣнію, къ Угро-Финнамъ; къ какому отдѣлу этого племени—сказать трудно. Изъ русскихъ ученыхъ сторонникомъ теоріи финнизма Гунновъ явился этнографъ Риттихъ (*Матеріалы для этнографіи Россіи*, Казань, 1870, т. I, стр. 25), который даже склоненъ прямо считать ихъ за Остяковъ, смѣшанныхъ съ Вогулами, Вотяками и Башкирами. (Впрочемъ позже, въ изданныхъ этимъ изслѣдователемъ „Четырехъ лекціяхъ по русской этнографіи“, говоря мимоходомъ о Гуннахъ, онъ назвалъ ихъ тюркскимъ народомъ, въ войскахъ котораго были угры, финны и славяне. См. стр. 36 этого изслѣдованія).

Найдутся конечно и еще многіе другіе сторонники этой теоріи—мы старались указать главнымъ образомъ наиболѣе авторитетныхъ. Одни изъ нихъ просто высказывались за принадлежность Гунновъ къ обширной финской группѣ урало-алтайскихъ народовъ, другіе даже считали ихъ специально уграми и предками Мадьяръ.

Разсмотрѣвъ взгляды ученыхъ сторонниковъ этой теоріи и представивъ разборъ ихъ, мы должны сказать, что она совершенно противоположна теоріи монголизма. Она отрицаетъ всѣ три положенія этой послѣдней: и монголизмъ Хунъ-ну, и монголизмъ Гунновъ, и тожество этихъ двухъ народовъ. Что касается до ея общаго значенія, то нужно сказать, что, хотя нѣкоторыя ея положенія мы и считаемъ смѣлыми и недоказанными, однако большой за-

службой ея является то, что ея послѣдователи, излагая ходъ переселеній народовъ изъ Средней Азіи въ Европу, внесли въ свою работу больше порядка, больше системы, чѣмъ сторонники первой теоріи.

IV.

Теорія финнизма Хунъ-ну и Гунновъ. — Сентъ-Мартенъ, его общіе взгляды и мнѣнія относительно отдѣльныхъ частей этого вопроса. — Сторонники финнизма Хунъ-ну. Вивьенъ-де-Сентъ Мартенъ и разборъ его доводовъ. — Семеновъ, его доказательства въ пользу финнизма Хунъ-ну и ихъ критика. — Миѣніе Уй-фальви. — Общее значеніе этой теоріи.

Третья теорія не произвела такого переворота во взглядахъ на происхожденіе Хунъ-ну и Гунновъ, какъ вторая. Въ то время, какъ эта послѣдняя отвергала все предложенное сторонниками монголизма, третья теорія отчасти примкнула къ воззрѣніямъ второй. По скольку представители этой теоріи являются сторонниками финнизма Гунновъ, по столько же они могутъ быть причислены и ко второй теоріи. Различіе состоитъ въ томъ, что, думая видѣть въ Гуннахъ и Хунъ-ну одинъ и тотъ же народъ, они считаютъ и китайскихъ Хунъ-ну Финнами. Такимъ образомъ, съ одной стороны защищая финнизмъ Гунновъ, выставленный второй теоріей, съ другой же стороны соглашаясь съ тождествомъ Хунъ-ну и Гунновъ, которое предложилъ Дегинъ, а за нимъ сторонники монголизма, эта третья теорія является какъ-бы „мирительницей“ различныхъ воззрѣній.

Первымъ, предложившимъ ее, былъ извѣстный французскій арменистъ Сентъ-Мартенъ (Saint-Martin). Не написавъ по этому вопросу отдѣльнаго изслѣдованія, онъ говорилъ о немъ въ своихъ важныхъ примѣчаніяхъ къ „Histoire du Bas-Empire“ Лёбо (Lebeau), главнымъ образомъ въ IV-мъ томѣ (Paris, 1824). Къ сообщеніямъ Лёбо о происхожденіи и исторіи Гунновъ, основаннымъ исключительно на сочиненіи Дегиня, Сентъ-Мартенъ прибавилъ свои соображенія (см. прим. 2 на стр. 60 IV-го тома). Началь онъ, какъ почти всѣ изслѣдователи этого вопроса, съ критики взглядовъ Дегиня. Придавая очень большое значеніе задачѣ этого ученаго — посредствомъ восточныхъ и западныхъ источниковъ прослѣдить исторію переселенія народовъ, Сентъ-Мартенъ однако думалъ, что Дегинъ преувеличилъ послѣдствія сличенія этихъ извѣстій. „Одно изъ первыхъ неудобствъ этой системы — распространеніе имени Хунъ-ну или Гунновъ на всѣ варварскія племена Средней Азіи. Соединяя ихъ такъ, подъ общимъ наименованіемъ, которое могло относиться къ нимъ въ извѣстныхъ только эпохи и въ извѣстныхъ условіяхъ, онъ значительно ослабилъ свою гипотезу. Дѣйствительно, трудно узнать изъ

его сочиненія, кому на самомъ дѣлѣ принадлежало имя Гунновъ, которое онъ даетъ Тюркамъ, Монголамъ, Маньчжурамъ и многимъ другимъ народамъ, разница въ происхожденіи которыхъ доказывается языками, на которыхъ они говорятъ. Къ какой вѣтви этихъ народовъ нужно отнести специально имя, о которомъ идетъ рѣчь? Дегинъ не рѣшаетъ этого "... Далѣ Сень-Мартенъ взялся за опредѣленіе племенной принадлежности Гунновъ. По извѣстіямъ древнихъ писателей, Гунны жили на пространствѣ теперешней Европейской Россіи. Языки, на которыхъ говорятъ ихъ потомки, доказываютъ намъ, что Гунны были народъ, совершенно отличный отъ Тюрковъ, но имя, власть и языкъ ихъ, по мнѣнію Сень-Мартена, распространялись нѣкогда на страны, теперь занимаемыя вышеупомянутыми народами. Всѣ потомки древнихъ Гунновъ теперь называются Финнами. Какъ на ясный примѣръ, подтверждающій это, онъ указываетъ на Мадьяръ или Венгровъ. „Ихъ историческія воспоминанія связываются съ древними Гуннами, а языкъ доказываетъ, что они Финны“. Сень-Мартенъ старался сблизить два имени: Гуннъ и Финнъ. Онъ замѣтилъ, что буквы „Х“ и „Ф“ очень часто замѣняютъ другъ друга. Поэтому онъ и думалъ, что Хуннъ (Гуннъ) и Финнъ—одно и то-же слово. Возможности этой гипотезы содѣйствуютъ, по его мнѣнію, и историческія доказательства. Всѣ извѣстія, идущія по Черному и Каспійскому морямъ т. е. южнымъ путемъ, сообщаютъ о народѣ Гуннахъ, а идущія по Балтійскому морю т. е. сѣвернымъ путемъ, о Финнахъ. Тацитъ получилъ извѣстія черезъ Германію и потому зналъ Финновъ. Значитъ, уже тогда этотъ народъ жилъ въ Восточной Европѣ, будучи ея первымъ насельникомъ, пока не пришли другіе народы, какъ-то Готы и Славяне. Кромѣ того, Сень-Мартенъ вполне допускалъ тотъ взглядъ, что Гунны или Финны распространяли свое владычество гораздо далѣе на Востокъ и доходили даже до границъ Китая, подчинивъ себѣ тюркскія, монгольскія и маньчжурскія племена, которыя, дѣлаясь ихъ подданными, получали ихъ имя. Этимъ путемъ и древніе Тюрки получили имя Гунновъ. Изъ того, что всѣ хуннскія слова, сохраненныя китайскими лѣтописями, объясняются изъ тюркскихъ языковъ, заключили, по мнѣнію Сень-Мартена, что и сами Хунъ-ну были Тюрки, что въ свою очередь повело къ сомнѣнію въ тождествѣ Гунновъ или Финновъ и Хунъ-ну. Это противорѣчіе легко устранить, если допустить, что оба имени (все равно „обязаны ли они возникновеніемъ тюркскому или финскому племени“ прибавляетъ Сень-Мартенъ) тождественны и относятся къ одному какому-нибудь племени, которое путемъ завоеванія распространило свое имя на другія племена. Примѣры подобнаго рода распространенія имени встрѣчаются очень часто въ исторіи. Такъ, Сень-Мартенъ передаетъ извѣстіе Теофилакта Симокатты о томъ, что Персы на-

зываютъ Турками Гунновъ, живущихъ на сѣверо-востокѣ отъ нихъ. Мадыры, располагавшіеся въ IX-мъ вѣкѣ на берегахъ Дуная, назывались современными византійскими писателями Турками, а страна ихъ Турціей. Наконецъ, въ XIII-мъ вѣкѣ всѣ войны Чингизъ-хана назывались Монголами, хотя только военачальники и небольшая часть простыхъ воиновъ были монгольскаго происхожденія. Впрочемъ, Сень-Мартенъ допускалъ и другой возможный случай перенесенія этого имени. Онъ считалъ возможнымъ, что имя Хунъ-ну или Гуннъ сначала носилось тюркскимъ народомъ, а позже, но все же „въ очень отдаленное время“ было перенесено на Финновъ, которые только одни и сохранили его.

Что касается до сообщенія историческихъ фактовъ, то Сень-Мартенъ первый указалъ на извѣстія о Гуннахъ, встрѣчающіяся у армянскихъ писателей (см. Lebeau, t. III, p. 277, n. 3). Въ нихъ сообщалось какъ царь Тиридатъ Великій велъ войны съ Гуннами (Хункъ). Царь этотъ правилъ съ 259 по 312 г. по Р. X. *). Основываясь на этихъ армянскихъ извѣстіяхъ, равно какъ и на сообщеніяхъ Птолемея и Діонисія Періегета, Сень-Мартенъ вывелъ заключеніе (Lebeau, t. IV, p. 63, note), что до начала второго вѣка по Р. X. Гунны жили на берегахъ Каспійскаго моря, Волги, Танаиса (Дона) и даже Борисеена (Днѣпра). Считая же Гунновъ тождественными съ Финнами, онъ нашелъ упоминаніе о нихъ у Тацита. На основаніи словъ этого автора и предполагаемаго тождества онъ считалъ, что этотъ народъ жилъ между Чернымъ и Балтійскимъ морями, даже до Ледовитаго океана.

Весьма замѣчательно для того времени, по нашему мнѣнію, то, что сказалъ Сень-Мартенъ о переходѣ имени съ одного народа на другой (t. IV, p. 65, n. 1). „Нужно обратить вниманіе на то, что сходство между двумя древними народами, указываемое греческими и римскими писателями, не всегда служитъ доказательствомъ того, что эти два народа принадлежать къ одному и тому-же племени; это только значить, что они наслѣдовали другъ другу въ одной и той-же области. Потому-то Гунны носятъ часто имя Свиеовъ...“ Сень-Мартенъ коснулся также и вопроса о монгольскомъ типѣ Гунновъ. Онъ думалъ, что все то, что передаютъ объ ихъ наружности, очень хорошо объясняется обычаями этого народа. Изъ этого можно, намъ думается, заклю-

*) Замѣтимъ, что Сень-Мартенъ первый указалъ на вѣроятность того, что Хіониты и Гунны одинъ и тотъ-же народъ. Лебо (t. II, p. 177) сообщилъ, что персидскій царь Шапуръ вступилъ въ 357 году въ войну съ Хіонитами и другими народами. Въ примѣчаніи Сень-Мартенъ выразилъ мнѣніе, что Хіониты и Гунны одинъ и тотъ же народъ. Поэтому г. Витерсхеймъ (Geschichte der Völkerwanderung, Leipzig, 1881, Zweiter Band, Ueber den Ursprung der Hunnen, ss. 16—17) неправъ въ томъ, что приписалъ себѣ и проф. Шотту открытіе тождества Гунновъ и Хіонитовъ.

читать, что этот ученый признавал возможным то, что сообщил Аполлинарий Сидоний об искусственном изменении Гуннами наружности. Говорилъ Сень-Мартенъ и о китайскихъ извѣстiяхъ о Хунъ-ну, но только мимоходомъ и при томъ основываясь на сообщенiяхъ Абель Ремюза (см. Lebeau, t. IV, p. 74, n. 2). Онъ критиковалъ также и предположенiя Дегина о титулѣ хуннускаго государя. Вотъ что сказалъ онъ по этому поводу (t. IV, p. 75, n. 1): „Национальный титулъ повелителей Хунъ-ну былъ не Танъ-жу (Tan-jou), какъ писалъ Дегинъ, а Чанъ-ю (Tchhen-ju); историкъ Гунновъ плохо прочелъ два китайскихъ знака, образующихъ это имя. Имя Чанъ-ю не значить „сынъ неба“, какъ думалъ Дегинъ, но этотъ титулъ, значенiе котораго неизвѣстно, прибавляли къ Тенгри-куту т. е. сыну неба. Что касается до отношенiя Гунновъ и сѣверныхъ Хунъ-ну послѣ 93 г. по Р. Х., то Сень-Мартенъ думалъ, что „изъ разсказовъ китайскихъ историковъ видно, что остатки этого народа (т. е. сѣверныхъ Хунъ-ну) и царскаго племени (гасе гоуале) удалились въ Уральскимъ горамъ, но нельзя точно установить ихъ тожества съ Гуннами, которые позже управлялись Аттилой. Можно думать, что Финны, имя которыхъ тожественно имени Гунновъ, уже жили въ странахъ, гдѣ мы застаемъ ихъ теперь“. Итакъ, по мнѣнiю Сень-Мартена, Гунны и Хунъ-ну были Финны и, вслѣдствiе этого общаго происхожденiя, они тожественны.

Какъ видно изъ изложеннаго нами, мнѣнiя Сень-Мартена можно раздѣлить на двѣ части: первая касается общихъ соображенiй относительно происхожденiя Хунъ-ну и Гунновъ, вторая—частныхъ историческихъ фактовъ и ихъ объясненiй. Сообразуясь съ порядкомъ его изложенiя, мы сначала представимъ критику его общихъ воззрѣнiй, а затѣмъ мнѣнiй по отдѣльнымъ вопросамъ.

Принимая тожество Гунновъ и Финновъ, Сень-Мартенъ считалъ основнымъ доказательствомъ для этого то, что всѣ народы, живущiе теперь на тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ нѣкогда жили Гунны и по преданiямъ происходящiе отъ нихъ, говорятъ на финскихъ языкахъ. Это утвержденiе не выдерживаетъ критики уже потому, что недостаточно еще жить въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ жилъ когда-то народъ, чтобы быть его потомками. Всѣ, входившiе въ составъ гунскаго государства назывались Гуннами, но не были ими по происхожденiю. Народныя преданiя Мадьяръ хотя и связываются съ именемъ и исторiей Гунновъ, однако эти преданiя, какъ мы уже говорили, считаются лицами весьма компетентными въ этомъ вопросѣ не отвѣчающими исторической дѣйствительности. Еще Вивьенъ-де-Сень Мартенъ высказался противъ отождествленiя именъ Гуннъ и Финнъ. Онъ называлъ его „болѣе чѣмъ случайнымъ“. О немъ-же писали и нѣкоторые другiе ученые. Такъ, Нейманъ (цит. соч.,

стр. 15) указалъ на то, что сами Финны называютъ себя Суоми или Само, слово-же Финнъ есть нѣмецкій переводъ этого слова, которое значитъ „болотный житель“. Тацитъ, думалъ Нейманъ, только потому и назвалъ этотъ народъ Финнами, что извѣстiе о нихъ пришло къ нему черезъ Германiю. Уйфальви (цит. соч., стр. 98) и Тьерри (цит. соч., т. 2, стр. 5) тоже утверждали, что самъ народъ называетъ себя Суоми. Этому-же взгляда придерживался и Цейссъ (Zeuss) (*Die Deutschen und die Nachbarstämme*, 1837, s. 272, ap. 2). Насколько шатки подобнаго рода словопроизводства можно видѣть изъ того, что Венелингъ, совершенно отрицавшiй тожество Гунновъ не только съ Финнами, но и съ какимъ бы то ни было изъ урало-алтайскихъ племенъ и старавшiйся доказать славянство Гунновъ, находилъ сходство между словами Гуннъ и Вендъ (*Древнiе и нынѣшнiе Болгаре*, I, стр. 173). Не считая себя достаточно компетентнымъ въ вопросѣ о происхожденiи финскаго народнаго имени, я скажу только, что подобное, основанное только на созвучiи, отождествленiе совершенно не отвѣчаетъ современнымъ требованiямъ науки. Разъ мы примемъ мнѣнiе Сень-Мартена, что Гуннъ-Финнъ, то не меньшаго довѣрiя будетъ заслуживать и предположенiе Венелина, что Гуннъ-Вендъ *). Мы не можемъ также согласиться и съ тѣмъ, что сѣверныя извѣстiя говорятъ о Финнахъ, а южныя о Гуннахъ. Тацитъ писалъ тогда, когда южнымъ путемъ не шло ровно никакихъ извѣстiй о Гуннахъ. Кромѣ того, сѣверныя извѣстiя говорятъ о нихъ: скандинавскiя саги знаютъ страну *Chunigard* или *Hunaland*. Другое дѣло въ какомъ значенiи употребляли онѣ это слово; однако оно было имъ извѣстно, и онѣ не замѣняли слова *Chun* или *Hun* словомъ *Finn*. Въ вопросѣ о возможности перенесенiя имени съ одного народа на другой, Сень-Мартенъ явился послѣдователемъ Абель Ремюза. Не имѣя предвзятыхъ мнѣнiй относительно нашего вопроса, этотъ изслѣдователь началъ изложенiе извѣстiй о Гуннахъ съ Пто-

*) Мы однако считаемъ необходимымъ привести мнѣнiе покойнаго А. А. Куника относительно происхожденiя имени Финнъ (стр. 80—81 «Извѣстiй Аль-Бекри и т. д.»): «Прежде предполагали, что Финны получили свое названiе отъ финскаго слова *kaipu* (низменность), но теперь это словопроизводство считается столь-же ненаучнымъ, какъ и производство названiя народа Суоми (Финны, по эст. *Sõm*—Финляндiя) отъ слова *suo* (болото), тогда какъ оно происходитъ отъ общераспространенной формы названiя племени *Sam*, въ которомъ «ш» не окончанiе, а входитъ въ составъ корня. Также оказывается и общераспространенное производство слова *Fenni* отъ древне-норманскаго *fen* (болото), готскаго *fani* (грязь, пометъ) чисто абстрактнымъ словопроизводствомъ. Но изъ какой-же грамматикъ въ такомъ случаѣ вычитали, что форма этого народнаго названiя именно германскаго происхожденiя? Специалистъ-финнологъ д-ръ Келлгрень (*Les Finnois et la race ouralo-altaïque* въ *Nouvelles annales des voyages*. année 1848, t. III), утверждая, что слово Финнъ есть только нѣмецкій переводъ, приводилъ въ доказательство то, что буквы «ф» даже нѣтъ въ языкѣ этого народа. Въ такомъ случаѣ можно задаться вопросомъ: какъ это слово можетъ быть финскимъ разъ въ этомъ языкѣ нѣтъ буквы «ф»?

лемея и Діонісія Перігетта, ни слова не говоря о мнимыхъ извѣстіяхъ Эратосеена. Вполнѣ правъ былъ онъ и въ приговорѣ относительно родства различныхъ народовъ, указываемаго различными писателями древняго міра. Напротивъ, трудно согласиться съ тѣмъ его мнѣніемъ, что Финны и Тюрки рѣзко отличаются физическимъ типомъ отъ Монголовъ. Что касается до его разбора мнѣнія Дегина о титулѣ хуннскихъ государей, то необходимо указать, что никто изъ писавшихъ по этому вопросу не упомянулъ объ этомъ титулѣ въ такой формѣ. Впрочемъ, на 25-й стр. II-ой части I-го тома Дегинъ далъ другое чтеніе. Онъ сказалъ, что хуннскіе государи носили титулъ „тань-жу или шань-ю (Chen-ju), который есть сокращеніе Цень-ли-ко-то-тань-жу (Tsem-li-ko-to-tan-jou) т. е. сынъ неба на языкѣ Хунь-ну“. Но тутъ же въ примѣчаніи онъ заявилъ, что въ этомъ выраженіи Цень-ли значитъ небо, а ко-то-тань-жу сынъ, по объясненію Ма-туань-гиня, а по словамъ историка Ханьскаго дома цень-ли значитъ небо, ко-то сынъ, тань-жу высокой и плотный человѣкъ (*grande et large figure*?). Поэтому, Дегинъ не утверждалъ, что шань-ю значитъ сынъ неба, а полагалъ, что все выраженіе имѣетъ такое значеніе, оговариваясь въ примѣчаніи, что существуютъ другія объясненія. Признавая слова Гуннъ и Финнъ за слова тождественныя, Сень-Мартенъ конечно долженъ былъ счесть уходъ сѣверныхъ Хунь-ну на Западъ, какъ вообще всѣ ихъ переселенія, неважнымъ. Въ заключеніе нашего разбора нужно сказать, что Сень-Мартенъ, не будучи специалистомъ по исторіи Средней Азіи, очень мало касался вопроса о происхожденіи Хунь-ну и вообще ихъ исторіи. Онъ въ этомъ случаѣ основывался на доводахъ предшествовавшихъ ему изслѣдователей. Болѣе занялся онъ вопросомъ о происхожденіи Гунновъ; по этому вопросу онъ сообщилъ нѣсколько новыхъ данныхъ (напр. армянскіе источники).

Пополненіе теоріи финнизма доводами въ пользу финскаго происхожденія Хунь-ну принадлежитъ Вивьенъ-де-Сень-Мартену. Этотъ изслѣдователь специально занимался исторической этнографіей, этнологіей и географіей. Въ издаваемомъ имъ журналѣ „Nouvelles annales des voyages et des sciences géographiques“ онъ напечаталъ рядъ статей подъ заглавіемъ „Etudes ethnographiques et historiques sur les peuples nomades, qui se sont succédé au nord du Caucase dans les dix premiers siècles de notre ère“. Одна изъ этихъ статей посвящена вопросу о Гуннахъ (онъ назвалъ ихъ уральскими, какъ бы въ отличіе отъ Эфталитовъ, о которыхъ онъ написалъ особую статью въ этихъ-же этюдахъ). Статья эта напечатана въ четвертомъ томѣ журнала за 1848 г. (Декабрь, стр. 257—306).

Въ этомъ рядѣ статей предшествовавшая разбираемой нами была посвящена Аланамъ. Поэтому Вивьенъ-де-Сень-Мартенъ, въ началѣ статьи,

указалъ на отличіе Гунновъ отъ этого народа. Признавая, что Аланы и обычаями, и религіознымъ культомъ, и физическимъ типомъ были вполнѣ сходны съ предшествовавшими имъ сарматскими и готскими племенами, онъ замѣтилъ, что Гунны уже совершенно не походили на нихъ. Наружность ихъ, описанная Амміаномъ Марцеллиномъ и Иорнандомъ дала поводъ, по его мнѣнію, весьма основательный, думать, что Гунны были Монголы. Однако, серьезныя препятствія для сближенія Гунновъ съ Монголами представили доводы Клапрота, который, основываясь на китайскихъ лѣтописяхъ, высказалъ мнѣніе, что Монголы въ эпоху вторженія Гунновъ жили еще далеко на Востоку, въ восточной Сибири, къ сѣверу отъ теперешней Монголіи и что громадные пространства между землею ихъ и Гунновъ были населены народами тюркскими и готскими. Это, по мнѣнію Вивьенъ-де-Сенъ-Мартена, представляеть большое затрудненіе для отождествленія Гунновъ и Монголовъ. Кромѣ этого, нашъ изслѣдователь считалъ очень важнымъ и то, что Сенъ-Мартенъ, одинъ изъ лучшихъ, по его мнѣнію, знатоковъ этнографическихъ вопросовъ восточовѣдѣнія, отличалъ Гунновъ отъ Монголовъ. Возрѣніе этого ученаго онъ считалъ настолько важнымъ, что привелъ буквально то мѣсто изъ замѣчаній Сенъ-Мартена, гдѣ изслѣдователь говорилъ объ исторіи нашего вопроса и происхожденіи Гунновъ. Въ подтвержденіе дѣйствительности финнизма Гунновъ, Вивьенъ-де-Сенъ-Мартенъ указалъ на то, что и Клапротъ, и Мюллеръ (*Der Ugrische Volksstamm*) признавали за Гуннами финское происхожденіе. Это тожество, по его мнѣнію, одинъ изъ основныхъ фактовъ этнографіи Азіи. Относительно наружности Гунновъ онъ принялъ взглядъ Клапрота и утверждалъ, что восточные Финны и Монголы весьма сходны между собою. Однако вмѣстѣ съ Дегинемъ и Сенъ-Мартеномъ, онъ считалъ вполнѣ возможнымъ отождествлять Хунъ-ну и Гунновъ, вопреки доводамъ Клапрота. Извѣстія о нихъ можно, по его словамъ, прослѣдить до глубокой древности. Всѣ ихъ имена онъ считалъ несомнѣнными передѣлками собственнаго имени народа. При этомъ онъ указалъ на аналогичные факты у другихъ народовъ. Германцы, напр., передѣляли имя тѣхъ-же Гунновъ въ *hund*. Слово-же Хуннъ есть финское и встрѣчается въ этомъ языкѣ въ формѣ хумъ, что значить человекъ. Что касается до тожества Хунъ-ну и Гунновъ, то онъ, помимо историческихъ извѣстій, указалъ на сходство именъ. Онъ думалъ, что причина, побудившая Клапрота отказаться отъ отождествленія Гунновъ и Хунъ-ну, легко устранима. „Это затрудненіе исчезнетъ“, говоритъ онъ: „если признать, что первобытные Тюрки и Уральскіе Финны суть двѣ вѣтви одного ствола, первоначально бывшаго единымъ“. Относительно титула шанъ-юй онъ высказалъ довольно своеобразное мнѣніе, именно, что оно могло быть „транскрипціей монгольскаго слова войанъ, которые значить

государь или вождь". При изложеніи исторіи Хунь-ну онъ считалъ временемъ главнаго ихъ переселенія конецъ I-го вѣка по Р. Х. Причину монгольскаго типа Гунновъ онъ видѣлъ въ томъ, что часть ихъ смѣшалась съ Сянь-би, монгольскимъ племенемъ. Усиленіе монгольскихъ-же племенъ То-ба и Жуань-Жуань въ IV-мъ вѣкѣ было причиной движенія на Западъ этихъ омонголившихся Хунь-ну. Эти новые пришельцы и придали монгольской видъ Гуннамъ. Извѣстія Птолема, Діонисія Періегета и Моисея Хоренскаго онъ относилъ не къ тѣмъ Гуннамъ, которые вторглись въ Европу въ IV-мъ вѣкѣ, а только къ отдѣльнымъ ордамъ ихъ. Особенно же настаивалъ Вивьенъ-де-Сенъ-Мартенъ на томъ, что „калмыцкій типъ былъ данъ восточнымъ Хунь-ну смѣсью ихъ съ монгольскимъ народомъ Сянь-би послѣ разрушенія имперіи Хунь-ну въ 93 г. Мы настаиваемъ на этомъ различіи, потому что оно кажется намъ основнымъ". Что нѣкоторые византийскіе писатели (напр., Теофанъ въ IX-мъ вѣкѣ) называютъ Гунновъ Турками, означаетъ только то, что эти писатели привыкли называть всѣ народы, приходившіе изъ странъ лежащихъ къ сѣверу отъ Чернаго моря, Турками, какъ раньше они всѣмъ имъ давали имя Гунновъ или Скивовъ. Наконецъ, что Ту-гю или Тюрки произошли, по китайскимъ извѣстіямъ, отъ Хунь-ну, онъ приписывалъ общему происхожденію Финновъ и Тюрковъ. Таковы вкратцѣ воззрѣнія этого изслѣдователя.

Мнѣніе Вивьенъ-де-Сенъ-Мартена относительно физическаго типа Гунновъ, хотя онъ собственно только повторилъ высказанное Клапротомъ, гораздо удачнѣе, чѣмъ Сенъ-Мартена. Изъ его словъ относительно древнихъ Хунь-ну явствуется, по нашему мнѣнію, то, что онъ считалъ ихъ за нераздѣлившіеся еще Тюрковъ и Финновъ. Предположеніе это ничѣмъ не доказано и не является вѣроятнымъ вслѣдствіе характера историческихъ извѣстій объ этомъ народѣ. Совершенно непонятнымъ является для насъ объясненіе этимъ изслѣдователемъ имени шань-юй. Какимъ образомъ оно могло быть монгольскимъ, если самъ Вивьенъ-де-Сенъ-Мартенъ выразилъ мнѣніе, что монгольскій элементъ не входилъ въ первоначальный составъ Хунь-ну (не говоря уже о сопоставленіи неимѣющихъ ничего общаго между собою словъ нойягъ и шань-юй)? Вполнѣ своеобразно мнѣніе этого изслѣдователя по поводу монгольскаго типа Гунновъ. Прежде всего нужно сказать, что позднѣйшія (послѣ конца перваго вѣка по Р. Х.) движенія могли быть, такъ какъ народныя переселенія, и во второмъ и въ третьемъ вѣкахъ и позже, часто происходили въ Средней Азіи, но несомнѣнныхъ фактовъ не существуетъ. Сянь-би, по мнѣнію большинства ученыхъ, принадлежали не къ монгольской, а къ тунгусовой или корейской группамъ *).

*) См. Клапрота «Tableaux historiques», р. 93; Григорьева «Объ отношеніяхъ между

леніе, то оно не могло внести новыя, монгольскіе элементы; потому-же этотъ вопросъ не можетъ считаться „основнымъ“.

Мнѣніи двухъ вышеназванныхъ ученыхъ придерживался и русскій изслѣдователь П. П. Семеновъ. Онъ, какъ и Вивьенъ-де-Сенъ-Мартенъ, спеціально занялся вопросомъ о происхожденіи Хунъ-ну. Замѣчанія его по этому поводу находятся въ приложеніи къ I-му тому „Землеводнія Азіи“ Риттера (Спб. 1850 г.) на стр. 630—637. При разборѣ теоріи Клапрота, мы уже говорили, что ее до насъ разбиралъ П. П. Семеновъ, который подраздѣлялъ ее на три части и, соглашаясь съ финниномъ Гунновъ и турчизмомъ Ту-гю, отрицалъ тожество Хунъ-ну и Ту-гю. Указавъ на поразительное сходство именъ Хунъ-ну и Хуннъ, онъ привелъ китайскія извѣстія о томъ, что этотъ народъ пришелъ съ Алтая. Оттуда-же пришли и Гунны. Слѣдовательно, существуетъ не только общность имени, но и мѣстопробыванія. Происхожденіе Ту-гю (или, какъ онъ говоритъ, Ту-кюэ) отъ Хунъ-ну ровно ничего не доказываетъ. Хунъ-ну были пришельцами въ земляхъ къ сѣверу отъ Китая, туземцами-же тамъ были тюркскія племена, которыя, будучи покорены Хунъ-ну, приняли ихъ имя. Что касается до хуннскихъ словъ, сообщаемыхъ китайскими лѣтописями, то одно изъ нихъ цзянь (или кьянь), которое значитъ небо, П. П. Семеновъ считалъ возможнымъ сблизить съ лат. *coelum*, греч. *κοῦλον*, франц. *ciel*, итальян. *cielo*, латыш. *zeltaes*, т. е. онъ думалъ, что это слово индо-европейскаго языка и поэтому принадлежало одному изъ покоренныхъ Хунъ-ну народовъ. Среди этихъ поданныхъ находились въ большомъ количествѣ тюрки, изъ которыхъ впослѣдствіи вышли Ту-гю. „Шань-юй“, говоритъ онъ далѣе: „иначе Танъ-ли-куту, что значило сынъ неба, былъ титулъ хуннскихъ царей“. Не допуская, чтобы одно понятіе выражалось на одномъ и томъ-же языкѣ двумя словами, этотъ изслѣдователь полагаетъ, что шань-юй значило на настоящемъ хуннскомъ языкѣ „сынъ неба“, а танъ-ли-куту былъ переводъ этого слова на языкъ подвластныхъ народовъ. Слово *тентри* значитъ по тюрески небо, слова-же *куту* нѣтъ въ языкахъ тюрескихъ и монгольскихъ народовъ. По маньчжурски „гудо“ значитъ сынъ. Другимъ словамъ, какъ-то: *лу-ли*, *ту-ки*, *тей-ло* онъ не находилъ аналоговъ въ тюрескихъ языкахъ *). Итакъ, по воззрѣнію

кочевыми народами и осѣдлыми государствами» въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 года. Мартъ, стр. 11; П. П. Семенова у Риттера «Землеводнія Азіи», т. I (Спб. 1850 года), стр. 401.

*) П. П. Семеновъ приводилъ и объяснял упомянутыя въ китайскихъ лѣтописяхъ хуннскія слова по статьѣ сиолога проф. Шотта (Ueber das Altaische oder Finnisch-Tatarische Sprachengeschlechte, Abhandlungen Berl. Academie, 1847). Этотъ ученый сблизилъ вышеупомянутое *Лу-ли* съ тюрескимъ *ulu*; съ этимъ-же словомъ сблизилъ онъ и слово *U-lui*. *Tu-ngu-sse* можетъ быть тожественно, по его мнѣнію, съ тюрескимъ словомъ *тунгузъ*. Вообще проф. Шоттъ никакъ не можетъ считаться сторонникомъ финнизма Хунъ-ну, такъ

П. П. Семенова, Гунны и Хунь-ну тождественны и принадлежат въ финскому племени.

Приступая къ разбору мнѣній этого изслѣдователя, укажемъ на сопоставленіе общей родины и сходства имени для отождествленія. Изслѣдованіе географическаго положенія дѣйствительно очень важно для правильнаго сужденія объ этомъ вопросѣ. Тѣмъ болѣе страннымъ кажется то обстоятельство, что остальные изслѣдователи совершенно не обратили вниманія на общую родину того и другого народа *). Хунь-ну были, по мнѣнію П. П. Семенова, пришельцами въ Инь-шань; однако, они пришли туда „послѣ послѣдняго великаго потопа“, какъ сказано у Риттера на 622 стр., на которую ссылается нашъ изслѣдователь. Насколько можемъ мы судить по древнѣйшимъ извѣстіямъ объ этомъ народѣ въ китайскихъ лѣтописяхъ, Хунь-ну съ глубочайшей древности жили въ этихъ мѣстахъ. Мы держимся того взгляда, что до насъ не дошло ни одного точнаго извѣстія о приходѣ Хунь-ну въ ту страну, гдѣ застаютъ ихъ китайскія лѣтописи. Что касается того объясненія, что слово шань-юй есть переводъ на настоящій хуннускій языкъ слова, принадлежащаго языку подчиненнаго тюркскаго народа, то это объясненіе совершенно не удовлетворяетъ насъ. Дегинь (т. I, р. II, р. 25) уже приводилъ объясненіе историка Ханьской династіи, что шань-юй или тань-жу значить „grande et large figure“. О. Іакинъ въ „Собраніи свѣдѣній“ въ примѣчаніи на стр. 10-й I-й части I-го тома, говоритъ: „Въ Хань-шунь-инь-и (т. е. въ томъ-же сочиненіи, про которое говорилъ Дегинь) сказано: шань-юй значить величайшій, на кит. Сянъ-тъхань“ и на стр. 110: „Въ исторіи старшей династіи Хань сказано: шань-юй значить величайшій, т. е. въ великости подобный небу“. Этотъ-же ученый далѣе указалъ на то, что древнее шань-юй и болѣе новое хань-два слова по смыслу совершенно тождественны (см. тамъ-же, т. I, ч. II, стр. 267). Наконецъ, г. Кабень сообщилъ слѣдующее (прим. на стр. 88 цитов. соч.): „Шань-юй не понятно, но переводъ этого слова можно возстановить. Китайскія лѣтописи го-

какъ онъ, хотя и не считалъ возможнымъ точно выяснитъ племенную принадлежность Хунь-ну, однако думалъ, что они были «восточно-алтайскаго или татарскаго происхожденія». Слѣдовательно, онъ считалъ ихъ или Тюрками, или Монголами, или Тунгусами (см. ss. 290—291).

*) Особенно долженъ относиться этотъ упрекъ къ Клапроту, который издалъ даже атласъ. Въ этомъ атласѣ съ первой до седьмой картъ указано, что по восточную сторону Алтая жили тюрки Хань-юнь и Хунь-ну, а по западную — народы гунскіе и восточно-финскіе. На седьмой картѣ (116 г. по Р. Х.) на Алтай и къ востоку отъ него указаны остатки сѣверныхъ Хунь-ну, къ западу отъ этихъ горъ, въ теперешнихъ киргизскихъ степяхъ до Урала, расположены «Хунь-ну, изгнанные на Западъ», а на Уралѣ, рѣзко отдѣленные отъ этихъ Хунь-ну, живутъ «гунскіе или восточно-финскіе» народы. Это сосѣдство продолжается и на картахъ восьмой, девятой и десятой (съ девятой Хунь-ну называются уже Юе-бо).

ворять при 552 г.—Тумынь (вождь Ту-гю или Тюрковъ) принявъ титулъ И-ли-ханъ, слово, имѣющее тотъ-же смыслъ, что нѣкогда шанъ-юй. И-ли по тюркски въ IV-мъ вѣкѣ значило—знаменитый, блестящій, чѣмъ объясняется блестящее лицо, которое китаецы приписывали шанъ-юю“. Такимъ образомъ, выясняется, что шанъ-юй и танъ-ли-ко-то слова, совершенно различныя.

Къ этой-же теоріи должны мы отнести и финнолога г. Уйфальви-де-Мезо-Кёвешдъ. Онъ коснулся этого вопроса въ „Migrations des peuples et particulièrement celles des Touraniens“ (Paris, 1873). По его мнѣнію Гунны, принадлежащія къ финскому племени, одно время владычествовали въ странахъ къ сѣверо-востоку отъ Китая. Онъ считаетъ вполне допустимымъ мнѣніе Тьерри, что они очень смѣшались съ Монголами. Вслѣдствіе переворотовъ въ Средней Азіи, они были отброшены въ Европу и тутъ смѣшались съ разными другими народами, какъ то славянскими, готскими и др. (см. р.р. 80—85 и 126—127). Хотя этотъ ученый и стоитъ въ своихъ воззрѣніяхъ довольно близко къ мнѣніямъ Тьерри, однако онъ долженъ быть отнесенъ къ теоріи финнизма, потому что признаетъ Гунновъ Финнами, хотя и смѣшанными съ Монголами. Любопытно, что г. Уйфальви, финнологъ и природный венгерецъ назвалъ мнѣніе Клапрота относительно тождества Гунновъ и Мадьяръ „опирающимся на отдѣльныхъ и смѣлыхъ этимологіяхъ“.

Къ этой-же теоріи долженъ быть скорѣе всего отнесенъ и бар. П. К. Усларъ, который мимоходомъ высказался по нашему вопросу въ „Древнѣйшихъ извѣстіяхъ о Кавказѣ“ (записки Кавказскаго Отд. Геогр. Общ., XII, Тифлисъ, 1881; помѣщено также въ „Собраніи свѣдѣній о Кавказскихъ горцахъ“, X). Считаая Гунновъ Финнами (стр. 161), онъ назвалъ Хунъ-ну смѣсью „нѣсколькихъ кочевыхъ племенъ тюрко-финскаго происхожденія“ (стр. 164—165).

Въ заключеніе разбора мнѣній представителей третьей теоріи, мы должны сказать, что ее, по справедливости, можно назвать теоріей „примиренія“. Одной-же изъ главныхъ ея заслугъ явилось указаніе на тождество Хунъ-ну и Гуиновъ и стараніе доказать это.

V.

Теоріи относительно отдѣльныхъ частей вопроса.—Теорія славянства Гунновъ (Венелинъ, Вельтманъ, Забѣлинъ, Иловайскій, В. Флоринскій).—Теорія турчизма Гунновъ (Цейссъ, Куинъ, Ф. Мюллеръ, Томашекъ, Соколовъ, Ф. Коршъ, В. Миллеръ, Васильевскій, Витерсхеймъ, Вамбери, Радловъ, Аристовъ).—Новѣйшія изслѣдованія проф. Хирта.

Приведенныя и разобранныя нами въ предъидущихъ главахъ теоріи касались гунскаго вопроса въ широкомъ смыслѣ, т. е. разсматривали всѣ три

части, на которыя онъ распадается. Въ настоящей главѣ мы дадимъ краткій обзоръ теорій и изслѣдованій, посвященныхъ отдѣльнымъ частямъ этого вопроса.

Европейскіе Гунны обращали на себя до сихъ поръ большее вниманіе, чѣмъ родственные имъ китайскіе Хунъ-ну. Это объясняется конечно тѣмъ, что исторія Европы разработана лучше, чѣмъ исторія сѣверо-восточной Азіи. Относительно европейскихъ Гунновъ возникли почти одновременно двѣ теоріи: славянства и турцизма.

Создателемъ теоріи славянства этого народа можно назвать Венелина („Древніе и нынѣшніе Болгаре“, т. I, 1829). Главныя доказательства этого ученаго основывались на томъ, что гунскія имена сходны со славянскими (стр. 94). Каратонъ (Каратов) сходно съ именемъ болгарскаго царя Кардама (Болгары были, по его мнѣнію, чистые славяне), Баламберъ-Владиміръ, Аттила-Тиланъ (болгарскій царь), Вледа-Владъ и т. д. Отожествленіе Хунъ-ну и Гунновъ онъ считалъ ошибкой. Хунъ-ну были, думалъ онъ, монголы, которые кочуютъ теперь, какъ и во времена древности, на сѣверныхъ границахъ Китая (стр. 157 — 158). Изъ сочиненій ориенталистовъ онъ ознакомился видимо только съ „Записками о Монголіи“ о. Іакина, при чемъ однако, упустивъ изъ вида замѣчаніе, что имя Хунъ-ну было лишь транскрипціей туземнаго имени на китайскій языкъ, возражалъ противъ приписываемаго имъ этому синологу мнѣнія, что монголы называли себя китайскимъ браннымъ именемъ (стр. 160 и далѣе). Онъ доказывалъ, что по гречески Гунны всегда назывались Οὐνοί, Οὐέννοι, Венны и только уже въ латинскомъ языкѣ появилась форма Hunni, отсюда и имя Гунны. Имя Гуннъ или Веннъ (что по его мнѣнію одно и то же) Венелинъ сближалъ съ именемъ Вендъ и признавалъ такимъ образомъ Гунновъ тождественными Славянамъ.

Еще дальше въ такъ называемыхъ „дивихъ“ этимологіяхъ, пошелъ послѣдователь Венелина въ теоріи славянства Гунновъ Вельтманъ. Онъ отождествилъ въ сочиненіи „Аттила и Русь въ IV—V вѣкахъ“ (Москва, 1858) имя Hunni черезъ Kwäne съ Кыяне т. е. Кіевлянами, назвалъ Аттилу „всая Руси самодержцемъ“ и т. д. Даже сторонникъ славянства Гунновъ Д. И. Иловайскій назвалъ это сочиненіе „мистическимъ сумбуромъ“.

Въ пользу этой теоріи высказался и И. Е. Забѣлинъ на стр. 218—360 первой части „Исторіи русской жизни“ (Москва, 1876). Считаая сдѣланное Дегинемъ отождествленіе Хунъ-ну и Гунновъ основаннымъ лишь на сходствѣ именъ, онъ указываетъ на противорѣчіе этому свидѣтельству исторіи и географіи. По мнѣнію этого ученаго, „надо только удивляться какимъ образомъ несообразная догадка Дегиня утвердилась въ наукѣ, какъ непреложная истина. Съ его легкой руки всѣ стали твердить что Унны были истинные Калмыки и всѣ старались при всякомъ случаѣ только доказывать и распространять это

поверхностное заключеніе. Затѣмъ Клапротъ доказаль, а Шафарикъ подтвердилъ, что Уны были Уральскаго происхожденія, родственники Башкировъ и предки Венгровъ. Теперь этой новой истинѣ уже никто не противорѣчить*. (331—332). Переходя къ разбору источниковъ, И. Е. Забѣлинъ считаетъ портретъ Гунновъ, описанный Амміаномъ Марцеллиномъ, продуктомъ воображенія, возникшимъ изъ сказаній о бытѣ кочевыхъ народовъ. Гунны пришли не съ Востока т. е. не изъ за Волги, а отъ Ледовитаго моря. Лежащими за Местійскими болотами назывались страны не къ Востоку, а къ Сѣверу отъ нихъ. Уннами, по его мнѣнію, стала называться дружина сѣверныхъ славянскихъ племенъ, призванная южными на помощь противъ Готовъ. Таковы въ краткихъ словахъ мнѣнія этого ученаго.

Самымъ убѣжденнымъ сторонникомъ теоріи славянства Гунновъ является безспорно Д. И. Иловайскій. Какъ извѣстно, этотъ ученый одинъ изъ наиболѣе ожесточенныхъ противниковъ норманизма Руси. Отъ славянства Руси онъ перешель къ славянству Болгарь, а отъ этого къ славянству и Гунновъ. Его доказательства и возраженія на нихъ составляютъ своеобразное явленіе въ исторіи нашего вопроса. Напечатавъ въ майской книжкѣ журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1881 г. статью подъ заглавіемъ „Вопросъ о народности Руссовъ, Болгарь и Гунновъ“, Д. И. Иловайскій повторилъ въ сентябрѣ 1881 г. на V-мъ археологическомъ съѣздѣ въ Тифлисѣ тѣ выводы, къ которымъ онъ пришелъ въ этой статьѣ (см. Труды V-го Археологическаго съѣзда въ Россіи, изд. подъ редакціей гр. Уваровой, Москва, 1887, стр. LIX—LXIII). Уже здѣсь мнѣнія раздѣлились: часть приняла воззрѣнія докладчика (Н. И. Костомаровъ, проф. Ивонниковъ), часть высказалась противъ нихъ (Загурскій, Гаркави, проф. Анучинъ). 31-го декабря 1881 г. въ этнографическомъ отдѣлѣ Московскаго Общества Любителей Естествознанія состоялся предложенный Д. И. Иловайскимъ диспутъ по вопросу о народности Гунновъ, а въ 1882 г. этотъ же изслѣдователь напечаталъ статью „Пересмотръ вопроса о Гуннахъ“ (Русская Старина, 1882, февраль) и второе изданіе „Разысканій о началѣ Руси“, къ которому приложилъ и изслѣдованіе по вопросу о Гуннахъ. Выводы этого изслѣдователя сводятся къ слѣдующимъ. Теорія туранства*) Гунновъ основывается, по его мнѣнію, только на описаніи ихъ наружности и образа жизни Амміаномъ Марцеллиномъ и Горнадомъ. Описанію перваго нельзя придавать значенія потому, что онъ никогда въ своей жизни не видѣлъ Гунновъ, а писалъ съ чужихъ словъ,

*) Д. И. Иловайскій предпочитаетъ терминъ «туранскій» термину «урало-алтайскій», потому что онъ распространяется яко-бы и на монгольскіе народы, на которые терминъ «урало-алтайскій» не распространяется (см. Русская Старина, 1882, декабрь, стр. 609)—это конечно совершенно не вѣрно и противорѣчить современной этнографической классификаціи.

описание же Иорнанда „плодъ тенденціозно настроеннаго воображенія“. Кроме того, въ оставленныхъ описаніяхъ наружности Гунновъ не видно чертъ, свойственныхъ монгольскому племени. Гунскія слова, дошедшія до насъ—славянскаго происхожденія: медось—медъ, камось—квась, страва-тризна. На Хунъ-иу Д. И. Иловайскій не счелъ нужнымъ обратить вниманіе. Мимоходомъ говорить онъ, что Гунновъ старались связать „съ монгольскимъ народомъ Хюнгну“ и заставили этихъ послѣднихъ переселиться въ IV-мъ вѣкѣ на Западъ. Все это Д. И. Иловайскій считалъ не основаннымъ на положительныхъ свидѣтельствахъ источниковъ.

Эта славянская теорія прежде всего встрѣтила много возраженій въ этнографическомъ отдѣлѣ Московскаго общества Любителей Естествознанія (см. труды этого отдѣла за 1886 г. VIII). Сначала возражалъ проф. Н. А. Поповъ, который, какъ историкъ, особенно возставалъ противъ мнѣнія Д. И. Иловайскаго, что Славяне не извѣстны исторіи до Гунновъ, тогда какъ Анты и Венды были безъ сомнѣнія Славяне. Далѣе выступилъ противъ этой теоріи проф. В. Ф. Миллеръ, приведшій возраженія съ точки зрѣнія лингвистики и этнографіи. Сопоставленіе словъ камъ и квась онъ считалъ безусловно произвольнымъ; при томъ слова камъ и медъ принадлежали по его мнѣнію языку деревенскаго населенія Панноніи, которое не было гунскаго происхожденія; собственные имена—не славянскія (о томъ къ какому языку нужно отнести ихъ, по мнѣнію В. Ф. Миллера, мы скажемъ дальше); между Славянами и Гуннами существенное различіе и въ наружности (Славяне бѣлокуры и высоки ростомъ, Гунны-черноволосы и маленькаго роста), и въ бытѣ (Славяне-осѣдлые, Гунны-кочевники). Затѣмъ говорили противъ этой теоріи проф. Ф. Е. Коршъ (по поводу различія физическаго и лингвистическаго), и проф. Д. Н. Анучинъ (съ точки зрѣнія антрополога). Впрочемъ всѣ эти ученые высказались устно и объ ихъ воззрѣніяхъ можно судить только по протоколамъ засѣданій вышеупомянутаго отдѣла. Въ печати выступилъ противъ теоріи Д. И. Иловайскаго проф. В. Г. Васильевскій въ статьѣ „о мнимомъ славянствѣ Гунновъ, Болгаръ и Роксоланъ“ (Жур. Мин. Нар. Просв., 1882 г., іюль). Онъ указалъ на то, что древніе писатели, какъ-то Иорданъ, Прокопій, Маврикій отличаютъ Гунновъ отъ Славянъ (стр. 145); по даннымъ языка, Славяне еще до раздѣленія индо-европейцевъ были земледѣльцами, а не кочевниками, какъ Гунны (146—149); камъ не квась, а особый паннонскій напитокъ, издавна извѣстный греческимъ писателямъ (150—151). Общій выводъ этого ученаго тотъ, что если и можно спорить о томъ, къ какой группѣ урало-алтайскихъ народовъ принадлежали Гунны: финно-угорской, турецко-татарской или монгольской, то во всякомъ случаѣ несомнѣнно неславянское происхожденіе ихъ. Доводы Д. И. Иловайскаго встрѣ-

тили опроверженіе и со стороны ориенталистовъ. Проф. Н. И. Веселовскій въ статьѣ „Нѣсколько новыхъ соображеній по поводу пересмотра вопроса о Гуннахъ“ (Жур. Мин. Нар. Просв., 1882, сентябрь) указалъ на необходимость обратиться въ восточнымъ источникамъ. Д. И. Иловайскій въ статьѣ „Поборники норманизма и туранизма“ (Русская Старина, 1882, декабрь) высказался по поводу вышеупомянутыхъ критическихъ статей. В. Г. Васильевскій написалъ по этому поводу „Еще разъ о мнимомъ славянствѣ Гунновъ“ (Жур. Мин. Нар. Просв. 1883, апрѣль). Эти чисто полемическія статьи хотя несомнѣнно выясняютъ степень подготовки каждой изъ спорящихъ сторонъ къ занятіямъ историко-этнографическими вопросами вообще и вопросомъ о Гуннахъ въ частности, не даютъ какихъ либо новыхъ фактовъ. Отмѣтимъ только мнѣнія, высказанныя по поводу Гунновъ, упомянутыхъ у Птолемея. Д. И. Иловайскій, настойчиво отрицавшій азіатское происхожденіе Гунновъ, видѣлъ противорѣчіе этому въ упоминаніи о нихъ еще во II-мъ вѣкѣ, тогда какъ Гунны пришли, какъ думаютъ, въ Европу въ IV-мъ. В. Г. Васильевскій возражалъ, что этотъ фактъ равно какъ и упоминаніе о Гуннахъ у Плинія Старшаго, въ клинообразныхъ надписяхъ (какъ мы уже видѣли въ клинообразной надписи вмѣсто Хуна надо читать Яѳуна) и т. д., есть фактъ единичный и сближеніе Гунновъ Птолемея съ Гуннами Марцеллина безплодно, если нельзя заполнить хронологической, географической и филологической промежутокъ между этими двумя народами. Замѣтимъ, что подобное-же отрицательное отношеніе къ Гуннамъ Птолемея было высказано и Цейсомъ въ „Die Deutschen und die Nachbarstämme (München. 1837, s. 727, b. 1). Кромѣ того, упоминаніе о Гуннахъ во II-мъ вѣкѣ по Р. Х. не противорѣчитъ ихъ азіатскому происхожденію и тождеству съ Хуньну уже потому, что эти послѣдніе совершили два извѣстныхъ китайцамъ движеній на Западъ: въ половинѣ I-го в. до Р. Х. и въ концѣ I-го в. по Р. Х. Откочевавшая въ половинѣ I-го в. до Р. Х. часть могла быть уже извѣстна Птолемею.

Наконецъ, послѣднимъ представителемъ теоріи славянства мы должны назвать В. М. Флоринскаго (Первобытные Славяне по памятникамъ ихъ доисторической жизни въ Изв. Томскаго Унив. книга VII, 1895). Взгляды этого изслѣдователя на гунскій вопросъ сходятся преимущественно со взглядами И. Е. Забѣлина (см. стр. 53—54 и 350—354 его сочиненія). По его мнѣнію, перевороты въ Европѣ „сдѣлали не тѣ полудикіе, бездомныя зауральскіе выходцы, какіе описываются подъ именемъ Гунновъ въ извѣстіяхъ Юрнанда и Амміана Марцеллина“. Имя Гуннъ онъ склоненъ производить отъ слова гунявий. Онъ вполне соглашается съ объясненіями гунскихъ именъ, предложенными Венелинымъ, Забѣлинымъ, Иловайскимъ. Вопросъ, по его мнѣнію,

не въ имени Гунновъ, а въ силѣ, которою Славяне оттѣснили Готовъ, сплотившись въ одно политическое тѣло, а сплачивающимъ элементомъ не могла быть финская или монголо-татарская орда.

Такова въ общихъ чертахъ эта теорія славянства Гунновъ, встрѣченная цѣлымъ рядомъ существенныхъ возраженій со стороны ученыхъ самыхъ различныхъ специальностей. Мы, со своей стороны, разсматривая вопросъ о Гуннахъ въ широкомъ смыслѣ, должны указать на тотъ наиболѣе существенный недостатокъ представителей этой теоріи, что они совершенно не считались съ исторіей Востока. Голословно обвиняя Дегиня въ произвольномъ отождествленіи Гунновъ съ Хунь-ну, ученые сторонники этой теоріи совершенно игнорируютъ историческіе факты, касающіеся переселеній Хунь-ну на западъ *). Высказывая сужденія крайне категорично, придавая своимъ взглядамъ видъ неопровержимыхъ истинъ, призывая даже къ суду грядущее поколѣніе—сторонники этой теоріи не обратили вниманія на необходимыя условія при изслѣдованіи научнаго вопроса; именно на тщательное знакомство съ литературой предмета **).

Почти одновременно съ теоріей славянства Гунновъ возникла и теорія турчизма этого народа. Первымъ предложилъ ее еще Цейссъ (Zeuss, Die Deutschen und die Nachbarstämme, München, 1837). Статью, озаглавленную Hunni, онъ посвятилъ исключительно исторіи этого народа (ss. 706—710), тогда какъ о происхожденіи ихъ говорилъ въ статьѣ, посвященной Булгарамъ (ss. 710—727). Въ этомъ послѣднемъ народѣ онъ призналъ ушедшихъ на Востокъ Гунновъ. На Волгѣ, гдѣ удержались остатки Булгаръ, можно ожидать въ ту эпоху только либо Финновъ, либо Тюрковъ; такъ какъ Финны раньше (ss. 272—275) признаны имъ исключительно лѣснымъ народомъ, занимающимся охотой и рыболовствомъ, то Булгары и ихъ предки Гуины, народы кочевые, степные и конные должны быть отнесены къ Тюркамъ. По его мнѣнію, Гуины были первые Тюрки, пришедшіе изъ сѣверо-западной Азіи и пробившіе путь въ степную полосу Европы. Отождествленіе Гунновъ съ Хунь-ну принято имъ.

Настойчиво придерживался теоріи турчизма Гунновъ и лучшій знатокъ исторической этнографіи Россіи А. А. Буникъ. Изъ его статей по этому во-

*) Замѣчательно, что Фейеръ (Féjer, Aborigenes et incunabula Magyagorum), тщательно собравшій извѣстія о Гуннахъ у древнихъ писателей, совершенно упустилъ изъ вида китайскія извѣстія о Хунь-ну. Къ заслугѣ этого изслѣдователя надо отнести то, то онъ съ большимъ терпѣніемъ привелъ имена авторовъ и мѣста въ ихъ сочиненіяхъ, гдѣ встрѣчается какая-нибудь изъ формъ имени Гунновъ (см. стр. 44—46 его сочиненія).

**) Къ изданію 1882 г. «Разысканій о началѣ Руси» Д. И. Иловайскій приложилъ, какъ мы уже говорили, изслѣдованіе о Гуннахъ и отчетъ съ возраженіями оппонентамъ. Онъ самъ признается тутъ въ незнакомствѣ съ литературой—онъ говоритъ, что «услыхалъ съ удивленіемъ» о существованіи обширной литературы о гуннахъ. Ему, по собственнымъ словамъ, были лишь извѣстны два сочиненія: Ам. Тьерри и Бера.

просу мы прежде всего должны назвать „О тюркскихъ Печенѣгахъ и Половцахъ по мадьярскимъ источникамъ (помѣщена въ Запискахъ Академіи Наукъ за 1855, т. III). Онъ съ полнымъ убѣжденіемъ высказалъ здѣсь, что „тюркскій элементъ совершенно ясно выступаетъ (въ южной Руси) лишь со времени гунскаго нашествія, когда Алтай, это первоначальное гнѣздо тюркскихъ племенъ, сталъ высматывать орду за ордой на западную Азію и Черноморье“ (715). На этомъ основаніи онъ и призналъ нашествіе Гунновъ основнымъ пунктомъ въ исторіи тюркскихъ народовъ. Среди гунскаго войска находились, по его мнѣнію, многіе изъ тѣхъ тюркскихъ народовъ, которые позже другъ за другомъ явились въ исторіи южной Руси. Считаая Финновъ совершенно неспособными соединиться въ государства, онъ даже полагалъ, что первобытные Магары (Мадьяры) были Тюрки, обратившіе своихъ подданныхъ Финновъ въ воинный народъ и съ теченіемъ времени замѣнившіе свой языкъ языкомъ многочисленныхъ подданныхъ (какъ примѣръ возможности подобной замѣны онъ привелъ Франковъ въ Галліи). Причисленіе Гунновъ къ Тюркамъ замѣтно и въ написанномъ этимъ ученымъ со вмѣстѣ съ бар. В. Р. Розеномъ изслѣдованіи „Извѣстія Аль-Бекри“ (ч. I, Спб. 1878). Въ написанной А. А. Куникомъ съ В. В. Радловымъ рецензіи на сочиненіе Голубовскаго „Печенѣги, Торки и Половцы до нашествия Татаръ“, авторы высказались въ пользу турчизма Гунновъ и осудили теорію, признававшую Финнами нѣкоторые полувочевые народы южной и юго-восточной Руси. Печенѣги имѣли, по ихъ мнѣнію, въ южной Россіи предшественниковъ тюрскаго происхожденія—именно Аваровъ. Тюрки были главнымъ племенемъ въ Хазаріи. Болгары были тоже Тюрки. Финскій элементъ въ исторіи юга и юго-востока Россіи явился впервые съ Мадьярами, да и то подъ предводительствомъ тюрскаго рода. Гунны были несомнѣнно Тюрки.

Ф. Мюллеръ, признавшій, какъ мы уже говорили, Хунъ-ну за Тюрковъ, Гунновъ тоже назвалъ племенемъ татарскимъ (т. е. по его классификаціи тюркскимъ), хотя и призналъ ихъ сильно смѣшанными съ Финнами (см. его *Allgemeine Ethnographie*).

Къ теоріи турчизма Гунновъ примкнулъ и Томашекъ, который въ рецензіи на книгу Иречека „Исторія Болгаръ“ (помѣщена была въ *Zeitschrift für Oester. Gymnasium* за 1877 г., ss. 674—686) на основаніи и историческихъ преданій и тождества собственныхъ именъ доказывалъ, что Болгары и ихъ предки Гунны были Тюрки.

Къ авторитетнымъ мнѣніямъ Куника и Томашека присоединился и М. Соколовъ въ изслѣдованіи „Изъ древней исторіи Болгаръ“ (Спб., 1879).

Выше мы упомянули о замѣчаніяхъ и возраженіяхъ проф. В. Ф. Миллера и Ф. Е. Корша по поводу славянства Гунновъ. Отрицаая возможность

этого, они предложили свои объясненія гунскихъ собственныхъ именъ. Ф. Е. Коршъ призналъ напр. собственное имя Ойбарсъ за тюркское. Подробнѣе говорилъ по этому поводу В. Ф. Миллеръ. Слова, имѣющія въ латинской или греческой транскрипціи окончаніе на „gal“ или „kan“, по его мнѣнію, несомнѣнно тюрскія, при чемъ это „gal“ есть тюркское ханъ (Zaber-gal = Забаръ-ханъ). Въ имени Денгизикъ онъ считаетъ корнемъ тюркское слово денгизъ. Ойбарсъ сравнивается имъ съ половецкимъ (а Половцы были несомнѣнно Тюрки) Багубарсъ, гунское имя Куридахъ = полов. Куртовъ и т. д.

Проф. В. Г. Васильевскій въ цитированной нами статьѣ, направленной противъ теоріи Иловайскаго, высказалъ (см. „О мнимомъ славянствѣ Гунновъ, Болгаръ и Роксоланъ“) „что преобладаніе среди Гунновъ турецкихъ элементовъ намъ кажется весьма вѣроятнымъ и почти несомнѣнно доказаннымъ (см. А. А. Куника, Томашека, Соколова)“.

Въ послѣднемъ сочиненіи по общей исторіи великаго переселенія народовъ, которое въ силу популярнаго характера должно было придерживаться наиболѣе распространенныхъ взглядовъ, было высказано мнѣніе въ пользу турцизма Гунновъ. Мы разумѣемъ „Geschichte der Völkerwanderung“ Витерсхайма. Здѣсь (Zweiter Band, 24—25) Гунны считаются Тюрками, среди которыхъ находились многочисленные финскіе и тунгузскіе (?) элементы.

Венгерскій тюркологъ А. Вамбери въ изслѣдованіи „Ursprung der Magyaren“ (Leipzig, 1882) посвятилъ вопросу о Гуннахъ три главы (вторая, третья и четвертая). Онъ, какъ Ф. Е. Коршъ и В. Ф. Миллеръ, особенно указывалъ на сходство гунскихъ именъ съ тюркскими, хотя и признавалъ ихъ сильно измѣненными греческой и латинской транскрипціей. Цѣлая глава (ss. 40—50) посвящена у него этимъ гунскимъ именамъ. Мунзукъ, Ирнакъ, Атакамъ, Баянъ—все это, по его мнѣнію, тюрскія имена. Считаая этотъ народъ тюркскимъ, А. Вамбери тоже на основаніи лингвистическихъ данныхъ шелъ еще дальше и пытался опредѣлить къ какой группѣ изъ тюркскихъ племенъ слѣдуетъ отнести ихъ и пришелъ въ тому убѣжденію, что они должны были быть ближайшей родней Уйгуровъ. Этотъ изслѣдователь привелъ также нѣкоторые историческіе факты, говорящіе въ пользу турцизма Гунновъ. Онъ указалъ напр. на то, что черезъ сто лѣтъ послѣ паденія гунскаго государства, Земархъ засталъ все пространство, занятое нѣкогда этимъ народомъ, населеннымъ сплошь Тюрками. Онъ допускаетъ, что среди нихъ были финно-угорскіе элементы, но не думаетъ, чтобы эти послѣдніе, состоящіе главнымъ образомъ изъ „рыбаковъ и жителей лѣсовъ“ когда нибудь выступали въ качествѣ грозныхъ завоевателей. Опредѣляя съ точностью происхожденіе Гунновъ, Вамбери ни слова не сказалъ объ ихъ отношеніяхъ къ Хунъ-ну; это тѣмъ болѣе странно, что онъ ориенталистъ по специальности.

Придерживаясь того-же взгляда на происхождение Гунновъ, Вамбери касался этого вопроса и въ „Das-Turkenvolk“ (Leipzig, 1885).

В. В. Радловъ высказался въ пользу турчизма Гунновъ какъ въ вышеупомянутой, написанной вмѣстѣ съ А. А. Куникомъ рецензiи на сочиненiе Голубовскаго, такъ и въ изслѣдованiи „Къ вопросу объ Уйгурахъ“ (2-ое приложенiе къ LXXII тому Записокъ Академiи Наукъ, Спб. 1893). Этотъ изслѣдователь, основываясь на извѣстiяхъ Дiонисiя Перiегета считаетъ вполне возможнымъ отождествить Гунновъ и Хунъ-ну (стр. 103). Извѣстiе Моисея Хоренскаго служитъ ему доказательствомъ, что Гунны въ III-мъ вѣкѣ продвинулись еще болѣе на Западъ. Составъ этого народа опредѣляется имъ слѣдующимъ образомъ: „собственно гунны (восточные тюрки, уйгуры) составляли несомнѣнно лишь часть нахлынувшихъ въ Европу полчищъ; очевидно самыя различныя племена (западные тюрки, угры и пр.) двигались впередъ, имѣя въ гуннахъ предводительствующее племя и нарастая, подобно лавинѣ, во время движенiя“. (стр. 103). Описанiя наружности Гунновъ у Аммиана Марцеллина, Иорнанда и др. вполне совпадаетъ съ тѣмъ описанiемъ Хунъ-ну, которое мы находимъ у китайцевъ. Типъ Гунновъ есть типъ либо Тюрковъ, либо Монголовъ, либо Тунгузовъ. Изъ исторiи мы знаемъ, что сначала направлялись на Западъ Тюрки, при чемъ занятыя ими области заходили на Западъ за Аральское море уже до Р. X. Въ III—X вѣкахъ стали пробиваться Тунгузы, не дошедши однако дальше центра Средней Азiи, а съ XIII-го вѣка появляются Монголы. „Если бы монгольскiя племена уже раньше когда-нибудь проникли на западъ, то гдѣ нибудь тамъ остались бы осадки этого народа“. (стр. 106). Таковы вкратцѣ мнѣнiя этого ученаго.

За признанiе Гунновъ Тюрками, тождественными Хунъ-ну, высказался и Н. В. Аристовъ („Замѣтки объ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ и народностей“, въ „Живой Старинѣ“, 1896, III—IV).

Теорiя турчизма Гунновъ несомнѣнно одна изъ наиболѣе распространенныхъ въ настоящее время. Ея сторонники, какъ можно видѣть по вышеизложенному, исходятъ изъ нѣсколькихъ иныхъ взглядовъ, чѣмъ представители другихъ теорiй. Они основываютъ свои выводы не столько на отдѣльныхъ фактахъ, на толкованiи собственныхъ именъ, сколько на общихъ соображенiяхъ по поводу историческаго хода событiй и группировки племенъ. Такая точка зрѣнiя имѣетъ многое за себя и, по нашему мнѣнiю, характеризуетъ дальнѣйшее движенiе впередъ. Однако, если и можно сказать, что во главѣ Гунновъ стояли Тюрки, вопросъ о томъ изъ кого состояла масса народа, изъ Финновъ или изъ Тюрковъ, еще не рѣшенъ окончательно *).

*) Необходимо сказать нѣсколько словъ объ изслѣдователѣ, писавшемъ о занимаемомъ насъ вопросѣ и котораго, вслѣдствiе своеобразнаго характера его статьи, нельзя

Въ послѣднее время нашимъ вопросомъ занялся одинъ изъ лучшихъ европейскихъ синологовъ проф. Хиртъ. Это, помимо всего остального, можетъ служить доказательствомъ, что гунскій вопросъ заслуживаетъ вниманія изслѣдователей и не можетъ считаться сданнымъ въ архивъ. Статья этого ученаго, озаглавленная „Ueber Wolga Hunnen und Hiung-nu“, (Aus den Sitzungsberichten der philos.—philol. und histor. Classe der k. bayer. Akad. d. Wiss., 1899, Bd. II, Heft. II, 245—278, München, 1900) касается исключительно вопроса объ отношеніяхъ двухъ вышеупомянутыхъ народовъ. Только изъ одного мѣста его изслѣдованія (прим. на стр. 269) можно заключить, что Хунъ-ну (а слѣдовательно и Гунны, такъ какъ эти два народа тождественны) были, по мнѣнію проф. Хирта, Тюрки: имя хуннускаго шаньюя Ху-хань-е онъ старается объяснить при помощи тюркскаго языка. Справедливо считая необходимымъ для правильнаго рѣшенія этого вопроса обратиться къ первоисточникамъ, т. е. къ извѣстіямъ китайскихъ лѣтописей, этотъ изслѣдователь особенно остановился на томъ мѣстѣ изъ историческаго сочиненія Вэй-шу, въ которомъ сообщается объ области Сувъ—такъ, прежде называвшейся Янь-цай и лежавшей къ сѣверо-западу отъ Кангюя, о ея завоеваніи Хунъ-ну и о томъ, что правитель этой области Хутъ-ай-сы или Ху-ни-сы (Hut-ngai-ssi, alte Aussprache Hu-ni-ssi), современный извѣстію, принадлежитъ уже четвертому поколѣнію со времени завоеванія (ср. у о. Іакинѳа, Собраніе свѣдѣній, III, 166, гдѣ вмѣсто Сувъ—такъ страна называется Су-дѳ). По расчету разстояній, о которыхъ сообщаютъ китайскія извѣстія, Янь-цай (слово, которое есть передѣлка „Aorsoi или Alan-orsi“) соотвѣтствуетъ областямъ у Аральскаго моря. Оставляя въ сто-

причислить ни къ одной изъ вышеупомянутыхъ теорій. Это г. Боура (Bowra) и его статья «The Xoboro and the Hsiung-nu» (Notes and Queries on China and Japan, edit. by N. Denny volume I, January—December, 1867, Hongkong). Тождества Монголовъ и Гунновъ онъ не признавалъ на томъ основаніи, что первые не только не сохранили никакихъ воспоминаній и преданій о побѣдахъ и выселеніяхъ, но должны были впасть въ непонятную «летаргію» и пробудиться лишь черезъ нѣсколько столѣтій—что кажется ему невозможнымъ. Сходство тугійскихъ словъ съ тюркскими кажется ему недостаточнымъ для заключенія о турцизмѣ Тугю, а слѣдовательно и Хунъ-ну. Финно-угорское происхожденіе Гунновъ тоже кажется ему мало вѣроятнымъ. Соглашаясь съ тѣмъ, что исторія тюркскихъ народовъ тѣсно связана съ исторіей славянъ и германцевъ и допуская, что разсѣяніе сѣверныхъ Хунъ-ну могло оказать вліяніе на движеніе народовъ, пограничныхъ съ Европой, онъ однако высказалъ мнѣніе, что «очень мало возможности доказать тождество Хунъ-ну и Гунновъ на основаніи китайскихъ лѣтописей. Мало точекъ соглашенія между исторіей Китая и исторіей Европы и мало сдѣлано для ихъ разъясненія». Тутъ-же онъ назвалъ вопросъ о тождествѣ Хунъ-ну и Гунновъ однимъ изъ наиболее интересныхъ. Въ концѣ статьи г. Боура заявилъ, что собираясь извлечь изъ китайскихъ лѣтописей извѣстія о Хунъ-ну. Насколько ему удалось привести въ исполненіе это обѣщаніе, мы не знаемъ: ни въ одномъ изъ позднѣйшихъ изслѣдованій, равно какъ и въ библиографическихъ сборникахъ, мы не нашли упоминанія о его дальнѣйшихъ работахъ въ этой области. Упомянутая же статья не внесла въ литературу по гунскому вопросу ничего новаго.

ронѣ нѣсколько смѣлое отождествленіе „да-цэ“ т. е. „большаго моря“ съ Чернымъ только потому, что извѣстіе о немъ относится къ половинѣ V-го вѣка т. е. ко времени смерти Аттилы, переходимъ къ интересному толкованію имени правителя Сукъ-така. По расчетамъ проф. Хирта, время завоеванія этой области Хунъ-ну совпадаетъ со временемъ появленія Гунновъ (ср. Аристовъ въ „Живой Старинѣ“, 1896, III—IV, 293), а имя Хутъ-ай-си есть китайская транскрипція имени Ирианъ, одного изъ сыновей Аттилы. Что касается до его мнѣнія о странѣ Юе-банъ, о которой такъ много писали изслѣдователи нашего вопроса, то о ней проф. Хиртъ сообщилъ тотъ же текстъ, что и о Такиноѣ (III, 163); изъ него же ясно, что значительная часть народа пошла отсюда на западъ. Далѣе авторъ даетъ историческій обзоръ хуннскихъ переселеній, начиная съ откочеванія Чжи-чжи въ половинѣ I-го вѣка по Р. Х. до извѣстія объ уходѣ части сѣверныхъ Хунъ-ну въ Кангюй въ концѣ I-го вѣка по Р. Х.

Такимъ образомъ эта статья представляетъ полный сводъ извѣстій объ отношеніяхъ Хунъ-ну къ Гуннамъ. Съ дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ китайскихъ источниковъ, можетъ быть, откроется еще что-нибудь по исторіи переселеній Хунъ-ну и ихъ отношеній къ Гуннамъ. Пока, по нашему мнѣнію, можно довольствоваться и вышеприведенными фактами—ихъ не мало, и они имѣютъ несомнѣнную достовѣрность.

УКАЗАТЕЛЬ

главнѣйшихъ изслѣдованій по гунскому вопросу.

- Аристовъ, Н. В., Замѣтки объ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ и народностей (Живая Старина, 1896, III—IV).
- Бичуринъ, о. Іакинъ, Записки о Монголіи (Спб., 1828). Собраніе свѣдѣній о народахъ, обитавшихъ въ Средней Азіи въ древнія времена (Спб., 1851).
- Васильевскій, В. Г., О мнимомъ славянствѣ Гунновъ, Болгаръ и Роксоланъ (Жур. Мин. Нар. Просв., 1882, июль). Еще разъ о мнимомъ славянствѣ Гунновъ (тамъ-же, 1883, апрѣль).
- Веселовскій, Н. И., Нѣсколько новыхъ соображеній по поводу пересмотра вопроса о Гуннахъ (Жур. Мин. Нар. Просв., 1882, сентябрь).
- Венелинъ, Древніе и нынѣшніе Болгаре, т. I (1829).
- Гиббонъ, Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи, т. III (русс. пер., Москва, 1883—1886).
- Забѣлинъ, И. Е., Исторія русской жизни, I (Москва, 1876).
- Иловайскій, Д. И., Вопросъ о народности Руссовъ, Болгаръ и Гунновъ (Жур. Мин. Нар. Просв., 1881, май). См. Труды V-го Археологическаго съѣзда. Пересмотръ вопроса о Гуннахъ (Русская Старина, 1882, февраль). Разысканія о началѣ Руси (2-е изд., 1882, Москва). Поборники норманизма и туранизма (Русская Старина, 1882, декабрь).
- Каѣнъ, Л., XVI-я глава II-го тома во Всеобщей Исторіи Лависса и Рамбо (русс. пер.).
- Куникъ, А. А., О тюркскихъ Печенѣгахъ и Половцахъ по мадьярскимъ источникамъ (Зап. Ав. Наукъ, 1885, т. III). Рецензія на соч. Голубовскаго о Печенѣгахъ, Торкахъ и Половцахъ (вмѣстѣ съ В. В. Радловымъ).
- Радловъ, В. В., Рецензія на соч. Голубовскаго (вмѣстѣ съ А. А. Куникомъ). Къ вопросу объ Уйгурахъ (2-е приложеніе къ LXXII тому Зап. Акад. Наукъ, 1893).
- Риттеръ, Карлъ, Землевѣдніе Азій, т. I (русс. пер. съ дополненіями П. П. Семенова, Спб., 1850).
- Риттихъ, А. Ф., Матеріалы для этнографіи Россіи, I (Казань, 1870).

Семеновъ, П. П., см. Риттеръ.

Соколовъ, М., Изъ древней исторіи Болгаръ (Спб. 1879). *

Труды V-го Археологическаго съѣзда въ Россіи, изд. подъ редакціей гр. Уваровой, (Москва, 1887).

Труды этнографическаго отдѣла Московскаго Общества Любителей естествознанія за 1886 г., VII (Поповъ, Миллеръ, Боршъ, Анучинъ).

Усларъ, П. К., бар., Древнѣйшія извѣстія о Кавказѣ (Записки Кавказскаго Отд. Геогр. Общ., XII, 1881 и Собраніе свѣдѣній о Кавказскихъ горцахъ, X).

Флоринскій, В. М., Первобытныя Славяне по памятникамъ ихъ доисторической жизни (въ Изв. Томскаго Унив., VII, 1895).

Шафарикъ, Славянскія древности, I (пер. Бодянскаго, 1847).

Berg, Die Makrocephalen im Boden der Krym und Oesterreichs (Mémoires de l'Académie impériale des sciences de St. Pétr., VII serie, II tome, № 6).

Bergmann, Nomadische Streifereien unter den Kalmüken in den Jahren 1802 und 1803 (Riga, 1804).

Bowra, The Хювнот and the Hsiung-nu (Notes and Queries on China and Japan, edit. by N. Dennys, vol. I, January-December, 1867, Hongkong).

Cahun, L., Introduction à l'histoire de l'Asie. Turcs et Mongols des origines à 1405 (Paris, 1895).

Castren, Reiseberichte und Briefe (herausgeg. von A. Shiefner, 1856).

De Guignes, Mémoire sur l'origine des Huns et des Turcs, (Paris, 1748 *). Histoire des Huns, des Turcs, des Mongols et des autres Tartares occidentaux (Paris, 1756—8).

Fejer, Aborigenes et incunabula Magyarorum, (Budae, 1840).

Hirth, F., Ueber Wolga-Hunnen und Hiung-nu, (Aus den Sitzungsberichten der philos.—philol. und der histor. Classe der k. bayer. Akad. d. Wiss. 1899. Bd. II, Heft II, München, 1900).

Howorth H., Some notes on the Huns (Actes du VI congrès intern. des orientalistes en 1883 à Leide, IV partie, Leide, 1885).

Hunfalvy, P., Ethnographie von Ungarn (Budapest, 1877).

Jardot, Révolutions des peuples de l'Asie moyenne (Paris, 1839).

Klaproth, J., Asia polyglotta, (Paris, 1823). Sur l'identité des Thou-khiu et des Hioung-nou avec les Turcs (Journal Asiatique, 1825, Novembre). Tableaux historiques de l'Asie (Paris, 1826).

Koskinen, Finnische Geschichte, (Leipzig, 1874).

Müller, F., Allgemeine Ethnographie, (Wien, 1873).

Müller F. H., Der Ugrische Volksstamm, (Berlin, 1837).

*) Монографія эта оказалась для насъ недоступной.

- Neumann, Asiatische Studien, (Leipzig, 1837). Die Völker des südlichen Russlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung, (Leipzig, 1847).
- Pallas. Sammlungen historischer Nachrichten über die mongolischen Völkerschaften, I (1776).
- Pallmann, Geschichte der Völkerwanderung, (1863).
- Pray, Annales veteres Hunnorum (Vindobonae, 1761).
- Richthofen, China, I (Berlin, 1877).
- Saint-Martin, Примѣчанія у Lebeau, Histoire du Bas-Empire, томы II, III, IV.
- Schmidt, Forschungen im Gebiete der älteren religiösen, politischen und literarischen Bildungsgeschichte der Völker Mittel-Asiens (St. Pet., 1824).
- Schott, Ueber das Altaische oder Finnisch-Tatarische Sprachengeschlecht в Abhandlungen Berliner Academie, 1847.
- Thierry, A., Histoire d'Attila et de ses successeurs (Paris, 1856).
- Томасчек, Рецензія на соч. Пречека, Исторія Болгаръ (Zeitschrift für österreich. Gymnasium, 1877).
- Ujfalvy, Migrations des peuples et particulièrement celles des Touraniens (Paris, 1873).
- Vambery, A., Ursprung der Magyarern, (Leipzig, 1882).
- Vivien-de-Saint-Martin, Sur les Huns ouraliens (Nouvelles annales des voyages, t. III, 1848, Decembre).
- Wietersheim, Geschichte der Völkerwanderung, Zweiter Band (Leipzig, 1881).
- Wylie, History of the Heung-nu in their relations with China (Shan. Budget, 1873 *).

*) Эта статья г. Уайлея, которая, насколько я могъ заключить по упоминаніямъ ней въ другихъ изслѣдованіяхъ, представляетъ собою переводъ китайскихъ извѣстій. Хунь-ну, оказалась для меня недоступною за неимѣніемъ въ Петербургскихъ бібліотекахъ

ОТДѢЛЪ II.

Распределение жителей Солунскаго Виляета по народностямъ и въроисповѣданіямъ въ 1899 году.

(Окончаніе).

Мутесарифликъ Сересъ.

Каза Сересъ.	Число домовъ.	Число жителей.									Всего.	
		Турокъ осман-ливъ.	Славянъ акархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ унитовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христанъ.	Влаховъ мусульманъ.		Евреевъ.
Сересъ	6544	12500	—	2000	—	—	13500	—	—	—	—	28000
Абда махале	12	—	—	69	—	—	—	—	—	—	—	89
Абдумаль	124	120	—	—	—	—	459	—	—	—	—	579
Абедіе	59	336	—	—	—	—	—	—	—	—	—	336
Аго-махале	39	—	—	215	—	—	—	—	—	—	—	215
Ада чифликъ	30	—	—	165	—	—	—	—	—	—	—	165
Азизіе	50	194	—	—	—	—	—	—	—	—	—	194
Алемдаръ Махале	57	231	—	—	—	—	—	—	—	—	—	231
Али бей	117	563	—	—	—	—	—	—	—	—	—	563
Али Паша	60	—	—	320	—	—	—	—	—	—	—	320
Арнаутъ Махале	10	—	—	56	—	—	—	—	—	—	—	56
Арни кіюй	284	400	—	1190	—	—	—	—	—	—	—	1590
Баирактаръ махале	9	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39
Бадджи	6	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31
Барли Джумая	873	1100	1200	1700	—	—	—	477	—	—	—	4477
Бахтиаръ махале	46	—	—	279	—	—	—	—	—	—	—	279
Бегличъ махале	76	—	—	397	—	—	—	—	—	—	—	397
Бери-Караджа Кіюй	73	—	365	—	—	—	—	—	—	—	—	365
Біязали	52	255	—	—	—	—	—	—	—	—	—	255
Боница	137	—	682	—	—	—	—	—	—	—	—	682
Борсукъ	51	—	—	256	—	—	—	—	—	—	—	256
Бутково	268	600	—	707	—	—	—	—	—	—	—	1307
Буюкъ махале	86	—	—	448	—	—	—	—	—	—	—	448
Везникъ	251	—	—	—	—	—	1374	—	—	—	—	1374
Верджени	73	—	—	365	—	—	—	—	—	—	—	365
Вирнаръ	25	—	—	—	—	—	124	—	—	—	—	124
Вишанъ	34	—	—	141	—	—	1597	—	—	—	—	141
Гайдуррахаръ	316	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1597
Георгула	36	70	—	97	—	—	375	—	—	—	—	167
Годбень	75	—	—	—	—	—	260	—	—	—	—	375
Горно Крушево	60	—	—	—	—	—	362	—	—	—	—	260
Долно Крушево	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	362
Горно Фрацанъ	91	—	589	—	—	—	—	—	—	—	—	589
Долно Фрацанъ	30	—	150	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Горно Христіанъ Камилла	35	—	—	293	—	—	—	—	—	—	—	293
Долно Христіанъ Камилла	30	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—	150
Горозанли	27	151	—	—	—	—	—	—	—	—	—	151
Георгела	23	112	—	—	—	—	—	—	—	—	—	112
Дедели	18	91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	91
Дели Хасанъ	78	70	—	269	—	—	—	—	—	—	—	339
Демиръ Ханларъ	18	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90
Дервишанъ	8	—	—	—	—	—	44	—	—	—	—	44
Дере махале	54	253	—	—	—	—	—	—	—	—	—	253
Джами	67	200	—	152	—	—	—	—	—	—	—	352
Джелепъ	9	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40

М у т е с а р и ф л и н ь С е р е с ь .

Каза Сересъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л о в .								В с е г о .	
		Турокъ осман-леви.	Славянъ акзар-хистовъ.	Славянъ лагря-архистовъ.	Славянъ уніатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христанъ.		Влаховъ мусульманъ.
Дживджосъ	149	—	—	—	—	—	752	—	—	—	752
Джума махале	115	250	—	300	—	—	—	—	—	—	550
Димитричь	179	480	—	—	—	—	338	—	—	—	818
Динкечли	11	64	—	—	—	—	—	—	—	—	64
Довиета	330	—	—	—	—	—	1691	—	—	—	1691
Догларъ	20	84	—	—	—	—	—	—	—	—	84
Долаъ чифликъ	9	—	—	35	—	—	—	—	—	—	35
Драгошъ	78	300	—	120	—	—	—	—	—	—	420
Джема махале	59	130	—	170	—	—	—	—	—	—	300
Дряново	67	—	—	317	—	—	—	—	—	—	317
Дутли	71	—	350	—	—	—	—	—	—	—	350
Егнели	75	345	—	—	—	—	—	—	—	—	345
Еди-Дерисъ	9	40	—	—	—	—	—	—	—	—	40
Ежова	170	310	—	—	—	—	470	—	—	—	780
Елшавъ	234	—	—	1224	—	—	—	—	—	—	1224
Емирде-Делеръ	10	48	—	—	—	—	—	—	—	—	48
Ени Кюй	124	160	—	486	—	—	—	—	—	—	646
Ени Махале	33	—	—	254	—	—	—	—	—	—	254
Ени Махале Томатико	41	—	—	169	—	—	—	—	—	—	169
Ени Чифликъ	36	—	—	—	—	—	158	—	—	—	158
Ески Али бей	23	112	—	—	—	—	—	—	—	—	112
Зели	25	—	—	—	—	—	110	—	—	—	110
Зарвохаръ	32	—	—	—	—	—	149	—	—	—	149
Изва	216	—	—	—	—	—	1045	—	—	—	1045
Исманли	19	131	—	—	—	—	—	—	—	—	131
Кавакли	41	—	—	216	—	—	—	—	—	—	216
Кадрие	46	306	—	—	—	—	—	—	—	—	306
Какараска	57	—	—	280	—	—	—	—	—	—	280
Какара	12	—	—	—	—	—	62	—	—	—	62
Календра	109	—	—	544	—	—	—	—	—	—	544
Камилда Мислямъ	130	—	—	609	—	—	—	—	—	—	609
Кара Сули	16	—	—	80	—	—	—	—	—	—	80
Карли Кюй	96	—	—	563	—	—	—	—	—	—	563
Карли	50	274	—	—	—	—	—	—	—	—	274
Карши-Яка	34	—	—	161	—	—	—	—	—	—	161
Касри	35	—	—	—	—	—	136	—	—	—	136
Камарявъ	132	528	—	—	—	—	—	—	—	—	528
Копачъ	103	80	—	—	—	—	400	—	—	—	480
Копачъ Дерё	26	127	—	—	—	—	—	—	—	—	127
Коприва	110	310	—	253	—	—	—	—	—	—	563
Кочанъ	122	665	—	—	—	—	—	—	—	—	665
Кранъ махале	38	176	—	—	—	—	—	—	—	—	176
Кула Топольница	82	—	—	421	—	—	—	—	—	—	421
Кулакъ махале	11	—	—	53	—	—	—	—	—	—	53
Кула	30	—	—	—	—	—	158	—	—	—	158
Курфали	15	70	—	—	—	—	—	—	—	—	70
Кучуь	117	—	—	—	—	—	552	—	—	—	552
Кюрземели	42	186	—	—	—	—	—	—	—	—	186
Кюсели	34	156	—	—	—	—	—	—	—	—	156
Кузь-бей	73	—	—	368	—	—	—	—	—	—	368
Куршейтанъ	135	682	—	—	—	—	—	—	—	—	682
Куяли	66	384	—	—	—	—	—	—	—	—	384
Лавось	76	—	—	410	—	—	—	—	—	—	410
Левшина	66	337	—	—	—	—	—	—	—	—	337

М у т е с а р и ф л и к ъ С е р е с ъ .

Каза Сересъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .									В с е г о .	
		Турокъ осман-левъ.	Славянъ азархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христанъ.	Влаховъ мусульманъ.		Евреевъ.
Луджа-дере	61	310	—	—	—	—	—	—	—	—	—	310
Мактаръ-махале	51	—	—	327	—	—	—	—	—	—	—	327
Махмудли	66	316	—	—	—	—	—	—	—	—	—	316
Мекешъ	68	—	—	328	—	—	—	—	—	—	—	328
Мелникичъ	99	—	—	494	—	—	—	—	—	—	—	494
Мергачъ	84	—	—	462	—	—	—	—	—	—	—	462
Мерянъ	61	—	—	364	—	—	—	—	—	—	—	364
Метокъ	32	—	—	161	—	—	—	—	—	—	—	161
Монухъ	85	—	—	—	—	—	471	—	—	—	—	471
Мраморъ	73	352	—	—	—	—	—	—	—	—	—	352
Муклевъ	60	—	—	318	—	—	—	—	—	—	—	318
Мерсна	110	—	—	548	—	—	—	—	—	—	—	548
Невирось	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	61
Неволянъ	109	210	—	315	—	—	61	—	—	—	—	525
Негославъ	119	—	—	250	—	—	—	—	—	—	—	541
Негрита	393	—	—	—	—	—	291	—	—	—	—	1978
Нихоръ-чифликъ	46	—	—	249	—	—	1978	—	—	—	—	249
Нуска	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	124
Овая	47	209	—	—	—	—	124	—	—	—	—	209
Орлянъ	181	210	—	724	—	—	—	—	—	—	—	934
Орманли	190	400	—	568	—	—	—	—	—	—	—	968
Орта-Махале	40	199	—	—	—	—	—	—	—	—	—	199
Пальотросъ	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	283
Патрикъ	6	—	—	—	—	—	283	—	—	—	—	29
Пешокли	46	230	—	—	—	—	29	—	—	—	—	230
Пориди	13	—	—	73	—	—	—	—	—	—	—	73
Просенекъ	160	—	—	853	—	—	—	—	—	—	—	853
Равна	244	500	—	630	—	—	—	—	—	—	—	1130
Рахманли	49	245	—	—	—	—	—	—	—	—	—	245
Ронди	763	—	3613	—	—	—	—	—	—	—	—	3613
Ряхотица Тахтали кюй	72	—	338	—	—	—	—	—	—	—	—	338
Сакавче	85	149	—	300	—	—	—	—	—	—	—	449
Сатъ махале	34	—	—	177	—	—	—	—	—	—	—	177
Салта	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	220
Сармусакли	236	—	—	—	—	—	220	—	—	—	—	1356
Сендели	12	66	—	—	—	—	1356	—	—	—	—	66
Соколь	51	252	—	—	—	—	—	—	—	—	—	252
Смарошъ	69	86	—	290	—	—	—	—	—	—	—	376
Су-баша	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1082
Суша Бана	111	200	—	318	—	—	1082	—	—	—	—	518
Тахиносъ	183	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	997
Топаль-ова	41	81	—	132	—	—	997	—	—	—	—	213
Тополень	208	—	—	—	—	—	1060	—	—	—	—	1060
Троица	68	100	—	218	—	—	—	—	—	—	—	318
Тузгяли	119	612	—	—	—	—	—	—	—	—	—	612
Тумбича	39	—	—	216	—	—	—	—	—	—	—	216
Турбишъ	12	—	—	63	—	—	—	—	—	—	—	63
Умуръ бегъ	124	300	—	—	—	—	362	—	—	—	—	662
Урумли	25	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Феризли	11	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54
Хазнедаръ махале	64	—	—	355	—	—	—	—	—	—	—	355
Хомовдосъ	150	180	—	—	—	—	590	—	—	—	—	770
Христосъ	41	—	108	100	—	—	—	—	—	—	—	208
Хонкусъ	152	—	—	—	—	—	790	—	—	—	—	790

Мутесарифликъ Сересъ.

Каза Сересъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л с и я .										
		Турокъ осман- леви.	Славянъ экзар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- товъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- станъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- станъ.	Влаховъ мусуль- манъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Чавдарларъ	41	72	—	127	—	—	—	—	—	—	—	199
Чаиръ махале	48	—	—	297	—	—	—	—	—	—	—	297
Чакаларъ	32	170	—	—	—	—	—	—	—	—	—	170
Чакырли	23	121	—	—	—	—	—	—	—	—	—	121
Чали Махале	18	40	—	50	—	—	—	—	—	—	—	90
Чалякъ Махале	78	363	—	—	—	—	—	—	—	—	—	363
Черкесъ Махулеси	4	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
Черписта	202	300	—	—	—	—	783	—	—	—	—	1083
Чешмели	37	190	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190
Чугулигово	74	—	214	210	—	—	—	—	—	—	—	424
Шабанларъ	32	190	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190
Всего въ Казъ Се- ресъ	20566	31033	7609	25819	—	—	34593	—	447	—	—	99501
Каза Горная Джума.												
Горная Джума	1500	3000	4292	—	—	—	—	—	300	—	—	7592
Аргачъ	70	—	200	—	—	—	—	—	150	—	—	350
Ваирлеръ	60	—	366	—	—	—	—	—	—	—	—	366
Бариково	61	150	217	—	—	—	—	—	—	—	—	367
Быстрица	188	—	1211	—	—	—	—	—	—	—	—	1211
Виямзино	34	—	201	—	—	—	—	—	—	—	—	201
Габрово	95	—	479	—	—	—	—	—	—	—	—	479
Градово	236	—	1415	—	—	—	—	—	—	—	—	1415
Дибучица	66	—	371	—	—	—	—	—	—	—	—	371
Дреново	104	—	616	—	—	—	—	—	—	—	—	616
Дукатичъ	13	—	67	—	—	—	—	—	—	—	—	67
Желъзница	171	—	880	—	—	—	—	—	—	—	—	880
Клисура	51	—	277	—	—	—	—	—	—	—	—	277
Крупнякъ	166	400	425	—	—	—	—	—	—	—	—	825
Курджево	53	—	240	—	—	—	—	—	—	—	—	240
Лешко	215	—	1165	—	—	—	—	—	—	—	—	1165
Лисія	100	—	559	—	—	—	—	—	—	—	—	559
Логодимъ	121	—	584	—	—	—	—	—	—	—	—	584
Марулево	67	—	397	—	—	—	—	—	—	—	—	397
Мушанца	36	—	163	—	—	—	—	—	—	—	—	163
Ораново	101	—	645	—	—	—	—	—	—	—	—	645
Осново	304	800	1041	—	—	—	—	—	—	—	—	1841
Падешъ	222	—	1274	—	—	—	—	—	—	—	—	1274
Покровникъ	100	—	561	—	—	—	—	—	—	—	—	561
Русово	51	—	124	—	—	—	—	—	100	—	—	224
Сепеше	107	—	591	—	—	—	—	—	—	—	—	591
Силистли	174	886	—	—	—	—	—	—	—	—	—	886
Смитли	43	206	—	—	—	—	—	—	—	—	—	206
Сербиново	321	—	1556	—	—	—	—	—	—	—	—	1556
Тросково	99	—	677	—	—	—	—	—	—	—	—	677
Черчево	135	—	831	—	—	—	—	—	—	—	—	831
Шущица	95	—	486	—	—	—	—	—	—	—	—	486
Всего въ Казъ Гор- ная-Джума	5159	5442	17646	—	—	—	—	—	550	—	—	23638

М у т е с а р и ф л и н ъ С е р е с ъ .

Каза Разлогъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман- ливъ.	Славянъ възар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ	Славянъ уни- товъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- станъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- станъ.	Влаховъ мусуль- манъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Мехомія	943	—	2428	—	—	2150	—	—	150	—	—	4728
Бабякъ	747	—	—	—	—	5124	—	—	—	—	—	5124
Банско	996	—	4942	—	—	—	—	—	—	—	—	4942
Баня	300	—	750	—	—	750	—	—	—	—	—	1500
Бачево	250	—	812	—	—	400	—	200	—	—	—	1412
Бѣлида	467	—	2026	—	—	900	—	—	—	—	—	2926
Годлево	237	—	1180	—	—	—	—	—	—	—	—	1180
Горно Драгмица	250	—	1247	—	—	—	—	—	—	—	—	1247
Елешница	304	—	1589	—	—	—	—	—	—	—	—	1589
Недоберско	142	—	659	—	—	—	—	—	—	—	—	659
Яворуда	609	—	2087	—	—	1900	—	—	—	—	—	3987
Добриништа	342	—	1000	—	—	683	—	—	—	—	—	1683
Долно Драгмица	146	—	669	—	—	—	—	—	—	—	—	669
Всего въ Казѣ Раз- логъ	5733	—	19389	—	—	11907	—	—	350	—	—	31646
Каза Мелникъ.												
Мелникъ	900	1500	500	—	—	—	2000	—	50	—	—	4550
Батокъ	11	—	58	—	—	—	—	—	—	—	—	58
Божево	128	—	210	—	—	—	—	—	400	—	—	400
Бѣлехчево	70	—	318	—	—	—	—	—	—	—	—	318
Бѣлида	248	1200	366	—	—	—	—	—	—	—	—	1566
Важесь	35	—	198	—	—	—	—	—	—	—	—	198
Вакуфъ-Чалемъ	33	—	194	—	—	—	—	—	—	—	—	194
Влахи	229	—	1549	—	—	—	—	—	—	—	—	1549
Вранци	75	—	373	—	—	—	—	—	—	—	—	373
Горня Сушница	60	—	359	—	—	—	—	—	—	—	—	359
Градшница	217	—	—	—	1322	—	—	—	—	—	—	1322
Гранчаръ	50	270	—	—	—	—	—	—	—	—	—	270
Дере-Манчо	52	—	269	—	—	—	—	—	—	—	—	269
Дере-Мислимъ	32	—	148	—	—	—	—	—	—	—	—	148
Добрени	106	—	509	—	—	—	—	—	—	—	—	509
Долня-сушница	75	—	375	—	—	—	—	—	—	—	—	375
Доляна	17	—	117	—	—	—	—	—	—	—	—	117
Держаново	30	—	158	—	—	—	—	—	—	—	—	158
Ени-Чифликъ	14	—	64	—	—	—	—	—	—	—	—	64
Жигурево	144	500	227	—	—	—	—	—	—	—	—	727
Зевзели	24	77	70	—	—	—	—	—	—	—	—	147
Калиманци	110	—	593	—	—	—	—	—	—	—	—	593
Канатово	31	—	174	—	—	—	—	—	—	—	—	174
Клисе	110	—	526	—	—	—	—	—	—	—	—	526
Кресна	115	—	616	—	—	—	—	—	—	—	—	616
Курданово	10	—	91	—	—	—	—	—	—	—	—	91
Ладарево	47	—	341	—	—	—	—	—	—	—	—	341
Ласкарево	27	—	127	—	—	—	—	—	—	—	—	127
Лебовица	30	—	143	—	—	—	—	—	—	—	—	143
Левуново	120	458	220	—	—	—	—	—	—	—	—	678
Лески	10	—	63	—	—	—	—	—	—	—	—	63

М у т е с а р и ф л и к њ С е р е с њ .

Каза Мелникъ	Число домоѡвъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .									В с е г о .	
		Турокъ осман- ливъ.	Славянъ экзар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- товъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- стианъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- стианъ.	Влаховъ мусуль- манъ.		Евреевъ.
Лешница	11	25	40	—	—	—	—	—	—	—	—	65
Либовка	87	—	486	—	—	—	—	—	—	—	—	486
Ливадница	34	150	30	—	—	—	—	—	—	—	—	180
Лиляново	47	—	203	—	—	—	—	—	—	—	—	203
Мечкулъ	110	—	588	—	—	—	—	—	—	—	—	588
Ново Село	34	—	—	—	191	—	—	—	—	—	—	191
Орманъ	18	—	133	—	—	—	—	—	—	—	—	133
Плоски	230	878	450	—	—	—	—	—	—	—	—	1328
Поляница	100	451	130	—	—	—	—	—	—	—	—	681
Припечень	54	100	150	—	—	—	—	—	—	—	—	250
Св. Врачъ	170	348	700	—	—	—	—	—	—	—	—	1048
Скляви	135	442	200	—	—	—	—	—	—	—	—	642
Смялево	10	20	40	—	—	—	—	—	—	—	—	60
Спатево	29	—	158	—	—	—	—	—	—	—	—	158
Сугарево	30	—	194	—	—	—	—	—	—	—	—	194
Тимаръ-Чалемъ	34	—	164	—	—	—	—	—	—	—	—	164
Хотово	48	—	255	—	—	—	—	—	—	—	—	255
Хощава	185	—	1193	—	—	—	—	—	—	—	—	1193
Херсово	99	—	534	—	—	—	—	—	—	—	—	534
Шатрово	45	—	—	—	—	—	—	275	—	—	—	275
Стозелеръ	19	—	109	—	—	—	—	—	—	—	—	109
Бербина	18	—	84	—	—	—	—	—	—	—	—	84
Всего въ Казѡ Мел- никъ	4507	6419	14797	500	1513	—	2000	—	725	—	—	25954
Каза Петричь												
Петричь	1400	5000	2351	—	—	—	100	—	200	—	—	7651
Бадилень	98	—	644	—	—	—	—	—	—	—	—	644
Байково	28	—	143	—	—	—	—	—	—	—	—	143
Богородица	92	—	560	—	—	—	—	—	—	—	—	560
Боровячь	14	—	98	—	—	—	—	—	—	—	—	98
Брезница	175	—	175	—	—	700	—	—	—	—	—	875
Будинца	48	—	—	—	—	250	—	—	—	—	—	250
Велюшець	61	—	387	—	—	—	—	—	—	—	—	387
Вишне	65	302	—	—	—	—	—	—	—	—	—	302
Вракуповци	25	—	161	—	—	—	—	—	—	—	—	161
Вексонъ	48	—	245	—	—	—	—	—	—	—	—	245
Габрене	55	—	286	—	—	—	—	—	—	—	—	286
Гореме	104	—	551	—	—	—	—	—	—	—	—	551
Рюргисво	100	552	—	—	—	—	—	—	—	—	—	552
Тополникъ	308	1495	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1495
Димидово	110	537	—	—	—	—	—	—	—	—	—	537
Добри-Лакн	69	—	491	—	—	—	—	—	—	—	—	491
Долене	84	—	436	—	—	—	—	—	—	—	—	436
Драгушь	12	—	96	—	—	—	—	—	—	—	—	96
Дрозово	148	727	—	—	—	—	—	—	—	—	—	727
Дреновци	28	109	—	—	—	—	—	—	—	—	—	109
Дреново	21	—	160	—	—	—	—	—	—	—	—	160

М у т е с а р и ф л и к њ С е р е с њ.

Каза Петричь.	Число домоѡвъ.	Ч и с л о ж и т е л с и.									В с е г о.
		Турокъ осман-любъ.	Славянъ акар-хистовъ.	Славянъ патри-архистовъ.	Славянъ уни-товъ.	Славянъ мусуль-манъ.	Грековъ хри-стианъ.	Грековъ мусуль-манъ.	Влаховъ хри-стианъ.	Влаховъ мусуль-манъ.	
Егуменецъ.	388	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2198
Елешница	150	217	500	—	—	—	—	—	—	—	717
Занога	4	—	26	—	—	—	—	—	—	—	26
Занополь	35	—	190	—	—	—	—	—	—	—	190
Иваново.	15	—	101	—	—	—	—	—	—	—	101
Играмица	103	—	608	—	—	—	—	—	—	—	608
Каменица	46	—	—	—	—	240	—	—	—	—	240
Камне.	66	200	167	—	—	—	—	—	—	—	367
Алепало	12	—	86	—	—	—	—	—	—	—	86
Ключъ	195	813	100	—	—	—	—	—	—	—	913
Коларово	256	1188	150	—	—	—	—	—	—	—	1388
Колибяте	19	—	182	—	—	—	—	—	—	—	182
Конарине	146	700	70	—	—	—	—	—	—	—	770
Крушица	53	—	512	—	—	—	—	—	—	—	512
Крѡнджиль.	7	—	88	—	—	—	—	—	—	—	88
Корнагово	60	—	423	—	—	—	—	—	—	—	423
Корпелово	43	—	205	—	—	—	—	—	—	—	205
Керстилицъ.	65	—	399	—	—	—	—	—	—	—	399
Ляшница	27	100	58	—	—	—	—	—	—	—	158
Махала	28	—	141	—	—	—	—	—	—	—	141
Мендево.	65	271	—	—	—	—	—	—	—	—	271
Микрево	20	—	175	—	—	—	—	—	—	—	175
Митиново	35	—	155	—	—	—	—	—	—	—	155
Милново	52	—	178	—	—	—	—	—	—	—	178
Моровци	75	—	200	—	—	175	—	—	—	—	375
Мусели-гифлицъ.	20	158	—	—	—	—	—	—	—	—	158
Никодинъ	41	—	319	—	—	—	—	—	—	—	319
Обрадово	15	—	75	—	—	—	—	—	—	—	75
Орманъ	62	—	283	—	—	—	—	—	—	—	283
Палатъ	83	—	448	—	—	—	—	—	—	—	448
Раздолъ	24	—	183	—	—	—	—	—	—	—	183
Решково	30	—	175	—	—	—	—	—	—	—	175
Рибница.	57	—	320	—	—	—	—	—	—	—	320
Рибница-Чифликъ	72	—	645	—	—	—	—	—	—	—	645
Седелець	36	—	169	—	—	—	—	—	—	—	169
Селяне	14	—	71	—	—	—	—	—	—	—	71
Скрегъ	94	460	73	—	—	—	—	—	—	—	533
Слямница	38	—	—	—	—	205	—	—	—	—	205
Смоляри	114	—	665	—	—	—	—	—	—	—	665
Старчево	112	100	620	—	—	—	—	—	—	—	720
Стиникъ.	90	—	469	—	—	—	—	—	—	—	469
Тонско	9	—	60	—	—	—	—	—	—	—	60
Тополница	46	—	230	—	—	—	—	—	—	—	230
Цапарево	139	—	839	—	—	—	—	—	—	—	839
Чоричени	87	—	539	—	—	—	—	—	—	—	539
Шарбаново	41	—	241	—	—	—	—	—	—	—	241
Яворница	183	750	180	—	—	—	—	—	—	—	930
Яково	35	—	189	—	—	—	—	—	—	—	189
Всего въ Казъ Пе- тричь	6400	13679	18291	—	—	1570	100	—	200	—	33840

М у т е с а р и ф л и к њ С е р е с њ.

Каза Неврокопъ.	Число домоѡвъ.	Ч и с л о ж и т е л е и.									В с е г о.	
		Турокъ осман-мевъ.	Славянъ экзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христанъ.	Влаховъ мусульманъ.		Евреевъ.
Неврокопъ	1613	7440	815	125	—	—	75	—	200	—	200	8855
Орманъ	18	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	80
Чаркiевъ	12	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	60
Дагъ-Чифликъ	115	—	535	—	—	—	—	—	—	—	—	535
Средна	26	—	125	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Халимъ-Ата	11	—	69	—	—	—	—	—	—	—	—	69
Учь-Дурукъ	86	—	555	—	—	—	—	—	—	—	—	555
Папась-Чаиръ	59	—	—	—	—	—	—	—	455	—	—	455
Копривленъ	65	340	—	—	—	—	—	—	—	—	—	340
Либахово	265	—	1140	—	—	—	—	—	—	—	—	1140
Лаки	62	—	456	—	—	—	—	—	—	—	—	456
Лъски	83	—	375	—	—	—	—	—	—	—	—	375
Гайтаниново	180	—	849	—	—	—	—	—	—	—	—	849
Ловча	183	—	895	—	—	—	—	—	—	—	—	895
Зернево	362	170	1252	—	—	—	400	—	—	—	—	1822
Волково	101	589	—	—	—	—	—	—	—	—	—	589
Веземъ	208	500	525	—	—	—	—	—	10	—	—	1035
Кара-Кюй	245	—	1240	—	—	—	—	—	—	—	—	1240
Дялово	119	—	—	—	—	—	—	590	—	—	—	590
Тешове	224	220	900	—	—	—	—	—	—	—	—	1120
Месомяца	137	260	475	—	—	—	75	—	—	—	—	810
Броди	278	350	610	—	—	—	450	—	—	—	—	1410
Липе	197	800	210	—	—	—	—	—	—	—	—	1010
Куманичь	128	400	244	—	—	—	—	—	—	—	—	644
Новый Чифликъ	30	—	140	—	—	—	—	—	—	—	—	140
Париль	52	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	200
Итого въ Нахiи Неврокопъ	5859	11069	11750	125	—	—	1000	590	665	—	200	25399
Нахiя Старица.												
Старица	407	580	1300	—	—	—	—	—	100	—	—	1880
Тепленъ	66	—	—	—	—	—	370	—	—	—	—	370
Петралиътъ	58	—	—	—	—	—	370	—	—	—	—	370
Бесленъ	57	—	—	—	—	—	307	—	—	—	—	307
Ракищень	177	—	—	—	—	—	1121	—	—	—	—	1121
Дебрѡнджикъ	33	—	—	—	—	—	200	—	—	—	—	200
Лозна	50	—	—	—	—	—	219	—	—	—	—	219
Горно-Луковица	88	—	—	—	—	—	599	—	—	—	—	599
Страиъ	55	—	—	—	—	—	284	—	—	—	—	284
Перухъ	58	—	—	—	—	—	350	—	—	—	—	350
Виршанъ	31	—	—	—	—	—	184	—	—	—	—	184
Садово	65	—	—	—	—	—	371	—	—	—	—	371
Блатенъ	56	—	—	—	—	—	324	—	—	—	—	324
Горно-Сангартя	37	—	303	—	—	—	—	—	—	—	—	303
Долно-Сангартя	160	465	400	—	—	—	—	—	—	—	—	865
Бълотинци	322	—	1653	—	—	—	—	—	20	—	—	1673
Махаледжикъ	36	163	—	—	—	—	—	—	—	—	—	163
Бутимъ	62	200	166	—	—	—	—	—	—	—	—	366

М у т е с а р и ф л и н њ С е р е с њ.

Каза Неврокопъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л с е й.										
		Турекъ осман- ливъ.	Славянъ экзар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- товъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- стианъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- стианъ.	Влаховъ мусуль- манъ.	Евреевъ.	В с е г о.
Ливадица.	66	—	407	—	—	—	—	—	—	—	—	407
Гущерекъ.	66	—	—	—	—	365	—	—	—	—	—	365
Перица.	69	—	—	—	—	340	—	—	—	—	—	340
Черешово.	185	—	800	—	—	170	—	—	—	—	—	970
Лужица.	66	—	—	—	—	429	—	—	—	—	—	429
Курница.	111	—	—	—	—	757	—	—	—	—	—	757
Врезница.	109	—	—	—	—	821	—	—	—	—	—	821
Герменъ	177	—	1097	—	—	—	—	—	—	—	—	1097
Обидимъ	220	—	1235	—	—	—	—	—	—	—	—	1235
Густуяъ	100	—	560	—	—	—	—	—	—	—	—	560
Филипово.	81	—	60	—	—	357	—	—	—	—	—	417
Вуково	25	—	—	—	—	144	—	—	—	—	—	144
Рябна	105	—	—	—	—	625	—	—	—	—	—	625
Осяково	110	—	480	—	—	200	—	—	—	—	—	680
Скрбатно	176	—	700	—	—	287	—	—	—	—	—	987
Дреново (горно).	75	—	—	—	—	311	—	—	—	—	—	311
Фотовица.	135	—	417	—	—	220	—	—	—	—	—	637
Балдево	55	—	257	—	—	—	—	—	—	—	—	257
Цирополь	49	—	—	—	—	285	—	—	—	—	—	285
Банячанъ	69	—	340	—	—	—	—	—	—	—	—	340
Итого въ Нахія Ста- рица.	3857	1408	10175	—	—	10010	—	—	120	—	—	21713
Нахія Терлисъ.												
Терлисъ	263	800	911	—	—	—	—	—	—	—	—	1711
Осъново	92	—	520	—	—	—	—	—	—	—	—	520
Лъщевъ	75	—	425	—	—	—	—	—	—	—	—	425
Ковачовица.	235	—	1135	—	—	—	—	—	—	—	—	1135
Елешница	280	—	1281	—	—	—	—	—	—	—	—	1281
Дубица	77	355	—	—	—	—	—	—	—	—	—	355
Фустане	39	230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	230
Блатска	33	215	—	—	—	—	—	—	—	—	—	215
Абланица.	185	—	—	—	1030	—	—	—	—	—	—	1030
Бугленъ	27	—	—	—	158	—	—	—	—	—	—	158
Волкосель	167	—	—	—	940	—	—	—	—	—	—	940
Слащевъ	143	—	—	—	794	—	—	—	—	—	—	794
Годешево.	84	—	—	—	590	—	—	—	—	—	—	590
Дреново (долно).	64	—	—	—	287	—	—	—	—	—	—	287
Туховица.	122	—	—	—	569	—	—	—	—	—	—	569
Витово.	93	—	—	—	526	—	—	—	—	—	—	526
Избица	96	—	—	—	544	—	—	—	—	—	—	544
Плетена	148	—	—	—	757	—	—	—	—	—	—	757
Сатовица	262	—	—	—	1247	—	—	—	—	—	—	1247
Доленъ	258	—	750	—	334	—	—	—	—	—	—	1084
Любче	66	—	—	—	351	—	—	—	—	—	—	351
Осина	43	—	—	—	282	—	—	—	—	—	—	282
Серчанъ	55	—	—	—	350	—	—	—	—	—	—	350
Марулево.	57	—	—	—	395	—	—	—	—	—	—	395

М у т е с а р и ф л и к њ С е р е с ь .

Каза Неврокопъ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман- ливъ.	Славянъ акзар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- товъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- стианъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- стианъ.	Влаховъ мусуль- манъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Нахія Терлисъ.												
Жижово	103	—	—	—	—	500	—	—	—	—	—	500
Кочень	155	—	—	—	—	973	—	—	—	—	—	973
Карауль	56	—	—	—	—	290	—	—	—	—	—	290
Фергово	50	—	—	—	—	307	—	—	—	—	—	307
Крушево	55	—	—	—	—	347	—	—	—	—	—	347
Оръше	66	—	—	—	—	224	—	—	—	—	—	224
Дебренъ	96	—	—	—	—	572	—	—	—	—	—	572
Хисарлыкъ	35	—	345	—	—	—	—	—	—	—	—	345
Кременъ	146	—	750	—	—	—	—	—	—	—	—	750
Итого въ Нахія Тер- лисъ	3715	1600	6117	—	—	12367	—	—	—	—	—	20084
Нахія Чечъ.												
Осойница	157	—	—	—	—	735	—	—	—	—	—	735
Борово	193	—	—	—	—	885	—	—	—	—	—	885
Дялянъ	75	—	—	—	—	385	—	—	—	—	—	385
Малушица	65	—	—	—	—	381	—	—	—	—	—	381
Странджикъ	12	—	—	—	—	66	—	—	—	—	—	66
Костень	31	—	—	—	—	150	—	—	—	—	—	150
Ущица	98	—	—	—	—	555	—	—	—	—	—	555
Никобица	60	—	—	—	—	286	—	—	—	—	—	286
Метруль	53	—	—	—	—	280	—	—	—	—	—	280
Лумитица	63	—	—	—	—	393	—	—	—	—	—	393
Лорджово	67	—	—	—	—	310	—	—	—	—	—	310
Галумъ	58	—	—	—	—	225	—	—	—	—	—	225
Любанъ	84	—	—	—	—	393	—	—	—	—	—	393
Русково	33	—	—	—	—	155	—	—	—	—	—	155
Колошларъ	90	—	—	—	—	475	—	—	—	—	—	475
Гурджель	63	—	—	—	—	375	—	—	—	—	—	375
Владиково	107	—	—	—	—	525	—	—	—	—	—	525
Попово	73	—	—	—	—	405	—	—	—	—	—	405
Дебрежилъ	74	—	—	—	—	372	—	—	—	—	—	372
Тисово	52	—	—	—	—	410	—	—	—	—	—	410
Верищенъ	53	—	—	—	—	274	—	—	—	—	—	274
Рашево	127	—	—	—	—	565	—	—	—	—	—	565
Колчюво	42	—	—	—	—	230	—	—	—	—	—	230
Бербонія	42	—	—	—	—	268	—	—	—	—	—	268
Бучанъ	51	—	—	—	—	290	—	—	—	—	—	290
Оракиъ	41	—	—	—	—	225	—	—	—	—	—	225
Бурунджикъ	34	—	—	—	—	176	—	—	—	—	—	176
Вирженица	47	—	—	—	—	210	—	—	—	—	—	210
Хисарликъ	45	—	345	—	—	—	—	—	—	—	—	345
Коларія	29	—	—	—	—	160	—	—	—	—	—	160
Монастирджикъ	27	—	—	—	—	175	—	—	—	—	—	175
Шурдилово	22	—	—	—	—	160	—	—	—	—	—	160
Кашица	57	—	—	—	—	242	—	—	—	—	—	242
Итого въ Нахія Чечъ	2125	—	345	—	—	10736	—	—	—	—	—	11081
Всего въ Казъ Не- врокопъ	15556	14077	28387	125	—	33113	1008	590	785	—	200	78277

Мутесарифликъ Сересъ.

Каза Демиръ Хисаръ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й.									В с е г о.	
		Турокъ осман- ливъ.	Славянъ акар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- товъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- стианъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- стианъ.	Влаховъ мусуль- манъ.		Евреевъ.
Демиръ Хисаръ	800	2500	1750	1000	—	—	—	—	550	—	—	5800
Айтакли	57	230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	230
Амерли махале	20	146	—	—	—	—	—	—	—	—	—	146
Юранко	14	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67
Байракли	113	280	—	400	—	—	—	—	—	—	—	680
Баразли Джумая	250	900	250	—	—	—	—	—	—	—	—	1250
Бѣлионо	113	—	732	—	—	—	—	—	100	—	—	732
Буюкъ Авренъ	15	62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62
Буюкъ Махале	32	211	—	—	—	—	—	—	—	—	—	211
Ветерна	324	1640	—	250	—	—	—	—	—	—	—	1890
Враня чифликъ	81	—	472	—	—	—	—	—	—	—	—	472
Германъ	93	—	522	—	—	—	—	—	—	—	—	522
Гешиликъ	44	—	—	268	—	—	—	—	—	—	—	268
Голешва	195	—	973	—	—	—	—	—	—	—	—	973
Горно Спанчево	65	—	—	284	—	—	—	—	—	—	—	284
Гюсенли	50	—	—	206	—	—	—	—	—	—	—	206
Дервено	28	—	—	122	—	—	—	—	—	—	—	122
Долно Спанчево	59	200	—	126	—	—	—	—	—	—	—	326
Драготинъ	23	—	—	146	—	—	—	—	—	—	—	146
Елезли	24	159	—	—	—	—	—	—	—	—	—	159
Ени-чифликъ	9	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43
Епридже	19	180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	180
Ескиджи	45	235	—	—	—	—	—	—	—	—	—	235
Бамаротъ чифликъ	29	—	—	149	—	—	—	—	—	—	—	149
Камита	30	—	—	164	—	—	—	—	—	—	—	164
Караташъ	42	240	—	—	—	—	—	—	—	—	—	240
Катунци	40	—	253	—	—	—	—	—	—	—	—	253
Ковачево	65	—	303	—	—	—	—	—	—	—	—	303
Крачево	190	—	915	—	—	—	—	—	—	—	—	915
Кромидово	53	109	160	—	—	—	—	—	—	—	—	269
Крушово	384	60	2073	—	—	—	—	—	—	—	—	2233
Кула чифликъ	21	—	—	120	—	—	—	—	100	—	—	120
Кумлу	137	350	—	473	—	—	—	—	—	—	—	823
Кучукъ Авренъ	36	169	—	—	—	—	—	—	—	—	—	169
Ланова	222	—	—	1060	—	—	—	—	—	—	—	1060
Лешница	45	—	288	—	—	—	—	—	—	—	—	288
Липошъ	47	50	—	252	—	—	—	—	—	—	—	302
Лопово	14	—	—	101	—	—	—	—	—	—	—	101
Мандраджикъ	28	91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	91
Маракостина	66	—	447	—	—	—	—	—	—	—	—	447
Марино-поле	12	—	61	—	—	—	—	—	—	—	—	61
Махмудли	102	432	—	—	—	—	—	—	—	—	—	531
Мевси чали	37	202	—	—	—	—	—	—	—	—	—	202
Мешили	83	409	—	—	—	—	—	—	—	—	—	409
Мутуфли	46	190	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190
Петрово	233	200	919	—	—	—	—	—	100	—	—	1219
Пиринъ	134	—	972	—	—	—	—	—	—	—	—	972
Пулево	12	—	—	112	—	—	—	—	—	—	—	112
Радича	38	—	—	—	—	156	—	—	—	—	—	156
Радово	53	—	—	360	—	—	—	—	—	—	—	360
Раиковци	72	—	353	—	—	—	—	—	—	—	—	353
Рамна	84	—	—	—	—	—	—	—	432	—	—	432
Савякъ	215	—	—	1256	—	—	—	—	—	—	—	1156
Синекли	253	200	1067	—	—	—	—	—	60	—	—	1327

М у т е с а р и ф л и к њ С е р е с ь .

Каза Демиръ-Хисаръ.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман- ливъ.	Славянъ възар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уни- товъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- стианъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- стианъ.	Влаховъ мусуль- манъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Нахія Демиръ-Хисаръ.												
Спатово	201	200	842	—	—	—	—	—	—	—	—	1042
Тартата	22	73	—	—	—	—	—	—	—	—	—	73
Тодорикъ	83	300	—	72	—	—	—	—	—	—	—	372
Хаджи-Бейликъ	97	—	523	—	—	—	—	—	—	—	—	523
Харкъ	25	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88
Ходжа	24	147	—	—	—	—	—	—	—	—	—	147
Храсна	76	—	245	—	—	—	—	—	—	—	—	245
Чавдарли	31	135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135
Червица	100	200	263	—	—	—	—	60	—	—	—	523
Черешница	79	—	307	—	—	—	—	—	—	—	—	307
Чешке	34	159	—	—	—	—	—	—	—	—	—	159
Чефирли	16	—	—	66	—	—	—	—	—	—	—	66
Чифтчикъ	48	—	—	251	—	—	—	—	—	—	—	251
Чифликъ	25	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88
Янова	56	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	200
Итого въ Нахія Де- миръ Хисаръ	6213	10945	14690	7438	—	156	—	—	1402	—	—	34631
Нахія Горно Порой.												
Горно Порой	559	300	1969	—	—	—	—	—	—	—	—	3019
Глабочица	41	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	200
Дере Тополникъ	103	414	—	—	—	—	—	—	—	—	—	414
Долно Порой	320	1000	688	—	—	—	—	—	—	—	—	1688
Долно Тополникъ	91	—	375	—	—	—	—	—	—	—	—	375
Кеседжи чифликъ	34	—	—	255	—	—	—	—	—	—	—	255
Матяница	303	1206	400	—	—	—	—	—	—	—	—	1606
Палмешъ	207	—	—	—	—	1031	—	—	—	—	—	1031
Св. Петка	165	350	—	440	—	—	—	—	—	—	—	790
Срѣдне Тополникъ	122	689	—	—	—	—	—	—	—	—	—	689
Шуково	255	600	697	—	—	—	—	—	—	—	—	1297
Итого въ Нахія Гор- но-Порой	2000	4559	4129	895	—	1031	—	—	750	—	—	11384
Всего въ Казѣ Де- миръ-Хисаръ	8413	15504	18819	8333	—	1187	—	—	2152	—	—	45995
Каза Зихна.												
Зияхово	640	800	—	—	—	—	1624	—	—	—	—	2424
Алистратикъ	600	500	—	1665	—	—	—	—	400	—	—	2565
Амфиополи	18	—	—	—	—	—	90	—	—	—	—	90
Анастасія	25	—	—	142	—	—	—	—	—	—	—	142
Витачише	181	200	—	—	—	—	773	—	—	—	—	973
Волчища	48	75	—	—	—	—	175	—	—	—	—	225
Восилово	135	300	—	—	—	—	381	—	—	—	—	681

Мутесарифликъ Сересъ.

Каза Зихна.	Число домовъ.	Число жителей.										
		Турокъ осман-лисовъ.	Славянъ эзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	Всего.
оренди	75	—	—	653	—	—	—	—	—	—	—	653
раменце	68	—	—	368	—	—	—	—	—	—	—	368
рачанъ	65	—	—	263	—	—	—	—	—	—	—	263
жанось	42	165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	165
оксать	35	—	—	—	—	—	135	—	—	—	—	135
рачево	55	—	—	214	—	—	—	—	—	—	—	214
дравикъ	50	—	—	—	—	—	253	—	—	—	—	253
ихна	43	100	—	—	—	—	126	—	—	—	—	226
Игри Дере	180	880	—	—	—	—	—	60	—	—	—	940
Салапотъ	350	—	1537	—	—	—	—	—	—	—	—	1537
Барлуково	380	500	—	1522	—	—	—	—	—	—	—	2022
Слепутна	150	—	512	300	—	—	—	—	—	—	—	812
Сормина	198	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1129
Сбочекъ	62	—	—	—	—	—	879	—	—	—	—	1129
Сюпъ-Кюй	390	300	—	—	—	—	304	—	—	—	—	304
Секвица	303	—	—	—	—	—	1800	—	—	—	—	2100
Мандилово	62	150	—	184	—	—	1639	—	—	—	—	1639
Дуска	75	—	—	422	—	—	—	50	—	—	—	384
Еровище	50	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	522
Петелинось	32	—	—	—	—	—	259	—	—	—	—	259
Порна	90	150	—	—	—	—	153	—	—	—	—	153
Правища	200	250	—	—	—	—	420	—	—	—	—	570
Першево	18	—	—	107	—	—	702	—	—	—	—	952
Радоліево	650	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107
Ряхово	120	330	—	—	—	—	3069	—	—	—	—	3469
Скрижево	260	—	1350	—	—	—	336	—	—	—	—	666
Голонъ	32	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1350
Грестеница	50	—	—	244	—	—	105	—	—	—	—	165
Гумба	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	244
Ханджиста	95	201	80	—	—	—	193	—	—	—	—	193
Чеково Зихненское	62	342	—	—	—	—	200	—	—	—	—	480
Чеково Среднее	23	228	—	—	—	—	—	—	—	—	—	342
Чеково Серское	27	261	—	—	—	—	—	—	—	—	—	228
Чепелдже	25	198	—	—	—	—	—	—	—	—	—	261
Черепленъ	80	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	198
Шелинось	120	—	—	—	—	—	319	—	—	—	—	619
Шемалтось	250	—	—	—	—	—	650	—	—	—	—	650
							1356	—	—	—	—	1356
Всего въ казѣ Зихна.	6427	6939	3479	6084	—	—	16041	—	510	—	—	33053
Во всемъ мутесариф-ликѣ Сересъ	72761	93093	128417	40861	1513	47777	53734	590	5719	—	200	371904

М у т е с а р и ф л и н ь Д р а м а .

Каза	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л с е й .										В с е г о .	
		Турокъ осман-левъ.	Славянъ ахар-хистовъ.	Славянъ патри-архистовъ.	Славянъ уни-товъ.	Славянъ мусуль-манъ.	Грековъ хри-стианъ.	Грековъ мусуль-манъ.	Влаховъ хри-стианъ.	Влаховъ мусуль-манъ.	Егресвъ.		
Драма	1400	6433	—	—	—	—	—	500	—	—	—	—	693
Чатаджи	389	—	—	—	—	—	—	2091	—	—	—	—	2091
Доксадо	411	1129	—	—	—	—	—	1000	—	—	—	—	2129
Махлягъ Курларъ	162	928	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	928
Бучакъ	81	487	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	487
Дебезмевли	31	226	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	226
Арапи	60	322	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	322
Касапи	41	190	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190
Чалъ	9	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48
Пазарларъ	32	218	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	218
Яси-Авренъ	74	325	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	325
Вунуаръ-баши	40	117	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	117
Демрджи-Авренъ	74	424	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	424
Кавакли	53	313	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	313
Пореджидеръ	16	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108
Боренъ	166	691	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	691
Каланбакъ	164	805	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	805
Ода чешме	47	204	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	204
Меджелеръ	14	79	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	79
Еди-Пере	234	1421	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1421
Кара Кавакъ	177	826	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	826
Султане	67	150	—	—	169	—	—	—	—	—	—	—	169
Ески-Кюй	165	812	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	812
Кюркъ-гелеръ	16	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80
Телерохоръ	27	—	—	—	—	—	—	140	—	—	—	—	140
Итого въ Нахія Драма .	3950	16336	—	169	—	—	3731	—	—	—	—	—	2023
Нахія Пресечене.													
Пресечене	536	1500	700	726	—	—	—	—	—	—	—	—	2926
Азисъ-Беглинъ	23	81	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81
Али	101	490	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	490
Вахова	68	352	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	352
Балабанъ	136	623	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	623
Бастрево	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бабичево	23	118	—	—	—	—	243	—	—	—	—	—	243
Башиносъ	35	116	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	116
Бубличъ	82	275	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	475
Букъ	93	492	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	492
Бюреклеръ	6	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
Височанъ	209	755	—	—	500	—	—	—	—	—	—	—	1255
Волакъ	169	—	300	624	—	—	—	—	—	—	—	—	924
Горнево	51	283	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	283
Османджи	17	86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86
Лачица	6	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30
Гюреджикъ	87	—	—	363	—	—	—	—	—	—	—	—	363
Доброчица	69	368	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	368
Джирновица	90	626	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	626
Допресима	52	329	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	329

М у т е с а р и ф л и к ъ Д р а м а .

Каза	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .									В с е г о .	
		Турокъ осман-левъ.	Славянъ анзар-хистовъ.	Славянъ патри-архистовъ.	Славянъ уни-товъ.	Славянъ мусуль-манъ.	Грековъ хри-станъ.	Грековъ мусуль-манъ.	Влаховъ хри-станъ.	Влаховъ мусуль-манъ.		Евреевъ.
Дреново	93	287	—	200	—	—	—	—	—	—	—	487
Едирнеджикъ	168	—	—	—	—	—	880	—	—	—	—	880
Ейладже	80	396	—	—	—	—	—	—	—	—	—	396
Загоричъ	135	706	—	—	—	—	—	—	—	—	—	706
Загущъ	95	439	—	—	—	—	—	—	—	—	—	439
Иси-Ялиларъ	9	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43
Искренево	18	99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99
Калбучаръ	41	234	—	—	—	—	—	—	—	—	—	234
Калево	37	197	—	—	—	—	—	—	—	—	—	197
Кара-бучакъ	68	355	—	—	—	—	—	—	—	—	—	355
Кара-гъозъ	61	243	—	—	—	—	—	—	—	—	—	243
Караджа	41	209	—	—	—	—	—	—	—	—	—	209
Кара-Чали	19	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67
Катонъ	147	642	—	—	—	—	—	—	—	—	—	642
Козица	84	414	—	—	—	—	—	—	—	—	—	414
Козлево	154	883	—	—	—	—	—	—	—	—	—	883
Конищанъ	72	279	—	—	—	—	—	—	—	—	—	279
Краища	51	249	—	—	—	—	—	—	—	—	—	249
Кубаница	118	360	300	—	—	—	—	—	—	—	—	660
Курталаръ	22	153	—	—	—	—	—	—	—	—	—	153
Дутрилово	8	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
Къчеликъ	17	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108
Ключюкъ-Кюй	34	188	—	—	—	—	—	—	—	—	—	188
Левтере	3	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
Лейлегерь	23	122	—	—	—	—	—	—	—	—	—	122
Лещанъ	54	—	—	—	—	222	—	—	—	—	—	222
Лютинъ	34	357	—	—	—	—	—	—	—	—	—	357
Лшанъ	27	—	—	—	—	143	—	—	—	—	—	143
Макрошь	44	255	—	—	—	—	—	—	—	—	—	255
Мехметъ-бей	4	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
Миваре	14	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70
Нусратли	173	1053	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1053
Орманли	40	273	—	—	—	—	—	—	—	—	—	273
Пелпанъ	53	318	—	—	—	—	—	—	—	—	—	318
Перчиста	159	—	—	—	—	749	—	—	—	—	—	749
Пепелешъ	89	—	—	—	—	525	—	—	—	—	—	525
Шевня	348	—	1898	—	—	—	—	—	—	—	—	1898
Рабешъ	24	112	—	—	—	—	—	—	—	—	—	112
Равня	96	614	—	—	—	—	—	—	—	—	—	614
Радибошь	91	430	—	—	—	—	—	—	—	—	—	430
Рачникъ	36	192	—	—	—	—	—	—	—	—	—	192
Раховика	187	1048	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1048
Сивендрикъ	35	75	—	—	—	100	—	—	—	—	—	175
Сидерово	130	695	—	—	—	—	—	—	—	—	—	695
Таркухоръ	12	63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	63
Теклево	35	213	—	—	—	—	—	—	—	—	—	213
Тимута	57	311	—	—	—	—	—	—	—	—	—	311
Тухаль	37	159	—	—	—	—	—	—	—	—	—	159
Ула-бекташь	88	525	—	—	—	—	—	—	—	—	—	525
Фотолигосъ	36	107	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107
Хазыръ	65	313	—	—	—	—	—	—	—	—	—	313
Хамиде	91	566	—	—	—	—	—	—	—	—	—	566
Хелванъ	64	340	—	—	—	—	—	—	—	—	—	340
Чай	11	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56

М у т е с а р и ф л и к њ Д р а м а .

Каза	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										В с е г о .
		Турокъ осман-ливъ.	Славянъ акар-хистовъ.	Славянъ патри-архистовъ.	Славянъ уна-товъ.	Славянъ мусуль-манъ.	Грековъ хри-стианъ.	Грековъ мусуль-манъ.	Влаховъ хри-стианъ.	Влаховъ мусуль-манъ.	Евреевъ.	
Чагн-баши	317	1162	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1162
Чайразъ-Чифликъ	8	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38
Чернакъ	13	86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86
Чиршево	94	—	—	—	—	546	—	—	—	—	—	546
Чора	72	390	—	—	—	—	—	—	—	—	—	390
Шипча	57	243	—	—	—	—	—	—	—	—	—	243
Итого въ Нахн Пресе- сечене	6 203	23350	3198	2613	—	2528	880	—	—	—	—	32569
Всего въ Казѣ Драма.	10153	39686	3198	2782	—	2528	4611	—	—	—	—	52800
Каза Сарн-Шабанъ.												
Сарн-Шабанъ	50	200	—	—	—	—	50	—	—	—	—	250
Апрашли-махале	10	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Али-бей	8	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40
Апикларъ	25	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Байрамли	43	215	—	—	—	—	—	—	—	—	—	215
Баракли	45	225	—	—	—	—	—	—	—	—	—	225
Беклемишъ	46	230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	230
Бекчели	35	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	175
Белялъ-Ага	8	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40
Бойну-Кизиль	25	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Босова	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Газилеръ	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Горно-Кюслеръ	18	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90
Дари-ова	200	1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1000
Довиранли	28	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	130
Деде-дагя	32	160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	160
Долно-Кюселеръ	15	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75
Домошли	50	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250
Дреново	15	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75
Елканли	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Емронли	35	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	175
Ени-Бюй	18	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90
Ески-Кюй	8	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40
Инджелеръ	60	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300
Каваджикъ	43	215	—	—	—	—	—	—	—	—	—	215
Кадн-Ова	25	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Кара-гадарли	18	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90
Караджа Кюнь	56	280	—	—	—	—	—	—	—	—	—	280
Караджа-Ова	16	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80
Караджаларъ	40	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200
Караманли	60	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300
Катуница	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Кенесъ	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Керметли	10	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Коладжикъ	20	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100
Когъ-уларъ	60	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300

М у т е с а р и ф л и н ь Д р а м а .

Казъ	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .									В с е г о .	
		Турокъ осман-левъ.	Славянъ экзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.		Евреевъ.
Кулджаларъ	25	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Куру-дере	80	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400
Куру-хумаюнъ	25	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Бюпри-баши	7	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
Кызь-богу	15	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75
Кыя-бунаръ	12	—	—	—	—	—	60	—	—	—	—	60
Мендженосъ	400	1600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1600
Мураджикъ	10	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Муратли	40	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200
Мустафъ-уларъ	50	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250
Мустафа-Паша	4	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
Недерли	100	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500
Олуджакъ	200	800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	800
Органджиларъ	18	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90
Сепетчилеръ	26	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	130
Сугутъ-бей	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
Су-сигари	20	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100
Тунлеръ	15	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75
Узунъ-Кюй	200	1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1000
Хаджи Емиль-Ага	8	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40
Халебъ	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Чейлакъ	250	1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1000
Чобанли	80	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400
Юрукъ-Хусеинъ	5	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
Юсуфъ-бей	5	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
Всего въ Казѣ Сари-Шабанъ	2898	13530	—	—	—	—	110	—	—	—	—	13640
Казъ Прависта												
Прависта	500	1400	—	—	—	—	1500	—	—	—	—	2900
Бобленъ	110	400	—	—	—	—	150	—	—	—	—	550
Бостанли-махале	90	450	—	—	—	—	—	—	—	—	—	450
Будахоръ	246	600	—	—	—	—	630	—	—	—	—	1230
Бойранъ	160	150	—	—	—	—	650	—	—	—	—	800
Димирли	50	850	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250
Драничъ	80	—	—	—	—	400	—	—	—	—	—	400
Дрезна	113	—	—	—	—	—	565	—	—	—	—	565
Дреново	40	—	—	—	—	200	—	—	—	—	—	200
Еви-Кюй	22	—	—	—	—	—	110	—	—	—	—	110
Инамли-махале	10	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Казлата	5	—	—	—	25	—	—	—	—	—	—	25
Кенали	74	370	—	—	—	—	—	—	—	—	—	370
Мисоропи	350	—	—	—	—	—	1600	—	—	—	—	1600
Когенъ	50	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250
Когкаръ	70	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350
Лейтера	150	200	—	—	—	—	550	—	—	—	—	750
Мандиль	50	—	—	—	250	—	—	—	—	—	—	250
Мустена	375	600	—	—	—	—	1250	—	—	—	—	1850

М у т е с а р и ф л и к њ Д р а м а .

Каза	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й .										
		Турокъ осман-ливъ.	Славянъ экзархистовъ.	Славянъ патриархистовъ.	Славянъ униатовъ.	Славянъ мусульманъ.	Грековъ христіанъ.	Грековъ мусульманъ.	Влаховъ христіанъ.	Влаховъ мусульманъ.	Евреевъ.	В с е г о .
Петраковъ-чифликъ	10	—	—	—	—	—	50	—	—	—	—	50
Самоковъ	260	1300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1300
Беве-Кирай	45	225	—	—	—	—	—	—	—	—	—	225
Толень	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Чюта	20	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	100
Мурсали	15	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75
Фтеръ	30	—	—	—	—	—	150	—	—	—	—	150
Мешели	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Палеохори	220	600	—	—	—	—	500	—	—	—	—	1100
Гойранъ	100	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500
Никкшанъ	350	—	—	—	—	—	1700	—	—	—	—	1700
Османли	40	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200
Еледжикъ	35	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	175
Иремли	25	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Авли	60	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	300
Цитакли	80	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400
Кузали	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Исырли	80	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400
Ахатларъ	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Чифликъ	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
Сарли	70	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350
Мусицли	25	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
Бедебали	80	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400
Бранли	40	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200
Орфанъ	15	50	—	—	—	—	25	—	—	—	—	75
Веледжилеръ	35	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	175
Вибекли	84	420	—	—	—	—	—	—	—	—	—	420
Всего въ Казѣ Прависта	4414	11390	—	275	—	600	9830	—	—	—	—	22090
Каза Кавала.												
Кавала	3500	9500	—	—	—	—	10000	—	—	—	500	20000
Ески-Кавала	157	—	—	—	—	785	—	—	—	—	—	785
Кюсе Елиасъ	73	—	—	—	—	365	—	—	—	—	—	365
Оренъ Дерѣ	62	310	—	—	—	—	—	—	—	—	—	310
Хореша	72	—	—	—	—	360	—	—	—	—	—	360
Корита	108	—	—	—	—	540	—	—	—	—	—	540
Кизили	104	520	—	—	—	—	—	—	—	—	—	520
Найпли	114	570	—	—	—	—	—	—	—	—	—	570
Куртлу	124	—	—	—	—	620	—	—	—	—	—	620
Сукюджикъ	126	630	—	—	—	—	—	—	—	—	—	630
Мохалъ	91	455	—	—	—	—	—	—	—	—	—	455
Кокала	154	—	—	—	—	770	—	—	—	—	—	770
Куруджу	96	480	—	—	—	—	—	—	—	—	—	480
Цягоше	296	1480	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1480
Селианъ	225	1125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1125
Раха	79	395	—	—	—	—	—	—	—	—	—	395
Верекетли	45	225	—	—	—	—	—	—	—	—	—	225
Кинали	131	655	—	—	—	—	—	—	—	—	—	655

Мутесарифликъ Драма.

Каза Кавала.	Число домовъ.	Ч и с л о ж и т е л е й.										
		Турокъ осман- лисовъ.	Славянъ экзар- хистовъ.	Славянъ патри- архистовъ.	Славянъ уніа- товъ.	Славянъ мусуль- манъ.	Грековъ хри- стіанъ.	Грековъ мусуль- манъ.	Влаховъ хри- стіанъ.	Влаховъ мусуль- манъ.	Евреевъ.	В с е г о.
Пернишово.	101	505	—	—	—	—	—	—	—	—	—	505
Джари	13	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65
Чинаръ	22	110	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110
Костигаъзъ	19	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95
Полечка.	2	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Васялаки	5	—	—	—	—	—	25	—	—	—	—	25
Чарпенги	2	5	—	—	—	—	5	—	—	—	—	10
Бадемли	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
Всего въ Казѣ Кавала.	5724	17150	—	—	—	3440	10030	—	—	—	—	30620
Во всемъ Мутесариф- ликѣ Драма	23189	81756	3198	3057	—	6568	24581	—	—	—	—	119160
Во всемъ же Солун- скомъ Виляетѣ . .	197417	361584	248429	131258	3673	87842	179591	3794	22824	3917	48050	1090962

А. А. Ростковскій.

ОТДѢЛЪ III.

Критика и библиографія.

Путешествіе антиохійскаго патр. Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка. Переводъ съ арабскаго Г. Муркоса. Вып. I. М. 1896 г. X + 156 и вып. V. М. 1900 г. V + 245, съ приложеніями.

Для настоящей замѣтки мы нарочно выбрали первый и пятый выпуски интереснаго по содержанію путешествія патр. Макарія, потому что въ обоихъ этихъ выпускахъ авторъ путешествія, архидьяконъ Павелъ описываетъ Молдавію и Велахію, и своимъ точнымъ и многорѣчивымъ описаніемъ оказываетъ большую услугу для румынской археологіи и этнографіи. Въ остальныхъ выпускахъ архид. говоритъ о Россіи, и, несомнѣнно, его показанія будутъ проверены другими рецензентами и указаны ихъ интересъ для исторіи и этнографіи Россіи.

Описаніе путешествія любознательнаго и наблюдательнаго архид. Павла представляетъ исключительное явленіе въ ряду остальныхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ придунайскія земли, такъ-какъ авторъ описанія былъ поставленъ въ условія, весьма благоприятныя для наблюденій и изученій: высокаго путешественника, т. е. патр. Макарія со всей его свитой всюду принимали, все показывали и, навѣрное, при этомъ давали самыя подробныя объясненія, такъ-что Павлу оставалось только записывать все слышанное и виданное, снабжать свои наблюденія остроумными замѣчаніями или-же украшать описаніе лирическими восклицаніями, такъ характерными для его живого и увлекательной рѣчи. Архид. Павлу не разъ приходилось описывать такія зданія и предметы и такіе обычаи, которыхъ теперь не существуетъ; одновременно съ этимъ онъ не разъ отмѣчалъ и такія явленія въ жизни румынскаго народа, существованіе которыхъ для половины XVII вѣка очень важно въ дѣлахъ этнографическихъ изученій. Указывать все, чѣмъ можетъ быть интересно въ описаніи этого путешествія, едва-ли необходимо. Отмѣтимъ только то, чѣмъ болѣе бросается въ глаза при чтеніи путешествія: описаніе жилищъ и одежды молдаванъ (гл. II), пріемовъ при дворѣ Василія воеводы (гл. VII) и пировъ (гл. VIII и др.), погребальныхъ обычаевъ (гл. XIII), характеристика валаховъ и ихъ страны (кн. III, гл. I), описаніе свадьбы (гл. V) и похоронныхъ обрядовъ (гл. VI), описаніе чина поставленія новаго господаря (гл. IX), рудниковъ и работъ въ нихъ (гл. XII), цыганъ золотопромышленниковъ (кн. XIII, гл. VII), другое описаніе свадьбы и похоронъ (гл. XII), о румынскихъ евреяхъ (гл. XIV), описаніе мельницы (гл. XVI) и многое другое.

Интересны его рассказы о греческой рукописи толкованій на Псалтырь «изъ царскаго книгохранилища св. Софіи» (вып. V, стр. 27), принадлежавшей постельнику Константину Кантакузену, получившему между прочимъ образованіе въ Кіевской академіи и автору извѣстныхъ виршей въ честь Богоматери. Это извѣстіе архид. Павла даетъ одинъ изъ отвѣтовъ на тотъ вопросъ проф. А. И. Соболевскаго объ исчез-

нувшей или нынѣ разрозненной Констанцнопольской царской библиотеки, который почтенный ученый сдѣлалъ на страницахъ «Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ».

Въ IV главѣ XIII книги (стр. 22 и 23-я). Архид. Павелъ рассказываетъ о томъ, что однажды венгры обидѣли на базарѣ въ г. Тырговищѣ одного румелійскаго бѣднаго епископа и отняли у него единственную его лошадь, которую тотъ вывелъ на базаръ для продажи. Семеро венгровъ ложно поклялись, что эта самая лошадь принадлежитъ одному изъ нихъ, несмотря на то, что и у епископа нашлось-бы до сорока свидѣтелей, которые тоже могли бы засвидѣтельствовать, что лошадь принадлежитъ ему, самъ же господарь долженъ былъ уступить венгерскому капитану и оставить лошадь за нимъ. Здѣсь Павелъ, очевидно, говоритъ о томъ инстинктѣ «соклятвенниковъ», который румыны заимствовали съ давнихъ временъ. по мнѣнію проф. И. Богдана, у славянъ (см. его конференцію *Cultura veche româna*, pag. 56—57), а по мало-основательнымъ увѣреніямъ проф. А. Ксенопола у итальцевъ или даже у римлянъ (*Istoria romanilor. etc. ed. populară, vol. VII, pag. 93*).

Въ I главѣ XIV книги архид. Павелъ говоритъ о народныхъ метеорологическихъ примѣткахъ (стр. 67), въ главѣ VII о коронованіи неваго валашскаго господаря, и въ послѣдней главѣ той же книги о рыбныхъ ловляхъ на Дунаѣ. Но самыя важныя изъ этнографическихъ его замѣтокъ выпадаютъ на долю румынскихъ словъ и названій, а также ихъ объясненій и отдѣльныхъ наблюденій въ описаніи монастырей съ ихъ сокровищами и монашеской жизнью, торжественныхъ процессій, служеній, господарскихъ пріемовъ и безконечныхъ переѣздовъ по равнинамъ Валахій въ разное время года и при разныхъ обстоятельствахъ. Насколько все это важно и интересно для исторіи и этнографіи Румыніи, показываетъ списокъ — далеко впрочемъ не полный тѣхъ изслѣдованій на румынскомъ языкѣ, въ которыхъ мы нашли ссылки на Путешествіе Павла. Около этого же времени, нѣсколько раньше, по Румыніи путешествовалъ католическій епископъ Бандиній, который оставилъ описаніе путешествія своего на латинскомъ языкѣ. (*Codex Bandinius*). Но всѣ его рассказы—въ сравненіи съ занимательными описаніями архид. Павла поражаютъ своею сухостью и краткостью. Это скорѣе журналъ путешествія католическаго ревизора, обозрѣвавшаго церкви католическихъ епархій въ Румыніи и Бессарабіи, чѣмъ чисто-литературное или научное описаніе малоизвѣстныхъ и оригинальныхъ, по условіямъ жизни, странъ.

Просматривая пятый выпускъ Путешествія, мы были приятно поражены небольшою замѣткой въ самомъ концѣ книги, гдѣ переводчикъ говоритъ, что «исправленіемъ именъ монастырей и селеній румынскихъ въ этомъ выпускѣ мы обязаны А. И. Яцимирскому, которому приносимъ нашу благодарность». Къ сожалѣнію, почтенный арабистъ забылъ, что намъ принадлежитъ и большая часть примѣчаній къ тексту, касающихся не только исторіи монастырей, но подчасъ и филологическихъ справокъ. Поэтому считаемъ приятнымъ долгомъ напомнить объ этомъ многоуважаемому Георгію Абрамовичу.

Теперь перейдемъ къ указанію тѣхъ пробѣловъ, которые мы замѣтили въ настоящемъ переводѣ и библиографическихъ справкахъ въ предисловіяхъ переводчика къ обоимъ выпускамъ. Оказывается, переводчику неизвѣстно существованіе румынскаго перевода, какъ съ подлиннаго арабскаго текста, такъ и съ англійскаго, вышедшаго въ Румыніи еще въ шестидесятыхъ годахъ. Пространный переводъ по тексту Бельфура былъ сдѣланъ академикомъ Барбу Петричейку Хыжлеу и напечатанъ въ его капитальному изданіи *Arhiva istorică a României* vol. I, 2, p.p. 59—111. Въ предисловіи къ этому переводу г. Hăjdeu (pag. 68). отмѣчая трудность перевода съ искаженнаго уже англійскаго переводчика, не понимавшаго многихъ техническихъ названій въ описаніи церквей и ихъ сокровищъ, обѣщалъ дать «переводъ непосредственно съ арабскаго языка». Но до сихъ поръ подобнаго перевода не вышло, и румынскіе ученые должны были довольствоваться далеко не исправнымъ румынскимъ переводомъ въ названномъ историческомъ сборникѣ.

Гораздо большее значеніе имѣютъ статьи извѣстнаго фольклориста и восточника д-ра М. Гастера, который перевелъ три отрывка изъ Путешествія Павла непосредственно съ арабскаго языка. Первый изъ нихъ представляетъ «Описаніе церкви трехъ святителей въ г. Яссахъ», напечатанное во второмъ томѣ изданія проф. Григоріа

Точилеску. *Revista pentru istorie, arheologie și filologie*, an. I, vol. II, p. p. 415—417, съ приложеніемъ подлиннаго арабскаго текста, воспроизведеннаго на отдѣльномъ листѣ (fig. 11). Этотъ отрывокъ остался непереведеннымъ и у Бельфура. М. Гастеръ указываетъ на трудность перевода этого текста, (въ переводѣ ему помогалъ доцентъ Бреславскаго университета д-ръ Френкель), полнаго греко-арабскихъ техническихъ выраженій; и дѣйствительно, г. Гастеръ дѣлаетъ нѣсколько ошибокъ: пропускаетъ слова «Всякое дыханіе», оставляетъ безъ перевода выраженіе абисшаръ т. е. *Ἐπί σοῦ χαίρει*, не понимаетъ слова *tarianhas (triannas)*?—люстра, *kirait*—*χυριεντῆς* переводитъ словомъ с-т-асидія = *strană* вм. аналой или книжный шкафъ (?) и т. д. Второй отрывокъ послужилъ ему матеріаломъ для статьи «*Grosvenile cosacilor sub Hmelnitzchi în anii 1648—58*» т. е. «Звѣрства казаковъ Хмельницкаго въ 1648—58 гг.», помѣщенной въ букарештскомъ изданіи румынскаго сіониста д-ра М. Шварцфельда *Anuar pentru israeliti* vol. XVI, an. 1895, p. p. 1—15. Въ предисловіи онъ касается вопроса о преслѣдованіяхъ и изгнаніяхъ евреевъ въ разныхъ европейскихъ странахъ, главнымъ образомъ, въ Польшѣ и придунайскихъ княжествахъ въ XVI и XVII вв. Наконецъ, третій отрывокъ подъ заглавіемъ «Евреи въ Крайовѣ и Тырговищѣ въ 1657-мъ году» (изъ сообщеній въ историческомъ Обществѣ Юлія Бараша) касается разсказа архид. Павла о крещеніи хахамъ еврейскомъ Аванаси и его дѣятельности на почвѣ крещенія другихъ евреевъ, и напечатанъ почтеннымъ гебраистомъ въ томъ-же «Ежегодникѣ для евреевъ» д-ра М. Schunarfeld'a на 1887—88 г., ап. X-ва, p. p. 199—202 (соотвѣтствующій переводъ Г. Муркоса въ V выпускѣ на стр. 54—56), также съ нѣсколькими неточными выраженіями и даже пропусками.

Кромѣ того, переводомъ г. Кыждеу румынскіе ученые пользовались очень часто такъ-какъ описанія архидіакона Павла-какъ мы сказали выше—имѣютъ большое значеніе для археологіи и этнографіи румынъ. Укажемъ на нѣкоторыя изъ такихъ замѣтностей. Федоръ Бурада въ «Описаніи церкви св. Архангеловъ въ с. Скивтеѣ, основанной по преданію Стефаномъ Великимъ, приводитъ слова архид. Павла, относящіяся къ этой церкви, причѣмъ дѣлаетъ заключеніе, что Павелъ не преминулъ бы замѣтить объ основателѣ ея, воеводѣ Стефанѣ, если-бы послѣдній на самомъ дѣлѣ ее основалъ; поэтому, скорѣе она построена Василиемъ Луну (*Revista p. istorie, arheologie etc.*, vol. IV, pp. 717—719).

Тотъ же ученый, приводя славянскую надпись на каменномъ мостѣ 1636-го года въ Васлуйскомъ уѣздѣ, говоритъ что въ началѣ своего путешествія архид. Павелъ говоритъ объ этомъ именно мостѣ (см. его замѣтку въ томъ же изданіи *Fr. Tocilescu*, vol. II, an. I, pp. 428—430). Преосв. Мелхисидекъ еписк. Романскій († 1892 г.) очень часто пользуется свидѣтельствами архид. Павла въ своемъ капитальномъ изданіи «*Notițe istorice și arheologice, adunate de pe la multe monastiri, ii biserică, antice din Moldova*», Bucur. 95 an., pp. 21, 134, 181 и слѣд., 191, 198, 208, 214, 216, 218, 222, 236, 247, 311, 315 и др, напримѣръ, о времени оставленія кафедръ митр. Варлаамомъ, описаніе Васлуйской церкви, объясненіе слова *simbolu, templu, analoial*, объ училищахъ Василія воеводы въ Яссахъ, описаніе монастырей Голіи и св. Саввы, монастыря Пречистой въ Галацахъ и др. У того же автора въ I томѣ его монографіи *Chronica Romanului și a episcopiei de Roman*, pag. 268 приведено описаніе романской митрополичей церкви и ея свитынь; причѣмъ въ 3 примѣчаніи еписк. Мельхисидекъ исправляетъ ошибку Павла или же переводчика его, Бельфура, о томъ, когда именно начался рождественскій постъ въ 1653-мъ году (соотвѣтствующее мѣсто у Г. Муркоса въ I вып. на стр. 111-й и раньше). Но конечно, больше всего ссылокъ на Путешествія Павла находимъ у проф. Яскаго университета Александра Ксенопола, *Istoria romanilor din Dacia Traiana ed. populară*, vol. III, p. 148, vol. VII, pp. 8, 10, 11, 41, 42, 58, 61, 128—135, 198, 290, vol. VIII, pp. 160, 161, 164—166, vol. IX, p. 93 и др. Показанія архид. Павла не только даютъ историку Ксенополу любопытныя указанія на бытъ и нравы при молдавскомъ и валашскомъ дворахъ въ половинѣ XVII вѣка, но часто исправляютъ хронологическія неточности, свидѣтельствуютъ о древности нѣкоторыхъ учрежденій, памятниковъ, даютъ живыя характеристики историческихъ дѣятелей и т. д. Къ сожалѣнію, впрочемъ, г. Ксенополь относится къ разсказамъ архид. Павла

не всегда достаточно критически, в особенности, когда последній приводит цифры. Нѣсколько ссылокъ мы нашли также въ недавно вышедшемъ изданіи Бухарештскаго Географическаго Общества «*Marele Dictionar Geografic al României*» vol. I, pp. 117, 723 и др. Особенно драгоценныя свѣдѣнія оставилъ архид. Павелъ для исторіи бухарештскихъ церквей и монастырей, собранныя въ капитальномъ трудѣ академика D. Ionescu-Gion, *Istoria Bucureștilor*, 1899 г., въ особенности главы III, VI, VII, VIII и IX. На русскій переводъ Путешествія архид. Павла ссылается и Алексѣй Пайно въ своей Исторіи Бессарабіи, ч. II, въ очеркѣ быта румынской жизни XVII вѣка. M. Schwarzfeld приводитъ слова Павла о положеніи евреевъ во время нашествія казаковъ Хмельницкаго въ 1653-мъ г.-ду, въ статьѣ «*Ochire asupra istoriei evreilor in România*» Anuar. p. israeliti, an. X, pag. 27 и мн. др. Однимъ словомъ, едва-ли можно найти какое нибудь серьезное изслѣдованіе по исторіи Румыніи безъ ссылокъ на путешествіе архид. Павла.

При видимой тщательности перевода и безукоризненномъ и легкомъ для чтенія русскомъ языкѣ, въ переводѣ есть нѣсколько неточностей главнымъ образомъ реального характера, на которыя мы и укажемъ.

Описывая церковь въ г. Васлуфъ, архид. Павелъ подробно останавливается на картинѣ страшнаго суда надъ вратами церкви. Во главѣ турокъ, изображенныхъ—повидимому въ аду или предъ Судьею, «идеть кашидбари въ шапкѣ, и одинъ изъ злыхъ чертей карабкается къ нему на плечи и срываетъ съ него шапку» (вып. I, стр. 47). Въ другомъ мѣстѣ, передавая слова бывшаго еврейскаго хахама, архидьяконъ говоритъ, что «законъ кашидьбари и его послѣдователей по еврейски именуется «табель». (вып. V, стр. 55). Это слово въ одинаковой, приблизительно, передачѣ понимается съ большимъ трудомъ и переводчиками оставлено безъ всякихъ объясненій. Мы склонны видѣть здѣсь еврейскія названія Дьявола—*Hasidim* или правильнѣе *Schedim*. Кромѣ того можно предложить другое объясненіе. Павелъ рассказываетъ въ другомъ мѣстѣ, что «въ монастырѣ Житыянь мы видѣли сатану нарисованную въ образѣ чернаго пляшущаго медвѣдя» (вып. V, стр. 56-я). Поэтому, если слово «кашидьяра» написанное по румынски т. е. *casidiari* разложить на три разныхъ слова *casidiari* (или *dearea*), то можно перевести «какъ будто барабанщикъ при ученомъ медвѣдѣ» (*Bägen-trommel*). Возможно, что любозвательный архидьяконъ запомнилъ это румынское, очень меткое въ данномъ случаѣ, выраженіе и употребляетъ его, какъ цѣльное слово. Подобныя примѣры мы отмѣтимъ и далѣе въ настоящей замѣткѣ.

Въ примѣчаніи къ румынскому слову *helesteu* (у Павла халистау) г. Муркосъ говоритъ, что «авторъ, повидимому, принимаетъ это слово за собственное имя (вып. I, стр. 48). Но это предположеніе не вѣрно, потому-что Павелъ прямо говоритъ: «пруда называемаго на ихъ языкѣ халистау» (стр. 48), на берегу большого пруда, то-есть халестая или садка для рыбъ» (стр. 65), «близъ хелештеу монастыря Бырновскаго т. е. великаго пруда близъ Яссъ» (стр. 153), «огромнаго озера, называемаго халистау» (стр. 153), «подойдя къ хелештеу имъ устроенному, онъ съѣлъ обѣдать (вып. V, стр. 76). Отъ этого слова получили названія нѣкоторыя села въ Молдавіи, напримѣръ *Helesteni* въ округѣ Романа и др. (*Melchisedek, Not. istorice etc.*, pag. 141).

Слово «хорось» по недосмотру объяснено одинаково на двухъ почти сосѣднихъ страницахъ (I стр. 48 и 51); излишнимъ является объясненіе слова «Синаксарь» (I, стр. 53), которое лучше-бы передать совершенно понятнымъ и общеупотребительнымъ «Прологъ»; румынское слово *sigte*—дворецъ передано чрезъ корту (I, стр. 54, 59 и 122), причѣмъ въ V выпускѣ оно нѣсколько разъ передано уже вполнѣ исправно; слово «драбантъ» взято румынами у нѣмцевъ вмѣстѣ съ введеніемъ института наемниковъ, несомнѣнно, съ древнихъ временъ, и «персидское его происхожденіе ни причѣмъ (вып. I, стр. 54 прим.); названіе господарини во всемъ первомъ выпускѣ передается чрезъ «домина» (вѣроятно подъ вліяніемъ латинской формы *domina* вм. *domna*; арабское слово *kirait* и вся эта фраза передана неточно у М. Гастера *in fie-sage chor se află cete o strapa*—въ каждомъ хоросѣ находится по стасидіи (*Re-vista p. istorie etc. vol. II, pag. 416*) и у Г. Муркоса «на каждой сторонѣ хороса есть книжный шкафъ» (вып. I, стр. 64); это мѣсто мы предлагаемъ перевести такъ:

«при каждой стасіи находится аналой» (въ когоромъ, конечно хранятся и богослужбныя книги). Архид. Павелъ между прочимъ говорить, что подъ управленіемъ молдавскаго митрополита находятся «три епископа, изъ коихъ одинъ—упомянутый епископъ Романа, второй—епископъ округа Хушь, третій—епископъ Орхана и его округа (I, стр. 111). Пероводчикъ видитъ въ послѣднемъ изъ нихъ названіе нынѣшняго г. Оргѣва, Бессарабской губ.; и дѣйствительно архид. Павелъ въ другомъ мѣстѣ, называя его Орхай, указываетъ, что и здѣсь епископская катедръ, какъ мы о томъ упоминали» (вып. I, стр. 153). Но съ этимъ согласиться трудно, и скорѣе всего у Павла какая нибудь путаница, потому—что этому противорѣчитъ слѣдующая за тѣмъ фраза «подъ вѣдѣніемъ послѣдняго—два другихъ епископа въ странѣ ундровъ т. е. мадьяръ» (вып. I, стр. 111). Это скорѣе всего городъ гдѣ нибудь въ Трансильваніи; быть можетъ ему говорили о городѣ Orasie, гдѣ въ XVI вѣкѣ печатались славяно-румынскія книги; тѣмъ болѣе что въ Оргѣвѣ никогда не было епископской катедръ. Монастырь Домны, о которомъ говоритъ Павелъ въ I главѣ, XIII книги, это—Ясскій монастырь Голя, не разъ упоминаемый въ I выпускѣ, напримѣръ въ главѣ VIII и стр. 64 и др., а не тотъ, о которомъ имѣются свѣдѣнія въ цитируемой переводчикомъ книгѣ (вып. V стр. 2, прим. 2). Нѣкоторыя названія переданы не вполне точно: вмѣсто Тратушь должно быть Тотрушь (вып. V, стр. 3). и др.

Считаемъ также необходимымъ разъяснить недоумѣніе переводчика по поводу значенія должности великаго дворника и логовета у Палаузова и Накко (вып. V прим. 1 къ стр. 5-й и слѣд.). По объясненію молдавскаго лѣтописца Урѣке, великій дворникъ былъ «главнымъ судьей въ округѣ—*judesător mare în acele părți*. A. D. Xenopol прибавляетъ, что дворникъ вѣдалъ и дѣла чисто административныя (*atribuție de ocire*), причѣмъ судилъ онъ при господарскомъ дворѣ—*judesătorul curtei* (*Istoria romanilor etc. ed. popular, vol. III, pag. 163*). Великій же логоветъ вѣдалъ и скрѣплялъ исключительно грамоты, выходящія изъ господарской канцеляріи и хранилъ господарскую печать (*ibidem*). Петръ II Хромой не былъ въ 1567 году изгнанъ въ Малую Азію. Изъ Павла же Алеппскаго узнаемъ теперь, что онъ былъ сосланъ въ Алеппо, въ верхній Сири» (вып. V, стр. 5 прим. 3). Во-первыхъ, это не второй по счету Петръ, а пятый, правившій въ 1574—1579 гг. Онъ былъ сосланъ турками въ концѣ 1579 года, какъ пишетъ австрійскій посоль въ Константинополь Zinzendorfъ 15-го января 1580-го года: «Петръ свергнутъ съ престола турками за его двуличіе, арестованъ и сосланъ въ Алеппо. Но его жена и дѣти надѣются на то, что онъ будетъ снова посаженъ на престолъ (*ibidem. vol. V, pag. 97*). Слѣдовательно, о сылкѣ Петра въ Алеппо мы знаемъ не изъ Павла Алеппскаго, а изъ современнаго донесенія австрійскому двору.—Слово крендели (вып. V, стр. 7) мы находимъ лучше замѣнить болѣе точнымъ «калачи» рум. *colaci*. Глосса къ слову «качифалось» (купцовлаховъ?) ничего не имѣетъ общаго съ объясненіемъ самого автора «т. е. цыганъ, монастырскихъ рабовъ» (V, стр. 9). Это, по всей вѣроятности, тотъ же оборотъ, который мы предложили въ объясненіе слова «кашидіари», т. е. качифалось состоитъ изъ *casî falos* = какъ будто презрѣнный, обычное прозвище цыганъ. На такія объясненія насъ еще наталкиваетъ толкованіе самимъ Павломъ названія одного монастыря въ Валахіи Камшура, т. е. «убогій домъ» (вып. V, стр. 20). Опять, разложивъ на составныя части, получимъ чисто румынское выраженіе *caș şugă*, т. е. какъ будто овинъ, сарай для зерна. Очень возможно, что путники ему сдѣлали подобное замѣчаніе, а Павелъ его записалъ, принявъ за собственное имя. Даты правленія Раду Негру, приводимыя переводчикомъ—около 1241 г. 1264 г., совершенно не вѣрны (вып. V, 44 прим.), а должны быть: 1292-го года (по Ал. Ксенополу). Вмѣсто Белаша (стр. 17) должно быть Балаша, вм. Ольтъ должно быть Олтъ (стр. 24), вм. Полливрасъ (у Павла «Булфаражъ» V, стр. 35) должно быть Половрачъ и др.). Глосса переводчика къ названію рѣки Жіу (Шиль) (стр. 44, прим. 1) основана на произвольномъ толкованіи архид. Павла названія города Тыргушора (у него—Тыргушилъ) отъ словъ «*тырю* означаетъ базаръ, а *шилъ* названіе рѣки» (стр. 35), въ то же время когда суффиксъ *şor* означаетъ уменьшительное имя, т. е. *Târgu-şor* = городокъ, а такой рѣки съ названіемъ *Sîl* совсѣмъ нѣтъ.

Во всемъ первомъ выпускѣ, который мы не имѣли возможности просмотрѣть раньше его напечатанья, собственныя названія и имена передаются очень непослѣдовательно: на ряду съ точной русской транскрипціей арабскихъ начертаній согласно рукописи, иногда мы находимъ современныя нѣмецко-русскія названія, которыхъ не уразу-мѣль-бы ни одинъ румынъ: иногда болѣе правильное названіе выведено въ скобки или наоборотъ, иногда въ примѣчаніи и т. д. Дѣло въ томъ, что у архид. Павла на ряду съ фонетически точными названіями, записанными имъ согласно румынскому произношенію, встрѣчаются названія, по которымъ можно только догадываться: о какомъ именно мѣстѣ онъ говоритъ. Послѣднее, по нашему мнѣнію, происходитъ отъ того, что автору въ большинствѣ случаевъ передавали эти названія его спутники и переводчики греки, которые всегда искажали твердые румынскіе звуки. Выпишемъ, на примѣръ, такія же греческія по окончаніямъ или формамъ названія: Василури вм. Васлуй (I, стр. 47), баркаламъ вм. пырколабъ (I, стр. 45), бостеникосъ вм. постельникъ (I, стр. 51), менимча или бениса вм. рум. бесиу = погребъ (I, стр. 72) или пивница (V, стр. 37, 48 и др.), названіе сорта яблокъ василико вм. рум. doşnes,ti = царскіе, господскіе (I, стр. 78), сатража вм. стража (I, стр. 92), сотивосъ вм. сотникъ (I, стр. 93), Нистросъ вм. Nistru или Дибъстръ (I, стр. 104), грамматикосъ вм. грамматикъ т. е. секретарь (I, стр. 140), пастрофосъ вм. птстръвъ (V, стр. 26) и мн. др. Въ то же время г. Яссы называются чрезвычайно правильно по-румынски Яшъ (I, стр. 49). Иногда переводчикомъ сдѣланы исправленія, на примѣръ, г. Васлуй, а въ подлинникѣ стоитъ Fasiludi (Rezista p. istorie etc., vol. II, pag. 416), Тырговище — Доргашту (I, стр. 97), Сучава — Сатжао (I, стр. 98), Цецора—Татцура (I, 153), Жижіу—Зиза (ibid.), Бузео на стр. 152, а на 113-й—Бутза, Рымникъ на стр. 152, а на 113-й—Римнико и т. д. Трансильванскій банъ Ракоци всюду называется Ракочи (I, 87 и мн. др.).

Такимъ образомъ, остается пожелать, чтобы скорѣе былъ изданъ арабскій текстъ и привлечена къ изученію лондонская рукопись. Тогда многія сомнѣнія разъяснятся. Жаль также что въ концѣ послѣдняго выпуска не приложена карта съ означеніемъ пути слѣдованія патр. Макарія. Не менѣе интереснымъ былъ бы очеркъ свошеиіи антиохійской патріархіи съ румынскими монастырями и іерархами, подобно тому, какъ въ приложеніи къ послѣднему выпуску находимъ очеркъ, касающійся такихъ же сношеній съ московскимъ дворомъ. Матеріалы для него нашлись бы въ слѣдующихъ книгахъ: Paradorulo-Calimach, Un episod din istoria tipografiei în Rmânia. (A n alele Academiei Române); A. Xenopol, Istoria românilor etc., vol. VII, pag. 264, vol. IX, pag. 196; Melchisedec episc., Notiție istorice etc., pag. 286 и мн. др.

А. И. Яцимирскій.

Д-ръ І. Поливка. Магьосниеть и неговиятъ учениеъ.
Сравнительна фолклорна студия. София, 1898. Стр. 56.

Еще очень недавно приходилось слышать со стороны многихъ изслѣдователей народной словесности частыя жалобы на недостаточность и отрывочность сырого матеріала, предлагаемаго имъ для сравнительнаго удостовѣренія и изученія. Нынѣ приходится сътовать скорѣе на огромное накопленіе этого сырого матеріала, выпускаемаго собирателями разныхъ странъ и народовъ, въ большинствѣ случаевъ, совсѣмъ наобумъ, безъ всякаго критическаго разбора. Тутъ является очень кстати сравнительная библиографія отдѣльныхъ сюжетовъ и мотивовъ народной словесности, вносящая порядокъ и свѣтъ въ черную работу собирателя и составляющая поэтому первое и необходимое условіе цѣлесообразнаго изученія фольклора.

Въ области библиографіи славянскаго фольклора стяжалъ себя въ послѣднее время почетную извѣстность профессоръ чешскаго университета Ю. И. Поливка, снабжающій уже нѣсколько лѣтъ почти каждый новый сборникъ славянскихъ сказокъ многочисленными библиографическими справками и примѣчаніями. Его полезную дѣятельность въ этомъ направленіи можно сравнить съ дѣятельностью цоккойнаго нѣмецкаго ученаго

Рейнгольда Кёлера, съ той развѣ оговоркой, что послѣдній обладалъ, кажется, болѣе широкимъ и полнымъ сравнительно-литературнымъ аппаратомъ.

Кромѣ этихъ библиографическихъ росписей сказочныхъ параллелей, появляющихся постоянно въ разныхъ славянскихъ этнографическихъ изданіяхъ, г. Поливка издалъ также нѣсколько болѣе цѣльныхъ очерковъ по исторіи отдѣльныхъ сказочныхъ сюжетовъ, какъ-то: Сказка о рыбацкѣ и рыбацкѣ, Докторъ Всезнайко, Мидасовы уши, Отчего стариковъ убивать перестали, О двухъ мальчикахъ и чудесной птичкѣ и др. Не желая нисколько умалить значеніе этихъ интересныхъ очерковъ почтеннаго пражскаго профессора, мы должны, однако, замѣтить, что они имѣютъ преимущественно тотъ-же библиографическій характеръ, только въ шире изложенномъ и обставленномъ видѣ. Это тѣ-же библиографическіе своды наличныхъ параллелей сказки, иногда далеко не полные, съ той только разницей, что вмѣсто однихъ заглавій, здѣсь приводятся самыя тексты сказокъ, полностью или въ извлеченіи, съ попутными литературными спайками и примѣчаніями автора. Однако, исторіи сказки, ея происхожденія и броженія, ея измѣненій и наслоеній, эти очерки, въ большинствѣ случаевъ, не даютъ и, можетъ быть, даже ни могутъ дать. Есть-же такіе упорные сюжеты, съ которыми иногда ничего погѣлать не можно. «Уловить пути распространенія устной сказки, за многіе вѣка ея блужданія, по словамъ В. Ф. Миллера, все равно, что ловить вѣтеръ въ полѣ». Только зачѣмъ-же тогда гоняться напрасно за неуловимымъ призракомъ?

Типичнымъ выразителемъ этого рода разысканій г-на Поливки является новѣйшій его очеркъ, появившійся недавно въ XV томѣ болгарскаго министерскаго «Сборника» и вышедшій затѣмъ отдѣльной брошюрою. Онъ посвященъ разбору широко распространенной сказки о колдунѣ (Охъ) и его ученикѣ, превзошедшемъ своего учителя въ колдовскомъ искусствѣ, бѣжавшемъ отъ него и, наконецъ, послѣ цѣлаго ряда обоюдныхъ превращеній, убивающемъ его въ ожесточенной борьбѣ. Авторъ сводитъ по очереди цѣлый рядъ славянскихъ и иноплеменныхъ вариантовъ сказки, отъ современныхъ болгарскихъ до древне-индійскихъ записей. Къ сожалѣнію, однако, даже этотъ сводъ вариантовъ не имѣетъ желательной полноты. Въ немъ пропущены такіе важныя для исторіи сказки варианты, какъ напр. малорусскіе Драгоманова (Преданія, с. 326—328), и Яворскаго (Живая Старина, 1897, 443—445), мадьярскій (Штиръ, *Ungarische Sagen und Märchen*, 102), Кавказскіе (Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, VI, отд. 2, 197—200, VII, о. 1, 125—128 и о. 2, 110—117, X, о. 2, 322—324, XVIII, о. 3, 23—26), монгольскіе (Потанинъ, Очерки сѣв.-зап. Монголіи, IV, 198—199, 531—533), бурятскій (Этнографическое Обозрѣніе, XXVIII, 131), якутскій (Этногр. Обозр., XXXIV, 167—168), буддійско-китайскій (*Orient und Occident*, III, 374—375), и др. Въ послѣднее время, уже послѣ выхода въ свѣтъ статьи г-на Поливки, появились еще два интересные варианта, именно, чешскій *Český Lid*, IX, 91—94), и качинскій (Живая Старина, 1899, 140—143).

Незнакомство съ вышеуказанными вариантами сказки не могло, конечно, не повліять въ значительной степени какъ на общее изложеніе ея исторіи, такъ и на критическую разработку ея составныхъ частей. Итакъ, хотя авторъ, по слѣдамъ Бенфея, относитъ происхожденіе сказки къ азіатскому Востоку, именно, къ индійскимъ и буддійскимъ источникамъ, однако, съ своей стороны ничѣмъ не обосновываетъ этого положенія и въ результатѣ даже не опредѣляетъ ближе этихъ источниковъ. Миѣ кажется, что корень зла въ настоящемъ случаѣ заключается главнымъ образомъ въ фальшивомъ предположеніи автора, будто основу сказки составляетъ ея первая часть, т. е. рассказъ о колдовской школѣ и возникшихъ на этой почвѣ враждебныхъ взаимоотношеніяхъ между колдуномъ и его ученикомъ. Поэтому, отвергая, какъ нѣчто неважное и постороннее, вторую часть сказки, т. е. исторію борьбы и превращеній двухъ, обладающихъ сверхъестественной силою, соперниковъ, тамъ, гдѣ она является отдѣльно и самостоятельно, авторъ останавливается только на полныхъ редакціяхъ сказки и только для нихъ ищетъ и, конечно, не находитъ такого-же полного первообраза. Между тѣмъ стоптъ только отнестись къ этой второй части съ надлежащимъ вниманіемъ и уваженіемъ, и сложный вопросъ о происхожденіи сказки разрѣшился-бы, можетъ быть, гораздо легче. Она не

только по существу своему имѣть несомнѣнно древне-буддійскій характеръ, но важна также по сравнительно наибольшему количеству восточныхъ, особенно монголо-тюркскихъ вариантовъ. Въ пользу выдающагося и самостоятельнаго значенія этого мотива говоритъ также его широкое примѣненіе, какъ вставнаго эпизода, во многихъ другихъ сказкахъ, напр.: Романовъ, Бѣлорусскій сборникъ, III, 119, IV, 114; Манжура, Сказки, 27; Трейландъ, Латышскія сказки, 50; Радловъ, Proben, IV, 33; Пыпинъ Очеркъ лит. исторіи стар. повѣстей и сказокъ, 294—295, и мн. др. Еще болѣе подтверждаютъ это народныя, преимущественно славянскія и романскія пѣсни о дѣвухѣ и преслѣдуемомъ ее женихѣ-нелюбѣ, зависимость которыхъ отъ второй части нашей сказки не подлежитъ сомнѣнію (Ср. Петричейку-Хиждеу, *Cărtile poroane ale Romanilor* in sec. XVI, 501—566, 694—705).

На все это, однако, авторъ не обратилъ ни малѣйшаго вниманія, такъ что въ опредѣленіи основнаго мотива сказки по неволѣ долженъ былъ отдать предпочтеніе первой ея части, подкупающей на первый взглядъ своимъ большимъ распространеніемъ въ народныхъ литературахъ современной Европы. Впрочемъ, даже внимательный разборъ самаго разсказа о колдовской школѣ долженъ-бы возбудить нѣкоторыя сомнѣнія относительно его основоположнаго значенія. Представленіе о чертовской, «черной» школѣ было распространено особенно въ средніе вѣка въ западно-южной Европѣ и возникло вѣроятно подъ вліяніемъ таинственной обстановки средневѣковыхъ ученыхъ, астрологовъ и алхимиковъ, окруженныхъ такими-же таинственными учениками. (Ср. Графъ, *Naturgeschichte des Teufels*, 249—250). Чертовская школа извѣстна хорошо также южнымъ славянамъ, румынамъ и мадьярамъ. (Ср. *Archiv für slavische Philologie*, II, 437—481, IV, 611, VII, 281—290; Мариану, *Albina Carpatilor*, III, 54; Шайнену, *Basmele române*, 871). Не естественно-ли предположить, что эти именно средневѣковыя представленія о чертовской школѣ легли въ основаніе нашей сказки о школѣ Оха, а затѣмъ въ ней-же перешли на Востокъ и слились тамъ съ существовавшимъ уже самостоятельно мотивомъ о чудесной борьбѣ двухъ могучихъ соперниковъ? Въ этомъ новомъ и сложномъ видѣ сказка могла впоследствии возвратиться назадъ въ Европу, хотя параллельно съ нею могъ проникнуть сюда и самый разсказъ о борьбѣ и превращеніяхъ двухъ враговъ также отдѣльно и самостоятельно. Не открывается-ли дарчикъ, такимъ образомъ, совсѣмъ просто?

Другой вопросъ, тоже только поставленный, но не разрѣшенный авторомъ, состоитъ въ томъ, какими путями совершился этотъ переходъ сказки, какія постороннія наслоенія воспріяла она во время своихъ блужданій и какіе слѣды оставила она на своемъ пути? Авторъ самъ сознаетъ и подчеркиваетъ выдающійся историко-литературный интересъ разбираемой сказки, но, къ сожалѣнію, ни одного изъ упомянутыхъ интересныхъ вопросовъ онъ не разбираетъ и не разъясняетъ нисколько, ограничиваясь только сухой схематической таблицей, испещренной неудобопонятными іероглифами и только еще болѣе осложняющей и запутывающей дѣло.

Вообще, на всемъ протяженіи своихъ размысканій авторъ поражаетъ какой-то странной безпомощностью, доходящей до той степени, что въ концѣ-концовъ онъ даже вовсе отказывается отъ какихъ-бы то ни было предположеній, предпочитая дожидаться «новыхъ открытій въ области древне-восточныхъ литературъ» (стр. 49). Только-же, если-бы даже въ самомъ дѣлѣ нужно было въ настоящемъ случаѣ дожидаться какихъ-то «новыхъ открытій», такъ почему-же авторъ такъ поторопился съ публикаціей своего «сравнительно-фольклорнаго изслѣдованія», почему еще не подождать малость? Зачѣмъ-же преждевременно ловить вѣтеръ въ полѣ?

Ю. Яворскій.

Allgemeine Methodik der Volkskunde. Berichte über Erscheinungen in den Jahren 1890—1897. Von L. Scherman und F. S. Krauss. Erlangen, 1899. Стр. 134, 80.

Первое заглавіе этой полезной книги, кажется, слишкомъ громко. Вѣдь пока—

что едва-ли можетъ быть рѣчь о «всеобщей методикѣ» этнографіи, какъ науки, если, до сихъ поръ не только ея мелкіе практическіе приемы, но даже общіе принципы ея изслѣдованіи не установлены въ ней нисколько, не сведены хотъ въ мало-мальски цѣльную систему. Всякій изслѣдователь долженъ все еще искать собственныхъ средствъ и идти своей собственной дорогой, если не хочетъ попасть, по слѣдамъ перваго—лучшаго фантазера, въ какую-нибудь непроходимую трясину.

Впрочемъ, даже самое, такъ сказать, правовое положеніи этнографіи, ея роль въ ряду другихъ наукъ, ея отношеніе къ нимъ, даже имя ея, наконецъ,—все это до сихъ поръ не уснено, не установлено па сколько, чтобы можно было говорить о какомъ-либо научномъ порядкѣ или методѣ. Этого въ ней пока-еще нѣтъ и до поры до времени даже быть не можетъ.

Доказываетъ это особенно наглядно первая часть «Всеобщей методики» (стр. 21), составленная извѣстнымъ оріенталистомъ Л. Шерманомъ и посвященная, разбору теоретическихъ словопреніи английскихъ и американскихъ фольклористовъ за 1890 годъ. Сколько тутъ разныхъ мыслей и взглядовъ, въ большинствѣ случаевъ неудовимыхъ и непримиримыхъ! Какой хаосъ направленій и методовъ, рѣзко оспаривающихъ, взаимно исключаящихъ другъ друга! И это всего только за одинъ годъ, въ одной только семьѣ англо-саксонскихъ ученыхъ. Чего-же, послѣ этого, можно ожидать дальше?

И другой изъ авторовъ книги, сербо-хорватскій этнографъ Ф. С. Крауссъ, повидному не слишкомъ увлекся преувеличенной задачей, горяча намѣченной въ заглавіи книги. Очевидно, при ближайшемъ соприкосновеніи съ наличнымъ матеріаломъ, вся предполагаемая «методика» автора разлѣзлась у него между пальцами. Поэтому авторъ ограничился въ концѣ-концовъ болѣе скромной задачей и сдѣлалъ только то, что въ данныхъ условіяхъ онъ сдѣлать могъ: далъ сжатый обзоръ важнѣйшихъ явленій этнографической литературы за семь лѣтъ 1891—1897. Къ сожалѣнію, однако, этотъ обзоръ далеко не полный, такъ какъ авторъ почему-то руководствовался своеобразнымъ протекціонизмомъ и удостоилъ своего вниманія только тѣ сочиненія, которыя были ему какъ редактору журнала «Der Urquell» доставлены непосредственно ихъ авторами и издателями. Вслѣдствіи этого библиографическій обзоръ г-на Краусса получилъ нѣсколько случайный и неровный характеръ, особенно-же блѣдно представлена въ немъ славянская и въ частности русская этнографическая литература. За послѣднюю въ данномъ случаѣ даже весьма обидно: авторъ отмѣтилъ только нѣсколько и то далеко не первостепенныхъ сочиненій русскихъ авторовъ, а такимъ важнымъ изданіямъ, какъ «Живая Старина» и «Этнографическое Обзорніе», посвятилъ всего нѣсколько ничего не значущихъ строкъ.

Тѣмъ не менѣе «Всеобщая методика» можетъ сослужить научному изученію этнографіи, особенно-же нѣкоторыхъ сторонъ ея нынѣшняго состоянія, преимущественно въ западной Европѣ, хорошую службу, а помѣщенные въ концѣ ея «наставленія фольклористамъ» слѣдовало-бы дѣйствительно изучать и помнить наизусть. Въ этомъ смыслѣ она заслуживаетъ полной признательности, тѣмъ болѣе, что это, насколько намъ извѣстно, первая осмысленная попытка нѣкоторой систематизации богатой этнографической литературы, растущей и развивающейся не по днямъ, а по часамъ.

Ю. Яворскій.

Караџић. Листъ зѣ српски народни живот, обичаје и предање. Издаје и уређује Тих. Р. Ђорђевић. Година I. № 1—12. Алексинацъ, 1899. Стр. 280 + 26, 8^о.

Какъ это ни странно, но сербская литература, давшая Славянству отца сербской этнографіи Вука Стефановича Караджича, не имѣла до сихъ поръ своего специально-этнографическаго изданія, а ея богатое «народно благо» ютилось и, конечно, пропадало въ разныхъ календаряхъ, журналкахъ и брошюрахъ, никому не извѣстныхъ и не оступныхъ. Только, въ самое послѣднее время возникли сразу два академическія изданія, посвященныя сербской этнографіи, но одно изъ нихъ, «Српски Етнографски Зборникъ» Бѣлградской Академіи Наукъ, посвящено только большинству монографіямъ и сырмь,

мелкимъ матеріаломъ не интересуется вовсе, другое-же, именно «Zbornik za narodni život i običaje Južnih Slavena», издаваемый Южно-славянской Академіей въ Загребѣ, какъ по своимъ узко-хорватскимъ рамкамъ, какъ и вслѣдствіе своей непрактичной и неумѣлой редакціи, никакого значенія для сербской этнографіи, въ тѣснѣйшемъ этого слова значеніи, имѣть не можетъ¹⁾.

Поэтому можно только съ радостью и удовлетвореніемъ привѣтствовать новый, собственно-же первый сербскій этнографическій журналъ, начавшій выходить въ прошломъ году въ Алексинцѣ (въ Сербіи) и принявшій дорогое имя отца сербской этнографіи «Караѣиѣ». И имя это, въ настоящемъ примѣненіи, не пустой звукъ. Редакція, повидимому, относится къ дѣлу съ пониманіемъ и любовью, которыхъ сербская этнографія, послѣ Караѣича и, пожалуй, еще Врчевича, не испытала, кажется, нисколько. Кромѣ этого журналъ не признаетъ никакой племенной розни между отдѣльными сербо-хорватскими областями и относится ко всѣмъ имъ, безъ различія вѣроисловѣданія и азбуки, съ одинаковымъ доброжелательствомъ и вниманіемъ.

Содержаніе журнала за первый годъ его изданія отличается прежде всего замѣчательнымъ разнообразіемъ и непосредственной свѣжестью охваченнаго имъ сырого матеріала. Этотъ сырой матеріалъ и есть самое цѣнное и интересное въ журналѣ. Тутъ мы находимъ и цѣлый рядъ народныхъ пѣсенъ, преданій и сказокъ, большинство которыхъ приурочено къ разнымъ мѣстностямъ и зданіямъ или-же къ Кралевичу Марку и богатые своды загадокъ, пословицъ, прибаутокъ и повѣрій, и интересные матеріалы для исторіи юридическихъ, музыкальныхъ и техническихъ народныхъ обычаевъ и приемовъ — вообще въ тѣсныхъ рамкахъ журнала охвачена, можно сказать, вся народная жизнь и словесность почти въ полномъ, хотя только въ миниатюрномъ, видѣ. И какъ съ одной стороны нельзя не порадоваться такой всесторонности журнала, то, съ другой, слѣдуетъ пожалѣть о томъ, что его малевнкій объемъ вслѣдствіе этой именно всесторонности матеріала, чувствительно стѣсняетъ послѣдній, ограничивая его только небольшими замѣтками и отрывками. Изъ болѣе цѣльныхъ статей журнала отиѣтитъ особенно интересныя этнографическія замѣтки заслуженнаго В. В. Вукасовича («Народни везови у Далмацији», «Покон код Срба у Лици», «Стока у Харцег-Босни»), очеркъ похоронныхъ обычаевъ въ Мостарѣ Л. Г. Бѣлокосича, воспоминанія г. Милчевича изъ временъ смѣшной борьбы сербскаго правительства противъ Вуковой правописной реформы и др.

Наконецъ въ каждомъ выпускѣ журнала имѣется рядъ мелкихъ этнографическихъ замѣтокъ, а также краткіе библиографическіе обзоры новыхъ явленій этнографической литературы. Относительно послѣднихъ слѣдуетъ замѣтить, что желательна была-бы въ нихъ большая полнота именно сербскихъ библиографическихъ сообщений, между тѣмъ какъ редакція, повидимому, болѣе интересуется «высокой», нѣмецкой и французской литературой. Эту роскошь, однако, могутъ позволить себѣ только совсѣмъ ужъ установившіяся развитыя изданія.

Какъ бы тамъ ни было, однако, можно только порадоваться, что сербское «народно благо», пренебрегаемое академическими изданіями, нашло, наконецъ, благодаря появленію «Караѣиѣ», свою надежную, хотя, впрочемъ, пока еще даже весьма скромную и невзрачную сокровищницу, спасающую его отъ преждевременной порчи и гибели.

Ю. Яворскій.

¹⁾ Съ этимъ рѣзкимъ отзывомъ ред. согласиться не можетъ. Въ различныхъ книжкахъ этого Сборн. заключается не мало важныхъ данныхъ, наблюденій о сербо-хорватской народности и ея живой старинѣ.

ОТДѢЛЪ IV.

Вопросы и отвѣты.

I.

Румынская «дойна».

(Къ квестіонарію Э. А. Вольтера).

Объясненіе румынской «дойны», сдѣланное г. Кожухаровымъ («Жив. Старина», 1900, III, 443), не вполне правильно. «Дойна» дѣйствительно означаетъ нѣсню, но не одну какую-нибудь, съ опредѣленнымъ, хотя неизвѣстнымъ г. Кожухарову текстомъ и напѣвомъ. «Дойна», подобно малорусской думкѣ, составляетъ цѣлый отдѣлъ въ народно-пѣсенномъ репертуарѣ румынъ и имѣеть, конечно, очень много разнообразныхъ текстовъ и мелодій, преимущественно грустныхъ и заунывно-протяжныхъ. Такое значеніе имѣеть это слово въ Буковинѣ и Румыніи. Недавно вышелъ въ Букарештѣ даже цѣлый большой сборникъ такихъ народныхъ «дойн».

Ю. Яворскій.

II.

Считаю своимъ долгомъ представить весь рассказъ о чортѣ и Румынѣ, такъ какъ вкралась маленькая ошибка.

Существуетъ у насъ въ Бессарабіи рассказъ о чортѣ и Румынѣ, которые, встрѣтившись, шли въ ненастную погоду. Грязь была не пролазная и мужикъ предложилъ чорту везти по очереди другъ

друга на себѣ до тѣхъ поръ, пока сѣдокъ (или сидящій на спинѣ) не окончитъ произвольно избранной пѣсенки.

Бросили жребій, и мужикъ долженъ былъ первый везти чорта. Чортъ, сидя на спинѣ мужика, скоро спѣлъ свою пѣсенку и долженъ былъ слѣзть со спины мужика и предоставить послѣдному свою спину. Мужикъ, усѣвшись поудобнѣе на чортѣ, запѣлъ излюбленную «дойну». Потѣеть чортъ подъ мужикомъ и ждетъ конца пѣсни, но не тутъ то было—пѣсня была безконечна, и чортъ, скрѣпя сердце, долженъ былъ довести мужика домой.

Очень сожалѣю, что письменно не представилъ Вамъ этого разсказа раньше, такъ какъ теперь прійдется ввести поправку.

Н. Кожухаровъ.

26 Сентября 1900 г.

III.

Получивъ отъ г. Н. В. Томаса изъ Лондонскаго Антропологическаго Института 3 Napover Sq. слѣдующіе вопросы по части народныхъ суевѣрій относительно животныхъ, Редакторъ «Ж. Стар.» проситъ покорнѣйше редакціи «Губернск. и Епар. Вѣдомостей» перепечатать эти вопросы съ просьбою къ мѣстнымъ знатокамъ присылать отвѣты на тѣ или другіе изъ этихъ вопросовъ, если не на всѣ, редактору «Жив. Стар.» (Петербургъ, Звенигородская, 32).

Отвѣты по мѣрѣ полученія будутъ печататься въ «Жив. Стар.» (въ Отд. вопросы и отвѣты), и отдѣльными оттисками отсылаемы въ Лондонскій Антропологическій Институтъ.

1. Какія животныя (птицы, рыбы, насѣкомыя и т. д.) означаютъ счастье или несчастье тому, кто ихъ видитъ?

2. Какія животныя приносятъ дому, гдѣ живутъ, счастье или несчастье?

3. Какія животныя предсказываютъ смерть?

4. Какія животныя предсказываютъ цѣну хлѣба, обильную жатву?

5. Дается ли послѣднимъ хлѣбнымъ колосьямъ имя животнаго, и какого? Говорятъ ли, что то или другое животное пробѣжало по полю, когда хлѣбъ наклонило вѣтромъ?

6. Держать ли животныхъ (птицъ и т. д.) въ домахъ, дабы удержать благополучіе, охранить себя отъ болѣзней и т. д.? Нужно ли первое замѣченное весной какое-либо животное поймать, привѣтствовать и т. д.? Есть ли животныя (птицы, яйца и т. д.), коихъ нельзя брать къ себѣ домой?

7. Какое значеніе имѣетъ въ народномъ суевѣріи масть, цвѣтъ, краска того или другого животнаго? Оказывается ли предпочтеніе бѣлымъ животнымъ?

8. Какія животныя въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ считаются какъ бы священными, коихъ нельзя убивать, употреблять въ пищу, на коихъ неохотно смотрятъ, къ тѣламъ и гнѣздамъ коихъ неохотно прикасаются и коихъ даже не называютъ обыкновенными именами?

9. Есть ли животныя, мясо коихъ ѣдятъ лишь разъ въ годъ, и даже разъ въ годъ съ особенными обрядами?

10. Есть ли животныя, за коими охотятся разъ въ годъ или коихъ убиваютъ при народныхъ увеселеніяхъ? или сбрасываютъ съ известной высоты, или по доброй волѣ отпускаютъ ихъ на свободу? Или такія, коихъ преслѣдуютъ, колотятъ и бьютъ?

11. Обносятъ ли въ Святое Воскресенье или вообще на Святой недѣлѣ какихъ-нибудь животныхъ или ихъ чучела или изображенія, и бросаютъ ли ихъ въ огонь? и т. д. Продаются ли единоряды въ годъ какія-нибудь животныя или насѣкомыя? Покупаютъ ли ихъ, дабы отпустить на Божью волю?

12. Есть ли повѣрье, что можно получить цѣлебную или волшебную силу отъ употребленія въ пищу мяса известныхъ животныхъ, или отъ прикосновенія къ нимъ, или когда онѣ гибнутъ въ рукѣ у человѣка? Людямъ какого возраста, какихъ лѣтъ должно это предпринимать?

13. Какихъ животныхъ употребляютъ при колдовствѣ или въ народной медицинѣ и съ какими цѣлями? Какъ нужно убивать такихъ животныхъ?

14. Изготавливаются ли калачи, булки, пироги съ видомъ животныхъ или съ разными ихъ изображеніями, или такіе, коимъ придаются названія животныхъ?

15. Есть ли повѣрье, что покойники являются въ видѣ животныхъ?

16. Есть ли повѣрье, что вѣдьмы принимаютъ видъ животныхъ?

17. Какія животныя понимаютъ человѣческую рѣчь?

18. Какія животныя въ чужихъ странахъ принимаютъ видъ человѣческой или по собственному желанію появляются въ этомъ видѣ? Какія животныя считаются проклятыми людьми?

19. Какія животныя приносятъ маленькихъ дѣтей и откуда?

20. Есть ли сказки или преданія о лебедяхъ - дѣвахъ и юношахъ? Или преданія о предкахъ звѣрообразныхъ или съ звѣриными частями тѣла, о рожденіи животныхъ и т. д.?

21. Имѣютъ ли какое значеніе животныя при обрядахъ родильныхъ, свадебныхъ и похоронныхъ?

22. Кладутся ли головы животныхъ или ихъ черепа на домовыхъ крышахъ или на поляхъ?

23. Какія животныя обыкновенно изображаются на вывѣскахъ (гостинницъ и пр.) и на флюгерахъ или флюгаркахъ (вѣтреницахъ)?

24. Есть ли дѣтскія игры съ именами или съ представленіями животныхъ (кошка и мышка, гуси - лебеди и т. д.)? Бываютъ ли на Свѣтлой недѣлѣ катанье яицъ, бѣга и пр.?

25. Хоронятъ ли по суевѣрнымъ основаніямъ найденныхъ мертвыми животныхъ, погребаютъ ли въ заговѣнье? и т. д.

При этомъ просятъ при каждомъ отвѣтѣ:

1. Всегда обозначать мѣсто наблюденій.
2. Сообщать народныя (мѣстныя) названія животныхъ.
3. При отвѣтахъ на вопросъ 14 приложить самыя калачи или булки или по крайности ихъ рисунки, изображенія. Для объясненія отвѣтовъ на вопросъ 22 желательны также рисунки.

Н. В. Томасъ.

ОТДѢЛЪ V.

С м ѣ б .

Изъ галицно-русскихъ народныхъ повѣрій.

1. Переступень.

Переступень (*Bryobia alba* L.) растётъ, якъ сы полюбить мѣсце, за углѣмъ за хатовъ або въ горѣди, съ-пивъ мѣтра у землѣ. Лѣстье маіс таке, якъ на хмѣлю, скризъ обсыпане чорными ягодами. Маіс такій кѣринь, акурать тавый, якъ малѣ дитѣна, маіс гѣлову, руки, ноги. Вонъ винъ іс зъ тыхъ дитѣй-потѣрычатъ, перекидѣюся зъ нихъ.

Хто не знаіс, а ёгѣ урвѣ або перѣтне, то винъ зѣразъ пошкѣдытъ, поранѣтъ на цилѣмъ тѣли, ажъ кровь течѣ, видѣйме руки, ноги, або й рѣзумъ. А зъ корѣня ёго тече бѣла кровь. Тогда той хрестѣянѣнъ лежѣтъ хѣрый и може лежѣты й кѣлька рѣкѣвъ. Ажъ якъ-бмъ ся довѣдавъ, що то видѣ перестѣпня ёму такъ іс, то тогда берѣ цѣлѣшкѣ хлѣба и мѣсла свячѣного и крѣйцаръ, кладѣ тотѣ кѣло тотѣ перестѣпня, прытѣлытъ до тотѣ мѣсца, дѣ го утявъ, помастѣтъ и перепрѣсытъ ёго. И тогда прыгѣрне землѣвъ и вже му тогда зѣразъ полѣкшытъ.

Часѣмъ дѣ якъ горѣдятъ плѣтъ и натрѣфѣтъ хто волѣмъ на нѣго, то мѣсытъ розѣбратъ плѣтъ и навкѣло нѣго обкопаты землѣю.

Перестѣпень часѣмъ перекѣдуіся въ дѣтѣну. Вѣскочѣтъ зъ землѣ и сѣда собѣ на плѣти або на явѣмъ слѣпи, подѣсе однѣ руку и ногу до горѣ и сѣдытъ. А потѣму счѣзне—не знѣты дѣ.

Дѣ винъ растѣ, то прындѣсытъ счѣстыѣ и маістокъ. Але якъ му ся мѣсце змерзѣтъ, або що, то забѣрѣся и перѣйде на іѣнче мѣсце. Людѣ го дѣже шѣнѣютъ и не рѣшакѣтъ го. Хто знаѣ видѣвыты, той го може вѣрваты и ницѣ му ся не стѣне. То іс дѣже дорогѣ корѣнье, нѣвѣтъ го до аптѣки продаѣтъ и вже тамъ въ аптѣци знаѣтъ, до чѣго онѣ іс налѣжне.

(Записана отъ Сеня Вереса изъ с. Русятычи. Бобрѣцкаго у.).

Срѣн. мою статью «Die Mandragora im südrussischen Volksglauben» въ «Zeitschrift für österreichische Volkskunde», 1896, вып. 12, стр. 353—361; J. L. Holuby, «O Mandragore», въ «Slovenské Pohľady» 1883, стр. 183—191; «Zeitschrift für Ethnologie. Verhandlungen der Berliner Gesellschaft f. Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte», 1891, т. XXIII, стр. 726—746, 890—892; P. I. Veth, «De leer der signatuur. Met een naschrift: de mandragora». Лейденъ, 1894, стр. 9—16, 54—60, и др.

2. Б о г ы н я.

Богыня—то така нечыста кобыта, що лыжэ въ лѣси; она хѳдыть гѳла, а цыцькы маіе такы довгы, що може ихъ перенѣсыты чѣрезъ плѣчи, гыбы кѳсы.

То она ссѣ людѣй, цы дывѳкъ цы хлѳщывѣ, кого-бѳдь. Такъ усыпляе чоловѣка, же му ся такъ дѳже спаты хѳче, гыбы му очы зашѣвъ. Тай зѳразъ кладѣсья кѳло нѳго и ссѣ и ссѣ, якъ дитѣна маму. То потѳму такыи хлѳпецъ маіе такы цыцькы велѣкы, якъ кобыта, що маіе дитѣну.

А она ще мнѣше въ ноцѣ дѣты; якъ ино не хрѣщѣне, то зѳразъ пидминѣе: вѳзьме лѳдську дитѣну, а лышѣе свѳѳ, такѳ сухѳ а паскѳдну, же сѣи мѳрѳко подывыты. То іе видѣйна. (Записано отъ Каськи Загальской, изъ с. Стольска, Жыдачевскаго уѣзда).

Срвн. Н. Сумцова «Вогіікі-Машину» въ варшавской «Вислѣ» 1893 г. и мою ст. «Галицко-русскія повѣрѣя о дикой бабѣ» въ «Живой Старинѣ». 1897, вып. III—IV, стр. 439—441.

Ю. Яворскій.

Примѣты и рассказы.

Примѣты, рассказанныя учениками 1-го класса Боровскаго уѣзднаго училища.

Глазъ правый чешется къ лучшему—къ радости, а лѣвый—плакать.

Рука чешется—денъги получать, которая нѣбудь все равно.

Воронъ кричитъ на крышѣ—къ упокойнику.

Носъ чешется—къ упокойнику.

А то носъ чешется—вино пить.

Собака воетъ къ верху—къ пожару, а къ низу—къ покойнику.

Курица запоетъ—къ покойнику, тогда ей голову нужно отрубить, не будетъ покойника? Небудеть другой: нѣтъ, это невѣрно: будетъ покойникъ.

Кукушка близко кукуетъ—къ покойнику.

Зеркало лопнетъ—къ упокойнику, къ несчастью.

Когда ледъ на рѣкѣ не растаялъ, чернава въ пролуби каково-то увидалъ, выбѣжалъ черныи изъ рѣки прямо побѣжалъ къ больницы—это къ упокойнику: у насъ мамаша померла.

Пальцо упадетъ съ дровъ,—кто нѣбудь женится или замужъ выидетъ. Кто видѣлъ: одинъ мальчикъ шутило: я сколько разъ видѣлъ.

Горшокъ въ печкѣ шибко шипитъ—значить къ упокойнику. У насъ такъ братъ померъ.

Самоваръ какъ гудитъ: если печально, къ упокойнику, если весело вонъ какъ пароходы гудятъ, къ новостямъ, или уѣзжать кому нѣбудь.

Ще чаю напьешься, а самоваръ будетъ шумѣть, гости прѣдутъ.

Еще когда чашку накроешь, чаю напьешься, она загремитъ—тогда вѣсти слышать.

Чугунъ гудитъ въ печкѣ—кто нѣбудь помереть.

Кошка когда играетъ, да когтями когда скребетъ—къ морозу.

Если голубъ на окнѣ сидитъ одинъ да что нѣбудь клюетъ—письмо получать.

Когда чайникъ обольешь, не усмотришь—какой нѣбудь человекъ придетъ.

Кошка на полу растянется, ноги протянетъ—къ телу.

Голубъ когда въ окно влетитъ—кто нѣбудь умретъ.

Сова на крестѣ—къ сильному пожару.

Сорока щебечетъ близко, на дворѣ—къ новостямъ.

Учениками 2-го класса.

Курица пѣтухомъ поетъ — очень нехорошо будетъ, по покойнику.
Кошка на заклѣтѣ сидитъ — будетъ холодно.
Когда сорока кричитъ на дворѣ — письмо получите.
Собака воетъ кверху — къ пожару, внизъ — къ покойнику.
Воронъ на крышѣ кричитъ — къ покойнику.
Лѣвый глазъ чешется — очень будетъ хорошо, а правый — будетъ плакать.
Ладонь чешется, лѣвая если, деньги получать, а правая отдавать.
Голубь сидитъ на окнѣ — письмо.
Голубь въ домъ влетитъ — къ покойнику.
Когда чаю напьешься, чашка застучитъ — вѣсть получать.
Кошка умывается (лапкой) — гости будутъ.
Если ложка не опрокинута, говорятъ: у невѣсты ротъ разинутый.
Съ тарелки недоѣвшъ — невѣста рябая будетъ.
Собака будетъ валяться какъ лошадь — пережѣна погоды.
Въ печкѣ ночью жаръ знаѣетъ (разгорится угли) — къ морозу.
Вороны каркаютъ — къ дождю.
(Записано со словъ учениковъ 2 го кл. Боровскаго уѣзднаго училища).

Примѣты, рассказанныя двумя крестьянскими мальчиками изъ с. Добрина,
Боровскаго уѣз.

Когда подъ Новый годъ на небѣ много звѣздъ — говорятъ много грибовъ будетъ
Когда нога мажнеть — къ погодѣ.
Когда собака воетъ кверху мордой — къ пожару, а если внизъ — то къ покойнику.
Когда курица поетъ пѣтухомъ — къ пожару въ деревнѣ (въ избѣ) — къ покой-
нику. У насъ гоняютъ ихъ по улицѣ ребята. А кто рѣжутъ.
Когда куры выходятъ лѣтомъ на дорогу, на улицу — всѣ выдутъ словно кто ихъ
выгоняетъ — къ дождю.
Воробыи кричатъ — къ дождю.
Ладонь чешется — деньги получать.
Когда дождикъ идетъ и пузыри на рѣчкѣ показываются — то говорятъ ко дождю.
Грыжа есть у кого, когда она начнеть болѣть — пережѣна погоды.
Когда дѣти маленькія кричатъ безъ мѣры — къ несчастью.
Когда идешь къ заутрени на Пасху ежели дорога чистая, — то будетъ урожай
плохой, ежели замѣтная — хорошій урожай.
Когда пчелы сильно летятъ къ своимъ ульямъ — то скоро дождь; когда утромъ
играютъ — ясный день.
Грачи играютъ — хорошая погода будетъ.
Когда ѣдешь дорогой да около лошади ласточка летаетъ — хорошій день.
Когда рыба кверху ходитъ и выскакиваетъ изъ воды — къ хорошей погодѣ.
Когда ѣдешь да лошадь упирается — гдѣ нибудь волкъ вблизи. Собака къ ло-
шади жметъ тоже.
Лягушки по избѣ прыгаютъ — къ дождю.
Когда кошка валяется — къ дождю.
Дымъ столбомъ изъ трубы — къ холоду.
Лягушки въ болотѣ и рѣчкѣ кричатъ сильно — къ дождю.
Уши у солнца — къ морозу.
Лице у мѣсяца — къ морозу.
Столбы на небѣ красные и розовые — къ войнѣ.
Кругъ около солнца — къ несчастью. Вотъ когда убили шаха персидскаго — кругъ былъ.

Молитва отъ лихорадки (вумохъ).

На морѣ на Діѣнѣ, на горѣ на Сіѣнѣ лежитъ камень арлатскій. На томъ-то на камнѣ сидятъ три святителя: Петръ, Павелъ, Никола Милостливый. Мимо нихъ идутъ двѣ дѣвицы, двѣ на десять, дурныя нехорошія, космати, простоволоси. Они и спрашиваютъ ихъ: «Что вы за люди?—«Мы Ардотовѣ дочери». «Куда вы идете?»—«Въ міръ хрещеный, во радѣ кости ломать, мозги выжимать, кристіанскую кровь проливать». И били они ихъ желѣзными прутьями, приговаривая: «Не ходите въ міръ хрещеный, не ломайте во радѣ кости, не выжимайте мозги, не проливайте кровь кристіанскую».

Кто будетъ эту молитву по три раза на день читать, къ тому лихорадка на 50 сажень не подойдетъ.

Молитва отъ упорѣза.

Господи, благослови, руду заговори. Ты, воръ, не крадь (?) и ты, руда не конь (?). Трижды читается.

Обѣ молитвы записаны отъ женщины 50 лѣтъ изъ деревни Вязьмино, Александровскаго уѣзда, Владимірской губ. Сама она узнала ихъ отъ старухи, умѣющей заговаривать.

Сообщилъ С. А. Бѣлоцѣтовъ.

Домовой.

Домовой бываетъ въ каждомъ домѣ. Проживаетъ онъ по преимуществу на дворѣ и имѣетъ отношеніе больше къ скоту, чѣмъ къ хозяину. Наружный видъ домового такой же, какъ и у хозяина дома: если хозяинъ черноватый, то и домовой—брюнетъ. Хозяева стараются приобретать скотъ соответствующей масти, потому что домовой не любитъ животныхъ овращенныхъ въ иной цвѣтъ, различный съ его цвѣтомъ.

Крестяне говорятъ, что домовой, не влюбившій корову или лошадь, можетъ замучить ихъ. Поэтому, когда животное начинаетъ, повидимому безъ причины хирѣть, то говорятъ: «Она не по двору», т. е. домовой не влюбилъ ее. Но бываетъ и такъ, что лошадь или корова, по мнѣнію хозяина, по цвѣту удовлетворяетъ вкусамъ домового, а между тѣмъ имѣетъ хворый видъ. Тогда хозяинъ говоритъ, что лошадь у него испортилъ лихой человекъ, т. е. колдунъ.

Домовой, не влюбившій животное, начинаетъ его бить чѣмъ ни попадо, гонять по двору, плевать на него, что имѣетъ для животнаго роковое дѣйствіе.

(Покровскій у., Владим. губ., подъ Киржачемъ. Сообщилъ Е. Ѡ. Бѣдовъ).

Разсказъ старухи о томъ, какъ она видѣла лѣшаго.

Какъ-то я осенью пошла сушить овинъ. Разложила теплинку, легла да и задремала чуточку. Вдругъ слышу, что-то шумитъ вверху. Гляжу, а въ подлазѣ лѣзетъ лѣшій, весь замерзшій въ сосулькахъ. Подошелъ ко мнѣ и говоритъ: «Вотъ погрѣюсь да уйду, погрѣюсь, да уйду!» Я была сама не въ себѣ. А онъ сталъ отогрѣваться, съ него такъ и потекло, всю теплинку у меня и залилъ, потомъ ушелъ. А я безъ памяти прибѣгла домой.

(Покровскій у., Влад. г., подъ Киржачемъ. Сообщилъ Е. Ѡ. Бѣдовъ).

Л е т у н ь .

Летунъ — чертъ, являющійся женщиначъ, вдовамъ въ видѣ челоуѣка, совершенно похожаго на ихъ покойнаго мужа. Летунъ для другихъ чертъ, а для нея имѣеть образъ мужа. Онъ летитъ въ видѣ огненной массы и рассыпается надъ тѣмъ домоуъ, гдѣ ему нужно быть.

Вѣрованіе въ летуна существуетъ и въ Юрьевскомъ у. Владимірска. губ.

(Покровскій у., Владим. губ., подѣ Киржачемъ Сообщилъ Е. О. Бѣдовъ).
Доставлено В. Чернышевска.

Л. Н. Майковъ † 7 апр. 1900 г.

(читано въ засѣданіи Отдѣл. Этнографіи 12 Мая).

Нынѣшнее засѣданіе я долженъ открыть грустнымъ напоминаніемъ о недавней кончинѣ Л. Н. Майкова, долго и плодотворно трудившагося на службѣ Географическому Обществу, по Отдѣленію Этнографіи въ особенности, сначала въ качествѣ Секретаря Отдѣленія (1865—67), затѣмъ Предсѣдательствующаго въ немъ (1872—1886) и, наконецъ, Члена Совѣта (1886—1888). Поступивъ было по выходѣ изъ Университета (1859) на службу въ Министерство Финансовъ, по полученіи магистерской степени («О былинахъ Владимірскаго цикла». Спб. 1863—маг. диссертация), Майковъ перешелъ вскорѣ на службу въ Центральный Статистическій Комитетъ, гдѣ и оставался до 1882 г., причемъ съ 1868—до 1882 г. состоялъ сверхъ того помощникомъ редактора Журнала М—ва Нар. Просв.; въ 1882 г. онъ покинулъ Статистическій Комитетъ, получивъ мѣсто Помощника Директора И. П. Б—ки, гдѣ и оставался до 1893 г., когда, по смерти Я. К. Грота, Ордин. Ак. М. со 2 ноября 1891 г., [былъ избр. Адъюкт. 1889 (январь), экстр. 1890 (апр.)], былъ назначенъ Вице-Президентомъ И. А. Н., въ какомъ званіи онъ и оставался до своей смерти.

Съ 1863 г. до 1894 г. Л. Н. не переставалъ печатать свои изслѣдованія, отдѣльныя замѣтки, рецензіи, статьи по этнографіи, исторической этнологіи и географіи, по статистикѣ Россіи. Таковы были его труды по этой части: 1) Разборъ IV т. Пѣсенъ, собранныхъ Рыбниковымъ (Ж. М. Н. Пр. 1868, № 5). 2) Разборъ Онежскихъ былинъ Гильфердинга (ib 1873, № 8). 3) Разборъ Причитаній сѣв. края Барсова (Отч. о 98-мъ присуд. наградъ гр. Уварова). 4) Пѣвецъ былинъ въ окрестностяхъ Барнаула (Изв. Г. Общ. 1874, № 6). 5) Новые данныя русскаго эпоса изъ Заонежья (Др. и Нов. Россія 1876, № 6). 6) Ермакъ взялъ Сибирь и Заговоры довскихъ казаковъ («Жив. Стар.» г. I, вып. 2, Отд. II, стр. 133—136). 7) Обзоръ пѣсенъ, записанныхъ въ XVII в. (Ж. М. Н. Пр. 1880, № 11). 8) Матеріалы и изслѣд. по стар. р. литер. Спб. 1891. 9) «Сборникъ велико-русскихъ заклинаній», составл. и ред. М. въ Зап. И. Р. Г. О. по Отд. Этног. II, 1869 и отдѣльно). 9) Замятка о географіи древней Руси—разб. книги Барсова Геогр. нач. лѣтоп. Ж. М. Н. Пр. 1894, № 9). 10) О древней культурѣ западн. финновъ по даннымъ ихъ языка (Ж. М. Н. Пр. 1879, №№ 6, 7 и 12) по кн. Альквиста «Die Kulturvölker d. westf. Sprg.», 11) Старинные русскіе паломники въ изд. Палест. Общ. (Ж. М. Н. Пр. 1889, № 7). 12) Изд. съ предисл. «Краткое извѣстіе о народѣ Остѣцкомъ» Григ. Новицкаго (Спб. 1884). 13) Изданіе съ пред. «Путешествіе по сѣв. Россіи въ 1791 г. Спб. 1887). 14—18). Подѣ ред. Майкова вышло 5 том. Зап. Г. Общ. по Отд. Этногр. Сверхъ того имъ напечатано было не мало статей въ Геогр.-стат. Слов. Р. Имп., въ ред. труд. Ст. Ком. Списки населенныхъ мѣстъ, Статистика позем. собственности и насел. мѣстъ Евр. Россіи; какъ членъ Арх. Ком. приготовилъ къ изд. XIV-го т. Русской Библіотеки (Акты Холмогорской и Устюжской Еп.).

Самые же главные и особенно любимые имъ предметы занятій принадлежали области исторіи русск. литературы XVII, XVIII и XIX в. Таковы—«Очерки изъ исторіи

русской литературы XVII и XVIII ст. Спб. 1889. Сюда вошли «Симеонъ Полоцкій», «Одни изъ русск. повѣстей Петр врем.» «Къ характеристикѣ Ломоносова» (по поводу изв. изслѣд. Будиловича о Л—вѣ), В. И. Майковъ, Литер. мелочи Екатер. врем. Нѣсколько данныхъ для исторіи русск. литер. Имъ же изданы сочиненія В. И. Майкова (1867), записки И. И. Неплюева (1871), рассказы Нартова о Петрѣ Великомъ. Особенно же замѣчательно его превосходное изданіе сочиненій Ватюшкова, при сотрудничествѣ извѣстнаго библіографа Саитова, а также и I томъ Сочиненій Пушкина съ примѣчаніями, при сотр. того-же С—ва, и сборникъ: Пушкинъ. Биографич. матер. и истор.-литерат. очерки.

Сверхъ того Майковымъ представлены живыя характеристики разныхъ писателей и ученыхъ—въ статьяхъ о Жуковскомъ (поэзія Ж.), о Фетѣ, о Плетневѣ, Гротѣ, Срезневскомъ, Артемьевѣ, Минаевѣ, Замысловскомъ, Васильевскомъ, гр. Уваровѣ и пр.

Сверхъ разныхъ мелкихъ замѣтокъ и рецензій въ различныхъ журналахъ и сборникахъ (Студ. Сборн., Изв. Геогр. Общ., Исв. Арх. Общ., Ж. М. Н. Пр., Ист. Вѣстн., Эпоха), Майкову же принадлежатъ слѣд. статьи: «Хронологическія справки по поводу трехсотлѣтней годовщины присоединенія Сибири къ Русской державѣ» (Ж. М. Н. Пр. 1881, № 9), «Отчетъ о предварительныхъ изслѣдованіяхъ каменнаго вѣка въ Крыму», «Четвертый археологическій съѣздъ въ Казани (Ж. М. Н. Пр. 1886, № 2—3), «Пятый археологическій съѣздъ въ Тифлисѣ (id 1892, № 1—2). Строго обдуманнныя труды Майкова отличаются внимательною обработкою и изящною отдѣлкою.

Дѣятельность Майкова въ Геогр. Общ. была болѣе или менѣе тѣсно связана съ трудами и занятіями въ немъ многихъ другихъ, тоже давно или недавно опочившихъ, заслуженныхъ, видныхъ дѣятелей нашего Общества:—Бера, Надеждина, Кавелина, Срезневскаго, Куника, Васильева, Захарова, Григорьева, Савельева, Артемьева, Огородникова, Костомарова, Калачева, Гильфердингга, Ор. Миллера, Бушена, В. Милютина, Бевобразова, Замысловскаго, Майнова, Чубинскаго. И въ ряду этихъ достопочтенныхъ именъ имени Майкова принадлежитъ далеко не послѣднее мѣсто. Въ ряду же именъ нашихъ покойныхъ историковъ литературы, библіографовъ и критиковъ имени Майкова будетъ отведено еще болѣе почетное мѣсто. Оставилъ онъ по себѣ добрую память и какъ человекъ, вполне уравновѣшенный, мягкій, доброжелательный, всегда готовый подать добрый совѣтъ, оказать посильную услугу, помощь... Вѣчная ему память!

В. Ламанскій.

¹⁾ Наиболее болѣе полный списокъ всѣхъ трудовъ, статьи, замѣтокъ—Майкова представленъ въ брош. нашего почтеннаго библіографа П. К. Симони—«Библіограф. списокъ ученыхъ и литературн. труд. и изданій Л. Н. М. Спб. 1900. Здѣсь перечисл.: 1) Статьи и замѣтки о Л. Н. М. и некрологи. 2) Перечень учен. и литер. труд. Л. Н. М. (1857—1900) № 1—230 (стр. 3—46).

4. Бараццѣ. Лист за српски народни живот обичаје и предање. *Ю. Яворскаго* 592—598

ОТДѢЛЪ IV.

1. Вопросы и отвѣты 594—595

ОТДѢЛЪ IV.

С и ѣ с ь.

1. Изъ галицко-русскихъ народныхъ повѣрій. *Ю. Яворскаго* . 596—595
2. Примѣты и рассказы. Сообщ. *В. Чернышева*. 595—598
3. Л. Н. Майковъ † апр. 1900. *В. Ламанскаго*. 600—601
Опечатки въ статьяхъ *К. А. Иностранцева* о Гуннахъ
и *В. А. Мошкова* о Трубѣ въ народн. вѣров.
-

Цѣна 1 р. 50 к.