

1-го ноября
1911 г.

Годъ XXV.
№ 21.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Епархіальныхъ Вѣдом.

Вѣдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкнов. строки за одинъ разъ,
по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены на мѣста:

Студентъ Костромской духовной семинаріи Алексѣй Глазковъ на псаломщическое мѣсто въ село Новлянское, Кинешемскаго уѣзда, 6 октября.

Сынъ крестьянина Стефанъ Перебаскинъ и. д. псаломщика въ село Бетино, Макарьевскаго уѣзда, 6 октября.

Бывшій псаломщикъ села Валуева Василій Горицкій въ село Жарки, Юрьевецкаго уѣзда, 6 октября.

Сынъ священника Леонидъ Мальгинъ—псаломщикомъ къ Воскресенской церкви села Глазунова, Чухломскаго уѣзда, 6 октября.

Окончившій курсъ семинаріи Дмитрій Вознесенскій на священническое мѣсто къ церкви села Ильинскаго, что противъ Рѣшмы, Кинешемскаго уѣзда, 5 октября.

Губернскій Секретарь Николай Бѣловъ на псаломщическое мѣсто къ Нерехтскому Казанскому собору—13 октября.

Сынъ псаломщика Николай Смирновъ на псаломщическое мѣсто въ с. Устьнейское, Макарьевского уѣзда, 11 октября.

Перемѣщены:

Погоста Пречистенскаго, Макарьевского уѣзда, псаломщикъ Александръ Промитовъ къ Предтеченской церкви города Костромы—3 октября.

Села Жарковъ, Юрьевецкаго уѣзда, псаломщикъ Владиміръ Бѣляевъ въ село Вожерово, Кологривскаго уѣзда, 4 октября.

Псаломщики: села Кишина Сергѣй Калининковъ и села Михалева Іоаннъ Красноцвѣтовъ—взаимно, 6 октября.

Села Реброва, Галичскаго уѣзда, псаломщикъ Павелъ Лебедевъ—въ село Пречистенское, Макарьевского уѣзда, 11 октября.

Села Никольскаго на Неѣ, Макарьевского уѣзда, псаломщикъ Сергій Обидіентовъ къ церкви села Онуфриевского, Кологривскаго уѣзда, 13 октября.

Уволены заштатъ:

Псаломщикъ села Вожерова, Кологривскаго уѣзда, Ѳеодоръ Бѣляевъ—4 октября.

Псаломщикъ села Устьнейскаго, Макарьевского уѣзда, Павелъ Малиновскій—11 октября.

Священникъ села Ильинскаго, противъ Рѣшмы, Кинешемскаго уѣзда, Николай Никольскій—5 октября.

Псаломщикъ села Онуфриевского, Кологривскаго уѣзда, Дмитрій Лебедевъ—13 октября.

Отрѣшенъ отъ мѣста, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, псаломщикъ Воскресенской церкви села Глазунова, Чухломскаго уѣзда, Иванъ Новиковъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 28-29 сентября.

Умерли:

Заштатный священникъ села Красногорскаго, Макарьевского уѣзда, Веніаминъ Люминарскій—5 сентября.

Діаконъ-псаломщикъ села Пречистенскаго, Юрьевецкаго уѣзда, Алексѣй Талантовъ—28 сентября.

Вакантныя мѣста:

Священническое:—при Петропавловской церкви (единицѣрческой) села Трошкова, Варнавинскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 363, ж. п. 362; земли 32 дес., жалованье 294 руб., доходъ 42 р., домъ церковный.

Діаконскія: 1) при Петропавловской церкви села Тезина, Кинешемскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 890, ж. п. 1048; земли 66 десятинъ, $\frac{1}{100}$ 68 руб., доходъ 850 р., домъ церковный; 2) при Христорожественской церкви села Шалдежина, Варнавинскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 1015, ж. п. 992, земли 36 дес., жалованье 147 руб., доходъ 122 руб. 20 коп., домъ церковный.

Псаломщическое—при Богородицкой церкви с. Реброва, Галичскаго уѣзда; въ приходѣ душъ м. п. 551, ж. п. 648, земли 33 дес. 1342 кв. саж., жал. 36 руб., $\frac{1}{10000}$ 2 р. 48 коп., доходъ 79 руб. 58 коп., домъ церковный.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Православнаго Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго Братства

за 1910 годъ (XXIII годъ существованія).

Костромское Епархіальное Теодоровско-Сергіевское Братство съ 18 октября отчетнаго года вступило въ 24 годъ своего существованія.

Такимъ образомъ 23 года Братство прослужило на пользу св. Православной церкви, направляя свою дѣятельность всего болѣе на развитіе внутренней миссіи и просвѣщенія народа въ духѣ св. Православной церкви въ Костромскихъ предѣлахъ.

Нынѣ, согласно § 47-му Уст. Братства, Совѣтъ Братства почитаетъ своимъ долгомъ представить Общему Собранію членовъ Братства и благосклонному вниманію всѣхъ ревнителей христіанскаго благочестія настоящій отчетъ о дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ Братства за минувшій 1910 гражданскій годъ.

Составъ Братства.

Теодоровско-Сергіевское Братство, имѣя попечителемъ своимъ Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, въ отчетномъ году состояло изъ 165 членовъ, въ томъ числѣ по-

четныхъ членовъ 5, пожизненныхъ, внесшихъ, согласно § 10 уст. Братства, въ кассу Братства единовременно не менѣе 50 руб., 15-ть, дѣйствительныхъ, со взносомъ по 3 руб. въ годъ, 123 и сотрудниковъ, свою личную дѣятельностію служащихъ Братству, 22.

Почетные члены:

Иркутскій генераль-губернаторъ Леонидъ Михайловичъ Князевъ, потом. почет. граждане Петръ Александровичъ Павловъ и Иванъ Александровичъ Кокоревъ и вновь избранные общимъ собраніемъ Братства бывшіе предсѣдатели Совѣта Братства—ректоръ Костромской духовной семинаріи протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чекань и Костромского Успенскаго собора кафедральный протоіерей Павелъ Евѣимевичъ Крутиковъ.

Пожизненные члены:

- 1) Преосвященный Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
- 2) Преосвященный Никандръ, Епископъ Нарвскій.
- 3) Анна, игуменія Костромскаго Богоявленскаго монастыря.
- 4) Бакакинъ Иванъ Александровичъ.
- 5) Виноградовъ Петръ Тихоновичъ, смотритель Костромскаго духовн. училища.
- 6) Гордѣевъ Дмитрій, Петербургскій куп.
- 7) Красильщикова Елена Ив., купеч. вдова.
- 8) Литовъ Михайль, Ярославскій купецъ.
- 9) Медвѣдевъ Никандръ Дмитриевичъ.
- 10) Поликарпъ, архимандритъ.
- 11) Разореновъ А. А., пот. почет. граждан.
- 12) Разореновъ А. О., церк. староста села Вичуги.
- 13) Третьяковъ Ив. Петровичъ, Судислав. купецъ.
- 14) Чумаковъ Иванъ Мих., Костромской поч. гражданинъ.
- 15) Антонина, игуменія Кинешемскаго Успенскаго женскаго монастыря (умерла).

Дѣйствительные члены, внесшіе въ 1909 и 1910 годахъ членскіе взносы (3 руб.), поименованы въ приложенномъ къ отчету алфавитномъ спискѣ.

Членами сотрудниками, по § 11, примѣч. 2, уст. Бр., состоятъ всѣ наличные преподаватели мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, служащіе и могущіе послужить Братству составленіемъ религіозно-нравственныхъ брошюръ и листовъ для народа, публичными отъ Братства чтеніями и т. п.

Изъ нихъ въ 1910 году, въ домѣ Городскаго Управленія, провели публичныя чтенія законоучитель классическ. гимназіи, свящ.

М. Раевскій, инспекторъ классовъ епарх. жен. училища, свящ. П. Алмазовъ, преподаватели духовной семинаріи: Ив. Вас. Баженовъ, Ив. Мих. Студитскій, Л. Л. Грандилевскій и Д. Н. Весновскій.

Въ отчетномъ году Братство понесло утрату въ лицѣ скончавшагося почет. члена Братства, сенатора т. с. В. В. Калачева.

Память почившаго въ общемъ собраніи почтена пѣніемъ „Вѣчная память.“

Совѣтъ Братства и его дѣятельность.

Составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году неоднократно измѣнялся. До 18-го ноября предсѣдателемъ Совѣта былъ ректоръ семинаріи, протоіерей В. Г. Чекань, состоявшій въ этой должности съ 24 октября 1909 года и нынѣ отъ оной освобожденный, за назначеніемъ на должность предсѣдателя Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Съ 18-го ноября въ должности предсѣдателя Совѣта Братства Его Преосвященствомъ утвержденъ градской Благоустроенской церкви протоіерей Александръ Алексѣевичъ Горицкій.

Изъ членовъ Совѣта Братства временно выбывали, за перемѣщеніями по службѣ, и совершенно выбыли: секретарь Духовной Консistorіи Д. В. Березовъ, перешедшій на службу въ С.-Петербургъ, Епархіальный наблюдатель церк.-приход. школь А. Е. Юницкій, за перемѣщеніемъ въ Астраханскую епархію; секретарь и казначей Братства свящ. І. Соколовъ, согласно прошенію, за множествомъ другихъ дѣлъ по службѣ, отъ сихъ должностей освобожденъ, но остался членомъ Совѣта Братства, священникъ Всев. Ильинскій, освобожденный по болѣзни отъ должности члена Консistorіи, пересталъ быть и членомъ Совѣта Братства. Вновь вступили членами въ Совѣтъ Братства по должности: секретарь Консistorіи В. Я. Шимковичъ, епархіальный наблюдатель церк.-приход. школь К. А. Казанскій, преподаватель семинаріи по обличенію раскола-сектанства В. И. Преображенскій и священникъ Цареконстантиновской г. Костромы церкви Н. А. Пермезскій, утвержденный Его Преосвященствомъ 15 февраля въ должности секретаря и казначея Братства. Такимъ образомъ къ январю 1911 года Совѣтъ Братства составляли: а) по назначенію: Предсѣдатель Совѣта прот. А. Горицкій, члены: протоіереи: Павелъ Крутиковъ, А. Троицкій, священники: П. Левашовъ (нынѣ протоіерей), І. Соколовъ и А. Невскій, секретарь консistorіи В. Шимковичъ и свящ. Н. Пермезскій—секретарь и казначей; б) по избранію въ общемъ собраніи—протоіерей Н. Краснопѣвцевъ, товарищъ предсѣдателя, прот. Ст. Смирновъ—членъ, свящ. А. Виноградовъ (нынѣ прот.), смотритель Костромского духовн. училища П. Виноградовъ и в) по должности: епархіальный миссіонеръ, священникъ Е. К. Зубаревъ, епархіальный наблюдатель церк.-приход.

школь К. Казанскій, преподаватель семинаріи по расколо-сектанству В. Преображенскій.

Совѣтъ Братства въ 1910 году вѣдалъ всѣми дѣлами Братства, согласуясь въ своихъ дѣйствіяхъ съ задачами Братства, по начертаніямъ Братскаго устава, и съ своими постановленіями, утверждаемыми Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Въ частности, Совѣтъ Братства а) имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи епархіальную миссію во всѣхъ ея частяхъ, по правиламъ Св. Синода 1908 года для епархіальныхъ миссіонерскихъ Совѣтовъ, заботясь о возможно лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла, насколько позволяли денежные средства Братства и другія условія, бывшія въ распоряженіи Совѣта; б) руководилъ дѣломъ распространенія среди населенія епархіи книгъ, брошюръ, картинъ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія вообще и полемическаго въ частности, въ цѣляхъ содѣйствія духовенству епархіи въ просвѣщеніи народа въ духѣ Православной церкви, съ поднятіемъ его нравственности, и пособія въ борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ, широко развивающими свою дѣятельность въ послѣднее время всевозможныхъ свободъ; в) назначалъ и выдавалъ изъ суммъ Братства денежные пособія на устроеніе церковей и содержаніе церк.-приходскихъ школь въ мѣстностяхъ особенно бѣдныхъ и зараженныхъ расколомъ; управлялъ книжнымъ складомъ Братства, руководя выпискою печатныхъ изданій для пополненія склада и вѣдая денежные обороты его, и, наконецъ, д) имѣлъ на своемъ попеченіи всю денежную и хозяйственную часть Братства, давая отчетъ во всей своей дѣятельности Общему Собранію Братства.

Примѣнительно къ этому дѣятельность Братства въ полномъ его составѣ заключаетъ въ себѣ слѣдующія стороны: 1) собственно миссіонерское дѣло, 2) духовно-просвѣтительное вообще и 3) благотворительное.

Общее собраніе Братства.

Общее собраніе членовъ Братства было въ отчетномъ году однажды, и именно 12 декабря, въ помѣщеніи духовнаго училища, подъ предѣлательствомъ Попечителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго.

Преосвященный Архипастырь прибылъ на собраніе Братства по окончаніи вечерни въ каедр. Успенскомъ соборѣ и открылъ собраніе общимъ пѣніемъ стихиръ „Днесъ благодать Св. Духа насѣ собра“.

О времени Общаго собранія всѣ члены Братства заблаговременно были оповѣщены особыми пригласительными письмами и почтили собраніе своимъ присутствіемъ до 50-ти братчиковъ.

Въ засѣданіи прежде всего заслушанъ былъ отчетъ о дѣятельности Ю.-Сергіевскаго Братства и его матеріальныхъ средствахъ за 1909 годъ. Постановлено: отчетъ утвердить и напечатать въ 300 экзempl. для раздачи членамъ Братства. При этомъ Преосвященный предсѣдатель собранія предложилъ собранію о зачисленіи на будущее время почетными членами Братства всѣхъ тѣхъ лицъ, которые съ пользою для Братства проходили безмездную, требующую не мало труда и времени, должность предсѣдателя Совѣта Братства.

Собраніемъ предложеніе это принято единогласно и на семь основаніи въ составъ почетныхъ членовъ Братства вошли: ректоръ семинаріи прот. В. Г. Чекань и каедральный прот. П. Е. Крутиковъ, какъ проходившіе въ минувшіе годы должность предсѣдателя Совѣта Братства. За симъ, по благословенію Его Преосвященства, предсѣдатель Совѣта Братства, прот. А. Горицкій доложилъ собранію объ окончаніи въ 1910 году трехлѣтняго срока службы товарища предсѣдателя и трехъ членовъ Совѣта по избранію, и что, поэтому, согласно § 15 уст. Бр., надлежитъ произвести новые выборы на означенныя должности на трехлѣтіе 1911—1913 г.г. Его Преосвященство Епископъ Тихонъ предложилъ братчикамъ высказаться по сему предмету. И собраніемъ единогласно избраны бывшій товарищъ предсѣдателя прот. Н. Краснофѣвцевъ и членами Совѣта Братства: прот. Ст. Смирновъ, свящ. А. Виноградовъ (нынѣ протоіерей) и смотритель духовнаго училища П. Т. Виноградовъ.

Заслушаны, далѣе, журналы и актъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчета о суммахъ Братства за 1909 годъ, каковыми актами выяснено, что денежные документы въ порядкѣ, подсчетъ суммъ прихода и расхода вѣренъ. Членамъ ревизіоннаго комитета прот. Д. Аквилеву и священникамъ М. Орлову и А. Писемскому собраніемъ выражена благодарность за понесенные ими труды по провѣркѣ суммъ Братства, съ предложеніемъ принять на себя таковыя и на слѣдующій 1911 годъ; на это предложеніе комитетъ въ полномъ составѣ изъявилъ свое согласіе. Разсмотрѣна смѣта прихода и расхода суммъ по Братству на 1911 годъ. Оказавшійся по смѣтѣ дефицитъ на 90 руб. предположено покрыть или особыми пожертвованіями, или прибылью отъ замѣтно возрастающей продажи книгъ изъ центр. кн. склада Братства.

Затѣмъ предсѣдатель Совѣта Братства прот. А. Горицкій, при особомъ докладѣ, предложилъ на разсмотрѣніе общаго собранія проектъ новаго устава Братства, въ редакціи, установленной Совѣтомъ Братства на засѣданіи 9 декабря отчетнаго года.

Измѣненія въ уставѣ Братства изд. 1891 г. вызваны, главнымъ образомъ, необходимостью привести братскій уставъ въ соотвѣтствіе съ правилами Св. Синода 1908 года о миссіяхъ, каковыми правилами точно опредѣляются положеніе и обязанности учрежденій

и лицъ, поставляемыхъ на защиту православной вѣры и церкви отъ пропаганды инославія, раскола, сектанства и невѣрія. Съ самого основанія Совѣтъ Братства фактически вѣдалъ миссіонерское дѣло въ епархіи во всѣхъ его частяхъ и съ 1908 года официально выполняетъ задачи установленнаго Св. Синодомъ „Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта“. Но по уставу Братства, изд. 1891 г., миссіонерское дѣло въ епархіи не лежало на обязанности Братства и, если въ томъ уставѣ о немъ упоминалось, то лишь вскользь и частично.

Это обстоятельство побудило Совѣтъ Братства, на основаніи § 37 уст., сдѣлать нужныя дополненія и измѣненія въ уставѣ Братства, примѣнительно къ нуждамъ и условіямъ настоящаго времени въ области религіозно-нравственной. Заслушавъ докладъ о. предсѣдателя Совѣта по этому предмету и самый проектъ устава Братства, общее собраніе нашло, что а) существующій уставъ Братства дѣйствительно устарѣлъ и требуетъ намѣченныхъ въ проектѣ дополненій и измѣненій, б) что вновь составленный уставъ отвѣчаетъ потребностямъ времени и задачамъ Братства, въ соотвѣтствіе съ правилами о миссіи вообще, данными Св. Синодомъ въ 1908 году, и мѣстными правилами 1901 года о епархіальной миссіи. Почему собраніемъ и постановлено: новый уставъ Братства съ нѣкоторыми поправками, внесенными на собраніи, одобрить и, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, ввести въ дѣйствіе, отпечатавши его для общаго свѣдѣнія въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ официальной части, и отдѣльными брошюрами, для раздачи членамъ Братства.

Наконецъ, на обсужденіе Общаго собранія поставленъ былъ вопросъ о безотлагательномъ устройствѣ на братскія средства книжныхъ кіосковъ въ г. Костромѣ на мѣстахъ особенно видныхъ и многолюдныхъ, по возможности вблизи церквей и на церковныхъ земляхъ. Собраніемъ указаны для сего слѣдующіе шесть пунктовъ: при кафедральномъ соборѣ, при всѣхъ трехъ городскихъ кладбищахъ, при Власьевской и Петропавловской церквяхъ.

По обсужденіи вышеизложеннаго, общее собраніе Братства закончилось Архипастырскимъ благословеніемъ Его Преосвященства, причемъ присутствовавшими братчиками пропѣта молитва «Достойно естъ».

А. Миссіонерская дѣятельность Братства.

Въ Костромской епархіи, по даннымъ отъ епархіальнаго духовенства за 1910 годъ, къ январю 1911 года считается православныхъ 727636 муж. пола и 800583 жен. пола, обоого пола 1528290 человекъ.

Старообрядцевъ муж. пола 21653 и жен. пола 23588, а обо-
его 45241 человекъ и сектантовъ по заблужденіямъ позднѣйшаго
времени 304 муж. п. и 349 жен. пола, а обоего 653 человекъ.
Сверхъ сего считается колеблющихся въ православіи и официально
отъ него еще не отпавшихъ м. п. 1590 и ж. п. 1854, а обоего 3174
человекъ. Такимъ образомъ, по официальнымъ источникамъ отпав-
шихъ отъ православія и колеблющихся состоитъ всего 49068 чел.

Наиболѣе распространенные въ епархіи толки раскола: бѣгло-
поповцевъ 11471, нѣтовцевъ по малому началу 8385, австрійцевъ
окружниковъ 7840, поморцевъ 7561 и безпоповцевъ еедосѣвцевъ
5612 человекъ. Изъ новѣйшихъ сектантовъ: немоякъ 596, хлы-
стовъ 44, папковцевъ или евангеликовъ 4, неопредѣленныхъ еван-
геликовъ 8, іоаннитовъ 1.

По мѣсту жительства расколо-сектанты разсѣяны по всей епар-
хіи, но болѣе раскольническими пунктами слѣдуетъ считать: въ
Варнавинскомъ уѣздѣ Уренскій районъ, съ приходами селъ: Уреня—
7253 чел., Тонкина—4057, Семенова—3560, Карпова—2652,
Пакалей—1690, Черной—1703, Ваи—1220 и проч., а всего въ
21 приходѣ 26462 чел.; въ Макарьевскомъ уѣздѣ—Ковернинскій
край съ приходами селъ: Шадрина—2435 человекъ, Скоробога-
това—983, Ковернина—284, Успенскаго—1389, Красныхъ-Усадь—
1342, Понурова—374 и др., всего въ 27 приходяхъ 10545 чело-
вѣкъ; въ Костромскомъ уѣздѣ, вблизи г. Костромы, въ приходяхъ
1, 2-го и 3 благочин. округовъ: Богословской слободы—415 чел.,
сель: Апраксина—244 чел., Жданова—203, Жарковъ—194,
Куникова—222, М.-Яковлевскаго—170, въ 10 благочинническомъ
округѣ, сель: Прискокова—1456, Плетней—526, Исаковскаго—309
и друг., всего въ 35-ти приходяхъ 3360 человекъ. Въ Нерехтскомъ
уѣздѣ, въ приходяхъ сель: Шехны—1049 чел., Межь—192,
Кощеева—272 и др. съ малымъ числомъ, всего въ 39 приходяхъ
1870; въ Кинешемскомъ уѣздѣ, въ приходяхъ сель: Вичуги—423,
Филяй—397, Зоблинскаго—294, Берегова—1419, Дебова—269,
Бтманъ—498 и друг., всего въ 23-хъ приходяхъ 2922 человекъ.
Въ Юрьеveckомъ уѣздѣ въ приходяхъ сель: Семеновскаго—497,
Макатова—590, пог. Троицкаго—428, Кандаурова—140 и др.,
всего въ 19 приходяхъ—1675 человекъ. Въ прочихъ уѣздахъ
епархіи раскольники и сектанты считаются лишь десятками и едини-
цами въ приходяхъ. У старообрядцевъ, гдѣ ихъ сравнительно много
на близкомъ разстояніи, имѣются надлежаще, по дѣйствующимъ за-
конамъ, зарегистрированныя общины или приходы, съ храмами или
часовнями, при своихъ приходскихъ наставникахъ или старообряд-
ческихъ іереяхъ. Таковы общины австрійскаго лжесвященства: 1) въ
Костромѣ,—наставникъ Наумъ Бурлачковъ, въ Костромскомъ уѣздѣ;
2) въ дер. Стрѣльниковѣ,—наст. Григорій Лакомкинъ, 3) въ дер.

Чернопеньѣ,—Лука Усовъ, 4) въ д. Дворицахъ,—Максимъ Антипинъ, 5) въ д. Каримовѣ,—наст. Александръ Тельжинъ, 6) въ д. Дурасовѣ,—Лука Усовъ (на 2 общины), 7) въ с. Куниковѣ—Кузьма Москвинъ; въ Нерехтскомъ уѣздѣ: 8) въ д. Золотиловѣ; въ Варнавинскомъ уѣздѣ: 9) въ поч. Лошновскомъ,—наст. Константинъ Базановъ, 10) въ д. Шиповской—Михаилъ Виноградовъ, 11) въ д. Непряхинѣ—Вонифатій Корабельниковъ; въ Буйскомъ уѣздѣ: 12) въ д. Роговкахъ—наст. Корнилій Изотовъ. Общины бѣглоповщинскія въ Варнавинскомъ уѣздѣ: 13) въ д. Б.-Содомовѣ, уставщикъ Дмитрій Виноградовъ, 14) въ д. Яковлевѣ,—уставщ. Еремей Вилковъ, 15) въ д. Храмкахъ—уставщ. Поликарпъ Смирновъ, 16) въ дер. Катаевской—уставщ. Василій Второвъ; безпоповскаго поморскаго толка: 17) въ с. Кишинѣ, Костром. у.—наставникъ Алексѣй Державинъ; Ѳедосѣевскаго толка: 18) въ д. Киселевѣ, Нерехтск. уѣз.—настав. Меодій Торинъ, 19) въ дер. Рябинкинѣ—настав. Алексѣй Кабанинъ.

Настоятели и наставники старообрядческихъ общинъ, злоупотребляя дарованными въ послѣднее время вѣроисповѣдными свободами, не стѣняются въ средствахъ къ совращенію православныхъ въ старообрядчество и наиболѣе слабыхъ въ вѣрѣ и несвѣдущихъ причисляютъ къ своимъ общинамъ безъ всякихъ „регистрацій“, тайно отъ православныхъ приходскихъ священниковъ, устраивая незаконные браки между молодыми людьми, и друг. способами. Такъ, между прочимъ, дѣйствуетъ старообрядческій іерей Куниковской общины Кузьма Москвинъ, по сообщенію православныхъ священниковъ церкви сель Куникова и Вежъ.

Время отъ времени наиболѣе многолюдные старообрядческіе пункты посѣщаются старообрядческими начетчиками и миссіонерами на цѣлый округъ. И они своими бесѣдами не мало смущаютъ православныхъ, стараясь подорвать въ нихъ довѣріе и уваженіе къ церкви православной. Чтобы не оставить приходскихъ священниковъ одинокими и иногда безпомощными въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ въ ихъ приходяхъ, Братство въ 1910 году а) на свои средства содержало епархіальную миссію, кромѣ епархіальнаго миссіонера, б) Совѣтъ Братства наблюдалъ дѣятельность миссіонеровъ, и въ случаѣ надобности давалъ имъ указанія и направлялъ ихъ въ тотъ или другой расколо-сектантскій приходъ, в) Братство устроило миссіонерскіе курсы для усиленія епархіальной миссіи, какъ въ численномъ отношеніи, въ видѣ миссіонерскихъ кружковъ, такъ и развитіемъ нужныхъ для миссіонерскаго дѣла познаній и внѣшнихъ пріемовъ, г) устроило противораскольническія бібліотеки—мѣстныя и легучія; д) Совѣтомъ раздавались на средства Братства и разсылались по приходамъ епархіи для раздачи народу брошюры и листки противъ раскола и сектантства.

1) Епархіальную мисію въ 1910 году составляли: 1) Епархіальный мисіонеръ, священникъ Еѳимій Кузьмичъ Зубаревъ, безприходный, содержимый на средства Св. Синода, пять окружно-уѣздныхъ мисіонеровъ и одинъ помощникъ мисіонера, содержимые на средства Братства.

Мисіонерекіе округа дѣлятся по районамъ, въ зависимости отъ численности расколо-сектантскаго населенія среди приходовъ епархіи. Первый округъ обнимаетъ Костромской уѣздъ и сѣверо-западную часть Нерехтскаго уѣзда, всего 42 прихода, при 3360 раскольникахъ, не считая колеблющихся, съ мисіонеромъ, свящ. А. Горскимъ; второй округъ—Кинешемскій уѣздъ и другая часть Нерехтскаго уѣзда, всего 23 прихода, при 2922 расколо-сектантахъ, съ мисіонеромъ священникомъ Алексѣемъ Густовымъ; третій—уѣзды Макарьевскій и Юрьевецкій, 19 приходовъ, при 12220 расколо-сектантахъ, съ мисіонеромъ священникомъ Іоанномъ Троицкимъ; четвертый округъ—Варнавинскій уѣздъ, изъ 21 прихода, при 26462 расколо-сектантахъ, съ мисіонеромъ свящ. Вл. Успенскимъ и пятый округъ—три уѣзда Буйскій, Галичскій и Солигаличскій, всего 20 приходовъ, при 282 раскольникахъ, съ мисіонеромъ свящ. Николаемъ Рубинскимъ.

Всѣ окружно-уѣздные мисіонеры—изъ приходскихъ священниковъ, съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. Помощникъ мисіонера, крестьянинъ Іосифъ Кожинъ, съ домашнимъ образованіемъ, самоучка въ борьбѣ за православіе, работаетъ въ первомъ мисіонерскомъ округѣ и по преимуществу въ приходахъ Костромскаго уѣзда, вблизи г. Костромы.

На жалованье названнымъ пяти окружнымъ мисіонерамъ, отъ 120 до 300 руб. на каждого, и одному помощнику 60 руб., всего въ отчетномъ году выдано 1320 руб. Кромѣ платныхъ труженниковъ по мисіонерскому дѣлу, по первому-же мисіонерскому округу—Костромскому, въ качествѣ сотрудника добровольца, трудился крестьянинъ села Жарковъ Василій Плаксинъ. По благословенію мѣстныхъ священниковъ и съ вѣдома Совѣта Братства и епархіальнаго мисіонера, Кожинъ и Плаксинъ вели бесѣды съ простымъ народомъ—частныя, въ приходахъ селъ Жарковъ и Мисскаго, и съ мѣстными начетчиками, а Кожинъ и публичныя, въ разныхъ мѣстахъ, по предварительному объявленію о мѣстѣ, времени и предметѣ бесѣды.

Сотрудниками—соревнователями въ дѣлѣ мисііи о. о. мисіонеры называютъ еще крестьянъ: Апраксинской волости дер. Бедрина Кузьму Чернова, бывшаго „старца начетчика“ по расколу,—Варнавинскаго уѣзда с. Никольскаго—Пѣтушихи Дмитрія Дмитриева и членовъ мисіонерскаго кружка, организованнаго Варнавинскимъ мисіонеромъ священ. Вл. Успенскимъ, крестьянъ Васильевыхъ Егора и Евгенію, жену его, Мелентьева, Степанова и др. Всѣ они выступали

въ собесѣдованія со старообрядцами. Изъ нихъ, по свидѣтельству епархіальнаго миссіонера, особою ревностію въ насажденіи и утвержденіи Православія среди мѣстнаго населенія отличается крестьянинъ Дементьевъ. Онъ вблизи церковной ограды с. Пѣтушихи „устроилъ для чтенія и бесѣдъ глинобитное зданіе, гдѣ и проповѣдуетъ народу слово Божіе неустанно“. (Изъ отчета о. епарх. миссіонера).

2. Совѣтъ Братства подъ руководствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго, тщательно слѣдитъ за дѣятельностію внутренней миссіи, совмѣстно съ епархіальнымъ миссіонеромъ, гдѣ того требуютъ положеніе дѣла и правила Св. Синода 1908 года. Именно: Совѣтъ получаетъ отъ о. о. окружныхъ миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ свѣдѣнія о проведенныхъ или публичныхъ собесѣдованіяхъ съ расколо-сектантами и разсматриваетъ сіи донесенія ежемѣсячно на своихъ засѣданіяхъ, при участіи о. епархіальнаго миссіонера. Донесенія сіи обычно отличаются обстоятельностью, ибо они знакомятъ Совѣтъ съ содержаніемъ бесѣдъ, съ мѣстомъ, временемъ и продолжительностію ихъ, числомъ слушателей, характеромъ возраженій со стороны расколо-сектантовъ, отвѣтовъ на нихъ миссіонеровъ и проч.

Таковыя бесѣды обыкновенно ведутся при значительномъ сборѣ слушателей какъ изъ православныхъ, такъ и изъ расколо-сектантовъ, по предварительному оповѣщенію со стороны миссіонеровъ о времени и мѣстѣ бесѣдъ, въ присутствіи мѣстныхъ священниковъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ при ихъ участіи; они подписываютъ и самыя донесенія о. о. миссіонеровъ. Въ бесѣдахъ послѣднихъ принимали участіе священники приходскіе: с. Новопокровскаго, Кинешемск. у. Михаилъ Васильевскій, священникъ с. Горева и друг.

Наибольшее число миссіонерскихъ публичныхъ бесѣдъ въ отчетномъ году провели о. о. миссіонеры: священ. І. Троицкій въ Макарьевскомъ и Юрьеveckомъ уѣздахъ—40 бесѣдъ, считая и образцовыя бесѣды—лекціи на миссіонерскихъ курсахъ въ с. Ковернинѣ, Варнавинскій миссіонеръ, свящ. Вл. Успенскій 25 бесѣдъ, а прочіе трое по 12—15 бесѣдъ, каждый въ своемъ районѣ, и миссіонерскій помощникъ крестьянинъ Кожинъ 52 бесѣды. Такая значительная численность бесѣдъ Кожина объясняется тѣмъ, что онъ бесѣдуетъ лишь „съ простымъ народомъ“, съ рядовыми старообрядцами, при всякомъ удобномъ случаѣ и не стѣняясь числомъ слушателей, каковыя бесѣды аккуратно вноситъ въ свой журналъ. О. епархіальный миссіонеръ, священникъ Евѣимій Зубаревъ провелъ 47-мь бесѣдъ, считая въ томъ-же числѣ проповѣди при совершеніи Божественной литургіи въ разныхъ храмахъ епархіи и бесѣды—лекціи на Ковернинскихъ курсахъ. Собственно публичныхъ и специально миссіонерскихъ бесѣдъ съ расколо-сектантами о. миссіонеръ провелъ 28; на поѣздки для сего по епархіи, съ посѣщеніями раскольническихъ пунктовъ и съ курсами въ с. Ковернинѣ, онъ употребилъ 53 дня и, кромѣ сего, въ

поѣздкахъ въ Казань на миссіонерскій съѣздъ 17 дней, въ Москву и Иваново-Вознесенскъ по устройству церкви въ дер. Пустыни 9 дней, всего въ поѣздкахъ былъ 79 дней.

Наибольшее число слушателей на миссіонерскихъ бесѣдахъ было: 400—500 человѣкъ, у о. Епархіальнаго миссіонера, свящ. Е. Зубарева, въ с. Ковернинѣ, 6—10 числа декабря отчетнаго года, во время курсовъ. На сихъ бесѣдахъ было много лицъ изъ духовенства, и не только мѣстные священники, но и изъ Нижегородской губерніи по сосѣдству.

При этомъ о. миссіонеру возражалъ австрійскій начетчикъ Викуль Клементьевъ Кожилкинъ, состоящій по старообрядчеству «епархіальнымъ начетчикомъ». Ранѣе, 8—10, 12 и 13 февраля сего-же года, на бесѣдахъ въ селахъ Зобнинскомъ и Шилекшѣ, при 100 и нѣсколько болѣе слушателяхъ, ему же, о. епархіальному миссіонеру, возражалъ извѣстный австрійскій начетчикъ Ив. Вас. Шурашевъ. О послѣднемъ о. епархіальный миссіонеръ свидѣтельствуетъ, что онъ «превосходитъ дерзостію и нахальствомъ, но не умомъ и начитанностію, всѣхъ начетчиковъ въ Россіи».

Однако «на всѣхъ бесѣдахъ съ Шурашевымъ старообрядцы безпоповцы и странники были рѣшительно на сторонѣ епархіальнаго миссіонера». Слушатели какъ православные, такъ и старообрядцы совершенно убѣдились, что «австрійская жеіерархія не только не Христово посланничество, но и основана на страшной аріанской ереси». Шурашевъ на бесѣдахъ своимъ «геройствомъ» довелъ себя до того, что въ концѣ отчетнаго года оставилъ свою епархію и переселился на Донъ къ Егорію Ивановичу Лакомкину (нынѣ же-епископъ Геннадій). Викуль Кожилкинъ — преемникъ Шурашева въ должности такъ называемаго «епархіальнаго начетчика», поставленный же-епископомъ Иннокентіемъ. О результатахъ бесѣды съ нимъ въ с. Ковернинѣ о. епарх. миссіонеръ пишетъ, что онъ «проведены съ несомнѣнной пользой для православной церкви». По окончаніи этихъ бесѣдъ и молебна, по случаю миссіонерскихъ курсовъ, православные и единовѣрцы «выразили о. епархіальн. миссіонеру свою благодарность за защиту св. церкви и изобличеніе извѣтовъ расколническихъ». (Изъ отчета епарх. миссіонера). Наименьшее число слушателей на бесѣдахъ о. епархіальнаго миссіонера было 50 и даже 30 человѣкъ, какъ въ д. Галанинѣ, Ковернинск. вол., въ крестьянской избѣ, или въ сторожкѣ при церкви села Семеновскаго, Юрьевецкаго уѣзда. Обычное-же число слушателей на заранѣ объявленныхъ бесѣдахъ 100—200 человѣкъ, и всегда съ значительнымъ участіемъ расколо-сектантовъ.

Послѣдніе не бѣгаютъ бесѣды съ православными миссіонерами епархіи и рядовыми священниками, особенно когда таковыя бесѣды

ведутся при болѣе или менѣе торжественной обстановкѣ, спокойно и съ знаніемъ дѣла.

Но особенно охотно и съ видимымъ интересомъ миссіонерскія бесѣды посѣщаются православными, бывають-ли сіи бесѣды въ храмахъ, или крестьянскихъ хатахъ, въ зданіяхъ школь и волостномъ правленіи. Такъ, въ д. Красновѣ, прихода села Березниковъ, Нерехтскаго у.; въ с. Батманѣ, въ д. Бардукахъ, прихода с. Новопокровскаго и друг. крестьянскія избы и школьное помѣщеніе были полны слушателей бесѣдъ о. епарх. миссіонера. Кромѣ официальныхъ начетчиковъ—совопросниковъ, на бесѣдахъ изъ раскольниковъ съ возраженіями выступаютъ и мѣстные начетки, «говоруну» за старую вѣру. Изъ нихъ чаще другихъ называются: у о. епархіальн. миссіонера—Иванъ Золотаревъ, по с. Шадрину, поморець, Ефимъ Романовъ, Степанъ Колпакъ (по с. Углецу), Иванъ Лаврентьевъ—нѣтовскій наставникъ, Егоръ Семеновъ и Петръ Андреевъ—поморцы, въ Ковернинской волости. У окружныхъ миссіонеровъ: у о. Горскаго—Григорій Петровъ и Андрей Морозовъ, у о. Троицкаго—тѣ же, что и у о. епарх. миссіонера по селу Ковернину, и крестьяне: Иванъ Осиповъ, Андрей Ефимовъ, Иванъ Дмитріевъ, Яковъ Васильевъ и друг. у о. Успенскаго—бѣглоповскій уставщикъ Григорій Ѳedorовъ въ дер. Песочной, слѣпецъ Гурій Яковлевъ—поморець въ с. Черной, Лазарь Давидовъ и др.; у о. Рубинскаго—жена пашковца Любовь Павлова, по приходу с. Свиньина и др.; у о. Густава, при 12 бесѣдахъ совѣмъ не было возраженій. И всѣ бесѣды обыкновенно проходили спокойно, безъ всякихъ инцидентовъ. Только Галичскій миссіонеръ, о. Рубинскій отмѣчаетъ то обстоятельство, что нѣкоторые изъ раскольниковъ въ д. Рогозки, прихода с. Домнинскаго, «своимъ недостойнымъ поведеніемъ затрудняли веденіе бесѣдъ». На бесѣдахъ окружно-уѣздныхъ миссіонеровъ число слушателей было значительно меньше, нежели у епархіальнаго миссіонера,—отъ 15 до 150 человѣкъ, чаще 40—50. Это объясняется отчасти тѣмъ, что оповѣщенія о бесѣдахъ о. о. окружныхъ миссіонеровъ не получаютъ широкой огласки, а иногда о нихъ ни совѣмъ не объявляется. Къ этому-же интересующіеся вопросамъ вѣры, какъ православные, такъ и расколо-сектанты, равно и «любопытные», обычно предпочитаютъ бесѣды съ «пріѣзжими начетчиками», отъ которыхъ ожидается пренія горячія, азартныя. Частныхъ бесѣдъ особенно много ведетъ Макарьевскій миссіонеръ о. Троицкій. «Каждый базарный день въ Ковернинѣ (четвергъ) въ домѣ его собираются старообрядцы, предлагая ему свои вопросы и получая на нихъ отвѣты. Рѣдкій встрѣтившійся съ нимъ старообрядецъ не заводитъ разговора о вѣрѣ». (Изъ отчета епарх. миссіонера).

Темы нарочитыхъ миссіонерскихъ бесѣдъ въ отчетномъ году были у о. епарх. миссіонера: «о важности и необходимости таинства

причащенія, о спасеніи въ единой Церкви,—о перстосложеніи для крестнаго знаменія,—о Церкви и таинствахъ покаянія и причащенія,—о томъ, что въ Церкви не два таинства, а семь,—объ антихристѣ; о гордости вообще и раскольнической въ частности, можетъ-ли символная Церковь быть безъ епископа,—чрезъ чье рукоположеніе по преемству отъ апостоловъ послалъ Христосъ Амвросія (и послалъ-ли) въ Бѣлую Криницу,—о перстосложеніи и соборныхъ клятвахъ на раскольниковъ, о ересяхъ, якобы содержимыхъ Православною церковью; о незаконности и еретичествѣ австрійскаго жезвясщенства, о вѣчности священства въ Церкви Христовой, о необходимости послушанія св. Церкви, о послушаніи къ наставникамъ церковнымъ, о поклоненіи Богу духомъ и истиною, о ересяхъ графа Льва Толстого, о вѣрѣ во Христа—Богочеловѣка, о первоначальной причинѣ раскола, о непрерывности въ Церкви преемственной благодати хиротоніи, о истинномъ значеніи единовѣрія и его каноничности и законности. У о. Густова: о епархіальныхъ миссіонеровъ въ общемъ и темы общія, что у епархіальнаго миссіонера, съ нижеслѣдующими прибавленіями: у о. Горскаго—о способахъ разсмотрѣнія истинъ евангельскихъ, о вѣчности евангельскихъ обѣтованій и о вѣрѣ въ нихъ, о пришествіи пророковъ Іліи и Еноха и о пришествіи антихриста. У о. Густова: о причинахъ, вызвавшихъ клятвы собора 1667 года. У о. Троицкаго: о различіи догмата и обряда, о значеніи христіанскихъ храмовъ для вѣрующихъ, о книжномъ исправленіи до Патріарха Никона, о правѣ Церкви исправлять обряды и обычаи, о раздѣленіи раскола на поповщину и беспоповщину. У о. Рубинскаго, кромѣ обычныхъ бесѣдъ противъ старообрядчества, были нарочитыя бесѣды собственно противъ пашковцевъ въ приходахъ селъ Галичскаго уѣзда, и именно вблизи г. Галича, гдѣ свивается гнѣздо ихъ,—сель Свиньина, Георгіевскаго, Новографскаго: о необходимости при богослуженіи обрядовъ и о согласіи ихъ со Словомъ Божіимъ, о почитаніи святаго Креста Господня, Пресвятыя Богородицы, угодниковъ Божіихъ и ихъ мощей, о клятвѣ именемъ Божіимъ, о молитвѣ въ храмѣ.

3. О проведенныхъ бесѣдахъ окружные миссіонеры доносятъ Совѣту Братства, который и разсматриваетъ донесенія на своихъ ближайшихъ очередныхъ засѣданіяхъ, совмѣстно съ о. епархіальнымъ миссіонеромъ. Сообразуясь съ такими донесеніями, въ связи съ сообщеніями о. епархіальнаго миссіонера, или о. о. благочинныхъ, Совѣтъ Братства дѣлалъ нужныя распоряженія, указуя иногда о. о. окружнымъ миссіонерамъ приходы, особенно нуждающіеся въ ихъ посѣщеніяхъ и бесѣдахъ, и дѣлая нѣкоторыя частныя указанія молодымъ, начинающимъ миссіонерскую дѣятельность, іереямъ, снабжая ихъ руководственными книгами изъ братскаго книжнаго склада.

4. Въ 1910 году средствами Братства были устроены краткосрочные миссіонерскіе курсы въ селѣ Ковернинѣ, которые продол-

жались съ 1 по 10-е декабря включительно. По журнальному постановленію Совѣта Братства, утвержденному Его Преосвященствомъ 6 сентября, занятіями на курсахъ руководилъ о. епархіальный миссіонеръ свящ. Е. Зубаревъ, а хозяйственною частью завѣдывалъ мѣстный окружно-уѣздный миссіонеръ о. І. Троицкій. Чтенія или лекціи на курсахъ вели о. о. Зубаревъ и Троицкій. Слушателями или курсистами были 5 единовѣрческихъ священниковъ, 1 діаконъ с. Ковернина, 3 православныхъ псаломщика, 5 единовѣрческихъ, сынъ единовѣрческаго священника и 25 человекъ мірянъ православныхъ и единовѣрцевъ, всего 39 человекъ. Опытныя бесѣды на курсахъ о. о. миссіонеровъ слушались охотно и посторонними лицами, православными и раскольниками, въ количествѣ отъ 100 до 500 человекъ. По вызову мѣстныхъ старообрядцевъ въ село Ковернино на послѣдніе дни курсовъ прибылъ старообрядческой миссіонеръ В. К. Кожилкинъ, командированный епископомъ Иннокентіемъ. Съ Кожилкинымъ епархіальный миссіонеръ провелъ четыре бесѣды (о нихъ сказано выше). Подъ руководствомъ о. о. миссіонеровъ, послѣ занятій, по вечерамъ и курсисты вели бесѣды съ мѣстнымъ начетчикомъ Ив. Золотаревымъ. Въ общемъ, эти курсы принесли епархіальной миссіи несомнѣнную и немалую пользу: послѣдствіемъ ихъ явился «кружокъ ревнителей Православія», образованный и руководимый окружнымъ миссіонеромъ о. І. Троицкимъ. «Нѣкоторые единовѣрческіе клирики, изъ крестьянъ, усугубили свое усердіе къ начетчеству, выписываютъ книги и письменно обращаются къ епархіальному миссіонеру за разрѣшеніемъ недоумѣнныхъ вопросовъ». (Изъ отчета епархіальнаго миссіонера). Расходъ на означенные курсы выразился въ суммѣ 86 р. 92 к.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Вятскаго Духовнаго училища.

Въ Вятскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакансія надзирателя за воспитанниками съ жалованьемъ 300 рублей въ годъ при готовыхъ столѣ и квартирѣ, для занятія каковой приглашаются студенты духовной семинаріи или же окончившіе семинарію по второму разряду. Прошенія подаются съ оплатой гербовымъ сборомъ (на 1 р. 50 к.) на имя о. смотрителя училища и принимаются имъ до 20

ноября. При прошені необходимы одобрительные отзывы ректора семинаріи и своего ближайшаго начальства, если желающій занять должность надзирателя состоитъ на службѣ.

Содержаніе официальнаго отдѣла: Служебныя перемѣны по епархіи. Вакантныя мѣста. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Православнаго Костромск. Θεодоровско-Сергіевскаго Братства за 1910 г. Объявленія отъ учрежденій и лицъ.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чеканъ*.
Преподаватель семинаріи *В. Строевъ*.

кондря. При прошеніи необходимою сдобрительными отзывами
командир и брато; единичныи выдвигается, а если желаний знатна
должность назначаются состоять на службе.

Содержание официальных отделов: Оубежденная перемена по
всему. Взятия мрота. Отдел о состави и дательности (19-
всего) Ростром. Георговско-Соперско. Братва за 1910 г.
Отделени от убржоний и днр.

Ростром командир Уром. В. Рокан. В. Сироев.

Вид и Вид Жеру (1910)

Какія науки и какъ изучали Костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года?

III.

(Окончаніе).

Генеральная повѣрка знаний, приобретаемыхъ учениками дух. семинаріи, степень усвоенія ихъ и оцѣнка способностей учениковъ производилась посредствомъ экзаменовъ, которые являлись важнѣйшимъ средствомъ для поддержанія и выясненія вообще успѣшности учебнаго дѣла. На всемъ протяженіи періода отъ 1815 до 1867 года экзамены производимы были обыкновенно два раза въ годъ: во второй половинѣ декабря (третней экзаменъ) и отъ 20-хъ чиселъ іюня по первую половину іюля (годовые экзамены). Отсюда не можемъ не видѣть, что и тогда еще хорошо сознава была та несомнѣнная польза экзаменовъ, что они, заставляя учениковъ обзрѣвать большую часть курса или въ концѣ учебнаго года цѣлый курсъ науки, служатъ для объединенія, укрѣпленія въ сознаніи учащихся приобретенныхъ за извѣстный періодъ или въ теченіе года частичныхъ знаний и, сверхъ того, побуждая учениковъ къ усиленной и сосредоточенной работѣ, экзамены содѣйствуютъ дисциплинированію ума и воли учащихся. Экзамены, производившіеся во второй половинѣ декабря и съ половины іюня до 10—12 чиселъ іюля, назывались частными или внутренними испытаніями въ отличіе отъ т. н. публичныхъ, бывшихъ по окончаніи годовыхъ экзаменовъ—отъ 10 до 14 іюля.

На внутреннихъ испытаніяхъ, по первоначальному плану экзаменовъ въ 1818 году, присутствовали члены правленія семинаріи, состоявшаго изъ ректора, инспектора и эконома—изъ наставниковъ и профессора, и они давали испытываемымъ ученикамъ вопросы послѣ преподавателя науки. Но, затѣмъ, по предписанію Комиссіи духовныхъ училищъ въ 1828 году, испытанія частныя производимы были въ присутствіи учителя экзаменнаго предмета и одного или двухъ ассистентовъ изъ учителей преимущественно тѣхъ классовъ, въ какіе подлежали переводу воспитанники по успѣшной сдачѣ экзаменовъ. Предъ началомъ экзаменовъ каждый наставникъ представлялъ въ назначенному сроку ректору или въ правленіе семинаріи а) конспектъ пройденнаго изъ науки, б) вѣдомости учениковъ съ аттестаціей ихъ способностей, прилежанія и успѣховъ и в) разсмотрѣнныя сочиненія учениковъ. Конспектъ представлялъ собою перечень главныхъ положеній

ній науки на рускомъ языкѣ, а по философіи—на латинскомъ языкѣ. Небезынтересно здѣсь обозначить, каковы были профессорскія аттестаціи въ спискахъ воспитанниковъ Костромской семинаріи, напр. за 1816 годъ. Такъ, въ графѣ „какихъ способностей“ находятся отмѣтки: „очень хорошихъ, хорошихъ, средственныхъ, не худыхъ, лѣнливъ и безуспѣшенъ“, въ графѣ „какого прилежанія“ написано: „отличнаго, особеннѣйшаго, постоянно бдительнаго, особенно хорошаго, бдительнаго, неутомимаго, неослабнаго, довольнаго, рачительнаго, порядочнаго, отъ части занимался“; въ графѣ „какихъ успѣховъ“ имѣются отмѣтки: „отличныхъ, очень хорошихъ, презрядныхъ, изрядныхъ, довольно порядочныхъ, не худыхъ, средственныхъ“.

Планъ производства экзаменовъ составлялся ректоромъ и опредѣлялся правленіемъ семинаріи. Такъ, въ 1816 году назначено было произвести внутреннія испытанія отъ 18 по 23 число декабря. Въ первый день, 18 декабря, отъ 8 по 12 часъ дня ученики высшаго отдѣленія были испытываемы въ знаніи свящ. герменевтики, а въ 3—4 часахъ по полудни они же—въ еврейскомъ языкѣ; 19 декабря ученики также высшаго отдѣленія держали экзамень до обѣда по церковной исторіи, а въ 3, 4 и 5 часахъ по греческому языку; 20 декабря до обѣда происходило испытаніе учениковъ средняго отдѣленія по философіи, а въ 3, 4 и 5 часахъ—по греческому языку; 21 декабря въ 9 и 10 часахъ ученики средняго же отдѣленія подвергались экзамену по математикѣ; въ 11 и 12 часахъ ученики средняго и низшаго отдѣленій—по французскому языку, а въ 3, 4 и 5 часахъ ученики тѣхъ же отдѣленій—по нѣмецкому языку; 22 декабря въ 9—12 часахъ утра экзаменовались ученики низшаго отдѣленія въ знаніи всеобщей исторіи и въ 3, 4 и 5 часахъ они же—по греческому языку; 23 декабря въ 9—12 часахъ утра и въ 3, 4 и 5 часахъ по полудни ученики низшаго отдѣленія подвергались экзамену по словесности. Для болѣе опредѣленнаго представленія сущаства этихъ экзаменовъ всего въ теченіе шести дней нельзя не сказать, что количественный составъ Костромской дух. семинаріи тогда былъ таковъ: въ высшемъ отдѣленіи 32 ученика, въ среднемъ 63 и въ низшемъ 118, итого 213 учениковъ. При большемъ и постепенно возрастающемъ вполнѣдствіи количествѣ учениковъ спрашивали на внутреннихъ экзаменахъ каждаго ученика лишь по главнымъ предметамъ: богословію, философіи и словесности. Но въ 1860-хъ годахъ уже все костромскіе семинаристы были испытываемы въ знаніи каждаго изъ предметовъ, преподаваемыхъ имъ въ теченіе сентябрьской трети, и тѣмъ болѣе—въ теченіе январьской—майской трети учебнаго года. Въ виду же многочисленности учениковъ особенно въ низшемъ отдѣленіи Костромской семинаріи внутреннія испытанія, по росписанію въ ноябрѣ 1866 года, произведены съ 1 по 22 декабря, по два засѣданія въ каждый учебный день, съ

8 по 11 часъ утра и съ 12 по 2¹/₂ часа по полудни. Что экзамены въ декабрѣ имѣли свое значеніе и даже грозное дѣйствіе, видно изъ того, что въ мартѣ 1857 года было предписано—исключать малоуспѣшныхъ учениковъ послѣ декабрьскихъ экзаменовъ, „но только послѣ всѣхъ мѣрѣ, принятыхъ къ исправленію таковыхъ учениковъ“. Значеніе декабрьскихъ экзаменовъ достаточно усматривается изъ постановленія Правленія Костромской дух. семинаріи отъ 9 января 1867 года, по которому 12 учениковъ, оказавшимъ въ сентябрьской трети успѣхи недостаточные и, судя по ихъ способностямъ, обѣщавшимъ оказать впредь успѣхи лучшіе, дозволено продолжать ученіе въ семинаріи до усмотрѣнія на слѣдующемъ испытаніи, но съ тѣмъ, чтобы они содержались уже на собственномъ иждивеніи, и тѣ четверо изъ нихъ, коимъ было назначено въ декабрѣ казенное пособіе, лишены его; четыре ученика средняго отдѣленія, какъ признанные не общающимися и впредь лучшихъ успѣховъ, тогда же исключены изъ семинаріи, и затѣмъ для восполненія нормальнаго числа учениковъ, опредѣленнаго въ количествѣ 400 для общаго состава Костромской семинаріи, включены въ штатъ шесть семинаристовъ изъ числа учениковъ низшаго отдѣленія, въ теченіе сентябрьской трети оказавшихъ успѣхи достаточные, каковымъ ученикамъ, съ разрѣшенія епископа Платона, дозволено было обучаться ранѣе внѣ штата.

На внутреннихъ испытаніяхъ при окончаніи учебнаго года ученики семинаріи должны были сдать письменные экзамены. Такъ, во время экзаменовъ отъ 16 іюня и до 10 іюля 1838 года костромскіе семинаристы написали одно сочиненіе на латинскомъ языкѣ, а другое—на русскомъ, а именно—въ высшемъ отдѣленіи на темы: *de primario objecto fidei christianae* (о первостепенномъ предметѣ христіанской вѣры) и „о важности священническаго служенія“; въ среднемъ отдѣленіи: *de ultimo fine hominis* (о послѣднемъ концѣ челоувѣка) и „о необходимости нравственнаго образованія“, а въ низшемъ отдѣленіи: *de modestia iuventuti necessaria* (о скромности необходимой для юности) и „о пользѣ умственнаго образованія“. Устные испытанія производились по жребію или по т. н. билетамъ, чаще же чрезъ вопросы своихъ наставниковъ. Достоинство экзаменныхъ отвѣтовъ учениковъ было отмѣчаемо профессорами въ общей таблицѣ или по русски или же преимущественно по латинѣ (иногда по нѣмецки, въ 1833 г., даже по англійски) такъ: *optime, eximie, elegantissime, belle, nota bellule, excellenter, eleganter, bene, ex parte bene, valet, mediocriter, non male, male, nihil respondet*. Къ балльной системѣ при оцѣнкѣ достоинства устныхъ отвѣтовъ испытываемыхъ семинаристовъ въ періодъ до 1840 года прибѣгали рѣдко и въ томъ случаѣ, когда пользовались ею, отмѣчали тремя первыми цифрами, приспособительно къ раздѣленію на разряды, такъ что въ первое время самымъ лучшимъ балломъ считалась 1 съ значеніемъ весьма

хорошо, ниже были цѣлыя и съ дробями цифры: 2, хорошо и 3, слабо; впрочемъ послѣ 1840 года нѣкоторые наставники вводили въ балльную систему и болѣе низшія отмѣтки цифрами 4 и 5. По окончаніи внутреннихъ экзаменовъ за весь двухгодичный курсъ (по опредѣленію Св. Синода отъ 1 марта 1857 года) составлялись по каждому предмету списки учениковъ извѣстнаго отдѣленія съ раздѣленіемъ на разряды по успѣхамъ, при чемъ одинъ и тотъ же ученикъ не рѣдко оказывался въ 1 разрядѣ, во 2 и даже въ 3; но, конечно, были и такіе ученики, которые по всеѣмъ предметамъ значились въ 3 разрядѣ. Въ началѣ и концѣ 1850-хъ годовъ ученическіе успѣхи на экзаменахъ были отмѣчаемы баллами отъ 6 (лучшій балль) до 1 (худшій), даже ставили отмѣтки $\frac{1}{2}$ и 0. Отсутствие однообразія въ отмѣткахъ успѣшности учениковъ производило большую путаницу, неудобно было для высшаго епархіальнаго начальства при обсужденіи имъ аттестаціи окончившихъ курсъ учениковъ. Въ виду этого Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 4 марта 1858 года постановилъ: самые лучшіе успѣхи обозначать въ аттестатахъ словами: „отлично, весьма и очень хорошо“,—менѣе удовлетворительные успѣхи, соотвѣтствующіе второму разряду, обозначать „хорошо, довольно хорошо, порядочно“, а неудовлетворительные успѣхи—словами „мало, слабо, недостаточно“—только для воспитанниковъ 3 разряда, исключенныхъ по малоуспѣшности или оставленныхъ на повторительный курсъ. Но уже съ 1860-хъ годовъ вообще установилась обычная пятибалльная система (съ дробями) для оцѣнки успѣховъ учениковъ въ прохожденіи наукъ.

Учебный годъ по производствѣ переводныхъ экзаменовъ отъ 15—20 іюня до 10 іюля окончивался особыми экзаменами большею частію отъ 11 до 13—14 іюля, каковыя экзамены назывались публичными, такъ какъ производились въ присутствіи епархіальнаго архіерея и прибывшихъ по приглашенію многихъ чиновниковъ епархіи и знатнѣйшихъ особъ, образованныхъ и даже малограмотныхъ, но сильныхъ своимъ богатствомъ или вліяніями. Первое публичное испытаніе учениковъ Костромской семинаріи было при окончаніи перваго по преобразованіи ея учебнаго курса въ 10 и 11 числахъ іюля 1816 года, въ 1817 году—12, 13 и 14 іюля, а въ 1838 году публичныя испытанія кончились 22 іюля. въ присутствіи ревизора П. Делицына, профессора Московской дух. академіи, къ округу которой семинарія была причислена послѣ преобразованія. Согласно ранѣе утвержденному плану, 10 іюля 1816 года въ утренніе учебные часы лучшій воспитанникъ высшаго отдѣленія при торжественной обстановкѣ предъ именной публичкой изъ духовныхъ и гражданскихъ властей, въ присутствіи всеѣхъ профессоровъ и учениковъ, прочиталъ въ семинарскомъ залѣ разсужденіе на тему: „кромѣ внутренняго и ви́шнее богопочтеніе нужно для человѣка—

христианина“. 1) Затѣмъ, того же 10 іюля отъ 10 до 2 часовъ по полудни ученикамъ высшаго отдѣленія предлагаемы были по богословію, а ученикамъ средняго отдѣленія—по философіи разные предметы въ видѣ уроковъ и состязаній; послѣ обѣда съ 4 по 7 часъ вечера были публично испытываемы ученики средняго отдѣленія по математикѣ и физикѣ, а ученики низшаго отдѣленія—по словесности. Въ 11 день іюля съ 10 до 2 часовъ по полудни произведень публичный экзаменъ ученикамъ высшаго отдѣленія по церковной исторіи, а ученикамъ низшаго отдѣленія—по всеобщей исторіи; послѣ обѣда отъ 3 до 7 часовъ экзаменованы ученики всѣхъ трехъ отдѣленій въ знаніи языковъ еврейскаго, греческаго, нѣмецкаго и французскаго.—Изъ болѣе поздняго времени, 1864 года, представимъ, какъ произведено по программѣ публичное испытаніе 13 іюля въ 5 часовъ вечера. По прибытіи епископа Платона въ залу собранія пѣвчіе пропѣли „Днесь благодать Св. Духа нась собра“..., затѣмъ ученики были испытаны: а) въ высшемъ отдѣленіи: 1) изъ догматическаго богословія „о лицѣ Госнода нашего Ісуса Христа“; 2) изъ нравственнаго богословія „объ обязанностяхъ христианина въ отношеніи къ самому себѣ“; 3) изъ исторіи русской церкви „о раздѣленіи московской митрополіи“; 4) изъ каноническаго права „о судѣ Церкви“; 5) изъ ученія о русскомъ расколѣ „о сектѣ странниковъ или бѣгуновъ“; 6) изъ народной медицины „о воздухѣ въ гигиеническомъ отношеніи“; б) въ среднемъ отдѣленіи: 7) изъ ученія объ Отцахъ Церкви „о св. Іустинѣ философѣ и священномученикѣ Кипріанѣ“; 8) изъ церковно-библейской исторіи „о состояніи церкви со времени персидскаго владычества“; 9) изъ ученія о книгахъ свящ. Писанія „о книгѣ Іова“; 10) изъ психологіи „о субстанціальности и духовности души человѣческой и в) въ низшемъ отдѣленіи: 11) изъ русской словесности „о сочиненіи вообще и о главныхъ родахъ сочиненій“; введеніе въ поэзію и объ употребительнѣйшихъ разнѣрахъ русскаго стихосложенія“; 12) изъ всеобщей гражданской исторіи „о нравахъ и обычаяхъ римлянъ“; 13) изъ геометріи „объ измѣреніи площади круга, поверхности и объема цилиндра“. Затѣмъ, учениками низшаго и средняго отдѣленій прочитаны лучшія собственные ихъ сочиненія изъ числа написанныхъ въ теченіе учебнаго года. По языкамъ еврейскому, древнимъ и новымъ ученики всѣхъ отдѣленій были испытываемы чрезъ переводъ разныхъ статей на русскій языкъ.

1) На публичномъ экзаменѣ 12 іюля 1817 года читано разсужденіе на тему: «многое въ Свящ. Писаніи написано о Ісусѣ Христѣ, а многое ради Христа, и слѣдственно Спасительъ человѣческаго рода есть главнѣйшій предметъ и общій всему Свящ. Писанію». Въ 1820 году на публичномъ экзаменѣ воспитаники прочиталъ разсужденіе на тему: «св. таинства, зановѣданныя Богомъ и совершаемыя Церковію нужны въ дѣлѣ человѣческаго спасенія».

По окончаніи публичныхъ экзаменовъ лучшіе изъ учениковъ за отличные успѣхи и благонравіе награждаемы были книгами въ хорошихъ переплетахъ, съ надписями начальства семинаріи; въ награду выдавались обыкновенно учебныя книги и пособія, которыя большею частію не отличались интереснымъ содержаніемъ. Затѣмъ составлялись окончательные разрядные списки, на основаніи которыхъ семинаристы 1 и 2 разрядовъ переводились въ слѣдующіе высшіе по порядку классы, а воспитанники, окончившіе двухгодичный курсъ въ высшемъ отдѣленіи, получали званіе студента или только окончившихъ курсъ семинаріи; изъ неуспѣвшихъ учениковъ 3 разряда одни оставались въ томъ же классѣ на повторительный курсъ на два года, другіе же увольнялись изъ семинаріи для поступленія на мѣста; въ первыя же времена по реформѣ нѣкоторые ученики были записываемы внѣ разряда и назывались «неудостоенные разряда». Наступала вакація или каникулы съ 15 іюля до 1 сентября, съ котораго и начинался новый учебный годъ, по предварительномъ приѣмѣ окончившихъ полный училищный курсъ послѣ краткихъ испытаній или же безъ нихъ, если на выпускныхъ экзаменахъ училищныхъ присутствовалъ членъ семинарской корпораціи.

Въ заключеніе рѣчи о публичныхъ экзаменахъ не можемъ не упомянуть о томъ, что въ періодъ отъ 1840-хъ годовъ на публичныхъ экзаменахъ выступали только лучшіе ученики, хотя въ началѣ періода иногда бывали случаи вызова и второразрядныхъ воспитанниковъ на такое испытаніе. Число предметовъ, изъ которыхъ спрашивали учениковъ на публичныхъ испытаніяхъ, часто бывало менѣе половины общаго количества предметовъ семинарскаго курса. Съ начала 1850-хъ годовъ публичные экзамены уже не имѣли характера той пышности и торжественности, какою ихъ обставляли до 1840 года, и съ 1860-хъ годовъ они начинаютъ прекращаться или выходить изъ употребленія; въ Костромской же семинаріи послѣдній такой экзаменъ происходилъ въ половинѣ іюля 1866 года. Экзамены публичные прекращены съ уставомъ 1867 года, конечно потому, что не имѣли цѣлесообразнаго значенія и пользы, а представляли собой лишь помпу, бесполезную въ педагогическомъ отношеніи выставку, — на которой имѣлось въ виду показать именитой посторонней публикѣ плоды семинарскаго питомника. Но при этомъ публичные экзамены соединены были съ нѣкоторою фальшью, такъ какъ спрашивали отвѣта отъ учениковъ въ области лишь того небольшого, заранѣе опредѣленнаго, отдѣла изъ известной науки, познанія въ которой своихъ питомцевъ наставникъ находилъ возможнымъ продемонстрировать предъ почтеннымъ собраніемъ посѣтителей; даже вызывали къ тому только тѣхъ лучшихъ воспитанниковъ, которые оказывались особо избранными.

Озирая общимъ бѣглымъ взглядомъ постановку учебнаго дѣла

въ періодъ реформы отъ 1840 года, мы должны признать, что къ полученію семинаристами надлежащаго образованія направлены были и многочисленность и разнообразіе предметовъ, входившихъ въ составъ семинарскаго курса, при чемъ количество наукъ, преподаваемыхъ тогда въ духовныхъ семинаріяхъ, было почти вдвое болѣе того, какое преподавалось въ европейскихъ семинаріяхъ. Несомнѣнно, отъ нашихъ семинаристовъ даже съ недюжинными способностями требовалось много времени, силъ и терпѣнія для болѣе углубленнаго усвоенія наукъ разсудкомъ. Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что и Костромскіе семинаристы просиживали за учебными книгами долгіе юношескіе годы, упорнымъ трудомъ преодолевали науки,—совершали учебные свои подвиги въ необычной для нашего времени обстановкѣ въ крайне тѣсныхъ помѣщеніяхъ, слабо ночью освѣщенныхъ при учебныхъ занятіяхъ десятка лицъ въ одной квартирѣ,—ради науки мирились съ скудостью питанія, съ бѣдностью одежды, а главное, учились безъ надлежащихъ печатныхъ учебниковъ. И однакоже, воспитанники семинаріи съ окончаніемъ курса въ ней не только не были слабы или скудны даваемымъ образованіемъ, но изъ ихъ среды нерѣдко появлялись мужи, выдающіеся по высокимъ познаніямъ. Правда, художественная литература (въ лицѣ Нарѣжнаго, Помяловскаго и др.) наложила въ большинствѣ такую мрачную вуаль вообще на духовную старую школу, положила и въ отношеніи учебнаго дѣла такое quasi—позорное клеймо на духовную семинарію 1840—1850-хъ годовъ, что послѣдняя не освободилась отъ него до сихъ поръ, когда еще встрѣчаются лица, продолжающія смотрѣть на семинаристовъ сквозь узкія и тускляя стекла этой литературы. Не отрицая нѣкоторой доли правды въ несомнѣнно тенденціозныхъ отзывахъ литературы и не вступая въ опроверженіе ихъ, мы лишь кратко замѣтимъ, что такіе отзывы носятъ на себѣ чрезвычайно сильную субъективную окраску ихъ авторовъ, которые не любили духовной школы и не могли спокойно судить о томъ, что они сами такъ или иначе пережили и переживали. На самомъ же дѣлѣ въ духовныхъ семинаріяхъ поставленъ былъ истинный принципъ образованія и даны были сравнительно съ тогдашними временами удовлетворительныя условія его осуществленія, особенно же когда учебная система въ дух. семинаріи была построена «въ надежду священства».

Насколько не только удовлетворительно, но даже высоко было образованіе Костромскихъ семинаристовъ въ періодъ отъ 1815 до 1867 годовъ, доказательствомъ служить плеяда питомцевъ старой Костромской семинаріи, завершившихъ свое образованіе въ духовныхъ академіяхъ и свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и такими питомцами въ правѣ гордиться наша alma mater доселѣ, тѣмъ болѣе, что изъ нихъ наиболѣе просвѣщенные пріобрѣли себѣ извѣстность не только въ Россіи, но и за предѣлами ея. Вотъ приснопа-

мятныя для Костромской дух. семинаріи имена нѣкоторыхъ такихъ дѣятелей, составляющихъ неувядаемую славу и великую гордость семинаріи, это доктора и магистры богословія: а) іерархи: Арсеній (въ мірѣ Ѳеодоръ Москвинъ, кончилъ курсъ въ семинаріи въ 1819 году), митрополить Кіевскій; Аванасій (Андрей Соколовъ, въ 1821 году), архіепископъ Казанскій; Порфірій (Константинъ Успенскій, въ 1825 г.). оріентологъ, епископъ Чигиринскій; Антоній (Александръ Павлинскій, въ 1827 г.), архіепископъ Владимірскій; Евгенийъ (Макарій Сахаровъ, въ 1834 г.), епископъ Симбирскій; Алексѣй (Алексѣй Лавровъ, въ 1846 г.), архіепископъ Литовскій; Сергій (Иванъ Спасскій, въ 1849 г.), архіепископъ Владимірскій; Сергій (Александръ Серафимовъ, въ 1858 г.), архіепископъ Астраханскій; б) протоіереи: Ѳеодоръ Александровичъ Голубинскій (въ 1814 г.), профессоръ московской академіи; Александръ Васильевичъ Горскій (въ 1823 г.), ректоръ Московской дух. академіи; Василій Петровичъ Полиадовъ (въ 1838 г.), профессоръ богословія въ Петербургскомъ университетѣ; Іоаннъ Григорьевичъ Поспѣловъ (въ 1844 году), протоіерей Костромского кафедральнаго собора; Петръ Тимоѣевичъ Виноградовъ (въ 1846 г.), законоучитель Костромской гимназіи; Іоаннъ Антоновичъ Соболевъ (въ 1849 г.), протоіерей Исаакіевскаго собора; Михаилъ Ивановичъ Горчаковъ (въ 1857 г.), профессоръ Петербургскаго университета; в) учителя и профессора: Николай Осиповичъ Андронниковъ, (въ 1836 г.), учитель и историкъ Костромской гимназіи и дух. семинаріи; Николай Кирилловичъ Соколовъ (въ 1854 г.), профессоръ Московскаго университета; донынѣ здравствующіе—Евгеній Евсигніевичъ Голубинскій (въ 1854 г.), профессоръ Московской дух. дух. академіи, академикъ; Николай Ивановичъ Петровъ (въ 1861 г.), профессоръ Кіевской дух. академіи; Ѳеодоръ Ивановичъ Успенскій (въ 1866 г.), директоръ археологическаго института въ Константинополѣ, *et tutti quanti*. Мы здѣсь не будемъ говорить о тѣхъ еще болѣе многочисленныхъ питомцахъ Костромской семинаріи періода до 1867 года, которые ¹⁾ украшали собой высокіе посты государственнаго и общественнаго служенія и управленія, профессорскія кафедры, судейскія кресла, мѣста врачующихъ болѣзни, обучающихъ юношество и главнымъ образомъ многочисленныя и разбѣянные по разнымъ весямъ нашей обширной епархіи мѣста пастырей церкви. Эти послѣдніе обучали народъ св. православной вѣрѣ и благочестію, это были мужи, которые, по словамъ Иисуса сына Сирахова, „оставили по себѣ имя,

1) См. въ Костр. Епархіал. Вѣдомостяхъ 1898 года отъ 1 октября № 19, составленный А. Ф. Филипповымъ „Списокъ воспитанниковъ Костромской дух. семинаріи, обучавшихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ съ 1814 года“, съ покрѣпкомъ службы въ послѣдніе годы (если извѣстно).

для возвѣщенія хвалы ихъ“, „и слава ихъ не истребится; тѣла ихъ погребены въ мирѣ, и имена ихъ живутъ въ роды“ (44, 8. 12. 13).

Пріятно оглянуться назадъ, въ эту глубь временъ старой Костромской семинаріи, когда видимъ, какіе свѣтлые лучи и потоки изъ этого разсадника просвѣщенія изливались и просвѣтляли сумрачный горизонтъ нашей епархіи и даже отечества необозримаго. При этомъ зрѣлищѣ невольно исторгаются чувства удивленія и благодарности къ вышедшимъ изъ Костромской семинаріи носителямъ свѣта вѣры Христовой и энергичнымъ дѣятелямъ въ области истиннаго просвѣщенія и русской государственности. Что же было причиною происхожденія такихъ духовныхъ феноменовъ? Въ отвѣтъ можно непогрѣшительно указать причину въ томъ, что учебное дѣло въ Костромской дух. семинаріи въ періодъ разсмотрѣнныхъ реформъ было поставлено болѣе чѣмъ удовлетворительно. Видимо, что еще во время своего образованія въ Костромской семинаріи прежніе питомцы ея подѣ руководствомъ своихъ наставниковъ воспитывали въ себѣ горячую любовь къ богословской наукѣ и упорное трудолюбіе въ занятіяхъ ею, воспитывали въ себѣ искреннюю преданность св. церкви православной и любовь къ дорогому отечеству и надѣ всѣмъ этимъ—искреннее стремленіе къ той именно цѣли, къ которой своимъ образованіемъ и воспитаніемъ предназначались, т. е. къ пастырскому служенію среди народа.

Нельзя не сказать въ заключеніе, что это же сознаніе долга, любовь къ истинѣ, добру присущи многимъ истиннымъ воспитанникамъ Костромской дух. семинаріи до позднѣйшихъ временъ. Доказательствомъ этого служитъ непрестающая слава о Костромскихъ семинаристахъ, учившихся и нынѣ обучающихся въ разныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Возможно полагать, что для нихъ остаются незабвенными указанные, посѣдѣвшіе въ наукахъ и отчизнолюбивой жизни, славные Костромичи. Послѣдніе же изъ глубины 1815—66 годовъ не безъ услажденія смотрятъ и на васъ, достолюбезные воспитанники семинаріи, на ваши хорошіе успѣхи въ наукахъ и благоповеденіе. Смѣю выразить свою надежду на то, что и вы, при отеческой заботливости о васъ ближайшаго начальства и преподавателей, при своемъ конкурирующемъ усердіи къ учебному дѣлу, въ связи съ добрымъ поведеніемъ, окажетесь могучи, чтобы поддержать и даже преумножить ту унаслѣдованную славу и честь, которыми, какъ ореоломъ, окружены многіе доблестные питомцы старой Костромской семинаріи.

Seminarium Costromiense vivat, crescat, floreat!

И. Баженовъ.

Въ началѣ 581 страницы 19 М. К. Е. Вѣд. предъ выраженіемъ „съ церковной исторіей“ слѣдуетъ вставить слова: „и послѣдніе два года—для класса богословскихъ наукъ“.

Паломничество въ Палестину и на Афонъ.

(Продолженіе).

На морѣ Галилейскомъ. 26 іюня. Вторникъ.

Нашъ путь оказался длиннѣе, чѣмъ мы рассчитывали. Отъ Назарета до Тиверіады считается 6 часовъ пути. Этотъ срокъ уже почти прошелъ, когда мы проѣхали мимо горы Блаженствъ—предполагаемаго мѣста Нагорной проповѣди. Обзорніе этой мѣстности отложили до обратнаго пути. Невдалекѣ отсюда по другую сторону дороги, находится усѣянная камнями поляна, называемая Хаджаръ-Энь-Назрани, гдѣ, по преданію, Господь чудесно насытилъ 7-ю хлѣбами 4000 человекъ. Еще порядочно прошло времени, пока мы поднялись на возвышеніе, и Галилейское озеро засіяло предъ нами, переливаясь на солнцѣ самыми нѣжными цвѣтами, а у самаго озера показался маленькій городокъ Тиверіада. Жителей въ немъ 5000, но при ужасной скученности населенія онъ кажется буквально крошечнымъ. Прошло еще $\frac{1}{2}$ часа, пока мы спускались къ озеру по крутому склону. Жара усиливается по мѣрѣ спуска *). Бѣлое покрывало плохо защищаетъ отъ наляющихъ лучей, лицо пылаетъ, кровь приливаетъ къ головѣ, кожа на рукахъ растрескалась.

Наконецъ мы вѣхали въ этотъ какъ будто мертвый городокъ, окруженный стѣной и осѣненный нѣсколькими пальмами. По узкимъ и безъ конца изгибающимся переулкамъ мы добрались до греческаго монастыря, въ которомъ впрочемъ живетъ только одинъ игумень-арабъ, о. Авраамъ. Онъ встрѣтилъ насъ очень радушно и, пока мы располагались въ помѣщеніи для паломниковъ и потомъ купались въ озерѣ, онъ позаботился объ угощеніи. На столѣ появился самоваръ, лимонъ, показавшійся намъ въ эту пору чуть-ли не плодомъ райскаго дерева, и даже ракички—мѣстная анисовая водка. Купанье нѣсколько освѣжило насъ. Дно очень каменистое, также и берегъ, камни на берегу раскалились, такъ что ступать босыми ногами было почти невозможно.

Подкрѣпившись мы пошли осмотрѣть монастырь. Въ немъ церковь во имя апп. Петра и Павла. Сердце невольно сжалось при входѣ въ нее. Такого убожества, кажется, не найдешь у насъ на Руси въ самой бѣдной сельской церкви. Достопримѣчательностей въ церкви нѣтъ. Въ притворѣ, въ память чудеснаго насыщенія 5000 человекъ, раздаются желающимъ хлѣбы и рыбы. Мы взяли лодку и поѣхали въ Капернаумъ.

*) Въ мѣстахъ, лежащихъ ниже уровня моря, каково Тиверіадское озеро, долина нижняго Іордана и Мертвое море, средняя температура значительно выше, чѣмъ въ Палестинѣ вообще.

Пріятно было когда-то мечтать о посѣщеніи этихъ дорогихъ для христіанина мѣстъ, и вотъ эта мечта осуществилась. Прошло уже 4 года съ того дня, но я не забылъ: это былъ одинъ изъ лучшихъ и счастливѣйшихъ моихъ дней. Часто при посѣщеніи достопримѣчательныхъ мѣстъ поднимаются въ головѣ вопросы: все это было здѣсь, именно здѣсь,—ну и что же изъ этого? Подобные вопросы сразу разрушаютъ міръ мечты и иллюзіи и вводятъ въ міръ прозы. Еще хуже иного рода вопросы: а, можетъ быть, здѣсь и не было ничего? На этотъ разъ ни тѣ, ни другіе вопросы не вторгались въ голову и я всецѣло предался воспоминаніямъ, если только можно вспоминать то, чего не видѣлъ. Я разумѣю евангельскія событія. А такихъ событій было здѣсь много. Первые главы евангелій и послѣдняя глава Іоанна говоритъ о нихъ. Здѣсь вторая (а по времени первая) послѣ іерусалимскаго храма проповѣдническая кафедра Іисуса Христа. Здѣсь мѣсто многихъ Его чудесъ. И вообще это мѣсто особенно Имъ любимое. Сколько разъ плавалъ Онъ по этимъ водамъ, любовался этимъ прекраснымъ ландшафтомъ! А какъ властно звучали здѣсь Его слова: „умолкни! перестань!“ и какъ смиренно затихли волны, испугавшись грознаго окрика. Какъ величественъ былъ видъ Его идущаго по водамъ! Сколько разъ переносился сюда мыслию, отрываясь отъ страницъ Евангелія! Эти страницы въ Евангеліи однѣ изъ лучшихъ и это озеро въ Палестинѣ одно изъ лучшихъ уголковъ. Недаромъ говоритъ іудейская пословица: „Богъ создалъ 7 озеръ въ землѣ Ханаанской, но только одно Галилейское избралъ для себя“. Теперь оно уже не такое, какъ въ древности, но все же очень хорошо!...

Бѣлые гребни ходили по озеру, когда мы уплыли изъ Тиверіады. Сначала лодчники даже требовали двойную цѣну. До Капернаума считается около 10 веретъ. Подняли парусъ и лодка понеслась стрѣлой. Чѣмъ дальше мы удалялись отъ берега, тѣмъ сильнѣе одолевали насъ волны. Лодка подпрыгивала, какъ мячъ. Брызги отъ волнъ обдавали насъ непрерывно. Вѣтеръ съ силой ударялъ въ парусъ и лодка не разъ захватывала воды бортомъ. Но почему-то никакого страха не чувствовалось и было такъ пріятно сидѣть и думать, вслушиваясь въ слова Евангелія, которое одинъ изъ насъ читалъ вслухъ. Но все-же мы промокли насквозь и рѣшили не доѣзжая до мѣста высадиться.

Сойдя на берегъ, мы чрезъ $\frac{1}{2}$ часа достигли развалинъ Тель-Хумъ. Это и есть древній Капернаумъ. На мѣстѣ оживленнаго нѣкогда города теперь совершенная пустыня. Пророчество Христово не замедлило сбыться *). Есть впрочемъ вблизи деревушка, но ея не видно за холмомъ. Развалины считаютъ остаткомъ древняго храма,

*) Мѡ. XI, 23.

построеннаго Еленой на мѣстѣ Капернаумской синагоги. Теперь это мѣсто пріобрѣли католики; они производятъ здѣсь раскопки и хотятъ устроить монастырь.

Конечно, эти развалины очень мало могутъ напомнить евангелскій Капернаумъ. Но для насъ было достаточно и того, что мы стоимъ на мѣстѣ это горда и любуемся тѣмъ же видомъ на озеро, какой открывался изъ Капернаума и въ то далекое и свѣтлое время. Мы здѣсь пробыли недолго, возвратились къ лодкѣ и поплыли обратно.

Поровнялись съ мѣстомъ, гдѣ, говорятъ, была Виесада. Грозное Христово пророчество постигло и этотъ городъ *). Даже названіе его не сохранилось и мѣстоположенія его точно неизвѣстно. Мѣто это называется Аинъ-Этъ-Табига. Здѣсь находится только мельница, приводимая въ движеніе теплымъ соленымъ источникомъ. На $\frac{1}{4}$ часа пути отсюда расположено селеніе Ханъ-Миніе.

Мы сѣли въ лодку и поплыли въ Тиверіаду. На берегу виднѣлась деревушка Меджель-древняя Магдала. Солнце уже склонилось къ западу, волны утихли и путешествіе стало еще пріятнѣе. Черезъ о. Е., знающаго по-турецки, я спросилъ одного изъ лодочниковъ, существуетъ-ли теперь Хоразинъ, Гадара, Геггеса. Онъ не сразу понялъ названія, а потомъ повторялъ: „Керазе!“—и показывалъ на сѣверо-востокъ;—„Гетаръ!“—и показывалъ на противоположный берегъ озера.

Уже стало смеркаться, когда мы возвратились въ Тиверіаду. Нѣкоторые отправились купаться къ горячимъ ключамъ, отстоящимъ на $\frac{1}{2}$ часа отсюда къ югу, а я остался. Мы усѣлись на монастырской террасѣ, возвышающейся подъ водой. Хотѣлось въ послѣдній разъ на всю жизнь наглядѣться на это голубое озеро, имѣющее претензію называться моремъ, но южныя сумерки быстро сгущались и скоро все погрузилось въ глубокій мракъ. Когда вся компанія собралась, сѣли за ужинъ. О. Авраамъ, говорящій на шести языкахъ, въ томъ числѣ и по русски, хотя довольно плохо, занималъ насъ рассказами о нѣкоторыхъ бывшихъ здѣсь замѣчательныхъ паломникахъ.

На горѣ Преображенія. 27 іюня. Среда.

Съ восходомъ солнца мы выѣхали изъ Тиверіады. Добрый часъ мы поднимались изъ глубокой впадины, въ которой лежитъ озеро. И когда сверху взглянули на него, оно было уже совсѣмъ маленькое и сверкало ярко голубымъ цвѣтомъ. Я еще и еще разъ взглянулъ на него, мысленно прощаясь съ нимъ. Скоро оно скрылось.

*) Мѣ. XI, 21.

Мы ѣхали вчерашней дорогой. Поровнявшись съ Горю Блаженства (это мѣсто называется Курнь-Хаттинъ), мы оставили ословъ на дорогѣ, а сами пошли осмотрѣть ее. Дороги къ горѣ нѣтъ никакой. Пришлось пробираться чрезъ какое-то поле и высокія колючія заросли. Минуть черезъ 20 мы достигли подножія горы, а еще минутъ черезъ 10 были уже на вершинѣ. Отсюда опять открылся видъ на озеро. За нимъ высилась снѣжная вершина Ермона. Внизу къ югу разстилалась зеленѣющая долина, въ сторонѣ къ юго-западу возвышался Өаворъ. Видъ получался очень живописный. Къ сѣверу, немного ниже вершины, простиралась небольшая равнина. Если эта гора дѣйствительно есть Гора Блаженствъ, то эта равнина, конечно, есть то ровное мѣсто, о которомъ говоритъ св. Лука (гл. VI, ст. 17). Мѣсто это весьма удобно для бесѣды. Теперь трава выжжена солнцемъ, но весной здѣсь долженъ быть сплошной коверъ цвѣтовъ.

Возвратившись на дорогу, мы продолжали путь къ Өавору. Онъ казался совсѣмъ близко, но еще 3—4 часа отдѣляли насъ отъ него. Мы такъ и не добрались до него сразу и расположились отдохнуть почти у самаго подножія его подъ большимъ развѣсистымъ дубомъ, у источника. Вблизи находились какія-то развалины. По разсказамъ нашего проводника, это были остатки стѣны какого-то древняго города. Өаворъ какъ будто манилъ насъ скорѣй къ себѣ своей вершиной. Поэтому мы отдыхали недолго и, собравши остатокъ силъ, двинулись дальше.

Это было одно изъ труднѣйшихъ путешествій. Въ полуденную жару намъ предстояло подняться на высоту около 200 сажень. Извилистая дорога, облегчая путь, вмѣстѣ съ тѣмъ значительно удлиняла его. Отъ сильной жары и напряженія разболѣлась голова. Подъемъ продолжался не менѣе $\frac{3}{4}$ часа. Мы оставили ословъ, стараясь найти кратчайшій путь и карабкаясь по камнямъ напрямикъ. Склоны горы обильно покрыты деревьями (дубъ, рожки, теревинень). Каждый шагъ вверхъ болѣе и болѣе расширяетъ горизонты. Мы вдвоемъ раньше другихъ достигли вершины, но по ошибкѣ попали въ латинскій монастырь вмѣсто греческаго, однако эта ошибка скоро была исправлена. Греческій монастырь встрѣтилъ насъ, какъ и всѣхъ паломниковъ, со звономъ. О. архим. Пахомій не говоритъ и не понимаетъ по русски, однако встрѣтилъ насъ не менѣе радушно, чѣмъ о. Авраамъ, и тотчасъ же позаботился объ угощеніи. Намъ была предложена обильная трапеза (между прочимъ впервые здѣсь мы отвѣдали „древяномасліе“). Мы все такъ утомились, что даже и послѣ этой трапезы оказывались не въ силахъ обозрѣвать вершину Өавора и рѣшили отдохнуть.

Къ вечеру прибыла и другая партія, оставшаяся послѣ насъ еще на день въ Назаретѣ. Все вмѣстѣ мы пошли въ храмъ Пре-

ображенія и тамъ отелужили молебень. Рѣдко приходится молиться съ такимъ чувствомъ, какъ на этихъ мѣстахъ священныхъ воспоминаній. Подъ престоломъ показываютъ мѣсто, гдѣ стоялъ Господь во время Преображенія. Конечно, подлинность этого мѣста не безспорна. Цѣлые вѣка на вершинѣ Ѡавора царило заустѣніе. Но это и не особенно важно. Важно то, что именно на этой горѣ совершилось Преображеніе. Правда, нѣкоторые богословы оспариваютъ и это и указываютъ мѣсто Преображенія на г. Б. Ермонѣ, имѣя въ виду посѣщеніе Иисусомъ Христомъ Кесаріи Филипповой предъ этимъ событіемъ. Но въ этотъ моментъ никакъ не хотѣлось согласиться съ ихъ мнѣніемъ. Ктому же сохранившіяся на горѣ развалины древняго христіанскаго храма свидѣтельствуютъ о томъ, что древнее преданіе приурочивало Преображеніе именно къ этой горѣ.

Выйдя изъ храма, мы пошли осматривать вершину горы. Площадь вершины составляетъ около 1 кв. версты. Она вся загромождена развалинами средневѣковой крѣпости и древняго храма. Взобравшись на остатки стѣны, мы наслаждались величественнымъ видомъ. Отсюда видны Большой и Малый, Ермонѣ, гора Сверженія, Кармилъ, долина Ездрилонская и Тиверіадское озеро. Южная часть вершины Ѡавора принадлежитъ латинянамъ. Въ ихъ же владѣніи находится и то мѣсто, гдѣ раскопки обнаружили остатки древне-христіанскаго храма въ формѣ базилики.

До самыхъ сумерекъ бродили мы по горѣ. Окрестности исчезли во мракѣ. Зато ночь открыла свои красоты. Никогда, кажется, звѣзды не горѣли такъ ярко и не были такъ красивы, какъ въ эту ночь. Казалось, небесныя лампы на невидимыхъ цѣпяхъ спустились къ самой вершинѣ Ѡавора: такъ чисто и прозраченъ здѣсь воздухъ. Я отыскалъ нашу Полярную съ М. и Б. Медвѣдицей. Онѣ сіяли совсѣмъ низко надъ горизонтомъ: наше передвиженіе къ югу было замѣтно и на небѣ.

Этотъ день былъ однимъ изъ труднѣйшихъ, но вмѣстѣ и пріятнѣйшихъ въ нашемъ путешествіи. Мы заснули въ самомъ мирномъ и благодушномъ настроеніи, вспоминая слова ап. Петра (Мѡ. XVII, 4).

28 іюня. Четвергъ.

На утро мы поднялись съ разсвѣтомъ, но тронулись въ путь не скоро. Напутственное угощеніе и сборы отняли порядочно времени. Добродушный о. Пахомій снабдилъ насъ провизіей чуть-ли не до самаго Іерусалима. Уѣзжать отсюда не хотѣлось, однако подъ звонъ колоколовъ начали спускаться съ горы. Вершина горы была окутана облаками. Спускаться было, конечно, легче, чѣмъ подниматься. Думая сократить путь, я сталъ спускаться прямо, но потерялъ

изъ вида своихъ и попалъ на другую дорогу. Случайно проѣзжавшій арабъ, видя мое положеніе, указалъ мнѣ настоящую дорогу. Мнѣ пришлось бѣжать бѣгомъ, лавируя между огромными камнями. Я догналъ свою компанію уже у подножія горы, при въѣздѣ въ деревушку Дебуріе. Названіе этой деревни производятъ отъ имени пророчицы Деворы, которая послѣ побѣды Варака надъ Сисарой, воеводой Гавина царя, на Оаворѣ пѣла свою побѣдную пѣсню (Судей, гл. IV—V).

Теперь намъ предстоялъ 3-дневный путь до Іерусалима (около 100 верстъ). Дорога приспособлена только для верховой ѣзды. Въ нашемъ караванѣ было нѣсколько лошадей, но большинство были на ослахъ. Поэтому передвиженіе совершалось медленно — не болѣе 5 верстъ въ часъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ газетъ и журналовъ.

∞ Сотрудникъ „Россіи“ по поводу извѣстія о холодности, съ какой отнеслись православные богословы къ Велеградскому конгрессу, собравшемуся въ прошломъ іюлѣ для обсужденія вопроса о соединеніи Восточной и Западной церквей, разъясняетъ бесплодность вообще попытокъ къ разрѣшенію этого вопроса. Одну изъ причинъ этой бесплодности авторъ видитъ въ глубокомъ различіи самаго духа этихъ церквей.

„Пропастъ между православіемъ и католицизмомъ гораздо глубже, чѣмъ это представляется тѣмъ, кто знакомъ съ исторіей раздѣленія церквей только по гимназическимъ или семинарскимъ учебникамъ. Если даже исключить «filioque» и папскія стремленія къ политической власти и къ церковному подчиненію себѣ остальныхъ церквей, то и тогда эта пропасть между востокомъ и западомъ останется такою же глубокой.

„Въ XI вѣкѣ, когда совершилось формальное отпаденіе западной церкви, распалось на-двое то, что въ сущности давно уже не составляло одного цѣлаго. Еще въ III в. Римская церковь по своему духу и традиціямъ успѣла уже далеко уклониться отъ чистоты евангельскаго идеала въ сторону сухого ветхозавѣтнаго номизма. Въ послѣднее время часто говорятъ о зависимости восточнаго богословія отъ философіи Филона и неоплатониковъ. Но какъ бы ни было сильно въ дѣйствительности влияніе языческой философіи на отдѣльныхъ отцовъ и учителей Восточной церкви, евангельскій духъ ярко запечатлѣлся въ ихъ трудахъ, проникая собою даже тотъ языческій матеріалъ, который нашель здѣсь мѣсто. Остановимся на минуту на Климентѣ Александрійскомъ, какъ стоявшемъ въ особой близости къ языческой философіи.

„При всей своей зависимости въ формѣ отъ языческой философіи у него столько глубокаго проникновенія евангельскимъ духомъ. Говоритъ ли онъ о человѣчествѣ, какъ великомъ братствѣ, гдѣ нѣтъ различія между варваромъ и грекомъ, мужскимъ поломъ и женскимъ, призываетъ ли женщину, которую языческая среда удалила отъ образованія, къ занятію философіей, учитъ ли о близости Бога къ сердцу каждаго изъ насъ, размышляетъ ли о спасеніи человѣка, какъ самомъ великомъ и царственномъ дѣлѣ Божиюмъ,—онъ вѣщаетъ міру великія христіанскія истины.

„Христіанство для Климента не вѣра замкнутого кружка избранныхъ для спасенія, но система воспитанія, которая простирается на всѣ народы,—живой жизненный принципъ, а не сухой складъ формулъ. Цѣль жизни христіанина не исполненіе опредѣленныхъ правилъ, а богоуподобленіе. Искупленіе для него не умиротвореніе гнѣва, а откровеніе вѣчнаго милосердія Божія. Важно внутреннее настроеніе, а не внѣшнія дѣла; нѣтъ никакой заслуги въ добровольномъ нищенствѣ, душа можетъ быть свободной и чистой какъ въ бѣдности, такъ и въ богатствѣ. Постъ есть нравственное воздержаніе, а не физическое истощеніе, бракъ не менѣе священенъ, чѣмъ безбрачіе. Добродѣтель христіанская есть добродѣтель не изъ-за награды къ Богу и самому добру, и мотивы ея не страхъ, не надежда, а чистая любовь. Награда за эту добродѣтель въ самой добродѣтели, такъ какъ съ ней неразлучно блаженство. Справедливость лишь другая сторона любви. Судъ Божій надъ душой человѣка есть постоянный процессъ, а не единичный приговоръ, и страхъ и наказаніе суть лишь орудія воспитанія человѣка.

То же глубокое проникновеніе евангельскимъ духомъ видимъ и у Оригена, имѣвшаго такое исключительное вліяніе на восточное богословіе. Совсѣмъ не то видимъ на западѣ. Тамъ даже писатели, дальше всего стоящіе отъ языческой философіи, до глубины души пропитаны сухимъ римскимъ юрицизмомъ язычника. Разница между Оригеномъ и Тертулліаномъ, столь же характернымъ представителемъ запада, лучше всего выяснитъ ту пропасть, которая еще тогда лежала между Римомъ и восточными церквами. Оригенъ строилъ на почвѣ христіанства систему вселенной, Тертулліанъ не хотѣлъ идти дальше пониманія христіанства, какъ правила жизни. Оригенъ признаетъ разумъ опорой вѣры. Тертулліанъ боится философіи, какъ малое дитя привидѣнія и ищетъ только внѣшняго завѣренія истины въ авторитетѣ церкви и преданіи.

„Оригенъ глубоко и, какъ молніей, озаряетъ своимъ взглядомъ земное и небесное. Тертулліанъ узокъ и мелоченъ. Оригенъ кротокъ и полонъ терпимости, Тертулліанъ жестокъ и нетерпимъ, ненависть и суровость были ему знакомѣе, чѣмъ ласка и любовь. Въ то время, какъ Оригенъ не можетъ примириться съ вѣчною погибелью самого виновника зла—дьявола, Тертулліанъ съ нетерпѣніемъ ждетъ страшнаго суда, чтобы насладиться мученіями грѣшниковъ и язычниковъ. Въ глазахъ Оригена Церковь существуетъ для духовнаго возрожденія всего человѣчества, путемъ воспитанія въ сердцѣ человѣка любви

и благоговѣйной покорности воли Божіей,—для Тертулліана церковь есть внѣшняя организація, предназначенная для сохранения изъ всего человѣчества небольшого остатка спасенныхъ. Если Оригенъ добивается внутренняго очищенія сердца, то Тертулліанъ цѣнить только дѣла. Всю жизнь онъ связываетъ рядомъ мелочныхъ предписаній въ духѣ ветхозавѣтнаго законничества, входитъ во всѣ подробности обыденной жизни, стремясь подвести ихъ подъ извѣстныя нормы и правила, говоритъ объ обстановкѣ христіанскихъ домовъ, о платьѣ, дозволенномъ для христіанина, касается косметики и куафюры женщинъ. Въ приготовленіи цвѣтныхъ матерій, напримѣръ, онъ видитъ оскорбленіе Бога, дерзкую критику Его творенія. «Богъ и самъ сотворилъ бы овецъ, шерсть которыхъ была бы багряная или другихъ блестящихъ цвѣтовъ, если бы это было нужно». Въсто снисходительнаго и любовнаго отношенія къ грѣшнику Христа и апостоловъ, у Тертулліана мы видимъ духовную гордыню евангельскаго фарисея. Требуя строго-нравственной жизни, ревнуя о высотѣ христіанской нравственности, онъ обнаруживаетъ крайнюю степень злобы и узкой нетерпимости.

„Духъ Тертулліана почилъ на западной церкви, хотя подъ вліяніемъ Востока у отдѣльныхъ представителей западнаго богословія III—IV вѣковъ еще и замѣтны были уклоненія въ сторону сближенія съ Византіей. Въ дальнѣйшемъ религія Запада приняла всецѣло форму номизма: спасеніе достигается путемъ договора на извѣстныхъ условіяхъ. Все содержаніе библіи и преданія обращаются въ законъ. Съ одной стороны обязательства и обряды, съ другой—извѣстные дары благодати, удѣляемые вѣрующимъ путемъ строго установленныхъ способовъ, при чемъ и здѣсь достаточно внѣшнихъ примѣмовъ, внутренняго расположенія можно и не требовать.

При такомъ глубокомъ различіи духа Востока и Запада, дѣйствительное, а не формальное только соединеніе церковей возможно только при полномъ духовномъ возрожденіи Запада, при его искреннемъ желаніи тщательно пересмотрѣть исторію своего духовнаго развитія. Но мы знаемъ, что Римъ менѣе всего склоненъ къ покаянному настроенію. Ницета духовная и сознание своихъ ошибокъ—не его добродѣтель“.

∞ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія доставлены въ Гос. Думу чрезвычайно интересныя свѣдѣнія о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Россіи, составленныя на основаніи матеріаловъ однодневной переписи, произведенной въ началѣ текущаго года.

Въ программу однодневной переписи вошли только, какъ сообщаетъ Министерство, общеобразовательныя училища—одноклассныя и двухклассныя. Не включены въ перепись, съ одной стороны, профессиональныя школы, частныя училища I и II разрядовъ, четырехклассныя городскія, воскресныя и другія школы для взрослыхъ, а съ другой стороны—конфессіональныя магометанскія и еврейскія школы.

Число училищъ, о которыхъ получено 30 апрѣля текущаго года переписной матеріалъ, опредѣлилось въ 100,295, что составляетъ около 98 проц. всего числа существующихъ на-

чальныхъ училищъ для дѣтей, возрастъ большинства которыхъ 8—12 лѣтъ.

Изъ общаго числа 100,295 училищъ 59,682 состоитъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 37,992—въ вѣдомствѣ Св. Синода и 2,961 въ другихъ вѣдомствахъ.

Во всѣхъ этихъ учебныхъ заведеніяхъ по данной переписи числится 49,096 законоучителей-священнослужителей, 70,866 учителей и 83,311 учительницъ.

Число учащихся во всѣхъ школахъ составляло въ день переписи 6.180,510, въ томъ числѣ 4.199,564 мальчика и 1.980,946 дѣвочекъ.

Собственное помѣщеніе имѣютъ только 63,742 училища; стоимость этихъ помѣщеній опредѣляется въ 205 милліоновъ.

Въ среднемъ на 1 училище приходится учениковъ 41,9, а ученицъ—19,7.

Въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на одно училище приходится учениковъ 48,1 и ученицъ 22,1, а въ школахъ Св. Синода учениковъ—31,7 и ученицъ 15,7.

На одного учащаго приходится въ среднемъ учащихся 41,1.

Расходъ на одно училище составляетъ въ среднемъ 905 р., при чемъ министерская школа обходится въ среднемъ въ 1,182 р., а церковная въ 417 рублей.

Обученіе одного учащаго обходится въ министерской школѣ въ 16 руб. въ годъ, а въ церковной въ 8 р.

На 100 жителей мужского пола приходится учащихся мальчиковъ 5,22, а на 100 жителей женскаго пола приходится учащихся дѣвочекъ 2,47.

Для того, чтобы одѣннить значеніе этихъ послѣднихъ цифръ, нужно замѣтить, что по Буняковскому въ Россіи дѣтей въ возрастѣ 8—12 лѣтъ въ мужскомъ населеніи—9,10 проц., а въ женскомъ 8,82 проц.

Чрезвычайно интересныя данныя, указывающія на ростъ образованія въ Россіи.

Какъ видно изъ данныхъ министерства, со времени переписи 1880 г., число учащихся мальчиковъ увеличилось въ 3,67 раза, а дѣвочекъ въ 6 разъ, въ то время, какъ населеніе увеличилось за это время только въ полтора раза.

Стоимость содержанія училищъ также значительно возросла. Въ 1879 году содержаніе одной сельской начальной школы обходилось въ 270 р., а теперь стоитъ 727 р. На одного учащаго расходовалось въ 1879 г. въ среднемъ 5 р. 40 к., а теперь расходуется 12 р. 35 коп.

∞ Корреспондентъ газ. „Раннее Утро“ въ извѣстіи о празднованіи дня рожденія гр. Л. Н. Толстого (28 августа) указалъ одну подробность. На могилу Толстого въ этотъ день прибылъ, въ числѣ немногихъ почитателей покойнаго, г. Бирюковъ изъ Москвы съ сыномъ; сынъ Бирюкова на могилѣ былъ укушенъ очень ядовитой змѣей. Положеніе укушеннаго оказалось очень серьезнымъ. Газета „Раннее Утро“—одна изъ „прогрессивныхъ“, сочувственно относящихся къ толстовству.

„Москов. Церк. Вѣдомости“, останавливаясь на этой подробности, отмѣченной „Раннимъ Утромъ“ (и замолчанной другими сочувствующими толстовству газетами) размышляетъ:

„Если это дѣйствительный фактъ, который *почему-то* замолчали нѣкоторые органы печати, то фактъ интересный, хотя бы по его символическому значенію. Ядовитая змѣя на могилѣ графа-отступника!.. И это въ день рожденія! Даже человекъ, несклонный признавать провиденціального въ „случайныхъ“ явленіяхъ, не можетъ отрѣшиться отъ чувства гадливости. Приѣхалъ „почитатель“ на могилу. Пошелъ на нее въ такой день, въ который ходилъ и не одинъ только онъ. Пошелъ съ сыномъ—и вдругъ змѣя у могилы, а по точному выраженію газетнаго корреспондента „на могилѣ“!..

„Мы думаемъ, что этого прискорбный для г. Бирюкова и не такъ безразличный вообще фактъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто. И газетные хроникеры, воспроизводящіе часто небывлицы въ лицахъ, очевидно были смущены въ виду наличной дѣйствительности въ своемъ сокровенномъ существѣ, если, оберегая память графа-писателя, не сказали о появленіи въ день его рожденія змѣи на его могилѣ и о пострадавшемъ отъ нея укуса сынъ г. Бирюкова.

Вѣдь, это—какъ хотите—не совсѣмъ обычное явленіе! Если бы змѣя появилась на могилѣ какого-либо общественнаго дѣятеля, исповѣдующаго православную вѣру—тогда бы заговорили, и сколько бы наговорили!.. Но, если бы этого факта не было?.. Тогда любопытно отмѣтить чью-то фантазію, которая поселила въ день рожденія графа-писателя ядовитую змѣю на могилу его. Вѣдь, если это выдумка, то выдумка характерная... Въ томъ и другомъ случаѣ мы не можемъ отрѣшиться отъ чувства какой-то глубокой неудовлетворенности. Есть что-то тягостное въ смерти Толстого... Видно не легка ему земля!

По епархіямъ.

Новгородскій епархіальный съездъ послѣдней сессіи отличался своей продолжительностью (21 іюня—5 іюля). Предметы, подлежащія обсужденію были обычные: епарх. жен. училище; добавочное содержаніе причтамъ епархіи; свѣчной заводъ; распредѣленіе 28% сбора; смѣта дух. семинаріи; эмеритальная касса; церк.-прих. школы; псаломщическая школа и попечительство о бѣдныхъ званія. Въ обсужденіи этихъ предметовъ участвовали и церковн. старосты.

Судя по отчету о засѣданіяхъ съезда, епарх. съездъ больше всего занимался обсужденіемъ вопросовъ о свѣчномъ заводѣ и о распредѣленіи 28% сбора. Оба вопроса, вслѣдствіе близкаго ихъ соприкосновенія, нерѣдко обсуждались совмѣстно.

По докладу комиссіи, разсматривавшей вопросъ о новыхъ способахъ взиманія 28% сбора, предлагалось для полученія суммы 28% сбора увеличить цѣну на свѣчи съ 32 рублей до 36 руб. и обложить 10% сборомъ кружечныя и кошельковыя суммы, церк. ка-

питалы и арендные статьи церквей. Одинъ изъ церк. старость, бывшихъ въ комиссіи, отстаивалъ свое мнѣніе, что слѣдуетъ цѣну на свѣчи увеличить на 6 р., а кружечныя и кошельковыя суммы обложить 5% налогомъ. Нѣкоторые изъ священниковъ указывали на недобросовѣстность въ показаніяхъ всякаго рода церк. доходовъ и на печальные результаты этого. Одинъ изъ благочинныхъ указываетъ на необходимость и пользу ревизій церквей въ ихъ свѣчныхъ операціяхъ. Онъ только указалъ старостамъ на возможность ревизіи ихъ въ истекшемъ году, и результатъ получился поразительный. Въмѣсто 580 п. по его благочинію за прошлый годъ выбрано 800 п. свѣчей. Одинъ изъ ц. старость разъяснялъ преимущество взиманія 28% сбора чрезъ увеличеніе попудной стоимости свѣчей. Нынѣ распредѣленіе 28% сбора по отдѣльнымъ церквамъ обосновывается на дутыхъ, мнѣическихъ цифрахъ, при замѣнѣ же нынѣшняго способа уплаты 28% сбора увеличеніемъ цѣны на свѣчи дѣло взиманія этого сбора ставится на болѣе или менѣе прочную, фактическую почву. Притомъ при такомъ способѣ 28% налогъ будетъ уплачиваться незамѣтно, и самыя бѣдныя церкви будутъ несомнѣнно облегчены. На это нѣкоторые возражали, что при новомъ способѣ полученія 28% сбора нѣтъ гарантій на то, что нужды духовныхъ учебныхъ заведеній будутъ удовлетворены. Злоупотребленія, выражающіяся въ покупкѣ цер. свѣчей не съ своего свѣчного завода, несмотря на то, что были наблюдатели изъ священниковъ за свѣчными операціями въ церквахъ, слѣдили за этими операціями о.о. благочинные, всегда были; существуютъ и теперь. Другой священникъ—благочинный тоже мало возлагаетъ надежды на ревизіи о. благочинныхъ, потому что при его поѣздкахъ по благочинію было обычнымъ дѣломъ, что старость онъ не заставлялъ при церквахъ. Единственной порукой за то, что церкви не будутъ покупать свѣчей на сторонѣ, должна быть пастырская честность и честность ц. старость. Послѣдніе сами должны выработать способы надзора за тѣмъ, чтобы свѣчи пріобрѣтались только на своемъ епарх. свѣчномъ заводѣ. Одинъ изъ священниковъ старался разъяснить, что побужденіемъ покупать свѣчи на сторонѣ или скрывать покупаемыя на епарх. заводѣ свѣчи для старость служило опасеніе большаго увеличенія 28% сбора. При новомъ способѣ взиманія этого сбора это опасеніе отпадаетъ, а потому если допустить даже недобросовѣстность нѣкоторыхъ старость, все-же слѣдуетъ ожидать увеличенія количества выбираемыхъ изъ завода свѣчъ. Жертвуемыя свѣчи нужно облагать не 4, а 8 рублями съ пуда съ тѣмъ, чтобы и это обложеніе шло для образованія 28% налога. Какъ на одно изъ преимуществъ новаго способа полученія 28% налога, указывалось еще на то, что при немъ привлекаются къ содержанію дух. учебныхъ заведеній и монастыри. Одинъ изъ священниковъ выразилъ мысль, что рѣшимость пастырей и соли Нов-

городской церкви изъ среды мірянъ—старость служитъ достаточной гарантіей того, что злоупотребленія, наблюдавшіяся доселѣ въ церковныхъ свѣчныхъ операціяхъ, прекратятся.

Церк. староста Мухинъ, членъ комисіи по раскладкѣ 28% сбора, указалъ на то, что неравномѣрность раскладки этого сбора—въ настоящее время фактъ, одинаково сознаваемый и ц. старостами и священниками. И ужели духовенству и старостамъ слѣдуетъ мириться съ тѣмъ, чтобы эта несправедливость представляла собою вѣчное явленіе? Вопросъ о болѣе правильной раскладкѣ этого сбора долженъ быть поставленъ, и комиссіей сдвинуть онъ уже съ мертвой точки. Увеличеніе полудной стоимости свѣчей для полученія 28% сбора не послужитъ для старость поводомъ къ покупкѣ свѣчей на сторонѣ. Они поймутъ, какое бремя снимается съ церкви чрезъ это повышеніе цѣны на свѣчи. И это пониманіе ими той истины, что сдѣланное енарх. съѣздомъ возвышеніе цѣнъ на свѣчи клонится къ пользѣ церкви, простое чувство церк. старость не позволитъ имъ допускать какую-либо недобросовѣтность въ церковно-свѣчныхъ операціяхъ. Наконецъ, если бы староста забылъ о своемъ долгѣ, то у него есть настоятель церкви—пастырь, разъясненіе котораго всегда дойдетъ до ума и сердца старосты. Указавши въ заключеніе на то, что наличный способъ взиманія 28% сбора одинаково составляетъ предметъ недовольства и духовенства и ц. старость, что за новый способъ полученія 28% сбора высказались единодушно всѣ одиннадцать старость и большинство членовъ изъ духовенства, г. Мухинъ закончилъ указаніемъ на то, что отвергнуть работы комисіи значитъ отвергнуть желаніе большинства. Нѣкоторые изъ старость настаивали на повышеніи стоимости свѣчей до 38 и даже до 40 р., чтобы уменьшить обложеніе кружечныхъ и кошелековыхъ суммъ. Но были старосты, и возражавшіе противъ новаго способа взиманія 28% сбора. Одинъ изъ нихъ выразилъ опасеніе, что увеличеніе цѣны на свѣчи поведетъ къ еще большимъ злоупотребленіямъ въ церковныхъ свѣчныхъ операціяхъ: ему извѣстны старосты, покупавшіе свѣчи въ Петербургѣ, потому что они тамъ дешевле. Нѣкоторые изъ священниковъ также продолжали отстаивать прежній способъ и совѣтовали по крайней мѣрѣ ввести его не во всемъ объемѣ, и въ видѣ опыта. Но горячая рѣчь одного изъ старость рѣшила вопросъ. „Чѣмъ больше слышу я возражаній противъ новаго способа взиманія 28% сбора, тѣмъ больше убѣждаюсь, что работы комисіи по данному вопросу должны бы приняты“, сказалъ этотъ староста.—Здѣсь предполагаютъ возможность грязныхъ соглашеній между старостами и священниками для покупки свѣчей на сторонѣ, при увеличеніи цѣны на нихъ. Но кто же у насъ послѣ этого священники и какіе церк. старосты?.. Еслибы между старостами и на- шлись такіе, священники рѣшительно должны положить предѣлъ не

добросовѣстности. Предполагать дальнѣйшее существованіе мошенничества унижительно. И если и дальше гдѣ обнаружено будетъ пріобрѣтеніе свѣчей не епархіальнаго производства, съ виновниками не слѣдуетъ церемониться. Имена ихъ слѣдуетъ оглашать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Баллотировка вопроса, по окончаніи преній, дала благоприятные результаты для заключеній комиссіи, принятыхъ подавляющихъ большинствомъ. Отдѣльные пункты этихъ заключеній вызвали новыя пренія.

Изъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе собственно къ свѣчному заводу, рѣшены вопросы объ увеличеніи вознагражденія предсѣдателю и членамъ правленія завода, объ ассигновкѣ вознагражденія членамъ ревизіонной комиссіи и вообще на ревизію складовъ, а вознагражденіе завѣдующихъ складами устанавливается съ пуда проданныхъ свѣчей. Существованіе ревизіонной комиссіи, въ виду введенія епархіальныхъ ревиз. комитетовъ, оспаривалось многими депутатами съѣзда; но, по заявленію одного изъ старостъ, упраздненіе этой комиссіи поведетъ къ упраздненію всякаго фактическаго контроля въ епарх. свѣчномъ заводѣ, такъ какъ дѣятельность епархіальныхъ комитетовъ можетъ имѣть преимущественно бумажный характеръ. Вопросы объ обложеніи свѣчей, покупаемыхъ для домовыхъ церквей, рѣшены отрицательно, такъ какъ это обложеніе дало бы лишній поводъ къ соблазну покупать свѣчи не епархіальнаго завода. Поднимался также вопросъ объ обложеніи электрическаго освѣщенія въ церквахъ, но признанъ преждевременнымъ.

Вторымъ, наиболѣе занявшимъ вниманіе съѣзда, вопросомъ былъ вопросъ о распредѣленіи добавочнаго жалованья. При обсужденіи этого вопроса открылся фактъ, что списки церквей, составляемые епархіальн. съѣздами, для руководства при распредѣленіи жалованья крайне неустойчивы и случайны. Доходность приходовъ понижена весьма многими причтами на очень крупныя цифры—на 800 и даже 1080 р. Благодаря недобросовѣстности въ показаніяхъ доходовъ, страдаютъ тѣ причты, которыя средства своего содержанія указываютъ честно. Было предложено нѣкоторыми прямо поставять въ всеобщую извѣстность выдающіеся случаи такой недобросовѣстности; но такое предложеніе не встрѣтило себѣ поддержки, потому что этимъ способомъ наказаны будутъ лишь тѣ причты, у которыхъ показаніе уменьшенія доходности слишкомъ бросается въ глаза по сравненію съ прежними свѣдѣніями; притомъ это уменьшеніе не всегда неосновательно и можетъ быть объяснено случайными причинами (напр., несдача въ аренду доходной статьи и т. п.). Причты же, систематически уменьшающіе свои доходы, останутся всегда не наказанными.

Изъ другихъ вопросовъ заслуживаетъ вниманіе вопросъ объ ассигнованіи средствъ на увеличеніе содержанія надзирателямъ при дух. семинаріи, письмоводителямъ ея канцеляріи, на противоалкогольный отдѣлъ книгъ и иллюстрацій въ ученич. бібліотекѣ и на улучшеніе физическаго кабинета, именно на приобрѣтеніе телескопа и устройство метеорологической станціи. При обсужденіи этого вопроса обращало на себя вниманіе благожелательное отношеніе къ нему ц. старость. Послѣдніе говорили за удовлетвореніе смѣты на д. семинарію, и если нѣкоторыя ассигновки по смѣтѣ были сокращены, то только потому, что при настаиваніи ц. старость за удовлетвореніе ходатайства правленія семинаріи, не составилось большинства изъ среды духовенства.

Много времени занялъ мѣстный вопросъ о мѣстѣ устройства соединеннаго епарх. жен. училища и объ изысканіи средствъ для устройства его. При обсужденіи послѣдней части вопроса выяснилось, что и ц. старосты и духовенство противъ мысли—обременять церкви сборомъ на устройство епарх. училища, такъ какъ послѣднія уплачивая на нужды духовенства 70—80% ежегодно, несутъ и безъ того непосильное для себя бремя. Постановлено обратиться къ усиленному самообложенію. По той же причинѣ, для усиленія средствъ попечительства, постановлено жертвовать въ пользу его $\frac{1}{4}$ % изъ кружечныхъ братскихъ доходовъ и изъ жалованья по среднему выводу изъ итоговъ ихъ за трехлѣтіе.

Жгучимъ вопросомъ, какъ и слѣдовало ожидать, оказался вопросъ о субсидіи, просимой епархіальнымъ училищ. совѣтомъ, ц.-приходскимъ школамъ въ 8000 р. Духовенство, конечно, всѣми силами отстаивало положительное разрѣшеніе этого вопроса, хотя нѣсколько благочинныхъ округовъ рѣшительно отклоняли эту субсидію. Изъ ц. старость только 2, и то не принципиально, высказывались противъ ц. школы. Но въ виду обремененія церковей сборами, тѣмъ больше затрудненій представлялось для сѣзда рѣшить вопросы объ удовлетвореніи ходатайства епарх. учил. совѣта. Мысль объ остротѣ положенія высказалъ одинъ изъ церков. старость слѣдующими словами:

„Умалять достоинство ц.-прих. школы никто не хочетъ, но и указывать достоинства ея въ данномъ случаѣ едва ли умѣстно. Мы просто говоримъ, что денегъ у церковей нѣтъ... Многіе скажутъ, что земская школа не является въ христіанскомъ воспитаніи дѣтей столь же благонадежной, какъ ц.-приходская. Но тяжелые налоги на церкви развиваютъ въ народѣ антагонизмъ къ духовенству. И одною рукою поддерживая ц.-прих. школу, мы другою усиливаемъ этотъ антагонизмъ. Усиливая налоги на церкви, мы рискуемъ оставить народъ безъ духовенства и школъ“.

Послѣ объясненій, вопросъ о помощи церковной школѣ былъ поставленъ на баллотировку. Постановлено: 1) обложить на этотъ

предметъ рублевымъ налогомъ каждый продаваемый (купленный) церковію пудъ свѣчей; 2) просить епарх. начальство ходатайствовать предъ земствами о помощи школамъ; 3) пригласить усилить пособіе школамъ тѣ церкви, отъ которыхъ это пособіе уже получается.

Сѣздомъ принято ассигнованіе изъ прибылей свѣчного завода 800 р. на содержаніе псаломщической школы. (Новгор. Еп. Вѣд. № 25, 26, 27, 28, 29, 30, 35).

∞ Астраханскій губернаторъ, ген.-л. И. Н. Соколовскій, обратился къ представителямъ г. Астрахани со слѣдующимъ письменнымъ приглашеніемъ:

„Около 250 лѣтъ прошло со времени страдальческой кончины въ гор. Астрахани митрополита Іосифа, погребеннаго въ Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ.

До настоящаго времени благоговѣйною памятыю къ усопшему мученику проникнуто все вѣрующее населеніе Астрахани и Астраханскаго края, притекающее въ минуты горя и страданія къ его могилѣ. Притекаетъ къ ней народъ съ горячею вѣрою и преклоняется предъ останками мученика, оставшагося въ службѣ христіанской вѣрѣ до смерти великимъ примѣромъ доблестнаго служенія Богу, Царю и Отечеству. Все время со дня мученической кончины и до настоящаго было чревато случаями, въ коихъ вѣра оправдывалась утѣшеніемъ скорбей душевныхъ и тѣлесныхъ тѣхъ, кто съ христіанскимъ смиреніемъ и любовью къ скончавшемуся святителю обращался къ нему съ мольбою. За мое пятилѣтнее управленіе Астраханскою губерніею я неоднократно слышалъ о случаяхъ исцѣленія у могилы святителя Іосифа и столь же неоднократно въ бесѣдахъ съ населеніемъ слышалъ заявленныя мнѣ мысли и самыя искреннія пожеланія возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ открытіи мощей и о прославленіи имени убиеннаго митрополита Іосифа. Вполнѣ раздѣляя такое стремленіе астраханскаго населенія и искренно присоединяясь къ нему, я хотѣлъ бы обсудить сей вопросъ сообща, предварительно обращенія къ нашему архипастырю, высокопреосвященному Георгію, а потому прошу васъ, милостивый государь, не отказать пожаловать ко мнѣ на такое совѣщаніе 25 сентября, въ 1 часъ дня“.

По окончаніи совѣщанія, на могилѣ убиеннаго митрополита Іосифа отслужена панихида, а затѣмъ депутація, во главѣ съ губернаторомъ, направилась къ преосвященному Георгію.

∞ Съ благословенія архіепископа Арсенія, 29 сент. при новгородской дух. семинаріи былъ открытъ кружокъ проповѣдниковъ изъ воспитанниковъ 5 и 6 классовъ. Открытію предшествовало торжественное служеніе молебна у раки преп. Антонія Римлянина.

Предъ молебномъ миссіонеръ о. Н. Чепуринъ сказалъ рѣчь о мѣстѣ проповѣдническаго служенія въ ряду другихъ средствъ возста-

новленія духовной жизни въ людяхъ и о силѣ вліянія „добраго“ проповѣдническаго слова на народныя массы въ прошломъ и настоящемъ времени. Послѣ молебна учредители кружка, инспекторъ семинаріи М. А. Кедринскій, миссіонеры о. архим. Варсонофій и о. Чепуринъ, іером. Варлаамъ и свящ. Д. Устрецкій, вмѣстѣ съ воспитанниками семинаріи, состоящими членами проп. кружка, собрались въ квартирѣ инспектора. Это было первое общее собраніе. М. А. Кедринскій въ своей рѣчи указаль на тѣ причины, которыя вызвали къ жизни проповѣднич. кружокъ, на тѣ условія, при которыхъ возможно процвѣтаніе его. Послѣ г. инспектора іером. Варлаамъ говорилъ о проповѣди, какъ импровизаціи въ собственномъ смыслѣ.

Задачи кружка не только практическія, произношеніе семинаристами проповѣдей, но и теоретическія, изученіе и критическій разборъ на общихъ собраніяхъ лучшихъ теорій проповѣдничества и проповѣдей.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Разрѣшеніе сбора. Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ разрѣшить строительному комитету по сооруженію въ г. С.-Петербургѣ *храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ* повсемѣстный въ Россійской Имперіи сборъ добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе храма при условіи, чтобы таковой храмъ былъ самостоятельнымъ всенароднымъ памятникомъ, а не подворьемъ Теодоровскаго Городецкаго монастыря, какъ это предполагалось раньше.

— Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ разрѣшить *постановку памятника поэту И. С. Никитину* въ г. Воронежѣ, согласно проекту скульптора Шуклина.

— 15 октября открылись *засѣданія Государ. Совѣта и Госуд. Думы*. Предъ началомъ засѣданій въ томъ и другой совершены молебны. Первые засѣданія были посвящены трагической кончинѣ быв. Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина. Въ Госуд. Дрму внесенъ по этому предмету рядъ запросовъ правительству. Изъ очередныхъ вопросовъ, обсуждавшихся въ Госуд. Думѣ, первымъ былъ законопроектъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Государственная роспись на 1912 годъ внесена въ Госуд. Думу. Въ общемъ картина состоянія нашихъ финансовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: обыкновенные доходы ожидаются въ суммѣ 2.855.169,551 руб., чрезвычайные—въ 5.400,000 руб.; расходы обыкновенные исчислены въ суммѣ 2.685.950,215 руб., чрезвычайные—въ 289.301,885 р. Свободная наличность гос. казначейства къ будущему году будетъ представлять сумму въ 425 милл. руб., тогда какъ даже во время наивысшаго подъема свободныхъ средствъ гос. казначейства, въ 1904 году, они достигли лишь 381,3 милл. руб. Финансовый годъ

законченъ былъ бы еще болѣе блестящимъ образомъ, если-бъ неурожай, постигшій многія мѣстности, не потребовалъ громаднхъ ассигнованій.

— Совѣтъ Министровъ положилъ: пожеланіе Св. Синода *о воспрещеніи въ учебныхъ заведеніяхъ увеселеній* въ кануны воскресныхъ и праздничныхъ дней и Велик. постомъ принять къ руководству по всѣмъ вѣдомствамъ. Свое пожеланіе Св. Синодъ внесъ въ Совѣтъ Министровъ на основаніи постановленія Кіевск. Миссіонерскаго Съѣзда 1909 г. и имѣеть въ виду спектакли, зрѣлища и т. п. увеселенія. При обсужденіи въ Совѣтѣ Министровъ этого вопроса, оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ разъяснилъ, что пожеланіе Св. Синода касается лишь такихъ увеселеній, которыя, по своему характеру, несомнѣстимы съ особливимъ значеніемъ посвящаемыхъ церковной службѣ кануновъ воскресныхъ и праздничныхъ дней и великопостнаго времени. Къ числу подобныхъ удовольствій не могутъ быть относимы, на примѣръ, духовная музыка и пѣніе, литературныя чтенія и другія однородныя занятія.

Смѣта Св. Синода. Смѣта расходовъ Св. Синода внесена въ Гос. Думу и, разсмотрѣнная бюджетной комиссіей, составляетъ сумму въ 40.129,977 руб. По сравненію съ прошлогоднимъ годомъ замѣчается увеличеніе 2.594,501 р. Увеличеніе это явилось вслѣдствіе ассигнованія новыхъ 1.511,000 на содержаніе учащихся въ церковныхъ школахъ, 586.525 р., на содержаніе городского и сельскаго духовенства и 116.000 р. дополнительно на содержаніе учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Объ уравниніи содержанія архіереевъ. Особая комиссія, работавшая въ прошлую зимнюю сессію Св. Синода, подъ предѣтельствомъ митрополита Флавіана, выработала формы уравниненія содержанія архіереевъ. Труды этой комиссіи были переданы въ лѣтнюю сессію на заключеніе епископа моголевскаго (нынѣ архіепископа курскаго) Стефана, который представилъ въ лѣтнюю сессію свои заключенія. Исходнымъ пунктомъ этого заключенія является положеніе, что епископы должны содержаться на мѣстныя средства и заботиться о хозяйствѣ ввѣренныхъ ихъ попеченію монастырей, но такъ какъ архіереи по своему положенію несутъ и чисто государственныя обязанности, то эти услуги государству должны быть оплачиваемы изъ гос. казначейства: епархіальнымъ архіереямъ безъ различія епархій по 4.000 р. и викарнымъ по 2,000 р. Св. Синодъ съ заключеніемъ преосвященнаго Стефана согласился.

О завѣщаніяхъ монашествующихъ. Св. Синодомъ выработанъ законопроектъ, касающійся имущества монашествующихъ. Согласно ему монашествующіе, не исключая и духовныхъ властей—митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и т. п., не могутъ дѣлать завѣщаній, и имущество ихъ ни въ какомъ случаѣ къ родственникамъ и вообще къ наслѣдникамъ ихъ не переходитъ, а поступаетъ всегда въ монастырскую казну или въ собственность тѣхъ духовныхъ учреждений, къ которымъ эти монашествующіе принадлежали по роду своего монашескаго служенія или въ коихъ жили предъ своею кончиною. Исключеніе изъ положенія дѣлается лишь для преосвященныхъ

относительно распоряженія о распредѣленіи послѣ ихъ смерти ризничныхъ вещей между тѣми или иными духовными учрежденіями по своему усмотрѣнію. Первоначально было предположено предоставить преосвященнымъ право дѣлать распоряженія не только относительно ризничныхъ вещей, но и относительно принадлежащихъ имъ библиотекъ, но затѣмъ это предположеніе исключено. Законопроектомъ вносятся лишь нѣкоторыя измѣненія въ порядокъ описи оставшихся послѣ монашествующихъ властей имуществъ. По нынѣ дѣйствующему закону, при этой описи обязательно должны присутствовать гражданскіе чиновники и наслѣдники, по новому же проекту самая опись производится только въ присутствіи назначенныхъ духовнымъ начальствомъ лицъ.

Нъ проекту о приходѣ, при разсмотрѣніи его въ лѣтней сессіи Св. Синода, сдѣлано весьма важное добавленіе. Въ составъ прихода входятъ только тѣ православные, которые ежегодно говѣютъ, слѣдовательно добровольно уклоняющіеся отъ исполненія этой святой христіанской обязанности, а равно состоящіе подъ эпитиміей, съ запрещеніемъ причастія, участія въ дѣлахъ прихода принимать не могутъ.

Засѣданія комиссіи по выработкѣ проекта реформы духовной школы продолжаются. Предсѣдателемъ комиссіи и на зимнюю сессію Синода остается Высочайше утвержденный архіепископъ финляндскій Сергій. Взамѣнъ же выбывшихъ изъ состава комиссіи преосвщ. Стефана, Михаила и выбывающаго Димитрія будутъ назначены вновь вызываемые для участія въ засѣданіяхъ Синода архипастыри. Въ послѣднемъ, бывшемъ на дняхъ засѣданіи комиссіи обсуждался вопросъ о новыхъ штатахъ, причемъ, согласно пожеланіямъ особой междувѣдомственной комиссіи, комиссія по реформѣ средней дух. школы приурочила размѣръ содержанія ректора и инспектора семинаріи, смотрителя дух. училища и педагогическаго персонала къ содержанію въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, приравнивая ректора къ директору гимназіи и смотрителя—къ начальнику шестиклассной прогимназіи.

Борьба съ пропагандой ислама. Въ Св. Синодѣ въ настоящее время обсуждаются мѣропріятія, необходимыя для противодѣйствія исламитской пропагандѣ среди мусульманъ Россіи.

— Утверждена новая программа по Закону Божію для церк.-прих. школъ съ объяснительной запиской къ ней.

Новое церковно-просвѣтительное общество. Въ Св. Синодѣ обсуждается предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора объ учрежденіи новаго всероссійскаго церковнаго общества сестеръ просвѣщенія. Общество это преслѣдуетъ высокосимпатичную задачу духовно объединить въ особую корпорацію духовно образованныхъ женщинъ идеей служенія Церкви чрезъ народную школу. Одобривъ принципъ учрежденія этого общества, Св. Синодъ проектъ его передалъ на разсмотрѣніе высокопреосвященному Флавіану, митрополиту Кіевскому.

— Св. Синодомъ одобренъ выработанный въ Учебномъ Комитетѣ проектъ медалей для лицъ, окончившихъ съ успѣхомъ курсъ седьмого дополнительнаго класса епархіальныхъ женскихъ училищъ. Устанавливаются двоякаго рода медали—золотыя и

серебряныя. Золотыя будутъ присуждаться тѣмъ воспитанникамъ, которыя на окончательныхъ испытаніяхъ въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ обязательныхъ предметовъ имѣютъ баллъ не менѣе $4\frac{3}{4}$ и по каждому предмету не менѣе 4, серебряныя же—получившимъ въ среднемъ выводѣ баллъ не менѣе $4\frac{1}{2}$ и по каждому предмету тоже не менѣе 4. По поведенію тѣ и другія должны имѣть баллъ не менѣе 5. Медали будутъ приобрѣтаться на средства епархіальныхъ училищъ. Въ случаѣ же неимѣнія этихъ средствъ, совѣты училищъ обязаны въ выдаваемыхъ удостоиваемымъ награжденія медалями свидѣтельствахъ отмѣчать о правѣ владѣльцевъ этихъ свидѣтельствъ на ношеніе тѣхъ или иныхъ медалей. Одобренный проектъ медалей и условія ихъ полученія будутъ представлены на Высочайшее утвержденіе.

— Съ разрѣшенія Св. Синода, въ ближайшемъ строительномъ сезонѣ будетъ приступлено къ постройкѣ въ Крыму *климатической колоніи для учащихся церковныхъ школъ*. Зданіе колоніи будетъ построено на участкѣ земли, заарендованномъ духовнымъ вѣдомствомъ въ майоратномъ имѣніи графини Воронцовой-Дашковой, по дорогѣ изъ Алушки въ Симеизъ. Сооруженіе зданія обойдется въ 142.000 р. и будетъ закончено къ 1-му январю 1913 года.

— Въ Св. Синодѣ разсматривается *вопросъ объ изыятіи изъ продажи игрушекъ, соблазнительныхъ для религіознаго чувства православнаго населенія...*

Вознагражденіе священниковъ-оцѣнщиковъ по взаимному страхованію. Нѣкоторыя изъ дух. консисторій, представляя въ страховой отдѣлъ духовнаго вѣдомства акты о пожарахъ, просили отдѣлъ возмѣстить благочиннымъ и священникамъ, участвовавшимъ на основаніи въ изслѣдованіи причиненныхъ пожаромъ убытковъ, расходы, которые пришлось этимъ лицамъ понести при поѣздкахъ, такъ какъ въ изданной инструкціи благочиннымъ, утвержденной опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 мая 1905 года за № 2282, указывается, что путевые расходы священниковъ, приглашаемыхъ для указанной выше цѣли, должны быть относимы на счетъ суммъ страхового сбора. Св. Синодъ призналъ въ настоящее время необходимымъ установить, что прогонныя деньги благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ, принимающимъ участіе въ ликвидаціи пожаровъ, а равно и вообще всѣмъ, приглашаемымъ для указанной цѣли духовнымъ лицамъ, должны быть выдаваемы: если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или паромомъ, то въ размѣрѣ стоимости билета второго класса; точныя же деньги должны выдаваться въ размѣрѣ шестидесяти коп. въ сутки, полагая одинъ сутки за пятидесятиверстное разстояніе и принимая части сутокъ за цѣлыя сутки.

— Въ страховой отдѣлъ поступаютъ изъ дух. консисторій акты о возмѣщеніи убытковъ по случаю поврежденій, произведенныхъ въ церковныхъ строеніяхъ ударомъ молніи, безъ дѣйствія огня. Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что страховыя учрежденія обязаны вознаграждать за убытокъ только отъ огня,—призналъ, что убытки по случаю поврежденій, безъ дѣйствія огня, ударомъ молніи, не подлежатъ возмѣщенію.

— **О выдачѣ свидѣтельствъ священникамъ-паломникамъ.** Блаж. Даміанъ, патріархъ Іерусалимскій, возбудилъ вопросъ на затрудненія, которыя ему приходится испытывать при разрѣшеніи вопроса о допущеніи къ священнослуженію русскихъ священнослужителей-паломниковъ, которые являются во Святую Землю безъ свидѣтельствъ о несостояніи ихъ подъ запрещеніемъ священнослуженія. Св. Синодъ подтвердилъ сдѣланное епарх. преосвященнымъ указаніе, чтобы они, при увольненіи священнослужителей въ Палестину, для поклоненія святымъ мѣстамъ Востока, независимо отъ выдачи имъ отпускныхъ билетовъ, выдавали также особыя удостовѣренія о несостояніи этихъ лицъ въ запрещеніи священнослуженія, съ указаніемъ въ этихъ удостовѣреніяхъ и срока, разрѣшеннаго владѣльцамъ ихъ заграничнаго отпуска.

— **Нъ конкурсѣ проектовъ памятника 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.** 28 сентября состоялось засѣданіе жюри при Академіи художествъ по присужденію премій представленнымъ на конкурсѣ проектамъ памятника въ Костромѣ въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. Присуждены: 1-я премія (2.000 р.)—архитектурному проекту, авторами коего оказались Л. Р. Сологубъ, А. Б. Регельсонъ, В. С. Бартъ, А. М. Рухлядовъ и С. І. Овсянниковъ, 2-я премія (1,500 р.) скульптурному проекту академика А. И. Адамсона и 3-я премія (1,000 р.) скульптурному проекту работы художника А. Курпатова. 4 октября собраніемъ членовъ Императорской Академіи художествъ были осмотрѣны выставленные въ помѣщеніи манежа перваго кадетскаго корпуса проекты памятника въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ. Былъ поставленъ на баллотировку вопросъ о томъ, можно ли осуществить въ натурѣ одинъ изъ девяти проектовъ памятника (5 скульптурныхъ и 4 архитектурныхъ), представленныхъ на конкурсѣ въ настоящемъ ихъ видѣ. Отвѣтъ получился отрицательный. Тогда былъ предложенъ новый вопросъ, возможно ли при дальнѣйшей разработкѣ даннаго проекта достигнуть хорошаго результата. По первой преміи, за пригодность проекта высказалось 17 голосовъ противъ 6; по второй—4 за проектъ противъ 19 и по третьей—6 за проектъ противъ 17.

— Мин. народнаго просвѣщенія сдѣлано распоряженіе *о принятіи къ руководству въ мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства одобренныхъ Св. Синодомъ постановленій бывшаго съ 1909 г. законоучительскаго създа* относительно программъ преподаванія Закона Божія.

— Опубликовано о замѣнѣ находящихся нынѣ въ обращеніи гос. кредитныхъ билетовъ сторублеваго достоинства билетами новаго образца, а также описаніе Высочайше утвержденного образца таковыхъ билетовъ. Выпускъ новыхъ кредитныхъ билетовъ будетъ производиться съ 25 окт. 1911 г. изъ спб. конт. гос. банка, а изъ ост. конторъ, отдѣленій банка и казначействъ по мѣрѣ снабженія ихъ необходимымъ для сего запасомъ кредитныхъ билетовъ указаннаго достоинства.

— Совѣтъ Юрьевскаго университета избралъ проректоромъ своимъ проф. богословія свящ. Царевскаго. Министерство народнаго просвѣщенія спрашивало отзыва Св. Синода о немѣ-

ні прешпятствій къ учрежденію профессора богословія Юрьевскаго университета, протоіерея Царевскаго, проректоромъ этого университета, согласно избранію университетскаго совѣта. Св. Синодъ отвѣтилъ, что прешпятствій нѣтъ.

— **Юрьевское** (Польск.) уѣздное земское собраніе постановило просить главное управленіе землеустройства и земледѣлія учредить въ силѣ Клинахъ, въ память пребыванія въ селѣ Царя Михаила Θεодоровича, постоянные сельско-хозяйственные курсы для взрослыхъ, ассигновавъ на это 5,000 р. Собраніемъ далѣе постановлено ввести въ уѣздѣ участковую агрономію, пригласить еще трехъ агрономовъ и одного инструктора садоводства и огородничества, усилить фондъ травосѣянія на 1,700 руб., устроить четыре прокатныхъ и зерноочистительныхъ пункта и ввести всеобщее обученіе въ уѣздѣ, на что получено въ пособіе отъ казны 23,000 руб.

— Въ Новочеркасскѣ 9 октября состоялась закладка зданія для открывающагося здѣсь *политехническаго института*.

— Въ Воронежѣ зарегистрировано „*почетительное общество о національныхъ школахъ Воронежской губ.*“

— Великоустюжское земское собраніе ассигновало въ постоянное ежегодное пособіе *церк. школамъ* 12,000 р.

— Сызранское у. земское собраніе постановило возбудить ходатайство о правѣ *обложенія монастырскихъ и церковныхъ имуществъ*.

— **Накъ за границей соблюдается воскресный отдыхъ.** Въ Америкѣ настолько строго соблюдается законъ о воскресномъ отдыхѣ, что запрещается даже летать на аэропланахъ. Авиатриса г-жа Муассонъ поднялась на аэропланъ въ воскресенье, нарушивъ такимъ образомъ законъ. Нью-іорскіе шерифы съ полицейскими агентами на автомобилѣ погнались за нею. Когда у нея вышелъ весь запасъ бензина, авиатриса принуждена была спуститься на землю. Ее схватили. Толпа приняла было ея сторону, и во время общей свалки «летунья» была жестоко помята.

— **Посѣвъ яровыхъ по снѣгу и грязи.** Посѣвъ по снѣгу и въ грязь производится слѣдующимъ образомъ. Въ концѣ февраля толстый слой снѣга разбивается боронами, и затѣмъ немедленно высѣвается зерно. Когда будутъ приступать къ посѣвамъ яровыхъ, нужно проборонить посѣвъ тяжелой бороной. Для того, чтобы засѣянное зерно не расклеивалось птицей, нужно намочить его въ керосинѣ такъ, чтобы оно хорошо пропиталось. Департаментъ земледѣлія поручилъ агроному провѣрить результаты такого посѣва, и оказалось, что посѣвъ яровой ржи былъ сдѣланъ въ ручную въ концѣ февраля, въ количествѣ 6 п. на десятину. Рядомъ, на такой же точно землѣ посѣяно было ржи 6 п. рядовой сѣялкой. Результаты: десятина посѣва по снѣгу дала зерна 160 п., десятина, засѣянная обыкновеннымъ способомъ, дала 60 п.

— **Общественное пользованіе сел.-хоз. орудіями.** Въ дер. Буоровѣ, Смол. губ. крестьяне составили приговоръ объ обложеніи по 20 к. съ десятины каждаго домохозяина для пріобрѣтенія сел.-хоз. орудій, которые должны принадлежать общинѣ. Такъ, въ мѣстномъ земскомъ складѣ взяты были на выплату

два окучника, вѣялка, сѣялка и молотилка—всего на сумму 213 руб., деньги, которыя земствомъ разсрочены на пять лѣтъ. Пользуются машинами крестьяне въ извѣстной очереди. Въ другія общества они даютъ машины за плату и вырученныя отъ сего деньги идутъ въ фондъ для приобрѣтенія новыхъ машинъ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Какія науки и какъ изучали Костромскіе семинаристы въ періодъ отъ 1814 до 1867 года? Паломничество въ Палестину и на Аѳонъ. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподователь Семинаріи *В. Строевъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Ж И В О П И С Е Ц Ъ

Н . В . Г О Р И Н Ъ .

П Р И Н И М А Ю

Ц Е Р К О В Н Ы Я Ж И В О П И С Н Ы Я И
И К О Н О П И С Н Ы Я Р А Б О Т Ы .

Образцы стѣнной живописи въ г. Костромѣ
въ церквахъ св. пророка Іліи и Стефана Су-
рожскаго и проч.

Имѣю аттестатъ и отзывы церквей.

Русина ул., д. № 52.

12—10

Н И К О Л А Й И В А Н О В И Ч Ъ

Б А Ж Е Н О В Ъ

П Р И Н И М А Е Т Ъ З А К А З Ы

на церковную живопись масляную и клеевую,
И К О Н Ы всѣхъ стилей, по золоту и съ
чеканкою,

по золоту иконостасовъ и исполняетъ реставрацію.

Исполненіе аккуратное.

Съ требованіемъ обращаться въ посадѣ Большія Соли, Костром-
ской губерніи.

ОТКРЫТА ПОДПИСНА на 1912 годъ на самый общедоступный въ
Россіи иллюстрированный еженедѣльный журналъ

„ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ“

————— десятый годъ изданія. —————

ЖЕЛАЯ сдѣлать журналъ цѣннымъ пособіемъ въ дѣлѣ САМОРАЗВИТІЯ и САМОВОСПИТАНІЯ, мы изъ года въ годъ расширяемъ содержаніе журнала, дѣлая его возможно ПОЛНЫМЪ и ИНТЕРЕСНЫМЪ, сохраняя въ то же время его ПРЕЖНЮЮ для всѣхъ доступность.

Всѣ годовые подписчики получаютъ 52 иллюстрированныхъ номера и 8 бесплатныхъ премій:

1. „ДРУЖЕСКІЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1912 г. со мн. рисунками, въ роскошной обложкѣ, юбилейное изданіе въ память Отечеств. войны съ Наполеономъ I въ 1812 г. Въ календарѣ всѣ справочныя свѣдѣнія, нов. законы и юмористика.

2. ОТЕЧЕСТВ. ВОЙНЫ—1812 г. въ изображеніи лучшихъ русскихъ писателей: 1) „ВОЙНА и МИРЪ“, излож. знам. ром. *Льва Толстого*. 2) „РОСЛАВЛЕВЪ и РУССКІЕ въ 1812 г.“ по *М. Загоскину*. 3) „1812-й годъ“ по *П. Данилевскому* и др.

3. „ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЕЖЕГОДНИКЪ“, Справ. кн. ДОМАШ. ЛЕЧЕБНИКЪ и ВЕТЕРИНАРІЯ. Сборн. совѣтовъ, необходимыхъ при леченіи людей и животныхъ.

4. БОЛЬШАЯ КАРТИНА ВЪ 7 КРАСКАХЪ, ПО ОСОВОМУ ЗАКАЗУ. Изящное украшеніе каждой комнаты.

5, 6, 7 и 8 ПРЕМІИ: а) зимнія, б) весеннія, в) лѣтнія и г) осеннія моды, а также женскія рукодѣлія и домашнее производство простѣйшаго платья и бѣлья.

Подписная плата на 1 годъ—1 р. 95 к.

Въ журналъ ведется отдѣлъ „Отвѣты на вопросы подписчиковъ“. Въ 1911 г. такихъ отвѣтовъ было дано свыше 15,000.

Разсрочка подписной платы не допускается. Всѣ восемь премій получаютъ только годовые подписчики, приславшіе 1 р. 95 к. полностью.

Адресъ конторы и редакціи журнала: **С.-Петербургъ, Фонтанка 39.**
2—1. Редакторъ-Издатель **В. И. Бафтадовскій.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

1912 г. „СЛѢПЕЦЪ“

Годъ изданія
XXIV.

О Р Г А Н Ъ

Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ,
ЖУРНАЛЬ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ ВОПРОСОВЪ, КАСАЮЩИХСЯ УЛУЧШЕНІЯ БЫТА СЛѢПЫХЪ,
будетъ издаваться въ 1912 году ежемѣсячно на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе: безъ доставки 1 р., съ доставкой во Петербургѣ 1 р. 30 к., съ пересылкою внутри Россійской Имперіи и за границу 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 7.

Объявленія принимаются за строку или занимаемое ею мѣсто по 15 к.

Подписка принимается въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Казанская ул., д. № 7), въ присутственные дни отъ 10 до 3 чаа. дня; а также въ Отдѣленіяхъ Попечительства и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Книжнымъ магазинамъ дѣляется скидка 10% съ подписной цѣны. За перемѣну адреса уплачивается 15 коп.

Редакторъ **Г. П. Недлеръ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НАУКИ И ЛИТЕРАТУРЫ

VI-й годъ.

ХРИСТИАНИНЪ

VI-й годъ.

ЖУРНАЛЪ ВСТУПАЕТЪ ВЪ ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ,
выходитъ ежемѣсячно книгами,
на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,
при дѣятельномъ участіи
ИЗВѢСТНЫХЪ НАУЧНЫХЪ и ЛИТЕРАТУРНЫХЪ СИЛЬ,
выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христианизаціи“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападковъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за пять лѣтъ существованія журнала, что Редакція, въ настоящій новый годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторить еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напоминаемъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть *другомъ и защителемъ, спутникомъ* cadaго христианина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христианинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

- 1) 12 книжекъ журнала около 3000 стран.
- 2) „Со страницъ евангелія“. *Сперджона*.
(Перев. съ Англійскаго). Около 100 стр.
- 3) РАЙСКІЙ ЦВѢТОКЪ съ Русской Земли.

П. О. Новоградскаго. Сочиненіе „Райскій цвѣтокъ“ можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ, и въ школѣ, и въ храмѣ.

- 4) СВ. АПОСТОЛЪ — ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ. Его жизнь и благовѣстническіе труды. *Епископа Евдокима*. Изданіе второе. Т. II.

- 5) 12 книжекъ подъ названіемъ „Маленькій Христианинъ“.
(Отдѣльно отъ журнала 1 руб). Около 400 стран.

- 6) 24 листа духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

За пять лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями запада.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ 5 руб., на полгода 3 руб. съ еоставкой и пересылкой по Россіи; за границу: 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается безплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ— по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христианинъ“.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— 26-й годъ изданія —

За 4 р.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ завед.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1912 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1¹/₂ печатан. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* 3) *Христіанское богослуженіе.* 4) *Христіанское искусство.* 5) *Церковная географія.* 6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) *Христіанская мысль.* Върученіе и правоученіе. 8) *Религіозно-нравственная оцѣнка художеств.* произведеній свѣтской литературы. 9) *Церковно-бытовая жизнь.* Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, гдѣ будутъ помѣщатся простые назидательные разказы изъ житія святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

2 кн. поученій „ЖИВОЕ СЛОВО“ на воскресные и праздничные дни.

6 кн. „ЗА ТРЕЗВОСТЬ“, посвященные вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщатся статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ трезвости и развитія трезвеннаго движенія въ Россіи.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшиванія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1912 г. будетъ дано:

ДВА ИЛЛЮСТРИР. ЮБИЛЕЙНЫЯ ИЗДАНІЯ ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ЧТЕНІЙ.

1) СМУТНОЕ ВРЕМЯ И ВОЦАРЕНІЕ РОМАНОВЫХЪ.

2) ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 ГОДА.

Иллюстрированное ТОЛКОВАНІЕ „ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВА“.

(15—28 гл.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на „Воскресный День“ со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой

НА ГОДЪ 4 Р.,

== на полгода ==

2 Р. 50 К.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

3—1. Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

Въ книжномъ складѣ журнала ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ,

Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНИЯ:

Воскресный Собесѣдникъ

17 выпусковъ:

- | | |
|--|---|
| 1) Земная жизнь Спасителя. | 10) Символь вѣры. |
| 2) Жизнь и подвиги свв. апостоловъ. | 11) Объясненіе заповѣдей блаженства. |
| 3) Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго. | 12) Объ обязанностяхъ христіанъ къ Богу. |
| 4) Вселенскіе соборы. | 13) Какъ христіанину жить въ міру. |
| 5) Жизнеописаніе свв. пустынноиковъ. | 14) О любви къ ближнимъ. |
| 6) Исторія христіанства на Руси. | 15) Объясненіе Господнихъ праздниковъ. |
| 7) Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси. | 16) Объясненіе Богородичныхъ праздниковъ и святыхъ. |
| 8) Патріаршество на Руси. | 17) Объясн. вечерни и утрени. |
| 9) Православн. богослуженіе: | |

Цѣна каждаго выпуска
ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА 50 К., съ пересылкой 65 К.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЕ СБОРНИКИ ПОУЧЕНІЙ:

ПАСТЫРСКІЙ ГОЛОСЪ.

ЦЕРКОВНАЯ БЕСѢДА.

ПАСТЫРЬ ПРОПОВѢДНИКЪ.

СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА.

БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ.

Цѣна каждаго сборника 50 к., съ пересылкой 65 к.

Иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ

Св. НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.

Цѣна съ пересылкой 75 коп.

27-й г. изданія. ПОДПИСКА на 1912 г. ОТКРЫТА 27-й г. изданія.

ОДОБРЕНЪ ВСЪМИ ВЪДОМСТВАМИ.

Русскій Паломникъ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

52 №№ ЖУРНАЛА, **2000** ст. текста изв. **600** иллюстрацій, отражающихъ духовно-нрав. жизнь прошлаго и настоящаго.
въ изящн. цвѣтн. ОБЛОЖКАХЪ до свѣтскихъ писателей, выше

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

8 **Н И И Г Ъ** — ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ТВОРЕНІЙ —
1.200 стран. большаго формата. **СВ. ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА.**

Твореніе этого знаменитаго «отца церкви» имѣютъ громадное значеніе для каждаго православнаго христіанина. Св. Григорій Богословъ считается основоположникомъ христіанской догмы, уяснившимъ истинный смыслъ всего христіанскаго вѣроченія.

15 **Н И И Г Ъ** — ПОЛНАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ —
до 2500 ст. убористаго текста. **БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ**

или богословскій „Энциклопедическій словарь“, содержащій въ себѣ необходимыя для каждаго свѣдѣнія по вѣсьмъ вопросамъ богословскаго, философскаго, церковно-практическаго и историческаго знанія въ алфавитномъ пор.

Кромѣ того **БЕЗПЛАТНО**, по выбору Г.г. подписчиковъ:

12 **Н И И Г Ъ** — **С В Ъ Т О Ч Ъ** —
свыше 2.500 ст. большаго формата. **ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ИСТОР. ЖУРНАЛЪ.**

Въ „Свѣточѣ“ помѣщаются: историч. и идейно-бытовыя повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старины; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ быта духовенства; записки и воспоминанія выдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“, какъ равно и въ №№ „Русскаго Паломника“, будетъ удѣлено юбилейному событію—100-лѣтію Отечественной войны 1812 года.

или

12 **ВЫПУСК.** **Земная Жизнь Иисуса Христа.**
роскошнаго настольнаго изд. Въ изящн. литературѣ, поэзій, живописѣ и скульпт.

Передъ взоромъ читателя пройдетъ, шагъ за шагомъ, вся жизнь Иисуса Христа въ изображеніи извѣстныхъ писателей и художниковъ. Все изданіе будетъ художественно отпечатано на веленовой бумагѣ съ массою иллюстрацій черныхъ и цвѣтныхъ.

Подписная цѣна на „Русскій Паломникъ“ съ приложен. **6** **РУБ.**
безъ дост. въ СПБ. **5** р. Съ дост. и перес. по Россіи

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 апр. 2 р. и къ 1 июля остальн.

Желающіе могутъ получать „СВѢТОЧЪ“ и „ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ ИИСУСА ХРИСТА“, но за доплату 1 руб. 20 коп., уплачиваемыхъ при подпискѣ.

Главная контора и редакція: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стременная, 12, собств. домъ.

Редакторъ *Е. А. Поповицкій.*

Издатель *П. П. Соѣкинъ.* 3—1.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 г. Изд. годъ 27-й.

(Подписной годъ считается съ 1 ноября 1911 г. по 1 ноября 1912 г.)

Сельскій Хозяинъ

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРАКТИЧЕСКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Редакторъ Ф. С. Груздевъ.

Издатель П. П. Соколинъ.

52 №№ журн., въ изящн. цвѣтн. обложкахъ, съ рисунк. и чертеж., свыше **2.000** столбц. больш. формата. Въ теченіе года помѣщается около 1000 обстоятельныхъ, практическихъ, общедоступныхъ статей по всеѣмъ отраслямъ хозяйства. Большая часть статей иллюстрирована.

Отдѣль ОТВѢТОВЪ, даваемыхъ бесплатно подписчикамъ, поставленъ такъ широко, какъ ни въ одномъ сельско-хозяйств. журналѣ. За 26 лѣтъ существованія журнала „Сельскій Хозяинъ“ дано свыше 23000 обстоятельныхъ ответовъ.

12 книгъ ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО около 800 страницъ большого формата. СПЕЦІАЛЬНАГО ЖУРНАЛА ДЛЯ ХУТОРЯНЪ.

Кромѣ цѣлаго ряда статей по всеѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, изложенныхъ простымъ, понятнымъ и для начинающихъ хозяевъ языкомъ, въ „Хуторскомъ Хозяйствѣ“ помѣщаются обзоры всего лучшаго изъ другихъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ. Такимъ образомъ, по истеченіи года, книги эти составляютъ полную энциклопедію практическихъ свѣдѣній, необходимыхъ въ быту хуторянина.

5 практическихъ руководствъ:

- | | |
|---|--|
| 1) Крупный рогатый скотъ <i>Профессора М. И. Придорогина.</i> | 3) Разведеніе и содержаніе домашней птицы <i>А. А. Бѣлова.</i> |
| 2) Воздѣлываніе масличныхъ растений. <i>Д. В. Федорова.</i> | 4) Выборъ и уходъ за нефт. и кер. двигателями <i>К. И. Дебу.</i> |
| 5) Кожевенное производство. <i>И. П. Кривцова.</i> | |

— Все руководства снабжены многочисленными рисунками. —

Альбомъ. Устройство рациональнаго отопленія и кладна печей.

Гражданскаго инженера *С. Е. Зарина.*

Съ подробнымъ описаніемъ кладки русской, голландскихъ и утермаркскихъ печей, каминовъ, кухонныхъ очаговъ и т. п. и 85 таблицами рисунковъ печей.

3 книги особ. прилож.: 1) Новое въ сельскомъ хозяйствѣ.

(Обзоръ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній въ области сельск. хоз.)

Сост. *В. Н. Усовскій.*

2 и 3) Коренныя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ (меліорациі).

Обширный трудъ въ 2-хъ томахъ, большого формата, заключаетъ въ себѣ слѣдующія главныя отдѣлы:

- | | |
|---|---|
| 1) Мѣстныя улучшенія почвъ (удаленіе камней, навозка земель, известкованіе и мергелеваніе почвы, обработка залежи, перекоговъ и т. п.). | 5) Орошеніе и обводненіе полей и луговъ. |
| 2) Раздѣлка пустырей, верещатниковъ и лѣсныхъ пространствъ. | 6) Способы задержанія зимней влаги на поляхъ. |
| 3) Осушка низинныхъ мѣстъ. Дренажъ. | 7) Орошеніе садовъ и огородовъ. |
| 4) Культура болотъ и торфяниковъ. | 8) Укрѣпл. и облѣсеніе летучихъ песковъ. |
| | 9) Ворьба съ оврагами. |

КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1912 г.

въ изыщномъ переплетѣ. Кромѣ всевозможныхъ справочныхъ свѣдѣній, въ календарѣ будутъ помѣщены адреса хозяйствъ, гдѣ можно покупать скотъ, сѣмена, птицу, посадочный матеріалъ и т. п.

БЕЗПЛАТНЫЕ ОТВѢТЫ. ||| СЪМЕНА НОВИНКИ.

Подписная цѣна: на журналъ „Сельскій Хозяинъ“ со всеміпри- **6 руб**
леченіемъ за годъ съ дост. и перес. по всей Россіи
ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 рубля.

Главная контора журнала: С.-Петербургъ, Стременная № 12.

Церковная утварь: парча, иконы и кіоты, галди-польское масло продаются у

Аеанасія Васильевича

Кудрявцева.

Г. Кострома, магазинъ въ Пряничной линіи близъ свѣч-ного Епархіального склада.

Имѣются всегда готовые: хоругви: металлическія, суконныя и полотняныя; подсвѣчники: мѣстные запрестольные и выносные; металлическія свѣчи; паникадила и лампы; напрестольные: кресты, Евангелія, ковчеги, сосуды и священническіе наперсные кресты; заклинорсныя иконы и кіоты; кресты мѣстные на голговахъ и запрестольные: металлическіе и писанные по дереву; плащаницы выносныя и напрестольныя; готовые священническія облаченія; воздуха, пелены, покровы и шьются по заказу изъ кусковой парчи по выбору; облаченія и одежды на престолы; иконы—юбилейныя для подношеній въ футлярахъ художественной живописи въ серебрянныхъ позолоч. 84 пр. ризахъ оксидированной и филигранной работы, готовые и по заказу, огромный выборъ иконъ въ серебрянныхъ 84% и металлическихъ ризахъ и по черному червонному золоту на кипарисѣ и простыхъ доскахъ; кіоты всевозможные; рѣзные, фигурные, и гладкіе; парча, глазеть, бархатъ бахрома, басокъ, гасы и мелкія принадлежности; промѣнь старой церковной утвари и ветхихъ облаченій на новую церковную утварь; принимаются церковные заказы: на иконы живописныя и иконописныя по чеканному золоту съ эмалью и исправленіе (реставрація) древнихъ иконъ, золоченіе и серебряненіе старой церковной утвари и чеканка новыхъ ризъ аплике, на иконы и одежды, на престолы изъ серебрянныхъ 84% и металлическія мѣдныя золоченныя или серебряныя. Для бѣдныхъ храмовъ допускается разсрочка платежа по соглашенію и документально. Товаръ высылается по требованію: почтой по желѣзн. дор. и парох. по цѣнѣ прейсъ-курантовъ всѣхъ извѣстныхъ московскихъ фирмъ, такъ какъ мною правится комиссіонерства; высылается немедленно по полученіи $\frac{1}{4}$ стоимости заказа, задатка, послѣдніе съ нал. платеж. Цѣны на все крайне умѣренныя отъ 10% до 25% дешевле прочихъ магазиновъ, при чемъ всѣ заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Для ремонта церковной утвари, серебряненія, золоченія и пр. посылаются специалисты мастера на мѣста работы; иконы Св. Іоасафа Бѣлгородскаго чуд.—готовыя и по заказу.

А. В. Кудрявцевъ.

Вышла новая книга.

Миссіонерская памятка по вопросам православной вѣры и церкви, пререкаемымъ сектантами, съ краткими историческими свѣдѣніями о русскихъ сектантахъ и ихъ вѣроученіи. Составилъ и издалъ діаконъ **І. Смолинъ**. Ц. 50 к., въ переплетѣ 60 к., безъ перес. Складъ изданія: С.-Петербургъ, Пантелеймоновская, 15.