

*И будете ненавидими всеми языки  
имеи Мене ради. (Мф. зач. 98).*

# СТЯРООБРЪДЦЫ.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ


(Органъ церковнообщественной жизни Старо-  
обрядчества.)

№ 10.

С К Т Я Б Р Ъ

1908.

Типографія И. А. Шелемetyева  
Н.-Новгородъ.



6127.3

# Содержаніе № 10.

## Отдѣль нравственно-философскій.

Безбожники <i>Русановъ</i> . . . . .	819
О воспитаніи дѣтей. <i>Изъ твор. св. Іоанна Златоустаю.</i> . . . .	823
Символь вѣры нагорная проповѣдь <i>Русановъ</i> . . . . .	830

## Отдѣль полемическій.

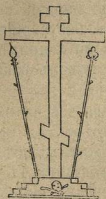
Начало нѣтовской вѣры. ( <i>Бъспда Мурашкина съ Коноваловымъ въ г. Муравьевы</i> . . . . .)	839
Отповедь современнымъ бѣглопоповцамъ. <i>А. А. Паиковъ (Продолженіе слѣдуетъ)</i> . . . . .	846
Поѣздка на Востокъ въ 1900 году. ( <i>Результаты изслѣдованія о крещеніи греческой церкви и свидѣнія о митрополитѣ Америкѣ</i> ). . . . .	—
Изслѣдованіе о мощахъ свв. мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала. ( <i>Продолженіе слѣдуетъ</i> ). . . . .	862
Письмо о. Арсенія (нынѣ умершаго еп.) къ безпоповцамъ при-емлющимъ крещеніе отъ грекороссійской церкви ( <i>Продолженіе</i> ) . . . . .	869
Отвѣты современнымъ иконоборцамъ ( <i>Продолженіе</i> ) . . . . .	875
Справка объ отобранныхъ у старообрядцевъ храмахъ, монастыряхъ, церковной утвари, богослужебныхъ книгахъ и прочихъ церковныхъ принадлежностяхъ. ( <i>Продолженіе</i> ). . . . .	875
Разговоръ съ оберъ-прокуроромъ св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ 29 декабря 1881 г. ( <i>Въ пріемномъ залѣ съ инокомъ Николой Чернышевемъ</i> ). <i>Н. Чернышевъ</i> . . . . .	884
Мысли о старообрядчествѣ. ( <i>Продолженіе</i> ). <i>Никоньянинъ</i> . . . . .	888
Расколь Іовитовъ. . . . .	893
О молитвѣ за умершихъ <i>М. Г.</i> . . . . .	907
Полубуйтесь . . . . .	909
„Отъ врагъ свидѣтельства достовѣрнѣйшая суть“ . . . . .	914

## Замѣченныя опечатки 10 №

Стр.	Строк.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
821	21 стр.	Наполнять.	Напамять.
—	19 —	безпоповства.	безпоповствомъ.
831	7 —	Господа Іюса.	Господа нашего Іюса.
825	6 —	работы.	заботы.



## Безбожники.



Начнем съ небольшой притчи. Въ одной странѣ управлялъ чрезвычайно добродушный царь. Добродушіемъ его многіе злоупотребили. Одна изъ разбойничьихъ шаекъ, дабы держать въ страхѣ и подчиненіи себѣ весь народъ, выдумала предписанія и правила и требовала, чтобы народъ исполнялъ только этотъ законъ, а не руководствовался бы во-

лею добраго государя.

На первыхъ порахъ, люди этой земли не знали, кого слушать. Но тѣснимые ватагой убійць, почти все стали жить по ихъ требованіямъ.

Властелинъ земли той не пожелалъ, однако, измѣнять своему доброму рѣшенію. Между тѣмъ дѣла земли требовали устраненія непорядковъ. Царь рѣшился употребить слѣдующее средство: онъ удаляется отъ престола и возводитъ на него своего единственнаго сына и объявляетъ его владѣтелемъ всего государства. Онъ зналъ мудрость наслѣдника и то, что если народъ будетъ слѣдовать его словамъ и законамъ, то они будутъ жить очень счастливо: не будетъ болѣе убійствъ, грабежей и воровства, ибо и сами разбойники превратятся въ хорошихъ и любящихъ гражданъ.

Вступивъ на престолъ земли, молодой государь тотчасъ же издалъ самыя добрыя и милосердыя законы. Народъ съ особеннымъ вниманіемъ сталъ читать ихъ. По прочтеніи все граждане сейчасъ же раздѣлились на три партіи. Одна партія высказала, что явившіяся указанія для жизни—плодъ не государственнаго ума; это требованіе не законнаго повелителя, но обыкновеннаго гражданина. Такіе мягкіе законы на нашей землѣ не примѣнимы. Это несбыточные мечты—утопія, сказанная какимъ-то недалекимъ человѣкомъ.

И эта партія съ легкимъ сердцемъ забросила приказы наслѣдника-государя и снова руководствовалась старыми узаконеніями.

Другая же, прочитавъ завѣщаніе монарха воскликнула: это слова нашего владѣтеля! Такихъ разумныхъ, высокихъ

325. P. 121/3

мыслей не открыть простому смертному! И они стали хранить ихъ въ бархатѣ, золотѣ и цѣловать. Но далѣе не пошли. И они также утверждали на подобіе первой партіи: Хотя наслѣдникъ и мудрый и его законы безукоризненно чисты, но по нимъ жить никакъ нельзя. Они непримѣнимы къ настоящей жизни. Придется жить по старымъ законамъ и ихъ поддерживать.

Третья, самая маленькая, поступила, какъ и подобаешь, цѣлесообразно и разумно. Они поняли, что это единственное завѣщаніе, исполняя которое, можно жить безбѣдно и счастливо. И не только относились благоговѣнно къ указу своего царя, не только имѣли портреты его въ своихъ домахъ, но все усилія напрягали къ скорѣйшему проведенію въ жизнь его чудныхъ и добрыхъ законовъ. Другихъ же веленій они не принимали...

Близился моментъ, когда все граждане земли должны явиться предъ лицо управителя и дать отвѣтъ.

Что будутъ отвѣчать законодателю эти партіи?..

Пусть читатель самъ отвѣтитъ на этотъ вопросъ.

Мы взяли въ примѣръ эту притчу, такъ какъ она можетъ быть примѣнима и къ нашей жизни.

Всеѣмъ приходится встрѣчаться съ безбожниками и атеистами. Вѣрующіе осыпаютъ ихъ всякими именами, а иногда и бранью. Ибо они Ісуса Христа считаютъ простымъ человѣкомъ, отрицаютъ бытіе Бога, смѣются надъ евангелиемъ и пожираютъ труды другихъ людей.

Однако намъ, говоря откровенно, приходится отмѣтить послѣдовательность атеистовъ. Разъ нѣтъ высшаго бытія, нѣтъ Бога, нѣтъ загробной жизни,—то къ чему жертвовать своей выгодой, своимъ спокойствіемъ и выполнять заповѣди Евангелія? Слѣдовать Евангелію—дѣло подлинныхъ христіанъ.

Смертнымъ холодомъ, леденящимъ, какъ взоръ демона вѣетъ отъ этихъ словъ. Но въ вѣрѣ прямоты требуетъ и Всевышній слѣдующими словами: *такъ говоритъ Аминь, свидѣтель вѣрный и истинный... знаю твои дѣла; ты ни холоденъ ни горячъ; о если бы ты былъ холоденъ, или горячъ!*

Вѣра и безвѣріе, Евангеліе и печать звѣря, прошеніе

и убійство, Христось и Антихристь, вотъ что сверкаетъ на каждомъ изломѣ, на каждой страницѣ исторіи; вотъ что предъявляется ко всему человѣчеству.

Что же далѣе?

Съ страшной силой бичуется теплохладность въ вѣрѣ и полуживая, колеблющаяся вѣра тѣмъ же божественнымъ глаголомъ: *Но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ.*

Къ сожалѣнію, среди современныхъ христіанъ наводненіемъ разлилась эта тлетворная половинчатость и вылость въ дѣлахъ вѣры.

Многіе вѣруя въ св. Евангеліе, признавая Ісуса Христа Сыномъ Божиимъ, азартно проповѣдаютъ тоже самое и почти тѣми же словами, какъ и подлинныя атеисты, что „по Евангелію жить нельзя“. Оно, облеченное въ бархатъ, можетъ лежать на престолѣ въ алтарѣ Храма Божія, гдѣ по воскресеньямъ христіане выслушиваютъ изъ него нѣсколько словъ. На поднять же атмосферу нашего жилища Евангеліемъ—невозможно. Такъ говорятъ они.

Въ лучшемъ случаѣ назовемъ это *евангельскимъ беспоповствомъ*. Беспоповцы также вѣрятъ, что теперь Церковь Христову нельзя осуществить въ томъ устройствѣ, въ какомъ она была до пат. Никона.

Христось возвѣстилъ: *Отъ Бога все возможно*; а беспоповство всѣхъ видовъ утверждаетъ: *нельзя*.

И такъ по Евангелію жить нельзя?

Пусть будетъ свидѣтель верховный апостоль Павелъ противъ таковыхъ. *Напоминаю вамъ, братіе, Евангеліе, которое я благовѣствовалъ вамъ, которое вы и приняли, въ которомъ и утвердились.* Вотъ неопровержимое свидѣтельство. Не только приняли, какъ мы, но и утвердились, провели въ жизнь. Всякій шагъ христіанъ соразмѣренъ и утвержденъ былъ на Евангеліи.

„По евангелію нельзя жить“!..

Какъ это ложно.

Какъ это ложно для тѣхъ, кто исповѣдуетъ, что Ісусъ Христось есть Сынъ Бога живаго, давшій намъ вѣчное Евангеліе.

Но въ худшемъ случаѣ, въ истинномъ значеніи, отри-



паніе въ жизни Евангелія, есть практическое безбожіе. Здѣсь бытовая жизнь движется внѣ дѣйствія благодати Христовой. Кто убѣжденъ въ этомъ, тѣ не призваны къ созиданію Царства Божьяго. Они довольствуются формами и правилами дошедшими до насъ отъ язычества.

Праведень судъ на таковыхъ.

*Ибо время начаться суду съ дома Божія; если же прежде съ насъ начнется, то какой конецъ непокаряющимся Евангелію Божію?*

Удивительно, какъ могутъ совмѣстить вѣру въ истинну божественныхъ глаголовъ и признаніе ихъ неудачно данными для жизни человѣчества.

Не похоже ли это на поступокъ историческаго человѣка, который, лобызая, сказалъ Христу; *радуйся Равви!*

*Кто имѣетъ уши слышати да слышитъ.*

В. Русановъ.

## О воспитаніи дѣтей.

*Изъ твореній Святаго Іоанна Златоустаго.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

23) Нерадѣніе о дѣтяхъ есть величайшій изъ всѣхъ грѣховъ и въ немъ *крайняя степень нечестія*. И что я такъ заключаю не безъ основанія, докажу это самымъ опытомъ, дабы знали вы, что хотя бы у насъ все, касающееся насъ, было устроено прекрасно, однакожь мы подвергаемся крайнему наказанію, если нерадимъ о спасеніи дѣтей. Вы знаете повѣсть о первосвященникѣ Или, содержащуюся въ Божественномъ Писаніи. Если священника,—престарѣлаго, знаменитаго, двадцать лѣтъ безпорочно начальствовавшаго надъ еврейскимъ народомъ, жившаго во времена, не требовашія великой строгости (въ жизни), ничто не могло оправдать, напротивъ, онъ погибъ ужасно и бѣдственно за то, что не пекся о дѣтяхъ съ полнымъ стараніемъ, и виновность этой малопечительности, какъ сильная и великая вина, превысила всѣ тѣ преимущества и потемнила всѣ добрыя дѣла Илія: то какое осужденіе постигнетъ насъ, которые живемъ во времена, требующія гораздо большаго любомудрія, но не имѣемъ и его добродѣтели, и не только сами не наставляемъ дѣтей, но и противъ желающихъ дѣлать это *строимъ козни и вооружаемся*, и поступаемъ съ чадами своими жесточе всякаго варвара? Ибо жестокость варваровъ доводитъ только до рабства, до опустошенія и плѣненія отечества, и вообще до бѣдствій тѣлесныхъ; а вы цоработаете *самую душу*, и, связавши ее, какъ какого нибудь плѣнника, предаете такимъ образомъ злымъ и свирѣпымъ демонамъ и ихъ страстямъ. Точно это, а не другое что дѣлаете вы, когда и сами не внушаете (дѣтямъ) *ничего духовнаго*, и другимъ дѣлать это не позволяете.

24) И никто не говорилъ мнѣ, что многіе, и больше Илія не радѣвшіе о своихъ дѣтяхъ, не потерпѣли ничего подобнаго Илію; нѣтъ, многократно потерпѣли, и многіе, и гораздо больше еще, и за этотъ самый грѣхъ. Ибо откуда преждевременныя смерти? Откуда тяжкія и продолжительныя болѣзни и у насъ, и у нашихъ дѣтей? Откуда потери, откуда несчастія, откуда огорченія, откуда безчисленное множество золъ? не отъ того ли, что *мы не стараемся исправлять порочныхъ дѣтей своихъ*? И для удостовѣренія въ томъ, что это не догадка, достаточно бы и бѣд-

ствій этого старца (Илія): но я скажу вамъ еще слово одного изъ нашихъ мудрецовъ. Онъ, разсуждая о дѣтяхъ, вотъ какъ говоритъ: *не веселися о сынѣхъ нечестивыхъ; аще нѣсть страха Господня съ ними, не въруй животу ихъ* (Сир. 16; 1—2). Ибо зарыдаешь плачемъ преждевременнымъ, и неожиданно узнаешь объ ихъ погибели. Итакъ многіе, какъ я сказалъ, потерпѣли много подобнаго; если нѣкоторые избѣгли (наказанія), то не избѣгнуть на всегда; если и избѣгали здѣсь,—то—на погибель своей головы, потому что понесутъ жесточайшее наказаніе по отшествіи отсюда.

25) Не будемъ поступать безразсудно изъ—за того, что Богъ теперь не посылаетъ пророка и не предвозвѣщаетъ наказанія, какъ было съ Иліемъ: теперь не время пророковъ; а впрочемъ, Онъ посылаетъ ихъ и теперь. Откуда же это извѣстно намъ? *Имутъ* (сказано) *Моисея и пророки* (Лук. 16, 30). Сказанное тѣмъ (при которыхъ жили Моисей и пророки), сказано также и намъ, и Богъ говоритъ не одному Илію, но, чрезъ него и его страданія, веѣмъ подобно ему согрѣшающимъ. Богъ нелицепріятенъ, и если Онъ такъ истребилъ со всѣмъ домомъ менѣе виновнаго, то не оставитъ безъ наказанія сдѣлавшихъ болѣе тяжкія преступленія.

26) Самъ Богъ имѣетъ великое попеченіе о воспитаніи дѣтей. Для того Онъ и вложилъ въ природу такое влеченіе (родителей къ дѣтямъ), чтобы поставить родителей какъ бы въ неизбѣжную необходимость пещись о дѣтяхъ. А въ послѣдствіи бесѣдуя къ намъ, поставилъ и законы касательно попеченія о нихъ и учредивъ праздники, повелѣлъ объяснять установленія ихъ. Такъ, сказавъ о пасхѣ, Онъ присовокупилъ наставленіе: *и возвѣстиши сыну твоему въ день онъ, глаголя: сею ради сотворилъ Господь Богъ мнѣ, егда исхождахъ изъ Египта* (Исх. 13, 8). Тоже самое дѣлаетъ Онъ и въ законѣ. Ибо, сказавъ о перерожденныхъ опять прибавляетъ: *аще воспроситъ тя сынъ твой по сихъ, глаголя: что сіе? и речеши ему: яко рукою крепкою изведе насъ Господь изъ земли египетскія, изъ дому работы, егда ба ожесточися фараонъ отпустити насъ, изби Господь всякаго первенца чловѣка до первенца скотія; сею ради азъ въ жертву приношу (Господу) всякое разверзающее ложе сна* (14, 15). Всѣмъ этимъ Онъ повелѣваетъ вести дѣтей къ богопознанію. Да и самимъ дѣтямъ Онъ заповѣдуетъ многое въ отношеніи къ родителямъ, награждая послушныхъ (дѣтей), а непризательныхъ наказывая, и такимъ образомъ дѣ-



лая ихъ еще болѣе драгоцѣнными для родителей. Въ самомъ дѣлѣ, когда кто сдѣлаеть насъ господами надъ кѣмъ либо, то эту честію она налагаетъ на насъ самое сильное обязательство пецись о немъ, такъ что это одно, безъ всего другаго, въ состояніи убѣдить насъ, что вся судьба того человѣка—въ нашихъ рукахъ, и мы не скоро рѣшимся сдѣлать вредъ тому, кто ввѣренъ намъ такимъ образомъ. Когда же онъ, послѣ этого, еще и гнѣвается и негодуеть болѣе, чѣмъ сами оскорбляемые и является строгимъ карателемъ: то этимъ еще болѣе побуждаетъ насъ (къ исполненію долга). Такъ сдѣлалъ и Богъ. Къ этимъ (двумъ) Онъ присовокупилъ еще и третье, естественное обязательство, а если хочешь, такъ это первое. Именно, чтобы родители, получивъ повелѣніе воспитывать дѣтей, не пренебрегали Его заповѣдями Богъ связалъ ихъ естественною необходимостію. А чтобы эта связь, бывъ оскорбляема со стороны дѣтей, не расторглась совсѣмъ, Онъ оградилъ ее наказаніями и отъ себя, и со стороны самихъ родителей, а такимъ образомъ и дѣтей подчинилъ родителямъ, и въ родителяхъ возбудилъ любовь къ дѣтямъ. Впрочемъ не этимъ только, но и другимъ еще, четвертымъ способомъ Богъ крѣпко и тѣсно связалъ насъ съ ними. Онъ не только дѣтей, злыхъ въ отношеніи къ родителямъ, наказываетъ, а добрыхъ награждаетъ, но таже самое дѣлаеть и съ родителями жестоко наказывая нерадящихъ о дѣтяхъ, а попечительныхъ удостоивая почестей и похвалъ. Такъ и этого старца (Илія), во всѣхъ другихъ отношеніяхъ достойнаго хвалы, Онъ наказалъ за одну непечительность о дѣтяхъ; а патріарха Авраама наградилъ за его попечительность не менѣе какъ и за другія добродѣтели. Ибо говоря о тѣхъ многихъ и великихъ дарахъ, которые обѣщаль дать ему, Богъ представляетъ причиною такого обѣщанія именно эту добродѣтель: *вѣмъ бо, говоритъ, яко заповѣсть (Авраамъ) сыномъ своимъ и дому своему по себѣ: и сохраняютъ пути Господни творити и судъ* (Быт. 18, 19).

27) Это мною сказано теперь для того, чтобы мы узнали, что Богъ не будетъ снисходителенъ къ нерадящимъ о тѣхъ, о которыхъ самъ Онъ столько печется. Ибо невозможно, чтобы одинъ и тотъ же (Богъ) и столько дѣлалъ Самъ для спасенія этихъ (дѣтей), и оставлялъ безъ вниманія то, когда объ нихъ же небрегутъ родители. Такъ Онъ не оставитъ этого безъ вниманія, напротивъ еще сильно вознегодуетъ и прогнѣвается, какъ и оказалось на самомъ дѣлѣ. Поэтому и блаженный Павелъ настоя-

тельно убѣждаетъ говоря: *отцы, воспитывайте чада съ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. 6, 4). Если уже мы \*) обязаны неусыпно печься о душахъ ихъ, *яко слово воздати хотяще* (Евр. 13, 17); тѣмъ болѣе (обязанъ дѣлать это) отецъ, который родилъ сына, воспиталь и постоянно живетъ съ нимъ. Ибо, какъ не можетъ онъ найти себѣ извиненія и оправданія въ своихъ собственныхъ грѣхахъ, также точно и въ проступкахъ дѣтей. И это также показалъ блаженный Павелъ. Предписывая, каковы должны быть принимающіе начальство надъ другими, онъ, сверхъ всѣхъ необходимыхъ для нихъ качествъ, требуетъ отъ нихъ и попечительности о дѣтяхъ такъ, что нѣтъ намъ никакого извиненія, когда дѣти у насъ развратны (Тим. 3, 4, 5). И совершенно справедливо! Если бы зло въ людяхъ было отъ природы, то всякій по праву прибѣгалъ бы къ извиненію; но такъ какъ мы бываемъ и развратны и честны по собственной волѣ, то какое благовидное оправданіе можетъ представить тотъ, кто допустилъ до разврата и нечестія (сына) любимаго имъ больше всего? То ли, что не хотѣлъ онъ сдѣлать его честнымъ? Но ни одинъ отецъ не скажетъ этого; сама природа настоятельно и непрерывно побуждаетъ его къ тому. Или то, что онъ не могъ? Но и этого нельзя сказать; ибо все,—и то, что онъ взялъ сына на свое попеченіе еще въ нѣжномъ возрастѣ, и то, что ему первому и одному вручена власть надъ нимъ, и то, что онъ постоянно имѣлъ его при себѣ,—все это дѣлаетъ для него образованіе сына очень легкимъ и удобнымъ. Значитъ, развращеніе дѣтей происходитъ не отъ другаго чего, какъ отъ безумной привязанности отцовъ къ житейскому; обращая вниманіе только на это и не считая ничего выше этого, они по неволѣ уже не радятъ о дѣтяхъ съ ихъ душою. О такихъ отцахъ скажу я (и никто не считай этихъ словъ продолженіемъ гнѣва), что они хуже даже дѣтоубійць. Эти отдѣляютъ тѣло отъ души, а тѣ и ту, и другую вмѣстѣ ввергаютъ въ огонь геенскій. Той смерти подвергаются необходимо и по естественному порядку, а этой можно было бы избѣгать, если бы не дошла до нея безпечность отцевъ. Къ тому же смерть тѣлесную можетъ прекратить воскресеніе тотчасъ, какъ наступитъ оно, а потери души ничто уже не возняградить; за нею слѣдуетъ уже не спасеніе, но необходимость вѣчно страдать. Значитъ, мы справедливо назовемъ такихъ отцовъ худшими дѣтоубійць. Но такъ

---

\*) Духовные наставники.

жестоко изострить мечъ и, взявъ его въ правую руку, погрузить его въ самое сердце дѣтища, какъ погубить и развратить душу; потому что у насъ нѣтъ ничего равнаго ей.

28) О, если бы зло только и ограничивалось тѣмъ, что родители не давали бы дѣтямъ никакихъ полезныхъ совѣтовъ! тогда зло не было бы такъ велико. Но вотъ вы родители побуждаете ихъ (дѣтей) еще и къ противоположному. Въ самомъ дѣлѣ, когда отцы убѣждаютъ дѣтей заниматься науками, то въ ихъ разговорѣ съ дѣтьми не услышишь ничего другаго, кромѣ такихъ словъ: „такой-то, говорятъ, человѣкъ низкій и изъ низкаго состоянія, усовершенствовавшись въ краснорѣчии, получилъ весьма высокую должность, приобрѣлъ весьма большое имѣніе, *взялъ богатую жену*, построилъ великолѣпный домъ, сталъ для всѣхъ страшенъ и знаменитъ“.—Другой говоритъ: „такой то изучилъ латинскій языкъ, блистаетъ при дворѣ и всѣмъ распоряжается тамъ“. Иной опять указываетъ на другаго, и всѣ—только на славныхъ на землѣ: а о прославившихся на небесахъ *никто не вспомнитъ* и однажды; даже, если другой рѣшится напомнить о нихъ, его преслѣдуютъ какъ человѣка, который все разстроиваетъ. И такъ вы, когда внушаете это дѣтямъ съ юныхъ лѣтъ, учите ихъ не другому чему, какъ основанію всѣхъ пороковъ, вселяя въ нихъ двѣ самыя неистовыя страсти,—то есть серебролюбіе и еще болѣе порочную страсть—тщеславіе. Каждая изъ нихъ и порознь можетъ низвратить все; а когда онѣ обѣ вмѣстѣ вторгнутся въ нѣжную душу юноши, то, подобно соединившимся бурнымъ потокомъ, губятъ *все доброе* и наносятъ столько тернія, столько пещу, столько сору, что дѣлаютъ душу безплодною и неспособною ни къ чему доброму. Ты думаешь, что сынъ твой легко можетъ избѣгнуть діавольскихъ сѣтей, будучи молодъ, живя среди Египта, или лучше среди воинства діавольскаго, не слыша между тѣмъ ни отъ кого ни одного полезнаго совѣта и видя, что всѣ, а больше всѣхъ родители и воспитатели ведутъ его къ противоположному?! Какъ же могъ бы онъ сдѣлать это? При помощи ли твоихъ увѣщаній? Но ты наставляешь его противоположному, и, не позволяя ему вспомнить о любомудріи даже и во снѣ, напротивъ, постоянно занимая его настоящею жизнею и выгодами ея, только еще больше содѣйствуешь его потопленію. Или самъ собою? Совсѣмъ итъ; юноша самъ по себѣ не имѣетъ довольно силъ къ совершенію добродѣтели, а если и продлить что либо доброе, то это доброе скоро, прежде нежели возрастетъ, погибнетъ отъ сильнаго дождя словъ твоихъ. Ибо какъ тѣло не можетъ



жить долго, когда питается нездоровою, но вредною пищею: такъ и душа, получая такія внушенія, не можетъ и помыслить о чемъ либо добромъ и великомъ; нѣтъ, будучи такъ разстраиваема и расслабляема, какъ какою нибудь заразою, она наконецъ неизбежно низвергается въ геенну и въ тамошнюю погибель.

29) Вѣдь вы, какъ будто намѣренно стараясь погубить дѣтей, приказываете имъ дѣлать только то, что дѣлая, невозможно спастись. Вотъ посмотри прежде всего. *Горе*, сказано, *смѣющимъ* (Лук. 6, 25); а вы подаете дѣтямъ множество поводовъ къ смѣху *Горе богатѣмъ* (—24), а вы только о томъ стараетесь, чтобы они разбогатѣли. *Горе*, *егда добрыя рекутъ вамъ вси человецы* (—26); а вы часто тратите все свое имущество изъ-за славы людской. Опять поносящій брата своего *повиненъ есть гееннѣ* (Матѳ. 5, 22); а вы считаете слабыми и трусливыми тѣхъ, кто молчаливо сносить обидныя рѣчи отъ другихъ. Христосъ повелѣваетъ отвращаться брани и распри, а вы постоянно занимаете дѣтей этими злыми дѣлами. Онъ повелѣваетъ во многихъ случаяхъ вырывать око, если оно ведетъ къ злу (ст. 29); а вы тѣхъ то особенно и дѣлаете имъ друзьями, кто только можетъ дать денегъ, хоть бы и научилъ крайнему разврату. Онъ не позволилъ бросить жену, развѣ только за прелюбодѣяніе (ст. 32); а вы, когда можно получить деньги, приказываете пренебрегать и этою заповѣдію. Клятву Онъ запретилъ совершенно (34); а вы, даже смѣтаетесь, когда видите, что это запрещеніе соблюдается. *Любли душу свою*, сказалъ Господь, *поубити ю* (Іоан. 12, 25); а вы всячески вовлекаете ихъ въ эту любовь. *Аще не отпущаете*, говоритъ Онъ, *человѣкомъ сарпшеній ихъ, ни Отецъ вашъ небесный отпуститъ вамъ* (Матѳ. 6, 15), а вы даже попрекаете дѣтямъ, когда они не захотятъ мстить обидѣвшимъ, и стараетесь скорѣе привести ихъ въ состояніе сдѣлать это. Христосъ сказалъ, что любящіе славу, постыятся ли, молятся ли, подають ли милостыню, все это дѣлають безъ пользы (Матѳ. 6, 1); а вы только и стараетесь о томъ, чтобы ваши дѣти получили ее. И для чего перечислять все? Если уже и сказанные пороки, не только всѣ вмѣстѣ, но и каждый самъ по себѣ, въ состояніи приготовить тысячу гееннъ, а вы, собравъ ихъ всѣ вмѣстѣ и вложивъ на дѣтей эту невыносимо—тяжелую ношу грѣховъ, съ нею посылаете ихъ въ огненную рѣку: то какъ же они могутъ спастись, неся столько пищи для огня?

30) И худо *не это одно*, что вы внушаете дѣтямъ противное заповѣдямъ Христовымъ, но и то еще, что *печестіе прикрываетъ*

те *благовѣрными именами*, называя постоянное пребываніе на конскихъ ристалищахъ и въ театрахъ свѣткостью, обладаніе богатствомъ—свободою, славолубіе—великодушіемъ, дерзость—откровенностію, расточительность—человѣколюбіемъ, несправедливость—мужествомъ. Потомъ, какъ будто еще мало этого обмана, вы и добродѣтель называете противными именами: скромность—необразованностію, кротость—трусостию, справедливость—слабостию, смиреніе—рабѣльствомъ, незлобіе—безсиліемъ. Вы будто боитесь какъ бы дѣти, услышавъ отъ другихъ настоящее названіе этихъ добродѣтелей и пороковъ, не убѣжали отъ заразы. Ибо названіе пороковъ прямыми и настоящими ихъ именами не мало способствуетъ къ отвращенію отъ оныхъ. Я знаю много и такихъ, которые этимъ способомъ были образумлены, и, слыша поносныя себѣ названія, сдѣлались скромнѣе по жизни. Но вы отняли у дѣтей и это пособіе къ исправленію. И, что еще хуже, внушаете имъ зло не только словами, но и дѣлами,—строите великолѣпныя дома, покупаете дорогія поля, окружаете ихъ и прочимъ блескомъ *и всею этимъ*, какъ бы густымъ какимъ облакомъ, *омрачаете ихъ душу*. Такъ—чѣмъ же могу я убѣдиться, что имъ возможно спастись, когда вижу, что вы склоняете ихъ къ такому дѣламъ, за которыя Христосъ опредѣлилъ неизбѣжную погибель; когда вижу, что вы о ихъ душѣ, какъ о чемъ-то ненужномъ, небрежете, а о томъ, что дѣйствительно излишне, заботитесь какъ о необходимомъ и важнѣйшемъ. Вы все дѣлаете чтобъ былъ у сына слуга, конь и самая лучшая одежда, а, чтобъ *онъ самъ былъ хорошъ*, объ этомъ и подумать не хотите; нѣтъ, —простирая до такой степени заботливость о деревѣ и камняхъ, души не удостоиваете и малѣйшей части такого попеченія. Все дѣлаете, только бы на домѣ стояла чудная статуя и кровля была золотая; *а чтобы драгоцѣннѣйше изваяніе,—душа была золотая*, объ этомъ и помыслить не хотите.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

---

## Символь вѣры—нагорная проповѣдь.

Бываютъ ошибки...

Бываютъ паденія.

Всякія...

Есть паденія не влекущія за собой нравственнаго отвѣта. Другіе на оборотъ. Ибо служатъ паденіемъ, гибелью для другихъ.

Вотъ почему не слѣдуетъ поспѣшно довѣряться ни таланту ни генію. Можно быть увлеченнымъ толпой и погибнуть.

Старообрядчество отмѣтило заблужденіе лицъ, получившихъ преемство отъ Христа и спокойно осталось безъ нихъ до ихъ чистосердечнаго раскаянія. Этимъ поступкомъ мы выработали ловкость быстро угадывать ложные звуки въ голосѣ даже все мірно признанныхъ, патентованныхъ геніевъ человѣчества.

Такъ отнеслись старообрядцы и къ Л. Н. Толстому.

Говорятъ у великихъ людей бываютъ и ошибки великія. Великъ Толстой или нѣтъ, но ошибки у него оказываются дѣйствительно велики, къ числу такихъ ошибокъ, или заблужденій относится и его утвержденіе (въ кн. „Царство Божіе внутри васъ“) что евангельская, такъ называемая „Нагорная проповѣдь“ и Никейскій Символь параллельно не могутъ существовать. Они взаимно исключаютъ другъ друга. Или признавай Нагорную проповѣдь и бросай никейскій Символь или поступай на оборотъ.

Еслибы это сказалъ обыкновенный смертный, тогда для него въ данный моментъ достаточно снисходительной улыбки съ нашей стороны. Но это высказалъ человѣкъ, у котораго, говорятъ, слово продумано и мысли взвѣшены.

Имѣя правильный критерій, что среди живыхъ, даже облеченныхъ властью Христа, нѣтъ ни одного непогрѣшимаго человѣка во всѣхъ этапахъ религіозной мысли,—старообрядцы упомянутую проповѣдь и понятіе Толстого всецѣло относятъ къ разряду грубѣйшихъ ошибокъ, заблужденій и ересей.

Для доказательства вездѣ требуются документы. Особенно они необходимы здѣсь, когда мы критически относимся къ проповѣди, творецъ которой властвуетъ надъ умами русской молодежи и отчасти современнаго человѣчества. Голосъ его нерѣдко принимается на вѣру.

Проводимъ параллель между Символь вѣры и Нагорной



проповѣдью и предоставляемъ самому читателю провѣрить утверждение Толстого.

*Символь вѣры. Первый членъ.* Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ.

*Еванг. отъ Матѳ. гл. 5 ст. 3 и до 17.* Блаженны нищіе духомъ, ибо ихъ есть Царствіе Небесное. Блаженны плачущіе, ибо они утѣшатся. Блаженны кроткіе, ибо они наслѣдуютъ землю. Блаженны алчущіе и жаждущіе правды, ибо они насытятся. Блаженны милостивые, ибо они помилованы будутъ. Блажены чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ. Блаженны миротворцы, ибо они будутъ наречены сынами Божиими. Блаженны изгнанные за правду, ибо ихъ есть Царство Небесное. Блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать, и всячески неправедно злословить за Меня. Радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесахъ: такъ гнали и пророковъ, бывшихъ прежде васъ. Вы—соль земли. Если же соль потеряетъ силу, то чѣмъ сдѣлаешь ее соленою? Она уже ни къ чему негодна, какъ развѣ выбросить ее вонъ на попрание людямъ. Вы—свѣтъ міра. Не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы. И зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ: Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго.

Въ певыхъ тринадцати стихахъ даются въ Евангеліи правила жизни ученикамъ, чѣмъ можно призывать людей къ вѣрѣ и прославленію Небеснаго Отца. И въ Символь Вѣры изложено то же самое требованіе. Здѣсь лишь сразу призываются люди къ вѣрѣ въ Небеснаго Отца, какъ виновника всего сотвореннаго.

Какое можетъ быть противорѣчіе между первыми словами Нагорной проповѣди Христа и первымъ членомъ никейскаго Символа? Мы по крайней мѣрѣ не видимъ никакого. Здѣсь одно лишь взаимное дополненіе.

*Второй членъ С. А.* И воединого Господа Ісуса Христа, Сына Божія, едиnorodнаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ. Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рождена а не сотворена единосущна Отцу Имъ же вся быша.

*Еванг. ст. 17 и до 48.* Не думайте, что Я пришелъ разрушить законъ, или пророковъ: не нарушить пришелъ

Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вамъ: доколѣ не преидено небо и земля, ни одна іота или ни черта не придетъ отъ закона, пока не исполнится все. И такъ кто нарушитъ одну изъ заповѣдей сихъ малѣйшихъ и научитъ такъ людей, тотъ малѣйшимъ наречется въ Царствѣ Небесномъ; а кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ наречется въ Царствѣ Небесномъ. Ибо, говорю вамъ, если праведность ваша не превзойдетъ праведности книжниковъ и фарисеевъ, то вы не войдете въ царство Небесное. Бы слышали, что сказано древнимъ: не убивай; кто же убьетъ, подлежитъ суду (Исх. 20—13). А Я говорю вамъ, что всякій, гнѣвающийся на брата своего напрасно, подлежитъ суду; кто же скажетъ брату своему рака \*) подлежитъ синедриону; а кто скажетъ „безумный“, подлежитъ гееннѣ огненной. И такъ если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что нибудь противъ тебя, оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ, и пойдь, прежде примиришь съ братомъ твоимъ, и тогда приди и принеси даръ твой.

Мирись съ соперникомъ твоимъ скорѣе, пока ты еще на пути съ нимъ, чтобы соперникъ не отдалъ тебя судѣ, а судья не отдалъ бы тебя слугѣ, и не ввергли бы тебя въ темницу; истинно говорю тебѣ: ты не выйдешь оттуда, пока не отдашь до послѣдняго кодранта. Вы слышали, что сказано древнимъ: не прелюбодѣйствуй (Исх. 20—14). А Я говорю вамъ, что всякій, кто смотритъ на женщину съ возжелніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ. Если же правый глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое было ввержено въ геенну. И если правая твоя рука соблазняетъ тебя, отсѣки ее и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое было ввержено въ геенну. Сказано также, что если кто разведется съ женою своею, пусть дастъ ей разводную. (Впороз. 24—7). А Я говорю вамъ: кто разводится съ женою своею, кромѣ вины любодѣянія, тотъ подаетъ ей поводъ прелюбодѣйствовать; и кто женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ.

\*) Пустой человѣкъ.

Еще слышали вы, что сказано древнимъ: не приступай клятвы, но исполняй предъ Господомъ клятвы твои (Лев. 19—12. Второз. 23, 21). А Я говорю вамъ: не клянитесь вовсе: ни небомъ, потому что оно престоль Божій; ни землею, потому что она подножіе ногъ Его; ни Иерусалимомъ, потому что онъ городъ великаго Царя; ни головою твоею не клянись, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго. Вы слышали, что сказано: око за око и зубъ за зубъ (Исх. 21—24). А Я говорю вамъ: не протився злему. Но кто ударитъ тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую; и кто захочетъ судиться съ тобою, и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; и кто принудитъ тебя идти съ нимъ одно поприще, иди съ нимъ два. Просящему у тебя дай, и отъ хотящаго занять у тебя не отвращайся. Вы слышали, что сказано: люби ближняго твоего, и ненавидь врага твоего (Лев. 19, 17—18). А Я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ и гонящихъ васъ; да будете сынами Отца вашего Небеснаго; ибо Онъ повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ. Ибо, если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не то же ли дѣлаютъ и мытари? И если вы привѣтствуете только братьевъ вашихъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ же ли поступаютъ и язычники? И такъ будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный.

Здѣсь Спаситель открыто показалъ Себя, какъ новаго законодателя, непогрѣшимо объясняющаго ветхозавѣтный законъ. Призваніемъ Своихъ учениковъ къ совершенству Отца Небеснаго даетъ понять, что Самъ Онъ уже имѣетъ таковое преимущество. Второй членъ никейскаго Символа сжато передаетъ, что сказано въ Евангеліи, что Иисусъ Христосъ единосущенъ Отцу, совершенный, какъ и Его Отецъ, Свѣтъ отъ Свѣта Богъ отъ Бога.

Но вѣдь по этому онъ и называется Символомъ.

*Третій членъ С. В.* Насъ ради человекъ; и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи дѣвы вочеловѣчшася.



*Ев. отъ М. м. 6 ст. 1 и до 34.* Смотрите, не творите милостыни вашей предъ людьми съ тѣмъ, чтобы они видѣли васъ: иначе не будетъ вамъ награды отъ Отца вашего Небеснаго. И такъ, когда творишь милостыню, не труби предъ собою, какъ дѣлають лицемѣры въ синагогахъ и на улицахъ, что бы прославляли ихъ люди. Истинно говорю вамъ: они уже получаютъ награду свою. У тебя же, когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаеть правая, чтобы милостыня твоя была въ тайнѣ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно. И когда молишься, не будь, какъ лицемѣры, которые любятъ въ синагогахъ и на углахъ останавливаясь молиться, что бы показаться предъ людьми. Истинно говорю вамъ, что они уже получаютъ награду свою. Ты же, когда молишься, войди въ комнату твою и, затворивъ дверь твою, помолись Отцу твоему, Который въ тайнѣ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно. А моясь, не говорите лишняго, какъ язычники, ибо они думаютъ, что во многословіи своемъ будутъ услышаны; не уподобляйтесь имъ; ибо знаетъ Отецъ вашъ въ чемъ вы имѣете нужду, прежде вашего прошенія у Него. Молитесь же такъ: Отче нашъ, сущій на небесахъ! да святится имя Твое; да придетъ Царствіе Твое; да будетъ воля Твоя и на землѣ, какъ на небѣ; хлѣбъ нашъ насущный дай намъ на сей день; и прости намъ долги наши, какъ и мы прощаемъ должникамъ нашимъ; и не введи насъ во искушеніе, но избавь отъ лукаваго; ибо Твое есть Царство и сила и слава во вѣки. Аминь. Ибо если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный; а если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ. Также, когда поститесь, не будьте унылы, какъ лицемѣры; ибо они принимаютъ на себя мрачныя лица чтобы, показаться людямъ постящимся. Истинно говорю вамъ, что они уже получаютъ награду свою. А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лице твое, чтобы явиться, постящимся не предъ людьми, но предъ Отцомъ твоимъ, Который въ тайнѣ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно. Не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа ис-

требляютъ и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ; но собирайте себѣ сокровища на небѣ, гдѣ ни моль, ни ржа не истребляетъ и гдѣ воры не подкапываютъ и не крадутъ; ибо гдѣ сокровища ваше, тамъ будетъ и сердце ваше. Свѣтильникъ для тѣла есть око. Итакъ, если око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ свѣтло; если же око твое будетъ худо, то все тѣло твое будетъ темно. Итакъ, если свѣтъ, который въ тебѣ, тьма, то какова же тьма? Никто не можетъ служить двумъ господамъ: ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другаго любить; или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть. Не можете служить Богу и Мамонѣ \*). Посему говорю вамъ: не заботьтесь для души вашей, что вамъ ѣсть и что пить, ни для тѣла вашего, вочто одѣться. Душа не больше ли пищи, и тѣло одежды? Взгляните на птицъ небесныхъ: онѣ не сѣютъ, не жнутъ, не собираютъ въ житницу; и Отецъ вашъ Небесный питаетъ ихъ. Вы не гораздо ли лучше ихъ? Да и кто изъ васъ, заботясь, можетъ прибавить себѣ росту хотя на одинъ локоть? И объ одеждѣ что заботитесь? Посмотрите на полевые лиліи, какъ онѣ растутъ: не трудятся, не прядутъ; но говорю вамъ, что и Соломонъ во всей славѣ своей не одѣвался такъ, какъ всякая изъ нихъ; если же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будетъ брошена въ печь, Богъ такъ одѣваетъ, кольми паче васъ, маловѣры! И такъ заботьтесь и не говорите: что намъ ѣсть? или что пить? или во что одѣться? потому что всего этого ищутъ язычники; и потому что Отецъ вашъ Небесный знаетъ, что вы имѣете нужду во всемъ этомъ. Ищите же прежде Царства Божія и правды Его, и это все приложится вамъ. И такъ не заботьтесь о завтрашнемъ днѣ, ибо завтрашній самъ будетъ заботиться о своемъ: довольно для каждаго дня своей работы.

Въ Символь говорится о воплощеніи Спасителя. Изъ прочитаннаго Евангелія видно, что Христосъ выдѣляетъ себя изъ среды прочихъ людей. Евангельскія слова показываютъ, что хотя Онъ и родился во плоти человѣческой, но стоитъ неизмѣримо выше всѣхъ людей. Говоря о молитвѣ, онъ не сказалъ: „Бу-

---

\*) богатству.

демъ такъ молиться“ но: „*Молитесь* же такъ“. Оказывается, Христосъ не считалъ для Себя нужнымъ молиться о грѣхахъ (что видно и изъ всего Евангелія), но другихъ этому настоятельно училъ.

Не понятно, какое можно найти здѣсь противорѣчіе?

Если въ Евангеліи (въ приведенныхъ словахъ) очень ясно и безмѣрно глубоко развита идея богосыновства людей, то это еще разъ, еще сильнѣе и нагляднѣе опровергаетъ и отбрасываетъ заблужденіе Толстого. Никейскій Символь тоже самое проповѣдуетъ.

*Четвертый членъ С. В.* Распятого за ны при понтіитѣмъ Пилатѣ, страдаваша и погребена.

*Ев. отъ Матв. гл. 7 ст. 1 и до 21.* Не судите да не судимы будите, ибо какимъ судомъ судите, такимъ будете судимы; и какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ будутъ мѣрять. И что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревна въ своемъ глазѣ не чувствуешь? Или какъ скажешь брату твоему: дай, я выну сучекъ изъ глаза твоего; а вотъ въ твоемъ глазѣ бревно? Лицемѣръ! вынь прежде бревно изъ твоего глаза, и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего. Не давайте святыни псамъ и не бросайте жемчуга вашего предъ свиньями, чтобы онѣ не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали васъ. Просите и дано будетъ вамъ; ищите, и найдете; стучите, и отворятъ вамъ; ибо всякій просящій получаетъ, и ищущій находитъ, и стучащему отворятъ. Есть ли между вами такой человекъ, который, когда сынъ его попроситъ у него хлѣба, подалъ бы ему камень? и когда попроситъ рыбы, подалъ бы ему змѣю? И такъ если вы, будучи злы, успѣете даянія благія давать дѣтямъ вашимъ, тѣмъ болѣе Отецъ вашъ Небесный дастъ блага просящимъ у него. И такъ во всемъ, какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними, ибо въ этомъ законъ и пророки. Входите тѣсными вратами; потому что широки врата и пространенъ путь, ведущіе въ погибель, и многіе идутъ ими; потому что тѣсны врата и узокъ путь, ведущіе въ жизнь, и немногіе находятъ ихъ.

Въ Символѣ Вѣры призывается вѣрить въ дѣйствительность страданій и крестной смерти Ісуса Христа, на которыя Онъ, су-



димый Пилатомъ, былъ преданъ. Нагорною проповѣдію Спаситель учитъ не осуждать, чтобы не быть осужденнымъ. Онъ призываетъ къ страданьямъ, къ узкому тернистому пути, по которому Онъ Самъ, не уклонясь шель, что и отмѣчено въ Никейскомъ Символѣ, что Онъ *страдалъ*.

*Пятый членъ С. В.* И воскресшаго въ третій день по писаніихъ.

Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные; по плодамъ узнаете ихъ. Собираютъ ли съ терновника виноградъ, или съ репейника смоквы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые. Не можетъ дерево доброе принести плоды худые, ни дерево худое, принести плоды добрые. Всякое дерево, не приносящее плода добраго, срубаютъ и бросаютъ въ огонь. Итакъ по плодамъ ихъ узнаете ихъ.

На этой страницѣ св. Евангелія обращено вниманіе на плоды, какъ на признакъ хорошаго дерева, которое не бросаютъ въ геенскій огонь. Символь, говоря о Христѣ, дополняетъ мысль эту говоря, что Христось возсталъ изъ мертвыхъ, и потому огонь геенскій коснуться его не могъ.

*Шестой членъ С. В.* И возшедшаго на небеса, и сѣдѣщаго одесную Отца.

*Ев. Матв. 7 г. 21 ст.* Не всякій, говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ Царство Небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго.

Мы исповѣдуемъ въ Симв. Вѣры Христа вознесшагося на небо. И нагорная проповѣдь излагаетъ именно эту мысль, что въ царство небесное войдутъ только исполняющіе волю Отца, Бога. Думаемъ, что и Л. Н. Толстой согласится, что Ісусъ Христось исполнилъ волю отца Небеснаго и вошелъ въ Царство Небесное.

А это самое и проповѣдуетъ Символь Вѣры,

*С. В. членъ седьмой.* И паки грядущаго со славою, Судити живымъ и мертвымъ Его же Царствію нѣсть конца.

*Ев. отъ Матв. гл. 7 ст. 22 его 28.* Многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И

тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите же отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе. Итакъ всякаго, кто слушаетъ слова Мои сіи и исполняетъ ихъ, уподоблю мужу благоразумному, который построилъ домъ свой на камнѣ; и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились на домъ тотъ; и онъ не упалъ, по тому что основанъ былъ на камнѣ. А всякій, кто слушаетъ сіи слова Мои и не исполняетъ ихъ, уподобится человѣку безразсудному, который построилъ домъ свой на пескѣ; и пошелъ дождь, и разлились рѣки подули вѣтры, и налегли на домъ тотъ; и онъ упалъ, и было паденіе его великое.

Великое невозвратное паденіе!

Обратите вниманіе на слова *въ тотъ день, тогда*. Не полнѣйшее ли тождество между тѣмъ и другимъ (Символомъ и Нагорной проповѣдью).

Христось говорить, что Онъ отошлетъ отъ Себя беззаконниковъ въ *тотъ* день. Никейскій Символь говорить, что это будетъ день суда, когда Христось будетъ судить живыхъ и мертвыхъ.

И такъ мы просмотрѣли слова Вѣтхаго и Новаго завѣта. Мы глубоко увѣрены въ томъ, что непредубѣжденный читатель не найдетъ тѣхъ мыслей, какія наполняютъ душу Л. Толстого.

Многіе считаютъ Молитву Господню сжатымъ Евангеліемъ. Безошибочно утверждать можно, что Символь Вѣры есть краткое содержаніе всей Нагорной проповѣди Спасителя.

Интересно было бы знать причины, побудившія Толстого такъ фанатически отрицательно взглянуть на Символь трехъ сотъ восемнадцати отцовъ? Едва ли ошибемся, если скажемъ, что Л. Н. *завлекся*, преслѣдуя Церковь, какъ завлекается охотникъ гонящейся за ланью.

Однимъ изъ собирательныхъ и остро выпуклыхъ пунктовъ историческаго христіанства безспорно является Никея славная первымъ Вселенскимъ Соборомъ. Чтобы стрѣлы направляемыя противъ Церкви Христовой были мѣтки и разрушительны Толстой выбралъ именно этотъ пунктъ для нападенія. Но нападеніе графа невѣрно, слабо и необдуманно.

В. Русановъ



## Начало нѣтовской вѣры.

(Бесѣда Мурашкина съ Коноваловымъ въ г. Гурьевъ).

Мурашкинъ. Уважаемые слушатели! Сегодня у насъ бесѣда съ именитымъ начетчивомъ Коноваловымъ о происхожденіи нѣтовскаго согласія и о чинопріемѣхъ приходящихъ къ нимъ отъ великороссійской церкви.

Нѣтовцы произошли не отъ Христа, а отъ нѣкоего Свѣтова. Объ этомъ вотъ что пишетъ Смирновъ: „Болѣ рѣзкій поворотъ къ обезопасившей практикѣ, съ тѣмъ добавленіемъ, какое оно получило у брачниковъ, сдѣлавъ въ согласіи *новоспасовомъ*. Оно образовалось въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія, по почину одного изъ главныхъ наставниковъ нѣтовщины, Симбирскаго мѣщанина Свѣтова.

Отличительнымъ ученіемъ новоспасовцевъ служить то, что они позволяютъ мірянину совершать крещеніе и бракъ, а такъ же имѣютъ „стариковскую“ исповѣдь. Такимъ образомъ у нихъ есть свои наставники или папы, какъ называютъ ихъ въ народѣ; попы совершаютъ и общественное богослуженіе: вечерню, утреню, часы они отправляютъ по уставу, съ пѣніемъ отъ чего и согласіе иначе извѣстно подъ именемъ поющей Нѣтовщины (Ист. рус. раскола стр. 123).

Церковь Христова основана отъ Христа (Матѣ. зач. 67. Нѣтовское же согласіе отъ Свѣтова. Въ Церкви Христовѣ учредилъ священство, которое въ кн. Сынъ Церковный называется апостольскимъ наслѣдіемъ (гл. 62). Нѣтовцы же лишились апостольскаго наслѣдія. Священники называются вселенскими отцами (Апост. бес. стр. 2413). Нѣтовцы же лишились священства вселенскихъ отцовъ. Священникамъ дана Благодать. Таже власть и благодать Св. Духа подана есть отъ Бога (говорится въ больш. потрѣб.) патриархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ и всѣмъ священникамъ вязати и рѣшати владающія въ согрѣшенія (гл. 31 л. 422) въ молитвѣ свящ. погребенія). Нѣтовцы же лишились благодати св. Духа и такъ какъ они произошли не отъ Христа, а отъ нѣкоего Свѣтова, и притомъ въ недавнее время, то объ нихъ вотъ



что говоритъ Блж. Иеронимъ: „Услышишь гдѣ нибудь о такихъ, которые, считая себя христовыми, приняли имя не отъ Господа нашего Иуса Христа, а отъ кого либо другаго, какъ напримѣръ, о маркіонитахъ, валентиніанахъ, монтенсахъ или комитахъ, знай что не цер. Христова, а синагога антихриста (ч. 4 стр. 92)“. И такъ нѣтовцы, по словамъ св. Иеронима, не есть цер. Христова, а синагога антихриста и при томъ они учатъ, что въ великороссійской церкви, по ихъ мнѣнію, царствуетъ антихристъ, принимаютъ отъ него только подъ проклятiе ересей. Оканчивая мою рѣчь, я предлагаю моему собесѣднику вопросъ: *на какомъ основаніи и святоотеческихъ правилахъ они, нѣтовцы принимаютъ крещенныхъ отъ антихриста?*

**Коноваловъ.** Добрые слушатели! наше согласіе не отъ Свѣтова но отъ Бога; объ этомъ вотъ, что говоритъ (Онъ) чрезъ пророка Іезекиля: «Посему пастыри выслушайте слово Господне. Живу Я, говоритъ Господь Богъ; за то, что стада Мои сдѣлались добычею и овцы Мои, не имѣя пастыря, сдѣлались пищею для всѣхъ звѣрей полевыхъ, ибо пастыри не искали стада Моего, но пасли пастыри себя самихъ, а не пасли стада Мои; за то, пастыри выслушайте слово Господне: такъ говоритъ Господь Богъ: вотъ Я самъ на пастырей: взыщу стадо Мое отъ руки ихъ, и уничтожу ихъ, чтобы они не пасли стадо Мое (Блж. Иеронимъ ч. 11 стр. 101)». Вотъ вѣдь здѣсь ясно говорится, что Богъ уничтожилъ пастырей и онъ уничтожилъ ихъ; подъ уничтоженіемъ пастырей, какіе пастыри должны разумѣться? послушайте! «Обращается же слово къ пастырямъ Израилевымъ, подъ которыми мы должны разумѣть или царей или князей, книжниковъ и фарисеевъ и учителей Юдейскаго Народа, или, въ евангельскомъ народѣ епископовъ, пресвитеровъ, и діаконовъ» (тамъ же т. р. 104). И такъ Богъ уничтожилъ пастырей т. е. епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ; и самъ пасетъ насъ». Объ этомъ вотъ, что говорится у того же Блж. Иеронима. «Тогда Онъ поставитъ Единаго Пастыря, говорящаго въ евангеліи: «Азъ есмь Пастырь добрый» (стр. 106). Какъ же собесѣдникъ говоритъ, что наше согласіе произошло въ сороковыхъ годахъ? Но это не правда, оно существовало гораздо ранѣе объ этомъ вотъ, что говоритъ П. И. Мельниковъ. «Раскольничьи скиты завелись въ Россіи въ Заонежскомъ краѣ и въ нынѣшней Нижегородской губ. въ самомъ началѣ у насъ появленіи раскола (ниже). Въ 19-мъ столѣтіи, въ семеновскомъ уѣздѣ ихъ оставалось всего 26, изъ числа которыхъ 22 принадлежали къ поповщинѣ 8 къ спасову согласію и 5 къ поморскому (стр. 127—8)». Мы принимаемъ приходящихъ къ намъ отъ великороссійской цер. на основаніи (95 пр. 6 всел. соб.) Это правило было прочитано Коноваловымъ. А Еретикъ съ Антихристомъ не имѣютъ ни какой разницы; объ этомъ сказалъ св. Феодоръ студитъ (ч. 1 стр. 235); итакъ доказавъ моему собесѣднику, что наше согласіе произошло отъ Бога, а не отъ Свѣтова, и что мы принимаемъ приходящихъ къ намъ отъ великороссійской церк. на основаніи 95 пр. всел. соб. и Феодора Студита, я предлагаю моему собесѣднику вопросъ: *идъ въ правилахъ сказано, что міряне не могутъ принять присобяженія къ нимъ третимъ чиномъ?*

**Мурашкинъ.** Братіе! мы выслушали рѣчь нашего собесѣдника, въ которой онъ старался доказать, что ихъ нѣтовское согласіе произошло не отъ Свѣтова, но отъ Бога; въ доказательство сво-

ихъ словъ онъ прочитывалъ изъ кн. Блаж. Иеронима (ч. 11 стр. 101) гдѣ сказано, что Богъ уничтожить пастырей подъ которыми должно разумѣть епископовъ, пресвитеровъ, и діаконовъ, (тамъ же стр. 104). Изъ этихъ словъ онъ выводитъ то заключеніе, что Богъ уже уничтожилъ пастырей и самъ спасетъ ихъ нѣтовцевъ: въ доказательство сего онъ прочиталъ тамъ же (стр. 108). Мы этимъ словамъ Блаж. Иеронима вполне довѣряемъ, что Богъ уничтожить пастырей, но вопросъ въ томъ, когда это сбудется, мой собесѣдникъ говоритъ, что это сбылось. Но говорилъ онъ голословно. Блаж. Иеронимъ рѣшаетъ вотъ какими словами этотъ вопросъ на стр. 106—7, которыя мой собесѣдникъ почему то не прочиталъ, вѣроятно придерживаясь обыкновенію еретиковъ, которые угрожаютъ писанія (марг. л. 427 и об. Мы приведемъ слова св. Иеронима, гдѣ онъ рѣшаетъ этотъ вопросъ дабы вы ясно видѣли когда это сбудется. „По этому слово Господне обращаете къ худымъ пастырямъ (говоритъ онъ), такъ какъ вы дѣлали то и то, что я выше изложилъ и, что вторично перечисляется; то вотъ Я Самъ приду къ пастырямъ и взыщу стадо Мое отъ руки тѣхъ, коимъ лучше было бы, чтобы имъ повѣсили камни жерновыя, нежели чтобы они соблазнили самаго малаго изъ народа моего (матѣ. гл. 18). И это будетъ величайшимъ наказаніемъ для ихъ, что они не будутъ болѣе пасти стада моего и подъ видомъ овецъ пасти себя самихъ и скоплять богатства. И избавлю народъ Мой отъ пасти ихъ. Я взыщу говорить отъ руки и избавлю отъ пасти то, что пожирается жадными пастями. Отыскавъ же овецъ посѣщаетъ ихъ, какъ больныхъ и изнеможенныхъ и разсѣянныхъ по верадѣнію пастырей, и высвободитъ ихъ изъ всѣхъ мѣстъ въ день тьмы и мрака, о которомъ говоритъ Іоиль: предстоитъ день Господень, яко близъ день тьмы и мрака, и день облака и мглы (Іол. гл. 2, ст. 1—2 ч. 11 стр. стр. 106)“ Изъ прочитаннаго ясно видно, что это сбудется въ день тьмы и мрака. Какой же это день тьмы и мрака и когда онъ будетъ? Объ этомъ вотъ что говоритъ блаж. Иеронимъ въ толкованіи на 2 гл. пророка Іоила: „Подъ днемъ же господнимъ разумѣй день Суда (ч. 12 стр. 378)“. Итакъ день Господень и день тьмы и мрака, есть день Суда, въ который уничтожаются пастыри худые и самъ Господь будетъ пасти своихъ овецъ. Гдѣ же Онъ будетъ пасти ихъ? объ этомъ читаемъ того же Блаж. Иеронима: „Я буду пасти овецъ моихъ и не поручу ихъ худымъ пастырямъ, и я дамъ имъ возлежать, говоритъ Господь Богъ, что бы они покоились на лонѣ Авраама, Исаака и Іакова, (ч. 11 стр. 107)“. Вотъ гдѣ своихъ овецъ Господь будетъ пасти.

Вѣдь Доно Авраама находится не у васъ въ нѣтовщинѣ, а въ Царствѣ Небесномъ, какъ объ этомъ каждому христіанину извѣстно. Вы говорите, что ваше согласіе произошло не въ сороковыхъ годахъ, но гораздо ранѣе, въ доказательство чего Вы приводили изъ кн. Мельникова. Правда! нѣтовщина была и ранѣе, но не ваша поющая, а такъ называемая глухая, не поющая, послѣдователи которой крестили и вѣнчали въ великороссійской церкви. (Смирнова исторія роск. стр. 121). Вы говорите, что принимаете отъ великороссійской цер. на основаніи 95 пр. 6 всел. соб. Но въ немъ не говорится, что можно принять мірянамъ крещенныхъ отъ антихриста, а только отъ еретиковъ несторіанъ и северіанъ. Еретики же съ антихристомъ, по Вашему мнѣнію, не имѣютъ никакой разницы, въ доказательство чего Вы приводили слова св. Θεодора Студита, который говоритъ нѣсколько пониже приведенныхъ Вами словъ слѣдующее: „Кромѣ того, что онъ будетъ желать и требовать не того, чего они теперь желали бы (ч. 1 стр. 235), значить антихристъ, по словамъ приведеннаго вами отца, будетъ имѣть большую разницу съ еретиками. Объ нихъ пишетъ и св. Кириллъ Іеросалим., что онъ превзойдетъ всѣхъ злобою прежде него бывшихъ неправедныхъ и нечестивыхъ людей (тв. его стр. 207) Вы же его равняете съ еретиками, не слушая наставленія св. отцовъ.

На Вашъ вопросъ, гдѣ сказано, что міряне не могутъ принимать еретиковъ третьимъ чиномъ, отвѣчаю: не только мірянамъ но даже и діаконамъ не позволяется принимать отъ ереси приходящихъ, объ этомъ вотъ что говорится въ первомъ правилѣ св. Апостола Павла: „Первое приходящіе къ таинству благовѣрія, діаконъ да приведутся къ епископу или пресвитеру, и да испытави будутъ вины яже ради придоша (корм. л. 25) и въ 26 пр. Лаодикійск. соб. говорить. Не заклинаетъ кто аще не будетъ отъ епископа поставленъ; толкованіе. Заклинатели отъ епископа приемлютъ постановленіе, якоже и прочіи священническаго чина, аще убо не поставленъ будетъ отъ епископа въ степень, заклинати не можетъ ни въ домѣхъ ни въ церкви (тамъ же л. 77 об.“). Оканчивая мою рѣчь я прошу моего собесѣдника отвѣчать на мой вопросъ.

**Коноваловъ.** Слушатели! мы доказали отъ Блаж. Іеронима, что Богъ уничтожилъ пастырей и Самъ насъ пасетъ объ этомъ вѣдь ясно онъ тамъ пишетъ: мы опять прочитаемъ послушайте. Сынъ читаетъ (101, 104 и 108 стр. 11 ч.) А что міряне могутъ принимать отъ ереси, то объ этомъ вотъ что говоритъ св. Федоръ Студитъ: „Но такъ какъ онъ видитъ, что господствуетъ ересь и обстоятельства со всѣхъ



сторонъ стѣснительны, то предоставилъ всѣмъ желающимъ врачевать приключившіяся болѣзни какъ можетъ каждый; и хорошо сдѣлалъ онъ достопочтеннѣйшій, такъ, что и совершаемое не есть законъ, и душа, за которую умеръ Христосъ, не осталась безъ врачеванія (ч. 2 стр. 413). Ниже онъ говоритъ: «И препятствующій этому есть нѣкоторый врагъ, губитель и общій врагъ человѣческаго рода, такъ что его можно считать сѣтрудникомъ человѣкоубійцы искони (стр. 415). Мой собесѣдникъ долженъ считаться сотрудникомъ человѣкоубійцы искони, такъ какъ онъ говоритъ, что міряне не могутъ принимать отъ ереси. Св. Златоустъ объ этомъ вотъ что пишетъ: „Считаемъ если епископъ не находится среди своего стада и т. д. (Св. Златоустъ и царица Евдок. Тьері стр. 389). Вотъ Св. Златоустъ, если не будетъ епископа, повелѣваетъ овцамъ взять на себя обязанность пастыря, мы такъ и дѣлаемъ; не имѣя священниковъ принимаемъ къ намъ отъ ереси приходящихъ третьимъ чиномъ. 1 пр. св. апостола Павла и 26 пр. Лаодикійск. соб. насъ не обвиняетъ въ нихъ вѣдь и говорится, что міряне не могутъ принимать отъ еретиковъ третьимъ чиномъ“ оканчивая мою рѣчь, прошу собесѣдника отвѣтить на мой вопросъ.

**Мурашкинъ.** Напрасно мой собесѣдникъ перечитываетъ тѣ свидѣтельства, которыя онъ приводилъ въ первой своей рѣчи изъ 11 т. Блаж. Іеронима. Мною ясно было доказано, что это еще не сбылось. Что же касается того свидѣтельства, которое привелъ изъ кн. Феодора Студита (г. 2 стр. 413), то тамъ представляется каждому врачевать душевныя болѣзни. Но какія? отъ антихриста ли принимать крещенныхъ; нѣтъ тамъ объ этомъ ничего не говоритъ: „И это врачеваніе, говоритъ св. Ѳеодоръ, не есть законъ“. А если это не законъ, то почему вы, нѣтовцы имъ руководствуетесь? св. Григорій Богословъ говоритъ: „Всякій поступающій не справедливо, готовъ оправдываться. Но что рѣдко, то не законъ для церкви (ч. 3 стр. 265)“. И е. Златоустъ хотя въ небытіи епископовъ и повелѣваетъ овцамъ взять обязанность Пастыря но какую? крещенныхъ ли отъ антихриста принимать! объ этомъ онъ тоже ничего не говоритъ. Къ чему же Вы приводите такія не подходящія свидѣтельства? Пр. св. апостола Павла не только мірянину, но даже и діакону не позволено принимать приходящаго къ правосвѣрію; въ 26 пр. антийскаго соб. не принявшему рукоположеніе отъ епископа не позволено даже и заклинаніе творить присоединяемому къ цер. Эти пр. васъ, нѣтовцевъ, обвиняютъ, такъ-какъ они не допускаютъ мірянамъ принимать отъ перваго чина еретиковъ. А Вы принимаете отъ антихриста.

Отъ третьяго же чина еретиковъ принимать повелѣваетъ въ Потребникѣ большомъ (во гл. 80) не мірянину но священнику. Объ этомъ тамъ говорится: „Третій чинъ ни крещенымъ ни миропомазуемымъ: аще кто крещенъ сый, и бывъ въ невѣрныхъ землѣхъ и съ водворяясь съ нимъ, и ядья и ция и закона ихъ и службы послушая и вѣры ихъ и обычая не похуляя, волею или нево-

лею, вѣданіемъ или невѣдѣніемъ, и таковой, егда возвратится и прибѣгнетъ къ св. Церкви и къ священнику исповѣться, и ставъ предъ цер. откровену главу имѣя и глаголетъ во услышаніе веѣмъ проклинавіе закона, и обычая тоя земли и вѣры, и ересей, идѣ же былъ и всему проклинанію совершившуся глаголетъ священникъ 2 молитвы. По прочтеніи молитвъ: разсужденіемъ духовнаго си отца, прииметь заповѣдь со епитимією и тако очистившимся сподобленъ бываетъ и Св. Таинъ Причастія, животворящаго Тѣла и Крови Христа.

Вы нѣтовцы такъ ли принимаете? Свят. Церк. третьимъ то чиномъ повелѣла принимать священнику, а не мірянину? Гдѣ же Вы нашли, что мірянинъ можетъ принять третьимъ чиномъ да при томъ еще отъ антихриста? отвѣчайте на вопросъ.

**Коноваловъ.** Слушатели! такихъ нѣтъ правилъ въ которыхъ было бы сказано что отъ антихриста крещенныхъ принять можно, но еретики съ антихристомъ, какъ я и прежде сказалъ не имѣютъ никакой разницы. Объ этомъ ведь мы читали у Феодора Студита и опять прочитаетъ; сынъ читаетъ (въ 1 ч. стр. 235). Вотъ видите.. Здѣсь ясно говорится! Чего же еще ему нужно? И въ 95 пр. 6 всел. соб. говорится, что отъ еретиковъ несторіанъ и северіанъ должно принимать третьимъ чиномъ. Мы такъ и дѣлаемъ. Что же пристаеъ онъ; покажи да покажи, гдѣ сказано, что принять о тѣ антихриста можно. Мы вѣдь ему еще читали у Феодора Студита, гдѣ онъ повелѣваетъ каждому врачевать душевныя болѣзни. И опять прочитаетъ послушайте; сынъ читаетъ (въ 2 ч. стр. 415 и 15). Мы еще приводили св. Златоуста, гдѣ онъ ясно говоритъ, что овцы должны взять обязанность Пастыря. Послушайте опять прочитаетъ; сынъ читаетъ (св. Златоустъ и цар. Евдок. Тьерри стр. 399). Мы вѣдь такъ и дѣлаемъ, беремъ на себя обязанность Пастырей принимаемъ отъ ереси третьимъ чиномъ. А объ антихристѣ мы пожалуй съ тобой особенно побесѣдуемъ. Что ты съ нимъ къ намъ привязался у насъ вѣдь бесѣда то не объ антихристѣ, читалъ онъ намъ третій чинъ изъ бол. Потребника, гдѣ говорится что попъ долженъ присоединять третьимъ чиномъ. Мы это и безъ него знаемъ. Да гдѣ же намъ ихъ взять, когда ихъ нѣтъ истинныхъ.

**Мурашкинъ.** Добрые слушатели! Мой собесѣдникъ сознался, что такихъ правилъ нѣтъ, въ которыхъ было бы сказано, что крещенныхъ отъ антихриста принять можно. Намъ слѣдуетъ его за такое признаніе поблагодарить. Значитъ Нѣтовцы принимаютъ крещенныхъ отъ антихриста не на основаніи правилъ, а на основаніи своего мнѣнія. Какъ же мы должны признавать нѣтовцевъ? На это намъ препод. Максимъ грекъ даетъ слѣдующее наставленіе: „Еретикъ бо онъ есть иже своему мнѣнію живому крѣпщъ прилѣпляется извѣстною совѣстію и противу истинѣ глаголетъ, жестоцѣ, безъ надежды исправленія“ (ч. 1 стр. 528). И такъ нѣтовцевъ должно признавать еретиками по словамъ препод. Максима грека. Собесѣдникъ въ прошедшей рѣчи не привелъ ни

одного свидѣтельства въ оправданіе своей Нѣтовщины, а только повторялъ приводимыя имъ преждѣ свидѣтельства. Этимъ онъ ясно показываетъ, что ему нечѣмъ оправдать свою нѣтовщину. Говорилъ то, что у насъ бесѣда не объ антихристѣ; я и не думаю переходить къ этому вопросу, но требую отъ Васъ доказательства отъ правилъ, въ которыхъ позволялось бы принимать крещенныхъ отъ антихриста; Вы вѣдь признаете, что въ російской цер. царствуетъ послѣдній антихристъ. На основаніи какихъ же прав. Вы принимаете крещенныхъ отъ негъ? Покажите! Слушатели отъ Васъ этого ожидаютъ. Если уже вы не покажите то и вся ваша нѣтовщина не докажетъ, такъ-какъ Вы у нихъ слывете за знатока. Св. Церковь принимала крещеніе отъ еретиковъ потому, что считала ихъ не во всемъ отчуждившимися: объ этомъ вотъ что говорить св. Василій великій въ 1 своемъ прав. „Почему отъ начала бывшимъ отцамъ, угодно было крещеніе еретиковъ совсѣмъ отметати: крещеніе раскольниковъ, яко еще не чуждыхъ цер. примати: Неужели и Вы потому же принимаете крещеніе отъ антихриста, что считаете его не во-всемъ отчуждившимся отъ Вашей нѣтовской цер. Значить онъ оказывается Вамъ не чужой, а свой; св. цер. еретиковъ перваго чина считала для себя чужими а Вы даже и антихриста считаете своимъ.. Это что то такое называется у Васъ очень странное и несообразное.

Вы говорите, что мнѣ слѣдуетъ поучиться; я на это Вамъ скажу; что не только мнѣ, но и Вамъ всегда слѣдуетъ учиться и никто изъ насъ не можетъ считаться совершеннымъ: оканчивая мою рѣчь я прошу моего собесѣдника безъ уклончивости отвѣчать на постановленный ему вопросъ.

Коноваловъ опять повторялъ прежнее, такъ что все вниманіе слушателей уходило при его рѣчи. Въ ней онъ ничего не могъ доказать въ защиту своей общины нѣтовщинства.

Слушатель.

---



## Отповѣдь современнымъ бѣглопоповцамъ.

(Продолженіе)

Въ 1765 году московская поповщина, послѣ долгихъ переговоровъ согласилась съ московскою поморскою общиной слиться въ едино, подѣ духовною властію одного архіерея. Созвали соборъ для совѣщаній. Въ немъ приняли участіе знаменитѣйшіе по уму, начитанности и знаніямъ старообрядцы. Между ними были Никодимъ, изъ Стародубья, авторъ Никодимовыхъ отвѣтовъ, ему было въ то время еще только двадцать лѣтъ отъ роду, но, несмотря на молодость, онъ пользовался уже громаднымъ вліяніемъ на одновѣрцевъ. Ему принадлежала первая мысль о соединеніи всѣхъ старообрядцевъ и поповскаго и безпоповскаго согласія во едино стадо подѣ паствою одного пастыря, и послѣ первой неудачи, онъ семнадцать лѣтъ постоянно и съ полною энергіею отыскивалъ архіерейство. Никодимъ находился въ близкихъ сношеніяхъ съ Потемкинымъ, былъ извѣстенъ Екатеринѣ и пользовался большимъ вѣсомъ между своими. Поморцы для совѣта и рѣшенія этого общаго дѣла для всего старообрядчества, вызвали въ Москву изъ Выгорѣцкаго монастыря Андрея Борисова. Этотъ человекъ, тогда еще 31 года отъ роду, былъ, по словамъ Павла Любопытнаго, громкій членъ поморской церкви и (впослѣдствіи 1780—1791 г.) главный киноіархъ Выгорѣцкій киноіи, авторъ пятнадцати сочиненій, знаменитый не только между старообрядцами, но и у владыкъ земныхъ, поименованъ отъ послѣднихъ патріархъ старовѣрческой церкви. Со многими вельможами находился онъ въ перепискѣ, многократно же писалъ онъ посланія къ высокому, извѣстнѣйшему князю Потемкину, его благодѣтелю и другу. Имя этого человека доселѣ дорого для старообрядцевъ, потому что онъ, какъ человекъ умный и смѣлый, старался извлечь пользу для старообрядчества изъ своихъ связей съ вельможами, особенно съ такимъ всесильнымъ, какъ Потемкинъ. По вліянію Андрея Борисова на Потемкина, были отмѣнены двойной окладъ платимый старообрядцами (1782 года) и наименованіе въ официальныхъ бумагахъ старообрядцевъ раскольниками. Былъ на этомъ соборѣ казенный крестьянинъ тридцатилѣтній Василій Емельяновъ, глава московской поморской общины, основатель и первый настоятель, такъ называемый Моинской моленной, другъ Андрея Борисова. Былъ тутъ Иванъ

Васильевъ, бывший въ послѣдствіи чугуевскимъ монахомъ Венедиктомъ, ученый Поморець, авторъ замѣчательнаго сочиненія Разговоръ Тарасія съ Трифиліемъ, или Извѣщеніе разглагольствіи, и написавшій кромѣ того 30 поэмъ въ стихахъ. Ему было въ то время только двадцать одинъ годъ, но по словамъ Павла Любопытнаго московскій ученый кругъ благочестивыхъ всегда поставлялъ его на степень мудрецовъ и давалъ ему особенное преимущество въ его витійствѣ и ловкости.

Всѣ, какъ изъ этого видно, были люди молодые; нѣкоторые, какъ напримѣръ, Никодимъ и Венедиктъ еще юноши, но эта молодежь составляла цвѣтъ старообрядчества, это молодое поколѣніе его отличалось энергіей, обширностью свѣдѣній и въ то же время фанатическимъ усердіемъ къ дѣлу отцовъ и дѣдовъ. Московскіе купцы также участвовали на соборѣ.

Поморцы были главными дѣятелями собора. Вполнѣ убѣждены, что нужда законныхъ правилъ сполнять не обязана, но совершенно свободна, они отыскивали примѣръ въ лѣтописяхъ отечественной црквы и предложили собору примѣнить его къ настоящему случаю. Въ 1147 году великій князь Изяславъ велѣлъ русскимъ епископамъ поставить ученаго затворника Климента Смолятича въ Кіевскіе митрополиты, безъ патріарха константинопольскаго. Епископы отказались, говоря, что митрополита долженъ ставить патріархъ. Изяславъ настаивалъ. Тогда Черниговскій владыка Онуфрій сказалъ: азъ свѣде достойнѣ ны поставити (митрополита), а глава у насъ есть святаго Климента якоже Грецы ставятъ рукою святаго Ивана. И тако сгадавше епископи главою святаго Климента поставиша митрополитомъ. Приняли этотъ примѣръ къ подраженію. Есть въ Успенскомъ соборѣ глава Св. Іоанпа Златоустаго, говорили молодые поморцы, ею можно исполнить то дѣло. Другіе и особенно Никодимъ, воспротивились и сказали: Произведеніе Климентово было не по закону, а по волѣ великаго князя Изяслава, и притомъ какъ сія тайна называется хиротонія, то есть руковозложеніе, со лучше рукою Св. Іоны митрополита или другаго нѣкоего святителя учинить сіе, подведа къ мощамъ ставленника, и отъ мощей руку на главу его возложатъ, и читавши принадлежащія молитвы, облачатъ новопоставляемаго во вся архіерейская. Это мнѣніе было принято единогласно, причемъ въ главное основаніе брали то, что въ самомъ Цареградѣ патріархи не рукою архіерейскою, а рукою мощей Іоанна Златоустаго хиротонисаны бывали (тамъ же стр. 262). И

если мысль о желаніи старообрядцевъ такимъ образомъ рукоположить своего единовѣрца въ епископа, или вообще, согласно соборныхъ правилъ и древней церковной практикѣ принять епископа отъ виѣ въ то время не могла осуществиться—такова была воля Господа Бога подвергнуть Свою Церковь великимъ, тяжкимъ и долговременнымъ испытаніямъ.

Итакъ небытіе въ Христовой Церкви около ста восьмидесяти лѣтъ православнаго епископа не доказываетъ еще того, какъ стараются доказать нѣкоторые вольнодумцы, что будто бы у истинновѣрующихъ старообрядцевъ никогда не было желанія имѣть у себя единовѣрнаго или единомысленнаго епископа. „Всеусердно желаемъ—писали такіе старообрядцы еще въ царствованіе Петра I-го и отъ Господа Бога просимъ да православніи епископы будутъ до скончанія вѣка и, иже отъ православія свѣдошася, дабы во оно паки направилися“ (отв. діак. Александра. Отвѣт. на 47 вопр.). Вотъ какое желаніе было у всѣхъ истинновѣрующихъ старообрядцевъ. Можно ли что либо противъ этого возражать? Когда же промыслу Божию угодно было посредствомъ присоединенія къ Христовой Церкви митрополита Амвросія засвѣтить въ ней снова свѣтъ православнаго епископства, снять съ нее многолѣтнія незаслуженныя „укоризны вдовства“ словомъ удовлетворить „всеусердное желаніе“ старообрядцевъ просителей „да православніи епископы будутъ до скончанія вѣка“, то нашлись враги этому. Они не боясь страха Божія, отвѣтственности предъ церковными законами, и не смотря на то, что „трудно противу рожна прати“ не перестаютъ ратовать противъ православнаго епископства и до настоящихъ дней. Въ ложномъ расчетѣ погасить свѣтъ православнаго епископства многочисленные и разнообразныя враги его и до сихъ поръ не перестаютъ клеветать на него, стараясь затмитъ его всячески. „Но свѣтъ и во тьмѣ свѣтится и тьма его не объять“. Не малое участіе въ такомъ нехорошемъ дѣлѣ, враждебномъ противъ своихъ православныхъ предковъ, принимаютъ участіе „старообрядцы“ не перестаютъ и до сихъ поръ прмнимать „поповъ“ отъ господствующей церкви, т. е. потомки тѣхъ, которые, всеусердно желали и отъ Господа Бога просили да будутъ съ ними православныя епископы и, которые согласно 8 правила 1 вселен. собора приняли пришедшаго къ нимъ отъ ереси митрополита Амвросія въ сущемъ санѣ.

Извѣстно, что въ данное время въ большинствѣ такихъ старообрядцевъ совершается процессъ просвѣтленія ума. Народная



мысль „бѣглопоповщины“, какъ принято вообще называть старообрядцевъ, отколовшихся отъ своихъ православныхъ предковъ, принявшихъ митрополита Амвросія—народная мысль „бѣглопоповщины“ работаетъ и напряженно ищетъ выхода къ лучшимъ условіямъ своей ненормальной церковной жизни,—ищетъ сближенія съ Христовой Церковью, съ ея законными пастырями. Но при всѣхъ своихъ стараніяхъ, при всемъ желаніи большинство это еще далеко отъ того, чтобы безъ посторонней помощи,—безъ помощи другихъ могло отчетливо разобраться въ томъ, что хорошо и что нѣтъ, что законно и что незаконно во всѣхъ теченіяхъ своей религіозной жизни, своего духовнаго бытія. И такимъ то положеніемъ мятущагося большинства не перестаютъ пользоваться „могильщики“ народной мысли, гасители „просвѣтленія ума“, погромщики мира церковнаго и враги религіознаго соединенія. Другими словами опытные дѣльцы бѣглопоповщины, создающіе всѣхъ родовъ ядъ, умертвляющій религіозныя души своихъ одновѣрцевъ и свою собственную, потому что и самимъ имъ приходится вкушать ядъ, приготовляемый ими для другихъ.

Дѣлая непосильныя потуги, во что бы то ни стало, препятствовать церковному объединенію и общенію, учиненію христопреданнаго мира церковнаго; стараясь изо всѣхъ силъ нанести хулу Святой Древлеправославной церкви, оклеветать и опорочить ее священство, предводители бѣглопоповщины въ мнимой надеждѣ такими нехорошими средствами успокоить свои мятущіяся, болѣзненныя души, бросаются на все. Одинъ изъ числа такихъ дѣльцовъ бѣглопоповщины нѣкій Л. М. Орловъ порѣшилъ даже объявиться писателемъ. Съ этой цѣлью онъ выпустилъ въ свѣтъ брошюрку, наполненную многой клеветой на Святую Христову Церковь и ея законное священство. Словомъ, Орловъ даже перусердствовалъ противу другихъ своихъ собратовъ, выдавая черное за бѣлое и наоборотъ. Понятно, что на такое произведение Орлова не стоило бы обращать вниманія, говорить или писать что либо о немъ, если бы въ немъ не защищалось неправое дѣло; если бы въ немъ съ призрачнымъ глубокомысліемъ, показнымъ благочестіемъ и претензією на смиренномудріе на вѣковныя неоспоримыя истины не набрасывалась тѣнь, угрожающая нѣкоторымъ неопытнымъ и малосвѣдущимъ въ священномъ и святоотеческомъ писаніи и исторіи церкви, оболъщеніемъ и довольно опаснымъ; и, наконецъ, если бы въ немъ Орловъ не говорилъ, что „написано же бысть сіе начертаніе...“ по просьбѣ многихъ

единовѣрныхъ собратій и для разъясненія прѣщимся (прю дѣющимъ) по недоразумѣнью, якобы священство наше пресѣклось на нѣкоторое время“. И подѣ видомъ этого не бросаль комки грязи въ такихъ людей о которыхъ какъ истинныхъ защитникахъ святой Христовой Церкви вспоминать и говорить надлежитъ съ благовѣнїемъ и не старался одѣлать такихъ о которыхъ должно и вспоминать и говорить съ презрѣнїемъ какъ учинившихъ въ Христовой Церкви раздоръ и крамолу.

Клевеща, съ чужихъ словъ, на извѣстнаго твердаго хранителя свято-отеческихъ законовъ и древлецерковнаго благочестія приснопамятнаго священноіерея отца Іоанна Матвѣевича Ястребова полвѣка непоколебимо и безукоризненно прослужившаго на Рогожскомъ кладбищѣ священникомъ, Орловъ говоритъ: „оставшійся на Рогожскомъ кладбищѣ отъ прежняго правильнаго чинопрїема попъ Іоаннъ Ястребовъ удивленный златомъ, не возсталъ противъ новоявленныхъ архіереевъ и поповъ, но его товарищъ священникъ Павелъ, проживавшій въ Тулѣ и слышать не хотѣлъ объ австрійской іерархіи справедливо считая этихъ лицъ не имущими священнаго сана, простыми мужиками“ (стр. 25). Собщая это Орловъ сдѣлалъ выноску откуда онъ заимствовалъ такіа „свѣдѣнія“. Заимствовалъ онъ ихъ какъ оказывается изъ хитросплетеній и завѣдомо-лживыхъ источниковъ извѣстнаго врага древнему благочестію Е. Антонова (см. стр. 26 въ примѣчаніи), все послѣднее время своей жизни, изощрявшагося на избрѣтеніе козней противъ старообрядчества тѣмъ болѣе православнаго. Антонова самъ же Орловъ называетъ „врагомъ истины“... за его „недобросовѣстныя и укорительныя выраженія по адресу нашихъ старообрядцевъ“ (см. стр. 35) и не смотря на это всетаки ставитъ себя еъ нимъ на одну ступень: думаетъ его думой, говоритъ его словами, дѣлаетъ его нехорошее дѣло.

Сколько намъ извѣстно сообщеніе Орлова, заимствованное имъ отъ „врага истины“ въ нѣкоторой части справедливо, тѣмъ болѣе—по отношенію склонности къ златолюбію, но только въ немъ перепутаны имена попа и священника. Склоннымъ къ златолюбію, на самомъ дѣлѣ какъ свидѣтельствуеть исторія былъ не священникъ о. Іоаннъ Матвѣевичъ Ястребовъ, посвятившій послѣдній остатокъ своей благочестивой жизни хлопотамъ по учрежденію за границей въ Бѣлой Криницѣ древле-православной епископской каѳедры, признавшей законность вступившаго на оную бывшаго басно-сараевскаго митрополита Амвросія и всѣхъ

законныхъ наслѣдниковъ и пріемниковъ его духовной власти, оставшись имъ вѣрнымъ до конца своей жизни, послѣдовавшаго 19 декабря 1853 года, но—тульскій попъ Павелъ, „признавшій въ 1847 году законность Бѣлокриницкой митрополіи“ и въ послѣдствіи „удовленный златомъ“, свободы и своеволія ради отказавшійся отъ нея. Вотъ что говоритъ исторія о попѣ Павлѣ тульскомъ: „Два сына дозволеннаго тульского попа Павла, оставаясь въ православіи, получили отъ него большой домъ, множество разныхъ вещей и весьма значительный капиталъ. Старобрядцы зазирали попа Павла, говорили, что по 31 и 92 правиламъ Карѣгенскаго помѣстнаго собора, онъ за предоставленіе наслѣдства и пріобрѣтеннаго отъ священнослуженія имѣнія сыновьямъ своимъ никоніанамъ, *подлежитъ проклятію* 1). Но чувство отца пересилило въ Павлѣ обязанности раскольничьяго попа, онъ пренебрегъ укорами и даже произнесеннымъ надъ нимъ,... старообрядческимъ архіепископомъ Антоніемъ съ соборомъ отлученіемъ, анаемой и проклятіемъ. Онъ.., признавъ было въ 1847 г. законность Бѣлокриницкой іерархіи теперь провозглашаетъ ея незаконность“ („Русскій Вѣст.“ томъ 51 изд, 1864 г. стр. 55—56, въ статьѣ Ист. Очер. Поповщины.)

А. А. Пашковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

1) Правило 31. Епископы и состоящіе въ клирѣ да не усваиваютъ ничего тѣхъ, кои не суть православные христіане, хотя бы то были сродники, ничего изъ своихъ вещей, какъ речено, да не упочиваютъ таковымъ посредствомъ дара епископы и состоящіе въ клирѣ. Правило 92. Аще который епископъ или азычниковъ, сродниковъ, или не привадежащихъ къ сродству, оставитъ наслѣдниками своими и предпочтетъ ихъ церкви: таковому и по смерти да будетъ изречена анаема, и его имя никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится. Да не можетъ быти ему въ оправданіе и то, аще безъ завѣщанія отыдетъ; понеже бывъ поставленъ епископомъ по приличію долженъ былъ учинити назначеніе своего имущества сообразно своему званію. По Славянской кормчѣ 92 правило значатся 82 оно говоритъ: Епископъ, еретикомъ, или еллиномъ наслѣдіе пшма, да будетъ провлять. Въ Толкованіи на это правило между прочимъ говорится: Епископъ же или инъ првчтннкъ написавый тѣхъ,—т. е. еретиковъ,—наслѣдника своему имѣнію... да будетъ проклятъ. Таковъ-то попъ Павелъ тульскій восхваляемый по указѣ «врага истинны» Е. Антонова Львомъ Мартыновичемъ Орловымъ.





Юаннъ Матвѣевичъ Ястребовъ, свящ. Рогожскаго кладбища.

(Къ стр. 850—1-й настоящаю Л<sup>е</sup>).

Поѣздка на востокъ въ 1900 году. (Результаты изслѣдованія о крещеніи греческой церкви и свѣдѣнія о митрополитѣ Амвросіи).

(Продолженіе.)

Изъ Браилы мы выѣхали въ Галацъ, гдѣ пришлося побывать и у попечителя церкви (Бѣлокриницкой) Т. А. Кузьмина, который намъ выяснилъ очень многое изъ отношеній, существующихъ между обществами, принимающихъ и не принимающихъ священство выясняющее бытовую характеръ тѣхъ и другихъ. Кузьминъ уроженецъ Галаца, и все старообрядчество въ Румыніи и Австріи знаетъ хорошо. Онъ зажиточный человѣкъ, торговецъ и произвелъ на насъ лучшее впечатлѣніе своей расположенностію и готовностію съ своей стороны чѣмъ можетъ помочь и облегчить нашу задачу. Въ Галицѣ хорошая большая каменная церковь и общество тутъ только изъ пріемлющихъ священство. Безпоповцевъ нѣтъ ни одного дома.

Изъ Галаца мы предполагали поѣхать въ Тульчу на пароходѣ по Дунаю шестьдесятъ верстъ гдѣ большое общество принимающихъ священство. За смертію епископа Алимпія, четыре года назадъ здѣсь не замѣщенная епископская кафедра. Изъ Тульчи мы предполагали на лошадахъ объѣхать Журиловку, большое селеніе и церковь однихъ принимающихъ священство. Славскій монастырь, гдѣ имѣетъ пребываніе архіепископъ Иринархъ и селеніе Сарыкой, гдѣ есть безпоповцы некрасовцы, о которыхъ уже многое упомянуто выше. Но отъ этого намѣренія пришлося отказаться по многимъ вѣскимъ причинамъ. Два дня намъ пришлось бы ждать въ Галацѣ парохода въ Тульчу. За тѣмъ въ самую распутицу ѣхать на лошадахъ шестьдесятъ—восемьдесятъ верстъ а можетъ быть и сто. Мы тогда должны были бы отказаться попасть къ Пасхѣ въ Бѣлюю Криницу, какъ нами было предположено и пріѣхавши въ послѣдніе дни страстной недѣли въ Сарыкой, мы не имѣли бы возможности съ кѣмъ либо основательно побесѣдовать, въ виду того, что благодаря запоздавшей на двѣ недѣли веснѣ, посѣвъ хлѣбовъ затянулся на это время и какъ разъ только начались эти не терпящія отлагательства полевые работы. А такъ какъ весь этотъ народъ земледѣльцы, то каждый изъ нихъ долженъ былъ быть занятымъ, тѣмъ болѣе, что до Пасхи осталось не много.

А такъ какъ мы уже въ Браилѣ выяснили положеніе некрасовцевъ и ихъ устоя вѣрованій и кромѣ того въ Австріи еще предстояло намъ ихъ видѣть, то мы и порѣшили изъ Галаца вернуться въ Яссы, гдѣ насъ ждали наши компаніоны по путешествію, отъ туда проѣхать въ Австрію и въ Бѣлую Криницу. Но прежде чѣмъ уѣхать, мы воспользовались готовностью г. Кузьмина и выработали цѣлый проектъ дѣйствій, моушій пополнить письменно не лишними свѣдѣніями. Мы написали нѣсколько писемъ въ Сарыкой нѣкоторымъ заслуживающимъ довѣрія лицамъ, и просили взять у сарыконцевъ письменныя свѣдѣнія о ихъ настоящихъ убѣжденіяхъ и основахъ теперешняго положенія и всѣ доводы и причины противъ митрополита Амвросія и іерархіи. Считали это лишь какъ добавленіе, не лишнее къ полученнымъ нами самими матеріаламъ. По возвращеніи домой мы встрѣтили громадную присланную корреспонденцію, гдѣ имѣются довольно важныя свѣдѣнія и добавленія, которыя мы и изложимъ въ заключеніи сего. Между прочимъ намъ сообщено, что среди некрасовцевъ уже фигурируютъ фальшивыя наши письма, въ коихъ мы будто бы энергично заявляемъ, что наши изслѣдованія привели насъ къ убѣжденію негодности греческаго крещенія и невозможности считать за правильность принятія бѣлокриницкой іерархіи и полное опороженіе митрополита Амвросія. Мы были поражены этой подлостью и постарались оную письменно изобличить.

Такъ вотъ на что способны эти некрасовцы яко бы „истые христіане“...

Вернувшись въ Яссы 5 апрѣля и условившись съ компаніонами дожидаться насъ Бухарестѣ, мы 6 апрѣля въ 6 час. утра выѣхали изъ Яссъ. Въ два часа переѣхали румынскую границу и вступили въ Австрію, а въ 5 часовъ по полудни вышли на маленькой станціи „Руда“, гдѣ по нашей письменной просьбѣ встрѣтилъ насъ монастырскій инокъ и повезъ въ громадной колымагѣ (тѣлѣгѣ). запряженной парой большихъ старыхъ лошадей, въ Бѣлокриницкій монастырь, стоящій отъ станціи въ 12 верстахъ. Дорога сырая, тяжелая послѣ весенняго таянія. Благодаря поздней веснѣ, природа только еще начала оживать. Въ Румыніи уже всюду было зелено, но здѣсь трава еще только начинала зеленѣть, и почки деревьевъ еще плохо распустились. Верстѣ за пять не доѣзжая, среди полей на небольшой возвышенности показался бѣлокриницкій монастырь съ высокими шпицами своихъ двухъ церквей и большими осмиконечными крестами.



Въ 6 съ половиною часовъ мы вѣхали во дворъ монастыря и аллеей фруковыхъ деревьевъ подѣхали къ крыльцу большого каменнаго двухъ-этажнаго корпуса. Насъ встрѣтили иноки, и съ большой предупредительностію пригласили въ назначенныя для насъ двѣ кельи верхняго этажа. Тутъ мы были встрѣчены будущимъ намѣстникомъ митрополита еще инокомъ Макаріемъ (теперь уже поставленнымъ послѣ нашего отѣзда во епископа \*). Отправившись послѣ дороги, мы въ этотъ же вечеръ были представлены митрополиту Афанасію. Это былъ вечеръ великаго четверка. Монастырь имѣетъ зимнюю, не слишкомъ большую, каменную церковь, съ примыкающей въ ней трапезой. Церковь мрачная, съ темными древними иконами. Службы до христовской заутрени совершались тутъ самимъ митрополитомъ. Роскоши нѣтъ. Видны недостатки и бѣдность. Освѣщенія мало. Служба страстей съ 12 час. ночи до 6 час. утра. Царскіе часы съ 8 час. утра до 11 час. дня. Вечеромъ каноръ на боготѣлесное погребеніе. Общее правило ежедневно. Въ великую субботу утренняя съ 7 час. ночи до 6 час. утра. Съ 12 час. дня вечерня и обѣдня до 6 4 час. по полудни. Въ субботу съ 7 час. вечера уже въ большой лѣтней церкви, гдѣ много хорошихъ древнихъ иконъ; павечерница и канонъ и страсти, съ 11 ч. полунощница, встрѣча Христа, крестный ходъ кругомъ церкви, множество народа, и окончаніе около 5 ч. утра. Съ 8 час. обѣдня до 10 съ половиною часовъ.

Братіи въ монастырѣ шестьдесятъ—семьдесятъ человѣкъ. Молодежи нѣтъ. Большинство престарѣлые старики. Нѣкоторые помнятъ митрополита Амвросія. Служеніе полное, уставное. Митрополитъ Афанасій семидесяти-лѣтній бодрый, крѣпкій еще старикъ, служить просто, внятно, благоговѣно.

Священниковъ до восьми человѣкъ. На Пасхѣ трое изъ нихъ были посланы въ сельскую церковь и въ женскій монастырь. священники служатъ хорошо. Діаконовъ два, оба не молодые уже иноки. Пѣніе старческое, голосовъ маловато. Сельскіе приходящіе помогаютъ на клиросахъ, иногда потрудише что и попутываютъ. Послѣ обѣдни съ крестнымъ ходомъ выходъ митрополита въ ограду при колокольномъ звонѣ и чудной весенней погодѣ—для освященія принесенныхъ во множествѣ куличей и яицъ и пасокъ, разложенныхъ на скатертяхъ на зеленѣющей полянѣ.

\*) Въ прошломъ году онъ возведень въ санъ Бѣлоринскаго митрополита на мѣсто умершаго митр. Афанасія.

Замѣчательно сильное даетъ благоговѣніе и прохожденіе тѣмъ же порядкомъ въ трапезную. На второй день служеніе обѣдни митрополитомъ въ женскомъ монастырѣ, находящемся рядомъ въ селеніи. Чистота и женское старательное украшеніе небольшой монастырской церкви, полные клироса инокинь и молоденькихъ дѣвушекъ, живущихъ въ монастырѣ, ихъ неторопливое, нѣсколь- ко носовое монастырское пѣніе, бѣлое облаченіе митрополита, его благоговѣнное служеніе, торжественность великаго поаздника, сильное произвело на насъ впечатлѣніе. Послѣ обѣдни намъ предложили обѣдъ за столомъ владыки.

Московскими благотворителями выстроена въ женскомъ монастырѣ каменная церковь, но у недоконченной еще постройки провалился сводъ и пока теперь средствъ нѣтъ ее достроить. Общее впечатлѣніе отъ всего видѣннаго въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ мы получили самое благопріятное. Митрополитъ Афанасій подвижнической строгой жизни, человѣкъ доброй души и вполне стоящій на высотѣ своего назначенія. Братія, все простыя русскіе люди, на половину или болѣе заграничныя уроженцы, другіе уроженцы Россіи, не прывыкшіе къ комфорту, богатству и роскоши великороссійскихъ монастырей, можетъ быть о нѣкоторыхъ лицъ могутъ заслужить упрекъ въ нѣкоторой уже слишкомъ большой простотѣ и недостаточной чистотѣ обихода монастырскаго, чего они по своей простотѣ жизни и не требовательнымъ привычкамъ считаютъ за излишнее. Въ селеніи Бѣлая Криница, въ которой съ одной стороны и примыкаетъ монастырь, имѣется большая церковь съ высокой колокольной и сельскимъ приходомъ. Собственно всѣ поселяне имѣютъ свои сельскіе приходы, а монастыри приходовъ не имѣютъ, не имѣютъ и доходовъ отъ поселянъ. Въ этой старообрядческой общинѣ главными членами является народъ, трудящійся въ потѣ лица, на своей малой и не особенно хорошей землѣ. Богачей и крезовъ среди него нѣтъ. Въ общемъ, какъ въ Румыніи, такъ и въ Австріи, всѣ старообрядцы представляютъ собою типъ людей прошлаго вѣка. Одежда, волосы, обычаи, уваженіе старшихъ, попечительность, строгость семьи, вообще нравовъ, отсутствіе среди молодежи озорства, пьянства, даже гармоникки, переноситъ васъ невольно въ древнюю Русь.

Возвратившись изъ женскаго монастыря, мы поѣхали въ со- путствіи казначея монастыря Ѳедора Петрова, отличнаго человѣка и помощника по дѣламъ митрополита въ село Климовцы, за пять верстъ отъ Бѣлой Криницы. Громадное село сплошь старообряд-

ческое, въ которомъ есть и некрасовцы, и жалкая кучка единоверцевъ, посаженныхъ тутъ Павломъ Прусскимъ, и теперь берущихъ священниковъ отъ австрійско-синодскихъ епископовъ, на половину уже окатоличившихся. Въ Климоуцахъ также большая церковь Бѣлокриницкой митрополіи. Заходя въ нее застаемъ отпѣваніе покойницы старушки семидесяти лѣтъ, присоединившейся изъ безпоповства за три дня до смерти. Совпаденіе это насъ нѣсколько трогаетъ. Церковь полна народа, масса обоихъ половъ молодежи, всѣ стоятъ со свѣчами и всѣ поютъ. Поетъ вся церковь. По случаю праздника пасхи, отпѣваніе было вмѣсто перваго дня (когда бы слѣдовало) во второй послѣ полдень. Такое необыкновенное отпѣваніе всѣмъ народомъ, стройное, неторопливое пѣніе дивнаго пасхальнаго канона, глубокое производитъ впечатлѣніе... Изъ церкви мы отправились въ домъ восьмидесятилѣтняго старика наставника Исидора Тимофѣева вожака некрасовцевъ, пережившаго уже почти всѣхъ своихъ сверстниковъ и помнящаго пріѣздъ митрополита Амвросія въ Бѣлую Криницу, его пребываніе тамъ и удаленіе по требованію австрійскихъ властей. При входѣ въ домъ, мы встрѣтили двухъ сыновей старика. Они имѣли болѣе сорока лѣтъ отъ роду, и у каждаго имѣлась семья. Старикъ отдыхалъ. Спустя нѣсколько времени, вышелъ къ намъ представительный и крѣпкій еще старикъ. Мы съ нимъ всупили въ бесѣду. Видимо онъ заинтересовался нами, какъ пріѣзжими изъ очень далекаго края Россіи, и весьма радушно отнесся къ намъ. Многое онъ разказалъ намъ отъ того времени, когда пріѣхалъ въ Бѣлую Криницу митрополитъ Амвросій. Онъ его хорошо запомнилъ во время крестнаго хода и освященія воды на рѣкѣ, которое онъ изъ любопытства смотрѣлъ, находясь очень близко. Причину не принятія ими священства онъ также объяснилъ, какъ и Сарыковцы, раздоромъ между ихними стариками, недовольными оспариваніемъ одинъ у другого старшинства, и обоюдными оскорбленіями, и вліяніемъ Сарыконцевъ, заявляющихъ послѣ раздора, происшедшаго на соборахъ, и подозрѣніемъ, что митрополитъ обливанецъ и принять его потому нельзя. Сначала принять старика не рѣшились, а съ теченіемъ времени все большая вражда раздувалась между тѣмъ обществомъ и другимъ, а затѣмъ уже привычка къ своей обособленности, и къ независимому положенію стариковъ среди своего общества, совершенно уничтожала пути къ примиренію и согласію. Оставаясь не принимающими Бѣлокриницкихъ священниковъ. Они долгое время всетаки сокрушались о священствѣ, признавая по пи-



санію, что священство нужно и стремились имѣть священниковъ отъ ереси приходящихъ изъ Россіи, каковыхъ время отъ времени и принимали изъ русскихъ выходцевъ, которые массою ихъ крестили, вначалѣ, а потомъ или сами уходили отъ нихъ къ болѣе выгоднымъ обществамъ или оказывались проходимцами—шарлатанами, и они ихъ выгоняли съ позоромъ и скандаломъ, при томъ оставаясь неправленными и не вѣнчанными. Тѣмъ не менѣе отъ этихъ же, очень ужъ сомнительнаго качества пастырей они оставляли и имѣли запасные дары, которыми наставники и руководствовали своихъ прихожанъ. Въ концѣ концовъ они такъ извѣрились въ этихъ кочующихъ пастырей, что рѣшили совершенно жить безъ нихъ, какъ и остаются въ данное время въ очень ничтожномъ и маломъ количествѣ. Съ каждымъ годомъ увѣренныхъ въ своей правотѣ послѣдователей остается меньше и меньше. На нашу просьбу выяснитъ намъ, какія у нихъ есть доказательства обливательнаго крещенія въ греческой церкви вообще, и въ частности митрополита Амвросія? Не имѣется ли какихъ либо письменныхъ свидѣтельствъ, или не помнятся ли хотя рассказы очевидцевъ свидѣтелей, самолично видѣвшихъ въ какомъ либо городѣ на востокѣ въ Турціи или Греціи обливательное греческое крещеніе, или не были ли кто нибудь отъ общества посылаемы туда съ цѣлью провѣрить слухи о крещеніи?

Старикъ отвѣчаетъ, что не можетъ лгать и говорить неправду, и потому не можетъ указать ни на какія письменныя доказательства, ни на какихъ людей самолично это видѣвшихъ, такъ какъ таковыхъ онъ никогда не видѣлъ и не встрѣчалъ, но что слухи и сомненія въ обливательномъ крещеніи были большіе, такъ какъ и Сарыковцы крѣпко о томъ завѣряли, они тамъ ближе къ Греціи живутъ.

Мы спросили: чѣмъ же они оправдываютъ существованіе свое безъ священства, такъ какъ уже и при существованіи бѣлокриницкаго священства они продолжали же время отъ времени принимать сомнительнаго и темнаго происхожденія поповъ, и значить на основаніи писанія продолжали же считать нужнымъ священство?

На это старикъ сказалъ: какъ бы его не нужно? Ну, а ужъ если не стало его, такъ стало быть власть антихристова придти... къ послѣдному времени клонится... Ужъ раньше не приняли Бѣлокриницкихъ, такъ теперь какъ принимать то будешь?.. Другихъ несомнительныхъ нѣтъ... А ужъ бѣлокриничныхъ то все равно принять сейчасъ не мыслимо: они въ угоду правительства

ведутъ метрики и прицепляютъ оспу. Это мы считаемъ за антихристово дѣло. Мнѣ жить не много осталось, а тамъ какъ хотять.

Какъ мы ни старались заплучить отъ него какія нибудь обстоятельныя доказательства, могущія серьезно служить къ обвиненію Бѣлокриницкой іерархіи, но получить не могли ничего. Попросили у него позволенія осмотрѣть часовню, которая въ это время была заперта. Онъ позволилъ и велѣлъ сыновьямъ своимъ проводить насъ туда, и отдалъ имъ ключъ. Мы распустились со старикомъ и отправились въ часовню, которая находилась въ концѣ улицы. Дорогою оба сына старика высказывали намъ искреннее сокрушеніе о своемъ положеніи безъ священства. Если только они и остаются въ безпоповствѣ, то лишь въ угоду старику до его уже недалекой смерти, такъ какъ рѣшительно не видятъ и не разумѣютъ ровно никакихъ основательныхъ устоевъ и логики въ ихъ обществѣ. Держится оно только благодаря сильнѣйшему упрямству и строгости на всѣхъ общественныхъ которымъ запрещается стариками дружить, или тѣмъ болѣе входить въ духовныя собесѣдованія съ Бѣлокриничными, которые де „соблазнить лишь могутъ“. Только тѣмъ наше уже маленькое теперь общество и держится, что „сами то ничего не знаемъ, да и другихъ то не слушаемъ“... А лишь кто только начнетъ почитать писаніе, да бесѣдовать, такъ сейчасъ и переходить къ Бѣлокриничнымъ.

Живя близко къ Бѣлокриницкому монастырю (въ пяти верстахъ), они знаютъ всю внутреннюю жизнь монастыря, личность митрополита Афанасія, высказали самую большую похвалу монастырю и восторженное уваженіе въ личности митрополита.

У одного ихъ братьевъ жена изъ семейства принадлежащаго къ священству. Выйдя за безпоповца, она снова вернулась и ежегодно говѣетъ въ монастырѣ по возможности негласно; но въ угоду старика принуждена ходить въ часовню за службу, и вмѣстѣ молится. Хотя старикъ и знаетъ ее принадлежность къ священству, но для показа людямъ, принуждаетъ ее бывать въ часовнѣ...

Мы высказываемъ свое удивленіе подобному удивительному положенію...

На это одинъ изъ сыновей съ горячностью намъ говорить о полной запутанности ихъ безпоповства, и рассказалъ намъ, что старикъ за послѣднее время объявилъ новыя правила: если пришлось сейчасъ принять въ нихъ общество новаго члена напри-

мѣръ отъ великороссійской церкви или греческой, то онъ считаетъ уже за нужное перекрещивать таковыхъ. Отъ бѣлокриничкой церкви считаетъ возможнымъ принимать подъ прощеніе, какъ и принята была сноха его. Объ этомъ и самъ старикъ намъ говорилъ лично. Дальше онъ разсказалъ еще, что когда у старика вышли запасные дары года три тому назадъ, то онъ по строгой тайнѣ упросилъ одного Бѣлокриничнаго священника дать ему запасные дары, и тотъ самовольно, по секрету, отступая отъ правилъ, вѣроятно, въ видахъ объединенія этого общества со своимъ, согласился и далъ ему, и теперь старикъ причащаетъ чадъ своихъ запасными дарами отъ бѣлокриничкаго священника.

Это послѣднее открытіе положительно насъ ошеломило и поразило. Есть ли еще какая возможность имѣть большую путаницу и обманъ въ такомъ серьезнѣйшемъ дѣлѣ. Вотъ наглядный примѣръ путеводителя восьмидесяти-пяти лѣтняго почтеннѣйшаго старика-наставника некрасовца, пасущаго десятки лѣтъ свое стадо, и представляющаго собою своимъ приверженцамъ нерукоположеннаго пастыря, который „ничтоже сумняся и бояся Бога“ крестить, благословляетъ браки, исповѣдуетъ и причащаетъ, словомъ—„вяжетъ и разрѣшаетъ“. Неужели же нѣтъ повода призадуматься надъ подобными примѣрами и не сообразить о томъ, не найдутся ли таковыя образцы гдѣ нибудь и около насъ? Антихристъ ли виноватъ въ подобномъ ужасномъ самообольщеніи, или наша собственная косность и отуплѣніе, если мы можемъ закрывши глаза мыслить, что подобный сему наставникъ можетъ насъ спасти отъ сѣтей антихристовыхъ? Не скорѣй-ли онъ насъ туда уготовить...

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---



## Изсѣльдованіе о мощахъ.



Храмина, гдѣ обрѣтены мощи св. мучениковъ Гаведдая, Дады,  
Каздои и Гаргала.

## Испльдованіе о мощахъ святыхъ мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала.

*Отъ Редакціи.*

На миссіонерскомъ сѣздѣ, бывшемъ въ прошломъ іюлѣ въ Кіевѣ, между прочимъ было постановлено, чтобы при бесѣдахъ съ старообрядцами въ обвиненіе Старообрядческой Церкви всеми силами нападать на мощи святыхъ мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала, обрѣтенныхъ на Кавказѣ,—доказывать, что это не мощи святыхъ, а засохшіе трупы татаръ или черкесовъ. Это предложеніе сѣзду сдѣлалъ извѣстный хулитель старообрядчества миссіонеръ Василевскій, которому однажды удалось одержать побѣду надъ неопытнымъ старообрядческимъ начетчикомъ именно ругательствами и издѣвательствами надъ оными мощами святыхъ. Сѣздъ миссіонерскій охотно принялъ это предложеніе. Итого отъ этого сонмища и ожидать нельзя было, такъ какъ всемъ извѣстно, что противостарообрядческіе миссіонеры наполнены и пропитаны не человѣческой, а прямо таки демонской злобой и ненавистью къ старообрядчеству, которое они стараются искоренить всевозможными мѣрами, не стѣсняясь никакими средствами, даже хулой на самого Бога и святыхъ его. Если родоначальники миссіонеровъ, Питиримъ нижегородскій, Никифоръ Астраханскій и проч. не стѣснялись обзывать самого Христа разноручимъ, чудовищнымъ, ничего незнающимъ и т. п. потому только, что старообрядцы именуютъ его Ісусъ (а не Іисусъ), то о ихъ преемниковъ и послѣдователей, миссіонерахъ и говорить нечего. Злое дерево и плоды злы творить. Ученики и послѣдователи отчаянныхъ богохульниковъ Питирима, Никифора и имъ подобныхъ миссіонеры всемъ своимъ скопищемъ сдѣлали постановленіе при всякомъ удобномъ случаѣ хулить мощи оныхъ святыхъ мучениковъ.

Въ виду всего этого редакція журнала „Старообрядцы“ считаетъ своимъ долгомъ ознакомить своихъ читателей и особенно начетчиковъ относительно этихъ мощей.

Въ настоящее время считается научно доказаннымъ, что на Кавказѣ христіанство появилось съ первыхъ вѣковъ христіанства. Это доказывается многочисленными памятниками древности, обрѣтенными и обрѣтаемыми на Кавказѣ. Такъ не очень давно обрѣтенъ дѣлый храмъ поросшій лѣсомъ. На этомъ мѣстѣ устроены

нынѣ монастырь, называемый Зеленчукскій. Но важнѣйшимъ обрѣтеніемъ почитаются нетлѣнные мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ, о которыхъ у насъ сейчасъ рѣчь. Исторія этого обрѣтенія такова. До покоренія Кавказа въ 1868 году многія мѣстности этой страны были доступны только казакамъ, да и то не всегда. Гражданское же начальство, а также и духовное не имѣли никакого доступа къ нимъ.

Въ одной изъ такихъ мѣстностей близъ станицы Карбулакской въ пещерѣ находились четыре нетлѣнныхъ тѣла, которыя признавались за святые мощи, какъ старообрядцами, такъ и послѣдователями господствующей церкви. Всѣ приходили къ нимъ съ вѣрою, молились и получали исцѣленія, по мѣрѣ вѣры. Когда Кавказъ былъ покоренъ окончательно, казакамъ старообрядцамъ жалко стало, если святые мощи попадутъ въ руки никоніанъ, и они рѣшили довести обо всемъ тогдашнему архіепископу московскому Антонію. Этотъ святитель, удостовѣрившись, что нетлѣнные тѣла, обрѣтенныя близъ станицы Карбулакской, дѣйствительно мощи святыхъ мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала приказалъ привезти ихъ въ Москву, что и было исполнено. Перевезли ихъ, разумѣется, секретно, по одному тѣлу.

Архіепископъ Антоній не могъ хранить ихъ при себѣ или даже объявить о нихъ въ Россіи, такъ какъ въ тѣ времена даже самъ онъ не имѣлъ гдѣ главы приклонить, скрываясь безъ паспорта, по случаю строгихъ преслѣдованій на старообрядцевъ и особенно на ихъ духовенство. Архіепископъ, раздробивъ св. мощи на части отправилъ ихъ почти всѣ въ заграничныя старообрядческіе монастыри, находящіеся въ Австріи и Румыніи, а нѣкоторыя оставилъ въ Россіи. Объ этомъ звали многіе и никто въ святости ихъ не сомнѣвался, не только старообрядцы, но и никоніане.

Но вотъ лѣтъ чрезъ пятнадцать послѣ всего этого на Кавказъ попадаетъ за свои различныя неблаговидные поступки извѣстный кощунникъ-фельетонистъ миссіонеръ Константинъ Поповъ. Сгорая отъ злобы и ненависти къ старообрядчеству особенно за то, что святые мощи достались не господствующей церкви, а старообрядческой, онъ пропечаталъ, будто оныя мощи не мощи святыхъ, а засохшія трупы татаръ, или черкесовъ. Тогда на эту кощунственную выходку никто не обратилъ вниманія, какъ и вообще на всѣ фельетонныя выдумки о. Константина Попова. Но лѣтъ черезъ 10 послѣ этого нѣкій Рыскінь, уличенный въ



шантажъ, сталъ повторять клевету на оныя мощи святыхъ. Тогда старообрядческій архіепископъ Савватій, чтобы окончательно разсѣять всякія сомнѣнія относительно святыхъ мощей, сварядилъ особую депутацію, состоявшую изъ двухъ лицъ: священника о. Димитрія Смирнова и Василія Ефимовича Мельникова, произвести тщательное разслѣдованіе о сказанныхъ мощахъ на мѣстѣ ихъ обрѣтенія, разспросить очевидцевъ мощей, узнать, какъ относились къ нимъ окрестные жители до перенесенія ихъ въ Москву: почитали-ли ихъ за мощи святыхъ и были ли отъ нихъ какія чудеса.

Депутація отправилась по назначенію въ сентябрѣ 1895 года, и исполнила свое порученіе надлежащимъ образомъ. Распрашивала очевидцевъ святыхъ мощей и показанія ихъ записывала безпристрастно; оказалось, что до перенесенія въ Москву нетлѣнныхъ тѣлъ всѣ окрестные жители почитали ихъ за мощи святыхъ, такъ какъ отъ нихъ были различныя проявленія благодати Божіей въ чудесахъ и исцѣленіяхъ и съ вѣрою прибѣгавшимъ къ нимъ.

Изслѣдованія означенной депутаціи со всѣми показаніями очевидцевъ мы вслѣдъ за симъ и печатаемъ для свѣдѣнія читателей и особенно начетчиковъ, дабы они имѣли орудіе противъ миссіонеровъ, какъ ненавистниковъ и ругателей всего святого, въ томъ числѣ и святыхъ мощей.

---

Изслѣдованіе о мощахъ святыхъ мучениковъ: Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала.

### *І. Докладъ депутаціи.*

Его преосвященству господину Савватию архіепископу Московскому.

Священноіерея Димитрія Мартиновича Смирнова и Василія Евфимовича Мельникова.

### Д о к л а д ъ.

Отправляясь на мѣсто обрѣтенія нетлѣнныхъ мощей въ станцію Карбулаевскую Терской области, мы по случаю наступающаго воскреснаго дня (20 сентября), чтобы быть за церковнымъ богослуженіемъ, остановились въ городѣ Ростовѣ на Дону, у мѣстнаго священника, Василія Ивановича Механикова. Проведя

праздникъ, мы только что собрались вечеромъ въ дальнѣйшій путь, какъ вдругъ, совершенно неожиданно для насъ является въ квартиру о. Василія Механикова, священникъ г. Новочеркасска Карпъ Васильевичъ Попадѣинъ, на котораго еп. Анастасій Измаильскій въ письмѣ къ вашему высокопреосвященству, ссылаясь, какъ на авторитетнаго и единственнаго въ его изслѣдованіи свидѣтеля, который яко бы далъ показаніе ему, епископу Анастасію, что сказанныя тѣла никѣмъ не признавались за святыхъ мучениковъ, и на такомъ-то якобы свидѣтельствѣ онъ построилъ весь свой неблагопріятный отзывъ къ отрицанію святости нетлѣнныхъ тѣлъ, обрѣтенныхъ въ пещерѣ близъ ст. Карбулакской. Ввиду такой встрѣчи съ о. Карпомъ мы отложили свою поѣздку до слѣдующаго дня. Между прочихъ разговоровъ съ нимъ мы попросили его сказать намъ, не знаетъ ли онъ что-либо о нетлѣнныхъ тѣлахъ? По этому вопросу онъ далъ намъ письменное показаніе которое и прилагается при семъ докладѣ подь № 1. Но между прочимъ, онъ еще добавилъ намъ, что находящуюся въ ихъ домѣ руку отъ одного изъ этихъ нетлѣнныхъ тѣлъ при болѣзни параличемъ его отца, священника Власія и по желанію его же возлагали на главу, какъ святая мощи.

25 сентября, мы отправились въ дальнѣйшій путь. Прибывши въ станицу Карбулакскую, 27 сентября, мы остановились у казака Федора Семеновича Тепина, и чрезъ часъ отправились къ той пещерѣ, гдѣ почивали нетлѣнныя тѣла. Спутникомъ къ означенному мѣсту былъ приглашенъ нами казакъ, той же станицы Иринея Спиридоновъ Хромовъ. Пещера эта отстоитъ отъ станицы Карбулакской къ западной сторонѣ, приблизительно верстахъ въ четырехъ и находится на возвышенности первой горы отъ переѣзда полотна ж. д. Съ вершины этой горы отъ сказанной пещеры по направленію къ югу, въ разстояніи не болѣе полутора версты открывается видъ черкесскаго аула \*). Населеніе этого аула состоитъ преимущественно изъ племени черкесъ, поселившихся тамъ, по рассказамъ мѣстныхъ старожилловъ, въ первой половинѣ текущаго столѣтія, а до этого времени они были кочующими жителями, т. е. неизмѣнными постоянной осѣдлости. По направленію на востокъ, мѣстность между станиц. Карбулакской и сказанною пещерою пересѣкается полотномъ петровской вѣтки

\*) „Ауль“, названіе татарское, въ переводѣ на русскій языкъ означаетъ деревня.

Владивавказской ж. д. Сѣверная же часть стороны и югозападная — окружены холмами, а изъ за послѣднихъ открывается цѣлый рядъ кавказскихъ горъ, покрытыхъ снѣгомъ. И самая пещера, какъ мы уже сказали, находится на возвышенности, она выложена изъ тесаннаго бѣлобланжеваго камня, и имѣеть углубленіе приблизительно аршина три, представляетъ собою четырехъ угольный квадратъ, размѣромъ въ три съ половиною аршина каждая сторона. Въ восточной сторонѣ пещеры, въ стѣнѣ на возвышенности четырехъ, или пяти вершковъ отъ полу имѣется пустое углубленіе, размѣромъ въ одинъ аршинъ и глубиною около полутора аршина, оно выложено изъ такого же камня, какъ и самая пещера. На низу пещеры въ южной сторонѣ имѣется, выложенное изъ камня возвышеніе, размѣромъ около четырехъ вершковъ вышины, около полутора аршина ширины и во всю пещеру длины. На поверхности этой возвышенности, гдѣ, по словамъ всѣхъ свидѣтелей, лежали нетлѣнные тѣlesa, нынѣ лежитъ груда человѣческихъ безъ всякаго тѣла костей, приблизительно человѣкъ отъ десяти которые совершенно разложились \*). Кромѣ этихъ костей, въ различныхъ мѣстахъ пещеры лежатъ части парчи и шелковой матеріи, которыми покрывались нѣкогда обрѣтенныя нетлѣнные тѣlesa. Пещера довольно влажная, такъ что, когда мы отвалили въ сторону камень, который служить, какъ бы ступенью для спуска въ пещеру то подъ нимъ оказались мокрицы и другія подобныя насѣкомыя. Сводъ этой пещеры круглый, посредѣ его есть также круглое около аршина отверстіе, въ которое и спускаются посѣтителі. На верху этой пещеры построено изъ такого же тесаннаго камня квадратное зданіе на подобіе часовни. Сводъ этого зданія устроенъ куполомъ, въ которомъ имѣются наподобіе слуховыхъ оконъ два отверстія: одно на южную сторону, а другое на сѣверную. Размѣръ этихъ отверстій нѣсколько продолговатый и приблизительно вершковъ двѣнадцать длины и восемь ширины. На стѣнахъ этого зданія по мѣстамъ еще существуютъ слѣды разукрашенной цвѣтами мастики, а въ самыхъ стѣнахъ имѣются ламаи, на подобіе той, какая видна при входѣ зданія, на рисун-

\*) Это разбиваетъ въ прахъ всѣ нелѣпыя предположенія клеветниковъ нашихъ и святыхъ мощей: груда костей на томъ мѣстѣ, гдѣ лежали нетлѣнные тѣlesa, показываетъ ясно, что не почва, и не газы почвы сохранили тѣlesa нетлѣнными, а благодать святаго духа. Если допустить, что тѣlesa мучениковъ сохранились почвою, то и тѣ тѣла, отъ которыхъ остались одни истлѣвшія кости, должны бы быть не тлѣнными. Но они, какъ не страдальцевъ за Христа и не его угольниковъ, истлѣли: а мученическія остались невредимыми.



кѣ. Наружный видъ этого зданія представляетъ собою полуразвалины, съ южной стороны котораго имѣется входъ на подобіе двери, какъ изображено на рисункѣ, но эта дверь, по словамъ казака Хромова, была прежде заложена каменной плитой, на которой имѣлась на неизвѣстномъ имъ языкѣ надпись, о чемъ значится подробно въ показаніи его (№ 3). Что дѣйствительно этотъ входъ былъ заложень плитою, это видно изъ того, что и нынѣ на верхнихъ камняхъ входа имѣются слѣды выламыванія оной изъ своего мѣста, какимъ то твердымъ орудіемъ. Надъ входомъ зданія имѣется высѣченная на трехъ камняхъ надпись, изложенная на неизвѣстномъ намъ языкѣ \*). Пещеру эту мы посѣщали два раза въ теченіе двухъ дней и сняли нѣсколько фотографій, которыя приложены при семъ докладѣ. Послѣ перваго посѣщенія пещеры нами были допрошены свидѣтели ст. Карбулакской, показанія которыхъ пралагаются при настоящемъ докладѣ за №№ 2, 3, 4.

Затѣмъ, изъ Карбулакской станицы мы отправились въ ст. Алханъ-Юрть (Ермсловской), гдѣ также были нами допрошены свидѣтели Баскаковы; показанія которыхъ также при семъ прилагаются, за №№ 5 и 6. Но другихъ свидѣтелей, которые могли бы быть важными въ дѣлѣ обрѣтенья сказанныхъ нетлѣнныхъ тѣлесъ не осталось въ живыхъ.

Общій голосъ жителей станицы Карбулакской и Алханъ-Юртской таковъ, что эти тѣlesa есть христіанскія мощи, къ которымъ многіе обращались съ вѣрою, какъ къ святымъ угодникамъ, и нѣкоторые изъ нихъ получили исцѣленія и изъ благоговѣнія къ нимъ покрывали ихъ различными дорогими тканями, которыя за послѣднее время похищались черкесами. Но часть ихъ сохранилась и доселѣ, что и свидѣтельствуютъ прилагаемыя при семъ собранныя кусочки различныхъ тканей.

Поручая себя вашимъ святымъ молитвамъ мы просимъ вашего архипастырскаго прощенія и благословенія.

Подписали: *Священноіерей Димитрій Мартіановичъ Смирновъ и Василій Евфимовичъ Мельниковъ.* 1895 года Октября 4 дня.

---

\*) Упомянутыя надписи хотя и сняты фотографіей, не представляютъ собою вопросъ нерѣшенный: три разбиравшіе ихъ профессора дали различныя и далеко несходныя объясненія. Только изъ всѣхъ ихъ можно вывести таксе заключеніе, что въ этомъ склепѣ погребено лицо, принадлежащее къ церкви крови.

*Показанія свидѣтелей*

## 1. Показаніе Карпа Попадьяна \*).

На предложеніе мнѣ, Карпу Власіевичу Попадьяну священноерею г. Нокочеркаска, вопросъ отъ священника Димитрія Мартиніановича Смирнова и Василя Евфимовича Мельникова: знаю ли я что о нетлѣнныхъ тѣлахъ, обрѣтенныхъ на Кавказѣ, близъ стан. Карбулакской, отвѣчаю нижеслѣдующимъ:

Будучи еще мальчикомъ, приблизительно лѣтъ двѣнадцати тринадцати мнѣ приходилось неоднократно проѣзжать мимо пещеры, въ которой находились эти (нетлѣнные) тѣлеса, и я нѣсколько разъ посѣщалъ эту пещеру, но всегда съ кѣмъ либо изъ постороннихъ лицъ, потому что одинъ я какъ то страшился подходить къ ней. Пещера эта отстоитъ отъ Карбулакской станицы приблизительно верстахъ въ четырехъ. Она имѣетъ открытое отверстіе, чрезъ которое посѣтителі и спускались въ нее, но я этого изъ боязни не дѣлалъ никогда. Надъ входомъ въ пещеру была высѣчена на камнѣ, на неизвѣстномъ языкѣ, надпись. Эту надпись благочестивый христіанинъ иконописецъ, житель станицы Алханъ-Юртъ, Іосифъ Федосѣевичъ Горячевъ неоднократно покушался перевести на русскій языкъ. И для этого обращался ко многимъ, почти столѣтнимъ старикамъ изъ черкесъ, но никто изъ нихъ не могъ сдѣлать этого, то есть перевести ее на русскій языкъ, по той причинѣ, что она была написана словами какого то древняго, никому неизвѣстнаго языка. Этотъ Горячевъ слылъ въ нашей мѣстности за хорошаго начетчиба и благочестивой жизни христіанина. И онъ первый почему то приурочивалъ этимъ нетлѣннымъ тѣлесамъ имена: Дады, Гаведая, Каздои и Гаргала. Тѣлеса эти у насъ многими почитались за христіанскія мощи, и даже такіе находились усердники, которые покрывали ихъ дорогими тканями, но черкесы все это похищали въ свою собственность \*\*). Усерд-

\*) Уржденець и жигель до поставленія во священника стан. Алханъ-Юртъ Терской области.

\*\*) Лоскуты матеріи находятся при подлинномъ докладѣ архіепископу Саввату: а здѣсь только показанія объ нихъ Большакова и Вострякова помѣщаются въ копіяхъ „смотри №№ 9, 8 и 10“ въ приложеніи. Эти похищенія покрываль съ нетлѣнныхъ тѣлъ чаркесами стали бывать, вѣроятно, не раньше, какъ близъ этой пещеры населился ихъ аулъ. Иначе не могли бы сохраниться и остатки о старыхъ покрываль этихъ нетлѣнныхъ тѣлъ, ксторыми черкесы „очевидно ужъ пренебрегали“ какъ полуистлѣвшими.

Болѣе опредѣленно и положительно ясно о числѣ и состояніи нетлѣнныхъ тѣлесъ гсворять полковникъ Баскаковъ и его женъ Марѳа Баскакова (см. показан. №№ 5, 8 и 6).

ники же снова ихъ укрывали тканями. Изъ всѣхъ случаевъ посѣщенія мною этой пещеры я помню очень хорошо только одинъ, когда я вмѣстѣ съ своимъ родителемъ и жителемъ Карбулакской ст. Фомою Григорьевичемъ Ягодкинымъ, проѣзжая мимо нея, ходили къ ней. Родитель мой и Ягодкинъ спускались и освѣщали эту пещеру восковыми свѣчами, какъ это дѣлалось обыкновенно многими посѣтителями ея. Въ это время я смотрѣлъ въ отверстие пещеры, дѣйствительно тамъ лежало четыре нетлѣнныхъ тѣла покрытые бѣлымъ полотномъ. Два или три изъ нихъ, (я хорошо этого уже не припомню) были въ цѣломъ видѣ, а остальные въ изрубленныхъ частяхъ, но припоминаю хорошо, что всѣхъ было четыре, и хотя изрублены были \*) но отвращенія. Рука эта была передана о. Стефаномъ въ Москвѣ архіепископу Автоію.

Что все вышеизложенное вѣрно, свидѣтельствую моимъ подписомъ. *Священноіерей Каръ Влассіевъ Попадѣинъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

**Письмо о. Арсенія нынѣ умершаго епископа къ безпоповцамъ  
пріемлющимъ крещеніе отъ грекороссійской церкви.**

(Продолженіе).

Вы привели еще на свидѣтельство 30 отвѣтъ Θεодора Вальсамона къ Марку Александрійскому, то отвѣтъ этотъ сказанъ только о еретикахъ перваго чина. Ибо во основаніи его взято 8 правило святыхъ апостолъ, гласящее только о крещеніи изъ язычества приходящихъ. Слѣдовательно и относить его должно только къ тѣмъ еретикамъ, которые чрезъ крещеніе пріемлются въ православную церковь. Въ словахъ же вопроса къ сему отвѣту: аще еретикъ іерей или діаконовъ сподобится божественнаго и святаго крещеня, или святымъ міромъ освятится, разумѣются еретики не только крещаемые, но сообнимаются и миромъ только помазуемые. То по недостаточности отвѣта на послѣднихъ; мы признаемъ, что здѣсь въ вопросѣ раздѣлительный союзъ „или“ по ошибкѣ переводчика поставленъ

---

\*) Это показаніе обличаетъ всю газетную клевету, якобы нами взяты въ склепѣ не нетлѣнные тѣла, а только одни кости.



вмѣсто соединительнаго союза „и“. Судя же по содержанию отвѣта вопросъ къ Вальсамону былъ таковой: „Аще еретикъ іерей сподобится Божественнаго и Святаго крещенія и Святымъ міромъ окрестится, то есть крестится совершенно съ миропомазаніемъ. И тогда на это отвѣтъ будетъ вполнѣ достаточенъ. А при допущеніи раздѣлительнаго союза—„или“, отвѣтъ недостаточенъ, ибо въ первомъ случаѣ вопросъ будетъ только объ однихъ еретикахъ перваго чина, совершенно крещаемыхъ съ миропомазаніемъ, и отвѣтъ сдѣланъ за приемлемыхъ только чрезъ крещеніе, что и будетъ вполнѣ достаточно и правильно. А во второмъ случаѣ, если признать въ вопросѣ раздѣлительный союзъ „или“ безошибочнымъ, то будетъ значить, что отвѣтчикъ не удовлетворилъ просителя, который спрашивалъ за еретиковъ и перваго и втораго чина. А отвѣтчикъ отвѣтилъ только за одинъ первый чинъ оныхъ. Поелику онъ привелъ во основаніе къ своему отвѣту правило относящее къ еретикамъ только перваго чина, а на еретиковъ втораго чина онъ не указалъ никакого правила. Но въдѣ Вальсамонъ былъ уже въ 13 столѣтіи, когда еретики уже раздѣлились на три чина, и на каждый чинъ были отдѣльныя правила. И если бы онъ понималъ что спрашивается за еретика и перваго и втораго чина, то онъ во отвѣтѣ къ 8 правилу указалъ бы и на 8 правило перв. всел. собора, или на которыя другія какъ то на 7—втораго. 95—шестаго, 7—лаодикійскаго. Или по крайней мѣрѣ, какъ вы нынѣ указываете на 12—Феофила Александрійскаго архіепископа, и посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію антиохійскому, предшественнику Вальсамона по святительскому престолу. Ибо и Вальсамонъ былъ патріархъ также антиохійскій. Но почему Вальсамонъ не взялъ ни одного этого свидѣтельства во основаніе своего отвѣта къ Марку александрійскому, если онъ былъ спрошенъ и за еретиковъ втораго чина? Допустить, чтобы Вальсамонъ не зналъ объ этихъ свидѣтельствахъ не возможно, ибо онъ на вышепоказанныя правила изложилъ даже и толкованія свои. Да къ незнающему правилъ не обратился бы и съ вопросомъ Маркъ александрійскій, потому что онъ былъ ему не подчиненный, но равный по святительскому сану. Ибо Маркъ былъ патріархъ александрійскій, а Феодоръ Вальсамонъ патріархъ антиохійскій. И если первый обратился съ вопросомъ къ послѣднему, то это конечно потому, что Маркъ почиталъ Вальсамона свѣдущее себя въ божественныхъ правилахъ. Впрочемъ нельзя допустить и того, чтобы александрійскій патріархъ былъ на столько несвѣдущъ и не разсудителенъ, чтобы

уже не могъ оцѣнивать правильность и достаточность отвѣтовъ Вальсамона. Но если Маркъ и спросилъ Вальсамона, то это сдѣлалъ по той христіанской скромности, чтобы не дѣлать ему самонадѣянно такія дѣла, въ которыхъ проглядываетъ какая либо тѣнь его сомнѣнія. А потому и Вальсамонъ не могъ такъ небрежно относиться къ вопросамъ своего собрата, чтобы отвѣчать ему на нихъ какъ ни попало безъ всякихъ правильныхъ основаній. И посему если бы 30 вопросамъ Маркъ спросилъ Вальсамона за еретиковъ и перваго и втораго чина, то Вальсамонъ хотя бы и захотѣлъ ихъ соединить за едино, то указалъ бы и правило такое, которое ихъ соединяетъ, или бы указалъ правила какъ за первый такъ и за второй чинъ оныхъ, да сказалъ, бы, что въ нихъ содержится одинъ и тотъ же разъ. А то спросилъ его Маркъ за еретиковъ перваго и втораго чина, а Вальсамонъ указалъ правило относящееся только къ еретикамъ перваго чина, и на основаніи онаго закончилъ свой отвѣтъ аки бы по вашему и о еретикахъ втораго чина. Конечно такой отвѣтъ его ни въ какомъ бы случаѣ не могъ быть признанъ достаточнымъ отъ вопросителя его Марка александрійскаго. Послѣ чего онъ и опять спросилъ бы Вальсамона. Почему онъ отвѣтилъ ему о еретикахъ и перваго и втораго чина соединительно, когда онъ вопрошалъ его объ нихъ раздѣлительно. Но если такового еще вопроса къ Вальсамону отъ Марка не предлагалось, то не явно ли, что 1 вопросъ Марка спрашивалъ только о еретикахъ перваго чина, а потому онъ и удовлетворился отвѣтомъ Вальсамона.

Съ другой стороны если бы Вальсамонъ писалъ 1 отвѣтъ къ Марку съ такимъ сознаниемъ, что онъ относится къ еретикамъ и перваго и втораго чина одинаково, тогда онъ явно воспротиворѣчилъ бы своимъ толкованіемъ на 8 правило перваго вселенскаго собора и на 6 правило Василия Великаго, гдѣ онъ писалъ слѣдующее: Толкованіе его на прак. перв. всел. собора: Этоу Навать былъ пресвитеръ римской церкви, какъ повѣствуетъ Евсевій Памфилъ. Когда было гоненіе и многіе пали по страху смерти, но потомъ покаялись, онъ, надмѣваемый демономъ, не хотѣлъ принимать ихъ; и не имѣлъ общенія съ двубрачными, ревнуя будто бы о цѣломудріи. Тѣ, которые мыслили согласно съ нимъ, называются наватіанами, и въ насмѣшку чистыми. На соборѣ, бывшемъ въ Римѣ при Корниліи, папѣ римской церкви, въ царствованіе Декія, Навать преданъ былъ анаѳемѣ, а также и держащіеся его ереси. Посему правило говорить, что если кто изъ нихъ съ чистымъ раскаяніемъ оставитъ прежнее зло, и обя-

жется сохранять догматы католической церкви, тотъ долженъ быть принятъ. И если это клирики, то они *должны непременно сохранять свои степени*: ибо погрѣшаютъ не во отношеніи къ вѣрѣ, а осуждаются за братоненавидѣніе. Если они имѣютъ епископское достоинство, а въ той странѣ въ которой они отлучены находятся другіе (православные) епископы, они не должны дѣйствовать ничего епископскаго, но на попеченіи епископа православнаго будетъ лежать, имѣтъ ли имъ одно имя епископа, или называться другимъ именемъ: а когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ, *они должны исправлять и епископскія дѣла*. Выраженіе (правила): для которыхъ и время покаянія установлено и срокъ прощенія назначенъ. употреблено о падшихъ во время гоненія и о двубрачныхъ. И клирики (наватіанскія, послѣ принятія въ церковь, могутъ быть сопричислены къ клиру, къ которому были прежде рукоположены, но только тогда, когда на мѣсто ихъ не опредѣлены другіе клирики: А если гдѣ имѣются то съ ними должно поступать такъ же, какъ написано выше о епископахъ. Можетъ быть, кто спроситъ: если нѣкоторые изъ нихъ пожелаютъ быть возведенными на высшую степень, будетъ ли этому препятствовать настоящее правило, которое въ началѣ говоритъ: благоугодно святому собору, да по возложеніи на нихъ рукъ \*) пребываютъ они въ клирѣ, или безпрепятственно могутъ получить высшія степени? Рѣшеніе. Въ 8-мъ апостольскомъ правилѣ и во второмъ правилѣ настоящаго собора постановлено, что и совсѣмъ не вѣрные (по обращеніи къ вѣрѣ) получаютъ степени священства. И такъ почему же не могутъ получать высшихъ степеней наватіане, именуемые и чистыми, въ отношеніи къ вѣрѣ, какъ сказано, не имѣющіе заблужденій, а осуждаемые за неосострадательность? А чтобы пребывали въ клирѣ, мнѣ думается, это опредѣлено во особенностяхъ объ нихъ. Ибо, вѣроятно, нѣкоторые говорили, что принять ихъ должно, но только быть имъ въ качествѣ простыхъ мірянъ и не дѣйствовать правами, принадлежащими ихъ прежнимъ степенямъ. Это соборомъ не принято, а положено возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ. Съ именемъ возстановленія соединяется и право возведенія на высшія степени. И въ толкованіи на слѣдующее выраженіе перваго правила Василія

---

\*) Подъ этимъ возложеніемъ рукъ въ 80 правилѣ перв. собора разумѣется мвронмазаніе, такъ это истолковалъ Аристинъ, такъ это присвидѣтельствовали второй и шестой вселенскіе соборы, которые ни въ чемъ не отбѣгая и неизмѣняя въ смыслѣ правилъ перваго собора повѣдѣваютъ второй—7, а шестой—95 правилами наватіанъ мвромъ помазывать, ничего уже не упоминая о руковожденіи.



Великаго: „Всемирно же да будетъ установлено, чтобы послѣ ихъ (еретиковъ енкратитовъ) крещенія приходящіе къ церкви были помазуемы отъ вѣрныхъ, и тако приступали къ таинствамъ. Впрочемъ вѣдаю, яко братій Зоина и Саторина, бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы пріяли на кафедру епископскую: Почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ церкви, постановивъ принятіемъ епископовъ, какъ бы нѣкое правило общенія съ ними“. Θεодоръ Вальсамонъ говоритъ слѣдующее: Наватіанъ, енкратитовъ и удропарастатовъ, какъ опредѣлило и послѣднее правило втораго собора, не должно крестить снова, но помазывать святымъ мвромъ, и такимъ образомъ причащать таинъ: если же они были епископами, то примать на ихъ престолы“. Доздѣ Вальсамонъ.

И такъ эги послѣднія слова Вальсамона, что мвромъ помазанныхъ епископовъ принимать на ихъ престолы, чему вполне согласуеть и все толкованіе его на 8 правило перваго всел. собора. Никакъ нельзя будетъ согласить съ выраженіемъ отвѣта его къ Марку александрійскому: „убо первшему іерейству сквернѣй епшумѣй, и яко небывши вмѣняему“, если этотъ отвѣтъ относить не къ одному первому чину еретиковъ. но и ко второму. Но оставить противорѣчіе въ этомъ у Вальсамона самому себѣ, потому недопустимо, что противорѣчащіе себѣ учителя не уважаются въ церкви, но отвергаются паче. А Вальсамонъ не отвергаемый, но паче многоуважаемый есть отъ церкви учитель А потому чтобы отстранить отъ такого знаменитаго учителя церкви порокъ противорѣчія себѣ, мы и должны отвѣтъ его къ Марку александрійскому относить къ одному первому чину еретиковъ пріемлемыхъ въ церковь чрезъ совершенное крещеніе съ мвропомазаніемъ, какъ это показываетъ даже и то, что во основаніе его взято одно 80 правило святыхъ апостолъ, глашщее только о пріемлемыхъ въ церковь чрезъ крещеніе.

Причемъ я припомнилъ, что по прочтеніи мною толкованія Вальсамона на 8 правило перваго собора, вы позволили себѣ сказать, что и здѣсь тотъ же разумъ, каковъ содержится и въ 1 отвѣтѣ его Марку александрійскому. Признаться я сдѣсь оплошалъ не спросилъ васъ, какъ бы вы стали соглашать это? но поспѣшилъ вамъ самъ уяснить слово, сказанное Вальсамономъ, что первымъ соборомъ „положено возстановлять ихъ (наватіанскихъ епископовъ) въ ихъ степеняхъ“, и я говорилъ вамъ, что подъ словомъ возстановленіе разумѣется не новое рукоположеніе, а только признаніе за нимъ и въ православной церкви тѣхъ же

правъ, какія онъ имѣлъ и въ ереси, а если бы разумѣлось новое рукоположеніе то сіе нужно было бы назвать возведеніемъ, какъ объ этомъ различіи словъ самъ Вальсамонъ тутъ же даетъ понятіе, говоря: Съ именемъ возстановленія соединяется и право возведенія на высшія степсни. Напримѣръ если обратится къ церкви наватіанскій презвитеръ, и онъ возстановляется въ церкви въ своей степени, какъ сказано въ правилѣ, да пребываетъ въ клирѣ, то есть и у православныхъ презвитеромъ сознается. А потомъ спрашивается можно ли рукоположить его во епископа, если онъ оказывается къ сему достоинноспособнымъ? Вальсамонъ и рѣшаетъ это говоря, что съ именемъ возстановленія его въ его санѣ соединяется право (замѣть) *возведенія* (а не возстановленія) на высшія степени. Вотъ это возведеніе означаетъ уже новое ему рукоположеніе на высшую степень въ православной церкви. Да и не только здѣсь, но даже и въ самомъ 30 отвѣтѣ его къ Марку александрійскому новое рукоположеніе называется не возстановленіемъ, но *возведѣніемъ*, по реченному имъ; „и сый нѣкогда скверный іерей въ послѣднемъ своемъ (житіи) не осужденъ возъявится, сподобится, не тнцію іерейскаго достоинства, но и епископскаго обычными всякой степенью на учительскую высоту *возводимъ* есть“. И если бы наватіанскіе клирики дѣйствительно дѣлались мірянами чрезъ принятіе ихъ въ церковь съ миропомазаніемъ, тогда Вальсамонъ и здѣсь, то есть въ толкованіи 8 правила перваго собора сказалъ бы объ нихъ, что положено возводить (а не возстановлять) ихъ въ ихъ степени. Но когда Вальсамонъ сказалъ не возводить, но возстановлять, и даже прямо отрекъ то, чтобы они чрезъ обращеніе дѣлались простыми мірянами, говоря: это соборомъ не принято, то какъ же вы осмѣливаетесь говорить, что и здѣсь Вальсамонъ говоритъ аки бы о новомъ рукоположеніи? Да впрочемъ хотя бы и сказали это, но замѣтно, что безъ всякой увѣренности, потому что на мое объясненіе се му уже не дѣлали никакихъ возраженій.

(Продълженіе слѣдуетъ)

## Отвѣты современнымъ иконоборцамъ.

(Отвѣты одной дамѣ сомнѣвающейся въ правильности поклоненія св. иконамъ).

(Продолженіе).

О всемогуществѣ и доступности видѣнія лица Божія.

*Явленіе Бога въ Троицѣ Аврааму.*

„Явился же ему Богъ у дуба Мамврійскаго, сѣдѣящу ему предъ дверьми сѣни своея въ полудни; возрѣвъ же очима своима, видѣ, и се триѣ мужи стояху надъ нимъ, и видѣвъ притече въ сретеніе имъ отъ дверей сѣни своея: и поклонися до земли и рече: Господи, аще убо обрѣтохъ благодать предъ Тобою, не мини раба Твоего. Да принесетъ вода и омыются ноги ваша“ (Быт. 18, 1—4). „И глагола Господь къ Моисею мщемъ къ лицу, якоже аще бы кто возглаголъ къ своему другу“ (Исх. 33, 11). Господь сказалъ къ Аарону и Маріамъ: „не тако якоже рабъ мой Моисей во всемъ дому Моемъ вѣренъ есть: усты ко устамъ возглаголю ему явѣ, и негданіемъ славу Господню видѣ: и почто неубо ястесь глаголати на раба Моего Моисея“ (Числь 12, 7, 8).

*Явленіе Бога пророку Исаи, видимо.*

„И бысть въ лѣто, въ неже умре Озіа царь, видѣхъ

О величествѣ и неприступности лица Божія.

*О видѣніи кутины неприступной.*

„Явился же ему Ангель Господень въ пламени огненнѣ изъ купины... егда же видѣ Господь яко приступаетъ (Моисей) видѣти, воззва его Господь изъ купины, глаголя: Моисее, Моисее; онъ же рече: что есть Господи? Онъ же рече: не приближайся сѣмо; иззуй сапоги отъ ногъ твоихъ: мѣсто бо на немъ же ты стоиши, земля свята есть“ (Исх. 3, 2, 4, 5). „И глагола Моисей: покажи ми славу Твою. И рече Господь къ Моисею: азъ предъиду предъ тобою славою Моею, и воззову о имени Моемъ, Господь предъ тобою... не возможеша видѣти лица Моего: не бо узритъ челоуѣкъ лице Мое и живъ будетъ... узриши задняя Моя: лице же Мое не явится тебѣ“ (Исх. 33, 18, 20, 23).

*О явленіи Божіемъ къ пророку Илїю, неприступно.*

„И се мимо поидеть Господь, и духъ великій и крѣпокъ раззоря горы, и сокрушя каменіе въ горѣ предъ



Господа сѣдѣща на престолѣ высоцѣ и превознесеннѣ, и исполнѣ домѣ славы Его; и серафими стояху окрестѣ Его, шесть криль единому, и шесть криль другому: и двѣма убо покрываху лица своя, двѣма же покрываху ноги своя, и двѣма лѣтаху. И взываху другъ ко другу и глаголаху: святѣ, святѣ, святѣ Господь Саваоѣ: исполнѣ вся земля славы Его...

И рекохъ: о окаянный азъ, яко умилехя, яко челоуѣкъ сый, и нечисты устнѣ имый, посредѣ людей нечистыя устнѣ имущихъ азъ живу: и царя Господа Саваоѣа видѣхъ очима моима". (Исаи 6, 1, 2, 3, 5).

*Явленіе пр. Даніилу.*

„Зряхъ, дондеже престолы поставшихся, и ветхій деньми сѣде и одежда Его бѣла, аки снѣгъ, и власы главы Его, аки волна чиста, престолъ Его пламень огненный, колеса Его огнь палящъ. Рѣка огненная течаше исходяще предѣ нимъ: тысяща тысящъ служаху ему, и тмы темъ предстояху ему... Видѣхъ воснѣ нощю, и се на облацѣхъ небесныхъ, яко Сынъ Человѣчъ, идый бяше, и даже до ветхаго Денми дойде, и предѣ Него приведеса. И Тому дадеса власть, и честь, и царство, и вси людие, племена, и языцы тому поработаютъ“ (Даніиль 7, 9, 10, 13, 14).

Господемъ, но не въ душѣ Господь: и по душѣ трусъ, и не въ трусѣ Господь: и по трусѣ огонь, и не въ огни гласъ хлада то и на и тамо Господь. И бысть яко услыша Илія, покры лице свое милотию своею, и изыде, и ста предѣ вертепомъ, и се къ нему гласъ бысть, и рече: что ты здѣ Иліе; и рече Илія: ревнуя поревновахъ по Господѣ Бозѣ Вседержителѣ, яко оставиша завѣтъ Твой сынове Израилевы“ (3 Цар. 19, 11—14).

*Явленіе Божіе въ гортъ Синайской, неприступно.*

Моисей сказалъ ко Израилю: „въдень, въ онъ жестою предѣ Господомъ Богомъ вашимъ въ Хоривѣ въ день еобранія... И приидосте и стаете предѣ горою: и гора горяще огнемъ даже до небесе, тма; мракъ и вихрь. И глагола Господь къ вамъ на горѣ изъ среды огня: гласъ Его вы слышасте, и образа не видѣсте токмо гласъ“. (Второзак. 4, 10, 11, 12).

„Видѣ и подвижеса земля; горы яко воскъ растаяша отъ лица Господня, отъ лица Господа всея земли“ (Псал. 96, 45). „Земля потрясеса, ибо небеса кануша отъ лица Бога Синаина, отъ лица Бога Израилева“ (Псал. 67, 9). „И видѣхъ престолъ великъ, былъ и сѣдѣщаго на немъ, его же отъ лица бѣжа небо и земля,

## Изъ Новаго Завѣта.

*О Вознесеніи Господнемъ.*

„Господь же убо, по глаголаніи Его къ нимъ, вознесся на небо, и съде одесную Бога“ (Марк. 16, 19). „Блажены чистіи сердцемъ, яко тии Бога узрятъ“ (Мѡ. 5, 8).

*Явленіе Божіе св. Стефану*

„Стефанъ же сый исполнь Духа Святаго, возрѣвъ на небо, видѣ славу Божію и Ісуса стоящаго одесную Бога, и рече: се вижу небеса отверста, и сына чловѣча одесную Бога стояща“. (Дѣян. 7, 55, 56).

*О явленіи Святаю Духа въ видѣ голубя.*

„И крестился Ісусъ взыде абіе отъ воды: и се отверзашася Ему небеса, и видѣ Духа (святаго) Божія сходяща яко голубя, и грядуща на Него. И се гласъ съ небесе, глаголя: сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ“ (Матѡ. 3, 16, 17; Марка 1, 10, 11; Луки 3, 21; Іоанн. 1, 32).

„И сниде Духъ Святый тѣлеснымъ образомъ, яко голубь нань, и гласъ съ небесе, глаголя: Ты еси Сынъ Мой возлюбленный, о Тебѣ благоизволихъ“ (Луки 3, 22).

*Явленіе Святаю Духа въ оменныхъ языкахъ.*

„И егда скончавашася дніе

и мѣсто не обрѣтесе имъ (Апок. 20, 11).

*О невидимомъ сошествіи Св. Духа на кожевника.*

„Егда же изыдosta отъ воды, Духъ Святый нападе на кожевника. Ангелъ же Господень восхити Филлиппа“. (Дѣян. 8, 39).

*О сошествіи невидимо Святаю Духа на домъ Корнелія.*

„Еще же глаголющу Петру глаголы сія, нападе Духъ Святый на вся слышашія слово. И ужасошася, иже отъ обрѣзанія вѣрніи, елицы приидоша съ Петромъ, яко и на языки даръ Святаго Духа изліяся: слышаху бо ихъ глаголющихъ языки, и величающихъ Бога“ (Дѣян. 10, 44—46).

*О невидимомъ сошествіи Святаю Духа на новокрещенныхъ.*

„Слышавше же крестившася во имя Господа Ісуса: и возложу Павлу на ня руцы, прииде Духъ Святый на ня: глаголаху же языки и пророчествоваху. Бяше же всѣхъ мужей яко дванадесять“. (Дѣян. 19, 5—7).

пятьдесятницы, бѣша вси апостоли единомушно вкупѣ. И бысть внезапу съ небеси шумъ, яко носиму дыханію бурну, и исполни весь домъ, идѣже бѣяху сѣдяще. И явишася имъ раздѣлени языцы, яко огнени, сѣде же на единомъ коеждо ихъ. И исполнишася вси Духа Свята и начаша глаголати иными языки, якоже Духъ даяше имъ провѣщавати (Дѣян. 2, 1, 4).

Послѣ такихъ многочисленныхъ и противулично сопоставленныхъ текстовъ вы сами должны теперь убѣдиться въ истинѣ и сознать свое заблужденіе, незнаніе и неразуміе Священнаго Писанія. Такъ какъ въ началѣ своего письма вы мнѣ объяснили, что Бога никто никогда и нигдѣ не видалъ, да и видѣть не можетъ, причемъ для оправданія своихъ словъ вы привели мнѣ тексты, томы, для вашего вразумленія, привели другіе тексты, которые противорѣчатъ вашимъ текстамъ, въ которыхъ ясно говорится, что многіе люди видѣли Бога лицомъ къ лицу и бесѣдовали съ Нимъ. Изъ вашихъ словъ невидать обвиненія въ томъ, что зачѣмъ мы православные изображаемъ Бога Отца и Святаго Духа въ различныхъ видахъ на иконахъ. Мы же съ своей стороны привели много текстовъ изъ Священнаго Писанія, въ которыхъ ясно доказывается, что многіе праведники удостоились видѣть лице Божественное въ разныхъ видахъ: Авраамъ видѣлъ Бога въ трехъ лицахъ, въ видѣ трехъ странниковъ; прор. Даніиль видѣлъ два лица Божественныя: Бога Отца, ветхаго деньми, и Бога Сына въ видѣ Сына Божія; затѣмъ Св. Ап. Стефанъ видѣлъ на небеси Ісуса, стоящаго одесную Бога, но о лицѣ Бога Отца онъ не говоритъ, въ какомъ видѣ оно являлось ему; также и Апостолы по вознесеніи Ісуса Христа на небо видѣли, что Онъ сѣлъ одесную Бога Отца (Марка 16, 19). Далѣе, св. Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ откровеніи Бога Отца и съ Нимъ Божественнаго Агнца. (Апок. 1, 13—5, 6—7, 9—20, 11).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*





## СПРАВКА\*)

объ отобранныхъ у старообрядцевъ храмахъ, монастыряхъ, церковной утвари, богослужебныхъ книгахъ и прочихъ церковныхъ принадлежностяхъ.

(Продолженіе)

48. *Нижегородской губ.* и уѣзда въ селѣ Таможниковѣ въ 1891 г. 24 января изъ старообрядческаго молитвеннаго храма, помѣщающагося въ домѣ Василя Григорьевича Шитова, была отобрана вся церковная утварь, которая по постановленію духовной консисторіи была роздана по единовѣрческимъ церквамъ, а г. Шитовъ былъ присужденъ къ трехлѣтнему аресту. Книги же, отобранныя изъ старообрядческаго молитвеннаго храма, находятяся въ господствующей церкви, въ селѣ Таможниковѣ.

49. *Нижегородской губ.*, въ г. Горбатовѣ 1893 г. 30 октября отобраны изъ старообрядческаго молитвеннаго храма слѣдующіе предметы: Напрестольныя иконы, крестъ благословящій, сосуды, священническое облаченіе, иконы, подсвѣчники и свѣчи. Стоимость отобраннаго 1000 рублей. Отобранныя вещи находятся въ селѣ Ляпичѣ, Нижегородской губерніи.

50. *Курской губ.*, Льговскаго уѣзда, въ с. Черемушекъ 1892 г. 28 января въ домъ священника о. Ефима Рогова явился приставъ, который забралъ въ домѣ священника всѣ находящіяся

---

\*) Отъ редакціи. Всѣ пострадавшіе отъ произвола администраціи, въ силу Высочайшихъ указовъ, изданныхъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. и 17 октября 1906 г., о свободѣ вѣроисповѣданія и циркуляра департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ и градоначальникамъ отъ 16 декабря 1906 г. за № 14, о возвращеніи старообрядцамъ отобранныхъ у нихъ въ разное время принадлежностей богослуженія, имѣютъ право подавать прошенія о возвращеніи отобраннаго имущества министерству внутреннихъ дѣлъ или мѣстнымъ губернаторамъ.

Кромѣ того, просимъ читателей безъ различія согласій присылать намъ сообщенія съ описаніемъ подобныхъ случаевъ.

книги, а также въ общественномъ молитвенномъ домѣ захватилъ иконы, книги, облаченія и проч. церковную утварь. Все отобранное церковное имущество отправилъ въ Курскую духовную консисторію. Подобную же реквизицію приставъ повторилъ 1893 года 4-го марта.

51. Перваго октября 1892 г. на Покровъ Пресв. Богородицы въ с. Теньково (*Казанской губ.*) полиція съ мѣстнымъ благочиннымъ арестовали въ частномъ молитвенномъ домѣ старообрядца И. И. Морозова церковныя вещи: ризы, плены, книги и прочее.

52. Въ *Донской области*. Пятизбѣнской станицы, въ 1893 г. въ февралѣ мѣсяцѣ, въ 10 часовъ ночи, священникъ гостствующей Никольской церкви о. Захарій Никольскій съ полиціей явился въ старообрядческій скитъ-богательню и захватилъ не только скитъ-пріютъ, но и все, что принадлежало ему: парчевой алтарь, антиминсъ, 12 миней мѣсячныхъ, двѣ тріоди, цвѣтную и простую, два октая служебныхъ, четыре пролога, шестодневъ, уставъ большой, евангеліе престольное, апостоль, mineю праздничную, евангеліе толковое, часословъ, псалтырь, канонникъ семидесятный, номаканонъ большой, Никола Черныя горы, пѣвчій октай, ирмосы, обѣдницу, два служебника и проч., всего на сумму 8,282 рубля. Въ настоящее время захваченнымъ мѣстомъ и имуществомъ владѣеть Донской и Новочеркасскій архіерей.

53. *Саратовской губ.*, Хвалынскаго уѣзда, въ селѣ Алексѣевкѣ былъ построенъ старообрядческій молитвенный храмъ въ 1880 году. Въ 1892 году, по распоряженію властей, храмъ былъ запечатанъ, а въ 1893 года 10 мая Саратовскимъ окружнымъ судомъ постановлено владѣльца дома Матвѣя Васильевича Грошева за постройку дома считать оправданнымъ, а домъ постановлено сломать, что и было исполнено въ 1894 г.

54. *Донской обл.*, въ станицѣ Манычской, свящ. о. Алексѣй Карповъ единовѣрческой церкви отобралъ въ старообрядческомъ молитвенномъ храмѣ всѣ богослужебныя книги, которыя въ настоящее время находятся у названнаго священника.

55. *Донской обл.*, Островской станицы, въ домѣ Фоки Павлова Выкадорова помѣщался молитвенный домъ. Въ 1894 г. пріѣхали въ названную станицу судебный слѣдователь г. Кубенко, земскій засѣдатель г. Поповъ и станичный атаманъ г. Калачевъ и приказали молитвенный домъ разбросать, а иконы, книги и церковную утварь забрали. Отобранныя вощи находятся въ Атаман-

ской станицѣ, Сальскаго округа, въ единовѣрческой церкви.

56. *Уфимской губ.*, Стерлитамакскаго уѣзда, Рязанской волости, въ деревнѣ Саратовкѣ въ 1894 г. приставомъ 5 стана Стерлитамакскаго уѣзда Зарубинымъ отъ священника о. Митрофана Егоровича Щедрова отобраны: служебникъ и потребникъ единовѣрческой печати, ирмосы рукописныя пѣвчіе, полное священническое облачиніе, кадило и кожаный сакъ-воляжъ, на сумму 84 р.

57. Въ Уржумѣ, *Вятской губ.*, въ починкѣ Березинѣ въ 1886 г. былъ запечатанъ старообрядческій молитвенный домъ, но въ 1894 году былъ распечатанъ, для чего пріѣзжалъ становой приставъ, который распорядился иконы, книги и всю церковную утварь забрать и отправить въ г. Вятку.

58. 11 февраля 1894 г. миссіонеръ архимандритъ Исидоръ Колоколовъ, прибывъ съ полсотнею казаковъ въ старообрядческій Никольскій скитъ-пріютъ (близъ станицы Кавказск. *Кубан. обл.*), самовольно окропивъ его водою, объявилъ скитъ отобраннымъ отъ старообрядцевъ, вмѣстѣ со всѣмъ его имуществомъ. Жувущихъ въ этомъ скитѣ иноковъ, не изъявившихъ желанія измѣнить старообрядчеству, выгналъ изъ келій и приказалъ имъ убраться изъ скита. Отобранный скитъ-пріютъ населяли тѣ русскіе храбрые воины, которые напитали Кавказскую землю своею кровію, сражаясь за Царя и отечество. А въ 1896 году онъ вырылъ изъ могилъ два тѣла—епископа Юва и священника Григорія и сжегъ ихъ на ихъ же гробахъ.

59. *Тобольской губ.*, Тюкалинскаго уѣзда, Новокорсунской в. дер. Устьлагатская 1894 г. ноября 16 дня, земскій засѣдатель г. Рычковскій у старообрядческаго священника о. Доментіана Узлова отобралъ церковное облаченіе, а старообрядческій молитвенный домъ былъ проданъ съ аукціоннаго торга.

60. *Кубанской области*, въ станицѣ Вознесенской отобранъ молитвенный храмъ архимандритомъ Исидоромъ Колоколовымъ. Отобранный храмъ перевезенъ въ хуторъ Еремѣевскій юртъ станицы Вознесенской (въ 5 верстахъ отъ станицы) и владѣютъ имъ единовѣрцы названнаго хутора. Отобранный церковный имуществъ находится тамъ же.

61. 14 февраля 1896 г. въ дер. Кондратьево (*Нижегородской губ.*), становой забралъ въ старообрядческой молельнѣ всѣ церковныя вещи и увезъ ихъ съ собою.

62. 5 мая 1896 г. урядникъ Ярыгинской волости (*Смоленской губ.*) безъ всякаго повода арестовалъ старообрядческ. священника о. Митрофана Щедрова и препроводилъ его въ Сычевки. Здѣсь



исправникъ приказалъ о. Щедрову остричь волосы, а находившіяся при немъ: 2 ризы, стихарь, поясъ, 2 эпитрахили, кадило, миро, масло, св. дары, сосуды, богослужебныя книги и кафтанъ—отобралъ.

63. 17 іюня 1896 г. въ дер. Сычевки (*Смоленск. губ.*) въ домъ старообрядца Николая Сорокина были полиціей забраны церковныя вещи, а самъ Сорокинъ былъ преданъ суду, не смотря на то, что Правительствующій Сенатъ (отъ 16 декабря 1897 г.) высказался въ пользу Сорокина.

64. Въ послѣднихъ числахъ сентября 1896 года становой приставъ, явившись ночью съ понятными въ домъ старообрядца Исидора Петрова Додонова (с. Капустино, *Смоленской губ.*) въ отсутствіи хозяина, забралъ всѣ, имѣвшіяся у Додонова, книги единовѣрческой печати.

65. *Архангельской губ.*, Мезенскаго уѣзда, въ 60 верстахъ отъ города Мезени и 20 верстахъ отъ села Семжи, съ незапамятныхъ временъ существовали старообрядческія кельи, въ которыхъ жили Павелъ Филатовъ и др. Въ 1898 году кельи были переданы монахинямъ господствующей церкви, а старообрядцевъ выселили.

66. *Вятской губ.* Сарапульскаго уѣзда, въ селѣ Ижевскомъ, въ 1898 году мѣстный приставъ, безъ всякаго рѣшенія суда, забралъ все церковное имущество, находящееся въ алтарѣ, начиная съ св. антиміа и евангелія.

67. Въ 1898 г. въ г. *Иркутскѣ* мѣстными чинами полиціи захваченъ въ домѣ Фрола Васильева Звѣрева путевой алтарь съ принадлежностями. Алтарь принадлежалъ Иркутскимъ старообрядцамъ. При этомъ былъ арестованъ и посаженъ въ тюрьму старообрядческій епископъ Мефодій (въ мірѣ Михаилъ Акимовъ). Онъ погибъ безслѣдно.

68. *Смоленской губ.*, Сычевскаго уѣзда, Вехтѣвской вол., дер. Яичкина у старообрядческаго священника о. Корнилія Строганова въ 1897 году отобраны богослужебныя книги, облаченія и сосуды, стоимостью на 267 р.

69. 5 января 1897 г. въ Кусинскомъ заводѣ (*Уфимской губ.*), полицейская власть, войдя въ старообрядческій молитвенный домъ и остановивъ всенощное богослуженіе, приказала священнику разоблачиться. Его арестовали и отправили въ арестанскую. Арестовали и церковное имущество: всѣ облаченія, св. сосуды, евангеліе, богослужебныя книги, а моленную запечатали.

70. Въ 1897 г. 22 мая на праздникъ Вознесенія Господня изъ

дома старообрядца Аггея Софонова Чеченева, гдѣ болѣе 30 лѣтъ совершалось богослуженіе, приставъ Кустовскій отобралъ 30 иконъ, на 119 рублей.

71. *Владимірской губ.*, Меленковского уѣзда, Лехтовской волости, въ дер. Прудни 1898 г. 20-го декабря изъ старообрядческаго молитвеннаго храма отобрано церковнаго облаченія на сумму 174 р. Отобранныя вещи находятся въ селѣ Архангельскомъ въ сторожкѣ при господствующей церкви.

72. 19 февраля 1899 г. приставъ г. Танчинъ изъ квартиры священника о. Жозьмы Алексѣева Ермилова отобралъ слѣдующія книги: семидесятый каноникъ, единовѣрческой печати малый катехизисъ, псалтырь, потребникъ, псалтырь рукописный, виписки Озерскаго изъ старопечатныхъ книгъ, синодальнаго изданія и дванадесять псалмовъ рукописныхъ. Всѣ отобранныя вещи находятъся въ Уфимской духовной консисторіи.

73. Въ сентябрѣ 1899 г. мѣщанинъ г. Томска, проживающій въ дер. Бормотовой, Кузнецкаго уѣзда (*Томской губ.*), Иванъ Ивановъ пригласилъ къ себѣ изъ г. Томска въ свой домъ старообрядческихъ священниковъ: оо. Никиту Съдыхъ и Георгія Шарыпова. Узнавъ объ ихъ прибытіи, господствующей церкви священникъ о. Ефимій Поповъ явился въ домъ Иванова со старостою и понятыми и арестовалъ обоихъ священниковъ и находившіяся при нихъ облаченія, книги и церковныя вещи. Черезъ недѣлю священниковъ выпустили изъ подъ ареста, а вещи остались у приходскаго священника.

74. Въ деревнѣ Карасьево (*Тобольской губ.*), въ 1899 году (зимою въ домѣ старообрядческаго священника о. Юсифа Суворова арестовали путевой храмъ, книги, иконы, облаченія и все это забрали съ собою два господствующихъ священника. Вещи не возвращены.

75. *Владимірской губ.*, Меленковского уѣзда, Ляховской волости, въ деревнѣ Фурсовой, въ домѣ Февроньи Мокѣевой 1900 года 19 апрѣля отобраны священникомъ господствующей церкви села Степанкова, Меленковского уѣзда, Ляховской волости, о. Леонидомъ Алексѣевичемъ Молчановымъ слѣдующія церковныя вещи, принадлежація крестьянину деревни Черниченки Павлу Петровичу Проклову: 1 риза, стоящая 25 руб., епитрахиль и поручни, стоящія 9 руб., крестъ золоченый 15 р., кадиланица серебряная 6 р., евангеліе 15 р. Всего на сумму 70 руб.

76. *Оренбургской губ.*, въ селеніи Сара (Петропавловское) у Ивана Петровича Мажирина 1903 г. 15 апрѣля единовѣрческій священникъ о. Петръ Самохинъ въ присутствіи понятыхъ отобралъ 43 книги полемическаго характера на сумму 150 р. Отобранныя книги отосланы въ „Оренбургскій миссіонерскій противораскольнической комитетъ“.

(Продълженіе слѣдуетъ)

### Разговоръ съ оберъ прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ 29 декабря 1881 г. (въ приемномъ залѣ съ инокомъ Николай Чернышевымъ).\*)

Обер. прок.—Что вамъ нужно, зачѣмъ васъ прислалъ ко мнѣ графъ Игнатьевъ? (подходя ко мнѣ и садясь на стулъ произнесъ об. прокуроръ) и меня пригласилъ сѣсть. Вы издаете газету „Старообрядецъ“? добавилъ оберъ прокуроръ.

— Да, меня прислалъ къ вамъ Его сіятельство графъ Игнатьевъ поговорить съ вами относительно дарованія правъ свободы старообрядцамъ, вотъ что я пришелъ.

Обер. прок.—Старообрядцы вѣдь и такъ слишкомъ живутъ свободно, довольно съ нихъ, батенька ты мой, и этой свободы какую имѣютъ.

— Какая же это свобода, Ваше Высокопревосходительство, когда нельзя пропѣть явно „Святый Боже“ при покойникѣ, олтари запечатаны и прочія стѣсненія существуютъ, что же что за свобода?

Обер. прок. Невозможно же допустить другого хозяина въ одинъ домъ, т. е. чтобы признать вашихъ епископовъ законными.

— Ваше высокопрев., не въ одинъ а въ другой; старообрядцы вѣдь имѣютъ свой собственный домъ—церковь. Если вы не хотите дать свободу старообрядцамъ изъ боязни, что православные пойдутъ въ старообрядчество, то вы даете этимъ понимать, что православіе слабо въ своихъ основаніяхъ. А по моему, кажется, если я православенъ, то я не боюсь никакихъ соблазновъ, какія бы они ни были.

\*) Никола Чернышевъ редакторъ газеты „Старообрядецъ“, издававшейся въ Австріи.



**Обер. прок.**—Нѣтъ, образованные-то не пойдутъ къ вамъ, а за простонародье можно опасаться, что многіе пойдутъ.

— Но если допустимъ, что и пойдутъ. Тѣ, которые то пойдутъ, вѣдь не къ какимъ нибудь жидамъ или нѣмцамъ, а къ чисто-русскимъ людямъ, вѣрнымъ своему трону и любителямъ своего отечества. Ваше выс. пр-во! прискорбно на душѣ становитея какъ подумаешь, что у насъ русскихъ нѣтъ мира и любви. Возмемъ въ примѣръ нѣмцевъ, между которыми есть католики, лютеране, кальвины, реформаты, и прочіе, а они живутъ между собой въ любви и согласіи. Отчего же это мы, русскіе, не можемъ жить въ мирѣ 200 лѣтъ уже слишкомъ, какъ всѣ эти разлады существуютъ; пора бы кажется подумать серьезно объ этомъ важномъ дѣлѣ для государства, общаго нашего отечества.

**Обер. прок.**—Да, это правда, вотъ образумьтесь, бросьте расколъ и примите православіе и будетъ миръ.

— На какомъ же основаніи Ваше выс. пр-во, вѣдь у насъ существуютъ причины важныя, раздвляющія русскій народъ.

**Обер. прок.**—Какія причины?

— Во-первыхъ клятва 1667 г. положенная на старыя обряды, и самыя особенности православнаго стараго и прочее.

**Обер. прок.**—Все это пустяки, батенька ты мой, вамъ дозволено совершать старыя обряды (вѣроятно въ единовѣрїи) чтожь вамъ еще нужно? Клятва вѣдь не лежитъ на обрядахъ, а на отбившихся отъ церкви. Если человекъ разсердится (вставъ со стула и подошедъ ко мнѣ началъ говорить об. пр. и я тоже всталъ), то проклянетъ тебя, твою шапку, кафтанъ и всю одежду. А потомъ когда помирятся то все это потомъ остается пустяками и больше ничего. Но чтобы сознать вашихъ архіереевъ законными, этого нельзя сдѣлать потому, что онѣ самозванцы.

— Помилуйте В. пр-во для насъ они не самозванцы, а истинные пастыри на которыхъ благодать св. Духа преемственно отъ св. Апостолъ почиваетъ. Вѣдь мы не поставили простого не хиротонисованнаго мужика епископомъ, но взяли съ греческой церкви митрополита Амвросія, а потому мы создаемъ себя православными.

**Обер. прок.**—Вотъ въ томъ же и бѣда, что вы признаете себя православными, а насъ неправославными.

— Ваше выс. пр-во, такъ послѣ этого нужно начать намъ переговоры къ примиренію обѣихъ православій вѣдь мы между собой братья.

— Да съ кѣмъ начать переговоры когда, вы необразованные, не ученые. Вотъ напримѣръ: вы гдѣ учились?

— Тетушка моя Евдокія Яковлевна научила меня читать, а пѣть по крючкамъ (потомъ) научилъ дѣдушка Яковъ Софроновичъ, писать же, грамматики, арифметики, географіи и прочаго я научился самъ.

Обер. прок. Ну вотъ видите, батенька ты мой, если бы всѣ были ученые давно бы приняли православіе.

— Нѣтъ В. выс. пр-во, по моему не въ ученье состоитъ православіе, а въ правдѣ и истинѣ. Возьмемъ въ примѣръ современный западъ, онъ не не ученый, но православенъ ли онъ!? Сохрани меня Господи отъ такой учености!

Обер. прок. Вы противитесь Власти.

— Помилуйте, никогда.

Обер. прок.—Какъ никогда, отчего же не слушаете и не хотите принять православіе!

— Отъ того что мы тоже православны. Въ дѣлѣ религій вѣдъ и ангела вѣлено не слушать, если онъ не такъ учить какъ нужно, по Христову пути.

Обер. прок.—Старообрядцы всегда направлены и дѣйствуютъ враждебно противъ православной церкви.

— Вотъ Выс.—пр-во! вотъ таково-то ваше понятіе объ насъ будто бы враждующихъ на православіе весьма удивляетъ. Что въ нашемъ исканіи истины и одной только истины? Вы видите вражду, вражда можетъ быть только въ какихъ нибудь житейскихъ интересахъ но не въ исканіи правды Божіей.

Оберъ прок.—Много я всего подобнаго, батенька ты мой, слышалъ, отъ вашего брата, которые у меня бывали изъ Москвы и изъ здѣшнихъ, вотъ на этихъ стульяхъ мы съ ними разговаривали. Мнѣ уже не хочется объ этомъ и говорить, только вотъ что я вамъ скажу: пока я живъ буду не позволю дать ни какихъ правъ старообрядцамъ, они и такъ живутъ уже слишкомъ свободно. Если напримѣръ хозяинъ дому допустить къ своей женѣ любовника, введетъ его даже самъ въ спальню, это все равно руководится, по вашему любовію и ввестъ вашего епископа, какъ любовника къ своей женѣ церкви. Если я не допускаю любовника къ своей женѣ то этотъ законный поступокъ вы называете не законнымъ не брата любимъ.

(На эти слова г. об. прок. я не сдумѣлъ что отвѣтить. На нихъ можно сказать такъ, что старообрядческій епископъ имѣетъ свою жену—церковь онъ даже не нуждается въ этомъ, старообрядцы просятъ чтобы ихъ не стѣсняли въ отправленіи своихъ рели-

гюзныхъ обрядовъ, имѣли бы равноправность на своей родной землѣ, хотя бы съ католиками).

Относительно же вашей газеты скажу: что она, батенька ты мой, мало приноситъ пользы, такъ какъ она враждебно направлена противъ православной церкви. Да вотъ вамъ въ доказательство, что и старообрядцамъ она не нужна, когда они не поддерживали васъ въ ея издательствѣ. Вы кажется прекратили издавать газету?

— Нѣтъ только приостановилъ, но если Богъ поможетъ, быть можетъ и еще буду издавать... Цѣль моей газеты такова: Чтобы соединить старообрядчество изъ всѣхъ отдѣловъ въ одно цѣлое и потомъ когда это Богъ поможетъ устроить, т. е. когда будетъ одно старообрядчество, тогда возможно будетъ начать и вести удобіе переговоры къ примиренію съ господствующей церковью въ Россіи, чѣмъ теперь. А также еще намѣренъ писать въ газетѣ противъ (цѣли) новой проклятой социалистической. Такова цѣль и программа моей газеты которую я намѣренъ издавать. А потому я бы желалъ чтобы ваше выс. пр-во дали позволеніе къ свободному обращенію моей газеты въ Россіи.

Обер. прок.—Если Вы, въ самомъ дѣлѣ, человекъ вѣрующій, а не такъ, какъ сюда пріѣзжаютъ ваши изъ Москвы Шибаевъ съ товарищами, имѣющіе дѣло съ либеральной печатью, то я совѣтую вамъ побывать у отца Павла Пруссаго въ Москвѣ, онъ тебѣ посовѣтуетъ все въ твою пользу. А за разрѣшеніемъ вашей газеты къ свободному обращенію въ Россіи вы обратитесь къ графу Игнатьеву онъ въ этомъ имѣетъ право.

— Вы видѣли статью Владиміра Соловьева въ 56 № „Руссія“

Обер. прок.—Видѣлъ это, дуракъ сумасшедшій.

— Но онъ прекрасно и сущую правду высказалъ.

Обер. прок. Все вздоръ, прощайте, мнѣ некогда.

— Прощайте, Ваше Выс. пр-во, и пожавши руку я вышелъ изъ залы.

Н. Чернышевъ.

Это вѣрная копія съ подлиннаго.

---





## Мысли о старообрядчествѣ.

(Продолженіе). \*)

Когда актъ отъ 17 октября и послѣдующія законодательныя постановленія, обезпечили русскому обществу хотя и относительную религіозную свободу, явился свѣтъ въ мрачной до того исторіи старообрядчества. Оно, на ряду съ другими терпимыми правительствомъ сектами, получаетъ на этотъ разъ возможность выступить болѣе часто, самостоятельно и открыто со своимъ обрядомъ и словомъ, выступить съ заявленіемъ о себѣ, какъ о грандіозной религіозной русской общинѣ, организованной твердо и умно, съ прочнымъ самоуправленіемъ, построеннымъ на принципѣ выборнаго начала, съ задачами, идеалами и планами будущаго, съ опредѣленно выраженнымъ отношеніемъ, какъ къ другимъ религіознымъ исповѣданіямъ, такъ и къ самой текущей жизни. Струя новыхъ свѣдѣній о старообрядчествѣ, съ которымъ я сталъ уже знакомиться ближе и непосредственно, начинается разливаться слои моихъ старыхъ убѣжденій; я начинаю очень интересоваться старообрядчествомъ и его обрядовыми особенностями. Старообрядчество, получивъ религіозную свободу, начинаетъ проявлять усиленную церковно-общественную дѣятельность, начинаетъ жить полной и свободной жизнью: по всей „старовѣрской“ Руси начинаютъ происходить, теперь уже публично, религіозныя процессіи, совершаются закладки и освященія новыхъ храмовъ, на старыхъ воздвигаются до того времени воспрещенныя кресты и купола, возникаютъ новыя общины и даже епархіи, старообрядческая церковь открыто хиротонисуетъ себѣ новыхъ епископовъ. Я увидѣлъ, что старообрядчество поднялось и узрело свѣтъ, что значительная часть сковывавшихъ его цѣпей спала къ его ногамъ, и что вообще религіозныя свободы влили въ жизнь старообрядчества новыя, бодрыя и живящія струи, которыя должны придать этой жизни и силу, и вырази-

\*) См. №№ 8—9 ж. „Старообрядцы“.

тольность, и высшій духовный смыслъ, начертать передъ ней высокія и святыя цѣли.

Открытіе алтарей въ Рогожскихъ храмахъ, снятіе съ ихъ вратъ позорныхъ печатей знаменуетъ эту новую эпоху въ исторіи старообрядческой церкви, какъ святой и благовѣстный символъ. Алтари Рогожскаго кладбища впервые видятъ внутри себя умиляющее служеніе архіерея и этотъ свѣтлый праздникъ знаменитаго и славнаго центра старообрядчества, праздникъ, о которомъ могли лишь мучительно и бесплодно мечтать предки его участниковъ, открылъ собою яркій для старообрядческой жизни рядъ духовныхъ торжествъ въ томъ городѣ, гдѣ впервые произошелъ расколъ русской церкви на двѣ взаимно враждующія половины—никоніанство, и старообрядчество, въ первопрестольной Москвѣ. Однимъ изъ такихъ торжествъ явился большой крестный ходъ, совершенный старообрядческимъ клиромъ въ сопровожденіи массы мірянъ 12 августа съ Рогожскаго кладбища на Остоженку, гдѣ состоялась закладка новаго храма. Я былъ свидѣтелемъ этого хода, я прослѣдилъ его внушительное шествіе чрезъ добрую почти половину грандіознаго города и могу безъ преувеличенія сказать, что онъ произвелъ сильныя, оставляющее глубокой слѣдъ, впечатлѣніе на всѣхъ, кто слѣдилъ за его прохожденіемъ, кто шелъ въ густыхъ рядахъ сопровождавшихъ его богомольцевъ и вообще на всякаго русскаго человѣка, независимо отъ принадлежности къ „старой“ или „новой“ вѣрѣ.

Шествіе этого крестнаго хода, прослѣдовавшаго почти чрезъ все замоскворѣчье, было стройнымъ, торжественнымъ и спокойно важнымъ. Погода благопріятствовала ему: она была тепла, но прохладна, освѣжаясь легкимъ вѣтромъ. Небо, правда, куталось въ тучи, но лишь грозило дождемъ, бросая иногда на землю его рѣдкія, одинокія капли. Въ ходѣ участвовало много духовенства во главѣ съ двумя архіереями. Въ его рядахъ колебались стяги хоругвей, выкованныхъ въ древле-русскомъ стилѣ, съ древками увѣнчанными золотымъ восьмиконечнымъ крестомъ, эмблемой старообрядческой идеи; какъ быплыли надъ толпой и чернѣли суровыми ликами древнія, безъ окладовъ иконы—старыя сокровища Рогожскаго кладбища; тяжело склонялись въ рукахъ несшихъ ихъ іереевъ два запрестольныхъ креста изъ Рогожскихъ храмовъ, испещренныхъ священными изображеніями и окованныхъ по краямъ золотыми листами; блѣдно сверкали при дневномъ свѣтѣ пламенные язычки свѣчъ, горѣвшихъ въ высокомъ фонарѣ, который несли въпереди ряда святынь. Среди хоруг-

вей останавливала на себѣ особое вниманіе одна ихъ пара, точно взятая изъ какой нибудь старинной, исторической ризницы. Эти хоругви свободно можно было отнести къ XVII, или даже къ XVI вѣку, и онѣ были такъ малы и легки, что каждую изъ нихъ безъ труда несъ одинъ человѣкъ. Это были типичные древле-русскіе стяги—хоругви. За длинной чредой священниковъ, шедшихъ съ открытыми головами (контрастъ никоньянскому духовенству, ходящему въ крестныхъ ходахъ непремѣнно въ скуфьяхъ) и съ лѣстовками на лѣвой рукѣ, въ фелоняхъ нѣсколько особаго отъ синодальнаго покроя, шелъ епископъ Кириллъ въ золотомъ облаченіи и въ невысокой, старорусскаго типа митрѣ; его осѣняли низкія рипиды, а впереди его несли дву—и трисвѣщія и два діакона, предшествуя ему, воздавали ему честь кадиломъ, а онъ отвѣчалъ имъ благословеніемъ ихъ. За епископомъ шли попечители Рогожскаго кладбища и окружавшая его толпа богомольцевъ.

Меня, какъ никоньянина, неожиданно и пріятно удивилъ небольшой хоръ пѣвчихъ шедшій въ срединѣ процессіи, согласіемъ и стройностью своего напѣва и своей положительной неутомимостью. За весь длинный и утомительный путь (верстъ 7—8) отъ кладбища до мѣста закладки онъ нигдѣ не проявилъ усталости, которая несомнѣнно отразилась бы на порядкѣ и полнотѣ пѣнія. Крестный ходъ двигался часомъ около 3-хъ, если не больше, и за все это время старообрядческіе пѣвцы пѣли полнымъ и ровнымъ голосомъ, ни разу не понизивъ тона мелодій догматиковъ, которые они не пѣли, а какъ то возглашали торжественнымъ и высокимъ гласомъ. Правда, ими владѣло несомнѣнное одушевленіе, вызванное исключительнымъ торжествомъ дня, оно ихъ поддерживало и сообщало имъ энергію и силы, но всетаки я не могу сравнить съ ними нашихъ никоньянскихъ пѣвчихъ, которые не пропѣли бы и четверти той дороги, которую пришлось пройти старообрядческимъ пѣвцамъ, и притомъ полнымъ голосомъ. Они охрипли бы, съ непривычки къ такому пѣнію. По пути слѣдованія крестнаго хода на встрѣчу ему выходили духовенство, пѣвцы и міряне изъ ближайшихъ молитвенныхъ домовъ съ иконами, хоругвями, крестами и присоединялись къ нему. Шествіе увеличилось и принимало значительные для него размѣры. По дорогѣ крестный ходъ встрѣчали массы жителей, изъ которыхъ преобладали далеко не одни старообрядцы. Всѣ смотрѣли на него не только съ интересомъ и любопытствомъ, но и съ уваженіемъ наблюдали его. Когда крестный ходъ былъ недалеко уже



отъ мѣста своего назначенія, ему навстрѣчу вышелъ оттуда другой во главѣ съ архіепископомъ Іоанномъ и оба встрѣтились у подъема на Крымскій мостъ. Сопровождавшіе ихъ архіереи облобызались другъ съ другомъ и пошли далѣе вмѣстѣ во главѣ соединенной процессіи. При значеніи этого крестнаго хода, какъ торжества московскаго старообрядчества, то мѣсто, гдѣ архипастыри „предъ лицомъ всѣхъ людей“, массою обступившихъ ихъ, привѣтствовали другъ друга братскимъ лобзаніемъ, будетъ историческимъ въ глазахъ всякаго не только старообрядца, но и сочувствующаго дѣлу старообрядчества, для котораго день 12 августа всегда останется полнымъ свѣтлой и отрадной памяти.

Общій видъ крестнаго хода, спокойный и святой, зрѣлище русской церковной старины въ ея величавой и строгой, высокой красотѣ трогали сердце, будили въ душѣ дорогія чувства. Я шелъ вслѣдъ торжественному шествію, по его священному пути, смотрѣлъ на калевашіеся стяги хоругвей, на темнѣвшіе лики иконъ, впереди которыхъ звучало громогласное пѣніе, и невольно думалъ такъ: „Правда ли, точно-ль, раздѣлена русская церковь и раздѣлена на двѣ, на двѣ неравныя одна другой части? Существуютъ ли на самомъ дѣлѣ отдѣльно и враждебно другъ другу новообрядчество, „никоньянство“ и „старая вѣра“ и должны ли онѣ такъ существовать? Возможно ли, допустимо ли это съ точки зрѣнія единства русскаго православія, единства русскаго духа, единства русскихъ религіозныхъ убѣжденій? Старообрядецъ и никоньянинъ, развѣ это не одни и тѣ-же русскіе люди, развѣ не братья они между собою по крови и вѣрѣ, а что можетъ быть крѣпче этихъ узъ, этихъ связующихъ звеньевъ? Нѣтъ, въ русской церкви, какъ и въ русской вѣрѣ, не можетъ быть никакихъ дѣленій, не можетъ быть ни старообрядчества, ни никоньянства, должно быть только одно православіе, какъ таковое, одна исконная русская, народная вѣра! Ибо она по существу едина и нераздѣльна какъ Единъ и Нераздѣленъ Великій Богъ земли русской, исповѣдуемый ею. Но что же раздѣляетъ этихъ двухъ братьевъ, что разобщаетъ ихъ за горней трапезой вѣры? Почему ихъ руки не соединены для общихъ дѣлъ вѣры, а подымаются лишь взаимно угрожая?

Вѣдь, вотъ за этимъ крестнымъ ходомъ несутъ такія же, какъ у насъ, никоньянъ, хоругви и иконы, священнослужители идутъ въ такихъ же ризахъ, воздухъ оглашаюгъ близкіе и понятные нашему слуху напѣвы и звучитъ знакомый намъ церковно-славянскій языкъ. Правда, есть небольшая разница между нашимъ

и ихнимъ богослужебными текстомъ и обрядомъ, но это, вѣдь, въ сущности, мелочь и неужели она можетъ служить яблокомъ раздора среди людей, которые могли бы понять одинъ другого? Такъ что же дѣлать ихъ и притомъ такъ глубоко, до такой не пріязни другъ къ другу? Народъ русскій самъ по себѣ не можетъ питать никакой ненависти или презрѣнія къ одной изъ своихъ частей только потому, что эта часть другой, чѣмъ онъ вѣры. Очевидно, онъ слѣдуетъ въ своей антипатіи къ приверженцамъ не официального правленія за своими духовными руководителями, которые поддерживаютъ, питаютъ эту вражду русскихъ и православныхъ къ русскимъ же и православнымъ, ни мало не стараясь ее слабить. Значить, въ злѣ русекаго раскола повинны епископы, люди, которыхъ церковь поставила блюсти ея миръ и благосостояніе, значить, виновата правящая церковь? Но вѣдь церковь—это и мы, міряне, а не одни князья церкви, епископы, и прочій клиръ. Такъ зачѣмъ же и во имя чего раздѣляютъ этихъ двухъ братьевъ по языку, крови и вѣрѣ“?

Такъ я часто думалъ и потомъ, когда крестный ходъ 12 августа сталъ для меня уже воспоминаніемъ и при томъ однимъ изъ лучшихъ. Онъ послужилъ, такъ сказать, поворотнымъ толчкомъ для моихъ мыслей и понятій о старообрядчествѣ, далъ иное исправленіе моимъ прежнимъ на него взглядамъ. Я началъ тогда понимать всю вздорность и вмѣстѣ весь ужасъ безобразной Никоновой ломки русской религіозной старины, ломки, въ силу чего то называемой реформой, и мнѣ захотѣлось близко, какъ только это было возможно никоньянину, окруженному никоньянами и не имѣющему среди своихъ знакомыхъ ни одного старообрядца, познакомиться со старообрядчествомъ, узнать самую суть его. Я захотѣлъ имѣть ясное и точное представленіе о старообрядчествѣ и его идеалахъ, захотѣлъ видѣть то и другое отраженными въ зеркалѣ исторической правды, подъ безъпристрастнымъ освѣщеніемъ непосредственного наблюденія того, какъ проводятся эти идеалы въ повседневную, текущую жизнь старообрядчества, а равно и фактовъ этой жизни. Раньше, до открытыхъ выступленій старообрядчества на полѣ русской общественной жизни, вообще до 17 октября—дня объявленія религіозной „свободы“ я думалъ о старообрядчествѣ иначе. Въ силу окружавшей обстановки я не могъ выйти изъ круга тѣхъ возрѣній на старообрядчество, которыхъ держались лица, имѣвшія со мной то или иное соприкосновеніе. Я держался такихъ взглядовъ убѣжденно и твердо, я бы улыбнулся тому, кто бы мнѣ сказалъ,

что черезъ опредѣленное время я переѣну ихъ, что я буду под-писчикомъ старообрядческаго журнала, что старообрядческій вопросъ заинтересуетъ меня такъ живо и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ глубоко, что я увлекусь идеей старообрядчества.

Однажды мнѣ пришлось—въ одной московской газетѣ—на-толкнуться на объявленіе „Старообрядца“ и я рѣшилъ познакомиться съ изданіемъ путемъ выписки пробнаго №. Попучивъ его, я увидѣлъ, что это серьезный и имѣющій значеніе органъ. Я сталъ читать его съ большимъ, даже захватывающимъ интересомъ; его статьи принесли мнѣ много новаго, много до тѣхъ поръ для меня незнакомаго по исторіи старообрядчества и его дѣятельности открылось мнѣ, я узналъ много оригинальнаго и самобытнаго изъ повседневной жизни и практики старообрядчества, такихъ, какими онѣ отражались въ журналѣ. На ряду съ чтеніемъ этого почти единственнаго старообрядческаго органа я не забывалъ пробѣгать газетные столбцы, ища въ нихъ замѣтокъ объ открытіи новыхъ старообрядческихъ общинъ или храмовъ, о томъ или иномъ событіи изъ старообрядческой жизни, о съѣздахъ, соборахъ и т. д. Но, конечно, болѣе всего познаній о старообрядчествѣ я черпалъ изъ „Старообрядца“. На его небольшихъ, убоистой печати страницахъ передомной развѣтывалось, какъ свѣтокъ, религіозно-общественная жизнь русскаго міра.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Никоніанинъ.

---

## Расколъ Іовитовъ.

Годы 1906 и 7 ознаменовались особо выдающимися событіями для старообрядчества. Полученіе свободы и примиреніе старообрядцевъ „окружниковъ“ съ „неокружниками“ и др.

Всякій истый старообрядецъ безъ колебанія могъ оцѣнить святость примиренія и сочувствовать и проводить его въ жизнь всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами.

Но нашлись и фанатичные люди азартно возставшіе противъ мира. Во главѣ съ еписк. Іовомъ и еписк. Даниломъ они



заявили протестъ противъ примиренія назвавшись іовитами.

Но гдѣ нѣтъ мира, тамъ является ссора. Это же постигло и іовитовъ. Не успѣли разѣхаться они перессорились между собой. Ссора эта вскорѣ же приняла видъ формальнаго раскола. Расколъ этотъ вызванъ былъ внѣшней причиной.

Въ 1906 г. изданъ былъ указъ 17 октября о старообрядческихъ общинахъ это и было главнымъ клиномъ расколовшимъ іовитовъ на два враждебные лагеря. Одни стали учреждать общины по рамкамъ этого закона другіе видѣли, что широта христіанской вѣры не уляжется въ рамки бюрократіи.

Съ легкимъ сердцемъ еписк. Іовъ зарегистрировалъ по сказанному закону нѣсколько общинъ; три епископа объявили его за это еретикомъ. Іовъ сдѣлалъ отъ себя заявленіе и отлучилъ ихъ отъ общенія, воображая, что этимъ онъ окончательно загналъ ихъ въ преисподню.

Споръ этотъ, впрочемъ, не однихъ епископовъ, но въ немъ участвуютъ и передовые міряне расшатанныхъ іовитовъ. Хотя они всякую незначительную мелочь они рѣшаютъ „соборне“, но такъ какъ они не имѣютъ уваженія къ чужому мнѣнію и не могутъ выносить ошибку другихъ, то это и служитъ главной причиной ихъ дробленія.

Приводимъ документы этого спора съ соблюденіемъ орфографіи.

Во имя Отца І сына и Святаго Духа  
Соборное Определеніе Божією Милостію  
Божією Милостію

Мы ныне Собравшіися Въ богоспасаемой Весіе Зуеве Боголюбивые

Епископы Еписк. Даніилъ Богородскій Намѣстникъ Московскій  
Пафнутій Епископъ Саратовскій и Уральскій

Мефодій Епископъ Балтовскій Новозыбковскій и по довѣренности Епископа Іова церковный причетникъ Василій Филипповъ Коняевъ.

На основаніи 37 Правила Святыхъ Апостолъ и 8 Правила 6-го вселенскаго Собора и 6 Правилу иже Никеи 2-го Собора.

Бывши Соборъ въ граде Москве 7414 лето ноября 9 дня по необходимо нужнымъ дѣламъ, касающимся нашей православной церкви и для разсмотренія вопросовъ, истекающихъ изъ высочайшаго именнаго указа отъ 17-го октября того года. Прочитавши сей указъ и поблагодаривши Бога и помолвивши за царя но ни пришли къ такому заключенію—общину

неть.

Но ныне собравшійся соборъ въ богоспасаемей Веси Зуеве, разсмотревши сей указъ, который несогласенъ Соученіемъ Нашей Христовой церкви, отъ селе просимъ и повелеваемъ Вамъ нашимъ Православнымъ Христіаномъ непринимать Общины, которые оказались несогласны Соборовъ Святыхъ Апостолъ и седми вселенскихъ и 9 помесныхъ и учению Святыхъ Отець.

Во указе Статьи 1-й, 5-й и 6 и прочіихъ вкоторыхъ статіяхъ гласить что наша церковь должна перейти во власть правительства и управленію церковію смирскими людьми председателъ и товарищъ председателя и 10 членовъ и просимъ которые принявши общину устраниться и испросить съ раскаяніемъ прощенія у своего Епископа, А кто неиспроситъ прощенія, тотъ будетъ подлежать нижеписанному.

Книга Никона Черной Горы листъ 170-й.

Понеже ради Бывшая по грѣхомъ нашимъ беды въ церквахъ восхищени быша нецыи благочестивіи храма отъ нѣкихъ мужей, епископія же и монастыря, и быша общая обитательница аще убо содержащей тѣхъ произволяютъ отдати, яко да на древнее устроятся, добро убо будетъ. Аще ли ни, аще убо отъ чине священническаго суть, сихъ изврещи повелѣваемъ. Аще же протіи людие суть или иноцы, отлученномъ быти, заеже быти имъ осужденномъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа. Да учинени будутъ, идеже червь ихъ неумираетъ и огонь неугасветъ, яко господню гласу спротивляются, глаголющему: не творите дому отца моего дому купленнаго. И 6, 30 и 81 Правиль Святыхъ Апостолъ и перваго и втораго собора церкви Святыхъ Апостолъ 11 Правило и отъ свитка новыхъ заповедей Юстиніана глава 42-я, грань 56-я, листъ 325 на обор. и Зонарь правило 19 и 12-ю Правиль Корфаген. Собора, и прологъ генваря 28 числа Слово преподобнаго отца Феодора Студита.

Смиренный Даниилъ Епископъ

Богородскій Намѣстникъ Московскій. (Печать).

Смиренный Пафнутіѣ, Епископъ Саратовскій (Печать).

Смиренный Меѳодій Еписк. Болтовси и новозыдски (Печать).

Священно иерей Феодоръ Коровинской

Священно іерей Іоаннъ речицкой

Священно іерей Сампсонъ Генераловъ Хотѣвскій

Священно іерей Савинъ Куровъ

Священно іерей Іоаннъ Терской области

Священно іерей Іоаннъ Села Зуева

Священно інокъ игнатій села Зуева.

Г. I. X. С. Б. П. н.

Отъ Московскаго Епископа Юва, всѣмъ честнымъ Священно-іереямъ, и всѣмъ православнымъ христіанамъ непріемлющимъ Окружное посланіе, находящимся подь моею паствою.

*Извѣщеніе.*

Согласно изреченія, писаннаго въ книгѣ Альфѣ и омѣгѣ, во главѣ 50-й о Общинахъ наше смиреніе Васъ православни и извѣщаетъ точными вышесказанными изрѣченіями въ слѣдующемъ; Пресвятый духъ въ соществіи своемъ Основаніе вѣрныхъ общины предалъ, и въ книгѣ кормчіи во главѣ 49-й въ грани 19 и 20. Ясно дозволяется составлять тоже общины: къ утвержденію же общинъ для православныхъ христіанъ. Если принимая наши заявленія Мирское начальство безразличія для насъ. Ащели оно благочестиво или нечестиво, нисколько намъ нѣтъ вреда и для церкви Христовой, но лишь бы оно въ своемъ мирномъ устроеніи попеченія дабы намъ даровало, а въ такомъ положеніи всякій православный христіанинъ не только долженъ ихъ слушать, но долженъ за нихъ и Богу молиться, А о чемъ ясно извѣствуется въ сказанной же книгѣ Альфѣ и омѣгѣ во главѣ 47-й на листѣ 358-й и на обор. 359-й крупеч. Поставимъ на видъ точныя изрѣченія нижеслѣдующія, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, егда пребываше въ мирѣ семъ, власти мирской не противися, но повелѣ Петру дань отъ дати, такожде и святіи Апостоли и мученицы, послушаху нечестивыхъ царей и властей, егда что противно Богу и вѣрѣ, неповелѣваху, намъ послѣдовати, прежде начальствующему всѣми Богу, послѣжде и начальствующимъ властемъ достоинъ, I, и Бога за нихъ молити, да въ мирнѣ устроеніи ихъ попеченіемъ возможенъ жизнь сію совершити, всѣмъ сія заповѣдаемъ и священникомъ инокомъ, а не токмо житейскимъ отъ начало то явлено сотворилъ еси сиче глаголя; всяка душа властемъ придержащимъ, да повинуется, аще Апостоль еси, аще и благовѣстникъ, аще и пророкъ, аще и кто любо ниже-бо превращетъ благочестія, сіе повиновеніе и не просто рече да покарается, но повинуется, и первое есть оправданіе такового законоположенія, и помышленіямъ вѣрнымъ лѣпо отъ Бога симъ завѣщаваться, доздѣ изъ Альфы точныя слова; и если бы было и мѣсто, какъ сказано въ тактиконѣ въ словѣ 2-мъ держимо отъ вѣрныхъ или отъ невѣрныхъ, то подобаетъ тому вся написанная, аще попускаетъ сія быти се добро, да къ тому ясный видимъ такой примѣръ, что иногда святіи отцы, какъ видится, въ Кормчіи во главѣ 9-ой и въ сказаніи о святыхъ соборѣхъ, о своемъ соборномъ изверженіи, Пав-



ла ереси начальника Самосатскаго возвѣщали Еллину царю Авриліану, Авриліанъ царь возвѣщаль о томъ Епископу Римскія церкви, и иже съ нимъ Архіереомъ (и) повелѣ о Павлѣ испытати, по испытанію же царь Авриліанъ противящаго Павла изверженію, а за что царь его осуди и изгнавъ изъ церкви. Причемъ не лишнимъ считаемъ привести въ примѣръ и такое событіе, о святеляхъ Русскихъ, какъ они ходатайствовали о правахъ для православной перкви даже предъ невѣрными царями жившими въ ордѣ, а таковыя памятники хранятся въ собраніи. Гос. Грам. (т. II № 7) Святому Митрополиту Петру отъ хана выданный ярлыкъ слѣдующаго содержанія: 1) Признается полная свобода православной вѣры неприкосновенность всего церковнаго. 2-е) Подробно исчисляются лица и имущества принадлежащія церкви. 3-е) Духовенство освобождается отъ даней 4-е) Представляется Митрополиту право церковнаго суда 5-е) За нарушеніе всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ назначается смертная казнь 6-е) Митрополиту и духовенству вмѣняется въ обязанность и молиться Богу за хана, семейство и воинство его, и наконецъ 7-ое) Въ заключеніе ярлыка сказано, что онъ выданъ по примѣру прежнихъ ярлыковъ данныхъ отъ бывшихъ хановъ. Такія Ярлыки отъ хановъ получали и святой митрополитъ Алексій, и святой митрополитъ Феогностъ, послѣдній святитель сказанный ярлыкъ себѣ исходатайствовалъ даже съ подарками, а иначе еслибы непривезъ такого ярлыка, тогда бы онъ святитель сдѣлался предателемъ церкви по свидѣтельству Исторіи Наше же смиреніе никого же насилуя къ принятію правилъ для насъ изданныхъ въ имянномъ Высочайшемъ Указѣ отъ 17 сентября 1906-го года. а оставляетъ наше смиреніе всякаго православнаго христіанина нашего исповѣданія на своей совѣсти и воли. Но если же бы кто оказался изъ нашихъ православныхъ христіанъ за образованіе нѣкоторыхъ въ нашей церкви обшинъ, а за что будетъ порицать всю нашу православную церковь какъ Еретическую, а таковой Нашимъ Смиреніемъ отнюдь терпимъ быти не можетъ. Но абіе будетъ нами отлученъ отъ единства церковнаго какъ гнилый и зараженный удъ, а таковыя у насъ заразители уже и появились въ церкви Христовой, а именно, Инокъ Генадій Заваловъ, и запрещенный попъ Петръ Маковъ изъ подъ Москвы селенія Сорокина, и Павелъ Петровичъ Коровинъ живущій въ Москвѣ на Благушѣ А каковыя сказанныя лица, и раньше были отлучены отъ церкви, а теперъ повторяемъ во всеизвѣстность вновь отлученіе сказанныхъ лицъ; Завалова, Макова и Коровина отъ единства Святой,

Соборной и Апостольской церкви и отъ всѣхъ православныхъ христіанъ, отсель и дондеже не принесутъ предъ Нашимъ Смирениемъ чистосердечное раскаяніе за свою Христіяноухульность, а дотолъ заповѣдуемъ съ такими не имѣть никакого общенія въ молитвѣ. Согласно Прев, св, Ап: 10 и 11-го, и 10 11 прав. карфагенск. соб. и непринимать ихъ въ домъ согласно завѣщанія свят. Ап. Іевангелиста Іоанна бргослова реченнаго въ зачлѣ 75. И отъ таковыхъ чтобы никто непринималъ клеветы на епископовъ и священниковъ согласно-же правилъ 6-го прав. 2-й вселенск. соб. И 21 прав. 4-го вселеиск. соб. и карфагенскаго соб. прав. 8. Наше-же смиренія сожалѣя свою паству отъ погибельнаго ученія сихъ сказанныхъ продерзатели, А о чемъ и изъясняя Вамъ на всѣ сомнительности нѣкоторыхъ. И указали все точно, что для церкви Христовой вредить не можетъ, и надѣясь на васъ какъ на послушныхъ члѣдъ нашему смиренію что вы примите сіе наше извѣщеніе къ своему вѣдѣнію и храненію; По книгѣ Альфѣ и омѣгѣ главы 58, гдѣ объясняется, что, Послушанія есть, жизни вѣчныя лѣствица и преслушаніе есть несытаго ада, И такъ мы полагаемъ кто желаетъ душевнаго спасенія, тотъ и прелушникъ не будетъ сему нашему извѣщенію, такъ какъ страшно быть устами несытаго ада, и тако извѣстивъ васъ съ призваніемъ на васъ мира Божія. А отъ нашего смиренія да будетъ на васъ наше Архипастырскот прощеніе и благословеніе Симъ и извѣщаю васъ (Печать).

Смиранный Іовъ епископъ Московскій отъ сотворенія мира 7415 г., апрѣля 8 дня. А бывшій Соборъ безъ нашего согласія 18 и 19 сего февраля 7415 года въ селѣ Зуевѣ относительно Высочайшаго указа отъ 17 октября 1906 года и общины И разрѣшенія отца Льва Чернышева, Наше Смирненіе признать истиннымъ и законнымъ не можетъ (Печать).

Смиранный Іовъ епископъ Московскій 7415 лѣта февраля 20 дня. Къ сему прилагаемъ и то какъ прежде этого Зуевскаго собора понималъ вл. Даніиль о общинахъ вотъ онъ что писалъ по отношенію прихода отца Льва Молоковскаго у коего есть община онъ пишетъ слѣдующее.

*Для объявленія.*

*Копія.*  
Г. І. Х. С. Б. П. н.

Священно Іерей Самсонъ можешь принять къ свѣденію слѣдующее если будешь порицать приходъ Молоковскій и священно протоіерея Льва Молоковскаго какъ бы какими погрѣшитель-

ными или еретиками противъ православія и общины, за что будешь строго наказанъ по толку Мы всѣ находимся въ православіи. Смиранный Даниль Епископъ Богородскій Намѣстникъ Московскій 7415 года мѣсяца января 24 дня черновая копія съ подлинной вѣрно Никонъ Деминъ А 9-го ноября 7415 лѣта Соборне было сужденіе о общинахъ на которомъ присутствовали Еписк. Даниль и Еп. Пафнутій и ничего противнаго ученію Св. церкви въ общинахъ соборъ не призналъ.

*Копія.*

Г. І. Х. С. д. П. Н. Аминь.

Его Преосвященству Епископу Даниилу Богородскому и Намѣстнику Московскому, не пріемлющему Окружнаго Посланія и общинъ.

Села Воробьевыхъ Горъ прихожане Молитвеннаго Храма, то придомъ Муравьевыхъ въ Городе Москв на Лужецкой улице.

Прошеніе.

Священный Соборъ, Собранный въ богоспасаемей веси Зуеве 18-го и 19-го февраля 7416-го лѣта по дѣлу высочайшаго именнаго указа изданнаго 17-го октября 1906-го года о старообрядческихъ Общинахъ, каковой указъ помянутый соборъ бывши въ веси Зуеве рассмотрелъ и нашелъ Его несогласнымъ ученію Христовой Церкви, Святыхъ Седми въ селенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборовъ и Святыхъ оцъ соборне определилъ и постановилъ, чтобы не принимать общины по закону 17-го октября, который вопреки помянутому ученію оказался.

Но Епископъ Іовъ издалъ извѣщенія 8-го апрѣля 7415-го лѣта: Это же извѣщеніе послѣ Собора, собравшагося въ веси Зуеве отъ печаталь 20-го февраля 7416 го лѣта во опроверженія Собора 8-го и 19-го февраля, и взыщиту Закона 17-го октября о общинахъ, въ извѣщеніе же пишетъ, что для Церкви Христовой этотъ законъ вредить не можетъ, а порицающихъ общину Е. Іовъ отъ лучаетъ отъ единства церковнаго, какъ гнилыи и не потребный заразительный удъ, о это вопреки Евангельскому Гласу, Еже отъ Марка 37-ое Зачало и нанего толкованіе о этомъ въ поучительномъ Евангелии въ неделю 3-ю поста: и вопреки Собора иже въ Зуеве.

А посему и покорнейше проеимъ Ваше Преосвященство примите насъ подвашу паству и будте намъ Архипастыремъ нашимъ, На-



дѣмся, что Ваше Преосвященство не откажетъ намъ дать на сія согласія и благословенія быть нашимъ Архипастыремъ въ чемъ и потѣписуемся.

Григорій Ивановичъ Максимъ Гусевъ, Иванъ Гусевъ, Никита Михайловъ Гусевъ, Дмитрій Ивановъ Слепушкинъ, Иванъ Гусевъ, Павелъ Слепушкинъ, Матвѣй Слепушкинъ, Иванъ Карповъ, Иванъ Слепушкинъ, Григорій Гусевъ, Василій Дмитріевъ Козловъ, по безграмотству его Семень Арефьевъ, Григорій Прохоровичъ, Василій Гусевъ, Иванъ Карповъ, Семень Когновъ, Максимъ Шанинъ, Василій Фроловъ, Федоръ Грызловъ, Трофимъ Шанинъ, Василій Слепушкинъ.

Марта 8-го дня 7416-го лѣта.

Сію вышѣписанную просьбу отъ 8-го марта 7416-го лѣта. Наше смиреніе принималъ во вниманіе и благословляю Васъ быть Моими пасомыми въ купе съ Проіереемъ Львомъ Чернышевымъ и возглашать во Екательнѣхъ наше смиреніе. Затѣмъ призываю на васъ Миръ Божій и благословеніе, съ приложеніемъ имянной святительской печати.

Смиренный Даниль Епископъ Богородскій, Наместникъ Московскій (Печать).

Богоспасаемая весь Давыдовъ седмъ тысячъ четьреста шестнадцатаго лѣта марта 9-го дня.

Г. І. Х. С. д. п. н. Аминь.

Освященному Собору Православно-христіанскимъ Епископамъ и Священно Іереямъ не пріямлющимъ Окружнаго Посланія.

Отъ священно Проіерея Льва Чернышева

Прошеніе.

Довожу до свѣденія Освященному Собору слѣдующее Мѣстный Приставъ неоднократно предлагалъ мнѣ утверждать общину; но я, зная что безъ воли мѣстнаго Епископа ничто не творится, то я подчиняясь святымъ Правиламъ совмѣст о съ попечителемъ Ѳедоромъ Л. Глухаревмъ послалъ запросъ Епископу рову, прося Его какъ поступить въ этомъ случаѣ, утверждать мнѣ общину или же нѣтъ. Но на это отвѣта не получилъ; послѣ сего 16-го ноября с. г. Епископъ Ювъ прислалъ въ общество бумагу (На имя Михаила С. Трубина), въ которой меня запретилъ отъ священнодѣйствія, копію съ коего при семъ прилагаю.

Но такъ какъ запрещеніе я нахожу незаконнымъ, то и обращаюсь съ просьбой къ освященному Собору разсмотрѣть мое

запрешеніе и надѣюсь Соборъ тоже признаеть незаконнымъ и разрѣшить меня на всякое священнодѣйствіе съ возвращеніемъ къ своей церкви. Священно Протоіерей Левъ Чернышевъ, 7416-го лѣта Москва, февраля 11-го дня.

Г. І. Х. С. Б. п. н.

Православніи христіане.

11-го февраля сего 7416-го лѣта я Венедиктъ Коробовъ ѣздилъ съ Савелій Малафеевичемъ Тереховомъ жителемъ града Москвы по повелѣнію и благословенію Владыки Меѳодія въ деревню Молоково къ Епископу Іову съ грамотою которая была засвидѣтельствована подписомъ и предложеніемъ печатей двумя Епископами, то есть Данииломъ и Меѳодіемъ. Содержаніе той грамоты въ слѣдующемъ: просили его, Іова какъ первопрестольнаго Епископа собрать соборъ въ Москвѣ на 18-ое число сего февраля для обсужденія нѣкоторыхъ предметовъ; но онъ, Іовъ, получа отъ насъ ту грамоту, которую и просмотрѣлъ и послѣ того заявилъ намъ въ слѣдующемъ: я весьма боленъ, почему не могу и собора собрать, а также и довѣрить никому не могу въ собраніи собора и добавилъ: вотъ пишутъ они, что соборъ будетъ прежде всего обсуждать что можно принять общину, или нѣтъ и какъ повидимому что они не желаютъ принять общину почему и называютъ ее ересью, что по ихнему я и также царь еретикъ, и добавилъ: нѣтъ они ошибаются въ этомъ, что хотять противъ меня идти, а то навѣрно позабыли, что я извѣстенъ въ сенатѣ Его Величества, что я Московскій Епископъ и вполне надѣюсь, что на меня обратятъ особое вниманіе высочайшее правительство нежели отъ нихъ негодяевъ Въ истинности сего свидѣтельствую своеручнымъ подписомъ казакъ станицы Калиновской Тверской области кизлярскаго отдѣла Венедиктъ Еремѣевъ Колобовъ 7416-го лѣта февраля 12-го дня.

*Копія.*

Г. І. Х. С. Б. п. н. А.

Его Преосвященству Епископу Іову Московскому отъ христіанъ города Москвы неприемлющихъ окружнаго посланія.

Ваше преосвящество 3-го сего генваря нами было подано Вамъ прошеніе, которымъ просили Васъ собрать Соборъ въ Москвѣ на 20-ое генваря, для разрѣшенія церковныхъ дѣлъ но Вы соборъ не собрали, о томъ же Васъ просиль троекратно и Вла-

дыко Меѳодій собрать соборъ въ Москвѣ Вы и его прозбу не исполнили.

И паки просимъ Васъ собрать Соборъ не отложно въ Москвѣ на 10-ое февраля сего года; но въ крайнемъ же случаѣ Есть ли Вы не пожелаетъ собрать соборъ на выше сказанный дѣнь; то мы вынуждены будемъ Васъ не признавать своимъ Епископомъ за Ваше не радѣніе о церкви Христовой и задопущеніе Вами въ церковь Ериси: правило святыхъ Апостолъ 58-е и Карфагенскаго собора правило 121-е л. 6-го Вселенскаго соб. прав. 19-е.

Генваря 25-го дня 7416 лѣто городъ Москва Зиновій Ерохинъ, Пелагая Ерохина, Марья Можяева, Василиій Евсѣевъ, и еще 55 подписей.

Господи Исусе Христе Сыне Божій Помилуй насъ. Аминь.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Мы нынѣ собравшіися въ богоспасаемей Веси Селе Зуеве 7416-го лѣта принявши просьбу отъ священо протоіерея Льва Московскаго приняли и разсмотрели соборнѣ въ томъ, что его запрещеніе Московскимъ Епископомъ Іовомъ 16-го ноября 7416 лѣта. Но протоіерей Левъ Чернышевъ просилъ у своего епископа Іова троекратно прощеніе этому свидѣтельствуеть священно Інокъ Игнатій Зуевскій, что 2-го дскабря и 9 го декабря и 24-го Генваря, принявши освященный Соборъ во вниманіе и прочитавши Запрещеніе въ которомъ не оказалось погрѣшностей Богословскихъ винъ и лишеніе священническаго сана не оказалось, что запрещеніе за непринятіе общины и прочіихъ сказанныхъ вопросовъ. Выслушавъ Ео Чернышева просьбу освященный соборъ согласно 37-го Прав. святыхъ Апостолъ и 1-го всел. соб. 5-го и соб. Антиохійскаго прав. 6-е и Сардикійскаго соб. прав. 16-го и 7-го вселенскаго соб. прав. 4-ое. Поэтому освященный соборъ находя запрещеніе неправильнымъ, то и разрѣшивъ отца Льва Чернышева на всякое священнодѣйствія и вмѣсте съ тѣмъ соборъ не предоставилъ право Епис. Іову однолично запрещать священно протоіерея Льва Чернышева, т. е. безъ собора всѣхъ Епископовъ. По этому соборъ предоставилъ право отцу Льву Чернышеву возвратиться въ свой приходъ, то есть къ своей церкви помѣщающаеся привладѣніяхъ Муравьевыхъ, что на Лужнецкой улицѣ въ городе Москвѣ.

Смиранный Даниилъ Епископъ Богородскій и намѣстникъ Московскій. (Печать).

Смиранный Епископъ Пафнутій Саратовскій. (Печать).



Смиранный Меѳодій Епископъ Балтовскій и Новозыбковскій (Печать).

7416-го лѣта, февроля 19-го дня.

9-го декабря 7416-го лѣта были мы священно Протоіерей Левъ Чернышевъ и Зиновой В. Ерохинъ въ деревни Молокове у о Льва Нехорошего, къ нему пришелъ и Е. Іовъ и увидаль насъ и скоророспешно ушелъ изъ квартиры о. Льва Нехорошего, и я къ Е. Іову ходилъ на квартиру и онъ лежа на печки несходя съ нея необрацая вниманія на мою просьбу сказалъ мне, что уходи изъ дому я тебѣ сказаль не прощю и неразрѣшу тебя съ тѣмъ и проводилъ насъ, сіе удостовѣряю Зиновій В. Ерохнъ.

22-го Генваря я, и Семень Ивановичъ Евсеевъ были у епископа Іова но недопустили насъ съ нимъ видится, отецъ Левъ Молоковскій сказалъ Его нѣтъ дома то есть Е. Іова. Мы же всѣ предполагали что былъ дома. Жена Ивана Мартыновича насъ съ кричала что у нихъ Владыка и о. Левъ Нехорошевъ но непоказали Его. Нелишнимъ помянуть, что Иванъ Мартыновичъ сказалъ отъ Левъ я тебѣ душевно скажу, тебя опасно разрѣшить. Есть ли тебя разрѣшить а нука ты пойдешъ противъ владыки будешъ говорить, что община не правильная тогда, что Владыка будетъ делать: по этому тебя и опасно разрѣшить.

Чернышевъ было на это возражено разрѣшить Владыка Іовъ и неразрѣшить я буду говорить только одну правду, подтверждая сіе Семень Ивановъ Евсеевъ.

Г. І. Х. С. Б. П. и.

Божію милостію мы смиренный Даниль Епископъ Богородскій Намѣстникъ Московскій;

Извѣщаю васъ православіи христіанъ Града Московы, прихожанъ протоіерея Льва Московскаго, неприемлющіе окружнаго посланія и общинъ, что вашъ протоіерей Левъ Московскій, поборному опредѣленію трети Епископами разрѣшенъ Нався Священно-дѣйствія; Совсякими требами обращайтесь къ нему безъ сомнѣнія, какъ истинному пастырю и преемнику благодати Господней, А затемъ наше смиреніе молить и просить Господя Силь, дабы почилъ Навы миръ Божій и наше Архипастырское прощеніе и благословеніе присно Аминь; А Епископъ Іовъ Московскій вполне уклонилъ отъ насъ, и нашего собора Зуевскаго, и вполне предадеся общинѣ; по намѣстничеству надъ Московвою владѣнія благословляю молиться заменя, Смиранный Да-

ніилъ Епископъ Богородскій Наместникъ Московскій; 7416-го лѣта марта 3-го дня.

Богоспасаемая весь Давыдово и приложеніемъ моей Святительской печати. (Печать).

*Копія.*

№ 14 къ 5 му.

Г. І. Х. С. Б. П. Н по молитвѣ божіи. Аминь.

Его Преосвященству Епископу Даніилу Богородскому и Намѣстнику Московскому.—Отъ священно протоіерея Льва Чернышева. Извѣщеніе

Согласно постановленія собора я съ господиномъ Ерохинымъ 23-го февраля ѣздили къ Епископу Іову вручить ему бумагу отъ собора. Епископъ Іовъ бумагу не принялъ и выразилъ, что былъ соборъ разбойничій, а также находитъ Васъ несобратами, а раздорниками; кромѣ того, 24 февраля с. г. въ Муравьевскомъ молитвенномъ храмѣ была прочитана бумага, присланная Епископомъ Іовомъ, въ которой предписано и постановлено, что соборъ 19-го февраля, въ селѣ Зуевѣ собранный тремя Епископами. Даніиломъ, Пафнугіемъ и Меѳодіемъ, есть соборъ, по признанію Епископа Іова, еретичекій и раздорный. А посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство благословить насъ поминать въ богослуженіяхъ Ваша Преосвященство и быть нашимъ Архипастыремъ, надѣясь, что Ваше Преосвященство не откажетесь намъ дать сіе благословеніе и быть нашимъ Архипастыремъ. Жду Вашего благословенія и отвѣта. Все выше писанное удостовѣряемъ подписями:

Свящ. Протоіер. Левъ, Чернышевъ, Семень Ивановъ Евсеевъ, Яковъ Крутовъ, В. Евсеевъ, Зеновій Ерохинъ, Терентій Петровъ.

Февраля 25-го дня 7416 лѣта.

Христось воскресе.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

*Извѣщеніе.*

Въ слѣдствіе не состоявшаго собора..

Мы ниже собравшіеся въ царствующемъ градѣ Москвѣ боголюбивіи епископи Даніилъ, епископъ Богородскій, намѣстникъ Московскій и Епископъ Мефодій Балтовскій и Новозыбковскій, неприемлющіе окружнаго посланія и общинъ.

15—16 мая 7416 лета епископомъ Іовымъ былъ собранъ соборъ въ Москвѣ въ д. общины старообрядцевъ въ лефортовскомъ переулкѣ, на которомъ производилось сужденіе объ общинахъ, на которомъ не пришли къ единомысленному заключенію, большинство епископовъ и священниковъ и мірскихъ лицъ рѣшили непринимать общины, которыя общины на основаніи закона не соотвѣтствуютъ каноническимъ и святоотеческимъ правиламъ, а посему и рѣшили не принимать выше упомянутыя общины, которыя утверждены на основаніи закона 17 октября 1906 г. согласно состоявшаго собора 18 и 19-го февраля въ С. Зуеве 7416 лѣта.

А соборъ, состоявшійся въ С. Зуевѣ, признаемъ законнымъ и правильнымъ, каковой и утверждаемъ навсегда, быть нерушимымъ. Епископъ Іовъ Московскій издалъ извѣщеніе отъ 8 апреля 7415 лета, въ которомъ пишется объясненіе о принятіи общинъ. Извѣщеніе отпечатано 20 февраля 7416 лѣта и разослано всенародно съ утвержденіемъ общины. Вышеупомянутое извѣщеніе епископа Іова признаемъ неправильнымъ совсеми его незаконными статьями, а по сему и повелеваемъ всемъ нашимъ православнымъ христіанамъ въ моленіи съ общниками не сообщатися.

Будеже что епископъ Іовъ въ отсутствіи наше постановить что либо несогласное съ постановленіемъ св. каноновъ, то тогда тако все постановленіе признавать на основаніи главы 71 кормчей книги л. 641.

Смиранный Даніилъ Епископъ Богородскій Наместникъ Московскій. (Печать).

Смиранный Меѳодіи епископъ Балтовскіи иновозыбскіи. (Печать).

Священно Інокъ Ігнатіи.

Священно Іерей Іоаннъ Городовъ.

Священно Іерей Никола Мистовъ.

Священно Іерей Еразмъ Коротинской.

Священно Іерей Козма Заволжскій.

Священно Іерей Сампсонъ Генераловъ Хотѣвскій.

Священно и Ерей Савинъ Деревни Куравской.

Священно Іерей Евграфъ села Муровлянки.

Священно иерей Сергій Вантиновскій.

Священнопротоіерей Сергій Павловскаго посада.

Священно иерей Петръ Андроновской.

Священно іереи Максимъ Григоревъ Сарокинъ.

Священно Протоіерей Левъ Чернышевъ.

Священно про—рей Петръ Куркинъ.



## Христовъ Воскресе!

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Соборное запрещеніе Епископу Іову Московскому отъ Боголюбивыхъ Епископовъ Даниїла, Епископа Богородскаго и намѣстника Московскаго—Мефодія Епископа Балтовскаго и Новозыбковскаго не приѣмлющїи окружнаго посланія и общины.

Мы освященный соборъ собравшїйся во святомъ Дусѣ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто отъ сотворенія мира 7416-е мая 16-го дня занепризнаніе Вами нашего освященнаго Собора состоявшаго въ селѣ Зуевѣ 18—19-го февраля 7416 лѣта и за неправильное ваше извещеніе обнародованно въ сенароднѣ и затаковое извещеніе отъ 8-го апрѣля 7415 лѣта каковое и отпечаталъ 20 февраля 7415 лѣта и обнародовалъ своимъ неправильнымъ извещеніемъ Единолично, безсовѣта и согласія (своихъ) всѣхъ Епископовъ вопреки 95-го пр. Карфагенскаго собора и возмутилъ своимъ Извѣщеніемъ всѣхъ православныхъ христіанъ, ко принятію общины, которыя общины утверждены по закону 17-го октября 1906-го вопреки соборныхъ каноническихъ прав.—Стогл.—собор.—Глав.—53—54-я и книга Зонарь Миръ съ Богомъ Прав.—19—21-е и проч.—св. отецъ правилъ. А за такое твое нарушеніе св. отецъ правель и за возмущеніе кпринятію общины православныхъ христіанъ, И за нарушеніе собор. 39 го прав Карѣаген. соб. и св. апостоль прав. 34, 3-го вселенскаго Собор.—пр, —6-е и сардикійскаго соб. правила 21-го а за ослушаніе неприѣмлющихъ общины православныхъ христіанъ, Вы владыко Іовъ огласили Своимъ Извѣщеніемъ, которое отпечатовали 20 февраля, 7415-го лѣта: „адowymi устими“ которое утвердили святительской печатью.

Мы вышеозначенные Епископы; соборнѣ поданней намъ благодатѣ отъ всесвятаго и животворящаго Духа запрещаемъ Тебя? Епископа Іова Московскаго отъ всякаго святительскаго священнодействія въ купѣ со священно Іереями и дїяконами кои окажутся принявшїя общину въ предѣ до раскаянія предѣ Епископами не принявшими общины:

Епископа же Іова Московскаго, какъ начальника церковнаго раздора, не принять во общеніе пока Онъ не принесеть чистосердечнаго раскаянія предѣ Церковью Христовою и Боголюбивыми Епископами пепринявшими общины и никакихъ новшествъ.

Въ лѣто отъ Сотворенія мира 7416-е месяца мая 16-й день въ Богоспасаемомъ градѣ Москвѣ.

Какое Утверждаемъ своеручно подписемъ и святительскими печатими.

Смиранный Данииль Епископъ Богородскій Наместникъ Московскій. (Печать).

Смиранный Меодій епископъ Балтовски Иновозыбски (Печать).

## О молитвѣ за умершихъ еретиковъ.

Господь нашъ Іеусъ Христосъ уподобляетъ чловѣка преслушающаго церковь язычнику, говоря: «Аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко же язычникъ и мытарь» (Матѣ. зач. 75). Апостоль же Павелъ повелѣваетъ отрицаться упорнаго и нераскайнаго еретика: «Еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся» (Тит. глав. 3). Апостоль Іоаннъ Богословъ пишетъ: «Аще кто узритъ брата своего согрѣшающа грѣхомъ не къ смерти, да проститъ и даетъ ему животь, согрѣшающимъ не къ смерти. Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ глаголю, да молится» (1 посл. Іоанн. гл. 5). Такимъ образомъ апостоль запрещаетъ молится за тѣхъ, кто впалъ въ смертный грѣхъ. Смертнымъ грѣхомъ Спаситель называетъ хулу на Духа Святаго. Точно также пояснили и отцы 7-го вселен. собора, что нужно разумѣть подъ грѣхомъ къ смерти. «Грѣхъ къ смерти есть, когда нѣкая согрѣшая, въ неисправленіи пребываетъ, горше же сего то, когда жестоковѣрно встають на благочестіе и истину, предпочитая Мамону послушанію предъ Богомъ и не держася его уставовъ и правилъ» (5 правил. 7 вселен. собора).

Таковыми именно и являютъся еретики и раскольники. Они не раскаиваются въ своемъ заблужденіи, жестоковѣрно встають на истинное—благочестіе содержимое Христовою церковію. Апостоль Іаковъ говоритъ: «Просите и не пріемлете, зане злѣ просите» (посл. Іаков. гл. 4). Не всякая молитва угодна Богу, пѣть Господу Богу нужно разумно. Ибо въ постановленіяхъ Апостольскихъ сказано: «Что касается нечестивыхъ, то хотя бы ты далъ за нихъ нищимъ всѣ блага міра, никакой не принесетъ пользы нечестивцу. Ибо кто при жизни былъ врагомъ Божіимъ, тотъ явно врагъ же Божій и по преставленіи» (книг. VIII, 42),

Неразумная молитва переходитъ въ кощунство и даже въ богохульство.

Теперь спрашивается: во что превращается церковная молитва за умершихъ иновѣрцевъ?—Это мѣдъ бряцающая. Это пустая, оскорбительная для вѣрующаго сердца, демонстративная церемонія, принявшая видъ обряда. Не странно ли было бы навязывать имъ духовную помощь, существованія которой они не признаютъ. Всѣмъ умершимъ еретикамъ и раскольникамъ, католическая церковь возглашаетъ Анаѹему, а не вѣчную память. Это не нужно напоминать.

Неудобно совершать понихиды по еретикамъ и раскольникамъ, въ томъ видѣ, какъ совершаются онѣ въ память вѣрныхъ христіанъ. Молитвы за иновѣрцевъ, можно совершать только частныя, домашнія, и отнюдь не церковно-общественныя.

Снисхожденіе къ еретикамъ и раскольникамъ, есть соблазнъ строгимъ ревнителямъ церковныхъ правилъ и даетъ раскольникамъ и еретикамъ поводъ къ укоризнамъ на Христову Церковь.

Преподобный Феодоръ Студитъ (жив. 8, вѣк.) отвѣчалъ на вопросъ вопрошавшему его діакону о возможности молитвы за умершаго еретика-иконоборца. Преподобный отвѣчалъ, что молиться за умершаго можно, но только тайно, дома, чтобы не подавать другимъ соблазнъ. „Поминать на литургіи, кто былъ съ ересью по смерти не слѣдуетъ хотя бы то былъ отецъ, хотя бы мать, а развѣ только въ душѣ своей можетъ молится за такихъ и творить за нихъ милостыню“ (час. 2, стр. 7, 16).

Преподобный Макарій Египетскій идя по пустынѣ, увидѣлъ на землѣ высохшій человѣческой черепъ. Преподобный перевернулъ его жезломъ. Кто ты?—спросилъ Макарій,—Я былъ начальникомъ идольскихъ жрецовъ, обитавшихъ на этомъ мѣстѣ,—отвѣчалъ черепъ. Ты же святой отецъ, исполненный Духа Божія, когда молишься онаходящихся въ мукахъ они получаютъ нѣкоторую отраду.

Правила святыхъ апостоловъ 10, 45; Антиохійскаго собора, правило 2; и Лаодикійскаго собора, правило 6 и 33; всѣ эти правила воспрещаютъ вѣрнымъ молитвенное общеніе съ коснѣющими въ ереси, и участвовать въ ихъ молитвахъ и въ ихъ богослужебномъ культѣ.



## Полюбуйтесь.

Часто слышатся укоры по адресу наших начетчиковъ, старообрядческой печати и другихъ старообрядцевъ за то, что тѣ и другіе не одобряютъ дѣятельность такъ называемыхъ „черносотенцевъ“.

Пусть тѣ старообрядцы, которые съ благоговѣніемъ произносятъ фамиліи канонизованныхъ лидеров „истинно-русскихъ людей“ и обивающіе пороги редакцій „Моск. Вѣд.“, „Колокола“ и др. услышатъ, какое имя они даютъ старообрядцамъ лишь тѣ выйдутъ за двери редакціи.

Представимъ здѣсь проповѣдь о старообрядчествѣ распространенную вездѣ этими „истинно-русскими людьми“.

„Не спору, иногда русское правительство преслѣдовало раскольниковъ и сектантовъ, предавало ихъ суду и подвергало наказанію. Но это преслѣдованіе имѣло не релігіозный, а чисто политическій характеръ; раскольниковъ и сектантовъ подвергали наказанію не за то, что они исповѣдывали то или другое вѣроученіе, а за то, что они прикрывали своими релігіозными вѣрованіями: въ дѣйствительности оказывались весьма вреднымъ элементомъ для жизни русскаго народа—частной, семейной, общественной и политической. По аналогіи съ жалобами раскольниковъ можно обвинять русское правительство и въ преслѣдованіи Православной Церкви, потому что оно подвергаетъ наказанію преступниковъ, именующихся „православными“...“

„Въ своемъ интересномъ сочиненіи „Расколь, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій“ извѣстный знатокъ раскола, профессоръ Н. И. Субботинъ прекрасно доказалъ, что нашъ расколь, по существу своему, есть явленіе не столько релігіозное или церковное, сколько политическое, и—при томъ отрицательное и крайне вредное для народной жизни. Этотъ взглядъ вполнѣ подтверждается и самыми символическими книгами нашихъ раскольниковъ: Пандектомъ, Цвѣтникомъ и Собраніемъ отъ Св. Писанія объ антихристѣ, которыя находятся въ „Сборникѣ о раскольникахъ“, изданномъ въ Лондонѣ еще въ 1861 году извѣстнымъ эмигрантомъ Кельсіевымъ (см. особенно вып. 2 стр. 245—269). Изъ этихъ книгъ каждый долженъ вынести убѣжденіе, что наши раскольники никогда не будутъ почитать русскаго царя и никогда не будутъ даже молиться за него. По ихъ ученію, русскій царь, какъ никоніанецъ,—*еретикъ*, съ которымъ нельзя имѣть

никакого общенія: „еретика отрицайся!“ Но этого мало, раскольники простирають свою дерзость до того, что объявляют своего царя прямо *антихристомъ*, царствующимъ въ мірѣ; въ самомъ его титулѣ латинскомъ заключается уже будто-бы и его антихристово имя—звѣриное число: 666 (иператор=666). Но если русскій православный царь—антихристъ, то не только не слѣдуетъ исполнять его указовъ и распоряженій, но нужно всѣми силами противиться имъ. Такъ раскольники, дѣйствительно, всегда и поступали: они объявили дѣломъ антихриста всѣ реформы Петра и всѣ распоряженія послѣдующихъ императоровъ: народныя переписи, рекрутскій наборъ, паспортную систему, улучшение путей сообщенія и т. д. И нельзя думать, что въ настоящее время расколъ сталъ инымъ. Нѣтъ, онъ остался тѣмъ же, чѣмъ былъ съ самаго начала. Въ 1896 году, по повелѣнію нынѣ царствующаго Государя, была произведена въ Россіи народная перепись. И что же? Тираспольскіе раскольники (въ Херсонской губ.), въ числѣ 21, живыми замуrowали себя въ стѣны, чтобы только уклониться отъ антихристовой переписи. „Странники“ и теперь ни за что не возьмутъ паспортовъ, не пойдутъ въ солдаты, не поѣдутъ по шоссе. Министры и сановники въ глазахъ нашихъ раскольниковъ—слуги антихриста. Но раскольники враждебно относятся не только къ русскому царю и русскому правительству, но и ко всѣмъ вообще русскимъ людямъ, какъ никоніанцамъ, еретикамъ, подвластнымъ антихристу. Даниловцы и филипповцы считаютъ тяжкимъ грѣхомъ даже заговорить съ православными; едосѣвцы всѣ купленные на рынкѣ продукты очищаютъ 100 поелонами, дабы на нихъ чрезъ отверстіе въ горшкѣ снизошла благодать Божія. Въ глазахъ раскольниковъ православные хуже евреевъ, хуже папистовъ, хуже магометанъ. Питая такую враждебность ко всѣмъ русскимъ людямъ, раскольники никогда не считали преступнымъ причиненіе вреда и Россіи вообще. Многіе изъ нихъ, какъ извѣстно, бѣжали въ Турцію (некрасовцы), поселились тамъ и во время нашихъ турецкихъ войнъ, не исключая и послѣдней—восточной, становились въ ряды турецкихъ войскъ и сражались противъ своихъ братьевъ—россіянъ; но особенно много вреда причиняли они русскимъ войскамъ въ качествѣ турецкихъ шпионовъ. Въ 1812 году всѣ русскіе люди, предавъ пламени свое имущество, оставили Москву; одни только раскольники, дѣды и прадѣды теперешнихъ Морозовыхъ, Рябушинскихъ, Гучковыхъ, съ радостнымъ біеніемъ сердца ожидали прибытія Наполеона. На Воробье-

выхъ горахъ, черезъ французскаго коменданта Москвы генерала Дюронеля, они поднесли ему хлѣбъ-соль на серебряномъ блюдѣ и глубокую тарелку червонцевъ, прося его милостей къ себѣ. 12 сентября на Преображенскомъ кладбищѣ они давали Наполеону роскошный обѣдъ; а на Рогожскомъ, съ разрѣшенія „новаго царя Россіи“, часовня была освящена въ церковь... Отказавшіеся молиться за своихъ природныхъ царей, раскольники неопустительно молились за Наполеона, прося ему побѣдъ надъ Александромъ! Пользуясь покровительствомъ французскаго авантюриста, они безнаказанно грабили православные храмы, похищая древнія иконы и утварь. Какой-то изувѣръ-раскольникъ, по имени Никифоръ Тимоеевъ, утѣшилъ даже часть мощей святителя Филиппа... Какъ далеко простиралось лицемѣріе раскольниковъ, можно судить потому, что въ расколѣ образовалась особая секта—наполеоновцевъ, почитающихъ Наполеона воплощеннымъ Христомъ, Спасителемъ міра и поклоняющихся предъ иконою (!), изображающею Наполеона возносящимся на небо... И какая иронія судьбы: эта секта раньше всего появилась въ бѣлокаменный Москвѣ.\*)

„Послѣ сказаннаго ясно, за что иногда правительство ваше преслѣдовало раскольниковъ. Но религіозной совѣсти ихъ никто никогда не стѣснялъ.

„По миѣ,—объявилъ напр., Петръ I,—пусть раскольники вѣруютъ, чему хотятъ, и когда уже нельзя ихъ обратить отъ суевѣрія разсудкомъ, то, конечно, не пособить ни огонь, ни мечъ; а мучениками за глупость быть,—ни они той чести недостойны, ни государство пользы имѣть не будетъ“. Мало того, Петръ, какъ извѣстно, даже покровительствовалъ раскольникамъ, особенно поморцамъ, керженцамъ и стародубцамъ; въ самомъ Петербургѣ онъ позволялъ раскольникамъ устраивать молебни и бывалъ на ихъ празднествахъ. Дочь Петра, Елизавету, за вѣротерпимость къ раскольникамъ прославляли даже европейцы, а ея указъ о предоставленіи особыхъ правъ и преимуществъ вѣтковцамъ, какъ извѣстно, былъ даже переведенъ на многіе иностранные языки. Петра III сами раскольники превозносятъ, какъ государя, относившагося къ нимъ съ удивительною благосклонностію и даровавшаго имъ свободу, при самомъ вступленіи своемъ на престоль. Екатерина II не только не стѣсняла религіозной совѣсти раскольниковъ, не только предоставила имъ полную свободу вѣроисповѣданія, но и награждала ихъ особыми правами и преимуществами политическими. Отнимая имущества у православныхъ мона-

\*) Не сродни ли это скорѣе съ послѣдователями Іоанна Кронштадскаго?



стырей, подвергнувъ безсердечнымъ мукамъ православнаго Архіепископа Арсенія Маціевича, въ то же время выговскимъ раскольникамъ она подарила въ вѣчное владѣніе цѣлыхъ 12500 десятинъ прекрасной земли; раскольникамъ всѣхъ толковъ она дозволила носить бороды, сохранить ихъ костюмъ; освободила ихъ отъ всякихъ податей и рекрутскаго набора. Безпоповцамъ она разрѣшила свободно селиться въ самой Москвѣ и основать тамъ большую общину—Преображенское кладбище; а поповцамъ было дозволено учредить такую же общину подъ названіемъ Рогожскаго кладбища. О вѣротерпимости Александра I и говорить нѣтъ нужды“.

„Николай I сталъ относиться къ раскольникамъ довольно строго только послѣ раскрытія ихъ заговора на жизнь и обнаруженія ихъ преступной связи съ революціонерами. Александръ II открыто выражалъ раскольникамъ свое благорасположеніе. При Александрѣ III религіозная совѣсть раскольниковъ также ничѣмъ не была стѣсняема. Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ законовъ, опубликованныхъ по волѣ этого государя (Собр. узак. 1883 г. мая 24-го, ст. 469. Полн. Собрн. зак. т. III 1883 № 1545); „Раскольникамъ дозволяется творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ равно въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ... Уставщики, наставники и другія лица, исполняющія духовныя требы у раскольниковъ, не подвергаются за сіе преслѣдованію“.

„Правительство, съ самаго начала появленія раскола торжественно заявило, что если оно иногда бываетъ вынуждено карать раскольниковъ, то караетъ ихъ не за ихъ религіозныя вѣрованія, а только за ихъ политическія и другія вредныя для общественной жизни дѣянія. Такъ уже въ 1681 году, подвергая раскольниковъ карѣ въ первый разъ, правительство выяснило, что это дѣлаетъ оно „за великія поносительныя рѣчи противъ царскаго дома“. Поведеніе правительства правильно понимали и сами раскольники и ихъ интеллигентные друзья—русскіе революціонеры. Такъ Кельсіевъ (въ своемъ „Сборникѣ“ стр. 95) говоритъ: „Сначала на расколъ смотрѣли только какъ на чисто религіозную секту; но вскорѣ замѣтили въ немъ политическій характеръ, и тогда послѣдовали законы противъ раскольниковъ, совершенно противоположные выше помянутому (весьма либеральному) взгляду“. Вѣрно понимаютъ сущность раскола и западно-

европейскіе ученые. Тагъ берлинскій профессоръ Герингъ, написавшій цѣлое изслѣдованіе о нашемъ расколо-сектанствѣ, говорить: „По своему *догматическому* ученію раскольники тагъ близко родственны съ православными, что стоящій вѣдъ ихъ взаимныхъ споровъ только съ трудомъ можетъ отыскать тѣ пункты, въ которыхъ воззрѣнія, относящіяся собственно къ ученію о спасеніи, у обоихъ противниковъ находятся въ такомъ непримиримомъ противорѣчій, что исключается всякое обращеніе. Равнымъ образомъ они не различаются и въ своихъ принципіальныхъ стремленіяхъ: тѣ и другія хотятъ быть правовѣрующими или православными и при томъ—по однимъ и тѣмъ же авторитетамъ; тѣ и другіе имѣютъ одинаковыя принципіальныя воззрѣнія на клиръ и таинства; тѣ и другія одинаково придають существенно важное значеніе обрядамъ... Поэтому если бы расколъ былъ явленіемъ *только религиознымъ*, то онъ самъ по себѣ не могъ бы долго существовать: онъ скоро слился бы съ русскою Церковію... На самомъ дѣлѣ расколъ есть явленіе столько-же (?) религиозное, сколько и социальное-политическое, консервативно-реакціонное, а со времени Петра онъ принимаетъ уже особый, чисто *революціонный* характеръ и оказываетъ противоѣдствіе не только церкви, но и государству“.

„Лишь при такомъ, совершенно правильномъ представленіи о сущности и характерѣ раскола, какое составить себѣ Кельсіевъ и Герингъ, повятно и двойственное отношеніе нашего правительства къ раскольникамъ: когда наши государи видѣли въ расколѣ только религиозное явленіе, хотя бы то даже и въ видѣ самыхъ безсмысленныхъ сектъ его, каковы: вѣтовцы, вемоляки, дырки, и т. под., они относились къ нему съ полною вѣротерпимостію и даже благорасположеніемъ; но какъ только они усматривали въ немъ проявленіе вреднаго политическаго элемента, нетерпимаго ни въ какомъ государствѣ, они предпринимали противъ него вѣшнія, полицейскія мѣры. Другими словами: если по отношенію къ раскольникамъ у насъ и нарушался принципъ вѣротерпимости въ смыслѣ стѣсненія раскольниковъ, то побужденіемъ къ этому служили не религиозныя, а политическіе мотивы, и виновниками этого были только сами раскольники. (Професс. прот. Т. И. Буткевичъ „Изд. Скворц.“).

Все приведенное—чистѣйшая ложь! Но... Интересно бы видѣть, что скажутъ на это тѣ старообрядцы, для которыхъ Бурышквичи, писавшіе вышеприведенныя строки идеалъ совершенства, знающіе суть жизни и могущіе привести для Отчизны покой, тишину и счастье.

Обождемъ и посмотримъ.

Старообрядецъ.

„Отъ врагъ свидѣтельства достопріятнѣйша суть“.

И среди старообрядцевъ есть субъекты, у которыхъ въ основаніи ихъ жизни фигурируетъ правило: „Тѣхъ же шей да пожиже влей“.

У насъ существуютъ начетчики. Все старообрядчество смотритъ на нихъ какъ на боевую дружину, готовую всегда выступить противъ всѣхъ ересей и заблужденій. И когда они начинаютъ нынѣ тѣсно спланиваться между собой, то намъ остается только радоваться этому. Но есть люди, и даже „старообрядцы по писанію“, которые убѣждены, что начетчикъ каждый въ отдѣльности очень хорошей человѣкъ. Но если эти же „хорошіе“ люди собрались вмѣстѣ совѣтываться о своихъ текущихъ дѣлахъ, то это не хорошее дѣло—это уже „ересь“.

Чтобы ярче отбѣнить, что только начетничество (а не позорны начетчики) можетъ разбивать еретическія смѣны, загораживающіе чистое евангельское ученіе отъ народа, мы приведемъ свидѣтельство миссіонеровъ русской церкви, ибо „Отъ врагъ свидѣтельства достопріятнѣйша суть“:

„Охарактеризовавъ состояніе старообрядческаго раскола за 1907 годъ, мы должны сказать, что старообрядчество за этотъ годъ замѣтно оживилось, высоко стало поднимать свою голову, организоваться, записываться въ общины. Записываясь въ свою общину, старообрядцы порываютъ всякія связи съ приходскимъ храмомъ. Прежде необходимость заставляла ихъ хотя изрѣдка зайти въ храмъ Божій, нынѣ же старообрядцы навсегда отторгнулись отъ храма. Въ настоящее время они категорически отказываются отъ всѣхъ податей и повинностей въ пользу св. церкви, въ силу чего положеніе церкви въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, становится весьма печальнымъ. И такъ, старообрядчество растетъ и оживляется. Какія причины благопріятствуютъ процвѣтанію старообрядчества, сказать не трудно. Причины эти психологическія, бытовыя, территоріальныя. Эти причины прекрасно всѣмъ извѣстны, почему говорить о нихъ мы считаемъ излишнимъ. Мы будемъ говорить о факторахъ, которые, во-первыхъ, новы, во-вторыхъ, въ жизни старообрядчества имѣютъ большое значеніе. Факторы эти—современное старообрядческое начетничество и старообрядческая литература. Современное старообрядческое начетничество служитъ крѣпкимъ подспорьемъ для старообрядческихъ толковъ и согласій. Оно выступаетъ съ новымъ



оружіемъ—съ книгами гражданской печати и не гнушается ничѣмъ, лишь бы одна-двѣ строчки шли въ пользу раскола и во вредъ православію. Въ силу такого отношенія къ книжному слову старообрядческіе начетчики обладаютъ громаднымъ матеріаломъ и подъ свое упованіе подводятъ не мало разныхъ доказательствъ. Благодаря всему этому, старообрядчество выступаетъ теперь въ сознаніи самихъ представителей какъ нѣчто довольно крѣпко и прочно обоснованное, а не такъ, какъ прежде, когда какая нибудь старообрядческая доктрина оперилась всего на одно-два доказательства. Старообрядцы ликуютъ, когда ихъ начетчикъ на возраженія миссіонеровъ не молчитъ, какъ прежде, а говоритъ такъ же долго; какъ миссіонеръ, читаетъ все отъ книгъ и свободно позволяетъ себѣ поносить никоніанъ. А это ругательство въ представленіи темнаго люда пока и есть вѣщнее доказательство ихъ правоты. Старообрядческіе начетчики отлично знаютъ то, что болѣе всего нравится ихъ единовѣрцамъ. Въ ругательствахъ и порицаніи нашей святой православной церкви они прямо конкурируютъ между собой. Такъ, въ Лысьвенскомъ заводѣ австрійскій начетчикъ *Дій Волковъ* позволялъ по адресу св. церкви такія ругательства, которыя смутили не только присутствующій на бесѣдѣ народъ, но даже сидящаго здѣсь начетчика часовеннаго согласія. Старообрядческіе начетчики не стремятся къ выясненію истины; ихъ цѣль представить православіе въ такомъ ужасномъ видѣ, который оттолкнетъ старообрядцевъ. А для этого нужно очернить, опозорить св. Церковь Христову, обвинить ее въ несуществующихъ ересьяхъ, выдать частное мнѣніе за голосъ самой церкви, не дочитать взятое мѣсто, извратить яснѣйшій смыслъ прочитаннаго. Во всемъ этомъ преуспѣваютъ наши начетчики и темная, невѣжественная масса слушаетъ ихъ, не будучи въ состояніи разобраться въ ихъ явной лжи. Старообрядческіе начетчики въ большой славѣ у старообрядцевъ. Эти послѣдніе не щадятъ средствъ на своего защитника. И мы дѣйствительно видимъ, какимъ вниманіемъ, заботой и любовью они окружаютъ его. Начетчикъ въ сознаніи старообрядцевъ это краеугольный камень, лежащій во главѣ угла. За истекшій годъ навѣстили старообрядцевъ въ нашей епархіи: слѣпецъ Кововаловъ (село Ильинское), Аѳанасій Трофимовъ Кузнецовъ (Лысьвенскій заводъ, село Васильевское), Токманцевъ Спиридонъ Кузьминъ, Александръ Васильевъ. Кромѣ навѣзжихъ начетчиковъ есть сильные мѣстные начетчики, напримѣръ, Рукавицынъ, *Кустовъ*, (заводъ Ножовка, Оханскаго уѣзда, Поморець). *Д. Волковъ*. Посредственныхъ начет-

чиковъ и наставниковъ въ нашей епархіи въ каждомъ уѣздѣ не одинъ десятокъ. Такъ, въ такомъ небольшомъ уѣздѣ, какъ Соликамскій, ихъ насчитывается до 18, а въ Осинскомъ уѣздѣ до 50.

Старообрядческая литература весьма быстро распространяется по нашей епархіи. Она попадаетъ даже въ тѣ отдаленные медвѣжьи углы, куда никакая другая книга совсѣмъ не заносится. Особенно много книгъ, брошюръ, а также свои журналы распространяють австрійцы. Безпоповцы съ большою любовью читають сочиненія какъ печатныя, такъ и гектографированныя своихъ корифеевъ, главнымъ образомъ Коновалова. Читая свои книги и брошюры, старообрядцы стараются использовать ихъ въ защиту своей вѣры и обогащаются такимъ образомъ новыми доказательствами въ свою пользу и новыми ругательствами по адресу св. православной церкви. Старообрядческая литература въ высшей степени тенденціозна. Но между тѣмъ значеніе ея для старообрядцевъ очень велико. Она сообщаетъ имъ массу новыхъ познаній въ защиту своей вѣры, она заставляетъ ихъ смотрѣть на свое упованіе, какъ на единственное вѣрное, подлежащее сомнѣнію. Читая литературу, старообрядцы укрѣпляются въ своей вѣрѣ, а на православіе смотрять какъ на погибшее, еретическое никоніанство. Мысль же о соединеніи съ православною церковью безслѣдно исчезаетъ.

Сдѣлавъ настоящую характеристику старообрядческаго раскола за 1907 годъ, мы скажемъ о положеніи миссіи въ Пермской епархіи. Въ то время, какъ жизнь старообрядчества забила вълючемъ, старообрядцы оживились и дружно привялились за организацію своей церковной жизни, у насъ же неизмѣнно сохранялось прежнее *statu quo*. Въ то время, какъ среди старообрядчества такъ сильно выдвигалось, какъ единственно-могучее средство — начетничество, когда число начетчиковъ и наставниковъ все росло и росло, у насъ замѣчалась обратная картина. Духовенство на съѣздѣ почти ставитъ крестъ надъ прежней миссіей и вмѣсто того, чтобы, по примѣру старообрядцевъ, увеличивать число миссіонеровъ, сокращаетъ его до двухъ, въ полной увѣренности, что эти два лица справятся съ тѣмъ дѣломъ, съ которымъ не могли справиться и семь человекъ. Наша миссія послѣ такого рѣшенія вступаетъ въ самый тяжелый и неопредѣленный періодъ своего существованія и выступаетъ въ то время, когда положеніе вещей требуетъ самой усиленной миссіонерской дѣятельности. Прежніе миссіонеры остаются въ полномъ невѣдѣніи быть или не быть

имъ на миссіи. Наконецъ, Св. Синодъ утверждаетъ институтъ нашихъ уѣздныхъ миссіонеровъ, но de facto они остаются опять въ своемъ прежнемъ положеніи. Матеріальная обезпеченность ихъ обставлена весьма и весьма слабо. Она лишила ихъ возможности дѣлать частыя и продолжительныя поѣздки и тѣмъ парализовала ихъ дѣятельность". (Пермск. Епарх. Вѣд.).

## Долгъ въ 1000 поклоновъ.

[Изъ путевыхъ замѣтокъ].

### І.

Въ Москвѣ въ кладовой Ив. Ив. Головкина я встрѣтилъ своего знакомаго. На его вопросъ какое впечатлѣніе произвела на меня Москва я отвѣтилъ, что былъ въ Успенскомъ соборѣ, прикладывался къ св. мощамъ. Какія святыни хранятся въ этомъ храмѣ!

Однако пришло на мысль, что было время когда одинъ фанатикъ, патріархъ Никонъ открыто проявлялъ въ немъ свою святотатственную дѣятельность.

Сколько св. иконъ было разбито имъ въ этомъ храмѣ о желѣзный полъ?! При этой мысли я невольно вздрогнулъ отъ ужаса...

Мои слова были перебиты Вас. Захаровымъ (служащимъ И. И. Головкина) заявившимъ, что этого не было и не должно быть, чтобы патріархъ, да еще въ Успенскомъ соборѣ иконы разбивалъ о полъ!

Оно бы не должно быть столь ужаснаго поруганія, безобразія и кощунства, сказалъ я, но оно случилось. Не должно бы быть напимѣръ иконоборцамъ, арианамъ и другимъ злостнымъ еретикамъ, но они были.

Вполнѣ естественно, если явился Никонъ, усердный послѣдователь упомянутымъ еретикамъ. Онъ не удовлетворился этимъ поступкомъ бросать подъ ноги иконы, но и послалъ своихъ служащихъ по Москвѣ собирать иконы. Собравъ такимъ образомъ иконы, Никонъ приказалъ выколоть глаза у образовъ и въ такомъ видѣ носили ихъ по городу. Объ



этомъ говорится въ 12 т. Ист. Рус. Ц. м. Макарія Моск.

Захаровъ кипятился, оспариваль, что подобнаго ничего нѣтъ нигдѣ. „У меня, говоритъ, книгъ много, но я не читаль что-то объ этой мерзости».

А есть ли у васъ 12 томъ Макарія?

— Быть можетъ и нѣтъ, отвѣтилъ онъ, но старообрядцы иногда говорить неправду.

Напротивъ, сказалъ я, мы только и стараемся говорить правду; а новообрядцы развѣ ошибутся, тогда скажутъ правду.

Затѣмъ я предложилъ: чѣмъ спорить не согласитесь ли Вы, г. Захаровъ, ударить объ закладъ. Будемъ держать пари хотя на 1000 земныхъ поклоновъ. Если я докажу изъ книги на которую ссылаюсь, что кощунственный поступокъ Никона дѣйствительно совершился, то вы должны положить 1000 земныхъ поклоновъ предъ образомъ Божиимъ, или наоборотъ.

И такъ подпишите такое условіе?

Захаровъ согласился.

Я написалъ условіе упомянутаго содержания, подписался и предложилъ Захарову. Тотъ кромѣ подписи добавилъ: «Никонъ надъ иконами не смѣялся и иконъ не разбиваль».

Условіе я взялъ себѣ.

На другой день прийдя въ кладовую Головкина, я замѣтилъ, что Захаровъ почему-то не хочетъ со мной говорить.

Немедля я приступилъ къ дѣлу сказавъ: «Вотъ книга, извольте, удостовѣртесь». И сталъ читать стр. 170 12 т. Ист. Р. Ц. «Никонъ приказаль своимъ служителямъ выколоть глаза у собранныхъ новыхъ иконъ и въ такомъ видѣ носить ихъ по городу.» Далѣе: «Никонъ браль одну за другою подносимыя ему новыя иконы и, каждую, показывая народу, бросаль на желѣзный полъ съ такою силою, что иконы разбивались, и, наконецъ, велѣлъ ихъ сжечь».

Изступленіе и упорство Захарова, однако не устыдилось такого яснаго свидѣтельства. Онъ заявилъ, что поклоны не будутъ кланяться, оправдываясь тѣмъ, что будто бы книга эта напечатана старообрядцами.

Но я ему тутъ же указаль на (666) цензуру и доба-

вилъ: въ старообрядческихъ книгахъ этого нѣтъ. Показалъ и портретъ автора Макарія Московскаго митрополита.

Захаровъ замолчалъ на подобіе стѣны.

Иванъ Жмаевъ.

## II.

### Гдѣ больше суетвѣрій?

Іоанниты—секта, отмѣченная не одними газетами, но и официальными документами. У ней почитаніе святыхъ доведено до крайнихъ предѣловъ, до обоготворенія живыхъ людей, Іоанниты считаютъ обыкновеннаго протоіерея Іоанна Кронштадскаго за Христа.

Появись она пятьдесятъ лѣтъ назадъ, то миссіонеры объявили бы эту изувѣрную секту плодомъ «раскольниковьяго» невѣжества.

Апокалипсическія жабы, сирѣчь, газеты покричали бы объ этомъ на цѣлый свѣтъ.

Но настоящее время не позволило сдѣлать это. Для всѣхъ очевидно, что іоанниты суть „чадаединныя святыя русскія (а не христовой?) церкви“.

Много и другихъ суетвѣрій для характеристики которыхъ укажу на слѣдующій случай.

Однажды во время пути въ вагонѣ ж. д. къ намъ подсѣлъ «для разговора» кондукторъ. Оказалось, что онъ принадлежитъ къ новообрядцамъ и фанатичный защитникъ «православія». Не знаю почему онъ предпочелъ именно меня предъ другими и предложилъ для прочтенія небольшую записочку слѣдующаго содержанія, которую я и прочелъ вслухъ:

#### М о л и т в а .\*)

«Господи Іисусе Христѣ Тебѣ молимся святыи боже, святыи Безсмертныи помилуй мя, и все люди твоя очисти насъ отъ греховъ нашихъ ради пречистыя Крови твоея и нынѣ и присно и вовеки вековъ аминь. О Господи Іисусѣ Христѣ тебе молимся Святыи Боже Святыи Безсмертныи Помилуй мя и все люди (своя) твоя и избави насъ отъ

\*) Соблюдена орфографія „Молитвы“.

согрѣшеній нашихъ и избави насъ отъ всякія муки ради Пречистыя Крови твоя ныне и присно и во веки вековъ аминь.

Кто эту молитву будетъ читать въ продолженіе 9-ти дней и выпишетъ 9-ти лицамъ и будить каждый день по 9 разъ прочитана, его желаніе будить исполнено. Въ время Литургіи въ Іерусалимѣ былъ слышанъ голосъ всему народу, кто эту молитву читаетъ тотъ отъ всякихъ бедствій и напастей спасенъ будетъ молитва эта была прислана епископу Воронежскому Антонію съ такимъ предупрежденіемъ чтобы разсылать ее 9-ти лицамъ кто не пожелаетъ воспользоваться этимъ милосердіемъ посещенъ будетъ несчастіемъ.

Обрадованный кондукторъ заявилъ, что онъ отъ меня записочку обратно не возьметъ, и раскланявшись ушелъ.

Я слышалъ объ этой молитвѣ, передъ тономъ которой всѣ церковныя молитвы, даже молитва Господня—ничто.

Одинъ изъ пассажировъ замѣтилъ: «По убѣжденію многихъ русскихъ, мы, старообрядцы, находимся подъ управленіемъ невѣжественныхъ пастырей. Однако среди старообрядцевъ подобныхъ волшебныхъ талисмановъ не имѣется».

Одинъ изъ пассажировъ, пожилой человекъ, замѣтилъ: «Наши православные пастыри, дѣйствительно, плохо стараются объ искорененіи влекущихся изъ древности языческихъ суевѣрій. Кажется, имѣй въ своемъ распоряженіи авторитетъ, образованіе, обезпеченность и государственное покровительство какимъ пользуется духовенство, можно было выбросить и уничтожить всякія суевѣрія. Къ сожалѣнію, за послѣднее время оно завѣдомо поддерживаетъ ихъ».

Зиновьевъ.

О прочихъ суевѣріяхъ «православныхъ» въ другой разъ поговоримъ.

Редація.





## Жизнь старообрядчества.

Присоединеніе священника къ старообрядческой церкви. Въ послѣднихъ числахъ сентября въ Н.-Новгородѣ присоединенъ къ Старообрядческой Церкви — священникъ отъ господствующей церкви о. Михаилъ Сторожевъ въ послѣднее время служившій около Кургана.

Добрый примѣръ. 22 сентября, часовъ въ 11 дня застаеть рыбаковъ юрьевск. уѣзда страшная, доселѣ неслыханная буря, и всѣхъ ихъ, въ количествѣ, можетъ быть, 100 лодокъ настагаетъ разбушевавшаяся стихія. Боже мой, сколько горя, сколько слезъ! Плачутъ на берегу, плачутъ и чуть ли не съ ума сходятъ женщины, выѣхавшія на озеро. Выбиваетъ ловцовъ-тружениковъ ко-го куда, родственники ищутъ на берегу своихъ и почти всѣхъ находятъ, но находятъ ихъ безъ силъ, окоченѣвшихъ отъ холода и перенесеннаго страха. Всѣхъ этихъ несчастныхъ тружениковъ ведутъ въ избы, даютъ сухую одежду, предлагаютъ русскую печку, водку и отгоняють простуду. Носовскій священникъ о. Павелъ Буровъ тоже на берегу встрѣчалъ несчастныхъ рыбаковъ и сколько могъ пріютилъ и обогрѣлъ (это священникъ старообрядецъ). Къ сожалѣнію, выяснилось, что буря похитила 4 жертвы: женщину, молодого человѣка, лѣтъ 20, и мужа съ женой, оставившихъ 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Кромѣ этихъ погибшихъ, были на краю гибели и другіе: такъ, въ одной лодкѣ выкинуло девятымъ валомъ послѣдняго мужчину, въ другой дѣвушку, но они спаслись,

Н.-Новгородъ 8 октября, въ квартирѣ еп. Иннокентія и подъ его предсѣдательствомъ состоялся епархіальный съѣздъ изъ попечителей отъ приходовъ и священниковъ. На немъ общимъ голосованіемъ постановили учредить епархіальную лавку съ продажей книгъ, свѣчей, оливковаго (натуральнаго) масла и церковнаго вина, И. В. Шурашевъ утвержденъ въ должности епархіальнаго начальника. Собрана была порядочная сумма съ болѣе состоятельныхъ священниковъ, для помощи бѣднѣйшимъ священникамъ.

Москва. (Отъ нашего корреспондента). Съѣздъ старообрядцевъ. 1 октября, на праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, на старообрядческомъ Преображенскомъ кладбищѣ, открылся съѣздъ

старообрядцевъ-безпоповцевъ старопоморскаго согласія. На съѣздѣ собралось до 400 человекъ, представителей Москвы, Петербурга, Казани, Донской области и др. губ. Съѣздъ открылся, какъ открываются всѣ съѣзды,—торжественно съ помпой: было отслужено молебствіе во всѣхъ шести кладбищенскихъ моленныхъ. Наставникъ московской общины Е. А. Щербаковъ сказалъ предъ началомъ съѣзда рѣчь. Въ числѣ уполномоченныхъ отъ разныхъ старообрядческихъ общинъ находится старообрядецъ, членъ Государственной Думы М. К. Ермолаевъ. Открылъ съѣздъ предсѣдатель московской общины Г. К. Горбуновъ, который сказалъ краткое привѣтствіе собравшимся на съѣздъ.

Затѣмъ съѣздъ избралъ почетными предсѣдателями съѣзда: Г. К. Горбунова, Ф. П. Москвина и В. Г. Челнокова, предсѣдателемъ съѣзда В. И. Ананьина, товарищами предсѣдателя съѣзда: Н. К. Сухова, Г. Е. Смирнова и представителя отъ Казани С. Е. Шашабрина, секретарями Р. И. Кистанова и В. И. Большакова. По избраніи послѣднихъ В. И. Ананьинъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой первоначально благодарилъ собравшихся за оказанную ему честь—избраніемъ быть предсѣдателемъ такого многолюднаго и впервые собравшагося съѣзда. Затѣмъ въ своей рѣчи онъ говорилъ о важности настоящаго съѣзда.

Послѣ предсѣдателя сказалъ глубокопрочувствованное слово секретарь московской общины В. И. Большаковъ,—который говорилъ о предстоящей работѣ съѣзда, о серьезности вопроса, который придется рѣшить собранію—это разсмотрѣніе законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Взаключеніе онъ доложилъ съѣзду, что среди нихъ присутствуетъ членъ Государственной Думы М. К. Ермолаевъ—ихъ одновѣрецъ, котораго и предлагалъ собранію просить быть ходатаемъ и защитникомъ интересовъ старообрядчества въ Государственной Думѣ, и предложилъ г. Ермолаева избрать почетнымъ членомъ съѣзда. Собраніе съ предложеніемъ г. Большакова согласилось.

Третьимъ ораторомъ выступилъ московскій представитель Г. Е. Смирновъ. Онъ ярко нарисовалъ картину того безправнаго положенія, въ которомъ находилось старообрядчество втеченіе 250 лѣтъ, и кратко описалъ происхождение Преображенскаго богадѣленнаго дома и его основателя И. А. Ковылина. Говорилъ и о томъ, что ровно 100 лѣтъ назадъ—1808 г., въ Москвѣ былъ соборъ наставниковъ, на которомъ было постановлено, что безъ совѣта и указаній московской общины и ихъ наставниковъ, дру-

гіе приходы ничего не должны дѣлать, и что наставники, служившіе въ другихъ приходахъ, должны получать благословеніе отъ московскихъ „отцовъ“.

Съѣздъ послалъ Государю Императору телеграмму слѣдующаго содержанія:

„Великій Государь! По Твоей къ намъ Царской милости, впервые послѣ двухъ съ половиной вѣковаго запрета, собравшись на всероссійскій христіанскій съѣздъ въ Москвѣ для обсужденія своихъ религіозныхъ нуждъ, мы, христіане древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старопоморскаго согласія, вѣрные сыны Твоей единой нераздѣльной Россіи, повергаемъ къ стопамъ Твоимъ чувства великой благодарности и вѣрноподаннической безпредѣльной преданности“.

Предсѣдателю совѣта министровъ послана телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Ваше высокопревосходительство, Петръ Аркадіевичъ! Собравшись на первый всероссійскій-христіанскій съѣздъ въ Москвѣ съ вашего разрѣшенія, мы, христіане древле-православнаго каѳолическаго вѣроисповѣданія старопоморскаго согласія, приносимъ вашему высокопревосходительству глубокую благодарность за постоянное благожелательное отношеніе и довѣріе къ намъ, вѣрнымъ сынамъ единой нераздѣльной Россіи“.

2-го октября состоялось второе засѣданіе всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ-безпоповцевъ, подъ предсѣдательствомъ В. И. Ананьина.

По открытіи засѣданія собраніе приступило къ слушанію докладовъ, полученныхъ изъ разныхъ мѣстностей. Обсужденіе недоразумѣній и всякихъ сомнѣній, изложенныхъ въ докладахъ, рѣшено отложить до слѣдующаго собранія.

Послѣ этого иннокъ Варсонофій, представитель старообрядцевъ-безпоповцевъ филипповскаго согласія, говорилъ о томъ, что законъ 17 октября 1906 г. объ общинахъ, противорѣчитъ каноническимъ правиламъ.

Послѣ этого предсѣдатель обратился къ собранію съ разъясненіемъ, что настоящему съѣзду предстоитъ сложная и серьезная работа. А потому предсѣдатель просилъ собраніе приступить къ обсужденію тѣхъ пунктовъ законопроекта объ общинахъ, кои волнуютъ старообрядцевъ со стороны, погрѣшности противъ св. Писанія.

На это г. Гавриловъ заявилъ, что въ обсуждаемомъ законопроектѣ требуется обозначеніе въ метрическихъ книгахъ года не



отъ сотворенія міра, какъ это положено и установлено издревле; кромѣ того, старообрядцы обязуются заявлять губернаторамъ объ избраніи духовныхъ лицъ общины для выраженія ими согласія на избраніе; все это, по мнѣнію г. Гаврилова, невозможно съ точки зрѣнія старообрядцевъ.

Собраніе внимательно и подробно остановилось на вопросѣ о томъ, какое лѣтосчисленіе нынѣ принимать: отъ сотворенія міра или гражданское—и о томъ, въ какомъ году по сотвореніи міра было Рождество Христово.

Послѣ обмѣна мнѣній многихъ ораторовъ собраніе приняло слѣдующую резолюцію: „Исповѣдуя событіе Рождества Господа въ 5500 году по сотвореніи міра, первый всероссійскій христіанскій съѣздъ признаетъ для христіанъ возможнымъ допустить рядомъ съ годомъ отъ сотворенія міра обозначеніе, въ скобахъ, и года гражданского“.

Далѣе собраніе подробно и всесторонне остановилось на обсужденіи съ духовной стороны самаго слова „община“ и послѣ многихъ разъясненій постановило:

„Слово „община“ считать непогрѣшнымъ и приемлемымъ“.

Быль поднятъ вопросъ и о тѣхъ лицахъ, которыя идутъ противъ учрежденія общинъ и занимаются разсылкой писемъ, которыми соблазняютъ простодушныхъ людей. Подобныя лица оказались на съѣздѣ; имъ и было предложено высказаться, какая погрѣшность и ересь въ учрежденіи общинъ? Они высказаться открыто на предлагаемый вопросъ и указать какую-бы то ни было погрѣшность въ учрежденіи общинъ отказались, чѣмъ доказали неосновательность протеста противъ общинъ.

Послѣ этихъ разсужденій по личнымъ вопросамъ собраніе перешло къ чтенію законопроекта объ общинахъ постатейно.

3 октября состоялось третье засѣданіе всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ. Предсѣдательствовалъ В. И. Ананьинъ.

По прочтеніи законопроекта объ общинахъ, собраніе пришло къ заключенію, что подлежатъ пересмотру слѣдующія статьи правительственнаго законопроекта: 3, 4, 5, 6, 7, 12, 17, 18, 21, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 41 и 45. Всѣхъ статей въ министерскомъ законопроектѣ 58; тѣ изъ нихъ, которыя не перечислены выше, приняты согласно редакціи, изложенной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Приступлено было къ чтенію статей правительственнаго законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

4 и 5 октября, состоялись два послѣднихъ засѣданія всерос-

сйскаго сѣзда старообрядцевъ-безпоповцевъ, подѣ предсѣдательствомъ В. И. Ананьина.

Первый день былъ посвященъ исключительно разсмотрѣнію ст. 28 законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

Послѣдній день работы сѣзда прошелъ съ полнымъ единодушіемъ, столь рѣдкимъ на извѣстныхъ старообрядческихъ сѣздахъ. Московскимъ совѣтомъ общины были предложены къ выслушанію стт. 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 41 и 45, исправленныя и дополненныя совѣтомъ.

Затѣмъ было составлено слѣдующее заявленіе въ Государственную Думу:

Сѣздъ поручилъ защиту нуждъ и интересовъ христіанъ своего согласія совѣту московской общины христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія.

Заявленіе это передано почетному члену сѣзда, члену Государственной Думы М. К. Ермолаеву.

Занятія сѣзда закончились въ воскресенье, 5 октября, торжественнымъ молебствіемъ. Такъ какъ онъ созванъ былъ по инициативѣ и на средства московской общины, то ея „духовнымъ отцамъ и совѣту“ иногородніе „отцы“ и делегаты письменно выразили свою признательность за труды.

Москва. Воскресенье октября 12. I. Закладка храма. Въ предѣобѣденное время послѣ литургіи изъ домовоі церкви Полежаева вышла крестный ходъ къ мѣсту закладки.

Чинъ закладки и молебствіе совершалъ еп. Александръ въ сослуженіи четырехъ пресвитеровъ и двухъ дьяконовъ.

По окончаніи молебствія епископъ Александръ сказалъ слово, гдѣ указывалъ что только объединенными силами въ союзѣ мира и любви могутъ созидаться храмы. Затѣмъ крестный ходъ обратно возвратился въ домъ Полежаева, гдѣ была приготовлена трапеза.

II. Освященіе храма. На Остоженкѣ иждивеніемъ Гор. Рябушинскими и С. Е. Трындинымъ создана церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы. Въ это воскресенье архіепископомъ Іоанномъ совершенно здѣсь освященіе храма.

Первоначально было совершено водоосвященіе. Потомъ принесенъ столъ съ утварью для освященія и облаченія для одѣянія престола. Царскія двери затворились и архіепископъ, возложивъ на себя *лентіонъ* и обвязавшись убрусами приступилъ къ омытію

и освященію престола съ прочимъ клиромъ. Антиминсъ наложенъ былъ новый.

Затѣмъ архіепископомъ совершенно было кажденіе и помазаніе стѣнъ храма, осѣненіе ихъ св. крестомъ и окропленіе св. водою. Потомъ сдѣланъ былъ крестный ходъ вокругъ храма. Когда крестный ходъ остановился передъ папертью, то архіепископъ взошелъ на нее, сдѣлалъ извѣстныя вопрошенія, молитву и отворилъ храмъ.

Послѣ этого приступлено было къ служенію литургіи.

Храмъ былъ переполненъ молящимися.

III. Чтеніе лекціи въ помѣщеніи Братства св. Креста. Лекторомъ выступилъ о. Авивъ. Въ описаніи евангельской исторіи маститый пресвитеръ коснулся многихъ прекрасныхъ сторонъ древне—христіанской жизни. Сопоставляя нашу жизнь съ жизнью христіанъ апостольскаго вѣка, лекторъ воодушевленно призывалъ братьевъ по вѣрѣ къ совершенствованію; не удовлетворяться настоящимъ состояніемъ нравственности и подыматься все выше и выше...

Возражателемъ выступилъ О. Е. Мельниковъ. И хотя его рѣчь была дѣльна и имѣла глубокой смыслъ, но онъ говорилъ о другихъ предметахъ о которыхъ упоминалъ о. Авивъ.

Егорьевскъ 13 октября. Въ этотъ день состоялись проводы депутата Г. Думы И. Л. Спирина егорьевскимъ братствомъ свв. Ап. Петра и Павла.

IV. Собрание благотворительнаго общества. Въ квартирѣ архіепископа Іоанна и подъ предсѣдательствомъ его собрано было Старообрядческое Благотвор. Об-во. Принято было 40 новыхъ членовъ. Постановлено было открыть три христіанскихъ старообрядч. училища. Подъ одно училище одинъ изъ благотворителей г. Москвы Пантелеевъ отдалъ домъ, гдѣ оно учреждено будетъ „Имени Государя Императора Николая II, на средства г.г. Пантелеевыхъ“.

Въ деревнѣ Цаплиной, Беззубовской волости Богородскаго уѣзда въ (Гуслицахъ) 12 октября 1908 г. была совершена старообрядцами приѣмлющія священство Бѣлокриницкой іерархіи закладка деревянной колокольни вышиною 33 арш. при храмѣ во имя Св. Николы и увеличеніи алтаря. Отслуженъ былъ молебень съ крестнымъ ходомъ и водоосвященіемъ мѣстнымъ священникомъ от. Епифаніемъ Дорофѣевымъ при многочисленной публикѣ мѣстныхъ крестьянъ.

Собраніе общины. Въ воскресенье, 14 сентября, въ Токмаковомъ переулкѣ, въ старообрядческомъ храмѣ второй московской общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, по окон-



чанія часовъ и молебна, состоялось общее соараніе членовъ этой Общины. Собраніе было открыто предсѣдателемъ совѣта И. И. Ануфриевымъ а предсѣдателемъ собранія избранъ П. И. Ануфреєвъ.

Было принято въ оащину шесть новыхъ членовъ, изъ нихъ четыре женщины.

Выслушавъ докладъ наставника Н. С. Шпунтова объ отказѣ его по болѣзни отъ должности настоятеля общины. На мѣсто отказавшагося единогласно былъ избранъ Ф. Ф. Румянцевъ.

Въ теченіе трехъ мѣсяцсвъ поступило пожертвованій въ пользу общины вещами и деньгами около 30,000 руб. На поминавеніе усопшихъ, сверхъ того, внесено 11,000 руб.

Собраніе поручило совѣту созвать съѣздъ брачниковъ въ Москвѣ.

Закрытіе общины. Въ Кіевской губерніи по слухамъ, губернскимъ правленіемъ закрыта старообрядческая община. По этому поводу министерство внутреннихъ дѣлъ сдѣлало разъясненіе, что жалобы на такія закрытія общинъ должны приноситься въ правительствующій сенатъ.

Десятилѣтіе святительскаго служенія архіепископа московскаго Іоанна. Десятилѣтній юбилей исполнился 16 октября настоящаго года. Послѣ богослуженія, совершеннаго по сему случаю въ храмѣ на Остоженкѣ, архіепископа поздравляли представители московскихъ общинъ.

---

## Изъ жизни остальныхъ вѣроисповѣданій.

Новый сербскій патріархъ. Австро-венгерскіе сербы, главой которыхъ считается патріархъ, избрали новаго патріарха или, лучше сказать, приняли того, кого желало австро-венгерское правительство. Сначала они избрали епископовъ Змеяновича и Шевича, но императоръ Францъ-Іосифъ не пожелалъ утвердить ни того ни другого такъ какъ оба избранные не знали венгерскаго языка. Пришлось „выбирать“ третьяго Лукіана Богдановича. Новый патріархъ родился въ 1867 году. Онъ долго былъ преподавателемъ Закона Божія въ гимназіяхъ и, принявъ монашество, потомъ былъ назначенъ епископомъ будапештскимъ.

Жалованье духовенству. Предложеніе оберъ-прокурора синода Извольскаго о назначеніи духовенству жалованья санкціонировано

Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, и въ кассу государственнаго казначейства съ 1-го января текущаго года внесено 200 тысячъ руб. Синодомъ преподаны епархіальнымъ начальствамъ указанія касательно новаго порядка назначенія жалованья духовенству. Изъ 200 тысячъ рубл. ассигнованныхъ для духовенства, Синодъ оставилъ для своего хозяйственнаго управленія 58,955 руб. 40 коп., на свое личное усмотрѣніе 25,044 руб. 60 к. и отпустилъ для синодальной конторы въ Грузіи 9000 р., а всего въ распоряженіи Синода осталось 93,000 р. Остальные 107,000 р. Синодъ распредѣлилъ на 32 епархіи. Самая малая доля досталась вятской губерніи, которой отпущено 2,000 р., а самая большая сумма въ 5000 р. отпущена на рязанскую епархію. Саратовской епархіи досталось 4000 руб.

Къ содержанію духовенства. Оберъ-прокуроръ Св. Синода, по сообщенію „Сл.“, взяты обратно, на осн. ст. 47 учр. Гос. Думы, законопроекты: объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 1.000,000 руб. на жалованіе учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ; о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1909 года, по 500,000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и объ увеличеніи яъ 1909 года кредита на сооруженіе православ. храмовъ съ 50,000 р. до 75,000 р.

Священникъ — социалистъ. Бруклинскій священникъ Джонъ Лонгъ въ Америкѣ секретарь христіанскаго социалистическаго братства, уснѣшно выступалъ недавно, — на многолюдномъ митингѣ этого братства. Онъ сказала рѣчь, въ которой обрушился на цивилизацію, назвавъ ее просто шарлатанствомъ, капитализмъ же настоящимъ антихристомъ. Онъ отмѣтилъ, что повсюду духовенство стоитъ за социализмъ и за кандидата социалистической партіи въ президенты—Евгенія Дебса. „Дайте социалистамъ власть хотя бы на два четырехлѣтіе, и они откроютъ глаза народу“.

Конференція адвентистовъ. Въ Камышинѣ закончились занятія конференціи адвентистовъ. Членовъ конференціи съѣхалось около ста человѣкъ. Однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ текущей жизни для адвентистовъ является устройство своей проповѣднической школы и при ней нѣкоторыхъ другихъ учрежденій благотворительно-просвѣтительнаго характера. Для этой цѣли подыскивается, по возможности въ центрѣ Россіи, достаточный учас-

токъ земли. Американскіе братья отпустили на это дѣло 10,000 руб., генеральная конференція въ Германіи дала 10,000 руб., недостающую сумму адвентисты надѣются покрыть сборами въ предѣлахъ Россіи. Какъ сообщаетъ „Сар. Лист.“ окончательно вопросъ о постройкѣ школы долженъ рѣшиться на московской общероссійской конференціи, которая откроется въ началѣ будущаго года. Конференція испросила у нальника губерніи разрѣшеніе на продолженіе здѣсь своихъ собраний, которыя будутъ устраиваться въ теченіе всей зимы.

Дѣло армянскаго епископа. По распоряженію армянскаго духовнаго начальства, какъ сообщаетъ „Тифл. Лист.“, въ скоромъ времени состоятся выборы на должность елисаветпольскаго викарія, оставшуюся до сихъ поръ вакантною. Какъ извѣстно, эту должность занималъ архимандритъ Корюнь, который, вслѣдствіе принадлежности его къ нелегальной партіи и находки на его квартирѣ оружія, былъ взятъ подъ арестъ и съ 25 августа 1907 г. содержится въ елисаветпольскаго тюремѣ. Духовное начальство вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшило лишить Корюна его ежемѣсячнаго жалованья въ 100 р., которое онъ акуратно получалъ до сихъ поръ.

---

## ЗАМѢТКИ.

Нью-Йорскія школы. Городскія школы Нью-Йорка открываютъ свои двери послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Всего учениковъ и ученицъ въ городскихъ школахъ четырехмилліоннаго Нью-Йорка 600.000 душъ.

Этой арміей руководятъ 16.000 учителей.

Въ наступающемъ учебномъ году добавлено еще 24 школы для 32.000 учениковъ.

Мѣсть въ школахъ Нью-Йорка хватаетъ *для всѣхъ учениковъ.*

Нью-Йоркъ одинъ тратитъ на свои народныя школы во много кратъ больше, чѣмъ наше русское министерство просвѣщенія на всю Россію.

Сегодня училищный совѣтъ опубликовалъ школьный бюджетъ Нью-Йорка на 1909 годъ: тридцать три милліона долларовъ (около 66.000.000 рублей)!



Противъ этого года бюджетъ увеличенъ на 6.258.521 доллар. Обучение въ Америкѣ обязательное и бесплатное.

Городъ снабжаетъ также учениковъ на свой счетъ книгами и всѣми учебными пособиями.

Дѣти начинаютъ „ходить въ школу“ съ четырехлѣтняго возраста, посѣщая два первыхъ года дѣтскіе сады гдѣ малыши бѣгаютъ, играютъ, поютъ, танцуютъ, вырѣзываютъ картинки подъ наблюдениемъ специально подготовленныхъ учительницъ.

„Науку“ начинаютъ проходить съ шести лѣтъ, но полегоньку, не спѣша, не переутомляясь. Кромѣ воскресенья, всѣ школы закрыты и въ субботу.

Большое мѣсто отводится физическому развитію учащихся. Здѣсь популярны игры на открытомъ воздухѣ, бейзболъ, бѣга. Каждая школа имѣетъ гимнастическую площадку и залы.

Сейчасъ въ Нью-Йоркѣ засѣдаетъ конгрессъ делегатовъ разсѣянныхъ по всѣй Америкѣ обществъ физическаго воспитанія дѣтей, занятый выработкой наилучшихъ методовъ преподаванія гимнастики въ школахъ, устройства площадокъ и т. д.

Самая дорогая и пріятная пища урокъ всѣмъ скупцамъ. Лѣтъ 6-ть тому назадъ на мѣстномъ кладбищѣ, въ с. Казачинскомъ, енисейской губерніи, былъ похороненъ мѣстный торговецъ изъ ссыльно-поселенцевъ, нѣкто Ивановъ, умершій, отъ паралича.

Человѣкъ онъ былъ крайне бережливый, даже близкій къ скупости. Говорятъ, что передъ смертью у него было до 3,000 рублей, каковыя онъ, будто-бы, и проглотилъ, или, какъ онъ самъ передъ смертью заявилъ, съѣлъ. Часть денегъ, какъ говорятъ, была „бумажками“, а большая часть слитками золота.

Никто изъ родныхъ его не повѣрилъ, что онъ деньги „съѣлъ“, а предполагали, что деньги гдѣ-нибудь спрятаны. Послѣ его смерти денегъ нигдѣ не оказалось, несмотря на тщательные розыски.

И вотъ, надняхъ было обнаружено, что могила Иванова была разрыта; сорвана крышка гроба, сброшенъ на верхъ полуистлѣвшій коленкоровый покровъ и кусокъ суконнаго сюртука покойника.

Въ разрытой могилѣ искателями богатства оставленъ огарокъ свѣчки, а на верху, окурки и спички.

Подобный случай былъ лѣтъ 25 тому назадъ въ г. Саратовѣ. Одинъ корыстолюбецъ во время тяжкой болѣзни живота рѣшилъ, что ему уже не встать съ постели, но имѣя порядочный капиталецъ и порядочную зависть онъ задумалъ, чтобы его день

ги не достались никому. И вотъ собравъ всѣ свои кредитки на десятки тысячъ рублей и въ нѣсколько пріемовъ съ медомъ ихъ съѣлъ. Но какого же его было разочарованіе когда вслѣдствіе принятія кредитной микстуры, онъ совершенно поправился и, разумѣется остался безъ денегъ нищимъ.

Въ безвыходномъ положеніи. Во Владивостокѣ въ безвыходномъ положеніи очутилось 500 душъ ходоковъ донскихъ казаковъ, прибывшихъ съ вѣдома военного и переселенческаго начальства и за неимѣніемъ свободныхъ участковъ оставленныхъ, по словамъ „Спб. Зари“, на улицѣ города. Ходоки хлопочуть приписаться хотя бы къ какой нибудь осуществившейся уже колоніи. Недоразумѣніе это считаютъ результатомъ затѣяннаго въ Петербургѣ заселенія Приамурья и Уссурійскаго края казачьими поселками для усиленія мѣстнаго казачества; но земли для этого оказались неподготовленными.

Что святѣ всего, русскому миссіонеру. Въ воскресенье 12 октября, въ желѣзно-дорожной школѣ, о. Кармановъ велъ бесѣду о пастырствѣ.

Оппонентомъ ему выступилъ г. Лушниковъ. Только что о. Кармановъ хотѣлъ отвѣчать, какъ увидѣлъ, что Лушниковъ собирается уйти.

— Прошу не уходить и довести бесѣду до конца! сказалъ онъ обращаясь къ Лушникову.

— Я бы съ удовольствіемъ, батюшка, отвѣтилъ тотъ, но у меня нѣтъ времени, такъ какъ я долженъ торопиться на собраніе христорождественскаго братства. Если можно, то перенеситѣ бесѣду до слѣдующаго воскресенія!

О. Кармановъ не согласился перенести бесѣду и, обращаясь къ находящимся въ помѣщеніи жандармамъ, попросилъ ихъ задержать Лушникова, тѣ отказались. Когда г. Лушниковъ началъ собирать свои книги, то одну изъ нихъ, а именно евангеліе, о. Кармановъ задержалъ, заявивъ, что она *не цензурная*.

Лушниковъ и другіе изъ присутствующихъ разъяснили о. Карманову, что это древнее евангеліе, разрѣшенное св. синодомъ и указали ему даже на надпись митрополита, которую о. Кармановъ увѣрилъ, что книга *цензурная*, и возвратилъ ее Лушникову. (Сар. В.).

Ларчикъ открывается сжато. По вопросу о томъ, просить или не просить о. Іоанна Кронштадскаго сказать свое слово увѣщанія или вобличенія сектантамъ говорить миссіонеръ Шел-

ковъ, я приведу одинъ характерный фактъ изъ бесѣды въ слободѣ тарасовкѣ Хярьковской губерніи. Божества о. Іоанна Кронштадтскаго главари этой церкви этой секты не отрицали, не отрицали и на публичной бесѣдѣ. Когда я сказалъ, что о. Іоаннъ неоднократно выражался противъ этого и адептовъ Іоаннитства называлъ безумцами, то они отвѣтили: мы этому нисколько не удивляемся. Вѣдь Ісусъ Христосъ не всѣмъ открывалъ свое божественное достоинство. Христосъ сказалъ одному собесѣднику: „ты называешь Меня благимъ, но никто благъ, только одинъ Богъ“. Слѣдовательно, разсуждаютъ они, какъ Ісусъ Христосъ отъ невѣрующихъ скрывалъ свое божественное достоинство, такъ же скрываетъ о. Іоаннъ свое божественное достоинство среди миссіонеровъ и епископовъ и открываетъ его только своимъ истиннымъ послѣдователямъ.

И такъ по словамъ сектантовъ, они имѣютъ основаніе считать Іоанна Кронштадтскаго его Богомъ.

**Ковна.** При стеченіи массы народа, въ присутствіи ковенскаго вице-губернатора и католическаго духовенства, возвращены католикамъ крожскій костель и участокъ монастырской земли, конфискованнѣ въ 1889 году.

**Вознагражденіе мулламъ.** Мин. нар. проsv. внесено въ Государственную Думу объ отпускѣ изъ средствъ госудзрственного казначейства по 600 рублей въ годъ на преподаваніе вѣроученія воспитанникамъ-мусульманамъ оренбургской учительской семинаріи.

**Смертный приговоръ Ісуса Христа, найденная реликвия.** Недалеко отъ маленькаго итальянскаго города Кесаріи находится часовня, въ которой открыта плита съ написаннымъ въ ней смертнымъ приговоромъ, произнесеннымъ надъ Ісусомъ Христомъ. Текстъ приговора оригинальный и нависанъ на древне еврейскомъ языкѣ. Парижское археологическое общество уже отправило специальную комиссію, чтобы переписать этотъ текстъ приговора. Вотъ онъ въ цѣлости.

„Приговоръ, произнесенный Понтіемъ Пилатомъ, намѣстникомъ Нижней Галилеи, гласить, чтобы

*Ісусъ Назаретянинъ,*

умеръ смертью на крестѣ, на 17 году царствованія Кесаря Тибирея, 25 дня мѣсяца марта въ святомъ градѣ Іерусалимѣ, когда Анна и Каіафа были священниками и первосвященниками Господними.



Понтій Пилать, намѣстникъ Нижней Галилеи, возсѣдая намѣстникомъ столицы Паетона, приговариваетъ Исуса Назаретянина къ смерти на крестѣ между двумя разбойниками, такъ какъ видные и извѣстные люди изъ народа свидѣлствуютъ что:

1) Исусъ—подстрекатель, 2) Исусъ—бунтовщикъ, 3) Исусъ—врагъ законовъ, 4) Исусъ ложно выдаетъ себя за „Сына Божія“, 5) Исусъ ложно выдаетъ себя за Царя Израиля. 6) Исусъ съ пальмовой вѣткой въ рукахъ, сопровождаемый массой народа, вошелъ во храмъ.

Понтій Пилать приказываетъ Корнелію Квирилину, первому центуріону, вести его на мѣсто казни и отстранить всѣхъ убогихъ и богатыхъ, которые помѣшаютъ смерти Исуса. Свидѣтели, подписавшіе смертный приговоръ Исусу, слѣдующіе.

1) Даніиль Робани фарисей, 2) Іоаннъ Зарабатель. 3) Рафаиль Робани. 4) Каперъ-книжникъ.

Исуса проведутъ изъ іерусалима на мѣсто казни черезъ ворота Серену.“

На одной сторонѣ отъ текста можно прочесть слѣдующее замѣчаніе:

„Каждому племени отправлена такая-же дощечка“.

Однако, эти дощечки еще не разысканы и эта, только что открытая въ городѣ Кесари, первая изъ нихъ.





## Печать.

„Черносотенная“ дубинка. Да, братья, эта штука ни передъ чѣмъ не остановится. Для нея нѣтъ никакой святости кромѣ своего фанатизма. Такъ въ „Русск. Знамя“ св. пророкъ Моисей считается самымъ негоднымъ человѣкомъ. Это такъ далеко шагнуто, что уже самые присяжные ненавистники евреевъ „Колоколъ“ что говоритъ:

Письмо въ редакцію. Мнѣ пришлось сегодня прочитатъ въ газетѣ „Русское Знамя“, въ № 223, статью: „Между строками исторіи“. Авторъ статьи пишетъ о разныхъ тайныхъ убійствахъ, совершенныхъ ради достиженія своей цѣли евреями, и при этомъ доходитъ до кощунства. Такъ, онъ пророка Божія Моисея обвиняетъ въ устроении въ Египтѣ разныхъ отравъ, эпидемій, убійствъ съ цѣлю освобожденія евреевъ и приравниваетъ его къ Герценштейну, устроителю революціонныхъ иллюминацій. Десять казней египетскихъ онъ считаетъ вѣчнымъ памятникомъ гнусности, жестокости и безчестности еврейскаго племени, а въ частности десятую казнь—избіеніе первенцевъ египетскихъ—послѣднимъ гнуснѣйшимъ варварствомъ, отвратительнѣйшимъ заговоромъ, безбожнѣйшимъ, адскимъ преступленіемъ, совершеннымъ евреями при помощи подкупа египетскихъ измѣнниковъ. Газета „Русское Знамя“—органъ союза русскаго народа, поставившаго на знамени своею слово: „защита православія“. Прилично ли этой газетѣ помѣщать на своихъ страницахъ такія кощунственныя статьи? Можно негодовать на евреевъ, сколько угодно, но издѣваться надъ словомъ Божиимъ—православному человѣку не пристойно; хотя я самъ рьяный монархистъ и евреямы ни мало не сочувствую, но статья „Русскаго Знамени“ меня оскорбила до-нельзя. Прошу васъ покорно на страницахъ вашей газеты напечатать это мое письмо.

Священникъ І. Парвицій

Побольше прямоты. Какъ мало христіанской прямоты среди присяжныхъ и не присяжныхъ „православныхъ“. Изъ за стѣны изъ за угла всегда плюютъ на соборы 1666 и 1667 г.г., считая ихъ безразсудными. Вѣдь что такое будетъ открытіе мощей св. Анны Кашинской? Это ни болѣе ни менѣ какъ еще одинъ большой плевокъ въ сторону первыхъ историческихъ шаговъ „православія“. Но прямо сознаться въ своемъ заблужденіи не хватаетъ у нихъ ни духа ни силы.

Вотъ какъ напримѣръ обходитъ это „Моск. Вѣд.“.

Въ этомъ смыслѣ чрезвычайно знаменательнымъ является предположенное на 2 октября, но отложенное на июнь будущаго года,—открытие, или, вѣрнѣе, новопрославленіе св. мощей преподобной княгини Анны Кашинской. Говоримъ: новопрославленіе, такъ какъ Анна Кашинская уже разъ была прославлена святой. Ея мощи были открыты еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, но затѣмъ, по причинамъ церковнаго раздора, обстоятельства котораго мало выяснены и до сего времени, Анна Кашинская была изъята изъ синодика православныхъ русскихъ святыхъ.

Предстоящее духовное торжество привлечетъ навѣрное многія тысячи вѣрующихъ, такъ какъ городъ Кашинъ, подобно Чернигову и Сарову, лежитъ въ центрѣ Россіи и недалекъ отъ Москвы.

Русское образованное общество такъ мало знакомо со своею родною исторіей и ея святынями, что небезполезно привести слѣдующій краткій очеркъ.

Княгиня Анна была супругой благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича Тверскаго, замученнаго въ Ордѣ,

Ея старшій сынъ Дмитрій и внукъ Феодоръ растерзаны были тамъ же. Горе матери привлекло княгиню Анну Дмитриевну къ иночеству подъ именемъ Софіи въ Тверскомъ Софійскомъ монастырѣ. Затѣмъ по просьбѣ своего младшаго сына Василя, удѣльнаго князя Кашинскаго, княгиня Анна, а въ постригѣ Софія, перешла въ гор. Кашинъ, который она принесла въ приданое мужу.

Сынъ построилъ для матери Успенскій монастырь (нынѣ соборъ) и она приняла схиму вновь съ именемъ Анны. При жизни Анна Кашинская являла собою примѣръ твердости характера русской женщины и ея добродѣтелей, скончалась же въ глубокой старости 2 октября 1368 года.

Еще при жизни съ нея писали изображенія, которыя потомъ стали иконами. Ея память долго жила, но потомъ стали забывать. Бегомольцы располагались на ея могилѣ, клали платки, узелки...

Такъ продолжалось вплоть до видѣнія, бывшаго нѣкоему пономарю Герасиму во время нашествія Литвы на Кашинъ. Съ тѣхъ поръ слава о чудесахъ, творимыхъ княгиней Анною, вновь пошла.

Самъ царь Алексѣй Михайловичъ пѣшкомъ пришелъ въ Кашинъ и торжественно открылъ мощи благовѣрной княгини. Монастырь же былъ наделенъ деньгами, земельными угодьями и утварью. Прошло 28 лѣтъ и святая Анна вдругъ попала въ опалу.

Приказано было не только закрыть ея мощи, но и строго преслѣдовать тѣхъ которые имъ поклоняются. Повсемѣстно производились обыски и отбирались иконы св. Анны, а родителямъ было строго-на-строго воспрещено давать дѣтямъ ея имя.

По словамъ *Пет. Газ.*, существуетъ нѣсколько версій, объясняющихъ причины такого гоненія.

Существуетъ народное преданіе, что княгиня Анна лежитъ, будто бы, не на своемъ мѣстѣ.

По другой версіи она, будто-бы, имѣетъ на груди двуперстное сложеніе въ рукѣ—символь старообрядчества.

Мощи княгини сохраняются въ Воскресенской церкви, тогда какъ Успенскій соборъ имѣетъ на нихъ всѣ права.

Въ свое время еще у царя Феодора Алексѣевича духовенство хлопотало о перенесеніи этихъ мощей: „Бьетъ челомъ нищій богомольецъ твой госуда-



ревъ. Кашина города соборная церкви Успенія попъ Василище говорится въ одной просьбѣ по этому поводу—вели, государь, цѣлбоносныя мощи перенести. Царь-государь; смилуйся пожалуй".

И теперь причтъ Успенскаго собора хлопочетъ, чтобы ему отдѣлены были хотя части мощей и одежды.

Такъ, или иначе, но память вновь прославленной святой переплетается съ трогательнѣйшими страницами русской исторіи.

Нельзя не пожелать отъ всей души, чтобы власти, въ вѣдѣніи которыхъ находится порядокъ открытія св. мощей, устроили отложенное нынѣ торжество съ подобающимъ ему блескомъ и пышностью. Позаботится объ этомъ тѣмъ болѣе необходимо, что наша ослепленѣвшая интеллигенція, въ лицѣ большинства нашихъ органовъ печати, разумѣется и не подумаетъ ни своевременно оповѣстить народныя массы о предстоящемъ его духовномъ торжествѣ, ни, тѣмъ болѣе, освѣтить его истинное значеніе.

### По мнѣнію журнала въ русской церкви утрачено правильное понятіе о епископѣ.

Что касается, прежде всего, представителя высшей церковной іерархіи—епископа нашей правосл. церкви, то онъ при современномъ своемъ положеніи является не столько носителемъ органическаго нравственно живаго единства Церкви, сколько носителемъ церковно-юридическихъ правъ и власти, являя такимъ образомъ въ своемъ положеніи уклоненіе отъ православнаго принципа церковной жизни въ сторону католичества. Католичество, какъ извѣстно, незамѣтно подмѣнило живыя нравственныя отношенія членовъ Церкви церковно-юридическими отношеніями власти и повиновенія мірянъ къ іерархіи, а тѣхъ и другихъ къ непогрѣшному намѣстнику Христа на землѣ—папѣ. Отсюда епископъ, по католическому взгляду, есть прежде всего и, главнымъ образомъ, представитель церковной власти и церковнаго управленія. По православному же воззрѣнію, поскольку церковь есть живой союзъ любви правовѣрующихъ во Христа, постольку и высшій предстоятель церковной жизни—епископъ есть, прежде всего, носитель и выразитель органическаго единства и любви, которая связываетъ собою всѣхъ членовъ, Церкви. Епископъ не управляетъ, а пасетъ Божіе пасека не «нуждою» такихъ или иныхъ церковно-юридическихъ установленій, но «волею» свободныхъ отношеній Христовой любви, не «обладая» своею паствою, но подавая ей «образъ примѣръ» истинно-христовыхъ отношеній любви. (Петр. 5, 1—3 ст.).

Всѣ члены церкви должны сознать ложь своихъ формальныхъ отношеній, основанныхъ на понятіяхъ власти и подчиненія, и употребить усиліе къ замѣнѣ ихъ живыми отношеніями Христовой любви взаимообщенія; и, прежде всего, епископъ долженъ взглянуть на себя не столько, какъ на органъ церковнаго управленія и проводника цѣлей и интересовъ государства, сколько, какъ на архипастырѣ вѣренной ему паствы, у которой есть чисто духовные религіозно-этическіе интересы. Правда, православная Церковь не можетъ игнорировать государства и его интересовъ, поскольку государство, будучи основано на правѣ, имѣетъ этический характеръ, сродный религіозно-этической области. Церковь не только можетъ, но и должна служить государству; однако, не какъ церковно-юридическій институтъ, а какъ мать вѣрующихъ во Христа, къ которымъ принадлежать члены государства отъ царя до послѣдняго подданнаго.

## Г. г. Подписчикамъ.

Слѣдующая книжка журнала выйдетъ въ двадцатыхъ числахъ ноября с. г.

Подписчики нашего изданія настоящую книжку получать только тѣ, кои внесли полную подписную плату. Подписавшихся въ разсрочку, просимъ досылать остальную плату до пяти руб. иначе они не получаютъ и слѣдующ. номеровъ журнала.

Подписную плату и вообще деньги просятъ посылать переводомъ или денежнымъ пакетомъ; деньги, посланные въ простыхъ или заказныхъ письмахъ, могутъ не дойти по назначенію.

О высланныхъ деньгахъ необходимо увѣдомить редакцію письмомъ, или на переводѣ—съ обозначеніемъ, для какой цѣли высылаются деньги.

Адресъ (въ письмахъ и переводахъ) редакція проситъ писать разборчиво и четко, особенно почтовую станцію и свою фамилію.

Неподувивъ какой либо № журнала благоволятъ, заявить въ контору редакціи не позже выхода слѣдующаго номера по порядку.

За перемѣну адреса просятъ прислать 4 семи копѣечныя марки.

*Желающіе получить отъ редакціи отвѣтъ на какой либо запросъ должны прислать или открытку съ оплаченнымъ отвѣтомъ, или при письмѣ прилагать семикопѣечную марку.*

### II

#### Авторамъ и корреспондентамъ.

Статьи просятъ писать четко, разборчиво, и на одной сторонѣ листа.

По усмотрѣнію редакціи статьи подлежатъ исправленію и сокращенію.

Присланные статьи безъ обозначенія гонорара, считаются бесплатными или вознаграждаются по усмотрѣнію редакціи.

Оригиналъ, послѣ напечатанія не возвращаются авторамъ, не принятыя статьи къ напечатанію по желанію автора и за его счетъ могутъ быть возвращены въ теченіе года; затѣмъ онѣ уничтожаются.

*Простятъ корреспондентовъ не стѣсняться нѣкоторою не литературностью выраженій; для редакціи важенъ фактъ и ея достоверность; литературная же отдѣлка лежитъ на обязанности редакціи.*

### III

Объявленія принимаются впереди текста на цвѣтной бумагѣ:

За строку петита . . . . . 30 коп.

#### П о з а д и т е к с т а :

За строку петита . . . . . 30 коп.

Объявленія, въсомъ не болѣе 1/2 лота разсылаются по 5 руб. за тысячу.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

На Торгово-Промышленную Газету

## „Хлѣбное дѣло“

посвященную прогрессивному, культурному развитію народнаго благосостоянія Россіи на поприщѣ земледѣльческаго, сельско-хозяйственнаго труда и хлѣбной торговли, необходимую для всѣхъ землевладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ, хлѣботорговцевъ, экспортеровъ, мукомоловъ, земскихъ банковыхъ, страховыхъ и биржевыхъ дѣятелей, судовладѣльцевъ, желѣзнодорожныхъ дѣятелей и транспортныхъ конторъ.

Газета съ 1-го апрѣля с. г. выходитъ два раза въ недѣлю:

Подписная цѣна: съ перес. на годъ—5 руб.; на полгода—2 р. 50 к.; на 3 мѣс.—1 р. 25 к.; на 1 мѣсяць—50 к. Объявленія принимаются по особой таксѣ. Подписка принимается: 1) въ Главной Конторѣ газеты „Хлѣбное Дѣло“, СПБ., Калашниковской пр., 9; 2) во всѣхъ отдѣленіяхъ Сѣвернаго Банка; 3) въ правленіяхъ и отдѣленіяхъ Рижскаго Коммерческаго Банка и 4) во всѣхъ извѣстныхъ книжн. магазинахъ.

Пріемъ объявленій переданъ въ распоряженіи „Бюро газетныхъ вырѣзокъ“ Общества трудовой помощи образованнымъ лицамъ. С.-Петербургъ, Надеждиная ул. 32. Телефонъ 61—59. Тамъ же принимается и подписка на газету.

---

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА

**ОТЪ БУРСЫ ДО СНЯТІЯ САНА**

МИХАИЛА М—СКАГО.

Цѣна 1 руб.

Складъ изданія: С.-Петербургъ, кн. магазинъ В.  
В. Попова. Невскій 66.



„СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“ 1907 г. Содержаніе статьи: пере-  
довица. Отвѣты митрополита Ефесскаго Луки о крещеніи въ грече-  
ской церкви, на вопросы поданные священникомъ Ефиміемъ Павло-  
вичемъ Мельниковымъ на греческомъ и русскомъ языкахъ. Къ вопро-  
су о церковномъ пѣніи В. Макарова. Въ чемъ секретъ. Стар. свя-  
щен. Г. М. Карабиновича. Божеское и человѣческое. Я. Б. Ужасный  
документъ. Присяга 1679, изданная Іоакимомъ. Праздникъ въ дерев-  
нѣ. Клеветники, разборъ (рошюры „Всякое дерево отъ своего плода  
познается“ сочиненіе Огурцова, изданіе г. Колонтаева. Обзоръ печат-  
ти: Выгодное дѣло. Православное исповѣданіе. Картины: Протопопъ  
Аввакумъ въ Дауріи. Изображеніе Спасителя въ окладѣ греческаго  
Евангелія, хранящагося въ библиотекѣ въ г. Сиены, въ Италіи. Портре-  
ты: Епископъ Арсеній Уральскій. Василій Тимофѣевичъ Зеленковъ, Свя-  
щенникъ Григорій Максимовичъ Карабиновичъ. Василій Тимофѣевичъ  
Тимофѣевъ, (съ биографическими очерками). Цѣна 15 коп., можно мар-  
ками. Съ требованіями обращаться: Москва, Рогожской части, Ново-  
селенскій переулочекъ, домъ Гуреевой І. И. Хромову. Отъ него же мож-  
но получать книги: „Бесѣды старообрядцевъ съ миссіонерами въ  
Москвѣ въ январѣ—февралѣ 1906 года“. Цѣна 20 коп. Выписываю-  
щіе 10 и болѣе экземпляровъ названныхъ изданій платятъ по 10 коп.  
за экземпляръ.

**ОРЕНБУРГСКАЯ ГАЗЕТА** общественно-литературно-политическая вы-  
ходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣ праздничныхъ. Подписная цѣна:  
на 12 мѣс. 5 руб. на 6 м. 3 р., на 4 м. 2 р., на 3 м. 1 р. 50 к., на 2  
м. 1 р. 10 к., на 1 м. 60 к. Съ пересылкой за границу на 1 годъ 8 руб.  
Редакторъ А. Поповъ. Издатель Общество Прогрессъ.

## ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „СТАРООБРЯДЦЫ“

(Органъ Церковно-общественной жизни Старообрядчества).

Подписчики журнала „СТАРООБРЯДЦЫ“ въ настоящемъ году получать

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕННІЕ

„НАСТОЛЬНЫЙ

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

КАЛЕНДАРЬ“

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ Иннокентій, Епископъ  
Александръ, Архимандритъ Михаилъ, Ѳ. Е. Мельниковъ, Н. Д. Зенинъ  
и другія лица.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ ГОДЪ 5 РУБ.

Адресовать: Нижній-Новгородъ, конторѣ редакціи „Старообрядцы“.

Редакторъ-Издатель Т. С. Бирюковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „СТАРООБРЯДЦЫ“

(Органъ Церковно-общественной жизни старообрядчества).

Подписчики ж. „Старообрядцы“ въ 1909 году получать

—≡ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ≡—

**СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ**

ЦЕРКОВНО-ДОМАШНІЙ УСТАВЧИКЪ.

Въ журналъ принимаютъ участіе: Епископъ Иннокентій, Епископъ Александръ, Архимандритъ Михаилъ, Свящ. А. Калягинъ, В. Е. Макаровъ, Н. Д. Зенинъ и другія лица.

Съ 1-го № 1909 года нами съ благословленія умершаго исповѣдника епископа Арсенія уральскаго будетъ приступлено къ печати его сочинія.

## „ИСТИННОСТЬ“

старообрядствующей іерархіи противу возводимыхъ на нее обвиненій.

Отдѣльной нумераціей, такъ что подписчики нашего журнала на 1909 годъ чрезъ извѣстное время могутъ ее собрать отдѣльной книгой.

Но мы рѣшили неограничаться симъ и идти далѣе въ изданіи твореній еп. Арсенія.

**Подписная цѣна въ годъ ПЯТЬ (5) рублей;**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., 1 мая 1 р., 1 іюня 1 р. и 1 іюля 1 р.

Адресовать: Нижній-Новгородъ, конторѣ редакціи жур. „Старообрядцы“.

Редакторъ *Т. Бирюковъ.*

Издательница *М. Усова.*