

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 32 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 8.

(ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ).

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи въ Черниговѣ.

15-го АПРѢЛЯ 1873 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

10 Января 1873 г. № 152, о ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на укрѣпленіе за покровскою церковію заштатнаго города Коропа кролевецкаго уезда земли, жертвуемой въ пользу оной мѣщаниномъ Гребеникомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 13 Ноября мпнувшаго 1872 г. о воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія, въ 11 день того же Ноября, на укрѣпленіе за покровскою церковію заштатнаго города Коропа черниговской епархіи, 53 десят. 400 кв. саж. земли, жертвуемой

въ пользу оной тамошнимъ мѣщаниномъ Гребенникомъ и
и по справкѣ приказали: объ изъясненной Высочайшей
волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать
знать указомъ Вашему Преосвященству съ возвращеніемъ
представленныхъ Вами документовъ съ тѣмъ, что изъ числа
53 дес. 400 квад. саж. жертвующей Гребенникомъ земли
19 дес. 780 саж. должны поступить, какъ значится на
представленномъ имъ планѣ, въ собственность церкви, а
33 дес. 2020 квад. саж. въ пользованіе причта.

21 Января 1873 г. № 128. Объ учрежденіи еже-
годнаго крестнаго хода въ недѣлю Пятидесятницы
въ село Чернотичи Сосницкаго уѣзда изъ Рыхловска-
го монастыря.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-
ный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 30 Ноября сего года за № 4381,
отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о неимѣніи съ его
стороны препятствія къ учрежденію ежегоднаго въ недѣлю
пятидесятницы крестнаго хода въ село Чернотичи, Сосниц-
каго уѣзда изъ Рыхловскаго монастыря, въ память
избавленія отъ свирѣпствовавшей въ 1848 и 1855
годахъ холеры и отъ спальныхъ пажаровъ бывшихъ
въ 1869 году и, по справкѣ, Приказали: Невстрѣчая
препятствій къ удовлетворенію ходатайства прихожанъ
Сосницкаго уѣзда Дмитріевской церкви села Чернотичи
объ учрежденіи ежегоднаго хода въ недѣлю пятидесятницы,
съ перенесеніемъ въ ихъ село изъ Рыхловскаго монастыря

ря образа Святителя и Чудотворца Николая, дать знать о семъ указомъ Вашему Преосвященству въ разрѣшеніе представленія Вашего за № 2942.

31 Января 1873 г. № 302, объ увольненіи іеромонаха Анастасія отъ настоятельской должности Пустынно-Рыхловскаго монастыря, по разстроенному здоровью.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 23 мѣнувшаго Декабря за № 4278, объ увольненіи Іеромонаха Анастасія отъ настоятельской должности Пустынно-Рыхловскаго монастыря Черниговской епархіи и, по справкѣ, Приказали: Іеромонаха Анастасія, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, уволить отъ настоятельской должности Пустынно-Рыхловскаго Монастыря; о чемъ, для должнаго исполненія, и послать Вашему Преосвященству указъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О занятіяхъ депутатовъ духовенства черниговской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ въ февраль м. 1873 г.

Депутаты духовенства, 8-го Февраля, слушали сообщеніе Правленія черн. семинаріи, отъ 6-го Февр. за № 55 и 7-го Февр. за № 64., о побужденіи родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ семинаріи, — чтобы они доставляли на содержаніе дѣтей деньги, или провизію, по обоюд-

нымъ соглашеніямъ съ содержательницами общихъ квартиръ, — своевременно, неоставляя за собою нисколько недоимки и не вводя ихъ въ долги и затруднительное положеніе. При сообщеніи доставленъ списокъ воспитанниковъ которыхъ родители до сего времени не расплатились за 1872 г. съ содержательницами общежитій. — Постановили: Такъ какъ изъ списка, сообщеннаго Правленіемъ видно, что недоимочной суммы на родителей, за содержаніе ихъ дѣтей въ *общежитіяхъ*, числится 451 р. 71 к. и въ числѣ ихъ поименованъ воспитанникъ Александръ Бирюковичъ, сынъ священника *Минской епархіи* Бобруйскаго уѣзда, села Осовца Василя Бирюковича, неуплатившаго 24 р. 26 к., то просить черниговскую д. консисторію снести съ кѣмъ слѣдуетъ, чрезъ подлежащія мѣста лица и просить ее о *побужденіи* родителей поименованныхъ въ списокѣ воспитанниковъ, къ *неотложной и долговой* расплатѣ съ содержательницами общежитій; а о сынѣ священника *Минской епархіи*, Бобруйскаго уѣзда села *Осовца* Александра Бирюковича Василю просить черниговскую консисторію сообщить Минской консисторіи немедленномъ взысканіи съ него, Бирюковича, 24 р. 26 к. для доставленія по принадлежности, съ прописаніемъ по тому предмету слѣдующей резолюцію Его Преосвященства изложенной въ сообщеніи Черн. Сем. Правленія отъ 6 Февраля № 55. «*Для приведенія въ исполненіе мѣры, предложенной Правленіемъ, дать сроку три мѣсяца.*»

Это постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ 30 Марта 1873 г.

— 9-го Февраля слушали рапортъ депутатовъ *Коллежскаго уѣзда* свв. Вѣд. Величковскаго и Пет. Мазюковскаго

ча о томъ, что *первый* по случаю болѣзни жены, а *второй*, по собственной болѣзни, просятъ уволнить ихъ отъ должности депутатовъ. Постановили: удовлетворить просьбѣ свв. Величковскаго и Мазюкевича и просить распоряженія Консисторіи о выборѣ на ихъ мѣсто депутатовъ по училищнымъ дѣламъ.

Это постановленіе утверждено Его
Преосвященствомъ 30 Марта 1875 г.

— 9 Февраля слушали прошенія причтовъ: Успенской ц. с. *Тултолова* Глух. у., Введенской ц. с. *Чернацкаго* Новг.-сѣвер. уѣзда, Рождество-богородичной ц., с. *Карасиновки* Козелецкаго у. и приходскаго попечительства *Мамошинской* покровской ц. сосницкаго уѣзда, — коими просятъ объ *уменьшеніи* положеннаго сбора съ ихъ церковей на духовноучебныя заведенія и о переложеніи онаго на церкви другія, болѣе состоятельныя. — Постановили: Какъ таковыя перемѣны въ раскладкѣ взносовъ съ церковей противорѣчатъ раскладкѣ, сдѣланной на общепарх. сѣздѣ духовенства въ Маѣ м. 1872 г. и утвержденной Его Преосвященствомъ, то въ просьбѣ ихъ отказать, а *приходскому попечительству* внушить чрезъ мѣстнаго благочиннаго, что вмѣшательство *попечительствъ* въ распоряженія церковными суммами, не ихъ заботливостію приобрѣтенными, воспрещено указомъ Святѣйшаго Синода 1868 г. 12 Окт. № 62.

Это постановленіе утверждено Его
Преосвященствомъ 30 Марта 1875 г.

— 9 Февраля слушали отношеніе Совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 3 Февр. № 6, слѣдующаго содержанія: окончившая курсъ ученія въ Чер-

ниговскомъ епархіальномъ училищѣ дѣвица Марія Полунова, вслѣдствіе ея прошенія, журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлена учительницею. чистописанія въ томъ же училищѣ съ производствомъ ей жалованья по 72 р. въ годъ; а въ вознагражденіе за особыя ея труды по занятію съ воспитанницами учебными предметами просить обще епархіальнаго сѣзда дѣховенства назначить ей изъ какихъ либо средствъ въ добавленіе къ 72 р. еще 48 р. для составленія ей годоваго жалованья въ 120 р.—Постановили: «За неимѣніемъ у духовенства для сего средствъ, въ прибавленіе 48 р. къ получаемому жалованью окончившей курсъ Маріи Полуновой отказать.»

Это постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ 30 Марта 1873 г.

— 9 Февраля слушали отношеніе Черниговскаго училищнаго окружнаго сѣзда депутатовъ отъ 9 Февр. № 2 съ приложеніемъ: отношеній *Черниг. Семинарскаго Правленія*, 6 Февр. № 56, *Черниг. Училищнаго Правленія*, 8 Февр. № 28, и прошеній надзирателей за поведеніемъ воспитанниковъ семинаріи и черниг. училища студентовъ Гусаковскаго и Бакуревича, — о прибавкѣ жалованья къ нынѣшнему получаемому ими по 100 рублей въ годъ какъ по совершенной недостаточности сего оклада на содержаніе, такъ и по той причинѣ, что они несутъ по должности своей двойныя труды, по невозможности за такое вознагражденіе имѣть при семинаріи и училищѣ другихъ двухъ надзирателей. Постановили: По неимѣнію у духовенства въ настоящее время спеціальныхъ средствъ

на этотъ предметъ, оно неможетъ назначить надзирателямъ Гусаковскому и Бакуревичу добавочнаго жалованья.

Это постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ 30 Марта 1873 г.

— 10 Февраля слушали прошеніе *Предсѣдателя совѣта черниг. епарх. женс. училища* протоіерея *Евѣимья Пучковскаго* объ увольненіи его отъ должности по совѣту училища. Постановили: Принявъ въ уваженіе просьбу Прот. Пучковскаго, выразить ему признательность духовенства за его весьма полезную службу по училищу и приступить къ баллотировкѣ въ должность предсѣдателя совѣта епарх. женс. училища священника г. Чернигова *Федора Ладухина*, который большинствомъ балловъ 68 противъ 4 избранъ въ эту должность.

Это постановленіе утверждено Его Преосвященствомъ 26 Марта 1873 г.

— 10. Февраля слушали заявленіе священнической жены *Татьяны Парнасовой*, содержательницы ученическаго обществія; она проситъ принять мѣры ко взысканію за содержаніе уч. сем. *П. Рклицкаго* 9 р. и *Пр. Самоквасова* 3 р. 60 коп. Постановили: Просить черн. д. консисторію взыскать, съ кого слудуетъ, за содержаніе означенныхъ воспитанниковъ 12 р. 60 к., по сношенію съ подлежащими мѣстами и лицами, и съ поставленіемъ на видъ по сему предмету слѣдующей резолюціи Его Преосвященства: «Для приведенія въ исполненіе мѣры, предложенной Правленіемъ (увольненіе изъ семинаріи) дать сроку три мѣсяца, о чемъ напечатать въ чернигивскихъ епархіальныхъ извѣ-

вѣстіяхъ». (Напечатано въ № 4 Февр. 15. 1873 г. стр. 62—64.)

Это постановленіе утверждено Его
Преосвященствомъ 30 Марта 1873 г.

— 10 Февр. Депутаты духовенства, по чувству признательности къ памяти въ Бозѣ почившаго преосвященнаго архіепископа черниговскаго Филарета, положили отпрavit соборнѣ панихиду о блаженномъ успеніи Его Преосвященства и—Преосвященнѣйшаго Варлаама архіепископа черниговскаго.

Это постановленіе утверждено Его
Преосвященствомъ 30 Марта 1873 г.



Опредѣленіе.

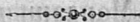
На вакантное мѣсто настоятеля къ Благовѣщенской церкви города Новгородсѣверска, по резолюціи Его Преосвященства 14 Марта послѣдовавшей, *опредѣленъ* учитель новгородсѣверскаго духовнаго училища священникъ Александръ Кривовскій съ оставленіемъ его на училищной службѣ.

Перемѣщеніе.

За *перемѣщеніемъ* священника суражской Благовѣщенской церкви Василя Сербиновича въ село Душатинъ той же уѣзда, настоятельское мѣсто при суражской Благовѣщенской церкви остается вакантнымъ.

Распоряженіе по содержанію духовныхъ училищъ черниговской епархіи въ 1873 году.

Черниговская Духовная Консисторія слушала предложеніе преосвященнаго епископа Серапіона, отъ 6 Марта сего года за № 198, слѣдующаго содержанія: консисторія, во исполненіе распоряженія преосвященнаго Наѳанаила епископа черниговскаго и нѣжинскаго, немедленно учинить слѣдующее распоряженіе: циркулярно предпишетъ о.о. благочинныиъ черниговской епархіи, что содержаніе духовныхъ училищъ въ 1873 году не требуетъ прибавки денегъ, назначенныхъ для нихъ въ 1872 году, а потому каждая приходская церковь въ общей сложности должна внести на нужды училищныя въ текущемъ году по 17 руб. 91 коп., каковыя деньги и должны быть доставлены ими, о.о. благочинными, въ окружныя училищныя Правленія, въ возможной скорости, безнедоимочно. Опредѣлили: Къ исполненію, по настоящему предложенію преосвященнаго епископа Серапіона, съ прописаніемъ онаго сообщить редакціи Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ, о чемъ уведомить и окружныя училищныя Правленія Черниговское, Новгородсѣверское и Стародубское.



ИЗБРАНІЕ ВЪ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Въ приходскія попечительства избраны: при иѣжншеской Вознесенской церкви на три года предсѣдателемъ купецъ Оедоръ Аксютинъ, членами: мѣщанинъ Алексѣй Козорѣвъ, мѣщанинъ Михаилъ Башняковъ, козакъ Романъ Кривецъ и унтеръ-офицеръ Яковъ Волюнка; при Воскресенской церкви м. Батурина, Конотопскаго уѣзда, на два года, предсѣдателемъ губернской секретарь Григорій Григоріевъ Петровский; Успенской церкви села Сосновки того же уѣзда, три года, предсѣдателемъ козакъ Оедоръ Демидко, членами козаки: Андрей Хоменко, Григорій Бѣликъ, Филиппъ Демидко, Алексѣй Хоменко, Автопій Сучко, Леонтій Бондарь, крестьяне-собственники: Иванъ Бондарь, Карлъ Бондарь, Григорій Радченко и Давидъ Крига; при Георгіевской церкви села Бирина, Новгородсѣверскаго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ Ананій Щербъ, и членами: козакъ Андрей Материнъ, казенные крестьяне Иванъ Борукъ, Евстрать Редкачъ, Алексѣй Бочакъ, Григорій Ясикъ и Иванъ Редкачъ; при Покровской м. Почапа, мглинскаго уѣзда, предсѣдателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Кочановскій и членами купецъ Григорій Дроздъ, Гавріиль Дроздъ, Михаилъ Брешковъ, Іосифъ Брешковъ, Козьма Дроздъ, Иванъ Шишкинъ, козакъ доръ Холобаевъ, Павелъ Мордашкинъ, Афанасій Антиповъ, козаки: Матвѣй Коцытъ, Петръ Кляменковъ, крестьянинъ

собственники: Григорій Жихаревъ, Яковъ Глушановъ, Михаилъ Брешковъ, Иванъ Хоботка, Иванъ Плющовъ и солдатъ Александръ Петровъ; Покровской церкви села Требухова, остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ Григорій Прудвій и членами козакъ Стефанъ Колбасинскій, Григорій Харченко, Емеліанъ Основъ, Тимофѣй Харченко, Стефанъ Боришполець, Іаковъ Сусъ, казенные крестьяне: Игнатій Месниченко, Михаилъ Коленченко, Каллишникъ Рогачъ, Павелъ Бабичъ, Стефанъ Кузьменко, Миронъ Мельниченко, Иванъ Сомъ, Ермолай Бабичъ, Леонтій Карнѣенко, Стефанъ Шулякъ, Романъ Коваль и Лука Каленченко; при Христорождественской села Великоудебного Суражскаго уѣзда, на три года предсѣдателемъ крестьянинъ-собственникъ Андрей Ковеховъ и членами крестьяне-собственники: Косьма Кочуръ, Иванъ Павловскій, Романъ Кулишъ, Иванъ Неглѣбъ, Антонъ Коваленокъ, Дмитрій Шакаренко, Бонифатій Бабарикъ, Трифонъ Шило, Иванъ Кравцовъ, Иванъ Коваленокъ, Иванъ Винникъ и Петръ Ивусъ; Успенской церкви села Жовнеца того же уѣзда, предсѣдателемъ коллежскій регистраторъ Иванъ Завирухъ и членами: губернской секретарь Петръ Быковъ, крестьяне-собственники: Спиридонъ Фещенокъ, Семень Фещенокъ, Тимофѣй Приходько, Петръ Карловскій, Маркъ Фещенокъ, Петръ Середа, Иванъ Семеновъ, Василій Козюновъ, Максимъ Ишутнаъ, Наумъ Киселевъ, Корнелій Говчаровъ, Карпъ Левченко и Кадратъ Ковалевъ.

О суммахъ, подлежащихъ распоряженію приходскихъ попечительствъ.

Черниговская Духовная Консисторія опредѣленіемъ своимъ, $\frac{1}{2}$ $\frac{5}{6}$ Марта сего 1873 г. состоявшимся и его преосвященствомъ утвержденнымъ, постановила: Какъ изъ нея усматривается, что суммы, собираемыя по просительнымъ книгамъ, выданнымъ на имя приходскихъ попечительствъ, вносятся въ церкви съ запискою на приход по церковнымъ книгамъ, а потому состоятъ внѣ завѣдыванія приходскихъ попечительствъ, а по смыслу указа Святейшаго Синода отъ 12 Октября 1868 г. за № 62, должны находиться оныя въ непосредственномъ распоряженіи попечительствъ; то для отклоненія смѣшенія означенной суммы съ церковными, поставить въ извѣстность приходскому духовенству со старостами церковей черниговской епархіи и учрежденными при нихъ приходскими попечительскими, чтобы суммы, собираемыя по просительнымъ книгамъ, выданнымъ на имя приходскихъ попечительствъ, какъ подлежащія распоряженію сихъ попечительствъ, отнюдь не бы записываемы по церковнымъ книгамъ, и записывались по книгамъ приходскихъ попечительствъ, которыя въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ суммахъ и имуществахъ обязаны отдавать отчетъ общему собранію пріоржанъ въ порядкѣ, указанномъ въ 8 и 13 ст. Высочайше утвержденного 2 Августа 1864 г. положенія о приходскихъ

попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, а также и о томъ, чтобы они въ прошеніяхъ своихъ о выдачѣ просительныхъ книгъ, указывали лицъ, которымъ они доверяютъ сборъ пожертвованій по симъ книгамъ.



Редакторъ Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 15-го Апрѣля 1873 года.
Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го АПРѢЛЯ № 8. 1873 ГОДА.

(ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Историческая достовѣрность событій рождества и дѣтства Иисуса Христа.—II. Гражданское состояніе лицъ духовнаго званія по сложеніи сана и исключеніи изъ духовнаго званія.

Историческая достовѣрность событій рождества и дѣтства Иисуса Христа.

Въ ходѣ своей исторической жизни христіанство видѣло много вражды людской, испытало не мало покушеній на внутреннюю его цѣлость и чистоту, пережило не одну людскую несправедливость и черную неблагодарность. Но если взѣшивать степень этой враждебности, заявлявшейся въ разное время, то перевѣсъ едва ли не окажется на той оппозиціи историческому христіанству, какую въ наше время возставила западная раціоналистическая критика. «Послушаемъ христіанскихъ писателей, говоритъ Лоранъ, все будетъ сверхъ-естественнымъ и Божественнымъ въ основатель пхъ религіи. Они не догадываются, что, накопляя

чудеса, необходимо доказать ихъ неоспоримыми свидѣтельствами. Между тѣмъ доказательства, приводимыя христианами, такъ мало убѣдительны, что о нихъ спорять въ продолженіи почти двухъ тысячелѣтій. У насъ нѣтъ одного слова, написаннаго Христомъ Іисусомъ; мы имѣемъ только повѣствованія, составленныя неизвѣстными лицами, неизвѣстно когда, повѣствованія, противорѣчашіи другъ другу на каждомъ шагу. Заимствуемыя изъ такихъ источниковъ доказательства были бы критикою отвергнуты, если бы ими стали доказывать простой историческій фактъ, а между тѣмъ ими хотять доказывать самое невозможное изъ чудесъ—воплощеніе Бога. Но догматъ воплощенія Божества І. Христа раскрытъ ли съ подлежащею ясностію въ самихъ евангеліяхъ? Самъ Христосъ ни слова не говоритъ о своей Божественной природѣ и называетъ Себя Сыномъ человеческимъ. Иногда апостолы и народъ называли Его Сыномъ Божиимъ, именовъ, равнозначущимъ имени Мессіи. Мессіанское достоинство Іисуса, составлявшее первый членъ вѣры Его учениковъ, переносило ихъ мысль къ миссіи Божественной, а отсюда и къ чрезвычайной власти. Но отсюда до божества—цѣлая пропасть ¹⁾. Это не частная вспышка затѣйливой фантазіи, нескладнаго ума, невѣрующей души; это—явленіе, однородное со многими явленіями западной новѣйшей мысли. То и дѣло въ наше время видятся нападенія на христіанство, слышатся жалобы на извращеніе его первоначальнаго вида и характера, и то и дѣло заявляются попытки возстановить это первоначальное христіанство. Кто въ послѣднее время не слышалъ

¹⁾ Etudes sur l'histoire de l'humanité т. 4. стр. 66.

о Штраусѣ, Вейссе, Бауерѣ, Ренауѣ, Шенкелѣ, Роте и др., объ этихъ самозванныхъ реформаторахъ христіанства? Кто не знакомъ съ основными мыслями «жизни Иисуса» Ренауа, сочиненія, къ крайнему сожалѣнію нашему, принятаго многими съ большимъ сочувствіемъ и сбившаго съ толку очень многихъ? И чтоже вышло въ результатъ? Безобразіе и мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ... Евангельскій образъ нашего Спасителя передѣланъ такъ, что не узнаешь въ немъ Божественнаго основателя религіи христіанской: Христосъ выдѣленъ только изъ круга дюжины выхъ людей по своей религіозной оригинальности, богатѣйшымъ душевнымъ дарованіямъ и благочестивой ревности въ служенію Богу и человѣчеству; Божественное достоинство Его считается жалкою ошибкою Его первыхъ послѣдователей. Такой свободный разгулъ раціоналистической мысли, такая разнузданность въ дѣлѣ религіи—не случайное явленіе. Новѣйшая раціоналистическая христологія есть плодъ новѣйшей философіи и германской богословской критики св. писанія. Новѣйшая философія стремилась подрывать догматическія начала, на которыхъ основывается ученіе о лицѣ І. Христа; богословская критика всѣ усилія направила къ тому, чтобы подрвать подлинность и божественный авторитетъ историческихъ письменныхъ памятниковъ, содержащихъ въ себѣ ученіе о лицѣ І. Христа. Оба эти враждебныя христіанству направленія въ началѣ шавъ рука объ руку, достигая однихъ и тѣхъ же цѣлей. Со времени Гегеля онѣ сходятся между собою въ новой тюбингенской школѣ, примѣнившей начала пантеистической философіи къ своимъ критическимъ изслѣдованіямъ о христіанствѣ, его исторіи и св. писаніи. Съ этого времени

начинается разрушительная сила новѣйшаго рационализма и безпощадной критики, стремящейся подорвать христіанство въ самихъ его основахъ. Догматъ о лицѣ І. Христа исторія его жизни дѣлаются предметомъ враждебныхъ изслѣдованій.

При такомъ отношеніи къ дѣлу, рационалистическая критика не могла, въ частности, не поднять святотатственной руки на исторію рождества и дѣтства І. Христа. Въ этой исторіи ясно и опредѣленно проводится истина, что Христосъ въ самомъ зачатіи, рожденіи и младенчествѣ былъ истиннымъ Богомъ, чѣмъ наносится сильный ударъ исходному пункту ученія рационалистовъ; что Христосъ не Богочеловѣкъ и — сверхъ естественное невозможно. И вотъ, рационалисты придумали легкій способъ отвратить ударъ. Одни изъ нихъ въ этой исторіи видятъ мифы, или сплетенный вѣнецъ сагъ, который приверженцы Іисуса хотѣли возложить на главу своего учителя (Штраусъ); другіе видятъ въ ней смѣсь историческаго и сказочнаго, забавныя легенды, составленныя съ задуманною цѣлію упрочить за Іисусомъ Божественное достоинство (Репанъ) и т. д. Насколько правды въ такихъ смѣлыхъ и дерзкихъ сужденіяхъ рационалистовъ, покажетъ предлагаемый трудъ. Мы имѣемъ въ виду доказать неоспоримыми историческими данными достовѣрность событій рождества и дѣтства І. Христа, изложенныхъ въ первыхъ двухъ главахъ евангелій Матѳея и Луки. Впрочемъ не всѣ эти событія займутъ мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи. Мы опустимъ предсказаніе о рожденіи Іоанна Крестителя, ангельское благовѣстіе Пресв. Дѣвѣ и др. чудесныя событія, потому что намъ пришлось бы вступить въ догматическую сферу и путемъ длинныхъ

разсуждений доказывать нашимъ противникамъ дѣйствительное существованіе ангеловъ, нравственную связь ихъ съ людьми, возможность чуда и т. д. Между тѣмъ мы хотимъ стоять на исторической почвѣ, и, по этому, изъ исторіи рождества и дѣтства І. Христа выбираемъ факты, поддающіе историческому анализу, — именно: путешествіе Богоматери къ Елизаветѣ, перепись въ іудеѣ при Иродѣ и связанное съ нею рожденіе І. Христа въ Вифлеемѣ, поклоненіе волхвовъ, изсіеніе младенцевъ и бѣгство св. семейства въ Египетъ. Предварительно сдѣлаемъ нѣсколько общихъ, необходимыхъ замѣчаній касательно исторіи рождества и дѣтства І. Христа.

Извѣстно, что исторію эту передаютъ только два евангелиста, Матѳей и Лука; евангелисты Маркъ и Іоаннъ начинаютъ описывать прямо общественное служеніе І. Христа, чему Маркъ предпослалъ изложеніе проповѣдической дѣятельности Іоанна Крестителя, а Іоаннъ — ученіе о предвѣчномъ Словѣ. Если смотрѣть на дѣло безъ предзанятыхъ мыслей, то въ этомъ нѣтъ ничего страннаго. Ни одинъ евангелистъ не задавался цѣлію написать полную и подробную исторію земной жизни Спасителя. При описаніи жизни Спасителя евангелисты какъ бы раздѣлили трудъ и часто повторяя другъ друга въ историческихъ разсказахъ, позднѣйшіе изъ нихъ знакомятъ насъ съ новыми событіями, опущенными въ прежнихъ евангеліяхъ и важными для читателей, которымъ предназначалось позднѣйшее евангеліе. Не удивительно, по этому, что Маркъ, писавшій свое евангеліе чрезъ три года послѣ Матѳея, опускаетъ исторію рождества и дѣтства Іисуса Христа, обстоятельно описан-

ную его предшественникомъ. Равнымъ образомъ, впрочемъ, неудивительно, что св. Іоаннъ опускаетъ эту исторію: при написаніи евангелія спеціальною задачею его было пополненіе первыхъ трехъ евангелій. Такъ естественно и проситъ объясняется дѣло. Между тѣмъ рціоналисты такимъ объясненіемъ не удовлетворяются и даже мало на немъ останавливаются. Въ томъ обстоятельствѣ, что Маркъ и Іоаннъ умалчиваютъ о событіяхъ рождества и дѣтства І. Христа, они находятъ основаніе считать позднѣйшею предвѣренною вставкою первыя двѣ главы евангелій Маттея и Луки посвященныя исторіи рождества и дѣтства І. Христа. Но, кромѣ сказаннаго нами, за подлинность этихъ главъ рѣшается слѣд.: а) всѣ греческіе кодексы и всѣ древніе манускрипты содержатъ ихъ; недостаетъ ихъ только въ евангеліи Евіонеевъ, — но пробѣлъ этотъ не трудно объяснить. Известно, что Евіоней принадлежали къ такъ называемымъ иудействующимъ еретикамъ. Они признавали обрядовой законъ Моисея безусловно необходимымъ для спасенія. І. Христа считали простымъ человѣкомъ, получившимъ божественную силу только при крещеніи. Изъ писаній новозавѣтныхъ они принимали только одно евангеліе Маттея. Многія мѣста этого евангелія, въ которыхъ излагается противорѣчащее ихъ убѣжденію ученіе о божествѣ І. Христа, они съ догматическимъ умысломъ изуродовали и переделали, какъ это видно изъ сличенія евангелія Евіонеевъ съ нашимъ евангеліемъ Маттея. Судя по такому обращенію Евіонеевъ съ евангеліемъ, можно съ полною достовѣрностію заключить, что они выбросили изъ него первыя двѣ главы, въ которыхъ излагается ученіе о воплощеніи Бога.

б) Первыя двѣ главы евангелій Маттея и Луки вполне со-

отвѣтствуютъ иблѣямъ евангелистовъ. Матѳей, пиша для
иудеевъ, имѣлъ въ виду доказать, что Іисусъ есть общан-
ный Богомъ Мессія, и потому въ обстоятельствахъ жизни
Христовой постоянно указываетъ исполненіе древнихъ про-
рочествъ и обѣтованій о Мессіи. Въ частности, ему осо-
бенно нужно было показать своимъ читателямъ, что Іисусъ
есть потомокъ Авраама и Давида и въ обстоятельствахъ
Его рожденія и дѣтства исполнились предсказанія проро-
ковъ о Мессіи: это онъ на самомъ дѣлѣ и выполняетъ въ
началѣ своего евангелія. Лука, напротивъ, писалъ свое
евангеліе для Теофида, бывшаго язычника, и имѣлъ въ виду
читателей, которые до обращенія въ христіанство думали
удовлетворить потребности спасенія чрезъ воображаемыхъ
сыновъ божіихъ. Поэтому, въ началѣ его евангелія какъ
нельзя болѣе умѣстенъ фактъ воплощенія истиннаго Сына
Божія. в) Въ сочиненіяхъ отцовъ втораго и третьяго вѣковъ
стрѣчаются мѣста, заимствованныя изъ начальныхъ главъ
евангелій Матѳея и Луки, и даже язычникъ Цельсъ ссы-
лается на нихъ ¹⁾. Наконецъ, добросовѣстные изслѣдова-
тели новозавѣтныхъ писаній признаютъ, что грамматичес-
кія и стилистическія особенности первыхъ главъ евангелій
Матѳея и Луки ни чѣмъ не отличаются отъ свойствъ иблѣхъ
евангелій ²⁾.

Священникъ М. Златоверховниковъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Orig. c. Cels. 1, 38. 11. 32.

²⁾ Мейера Kritisch exeg. Comment. ob. das neue Testam. ч.
стр. 55.

Гражданское состояніе лицъ духовнаго званія по сложеніи сана и исключеніи изъ духовнаго званія.

По каноническимъ постановленіямъ, а вмѣстѣ и гражданскимъ законамъ греческой имперіи переходъ изъ духовнаго званія въ свѣтское былъ весьма строго воспрещенъ. Вслѣдствіе этого законъ преслѣдовалъ оставляющихъ духовное званіе. Если бы кто вздумалъ самовольно оставить духовное званіе и возвратиться къ мірской жизни: то все его имущество обращалось въ собственность той церкви, къ которой онъ принадлежалъ, ⁽¹⁾ самъ же онъ, лишаясь правъ состоянія, былъ низводимъ въ низшее сословіе, или причислялся на службу къ куріямъ. И это правило соблюдалось какъ въ отношеніи къ лицамъ, занимающимъ высшія церковныя должности, такъ и низшія. ⁽²⁾ Точно также грекоримскіе законы строго преслѣдовали и оставляющихъ монашеское званіе. Мало того, монашествующимъ совѣмъ даже воспрещенъ былъ выходъ изъ своего званія. Виновные въ этомъ насильно возвращаемы были въ монастырь, куда поступало и все ихъ имущество. Кто два раза былъ замѣченъ въ оставленіи монастыря, тотъ отдаваемъ былъ въ военную службу. ⁽³⁾

Въ древней Руси, при равенствѣ всѣхъ свободныхъ состояній и при неразвитости гражданско-юридическихъ отношеній греческіе законы относительно слагающихъ

⁽¹⁾ Cod. Iust. Lib. 1. tit. 3 cap. 53 Nov. 6 Nov. 125 cap. 7

⁽²⁾ Nov. 125 cap. 7.

⁽³⁾ Nov. 125 cap. 42 Cod. Iust. Lib. 1. Tit. 3. cap. 53.

себя духовный санъ не могли имѣть полной силы. Безъ сомнѣнія церковная власть никогда не одобряла таковыхъ людей и можетъ быть налагала на нихъ какое нибудь духовное наказаніе, сообразно съ правилами церковными. Извѣстно напр. какъ русскіе святители не благопріятно смотрѣли на слагающихъ съ себя иноческое званіе. Кирилль Туровскій въ сказаніи о черноризьствѣ чинуже между прочимъ говоритъ:» да не нерадиши (о, мнише) о своемъ обѣтѣ да не събудется на тебѣ писаніе глаголющее: лучше бы не познати истины, нежели познавши уклонитися отъ нея. Митрополитъ Кипріанъ въ поученіи духовенству русскому 1395 г. писалъ:» кто посмѣется ангельскому образу, а съ себе свержетъ, и тотъ тому (отлученному отъ церкви) подобенъ, и божественныя правила такъ повелѣваютъ—съ таковыми ни ѣсти, ни пити, ни обчины никакой не держати; а иже такъ и некается, не возметъ на себе опять ангельскаго образа, проклинають его божественныя правила. Въ сборникѣ церковныхъ правилъ, помѣщенномъ въ кормчей соловец. библіотекѣ 1493 г., постановляется: «аще мнихъ отвратится отъ иноческаго житія, а въ немъ же обѣщался есть Богу предъ ангелы и человекы, обратится въ мірское житіе, и, отвергъ отъ себе ангельскій образъ, и отыдетъ яко песь на своя блеватины: таковой аще когда пріидеть пакы на покаяніе, да отлучится въ покаяніи лѣтъ 6, аще будетъ былъ въ малѣ образѣ; аще ли въ велицѣмъ будетъ былъ, да отлучится на покаяніи лѣтъ 10.» (4) Извѣстны также мѣры церковной власти въ древней Руси противъ вдовыхъ священниковъ,

(4) См. Прав. Соб. 1862 г. Іюль стр. 289—290.

которымъ почти всегда воспрещалось священнослуженіе. Тѣмъ же менѣе, налагая запрещеніе на вдовыхъ священнослужителей, церковная власть не исключала ихъ совершенно изъ духовнаго званія: сложившіе съ себя санъ могли оставаться въ духовномъ званіи, поступали въ причетники, вдовые женились, оставаясь въ томъ же званіи и т. п. Не желавшіе оставаться въ духовномъ званіи могли поступать во всякій родъ другой службы, поздѣе въ подьячіе, приказные и проч.

Со времени Алексѣя Михайловича гражданское правительство стало опредѣлять правовыя отношенія слагающихъ съ себя священныи санъ — иначе. Въ 1664 году, Февраля 8 послѣдовалъ именной указъ, слѣдующаго содержанія: «Вѣдомо великому Государю учинилось, что на москвѣ въ приказахъ и въ городахъ, въ приказныхъ избахъ сидятъ въ подьячихъ и у иныхъ дѣлъ въ приказныхъ людѣхъ разпаны и раздьяконы. И великій Государь указалъ тѣхъ всѣхъ разпановъ и раздьяконовъ, которые нынѣ въ москвѣ по приказамъ въ подьячихъ, у всякихъ его государевыхъ дѣлъ, отставить и вуредь имъ и инымъ такимъ, на москвѣ и городѣхъ, въ подьячихъ и ни у какихъ дѣлъ въ приказныхъ людѣхъ быть не велѣть»⁽⁵⁾. Такимъ образомъ по смыслу указа Алексѣя Михайловича слагавшіе съ себя духовный санъ лишались вмѣстѣ всякихъ гражданскихъ правъ по службѣ и низводились, конечно, въ низшее состояніе гражданско — общественной жизни. Этотъ указъ, изданный Алексѣемъ Михайловичемъ, имѣлъ, очевидно, въ виду греческія постановленія о духовенствѣ и потому такъ

(5). П. С. Зап. т. 1. № 369.

строго отнесся къ лицамъ духовнаго званія, слагающихъ съ себя священныя санъ. Но законодательство Алексѣя Михайловича не опредѣляло еще вполне взгляда на лицъ духовнаго званія, слагающихъ съ себя санъ. Не опредѣленъ былъ еще совершенно этотъ взглядъ даже и въ царствованіе Петра 1-го. Петръ 1-й совершенно иначе отнесся къ духовнымъ, слагающимъ съ себя санъ. Стараясь о томъ, чтобы все было на пользу государства, и въ особенности дорожа, при этомъ, учеными людьми, онъ предоставилъ имъ въкоторыя гражданскія права. Ученымъ священникамъ, когда они слагали съ себя свой санъ и вступали во второй бракъ, дозволено было опредѣляться въ учителя при архіерейскихъ школахъ, или на службу въ архіерейскихъ приказахъ (6). Но за тѣмъ, въ царствованіе Анны Ивановны и далѣе, издано было въсколько указовъ, которыми повелѣвалось исключеннымъ изъ духовнаго званія и сана опредѣлять въ солдаты или ссылать на поселеніе, на заводы и въ крестьяне (7). Въ 1737 г. Окт. 20 св. Синодъ повелѣлъ лишенныхъ за преступленіе монашества и священства и присужденныхъ къ отдачѣ въ военную службу въ полки—опредѣлять ихъ не въ Петербургъ и близь оного, а посылать въ отдаленныя мѣста, повеже этимъ разстрѣгамъ, говорилось въ Синодальномъ указѣ, въ семъ знатнѣйшемъ мѣстѣ быть весьма неприлично. Въ 1772 г. Синодъ за пьянство и буйство велѣлъ лишать священниковъ и діаконовъ сана, а причетниковъ за тѣже пороки, отсылать въ свѣтскія команды для оп-

(6) И. С. Зак. т. VI. № 4199.

(7) И. С. Зак. т. X. № 7473. 1737 г. Оп. 2. т. XIX. № 13908
1772 г. Ноябрь. 19.

редѣленія въ солдаты, на поселеніе или въ крестьянство. Въ 1806 г. вышло распоряженіе Сената исключенныхъ изъ духовнаго званія священно — и церковно-служителей, лишенныхъ духовнаго сана, способныхъ отдавать въ военную службу, а неспособныхъ отсылать на казенные заводы и фабрики въ мастеровые ⁽⁸⁾. Черезъ два года, именно въ 1808 г., вышло другое распоряженіе Сената объ исключенныхъ изъ духовнаго званія священно — и церковно-служителяхъ. Неспособныхъ къ высшей службѣ и къ работамъ за старостію лѣтъ вѣдно было отдавать родственникамъ на содержаніе; если же таковыхъ нѣтъ или они не согласятся ихъ принять, то — въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, для опредѣленія таковыхъ неспособныхъ изъ — подвѣдомыхъ ему мѣстъ пристанища и пропитанія посильными ихъ трудами. ⁽⁹⁾ Въ 1823 году Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта представлено было монашествующимъ, слагающимъ съ себя санъ, пользоваться тѣми только правами, кои принадлежали имъ по рожденію, не возвращая однако имъ прежнихъ чиновъ и отличій. Поводъ къ этому постановленію подао слѣдующее обстоятельство. Одинъ архимандритъ, нѣкто Іоаннъ Лебединскій, Екатеринославской епархіа, бывшій настоятель Черноморской Екатеринолебежской Николаевской пустыни, по своему собственному желанію сжавши съ себя санъ, просилъ возвратитъ пожалованный ему до поступленія въ монашество чинъ коллежскаго регистратора. Когда это дѣло поступило на усмотрѣніе Сената, то послѣдній

(8) П. С. зак. 1806 г. Нояб. 30 сен. т. ХХІХ. № 22378.

(9) Ibid. Т ХХХ. № 22841. Ф. собраніе второе т. V № 3829
1850 г. Іюля 31.

рѣшилъ не давать ему чина и оставить его въ томъ званіи, какое онъ носилъ до поступленія въ монашество. При этомъ Сенатъ и на будущее время постановилъ правиломъ, чтобы таковымъ, слагающимъ монашеское званіе вопреки давныхъ ими обѣтовъ, и отъ духовнаго правительства обращаемымъ въ гражданское, предоставлять взирать родъ жизни, какой пожелаютъ, не возвращая имъ по прежнихъ чиновъ и отличій, ни имѣнія ихъ. Государственный совѣтъ утвердилъ это мнѣніе сепата съ такимъ поясненіемъ: не возвращать таковымъ, монахамъ, имѣнія, чиновъ и знаковъ отличія, а предоставлять пользоваться только тѣми правами, кои принадлежали имъ по рожденію. Замѣчательно, впрочемъ, что въ совѣтъ не все члены согласны были на такое рѣшеніе; нѣкоторые (меньшинство) члены были на сторонѣ того мнѣнія, чтобы означенному просителю возвратитъ все права, которыми онъ пользовался до своего поступленія въ монашество, при чемъ одинъ членъ представилъ свое особое мнѣніе, въ которомъ объявлялъ, что архимандритъ Лебединскій, слагая съ себя санъ, отказывается только тѣмъ отъ служенія, которое было не по его призванію; но этимъ онъ не дѣлаетъ никакого преступленія, за которое слѣдовало бы лишитъ его прежнихъ правъ. Но Государь утвердилъ первое мнѣніе совѣта, мнѣніе большинства (10). Въ томъ же году были изданы правила судопроизводства о преступленіяхъ лицъ духовнаго званія—по неуваженію къ святости храма и религиознымъ обрядамъ и таинствамъ; при чемъ виновные, присужденные къ лишенію сана и званія, должны быть отсылаемы къ гражданскому начальству для избра-

(10) П. С. Заб. т. XXXVIII. № 29415. 1825 г. Апр. 10.

вія рода жизни (11). Въ 1824 г. одинъ пономарь Орловской епархіи, Мерцаловъ, исключенный изъ духовнаго званія за пороки, приписался было въ мѣщане. Но Синодъ принявъ во вниманіе указъ 1806 г., снова повелѣлъ церковнослужителей, опорочившихъ свое званіе и исключенныхъ изъ него, отсылать въ Губернскія Правленія для опредѣленія способныхъ въ солдаты, а неспособныхъ къ казеннымъ заводамъ и фабрикамъ въ мастеровые (12). Въ 1826 г. послѣдовалъ дополнительный указъ изъ сената о церковнослужителяхъ, исключенныхъ изъ духовнаго званія за безчестную и распутную жизнь. Въ этомъ указѣ говорилось, что таковыхъ церковно-служителей, если они оная негодными къ военной службѣ, а на заводѣ не нужны, то отсылить ихъ въ сибирь на поселеніе, на основаніи общихъ правилъ о ссыльныхъ (13). Въ 1831 году, Августа 19, по поводу того, что черниговское губернское Правленіе испрашивало разрѣшенія Сената какъ поступить съ лишеннымъ за пороки священническаго сана Логиномъ Бойковымъ, который до поступленія въ сіе званіе имѣлъ чинъ 12 класса, — возникъ вопросъ — какъ поступать съ исключенными изъ духовнаго званія бывшими прежде личными и дѣйствительными дворянами? — Сенатъ въ этомъ случаѣ разсуждалъ: такъ какъ на основаніи дворянской грамоты (8 п.) безъ суда да не лишится благородный человекъ дворянскаго достоинства; (9 п.) безъ суда да не лишится благородный чести; (12) да не судится благородный, кромѣ своими равными; (13 п.) дѣло благород-

(11) П. С. Зак. т. XXXV. П. № 29711. Дек. 15.

(12) П. С. Сак. 1824 г. Авг. 10. т. XXXIX. № 50019.

(13) 2-е Соб. Зак. 1826 г. Февр. 13 г. 1. № 151.

наго, впадшаго въ уголовное преступленіе и по закону достойнаго лишенія дворянскаго достоинства, или чести, или жизни, да не совершится безъ внесенія въ сенатъ и конфирмаціи Императорскаго Величества, то правительствующій Сенатъ полагаетъ: всѣхъ таковыхъ лишенныхъ за пороки священно и церковнослужительскихъ званій по присылкѣ изъ духовнаго начальства въ гражданское вѣдомство, немедленно передавать суду уголовной Палаты, какъ для разсмотрѣнія тѣхъ поступковъ, за которые духовнымъ начальствомъ лишены духовнаго сана, такъ и для учиненія постановленія подлежать ли они за оныя и какому наказанію; что же касается до священниковъ и діаконровъ, въ сей санъ изъ личныхъ и дѣйствительныхъ дворянъ поступившихъ и по собственному ихъ желанію изъ духовнаго званія увольняемыхъ, то оныя должны обращаться въ прежнее свое состояніе и пользоваться тѣмъ преимуществомъ, какое имъ до поступленія въ духовное вѣдомство принадлежало (17).

Такимъ образомъ законодательство русское относительно слагающихъ съ себя духовный санъ болѣе и болѣе уясняется и опредѣляется. Изъ приведенныхъ нами выше указовъ видно, что законодательство первоначально почти не дѣлало никакого различія между слагающими свой санъ по собственному желанію и—за пороки, по опредѣленію отъ духовнаго и свѣтскаго правительства; точно также какъ не полагалось никакого различія и между исключенными изъ духовнаго званія—священнослужителями и церковнослужителями. Законъ трактовалъ какъ

(17) 2-е Собр. Зак. т. VI. № 4765.

тѣхъ, такъ и другихъ, первыхъ и послѣднихъ—за одно, подвергая ихъ одной и той же участи по выходѣ ихъ изъ духовнаго званія. Постановленія Петра 1-го были своего рода исключеніемъ для ученыхъ священнослужителей, исключенныхъ изъ духовнаго вѣдомства. Указъ 1831 г. намѣтилъ уже различіе между слагающими санъ по волѣ и по распоряженію начальства за пороки; при чемъ первымъ представляетъ права по рожденію, а на вторыхъ смотритъ какъ на преступниковъ, состояніе которыхъ зависитъ еще отъ послѣдствій сдѣланнаго ими преступленія. Нельзя впрочемъ сказать, чтобы и первые, т. е. слагающіе санъ по волѣ, не трактовались своего рода преступниками, которыхъ караетъ законъ за самовольное, хотя и совершенно, такъ сказать, безвинное, сложеніе сана, который они приняли на себя, можетъ быть, безъ всякаго призванія. Законодательство русское хотѣло этимъ, конечно, поддержать достоинство и уваженіе къ священному сану, чтобы этотъ санъ и самопроизвольнымъ, но совершенно безъ всякихъ ограниченій сложеніемъ онаго не подвергался чрезъ то нѣкоторой профаниці. Но само собою нельзя не замѣтить въ этомъ дѣйствіи русскаго законодательства и вліянія греко-римскихъ законовъ, такъ строго судившихъ вообще слагающихъ съ себя духовный санъ. Кромѣ этого изъ послѣднихъ указовъ видно, что законы русскіе различаютъ лицъ духовнаго званія—слагающихъ съ себя санъ—имѣющихъ дворянское достоинство и неимѣющихъ онаго. Но мы увидимъ далѣе, что законодательство русское опредѣлится на этотъ разъ еще полнѣе; въ послѣдствіи было сдѣлано еще много ограниченій и исключеній, какъ въ пользу священнослужителей, имѣющихъ дворянское достоин-

ство, такъ и не имѣющихъ онаго, а равно въ пользу имѣющихъ ученыя степени и проч. Въмѣстѣ съ тѣмъ и различіе между священнослужителями и церковнослужителями обажется яснѣе.

М. Васютинскій.

(Продолженіе будетъ).



Редакторъ Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 15-го Апрѣля 1873 года.
Губернская Типографія.