

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1903 ГОДЪ

КНИГА ПЕРВАЯ.

ДВѢСТИ ЧЕТВЕРТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

1903.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ сямъ объявляетъ конкурсъ на *премію* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ.*

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для ви́шняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ чрезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1903 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня присужденія награды. Отъ автора завѣщъ впрочемъ издать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ и виоліѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій *3.200 рублей.*

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ — по адресу: Москва, Моховая, зданіе Университета.

НВ. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно возобновляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1903 годъ

КНИГА ПЕРВАЯ.

~~~~~  
ДВѢСТИ ЧЕТВЕРТАЯ.  
~~~~~

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1903.

СОДЕРЖАНІЕ
ПЕРВОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1903 годъ.

	<i>Стран.</i>
Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Дѣй- ствительнаго Члена Е. Е. Голубинскаго.....	1—600

ИСТОРИЯ
КАНОНИЗАЦИИ СВЯТЫХЪ
ВЪ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ИСТОРИЯ
КАНОНИЗАЦИИ СВЯТЫХЪ

ВЪ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



Е. ГОЛУБИНСКАГО,

ЗАСЛУЖЕННАГО ОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА Московской Духовной Академіи.



Вызванный написать предлагаемое изслѣдованіе нѣкоторыми случайными обстоятельствами, я долженъ былъ писать его на срокъ, которымъ стѣсненъ и ограниченъ былъ въ изученіи предмета. Сдѣлавъ срочное дѣло, я не хотѣлъ разставаться съ предметомъ и тотчасъ же по напечатаніи изслѣдованія ¹⁾ возобновилъ занятія имъ, съ цѣлію его дальнѣйшаго изученія. Такимъ образомъ, настоящее второе изданіе изслѣдованія я печатаю какъ изданіе по возможности исправленное и дополненное. Не имѣвъ когда нибудь нарочитаго намѣренія писать о канонизаціи святыхъ, теперъ, въ концѣ концовъ, я доволенъ, что заставленъ былъ писать случайными обстоятельствами, ибо желаемость и полезность научнаго труда, подобнаго тому, который я представляю, хотя бы трудъ былъ и далекъ отъ совершенства, не можетъ подлежать сомнѣнію.

¹⁾ Въ издаваемомъ при Московской Духовной Академіи «Богословскомъ Вѣстникѣ», въ Іюньской—Сентябрьской книжкахъ журнала за 1894-й годъ.

Ислѣдованіе наше составлено нами отчасти непосредственнымъ образомъ на основаніи первоисточниковъ, каковые представляютъ собою древнія житія святыхъ ¹⁾, сказанія и записи о нихъ, равно какъ и тѣ или иные относящіяся до нихъ оффиціальныя акты, отчасти же—при посредствѣ и помощи такъ называемыхъ вторыхъ рукъ, которыя въ данномъ случаѣ составляютъ изъ себя новыя, пространныя и краткія, жизнеописанія святыхъ и новыя ученія о нихъ ислѣдованія.

Указывая первоисточники, которыми пользуемся,—насколько пользуемся, въ подлежащихъ мѣстахъ, мы выпишемъ здѣсь новѣйшую печатную литературу, которую мы имѣли въ своемъ распоряженіи.

Критическое ислѣдованіе о житіяхъ русскихъ святыхъ представляетъ собою сочиненіе *В. О. Ключевскаго*: Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Москва, 1871 ²⁾.

Библиографическое указаніе рукописей разныхъ библиотекъ, въ которыхъ содержатся житія русскихъ святыхъ, или библиографическое указаніе списковъ житій—въ книгѣ г. *Н. Барсукова*: Источники русской агиографіи. Спб., 1882.

Жизнеописанія русскихъ святыхъ, составленныя на основаніи ихъ древнихъ житій и другихъ источниковъ, содержатся:

Краткія въ сочиненіяхъ:

Опытъ историческаго словаря о всѣхъ въ истинной православной Греко-россійской вѣрѣ святою непорочною жизнію прославившихся

¹⁾ Далекое не всё—древнія, многія—только старыя, но мы употребляемъ этотъ терминъ условно, для отличенія первоначальныхъ житій (что опять также не совсемъ точно, ибо нынѣ житія—не первоначальныя) отъ новѣйшихъ жизнеописаній.

²⁾ Въсѣтъ съ сочиненіемъ В. О. Ключевскаго могутъ быть названы: 1) ислѣдованіе покойнаго *И. С. Некрасова*: «Зарожденіе національной литературы въ Сѣверной Руси», въ единственно нанечатанной первой части котораго,—Одесса, 1870, «О первичныхъ редакціяхъ жизнеописаній подвижниковъ Сѣверной Руси XV, XVI, XVII вѣка»; 2) ислѣдованіе *Ив. Яхонтова*: «Житія св. сѣверно-русскихъ подвижниковъ Поморскаго края, какъ историческій источникъ». Казань, 1882 (за частнымъ разборомъ 16-ти житій слѣдуютъ весьма обширныя общія критическія выводы,—стр. 208—333).

святыхъ мужахъ. Москва, 1784. Авторъ словаря, обозначившій себя только двумя буквами: С. С. есть *Сергій Петрович Соковнинъ*, майоръ въ отставкѣ, Колязинскій помѣщикъ, см. *митр. Евгенія* Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, сл. Соковнинъ.

Словарь историческій о святыхъ, прославленныхъ въ російской церкви, и о нѣкоторыхъ подвижникахъ благочестія мѣстно чтимыхъ. Первое изданіе: Спб., 1836; второе изданіе: Спб., 1862. Кто авторъ словаря, не знаемъ, но онъ былъ представленъ въ 1833-мъ году въ Санктпетербургскую духовную цензуру статскимъ совѣтникомъ *княземъ Эристовымъ* и коллежскимъ совѣтникомъ *Яковлевымъ*, см. Дополнительный томъ мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита Московскаго, Спб., 1887, стр. 586, № 166 (тутъ же и исторія напечатанія книги).

Книга глаголемая описаніе о русскихъ святыхъ, (которую) дополнилъ біографическими свѣдѣніями *графъ М. В. Толстой*, напечатанная въ 4-й книгѣ Чтеній въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1887-й годъ. «Книга глаголемая» есть топографическій списокъ русскихъ святыхъ, составленный въ XVII вѣкѣ, но гр. Толстой въ своемъ дополненіи списка біографическими свѣдѣніями настолько пространно и полно сообщаетъ эти послѣднія, что въ его изданіи она представляетъ собою настоящій словарь о святыхъ, подобный двумъ предшествующимъ словарямъ.

Пространныя въ сочиненіяхъ:

Житія святыхъ російской церкви, также Иверскихъ и Славянскихъ и мѣстно чтимыхъ подвижниковъ благочестія. *А. Н. Муравьева*. Въ 12-ти помѣсячныхъ томахъ, Спб., 1855—1858 ¹⁾.

Русскіе святые чтимые всею церковію или мѣстно. Опытъ описанія жизни ихъ. *Филарета, архіепископа Черниговскаго*. Первое изданіе въ 12-ти помѣсячныхъ книжкахъ: Черниговъ, 1861—1865. Второе, какъ кажется, не полное, изданіе: Черниговъ, 1865. Третіе, посмертное († 9-го Августа 1866-го года), изданіе, въ трехъ четырехмѣсячныхъ отдѣленіяхъ: Спб., 1882 ²⁾.

¹⁾ Видѣна нами первая, сентябрьская, книжка, напечатанная въ 1859-мъ году; но было ли сполна напечатано это второе изданіе, не знаемъ. Иконниковъ въ своемъ Опытѣ историографіи, если не ошибается, указываетъ на полное изданіе 1865—1868 г.,—стр. 665.

²⁾ Біографъ пресв. Филарета и бібліографъ его сочиненій С. О. Хорошунъ представляетъ дѣло о двухъ первыхъ изданіяхъ Русскихъ святыхъ, если только мы хорошо понимаемъ его не совсѣмъ вразумительную рѣчь, такимъ образомъ, что пер-

Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковію или мѣстно чтимыхъ и указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ. *Димитрія*, епископа Подольскаго, нынѣ архіепископа Тверскаго. Первое изданіе въ четырехъ трехмѣсячныхъ выпускахъ, причемъ выпускъ IV въ двухъ отдѣлахъ, Тамбовъ—Воронежъ, 1878—1883. Второго изданія вышло 11 помѣсячныхъ выпусковъ, т. е. съ Сентября, которымъ начинается авторъ, по Іюль включительно, Каменецъ-Подольскъ—Тверь, 1893—1901.

Точнѣе говоря, Мѣсяцесловъ преосв. Димитрія занимаетъ середину между сочиненіями, содержащими пространныя и краткія жизнеописанія ¹⁾).

Книги и статьи о святыхъ отдѣльныхъ мѣстностей ²⁾).

Архангельскихъ:

Архангельскій Патерикъ. Историческіе очерки о жизни и подвигахъ Русскихъ святыхъ и нѣкоторыхъ приснопамятныхъ мужей, под-

вое изданіе составили девять мѣсяцевъ, Январь-Сентябрь, напечатанные отдѣльными помѣсячными книжками въ продолженіе 1861—1865 годовъ, и что второе изданіе составили мѣсяцы Сентябрь—Декабрь, напечатанные въ видѣ одного четырехмѣсячнаго, 3-го, отдѣленія въ 1865-мъ году, см. въ XXXII томѣ (1881) Русской Старины его статью: Филаретъ Гумилевскій, архіепископъ Черниговскій (напечатано ошибкой: Харьковскій), — стр. 811 *fin.* — Трудъ предшественника Филаретова А. Н. Муравьева, конечно, далеко не безъ недостатковъ; но такъ какъ онъ—Филаретъ отличался тѣмъ, не особенно похвальнымъ, а лучше сказать—очень непохвальнымъ, свойствомъ характера, что по его взгляду всѣ прежде него и одновременно съ нимъ работавшіе на одномъ съ нимъ полѣ не дѣлали дѣла, а только портили послѣднее, и такъ какъ Муравьевъ имѣлъ еще ту особенную вину передъ нимъ, что предупредилъ его, то онъ отзывался о Житіяхъ святыхъ Россійской церкви А. Н.—ча съ величайшей рѣзкостью, какъ о трудѣ не только негодномъ, а просто позорномъ, см. въ IV томѣ Собранія мнѣній и отзывовъ митр. Филарета письма послѣдняго къ Муравьеву и нашему Черниговскому Филарету,—стрр. 149 и 176, №№ 449 и 455, также письмо этого послѣдняго къ А. В. Горскому въ Письмахъ его къ А. В.—чу, напечатанныхъ въ Москвѣ, въ 1885-мъ году, № 130, стр. 290.

¹⁾ Не лишены нѣкотораго научнаго значенія, хотя и не поставляютъ научность свою нарочитою задачею:

Краткія жизнеописанія русскихъ святыхъ, составленныя архим. *Игнатіемъ*. Два тома, Спб., 1875, и

Житія святыхъ, чтимыхъ православною русскою церковію, а также чтимыхъ греческою церковію, южно-славянскихъ, грузинскихъ и мѣстно чтимыхъ въ Россіи. Сочиненіе *Д. Протопопова*, въ 12 книгахъ, Москва, 1884—1885.

²⁾ Давая этотъ указатель литературы о святыхъ отдѣльныхъ мѣстностей, вовсе не претендуемъ на его полноту (а въ случаяхъ нужды и желанія знать лите-

визавшихся въ предѣлахъ Архангельской епархіи. *Иеромонаха Нидима*. Спб., 1901.

Владимирскихъ:

Краткія свѣдѣнія о св. угодникахъ Божіихъ и мѣстно чтимы подвижникахъ благочестія, коихъ св. мощи почиваютъ въ церкви Владимірской епархіи. Сочиненіе магистра *іеромонаха Іоасафа*. Владиміръ, 1860.

Церковно-историческое описаніе Владимірскихъ достопамятностей Того-же *іеромонаха Іоасафа*. Владиміръ, 1857 (говорится о святы мощи которыхъ почиваютъ въ церквахъ города Владиміра).

Памятники древности во Владимірѣ Кляземскомъ. Соборы: 1) едѣральный Успенскій и бывшій придворнымъ В. К. Всеволода—Дітріевскій. Сочиненіе *В. Доброхотова*. Москва, 1849 (говорится о стыхъ, мощи которыхъ почиваютъ въ Успенскомъ соборѣ).

Въ составъ нынѣшней Владимірской губерніи входитъ область Суздальская. Особо о Суздальскихъ святыхъ—въ «Историческомъ браніи о богоспасаемомъ градѣ Суздалѣ», которое принадлежитъ къ чарю Суздальскаго собора середины XVIII вѣка *Ананіи Ѳеодорову* которое напечатано въ XXII книгѣ Временника Общества Исторіи Древностей,—стр.117 sqq.

Вологодскихъ:

Топографическій списокъ святыхъ Вологодскихъ чудотворцевъ означеніемъ мѣста жительства ихъ, или нахождения ихъ святыхъ щей, составленный *митр. Еленіемъ* въ бытность его епископомъ Вологодскимъ (1808—1813) и напечатанный въ 1-мъ № Прибавленію къ Вологодскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1864-й годъ (перечатанный въ книгѣ Вѣрюжскаго, о которой сейчасъ ниже, стрр. 8—1

Житія святыхъ угодниковъ Божіихъ въ предѣлахъ Вологодской епархіи почивающихъ, прославленныхъ церковію и мѣстно чтимы Составилъ *Владиміръ Мордвиновъ*. Москва, 1879.

Историческія сказанія о жизни святыхъ подвижавшихся въ Вологодской епархіи, прославляемыхъ всею церковію и мѣстно чтимы

ратуру о какомъ-либо отдѣльномъ святомъ или подвижникѣ, рекомендуемъ съ влаться въ Мѣсяцесловъ преосв. Дмитрія, который съ нарочитымъ стараніемъ собиралъ эту наиболѣе важную литературу).

Священника *Ю. Вѣрюжскаго* ¹⁾. Вологда, 1880 (книга вообще хорошая, а для провинціи, можно сказать, очень хорошая).

Святые Вологодскаго края, изслѣдованіе *И. Коноплева*, напечатанное въ IV кн. Чтеній въ Общ. Ист. и Древн. за 1895-й годъ.

Волынскихъ:

Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни, изложенные въ жизнеописаніяхъ святыхъ угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Волынской. Священника *А. Хойнацкаго*. Житомиръ, 1878.

Православіе на западѣ Россіи въ своихъ ближайшихъ представителяхъ или Патерикъ Волыно-Почаевскій. Того-же священника (при печатаніи книги—протоіерея) *Хойнацкаго*. Москва, 1888.

Кіевскихъ:

Краткое историческое описаніе Кіево-Печерскія Лавры, принадлежащее *митр. Самуилу Миславскому*. Первое изданіе: Кіевъ 1795; пятое изданіе: Кіевъ, 1817.

Описаніе Кіево-Печерской Лавры съ присовокупленіемъ разныхъ грамматъ и выписокъ, объясняющихъ оное, также плановъ Лавры и обѣихъ пещеръ, принадлежащее *митр. Евгенію*. Первое изданіе: Кіевъ, 1826; третье изданіе: Кіевъ, 1847.

Костромскихъ:

Святые угодники Божіи и подвижники Костромскіе, ихъ жизнь, подвиги, кончина и чудеса. Кострома. 1879. Незвѣстнаго автора.

Новгородскихъ:

Историческое описаніе святыни Новгородской, заключающейся въ Софійскомъ соборѣ, церквахъ и окрестныхъ монастыряхъ, съ краткимъ сказаніемъ о святыхъ чудотворцахъ, древнихъ иконахъ и достопамятныхъ вещахъ, хранящихся въ ризницѣ Новгородскаго Софійскаго собора. *А. Павлова*. Спб., 1847.

¹⁾ О. Вѣрюжскій имѣетъ свою фамилію отъ села Вѣрюжскаго: село Вѣрюжское онъ пишетъ, какъ и слѣдуетъ, черезъ букву *е*, а свою фамилію зачѣмъ-то и для чего-то черезъ букву *ь*. Находя фантазію о. Вѣрюжскаго странною, мы тѣмъ не менѣе сохраняемъ въ написаніи его фамиліи его собственное правописаніе.

Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ. *Архимандрита* (скончавшагося въ санѣ архіепископа) *Макарія*. Два тома. Москва, 1860 (говорится о святыни мощи которыхъ почиваютъ въ церквахъ и монастыряхъ Новгородскихъ).

Историческія свѣдѣнія о святыхъ угодникахъ Божіихъ, отъ и до спудомъ почивающихъ въ Софійскомъ соборѣ, въ Новгородскихъ церквахъ и окрестныхъ монастыряхъ и о древнихъ св. иконахъ прославленныхъ чудотвореніями. Священника *И. Тихомирова*. Новгородъ, 1861 (составляющія приложеніе къ Сказанію о Новгородскомъ чудотворной св. иконѣ Знаменія Божіей Матери).

Новгородскій мѣсяцесловъ. *Гр. М. В. Толстова*. Москва, 1861 (составляющія приложеніе къ Указателю Великаго Новгорода).

Мѣсяцесловъ (святцы) Новгородскихъ святыхъ угодниковъ живыхъ открыто и подъ спудомъ почивающихъ въ соборахъ, церквахъ часовняхъ и монастыряхъ не только Новгорода и его ближайшій окрестностей, но и всей Новгородской епархіи, съ историческими хронологическими и географическими свѣдѣніями о мѣстахъ ихъ почитанія, и Указатель чудотворныхъ святыхъ иконъ... Составленъ Новгородскаго кафедральнаго Софійскаго собора священникомъ *Гавріиломъ Краснянскимъ*. Новгородъ, 1876.

Олонецкихъ:

Преподобные Обонежскіе пустынники: матеріалы для исторіи колонизаціи и культуры Обонежскаго края. Статья *Е. В. Барсова* Олонецкихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1867-го года, №№ 9, 10, 35 и 40.

Подвижники и монастыри крайняго сѣвера. Сочиненіе *К. Дачаева-Гаскова*, печатавшееся первоначально въ Христіанскомъ Читаніи и вышедшее отдѣльной книгой въ 1891-мъ году.

Псковскихъ:

Въ Исторіи княжества Псковскаго митр. *Евгенія*, часть I (Кіевъ, 1831), стр. 74—81, помѣщенъ: Хронологическій списокъ Псковскихъ угодниковъ Божіихъ, издревле во Псковѣ почитаемыхъ, изъ коихъ иные внесены Россійскою церковію и въ мѣсяцесловы и календари, иныхъ память творится только въ церквахъ при гробахъ и алтаряхъ, а иные вписаны только въ Псковскіе синодики церковные.

Сибирскихъ:

Сказанія о нѣкоторыхъ Сибирскихъ подвижникахъ благочестиваго Протоіерея *М. Путинцева*. Москва, 1889.

Смоленскихъ:

Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи. Спб., 1864. Неизвѣстнаго автора (о святыхъ епархіи—стр. 279 sqq).

Соловецкихъ:

Соловецкій Патерикъ. Спб., 1873. Неизвѣстнаго автора.

Вѣрное и краткое изчисленіе, преподобныхъ отецъ Соловецкихъ, въ постѣ и добродѣтельныхъ подвигахъ просіявшихъ и историческія свѣдѣнія о церковномъ ихъ почитаніи. *Иером. Никодима*. Спб., 1900.

Ярославскихъ:

Жизнеописанія угодниковъ Божіихъ, жившихъ въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской епархіи. *Гр. М. В. Толстова*. Ярославль, 1885.

Списокъ угодниковъ Божіихъ и другихъ лицъ подвизавшихся въ предѣлахъ Ярославской епархіи и упоминаемыхъ въ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ святцахъ и историческихъ указателяхъ, *священника К. Ярославскаго*, напечатанный въ 20-мъ, 22-мъ и 23-мъ Мѣхъ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1887-й годъ.

Отчасти біографическія свѣдѣнія о Русскихъ святыхъ, отчасти же очень важныя для насъ въ нашемъ изслѣдованіи свѣдѣнія о церквахъ и о придѣлахъ въ церквахъ, посвященныхъ Русскимъ святымъ, находятся въ *Исторіи Россійской іерархіи*, принадлежащей префекту и ректору Новгородской Семинаріи, бывшему потомъ предсѣдательствующимъ Московской духовной цензуры и епископомъ Старорусскимъ и Пензенскимъ, *Амвросію Орнатскому* (и на болѣе или менѣе значительную часть негласному его сотруднику митрополиту Кіевскому *Евгенію Болховитинову*. Исторія іерархіи состоитъ изъ шести частей. Въ 1-й части, напечатанной въ первый разъ въ Московской Синодальной типографіи въ 1807-мъ году и буквально перепечатанной тамъ же въ 1822-мъ году, содержатся: общее обозрѣніе начала, продолженія и настоящаго (для автора) состоянія іерархіи Россійской и частныя свѣдѣнія обо всѣхъ епархіяхъ, наличныхъ и прежде бывшихъ, съ каталогами архіереевъ; о соборахъ, относящихся къ іерархіи Россійской церкви; о святыхъ мужахъ, прославившихся въ Россійской церкви; о преимуществахъ въ облаченіяхъ, священнодѣйствіи и другихъ случаяхъ духовныхъ особъ; о духовныхъ Россійскихъ училищахъ. Въ частяхъ 2-й—6-й, напечатанныхъ въ той-же Московской синодальной типографіи, въ продолженіе 1810—1815 годовъ, содержится

описание Русских монастырей, именно—во 2-й части: лаврь и ввропигіальныхъ монастырей; въ остальныхъ частяхъ: всѣхъ прочъ монастырей въ алфавитномъ порядкѣ).

Для второй изъ сейчасъ указанныхъ цѣлей служить до нѣкото степени книга *Александра Ратишова*: Полное собраніе исторически свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ настыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи. Москва, 1852

Для общихъ справокъ по агіологій или наукѣ, ученію, о свят мѣсяцесловъ Востока, состоящая изъ двухъ томовъ, изъ которыхъ 1 вый носить частнѣйшее названіе: Восточная агіологія, а второе Святой Востокъ. Первое изданіе: Москва, 1875—1876; второе и даніе: Владиміръ, 1901.

Греческія книги, на которыя мы нарочито ссылаемся въ рѣч о канонизаціи святыхъ въ Греческой церкви, суть:

Συναξαριστὴς τῶν δώδεκα μηνῶν τοῦ ἐνιαυτοῦ (Соборникъ жъ святыхъ двѣнадцати мѣсяцевъ года), представляющій собою прочтаемый на всеобщей, по 6-й цѣсни канона, обработанный древнихъ прологовъ извѣстнымъ необыкновеннымъ книготрудолюбцомъ монахомъ одного изъ Аѳонскихъ монастырей, или, какъ онъ обыкновенно называется,—святоторцемъ Никодимомъ (род. ок. 1748, † 1819) въ первый разъ изданный въ Венеціи въ 1819-мъ году. Мы имѣемъ въ рукахъ третье, Аѳонское, изданіе 1868-го года и называемъ къ по-русски Синаксаристомъ, и

Νέον Λεξιπῶνιον περιέχον μαρτύρια παλαιὰ καὶ νέα καὶ βίους ἐκ τῶν ἀγίων (Новый лугъ, объемлющій мученичества древнія и новыя и жъ преподобныхъ), содержащій въ себѣ главнымъ образомъ службы вымъ мученикамъ и новымъ подвижникамъ съ сказаніями о первыхъ и съ житіями вторыхъ, составленный Макаріемъ Нотарой, митрополитомъ Коринѳскимъ († 1805), дополненный Аѳанасіемъ Паросскимъ († 1813) и Никиѳоромъ Хиосскимъ (современникомъ Макарія и Анастасія, неизвѣстно когда умершимъ) и напечатанный въ первый разъ въ Венеціи въ томъ же 1819-мъ году. Мы имѣемъ подъ руками 1-е русское, Аѳонское, изданіе 1873-го года и называемъ книгу по-русски (точнѣе: по полу-русски) Новымъ лимонаремъ.

Канонизація есть причтеніе церковію какого либо усопшаго подвижника благочестія къ лику ея святыхъ.

Слово канонизація есть латинское,—*canonizatio* (*canonisatio*), и заимствовано въ нашъ учено-богословскій языкъ изъ учено-богословскаго языка западнаго. Бывъ произведено отъ взятаго въ латинскій языкъ греческаго слова *κανών* въ значеніи послѣдняго: списокъ, каталогъ¹⁾, оно значитъ внесеніе какого либо усопшаго подвижника благочестія въ списокъ, въ каталогъ святыхъ. Образование или сформированіе западными богословами слова *canonizatio*, чтò значитъ внесеніе въ списокъ, въ каталогъ, какъ названія для акта причтенія къ лику святыхъ, объясняется тамошнимъ чиномъ или обрядомъ этого причтенія. Въ латинской церкви чинъ причтенія къ лику святыхъ оканчивается торжественнымъ возглаголеніемъ папы съ его трона: «постановляемъ и опредѣляемъ, что блаженный N²⁾ есть святой, и вписываемъ его въ каталогъ святыхъ, дабы въ день своего преставленія усердно былъ прославляемъ всею церковію»...³⁾ У Грековъ нѣтъ specialнаго

¹⁾ Слово *κανών*, послѣ основныхъ своихъ значеній: буквального—правѣло, отвѣсъ, и переноснаго—правѣло, законъ, имѣющее очень много производныхъ значеній, употреблялось и употребляется въ значеніи списка, каталога (приватаго и звѣстнаго) именно о книгахъ Священнаго Писанія и въ приложеніи къ клиру или причту, т. е. духовенству или священноцерковнослужителямъ. «Канонъ» книгъ Священнаго Писанія значитъ списокъ, каталогъ книгъ Священнаго Писанія. Священноцерковнослужители назывались въ древнее время канониками, *οἱ κανονικοί*,—Василія Вел. пр. 6, числящимися въ канонѣ, *ἐν τῷ κανόνι ἐτάσσόμενοι*,—1-го всел. соб. прр. 16 и 17, людьми канона, *οἱ τοῦ κανόνος*,—4-го всел. соб. пр. 2 и Антиох. соб. прр. 2 и 11. Это значитъ, что они составляли особую корпорацію людей, числящихся въ церковныхъ спискахъ (Выраженіе 1-го всел. соб. *ἐν τῷ κανόνι* 6-й всел. соб.,—пр. 5, замѣняетъ выраженіемъ: *ἐν ἱερατικῷ καταλόγῳ*).

²⁾ Въ латинской церкви два разряда святыхъ: блаженные, чтимые обязательнымъ образомъ лишь мѣстно въ какой-либо странѣ или области (притченіе къ лику блаженныхъ—*beatificatio*), и въ собственномъ смыслѣ святые, канонизуемые изъ областныхъ и чтимые обязательнымъ образомъ повсемѣстно, во всей церкви.

³⁾ *Beatum N sanctum esse decernimus et definimus ipsumque sanctorum catalogo adscribimus, ut ab universali ecclesia in die obitus sui de-*

слова, соотвѣтствующаго латинскому *canonizatio*, и о причтеніи къ лику святыхъ у нихъ говорится: *κατάταξις εἰς τὸν χορὸν τῶν ἁγίων, κατὰτάττειν εἰς τὸν χορὸν τῶν ἁγίων* (вмѣщеніе, вчиненіе въ ликъ святыхъ, причитать къ лику святыхъ) ¹⁾.

О канонизации святыхъ въ Греческой церкви.

Русская церковь заимствовала канонизацию святыхъ отъ церкви Греческой. Поэтому, предваряя рѣчи о канонизации святыхъ въ Русской церкви естественнымъ къ нимъ введеніемъ, сначала скажемъ кратко о канонизации святыхъ въ церкви Греческой, и именно—раздѣляя рѣчь на двѣ половины, особо о ней въ древней церкви Греческой и особо въ позднѣйшей.

vote celebretur.—Производятъ еще слово *canonizatio* отъ слова *canon* въ другомъ значеніи сего послѣдняго, а именно—въ значеніи части литургіи. Въ римско-католической литургіи называется канономъ, — *canon missae*, дѣйствіе освященія святыхъ даровъ съ предшествующими ему и послѣдующими за нимъ молитвами въ числѣ шести (соотвѣтствуетъ части нашей литургіи отъ молитвы священника: «Съ нами и мы блаженными силами», слѣдующей за пѣніемъ: «Святъ, святъ, святъ» до «Отче нашъ»). Въ древнѣйшее время, когда каждая частная церковь почитала только своихъ мѣстныхъ святыхъ, о чемъ ниже, всѣ эти святые были поминаемы на литургіи въ той ея части, которая у латинянъ называется канономъ: поэтому, производяще слово *canonizatio* отъ слова *canon* въ смыслѣ части литургіи понимаютъ его какъ внесеніе какого либо подвижника благочестія въ канонъ литургіи. Но слово *canonizatio* какъ будто явилось уже послѣ прекращенія обычая помянуть всѣхъ святыхъ въ канонѣ литургіи.

¹⁾ Глаголь *κανονίζειν*, который собственно значить: утверждать, опредѣлять; наказывать, исправлять; въ ново-греческомъ: регулировать, организовать, употреблялся и употребляется иногда и въ смыслѣ: причислять къ лику святыхъ или канонизовать. Мы встрѣтили употребленіе его въ этомъ послѣднемъ смыслѣ у писателя XVII вѣка, Нектарія, патріарха Иерусалимскаго (въ *Ἀντίρρησις* ѣ, стр. 192, § 14: *Ζητούμεν ἐν τοῖς κανονισθεῖσιν ἁγίοις τὴν τῶν σημείων ἐπίδειξιν*) и у новаго писателя П. Хиота (*Ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας, μέρος α, ἐν Κερκίρα, 1863, стрр. 156 и 157* первого счета: *ἐκανόνισεν αὐτὸν ἅγιον... ἐκανονίσθη δὲ ἅγιος...*). Но существительныя: *κανόνισμα* и *κανονισμός*; не употребляются въ значеніи причтенія къ лику святыхъ или канонизации.—О латинскихъ чинахъ причтенія къ лику блаженныхъ и къ лику святыхъ см. у о. Т. *Серединскаго* въ сочиненіи: О богослуженіи западной церкви, статью 2-ю, стр. 57 *лп. вѣд.* Богослуженная латинская книга, въ которой находятся эти чины, есть *Ceremoniale Romanum*.

О канонизаціи святыхъ въ древней Греческой церкви мы почти что не имѣемъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній.

Тѣхъ плѣ иныхъ усопшихъ людей древняя Греческая церковь, такъ же какъ и позднѣйшая, должна была признавать за святыхъ на какихъ либо основаніяхъ. Въ отношеніи къ основаніямъ, которыми водилась древняя Греческая церковь въ признаніи усопшихъ людей святыми, эти послѣдніе должны быть раздѣляемы на три категоріи или на три разряда. Во-первыхъ, были нѣкоторые классы усопшихъ, принадлежавшія къ которымъ отдѣльныя лица всѣ были признаны церковію за святыхъ, на основаніи того, какъ должно предполагать, вѣрованія, что къ классамъ этимъ могли принадлежать только люди святые, такъ что принадлежность ихъ къ классамъ служила свидѣтельствомъ объ ихъ святости. Это были ветхозавѣтные патріархи и пророки и новозавѣтные апостолы (не говоря уже о стоящихъ внѣ классовъ—Божіей Матери и о большемъ въ рожденныхъ женами Іоаннѣ Предтечѣ), относительно которыхъ церковь вѣровала, что они потому и сподобились быть патріархами, пророками и апостолами, что были люди святые. Во-вторыхъ, былъ классъ усопшихъ, который постепенно въ теченіе извѣстнаго времени образовывался изъ людей, совершавшихъ такой подвигъ, который, по вѣрованію церкви, одинъ и самъ по себѣ доставлялъ лицу, его подъявшему, вѣнецъ святости. Это—мученики, которые, по вѣрованію церкви, какъ постъ она въ тропарѣ имъ, во страданіи своемъ вѣнды негдѣнія стяжали. Третій разрядъ составляли святые, относительно которыхъ необходимо думать, что церковь признавала ихъ святыми не по причинѣ принадлежности ихъ къ извѣстному классу, а потому, что лично того или другаго изъ нихъ считали достойнымъ сего признанія. Это—святые изъ подвижниковъ (аскетовъ). За сямъ остается еще классъ святыхъ изъ іерарховъ или святителей. (О святыхъ этого послѣдняго класса съ большою вѣроятностію надлежитъ принимать, что въ отношеніи къ канонизаціи первоначально они принадлежали къ одному, указанному выше, разряду, а потомъ причислены были къ другому, именно—что сначала они принадлежали къ первому разряду, а потомъ причислены были къ послѣднему.

Относительно почитанія святыми мучениковъ существуетъ положительное извѣстіе, что въ первой четверти II вѣка оно было уже дѣломъ принятымъ ¹⁾. Слѣдовательно, его начало со всею вѣроят-

¹⁾ Извѣстіе находится въ современныхъ актахъ о мученичествѣ св. Пгнатія Богоносца, который пострадалъ при императорѣ Траянѣ, въ 107-мъ или въ 115—116-мъ году.

стію должно быть относимо къ послѣдней четверти I вѣка или ко мени, непосредственно слѣдовавшему за первымъ гоненіемъ настіанъ Пероновымъ. Такъ какъ изъ 12-ти апостоловъ 11-тъ, за иченіемъ св. Іоанна Богослова, скончались мученически, то во вслучаѣ весьма рано должно было начаться почитаніе апостоловъ мучениковъ. Св. Іоаннъ Богословъ скончался естественною см около 110-го года, и со всею вѣроятностью нужно думать, что началъ быть почитаемъ святымъ тотчасъ же послѣ своей кони такъ что почитаніе апостоловъ, какъ таковыхъ, если не началось нѣе, началось съ установленія его почитанія. О началѣ почитанія хозавѣтныхъ патріарховъ и пророковъ можемъ сказать только что во второй половинѣ IV вѣка оно уже существовало въ церкви

1) Св. Кириллъ Іерусалимскій. скончавшійся въ 386-мъ году, говоритъ въ тайноводственномъ словѣ, что по совершеніи духовной жертвы евхаристіи литургіи воспоминаются патріархи, пророки, апостолы и мученики. чтобы Бо молитвамъ и предстательству ихъ принялъ наше прошеніе. Ветхозавѣтнымъ св. празднуется церковію двояко: во-первыхъ, всѣмъ имъ совершается общее приваніе въ недѣли праотцевъ и отцовъ предъ Рождествомъ Христовымъ; во-вторыхъ, нѣкоторымъ изъ нихъ положены кромѣ того особыя дни празднованій (Авраа Лотошъ, Іову, Моисею, Іисусу Навину, Финеесу, сыну Елеазара, Аннѣ, матери мунла пророка, Самуилу пророку, царю Давиду, пророку Іоаду, обличителю Іеровоама, пророкамъ Ілїи и Елїсею, всѣмъ 16-ти пророкамъ, оставившимъ нїя. трехъ отрокамъ и Маккавеемъ,—Мѣсяцесловъ *Вершинск.*, стр. 302). От тельно празднованій всѣмъ можемъ сказать, что въ Менологіи императора Виконца X—начала XI вѣка положена только одна недѣля предъ Рождествомъ стовымъ для празднованія ветхозавѣтныхъ святыхъ и что эти празднуемые с суть только Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ: недѣля между 16-мъ и 17-мъ Де надписывается: 'Εν ἡμέρᾳ Κοιταχῆ, ὅτε λάχῃ μνήμη τῶν ἀγίων πατέρων 'Αβ 'Ισαακ καὶ 'Ιακώβ, т. е. въ день недѣльный (воскресный), когда случится и святыхъ отцевъ Авраама, Исаака и Іакова; въ текстѣ о недѣлѣ также гово только объ Авраамѣ, Исаакѣ и Іаковѣ. Въ отношеніи къ отдѣльнымъ празд нїямъ, положеннымъ въ особыя дни года, остается для насъ недоушннмъ те чему празднованія положены въ тѣ или другіе дни, когда неизвѣстно о днѣ чины ви одного святаго. Если не предполагать, что положены празднованія в обрѣтенія мощей (а таковое обрѣтеніе мощей, за исключеніемъ, конечно, и пророка Ілїи, можетъ быть предполагаемо), то мы ничего не въ состояніи отв на вопросъ (положительно извѣстно объ обрѣтеніи мощей пророковъ Исаи и рїи,—о первомъ Менологіи импер. Василія подъ 9 Мая, о второмъ—Созомер Церк. Ист., кн. IX, гл. 17, Никодима и Гамалиїла съ его сыномъ Авивомъ Мѣсяцесловъ *Вершинскаго* подъ 2 Августа и Синаксаристъ *Никодима* подъ же мѣсяцемъ и числомъ; говорится о существованіи мощей: патріарха Іосифа.

Исповѣдники, по всей вѣроятности, раздѣлялись на два класса: умиравшіе скорѣ послѣ перенесенныхъ ими страданій причисляемы были къ мученикамъ; жившіе болѣе или менѣе долго послѣ нихъ подвиги были относительно причтенія къ лику святыхъ подъ одно и тоже правило или одно и тоже условіе съ подвижниками, о которомъ сейчасъ. Во всякомъ случаѣ мы имѣемъ свидѣтельства, принадлежащія св. Кипріану Карѳагенскому, съ одной стороны—что исповѣдники причислялись къ мученикамъ, съ другой стороны—что были такіе исповѣдники, которыхъ не могли причислять къ мученикамъ или — что тоже—къ святымъ. Объ исповѣдникахъ перваго класса св. Кипріанъ пишетъ въ одномъ изъ своихъ посланій къ Карѳагенскому клиру: *dies eorum, quibus excedunt, annotate, ut commemorationes eorum inter memorias martyrum celebrare possimus*, — въ Патрол. *Миня*, t. IV, col. 328 (Epist. XXXVII, § II). Что касается до исповѣдниковъ втораго класса, то не одинъ разъ въ своихъ писаніяхъ св. Кипріанъ выражаетъ скорбь о томъ, что нѣкоторые изъ числа ихъ ведутъ жизнь предосудительную,—*ibid.* coll. 234 (Epist. V, ad presbyteros et diaconos, § III), 237—238 (Epist. VI, ad Rogatianum presbyterum et caeteros confessores, § IV—V), 516 (Liber de unitate Ecclesiae, n. XX—XXI).

роковъ Самуила и Даніила и безъименно многихъ пророковъ, матери Маккавеевъ Соломоніи и самихъ Маккавеевъ, Захаріи, отца Предтечева, Вилеємскихъ младенцевъ, избѣженныхъ Иродомъ. Свѣеона Богопріимца, см. *Chronicon Paschale* подъ 415-мъ годомъ, въ Патрол. *Миня* t. 92, col. 788, Слово Іоанна Златоустаго на святыхъ Маккавеевъ, *ibid.* t. 50, col. 617, Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ по изданію *Саввантова* coll. 108, 135, 152 и 160, и въ томъ же изданіи Саввантова,—col. 135, выписку изъ Кодина, *Дюканжа* Constantinop. Christ. Lib. IV. 109, Синаксаристъ *Никодима* подъ 1-мъ Августа).—Григорій Богословъ въ словѣ на Маккавеевъ говоритъ, что праздникъ сихъ святыхъ многими въ его время еще не праздновался (*τοῦτων ἡ παροῦσα πανήγυρις οὐ παρὰ πολλοῖς μὲν τιμωμένην, ὅτι μὴ μετὰ Χριστὸν ἢ ἄλλῃται*),—въ Патрол. *Миня* t. 35, col. 912. На этомъ основаніи слѣдуетъ думать, что и другія ветхозавѣтныя празднованія не сразу приняты были всею церковію, а постепенно вводились въ ней. А первыми частными церквами, съ которыхъ начались празднованія, съ вѣроятностію могутъ быть считаемы—для всѣхъ ветхозавѣтныхъ святыхъ, за исключеніемъ Маккавеевъ, церковь Іерусалимская, какъ церковь ихъ земнаго отечества, а для Маккавеевъ—церковь Антіохійская, такъ какъ Антіохія составляла мѣсто ихъ мученическаго подвига (Западную церковію совсѣмъ не были приняты празднованія ветхозавѣтнымъ праведникамъ: *Серединск.* О богослуженіи западной церкви, ст. 2, стр. 65 *sub fin.*).

Относительно подвижниковъ необходимо предполагать, что или другихъ между ними церковь съ самаго древняго времени признавать святыми на томъ же основаніи, на которомъ призна ихъ въ позднѣйшее время и на которомъ признаетъ ихъ и до поръ, именно—на основаніи сверхъестественнаго свидѣтельства о самого Бога, который тѣхъ или другихъ между ними удостоивалъ чудотвореній или еще при жизни или же по смерти. Не предп этого, единственно твердаго и не зависящаго отъ человѣческихъ страстій, основанія, мы должны были бы думать, что въ при подвижниковъ святыми господствовалъ въ древнее время прои чего думать, конечно, нельзя. Читая житія древнихъ подвижни причисленныхъ церковію къ лику святыхъ, мы почти не нах между ними такихъ, которые бы не обладали даромъ чудотворені при жизни: а эта общая принадлежность дара чудотвореній по никамъ, признаннымъ церковью за святыхъ, и даетъ полное осн предполагать, что сей именно даръ и былъ причиною ихъ при къ лику святыхъ. Въ позднѣйшее время это несомнѣнно было ибо изъ позднѣйшей Греческой церкви взяла указанное правило низаціи подвижниковъ наша Русская церковь, да и о ней сам вѣстно это положительнымъ образомъ: но гораздо вѣроятнѣе п лагать то, что правило существовало въ Греческой церкви съ с древняго времени и съ самаго начала, чѣмъ то, что оно поставс въ ней когда-то въ позднѣйшее время, ибо на вопросъ: почему вило, представлявшее собою единственное огражденіе отъ прои человѣческаго въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ провозглашеніе св не было поставлено въ древней церкви, мы затруднимся дать нибудь отвѣтъ.

Относительно іерарховъ или святителей, какъ мы сказал большою вѣроятностію должно быть принимаемо, что первонач они причисляемы были къ лику святыхъ или канонизуемы одни съ мучениками, т. е. eo ipso или по тому самому, что были св лями, и что потомъ они начали быть канонизуемы одинаково ст вижниками или чрезъ приложеніе къ нимъ того же требованія, кс издревле прилагалось къ послѣднимъ. Обращаясь къ принятымъ Греческимъ святцамъ, мы находимъ, что патріархи Константин ские, начиная съ Митрофана, перваго собственнаго Византійскаг скопа, занимавшаго кафедрѣ въ продолженіе 315—325 годовъ, Евстаѳіа, занимавшаго кафедрѣ съ 1019-го по 1025-й годъ, почт причислены къ лику святыхъ, за исключеніемъ тѣхъ между ним торые были еретиками, нѣкоторыхъ изъ тѣхъ между ними, котор

досидѣли до смерти на каедрѣ, а при жизни оставили ее или были удалены съ нея, и наконецъ—тѣхъ между ними, которые были заведомо порочной жизни¹⁾). Основываясь на этомъ примѣрѣ патріарховъ Константинопольскихъ, съ немалою вѣроятностію можно предполагать, что въ указанное древнее время причисляемы были частными церквами, каковы суть епископіи, къ ликамъ ихъ мѣстныхъ святыхъ всѣ ихъ православные и ничѣмъ укоризненнымъ не запятнавшіе себя епископы, на основаніи того вѣрованія, что епископы, какъ призванные ходатаи за людей предъ Богомъ въ сей жизни, остаются таковыми и въ загробной жизни. Предположеніе подтверждаетъ Созомень, который говоритъ, что въ частныхъ церквахъ или епископіяхъ совершаемы были празднества мѣстныхъ мучениковъ и памяти бывшихъ у нихъ іереевъ, т. е. іерарховъ или святителей²⁾). Равнымъ образомъ подтверждаетъ его Кареагенскій календарь, относимый къ VII вѣку, который надписывается: «Здѣсь содержатся дни рожденія (духовнаго, т. е. преставленія) мучениковъ и (дни) преставленія епископовъ, которыхъ ежегодно памяти празднуетъ церковь Кареагенская³⁾). Наконецъ, въ пользу предположенія могутъ быть приводимы и слова Сумеона Солунскаго, который говоритъ, что въ Константинополѣ, въ величайшемъ храмѣ апостоловъ издревле архіереи полагаемы были внутри жертвенника, какъ и мощи святыхъ, ради благодати божественнаго священства⁴⁾). Новый періодъ въ исторіи канонизаціи іерарховъ или святи-

1) См. ниже между греческими приложеніями приложеніе I.

2) Hist. Eccl. lib. II, 3: πανηγύρεις μαρτύρων (ἔχουσι) καὶ μνείας τῶν παρ' αὐτοῖς γενομένων ἱερέων.

3) Sic continentur dies nataliciorum Martyrum et depositiones Episcoporum, quos Ecclesia Carthagenis anniversaria celebrant (не совѣтъ грамотно сдѣланное надписаніе нужно читать: Sic continentur dies natalitiorum Martyrum et depositiones Episcoporum, quorum Ecclesia Carthaginis anniversaria celebrat). Календарь напечатанъ *Мабиллономъ* въ изданіи *Vetera Analecta*,—по Парижскому нова editio 1723 года p. 163.

4) Ἐν μὲν τῇ Κωνσταντίνου ἐν τῇ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων μεγίστῃ σηκῇ οἱ μὲν ἀρχιερεῖς ἔνδον τοῦ θυσιαστηρίου ἐξ ἀρχῆς κατετίθεντο, ὡς καὶ τὰ λείψανα ἁγίων, διὰ τὴν τῆς θείας ἱερωσύνης χάριν. De ordine sepulturae, cap. 364, у *Миля* въ Патрол. t. 155, col. 677.—Созомень, употребляя выраженіе о празднованіяхъ мученикамъ: πανηγύρεις,—празднества, и о празднованіяхъ іерархамъ: μνείαι, памяти, даетъ знать, что послѣдніа празднованія были ниже первыхъ. Могло быть въ отношеніи къ святителямъ такъ, что дѣло началось съ ежегоднаго торжественнаго ихъ поминовенія и что послѣ того или другаго количества лѣтъ усердной молитвы о нихъ признавали ихъ молитвенниками за себя и что дни ежегодной на-

телей долженъ быть считаемъ со второй четверти XI вѣка, ибо на нѣ съ этой второй четверти XI вѣка мы находимъ только уже и немногихъ патріарховъ Константинопольскихъ въ числѣ святыхъ съ полною вѣроятностію нужно объяснять тѣмъ, что начиная съ той четверти XI вѣка къ патріархамъ симъ, какъ и вообще ко епископамъ, начало быть прилагается то же требованіе для причисленія къ лику святыхъ, что и къ подвижникамъ, т. е. прославленіе чудотвореніемъ. Можетъ съ вѣроятностію быть указана и причина внезапной, такъ сказать — несравненно болѣе, чѣмъ прежде, строгости. До XI вѣка въ Греческой церкви только очень немногіе изъ лика святителей общими святыми всей церкви, которымъ праздновалось повсюду, церкви или въ имперіи, большая же часть святителей еще оставалась мѣстными святыми частныхъ церквей въ смыслѣ епархіи, такъ каждая частная церковь въ смыслѣ епархіи праздновала только своихъ мѣстныхъ святителямъ съ весьма небольшимъ добавленіемъ святыхъ общихъ или общецерковныхъ. При такомъ ограниченіи епархіальныхъ отношеній къ святымъ изъ лика святителей естественно было, каждая епархія стремилась сдѣлать у себя возможно многочисленнѣе лику святителей чрезъ причисленіе къ нему возможно болѣе своихъ умершихъ епископовъ. Но въ XI вѣкѣ послѣдовало значительное уменьшеніе лика святителей изъ мѣстныхъ святыхъ въ общихъ, вследствие чего каждая частная церковь стала имѣть ихъ очень въ маломъ числѣ. Это и могло быть причиной, что оттогда начали причислять святителей къ лику святыхъ или канонизовать совсѣмъ по новому порядку.

Кромѣ указанныхъ классовъ святыхъ есть еще классъ царей и царицъ. Одни и другія, раздѣляясь на двѣ половины, были причис-

ляны къ лику святыхъ такимъ образомъ изъ дней молитвы за нихъ въ дѣлахъ ихъ.

1) Патріархи Константинопольскіе указанного древняго времени почти находятся въ теперешнихъ греческихъ святцахъ, но въ святцахъ нѣтъ всѣхъ почти всѣхъ патріарховъ другихъ кафедръ и епископовъ какихъ-либо кафедръ должно понимать такъ, что когда отдѣльные святцы каждой частной церкви въ смыслѣ епископій смѣшались общими святцами всей греческой церкви, о чемъ сказано выше, то патріархи Константинопольскіе вошли въ общіе святцы, были известны за общецерковныхъ святыхъ, въ томъ полномъ числѣ, въ которомъ находились въ частныхъ Константинопольскихъ святцахъ, а патріархи другихъ кафедръ и епископы вошли въ нихъ только по весьма ограниченному выбору, въ которомъ мѣрною служила, съ одной стороны — болѣе или меньшая общецерковная знаменитость, а съ другой стороны — болѣе или меньшая слава святости.

къ лику святыхъ или за свои заслуги передъ церковію или за свою личную добродѣтельную жизнь. Что касается до заслугъ передъ церковію, то для оцѣнки ихъ не существовало какой-нибудь нормы, которая бы опредѣляла то или иное достоинство ихъ съ математическою и для всѣхъ безспорною точностію. Поэтому должно думать, что здѣсь рѣшающій голосъ принадлежалъ или мнѣнію однихъ представителей церкви, которые причисляли къ лику святыхъ тѣ или иныя лица изъ класса царей и царицъ за заслуги передъ церковію, или же мнѣнію представителей церкви и вмѣстѣ общественно-народному. За частную добродѣтельную жизнь лица, принадлежавшія къ классу царей и царицъ, долженствовали быть удостоиваемы притченія къ лику святыхъ на общемъ, такъ сказать, основаніи, т. е. на основаніи прославленія ихъ отъ Бога даромъ чудотвореній. Такъ ли это было во всѣхъ частныхъ случаяхъ, не можемъ сказать по неизмѣнному свидѣтельству. Но имѣемъ свидѣтельство объ одномъ частномъ случаѣ, что это было именно такъ. Причислена къ лику святыхъ вскорѣ послѣ своей кончины императрица Теофанія (Теофано), первая супруга импер. Льва Мудраго, скончавшаяся въ 894-мъ году, и продолжатель Георгія Амартола свидѣтельствуемъ, что не по многихъ дняхъ послѣ кончины Богъ явилъ ее чудотворицею ¹⁾.

Мы сказали выше о превращеніи святителей въ XI вѣкѣ изъ мѣстныхъ святыхъ въ общіе. Это превращеніе послѣдовало и со всѣми другими святыми, и о немъ надлежитъ намъ сказать.

Первоначально общими празднованіями всей Греческой церкви, равно какъ и всей церкви вселенской, были только праздники въ честь Спасителя и Божіей Матери (которыхъ первоначально было очень много и которые въ нынѣшнемъ ихъ числѣ явились только постепенно). А празднованія всѣмъ сейчасъ указанныхъ нами классовъ святымъ первоначально были мѣстными праздниками частныхъ церквей, разумѣя подъ частными церквами епископіи, и стали общими праздниками всей Греческой церкви только съ теченіемъ времени, причемъ одни стали таковыми общими праздниками сравнительнымъ образомъ очень рано, другіе—сравнительнымъ образомъ очень поздно. Первоначально каждая частная церковь въ смыслѣ епископіи праздновала своему апостолу или своимъ апостоламъ, если она была апостольскаго происхожденія, а тѣмъ болѣе, если въ ея предѣлахъ скончался апостоль и

¹⁾ "Ἦν οὐ μετὰ πολλὰς ἡμέρας ἀνέδειξεν ὁ Θεὸς θαυματούργον, — *Амартола* по изд. *Муральта* р. 776 нач. Списокъ царей и царицъ, причисленныхъ къ лику святыхъ, см. въ греческомъ приложеніи II.

она хранила его останки,—своимъ мученикамъ, своимъ іерархамъ или святителямъ и своимъ подвижникамъ. Само собою разумѣется, что не запрещалось праздновать и чужимъ святымъ или святымъ другихъ епископій, но это вовсе не было обязательнымъ ¹⁾. Объединеніе или обобщеніе шло такимъ образомъ, что сначала отдѣльные знаменитѣйшіе святые стали болѣе или менѣе общими святыми всей церкви,—что потому были признаны общецерковными цѣлые нѣкоторые классы ихъ и что наконецъ стали общецерковными и всѣ сполна ихъ классы. Праздникъ всѣхъ мучениковъ (нынѣшній праздникъ всѣхъ святыхъ спустя недѣлю по Пятидесятницѣ) существовалъ уже во времена Златоустаго ²⁾. Изъ этого съ большою вѣроятностію должно заключать, что во времена Златоустаго уже признано было общецерковнымъ празднованіе и всѣмъ разныхъ мѣстъ мученикамъ ³⁾. А такъ какъ апостолы составляютъ ликъ святыхъ высшій лика мучениковъ, то необходимо думать, что имъ начало быть празднуемо во всей Греческой церкви или ранѣе или во всякомъ случаѣ не позднѣе, чѣмъ мученикамъ (Константинъ Великій построилъ въ Константинополѣ храмъ въ честь 12-ти апостоловъ,— знаменитый храмъ апостоловъ, имѣвшій служить и служившій усыпальницею для императоровъ и для патріарховъ). Послѣ апостоловъ и мучениковъ распространена была общеночитаемость на святителей и преподобныхъ весьма не скоро. Существуетъ новелла импер. Льва Мудраго, занимавшаго престолъ съ 886-го года по 911-й годъ, которою повелѣвается, чтобы вмѣстѣ съ ликами апостоловъ и мучениковъ было празднуемо по всей Греческой церкви семи знаменитѣйшими святымъ изъ лика святителей: Аѳанасію Александрійскому, Василию Великому, Григорію Богослову, Григорію Нисскому, Іоанну Злато-

¹⁾ А предписаніе Кароагенскаго собора совершать память мучениковъ только въ тѣхъ мѣстахъ, «аще гдѣ либо есть или тѣло (мученика), или нѣкая часть мощей, или, по сказанію отъ вѣрной древности преданному, ихъ (мучениковъ) живще, или стяжаніе, или мѣсто страданія»,—пр. 94, имѣеть въ виду не запретить празднованіе чужимъ мученикамъ, а запретить поставленіе оltарей своимъ мученикамъ на поляхъ и вертоградахъ по сновидѣніямъ и суетнымъ откровеніямъ.

²⁾ Похвальное слово Златоустаго всѣмъ святымъ, во всемъ мірѣ страдавшимъ, въ Патрол. *Миня* т. 50 (изданія Монфоконова *Tomii secundi pars posterior*). col. 705—706.

³⁾ А если Созоменъ, писавшій послѣ Златоустаго, говорить, что епископін имѣють свои праздники мучениковъ и свои памяти іереевъ (іерарховъ), Церк. Ист. кн. V, гл. 3: то можно понимать его такъ, что своимъ мученикамъ и іерархамъ еще продолжали праздновать съ большою торжественностію, чѣмъ чужимъ.

устому, Кириллу Александрійскому и Епифанію Кипрскому ⁴⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что сейчасъ поименованнымъ знаменитѣйшимъ святителямъ во времена Льва было празднуемо не въ однихъ только ихъ частныхъ церквахъ, а болѣе или менѣе широко и за предѣлами послѣднихъ; однако, указъ императора свидѣтельствуеть, что еще не во всей Греческой церкви въ точномъ смыслѣ этого слова. За тѣмъ, указъ ясно свидѣтельствуеть, что лики или классы святителей и преподобныхъ оставались еще до Льва, какъ и на будущее время остались, мѣстно-почитаемыми ⁵⁾. Начавшемуся со времени импер. Льва распространенію общепочитаемости на ликъ святителей, а за нимъ, вѣроятно, и на ликъ преподобныхъ, чрезъ столѣтіе послѣ Льва весьма много содѣйствовалъ въ достиженіи его предѣла или конца импер. Василій Болгаробоецъ, занимавшій престолъ съ 975-го года по 1025-й годъ, который издалъ иллюстрированный или украшенный изображеніями прологъ, содержащій краткія житія святыхъ всѣхъ классовъ, почитаемыхъ во всѣхъ частныхъ церквахъ Греческихъ или на пространствѣ всей церкви Греческой, взятой какъ одного общаго цѣлаго (*Menologium Graecorum, Basilii Porphyrogeniti imperatoris jussu editum*) ⁶⁾. Однако, и въ концѣ XI—началѣ XII вѣка это распространеніе общепочитаемости на наши два класса святыхъ еще не было совершенно полнымъ ⁷⁾. Если вѣрно наше предположеніе о томъ, что первонач-

¹⁾ Новелла въ *Ius Graeco-Romanum Caxarie*, III, 184, и въ Патрологіи *Миня*, t. 107, col. 600; съ Русскимъ переводомъ въ моей Исторіи Русской церкви, I, 2, 428.

²⁾ Есть слово импер. Льва Куріакѣ μετὰ τὴν Πεντηχοστήν, εἰς τοὺς ἀπανταχοῦ ἁγίου πάντας, т. е. въ недѣлю по Пятидесятницѣ, въ честь всѣхъ повсюду святыхъ—въ Патрол. *Миня* t. 107, col. 172. Но слово не въ похвалу всѣхъ святыхъ всѣхъ ихъ чиновъ, а въ похвалу всѣхъ мучениковъ, какъ это видно, помимо его содержания, и изъ самаго его заглавія, въ которомъ послѣ приведенныхъ словъ читается: ὅτε τὸν ἀλάστορα τοῦ γένους οἰκείοις ἄθλοισι κατέβαλον καὶ ἡ πανχόσμιος ἑλληνοῖα τοὺς τιμᾶ, т. е. такъ какъ своими подвигами (подразумѣвается: мученическими) низвергли врага (человѣческаго) рода, и всемірная церковь снѣхъ чтить.

³⁾ См. о немъ въ Полномъ мѣсяцесловѣ Востока *проесс. Серія*, I, 217 стр. 1 изд. и 278 стр. 2 изд...

⁴⁾ Въ прологѣ импер. Василія, содержащемъ житія святыхъ всѣхъ классовъ всей Греческой церкви, положены памяти святыхъ на всѣ дни года. Но мы имѣемъ свидѣтельство изъ конца XI—начала XII вѣка, что и тогда еще были дни безъ памятей святыхъ. У хартофилакса Константинопольской патріархіи Петра, жившаго при импер. Алексѣѣ Комнинѣ (1081—1118) и написавшаго отвѣты неизвѣстно на чьи вопросы, между прочимъ читается: «Вопросъ: Подобаеть ли совершать ятур-

частью почитали въ епископіяхъ какъ святыхъ большинство мѣс святителей, то общепочитаемыми стали далеко не всѣ они (при ихъ было бы необыкновенное множество), а по выбору только нѣкоторыя между ними. Точно также и относительно подвижниковъ думать, что общепочитаемыми стали не всѣ, которые чтились въ ныхъ церквахъ, а только славнѣйшіе изъ ихъ числа.

Историческихъ свѣдѣній о совершеніи канонизаціи святы древней Греческой церкви мы не имѣемъ почти что совершено никакихъ. Не только не дошло до насъ ни одного подлиннаго : производствѣ канонизацій, если подобные акты бывали, но неизвѣстны и ни одной сторонней записи, прямо говорящей о томъ же.

Привнавали святыми тѣхъ или другихъ усопшихъ людей ча церкви, заключавшіяся въ предѣлахъ епископій или состоявшія въ этихъ послѣднихъ. Представителями частныхъ церквей въ смыслѣ епископій были епископы съ находившимися при нихъ коллегіями : ковъ или чиновниковъ. Слѣдовательно, епископамъ съ ихъ колл клириковъ и принадлежало право канонизаціи. Но должно и крайней мѣрѣ весьма вѣроятно думать, что епископы совершали низаціи не безъ вѣдома и согласія своихъ митрополитовъ съ соб епископовъ митрополіи. 34-е апостольское правило и 9-е пї Антіохійскаго собора предписываютъ, чтобы епископы ничего ва не дѣлали безъ разсужденія перваго между ними въ области митрополита и безъ разсужденія собора всѣхъ епископовъ област канонизаціи или причтенія къ лику святыхъ, конечно, составляла важныя. Затѣмъ, не можетъ быть не отмѣчено того характерна иногда въ дѣлѣ канонизацій міряне принудительнымъ образомъ в ствовали на волю епископовъ, именно—что иногда міряне еш жизни подвижниковъ твердо рѣшали ихъ будущее причтеніе кт святыхъ и въ засвидѣтельствованіе такового своего рѣшенія еш жизни подвижниковъ строили храмы, которые посвящены был будущимъ именамъ ¹⁾. Впрочемъ, въ объясненіе странности въ

гію съ одной просфорой? Отвѣтъ: если нѣтъ памяти святаго или (поми мертваго, то не существуетъ никакого препятствія», у *Ралли и П.* V, 36

¹⁾ Импер. Маркіанъ (450—457) построилъ храмъ въ честь преп. В еще при жизни послѣдняго, см. въ Синактаристѣ *Никодима* подъ 10-мъ 0 въ честь преп. Маркіана Кирскаго было построено при его жизни нѣсколь мовъ,—*Феодорита* Φιλοθεος *Исторія*, гл. 3, у *Миня* t. 92, col. 1336 і нашихъ святцахъ первый подъ тѣмъ же 10-мъ Октября, второй—подъ 18- вара и 2-мъ Ноября).

характерномъ должно быть сказано, что міряне иногда предрѣшали лишь такія будущія канонизаціи подвижниковъ, которыя и на самомъ дѣлѣ должны были имѣть мѣсто, такъ какъ предрѣшали ихъ на томъ основаніи, что подвижники еще при жизни удостоивались исключительнаго дара чудотвореній¹⁾.

Какимъ чиномъ совершалось торжество канонизаціи святыхъ въ древней Греческой церкви, если только существовалъ опредѣленный чинъ канонизаціи, мы вовсе не знаемъ. Самая же канонизація по отношенію къ каждому новопрізнаваемому святому состояла въ томъ, что назначалось было ежегодное празднованіе его памяти въ день его кончины (или въ другой, имѣющій для него особое значеніе, день), для каковой цѣли имя его вносилось въ мѣсяцесловъ или календарь епархіи, и что имя его было присоединяемо къ именамъ прочихъ святыхъ епархіи для ежедневнаго возглашенія на литургіи по совершеніи таинства евхаристіи, для каковой цѣли вписывалось въ такъ называемый диптихъ церковный.

Мѣсяцесловъ или календарь, обычно называемый у насъ святыми, есть помѣсячная и подневная запись или роспись именъ святыхъ, которымъ празднуется церковію, составленная съ тою цѣлію, чтобы знать и помнить, въ какой день какому святому праздновать²⁾. Пока

¹⁾ Указываютъ на одинъ примѣръ весьма непохвальнаго злоупотребленія канонизаціею со стороны императоровъ, именно—на то, будто Василій Македонянинъ построилъ было церковь въ честь своего первороднаго сына Константина, неожиданная смерть котораго (въ 879-мъ году) причинила ему величайшую скорбь. Но на самомъ дѣлѣ Василій Македонянинъ построилъ церковь не въ честь своего сына, а во имя его ангела—св. Константина Великаго, см. продолжателя Амартола по изданію сего послѣдняго *Муралятома* р. 762 sub fin., также въ нашей Никоновск. лѣт.—I, 20 fin., равно выписку изъ лѣтописца въ 43-мъ словѣ Пандектъ Никона Черногорца,—Почаевск. изд. л. 331 об. нач. (построена была церковь въ загородномъ дворцѣ у «Живороднаго источника»,—*ἐν ταῖς καλοῦμέναις Πηγαῖς*, см. Константина Порфирогенита *Historiam de vita Basili*, cap. XC, въ *Scriptores post Theophanem* р. 207 fin.).

²⁾ Названіе мѣсяцесловъ есть буквальный переводъ греческаго названія свяцевъ: *μηνολόγιον*, которое не въ буквальномъ переводѣ значить: мѣсячное, помѣсячное росписаніе, разчисленіе (въ данномъ случаѣ именно—росписаніе). Названіе: календарь есть латинское и происходитъ отъ слова: *calendae*, какъ у Римлянъ называлось первое число каждаго мѣсяца (а названіе перваго числа каждаго мѣсяца: *calendae*, происходитъ отъ глагола: *calo, calare*, который тождественъ съ греческимъ *καλέω* и значить: созывать; явилось названіе отъ того или такимъ образомъ, что у Римлянъ, пока не начали быть издаваемы у нихъ календари, пер-

число святыхъ въ частныхъ церквахъ, каковы суть епископіи, (не велико, онѣ не нуждались въ мѣсяцесловахъ, потому что и записей можно было помнить, въ какой день какому святому праз вать ¹⁾). Но когда число святыхъ болѣе или менѣе увеличилось, т потребовались и мѣсяцесловы. Эти мѣсяцесловы, которые находи въ самыхъ церквахъ, должно отличать отъ мѣсяцеслововъ, кото писаны при богослужебныхъ книгахъ. Они представляли изъ себя писи или росписи тѣхъ святыхъ, которымъ дѣйствительно праздн лось какою-либо церковію, тогда какъ въ мѣсяцесловы при кни могли быть вносимы писцами послѣднихъ и такіе святые, которымъ праздновалось, но которыхъ они—писцы находили достойными праз ванія. Вообще, мѣсяцесловы, писавшіеся при книгахъ, представи въ отношеніи къ записаннымъ въ нихъ святымъ не дѣйствительно какъ мѣсяцесловы, находившіеся въ самыхъ церквахъ, а нѣчто бо или менѣе произвольное.

Диптихъ, греческое названіе котораго по-русски можетъ б переведено словомъ: складень или складня, представлялъ собою (баго вида книжку, которая въ своемъ общемъ дохристіанскомъ у требленіи соотвѣтствовала нашимъ записнымъ книжкамъ ²⁾) и кото

ваго числа каждаго мѣсяца народъ *созывается былъ* на сходъ, на которомъ с щаемы были ему нужныя для него календарныя свѣдѣнія относительно насту шаго мѣсяца, т. е. что въ наступившемъ мѣсяцѣ въ такіе-то и такіе-то дни бу то-то и то-то. Славянское названіе: святцы есть одно и тоже съ древне-руси названіемъ: святки; единственное число есть: святць, какъ слова святки: свят и значить: святой, при чемъ, смотря по употребленію, разумѣются или святые л или святые дни, праздники; въ нашемъ случаѣ разумѣются святые люди, слово: святцы значить помѣсячную роспись святыхъ.

¹⁾ Или же, исправляя двѣ службы, могли служить для сей цѣли диптихи которыхъ стояло только противъ именъ святыхъ поставитъ мѣсяцы и числа ежегоднаго празднованія.

²⁾ Слово *δίπτυχος* или *диптухъ* сложено изъ двухъ словъ: *δίς*—дважды *πτύχῃ* (отъ *πτύσσω*)—дощечка, дощечка для письма, и значить буквально: дв щечіе, двойня. Диптихи состояли изъ двухъ деревянныхъ, металлическихъ или новой кости дощечекъ, которыя по одной изъ своихъ длинныхъ сторонъ соединя между собой колечками или шарнирами, которыхъ внѣшнія стороны украша рѣзбой и которыхъ внутреннія стороны, дѣлавшіеся гладкими, натирались воси съ тѣмъ, чтобы писать на нихъ. Если мало было для письма двухъ дощечекъ между ними вставляли пергаменные листки, и тогда диптихи, смотря по колич вставленныхъ листковъ, при точнѣйшемъ обозначеніи назывались триптихами, тет тихами, пентаптихами и т. д., при неточнѣйшемъ обозначеніи сохраняя тоже

въ христіанскомъ богослуженіи стала быть употребляема какъ помянникъ, въ которомъ записывались имена святыхъ и имена живыхъ и умершихъ для поминовенія первыхъ и вторыхъ съ третьими на литургии по совершеніи таинства евхаристіи, когда и въ настоящее время воспоминаются святые (не по именамъ, а по классамъ) и когда положено поминать диптихи умершихъ и живыхъ. Въ древнее время, пока число святыхъ каждой частной церкви было не велико, святые были поминаемы не безъименно, по классамъ только, какъ теперь, а всѣ по именамъ¹⁾.

звание диптиховъ или же бывъ называемы общимъ именемъ полиптиховъ. Диптихи консульскіе, о которыхъ приходится встрѣчать неправильныя рѣчи, были не вообще диптихи, а видъ диптиховъ. Консулы и другіе сановники у Римлянъ при вступленіи въ должность имѣли обыкновеніе посылать своимъ знакомымъ въ подарокъ и раздавать народу диптихи, украшенные ихъ изображеніями, подъ которыми были вырѣзаны ихъ имена: это и были консульскіе диптихи.

¹⁾ Содержаніе диптиховъ составляли: имена святыхъ (всѣхъ каждой епархіи), имена умершихъ и имена живыхъ. Имена умершихъ и живыхъ раздѣлялись на два класса: на вписанныя въ диптихи навсегда,—для вѣчнаго поминовенія умершихъ и для пожизненнаго поминовенія живыхъ, и на перемѣнявшіяся каждую службу или вообще по службамъ. Первый классъ именъ составляли: имена епископовъ и изъ мірянъ имена людей, получившихъ почему либо право на вѣчное или на пожизненное поминовеніе; второй классъ именъ составляли имена людей, которые дѣлали «приношеніе» на извѣстную службу или которые вообще заказывали поминать себя и своихъ родныхъ за извѣстными службами.—Запись въ диптихахъ именъ умершихъ епископовъ, смотря по различію каедръ, была различная: въ диптихахъ епископій записаны были имена всѣхъ епископовъ каедръ (см. дѣянія 5-го всел. собора, русск. перев. т. V, стрр. 197—217, *Свицера* *Thesaur. Eccles.* подъ сл. *Δίπτυχα* и *Дюканжа* *Glossarium Latinitatis* подъ сл. *Diptycha Episcoporum*, col. 1513) и всѣхъ митрополитовъ той митрополи, которой была подвѣдома епископія (см. Русскіе архіерейскіе служебники въ Описаніи рукописей Студальной бібліотеки *Горскаго* и *Невоструева*—№ 370, л. 10, стр. 114, и № 377, л. 226 об., стр. 224); въ диптихахъ митрополій—имена всѣхъ митрополитовъ и всѣхъ патріарховъ той патріархіи, которой была подвѣдома митрополія; въ диптихахъ патріархіи—имена патріарховъ всѣхъ патріархій (и кромѣ того всѣ вселенскіе соборы). Запись именъ живыхъ епископовъ была: въ диптихахъ епископій: епископъ, митрополитъ и патріархъ; въ диптихахъ митрополій: митрополитъ и патріархъ; въ диптихахъ патріархій: свой патріархъ и патріархи всѣхъ каедръ (см. Двукрат. соб. прр. 14 и 15, у *Свицера* въ *Thesaur. Eccles.* подъ сл. *Δίπτυχα* и въ изданіи *А. А. Дмитріевскаго*: Богослуженіе страстной и пасхальной седмицъ въ св. Іерусалимѣ IX—X в. стрр. 277—279). Такъ какъ по мѣрѣ теченія времени число именъ, записанныхъ въ диптихахъ, стало очень большимъ, то въ позднѣйшее время

Обращаемся къ канонизаціи святыхъ въ позднѣйшей Греч церкви.

Въ позднѣйшей Греческой церкви два класса святыхъ: мучи и подвижники.

Подъ властію Турокъ у Грековъ было немалое количествониковъ, которые являлись такимъ образомъ, что люди, одушеви исключительною ревностію къ своей христіанской вѣрѣ, дерзновыступали на публичное обличеніе и посрамленіе магометанст что люди эти были подвергаемы за сіе Турецкимъ правительст той или иной смертной казни. На своихъ новыхъ мучениковъ поз шая Греческая церковь смотрѣла и смотритъ совершенно так какъ древняя Греческая церковь смотрѣла на своихъ перво наыхъ мучениковъ, т. е. признавала и признаетъ ихъ святыми ес или за самую мученическую смерть, не требуя отъ нихъ, чтò с ляетъ необходимое условіе по отношенію къ святымъ другого к прославленія даромъ чудотвореній, хотя на самомъ дѣлѣ это пс

они представляли изъ себя не двѣ дощечки, какъ диптихи классическіе, а тетради, см. дѣянія 5-го всел. собора въ 5-мъ томѣ русск. перев. дѣяній соб стр. 197.—У Грековъ помянники, подаваемые на проскомидію, до сихъ поръ ваются диптихами. Наше Русское названіе помянниковъ синодиками взято съ двка недѣли православія (названіе «синодикъ» превращено было у насъ въ шикъ; изъ «сенаника» простой народъ сдѣлалъ, въ нѣкоторыхъ по крайней мѣстахъ, «ценавникъ», «ценовникъ»).—Объ отношеніи диптиховъ къ кален должно быть сказано слѣдующее. Пока каждая частная церковь праздновала своихъ мѣстныхъ святыхъ: то, въ случаѣ, если святыхъ въ церкви было и такъ что безъ записи можно было упомянуть: какому святому въ какой день новать, не было въ церкви календаря, а былъ одинъ диптихъ, а въ случаѣ святыхъ было много, такъ что безъ записи нельзя было упомянуть: когда праздновать, календарь представлялъ собою списокъ параллельный диптиху і дественный съ нимъ по содержанію, но съ инымъ расположеніемъ святыхъ, ии тогда какъ въ диптихѣ святые записаны были по классамъ (или, можетъ бь степени важности), въ календарѣ они записаны были по мѣсяцамъ и дня второмъ случаѣ, если календарь являлся или заводитъ былъ поздѣе диптих: конечно, бывало бóльшею частію, то понятно, что въ календарь переносили иена святыхъ, находившіяся въ диптихѣ. Когда частныя церкви кроиѣ мѣстныхъ святыхъ начали праздновать и чужимъ святыхъ, иена послѣднихъ нечно, начали быть вносимы въ календаря, но были ли онѣ вносимы въ дв ничего не можемъ сказать. Если были вносимы, то во всякомъ случаѣ не вс только знаменитѣйшихъ (какъ въ настоящее время во всѣхъ церквахъ помни на проскомидіи только знаменитѣйшіе святые).

нее наибольшую частію и имѣло мѣсто. Только не всѣ новые мученики официальнымъ образомъ канонизованы къ обязательному празднованію и есть между ними такіе, — и, кажется, не несомнѣно малое количество, почитаніе которыхъ представлено частному усердію желающихъ ¹⁾.

Что касается до подвижниковъ изъ святителей и изъ монашествующихъ, то необходимымъ условіемъ для причтенія кого-нибудь изъ нихъ къ лику святыхъ или для канонизаціи признавалось и признается прославленіе отъ Бога даромъ чудотвореній ²⁾. Правда, мы не знаемъ

¹⁾ Между новыми Греческими мучениками есть достаточное количество такихъ, которые выступали на посрамленіе магометанства для того, чтобы искупить грѣхъ своего предшествующаго отпаденія къ нему, т. е. которые отпадали отъ христіанства въ магометанство, а потомъ раскаивались, — возвращались къ христіанству, и искали искупить грѣхъ отпаденія мученичествомъ. И этихъ своихъ мучениковъ Греческая церковь всегда признавала за святыхъ eo ipso, т. е. за самую мученическую смерть. Но бывали между Греками отдѣльные люди, которые сомнѣвались въ святости этихъ мучениковъ. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія на островѣ Хіосѣ, по поводу смерти одного такого мученика, образовался цѣлый расколъ между признававшими и не признававшими мученика за святаго. Тогда дѣло было доведено до свѣдѣнія Константинопольскаго патріарха Григорія V (извѣстнаго мученика, пострадавшаго въ 1821-мъ году). Патріархъ съ соборомъ архіереевъ торжественно подтвердилъ общепринятое мнѣніе объ этихъ мученикахъ, какъ о совершенныхъ мученикахъ, см. выписку изъ трактата о сихъ мученикахъ, принадлежащаго Никодиму Святоторцу въ предисловіи къ Новому Лимонарю, а также трактатъ о нихъ Аванасія Паросскаго, помѣщенный тамъ же. У послѣдняго писателя есть еще трактатъ: Ὅτι οἱ νέοι Μάρτυρες εἰσὶν ἅγιοι, καὶ πρέπει να τιμῶνται ὡς τοιοῦτοι καὶ ἄνευ κανονικῆς διατυπώσεως τῆς μεγάλης ἐκκλησίας, т. е. Что новые мученики суть святые и должны быть почитаемы за таковыхъ и безъ каноническаго дознанія великой церкви, см. у *Санта* въ *Νεοελλην. Φιλολογ.* стр. 642 нач. — Что довольно многие новые Греческіе мученики не канонизованы официальнымъ образомъ и чтутся часто усердствующими, это даетъ знать Никифоръ Хіосскій, который составилъ «безымянное общее послѣдованіе всякому новому мученику» и который въ объясненіе желанности подобнаго послѣдованія говоритъ: «Поелику большая часть новыхъ мучениковъ не имѣютъ празднественнаго послѣдованія, а между тѣмъ многие желаютъ — одинъ праздновать соотечественнику своему, другой — знакомому своему, и иной — тому, который помогъ ему въ какой-нибудь нуждѣ, поэтому я составилъ безымянное послѣдованіе, общее всякому новому мученику, и пусть желающій поестъ тому, къ кому имѣетъ усердіе», см. предисловіе къ Новому Лимонарю, стр. 8 прим. (само послѣдованіе — *ibid.* стр. 12).

²⁾ Содержація свидѣтельство о семъ: грамоту патр. Константинопольскаго Іоанна XIV, Калеки, къ нашему Русскому митрополиту Феогносту о канонизаціи

общихъ свидѣтельствъ относительно сего за самое послѣднее вр
но мы знаемъ такое свидѣтельство за вторую половину XVII вѣ
я полагаютъ, чтобы съ того времени произошла перемѣна въ см
ослабленія требованія, нѣтъ никакого основанія. Но если это т
то извѣстное намъ свидѣтельство второй половины XVII вѣка ув
еть, что въ этой второй половинѣ XVII вѣка непремѣнно требова
для причтенія къ лику святыхъ или для канонизаціи не только
славленіе отъ Бога даромъ чудотвореній, но еще и нетлѣніе тѣла
же знаменіе отъ костей, состоящее въ особомъ ихъ благоуханіи.
сатель второй половины XVII вѣка, о которомъ говоримъ, есть па
архъ Іерусалимскій Нектарій, скончавшійся въ 1680-мъ году, у
раго читаются рѣчи о канонизаціи святыхъ въ сочиненіи: *Περὶ
ἀρχῆς τοῦ πάπᾳ ἀντίρρησις*, напечатанномъ въ Яссахъ, въ Молд:
спустя два года послѣ его смерти въ 1682-мъ году. Нектарій пиш
«Три вещи признаются свидѣтельствующими объ истинной свят
въ людяхъ: 1) православіе безукоризненное, 2) совершеніе всѣхъ до
дѣтелей, за которыми слѣдуетъ противостояніе за вѣру даже
крови, и наконецъ 3) проявленіе Богомъ сверхъестественныхъ
меній и чудесъ»¹⁾. Затѣмъ, относительно знаменій и чудесъ Нект
говоритъ, что въ прежнее время, когда люди были добросовѣст
достаточно было однѣхъ чудесъ, но что теперь, т. е. въ его — па
архово время, когда поддѣлываютъ чудеса и сочиняютъ добродѣл
ную жизнь умершихъ, сверхъ того еще весьма требуются знамен
нетлѣніе тѣлъ или же благовонный запахъ отъ костей²⁾. Оде
съ большою вѣроятностію надлежитъ думать, что Нектарій объявл
общимъ непремѣннымъ требованіемъ то, что на самомъ дѣлѣ то
большую частію бывало.

По отношенію къ несомнѣнно общеобязательному требованію
славленія отъ Бога даромъ чудотвореній едва ли не представл
исключенія Аeonъ, и именно—въ томъ смыслѣ, что здѣсь подвиж
причисляются къ лику святыхъ по одному знаменію благоуханія

св. митрополита Петра, выдержку изъ похвального слова патр. Филоея Гри
Паламѣ, двѣ соборныя грамоты патр. Кирилла Лукариса и соборную грамоту
Гавріила III см. въ приложенияхъ. Затѣмъ — свидѣтельство патр. Іерусалим
Нектарія, которое приводимъ сейчасъ въ текстѣ (и греческій подлинникъ кот
см. также въ приложенияхъ).

¹⁾ Свидѣтельство патр. Нектарія, о которомъ сейчасъ въ текстѣ.

²⁾ Стр. 191, § 6.

³⁾ Стрр. 192, § 13, и 193, § 3.

костей. По крайней мѣрѣ, въ Патерикѣ Аѳонскомъ разсказывается, что въ Ватопедскомъ монастырѣ при починкѣ въ 1841-мъ году усыпальницы обрѣтены были кости неизвѣстнаго подвижника, отъ которыхъ исходилъ райскій ароматъ, и что Ватопедцы, наименовавъ подвижника Евдокимомъ, установили празднованіе обрѣтенію его мощей¹⁾. А равнымъ образомъ и нашъ Барскій говоритъ, что на Аѳонѣ откапываютъ кости умершихъ братій черезъ три или четыре года послѣ погребенія и кладутъ въ кимитиріи, «да по времени, аще кого добродѣтельнаго Богъ восхоцетъ прославити, явитъ на нихъ нѣкое благоуханіе (еже и событсѣя на многихъ»²⁾).

Въ древнее время канонизація къ мѣстному празднованію въ епархіяхъ принадлежала мѣстнымъ епископамъ или епархіальнымъ архіереямъ, при чемъ была совершаема ими, какъ вѣроятно думать, съ согласія митрополита и собора епископовъ митрополіи. Въ позднѣйшее время право канонизаціи къ мѣстному празднованію въ митрополіяхъ принадлежало и принадлежитъ митрополитамъ, но кому принадлежало и принадлежитъ право къ мѣстному празднованію въ епископіяхъ,—мѣстнымъ ли епископамъ или тѣмъ же митрополитамъ, этого, по неимѣнію положительныхъ свѣдѣній, сказать не можемъ. Въ области предположеній представляется вѣроятнѣйшимъ думать, что мѣстнымъ епископамъ, ибо и у насъ въ Россіи, какъ увидимъ ниже, и въ принципѣ и на практикѣ признается за епископами право совершать, съ дозволенія Св. Синода, канонизаціи къ мѣстному празднованію въ епархіяхъ. Къ общему празднованію во всей Греческой церкви канонизуетъ патріархъ Константинопольскій съ находящимся при немъ соборомъ архіереевъ³⁾.

¹⁾ Аѳонскій Патерикъ или жизнеописанія святыхъ, во святой Аѳонской горѣ прославившихся, Слб. 1860,—части 2-й стр. 498—505 («Обрѣтеніе св. мощей преподобнаго отца нашего Евдокима Ватопедскаго, воспоминаемое 5-го Октября»).

²⁾ Изданія 1800-го года стр. 534 («Монастыри Аѳонскіе, Лавра св. Аѳанасія, Кладбище»).

³⁾ О правѣ митрополитовъ канонизовать къ мѣстному празднованію въ митрополіяхъ см. грамоту патр. Іоанна Калекки къ нашему митрополиту Феогносту, въ которой дѣлается ясный намекъ на это право, и выписку изъ похвальнаго слова патр. Филоея Григорію Паламѣ, въ которой прямо говорится объ этомъ правѣ. Затѣмъ, мы знаемъ случаи канонизаціи патріархомъ Константинопольскимъ къ общему празднованію святыхъ, которые къ мѣстному празднованію были канонизованы не имъ, а или митрополитами или епископами. Эти случаи: канонизація въ 1622-мъ году патр. Кирилломъ Лукарисомъ преп. Герасима Хіосскаго, скончавшагося въ 1579-мъ году и канонизованнаго къ мѣстному празднованію черезъ три года послѣ

Какъ будто Аѳонъ и здѣсь представляетъ исключеніе, канонизируя своихъ подвижниковъ къ мѣстному празднованію у себя на горѣ собственною властію или братствъ отдѣльныхъ монастырей или же всей ихъ общины, выражаемой черезъ соборъ протата ¹⁾.

кончины, и канонизація въ 1703-мъ году патр. Гавріиломъ III епископа Эггискаго Діонисія, скончавшагося въ 1624-мъ году и канонизованнаго къ мѣстному празднованію въ непродолжительномъ времени послѣ кончины. О канонизаціи втораго: къ мѣстному празднованію — въ Новомъ Лимонарѣ, стр. 468—469, къ общему празднованію патріархомъ — въ сочиненіи Π. Χατω Ιστορία της Εκκλησιας, μέρος α, стр. перваго счета 156. Въ Новомъ Лимонарѣ, въ наибольшей части сказаній о новыхъ мученикахъ и житій новыхъ подвижниковъ вовсе не говорится о томъ, кѣмъ установлены были празднованія или совершены канонизаціи. Въ четырехъ случаяхъ прямо называются установителями празднованій мѣстные архіереи, — стрр. 198, 285, 324 и 368; но всѣ они были именно митрополиты (Прусскій или Брусскій, Родосскій, Хіосскій и такъ называвшійся Филадельфійскій, имѣвшій пребываніе въ Венеціи). Вопросъ относительно права епископовъ канонизовать святыхъ, можетъ быть, рѣшилъ бы для насъ другой сборникъ житій новыхъ святыхъ, именно — составленный святогорцемъ Никодимомъ и носящій названіе Νέον Ἐκλόγιον (напечатанный въ Венеціи, 1803-мъ году), но, къ сожалѣнію, мы не имѣли его въ рукахъ (имѣвъ, въ большій или меньшій замѣнъ его, очень значительное собраніе отдѣльно напечатанныхъ службъ греческимъ святымъ съ краткими или пространными ихъ житіями, не давно пожертвованное въ бібліотеку Московской Духовной Академіи преосв. Никандромъ, епископомъ Сибирскимъ). — Въ Новомъ Лимонарѣ находимъ четыре случая, въ которыхъ какъ будто представляются установителями празднованій: въ одномъ сами монахи монастыря, — стр. 468 fl., въ двухъ самъ народъ, — стрр. 157 и 346, и въ одномъ единичное частное лицо, — стр. 284. Но или должно понимать это такъ, что монахи, народъ и частное лицо были лишь инициаторами въ возбужденіи вопроса объ установленіи празднованій, или же въ двухъ случаяхъ изъ четырехъ, въ которыхъ говорится о мученикахъ, разумѣть о томъ частномъ усердіи къ мученикамъ, о которомъ говоритъ Никифоръ Хіосскій, выше стр. 27 прим. 1. — Патріархъ Константинопольскій канонизируетъ къ общему празднованію во всей Греческой церкви, см. грамоты патр. Кирилла Лукариса въ приложеніяхъ, но о другихъ патріархахъ, — канонизируютъ ли они также къ общему празднованію во всей церкви или же только къ празднованію въ ихъ патріархатахъ, по неизвѣстности намъ примѣровъ совершенныхъ ими канонизаціи, ничего сказать не можемъ.

¹⁾ По крайней мѣрѣ въ приведенномъ выше разсказѣ объ установленіи Ватопедцами празднованія обрѣтению мощей преп. Евдокима дѣло представляется такъ, что какъ будто дѣйствовали они совершенно самостоятельно, хотя и участвовалъ въ установленіи ими праздника одинъ проживавшій на Аѳонѣ безмѣстный архіерей. Равнымъ образомъ, въ жизнеописаніи святогорца Никодима говорится объ установленіи на Аѳонѣ общаго празднованія всѣмъ святогорскимъ преподобнымъ такъ,

Что касается до предварительнаго дознанія о достовѣрности чудесъ, совершающихся при гробѣ или отъ мощей какого-либо подвижника, на основаніи которыхъ возбуждается вопросъ объ его причтеніи къ лику святыхъ или канонизаціи и на основаніи которыхъ совершается послѣдняя: то относительно сего извѣстны намъ два свидѣтельства. Патріархъ Іоаннъ Калека въ посланіи къ нашему Русскому митрополиту Θεогносту предписываетъ, чтобы послѣдній причислилъ къ лику святыхъ своего предшественника митрополита Петра, получивъ твердое и несомнѣнное удостовѣреніе о немъ какъ о чудотворцѣ: *πληροφορίαν λαβὼν βεβαίαν καὶ ἀνυπαίλεκτον*. Другое свидѣтельство принадлежитъ патріарху Іерусалимскому Нектарію. Нектарій рассказываетъ, что слышалъ отъ одного іеромонаха, что когда онъ—іеромонахъ былъ юношей, то слышалъ отъ другого іеромонаха, жившаго 120 лѣтъ, что когда этотъ послѣдній былъ юношей, то помнить, что потомки родственниковъ Марка Ефесскаго совершали въ Галатѣ (Константинопольской) ежегодно праздничную память въ честь Марка, и прибавляетъ: «если же это происходило въ Константинополѣ, то съ необходимостію слѣдуетъ, что по приговору соборному, ибо у насъ не жалуютъ заводить подобныхъ новостей безъ величайшаго соборнаго тщанія и дознанія»¹⁾.

Какого нибудь чина причтенія къ лику святыхъ или канонизаціи, подобнаго чину Латинской церкви, въ Греческой церкви нѣтъ. Совершается торжественная служба въ честь новопризнаннаго святаго, и это составляетъ его канонизацію, за которою слѣдуетъ ежегодное въ положенный день или въ положенные дни совершеніе его памяти.

Съ почитаніемъ святыхъ соединено почитаніе ихъ тѣлесныхъ останковъ или мощей, о которомъ и остается намъ сказать.

На гробахъ мучениковъ христіане ежегодно начали собираться въ дни ихъ кончины, чтобы торжественно праздновать эти дни, если не съ самаго начала мученичества, то во всякомъ случаѣ съ первой четверти II вѣка²⁾. Но съ какого времени началось у нихъ почитаніе мощей мучениковъ и другихъ святыхъ, какъ священныхъ останковъ или какъ святыхъ, точнымъ образомъ указать времени нельзя. Евagriй увѣряетъ, что священныя гробы святыхъ сдѣлались предметомъ чество-

что какъ будто оно установлено по самостоятельному приговору аѳонскихъ отцовъ,— въ предисл. къ Синаксаристу стр. 12, col. 1 lin..

¹⁾ Стр. 185 lin.. См. также и грамоты патріаршія въ приложеніяхъ къ книгѣ.

²⁾ Извѣстія о празднованіи памяти Игнатія Богоносца, начавшемся непосредственно послѣ его мученической кончины въ 107-мъ или въ 115—116-мъ году.

ванія съ того времени, какъ импер. Θεодосίη Младшій перенесъ Игнатія Богоносца изъ предмѣстья Антиохійскаго въ самый Антиохію; что было въ 438-мъ году ¹⁾). Но онъ говоритъ не уже импер. Констанцій, сынъ Константина Великаго, перене Константинополь и положилъ во храмѣ апостоловъ мощи апос Андрея, Луки и Тимофея,—послѣдняго въ 356-мъ году, первыхъ дв въ 357-мъ году, а Аѳанасій Великій († 373) въ житіи Антонія каго: († 356) говоритъ о необычайномъ уваженіи Египтянъ къ камъ мучениковъ ²⁾. Что касается до вопросовъ: когда и какъ в обычай выкапывать мощи святыхъ, и именно—по первоначалу никовъ, изъ земли и переносить ихъ изъ мѣстъ ихъ погребеніи родныхъ кладбищенскихъ церквей въ самые города, въ при: церкви послѣднихъ: то на первый вопросъ должно быть отвѣче: начался обычай, какъ показываетъ сейчасъ указанный примѣръ несенія мощей апостоловъ, не позднѣе начала второй половины IV но что онъ сталъ обычаемъ признаннымъ въ половинѣ V вѣка. указаннаго примѣра перенесенія мощей апостоловъ знаемъ сви: ства: Василия Великаго († 379) объ изнесенныхъ изъ земли в мученицы Іулитты ³⁾; Григорія Богослова († между 389—391) и

¹⁾ Церк. Ист. кн. I, гл. 16.

²⁾ Тѣла и вообще останки мучениковъ были погребаемы на общихъ аискіхъ кладбищахъ, которые обыкновенно были внѣ городовъ, въ предмѣ такъ какъ у Римлянъ не дозволены были кладбища въ самыхъ городахъ тѣлами и останками мучениковъ воздвигаемы были на кладбищахъ церкви квицы (μαρτύρια, memoriae martyrum), которыя служили потомъ усыпал для желавшихъ лежать близъ мучениковъ (указаніе на послѣднее см. въ с: тоустаго — похвальномъ великомученицѣ Дросидѣ и на вознесеніе Господа Христа, сказанномъ въ мученическомъ храмѣ Романисіи,—въ Патрол. *Mini* col. 443, 683 и 685. "Ἐκαστον μὲν οὖν τῶν μαρτυρίων παρέχει, τοῖς σὺλ νοῖς κέρδος οὐ μικρὸν, μάλιστα δὲ ἀπάντων τοῦτο ὁμοῦ τε γὰρ ἐπέβη τ προθύρων, καὶ πλήθος εὐθέως τάφων παντάχθεν προσπίπτει τοῖς ὀφθαλμοῖ σου περ ἂν ἴδῃ λάρνακας καὶ μνήματα καὶ θήκας ὄρα τῶν κατοικομένων. тирій, κοιμητήριον, какъ называются иногда кладбищенскія церкви мученик: собственное названіе кладбищъ, въ буквальномъ русскомъ переводѣ значаще пальница (усыпальнице), отъ κοιμάομαι, сплю (подразумѣвается въ данномъ вѣчнымъ сномъ). Затѣмъ кимитиріями называются палатки на кладбищахъ бовъ умершихъ и склепы для нихъ подъ церквами.

³⁾ Беседа на память мученицы Іулитты, русск. перев. 3 изд. ч. IV, (Василій Вел. говоритъ о неповрежденности тѣла мученицы, чѣмъ и даетъ что оно было изнесено изъ земли, ибо иначе онъ не могъ знать объ его і: жденности).

объ изнесенныхъ изъ земли мощахъ святыхъ ¹⁾; Иоанна Златоустаго († 407) о перенесеніи мощей неизвѣстныхъ мучениковъ изъ Константинопольской св. Софіи въ одну загородную церковь ²⁾: но въ то же время мы знаемъ указъ импер. Θεодосіа Великаго отъ 386-го года, которымъ воспрещается выкапывать изъ земли тѣла мучениковъ и переносить ихъ въ другія мѣста ³⁾. Послѣ этого указа новый императорскій указъ, которымъ дозволяется переносить мощи мучениковъ, съ согласія епископовъ, въ священныя зданія или храмы (но не въ какія-либо мѣста, назначенныя для народнаго увеселенія или для общественныхъ нуждъ) принадлежитъ Льву Великому, который занималъ престолъ съ 457-го года по 474-й годъ ⁴⁾. На другой вопросъ: какъ или съ чего начался обычай выкапывать изъ земли мощи святыхъ, можемъ

¹⁾ Въ первомъ обличительномъ словѣ на Іуліана Григорій В. говоритъ объ осзаніи вѣрующими тѣлъ святыхъ,—русск. перев. ч. 1, изд. 3 стр. 101: мѣсто приведено въ Пространномъ Катихизисѣ, въ отдѣлѣ о девятиохъ членѣ.

²⁾ Слово, когда царица среди ночи пришла въ великую церковь и оттуда взяла мощи мучениковъ и пр., въ Патрол. *Миня* т. 63, col. 467.

³⁾ Cod. Theodos. Lib. IX, Tit. XVIII. l. 7: *Humatum corpus nemo ad alterum locum transferat; nemo martyrem distrahat, nemo mercetur. Habeant vero in potestate, si quolibet in loco sanctorum est aliquis conditus, pro ejus veneratione, quod martyrium vocandum sit, addant, quod voluerint fabricarum.*—Василій Вел. въ одномъ изъ своихъ посланій даетъ знать, что обычай выкапывать изъ земли мощи мучениковъ въ его время былъ еще мало распространенъ, ибо на просьбу одного епископа прислать мощи въ новосозданную церковь отвѣчаетъ, что пришлетъ, «если будетъ имѣть возможность найти мощи»,—русск. перев. ч. VI, 3-го изд. стр. 125. Иоаннъ Златоустый многократно даетъ знать въ своихъ словахъ, что мощи мучениковъ наибольшую частію находились въ землѣ, въ мѣстахъ ихъ погребенія — загородныхъ кладбищенскихъ церквахъ: въ Патрол. *Миня* т. 50, coll. 441—42, 515, 551, 595—96, 647, 649, 664, 672—73, 680, 725.

⁴⁾ Cod. Justinian. Lib. I, Tit. III. l. 26: *De reliquiis sanctorum; Basilic. Lib. I, Tit. I, X.*—На Западѣ вовсе не было обычая выкапывать изъ земли мощи святыхъ, какъ это видно изъ посланія папы Григорія Великаго († 604) къ императрицѣ Констанціи или Константинѣ, супругѣ импер. Маврыкія, по крайней мѣрѣ до начала VII вѣка. Въ отвѣтъ на просьбу императрицы прислать ей главу или другую часть мощей ап. Павла папа пишетъ ей: *In Romanis vel totius Occidentis partibus omnino intolerabile est atque sacrilegum, si sanctorum corpora tangere quisquam fortasse voluerit. Quod si praesumpserit, certum est, quia haec temeritas impunita nullo modo remanebit. Pro qua re de Graecorum consuetudine, qui ossa levare sanctorum se asserunt, vehementer et vix credimus.*,—въ Патрол. *Миня* т. 77, col. 702.

отвѣтитъ только предположеніемъ. Аѳанасій Великій, говорящій о необыкновенномъ уваженіи Египтянъ къ останкамъ мучениковъ, сообщаетъ, что они не зарывали этихъ останковъ въ землю, а хранили у себя въ домахъ (ἔνδοξον παρ' ἐκαστοῦ): можетъ быть, обычай Египтянъ и сталъ общимъ обычаемъ, съ тою только его поправкою, чтобы хранить мощи святыхъ главнымъ образомъ не въ домахъ, а въ церквахъ ¹⁾).

Изъ того обстоятельства, что мощи святыхъ начали откапывать и выносить изъ земли только спустя много времени послѣ начатія въ церкви почитанія святыхъ, само собою слѣдуетъ, что наличность мощей вовсе не признавалась необходимымъ условіемъ для причтенія усопшихъ къ лику святыхъ. Болѣе или менѣе отъ многихъ святыхъ и не сохранилось мощей, но тѣла ихъ подвергались тлѣнію подобно тѣламъ обыкновенныхъ людей (какъ, по ясному свидѣтельству апостола, видѣно истлѣніе, εἶδε διαφθорάν, тѣло величайшаго изъ святыхъ Вѣтхаго Заѡѡта—царя Давида: Дѣян. 13, 36). Вообще, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, тѣлесные останки однихъ святыхъ прославлены нетлѣніемъ въ видѣ мощей, другихъ же нѣтъ ²⁾). Что касается до мощей, сохранившихся очень отъ значительной части древнихъ святыхъ: то нѣкоторыя изъ нихъ представляли изъ себя цѣлыя тѣла или кости съ плотію, другія же—обнаженные отъ тѣла кости. Мощи позднѣйшихъ Греческихъ святыхъ, такъ же какъ и древнихъ, представляютъ изъ себя или цѣлыя тѣла или же только кости ³⁾).

¹⁾ Такъ именно понимаетъ дѣло и нашъ извѣстный писатель второй половины XVI вѣка Зиновій Отенскій,—Истины показанія Казанск. изд. стр. 493.

²⁾ О непостижимости судебъ Божіихъ въ семъ случаѣ см. нашихъ русскихъ учителей: Феофана Прокоповича въ Разсужденіи о нетлѣніи мощей угодниковъ Божіихъ, въ Кіевскихъ пещерахъ нетлѣнно почивающихъ, которое въ полномъ видѣ напечатано было въ Москвѣ въ 1786-мъ и 1799-мъ году, а въ сокращеніи было напечатано и до сихъ поръ печатается въ Кіевѣ; Филарета, митрополита Московскаго, въ Словѣ о нетлѣніи святыхъ мощей, на память преподобнаго Сергія, сказанномъ въ Лаврѣ 25-го Сентября 1821-го года, и о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго въ статьѣ: «Мысли о богослуженіи православной церкви», составляющей Полнаго собранія сочиненій т. VI,—изд. 1, Спб. 1894, стр. 21 нач. (Если въ настоящее время извѣстны мощи почти что всѣхъ древнихъ Греческихъ святыхъ, то нужно имѣть въ виду, что по свидѣтельствамъ, не подлежащимъ сомнѣнію, у Грековъ до не особенно давняго времени весьма процвѣтала поддѣлка мощей).

³⁾ Приведемъ свидѣтельства о мощахъ святыхъ какъ о костяхъ и какъ о цѣлыхъ тѣлахъ. Блаж. Іеронимъ въ сочиненіи противъ Вигиланція, вѣзнаго протестанта второй половины IV вѣка, говоритъ о мощахъ апп. Петра и Павла какъ о костяхъ (ossa veneganda: на основаніи приведеннаго выше свидѣтельства Гри-

горія Великаго, что на Западѣ до VII вѣка вовсе не откапывали мощей святыхъ, слова Иеронима надлежитъ понимать не о томъ, что было ему положительно известно, а—какое вообще было мнѣніе, что вообще принималось). Въ повѣсти объ обрѣтеніи мощей первомученика Стефана говорится, что все тѣло его обратилось въ прахъ, слѣдовательно—мощи были кости,—Сказаній о мученикахъ христіанскихъ русскій переводъ Казанской Акад., т. 1, стр. 227—228. Мощи помянутыхъ выше апостоловъ Андрея, Луки и Тимофея, перенесенныя въ Константинополь, были кости. Ибо хранились въ небольшихъ ящикахъ, которые патриархъ въ торжественныхъ процессіяхъ, ѣздивъ при этомъ на колесницѣ, держалъ у себя на колѣнахъ, см. *Дюканжа* Constantinop. Christ., lib. IV, p. 107. Мощи ветхозавѣтнаго патриарха Іосифа и Захаріи, отца Предтечева, перенесенныя въ Константинополь въ 415-мъ году, были кости, ибо помѣщались въ такихъ же малыхъ ящикахъ, какъ и предшествующія, что видно изъ исторіи ихъ внесенія въ Константинополь,—Chronicon Paschale подъ 415-мъ годомъ, въ Патрол. *Миня* t. 92, col. 788. О мощахъ пророка Самуила, принесенныхъ въ Константинополь импер. Аркадіемъ (335—408), бл. Иеронимъ говоритъ какъ о костяхъ (*ossa beati Samuelis*),—въ помянутомъ сочиненіи противъ Вигиланція. Созоменъ говоритъ о мощахъ сорока мучениковъ,—кн. IX, гл. 2, а Евагріи—о мощахъ Симеона Столпника,—кн. I, гл. 13, какъ о костяхъ. О мощахъ безсребренниковъ Кира и Іоанна стিশной прологъ говоритъ какъ о костяхъ: 'Ὅσα φανέντα μαρτύρων ἀναγύρων, см. въ Синаксаристѣ *Никодима* подъ 28-мъ Іюня. О мощахъ Филоея чудотворца (неизвѣстно когда жившаго не поздвѣе X вѣка,—*преосв. Серія* Полюный Мѣсяцесловъ Востока II, 15 Сентября, Менологій импер. Василія говоритъ какъ о костяхъ: καὶ ταφεῖς βροεὶ παραδόξως ἐκ τῶν τιμῶν ὀστέων αὐτοῦ ἔλατον μέγρι τῆς εἴρηρον,—подъ 15-мъ Сентября. Василій Великій, говоря вообще о мощахъ мучениковъ, говоритъ о нихъ какъ о костяхъ (мѣсто изъ Василія В., не найденное нами самими, см. у Стефана Яворскаго въ Камнѣ вѣры,—части 1-й догматъ о мощахъ святыхъ). Іоаннъ Златоустый въ общихъ рѣчахъ своихъ о мощахъ святыхъ многократно называетъ ихъ костями (ὀστέα, ὀστά) или-же костями, которыя сопровождаетъ прахъ (τέφρα, κόνις) отъ разложившихся тѣлъ (выписку мѣсть изъ Іоанна Златоустаго см. на концѣ книги, въ приложеніяхъ). Папа Григорій Великій въ приведенныхъ выше словахъ письма его къ императрицѣ Констанціи говоритъ о мощахъ святыхъ какъ о костяхъ. Въ исповѣданіи вѣры одного неизвѣстнаго Грека конца VIII—начала IX вѣка читается: «святыхъ мощахъ мучениковъ и всѣхъ святыхъ воздаемъ честь и поклоненіе, ибо хотя онѣ повидимому и голыя кости (εἰ γὰρ καὶ ὀστά γυμνά δοκεῖ εἶναι), но источають исцѣленія,—въ Патрол. *Миня* t. 98, col. 1236. Патриархъ Константинопольскій Германъ I (715—730, † 740), давая знать, что многія мощи святыхъ представляли изъ себя отдѣльныя кости, говоритъ въ сочиненіи Περί αἰρέσεων καὶ συνόδων, что мощи славныхъ мучениковъ, собранныя учителями церкви и кучами (грудами) положенныя въ честныхъ ковчегахъ (ἐν τιμοῖς κιβωτοῖς σωρηθὸν ἐτεθέντα), бывъ выброшены изъ послѣднихъ иконоборцами, истреблены были огнемъ,—въ Патрол. *Миня* t. 98, col. 80. Что касается до свидѣтельствъ о мо-

Многія мощи святыхъ источали миро ¹⁾. Древніе Греки отличались въ почитаніи мощей тою особенностію, что старались какъ можно

щаль святыхъ какъ о цѣлыхъ тѣлахъ, то можемъ указать слѣдующія: Василій Великій говоритъ о неповрежденномъ тѣлѣ мученицы Іулитты,—Русск. перев. 3 изд. ч. IV, стр. 64. Созомень утверждаетъ, что въ видѣ цѣлаго неразрушеннаго тѣла были обрѣтены мощи пророка Захаріи,—кн. IX, гл. 17. Составитель житія священномученика Автонома (пострадавшаго при Діоклитіанѣ, память 12-го Сентября), жившій при импер. Іустинѣ (518—527), говоритъ какъ о совершенно нетлѣнномъ въ его время тѣлѣ о мощахъ сего священномученика, см. *проев. Сергія* въ Полномъ мѣсяцесловѣ Востока, т. II, замѣтки къ 12-му Сентября, также у *Вершинскаго* въ Мѣсяцесловѣ подъ 12-мъ Сентября. Никифоръ Исповѣдникъ говоритъ вообще о святыхъ въ тѣлѣ (ἐν σώματι αἴγιος), при чемъ выраженіе: «въ тѣлѣ» какъ будто должно быть понимаемо о болѣе или менѣе цѣлостѣ тѣлахъ,—у *Ралли и П.* IV, 431. Менологіи импер. Василія не совсѣмъ ясно говоритъ о мощахъ великомученицы Евфиміи (находившихся въ Халкидонѣ) какъ будто о цѣломъ тѣлѣ,—въ воспоминаніи чуда, бывшаго отъ мощей подъ 11-мъ Іюля (см. у Амартола подъ 716-мъ годомъ, по изд. *Муральта* р. 654). Нашъ Антоній Новгородскій, если полагаться на точность его показаній, говоритъ о нѣкоторыхъ мощахъ, видѣнныхъ имъ въ Константинополѣ, какъ о цѣлыхъ тѣлахъ (употребляя выраженіе, что святой или святая «въ тѣлѣ лежить») coll. 97, 129—30, 145, 172, 180. Что касается до мощей новыхъ Греческихъ святыхъ, то на Аѳонѣ мощи тамошнихъ святыхъ исключительно суть кости (и Аѳонцы объясняютъ отсутствіе у нихъ мощей въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ тѣмъ, что они для поддержанія ихъ вѣры не нуждаются въ сверхъестественныхъ средствахъ, каково нетлѣніе тѣлъ, см. Письма святогорца, ч. I. письмо 9, 2 изд. 1850-го года стр. 107—108); въ другихъ мѣстахъ Греціи отчасти цѣлыя тѣла, отчасти кости. Примѣры какъ первыхъ, такъ и вторыхъ указываются въ Синаксаристѣ *Никодима* и въ Новомъ Лимонарѣ (примѣры первыхъ у *Никодима*: подъ 27-мъ Сентября, 14-мъ и 20-мъ Октября, 4-мъ Ноября, 5-мъ и 17-мъ Декабря, 13-мъ Марта, 5-мъ Апрѣля, 23-мъ Іюля и 3-мъ Августа; въ Новомъ Лимонарѣ: стрр. 49, 346, 368, 468 и 491). О различіи мощей, сохранившихся въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ, отъ неразрушенныхъ тѣлъ, которыя принадлежатъ людямъ, умершимъ подъ клятвою, см. у *Никодима* въ Пидалионѣ, въ примѣчаніи къ 7-му правилу Григорія Нисскаго, изд. 1864 г. стр. 662: первая—благообразны, благоговонны и иссохшія или засохлыя, εἶσιν ἐξηραμμένα; вторая—безобразны, зловонны и раздуты какъ барабаны, εἶναι φουσκωμένα ὡς τύπανα, также см. въ Новой скрижали *архисп. Веміаміна*, части четвертой гл. XXI, § 4, изданія Кораблева и Сирякова 1857 г. стр. 119—120).

¹⁾ Созомень говоритъ о мурѣ отъ мощей сорока мучениковъ,—кн. IX, гл. 2. Амартоль говоритъ о мурѣ отъ мощей великомученицы Евфиміи,—по изд. *Муральта* р. 654. Въ Менологіи импер. Василія говорится о мурѣ отъ мощей Филоея чудотворца, память котораго 15-го Сентября. У Дюканжа въ Glossariumъ,

болѣе приобрѣтать частицъ разныхъ мощей для своихъ церквей и для себя лично, вслѣдствіе чего у нихъ почти нигдѣ не было цѣлыхъ мощей, а только части и частицы ихъ, разнесенныя по разнымъ и по многимъ мѣстамъ ¹⁾. Въ церквахъ мощи были полагаемы у Грековъ наибольш-

Graecitatis, подѣ словомъ Μύρον, и также въ Glossarium'ъ Latinitatis, подѣ словомъ *Maipa*, указаны многіе прихѣтры муроточивыхъ мощей. Св. Іоаннѣ Дамаскинѣ въ своемъ Точномъ изложеніи вѣры, — кн. IV, гл. 15 (88), и Симеонѣ Солунскій въ Разговорѣ противъ ересей (въ Патрол. *Миня* t. 155, col. 61) вообще говорятъ объ источеніи мѹра мощами святыхъ (Никита Хониатъ говоритъ о необыкновенномъ изобиліи мѹра, истекавшаго изъ мощей великомуч. Димитрія Солунскаго, — царствованія Андроника Комнина кн. 1, гл. 9, рус. пер. т. I, стр. 388). — Въ Менологіи импер. Василія говорится о главѣ священномученика Анеима Никомидійскаго, что она θαυματουργεῖ δὲ ἄλλα τε πολλὰ, καὶ δὴ καὶ τῶν τριχῶν παράδοξον ἔκφρασις, т. е. творить многія иные чудеса, а также и преславное (чудесное) власовъ израшеніе (выросли на главѣ волосы, остригались, опять выросли и т. д.), — подѣ 3-мъ Сентября. У Никодима въ Синаксаристѣ о мощахъ одной преподобной сообщается, что у нихъ ежегодно подравниваемы были волосы на головѣ и остригаемы были ногти на рукахъ и ногахъ, а о мощахъ одного епископа, что ежегодно въ день Пятидесятницы вынимали ихъ изъ раки и сначала ставили у св. престола (приставляли къ нему), а потомъ на все время литургіи посаждали на священномъ сопрестоліи, — подѣ 3 Авг. и 5 Дек.

¹⁾ См. Θεοδωρίτου Κιρκικοῦ сочиненіе: *Ελληνικῶν παθημάτων Θεραπευτικῆ*, слово 8, въ Патрол. *Миня* t. 83, col. 1008 и его же сочиненіе *Φιλοθεοῦ Ἱστορία*, гл. 21, въ Патрол. *Миня* t. 82, col. 1449 (αἱ μὲν γενναῖαι τῶν νικηφόρων ψυχαὶ περιπολοῦσι τὸν οὐρανόν, τὰ δὲ σῶματα οὐχ εἰς ἓνός κατακρόπτει τάφος ἑκάστου, ἀλλὰ πόλεος καὶ κῆραι ταῦτα διανειμάμεναι, σωτῆρας καὶ ψυχῶν καὶ σωμάτων καὶ ἰατροῦς ὀνομάζουσι καὶ ὡς πολιοῦχος τιμῶσι καὶ φύλακας, мужественныя души побѣдоносцевъ витають на небѣ, что же касается до тѣлъ, то не скрываетъ одинъ гробъ тѣло каждаго, но города и селенія, раздѣливъ послѣднія (тѣла) между собой, называютъ (ихъ) спасителями и врачами душевными и тѣлесными и чтутъ (ихъ) какъ защитниковъ и хранителей); *Chronicon Paschale* подѣ 362-мъ годомъ. въ Патрол. *Миня* t. 92, col. 740 (мощи Іоанна Крестителя, вырытыя изъ земли въ Севастіи и останки епископа Патрофила [святаго арианскаго], вырытыя въ Скинополѣ, были расхищены, — διεσχορπίσθησαν). Тѣло Константинопольскаго патріарха Евтыкія († 582) едва не было расхищено, когда несено было въ храмъ апостоловъ для погребенія, см. у *Дюканжа* въ *Constantinop. Christ. Lib.* IV, p. 111. Указываются прихѣтры, что къ умирающему подвижнику собирались жители окрестныхъ селеній, чтобы имѣть возможность расхитить его тѣло тотчасъ, какъ онъ испуститъ духъ, — см. у *Никодима* въ Синаксаристѣ подѣ 26-мъ Ноября; импер. Θεοδοσίῳ Великій издалъ было въ 386-мъ году указъ, чтобы мощей мучениковъ не расхищали и ими не торговали, — см. выше на стр. 33 прим. 2. Известны случаи

шею частію подъ поломъ олтарей, подъ св. трапезою, въ нарочито устроенныхъ для сего гробницахъ или кимитиріяхъ, иногда же въ притворахъ церквей, а иногда и въ самыхъ церквахъ у входныхъ въ нихъ дверей¹⁾. Мощи носимы были у Грековъ въ крестныхъ ходахъ и въ

растиженія мощей святыхъ и въ новѣйшее время, см. напр. въ Новомъ Лимонарѣ стр. 141 (равно какъ и случаи мирнаго или ненасильственнаго раздѣленія мощей на части.—Аѳонск. Патерика ч. II, стрр. 38, 87 и 413.—Въ настоящее время каждый Аѳонскій монастырь имѣетъ до полуторыхъ десятковъ, если не гораздо болѣе, частей и частицъ разныхъ мощей святыхъ, а что въ прежнемъ Константинополѣ мощи нѣкоторыхъ святыхъ по частямъ находились въ разныхъ церквахъ и монастыряхъ, см. нашихъ паломниковъ, архіепископа Антонія и другихъ, а также извѣстно, что великое множество частицъ мощей разныхъ святыхъ Греки перенесли и къ намъ въ Россію). Усердіе Грековъ къ почитанію мощей бывало иногда причиною того, что по смерти какого нибудь прославившагося подвижника происходили между жителями сосѣднихъ съ мѣстомъ его подвижничества селеній ссоры и драки и настоящія битвы за обладаніе его тѣломъ, см. *Иоанна Кассіана Collationes patrum, collat. VI, cap. 1*, въ Патрол. *Миня* t. 49, col. 645, *Теодорита Филофеовъ Історіа*, гл. 2, 15 и 21, въ Патрол. *Миня* t. 82, coll. 1336 fin., 1416 fin. и 1436 sub fin., и у *Никодима* въ Синаксаристѣ подъ 9-мъ Октября преп. Андроникѣ Антиохійскомъ.—Наклонность Грековъ приобрѣтать возможно большее количество частей и частицъ отъ мощей разныхъ святыхъ имѣла своимъ слѣдствіемъ то, что у нихъ явились поддѣльватели мощей и торговцы поддѣльными мощами: папа Григорій Великій въ помянутомъ выше посланіи къ императрицѣ Констанціи сообщаетъ, что въ Римѣ задержаны были Греческіе монахи, которые вырывали кости мертвыхъ на кладбищѣ церкви св. Павла, чѣд за городомъ, и которые на допросѣ признались, что имѣли намѣреніе выдать кости у себя дома за мощи святыхъ (Блаж. Августинъ въ сочиненіи *De opere monachorum*, cap. 28. говоритъ о бродячихъ монахахъ западныхъ, съ вѣроятностію относимое къ таковымъ же монахамъ и восточнымъ, что *alii* между ними *membra martyrum, si tamen martyrum, venditant*). А что въ позднѣйшее время Греки весьма занимались поддѣлываніемъ мощей, это есть фактъ общезвѣстный, вполне признаваемый и самими греческими писателями (см. напр. Исповѣданіе вѣры Митрофана Критупула, гл. 16 нач.).

¹⁾ Мощи апостоловъ Андрея, Луки и Тимофея были положены въ Константинополѣ, въ храмѣ апостоловъ, *ὄτι τῶν ἱερῶν τράπεζαν* (*ὀπορώτων τῆς ἀγίας τράπεζης*),—хроника пасхальная подъ 356-мъ годомъ и Менологія импер. Василія подъ 30-мъ Ноября; нашъ Антоній Новгородскій въ своемъ Путешествіи, насколько указываетъ мѣста нахожденія мощей, болшею частію указываетъ ихъ подъ олтаремъ и подъ св. трапезой,—coll. 97, 110, 120, 136; вообще о полаганіи мощей святыхъ подъ св. трапезой см. выше на стр. 17 Сумеона Солунскаго и у *Никодима* въ Синаксаристѣ подъ 12-мъ Ноября. О полаганіи мощей святыхъ въ притворахъ церквей см. Вальсамона въ толкованіи на 2-е правило Діонисія Александрійскаго,—У

праздничные дни на великомъ выходѣ литургіи, были возлагаемы на больныхъ людей ¹⁾).

Рали и П. IV, 8; отдѣльные случаи указываются Антоніемъ Новгородскимъ,—coll. 157—158, и Никодимомъ въ Синаксаристѣ подь 27-иъ Сентября; мощи великомученика Дмитрія Солунскаго доселѣ находятся въ притворѣ его бывшаго храма, а теперешней мечети. Случаи находенія мощей въ самыя церкви, у переднихъ и у заднихъ дверей, указываетъ Антоній,—coll. 146 и 147.—Мощи Іоанна Златоустаго и Григорія Богослова, представляя собою, какъ кажется, исключеніе, находились не подь положь олтаря Константинопольской церкви святыхъ апостоловъ, а въ самомъ олтарѣ (извѣстїи о мощахъ Златоустаго и Григорія Богослова разногласятъ между собой: однѣ говорятъ, что мощи находились въ олтарѣ, другія — что подь олтаремъ, но что онѣ были именно въ олтарѣ, объ этомъ совершенно ясно говоритъ Константинъ Порфирогенитъ въ книгѣ *De caeremoniis*).—По свидѣтельству архіепископа Антонія съ другими нашими паломниками—Стефаномъ Новгородцемъ (у *Сахар.* въ Сказанїяхъ Русск. Нар. т. II, кн. VIII, конецъ «Странника») и діакономъ Игнатіемъ (*ibid.* стр. 101) мощи святыхъ хранились у Грековъ въ закрытыхъ и даже запечатанныхъ ковчегахъ (если не главнымъ образомъ, то отчасти, какъ вѣроятно думать, въ предотвращеніе похищенія, случая котораго бывали) и въ обыкновенное время были доступны для лобызанія однимъ людямъ богатымъ (подразумѣвается—за особую плату), а всему народу предлагаемы были для лобызанія только въ дни памяти святыхъ и въ храмовые праздники церквей, при чемъ, если были не цѣлыя тѣла, а кости, полагаемы были на столахъ или на олтарной преградѣ («мощи святаго Ивана Златоустаго и мощи святаго Григорія Богослова, говоритъ діаконъ Игнатій, въ каменныхъ ковчезѣхъ запечатаны»; «а въ Цареградѣ,—говоритъ Стефанъ Новгородецъ,—скупо или убого не можета видѣти, ни цѣловати ни единого святаго, развѣ на праздникъ, котораго святаго будетъ, и тогда видѣти и цѣловати»; въ Константинополѣ,—говоритъ Антоній Новгородскій,—«естъ монастырь святаго пророка Іліи и въ немъ церковь, и въ ней мощей святыхъ множество, и на праздникъ по всей церкви поставляютъ столы и на нихъ возлагаютъ мощи святыхъ»). Что касается до олтарной преграды, то очевидно, что Антоній Новгородскій разумѣетъ временное поставленіе на ней мощей святыхъ, когда говоритъ, что въ церкви апостоловъ «на олтаряѣ же преградѣ святыхъ мощи»).

¹⁾ О ношеніи у Грековъ мощей святыхъ въ крестныхъ ходахъ см. *Дюканжа Constantinop. Christ., Lib. IV, p. 107*, и у Свмеона Солунскаго *De sacra praesentatione cap. 353*,—въ Патр. *Мимя* t. 155, col. 656. О ношеніи мощей на великомъ выходѣ литургіи и о возлаганіи ихъ на больныхъ людей говоритъ Антоній Новгородскій,—coll. 145, 172 и 180.

I.

Канонизація святыхъ въ Русской церкви отъ начала христіанства въ Россіи до Макаріевскихъ соборовъ 1547-го—1549-го годовъ.

Русская церковь въ теченіе вѣковъ своего существованія канонизовала извѣстное количество святыхъ, при чемъ руководилась извѣстными общими правилами и наблюдала извѣстные общіе порядки: сямъ и опредѣляется содержаніе исторіи канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Во-первыхъ, долженъ быть данъ списокъ Русскихъ святыхъ, въ которомъ были бы сообщены частныя свѣдѣнія объ отдѣльныхъ случаяхъ канонизаціи, насколько свѣдѣній этихъ мы имѣемъ; во-вторыхъ, должны быть изложены тѣ общія правила и порядки, которыми руководилась и которые наблюдала Русская церковь въ отдѣльныхъ случаяхъ канонизаціи.

Сейчасъ указанное мы и сдѣлаемъ въ нашемъ изслѣдованіи, при чемъ списокъ святыхъ расположимъ — отчасти въ хронологическомъ порядкѣ ихъ канонизаціи, поколику данная хронологія извѣстна, отчасти же въ хронологическомъ порядкѣ ихъ жизни. Но для удобства читателей, что можетъ быть названо и пользою дѣла, мы позволимъ себѣ въ отношеніи къ общимъ правиламъ и порядкамъ поступать такъ, чтобы изложить ихъ дважды. Для читателей гораздо удобнѣе будетъ знакомиться съ частными случаями канонизаціи, если они напередъ будутъ имѣть и нѣкоторое общее представленіе о дѣлѣ, а поэтому мы, отлагая подробное и обстоятельное изложеніе общихъ правилъ и порядковъ, которыми руководилась и которыя наблюдала Русская церковь въ дѣлѣ канонизаціи, къ концу нашего изслѣдованія, предваримъ списокъ святыхъ краткимъ изложеніемъ этихъ правилъ и порядковъ.

Общія правила и порядки, которыми руководилась и которые наблюдала наша Русская церковь при отдѣльныхъ случаяхъ канонизаціи святыхъ суть слѣдующіе.

1. Основаніемъ для причисленія усопшихъ подвижниковъ благочестія къ лику святыхъ служило прославленіе подвижниковъ даромъ чудотвореній или еще при жизни, примѣры чего извѣстны, или же, какъ это было наибольшею частію, по смерти. Въ Греческой церкви, какъ говорили мы выше, были дѣйствительно нѣсколько классовъ подвижниковъ, для причтенія которыхъ къ лику святыхъ служили иныя основанія кромѣ или помимо прославленія даромъ чудотвореній. Но у насъ это прославленіе даромъ чудотвореній составляло единственное

общее основаніе для причтенія къ святымъ подвижниковъ всѣхъ классовъ или для всѣхъ вообще подвижниковъ. Что же касается до подвижниковъ тѣхъ классовъ, для причтенія которыхъ къ лику святыхъ въ Греческой церкви служили иныя основанія, кромѣ прославленія даромъ чудотвореній, то у насъ только нѣкоторые отдѣльные подвижники изъ числа принадлежавшихъ къ этимъ классамъ, представляя собою исключеніе изъ нашего общаго правила, были причтены къ лику святыхъ на тѣхъ же основаніяхъ, что въ Греціи.

2. Въ отношеніи къ обширности территоріи чествованія причтавшіеся къ лику святыхъ подвижники раздѣлялись на три класса: на мѣстныхъ въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова, на мѣстныхъ въ обширѣйшемъ смыслѣ слова и на общихъ или общецерковныхъ, т. е. на такихъ, которымъ назначалось празднованіе только въ самомъ мѣстѣ ихъ погребенія,—въ монастырѣ или у приходскаго храма (нѣсколько прямѣры чего есть),—на такихъ, которымъ назначалось празднованіе въ одной своей епархіи, и на такихъ, которымъ назначалось празднованіе во всей Русской церкви.

3. Право мѣстной канонизаціи какъ въ тѣснѣйшемъ, такъ и въ обширѣйшемъ, смыслѣ слова принадлежало епархіальному архіерею, подъ условіемъ, какъ нужно думать, если не въ обоихъ случаяхъ, то, по крайней мѣрѣ, во второмъ случаѣ дозволенія отъ главы Русской церкви митрополита—патріарха; право общей или общецерковной канонизаціи принадлежало сейчасъ помянутой главѣ Русской церкви, каковою былъ митрополитъ—патріархъ.

4. Производство дѣла о причтеніи къ лику святыхъ, составлявшее такъ сказать канонизаціонный процессъ, состояло въ томъ, что подлежащей власти, если она не была очевидцею чудесъ, совершавшихся при гробѣ какого либо подвижника благочестія, доносило было о сихъ послѣднихъ и что власть такъ или иначе удостовѣрялась въ справедливости донесенія.

5. Самое причтеніе къ лику святыхъ состояло въ томъ, что въ день успенія святаго или день открытія его мощей или же въ оба дни назначалось ежегодное церковное празднованіе его памяти.

6. Для празднованія памяти святаго нужна была служба ему, а равно требовалось, чтобы написано было (существовало) и его житіе. Высшая власть смотрѣла, чтобы службы, съ входившимъ въ нихъ должнымъ чтеніемъ или синаксаремъ, составлены были «по подобію», т. е. чтобы онѣ соответствовали положенной формѣ и чтобы были болѣе или менѣе удовлетворительны и по своимъ литературнымъ качествамъ; а иногда высшая власть, не ограничиваясь службами, прости-

рала свои заботы и на житіи (какъ это было съ ея стороны въ лицѣ митр. Макарія).

7. Самый чинъ или самое празднество причтенія къ лику святыхъ или канонизаціи состояло въ томъ, что въ назначенный день совершаемо было въ храмѣ, въ которомъ, подъ которымъ или близь котораго находились тѣлесные останки или мощи усопшаго подвижника, торжественное богослуженіе болѣе или менѣе многочисленнымъ соборомъ нарочно созваннаго окрестнаго духовенства съ представителемъ подлежащей власти или съ самою властью во главѣ и въ присутствіи нарочито оповѣщеннаго и приглашеннаго мірскаго окрестнаго населенія.

8. Тѣлесные останки или мощи почившихъ угодниковъ были открываемы и наносимы изъ земли или прежде причтенія ихъ къ лику святыхъ или одновременно съ симъ или же послѣ сего. Въ первомъ случаѣ это дѣлалось по упованію о прославленіи тѣлесныхъ останковъ или мощей даромъ чудотвореній; во второмъ и третьемъ случаяхъ цѣлю сего было сдѣлать мощи предметомъ чествованія и поклоненія какъ святыню.

9. Кромѣ причтенія къ лику святыхъ—мѣстныхъ въ обоихъ смыслахъ и общихъ у насъ было еще «почитаніе» усопшихъ подвижниковъ добродѣтели, составлявшее такъ сказать высшую степень ихъ культа противъ причтенія къ лику святыхъ. Если усопшій подвижникъ погребенъ былъ въ церкви, то на полу церкви надъ его могилой ставилась гробница или рака (собственно говоря—кенотафъ, что значитъ пустой, не заключающій въ себѣ тѣла, гробъ и каковымъ названіемъ обозначались пустыя гробы, служившіе памятниками, —κενοτάφιον); если онъ погребенъ былъ внѣ церкви, то надъ могилой ставилась малая часовня и въ часовнѣ—также гробница или рака (а если открыты были мощи усопшаго подвижника, то онѣ хранились въ ракѣ, наглухо закрытая въ ней); въ томъ и другомъ случаѣ гробница или рака покрывалась покровомъ и предъ нею ставилась свѣча. При гробницѣ гѣлись панихиды по усопшемъ, а иногда, по злоупотребленію, даже и молебны ему. Такое почитаніе усопшихъ подвижниковъ благочестія иногда было просто народнымъ и, какъ произвольное, въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣчало сопротивленіе со стороны духовенства, иногда же было дозволеннымъ или и прямо предписаннымъ со стороны церковной власти, которая не находила почему либо возможнымъ причестъ усопшаго къ лику святыхъ и въ то же время желала, чтобы съ возношеніемъ молитвъ о немъ до нѣкоторой степени было воздаваемо ему почитаніе.

Таковы вкратцѣ были общія правила и порядки, которыми руко-

воилась и которые наблюдала наша Русская церковь при отдѣльныхъ случаяхъ канонизаціи святыхъ.

Причтеніе къ лику святыхъ съ древняго и до позднѣйшаго времени было у насъ однимъ и тѣмъ же, такъ что по этой причинѣ и имѣть въ его исторіи періодовъ, которые бы условливались его внутреннимъ содержаніемъ ¹⁾. По внѣшнимъ существующимъ гранямъ обзорѣніе частныхъ случаевъ причтенія къ лику святыхъ должно быть раздѣлено на четыре отдѣла; это—во первыхъ, время отъ начала христіанства въ Россіи до Макаріевскихъ соборовъ 1547—1549-го годовъ; во вторыхъ, сейчасъ помянутые Макаріевскіе соборы; въ третьихъ, время отъ соборовъ до учрежденія св. Синода, и въ четвертыхъ— время отъ учрежденія св. Синода до нашихъ дней.

Обращаемся къ списку святыхъ за первый указанный отдѣлъ времени.

Въ списокѣ, какъ сказали мы выше, мы будемъ сообщать свѣдѣнія о канонизаціи отдѣльныхъ святыхъ, насколько свѣдѣній этихъ имѣемъ и насколько ихъ знаемъ. Но въ примѣчаніяхъ мы будемъ сообщать свѣдѣнія и о мощахъ святыхъ, насколько этими послѣдними свѣдѣніями располагаемъ. Когда въ рѣчахъ нашихъ мы не будемъ подкрѣплять себя цитатами, то нужно будетъ понимать это такъ, что мы беремъ свѣдѣнія изъ житій данныхъ святыхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда святымъ празднуется въ дни ихъ кончины, что имѣетъ мѣсто наибольшею частію, мы не будемъ послѣ указанія дня кончины прибавлять, что въ тотъ же день совершается и празднованіе, а оставимъ подразумевать это читателю.

1 и 2. Первыми святыми нашей Русской церкви были страстотерпцы Борисъ и Глѣбъ, по христіанскимъ именамъ— Романъ и Давидъ, сыновья крестителя Руси вел. кн. Владимира, потерпѣвшіе смерть отъ руки брата своего Святополка.

Тѣло Бориса тотчасъ по его убіеніи,—близъ Переяславля, 24-го Іюля 1015-го года или спустя 9-ть дней послѣ смерти отца, привезено было въ Вышгородъ (находящійся въ 14-ти верстахъ отъ Кіева вверхъ по Днѣпру) и погребено у церкви св. Василя; тѣло Глѣба, убитаго близъ Смоленска, 5-го Сентября того же 1015-го года или

¹⁾ А представленіе дѣла нѣкоторыми, будто канонизація Русскихъ святыхъ, начавшаяся съ первоначально заимствованныхъ изъ Греческой церкви формъ, потомъ постепенно измѣнялась, пока не приняла постоянныхъ и опредѣленныхъ формъ, существующихъ въ ней и доселѣ, есть весьма трудно объяснимый научный фактъ, не имѣющій ни какого основанія въ дѣйствительности.

спустя мѣсяцъ и 12-ть дней послѣ брата, сначала погребено было на мѣстѣ убіенія ¹⁾, а потомъ, по приказанію Ярослава, когда этотъ, одолѣвъ Святополка, сѣлъ на великокняжескомъ престолѣ, перенесено было къ тѣлу Бориса въ Вышгородъ.

Объ открытіи мощей страстотерпцевъ и объ установленіи празднованія имъ читается въ сказаніяхъ о нихъ монаха Іакова и преп.

¹⁾ О тѣлѣ Глѣба говорится, что оно повержено было «на пустѣ мѣстѣ, на брезѣ, межи двѣма колодама». «На пустѣ мѣстѣ, на брезѣ» значитъ: не въ городѣ Смоленскѣ, близъ котораго произошло убійство, а на его полѣ, на томъ самомъ пустомъ мѣстѣ, гдѣ совершено убійство, на берегу Днѣпра (внизъ отъ Смоленска по рѣкѣ или въ 5-ти верстахъ, какъ показываетъ одинъ мѣстный писатель, — *И. Никитинъ* въ Исторіи города Смоленска, стр. 15 гл., или гораздо ближе, въ полуверстѣ отъ предмѣстья города, находящагося въ данномъ направленіи (Свярскаго), какъ показываетъ другой мѣстный писатель, — неизвѣстный авторъ Историко-статистическаго описанія Смоленской епархіи, стр. 210; «яко зрѣемо» отъ города, по словамъ лѣтописи, т. е. такъ, что видно изъ него мѣсто: «зрѣемо» означало въ древнее время какое-то опредѣленное, неизвѣстное намъ, разстояніе, см. въ Матеріалахъ для словаря древнерусскаго языка *И. И. Срезневскаго* сл. зрѣѣти). «Межи двѣма колодама» многіе, если не большая часть, понимаютъ такъ, что тѣло не было погребено въ землѣ, а оставлено лежать и валяться поверхъ земли между двумя колодами. Но понимать дѣло такъ представляется до крайности невѣроятнымъ и просто невозможнымъ. Если бы не погребли тѣла убійцы князя, то какъ не захотѣла бы сдѣлать этого бывшая его свита, какъ жители Смоленска оставили бы лежать на своемъ полѣ мертвому непогребенному тѣлу и при томъ тѣлу князя? Но всей вѣроятности, «межи двѣма колодама» должно понимать такъ, что тѣло погребено было не съ подобающею честію (гдѣ либо при церкви) въ княжескомъ каменномъ гробѣ, а съ безчестіемъ (на полѣ) въ простолюдинскомъ деревянномъ гробѣ, состоявшемъ изъ двухъ колодъ, каковы были деревянные гробы въ древнее время (и каковыми и до настоящаго времени остаются они у раскольниковъ, см. ниже, на концѣ этой части списка святыхъ, о проявленіи мощей Іакова Боровичскаго). Если говорится, что тѣло осталось невредимымъ отъ звѣрей, то тутъ разумѣется, что погребенное не въ жиломъ мѣстѣ, а на полѣ, и закопанное въ землю очень мелко, какъ закапывались тѣла въ древнее время, оно могло бы легко быть открыто звѣрями и по сдвинутіи верхней колоды съ нижней быть ими пожранымъ. Если говорится, что тѣло было «повержено», то послѣднее выраженіе нужно понимать въ томъ смыслѣ, что тѣло съ безчестіемъ брошено было убійцами. Несообразность понимать дѣло такъ, будто тѣло Глѣба оставлено было не погребеннымъ валяться на полѣ, признавали книжные люди XV вѣка и одинъ изъ нихъ говорить въ мѣсяцесловѣ написаннаго имъ требника: «и погребоша его (Глѣба) на пустѣ мѣстѣ, отъ града Смоленска 2 поприща», см. Описаніе рукописей *пр. Уварова*, составленное *архим. Леонидомъ*, ч. II, стр. 13, № 633.

Нестора ¹⁾. Мы передадимъ Іакова, котораго Несторъ воспроизводитъ лишь съ несущественными и неважными отступленіями. «Многіе не знали, что святые мученики, святые страстотерпцы Ромавъ и Давидъ положены были въ Вышгородъ; но Господь не далъ такому сокровищу остаться сокрытымъ въ землѣ. На мѣстѣ, гдѣ они лежали, иногда видимъ былъ стоящимъ столпъ огненный, иногда слышано было пѣніе ангеловъ, и вѣрные люди, слышавъ и видѣвъ то, дивились и славили Бога и приходили, чтобы молиться на томъ мѣстѣ, и приходили многіе пришельцы изъ иныхъ земель, — и одни вѣровали, слышавъ (разсказы) объ этомъ, а другіе не вѣровали, но считали ложью, какъ говоритъ апостоль о крестѣ: невѣрованіемъ *погибающимъ несмысленство есть, а вѣрою спасаемымъ сила Божія есть* ²⁾... Однажды близко къ тому мѣсту, гдѣ погребены были подъ землею святые, пришли Варяги, и когда одинъ (изъ нихъ) вступилъ (на могилу святыхъ), то внезапно изшедшій изъ гроба огонь опалилъ ноги его, о чемъ онъ, выскочивъ (изъ огня), началъ рассказывать, показывая товарищамъ своимъ опаленныя и ожженныя ноги. Послѣ этого не смѣли близко приступать (къ могиламъ святыхъ), по со страхомъ молилися (у нея). Спустя немного времени послѣ сего загорѣлась церковь св. Василія, у которой лежали святые, и сбѣжался народъ ³⁾ и такъ какъ церковь горѣла (пожаръ въ церкви начался) сверху, то вынесли (изъ нея) все, — иконы и сосуды, и ничего не сгорѣло, только одна церковь (т. е. только однѣ стѣны церкви). Донесли обо всемъ этомъ (великому князю) Ярославу, и призвалъ (великій князь) митрополита Іоанна и разсказалъ ему все о святыхъ мученикахъ, своихъ братьяхъ, и былъ (митрополитъ) «преужасенъ и въ усумненіи, таче (болѣе же) и въ дерзновеніи (и) въ радости къ Богу». Вышедши отъ князя, онъ собралъ своихъ соборныхъ священниковъ и все духовенство и велѣлъ идти «съ крестами» (крестнымъ ходомъ) въ Вышегородъ. И пришли къ мѣсту, гдѣ лежали святые, а былъ съ ними и князь (великій) Ярославъ, и поставили «клѣтку малу» (небольшую часовню) на томъ мѣстѣ, на которомъ стояла сгорѣвшая церковь. Архіепископъ (т. е. митрополитъ, котораго Іаковъ называетъ

¹⁾ О которыхъ см. нашей Исторіи Русской церкви I, 1, изд. 1 стрр. 618 и 620, изд. 2 стрр. 746 и 748.

²⁾ 1 Коринт. 1, 18: *Слово бо крестное погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть.* Слова: «невѣрованіемъ» и «вѣрою» авторъ прибавляетъ отъ себя для поясненія рѣчи апостола.

³⁾ Въ подлинникѣ: «на позоръ», что значитъ на зрѣлище (еванг. Луки 23, 48).

то митрополитомъ, то архіепископомъ), пришедши со крестами, сотворилъ въ той клѣткѣ всеночное пѣніе. На другой день пошолъ архіепископъ со крестами (къ тому мѣсту), гдѣ лежали пречестныя тѣла святыхъ, и, сотворивъ молитву, повелѣлъ откопать землю надъ гробами святыхъ. Во время копанія исходило благовоііе отъ ихъ (страстотерпецвъ) святыхъ гробовъ. Откопавъ, изнесли ихъ изъ земли, и приступилъ митрополитъ Іоаннъ со священниками, исполненный страхомъ и любовью, чтобы открыть гробы святыхъ, и (открывъ гробы) увидѣли преславное чудо: тѣла святыхъ не имѣли никакой язвы, но были совершенно цѣлыя («тѣлеси святою никоея же ѣзвы имущи, нъ присно все цѣло»), и лица (ихъ) были свѣтлы, какъ (лице) ангела, такъ что дивились архіепископъ и всѣ люди, которые ощущали великое благоуханіе. И внесши (гробы) въ ту «храмину», которая была поставлена на мѣстѣ сгорѣвшей церкви, поставили ихъ поверхъ земли на правой сторонѣ».

Скоро у гробовъ святыхъ совершились два чуда: получилъ исцѣленіе одинъ отрокъ, имѣвшій сухую и скорченную ногу, на которой не могъ ходить и которую замѣнялъ поддѣланной деревянной ногой, и прозрѣлъ одинъ слѣпой. О чудесахъ донесено было великому князю Ярославу. «Услышавъ о нихъ, князь Ярославъ славилъ Бога и святыхъ мучениковъ и, призвавъ митрополита, съ веселіемъ рассказалъ ему (о донесенномъ ему—князю). Когда услышалъ объ этомъ архіерей, то воздалъ хвалу Господу и подаль князю добрый, богоугодный, совѣтъ, чтобы построилъ (въ честь святыхъ) возможно хорошую церковь. И угоденъ былъ князю совѣтъ его, и поставилъ большую церковь, имѣющую пять верховъ, и росписалъ ее всю и украсилъ всякою красотою. И пошли со крестами митрополитъ Іоаннъ и князь Ярославъ и все духовенство и народъ, и принесли въ церковь (гробы) святыхъ и освятили церковь и установили праздновать праздникъ мѣсяца Іюля въ 24-й день, въ который убитъ былъ преблаженный Борисъ, — въ этотъ самый день и церковь освящена и перенесены гробы святыхъ». Во время литургіи по молитвѣ къ святымъ получилъ исцѣленіе одинъ хромой, каковое чудо видѣли князь, митрополитъ и всѣ люди. «Послѣ литургіи князь позвалъ на обѣдъ всѣхъ—и митрополита и священниковъ и праздновали празднество, какъ подобало, и отъ имѣнія много роздалъ (князь) нищимъ, сиротамъ и вдовицамъ»¹⁾.

¹⁾ Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ монаха Іакова помѣщено съ нѣкоторымъ его поправленіемъ въ Степенной книгѣ,—1, 184—214, и въ новѣйшее время напечатано три раза: 1) *преосв. Макаріемъ* въ Христіанск. Чтен. 1849 г., кн. II (по

Въ сейчасъ переданной нами исторіи открытія мощей святыхъ Бориса и Глѣба, и установленія празднества имъ не совсѣмъ ясно для насъ то, почему мощи святыхъ были открыты прежде установленія празднества имъ или прежде причтенія ихъ къ лику святыхъ. Не совсѣмъ ясное для насъ объясняетъ намъ преп. Несторъ, у котораго конецъ разсказа объ открытіи мощей читается: «радѣ взяше святою, внесоша же (я) въ преже реченную клѣтку¹⁾, ти ту поставиша на десѣи странѣ, сѣтворивше же святую службу, ти тако отъидоша, славяще Бога, и да покажетъ челоувѣколюбивый Богъ, яко истина есть, яже обѣща, яко славащая (Его) славить» (1 Царствъ 2, 30). Въ словахъ: «и да покажетъ челоувѣколюбивый Богъ» и пр. преп. Несторъ даетъ намъ знать, что побужденіемъ къ открытію мощей Бориса и Глѣба прежде установленія празднованія имъ было упованіе и чаяніе или, такъ сказать, уповаемое чаяніе, что Богъ прославить мощи чудотвореніями. При гробахъ князей тотчасъ или вскорѣ послѣ ихъ погребенія начали совершаться знаменія, которыя свидѣтельствовали, что они обрѣли благодать въ очахъ Божіихъ, какъ его угодники. Но совершавшіяся знаменія не были признаваемы достаточными для того, чтобы формальнымъ образомъ провозгласить ихъ святыми съ установленіемъ празднества имъ, — и вотъ, въ упованіи, что Богъ прославить чудотвореніями мощи страстотерпцевъ, что дало бы право формальнымъ образомъ причестъ ихъ къ лику святыхъ, и открыли послѣднія.

Это открытіе мощей Бориса и Глѣба не было у насъ первымъ таковымъ открытіемъ, хотя сами они и были первыми нашими святыми. Еще великій князь Владимиръ открылъ и перенесъ въ Десятинную церковь мощи бабки своей св. Ольги, при чемъ, какъ со всею вѣроятностію должно думать, руководился тѣмъ же побужденіемъ, на которое указываетъ Несторъ. Владимиръ и Ярославъ, нѣтъ сомнѣнія, не сами выдумали этотъ обычай открытія мощей въ чаяніи прославленія послѣднихъ чудесами, а заимствовали его отъ Грековъ. Примѣровъ и

списку, въ которомъ не читается объ открытіи мощей), 2) *Срезневскимъ* въ изданіи: Сказанія о святыхъ Борясѣ и Глѣбѣ, — Сильвестровскій сборникъ XIV вѣка, Спб., 1860, и 3) *Бодянскимъ* въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. 1870 г., кн. I. Несторово житіе Бориса и Глѣба напечатано также трижды: 1) неизвѣстнымъ въ Православн. Собесѣдн. 1858 г., кн. I, 2) *Бодянскимъ* въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1859 г., кн. I, и 3) *Срезневскимъ* въ сейчасъ указанномъ изданіи.

¹⁾ По напечатаннымъ спискамъ у Нестора не говорится выше о поставленіи клѣтки, т. е. во всѣхъ напечатанныхъ спискахъ данное мѣсто имѣетъ случившійся какииъ-то образомъ пропускъ.

свидѣтельство изъ современной имъ исторіи Греческой церкви мы не можемъ указать; что касается до церкви позднѣйшей, то объ известномъ обычаѣ Аѳона выкапывать изъ земли кости умершихъ черезъ три или четыре года по смерти и полагать въ особомъ хранилищѣ (квинтириі) Барскій говоритъ, что это дѣлается съ тою цѣлю, «да по времени, аще кого добродѣтельнаго Богъ восхощетъ прославить, явить на нихъ (костяхъ) нѣкое благоуханіе» ¹⁾.

Открыты были мощи Бориса и Глѣба послѣ пожара старой церкви и до построения, разумѣемъ—не дожидаясь построения, новой церкви, какъ нужно думать, ради того, чтобы устранить неизбежное во время строенія новой церкви погрѣбіе ихъ могилъ. Все дѣло, отступая нѣсколько отъ передачи его Іаковомъ и Несторомъ, какъ будто надлежитъ представлять такъ. Тотчасъ послѣ пожара старой церкви св. Василія, у которой погребены были тѣла князей, рѣшено было построить новую такую же церковь, а чтобы устранить неизбежное при семъ погрѣбіе ихъ могилъ, рѣшено было открыть мощи ихъ, къ чему имѣли сейчасъ выше указанное побужденіе, и помѣстить ихъ до построения церкви въ малой клѣткѣ или часовнѣ. Но во время строенія церкви совершились отъ мощей два чуда: тогда рѣшено было установить праздникъ страстотерпцамъ и посвятить церковь, которую строили было въ прежнее ея вомя св. Василія, уже имъ самимъ—страстотерпцамъ.

Іаковъ и Несторъ не говорятъ, чтобы вслѣдъ за установленіемъ ежегоднаго празднованія Борису и Глѣбу была написана и служба имъ; это послѣднее мы знаемъ изъ самой службы, въ надписаніи которой стоитъ, что она есть твореніе Іоанна, митрополита Русскаго ²⁾, и которая, слѣдовательно, бывъ написана самимъ митрополитомъ Іоанномъ или кѣмъ либо другимъ по его порученію, была приготовлена болѣе или менѣе вскорѣ послѣ установленія празднованія. Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, какъ о святыхъ, были написаны (Іаковомъ и Несторомъ) не тотчасъ послѣ установленія празднованія имъ, а спустя довольно значительное время послѣ сего.

Празднованіе святымъ Борису и Глѣбу было установлено не мѣстное, а общецерковное. Какъ первые Русскіе святые, они признаны были патронами Русской земли и по этой причинѣ въ періодъ

¹⁾ Кости братьевъ Владиміра, вырытыя изъ земли въ 1044-мъ году и крещенныя (нашей Исторіи русской церкви I, 2, 371), были положены въ Десятинной церкви не въ томъ смыслѣ, что были положены на вскрытіи, а въ томъ смыслѣ, что были погребены.

²⁾ Нашей Исторіи русской церкви I, 2, 429.

домонгольскій ихъ память праздновалась весьма торжественно, бывъ причисляема къ великимъ годовымъ праздникамъ Русской церкви ¹⁾).

¹⁾ Ibid. стр. 335.—Въ періодъ домонгольскій свв. Борису и Глѣбу было праздновано кромѣ 24-го Іюля еще два раза: 5-го Сентября, въ день убіенія второго изъ нихъ, и 2-го Мая, въ день двукратнаго перенесенія ихъ мощей изъ старыхъ церквей въ новыя, о которыхъ сейчасъ ниже. Въ нѣкоторыхъ изъ позднѣйшихъ святцевъ имена ихъ записаны еще 20-го Мая, къ которому ошибочно, вмѣсто 2-го Мая, отнесено перенесеніе мощей; 11-го Августа, составляющаго день перенесенія въ 1191-мъ году ихъ ветхихъ или старыхъ ракъ изъ Вышгорода въ Смоленскъ на Смядыню, мѣсто убіенія Глѣба, гдѣ поставленъ былъ монастырь; 12-го Августа, ошибочно принятаго за день убіенія Глѣба, см. *преосв. Серія* Полный Мѣсяцесловъ Востока, т. II. Что касается до настоящаго времени, то въ мѣсяцесловахъ при богослужебныхъ книгахъ память святыхъ положена однажды въ году—24-го Іюля, а въ Мѣсяцесловѣ всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною греко-восточною церковію, печатаемомъ отъ св. Синода, имена ихъ записаны подъ тремя днями,—кромѣ 24-го Іюля подъ сейчасъ указанными 5-мъ Сентября и 2-мъ Мая.—Скажемъ о мощахъ святыхъ. Церковь въ честь ихъ, построенная Ярославомъ, по матеріалу деревянная, почему-то очень скоро пришла въ ветхость и Изяславъ Ярославичъ построилъ вмѣсто нея другую деревянную церковь, въ которую и были перенесены мощи 2-го Мая 1072 года. Объ этомъ перенесеніи мощей въ лѣтописи пишется, что мощи Бориса принесены были въ новую церковь въ деревянной ракъ и что послѣ цѣлованія ихъ въ сей ракъ народомъ онѣ вложены были въ каменную раку,—что мощи Глѣба въ каменной ракъ привезены были на саняхъ, что онѣ встали было въ дверяхъ церкви, но что когда народу велѣно было взывать: «Господи помилуй» пошли и поставлены были на мѣсто. А Несторъ сообщаетъ объ этомъ перенесеніи мощей слѣдующее: «Митрополитъ (Георгій) бѣ невѣрствуя, яко свята блаженная; приступивше же открыша рацѣ святою, ти видѣша цѣла лежаща, церкы же исполнися благыя воля, то видѣвъ митрополитъ ужасеся въ умѣ и обративси на вѣтокъ въздвигъ рудѣ на небо, възопи глаголя: прости ми, Господи, яко сгрѣшихъ, невѣрствовахъ къ святыма твоима, и помози невѣрованію моему; се бо вѣрую воистину, яко свята еста стратотерпца твоя. Таче потомъ приступивъ взя руку блаженаго Бориса, бѣ бо мощими лежан, и цѣловаше, прикладая къ очима я къ сердцю: таче потомъ благослови ею благовѣрнаго князя Изяслава, потомъ же брата его Святослава, и оста ноготь единъ на главѣ его на благословеніе ему, потомъ-же нацы боголюбець (—бца) Всеволода, тако потомъ же и люди, ти тако положи ю на своемъ мѣстѣ». Слова Нестора, которыми онъ объясняетъ, какъ митрополитъ могъ вынуть изъ раки руку Бориса: «бѣ бо мощими лежан», значить, что мощи Бориса преоставляли собою кости, ибо слово: «мощи» въ точнѣйшемъ смыслѣ значить: кости, и фраза: «мощими лежан» употребляется именно о мощахъ, какъ о костяхъ, см. ниже о мощахъ преп. Θεодосія Печерскаго и потомъ на концѣ изслѣдованія общія рѣчи о мощахъ. Спустя 43 года послѣ Изяслава Ярославича на мѣсто его деревянной церкви была построена каменная церковь, въ которую и

3. Третьимъ нашимъ святымъ послѣ Бориса и Глѣба былъ преп. Θεодосій Печерскій, скончавшійся 3-го Мая 1074-го года. Въ самомъ Печерскомъ монастырѣ память Θεодосія, какъ святаго, начала быть празднуема, по всей вѣроятности, тотчасъ же послѣ его смерти, а во всякомъ случаѣ спустя лишь нѣсколько, немногіе, годы послѣ нея: Несторъ писалъ свое житіе преп. Θεодосія до 1091-го года, ибо не говоритъ еще о перенесеніи мощей преподобнаго изъ пещеры въ церковь, которое имѣло мѣсто въ семь послѣднемъ году, но въ приступѣ къ житію у него читается о Θεодосіи, что «его же, и день успенія нынѣ празднующе, память творимъ». Не знаемъ, начались ли у гроба преп. Θεодосія совершаться чудеса тотчасъ или вскорѣ послѣ его смерти; но онъ былъ удостоенъ отъ Бога дара чудотвореній еще при своей жизни, а это послѣднее и могло служить для монаховъ Печерскихъ основаніемъ къ тому, чтобы начать празднованіе его памяти какъ святаго тотчасъ или вскорѣ послѣ его смерти. Въ 1091-мъ году, о чемъ мы сказали сейчасъ выше, мощи преп. Θεодосія, бывъ откопаны изъ земли въ пещерѣ, мѣстѣ ихъ погребенія, перенесены были въ церковь монастыря (заложенную самимъ Θεодосіемъ передъ смертію, но оконченную строеніемъ и освященную только въ 1089-мъ

перенесены были мощи святыхъ того-же 2-го Мая 1115-го года. При этомъ второмъ перенесеніи мощей вышелъ споръ между князьями—строителями церкви: Владиміромъ Всеволодовичемъ Мономахомъ и его двоюродными братьями Давидомъ и Олегомъ Святославичами. Владиміръ хотѣлъ поставить раки съ мощами среди церкви, желая соорудить надъ ними серебряный теремъ (башенку), а Давидъ и Олегъ хотѣли поставить ихъ въ стѣнѣ на правой сторонѣ, въ устроенныхъ для нихъ комарахъ, ссылаясь на то, что тутъ назначалъ положить мощи еще ихъ отецъ (Святославъ умеръ 27-го Декабря 1076-го года и представляется маловероятнымъ думать, чтобы церковь, объ исключительной величинѣ которой ничего не говорится, была строена въ продолженіе 39-ти лѣтъ: ссылка Святославичей на отца какъ будто есть позднѣйшая вставка въ лѣтописи). Для рѣшенія спора, по совѣту митрополита и епископовъ, князья прибѣгли къ жеребьямъ, которые клали на святой трапезѣ, и когда вынесенъ былъ жеребій Святославичей, то и поставили раки съ мощами въ стѣнѣ, въ комарахъ. На это второе перенесеніе мощей собиралось въ Вышгородѣ необыкновенное множество народа, о чемъ монахъ Іаковъ или его продолжатель говорить: «ту бѣ съшлось отъ всеѣ Русьскы землѣ и отъ внѣхъ странъ много множество людей, и князи, все боярство и все старѣйшинство и воеводы вся Русьскы землѣ и вси предрѣжащая страны вся, и съ проста рещи—всяко множество ту бѣяше и всяка область и вси богатіи и убозіи, съдравіи и боляціи, яко исполнитися граду всему и по стѣнамъ граднымъ не възмститися». Изъ-за необыкновеннаго множества народа едва могли быть перенесены мощи, такъ что

году) и поставлены въ притворѣ церкви на правой сторонѣ. Въ 1108-мъ году установлено было общее празднованіе преп. Θεοδοсію во всей Русской церкви, но празднованіе не полное, а только, такъ сказать, частичное. Въ лѣтописи подъ указаннымъ 1108-мъ годомъ относительно сего читается: «Въ семь лѣтъ вложи Богъ въ сердце Θεοκτισту, игумену Печерьскому, и нача възвѣщати князю (великому) Святополку (Изяславичу), дабы вписалъ Θεοδοσία въ сенаникъ, и, радъ бывъ, общася и створи, повелѣ митрополиту вписати въ синодикъ и повелѣ вписывати по всѣмъ епископамъ, и вси же епископи съ радостью вписаша и поминати (*вар.* и поминають) ѿ на всѣхъ соборѣхъ». Подъ синодикомъ должно разумѣть списокъ святыхъ, поминавшихся на литіяхъ праздничныхъ въ молитвѣ: «Спаси, Боже, люди твоя», при чемъ усвоеніе списку названія синодика или поминальника должно быть объясняемо тѣмъ, что въ древнее время на литіяхъ праздничныхъ послѣ святыхъ были поминаемы (какъ и въ настоящее время могутъ быть поминаемы) живые съ мертвыми или читался синодикъ, какъ поминальникъ¹⁾. А такимъ образомъ, подъ вписаніемъ преп. Θεοδοσία

Владимиръ Мономахъ приказалъ бросать народу, чтобы заставить его нѣсколько отлыгнуть, куски матерій и деньги (лѣтописи Лаврент. и Ипатск. подъ 1115-мъ годомъ). Мощи, перенесенныя 2-го Мая, поставлены были на приготовленныя для нихъ мѣста въ стѣнѣ церкви только 4-го Мая (Лаврент. лѣт.), и это необходимо понимать такъ, что въ продолженіе нѣкихъ двухъ дней прикладывался къ нимъ народъ. Владимиръ Мономахъ великолѣпно оковалъ раки святыхъ и комары, въ которыхъ поставлены были раки, серебромъ и золотомъ, о чемъ лѣтопись Ипатская говоритъ кратко: «Володимерь же окова рацѣ серебромъ и златомъ и украси гроба ею, такоже и комаре покова серебромъ и златомъ», и о чемъ монахъ Іаковъ или его продолжатель говоритъ довольно пространно: «Исковавъ серебряныя дѣски и святыя по нимъ издражавъ (изобразивъ, вычеканивъ) и позолотивъ, покова (т. е. оковалъ досками раку); воръ же (огражденіе ракъ съ балдахиномъ надъ нимъ) серебряныи и золотыи съ хрустальными великими разнизаніи устрои, имущъ връху по обилу злато; свѣтилна позлачена и на нихъ свѣщѣ горящѣ устрои въину (неугасимая), и тако украси добрѣ, яко не могу съказати оногo ухыщренія по достоянію доволнѣ, яко многомъ приходящемъ и отъ Грькъ и отъ нѣхъ же земль и глаголати: никгдѣ же сицея красоты нѣсть, а и многихъ святыхъ раки видѣлы есмы» (т. е. такъ что многіе, приходящіе изъ Греціи и изъ другихъ странъ говорили: нигдѣ не видали мы такой красоты, хотя видѣли раки и многихъ святыхъ). Въ нашествіе Монголовъ мощи свв. Бориса и Глѣба неизвѣстно куда сокрыты или сокрылись въ какомъ сокрытіи и остаются съ тѣхъ поръ до настоящаго времени.

¹⁾ И въ настоящее время читается здѣсь замѣчаніе—въ греческомъ евологіи: *μετά ταῦτα μνημονεύει, ὡν βούλεται, ζώντων καὶ τεθνώντων*; въ славянскомъ служебникѣ: «таже поминаеть, аже хощеть, живыи и мертвыи тайно».

въ синодики по всѣмъ епископіямъ должно разумѣть внесеніе его имени по всѣмъ епископіямъ въ списки святыхъ, поминавшихся въ литіяхъ праздничныхъ, для той, какъ указано, цѣли, чтобы по всѣмъ епископіямъ онъ былъ поминаемъ на сихъ литіяхъ вмѣстѣ съ другими поминавшимися свѣтыми ¹⁾. Почему игумень Печерскій искалъ у великаго князя только того, чтобы имя Θεодосія повелѣно было вписать по всѣмъ епархіямъ въ литійные синодики (списки святыхъ), а не того, чтобы повелѣно было по всѣмъ епархіямъ праздновать день его памяти, иначе сказать — почему игумень искалъ установленія общаго или повсемѣстнаго празднованія Θεодосію частичнаго или частваго, положительно сказать не можемъ. Относительно вѣроятнаго думаемъ, что въ Греціи въ концѣ XI — началѣ XII вѣка стали общепочитаемыми святыми изъ лика преподобныхъ, къ которому принадлежать Θεодосій, только еще очень немногіе знаменитѣйшіе и что по сей причинѣ игумень Печерскій и не находилъ возможнымъ искать для Θεодосія общепочитаемости въ собственномъ смыслѣ этого слова. Самъ ли игумень Печерскій придумалъ тотъ частный способъ общепочитаемости, котораго искалъ для преп. Θεодосія, или взялъ съ примѣра Греческаго, сказать также не можемъ. Что касается до общепочитаемости въ собственномъ смыслѣ этого слова, чрезъ празднованіе дня памяти, то нужно думать, что относительно нея не было новаго распоряженія со стороны власти церковной въ совокупности съ граждан-

¹⁾ Эти рѣчи наши должны быть считаемы поправкой къ тому, что мы говоримъ въ Исторіи русской церкви, — I, 2, 336. Тамъ мы разумѣли синодикъ недѣли православія потому, что совсѣмъ не имѣли въ виду синодика литійнаго. Что дѣйствительно нужно разумѣть послѣдній, а не первый, это видно — во первыхъ, изъ того, что синодикъ недѣли православія читается только одинъ разъ въ году, тогда какъ говорится, что «помянати на всѣхъ соборѣхъ»; во вторыхъ, изъ того, что въ синодикѣ недѣли православія поминаются собственно не святые, а защитники и поборники православной вѣры (и не молитвенно призываются они, а возглашается ишъ вѣчная память). Что касается до выраженія о литіяхъ праздничныхъ «на всѣхъ соборѣхъ», то оно значить, что литіи эти совершаемы были только въ соборныхъ церквахъ (и большихъ монастыряхъ), срѣ нашей Исторіи русской церкви I, 2, 321 прим. (по селамъ онѣ и въ настоящее время совершаются развѣ только весьма рѣдко). Въ позднѣйшей исторіи канонизаціи встрѣчаемъ одну записку о причтеніи къ лику святыхъ, въ которой говорится, что святой вписанъ былъ въ синодикъ церковный и въ которой подъ синодикомъ несомнѣнно долженъ быть разумѣемъ литійный списокъ святыхъ той епархіи, подвижникомъ которой былъ и къ иѣстному празднованію въ которой канонизованъ былъ святой, см. ниже о преп. Пансіи Угличскомъ.

сьюю, но что съ теченіемъ времени она была усвоена преп. Θεодосію сама собою. Въ этой исторіи вписанія преп. Θεодосія въ синодики литійные по всѣмъ епископіямъ представляется недоумѣннымъ то, что игумень Печерскій обращался съ просьбою о вписаніи Θεодосія не къ митрополиту, а къ великому князю, и что великій князь повелѣлъ митрополиту и епископамъ вписать Θεодосія. Если бы предполагать, что лѣтописецъ съ точностію передаетъ дѣло, то нужно было бы сказать, что игумень Печерскій усваивалъ великому князю право, которое этому послѣднему не принадлежало, и что великій князь присвоилъ себѣ право митрополита и позволилъ себѣ по отношенію къ нему незаконное принужденіе. Но мы думаемъ, что должно предполагать неточность у лѣтописца въ передачѣ дѣла, — что игумень искалъ у великаго князя ходатайства предъ митрополитомъ и что великій князь съ своей стороны и исполнилъ именно эту просьбу игумена ¹⁾.

¹⁾ Инокіи Печерскіе въ первое время по основаніи монастыря и вообще въ древнее время были погребены не въ самомъ монастырѣ, а въ находившихся, какъ и до сихъ поръ находящихся, подлѣ него пещерахъ, которыхъ было, какъ и до сихъ поръ остается, двѣ. Одна изъ пещеръ есть та, въ которой зачался самый монастырь, другая есть та, въ которую изъ зачавшагося въ первой пещерѣ монастыря удалялся преподобный Антоній для уединеннаго подвижничества съ немногими. Такъ какъ монастырь, бывъ вынесенъ изъ пещеры на верхъ земли, не былъ поставленъ у своей пещеры, въ которой зачался и изъ которой былъ вынесенъ на верхъ земли, а перенесенъ былъ къ пещерѣ Антоніевой, то первая пещера получила названіе Дальней пещеры, а Антоніева—Ближней пещеры. Преподобный Θεодосій погребенъ былъ въ Дальней пещерѣ, которая по его имени называется иначе Θεодосіевой (какъ Ближняя пещера по имени преподобнаго Антонія называется иначе Антоніевой). Мѣстами для погребенія иноковъ въ пещерахъ служили выкапывавшіяся въ ихъ боковыхъ стѣнкахъ каморы или печуры, ниши, вообще—углубленія настолько просторныя, чтобы въ нихъ могли быть полагаемы тѣла усопшихъ (въ Патерикѣ Печерскомъ, въ разсказѣ Поликарпа о Маркѣ пещерникѣ, каморы называются мѣстами, что случайнымъ или неслучайнымъ образомъ вполне соответствуетъ латинскому названію каморъ въ итальянскихъ катакомбахъ—*loci loculi*). Тѣла усопшихъ полагаемы были въ каморахъ не въ гробахъ, а безъ гробовъ въ одномъ одѣяніи. Каморы съ положенными въ нихъ тѣлами не были засыпаны землей, какъ засыпаются землей могилы, а были оставляемы не засыпанными и только устья или отверстія ихъ были такъ или иначе задѣлываемы (что каморы съ тѣлами не были засыпаны землей, это видно было изъ помянутаго разсказа о Маркѣ пещерникѣ, въ которомъ говорится, что земля, выкапывавшаяся изъ каморъ, была выносіма вонъ изъ пещеръ; а также изъ того же разсказа видно и то, что тѣла полагаемы были безъ гробовъ). Гдѣ въ пещерахъ и какъ погребены были всѣ иноки монастыря, такъ и такъ погребенъ былъ и Θεодосій. Объ открытіи мощей преп. Θεодосія въ

4. Если достовѣрны наши свѣдѣнія, то четвертымъ Русскимъ святымъ долженъ быть поставленъ Никита, епископъ Новгородскій.

1091-мъ году и о перенесеніи ихъ изъ пещеры въ монастырь читается подъ указаннымъ годомъ разсказъ въ лѣтописи, замѣчательный тѣмъ, что принадлежать не только современнику и очевидцу событія, но прямо самому дѣйствовавшему лицу, ибо лѣтописецъ былъ именно тѣмъ монахомъ Печерскаго монастыря, на котораго игуменомъ монастыря возложено было порученіе откопать мощи Θεодосія. Вотъ разсказъ, читаемый въ лѣтописи». Въ лѣто 6599 (1091) игумень и черноризци (Печерскіе), съвѣтъ створше, рѣша: «не добро есть лежати отцю нашему Θεодосееви кромѣ монастыря (и) церкви своя, понеже той есть основаль церковь и черноризци совокупилъ»; совѣтъ створше, повелѣша устроить мѣсто, идѣже положить мощѣ его. И приспѣвшю празднику Успенья Богородицѣ тремя деньми (12-го Августа) повелѣ игумень рушити, кдѣ лежать мощѣ его, отца нашего Θεодосья, егоже повелѣвъю быхъ азъ грѣшныи первое самовидецъ, еже скажу, не слухомъ бо слышавъ. но самъ о семъ началникъ. Пришедшю же игумену ко мнѣ и рекшю ми: «повѣдѣ въ пещеру къ Θεодосееви», азъ же пришедъ и со игуменомъ, не свѣдущю никомуже. разглядавшя, кудѣ копати, и знаменоваша мѣсто, кѣ копати, кромѣ устья. Рече ко мнѣ игумень: «не мози повѣдати никому, но помни, его же хоцешя, да ти поможешъ». Азъ же пристрой семь дни (въ тотъ день) рогалие (кирки), ими же копати. И въ вторникъ вечеръ (12-го Августа) пояхъ съ собою единого брата, не вѣдущю никомуже, придохъ въ пещеру и отпѣвъ псалмы почяхъ копати, и утрудився вдахъ другому брату, копахомъ до полуночья, трудихомся и, не могущеса докопати, начахъ тужити, еда како на страву (въ сторону) копаешъ. Азъ же, вземъ рогалью, начахъ копати рамено (усиленно), и другу моему опочивающю (опочивать тутъ въ смыслѣ: отдыхать) передъ пещерою и рече ми: «ударяша въ бяло» (т. е. къ заутрѣ), и азъ въ тѣ чинъ (въ то время) прокопавъ на мощѣ Θεодосееви (вар. надъ мощми Θεодосеевыми); оному глаголющю ко мнѣ: «ударяша въ бяло». мнѣ же рекущю: «прокопавъ уже». Егда же прокопавъ, обдержашеть мя ужашь и начахъ звати: Господи помилуй. О се чинъ же (въ то же время) сѣдѣаста два брата въ монастыри, (ждуше) еда игумень, утѣвнѣся нѣ съ кымъ (съ кѣмъ-нибудь) пренесеть его (Θеодосія) отай, къ пещерѣ зряща, егда ударяша въ бяло, видѣста три столпы, яко дуги зарны, и стоявше придоша надъ верхъ церкви, идѣже положевъ бысть Θεодосій. Въ се же время видѣ Стефанъ, иже бысть въ него (Θеодосіево) мѣсто игумень (въ Печерскомъ монастырѣ), въ се же время бысть епископъ (Владимирскій), видѣ въ своемъ монастыри (который находился въ Киевѣ и былъ отъ Печерскаго монастыря чрезъ поле) зарю велику надъ пещерою; мнѣвъ, яко несутъ Θεодосья, бѣ бо ему въ звѣщено преже днемъ единѣмъ, и сжаливъ ся, яко безъ него преносять ѿ, всѣдъ на конь вбораѣ поѣха, поимъ съ собою Климента, его же игумена постави въ свое мѣсто, и идѣаста видуща зарю велику и, яко придоста близъ, видѣста свѣщѣ многы надъ пещерою, и придоста къ пещерѣ и не видѣста ничтоже, и првдоста дву въ пещеру (внутри пещеры), намъ сѣдѣащемъ. ѱ

бывшій изъ подвижниковъ Печерскихъ и скончавшійся 30-го Января 1108-го года. Поликарпъ въ посланіи къ Акиндину, составляющемъ вторую часть Патерика Печерскаго ¹⁾, говоритъ, что Никита еще при

мошій его. Егда бо прокопашъ, послашъ къ игумену: ««приди, да вынемемъ и»», игумень же приде съ двѣма братама, и прокопашъ велии и влѣзохомъ и видѣхомъ ѿ лежащъ мошми, но состави не распалися (*вар.* не рассыпалися) бѣша и власи главниіи притясли бяху (присохлаи къ головѣ?). И вложише ѿ на варимантъю (большую мантію) и вынесоша предъ пещеру. На другой же день собрашася епископи: Ефремъ Переяславскій, Стефанъ Володимирскій, Іоанъ Черниговскій, Маринъ Гурьевскій, игумени отъ всѣхъ монастыревъ съ черноризци, придоша и люде благовѣрніи, и взяша мошѣ Феодосіевы съ темьяномъ и съ свѣщами и привнесше положиша ѿ въ церкви своей ему въ притворѣ на деснѣи странѣ мѣсяца Августа въ 14 день, въ день четвертъкъ, въ часъ первый дне, индикта 14; и праздноваша свѣтло въ тѣ день». Не совсѣмъ понятно для насъ то, почему игумень хотѣлъ откапывать мощи Феодосіевы тайно, когда дѣло это рѣшено было на совѣтѣ братіи. Видѣлъ игумень копать мимо устья, т. е. мимо задѣланнаго отверстія каморы, въ которой положено было тѣло Феодосіево, какъ представляется вѣроятнымъ думать, изъ опасенія, что если разламывать задѣлку, то она можетъ упасть внутрь каморы и повредить мощи. Когда лѣтописецъ говоритъ, что влѣзъ въ камору, чтобы видѣть мощи, то даетъ знать, что камора была очень глубока, ибо иначе ему не было бы нужды влѣзати. Выразаясь о томъ, въ какомъ состояніи найдены были мощи Феодосіевы: «видѣхомъ ѿ лежащъ мошми, но состави не распалися (не рассыпалися) бѣша» лѣтописецъ даетъ знать, что мощи представляли собою кости («состави», т. е. составы костей: въ житіи князя Смоленскаго Андрея, о которомъ ниже, говорится объ его мошакъ: «аще тѣло причастно тлѣннѣю бѣ, но обаче состави вкупѣ бяху, не рассыпалися»). Каменный гробъ, въ которомъ положены были мощи Феодосія въ церкви, спустя лѣтъ 50 послѣ перенесенія послѣднихъ оковалъ серебромъ и золотомъ одинъ изъ вочитыхъ почитателей памяти святаго (тысяцкій Георгій, сынъ Симона Воряга), употребившій на это 500 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота,—въ Патерикѣ Печерскомъ разсказъ епископа Симона о созданіи церкви монастыря. Въ нашествіе монголовъ мощи преп. Феодосія постигла также судьба. чтѣ и мощи свв. Бориса и Глѣба. До 1764-го года мѣсто въ церкви монастыря, гдѣ стояла рака съ мошми преподобнаго, ничѣмъ не было отиѣчено, а въ семь послѣднешъ году поставлена на мѣстѣ «кенотафія», т. е. памятникъ въ видѣ гробницы или раки съ мошми.—*митр. Евгенія* Описаніе Лавры, гл. XII, § 1 (Петръ Могила въ 1638-мъ году писалъ царю Михаилу Феодоровичу, что намѣревается устроить гробъ преп. Феодосія,—Акт. Южн. и Западн. Росс. т. III, № 18, стр. 29, но, вѣроятно, потому почему либо не исполнилъ намѣренія).—Память преп. Феодосія празднуется во всей Русской церкви 3-го Мая, въ день его преставленія, а въ Печерской Лаврѣ 3-го Мая и еще 14-го Августа въ день перенесенія мошей.

¹⁾ См. нашей Исторіи русской церкви, I, 1, изд. 1 стр. 631, изд. 2 стр. 761.

жизни, бывъ епископомъ Новгородскимъ, сотворилъ многія чудеса и что въ Новгородѣ со святыми почитали его: «многа чудеса створи..., и нынѣ со святыми чтуть его святаго и блаженаго Никиту»... Если Никита дѣйствительно еще при жизни прославился какъ чудотворецъ, то можно думать, что почитаніе его въ Новгородѣ со святыми или мѣстное празднованіе ему тамъ началось тотчасъ послѣ его смерти. Однако, потомъ болѣе или менѣе задолго до половины XVI вѣка это празднованіе ему какъ святому прекращалось въ Новгородѣ и въ 1558-мъ году, о чемъ скажемъ ниже, оно вновь было ему установлено.

5. На пятомъ мѣстѣ между нашими святыми со всею вѣроятностію должна быть поставлена равноапостольная вел. кн. Ольга, скончавшаяся 11-го Іюля 969-го года. Внуку ея вел. кн. Владимиръ вынялъ мощи ея изъ земли,—что, какъ замѣтили мы выше, было у насъ первымъ случаемъ открытія мощей, и перенесъ ихъ изъ неизвѣстнаго мѣста, гдѣ были онѣ погребены, въ Десятинную церковь. Чаяніе Владимира, съ которымъ онъ, по всей вѣроятности, перенесъ мощи въ церковь, что Господь прославить ихъ даромъ чудотвореній, не исполнилось на его глазахъ ¹⁾, но потомъ въ неизвѣстное намъ время до нашествія Монголовъ Богъ прославилъ мощи даромъ чудотвореній и Ольга была причислена къ лику святыхъ. Что основаніемъ для ея причтенія къ лику святыхъ послужили начавшіяся или случившіяся при ея гробѣ чудеса, а не ея титулъ равноапостольной, въ этомъ несомнѣнно удостовѣряютъ насъ наши свѣдѣнія о причтеніи къ лику святыхъ вел. кн. Владимира. Если бы она (Ольга) была причислена къ лику святыхъ въ качествѣ равноапостольной, то вмѣстѣ съ нею былъ бы причтенъ къ лику святыхъ и Владимиръ, который былъ равноапостольнымъ, если можно такъ сказать, въ болѣе значительной сте-

¹⁾ Что вел. кн. Ольга не была причислена къ лику святыхъ или не была канонизована при вел. кн. Владимирѣ, объ этомъ необходимо заключать изъ рѣчей о ней монаха Іакова въ Памяти и похвалѣ Владимиру,—нашей Исторіи русской церкви I, 1, изд. 1 стр. 210—211, изд. 2 стр. 241—242, и лѣтописца подъ 969-мъ годомъ, который есть годъ ея кончины. Ни монахъ Іаковъ ни лѣтописецъ вовсе не намекаютъ, чтобы въ ихъ время существовало празднованіе памяти Ольги какъ святой. А если оба они увѣряютъ, что мощи Ольги представляли цѣлое или неразрушенное тѣло («Честное тѣло блаженныя Олгы лежаще цѣло»,—*Іак.*): то открытіе и подобныхъ цѣлыхъ или цѣлокупныхъ мощей могло предшествовать на многіе и очень многіе годы формальному причтенію къ лику святыхъ или формальной канонизаціи, о чемъ ниже.

пени, нежели она, ибо былъ не только предтечею общаго крещенія Руси, но самымъ его виновникомъ. Между тѣмъ мы положительно знаемъ, что вел. кн. Владимиръ не былъ причисленъ къ лику святыхъ въ періодъ домонгольскій и не былъ причисленъ именно потому, что при его гробѣ не творилось чудесъ. Источникъ свѣдѣній относительно того, что празднованіе вел. кн. Ольгѣ было установлено въ періодъ домонгольскій, представляютъ собой сохранившіеся до настоящаго времени, относящіеся къ XIII—XIV вѣку, три списка Сербскаго пролога, который списанъ былъ съ Болгарскаго оригинала, списаннаго въ свою очередь съ Русскаго оригинала. Въ спискахъ этихъ читаются сказанія о Русскихъ святыхъ Кіевской области, празднованія которымъ были установлены въ періодъ домонгольскій¹⁾, и въ числѣ другихъ сказаній находится сказаніе о св. Ольгѣ, въ заключеніе котораго испрашиваются ея молитвы о чтущихъ день преставленія ея. Древней службы св. Ольгѣ неизвѣстно: можетъ быть она не дошла до насъ, а можетъ быть — ея и не было написано, такъ что празднованіе до появленія нынѣ извѣстной службы, которая написана въ половинѣ XV вѣка, было совершаемо безъ особой службы, по общей минеѣ²⁾.

¹⁾ Извѣстные списки суть: находящійся въ Румянцевскомъ музеѣ, — у *Восток.* № 319. въ Бѣлградской Публичной Библіотекѣ, см. Гласника кн. XVI, стр. 34 sqq, и въ бывшей Хлудовской библіотекѣ, — у *Попова* въ Описаніи № 189. Читаемыя въ спискахъ сказанія суть: о свв. Борисѣ и Глѣбѣ, о преп. Феодосіи Печерскомъ, о св. Ольгѣ и о благовѣрномъ (великомъ) князѣ Мстиславѣ Владимировичѣ, о которомъ сейчасъ въ текстѣ и празднованіе памяти котораго могло быть установлено именно только въ періодъ домонгольскій. Сказаніе объ Ольгѣ оканчивается словами: «Его же (Бога) молящи не престай о чтущихъ день преставленія ти (твоего)», — у *Восток.* и въ *Гласн.* Есть еще четвертый списокъ въ бывшей библіотекѣ *Норова.* см. I выпускъ II книги *Ученыхъ Записокъ Втораго Отдѣленія Академіи Наукъ,* Описаніе рукописей А. Х. Востокова, стр. 102 fin. sqq., но въ немъ нѣтъ памяти св. Ольги.

²⁾ Монахъ Іаковъ говоритъ объ оконцѣ на верху гроба св. Ольги. Объ этомъ оконцѣ см. на концѣ изслѣдованія въ общихъ рѣчахъ о мощахъ святыхъ. — Послѣ свидѣтельства о мощахъ св. Ольги какъ о цѣломъ тѣлѣ, принадлежащаго монаху Іакову и лѣтописцу, знаемъ позднѣйшее свидѣтельство, можетъ быть, основанное на какомъ нибудь изъ древнихъ, которое говоритъ о нихъ какъ о цѣлыхъ костяхъ. Въ Новомъ лѣтописцѣ, напечатанномъ въ XVII кн. *Временника Общ. и Древн.,* — стр. 10, читается: «Кости жъ ея (Ольги) въ царство внука ея равноапостольнаго Владимира и митрополита Леонтія обрѣтошася цѣлы». Подобно мощамъ свв. Бориса и Глѣба и преп. Феодосія Печерскаго въ нашествіе Монголовъ мощи сокрыты неизвѣстно куда. — 11-е Юля, подъ которымъ положена память св. Ольги, прии-

6. Мстиславъ Владимировичъ, по христіанскому имени Θεодоръ, сынъ Владимира Мономаха, великій князь Кіевскій, скончавшійся 14-го Апрѣля 1132-го года по Лаврентьевской лѣтописи и 15-го Апрѣля 1133-го года по Ипатской лѣтописи. Въ сейчасъ помянутыхъ Сербскихъ прологахъ ¹⁾ читается сказаніе о немъ подъ днемъ его кончины, назначаемымъ Ипатскою лѣтописью, т. е. 15-мъ Апрѣля. Должно думать, что болѣе или менѣе вскорѣ послѣ его кончины было установлено совершать мѣстную въ частнѣйшемъ смыслѣ память его при его гробѣ, который находился въ построенномъ имъ самимъ Кіевскомъ Θεодоровскомъ монастырѣ; а основаніемъ къ установленію памяти должны быть считаемы совершавшіеся или совершившіеся при гробѣ чудеса, ибо въ сказаніи говорится, что кончина князя была ознаменована чудомъ. Празднованіе памяти Мстислава, неизвѣстное въ позднѣйшее время, вѣроятно, прекратилось вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ прекратилъ свое существованіе Θεодоровскій монастырь, стѣнами котораго оно ограничивалось; а Θεодоровскій монастырь прекратилъ свое существованіе, по всей вѣроятности, съ нашествіемъ Монголовъ.

7. Игорь Олеговичъ, по христіанскому имени Гавріиль, по монашескому имени Георгій, князь Черниговскій, внукъ Святослава, правнукъ Ярослава, убитый Кіевлянами 19-го Сентября 1147-го года по подозрѣніямъ политическимъ. Со всею вѣроятностію должно думать, что въ Черниговѣ, въ который перевезено было тѣло Игоря въ 1150-мъ году, начала быть совершаема мѣстная память его съ самой минуты этого привезенія тѣла, ибо великое знаменіе Богъ проявилъ надъ нимъ еще до его погребенія и благовѣрные люди начали чтить память его какъ святаго съ самой минуты его убіенія ²⁾. Во всякомъ случаѣ мы имѣемъ свидѣтельство, что было празднуемо ему какъ святому въ періодъ домонгольскій ³⁾. Совершается ли его память въ Черниговѣ въ настоящее время, не можемъ сказать положительнымъ образомъ, но, если вѣрить извѣстнымъ намъ свидѣтельствамъ, то совершается ⁴⁾.

мается за день ея кончины, но такъ какъ въ лѣтописи не означено мѣсяца и дня, когда она скончалась, то можетъ быть, что это и не день ея кончины, а какой-либо другой.

¹⁾ Въ помянутыхъ трехъ, съ присоединеніемъ и указаннаго четвертаго.

²⁾ Ипатск. лѣт. подъ 1147-мъ годомъ, 2-го изд. стр. 249 fin.

³⁾ Есть слово въ субботу сыропустную, егда память творимъ святыхъ отецъ, написанное до нашествия Монголовъ: въ словѣ этомъ въ числѣ Русскихъ святыхъ упоминается и князь Игорь, см. у *Восток.* въ Румянц. Муз. стр. 611.

⁴⁾ Въ 1-мъ изданіи Словаря историческаго о святыхъ было сказано, что

(Великій князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, убитый заговорщиками съ 28-го на 29-е Іюня 1175-го года. Судя по тому, что лѣтописцы называютъ его мученикомъ, приравниваютъ къ святымъ Борису и Глѣбу, ублажая его какъ святаго, обращаются къ нему съ молитвой о предстательствѣ предъ Богомъ за князей Русскихъ ¹⁾), можно было бы думать, что вскорѣ послѣ его кончины устанавливаемо было мѣстное ему празднованіе во Владимирѣ или, по крайней мѣрѣ, во Владимирскомъ Успенскомъ соборѣ, въ которомъ онъ погребенъ. Но по отсутствію всякихъ указаній на существованіе этого празднованія, вѣроятнѣе понимать дѣло такъ, что его не было устанавливаемо и что слова лѣтописцевъ выражаютъ или народный или же только ихъ собственный взглядъ на Боголюбскаго. А поэтому и установленіе празднованія князю въ 1702-мъ году, о чемъ скажемъ ниже въ своемъ мѣстѣ, должно быть считаемо не за восстановленіе прекратившагося древняго празднованія, а за установленіе его впервые).

8. Антоній Печерскій. Преп. Антоній, собственный и дѣйствительный началоположникъ Печерскаго монастыря ²⁾), которому преп. Θεодосій былъ ученикомъ, не только не былъ причисленъ къ лику святыхъ прежде сего послѣдняго или вмѣстѣ съ нимъ, но не былъ причисляемъ довольно долгое время и послѣ. Единственный отвѣтъ на вопросъ: почему очень долгое время не было установлено празднованія преп. Антонію, есть тотъ, что Богу, по недовѣдомымъ Его судьбамъ, не угодно было прославлять его даромъ чудотвореній (какъ не угодно было являть и самихъ его мощей). Время установленія празднованія препо-

«церковь память Игоря совершаетъ Іюня 5», что, будучи понимаемо о цѣлой Русской церкви, несправедливо, ибо общецерковной памяти Игоря нѣтъ; но во 2-мъ изданіи сказано: «память вел. к. Игоря совершается мѣстно 5 Іюня», и можно думать, что поправка сдѣлана на основаніи достовѣрнаго полученнаго свѣдѣнія. Въ Черниговскомъ соборѣ мощи князя положены были не въ самой церкви, а въ башнѣ, которая пристроена къ церкви съ западной стороны и которая называлась по древнему терему, — Ипатск. лѣт. подъ 1150-мъ годомъ, стр. 283 лп. Въ настоящее время, вѣроятно, съ того же нашествія Монголовъ, что выше, мощей князя не существуетъ.

¹⁾ Лаврент. лѣтопись подъ 1175-мъ годомъ, 2-го изд. стр. 352, Академ. лѣтопись подъ 1238-мъ годомъ, стр. 493, и Ипатск. лѣт. подъ 1175-мъ годомъ, 2-го изд. стр. 403.

²⁾ Скончавшійся по двумъ противорѣчащимъ между собою показаніямъ Патерика Печерскаго (у Симона о созданіи церкви и о зодчихъ) въ 1072-мъ или 1073-мъ году, т. е. за два года или за одинъ годъ до преп. Θεодосія.

добному или его канонизаціи можетъ быть указано не точнымъ, а только приблизительнымъ образомъ. Въ помянутыхъ выше Сербскихъ прологахъ вѣтъ его вмѣстѣ съ другими Русскими святыми, и это должно быть принимаемо за рѣшительный знакъ того, что когда былъ составленъ Русскій оригиналь прологовъ, что было не ранѣе 1132-го—1133-го года, его (Антонія) памяти еще не было, ибо въ прологахъ есть и такая частномѣстная память, какъ память вел. кн. Мстислава Владимировича. Но въ Патерикѣ Печерскомъ, который написанъ въ концѣ первой — началѣ второй четверти XIII вѣка, онъ (Антоній) многократно называется святымъ, при чемъ титулъ этотъ со всею вѣроятностію долженъ быть разумѣемъ о святомъ настоящемъ или формально канонизованномъ. Такимъ образомъ, причтеніе преп. Антонія къ лику святыхъ или установленіе празднованія его памяти должно быть относимо къ пространству времени между второй четвертью XII и первой четвертью XIII вѣка ¹⁾). Что касается до основанія или до побужденія къ установленію празднованія, то, по сказанному выше, такимъ основаніемъ или такимъ побужденіемъ должно быть считаемо прославленіе гроба преподобнаго чудотвореніями ²⁾).

9. Леонтій, третій епископъ Ростовскій, скончавшійся около 1077-го года. Послѣ обрѣтенія его мощей въ 1164-мъ году при копаніи фундамента для новаго собора, который имѣлъ быть построенъ на мѣсто сгорѣвшаго прежняго, ему установлено было мѣстно епархіальное или мѣстно областное празднованіе епископомъ Ростовскимъ Іоанномъ въ 1190-мъ году, при чемъ днемъ празднованія назначенъ былъ день обрѣтенія мощей, который есть 23-е Мая. Въ сказаніяхъ о св. Леонтіи

¹⁾ Называется Антонія святымъ и какъ будто въ точномъ смыслѣ этого слова или святымъ формально канонизованнымъ и помянутое выше слово въ субботу сыропустную, егда память творимъ святыхъ отецъ, написанное до нашествія Монголовъ, *Восток*. стр. 611.

²⁾ Мощи преп. Антонія, какъ мы сказали выше, никогда не были открываемы и до сихъ поръ остаются подъ спудомъ, см. о нихъ Описанія Кіевопечерской Лавры *митр. Евгенія* гл. XIV (А о томъ, что иныи поклонникамъ въ концѣ XVI вѣка показывали въ Печерскомъ монастырѣ иныи главы препп. Антонія и Θεодосія, если только сами поклонники не сочинительствуютъ, см. въ Описаніи рукописей Троицкой Лавры № 734).—Память преп. Антонія въ Печерскомъ монастырѣ и вообще Кіевской Руси всегда была празднуема 7-го Мая, которое принимается за день его кончины; въ старыхъ Московскихъ святцахъ она — то подъ 7-мъ Мая, то, и большею частію, подъ 10-мъ Іюля (ср. Описанія рукописей той же Лавры № 245), а теперь, со времени Устава патр. Іоакима 1682-го года,—согласно съ Печерскимъ монастыремъ 7-го Мая.

ничего не говорится о побужденіи, по которому епископъ Іоаннъ установилъ празднованіе ему; но что такое побужденіе составляли начавшія совершаться при его гробѣ чудеса, это совершенно ясно открывается изъ того, что вмѣстѣ съ его мощами въ 1164-мъ году были обрѣтены мощи его преемника Исаи и что епископъ Іоаннъ, установивъ празднованіе ему, не установилъ празднованія его преемнику: не можетъ быть предполагаемо никакой другой причины сего, какъ только то, что при мощахъ одного начали твориться чудеса, а при мощахъ другого нѣтъ. Установивъ празднованіе св. Леонтію, епископъ Іоаннъ написалъ, самъ ли или руками кого другаго, и службу ему. Испрашивалъ ли епископъ дозволенія у митрополита на то, чтобы установить празднованіе св. Леонтію, положительнымъ образомъ остается неизвѣстнымъ; но со всею вѣроятностію должно быть это предполагаемо ¹⁾.

10. Всеволодъ—Гавріилъ, князь Новгородскій, сынъ Мстислава Владимировича, о которомъ говорено было выше подъ № 6-мъ, по изгнаніи изъ Новгорода скончавшійся во Псковѣ 11-го Февраля 1138-го года (и по мѣсту своего погребенія обыкновенно называемый Псковскимъ). Мѣстное празднованіе памяти князя во Псковѣ началось или съ 1192-го года, когда мощи его, бывъ открыты, перенесены были изъ церкви св. Дмитрія, гдѣ онъ былъ погребенъ, въ заложенный имъ самимъ Троицкій соборъ, такъ какъ при семъ перенесеніи, по увѣренію житія его, послѣдовало чудесное знаменіе, или же съ 1284-го года, въ которомъ совершилось при мощахъ первое чудо ²⁾.

¹⁾ Въ сказаніяхъ о св. Леонтіи говорится, что мощи его обрѣтены въ видѣ цѣлаго тѣла, но теперь онѣ, вѣроятно, со времени разоренія Ростова и въ немъ его соборнаго храма Поляками 14-го Октября 1608-го года, подъ спудомъ, см. сочиненіе *и. М. В. Толстова* Древнія святыни Ростова-Великаго, 2-го изд. стрр. 33 нач. и 36 нач.. Нужно думать, что до сейчасъ указаннаго разоренія Ростова Поляками мощи св. Леонтія, равно какъ и мощи св. Исаи, лежали въ очень богатыхъ ракахъ, ибо объ ракахъ этихъ, похищенныхъ Поляками, составлялась легенда, будто онѣ были золотыя и будто первая изъ нихъ была девяти пудовъ, а вторая—семи, см. напр. записъ у *Бычкова* въ Описаніи сборниковъ Публичной Библіотеки, 1, 5. Что раки дѣйствительно были очень богатыя, объ этомъ слѣдуетъ заключать и изъ того, что есть записъ о нихъ въ дневникѣ Сапѣги, войскомъ котораго взятъ былъ Ростовъ, именно—подъ 25-мъ Октября (новаго стиля) читается, что при взятіи Ростова «разбили серебряныя гробницы св. угодниковъ», см. выписки изъ дневника въ Сынѣ Отечества и Сѣверномъ Архивѣ 1838 года, томъ I, стр. 36.

²⁾ Мощи князя, открытыя въ 1192-мъ году, закрыты при Петрѣ Великомъ

11. Аврамій, мученикъ Болгарскій, христіанинъ инаго языка нерусскаго, пострадавшій отъ Болгаръ за вѣру Христову въ 1229-мъ году, принесенный изъ Болгаріи во Владимиръ Кляземскій въ 1230-мъ году и положенный здѣсь въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ. Знаменія при его гробѣ начались тотчасъ послѣ его смерти и его принесеніе изъ Болгаріи во Владимиръ можетъ быть объясняемо только вѣрою въ него, какъ въ святаго, что вполне подтверждается и тономъ рѣчи о немъ лѣтописца ¹⁾. А поэтому, съ полною вѣроятностію должно быть принимаемо, что мѣстное празднованіе его памяти во Владимирѣ или же въ одномъ Успенскомъ монастырѣ началось съ самой минуты принесенія его мощей во Владимиръ ¹⁾.

12 и 13. Князь Михайль Всеволодовичъ Черниговскій и бояринъ его Феодоръ, потерпѣвшіе мученическую смерть за вѣру въ Ордѣ отъ Батыя 20-го Сентября 1246-го года. Такъ какъ князь и его бояринъ были не только страстотерпцами въ томъ смыслѣ, что потерпѣли насильственную смерть, но и мучениками за вѣру въ подлинномъ смыслѣ этого слова, то нужно думать, что мѣстная память ихъ въ Черниговѣ, куда были перенесены тѣла ихъ изъ Орды болѣе или менѣе скоро послѣ ихъ страданія, начала быть празднуема непосредственно въ слѣдъ за этимъ перенесеніемъ. Современный повѣствователь о мученичествѣ князя и его боярина увѣряетъ, что Господь Богъ прославилъ ихъ великимъ знаменіемъ, какъ своихъ угодниковъ, пострадавшихъ за Него и за православную вѣру, тотчасъ послѣ того, какъ были усѣкнуты имъ главы ²⁾.

и съ того времени остаются подъ спудомъ, см. у Филарета въ Русскихъ святыхъ подъ 11-мъ Февраля.—Память Всеволода—11 Февраля, въ день кончины, а во Псковѣ еще—27-го Ноября, въ день перенесенія мощей.

¹⁾ Лаврент. лѣт. подъ 1229-мъ и 1230-мъ годами, 2-го изд. стр. 430.

²⁾ Въ Троицкой Лаврской рукописи XVII вѣка № 810 есть статья: «Описаніе святыхъ соборныхъ церкви пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея успенія въ преименитомъ и великомъ градѣ Владимирѣ и о мощехъ благовѣрныхъ великаго князей и великихъ княгинь и чадъ ихъ и преосв. Максима митрополита и епископовъ Владимирскихъ, кто гдѣ погребенъ и въ которомъ монастырѣ и церкви святыхъ ихъ лежатъ мощи». Въ статьѣ читается о преп. Авраміи: «Въ томъ же (Успенскомъ) монастырѣ, на лѣвой странѣ, въ придѣлѣ Благовѣщенія Богородицы, въ стѣнѣ, въ каменномъ гробу мощи великомученика Аврамія Болгарскаго, надъ гробомъ висятъ веряги его, кладутъ ихъ на болящихъ, кто изступитъ ума, и поютъ молебная, по совершеніи жъ молебна мнози приемятъ здравіе»,—л. 5 об.

³⁾ См. у преосв. Макарія въ Ист. V, 413 нач.. Мощи Михаила Всеволодыча и его боярина въ 1575-мъ году при царѣ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ перене-

14. Креститель Руси вел. кн. Владимиръ Святославичъ, скончавшійся 15-го Юля 1015-го года. Бывъ славимъ и ублажаемъ за свое великое дѣло крещенія Руси, какъ равноапостоль и второй Константинъ Великій, Владимиръ очень не скоро причисленъ былъ къ лику святыхъ формальнымъ образомъ, чрезъ установленіе празднованія его памяти. Причиною сего было то, что мощи его не были прославлены отъ Бога даромъ чудотвореній. Незвѣстный авторъ житія Владимира, написаннаго около половины XII вѣка, между прочимъ говоритъ, обращаясь съ укоромъ къ Русскимъ людямъ: «Дивно же есть се, колко добра сѣтворилъ (Владимиръ) Рустѣй земли, крестивъ ю; мы же, крестьяне суще, не въздаемъ почестья противу онаго възданію: аще бо онъ не крестилъ бы насъ, то нынѣ былъ быхомъ въ прельсти дьяволи, яко и прародители наши погинуша; да аще быхомъ имѣли пощаніе и молбу приносили Богу зань въ день преставленія его, вида бы Богъ тщаніе наше къ нему, прославилъ бы ѿ, намъ бо достоятъ зань Бога молити, понеже тѣмъ Бога познахомъ»¹⁾. Авторъ житія хочеть сказать, что если бы Русскіе люди въ день преставленія Владимира совершали его поминовеніе, то Богъ по молитвамъ ихъ прославилъ бы его даромъ чудотвореній, и тогда онъ былъ бы причисленъ къ лику святыхъ. Что при гробѣ Владимира дѣйствительно не совершалось чудотвореній, объ этомъ съ полною ясностію свидѣтельствуеть монахъ Іаковъ, который, защищая память Владимира отъ того упрека, что онъ не творить чудесъ, говоритъ: «Не дивимся, възлюбленѣи, аще чудесъ не творить по смерти: мнозѣ бо святѣи праведнѣи не сѣтвориша чудесъ, но святи суть»²⁾ и пр. Установлено было празднованіе памяти Владимира болѣе или менѣе скорѣ послѣ 1240-го года, и не въ Кіевѣ или вообще южной Руси, а въ Новгородѣ. Въ 1240-мъ году, 15-го Юля, въ день преставленія Владимира, Новгородцы подъ предводительствомъ князя своего Александра Ярославича Невскаго,

сены были изъ Чернигова въ Москву: положенныя здѣсь въ соборѣ, посвященномъ ихъ (Черниговскихъ чудотворцевъ) имени, находившемся надъ Кремлевскими Тайничными воротами, въ 1770-мъ году, когда предполагено было уничтожить соборъ, онѣ перенесены были въ Срѣтенскій дворцовый соборъ, а изъ сего послѣдняго въ 1774-мъ году перенесены въ Архангельскій соборъ, въ которомъ и остаются до настоящаго времени, находясь теперь, вѣроятно—съ 1812-го года, не на вскрытіи, а подъ спудомъ, — *Снеирева* Памятники Московской древности, стр. 67 col. 1 стр.

¹⁾ Нашей Исторіи русской церкви I, 1, изд. 1 стр. 205, col. 1 стр., изд. 2 стр. 236, col. 1.

²⁾ Ibid., 1 изд. стр. 212 нач., 2 изд. стр. 243.

одержали при впадении Ижоры въ Неву знаменитую побѣду надъ Шведами (побѣду, за которую именно Александръ Ярославичъ получилъ прозваніе Невскаго), и по инициативѣ ли Александра Ярославича или самихъ Новгородцевъ память о знаменитой побѣдѣ, имѣвшей мѣсто въ день преставленія Владимира, и была увѣковѣчена въ Новгородѣ установленіемъ церковнаго празднованія послѣднему. Точнымъ образомъ указать время установленія празднованія не можемъ, но современнѣйшій биографъ Александра Ярославича Невскаго, скончавшагося 14-го Ноября 1263-го года, писавшій болѣе или менѣе вскорѣ послѣ его смерти, даетъ знать, что во время писанія имъ біографіи празднованіе было уже установлено ¹⁾. Такъ какъ въ Новгородѣ не могло быть рѣчи о чудесахъ при гробѣ Владимира, который и въ Кіевѣ въ нашествіе Батыево, 6-го Декабря 1240-го года, былъ погребенъ подъ развалинами Десятинной церкви, то необходимо думать, что празднованіе было установлено ему не какъ чудотворцу, а какъ равноапостольному крестителю Руси, при чемъ могъ быть имѣемъ въ виду примѣръ Константина Великаго ²⁾.

¹⁾ См. Лаврент. лѣт. подъ 1263-мъ годомъ, 2-го изд. стр. 455.—Принимая, съ одной стороны, то, что празднованіе Владимиру установилъ Александръ Ярославичъ послѣ побѣды надъ Шведами, и обращая, съ другой стороны, вниманіе на то, что въ службѣ Владимиру Кіевъ называется великимъ градомъ, каковыиъ онъ пересталъ быть съ 6-го Декабря 1240-го года, когда разрушенъ былъ Батышемъ, И. И. Малышевскій полагаетъ, что празднованіе Владимиру установлено между 15-мъ Іюля и 6-мъ Декабря 1240-го года (см. его статью: «Когда и гдѣ впервые установлено празднованіе памяти св. Владимира», напечатанную въ Трудахъ Кіевск. Дух. Академіи 1882-го года, кн. I). Вполнѣ признавая остроуміе догадки г. Малышевскаго, мы не можемъ однако согласиться съ нимъ. Если бы Александръ Ярославичъ рѣшилъ установить празднованіе Владимиру и тотчасъ послѣ побѣды надъ Шведами, то въ первый разъ оно было бы совершено только 15-го Іюля слѣдующаго 1241-го года, а въ службѣ, приготовленной къ Іюлю 1241-го года, Кіевъ уже не могъ быть называемъ великимъ градомъ. Изъ этого слѣдуетъ, что названіе Кіева въ службѣ великимъ градомъ, не можетъ служить къ тому, чтобы указывать позднѣйшее время установленія празднованія, и что оно должно быть объяснено иначе (или такъ, что служба написана еще въ періодъ домонгольскій, до установленія празднованія Владимиру, или такъ, что послѣмонгольскій авторъ ея переноситъ въ періодъ домонгольскій, къ тому времени, когда Кіевъ былъ великимъ градомъ, только въ своемъ воображеніи, позволяя себѣ творческую вольность, см. нашей Исторіи русской церкви I, 2, 339).

²⁾ Мощи св. Владимира, состоявшія изъ нѣкоторой части его костей, обрѣтены были въ развалинахъ Десятинной церкви митр. Петромъ Могилой въ 1635-мъ

15. Великій князь Александръ Ярославичъ Невскій, скончавшійся въ схимѣ, съ именемъ Алексія, какъ сейчасъ сказали мы, 14-го Ноября 1263-го года. Должно думать, что почитаніе его памяти началось съ самой минуты его погребенія, ибо погребеніе это ознаменовалось чудеснымъ знаменіемъ, свидѣтелемъ котораго былъ отпѣвавшій его митрополитъ Кириллъ и о которомъ, по словамъ лѣтописи, всѣмъ было проповѣдано отъ митрополита ¹⁾. Въ 1380-мъ году, вслѣдствіе видѣнія, были открыты его мощи, отъ которыхъ начали совершаться чудеса и, по всей вѣроятности, тогда и установлено было мѣстное ему празднованіе ²⁾.

году, см. въ Описаніи Киевопечерской Лавры *митр. Евгенія* гл. XII, § 3. По частямъ онѣ находятся: глава въ великой церкви Киевопечерской Лавры; одна челюсть отъ главы въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (прислана митр. Петромъ Могилой царю Михаилу Оеодоровичу, см. въ Актахъ Южн. и Западч. Россіи т. III № 18, стр. 29, въ которомъ есть и объ открытіи мощей; по описи Успенскаго собора 1701-го года: «исподняя кость съ зубами»,—Русск. Историч. Библіотеки, издаваемой Археогр. Коммиссією, т. III, col. 660 fin.); ручная кость—въ Киево-софійскомъ соборѣ,—у *митр. Евгенія* *ibidd.*

¹⁾ Собр. лѣтт. V. 191, и VII, 164.

²⁾ См. *преосв. Макарія* Ист. IV, 253.—Вел. кн. Иванъ Ивановичъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи, писанномъ въ 1356-мъ году, оставлялъ сыну своему Дмитрію «икону святый Александръ», подъ которою съ вѣроятностію должно разумѣть икону Александра Невскаго, см. Собр. грам. и договв. I, 42.—Мощи Александра Ярославича, погребеннаго во Владимирскомъ Рождественскомъ монастырѣ, въ 1491-мъ году, когда случился во Владимирѣ большой пожаръ, испепелившій весь городъ, въ сгорѣвшей церкви монастыря «огорѣли»,—у Карамз. т. VI, прим. 629, годъ 1491, col. 100, и Никон. лѣт. VI, 128 (въ послѣдней сказано: «и тѣло князя великаго Александра Невскаго згорѣ»); но вѣроятно, что «згорѣ» есть описка или опечатка вмѣсто «огорѣ»). Въ 1723 мѣ—1724-мъ году мощи (т. е. остававшаяся ихъ часть,—Описанія документовъ и дѣлъ св. Синода т. III, col. 320) перенесены были изъ Владимира въ Санктпетербургъ, въ Александро-Невскую Лавру, въ которой теперь и находятся (вывезенныя изъ Владимира 11-го Августа 1723-го года, мощи привезены были въ Шлиссельбургъ 20-го Сентября того-же года, но въ Шлиссельбургѣ онѣ оставались до Августа слѣдующаго 1724-го года, *ibid.*).—Праздновать Александру Ярославичу положено было не 14-го Ноября,—въ день его кончины въ Городцѣ на Волгѣ, на пути изъ Орды, а 23-го Ноября, въ день его погребенія во Владимирскомъ Рождественскомъ монастырѣ. Послѣ принесенія мощей въ Санктпетербургъ и послѣ ихъ поставленія въ Александро-Невской Лаврѣ, что было 30-го Августа 1724-го года, Петръ Великій указомъ отъ 2-го Сентября этого года повелѣлъ на будущее время праздновать вмѣсто 23-го дня Ноября въ 30-й день Августа, какъ день заключенія славнаго Ништадскаго мира

(Рязанскій князь Романъ Олеговичъ, потерпѣвшій мученическую смерть за вѣру въ Ордѣ 19-го Юля 1270-го года. Такъ какъ князь потерпѣлъ въ точномъ смыслѣ мученическую смерть за вѣру (оклеветанный къ хану, что хулить вѣру татарскую, онъ отвѣчалъ на требованіе хана принять эту послѣднюю вѣру не только рѣшительнымъ отказомъ отъ нея, но и дерзновенными хулами на нее), и притомъ смерть самую ужасную, и такъ какъ лѣтописи говорятъ о немъ, что онъ «купи себѣ страстію царствіе небесное и вѣнецъ пріять отъ руки Господней съ сродникомъ своимъ великимъ княземъ Черниговскимъ Михаиломъ Всеволодовичемъ, пострадавши по Христѣ за православную христіанскую вѣру»¹⁾: то можно было бы думать, что ему установлено было мѣстное празднованіе въ Рязани (не теперешней, которая, бывъ тогда пригородомъ, называлась Переяславлемъ Рязанскимъ, а тогдашней, которая въ настоящее время есть село Старая Рязань, находящееся отъ теперешней Рязани въ 50-ти верстахъ внизъ по Окѣ). Но отсутствіе всякихъ указаній на существованіе празднованія заставляетъ считать болѣе вѣроятнымъ, что его не было устанавливаемо, и причиной сего можно считать то, что тѣло князя, изрубленное и разметанное Татарами, не было привозимо въ Рязань²⁾.

съ Швеціею въ 1721-мъ году, на каковое новое празднованіе, по порученію государя, сочинена была Гаврииломъ Бужинскимъ особая служба. При Петрѣ II въ 1727-мъ году новое празднованіе было отиѣняемо. а служба, какъ заключающая въ себѣ «поношеніе высокой чести блаженной памяти царевича Алексѣя Петровича», была отбираема (указъ Синода отъ 18 Сентября 1727-го года); Аяна Іоанновна въ 1730-мъ году (высочайшій указъ отъ 4-го Сентября, синодскій отъ 15-го того же мѣсяца) снова повелѣла праздновать 30-го Августа, — Собранія законовъ т. VIII. № 5621, стр. 324. — Указомъ св. Синода отъ 15-го Юня 1724-го года строго было предписано на будущее время изображать Александра Ярославича не въ монашескихъ одеждахъ (какъ его изображали, поелику онъ скончался въ схимѣ), а въ великокняжескихъ, — Полное собраніе распоряженій и постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. IV. № 1318, стр. 148.

¹⁾ Никон. лѣт. III, 54, Воскресенск. и Софійск. 1-я лѣтт. въ Собр. лѣтт. V, 197, и VII, 170, Степенн. кн. 1, 384.

²⁾ Татары, не хотя слышать хульныхъ рѣчей отъ князя на ихъ вѣру, «отрѣзаша (ему) языкъ и заткоша уста его убрусомъ, и начаша рѣзати его по суставамъ и метати разнo, персты вся обрѣзаша и у ногъ и у рукъ, и устнѣ и уши, и прочая составы разрѣзаша, и яко остася трупъ единъ, они же отдраша кожу отъ главы его и на копіе взоткнуша», — Никон. лѣт. Писалась иконописцами икона князя Романа, см. у Филарета въ Русскихъ святыхъ подъ 19-мъ Юля, но извѣстны многіе примѣры того, что были писаны иконы и не канонизованныхъ формальныхъ

16. Великій князь Русскій, удѣльный князь Тверской, Михаилъ Ярославовичъ, убитый въ Ордѣ, по пропискамъ Московскаго князя Юрія Даниловича, 22-го Ноября 1318-го года. Современное сказаніе о смерти князя увѣряетъ, что эта послѣдняя сопровождалась знаменіями и чудесами, а его самого называетъ истиннымъ мученикомъ, который «притчеса съ лики святыхъ и со сродникомъ своимъ святыми Борисомъ и Глѣбомъ и съ тезоименитникомъ своимъ великимъ княземъ Михаиломъ Черниговскимъ и пріять вѣнецъ неувидаемый отъ руку Господня, его же взелѣ»¹⁾. Основываясь на сейчасъ указанномъ, и главнымъ образомъ — на увѣреніи, что уже смерть Михаила Ярославовича сопровождалась знаменіями и чудесами, съ вѣроятностію можно думать, что мѣстное почитаніе страстотерпца мученика - князя началось въ Твери непосредственно вслѣдъ за тѣмъ, какъ привезено было сюда его тѣло.

17. Митрополитъ Петръ. При гробѣ Петра, скончавшагося 21-го Декабря 1326-го года, начали совершаться чудеса съ самой минуты его погребенія, и необходимо думать, что мѣстное почитаніе его въ Москвѣ началось съ того же самаго времени. Черезъ 13-ть лѣтъ послѣ его кончины, въ 1339-мъ году, преемникъ его на кафедрѣ митрополіи: Феогностъ установилъ ему общецерковное празднованіе, для приданія которому бблшей твердости и торжественности, чтѣ желательно было Московскимъ князьямъ въ видахъ политическихъ, обращался за испрошеніемъ дозволенія къ патріарху Константинопольскому. О сохранившемся до настоящаго времени отвѣтѣ патр. Іоанна Калеки митр. Феогносту на его просьбу о дозволеніи причислить Петра къ лику святыхъ мы не однократно упоминали выше; см. его въ Греческомъ подлинникѣ съ Русскимъ переводомъ въ приложенияхъ къ изслѣдованію. Празднованіе памяти св. Петра совершается три раза въ году: 21-го Декабря, въ день кончины, 24-го Августа, въ день перенесенія мощей въ 1479-мъ году въ новый (нынѣшній) Успенскій соборъ и 5-го Октября, въ день четырехъ святителей московскихъ²⁾.

образомъ святыхъ, а только почитаемыхъ усопшихъ.—Въ 1812-мъ году въ день мученической кончины князя 19-го Іюля была одержана знаменитая побѣда надъ Французами при селѣ Витебской губерніи, Дрисненскаго уѣзда, Клястицахъ и поэтому написанъ образъ его на стѣнѣ Московскаго храма Христа Спасителя,—у Филар. *ibid.*— Съ недавняго времени, именно съ 1854-го года, началось въ Рязани мѣстное празднованіе князю, о чемъ скажемъ ниже въ своемъ мѣстѣ.

¹⁾ Воскресенская и Софійская 1-я лѣтописи въ Собр. лѣтт. V, 214 и VI, 196, Никон. лѣт. III, 116.

²⁾ Мощи св. Петра не были открываемы митр. Феогностомъ при установленіи

18—20. Виленскіе мученики Антоній, Іоаннъ и Евстаѳій (по на-

празднованія ему и въ первый разъ онѣ открыты были спустя 133 года послѣ установленія празднованія и спустя 146 лѣтъ послѣ кончины, именно—митр. Филиппомъ 1-мъ въ 1472-мъ году по случаю перестройки Московскаго Успенскаго собора. 2-я Софійская лѣтопись даетъ знать, что мощи представляли изъ себя кости,—Собр. лѣтт. VI, 196, а лѣтописи Никоновская,—VI 41, и Воскресенская,—въ Собр. лѣтт. VIII, 171—172, заимствующія изъ слова Пахомія Сербина, которое, по приказанію вел. князя и митрополита написано было «невѣрія ради людскаго (именно—что «кой толко не въ тѣлѣ лежитъ, тотъ у нихъ не святъ»—Собр. лѣтт. VI, 196) даютъ знать, что мощи пострадали отъ пожара, бывшаго въ 1382-мъ году, въ нашествіе на Москву Тохтамыша. Въ 1531-мъ году вел. кн. Василій Ивановичъ, вѣроятно—въ благодарность свв. митрополитамъ Петру и Алексію за ихъ молитвы къ Богу о дарованіи ему сына Іоанна (который родился 25-го Августа 1530-го года) повелѣлъ сдѣлать имъ новыя раки—Петру полузолотую, съ золотой верхней доской, на которой былъ вычеканенъ и украшенъ драгоценными камнями образъ святителя, и съ серебряными боковыми досками, Алексію—серебряную, съ позолоченнымъ его образомъ на верхней доскѣ («Петру чудотворцу раку злату вычеканити и образъ златъ Петра чудотворца каменіемъ драгимъ украсити, а страны у раки серебряны; Алексію чудотворцу раку серебряну всю и на ракѣ образъ его позлатити»); въ новую раку, которая не могла быть скоро изготовлена, мощи св. Петра переложены уже спустя довольно времени послѣ смерти Василія Ивановича 5-го Мая 1538-го года,—о сдѣланіи ракъ у *Карамз.* VII, 96 и прии. 311, и въ хронографѣ гр. Уваровой, по Опис. архим. Леониды № 1362, л. 859 sub fin; о переложеніи мощей Петра у *Карамз.* VI, прии. 7. Въ правленіе царя Ивана Васильевича Грознаго, при жизни супруги его Анастасіи (1547—1560), былъ установленъ 4-го числа Августа праздникъ «проявленія мощей» мптр. Петра и о поводѣ къ установленію этого праздника читается въ печатныхъ святцахъ 1648-го года: «Святитель Петръ митрополитъ явися благочестивой царидѣ Анастасіи, не повелѣвая никомуже гробъ свой раскрывать никогда, и повелѣ съ своею печатію раку запечатлѣти, и того дня уставивша праздникъ сей праздновати». Въ Новомъ Лѣтописцѣ, напечатанномъ въ XVII кн. Временника Общ. Ист. и Древн., стр. 201, читается подъ 1652-мъ годомъ, что «Сентября въ 9 день церковь Успенія Пресвятыя Богородицы святили (послѣ передѣлки престола, къ которому придѣлали двѣ степени), а мощи иже во святыхъ отца нашего Петра митрополита Московскаго и всея Россіи чудотворца изъ олтаря соборныя церкви передвинули въ предѣлъ святыхъ апостолъ Петра и Павла» (въ нынѣшнемъ соборѣ, оконченномъ постройкою въ 1479-мъ году, мощи св. Петра положены были на томъ же мѣстѣ, на которомъ онѣ лежали въ первоначальномъ соборѣ, именно—у стѣны южнаго отдѣленія олтаря или жертвенника,—*Никон.* лѣт. VI, 108 fin., *Воскресенск.* лѣт. въ Собр. лѣтт. VIII, 202 и 203, см. также описи собора первой половины XVII вѣка въ Русск. Историч. Вибліотекѣ, издав. Археогр. Комм., т. III, coll. 298, 433, 517; передвигаемы ли были мощи послѣ 1652-го на свое прежнее мѣ-

роднымъ Литовскимъ именамъ: Кумецъ, Нежило и Круглецъ), постра-

сто, не знаемъ, но въ 1701-мъ году онѣ находились, какъ и въ настоящее время находятся, въ помянутомъ придѣлѣ, который обѣ стѣну съ жертвенникомъ,—Русск. Историч. Библіотека *ibid.*, col. 846 *fin.*). Въ рукописи Московской Дух. Академіи № 201, среди разныхъ лѣтописныхъ выписокъ читается: «Лѣта 7162 (1654) на праздникъ иже во святыхъ отца нашего Петра митрополита Московскаго и всеа Росіи Декабря въ 21 день святѣйшій патріархъ Никонъ съ митрополиты и архіепископы и со всѣмъ освященнымъ соборомъ вынимали изъ раки гробъ съ мощами, и поставленъ бысть среди церкви, вси православные христіяны цѣловаша мощей его съ вѣрою и любовію сердечною, и послѣ литургіи паки поставленъ бысть, идѣ же бѣ прежде», л. 294. Позднѣе на праздникъ св. Петра приносили въ соборъ частицы мощей его изъ келліи патріарха или изъ ризницы,—Вивліое. X, 120, 121, 122—123, 125. (Въ описи Московскаго Успенскаго собора 1701-го года упоминается ковчежець съ двумя частями мощей Петра митрополита»,—Русск. Историч. Библіот., издав. Археогр. Комм. т. III, col. 664: вѣроятно, ковчежець, явѣвшій двѣ прорѣзы на верхней доскѣ, въ которыхъ видимы были мощи, устроенъ былъ съ тою цѣлію, чтобы въ праздники св. Петра предлагать его, т. е. находившіяся въ немъ мощи, народу для лобызанія). Въ Исторіи Московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія св. Синода, принадлежащей *Николаю Розанову*, слѣдующее читаемъ о мощахъ св. Петра послѣ нашествія Французовъ «Въ Маѣ 1813 года Преосвященный Августинъ доносилъ св. Синоду, что до нашествія непріятельскаго въ Москву рака, въ которой почиваютъ мощи св. Петра, митрополита Кіевскаго и всеа Россіи, была заперта и запечатана; но по освобожденіи Москвы отъ враговъ при свидѣтельствѣ его—Преосвященнаго со многими духовными и свѣтскими особами оказалась рака открытою, въ которой св. мощи найдены въ нетлѣнн и рука нечестиваго врага коснуться ихъ не дерзнула. Представляя о семъ, Преосвященный испрашивалъ разрѣшенія—мощи св. Петра оставить открытыми «во свидѣтельство всѣмъ, что нечестіе не только не могло лишити насъ святини, но паче, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, невольнымъ образомъ содѣйствовало явшему прославленію оныя. Сѣтующіе же обитатели Москвы, взирая на нетлѣнныя мощи угодника Божія, утѣшаты въ скорбяхъ своихъ и, прикасаясь къ нимъ лобзаніемъ святымъ, оживотворяты надеждою, что кратковременная печаль ихъ вознаградитъ продолжительнымъ и ненарушимымъ благоденствіемъ». Св. Синодъ указомъ отъ 28-го того (же) Мая разрѣшилъ мощи св. Петра митрополита оставить открытыми. Съ тѣхъ поръ мощи Первосвятителя каедры Московской Петра митрополита почиваютъ въ Успенскомъ соборѣ на вскрытіи въ томъ же мѣстѣ, гдѣ прежде находились подъ спудомъ»,—части третьей книга II (Москва, 1870), стр. 27, § 7 (Есть печатная рѣчь Августина, произнесенная передъ ракою св. Петра митр. Кіевскаго при открытіи оныя,—М. 1813).—Что касается до празднованія четырьмя святителямъ Московскимъ, то праздникъ трехъ святителей: Петра, Алексія и Іоны былъ установленъ при патр. Іовѣ въ 1596-мъ году, а четвертый святитель—Филиппъ присоединенъ къ тремъ въ 1875-мъ году.

давшіе за христіанскую вѣру при Ольгердѣ въ 1347-мъ году. Составитель такъ называемой Густинской лѣтописи, которая оканчивается 1597-мъ и по времени составленія относится къ первой половинѣ XVII столѣтія, Сильвестръ Коссовъ въ своемъ Польскомъ *Patericon*’ѣ, напечатанномъ въ 1635-мъ году и уніатскій писатель Янъ Дубовичъ въ сочиненіи: *Hierarchia* або о *Zwierchnosci w cerki bożej*, напечатанномъ въ 1644-мъ году, утверждаютъ, что празднованіе мученикамъ установилъ св. митрополитъ Алексій, при чемъ первый говоритъ, что митрополитъ сдѣлалъ это съ благословенія патріарха Филовея, а послѣдній назначаетъ временемъ установленія 1364-й годъ ¹⁾. Очень можетъ быть, что указанные свидѣтели говорятъ и совершенную правду, но такъ какъ они суть очень поздніе свидѣтели, то и нельзя положиться на нихъ съ полною увѣренностію. Несомнѣнно, что почитаніе памяти мучениковъ въ Вильнѣ, здѣшними христіанами, началось съ самаго времени ихъ страданія, ибо, по свидѣтельству ихъ житія, спустя немногіе послѣ него годы и еще при самомъ Ольгердѣ († 1377) и съ его дозволенія христіане построили на мѣстѣ страданія церковь великую, въ которой положили нѣкую часть отъ мощей святыхъ мучениковъ, погребенныхъ у Вилеяской церкви св. Николая (построили церковь въ честь св. Троицы, при которой образовался потомъ извѣстный Вилеяскій Троицкій монастырь. Что касается до Ольгерда, то, осудивъ на смерть Антонія, Іоанна и Евстаѳія, какъ своихъ придворныхъ, которые не хотѣли держаться одной съ нимъ языческой вѣры и соблюдать языческихъ обычаевъ, вообще онъ отличался совершенной терпимостію къ христіанству, имѣвъ двухъ, одну за другою, женъ христіанокъ, дозволивъ крестить въ христіанство своихъ сыновей и наконецъ самъ умерши христіаниномъ и даже монахомъ-схимникомъ). А относительно установленія празднованія мученикамъ какъ святымъ можемъ сказать, что имена ихъ стоятъ въ мѣсяцесловахъ нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгъ XV вѣка ²⁾. Память празднуется 14-го Апрѣля, которое не составляетъ дня страданія ни одного изъ мучениковъ (пострадавшихъ:

¹⁾ Составитель Густинской лѣтописи, которая во 2-мъ томѣ Собранія лѣтописей, говоритъ подъ 1355-мъ годомъ,—стр. 350. О Коссовѣ и Дубовичѣ, которыхъ мы не имѣемъ подъ руками, см. *преосв. Филарета* Исторія Русской церкви періодъ второй, § 22, 3-го изданія, которое у насъ подъ руками, стр. 73, и Русскихъ святыхъ подъ 14-мъ Апрѣля, и *преосв. Макарія* Исторія Русск. церкви т. IV, стр. 256.

²⁾ См. у *преосв. Сергія* во II т. Полнаго Мѣсяцеслова Востока 14-е Апрѣля, и у *преосв. Макарія* въ Исторія т. IV, стр. 260, прим. 371.

Антоній 14-го Января, Іоаннъ 23-го Апрѣля, Евстаѳій 13-го Декабра), и относится къ какому-либо событію изъ исторіи ихъ мощей или же есть простая, происшедшая вслѣдствіе чего либо, ошибка ¹⁾).

21. Довмонтъ или Домантъ, по христіанскому имени Тимоѳей, князь Псковскій, скончавшійся 20-го Мая 1299-го года. Мѣстное почитаніе памяти началось болѣе или менѣе скорѣ послѣ смерти, если не непосредственно послѣ нея, а не позднѣе какъ съ 1374-го года началось и настоящее мѣстное празднованіе, ибо въ этомъ году была поставлена во Псковѣ церковь во имя «святаго Тимоѳея, Доманта князя» ²⁾).

22. Варлаамъ Хутынский, основатель Спасо-Преображенскаго Хутынскаго монастыря, который находится въ 10-ти верстахъ отъ Новгорода, скончавшійся 6-го Ноября 1192-го года. Относятся начало мѣстнаго празднованія преп. Варлааму въ Новгородѣ къ концу XIII вѣка, но представляется болѣе вѣроятнымъ относить его къ продолженію второй половины XIV вѣка. Побужденіемъ къ установленію празднованія, несомнѣнно, послужили чудеса, совершавшіяся при гробѣ преподобнаго, ибо онъ есть славный Новгородскій чудотворецъ. Въ Москвѣ начали праздновать Варлааму съ 1461-го года, по тому поводу, что въ бытность великаго князя въ Новгородѣ въ предшествующемъ 1460-мъ году онъ совершилъ великое чудо съ отрокомъ его (князя свиты ³⁾).

¹⁾ Мы сказали, что мученики погребены были въ Вильнѣ у церкви св. Николая и что нѣкая часть отъ ихъ мощей положена была въ построенной на мѣстѣ ихъ страданія церкви Св. Троицы. Неизвѣстно когда потомъ всѣ мощи перенесены были въ Троицкій монастырь, а около 1615-го года, когда угрожала опасность, что Троицкій монастырь будетъ захваченъ уніатами, что и случилось, мощи перенесены были въ Виленскій Свято-Духовскій монастырь, въ которомъ и остаются до настоящаго времени. Въ 1826-мъ году, по указу св. Синода, мощи, бывшія передъ тѣмъ закрытыми (?), были освидѣтельствованы и торжественнымъ образомъ открыты, — *преосв. Филарета* Русскіе святые, 14 Апрѣля, *преосв. Димитрія* Мѣсяцесловъ, то же число, и *преосв. Арсенія* Лѣтопись церковныхъ событій, 1826 годъ (преосв. Филаретъ пишетъ въ одномъ письмѣ къ А. В. Горскому: «Миѣ случилось видѣть мощи св. мучениковъ; доселѣ нога—свидѣтель, какъ ломана нога», см. его письма къ Горскому, напечатанныя въ Москвѣ, въ 1885-мъ году, № 88, стр. 223.—Странно, что Кульчинскому оставалось неизвѣстнымъ о перенесеніи мощей изъ одного монастыря въ другой и объ ихъ нахожденіи во второмъ монастырѣ, см. его Specimen Ecclesiae Ruthenicae по 3-му изданію, сдѣланному Мартыновымъ, р. 15, XIV Aprilis).

²⁾ Собр. лѣтт. IV, 193.

³⁾ Собр. лѣтт. VI, 184 fin. (разсказъ о самомъ чудѣ—*ibid.*, стр. 320 fin.).—

23. Сергій Радонежскій, скончавшійся 25-го Сентября 1392-го года. Мѣстное празднованіе преп. Сергію въ самомъ Троицкомъ монастырѣ, какъ со всею вѣроятностію слѣдуетъ думать, началось тотчасъ или въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ его кончины, ибо онъ прославился какъ великій чудотворецъ еще при своей жизни ¹⁾).

Не знаемъ, было ли нарочитымъ образомъ установлено ему общецерковное празднованіе или онъ сдѣлался общерусскимъ святымъ самъ собою, по причинѣ своей великой славы, но въ 1447—48 году онъ уже называется въ числѣ великихъ, весьма немногихъ тогда, чудотворцевъ Русской земли ²⁾). Празднованіе памяти—дважды въ году: 25-го Сентября въ день кончины и 5-го Іюля въ день обрѣтенія мощей ³⁾).

Мощи преп. Варлаама никогда не были открываемы и до сихъ поръ остаются подъ спудомъ. Въ 1471-мъ году вел. кн. Иванъ Васильевичъ, бывъ въ Новгородѣ, хотѣлъ было открыть ихъ, но былъ воспрепятствованъ въ томъ чудеснымъ образомъ (исшедшимъ изъ гроба чудотворцова великимъ дымомъ), см. 3-ю Новгор. лѣтопись въ Собр. лѣтт., III, 240 стр. sqq.

¹⁾ Епифавій, написавшій житіе преп. Сергія до открытія его мощей или до 1422-го года, въ похвальному словѣ ему не одинъ разъ даетъ знать, что въ монастырѣ было ему празднуемо. Въ рукописи, написанной въ 1425-мъ году, онъ называется святымъ старцемъ и писецъ рукописи заканчиваетъ свое послѣсловіе къ ней молитвеннымъ къ нему обращеніемъ,—Лаврск. ркп. № 185, л. 365 об.— О трошарѣ и кодакѣ преп. Сергію, написанныхъ до Пахомія Сербина, который между 1449—1459 годами составилъ полную службу ему, см. въ Лаврск. ркп. № 362.

²⁾ См. Собр. лѣтт. VIII, 121, подъ 1448-мъ годомъ, Собранія грамотъ и договоровъ т. I, стр. 139 и 152, Акт. Ист. т. I, № 43, стр. 87.

³⁾ А въ прежнее время было еще третье празднованіе, совершавшееся въ одномъ Троицкомъ соборѣ Лавры 14-го Августа, въ день переложенія мощей преп. Сергія въ 1585-мъ году изъ старой раки въ новую, см. Опис. сѣнод. ркп. Горск. и Невостр № 400, л. 160 об., стр. 382. Мощи преп. Сергія открыты спустя 30 лѣтъ послѣ его кончины, слѣдуютъ въ 1422-мъ году. По увѣренію сказанія объ ихъ обрѣтеніи, принадлежащаго помянутому выше Пахомію Сербину, онѣ найдены были нетлѣнными («открывше чудотворный гробъ, вкупи́ благоуханія и ароматы духовныхъ исполнишася и видѣша чудное зрѣніе и умиленія достойно, яко не токмо честное святаго тѣло цѣло и свѣтло соблюдеся, но и одежда его, въ ней же погребенъ бысть, цѣла бѣше всяко и тлѣнію никакоже спричастна, и вода отъ обою страну ковчега стояше видима, тѣлесе-же святаго и ризъ его никакоже прикасаема»). Извѣстный путешественникъ половины XVII вѣка Олеарій пишетъ о мощахъ преп. Сергія и ученика его преп. Никона (находящихся подъ спудомъ и присоединенныхъ къ мощамъ преп. Сергія, очевидно, по недоразумѣнію): «Русскіе говорятъ, что и нынѣ еще они могутъ всякому показать главы (Hirnschalen—черепя)

24. Димитрій Прилуцкій, основатель Спасо - Прилуцкаго монастыря, который находится въ 5-ти верстахъ отъ Вологды (при лукѣ, т. е. излучинѣ, кривизинѣ рѣки Вологды, отъ чего названіе), скончавшійся 11-го Февраля 1392-го года. Мѣстное празднованіе ему въ его монастырѣ, по всей вѣроятности, установлено не позднѣе того, какъ начали твориться при его гробѣ чудеса, а эти послѣднія, по записи о нихъ, начались съ 1409-го года. Къ концу XV вѣка изъ мѣстнаго монастырскаго празднованіе превратилось не только въ мѣстное епархіальное, но и въ болѣе или менѣе общерусское¹⁾.

25. Илія, въ схимонашествѣ Іоаннъ, архіепископъ Новгородскій, скончавшійся 7-го Сентября 1186-го года. Въ 1439-мъ году по особому устроению Божію обрѣтены были его мощи, при чемъ онъ самъ являлся во снѣ тогдашнему архіепископу Новгородскому Евѣимію и называлъ себя единымъ отъ святыхъ. По сему случаю и было установлено архіепископомъ Евѣиміемъ мѣстное празднованіе его памяти²⁾.

26 и 27. Князь Новгородскій Владимиръ Ярославичъ, сынъ Ярослава Великаго, скончавшійся 4-го Октября 1052-го года, и мать его Анна, скончавшаяся въ 1050-мъ году. Подъ тѣмъ же 1439-мъ годомъ, что выше, въ Новгородскихъ лѣтописяхъ сообщается, что архіепископъ Евѣимій позлатилъ и подписалъ и покрылъ покровами гробы князя и его матери и уставилъ творить ихъ память на всякое лѣто или ежегодно Октября въ 4-й день. Какъ будто первоначальное установленіе памяти было установленіемъ не празднованія, а поминовенія³⁾, и что изъ поминовенія въ празднованіе оно превратилось только уже потомъ. Если принимать это, то относительно превращенія поминовенія въ празднованіе можно будетъ думать, что тутъ имѣли приложеніе приведенныя нами выше слова принадлежащаго неизвѣстному автору житія св. Владимира: «да еще быхомъ имѣли потщаніе и мольбу приносили

сихъ святыхъ съ негнѣннымъ въ нихъ мозгомъ», см. Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1868 г. кн. IV, стр. 340.

¹⁾ Мощи преп. Димитрія не были открываемы и до сихъ поръ остаются подъ спудомъ.

²⁾ См. сказаніе объ обрѣтеніи мощей у *проев. Макарія* въ Ист. V, 362.— Въ описи Новгородскаго архіерейскаго дома 1725-го года говорится, что въ Софійскомъ соборѣ, въ придѣлѣ Усѣкновенія главы Предтечи, на правой сторонѣ, «рака рѣзная золочена деревянная, а въ ней ковчегъ съ мощи иже во святыхъ отца нашего Іоанна архіепископа, Новгородскаго чудотворца»,—Описанія документовъ и дѣлъ св. Синода т. V. приложж. col. CCCLXXV.

³⁾ Собр. лѣтт. III, 183: «и память ихъ сотвори *помяти* на всякое лѣто».

Богу завѣ въ день представленія его, вида бы Богъ тщаніе наше къ нему прославилъ бы и... Если же архіепископъ установилъ не помяновеніе, а празднованіе, то мы ничего не можемъ сказать о причинѣ установленія празднованія, кромѣ того, что князь былъ ктиторомъ или строителемъ Софійскаго собора, въ которомъ покоятся его мощи ¹⁾).

28. Князь Новгородскій Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый, сынъ вел. князя Ростислава Мстиславича, внукъ Мстислава Владимировича, о которомъ говорили мы выше подъ № 6-мъ, правнукъ Владимира Мономаха, скончавшійся 14-го Іюня 1180-го года. Мѣстная память его въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, въ которомъ онъ погребенъ, установлена неизвѣстно когда, но представляется вѣроятнымъ думать, что болѣе или менѣе скорѣ послѣ установленія памяти князя Владимира Ярославича и его матери Анны ²⁾).

29. Кирилль Бѣлозерскій, основатель Бѣлозерскаго Кириллова (названнаго по его имени) монастыря, который находится въ теперешнемъ уѣздномъ городѣ Новгородской губерніи Кириловѣ, въ 602-хъ верстахъ къ сѣверовостоку отъ Новгорода и въ 37-ти верстахъ къ юговостоку отъ тогдашняго города области Бѣлозерска, скончавшійся 9-го Іюня 1427-го года. Представляя собою знаменитѣйшаго подвижника сѣверной Руси послѣ преп. Сергія Радонежскаго, преп. Кирилль сталъ общепочитаемымъ святымъ Русской церкви, не знаемъ—послѣ или безъ предшествующаго мѣстнаго почитанія въ самомъ его монастырѣ, еще скорѣе преподобнаго Сергія, а именно—вмѣстѣ съ нимъ не позднѣе, какъ съ 1447—1448 года ³⁾).

30. Митрополитъ Алексій, скончавшійся 12-го Февраля 1378-го года. Общецерковное празднованіе его памяти, не знаемъ—предварявшееся ли мѣстнымъ празднованіемъ въ Чудовомъ монастырѣ, въ которомъ онъ погребенъ, было установлено митр. Іоною въ концѣ 1448-го года непосредственно вслѣдъ за восшествіемъ его на митрополичью кафедру (что было 15-го Декабря указаннаго года), бывъ самымъ пер-

¹⁾ Грозный еще въ 1556-мъ году приказываетъ, чтобы въ день памяти князя и его матери были пѣты по нимъ паннихиды, см. Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ *преосв. Макарія*, I, 82, а по одной матери была пѣта паннихида еще въ XVII вѣкѣ,—Опис. синодд. ркп. *Горск. и Невостр.* № 399, стр. 372.

²⁾ Грозный въ 1556-мъ году также приказываетъ, чтобы по Мстиславѣ Ростиславичѣ въ день его памяти пѣта была паннихида, см. *ibidd.*

³⁾ См. 2-е примѣчаніе къ параграфу о преп. Сергія.—Мощи преп. Кирилла не были открываемы и доселѣ остаются подъ спудомъ.

вымъ дѣяніемъ его какъ митрополита ¹⁾). Празднованіе памяти св. Алексія совершается трижды въ году: 12-го Февраля, въ день преставленія, 20-го Мая, въ день обрѣтенія мощей, и 5-го Октября, въ день четырехъ святителей Московскихъ ²⁾).

31. Никита, столпникъ Переяславскій, подвизавшійся и скончавшійся неизвѣстно когда—или въ концѣ періода домонгольскаго или

¹⁾ См. Описаніе синод. ркп. *Горск.* и *Невостр.* № 410, л. 410 об., стр. 442 гп.; въ грамотѣ Іоны конца 1448-го года, напечатанной въ Акт. Ист. т. I, № 43, какъ слѣдуетъ изъ ея снесенія съ Воскресенской лѣтописью,—Собр. лѣтт. VIII, 121, имя Алексія должно быть считаемо опущеннымъ по ошибкѣ.

²⁾ Тѣло св. Алексія погребено было въ придѣлѣ Архангельской церкви Чудова монастыря, посвященномъ Благовѣщенію Богородицы. Мощи его обрѣтены были неизвѣстно точнымъ образомъ когда между 1431-мъ и 1438-мъ годами, по случаю копанія рововъ для новой церкви, послѣ того какъ обрушилась церковь построенная имъ и въ которой онъ былъ погребенъ (Изъ Никоновской и Воскресенской лѣтописей слѣдуетъ, что не всей церкви, а только придѣла, ибо подъ 1501-мъ годомъ лѣтописи эти говорятъ, что была разобрана въ Чудовомъ монастырѣ церковь архангела Михаила чудо, «юже бѣ заложилъ и съвершилъ святыи митрополитъ Алексѣй чудотворецъ»,—первая лѣтопись: VI, 164 гп., вторая лѣтопись въ Собр. лѣтт. VIII, 240 гп.). Въ 1483—1485-мъ году была построена въ монастырѣ трапезная церковь, посвященная ему самому, въ которую и были перенесены его мощи. Въ нынѣшней Алексѣевско-Благовѣщенской церкви, построенной въ продолженіе 1679—1686-го годовъ, на мѣсто сейчасъ помянутой Алексѣевской, мощи находятся съ 19-го Мая послѣдняго года: о перенесеніи мощей въ церковь см. въ Визлгое. X, 284 sqq. Выше, говоря о св. Петрѣ, мы сказали, что въ 1531-мъ году вел. кн. Василій Ивановичъ повелѣлъ сдѣлать для мощей св. Алексія новую серебряную раку съ позолоченнымъ на верхней доскѣ ея образомъ святителя; въ эту новую раку мощи св. Алексія переложены были, также уже по смерти Василя Ивановича, 11-го Февраля 1535-го года.—у Карамз. VII, приж. 11, указанный выше, въ рѣчахъ о св. Петрѣ, Уваровскій хронографъ, въ которомъ ошибкой—Января вмѣсто Февраля, л. 859, и Никон. лѣт. VII, 7. По увѣренію извѣстнаго Арсенія Элассонскаго, Борисъ Федоровичъ Годуновъ (1598—1605) сдѣлалъ новую сребропозлащенную раку для мощей св. Алексія, см. статью *А. А. Дмитріевскаго*: «Арсеній, архіепископъ Элассонскій и его вновь открытые межуары», напечатанную въ Трудахъ Кіевской Академіи 1898-го года, Мартъ, стр. 369 (и должно думать, что въ эту раку переложены были мощи Св. Алексія 17-го Февраля 1600-го года, о чемъ говорить повѣсть, читаемая въ ркп. Царскаго № 744, л. 172). О поруганіи, которому подверглись мощи въ 1812-мъ году отъ Французовъ, бывъ выброшены ими изъ раки и не вдругъ бывъ потомъ найдены въ церкви среди разнаго хлама, см. у *Н. Розанова* въ Исторіи Московскаго епархіальнаго управленія, ч. 3 кн. 2, стр. 27—28.

въ началѣ періода монгольскаго. Установленіе празднованія ему должно быть относимо приблизительно образомъ къ половинѣ XV вѣка ¹⁾; а побужденіемъ къ установленію празднованія должна быть считаема прибрѣтенная имъ слава чудотворца, о которой говоритъ его житіе. Празднованіе памяти 24-го Мая ²⁾).

32—34. Князь Смоленскій и Ярославскій Феодоръ Ростиславичъ, по прозванію Черный, княжившій въ Ярославль и скончавшійся въ сѣмѣ 19-го Сентября 1300-го года, и его сыновья: Давидъ, скончавшійся въ 1321-мъ году, и Константинъ, скончавшійся неизвѣстно когда,—всѣ трое погребенные въ Ярославскомъ Спасскомъ монастырѣ. Когда-то до 1463-го года мощи всѣхъ троихъ были открыты ³⁾ и такъ какъ представляли изъ себя кости, то всѣ положены были въ одномъ гробѣ. Должно думать, что мощи открыты по тому побужденію, которое мы указывали выше, т. е. въ чаяніи ихъ прославленія чудотвореніями; но въ 1463-мъ году игумень Спасскаго монастыря и священники соборныхъ церквей Ярославля, вѣроятно, считая свои чаянія напрасными, рѣшили положить ихъ съ честію въ землю или предать землѣ. Но когда сошлись священники и міряне, чтобы снести мощи въ устроенную для нихъ гробницу, отъ нихъ совершилось нѣсколько чудесъ: тогда отложили намѣреніе погребать ихъ и оставили ихъ стоять на прежнемъ мѣстѣ. Начавшіяся отъ мощей чудеса пошли затѣмъ непрерывнымъ рядомъ, и о нихъ донесено было епископу Ростовскому Трифону, къ епархіи котораго принадлежалъ Ярославль, съ тою, какъ надлежитъ думать, цѣлію, чтобы онъ установилъ празднованіе новымъ чудотворцамъ. Но епископъ, по словамъ сказанія о прославленіи мощей, «невѣріемъ обдержимъ, не имяше вѣры (къ чудесамъ), мняше волшебство быти». Побужденный этимъ невѣріемъ, онъ послалъ въ 1467-мъ году въ Ярославль своего соборнаго протопопа, «да шедъ посмотритъ мощей чудотворцевыхъ и видитъ, исцѣленія отъ нихъ по правдѣ ли будутъ». Сказаніе прибавляетъ, что и протопопъ также не вѣровалъ, чѣмъ даетъ знать, что невѣріе было болѣе или менѣе общимъ у соборнаго причта епископа. Прибывъ въ Ярославль, протопопъ объявилъ, что онъ посланъ епископомъ «дозрѣти чудотворцевъ, како будетъ—въ тѣлѣ ли лежать, како исцѣленія много сотворяютъ, не неприязнство ли дѣйствуетъ на прелщеніе челоувѣкомъ». Однако, когда онъ хотѣлъ было

¹⁾ См. *проев.* *Макарія* Ист., VIII, 35, гл..

²⁾ Мощи преп. Никиты подъ спудомъ.

³⁾ Такъ какъ говорится, что мощи лежали «въ новомъ гробѣ», то снмъ какъ будто дается знать, что они открыты были не особенно задолго до 1463-го года.

досмотрѣть мощи князя Θεодора и обнажить ихъ отъ покрыва, то, по словамъ сказанія, внезапно пораженъ былъ тяжкою болѣзнію, отъ которой избавился только послѣ долговременнаго пребыванія при мощахъ для слезнаго раскаянія въ своемъ грѣхѣ. Епископъ Трифонъ, услышавъ о случившемся съ протопопомъ, впавъ въ разслабленіе, отказался отъ каведры и велѣлъ вести себя въ Ярославль, въ Спасскій монастырь, къ мощамъ чудотворцевъ, при которыхъ и оставался до самой своей смерти (послѣдовавшей 30-го Декабря 1468-го года), оплакивая свое невѣріе ¹⁾. Князю Θεодору и его сыновьямъ было установлено празднованіе, но какое—общее или мѣстное, остается неизвѣстнымъ. Основываясь на томъ, что вел. кн. Иванъ Васильевичъ и митр. Филиппъ († 5-го Апрѣля 1473-го года) поручили іеромонаху Спасскаго монастыря Антонію написать житіе новыхъ чудотворцевъ, полагають, что установлено было празднованіе общее; но если празднованіе установилъ и самъ митрополитъ, то изъ этого вислолько непремѣннымъ образомъ не слѣдуетъ, чтобы было установлено празднованіе общее, ибо митрополитъ совершенно одинаково могъ установить какъ общее, такъ и мѣстное празднованіе. Вѣроятно же думать, что было установлено празднованіе мѣстное; только оно дѣйствительно скоро получило значительную распространенность, такъ чтобы въ половинѣ XVI вѣка быть уже признану за празднованіе общее. Память всѣхъ троихъ: въ день преставленія отца, 19-го Сентября ²⁾ (и въ день перенесенія мощей, 5-го Марта).

¹⁾ Степенная книга, не знаешь—почему, называетъ мощи князей не просто костями, но костями удрученными («Господь Богъ посла милость Свою на удрученныя ихъ кости». А подъ цѣлостью и неповрежденностью мощей, о которой говорятъ извѣстіе, читаемое въ Никоновской и Воскресенской лѣтописяхъ, въ Царственномъ лѣтописцѣ и у Карамзина, въ виду того обстоятельства, что мощи всѣхъ троихъ положены были въ одномъ гробѣ и въ виду яснаго свидѣтельства Степенной книги, очевидно, должно разумѣть о цѣлости и неповрежденности костей, относительно чего см. на концѣ изслѣдованія, въ общихъ рѣчахъ о мощахъ. Никоновская лѣтопись, сказавъ о смерти князя Θεодора, прибавляетъ, что, отъ него-же тогда многа чюдеса быша»,—III, 96, но на увѣреніе это должно смотрѣть какъ на простое заключеніе лѣтописца отъ своего времени, которое есть XVI вѣкъ, когда, по его словамъ, были отъ князя «многа чюдеса и исцѣленіе безчисленно всѣмъ приходящимъ съ вѣрою»).

²⁾ См. Собр. лѣтт. VI, 185 и 186, также Степенн. кн. I, 397 fin. Но должно быть сказано, что вмѣстѣ съ переданною нами повѣстью объ открытіи мощей князя Θεодора и его чадъ имѣется краткое извѣстіе о томъ же открытіи мощей, въ которомъ дѣло представляется иначе. Извѣстіе это, читаемое въ лѣто-

Невѣріе архієпископа Трифона и всего его причта въ чудеса, совершавшіяся при мощахъ князей, конечно, было не безъ основанія. Невѣріемъ этимъ дается намъ знать, что тогда были игумены, которые позволяли себѣ прибѣгать къ «затѣйнымъ» чудесамъ для той цѣли, которая указывается въ сказаніи о прославленіи мощей, именно—для своего обогащенія.

35. Савва Вишерскій, основатель Савво - или - Саввино—Вишерскаго монастыря, который находится въ 7-ми верстахъ отъ Новгорода, на рѣкѣ Вишерѣ, скончавшійся около 1460-го года. Въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ кончины преп. Савва явилъ себя чудотворцемъ, исцѣливъ отъ болѣзни игумена своего монастыря, и когда донесено было о семъ архієпископу Новгородскому Іонѣ († 5-го Ноября 1470-го года), то архієпископъ, пришедъ въ монастырь и у гроба блаженнаго бывъ и молебная совершивъ, «повелѣ образъ святаго написать на иконѣ, также и канонъ и прочая во славу превеликому и чудному Господу Богу и Спасу нашему Иисусу Христу, прославляющему и по преставленіи святая своя» ¹⁾, т. е. установилъ мѣстное празднованіе преподобному въ монастырѣ. Память 1-го Октября ²⁾.

36. Прокопій Устюжскій, Христа ради юродивый, по свидѣтельству очень мало надежнаго житія его скончавшійся въ 1303-мъ году, но на самомъ дѣлѣ, какъ кажется, жившій гораздо позднѣе,—въ концѣ XIV—началѣ XV вѣка. Его почитаніе началось по частной инвѣциа-

писяхъ—Никоновской, VI, 1, и Воскресенской,—Собр. лѣт. VIII, 150, въ Царственномъ лѣтописцѣ, стр. 376 сл., также у *Карамзина* въ выпискахъ изъ лѣтописей,—т. VI, прим. 629, col. 88, подъ 1463-мъ годомъ, есть слѣдующее: «Въ лѣто 6971 въ градѣ Ярославѣ, въ монастырѣ у Спаса, обрѣтени быша мощи благовѣрнаго Смоленскаго князя Феодора Ростиславича и сыновъ его Константина и Давыда, подъ церковію тою въ подклѣтѣ, цѣлы всѣ и ничимъ неврежени; архимандритъ же Христофоръ монастыря того взять ихъ оттолѣ съ великою честію и принесе ихъ въ храмъ великаго Спаса и положи ихъ въ единъ гробъ и ризы чернечскія новы положи на нихъ, понеже бо въ инокскомъ чинѣ преставшася». Въ нѣкоторыхъ святцахъ подъ 24-мъ Августа записано: «положеніе во гробъ благовѣрнаго царя Константина Улемца», см. Описаніе синод. ркп. *Горск. и Невостр.* № 388, стр. 318, и № 410, стр. 443. Тутъ разумѣется нашъ Константинъ, сынъ князя Феодора (объ усвоемомъ ему титулѣ царя см. *ibid.*); но о какомъ положеніи его во гробъ говорится, остается неизвѣстнымъ (о прозваніи Улемецъ, нигдѣ впрочемъ не объясняемомъ, см. еще у *Карамз.* V, прим. 120, у *Восток.* въ Румянц. Муз. стр. 719, col. 2, и въ Родословной книгѣ *Новикова*, I, 114 нач.).

¹⁾ Житіе Саввы (Академич. ркп. изъ Волокола. № 640, л. 176 об.).

²⁾ Мощи подъ спудомъ.

тивъ. Пришедшій въ Устюгъ съ Москвы въ 1458-мъ году одинъ «нищій человекъ» заказалъ написать образъ его и, построивъ надъ могилой его малую часовню, поставилъ въ послѣдней написанный образъ на поклоненіе приходящимъ. Къ этому самоволію пришельца Устюжскіе соборные священники и діаконы отнеслись враждебно: они прогнали нищаго, разметали часовню и скрыли образъ Прокопія. Но въ 1471-мъ году Устюжскіе ратные люди, испытавшіе во время похода въ великокняжескомъ войскѣ подъ Казань благодатную помощь Прокопія, построили надъ его могилой церковь во имя его, съ каковаго времени, по свидѣтельству его житія, и началъ быть празднуемъ въ Устюгѣ честно и торжественно праздникъ его мѣсяца Іюля въ 8-й день ¹⁾. Въ житіи не говорится, чтобы праздникъ былъ установленъ епархіальнымъ архіереемъ, каковымъ былъ архіепископъ Ростовскій, но это необходимо подразумѣвать, ибо безъ архіерея не могла быть освящена церковь (и духовенство Устюжское, не задолго предъ тѣмъ разметавшее часовню подъ гробомъ Прокопія, конечно, не позволило бы себѣ и мірянамъ такого весьма большаго своеволія, какъ формальное провозглашеніе умершаго за святаго и установленіе ему настоящаго празднованія) ²⁾.

37. Митрополитъ Іона, скончавшійся 31-го Марта 1461-го года. По случаю перестройки Московскаго Успенскаго собора, 29-го Мая 1472-го года были обрѣтены его мощи, отъ которыхъ при семь случаѣ совершилось нѣсколько чудесъ. По этому поводу и было установлено ему мѣстное празднованіе ³⁾.

¹⁾ См. у *Ключевскаго* въ *Дреннерусскихъ житіяхъ*, стр. 277 и 387—388.

²⁾ По *Вѣржскому*,—стр. 80, ратные люди 1471-го года построили церковь не во имя Прокопія, а во имя Бориса и Глѣба и великомуч. Георгія, а во имя Прокопія построили церковь, съ чѣмъ и началось празднованіе его памяти, ратные люди 1495-го года.—Мощи Прокопія подъ спудомъ.

³⁾ См. *Софійскую 2-ю лѣтопись* въ *Собр. лѣт. VI*, 195 стр., и *Воскресенскую лѣтопись* *ibid.*, VIII, 171. Первая лѣтопись говоритъ, что св. Іону «цѣла суща обрѣтоша», вторая лѣтопись говоритъ, что «мощи его (обрѣли) вси цѣли и неразрушны, пріяе бо плоть кости его и не двигнушася състави его». Въ 1812-мъ году мощи св. Іоны однѣ изъ всѣхъ мощей, находящихся въ Успенскомъ соборѣ, остались нетронутыми и серебряная рака ихъ неповрежденною.—*Н. Розановъ*, *Исторія Московск. епарх. управленія*, ч. 3, кн. II, стр. 24.—Св. Іона скончался 31-го Марта, но или при первомъ установленіи празднованія ему или соборомъ 1547-го года память его вмѣсто 31-го Марта ошибочно положена 30-го Марта. Въ XVII вѣкѣ въ Успенскомъ (Московскомъ) соборѣ ему праздновано было въ различные дни, какъ укажетъ царь или патриархъ (въ *Выходатъ государей записаны*

38. Исаія, епископъ Ростовскій, преемникъ св. Леонтія, скончавшійся около 1090-го года, мощи котораго были обрѣтены одновременно съ мощами Леонтія въ 1164-мъ году. Мѣстное празднованіе его памяти установилъ въ 1474-мъ году Ростовскій архіепископъ Васіанъ Рыло. Въ позднѣйшихъ спискахъ Несторова житія Θεодосія Печерскаго къ словамъ житія объ Исаи, что «добрыхъ ради нравъ его (онъ) поставленъ бысть епискупъмъ Ростову городу» читается приписка: «и тамо со святыми чтутъ его, пріять бо отъ Бога чудотворенія даръ»¹⁾. Въ припискѣ этой, сдѣланной послѣ установленія празднованія Исаи, должно видѣть объясненіе причины, почему установлено празднованіе. Память въ день обрѣтенія мощей 15-го Мая.

39. Епископъ Ростовскій Игнатій, скончавшійся 28-го Мая 1288-го года. А. Н. Муравьевъ высказалъ предположеніе, повторяемое за нимъ всѣми, что тѣло Игнатія, вслѣдствіе чудесъ, совершившихся при самомъ его отпѣваніи, не было предаваемо погребенію, а поставлено стоять въ соборѣ Ростовскомъ на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ и до сихъ поръ стоитъ, и что такимъ образомъ онъ—Игнатій началъ быть мѣстно чтимъ, какъ святой, съ самой минуты его отпѣванія²⁾. Но предположеніе (весьма странное, несмотря на то, что повторяется всѣми) есть слѣдствіе недоразумѣнія. Въ житіи Игнатія говорится, что когда несли тѣло его въ церковь для погребенія, то двумъ благочестивымъ инокинямъ было видѣніе, что онъ—епископъ «въста отъ одра въ своемъ святителскомъ подобіи, понде по въздуху и ста горѣ (вверху) надъ церковію и благослови люди и весь градъ, потомъ съступи на нижнюю комару (сводъ), еже предъ жертвенникомъ, ту положиша тѣло его». Но это не значить, чтобы тѣло епископа положили поверхъ пола церкви тамъ, гдѣ теперь лежатъ его мощи (подъ указанной частью свода, противъ сѣверныхъ дверей олтаря), а значить, что подъ поломъ церкви его положили тамъ, гдѣ теперь поверхъ пола лежатъ мощи, т. е. что мощи, послѣ того, какъ онѣ были открыты, положены были

два празднованія: 20, 30 и 31 Марта, 1, 4, 16, 21 и 23 Апрѣля, 13 Мая и 6 Юня). Въ Уставѣ 1682-го года, неизвѣстно намъ почему, память его перенесена съ 30-го Марта на 15-е Юня. Въ настоящее время празднуется св. Іонѣ крошѣ 15-го Юня еще: 29-го Мая, въ день обрѣтенія мощей, и 5-го Октября, въ день четырехъ Московскихъ святителей.

¹⁾ *Филарета* Русскіе святые, Май, 15-е число, прим. 139.

²⁾ Въ первый разъ Муравьевъ высказалъ свое предположеніе въ Путешествіи ко святымъ мѣстамъ Русскимъ, напечатанномъ въ первый разъ въ 1836-мъ году, а потомъ повторилъ его и въ Житіяхъ святыхъ.

на полу церкви надъ тѣмъ самымъ мѣстомъ, на которомъ онѣ лежали подъ поломъ церкви до ихъ открытія. Что епископъ причтенъ былъ къ лику святыхъ весьма не скоро послѣ своей кончины, это даетъ знать его житіе. Если бы онъ причтенъ былъ къ лику святыхъ съ самаго дня его отпѣванія, то житіе его написано было бы болѣе или менѣе вскорѣ послѣ его кончины. Между тѣмъ въ житіи, весьма краткомъ и весьма скудномъ фактическими свѣдѣніями, ясно дается знать, что оно написано болѣе или менѣе много спустя времени послѣ кончины епископа (въ житіи говорится, что послѣ погребенія Игнатія «житіе преподобнаго сего не предано бысть писанію и доселѣ»). Изъ одной грамоты Ростовскаго епископа отъ 1448-го года видно, что въ семь году Игнатій еще не былъ причисленъ къ лику святыхъ (ибо въ грамотѣ одинъ Ростовскій святой—Леонтій ¹⁾). Изъ разсказа объ одномъ чудѣ св. Леонтія видно, что Игнатій не былъ канонизованъ и нѣкоторое время послѣ того, какъ былъ канонизованъ св. Исаія, канонизація котораго имѣла мѣсто, о чемъ сказали мы сейчасъ выше, въ 1474-мъ году ²⁾). Какъ святой является Игнатій въ 1480-мъ году ³⁾). А такимъ образомъ его канонизація должна быть полагаема между 1474-мъ и 1480-мъ годами и должна быть усвояема тому же архіепископу Вассіану Рыло, что и канонизація св. Исаіи (въ Никоновской лѣтописи о кончинѣ Игнатія записано: «преставися Игнатей, епискушъ Ростовскій, чудотворецъ»; въ Новгородской 4-й лѣтописи записано: «преставися Игнатій, епископъ Ростовскій, великій чудотворецъ»; называютъ лѣтописи Игнатія чудотворцемъ и великимъ чудотворцемъ на основаніи его житія.—Когда открыты были его мощи, остается неизвѣстнымъ).

40. Арсеній, епископъ Тверской, скончавшійся 2-го Марта 1409-го года. Мѣстное празднованіе ему въ основанномъ имъ Желтиковомъ монастырѣ, въ которомъ онъ погребенъ, установилъ въ 1483-мъ году Тверской епископъ Вассіанъ (изъ князей Стригиныхъ-Оболенскихъ) ⁴⁾.

41. Ѳеодоръ, архіепископъ Ростовскій, скончавшійся 28-го Ноября 1395-го года,

42. Стефанъ, епископъ Пермскій, скончавшійся 26-го Апрѣля 1396-го года, и

¹⁾ Акт. Экспед. т. I, № 40, стр. 31 (конецъ грамоты).

²⁾ См. житіе св. Леонтія въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1893 г., кн. IV, стр. 30.

³⁾ См. посланіе архіепископа Вассіана къ вел. кн. Ивану Васильевичу на Угру въ Собр. лѣтт. VIII, 213.

⁴⁾ См. у *Ключевск.* стр. 181.

43. Евѣимій, архіепископъ Новгородскій, скончавшійся 11-го Марта 1458-го года,

являются въ богослужебныхъ книгахъ какъ святые и называются святыми въ другихъ памятникахъ послѣ 1475-го года или въ послѣдней четверти XV вѣка ¹⁾. Θεодоръ погребенъ въ Ростовскомъ каедральномъ соборѣ; Стефанъ погребенъ въ Москвѣ, въ бывшемъ придворномъ Спасскомъ монастырѣ, теперешнемъ придворномъ Спасскомъ соборѣ; Евѣимій погребенъ въ составляющемъ его ктиорію Вяжицкомъ монастырѣ: вѣроятно, что мѣстное празднованіе каждому изъ троихъ и началось совершаться въ сейчасъ указанныхъ мѣстахъ ихъ погребенія. Изъ нихъ объ Евѣиміи Новгородскомъ имѣемъ положительныя свѣдѣнія, что празднованіе ему началось не позднѣе 1494-го года ²⁾.

44. Аврамій Ростовскій, жившій неизвѣстно когда, по всей вѣроятности—въ XIV вѣкѣ ³⁾, т. е. бывшій современникомъ преп. Сергія Радонежскаго, и

45. Никонъ Радонежскій, скончавшійся 17-го Ноября 1427-го или 1428-го года,

причислены къ лику святыхъ въ концѣ XV—началѣ XVI вѣка ⁴⁾,

¹⁾ См. у *проесс. Макарія* въ Ист. IV, 260, Описанія Соловецкихъ рукописей т. II, стр. 360, и Типогр. лѣт. стр. 340.

²⁾ Между рукописями Соловецкаго монастыря, находящимися теперь въ библиотекѣ Казанской Дух. Академіи, есть служебная минея, написанная въ Новгородѣ въ 1494-мъ году, и въ минеѣ этой между новыми Русскими чудотворцами подъ 11-мъ Марта — Евѣимій, архіепископъ Новгородскій, см. Описаніе Соловецкихъ рукописей, ч. II, № 616 (518), стр. 358. А въ 1500-мъ году въ Вяжицкомъ монастырѣ была уже построена церковь, посвященная имени Евѣимія,—*проесс. Макарія* Археологич. описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 599.

³⁾ См. нашей Исторіи русской церкви I, 2, 641 sqq. При мнѣніи, высказанномъ тамъ, мы твердо остаемся и теперь. А въ подкрѣпленіе его приведемъ еще одно свидѣтельство. Преп. Іосифъ Волоколамскій, говоря въ 10-й главѣ своего устава о чудотворцахъ, просіявшихъ въ Русской землѣ, перечисляетъ ихъ въ такомъ порядкѣ: Антоній и Θεодосій Печерскіе, Сергій и Варлаамъ и Кириллъ и Дмитрій и Діонисій и Авраамій и Павелъ. Подъ Аврааміемъ Іосифъ разумѣтъ несомнѣнно Аврамія Ростовскаго, ибо и нѣтъ другого Аврамія, котораго бы онъ могъ разумѣть, но ставя его между Діонисіемъ Глушицкимъ и Павломъ Обнорскимъ, изъ которыхъ одинъ скончался въ 1429-мъ, а другой въ 1437-мъ году, очевидно, онъ не относитъ его къ древнему времени, а относитъ именно къ тому позднѣйшему времени, къ которому относимъ его мы.

⁴⁾ Объ Авраміи см. *ibid.* стр. 650, о Никонѣ—Лаврск. ркп. № 240, л. 580 и Академич. ркп. № 231, л. 4 (Опис. архим. Леонида, II, 335).

при чемъ память Аврамія, благодаря, какъ вѣроятно думать, обилію въ его житіи чудеснаго, по характеру своему — весьма необыкновеннаго, изъ мѣстной скоро стала общецерковною, а празднованіе Никону ограничивалось до митр. Макарія стѣнами Троицкаго монастыря.

46. Макарій Колязинскій, основатель Колязинскаго Троицкаго монастыря, который находится въ теперешнемъ уѣздномъ городѣ Тверской губерніи Колязинѣ, скончавшійся 17-го Марта 1483-го года. Въ 1521-мъ году при копаніи фундамента для церкви были открыты его мощи, отъ которыхъ начали твориться чудеса. Когда было донесено вел. кн. Василю Ивановичу и митр. Данилу о совершавшихся отъ мощей чудесахъ, вел. князь и митрополитъ вызывали нѣкоторыхъ, получившихъ чудесное исцѣленіе при мощахъ, къ себѣ на лицо, а для удостовѣренія въ справедливости донесеній о другихъ посылали въ Колязинскій монастырь Чудовскаго архимандрита Іону. Послѣ того какъ государь и митрополитъ увѣрились въ неложности чудесъ, послѣдній на созванномъ соборѣ и установилъ мѣстное празднованіе Макарію ¹⁾.

47. Пафнутіѣ Боровскій, основатель Рождество - Богородицкаго Боровскаго Пафнутіева монастыря, который находится въ 3-хъ верстахъ отъ города Боровска Калужской губерніи, скончавшійся 1-го Мая 1477-го года. Въ 1531-мъ году митр. Данилъ съ соборомъ епископовъ «благословилъ пѣти канонъ и житіе (Пафнутіево) чести (въ его монастырѣ)» ²⁾.

48 и 49. Савватій и Зосима Соловецкіе, изъ которыхъ первый скончался 27-го Сентября 1435-го года, а второй 17-го Апрѣля 1478-го года. Празднованіе обоимъ установлено за то или другое время до 1540-го года, ибо въ этомъ послѣднемъ году посвященъ былъ ихъ имени придѣлъ, устроенный при одной церкви въ Новгородѣ ³⁾.

¹⁾ О мощахъ Макарія въ сказаніи объ ихъ обрѣтеніи говорится: «Взяша (изъ земли) гробъ святаго съ тѣломъ честно и несоша въ гробницу, и видѣже устроено бысть близъ церкви, и сътвориша надъ нимъ святое пѣніе съ всякимъ украшеніемъ и съ свѣщами, якоже подобаетъ честь въздавати святымъ; по отпѣтіи же вскрывавуть раку его и искождаше отъ него благовоніе велие, се же ни прахъ коснулся рацѣ его, колыми паче тѣлу, видѣша же святія сѣдинѣ его сіяюще, яко солнце»..., — рип. *Ундольск.* № 336, л. 26 и об..

²⁾ Какъ говорятъ замѣтка, сдѣланная въ заглавіи канона Пафнутію, сочиненнаго ученикомъ его Иннокентіемъ, — Академич. рип. изъ Волоколл. № 382, л. 244 об., см. также у *Ключевск.* стр. 207 гп..

³⁾ См. Собр. лѣтт. III, 249 гп..

Въ мѣсяцесловѣ, находящемся въ одномъ сборникѣ Троицкой Сергіевой Лавры, который написанъ въ 1487-мъ году (№ 761), между другими Русскими святыми записаны:

50. Митрополитъ Кипріанъ, скончавшійся 16-го Сентября 1406-го года, и

51. Исидоръ Твердисловъ, юродивый Ростовскій, скончавшійся въ 1474-мъ году (память 14-го Мая).

Въ мѣсяцесловѣ одного церковнаго устава, написаннаго въ первой половинѣ XVI вѣка, читаются еще имена цѣлыхъ 17-ти новыхъ святыхъ, однимъ изъ которыхъ, вѣроятно, праздновалось мѣстно и другіе изъ которыхъ, принадлежавъ къ числу лишь почитаемыхъ усопшихъ, были произвольнымъ образомъ внесены въ мѣсяцесловъ или писцомъ рукописи, о которой говоримъ, или писцами рукописей, которыя по отношенію къ данной рукописи представляли такъ сказать генеалогическій рядъ списывавшихся одна съ другой рукописей¹⁾. Эти святые по хронологическому порядку ихъ жизни суть:

52—54. Князь Муромскій Константинъ (Ярославъ) Святославичъ, скончавшійся въ 1129-мъ году, и его сыновья Михаилъ и Феодоръ, скончавшіеся неизвѣстно когда (память 21-го Мая),

55 и 56. Князь Муромскій Петръ, въ монашествѣ Давидъ, и супруга его Февронія, въ монашествѣ Евфросинія, скончавшіеся въ 1228-мъ году (память обоихъ 25-го Іюня)²⁾.

57 и 58. Аврамій Смоленскій, первый игуменъ Смоленскаго Богородицкаго, Авраміева по его имени, монастыря, жившій въ концѣ XII—началѣ XIII вѣка, и его ученикъ и жизнеописатель Ефремъ Смоленскій (память обоихъ 21-го Августа),

¹⁾ Синодальн. ркп. по описанію *Горск. и Невостр.* № 388, л. 96 об., стр. 317.

²⁾ Нѣтъ житія князя Петра и княгини Февроніи, а есть только, такъ сказать, свѣтская (полуязыческая) легенда о нихъ (напечатана въ первомъ выпускѣ Памятниковъ старинной русской литературы *Кушелева-Безбородко*, стр. 29 sqq.) Въ Лаврентьевской лѣтописи сообщается подъ 1228-мъ годомъ, что въ семь году на святой недѣлѣ праздно «преставися Давыдъ (князь) Муромскій въ черныцкихъ и въ скинѣ», и потомъ что «тогоже лѣта Святославъ (Всеволодовичъ, князь Юрьева Польскаго) отпусти княгиню свою по совѣту, всхотѣвши ей въ монастырь, и дать ей надѣлокъ многъ... (и) иде въ Муромъ къ братьи и пострижеса»: и представляется не мало вѣроятнымъ думать, какъ принимаетъ это и В. О. Ключевскій, что въ князѣ Петрѣ, по монашескому имени Давидѣ, нужно видѣть князя Давида лѣтописи, которому наоборотъ монашеское имя было Петръ, а въ княгинѣ Февроніи, по монашескому имени Евфросинія,—неизвѣстную по имени сестру кн. Давида.

59. Княжна Суздальская Евфросинія, жившая въ первой половинѣ XIII вѣка, подвизавшаяся и скончавшаяся въ Суздальскомъ Ризположенскомъ монастырѣ (память 25-го Сентября),

60. Николай Кочановъ, юродивый Новгородскій, скончавшійся 27-го Юля 1392-го года,

61. Епископъ Ростовскій Іаковъ, скончавшійся 27-го Ноября 1392-го года,

62. Евонмій Суздальскій, основатель Спасо-Евонміева монастыря, который находится въ городѣ Суздаль Владимірской губерніи, скончавшійся 1-го Апрѣля 1404-го года,

63. Павелъ Обнорскій или Комельскій, основатель Троицкаго Павло-Обнорскаго монастыря, который находится въ Вологодской губерніи, въ 15-ти верстахъ отъ города Грязовца, скончавшійся 10-го Января 1429-го года,

64. Митрополитъ Фотій, скончавшійся 1-го или 2-го Юля 1431-го года,

65. Максимъ, юродивый Московскій, скончавшійся 11-го Ноября 1433-го года,

66. Діонисій Глушицкій, основатель Глушицкаго Покровскаго монастыря (съ двумя къ нему такъ сказать филиалами), который находится въ Кадниковскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, къ сѣверу отъ Вологды, на рѣчкѣ Глушицѣ, скончавшійся 1-го Юня 1437-го года ¹⁾, и

67. Ефремъ Перекомскій, основатель Николаевскаго Перекомскаго монастыря, который находится на западномъ берегу озера Ильменя, въ 25-ти верстахъ къ югу отъ Новгорода, скончавшійся 26-го Сентября 1492-го года.

Изъ послѣдняго времени передъ Макаріевскими соборами 1547—1549 годовъ извѣстны два случая отклоненія высшею церковною властію ходатайствъ о причисленіи двоихъ умершихъ къ лику святыхъ, такъ какъ ходатайства найдены были церковною властію не подлежащими удовлетворенію.

¹⁾ Діонисій Глушицкій основалъ три монастыря: Покровскій Глушицкій и къ нему: въ 4-хъ верстахъ отъ него Сосновецкій Предтеченскій. имѣвшій служить владѣльцемъ для его братіи, и въ 2-хъ верстахъ отъ него Леонтьевскій. назначенный для молитвы женщинъ, которыя не должны были входить въ два первые монастыря. Леонтьевскій монастырь давно не существуетъ; а что касается до Глушицкаго и Сосновецкаго, то до 1680-го года послѣдній оставался приписнымъ къ первому, а съ 1680-го года и до сего времени наоборотъ.—Мощи преп. Діонисія находятся подъ спудомъ въ Сосновецкомъ монастырѣ.

Случаи имѣли мѣсто въ 1539-мъ и 1544-мъ годахъ.

Игуменъ Переяславскій Даниль, послѣдующій преподобный, бывъ въ Москвѣ въ 1539-мъ году, доведъ царю Ивану Васильевичу (нужно подразумѣвать: боярамъ, правившимъ за царя-мальчика, которому въ 1539-мъ году было только 9-ть лѣтъ) и митрополиту Іоасафу, что въ Переяславлѣ при церкви св. Николая, которая у городскихъ воротъ, лежать въ землѣ мощи чудна и свята мужа, князя Андрея Смоленскаго, котораго мощи прежде лежали въ церкви и были съ вѣрою лобызаемы отъ приходящихъ въ нее, которому прежде была совершаема служба съ пѣніемъ канона и стихирь и котораго образъ былъ пишется на иконахъ,—и просилъ у царя и митрополита дозволенія созвать въ Переяславль священный соборъ и открыть мощи князя. Царь и митрополитъ дали просимое дозволеніе. Созвавъ соборъ духовенства, преп. Даниль послѣ молебнаго пѣнія откопалъ мощи, при чемъ оказалось, что «аще тѣло причастно тлѣнію бѣ, но обаче состави закупъ бяху, не рассыпашася», и, не вынимая мощей изъ земли, послалъ донесеніе царю и митрополиту. Царемъ и митрополитомъ скоро присланы были въ Переяславль Чудовскій архимандритъ Іона, о которомъ упоминали мы выше, и Успенскій протопопъ Гурій. На вопросъ Іоны: «для чего открылъ мощи и съ чьего дозволенія», Даниль отвѣчалъ, что доносилъ о мощахъ царю и митрополиту, отъ которыхъ и получилъ приказаніе открыть ихъ, указалъ на икону преподобнаго (т. е. князя Андрея), сослался на стихирь и канонъ ему и представилъ троихъ, получившихъ у гроба его исцѣленіе. Іона сказалъ Данилу: «господинъ митрополитъ глаголетъ, яко неизвѣстно ему о семъ, ни паки же повелѣ что». Этотъ приговоръ или эту резолюцію Іоны должно понимать такъ, что митрополитъ предоставилъ ему рѣшить дѣло въ благопріятномъ или неблагопріятномъ смыслѣ, смотря по тому, что онъ увидитъ и какія получитъ свѣдѣнія, и что увидѣнное имъ и полученныя имъ свѣдѣнія признаны были имъ неудовлетворительными. Огорченный преп. Даниль предсказалъ будто бы митрополиту Іоасафу, архимандриту Іонѣ и протопопу Гурію ожидающія ихъ скорби, а мощи князя Андрея, положивъ ихъ въ новый гробъ, опять похоронилъ съ честію въ землѣ. Нужно думать, что архим. Іона съ одной стороны не удостовѣрился въ дѣйствительности чудесъ, совершавшихся при мощахъ, а съ другой — призналъ неудовлетворительными и историческія свѣдѣнія о князѣ Андрѣѣ. Что касается до этихъ послѣднихъ свѣдѣній, то ходили рассказы, что князь «за нѣкія крамолы отъ братіи остави отечество и прииде въ Переяславль и у церкви Николая чудотворца 30 лѣтъ въ пономарствѣ подвизася, никому не знающу его»,

и что «егда преставися отъ житія сего къ Богу, тогда обрѣтоша на немъ златую цѣпь и перстень» и оставленное имъ малое списаньице о себѣ,—что цѣпь и перстень, какъ говорили, взялъ вел. кн. Иванъ Васильевичъ († 27-го Октября 1505-го года), давшій за нихъ церкви Николая чудотворца свою ругу, а списаньице когда-то до открытія мощей утратилось. Самъ составитель житія князя Андрея не придаетъ ходившимъ рассказамъ полной вѣры, ибо говоритъ: «глаголють же о семъ князѣ Андрей въ повѣстѣхъ нѣцы сице..., аще истинна суть (повѣсти), единъ Богъ вѣсть»¹⁾.

Обращаемся ко второму случаю.

Когда-то до 1544-го года въ селеніе Боровичи, нынѣ уѣздный городъ Новгородской губерніи, находящійся на рѣкѣ Мстѣ, принесло весной на льдинѣ гробъ съ тѣлесными останками неизвѣстнаго человека²⁾, который, явившись во снѣ нѣкоторымъ жителямъ Боровичъ, называлъ себя Іаковомъ³⁾. Гробъ съ тѣлесными останками или мощами поставленъ былъ въ нарочно устроенную часовню, жители Боровичъ начали имѣть къ мощамъ вѣру и отъ нихъ начали совершаться чудеса. Въ 1544-мъ году архіепископъ Новгородскій Феодосій, вѣроятно, бывъ вызванъ просьбою къ нему жителей Боровичъ объ установленіи празднованія Іакову, какъ святому, послалъ въ Боровичи соборнаго Софійскаго священника и діакона «смотрѣти у часовни мощей Іаковлихъ и о чудесахъ испытати многими людьми и священники». Получивъ отъ священника и діакона составленный ими «обыскъ» или актъ свидѣтельствованія мощей и дознанія о чудесахъ (онъ отъ 2-го Іюля 1544 го года)⁴⁾, архіепископъ обратился съ спросомъ къ митро-

¹⁾ Житіе князя Андрея, извлеченное изъ житія преп. Давіила (ср. *Ключевск.* стр. 282 стр.), которое, къ сожалѣнію, имѣемъ мы въ рукописи очень безграмотно написанной,—Лаврск. № 696, л. 222 vqr., см. также въ Степенной книгѣ, II, 230.

²⁾ «На веснѣ приплылъ на крѣ (льдинѣ) Мстою рѣкою въ колодѣ въ исподней, а верхней нѣтъ».

³⁾ По мѣстному преданію или по мѣстнымъ позднѣйшимъ сказаніямъ, Іаковъ былъ мірянинъ—крестьянинъ, ремесломъ судовщикъ или бурлакъ. принялъ Христа ради юродства и былъ убитъ громомъ.

⁴⁾ О мощахъ Іакова священникъ и діаконъ писали въ своемъ обыскѣ: «По благословенію преосвященнаго архіепископа Феодосья Великаго Новаграда и Пскова и по его приказу смотряли умершаго Іакова, и онъ лежитъ въ мощехъ: глава вся цѣла и плоть его присохла къ костежъ, око лѣвое полно, а правое половина впало, губы обѣ цѣлы, а ухо лѣвое полно, а правое поизлежало, на обѣихъ странахъ плоть личная отъ щекъ оттянулася и исхла. и на главѣ и на лицѣ плоть къ ко-

политу Макарію, какъ поступить. Митрополитъ прислалъ архіепископу грамоту, въ которой предписывалъ: избрать игумена честнаго монастыря, священника и діакона и послать ихъ «тѣ честныя и святыя мощи пренести и близь стоявшія новае (новыя) церкви (т. е. церкви, стоявшія близь часовни, въ которой лежали мощи Іакова) Сшествія Святаго Духа положить у стороннихъ (боковыхъ) у южныхъ дверей (и) погребаленъ служити». Получивъ грамоту митрополита, архіепископъ послалъ въ Боровичи (6-го Октября 1544-го года) игумена Антонова монастыря Константина, соборнаго священника и діакона и приказалъ имъ: «изо окрестныхъ мѣстъ согласити (имъ) къ собѣ игуменовъ и поповъ и діаконовъ и соборнѣ собрався пѣти понахиду у гроба того святаго Іакова и пѣвъ понахиду тѣ святыя и честныя и многочюдесныя мощи пренести и близь новае церкви Сшествія Святаго Духа положить у стороннихъ у южныхъ дверей, да надъ нимъ тутъ у церкви погребаленъ служити соборнѣ же, да будутъ мощи его преже сего въ землѣ были, и тѣ его честныя мощи землѣ предати, а будутъ мощи его на верху земли сгояли, и нынѣ ихъ на верху земли положить, а раку надъ мощами учинити и свѣщу (въ) возглавье его поставити, да и гробницу надъ нимъ устроить и обѣдную служити по немъ соборнѣ». При этомъ архіепископъ предписывалъ жителямъ Боровичъ и окрестныхъ мѣстъ и Боровичскимъ священникамъ: «и какъ игумень Константинъ у васъ уставитъ время при(е)несенію мощей его (Іакова), и вы бы къ тому дни раку и покровъ и гробницу и свѣщу ко гробу его изготовили и на принесеніе бы еста честныхъ мощей его вы дѣти боярскіе и старосты и рядовичи и всѣ православныя крестьяне шли и ж женами и з дѣтми своими и (всякъ) возрастъ благочестиваго народа, и радѣ бы еста святыя мощи предали честно и благоговѣйно, со свѣщами и милостынями, елико ваша сила; да въ который день пренесенъе святыхъ мощей совершится (оно совершено было

стямъ присхла; рука лѣвая по локоть съ костью по запястье съ тѣломъ засхла и ногти и персты все цѣло: а рука благословенная(?), а правая рука по локоть съ костью, два перста у ней, а иные поотпали, а на перстѣхъ плоть и ногти есть; а по лѣвой странѣ ребра засохли съ плотью; а правыя страны ребра распались. двѣ ребренныя кости держатца съ тѣми грудми, а прочіе уды всѣ развалилися. лежать кости обнаженны», см. Лаврск. ркп. № 654, въ которой находятся: грамота архіепископа Θεодосія въ Боровичи, съ прописаннымъ въ ней содержаніемъ грамоты митрополита къ архіепископу (которой нѣтъ), актъ свидѣтельствованія мощей и запись объ ихъ перенесеніи; сейчасъ выписанное о мощахъ—л. 83 и об., грамота—л. 79 sqq.

23-го Октября 1544-го года), и вы бы игумены и священники тѣхъ мѣсть впрокъ въ тотъ день потомъ преподобному Іакову устави́ли память чинити на всякъ годъ на принесеніе честныхъ мощей его, пѣвъ понихиду и обѣдно служить соборнѣ въ родъ и родъ до вѣка».

Митр. Макарій не дозволилъ установить празднованія преп. Іакову, не смотря на значительное количество совершившихся при его гробѣ чудесъ, какъ должно думать, потому, что не было о немъ совершенно никакихъ свѣдѣній. Архіепископъ Θεодосій, съ своей стороны, не устанавливая празднованія, предписываетъ воздавать преподобному «почитаніе», о которомъ по сему случаю сообщаются намъ очень важныя свѣдѣнія.

Мы сказали выше, что кромѣ святыхъ, о канонизаціи которыхъ извѣстно намъ положительнымъ образомъ или же канонизація которыхъ со всею вѣроятностію должна быть принимаема, есть еще довольно большое количество усопшихъ, имена которыхъ внесены въ мѣсяцесловы въ некоторыхъ богослужебныхъ книгъ и относительно которыхъ нужно думать одно изъ двухъ, именно — или что они также на самомъ дѣлѣ были канонизованы или что имена ихъ, какъ почитаемыхъ усопшихъ, произвольно внесены въ мѣсяцесловы писцами богослужебныхъ книгъ. Изъ поименованныхъ выше усопшихъ, называемыхъ святыми, мы лишь о четверыхъ можемъ сказать, что имена ихъ произвольно внесены въ мѣсяцесловы писцами книгъ, ибо мы положительно знаемъ о позднѣйшемъ первомъ установленіи празднованій имъ или ихъ первыхъ канонизаціяхъ. Эти усопшіе суть: митрополиты Кипріанъ и Фотій, которымъ установлено мѣстное празднованіе въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ только въ позднѣйшее синодальное время; Максимъ, юродивый Московскій, которому установлено мѣстное празднованіе «на Москвѣ» соборомъ 1547-го года (а предполагать, чтобы это было подтвержденіемъ прежде установленнаго празднованія, нѣтъ никакого основанія, ибо и прежнее празднованіе могло быть установлено только митрополитомъ и подтверждать митрополиту митрополита не было бы никакого побужденія и резона); Евфросинія, княжна Суздальская, которой установлено было мѣстное празднованіе митр. Антоніемъ (1572 — 1581). Что касается до прочихъ перечисленныхъ усопшихъ, называемыхъ святыми, то большая часть изъ нихъ канонизованы соборами 1547-го и 1549-го годовъ, и о тѣхъ изъ нихъ, которые канонизованы къ общему празднованію, есть положительное и полное основаніе предполагать, что они канонизованы въ общіе или общецерковныя святыя изъ мѣстныхъ святыхъ, а о тѣхъ изъ нихъ, которые канонизованы къ мѣстному празднованію, можетъ быть пред-

полагаемо (на основаніи положительно извѣстныхъ намъ примѣровъ), что послѣ первоначальной канонизаціи, совершенной мѣстными епископами, они подтвердительно канонизованы митрополитомъ съ соборами епископовъ всей Русской церкви. Время канонизаціи нѣкоторыхъ усопшихъ остается намъ неизвѣстнымъ (Ѳеодора, архіепископа Ростовскаго, Николая Кочанова и Исидора Твердислова): но можетъ быть предполагаемо съ одинаковою вѣроятностію какъ то, что они канонизованы послѣ митр. Макарія, такъ и то, что они канонизованы прежде Макарія. Къ усопшимъ, имена которыхъ какъ святыхъ читаются въ домакарьевскихъ мѣсяцесловахъ, но о которыхъ неизвѣстно, чтобы они были канонизованы въ домакаріевское время, и которые не были канонизованы и на макаріевскихъ соборахъ, мы возвратимся послѣ.

Изъ числа святыхъ, канонизацію которыхъ мы прямо относимъ къ продолженію времени отъ начала христіанства въ Россіи до Макаріевскихъ соборовъ 1547—1549 годовъ, только пяти или семи святымъ было установлено формальнымъ образомъ и съ самаго начала или спустя непродолжительное время послѣ установленія мѣстнаго празднованія общецерковное или повсемѣстное на пространствѣ всей Русской церкви празднованіе; всѣмъ же остальнымъ святымъ было установлено празднованіе мѣстное въ тѣснѣйшемъ или обширнѣйшемъ смыслѣ этого слова. Пять святыхъ, которымъ несомнѣнно установлено было съ перваго раза или скоро въ слѣдъ за установленіемъ мѣстнаго празднованія общецерковное празднованіе, суть: Борисъ и Глѣбъ, Ѳеодосій Печерскій и митрополиты Петръ и Алексій. Два святые, формальное древнее установленіе которымъ общецерковнаго празднованія можетъ быть предполагаемо, суть: Сергій Радонежскій и Кириллъ Бѣлозерскій. Но ко времени митр. Макарія стали изъ мѣстныхъ святыхъ общерусскими святыми, кромѣ семи сейчасъ названныхъ, еще пятнадцать святыхъ. Въ одной изъ редакцій житія митрополита Іоны, составленныхъ при митрополитѣ Макаріи, читается рассказъ о соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ и въ рассказѣ этомъ перечисляются святые, которымъ до митрополита Макарія было праздновано во всей Русской церкви. Святые эти, кромѣ указанныхъ (семи) суть слѣдующіе пятнадцать: 1) вел. княгиня Ольга, 2) вел. князь Владимиръ, 3 и 4) князь Михайлъ Черниговскій и бояринъ его Ѳеодоръ, 5—7) князь Ярославскій Ѳеодоръ съ сыновьями Давидомъ и Константиномъ, 8—10) епископы Ростовскіе Леонтій, Исаія и Игнатій, 11) Антоній Печерскій, 12) Никита Переяславскій, 13) Варлаамъ Новгородскій, 14) Димитрій Прилуцкій и 15) Аврамій Ростовскій ¹⁾. Относительно

¹⁾ См. у В. О. Ключевскаго въ Древнерусскихъ житіяхъ, стр. 225, 241 и 462.

этихъ 15-ти святыхъ составляетъ для насъ вопросъ: когда и какъ была усвоена имъ общецерковность или повсемѣстность. Что святыхъ, канонизованныхъ къ мѣстному празднованію, не запрещалось почитать и кому бы то ни было, — что нѣкоторые изъ святыхъ, канонизованныхъ къ мѣстному празднованію, съ теченіемъ времени постепенно приобрѣтали общепочитаемость и достигли бѣльшей или меньшей степени таковой общепочитаемости, объ этомъ мы говорили выше. Но чтобы 15-ть перечисленныхъ святыхъ передъ соборомъ 1547-го года всѣ приобрѣли полную общую почитаемость, — чтобы эта полная общая почитаемость всѣхъ ихъ была дѣломъ рѣшеннымъ и признаннымъ, такъ чтобы о ней, какъ о дѣлѣ рѣшенномъ, нечего было и говорить, это представляется до крайности сомнительнымъ и не можетъ быть подкрѣплено никакими положительными свидѣтельствами ¹⁾. Между тѣмъ, митр. Макарій своимъ совершеннымъ молчаніемъ обо всѣхъ ихъ на своихъ соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ заставляетъ предполагать, что къ 1547-му году дѣйствительно всѣ они были общепочитаемыми святыми, каковыми мы видимъ ихъ потомъ. Такимъ образомъ, оказывается необходимымъ предполагать правительственное распоряженіе, правительственный актъ, при помощи котораго они сдѣланы были или посредствомъ котораго они провозглашены были общепочитаемыми святыми: но объ этомъ-то распоряженіи или актѣ ничего намъ и неизвѣстно. Мы съ своей стороны находимъ вѣроятнымъ думать, что правительственное распоряженіе, въ видѣ указа отъ имени царя или митрополита, непосредственно предшествовало собору 1547-го года, ибо царь и митрополитъ имѣли нужду предварить его указомъ подобнаго рода. На соборѣ предполагалось рѣшеніе вопроса о томъ, какихъ изъ прежде канонизованныхъ къ мѣстному празднованію святыхъ сдѣлать или провозгласить общепразднуемыми, и епископы должны были прійхать на соборъ съ доказательствами правъ на эту общепразднуемость тѣхъ изъ святыхъ, которыхъ они намѣревались предложить къ

¹⁾ Что касается до самой Москвы, то въ Слѣдованной Псалтири, принадлежавшей митр. Данилу (1522—1539), — Академич. ркп. изъ Волоколл. № 149, находятся слѣдующіе Русскіе святые: 12 Февр. митр. Алексій, 3 Мая Феодосій Печерскій, 14 Мая Исидоръ Твердиславъ (sic) Ростовскій, 15 Мая Исаія еп. Ростовскій, 23 Мая Леонтій еп. Ростовскій и Никита Переяславскій, 28 Мая Игнатій еп. Ростовскій, 9 Юня Кириллъ Бѣлозерскій, 15 Юля вел. кн. Владимиръ, 24 Юля Борисъ и Глѣбъ, 20 Сентября князь Черниговскій Михайла съ бояриномъ Феодоромъ, 25 Сент. Сергій Радонежскій, 22 Окт. Авраміи Ростовскій, 6 Ноября Варлаамъ Хутынский, 21 Дек. митр. Петръ.

послѣдней: но чтобы напрасно не собирать епископамъ доказательствъ,— разумѣя подъ сими доказательствами записи о чудесахъ и свѣдѣніи такъ сказать о степени чудотворности мощей того или другого святаго, ихъ (епископовъ) нужно было предупредить, относительно какихъ святыхъ не требуется собранія доказательствъ, какъ уже признанныхъ за общепочитаемыхъ. Если мы не ошибаемся съ нашимъ предположеніемъ, то, можетъ быть, когда нибудь предполагаемый нами указъ и будетъ найденъ ¹⁾.

II.

Макаріевскіе соборы 1547-го и 1549-го годовъ.

Митр. Макарій собиралъ два собора,—въ 1547-мъ и 1549-мъ году, на которыхъ за два раза или въ два пріемъ канонизоваль,— какъ увидимъ ниже, наибольшю частію не совершенно вновь, дѣлѣи совмъ святыхъ, представляющей собою число 39-ти отдѣльныхъ лицъ. На вопросъ о побужденіяхъ, которыя заставили митр. Макарія совершить такое необычное дѣло, какъ одновременно канонизовать очеь

¹⁾ Оказывается необходимымъ предполагать какой-нибудь правительственный актъ, передъ самымъ соборомъ 1547-го года или ранѣе данный, еще и потому, что иначе останется для насъ необъяснимымъ, откуда взялъ свои свѣдѣніи авторъ житія митр. Юны. Допуская крайне трудно допустимое на самомъ дѣлѣ, что о времени митр. Макарія общепочитаемость всѣхъ помянутыхъ 15-ти святыхъ установилась или ввелась сама собою, можно было бы думать, что всѣмъ имъ было праздновано въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, какъ въ каедральномъ храмѣ Русской митрополіи и какъ въ центрально-представительномъ храмѣ всей Русской церкви, и что практика Успенскаго собора и составляла источникъ свѣдѣній для автора житія. Но мы имѣемъ уставъ Московскаго Успенскаго собора первой половины XVII вѣка и въ уставѣ этомъ не достаетъ четырехъ тогдашнихъ общепочитаемыхъ святыхъ (уставъ напечатанъ въ III томѣ Русской Исторической Библіотеки, издаваемой Археографич. Коммиссіею; недостаетъ въ немъ: Іакова, епископа Ростовскаго 27-го Ноября, Макарія Колязинскаго 17-го Марта, Ефрема Перекожскаго 16-го Мая и вел. кн. Ольги 11-го Юля). Сохранилась, какъ сказали мы, до настоящаго времени Слѣдованная Псалтирь митр. Данила, который отдѣляется отъ митрополита Макарія всего тремя годами (изведенъ съ каедры въ 1539 г., тогда какъ Макарій возведенъ на каедру въ 1542-мъ году), и въ Псалтири этой не достаетъ шести именъ нашего списка 15-ти общепочитаемыхъ святыхъ, именно: вел. кн. Ольги, Антонія Печерскаго, Дмитрія Прилуцкаго и князя Ярославскаго Θεодора съ сыновьями Давидомъ и Константиномъ.

многихъ святыхъ, мы отвѣтимъ здѣсь кратко, оставляя болѣе подробный отвѣтъ для другаго мѣста. Послѣ взятія Турками Константинополя, который былъ вторымъ Римомъ (предполагаемъ извѣстнымъ читателю ученіе о переходящемъ съ мѣста на мѣсто христіанскомъ Римѣ), и послѣ исчезновенія царей Греческихъ, Русскіе начали смотрѣть на свою Москву какъ на третій Римъ и на своихъ государей какъ на преемниковъ царей Греческихъ. Очень не скоро великіе князья Московскіе рѣшились на то, чтобы вѣнчаться царскимъ вѣнцомъ и воспринять титулъ царей, но наконецъ Иванъ Васильевичъ IV, руководимый главнымъ образомъ именно митр. Макаріемъ, рѣшился на это (вѣнчаніе Ивана Васильевича царскимъ вѣнцомъ имѣло мѣсто 16-го Января 1547-го года). Но когда Русское государство изъ великаго княжества стало царствомъ, т. е., смѣнивъ собою имперію Византійскую въ качествѣ единаго на землѣ православнаго царства, вознеслось на самую высокую степень въ христіанскомъ политическомъ мірѣ: то и церковь Русская, возносясь вмѣстѣ съ государствомъ, заняла, по представленіямъ предковъ нашихъ, первенствующее мѣсто среди частныхъ православныхъ церквей. Занявъ первенствующее мѣсто среди частныхъ православныхъ церквей, Русская церковь должна была позаботиться о томъ, чтобы по внутреннимъ своимъ качествамъ привести себя въ соотвѣтствіе съ занятымъ внѣшнимъ высокимъ положеніемъ. Чтобы привести Русскую церковь по ея внутреннимъ качествамъ въ соотвѣтствіе съ занятымъ ею внѣшнимъ высокимъ положеніемъ, митр. Макарій рѣшился предпринять коренную ея реформу, ея великое обновленіе, чтѣ и совершилъ посредствомъ собора 1551-го года или такъ называемаго Стоглаваго. Но прежде чѣмъ предпринимать дѣло обновленія церкви Макарій счелъ за нужное позаботиться еще о другомъ. Стояніе и славу всякой церкви составляютъ ея святыя. Являя свое благоволеніе къ Русской церкви, которой сужденъ былъ высокій жребій, Богъ прославилъ ее многочисленнымъ сонмомъ святыхъ. Между тѣмъ весьма значительная часть этихъ ея свѣтильниковъ и этихъ молитвенниковъ за нее оставалась дотолѣ не прославленною подобающимъ образомъ. Новое положеніе церкви требовало, чтобы она, доказывая свои права на него, украшалась всею духовною красотой, которая была ей дана, и чтобы она сохранялась на высотѣ своего стоянія молитвами всего сонма своихъ чудотворцевъ. И вотъ, митр. Макарій, желая предпринять дѣло обновленія церкви уже съ готовою помощію себѣ всѣхъ Русскихъ чудотворцевъ, и началъ съ этого общаго торжественнаго прославленія тѣхъ изъ нихъ, которые оставались дотолѣ не прославленными или точнѣе, какъ увидимъ сейчасъ ниже, мало, недостаточно, прославленными.

Таковъ краткій отвѣтъ на вопросъ: что побудило митр. Макаріа единоновременно канонизовать очень многихъ святыхъ. Но главный вопросъ для насъ есть: на какомъ основаніи Макаріа совершилъ свои канонизаціи святыхъ или почему онъ призналъ извѣстныхъ подвижниковъ благочестія заслуживающими канонизаціи, имѣющими право на нее? Не подлежащій никакому сомнѣнію отвѣтъ на этотъ вопросъ есть тотъ, что единственнымъ основаніемъ для Макаріа къ канонизаціямъ святыхъ служило то же самое, что и въ предшествующее время, именно—прославленіе подвижниковъ благочестія даромъ чудотвореній; а что касается до предположенія какихъ либо иныхъ побочныхъ (косвенныхъ) основаній, по которымъ бы Макарьевскія канонизаціи святыхъ могли быть признаны за отступающія отъ прежнихъ и представляющія собою нѣчто новое въ смыслѣ ослабленія строгости въ дѣлѣ канонизаціи и отреченія отъ прежде принятаго основанія, то оно вовсе не можетъ быть признано состоятельнымъ. Вотъ свидѣтельства, не оставляющія сомнѣнія въ томъ, что основаніемъ для Макаріа при его канонизаціяхъ служило прославленіе угодниковъ даромъ чудотвореній. Въ указѣ собора 1547-го года о празднованіи святымъ, которые были имъ (соборомъ) канонизованы, говорится отъ лица митрополита съ епископами и прочими членами собора: «установили есмя нынѣ праздновати новымъ чудотворцомъ въ Русской земли, что ихъ Господь Богъ прославилъ, своихъ угодниковъ, многими и различными чудесы и знаменіи»¹⁾, т. е. установили праздновать, потому что Господь прославилъ ихъ... При томъ, и святые называются именно чудотворцами, такъ что основаніе для канонизаціи было бы ясно и безъ этого «что», означающаго «потому что». Въ рѣчи къ Стоглавому собору царь Иванъ Васильевичъ говоритъ о причинѣ, которая заставила его желать, чтобы произведены были канонизаціи, совершонныя на соборѣ 1547-го года: «възде на память мнѣ и вожделѣ и возревнова душа моя, яко великое и неистощимое богатство отъ многихъ временъ при прародителяхъ нашихъ сокровено и забвенію предано: великіе свѣтильники, новые чудотворцы многими и неизреченными чудесы прославляемы Богомъ»²⁾ (подразумѣвается: остаются безъ должнаго церковнаго празднованія). Послѣ собора 1547-го года рѣшено было произвести канонизаціи и другихъ подвижниковъ благочестія, если окажутся между ними долженствующіе быть удостоенными сего, и для этой цѣли, по свидѣтельству

¹⁾ Акт. Эксп. т. I, № 213, стр. 203.

²⁾ Стоглавъ. гл. 4, Казанск. изд. стр. 43.

той же рѣчи царя къ Стоглавому собору, поручено было епископамъ «извѣстно пытати и обыскивати о великихъ новыхъ чудотворцехъ священными соборы и игумены и священно-иноки и иноки и пустынники и князи и боляры и богобоязливymi людьми, гдѣ которые чудотворцы прославились великими чудесы и знаменіи, отъ коликихъ временъ и въ каковы лѣта» ¹⁾, т. е. поручено было епископамъ произвести дознанія и розыски относительно права на канонизацію подвижниковъ благочестія какъ чудотворцевъ. На самомъ соборѣ 1549-го года, по свидѣтельству той же рѣчи царя, представлены были епископами каноны новыхъ чудотворцевъ и житія ихъ и чудеса и были свидѣльствованы всѣми освященными соборами ²⁾, т. е. были представлены записи о чудесахъ, которыя были свидѣльствованы, достоверность которыхъ была обсуждаема, всѣми членами собора. Что на соборѣ 1549-го года канонизаціи совершены были на основаніи прославленія подвижниковъ даромъ чудотвореній, объ этомъ свидѣтельствуется въ рѣчи царя съ самою неоспоримую ясностію. Но необходимо предполагать, что и соборъ 1547-го года водился тѣмъ же основаніемъ, какимъ соборъ 1549-го года, ибо предполагать, чтобы у одного собора было одно основаніе, а у другаго другое, значило бы предполагать нѣчто совсѣмъ несообразное. Въ указанной нами выше редакціи житія митр. Іоны, въ которой читается разсказъ о соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ, слѣдующее говорится о причинѣ, заставившей царя Ивана Васильевича желать, чтобы произведены были канонизаціи святыхъ: «возжелѣ отъ всея душа, еже ему Богъ на память возведе, иже (еже) въ Русской земли царскія ему державы премірное богатство възскати и собрати, иже отъ многъ временъ и доннынѣ сокровенно и забвенію предано, великія свѣтилники, новѣйшія чудотворцы, овѣхъ своима царскима очима видѣвъ, а овѣхъ же отъ многыхъ извѣстныхъ очевидѣць слышавъ, Богомъ прославляемы многими и неизреченными чудесы и вси приходящии къ нимъ съ вѣрою всякимъ многоразличнымъ недугомъ исцѣленіе получаху и всякъ праведный гнѣвъ Божій моленіемъ ихъ на милосердіе претворяемъ и вся благая потребная молитвами ихъ исправляются...» ³⁾. Въ похвальномъ словѣ вел. кн. Александру Ярославичу Невскому, написанномъ по порученію митр. Макарія въ слѣдъ за соборомъ 1547-го года, на которомъ князь былъ канонизованъ къ общецерковному празднованію,

¹⁾ Казанск. изд. стр. 44.

²⁾ Казанск. изд. стр. 45.

³⁾ У *Ключевск.* въ *Древнерусскихъ житіяхъ*, стр. 461.

прямо свидѣтельствуется, что на соборѣ митрополитъ изыскивалъ «извѣстно со всяцѣмъ испытаніемъ о чудесѣхъ, бывающихъ отъ честнаго его (князя) раки»¹⁾.

Итакъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что основаніемъ для канонизацій на соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ служило для митр. Макарія тоже самое, что всегда прежде и послѣ него, а именно—прославленіе усопшихъ подвижниковъ благочестія даромъ чудотвореній.

¹⁾ У *Ключевск. ibid.*, стр. 238, прим. 1; мы имѣли подъ руками Волоколамск. ркп. № 632, въ которой приведенное мѣсто—л. 64.—Что «установленіе празднованія извѣстному святому на соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ не условливалось существованіемъ житія и канона, которые можно было бы пѣть и читать въ церкви въ день его памяти», какъ утверждаетъ В. О. Ключевскій,—*ibid.* стр. 223 гп., и въ чемъ мы съ нимъ не согласны, не смотря на все признаніе нами достоинствъ его прекрасной книги, это видно: вопервыхъ, изъ того, что на соборѣ 1547-го года были канонизованы нѣкоторые такіе святые, которые оставались еще безъ житій и каноновъ, и наоборотъ не были канонизованы такіе святые, которые имѣли уже житія и каноны; вовторыхъ, изъ того, что нѣкоторые святые, у которыхъ были житія и каноны, канонизованы были не къ общему празднованію, какъ бы слѣдовало по Ключевскому,—стр. 226, а къ мѣстному. Нѣтъ свидѣній о времени написанія службъ по крайней мѣрѣ половинѣ или даже болѣе чѣмъ половицѣ святыхъ канонизованныхъ на соборѣ 1547-го года къ общему празднованію (которыхъ всѣхъ—по меньшему счету 11-ть, а по большому—14-ть), и несомнѣнно, что большая часть неизвѣстныхъ по времени своего происхожденія службъ написаны послѣ собора 1547-го года. Существовали до собора 1547-го года житія и службы: Евонія архіепископа Новгородскаго, Стефана епископа Пермскаго, преподобныхъ: Евонія Суздальскаго, Саввы Вишерскаго и Евфросина Исковскаго, и однако они не были канонизованы на соборѣ 1547-го года, а были канонизованы уже на соборѣ 1549-го года: это необходимо понимать такъ, что, не смотря на существованіе житій ихъ и службъ имъ, митрополитъ удостовѣрился въ правѣ ихъ на канонизацію какъ чудотворцевъ только по обыску, произведенному послѣ собора 1547-го года. Канонизованъ былъ на соборѣ 1547-го года подтвердительно къ мѣстному, а не къ общему, празднованію, не смотря на существованіе житія и службы, епископъ Тверской Арсеній. Предполагать, чтобы митрополиту съ соборомъ остались неизвѣстными житіе Арсенія и служба ему, нельзя, ибо на соборѣ присутствовалъ Тверской епископъ, и необходимо понимать дѣло такъ, что Арсеній былъ признанъ не достаточно большимъ или прославленнымъ чудотворцемъ для того, чтобы быть канонизованнымъ къ общему празднованію. Впрочемъ, и В—ій О—чь на концѣ своего изслѣдованія. при подведеніи общихъ итоговъ, поправляетъ себя и признаетъ, что «чудеса были необходимымъ условіемъ для церковнаго прославленія святаго»,—стр. 423 гп..

Обращаясь къ самимъ соборамъ 1547-го и 1549-го годовъ, мы прежде всего должны сказать, что наибольшая часть канонизованныхъ на соборахъ митр. Макаріемъ святыхъ были не совершенно новыя святые, а святые уже признанные, которымъ уже прежде установлены были мѣстныя празднованія, и что сдѣланное Макаріемъ по отношенію къ этимъ (уже признаннымъ) святымъ состояло—во-первыхъ и главнымъ образомъ, въ томъ, что мѣстныя празднованія онъ обратилъ въ общія или общецерковныя,—во вторыхъ и отчасти, въ томъ, что или расширилъ мѣстныя празднованія, сдѣлавъ ихъ изъ мѣстныхъ въ гѣснѣйшемъ смыслѣ слова мѣстными въ обширѣйшемъ смыслѣ, или же торжественно и соборно подтвердилъ эти послѣднія (мѣстныя въ обширѣйшемъ смыслѣ слова) празднованія. Поэтому, дѣло о канонизаціи митр. Макаріемъ на соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ цѣлаго сонма Русскихъ святыхъ должно быть представляемо такъ, что съ теченіемъ времени у насъ образовалось (накопилось) большое количество святыхъ, которымъ установлены были мѣстныя празднованія и что въ отношеніи къ этому образовавшемуся количеству святыхъ митр. Макарій и сдѣлалъ на соборахъ сейчасъ указанное нами. Что же касается новыхъ подвижниковъ, которымъ дотолѣ еще совѣмъ не было празднованій, то канонизовано было на соборахъ очень небольшое ихъ число. Въ названномъ житіи митр. Іоны послѣ приведенныхъ нами словъ его о причинѣ, заставившей царя Ивана Васильевича желать, чтобы произведены были канонизаціи святыхъ, читается: «И праздновати же повсюду симъ великимъ свѣтилникомъ не узаконено бысть, но идѣже коегождо ихъ честныя раки со святыми мощми бяху, ту и славими быша; и сего ради христоробивый царь и великій князь Иванъ возвѣщаетъ боголюбивѣйшему митрополиту Макарію всея Русіи и совѣта блага просить отъ него, еже отъ многаго благоговѣнія и любви имѣя желаніе въ мысли своей, дабы симъ новѣйшимъ чудотворцемъ уставити празднество въ святыхъ Божіихъ церквахъ повсюду, якоже и прежнимъ иже въ Русской земли провозсіавшимъ новымъ чудотворцемъ»... ¹⁾).

Выше мы говорили, что долженъ быть предполагаемъ указъ митрополита, которымъ предъ соборомъ 1547-го года извѣстное количество мѣстно почитавшихся дотолѣ святыхъ было объявлено за святыхъ общецерковныхъ. Повидимому, предполагаемый нами указъ митрополита, предшествовавшій собору, и указъ его съ собора представляютъ собою совершенно одно и то же, такъ что какъ будто рождается во-

¹⁾ У *Ключевскаго* *ibidd.*.

прось: почему же Макарій въ своемъ указѣ, предшествовавшемъ собору, вмѣстѣ со святыми, которыхъ онъ переименовываеъ или возводить въ немъ изъ мѣстныхъ въ общецерковныя, не переименовалъ въ общецерковныхъ и тѣхъ святыхъ, которыхъ онъ возвелъ въ таковыя на соборѣ 1547-го года. На самомъ дѣлѣ указъ до собора и указъ собора представляютъ собою не одно и тоже, а двѣ вещи совсѣмъ разныя. Было извѣстное количество мѣстно почитавшихся святыхъ, относительно которыхъ со стороны власти церковной принимаемо было за безспорное, что они должны быть признаны и провозглашены общецерковными святыми, и они безъ какихъ либо дознаній о нихъ и были признаны и провозглашены за таковыхъ святыхъ, именно признаны и провозглашены чрезъ предполагаемый нами указъ митрополита, предшествующій собору. Но были затѣмъ мѣстные святыя, относительно которыхъ не составляло рѣшоннаго вопроса, что всѣхъ ихъ надлежитъ переименовать въ общецерковныя святыя, а напротивъ должно было рѣшить вопросъ: кого изъ нихъ надлежитъ на основаніи данныхъ о нихъ, какъ о чудотворцахъ, переименовать изъ мѣстныхъ святыхъ въ общецерковныя: это и сдѣлалъ соборъ 1547-го года, а потомъ соборъ 1549-го года. Какъ мы сказали, на соборѣ 1547-го года, а можетъ быть, и на соборѣ 1549-го года, не всѣ чтившіяся дотолѣ мѣстные святыя, о которыхъ была на соборѣ рѣчь, были переименованы въ общецерковныхъ святыхъ, но нѣкоторые по прежнему оставлены мѣстными святыми, при чемъ или было замѣнено мѣстное празднованіе въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова мѣстнымъ празднованіемъ въ обширнѣйшемъ смыслѣ слова или же просто было подтверждено прежнее установленіе этого послѣдняго празднованія. Дѣлая свое различіе между святыми, которые возводились изъ мѣстныхъ въ общецерковныя и которые по прежнему оставались мѣстными, соборъ, конечно, руководился чѣмъ нибудь. А такъ какъ основаніемъ для его рѣшеній въ нашемъ случаѣ служило прославленіе усопшихъ подвижниковъ даромъ чудотвореній, то необходимо думать, что онъ основывалъ свое различіе на признаніи за одними подвижниками бѣльшаго дара чудотвореній, за другими—меньшаго, на признаніи однихъ подвижниковъ болѣе славными, другихъ — менѣ славными, чудотворцами. Что касается до замѣны мѣстнаго празднованія въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова мѣстнымъ празднованіемъ въ смыслѣ обширнѣйшемъ: то она состояла въ томъ, что вмѣсто празднованія въ однихъ только храмахъ или монастыряхъ, въ которыхъ находились тѣлесныя останки святыхъ, было установлено празднованіе въ цѣлыхъ городахъ, въ которыхъ (и по близости которыхъ) находились храмы или монастыри. Если предполагать, что по

отношенію къ инымъ святымъ не было сдѣлано никакой перемѣны, а лишь подтверждено было уже прежде существовавшее мѣстное празднованіе въ обширѣйшемъ смыслѣ слова: то нужно будетъ думать, что это сдѣлано было для приданія празднованію бѣльшей твердости.

Соборъ 1547-го года происходилъ 26-го числа Февраля мѣсяца ¹⁾, которое въ этомъ году было въ первое воскресенье великаго поста или въ недѣлю православія, по древнему и старому — въ сборное воскресенье, въ сборъ. Замѣчательно, что царь не присутствовалъ на соборѣ, ибо совѣтъ отсутствовалъ изъ Москвы ²⁾. Вѣроятно, онъ не хотѣлъ присутствовать потому, чтобы къ дѣлу въ самомъ строгомъ смыслѣ церковному, какова канонизація святыхъ, не примѣшивать элемента земскаго. Какіе святые канонизованы были соборомъ 1547-го года, это мы знаемъ изъ сохранившагося до настоящаго времени его указа о празднованіи канонизованнымъ на немъ святымъ. Но такъ какъ три извѣстные въ настоящее время списка указа ³⁾ не совершенно согласны между собой, то и мы знаемъ канонизованныхъ соборомъ святыхъ не съ совершенною точностью. По одному списку, канонизовано къ общему празднованію во всей Русской церкви 11-ть святыхъ и къ мѣстному празднованію 9-ть святыхъ; по другому списку, канонизовано къ общему празднованію 12-ть святыхъ и къ мѣстному празднованію тѣ же 9-ть святыхъ; по третьему списку, канонизовано

¹⁾ См. указъ собора, который цитруемъ сейчасъ ниже.

²⁾ 13-го Февраля 1547-го онъ вступилъ въ бракъ съ Анастасіей Романовной и 17-го Февраля отправился пѣшкомъ на богомолье къ Троицѣ, откуда возвратился въ Москву 5-го Марта, — Никон. лѣт. VII, 54.

³⁾ Первый списокъ, представляющій собою экземпляръ указа, посланный въ Вологодскую и Бѣлозерскую десятину митрополичьей епархіи, напечатанъ въ Актахъ Экспедиціи, т. I, № 213, стр. 203; второй списокъ, представляющій собою экземпляръ указа, посланный въ Троицкій Сергіевъ монастырь, — въ Лаврской рукописи № 241, л. 1; третій списокъ, представляющій собою передѣлку указа въ историческую записку, напечатанъ у *Карамзина*, IX т. прим. 87 (Волоколамская рукопись, изъ которой взялъ Карамзинъ, прежній № 137, теперешній — 362, находится въ настоящее время въ библиотекѣ нашей Академіи). Признается наибѣлье достовѣрнымъ послѣдній списокъ на томъ, какъ кажется, основаніи, что въ немъ подведены общіе итоги (послѣ перечисленія общецерковныхъ святыхъ: «тѣхъ 12»; послѣ перечисленія мѣстныхъ святыхъ: «тѣхъ 9»). Но итоги принадлежать, по всей вѣроятности, тому книжнику, который превратилъ указъ въ записку, и слѣдовательно — нисколько не говорятъ за наибольшую достовѣрность списка (читаемого при томъ въ рукописи, которая вовсе не можетъ быть признана благонадежною относительно своей исправности).

къ общему празднованію 14-ть святыхъ и къ мѣстному празднованію тѣ же 9-ть святыхъ ¹⁾). Святые канонизованные соборомъ къ всецерковному празднованію, общіе всѣмъ тремъ спискамъ, суть ²⁾):

1. митрополитъ Іона ³⁾, 30-го Марта,
2. архіепископъ Новгородскій Іоаннъ, 7-го Сентября,
3. Пафнутій Боровскій, 1-го Мая,
4. Никонъ Радонежскій, 17-го Ноября,
5. Макарій Колязинскій, 17-го Марта,
6. Михайлъ Клоцскій, 11-го Января,
- 7 и 8. Зосима и Савватій Соловецкіе ⁴⁾, 17-го Апрѣля,
9. Павелъ Обнорскій, 10-го Января,
10. Діонисій Глушицкій, 1-го Іюня,
11. Александръ Свирскій, 30-го Августа.

По списку, въ которомъ предназначенныхъ къ всецерковному празднованію святыхъ 12-ть, лишній противу предшествующихъ есть:

12. великій князь Александръ Ярославичъ Невскій, 23-го Нозбры.
- Въ третьемъ спискѣ двое лишнихъ противъ втораго списка суть:
13. епископъ Новгородскій Никита, 26-го Апрѣля, и
 14. Савва Сторожевскій, 3-го Декабря.

При имени каждаго, предназначеннаго къ всецерковному празднованію, святаго въ указѣ собора прибавляется: «пѣти и праздновати повсюду», и потомъ въ заключеніе всего списка святыхъ предписывается относительно ихъ: «и которымъ святымъ повелѣно праздновати повсюду, и вы бы тѣмъ святымъ праздновали по прежеуложенному (*вар.* преждеписанному) уставу святыхъ отецъ и по сей нашей соборной грамотѣ». Перечисленные святые различаются въ указѣ, конечно, не безъ намѣренія, прилагаемымъ къ ихъ именамъ эпитетомъ, который есть—или «великій чудотворецъ», или «новый чудотворецъ». Великими чудотворцами называются: митр. Іона, Іоаннъ, архіепископъ Новгородскій, Пафнутій Боровскій и Макарій Колязинскій; всѣ прочіе называются новыми чудотворцами.

¹⁾ Первый списокъ есть указъ, посланный въ Вологодскую и Бѣлозерскую десятину, напечатанный въ Актахъ Экспедиціи; второй списокъ есть записка, напечатанная у Карамзина; третій списокъ—указъ въ Троицкій монастырь.

²⁾ Въ томъ порядкѣ, какъ они исчисляются въ спискахъ указа, сохранившихъ подлинный видъ сего послѣдняго.

³⁾ Въ назначеніи дня памяти митр. Іоны соборомъ допущена ошибка, ибо Іона скончался не 30-го, а 31-го Марта.

⁴⁾ Въ Волоколамской рукописи Зосима и Савватій отдѣльно одинъ отъ другого: первый—17 Апрѣля, второй—27 Сентября.

Святые предназначенные соборомъ къ мѣстному празднованію во всѣхъ трехъ опискахъ одни и тѣже 9-ть, именно:

1. Максимъ юродивый Московскій, 13-го Августа, относительно празднованія которому говорится: «пѣти и праздновати на Москвѣ»,

2—4. князь Константинъ и чада его Михаилъ и Феодоръ Муромскіе, 21-го Мая, — «пѣти и праздновати въ Муромѣ»,

5 и 6. князь Петръ и княгиня Февронія Муромскіе, 25-го Іюня, — «пѣти и праздновати въ Муромѣ зъ»,

7. епископъ Тверской Арсеній, 2-го Марта, — «пѣти и праздновати въ Твери»,

8 и 9. Прокопій и Іоаннъ, юродивые Устюжскіе (дни памяти въ указѣ не обозначены, первый — 8-го Іюля, второй — 29-го Мая), — «пѣти и праздновати на Устюгѣ».

Въ числѣ 23-хъ, канонизованныхъ соборомъ, святыхъ, — принимая наибольшее число 14-ти канонизованныхъ къ общецерковному празднованію, святыхъ новыхъ, которымъ прежде не существовало мѣстнаго празднованія, настоящаго или въ смыслѣ записаннаго въ мѣсяцесловахъ почитанія, и которые канонизованы соборомъ совсѣмъ въ первый разъ, находится пятеро. Они суть: Никита, епископъ Новгородскій, скончавшійся 30-го Января 1108-го года, установленіе празднованія которому митр. Макаріемъ, въ случаѣ, если достовѣрны наши свѣдѣнія, о чемъ говорили мы выше (стр. 54), должно понимать, какъ возстановленіе древняго, когда-то давно' пришедшаго въ забвеніе, празднованія; Савва Сторожевскій, основатель Сторожевскаго монастыря, который находится въ Московской губерніи, близъ города Звенигорода, скончавшійся 3-го Декабря 1406-го года; Михаилъ Клопскій, юродивый Новгородскій, подвизавшійся въ Клопскомъ монастырѣ, который находится въ 15-ти верстахъ къ юго-западу отъ Новгорода, скончавшійся около 1456-го года ¹⁾; Іоаннъ, юродивый Устюжскій, скончавшійся 29-го Мая 1494-го или 1512-го года ²⁾, и Александръ Свирскій, основатель Троицкаго, Александро-Свирскаго монастыря, который находится въ Олонедкой губерніи, въ 36-ти верстахъ къ югу отъ города Олонца, скончавшійся 30-го Августа 1533-го года или всего

¹⁾ См. у *Ключевского*, стр. 212.

²⁾ По однимъ спискамъ житія Іоаннъ скончался въ лѣто 7002 (1494), по другимъ — въ лѣто 7020 (1512), и если справедливо то, что онъ скончался при вел. кн. Василии Ивановичѣ (1505—1533) и Ростовскомъ архіепископѣ Вассіанѣ (1506—1515), то ошибку должно видѣть въ первыхъ спискахъ.

за 14-ть лѣтъ до собора 1547-го года. Одинъ изъ новыхъ святыхъ списка признается сомнительнымъ, это — Никита епископъ Новгородскій. И какъ будто дѣйствительно онъ канонизованъ былъ не на нашемъ соборѣ и даже не на соборѣ 1549-го года, а спустя нѣкоторое время послѣ этого втораго собора. Если бы онъ былъ канонизованъ на которомъ нибудь соборѣ, то вслѣдъ за канонизаціей было бы написано и его житіе. Между тѣмъ, самое старшее по времени изъ четырехъ существующихъ житій его написано въ концѣ 1557—началѣ 1558-го года ¹⁾, предъ открытіемъ мощей его, которое имѣло мѣсто 30-го Апрѣля послѣдняго года. Такимъ образомъ, какъ будто вѣроятнѣе думать, что онъ канонизованъ вслѣдъ за открытіемъ или одно-временно съ открытіемъ мощей.

Относительно дѣятельности собора 1547-го года мы имѣемъ только то частное, приведенное нами выше, извѣстіе, что на немъ изыскиваемо было «со всяцѣмъ испытаніемъ о чудесѣхъ, бывающихъ отъ честныя раки» вел. кн. Александра Ярославича Невскаго. Но зная, что сдѣлано соборомъ, и соображая свѣдѣнія о дѣятельности собора 1549-го года, не трудно обозначить эту дѣятельность предположительнымъ образомъ. На соборѣ сдѣлано было, во-первыхъ, то, что нѣкоторымъ изъ чтившихся прежде мѣстнымъ образомъ святыхъ и нѣкоторымъ изъ святыхъ, прежде не чтившихся было установлено общецерковное празднованіе; во-вторыхъ, сдѣлано было то, что нѣкоторымъ изъ чтившихся прежде мѣстнымъ образомъ святыхъ подтверждено было мѣстное празднованіе и что одному святому, прежде не чтившемуся, вновь установлено было тоже мѣстное празднованіе. Слѣдовательно, на соборѣ были поставлены и рѣшены вопросы: кому изъ прежде чтившихся мѣстнымъ образомъ святыхъ и кому изъ не чтившихся прежде святыхъ должно быть установлено общецерковное празднованіе; кому изъ прежде чтившихся мѣстнымъ образомъ святыхъ должно быть подтверждено мѣстное празднованіе и кому изъ прежде не чтившихся святыхъ это послѣднее празднованіе должно быть установлено вновь. Основаніемъ для рѣшенія сейчасъ указанныхъ вопросовъ, какъ мы говорили выше, служила для митр. Макарія на обоихъ соборахъ степень прославленности святыхъ даромъ чудотвореній; слѣдовательно, необходимо думать, что дѣятельность собора, какъ сообщается намъ въ похвальному словѣ Александру Невскому и чѣмъ, по положительнымъ свѣдѣніямъ, занимался соборъ 1549-го года, состояла въ изысканіи о

¹⁾ Маркеломъ, бывшимъ игуменомъ Хутынскимъ, см. Собр. лѣтт. III, 158. О всѣхъ житіяхъ Никиты см. у *пресв. Макарія* въ Ист. VII, 447 стр. sqq.

чудесахъ святыхъ или въ произведеніи дознанія, кто изъ нихъ до какой степени есть чудотворецъ. Соборъ 1549-го года кромѣ изысканія о чудесахъ святыхъ занимался еще свидѣтельствомъ житій и каноновъ тѣмъ святымъ, которыхъ онъ канонизовалъ, насколько житія и каноны этихъ святыхъ были до него написаны. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что дѣлалъ тоже самое и соборъ 1547-го года, насколько были написаны житія и каноны канонизованныхъ имъ святыхъ. Цѣль свидѣтельства была та, чтобы видѣть, годны ли каноны для того, чтобы служить по нимъ, и годны ли житія, чтобы читать ихъ на службахъ. Вслѣдъ за соборомъ 1547-го года митр. Макарій поручалъ написать похвальное слово вел. кн. Александру Невскому, который канонизованъ былъ на соборѣ; весьма вѣроятно полагать, что соборъ призналъ неудобнымъ для чтенія на службѣ Александру древнее о немъ сказаніе и что порученіе Макарія написать похвальное слово и было именно слѣдствіемъ этого соборнаго признанія.

Отъ собора 1549-го года не дошло до насъ никакого указа и о существованіи его мы знаемъ изъ сообщеній о немъ царя Ивана Васильевича въ рѣчи къ Стоглавому собору. Не имѣя прямыхъ свѣдѣній о святыхъ, канонизованныхъ нашимъ соборомъ, мы получаемъ эти свѣдѣнія косвеннымъ путемъ. Какъ не одинъ разъ упоминали мы выше, есть редакція житія митр. Іоны, въ которой читается рассказъ о соборахъ 1457-го и 1549-го годовъ. Редакція говоритъ собственно объ одномъ соборѣ 1547-го года, но приводитъ такой списокъ святыхъ, канонизованныхъ этимъ соборомъ, въ которомъ находятся не только тѣ святые, которые извѣстны намъ по указу собора 1547-го года, какъ канонизованные симъ послѣднимъ соборомъ, но и многіе другіе. Со всею вѣроятностью должно принимать, какъ и принимаютъ, что многіе другіе святые суть святые, канонизованные соборомъ 1549-го года, который авторомъ редакціи житія объединяется или соединяется въ одно мѣсто съ соборомъ 1547-го года, а такимъ образомъ мы и находимъ святыхъ, канонизованныхъ соборомъ 1549-го года. Получаемый сейчасъ указаннымъ путемъ списокъ святыхъ, канонизованныхъ соборомъ 1549-го года, есть слѣдующій:

1. Нифонтъ, архіепископъ Новгородскій (при чемъ его имя читается только въ одномъ изъ двухъ извѣстныхъ списковъ житія и не въ самомъ текстѣ, а вмѣстѣ съ именемъ епископа Новгородскаго Никиты приписаннымъ на полѣ),
2. Евѣимій, архіепископъ Новгородскій,
3. Іона, архіепископъ Новгородскій,
4. Іаковъ, епископъ Ростовскій,

5. Стефанъ, епископъ Пермскій,
6. Всеволодъ-Гавріилъ, князь Новгородско-Псковскій,
7. Михаилъ Ярославичъ вел. князь Владимирскій, удѣльный князь Тверской,
8. Аврамій Смоленскій,
- 9—11. Антоній, Іоаннъ и Евстаѳій Виленскіе или Литовскіе,
12. Евѳимій Суздальскій,
13. Григорій Пельшемскій,
14. Савва Вишерскій,
15. Евфросинъ Псковскій, и
16. Ефремъ Перекомскій.

Относительно собора 1549-го года не имѣемъ мы свѣдѣній, какъ онъ канонизовалъ святыхъ, — всѣхъ ли къ общецерковному празднованію или же, подобно собору 1547-го года, нѣкоторыхъ къ празднованію мѣстному. Признается болѣе вѣроятнымъ первое; но на самомъ дѣлѣ столько же возможно и второе и вообще тутъ нѣтъ никакого основанія склоняться съ мнѣніемъ въ одну или другую сторону ¹⁾. Изъ 16-ти канонизованныхъ соборомъ 1549-го года святыхъ 12-ть суть святые, которымъ уже прежде существовало мѣстное празднованіе и 4 суть святые новые или канонизованные соборомъ впервые. Эти послѣдніе святые суть: архіепископы Новгородскіе — Нифонтъ*, скончавшійся 8-го Апрѣля 1156-го года, и Іона, скончавшійся 5-го Ноября 1470-го года, Григорій Пельшемскій, основатель Богородицкаго Лопотова монастыря, который находится въ Вологодской губерніи, въ 7-ми

¹⁾ Есть извѣстіе, какъ будто относящееся къ нашему вопросу, но такое, что и само остается непонятнымъ. Во вторыхъ вопросахъ царя Ивана Васильевича къ Стоглавому собору дѣлается собору предложеніе: «Да о Псковскомъ чудотворцѣ Евфросинѣ, да о Смоленскомъ чудотворцѣ Авраміѣ на соборѣ уложитя, какъ имъ праздновати», въ отвѣтъ на какое-то предложеніе соборомъ постановляется: «Праздновати имъ, какъ и прочимъ святымъ преподобнымъ отцемъ, пѣти на вечерѣ: Блаженъ мужъ и прочая служба по божественному уставу все сполна» (гл. 41, вопросо-отв. 5, Казанск. изд. 168). Своимъ предложеніемъ царь какъ будто даетъ знать, что на соборѣ 1549-го года сдѣлано было относительно Евфросина и Аврамія какое-то особое опредѣленіе противъ иныхъ святыхъ, но, съ другой стороны, соборъ въ своемъ отвѣтѣ какъ будто даетъ знать, что тутъ по какой-то причинѣ было лишь недоразумѣніе, и во всякомъ случаѣ остается для насъ совершенно неяснымъ, о какомъ бы тутъ можно было думать особомъ опредѣленіи. Одно въ отвѣтѣ собора ясно, это — что всѣмъ чудотворцамъ, которымъ установлено было празднованіе на соборѣ 1549-го года, было установлено празднованіе съ «Блаженъ мужъ» или поіелейное.

верстахъ отъ города Кадникова, скончавшійся 30-го Сентября 1441-го года, и Евфросинъ Псковскій, основатель Спасо-Елизарова монастыря, который находится въ 25-ти верстахъ отъ Пскова, скончавшійся 15-го Мая 1481-го года.

Въ спискѣ святыхъ нашего собора, подобно тому, какъ и въ спискѣ святыхъ собора 1547-го года, одинъ признается сомнительнымъ. Это — Нифонтъ, архіепископъ Новгородскій, имя котораго вмѣстѣ съ именемъ епископа Никиты, какъ мы сказали, читается только въ одномъ изъ двухъ извѣстныхъ списковъ житія митр. Іоны и при томъ не въ самомъ текстѣ, а приписаннымъ на полѣ. Но существуютъ нѣкоторыя указанія, которыя говорятъ за вѣроятность относить его канонизацію къ нашему собору 1549-го года. Житіе Нифонта написано извѣстнымъ Псковскимъ клирикомъ Василиемъ, въ монашествѣ Варлаамомъ, когда ему—Нифонту уже установлено было празднованіе, о чемъ прямо говорится въ житіи. Но въ заключеніе житія авторъ его обращается къ Нифонту съ молитвою о митр. Макаріи, который установилъ ему празднованіе, и объ архіепископѣ Новгородскомъ «нимарекъ»¹⁾. Это «нимарекъ» со всею вѣроятностію должно быть понимаемо такъ, что когда Василій писалъ житіе Нифонта, кathedра Новгородская оставалась праздною по причинѣ смѣны архіепископа, почему имя архіепископа и оставалось неизвѣстнымъ (что значить «нимарекъ»). Но кathedра Новгородская оставалась праздною съ 21-го Декабря 1550-го года, когда низведенъ Θεодосій, до 14-го Іюня 1551-го года, когда поставленъ былъ Серапіонъ Курцовъ, и потомъ съ 29-го Октября 1552-го года, когда умеръ Серапіонъ, до 22-го Ноября того же года, когда поставленъ былъ Пиминъ.

О дѣятельности собора 1549-го года, какъ мы указывали выше, сообщаетъ свѣдѣнія царь Иванъ Васильевичъ въ своей рѣчи къ Стоглавому собору. Царь говоритъ, что по окончаніи собора 1547-го года онъ обращался съ моленіемъ къ святителямъ Россійскаго царствія,— къ митрополиту, архіепископамъ и епископамъ, да койже ихъ во своихъ предѣлахъ, порученныхъ имъ, — во градѣхъ и въ монастыряхъ и въ пустыняхъ и во весѣхъ, извѣстно пытается и обыскиваетъ о великихъ новыхъ чудотворцѣхъ священными соборы и игумены и священники и иноки и пустынники и князми и бояры и богобоязливыми людьми, гдѣ которые чудотворцы прославились великими чудесы и зна-

¹⁾ Житіе напечатано въ Памятникахъ старинн. русск. литературы *Кушел.-Везбородко*, IV, 1; сейчасъ указанное въ немъ—стр. 8 ли..

меніи, отъ коликыхъ временъ и въ каковы лѣта, — и что святители вскорѣ исполнили его — царя порученіе съ радостію духовною и съ вождедѣніемъ сердечнымъ ¹⁾. На соборѣ 1547-го года епископы явились съ доказательствами правъ на канонизацію, какъ чудотворцевъ, извѣстнаго количества святыхъ. Эти святые и были канонизованы соборомъ. Но царю и митрополиту было извѣстно, что кромѣ канонизованныхъ соборомъ есть еще значительное количество святыхъ, которымъ совершается мѣстное празднованіе или которые по крайней мѣрѣ пользуются мѣстнымъ почитаніемъ. Собрать свѣдѣнія объ этихъ послѣднихъ святыхъ, какъ о чудотворцахъ, съ тщательною провѣркою частныхъ извѣстій о чудесахъ или объ отдѣльныхъ случаяхъ чудотвореній каждаго, а также найти службы святымъ и житія ихъ, насколько тѣ и другія были написаны, и поручили царь и митрополитъ епископамъ. Провѣрку свѣдѣній о чудесахъ, какъ видимъ, царь съ митрополитомъ предписываютъ епископамъ возможно тщательную. Относительно того, какъ происходило на соборѣ самое дѣло канонизаціи святыхъ, царь говоритъ въ своей рѣчи: «И въ 19-е лѣто возраста моего, т. е. въ 1549-мъ году, по нашему наказу архіепископы и епископы и честные архимандриты и игумены собираются въ царствующій сей градъ къ намъ и ко отцу нашему Макарію митрополиту всея Русіи, каноны новыхъ чудотворцевъ и житія ихъ и чудеса на соборѣ полагаютъ и свидѣтельствуютъ всѣми священными соборы и предаютъ церквамъ Божиимъ пѣти и славити и праздновати, якоже прочимъ святымъ отъ вѣка Богу угодившимъ по настоящему коегождо мѣсяца дни (дню) и числа (числу) преставленія ихъ и обрѣтенія честныхъ мощей ихъ» ²⁾. Такимъ образомъ, на соборѣ были свидѣтельствованы — во первыхъ, житія и каноны, насколько ихъ существовало, во-вторыхъ — чудеса. Относительно житій и каноновъ съ вѣроятностію надлежитъ думать, что дѣло съ ними было не такъ, чтобы они были читасмы на самомъ соборѣ, а такъ, что по порученію митр. Макарія они читаемы были состоявшими при немъ книжными или учеными людьми и что собору были представлены только рецензіи или отзывы этихъ послѣднихъ. Такъ какъ мы не знаемъ житій и каноновъ святымъ, канонизованнымъ на соборѣ 1549-го года, которыя бы были написаны послѣ собора новыя вмѣсто старыхъ: то надлежитъ думать, что существовавшія житія и каноны, бывъ освидѣтельствованы, признаны были удовлетворительными. Что касается до свидѣтельствованія чудесъ, то необходимо

¹⁾ Казанск. изд. стр. 44.

²⁾ Казанск. изд. стр. 45.

думать, что записи о нихъ читаемы были на самомъ соборѣ, ибо только изъ непосредственнаго собственнаго знакомства съ записями соборъ могъ выносить убѣжденіе въ ихъ достовѣрности или сомнительности. Но такъ какъ соборъ имѣлъ дѣло не съ самими людьми, которые испытали на себѣ чудодѣйственную силу святыхъ, и не съ самими свидѣтелями чудесъ, а только съ записями показаній однихъ и другихъ: то очевидно, что тѣ или иныя убѣжденія его не могли быть въ собственномъ смыслѣ слова непосредственными и должны были имѣть своимъ посредствомъ большую или меньшую вѣру въ надежность свидѣтелей.

Выше мы обѣщали возвратиться къ почитаемымъ усопшимъ, имена которыхъ какъ святыхъ читаются въ домакарьевскихъ мѣсяцесловахъ, но о которыхъ неизвѣстно, чтобы они были канонизованы въ домакарьевское время, и которые не были канонизованы и на Макарьевскихъ соборахъ. Это мы теперь и сдѣлаемъ.

Мы говорили выше, что семи святымъ было у насъ установлено или само собою установилось общецерковное празднованіе задолго до митр. Макарія и что 15-ть святыхъ были канонизованы Макаріемъ къ общецерковному празднованію передъ соборомъ 1547-го года. Слѣдовательно, эти 22 святыхъ, канонизованныхъ къ общему празднованію, представляютъ собою святыхъ, которые несомнѣнно были канонизованы до собора 1547-го года. На соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ было канонизовано 39-ть святыхъ, и такъ какъ 9-ть было канонизовано новыхъ святыхъ, то изъ прежнихъ святыхъ и почитаемыхъ усопшихъ, внесенныхъ въ мѣсяцесловы, было канонизовано 30-ть. Вычитая 52 несомнѣнно канонизованныхъ святыхъ изъ 67-ми, составляющихъ общее число домонгольскихъ святыхъ и внесенныхъ въ домонгольскіе мѣсяцесловы почитаемыхъ усопшихъ, получимъ 15-ть домонгольскихъ святыхъ и усопшихъ, которые не были канонизованы къ общему празднованію до собора 1547-го года и которые не были канонизованы и на соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ. Но такъ какъ празднованіе одному святому несомнѣнно прекратилось послѣ нашествія Монголовъ, именно—вел. кн. Мстиславу Владимировичу, о которомъ мы говоримъ подъ домонгольск. № 6-мъ, и такъ какъ объ установленіи празднованія другому святому мы говоримъ дважды, именно—Никитѣ епископу Новгородскому (домонг. № 4-й и собора 1547 г. № 13-й): то получимъ не 15-ть, а 13-ть святыхъ и усопшихъ, внесенныхъ въ мѣсяцесловы.

Они суть слѣдующіе (бывъ перечисляемы въ томъ порядкѣ, въ какомъ стоятъ у насъ въ спискѣ):

1. Игорь Олеговичъ, князь Черниговскій (въ спискѣ № 7),

2. Аврамій Болгарскій (№ 11),
3. Довмонтъ, князь Псковскій (№ 21),
- 4 и 5. Владиміръ Ярославичъ, князь Новгородскій, и мать его Анна (№№ 26 и 27),
6. Мстиславъ Ростиславичъ, князь Новгородскій (№ 28),
7. Ѳеодоръ, архіепископъ Ростовскій (№ 41),
8. митрополитъ Кипріанъ (№ 48),
9. Исидоръ Твердисловъ Ростовскій (№ 50),
10. Ефремъ Смоленскій (№ 58),
11. Евфросинія, княжна Суздальская (№ 59),
12. Николай Кочановъ Новгородскій (№ 61), и
13. митрополитъ Фотій (№ 64).

Относительно этихъ 13-ти лицъ должно быть сказано слѣдующее: о Довмонтѣ, князѣ Псковскомъ, положительно извѣстно, что ему установлено было мѣстное празднованіе до митр. Макарія;

объ Игорѣ Олеговичѣ, Авраміи Болгарскомъ и Ефремѣ Смоленскомъ то же самое должно думать со всею вѣроятностію. О первомъ и о второмъ мы говорили выше; что касается до Ефрема Смоленскаго, то извѣстна служба Аврамію Смоленскому, написанная во времена ига Татарскаго, въ которой вмѣстѣ съ Авраміемъ простирается молитва и къ Ефрему ¹⁾;

князю Владимиру Ярославичу съ его матерію Анной было установлено въ Новгородѣ поминовеніе въ 1439-мъ году, а князю Ростиславу Мстиславичу было тамъ же установлено поминовеніе болѣе или менѣе скорѣ послѣ 1439-го года. Но если это было не празднованіе, а поминовеніе въ точномъ смыслѣ слова, то остается намъ неизвѣстнымъ, когда превратилось оно изъ поминовенія въ празднованіе;

о митрополитахъ Кипріанѣ и Фотіи и о княгинѣ Евфросиніи положительно извѣстно, что празднованія имъ установлены послѣ митр. Макарія и слѣдовательно—имена ихъ внесены въ домакаріевскіе мѣсяцесловы произвольнымъ образомъ писцами рукописей;

когда установлены мѣстныя празднованія архіепископу Ростовскому Ѳеодору, Исидору Твердислову и Николаю Кочанову, остается

¹⁾ См. у *Филарета* въ Русскихъ святыхъ подъ 21-мъ Августа. Еще и въ 1609-мъ году жители Смоленска называли Ефрема однимъ изъ своихъ угодинокъ,—Акт. Ист. т. II, № 265, стр. 317, col. 2. Но въ настоящее время какъ будто ему уже не празднуется въ Смоленскѣ. По крайней мѣрѣ, въ Историко-статистическомъ описаніи Смоленской епархіи неизвѣстнаго автора ничего не говорится о празднованіи.

неизвѣстнымъ. Празднованіе Исидору въ настоящее время есть общедерковное; празднованіе Николаю Кочанову и до настоящаго времени остается мѣстнымъ, а празднованія архіепископу Θεодору какъ будто въ настоящее время уже нѣтъ.

Оканчивая рѣчь о святыхъ, несомнѣнно канонизованныхъ Макаріевскими соборами, мы должны сказать, или, такъ какъ уже говорили,— повторить, что послѣ собора 1549-го года святыхъ этихъ у насъ стало 61, именно—22 канонизованныхъ до соборовъ и 39-ть канонизованныхъ на соборахъ.

III.

Пространство времени отъ собора 1549-го года до учрежденія св. Синода.

За пространство времени отъ собора 1549-го года до учрежденія св. Синода мы имѣемъ два класса святыхъ,—такихъ, хронологія канонизаціи которыхъ извѣстна намъ точнымъ или приблизительнымъ образомъ, и такихъ, хронологія канонизаціи которыхъ неизвѣстна намъ ни точнымъ ни приблизительнымъ образомъ. Поэтому, мы дадимъ здѣсь два списка святыхъ,—съ извѣстной и съ неизвѣстной хронологіей канонизаціи. Второй списокъ мы расположимъ по хронологіи жизни святыхъ.

А. Списокъ святыхъ, время канонизаціи которыхъ извѣстно точнымъ или приблизительнымъ образомъ.

1. Θεерапонтъ Бѣлозерскій, основатель упраздненнаго Рождество-Богородицкаго Θεерапонтова монастыря, который находился въ Кирилловскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, въ 15-ти верстахъ отъ уѣзднаго города, и Лужецкаго монастыря, который находится въ городѣ Можайскѣ Московской губерніи, скончавшійся въ послѣднемъ монастырѣ 27-го Мая 1426-го года, и

2. Мартиніанъ Бѣлозерскій, преемникъ Θεерапонта на игуменствѣ въ первомъ его монастырѣ, съ 1448-го по 1455-й годъ игуменъ Троицкаго Сергіева монастыря, скончавшійся въ томъ же Θεерапонтовомъ монастырѣ 12-го Января 1483-го года,

канонизованные вмѣстѣ или одновременно. Въ нѣкоторыхъ спискахъ житія Мартиніанова читается запись объ установленіи празднованія Θεерапонту и Мартиніану подъ заглавіемъ: «О благословеніи

Макарія митрополита¹⁾. Въ записи говорится, что много дней спустя послѣ собора 1547-го года игумень Терапонтова монастыря пріѣхалъ въ Москву съ житіями обоихъ преподобныхъ просить митрополита объ установленіи празднованія имъ,—что митрополитъ, взявъ житія у игумена и разсмотрѣвъ ихъ, повелѣлъ опять быть собору («повелѣ пакы собору быти»), на которомъ и установилъ празднованіе преподобнымъ. Подъ другимъ соборомъ, на которомъ было установлено празднованіе Терапонту и Мартиніану, бѣльшею частію разумѣютъ соборъ 1549-го года. Но въ спискѣ святыхъ, канонизованныхъ соборами 1547-го и 1549-го годовъ, который читается въ житіи митр. Іоны, нѣтъ Терапонта и Мартиніана, а поэтому и канонизацію ихъ вѣроятнѣе отнести не къ собору 1549-го года, а къ собору одного изъ слѣдующихъ ближайшихъ годовъ,—можетъ быть, 1553-го года, на которомъ, какъ мы знаемъ и о чемъ сейчасъ ниже, имѣли мѣсто канонизаціи святыхъ²⁾. Празднованіе обоихъ преподобныхъ, какъ говорится въ записи, было установлено митрополитомъ на основаніи представленныхъ ему свидѣтельствъ о совершаемыхъ ими (преподобными) чудесахъ. По асному свидѣтельству той же записи, празднованіе преподобнымъ было установлено мѣстное въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова, имѣвшее совершаться только въ Терапонтовомъ монастырѣ³⁾.

3. Петръ, царевичъ Ордынскій, знатный выходецъ изъ Орды, крещенный въ Ростовѣ и жившій здѣсь во второй половинѣ XIII вѣка. Въ святцахъ одного Волоколамскаго сборника XVII вѣка подъ числами

¹⁾ Лаврск. ркп. № 639, л. 46 об., ср. *Ключевскаго* стр. 273.

²⁾ А когда въ записи говорится, что на соборѣ, канонизовавшемъ Терапонта и Мартиніана, были тѣ же самые епископы, что и на соборѣ 1547-го года (при чемъ и прямо дается изъ полный списокъ), такъ это должно быть принимаемо не за подтвержденіе того, что преподобные дѣйствительно канонизованы на соборѣ 1549-го года, а за свидѣтельство о томъ, что авторъ записи, не имѣвъ дѣйствительныхъ свѣдѣній объ епископахъ, присутствовавшихъ на соборѣ, на которомъ канонизованы были Терапонтъ и Мартиніанъ, беретъ списокъ ихъ (епископовъ) изъ грамоты собора 1547-го года. И на соборѣ 1549-го года присутствовали далеко не всѣ тѣ епископы, которые присутствовали на соборѣ 1547-го года, а именно не было на немъ тронхъ изъ послѣднихъ: Алексѣя, архіепископа Ростовскаго, который въ 1548-мъ году оставилъ кафедру, и двухъ Іонь, епископовъ Суздальскаго и Рязанскаго, которые оба умерли въ томъ же 1548-мъ году.

³⁾ «Повелѣлъ есть святыи митрополитъ единой церкви обители тоя праздновати святымъ»,—Лаврск. указани. ркп. л. 48 ли. Но такъ какъ Терапонтъ скончался не въ Бѣлозерскомъ монастырѣ, а въ Можайскомъ Лужецкомъ, то вѣроятно, что было дозволено праздновать его память и въ семъ послѣднемъ монастырѣ.

мѣсяца Августа на нижнемъ полѣ страницы сдѣлана кнѣварная приписка: «Въ лѣто 7061 (1553) почали праздновати Петру 29»¹⁾ (въ подлинникѣ цифры послavianски, буквами). Въ этой припискѣ необходимо разумѣть нашего царевича Петра, потому что совсѣмъ нѣтъ другаго Петра, котораго бы еще можно было разумѣть, и на то обстоятельство, что приписка сдѣлана подъ числами мѣсяца Августа, а не Іюня, въ которомъ празднуется царевичу (29-го числа), должно смотрѣть какъ на ошибку писца²⁾. Въ одной рѣчи 1563-го года царь Иванъ Васильевичъ Грозный поминиваетъ царевича Петра между канонизованными святыми³⁾.

4. Аврамій Чухломскій или Городецкій (Галичскій), основатель четырехъ монастырей въ Костромской губерніи,—трехъ закрытыхъ: Галичскаго Заозернаго, Великой пустыни и Верхней пустыни, и четвертаго, Покровскаго Городецкаго или Чухломскаго, который существуетъ до сихъ поръ и находится на берегу Чухломскаго озера, насупротивъ города Чухломы, скончавшійся въ послѣднемъ монастырѣ 20-го Іюля 1375-го года (такъ по житію, на самомъ дѣлѣ какъ будто нѣсколько позднѣе). Въ сейчасъ помянутомъ Волоколамскомъ сборникѣ подъ 20-мъ числомъ Іюля мѣсяца читается неоконченная запись: «7061 почали праздновати»⁴⁾ безъ обозначенія имени святаго, которому начали праздновать. Такъ какъ 20-го Іюля въ Русскихъ святыхъ праздновалось и празднуется одному Аврамію Чухломскому: то его со всею вѣроятностію и должно разумѣть. Правда, мы знаемъ объ установленіи празднованія Аврамію въ 1621-мъ году, о чемъ ниже; но это нисколько не исключаетъ возможности установленія празднованія ему и въ 1553-мъ году, ибо намъ извѣстенъ не одинъ примѣръ двукратнаго установленія празднованія⁵⁾.

¹⁾ Того самаго сборника, прежній № 134. теперешній — 262, изъ котораго Карамзинъ выписалъ указъ собора 1547-го года и о которомъ выше,—л. 222 об.

²⁾ Служба царевичу Петру написана въ 1549-мъ году, см. у *Ключевск.* стр. 40, что должно понимать какъ приуготовленіе канонизаціи.—Въ синодикѣ недѣля православія царевичъ Петръ записанъ съ своей супругой: «Благовѣрному князю Петру царевичу и княгинѣ его Евдокіи вѣчная память»,—Визлѣвъ. VI, 442.

³⁾ См. Акт. Ист. т. I, № 168. стр. 320, col. 1 fin..

⁴⁾ Л. 220.

⁵⁾ Передъ 1551-мъ годомъ инокъ Протасій, бывшій въ этомъ послѣднемъ году игуменомъ Чухломскаго Авраміева монастыря, написалъ житіе преп. Аврамія, бывъ подвзгнутъ къ сему чудесами, совершавшимися у гроба преподобнаго,—см. у *Ключевск.* стр. 276. А это еще болѣе дѣлаетъ вѣроятнымъ, что въ нашей записи

5. Савва Крыпецкій, основатель Крыпецкаго Іоанно-Богословскаго монастыря, который находится въ 12-ти верстахъ отъ Пскова, скончавшійся 28-го Августа 1495-го года. Установлено мѣстное празднованіе въ 1554-мъ году, вслѣдъ за открытіемъ мощей, отъ которыхъ начали совершаться чудеса ¹⁾).

6 и 7. Григорій и Кассіанъ Авнежскіе, основатели упраздненнаго Троицкаго Авнежскаго монастыря, который находился въ 60-ти верстахъ къ востоку отъ Вологды, убитые 15-го Іюня 1392-го года во время набѣга на Вологодскую область Казанскихъ Татаръ и Вятчанъ, которые разорили Авнежскій монастырь. Вслѣдствіе чудесъ, совершавшихся при ихъ гробахъ, для провѣрки свѣдѣній о которыхъ митр. Макарій посылалъ сперва одного игумена, а потомъ мѣстнаго Пермско-Вологодскаго епископа ²⁾), митрополитомъ съ соборомъ епископовъ было установлено имъ празднованіе въ 1560—61-мъ году ³⁾).

должно разумѣть установленіе празднованія преп. Аврамію. Въ 1609-мъ году жителя Галичской области называютъ Аврамія, вѣстѣ съ Макаріемъ Желтоводскимъ, своимъ великимъ чудотворцемъ,—Акт. Ист. т. II, № 177, стр. 206 нач. Въ 1615-мъ году одинъ монахъ говорилъ, что «ѣдетъ помолиться на Чюхлому къ Аврамію чудотворцу». см. въ Русск. Историч. Библіотекѣ, издав. Археогр. Комм., т. II, col. 878.

¹⁾ *Преев. Макар.* Ист. VIII, 46 (*Ключевск.* стр. 251, *Строева* Библиол. Словарь, стр. 38—39). По однимъ спискамъ житія Саввы обрѣтеніе мощей его имѣло мѣсто въ 1554-мъ году,—*Ключевск.*, стр. 251, а по другимъ спискамъ житія—въ 1547-мъ году, см. напр., житіе въ печатной повѣсти о началѣ и основаніи Печерскаго монастыря, М. 1831, л. 50 об.. Если принимать послѣднюю дату, то можно будетъ предполагать, что празднованіе Саввы установлено въ 1553-мъ году, одновременно съ царевичемъ Петромъ и Авраміемъ Чюхлоскимъ.—О мощахъ Саввы въ житіи говорится: «Окопавше убо песокъ, иже бѣ окрестъ гроба святаго и на верху подъ (надъ?) мощми его. лежащъ въ вышину яко на пядень, обрѣтоша во гробѣ святолѣпную главу и честныя многочудесныя мощи преподобнаго отца Саввы. отъ ниже ископаше благоволеніе нѣкое велие и чудное; и тако, благодаряще Бога и прославляюще милость Божию и святаго чудотворца Савву, положиша чудотворныя мощи и честную персть съ великою радостію въ новую раку.» Въ настоящее время мощи преп. Саввы подъ спудомъ.

²⁾ Епископомъ были обрѣтены мощи одного изъ двухъ преподобныхъ: «Обрѣтоша гробъ цѣлъ и открывше обоняша благоуханіе велие и видѣша мощи—состави нерушимы и не имуща дебелства тѣла, яко кожа присохла бѣ къ костемъ и свѣтяшеса яко (аки) снѣгъ». Что касается до мощей другаго преподобнаго, то «слѣсивша ихъ съ перстію» разрывшіе его могилу кладовскаго, см. у *Вятроужскаго* стр. 90 вѣд. (о мощахъ—стр. 102) и у *Копонлева* стр. 30 вѣд.

³⁾ *Преев. Макар.* Ист. VII, 451 и VIII, 46 (Ист. Іер. III, 62, *Ключевск.* стр. 279).

8. Стефанъ Махрицскій, основатель Махрицскаго монастыря, который находится во Владимирской губерніи, въ 12-ти верстахъ отъ города Александрова, скончавшійся 14-го Іюля 1406-го года. Прежде чѣмъ установлено было празднованіе памяти Стефана какъ признаннаго святаго, было установлено «почитаніе» его памяти какъ чаемаго святаго. Въ 1525—27-мъ году одинъ монахъ монастыря и вслѣдъ за монахомъ игумень монастыря видѣли въ ночи на гробѣ преподобнаго, подѣ деревомъ, которое выросло на его могилѣ, огонь горящій и вѣругъ мѣста того вельми блистающійся свѣтъ, по каковому поводу и было установлено игуменомъ Троицкаго Сергіева монастыря Арсеніемъ Сахарусовымъ ¹⁾ почитаніе памяти преподобнаго, о чемъ въ житіи его пишется: «Въ то же время (когда было видѣніе) приде живоначальныя Троица Сергіева монастыря игумень Арсеніе на Махрище посѣщенія ради игумену (sic) и братіи: и сказалъ ему, како видѣша въ ночи на гробѣ преподобнаго Стефана огонь горящъ и свѣтъ вельи блистающа; той же Арсеніе просвѣщенъ разумомъ бысть, разумѣ не просту быти вещь, но отъ Божія благодати бываему, и повелѣ поставити гробницу (палатку) надѣ гробомъ преподобнаго Стефана и гробъ его покрыти покровомъ и свѣщу велику поставити, самъ же, совершивъ божественную службу соборнѣ и братію вельми учредивъ, и остави паки оттолѣ память преподобному Стефану» ²⁾. Празднованіе памяти Стефана, какъ святаго, было установлено, вслѣдствіе совершившихся при его гробѣ чудеса, или въ одно и то же время съ Григоріемъ и Кассіаномъ Авнежскими, которые были его учениками, или же вскорѣ послѣ нихъ ³⁾.

9. Тихонъ Луховскій, уединенный пустынноподвижникъ, на мѣстѣ подвиговъ котораго основана была потомъ названная по его имени и по своему храму и мѣсту Тихонова Николаевская Луховская пустыня, которая находится въ Костромской губерніи, въ 5-ти верстахъ отъ города Луха, скончавшійся 16-го Іюня 1503-го года. Празднованіе памяти (въ день преставленія) установлено въ 1569-мъ году, вслѣдъ за открытіемъ мощей, отъ которыхъ начали совершаться чудеса ⁴⁾.

10. Іаковъ Боровичскій. Выше мы говорили, что въ 1544-мъ году были досматриваемы его мощи и произвимо было дознаніе о совер-

¹⁾ Былъ игуменомъ съ 1525-го по 1527-й годъ

²⁾ Лаврск. ркп. № 679, л. 324 об..

³⁾ *Проездъ Макара*. Ист. VIII, 46 стр. (VII, 452).

⁴⁾ *Филарета* Русскіе святые, 18 число Іюня, и *Ключевск.* стрр. 33 нач. и 418 нач..

шающихся отъ мощей чудесахъ и что по досмотру и дознанію установлено было «почитаніе» его памяти. Въ 1572-мъ году архіепископъ Новгородскій Леонидъ посылалъ въ Боровичи новую комиссію для дознанія о чудесахъ отъ мощей Іакова, о чемъ во 2-й Новгородской лѣтописи читается подъ указаннымъ годомъ: «Мѣсяца Февраля въ 1-й день, въ пятокъ, посылалъ владыка Леонидъ изъ Новгорода, изъ монастыря съ Розважи улицы, священника чернаго Трифона, да Софійскаго священника Посника, да дьякона Дмитреевскаго съ Торговой стороны, въ монастырь въ Боровичи ¹⁾, смотрити чудотворца Якова мощей: есть ли отъ него исцѣленіе отъ тѣлесѣ или нѣтъ, и сказали: много отъ него исцѣленіе; да того же мѣсяца Февраля 8, въ пятокъ, приѣхали въ Новгородъ изъ Боровичъ отъ святаго Якова чудотворца, (что) осматривалъ Трифонъ священникъ, да Посникъ священникъ, да дьяконъ Семень, да Шестаковъ, сынъ боярскій владычень, (и) сказали владыки: чудесъ исцѣленіе много есть отъ тѣлесѣ святаго Іакова» ²⁾. Послѣ этого втораго дознанія о чудесахъ отъ мощей преп. Іакова, должно думать, и было установлено празднованіе ему ³⁾.

11. Гликерія, дѣвица Новгородская. Въ 1572-мъ году обрѣтены были ея мощи, при которыхъ въ минуту самаго обрѣтенія совершилось одно чудо, а спустя мѣсяць безъ трехъ дней другое чудо, и съ вѣроятностію можно думать, что тогда же и было установлено ей мѣстное празднованіе, остающееся до настоящаго времени. Въ Новгородской 2-й лѣтописи пишется объ этомъ подъ 1572-мъ годомъ: «Въ лѣто 7080, мѣсяца Іюля въ 14, въ понедѣльникъ, на Легощи улицы, за церковію святыхъ мученикъ Фрола и Лавра обрѣтоша гробъ верхъ земли и обрѣтоша во гробѣ тѣло цило (цѣлое), а не все, а руды на крестъ согбены, дѣвицю, именемъ Гликерію, старосты Пантелія тоя же улицы Легощи, а сказывала жена старая Настасія владыкы (—ѣ) Леониду, (что) помнила, какъ тоя дѣвицю тутъ провожали лѣтъ съ пятьдесятъ, и владыка проводилъ тую дѣвицю соборомъ и ходилъ съ кресты всѣмъ соборомъ на Легощу улицу и молебны пѣлъ въ церквѣ

¹⁾ Т. е. при церкви Св. Духа, у которой въ 1544-мъ году положены были мощи Іакова, послѣ 1544-го года устроился монастырь (существующій до настоящаго времени; о немъ—Ист. Іер. III, 431 и, Географич. Словарь *Семенова*, II, 148).

²⁾ Собр. лѣтт. III, 168.

³⁾ Въ 1654-мъ году патр. Никонъ перенесъ мощи преп. Іакова въ построенный имъ на одномъ изъ острововъ Валдайскаго озера Иверскій монастырь, въ которомъ и находятся мощи до настоящаго времени,—*преосв. Макарія* Ист. XII, 249.

святыхъ мученикъ Фрола и Лавра всѣмъ соборомъ и положили туо дѣвицу на иномъ мѣстѣ; и послѣ провоженья Богъ простилъ отročя четыре года (четырехъ лѣтъ) сына подьячего Сувора Богдана, а имя ему Агаеонъ, и звонили у владыкы того дни въ колоколы весь день»... «Да того же дни (11-го Августа 1572-го года) отъ гроба отъ дѣвицы на Легощи улицы прощеніе,—простила человѣка очима»¹⁾.

12. Евфросинія, княжна Суздальская. Выше мы указывали (№ 59), что имя Евфросинія, какъ святой, читается въ святцахъ одного церковнаго Устава, написаннаго въ первой половинѣ XVI вѣка. Послѣ этого произвольнаго внесенія въ святцы писцомъ рукописи, свидѣтельствующаго о томъ, что она принадлежала къ числу почитаемыхъ усопшихъ, на самомъ дѣлѣ она причислена была къ лику святыхъ или канонизована въ неизвѣстномъ году правленія митрополита Антонія, который занималъ кафедру съ 1572-го по 1581-й годъ. Епископъ Суздальскій Варлаамъ (1570—1586) рассказываетъ, что когда ему послѣ довольныхъ поисковъ удалось найти стихиры и канонъ Евфросиніи и житіе ея (написанныя не особенно задолго до него монахомъ Суздальскаго Евѣиміева монастыря Григоріемъ), то онъ представилъ ихъ царю Ивану Васильевичу и митр. Антонію, что митрополитъ созвалъ соборъ и что на соборѣ,—подразумѣвается, убѣдившемся въ правахъ Евфросиніи на канонизацію какъ чудотворицы, и было установлено праздновать ей въ 25-й день Сентября мѣсяца²⁾.

13. Иосифъ Волоколамскій, основатель Волоколамскаго Успенскаго, по его имени Иосифова, монастыря, который находится въ Московской губерніи, въ 18-ти верстахъ отъ города Волоколамска, скончавшійся 9-го Сентября 1515-го года. Преп. Иосифу три раза устанавливаемо было празднованіе,—два раза мѣстное и въ третій разъ общее. Въ первый разъ мѣстное празднованіе было установлено митр. Антоніемъ съ соборомъ епи-

¹⁾ Собр. лѣт. Ш, 172 и 173 стр.. Но такъ какъ въ настоящее время мощи Гликеріи находятся подъ спудомъ въ самой церкви Фрола и Лавра и празднуется ей не 14-го Іюля, а 23-го Мая, то очень можетъ быть, что празднованіе установлено было нѣсколько позднѣе и именно въ день перенесенія мощей съ кладбища или съ погоста въ самую церковь. Жаль, что въ лѣтописи не говорится, кому пѣлъ архіепископъ молебны; если самой Гликеріи, то молебны и означали бы установленіе празднованія (и такъ какъ говорится о пѣніи однихъ молебновъ, и не говорится о пѣніи панихиды или панихидъ: то какъ будто за вѣроятнѣйшее должно быть принимаемо, что молебны самой Гликеріи).

²⁾ См. рассказъ Варлаама, присоединенный къ Григоріеву житію Евфросиніи, въ Лаврск. ркп. № 664, л. 444, также у *Строеза*, въ Библиолог. Словарѣ, стр. 71.

скоповъ 20-го Декабря 1578-го года ¹⁾). Во второй разъ или подтвердительно было установлено мѣстное празднованіе митрополитомъ (потомъ—патріархомъ) Іовомъ съ соборомъ епископовъ 15-го Января 1589-го года, при чемъ было присовокуплено: «А впередъ Господь Богъ и пречистая Богородица прославить угодника своего великаго чудотворца Іосифа чудесы и тогда пѣти и праздновати по всемъ святымъ мѣстомъ и по соборнымъ церквамъ» ²⁾). Дѣло относительно этого втораго или подтвердительнаго установленія мѣстнаго празднованія со всею вѣроятностію должно понимать такъ, что предполагалось было установить общецерковное празднованіе, но что по разсмотрѣніи правъ Іосифа на это послѣднее празднованіе, какъ чудотворца, соборъ не нашолъ возможнымъ установить его, почему и ограничился подтвержденіемъ мѣстнаго празднованія. Оговорку собора: «а впредь Господь Богъ прославить»... нужно понимать не такъ, чтобы дотолѣ при гробѣ Іосифа совсѣмъ не творилось чудесъ,—въ этомъ случаѣ онъ не былъ бы причисленъ и къ мѣстнымъ святымъ (и соборъ не назвалъ бы его чудотворцемъ, а о нѣсколькихъ чудесахъ, совершившихся при его гробѣ, говорится уже въ его житіи, написанномъ въ 1546-мъ году епископомъ Крутицкимъ Саввою Чернымъ), но такъ, что въ качествѣ чудотворца онъ прославился не достаточно для того, чтобы быть причтеннымъ къ повсемѣстнымъ святымъ. Общецерковное празднованіе Іосифу было установлено патр. Іовомъ съ соборомъ епископовъ 1-го Іюня 1591-го года ³⁾). Объ установленіи этого общецерковнаго празднованія въ одномъ Волоколамскомъ сборникѣ читается слѣдующее извѣстіе: «Повелѣніемъ благовѣрнаго и христоролюбиваго государя самодержца царя и великаго князя Феодора Ивановича всея Руси и благословеніемъ отца его святѣйшаго Іова, перваго патріарха Московскаго и всея Руси, исправленъ бысть преподобному отцу нашему игумену Іосифу Волоцкому чудотворцу тропарь и кондакъ и стихѣры и канунъ и на литургии служба вся при игумени Іасафѣ лѣта 7099-го Іюня въ 1 день; а свидѣтельствовалъ тропарь и кондакъ, стихѣры и канунъ и на ли-

¹⁾ См. Опис. синод. ркп. *Горск. и Невостр.* № 403, л. 17 об., стр. 394.

²⁾ См. *Бычкова* Описаніе сборниковъ Публичной Библиотеки, стр. 99.—Монахи Іосифова монастыря своимъ соборнымъ опредѣленіемъ отъ 30-го Мая 1589-го постановили праздновать у себя Іосифу три раза въ году: 13-го Февраля, въ день его постриженія въ монахи, 1-го Іюня, въ день прихода на мѣсто Волоколамскаго монастыря или въ день основанія послѣдняго, и 9-го Сентября, въ день его кончины,—*ibidd.*

³⁾ См. *Строева* Библиолог. Слов., стр. 158 прим., *Ключевск.* стр. 312.

тургін всю службу преподобному Іосифу на вселенскомъ соборѣ государь самодержецъ царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ всея Руси и святѣйшій Іовъ, патріархъ Московскій (и) всея Руси, и весь синклитъ; и совѣтомъ всего собора царь и патріархъ повелѣша пѣти и праздновати повсюду преподобному отцу нашему Іосифу чудотворцу на его преставленіе, мѣсяца Сентября въ 9-й день, на память святыхъ праведныхъ богоотецъ Іоакима и Анны, и въ печатныхъ минеяхъ въ той же день повелѣ государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ въ всѣхъ минеяхъ выпечатати тропарь и кондакъ и стихѣры и канунъ и всю службу преподобному Іосифу съ праздникомъ Рождества пречистыя Богородицы и съ богоотцы вкупѣ, узаконоположиша и утвердиша тако праздновати неизмѣнно повсюду во вѣки, аминь¹⁾.

14. Антоній Сійскій, основатель Троицкаго Сійскаго, по его имени Антоніева, монастыря, который находится въ Холмогорскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, въ 78-ми верстахъ къ югу отъ Холмогоръ, на полуостровѣ одного озера, скончавшійся 7-го Декабря 1556-го года. Вслѣдствіе ходатайства старцевъ Антоніева монастыря передъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ, при чемъ должна быть подразумѣваема ссылка на чудеса, празднованіе ему установлено митр. Антоніемъ съ соборомъ епископовъ въ 1579-мъ году²⁾, т. е. спустя 23 года послѣ его кончины.

15. Николай, юродивый Псковскій, скончавшійся 28-го Февраля 1576-го года. Мѣстное празднованіе ему началось, если только не погрѣшаютъ наши источники свѣдѣній, всего спустя 5-ть лѣтъ послѣ его кончины, съ 1581-го года³⁾.

16. Ефремъ Новоторжскій, основатель Борисоглѣбскаго Новоторжскаго монастыря, который находится въ городѣ Торжкѣ Тверской губерніи, скончавшійся (какъ принимается) 28-го Января 1053-го года. Мѣстное празднованіе установлено при митр. Діонисіи въ 1584—1587-мъ году⁴⁾.

¹⁾ У *Строева* *ibidd.* (Волоколамск. ркп. № 379, л. 160 об., и № 381, л. 1).—Мощи преп. Іосифа не были открываемы и до настоящаго времени остаются подъ спудомъ.

²⁾ *Карамз.* IX, прим. 612, *Ключевск.* стр. 301. Въ уставѣ Московскаго Успенскаго собора первой половины XVII вѣка замѣчается о службѣ Антонію: «слогъ худь, ему пѣти лучше по общей минеи»,—Русск. Историч. Библиотеки, издаваемой Археогр. Коммиссіей, т. III, col. 39 *fin.*.

³⁾ См. у *Филарета* въ Русскихъ святыхъ подъ 28-мъ Февраля.

⁴⁾ *Ключевск.* стр. 335 *fin.* (послѣ обрѣтенія мощей, которое имѣло мѣсто въ 1572-мъ году).

17. Аркадій, юродивый Вяземскій и Новоторжскій, сначала подвизавшійся въ родномъ своемъ городѣ Вязьмѣ, а потомъ у Ефрема Новоторжскаго въ его монастырѣ, въ которомъ и скончался. Въ 1594-мъ году въ одной изъ церквей города Вязьмы устроенъ былъ придѣлъ въ честь преп. Аркадія, изъ чего съ вѣроятностію должно заключать, что празднованіе ему установлено одновременно съ преп. Ефремомъ ¹⁾).

18. Василий Блаженный, юродивый Московскій, скончавшійся 2-го Августа 1552-го года. Вслѣдствіе начавшихся при его гробѣ многихъ чудесъ было установлено празднованіе ему въ 1588-мъ году ²⁾).

19. Филиппъ митрополитъ, удушонный въ Тверскомъ Отрочьемъ монастырѣ, мѣстѣ его заключенія, 23-го Декабря 1569-го года. Въ 1591-мъ году перенесены были его мощи изъ Отрочаго монастыря въ Соловецкій монастырь, и съ сего времени началось въ монастырѣ мѣстное празднованіе его памяти ³⁾).

20. Романъ Владимировичъ, князь Угличскій, внукъ Константина Всеволодовича Ростовскаго, скончавшійся 3-го Февраля 1285-го года. Въ 1595-мъ или же 1605-мъ году открыты были мощи князя (изнесенныя изъ земли еще въ 1485-мъ году, но остававшіяся закрытыми во гробѣ), и послѣ освидѣтельствованія мощей, равно какъ и дознанія о совершавшихся при нихъ чудесахъ, приславнымъ въ Угличъ отъ патріарха Іова Казанскимъ митрополитомъ Гермогеномъ (послѣдующимъ патріархомъ) и было установлено князю мѣстное празднованіе ⁴⁾).

21. Гурій, первый архіепископъ Казанскій, скончавшійся 5-го Декабря 1563-го года и погребенный въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, и

22. Варсонофій, епископъ Тверской, по удаленіи съ кафедры скончавшійся на покоѣ въ томъ же Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ

¹⁾ См. Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи, стр. 311.— Мощи преп. Аркадія, обрѣтенныя въ 1667-мъ году, въ настоящее время подъ спудомъ,—*ibidd.*

²⁾ Никон. лѣт. VIII, 11, Новый лѣтоп. въ XVII кв. Временн. стр. 28, Псковск. 1-я лѣтт. въ Собр. лѣтт. IV, 320.

³⁾ *Прееосв. Макар.* Ист. X, 66 (*Ключевск.*, стр. 311).

⁴⁾ См. житіе князя Романа, напечатанное въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1889-го года, №№ 48 и 49, и отдѣльной выжжкой; у *Ключевск.* стр. 316 sub fin. и *прееосв. Макар.* Ист. X, 65 (Лѣтопись о многихъ мятежахъ, стр. 43, Новый лѣтописецъ во Временн. кн. XVII, стр. 44, Лаврск. ркп. № 628, л. 88, у *Строева* стр. 242).

монастырѣ (котораго былъ строителемъ и первымъ архимандритомъ и изъ котораго взятъ былъ на каѳедру) 11-го Апрѣля 1576-го года:

4-го Октября 1595-го года при копаніи рововъ для новой каменной церкви одновременно обрѣтены были мощи обоеихъ и вслѣдъ за симъ обоеимъ установлено было празднованіе ¹⁾).

23. Германъ, второй архіепископъ Казанскій, скончавшійся въ Москвѣ 6-го Ноября 1567-го года. Въ 1595-мъ году перенесены были мощи его изъ Москвы въ Свіяжскій Богородицкій монастырь, изъ архимандритовъ котораго онъ былъ поставленъ въ архіепископы, и съ сего времени началось мѣстное празднованіе его памяти ²⁾).

24. Антоній Римлянинъ, основатель Антоніева Рождество-Богородицкаго монастыря, который находится въ Новгородѣ, скончавшійся 3-го Августа 1147-го года. Въ 1597-мъ году открыты были его мощи, отъ которыхъ передъ ихъ открытіемъ и послѣ ихъ открытія начали совершаться чудеса; по этой причинѣ вслѣдъ за открытіемъ мощей и было установлено ему празднованіе ³⁾).

¹⁾ О мощахъ святителей Гурія и Варсонофія, въ какомъ положеніи были онѣ обрѣтены, читается въ сказаніи объ ихъ обрѣтеніи, принадлежащемъ самовидцу и совершителю послѣдняго, митрополиту Казанскому, послѣдующему патриарху, Гермогену: «Вскрыше гробъ Гурія архіепископа и видѣхомъ дивно, ею же не надѣяхомся, раба бо бѣ святаго полна благоуханна мвра, мощи же святаго Гурія аки губа ношахуса, части же ни единой погуженѣ бывши: нетлѣннѣмъ бо одари Богъ честное и многотрудное его тѣло, яко и нынѣ зрится всѣми, токмо мало верхнія губы тлѣннѣ коснуся, прочія же уды его цѣлы быша (благоуханное же честное и святое мвро устроиша въ сосудъ новъ)... Потомъ же открыхомъ раку преподобнаго Варсонофія и видѣхомъ многимъ нетлѣннѣмъ почтени отъ Бога мощи святаго Варсонофія, къ ногамъ же преподобнаго тлѣннѣ коснуся, но обаче не токмо кости не разрушены, но и крѣпки бяху зѣло, в никакоже слабости въ составѣхъ имуще, якоже и Гурію святителю, своими бо руками со Арсеніемъ архимандритомъ (Спасо-Преображенскаго монастыря) сватыя ихъ и чудотворныя мощи преложихомъ отъ гробовъ въ ковчеги»... См. житіе Гурія и Варсонофія, въ которомъ читается сказаніе объ обрѣтеніи мощей, какъ его послѣдняя, 17-я, глава, въ Сборникѣ древностей Казанской епархіи *преосв. Платона Любарскаго*, Казань, 1868, стр. 30—31. Въ 1630-мъ году мощи святителя Гурія перенесены изъ Спасо-Преображенскаго монастыря въ каѳедральный Благовѣщенскій соборъ. (Въ большой пожаръ, бывшій въ Казани 13-го Мая 1694-го года, когда сгорѣлъ весь Спасо-Преображенскій монастырь, «мощи святаго Варсонофія не уберегли»,—въ томъ же Сборникѣ Любарскаго, стр. 81, § 18 fin.)

²⁾ *Преосв. Макар.* X, 66.

³⁾ См. нашей Исторіи русской церкви, I, 2, 487.

25. Корнилій Комельскій, основатель Корниліева Комельскаго монастыря, который находится въ Вологодской губерніи, въ 6-ти верстахъ отъ города Грязовца, скончавшійся 19-го Мая 1537-го года. Когда-то до 1600-го года было установлено мѣстное празднованіе преп. Корнилію въ Вологодской епархіи, а 25-го Января 1600-го года патріархъ Іовъ съ соборомъ епископовъ установилъ ему общецерковное празднованіе. Сохранилась до настоящаго времени грамота патріарха въ Корниліевъ монастырь объ установленіи общаго празднованія преп. Корнилію ¹⁾, изъ которой мы и получаемъ частнѣйшія свѣдѣнія объ установленіи этого послѣдняго празднованія. Игуменъ Корниліева монастыря извѣстилъ патріарха, что въ монастырѣ устроенъ придѣлъ въ честь преп. Корнилія, но еще не освященъ, — что отъ него Корнилія «проца и исцѣленіе бываетъ во многихъ годѣхъ, слѣпымъ и хромымъ и многими недуги одерживымъ (sic) исцѣленіе бываетъ», и вмѣстѣ съ этимъ положилъ на соборѣ передъ патріархомъ стихиры, канонъ и житіе преп. Корнилія. Патріархъ съ епископами и со всѣми другими, присутствовавшими на соборѣ, спрашивалъ про чудеса Корниліевы архіепископа Вологодскаго Іону и получилъ отъ архіепископа отвѣтъ, «что отъ преподобнаго Корнилія чудотворца отъ раки бываютъ многіе неизреченные чудеса и ему про то извѣстно, что чудеса его писаны не должно». Затѣмъ, «слушали соборнѣ» стихиры и канонъ и житіе преп. Корнилія и нашли, что стихиры, канонъ и житіе написаны «по образу и по подобію». Послѣ сего патріархъ съ соборомъ «докладывалъ» о дѣлѣ царю Борису Феодоровичу (Годунову), и государь съ патріархомъ и соборомъ приговорилъ и указалъ: «чудотворцу Корнилію Комельскому праздновати вечерню и всенощное пѣніе и литургію Божію служити въ соборнѣй апостольскѣй церкви пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія царствующаго града Москвы, на память святаго мученика Патрекѣя, епискупа Прускаго, Маія въ 19 день, и въ митрополіяхъ и въ архіепискупьяхъ и въ епискупьяхъ у соборныхъ церквей и во всей Великой Русіи, какъ и прочимъ преподобнымъ, а въ Корниліевѣ монастырѣ и на Вологдѣ въ соборной церкви Софѣи Премудрости Божіи и на посадѣ и въ уѣздѣ во святыхъ Божіихъ церквахъ и по окрестнымъ градомъ и по уѣздомъ Вологодскія архіепискупья чудотворцу Корнилію потому жъ велѣлъ праздновати Маія въ 19 день».

26. Димитрій царевичъ, сынъ царя Ивана Васильевича Грознаго отъ 7-й супруги его Маріи Нагой, убитый въ Угличѣ 15-го Мая

¹⁾ Напечатана въ Актахъ Экспедиціи, т. II, № 222, стр. 379.

1591-го года. Празднованіе памяти установлено послѣ перенесенія мощей въ Москву въ 1606-мъ году, такъ какъ во время приготовленій къ опущенію мощей въ землю для погребенія (что первоначально намеревались было сдѣлать) совершились отъ нихъ многія чудеса¹⁾.

27 — 29. Епископы Пермскіе: Герасимъ, скончавшійся между 1441—1447-мъ годами, Питиримъ, убитый Вогуличами 19-го Августа 1456-го года, и Иона, скончавшійся 6-го Іюня 1471-го года. У надгробницы надъ тѣлами епископовъ, которыя лежатъ въ Благовѣщенской церкви бывшаго города, нынѣшняго села, Усть-Выми (Вологодской губерніи, Яренскаго уѣзда, въ 83-хъ верстахъ къ сѣверо-востоку отъ Яренска, при впаденіи Выми въ Вычегду), бывшей ихъ кафедральной церковію, стоитъ икона, на которой они изображены всѣ трое во весь ростъ и изъ подписи на которой видно, что она написана въ 1607-мъ году епископомъ Вологодскимъ Іоасафомъ, для положенія на гробницахъ ихъ (епископовъ), по приказанію царя Ивана Васильевича Шуйскаго

¹⁾ Царь Иванъ Васильевичъ Шуйскій рѣшилъ перенести мощи царевича изъ Углича въ Москву съ тою цѣлю, «да уста лжущая заградить и очи невѣрующіи ослѣпить глаголющимъ, яко живый избѣже (царевичъ) отъ убійственныхъ дланей», — Рукопись патр. Филарета. Въ Москвѣ, въ Архангельскомъ соборѣ, «положено бысть (тѣло царевича) въ предѣлѣ Ивана Предотечи, идѣже отецъ его и братья его; и въ томъ мѣстѣ, идѣже положенъ бысть царь Борисъ (съ безчестіемъ вынесенный потомъ изъ собора по приказанію самозванца), выкопаша яму и каменіемъ выклали, хотѣша его — государя праведное тѣло ту погresti, и егда же бысть многое исцѣленіе, тогда яму повелѣша закласти и на томъ мѣстѣ (вверху земли) въ раку положиша; царь же повелѣ сътворити раку древяну и убити отласы золотыми и положиша (въ раку) тѣло святое благовѣрнаго царевича Дмитрія въ прежнемъ его гробѣ». — *ibid.*. «И составиша празднество трижды въ годъ: первое празднество — рожденіе, второе — убіеніе, третіе — перенесеніе мощей къ Москвѣ», — *Никон. лѣт.* О мощахъ царевича рукопись Филаретова говоритъ: «по многихъ лѣтѣхъ цѣлы и невредимы мощи обрѣтошася, кромѣ взятыхъ частей отъ требующія земли, и земля бо жаждетъ насладитися отъ плотей праведныхъ, да сими освятятся, и не токмо плоть бысть въ цѣлости святаго страдальца, но и ризы на тѣлѣ его освятятася и истлѣнія избыша (*Никоновск. лѣт.*: «чудотворенныя мощи ничѣмъ невредимы, едину лише часть отдаде Богу»). Въ 1812-мъ году мощи царевича были выброшены французами изъ раки; по оставленіи послѣдними Москвы онѣ найдены были при ракѣ однимъ священникомъ Вознесенскаго монастыря, который, дабы сохранить ихъ отъ похищенія, завернувши въ пелену, отнесъ ихъ въ Вознесенскую церковь своего монастыря и спряталъ надъ царскими изъ алтаря дверьми въ нижнемъ иконостасѣ ярусѣ (*vis*), откуда потомъ онѣ и возвращены были на свое мѣсто. — *Розанова* *Исторія епархіального управленія*, кн. 3, ч. II, стр. 24 и прим. 87.

и патріарха Гермогена. Весьма вѣроятно думать, что съ этого именно времени и началось мѣстное имъ празднованіе. Во всякомъ случаѣ, въ 1649-мъ году была построена посвященная ихъ имени церковь въ Вологодскомъ архіерейскомъ домѣ ¹⁾.

30. Василиій, епископъ Рязанскій, скончавшійся или въ 1295-мъ году или невзвѣстно когда между 1356—1378-мъ годами. Въ 1609-мъ году были обрѣтены его мощи и съ тѣхъ поръ совершается ему мѣстное празднованіе (три раза въ году: 21-го Мая, 10-го Іюля и въ недѣлю всѣхъ святыхъ, — *Филарета* Русскіе святые, 12-е число Апрѣля. Въ Рязани были два епископа Василия: первый, скончавшійся, по свидѣтельству Лаврентьевской лѣтописи, въ 1295-мъ году, и второй, поставленный въ 1356-мъ году, см. у *Карамзина* т. IV, прим. 390, а скончавшійся невзвѣстно когда до 1378-го года, — *Строева* Списки іерарховъ, col. 412, по не особенно твердымъ догадкамъ преосв. Филарета—въ 1360-мъ году. До сихъ поръ остается не совершенно рѣшеннымъ между учеными вопросъ: который изъ двоихъ есть святой) ²⁾.

31. Князь Феодоръ Ярославичъ, старшій братъ Александра Невского, скончавшійся въ Новгородѣ, въ которомъ княжилъ его отецъ, 5-го Іюня 1233-го года. Въ 1614-мъ году мощи его перенесены были изъ Юрьева монастыря, въ которомъ онъ былъ погребенъ, въ Софійскій соборъ, и такъ какъ при этомъ совершились отъ мощей чудеса ³⁾,

¹⁾ *Филарета* Русскіе святые, 29-е число Января (Ист. Іер. VI, 576).

²⁾ Извѣстное сказаніе о чудесномъ путешествіи Василия 1-го изъ Муромъ въ Рязань утверждаетъ, что кathedра епископовъ Рязанско-Муромскихъ была до него въ Муромѣ и что онъ перенесъ ее изъ Муромъ въ Рязань. Но сказаніе въ семь случаевъ говоритъ неправду: кathedра епископовъ Рязанско-Муромскихъ никогда не бывала въ Муромѣ и съ самаго своего учрежденія постоянно находилась въ Рязани. Относительно непосредственнаго или посредственнаго предшественника Василюва Іосифа существуетъ документальное свидѣтельство, что онъ былъ епископомъ именно Рязанскимъ: отъ него сохранилась извѣстная Рязанская Кормчая, написанная въ 1284-мъ году, въ записи на которой онъ съ неоспоримою ясностію представляется епископомъ Рязанскимъ, нѣбующимъ кathedру въ Рязани, при князьяхъ Рязанскихъ, см. запись въ Обзорѣнн Кормчей книги *Розенкампа*, 1-го изд. стр. 61. Примиряя сказаніе о Василии съ дѣйствительностію, нужно понимать дѣло такъ, что епископъ пріѣзжалъ изъ Рязани въ Муромъ, чтобы болѣе или менѣе подолгу проживать въ послѣднемъ, и что въ одно изъ его проживаній въ Муромѣ и случилось съ нимъ то, о чемъ повѣствуется въ сказаніи и что заставило его предпринять чудесное путешествіе.

³⁾ *Филарета* Русскіе святые, Іюня 5-е число.

то вѣроятно полагать, что тогда и установлено было ему мѣстное празднованіе, которое стало потомъ общимъ празднованіемъ ¹⁾).

32. Макарій Желтоводскій и Унженскій, основатель двухъ монастырей: Макаріева Троицкаго Желтоводскаго, который находится въ городѣ Макарьевѣ Нижегородской губерніи, и Макаріева Троицкаго Унженскаго, который находится въ городѣ Макарьевѣ Костромской губерніи, скончавшійся 25-го Іюля 1444-го года. Есть извѣстіе, что въ соборной (прежней) церкви города Солигалича (Костромской губерніи), который въ 1532-мъ году заступленіемъ преп. Макарія избавился отъ нападенія Татаръ, былъ въ честь его придѣлъ ²⁾). Если извѣстіе справедливо, то къ первой половинѣ XVI вѣка должно быть относимо и начало празднованія Макарію. Въ 1607-мъ году царь Василій Ивановичъ Шуйскій въ своихъ грамотахъ въ Унженскій монастырь называетъ Макарія чудотворцемъ ³⁾). Въ 1609-мъ году жители Галичской

¹⁾ Теодоръ Ярославичъ погребенъ былъ въ Новгородѣ «въ монастырѣ святого Георгія» (Новг. 1-я лѣтоп. въ Собр. лѣтт. III, 49), т. е. Юрьевѣ. А такъ какъ и во Владимирѣ, въ которомъ отецъ Теодора былъ потомъ великимъ княземъ (1238—1246), находился монастырь, остающійся теперь въ видѣ приходской церкви, св. Георгія, то во Владимирѣ заключили, что онъ погребенъ въ ихъ монастырѣ св. Георгія и одну изъ находящихся въ монастырѣ, нынѣшней приходской церкви, княжескихъ гробницъ начали выдавать за его (Теодора) гробницу. А поелику въ Новгородскомъ монастырѣ св. Георгія или Юрьевѣ въ 1244-мъ погребена была подлѣ Теодора Ярославича его мать Теодосія, въ монашествѣ Евфросинія (умершая во время бытности въ Новгородѣ у Александра Ярославича),—Новгор. 1-я лѣт. *ibid.* стр. 54, то во Владимирскомъ монастырѣ, теперешней приходской церкви, св. Георгія, начали выдавать другую находившуюся въ немъ княжескую гробницу за гробницу вел. княгини Теодосіи, матери Теодора. Въ описаніи Владимирскаго собора съ извѣстіемъ о мощахъ князей и княгинь, читаемомъ въ рукописи XVII вѣка, оглавленіе котораго мы привели и выписку изъ котораго сдѣлали въ примѣчаніи къ домакаріевскому № 11-му, говорится, что во Владимирѣ, въ Георгіевскомъ монастырѣ, который за городомъ, лежитъ братъ Александра Ярославича Невскаго вел. князь Теодоръ Ярославичъ и мать его Теодосія, въ инокиняхъ Евфросинія. Въ настоящее время на двухъ гробницахъ, находящихся въ Георгіевской церкви, читаются надписи, что онѣ суть гробницы вел. князя (sic) Теодора Ярославича и матери его Теодосіи, см. у *іеромон. Іоасафа* въ Церковно-историческомъ описаніи Владимирскихъ достопамятностей, стр. 106.

²⁾ См. въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1848 г., ч. 22, статью «Историческія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ городахъ Костромской губерніи», стр. 11 (Въ 1538-мъ году Казанскіе Татары доходили даже до Павлова Обнорского монастыря,—*ркп. Ундольск. № 351, л. 44*).

³⁾ См. Описаніе Макарьевскаго Унженскаго Костромской епарціи третъекласснаго монастыря, М. 1835, стрр. 65 и 69.

области называютъ Макарія, вмѣстѣ съ Авраміемъ Городецкимъ, своимъ великимъ чудотворцемъ ¹⁾. Въ 1618—19-мъ году при гробѣ Макарія начали совершаться многочисленныя чудеса и патр. Филаретъ (съ 24-го Іюня 1619-го года) посылалъ въ Унженскій монастырь «для сыску» о нихъ особую комиссію; когда комиссія, произведшая тщательное дознаніе, привезла удостовѣреніе въ дѣйствительности чудесъ, патріархъ въ Августѣ мѣсяцѣ 1619-го года соборно подтвердилъ празднованіе преподобному ²⁾.

33. Выше мы говорили, что не оконченная запись въ святцахъ одной Волоколамской рукописи, говорящая подъ 20-мъ Іюля объ установленіи въ 1553-мъ году празднованія неизвѣстно кому, по всей вѣроятности, разумѣетъ преп. Аврамія Чухломскаго (№ 4-й этого отдѣла). Если это такъ, то въ 1622-мъ году вторично или подтвердительно было установлено празднованіе Аврамію. Въ 1621-мъ году, съ Покрова Богородицы, составляющаго главный праздникъ Авраміева Чухломскаго монастыря, въ которомъ находятся мощи преподобнаго, начались отъ мощей чудотворенія. Игуменъ монастыря донесъ о чудотвореніяхъ царю Михаилу Ѳеодоровичу и патріарху Филарету, и патріархъ прислалъ въ монастырь «для свидѣтельствванія чудесъ» архимандрита и игумена съ товарищами. Когда слѣдователи донесли патріарху, что «тѣхъ людей, которые отъ онаго преподобнаго отъ болѣзней

¹⁾ Акт. Историч. т. II, № 177, стр. 206 нач.

²⁾ См. Письма государей, I, стрр. 27 и 31.—Имѣла мѣсто попытка, окончившаяся, впрочемъ, неудачей, открыть подложныя мощи преп. Макарія. 12-го Октября 1671-го года игуменъ Макарьевскаго монастыря Никита отрылъ кости какого-то монаха, выдалъ ихъ за мощи преп. Макарія, положилъ въ раку для подобающаго чествованія и установилъ въ монастырѣ празднованіе открытія мощей. Но въ 1675-мъ году о мнимомъ открытіи мощей было донесено патріарху Іоакиму. Патріархъ посылалъ въ монастырь троихъ слѣдователей (архіепископа съ архимандритомъ и игуменомъ), и когда слѣдователи донесли ему, что дѣйствительно обрѣтены не мощи преп. Макарія, а кости простаго монаха, и что чудесъ отъ нихъ никакихъ не было, приказалъ погребсти кости на прежнемъ мѣстѣ, а игумена Никиту лишилъ игуменства и сослалъ «подъ начало въ послушники» въ другой монастырь. см. книжку: «Сказаніе о жизни и чудесахъ преподобнаго Макарія, Желтоводскаго и Унженскаго чудотворца. А. М.», ч. 1-й по 2-му 1857-го года изданію стрр. 67—78 (Авторъ книжки говоритъ, что «о обрѣтеніи мощей пр. Макарія взято изъ житія, хранящагося въ Унженской обители, лист. 272—308». Составитель подлиннаго разказа пытается представить дѣло такъ, будто обрѣтены были подлинныя мощи преп. Макарія и будто только злоба и зависть человѣческія обратили истину во лжу: но попытка его вовсе не можетъ быть признана удачною).

своихъ здравіе получили, по взятіи оныхъ, въ томъ монастырѣ (они по приличности распрашивали и по обыску явились настоящія исцѣленія, а не притворныя): то патріархъ и установилъ вторично или подтвердительно празднованіе преп. Аврамію. Въ грамотѣ патріарха въ Авраміевъ монастырь объ установленіи празднованія преподобному говорится, что «противъ свидѣтельства и дозору за показанныя исцѣленія онаго преподобнаго отца Аврамія, бывшаго игумена Покровскаго Городецкаго монастыря, по его святости, почитать съ прочими преподобными, равно и по написанной книгѣ въ пристойное время по церковному чиноположенію службу отправлять... (а) вуредь для народнаго знанія мѣсяца Іюля 20 дня въ прологѣ и слово напечатано»¹⁾.

34 и 35. Іоаннъ и Логгинъ Яренгскіе, такъ называемые «трудники» Соловецкаго монастыря или же приходившіе въ монастырь богомольцы, въ 1544-мъ году утонувшіе въ Бѣломъ морѣ при его переездѣ, сначала погребенные на берегу моря у тѣхъ мѣстъ, гдѣ найдены были ихъ тѣла, а потомъ спустя лѣтъ 25—30 перенесенные въ село Яренгу, находящееся близъ берега моря (въ 143-хъ верстахъ къ западу отъ Архангельска), гдѣ впослѣдствіи устроенъ былъ, нынѣ закрытый, Яренгскій монастырь (память 3-го Іюля). Въ 1624-мъ году патр. Филарету было донесено о чудесахъ, совершавшихся у гробовъ преподобныхъ. По указу патріарха Новгородскій митрополитъ Макарій предписалъ одному игумену съ однимъ своимъ боярскимъ сыномъ произвести на мѣстѣ точное и строгое изслѣдованіе о чудесахъ («окольными монастыри и государевыми черными и монастырскими волостями и всякими людьми сыскати всякими сыски накрѣпко»). Когда донесеніе о чудесахъ найдено было отъ посланныхъ слѣдователей послѣ тщательнѣйшаго, произведеннаго ими, розыска, справедливымъ, то и было установлено преподобнымъ мѣстное празднованіе²⁾.

¹⁾ См. Историческое описаніе Городецкаго Авраміева монастыря въ Костромской губерніи, составленное Д. Ф. Прилуцкимъ, Спб., 1861, стр. 9—10.

²⁾ Филарета Русскіе святые, 3-е Іюля, Ключевск. стр. 425, Некрасова Зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси, стр. 57, Знаменскаго статья: «Сергій Шелонинъ, одинъ изъ малоизвѣстныхъ писателей XVII-го вѣка» въ I-шъ томѣ Правосл. Обзор. 1882-го года. стр. 294 (Ист. Іер. VI, 836, Челобитная Яренгскаго попа Діонисія Тѣлова на насиліа Соловецкаго монастыря изъ-за владѣнія Яренгою, 1638-го года, напечатанная въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. 1882-го года, кн. III, Слѣсъ I, стр. 12: попъ въ своей челобитной утверждаетъ, будто монахи Соловецкіе называли преподобныхъ Іоанна и Логгина своими трудниками облыжно).

36. Константинъ, въ монашествѣ Кассіанъ, Учемскій, родомъ Грекъ, изъ князей Маввукскихъ, т. е. Манкупскихъ, въ Крыму, бывшій въ Россію, вѣроятно, послѣ того, какъ Манкупъ взятъ былъ Турками, что имѣло мѣсто въ 1475-мъ году (но не пріѣхавшій въ свитѣ Софіи Палеологъ, въ которую не могъ попасть), основатель упраздненнаго Кассіанова (по его имени) Учемскаго монастыря, который находился въ 15-ти верстахъ отъ Углича внизъ по Волгѣ, скончавшійся 2-го или 4-го Октября (въ которые оба празднуется ему) 1504 или 1509-го года. Существуетъ записка о причтеніи Кассіана къ лику святыхъ или объ его канонизаціи, въ которой говорится, что по лѣтѣ единомъ отъ его кончины на мѣстѣ погребенія священнаго тѣла его начаша бывать многа знаменія и чудеса, — что иноки монастыря его, видѣвши таковая, совѣтомъ общимъ содѣлаша гробницу и за благословеніемъ архіепископа Ростовскаго поставиша оную надъ гробомъ преподобнаго (въ церкви, въ которой онъ былъ похороненъ) и пеленою съ животворящимъ крестомъ облекоша ю, — что свидѣтельство чудесъ преподобнаго замедлилось до лѣтъ царя Михаила Феодоровича и патріарха Филарета, но что «въ лѣто 7137 (1629) году святителемъ боголюбивымъ Ростовскимъ митрополитомъ Варлаамомъ свидѣтельствованы быша преславная чудеса его и оттолѣ сотворены преподобному отцу Кассіану стихеры и тропарь съ кондакомъ и съ икосомъ и съ дальною и канономъ и вся служба его и воображеніе ангелолѣпнаго лица его и зуграфически писатися повелѣно соборною церковію и праздновати всеторжественнѣ священную память его соборная церковь купно со святыми и почитати богознаменнѣ пріять, лобызати же и поклонятися чудотворному гробу и святому образу его вѣрнымъ присно законоположися, якожь суть и доннѣ благодатію Христовою священную память преподобнаго Кассіана святособорная церковь непреложно въ вѣчныя роды почитаетъ выну»¹⁾.

37. Симонъ, юродивый Юрьевецкій (города Юрьевца Костромской губерніи), скончавшійся 4-го Ноября 1584-го года. Мѣстное празднованіе ему, по причинѣ совершавшихся при его гробѣ чудесъ, установлено патріархомъ Іоасафомъ въ 1635-мъ году²⁾. О прекращеніи празднованія ему по распоряженію епархіальной власти скажемъ ниже.

¹⁾ Записка напечатана въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1894-го года, № 13, coll. 193—196 (судя по слогу, она принадлежитъ одному и тому же автору съ запиской о Пансіи Угличской, которую печатаемъ ниже).

²⁾ Въ 1635-мъ году игумень Юрьевецкаго Богоявленскаго (теперь упраздненнаго) монастыря, въ которомъ погребенъ былъ Симонъ, донесъ патріарху о жи-

38. Варлаамъ Важскій или Шенкурскій (Шинежскій), основатель Иоанно-Богословскаго упраздненнаго монастыря, который находился въ Архангельской губерніи, въ 15-ти верстахъ отъ города Шенкурска, скончавшійся 19-го Іюня 1462-го года. Въ 1631-мъ году Новгородскій митрополитъ Кипріанъ произвелъ дознаніе о чудесахъ, совершавшихся при его мощахъ, которыя открыты были еще въ 1552-мъ году, и послѣ сего установилъ мѣстное ему празднованіе ¹⁾).

39. Варнава Костромской, уединенный подвижникъ, на мѣстѣ подвиговъ котораго была потомъ основана упраздненная Троицкая Вар-

тін и чудесахъ блаженнаго и о большомъ стеченіи народа къ его гробницѣ: и патриархъ благословилъ игумена, ради терпѣливаго житія и чудесъ блаженнаго Симона, бывшихъ при его жизни и послѣ его преставленія, написать ликъ его иконнымъ писаніемъ на доскѣ, съ сіяніемъ вокругъ главы, вмѣстѣ съ тезоименитымъ ему апостоломъ Симономъ Златомъ и почитать съ прочими святыми, см. *Мурзавева* Житія святыхъ, Августа стр. 221 sqq и Ноября стр. 14 sqq.

¹⁾ Пресв. Филаретъ въ Русскихъ святыхъ, подъ 19-мъ Іюня, говоритъ: «Мощи пр. Варлаама были свидѣтельствованы въ 1630 г. Новгородскимъ митр. Кипріаномъ: тогда же сдѣлано было распоряженіе о празднованіи памяти пр. Варлааму—и въ его имя построенъ былъ придѣльный храмъ», и ссылается на Сѣверный Архивъ 1827 г. ч. 27 стр. 195, 196. Но въ дѣйствительности пресв. Филаретъ разумѣетъ не указанную часть Сѣвернаго Архива, въ которой ничего о Варлаамѣ Важскомъ нѣтъ, а Отечественныхъ Записокъ 1829-го года Май мѣсяць, № 109, и въ немъ статью Матвѣя Мясникова: «Историческое описаніе Ваги и города Шенкурска». Вотъ буквальная выписка изъ статьи Мясникова: «Пресвященнѣйшій Кипріанъ, Митрополитъ Новгородскій, рассмотря написанное житіе Варлаама и чудеса, и видя благообразный ликъ преподобнаго (написанный послѣ открытія мощей, которое имѣло мѣсто, какъ мы сказали, въ 1552-мъ году), по святительской власти сопричислилъ Преподобнаго Варлаама къ лику святыхъ мужей, и благословилъ въ созданномъ имъ самимъ монастырѣ соорудить храмъ и освятить во имя его, и далъ священный Антимосею (sic!) и святохранную (sic., т. е. хранящую) грамоту 1631 года Февраля 14-го дня. Но таковой святительской грамотѣ въ монастырѣ храмъ совершенъ и во имя Преподобнаго Варлаама 1635 года Іюня 19 дня освященъ, и послѣ того по церковному чиноположенію (-ю) ежегодно въ честь его совершается служба»,—стр. 240. Объ открытіи мощей Варлаама въ статьѣ говорится, что въ 1552-мъ году гробъ преподобнаго перенесенъ былъ изъ ветхой церкви въ новую и что при этомъ «честное тѣло его оказалось нетлѣннымъ и всецѣлымъ»,—стр. 239. Въ рукописи бывшей Царскаго № 396, о которой см. ниже въ предисловіи къ спискамъ почитаемыхъ усопшихъ, обрѣтеніе мощей Варлаама относится къ 1557-му году, а о томъ, въ какомъ положеніи найдены были мощи, говорится: «все цѣло—ризы и гробъ, только земля часть свою возьметъ»,—л. 256 об.

навина пустыня, оставшаяся церковь которой обращена въ соборную церковь города Варнавина Костромской губерніи, скончавшійся 11-го Іюня 1445-го года. Въ 1639-мъ году при его гробѣ начали совершаться чудеса, для удостовѣренія въ дѣйствительности которыхъ патриархъ Іоасафъ посылалъ въ его монастырь одного игумена, вслѣдъ за чѣмъ и было установлено мѣстное празднованіе его памяти ¹⁾.

40. Артемій Веркольскій, крестьянскій сынъ села Верколы, находящагося въ Пилежскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, 23-го Іюня 1545-го года, когда былъ 13-лѣтнимъ мальчикомъ, убитый на полѣ громомъ. Начавшіяся передъ 1639-мъ годомъ исцѣленія отъ его мощей распространили объ немъ славу, вслѣдствіе чего Новгородскій митрополитъ Кипріанъ въ помянутомъ 1639-мъ году «послалъ свидѣльствовать и тутошними околными игумены и попы и дьяконы». Получивъ отъ посылаемыхъ слѣдователей роспись исцѣленіямъ, митрополитъ въ слѣдующемъ 1640-мъ году и установилъ мѣстное празднованіе его памяти, при чемъ самъ изготовилъ ему службу. Въ 1645-мъ году, по благословенію патр. Іосифа и Новгородскаго митрополита Афеонія, была поставлена надъ его мощами церковь его имени ²⁾.

41. Геннадій Любимоградскій, основатель Спасо-Геннадіевскаго монастыря, который находится въ Любимскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи, скончавшійся 23-го Января 1565-го года (называется еще Костромскимъ, потому что мѣстность монастыря принадлежала къ Костромской округѣ). Ученикъ Геннадія и второй преемникъ его на игуменствѣ въ его монастырѣ Алексѣй, написавъ житіе его и канонъ ему, завѣщалъ было одно и другое свезти въ Москву къ царю Ѳеодору Ивановичу и митрополиту Діонисію (1584—1587), дабы они устали празднованіе его памяти ³⁾. Но или завѣщаніе не было исполнено, или ходатайство не имѣло успѣха. Въ 1644-мъ году были открыты его мощи, отъ которыхъ совершилось нѣсколько чудесъ, и тогда съ благословенія патр. Іосифа началось празднованіе его памяти ⁴⁾.

¹⁾ Словарь историческій о святыхъ, сл. Варнава, и Историческія записки о Костромѣ и ея святыхъ *protoіер.* II. *Островскаго*, Кострома, 1864, стр. 81 гл., § 7.

²⁾ См. *Бычкова* Описаніе сборниковъ Публичной Библіотеки, ч. I, стр. 94—95.

³⁾ *Строева* Библіолог. Слов. стр. 15 гл., *Ключевск.* стр. 303 нач.

⁴⁾ Повѣсть объ обрѣтеніи мощей преподобнаго Геннадія, Костромскаго и Любимоградскаго чудотворца, въ которой и объ уставленіи празднованія, напечатана въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1873-го года, № 24, стр. 195 (*Муравьева* Житія святыхъ, Январь, стр. 410 гл., *Ключевск.* стр. 336. — Но сейчасъ

42. Симонъ Воломскій, основатель упраздненной Воломской Воздвиженской пустыни, которая находилась въ Устюжскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, скончавшійся 12-го Іюля 1641-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ему въ Исторіи іерархіи говорится: «По кончинѣ его съ 1646-го года по нѣкоторымъ оказавшимся отъ его гроба чудесамъ съ Марта 20 началось почитаніе его и сочинена была ему служба съ описаніемъ жизни и чудотворенія»,—III, 608 (преп. Симонъ, можетъ быть, потому весьма скоро явилъ себя чудотворцемъ, что потерпѣлъ насильственную смерть, бывъ убитъ сосѣдними крестьянами изъ-за земли) ¹⁾.

43. Кирилль Новоезерскій, основатель Кириллова Новоезерскаго монастыря, который находится въ Новгородской губерніи, въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, на Красномъ островѣ озера Новаго (въ 30-ти верстахъ къ юго-западу отъ Бѣлозерска), скончавшійся 4-го Февраля 1532-го года. Первая попытка къ установленію празднованія Кириллу была сдѣлана при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и патріархѣ Филаретѣ, когда, послѣ длиннаго ряда чудесъ, было совершено имъ одно выдающееся чудо. Изъ монастыря донесено было о чудѣ царю и патріарху; царь и патріархъ поручили произвести дознаніе о чудѣ митрополиту Ростовскому Варлааму, а этотъ въ свою очередь возложилъ порученіе на Кирилло-Бѣлозерскаго игумена Филиппа. «Игумень же, — читаемъ въ житіи преп. Кирилла, — съ преждебывшимъ игуменомъ Никономъ свидѣтельствоваша, во свидѣтельствѣ же быша вси граждане и Бѣлозерскаго уѣзда власти и протопопъ (Бѣлозерскій) и священницы и всякихъ чиновъ мнози людіе, единогласно о сихъ Божіихъ чудесѣхъ и великаго чудотворца Кирилла и о семь явленіи (по поводу котораго было дознаніе), отъ мала же и до велика, свидѣтельствоваша и писаніи утвердиша и не токмо та Божія бывшая чудеса видѣвше и истинно сказаша, но и мнози и нія чудеса повѣдаша и писанія своя о семь утвердивше». Донесеніе о произведенномъ дознаніи послано было игуменомъ митрополиту, который въ свою очередь представилъ его царю и патріарху ²⁾; но дѣло осталось почему-то безъ дальнѣйшаго движе-

выше помянутый прот. Островскій въ указанныхъ своихъ Запискахъ, ссылаясь на Костромскую писцовую книгу, увѣряетъ, что существовала церковь во имя преп. Геннадія уже въ семь 1628-мъ году,—стр. 63 прим.).

¹⁾ Возможно, впрочемъ, что въ началѣ почитаніе было не празднованіемъ, а почитаніемъ въ точномъ смыслѣ слова, и что празднованіе установлено нѣсколько позднѣе (Вѣрюжскій относитъ его установленіе ко второй половинѣ XVII вѣка,—стр. 659 гл.).

²⁾ Лаврск. ркп. № 696, л. 156—157.

нiя. Въ 1648-мъ году были обрѣтены мощи преп. Кирилла при копани фундамента для новой церкви, которую предпринялъ строить воспитатель царя Алексѣя Михайловича бояринъ Борисъ Ивановичъ Морозовъ, приписывавшій молитвамъ преподобнаго свое благополучное возвращенiе въ Москву послѣ извѣстнаго бунта указаннаго 1648-го года. Вслѣдъ за этимъ, когда начался отъ мощей преподобнаго новый рядъ чудесъ, онъ и былъ причисленъ къ лику святыхъ ¹⁾).

44. Великая княгиня Анна Кашинская, скончавшаяся въ 1368-мъ году. Въ 1650-мъ году были открыты ея мощи, вслѣдъ за чѣмъ было установлено мѣстное ей празднованiе ²⁾). Мы возвратимся къ ней ниже, когда будемъ говорить объ отмѣнѣ празднованiя ей патриархомъ Иоакимомъ.

45. Даниилъ Переяславскiй, основатель Троицкаго Данилова монастыря, который находится въ городѣ Переяславлѣ Владимирской губерни, скончавшiйся 7-го Апрѣля 1540-го года. Въ 1652-мъ году, по просьбѣ архимандрита Данилова монастыря, дозволено было патр. Никономъ открыть мощи преподобнаго ³⁾), а въ слѣдующемъ 1653-мъ году, по причинѣ совершавшихся отъ мощей чудесъ, было установлено ему патриархомъ мѣстное въ монастырѣ празднованiе ⁴⁾).

¹⁾ См. слово на обрѣтенiе мощей преп. Кирилла, напечатанное въ Чтенiяхъ Общ. Ист. и Древн. 1864 г., кн. III. Мощи обрѣтены были 7-го Ноября 1648-го года, внесены въ новопостроенную церковь 22-го Августа 1652-го года. Въ этотъ промежутокъ времени, какъ должно думать, и было установлено празднованiе. Въ словѣ не говорится прямо объ установленiи празднованiя, но говорится, что «днѣсь блаженную блаженнаго отца Кирилла память празднуемъ» (Въ донесенiи патр. Юсифу архіепископа Вологодскаго Маркелла, который посланъ былъ для свидѣтельствванiя мощей, читается, что игумень Новозерскiй съ братiей монастыря, обрѣтши гробъ съ мощами, «съ того гроба земли снять и гробу скрыть (вскрыть, открыть) и досмотрить безъ государева патриарша указа и митрополчя (митрополита Новгородскаго) не смѣли, и тотъ-де гробъ для береженья отъ всякiя нечистоты до указу обложили досками кругомъ». О самомъ обрѣтенiи гроба въ донесенiи читается: «какъ-де учали подъ церковь рыи копать и повели ровъ близко того мѣста, гдѣ была гробница чудотворца Кирила Бѣлово, и подъ тою-де гробницею обрѣли гробъ цѣлъ, ничѣмъ невредниъ, а земли надъ тѣмъ гробомъ съ поларшина, свилась съ коренемъ отъ древесъ». См. донесенiе архіепископа въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1865-го года, № 22, стр. 858 fin..

²⁾ *Преосв. Макаръ*, XI, 117—118.

³⁾ Акт. Экспед. т. IV, № 330, стр. 493.

⁴⁾ См. Историко-статистическое описанiе Переяславскаго Троицкаго Данилова монастыря *свящ. А. Свирьгина*, М. 1860, стрр. 19—20 и 53 (Ист. Iер. IV, 9).

46. Иродіонъ Илоезерскій, основатель упраздненной Илоезерской Озадской пустыни, которая находилась на полуостровѣ озера Ило, въ мѣстности, называемый Озадками, въ 30-ти верстахъ къ югу отъ Бѣлозерска, скончавшійся 28-го Сентября 1541-го года. Въ 1653-мъ году, по приказанію патр. Никона, архимандритомъ Бѣлозерскаго монастыря (въ 15-ти верстахъ отъ котораго находился монастырь Иродіоновъ) произведено было слѣдствіе о жизни и чудесахъ преподобнаго: послѣ сего и было установлено мѣстное празднованіе его памяти съ устроеніемъ въ монастырѣ придѣла его имени ¹⁾).

О мощахъ преп. Данила архимандритъ монастыря доносилъ патриарху: «И мощи, государь, преподобнаго чудотворца игумена Данила лежать вкупѣ, а одежда, государь, на немъ иноческа я обвита мантиєю и спелена въ платцами, а на главѣ куколь,—и та, государь, одежда поветчала».—Акт. Эксп. *ibidd.* Въ житіи преп. Данила читается разсказъ (не совсѣмъ грамотный и не совсѣмъ понятный) о свидѣтельствovanіи мощей его присланнымъ отъ царя и патриарха митрополитомъ Ростовскимъ Іоною. Въ разсказѣ сообщается, что Іона, прибывъ въ монастырь, по обычаю всенощное бдѣніе совершилъ, также божественную литургію. что послѣ литургіи пошелъ ко гробу преподобнаго дозирать мощей и что видѣлъ «преподобнаго, ами жива суща» (болѣе о мощахъ,—объ изнесеніи ихъ изъ земли, о положеніи въ ракъ, ничего не говорится); оканчивается разсказъ извѣстіемъ, что послѣ свидѣтельствovanія мощей построена въ монастырѣ каменная церковь во имя преподобнаго и что царь и патриархъ повелѣли праздновать ему дважды въ году: въ день представленія и въ день обрѣтенія мощей,—ркп. *Удольскаю* № 301, л. 91 об.. Относительно самаго свидѣтельствovanія мощей митр. Іоной разсказъ ссылается на листъ кратичный: «яко же кратичный о семь листъ свидѣствуетъ». Этотъ кратичный листъ,—что значитъ названіе: кратичный, не можемъ объяснить,—читается въ указанной рукописи Удольскаго, но о самомъ свидѣтельствovanіи мощей въ немъ ничего не говорится; онъ есть слѣдующій: «Свидѣтельство было преподобному Даниилу въ лѣто 7160, индикта 5, во дни благочестиваго царя и великаго князя Алексія Михайловича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцѣ (sic) и при отцѣ его архіепископѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи патриархѣ, свидѣтельствовалъ по повелѣнію смиренный Іона митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, въ то же время со святителемъ былъ Успенія Пречистыя Богородицы архимаритъ Гермогенъ, Данилова монастыря архимаритъ Тиханъ, Никницкаго монастыря игумень Порфирій, Федоровскаго монастыря игумень Леонидъ, патриарша Борисоглѣбскаго монастыря игумень Варсонофій, соборный протопопъ Лаврентій. Преставленію празднують на второй недѣли по пасхѣ во вторникъ, когда ни прилучатся. Сей листъ речется кратичный, яже во обрѣтеніи видилъ еси; благодать Божія да будетъ съ тобою, духовный читателю»: рукописи л. 125 об. нач..

¹⁾ *Филарета* Русскіе святые, Сентябрь, 28-е число, *Ключевск.* стр. 337 (Ист. Іер. IV, 290 fin.).

47. Сумеонъ, въ предсмертномъ монашествѣ Сергій, Малопинезскій, іерей Малопинезскаго погоста, который находится въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, на верхней Пинегѣ, священствовавшій у своей церкви 62 года и скончавшійся, по принятіи передъ смертію схимы, 16-го Ноября 1585-го года. Чудеса при его гробѣ начались на другой годъ послѣ его кончины, а празднованіе его памяти установлено въ 1655-мъ году ¹⁾).

48. Никандръ Псковскій, уединенный отшельникъ, подвизавшійся тамъ, гдѣ послѣ него была устроена пустыня, названная по его имени Никандровой, которая находится при дорогѣ изъ Пскова въ Порховъ, разстояніемъ отъ перваго въ 60-ти, а отъ послѣдняго въ 25-ти верстахъ (По Ист. Іер.,—V, 181), скончавшійся 24-го Сентября 1581-го года. Существуетъ извѣстіе, что по благословенію Новгородскаго митрополита, послѣдующаго патріарха, Никона, однимъ почитателемъ его памяти была построена церковь, посвященная его имени ²⁾); слѣдовательно, мѣстное празднованіе ему установлено не позднѣе 1649 — 1652 годовъ, въ продолженіе которыхъ Никонъ былъ Новгородскимъ митрополитомъ. Въ Исторіи іерархіи сообщается, что передъ 1673-мъ годомъ въ Никандровой пустынѣ была уже церковь, посвященная имени преподобнаго Никандра и сгорѣвшая въ этомъ послѣднемъ году (V, 183 стр.). Но затѣмъ въ повѣсти объ обрѣтеніи мощей преподобнаго, которое имѣло мѣсто въ 1686-мъ (1687-мъ?) году, говорится, что для свидѣтельства мощей была прислана въ пустыню патр. Іоакимомъ комиссія, состоявшая изъ епископа, архимандрита, игумена и священника и что послѣ свидѣтельства и было установлено патріархомъ празднованіе ему ³⁾). На основаніи сказаннаго нужно думать, что празднованіе преп. Никандру было устанавливаемо дважды, — сначала епархіальнымъ архіереемъ и потомъ подтвердительно самимъ патріархомъ ⁴⁾).

49. Германъ Соловецкій, вмѣстѣ съ Савватіемъ и Зосимою одинъ изъ троихъ основателей Соловецкаго монастыря, скончавшійся въ 1484-мъ году ⁵⁾). Мѣстное празднованіе (30-го Іюля) установлено въ

¹⁾ *Филарета* Русскіе святые, 16-е Ноября, у *Вьюжскаго* стр. 569 стр.

²⁾ См. *Муравьева* Житія святыхъ, Сентябрь, стр. 426.

³⁾ *Ключевскій*, стр. 392 (Ист. Іер. V, 183).

⁴⁾ Преп. Никандръ представляетъ собою единственный изъ доснодальныхъ, не совсѣмъ понятный для насъ, примѣръ того, что имя его безъ службы внесено въ мѣсячную минее (подъ 24-мъ Сентяря: «Преподобнаго отца нашего Никандра пустынножителя, Псковскаго чудотворца»).

⁵⁾ Ист. Іер. II, 392 стр.

1690-мъ или въ 1691-мъ году (Братія Соловецкаго монастыря обращались въ первомъ году къ архіепископу Холмогорскому Аеанасію съ просьбою о дозволеніи праздновать въ монастырѣ память препод. Германа; архіепископъ, изъявивъ собственное согласіе, отвѣчалъ братіи монастыря, что этого нельзя сдѣлать безъ воли великихъ государей съ патріархомъ и безъ свидѣтельства, и относительно сего послѣдняго писалъ въ своей грамотѣ въ монастырь: «не яко уничижая его (Германа) преподобство, но храня цѣлость святяя церкви догматовъ (надлежитъ сдѣлать это, т. е. испросить согласіе великихъ государей съ патріархомъ и произвести свидѣтельство), яко издревле во св. православной вѣрѣ нашей обыкоша о св. Божіихъ угодникахъ предлагатися прежде о житіи и чудесѣхъ ихъ свидѣтельства достовѣрныя, по свидѣтельству жъ со благоволенія общаго православныхъ монарховъ и архипастырскаго составляются имъ службы и каноны, и тако устрояются праздновати, безъ свидѣтельства же и безъ благословенія государскаго и святѣйшаго патріарха никако же сіе состоятися и прочно быть можетъ»¹⁾. Не имѣемъ прямыхъ свѣдѣній, когда архіепископъ исходатайствовалъ у государей и патріарха согласіе на празднованіе преп. Герману, но думаемъ, что болѣе или менѣе скорѣ послѣ написанія своей грамоты въ монастырь, которая отъ 16-го Сентября 1690-го года.

50 и 51. Вассіанъ и Іона Пертоминскіе, монахи Соловецкаго монастыря, въ 1561-мъ или 1566-мъ году утонувшіе въ Бѣломъ морѣ при его переѣздѣ и погребенные на его берегу, на восточномъ мысу входа въ Унскую губу. Въ 1694-мъ году были свидѣтельствованы ихъ мощи и послѣ сего, по причинѣ чудесъ отъ мощей, установлено празднованіе ихъ памяти (которая—5-го Іюня)²⁾ въ устроившемся при ихъ гробахъ въ концѣ XVI—началѣ XVII вѣка Пертоминскомъ монастырѣ (находящемся въ 120-ти верстахъ къ западу отъ Архангельска)³⁾.

¹⁾ Въ полномъ видѣ грамоту архіепископа печатаемъ въ приложеніяхъ.

²⁾ *Ключевск.* стр. 348 (*Филарета* Русскіе святые, Іюня 12-е число).

³⁾ Мощи Вассіана и Іоны были свидѣльствованы въ присутствіи импер. Петра Великаго и по его именно желанію. Отправившись изъ Архангельска въ Соловецкій монастырь, Петръ застигнутъ былъ на морѣ страшною бурей, отъ которой спасся въ Унской губѣ, въ пристани Пертоминскаго монастыря. Присписывая свое спасеніе заступленію Пертоминскихъ преподобныхъ, онъ пожелалъ установить празднованіе имъ, а для сего и рѣшилъ освидѣтельствовать ихъ мощи. Покойный преосвященный Макарій пишетъ о семъ освидѣльствованіи въ своемъ (или же только имъ сообщенномъ) Описаніи Пертоминскаго монастыря, которое напечатано

52. Вел. кн. Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, о которомъ говорили мы выше въ домакарьевскихъ святыхъ между №№ 7-мъ и 8-мъ. 15-го Октября 1702-го года были открыты его мощи и вслѣдъ за симъ было установлено ему празднованіе (а при Екатеринѣ Великой въ 1774-мъ году, при освященіи возобновленнаго Владимирскаго Успенскаго собора, сѣверный придѣлъ послѣдняго, бывшій дотолѣ Благовѣщенскимъ, былъ посвященъ его имени) ¹⁾.

53. Князь Глѣбъ Андреевичъ, сынъ вел. кн. Андрея Боголюбскаго, скончавшійся (по надписи на его рахѣ) 20-го Іюня 1175-го года и погребенный во Владимирскомъ Успенскомъ соборѣ. Спустя полтора мѣсяца послѣ открытія мощей отца, 30-го Ноября того же 1702-го года были открыты его мощи, вслѣдъ за чѣмъ ему также установлено было празднованіе (а при Екатеринѣ Великой, въ томъ же 1774-мъ году и при томъ же освященіи собора, южный придѣлъ послѣдняго, бывшій дотолѣ во имя великомученика Георгія, посвященъ его имени) ²⁾.

въ IV книгѣ Чтеній Общ. Ист. и Древн. за 1881-й годъ: «5-го Іюня (1694 года государь), приказавъ править всенощное бдѣніе Всемилостивому Спасу, послѣ онаго назначилъ архіепископу (Холмогорскому) Аванасію съ освященнымъ соборомъ освидѣтельствовать по чину церковному мощи преподобныхъ, покоившихся въ часовнѣ въ нѣдрахъ земли; вслѣдствіе сего преосвященный архіепископъ съ освященнымъ соборомъ, снявъ ветхій срубъ и раскопавъ около него землю, нашли мощи только одного изъ преподобныхъ, а котораго именно, Вассіана или Іоны, неизвѣстно донынѣ; и когда преосвященный Аванасій въ присутствіи монарха и синклита осязалъ главу мощей, кости и персть, и учинены были надлежащіе опыты изслѣдованія, тогда по долгомъ совѣщаніи съ великимъ монархомъ онѣ признаны за святыхъ и оставлены въ часовнѣ подъ слудомъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ были погребены»—стр. 8. Въ началѣ настоящаго столѣтія надъ мощами Вассіана и Іоны поставлена посвященная имъ каменная церковь,—*ibid.*, стр. 17 *fin.*

¹⁾ См. *исромон. Иоасафа* Церковно-историческое описаніе Владимирскихъ достопамятностей, М. 1857, стр. 80—81 и *Доброхотова* Памятники древности во Владимірѣ Кляземскомъ, стр. 30. Последній, говоря объ открытіи мощей Андрея Боголюбскаго и его сына Глѣба, о которомъ сейчасъ ниже, ссылается на лѣтописи соборныя,—стр. 19, но, къ сожалѣнію, не дѣлаетъ изъ нихъ никакого извлеченія, и мы остаемся въ невѣдѣніи относительно поводовъ къ открытію мощей Андрея и Глѣба и къ установленію имъ празднованій.

²⁾ *Иером. Иоасафъ* *ibid.*, стр. 81—82, и *Доброхотова* *ibid.*, стр. 25.— По лѣтописямъ у Андрея Боголюбскаго были три сына: Изяславъ, умершій 28-го Октября 1165-го года, Мстиславъ, умершій 28-го Марта 1173-го года, и Георгій, посаженный отцомъ въ 1174-мъ году на княженіе Новгородское и въ 1175-мъ

54. Свмеонъ Верхотурскій, подвизавшійся въ міру подвигами молитвы и благотворенія бѣднымъ людямъ, съ внѣшнимъ переходомъ изъ сословія дворянскаго, къ которому принадлежалъ по рожденію, въ среду крестьянскую, скончавшійся въ 1642-мъ году въ погостѣ Меркушахъ или Меркушинскомъ, который находится въ 50-ти верстахъ отъ Верхотурья (уѣзднаго города Пермской губерніи), и въ 1704-мъ году перенесенный въ этотъ послѣдній городъ. Мѣстное празднованіе памяти (12-го Сентября), вслѣдствіе чудесъ, совершавшихся отъ мощей (которыя открыты были въ 1694-мъ году), установлено Тобольскимъ

году, болѣе или менѣе скорѣ послѣ смерти отца, высланный отъ себя Новгородцами. Этотъ Георгій (по Грузинской легендѣ, женатый на царевнѣ Грузинской Тamarѣ, — *Карамз.* III, 83—84) и есть, очевидно, св. Глѣба, носившій два христіанскіихъ имени. Глѣбомъ, а не Георгіемъ, называютъ третьяго сына Боголюбскаго Родословная книга и описаніе Владимирскаго собора половины XVII вѣка, о которомъ мы сказали въ примѣчаніи къ домонгольскому № 11-му. Что Георгій-Глѣба скончался не 20-го Іюня 1175-го года, какъ значится въ подписи на его ракъ, а позднѣе, это видно изъ вышесказаннаго. Лаврентьевская лѣтопись подъ 1174-мъ и 1175-мъ годами называетъ Георгія дѣтѣй и сыномъ Боголюбскаго, т. е. представляетъ его мальчикомъ: если мощи св. Глѣба суть мощи не мальчика, а юноши, то изъ сего будетъ слѣдовать, что онъ скончался спустя нѣсколько лѣтъ послѣ 1175-го года. Составляетъ загадку, что послѣ 1175-го года лѣтописи совершенно молчатъ о немъ. Разгадка, можетъ быть, есть та, что во Владимирѣ на мѣстѣ его отца сѣли его дяди, питавшіе весьма враждебныя чувства къ отцу (которымъ изгояемы были въ Грецію), и что онъ, можетъ быть, окончилъ недолгій свой вѣкъ не во Владимирѣ и не на княженіи гдѣ-нибудь, а безмѣстнымъ скитальцемъ въ какой-нибудь чужой княжеской семьѣ и только для погребенія привезенъ былъ во Владимиръ. Въ описаніи Владимирскаго собора половины XVII вѣка говорится о сыновьяхъ Боголюбскаго: «во углѣ (сѣверозападномъ собора) лежатъ во плоти дѣти благовѣрнаго великаго князя Андрея Георгіевича Боголюбскаго Изяславъ, Мстиславъ, Глѣба: единъ изъ нихъ (разумѣется послѣдній) видимъ и поклаваемъ всѣми, погребальная жъ не истлѣ, но вся акъ нова», — л. 4. — Мощи св. Глѣба, выдаваясь среди другихъ мощей какъ феноменъ, отличаются изумительною сохранностію и живостію: правая рука князя можетъ быть поднимается какъ у живаго человѣка, и не только руки его, но и персты рукъ отличаются гибкостію, см. *Доброхотова* Памятники Древности, стр. 19 прим., и книжку протоіерея *Г. Чижова*: «Житія благовѣрныхъ князей Андрея, Георгія и Глѣба, Владимирскихъ чудотворцевъ», напечатанную во Владимирѣ въ 1865-мъ году, стр. 35 гл. (Прот. Чижовъ передаетъ, что импер. Павелъ въ бытность свою во Владимирѣ съ сыновьями своими Александромъ и Константиномъ, приложась къ мощамъ князя Глѣба, сказалъ: «дѣти, молитесь, угоднику Божію, первыя въ Россіи вижу столь нетлѣнныя мощи»).

митрополитомъ Филовеемъ одновременно съ перенесеніемъ мощей изъ Меркушь въ Верхотурье ¹⁾).

55. Максимъ, священникъ и юродивый Тотемскій, скончавшійся 16-го Января 1650-го года. Въ 1715-мъ году священникъ и прихожане Тотемской Воскресенской церкви, у которой священствовалъ и погребенъ былъ Максимъ, обратились съ просьбою къ архіепископу Великоустюжскому Іосифу, къ епархіи котораго (существовавшей съ 1682-го по 1788-й годъ) принадлежала Тотма, чтобы ради многоразличныхъ, бываемыхъ отъ него (Максима), чудесъ архіепископъ благословилъ въ поставленной надъ его могилою Пятницкой церкви «по обыкновенію прочихъ угодниковъ Божіихъ также надъ мощами его построить гробницу и святымъ образомъ покрыти». Архіепископъ, въ отвѣтъ на просьбу, «указалъ въ той церкви гробницу построить и святымъ образомъ наложить противъ прочихъ угодниковъ Божіихъ и молебствовать» ²⁾).

56. Іосифъ Заонкіевскій, основатель Заонкіевской Владимірской пустыни, которая находится въ 12-ти верстахъ отъ Вологды ³⁾, скончавшійся 21-го Сентября 1612-го года ⁴⁾. Мѣстное празднованіе ему установлено Вологодскимъ епископомъ Павломъ ⁵⁾ вскорѣ по занятіи

¹⁾ *Ключевск.* стр. 346, *Филаретъ и Муравьевъ* подъ 12-мъ Сентября. Митрополитъ Сибирскій Игнатій (1692—1700), открывшій мощи Сумеона, рассказываетъ въ составленной имъ самимъ повѣсти о проявленіи мощей, что когда онъ пошелъ отъ города Пелыми въ городъ Верхотурье, игумень Далматскаго монастыря сдѣлалъ ему представленіе: «Въ Меркушинскомъ сельѣ, рече, при церкви святаго архангела Михаила восходитъ отъ земли гробъ, не изволиши ли его дозрѣть, еже есть свидѣтельствовать, дабы православные христіане не имѣли о томъ какова себѣ грѣха, понеже отъ того гроба многая бывають знаменія». О самомъ свидѣтельствѣ мощей Игнатій говоритъ: «Совершенней же бывши литургіи (въ церкви села), изыдохомъ изъ церкви ко оному гробу праведнаго и вшедшу ми со архимандритомъ Сергіемъ Знаменскимъ и со игуменомъ Исаакомъ Далматскимъ и со священники и діаконы, и открыша гробъ и видѣвъ оное праведное тѣло мало не все цѣло, но нѣкія части, яже на рукахъ персты, отданы земли, глава и перси и рамена и ребра и опрепоясанія (sic) и бедра и нозѣ зѣло цѣлы, кости плотію, яже есть кожу, покровены, прилпѣша плоти его, погребальная же одѣянія вся разсыпашася», — ркп. *Ундольскаго* № 375, лл. 10 и 15.

²⁾ См. у *Вятроужскаго* стр. 664 sqq (просьба священника съ прихожанами и резолюція архіепископа приведены дословно).

³⁾ Ист. Іер. IV, 134.

⁴⁾ См. Лѣтописи занятій Археограф. Комиссіи вып. 3, отд. III, стр. 123.

⁵⁾ См. у *Ключевскаго* стр. 324, примѣч. 5.

послѣднимъ кафедрѣ, возведеніе на которую состоялось 29-го Января 1716-го года ¹⁾).

В. Списокъ святыхъ, время канонизаціи которыхъ остается неизвѣстнымъ.

Настоящій отдѣлъ нашего списка святыхъ мы должны начать заявленіемъ, что не имѣемъ возможности составить его вѣрный и полный. Если бы существовалъ изданный отъ св. Синода мѣсяцесловъ всѣхъ Русскихъ святыхъ какъ общихъ, такъ и мѣстныхъ,—подразумѣвается, конечно, вѣрный и полный: тогда въ отношеніи къ святымъ, время канонизаціи которыхъ неизвѣстно, мы могли бы допускать ту погрѣшность, чтобы ошибочно указывать это время канонизаціи, но тогда мы имѣли бы возможность избѣжать пропусковъ, такъ чтобы иныхъ святыхъ не вносить въ списокъ, равно какъ избѣжать и погрѣшительныхъ излишествъ, такъ чтобы внести въ списокъ такихъ усопшихъ, которые на самомъ дѣлѣ не суть святые. Теперь же, при несуществованіи указаннаго мѣсяцеслова, мы весьма можемъ допустить то и другое въ отношеніи къ нѣкоторой части нашихъ святыхъ. Святые эти раздѣляются на два класса: на такихъ, которыхъ неизвѣстно намъ время канонизаціи, но извѣстенъ фактъ послѣдней,—изъ существованія посвященныхъ имъ церквей и придѣловъ въ церквахъ, и на такихъ, которыхъ неизвѣстны намъ ни время, ни фактъ канонизаціи. Первыхъ святыхъ мы не упустимъ внести въ списокъ, но, говоря о возможности съ нашей стороны опущеній и погрѣшительныхъ излишествъ, мы разумѣемъ именно вторыхъ святыхъ. Мы должны составлять свой списокъ святыхъ на основаніи частныхъ каталоговъ святыхъ, принадлежащихъ книжнымъ людямъ XVII вѣка, на основаніи словарей, жизнеописаній и каталоговъ святыхъ, принадлежащихъ ученымъ людямъ нынѣшняго времени: но въ старыхъ и новыхъ каталогахъ, въ словаряхъ и жизнеописаніяхъ смѣшиваются канонизованные или настоящіе святые съ

¹⁾ *Вѣрюжск.*, стр. 599.—Въ монастырѣ Іосифовомъ, до установленія празднованія ему, происходила долгая и сильная, но не объясняемая намъ удовлетворительнымъ образомъ, борьба изъ-за почитанія его памяти: часовня, поставленная надъ его гробомъ, три раза была уничтожаема.—*Вѣрюжск.* стр. 596—597. Дѣло, по всей вѣроятности, состояло въ томъ, что часовня была уничтожаема не по настоянію враждебно относившейся къ памяти преподобнаго части монаховъ монастыря, какъ хочетъ представлять дѣло его жизнеописатель, а по распоряженію епархіальнаго начальства.—Въ настоящее время въ Заоникіевской пустынѣ есть придѣлъ во имя преп. Іосифа.—*Вѣрюжск.*, 606.

неканонизованными или ненастоящими святыми. Святой канонизованный или настоящій есть тотъ, которому установлено и совершается ежегодное празднованіе (служба), которому молебствуется (поются молебны) и къ которому обращаются съ молитвами; святой неканонизованный или ненастоящій есть тотъ, который почитается за святаго отъ народа, но которому не установлено и не совершается празднованія и не молебствуется, и память котораго, въ чаяніи и съ желаніемъ его прославленія, совершается поминновенными литургіями и панихидами. У насъ рѣчь о святыхъ канонизованныхъ или настоящихъ, и когда мы говоримъ о полномъ и вѣрномъ спискѣ святыхъ, то разумѣемъ именно этихъ, канонизованныхъ или настоящихъ, святыхъ. Между тѣмъ въ каталогахъ, словаряхъ и жизнеописаніяхъ всѣ тѣ канонизованные или настоящіе святые, время канонизаціи которыхъ неизвѣстно, сливаются въ одно мѣсто съ неканонизованными или ненастоящими святыми. Что касается до святыхъ, время канонизаціи которыхъ извѣстно, то, говоря объ этомъ времени, каталоги, словари и жизнеописанія тѣмъ самымъ и даютъ знать или чрезъ то самое и сообщаютъ, что святые суть канонизованные святые. Но о святыхъ, время канонизаціи которыхъ неизвѣстно, каталоги, словари и жизнеописанія, безъ какого либо отличенія ихъ отъ святыхъ неканонизованныхъ, дѣлаютъ одну и ту же съ послѣдними замѣтку, что ежегодная память ихъ совершается тогда-то. Это «память совершается» въ первомъ случаѣ значитъ: совершается празднованіе, во второмъ случаѣ: совершается поминовеніе; но мы не имѣемъ возможности узнавать, въ какомъ смыслѣ употребляется оно въ которомъ случаѣ, а потому и остаемся въ невѣдѣніи, какой святой разумѣется въ которомъ случаѣ—канонизованный или неканонизованный. Употребленіе учеными агіографами этого неопредѣленнаго выраженія: «память совершается» зависитъ частію отъ того, что имъ остается неизвѣстнымъ о святыхъ—канонизованные они или же неканонизованные, а частію, кажется, и отъ того, что держатся неправильныхъ понятій о святыхъ канонизованныхъ. Нѣкоторые изъ подлежащихъ ученыхъ какъ будто считаютъ канонизованными святыми только тѣхъ святыхъ, время канонизаціи которыхъ извѣстно по ложительнымъ образомъ. Но это совершенно неосновательно: канонизованный святой есть всякій святой, которому установлено празднованіе, общее или мѣстное, хотя бы время установленія празднованія и оставалось неизвѣстнымъ. Такимъ образомъ, повторяемъ, мы не можемъ составить полного и вѣрнаго списка святыхъ, время канонизаціи которыхъ неизвѣстно, потому что въ каталогахъ, словаряхъ и жизнеописаніяхъ святые эти сливаются въ одно съ святыми неканонизован-

ними. Но если бы въ каталогахъ, словаряхъ и жизнеописаніяхъ и тщательнo отличаемы были святые канонизованные отъ святыхъ неканонизованныхъ, такъ что мы имѣли бы возможность составить полный списокъ первыхъ святыхъ, насколько ихъ находится въ каталогахъ—жизнеописаніяхъ: то все-таки мы не могли бы поручиться, что списокъ есть на самомъ дѣлѣ полный, потому что мы вовсе не можемъ поручиться, чтобы въ каталогахъ—жизнеописаніяхъ, при обиліи святыхъ неканонизованныхъ, не отсутствовало, по причинѣ пропуска, ббльшаго или меньшаго количества святыхъ канонизованныхъ. А такимъ образомъ, конечное слово есть то, что несомнѣнно полный списокъ святыхъ, время канонизаціи которыхъ неизвѣстно, могъ бы быть данъ только при указанномъ выше условіи, т. е. при существованіи полного мѣсяцеслова всѣхъ Русскихъ святыхъ изданнаго отъ св. Синода ¹⁾.

Обращаемся къ самому списку святыхъ.

XII в ѣ к а:

57. Константинъ 1-й, митрополитъ Кіевскій, по удаленіи изъ Кіева въ Черниговъ скончавшійся въ послѣднемъ городѣ, если принимать день памяти за день кончины, 5-го Іюня 1159-го года. Установленіе мѣстнаго празднованія ему въ Черниговѣ (или только въ Черниговскомъ соборѣ, въ которомъ онъ погребенъ) со всею вѣроятностію должно относить къ болѣе или менѣе древнему времени, ибо уже самое его погребеніе, послѣ того какъ тѣло его, согласно его завѣщанію, было выбрасываемо въ поле, сопровождалось чудесными знаменіями ²⁾.

¹⁾ Что касается до мѣсяцеслововъ при богослужебныхъ книгахъ, то въ нихъ только общіе или всецерковные святые, которые представляютъ собою не болѣе, если не гораздо менѣе, трети общаго числа всѣхъ Русскихъ святыхъ. Есть Мѣсяцесловъ всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною греко-восточною церковію, печатаемый отъ св. Синода, но и въ немъ изъ мѣстныхъ святыхъ находятся только очень немногіе (внесенные по какому-то, не совсѣмъ ясному, выбору).

²⁾ См. лѣтописи Никоновскую и Воскресепскую подъ 1159-мъ годомъ (а древнѣйшій рассказъ въ Лаврентьевской лѣтописи подъ тѣмъ же годомъ). Но въ настоящее время какъ будто уже не празднуется Константину въ Черниговѣ. Правда, Словарь историческій о святыхъ говоритъ, что память его мѣстно совершается 5-го Іюня, но объ отсутствіи празднованія заключаемъ изъ того, что совсѣмъ нѣтъ рѣчей о митрополитѣ у Филарета, которому, какъ архіеписколу Черниговскому, нельзя было бы забыть о Черниговскомъ святомъ.

58. Герасимъ Вологодскій, основатель упраздненнаго Кайсаровскаго Троицкаго монастыря, который находился въ городѣ Вологдѣ, скончавшійся (какъ принимается) 4-го Марта 1178-го года. Положительнымъ образомъ извѣстно, что до 1691-го года не было ему празднованія; а затѣмъ, когда именно послѣ 1691-го года установлено нынѣ существующее ему празднованіе, остается неизвѣстнымъ ¹⁾.

59. Кириллъ, епископъ Туровскій, знаменитый проповѣдникъ, жившій во второй половинѣ XII вѣка и скончавшійся неизвѣстно въ какомъ году. Есть проложное сказаніе о немъ, написанное во второй половинѣ XIII—въ XIV вѣкѣ, которое надписывается: «Мѣсяца Апрѣля въ 28-й день память иже во святыхъ отца нашего Кирила, епископа Туровскаго», въ которомъ дѣлается обращеніе, очевидно, къ находящимся въ церкви: «приидите же днесь, братіе, похвалимъ сего святаго», и которое оканчивается молитвеннымъ обращеніемъ къ нему какъ къ настоящему или признанному святому ²⁾.

XIII вѣка:

60 и 61. Князь Владимиръ и княгиня Агриппина Ржевскіе, — города Ржева, Тверской губерніи. Князь, по всей вѣроятности, есть тотъ Владимиръ, отъ имени котораго Ржевъ назывался въ древнее и старое время Ржевой Володимеровой и который, будучи точно неизвѣстенъ по своему происхожденію, жилъ въ первой четверти XIII вѣка; а княгиня, по всей вѣроятности, есть супруга князя. Если не ошибаются наши источники свѣдѣній, то когда-то до конца XVII-го вѣка князю и княгинѣ было установлено или само собой вводилось мѣстное празднованіе ³⁾. Объ уничтоженіи надгробія надъ могилами князя и княгини и о прекращеніи празднованія имъ, если послѣднее существовало, скажемъ ниже.

62. Великій князь Георгій Всеволодовичъ, убитый Татарами на Сити 4-го Марта 1238-го года и погребенный во Владимирскомъ Успен-

¹⁾ См. у *Вьюжскаго*, стр. 43 гл..

²⁾ Сказаніе напечатано во 2-мъ томѣ изданія рукописей графа А. С. Уварова, Спб., 1858, стр. 1. Празднуется ли св. Кириллу въ настоящее время, не можемъ сказать положительно, но архим. Николай въ Историко-статистическомъ описаніи Мнѣской епархіи (Спб., 1864), въ которую входятъ древняя Туровская епархія, увѣряетъ, что празднуется, ибо говоритъ, что «память его св. церковь совершаетъ 28-го апрѣля». — стр. 52.

³⁾ См. статью *И. Тюменева*: «Верховья Волги» въ Историческ. Вѣстникѣ *Суворина*, 1894, Іюнь, стр. 705.

скомъ соборѣ. Празднованіе ему началось не позднѣе первой половины XVII вѣка, ибо оно есть въ Уставѣ Московскаго Успенскаго собора этой первой половины XVII вѣка ¹⁾.

63. Василько Константиновичъ, князь Ростовскій, взятый Татарами въ плѣнъ въ битвѣ на Сити и потомъ убитый ими, погребенный въ Ростовскомъ соборѣ. Мѣстное празднованіе памяти въ Ростовѣ началось, вѣроятно, не позднѣе празднованіе памяти Георгія Всеволодовича ²⁾.

64. Меркурій воинъ, мученикъ Смоленскій, скончавшійся (какъ принимается) 24-го Ноября 1238-го года и погребенный въ Смоленскомъ соборѣ. О началѣ мѣстнаго празднованія можетъ быть сказано только то, что оно установлено до начала XVII вѣка, ибо въ 1609-мъ году жители Смоленска называли св. Меркурія своимъ первымъ угодникомъ ³⁾.

65 и 66. Князья Ярославскіе Василій Всеволодовичъ, скончавшійся 8-го Февраля 1249-го года (тестъ Θεодора Ростиславича, о которомъ мы говоримъ въ домакаріевскихъ святыхъ подъ № 32), и братъ его Константинъ, скончавшійся неизвѣстно когда ⁴⁾, погребенные въ Ярославскомъ соборѣ. Мѣстное празднованіе памяти установлено болѣе или менѣе вскорѣ послѣ 1501-го года, когда обрѣтены ихъ мощи ⁵⁾.

¹⁾ См. Уставъ въ Русск. Историч. Библіотекѣ, издаваемой Археогр. Комиссіей, т. III, col. 53. «Въ 4 день (Февраля, подъ которымъ память ошибочно вѣсто 4-го Марта) празднуютъ великомученику князю Георгію Всеволодовичу Владимерскому» (Въ Степенной книгѣ,—I, 337, говорится о Георгіи Всеволодовичѣ такъ, что какъ будто еще не было ему празднованія). Въ 1774-мъ году, при освященіи возобновленнаго Владимирскаго собора пристроенный къ послѣднему съ южной стороны придѣлъ (зимній) посвященъ его имени.

²⁾ О времени Степенной книги, стр. 388,—тоже самое, что въ предъидущемъ примѣчаніи о Георгіи Всеволодовичѣ. Въ настоящее время и именно, какъ полагаютъ, съ конца XVIII вѣка, съ переводомъ архіерейской кафедры изъ Ростова въ Ярославль, Василькѣ въ Ростовѣ не празднуется, см. въ газетѣ Русское Слово, 1895 г. № 75, стр. 3, col. 1, корреспонденцію изъ Ростова.

³⁾ См. Акт. Ист. т. II, № 265, стр. 317, col. 2. Судя по тому, что авторъ Историко-статистическаго описанія Смоленской епархіи ничего не говоритъ о началѣ празднованія Меркурію, стр. 283, слѣдуетъ думать, что и онъ ничего не знаетъ о немъ.

⁴⁾ О смерти Василія см. Лаврентьевскую лѣтопись подъ 1249-мъ годомъ; о Константинѣ лѣтописи не упоминаютъ.

⁵⁾ См. у *Ключевск.* стр. 175. Тутъ же и о весьма замѣчательномъ въ сво-

67. Антоній Дымскій, основатель Дымскаго Антоніева (по его имени) монастыря, который находится въ 15-ти верстахъ на юго-востокъ отъ города Тихвина, жившій (какъ принимается) въ срединѣ XIII столѣтія (по житію, весьма позднему и нисколько не надежному, † въ 1273 г.); въ церкви его монастыря есть придѣлъ его имени ¹⁾.

68. Харитина Новгородская, жившая неизвѣстно когда, вѣроятно—во второй половинѣ XIII вѣка, и подвизавшаяся въ Петропавловскомъ монастырѣ на Синячьей горѣ. Читится мѣстно (5-го Октября), неизвѣстно — съ какого времени, въ Петропавловской кладбищенской церкви Новгорода, оставшейся отъ прежняго монастыря ²⁾.

69. Іоаннъ Устюжскій, принявшій христіанство татарскій баскакъ, и супруга его Марія, жившіе во второй половинѣ XIII вѣка. Когда-то до второй половины XVII вѣка было установлено имъ или само собою вводилось празднованіе, но потомъ неизвѣстно когда въ XVIII или въ XIX-мъ вѣкѣ празднованіе это само собою прекратилось ³⁾.

XIV вѣка:

70. Θεоктистъ, архіепископъ Новгородскій, скончавшійся 23-го Декабря 1310-го года. Новгородская 1-я лѣтопись въ такихъ выраженіяхъ говоритъ о немъ по поводу его кончины ⁴⁾, что заставляетъ предполагать раннее установленіе его почитанія. Относительно установленія ему мѣстнаго празднованія можемъ сказать только то, что въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, въ которомъ онъ былъ погребенъ, устроенъ былъ въ честь его придѣлъ когда-то до 1786-го года (Въ этомъ послѣднемъ году мощи его перенесены изъ Благовѣщенскаго монастыря въ Юрьевъ монастырь, въ которомъ въ 1827-мъ году также устроенъ придѣлъ, посвященный его имени ⁵⁾).

емъ родѣ житія князей. Въ 1744-мъ году отъ случившагося въ соборѣ пожара мощи князей сгорѣли, такъ что остались отъ нихъ лишь нѣкоторыя части, которыя собраны были въ два ковчега, см. *прот. Троицкаго* Исторію губернскаго города Ярославля (Ярославль, 1853), стр. 77, также въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1874-го года, № 46, стр. 365 и 1876-го года, № 15, стр. 117. статью В. Лѣтвицына: Ярославскій соборъ при митр. Арсеніи.

¹⁾ Ист. Іер. IV, 71.

²⁾ *Филарета* Русскіе святые, Октября 5-е число, и *проесв. Макарія* Археолог. описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 555 sub fin..

³⁾ См. у *Вяткожскаго* стр. 47 sqq.

⁴⁾ Собр. лѣт. III, 69.

⁵⁾ Ист. Іер. III, 360, *проесв. Макарія* Археологич. описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, ч. I, стрр. 412, 421 и 535 fin..

71 и 72. Феодоръ и Иоаннъ, епископы Суздальскіе. Въ Суздальскомъ соборѣ почиваютъ мощи епископовъ Феодора и Иоанна, относительно которыхъ нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній. Феодоръ принимается на мѣстѣ или въ самомъ Суздальѣ за перваго епископа Суздальскаго, который назначенъ былъ св. Владиміромъ въ 990-мъ году и который, крестивъ страну Суздальскую, скончался въ 993-мъ году ¹⁾. Но такъ какъ перваго епископа Суздальскаго, назначеннаго св. Владиміромъ, не бывало и кathedra Суздальская учреждена была только въ концѣ XIII—началѣ XIV вѣка, то ученые, поправляя мѣстное сказаніе, принимаютъ, что Феодоръ есть первый епископъ Ростовскій, удалившійся изъ Ростова въ Суздаль отъ ненависти язычниковъ. Однако, полагать, чтобы Феодоръ епископъ Ростовскій удалился отъ ненависти язычниковъ изъ Ростова въ Суздаль, совершенно невѣроятно, ибо это значило бы, что епископъ удалился не изъ мѣста менѣе безопаснаго въ болѣе безопасное, а наоборотъ, т. е. значило бы нѣчто совсѣмъ непьющее смысла. Съ полною вѣроятностію должно предполагать, что Феодоръ былъ епископъ именно Суздальскій, и нужно видѣть въ немъ или того Феодора, первоначально епископа Брянскаго, который, бывъ опредѣленъ на кathedру въ 1483-мъ году, въ слѣдующемъ 1484-мъ году отрекся отъ нея и вскорѣ умеръ (и котораго видятъ въ немъ авторъ Исторіи іерархій,—I, 178 нач.), или же Феодора, который могъ жить въ остающійся неизвѣстнымъ для насъ промежутокъ годовъ 1314—1347-го ²⁾. Что касается до Иоанна, о которомъ должна быть одна рѣчь съ Феодоромъ, то мѣстное сказаніе утверждаетъ о немъ, что онъ поставленъ былъ епископомъ Суздальскимъ въ Цареградѣ въ 1340-мъ году,—что занялъ кathedру въ 1352-мъ году и что послѣ 11-ти лѣтъ правленія удалился съ кathedры въ 1363-мъ году ³⁾. Но это опять баснословіе, ибо съ 1351-го года по 1362-й годъ кathedру Суздальскую занималъ Даниилъ, и со всею вѣроятностію должно видѣть въ Иоаннѣ того въ дѣйствительности перваго по учрежденіи епархіи Суздальскаго епископа Иоанна, который умеръ въ 1314-мъ году ⁴⁾. (До епископа Суздальскаго Виктора, 1783—1800, Иоаннъ и поминаемъ

¹⁾ См. краткія свѣдѣнія объ епископахъ Феодорѣ и Иоаннѣ, читаемыя при нихъ печатной службѣ (у насъ подъ руками изданіе 1870-го года, напечатанное въ Московск. синод. типографіи).

²⁾ См. *Строева* Списки іерарховъ.

³⁾ Краткія свѣдѣнія при службѣ.

⁴⁾ *Карамз.* т. IV, прим. 247, col. 102.

былъ впереди Θεодора или первымъ) ¹⁾. Мѣстное празднованіе епископу Іоанну установлено когда-то до половины XVI-го вѣка, ибо монахъ Суздальскаго Евѣміева монастыря Григорій, написавшій, какъ принимаютъ, во второй четверти XVI вѣка житіе Іоанна, говоритъ въ послѣднемъ о празднованіи епископу какъ уже о существующемъ ²⁾. Вѣроятно, что празднованіе Θεодору установлено одновременно съ празднованіемъ Іоанну, ибо они представляются нераздѣльной двойцей, а во всякомъ случаѣ не позднѣе второй половины XVI вѣка: сохранились или по крайней мѣрѣ въ половинѣ XVIII вѣка сохранились покровы на гробы обомъ епископовъ, положенные въ 1581-мъ году, и подпись, вышитая на покровѣ епископа Θεодора, точно такъ же называетъ его великимъ чудотворцемъ и говоритъ о молитвѣ ему жертвовательницы покрова, какъ и подпись на покровѣ епископа Іоанна ³⁾. Въ 1739—1747-мъ году, въ правленіе Суздальскаго епископа Симона 2-го, «возникло было нѣкоторое сомнѣніе касательно мощей» епископовъ и «въ народѣ произошло волненіе», вслѣдствіе того, что «злонамѣренные люди распустили нелѣпыя слухи». По сему поводу преемникъ Симона епископъ Порфирій, основываясь на томъ, что въ Регламентѣ напечатано о мощахъ святыхъ: гдѣ какія явятся быть сумнительны, розыскивать, въ Ноябрь 1751-го года входилъ съ представленіемъ въ св. Синодъ, «не соблаговолено ли будетъ указомъ Ея Императорскаго Величества отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода повелѣть кому оныя святителей Θεодора и Іоанна, епископовъ Суздальскихъ, мощи освидѣтельствовать ⁴⁾, дабы впредь безъ всякаго народнаго усумнѣнія достолично(е) мощамъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, святителей Θεодора и Іоанна (пропускъ?), также службы и торжество по чину церковному исправляемы быть могли». Св. Синодъ указомъ отъ 27-го Августа 1755-го года (производство дѣлъ было не-

¹⁾ Извѣстіе о мощахъ епископовъ Θεодора и Іоанна при той же печатной службѣ, см. Синодикъ недѣли православія въ Визліоникѣ *Новикова*, VI, 430.

²⁾ О жизни и писательской дѣятельности Григорія см. у *Ключевск.* стр. 286. Въ житіи Григорій говоритъ: «Веселибося вѣстину и радуемся и просвѣщаемся, празднующе и прославляюще пѣснями и похвалами и пѣснями пресвѣтлую память предивнаго и достохвальнаго..., иже во святыхъ отца нашего Іоанна, великаго свѣтильника», — ркп. *Удольск.* № 318, л. 1.

³⁾ См. Извѣстіе о мощахъ, стр. 11—12.

⁴⁾ О мощахъ не совсемъ понятнымъ для насъ образомъ епископъ между прочимъ писалъ въ своемъ представленіи, что остается неизвѣстнымъ, «въ какомъ оныя нѣмѣ качества находятся».

спѣшное!) отвѣчалъ епископу Порфирію: «Понеже оныя святыя Феодоръ и Іоаннъ были архіереи православные, въ Суждальстѣй странѣ пастырие благочестивіи, и по скончаніи своея жизни пребыли и нынѣ пребываютъ нетлѣнны, и чрезъ такое многое прошедшее время бывшими послѣди ихъ преемниками, а вашего преосвященства антецессорами, и народомъ были почитаемы и почитаются за святыхъ: и тако, не имѣя никакого о нихъ сумнительства, вновь нынѣ свидѣтельствовать нѣсть потребности, а оставить въ таковомъ же, какъ доннынѣ была, состояніи и почитаніи ¹⁾. Мѣстная память епископа Іоанна 15-го Октября, епископа Феодора—8-го Іюня.

73. Мовсей, архіепископъ Новгородскій, скончавшійся 25-го Января 1362-го года. Мѣстное празднованіе ему установлено когда-то до второй половины XVII вѣка, ибо въ Сквородскомъ монастырѣ, въ которомъ онъ погребенъ, устроенъ былъ въ честь его придѣлъ въ правленіе митрополита Питирима, послѣдующаго патріарха, занимавшаго кафедру съ 1664-го по 1672-й годъ ²⁾.

74. Сильвестръ Обнорскій, основатель упраздненнаго Воскресенскаго Обнораго монастыря, который находился въ Любимскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи, скончавшійся 25-го Апрѣля 1379-го года. Мѣстное празднованіе памяти началось не позднѣе второй половины XVI-го вѣка ³⁾.

75. Пахомій Нерехотскій, основатель упраздненнаго Троицкаго Сыпанова монастыря, который находился въ Костромской губерніи, близъ города Нерехты, скончавшійся 23-го Марта 1384-го года. «Почитаніе» памяти съ устроеніемъ гробницы надъ могилою и написаніемъ иконы началось еще при жизни учениковъ преподобнаго ⁴⁾. За «почитаніемъ», вѣроятно, скоро послѣдовало и мѣстное празднованіе.

76. Михай, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго, скончавшійся 6-го Мая 1385-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ему въ Троиц-

¹⁾ Ibid., стр. 14—16.

²⁾ Ист. Іер. VI, 143, *преосв. Макарія* Археологич. описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 618 стр. *Филарета* Русскіе святыя, Января 25-е число

³⁾ *Филаретъ*, *ibid.*, Апрѣля 25-е число, также см. книжку: Церковь села Воскресенскаго, на Обнорѣ, гдѣ прежде былъ Воскресенскій мужскій монастырь, Ярославль. 1862. Въ 1865-мъ году въ церкви бывшаго монастыря, вынѣ села Воскресенскаго, что на Обнорѣ, устроенъ придѣлъ въ честь преп. Сильвестра, см. Ярославск. Епарх. Вѣдомости 1873-го года, № 47-й, стр. 383.

⁴⁾ *Филаретъ*, *ibid.*, Марта 23-е число.

кой Сергіевой лаврѣ ничего не можетъ быть сказано. Судя по тому, что канонъ ему читается въ Лаврской рукописи лишь исхода XVIII-го вѣка ¹⁾, нельзя думать, чтобы установленіе празднованія было очень давнее.

77. Феодоръ, кородивый Новгородскій, скончавшійся 19-го Января 1392-го года. О времени установленія мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано ²⁾.

78. Меодій Песношскій, основатель Николаевского Песношскаго монастыря, который находится въ Дмитровскомъ уѣздѣ Московской губерніи, скончавшійся 14-го Іюня 1392-го года. Древнѣйшій извѣстный списокъ службы ему относятся къ концу XVII вѣка; до 1732-го года мощи его находились въ деревянной часовнѣ, а въ семь послѣднемъ году сооружена надъ ними церковь во имя преп. Сергія Радонежскаго и его самого ³⁾. По сейчасъ указанному началу мѣстнаго празднованія ему съ вѣроятностію можетъ быть относимо къ концу XVII—началу XVIII вѣка.

79. Андроникъ Московскій, построившій по порученію св. митрополита Алексія Московскій Спасо-Андрониковъ (по его имени) монастырь, бывшій первымъ игуменомъ монастыря и скончавшійся между 1374—1404-мъ годами, и

80. Савва, преемникъ Андроника на игуменствѣ въ монастырѣ, скончавшійся между 1410—1420-мъ годами.

Обоимъ мѣстно празднуется въ Андрониковомъ монастырѣ въ одинъ и тотъ же день, 13-го Іюня, съ неизвѣстнаго (какъ будто) давняго времени ⁴⁾.

¹⁾ Ркп. № 662.

²⁾ См. Словарь историческій о святыхъ (изъ котораго берутъ послѣдующіе), сл. Феодоръ.

³⁾ См. Описаніе Песношскаго монастыря *Калайдовича*, 1-го, напечатаннаго въ 1837-мъ году, изданія стр. 9 и 54.

⁴⁾ См. Историческое описаніе Московскаго Спасо-Андроникова монастыря, напечатанное въ Москвѣ въ 1865-мъ году (Пахомій Сербинъ въ припискахъ къ житію преп. Сергія Радонежскаго, составленному Епифаніемъ, называетъ Андроника чуднымъ и добродѣтельнымъ, а Савву—великимъ въ добродѣтеляхъ: преп. Іосифъ Волоколамскій называетъ Андроника прямо святымъ). Въ Историческомъ и топографическомъ описаніи городовъ Московской губерніи съ ихъ уѣздами съ прибавленіемъ историческаго свѣдѣнія о находящихся въ Москвѣ соборахъ, монастыряхъ и знаменитѣйшихъ церквяхъ, напечатанномъ въ Москвѣ, въ 1787-мъ году, говорится о мощахъ препп. Андроника и Саввы: «Въ оноу (Спасо-Андроніевоу) монастырѣ находятся внутри соборной Спаса нерукотвореннаго образа церкви на лѣвой сторонѣ

81 и 82. Сергій и Германъ Валаамскіе, основатели Валаамскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, относительно времени жизни которыхъ извѣстно только то, что первый изъ нихъ пришолъ на островъ Валаамъ въ 1329-мъ году ¹⁾. О началѣ мѣстнаго празднованія (теперь совершаемаго дважды въ году,—28-го Іюня и 11-го Сентября) ничего не можетъ быть сказано.

83. Макарій Писемскій, основатель упраздненной Макаріевой (по его имени) Спасо-Преображенской пустыни, которая находилась въ Буйскомъ уѣздѣ Костромской губерніи (на рѣкѣ Письмѣ), жившій во второй половинѣ XIV вѣка и скончавшійся неизвѣстно въ какомъ году. Въ приходской церкви, остающейся отъ его пустыни, празднуется ему вмѣстѣ съ прец. Павломъ Обнорскимъ, которому онъ былъ соподвижникомъ, 10-го Января ²⁾.

84—88. Алфановы братья. Въ Новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ почиваютъ подъ спудомъ мощи пяти родныхъ братьевъ: Никиты, Кирилла, Никифора, Климента и Исаакія, по фамили Алфановыхъ, которыя въ 1775-мъ году перенесены въ Антоніевъ монастырь изъ построеннаго братьями и въ сейчасъ указанномъ году сгорѣвшаго дѣвичьяго монастыря Сокольницкаго. О жизни братьевъ достовѣрнаго ничего неизвѣстно, но съ нѣкоторою вѣроятностію можно относить ее къ концу XIV—началу XV вѣка ³⁾. О началѣ мѣстнаго празднованія ⁴⁾ имъ (4-го Мая) ничего не можетъ быть сказано.

XV вѣка:

89 и 90. Феодоръ и Павелъ Ростовскіе, основатели находящагося въ 15-ти верстахъ отъ Ростова Борисо-Глѣбскаго Устынскаго монастыря, изъ которыхъ первый скончался въ 1409-мъ году, а второй неизвѣстно когда вскорѣ послѣ перваго. О началѣ мѣстнаго празднованія (22-го Октября) въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ ничего не можетъ быть сказано.

двоя святыхъ мощи въ единой гробницѣ, неизвѣстно чьею печатью запечатанныя». Прибавленія стр. 40 fin..

¹⁾ См. Ист. Іер. III, 484, и у *Восток.* въ Опис. Румянц. Муз., стр. 43 нач.

²⁾ См. книжку: «Святые угодники Божіи и подвижники Костромскіе, ихъ жизнь, подвиги, кончина и чудеса», напечатанную въ Костромѣ въ 1879-мъ году.

³⁾ *Филарета* Русскіе святые, Іюня 17-е число (*Ключевск.* стр. 464).

⁴⁾ *Проесс. Макарія* Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 467.

91. Сергій Нуромскій, основатель упраздненнаго Спасо-Преображенскаго Нуромскаго монастыря, который находился въ Грязовецкомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, скончавшійся 7-го Октября 1412-го года. Въ грамотѣ царя Ѳедора Ивановича отъ 1585-го года преп. Сергій называется новоявленнымъ чудотворцемъ и можно думать, что ему было установлено мѣстное празднованіе до сего года, во всякомъ же случаѣ въ 1678-мъ году былъ въ его монастырѣ престоль, посвященный его имени ¹⁾).

92. Александръ Куштскій, основатель Александрова (по его имени) Успенскаго Куштскаго монастыря, который находится въ Кадниковскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, въ 40 верстахъ къ сѣверу отъ Вологды, при впаденіи рѣчки Кушты въ Кубенское озеро, скончавшійся 9-го Іюня 1439-го года. Мѣстное празднованіе ему какъ будто установлено во второй половинѣ XVI вѣка, во всякомъ случаѣ съ неизвѣстнаго времени существуетъ въ его монастырѣ престоль, посвященный его имени ²⁾).

93. Тарасій Глушицкій, подвижникъ Діонисіева Глушицкаго монастыря (въ домакарьевскихъ святыхъ № 66), скончавшійся въ 1440-мъ году. О началѣ мѣстнаго празднованія въ Глушицкомъ монастырѣ (12-го Октября) ничего не можетъ быть сказано ³⁾).

94. Іаковъ Желѣзноборовскій, основатель Іоанно-Предтеченскаго Желѣзноборовскаго монастыря, который находится въ Буйскомъ уѣздѣ Костромской губерніи, скончавшійся 11-го Апрѣля 1442-го года ⁴⁾).

Мѣстное въ Костромской области празднованіе ему установлено когда-то до 1628-го года, ибо въ семь послѣднемъ году въ одной изъ церквей города Костромы былъ придѣлъ, посвященный его имени ⁵⁾).

95. Арсеній Коневскій, основатель Рождественскаго монастыря на островѣ Ладожскаго озера Коневцѣ, скончавшійся 12-го Іюня

¹⁾ См. *Вѣрюжск.* стр. 231.

²⁾ См. *Вѣрюжск.* стр. 276 и *Н. Суворова* Описание Спасокаменскаго, что на Кубенскомъ озерѣ, монастыря, 2-е изд., Вологда, 1893, стр. 35 sqq. Куштскій монастырь въ 1764-мъ году былъ упраздненъ, а въ 1833-мъ году возстановленъ и приписавъ къ Спасо-Каменскому монастырю (съ 1801-го года по 1892-й годъ называвшемуся Вѣлавиной пустыней), отъ котораго находится въ 8-ми верстахъ.

³⁾ *Вѣрюжск.* стр. 211.

⁴⁾ Служба въ Лаврск. ркп. № 625, л. 90. О составителѣ службы игуменѣ Іосифѣ — у *Строева* въ Спискахъ іерарховъ col. 871.

⁵⁾ См. у прот. *П. Островскаго* въ Историческихъ запискахъ о Костромѣ и ея святыхъ, стр. 104 нач., выписку изъ Костромскихъ писцовыхъ книгъ 1628 г. (прославленіе преп. Іакова чудесами, послѣ чего могло быть установлено ему празднованіе, относятся къ 1613-му году, — у *Островскаго* *ibid.* стр. 80).

1447-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано.

96. Амфилохій Глушицкій, преемникъ на игуменствѣ въ Діонисіевомъ Глушицкомъ монастырѣ самого преп. Діонисія, скончавшійся 12-го Октября 1452-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано ¹⁾).

97. Князь Андрей, въ монашествѣ Іоасафъ (изъ князей Заозерскихъ, отрасли князей Ярославскихъ), подвизавшійся въ Спасо-Каменскомъ монастырѣ на Кубенскомъ озерѣ, скончавшійся 10-го Сентября 1453-го года. По извѣстіямъ о весьма раннихъ чудотвореніяхъ отъ мощей князя нужно думать, что и мѣстное празднованіе ему было установлено болѣе или менѣе скорѣ послѣ его кончины. Служба ему извѣстна по рукописямъ XVI вѣка ²⁾).

98. Паисій Галичскій, игумень Успенскаго Овиновскаго, названнаго потомъ по его имени Паисіевымъ, монастыря, который находится близъ города Галича, Костромской губерніи, скончавшійся, по не со всѣмъ надежному свидѣтельству сказанія о немъ, 23-го Мая 1463-го года, а вообще жившій въ срединѣ второй половины XV вѣка. О началѣ мѣстнаго ему празднованія ничего не можетъ быть сказано ³⁾).

¹⁾ *Вѣрюжск.* стр. 208.

²⁾ *Филарета* Русскіе святые, Сентября 10-е число. Вѣрюжскій сообщаетъ очень маловѣроятное извѣстіе, что когда скончался Іоасафъ, то братія Каменскаго монастыря рѣшилась не предавать тѣла его обычному погребенію въ землѣ, а съ благоговѣніемъ какъ святыню перенесли въ теплую церковь монастыря и поставили его предъ иконостасомъ у правой стороны, чтобы всегда имѣть его предъ своими глазами и подражать его (т. е. Іоасафа) житію,—стр. 322. Но дѣйствительно мощи преп. Іоасафа были открыты спустя весьма непродолжительное время послѣ его кончины, ибо въ 1472-мъ году въ большой, случившійся въ монастырѣ, пожаръ онѣ уже сгорѣли. Съ 1774-го года по 1892-й годъ остатки мощей преподобнаго находились въ Вологодскомъ Дузовомъ монастырѣ, въ который переводились были штатъ Каменскаго монастыря, и въ монастырѣ этомъ, вѣроятно, во время бытности въ немъ мощей, устроенъ въ честь преподобнаго престолъ, см. *Описаніе Вологодскаго Спасо-каменскаго Духова монастыря*, составленное *П. Савваитовымъ*, исправленное и дополненное *Н. Суворовымъ*, Вологда, 1885, стр. 9, смъ *Описаніе Спасокаменскаго, что на Кубенскомъ озерѣ, монастыря*, составл. *Н. Суворовымъ*, 2 изд., Вологда, 1893, стр. 9 и 25.

³⁾ Подъ 1488-мъ годомъ Овиновскій монастырь называется въ лѣтописи по имени Паисія Паисіевымъ,—Собр. лѣт. VI, 238 вѣб стр. Въ 1609-мъ году жители Галичской области, называя своими великими чудотворцами Макарія Желтоводскаго и Аврамія Городецкаго, не называютъ вмѣстѣ съ ними Паисія,—Акт. Ист. т. II, № 177, стр. 206 нач..

99. Евѣимій Сянжемскій, основатель упраздненнаго Спасскаго Евѣиміева (по его имени) монастыря, который находился въ Кадниковскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, въ 120-ти верстахъ къ сѣверу отъ Вологды, на рѣкѣ Сянжемѣ, скончавшійся около 1470-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія (11-го Апрѣля) ничего не можетъ быть сказано.

100. Кирилль Вельскій или Важескій, жившій передъ покореніемъ Новгорода Москвой, т. е. передъ 1478-мъ годомъ, тѣмъ одного изъ Новгородскихъ намѣстниковъ, для спасенія отъ гнѣва своего господина, который хотѣлъ его убить, бросившійся въ рѣку Вагу въ теперешнемъ городѣ Вельскѣ Вологодской губерніи,—мѣстность принадлежала тогда Новгороду,—и утонувшій въ рѣкѣ, а по извлеченіи изъ воды погребенный при теперешней кладбищенской церкви города Вельска. Когда-то до половины XVI-го вѣка было установлено ему яля само собой устанавливалось празднованіе, но послѣ того какъ около половины прошлаго вѣка въ случившійся пожаръ церкви мощи сгорѣли вмѣстѣ съ послѣднею и послѣ того какъ въ 1780-мъ году Вельскій посадъ обращенъ былъ въ городъ Вельскъ, празднованіе, какъ кажется—по созванію его нелегальности, т. е. произвольности, было прекращено Вельскимъ духовенствомъ ¹⁾.

101. Александръ Ошевенскій, основатель Александр - Ошевенскаго монастыря, который находится въ Каргопольскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, скончавшійся 20-го Апрѣля 1479-го года. Тропарь и кондакъ ему написаны авторомъ его житія іеромонахомъ его монастыря Θεодосіемъ въ 1566-мъ году ²⁾. А служба ему написана и вмѣстѣ съ этимъ, какъ весьма вѣроятно думать, установлено и мѣстное ему празднованіе, по благословенію митр. Антонія, слѣдовательно—между 1577—1580-мъ годами ³⁾. Въ первой половинѣ XVII вѣка было празднуемо ему въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ ⁴⁾.

¹⁾ См. у *Вятрожскаго*, стр. 366 sqq.

²⁾ *Строева* Библиологич. Словарь, стр. 305 (о житіи—*Ключевскаго* стр. 298 ff.).

³⁾ Въ надписанія житія Александрова говорится, что оно составлено по благословенію митр. Антонія, см. Лаврск. ркп. № 694, л. 196, *Строева* Библиолог. Слов. стр. 303 и *Попова* Описание рукописей Хлудова стр. 428. Но житіе составлено, какъ ясно говорится въ послѣсловіи къ нему, въ 1567-мъ году при итрополитѣ Филиппѣ. Поэтому, благословеніе митр. Антонія должно относить къ написанію службы.

⁴⁾ См. Уставъ Московскаго Успенскаго собора этой первой половины XVII вѣка

102. Макарій Глушицкій, третій игумень Діонисіева Глушицкаго монастыря, скончавшійся около 1480-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія (12-го Октября) ничего не можетъ быть сказано ¹⁾.

103. Косма Яхромскій или Яхренскій, основатель Космина Успенскаго монастыря, который находится въ Юрьевскомъ уѣздѣ Владимирской губерніи, въ равномъ разстояніи 40-ка верстъ отъ Юрьева и отъ Владимира, скончавшійся 18-го Февраля 1492-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ему ничего не можетъ быть сказано.

104 и 105. Отроки Іаковъ и Іоаннъ Менюжскіе или Менюшскіе, скончавшіеся (вѣроятно: смертію мучениковъ) около 1570-го года, мощи которыхъ, обрѣтенныя нетлѣнными въ концѣ XVII вѣка ²⁾, почиваютъ подъ спудомъ въ церкви упраздненнаго Троицкаго Менюжскаго или Менюшскаго монастыря, находившагося въ 40 верстахъ къ юго-западу отъ Новгорода: въ церкви этой, теперь приходской села Менюжь или Менюшь, съ неизвѣстнаго времени былъ придѣлъ въ честь отроковъ ³⁾.

106. Онуфрій Мальскій, основатель упраздненнаго Мальскаго Рождественскаго монастыря, который находился въ 4-хъ верстахъ отъ посада Изборска Псковской губерніи, скончавшійся 12-го Іюня 1492-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ему ничего не можетъ быть сказано. Одна изъ двухъ приходскихъ церквей, остающихся отъ его бывшаго монастыря, посвящена его имени ⁴⁾.

107. Тихонъ Калужскій (прежде—Медынскій), основатель Тихоновской пустыни, которая находится въ Калужскомъ (прежде находилась въ Медынскомъ) уѣздѣ Калужской губерніи, жившій во второй половинѣ XV вѣка. Мѣстное празднованіе (16-го Іюня) установлено какъ будто не позднѣе времени Грознаго (1533—1584) ⁵⁾.

въ Русск. Историч. Библіотекѣ, издаваемой Археогр. Комиссіей, т. III, col. 76. Тутъ же о службѣ преп. Александру, которой «слогъ худъ добръ» (а о составителѣ службы, какомъ-то Алексѣѣ Корепановѣ, см. Опис. синод. рѣш. *Горск. и Невостр.* № 397, л. 64, стр. 368).

¹⁾ *Вѣрюжск.* стр. 209 стр.

²⁾ См. у *гг. Толстого* въ Книгѣ глаголемой, № 140, стр. 46.

³⁾ Ист. Іер. V, 65 нач.. А послѣ возобновленія церкви въ 1895-мъ году посвященъ отрокамъ главный престолъ ея, см. Церковныхъ Вѣдомостей 1895-го года № 45-я.

⁴⁾ Ист. Іер. V, 47.

⁵⁾ См. *Филарета* Русскихъ святыхъ, 16-е число Іюня. Въ 1892-мъ году въ Тихоновой пустынѣ праздновано было 400-лѣтіе кончины преп. Тихона. слѣд.

108. Андрей, князь Смоленскій, жившій въ правленіе вел. кн. Ивана Васильевича III (1462—1505). Выше мы говорили о неудачной попыткѣ преп. Данила Переяславскаго установить ему празднованіе. Но когда-то впослѣдствіи (послѣ 1539-го года, къ которому относится попытка Данилова) мѣстное празднованіе (27-го Октября) было ему установлено.

XVI вѣка:

109. Паисій Угличскій, основатель Покровскаго Паисіева монастыря, который находится въ 3-хъ верстахъ отъ города Углича Ярославской губерніи, скончавшійся 6-го Іюня 1504-го года. Судя по записямъ о чудесахъ при его гробѣ¹⁾, должно думать, что мѣстное празднованіе ему установлено въ концѣ XVI — началѣ XVII вѣка. Служба ему извѣстна по рукописямъ XVII вѣка²⁾.

110. Харитонъ Сянжемскій, преемникъ на игуменствѣ въ Сянжемскомъ монастырѣ его основателя преп. Евенмія, о которомъ ска-

относятъ ее тамъ къ 1492-му году (но круглая цифра 7000-ый годъ отъ С. М., которою обозначаютъ смерть Тихона сказанія, можетъ значить и не то, что онъ скончался въ 1492-мъ году отъ Р. Х., а то, что онъ скончался въ неизвѣстномъ году, каковыя неизвѣстные годы принято было у сказателей обозначать круглыми цифрами).

¹⁾ Онѣ напечатаны въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1873 г., №№ 18—21, см. также у *Ключевск.* стр. 318, прим..

²⁾ *Барсукова* Источники агиографіи. col. 420. Извѣстна записъ объ установленіи празднованія преп. Паисію, но безъ обозначенія времени событія. Она есть слѣдующая: «Чюдеса преподобнаго явлена бысть (sic) параклірному Ростовскія епархіи архіепископу, той же о семъ и благодарственная возсла молитвы своя Господеву, прославляющему дивнаго отца Паисѣя, и тако всевозжелѣнно архіепископъ и свидѣльствова чюдеса его и по соборному правилу и всероссійскаго священноначалія совѣту и благословенію повелѣно священнослужителямъ вписать въ сундукъ преподобнаго церковный и вкупѣ со святыми почитать и праздновати всеторжественне пресвѣтлый день всечестныя и многочисленныя преставленія памяти его; и гробницу устроиша надъ мощи святого и воображеніе преподобническаго священнолѣннаго лица его образовательне вообразати въ почествованіе и поклоненіе вѣрнымъ церкви святѣй предаша въ купносушное выну со святыми въ вѣчную память и во вся роды».., см. Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1893-го года № 42-й, col. 665. Если бы полагаться на точность записи въ наименованіи архіерея Ростовскаго архіепископомъ, то слѣдовало бы, что празднованіе установлено до 1589-го года, ибо въ семъ году архіереи Ростовскіе возведены изъ архіепископовъ въ митрополиты.

зали мы выше (№ 99), скончавшійся 11-го Апрѣля 1509-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано ¹⁾.

111. Лаврентій, юродивый Калужскій, скончавшійся 10-го Августа 1515-го года. Мѣстное празднованіе ему установлено во второй половинѣ XVI или первой половинѣ XVII вѣка ²⁾.

112. Серапіонъ, архіепископъ Новгородскій, скончавшійся по низведеніи съ кафедры въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ 16-го Марта 1516-го года. Мѣстное празднованіе, вѣроятно, установлено послѣ открытія мощей и вторичнаго ихъ погребенія въ новомъ гробѣ, что, бывъ сопровождаемо чудесными знаменіями, имѣло мѣсто въ 1559-мъ году ³⁾.

113. Іоаннъ, въ монашествѣ Игнатій, сынъ Угличскаго князя Андрея Васильевича, заточенный дядей вел. кн. Иваномъ Васильевичемъ въ Вологодскій Прилудскій монастырь и скончавшійся въ монастырѣ 19-го Мая 1522-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано ⁴⁾.

114. Филиппъ Ирапскій, основатель Филиппо-Ирапской Троицкой пустыни, которая находится въ Череповецкомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, скончавшійся 14-го Ноября 1527-го года. Служба на обрѣтеніе мощей читается въ рукописи конца XVI вѣка ⁵⁾ и, вѣроятно, около конца этого вѣка и установлено мѣстное ему празднованіе ⁶⁾.

115. Стефанъ Озерскій или Комельскій, основатель упраздненнаго Николаевскаго Озерскаго монастыря, который находился въ Грязовецкомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, скончавшійся 12-го Іюня 1542-го года. Черезъ годъ послѣ его кончины, «по вѣкому видѣнію»,

¹⁾ *Вѣрюжск.* стр. 362.

²⁾ *Филарета* Русскіе святые, Августа 10-е число (Въ бывшемъ Лаврентіевомъ монастырѣ, теперешнемъ архіерейскомъ домѣ, неизвѣстно съ какого времени есть придѣлъ во имя преп. Лаврентія,—Ист. Іер. VI, 1019).

³⁾ *Ключевск.* стр. 291. Въ XVII в. Серапіонъ былъ признаваемъ за мѣстнаго святаго и въ Новгородѣ, см. у *Филарета* въ Русскихъ святыхъ, Января 25-е число, прил. 139.

⁴⁾ Въ 1737-мъ году была въ Москвѣ, въ Китаѣ-городѣ, церковь Дмитрія и Игнатія Вологодскихъ чудотворцевъ, см. въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1858 г., кн. III, Донесеніе о Московскомъ большомъ пожарѣ Мая 29-го 1737-го года, стр. 8. Что касается до нынѣшняго времени, то Вѣрюжскій, стрр. 387—404, не говоритъ съ совершенною ясностію, чтобы существовало празднованіе.

⁵⁾ Лаврск. ркп. № 654, л. 45.

⁶⁾ *Филарета* Русскіе святые, Ноября 14-е число.

написаны были двѣ иконы его, изъ коихъ одна была положена на его гробъ въ устроенной надъ послѣднимъ часовнѣ (палаткѣ), а другая поставлена въ церкви ¹⁾; но когда затѣмъ установлено было ему мѣстное празднованіе, остается неизвѣстнымъ.

116. Адрианъ Андрусовскій, основатель упраздненной Андрусовой пустыни, которая находилась въ Олонецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, скончавшійся 26-го Августа 1549-го года. Въ одномъ актѣ 1659-го года онъ называется преподобнымъ отцемъ нашимъ и чудотворцемъ ²⁾, изъ чего можно заключать, что тогда уже совершалось ему мѣстное празднованіе ³⁾.

117. Адрианъ Пошехонскій, основатель Адрианова Успенскаго монастыря, который находится въ 5-ти верстахъ отъ города Пошехонья Ярославской губерніи, скончавшійся 5-го Марта 1550-го года. Бывъ убитъ и брошенъ въ полѣ разграбившими его монастырь разбойниками, онъ погребенъ былъ въ пустомъ мѣстѣ, у одной пустой или стоявшей безъ пѣнія и виѣ жила церкви; въ 1626-мъ году патр. Филаретъ, по просьбѣ игумена Адрианова монастыря, дозволилъ перенести его мощи въ монастырь, при чемъ предписывалъ: «а привезчи тѣло его въ монастырь, отпѣти надъ нимъ погребеніе и погRESTь его въ церквѣ и сдѣлать надъ нимъ гробницу деревяную и покровомъ покрыти; а положить его въ старомъ гробѣ, будетъ гробъ его не истлѣлъ, а будетъ старый гробъ его хотя и потлѣлъ, а не развалился, и его въ старомъ гробѣ погRESTи, а будетъ старый гробъ развалился, и мощи его переложить въ новый гробъ, по иноческому чину, какъ иноковъ погребають; а какъ станетъ надъ нимъ отпѣвати и ему—игумену посмотретьи мощей его ⁴⁾; а погребши отпѣти надъ нимъ понахида и четыредесятница по немъ пѣтъ; а на погребеніе роздать по немъ нищимъ милостыня, что

¹⁾ Ист. Iер. V, 363.

²⁾ Акты Юридическіе 1838 года, № 128, стр. 153.

³⁾ О празднованіи ему въ настоящее время см. въ статьѣ *Е. В. Барсова*: «Андрей Завалишинъ и его пустынь», напечатанной въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1884 года, кн. IV, стр. 5 примѣч. (Андрей Завалишинъ есть именно Адрианъ Андрусовскій).

⁴⁾ Мощи обрѣтены были въ видѣ костей, которыя сначала выбраны были (изъ могилы), а потомъ, такъ какъ дѣло было зимой и онѣ были мерзлыя, для оттаиванія въ комнатахъ сложены были въ хлѣбную чашу, см. Сказаніе объ Адрианѣ, напечатанное въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1873-го года, № 7-й, стр. 60, col. 1.

у нихъ въ монастырѣ лучилось; а какъ его погребутъ, и игумену о томъ о всемъ описатьъ святѣйшему патріарху Филарету Никитичу Московскому тотчасъ¹⁾. Когда послѣ 1626-го года было установлено мѣстное празднованіе Адриану, остается неизвѣстнымъ; служба есть въ рукописяхъ XVII вѣка²⁾.

118. Арсеній Комельскій, съ 1525-го по 1527-й годъ игумень Троицкаго Сергіева монастыря, основатель двухъ монастырей—упраздненной Арсеніевой пустыни, которая находилась въ 40 верстахъ къ сѣверозападу отъ Вологды, и Арсеньева Комельскаго Ризположенскаго монастыря, который находится въ 25-ти верстахъ къ юговостоку отъ Вологды, скончавшійся 24-го Августа 1550-го года. Судя по тому, что до половины XVII вѣка было записано много его чудотвореній³⁾, можно думать, что мѣстное празднованіе ему было установлено ранѣе этой половины XVII вѣка⁴⁾.

119. Нилъ Столбенскій (Столобенскій), уединенный отшельникъ, подвизавшійся на Столбенскомъ (Столобенскомъ) озерѣ въ Осташковскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, гдѣ послѣ образовался монастырь его имени, скончавшійся 7-го Декабря 1554-го года. Спустя пять лѣтъ послѣ его кончины была поставлена надъ его могилою часовня, въ которой была устроена гробница, покрытая покровомъ, вслѣдъ за чѣмъ начали совершаться у его гроба чудеса. Въ 1595-мъ году была написана его икона, а вслѣдъ за тѣмъ было установлено и мѣстное празднованіе его памяти⁵⁾.

120. Симонъ Сойгинскій, основатель упраздненной Спасо-Преображенской Сойгинской пустыни, которая находилась въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, въ 75-ти верстахъ отъ Сольвыче-

¹⁾ Акт. Историч. т. III, № 141, II, стр. 230.

²⁾ Барсукова Источники агиографіи, col. 15. Въ настоящее время въ Адриановомъ монастырѣ есть придѣлъ въ честь преп. Адриана,—Ист. Іер. III, 70 стр..

³⁾ См. Описаніе рукописей Царскаго, № 134, л. 47, стр. 68, и *Ключевск.* стр. 333.

⁴⁾ Преосв. Филаретъ, ссылаясь на Исторію іерархій,—III, 295 стр., говоритъ, что спустя сто лѣтъ послѣ кончины преп. Арсенія въ его монастырѣ сооруженъ былъ каменный храмъ съ придѣломъ въ честь его,—Русскіе святые, Августа 24-е число; но въ Исторіи іерархій этого не говорится, а говорится, что есть придѣлъ въ настоящее время (въ 3-мъ изданіи Русскихъ святыхъ, которое мы имѣемъ подъ руками, ошибочно цитируется 281-я страница Исторіи вмѣсто 295-й).

⁵⁾ *Филарета* Русскіе святые, Декабря 7-е число (*Ключевск.* стр. 314).

годска на рѣкѣ Вычегдѣ, скончавшійся 24-го Ноября 1561-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано ¹⁾).

121. Арсеній, юродивый Новгородскій, основатель упраздненнаго Арсеніева монастыря, который находился въ Новгородѣ, скончавшійся 12-го Іюля 1570-го или 1577-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія (которое совершается теперь 8-го Мая) ничего не можетъ быть сказано ²⁾).

122. Іоаннъ Власатый, юродивый Ростовскій, скончавшійся 3-го Сентября 1580-го года. Записи о чудесахъ преподобнаго заставляютъ предполагать, что мѣстное празднованіе его памяти установлено въ первой четверти XVII вѣка ³⁾).

123. Трифонъ Печенгскій, просвѣтитель Лопарей западной части Кольскаго полуострова, пограничной съ Норвегіей и Финляндіей, скончавшійся 15-го Декабря 1583-го года. Судя по тому, что преподобный рано прославился какъ чудотворецъ, вѣроятно думать, что и мѣстное празднованіе ему установлено болѣе или менѣе вскорѣ послѣ его кончины ⁴⁾).

124. Антоній Черноезерскій, основатель упраздненнаго Черноезерскаго Николаевскаго монастыря, который находился въ Череповец-

¹⁾ *Вържжск.*, стр. 490.

²⁾ Въ 1787-мъ году мощи Арсенія перенесены были въ находящійся близъ Новгорода Кирилловъ монастырь, и въ этомъ послѣднемъ монастырѣ въ 1792-мъ году устроенъ былъ въ честь его придѣлъ.—Ист. Іер. III, 298, и IV, 503 гл..

³⁾ *Филаретъ* *ibid.*, Сентября 3-е число.

⁴⁾ На рѣкѣ (горной рѣчкѣ) Печенгѣ, впадающей въ губу или заливъ Сѣвернаго океана, въ 7-ми верстахъ выше ея устья, въ разстояніи 250-ти верстъ къ сѣверозападу отъ Колы, преп. Трифонъ построилъ монастырь въ честь св. Троицы (Троицкій Печенгскій Трифоновъ), а въ 18-ти верстахъ отъ монастыря, вверхъ по той же рѣкѣ Печенгѣ, устроилъ отходную пустыню во имя Успенія Божіей Матери: въ этой послѣдней пустынѣ, согласно его завѣщанію, онъ и былъ погребенъ. Въ 1589-мъ году, т. е. черезъ 6 лѣтъ отъ кончины преп. Трифона, Шведы уничтожили и монастырь и пустыню, при чемъ убили болѣе 100 человекъ монаховъ и слугъ. Послѣ этого, по приказанію царя Федора Ивановича, монастырь перенесенъ былъ въ Колу, а что касается до оставшихся мѣстъ монастыря и пустыни, то на первомъ неизвѣстно когда была поставлена церковь во имя самого преп. Трифона, а на второмъ, надъ его мощами, церковь во имя Срѣтенія Господня, служащая приходскими церквами для Лопарей (въ недавнее время, между 1886—1890 годами, при второй церкви устроенъ былъ Новый Трифоновъ монастырь, который, по причинѣ оказавшейся неудобною мѣстности, послѣ 1890-го года перенесенъ къ первой церкви).

комъ уѣздѣ Новгородской губерніи, жившій неизвѣстно когда, но относимый къ XVI вѣку. О началѣ мѣстнаго празднованія, совершаемаго 17-го Января, ничего неизвѣстно ¹⁾).

125. Іоакимъ Опочскій, основатель упраздненнаго Ильинскаго Опочскаго монастыря, который находился въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губерніи, жившій также неизвѣстно когда и также относимый къ XVI вѣку. О началѣ мѣстнаго празднованія, совершаемаго 9-го Сентября, ничего неизвѣстно ²⁾).

126. Зосима Ворбозомскій, основатель упраздненнаго Благовѣщенскаго монастыря, который находился въ 20-ти верстахъ къ югу отъ Бѣлозерска, на островѣ озера Ворбозомскаго, жившій — неизвѣстно когда, но если справедливо то, что былъ ученикомъ Корнилія Комельскаго ³⁾, то во второй — третьей четверти XVI вѣка, ибо Корнилій скончался въ 1537-мъ году. Когда причисленъ къ лику мѣстныхъ святыхъ, остается неизвѣстнымъ, но въ одной изъ церквей его бывшаго монастыря, теперешняго прихода, построенной въ 1809-мъ году, есть придѣлъ его имени ⁴⁾).

127—137. «Въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ почитаются святыми многіе тамошніе епископы и архіепископы, какъ-то:

Іоакимъ († 1030), Лука († ок. 1060), Германъ († 1095), Аркадій († 1163), Григорій († 1193), Мартирій († 1199), Антоній († 1232), Василій († 1352), Симеонъ († 1421), Геннадій († 1505) и Пиминъ († 1571)» ⁵⁾).

¹⁾ Ист. Іер. III, 103, *Филарета* Русскіе святые, Января 17-е число.

²⁾ Ист. Іер. V, 367 нач., *Филаретъ* *ibid.*, Сентября 9-е число.

³⁾ Называетъ Зосиму ученикомъ Корнилія преосв. Филаретъ, — Русскіе святые подъ 4-мъ Апрѣля. Однако, въ источникахъ, на которые онъ ссылается, Зосима не называется ученикомъ Корнилія. Не на основаніи одного изъ источниковъ, которые указываетъ, а на основаніи источника неизвѣстнаго, преосв. Филаретъ относитъ смерть его къ 1550-му году.

⁴⁾ Ист. Іер. III, 611. Ворбозомскій Зосиминъ и Илозерскій Иродіоновъ (послѣ-макарьевскихъ святыхъ № 42) монастыря, какъ слѣдуетъ думать, принадлежали къ числу тѣхъ многихъ пустынь или маленькихъ монастырей, которые, образуя собой такъ называемое монашеское «Заволжье», располагались вокругъ Кириллова Бѣлозерскаго монастыря.

⁵⁾ Ист. Іер. I, 275. Преосв. Макарій въ Археологическомъ описаніи церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 72 sqq., не называетъ въ числѣ святыхъ Германа, Геннадія и Пимина, но виѣсто нихъ называетъ митр. Афеонія, скончавшагося 6-го Апрѣля 1653-го года. — О мощахъ епископа Іоакима въ 3-й Новгородской лѣтописи читается: «207 (1698) году, Октября въ 12 день, перенесены мощи изъ

XVII вѣка:

138. Антоній Леохновскій, основатель упраздненнаго Антоніева Леохновскаго монастыря, который находился въ Новгородскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, скончавшійся 17-го Октября (14-го Сентября?) 1611-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія (12-го Іюля) ничего не можетъ быть сказано. Въ церкви его бывшаго монастыря одинъ изъ придѣловъ посвященъ его имени ¹⁾.

139. Трифонъ Вятскій, основатель Трифонова Успенскаго монастыря, который находится въ городѣ Вяткѣ, скончавшійся 8-го Октября 1612-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано.

140. Вассіанъ Тиксненскій, основатель упраздненной Тиксненской Спаса Нерукотвореннаго пустыни, которая находилась въ Тотемскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, въ 50-ти верстахъ къ западу отъ Тотмы, скончавшійся 12-го Сентября 1624-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано ²⁾.

141. Макарій, основатель упраздненной Макаріевой пустыни, которая находилась въ Новгородскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, въ 110-ти верстахъ къ сѣверу отъ Новгорода, неизвѣстно когда до второй четверти XVII вѣка жившій: въ церкви его бывшаго монастыря, построенной въ 1761-мъ году, есть придѣлъ его имени ³⁾.

142. Діонисій, архимандритъ Троицкій, скончавшійся 10-го Мая 1633-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ему (12-го Мая) ничего не можетъ быть сказано кромѣ того, что канонъ молебень ему былъ написанъ еще ученикомъ его Симономъ Азарьинымъ ⁴⁾ († не ранѣе 1665-го года).

143. Никандръ Городенскій или Городноезерскій, основатель упраздненной Никандровой Городноезерской пустыни, которая находилась въ Боровичскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, неизвѣстно когда жившій, но относимый къ первой половинѣ XVII вѣка. О началѣ мѣст-

каменной полатки въ соборъ, и погребены въ Золотой паперти подлѣ Луки епископа, перваго епископа Іоакима Корсунянина, точію кости едины, а въ земли быша 688 лѣтъ»,—Собр. дѣт. Ш, 275.

¹⁾ Ист. Іер. V, 11 (*Филарета Русскіе святые*, Октября 17-е число).

²⁾ *Вяткожск.*, стр. 644.

³⁾ Ист. Іер. V, 38.

⁴⁾ Лаврск. ркп. № 700, начало.

наго празднованія (15-го Марта) ничего не можетъ быть сказано. Въ приходской церкви, остающейся отъ его бывшего монастыря, есть придѣлъ, посвященный его имени ¹⁾).

144. Елеазаръ Анзерскій, основатель Анзерскаго скита, который находится на Анзерскомъ островѣ, отдѣляющемся отъ Соловецкаго острова, на которомъ Соловецкій монастырь, проливомъ 5-верстной ширины, скончавшійся 13-го Января 1656-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано ²⁾).

145. Андрей, юродивый Тотемскій, скончавшійся 10-го Октября 1673-го года. О началѣ мѣстнаго празднованія ничего не можетъ быть сказано кромѣ того, что оно установлено (если только дѣйствительно существуетъ) послѣ 1707-го года ³⁾).

146. Проконій Усьянскій или Устьянскій, совершенно неизвѣстный по своей личности, или по своему званію и состоянію, усопшій, который при посредствѣ соннаго видѣнія сообщилъ объ одномъ только своемъ имени и мощи котораго когда-то до начала второй половины XVII вѣка обрѣтены были въ селѣ Верюжскомъ, что на рѣкѣ Усьѣ или Устьѣ, Вельскаго уѣзда Вологодской губерніи, на сѣверо-востокъ отъ Вельска. Когда-то до 1739-го года было установлено празднованіе ему и въ церкви села Верюжскаго устроенъ былъ и придѣлъ въ честь его. Но въ концѣ XVIII — началѣ XIX вѣка празднованіе было прекращено епархіальнымъ начальствомъ, о чемъ скажемъ ниже.

Во второй половинѣ XVII вѣка, въ правленіе патр. Іоакима, имѣлъ мѣсто случай исключенія изъ святцевъ одной святой съ отмѣною установленнаго празднованія ея памяти, иначе сказать — случай кассирования или уничтоженія канонизаціи. Святая, постигнутая печальной судьбой, была княгиня Анна Капинская, іоакимовское дѣло о которой имѣетъ громкую извѣстность и принимается за своего рода cause célèbre въ церковной области.

Княгиня Анна Капинская выдается ея житіемъ, написаннымъ въ половинѣ XVII вѣка, за супругу великаго князя Владимирскаго, удѣльнаго князя Тверскаго, Михаила Ярославича. О супругѣ Михаила Ярославича Аннѣ, дочери Ростовскаго князя Дмитрія Борисовича, находимъ въ лѣтописяхъ немногія извѣстія. Въ 1295-мъ году вступилъ съ

¹⁾ Ист. іер. V, 180 (*Филарета Русскіе святые*, Марта 17-е число).

²⁾ Что память Елеазара читается мѣстно, это утверждаютъ Муравьевъ, *Словарь историческій о святыхъ и Филаретъ*; но возможно, что у нихъ разумѣется почитаніе не празднественное, а поминновенное.

³⁾ *Верюжск.*, стр. 687.

нею въ бракъ Михаилъ Ярославичъ, о чемъ въ Лаврентьевской лѣтописи подъ нашимъ годомъ читается: «Того же лѣта оженися Михайло князь на Твери, и вѣнча его епископъ Андрей въ святѣмъ Спасѣ мѣсяца Ноября въ 8, на зборъ архистратига Михаила», и при чемъ свѣдѣнія о невѣстѣ восполняются такъ называемою Академическою, Воскресенскою и Тверскою лѣтописями, въ которыхъ подъ 1294-мъ годомъ читается: «Того же лѣта оженися князь Михайло Ярославичъ, поя дщерь князю Дмитреву Борисовича Анну». Послѣ смерти Михаила Ярославича, убитаго въ Ордѣ въ 1318-мъ году, при чемъ она упоминается какъ встрѣчавшая съ дѣтми тѣло супруга, привезенное изъ Орды ¹⁾, когда-то до 1358-го года она постриглась въ монашество съ именемъ Софїи и скончалась въ 1368-мъ году. Въ Никоновой лѣтописи и въ выпискахъ изъ лѣтописей у Татищева читается подъ 1358-мъ годомъ: «Того же лѣта у князя Михаила Александровича Тверскаго внука Михайлова, правнука Ярослава, престависъ сынъ князь Александръ у бабы своея, у великія княгини Софьи, въ Софѣйскомъ (*var.* Софѣинѣ) ²⁾ монастырѣ», и потомъ подъ 1368-мъ годомъ: «Того же лѣта пристависъ великая княгиня Софья великаго князя Михаила Ярославича Тверскаго». Баба своя умершему князю Александру была супруга Александра Михайловича, сына Михаила Ярославича, а супруга послѣдняго была ему не бабой, а прабабой, почему подъ княгиней Софьей 1358-го года иные и разумѣютъ супругу Александра Михайловича, полагая, что и подъ Софьей 1368-го года должна быть разумѣяема она же. Но супруга Александра Михайловича называлась Анастасіей и о смерти ея Никоновская лѣтопись говоритъ подъ 1365-мъ годомъ ³⁾, изъ чего слѣдуетъ, что на слово «своея», читаемое въ лѣтописяхъ, должно смотрѣть какъ на неправильно или ошибочно поставленное вмѣсто слова «его» и разумѣть подъ Софьею бабу не сына, а отца. Что касается до монастыря княгинина, то если принимать чтеніе «Софѣйскій», нужно будетъ разумѣть монастырь, построенный въ честь св. Софїи, а если принимать чтеніе: «Софѣинъ», можно будетъ разумѣть монастырь неизвѣстнаго воимени, принадлежавшій вел. кн. Софѣѣ. То или другое, но совсѣмъ неизвѣстно въ Тверской области монастыря св. Софїи, равно какъ и монастыря какого бы то ни было воимени, который принадлежалъ вел.

¹⁾ См. сказаніе объ убіеніи Михаила въ Собр. лѣтт. V, 215, VII, 197.

²⁾ См. новое изданіе Никоновой лѣтописи въ X т. Собранія лѣтописей.

³⁾ IV, 8 стр.. Во время бывшаго въ семь году мора въ Твери между прочимъ преставилась «княгиня великая Настасья Александрова».

кн. Софiи ¹⁾). Вопреки сейчасъ переданнымъ историческимъ свѣдѣнiямъ о вел. кн. Аннѣ, супругѣ Михаила Ярославича, и сверхъ этихъ историческихъ свѣдѣнiй житiе княгини Анны Кашинской, выдавая ее за супругу Михаила Ярославича, сообщаетъ о ней, что она была родомъ изъ Кашина, дочь знатныхъ родителей ²⁾),—что послѣ смерти супруга она переселилась на жительство изъ Твери въ Кашинъ къ своему младшему сыну, удѣльному Кашинскому князю, Василию Михайловичу,— что въ Кашинѣ она и скончалась 2-го или 12-го Октября 1337-го года ³⁾ и была погребена здѣсь подъ соборною церковью Успенiя Богородицы.

О прославленiи княгини Анны, обрѣтенiи ея мощей и установленiи празднованiя ей при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ сообщаются свѣдѣнiя отчасти въ составляющихъ приложенiе къ ея житiю нарочитыхъ словахъ объ указанныхъ событiяхъ, отчасти въ официальномъ документѣ.

Спустя то или другое время послѣ преставленiя княгини Анны память о ней пришла у Кашинцевъ въ совершенное забвенiе. Деревянная церковь Успенiя Богородицы, подъ которою она была погребена, съ теченiемъ времени пришла въ такую ветхость, что помостъ церковный обвалился до самаго земли и разрушился, такъ что гробъ княгини оказался надъ поломъ («тогда гробъ великiя княгини Анны обрѣтется на верху земли»). Какъ гробъ совершенно неизвѣстно—чей, онъ находился въ такомъ пренебреженiи, что солдаты городского гарнизона, жившiе, вѣроятно, по близости церкви, приходя молиться въ послѣднюю, клали на него свои шапки, а другiе даже садились на него. Наконецъ, настало время прославленiя княгини, что было въ началѣ XVII вѣка, въ лахолѣтье или самозванчину. Всюду по Россiи бродившiя Литовскiя войска не одинъ разъ приступали къ Кашину и не могли взять его. Жители Кашина понимали, что ихъ охраняетъ отъ враговъ чья-то невидимая защита, но недоумѣвали, кто бы былъ

¹⁾ На соборѣ 1677-го года, о которомъ ниже, посланные патр. Иоакимомъ въ Кашинъ слѣдователи говорили, что «Софiинъ монастырь стоитъ въ Твери, а не въ Кашинѣ»; но какой они разумѣли монастырь, остается совсѣмъ неизвѣстнымъ.

²⁾ «Сея убо преподобныя отечество—градъ Кашинъ, дщи бiае благородныхъ и благочестивыхъ родителей, отъ славныхъ бояръ».

³⁾ Житiе Анны Кашинской надписывается: «Мѣсяца Октоврiа во 12 день житiе и подвига», и пр., а въ текстѣ его говорится, что княгиня скончалась «въ лѣто 6846 (1337) мѣсяца Октоврiа во второй день» (такъ, по крайней мѣрѣ, въ рукописи, которую мы имѣемъ подъ руками).

поборающій по нихъ. Наконецъ, охранявшая Кашинъ отъ враговъ княгиня Анна возвѣстила о себѣ жителямъ города. Она явилась лежащему въ тяжкой болѣзни пономарю церкви Успенія Богородицы, по имени Герасиму, сообщила ему о себѣ, кто она, подала ему здравіе и приказала сказать священнику и всему причту Успенской церкви, чтобы гробъ ея содержали честно,—не дозволяли класть на него шапокъ и садиться, и чтобы зажгли свѣчу на гробѣ передъ образомъ Нерукотвореннаго Спаса. Тогда Кашинцы исполнились великою вѣрою къ княгинѣ Аннѣ, какъ къ своей поборницѣ и защитницѣ отъ враговъ, и начали съ усердіемъ притекать къ ея гробу, отъ котораго съ тѣхъ поръ пошли многочисленныя чудесныя исцѣленія. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича, въ 1649-мъ году или передъ симъ годомъ, священникъ Кашинской Успенской церкви, другіе Кашинскіе священники и всѣ граждане Кашина рѣшились довести до свѣдѣнія государя о чудесахъ, совершавшихся при гробѣ княгини Анны. Государь приказалъ въ 1649-мъ году Тверскому архіепископу Іонѣ съ присланными изъ Москвы архимандритомъ и игуменомъ открыть и освидѣтельствовать мощи княгини, чтó архіепископъ и сдѣлалъ 21-го числа Іюня мѣсяца указаннаго года, а въ слѣдующемъ 1650-мъ году самъ государь ходилъ въ Кашинъ, чтобы изъ ветхаго деревяннаго Успенскаго собора перенести мощи княгини на время, до построенія каменнаго собора на мѣстѣ деревяннаго, въ каменный Воскресенскій соборъ, чтó было совершено государемъ 12-го Іюня 1650-го года. Послѣ сего перенесенія мощей и было установлено празднованіе княгини, при чемъ службу новой святой государь поручилъ написать не за долго передъ тѣмъ прибывшему въ Москву Елифанію Славинецкому¹⁾.

¹⁾ Весьма рѣдкое житіе Анны Кашинской, о написаніи котораго сейчасъ ниже, есть въ нашей академической библиотекѣ,—рукопись новаго старообрядческаго уставнаго письма изъ отдѣла такъ называемыхъ раскольниковъ (отобранныхъ у раскольниковъ) или синодальныхъ (полученныхъ въ Академію изъ Синодальной Канторы) № 349. Житіе надписывается: «Мѣсяца Октоврія во 12 день житіе и подвиги преподобныя благовѣрныя великія княгини инокини Анны Кашинскія чудотворицы». Нач. «Господу Богу и Спасу Иисусу Христу прежде воляны спасительныя своя страсти сѣюще слово спасенное живущимъ на земли»... Прибавленія къ житію, о которыхъ сказали мы, составляютъ: 1) чудо о явленіи княгини пономарю Герасиму, 2) 21 Іюля обрѣтеніе мощей, т. е. разсказъ объ обрѣтеніи, и 3) 12-го Іюня слово о при(е)несеніи мощей. Послѣ прибавленій слѣдуетъ описаніе 26-ти чудесъ, совершившихся при гробѣ княгини. Кромѣ того, въ началѣ рукописи, передъ житіемъ, служба на перенесеніе мощей.—Официальный документъ, въ которомъ содержится

Вслѣдъ за установленіемъ празднованія княгини, или, можетъ быть, нѣсколько ранѣе того, было написано и житіе ея. Житіе написано было въ Соловецкомъ монастырѣ нѣкимъ старцемъ Игнатіемъ, по челобитью Кашинскаго урожденца, дьячка, не видно—Соловецкаго или Кашинскаго, именемъ Никифора, который вынесъ его изъ Соловецкаго монастыря, какъ показывалъ послѣ, въ то время, когда переносили мощи митрополита Филиппа изъ Соловокъ въ Москву, слѣдовательно—въ Мартѣ—Юлѣ 1652-го года, и который къ житію, написанному Игнатіемъ, самъ потомъ приписывалъ чудеса княгини ¹⁾.

свѣдѣнія объ открытіи и перенесеніи мощей княгини Анны, есть досмотръ мощей княгини комиссією, которую посылалъ въ Кашинъ патр. Іоакимъ въ 1677-мъ году, представленный патриарху сею комиссією, см. *требос. Макара*. Ист. т. XI, стр. 118, прил. 75.—О путешествіи царя Алексѣя Михайловича въ Кашинъ читается въ Дворцовыхъ Разрядахъ: «Того же (1650-го) году Мая въ 22 день пошелъ государь къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь, а отъ Троицы изъ Сергіева монастыря итти государю съ государынею царицею въ Кашинъ, молиться великой княгинѣ Аннѣ Кашинской... Мѣсяца Іюня въ 4 день пошелъ государь отъ Троицы изъ Сергіева монастыря въ Кашинъ, къ великой княгинѣ Аннѣ Кашинской молиться, и съ государынею царицею... Того жъ мѣсяца Іюня въ 12 день (день перенесенія мощей) въ Кашинѣ былъ у государя столъ въ шатрахъ»... Дворцовыхъ Разрядовъ т. III, coll. 170 и 778.—У Медвѣдева въ «Оглавленіи книгъ, кто ихъ сложилъ», между прочимъ говорится объ Епифаніи: «канонъ состави Аннѣ Тверской гѣта 7158 (1650)»,— № 79, § 8. Въ упомянутомъ выше докладѣ патр. Іоакиму комиссіи 1677-го года сообщается, что княгинѣ Аннѣ были составлены двѣ службы, именно— въ докладѣ пишется: «Служба благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ на пренесеніе мощей ея писана по указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя Россіи самодержца, у него великаго государя на верху (разумѣется Епифаніева служба); а на обрѣтеніе мощей ея (которое было за годъ до пренесенія) тропарь и канонъ писали въ Кашинѣ Воскресенскаго собору протопопъ Иванъ Наумовъ, будучи священникомъ въ томъ же городѣ Кашинѣ у церкви великомученицы Парасковіи, а съ нимъ писалъ Кашинецъ посадкой человекъ Семенъ Осиповъ сынъ Сухоруково». см. *Бычкова* Описание сборниковъ Публичной Библиотеки, I, 146 стр.. Дѣло, вѣроятно, должно быть понимаемо такъ, что тотчасъ послѣ обрѣтенія мощей (въ 1649-мъ году) протопопъ въ товариществѣ съ Сухоруковымъ написалъ службу на это событіе, и что послѣ перенесенія мощей государь поручилъ Епифанію написать службу на послѣднее событіе, или оставаясь недоволенъ службой протопопа, или же не зная о ней.

¹⁾ См. извлечение изъ упомянутаго досмотра слѣдственной комиссіи, посланной патр. Іоакимомъ въ Кашинъ въ 1677-мъ году, у *Бычкова* въ Описаніи сборниковъ Публичной Библиотеки I, 147 («А у которыхъ чудесъ есть предисловіе,— между прочимъ показывалъ послѣ Никифоръ, и то онъ писалъ отъ своего разума,

Такимъ образомъ, въ 1650-мъ году установлено было празднованіе княгини Анны Кашинской, не знаемъ—мѣстное ли въ Кашинѣ или общее во всей Русской церкви. Но спустя 27-мъ лѣтъ отъ сего, по приговору патр. Іоакима съ двумя, одинъ за другимъ, соборами, княгиня Анна исключена была изъ числа святыхъ, вмѣстѣ съ чѣмъ подразумѣвается, отмѣнено было и празднованіе ей, какъ святой. Въ началѣ 1677-го года патр. Іоакимъ посылалъ въ Кашинѣ комиссію, состоящую изъ митрополита Рязанскаго Іосифа, архіепископа Тверскаго Варсонофія, одного архимандрита и одного протопопа, «ради достовѣрнѣйшаго досмотрѣнія мощей благовѣрной княгини Анны Кашинскія и испытанія ради чудесъ во свидѣтельство извѣстное¹⁾». Когда комиссія возвратилась изъ Кашина и представила патриарху свой докладъ, послѣдній составилъ соборъ изъ находившихся въ Москвѣ архіереевъ, и на соборѣ былъ постановленъ сейчасъ указаннаго смысла приговоръ. Соборъ нашель, 1) что въ житіи княгини Анны оказались многія несходства съ книгами лѣтописными и степенными (въ дѣяніи соборномъ эти несходства указываются); 2) что и въ чудесахъ оказались написанными нѣкоторыя несогласія и неприличія (въ дѣяніи соборномъ онѣ не указываются); 3) что тогда какъ въ житіи въ трехъ мѣстахъ написано: «мощи никакоже тлѣнію причастны..., тлѣнію не токмо мощи, но и ризы непричастны быша», на самомъ дѣлѣ по осмотру оказалось, что мощи въ разныхъ мѣстахъ истлѣли и разрушились и что ризы и схима истлѣли²⁾; 4) что тогда какъ о княгинѣ

чтобы было слагательнѣе»). Въ спискѣ житія, находящемся въ Синодальной библиотекѣ, № 622, на лицевой сторонѣ первой бѣлой четвертки рукописи, сдѣлана записка: «Во 187-мъ году великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патриархъ Московскій и всея Россіи, сею книгу, лживое списаніе о Аннѣ Кашинскія, сложеніе Кашинскаго попа съ причетники и 3 своими сродники, указалъ быть во своей ризной казнѣ впредь для спору»,—см. у *Строева* въ Библиолог. Слов. стр. 42 и у *Ключевск.* стр. 341 прим.. Подъ попомъ разумѣется священникъ Кашинскаго Успенскаго собора Василій, родной братъ Никифора, а подъ сродниками—отецъ обоихъ старецъ Варлаамъ, о которыхъ сейчасъ ниже. Но попъ не былъ авторомъ житія, а былъ только проповѣдникомъ славы Анны Кашинской и распространителемъ о ней нѣкоторыхъ слуховъ, къ которымъ долженъ былъ враждебно относиться патриархъ, о чемъ также ниже.

¹⁾ Комиссія была на мѣстѣ въ Кашинѣ 24-го Февраля 1677-го года, см. у *Бычкова* *ibidd.*

²⁾ Что мощи дѣйствительно находились не въ особенно удовлетворительномъ состояніи, объ этомъ слѣдуетъ заключить изъ того, что по перенесеніи ихъ въ Вос-

Аниѣ распространяется молва, будто «рука (ея) правая лежитъ на персѣхъ согбенна, аки благословящая», по досмотру оказалось, что правая рука въ завитіи (въ мѣстѣ соединенія ручной кисти съ рукою) погнулася, а длань и персты прямо, а не благословящими». Приговоръ собора есть слѣдующій: «До времени великаго собора всѣхъ архіереевъ и до подлиннаго извѣщенія (постановляемъ): 1) гробу съ мощами благовѣрныхъ княгини стояти въ той же соборной церкви, гдѣ и нынѣ стоитъ ¹⁾, по прежнему запечатану архіерейскими печатами; 2) празднества ее (ея) не творити и молебновъ ей не пѣти до совершеннаго великаго собора разсужденія, а пѣти нынѣ панихиды; 3) съ гроба шитый покровъ, на немъ же шить образъ ея, и инныя писанныя ея иконы взяти къ Москвѣ для разсмотрѣнія, а впредь до великаго собора разсужденія и до подлиннаго извѣщенія образовъ ей не писати; 4) въ церкви во имя великія княгини Анны, безъ извѣстнаго испытанія освященной, божественныя службы никаковы же исправляти, но заключити ю и запечатати до великаго собора и разсужденія». Великій соборъ созванъ былъ Іоакимомъ 1-го Января 1678-го года. Повторивъ доводы предшествующаго собора, онъ подтвердилъ его приговоръ, при чемъ относительно храма, созданнаго во имя великія княгини Анны, приказалъ, чтобы оттолѣ именоваться и быть ему во имя всѣхъ святыхъ ²⁾.

Предполагать, чтобы пересмотръ канонизаціи княгини Анны Кашинской, окончившійся аннулированіемъ или изглаженіемъ канонизаціи, былъ приступомъ со стороны патр. Іоакима къ пересмотру канонизацій всѣхъ Русскихъ святыхъ, какъ наклонны предполагать это нѣкоторые, нѣтъ совершенно никакого основанія. Можетъ быть, что у Іоакима и хватило бы на подобное предпріятіе смѣлости, ибо онъ

кресенскій соборъ государь приказалъ обязать гробъ и запечаталъ его своими царскими печатами, см. у *преосв. Макарія* въ Ист. т. XI, стр. 118, прим. 75.

¹⁾ Подразумѣвается: а не переносить его назадъ въ Успенскій соборъ, изъ котораго онъ перенесенъ въ Воскресенскій соборъ, см. сейчасъ ниже.

²⁾ Запись дѣяній обоихъ соборовъ напечатана: отчасти въ подлинномъ видѣ, отчасти въ своей передачѣ, *Костомаровымъ* въ статьѣ: Церковно-историческая критика въ XVII-мъ вѣкѣ, помѣщенной во II томѣ Вѣстника Европы 1870 г., и въ подлинномъ видѣ (съ нѣкоторыми, впрочемъ, не относящимися къ существу дѣла выпусками)—въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. 1871 г., кв. IV, отд. 1. Въ Синодальной бібліотекѣ два списка записи дѣяній соборныхъ,—въ № 684, л. 381 sqq и въ переплетенномъ сборникѣ № II, л. 267 sqq (въ послѣдней рукописи прекрасное, весьма четкое, письмо).

былъ вообще человекъ очень смѣлый; но, во-первыхъ, у него вовсе не хватило бы на это научныхъ средствъ, т. е. онъ вовсе не имѣлъ у себя такого количества ученыхъ людей, которое для этого требовалось, а во-вторыхъ и главное — мы вовсе не видимъ у него мысли о подобномъ пересмотрѣ канонизацийъ всѣхъ святыхъ. Довольно давно высказано предположеніе, что причину пересмотра и уничтоженія канонизации Анны Кашинской должно видѣть въ ея «благословящей» рукѣ ¹⁾, и не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что это именно такъ и есть. Дьячекъ Никифоръ, авторъ житія Анны Кашинской, его отецъ, монахъ какого-то монастыря, Варлаамъ и его братъ Василій, священникъ Кашинскаго Успенскаго собора, изъ котораго мощи княгини Анны перенесены были въ Воскресенскій соборъ, по связямъ ли Никифора съ Соловецкимъ монастыремъ ²⁾ или сами по себѣ, были противниками если не всего Никонова исправленія чиновъ и обрядовъ, то по крайней мѣрѣ перемѣны двоеперстія въ крестномъ знаменіи на троеперстіе, и вотъ, въ подтвержденіе истинности двоеперстія, они и ссылались на мощи Анны Кашинской, утверждая, что «рука (ея) правая лежитъ на персѣхъ согбенна, яко (аки) благословящая», т. е. что рука ея лежитъ съ перстами, сложенными для крестнаго знаменія двоеперстно, что значить, «яко (аки) благословящая» (ибо и въ новомъ перстосложеніи для благословенія, какъ въ старомъ для благословенія и для крестнаго знаменія, два первые перста или указательный и великосредній протянуты: не говорили прямо, что сложенная двоеперстно, вѣроятно, потому, что не находили выраженія, которое бы для сего употребить). Священникъ Василій съ своимъ отцомъ монахомъ Варлаамомъ и братомъ дьячкомъ Никифоромъ не только утверждали, что правая рука княгини Анны лежитъ на персѣхъ согбенна, аки благословящая, но и увѣрили, будто святая чудеснымъ образомъ засвидѣтельствовала истинность двоеперстія,—они распускали молву, будто персты руки ея были разгибаемы и сами собой учинились согбены по прежнему, при чемъ ссылались на одного изъ

¹⁾ *Свящ. П. Колтыпинъ* въ статьѣ: Свѣдѣнія о жизни благовѣрной великой княгини Анны Кашинской, супруги св. великаго князя Михаила Тверскаго, Спб., 1872, стр. 19 прим..

²⁾ Очень можетъ быть, что Соловецкій старецъ Игнатій, написавшій по челобитью Никифора житіе Анны Кашинской, былъ тотъ дьяконъ Игнатій, который впоследствии прославился какъ ревностнѣйшій и исполненный дикаго фанатизма расколуучитель (см. о немъ у *проев. Макарія* въ Исторіи русскаго раскола, стр. 252).

слѣдователей, приѣзжавшихъ въ Кашинъ въ 1649-мъ году для свидѣтельства мощей княгини, именно — Андроніевскаго архимандрита Сильвестра, будто именно онъ разгibalъ было персты княгини (это распусканіе сейчасъ указанной молвы объ рукѣ ясно показываетъ, въ чемъ тутъ было дѣло). Такъ вотъ, желая уничтожить авторитетъ свидѣтельства въ пользу двоеперстія отъ святыхъ мощей, патр. Іоакимъ и прибѣгъ къ такой рѣшительной мѣрѣ, чтобы самыя мощи объявить за немощи и вообще уничтожить канонизацію княгини Анны. Случайнымъ образомъ патріархъ имѣлъ дѣло съ такой частной канонизаціей, противъ которой кромѣ своего дѣйствительнаго побужденія онъ могъ указать и другія побужденія совершенно основательныя. Что княгиня Анна была супруга вел. кн. Михаила Ярославича Анна, въ монашествѣ Софія, это на самомъ дѣлѣ представляется довольно сомнительнымъ (она могла быть неизвѣстной княгиней именно Кашинской). Не знаемъ мы, какія нашлись несогласія и неприличія въ чудесахъ, потому что этого не указывается, но совершенная правда, что въ житіи княгини были несходства съ книгами лѣтописными и степенными: по лѣтописямъ вел. кн. Анна, супруга Михаила Ярославича, была дочь князя Дмитрія Борисовича Ростовскаго, а по житію — дочь славныхъ Кашинскихъ бояръ; по лѣтописямъ она скончалась въ 1358-мъ году, а по житію — въ 1337-мъ году, и т. д.

Не совсѣмъ ясна для насъ частнѣйшая исторія уничтоженія патр. Іоакимомъ канонизаціи княгини Анны Кашинской. Сохранилось до настоящаго времени прошеніе къ царю Θεодору Алексѣевичу помянутаго священника Василія, сына монаха Варлаама, въ которомъ онъ, испрашивая у государя дозволенія освятить новопостроенный каменный Успенскій соборъ съ придѣломъ преподобныхъ благовѣрныхъ княгини Анны, говоритъ, что царь Алексѣй Михайловичъ перенесъ мощи княгини изъ деревяннаго Успенскаго собора въ каменный Воскресенскій соборъ на время, пока на мѣсто деревяннаго Успенскаго собора будетъ построенъ каменный, — что этотъ каменный Успенскій соборъ построенъ лѣтъ съ 15-тъ тому назадъ и больше, но все стоитъ не освященный, потому что царь Алексѣй Михайловичъ все самъ было собирался приѣхать въ Кашинъ на освященіе церкви и къ перенесенію мощей на старое мѣсто, а безъ себя святить церкви не приказывалъ ¹⁾. На основаніи этого показанія священника Василія можно было бы подумать, что самъ царь Алексѣй Михайловичъ возмимѣлъ сомнѣніе

¹⁾ См. прошеніе священника Василія въ Библиологическомъ Словарѣ *Стрѣва*, стр. 42.

относительно Анны Кашинской и что потому онъ и медлилъ освященіемъ церкви съ придѣломъ въ честь ея. Но если бы это было такъ, то царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, конечно, не дозволялъ бы освятить церкви, а между тѣмъ по прошенію священника Василя, какъ мы узнаемъ изъ записи о соборномъ дѣяніи 1677-го года, она была освящена. Такимъ образомъ, по сей часъ сказанному слѣдуетъ думать, что патр. Іоакимъ узналъ о перстосложеніи у мощей Анны Кашинской и о проповѣди въ пользу двоеперстія, веденной священникомъ Василиемъ съ отцомъ и братомъ, только уже послѣ освященія церкви. Объ освященіи церкви, какъ о совершенномъ, говорится въ дѣяніи собора 1677-го года, имѣвшаго мѣсто въ мѣсяцѣ Мартѣ—Апрѣлѣ, царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, давшій дозволеніе освятить церковь, вступилъ на престоль послѣ смерти отца, 30-го Января 1676-го года: изъ этого видно, съ какою быстротою дѣйствовалъ патр. Іоакимъ, посылавшій комиссію въ Кашинь для освидѣтельствованія мощей княгини Анны уже въ Февралѣ мѣсяцѣ 1677-го года ¹⁾.

Кромѣ княгини Анны Кашинской, благодаря тому же расколу, подвергся нѣкоторому остракизму со стороны патр. Іоакима еще другой святой, это—преп. Евфросинъ Псковскій, житіе котораго сочинено (въ томъ смыслѣ, что измышлено) въ защиту двоенія пѣсни аллилуія ²⁾. До патр. Іоакима преп. Евфросинъ принадлежалъ къ числу общецер-

¹⁾ Послѣ напечатанія въ подлинномъ и полномъ видѣ записи о дѣяніяхъ соборовъ 1677-го и 1678-го годовъ, остается желать, чтобы былъ напечатанъ въ такомъ же подлинномъ и полномъ видѣ и досмотръ комиссіи, посланной патр. Іоакимомъ въ Кашинь, находящейся въ одномъ изъ сборниковъ Публичной Библиотеки и поступившей въ послѣднюю изъ древлехранилища Погодина,—у *Бычкова*, I, 146 стр.—Въ 1860-мъ году граждане города Кашина обращались было съ прошеніемъ къ Императору Александру Николаевичу «о возобновленіи молебнаго пѣнія у раки великія княгини Анны»; но св. Синодъ, которому Государь передалъ прошеніе, если не ошибаемся, нашолъ послѣднее, согласно съ мнѣніемъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, не подлежащимъ удовлетворенію (мнѣніе Филарета см. въ IV томѣ Собранія его мнѣній и отзывовъ, изданныхъ подъ редакціей архіепископа Тверскаго Саввы, № 547, стр. 514. При этомъ случаѣ, оберъ-прокуроромъ св. Синода были требованы и митр. Филаретомъ были посланы въ Синодъ изъ Московской синодальной бібліотеки подлинныя соборныя дѣянія патр. Іоакима объ Аннѣ Кашинской, см. *ibidd.*, и въ Петербургѣ-то и удалось покойному В. М. Ундольскому свять съ дѣяній копію, по которой сдѣлано печатное ихъ изданіе, о чемъ см. въ предисловіи къ сему послѣднему, равно какъ, вѣроятно, и Н. И. Костомарову удалось прочесть дѣянія и сдѣлать изъ нихъ выписки).

²⁾ См. нашу статью «О пѣсни аллилуія» въ Майской книжкѣ Богословскаго Вѣстника за 1892-й годъ.

ковныхъ, а не мѣстныхъ святыхъ и, какъ такой святой, находился вмѣстѣ съ другими общецерковными святыми, въ богослужебномъ Уставѣ, въ Послѣдованіи церковнаго псалмопѣнія по мѣсяцеслову (подъ 15-мъ числомъ мѣсяца Мая). Но патр. Іоакимъ въ своемъ уставѣ 1682-го года исключилъ его изъ Послѣдованія и такимъ образомъ низвелъ его изъ разряда общецерковныхъ святыхъ въ разрядъ святыхъ мѣстныхъ ¹⁾).

IV.

Время отъ учрежденія св. Синода до нашихъ дней.

Въ настоящій синодальный періодъ, такъ же какъ и во все предшествующее время, святые канонизуются или къ общему или къ мѣстному празднованію.

Какіе святые канонизованы въ настоящій періодъ къ общему празднованію, это мы, конечно, знаемъ, ибо общее празднованіе само собою предполагаетъ и общее о немъ знаніе. Но о святыхъ, канонизованныхъ къ мѣстному празднованію, и за настоящій періодъ, какъ за предшествующее время, мы не имѣемъ обстоятельныхъ свѣдѣній, такъ что и здѣсь возможны съ нашей стороны если не погрѣшительные излишки, состоящіе въ томъ, чтобы въ списокъ святыхъ внести почитаемыхъ усопшихъ, не принадлежащихъ къ числу дѣйствительныхъ святыхъ или не канонизованныхъ, то опущенія, т. е. невнесеніе въ списокъ святыхъ по незнанію дѣйствительныхъ святыхъ, канонизованныхъ къ мѣстному празднованію. Къ этому послѣднему празднованію святые канонизовались и канонизуются безъ нарочитаго оглашенія въ

¹⁾ Въ Синодальной и Типографской бібліотекахъ есть нѣсколько рукописей, которыя представляютъ собою подготовительныя работы къ изданію Устава 1682-го года. Въ одной изъ этихъ рукописей, — Синодальной, по бібліотечному каталогу № 314, по описанію Горскаго и Невоструева № 394, есть статья: «О святыхъ великороссійскихъ чудотворцѣхъ, како празднества ихъ положить во Уставѣ», назначеніе которой, по всей вѣроятности, было то, чтобы служить спискомъ святыхъ, которыхъ надлежало и предполагалось помѣстить въ Послѣдованіи по мѣсяцеслову. Въ статьѣ этой преп. Евфросинъ находится въ числѣ святыхъ (подъ 15 Мая: «Преставленіе преподобнаго Евфросина, Псковскаго чудотворца, совершается соборъ его во обители его, идѣже лежатъ мощи его и идѣже храмъ его»), изъ чего слѣдуетъ, что онъ выключенъ былъ изъ Устава передъ самымъ печатаніемъ или при самомъ печатаніи послѣдняго и по везапному рѣшенію патріарха (можетъ быть, единоличному, а можетъ быть — и соборному, какъ это второе видимъ въ другихъ подобныхъ случаяхъ, см. у *Мансветова* въ сочиненіи: «Церковный Уставъ», стр. 332, о соборномъ опредѣленіи относительно празднованія Іоанну Новгородскому).

общее свѣдѣніе, посредствомъ указовъ св. Синода, которые до недавняго времени, до появленія епархіальныхъ вѣдомостей и органа св. Синода—«Церковныхъ Вѣдомостей» не печатались нигдѣ и знать которые поэтому всѣ сполна, безъ всякаго опущенія, и нѣтъ возможности.

Обращаемся къ святымъ, канонизованнымъ въ текущей синодальной періодъ къ общему празднованію.

1. Первымъ святымъ, канонизованнымъ въ текущей синодальной періодъ къ общему празднованію, былъ знаменитый Димитрій, митрополитъ Ростовскій, скончавшійся 28-го Октября 1709-го года и погребенный въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ, въ соборной церкви послѣдняго. 21-го Сентября 1752-го года, по случаю починки повредившагося пола церкви надъ могилой святителя, были обрѣтены неслѣнными его мощи¹⁾. Отъ мощей тотчасъ начали совершаться чудотворенія²⁾, пошедшія потомъ непрерывнымъ рядомъ. Въ концѣ 1756-го года по именному повелѣнію императрицы Елизаветы Петровны истребованы были св. Синодомъ отъ митрополита Ростовскаго Арсенія Мацѣвича записи о чудесахъ, совершившихся при гробѣ святителя³⁾;

¹⁾ Подробности обрѣтенія мощей см. въ донесеніи о семъ событіи митрополита Ростовскаго Арсенія Мацѣвича св. Синоду, которое печатаемъ ниже въ приложеніяхъ.

²⁾ Мощи открыты были 21-го Сентября 1752-го года, а митрополитъ Ростовскій Арсеній Мацѣвичъ въ своемъ донесеніи св. Синоду объ открытіи мощей отъ 10-го Октября того же 1752-го года уже извѣщалъ Синодъ о нѣсколькихъ исцѣленіяхъ, совершившихся при гробѣ святителя, см. *Бычкова* Описание сборниковъ Публичной Библиотеки, I, 6 нач. (1-го Октября у Бычкова вмѣсто 10-го — по ошибкѣ въ рукописи или по опечаткѣ).

³⁾ Отвѣтъ Арсенія Мацѣвича духовнику императрицы протоіерею Дубянскому на его требованіе отъ имени государыни, доставить свѣдѣнія о чудесахъ, происходящихъ у мощей пресвященнаго Димитрія, посланный 27-го Сентября 1756-го года, и доношеніе Арсенія св. Синоду на требованіе послѣднимъ отъ имени государыни тѣхъ же свѣдѣній, посланное въ первыхъ числахъ Декабря того же 1756-го года, см. въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1872-го года, № 9, стр. 66 sqq, а увѣдомленіе Дубянскимъ архіепископомъ о полученіи отъ него двухъ копій съ записки о чудесахъ у мощей Димитрія, датированное 10-мъ Октября того же 1756-го года,—въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ 1894-го года, № 24-й, соЛ. 374. Изъ отвѣтовъ Арсенія протоіерею Дубянскому и св. Синоду видно, что онъ относился къ славіи святителя Димитрія съ непонятнымъ и съ невзыннительнымъ пренебреженіемъ. Свое недонесеніе св. Синоду о чудесахъ Димитрія послѣ открытія мощей святителя въ 1752-мъ году онъ самъ объясняетъ тѣмъ, что сперва за суетами и забвеніемъ не любопытствовалъ о нихъ (!), а что потомъ за тѣми же суетами и за болѣзнями не

вслѣдъ за тѣмъ наряжена была Синодомъ комиссія изъ митрополита Суздальскаго Сильвестра, архимандрита Симонова монастыря Гавриила и самого митрополита Ростовскаго для осмотра мощей святителя и для дознанія о происходящихъ при нихъ (мощахъ) исцѣленіяхъ ¹⁾. Послѣ исполненія комиссіею въ Январѣ 1757-го года возложеннаго на нее порученія ²⁾, св. Синодъ входилъ съ докладомъ къ государынѣ о при- чтеніи Димитрія къ лику святыхъ, на что и послѣдовало изволеніе государыни 1-го Апрѣля 1757-го года. Въ указѣ о семъ св. Синода митрополиту Ростовскому отъ 15-го Апрѣля 1757-го года пишется: «Всепресвѣтлѣйшая, державнѣйшая, великая Государыня наша Императрица Елизавета Петровна противъ поданнаго Ея Императорскому Величеству отъ Синода о новоявленныхъ преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго мощахъ доклада оныя святыя мощи за совершенныя святыя мощи огласить, празднованіе оному новоявленному чудотворцу святителю Димитрію 21-го числа Сентября (когда оныя святыя мощи обрѣтены) установить, всенощныя бдѣнія и молебныя пѣнія желающему народу открыто отправлять и тому новоявленному чудотворцу особливую службу сочинить и въ печатаемыя книги, въ кои надлежитъ, оное святыхъ мощей обрѣтеніе, съ приложеніемъ житія его съ прочими на ряду внести высочайше указать изволила» ³⁾. А въ указѣ св. Синода къ тому же митрополиту Ростовскому отъ 22-го числа того же Апрѣля мѣсяца того же 1757-го года о всенародномъ объявленіи о новообрѣтенныхъ святыхъ мощахъ излагаются мотивы, по которымъ установлено празднованіе святителю Димитрію, именно—здѣсь читается: «Повеже во дни нынѣ благочестивѣйшія Ея Императорскаго Величества державы, то есть въ 1752-мъ году Сентября 21-го покойнаго преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго тѣло, въ 1709-мъ году въ Октябрѣ мѣсяцѣ въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ погребенное, черезъ сорокъ три года обрѣтено не точію со многую, но почти совсѣмъ съ отѣнною отъ прочихъ погребенныхъ тѣлъ отличностію и съ того времени даже понынѣ чрезъ полпята года частыя происходятъ отъ того тѣла чудеса, то есть слѣпыя прозираютъ и разслабленныя и другими тяжкими и неисцѣльными болѣзнями одержимыя чрезъ призваніе по Бозѣ его себѣ въ помощь и приносимыя при

спѣшилъ доносить. Сама ли императрица помнила и помышляла о святителѣ Димитріи или кто напомнилъ ей о немъ, остается неизвѣстнымъ.

¹⁾ Указъ св. Синода о комиссіи Арсенію Мацѣевичу отъ 17-го Декабря 1756-го года—въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1872-го года, № 9, стр. 68.

²⁾ Донесеніе комиссіи печатается въ приложеніяхъ.

³⁾ Указъ въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1872-го года, № 1, стр. 3.

томъ тѣлѣ молитвы и усердіе благодатию Божіею исцѣлеваются, что все какъ вашимъ преосвященствомъ, какъ и нарочно посланными отъ Святѣйшаго Синода преосвященнымъ митрополитомъ же Суздальскимъ Сильвестромъ и Симонова монастыря архимандритомъ Гаврииломъ изслѣдовано и въ самой истинѣ безъ всякаго сумнѣнія утверждено: въ разсужденіи каковыхъ донинѣ происходящихъ отъ того тѣла чудесъ и удостовѣрительнаго о томъ отъ вышеозначенныхъ, яко вѣроятія достойныхъ, персонъ засвидѣтельствованія и о совершенномъ онаго за святыя мощи почитанія ихъ признанія, также и по его святому и богоугодному житію и церкви святой всѣмъ извѣстными и полезными трудами и Святѣйшій Синодъ не иначе о томъ разсудилъ, какъ оно вновь обрѣтенное покойнаго преосвященнаго Дмитрія митрополита Ростовскаго тѣло за самыя святыя мощи противъ другихъ свято почитающихся святыхъ угодниковъ Божіихъ мощей почитать и имѣть должно, о чемъ и Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйше отъ Святѣйшаго Синода докладомъ было донесено¹⁾. Изъявивъ свое согласіе на причтеніе святителя Дмитрія къ лику святыхъ, императрица Елизавета Петровна, какъ говорится въ указѣ Синода Арсенію Мацѣвичу отъ 15-го Апрѣля 1757-го года, «точію перенесеніемъ святыхъ мощей въ другое мѣсто до указа обождать высочайше повелѣла». Это значить, что государыня, рѣшившая устроить серебряную раку для мощей святителя, сама желала присутствовать при положеніи мощей въ устроенную ею раку. Не знаемъ, почему, но дѣло замедлилось и государыня скончалась 25-го Декабря 1761-го года, не исполнивъ своего желанія лично переложить мощи святителя въ свою новую раку²⁾. Это послѣднее сдѣлала Екатерина II 25-го Мая 1763-го года³⁾.

¹⁾ Указъ въ Ярославскихъ Епархіальн. Вѣдомост. 1872-го г., № 19, стран. 22.

²⁾ Изъ одной записки Екатерины къ Олсуфьеву, напечатанной въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1872-го года, № 7, стр. 56, видно, что рака была отправлена изъ Петербурга въ Ростовъ только въ Февралѣ мѣсяцѣ 1763-го года. На этомъ основаніи въ первомъ изданіи книги мы высказали предположеніе, что замедленіе могло произойти изъ-за невозможности скоро приготовить раку. Но предположеніе оказывается ошибочнымъ: рака была изготовлена работой въ Августѣ мѣсяцѣ 1758-го года и хранилась до Августа 1759-го года въ Петербургской крѣпости, а потомъ въ Александро-Невской Лаврѣ, см. въ статьѣ *И. Я. Морочкина*: «Арсеній Мацѣвичъ и его дѣло», напечатанной въ Декабрьской книжкѣ Стравиника 1885-го года, стр. 667 вѣд., также въ статьѣ *А. А. Титова*: «Св. Дмитрій митрополитъ Ростовскій», напечатанной въ 8 № Архива Бартенева за 1895-й годъ, стр. 9.

³⁾ Въ надписи, вырѣзанной на ракѣ, говорится, что Дмитрій, «написавъ

2. Вторымъ святымъ, канонизованнымъ въ текущій синодальный періодъ къ общему празднованію, былъ Иннокентій, первый епископъ

жизніа святыхъ, самъ въ ликъ святыхъ вписанъ быть удостоился въ лѣто 1754, Апрель 9 дня», см. Ист. Іер. II, 516, и Словарь о писателяхъ духовнаго чина, I, 156: но это ошибка, какъ составляетъ въ надписи ошибку и то, будто св. Димитрій жилъ только 38 лѣтъ, тогда какъ онъ жилъ 58 лѣтъ (въ указѣ св. Синода Арсенію Мацѣвичу отъ 22-го Апрель 1757-го года прямо говорится, что святитель причисленъ къ лику святыхъ чрезъ полпята года послѣ обрѣтенія его мощей, которое имѣло мѣсто 21-го Сентября 1752-го года).—Вышла незадача и съ службой святителю Димитрію. Получивъ отъ Синода, въ его указѣ отъ 15-го Апрель 1757-го года, порученіе въ непродолжительномъ времени сочинить службу, Арсеній Мацѣвичъ, самъ будучи боленъ иля только оправдываясь болѣзнію, возложилъ исполненіе порученія на архимандрита Толгскаго монастыря Вонифатія (по фамиліи Борецкаго, малоросса изъ теперешней Австрійской Галиціи, переведеннаго на службу къ митрополиту Ростовскому изъ проповѣдниковъ Московской Академіи, см. біографію Вонифатія въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1893-го года, №№ 8 и 9-й). Вонифатій написалъ двѣ службы. Но Арсеній обѣ ихъ признавалъ неудовлетворительными. Тогда вызвался написать третью службу пріѣзжавшій въ Ростовъ (для поклоненія святителю Димитрію) епископъ Переяславскій, послѣдующій архіепископъ Крутицкій и Московскій, Амвросій Зертисъ-Каменскій, трудъ котораго Арсеній и представилъ Синоду при дошевіи отъ 10-го Декабря 1757-го года. Но Синодъ нашолъ, что служба, составленная Амвросіемъ, «хотя и изрядна, но понеже высоко и вся почти аллегорически сочинена и тако простому народу, для негоже и навѣщая состоитъ потреба, внятна и вразумительна быть не можетъ» и поэтому предложилъ было епископу потрудиться сочинить новую службу «внятнымъ простому народу штилемъ». Однако, Амвросій весьма обидѣлся на отзывъ Синода объ его первой службѣ и въ смѣломъ и ѣдкомъ репортѣ, посланномъ 24-го Марта 1758-го года, отказался отъ писанія второй службы. Указомъ отъ 10-го Апрель 1758-го года Синодъ потребовалъ отъ Арсенія прислать службы, сочиненныя архимандритомъ Вонифатіемъ; митрополитъ послалъ службы при донесеніи отъ 7-го Мая 1758-го года,—и на этомъ дѣло и стало, см. Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости 1872-го года, № 1, стр. 3—7, и 1894-го года, № 25-й, col. 392—395. Не знаемъ по распоряженію ли св. Синода или по старанію властей Яковлевскаго монастыря, одна изъ службъ святителю Димитрію, принадлежащихъ Вонифатію, въ концѣ 1758-го была напечатана въ Москвѣ (а въ слѣдующемъ 1759-мъ году была перепечатана въ Москвѣ и Киевѣ), см. въ Христіанск. Чтен. 1895-го года, выпускъ 5-й, Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, стр. 123 нач., и Очеркъ Славяно-русской бібліографіи *Ундольскаго*, №№ 2275, 2290 и 2300; но что служба не была апробована къ употребленію, слѣдуетъ заключать изъ того, что въ Уставѣ, въ Послѣдованіи церковнаго псалмопѣнія по мѣсяцеслову, подъ 21-мъ Сентября, предписывается относительно службы святителю Димитрію: «Службу святителю отправлять по общей мнени.»—

Иркутскій, скончавшійся 26-го Ноября 1731-го года и погребенный въ находящемся въ 5-ти верстахъ отъ Иркутска Вознесенскомъ монастырѣ, который былъ при немъ кафедральнымъ архіерейскимъ монастыремъ. Около 1755-го года по случаю работъ въ церкви, подъ которою былъ погребенъ епископъ, обрѣтено было нетлѣннымъ его тѣло, хранившееся потомъ подъ церковью «въ обложенной кирпичной паплаткѣ». Въ 1800-мъ году осматривавшіе Иркутскую губернію два сенатора донесли рапортомъ импер. Павлу о нетлѣнномъ тѣлѣ святителя, съ приложеніемъ краткой выписки тогдашняго Иркутскаго епископа о чудесахъ, происходящихъ отъ того нетлѣннаго тѣла, и императоръ повелѣлъ св. Синоду войти въ разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ, изъясненныхъ въ рапортѣ сенаторовъ. Сдѣлавъ это, Синодъ, съ соизволе-

Для переложенія мощей святителя Дмитрія въ серебряную раку Екатерина пріѣхала въ Ростовъ 23-го Мая 1763-го года. Остановившись въ Кремлѣ, въ архіерейскомъ домѣ, она на другой день, въ 8-мъ часовъ утра, отправилась пѣшкомъ въ Яковлевскій монастырь и слушала въ немъ литургію. Вечеромъ того же дня, въ 9-мъ часу, она опять прибыла въ монастырь и послѣ того какъ гробъ съ мощами святителя вынуть былъ изъ каменной раки, въ которой находился, и, покрытый пожалованной отъ нея (императрицы) богатой парчой, поставленъ былъ среди церкви передъ царскими дверями, совершены были въ ея присутствіи всенощная и заутреня (sic), которыя отправляемы были прибывшими въ Ростовъ для торжества митрополитомъ Новгородскимъ Дмитріемъ Стѣновымъ, архіепископомъ Петербургскимъ Гавріиломъ Кременецкимъ, архіепископомъ Крутицкимъ Амвросіемъ Зертисъ-Каменскимъ и Троицкимъ архимандритомъ Лаврентіемъ Ходятовскимъ съ другими архимандритами (а митрополитъ Ростовскій Арсеній Мацѣевичъ не задолго передъ тѣмъ, 14-го Апрѣля 1763-го года, былъ лишенъ сана и сосланъ). 25-го Мая, которое было въ воскресенье, по утру императрица шествовала изъ архіерейскаго дома въ соборную церковь, а изъ соборной церкви въ крестномъ хожденіи, бывъ сопровождаема помянутыми архіереями и при участіи прочаго духовенства, въ Яковлевскій монастырь. По прибытіи императрицы въ монастырь мощи святителя Дмитрія подняты были архіереями и архимандритами для обнесенія ихъ кругомъ церкви, и когда онѣ были вынесены изъ церкви, то императрица, учиня имъ земное поклоненіе, присоединилась къ архіереямъ съ своимъ генералитетомъ и несла ихъ съ послѣдними своею особою около всей церкви. По внесеніи въ церковь мощи положены въ новостроенную серебряную раку (которая была поставлена на мѣстѣ прежней кирпичной), послѣ чего совершена была литургія, закончившаяся молебномъ святителю Дмитрію съ пушечною пальбою, см. записъ о пріѣздѣ императрицы въ Ростовъ для переложенія мощей, напечатанную въ Ярославскіхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1876-го года, № 47-й стр. 371, и указанную выше статью Титова, а также Описаніе Ростовскаго ставропигіальнаго первокласснаго Спасо-Яковлевскаго Дмитріева монастыря и приписанаго къ нему Спасскаго, что на Нескахъ, Спб., 1849, стр. 58.

вія государя, послать въ концѣ 1800-го года въ Иркутскъ одного епископа, чтобы онъ вмѣстѣ съ тамошнимъ епископомъ осмотрѣлъ надлежащимъ образомъ нетлѣнное тѣло Иннокентія и произвелъ обстоятельное развѣданіе о совершившихся отъ него исцѣленіяхъ. Епископы два раза осматривали тѣло, 29-го Января и 3-го Марта 1801-го года,—въ первый разъ съ нѣсколькими лицами изъ духовныхъ, во второй разъ при участіи гражданскаго губернатора Иркутска, нѣсколькихъ чиновниковъ, городского головы и многихъ изъ почетнаго купечества, и нашли его (тѣло) нетлѣннымъ. Въ промежутокъ между осмотрами тѣла епископы произвели изслѣдованіе объявленій о чудотвореніяхъ, «въ которомъ изслѣдованіи, какъ доносили они св. Синоду, осторожность и внимательность, каковыхъ обстоятельства могли и должныствовали требовать, всегда были употребляемы съ крайнимъ стараніемъ, дабы не упустить ничего, что нужно было для утвержденія оныхъ»(?), и нашли объявленія о чудотвореніяхъ неложными. Заключительное «разсужденіе» или мнѣніе епископовъ въ донесеніи св. Синоду было то, «чтобы сего перваго Иркутскаго епископа Иннокентія причестъ къ лику святителей, церковію почитаемыхъ и прославляемыхъ; тѣло его нетлѣнное, яко истинныя мощи и достойныя, чтобы для почитанія народнаго были объявлены и открыты». Донесеніе епископовъ св. Синоду было отъ 5-го Марта 1801-го года. По прошествіи ровно двухъ лѣтъ, указомъ отъ 5-го Марта 1803-го года св. Синодъ потребовалъ отъ епископа Иркутскаго, «прислать еще свѣдѣніе: не было ли въ теченіе сихъ послѣднихъ лѣтъ какихъ либо новыхъ достопамятныхъ происшествій, кои бы могли служить явнымъ подтвержденіемъ прежде представленнымъ? какое нынѣ народное мнѣніе о нетлѣнномъ ономъ тѣлѣ и не примѣчено ли въ немъ каковаго измѣненія? присокоупя къ сему ему—епископу и свое о томъ мнѣніе, по долгу его архипастырскому и по самой сущей справедливости, дабы можно было судить Синоду съ твердымъ основаніемъ яко о важнѣйшемъ обстоятельствѣ». На указъ Синода епископъ отвѣчалъ отъ 9-го Октября 1803-го года, что «исцѣленія и явленія отъ святителя Иннокентія продолжаютъ; (что) въ нетлѣнномъ тѣлѣ его никакой измѣны не усматривается; (что) усердіе жителей тамошнихъ странъ не только къ нему не ослабѣваетъ, но и болѣе еще увеличивается и (что) онъ—епископъ, совѣстію убѣжденъ, почитаетъ святительское его ходатайство у милосердія Божія уважаемымъ». Къ отвѣту своему епископъ приложилъ выписку о 24-хъ новыхъ исцѣленіяхъ и явленіяхъ сверхъ прежнихъ 61-го. Вслѣдъ за тѣмъ какъ полученъ былъ св. Синодомъ отвѣтъ Иркутскаго епископа, Сибирскій генералъ-губернаторъ прислалъ отношенія къ митрополиту

Новгородскому и оберъ-прокурору Сѣнода, въ которыхъ ходатайствовали объ открытіи нетлѣннаго тѣла святителя. «По разсмотрѣніи съ прилежнѣйшимъ вниманіемъ упомянутыхъ обстоятельствъ, уважая описанныя свидѣтельства и чудотворенія, а при томъ возрастающее время отъ времени къ симъ мощамъ святителя Иннокентія усердіе тамошняго народа», св. Сѣнодъ представилъ на усмотрѣніе императора Александра Павловича свое мнѣніе: «1. оное тѣло перваго епископа Иркутскаго Иннокентія огласить за совершенныя святыхъ мощи и съ подобающимъ благоговѣніемъ епархіальному Иркутскому епископу съ прочимъ духовенствомъ поставить въ церкви показаннаго Вознесенскаго монастыря на верху того, гдѣ обрѣтено или въ другомъ пристойномъ мѣстѣ, съ установленіемъ празднованія ему Ноября 26-го числа, на память преставленія сего святителя, о чемъ и объявить изъ Сѣнода во всенародное извѣстіе указами; 2. всенощныя бдѣнія и молебныя пѣнія желающему народу открыто и надлежащую тому святителю Иннокентію службу отправлять, а также и въ печатаемыя церковныя книги, въ кои надлежитъ, на ряду съ прочими внести позволить». 28-го Октября 1804-го года мнѣніе Сѣнода было утверждено Государемъ, который написалъ на докладѣ ему перваго: «Согласенъ съ мнѣніемъ Святѣйшаго Сѣнода», а 1-го Декабря 1804-го года Сѣнодъ разослалъ, куда слѣдуетъ, свои указы «о должномъ по сему Высочайшему Его Императорскаго Величества соизволенію исполненіи», при чемъ приказалъ предписать, «чтобы въ печатаемыя въ обѣихъ синодальныхъ типографіяхъ и Кіево-Печерской Лавры церковныя книги, въ кои надлежитъ, на ряду съ прочими внесено было Ноября 26-го числа тако: «Память преставленія святителя Иннокентія, перваго епископа Иркутскаго, чудотворца» ¹⁾).

3. Третьимъ святымъ, канонизованнымъ въ текущей синодальной періодъ къ общему празднованію, былъ Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, скончавшійся 23-го Ноября 1703-го года и погребенный въ каедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ. «Память христіанскихъ и пастырскихъ добродѣтелей святителя Митрофана, говоритъ официальная записка объ его канонизаціи, которую мы передадимъ вкратцѣ,—чтима была въ Воронежѣ со времени кончины его, то есть съ 1703-го года: усердствующіе приходили на мѣсто погребенія его и просили совершать по немъ панихиды... Въ 1830-мъ году замѣчено, что число таковыхъ почитателей святителя Митрофана возрасло до многолюднаго

¹⁾ Указъ Сѣнода отъ 1-го Декабря 1804-го года, въ которомъ содержится все, переданное нами,—въ Собраніи законовъ, т. XXVIII, № 21.540, стр. 724.

стеченія ихъ къ мѣсту погребенія его... О возрастающемъ въ народѣ благоговѣніи къ памяти святителя Митрофана доведено было до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода..., и (Синодъ) предписалъ Антонію, епископу Воронежскому, скромное и осторожное наблюденіе событій. (А) поелику изъ числа благоговѣнно притекавшихъ ко гробу святителя Митрофана нѣкоторые объявляли о полученныхъ ими чудесныхъ исцѣленіяхъ: то епископъ Воронежскій приказалъ о таковыхъ событіяхъ вести записку». Зимой 1831-го года по случаю исправленія ветхостей собора, въ которомъ погребенъ былъ святитель, обрѣтены были нетлѣнными его мощи. Объ этомъ обрѣтеніи въ началѣ 1832-го года донесено было «въ тайнѣ» императору Николаю и Его Величество «повелѣлъ предоставить сіе дѣло на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, также съ сохраненіемъ тайны». «Святѣйшій Синодъ, приступая къ разсмотрѣнію сего дѣла, истребовалъ изъ Московской Синодальной Канторы хранящееся въ Синодальной библиотекѣ подлинное завѣщаніе преосвященнаго Митрофана, которое открываетъ нѣкоторыя черты житія его и представляетъ изліяніе благочестиваго, смиреннаго, ревностію о спасеніи паствы исполненнаго, духа его. А отъ епископа Воронежскаго истребована вышепомянутая записка о исцѣленіяхъ, совершающихся при гробѣ святителя Митрофана. Собранныя такимъ образомъ предварительныя свѣдѣнія оказались довольно важными, чтобы для удостовѣренія о нетлѣннѣ тѣла преосвященнаго епископа Митрофана, въ схимонасѣхъ Макарія, и о чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершающихся при гробѣ его надъ болящими, употребить тѣ средства испытанія, какія для сего предписаны въ духовномъ Регламентѣ и какія употреблены были прежде въ подобныхъ случаяхъ, какъ то при обрѣтеніи мощей святителя Дмитрія Ростовскаго и Иннокентія Иркутскаго. Составлена изслѣдовательная комиссія, которая должна была открыться на мѣстѣ изслѣдованія въ Воронежѣ и дѣйствовать по данному отъ Синода наставленію». Комиссія, состоявшая изъ архіепископа Рязанскаго Евгенія, епископа Воронежскаго Антонія и Спасо-Андроніевскаго архимандрита Гермогена, освидѣтельствовала (8-го и 9-го Апрѣля 1832-го года) мощи святителя Митрофана, при чемъ «подтверждено (было) свѣдѣніе о нетлѣннѣ мощей», и произвела изслѣдованіе о чудесахъ, при чемъ подтверждена была ихъ истина.

«Когда произведеннымъ изслѣдованіемъ достаточно открылось Святѣйшему Синоду въ нетлѣннѣ тѣлеси святителя Митрофана и въ происходящихъ отъ него исцѣленіяхъ истинное дѣло Бога, дивнаго во святыхъ своихъ: Святѣйшій Синодъ не медлилъ болѣе торжественно открыть церкви сей даръ Божій: разрѣшить іерархическимъ благосло-

вениемъ то, что доселѣ было дѣйствиємъ частнаго усердія, то есть, призываніе предстательства вже во святыхъ Отца нашего Митрофана въ молитвахъ къ Богу, и святыхъ, чудодѣйственныхъ и цѣлебныхъ мощи его поставить въ церкви, яко свѣтильникъ, не подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ. Ежегодное церковное празднованіе въ честь сего святителя совершать положено въ день его преставленія 23-го Ноября». Для испрошенія дозволенія на сіе императора Николая поднесенъ былъ ему св. Синодомъ докладъ, который и былъ утвержденъ императоромъ 25-го Іюня 1832-го года чрезъ положеніе на немъ резолюціи: «согласенъ съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода». Днемъ открытія мощей святителя Митрофана было назначено 6-го Августа 1832-го года, а для присутствованія при семъ назначенъ былъ членъ св. Синода Григорій архіепископъ Тверской. «Чрезъ краткое время послѣ литургіи праздника Преображенія Господня благовѣсть при Воронежскомъ кафедральномъ соборѣ возвѣстилъ начатіе поваго торжества»... Съ подобающею церемоніею мощи «вознесены были» изъ могилы, положены въ новую кипарисную раку и покрыты приготовленнымъ покровомъ ¹⁾. На другой день, во время совершенія литургіи, «когда приспѣло время шествія архіереевъ во святыи алтарь: тогда и честныя мощи святителя Митрофана внесены въ оный царскими вратами и поставлены на горнемъ мѣстѣ, лицомъ къ святому престолу..., (при чемъ) два архіерея стояли по сторонамъ его (т. е. мощей святителя), какъ служащіе... По окончаніи литургіи при гѣнїи тропаря святителю Митрофану честныя мощи его изнесены изъ алтаря и поставлены на уготованномъ мѣстѣ, на правой сторонѣ собора при самомъ иконостасѣ» ²⁾.

¹⁾ Начатое въ предшествующемъ 1831-мъ году и не оконченное ко времени открытія мощей исправленіе ветхостей Благовѣщенскаго собора, въ которомъ погребенъ былъ святитель, сдѣлало необходимымъ перенесеніе мощей на время въ другой соборъ—Архангельскій. Это перенесеніе мощей изъ одного собора въ другой, послѣдовавшее непосредственно за нѣмъ вознесеніемъ изъ могилы, бывъ совершенно при участіи всего городского духовенства, которое пришло въ соборъ крестными ходами съ церковными хоругвями, св. крестомъ и св. иконами, въ присутствіи около 50-ти тысячъ народа, собравшагося изъ разныхъ губерній, представляло собою торжественнѣйшее зрѣлище.

²⁾ См. Сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей вже во святыхъ отца нашего Митрофана, перваго епископа Воронежскаго и о благодатныхъ при томъ знаменіяхъ и чудесныхъ испѣленіяхъ, извлеченное изъ актовъ и донесеній, пишущихся въ святѣйшемъ Синодѣ, напечатанное по опредѣленію святѣйшаго Синода въ Санктпетербургѣ, въ типографіи святѣйшаго Синода, 1833 года, а также

4. Четвертымъ святымъ, канонизованнымъ въ текущій синодальный періодъ къ общему празднованію, былъ Тихонъ, 11-й епископъ Воронежскій, скончавшійся на покоѣ въ Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ 13-го Августа 1783-го года. Мы приведемъ въ подлинномъ и полномъ видѣ указъ св. Синода отъ 20-го Іюня 1861-го года, которымъ возвѣщалось всѣмъ сынамъ православной церкви о причтеніи святителя Тихона къ лику святыхъ и въ которомъ подробно излагается ходъ дѣла о семъ причтеніи. «Память преосвященнаго Тихона, епископа Воронежскаго, — возвѣщаль св. Синодъ, со дня его преставленія, послѣдовавшаго въ Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ 13-го Августа 1783-го года, благоговѣнно чтима была въ православномъ Русскомъ народѣ, стекавшемся во множествѣ изъ отдаленныхъ мѣстъ въ Задонскій монастырь къ могилѣ іерарха, для принесенія молитвъ объ упокоеніи души сего святителя, съ упованіемъ на молитвенное ходатайство его передъ Богомъ. Къ почитанію святителя влекли вѣрующіхъ и воспоминанія о высокихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, которыми сіялъ онъ во время земной своей жизни и вѣщанія мудрости евангельской, оставленныя въ его богопросвѣщенныхъ писаніяхъ, и чудодѣйственныя исцѣленія различныхъ недуговъ, совершившіяся при его гробѣ. На всемъ этомъ основывалось благочестивое упованіе, что сей іерархъ, прославленный Богомъ, причтенъ къ лику святыхъ. Еще въ концѣ прошедшаго столѣтія такое упованіе выражено было въ прошеніяхъ, поступавшихъ на Высочайшее имя и въ святѣйшій Синодъ; но тогда еще не наступилъ предъустановленный отъ Господа часъ прославленія святителя: знаменія воли Божіей о семъ были впоследствии.

«Въ 1846-мъ году, по случаю сооруженія въ Задонскомъ монастырѣ новаго храма въ честь Владимірскія иконы Божіей Матери, встрѣтилась надобность разобрать ветхій каменный храмъ и алтарь, подъ которымъ въ особомъ склепѣ былъ погребенъ почившій архипастырь, и гробъ его перенести для удобства въ другое мѣсто. При этомъ случаѣ оказалось, что склепъ, подъ которымъ почивалъ святитель, отъ давности времени обвалился, гробовая крышка раздавлена кирпичами и самый гробъ близокъ къ разрушенію; архіерейское же

Жизнь преосвященнаго Антонія, архіепископа Воронежскаго и Задонскаго (при которомъ имѣла мѣсто канонизація свят. Митрофана), *Н. Савостьянова*, Спб. 1852, стр. 50 sqq. — Въ 1836-мъ году при Благовѣщенскомъ соборѣ, въ которомъ покоятся мощи святителя Митрофана, учрежденъ монастырь, съ наименованіемъ его Митрофановымъ Благовѣщенскимъ, и съ тѣмъ, чтобы настоятелемъ его былъ епархіальный архіерей, см. сейчасъ указанную книгу Савостьянова, стр. 80.

облаченіе, въ которомъ былъ погребенъ преосвященный Тихонъ, несмотря на 63-хъ лѣтнее пребываніе въ сыромъ мѣстѣ, найдено цѣлымъ и даже мало измѣнившимся въ своемъ цвѣтѣ; а тѣло его обрѣтено нетлѣннымъ и пребывающимъ въ томъ положеніи и видѣ, въ какомъ почиваютъ угодники Божіи въ Кіево-Печерской Лаврѣ. Вслѣдствіе сего тѣло святителя положено въ новую гробницу, поставленную въ теплой монастырской церкви. О семъ тогда же покойный архіепископъ Воронежскій Антоній (возведенный изъ епископовъ въ архіепископы 6-го Декабря 1832-го года) два раза доносилъ святѣйшему Синоду, доводя вмѣстѣ съ тѣмъ до свѣдѣнія его о многихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ, совершавшихся надъ разными лицами при молитвенномъ призваніи преосвященнаго Тихона. Вмѣстѣ со вторымъ донесеніемъ святѣйшему Синоду преосвященный Антоній, за шесть часовъ до своей кончины, послѣдовавшей 20-го Декабря 1846 года, подписалъ письмо на Высочайшее имя въ Божѣ почивающаго императора Николая I, въ которомъ свидѣтельствовался архіерейскою совѣстію, что по особому внушенію вмѣняетъ себя въ священный долгъ довести до Высочайшаго свѣдѣнія о чудесахъ, совершающихся при гробѣ преосвященнаго Тихона, а также о всеобщемъ, «сладостномъ и притрепетномъ желаніи» стекающихся изъ отдаленныхъ мѣстъ въ Задонскъ многочисленныхъ богомольцевъ, «да явленъ будетъ предъ очію всѣхъ сей великій свѣтильникъ вѣры и добрыхъ дѣлъ, лежащій теперь подъ спудомъ.

«Въ послѣдующее за тѣмъ время хотя и не поступало отъ епархіальнаго начальства никакихъ формальныхъ донесеній по сему предмету, но изъ частныхъ свѣдѣній было извѣстно, что дѣйствія, носящія на себѣ печать благодатныхъ знаменій и чудесъ, коихъ вѣрующіе удостоивались отъ Господа, призывая на помощь святителя Тихона въ тяжелыхъ и неизлечимыхъ болѣзняхъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ душевныхъ скорбяхъ и пуждахъ житейскихъ, продолжались, и что въ православномъ народѣ все болѣе и болѣе возрастала и утверждалась увѣренность въ святости сего іерарха. Въ началѣ же минувшаго года преосвященный Воронежскій Іосифъ, вполнѣ подтвердивъ всѣ прежнія донесенія преосвященнаго Антонія, вмѣстѣ съ тѣмъ засвидѣтельствовалъ, что еще въ самое недавнее время совершались чудесныя исцѣленія при гробѣ святителя Тихона, и что многія лица неоднократно выражали ему, преосвященному Іосифу, всеобщее желаніе объ открытіи мощей сего іерарха Божія; причемъ преосвященнымъ Іосифомъ доставлены были собственноручныя показанія иноковъ, находящихся въ Задонскомъ монастырѣ съ 1846-го года, и засвидѣтельствованныя копіи съ записки и подробнаго сказанія о чудесахъ отъ

святителя Тихона. Всѣ сіи документы, вмѣстѣ съ отзывомъ преосвященнаго Воронежскаго, подвергнуты были на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора, и, по воспослѣдованіи соизволенія Его Величества на докладъ святѣйшаго Синода, о томъ, что нынѣ благовременно уже приступить къ распоряженіямъ для удостовѣренія въ истинѣ нетлѣнія тѣла святителя Тихона, и въ достовѣрности чудесъ, при гробѣ его совершающихся надъ вѣрующими,—ближайшее обслѣдование дѣла возложено было на преосвященнаго митрополита Кіевскаго (нынѣ Новгородскаго и С.-Петербургскаго) Исидора ¹⁾, мѣстнаго преосвященнаго архіепископа Іосифа и Московскаго Покровскаго монастыря архимандрита Іосифа, которые, присоединивъ къ себѣ двухъ лицъ изъ Задонскаго духовенства, пользующихся, по своей безукоризненной жизни, общимъ довѣріемъ, и двухъ іеромонаховъ Задонскаго монастыря, извѣстныхъ по своему благочестію, 19-го Мая минувшаго года вскрыли гробницу святителя Тихона, и въ то же время, по освидѣтельствованіи оной нашли, что тѣло святителя Тихона, благодатію Божіею, сохранилось нетлѣннымъ, и архіерейское облаченіе, въ коемъ погребенъ былъ святитель, также осталось въ цѣлости, не смотря на сырость могилы. Независимо отъ упомянутаго освидѣтельствованія преосвященные Исидоръ и Іосифъ, вмѣстѣ съ другими означенными духовными лицами, получили зарукоприкладствованныя показанія разныхъ лицъ, которыя подъ присягою засвидѣтельствовали, что изъ нихъ одни на себѣ, а другія на своихъ сродникахъ испытали чудесныя исцѣленія заступленіемъ святителя, по молитвенномъ призываніи благодатной его помощи. Такихъ событій, обнимающихъ собою теченіе времени съ 1820-го года до Января настоящаго года, обслѣдовано ими 48, изъ числа коихъ 19 были въ свое время внесены въ особо веденныя при Задонскомъ монастырѣ книги.

«Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства, пришелъ къ полному убѣжденію въ истинѣ нетлѣнія тѣла святителя Тихона и въ достовѣрности чудесъ, чрезъ него совершающихся, и, воздавъ хвалу дивному во святыхъ своихъ Господу Богу, присно благодѣющему твердой въ праотеческомъ православіи Россійской державѣ, и нынѣ, въ дни благословеннаго царствованія Благочестивѣйшаго Императора Александра Николаевича, какъ древле, благоволившему явить прославленіемъ іерарха церкви Россійской новое и великое знаменіе Своихъ

¹⁾ Переведеннаго изъ Кіева въ Санктпетербургъ 1-го Іюля 1860-го года (скончавшагося 7-го Сентября 1892-го года).

къ ней благодѣяній, подносилъ Его Императорскому Величеству въ 25-й день минувшаго Мая всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изъяснилъ слѣдующее мнѣніе: «1) Во благоуханіи святыни почившаго Тихона, епископа Воронежскаго, признать въ ликѣ святыхъ, благодатию Божіею прославленныхъ, и нетлѣнное тѣло его мощами святыми. 2) Извезя оныя съ подобающею честію изъ Христорождественской церкви, гдѣ нынѣ покоятся, въ главный Богородицкій соборъ, положить въ приличномъ и открытомъ мѣстѣ для общаго поклоненія. 3) Службу святителю Тихону составить особую, а до времени составленія таковой, отправлять ему службу общую святителямъ, память же святителя праздновать какъ въ день преставленія 13-го Августа, такъ и въ день, который Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ назначить для открытія мощей святителя. 4) Объявить о семъ во всенародное извѣстіе указами Синода». При докладѣ семъ представлены были на Монаршее усмотрѣніе подлинный актъ свидѣтельствовапія мощей святителя Тихона, и описаніе случаевъ чудодѣйственной помощи прибѣгавшимъ въ болѣзняхъ и несчастіяхъ къ его заступленію. На означенномъ докладѣ Синода Государь Императоръ, въ 25-й же день Мая, собственноручно написать соизволилъ: «Согласенъ съ мнѣніемъ св. Синода. Александръ». При чемъ Его Величеству благоугодно было открытіе мощей святителя возложить на митрополита Новгородскаго и С.-Петербуркскаго Исидора, совмѣстно съ архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ Іосифомъ, съ предоставленіемъ имъ вызывать для той же цѣли ближайшаго къ Воронежу епископа Курскаго Сергія ¹⁾, а для торжества назначить день 13-го Августа».

Въ назначенный Государемъ Императоромъ день помянутыми тремя іерархами, съ присоединеніемъ къ нимъ четвертаго—епископа Тамбовскаго Теофана, и совершено было открытіе мощей святителя Тихона. На литургіи въ день открытія мощей эти послѣднія, такъ же какъ и мощи Митрофана, вносимы были въ олтарь, при чемъ архіереи стояли по сторонамъ ихъ; лишняго противъ церемоніи открытія мощей Митрофана было то, что послѣ литургіи мощи обнесены были съ крестнымъ ходомъ вокругъ монастыря. Духовенства приглашено было для участія въ торжествѣ открытія мощей до 300 человекъ; число богомольцевъ, собравшихся въ Задонскъ къ торжеству ихъ открытія, простиралось, по официальнымъ свѣдѣніямъ, до 220,000 человекъ ²⁾.

¹⁾ Умершаго въ санѣ митрополита Московскаго 11-го Февраля 1896-го года.

²⁾ Указъ св. Синода напечатанъ въ Іюльской книжкѣ Православнаго Обозрѣнія за 1861-й годъ, а описаніе торжества открытія мощей въ Сентябрьской книжкѣ Православнаго Обозрѣнія за тотъ же годъ.

5. Пятымъ и послѣднимъ святымъ, канонизованнымъ въ текущій синодальный періодъ къ общему празднованію, былъ Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій, скончавшійся 5-го Февраля 1696-го года и погребенный въ каѳедральномъ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ. Вотъ въ подлинномъ и полномъ видѣ «Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 26-го Іюня—5-го Іюля 1896-го года, за № 1916, о прославленіи и открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго», напечатанное въ № 30-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1896-й годъ:

«По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшіи правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ объявленія во всенародное извѣстіе объ открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго. Приказали: Для всенароднаго объявленія о предстоящемъ, 9-го сентября сего года, въ гор. Черниговѣ торжественномъ открытіи мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, напечатать въ № 30-мъ Церковныхъ Вѣдомостей нижеслѣдующій указъ, предписавъ Московской и Грузино-Имеретинской синодальнымъ конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лаврѣ и ставропигіальныхъ монастырей прочесть оныи во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи въ первый, по полученіи означеннаго № Церковныхъ Вѣдомостей, воскресный или праздничный день:

«Память преосвященнаго Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, со дня его преставленія, послѣдовавшаго 5-го Февраля 1696-го года, благоговѣйно чтима была въ православномъ народѣ Русскомъ, стекавшемся во множествѣ изъ разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи въ Черниговскій Борисо-Глѣбскій соборъ къ могилѣ іерарха, для принесенія молитвъ о упокоеніи души его, съ упованіемъ на молитвенное ходатайство его предъ Богомъ. Къ почитанію святителя влекли вѣрующіихъ и воспоминанія о высокой подвижнической жизни его, и чудодѣйственныя исцѣленія отъ различныхъ недуговъ, совершавшіяся при его гробѣ. Рядъ чудесныхъ проявленій благодати Божіей отъ мощей святителя Θεодосія Углицкаго открылся исцѣленіемъ отъ тяжкой болѣзни преемника его по Черниговской каѳедрѣ, архіепископа Іоанна Максимовича, впоследствии митрополита Тобольскаго. Благодарный за свое исцѣленіе, архіепископъ Іоаннъ составилъ въ честь святителя Θεодосія «похвалу», въ которой называетъ его «земнымъ ангеломъ и святымъ, пребывающимъ въ Серафимской паствѣ». По распоряженію же архіепископа Іоанна устроена была въ фунда-

ментъ Борисо-Глѣбскаго соборнаго храма, надъ гробомъ святителя Θεодосія, каменная пещера, въ которую около 200 лѣтъ стекаются за благословеніемъ и дарами духовными усердные почитатели святителя Θεодосія. И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, неоскудѣваемо творилъ и нынѣ творить чудеса и являетъ Свои благодѣянія, предстательствомъ святителя Θεодосія, съ вѣрою притекающимъ къ его гробницѣ въ тяжкихъ и неизлѣчимыхъ болѣзняхъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ душевныхъ скорбяхъ и нуждахъ житейскихъ. Увѣренность въ святости сего святителя чрезъ совершавшіяся у гроба его чудесныя исцѣленія въ православномъ народѣ возростала и утверждалась все болѣе и болѣе. О такой увѣренности народа засвидѣтельствовалъ, между прочимъ, Черниговскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Черниговской губерніи за 1889 г., на каковое свидѣтельство благоугодно было обратить Свое вниманіе въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Александровичу. Въ виду сего, святѣйшій Синодъ поручилъ преосвященному Черниговскому собрату и доставить Синоду свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святителя Θεодосія Углицкаго. По полученіи отъ преосвященнаго означенныхъ свѣдѣній, святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что извѣстія о чудесахъ святителя Θεодосія остаются не въполнѣ дознанными, а между тѣмъ общая увѣренность въ святости сего святителя утверждается все болѣе, нашель благовременнымъ приступить къ необходимымъ распоряженіямъ для удостовѣренія о нетлѣннѣ тѣла святителя Θεодосія и о чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершающихся при гробѣ его надъ вѣрующими. Ближайшее обслѣдованіе сего дѣла святѣйшій Синодъ возложилъ на преосвященнаго Іоаннікія, митрополита Кіевскаго, и мѣстнаго епископа Антонія, которые, присоединивъ къ себѣ викарія Черниговской епархіи, епископа Пятирима, ректора Черниговской семинаріи, члена Кіевской Духовной Консисторіи протоіерея Преображенскаго и двухъ протоіереевъ изъ мѣстнаго соборнаго причта, 5-го Іюля 1895-го года, прибыли въ пещеру при Борисо-Глѣбскомъ храмѣ Черниговскаго кафедральнаго собора и, по совершеніи здѣсь пананхиды по святителѣ Θεодосіи, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба, одеждъ и самаго тѣла святителя Θεодосія, причемъ оказалось, что тѣло святителя Θεодосія благодатію Божіею сохранилось нетлѣннымъ, несмотря на пребываніе въ теченіе 200 лѣтъ въ пещерѣ Борисо-Глѣбскаго храма, не отличающейся притомъ сухостью. Независимо отъ сего, преосвященные Іоаннікій и Антоній, вмѣстѣ съ другими означенными духовными лицами, пригласивъ лицъ, испытавшихъ на себѣ или на своихъ сродникахъ чудесныя исцѣленія заступленіемъ свя-

тителя Θεодосія, по молитвенномъ призываніи благодатной его помощи, собрали отъ нихъ подъ присягою за рукоприкладствомъ показанія о дѣйствительности совершившихся надъ ними чудотвореній. Такихъ со- бытій было обслѣдовано ими 49, изъ числа коихъ двѣнадцать были въ свое время занесены въ книги кафедральнаго Черниговскаго собора для записи сказаній о чудесахъ святителя.

«Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства, пришелъ къ полному убѣжденію въ истинѣ нетлѣнна тѣла святителя Θεодосія и въ досто- вѣрности чудесъ, чрезъ него совершающихся, и, воздавъ хвалу див- ному во святыхъ Своихъ Господу Богу, присно благодѣющему твердой въ праотеческомъ православіи Россійской Державѣ, и нынѣ, въ дни благословеннаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Импера- тора Николая Александровича, какъ древле, благоволившему явить прославленіемъ іерарха церкви Россійской новое и великое знаменіе Своихъ къ ней благодѣній, подносилъ Его Императорскому Величе- ству всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изъяснилъ слѣдующее мнѣ- ніе: 1) во блаженной памяти почившаго Θεодосія, архіепископа Чер- ниговскаго, причислить къ лику святыхъ, благодатію Божіею просла- вленныхъ, и нетлѣнное тѣло его признать святыми мощами; 2) службу святителю Θεодосію составить особую, а до времени составленія та- ковой—отправлять ему службу общую святителямъ; память же святи- теля праздновать какъ въ день преставленія его, 5-го Февраля, такъ и въ день, который Его Императорскому Величеству благоугодно бу- детъ назначить для открытія мощей святителя, и 3) объявить о семъ во всенародное извѣстіе указами Синода. При докладѣ семъ предста- влены были на Монаршее усмотрѣніе: подлинный актъ освидѣтель- ствованія мощей святителя Θεодосія, краткое описаніе случаевъ чудо- дѣйственной помощи прибѣгавшимъ въ болѣзняхъ и несчастіяхъ къ его заступленію и краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности святителя Θεодосія. На всеподданнѣйшей запискѣ оберъ-прокурора, при коей былъ повергнутъ на Высочайшее Государя Императора благовозрѣ- віе вышеупомянутый всеподданнѣйшій докладъ Синода, Государь Им- ператоръ, 13-го Апрѣля сего года, соизволилъ Собственноручно на- чертать: *«Согласенъ. Прочелъ съ умиленіемъ»*. При этомъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ всеподданнѣйше было доложено, что торжество от- крытія мощей святителя Θεодосія было бы, по мнѣнію Синода, благо- временно совершить въ первой половинѣ Сентября настоящаго года.

«Во исполненіе изъясненной Высочайшей воли, святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 19—24-го Іюня 1896-го года, постановилъ поручить

преосвященному Іоаннію, митрополиту Кіевскому, совершить, совмѣстно съ преосвященнымъ Черниговскимъ Антоніемъ, торжественное открытіе мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, а для торжества сего назначить 9-й день сентября текущаго года.

«Синодъ возвѣщаетъ о семъ благочестивымъ сынамъ православной церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу, тако изволившему, и да примуть сіе явленіе новаго заступника и чудотворца, яко новое небесное благословеніе на царствованіе Августѣйшаго Монарха нашего, подъемлющаго неусыпные труды ко благу православнаго народа Русскаго и Своєю Царскою любовію и попеченіемъ объемящаго всѣхъ Своихъ вѣрноподанныхъ всякаго званія и состоянія».

Описаніе торжества открытія мощей святителя Θεодосія, которое совершено было, согласно предположенію, 9-го Сентября 1896-го года, печатаемъ въ приложеніяхъ.

Между святыми, канонизованными въ текущій синодальный періодъ къ мѣстному празднованію, выдающееся положеніе занимаетъ Θεодосій Тотемскій. Подобно тому, какъ и пяти святыхъ, канонизованныхъ къ общему празднованію, были открыты его мощи, чего не было при канонизаціи другихъ мѣстныхъ святыхъ (мощи иныхъ между которыми если и открыты, то въ давнее время, такъ что открытіе мощей и канонизація не связаны между собой), и мѣстное празднованіе ему, установленное одинъ разъ, было потомъ подтверждаемо. А къ этому еще между всѣми святыми, какъ общими, такъ и мѣстными, занимаетъ Θεодосій выдающееся положеніе въ томъ смыслѣ, что открытіе его мощей сопровождалось сомнѣніями и представляетъ изъ себя особенную исторію.

Θеодосій Тотемскій, по фамиліи Суморинъ, былъ основателемъ находящагося близъ города Тотмы (Вологодской губерніи) Спасскаго Суморина (по его фамиліи) монастыря и скончался 28-го Января 1568-го года. Спустя около 40-ка лѣтъ послѣ его кончины начали совершаться при его гробѣ чудеса. Съ 1626-го года начали изображать его на иконахъ ¹⁾. А въ 1729-мъ году, слѣдовательно—въ царствованіе Петра II, было установлено ему мѣстное празднованіе въ

¹⁾ См. Описаніе Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря преподобнаго Θεодосія—изданное архим. *Наванццоломъ*, М. 1850, стр. 36, прим. 6, и *Вѣрюжск.* стрр. 515 и 518.

его монастырѣ. Свѣдѣнія объ установленіи этого мѣстнаго празднованія мы находимъ въ указѣ св. Синода 1798-го года, содержащемъ объявленіе объ открытіи его мощей. Именно, въ указѣ читается: «преподобнаго Θεодосія Суморина, по происходящимъ чудотвореніямъ, вся Тотемская округа и другія окрестныя мѣста издавна почитаютъ святымъ и изображаютъ на иконахъ, почему и служба на память преставленія его на 28-е число Генваря еще въ 1729-мъ году сочинена, и по ней отправлялись ему въ томъ Суморинѣ монастырѣ молебства». 2-го Сентября 1796-го года при копаніи рва для фундамента новой церкви нашли гробъ съ сохранившимися въ достаточной степени останками схимонаха, въ которыхъ по вышитымъ на схимѣ словамъ: $\frac{\Theta \text{ } \text{Є}}{\Delta \text{ } \text{O}}$

признали мощи преп. Θεодосія. Вологодская консисторія, бывъ увѣдомлена о найденномъ гробѣ, приказала, чтобы онъ тайно ночью былъ зарытъ въ землю и чтобы мѣсто было заравнено, что и было исполнено въ ночь на 30-е Сентября. Но св. Синодъ, получивъ донесеніе о томъ же отъ Ярославско-Вологодскаго генераль-губернатора, которому донесъ о найденномъ тѣлѣ какъ «о весьма пречудныхъ мощахъ» строитель Суморина монастыря, предписалъ Вологодскому епископу произвести свидѣтельствованіе тѣла, для каковой цѣли немедленно и посланы были епископомъ въ Тотму два члена Консistorіи: Прилудкій архимандритъ и одинъ протоіерей. Свидѣтельствованіе произведено было посланными членами Консistorіи 14-го и 15-го Ноября 1796-го года, послѣ чего гробъ съ тѣломъ вложенъ былъ въ ящикъ, запертъ и запечатанъ и поставленъ въ нишу церковной стѣны, двери которой также были заперты и запечатаны ¹⁾). Съ какою цѣлю было это сдѣлано,—до дальнѣйшаго ли рѣшенія или какъ окончательное рѣшеніе, не видно; какъ бы то ни было, только граждане города Тотмы, твердо увѣренные въ томъ, что найденное тѣло представляло собою мощи преп. Θεодосія, прождавъ около 8-ми мѣсяцевъ соответствующаго ихъ желанія рѣшенія духовнаго начальства, въ Августѣ мѣсяцѣ 1797-го года черезъ своего голову обратились въ св. Синодъ съ прошеніемъ «объ утвержденіи обрѣтеннаго тѣла мощами преп. Θεодосія». Вслѣдствіе этого св. Синодъ предписалъ произвести новое свидѣтельствованіе тѣла архіепископу Ярославскому вмѣстѣ съ Вологодскимъ, что эти послѣдніе и сдѣлали 8-го Декабря 1797-го года. Въ своемъ

¹⁾ Донесеніе членовъ Консistorіи о произведенномъ ими свидѣтельствѣ мы печатаемъ ниже, въ приложеніяхъ.

репортъ св. Синоду архіепископъ и епископъ высказались противъ признанія обрѣтеннаго тѣла за мощи преп. Θεодосія. Они писали въ репортъ слѣдующее:

«Чтожь касается до положенія мѣнїя о упоминаемомъ яко бы преп. Θεодосія тѣлѣ и о происходимыхъ отъ онаго чудесахъ, то мѣнїя своего заключить намъ, что оное есть тѣло точно преп. Θεодосія и о чудесахъ его, оказываемыхъ въ сновидѣнїяхъ, наводятъ сумнительство нижеслѣдующія обстоятельства: 1) значащїяся на крышкахъ маленькаго и большаго покрововъ литтеры $\frac{\Theta \text{ €}}{\Delta \text{ O}}$, изъ коихъ двѣ $\Theta \text{ €}$ вовсе уже истлѣли, положеніе свое имѣютъ въ разныхъ мѣстахъ, и примѣчательно, что оныя шиты были между прочими многими словами, слѣдующими по своему порядку; 2) что оное тѣло найдено не въ томъ мѣстѣ, гдѣ по поставленіи гробницы въ прежней церкви погребеннымъ признаваемо было, а внѣ церкви при копаніи рва подъ фундаментъ новостроящейся хотя и на томъ же мѣстѣ, но по другому плану, церкви; 3) гробъ по опыту чрезъ строганіе не примѣчается быть таковой древности, каковая черезъ 228 лѣтъ быть должна; 4) спрашиваемые того Спасо-Суморива монастыря строитель Израиль съ братією, при коихъ оное тѣло изъ земли вынато и молебствіе по просьбамъ приходящихъ изъ разныхъ мѣстъ людей отправляемо было, показали, что они во время исправляемыхъ ими молебствій, чтобы кто изъ приходящихъ людей получилъ отъ какой либо болѣзни исцѣленіе, не видали и не знаютъ, также и чудотворенїевъ никакихъ отъ гроба они не видали; 5) тѣло въ видѣ своемъ противъ свидѣтельства, чиненнаго 1796-го года, Ноября 14-го и 15-го чиселъ, нынѣ во всемъ перемѣну воспрїяло, и покровы и одежды истлѣвать начали; 6) изъ подаваемыхъ отъ разныхъ людей въ полученныхъ отъ болѣзней исцѣленїяхъ объявленїевъ, чтобы кому какое отличное оказано было чудо, не значится, при томъ же изъ подававшихъ объявленїя двѣ крестьянскія женки Мавра Брагина и Евфимія Павлова по учиненіи имъ увѣщанїя въ клятвенныхъ извѣщенїяхъ нѣкоторыя слова, присланныя въ тѣхъ объявленїяхъ отмѣнили, а у мѣщанина Григорія Гурyleва снятъ Петръ по выздоровленіи (какъ самъ на допросѣ показалъ) спусти недѣли съ двѣ помре; 7) во время чинимаго оному тѣлу нами свидѣтельства къ приносимымъ ко гробу одержимымъ болѣзнями одному разслабленїя, а другому слѣпоты отъ оспы, никакого чудесе и явленїя не открылось и исцѣленїя не послѣдовало». Св. Синодъ, согласившись съ представленїемъ преосвященныхъ, положилъ на немъ свое мѣнїе: «1) какъ преп. Θεодосія Тотемскіе тамошніе обыватели издавна почитаютъ за

святаго, почему и служба ему въ давныхъ же годахъ сочинена и по ней отправляются ему молебствія, то все сіе оставить такъ точно, какъ прежде происходило; 2) что же принадлежитъ до вышеупомянутаго обрѣтеннаго яко бы нетлѣннаго тѣла, то поелику оное нынѣ начало уже въ видѣ своемъ противъ прежняго перемѣняться, да и другія вышепрописанныя причины признать его точно тѣломъ преп. Θεодосія наводятъ сумнѣніе: для того, согласно мнѣнію преосвященныхъ, свидѣтельствовавшихъ тѣло, предать провидѣнію Божию, доколѣ откроются вѣщія къ познанію истины случаи, а теперь оное тѣло, запечатавъ архіерейскою и консисторскою печатями, оставить въ томъ видѣ, гдѣ оное и нынѣ находится, съ тѣмъ, чтобы входу туда никто не имѣлъ». А императоръ Павелъ на докладъ ему св. Синода по сему дѣлу написалъ: «предать провидѣнію Божию». Но спустя другіе восемь мѣсяцевъ послѣ сего, вслѣдствіе новыхъ исканій Тотемскихъ гражданъ предъ св. Синодомъ, епископу Вологодскому приказано было еще осмотрѣть обрѣтенное тѣло и представить ему—Синоду свое мнѣніе. Произведши вмѣстѣ съ Вологодскимъ губернаторомъ требуемый осмотръ 21-го Августа 1798-го года, епископъ отъ 7-го слѣдующаго Сентября послалъ въ св. Синодъ слѣдующее свое мнѣніе: «Сохраняющееся того тѣла уже по вынутіи изъ земли черезъ два года и то въ запертomъ и сырomъ воздухѣ, хотя съ послѣдовавшими въ разсужденіи цвѣта измѣненіями,—нетлѣніе, чему безъ особеннаго Божія провидѣнія, хранящаго кости праведныхъ, столько продолжиться никакъ не вѣроятно; возрастающее отъ времени до времени къ тому тѣлу подъ именемъ мощей преп. Θεодосія какъ тамошнихъ гражданъ и окрестныхъ обывателей, такъ и жительствующихъ въ отдаленныхъ губерніяхъ не тоію простаго народа, но и благороднаго дворянства и именитаго купечества, частократно въ тотъ Суморинъ монастырь пріѣзжающихъ и проходящихъ для моленія, къ признанію того тѣла за истинныя угодника Божія преп. Θεодосія мощи и къ открытію ихъ для почитанія препятствія не предвидится». Согласно съ этимъ новымъ мнѣніемъ епископа Вологодскаго св. Синодъ указомъ отъ 30-го Сентября 1798-го года «опредѣлилъ оное обрѣтенное въ 1796-мъ году въ Тотемскомъ Спасо-Суморинѣ монастырѣ нетлѣнное тѣло огласить за совершенныя преподобнаго Θεодосія Тотемскаго чудотворца мощи», при чемъ относительно празднованія Θεодосію подтвердилъ, чтобы «быть ему по прежнему тамошнему установленію», именно, чтобы совершать его въ день преставленія преподобнаго 28-го Января. Однако и тутъ еще былъ не совершенный конецъ дѣла. По не совсѣмъ понятнымъ для насъ побужденіямъ, св. Синодъ, признавъ обрѣтенное тѣло за истинныя мощи

преп. Θεодосія, приказаль открыть нишу въ стѣнѣ церкви, въ которой находился гробъ съ мощами, но не приказаль отпирать и распечатывать самаго гроба, такъ что мощи оставлены были въ немъ подъ своего рода спудомъ. Граждане Тотмы обратились съ новыми ходатайствами въ св. Синодъ и послѣ этихъ новыхъ ходатайствъ мощи совершенно или въ подлинномъ смыслѣ и по настоящему были открыты епископомъ Вологодскимъ 31-го Декабря 1798-го года ¹⁾).

Обращаемся къ мѣстнымъ святымъ, канонизованнымъ въ текущей синодальной періодъ, на сколько они намъ извѣстны.

1. Князь Московскій Даниль Александровичъ, скончавшійся 4-го Марта 1303-го года и погребенный въ составлявшемъ его строеніе Даниловомъ монастырѣ. По благословенію патр. Іова (1589—1605) были написаны стихиры и канонъ ему; при царѣ Алексѣ Михайловичѣ, 30-го Августа 1652-го года, были обрѣтены его мощи ²⁾: но стихиры и канонъ были написаны ему не какъ уже призванному, а только какъ чаемому святому, равно и мощи обрѣтены были только въ чаяніи прославленія ихъ чудотвореніями, за чѣмъ могло бы послѣдовать причтеніе его къ лику святыхъ. Что до конца XVII вѣка Даниль Александровичъ не былъ причтенъ къ лику святыхъ, это видно изъ устава Московскаго Успенскаго собора, въ которомъ по конецъ этого вѣка говорится о гѣни по немъ панихидъ ³⁾. Когда въ XVIII—XIX-мъ вѣкѣ было установлено ему празднованіе, не можемъ сказать положительно, но думаемъ, что въ концѣ XVIII — началѣ XIX вѣка, при митр. Платонѣ. Печатная служба Данилу Александровичу и приложенное къ ней житіе князя, по признакамъ, должны быть усвоены Платону ⁴⁾, который и въ своей Исторіи Русской церкви, напечатанной въ 1805-мъ году, говорить о князѣ, давая знать, что уже существовало ему празднованіе: «церковь память его прославляетъ со святыми» ⁵⁾).

¹⁾ См. у *Вятковскаго*, стр. 521 sqq (подробно съ приведеніемъ въ подлинномъ видѣ документовъ).

²⁾ См. ркп. *Удольскаго* № 300.

³⁾ Вивлюе. X, 112—114 (и въ дѣяніи собора 1678-го года объ Аннѣ Кашинской говорится, что покутся по немъ панихиды.—Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1871 г., кн. IV, стр. 15).

⁴⁾ Служба съ житіемъ напечатана въ 1791-мъ году,—Библиографія *Удольск.* № 2956 (мы имѣемъ подъ руками изданіе 1828-го года).

⁵⁾ Т. I, стр. 153 нач.. Въ настоящее время въ Даниловомъ монастырѣ есть придѣлъ въ честь князя Данила, устроенный неизвѣстно когда между 1812-мъ и

2—4. Митрополиты Московскіе и всея Россіи: Θεοгно́сть, скончавшійся 11-го Марта 1353-го года, Кипріанъ, скончавшійся 16-го Сентября 1406-го года, и Фотій, скончавшійся 1-го или 2-го Юля 1431-го года, всѣ трое погребенные въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Установленіе празднованія всѣмъ троемъ ошибочнымъ образомъ связывается съ построеніемъ нынѣшняго Успенскаго собора. Нынѣшній соборъ построенъ, такъ сказать, въ два приема: въ продолженіе 1472—1474-го годовъ складенъ былъ соборъ по куполу, но когда приступили къ кладкѣ этихъ послѣднихъ, онъ обрушился, затѣмъ въ продолженіе 1475—1479-го годовъ складенъ былъ второй соборъ (подразумѣвается—остающійся доселѣ). Отмѣченныя въ лѣтописяхъ событія съ митрополитами по отношенію къ этимъ двумъ соборамъ суть: во-первыхъ, перенесеніе ихъ гробовъ изъ первоначальнаго собора въ первый новый соборъ (при чемъ были досмотрѣны ихъ останки), имѣвшее мѣсто 29-го Мая (въ мѣсяцесловахъ ошибочно: 27-го Мая) 1472-го года; во-вторыхъ, внесеніе ихъ гробовъ во второй новый соборъ, имѣвшее мѣсто 27-го Августа 1479-го года. При первомъ случаѣ, какъ мы говорили выше, установлено было мѣстное празднованіе митр. Іоанъ, мощи котораго найдены были нетлѣнными и при гробѣ котораго совершилось нѣсколько чудесныхъ исцѣленій; но такъ какъ гробы митрополитовъ Кипріана и Фотія перенесли одновременно въ новый соборъ съ гробомъ Іоны, которому установлено было мѣстное празднованіе, то образовалось ошибочное мнѣніе, будто вмѣстѣ съ Іоной были установлены празднованія и двумъ помянутымъ митрополитамъ. Читаемое въ Прологѣ подъ 27-мъ Мая сказаніе о перенесеніи мощей трехъ митрополитовъ въ первый новый соборъ, оканчивается словами, передающими это издавна сложившееся, ошибочное мнѣніе: «благовѣрный же князь Іоаннъ и преосвященный митрополитъ (Геронтій) и все православныхъ множество о семъ прославиша Бога и повелѣша праздновати память обрѣтенія честныхъ мощей ихъ мѣсяца Маіа въ двадцать седмый день». Гробъ митр. Θεοгноста не былъ переносимъ изъ первоначальнаго собора въ первый новый соборъ,—онъ не былъ трюгаемъ, такъ какъ въ новомъ соборѣ долженъ былъ оставаться на томъ же мѣстѣ, на которомъ находился въ первоначальномъ соборѣ; поэтому старыя агіографы и не говорятъ объ установленіи ему празднованія вмѣстѣ съ Кипріаномъ и Фотіемъ, но новыя агіографы присоединяютъ

1845-мъ годами (о предѣлѣ не говорится въ IV томѣ Исторіи іерархіи, въ которомъ о Даниловомъ монастырѣ,—стр. 6, и который напечатанъ въ 1812-мъ году; говорится у Ратшина, книга котораго, напечатанная въ 1852-мъ году, была приготовлена къ печати, какъ видно изъ подписи цензора, въ 1845-мъ году).

и его къ двумъ послѣднимъ. Изъ перваго новаго собора, когда онъ упалъ, на время кладки втораго новаго собора, были выносимы гробы всѣхъ трехъ митрополитовъ, т. е. вмѣстѣ съ гробами Кипріана и Фотія и гробъ Теогноста, которые потомъ 27-го Августа 1479-го года всѣ три и принесены были во второй новый соборъ: въ этомъ перенесеніи гроба митр. Теогноста вмѣстѣ съ гробами Кипріана и Фотія начали старые агіографы видѣть установленіе празднованія и ему. Такимъ образомъ, съ давняго времени и составилось у старыхъ агіографовъ мнѣніе, раздѣляемое и новыми агіографами, будто по поводу стройки новаго Успенскаго собора было установлено празднованіе, — одно всѣмъ, или были установлены празднованія, — каждому порознь, митрополитамъ Теогносту, Кипріану и Фотію. Но на самомъ дѣлѣ празднованія вовсе не были устанавливаемы. Если бы въ 1472-мъ году вмѣстѣ съ празднованіемъ митрополиту Іонѣ были установлены празднованія митрополитамъ Кипріану и Фотію, то лѣтопись ¹⁾, говоря объ установленіи празднованія первому, по нераздѣльности матеріи необходимо должна была бы сказать объ установленіи празднованій и двумъ послѣднимъ, а между тѣмъ объ установленіи празднованій послѣднимъ она вовсе не говоритъ ²⁾. Документальное свидѣтельство, что при построеніи теперешняго Московскаго Успенскаго собора не было установлено празднованій митрополитамъ Теогносту, Кипріану и Фотію, мы находимъ въ словѣ на принесеніе во второй новый соборъ мощей св. митрополита Петра, которое было написано тогда, по заказу правительства, Пахоміемъ Сербиномъ. Сказавъ, что спустя три дня послѣ мощей св. Петра, которыя перенесены были 24-го Августа, перенесли и гробы митрополитовъ Теогноста, Кипріана и Фотія, авторъ слова говоритъ, что эти гробы трехъ митрополитовъ были преданы землѣ (въ землѣ положены) и что «и повахиду общую о всѣхъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ и псалмопѣніемъ, якоже обыче (— ай) есть, (отпѣли) честно» ³⁾. А до какой степени мало могли имѣть охоты устанавливать празднованія тремъ нашимъ митрополитамъ, это показываетъ примѣръ одного изъ нихъ. Въ 1474-мъ году при гробѣ митр. Теогноста совершилось чудо, — получилъ внезапное исцѣленіе одинъ больной человекъ: «и сказаша, говоритъ лѣтописецъ, митрополиту Геронтію и великому князю, они же невѣріемъ одержими бѣша, не повелѣша звонити и всему городу славити его, но послѣди новую церковь со-

¹⁾ Софійская 2-я, въ Собр. лѣтт. VI, 196.

²⁾ Кромѣ Софійской лѣтописи см. также Степенную книгу, — II, 88 sqq.

³⁾ Академич. фундамент. ркп. № 96, Августовская Четь-Минея, л. 785.

твориша святую Богородицкую и задѣлаша мощи его, въ землю покопавши, и покрова на гробницѣ каменной не положиша, и нынѣ въ небреженіи гробъ его»¹⁾). Дѣло въ томъ, что это было въ самый разгаръ вражды противъ патріарха Константинопольскаго изъ-за только что установленной самостоятельности Русской митрополіи, которой патріархъ не хотѣлъ признавать и которую онъ хотѣлъ уничтожить, пытаясь навязать Русскимъ своего митрополита, — вражды, доходившей до того, что вел. князь говорилъ о патріархѣ: «имѣемъ его отъ себя, того патріарха, чюжа и отреченна»²⁾). Установить празднованія тремъ митрополитамъ, присланнымъ отъ патріарха Константинопольскаго, каковы были Теогностъ, Кипріанъ и Фотій, значило бы со стороны Русскихъ сдѣлать нѣчто такое, чрезъ что они, такъ сказать, освящали бы (санкціонировали) притязанія патріарха и чѣмъ они громко обличали бы самихъ себя. Итакъ, говоримъ, при построеніи теперешняго Московскаго Успенскаго собора не было устанавливаемо празднованій митрополитамъ Теогносту, Кипріану и Фотію, какъ это ошибочно принимается. Но не было устанавливаемо имъ празднованій и потомъ до новѣйшаго, болѣе или менѣе близкаго къ намъ, времени, хотя въ XVI—XVII вѣкѣ они стали въ соборѣ почитаемыми усопшими³⁾). Нѣсколько выше мы сдѣлали ссылку на уставъ Московскаго Успенскаго собора. Этимъ именемъ назывались записи о совершеніи богослуженія въ соборѣ, веденныя его ключарями, и сохранились до настоящаго времени такія записи или подобные уставы за первую и за вторую половины XVII вѣка⁴⁾). Если бы въ XVII вѣкѣ было праздновано нашимъ митрополитамъ, то въ числѣ записей непременно были бы записи о празднованіяхъ имъ, какъ о мѣстныхъ праздникахъ собора; но записей нѣтъ, изъ чего необходимое заключеніе есть то, что въ

¹⁾ Собр. лѣтт. VI, 198 sub fin..

²⁾ См. у преосв. Макарія въ Ист. Р. Ц. IX, 36 sqq, а также въ 1-й полов. II т. нашей Ист. Р. Ц. стр. 535.

³⁾ Чтѣ видно изъ того, что въ соборѣ были ихъ образа, см. описанія собора, напечатанныя въ III томѣ Русской Исторической Библіотеки, издаваемой Археологическою Коммиссіею, coll. 328, 369 и 849. Но что образа не даютъ непрежннаго права заключать о томъ, будто митрр. Теогностъ, Кипріанъ и Фотій были канонизованными святыми, это видно изъ прижѣра другихъ образѣвъ: въ соборѣ находились также образа митрр. Геронтія и Макарія, — *ibid.* col. 314, относительно которыхъ мы положительнымъ образомъ знаемъ, что они никогда не были канонизуемы или причисляемы къ лику святыхъ.

⁴⁾ За первую половину XVII вѣка извѣстны два устава: одинъ — въ VI части Вавлюевки *Новикова*, другой — въ III томѣ Русской Исторической Библіотеки, изда-

XVII вѣкъ празднованій еще не было. Изъ описи Московскаго Успенскаго собора, составленной въ 1701-мъ году, слѣдуетъ, что въ семь 1701-мъ году также еще не было празднованій, ибо въ описи говорится о пеленахъ на раки чудотворцевъ Петра, Іоны и Филиппа, но не говорится о пеленахъ на раки нашихъ митрополитовъ ¹⁾. Протоіерей Александръ Левшинъ въ своемъ Историческомъ описаніи Успенскаго собора, которое напечатано въ 1783-мъ году, называя чудотворцами Петра, Іону и Филиппа, не усволяетъ нашимъ митрополитамъ титула ни чудотворца ни святаго и потомъ отдѣльно говорить о ракахъ съ мощами чудотворцевъ Петра, Іоны и Филиппа и о гробахъ съ тѣлами нашихъ митрополитовъ ²⁾, изъ чего слѣдуетъ то же заключеніе, что выше. Наконецъ, митр. Платонъ въ своей Исторіи русской церкви, напечатанной въ 1805-мъ году, ни одного изъ нашихъ митрополитовъ не называетъ святымъ ³⁾. Первый, кто называетъ ихъ святыми, есть авторъ Исторіи російской іерархіи, первая часть которой, содержащая рѣчи о митрополитахъ, напечатана 1-мъ изданіемъ въ 1807-мъ году, но и онъ говоритъ не на основаніи собственнаго непосредственнаго знанія, а ссылаясь на Прологъ ⁴⁾, который, какъ сказали мы выше, ошибочнымъ образомъ относитъ установленіе празднованій ко времени построенія нынѣшняго Успенскаго собора. Изъ всего сказаннаго нами слѣдуетъ, что мѣстныя празднованія въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ митрополитамъ Θεогносту, Кипріану и Фотію установлены когда-то послѣ 1805-го года. Когда именно, относительно этого не можемъ высказать никакихъ предположеній ⁵⁾.

ваемой Археограф. Коммиссіею. Уставъ за вторую половину XVII вѣка—въ X части Визлїоонки *Новикова*.

¹⁾ Опись напечатана въ сейчасъ указанномъ томѣ Русск. Историч. Библиотеки, см. col. 762—763.

²⁾ Стрр. 29, 76 и 233 sqq.

³⁾ Тома I стрр. 177, 255—256.

⁴⁾ См. кн. 3-й отд. 2-е, о святыхъ мужахъ, прославившихся въ Російской церкви, стр. 296.

⁵⁾ Не называетъ митрр. Θεогноста, Кипріана и Фотія святыми еще А. Н. Муравьевъ въ своей Исторіи Російской церкви, 2-е изданіе которой, находящееся у насъ въ рукахъ, напечатано въ 1840-мъ году. Можетъ быть, это ошибка: но такъ какъ книга прошла чрезъ руки митр. Филарета (см. письмо Филарета къ ректору Академіи Филарету Гумилевскому отъ 20-го Апрѣля 1839-го года въ 32-й части Прибавленій къ твореніямъ святыхъ отцевъ, стр. 685), то едва ли бы митр. Филаретъ, въ случаѣ, если онъ дѣйствительно читалъ книгу, допустилъ подобную

5. Логинъ Коряжемскій, основатель Коряжемскаго Николаевскаго монастыря, который находится въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, въ 15-ти верстахъ отъ Сольвычегодска вверхъ по Вычегдѣ, при впаденіи въ послѣднюю рѣчки Коряжемы, скончавшійся 10-го Февраля 1540-го года. Мѣстное празднованіе ему установлено епископомъ Вологодскимъ Онисифоромъ, который занималъ кафедру съ 1814-го по 1827-й годъ¹⁾.

6. Нилъ Сорскій, постриженникъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, основавшій въ 15-ти верстахъ отъ монастыря свой скитъ, въ которомъ и скончался 7-го Мая 1508-го года, знаменитый вводитель у насъ такъ называемаго скитскаго образа жизни и обличитель современнаго ему монашества. До тѣхъ или другихъ годовъ XVIII вѣка преп. Нилу не существовало празднованія, ибо пѣты были по немъ панихиды²⁾. Когда въ XVIII или прошломъ XIX вѣкѣ было установлено ему празднованіе, сказать не можемъ; знаемъ только, что когда-то до 1855-го года³⁾.

ошибку. Не называетъ святыми Θεогноста и Фотія и А. В. Горскій въ своихъ статьяхъ о митрополитахъ, которыя напечатаны въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ святыхъ отцевъ, — перваго — въ статьѣ о св. Алексіѣ, напечатанной въ 1848-мъ году, въ VI части Прибавленій, — втораго — въ статьѣ о немъ самомъ, напечатанной въ 1852-мъ году, въ XI части Прибавленій, при чемъ объ отношеніи къ статьямъ митр. Филарета должно быть разумѣемо тоже, что мы сказали объ отношеніи къ книгѣ Муравьева (не называя святыми Θεогноста и Фотія, называетъ святымъ Кипріана, — въ статьѣ о немъ, напечатанной въ 1848-мъ году, въ VI части Прибавленій). Что въ настоящее время митрр. Θεогностъ, Кипріанъ и Фотій суть уже канонизованные или дѣйствительные святые, въ этомъ полагаемся — во первыхъ, на «Путеводитель къ святынь и священнымъ достопамятностямъ Москвы и его окрестностей», принадлежащій архим. Іосифу, который долгое время состоялъ при Успенскомъ соборѣ; во вторыхъ — на «Указатель святынь и достопримѣчательностей Московскаго Большаго Успенскаго Собора», принадлежащій священнику собора Григ. Истомину.

¹⁾ *Вѣрюжскій*, стр. 475 вѣд (объ установленіи празднованія — стр. 486, примѣч.).

²⁾ См. въ сочиненіи *А. С. Архангельскаго*: Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, ч. I, Спб., 1882, стр. 46—47.

³⁾ А. Н. Муравьевъ въ своей Русской Оивандѣ на сѣверѣ, напечатанной въ первый разъ въ 1855-мъ году, говоритъ что онъ пѣлъ молебенъ преп. Нилу въ его скиту, см. отдѣлъ въ книгѣ: *Нилова пустынь*, новаго 1894-го года изданія стр. 295 нач. (А. Н. выражается не совсѣмъ опредѣленно: «мнѣ желательно было отслушать молебенъ надъ его, — Нила, ракою», но думаемъ, что мы правильно понимаемъ его, т. е. что молебенъ именно самому Нилу.

7. Севастіанъ Сохотскій, основатель упраздненной Спасской пустыни, которая находилась въ 25-ти верстахъ отъ города Пошехонья Ярославской губерніи, скончавшійся около 1500-го года. Въ 1853—56-мъ году, съ разрѣшенія св. Синода, на мѣстѣ бывшей пустыни, надъ гробомъ Севастіана, вмѣсто стоявшей дотолѣ надъ нимъ часовни, была поставлена церковь, посвященная его имени, чѣмъ и началось мѣстное ему празднованіе ¹⁾).

8. Романъ Олеговичъ, князь Рязанскій, о которомъ мы говорили въ домонгольскихъ святыхъ между №№ 15-мъ и 16-мъ. Мѣстное празднованіе ему въ Рязани началось съ 1854-го года, когда архіепископъ Рязанскій Гавріилъ «повелѣлъ въ крестныхъ ходахъ совершать молебное пѣніе св. Роману, какъ защитнику земли Рязанской, вмѣстѣ съ св. Василиемъ, 1-мъ епископомъ нынѣшней Рязани» (первый храмъ въ честь св. Романа освященъ въ Рязани въ 1861-мъ году) ²⁾).

9 и 10. Никифоръ и Геннадій Вожезерскіе, основатели упраздненной Задне-Никифоровой Введенской пустыни, которая находилась въ Олонецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, при озерѣ Воже, въ 12-ти верстахъ отъ Александрова Свирскаго монастыря, скончавшіеся—первый 9-го Февраля 1550-го года, второй—около 1520-го года. Пресв. Филаретъ въ Русскихъ святыхъ, подъ 9-мъ Февраля, которое находится въ части сочиненія, напечатанной въ первый разъ въ 1861-мъ году, говоритъ: «Въ недавнее время въ Задне-Никифоровой пустынѣ построены каменный храмъ во имя преп. Никифора и Геннадія, основателей пустыни».

11. Стефанъ Озерскій или Комельскій, основатель упраздненнаго Николаевскаго Озерскаго монастыря, который находился въ Грязовецкомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, при истокѣ рѣки Комелы изъ Комельскаго озера, въ 35-ти верстахъ на югъ отъ Вологды и верстахъ въ 10-ти на западъ отъ Грязовца, скончавшійся 12-го Юня 1542-го года. Въ V томѣ Исторіи іерархін, въ которомъ рѣчь о монастырѣ,—стр. 364, и который напечатанъ въ 1813-мъ году, не говорится, чтобы одинъ изъ престоловъ въ церкви бывшаго монастыря былъ посвященъ имени преподобнаго, но во 2-мъ изданіи Словаря историческаго о святыхъ, которое напечатано въ 1862-мъ году, говорится, что мощи пре-

¹⁾ См. книжку: Православная женская Севастіанова община на мѣстѣ бывшей Севастіановой пустыни, въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославль, 1886, стр. 8—9.

²⁾ См. въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1895-го года, № 17-й, статью: Святый благовѣрный князь Рязанскій, великомученикъ Романъ Ольговичъ.

подобнаго почиваютъ (подъ спудомъ) въ нижней церкви его бывшаго монастыря, во имя его устроенной ¹⁾).

12. Іоаннъ, юродивый Московскій, прозваніемъ Большой колпакъ, скончавшійся 3-го Іюля 1589-го года и погребенный въ Покровскомъ соборѣ, который обыкновенно называется церковію Василя Блаженнаго. Въ 1876-мъ году Рождество-Богородицкій придѣлъ собора, въ которомъ положенъ юродивый (и въ которомъ покоятся подъ спудомъ его мощи, обрѣтенныя въ 1672-мъ году), переименованъ въ честь его (и митр. Филиппа, память котораго также 3-го Іюля) ²⁾.

13. Галактіонъ Вологодскій, загадочный по происхожденію подвижникъ и затворникъ города Вологды, скончавшійся 24-го Сентября 1612-го года, на мѣстѣ подвиговъ котораго была устроена Галактіонова пустыня, названная впослѣдствіи по сооруженной въ ней церкви Духовымъ монастыремъ ³⁾. Что до самаго конца XVII вѣка не было устанавливаемо Галактіону празднованія это извѣстно положительнымъ образомъ ⁴⁾. А такъ какъ ничего не говоритъ о празднованіи и о. Вѣрюжскій въ своей книгѣ, напечатанной въ 1880-мъ году, то отсюда заключаемъ, что его не было устанавливаемо до сего 1880-го года. Если же это справедливо, то празднованіе установлено между 1880-мъ

¹⁾ Тоже говоритъ о церкви и Вѣрюжскій, не указывая времени, когда она посвящена имени св. Стефана,—стр. 455. Такъ какъ празднованіе преподобному могло существовать и безъ церкви, посвященной его имени, то очень возможно, что оно было устанавливаемо когда нибудь задолго до сего посвященія. тѣмъ болѣе, что всего черезъ годъ послѣ его кончины, по вѣкоему видѣнію, были написаны двѣ его иконы, изъ которыхъ одна была положена на его гробъ въ устроенной надъ послѣднимъ часовнѣ, а другая поставлена въ церкви, и что потомъ была написана и служба ему,—Ист. Іер.. Если мы связываемъ одно съ другимъ, т. е. канонизацію съ посвященіемъ церкви и на основаніи сего относимъ установленіе празднованія къ періоду синодальному и къ указанному позднѣйшему времени, такъ потому, что рѣчи о Стефанѣ Исторіи іерархіи представляются намъ болѣе рѣчами о почтаемомъ усопшемъ, чѣмъ о настоящемъ канонизованномъ святомъ.

²⁾ См. Московскія Церковныя Вѣдомости 1876-го года, № 20.

³⁾ По житію, Галактіонъ былъ сынъ казеннаго Грознымъ боярина Ивана Ивановича Бѣльскаго,—ркп. *Удальскаго* № 296. Но Ивана Ивановича Бѣльскаго, казеннаго Грознымъ, вовсе не существовало. Ученые предполагаютъ, что онъ былъ сынъ боярина Федора Ивановича Бѣльскаго, убитаго по приказанію Шуйскихъ въ 1542-мъ году, въ малолѣтство Грознаго. Но по Родословнымъ книгамъ Федоръ Ивановичъ былъ бездѣтнымъ. А такимъ образомъ, происхожденіе Галактіона остается загадочнымъ.

⁴⁾ См. у *Вѣрюжскаго*, стр. 622—23.

и 1885-мъ годами, ибо въ Описаніи Духова монастыря, составленномъ *П. И. Савваитовымъ*, исправленномъ и дополненномъ *Н. И. Суворовымъ*, которое напечатано въ 1885-мъ году, говорится о существованіи въ монастырѣ престола въ честь преп. Галактіона.

14. Макарій Жабынскій, восстановитель основанной во второй половинѣ XVI вѣка и разоренной Поляками и Литовцами Жабынской пустыни, которая находится въ 5-ти верстахъ отъ города Бѣлева Тульской губерніи, скончавшійся 22-го Января 1622-го или 1623-го года. Въ концѣ 1887-го года, «по ходатайству Бѣлевскихъ гражданъ, свѣтѣйшій Синодъ разрѣшилъ чествовать преп. Макарія и вмѣсто панихидъ служить ему молебны» (церковь во имя преп. Макарія заложена въ Жабынской пустынѣ 17-го Октября 1889-го года) ¹⁾.

Мы не сказали еще объ одномъ святомъ, канонизованномъ въ текущей синодальной періодъ, именно — Іовѣ Почаевскомъ. Но такъ какъ онъ есть святой Кіевскій, то мы и скажемъ о немъ вмѣстѣ со всѣми другими Кіевскими святыми, о которыхъ будемъ вести рѣчь сейчасъ ниже.

За настоящій синодальный періодъ извѣстны намъ, какъ указали мы выше, три случая прекращенія празднованій по распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, именно — прекращенія празднованій: князю Владимиру и княгинѣ Агриппинѣ Ржевскимъ, Симону Юрьевецкому и Прокопію Устьянскому или Устьянскому. Объ этихъ случаяхъ мы и скажемъ теперь.

Празднованіе князю Владимиру и княгинѣ Агриппинѣ, начавшееся когда-то прежде конца XVII вѣка, продолжалось до 1745-го года. Въ этомъ послѣднемъ году, Сентября 9-го, присланы были во Ржевъ архіепископомъ Тверскимъ Митрофаномъ Слотвѣнскимъ архимандритъ и два игумена, которые при воеводѣ города, при штабѣ и оберъ офицерахъ съ дворянами, при бургомистрѣ города съ товарищами и другими, какъ духовнаго, такъ и мірскаго, чина свидѣтелями «о мощахъ князя Владимира и о княгинѣ Агриппинѣ взысканіе имѣли и свидѣтельствовали». Разобравъ гробницу съ сѣнію, находившуюся на полу церкви надъ могилами князя и княгини, и другую гробницу, находившуюся подъ поломъ церкви на самыхъ могилахъ, по долгомъ копаніи послѣднихъ нашли гробы князя и княгини, о чемъ въ актѣ свидѣтельствованія читается слѣдующее: «выкопано въ глубину сажени съ двѣ..., а по выкопанію изыскано фундаментъ каменный, надъ онымъ

¹⁾ См. Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при св. Синодѣ, 1888-го года № 5-й и 1889-го года № 49-й.

фундаментомъ срубъ деревянный дубовый, срубленный шестерикомъ, и въ ономъ срубѣ явились двѣ цки,—одна каменная, а другая деревянная дубовая, длина по три аршина; изъ подъ нихъ еще вырыто земли на четверть аршина, (и) явились настояще благовѣрнаго князя Владимира и княгини Агриппины два гроба дубовые выдолбленные и обиты кругомъ скалою березовою, а по вскрытіи оныхъ гробовъ явилась въ первомъ гробѣ глава и кости гнилыя человѣческія истлѣнные и трупленные (иструхленные), а въ другомъ—полный воды, а также глава и кости человѣческія и всѣ въ водѣ, гнилыя, черныя, иструпленные; и оныя гробы длиною два аршина тринадцать вершковъ, и болѣе въ тѣхъ ничего не явилось¹⁾. Послѣ этого гробницы, бывшія на могилахъ и надъ могилами князя и княгини, не были возобновлены, икона ихъ, лежавшая на гробницѣ, которая находилась въ церкви, была увезена въ Тверь (теперь она въ Тверскомъ музеѣ), и празднованіе имъ было прекращено²⁾. 7-го Декабря предшествующаго 1744-го года выданъ былъ отъ св. Синода указъ, предписывавшій епархіальнымъ архіереямъ доставить въ Синодъ свѣдѣнія о мощахъ, «которыя напередъ сего во Всероссийской имперіи находились не подъ спудомъ не свидѣтельствованными и потомъ безъ должнаго свидѣтельства скрыты»³⁾; судя по времени, можно думать, что прекращеніе празднованія князю Владимиру и княгинѣ Агриппинѣ находится въ связи съ указомъ, хотя связь эта и не совершенно ясна. А дѣйствительнымъ побужденіемъ къ прекращенію празднованія, какъ это и въ другихъ случаяхъ, конечно, должно быть считаемо то, что епископъ не признавалъ достаточными основаній для него.

Симону Юрьевецкому было праздновано съ 1635-го года по 1722-й годъ. Въ этомъ послѣднемъ году пріѣхалъ въ Юрьевецъ епископъ Нижегородскій Питиримъ, къ епархіи котораго не задолго передъ тѣмъ причисленъ былъ городъ: онъ приказалъ разобрать гробницу, находившуюся въ церкви надъ могилою Симона, а бывший сходъ изъ церкви къ его могилѣ запечаталъ своею печатію и, запретивъ отправлять службу ему, приказалъ пѣтъ по немъ только панихиды, при чемъ для разсмотрѣнія дѣла о немъ взялъ съ собою его житіе. Питиримъ оставлялъ не рѣшеннымъ дѣло о Симонѣ до самой своей смерти, послѣ-

1) Актъ свидѣльствованія мощей князя и княгини напечатанъ въ Вѣстникѣ Общества древне-русскаго искусства при Московск. публичномъ Музеѣ за 1874-й годъ, кн. I, смѣсь, стр. 9.

2) См. указанную выше статью *Тюменева*.

3) См. указъ въ приложеніяхъ.

довавшей 8-го Мая 1738-го года. Послѣ смерти Питирима въ 1741-мъ году св. Синодъ, не знаемъ чѣмъ бывъ вызванъ, можетъ быть, ходатайствомъ гражданъ Юрьевца, предписалъ своимъ указомъ произвести дознаніе объ иконахъ, гробницѣ и почитаніи Симона, каковое дознаніе въ 1742-мъ году дѣйствительно и было произведено. Чѣмъ оно кончилось и что по нему оказалось, остается намъ неизвѣстнымъ, но во всякомъ случаѣ конецъ дѣла былъ тотъ, что мѣстное празднованіе Симону не было возобновлено ¹⁾.

Празднованіе Прокопію Устьянскому или Устьянскому, установленное когда то до 1739-го года, прекращено было, какъ мы сказали, въ концѣ XVIII — началѣ XIX вѣка. Оно прекращено было епископомъ Вологодскимъ Арсеніемъ Тодорскимъ, который занималъ кафедру съ 15-го Августа 1796-го года по 15-е Іюня 1802-го года, и именно— до конца 1801-го года, когда его распоряженіе было уже подтверждено св. Синодомъ, о чемъ сейчасъ ниже. Что побудило епископа прекратить празднованіе, ясно не видно ²⁾, но, по всей вѣроятности, то самое, что говоритъ св. Синодъ въ своемъ подтвержденіи его распоряженія, которое, бывъ вызвано ходатайствомъ передъ нимъ о восстановленіи празднованія, было сдѣлано имъ 16-го Декабря 1801-го года. А св. Синодъ въ своемъ подтвержденіи распоряженія епископа пишетъ: «Какъ по свидѣтельству симъ мощамъ (т. е. Прокопія) 1696 и 1739 года не оказалось многихъ на тѣлѣ сего почитаемаго за святаго частей и притомъ—съ котораго времени открыто и кѣмъ, кто онъ и откуда, вѣрнаго свѣдѣнія не найдено, описаніе же о происхо-

¹⁾ О концѣ дѣла такъ говоритъ одинъ источникъ нашихъ свѣдѣній — брошюра протоіерея Іоанна Пospѣлова: «Блаженный Симонъ Юрьевецкій Христа ради юродивый». напечатанная въ Костромѣ, въ 1877-мъ году, стр. 16—18. Но другой источникъ нашихъ свѣдѣній—книжка неизвѣстнаго автора: «Святые угодники Божіи и подвижники Костромскіе, ихъ жизнь, подвиги, кончина и чудеса», напечатанная въ Костромѣ въ 1879-мъ году заставляетъ предполагать, что празднованіе Симону восстановлено, ибо говоритъ: «жители Юрьевца чтутъ его (Симона) какъ молитвенника своего и понынѣ: память блаженнаго Симона въ Юрьевцѣ совершается дважды въ годъ: 4-го Ноября въ день преставленія и 10-го Мая въ день святаго апостола Симона Зилота, ангела блаженнаго Симона»,—стр. 110. Отдаемъ предпочтеніе извѣстному и авторитетному свидѣтелю предъ свидѣтелями неизвѣстнымъ.

²⁾ А побужденіе, предполагаемое о. Вѣрюжскимъ,—стр. 553, который, какъ уроженецъ села Верюжскаго, въ данномъ случаѣ противъ епископа, вовсе не можетъ быть принято, ибо епископъ представляется не знающимъ того, что очень большого количества мѣстныхъ святыхъ нѣтъ въ святцахъ.

дившихъ яко бы отъ онаго чудесахъ къ совершенному признанію онаго за святаго и оглашенію мощей весьма недостаточно: то и оставить ихъ въ такомъ положеніи, въ какомъ нынѣ состоятъ, не дѣлая объ оныхъ повсемѣстнаго оглашенія». Въ 1818-мъ году была сдѣлана еще попытка возстановить празднованіе Проконію, при чемъ и тогдашній Вологодскій епископъ, Онисифоръ Боровль, былъ за возстановленіе, но св. Синодъ снова отказалъ въ ходатайствѣ, сославшись на свое постановленіе 1801-го года ¹⁾.

Къ рѣчамъ о прекращеніяхъ празднованій святымъ по распоряженію епархіальныхъ архіереевъ и самихъ собою мы возвратимся ниже, въ слѣдующемъ и вмѣстѣ послѣднемъ отдѣлѣ нашей книги, посвященномъ общему обозрѣнію правилъ и порядковъ, наблюдавшихся у насъ при канонизаціи святыхъ.

¹⁾ Въ Вельскомъ уѣздѣ, а кажется—и во всей Вологодской губерніи, Проконій Устьянскій пользуется большою извѣстностію потому, что мощи его слыгутъ за совершенно цѣлое тѣло. Но это не совсѣмъ такъ. Мощи свидѣтельствованы были три раза: въ 1696-мъ, 1739-мъ и 1818-мъ году (въ первые два раза епископами Архангельскими, которымъ принадлежала тогда мѣстность). По послѣднему свидѣтельству 1818-го года, произведенному епископомъ Влогодскимъ и представленному имъ въ св. Синодъ, оказалось: 1) росту Проконій Устьянскій 2 аршина и 2 вершка, 2) на головѣ волосовъ и на правомъ вискѣ тѣла на вершокъ въ длину и ширину нѣтъ; праваго уха половинная часть имѣется, а лѣвое почти все цѣло, поверхности носа, то есть хряща не оказалось; въ правомъ глазѣ къ носу скважина и нижней половины губы нѣтъ; 3) въ правой рукѣ отъ плеча къ локтю сзади тѣла нѣтъ, а прочее и пальцы цѣлы, также и на лѣвой рукѣ отъ локтя къ кисти, въ длину три вершка и въ ширину одинъ, тѣла не оказалось до самой кости. въ прочемъ все цѣло; 4) отъ плеча на всей спинѣ тѣла не имѣется и видны ребра и становая кость, а спереди грудь и весь животъ цѣлы, исключая пупъ, вѣсто котораго имѣется небольшое отверстіе; 5) на правой ногѣ ладвей и отъ оной до самой паты сзади, а спереди вершка на три къ стопѣ, тѣла и первыхъ составовъ у пальцевъ не имѣется, а на лѣвой ногѣ, на лѣвой сторонѣ колѣна, на вершокъ вокругъ и на половинѣ подошвы къ пальцамъ, тѣла и первыхъ у оной составовъ, какъ и у правой, не оказалось»,—у *Вьюжск.* стр. 558, а все вообще у него о Проконіи стрр. 546—568. Авторъ говоритъ о пѣніи молебновъ при мощахъ Проконія въ настоящее время.—стр. 567 гл.: если самому Проконію, такъ это есть злоупотребленіе, ибо молебенъ можно пѣть только совершенному святому, изъ числа каковыхъ ясно исключаетъ Проконія св. Синодъ въ приведенномъ нами выше опредѣленіи своемъ отъ 16-го Декабря 1801-го года.

Кіевскіе святые.

Въ 1458-мъ году, въ правленіе св. митрополита Іоны, Кіевская Русь отдѣлилась въ церковномъ отношеніи отъ Руси Московской, чтобы образовать особую митрополию, въ каковомъ отдѣленіи и находилась потомъ въ продолженіе 227-ми лѣтъ, до 1685-го года, когда подчинена была въ качествѣ той же митрополіи Московской патріархіи. Находясь въ отдѣленіи отъ Московской Руси и представляя собою особую отъ нея частную церковь, Кіевская Русь имѣла и своихъ особыхъ святыхъ, которые не были почитаемы въ Московской Руси, почтавшей лишь древнихъ, весьма немногихъ, Кіевскихъ святыхъ, а именно: Бориса и Глѣба, преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ, вел. князя Владимира и вел. княгиню Ольгу. Послѣ воссоединенія Кіевской Руси съ Московскою ея святые должны были стать святыми и послѣдней, какъ наоборотъ, разумѣется, святые послѣдней должны были стать ея святыми. Такъ это дѣйствительно и было. Однако официальное признаніе Кіевскихъ святыхъ со стороны церковной власти послѣдовало очень 'не скоро: только въ 1762-мъ году изданъ былъ св. Синодомъ указъ, которымъ дозволялось вносить Кіевскихъ святыхъ въ общіе (Московскіе) мѣсяцесловы и службы имъ печатать въ мѣсячныхъ минеяхъ. Указъ подтверждаемъ былъ потомъ два раза, — въ 1775-мъ и 1784-мъ году ¹⁾.

Кіевскіе святые суть: во-первыхъ, Кіево-Печерскіе святые или святые Кіевской Печерской Лавры; во-вторыхъ, святые города Кіева и всей вообще Кіевской Руси, принимая это послѣднее слово въ обширномъ значеніи всей юго-западной Руси.

При Кіево-Печерской Лаврѣ, какъ говорили мы выше (стр. 53, примѣчаніе), находятся двѣ пещеры, которыя въ древнее и старое время служили для монаховъ монастыря кладбищами, на подобіе того, какъ Итальянскія катакомбы служили кладбищами для первенствующихъ христіанъ, и въ которыхъ теперь покоятся мощи святыхъ монастыря (когда пещеры перестали быть кладбищами для монаховъ и остались только усыпальницами для мощей святыхъ, сказать этого не можемъ. Если бы существовали біографическія свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ, мощи которыхъ почиваютъ въ пещерахъ, тогда по времени жизни позднѣйшихъ между ними можно было бы приблизительнымъ образомъ опредѣлить

¹⁾ См. Описаніе Кіево-Печерской Лавры *митр. Евгенія*, гл. XII, § 4, и гл. XVI, прим. 55.

время, когда указанное случилось. Но дѣло въ томъ, что о святыхъ Печерскихъ, жившихъ послѣ написанія Патерика или — что тоже — послѣ нашествія Монголовъ совсѣмъ нѣтъ биографическихъ свѣдѣній).

Мы дадимъ алфавитные списки святыхъ, мощи которыхъ почиваютъ въ двухъ пещерахъ Кіево-Печерской Лавры, а потомъ сдѣлаемъ о святыхъ общія замѣчанія.

Алфавитный списокъ святыхъ, мощи которыхъ почиваютъ въ Ближней или Антоніевой пещерѣ.

Мощи всѣхъ святыхъ, за исключеніемъ одного, о которыхъ есть биографическія свѣдѣнія въ рукописномъ и печатномъ Патерикахъ и въ лѣтописи и которые жили до нашествія Монголовъ, покоятся въ Ближней пещерѣ, и мы отмѣчаемъ этихъ святыхъ звѣздочкой. Ббльшей части святыхъ, мощи которыхъ почиваютъ въ Ближней пещерѣ, назначены особенные дни празднованія, и мы выставляемъ эти дни въ скобкахъ.

1. Аврамій затворникъ,
Аврамій трудолюбивый (21 Августа),
*Агапять, врачъ безмездный (1 Юня),
Алексій затворникъ,
5. *Алипій иконописецъ (17 Августа),
Анастасій діаконъ (22 Января),
Анатолій преподобный (31 Октября),
*Антоній преподобный, основатель монастыря (10 Юля),
*Арева преподобный (27 Февраля),
10. *Аеанасій затворникъ (2 Декабря),
*Варлаамъ, игумень Печерскій (19 Ноября),
*Василій и Феодоръ преподобные, въ одной ракъ (11 Августа),
Григорій иконописецъ (8 Августа),
15. *Григорій чудотворецъ (8 Января),
*Даміанъ цѣлебникъ (5 Октября),
*Евстратій, постникъ и мученикъ (28 Марта),
Елладій затворникъ,
*Еразмъ преподобный (24 Февраля),
20. *Ефремъ, епископъ Переяславскій (28 Января),
Илія Муромецъ (19 Декабря),
*Исаакій затворникъ (14 Февраля),
Исаія чудотворецъ (15 Мая),
*Иеремія прозорливый, затворникъ (5 Октября),

25. Іоаннъ младенецъ (12 Іюля),
 Іоаннъ многострадальный (18 Іюля),
 Іоаннъ Постникъ (7 Декабря),
 *Іоаннъ и Теофилъ преподобные, почивающіе въ одной рагѣ,
30. Іуліанія дѣвица, княжна Ольшанская (6 Іюля),
 *Кукша священно-мученикъ (27 Августа),
 *Лаврентій затворникъ (29 Января),
 Лука экономъ (6 Ноября),
 Макарій преподобный (19 Января),
35. *Маркъ гробокопатель (29 Декабря),
 *Матеей прозорливый (5 Октября),
 Меркурій, епископъ Смоленскій (24 Ноября),
 *Моусей Угринъ (24 Іюля),
 Нектарій преподобный (29 Ноября),
40. *Несторъ лѣтописецъ (27 Октября),
 *Никодимъ просфорникъ (31 Октября),
 *Никола Сватоша, князь Черниговскій (14 Октября),
 *Никонъ, игумень Печерскій (23 Марта),
 *Никонъ Сухій (11 Декабря),
45. *Нифонтъ, епископъ Новгородскій (18 Апрѣля),
 Онисимъ затворникъ,
 Онуфрій молчаливый (21 Іюля),
 *Пиминъ многоболѣзненный (7 Августа),
 *Пиминъ постникъ (27 Августа),
50. *Поликарпъ, архимандритъ Печерскій (24 Іюля),
 *Прохоръ чудотворецъ (10 Февраля),
 Савва преподобный (24 Апрѣля),
 Сергій послушливый (7 Октября),
 Сильвестръ преподобный (2 Января),
55. *Симонъ, епископъ Владимірскій (10 Мая),
 Сисой затворникъ,
 *Спиридонъ просфорникъ (31 Октября),
 *Титъ іеромонахъ (27 Февраля),
 Теофанъ постникъ (11 Октября),
60. Теофилъ затворникъ,
 61—73. *Двѣнадцать братій, первыхъ каменоздателей и первыхъ
 иконописцевъ великія Печерскія церкви, неизвѣстныхъ по именамъ.
 Сверхъ сихъ мощей въ Ближней пещерѣ почиваютъ еще 30 мѣ-
 роточивыхъ главъ неизвѣстныхъ святыхъ.

*Алфавитный списокъ святыхъ, мощи которыхъ
почиваютъ въ Дальней или Θεодосіевой пещерѣ.*

Изъ святыхъ, почивающихъ въ пещерѣ, только одинъ принадлежитъ къ числу жившихъ въ періодъ домонгольскій и о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ Патерикѣ: этого одного мы отмѣчаемъ звѣздочкой. Всѣмъ святымъ, почивающимъ въ пещерѣ, совершается общая служба въ одинъ день и ни одному изъ нихъ не положено отдѣльнаго дня празднованія.

1. Агаеонъ чудотворецъ,
Акила діаконъ,
Аммонъ затворникъ,
Анатолій затворникъ,
5. Арсеній трудолюбивый,
Аѳанасій затворникъ,
Веніаминъ преподобный,
Геронтій, канархистъ Печерскій,
Григорій чудотворецъ,
10. Діонисій преподобный,
Евфросинія, игуменія Полоцкая,
Евѳимій схимникъ,
Захарія постникъ,
Зинонъ постникъ,
15. Игнатій, архимандритъ Печерскій,
Иларіонъ схимникъ,
Ипатій цѣлебникъ,
Іосифъ многоболѣзненный,
Кассіанъ затворникъ,
20. Лаврентій затворникъ,
Леонтій, канархистъ Печерскій,
Логгинъ, вратарь Печерскій,
Лукіанъ священно-мученикъ,
Макарій діаконъ,
25. Мардарій затворникъ,
Мартирій затворникъ,
Мартирій діаконъ,
Меркурій постникъ,
Моусей чудотворецъ,
30. Несторъ не княжнй,

- Павель послушливый,
 Паисій преподобный,
 Памва затворникъ,
 Панкратій затворникъ,
 35. Пафнутій затворникъ,
 *Пиминъ постникъ,
 Піоръ затворникъ,
 Руфъ затворникъ,
 Силуанъ схимникъ,
 40. Сисой схимникъ,
 Софроній затворникъ,
 Тить воинъ,
 Теодоръ, князь Острожскій,
 Теофилъ молчаливый,
 45. Теофилъ, архіепископъ Новгородскій.

Сверхъ сихъ мощей въ Дальней пещерѣ находятся еще 31 муроточивая глава и одна голень неизвѣстныхъ святыхъ и часть мощей Палестинскихъ, именно — одного изъ младенцевъ, Иродомъ за Христа убиенныхъ въ Вилеємѣ.

Между святыми, почивающими въ пещерахъ Кіево-Печерскаго монастыря, нѣтъ такихъ, мощи которыхъ находились бы подъ спудомъ, за исключеніемъ самихъ преподобныхъ Антонія и Θεодосія, изъ которыхъ мощи перваго не были открываемы, а мощи втораго были сокрыты въ нашествіе Монголовъ. Эта непремѣнная наличность мощей святыхъ, которые почиваютъ въ пещерахъ (хотя иныя изъ нихъ теперь и «затворены въ ракахъ»), указываетъ на то, что здѣсь признаніе усопшихъ святыми происходило нѣсколько иначе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ или гдѣ бы то ни было. Въ другихъ мѣстахъ было такъ, что при находящемся въ землѣ гробѣ или при изнесенныхъ изъ земли мощахъ усопшаго совершались чудеса и что онъ, какъ чудотворецъ, и былъ признаваемъ за святаго. Здѣсь же, какъ необходимо думать, совершались чудеса именно уже при изнесенныхъ изъ земли мощахъ. Мы говорили выше, что на Аеонѣ откапываютъ останки умершихъ монаховъ чрезъ три или четыре года послѣ погребенія между прочимъ съ тою цѣлію, чтобы останки тѣхъ между ними, которые благоугодили Господу Богу своею жизнію и причислены Имъ къ сонму Его святыхъ, Онъ явилъ своими чудесными знаменіями надъ ними. Должно думать, что этотъ обычай откапывать тѣла умершихъ монаховъ съ сей-часъ указанною цѣлію существовалъ въ древнее время и въ Печерскомъ монастырѣ, и именно—нужно представлять дѣло такъ, что чрезъ

тотъ или иной срокъ послѣ погребенія осматривалась могила (камора, locus или loculus, — см. выше стр. 53) каждаго монаха, — что если находимъ былъ въ могилѣ одинъ прахъ, то она опять была зарываема, а если находимы были кости или же цѣлое тѣло, то износимы были изъ могилы и полагаемы въ какомъ нибудь особомъ, назначенномъ для сего мѣстѣ, — что болѣе или менѣе долгое время ждали проявленія черезъ кости или тѣло чудодѣйственной силы Божіей и что тѣ изъ усопшихъ, по отношенію къ костямъ или тѣламъ которыхъ оправдывались ожиданія, признаваемы были за святыхъ, а кости или тѣла другихъ снова предаваемы были землѣ (послѣднее необходимо предполагать по тому, что въ настоящее время въ пещерахъ кромѣ костей и тѣлъ святыхъ нѣтъ другихъ костей и тѣлъ). Не предполагая этого общаго откапыванія останковъ умершихъ монаховъ и этого прославленія извѣстнаго числа ихъ при посредствѣ именно открытыхъ мощей, мы не объяснимъ себѣ, какимъ образомъ значительная часть Печерскихъ святыхъ могла бы прославиться чудотвореніями (дабы по симъ чудотвореніямъ быть признанными за святыхъ). Для того, чтобы какой либо усопшій, получившій отъ Бога, по причинѣ своей святости, даръ чудотвореній, могъ на самомъ дѣлѣ совершать чудесныя исцѣленія больныхъ, нужно было, чтобы больные молитвенно обращались къ его помощи. Но весьма значительная часть Печерскихъ святыхъ, пока мощи ихъ оставались въ могилахъ, бывъ тайными угодниками Божиими, представляли собою обыкновенныхъ погребенныхъ монаховъ Печерскаго монастыря, обращаться къ помощи которыхъ никто не могъ видѣть никакихъ побужденій. Изъ 118-ти святыхъ, мощи которыхъ покоятся въ пещерахъ, 69-ть святыхъ суть святые послѣмонгольскіе, относительно которыхъ, какъ мы сказали выше, совершенно нѣтъ никакихъ біографическихъ свѣдѣній, т. е. нѣтъ не только пространныхъ ихъ житій, но и хотя бы краткихъ, хотя бы какихъ нибудь, записей. Положимъ, что слава того или другаго количества ихъ какъ подвижниковъ сохранялась устно, но чтобы сохранялась устно слава всѣхъ ихъ, предполагать это совсѣмъ невѣроятно. А такимъ образомъ и для объясненія того, что они стали чудотворцами и слѣдовательно — что больные обращались къ ихъ помощи, оказывается необходимымъ предполагать наличность ихъ мощей, которая въ свою очередь предполагаетъ помянутое систематическое и общее откапываніе останковъ умершихъ монаховъ. На существованіе въ Печерскомъ монастырѣ въ древнее время обычая откапывать останки умершихъ монаховъ указываетъ и слѣдующее обстоятельство. О послѣмонгольскихъ святыхъ, какъ мы сказали, нѣтъ совершенно никакихъ біографическихъ свѣдѣній, между тѣмъ въ надписяхъ

на ракахъ и въ каталогахъ этихъ святыхъ отмѣчается ихъ санъ, подвигъ, занятіе: діаконъ, схимникъ, затворникъ, иконописецъ. Откуда же могло это становиться извѣстнымъ? Не предполагая упомянутого откапыванія, мы не въ состояніи будемъ дать отвѣта. Если же предполагать откапываніе, то отвѣтъ будетъ тотъ, что на Аеонѣ при обычаѣ этого откапыванія кладутъ въ гробъ каждаго умершаго каменную или черепичную плитку, на которой пишутъ имя и званіе умершаго и время его смерти. Предполагать обычай откапывать останки умершихъ монаховъ заставляютъ и эти, находящіяся въ пещерахъ, 60 муроточивыхъ главъ неизвѣстныхъ святыхъ. Если бы главы эти были выкопаны при намѣренномъ откапываніи останковъ извѣстныхъ усопшихъ (чѣмъ устранялось бы предположеніе объ откапываніи всѣхъ вообще умершихъ), то было бы извѣстно, какимъ святымъ онѣ принадлежать. Но эта неизвѣстность, какимъ святымъ онѣ принадлежать, ясно указываетъ на то, что онѣ случайнымъ образомъ обрѣтены при сплошномъ раскапываніи всѣхъ могилъ и принадлежать такимъ святымъ, которые по забвенію погребены безъ помянутыхъ плитокъ съ записями или же у которыхъ плитки эти такъ стерлись, такъ разбились, что нельзя было прочесть записей. Наконецъ и всего болѣе, говорить за существованіе общаго обычая откапывать останки умершихъ монаховъ это слишкомъ большое количество открыто почивающихъ въ пещерахъ мощей. Въ другихъ мѣстахъ единичныя мощи святыхъ были обрѣтаемы болѣею частію случайнымъ образомъ, при копаніи фундаментовъ для новыхъ церквей; правда, что и въ пещерахъ была своя случайность, это именно—ихъ обвалы: но невозможно только одною этою случайностью объяснить обрѣтенія всего множества открыто почивающихъ въ пещерахъ мощей. Если же необходимо предполагать намѣренность, то единственно вѣроятное предположеніе,—это, что существовалъ общій обычай откапывать останки всѣхъ умершихъ монаховъ, такъ чтобы при семъ обычаѣ мощи всѣхъ Печерскихъ святыхъ были открытыми.

Противъ всего сейчасъ нами сказаннаго могутъ указать намъ на то, что мощи преподобнаго Θεодосія были обрѣтены не черезъ три или четыре года послѣ его кончины, а черезъ 17-ть лѣтъ и что въ исторіи обрѣтенія его мощей нѣтъ никакого намека на существованіе общаго обычая откапывать останки умершихъ монаховъ. Но такъ какъ предполагать существованіе обычая представляется намъ необходимымъ: то въ виду сейчасъ указаннаго мы считаемъ нужнымъ принимать, что обычай явился въ монастырѣ уже послѣ кончины и послѣ обрѣтенія мощей преп. Θεодосія.

Должно быть еще сказано, что мощи нѣкоторыхъ древнихъ святыхъ были обрѣтены въ поздѣйшее время—въ XVII вѣкѣ и что мощей нѣкоторыхъ святыхъ, бывшихъ въ XVII вѣкѣ, нѣтъ уже въ настоящее время¹⁾. Первое должно быть понимаемо такъ, что мощи, откопанныя въ свое время, не были прославлены чудотвореніями и поэтому снова преданы были землѣ, — что въ XVII вѣкѣ, бывъ случайнымъ образомъ, при обвалахъ въ пещерахъ, снова открыты, онѣ при семъ новомъ открытіи были прославлены чудотвореніями. Въ объясненіе втораго мы не можемъ сказать ничего удовлетворительнаго²⁾.

Что касается до канонизаціи Печерскихъ святыхъ или до установленія празднованій имъ, то относительно домонгольскихъ святыхъ, о которыхъ находятся сказанія въ Патерикѣ и въ лѣтописи, вѣроятно думать, что одной части ихъ были установлены мѣстныя празднованія въ Печерскомъ монастырѣ еще до нашествія Монголовъ, а другой части вскорѣ послѣ нашествія Монголовъ. Всѣ эти святые представляются въ Патерикѣ и въ лѣтописи великими подвижниками и чудотворцами, и чтобы Печерскій монастырь не хотѣлъ воздавать имъ должнаго почитанія чрезъ установленіе празднованій имъ, это трудно предполагать. Лѣтописецъ даетъ знать, хотя и не совершенно ясно, о существованіи празднованій, когда свой рассказъ о нѣсколькихъ подвижникахъ Печерскаго монастыря оканчиваетъ словами: «Тацѣ ти быша черноризци Θεодосьева монастыря, иже сіяють и по смерти, яко свѣтила, и молятъ Бога за сдѣ сущую братью и за мирскую братью и за приносящая въ монастырь» (конецъ 1074-го года). Впрочемъ, древнихъ службъ или древней общей службы домонгольскимъ Печерскимъ святымъ неизвѣстно въ настоящее время³⁾.

¹⁾ См. у митр. *Евгенія* въ Описаніи Лавры конецъ главы XIV и у *Филарета* въ Русскихъ святыхъ подъ 21-мъ Сентября (примм. 201 и 205).

²⁾ А объясненіе митр. *Евгенія*, что «вѣроятно, непріятельскія нашествія, съ 1638-го до 1686 г. часто бывшія, истребили или принудили неизвѣстно гдѣ скрыть мощи», очевидно, не можетъ быть признано состоятельнымъ, ибо рождается вопросъ: почему истреблены или сокрыты только нѣкоторые, немногія, мощи.

³⁾ Хотя, съ другой стороны, можно предполагать, что служба или службы существовали, но не дошли до насъ. Одинъ домонгольскій монахъ Печерскаго монастыря, по имени Григорій, называется творцомъ каноновъ. Но если онъ дѣйствительно былъ творцомъ каноновъ, а не канона, то кромѣ канона преп. Θεодосію Печерскому въ настоящее время нѣтъ болѣе каноновъ, которые можно было бы усвоить ему.

Относительно послѣмонгольскихъ Печерскихъ святыхъ вѣроятно думать, что частнымъ образомъ они признаваемы были за святыхъ по мѣрѣ того, какъ прославлялись чудотвореніями, но что формальнымъ образомъ они всѣ заразъ были канонизованы или что всѣмъ имъ заразъ было установлено празднованіе въ 1643-мъ году митрополитомъ Петромъ Могилою. Въ 1635-мъ году напечатанъ былъ написанный по порученію Петра Могила Польскій Патерикъ Сильвестра Коссова, въ которомъ авторъ старался, хотя кратко, указать какъ подвиги, такъ и чудеса каждаго Печерскаго угодника Божія ¹⁾, а въ 1638-мъ году было напечатано, написанное по порученію его же—Могила и также на Польскомъ языкѣ, сочиненіе монаха Печерскаго монастыря Аѳанасія Кальнофойскаго: *Teratourgija* или чудеса, совершившіяся какъ въ самомъ Печерскомъ монастырѣ, такъ и въ обѣихъ его пещерахъ ²⁾, въ которомъ описано до 64 чудесъ за послѣдніе 44 года (1594—1638), съ подробнымъ указаніемъ обстоятельствъ каждаго чуда ³⁾. Эти двѣ книги содержали въ себѣ доказательства, что почивающіе въ пещерахъ Кіево-Печерскаго монастыря усопшіе суть чудотворцы и что какъ таковые они должны быть причтены къ лику святыхъ или канонизованы. Въ 1643-мъ году Петръ Могила это и сдѣлалъ, поручивъ написать общую имъ службу ⁴⁾. Когда установлены празднованія многимъ святымъ, мощи которыхъ открыты послѣ Петра Могила, свѣдѣній не имѣется.

¹⁾ См. у *преосв. Макарія* Ист. XI, 568.

²⁾ *Teratourgija* lubo cuda ktore byty tak w samym swietorudotworonym monastyrze Pieczarskim Kiiowskim iako u w obu dwu swietych pieczarskich... Иногда сочиненіе Кальнофойскаго цитруется съ неправильнымъ удареніемъ *Teratourgija* вмѣсто *Teratourgija*: эта неправильность ударенія принадлежитъ самимъ цитующимъ, а не Кальнофойскому, у котораго слово *Teratourgija*, какъ стоящее въ заглавіи книги, напечатано большими буквами и, какъ напечатанное большими буквами, не имѣетъ ударенія.

³⁾ У *преосв. Макара*. *ibidd.* (О Патерикѣ и Тератургииѣ можно читать еще во II томѣ сочиненія *С. Т. Голубева*: Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники, Кіевъ, 1898, стрр. 268 sqq и 293 sqq).

⁴⁾ Службу, по порученію Петра Могила, написалъ пріѣзжавшій въ Кіевъ лѣтомъ 1643-го года извѣстный Константинопольскій іеромонахъ Мелетій Свиригъ, см. у *Строева* въ Библиолог. Словарѣ стр. 210—211; въ Синодальн. библиотекѣ ркн. № 456, л. 481 («Твореніе Мелетія Свиригуша, ексарха Константинопольскаго, Грека, бывшаго въ Россійской землѣ року 1643»).

Въ настоящее время празднованіе Печерскимъ святымъ совершается: почивающимъ въ Ближней или Антоіеіевоі пещерѣ: 27-ми по особымъ службамъ, сочиненнымъ Лаврскимъ учеными послѣ Мелетія Сприга, и 34-мъ по двумъ общимъ службамъ—Мелетіевоі и неизвѣстнаго автора ¹⁾, наибольшей части въ особыя назначенныя дни, какъ отмѣчено у насъ въ спискѣ, а всѣмъ вмѣстѣ—въ субботу по отданіи Воздвиженія Честнаго Креста; почивающимъ въ Дальней или Тео-досіевоі пещерѣ: всѣмъ вмѣстѣ 28-го Августа; съ 1843-го года всему собору всѣхъ преподобныхъ, почивающихъ въ обѣихъ пещерахъ,—во вторую недѣлю великаго поста.

Относительно того, что Печерскіе святые раздѣляются на двѣ половины,—на домонгольскихъ, сказанія о которыхъ читаются въ рукописномъ и печатномъ Патерикахъ и въ лѣтописи, и на послѣмонгольскихъ, о которыхъ вовсе нѣтъ сказаній и которые извѣстны только по именамъ (съ прибавленіемъ къ послѣднимъ тѣхъ или иныхъ эпитетовъ), мы уже говорили. Между святыми, мощи которыхъ почиваютъ въ пещерахъ Печерскаго монастыря, кромѣ монаховъ самаго монастыря, находится, а отчасти только называется, нѣсколько стороннихъ. Этихъ послѣднихъ мы укажемъ особо.

О н и с у т ь:

Іоаннъ младенецъ, сынъ Варяга Теодора, убитый вмѣстѣ съ отцомъ язычниками Кіевлянами въ 983-мъ году. Лѣтопись не называетъ по имени ни отца ни сына, втораго представляетъ не младенцемъ, а юношей, и о мѣстѣ погребенія обоихъ говоритъ: «и не свѣсть никтоже, гдѣ положиша я». Должно думать, что имена отца и сына стали извѣстны изъ устнаго преданія и что о мѣстѣ ихъ погребенія было узвано по какимъ нибудь откровеніямъ.

Ефремъ, епископъ Переяславскій, называемый также митрополитомъ ²⁾, поставленный изъ монаховъ Печерскихъ, скончавшійся около 1100-го года (у Кальнофойскаго онъ съ эпитетомъ рѣзанца, rzezaniec: Польское рѣзанецъ значитъ скопецъ, каковымъ дѣйствительно епископъ былъ).

¹⁾ 12-ти неизвѣстнымъ по именамъ братьямъ каменоздателямъ и живописцамъ нѣтъ службы. О второй общей службѣ святымъ Ближней пещеры см. у *Филарета* подъ 21-мъ Сентября, прим. 205.

²⁾ О чехъ см. нашей Исторіи Русской церкви т. I, полов. 1, стр. 285 fin. sqq и 565 перваго изд., стр. 328 sqq и 685 втораго изд..

Нифонтъ архіепископъ Новгородскій, бывшій также изъ монаховъ Печерскихъ, скончавшійся въ Кіевѣ 21-го Апрѣля 1156-го года. На Москвѣ, какъ мы говорили выше, онъ причтенъ былъ къ лику святыхъ соборомъ 1549-го года, а слѣдовательно — онъ и началъ быть чествуемъ тамъ, въ качествѣ собственнаго святаго, задолго до другихъ Кіевскихъ святыхъ.

Евфросинія, княжна Полоцкая, основавшая близъ Полоцка два монастыря—женскій Спасскій, существующій до сихъ поръ, и мужескій Богородицкій, упраздненный, скончавшаяся въ Іерусалимѣ на богомольи 24-го Мая 1173-го года и погребенная здѣсь въ монастырѣ преп. Θεодосія (который, по игумену Даниилу, находился на полдорогѣ изъ Іерусалима въ монастырь св. Саввы, въ равномъ разстояніи 6-ти верстъ отъ того и отъ другаго). Когда мощи ея принесены были изъ Палестины въ Кіевъ, въ Печерскій монастырь, остается неизвѣстнымъ.

Илія Муромецъ, скончавшійся, какъ полагаетъ Кальнофойскій, около 1190-го года и называвшійся въ его—Кальнофойскаго время по простонародному Чоботкомъ (чоботь — сапогъ). Если жившій около 175-ти лѣтъ послѣ Владимира, то очевидно, что не имѣющій ничего общаго съ Владимировымъ богатыремъ того же имени ¹⁾.

Симонъ, епископъ Владимірскій, скончавшійся 22-го Мая 1226-го года и погребенный во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ. Тогда какъ въ Печерскомъ монастырѣ однѣ изъ находящихся въ его пещерахъ мощей выдавались и выдаются за мощи епископа Симона, перенесенныя изъ Владимира ²⁾, въ самомъ Владимірѣ утверждалось и утвер-

¹⁾ Калькофойскій говоритъ объ Иліѣ Муромцѣ въ каталогѣ святыхъ Антоніевой пещеры: S. zakonnik Iliia, tego darimo lud rospolity Czobotkiem zowe, т. е. святой инокъ Илія, котораго простой народъ напрасно зоветъ Сапожкомъ,—каталогъ на стрр. 13 — 18, № каталога 12. Что Кальнофойскій полагаетъ Ілію жившимъ лѣтъ за 450 до его времени, этого мы сами не читали въ Тератургияхъ и беремъ у митр. Евгенія изъ его Описанія Кіевопечерской Лавры,—гл. ХП, № каталога святыхъ Антоніевой пещеры 51, 3-го изд. стр. 110 стр.. Герой народныхъ былинъ Илья Муромецъ, по мѣстнымъ Мурожскимъ преданіямъ, погребенъ подъ часовней, которая стоитъ на дорогѣ изъ города Муромъ въ составляющее родину его и находящееся въ 2-хъ верстахъ отъ послѣдняго вверхъ по Окѣ село Карачарово, см. въ Отечественныхъ Запискахъ 1857-го года, въ Майской книжкѣ, статью *Я. Соловьева*: «Памятники и преданія Владимірской губерніи», стр. 522.

²⁾ У Кальнофойскаго подъ 4-мъ № каталога святыхъ Антоніевой пещеры: Swiety Symeon (sic) Metropolit Suzdalski.

дается, что мощи Симона до сихъ поръ остаются тамъ, гдѣ были погребены, т. е. въ его — Владиміра Успенскомъ соборѣ ¹⁾. И какъ будто своего рода споръ этотъ долженъ быть рѣшонъ въ пользу города и не въ пользу монастыря. Епископъ Симонъ, постриженникъ Печерскаго монастыря, есть знаменитый авторъ первой части Печерскаго Патерика, въ которой онъ нарочито и усиленно говоритъ о самой горячей любви своей къ славному мѣсту своего постриженія, и поэтому у монаховъ Печерскихъ легко могла образоваться легенда, что онъ пожелалъ лежать въ монастырѣ и что согласно желанію онъ былъ перенесенъ въ послѣдній (какъ это именно и говоритъ печатный Патерикъ); а затѣмъ могло случиться и то, чтобы однѣ изъ мощей, находящихся въ пещерахъ монастыря, были приняты за его мощи. Но весьма трудно допустить, чтобы великіе князья Владимірскіе, а потомъ Московскіе дозволили унести мощи Симона изъ Владиміра. Въ лѣтописи записано объ его кончинѣ слѣдующими словами: «Въ лѣто 6734, мѣсяца Мая въ 22 день, преставися блаженный и милостивый, учительный епископъ Симонъ Суздальскій и Володимерскій, постригъся въ скыму, и положено бысть честное тѣло его въ церкви святаы Богородица въ Володимери», т. е. дается знать, что память его (Симона) очень чтима была во Владимірѣ, а это еще болѣе усиливаетъ невѣроятность предположенія, чтобы великіе князья дозволили унести его мощи въ Кіевъ ²⁾.

Меркурій, епископъ Смоленскій. Въ описаніи Лавры митр. Евгенія о немъ сказано: «убіенный отъ Татарскаго хана Батыя 1247 г. (описка или опечатка вмѣсто также не совсѣмъ правильнаго: 1237 г.), память его 24 Ноября», т. е. епископъ смѣшивается съ тѣмъ Меркуріемъ воинномъ, мученикомъ Смоленскимъ, о которомъ мы говорили выше,—стр. 141, послѣ макаріевскихъ святыхъ № 64, и мощи котораго почиваютъ въ Смоленскѣ. Мы имѣемъ надежный списокъ епископовъ Смоленскихъ ³⁾ и въ списокѣ этомъ нѣтъ Меркурія. Такимъ образомъ,

¹⁾ Относительно половины XVII вѣка см. то описаніе Владимірскаго Успенскаго собора, о которомъ мы говоримъ въ примѣчаніи къ домонгольскому 11-му №,—л. 3; относительно нынѣшняго времени—*Доброхотова* Памятники древности во Владимірѣ Кляземскомъ, стр. 57, и *иеромон. Иоасафа* Церковно-историческое описаніе Владимірскихъ достопамятностей, стр. 98.

²⁾ См. еще во 2 изд. 1-й полов. I т. нашей Исторіи русской церкви стр. 943 (къ стр. 698).

³⁾ Въ требникѣ половины XVI вѣка, принадлежавшемъ Смоленской каедрѣ, см. Опис. синод. рѣш. Горск. и Невостр. № 377, л. 226 об., стр. 224.

или нужно допустить указанное нами смѣшеніе, при чемъ будутъ непонятными для насъ поводы къ нему, или предполагать, что епископъ Меркурій былъ не Смоленскій, а какой-то другой, неизвѣстной, каедръ. Мощи епископа Меркурія открыты были только уже въ XVII вѣкѣ, между 1640-мъ и 1674-мъ годами ¹⁾, и при такомъ позднемъ времени ихъ открытія весьма возможна была ошибка въ указаніи каедръ, которую занималъ епископъ.

Ееофілъ, архіепископъ Новгородскій. Относительно сего послѣдняго также сомнѣнія и разногласія. По преданіямъ Печерскаго монастыря, онъ скончался въ 1484-мъ году, на дорогѣ въ Кіевъ, куда ѣхалъ для обѣтнаго богомоля и куда привезенъ былъ уже мертвый, чтобы быть погребену въ монастырѣ. Но по отрывку одной Новгородской лѣтописи, онъ погребенъ въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ, который служилъ мѣстомъ его заключенія съ 19-го Января 1480-го года и въ которомъ онъ сидѣлъ полтретья года, а по другой Новгородской лѣтописи—онъ погребенъ въ самомъ Новгородѣ, скончавшись 26-го Октября 1482-го года ²⁾.

Іуліанія дѣвица, княжна Ольшанская, жившая въ первой половинѣ XVI вѣка. Тѣло ея, погребенное въ Лаврѣ, близъ великой церкви, обрѣтено было нетлѣннымъ, по случаю копанія могилы для другой дѣвицы, при архимандритѣ Елисеѣ Плетенецкомъ, который былъ архимандритомъ Лавры съ 1599-го года по 1624-й годъ. Положенное въ великой церкви Лавры, оно сгорѣло вмѣстѣ съ церковію въ 1718-мъ году, послѣ чего остатки его, сложенные въ раку, поставлены были въ Ближней пещерѣ ³⁾.

¹⁾ См. у *Филарета* въ Русскихъ святыхъ подъ 21-мъ Сентября, прим. 201. У Кальнофойскаго въ каталогѣ святыхъ Теодосіевой пещеры (стрр. 5—8) подъ № 51 Меркурій записанъ: *Swiety staruszek Merkuri*, т. е. святой старецъ Меркурій.

²⁾ Собр. лѣтт. III, 183 и 243, *сfr прессе*. *Макарія* Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 76, по источникамъ свѣдѣній котораго Теофілъ также погребенъ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. У Кальнофойскаго въ каталогѣ святыхъ Теодосіевой пещеры подъ № 32 Теофілъ записанъ: *Swiety Episkop Theophil*, *miał ten swoje Diacezja w Moskwie*, *dla tego u Moskiewskim zowiemy*, т. е. святой епископъ Теофілъ, онъ имѣлъ свою епархію въ Москвѣ (на Москвѣ, въ Московской Руси), поэтому мы и зовемъ его Московскимъ.

³⁾ Напечатанное въ 1705-мъ году на четырехъ четверочныхъ листахъ ска-

Феодоръ, князь Острожскій, жившій въ продолженіе трехъ первыхъ четвертей XVI вѣка, не принадлежитъ къ числу мірянъ, погребенныхъ въ Печерскомъ монастырѣ, а былъ однимъ изъ его монаховъ, при чемъ его монашеское имя было Феодосій. (До монашества, которое онъ принялъ подъ старость, онъ ознаменовалъ себя усердными заботами о поддержаніи православія въ Польской Руси и горячей борьбой за него противъ латинства) ¹⁾.

15-го Октября 1385-го года скончался въ Кіевѣ и погребенъ былъ въ Печерскомъ монастырѣ, въ одной изъ пещеръ, архіепископъ Суздальскій Діонисій, задержанный въ Кіевѣ на возвратномъ пути изъ Константинополя въ Москву. Лѣтописи Никоновская и Воскресенская говорятъ, что тѣло его, положенное въ пещерѣ великаго Антонія и Феодосія, «и донывѣ дѣло есть и нетлѣнно» ²⁾. Но уже ничего не говорятъ о немъ ни печатный Патерикъ ни Аванасій Кальнофойскій ³⁾.

Кромѣ мощей многихъ святыхъ, почивающихъ въ пещерахъ Печерскаго монастыря, есть еще однѣ мощи, почивающія въ его великой церкви. Это мощи перваго (какъ принимается) митрополита Кіевскаго Михаила. До 1730-го года мощи находились, неизвѣстно когда бывъ перенесены (какъ принимается) изъ Десятинной церкви, въ Антоніе-

заніе объ обрѣтеніи мощей Іуліанія, вмѣстѣ съ тропаремъ и кондакомъ ей, находится въ Московской Синодальной библіотекѣ, бывъ вилетено въ рукопись № 684, лл. 35—38. Митр. Самуилъ въ своемъ Краткомъ описаніи Лавры, и митр. Евгенийъ въ своемъ (пространномъ) Описаніи Лавры говорятъ, что службы Іуліанія не положено. Но она воспѣвается въ канонѣ Мелетія Сирига и служба ей положена 6-го Іюля, см. у *Филарета* подъ симъ числомъ. Наиболѣе подробно объ Іуліаніи въ книгѣ *протоіер. А. Хойнацкаго*: Православіе на западѣ Россіи въ своихъ ближайшихъ представителяхъ или Патерикъ Воыно-Почаевскій, М. 1888, стр. 119 sqq.

¹⁾ См. о немъ у *Филарета* подъ 28-мъ Августа и у *Хойнацкаго* въ сей-часъ указанной книгѣ, стр. 94 sqq.

²⁾ Первая—IV, 148 нач., вторая въ Собр. лѣтт. VIII, 49 fin.

³⁾ Въ каталогѣ Русскихъ святыхъ, составленномъ въ половинѣ XVII в. и находящемся въ ркп. Московской Духовной Академіи № 201, сообщается относительно мощей, будто спуща нѣколикія лѣта послѣ смерти Діонисія онѣ перенесены въ Нижній Новгородъ,—л. 322 нач. Въ одномъ сказаніи о Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ также читается: «глаголють же нѣдны, яко быти тамо и святому Діонисію, иже и возградѣ монастырь той», — *Бычкова А. Ѳ.* Описание сборниковъ Публ. Библіотеки I, 11 fin..

вой пещерѣ, а въ семь году, по указу импер. Анны Іоанновны, перенесены въ великую церковь на мѣсто мощей Іуліаніи Олшанской, которыя, какъ мы сказали выше, находившись въ послѣдней церкви, въ 1718-мъ году сгорѣли вмѣстѣ съ ней, послѣ чего остатки ихъ, сложенные въ раку, поставлены были въ Антоніевой пещерѣ.

О мощахъ Печерскихъ святыхъ говорится — объ однѣхъ какъ о костяхъ, о другихъ какъ о цѣлыхъ тѣлахъ, а обо всѣхъ вмѣстѣ — въ одно и то же время и какъ о костяхъ и какъ о цѣлыхъ тѣлахъ ¹⁾.

¹⁾ Въ рукописномъ, Симоно - Поликарповомъ, Патерикѣ о мощахъ Моисея Урина говорится какъ о костяхъ (въ разсказѣ о многотерпѣливомъ Іоаннѣ затворникѣ), а о мощахъ Григорія чудотворца какъ о цѣломъ тѣлѣ. Въ печатномъ Патерикѣ, въ разсказѣ о чудѣ, которое случилось въ день Пасхи 1463-го года и состояло въ томъ, что на привѣтствіе пришедшаго для кажденія въ Антоніеву пещеру іеромонаха: Христосъ воскресе, почивающіе въ пещерѣ святые отвѣчали: во истину воскресе, сначала говорится, что іеромонахъ пришель покадить тѣла и что отъ всѣхъ тѣлесъ бысть гласъ, а потомъ, что «сипевымъ чудотвореніемъ тѣя хранимыя Господемъ смиренныя кости извѣстиша святыню свою явѣ» и что «(святыню) имуще сія преподобныхъ отецъ нашихъ святыя кости воскреснутъ въ животь праведныхъ». Кальнофойскій въ своихъ каталогахъ святыхъ дѣлаетъ отмѣтки противъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ какомъ положеніи находились ихъ мощи, именно — о двухъ святыхъ Антоніевой пещеры Ефремѣ и инокѣ Θεодорѣ (котораго теперь нѣтъ?), говоритъ, что они лежали въ цѣлыхъ тѣлахъ (*w ciele salum*); о двухъ святыхъ Θεодосіевой пещеры — діаконѣ Макаріи и инокѣ Агаѳонѣ, что лежали ихъ тѣла (*ciało Макарія, ciało Агаѳона*); о трехъ святыхъ Θεодосіевой пещеры — Кассіанѣ, Піорѣ и Лонгинѣ неопредѣленно, что сохранялись отъ нихъ реликвиі (*reliquie, reliquiū = reliquiae, останки*); о двухъ святыхъ той же пещеры Нининѣ и Іосифѣ, что мощи ихъ представляли собою кости (*kości swietego zakonnika Pimina..., kości swietego zakonnika Iosepha* (преосвящ. Филаретъ подъ 28-мъ Августа, въ прилѣж. 206-мъ, какъ будто хочетъ сказать, что Кальнофойскій о каждомъ святомъ говоритъ, «цѣлое ли тѣло лежитъ или только кости»; если такъ, то остается не совсѣмъ понятнымъ для насъ, какииъ образомъ нѣкоторые, и весьма немногіе святые, могли превратиться у него во всѣхъ). Павелъ Аленискій въ своемъ описаніи путешествія патріарха Антиохійскаго Макарія говоритъ о мощахъ Кіево-печерскихъ святыхъ, что въ Ближнихъ пещерахъ онѣ доселѣ остаются нетлѣвными, не распавшимися, въ своемъ природномъ видѣ, а что въ Дальнихъ пещерахъ онѣ — весьма истлѣвшія, — русскій переводъ описанія въ Чтен. Общ. Ист. и Древн., 1897 г. кн. IV, стрр. 55 и 57. Что между мощами святыхъ есть именно цѣлыя тѣла. тѣла «въ удивительной цѣлости» пребывающія, объ этомъ говорятъ Захарія Коштыенскій въ Палинодіи, см. въ Русской Исторической Библіотекѣ, издаваемой Архе-

Обращаемся къ святымъ Кіева и Кіевской Руси.

Единственный святой самаго Кіева, помимо Печерскаго монастыря, есть Макарій, митрополитъ Кіевскій, убитый 1-го Мая 1497-го года производившими набѣгъ на Украину Крымскими Татарами, которые захватили его на дорогѣ во время путешествія изъ Вильны въ Кіевъ. Мощи его, почивающія въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, были обрѣтены и мѣстное празднованіе ему (въ день кончины), по причинѣ чудесъ отъ мощей, было установлено когда-то до 1621—1622 годовъ, ибо Захарія Копыстенскій въ своей Палинодіи, написанной въ продолженіе сѣхъ годовъ, говоритъ о мощахъ какъ объ открыто почивающихъ и называетъ Макарія святымъ ¹⁾.

Весьма немногіе святыя Кіевской Руси суть:

1—3. Епископы Переяславскіе: Петръ, упоминаемый подъ 1072-мъ годомъ, Евѳимій, поставленный въ 1141-мъ году и упоминаемый подъ 1149-мъ годомъ, и Сумеонъ, убитый Татарами при взятіи Переяславля въ 1239-мъ году. Всѣхъ троицъ называетъ святыми авторъ Исторіи іерархіи, — I, 209 и 210. Если онъ не ошибается, то должно думать, что епископы суть мѣстные святыя въ тѣснѣйшемъ смыслѣ святыхъ Переяславскаго собора.

4. Елисей Лавришевскій, знатный Литовець по происхожденію, основавшій около 1225-го года упраздненный Лавришевскій монастырь, который находился въ Новогрудскомъ уѣздѣ Минской губерніи, скончавшійся около 1250-го года отъ руки убійцы. Празднованіе ему было установлено митр. Іосифомъ Солтаномъ на соборѣ 1514-го года ²⁾.

5. Аеанасій Брестейскій или Брестскій, по фамиліи Филипповичъ, игумень упраздненнаго Брестскаго Сумеоновскаго монастыря, который находился въ городѣ Брестѣ-Литовскомъ Гродненской губерніи,

ограф. Комиссіей, т. IV, col. 848, и предисловіе къ печатному Патерику. Что дѣлаи тѣла суть всушонныя тѣла, объ этомъ дается знаніе и говорится въ запискахъ Петра Могилы, напечатанныхъ въ ч. 1-й т. VII Архива юго-западной Россіи, стр. 73, 109—111.

¹⁾ Въ Русск. Историч. Библиот. *ibid.* col. 847 (ср. *Филарета Русскихъ святыхъ*, 1-е число Мая).

²⁾ См. *проев. Макар.* Ист. IX, 176. Мощи преп. Елисея, прежде почивавшія открыто, теперь находятся подъ спудомъ, бывъ сокрыты въ землю, по сказанію Лавришевскихъ старожиловъ, во время какой-то войны, — *архим. Николая* Историко-статистическое описаніе Минской епархіи, Спб., 1864, стр. 131.

потерпѣвшій мученическую смерть отъ католиковъ 5-го Сентября 1648-го года. Когда установлено празднованіе Аеанасію, сказать не можемъ, но какъ будто не особенно въ давнее время ¹⁾).

6. Аеанасій Пателаръ или Пателларій, патриархъ Константинопольскій, скончавшійся на возвратномъ пути изъ Москвы домой въ Лубенскомъ Мгарскомъ, Полтавской губерніи, монастырѣ (находящемся не въ самомъ городѣ Лубнахъ, а въ 5-ти верстахъ отъ него, на рѣкѣ Сулѣ, при селѣ Мгари) 5-го Апрѣля 1654-го года. Установлено было празднованіе ему вслѣдъ за открытіемъ его мошей, которое имѣло мѣсто въ 1662-мъ году, митрополитомъ Польской Украины Іосифомъ Нелобовичемъ - Тувальскимъ, занимавшимъ кафедру съ 1664-го года по 1676-й годъ ²⁾).

Патр. Аеанасій весьма извѣстенъ тѣмъ, что мощи его, представляя единственный у насъ и необычайный примѣръ, «почиваютъ не во гробѣ, но въ креслахъ» (Ист. Іер. V, 25), т. е. что мощи его не положены (не лежатъ) въ гробѣ или въ ракъ, но посажены (сидятъ) въ креслахъ, почему и рака, въ которой помѣщаются сидяція въ креслахъ мощи, имѣетъ видъ не гроба, а кіота (шкафа или футляра) и почему народомъ усвоается ему самому названіе «Аеанасія сидя-

¹⁾ Судя по тому, что авторъ Исторіи іерархіи, говоря въ III томѣ послѣдней, напечатанномъ въ 1811-мъ году, о Сумеоновскомъ монастырѣ и въ немъ о мощахъ Аеанасія, ничего не говоритъ о празднованіи,—стр. 457, нужно думать, что въ 1811-мъ году празднованія еще не было. О недавнемъ установленіи празднованія слѣдуетъ заключать и изъ того, что первая церковь въ честь Аеанасія построена въ Гродненскомъ краѣ только въ 1893-мъ году, см. Церковныя Вѣдомости 1893-го, № 41, стр. 1488. Въ настоящее время празднованіе совершается дважды въ году: 5-го Сентября въ день кончины и 20-го Іюля въ день обрѣтенія мошей,—тѣхъ же Вѣдомостей того же года стр. 1612.—Мощи Аеанасія, не знаемъ—когда обрѣтенныя, въ 1816-мъ году сгорѣли, такъ что въ бывшемъ Сумеоновскомъ монастырѣ, а теперешнемъ городскомъ соборѣ Брестъ-Литовска сохраняются только останки ихъ,—тѣхъ же Вѣдомостей 1894 г. № 37, стр. 1293.

²⁾ См. архив. *Арсенія* Лѣтопись церковныхъ событій, конецъ 1662 года, 2-го изд. стр. 665-нач. (ссылается на книги, которыхъ мы не имѣемъ подъ руками). Изъ показанія игумена Мгарскаго монастыря посланцу царя Алексѣя Михайловича отъ 6-го Января 1672 года какъ будто слѣдуетъ, что тогда Аеанасій не былъ еще канонизованъ, см. въ статьѣ *Н. О. Киптерева*: «Пріѣздъ бывшаго Константинопольскаго патриарха Аеанасія (Пателара) въ Москву въ 1653 году», напечатанной въ Чтеніяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1889 года, Октябрск. кн. стр. 366. Если такъ, то онъ былъ канонизованъ между 1672 и 1676 годами.

паго»¹⁾. Мощи Аѳанасія почиваютъ не въ гробѣ, а въ креслахъ потому, что въ такомъ именно видѣ онъ былъ погребенъ, т. е. что въ какомъ видѣ онъ былъ погребенъ и въ какомъ видѣ были обрѣтены его мощи, въ такомъ видѣ и оставлены были и остаются послѣднія до сихъ поръ. Что же касается до погребенія Аѳанасія не лежащимъ во гробѣ, а сидящимъ въ креслахъ, то, какъ объяснилъ еще авторъ Истории іерархіи, онъ былъ такъ погребенъ «по обыкновенію восточныхъ церквей» (Ист. Іер. V, 25). Въ 1672 году игумень Мгарскаго монастыря передавалъ посланцу царя Алексѣя Михайловича о погребеніи Аѳанасія: «(послѣ того, какъ патріархъ преставился) сослужебники его патріарши, по своему извычаю, какъ архіереовъ довлѣеть погребать, тѣло святѣйшаго патріарха нарядили въ священныя ризы, и посохъ въ руку его вложили, и посадили въ кресла, и съ креслами сидячего вложили въ каменную гробницу и погребли его въ церкви Преображенія Господня предъ царскими вратами»²⁾ (подразумѣвается—подъ поломъ церкви): какъ, по сообщенію игумена, погребенъ былъ Аѳанасій, такъ на Востокѣ вообще погребаются архіереи³⁾.

¹⁾ М. П. Погодинъ въ описаніи своего посѣщенія Мгарскаго монастыря въ 1842-мъ году говоритъ: «патріархъ почиваетъ въ креслахъ и видъ его сидящаго съ наклоненною головою очень поразителенъ», см. у *Барсукова* въ *Жизни и трудахъ Погодина*, VII, 7.

²⁾ См. у *Кантерева* *ibidd.*

³⁾ Когда явился у Грековъ обычай погребать архіереевъ въ сидячемъ положеніи, ничего не можемъ сказать; но примѣръ Аѳанасія показываетъ, что—когда то до половины XVII вѣка (изъ разсказа Никодима въ Синаксаристѣ подъ 4-мъ Ноября объ импер. Іоаннѣ Ватацѣ слѣдуетъ, что императоръ этотъ погребенъ былъ въ сидячемъ положеніи; если принимать, что онъ погребенъ былъ, какъ погребались всѣ императоры, и что обычай погребать архіереевъ въ сидячемъ положеніи явился не позднѣе обычая погребать такимъ образомъ императоровъ, то онъ—Ватаца скончался въ 1255 году). Видѣтъ съ посохомъ въ правую руку влагается въ лѣвую руку евангеліе, чего при погребеніи Аѳанасія какъ будто почему-то не было сдѣлано. Могильная яма, имѣющая не столько продолговато-узкую форму обыкновенныхъ могилъ, сколько квадратную форму колодца, обкладывается досками или выкладывается кирпичемъ и въ нее опускается тѣло умершаго архіерея въ креслахъ, безъ гроба; затѣмъ, самое тѣло не засыпается въ ямѣ землей, какъ у насъ гробы (за исключеніемъ того, что служащіе священники бросаютъ по горсткѣ земли, и при чемъ въ ногахъ у покойника ставится зажженная лампадка), но по накрытіи верха ямы досками или сводомъ засыпаются землей только уже эти доски или сводъ, такъ что яма съ находящимся въ ней тѣломъ остается пустою или незасыпанною. Кромѣ Аѳанасія Пателара такъ былъ погребенъ у насъ въ 1784-мъ году

Имѣя въ виду то, что говоритъ объ Аѳанасіи Греческая исторія, а отчасти и наша Русская, должно быть признано, что онъ есть святой, ставшій таковымъ не по суду человѣческому...

7. Макарій Овручско-Каневскій, по фамиліи Токаревскій, бывшій архимандритомъ сначала Овручскаго монастыря (въ городѣ Овручѣ Волинской губерніи), а потомъ Каневскаго монастыря (города Канева Киевской губерніи), потерпѣвшій мученическую смерть отъ Турокъ, при взятіи послѣдними Канева 7-го Сентября 1678-го года. Мощи Макарія, обрѣтенныя нетлѣнными въ 1688-мъ году, для безопасности отъ латинянъ, перенесены были въ Переяславль (подразумѣвается—Полтавскій), въ Вознесенскомъ монастырѣ котораго (послѣ нѣсколькихъ перенесеній) и находятся въ настоящее время. Когда установлено было мѣстное празднованіе Макарія, сказать не можемъ ¹⁾.

8. Іовъ Почаевскій, прозваніемъ Желѣзо, игумень Успенскаго

въ Мариуполѣ Готейскій (изъ Крыма) митрополитъ Игнатій, о чемъ см. Русскую Старину 1880 года, Ноябрь, стр. 737 (Кириллова книга въ главѣ 30-й, о ереси арменской, л. 267 фп., какъ будто издѣвается надъ Греческимъ обычаемъ хоронить архіереевъ въ сидячемъ положеніи, ибо усволяетъ обычай Аріянамъ и производитъ его отъ магометанъ).—Объ открытіи мощей патр. Аѳанасія въ 1662-мъ году Паясіемъ Лигаридомъ и о томъ, въ какомъ положеніи найдены были мощи. помянутый выше Мгарскій игумень сообщалъ посланцу царя Алексѣя Михайловича: «Тому де лѣтъ съ 9, ѣдучи изъ Палестины въ Москву Гаскіе земли митрополитъ Паясій и будучи де въ томъ Мгарскомъ монастырѣ (въ Январѣ—Февралѣ 1662-го года, ибо послѣ Мгарскаго монастыря пріѣхалъ въ пограничный Московскій городъ Путявлъ, отстоящій отъ монастыря по прямому направленію верстъ на полтораста, 12-го Февраля этого года), по совѣту того монастыря съ игуменомъ (однимъ изъ предшественниковъ сообщавшаго свѣдѣнія) и со братією, святѣйшаго патріарха изъ земли выняли; а какъ де гробницу раскрыли, и изъ той гробницы исполнилася церковь благовоія, и обрѣли святѣйшаго патріарха тѣло цѣло, только де лишь у правой руки, какъ держалъ посохъ, палцовъ двухъ или трехъ нѣтъ; а что де была на святѣйшемъ патріархѣ священная одежда, и то де съ тѣла его все спало и истлѣло и на чемъ сидѣлъ—кресла стнили, только де цѣлы обрѣли святительскую палицу да посохъ; и митрополитъ де Паясій и игумень съ братією надѣли на мощи святѣйшаго патріарха святительскіе ризы новые и положили въ гробницу (разумѣется—посадили или же снова посаженъ былъ послѣ?) въ той церкви Преображенія Господня наружѣ», — у *Кантерева* *ibidd.*

¹⁾ А что празднованіе было установлено и существуетъ, это принимаемъ на томъ основаніи, что авторъ Исторіи іерархіи называетъ Макарія святымъ преподобномученикомъ, — III, 595, и что во 2-мъ изданіи Словаря историческаго о святыхъ говорится о совершеніи ему мѣстно памяти.

Почаевскаго монастыря, теперешней Почаевской Лавры, которая находится въ Кременецкомъ уѣздѣ Волынской губерніи, въ 23-хъ верстахъ къ юго-западу отъ Кременца, скончавшійся 28-го Октября 1651-го года. Послѣ того какъ 28-го Августа 1659-го года были обрѣтены нетлѣнными его мощи и послѣ того какъ съ 1720-го года по 1831-й годъ монастыремъ владѣли уніаты, въ 1833-мъ году епископу Волынскому дано было высшимъ правительствомъ разрѣшеніе установить празднованіе Іову въ его монастырѣ, вслѣдствіе каковаго разрѣшенія епископомъ въ томъ же 1833-мъ году и установлено было празднованіе обрѣтенія мощей его 28-го Августа ¹⁾.

9—11. Въ Почаевской Лаврѣ съ весьма недавняго времени, съ 1866-го года, совершается общее празднованіе Волынскимъ святымъ: князю Владиміро-Волынскому Ярополку Изяславичу, погибшему отъ руки убійцы 22-го Ноября 1086-го года, и епископамъ Владиміро-Волынскимъ: Стефану, скончавшемуся 27-го Апрѣля 1094-го года и Амфилохію, скончавшемуся въ 1122-мъ году (вмѣстѣ съ помянутыми нами выше княземъ Острожскимъ Теодоромъ и княжной Ольшанской Іуліаніей) ²⁾.

Поразительно это различіе между Русью Кіевскою и Русью Московскою въ отношеніи къ количеству святыхъ: тогда какъ въ Московской Руси цѣлый многочисленный сонмъ святыхъ, въ Кіевской Руси не насчитывается и цѣлаго десятка, ибо въ числѣ указанныхъ 11-ти двое не русскихъ. Возможно, что около десятка мѣстныхъ святыхъ остаются намъ неизвѣстными: но и этотъ десятокъ, если допускать его, нисколько не измѣнитъ дѣла.

¹⁾ См. указанную выше книгу *протоіер. Хойнацкаго*: Православіе на западѣ Россіи въ своихъ ближайшихъ представителяхъ или Патерикъ Волино-Почаевскій, стрр. 199 и 312.—Въ 1858-мъ году устроенъ былъ въ Почаевской Лаврѣ храмъ во имя преподобнаго Іова,—*ibid.* стр. 203.

²⁾ См. сейчасъ указанную книгу *Хойнацкаго* и другую его книгу: Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волини. Житомиръ, 1878. Въ книгѣ, напечатанной ранѣе, какова послѣдняя, авторъ говоритъ о празднованіи князю Ярополку и епископу Стефану, а въ книгѣ, напечатанной позднѣе, какова первая, говоритъ и о празднованіи епископу Амфилохію. Днемъ празднованія первоначально избрано было 25-е Мая, въ воспоминаніе чудеснаго спасенія Императора Александра Николаевича отъ угрожавшей ему опасности въ Парижѣ 25-го Мая 1866-го года, а послѣ смерти Императора Александра Николаевича оно перенесено было на 10-е Октября, какъ день возвращенія Почаевской Лавры православію въ 1831-мъ году.

Чѣмъ же и какъ объяснять себѣ такое поразительное различіе? На нелегкій вопросъ этотъ особаго свойства, который самъ собою возникаетъ, но который мы могли бы и не ставить, какъ прямо насъ не касающійся, мы отвѣтимъ кратко, нисколько при этомъ не настаивая на непогрѣшимости своего отвѣта. Разсматривая списокъ святыхъ Московской Руси мы видимъ, что наибольшая часть ихъ были основателями монастырей. Предположимъ, что одно съ другимъ находится въ причинной связи и обратимся къ монастырямъ той и другой Руси: чтò мы найдемъ? Найдемъ, что въ Кіевской Руси за время, которое разумѣемъ, именно—отъ нашествія Монголовъ до учрежденія св. Синода, основано было несравненно меньшее количество монастырей, чѣмъ въ Руси Московской, и что между монастырями той и другой Руси если не совершенно, то почти такое же пропорціональное отношеніе, какое между святыми одной и другой. Мы предположили причинную связь въ томъ, что наибольшая часть святыхъ Московской Руси были основателями монастырей: и связь эта дѣйствительно должна быть предполагаема. Человѣка не могутъ сдѣлать святымъ люди; но чтобы человѣкъ внѣшнимъ образомъ былъ прославленъ какъ святой, чтобы онъ формальнымъ образомъ былъ канонизованъ или чтобы ему установлено было празднованіе, для сего требуются нарочитыя заботы со стороны людей. Церковная власть можетъ канонизовать подвижника или установить празднованіе ему только послѣ того, какъ до нея свѣдѣнія будетъ доведено о прославленіи его отъ Бога даромъ чудотвореній и послѣ того какъ это будетъ предъ нею доказано: а о семъ-то и должны позаботиться какіе-нибудь люди. Монахи Великорусскихъ монастырей, основанныхъ подвижниками, заботились и старались о томъ, чтобы эти основатели-подвижники, послѣ того какъ они прославляемы были отъ Бога даромъ чудотвореній, были формальнымъ образомъ канонизуемы или причисляемы къ лику святыхъ. Но въ монастыряхъ Кіевской Руси при отсутствіи подобныхъ подвижниковъ-основателей были подвижниками рядовые, такъ сказать, монахи монастырей (подразумѣвается — уже существовавшихъ): и весьма могло случиться то, чтобы забота о наружномъ прославленіи этихъ, не выдававшихся своимъ внѣшнимъ положеніемъ подвижниковъ, чрезъ формальное причисленіе ихъ къ лику святыхъ не стала дѣломъ обычнымъ или не вошла въ обычай. Рождается за этимъ вопросъ: отъ чего въ Кіевской Руси не было основано такого же множества монастырей, какъ въ Руси Московской? Вѣроятный отвѣтъ есть тотъ, что отчасти по физическимъ условіямъ этой Руси, отчасти по политическимъ ея обстоятельствамъ: здѣсь, во-первыхъ, не было тѣхъ безконечныхъ лѣсовъ,

которые были въ Московской Руси и въ которыхъ главнымъ образомъ, въ видѣ пустыней, основывались монастыри послѣдней, и, во-вторыхъ, здѣсь при чужомъ и иновѣрномъ владычествѣ новые монастыри не только не могли разсчитывать на пособія и льготы со стороны правительства, какъ это было въ Московской Руси, но и прямо встрѣтили бы съ его стороны противодѣйствіе. Мы сказали: весьма легко могло случиться, чтобы забота о наружномъ прославленіи подвижниковъ изъ рядовыхъ монаховъ не стала дѣломъ обычнымъ. Но при чужомъ и иновѣрномъ и прямо враждебномъ православнои церкви правительствѣ могло случиться, чтобы не стала дѣломъ обычнымъ забота о наружномъ прославленіи и какихъ бы то ни было подвижниковъ, не только изъ рядовыхъ монаховъ, но и изъ настоятелей монастырей и изъ іерарховъ. Мы знаемъ, что католики весьма нападали на святыхъ Печерскаго монастыря. Но Печерскій монастырь, составляя исключеніе, представлялъ изъ себя силу, которая въ состояніи была противостоять нападеніямъ; другіе же, не сознавая въ себѣ силы, могли не отваживаться на то, чтобы вызывать нападенія.

Не имѣя такого многочисленнаго, какъ Русь Московская, сонма святыхъ, Русь Кіевская можетъ утѣшать себя тѣмъ, что имѣетъ монастырь съ такимъ многочисленнымъ сонмомъ святыхъ, какого вовсе нѣтъ въ Руси Московской. Разумѣемъ этотъ ея Печерскій монастырь или эту ея великую Лавру преподобныхъ Антонія и Θεодосія...

V.

Русскіе святыя въ святцахъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ, преимущественно уставовъ (въ главѣ, содержащей послѣдованіе церковнаго псалмопѣнія по мѣсяцеслову) и служебниковъ, а также въ печатныхъ святцахъ, отдѣльно изданныхъ, и соединенные съ этими вопросы о празднованіи святымъ и о раздѣленіи ихъ на общихъ и мѣстныхъ.

До половины XVI вѣка весьма рѣдки примѣры богослужебныхъ книгъ, въ мѣсяцесловахъ или святцахъ которыхъ было бы записано болѣе или менѣе значительное количество Русскихъ святыхъ. Раздѣляясь въ отношеніи къ записямъ Русскихъ святыхъ въ мѣсяцесловахъ или святцахъ надвое, богослужебныя книги, написанныя до половины XVI вѣка, представляютъ: однѣ — то, что въ ихъ мѣсяцесловахъ или святцахъ совсѣмъ нѣтъ Русскихъ святыхъ, другія — то, что въ ихъ мѣсяцесловахъ или святцахъ записано весьма незначительное количе-

ство этихъ святыхъ. Не подтверждаемъ себя ссылками на примѣры и свидѣтельства, потому что это есть фактъ общеизвѣстный. Въ отвѣтъ на вопросъ: отъ чего это было такъ, прежде всего приходило бы на мысль, что писцы рукописей часто могли не знать о святыхъ, почему и не могли писать ихъ. Но эта причина, дѣйствительно существовавшая, есть причина только производная, условленная другой, настоящей, причиной. Войди у насъ въ обязательный обычай вносить русскихъ святыхъ въ мѣсяцесловъ устава и въ святцы другихъ богослужебныхъ книгъ, тогда не существовало бы и незнанія писцовъ рукописей, ибо было бы обязательно для нихъ знаніе, которое при обязательности было бы для нихъ дѣломъ совершенно возможнымъ. А такимъ образомъ дѣйствительною причиною составляющаго предметъ рѣчей явленія должно быть считаемо сейчасъ указанное, т. е. что не стало у насъ обязательнымъ обычаемъ вносить въ мѣсяцесловъ и въ святцы всѣхъ русскихъ святыхъ, которыхъ надлежало вносить въ нихъ, т. е. всѣхъ святыхъ, канонизованныхъ къ общецерковному празднованію. Вотъ убѣдительные примѣры того, что именно по отсутствію обязательнаго обычая, а не по незнанію, Русскіе святые не были вносимы въ мѣсяцесловъ и въ святцы. Для св. митр. Алексія незнаніе, конечно, не могло быть причиной невнесенія имъ у себя въ святцы Русскихъ святыхъ, и однако въ святцахъ усвояемаго ему преданіемъ евангелія (хранящагося въ Чудовомъ монастырѣ и въ 1892-мъ году напечатаннаго фототипіей) нѣтъ ни одного Русскаго святаго. Для митр. Кипріана незнаніе также, конечно, не могло быть причиной невнесенія въ святцы Русскихъ святыхъ, и однако въ святцахъ его Слѣдованной псалтири (автографъ которой въ библиотекѣ Московской Духовной Академіи, № 142) изъ Русскихъ святыхъ только одинъ митрополитъ Петръ. Извѣстенъ уставъ XV вѣка, принадлежавшій Московскому Успенскому собору, и въ мѣсяцесловѣ этого устава нѣтъ между святыми митрополита Петра ¹⁾. Въ святцахъ полной библии архіепископа Новгородскаго Геннадія, написанной въ 1499-мъ году, нѣтъ ни одного Русскаго святаго ²⁾. Отъ половины XVI вѣка извѣстны списки устава, содержащіе весьма большое и болѣе или менѣе полное количество памятней общецерковныхъ или общепразднуемыхъ Русскихъ святыхъ ³⁾. Однако и эта половина XVI вѣка еще не была временемъ, съ котораго бы на-

¹⁾ См. въ Опис. синод. ркп. *Горск. и Невостр.* № 336, стр. 304.

²⁾ См. *ibid.* Отдѣлъ I, № 1—3, стр. 162.

³⁾ Напр. синодальный по Опис. *Горск. и Невостр.* № 388 (стр. 317).

чалось обязательное внесение въ мѣсяцесловъ и святцы богослужб-ныхъ книгъ всѣхъ сейчасъ указанныхъ Русскихъ святыхъ. Въ Троицкой лаврской библиотекѣ есть уставъ половины XVI вѣка (№ 241), въ началѣ котораго помѣщенъ указъ о празднованіи святымъ, канонизованнымъ на соборѣ 1547-го года, и въ мѣсяцесловномъ послѣдованіи псалмопѣнія котораго нѣтъ ни одного изъ святыхъ, канонизованныхъ на этомъ соборѣ, равно какъ небольшое количество и прежнихъ святыхъ. Въ 1564-мъ году былъ напечатанъ въ Москвѣ апостоль, представляющій собою первопечатную послѣ заведенія типографіи московскую книгу, и въ святцахъ его, не полныхъ и въ отношеніи къ Греческимъ святымъ, Русскихъ святыхъ только подъ 24-мъ Іюля Борисъ и Глѣбъ, и то записанные не какъ слѣдуетъ¹⁾. Обязательное внесение общепразднуемыхъ Русскихъ святыхъ въ мѣсяцесловъ устава и святцы прочихъ богослужбныхъ книгъ началось только съ первопечатнаго служебника 1602-го года²⁾.

Но если до половины XVI вѣка общепразднуемые Русскіе святые были вносимы въ мѣсяцесловъ и святцы только въ незначительномъ количествѣ, если начавшееся съ половины XVI вѣка полное внесение ихъ въ продолженіе еще полустолѣтія не становилось дѣломъ обычнымъ, такъ какъ первая богослужбная книга со святцами, содержащими полное количество общепразднуемыхъ Русскихъ святыхъ, каковую представляетъ собою служебникъ, была напечатана въ 1601—1602-мъ году,—то рождается вопросъ: какъ же до начала XVII вѣка было празднуемо общепразднуемымъ Русскимъ святымъ, т. е. какъ же было празднуемо имъ, когда въ святцахъ не было полныхъ ихъ записей? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ должно быть сказано слѣдующее. Во-первыхъ, общепразднуемость должна быть понимаема въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, нежели какой соединяется съ этимъ словомъ въ настоящее время. Чтобы праздновать, пужно имѣть книги, по которымъ бы праздновать. Въ настоящее время при существованіи книгопечатанія снабжена пол-

¹⁾ А именно: «Борису и Глѣбу. (киноварь) аплѣ. крѣ зѣ ѳѣ».

²⁾ Послѣ апостола 1564-го года и до служебника 1602-го года, какъ богослужбная книга со святцами, напечатанъ былъ въ 1597-мъ году вторымъ изданіемъ тотъ же апостоль. Въ святцахъ этого, во второй разъ изданнаго, апостола находится восемь русскихъ святыхъ, при чемъ одного святого, имѣвшаго двѣ памяти, записаны обѣ памяти, именно: 25 Сентября преп. Сергій Радонежскій, 21 Декабря митр. Петръ, 12 Февраля митр. Алексій, 23 Мая Леонтій, епископъ Ростовскій, 9 Іюля Кириллъ Бѣлозерскій, 15 Іюля вел. кн. Владимиръ, 24 Іюля Борисъ и Глѣбъ, 24 Августа перенесеніе мощей митр. Петра.

нымъ кругомъ богослужебныхъ книгъ каждая приходская церковь. Но совсѣмъ и совершенно иное было до книгопечатанія: при страшной относительной дороговизнѣ рукописей и для большинства приходскихъ церквей при великой трудности доставать ихъ, болѣе или менѣе полнымъ кругомъ богослужебныхъ книгъ снабжены были церкви каедрально-епископскія и богатые монастыри, все же множество другихъ церквей и монастырей было снабжено ими скудно, очень скудно и до самой послѣдней степени скудно. А поэтому, въ то время, о которомъ говоримъ, и празднованія вмѣнялись въ обязанность только тѣмъ, кто въ состояніи былъ совершать ихъ. Въ 1600-мъ году патріархомъ Іовомъ съ соборомъ было установлено общецерковное празднованіе пренод. Корнилию Комельскому и въ соборномъ приговорѣ объ этомъ празднованіи предписывается: «чудотворцу Корнилию Комельскому праздновати вечерню и всенощное пѣніе и литургію Божию служити въ соборнѣй апостольствѣй церкви пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія царствующаго града Москвы, и въ митрополіяхъ и въ архіепискупьяхъ и въ епискупьяхъ у соборныхъ церквей во всей Великой Русіи»... (см. выше стр. 120). Въ каедральныхъ епископскихъ церквахъ, для которыхъ было обязательно празднованіе общепразднуемымъ Русскимъ святымъ, могли существовать особые списки этихъ святыхъ, отдѣльные отъ мѣсяцеслововъ или святцевъ, или какъ бы особые Русскіе мѣсяцесловы или святцы: а такимъ образомъ и могло быть возможнымъ для этихъ церквей празднованіе общепразднуемымъ Русскимъ святымъ, не смотря на ихъ отсутствіе въ мѣсяцесловахъ и святцахъ. Во-вторыхъ, время, о которомъ говоримъ, должно быть раздѣляемо на двѣ неравныя половины: первая половина отъ начала христіанства въ Россіи до Макаріева собора 1547-го года, вторая половина отъ этого собора до начала XVII вѣка. Въ первую половину такихъ общепразднуемыхъ Русскихъ святыхъ, празднованіе которымъ признавалось бы обязательнымъ, какъ говорили мы выше, было очень не много, а поэтому и помнить о нихъ, даже безъ всякихъ списковъ и записей, не составляло особеннаго труда. Во вторую половину нашихъ святыхъ стало очень много. Но теперъ къ составленію списковъ или въ замѣну списковъ должны были служить указы о канонизаціяхъ, при чемъ съ указами—предшествующимъ собору 1547-го года (выше стр. 91) и этого послѣдняго собора долженъ быть предполагаемъ и неизвѣстный пока указъ собора 1549-го года.

Обращаемся къ раздѣленію святыхъ на общихъ и мѣстныхъ.

Само собою понятно, что въ мѣсяцесловъ устава и святцы другихъ богослужебныхъ книгъ надлежало внести, послѣ того какъ это

внесеніе было рѣшено, тѣхъ святыхъ, которые канонизованы были къ общему празднованію и что внесеніе въ мѣсяцесловъ и святцы должно было стать отличительнымъ признакомъ святыхъ, канонизованныхъ къ общему празднованію, отъ святыхъ, канонизованныхъ къ мѣстному празднованію. Повидимому, не могла быть длиною исторія съ установленіемъ списка общепразднуемыхъ святыхъ въ печатныхъ мѣсяцесловѣ и святцахъ: имѣли быть внесены и вносимы въ списокъ тѣ святые, которые именно канонизованы и канонизируемы были къ общему празднованію, и затѣмъ изъ списка святыхъ, канонизованныхъ къ мѣстному празднованію, имѣли быть или одновременно прибавлены или постепенно прибавляемы къ нимъ тѣ святые, которые по разсмотрѣнію и рѣшенію церковной власти должны были перенесены изъ одного списка въ другой. Но на самомъ дѣлѣ исторія съ установленіемъ списка общепочитаемыхъ святыхъ въ печатныхъ мѣсяцесловѣ и святцахъ была довольно длинная. Зависѣло это отъ того, что установленіе списка святыхъ предоставляемо было церковной властью типографщикамъ, печатавшимъ книги, и такъ называемымъ ихъ справщикамъ (редакторамъ, изготовлявшимъ ихъ къ печати): типографщикамъ и справщикамъ, съ одной стороны, не доставало точныхъ свѣдѣній, къ какому классу святыхъ — общихъ или мѣстныхъ были канонизованы иные святые, а съ другой стороны и главное—они слишкомъ много давали мѣста своему личному усмотрѣнію и произволу.

Этотъ произволъ въ составленіи списка общепочитаемыхъ святыхъ господствовалъ до 1682-го года, до изданія патр. Іоакимомъ исправленнаго устава, въ которомъ изготовленъ былъ списокъ общепочитаемыхъ святыхъ съ нарочитою тщательностію и уже, какъ все въ уставѣ, при дѣйствительномъ надзорѣ церковной власти.

Мы не будемъ показывать разнообразія святцевъ всѣхъ богослужебныхъ книгъ, при которыхъ печатаются святцы, отъ служебника 1602-го года до устава 1682-го года. Если бы это было нужно, то сдѣлать это было бы возможно (хотя подобному труду, съ одной стороны—конечно, чисто механическому, а съ другой стороны—все-таки весьма немалому, удобнѣе было бы явиться въ отдѣльномъ видѣ). Но намъ для нашихъ цѣлей, которыя состоятъ въ томъ, чтобы, во-первыхъ, показать господство произвола, а во-вторыхъ—дать списокъ святыхъ, которые до устава 1682-го года помѣщались въ разныхъ общихъ святцахъ, достаточно ограничиться нѣкоторымъ изборомъ святцевъ. Мы дадимъ два списка святыхъ, составленные по двумъ группамъ святцевъ, предшествующихъ уставу 1682-го года, съ отмѣтой противъ каждаго святаго, въ какихъ святцахъ группы онъ есть и въ какихъ его

нѣтъ. Первую группу составляютъ святцы: первопечатнаго служебника 1602-го года ¹⁾, первопечатнаго устава 1610-го года ²⁾, двухъ уставовъ 1633-го года ³⁾, устава Московскаго Успенскаго собора, содержащаго въ себѣ записи о празднованіи въ соборѣ греческимъ и русскимъ святымъ, составленнаго передъ 1634-мъ годомъ, которымъ помѣчена въ немъ одна замѣтка ⁴⁾, устава 1641-го года ⁵⁾ и отдѣльныхъ святцевъ съ лѣтописью 1646-го и 1648-го годовъ ⁶⁾. Между святцами богослужебныхъ книгъ за данное время святцы (мѣсяцесловы) уставовъ суть наиболѣе полныя, такъ что въ святцахъ другихъ богослужебныхъ книгъ нѣтъ лишнихъ противу нихъ святыхъ ⁷⁾. Что касается до отдѣльныхъ

¹⁾ Начать печатаніемъ 17-го Марта 1601-го года; окончень печатаніемъ 25-го Апрѣля 1602-го года. Мастеръ, печатавшій книгу, а вмѣстѣ, какъ кажется, бывшій и редакторомъ, изготовившимъ оригиналь для печати,—Андроникъ Тимоѣевъ Невѣжа.

²⁾ Начать печатаніемъ 1-го Января 1607-го года; окончень печатаніемъ 25-го Апрѣля 1610-го года. Приготовленъ къ печати монахомъ Чудова монастыря, послѣдующимъ извѣстнымъ головщикомъ Троицко-Сергіева монастыря, Логгиномъ Шинделовскимъ. Не совѣтъ справедливо осужденъ и въ 1633-мъ году сожженъ патр. Филаретомъ (Акт. Экспед. т. III, № 228).

³⁾ Первое изданіе 1633-го года начато печатаніемъ 17-го Декабря 1630-го года, окончено печатаніемъ 20-го Февраля 1633-го года. Второе изданіе, представляющее собою простую перепечатку перваго, начато 17-го Марта 1633-го года, окончено 30-го Сентября того же 1633-го года (неправильно иными относится къ 1634-му году).

⁴⁾ Уставъ напечатанъ въ III томѣ Русской Исторической Библіотеки, издаваемой Археографическою Комиссіею, Спб. 1876, coll. 1—156 (Замѣтка 1634-го года подъ 12-мъ Февраля,—col. 54).

⁵⁾ Начать печатаніемъ 26-го Іюня 1640-го года, окончень печатаніемъ 26-го Марта 1641-го года.

⁶⁾ Святцы съ лѣтописью, напечатанные не при какой либо богослужебной книгѣ, а сами по себѣ, отдѣльной или особой книгой, суть такіе святцы, въ которыхъ сообщаются краткія біографическія свѣдѣнія о святыхъ (въ старое время у насъ назывались лѣтописью всякія историческія, пространныя и краткія, свѣдѣнія: запись на стѣнѣ церкви о времени ея построения—лѣтопись; запись на книгѣ о времени и мѣстѣ ея написанія—лѣтопись). Святцы 1646-го года начаты печатаніемъ 21-го Сентября 1646 года, окончены печатаніемъ 6-го Декабря того же 1646-го года. Святцы 1648-го, тождественные съ святцами 1646-го года или представляющие ихъ перепечатку, начаты печатаніемъ 14-го Іюля 1648-го года, окончены печатаніемъ 14-го Ноября того же 1648-го года.

⁷⁾ Святцы другихъ богослужебныхъ книгъ: евангелій, апостоловъ, служебниковъ, требниковъ, слѣдованныхъ псалтирей вообще значительно сокращеніе святцевъ, находящихся въ уставахъ.

святцевъ съ лѣтописью, то ихъ беремъ потому, что они отличаются исключительнымъ обиліемъ памятей святыхъ. Вторую группу составляютъ святцы служебниковъ: первоисправленнаго Никоновскаго 1655-го года¹⁾, втораго и третьяго Никоновскихъ 1656-го и 1658-го годовъ²⁾ и окончательно исправленнаго соборомъ 1667-го года, дважды напечатаннаго—въ семъ 1667-мъ и въ слѣдующемъ 1668-мъ году³⁾.

Списокъ святыхъ первой группы святцевъ.

Святцы устава 1641-го года суть одни и тѣ же съ святцами устава 1610-го года или представляютъ воспроизведеніе сихъ послѣднихъ, во съ четырьмя лишними противъ нихъ святыми, которые взяты изъ святцевъ уставовъ 1633-го года и которые въ этихъ послѣднихъ уставахъ суть новые противъ устава 1610-го года.

Въ святцахъ съ лѣтописью 1646-го и 1648-го годовъ святые въ обоихъ одни и тѣ же.

Сентябрь.

5. Убіеніе кн. Глѣба Владимировича. Есть въ уставѣ 1610 г. и въ святцахъ съ лѣтописью, въ остальныхъ нѣтъ.

7. Преставленіе Іоанна, архієпископа Новгородскаго. Есть во всѣхъ.

9. Преставленіе преп. Іосифа Волоколамскаго. Есть въ святцахъ съ лѣтописью, въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

16. Преставленіе митр. Кипріана. Есть въ святцахъ съ лѣтописью, въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

19. Память князя Смоленскаго и Ярославскаго Θεодора (день преставленія) и сыновей его Давида и Константина. Есть во всѣхъ.

20. Страданіе мучениковъ князя Михаила Черниговскаго и боярина его Θεодора. Есть во всѣхъ.

25. Преставленіе преп. Сергія Радонежскаго. Есть во всѣхъ.

27. Преставленіе преп. Савватія Соловецкаго. Есть во всѣхъ.

30. Преставленіе преп. Григорія Пельшемскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., есть въ остальныхъ во всѣхъ.

¹⁾ Первоисправленный служебникъ 1655-го года окончень печатаніемъ 31-го Августа сего года.

²⁾ Служебникъ 1656-го года окончень печатаніемъ 31-го Іюля сего года, а что касается до служебника 1658-го года, то на экземплярѣ его, находящемся въ Типографской библиотекѣ, которымъ мы пользовались, выходъ его глухо обозначень: «въ лѣто отъ воплощенія Божія Слова 1658 третіе издадеса» (послѣ оглавленія грамоты патр. Павсія и передъ самою грамотою, на особомъ бѣломъ листѣ).

³⁾ Служебникъ 1667-го года окончень печатаніемъ въ Ноябрь сего года, а служебникъ 1668-го года окончень печатаніемъ въ Августъ сего втораго года.

Октябрь.

1. Память преп. Саввы Вишерскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., есть въ остальныхъ во всѣхъ.

4. Обрѣтеніе мощей Гурія, архіепископа Казанскаго, и Варсонофія, епископа Тверскаго. Есть въ уставѣ 1610 г., въ уставахъ 1633 г., въ уставѣ 1641 г. и въ святцахъ съ лѣтописью; нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенскаго собора.

5. Трехъ святителей Московскихъ: Петра, Алексія и Іоны. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., есть въ остальныхъ во всѣхъ.

19. Рожденіе царевича Димитрія. Есть въ уставѣ Успенскаго собора, въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

23. Перенесеніе мощей преп. Іакова Боровицкаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенск. собора, въ остальныхъ есть.

29. Преставленіе преп. Аврамія Ростовскаго. Есть во всѣхъ.

Ноябрь.

5. Преставленіе Іовы, архіепископа Новгородскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., во всѣхъ остальныхъ есть.

6. Преставленіе преп. Варлаама Хутынскаго. Есть во всѣхъ.

11. Преставленіе Максима, юродиваго Московскаго. Есть въ служебникѣ 1602 г., въ уставѣ 1610 г., въ уставѣ Успенскаго собора, въ уставѣ 1641 г. и въ святцахъ съ лѣтописью; нѣтъ въ уставахъ 1633 г..

17. Преставленіе преп. Никона Радонежскаго. Есть во всѣхъ.

22. Убіеніе вел. кн. Михаила Ярославича Тверскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., есть въ остальныхъ во всѣхъ.

23. Преставленіе вел. кн. Александра Ярославича Невскаго. Есть во всѣхъ (въ служебникѣ 1642 г. не 23, а 24 числа).

27. Преставленіе Іакова, епископа Ростовскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенскаго собора, въ остальныхъ есть.

Обрѣтеніе мощей кн. Всеволода-Гавріила Псковскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенск. собора, въ остальныхъ есть.

28. Преставленіе Θεодора, архіепископа Ростовскаго. Есть въ уставѣ 1610 г., въ уставѣ 1641 г. и въ святцахъ съ лѣтописью, въ остальныхъ нѣтъ.

Декабрь.

3. Преставленіе преп. Саввы Звенигородскаго. Есть во всѣхъ.

7. Преставленіе преп. Антонія Сійскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., въ остальныхъ есть во всѣхъ.

21. Преставленіе митрополита Петра. Есть во всѣхъ.

23. Преставленіе митрополита Филиппа. Есть въ святцахъ съ лѣтописью, въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

Январь.

10. Преставленіе преп. Павла Комельскаго. Есть во всѣхъ.

11. Память преп. Михаила Клопскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставахъ 1633 г.; въ остальныхъ есть.

17. Память преп. Антонія Римлянина. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенскаго собора; въ остальныхъ есть.

28. Преставленіе преп. Ефрема Новоторжскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенскаго собора; въ остальныхъ есть.

30. Преставленіе Никиты, епископа Новгородскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставахъ 1633 г.; въ остальныхъ есть (въ уставѣ Успенскаго собора не 30, а 31 числа).

Февраль.

4. Убіеніе вел. кн. Георгія Всеволодовича ¹⁾. Есть въ уставѣ Успенск. собора и въ святцахъ съ лѣтописью; въ остальныхъ нѣтъ.

Преставленіе Кирилла Новоезерскаго. Есть въ святцахъ съ лѣтописью, въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

11. Преставленіе преп. Дмитрія Прилуцкаго. Есть во всѣхъ.

Преставленіе кн. Всеволода-Гавріила Псковскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., въ остальныхъ во всѣхъ есть.

12. Преставленіе митрополита Алексія. Есть во всѣхъ.

14. Перенесеніе мощей кн. Михаила Черниговскаго изъ Чернигова въ Москву. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставахъ 1633 г.; въ остальныхъ есть.

Мартъ.

2. Преставленіе епископа Тверскаго Арсенія. Есть во всѣхъ.

5. Перенесеніе мощей князя Смоленскаго и Ярославскаго Теодора и сыновей его Давида и Константина. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., въ уставахъ 1633 г. и въ уставѣ Успенскаго собора; въ остальныхъ есть.

11. Преставленіе архіепископа Новгородскаго Евенмія. Есть во всѣхъ.

¹⁾ Вел. кн. Юрій или Георгій Всеволодовичъ палъ въ битвѣ съ Татарами на рѣкѣ Сити не 4-го Февраля, а 4-го Марта 1238-го года, такъ что въ записяхъ святцевъ ошибка на мѣсяцъ.

16. Преставленіе архіепископа Новгородскаго Серапіона. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., въ уставахъ 1633 г. и въ уставѣ Успенскаго собора; въ остальныхъ есть.

17. Преставленіе преп. Макарія Колязинскаго. Нѣтъ въ уставѣ Успенскаго собора, въ остальныхъ во всѣхъ есть.

26. Преставленіе епископа Тверскаго Варсонофія. Есть въ святцахъ съ лѣтописью; въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

30. Преставленіе митрополита Іоны. Есть во всѣхъ.

Апрѣль.

1. Преставленіе преп. Евѣмія Суздальскаго. Есть во всѣхъ.

14. Мучениковъ Литовскихъ Антонія, Іоанна и Евстаѣія. Есть въ уставахъ 1633 г. и въ уставѣ 1641 г.; въ остальныхъ нѣтъ.

17. Преставленіе преп. Зосимы Соловецкаго. Нѣтъ въ уставѣ 1610 г.; въ остальныхъ во всѣхъ есть.

20. Преставленіе Александра Ошевенскаго. Есть въ уставѣ Успенскаго собора и въ святцахъ съ лѣтописью; въ остальныхъ нѣтъ.

26. Преставленіе Стефана, епископа Пермскаго. Есть во всѣхъ.

30. Обрѣтеніе мощей Никиты, епископа Новгородскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенскаго собора; въ остальныхъ есть.

Май.

1. Преставленіе преп. Пафнутія Боровскаго. Есть во всѣхъ.

2. Перенесеніе мощей князей Бориса и Глѣба. Есть во всѣхъ.

3. Преставленіе преп. Ѳеодосія Печерскаго. Есть во всѣхъ.

7. Память преп. Антонія Печерскаго. Есть во всѣхъ.

14. Память Исидора, юродиваго Ростовскаго. Есть во всѣхъ.

15. Память Исаи, епископа Ростовскаго. Есть во всѣхъ.

Преставленіе преп. Евфросина Псковскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г.; въ остальныхъ во всѣхъ есть.

Убіеніе царевича Дмитрія. Есть въ уставахъ 1633 г., въ уставѣ Успенскаго собора, и въ уставѣ 1641 г.; въ остальныхъ нѣтъ.

16. Перенесеніе мощей преп. Ефрема Перекомскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенскаго собора; въ остальныхъ есть ¹⁾

20. Обрѣтеніе мощей митрополита Алексія. Есть во всѣхъ.

¹⁾ Объ этомъ перенесеніи мощей преп. Ефрема, вмѣстѣ съ перенесеніемъ на новое мѣсто основаннаго имъ монастыря, см. въ Исторіи іерархій,—V, 473 гл.

21. Память кн. Константина и сыновей его Михаила и Θεодора Муромскихъ. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставахъ 1633 г.; въ остальныхъ есть.

23. Обрѣтенеіе мощей Леонтія, епископа Ростовскаго. Есть во всѣхъ.

24. Память препод. Никиты, столпника Переяславскаго. Есть во всѣхъ.

26. Обрѣтенеіе мощей преп. Макарія Колязинскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенск. собора; въ остальныхъ есть.

27. Перенесеніе мощей митрополитовъ Кипріяна, Фотія и Іоны. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г., въ уставахъ 1633 г. и въ уставѣ Успенскаго собора; есть въ уставахъ 1610 и 1641 гг. и въ святцахъ съ лѣтописью.

28. Преставленіе Игнатія, епископа Ростовскаго. Есть во всѣхъ.

29. Преставленіе Іоанна, юродиваго Устюжскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ Успенск. собора; въ остальныхъ есть.

Іюнь.

1. Преставленіе преп. Діонисія Глушицкаго. Есть во всѣхъ.

3. Срѣтенеіе чудотворной иконы преп. Димитрія Прилуцкаго. Есть въ святцахъ съ лѣтописью, въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ ¹⁾.

¹⁾ Объ этомъ празднованіи въ святцахъ съ лѣтописью читается: «Празднуемъ срѣтенеіе чудотворнаго образа преподобнаго отца нашего игумена Димитрія, юже на Прилуцѣ, Вологодскаго чудотворца. Срѣтенеіе же иконы чудотворныя преподобнаго Димитрія бысть въ лѣто 7011 (1503 году), привезена бысть съ Москвы на Вологду, юже срѣте Стефанъ епископъ и весь градъ изыде на срѣтенеіе ея, и церковь на томъ мѣстѣ поставиша, идѣже срѣтоша, и отголѣ уставиша празднество». Въ сказаніяхъ о чудесахъ преп. Димитрія говорится, что вел. кн. Иванъ Васильевичъ бралъ икону изъ Прилуцкаго монастыря, чтобы послать ее съ войскою въ Казань, что по возвращеніи войска изъ Казани государь богато украсилъ ее и снова отправилъ въ монастырь, см. у *Вяткожскаго* стр. 127 (если возвращеніе иконы имѣло мѣсто дѣйствительно въ 1503-мъ году, то въ семь году епископомъ Вологодскимъ былъ не Стефанъ, каковаго имени епископа вообще не бывало въ Вологдѣ до нынѣшняго 19-го столѣтія, а Никонъ; если же возвращеніе иконы имѣло мѣсто въ 1545-мъ году, къ которому относить его преосвящ. Филаретъ,—въ Русскихъ святыхъ, подѣ 11-мъ Февраля, то въ Іюнѣ мѣсяцѣ послѣдняго года Вологодская епископская кафедра, за удаленіемъ на покой бывшаго и за непоставленіемъ новаго епископа, оставалась праздною). Не совсѣмъ понятно, что празднество яснымъ и, такъ сказать, безспорнымъ образомъ мѣстное внесено въ общіе святцы. Можетъ быть, редакторъ святцевъ былъ родомъ Вологжанинъ и во-

Перенесеніе мощей царевича Димитрія. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. (ибо имѣло мѣсто послѣ сего года); во всѣхъ остальныхъ есть.

8. Обрѣтеніе мощей Василя и Константина, князей Ярославскихъ. Есть въ святцахъ съ лѣтописью; въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

9. Преставленіе преп. Кирилла Бѣлозерскаго. Есть во всѣхъ.

10. Преставленіе преп. Александра Куштскаго. Есть въ святцахъ съ лѣтописью; въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

13. Память Андроника Московскаго. Есть въ святцахъ съ лѣтописью; въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

25. Память Петра и Февроніи Муромскихъ, въ монашествѣ Давида и Евфросиніи. Есть въ святцахъ съ лѣтописью; въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

29. Память царевича Ордынскаго — Ростовскаго Петра. Есть въ уставѣ 1610 г., въ уставѣ Успенскаго собора, въ уставѣ 1641 г. и въ святцахъ съ лѣтописью; нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставахъ 1633 г..

Іюль.

5. Обрѣтеніе мощей преп. Сергія Радонежскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г.; во всѣхъ остальныхъ есть.

8. Преставленіе Прокопія, юродиваго Устюжскаго. Есть во всѣхъ.

11. Преставленіе вел. кн. Ольги. Нѣтъ въ уставѣ Успенскаго собора; во всѣхъ остальныхъ есть.

15. Преставленіе вел. кн. Владимира. Есть во всѣхъ.

24. Память князей Бориса (день убіенія) и Глѣба. Есть во всѣхъ.

25. Преставленіе преп. Макарія Унженскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г. и въ уставѣ 1610 г. (ибо причтенъ къ лику святыхъ послѣ 1610 г.); во всѣхъ остальныхъ есть.

27. Преставленіе Николая Кочанова, юродиваго Новгородскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г.; во всѣхъ остальныхъ есть.

дился при семъ своимъ провинціальнымъ патріотизмомъ. Во всякомъ случаѣ этотъ примѣръ показываетъ, что при редактированіи святцевъ, хотя они напечатаны были по изволенію и повелѣнію государя, равно какъ по совѣту и благословенію патріарха, предоставлено было полное мѣсто произволу ихъ редактора или ихъ редакторовъ. Кромѣ записи въ святцахъ съ лѣтописью извѣстна намъ и еще записъ нашего празднованія въ списокѣ празнествъ общерусскихъ. Въ рукописи бывшей Царскаго, — нынѣ гр. Уваровой, № 396, есть собраніе тропарей (и кондаковъ) новымъ чудотворцамъ, которыхъ нѣтъ въ уставѣ и псалтиряхъ съ слѣдованіемъ, лл. 254—305; здѣсь подъ 3-мъ Іюня, — л. 265, положено наше празднованіе, при чемъ обь установленіи его читается буквально таже записъ, что и въ святцахъ съ лѣтописью.

Августъ.

2. Преставленіе блаж. Василя, юродиваго Московскаго. Есть во всѣхъ.

3. Преставленіе преп. Антонія Римлянина. Нѣтъ въ уставѣ 1610 г., въ уставахъ 1633 г. и въ уставѣ 1641 г.; есть въ служебникѣ 1602 г., въ уставѣ Успенскаго собора и въ святцахъ съ лѣтописью.

4. Проявленіе мощей митрополита Петра. Есть въ служебникѣ 1602 г., въ уставѣ Успенскаго собора и въ святцахъ съ лѣтописью, нѣтъ въ уставахъ 1610, 1633 и 1641 гг. ¹⁾.

8. Перенесеніе мощей препп. Зосимы и Савватія Соловецкихъ. Есть въ святцахъ съ лѣтописью; въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ ²⁾.

13. Обрѣтеніе мощей Максима, юродиваго Московскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1602 г.; въ остальныхъ во всѣхъ есть.

21. Преставленіе преп. Аврамія Смоленскаго. Есть во всѣхъ.

24. Перенесеніе мощей митрополита Петра и иныхъ митрополитовъ: Кипріана, Фотія и Іоны, Филиппа и Θεогноста. Есть въ святцахъ съ лѣтописью; въ остальныхъ ни въ которыхъ нѣтъ.

30. Преставленіе преп. Александра Свирскаго. Есть во всѣхъ.

¹⁾ Объ установленіи этого праздника въ святцахъ съ лѣтописью читается: «Святитель Петръ митрополитъ явился благочестивой царицѣ Анастасіи (первой супругѣ Грознаго, съ которою онъ вѣнчался 13-го Февраля 1547-го года и которая скончалась 7-го Августа 1560-го года), не повелѣвая никомуже гробъ свой раскрывать никогда, и повелѣ ей своею печатію раку свою запечатлѣти, и того ради уставиша праздникъ сей праздновати».

²⁾ Въ святцахъ съ лѣтописью говорится, что это перенесеніе было въ томъ же монастырѣ, въ новую церковь, въ лѣто 7070 (1562). Годъ перенесенія показанъ въ святцахъ ошибочно, ибо на самомъ дѣлѣ оно имѣло мѣсто не въ 1562-мъ, а въ 1566-мъ году; состояло оно въ томъ, что мощи препп. Зосимы и Савватія, бывъ изъяты изъ нѣдръ земли, въ которой онѣ дотолѣ находились, положены были въ посвященномъ ихъ имени придѣлѣ при новопостроенномъ и только что освященномъ соборѣ (8-го Августа, на третій день послѣ освященія собора, которое совершено было 6-го Августа и въ самый день освященія придѣла), см. Историческое описаніе Соловецкаго монастыря архим. *Мелетія*, М. 1881, стр. 36. Запись въ общихъ святцахъ этого весьма частнаго празднества свидѣтельствуетъ о томъ же прозволѣ редактора святцевъ съ лѣтописью, о которомъ мы сказали въ примѣчаніи къ 3-му Іюня.

Сравнивая святцы одни съ другими посредствомъ арифметическаго счета или по количеству содержащихся въ каждахъ между ними памятей святыхъ находимъ слѣдующее:

Въ служебникѣ 1602-го года 45 памятей;

Въ уставѣ 1610-го года 31 лишняя память и 3 памятей не достаеъ противъ служебника 1602-го года, слѣдовательно—28 лишнихъ памятей, а всего 73 памяти;

Въ уставахъ 1633-го года 4 лишнихъ памяти и 10 памятей не достаеъ противъ устава 1610-го года, слѣдовательно—6 памятей не достаеъ, а всего 67 памятей;

Въ уставѣ Успенскаго собора 11 лишнихъ памятей и 12 памятей не достаеъ противъ уставовъ 1633-го года, слѣдовательно—не достаеъ одной памяти, а всего 66 памятей;

Въ уставѣ 1641-го года тѣ же памяти, что и въ уставѣ 1610-го года, но съ прибавленіемъ 4 лишнихъ противъ послѣдняго памятей, взятыхъ изъ уставовъ 1633-го года, въ которыхъ онѣ суть новыя памяти противъ устава 1610-го года, слѣдовательно—11 лишнихъ памятей противъ устава Успенскаго собора, а всего 77 памятей;

Въ святцахъ съ лѣтописью 16 лишнихъ памятей противъ устава 1641-го года, а всего 93 памяти.

Изъ святыхъ, канонизованныхъ къ общему празднованію, находятся не во всѣхъ святцахъ:

- 9 *Сентября* Іосифъ Волоколамскій,
- 7 *Декабря* Антоній Сійскій,
- 11 *Января* Михаилъ Клопскій,
- 30 *Января* Никита, епископъ Новгородскій,
- 4 *Февраля* вел. кн. Георгій Всеволодовичъ,
- 4 *Марта* Макарій Колязинскій,
- 5 *Апрѣля* Зосима Соловецкій,
- 15 *Мая* Евфросинъ Псковскій,
- 11 *Юля* вел. кн. Ольга,
- 3 *Августа* Антоній Римлянинъ.

Святой, канонизованный къ общему празднованію, но не находящійся ни въ однихъ святцахъ:

- 19 *Мая* Корнилій Комельскій.

Относительно собора 1549-го года мы не знаемъ съ достовѣрностію, какіе святые были канонизованы на немъ къ общему празднованію и какіе—къ мѣстному (см. выше стр. 104).

Изъ святыхъ, канонизованныхъ на этомъ соборѣ, находятся во всѣхъ святцахъ:

11 *Марта* Евѣимій, архіепископъ Новгородскій,

1 *Апрѣля* Евѣимій Суздальскій,

26 *Апрѣля* Стефанъ, епископъ Пермскій,

21 *Августа* Аврамій Смоленскій.

Находятся не во всѣхъ святцахъ:

30 *Сентября* Григорій Пельшемскій,

1 *Октября* Савва Вишерскій,

5 *Ноября* Иона, архіепископъ Новгородскій,

27 *Ноября* Іаковъ, епископъ Ростовскій,

27 *Ноября* и 11 *Февраля* Всеволодъ-Гавріилъ Псковскій,

14 *Апрѣля* мученики Литовскіе,

15 *Мая* Евфросинъ Псковскій,

16 *Мая* Ефремъ Перекомскій.

Святой, не находящійся ни въ однихъ святцахъ:

8 *Апрѣля* Нифонтъ, епископъ Новгородскій.

Изъ святыхъ, канонизованныхъ и изъ праздниковъ установленныхъ къ мѣстному празднованію, находятся:

Во всѣхъ святцахъ:

2 *Марта* Арсеній, епископъ Тверской;

Въ нѣкоторыхъ святцахъ:

23 *Октября* Іаковъ Боровицкій,

28 *Ноября* Теодоръ, архіепископъ Ростовскій,

23 *Декабря* митрополитъ Филиппъ,

17 *Января* Антоній Римлянинъ,

28 *Января* Ефремъ Новоторжскій,

16 *Марта* Серапѣонъ, архіепископъ Новгородскій,

26 *Марта* Варсонофій, епископъ Тверскій,

20 *Апрѣля* Александръ Ошевенскій,

29 *Мая* Іоаннъ, юродивый Устюжскій,

3 *Іюня* Срѣтеніе иконы преп. Димитрія Прилуцкаго,

8 *Іюня* Василій и Константинъ, князья Ярославскіе,

10 *Іюня* Александръ Куптскій,

13 *Іюня* Андроникъ Московскій,

25 *Іюня* Петръ и Февронія Муромскіе,

29 *Іюня* Петръ, царевичъ Ордынскій,

8 *Іюля* Прокопій, юродивый Устюжскій,

27 *Іюля* Николай Кочановъ, юродивый Новгородскій,

8 *Августа* Перенесеніе мощей Зосимы и Савватія.

Усопшіе, не канонизованные ни къ общему ни къ мѣстному празднованію, но записанные въ нѣкоторыхъ святцахъ:

16 *Сентября* митр. Кипріанъ,

27 *Мая* митрр. Кипріанъ и Фотій,

24 *Августа* митрр. Θεогноств, Кипріанъ, Фотій и Филиппъ.

Святцы устава Успенскаго собора даютъ намъ знать, что и въ самомъ этомъ соборѣ совершаемы были празднованія не всѣмъ Русскимъ святымъ, несомнѣнно канонизованнымъ къ общецерковному празднованію. Въ сватцахъ устава нѣтъ этого класса святыхъ:

19 *Сентября* Іосифа Волоколамскаго,

17 *Марта* Макарія Колязинскаго,

19 *Мая* Корнилія Комельскаго,

11 *Юля* вел. кн. Ольги ¹⁾.

Списокъ святыхъ второй группы святцевъ.

Въ служебникахъ 1658-го, 1667-го и 1668-го годовъ во всѣхъ трехъ одни и тѣ же святцы, такъ что въ пяти служебникахъ—особыхъ святцевъ трои, именно въ служебникѣ 1655-го года, въ служебникѣ 1656-го года и въ служебникахъ 1658—1668-го годовъ.

Сентябрь.

7. Преставленіе Іоанна, архіепископа Новгородскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г., въ остальныхъ есть (въ служебникѣ 1655 г. не 7, а 6 числа).

19. Память Ярославскихъ князей Θεодора, Давида и Константина. Есть въ служебникѣ 1655 г.; въ остальныхъ нѣтъ.

20. Страданіе князя Михаила и боярина его Θεодора. Есть во всѣхъ.

25. Преставленіе преп. Сергія Радонежскаго. Есть во всѣхъ.

27. Преставленіе преп. Савватія Соловецкаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; а въ остальныхъ есть (въ служебникѣ 1655 г. не 27, а 29 числа).

Октябрь.

4. Обрѣтеніе мощей Гурія и Варсонофія Казанскихъ. Въ служебникѣ 1656 г. нѣтъ; въ остальныхъ есть (въ служебникѣ 1655 г. не 4, а 5 числа).

¹⁾ Можетъ показаться недоумѣннымъ, что нѣтъ вел. кн. Ольги. Но и царь Иванъ Васильевичъ Грозный въ одной своей рѣчи 1563-го года, перечисляя великихъ русскихъ святыхъ, называетъ равноапостольнаго вел. кн. Владимира и не называетъ вмѣстѣ съ нимъ вел. кн. Ольги,—Акт. Ист. т. 1, № 168, стр. 320-301. 2 нач..

Трехъ святителей Московскихъ: Петра, Алексія и Іоны. Въ служебникѣ 1656 г. нѣтъ; въ остальныхъ есть.

29. Преставленіе преп. Аврамія Ростовскаго. Есть во всѣхъ.

Ноябрь.

6. Преставленіе преп. Варлаама Хутынскаго. Есть во всѣхъ.

11. Преставленіе Максима, юродиваго Московскаго. Есть въ служебникѣ 1655 г.; въ остальныхъ нѣтъ.

17. Преставленіе преп. Никона Радонежскаго. Есть во всѣхъ.

22. Убіеніе вел. кн. Михаила Ярославича Тверскаго. Нѣтъ въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ есть.

23. Преставленіе вел. кн. Александра Ярославича Невскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; въ остальныхъ есть.

Декабрь.

3. Преставленіе преп. Саввы Звенигородскаго. Есть во всѣхъ.

5. Преставленіе Гурія, архіепископа Казанскаго. Есть въ служебникѣ 1655 г.; въ остальныхъ нѣтъ.

21. Преставленіе митр. Петра. Есть во всѣхъ.

23. Преставленіе митр. Филиппа. Есть въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ нѣтъ.

Январь.

10. Преставленіе преп. Павла Комельскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; въ остальныхъ есть.

11. Память преп. Михаила Клопскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; въ остальныхъ есть.

17. Память преп. Антонія Римлянина. Нѣтъ въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ есть.

31. Преставленіе епископа Новгородскаго Никиты. Нѣтъ въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ есть.

Февраль.

4. Убіеніе вел. кн. Георгія Всеволодовича. Есть въ служебникѣ 1655 г.; въ остальныхъ нѣтъ.

11. Преставленіе преп. Димитрія Прилудскаго. Есть во всѣхъ.

Преставленіе кн. Всеволода - Гавріила. Нѣтъ въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ есть.

12. Преставленіе митр. Алексія. Есть во всѣхъ.

Мартъ.

4. Преставленіе епископа Тверскаго Арсенія. Есть въ служебникѣ 1655 г.; въ остальныхъ нѣтъ.

11. Преставленіе архіепископа Новгородскаго Евонмія. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; въ остальныхъ есть.

17. Преставленіе преп. Макарія Колявинскаго. Есть въ служебникѣ 1655 г.; въ остальныхъ нѣтъ.

30. Преставленіе митр. Іоны. Есть во всѣхъ.

Апрѣль.

1. Преставленіе преп. Евонмія Суздальскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; въ остальныхъ есть.

17. Преставленіе преп. Зосимы Соловецкаго. Есть во всѣхъ.

26. Преставленіе епископа Пермскаго Стефана. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; въ остальныхъ есть.

Май.

1. Преставленіе преп. Пафнутія Боровскаго. Есть во всѣхъ.

2. Перенесеніе мощей князей Бориса и Глѣба. Есть въ служебникѣ 1655 г.; въ остальныхъ нѣтъ.

3. Преставленіе преп. Θεодосія Печерскаго. Есть во всѣхъ.

7. Память преп. Антонія Печерскаго. Есть въ служебникѣ 1655 г.; нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; въ остальныхъ подъ 10 Іюля.

14. Память Исидора, юродиваго Ростовскаго. Есть во всѣхъ.

15. Память епископа Ростовскаго Исаи. Есть во всѣхъ.

Убіеніе царевича Димитрія. Есть во всѣхъ.

20. Обрѣтеніе мощей митр. Алексія. Есть во всѣхъ.

23. Обрѣтеніе мощей епископа Ростовскаго Леонтія. Есть во всѣхъ.

24. Память преп. Никиты, столпника Переяславскаго. Есть во всѣхъ.

28. Преставленіе епископа Ростовскаго Игнатія. Есть во всѣхъ.

Іюнь.

1. Преставленіе преп. Діонисія Глушицкаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; въ остальныхъ есть.

9. Преставленіе преп. Кирилла Бѣлозерскаго. Есть во всѣхъ.

25. Петра и Февроніи Муромскихъ. Нѣтъ въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ есть.

Юль.

5. Обрѣтеніе мощей преп. Сергія Радонежскаго. Нѣтъ въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ есть.

8. Преставленіе преп. Прокочія, юродиваго Устюжскаго. Нѣтъ въ служебникѣ 1656 г.; въ остальныхъ есть.

10. Память преп. Антонія Печерскаго. Въ служебникахъ 1658, 1667 и 1668 гг., перенесенная съ 7 Мая ¹⁾).

11. Преставленіе вел. кн. Ольги. Есть въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ нѣтъ.

15. Преставленіе вел. кн. Владимира. Есть во всѣхъ.

24. Память князей Бориса и Глѣба. Есть во всѣхъ.

25. Преставленіе преп. Макарія Унженскаго. Есть во всѣхъ.

Августъ.

2. Преставленіе блаж. Василія, юродиваго Московскаго. Есть во всѣхъ.

3. Преставленіе преп. Антонія Римлянина. Нѣтъ въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ есть.

4. Проявленіе мощей митр. Петра. Есть въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ нѣтъ.

21. Преп. Аврамія Смоленскаго. Есть въ служебникахъ 1655 и 1656 гг.; въ остальныхъ нѣтъ.

24. Перенесеніе мощей митр. Петра. Есть во всѣхъ.

30. Преставленіе преп. Александра Свирскаго. Есть во всѣхъ.

Въ служебникѣ 1655-го года находится 57 памятей.

Въ служебникѣ 1656-го года не достааетъ противъ служебника 1655-го 27-ми памятей, а всѣхъ—30 памятей.

Въ служебникахъ 1658, 1667 и 1668 гг. противъ служебника 1656 г. лишнихъ 18 памятей, а всѣхъ—48 памятей.

¹⁾ Въ святцахъ Московскихъ рукописныхъ богослужебныхъ книгъ память преп. Антонія, день преставленія котораго неизвѣстенъ точнымъ образомъ, записана подъ однимъ изъ двухъ чиселъ—или подъ 7-мъ Мая, что наибольшему частію, или подъ 10-мъ Юля (относительно послѣдняго числа см. Лаврскія рукописи № 242 и 244). Въ святцахъ Московскихъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ память Антонія подъ 7-мъ Мая. Но такъ какъ въ Кіевопечерской Лаврѣ она праздновалась не 7-го Мая, а 10-го Юля, и въ Кіевскихъ богослужебныхъ книгахъ была записана подъ вторымъ, а не подъ первымъ числомъ, то редакторы служебника 1658-го года и перенесли ее съ перваго числа на второе.

Изъ святыхъ, канонизованныхъ къ общему празднованію, находятся не во всѣхъ святцахъ:

- 7 *Сентября* Іоаннь, архіепископъ Новгородскій,
- 19 *Сентября* князья Ярославскіе Феодоръ, Давидъ и Константъ,
- 27 *Сентября* Савватій Соловецкій,
- 23 *Декабря* митр. Филиппъ,
- 10 *Января* Павелъ Обнорскій,
- 11 *Января* Михаилъ Клопскій,
- 4 *Февраля* вел. кп. Георгій Всеволодовичъ,
- 17 *Марта* Макарій Колязинскій,
- 7 *Мая* Антоній Печерскій,
- 1 *Юля* Діонисій Глушицкій,
- 11 *Юля* вел. кн. Ольга,
- 3 *Августа* Антоній Римлянинъ.

Изъ святыхъ, канонизованныхъ къ общему празднованію, не находятся ни въ которыхъ святцахъ:

- 9 *Сентября* Іосифъ Волоколамскій,
- 7 *Декабря* Антоній Сійскій,
- 30 *Января* Никита, епископъ Новгородскій,
- 17 *Апрѣля* Зосима Соловецкій,
- 19 *Мая* Корнелій Комельскій.

Изъ святыхъ, канонизованныхъ на соборѣ 1549 г., находятся не во всѣхъ святцахъ:

- 22 *Ноября* вел. кн. Михаилъ Ярославичъ Тверской,
- 11 *Февраля* кн. Всеволодъ-Гавріилъ,
- 1 *Апрѣля* Евѣимій Суздальскій,
- 26 *Апрѣля* Стефанъ, епископъ Пермскій,
- 21 *Августа* Аврамій Смоленскій.

Изъ святыхъ, канонизованныхъ на соборѣ 1549 г., не находятся ни въ которыхъ святцахъ:

- 26 *Сентября* Ефремъ Перекомскій,
- 30 *Сентября* Григорій Пельшемскій,
- 1 *Октября* Савва Вишерскій,
- 5 *Ноября* Іона, архіепископъ Новгородскій,
- 14 *Января* мученики Литовскіе,
- 8 *Апрѣля* Нифонтъ, епископъ Новгородскій,
- 15 *Мая* Евфросинъ Псковскій.

Изъ святыхъ, канонизованныхъ къ мѣстному празднованію, находятся не во всѣхъ святцахъ:

- 4 *Октября* Гурій и Варсонофій Казанскіе,

2 Марта Арсеній Тверской,
25 Юня Петръ и Февронія Муромскіе,
8 Юля Проконій Устюжскій.

Мѣсяцесловы уставовъ 1682-го и 1695-го годовъ и
нынѣшняго.

Въ 1682-мъ году патр. Іоакимъ напечаталъ исправленный церковный уставъ, приготовленіемъ котораго къ печати занималась подъ непосредственнымъ его самого наблюденіемъ особая коммиссія, составленная изъ людей, хорошо знающихъ дѣло, и который передъ печатаніемъ рассмотрѣнъ и одобренъ былъ соборомъ 15-ти архіереевъ ¹⁾. И списокъ русскихъ святыхъ, помѣщенный въ главѣ этого устава, содержащей послѣдованіе церковнаго псалмопѣнія по мѣсяцеслову, составленъ не какъ-нибудь зря и произвольно, а послѣ нарочитыхъ тщательныхъ надъ нимъ работъ ²⁾. Этотъ списокъ святыхъ, на 8 памятей дополненный и на двѣ памяти сокращенный въ 1695-мъ году при второмъ изданіи исправленнаго устава, и еще на три памяти (прежнія, не считая трехъ новыхъ) дополненный когда-то потомъ, и остается до настоящаго времени.

Мы напечаталъ списокъ святыхъ нынѣшняго устава, отмѣтивъ въ немъ памяти внесенныя въ изданіе 1695-го года крестомъ, а памяти, внесенныя послѣ 1695-го года, двумя крестами, памяти же (двѣ), исключенныя при изданіи 1695-го, отмѣтивъ посредствомъ минуса или тире и прямаго замѣчанія въ текстѣ.

Послѣдованіе псалмопѣнія по мѣсяцеслову въ уставѣ надписывается: «Начало съ Богомъ святымъ мѣсяцеслова, 12 мѣсяцовъ. Послѣдованіе церковнаго псалмопѣнія же и сочиненія всего лѣта отъ мѣсяца Септеврія, до мѣсяца Августа». «Сочиненія всего лѣта» есть переводъ греческаго: τῆς συντάξεως τοῦ ἔλου ἐνιαυτοῦ; σύνταξις зна-

¹⁾ Приговоръ собора о напечатаніи устава, помѣщенный въ началѣ послѣдняго, вслѣдъ за предисловіемъ (выходомъ), подписанъ Мартомъ мѣсяцемъ (безъ обозначенія числа) 1682-го года. Оконченъ уставъ печатаніемъ въ Августѣ мѣсяцѣ того же 1682-го года. См. о немъ въ сочиненіи *свящ. П. Смирнова*: Іоакимъ патріархъ Московскій, М. 1881, стр. 54 sqq, и въ сочиненіи *И. Д. Мансветова*: Церковный уставъ (типикъ), М. 1885, стр. 323.

²⁾ Памятники приготовительныхъ работъ къ составленію списка святыхъ до сихъ поръ сохраняются въ рукописяхъ Синодальной и Типографской библиотекъ, см. Опис. синод. ркп. Горск. и Невостр. № 394, л. 331, и у преосв. Сергія въ Полномъ мѣсяцесловѣ Востока, I, стр. 301 изд. 1, стр. 362 изд. 2.

читъ: распорядокъ, указаніе порядка, при чемъ въ данномъ случаѣ подразумѣвается: службы. Въ доіоакимовскихъ уставахъ было—въ однихъ: сочетанія, въ другихъ: собранія. Сочетаніе есть другой переводъ слова: *σύνταξις*, а собраніе заставляетъ предполагать греческое слово *σύνταξις*, о которомъ сейчасъ.

С е н т я б р ь.

7. *Иже во святыхъ отца нашего, Иоанна архіепископа, Новгородскаго чудотворца* ¹⁾. Совершается соборъ ²⁾ его, идѣже лежатъ мощи его, и идѣже храмъ его ³⁾.

[Знакъ праздничный — три красныя точки въ боковомъ красномъ полукружїи или въ боковомъ красномъ подковообразномъ окруженїи].

9. *Преподобнаго отца нашего Иосифа, Волоцкаго чудотворца*. Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ тотъ же, что и выше].

19. *Преставленіе благовѣрнаго великаго князя Феодора, и чадъ его, благовѣрныхъ князей, Давида и Константина, Смоленскихъ и Ярославскихъ чудотворцевъ*. Совершается соборъ ихъ, идѣже лежатъ мощи ихъ, или храмъ.

[Знакъ тотъ же, что выше].

Въ нынѣшнемъ уставѣ запись памяти читается по редакціи изданія 1695-го года; въ изданїи 1682-го года было: «Преставленіе благовѣрнаго князя Феодора Смоленскаго и Ярославскаго чудотворца, и чадъ его Давида и Константина»].

20. *Святыхъ мученикъ и исповѣдникъ, великаго князя Михаила и боярина его Феодора, Черниговскихъ чудотворцевъ*. Совершается соборъ ихъ, идѣже лежатъ мощи ихъ.

[Знакъ тотъ же, что выше].

†† 21. *Память иже во святыхъ отца нашего Димитрія, митрополита Ростовскаго. Службу святителю отправлять по общей мнени.*

¹⁾ Печатаемое курсивомъ въ подлинникѣ—киноварью. Наши замѣчанія о знакахъ праздничныхъ для отличія отъ текста заключаемъ въ прямыя скобки [].

²⁾ Слово «соборъ» употребляется редакторами устава въ приложенїи къ Русскимъ святымъ въ значенїи греческаго *σύνταξις*, котораго оно представляетъ переводъ, именно—значить не просто совершеніе памяти, а совершеніе ея празднественное, празднованіе.

³⁾ Отмѣты о мѣстахъ совершенія собора принадлежатъ редакторамъ устава 1682-го года (въ прежнихъ уставахъ ихъ нѣтъ) и воспроизводятся изъ него въ нынѣшнемъ уставѣ, за исключенїемъ одного случая, который указываетъ съ буквальной точностію.

[Знакъ—красный крестъ.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

25. *Преподобнаго отца нашего Сергія игумена, Радонежскаго чудотворца.* Совершается соборъ его и во обители его и во храмѣхъ, въ прочихъ же полчелей.

[Знакъ—красный крестъ.

Въ нынѣшнемъ уставѣ запись памяти читается по редакціи изданія 1695-го года; въ изданіи 1682-го года было: «Преподобнаго отца нашего Сергія чудотворца»].

27. *Преподобнаго отца нашего Савватія, Соловецкаго чудотворца.* Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

† 30. *Преподобнаго отца нашего Григорія, иже на Пелымѣ рать, Вологодскаго чудотворца.* Совершается соборъ его во обители его, и во храмѣхъ.

[Знакъ тотъ же, что выше].

†† *И святого Михаила, перваго митрополита Кіевскаго, и всея Россіи чудотворца.*

[О мѣстахъ совершенія собора и знака праздничнаго нѣтъ].

О к т я б р ь .

1. *Преподобнаго отца нашего Саввы, Вишерскаго чудотворца.* Совершается соборъ его во обители его, по свидѣтельству архіереа сущаго тамо ¹⁾).

[Знакъ тотъ же, что выше].

4. *Обрътеніе честныхъ мощей, иже во святыхъ отецъ нашихъ, Гурія перваго архіепископа Казанскаго и Варсонофія епископа Тферскаго.* Совершается соборъ ихъ во градѣ Казани и во храмѣ ихъ.

[Знакъ тотъ же, что выше.

—Въ изданіи 1695-го года опущена бывшая въ изданіи 1682-го года подъ 5-мъ Октября память трехъ Московскихъ святителей, которая читалась: «Святыхъ тріехъ святителей, Петра, Алексія и Іоны, митрополитовъ Московскихъ и всея Россіи чудотворцовъ. Совершается соборъ ихъ, идѣже лежать мощи ихъ, и идѣже храмъ ихъ»].

¹⁾ Ни въ уставахъ 1682-го и 1695-го годовъ ни въ нынѣшнемъ нѣтъ объясненія, какъ это понимать, но единственно возможное пониманіе есть то, что отъ усмотрѣнія мѣстнаго архіерея зависитъ установить образъ празднованія святому въ его монастырѣ.

23. *Пренесеніе честныхъ мощей святаго Іакова Боровицкаго, Новгородскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже храмъ его, по разсужденію и благословенію архіереа.

[Знакъ—три черныя точки въ черномъ полукругѣ].

29. *Преставленіе преподобнаго отца нашего Аврамія, архимандрита Богоявленскаго, Ростовскаго чудотворца.* Совершается соборъ во обители его, идѣже лежатъ мощи его, или храмъ его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

Н о я б р ь .

5. *Преставленіе иже во святыхъ отца нашего Іоны архіепископа, Новгородскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежатъ мощи его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

6. *Преподобнаго отца нашего Варлаама Хутынскаго, Новгородскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежатъ мощи его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

11. *Преставленіе святаго и блаженнаго Максима, Христа ради юродиваго, Московскаго чудотворца.* Соборъ его совершается, идѣже лежатъ мощи его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

17. *Преподобнаго отца нашего Никона чудотворца, ученика святаго Сергіа.* Совершается соборъ его во обители его, и во храмѣ: повсюду же шестерикъ, во инъ день.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

22. *Убіеніе святаго благовѣрнаго великаго князя Михаила Тферскаго.* Совершается соборъ его во Тфери, и идѣже храмъ его.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

23. *Преставленіе святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, и всяя Россіи чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже храмъ его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

†† *Въ той же день память перваго Воронежскаго святителя Митрофана, въ схимонаствѣ Макаріа.*

[О мѣстахъ совершенія собора и знака праздничнаго нѣтъ].

24. *Святаго мученика Меркурія Смоленскаго.* Совершается соборъ его во храмѣ его.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

27. *Иже во святыхъ отца нашего Иакова епископа, Ростовскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежать мощи его.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

Д е к а б р ь .

3. *Преподобнаго отца нашего Саввы Звенигородскаго.* Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

7. *Преставленіе преподобнаго отца нашего Антонія Сійскаго, новаго чудотворца.* Совершается соборъ его во обители его и во храмѣ.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

†† *И преставленіе преподобнаго отца нашего Нила, иже на озерѣ Семилёрѣ, на островѣ зовомомъ Столобное, новаго чудотворца.*

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

21. *Преставленіе во святыхъ отца нашего Петра, митрополита всея Россіи.*

[Знакъ—красный крестъ.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

Я н в а р ь .

9. *Иже во святыхъ отца нашего Филиппа, митрополита Московскаго и всея Россіи.*

[Знакъ—красный крестъ.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

10. *Преподобнаго Павла Комельскаго, иже на Обнорѣ рѣцѣ.* Совершается соборъ его во обители его.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

11. *Память преподобнаго отца нашего Михаила Кюпскаго, Новгородскаго чудотворца.* Совершается соборъ его во обители его, и во храмѣхъ.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

†† 28. *Преподобнаго отца нашего Θεодосіа Тотемскаго, Спасо-Суморина монастыря начальника и основателя, новаго чудотворца.*

[О мѣстахъ совершенія собора и знака праздничнаго нѣтъ].

31. *Память во святыхъ отца нашего Никиты епископа, Новгородскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежать мощи его, и идѣже храмъ его есть.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

Ф е в р а л ь.

† 4. *Святаго благовѣрнаго великаго князя Георгіа*. Совершается соборъ его, идѣже лежать мощи его.

[Знака праздничнаго нѣтъ].

† *Въ той же день преподобнаго отца нашего Кирилла, Новозерскаго чудотворца*. Совершается соборъ его во обители его.

[Знака праздничнаго нѣтъ].

11. *Преподобнаго отца нашего Димитріа, Прилуцкаго чудотворца*. Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

И преставленіе святаго благовѣрнаго великаго князя Всеволода, нареченнаго во святомъ крещеніи Гавріила, Псковскаго чудотворца. Совершается соборъ его, идѣже лежать мощи его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

12. *Иже во святыхъ отца нашего Алексіа митрополита, всея Россіи чудотворца*. Аще нѣсть постъ, и изволитъ настоятель пѣти святителю Алексію со бдѣніемъ, поемъ ему якоже и прочымъ великимъ святымъ имущимъ бдѣніе. Аще ли постъ: поемъ ему по Марковѣ главѣ, якоже указася пѣти обрѣтенію честныя главы Предтечеви. А идѣже лежать мощи его, подобнѣ и во храмѣ, поется служба его по Марковѣ главѣ, якоже Срѣтенія Господня.

[Знакъ—красный крестъ].

М а р т ь.

† 2. *Преставленіе иже во святыхъ отца нашего Арсенія епископа Тферскаго*. Совершается соборъ его во Тфери.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

11. *Преставленіе иже во святыхъ отца нашего Евѣмїа архіепископа, Новгородскаго чудотворца*. Совершается соборъ его въ Новѣградѣ, и во обители его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

17. *Преподобнаго отца нашего игумена Макарія, Колязинскаго чудотворца*. Совершается соборъ его во обители его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

А п р ь л ь.

1. *Преподобнаго отца нашего Евѣмїа, Суждальскаго чудотворца*. Совершается соборъ его во обители его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

О празднованіи въ уставѣ 1682-го года было: «Совершается соборъ его, во обители его: и въ Суждалѣ, полчелей»].

17. *Преподобнаго отца нашего Зосимы Соловецкаго.* Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ тотъ же, чтò выше].

26. *Святаго отца Стефана, епископа Пермскаго.* Совершается соборъ его, идѣже лежать мощи его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ тотъ же, чтò выше].

М а и.

1. *Преподобнаго Пафнутія Боровскаго.* Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ тотъ же, чтò выше].

3. *Успеніе преподобнаго отца нашего Θεодосіа, игумена монастыря Печерскаго, и начальника въ Россійстѣй земли монашескаго общаго житія.* Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его: въ прочихъ же церквахъ полчелей.

[Знакъ—красный крестъ].

14. *Святаго Исидора, Христа ради юродиваго, Ростовскаго чудотворца.* Совершается соборъ его въ Ростовѣ, съ разсужденіемъ тамошняго архіерея.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

15. *Иже во святыхъ отца нашего Исаіи епископа, Ростовскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежать мощи его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

И убіеніе святаго благовѣрнаго царевича князя Димитрія Московскаго, и всея Россіи чудотворца.

[Знакъ тотъ же, чтò выше.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

† 16. *Преподобнаго отца нашего Ефрема Перекомскаго, Новгородскаго чудотворца.*

[Знакъ тотъ же, чтò выше.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

† 19. *Преподобнаго отца нашего Корнилія, чудотворца Комельскаго.*

[Знакъ тотъ же, чтò выше.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

19. *Обрѣтеніе честныхъ мощей, иже во святыхъ отца нашего Алексія, митрополита Киевскаго и всея Россіи чудотворца. Бдѣніе во обители его, и въ величій церкви: повсюду же полчелей.*

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

21. *Память святаго благовѣрнаго князя Константина, и чадо его, Михаила и Теодора, Муромскихъ чудотворцевъ.* Соборъ ихъ совершается въ Муромѣ.

[Знакъ тотъ же, что выше].

23. *Обрътене честныхъ мощей, иже во святыхъ отца нашего Леонтія епископа, Ростовскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежатъ мощи его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

24. *Преподобнаго Никиты столтника, Переяславскаго чудотворца.*

[Знакъ тотъ же, что выше.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

†† 27. *Обрътене мощей преподобнаго отца нашего Нила, иже на озеръ Селмеръ, на островъ зовомъ (sic) Столобнѣе, новаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежатъ мощи его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

28. *Память святаго Игнатія епископа, Ростовскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежатъ мощи его.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

Относительно мѣста празднованія въ уставахъ 1682-го и 1695-го годовъ было, что службу Игнатія пѣти шестеричную въ Ростовѣ].

29. *Преставленіе святаго и блаженнаго Иоанна, Христа ради юродиваго, Устюжскаго чудотворца.* Совершается соборъ его на Устюгѣ.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

И ю н ъ.

1. *Преподобнаго отца нашего Діонисія Глушицкаго.* Совершается соборъ его во обители его.

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ].

†† 5. *Преставленіе святаго благовѣрнаго великаго князя Теодора Ярославича.*

[О мѣстахъ совершенія собора и знака праздничнаго нѣтъ].

9. *Преподобнаго отца нашего Кирилла, игумена Бѣлозерскаго.* Совершается соборъ его во обители его, идѣже лежатъ мощи его, и во храмѣ его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

15. *Во святыхъ отца нашего Ионы, митрополита Московскаго и всея Россіи.* Совершается соборъ его, идѣже лежатъ мощи его, и идѣже храмъ его: повсюду же полчелтей.

[Знакъ—красный крестъ].

25. *Святыхъ чудотворцевъ Муромскихъ, князя Петра, во иноцехъ Давида, и княгини Февронии, во инокиняхъ Егфросиніи.* Совершается соборъ ихъ, идѣже лежатъ мощи ихъ, и идѣже храмъ ихъ.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

Іюль.

† 3. *Пренесеніе мощей во святыхъ отца нашего Филиппа, митрополита Московскаго, и всея Россіи чудотворца.*

[Знакъ—красный крестъ.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

5. *Обрѣтеніе честныхъ мощей преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія игумена, Радонежскаго чудотворца.* Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ].

† 8. *Святаго Прокопіа, Христа ради юродиваго, Устюжскаго чудотворца.*

[О мѣстахъ совершенія собора и знака праздничнаго нѣтъ].

10. *Память преподобнаго отца нашего Антоніа Печерскаго, иже въ Кіевѣ, бывшаго начальника всѣхъ Россійскихъ монаховъ.* Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его: въ прочихъ же полукрестей.

[Знакъ—красный крестъ].

11. *Преставленіе блаженныя Ольги, княгини Россійскія, во святомъ крещеніи нареченныя Елены.*

[Знакъ—три черныя точки въ полукругѣ.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

15. *Святаго и равноапостольнаго великаго князя Владиміра, нареченнаго во святомъ крещеніи Василіа.*

[Знакъ—красный крестъ.

О мѣстахъ совершенія собора нѣтъ].

25. *Преподобнаго отца нашего Макарія Желтоводскаго, Унженскаго чудотворца.* Совершается соборъ его во обители его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ—три красныя точки въ полукругѣ.

—Въ изданіи 1695-го года опущена бывшая въ изданіи 1682-го года подъ 27-мъ Іюля память Николы Кочанова Новгородскаго, которая читалась: «Святаго блаженнаго, Христа ради уродиваго Николы Кочанова, Новгородскаго чудотворца. Служба пѣти его, и радоваго съ разсужденіемъ архіереа тамошняго»].

А в г у с т ь.

2. *Преставленіе святого блаженнаго Василиа, Христа ради юродиваго, Московскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежать мощи его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

3. *Преподобнаго Антоніа Римлянина, Новгородскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежать мощи его, и идѣже храмъ его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

21. *Преставленіе преподобнаго отца нашего Авраміа архимандрита, Смоленскаго чудотворца.* Совершается соборъ его, идѣже лежать мощи его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

24. *Пренесеніе честныхъ мощей, иже во святыхъ отца нашего Петра митрополита Киевскаго, и всея Россіи чудотворца.* Идѣже лежать мощи его, совершается полчелей.

[Знакъ тотъ же, что выше].

30. *Преставленіе преподобнаго Александра Свирскаго.* Совершается соборъ его во обители его.

[Знакъ тотъ же, что выше].

Въ уставѣ 1695-го года восемь лишнихъ памятей противъ устава 1682-го года, именно:

30 Сентября Григорій Пельшемскій,

4 Февраля вел. кн. Георгій Всеволодовичъ, и
Кирилль Новоезерскій,

2 Марта Арсеній Тверской,

16 Мая Ефремъ Перекомскій,

19 Мая Корнилій Комельскій,

3 Юля Принесеніе мощей митр. Филппа,

8 Юля Провопій Устюжскій.

Въ уставѣ 1695-го года недостаетъ двухъ памятей противъ устава 1682-го года, именно:

5 Октября трехъ святителей Московскихъ,

27 Юля Николы Кочанова, Новгородскаго.

Въ нынѣшнемъ уставѣ семь лишнихъ памятей противъ устава 1682-го года, именно:

21 Сентября Димитрій, митрополитъ Ростовскій,

30 Сентября митр. Михаилъ,

23 Ноября Митрофанъ, епископъ Воронежскій,

- 7 Декабря Преставленіе Нила Столбенскаго,
 28 Января Ѳеодосій Тотемскій,
 27 Мая Обрѣтеніе мощей Нила Столбенскаго,
 5 Юня князь Ѳеодоръ Ярославичъ.

Въ уставъ 1682-го года въ качествѣ общепочитаемыхъ или общеповсюдно-празднуемыхъ русскихъ святыхъ внесены 63 святые. Это число составляется: изъ 22-хъ святыхъ, канонизованныхъ къ общему правднованію до собора 1547-го года (см. выше стр. 90), изъ 14-ти святыхъ, канонизованныхъ къ общему, и 7-ми святыхъ, канонизованныхъ къ мѣстному правднованію, а всего—изъ 20-ти съ однимъ святыхъ, канонизованныхъ на соборѣ 1547-го года (см. выше стр. 100), изъ 9-ти святыхъ, канонизованныхъ на соборѣ 1549-го года (выше стран. 103) и изъ 11-ти святыхъ, канонизованныхъ послѣ собора 1549-го года.

На соборѣ 1547-го года было всего канонизовано къ мѣстному правднованію 9-ть святыхъ. Изъ этого числа не были внесены въ уставъ 1682-го года двое, именно: Арсеній, епископъ Тверской (2-го Марта) и Проконій Устюжскій (8-го Юля). На соборѣ 1549-го года было канонизовано всѣхъ святыхъ 16-ть. Изъ этого числа не были внесены въ уставъ 1682-го года 7 святыхъ, именно: Нифонтъ, епископъ Новгородскій (8 Апрѣля), Антоній, Іоаннъ и Евстаѳій, мученики Литовскіе (14 Апрѣля), Григорій Пельшемскій (30 Сентября), Евфросинъ Псковскій (15 Мая) и Ефремъ Перекомскій (16 Мая). Изъ святыхъ канонизованныхъ послѣ собора 1549-го года внесены были въ уставъ 1682-го года въ качествѣ общихъ русскихъ святыхъ слѣдующіе 11-ть, располагаемые по мѣсяцамъ и днямъ ихъ памятей:

- 9 Сентября Іосифъ Волоколамскій,
 4 Октября Гурій и Варсонофій Казанскіе,
 23 Октября Іаковъ Боровицкій,
 7 Декабря Антоній Сійскій,
 9 Января митр. Филиппъ,
 15 Мая Дмитрій царевичъ,
 25 Юля Макарій Унженскій,
 27 Юля Никола Кочановъ Новгородскій,
 2 Августа Василій Блаженный,
 3 Августа Антоній Римлянинъ.

Разсматривая списокъ общихъ святыхъ, составленный редактору устава 1682-го года, не все находимъ мы въ немъ для себя понятнымъ. Изъ 9-ти святыхъ, канонизованныхъ соборомъ 1547-го года къ мѣстному правднованію, семь святыхъ, обращая ихъ изъ мѣстныхъ въ

общихъ, редакторы внесли въ свой списокъ, а двоихъ (Арсенія Тверскаго и Прокопія Устюжскаго) не внесли: почему не внесли, это остается для насъ неяснымъ (и по отношенію къ Прокопію тѣмъ болѣе неяснымъ, что, не внесши въ списокъ его, редакторы внесли въ списокъ другаго Устюжскаго юродиваго—Іоанна). Что касается до 7-ми святыхъ, не внесенныхъ въ списокъ изъ числа 16-ти канонизованныхъ соборомъ 1549-го года, то о причинѣ невнесенія въ списокъ одного—Евѳросина Псковскаго мы говорили нѣсколько разъ выше, причины невнесенія четверыхъ—Нифонта Новгородскаго и мучениковъ Литовскихъ могутъ быть указаны, именно — что Нифонтъ, погребенный въ Киево-Печерской Лаврѣ представлялъ собою болѣе Киевскаго, чѣмъ Московскаго, святаго и что мученики Литовскіе были святые западной Руси: но причина невнесенія двоихъ—Григорія Пельшемскаго и Ефрема Перекомскаго опять остается неясною. Изъ святыхъ канонизованныхъ послѣ собора 1549-го года редакторы не внесли въ свой списокъ по крайней мѣрѣ одного, несомнѣнно канонизованнаго къ обще-церковному празднованію, это—Корнилія Комельскаго (см. выше стр. 120); а изъ числа внесенныхъ въ списокъ возбуждаетъ вопросъ Никола Кочановъ Новгородскій.

Редакторы устава 1682-го года перенесли память митр. Іоны съ 30-го Марта на 15-е Іюня, а память митр. Филиппа, скончавшагося 23-го Декабря и припесеннаго въ Москву изъ Соловецкаго монастыря 3-го Іюля, положили подъ 9-мъ Января. Чѣмъ руководствовались они въ томъ и другомъ случаѣ, не можемъ сказать.

Редакторы устава 1695-го года въ своихъ дополненіяхъ и отчасти въ своемъ сокращеніи списка святыхъ, составленнаго редакторами устава 1682-го года, сдѣлали, во-первыхъ, то, что по сей часъ сказанному нами выше представлялось нужнымъ сдѣлать какъ поправки къ списку. Именно — они внесли въ списокъ двоихъ святыхъ собора 1547-го года (Арсенія Тверскаго и Прокопія Устюжскаго), двоихъ святыхъ собора 1549-го года (Григорія Пельшемскаго и Ефрема Перекомскаго) и одного святаго, канонизованнаго послѣ собора 1549-го года несомнѣнно къ общему празднованію (Корнилія Комельскаго), а съ другой стороны — исключили изъ списка Николу Кочанова Новгородскаго. Затѣмъ, редакторы внесли еще въ списокъ вѣд. кн. Георгія Всеволодовича и преп. Кирилла Новозерскаго. Чѣмъ руководствовались они въ этомъ второмъ случаѣ, не въ состояніи мы сказать положительнымъ образомъ; можетъ быть, тѣмъ, что изъ числа святыхъ ближайшихъ къ намъ по времени канонизацій или новѣйшихъ въ отношеніи къ нимъ эти святые были такъ сказать выдающіеся святые.

Прежніе святые, лишніе въ нынѣшнемъ уставѣ противъ устава 1695-го года, суть: митр. Михаилъ, кн. Ѳеодоръ Ярославичъ и Нилъ Столбенскій. Митр. Михаилъ, вѣроятно, внесенъ въ уставъ одновременно съ тѣмъ или вслѣдъ за тѣмъ, какъ мощи его, находящіяся въ Кіево-Печерской Лаврѣ, по указу импер. Анны Іоанновны отъ 27-го Іюля 1730-го года, перенесены были изъ Антоніевой пещеры въ лаврскую великую церковь (см. выше стр. 217). О внесеніи въ уставъ кн. Ѳеодора Ярославича ничего не можемъ сказать. А двукратное внесеніе въ уставъ Нила Столбенскаго и прямо возбуждаетъ наше недоумѣніе ¹⁾.

Мы говорили выше, что святцы старыхъ слѣдованныхъ псалтирей, служебниковъ и требниковъ отличались меньшею полнотою памятѣй святыхъ въ сравненіи съ святцами устава или съ главой послѣдняго, содержащей слѣдованіе псалмопѣнія по мѣсяцеслову. Напротивъ, святцы нынѣшней слѣдованной псалтири и нынѣшнихъ служебника и требника нѣсколько полнѣе святцевъ устава. Въ святцахъ слѣдованной псалтири шесть лишнихъ святыхъ противъ устава, въ святцахъ служебника—пять лишнихъ святыхъ и въ святцахъ требника четыре лишнихъ противъ него святыхъ. Лишніе святые слѣдованной псалтири суть: четыре старые: 24 Сентября Никандръ Псковскій, 12 Іюня Арсеній Коневскій и 28 Іюня Сергій и Германъ Валаамскіе, и два новые, до сихъ поръ еще не внесенные въ уставъ: 26 Ноября Иннокентій Иркутскій и 13 Августа Тихонъ Задонскій. Пять лишнихъ святыхъ служебника суть первые пять лишніе святые слѣдованной псалтири, а четыре лишнихъ святыхъ требника суть первые четыре лишніе святые слѣдованной псалтири (т. е. въ первомъ случаѣ безъ Тихона Задонскаго, котораго нѣтъ въ святцахъ служебника, а во второмъ случаѣ безъ Тихона Задонскаго и безъ Иннокентія, которыхъ обоихъ нѣтъ въ святцахъ требника).

Почему внесены были въ святцы слѣдованной псалтири, служебника и требника Никандръ Псковскій, Арсеній Коневскій и Сергій и Германъ Валаамскіе не можемъ сказать ²⁾. Равнымъ образомъ, ничего

¹⁾ Не потому ли Нилъ Столбенскій двукратно внесенъ въ уставъ, что 12-го Іюля 1820-го посѣтилъ его пустыню импер. Александръ I-й?

²⁾ Пресв. Дмитрій въ своемъ Мѣсяцесловѣ (въ обоихъ изданіяхъ подъ 11 Сентября) сообщаетъ, что «въ 1819 г. 20 Окт. св. Синодъ опредѣлилъ дни памяти и перенесенія (28 Іюня и 11 Сентября) мощей преподобнаго Сергія и Германа внести во всѣ печатные мѣсяцесловы». Можетъ быть, это распоряженіе, если справедливо извѣстіе о немъ, находится въ связи съ тѣмъ, что «1819 года, въ Ав-

не можемъ отвѣчать и на общій вопросъ: какъ смотрѣть на излишекъ святыхъ въ нашихъ книгахъ противъ главы устава, содержащей послѣдованіе псалмопѣнія по мѣсяцеслову.

Алфавитный списокъ Русскихъ святыхъ, находящихся въ главѣ Устава, содержащей послѣдованіе по мѣсяцеслову.¹⁾

- † 1. Аврамій Ростовскій 29 Октября.
 Аврамій Смоленскій 21 Августа.
 Александръ Невскій 23 Ноября.
 Александръ Свирскій 30 Августа.
5. Алексій митрополитъ 12 Февраля и 20 Мая.
 *Антоній Печерскій 10 Юля.
 Антоній Римлянинъ 3 Августа.
 *Антоній Сійскій 7 Декабря.
 Арсеній, епископъ Тверскій 2 Марта.
- † 10. Борисъ и Глѣбъ 24 Юля.
 *Варлаамъ Хутынский 6 Ноября.
 Варсонофій, епископъ Тверскій, см. Гурій Казанскій.
 *Василій юродивый Московскій 2 Августа.
 Владимиръ вел. кв. 15 Юля.
15. Всеволодъ-Гавріилъ Псковскій 11 Февраля.
 Георгій вел. кн. Владимирскій 4 Февраля.
 Глѣбъ см. Борисъ.
 *Григорій Пельшемскій 30 Сентября.
 Гурій, архіепископъ Казанскій и Варсонофій, епископъ Тверскій, 4 Октября.
20. Давидъ Ярославскій, см. Феодоръ.
 *Димитрій Прилуцкій 11 Февраля.

густѣ, провелъ на Валаамѣ два дня, въ молитвѣ и смиреніи, императоръ Александръ Благословенный» (Ратшинъ, стр. 474).

¹⁾ Печатаемъ этотъ алфавитный списокъ святыхъ для скорѣйшаго принсканія ихъ въ мѣсяцесловѣ устава. А кстатн мы сдѣлаемъ въ немъ отмѣты относительно мощей нашихъ, т. е. общепочитаемыхъ или общепразднуемыхъ, святыхъ, именно— не выставляя никакого знака противъ именъ святыхъ, мощи которыхъ находятся на вскрытїи, мы поставимъ звѣздочку противъ именъ святыхъ, мощи которыхъ находятся подъ спудомъ, не бывъ открываемы, и крестикъ противъ именъ святыхъ, мощи которыхъ были на вскрытїи, а теперь снова находятся подъ спудомъ.

- Димитрій, митрополить Ростовскій 21 Сентября.
 Димитрій царевичъ 15 Мая.
 *Діонисій Глушицкій 1 Іюня.
 25. *Евѣимій, архіепископъ Новгородскій 11 Марта.
 Евѣимій Суздальскій 1 Апрѣля.
 Ефремъ Перекомскій 16 Мая.
 Зосима Соловецкій 17 Апрѣля.
 Игнатій, епископъ Ростовскій, 28 Мая.
 30. Исаія, епископъ Ростовскій, 15 Мая.
 *Исидоръ, юродивый Ростовскій, 14 Мая.
 Іаковъ Боровицкій 23 Оягтября.
 *Іаковъ, епископъ Ростовскій, 27 Ноября.
 Іоаннъ, архіепископъ Новгородскій, 7 Сентября.
 35. *Іоаннъ, юродивый Устюжскій.
 Іона митрополить 15 Іюня.
 *Іона, архіепископъ Новгородскій, 5 Ноября.
 *Іосифъ Волоколамскій 9 Сентября.
 *Кирилль Бѣловскій 9 Іюня.
 40. Кирилль Новоезерскій 4 Февраля.
 Константинъ, князь Муромскій, и сыновья его Михаилъ и
 Теодоръ 21 Мая.
 Константинъ Ярославскій, см. Теодоръ.
 *Корнилій Комельскій 19 Мая.
 † Леонтій, епископъ Ростовскій, 23 Мая.
 45. Макарій Колязинскій 17 Марта.
 *Макарій Желтоводскій 25 Іюля.
 † Максимъ, юродивый Московскій, 11 Ноября.
 *Меркурій Смоленскій 24 Ноября.
 Митрофанъ, епископъ Воронежскій, 23 Ноября.
 50. Михаилъ, митрополить Кіевскій, 30 Сентября.
 *Михаилъ Клопскій 11 Января.
 Михаилъ кн. Муромскій, см. Константинъ.
 † Михаилъ кн. Черниговскій и бояринъ его Теодоръ 20 Сен-
 тября.
 Михаилъ вел. князь Тверской 22 Ноября.
 55. Никита, епископъ Новгородскій, 31 Января.
 † Никита Переяславскій 24 Мая.
 *Никонъ Радонежскій 17 Ноября.
 Нилъ Столбенскій 7 Декабря и 27 Мая.
 † Ольга вел. кн. 11 Іюля.

60. *Павель Комельскій 10 Января.
 *Пафнутій Боровскій 1 Мая.
 Петръ митрополить 21 Декабря и 24 Августа.
 Петръ и Февронія Муромскіе 25 Іюня.
 *Прокопій, юродивый Устюжскій, 8 Іюля.
65. *Савва Вишерскій 1 Октября.
 Савва Звенигородскій 3 Декабря.
 Савватій Соловецкій 27 Сентября.
 Сергій Радонежскій 25 Сентября и 5 Іюля.
 *Стефанъ Пермскій 26 Апрѣля.
70. Февронія Муромская, см. Петръ.
 Филиппъ митрополить 7 Января и 3 Іюля.
 Θεодоръ кн. Муромскій, см. Константинъ.
 Θεодоръ Черниговскій, см. Михаилъ.
 Θεодоръ кн. Ярославскій и сыновья его Давидъ и Константинъ 19 Сентября.
75. Θεодоръ Ярославичъ князь 5 Іюня.
 † Θεодосій Печерскій 3 Мая.
77. Θεодосій Тотемскій 28 Января ⁴⁾.

Русскіе святые въ синодикѣ недѣли православія.

Между рукописями Московской Синодальной Библіотеки находится синодикъ недѣли православія, который, какъ нужно думать, принадлежалъ Московскому Успенскому собору, который принимается за синодикъ постепенно писанный или веденный въ продолженіе XIV—XVII вѣковъ ²⁾, но который, по всей вѣроятности, составленъ на основаніи подобнаго, постепенно веденнаго, синодика въ началѣ XVII-го вѣка ³⁾. Синодикъ, не смотря на то, что онъ въ качествѣ книги, по которой совершался обрядъ православія, не могъ не подлежать контролю высшей власти (которая сама совершала по ней обрядъ), по видимому, составленъ съ большею или меньшею долею того произвола,

¹⁾ Шесть лишнихъ противъ Устава святыхъ Слѣдованной Псалтири (выше стр. 255) въ алфавитномъ порядкѣ суть: *Арсеній Коневскій 12 Іюня, *Германъ Валаамскій 28 Іюня, Иннокентій Иркутскій 26 Ноября, Никандръ Псковскій 24 Сентября, *Сергій Валаамскій 28 Іюня, Тиховъ Задонскій 13 Августа.

²⁾ См. въ Указателѣ Синодальной Библіотеки *пресв. Саввы* подъ сл. синодикъ.—Синодикъ напечатанъ въ Вивлюенкѣ Новикова, VI, 420—481.

³⁾ Позднѣйшая запись въ немъ есть запись царя Θεодора Ивановича (стр. 441), который скончался 7-го Января 1598-го года.

съ которымъ составлялись святцы печатныхъ богослужебныхъ книгъ и о которомъ говорили мы выше,—стр. 227). Но все-таки его показанія относительно Русскихъ святыхъ должно быть придаваемо нѣкоторое значеніе. А поэтому мы и укажемъ то, что въ семь отношеній находимъ въ немъ по сравненію со спискомъ святыхъ главы нынѣшняго Устава, содержащей послѣдованіе по мѣсяцеслову.

Митрополиты и епископы записаны въ синодикѣ (для возглашенія имъ вѣчной памяти) какъ святые, такъ и несвятые (послѣдніе далеко не сполна, а по выбору,—какъ нужно думать, болѣе или менѣе случайному). Святые между митрополитами и епископами отмѣчаются эпитетомъ: чудотворецъ, новый чудотворецъ. Между митрополитами отмѣчаются этимъ эпитетомъ всѣ трое, которые канонизованы были до начала XVII вѣка, т. е. Петръ, Алексій и Іона (я не отмѣчаются Θεогность, Кипріанъ и Фотій¹⁾). Между епископами, канонизованными до конца XVII вѣка, сравнительно со спискомъ Устава не отмѣчаются эпитетомъ находящіеся въ немъ Арсеній Тверской и Стефанъ Пермскій и отмѣчаются не находящіеся въ немъ Іоаннъ и Θεодоръ Суздальскіе²⁾. Такъ какъ два первые епископа были канонизованы несомнѣнно до начала XVII вѣка,—одинъ (Арсеній) къ мѣстному празднованію, другой (Стефанъ) неизвѣстно — къ мѣстному или общему празднованію: то нужно понимать синодикъ такъ, что онъ отмѣчаетъ эпитетомъ: чудотворецъ тѣхъ епископовъ, которыхъ онъ принимаетъ за общихъ святыхъ и что именно къ симъ святымъ онъ причисляетъ Іоанна и Θεодора Суздальскихъ (совсѣмъ не находятся въ синодикѣ Гурій, архіепископъ Казанскій, и Варсонофій, епископъ Тверской, канонизованные въ 1595-мъ году или вскорѣ послѣ него, какъ нужно думать, потому, что, не торопливо внося святыхъ въ синодикъ, ихъ еще не успѣли внести въ него).

Между преподобными синодика нѣкоторые не отмѣчаются никакимъ эпитетомъ, другіе отмѣчаются эпитетами: преподобный, чудотворецъ, новый чудотворецъ, преподобный чудотворецъ, преподобный новый чудотворецъ. Вотъ полный ихъ списокъ въ алфавитномъ порядкѣ, съ обозначеніемъ въ скобахъ эпитетовъ, стоящихъ при именахъ³⁾.

Аврамій Росговскій (чудотворецъ).

Александръ Свирскій (новый чудотворецъ).

Андроникъ игуменъ (подразумѣвается—Московскій).

¹⁾ Печатн. стр. 434.

²⁾ Печатн. стр. 436.

³⁾ Печатн. стрр. 436 ff.—438.

Антоній Печерскій.

Варлаамъ Хутынскій (преподобный, новый чудотворецъ).

Димитрій Прилуцкій (новый чудотворецъ).

Діонисій Глушицкій.

Евѳимій Суздальскій.

Зосима Соловецкій (новый чудотворецъ).

Іовъ, архимандритъ Владимірскій.

Іосифъ Волоколамскій (преподобный).

Кириллъ Бѣлозерскій (новый чудотворецъ).

Макарій Колязинскій (преподобный, новый чудотворецъ).

Максимъ, юродивый Московскій (преподобный, чудотворецъ).

Михаилъ Клопскій (новый чудотворецъ).

Никита Переяславскій (чудотворецъ).

Никонъ Радонежскій.

Пафнугій Боровскій (преподобный).

Савва Сторожевскій (преподобный, новый чудотворецъ).

Савватій Соловецкій (новый чудотворецъ).

Сергій Радонежскій (преподобный, новый чудотворецъ).

Ѳеодоръ, игуменъ Борисоглѣбскій.

Ѳеодоръ, князь Ярославскій, и сыновья его Давидъ и Константинъ (новоявленные чудотворцы).

Ѳеодосій Печерскій.

Изъ этого списка преподобныхъ нѣтъ въ нынѣшнемъ Уставѣ троицхъ: Андроника, игумена Московскаго, Іова, архимандрита Владимірскаго, и Ѳеодора, игумена Борисо-Глѣбскаго. Если при именахъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ нѣтъ никакого эпитета, то нужно понимать это не какъ знакъ ихъ униженія передъ другими, а вѣроятно, какъ знакъ того, что они, будучи преподобными весьма древними и такъ сказать изначальными, не нуждаются въ какомъ либо отличеніи, ибо они поставлены въ спискѣ преподобныхъ на первомъ мѣстѣ.

Князья святыя не отличаются отъ несвятыхъ князей какими либо эпитетами, за исключеніемъ Бориса и Глѣба, которые называются новоявленными мучениками ¹⁾.

Послѣ князей удѣльныхъ и передъ убиенными на разныхъ браняхъ сдѣлана, не знаемъ—какой имѣющая смыслъ, вставочная запись святыхъ: новоявленныхъ мучениковъ Литовскихъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія и Сумеона Златоверхаго, новаго мученика и исповѣдника, убиеннаго за православную вѣру ²⁾.

¹⁾ Печатн. стр. 438.

²⁾ Печатн. стр. 450.

VI.

Общее обозрѣніе канонизаціи святыхъ въ Русской церкви.

Въ виду того, что многимъ не достаѣтъ правильнаго понятія о канонизованныхъ или настоящихъ святыхъ, считаемъ нужнымъ начать общее обозрѣніе канонизаціи святыхъ въ Русской церкви отвѣтомъ на вопросъ: какіе святые суть канонизованные или настоящіе святые? Нѣкоторые признаютъ канонизованными или настоящими святыми только тѣхъ святыхъ, которымъ установлено общее или общецерковное празднованіе. Другіе причисляютъ къ общецерковнымъ святымъ и мѣстныхъ святыхъ, однако не всѣхъ, а лишь тѣхъ, время канонизаціи которыхъ извѣстно положительнымъ образомъ. Но не только первое, а и второе совершенно неосновательно. Канонизованный или настоящій святой есть всякій святой, которому установлено и совершается празднованіе, будетъ ли онъ общій или мѣстный, извѣстно или неизвѣстно время установленія празднованія ему (подъ ненастоящими святыми мы разумѣемъ святыхъ, которымъ не установлено празднованія или которые не канонизованы, но которые признаются святыми и почитаются за таковыхъ отъ народа). Святой, которому установлено общее празднованіе, признается церковію за большаго святаго; святой, которому установлено мѣстное празднованіе, признается церковію за меньшаго святаго, какъ есть большіе и меньшіе святые и между святыми общецерковными: но затѣмъ святой, которому установлено мѣстное празднованіе, есть столько же настоящій святой, сколько и святой, которому установлено общецерковное празднованіе. Мѣстнымъ святымъ совершается это празднованіе не во всей церкви, а только въ нѣкоторыхъ или даже весьма немногихъ мѣстахъ; но въ нѣкоторыхъ или немногихъ мѣстахъ оно совершается имъ, какъ настоящимъ святымъ,—совершается точно такъ же, какъ общецерковнымъ святымъ совершается во всей церкви. Общецерковные святые суть признанные церковію молитвенники за людей предъ Богомъ; но тѣ же самые или точно таковыя же молитвенники за людей предъ Богомъ суть и мѣстные святые, ибо и къ нимъ, какъ къ первымъ, церковъ обращается съ моленіями, «да предстоя престолу Господа Бога ходатайствуютъ о спасеніи душъ нашихъ»¹⁾. Вообще и однимъ словомъ, мѣстные святые суть

¹⁾ Слова бережъ изъ тропаря мѣстному святому, преп. архимандриту Троиціи Лавры Діонисію.

совершенно такіе же святые, какъ и общіе святые, и относятся къ общимъ святымъ такъ же, какъ между послѣдними меньшіе святые относятся къ бóльшимъ святымъ ¹⁾. Что касается до неизвѣстности времени, когда установлены празднованія нѣкоторымъ мѣстнымъ святымъ, то колеблются признать подобныхъ святыхъ, какъ кажется, потому, что при этой неизвѣстности времени, когда установлены празднованія, возможно предположеніе объ ихъ неправомерности, именно — объ установленіи самовольно-народномъ, помимо и безъ вѣдома подлежащей церковной власти. Но если это такъ, то и допуская возможность случаевъ самовольнаго или неправильнаго установленія празднованій, мы должны тѣмъ не менѣе признавать всѣхъ существующихъ мѣстныхъ святыхъ за настоящихъ святыхъ. Во-первыхъ, если бы на основаніи этой неизвѣстности времени, когда установлены празднованія, не признавать мѣстныхъ святыхъ за святыхъ, то нѣкоторыхъ и общецерковныхъ святыхъ нужно бы было не признавать за святыхъ, ибо неизвѣстно время установленія празднованія и нѣкоторымъ изъ нихъ ²⁾. Во-вторыхъ, если и допустить, что нѣкоторыя празднованія были по своему начальному установленію неправильными, бывъ самовольными, то онѣ перестали быть неправильными послѣ того, какъ, переставъ быть самовольными, были признаны и приняты церковію. Допуская случаи самовольнаго установленія празднованій, которыя потомъ были признаны церковію, мы разумѣемъ не такіе случаи, когда бы были установлены неправильныя празднованія или празднованія, которымъ не надлежало быть, а такіе случаи, когда правильныя и заслуживавшія быть установленными празднованія были установлены неправильнымъ образомъ. Но, чтобы празднованія, бывшія неправильными не по существу своему, а по своему установленію, обратились въ правильныя, для этого, очевидно, нужно было, чтобы неправильное ихъ установленіе смѣнено

¹⁾ Когда соборъ 1547-го года, установившій мѣстныя празднованія многихъ святымъ, относительно каждаго изъ святыхъ предписываетъ: новому чудотворцу *такому-то* пѣти и праздновати *тамъ-то*; когда при установленіи въ послѣдующее время мѣстныхъ празднованій отдѣльнымъ святымъ предписывается тоже самое: то за кого же повелѣвается и за кого же должно и единственно можно принимать этихъ святыхъ какъ не за настоящихъ святыхъ?

²⁾ Неизвѣстно напр. время установленія празднованій теперешнихъ общимъ святымъ: вел. кн. Георгію Всеволодовичу, Меркурію Смоленскому, кн. Феодору Ярославичу, Нилу Столбенскому (неизвѣстно время установленія празднованій наибольшей части тѣхъ святыхъ, которые, по свидѣтельству житія митр. Іоны, къ собору 1547-го года стали общепочитаемыми святыми).

было правильнымъ. А это послѣднее и имѣло мѣсто, когда церковь приняла и признала ихъ. Вообще, вопросъ о томъ, сомнительно или несомнѣнно установленіе празднованія святому, имѣеть значеніе исключительно и единственно историческое; что же касается до значенія догматическо-юридическаго или каноническаго, то, какъ очевидно для всякаго, здѣсь имѣеть свою неоспоримую и несомнѣнную силу положеніе: всякій святой, котораго формально признаетъ святымъ церковь, есть настоящій святой, ибо всякій таковой святой есть именно канонизованный святой¹⁾. Не можетъ быть отрицаема возможность и того, что между празднованіями мѣстнымъ святымъ, время установленія которыхъ неизвѣстно, есть неправильныя и по самому своему существу, какъ мы видимъ примѣры обнаруженія и прекращенія подобныхъ празднованій въ предшествующее время. Но пока церковь не обнаружила такихъ празднованій и не прекратила ихъ своею властію, онѣ остаются тѣмъ, что онѣ суть, ибо ничей частный судъ не можетъ имѣть тутъ мѣста и всякій частный судъ долженъ послѣдовать тутъ суду церкви.

Итакъ, на вопросъ: какіе святыя суть канонизованныя или настоящіе святыя, отвѣтъ есть тотъ, что они суть всѣ, которые признаются за святыхъ церковію (ибо признанный церковію и значитъ— канонизованный ею), не только общіе или общепразднуемые, но и мѣстные, и между послѣдними не только тѣ, время установленія празднованій которымъ извѣстно, но и которымъ вовсе неизвѣстно; однимъ словомъ, всѣ безъ изъятія святыя, которымъ существуетъ общее или мѣстное, признаваемое церковію, празднованіе.

Но если есть люди, которые не признаютъ святыми настоящихъ святыхъ, то, съ другой стороны, есть люди, которые признаютъ святыми ненастоящихъ святыхъ. Въ разныхъ мѣстахъ Россіи извѣстно немалое количество усопшихъ, которые пользуются у народа славою святыхъ и которымъ народъ оказываетъ болѣе или менѣе усердное почитаніе, посѣщая ихъ могилы и на могилахъ служа по нимъ панихиды. Не только простые люди, но многіе и изъ людей, составляющихъ высшій противъ нихъ классъ, нѣкоторые даже изъ нарочитыхъ агіографовъ приравниваютъ этихъ усопшихъ къ настоящимъ святымъ или и совсѣмъ принимаютъ за настоящихъ святыхъ. Но это совершенно неосно-

¹⁾ Въ честь многихъ мѣстныхъ святыхъ, время установленія празднованія которымъ остается неизвѣстнымъ, устроены придѣлы въ церквахъ и построены самыя церкви. Странно было бы возбуждать вопросъ о томъ, настоящіе это святыя или ненастоящія.

вательно и совершенно неправильно или погрѣшительно. Настоящій святой есть только тотъ, кто формально признанъ и провозглашёнъ святымъ отъ церкви и никакъ не тотъ, кто только пользуется славой святаго у народа. Послѣдній когда нибудь, можетъ быть, и станетъ святымъ, если признанъ будетъ таковымъ отъ церкви; а пока этого послѣдняго нѣтъ, онъ есть никакъ не святой, а лишь почитаемый усопшій. Люди, вѣрующіе въ этихъ усопшихъ, какъ въ достойныхъ молитвенниковъ предъ Богомъ, могутъ обращаться къ нимъ съ своею частною и тайною молитвою (сгѣ объ этомъ ниже): но что касается до общественнаго ихъ почитанія, то таковымъ почитаніемъ должна быть не молитва къ нимъ посредствомъ совершенія службъ имъ и пѣнія молебновъ, а молитва о нихъ, посредствомъ пѣнія о нихъ панихидъ (а если бываетъ, что этимъ непризнаннымъ церковію или ненастоящимъ святымъ поются вмѣсто панихидъ молебны, то бываетъ это по злоупотребленію, которое подлежитъ соотвѣтственному наказанію и, само собою разумѣется, прекращенію) ¹⁾.

Приступаемъ къ обозрѣнію правилъ, которыми руководствовалась наша церковь въ дѣлѣ канонизаціи святыхъ, и порядковъ, которые она въ семь случаевъ наблюдала, равно какъ и народныхъ обычаевъ относительно почитанія святыхъ.

1. Единственнымъ общимъ основаніемъ для причтенія усопшихъ подвижниковъ благочестія къ лику святыхъ, иначе — для ихъ канонизаціи, служило въ нашей церкви прославленіе подвижниковъ даромъ чудотвореній или еще при жизни, примѣры чего извѣстны, или, какъ это было наибольшою частію, по смерти, при чемъ чудотворенія наибольшою частію совершались у ихъ гробовъ и отъ ихъ мощей.

¹⁾ Въ 1856-мъ году митрополитъ Московскій Филаретъ посылалъ въ св. Синодъ донесеніе съ мнѣніемъ по донесенію (т. е. по поводу донесенія въ тотъ же св. Синодъ) епископа Харьковскаго Филарета о дозволеніи ему приступить къ описанію житій святыхъ Русской церкви. Въ донесеніи митрополитъ между прочимъ пишетъ: «Не мало нужно осмотрительности, чтобы составить правильный списокъ святыхъ, потому что кромѣ святыхъ, общепризнанныхъ по древнему преданію и по опредѣленію церковному, есть мѣстно чтимые и не получившіе правильного церковнаго утвержденія», см. Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, т. IV, № 447, стр. 139. Подъ мѣстно чтимыми и не получившими правильного церковнаго утвержденія митрополитъ Филаретъ разумѣетъ именно почитаемыхъ усопшихъ (а архіепископъ Филаретъ, писавшій свою книгу о «Русскихъ святыхъ» послѣ этого донесенія, вовсе не отдѣляетъ въ ней почитаемыхъ усопшихъ отъ настоящихъ святыхъ.)

Первыми нашими святыми были страсотерпцы Борисъ и Глѣбъ. Но страсотерпцевъ, понесшихъ насильственную смерть отъ руки Святотолка, было не двое, а трое,—вмѣстѣ съ Борисомъ и Глѣбомъ былъ убитъ послѣднимъ третій братъ Святославъ. Если причислены были къ лику святыхъ не всѣ трое, понесшіе совершенно одинаковую насильственную смерть, то причиной сего было то, что не всѣхъ троихъ, а только двоихъ первыхъ Богъ прославилъ даромъ чудотвореній. На могилахъ Бориса и Глѣба, погребенныхъ въ Вышгородѣ, скоро начали совершаться чудеса; но могила Святослава, на которой бы могли совершаться чудеса, отсутствовала, ибо убитый во время бѣгства въ Венгрію гдѣ-то въ горахъ Карпатскихъ онъ не былъ привезенъ въ Россію, а погребенъ былъ на мѣстѣ убіенія, и вотъ, хотя и совершенно одинаковый съ Борисомъ и Глѣбомъ страсотерпецъ, но не явленный подобно имъ отъ Бога чудотворцемъ, онъ и не причисленъ былъ вмѣстѣ съ ними къ лику святыхъ. Затѣмъ, и въ самой исторіи причисленія Бориса и Глѣба къ лику святыхъ, которая обстоятельно передана нами выше (стр. 44), совершенно ясно дается знать, что они причислены къ лику святыхъ не какъ страсотерпцы, а какъ чудотворцы, хотя при этомъ и нужно, конечно, подразумѣвать, что они стали чудотворцами, поелику были страсотерпцами. Прежде Бориса и Глѣба надлежало бы стать нашимъ святымъ крестителю Руси вел. кн. Владимиру. Но по поводу того, что онъ не сталъ первымъ нашимъ святымъ, намъ и дѣлается совершенно ясное заявленіе, что основаніемъ для причтенія къ лику святыхъ у насъ служило прославленіе даромъ чудотворенія. Намъ ясно говорится, что вел. кн. Владимиръ потому довольно долго не былъ причисляемъ къ лику святыхъ, что Господу не угодно было прославлять его, какъ чудотворца (выше стр. 63). Третьимъ нашимъ святымъ послѣ Бориса и Глѣба былъ преп. Феодосій Печерскій. Но онъ былъ великимъ нашимъ подвижникомъ и отцомъ истиннаго у насъ монашества вмѣстѣ съ преп. Антоніемъ, предъ которымъ онъ былъ меньшій, какъ ученикъ предъ учителемъ. Если былъ причисленъ къ лику святыхъ онъ (Феодосій) и прежде него или вмѣстѣ съ нимъ не былъ причисленъ къ лику святыхъ Антоній, удостоившійся сего причтенія спустя не менѣе полу столѣтія послѣ него: то единственное, чѣмъ можно объяснять это, есть предположеніе, что Господу угодно было прославить даромъ чудотвореній его (Феодосія) и не угодно было одновременно съ нимъ прославить тѣмъ же даромъ Антонія. Въ Ростовѣ въ 1164-мъ году по одному и тому же поводу копанія рововъ для фундамента новой церкви обрѣтены были мощи епископовъ Леонтія и Исаи, и тогда какъ пер-

вый изъ нихъ былъ причисленъ къ лику святыхъ въ 1190-мъ году, второй удостоился сего причтенія только уже спустя много времени. Единственнымъ объясненіемъ того, что въ 1190-мъ году не были причислены къ лику святыхъ оба епископа, а одинъ первый, можетъ быть предположеніе, что къ 1190-му году только одинъ первый изъ нихъ прославился даромъ чудотвореній.

Сейчасъ приведенные нами, относящіяся къ періоду домонгольскому, четыре примѣра ясно доказываютъ, что въ періодъ этотъ единственнымъ общимъ основаніемъ для причтенія усопшихъ подвижниковъ благочестія къ лику святыхъ служило у насъ прославленіе подвижниковъ даромъ чудотвореній. Но предполагать, чтобы отъ правила, которое принято было у насъ сначала и которое было наблюдаемо у насъ довольно долгое первое время, было сдѣлано отступленіе впоследствии, невѣроятно было бы и само по себѣ, ибо отступленіе означало бы ослабленіе строгости въ признаніи усопшихъ подвижниковъ благочестія святыми, а ослабленіе этой строгости было бы дѣломъ необъяснимымъ. Что отступленія вовсе и не было дѣлаемо,—что во все послѣдующее время единственнымъ общимъ основаніемъ для причтенія къ лику святыхъ оставалось то же прославленіе даромъ чудотвореній, что и въ періодъ домонгольскій, въ этомъ удостовѣряютъ насъ положительныя доказательства, которыя точно такъ же мы имѣемъ за послѣдующее время, какъ и за періодъ домонгольскій. Мы говорили выше, что въ Греческой церкви причтеніе ко святымъ святителей или іерарховъ первоначально, до XI вѣка, совершалось на иномъ, такъ сказать—легчайшемъ, основаніи, помимо дара чудотвореній, и что потомъ съ XI вѣка оно начало совершаться на одномъ и томъ же съ прочими святыми основаніи прославленія даромъ чудотвореній (стр. 17). Но если позднѣйшая Греческая церковь склонялась къ сокращенію основаній, то невѣроятно было бы предполагать, чтобы наша Русская церковь, вопреки ей, имѣла наклонность къ ихъ (основаній) расширенію. Извѣстія о Макаріевскихъ соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ положительнымъ образомъ свидѣтельствуютъ намъ, что такой наклонности Русская церковь не имѣла и что въ половинѣ XVI вѣка, какъ и въ періодъ домонгольскій, единственнымъ общимъ основаніемъ у насъ для причтенія къ лику святыхъ было прославленіе подлежащихъ усопшихъ даромъ чудотвореній. Выше мы ведемъ о семъ нарочитыя рѣчи (стр. 94) и, чтобы не повторяться, мы отсылаемъ туда читателя. Отъ конца XVI вѣка мы находимъ ясное свидѣтельство о томъ, что прославленіе даромъ чудотвореній было признаваемо у насъ единственнымъ основаніемъ для причтенія къ лику святыхъ, въ дѣлѣ канониза-

ціи преп. Іосифа Волоколамскаго. Въ 1589-мъ году преп. Іосифу подтвердительно установлено было соборомъ мѣстное празднованіе и при этомъ было сказано или сдѣлана была оговорка: «А впередъ Господь Богъ и пречистая Богородица прославить угодника своего великаго чудотворца Іосифа чудеса, и тогда пѣти и праздновати (ему) по всѣмъ святымъ мѣстомъ и по соборнымъ церквамъ». Какъ мы говорили выше (стр. 116), оговорку собора должно понимать не въ томъ смыслѣ, что до 1589-го года у гроба преп. Іосифа совсѣмъ не совершалось чудесъ, а въ томъ смыслѣ, что до тѣхъ поръ онъ прославилъ себя чудесами недостаточно для того, чтобы быть причисленнымъ къ лику общихъ или общецерковныхъ святыхъ. Преп. Іосифъ былъ чловѣкъ, имѣвшій великія заслуги предъ нашею церковію, какъ ревностнѣйшій борець противъ ереси Жидовствующихъ, написавшій въ защиту церкви отъ еретиковъ такое знаменитое твореніе, какъ его Просвѣтитель, и если, при всей его заслуженности передъ церковію, не нашли возможнымъ причислить его къ лику общецерковныхъ святыхъ, по причинѣ недостаточности чудесъ при его гробѣ: то ясно, что чудеса считали единственнымъ основаніемъ для причисленія къ лику святыхъ. Что въ продолженіе XVII вѣка не послѣдовало никакой перемѣны касательно основаній для причисленія къ лику святыхъ и какъ всегда прежде признавалось единственнымъ основаніемъ для сего прославленіе даромъ чудотвореній, на это мы имѣемъ ясное свидѣтельство отъ конца вѣка, именно — отъ 1690-го года. Въ 1690-мъ году монахи Соловецкіе обращались съ просьбою къ епископу Холмогорскому Аванасію объ установленіи мѣстнаго празднованія въ ихъ монастырѣ одному изъ основателей послѣдняго преп. Герману. Епископъ исполнилъ просьбу монаховъ и въ грамотѣ о празднованіи Герману между прочимъ пишетъ, что празднества въ честь святыхъ могутъ устроиться не иначе, какъ подъ условіемъ свидѣтельства достовѣрнаго о чудесахъ (см. выше стр. 133). Но если подъ условіемъ свидѣтельства достовѣрнаго о чудесахъ, то ясно, что не иначе, какъ подъ условіемъ наличности послѣднихъ ¹⁾).

¹⁾ Изъ половины XVII вѣка знаемъ другой примѣръ, что чудеса признаны были недостаточными для причтенія къ лику какихъ бы то ни было святыхъ, т. е. не только общихъ, но и мѣстныхъ. При гробѣ патр. Іова послѣ перенесенія его изъ Старицы въ Москву совершилось нѣсколько чудесъ (см. житіе Іова, напечатанное въ XIII томѣ Русск. Историч. Библіотеки, издаваемой Археогр. Коммиссіей, соі. 945), и патр. Іосифъ началъ было свидѣтельствовать чудеса, т. е. производить дознаніе объ ихъ достовѣрности, но за скорой смертію не успѣлъ кончить (гробъ

Итакъ, единственнымъ общимъ основаніемъ для причтенія усопшихъ подвижниковъ благочестія къ лику святыхъ служило въ нашей церкви съ самаго ея начала и до позднѣйшаго времени прославленіе подвижниковъ даромъ чудотвореній¹⁾. Но должны быть принимаемы немногіе случаи и исключеній. Креститель Руси вел. кн. Владимиръ причисленъ былъ къ лику святыхъ послѣ того, какъ гробъ его, у котораго могли бы твориться чудеса, въ нашествіе Монголовъ погребенъ былъ подъ развалинами Десятинной церкви, и причисленъ былъ къ лику святыхъ не въ Кіевѣ, а въ Новгородѣ. А поэтому со всею вѣроятностію нужно думать, что онъ причисленъ былъ къ лику святыхъ не какъ чудотворецъ, а именно какъ креститель Руси, имѣющій право на титулъ равноапостола (см. выше стр. 64). Въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ были установлены мѣстные празднованія довольно многимъ Новгородскимъ епископамъ—архіепископамъ (выше стр. 157), о чудотвореніяхъ отъ мощей которыхъ нѣтъ извѣстій, и можно ду-

Юва принесенъ въ Москву 5-го Апрѣля 1652 года, и патр. Іосифъ скончался черезъ 10-ть дней, 15-го Апрѣля, заболѣвъ въ самый день принесенія гроба,—Акт. Эксп. т. IV, стр. 77, col. 2 sub fin.. Что разумѣется свидѣтельствованіе чудесъ, а не тѣла, видно изъ того, что патр. Іосифъ началъ и не успѣлъ кончить: для свидѣтельствованія тѣла нужно было нѣсколько минутъ). Если послѣ Іосифа патр. Іовъ не былъ причисленъ къ лику святыхъ, то необходимо понимать это такъ, что чудеса или по ихъ малому количеству (записано четыре чуда) или по ихъ качеству признаны недостаточными для причтенія Юва къ лику святыхъ.

¹⁾ Утверждаютъ, будто въ концѣ XVII вѣка у насъ было признано, что чудеса не всегда могутъ служить рѣшительнымъ доказательствомъ святости того или другаго угодника, и будто мысль эту, опираясь на Никона Черногорца, довольно ясно высказалъ соборъ 1678-го года, созванный патр. Іоакимомъ по дѣлу Анны Кашинской. Но утверждаемое представляетъ собою крайне страннаго свойства недоразумѣніе. Ни Никонъ Черногорецъ вовсе не говоритъ (Пандектъ слово 43), ни соборъ 1678-го года вовсе не повторяетъ за нимъ, что чудеса не всегда могутъ служить и пр.. Никонъ говоритъ, а соборъ повторяетъ за нимъ, что чудеса бываютъ истинными отъ Бога и ложныя, на прельщеніе людей, отъ діавола, и что когда нужно признать кого либо святымъ, то надлежитъ смотрѣть, чтобы не принять послѣднихъ чудесъ за первыя и что для рѣшенія вопроса о томъ, какого рода чудеса, должна служить жизнь чудотворца, ибо истинныя чудеса можетъ творить только человекъ святой жизни. Но когда мы говоримъ о чудесахъ, то само собою разумѣется, что говоримъ о чудесахъ истинныхъ, и само собою разумѣется, что предполагаемъ отличеніе указаннымъ способомъ чудесъ истинныхъ отъ ложныхъ (сгг сейчасъ указанную грамоту епископа Аванасія въ Соловецкій монастырь: «о житіи и чудесѣхъ свидѣтельства достовѣрныхъ»).

мать, что установленіе празднованій имъ представляетъ собою аналогію съ тѣмъ первоначальнымъ установленіемъ въ Греческой церкви празднованій святителямъ какъ святителямъ (хотя бы и не были они чудотворцами), на которое указывали мы двѣ съ половиной страницы назадъ и о которомъ говоримъ мы выше (стр. 16).

Иначе, чѣмъ подвижниковъ, канонизовала Греческая церковь и до сихъ поръ канонизуетъ мучениковъ, именно — признавала и признаетъ ихъ святыми *eo ipso* или за самую мученическую смерть, не требуя отъ нихъ прославленія даромъ чудотвореній (выше стрр. 13 и 26). Что касается до нашей Русской церкви, то мы знаемъ одинъ примѣръ, изъ котораго слѣдуетъ, что и немногіе, бывшіе у насъ, мученики, наравнѣ со всѣми другими святыми, канонизованы были не иначе, какъ подъ условіемъ прославленія даромъ чудотвореній. Въ Казани были три мученика, потерпѣвшіе смерть за вѣру Христову: Іоаннъ, Русскій изъ Нижняго Новгорода, попавшій въ плѣнъ къ Татарамъ и замученный ими въ 1529-мъ году, и Стефанъ и Петръ, крещенные Татары, замученные своими сродичами-магометанами въ 1552-мъ году. Въ 1592-мъ году Казанскій митрополитъ Гермогенъ (послѣдующій патріархъ) дѣлалъ объ нихъ представленіе патр. Іову, но искалъ для нихъ не того, чтобы они причислены были къ лику святыхъ, а только того, чтобы достойнымъ образомъ была воздаваема имъ честь какъ почитаемымъ усопшимъ, о чемъ ниже. Т. е. дѣло, очевидно, должно быть понимаемо такъ, что мученики не прославлены были даромъ чудотвореній, и что по этому, не смотря на то, что они были мучениками въ строгомъ и точномъ смыслѣ слова, митрополитъ и не искалъ для нихъ причтенія къ лику святыхъ.

Относительно настоящаго синодальнаго періода мы имѣемъ положительныя свѣдѣнія о канонизаціяхъ святыхъ къ общему празднованію и не имѣемъ положительныхъ свѣдѣній о канонизаціяхъ святыхъ къ мѣстному празднованію.

Къ общему празднованію и въ настоящей синодальной періодъ, какъ всегда прежде, святые канонизуются не иначе, какъ подъ условіемъ прославленія отъ Бога даромъ чудотвореній. Не имѣя ни одного указа св. Синода, въ которомъ излагались бы основанія канонизаціи къ мѣстному празднованію, мы не можемъ сказать ничего положительнаго объ этихъ, признаваемыхъ и принимаемыхъ св. Синодомъ основаніяхъ канонизаціи къ мѣстному празднованію. Въ области вѣроятнаго предполагаемъ, что и въ отношеніи къ канонизаціи мѣстныхъ святыхъ, такъ же какъ общихъ, св. Синодъ не отступаетъ отъ всегдашней прежней практики нашей церкви, состоявшей въ томъ, чтобы

и къ мѣстному празднованію канонизовать не иначе, какъ подѣ условіемъ прославленія подвижника даромъ чудотвореній.

Когда мы говоримъ, что единственнымъ общимъ основаніемъ для причтенія усопшихъ подвижниковъ благочестія къ лику святыхъ служило въ нашей церкви прославленіе подвижниковъ даромъ чудотвореній: то мы разумѣемъ, что помимо сего условія или иначе, какъ не подѣ этимъ условіемъ, усопшіе подвижники благочестія не были причисляемы въ нашей церкви къ лику святыхъ. Но, съ другой стороны, кромѣ или сверхъ сего условія не требовалось еще втораго условія, чтобы были обрѣтены нетлѣнными мощи подвижниковъ. Мощи были открываемы съ тою цѣлю, чтобы быть имъ предметомъ чествованія какъ святыхъ; открытыя онѣ были чествуемы какъ святыня. Но онѣ не составляли необходимаго условія для того, чтобы подвижникъ былъ причисленъ къ лику святыхъ: въ случаѣ наличности чудотвореній подвижникъ могъ быть причисленъ къ лику святыхъ и безъ ихъ (мощей) наличности; наоборотъ, при наличности ихъ, но безъ наличности чудотвореній, подвижникъ вовсе не могъ быть причисленъ къ лику святыхъ. Что нетлѣніе мощей не составляло необходимаго условія для причтенія къ лику святыхъ или не требовалось какъ необходимое его условіе, это ясно показываетъ дѣйствительная исторія канонизаціи нашихъ святыхъ: нѣкоторые наши святые были канонизованы до открытія ихъ мощей; нѣкоторые наши святые были канонизованы спустя то или другое, и даже очень значительное, время послѣ открытія ихъ мощей; мощи довольно многихъ канонизованныхъ нашихъ святыхъ никогда не были открываемы ¹⁾. А самое рѣшительное и самое убѣдительное доказательство

¹⁾ *Канонизованы были до открытія мощей:* преп. Феодосій Печерскій, вел. кн. Михайлъ Ярославичъ Тверской, митр. Петръ, Мовсей, архіепископъ Новгородскій, Савва Звенигородскій, Максимъ, юродивый Московскій, Александръ Свирскій, Нилъ Столбенскій. *Канонизованы были спустя то или другое время послѣ открытія мощей:* Исаія, епископъ Ростовскій, кн. Всеволодъ—Гавриилъ Псковскій, кн. Романъ Угличскій, Евоній Суздальскій, Стефанъ Махрищскій, Арсеній, епископъ Тверской, Савватій Соловецкій, Варлаамъ Шенкурскій или Важескій, Мартиніанъ Бѣлозерскій, Германъ Соловецкій. *Не были открываемы мощи:* Антонія Печерскаго, Дмитрія Прилуцкаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Никона Радонежскаго, Діонисія Глушицкаго, Іосифа Волоколамскаго, Корнилія Комельскаго и большей части изъ тѣхъ значительно многихъ святыхъ, о которыхъ употребляется выраженіе, что мощи ихъ находятся подѣ спудомъ, каковое выраженіе въ большей части случаевъ именно значитъ, что мощи не были открываемы (а въ меньшей части случаевъ значитъ, что мощи были открываемы, но теперь опять находятся подѣ спудомъ или опять сокрыты).

того, что наличность мощей святыхъ не признавалась необходимымъ условіемъ канонизаціи, представляетъ намъ исторія Макаріевскихъ соборовъ 1547-го и 1549-го годовъ: на соборахъ этихъ при соверше- нии канонизаціи весьма многихъ святыхъ вовсе не поднималось рѣчей объ ихъ мощахъ, открыты послѣднія или не открыты, а един- ственно ведены были рѣчи о томъ, представляютъ ли собою святые чудотворцевъ.

Всѣ пять святыхъ, канонизованныхъ въ настоящей синодальной періодъ къ общему празднованію, канонизованы были одновременно съ тѣмъ, какъ открыты были ихъ мощи. Однако общаго положенія, чтобы для причтенія къ лику общихъ святыхъ требовалось нетлѣніе мощей, ни при одномъ изъ пяти случаевъ канонизаціи св. Синодъ не высказы- вавалъ, и такимъ образомъ изъ пяти случаевъ, повидимому, не слѣ- дуетъ того заключенія, чтобы относительно канонизаціи святыхъ къ общему празднованію св. Синодъ предъявлялъ новое требованіе. Что касается до канонизаціи къ мѣстному празднованію, то изъ 14-ти свя- тыхъ, канонизованныхъ къ этому празднованію въ настоящей синодаль- ный періодъ, мощи 12-ти святыхъ находятся подъ спудомъ и только мощи двоихъ находятся на вскрытіи (Іова Почаевскаго и Феодосія Тотемскаго).

2. Исторія канонизаціи значительной части подвижниковъ благо- честія, которые причтены были къ лику святыхъ, начиналась со дня ихъ кончины: подвижникъ при своей жизни пріобрѣталъ великую славу между людьми, и вслѣдствіе сего тотчасъ же вслѣдъ за его погребеніемъ начиналось почитаніе его памяти, выражавшееся извѣстнымъ опредѣленнымъ образомъ. Почитаніе другихъ подвижниковъ благоче- стія, предварявшее ихъ дѣйствительную канонизацію, начиналось спу- стя то или другое время послѣ ихъ кончины по какимъ либо сверх- естественнымъ знаменіямъ и указаніямъ. Наконецъ, иные подвижники благочестія были причисляемы къ лику святыхъ безъ этого предше- ствующаго ихъ почитанія: умиралъ подвижникъ и память его прихо- дила въ забвеніе у людей; но потомъ, спустя то или другое время послѣ его кончины, Богъ неожиданно прославлялъ его даромъ чудо- твореній,—и онъ причисляемъ былъ къ лику святыхъ.

Почитаніе усопшихъ подвижниковъ благочестія состояло, съ од- ной стороны, въ томъ, что при ихъ гробахъ возносимы были молитвы о нихъ, а съ другой стороны—въ томъ, что надъ ихъ гробами устраи- лись нѣкоторые такъ сказать монументы въ честь ихъ, вмѣстѣ съ чѣмъ соединялось и нѣкоторое вещественное или видимое ихъ (подвижни- ковъ) чествованіе. Возношеніе молитвъ состояло въ томъ, что усерд-

ствовавшіе къ памяти подвижниковъ христіане приходили и пѣли при ихъ гробахъ панихиды о нихъ и что въ дни ихъ преставленія совершались о нихъ заупокойныя литургіи и что имена ихъ вписывались въ синодики или поминальники для всегдашняго поминовенія на литіяхъ и на обѣдняхъ. Авторъ сказанія объ обрѣтеніи и открытіи мощей святителя Митрофана, которое вкратцѣ мы передали выше, говорятъ: «Память христіанскихъ и пастырскихъ добродѣтелей святителя Митрофана чтима была въ Воронежѣ со времени кончины его: усердствующіе приходили на мѣсто погребенія его и просили совершать о немъ панихиды». Такъ это было и въ древнее время въ отношеніи къ тѣмъ подвижникамъ, память которыхъ начинала быть чтимою съ самаго времени ихъ погребенія. Что касается до пѣнія заупокойныхъ литургій въ дни кончины и до всегдашняго поминовенія на литіяхъ и на обѣдняхъ: то иногда это было дѣломъ добровольнымъ, зависѣвшимъ отъ частнаго усердія, иногда же прямо предписаннымъ и уложеннымъ. Выше мы говорили о предписаніи архіепископа Новгородскаго Θεодосія пѣть заупокойную годовую литургію по Іаковѣ Боровицкомъ (стр. 88) и объ уложеніи Троицкаго игумена Арсенія пѣть такую же заупокойную литургію по Стефанѣ Махрицкомъ (стр. 113). Вотъ третье, извѣстное намъ, распоряженіе объ этомъ, въ которомъ говорится и о всегдашнемъ поминовеніи усопшихъ на литіяхъ и обѣдняхъ. Въ 1592-мъ году Казанскій митрополитъ Гермогенъ (послѣдующій патріархъ) представлялъ патр. Іову, что Казанскіе мученики Іоаннъ, Стефанъ и Петръ, о которыхъ мы упоминали выше, «въ большомъ синодикѣ, иже чтется въ недѣлю православія, до дне сего не написаны и память ихъ вѣчная не поется и въ синодикахъ литейномъ и повсяднемъ (проскомидійномъ) не написаны жъ» и просилъ отъ патріарха указа. На основаніи полученнаго отъ патріарха указа, котораго мы не имѣемъ въ рукахъ и въ которомъ, какъ слѣдуетъ думать, ничего не говорилось о большомъ синодикѣ, «мученикомъ Іоанну, Стефану и Петру память учинена (была митрополитомъ) Генваря въ 24-й день, на память святя Ксеніи, безпереводно, съ соборомъ митрополиту панихида и обѣдня служить самому, такожь и по всѣмъ церквамъ святымъ и по монастырямъ и по мірскимъ написати ихъ (въ синодикахъ) и поминати и поминати (sic) на литіяхъ и на обѣдняхъ»¹⁾. Въ

¹⁾ См. Сборникъ древностей Казанской епархіи *Платона Любарскаго*, изданный Правосл. Собесѣдникомъ въ 1868-мъ году, стр. 67.—Въ сказаніи о обрѣтеніи мощей преп. Макарія Колязинскаго сообщается, что пока не были обрѣтены и внесены въ церковь эти его мощи, ежедневно приносило было кадило съ благо-

объясненіе усердія, которое побуждало людей совершать заупокойныя моленія о подвижникахъ, сейчасъ выше названный нами авторъ Сказанія о обрѣтеніи и открытіи мощей святителя Митрофана, говоритъ въ приложеніи къ сему послѣдному, что усердіе можно изъяснять не иначе, «какъ возникавшею изъ опытовъ увѣренностію, что молящемуся на земли о святителѣ Митрофанѣ сей святитель на небеси отвѣтствуетъ своею за него молитвою и такимъ образомъ небесный молитвенникъ благодѣтельствуетъ молитвеннику земному».

Устроеніе нѣкоторыхъ монументовъ надъ гробами подвижниковъ, соединявшееся съ вещественнымъ ихъ чествованіемъ, состояло въ слѣдующемъ. Если подвижникъ погребенъ былъ въ церкви, т. е. подъ церковію (подъ поломъ ея), то на полу церкви, надъ мѣстомъ могилы, устроялась гробница или надгробница, имѣвшая видъ раки съ мощами, подражаніемъ которой она была или видъ гроба, памятника ¹⁾, а если подвижникъ погребенъ былъ внѣ церкви, на открытомъ кладбищѣ или погостѣ, то надъ могилой ставилось небольшое зданіе, — палатка или часовня ²⁾, и въ палаткѣ на могилѣ устроялась та же надгробница, что выше. Затѣмъ, въ обоихъ случаяхъ надгробница покрывалась покровомъ и передъ нею ставилась свѣча. (Объ устроеніи гробницъ или надгробницъ говорится въ сейчасъ указанныхъ нами распоряженіяхъ

уханіемъ въ гробницу или часовню, которая была поставлена надъ его могилой, — рки. *Ундольскаго* № 336, л. 24 об., и вѣроятно, что въ подобныхъ случаяхъ, т. е. когда почитаемый усопшій погребенъ былъ не подъ самою церковію, а внѣ ея, и надъ нимъ была поставлена гробница или часовня, поступаемо было такъ и большею частію.

¹⁾ Надгробницы, не имѣвшія, какъ нужно думать, опредѣленнаго, строго присвоеннаго имъ, названія, называются разнo: надгробницами (Никон. лѣт. VI, 41, и Воскрес. лѣт. въ Собр. лѣтт. VIII, 171 fin.), раками (выше стр. 88), гробами и гробницами (выше стр. 113). Слово «рака» изъ греческаго слова *ἄρκα* черезъ перестановку буквъ (какъ латинск. *arcus* и славянск.: рамо, нѣмецк. *Arbeit* и русск.: работа, варяжск. *Aldoga* и русск.: Ладога); а греческое слово *ἄρκα* есть латинское *arca*, которое значитъ: ящикъ, сундукъ, гробъ (у Варрона: *Arca, in qua mortuus ponitur, omnes jam ερκοφάρον vocant*). У Болгаръ вмѣсто *рака* говорится *ракла*, что есть греческое *ἄρκλα*, употреблявшееся вмѣсто *ἄρκα*.

²⁾ Зданія назывались палатками, часовнями, усыпальницами и гробницами (иногда, въ отличіе отъ гробницъ-надгробницъ — гробницами входными, — Степени. кн. II, 233). Слово «гробница», употреблявшееся въ сейчасъ указанныхъ нами значеніяхъ, собственно означало палатку или склепъ подъ церковію для погребенія тѣлъ покойниковъ или для поставленія поверхъ земли гробовъ съ тѣлами покойниковъ.

архіепископа Θεодосія и игумена Арсенія и еще въ распоряженіи патр. Филарета о перенесеніи тѣла преп. Адріана Попехонскаго изъ пустаго мѣста, въ которомъ онъ былъ погребенъ, въ его монастырь (стр. 154) ¹⁾. Иногда вмѣсто покрововъ полагаемы были на надгробницахъ сдѣланныя во весь ростъ изображенія подвижниковъ, подобно тому какъ на верхнихъ доскахъ ракъ настоящихъ или канонизованныхъ святыхъ пишутся ихъ изображенія. Въ томъ и другомъ случаѣ не рѣдко поставляли передъ надгробницами или вообще въ церквахъ и палаткахъ, въ которыхъ онѣ находились, поясныя изображенія подвижниковъ или ихъ иконы въ смыслѣ портретовъ (изображенія были именно портреты или, при отсутствіи сходства, во всякомъ случаѣ имѣли значеніе послѣднихъ, ибо настоящія иконы суть только изображенія канонизованныхъ святыхъ, но онѣ назывались иконами потому, что это слово у насъ, вслѣдъ за Греками, служило къ обозначенію и настоящихъ иконъ и портретовъ, каково его собственное или подлинное значеніе). Это чествованіе подвижниковъ посредствомъ монументовъ или видимыхъ знаковъ было точнымъ воспроизведеніемъ таковаго же чествованія князей, царей и вообще знатныхъ людей, которое состояло именно въ томъ, что надъ могилами или на могилахъ ихъ ставились надгробницы, покрывавшіяся покровами или ихъ во весь ростъ изображеніями,—что передъ надгробницами или на надгробницахъ ихъ ставились свѣчи и что въ церквахъ или въ палаткахъ, въ которыхъ находились ихъ надгробницы, вѣшались ихъ поясныя иконы въ смыслѣ портретовъ ²⁾. Но если чествованіе нашимъ способомъ князей, царей

¹⁾ Не указываемъ извѣстныхъ намъ надгробницъ надъ могилами или на могилахъ подвижниковъ (какъ это мы сдѣлали въ первомъ изданіи книги), потому что это значить безцѣльнымъ образомъ указывать часть изъ цѣлаго. Должно быть принимаемо за общее положеніе, что какъ скоро подвижникъ становился почитаемымъ усопшимъ, то и была надъ его могилою или на его могилѣ поставлена надгробница, и что на дѣлѣ были развѣ очень немногія исключенія изъ этого общаго положенія.

²⁾ Великіе князья Московскіе и цари Русскіе до Петра Великаго погребались въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ: въ соборѣ этомъ и можно видѣть надгробницы, устроенныя надъ ихъ могилами. Въ настоящее время ни на одной надгробницѣ нѣтъ изображенія погребеннаго подъ нею царственнаго лица, но, по свидѣтельству Маскѣвича, онѣ были въ началѣ XVII вѣка, см. въ Сказаніяхъ современниковъ о Димитріи самозванцѣ, изданныхъ *Устряловымъ*, ч. II, изд. 3, стр. 57 (по Маскѣвичу, изображенія на надгробницахъ князей и царей были вышитыя по бархату, а изображенія подвижниковъ обыкновенно были писанныя на доскахъ:

и знатныхъ людей имѣло болѣе такъ сказать свѣтскій характеръ (за исключеніемъ того, что свѣща на гробѣ или передъ гробомъ составляла приношеніе Богу за душу умершаго, сгъ въ Никоновской Кормчей гл. 59, § 5, л. 600): то чествованіе тѣмъ же самымъ способомъ подвижниковъ благочестія имѣло уже совсѣмъ другой, чисто и нарочито религіозный, характеръ: надгробницы надъ могилами и на могилахъ подвижниковъ были сближаемы съ раками, содержащими мощи

различіе, съ одной стороны, объясняется тѣмъ, что приготовленіе шитыхъ изображеній было гораздо дороже и труднѣе, чѣмъ писанныхъ на доскахъ, а съ другой стороны, можетъ быть, нужно объяснять и тѣмъ, что вышитыя изображенія считались послѣ князей и царей принадлежностію лишь настоящихъ или канонизованныхъ святыхъ: на гробѣ Соломонида—Софіи, разведенной супруги вел. кн. Василія Ивановича, было вышитое ея изображеніе). Изъ поясныхъ изображеній князей и царей или ихъ иконъ въ смыслѣ портретовъ (и называвшихся именно иконами) до настоящаго времени цѣлы въ Архангельскомъ соборѣ пять, именно царей: Ѳеодора Ивановича, Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича и князя Михаила Васильевича Скопина—Шуйскаго, см. *Снегирева* Памятники Московской древности, стрр. 76 и 77.—Замѣтимъ здѣсь, что цари изображались у насъ на портретахъ съ сіяніемъ вокругъ головы или нимбомъ (*Снегир.* *ibid.* 76) по подобію царей греческихъ. О сизѣ послѣднихъ Сумеонъ Солунскій говоритъ, что они, вслѣдъ за святителями, изображаются съ сіяніемъ вокругъ головы (φύγγων) «какъ воспріявшіе помазаніе царства»,—отвѣтъ Гавринуу Пентапольскому XVIII, въ Патрол. *Миня* t. 155, col. 869.

Чтобы вѣшались были въ церквахъ или въ палаткахъ—усыпальницахъ поясныя иконы въ смыслѣ портретовъ, принадлежавшія знатымъ людямъ, указаній на это мы не встрѣчали. Не встрѣчали мы ясныхъ указаній и на то, что на надгробницахъ знатныхъ людей полагаемы были ихъ изображенія во весь ростъ; но одно извѣстное намъ неясное указаніе какъ будто разумѣетъ эти послѣднія изображенія. Въ рукописи бывшей Волоколамскаго монастыря, теперь Московской Духовной Академіи, № 681, содержащей уставъ относительно вкладчиковъ монастырскихъ, говорится о гробахъ похороненныхъ въ Волоколамскомъ монастырѣ князей Хованскихъ, что «на нихъ (находятся) цки и свѣщи большія»,—л. 21 гп.: подъ цками или досками какъ будто должно разумѣть верхнія доски надгробницъ съ находившимися на нихъ изображеніями князей, ибо если бы это были просто доски, то непонятно было бы нарочитое упоминаніе о нихъ. Какъ бы то ни было, но что надгробницы знатныхъ людей покрываемы были покровами и что передъ ними или на нихъ ставимы были свѣчи, это есть дѣло положительно извѣстное,—крошъ сейчасъ указанной Волоколамской рукописи см. еще напр. у *Восток.* въ Опис. Румянц. Муз. № 387, л. 56, стр. 585, col. 1 (самыя надгробницы знатныхъ людей, формой совершенно такія же, какъ надгробницы князей и царей въ Архангельскомъ соборѣ, сохранились въ Москвѣ въ Петровскомъ, Новоспаскомъ и другихъ монастыряхъ).

святыхъ; изображенія подвижниковъ, полагавшіяся на надгробницахъ, принимаемы были за изображенія священныя, а поясныя изображенія подвижниковъ или ихъ иконы въ смыслѣ портретовъ были не только сближаемы съ настоящими иконами дѣйствительныхъ святыхъ, но почти что, а иногда и совсѣмъ, были отождествляемы съ ними. Подобное отождествленіе, съ одной стороны, легко могло имѣть мѣсто вслѣдствіе того, что по своему внѣшнему виду иконы—портреты ничѣмъ не отличались отъ настоящихъ иконъ, а съ другой стороны—ему должно было содѣйствовать и это обстоятельство, что въ старое время у насъ не было особаго названія для портретовъ, но что вслѣдъ за Греками мы называли однимъ именемъ иконъ и дѣйствительныя иконы и портреты: два разные предмета, носившіе одно и то же названіе, легко было принимать за одинъ и тотъ же предметъ по существу¹⁾. До какой

¹⁾ Обычай писать иконы—портреты усопшихъ подвижниковъ, т. е. ихъ портреты, называвшіеся (какъ вслѣкіе портреты) иконами, восходить у насъ къ древнему времени: въ Патерикѣ Печерскомъ, въ разсказѣ о Константинопольскихъ живописцахъ, росписывавшихъ великую церковь Печерскаго монастыря, говорится о такихъ иконахъ—портретахъ преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Икона-портретъ преп. Пахомія Нерехотскаго была написана на другой годъ послѣ его кончины вслѣдствіе того, что преподобный, явившись во снѣ одному монаху, приказалъ «написать образъ подобія своего». Есть извѣстія, что Θεодоръ, архіепископъ Ростовскій, писалъ иконы-портреты своего дяди преп. Сергія Радонежскаго. Преп. Діонисій Глушицкій писалъ иконы-портреты препи. Дмитрія Прилуцкаго и Кирилла Бѣлозерскаго. Иконы-портреты преп. Нила Сорскаго и его ученика Иннокентія Охлѣбнинна написаны были тотчасъ послѣ кончины того и другаго.—О совершенномъ отождествленіи иконы-портрета усопшаго подвижника съ настоящими иконами дѣйствительныхъ или канонизованныхъ святыхъ сообщается въ сказаніи о св. Исаіи, епископѣ Ростовскомъ. Мощи Исаіи обрѣтены были въ 1164-мъ году, но послѣ сего обрѣтенія мощей онъ причтенъ былъ къ лику святыхъ или канонизованъ только въ 1474-мъ году. За этотъ промежутокъ времени, какъ говорится въ сказаніи о немъ, образъ его былъ почитаемъ и поклоняемъ отъ всѣхъ, а гробъ его былъ заключенъ, въ великомъ небреженіи пребывающъ. Это значитъ, что гробъ Исаіи, какъ неканонизованнаго святаго, о чемъ было извѣстно всѣмъ, не пользовался почитаніемъ, но что его икона-портретъ не была отдѣляема отъ настоящихъ иконъ и что бывъ смѣшиваема или принимаема заодно съ настоящими иконами она и была почитаема наравнѣ съ послѣдними. Другой, позднѣйшій, примѣръ смѣшенія иконы-портрета почитаемаго усопшаго съ настоящими иконами, при чемъ и почитаемый усопшій оказался недостойнымъ своего имени и своей славы или инымъ почитаемымъ усопшимъ, указывается въ Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ св. Синода, т. I, col. 450.

степени распространены были обычай накрывать надгробницы надъ могилами и на могилахъ почитаемыхъ усопшихъ ихъ изображеніями во весь ростъ и ставить въ церквахъ и въ палаткахъ - усыпальницахъ ихъ иконы-портреты, — подразумѣвается, что никакъ не всегда заслуживавшіе этого имени относительно сходства съ оригиналами, положительно сказать не можемъ; но представляется вѣроятнымъ думать, что распространены были весьма значительно: изображенія и иконы составляли проявленіе наивысшаго почитанія усопшихъ, а въ большинствѣ случаевъ, конечно, было такъ, что люди стремились къ проявленію этого наивысшаго почитанія своихъ усопшихъ. Если же въ настоящее время извѣстно намъ не особенно много примѣровъ существованія изображеній и иконъ, то можно предполагать, что значительное число ихъ сокрыто и уничтожилось въ прошедшемъ столѣтіи вслѣдствіе поднимавшагося по временамъ на тѣ и другія изъ нихъ гоненія ¹⁾).

Что касается до настоящаго времени, то мы не знаемъ примѣровъ, чтобы въ церквахъ и палаткахъ—усыпальницахъ ставимы были иконы-

¹⁾ Можемъ указать сохранившіяся до настоящаго времени: а) изображенія почитаемыхъ усопшихъ во весь ростъ: Кипріана Устюжскаго, Прохора, въ скихъ Трифона, епископа Ростовскаго, Романа Киржачскаго, Дмитрія Цилибинскаго, — обо всѣхъ см. въ спискахъ дѣйствительно почитаемыхъ усопшихъ; б) поясныя изображенія или иконы: Іоанна и Маріи Устюжскихъ, — выше стр. 142. Кирилла Вельскаго, — выше стр. 150, Прокопія Устьянскаго, — выше стр. 159, (но такъ какъ всѣмъ четверымъ существовали прежде, прекратившіяся или прекращенныя потомъ, празднованія, а между тѣмъ мы не знаемъ, когда именно написаны были сохранившіяся до настоящаго времени ихъ иконы: то возможно, что иконы написаны были послѣ установленія празднованій или какъ настоящія иконы), Антонія, епископа Вологодскаго, Игнатія Ломовскаго, — обо обоихъ см. въ спискѣ дѣйствительно почитаемыхъ усопшихъ, Нектарія, архіепископа Тобольскаго (въ Ниловой Столбенской пустынь, въ которой архіепископъ скончался на покой 15-го Января 1667-го года), — Ист. Іер. V, 207. — Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ первой половинѣ XVII вѣка, какъ видно изъ описей его, находились иконы митрополитовъ: Феогноста, Кипріана, Фотія, Геронтія и Макарія, см. Русской Историч. Библіотеки, издаваемой Археогр. Комиссіей, т. III, соіі. 314, 328 и 369. Это необходимо понимать такъ, что въ соборѣ поставлены были иконы-портреты митрополитовъ, какъ почитаемыхъ усопшихъ (митрополиты Феогностъ, Кипріанъ, и Фотій, бывъ долгое время почитаемыми усопшими, въ прошломъ столѣтіи причтены были къ лику святыхъ, а митрополиты Геронтій и Макарій, бывъ то или другое нѣкоторое время почитаемыми усопшими, потомъ перестали быть ими и только остались въ каталогахъ почитаемыхъ усопшихъ, см. ниже списокъ бывшихъ почитаемыхъ усопшихъ).

портреты почитаемыхъ усопшихъ, и полагаемъ, что это считается дѣломъ не дозволеннымъ. Но накрытіе надгробницъ надъ могилами или на могилахъ почитаемыхъ усопшихъ изображениями ихъ во весь ростъ и въ настоящее время весьма обычно или, по крайней мѣрѣ, нисколько не составляетъ дѣла необычнаго ¹⁾.

Законный и правильный способъ молитвеннаго чествованія почитаемыхъ усопшихъ, какъ мы говорили выше, состоялъ въ томъ, чтобы служить по нимъ панихиды и заупокойныя литургіи. Само собою разумѣется, что такъ это и было. Однако допускалось и злоупотребленіе, состоявшее въ томъ, что вмѣсто панихидъ по усопшимъ пѣли имъ, какъ настоящимъ святымъ, молебны. А принимая во вниманіе темноту прежняго времени, можно думать, что злоупотребленіе допускалось и не особенно рѣдко ²⁾.

¹⁾ Извѣстныя намъ,—весьма возможно, что далеко не сполна и даже только отчасти, изображенія во весь ростъ почитаемыхъ усопшихъ на ихъ надгробницахъ, сдѣланныя въ новѣйшее время, суть: митрополита Московскаго Платона въ Виванскомъ монастырѣ, сдѣланное вмѣстѣ съ надгробницей болѣе или менѣе вскорѣ послѣ его кончины 11-го Ноября 1812-го года; вел. княгини Евдокіи, въ монастырѣ Евфросиніи, въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, сдѣланное въ 1821—22-мъ году; Питирима, епископа Тамбовскаго, въ Тамбовскомъ кафедральномъ соборѣ, сдѣланное въ 1843-мъ году; трехъ монаховъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, сдѣланныя неизвѣстно намъ точнымъ образомъ когда, но спустя болѣе или менѣе непродолжительное время послѣ кончины каждого изъ троихъ, времена которой суть: 1793-й, 1825-й, и 1836-й годы, см. обо всѣхъ въ спискѣ дѣйствительно почитаемыхъ усопшихъ, при чемъ имена монаховъ Задонскихъ суть: Агапий, Георгій и Митрофанъ.

²⁾ Положительныя свидѣтельства о существованіи злоупотребленія см. у *Ключевскаго* въ *Житіяхъ святыхъ*, стр. 388 *sub fin.*, и въ *Описаніи рукописей И. А. Вахрамьева*, составленномъ *А. А. Титовымъ*, вып. III, приложж. стр. 49.—Суздальскаго собора ключарь Анаанія Федоровъ въ своемъ Историческомъ собраніи о богоспасаемомъ градѣ Суздали увѣряетъ, будто патр. Юсифъ дозволялъ пѣть не только панихиды, но и молебны у гроба Соломонины, въ схиномъ монастырѣ Софій, разведенной супруги вел. кн. Василія Ивановича, погребенной въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ, см. во *Временникѣ* *Общ. Ист. и Древн. вѣ. XII*, стр. 56. Но такъ какъ предписаніе патрiарха пѣть панихиды по Соломонидѣ—Софій и въ то же время пѣть молебны ей было бы очевидно неслѣпостію, ибо это значило бы въ одно и тоже время и молиться ей и молиться о ней (хотя простые священники и позволяли себѣ иногда подобную неслѣпость, см. напр. у *Впрюжскаго* стр. 372): то необходимо дѣло понимать такъ, что панихиды предписывалось пѣть ей самой, а молебны ей ангелу. О св. Дмитріи, митрополитѣ Ростов-

Были немногіе, представлявшіе собою исключеніе, подвижники, причтенію которыхъ къ лику святыхъ не предшествовало ни періода почитанія, ни періода забвенія, и которые были канонизованы почти тотчасъ или въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ кончины каждаго изъ нихъ. Раздѣляясь на два класса, это были—или подвижники, которые прославились какъ чудотворцы еще при своей жизни и которые были канонизованы тотчасъ или въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ кончины именно въ качествѣ таковыхъ живыхъ или такъ сказать прижизненныхъ чудотворцевъ (Феодосій Печерскій, Сергій Радонежскій, Кириллъ Бѣлозерскій); или же подвижники, которые прославлены были отъ Бога многими чудотвореніями тотчасъ или въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ своей кончины и причтеніе которыхъ къ лику святыхъ и совершенно было поѣтому исключительнымъ образомъ скоро (князья Борисъ и Глѣбъ, митр. Петръ и нѣкоторые другіе послѣ третьяго изъ нихъ).

3. Постепенно совершались чудеса при гробѣ подвижника, начавшись болѣе или менѣе вскорѣ послѣ его кончины, или же начинали вдругъ совершаться спустя продолжительное время послѣ кончины: но накоплялось значительное количество чудесъ или по крайней мѣрѣ являлось нѣкоторое ихъ количество; о чудесахъ, которымъ велась старательная записъ, доносило было подлежащей церковной власти съ присоединеніемъ или безъ присоединенія прямаго ходатайства о причтеніи подвижника къ лику святыхъ; церковная власть удостовѣрялась въ справедливости извѣстій о чудесахъ, для чего производила «свидѣтельство» ихъ, т. е. дознаніе о нихъ, и, когда убѣждалась въ неложности и въ незатѣйности чудесъ, причисляла подвижника къ лику святыхъ или совершала его канонизацію, назначая день празднованія его памяти. Такимъ образомъ, полный процессъ канонизаціи составляли: записываніе чудесъ; донесеніе о нихъ церковной власти съ присоединеніемъ или безъ присоединенія прямаго ходатайства о совершеніи канонизаціи; дознаніе церковной власти объ истинности чудесъ, и, наконецъ, самое причтеніе подвижника къ лику святыхъ или самая его канонизація, съ назначеніемъ дня для празднованія его памяти.

скомъ сообщается, что въ 1705-мъ году онъ написалъ тропарь и кондакъ чтившемуся (и чтущемуся) въ Переяславѣ подвижнику Корнилію, см. *Филарета Русскихъ святыхъ* подъ 22-мъ Іюля; но должно думать, что сочинилъ не для общественной, каковы молебны, а для частной или домашней къ нему молитвы, о которой рѣчь будетъ ниже.

а) Монастыри, къ основателямъ и настоятелямъ которыхъ принадлежало большинство подвижниковъ, удостоенныхъ причтенія къ лику святыхъ, двоякимъ образомъ заинтересованы были въ томъ, чтобы ихъ подвижники, прославленные отъ Бога даромъ чудотвореній, были причисляемы къ лику святыхъ: во-первыхъ, чрезъ сіе причисленіе они (подвижники) сподоблялись той славы, которая имъ подобала и заботиться о которой составляло долгъ монастырей; во-вторыхъ, сподобленные подобающей имъ славы они сею именно славою весьма много содѣйствовали матеріальному благосостоянію монастырей, сзывая въ нихъ богомольцевъ и привлекая къ нимъ щедрость благотворителей. Помимо монастырей въ записываніи чудесъ, совершавшихся при гробахъ подвижниковъ, что необходимо было для ихъ канонизаціи, была заинтересована и церковная власть, такъ какъ приумноженіе числа святыхъ служило къ приумноженію славы церкви, отъ лица которой, какъ должно думать, и было вмѣняемо подлежащимъ лицамъ въ нарочитую заботу записываніе чудесъ, совершавшихся у гробовъ подвижниковъ. По всѣмъ этимъ причинамъ въ монастыряхъ обыкновенно велись тщательныя записи о чудесахъ, совершавшихся при гробахъ ихъ подвижниковъ. Смотря по искусству записчиковъ, эти записи иногда были очень обстоятельны, подробно передавая исторіи чудесныхъ исцѣленій, иногда же очень необстоятельны, говоря лишь кратко, что такой-то человекъ получилъ чудесное исцѣленіе отъ такой-то болѣзни. А такъ какъ искусство записыванія, вмѣстѣ со всѣмъ искусствомъ литературнымъ, вовсе у насъ не процвѣтало: то гораздо болѣе записей плохихъ, чѣмъ хорошихъ. Но понятно, что литературное достоинство записей не имѣло значенія въ отношеніи къ ихъ достоверности ¹⁾.

¹⁾ Въ житіяхъ и въ записяхъ о чудесахъ приходится встрѣчать жалобы, что-де по небреженію въ теченіе долгаго времени не было записываемо чудесъ. Но въ этомъ (выражаясь вульгарно) сваливаніи или въ этой ссылкѣ на небреженіе вѣроятнѣе разумѣть отсутствіе самыхъ чудесъ.—Совершеніе каждаго отдѣльнаго чуда было торжественно празднуемо и нарочито о каждомъ было возвѣщаемо въ общее свѣдѣніе. Въ 1372-мъ году совершилось чудо у гроба св. митр. Петра и, «то владимитрополитъ (Алексій) повелѣ звонити, и пѣша канунъ мольбенъ со всѣмъ зборомъ»,—у *Карамз.* V, прим. 137, col. 56 sub fin., Никон. лѣт. IV, 33. Въ 1462-мъ году совершилось чудо у гроба св. митр. Алексія, и митр. Феодосій устроилъ по сему случаю свѣтлое торжество, см. его сказаніе о чудѣ въ Софійскомъ Временникѣ *Строева*, II, 80 fin., и въ Собр. лѣтт. VI, 325 fin.. Въ 1463-мъ году начали совершаться чудеса отъ мощей князя Ярославскаго Феодора и снывей его Давида и Константина, и по словамъ сказанія о семъ проявленіи мощей—

б) Настоятели монастырей доносили подлежащей церковной власти о чудесахъ, совершавшихся при гробахъ подвижниковъ, которые почивали въ стѣнахъ монастырей, съ одной стороны, бывъ побуждаемы къ сему однимъ или другимъ изъ сейчасъ выше указанныхъ своихъ интересовъ или же обонми вмѣстѣ, а съ другой стороны—потому, что это, какъ должно думать, составляло ихъ обязанность (по указанному выше и подобно тому, какъ это составляетъ ихъ обязанность и въ настоящее время). Если нѣкоторые настоятели монастырей присоединяли къ донесеніямъ о чудесахъ, совершившихся при гробахъ подвижниковъ, прямыя просьбы о причисленіи подвижниковъ къ лику святыхъ: то, конечно, нужно думать, что съ особенною силою побуждались они искать прославленія подвижниковъ однимъ или другимъ изъ указанныхъ нами интересовъ. Впрочемъ, должно оговориться. По всей вѣроятности, обращались съ просьбами къ подлежащей церковной власти о причисленіи подвижниковъ къ лику святыхъ не только тѣ немногіе настоятели монастырей, о которыхъ намъ извѣстно это положитель-

игуменъ Спасскаго монастыря, въ которомъ лежали послѣднія, со всѣми священиками и съ княземъ Ярославскимъ «начаша звонити и проповѣдати всюду дивная ихъ чудеса»,—въ Макарьевск. Миней подъ 19-мъ Сентября, печатн. изд. со 1. 1257, и въ Степенной книгѣ, въ которой пропущено слово: звонити, I, 398. Въ 1474-мъ году совершилось чудо у гроба митр. Феогноста, и когда донесли о немъ митрополиту Геронтію и великому князю Ивану Васильевичу, то, говоритъ лѣтописецъ, указывая на существовавшій обычай, митрополитъ и вел. князь, «невѣріемъ одержали, не повелѣша звонити и всему городу славити его»,—Собр. лѣтт. VI, 198 sub fin.. Въ 1491-мъ году видѣно было чудесное знаменіе во Владимирѣ надъ церковію, въ которой погребенъ былъ Александръ Ярославичъ Невскій, и по сему случаю звонили «по всему граду» Владимиру, — Собр. лѣтт. VIII, 221. Въ 1519-мъ году совершилось нѣсколько чудесъ у гроба св. митр. Алексія, и когда архимандритъ Чудова монастыря возвѣстилъ о нихъ митр. Варлааму и вел. князю Василю Ивановичу, то вел. князь и митрополитъ съ епископами и архимандритами и игуменами и «со всѣми соборы» пришли «со псалмопѣніемъ и со свѣщами и съ кандилами» въ Чудовъ монастырь и «молебныя пѣнія сотвориша и хвалу велику воздаша всемогущему Богу и угоднику его и чудотворцу Алексію и праздноваша свѣтло»,—Никон. лѣт. VI, 220—21, Воскресенск. лѣт. въ Собр. лѣтт. VI, 267. Въ 1572-мъ году въ Новгородѣ совершилось чудо у гроба одной праведной дѣвицы, и «звонили у владыки (Новгородскаго) того дни въ колоколы весь день»,—2-я Новгородск. лѣтоп. въ Собр. лѣтт. III, 172. Около одного времени съ Новгородскимъ чудомъ совершилось чудо въ Спасо-Каменскомъ монастырѣ у гроба князя Іоасафа, и архимандритъ монастыря велѣлъ звонить во всѣ колокола.—*Вѣрюжск.* 325.

нымъ образомъ, но и многіе другіе. Очень вѣроятно даже предполагать, что прямыя просьбы о причисленіи подвижниковъ къ лику святыхъ составляли общій принятый обычай и общее установленное правило. Мы не знаемъ, какъ обязаны были настоятели монастырей доносить подлежащимъ церковнымъ властямъ о чудесахъ, совершившихся при гробахъ подвижниковъ,—о каждомъ ли чудѣ отдѣльно или о такомъ заразъ количествѣ ихъ, которое по ихъ мнѣнію давало право на то, чтобы ходатайствовать о причтеніи подвижника къ лику святыхъ. Если о каждомъ чудѣ отдѣльно, то просьба о причтеніи подвижника къ лику святыхъ, конечно, не могла сопровождать донесеніе о первомъ же чудѣ, совершившемся у его гроба, и въ семъ случаѣ нужно будетъ представлять дѣло такъ, что практикой было установлено какое либо правило относительно того, послѣ какого количества чудесъ дозвоительно было возбуждать ходатайство о причтеніи подвижника къ лику святыхъ ¹⁾.

Подлежащую церковную власть для настоятелей монастырей, которой они должны были доносить о чудесахъ, совершившихся при гробахъ подвижниковъ, составляли ихъ епархіальные архіереи. Но причислять къ лику святыхъ общихъ или общецерковныхъ имѣлъ право только представитель высшей власти церкви, каковъ былъ митрополитъ — патріархъ, и въ извѣстіяхъ объ этихъ общихъ или общецерковныхъ канонизаціяхъ намъ представляется дѣло такъ, что настоятели монастырей обращаются съ своими просьбами о причтеніи подвижниковъ къ лику святыхъ непосредственно къ сему представителю высшей церковной власти. Должно однако понимать не такъ, чтобы они обращались къ представителю высшей власти (митрополиту — патріарху), обходя своихъ архіереевъ или помимо послѣднихъ, а такъ, что они испрашивали у архіереевъ дозволеніе на это, и что только въ извѣстіяхъ намъ нарочито не говорится объ этомъ, какъ о такомъ обстоятельстве, которое само собою должно быть предполагаемо.

Мы сказали выше, что въ записываніи чудесъ, совершившихся при гробахъ подвижниковъ, заинтересованы были, съ одной стороны, монастыри, въ стѣнахъ которыхъ находились гробы подвижниковъ, а съ другой — церковная власть, какъ попечительница о славлѣ церкви. Мы знаемъ время, когда этотъ высшій интересъ церкви заставлялъ нашу церковную власть нарочито и старательно изыскивать подвиж-

¹⁾ Подобно тому, какъ это въ латинской церкви, въ которой для беатификаціи требуются два чуда и для канонизаціи во святые еще два чуда или всего четыре чуда.

никовъ благочестія, которые были бы достойны причтенія къ лику святыхъ. Это—время Макаріевское.

в) Церковная власть, имѣя свѣдѣнія о такомъ количествѣ чудесъ какого-либо подвижника, которое давало ему право быть причисленнымъ (дѣлало обязательнымъ его причисленіе) къ лику святыхъ, учиняла «свидѣтельство» чудесъ или производила дознаніе объ ихъ достовѣрности. Это дѣлалось такимъ образомъ, что въ монастырь, въ которомъ находились мощи подвижника, или въ городъ, въ селеніе, если имѣлъ мѣсто рѣдкій случай находенія мощей въ приходской или у приходской церкви, посылались слѣдователи, представлявшіе изъ себя иногда цѣлую комиссію, состоявшую изъ четырехъ или трехъ человѣкъ (выше стр. 114), иногда ограничивавшіеся числомъ двоихъ и одного (стр. 83 и др.), и что слѣдователи и производили дознаніе на самомъ мѣстѣ совершенія чудесъ. Подъ чудесами разумѣются чудесныя исцѣленія при гробахъ подвижниковъ отъ разныхъ болѣзней, и дознаніе состояло въ томъ, что слѣдователи разспрашивали самихъ исцѣленныхъ, ихъ духовныхъ отцовъ и всякихъ ихъ знакомыхъ, производя въ послѣднемъ случаѣ если не всегда, то иногда такъ называемый повальный обыскъ. Патріархъ Филаретъ Никитичъ сообщалъ царю Михаилу Ѳеодоровичу, что слѣдователи, посланные для дознанія о чудесахъ преп. Макарія Унженскаго («для свидѣтельства Макарія, Унженскаго чудотворца»), «всякихъ исцѣлѣвшихъ людей разспрашивали и свидѣтелей про нихъ и про ихъ исцѣленье ихъ родимцовъ и отцовъ ихъ духовныхъ и иныхъ людей, которые тѣхъ исцѣлѣвшихъ людей знаютъ и про то ихъ исцѣленье вѣдаютъ, передъ собою ставили»¹⁾. На соборѣ 1547-го года царь Иванъ Васильевичъ съ митр. Макаріемъ поручали епископамъ «во всякихъ порученныхъ имъ предѣлахъ,—во градѣхъ и въ монастыряхъ и въ пустыняхъ и въ весѣхъ извѣстно пытати и обыскивати о великихъ новыхъ чудотворцехъ священными соборы и игумены и священно-иноки и иноки и пустынники и князьями и бояры и богобоязными людьми»²⁾. Въ 1624-мъ году по указу патр. Филарета митрополитъ Новгородскій Макарій поручалъ одному своему боярскому сыну вмѣстѣ съ однимъ игуменомъ произвести дознаніе о чудесахъ преп. Іоанна и Логгина Яренскихъ «окольными монастыри и государевыми черными и монастырскими волостями и всякими людьми сыскати всякими сыски накрѣпко» (выше стр. 125)³⁾.

¹⁾ См. Письма русскихъ государей, т. I, стр. 27, col. 2 нач..

²⁾ Стоглава гл. 4, Казанск. изд. стр. 44.

³⁾ Слѣдователи отыскивали исцѣленныхъ, какіе были въ живыхъ, ставили

Въ 1629-мъ году Новгородскій митрополитъ Кипріанъ посылалъ про-
извести дознаніе о чудесахъ преп. Артемія Беркольскаго «тутошними
окольными игумены и попы и дьяконы» (выше стр. 128). Въ 1625—
1628-мъ году Кирилловскій игумень Филиппъ, производившій по по-
рученію Ростовскаго митрополита Варлаама дознаніе о чудесахъ преп.
Кирилла Новозерскаго, дѣлалъ допросъ всѣмъ гражданамъ Бѣлозер-
скимъ и Бѣлозерскаго уѣзда властямъ и протопопу, т. е. Бѣлозер-
скому, и священникамъ и всякихъ чиновъ многимъ людямъ (выше
стр. 129). И само по себѣ необходимо предполагать и положитель-
нымъ образомъ свидѣтельствуется намъ, что причтеніе къ лику свя-
тыхъ имѣло мѣсто только послѣ достовѣрнаго дознанія о чудесахъ
подвижниковъ ¹⁾.

ихъ передъ собою и разспрашивали накрѣпко съ крестнымъ цѣлованіемъ, «кто ка-
кою немощію боленъ былъ и сколько лѣтъ и какъ кому отъ чудотворцевъ было
исцѣленіе,—тутъ ли у чудотворцевыхъ гробовъ или въ ихъ домѣхъ или идучи на
пути», затѣмъ сказки ихъ снова «сыскивали» или провѣряли ихъ родоужъ и пле-
менемъ, а показанія родственниковъ—«окольными тутошными всякими людьми» и
духовными лицами, см. статью *П. В. Знаменскаго*: Сергій Шеловицъ, напечатан-
ную въ Правосл. Обзор. 1882-го года, т. I, стр. 296 гп.. Для производства до-
просовъ исцѣленныхъ и объ нихъ ихъ родственникамъ и окольнымъ людямъ игумень
съ боярскимъ сыномъ не вызывали однихъ и другихъ съ третьими къ себѣ, а сами
обѣзжали мѣста ихъ жительства: это, очевидно, для того, чтобы избавить ихъ отъ
волокуты и напрасной траты времени.—А что при производствѣ дознаній о чуде-
сахъ посылаемые назначенными слѣдователями чиновники для доставленія къ нимъ
(слѣдователямъ) лицъ исцѣленныхъ и лицъ, могшихъ свидѣтельствовать объ исцѣ-
леніяхъ, позволяли себѣ злоупотребленія, это видно изъ инструкціи Ростовской кон-
систоріи, данной ея чиновникамъ, которымъ поручено было доставить къ слѣдова-
телямъ лицъ, получившихъ исцѣленіе у мощей св. Димитрія, митрополита Ростовскаго.
Въ инструкціи предписывается чиновникамъ: «будучи въ оной посылкѣ, обидъ и
налоговъ никому не чинить и уѣздныхъ подводъ безденежно не брать, къ взяткамъ
ко опущенію повелѣннаго не касаться подѣ опасеніемъ надлежащаго по указамъ
штрафованія», см. Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости 1880-го года, № 1-й,
стр. 6.

¹⁾ Утверждаютъ нѣкоторые, будто совершеніе у насъ обыска или дознанія о
чудесахъ по мѣрѣ теченія времени все болѣе и болѣе осложнялось и будто, нако-
нецъ, оно превратилось у насъ въ продолжительное, сложное и иногда мелочное
слѣдствіе, носящее на себѣ всѣ слѣды канцелярскихъ формальностей. Но все это
есть одинъ изъ совершеннѣйшихъ вздоровъ, принадлежащихъ нѣкоторымъ. На са-
момъ дѣлѣ никакого осложненія въ совершеніи обыска у насъ не происходило и онъ
оставался у насъ однимъ и тѣмъ же съ древняго и до позднѣйшаго времени, какъ

Но все-таки въ отношеніи къ строгости дознанія о чудесахъ исторію канонизаціи нашихъ святыхъ какъ будто нужно раздѣлять на двѣ неравныя половины, именно—первую половину отъ начала у насъ христіанства до собора 1667-го года и вторую половину отъ собора 1667-го года до настоящаго времени. Между предписаніями собора 1667-го года читаемъ: «Нетлѣнныхъ тѣлесъ, обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени, да не дерзаете кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія во святыхъ (во святыхъ) почитати: зане обрѣтаются многая тѣлеса цѣла и нетлѣнна не отъ святости, но яко отлученна и подъ клятвою архіерейскою и іерейскою суще умроша, или за преступленіе божественныхъ и священныхъ правилъ и закона цѣли и неразрѣшimy бывають; а кого во святыхъ (во святыхъ) хотите почитати, о таковыхъ обрѣтающихся тѣлесѣхъ достоинъ всячески испитати (испытovati) и свидѣтельствовати достовѣрными свидѣтельствами предъ великимъ и совершеннымъ соборомъ архіерейскимъ»¹⁾. Въ этомъ предписаніи своемъ соборъ 1667-го года, очевидно, хочетъ сказать относительно предшествующаго времени, что строгость его не была такою, чтобы не оставляла желать ничего большаго. Допустимъ, что въ своемъ приговорѣ о предшествующемъ времени соборъ 1667-го года позволяетъ себѣ нѣкоторую излишнюю такъ сказать придирчивость; однако едва ли можно утверждать и то, чтобы приговоръ его былъ совершенно неоснователенъ. А такимъ образомъ, имѣя, съ одной стороны, приговоръ собора 1667-го года о предшествующемъ ему времени и зная, съ другой стороны, что слѣдующее за соборомъ время въ отношеніи къ строгости дознанія о чудесахъ именно уже не остав-

остается все тѣмъ же и въ настоящее время (создаютъ осложненіе отчасти, вѣроятно, на основаніи того общаго положенія, что все-де въ исторіи съ теченіемъ времени осложняется, а отчасти, можетъ быть, потому, что читали дѣйствительно объ очень сложномъ обыскѣ въ католической церкви, и если бы въ подтвержденіе словъ: «мелочное слѣдствіе, носящее на себѣ всѣ слѣды канцелярскихъ формальностей», потребовать положительныхъ свидѣтельствъ, то люди, *оудящіе соніе*, оказались бы истинно въ плачевномъ положеніи). Что касается до нужды въ свидѣтельствovanіи или повѣркѣ чудесъ, то извѣстны, хотя и немногіе, примѣры чудесъ списанныхъ, т. е. выписанныхъ изъ житій другихъ святыхъ, см. у *Ключевск.* стр. 275 гл., и вообще дается знать, что бывали чудеса затѣйныя или вымышленныя, см. напр. житіе Троицкаго архимандрита Діонисія, принадлежащее Симоу Азарыну, по изд. 1834-го года стр. 67.

¹⁾ По изданію дѣяній соборовъ 1666-го и 1667-го годовъ братствомъ св. Петра собора 1667-го года л. 8, въ Дополненіяхъ къ Акт. Историч. т. V, стр. 488.

лзать желать ничего большаго, мы и должны, какъ сказали выше, дѣлать исторію канонизаціи нашихъ святыхъ въ отношеніи къ строгости дознанія о чудесахъ на двѣ, если не много, то хотя мало, отличающіяся одна отъ другой половины—первую отъ начала христіанства въ Россіи до собора 1667-го года и вторую отъ собора 1667-го года до настоящаго времени.

г) Въ чемъ состоялъ самый чинъ, какъ совершалось самое торжество причтенія къ лику святыхъ или канонизаціи, положительныхъ свѣдѣній относительно этого мы вовсе не имѣемъ, потому что ни объ одной частной канонизаціи вовсе не говорится, какимъ чинномъ она совершалась. Со всею вѣроятностію должно думать, что самимъ представителемъ церковной власти, который совершалъ причтеніе къ лику святыхъ или канонизацію, — былъ ли то епархіальный архіерей или митрополитъ — патріархъ, не было совершаемо чина или торжества, подобнаго тому, которое совершаетъ Римскій папа, и что все дѣло съ его стороны ограничивалось опредѣленіемъ и указомъ (какъ это и въ настоящее время), а что торжество совершалось лишь на мѣстѣ нахожденія гроба съ тѣлесными останками канонизованнаго святаго. Относительно этого послѣдняго торжества должно думать, какъ ничего болѣе и нельзя думать, что оно состояло въ возможно свѣтло обставленномъ праздничномъ служеніи новому святому, при чемъ, по указанію извѣстныхъ намъ и близко идущихъ сюда распоряженій церковной власти ¹⁾, должны быть предполагаемы нарочитый созывъ всего окрестнаго духовенства со всѣмъ окрестнымъ населеніемъ и болѣе или

¹⁾ Разумѣемъ распоряженія Новгородскаго архіепископа Теодосія о празднованіи перенесенія мощей Іакова Боровицкаго,—выше стр. 88, и распоряженіе патр. Филарета о погребеніи въ монастырѣ тѣла Адріана Пошехонскаго,—выше стр. 154.—Подаяніе милостыни нищимъ и ихъ кормленіе на всякихъ празднествахъ составляло древній нашъ обычай. см. моея Исторіи русской церкви I, 2,750 sub fin.. Что касается въ частности до подаянія милостыни нищимъ и до ихъ кормленія на праздникахъ, о которыхъ говоримъ, то монахъ Іаковъ и преп. Несторъ свидѣтельствуютъ, что вел. кн. Ярославъ то и другое сдѣлалъ на праздникѣ установленія памяти Бориса и Глѣба; послѣдній пишетъ: «створи же христілюбець (князь) ширъ великъ въ праздникъ святою не токмо бояромъ, (но) и всѣмъ людемъ, паче же нищимъ и всѣмъ вдовицамъ и всѣмъ убогимъ, повелѣ же и отъ имѣнія своего дати имъ». Что на особыя церковныя празднества бывали у насъ огромныя стеченія народа еще въ самое древнее время, объ этомъ сообщается намъ монахомъ Іаковомъ или его дополнителемъ, въ разсказѣ объ освященіи въ 1115-мъ году каменной церкви, посвященной Борису и Глѣбу, въ Вышгородѣ, см. выше стр. 50, прии.

менѣе щедрая милостыня нищимъ (которыхъ въ старое время у насъ было еще болѣе, чѣмъ теперь, и которые стекались на подобныя торжества, нѣтъ сомнѣнія, въ огромномъ числѣ), и при чемъ отчасти на основаніи тѣхъ же распоряженій, отчасти само по себѣ, вѣроятно думать, что для совершенія торжества пріѣзжалъ самъ епархіальный архіерей или присылалъ своихъ нарочныхъ уполномоченныхъ.

д) Днемъ для ежегоднаго празднованія святому обыкновенно назначался день его кончины, если былъ извѣстенъ; если нѣтъ, то день обрѣтенія мощей (если таковое имѣло мѣсто), день рожденія, день ангела. Нѣкоторымъ святымъ праздновалось не по одному разу въ году, а по нѣскольку разъ,—въ день кончины, въ день обрѣтенія мощей, въ день перенесенія мощей (если таковое бывало), въ день рожденія, въ день ангела. Примѣръ монаховъ Волоколамскаго монастыря, которые въ 1589-мъ году на своемъ соборѣ уложили праздновать у себя въ монастырѣ преп. Іосифу три раза въ году (и въ два раза изъ трехъ, отлично отъ другихъ святыхъ,—въ дни особенныхъ событій въ жизни Іосифа, см. выше стр. 116) показываетъ, что право назначенія другихъ празднованій святому, сверхъ назначеннаго церковною властію при его канонизаціи, предоставлено было монастырскимъ братствамъ.

Извѣстно нѣсколько примѣровъ того, что празднованіе святому вмѣсто одного раза устанавливаемо было по два и по три раза. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ это значитъ, что празднованіе было установлено, пришло въ забвеніе или прекратилось и снова было установлено (празднованіе Никитѣ, епископу Новгородскому,— выше стр. 101); въ другихъ случаяхъ это значитъ, что послѣ установленія мѣстнаго празднованія потомъ было установлено общее празднованіе (многіе святыя соборовъ 1547-го и 1549-го годовъ, стрр. 101 sqq и 104 sqq); въ третьихъ случаяхъ это значитъ, что мѣстное празднованіе святымъ, установленное епархіальными архіереями, подтверждено было главою Русской церкви — митрополитомъ (нѣкоторые святыя тѣхъ же соборовъ, см. тѣ же страницы); наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ это, кажется, значитъ, что дѣлаемы были неудачныя попытки обратить мѣстныхъ святыхъ въ общихъ (мы говорили выше, что такъ должно понимать вторую канонизацію преп. Іосифа Волоколамскаго, — стр. 116: вѣроятно, также нужно понимать и вторичную канонизацію Аврамія Чухломскаго,—стр. 124).

Необходимое условіе для того, чтобы подвижникъ былъ причисленъ къ лику святыхъ, составляло прославленіе даромъ чудотвореній. Но, наоборотъ, не должно представлять дѣла такъ, чтобы всѣ подвиж-

ники, прославленные даромъ чудотвореній, причислены были къ лику святыхъ: указываютъ довольно значительное число таковыхъ не причисленныхъ къ святымъ подвижниковъ, иные изъ которыхъ, можетъ быть, еще ждутъ своего часа, а инымъ изъ которыхъ, можетъ быть, не сужденъ этотъ часъ (какъ по недовѣдомымъ судьбамъ Божіимъ мощи однихъ святыхъ прославлены нетлѣніемъ, а другихъ не прославлены).

4. Причтеніе какого либо подвижника благочестія къ лику святыхъ требовало, чтобы составлена была служба ему и было написано житіе его. Служба нужна была для того, чтобы по ней совершаемо было празднованіе святому; а что касается до житія, то оно нужно было какъ оправдательный документъ относительно того, что канонизованный святой былъ истинный святой. Подвижники благочестія причисляемы были къ лику святыхъ потому, что при ихъ гробахъ совершались чудеса. Но чудеса, какъ учитъ Никонъ Черногорецъ ¹⁾, бываютъ двоякія: истинныя, которыя совершаетъ Богъ чрезъ своихъ святыхъ, и ложныя, которыя, на прельщеніе людей, производитъ дьяволъ чрезъ свои орудія. Истинныя святыя познаются отъ ихъ жизни, по ихъ дѣламъ: слѣдовательно, для такого-то ихъ познанія и для такого-то относительно нихъ увѣренія и необходимы ихъ житія. Кромѣ сего, житія святыхъ, въ видѣ сокращенныхъ или проложныхъ сказаній о нихъ, необходимы были для чтенія на службахъ имъ ²⁾.

Очень не рѣдко, если не болѣею частію, было такъ, что житіе святаго и служба ему готовы были къ его канонизаціи. Мы говорили выше, что канонизаціи нѣкоторыхъ святыхъ предшествовалъ періодъ «почитанія», начинавшійся со дня кончины. Вопросъ о канонизаціи этихъ святыхъ былъ почти что заранѣе рѣшенный вопросъ и состоялъ только въ томъ: скоро или не скоро она (канонизація) совершится.

¹⁾ Пандектъ слово 43-е.

²⁾ Мы говорили выше, что, вѣроятно, во отсутствію біографическихъ свѣдѣній не вдругъ канонизованъ былъ Іаковъ Боровичскій (стр. 89). Отсутствовали біографическія свѣдѣнія объ Іоаннѣ и Логгінѣ Яренскихъ, и поэтому слѣдователямъ, которые посланы были произвести дознаніе объ ихъ чудесахъ, поручено было разспрашивать у мѣстныхъ жителей и у мѣстнаго духовенства, «сколь давно тѣ чудотворцы въ Яренгѣ проявились и откуда тѣ ихъ мощи съ морскаго берегу принесены и кто ихъ принесъ и отъ кого тѣхъ чудотворцевъ про имена вѣдомо учинилось и сколь давно отъ нихъ учили чудеса и проци быти», см. въ указанной выше статьѣ *Знаменскаго*: Сергій Шелонинъ, напечатанной въ Правосл. Обозр. 1882-го года, т. I, стр. 296.

Житія со службами если не всѣхъ, рѣшительно этихъ святыхъ, то значительнаго большинства ихъ и были приготовлены до ихъ канонизаціи, ибо гораздо удобнѣе было совершиться послѣдней съ готовыми житіемъ и службою, чѣмъ безъ нихъ. Церковной власти, которой предлежало канонизовать подвижника, во всякомъ случаѣ нужно было имѣть біографическія свѣдѣнія о семъ послѣднемъ, такъ что въ случаѣ отсутствія житія его свѣдѣнія эти должныствовали быть представлены устно; но, конечно, гораздо предпочтительнѣе устныхъ свѣдѣній, которыя во всякомъ случаѣ не могли бы дойти до народа, была нарочито составленная біографическая записка, каковую представляло изъ себя житіе. Равнымъ образомъ, гораздо лучше было и то, чтобы святому тотчасъ послѣ его канонизаціи начато было празднованіе по собственной его службѣ, нежели то, чтобы празднованіе это болѣе или менѣе продолжительное время, до изготовленія собственной службы, совершалось по общей минеѣ ¹⁾).

Само собою понятно, что службы святымъ, составленныя до ихъ канонизаціи, не могли имѣть общественнаго употребленія, ибо нельзя совершать общественной службы святому, который еще не признанъ святымъ. Но допускалось ихъ частное употребленіе: люди, имѣвшіе вѣру къ неканонизованнымъ подвижникамъ, какъ къ достойнымъ молитвенникамъ предъ Богомъ, могли совершать по нимъ моленія послѣднимъ домашнія или келейныя (ср. выше стр. 179, что говоритъ написанная по порученію св. Синода записка о канонизаціи святителя Митрофана относительно призванія его предстательства въ молитвахъ къ Богу до его причтенія къ лику святыхъ, по частному усердію). Знаемъ одинъ примѣръ официальнаго признанія церковною властію такого домашняго употребленія службъ, написанныхъ неканонизованнымъ подвижникамъ. Монахъ Іосифова Волоколамскаго монастыря Фатѣй или Фотій, ученикъ современнаго преп. Іосифу подвижника монастыря Кассіана Босаго, написалъ службу Іосифу и представилъ ее митрополиту Макарію: «великій же свѣтильникъ, вселенскій учитель, пресвященный Макарій митрополитъ, — читается извѣстіе въ надписаніи службы, — ввзрѣвъ въ сію службу и благословилъ старца Фатѣя въ кельи по ней молитвовати и до празднованія соборнаго изложенія». Въ описаніи кончины Тверскаго епископа Акакія, бывшаго изъ постриженниковъ Волоколамскаго монастыря, которая послѣдовала въ

¹⁾ Въ настоящее время существуютъ готовыя службы и житія если не большинства нынѣшнихъ почитаемыхъ усопшихъ, то значительной части ихъ, см. у Барсукова въ Источникахъ агиографіи.

Январѣ 1567-го года, читаемъ о томъ же слѣдующее: «Владыка же пача благодарити старца Фатѣя, ученика великаго старца Кассіана Босово, что подвигнулся на таковое великое дѣло, составити канунъ и всю службу преподобному игумену Іосифу; да и то владыкѣ радостно, что составивъ Фатѣй и извѣстно учинилъ Макарію митрополиту всея Русіи и благословеніе отъ митрополита пріялъ, еже въ кельи молитвовати по ней и до празднованія соборнаго изложенія; и потомъ паки владыка нача глаголати преподобному игумену Іосифу тропарь (т. е. составленный Фатѣемъ): Яко постникомъ удобреніе и отцемъ красота..., и паки владыка нача глаголати преподобному Іосифу кондакъ: Житія треволненія и мятежа мірская»¹⁾...

¹⁾ См. у *Строева* въ Библиологическомъ Словарѣ, стр. 157 гл. и 288.— Находились люди, возставшіе противъ слаганія канонѣвъ непрославленными еще святыми, равно какъ и противъ составленія ихъ житій. Въ одномъ изъ сборниковъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря читается статья «о тщеславіи юннхъ, творящихъ ново каноны и житія святыхъ». Неизвѣстный авторъ статьи вооружается противъ монаховъ, которые «тщатся земныя ради славы и ияни именуемаго отъ первоначальствующихъ предъ всѣми и слагаютъ каноны и житія (усопшихъ), Богу не у еще прославшу ихъ». Въ заключеніе статьи авторъ увѣщаетъ слагателей канонѣвъ и житій: «не пишите новотворныхъ канонѣвъ и житія челоувѣческая особь по домошъ и въ монастырехъ по кельямъ, младоушніи, безъ церковнаго благословенія», см. у *Жмакина* въ сочиненіи: «Митрополитъ Даниилъ», приложж. стр. 90. Преп. Даниилъ Переяславскій, по свидѣтельству его жизнеописателя, «почасту глагола въ поученіи (своимъ ученикамъ), не повелѣваше никому же самохотѣніемъ писати о святыхъ отцѣхъ, аще не извѣщенъ будетъ отъ Бога или отъ власти», см. Источники агиографіи *Барсукова*, соі. 147. Съ другой стороны, знаемъ примѣры того, что сами представители церковной власти писали или поручали писать каноны и тропари съ кондаками неканонизованнымъ еще святымъ. Такъ, патр. Іовъ поручилъ написать службу князю Даниилу Александровичу, см. выше стр. 190; епископъ Вятскій Александръ (1657—1674, † на покоѣ въ 1678 г.) написалъ службу Логгину Коряжемскому,—у *Вьюжск.*, стр. 486 гл.; митрополитъ Новгородскій Корнилій (1674—1695, † на покоѣ 1698 г.) написалъ канонъ Мартирію Зеленецкому, основателю Троицкаго Зеленецкаго монастыря, который находится въ Новолодожскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи, скончавшемуся 1-го Марта 1603-го года,—Ист. Іер. IV, 166 гл.; св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, написалъ тропарь и кондакъ Корнилію Переяславскому, подвизавшемуся въ упраздненномъ Борисоглѣбскомъ Переяславскомъ монастырѣ, что на Пескахъ, и скончавшемуся 22-го Іюля 1693-го года, см. у *Ключевск.* стр. 349, прим. 2. Извѣстны примѣры службъ и тропарей, написанныхъ только что умершими людямъ, которые еще не успѣвали становиться почитаемыми усопшими или относительно которыхъ вовсе не могло быть питаемо надежды на это,—вообще людямъ, которыхъ, по теперешнимъ понятіямъ,

Если житіе подвижника и служба ему были приготовлены до канонизаціи, то при возбужденіи дѣла о сей послѣдней онѣ представляемы были церковной власти, которая разсматривала ихъ, въ случаѣ нужды исправляла и одобряла. О соборѣ 1549-го года сообщается, что на немъ положены или ему представлены были каноны новыхъ чудотворцевъ и житія ихъ, которыя и свидѣтельствованы были «всѣми священными соборы», т. е. всѣми присутствовавшими на соборѣ ¹⁾. Патр. Іову съ соборомъ, по случаю канонизаціи преп. Іосифа Волоколамскаго, представлены были въ 1591-мъ году тропарь и кондакъ и стихиры и канонъ и вся служба Іосифу, и патріархъ вмѣстѣ съ соборомъ свидѣтельствовалъ ихъ и по благословенію его они были исправлены ²⁾. Тому же патріарху Іову съ соборомъ, по случаю канонизаціи преп. Корнилія Комельскаго, представлены были въ 1600-мъ году стихиры, канонъ и житіе Корнилія, и патріархъ слушалъ соборно стихиры и канонъ и житіе и наполь, что они «писаны по образу и по подобію, якожь и прочимъ святымъ ³⁾». Патр. Іоакиму съ соборомъ, по случаю канонизаціи преп. Никандра Псковскаго, представлены были въ 1686-мъ году житіе Никандра и служба ему, которыя были по его приказанію читаны на соборѣ и получили отъ него одобреніе ⁴⁾. Не

надлежало бы почтить похвальными церковными или свѣтскими словами, но не службами и тропарями. Новгородскій архіепископъ Іона поручилъ Пахомію Сербину написать службу митрополиту Іонѣ или на другой годъ послѣ его кончины, послѣдовавшей 31-го Марта 1461-го года, или даже въ самый годъ кончины, о чемъ житіе архіепископа говоритъ: «по успеніи преподобнаго святителя митропольскаго Іоны архіепископъ понуди Пахомія, иже отъ Святыя горы, мнѣша попа, списати послѣдованіе памяти его и службы канонъ священному Іонѣ митрополиту, вѣдяше бо его добродѣтели, сего ради и память его каноны поchte, равно со святыми», см. въ Памятникахъ старинной Русской литературы *Кушелева-Безбородко*, вып. IV, стр. 33, соі. 2. Царь Алексѣй Михайловичъ написалъ тропарь князю Семену Романовичу Пожарскому, который 28-го Іюня 1659-го года изъ-за неблагоразумной отваги попалъ въ плѣнъ къ Татарамъ и за дерзкое оскорбленіе хана былъ казненъ сямъ послѣднимъ (о плѣнѣ и казни см. у *Соловьева* въ Ист., т. XI, изд. 2, стр. 59, подробности у *Костомарова* въ статьѣ: «Гетманство Выговскаго», изд. Кожанч. 1863 г. стр. 167 sqq.

¹⁾ Стоглава гл. 4, Казанск. изд. стр. 45.

²⁾ См. у *Строева* въ Библиолог. Словарѣ, стр. 158 примѣч. (Волоколамская рукопись, изъ которой сдѣлана Строевымъ выписка, въ настоящее время есть № 381-й и находится въ библиотекѣ нашей Академіи).

³⁾ Акты Экспед., т. II, № 222, стр. 379.

⁴⁾ См. у *Ключевск.* стр. 392.

знаемъ, насколько тщательны были соборныя свидѣтельствванія житій в канонѣ, — вѣроятноже, что не особенно тщательны; но сохранившіеся до настоящаго время житія и каноны даютъ видѣть, что предъявлялись къ нимъ требованія самыя скромныя: мало мальски и скольконибудь житія и каноны написаны были «по образу и по подобію», — и считалось достаточнымъ.

(Мы приводили выше замѣтки о службахъ препр. Александру Ошевенскому и Антонію Сійскому, читаемая въ уставѣ Московскаго Успенскаго собора: «А пѣти по общей минеи для того, что слогу (собственной службы) худъ добръ..., а слогу худъ, пѣти лучше по общей минеи». Изъ новыхъ церковныхъ историковъ преосв. Филаретъ говорить о службахъ Русскимъ святымъ, что многія изъ нихъ бѣдны п мыслями и чувствами, — *Исторія Р. Ц. періодъ третій, § 38, прим. 2 fin.*, а преосв. Макарій отзывается о нихъ: «всѣ вообще (онѣ) очень невысокаго достоинства, а нѣкоторыя крайне убоги и по содержанію и по внѣшней обработкѣ: видно, что наши церковные пѣснописцы были только люди грамотные, безъ всякаго научнаго образованія, иногда же и не довольно грамотные», — *Ист. Р. Ц. VIII, 61*. Очень плохой отзывъ архіепископа Филарета въ частности о службѣ Ярославскимъ князьямъ Василию и Константину см. въ Русскихъ святыяхъ подь 3-мъ Іюля. А о службахъ совсѣмъ такъ сказать экстравагантныхъ, въ которыхъ святители, мирно скончавшіеся, воспѣваются какъ мученики, и въ которыхъ Русскимъ пустыннымъ подвижникамъ усвояются такія церковно - общественныя дѣянія, которыя имъ и во снѣ не снились, благодаря тому, что службы эти представляютъ собою перенесенныя на Русскихъ святыихъ первыя попавшіяся или по какому-то нелѣпному капризу взятыя службы Греческимъ святымъ, см. въ Описаніи рукописей Троицкой лаврской библіотеки № 541 и у *Ключевскаго* въ *Житіяхъ* стр. 433. Въ одной изъ рукописей гр. Уваровой, бывшихъ Царскаго, читаются весьма нескладные тропарь и кондакъ самому преп. Сергію Радонежскому, — у *Строева* № 396, у *архим. Леонида* № 1819, л. 289 и об. Что касается до житій святыихъ, то не говоря о весьма невысокомъ литературномъ достоинствѣ большей ихъ части, не говоря о томъ, что многія изъ нихъ забавно и незабавно списываются ¹⁾, въ са-

¹⁾ «Жизнь Ефрема Нереконскаго изображена почти буквально словами житія Александра Свирскаго; на Проконія, юродиваго Устюжскаго, біографъ его перенесъ пѣликомъ разсказъ изъ житія Андрея, юродиваго Цареградскаго», — *Ключевск.* стр. 432 fin., и см. еще у него же стрр. 269, 298 и 304, о житіяхъ Александра Свирскаго, Александра Ошевенскаго и Юасафа Каменскаго. Подь незабавнымъ

момъ содержаніи нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчается нѣчто такое, что заставило митр. Филарета сказать, что «есть сказанія о житіяхъ святыхъ, происшедшія изъ неправыхъ устъ», см. въ IV томѣ Собранія его мнѣній и отзывовъ № 447, стр. 139, и что заставляеть архіепископа Филарета сказать, что «повторять всѣ повѣсти (читаемыя въ житіяхъ) безъ разбора, безъ повѣрки, — грѣшно передъ совѣстію и стыдно передъ просвѣщеннымъ умомъ», — предисл. къ Русскимъ святымъ¹⁾: однимъ словомъ, есть нѣчто такое, по отношенію къ чему предписаніе Регламента: «смотрѣть исторій святыхъ, не суть ли нѣкія, ложно вымышленныя, сказующія чего не было или христіанскому православному ученію противныя или бездѣльныя и смѣху достойныя повѣсти, и таковыя повѣсти обличить и запрещенію предать съ объявленіемъ лжи въ оныхъ обрѣтаемой» должно быть признано за предписаніе, имѣющее значительную приложимость).

5. Святые раздѣляются на два класса, — на общихъ и мѣстныхъ. Первые суть тѣ святые, которымъ празднуется во всей Русской церкви; вторые суть тѣ святые, которымъ празднуется или только въ одной какой-либо губерніи (послѣ прежняго празднованія въ одной какой-либо области) или даже въ одномъ какомъ нибудь монастырѣ, одной какой-нибудь церкви. Раздѣленіе святыхъ на мѣстныхъ и общихъ взято нами съ примѣра Грековъ, у которыхъ въ древнѣйшее время, какъ говорили мы выше (стр. 19 зqg), наибольшая часть святыхъ были мѣстными святыми, у которыхъ очень много было мѣстныхъ святыхъ еще и въ то время, какъ мы приняли христіанство, и у которыхъ это раздѣленіе святыхъ на общихъ и мѣстныхъ остается и до настоящаго времени. Въ первые три вѣка христіанства на Руси до утвержденія престола великокняжескаго въ Москвѣ и до перенесенія въ ту же Москву каеодры митрополіи только три святые были канонизованы у насъ къ общему празднованію во всей землѣ, именно — три первые по времени наши святые: князя Борисъ и Глѣбъ и преп. Θεодосій Печерскій, — послѣдній къ общему правднованію какъ будто не совсѣмъ полному (выше стр. 52), всѣ же остальные наши святые этихъ трехъ

списываніемъ разумѣемъ то напр., что авторъ житія преп. Александра Свирскаго буквально выписалъ изъ Епифаніева житія преп. Сергія Радонежскаго рассказъ о явленіи послѣднему Божіей Матери.

¹⁾ Въ частности, совершенно справедливо вооружается Филаретъ, какъ и нѣкоторые другіе, противъ того, чтобы изображать на картинкахъ путешествіе на бѣсъ въ Іерусалимъ Іоанна, архіепископа Новгородскаго.

первыхъ вѣковъ были святыя мѣстные, — или цѣлыхъ извѣстныхъ областей, областныя, или же отдѣльныхъ монастырей и церквей. На Москвѣ до митр. Макарія два святыя были канонизованы къ общему празднованію и два святыя, по всей вѣроятности, безъ нарочитой канонизаціи, а сами собой стали общими святыми: первые два святыя были митрополиты Петръ и Алексій, вторые два святыя были Сергій Радонежскій и Кириллъ Бѣлозерскій; а затѣмъ, всѣ другіе святыя этихъ двухъ съ половиной или съ четвертью вѣковъ также были мѣстными святыми въ обширнѣйшемъ или въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова. Но Москва, сознавъ себя центромъ единого Русскаго государства, начала считать своими и областныхъ святыхъ и начала имъ у себя праздновать, — подразумѣвается, въ кафедральномъ храмѣ митрополитовъ Успенскомъ соборѣ. Становясь Московскими святыми, мѣстные святыя становились чрезъ то до нѣкоторой степени общими святыми (пбо Москва была единою или общею представительницею всей Руси). Общихъ святыхъ въ сейчасъ указанномъ нами смыслѣ, помимо названныхъ общихъ святыхъ въ собственномъ смыслѣ, ко времени митр. Макарія было 15-ть (см. выше стр. 90). Митр. Макарій, по причинамъ и побужденіямъ, которыя указаны нами выше (стр. 91), передъ соборомъ 1547-го года установилъ общее въ собственномъ смыслѣ слова празднованіе сейчасъ помянутымъ 15-ти святымъ и потомъ на соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ установилъ такое же общее празднованіе еще 30-ти святымъ. Послѣ митр. Макарія, т. е. собственно послѣ собора 1549-го года, и до учрежденія св. Синода было почти то же самое, что отъ начала христіанства до Макарія: сравнительно очень небольшая часть святыхъ канонизованы къ общему празднованію и наибольшая часть святыхъ канонизованы къ мѣстному празднованію. Послѣ собора 1549-го года до учрежденія св. Синода всѣхъ святыхъ канонизовано до 150-ти, — говоримъ до 150-ти потому, что точная цифра всѣхъ канонизованныхъ святыхъ, о чемъ мы вели нарочную рѣчь выше, остается намъ неизвѣстною. Изъ этого числа около 150-ти находится въ нынѣшнемъ церковномъ Уставѣ какъ общихъ святыхъ и всего 15-ть, причемъ два изъ этихъ святыхъ (Меркурій Смоленскій и князь Феодоръ Ярославичъ) или, можетъ быть, даже четыре (еще Ниль Столбенскій и Кириллъ Новоезерскій) причислены къ лику общихъ святыхъ только уже въ позднѣйшее, синодальное, время.

Право канонизовать общихъ святыхъ принадлежало главѣ Русской церкви митрополиту — патриарху; право канонизовать мѣстныхъ святыхъ принадлежало епархіальнымъ архіереямъ, но на дѣлѣ было такъ, что иногда канонизовали ихъ епархіальные архіереи, иногда

тотъ же глава Русской церкви — митрополитъ — патріархъ. Пока главою Русской церкви былъ митрополитъ, онъ находился въ зависимости отъ Константинопольскаго патріарха: но митрополиты имѣли право канонизаціи святыхъ въ округахъ ихъ митрополій. Право это принадлежало имъ съ древняго и до позднѣйшаго времени и не отнято у нихъ въ Греціи и въ настоящее время. Въ 1339-мъ году митр. Θεογностъ обращался къ патріарху съ просьбою о дозволеніи канонизовать митр. Петра. Но была особая причина этой вовсе необязательной просьбы, — желаніе придать особую твердость и торжественность канонизаціи св. Петра, и патріархъ въ своемъ отвѣтѣ Θεογносту ясно даетъ знать, что могъ онъ канонизовать Петра и безъ просьбы къ нему — патріарху. Что касается до права епархіальныхъ архіереевъ канонизовать мѣстныхъ святыхъ, то, по всей вѣроятности, оно не было абсолютнымъ, такъ чтобы архіереи могли канонизовать святыхъ безъ спроса у митрополитовъ — патріарховъ и вопреки ихъ согласія, а было ограниченнымъ, такъ что архіереи могли канонизовать святыхъ не иначе, какъ съ спроса у митрополитовъ — патріарховъ и съ ихъ согласія; Апостольское правило 34-е и Антиохійскаго собора правило 9-е предписываютъ, чтобы они ничего важнаго не дѣлали безъ разсужденія митрополита съ соборомъ епископовъ области, а канонизаціи святыхъ, конечно, принадлежали къ дѣламъ важнымъ ¹⁾. Впрочемъ, не положительнымъ образомъ извѣстно, а только со всею вѣроятностью должно быть предполагаемо это лишь относительно древнѣйшаго времени; что же касается до времени позднѣйшаго, начиная съ половины XVI вѣка, то знаемъ объ этомъ именно положительнымъ образомъ. Архіепископъ Новгородскій Θεοδοσίη обращался въ 1544-мъ году съ спросомъ къ митр. Макарію, какъ поступить ему относительно Іакова Боровичскаго, у мощей котораго совершались чудеса (выше стр. 87). Составленная въ половинѣ XVI вѣка Никоновская лѣтопись, передавая сказаніе объ установленіи епископомъ Ростовскимъ Іоанномъ празднованія св. Леонтію и давая знать о порядкахъ, существовавшихъ въ ея время, прямо говоритъ, что епископъ установилъ празднованіе по благословенію митрополита ²⁾. Епископъ Холмогорскій Аѳанасій въ своей грамотѣ

¹⁾ Въ апостольскомъ правилѣ: ничего важнаго по гречески: μηδὲν περὶ τὸν Περὶ τῶς — излишній въ приложеніи къ дѣламъ управленія значитъ экстраординарный, выходящій изъ ряда обыкновенныхъ дѣлъ текущей администраціи

²⁾ «Иванъ, епископъ Ростовскій, благословеніемъ Θεοδορα, митрополита Кіевскаго и всея Русіи, уставилъ праздновати святаго Леонтія епископа, Ростовскаго чудотворца, мѣсяца Маія въ 23 день», — П, 191 гп..

отъ 1690-го года о причтеніи къ лику мѣстныхъ святыхъ Германа Соловецкаго ясно говорить, что «безъ благословенія святѣйшаго патріарха никако сіе (дѣло) состоятися можетъ»¹⁾.

На вопросъ: почему канонизація къ мѣстному празднованію иногда совершаема была не епархіальными архіереями, а самимъ главою церкви митрополитомъ — патріархомъ, можетъ быть отвѣчено: во-первыхъ, что это имѣло быть тогда, когда канонизація совершалась по личной инициативѣ митрополита — патріарха; во-вторыхъ, что причинами, побуждавшими лицъ, которые искали канонизаціи какому-либо подвижнику, вмѣсто епархіальнаго архіерея обращаться къ самому митрополиту — патріарху, — обращаться, необходимо предполагать, не иначе, какъ съ вѣдома и согласія епархіальныхъ архіереевъ, были: надежда, что помимо мѣстнаго празднованія подвижникъ можетъ быть канонизованъ къ общему празднованію; желаніе придать канонизаціи большую твердость и торжественность; то соображеніе, что мѣстному святому, канонизованному самимъ главою церкви, легче стать общимъ святымъ. Какое количество мѣстныхъ святыхъ было канонизовано епархіальными архіереями и какое количество самимъ митрополитомъ — патріархомъ, этого мы сказать не можемъ. Но вѣроятно думать, что большая часть мѣстныхъ святыхъ, относительно канонизаціи которыхъ нѣтъ свѣдѣній, канонизованы мѣстными архіереями, ибо ихъ канонизація могла совершаться безъ всякихъ письменныхъ документовъ, посредствомъ однихъ устныхъ распоряженій (см. выше стр. 78 объ установленіи Новгородскимъ архіепископомъ Іоною мѣстнаго празднованія преп. Саввѣ Вишерскому)²⁾.

¹⁾ См. у *Ключевск.* стр. 424. Свидѣтельство объ испрошеніи архіепископомъ Ростовскимъ дозволенія у митрополита установить мѣстное празднованіе Пасію Угличскому см. выше на стр. 152. Въ извѣстіяхъ объ установленіи въ 1715-мъ году архіепископомъ Великоустюжскимъ мѣстнаго празднованія Максиму Тотемскому и въ 1716-мъ году епископомъ Вологодскимъ такого же празднованія Іосифу Заеникѣвскому не говорится, чтобы архіепископъ и епископъ испрашивали дозволенія на сіе у мѣстоблюстителя патріаршаго престола (у *Върюжск.* стр. 599 и 667). Можетъ быть, испрошеніе дозволенія должно быть подразумѣваемо, а можетъ быть, въ исключительное время междупатріаршества архіереи позволяли себѣ и большую свободу дѣйствій, нежели какая принадлежала имъ въ обыкновенное время.

²⁾ Не должно слишкомъ удивляться, если вообще мы имѣемъ мало свѣдѣній о канонизаціяхъ святыхъ къ мѣстному празднованію. Не говоря о томъ, что указы митрополитовъ-патріарховъ, благословляющіе такое празднованіе, скрываются въ архивахъ или же совсѣмъ исчезли, во многихъ случаяхъ дѣло могло обходиться безъ всякихъ указовъ, бывъ производимо единственно путемъ устнымъ. Тотъ или

Закончимъ наше общее обозрѣніе канонизаціи святыхъ, равно какъ и все наше изслѣдованіе, рѣчами, посвященными мощамъ святыхъ.

Есть у насъ люди, имѣющіе ревность Божію не по разуму, которые утверждаютъ, будто мощи святыхъ всегда и непремѣнно суть совершенно нетлѣнныя, т. е. совершенно цѣлыя, нисколько не разрушенныя и не поврежденныя, тѣла. Утверждаютъ они это по тому же, по чему подобныя имъ люди утверждали это въ XV вѣкѣ, а именно— ради воображаемаго ими невѣрія людскаго, ради ихъ мнѣнія о простыхъ людяхъ, будто «кой только (святой) не въ тѣлѣ лежитъ, тотъ у нихъ (простыхъ людей) не святъ» ¹⁾. Но они лгутъ на простыхъ людей, которые въ дѣйствительности относятся къ мощамъ съ одинаковымъ благоговѣніемъ и усердіемъ, представляютъ ли послѣднія изъ себя цѣлыя тѣла или же только кости и небольшіе остатки и частицы костей. Рѣшительное и наглядное доказательство этого составляютъ тѣ случаи, когда съ Востока привозимы были къ намъ мощи святыхъ въ видѣ небольшихъ остатковъ отъ ихъ костей: народъ нашъ устремлялся воздавать имъ почитаніе съ такою же вѣрою, съ какою почитаетъ онъ и цѣлыя тѣла ²⁾.

другой архіерей пріѣзжалъ въ Москву на соборъ или, какъ во второй половинѣ XVII вѣка, на череду служенія: устно испрашивалъ онъ при семъ благословенія у митрополита-патріарха мѣстно праздновать усопшему; устно получалъ онъ благословеніе праздновать, и тѣмъ дѣло и кончалось (указаніе на подобную практику см. у *Вятковск.*, стр. 623, прим.). А наконецъ, нельзя рѣшительнымъ образомъ отрицать и того, что нѣкоторое количество мѣстныхъ святыхъ было канонизовано самими епархіальными архіереями, безъ испрошенія благословенія у митрополита-патріарха. Что касается до этихъ послѣднихъ канонизацій, если онѣ на самомъ дѣлѣ есть, то онѣ не суть недѣйствительныя по ихъ существу, ибо епархіальнымъ архіереямъ принадлежитъ право мѣстной канонизаціи, а суть только неправильно совершонныя въ отношеніи къ существующему административному порядку, о чемъ мы говоримъ на стр. 295. Впрочемъ, если бы оказался такой случай, что епархіальный архіерей безъ вѣдома высшей власти канонизовалъ какого-нибудь усопшаго къ мѣстному празднованію, не имѣя достаточныхъ для сего оснований; то послѣ обнаруженія случая высшая власть, конечно, можетъ уничтожить канонизацію (а если бы гдѣ какой-нибудь усопшій самовольно выдаваемъ былъ за святого: то весьма понятно, что это есть злоупотребленіе, которое архіерей обязанъ пресѣчь своею властію и за которое виновные подлежатъ должному наказанію).

¹⁾ См. Собр. лѣт. VI, 196.

²⁾ См. напр. книжку: «Слѣдованіе Аеонской святыни по Витебской, Могилевской и Псковской губерніямъ въ 1866-мъ году», напечатанную въ Спб., въ 1867-мъ году.

Итакъ, намѣренное неправильное представленіе дѣла для простаго народа не нужно ¹⁾, а правильное представленіе должно быть таково, что мощи святыхъ иногда суть болѣе или менѣе цѣлыя тѣла, иногда же однѣ кости. Самое названіе останковъ святыхъ мощами означаетъ, что предки наши разумѣли подъ ними по преимуществу кости, ибо слово: «мощи» значитъ именно кости. Въ 1472-мъ году въ Москвѣ по случаю перестройки Успенскаго собора открывали гробы митрополитовъ для досмотра ихъ тѣлъ и о результатѣ досмотра пишется въ одной лѣтописи: «Іону цѣла суща обрѣтоша, Фотѣя же цѣла суща не всего, едины ноги толкно въ тѣлѣ, а Кипреана всего ислѣвша, едины мощи» ²⁾: совершенно ясно, что «едины мощи» значитъ: однѣ кости. Въ 1667-мъ году открыты были мощи преп. Нила Столбенскаго, и о нихъ доносимо было митрополиту Новгородскому Питириму: «гробъ и тѣло его (Нила) святое земли предадеся, а мощи святые его цѣлы всѣ» ³⁾; ясно, что слова: «а мощи цѣлы всѣ» значатъ: а кости цѣлы всѣ. Въ 1677-мъ году Суздальскій воевода досматривалъ въ церкви села Кидекши, находящагося въ 4-хъ верстахъ отъ Суздаля и составлявшаго усадьбу вел. кн. Юрія Владимировича Долгорукаго, гробницу похороненнаго въ ней въ 1159-мъ году сына Юріева Бориса и о своемъ досмотрѣ писалъ архіепископу Суздальскому, находившемуся въ Москвѣ, что «въ гробницѣ лежатъ мощи, кости цѣлы» ⁴⁾. Выраженіе старыхъ сказаній о мощахъ святыхъ: «мощи нетлѣнныя» понимается въ смыслѣ: тѣло цѣлое, неразрушившееся; а на самомъ дѣлѣ оно собственно значитъ: кости цѣлыя: сейчасъ помянутый нами Суздальскій воевода въ своемъ извѣщеніи архіепископа Суздальскаго о досмотрѣ гробницы Бориса Юрьевича сначала говоритъ, что въ гробницѣ «лежатъ мощи, кости цѣлы», а потомъ, что въ гробницѣ лежатъ «кости.

¹⁾ Между тѣмъ оно въ высшей степени вредно по отношенію не къ простому народу, ибо кто же не знаетъ, что люди вольномысленные, усвоивъ его самой церкви, позволяютъ себѣ дѣлать весьма невыгодныя заключенія о сей послѣдней. У Грековъ вовсе не проповѣдуется ученія, которое проповѣдуютъ у насъ люди, имѣющіе ревность Божію не по разуму (и съ ученіемъ этихъ людей, въ виду того несомнѣннаго факта, что мощи наибольшей части древнихъ Греческихъ святыхъ суть кости, мы должны были бы или объявлять эти мощи за немощи или утверждать, что иное дѣло древніе Греческіе святые и иное дѣло наши Русскіе святые...).

²⁾ Собр. лѣтт. VI, 195 стр.

³⁾ Акт. Экспед. т. IV, 156, стр. 207.

⁴⁾ См. *Ананіи Ѳеодорова* Собраніе о градѣ Суздаль въ Временникѣ Общ. Ист. и Древн., кн. XXII, стр. 91.

нетлѣнные» ¹⁾. Старые наши учителя вовсе не проповѣдывали этого ученія, будто мощи святыхъ всегда и непрѣменно суть цѣлыя тѣла, а необиновенно говорили, что онѣ могутъ быть и однѣми костями, и укорали тѣхъ, которые проповѣдывали помянутое ученіе. Преп. Іосифъ Волоколамскій въ своемъ Просвѣтителѣ пишетъ о мощахъ: «Сіа кости персть видятся и земля, но обаче бѣсомъ суть страшни, и слѣпыхъ просвѣщаютъ, у прокаженныхъ и расслабленныхъ и всякія болѣзни уврачуютъ..., аще узримъ коего отъ святыхъ или кость отъ тѣла его или персть отъ гроба его: то всечестно и свято имама и съ страхомъ покланяемся и цѣлуимъ любезно» ²⁾. Митр. Даніилъ въ одномъ своемъ словѣ пишетъ о мощахъ: «Въ истину чюдо преславно, яко кость нагы источаютъ исцѣленія» ³⁾. Зиновій Отенскій въ Истины показаніи пишетъ о мощахъ: «Чюдо преславно воистинну: кости голы сухи на всякія недуги и болѣзни исцѣленія точать и бѣсовъ прогоняютъ...; нѣсть ли явственно се, яко грѣшници кости оскверняютъ прикасающихся имъ, праведнича же святость прикасающихся мертвыхъ костей его освящаетъ паче, а не оскверняетъ?» ⁴⁾. Захарія Копыстенскій въ своей Палинодіи, поясняя слово или названіе мощи, пишетъ: «мощи, то есть кости и тѣла святыхъ...; мощи, то есть части костей и тѣлъ святыхъ» ⁵⁾. Въ одномъ «лексисѣ» или азбуковникѣ, содержащемъ тол-

¹⁾ Ibid. Въ этомъ, конечно, смыслъ и о мощахъ преп. Нила Столбенскаго говорится въ новѣйшихъ описаніяхъ Столбенскаго монастыря, что онѣ обрѣтены нетлѣнными. Что слово: «мощи» главнымъ и собственнымъ образомъ означало не цѣлое тѣло, а часть и частицу тѣла, видно изъ того, что слово это употреблялось въ нарицательномъ смыслѣ частицы священнаго предмета: разобрать какой-нибудь священный предметъ «на мощи» употреблялось въ значеніи или говорилось въ смыслѣ: разобрать какой-нибудь священный предметъ на частицы, см. у *Срезневскаго* въ *Матеріалахъ* для словаря древне-русскаго языка подъ сл. мощи. А объ употребленіи слова: мощи, котораго единственное число: моща, въ общемъ смыслѣ остатковъ, остатка, см. у *Срезневскаго* тамъ же и у *Востокова* въ *Словарѣ* церковно-славянскаго языка подъ тѣмъ же словомъ (словъ 84-го, по теперешнему нашему счету—95-го, правила Карвагенскаго собора: τὰ λείψανα τῆς εἰδωλολατρίας,—остатки идолослуженія, въ древнемъ славянскомъ переводѣ—по однимъ спискамъ: мощи кумиролуженія, по другимъ спискамъ: моща кумиролуженія).

²⁾ Слово 6-е, Казанск. изд. стр. 285, и слово 7-е, *ibid.* стр. 311.

³⁾ См. у Жмакина въ диссертациі: «Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія», приложж. стр. 9 нач.

⁴⁾ Казанск. изд. стрр. 426 нач. и 471.

⁵⁾ Части 2-й раздѣлъ 11 сначала, изд. въ Русск. Ист. Библ. coll. 887 и 890.

кованіе «словенскихъ словъ просто», слово мощи толкуется: «мощи—кости святыхъ»¹⁾. Объ укорахъ проповѣдникамъ помянутаго ученія см. у составителя 2-й Софійской лѣтописи подъ 1472-мъ годомъ²⁾.

¹⁾ См. лексисъ въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1884-го года кн. II, стр. 9 sub fin..

²⁾ Собр. лѣтт. VI, 196.—И новые наши учителя не проповѣдуютъ помянутаго ученія. Св. Дмитрій Ростовскій въ своемъ Розыскѣ,—части 2-й гл. 15-я: «О мощахъ святыхъ», говоритъ о мощахъ отчасти какъ о цѣлыхъ тѣлахъ, отчасти какъ о костяхъ («святаго человѣка, друга Божія бывша, и кость свята...; кости святыхъ подають цѣлбы вѣрующимъ...; о костехъ праведныхъ псаломникъ глаголетъ: хранить Господь вся кости ихъ...; точни ли убо кости скверныхъ мучителей костей святыхъ мучениковъ?»). Стефанъ Яворскій въ Камнѣ вѣры,—части 1-й третій догматъ: «О мощахъ святыхъ», совершенно подобно св. Дмитрію говоритъ о мощахъ отчасти какъ о цѣлыхъ тѣлахъ, отчасти какъ о костяхъ, и отличается отъ Дмитрія только тѣмъ, что, основываясь на приводимыхъ имъ древне-отеческихъ свидѣтельствахъ, въ особенности Іоанна Златоустаго, съ нарочитостію говоритъ, что мощи святыхъ бывають и одними только костями. Митр. Платонъ въ предисловіи къ службѣ князю Даніилу Александровичу и въ житіи князя (на концѣ) говоритъ о мощахъ и какъ о богохранимыхъ отъ тлѣнія тѣлахъ и какъ о костяхъ («честны суть и кости ихъ и персть и самое мѣсто.., отъ гробовъ ихъ и костей мертвыхъ многая вѣрнымъ благодѣянія истекають... самъ Духъ Святой ублажаетъ память ихъ и кости ихъ»...). А. Н. Муравьевъ, писавшій, какъ извѣстно, подъ цензурою митр. Филарета, говоритъ въ своемъ Путешествіи по святымъ мѣстамъ Русскимъ: «Слово латинское reliquia (какъ полатыни называются мощи) выражаетъ останки; слѣдственно, и не должно искать всегда цѣльныхъ мощей и привязывать къ тому какое либо особенное мнѣніе...,—ч. 2, изд. 6, стр. 15 (что именно была на просмотрѣ у митр. Филарета первая половина второй части Путешествія, въ которой читаются сейчасъ приведенныя нами слова, см. Письма митрополита Московскаго Филарета къ А. Н. М., Кіевъ, 1869, № № 188 и 190, стрр. 292 и 297; самъ Муравьевъ пишетъ въ примѣчаніи: «Владыка продолжаетъ разбирать мое поволжское путешествіе,»—стр. 300), а кто знакомъ съ языкомъ митр. Филарета, тому не можетъ не подозрѣваться, что приведенное прямо и принадлежитъ ему, бывъ написано имъ въ замѣну болѣе растянутаго и менѣе аккуратной рѣчи автора). Самъ митр. Филаретъ взялъ текстомъ для слова о нетлѣнии святыхъ мощей, сказаннаго имъ въ Лаврѣ 25-го Сентября 1821-го года, слова пророка Исаіи: И кости твоя утучиють и будутъ яко вертоградъ напоеный и яко источникъ, ему же не оскудѣ вода,—LVIII, 11, и въ словѣ, приведши изреченіе Сираха о костяхъ обоюнадесяти пророковъ, что онѣ процвѣтутъ отъ мѣстъ своихъ,—XLIХ, 12, и псалмопѣвца о костяхъ праведныхъ, что Господь хранить ихъ,—XXXIII, 21, говоритъ о костяхъ благочестивыхъ и костяхъ праведныхъ («По смерти же тучиють и процвѣтають кости благочестивыхъ славою ихъ добродѣтелей.... Въ подлежащихъ намъ священ-

Проповѣдующіе помянутое ученіе хотять думать и утверждать, будто именно и собственно нетлѣніе мощей составляетъ доказательство святости святыхъ. Но если бы это было такъ, т. е. если бы такъ принимала это церковь: то не были бы канонизованы многіе святые, мощи которыхъ остались и остаются не открытыми, не были бы канонизованы многіе святые прежде открытія ихъ мощей и не были бы канонизованы многіе святые лишь спустя то или другое, въ иныхъ случаяхъ—очень значительное, время послѣ открытія мощей ¹⁾. А если

ныхъ останкахъ Праведника (т. е. преп. Сергія) мы усматриваемъ собственными очами еще образъ, какъ и во гробахъ *тучнѣютъ* и *процвѣтаютъ* кости праведныхъ),—изд. словъ 1874 года т. II, XLV, стр. 15. Наконецъ, есть книжка: «Догмать о почитаніи святыхъ мощей, по Стефану Яворскому», изданная Аѳонскимъ Пантелеимоновымъ монастыремъ (послѣднее третіе изданіе — Москва, 1890). Въ книжкѣ этой не только вполнѣ воспроизводится Стефанъ Яворскій съ тою его нарочитостію, на которую мы указали, но какъ будто нарочитость еще нѣсколько и усиливается (Архіеп. Филаретъ не высказывается прямо, но не прямо высказывается, когда укоряетъ митр. Евгенія за то, что этотъ въ своемъ Описаніи Кіево-печерской Лавры, приводя изъ Тератургии Аѳанасія Кальнофойскаго каталоги святыхъ, почитающихся въ пещерахъ, выпускаетъ опредѣленные отиѣты Кальнофойскаго, «дѣло ли тѣло святаго лежитъ или только кости его»,—Русскіе святые, Августа 28 число, прим. 206, 3-го изд. стр. 557).

¹⁾ Если бы это было такъ, то всѣ усопшіе, тѣла которыхъ оказались нетлѣнными, были бы причислены къ лику святыхъ. Однако, этого нѣтъ. Изъ усопшихъ, тѣла которыхъ оказались нетлѣнными, но которые (не бывъ, подразумѣвается, прославлены чудотвореніями) остаются не причтенными къ лику святыхъ, укажемъ, кромѣ другихъ, не совсѣмъ достовѣрно намъ извѣстныхъ, на епископа Бѣлгородскаго (что съ 1787-го года Курскіе) Іоасафа Горленко, скончавшагося 10-го Декабря 1754-го года, нетлѣнное тѣло котораго открыто поживаетъ въ Бѣлгородскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ склепѣ подъ соборною монастырскою церковію, см. у *проесс. Дмитрія* въ Мѣсяцесловѣ подъ 10-мъ Декабря, на митрополита Тобольскаго Павла Конюсевича, скончавшагося на покоѣ въ Кіевопечерской Лаврѣ 4-го Ноября 1770-го года, нетлѣнное тѣло котораго поживаетъ открыто въ склепѣ подъ великой лаврской церковію, см. у него же тамъ же подъ 4-мъ Ноября, и на княжню Слуцкую Софію Юрьевну, скончавшуюся 19-го Марта 1617-го года, нетлѣнные мощи которой поживаютъ въ Слуцкомъ (города Слуцка Мавской губерніи) Троицкомъ монастырѣ, см. *архим. Николая* Историко-статистическое описаніе Минской епархіи, Спб., 1864, стр. 110, § 2. Что нетлѣніе тѣлъ безъ чудотвореній не признавалось и не признается за доказательство святости усопшихъ, укажемъ на два приѣбра, представляющіе собою свидѣтельство объ этомъ,—первый, относящійся къ концу XV вѣка, второй—къ началу XVIII вѣка, уже къ текущему синодальному періоду. Въ Августѣ мѣсяцѣ 1479-го года, по случаю перенесенія въ новогостроен-

вѣкоторыя святыя были канонизованы вслѣдъ за открытіемъ мошей, такъ не ради ихъ самихъ, а ради чудесъ, которыя совершались отъ нихъ. Мощи святыхъ, когда онѣ нетлѣнны, составляютъ чудо, но лишъ дополнительное къ тѣмъ чудесамъ, которыя творятся чрезъ посредство ихъ. Доказательство святости святыхъ составляютъ чудеса, которыя творятся при ихъ гробахъ или отъ ихъ мошей, а мощи, цѣлыя тѣла или только кости, суть дарованные намъ, для поддержанія въ насъ живѣйшаго памятованія о небесныхъ молитвенникахъ за насъ, священные и святыя останки вѣкоторыхъ святыхъ, которые мы должны чтить какъ таковыя, и суть тѣ земныя средства (выраженіе Пространнаго катихизиса митр. Филарета), чрезъ которыя Господь наиболѣе проявляетъ свою чудодѣйственную силу ¹⁾.

Открытія или обрѣтенія мошей наибольшою частію были дѣломъ случайнымъ: приступали къ строенію новыхъ, и именно—каменныхъ. церковей вмѣсто тѣхъ старыхъ, подъ которыми или близъ которыхъ по-

ный Успенскій соборъ, обрѣтено было нетлѣннымъ тѣло митрополита Филиппа скончавшагося 6 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ тому назадъ: въ продолженіе 12-ти дней тѣло не было погребаяемо, очевидно—въ ожиданіи, не послѣдуетъ ли отъ него чудотвореній; но чудотвореній не послѣдовало, и оно, не смотря на нетлѣніе, спустя 12-ть дней предано было погребенію,—Воскресенск. лѣтоп. въ Собр. лѣтт. VІІІ, 203. Въ Кіевскихъ городкахъ Готвѣ и Сорочинцахъ (Готва вмѣсто Голтва, которая есть мѣстечко Полтавской губерніи, Кобелякскаго уѣзда: Сорочинцы—мѣстечко той же губерніи, Миргородскаго уѣзда) при рытіи могилы для погребенія покойниковъ найдены были два негнившія женскія тѣла, которыя стояли въ церквахъ,—одно лѣтъ съ десять, другое лѣтъ съ пятнадцать. Кіевскій архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ въ донесеніи своемъ св. Синоду отъ 23-го Ноября 1724-го года писалъ, что оба тѣла самъ видѣлъ,—что онѣ дѣйствительно нетлѣнны и цѣлы, «якоже и обычно есть видѣти нетлѣнныя мощи, но понеже ни единого достовѣрнаго свидѣтельства чудодѣйствія ихъ не обрѣталось», то онъ приказалъ въ тѣхъ же церквахъ гдѣ онѣ стояли, вырыть глубокія ямы и закопать «честно» съ обычною лятію, «ибо простой народъ, наипаче же малороссійскій, такія являющіяся тѣлеса богоугоднымъ поклоненіемъ почитати и боготворити обыкоша».., см. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ св. Синода, т. IV, № 510/61, col. 526.

¹⁾ Въ подтвержденіе вѣрованія, что святыя по преставленіи своемъ чудодѣйствуютъ чрезъ вѣкоторыя земныя средства Пространный катихизисъ ссылается на то, что по свидѣтельству 4-й книги Царствъ (XІІІ, 21) отъ прикосновенія къ костямъ пророка Елисея воскресъ мертвый. А конечная и, полагаемъ, убѣдительная рѣчь къ проповѣдникамъ помянутаго ученія есть та, что странно проповѣдывать ученіе, когда о мошахъ довольно многихъ Русскихъ святыхъ мы положительно знаемъ, что онѣ суть не цѣлыя тѣла, а кости.

гребены были святыи, и при этомъ во время копанія рововъ подъ фундаменты новыхъ церквей и обрѣтали мощи. Не случайно, а намѣренно открыты были мощи: Бориса и Глѣба, вел. кн. Ольги, преп. Феодосія Печерскаго, преп. Сергія Радонежскаго и еще развѣ немногихъ другихъ. Въ извѣстіяхъ объ открытіи мощей вплоть и включительно до открытія мощей Макарія Калязинскаго въ 1521-мъ году не говорится, чтобы было испрашиваемо дозволеніе на сіе у церковной власти и дѣло представляется такъ, что если мощи открываемы были намѣренно, то рѣшеніе относительно сего принимали игумены монастырей по совѣту съ своей братіей, а если мощи открываемы были ненамѣренно, то тѣ же игумены съ братіей собственною властію свидѣтельствовали ихъ и износили изъ нѣдръ земныхъ. Вѣроятно думать, что до 1521-го года то и другое такъ дѣйствительно и было. Но начиная съ 1539-го года, когда преп. Данииломъ Переяславскимъ сдѣлана была попытка открыть мощи князя Смоленскаго Авдрея и за все послѣдующее время мы имѣемъ свидѣтельства, что открытіе мощей совершалось не иначе, какъ съ дозволенія власти, и при томъ не одной церковной, но и гражданской ¹⁾. Послѣ того какъ правительства церковное и гражданское подчинили открытіе мощей своему совокупному контролю, для свидѣтельствованія открываемыхъ или обрѣтаемыхъ мощей посылаемы были отъ того и другаго правительства вмѣстѣ комисиіи изъ нѣсколькихъ лицъ или же отдѣльныя уполномоченныя лица; къ сожалѣнію, для положительнаго отвѣта на вопросъ: въ чемъ состояло свидѣтельствованіе, мы не имѣемъ достаточныхъ свѣдѣній. Если дѣло шло о мощахъ, которыя были обрѣтены болѣе или менѣе нетлѣнными, но отъ кото-

¹⁾ На просьбу игумена Новгородскаго Антоніева монастыря Кирилла Завидова (1580—1594) о дозволеніи открыть мощи преп. Антонія митрополитъ Новгородскій Александръ (на каедрѣ съ 1576-го года, митрополитъ съ 1589-го года, † въ 1591-мъ году) отвѣчалъ: «Подобаеть о такомъ великомъ дѣлѣ повѣдати самодержавному царю да святѣйшему патриарху, понеже древній чудотворецъ баше, и како повелитъ о семъ самодержавный царь да святѣйшій патриархъ, понеже,—привавляетъ авторъ сказанія объ открытіи мощей Антонія, у котораго беретъ,—обычай таковъ бысть, что безъ царева повелѣнія не смѣя(ху) таковаго великаго дѣла начати»,—рки. фундамент. библиот. Моск. Дух. Акад. № 96, л. 214. Затѣмъ имѣемъ свидѣтельства объ открытіи съ дозволенія правительства мощей Кирилла Новозерскаго въ 1648-мъ году, о чемъ сейчасъ ниже, и Даниила Переяславскаго въ 1652-мъ году, о чемъ см. выше стр. 130. Соборъ 1667-го года сдѣлалъ нарочитое и строгое (приведенное нами выше,—стр. 285) предписаніе, чтобы мощи открываемы были не иначе, какъ съ дозволенія правительства. Злоупотребленія были до позднѣйшаго времени, но онѣ и преслѣдовались именно какъ злоупотребленія, о чемъ скажемъ ниже.

рыхъ не творилось чудесъ, то, какъ нужно думать, свидѣтельствованіе состояло, во-первыхъ, въ дознаніи, не учинена ли подмѣна, т. е. не выдается ли за мощи святаго тѣло другаго лица ¹⁾, — во вторыхъ, въ повѣркѣ донесенія относительно степени нетлѣнности мощей, т. е. дѣйствительно ли мощи находятся въ такомъ видѣ, какъ доносимо было о нихъ правительству. Если же дѣло шло о мощахъ, отъ которыхъ по ихъ открытіи совершались чудеса, то сверхъ сейчасть указаннаго свидѣтельствованіе должно было состоять еще въ дознаніи объ истинности чудесъ. Нѣкоторыя мощи свидѣтельствованы были не по одному разу, а чрезъ болѣе или менѣе длинныя промежутки времени по два и по три раза. Второе и третье свидѣтельствованія могли быть производимы для возможно большаго удостовѣренія въ нетлѣніи мощей или чтобы видѣть, не происходили ли съ ними по мѣрѣ теченія времени какія перемѣны, а въ иныхъ случаяхъ подѣ свидѣтельствованіями должно разумѣть не свидѣтельствованія самыхъ мощей, а дознаніе о совершавшихся отъ нихъ чудесахъ. Отъ иныхъ мощей начинали совершаться чудеса не съ самой минуты открытія, а только спустя болѣе или менѣе продолжительное время послѣ него: для дознанія о начав-

¹⁾ И должно думать, что именно въ предѣотвращеніе подмѣна запрещено было вынимать изъ земли обрѣтенныя гробы съ мощами до прибытія правительственныхъ комиссій или уполномоченныхъ, которые сами должны были дѣлать это.— Говорится, что для удостовѣренія въ подлинности мощей сличали ихъ съ тѣми иконами-портретами, о которыхъ мы сказали выше (говорится это въ сказаніяхъ о обрѣтеніи мощей Александра Свирскаго, Макарія Унженскаго, Адріана Пошехонскаго). Но такъ какъ, съ одной стороны, вовсе нельзя думать, чтобы иконы-портреты отличались большимъ сходствомъ съ оригиналами; такъ какъ, съ другой стороны, трудно принимать и то, чтобы мощи въ случаѣ ихъ обрѣтенія и въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ сохраняли черты бывшихъ живыхъ людей до полной узнаваемости: то вѣроятнѣе думать, что это средство дознанія не употреблялось на самомъ дѣлѣ, а лишь сочиняется, въ видахъ большаго убѣжденія людей, составителями сказаній; если же на самомъ дѣлѣ употреблялось, то могло приводить къ положительнымъ результатамъ только при предвзятой готовности видѣть сходство (мощи Макарія Унженскаго, въ подлинности которыхъ будто бы увѣрились этимъ способомъ, оказались мнимыми и при томъ представляли изъ себя кости). Единственное дѣйствительное средство узнать подлинность мощей состояло въ томъ, чтобы видѣть, что онѣ обрѣтены именно въ той могилѣ, въ которой погребено было тѣло усопшаго, за мощи котораго онѣ выдавались, ибо могилы усопшихъ, мощи которыхъ были обрѣтаемы, всегда достовѣрнымъ и точнымъ образомъ были извѣстны (и поэтому и запрещалось вынимать изъ земли гробы съ обрѣтенными мощами до прибытія правительственныхъ комиссій или уполномоченныхъ).

шихъ совершаться чудесахъ и посылаема была вторая комиссія или второе уполномоченное лицо (послѣ первой комиссіи или перваго лица, посланныхъ для самаго открытія мощей). Но могло случаться, что на первый разъ чудеса были признаваемы недостаточными для канонизаціи чудотворца, тогда при дальнѣйшемъ ихъ накопленіи могла оказываться нужда во вторичномъ о нихъ дознаніи или въ третьей комиссіи, третьемъ уполномоченномъ лицѣ.

Празднество открытія мощей съ древняго времени было совершаемо у насъ самымъ торжественнымъ образомъ. Какъ о свѣтло-торжественномъ празднествѣ говорятъ объ открытіи мощей: монахъ Іаковъ и преп. Несторъ кн. Бориса и Глѣба, первоначальный лѣтописецъ преп. Θεодосія Печерскаго, Пахомій Сербинъ преп. Сергія Радонежскаго. Вотъ извѣстное намъ описаніе празднества одного открытія мощей, имѣвшаго мѣсто въ половинѣ XVII вѣка, именно—открытія мощей Кирилла Новозерскаго въ 1648-мъ году. Получивъ донесеніе объ обрѣтеніи мощей преп. Кирилла при копаніи рововъ для фундамента новой каменной церкви, «благочестивый государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, самодержецъ всея Россіи, совѣтова о семъ со отцемъ своимъ и богомольцемъ киръ Іосифомъ, святѣйшимъ патріархомъ Московскимъ и всея Россіи, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ и съ своимъ царскимъ синеклитомъ, и послаша на Бѣлоозеро въ Новозерскій монастырь преосвященнаго Маркелла, архіепископа Вологодскаго и Великопермскаго, и повелѣша ему честныя многочудесныя мощи преподобнаго Кирилла чудотворца отъ земныхъ вѣдръ взяти; по благословенію же святѣйшаго патріарха и по царскому повелѣнію преосвященный Маркелль архіепископъ, пріѣхавъ въ Новозерскій монастырь, со архимандритомъ Аванасіемъ Кириллова монастыря Бѣлозерскаго, да того Новозерскаго монастыря со Амфилохіемъ игуменомъ, со іеренъ же и діаконъ и священнымъ соборомъ и монахи и множествомъ народа ¹⁾, пѣвше всенощное бдѣніе и по молебномъ прошеніи окопавше гробъ и открывше, обрѣтоша мощи преподобнаго отца Кирилла чудотворца, яко благоуханный еиміамъ или яко благовонный кипарисъ... ²⁾; архіерей же со архимандритомъ и игуменомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, взявше честныя мощи отъ ветхаго гроба, и преложиша ихъ въ новый гробъ и привесоша я въ ветхую церковь честно со свѣщами и кандилами, со псалмы и пѣснями и пѣвными ду-

¹⁾ О нарочитомъ созывѣ духовенства и народа въ случаяхъ, подобныхъ нашему, см. выше стр. 88.

²⁾ Въ какомъ состояніи найдены были мощи, не говорится.

ховными и всенароднымъ хваленіемъ и положиша ихъ ту, дондѣже совершится церковь каменная»⁴⁾).

Присовокупимъ сюда въ видѣ приложенія выписки изъ донесеній слѣдственныхъ комиссій, осматривавшихъ по порученію св. Синода мощи новыхъ святыхъ—Димитрія митрополита Ростовскаго и Иннокентія епископа Иркутскаго.

Мощи святителя Димитрія осматривала въ Январѣ 1757-го года комиссія, состоявшая изъ митрополита Ростовскаго Арсенія Мацѣвича, митрополита Суздальскаго Сильвестра Гловатскаго и засѣдавшаго

⁴⁾ Слово на обрѣтеніе мощей преп. Кирилла въ Чт. Общ. Ист. и Др. 1864 г., кн. III, стр. 7—8. Въ сказаніи объ обрѣтеніи мощей Данила Переяславскаго говорится, что посланный для открытія мощей митрополитъ Ростовскій по обычаю всенощную совершилъ, потомъ божественную литургію и что послѣ литургіи пошелъ ко гробу преподобнаго (см. дополнительныя свѣдѣнія о мощахъ святыхъ въ приложеніяхъ). Выше мы упоминали объ указѣ св. Синода 1722-го года относительно злоупотребленій съ гробницами святыхъ, мощи которыхъ не были открыты. Приведемъ этотъ указъ здѣсь. «Марта 15 дня (1722 года), по указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ, усмотря отъ обрѣтающихся нынѣ въ Синодѣ дѣлъ явившееся въ нѣкоторыхъ при Переяславлѣ Залѣскои монастырѣхъ подозрительное, несвидѣтельствованное отъ церкви, гробовъ за святыню почитаніе, къ тому же увѣдавъ, что и въ другихъ многихъ мѣстахъ по градскимъ соборнымъ церквамъ и монастырямъ обрѣтаются такія гробницы и раки, которыя надъ необрѣтенными почитаемыхъ отъ церкви святыхъ тѣлесами поставлены и ради тоемо воспоминанія ихъ праздно съ накрытіемъ образа быть должны, но не такъ содержатся, а имянно положены въ оныхъ вмѣсто тѣлесъ рѣзныя (и) издолбленныя колоды, которыя и покрыты покровами, яко бы самыя тѣ святыхъ тѣлеса, что немногимъ и вѣдомо есть; а которые про то не свѣдомы, паче же простолудны, приходя къ тѣмъ ракамъ и гробницамъ и по невѣднію своему вмѣняя таковыя видно за самыя святыхъ тѣлеса, приступаютъ съ великимъ страхомъ и цѣлуютъ положенныя въ тѣхъ колодахъ покровы со многимъ говѣніемъ, чающе самими тѣлесамъ тутъ положеннымъ быть, чрезъ что немалымъ подозрѣніемъ и неизвинительнымъ отъ инославныхъ нареканіемъ есть. И о сихъ святѣйшій Синодъ довольно разсуждая (повелѣлъ) оныя рѣзныя и издолбленныя колоды, которыя яко нѣкая обмана положены, отобравъ изъ гробницъ прислать въ св. Синодъ неотложно, дабы впредь такой обманы нигдѣ не было; а оныя гробницы и раки покрыть досками, на которыхъ бы были изображены иконы тѣхъ святыхъ. И о томъ изъ св. правительствующаго Синода какъ къ синодальнымъ членамъ, такъ и во всѣ епаріи ко архіереямъ послать Его Императорскаго Величества указы немедленно». Указъ напечатанъ А. А. Титовымъ въ описаніи одного села Ярославской губерніи и изъ него перепечатанъ Иконниковымъ въ Опытѣ русской исторіографіи,—у послѣдняго, изъ котораго беремъ, стр. CLXII, прии..

въ Московской Синодальной Конторѣ Симоновскаго архимандрита Гавриила Краснопольскаго ¹⁾. Въ доношеніи комиссіи св. Синоду читается о мощахъ: «Власы на главѣ внизъ отъ шапки по обѣ стороны, такоужь и на брадѣ, изруса мало съ подсебдію, цѣлы и невредимы суть, а подъ шапкою, коя (коя?) опушка иршица (опушка мѣховая) ко лбу пристала, имѣется ли, узнать нельзя, глава же отъ выи въ составѣ значится мало отстало (sic), уповательно отъ тяжести насыпавшейся земли (на гробъ святителя) и щору (щобня); губы исподняя и верхняя и хрищъ у носа и лице землю взято, составы же всего того въ виду цѣлы и единъ отъ другаго не отлучены ни мало; отвалились руки, сложенные на персѣхъ, правая цѣла и жилы видны цѣлы, а лѣвая въ составѣ въ локтѣ отдѣлилась и жилы, кои суть видны, пресѣклись, да у правой же руки у четырехъ перстовъ,—у указательнаго, да у великосредняго и подлѣ его сущаго и у мизинца, по два состава переломились, изъ коихъ одинъ и съ ногтемъ имѣется, и оныя во особенномъ серебрянномъ ковчезцѣ положены; у ногъ голени и въ колѣнахъ составы такоже видны, жилы цѣлы, а тѣла на нихъ не окажется, а на протчихъ составахъ, а потомъ на бедрахъ, по части не имѣется, у него (его?) ножныхъ стопъ кости кои (иныя?) отдѣлились, а голени не лстлѣли»... Въ заключительномъ своемъ отзывѣ комиссія говоритъ о мощахъ, что «почасти на вѣкоторыхъ составахъ неистлѣнное тѣло, а почасти и нагія оказываются кости» ²⁾.

Мощи святителя Иннокентія осматривала въ Январѣ — Мартѣ 1801-го года комиссія, состоявшая изъ епископа Иркутскаго Веніамина Багрянскаго и изъ викарія Казанскаго, послѣ епископа Пермскаго, Іустина Вишневскаго. Краткія свѣдѣнія о томъ, что найдено было комиссіей по осмотру, сообщаются въ указѣ св. Синода отъ 1-го Декабря 1804-го года, которымъ мощи Иннокентія оглашаются за совершенныя святія мощи ³⁾, и именно состоятъ въ слѣдующемъ: помянутые епископы съ другими приглашенными людьми «осмотръ нетлѣнному епископа Иннокентія тѣлу произвели съ должнымъ вниманіемъ и осторожностію; по которому открылось, что глава, грудь, ребра, спина и

¹⁾ Выше на основаніи Муравьева мы говоримъ, что осмотръ происходилъ въ Февралѣ 1757-го года. Но въ рукописи доношенія, которую мы имѣемъ подъ руками, читается, что осмотръ имѣлъ мѣсто 15-го Января 1757-го года.

²⁾ Рукопись, содержащая доношеніе комиссіи св. Синоду, обязательно доставлена намъ покойнымъ профессоромъ Ярославской Семинаріи Н. Н. Корсунскимъ.

³⁾ Собранія законовъ т. XXVIII, № 21, 540, стр. 724.

ноги, все въ цѣлости и съ плотію, точію присохшею, отъ конхъ происходить благовонный запахъ, мощамъ свойственный и многими ощущаемый¹⁾.



¹⁾ Между свв. Димитріемъ Ростовскимъ и Иннокентіемъ Иркутскимъ, по хронологическому порядку установленія празднованій, занимаетъ мѣсто преп. Θεодосій Тотемскій. Донесеній комиссій, свидѣтельствовавшихъ мощи Θεодосія, намъ неизвѣстно; а въ указѣ св. Синода отъ 30-го Сентября 1798-го года о явленіи его мощей говорится только, что «при учиненныхъ оному (Θеодосія) тѣлу трехъ свидѣтельствахъ оказалось оное тѣло нетлѣнно».

Списки почитаемых усопшихъ.

Что такое суть почитаемые усопшіе, объ этомъ мы говорили выше,—стр. 42. Но кромѣ дѣйствительно почитаемыхъ усопшихъ есть еще такъ сказать воображаемо почитаемые усопшіе, именно — такіе, которые на самомъ дѣлѣ не почитаются, но которые внесены въ старые и новые каталоги святыхъ составителями сихъ послѣднихъ. Мы дадимъ отдѣльный списокъ дѣйствительно почитаемыхъ усопшихъ и отдѣльный списокъ усопшихъ, на самомъ дѣлѣ не почитаемыхъ, а только внесенныхъ въ рукописные святцы и въ каталоги святыхъ. Отличить всѣхъ безъ изъятія усопшихъ, принадлежащихъ къ первому классу, отъ всѣхъ безъ изъятія усопшихъ, принадлежащихъ ко второму классу, мы такъ же не имѣемъ возможности, какъ не имѣемъ возможности отличить всѣхъ канонизованныхъ святыхъ отъ всѣхъ почитаемыхъ усопшихъ, о чемъ мы говорили выше,—стр. 137. А поэтому весьма возможно, что то или другое количество усопшихъ, принадлежащихъ къ первому классу, мы поставили во второмъ классѣ и что наоборотъ то или другое количество усопшихъ, принадлежащихъ ко второму классу, мы поставили въ первомъ классѣ (вѣроятно, что вслѣдъ за нашими источниками болѣе погрѣшаемъ повышеніемъ изъ втораго класса въ первый, чѣмъ пониженіемъ изъ перваго класса во второй). И здѣсь, какъ при отдѣленіи канонизованныхъ святыхъ отъ почитаемыхъ усопшихъ, достоверность могла бы быть достигнута единственнымъ путемъ официальнымъ.

Выше мы говорили, что до половины XVI вѣка весьма рѣдки у насъ примѣры богослужебныхъ книгъ, въ мѣсяцесловахъ или святцахъ которыхъ было бы записано болѣе или менѣе значительное количество нашихъ Русскихъ святыхъ. Съ начала XVII вѣка, послѣ того какъ вошло въ обычай вносить Русскихъ святыхъ въ мѣсяцесловы богослужебныхъ книгъ болѣе или менѣе полно, у книжныхъ людей нашихъ явилась забота о томъ, чтобы составлять возможно подробные списки отечественныхъ святыхъ въ обширномъ значеніи этого слова, именно—списки, въ которые были бы внесены не только дѣйствительные или

настоящіе святые, но и почитаемые усопшіе, и между послѣдними не только тѣ, которые на самомъ дѣлѣ были почитаемы, но и тѣ, которые только признаваемы были достойными почитанія. Такіе полные списки Русскихъ святыхъ въ обширномъ смыслѣ слова не стали вносить въ мѣсяцесловы при богослужебныхъ книгахъ, но мѣсяцесловы или святцы, въ которые вносили ихъ, начали писать отдѣльно отъ богослужебныхъ книгъ, какъ особыя или самостоятельныя книги (книжки). Два извѣстные въ настоящее время старѣйшіе и вмѣстѣ наиболѣе полныя именами Русскихъ святыхъ списка нашихъ святцевъ относятся—одинъ въ 1621-му году, другой, какъ съ вѣроятностію нужно принимать, къ пространству времени между 1606—1625 годами и оба своимъ сходствомъ заставляютъ предполагать одинъ и тотъ же, неизвѣстно—когда, но во всякомъ случаѣ до 1621-го года, явившійся оригиналъ ¹⁾. Въ 1657-мъ году неизвѣстный монахъ Троицкаго Сергіева монастыря, по всей вѣроятности—Симонъ Азарьянъ, сдѣлалъ выписку изъ святцевъ, въ которыхъ Русскіе и другіе Славянскіе святые (послѣдніе—весьма немногочисленные) писались вмѣстѣ съ Греческими, однихъ только первыхъ, такъ чтобы явились святцы исключительно Славянскіе (точнѣе: Русско-Славянскіе), надъ каковыми Славянскими святцами читается надписаніе: «Выписано изъ святцевъ, иже съ лѣтописцемъ, помѣсячно о праздницехъ Господскихъ и Богородичныхъ, иже благодатію Божіею во святѣй Росіи празднуются сверхъ греческихъ уставовъ, и колико святыхъ преподобныхъ отецъ и мучениковъ и благоговѣрныхъ князей Христу Богу угодиша въ добромъ житіи и подвижѣхъ, иже на Руси празднество имъ сотворяють и на молитву призываютъ, такожъ и иже въ Болгарѣхъ и Сербѣхъ и прочихъ единого Словенскаго языка» ²⁾. Во второй половинѣ XVII вѣка, неизвѣстно.—

¹⁾ Святцы 1621-го года написаны въ Коряжемскомъ монастырѣ, который въ Вологодской губерніи, въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, въ 15-ти верстахъ къ востоку отъ Сольвычегодска (въ 1863-мъ году приписанъ къ Сольвычегодскому Введенскому монастырю); въ настоящее время находятся въ библиотекѣ Ундольскаго (принадлежащей Московскому Публичному Музею),—№ 237. Святцы, написанные неизвѣстно гдѣ между 1606—1625-мъ годами, въ настоящее время находятся въ Санктпетербургской Публичной Библиотекѣ, — № 51. Объ обонихъ спискахъ святцевъ, равно какъ и вообще о святцахъ съ подробными записями Русскихъ святыхъ, см. *журналъ Сергія*, Полный мѣсяцесловъ Востока, т. I, изд. 1 стр. 290 sqq. изд. 2 стр. 352 sqq.

²⁾ Трудъ неизвѣстнаго Троицкаго монаха, по всей вѣроятности — Симонъ Азарьянъ, не получившій распространенія, читается въ двухъ рукописяхъ фунда-

кѣмъ и неизвѣстно — гдѣ, составленъ былъ топографическій каталогъ Русскихъ святыхъ, понимая это слово въ томъ же обширномъ смыслѣ не только дѣйствительныхъ святыхъ, но и почитаемыхъ усопшихъ, который въ однихъ спискахъ имѣеть заглавіе: «Книга, глаголемая описаніе о Россійскихъ святыхъ, гдѣ и въ которомъ градѣ или области или монастырѣ или пустыни поживе и чюдеса сотвори, всякаго чина святыхъ», въ другихъ спискахъ—чрезвычайно длинное заглавіе, начинающееся: «Книга, обдержажая въ себѣ собраніе всѣхъ Россійскихъ святыхъ чудотворцовъ, и кійждо отъ нихъ въ коемъ градѣ или монастырѣ или пустынѣ или весѣ поживе, и въ коемъ годѣ преставися, и гдѣ святыхъ ихъ мощи погребены суть» и пр. ¹⁾, въ третьихъ спискахъ заглавіе: «Повѣсть о Россійскихъ святыхъ угодникахъ Божіихъ, гдѣ и въ которомъ градѣ или области и въ монастырѣ или въ пустыни трудившійся поживе и чюдеса сотвори и въ которыхъ лѣтѣхъ», и многочисленные списки котораго, разными лицами и въ разныхъ мѣстахъ дополнявшіеся, представляютъ нѣкоторое разнообразіе ²⁾. Въ той же,

ментальной библіотеки Московской Духовной Академіи: № 201, лл. 302—340, и № 203, лл. 247—277, изъ конгъ во второмъ № черновой списокъ, а въ первомъ №—бѣловой. Что выписка сдѣлана въ 1657-мъ году, видно изъ того, что отъ преставленія преп. Сергія (въ 1392-мъ году) до того времени, какъ она совершена, полагается 265 лѣтъ, — № 201 л. 327 об. Митр. Платонъ, не знавшій употребленія слова: «лѣтописецъ» въ особенномъ смыслѣ краткихъ отдѣльныхъ о чемъ либо записей (въ данномъ случаѣ — записей біографическихъ о святыхъ) зачеркнулъ слова: «иже съ лѣтописцемъ» и на верху написалъ: «иже въ лѣтописцѣхъ», при чемъ поправка, такъ какъ въ дѣйствительныхъ лѣтописцахъ нѣтъ никакихъ святцевъ, вышла весьма неудачной (А. Н. Муравьевъ, не понятно—для какого эффекта увѣряющій, будто нашелъ нашу выписку въ куполѣ (!) Новгородскаго Софійскаго собора, — въ предисл. къ Сентябрю мѣсяцу Житій Русскихъ святыхъ, выдаетъ себя тѣмъ, что приводитъ ея заглавіе по неудачной поправкѣ Платоновой).

¹⁾ Заглавіе сполна приведено въ Источникахъ агиографіи *Барсукова*, — предисл. стр. X—XI.

²⁾ Намъ извѣстны списки «Книги глаголемой» или «Книги обдержажей» или «Повѣсти»: три библіотеки Московской Духовной Академіи,—фундаментальной № 209 (ле XVII вѣка, какъ принимаетъ гр. Толстой, — въ предисл. къ изданію «Книги глаголемой», и не начала XVIII вѣка, какъ принимаетъ преосв. Сергій, — Полнаго мѣсяцеслова I, изд. 1 стр. 310 нач., изд. 2 стр. 380 fin., а конца XVIII вѣка, ибо водяные годы въ бумагѣ, на которой написана рукопись, 1781 и 1782), раскольничій № 207 и безномерный, пожертвованный Погодинымъ; два библіотеки Общества Исторіи и Древностей,—№№ 212 и 231; два Новгородскіе, бывшіе у пре-

вѣроятно, второй половинѣ XVII вѣка сдѣлано неизвѣстнымъ собраніе тропарей и кондаковъ Русскимъ святымъ и Русскимъ почитаемымъ усопшимъ, которое надписывается: «Тропари новымъ чудотворцамъ, которыхъ нѣтъ во Уставѣ и во Псалтирѣ съ слѣдованіемъ»¹⁾ и въ которомъ вмѣстѣ съ почитаемыми усопшими, имѣвшими тропари и кондаки, записано нѣкоторое количество почитаемыхъ усопшихъ и не имѣвшихъ тропарей и кондаковъ, вообще—которое представляетъ собою одинъ изъ каталоговъ Русскихъ святыхъ и старыхъ Русскихъ почитаемыхъ усопшихъ, хотя въ отношеніи къ почитаемымъ усопшимъ и отличается меньшею полнотою, чѣмъ другіе каталоги. Наконецъ, въ началѣ XVIII вѣка былъ составленъ иконописцами обширный иконописный Подлинникъ, въ которомъ списку Русскихъ святыхъ, разумѣя подъ святыми не только настоящихъ святыхъ, но и почитаемыхъ усопшихъ, придана возможная полнота²⁾. Сейчасъ указанные пять мѣсяцесловныхъ собраній, въ которыхъ содержатся или которыя представляютъ собою списки Русскихъ святыхъ и Русскихъ почитаемыхъ усопшихъ, и служатъ источниками для составленія списковъ сихъ послѣднихъ, т. е. почитаемыхъ усопшихъ, за старое время. Въ источникахъ не различаются дѣйствительно почитаемые усопшіе отъ усопшихъ, которые внесены въ нихъ только какъ считавшіеся достойными почитанія; раздѣленіе ихъ на два класса сдѣлано нами самими, при чемъ относительно почитанія дѣйствительно почитаемыхъ усопшихъ мы руководствуемся свидѣтельствами и указаніями за повдѣйшее и за новѣйшее — нынѣшнее время (цитируя книги, въ которыхъ находимъ эти свидѣтельства и указанія) и при чемъ мы, какъ уже говорили выше, вовсе не считаемъ себя свободными отъ той погрѣшности, чтобы усопшихъ одного списка ставить въ другомъ списокѣ. Собранія первое,

освящ. Филарета (предисл. къ Русскимъ святымъ); по одному: Толстовскій (Опис. Строева Отд. V, № 81), Публичной Библіотеки (см. гр. Толстова *ibid.*: не одинъ ли и тотъ же съ предыдущимъ?), Киевософійскій (*преосв. Сергій ibid.* I. 310 нач.), бібліотеки Погодина (? *id. ibid.*), бібліотеки гр. С. П. Румянцева. Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ (списанный съ предшествующаго), бібліотеки гр. Уварова (Опис. архив. Леонида № 1551), бібліотеки Саввантова (*Барсукова* Источники агиографіи, предисл. и прилож.), Вахрамѣева (Опис. Титова № 77) и Титова (см. *ibid.* стр. 53 sub fin.).

¹⁾ Въ рукописи Царскаго № 396, лл. 254—304.

²⁾ Напечатанъ Г. Д. Филимоновымъ подъ именемъ «Русскаго своднаго иконописнаго подлинника XVIII вѣка» въ Вѣстникѣ Общества древне-русскаго искусства при Московскомъ Публичномъ Музеѣ на 1874 годъ.

второе, третье и пятое, будучи одинаково болѣе или менѣе полными, согласны между собою относительно большинства почитаемыхъ усопшихъ, различаясь немногими изъ послѣднихъ, находящимися исключительно то въ одномъ, то въ другомъ собраніи (и въ собраніяхъ первомъ и третьемъ, извѣстныхъ во многихъ и разновременныхъ спискахъ, — то въ одномъ, то въ другомъ спискѣ), такъ что наибольшая часть именъ усопшихъ какъ одного, такъ и другого списка берется изъ всѣхъ ихъ. А такимъ образомъ, относительно большинства именъ усопшихъ должно быть предполагаемо, что онѣ берутся изъ всѣхъ четырехъ указанныхъ мѣсяцесловныхъ собраній. Что касается до именъ усопшихъ, находящихся не во всѣхъ четырехъ собраніяхъ, а или въ нѣкоторыхъ или въ одномъ какомъ-нибудь изъ нихъ, то и здѣсь, не указывая въ каждомъ случаѣ собраній или собранія, въ которыхъ или въ которомъ находится имя, мы будемъ дѣлать это лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда это окажется нужнымъ ¹⁾.

Источники свѣдѣній о новыхъ почитаемыхъ усопшихъ мы указываемъ въ каждомъ данномъ случаѣ (за исключеніемъ немногихъ случаевъ, когда имѣемъ свѣдѣнія сами, непосредственнымъ образомъ) ²⁾.

I.

Списокъ усопшихъ, на самомъ дѣлѣ почитаемыхъ.

Аксентій и *Онуфрій* Перцовскіе, основавшіе около 1490 г. упраздненную Перцову или Персову Троицкую пустыню, которая находилась въ Грязовецкомъ уѣздѣ Вологодской губерніи (Ист. Іер. V, 517; у *Върюжск.* стр. 365).

¹⁾ Святаши мы пользуемся при посредствѣ II тома Полнаго мѣсяцеслова Востока *преосв. Серія*, именно—части I, содержащей мѣсяцесловъ, въ который вѣсть съ дѣйствительными святыми внесено немалое количество почитаемыхъ усопшихъ (указатель къ Русскимъ мѣстнымъ святымъ и почитаемымъ усопшимъ мѣсяцеслова—въ приложеніяхъ: 1 изд. стр. 199, 2 изд. стр. 657) и въ части III приложенія 3-го, 1 изд. стрр. 58—70, 2 изд. стрр. 546—578, которое озаглавлено: «Русскіе святыя, находящіяся въ рукописныхъ святахъ, но неканонизованные».

²⁾ Главные между источниками для прошедшаго XIX вѣка: Мѣсяцесловъ *преосв. Дмитрія* и потомъ—«Русскіе подвижники XIX вѣка» *Е. Поселянина* (1-е изданіе въ двухъ книжкахъ, составляющихъ приложенія къ Марту и Іюлю мѣсяцамъ) Русскаго Паломника 1900-го года; 2-е изданіе, значительно дополненное, съ портретами и рисунками, въ одномъ томѣ, Спб. 1901 г. О какихъ подвижникахъ или подвижницахъ говорится не въ обояхъ изданій, а въ одномъ 2-мъ, это замѣчаемъ прямо).

Аврамій, іеросхимонахъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, скончавшійся 19-го Юля 1852-го года. Принадлежитъ къ числу мѣстно чтимыхъ подвижниковъ, — *преосв. Димитрій* въ Мѣсяцесловѣ, 1 изд. вып. IV, отд. 2, стр. 93.

Аврамій Мярожскій, основатель Спасо-Мярожскаго монастыря, который находится близъ Пскова, скончавшійся 24-го Сентября 1158-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ; но на самомъ дѣлѣ онъ, по всей вѣроятности, принадлежитъ къ числу лишь почитаемыхъ (и притомъ болѣе номинально, чѣмъ дѣйствительно) усопшихъ (ни въ Исторіи Іерархіи, — V, 69, ни въ Исторіи княжества Псковскаго митр. *Евгенія*, — III, 75, ни у графа *Толстова* въ Святыхъ и древностяхъ Пскова, — стр. 66, ничего не говорится о празднованіи его памяти).

Аврамій Палеостровскій. См. Корнилій и Аврамій.

Аврамій и *Копрій* Печенгскіе, основавшіе около 1490-го года упраздненный Печенгскій Спасо-Преображенскій монастырь, который находился въ Грязовецкомъ уѣздѣ Вологодской губерніи (Ист. Іер. V, 543; у *Вѣрюжск.* стр. 363).

Агатиъ, іеросхимонахъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, скончавшійся 17-го Сентября 1825-го года. Надъ его гробомъ усердіемъ одной почитательницы его памяти устроенъ катафалкъ съ вычеканеннымъ (?) на верхней доскѣ послѣдняго его изображеніемъ; принадлежитъ къ числу мѣстно чтимыхъ подвижниковъ, — *преосв. Димитрій* въ Мѣсяцесловѣ, 1 изд. вып. IV, отд. 2, стр. 90.

Агатиъ Маркушевскій, основатель упраздненнаго Маркушевскаго Николаевскаго монастыря, который находился въ Тотемскомъ уѣздѣ Вологодской епархіи, скончавшійся насильственною смертію 21-го Мая 1584-го года (Ист. Іер. V, 51). Такъ какъ мощи его находятся погспудомъ въ церкви его бывшаго монастыря (*Вѣрюжск.* стр. 545), то и должно думать, что онъ пользуется почитаніемъ (хотя Вѣрюжскій прямо этого не говоритъ).

Адріанъ Монзенскій, основатель упраздненнаго Монзенскаго Благовѣщенскаго монастыря, который находился въ Буйскомъ уѣздѣ Костромской губерніи, скончавшійся 5-го Мая 1619-го года (Ист. Іер. VI, 1025; книжка: Святые угодники Божіи и подвижники Костромскіе, стр. 43).

Адріанъ Сестренскій. См. Зосима и Адріанъ.

Александръ Вочскій, основатель или одинъ изъ игуменовъ упраздненнаго Преображенскаго Вочскаго монастыря, который находился въ Солигаличскомъ уѣздѣ Костромской губерніи на р. Вочѣ (теперь село

Коровново), неизвѣстно когда жившій (*проесс. Серія* Полный мѣсяцесловъ, т. II, приложж. 1 изд. стр. 58 и 2 изд. стр. 547; о монастырѣ см. *Строева* Списки іерарховъ col. 865).

Александръ-Пересвѣтъ и *Иродіонъ-Ослебя*, иноки—воины, посланные преп. Сергіемъ Радонежскимъ съ великимъ княземъ Димитріемъ Ивановичемъ Донскимъ на Куликовскую битву, погребенные въ Москвѣ, у церкви Рождества Богородицы «на Старомъ Симоновѣ» въ палаткѣ каменной подь колокольнею. Первоначально лежали на ихъ могилахъ каменные доски безъ надписей; митр. Платонъ въ 1794 году поставилъ надъ ними памятникъ съ надписью (Описанія рукописей Троицкой лавры № 252, *Снегирева* Жизнь митрополита Платона, М. 1856, ч. I, стрр. 77 и 128, смъ нашей книги: Преподобный Сергій Радонежскій и созданная имъ Лавра стр. 95, прим. 45).

Алексій, іеросхимонахъ и подвижникъ Московскаго Симонова монастыря, скончавшійся 28-го Марта 1812-го года (*Проесс. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 28-го Марта, 1-го изданія вып. III, стр. 100).

Алексій Стефановичъ, юродивый Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря, скончавшійся въ 1781-мъ году. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ; но на самомъ дѣлѣ онъ есть лишь почитаемый усопшій, см. въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1893-го года, № 15, статейку: «Къ біографическимъ свѣдѣніямъ о чтецѣ Алексѣѣ Стефановичѣ, юродивомъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря».

Амросій Оптинскій, подвижникъ Оптинной пустыни, находящейся въ Козельскомъ уѣздѣ (въ 4-хъ верстахъ отъ города Козельска) Калужской губерніи, скончавшійся 10-го Октября 1891-го года. См. о немъ у *Е. Поселянина* въ Русскихъ подвижникахъ XIX вѣка.

Амфилохій, іеромонахъ и подвижникъ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря, скончавшійся 26-го Мая 1824-го года (*Гр. Толстова* Древнія святыни Ростова-Велнкаго, стр. 57, также *Е. Поселянина* Русскіе подвижники XIX вѣка).

Амфилохій Реконскій, подвижникъ Реконскаго (возстановленнаго имъ) монастыря, находящагося въ Тихвинскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, скончавшійся 9-го Августа 1865-го года 125-лѣтнимъ старцемъ. См. о немъ у *Е. Поселянина* въ Русскихъ подвижникахъ XIX вѣка.

Андрей Мещовскій, юродивый города Мещовска Калужской губерніи, скончавшійся 28-го Іюня 1812-го года и погребенный въ Георгіевскомъ Мещовскомъ монастырѣ. См. о немъ у *Е. Поселянина* въ Русскихъ подвижникахъ XIX вѣка.

Андрей, юродивый Тотемскій (города Тотмы Вологодской губерніи), скончавшійся 10-го Октября 1673-го года и погребенный у городской Воскресенской церкви. «Память его совершается (конечно, пѣніемъ заупокойной литургіи и панихиды) 10 Октября, въ день его преставленія» (*Впрюжск.* стр. 680 sqq).

Анна, княгиня Ярославская, по монашескому имени

Анастасія, погребенная въ церкви Петропавловскаго въ городѣ Ярославль монастыря, нынѣ приходской,—вѣроятно, вторая супруга кн. Феодора Ростиславича Чернаго, въ мѣрѣ называвшаяся Анной, по происхожденію Татарка (*гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 239; о происхожденіи—*Карамз.* т. IV, col. 69—70).

Антоній, епископъ Вологодскій, поставленный изъ игуменовъ Дорогобужскаго Болдина монастыря въ 1585-мъ году, скончавшійся 26-го Октября 1587-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ; но отсутствуютъ рѣчи о празднованіи ему у о. Вѣрюжскаго (стр. 502) и одинъ знакомый намъ Вологжанинъ, выдавая себя за человѣка, хорошо знающаго дѣло, увѣрялъ насъ, что по епископѣ служатся панихиды, а не поются ему молебны.

Антоній Алексѣевичъ, юродивый города Задонска Воронежской губерніи, скончавшійся 29-го Октября 1851-го года и погребенный въ Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ. Принадлежитъ къ числу мѣстно чтимыхъ подвижниковъ, — *преосв. Димитрій* въ Мѣсяцесловѣ, 1 изд. вып. IV, отд. 2, стр. 93, также *Е. Поселянинъ* въ Русскихъ подвижникахъ XIX вѣка.

Антоній Заоникіевскій, одинъ изъ первыхъ игуменовъ Владимирской Заоникіевской пустыни, находящейся въ 12-ти верстахъ отъ Вологды, которая основана преп. Іосифомъ Заоникіевскимъ во второй половинѣ XVI вѣка (Память его въ однихъ святцахъ записана подъ 23-мъ Іюля, въ другихъ — подъ 3-мъ Ноября), — *Ист. Іер.* IV, 134, *Впрюжск.* 607.

Антоній, архіепископъ Каменецъ-Подольскій, до Каменца бывшій нѣкоторое время епископомъ Воронежскимъ, скончавшійся на покоѣ въ Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ 29-го Марта 1827-го года. По словамъ *преосв. Димитрія* въ Мѣсяцесловѣ, — 1 изд. вып. IV, 2 отд., стр. 95, «о немъ хранится въ монастырѣ преданіе (?), какъ о нетлѣнно почивающемъ угодникѣ Божіемъ»; принадлежитъ къ числу мѣстно чтимыхъ подвижниковъ,—*ibidd.*

Антоній Краснохолмскій, основатель Краснохолмскаго или Бѣжецкаго Николаевскаго Антоніева монастыря, который находится близъ Краснаго Холма, заштатнаго города Тверской губерніи, Бѣжецкаго

уѣзда, скончавшійся 17-го Января 1481-го года (*Филарета Русские святые*, 17 Января; о монастырѣ—Ист. Iер. IV, 807).

Антоній, игуменъ Соловецкаго монастыря съ 1603-го по 1612-й годъ (*Строева Списки іерарховъ*) или съ 1605-го по 1613-й годъ (Описание Соловецкаго монастыря архим. *Мелетія*. О почитаніи см. у Ратшина, стр. 4. нач.; въ Соловецкомъ Патерикѣ нѣтъ).

Антоній Черноозерскій, основатель упраздненной Антоніевой на Черныхъ озеряхъ пустыни, которая находилась въ Череповецкомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, неизвѣстно когда жившій (Ист. Iер. III, 103).

Аркадій Новоторжскій или Вяземскій, ученикъ преп. Ефрема, основателя Новоторжскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря (Ист. Iер. III, 420, *Филарета Русские святые*, 28-го Января. Называется иначе Вяземскимъ потому, что былъ родомъ изъ города Вязьмы Смоленской губерніи и что первоначально подвизался подвигомъ юродства въ родномъ своемъ городѣ, см. Историко-статистическое описание Смоленской епархіи, Спб. 1864, стр. 309. У преосв. Сергія и за нимъ у Барсукова ошибочно—Вязниковскій; у преосв. Димитрія ошибочно—погребенный въ Вязьмѣ; у архим. Леонида ошибочно раздѣленный на двоихъ—Новоторжскаго и особаго Вяземскаго).

Арсеній іеромонахъ, принимаемый за митрополита Ростовскаго Арсенія Мацѣевича. Въ городѣ восточной Сибири, Забайкальской области, Верхнеудинскѣ сооружена на кладбищѣ часовня надъ одной могилой, которая принимается за могилу Ростовскаго митрополита Арсенія, сосланнаго будто бы въ заточеніе въ Нерчинскій край во второй половинѣ XVIII вѣка, но съ честію-де потомъ возвращеннаго и скончавшагося, по мѣстному преданію, чудной кончиной праведника на дорогѣ, и на которой до сихъ поръ совершаются паннихиды (см. книгу *И. Завалишина*: Описание западной Сибири, Москва, 1862, стр. 314). На самомъ дѣлѣ въ Верхнеудинскѣ могила не митрополита Арсенія Мацѣевича, который сосланъ былъ не въ Сибирь и вовсе не возвращаемъ былъ потомъ съ честію, а нѣкоего ссыльнаго іеромонаха Арсенія (см. у *Иконникова* въ Опытѣ русской исторіографіи, стрр. 74 прим. 2, и 1215 сл.).

Афеоній, митрополитъ Новгородскій, занимавшій кафедру съ 1635-го по 1653-й годъ. Что онъ былъ почитаемымъ усопшимъ въ прежнее время, видно изъ того, что въ Софійскомъ Новгородскомъ соборѣ, на одномъ изъ столбовъ, есть его изображеніе; что онъ остается почитаемымъ усопшимъ и въ настоящее время, видно изъ того, что надъ гробомъ его Новгородцы часто служатъ паннихиды (*Гр. Толстова* Святѣни и древности Великаго Новгорода, стрр. 21 и 36).

Аванасій Высотскій 1-й, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго, основатель Серпуховскаго Высотскаго (Московской губерніи) монастыря. Скончался (незвѣстно когда послѣ 1401-го года, подъ которымъ упоминается какъ живой) не въ монастырѣ своемъ, а въ Константинополѣ; но думаемъ, что въ монастырѣ память его почитается.

Аванасій Высотскій 2-й, преемникъ на игуменствѣ въ Серпуховскомъ Высотскомъ монастырѣ основателя его Аванасія 1-го, скончавшійся 12-го Сентября 1395-го года (*Филаретъ Русскіе святые*, 12-го Сентября).

Аванасій-Елеазаръ. См. Елеазаръ (Аванасій) и Назарій (Лазарь).

Аванасій, Діонисій, Инатій, Корнилій, Леонидъ, Θεодоръ и Θεραπεутъ, ученики преп. Александра Свирскаго, погребенные въ Островскомъ Введенскомъ Ояцкомъ монастырѣ (Ист. Іер. V, 378; «въ Задней пустыни на Оятѣ рѣцѣ, въ монастырѣ Введенія пресвятыя Богородицы, отъ Свири рѣки 5 поприщъ по Оятѣ рѣцѣ вверхъ (отъ) села Архангельскаго Сермакса», — Книга глаголемая у гр. Толстова, № 466. О Сермакскомъ погостѣ, находящемся при впаденіи Ояти въ Свирь, см. въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова*).

Аванасій Сяндемскій, основатель Сяндемской Успенской пустыни, которая находится въ Олонецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, скончавшійся около 1550-го года. Надъ могилою Аванасія въ церкви пустыни стоитъ рака съ его образомъ и кромѣ того есть въ церкви другой его образъ. См. книжку: Сяндемская-Успенская пустынь, историческо-статистическія замѣтки. Москва, 1860.

Аванасій Череповецкій. См. Θεодосій и Аванасій.

Богомъль отрокъ, Черноярскій чудотворецъ, скончавшійся въ 1632-мъ году (*Пресв. Димитрія Мѣсяцесловъ*, 29-го Іюля, 1-го изд. вып. IV, стр. 376) и погребенный въ соборной церкви города Черноярска Астраханской губерніи.

Варлаамъ, ученикъ св. митр. Алексія, основатель Владычняго Серпуховскаго (Московской губерніи) монастыря, скончавшійся 5-го Мая 1377-го года (*Пресв. Димитрія Мѣсяцесловъ* 5 Мая, 1-го изд. вып. III, стр. 228).

Варлаамъ Керетскій, подвизавшійся въ царствованіе Ивана Васильевича Грознаго (1533—1584), покоящійся въ селѣ Керети, которое находится въ Кемскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, на западномъ берегу Бѣлаго моря.

Варлаамъ, архіепископъ Тобольскій, см. ниже сл. Разумовскій графъ.

Варлаамъ Улейминскій, основавшій въ 1460-мъ году Николаевскій Улейминскій монастырь, который находится въ 10-ти верстахъ отъ города Углича Ярославской губерніи, скончавшійся неизвѣстно въ какомъ году. О житіи Варлаама см. у *Ключевского*, стр. 318 сл.; о монастырѣ въ Ист. Іер., VI, 466.

Варсонофій и *Савва* Тверскіе, игумены упраздненнаго Срѣтенскаго Саввина монастыря, который находился въ Тверскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, скончавшіеся—первый около 1416-го года, второй—около 1467-го года (*Филарета* Русскіе святые, 2 Марта).

Василискъ Сибирскій, см. ниже сл. Разумовскій графъ.

Василисса Нижегородская. См. Θεодора.

Василій Мангазейскій, скончавшійся въ 1602-мъ году, останки котораго находятся теперь въ Троицкомъ Туруханскомъ монастырѣ Енисейской губерніи,—см. ниже въ приложеніяхъ.

Василій Мирожскій, игумень Псковскаго Мирожскаго монастыря, убитый Ливонцами при нашествіи на городъ Псковъ 4-го Марта 1299-го года. (Собр. лѣт. IV, 182 сл., Исторія княжества Псковскаго, III, 75).

Василій Новгородецъ, *Іоаннъ* свѣщеносецъ и *Онуфрій* пустыльникъ, ученики Зосимы Соловецкаго, гробницы которыхъ находятся въ Соловецкомъ монастырѣ, въ особой палаткѣ (у *гр. Толстого* въ Книгѣ глаголемой №№ 328—330; о почитаніи у Ратшина стр. 4 нач.; въ Соловецкомъ Патерикѣ нѣтъ).

Василій Спасо-Каменскій, юродивый Спасо-Каменскаго монастыря, неизвѣстно когда жившій (Ист. Іер. IV, 332; у *Вьюжск.* стр. 303).

Василій, *Никонъ* и *Тихонъ* Соколовскіе, подвизавшіеся близъ нынѣшняго села Соколова, которое находится въ Звенигородскомъ уѣздѣ Московской губерніи, въ 12-ти верстахъ отъ Новаго Іерусалима (*Пресс.* *Димитрія* Мѣсяцесловъ, 1-го изд. вып. IV, стр. 66 сл.. См. также въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1897 г., № 7 стр. 90, статью: Археологическая путевая замѣтка,—село Соколово Звенигородскаго уѣзда, въ просторѣчій «Тихонъ—Никонъ»).

Васса Нижегородская, см. Θεодора.

Васса Псковопечерская, супруга перваго строителя Псковскаго Печерскаго монастыря Іоны, скончавшаяся въ монастырѣ около 1473-го года (Повѣсть о началѣ и основаніи Печерскаго монастыря л. 2 об., Исторія княжества Псковскаго, III, 77).

Вассіанъ Каргопольскій, основатель Каргопольскаго Спасо-Преображенскаго монастыря (иначе: Строкинской пустыни, чтò на болотѣ), который находится въ Каргопольскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, жившій не позднѣе первой четверти XVI вѣка (Ист. Іер. IV, 344).

Вассіанъ Крестиморовскій, основатель упраздненнаго Крестиморовскаго Преображенскаго монастыря, который находился въ Архангельской губерніи близъ Бѣлаго моря, неизвѣстно когда жившій (Ист. Іер. VI, 1017).

Вассіанъ Рябовскій, основатель упраздненнаго Троицкаго Рябовскаго монастыря, который находился въ Калязинскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, скончавшійся 12-го Февраля или 21-го Мая 1497-го или 1509-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ; но на самомъ дѣлѣ онъ принадлежитъ къ числу почитаемыхъ усопшихъ, см. сказаніе о немъ въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1894-го года, № 8 (говорится, что въ прежнее время память его была почитаема паннихидами, а о теперешнемъ почитаніи памяти ничего не говорится).

Вассіанъ и *Прохоръ* Ястребскіе, основатели упраздненнаго Ястребскаго монастыря, который находился во Владимирскомъ уѣздѣ Владимирской губерніи, жившіе во второй половинѣ XVI вѣка (Ист. Іер. VI, 840, *чр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 417).

Въра Александровна, неизвѣстная и загадочная по своему происхожденію молчальница и подвижница находящагося близъ Новгорода Сыркова монастыря, скончавшаяся 6-го Мая 18 (—?) года. См. о ней *Е. Поселянина* Русскихъ подвижниковъ XIX вѣка.

Гавріилъ Заблудовскій, младенецъ, по народному, подтвержденному приговоромъ суда, мнѣнію потерпѣвшій мученическую смерть отъ жидовъ 20-го Апрѣля 1690-го года и погребенный въ мѣстечкѣ Заблудовѣ (Гродненской губерніи, Бѣлостокскаго уѣзда), мощи котораго, обрѣтенныя въ 1740-мъ году, находятся теперь въ Слуцкомъ Троицкомъ (Минской губерніи) монастырѣ (Ист. Іер. VI, 149; *Филарета* Русскіе святые, 20 Апрѣля; *архим. Николая* Описаніе Минской епархіи, стр. 109; *преосв. Дмитрія* Мѣсяцесловъ, 1-го изд. вып. III, стр. 157).

Гавріилъ Петровъ, митрополитъ Новгородскій и Петербургскій, занимавшій кафедру съ 1770-го года по 1800-й годъ, скончавшійся на покоѣ 26-го Января 1801-го года и погребенный въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Митрополитъ Петербургскій Григорій пишетъ въ письмѣ къ митрополиту Московскому Филарету отъ 7-го Сентября 1857-го года, что «многіе служатъ (по Гавріилѣ) паннихиды, больные зубами, и получаютъ исцѣленіе» (при чемъ даетъ знать, что тѣло Гавріила, досмотрѣнное по случаю передѣлокъ, производившихся въ соборѣ при митр. Серафимѣ, 1821—1843, найдено было нетлѣннымъ), см. письмо въ Христіанск. Чтеніи 1898-го года, вып. 5-й, Май, стр. 669.

Галактіонъ, юродивый Оерапонтова Бѣлозерскаго монастыря, скончавшійся въ 1506-мъ году (Ист. Іер. VI, 855; *Филарета Русскіе святые*, 12 Января).

Гедеонъ, подвижникъ Серпуховскаго Владычнаго (Московской губерніи) монастыря, жившій въ XIV вѣкѣ (*Проесс. Дмитрія Мѣсяцесловъ*, 5 Мая, 1-го изд. вып. III, стр. 228).

Геннадій Олонецкій, ученикъ Александра Свирскаго, подвизавшійся и скончавшійся въ Задне-Никифоровской пустынѣ, которая находится въ Олонецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи (Ист. Іер. VI, 1000).

Георгій, затворникъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, скончавшійся 25-го Мая 1836-го года. Тѣло его поκειται въ монастырской усыпальницѣ и на верхней доскѣ его надгробнаго катафалка серебряная доска съ его изображеніемъ; принадлежитъ къ числу мѣстно чтимыхъ подвижниковъ,—*проесс. Дмитрій* въ Мѣсяцесловѣ, 1 изд. вып. IV, отд. 2, стр. 92.

Георгій, юродивый Шенкурскій, жившій въ XV вѣкѣ, скончавшійся 23-го Апрѣля неизвѣстнаго года (*Филаретъ*, Русскіе святые, 23 Апрѣля).

Герасимъ Болдинскій, основавшій въ 1528-мъ году Болдинъ Свято-Троицкій монастырь, который находится въ Дорогобужскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи (Ист. Іер. III, 413; Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи, стр. 291).

Давидъ (Московскій), построившій въ 1515-мъ году Вознесенскую Давидову (по его имени) пустыню, которая находится въ Серпуховскомъ уѣздѣ Московской губерніи (Ист. Іер. IV, 1).

Даніилъ Ачинскій, подвизавшійся въ городѣ Ачинскѣ Енисейской губерніи и скончавшійся 15-го Апрѣля 1843-го года. Объ этомъ Сибирскомъ подвижникѣ см. книжку извѣстнаго Гуслицкаго *игумена Парсена*: «Сказаніе о жизни и подвигахъ въ Божѣ почившаго старца Даніила, подвизавшагося въ Сибирской странѣ, въ предѣлахъ города Ачинска», въ первый разъ напечатанную въ 1856-мъ году и потомъ много разъ перепечатыванную въ числѣ изданій Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря, также у *протоіер. Путинцева* въ Сказаніяхъ о нѣкоторыхъ Сибирскихъ подвижникахъ и у *Е. Поселянина* въ Русскихъ подвижникахъ XIX вѣка.

Даніилъ Шужгорскій, основатель упраздненнаго Шужгорскаго монастыря, который находился въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, неизвѣстно когда жившій послѣ первой четверти XVI вѣка (Ист. Іер. VI, 731).

Димитрій Горскій, подвижникъ Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, слободы Осиновой, скончавшійся 15-го Декабря 1828-го года. См. разсказъ о немъ *А. Ковалевскаго* подъ заглавіемъ: «Подвижникъ благочестія Димитрій Горскій», печатаемый Пантелеймоновымъ монастыремъ въ числѣ его изданій.

Димитрій Цилибинскій, основатель упраздненной Цилибинской Архангельской пустыни, которая находилась въ Яренгскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, въ 28-ми верстахъ отъ Яренгска внизъ по рѣкѣ Вычегдѣ, почитаемый ученикомъ св. Стефана Пермскаго, слѣдовательно—жившій во второй половинѣ XIV — первой половинѣ XV вѣка. Въ первомъ изданіи книга мы поставили его въ числѣ святыхъ какъ святаго сомнительнаго. Книга о Вѣрюжскаго подтверждаетъ справедливость нашихъ сомнѣній, давая видѣть въ немъ почитаемаго усопшаго (стр. 348).

Димитрій Святославичъ, князь Юрьевскій, скончавшійся, по принятіи схимы, въ 1269-мъ году и погребенный въ Юрьевскомъ (Владимирской губерніи) соборѣ (*Карамз.* IV, 70; *гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 392).

Діодоръ Юрьегорскій, основатель упраздненнаго Юрьегорскаго Троицкаго монастыря, который находился въ Онежскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, скончавшійся 27-го Ноября 1633-го года. (Ист. Іер. VI, 829; въ III кн. Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1878 г. статья: Христіанство въ предѣлахъ Архангельской епархіи, стр. 16).

Дионисій Островскій. См. Аванасій.

Дионисій, схимонахъ и затворникъ Переяславскій, возобновившій послѣ разоренія Полянами Переяславскій Николаевскій, что на болотѣ, монастырь, въ городѣ Переяславлѣ Владимирской губерніи, скончавшійся 15-го Апрѣля 1645-го года (Ист. Іер. V, 199).

Домнушка Сибирская, см. ниже сл. Разумовскій графъ.

Дороей или *Досроей* Верхне-Островскій или Псковскій, основатель упраздненнаго Верхне-Островскаго Петро-Павловскаго монастыря, который находился на Псковскомъ озерѣ въ Псковской губерніи, скончавшійся 8-го Октября 1482-го года (Исторія княжества Псковскаго, III, 78; Ист. Іер. III, 528 fn.).

Дороей Югскій, основатель Дороеевой Югской или Южской пустыни, которая находится въ Рыбинскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи, въ 15-ти верстахъ отъ города Рыбинска, скончавшійся въ 1622-мъ году. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ; но гораздо вѣроятнѣе, что онъ есть лишь почитаемый усопшій.

Евдокія, въ монашествѣ Евфросинія, супруга вел. князя Дмитрія Ивановича Донскаго († 22-го Мая 1389-го года), строительница Московскаго Вознесенскаго монастыря, скончавшаяся 7-го Іюля 1407-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили ее въ числѣ святыхъ; но теперь мы имѣемъ въ рукахъ книжку: «Великая княгиня Евдокія, во иночествѣ преподобная Евфросинія», напечатанную въ 1857-мъ году, изъ которой узнаемъ, что память ея празднуется панихидами по ней, и слѣдовательно—что она не есть канонизованная святая, а только почитаемая усопшая.

Евдокія, юродивая Суздальская, скончавшаяся 22-го Декабря 1776-го года и погребенная въ Васильевскомъ монастырѣ, который находится въ городѣ Суздаль (Проев. Дмитрія Мѣсяцесловъ, 22-го Декабря, 1-го изд. вып. II, стр. 48 сл.).

Евпраксія, сестра св. митр. Алексія, бывшая казначеею Московскаго Зачатейскаго монастыря (Ист. Іер. IV, 140).

Евпраксія Староладожская, игуменія и подвижница Староладожскаго Успенскаго монастыря, находящагося въ Ладожскомъ уѣздѣ Санкт-Петербургской губерніи, скончавшаяся 23-го Сентября 1823-го года. См. о ней у *Е. Поселянина* въ Русскихъ подвижникахъ XIX вѣка.

Евсѣмія Григорьевна, старица, скончавшаяся 15-го Января 1860-го года и погребенная въ Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ По словамъ *проев. Дмитрія* въ Мѣсяцесловѣ, — 1 изд. вып. IV, отд. 2, стр. 95, она благоговѣнно читится въ Задонскѣ и окрестностяхъ послѣдняго.

Евфросинія, въ монашествѣ Евпраксія, княгиня Псковская, супруга князя Ярослава Владимировича (пра-пра-правнука Владимира Мономаха чрезъ Мстислава Великаго и Мстислава Храбраго), убитая своимъ пасынкомъ 8-го Мая 1243-го года и погребенная въ Псковскомъ Іоанно-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ (Новгор. 1 лѣтоп. въ Собр. лѣтт. III, 54, Степ. кн. I, 353). Въ первомъ изданіи книги мы поставили ее въ числѣ святыхъ; но на самомъ дѣлѣ она есть лишь почитаемая усопшая, см. «Описаніе Іоанно-Предтечева Псковскаго монастыря», напечатанное безъ означенія мѣста и года печати, но подписанное Дерптскимъ цензоромъ 18-го Августа 1821-го года, стр. 7 (память княгини 16-го Октября совершается въ монастырѣ пѣніемъ заупокойнаго всенощнаго и заупокойной литургіи).

Евфросинія, см. Θεодосія.

Евфросинъ Андогскій, подвижникъ упраздненной Андогской Успенской пустыни, которая находилась въ Череповецкомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, жившій въ XVII вѣкѣ, называемый — или по родовой

своей фамилии или по мѣсту своего рожденія Куржескимъ (*вр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 344; о монастырѣ—Ист. Iер. III, 93).

Евфросимъ, игумень упраздненнаго Савватіева монастыря, который находился въ Тверскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, скончавшійся 2-го Марта около 1460-го года (*Филарета Русскіе святые*, 2-е Марта).

Евфросимъ Синозерскій, основатель упраздненной Синозерской Троицкой пустыни, которая находилась въ Устюженскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, принявшій смерть отъ руки Поляковъ 20-го Марта 1612-го года (Ист. Iер. VI, 108 fn.).

Евсимій, въ схимѣ Евсевій, игумень Задонскаго Богородицкаго монастыря, скончавшійся въ 1745-мъ году. Въ 1846-мъ году при копани рвовъ для новаго собора «гробъ его былъ найденъ съ нетлѣннымъ тѣломъ и перенесенъ въ усыпальницу», находящуюся подъ одной изъ церквей монастыря; принадлежитъ къ числу мѣстно чтимыхъ покровителей,—*преосв. Дмитрій* въ Мѣсяцесловѣ, 1-го изд. вып. IV, отд. 2, стр. 89.

Евсимій Корельскій (Архангельскій), основатель Корельскаго Николаевскаго монастыря, который находится въ Архангельскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, въ 34-хъ верстахъ къ сѣверу отъ Архангельска, на самомъ берегу Бѣлаго моря, скончавшійся, какъ нужно думать, въ послѣднихъ годахъ XV вѣка (*Филаретъ*, Русскіе святые, 18 Апрѣля; въ III кн. Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1878 г. статья: Христіанство въ предѣлахъ Архангельской губерніи, стр. 52; о монастырѣ—Ист. Iер. IV, 629).

Екатерина, сестра епископа Тамбовскаго Питирима, бывшая второю настоятельницей основаннаго Питиримомъ Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря, скончавшаяся между 1739—1749 годами. По словамъ преосв. Дмитрія, «память Екатерины, сестры святителя Питирима, благоговѣнно чтится жителями Тамбова»,—Мѣсяцеслова вып. IV, 1 отд., стр. 375.

Елеазаръ (Аванасій) и *Назарій* (Лазарь), игумены упраздненнаго Предтеченскаго монастыря, который находился въ Олонецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи (*Ратшинъ* Полное собраніе историческихъ свѣдѣній, стр. 423, и *преосв. Сергія* Полный мѣсяцесловъ, II, 4 Іюня).

Елисей Сумскій, монахъ Соловецкаго монастыря, жившій въ концѣ XV—началѣ XVI вѣка, скончавшійся внѣ монастыря на рыбномъ промыслѣ въ рѣкѣ Выгѣ и погребенный въ принадлежавшемъ монастырю селѣ, нынѣ посадѣ, Сумскомъ или Сумѣ. Дознанія о чудесахъ, совершавшихся при гробѣ Елисея, производимы были дважды,—

въ 1668-мъ и въ 1710-мъ году, но объ установленіи ему празднованія ничего не говорится. Въ настоящее время «служать ему молебны, но также и панихиды, когда богомольцы съ именемъ преподобнаго желаютъ помянуть своихъ преставльшихся сродниковъ», — Патерикъ Соловецкій, стр. 40. Принимаемъ за вѣроятнѣйшее, что молебны (странно совмѣщаемыя съ панихидами) служатся Елисею лишь по злоупотребленію, а поэтому и поставляемъ его не въ числѣ канонизованныхъ святыхъ, а почитаемыхъ усопшихъ. Мѣстная память — 14-го Іюня. Всѣ свѣдѣнія — въ Патерикъ Соловецкомъ, стр. 37—40.

Зосима старецъ, основатель Зосимовой или Зосиминой, по проstonародному — Ивосимовой, пустыни, которая находится въ Александровскомъ уѣздѣ Владимирской губерніи (въ 1722-мъ году и вторично въ 1764-мъ году была закрываема, съ 1867-го года, приписанная къ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, возстановляется) скончавшійся около 1713-го года (см. книжку: Зосимина пустынь Александровскаго уѣзда Владимирской епархіи, *И. Корсунскаго*, Сергіевъ Посадъ, 1895).

Зосима и *Адрианъ* Сестренскіе, основавшіе, неизвѣстно когда, упраздненный Сестренскій монастырь, который находился въ Волоколамскомъ уѣздѣ Московской губерніи (Ист. Іер. VI, 96).

Зосима Сибирскій, см. ниже сл. Разумовскій графъ.

Игнатій Ломовскій, основатель упраздненнаго Спасо-Ломовскаго монастыря, который находился въ Пошехонскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи, скончавшійся 28-го Декабря 1591-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ, но на самомъ дѣлѣ онъ есть лишь почитаемый усопшій, см. статью: «Преподобный Игнатій чудотворецъ и основанная имъ Спасо-Ломовская обитель въ Пошехонскомъ уѣздѣ», напечатанную въ 50-мъ № Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ и перепечатанную въ 52-мъ № Церковныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ.

Игнатій Островскій. См. Аѳанасій.

Иларіонъ Гдовскій, основатель упраздненнаго Озерскаго Покровскаго монастыря, который находился въ Гдовскомъ уѣздѣ Санкт-Петербургской губерніи, скончавшійся 28-го Марта 1476-го года (Ист. Іер. V, 582; Исторія княжества Псковскаго, III, 77; *Ратшина* Полное собраніе историческихъ свѣдѣній, стр. 479).

Илія юродивый Даниловскій — города Данилова Ярославской губерніи, погребенный въ бывшемъ монастырѣ, теперешнемъ селѣ, Троицкомъ Колесниковѣ, которое находится отъ города въ 3-хъ верстахъ, жившій до второй половины XVII вѣка (*гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 240).

Иннокентій Охлѣбининъ, ученикъ преп. Нила Сорскаго, основатель упраздненнаго Иннокентіева (по его имени) Спасо-Преображенскаго монастыря, который находился въ Грязовецкомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, въ 12-ти верстахъ отъ города Грязовца, скончавшійся 19-го Марта 1521-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ; но отсутствіе рѣчей о празднованіи ему у о. Вѣрюжскаго (стр. 386) даетъ намъ знать, что онъ принадлежить лишь къ числу почитаемыхъ усопшихъ.

Иннокентій, епископъ Пензенскій и Саратовскій, авторъ извѣстнаго Начертанія церковной исторіи (въ двухъ частяхъ, Спб. 1817), скончавшійся 10-го Октября 1819-го года и погребенный въ пещерной церкви Пензенскаго кафедральнаго собора. «Надъ гробомъ его почти ежедневно поютъ панихиды по желанію чтущихъ память его» (см. Библиографическую замѣтку *Н. Барсукова* о житіи Иннокентія, принадлежащемъ Юрьевскому архимандриту Фотію, напечатанную въ 12 № Русскаго Архива за 1895-й годъ, стр. 490, также *Е. Поселянина* Русскихъ подвижниковъ XIX вѣка).

Иннокентій, архимандритъ и подвижникъ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря, скончавшійся 27-го Февраля 1847-го года (*гр. Толстова* Древнія святыни Ростова-Великаго, стр. 57—58).

Иринархъ, затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря, скончавшійся 13-го Января 1616-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ; но гораздо вѣроятнѣе, что онъ есть лишь почитаемый усопшій.

Иринархъ, игуменъ Соловецкаго монастыря, скончавшійся 17-го Юля 1628-го года (Соловецкій Патерикъ, стр. 81; *Филаретъ*, Русскіе святые, 17 Юля).

Иродіонъ-Ослебя. См. Александръ-Пересвѣтъ.

Исаія и *Никаноръ* пустынножители, подвизавшіеся до второй половины XVII вѣка, «на ручьяхъ моря окіана» (у *гр. Толстова* въ Книгѣ глаголемой, № 316), именно — на западномъ берегу Кольскаго залива Сѣвернаго океана (см. въ Словарѣ *Семенова* сл. Ручьевскій заливецъ), послѣ первоначальнаго погребенія на мѣстѣ подвиговъ перенесенные въ Антоніевъ Сійскій монастырь (см. въ III кн. Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1878 г. статью: Христіанство въ предѣлахъ Архангельской губерніи, стр. 52, и Историческія свѣдѣнія объ Антоніевомъ Сійскомъ монастырѣ, стр. 68—69).

Исидоръ Дерптскій, бывшій священникомъ въ Дерптѣ Ливонскомъ (Юрьевѣ), при церкви св. Николая, пострадавшій вмѣстѣ съ 72-ма человѣками своей паствы отъ Нѣмцевъ католиковъ 8-го Января 1472-го года (Съ недавняго времени мѣстный святой, см. въ дополн.).

Иаковъ Галичскій, подвижникъ Паисіева и Николаевского Староторжскаго Галичскихъ (Костромской губерніи) монастырей (второй въ настоящее время женскій), погребенный подъ олтаремъ кладбищенской Борисо-Глѣбской церкви послѣдняго монастыря, жившій въ XV вѣкѣ (см. книжку: Святые угодники Божіи и подвижники Костромскіе, стр. 124).

Иаковъ Брыльцевъ, подвижникъ Предтеченскаго Желѣзноборовскаго монастыря, который находится въ Буйскомъ уѣздѣ Костромской губерніи, современный основателю монастыря преп. Иакову, погребенный въ принадлежащей монастырю и находящейся въ 4-хъ верстахъ отъ него Брыльцевой пустынь (Памятная книга для Костромской епархіи *В. Самарянова*, Кострома, 1868, стр. 114; *Строева* Списки іерарховъ, col. 884).

Иаковъ и *Феофилъ* Омучскіе, основатели упраздненной Успенской Омучской пустыни, которая находилась въ Демьянскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, скончавшіеся 21-го Октября около 1412-го года (*Филаретъ*, Русскіе святые, 21 Октября).

Иаковъ Порховскій. См. Феофилъ.

Іеремія, въ схимонашествѣ Іоаннъ, епископъ Нижегородскій, скончавшійся на покоѣ послѣ 27-лѣтняго схимничества, на 86-мъ году жизни, 6-го Декабря 1884-го года, въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, въ одной изъ церквей котораго и погребенъ. Некрологъ преосвящ. Іереміи, напечатанный въ 39-мъ № Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при св. Синодѣ, за 1898-й годъ, увѣряетъ, что «память покойнаго свято чтится въ Нижнемъ-Новгородѣ».

Иисусъ, см. Іовъ.

Іоанникій Заоникіевскій, бывшій игуменомъ Заоникіевской пустыни, которая находится въ 12-ти верстахъ отъ Вологды, жившій въ концѣ XVI — первой половинѣ XVII вѣка (вмѣстѣ съ Антоніемъ Заоникіевскимъ онъ записанъ въ однихъ святцахъ подъ 23-мъ Іюня, въ другихъ — подъ 3-мъ Ноябра), — Ист. Іер. IV, 135; у *Вярюжск.* стр. 607.

Іоаннъ Борисовичъ, священникъ города Ельца Орловской губерніи, скончавшійся 20-го Декабря 1824-го года и погребенный въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ. См. о немъ у *Е. Поселянина* во 2-мъ изданіи Русскихъ подвижниковъ XIX вѣка.

Іоаннъ, мученикъ Казанскій, пострадавшій 24-го Января 1529-го года, см. о немъ выше стр. 269 и 272.

Іоаннъ Власатый Каргопольскій, подвижавшійся уединенно на томъ мѣстѣ, на которомъ стоитъ теперь Успенскій женскій монастырь, на-

ходящійся въ полуверстѣ отъ города Каргополя (*Ратшина* Полное собраніе историческихъ свѣдѣній, стр. 421, и въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* сл. Успенскій женскій монастырь, — т. V, стр. 365, col. 1).

Іоаннъ, затворникъ Псковскій, скончавшійся 22-го Октября 1616-го года (Псковск. 1 лѣтоп. въ Собр. лѣтт. IV, 332, Исторія княжества Псковскаго, III, 80). Но такъ какъ неизвѣстно, при какой церкви погребенъ, то вѣроятнѣе, что не читается.

Іоаннъ іеросхимовахъ, затворникъ Святогорской пустыни, которая находится въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи, скончавшійся 11-го Августа 1867-го года (*Пресв. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 11 Августа, 1-го изд., 2 отд., IV вып., стр. 73, также *Е. Поселянина* Русскіе подвижники XIX вѣка).

Іоаннъ, затворникъ Сезеновскій, подвизавшійся въ селѣ Сезеновѣ Лебедянскаго уѣзда Тамбовской губерніи и скончавшійся 14-го Декабря 1839-го года (*Пресв. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 14-го Декабря, 1-го изд. вып. II, стр. 34, также *Е. Поселянина* Русскіе подвижники XIX вѣка; въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* сл. Сезеново. Есть «Жизнь Іоанна, Сезеновскаго затворника», принадлежащая *А. Н. Муравьеву*).

Іоаннъ Соловецкій. См. Василій:

Іоаннъ Максимовичъ, митрополитъ Тобольскій, скончавшійся 10-го Юля 1715-го года (*Пресв. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 10 Юля, 1 изд. вып. IV, стр. 42, *протоіерея Путинцева* Сказанія о нѣкоторыхъ сибирскихъ подвижникахъ благочестія, стр. 13, также *Завалишина* Описаніе Западной Сибири, М. 1862, стр. 314).

Іоаннъ Никифоровичъ Челолосовъ, страстотерпецъ Угличскій,— семилѣтній сынъ Угличскаго посадскаго человѣка, 25-го Юня 1663-го года убитый и изрубленный однимъ работникомъ отца по враждѣ къ послѣднему. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ; но на самомъ дѣлѣ онъ есть лишь почитаемый усопшій, см. Путеводитель по церквамъ города Углича *Н. Лаврова*, напечатанный въ Ярославлѣ, въ 1869-мъ году, стр. 80 (поются панихиды).

Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій, скончавшійся 10-го Декабря 1754-го года и погребенный въ Николаевскомъ соборѣ Троицкаго (въ Исторіи іерархіи и у Строева въ Спискахъ іерарховъ—Николаевскаго) монастыря (въ которомъ тѣло его почиваетъ вѣлѣннымъ и открытымъ. *Пресв. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 10 Декабря, 1-го изд. вып. II, стр. 27—29, и *пресв. Арсенія* Лѣтопись церковныхъ событій подъ 1752-мъ годомъ, 2 изд. стр. 719.—Въ настоящее время

Бѣлгородъ есть уѣздный городъ Курской губерніи, а епископы Бѣлгородскіе съ 1787-го года стали Курскими).

Іоасафъ Скрипицынъ, митрополитъ Московскій и всея Россіи, по трехлѣтнемъ правленіи низведенный съ престола 3-го Января 1542-го года, скончавшійся 27-го Іюля 1555-го года (какъ принимается) въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, въ которомъ мощи его покоятся подъ спудомъ въ примыкающей къ Троицкому собору Серапіоновской палаткѣ.

Іоасафъ, схимонахъ и затворникъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря, скончавшійся около 1560-го года. Мощи его были открыты въ 1597-мъ году, когда монастырь былъ разрушенъ обваломъ находившейся надъ нимъ горы. По перенесеніи монастыря на новое мѣсто надъ гробницей его была въ 1598-мъ году построена церковь Преображенія Господня съ придѣлами Іоанна Богослова и Николая Чудотворца. Въ первомъ придѣлѣ и находятся подъ спудомъ его мощи, надъ которыми въ настоящее время ежедневно совершается паннихида (*Преосв. Димитрія Мѣсяцесловъ*, 2-го изд. вып. III, стр. 86).

Іоасафъ, игумень Псковскаго Сня(ѣ)тогорскаго монастыря, 4-го Мая 1299-го года при нападеніи Ливонцевъ на Псковъ убитый вмѣстѣ съ 17-ю монахами монастыря (Собр. лѣтт. IV, 182 fl.; Исторія княжества Псковскаго III, 75).

Іовъ, въ схимѣ Іисусъ, основатель Голговоо-Распятскаго скита на Анзерскомъ островѣ, который находится въ 4-хъ верстахъ отъ Соловецкаго острова, скончавшійся 6-го Марта 1720-го года (Соловецкій Патерикъ, стр. 109; *преосв. Димитрія Мѣсяцесловъ*, 6 Марта, 1-го изд. вып. III, стр. 22).

Іовъ Ущельскій, основатель упраздненнаго Ущельскаго монастыря, который находился въ Мезенскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, на рѣкѣ Мезени, скончавшійся насильственною смертію отъ руки разбойниковъ 5-го Августа 1628-го года (*Гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 309).

Іона Климецкій, основатель Климецкаго Николаевскаго монастыря, который находится въ Петрозаводскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, на островѣ Онежскаго озера Климецкомъ, скончавшійся 6-го Іюня 1534-го года (*Филарета Русскіе святые*, 6 Іюня; *Ист. Іер.* IV, 530; Географическо-статистическій словарь *Семенова* сл. Климецкій монастырь; въ *Чтен. Общ. Ист. и Древн.* 1870 г., кн. IV, статья *Е. В. Барсова*: Олонецкій монастырь Клименцы, стр. 2 sqq).

Іона, первый строитель Псково-Печерскаго монастыря, жившій во второй половинѣ XV вѣка и скончавшійся неизвѣстно въ какомъ году

(Ист. Іер. V, 546; Повѣсть о началѣ и основаніи Печерскаго монастыря, М. 1831, л. 3, и Исторія Княжества Псковскаго, III, 77).

Иосифъ, митрополитъ Астраханскій, убитый сообщниками Стеньки Разина 11-го Мая 1671-го года (*Барсукова* Источники агиографіи, соі. 275).

Гуліанія, княгиня Вяземская, супруга князя Сумеона Мстиславича, за цѣломудріе потерпѣвшая смерть въ 1406-мъ году въ Торжкѣ отъ Смоленскаго князя Юрія Святославича, останки которой находятся въ Торжковскомъ соборѣ (*Карамз.* т. V, 106—107 и прим. 196, *у Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 353).

Гуліанія Лазаревская, добродѣтельная супруга Муромскаго дворянина Юрія Осорбина, скончавшаяся 2-го Января 1604-го года и погребенная въ составлявшемъ вотчину ея мужа селѣ Лазаревскомъ, которое находится не далеко отъ города Мурома (Владимирской губерніи).

Гуліанія праведная Ульяновская, неизвѣстно когда жившая, почитаемая въ селѣ Ульяновскомъ Сольвычегодскаго уѣзда Вологодской губерніи (*Преосв. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 21 Декабря, 1 изд. вып. II, стр. 47).

Гулія, сестра св. митр. Алексія, бывшая игуменьею Московскаго Зачаптейскаго монастыря (Ист. Іер. IV, 140).

Карпъ Медушскій, крестьянинъ села Медуши Ковровскаго уѣзда Владимирской губерніи, жившій въ недавнее время, оставившій по себѣ славу «праведника», надъ могилою котораго, находящеюся у церкви, часто служатъ панихиды и въ знакъ почитанія котораго устроень въ церкви придѣлъ во имя свв. мучениковъ Карпа и Папылы (*Преосв. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 2 изд. вып. II, Октябрь, стр. 88).

Кассіанъ Муезерскій, основатель упраздненнаго Муезерскаго Троицкаго монастыря, который находился въ Архангельской губерніи, въ Кемскомъ уѣздѣ, на островѣ озера Муя, лежащаго на юго-западъ отъ Кеми (см. въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* сл. Муезеро и большую нѣмецкую карту Россіи *Киперта*), неизвѣстно когда жившій. По словамъ составителя Историческаго описанія Соловецкаго монастыря *архимандрита* этого монастыря *Мелетія* (Москва, 1881) мощи Кассіана почиваютъ въ бывшемъ монастырѣ подъ спудомъ въ часовнѣ,—гл. XIII, стр. 292, изъ чего и можно заключить, что онъ пользуется почитаніемъ.

Кассіанъ, игумень Спасо-Каменскаго и Кириллова-Бѣловерскаго монастырей, скончавшійся въ первомъ монастырѣ между 1469—1479 годами (Ист. Іер. IV, 332, у *Върюжск.* стр. 303; о годѣ кончины—*Строева* Списки іерарховъ).

Кипріянь Сторожевскій, основатель упраздненнаго Николаевского Сторожевскаго или Стороженскаго монастыря, который находился въ Олонецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, жившій неизвѣстно когда до конца XVII столѣтія (Ист. Іер. VI, 330).

Кипріянь Суздальскій, отшельникъ (юродивый), подвизавшійся близъ села (бывшаго монастыря) Воскресенскаго, которое находится въ Ковровскомъ уѣздѣ Владимирской губерніи (на рѣкѣ Уводи) и подъ церковью котораго похороненъ, скончавшійся 2-го (1-го) Октября 1622-го года (*Гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 390. — Анавія Ѳедоровъ въ Историческ. собраніи о градѣ Суздалѣ, Времени. кн. XXII, стр. 194 гл.: «мощи нетлѣнныя»).

Кипріянь Тропскій, основатель упраздненнаго Николаевскаго Тропскаго (на Тропѣ) монастыря, который находился въ Пошехонскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи, жившій до половины XVI вѣка. Не знаемъ, почитается ли онъ въ настоящее время, но онъ былъ почитаемъ въ половинѣ XVIII столѣтія, см. Описанія рукописей славянскихъ и русскихъ, принадлежащихъ И. А. Вахрамѣеву, составленнаго А. А. Титовымъ, выпускъ третій, приложж. стр. 40 sqq.

Кипріянь Устюжскій, строитель Устюжскаго Архангельскаго монастыря, скончавшійся (какъ принимается) 29-го Сентября 1276-го года (Ист. Іер. III, 312; *Карамз.* III, прим. 186 sub гл.; *Филарета Русскіе святые*, 29 Сентября; у *Вьюжск.* стр. 53).

Кирилль, основатель Астраханскаго Троицкаго упраздненнаго монастыря, скончавшійся около 1576-го года (*Преосв. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 19 Марта, 1-го изд. вып. III, стр. 53, и вып. IV, отд. 1, стр. 259; см. также книгу А. Штышко: Иллюстрированная Астрахань, напеч. въ Саратовѣ, въ 1896 г., стр. 19 гл.).

Кирилль и *Марія*, родители преп. Сергія Радонежскаго, погребенные въ Покровскомъ Хотьковомъ монастырѣ, который находится въ 10-ти верстахъ отъ Лавры по направленію къ Москвѣ.

Кирилль Сыринскій, основатель упраздненной Сыринской или Сыльинской Успенской пустыни, которая находилась въ Каргопольскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, неизвѣстно когда жившій (Ист. Іер. VI, 339).

Константинъ и *Косма* Косинскіе, основатели упраздненнаго Косина или Косинскаго Николаевскаго монастыря, который находился въ Старорусскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, жившіе (какъ принимается) въ половинѣ XIII вѣка (Ист. Іер. IV, 786 и въ Словарѣ *Семенова* сл. Косино).

Копрій Печенгскій. См. Аврамій и Копрій.

Корнилій Олонецкій (Лодейно-Польскій), основатель упраздненной Корниліевой (Поданской) пустыни, которая находилась въ Лодейно-Польскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, скончавшійся послѣ 1583-го года (Поданская пустыня, о которой говорится въ Исторіи іерархіи,— V, 446, есть другая, ибо находится въ Повѣнецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи), см. сочиненіе *К. Докучаева-Баскова* «Подвижники и монастыри крайняго сѣвера» въ Христіанск. Чтеніи 1890 г., № 8.

Корнилій Островскій. См. Аеанасій.

Корнилій и *Аврамій* Палеостровскіе, строители Палеостровскаго Рождественскаго монастыря, который находится въ Петрозаводскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, на островѣ Онежскаго озера, жившіе въ концѣ XIV—началѣ XV вѣка (Ист. Іер. V, 450; *Филарета* Русскіе святые, 21 Августа).

Корнилій Переяславскій, подвижникъ бывшаго Переяславскаго Борисоглѣбскаго, что на Пескахъ, монастыря, скончавшійся 22-го Іюля 1693-го года (*Филарета* Русскіе святые, 22 Іюля; Ист. Іер. III, 424 нач.).

Корнилій Псково-Печерскій, игумень Псковскаго Печерскаго монастыря, умерщвленный, по приказанію Грознаго, 20-го Февраля 1570-го года (Повѣсть о началѣ и основаніи Печерскаго монастыря, л. 4 об.).

Косма Косинскій. См. Константинъ и Косма.

Ксенія, княгиня Ярославская, супруга кн. Василія Всеволодовича, теща князя Θεодора Ростиславича Чернаго, погребенная въ церкви Петро-Павловскаго монастыря, нынѣ приходской (*Гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 239, *Карамз.* т. IV, col. 69).

Ксенофонтъ Робейскій, основатель упраздненной Ксенофонтовой Робейской пустыни, которая находилась въ Новгородскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, скончавшійся 28-го Іюня 1262-го года (Ист. Іер. IV, 878).

Ксенофонтъ Тутанскій, игумень упраздненнаго Тутанскаго монастыря, который находился въ Тверскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, жившій въ концѣ XVI—началѣ XVII вѣка (см. мою книгу: Преподобный Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая лавра, стр. 101, и *преосв. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 26-го Января, 1-го изд. вып. II, стр. 165).

Лаврентій Комельскій, ученикъ преп. Корнилія Комельскаго и второй преемникъ его на игуменствѣ въ его монастырѣ, скончавшійся 16-го Мая 1548-го года. Въ первомъ изданіи книги мы помѣстили его въ числѣ святыхъ, но о. Вѣрюжскій своимъ молчаніемъ о празднованіи ему (стр. 447 *нп.*) даетъ намъ знать, что онъ принадлежитъ къ числу лишь почитаемыхъ усопшихъ.

Лазарь Муромскій (Мурманскій), основатель упраздненнаго Муромскаго (Мурманскаго) Успенскаго монастыря, который находился въ Пудожскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, скончавшійся (какъ принимаютъ) 8-го Марта 1391-го года (Ист. Іер. V, 114).

Лазарь—Назарій. См. Елеазаръ (Аѳанасій) и Назарій (Лазарь).

Левкій Волоколамскій, основатель упраздненной Успенской Левкіевой (по его имени) пустыни, которая находилась въ Волоколамскомъ уѣздѣ Московской губерніи, жившій (какъ принимается) въ концѣ XV—началѣ XVI вѣка (Ист. Іер. V, 10; *Ратшинъ*, стр. 284; *Строева* Списки іерарховъ и настоятелей монастырей, col. 251).

Леонидъ Островскій. См. Аѳанасій.

Леонидъ Пошехонскій, ученикъ и сподвижникъ преп. Адріана Пошехонскаго, скончавшійся въ 1549-мъ году. Въ первомъ изданіи книги, на основаніи весьма ненадежнаго, какъ оказывается, каталога о. К. Ярославскаго, мы поставили его въ числѣ святыхъ; но на самомъ дѣлѣ онъ со всею вѣроятностію долженъ быть относимъ къ числу лишь почитаемыхъ усопшихъ.

Леонидъ Устьнедумскій, основатель упраздненной Устьнедумской Богородицкой пустыни, которая находилась въ Устюжскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, скончавшійся 17-го Іюля 1654-го года (Ист. Іер. VI, 580; у *Впрюжск.* стр. 668).

Леонтій Кариховскій (Новгородскій), основатель упраздненнаго Карихова монастыря, который находился въ Новгородскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, скончавшійся 18-го Іюля 1492-го года (Ист. Іер. IV, 355).

Лукианъ Александровскій, устроитель Лукиановой пустыни, которая находится въ Александровскомъ уѣздѣ Владимирской губерніи, скончавшійся 8-го Сентября 1654-го года (Ист. Іер. V, 27; *Строева* Списки іерарховъ).

Макарій Глухаревъ, знаменитый Алтайскій миссіонеръ (1830—1843), всю жизнь бывшій строгимъ подвижникомъ, скончавшійся настоятелемъ Болховскаго Оптина монастыря Орловской губерніи, 18-го Мая 1847-го года. По словамъ одного изъ его биографовъ, писавшаго въ 1860-мъ году, «къ мѣсту его погребенія собираются сонмы людей благочестивыхъ и служатъ по немъ панихиды», см. въ Августовской книжкѣ «Странника» за 1860-й годъ статью *свящ. А. Даврова*: «Архимандритъ Макарій, начальникъ Алтайской церковной миссіи», стр. 67.

Макарій Оптинскій, подвижникъ Оптиной пустыни, скончавшійся 7-го Сентября 1860-го года. См. о немъ у *Е. Поселянина* въ Русскихъ подвижникахъ XIX вѣка (Уважавшій его митр. Филаретъ сдѣ-

лалъ замѣчаніе Цензурному Комитету за пропускъ къ печати его писемъ безъ очищенія ихъ отъ нелѣпностей, см. Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ Филарета, стр. 177, col. 2).

Макарій Оредежскій, основатель упраздненной Оредежской Успенской пустыни, которая находилась въ Олонецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, ученикъ Александра Свирскаго (Ист. Іер. V, 370).

Максимъ Грекъ, знаменитый писатель и страдалецъ, прибывшій въ Россію съ Аеона въ 1518-мъ году, скончавшійся въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ въ неизвѣстные мѣсяць и день 1556-го года (Память въ Троицкомъ монастырѣ 21-го Января, въ день памяти преп. Максима исповѣдника).

Марія Шварнова, Чехиня, переkreщенная католичка, супруга вел. кн. Всеволода Юрьевича, основавшая во Владимирѣ Княгининъ Успенскій женскій монастырь, скончавшаяся въ своемъ монастырѣ по постриженіи въ монашество 19-го Марта 1206-го года (Лаврент. лѣт. подъ 1206-мъ годомъ; преосв. *Димитрія* Мѣсяцесловъ, 19 Марта, 1-го изд. вып. III, стр. 56).

Марія Псковская. См. Мареа.

Марія, мать преп. Сергія Радонежскаго. См. Кириллъ и Марія.

Маркъ Псково-Печерскій, первый старецъ Псковскаго Печерскаго монастыря, жившій въ половинѣ XV вѣка (Повѣсть о началѣ и основаніи Печерскаго монастыря, л. 24 об.; Исторія княжества Псковскаго, III, 77).

Маркъ Саровскій, подвижникъ Саровской пустыни, которая находится въ Темниковскомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи, скончавшійся 4-го Ноября 1818-го года (у преосв. *Димитрія* подъ 4 Ноября, также у *Е. Поселянина* во 2-мъ изданіи Русскихъ подвижниковъ XIX вѣка).

Мартирій Зеленецкій, основатель Зеленецкаго Троицеаго монастыря, который находится въ Новоладожскомъ уѣздѣ Санкт-Петербургской губерніи, скончавшійся 1-го Марта 1603-го года (Ист. Іер. IV, 155).

Мареа, юродивая Московская, погребенная въ Ивановскомъ монастырѣ, неизвѣстно когда жившая (Преосв. *Сергія* Полный мѣсяцесловъ, т. II, приложж. 1 изд. стр. 65, 2 изд. стр. 566).

Мареа Псковская, по мірскому имени

Марія, супруга князя Довмонта (дочь вел. кн. Дмитрія Александровича), постригшаяся послѣ смерти мужа въ Псковскомъ Иоанно-Предтеченскомъ монастырѣ и скончавшаяся въ 1300-мъ году (Исторія княжества Псковскаго, III, 76).

Матвей Александровичъ Константиновскій, соборный протоіерей города Ржева Тверской губерніи, скончавшійся 14-го Апрѣля 1857-го года и погребенный въ холодномъ соборѣ города. См. о немъ у *Е. Поселянина* во 2-мъ изданіи Русскихъ подвижниковъ XIX вѣка (Къ почитателямъ о. Матвея, какъ извѣстно, принадлежалъ Н. В. Гоголь).

Мелетій Леонтовичъ, архіепископъ Харьковскій, скончавшійся 1 Марта 1840-го года. Преосв. Арсеній въ Лѣтописи церковныхъ событій говоритъ о немъ подь 1840-мъ годомъ, что память его, какъ пастыря знаменитаго благочестіемъ, необыкновенною кротостію, великодушіемъ и смиреніемъ, благоговѣнно чтится жителями Харькова, и сообщаетъ, что предъ иконою у гроба его теплится неугасимая лампада, жертва усердныхъ почитателей его. А г. Е. Поселянинъ во 2-мъ изданіи Русскихъ подвижниковъ XIX вѣка говоритъ, что «не рѣдко лица, почитающія память святителя, испрашивая его загробнаго ходатайства, не разъ проявленнаго въ необыкновенныхъ явленіяхъ, служатъ по почившемъ подвижникѣ заупокойныя литургіи и панихиды», — стр. 81 нач..

Мисаилъ, архіепископъ Рязанскій, потерпѣвшій мученическую смерть отъ языческой Мордвы 19-го Апрѣля 1655-го года (*Преосв. Димитрій* Мѣсяцесловъ, 1-го изд. III вып., стр. 178).

Митрофанъ, схимникъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, скончавшійся 27-го Февраля 1793-го года. Его гробница въ монастырской усыпальницѣ, находящейся подь одною изъ монастырскихъ церквей, усердіемъ одного изъ его родственниковъ, украшена серебрянымъ вышуклымъ его изображеніемъ; принадлежитъ къ числу мѣстно чтимыхъ подвижниковъ, — *преосв. Димитрій* въ Мѣсяцесловѣ, 1 изд. вып. IV, отд. 2, стр. 89.

Михаилъ, князь Ярославскій, сынъ кн. Θεодора Ростиславича Чернаго отъ первой его супруги, погребенный въ церкви бывшаго Петро-Павловскаго монастыря, нынѣ приходской (*Гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 239).

Моисей Бѣлозерскій, «прозорливый инокъ на посадѣ Бѣла озера въ Троицкомъ монастырѣ», подвизавшійся въ концѣ XV вѣка (*Филаретъ*, Русскіе святые, 23 Февраля).

Назарій (Лазарь). См. Елеазарь (Аванасій) и Назарій (Лазарь).

Навванилъ, іеросхимонахъ Задонскаго Богородицкаго монастыря, скончавшійся 30-го Іюня 1849-го года и погребенный въ монастырской усыпальницѣ, находящейся подь одною изъ монастырскихъ церквей. Принадлежитъ къ числу мѣстно чтимыхъ подвижниковъ, — *преосв. Димитрій* въ Мѣсяцесловѣ, 1 изд. вып. IV, отд. 2, стр. 92.

Нектарій Бѣжецкій, основатель упраздненнаго Введенскаго Бѣжецкаго монастыря, который находился близъ города Бѣжецка Тверской губерніи (*Филаретъ*, Русскіе святые, 3 Апрѣля; о монастырѣ — *Ист. Іер.* III, 463).

Никаноръ пустынножитель. См. *Исаія* и *Никаноръ*.

Никифоръ Олонецкій, основатель Задне-Никифоровской Спасской пустыни, которая находится въ Олонецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, ученикъ Александра Свирскаго (*Ист. Іер.* VI, 999).

Никодимъ Кожезерскій или Хозьюзскій, уединенный отшельникъ, подвизавшійся близъ монастыря Кожезерскаго, который находится на полуостровѣ озера Коже или Кожо, въ Онежскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, въ 120-ти верстахъ на юго-востокъ отъ города Онеги, на рѣчкѣ Хозьюгѣ, скончавшійся 3-го Іюля 1639-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ. Но въ настоящее время мы имѣемъ въ рукахъ статью: «Кожезерскій монастырь», напечатанную въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1852-го года, №№ 33 и 34, и написанную на самомъ мѣстѣ по случаю возобновленія монастыря. Изъ совершеннаго молчанія статьи о празднованіи памяти Никодима необходимо слѣдуетъ, что онъ не есть канонизованный святой, а только почитаемый усопшій.

Никонъ Соколовскій. См. *Василій*, *Никонъ* и *Тихонъ*.

Нилъ, схимонахъ и подвижникъ Ниловой Сорской пустыни, скончавшійся 19-го Іюля 1870-го года. См. о немъ напечатанную въ Душеполезномъ Читаніи 1884-го года и взятую Пантелеймоновымъ монастыремъ въ число своихъ изданій статью *А. Ковалевскаго*: «Подвижникъ Нило-Сорской пустыни іеросхимонахъ Нилъ».

Нифонтъ Телеговскій (Вологодскій), основавшій въ 1553-мъ году упраздненный Телеговъ Троицкій монастырь, который находился въ Устюжскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи (*Ист. Іер.* VI, 363).

Олеъ Романовичъ, князь Брянскій (во иноцѣхъ Леонтій), скончавшійся около 1280-го года и погребенный въ основанномъ отъ него Брянскомъ Петро-Павловскомъ монастырѣ, который находится въ городѣ Брянскѣ Орловской губерніи (*Преосв. Сергій* въ Мѣсяцесловѣ, II, 20 Сентября, *гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 100; о монастырѣ—*Ист. Іер.* III, 460).

Онуфрій Катромскій, основатель Катромскаго Николаевскаго монастыря, который находится въ Кадниковскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, неизвѣстно когда до второй четверти XVI вѣка жившій (*Ист. Іер.* IV, 358; у *Вьюжскаго* стр. 575).

Онуфрій Перцовскій. См. *Авксентій* и *Онуфрій*.

Онуфрій, юродивый Романовскій, неизвѣстно когда подвизавшійся въ городѣ Романовѣ-Борисоглѣбскѣ Ярославской губерніи и погребенный у Преображенской церкви города (*Превосв. Димитрія Мѣсяцесловъ*, 11 Юня, 1-го изд. вып. IV, стр. 52).

Онуфрій Соловецкій. См. Василій.

Ослебя-Иродіонъ. См. Александръ-Пересвѣтъ.

Пафнутій Балахнинскій, игуменъ и подвижникъ упраздненнаго Троицкаго монастыря, который находился близъ города Балахны Нижегородской губерніи, жившій въ XVII вѣкѣ (*Гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 382).

Пахомій, подвижникъ Задонскій, жившій въ недавнее время (*Превосв. Димитрія Мѣсяцесловъ*, 1-го изд. вып. III, стр. 336).

Пахомій, основатель упраздненной Кенской Спасопреображенской Пахоміевой. пустыни, которая находилась въ Каргопольскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, жившій въ XVI вѣкѣ (у *преосв. Сергія*; о монастырѣ—Ист. Іер. IV, 361).

Пахомій, иже бысть на Великомъ озерѣ или Святолуцкій. Соподвижникъ преп. Діонисія Глушицкаго (и по Ист. Іер.,—III, 698, братъ его), возстановившій вмѣстѣ съ нимъ монастырь Святолуцкій, который находился на юговосточномъ берегу Кубенскаго озера и на мѣстѣ котораго теперь погость Святолуцкій (*Словарь Семенова*), скончавшійся неизвѣстно въ какомъ году. По одному, встрѣченному нами, какъ будто мѣстному, свидѣтельству, «гробницы преподобнаго Пахомія не указываютъ, но память его свято чтится мѣстными жителями», см. Прибавленія къ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1895-го года № 30, стр. 1060.

Пелагея Ивановна Серебренникова, юродивая Дивѣва монастыря, находящагося въ Арзамасскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи, скончавшаяся 30-го Января 1884-го года. См. о ней у *Е. Поселянина* во 2-мъ изданіи Русскихъ подвижниковъ XIX вѣка.

Пересвѣтъ-Александръ. См. Александръ-Пересвѣтъ.

Петръ чудотворецъ, подвижникъ Спасо-Каменскаго монастыря, жившій около половины XV вѣка (Ист. Іер. IV, 332; у *Впрюжск.* стр. 303. Онъ же, какъ должно думать, называется Устынскимъ, потому что прежде Спасо-Каменскаго монастыря подвизался на устынрѣки Кубяны, впадающей въ Кубенское озеро,—*преосв. Сергія* Полный мѣсяцесловъ, II, прилож. 3-е; *гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 272).

Петръ Угличскій, священникъ и подвижникъ города Углича Ярославской губерніи, скончавшійся въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1866-го года и

погребенный въ Рыбинскѣ, въ женскомъ Софійскомъ монастырѣ. См. о немъ у *Е. Поселянина* въ Русскихъ подвижникахъ XIX вѣка.

Петръ Черевковскій, священникъ села Черевкова, которое находится въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, потерпѣвшій мученическую смерть отъ Поляковъ и погребенный при церкви села (*Върюжскій*, стр. 628).

Пименъ Савеловъ, епископъ Вологодскій, скончавшійся 26-го Мая 1753-года (*Просв. Димитрія Мѣсяцесловъ* 26 Мая, 1-го изд., вып. III, стр. 395).

Пименъ, архіепископъ Новгородскій. См. Юрій Святославичъ.

Питиримъ, второй епископъ Тамбовскій, послѣ 13-лѣтняго правленія скончавшійся 28-го Іюля 1698-го года и погребенный въ кафедральномъ соборѣ. «Надъ могилою святителя устроенъ катафалкъ, верхняя доска котораго серебряная позлащенная съ литымъ его изображеніемъ во весь ростъ. Память его какъ угодника Божія съ особеннымъ благоговѣніемъ чтится не только жителями Тамбова, но и всею Тамбовскою епархією», — *просв. Димитрій* въ Мѣсяцесловѣ, 1 изд., IV вып., отд. 1, стр. 354—75, см. также брошюру *прот. Іо. Кобыкова*: Святитель Питиримъ, второй епископъ Тамбовскій (біографическій очеркъ), напечатанную въ Тамбовѣ, въ 1885-мъ году, и въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, 1898 г. № 26, статью: «Святитель Питиримъ, второй епископъ Тамбовскій», стр. 978 (по увѣренію послѣдней статьи, съ начала тридцатыхъ годовъ прошедшаго столѣтія, когда стали записывать чудеса, совершающіяся при гробѣ святителя, «записанныхъ чудесъ имѣется болѣе двухъ сотъ, кромѣ множества неизвѣстныхъ и незаписанныхъ», — стр. 980, col. 2).

Платонъ, митрополитъ Московскій, скончавшійся 11-го Ноября 1812-го года и погребенный въ Спасо-Виѣанскомъ монастырѣ, находящемся въ трехъ съ половиною верстахъ отъ Троицкой Сергіевой Лавры. Уже въ 1834-мъ году ходили слухи, что при гробѣ Платона получаютъ исцѣленія, см. письмо Костромскаго епископа Павла къ митрополиту Московскому Филарету отъ 22-го Іюля 1834-го года въ предисловіи С. К. Смирнова къ автобіографіи митр. Платона, напечатанной въ Душеполезномъ Читеніи 1887-го года, №№ 8 и 9, и отдѣльной книжкой. Въ письмахъ митр. Филарета къ намѣстнику Лавры архимандриту Антонію находимъ: въ письмѣ отъ 8-го Января 1852-го года: «Свѣдѣнія о получившихъ благодѣянія отъ святителя Платона записывать въ монастырѣ надобно, и притомъ стараться, чтобы запись была проста и точна, какъ сказываютъ облагодѣтельствованные», — печат. изд. писемъ т. III, стр. 121, № 844; въ письмѣ отъ 16-го Марта 1864-го года:

«Слава благодати Божіей, являющейся чрезъ святителя Платона»,— IV, 421, № 1533; въ письмѣ отъ 26-го Ноября 1866-го года: «Утѣшенъ я вѣстію о благодѣяніи Божіемъ чрезъ святителя Платона, слава Прославляющему святяя Своя»,—IV, 499, № 1639. Въ Сергіевскомъ Посадѣ вѣрують, что Платонъ особенно помогаетъ дѣтямъ въ болѣзняхъ, ибо живой любилъ дѣтей.

Поликартъ Брянскій, основатель упраздненнаго Поликарпова Спаскаго монастыря, который находился въ городѣ Брянскѣ Орловской губерніи, скончавшійся 23-го Февраля 1699-го года (Ист. Іер. V, 588).

Проконій юродивый Вятскій, скончавшійся 21-го Декабря 1628-го года и погребенный въ Трифоновомъ монастырѣ (Ист. Іер. VI, 437, прим.).

Проконій Усъянскій, неизвѣстно когда жившій до второй половины XVII вѣка, мощи котораго находятся въ приходской церкви села Верюжскаго, что въ Вельскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи,—*Вѣрюжск.* стр. 546 вѣд. См. о немъ выше стр. 159 и 200.

Прохоръ, въ схимѣ Трифонъ, епископъ Ростовскій, скончавшійся 7-го Сентября 1327-го года и погребенный въ Ярославскомъ Спаскомъ монастырѣ. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ. Но теперь мы имѣемъ положительное и достовѣрное свѣдѣніе, что надъ гробницей его совершаются панихиды, слѣдовательно—что онъ есть почитаемый усопшій, см. книжку: «Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, что нынѣ Архіерейскій домъ», составленную ризничимъ монастыря *іеромонахомъ Владимиромъ* и напечатанную въ Москвѣ, въ 1881-мъ году, стр. 93.

Прохоръ Ястребскій. См. Вассіанъ и Прохоръ.

Разумовскій ирѣбъ, Сибирскій юродивый, такъ прозванный.

Протоіерей Путинцевъ въ своей книжкѣ: «Сказанія о нѣкоторыхъ сибирскихъ подвижникахъ благочестія» увѣряетъ, что въ Сибири болѣе или менѣе почитается память: *Варлаама*, архіепископа Тобольскаго, занимавшаго кафедру съ 1768-го по 1802-й годъ и скончавшагося 27-го Декабря послѣдняго года (погребеннаго въ Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ), пустынниковъ *Василиска* и *Зосимы*, изъ которыхъ первый скончался 29-го Декабря 1824-го года (и погребенъ въ женскомъ монастырѣ города Туринска Тобольской губерніи), а второй скончался 24-го Октября 1833-го года (по возвращеніи изъ Сибири въ Россію въ основанной имъ Одигитріевской дѣвичьей общинѣ, находящейся въ Верейскомъ уѣздѣ Московской губерніи, въ 60-ти верстахъ отъ Москвы,—о немъ см. еще въ Воспоминаніяхъ архимандрита Пимена, настоятеля Николаевскаго монастыря, что на Угрѣшѣ, Москва,

1877, стр. 297 sqq), и юродивыхъ *Домнушки* и такъ прозваннаго *графа Разумовскаго*, подвизавшихся въ концѣ первой—началѣ второй половины прошедшаго столѣтія (О *Василискѣ* и *Зосимѣ* см. еще у *Е. Поселянина* во 2-мъ изданіи Русскихъ подвижниковъ XIX вѣка).

Романъ Киржачскій, первый игуменъ построеннаго преп. Сергіемъ Радонежскимъ упраздненнаго Киржачскаго Введенскаго монастыря, который находился въ теперешнемъ заштатномъ городѣ Киржачѣ Владимирской губерніи, скончавшійся въ 1392-мъ году (Ист. Іер. IV, 382).

Савва Стромьинскій, подвижникъ упраздненнаго Стромьинскаго монастыря, который находился въ Богородскомъ уѣздѣ Московской губерніи, жившій въ концѣ XIV—началѣ XV вѣка (*Прееос. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 1-го изд. вып. IV, стр. 333).

Савва Тверской. См. Варсонофій.

Савватій, основатель упраздненной Савватіевой пустыни, которая находилась въ Тверскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, скончавшійся около 1430-го года (*Филаретъ*, Русскіе святые, 2 Марта).

Сераніонъ Кожеозерскій, основатель Кожеозерскаго Богоявленскаго монастыря, который находится въ Онежскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, на полуостровѣ озера Коже, скончавшійся 27-го Іюня 1611-го года (*Филаретъ*, Русскіе святые, 27 Іюня).

Сераніонъ Псковскій, спостыникъ и ученикъ преп. Евфросина Псковскаго, скончавшійся 8-го Сентября 1480-го года (Исторія княжества Псковскаго, III, 78).

Сераніонъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, скончавшійся на покоѣ въ Макаріевомъ Колязинскомъ монастырѣ 2-го Мая 1653 года (*Прееос. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 2 Мая, 1-го изд. вып. III, стр. 213; *Строева* Списки іерарховъ).

Серафимъ Саровскій, подвижникъ Саровской пустыни, скончавшійся 2-го Января 1833-го года (*Прееос. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 2 Января, 1-го изд. вып. II, стр. 109, а также *Е. Поселянина* Русскіе подвижники XIX вѣка).

Сергій Шухтовскій, подвизавшійся у приходской Шухтовской церкви, которая находится въ Череповецкомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, скончавшійся 19-го Мая 1609-го года (Ист. Іер. VI, 668—69).

Симеонъ схимонахъ, основатель Бѣлобережской Николаевской пустыни, которая находится въ Брянскомъ уѣздѣ Орловской губерніи (въ 1764-мъ году была закрываема,—Ист. Іер. III, 468, потомъ восстановлена), скончавшійся въ 1741-мъ году (*Прееос. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 2-го изд. вып. III, Ноябрь, стр. 73).

Симеонъ, первый епископъ Тверской, скончавшійся 3-го Февраля 1289-го года (*Филарета Русскіе святые*, 3 Февраля).

Симонъ Тодорскій, архіепископъ Псковскій, скончавшійся 22-го Февраля 1754-го года и погребенный въ каедральномъ Троицкомъ соборѣ. Въ письмѣ преосв. Филарета Черниговскаго къ А. В. Горскому отъ 22-го Іюня 1844-го года, бывшаго въ послѣднемъ году епископомъ Рижскимъ, викаріемъ Псковскимъ, между прочимъ читается: «Вотъ одна изъ самыхъ пріятныхъ новостей, хотя и не совсѣмъ новыхъ: Симонъ, архіеп. Псковскій, открывається міру по святости жизни и славѣ предъ Господомъ; въ прошедшемъ году послѣдовало нѣсколько исцѣленій на его гробѣ и онъ являлся, приглашая совершать паннихиды на его гробѣ; усердные исполняютъ волю его», см. Письма Филарета, архіепископа Черниговскаго, къ А. В. Горскому, М. 1885, № 57, стр. 158. Къ сожалѣнію, не имѣемъ дальнѣйшихъ свѣдѣній, продолжаютъ ли исцѣленія при гробѣ Симона и гѣніе при немъ паннихидъ по усопшемъ.

Соломонія, въ монашествѣ Софія, великая княгиня, разведенная супруга вел. кн. Василя Ивановича, скончавшаяся въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ 16-го Декабря 1542-го года (*Гр. Толстой въ Книгѣ глаголемой*, № 388).

Софія Олельковна, княжна Слуцкая, скончавшаяся 19-го Марта 1617-го года, мощи которой открыто почиваютъ въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ Минской епархіи (*Архим. Николая* Описание Минской епархіи, стр. 110; *преосв. Дмитрія* Мѣсяцесловъ, 19 Марта, 1-го изд. вып. III, стр. 58).

Стефанъ подвижникъ Николаевскаго Борельскаго монастыря, жившій въ XV вѣкѣ, см. статью *преосв. Макарія*: Христіанство въ предѣлахъ Архангельской епархіи, напечатанную въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1878-го года, кн. III, стр. 52.

Стефанъ, иже на Осинкахъ. См. слѣдующее слово: Стефанъ Соловецкій.

Стефана, Соловецкій трудникъ, неизвѣстно когда жившій, гробница котораго находится въ Соловецкомъ монастырѣ въ одной палатѣ съ другими мѣстно почитаемыми подвижниками монастыря (*Ратшинъ*, стр. 4 нач. Гр. Толстой принимаетъ его за одно лицо съ тѣмъ Стефаномъ трудникомъ, о которомъ въ Книгѣ глаголемой описаніе о Російскихъ святыхъ, говорится, что онъ «бысть на Осинкахъ у окіана моря (ш) преставися въ лѣто 7000»,—№ 314. Въ Соловецкомъ Патерикѣ нѣтъ).

Тимовей, юродивый Псковскій, обрѣтшій иконы Божіей Матери Умиленіе и Одигитрію, для которыхъ въ 1569-мъ году построень былъ Святогорскій Успенскій монастырь, находящійся въ Опочскомъ уѣздѣ Псковской губерніи, въ 40 верстахъ къ сѣверо-востоку отъ города Опочки (тотъ самый, въ которомъ погребень А. С. Пушкинъ), см. Словарь историческій о святыхъ.

Тихонъ Соколовскій. См. Василій, Нпконъ и Тихонъ.

Трифонъ, архіепископъ Ростовскій, скончавшійся на покоѣ въ Ярославскомъ Спасскомъ монастырѣ, 30 Декабря 1468-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ, но теперь мы положительно знаемъ, что онъ долженъ быть отнесенъ къ числу только почитаемыхъ усопшихъ, см. книжку: «Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, чтѣ нынѣ Архіерейскій домъ», составленную ризничимъ монастыря іеромонахомъ *Владимиромъ* и напечатанную въ Москвѣ, въ 1881-мъ году, стр. 93.

Филаретъ, митрополитъ Московскій, скончавшійся 19-го Ноября 1867-го года и погребенный въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ.

Филиппъ Рабангскій, основатель упраздненнаго Спасо-Преображенскаго Рабангскаго монастыря, который находился въ Вологодскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, въ 32-хъ верстахъ къ сѣверо-востоку отъ Вологды, скончавшійся 15-го Ноября 1457-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили его въ числѣ святыхъ. Но о Вѣрюжскій, котораго мы тогда не имѣли въ рукахъ, своимъ молчаніемъ о какомъ бы то ни было празднованіи его памяти,—стр. 218, ясно даетъ знать, что онъ не есть канонизованный святой.

Филиппъ Янковскій (Устюжскій), основавшій въ 1654 году Филипповскую Знаменскую Янковскую (у многихъ ошибочно: Янковскую) пустыню, которая находится близъ города Устюга Вологодской губерніи (Ист. Іер. VI, 593; у *Вѣрюжск.* стр. 690).

Филовей въ схимѣ Феодоръ, митрополитъ Тобольскій, скончавшійся въ Троицкомъ Тюменскомъ монастырѣ 31-го Мая 1727-го года (*Проев. Димитрія* Мѣсяцесловъ, 31 Мая, 1-го изд. вып. III, стр. 408).

Харитонъ Кудинскій (Торопецкій), основатель упраздненнаго Кудина монастыря, который находился близъ города Торопца Псковской губерніи, неизвѣстно когда жившій (Ист. Іер. IV, 878 fin.).

Христоворъ Сольвычегодскій или Коряжемскій, основатель упраздненной Христофоровой Богородицкой пустыни, которая находилась въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи на рѣчкѣ Коряжемкѣ, скончавшійся между 1572—1582 годами (Ист. Іер. VI, 606; у *Вѣрюжск.* стр. 491).

Юрій Святославичъ, князь Смоленскій, и *Пименъ*, архіепископъ Новгородскій. Въ церкви бывшаго Веневскаго Николаевскаго монастыря, съ 1782-го года приходской, находящейся недалеко отъ большой дороги изъ Тулы въ Веневъ, на 15-ой верстѣ отъ втораго, погребены: князь Смоленскій Юрій Святославичъ, который, послѣ убійства въ Торжкѣ князя Вяземскаго Симеона и его супруги Іуліаніи (см. выше сл. Іуліанія), бѣжалъ въ степь и нашолъ себѣ прибрѣжище и могилу въ помянутомъ пустынномъ монастырѣ, умерши въ немъ 14-го Сентября 1407-го года, и архіепископъ Новгородскій Пиминъ, который былъ сосланъ въ монастырь Грознымъ и который скончался въ немъ 25-го Сентября 1571-го года. По увѣренію одного, извѣстнаго намъ, свидѣтеля, «память этихъ двухъ мужей очень чтится народомъ и на гробницахъ ихъ (находящихся въ церкви) служатъ очень много панихидъ», см. статью *Харичкова*: «Веневъ монастырь», напечатанную въ Историческомъ Вѣстникѣ *Суворина*, 1895-го года, Май, стр. 549. Въ надписи, читаемой на гробницѣ князя Юрія и не особенно давно сдѣланной, со-всѣмъ умалчивается объ его злодѣяніи и говорится объ его удаленіи изъ Торжка, что «преблагій Богъ вложилъ въ душу сего праведнаго оставить тщету вѣка сего и искать мѣсто для спасенія души его» (Надпись вполнѣ приводится у *Харичкова*).

Теодора Нижегородская, по мірскому имени Васса или Василисса, супруга Суздальскаго князя Андрея Константиновича, послѣ смерти супруга (въ 1365-мъ году) постригшаяся въ монашество, основавшая въ Нижнемъ Новгородѣ упраздненный Зачатейскій монастырь, скончавшаяся въ 1378-мъ году, и погребенная въ Нижегородскомъ Преображенскомъ соборѣ (Никон. лѣт. IV, 78; Степенн. кн. I, 486; у *Карамз.* т. V, прим. 4; Вивліоѳ. *Новикова* т. XVIII, стр. 79).

Теодоръ Островскій. См. Аванасій.

Теодоръ, ученикъ Памсіа Величковскаго, скончавшійся въ 1822-мъ году въ Свирскомъ монастырѣ (*Прессв. Филарета* Исторія русск. церкви, періодъ V, § 43).

Теодоръ Кузьмичъ, Сибирскій старецъ, личность котораго до сихъ поръ остается загадочною, умершій въ Томскѣ 20-го Января 1864-го года. Несмотря на то, что онъ не ходилъ въ церковь, не исповѣдывался и не причащался и что предъ самою смертью отказался отъ исповѣди и причастія, на надгробномъ крестѣ его было написано: «здѣсь погребено тѣло великаго, благословеннаго старца Теодора Кузьмича» и мѣсту его погребенія было воздаваемо «безмѣрное поклоненіе», см. статью *Кузнецова-Красноярскаго*: «Старецъ Теодоръ Кузьмичъ», напечатанную въ Историческомъ Вѣстникѣ *Суворина*, 1895-го

года, Май, стр. 550 sqq (Видѣвшійся со старцемъ преосвященный Томскій Пареевій говорилъ о немъ, что «едва ли онъ не въ прелести», а ректоръ семинаріи послѣ бесѣды съ нимъ предполагалъ о немъ, «что онъ или изъ западной Россіи униатскій богословъ или же философъ-мистикъ и масонъ»,—*ibid.*: и весьма возможно, что Сибиряки были на счетъ старца въ великой и жалкой прелести...).

Теодоръ Ивановичъ, князь Стародубскій, — Стародуба Ряполовскаго, чтò теперь село Кляземскій городокъ въ Ковровскомъ уѣздѣ Владимирской губерніи, убитый въ Ордѣ 23-го Іюня 1330-го года и погребенный въ селѣ Алексинѣ, которое отъ Кляземскаго городка находится въ 15-ти верстахъ (*Гр. Толстой* въ Книгѣ глаголемой, № 207).

Теодосія, въ монашествѣ Евфросинія, супруга вел. кн. Ярослава Всеволодовича, скончавшаяся въ Новгородѣ 4-го Мая 1244-года и положенная въ Юрьевомъ монастырѣ, рядомъ съ сыномъ своимъ Теодоромъ Ярославичемъ (*Прессъ. Макарія* Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 420). Случилось, что вел. княгиня Владимирская скончалась не во Владимирѣ, а въ Новгородѣ, какъ должно думать, такимъ образомъ, что смерть застигла ее въ Новгородѣ, когда она находилась въ послѣднемъ для посѣщенія княжившаго въ немъ своего сына Александра Ярославича (сгг. Новгородск. 1-ю лѣтоп. подъ 1240-мъ г.,—въ Собр. лѣтт. III, 53. По описанію Владимирскаго Успенскаго собора, читаемому въ Лаврской рукописи № 810, она, также, какъ и сынъ ея Теодоръ Ярославичъ,—выше стр. 123, лежать во Владимирѣ, въ Георгіевскомъ загородномъ монастырѣ).

Теодосій, первый архіепископъ Астраханскій, 18-го Декабря 1606-го года скончавшійся на дорогѣ изъ Москвы домой въ городѣ Царицынѣ, въ 1608-мъ году погребенный въ Казани, въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, въ 1617-мъ году перенесенный въ Астрахань и положенный въ каедральномъ Успенскомъ соборѣ (*Прессъ. Шаптона Любарскаго* Сборникъ древностей Казанской епархіи, стр. 197; *Строева* Списки іерарховъ).

Теодосій Глушицкій, подвижникъ Діонисіева Глушицкаго монастыря (Ист. Іер. III, 702 нач.).

Теодосій и *Аванасій* Череповецкіе, основатели упраздненнаго Череповецкаго Воскресенскаго монастыря, который находился въ городѣ Череповцѣ Новгородской губерніи, неизвѣстно когда жившіе до половины XV вѣка (Ист. Іер. VI, 656).

Теофанъ Говоровъ, епископъ Владимирскій, скончавшійся на покой въ Вышенской пустынѣ Тамбовской губерніи, Шацкаго уѣзда, 6-го Января 1891-го года. См. о немъ *Е. Поселянина* Русскихъ подвижниковъ XIX вѣка.

Феофанъ Новоезерскій, архимандритъ и подвижникъ Кириллова Новоезерскаго монастыря, находящагося въ Кириловомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, скончавшійся 3-го Декабря 1832-го года. См. о немъ у *Е. Поселянина* въ Русскихъ подвижникахъ XIX вѣка.

Феофилъ Омучскій. См. *Іаковъ* и *Феофилъ*.

Феофилъ и *Іаковъ* Порховскіе, основавшіе въ концѣ XIV (будто бы) вѣка упраздненную Феофилову Успенскую пустыню, которая находилась въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губерніи (Ист. Іер. VI, 848 стр.).

Ферапонтъ Монзенскій. Уединенный подвижникъ Буйскаго лѣса Костромской губерніи, а потомъ подвижникъ Благовѣщенскаго Монзенскаго монастыря, который близъ мѣста его подвиговъ основанъ былъ преп. *Адріаномъ* (см. въ этомъ же спискѣ выше) и который по его—*Ферапонта* имени назывался *Ферапонтовымъ* (упраздненъ въ 1764-мъ году), скончавшійся въ 1598—1599-мъ году (*Ключевск. Древнерусскіи житія святыхъ*, стр. 329; книжка: *Святые угодники Божіи и подвижники Костромскіе*, стр. 117).

Ферапонтъ Островскій. См. *Аеанасій*.

Фома, юродивый Сольвычегодскій, погребенный въ Введенскомъ монастырѣ города Сольвычегодска Вологодской губерніи (о самомъ *Фомѣ*—у *преосв. Сергія* въ Полномъ мѣсяцесловѣ, т. II, прилож. 3-е; о почитаніи его памяти—у *Ратшина*, стр. 62 и въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* подъ сл. Сольвычегодскъ).

II.

Списокъ усопшихъ, на самомъ дѣлѣ не почитаемыхъ, но имена которыхъ внесены въ каталоги святыхъ.

Аврамій игумень, преставившійся въ лѣто 6000 (492!), находящійся между святыми града Кіева.—Неизвѣстный.

Аврамій, игумень Всемилостиваго Спаса, 2 Марта (у *преосв. Сергія*).—Неизвѣстный.

Аврамій, Пѣнежскій чудотворецъ, 21 Юни (въ святцахъ съ лѣтописцемъ Московск. Духовн. Академіи, л. 321). Можетъ быть, основатель или одинъ изъ настоятелей монастыря Похвалы Пресвятыя Богородицы, который находился на Пѣнежскомъ волоку Двинской области, въ нынѣшней Архангельской губерніи (Ист. Іер. V, 619 стр.).

Аврамій, игумень Спасскій, иже въ Ярославлѣ, 23-го Сентября (въ святцахъ гр. Уварова). Въ Ярославскомъ Спасскомъ монастырѣ

игумены были со времени его основанія въ началѣ XIII вѣка до начала XIV вѣка, но между ними по имени извѣстенъ только одинъ—Прохоръ, поставленный въ 1311-мъ году въ епископы Ростовскіе (см. у *Строева* въ Спискахъ іерарховъ и настоятелей монастырей). Рядъ архимандритовъ извѣстенъ почти сполна, но между ними нѣтъ Аврамія (см. *ibid.*).

Анавія Всеволодовна, вел. княгиня, супруга вел. князя Владимирскаго Георгія или Юрія Всеволодовича, сыновья Георгіевы: *Всеволодъ*, *Мстиславъ* и *Владимиръ*, снохи его, жены двухъ первыхъ его сыновей, *Марія* и *Христина*, и дочь его *Теодора*, погибшіе при взятіи Владимира Татарами 7-го (въ каталогахъ ошибочно 3-го) Февраля 1238-го года (жена третьяго сына Владимира, неизвѣстная по имени, вѣроятно, погибла при взятіи Татарами Москвы, что было по пути отъ Рязани къ Владимиру и при чемъ мужъ ея, сидѣвшій въ Москвѣ на удѣлѣ, взятъ былъ Татарами въ плѣнъ).

Адрианъ, пустыльникъ Соловецкій, жившій въ первой половинѣ XVII вѣка,—Патерикъ Соловецкій, стр. 77.

Акакій, епископъ Тверской, скончавшійся въ Москвѣ 14-го Января 1567-го года и погребенный въ Тверскомъ Желтиковомъ монастырѣ.

Александръ, Переяславскій епископъ, новый чудотворецъ, 14-го Мая (у *преосв. Сергія*).—Неизвѣстный.

Александръ преподобный, Тверской чудотворецъ, 20-го Августа (у *преосв. Сергія*).—Неизвѣстный.

Ананія иконописецъ, монахъ Новгородскаго Антоніева монастыря, скончавшійся 17-го Іюня 1581-го года.

Анастасія праведная. См. Гавріиль праведный.

Анастасія, игуменія Угличскаго Богоявленскаго монастыря, потерпѣвшая смерть вмѣстѣ съ 35-ю монахинями своего монастыря отъ Литовцевъ 10-го Апрѣля 1609-го года. Въ первомъ изданіи книги мы поставили ее въ числѣ святыхъ. Но «Путеводитель по церквамъ города Углича», принадлежащій *Н. Лаврову* и намечатанный въ Ярославлѣ въ 1869-мъ году, своимъ совершеннымъ молчаніемъ о ней въ рѣчахъ о Богоявленскомъ монастырѣ (стрр. 101—104) даетъ знать, что она не принадлежитъ и къ числу дѣйствительно почитаемыхъ усопшихъ.

Анастасъ Корсунянинъ, извѣстный Грекъ, помогшій св. Владимиру овладѣть Корсунью, приведенный государемъ въ Кіевъ и получившій отъ него въ завѣдываніе Десятинную церковь и данную церкви десятину, въ 1018-мъ году предавшійся Польскому королю Болеславу

и бѣжавшій съ королемъ изъ Кіева въ Польшу. Онъ поставленъ въ числѣ святыхъ, какъ «преподобный, на Руси богоугодно пожившій», въ выпискѣ изъ святцевъ 1657-го года, читаемой въ двухъ рукописяхъ Московской Духовной Академіи (№ 201 л. 330).

Андрей, пустынникъ Соловецкій, жившій въ первой четверти XVII вѣка,—Патерикъ Соловецкій, стр. 74.

Андрей Константиновичъ, князь Суздальскій, скончавшійся чернцомъ и схимникомъ 2-го Іюня 1365-го года въ Нижнемъ Новгородѣ (въ который отцомъ его перенесена была столица княженія) и погребенный въ здѣшнемъ Спасскомъ соборѣ (сѣг Никон. лѣт. IV, 8, и Воскресен. лѣт. въ Собр. лѣтт. VIII, 13).

Андрей Рублевъ и *Даніилъ* Черный, сподвижникъ его, «преподобнии отцы, иконописцы славнии, преставишася въ лѣто 6938 (1430) и положены быша въ Андрониковѣ монастырѣ».

Розысканіе преосв. Сергія Владимірскаго «О времени кончины иконописцевъ Даніила и Андрея, старцевъ Андрониковскихъ», см. въ принадлежащемъ ему Историческомъ описаніи Московскаго Спасо-Андроникова монастыря, М. 1865, прилож. стр. 8.

Андрей Васильевичъ, князь Угличскій, посаженный братомъ вел. кн. Иваномъ Васильевичемъ въ темницу, скончавшійся въ темницѣ 7-го Октября 1493-го года и погребенный въ Москвѣ у церкви Бориса и Глѣба.

Если справедливо, что Андрей Васильевичъ погребенъ былъ у церкви Бориса и Глѣба, то послѣ онъ перенесенъ былъ въ общій усыпальный храмъ князей—Архангельскій соборъ.

Анна Всеволодовна (Янка), княжна, дочь вел. князя Всеволода Ярославича, дѣвою принявшая монашество, для которой отцемъ ея былъ построенъ особый монастырь,—Андреевскій Янчинъ, прекратившій свое существованіе въ вѣнствіе Монголовъ, и ~~во время~~ ~~существовала~~ 3-го Ноября 1113-го года (въ каталогахъ ея кончина полагается 18-го Мая 1086-го года, но 1086-й годъ есть годъ, а 18-е Мая, вѣроятно, есть день ея постриженія).

Антоній Корельскій, см. Василидъ и Филиксъ.

Антоній Кожеозерскій, подвижникъ Кожеозерскаго монастыря, современный основателю послѣдняго преи. Серапіону, преставившійся въ лѣто 7000, т. е. вѣроятно, какъ наибольшему частію должны быть понимаемы круглыя цифры, въ неизвѣстномъ году, 27-го Іюня.

См. въ предшествующемъ спискѣ сл. Серапіонъ Кожеозерскій.

Антоній на Куштѣ, Вологодскій чудотворецъ, 6 Марта.

Должно думать, что подвижникъ Александрова Куштскаго монастыря, ибо другого Куштскаго монастыря неизвѣстно.

Антоній епископъ Ростовскій, чудотворецъ, занимавшій катедру съ 1328-го по 1336-й годъ (у *преосв. Серія*).

Антоній и *Филиксъ*. См. Василидъ и Филиксъ.

Антоній, прозванный стрѣлою. Инокъ Чудова монастыря, во время крестнаго хода, который 2-го Юля 1451-го года, по случаю осады Москвы Ногайскимъ царевичемъ Мазовшею, совершалъ по стѣнѣ Московскаго кремля св. митр. Иона, пораженный татарскою стрѣлою тотчасъ послѣ того, какъ предсказалъ осажденнымъ избавленіе отъ непріятеля (см. у *гр. Толстова* № 471; сгг *Карамз.* V, 200).

Анурій (Іаннуарій), ученикъ преп. Зосимы Соловецкаго (у *преосв. Серія*. Въ Соловецкомъ Патерикѣ нѣтъ).

Аркадій Дорогобужскій, ученикъ Герасима Болдинскаго и затворникъ его монастыря.

Арсеній, архіепископъ Суздальскій, родомъ Грекъ, бывшій Галасунскій (Елассонскій), скончавшійся 29-го Апрѣля 1630-го года.

Арсеній, Новоторжскій чудотворецъ, (у *преосв. Серія*). — Неизвѣстный (Можетъ быть, ошибочно вмѣсто Аркадій, о которомъ см. въ предшествующемъ спискѣ).

Артемій. См. Григорій.

Авнасіій въ Муромскомъ (монастырѣ) въ Каргопольскомъ уѣздѣ; мощи подъ спудомъ, тропарь и кондакъ есть (у *преосв. Серія*).

О бывшемъ Муромскомъ или Мурманскомъ монастырѣ, остающійся отъ котораго приходъ находится въ Пудожскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, см. въ предшествующемъ спискѣ сл. Лазарь Муромскій (Мурманскій).

Авнасіій (онъ же Стахій?), юродивый Ростовскій, погребенный въ палаткѣ у Вознесенія Господня, гдѣ Исидоръ блаженный (по другимъ спискамъ—въ палаткѣ Богоявленскаго монастыря, въ коемъ погребенъ и Пимень. У *преосв. Серія*, сгг *гр. Толстова* Древнія святины Ростова Великаго, стр. 77, и *ею же* Жизнеописанія угодниковъ Божіихъ, жившихъ въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской епархіи, стр. 41).

Богатырь Кожеозерскій. См. Логгивъ.

Борисъ Даниловичъ, князь, сынъ Данила Александровича Московскаго, скончавшійся въ 1320-мъ году и погребенный во Владимирскомъ Успенскомъ соборѣ (у *преосв. Серія*; о смерти и погребеніи въ Собр. лѣтт. IV, 49, V, 216, и VII, 198).

Варлаамъ игумень Махрищскій, ученикъ св. Стефана Махрищскаго, преставившійся въ лѣто 6900 (1392).

Вѣроятно, разумѣется тотъ Варлаамъ, который, бывъ въ несобственномъ смыслѣ ученикомъ Стефана Махрищскаго, игуменствовалъ съ 1557-го по 1570-й годъ, который въ послѣднемъ году былъ поставленъ въ епископы Суздальскіе и который скончался на покоѣ въ Махрищскомъ монастырѣ 21-го Августа 1585-го года (См. въ Чтен. Общ. Истор. и Древн. 1878-го года кн. III, статью: Махрищскій монастырь преп. Стефана, стр. 10 нп.).

Другой Махрищскій игумень Варлаамъ упоминается подъ 1517-мъ годомъ (*Строева* Списки іерарховъ).

Варфоломей ученикъ преп. Сергія Радонежскаго.

См. моей книги: Преподобный Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра стр. 71 нп..

Варфоломей блаженный (строитель Симонова монастыря), *Іоаннъ* Златый и *Инатій* иконникъ: (монахи того же монастыря), «бывшіи въ лѣто 6950 (въ другихъ спискахъ: 6908),— что о нихъ въ житіи Іоны митрополита и Іосифа Волоцкаго чудотворца (подразумѣвается: Отвѣщаніе любозагорнымъ и сказаніе вкратцѣ о святыхъ отцѣхъ, бывшихъ въ монастырѣхъ, иже въ Русьей земли сущихъ), и положены въ Симоновѣ монастырѣ на Москвѣ».

Василидъ и *Филиксъ*, «преподобные отцы Корельскаго монастыря у окіяна моря, бывшіе въ лѣто 7000».

О монастырѣ см. въ предшествующемъ спискѣ подъ сл. Евѣимій Корельскій. *Василидъ* и *Филиксъ* принимаются за дѣтей Марѣы, Новгородской посадницы, Антонія и Филикса, которые утонули въ океанѣ недалеко отъ мѣста монастыря и на гробахъ которыхъ поставленъ былъ Марѣою монастырь. Но эпитетъ «преподобные отцы» указываетъ, что они были монахи, каковыми не были дѣти Марѣы (сгг въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1878 г., кн. III, статью: Христіанство въ предѣлахъ Архангельской епархіи, стр. 52).

Василій Ивановичъ, вел. князь. Въ святцахъ съ лѣтописцемъ Московск. Дух. Академіи, л. 308, между 4-мъ и 7-мъ Декабря записано: «Въ лѣто 7047 (1539) преставися благовѣрный великій князь *Василій* Ивановичъ, во иноцехъ Варлаамъ, и во время преставленія его исполнися храмъ благоуханія многа».

Василій юродивый Сольвычегодскій.—Неизвѣстный (у *Върюжск.* стр. 693).

Василій князь (Мстиславичъ, сынъ Мстислава Мстиславича Удалаго, внукъ Мстислава Ростиславича Храбраго), преставившійся въ

лѣто 6726 (1218), мощи (котораго) подъ спудомъ въ Софійскомъ (Новгородскомъ) соборѣ.

См. *преосв. Макарія* Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 74.

Василій Сухій, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго.

См. моеѣ указанной книги стр. 71 нач..

Вассіанъ, ученикъ Корнилія Псковскаго, убитаго Грознымъ 20-го Февраля 1570-го года, пострадавшій вмѣстѣ съ своимъ учителемъ (у *преосв. Сергія*).

Викентій Вологодскій (у *преосв. Сергія*).—Неизвѣстный.

Владимиръ Всеволодовичъ Мономахъ, вел. князь, скончавшійся 19-го Мая 1125-го года и погребенный въ Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ.

Владимиръ Георгіевичъ, князь. См. Агаѣя Всеволодовна.

Всеволодъ Георгіевичъ, князь. См. Агаѣя Всеволодовна.

Гавріилъ праведный и сестра его Анастасія праведная, Василевскіе (Василева города) чудотворцы.—Неизвѣстные.

У Филимонова въ Подлинникѣ Гавріилъ называется княземъ Василевскимъ: «Гавріилъ преподобный, князь Василевскій, Мая 26» Такъ какъ наши Василевскіе святые поставлены между святыми городовъ Юрьевца Поволгскаго и Балахны, чѣмъ указываетъ на мѣстность, гдѣ искать града Василева, то съ вѣроятностію можно видѣть въ послѣднемъ теперешнюю слободу Василеву, которая находится на Волгѣ, въ Балахнинскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи, въ 43-хъ верстахъ вверхъ отъ Балахны, и которая, бывъ въ старое время городомъ, до начала XVII-го вѣка принадлежала князьямъ Шуйскимъ, см. въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* сл. Василева (что въ слободѣ до 1764-го года было четыре монастыря — *ibid.*, а объ одномъ изъ уничтоженныхъ монастырей—Ист. Iер. III, 502).

Гедеонъ, подвижникъ Серпуховскаго Владычняго монастыря, ученикъ основателя монастыря преп. Варлаама.

Геннадій, архіепископъ Новгородскій, по низведеніи съ кафедры скончавшійся и погребенный въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ 4 Декабря 1505-го года (у *преосв. Сергія*).

Геннадій, иконописецъ Черниговскій, жившій въ серединѣ XVII вѣка (у *Барсукова*).

Георгій праведный, Муромскій, мужъ Іуліаніи Лазаревской,—подъ 2-мъ Января въ Подлинникѣ Филимонова.

Георгій, юродивый Новгородскій, 3-го Ноября.—Неизвѣстный.

Георгій Святославичъ, князь, убіенный въ лѣто 6562 (1054), а память его 28-го Февраля.

По году и мѣсяцу кончины это — не убіенный, а умершій естественною смертію (19-го Февраля 1054 года) Ярославъ Великій, по христіанскому имени Георгій, сынъ Владимира святаго.

Георгій (Угринь), «иже пострада со св. княземъ Борисомъ и съ нимъ въ чудесѣхъ видѣннїи являшеся, 2-го Мая» (у *преосв. Серія*).

Герасимъ, отшельникъ Соловецкій и ученикъ св. Зосимы (въ Соловецкомъ Патерикѣ нѣтъ).

Германъ Кожеозерскій. См. Логгинъ.

Германъ дивный, ученикъ преп. Кирилла Бѣлоозерскаго, преставившійся въ лѣто 7016 (1508).

Такъ какъ преп. Кириллъ скончался 9-го Іюня 1427-го года, то Германъ могъ быть его ученикомъ только въ несобственномъ смыслѣ, какъ подвижникъ его монастыря.

Гермогенъ, патріархъ Московскій, скончавшійся смертію мученика 17-го Февраля 1612-го года.

Геронтій, митрополитъ Московскій, скончавшійся 28-го Мая (въ каталогахъ ошибочно: 5-го Мая) 1489-го года.

Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, по описямъ его начала XVII вѣка и 1627-го года, находилась икона митрополита Геронтія, — Русск. Историч. Библиот., изд. Археогр. Комм., т. III, coll. 314 и 420: слѣдуетъ думать, что икона, въ качествѣ иконы—портрета, написана была вскорѣ послѣ смерти митрополита и что первое нѣкоторое время послѣ смерти онъ былъ дѣйствительно почитаемымъ въ соборѣ усопшимъ (въ ркп. Румянц. Муз. № 364 есть краткое сказаніе о митр. Геронтіи вмѣстѣ съ сказаніями о митр. Филиппѣ 1-мъ и Макаріи, а въ ркп. гр. Уваровой, бывшей Царскаго, № 396, л. 302, есть наставленіе какъ писать митрополитовъ: Θεογνοστα, Κυπρίана, Φοτία, Геронтія и двухъ Филипповъ).

Глѣба Всеволодовичъ, князь Смоленскій, мощи котораго подъ спудомъ въ Смоленскомъ соборѣ (въ ркп. Царскаго № 396, л. 295, подъ 6-мъ Іюля: «въ той же день память святаго благовѣрнаго великаго князя Глѣба Всеволодовича, иже въ Кіевѣ, чудотворца», и потомъ наставленіе, что онъ «пишется надсѣдъ, кудреватъ, брада долѣ Власіевы, а уже, руса», — л. 303; въ Подлинникѣ Филимонова подъ 7-мъ Іюля: «Святаго благовѣрнаго князя Глѣба Всеволодовича; подобіемъ надсѣдъ, власи кудреваты, брада долѣ Власіевой и поуже, рыви на немъ княжескія, верхняя шуба исподъ лазоревой, на главѣ шапка зеленая, заломы черныя, въ рукѣ крестъ, въ другой мечъ въ ножпахъ».)—Незвѣстный.

Григорій, игумень Голутвина монастыря въ Коломнѣ, преп. Сергія.

См. моей книги: Преподобный Сергій Радонежскій и сѣмь Троицкая Лавра стр. 54.

Григорій преподобный, у Златаго камня, — подъ 24-мъ въ подлинникѣ Филимонова.—Неизвѣстный.

Григорій священно-іерей, *Димитрій*, *Артемій* и *Евфроселъ* Китовѣ, находящемся въ 3-хъ верстахъ отъ города Шуи чудотворцы (Артемій у преосв. *Серія*, остальные трое у

См. у гр. *Толстаго*, № 394, и въ статьѣ *свящ. Н. Ми*. Неканонизованные святые гор. Шуи, помѣщенной въ Чтен. Осн. Древн., 1893 г. кн. II.

Григорій, епископъ Суздальскій, чудотворецъ.

Преосв. Сергій указываетъ двухъ Григоріевъ, епископо дальскихъ,—начала XV вѣка и 1571-го года, но въ Исторіи и у Строева въ Спискахъ іерарховъ нѣтъ ни одного Суздальскаго епископа Григорія.

Григорій священно-инокъ неизвѣстнаго мѣста поставленъ бывшей Царскаго № 396 подъ 4-мъ Ноября,—л. 277 (такъ кондакъ Григорію читается: «мученическимъ одѣяся неувѣ(я) вѣнцемъ свыше», то вѣроятно, что въ названіи его священно-инокъ видѣть ошибку вмѣсто: священно-мученикъ. Тропарь эго совершенно неизвѣстному Григорію начинается: «Божественную обстоюще, зовемъ ти»...).

Гурій преподобно-мученикъ и *Иона* священно-мученикъ каго (Трифонова) Печенгскаго монастыря, потерѣвппе смерть павшихъ на монастырь Финляндскихъ Шведовъ, 25-го Декабря года (Ист. Іер. IV, 583).

Гурій, игумень Рождественскаго монастыря Шалотскаго, Мологѣ рѣцѣ близъ Устюжны Желѣзныя.

Объ упраздненномъ монастырѣ, который находился въ Устюжскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, см. въ Ист. Іер. III, 76-77. Такъ какъ монастырь назывался Гуріевой пустыней (Шалотца нашъ Гурій долженъ быть считаемъ за его основателя; когдѣ остается неизвѣстнымъ).

Давидъ Святославичъ, князь Черпиговскій, скончавшіи 1123-мъ году.

О чудесахъ, сопровождавшихъ его ковчину, см. въ Стегн. 234 (*Карамз.* II, прим. 228).

Даміанъ, епископъ Каширскій.

Нужно: Каневскій; см. объ этомъ епископѣ, жившемъ въ половинѣ XII вѣка, моей Исторіи русской церкви т. I, полов. 1, изд. 1 стр. 568, изд. 2 стр. 689.

Даміанъ, въ схимѣ Діодоръ, пустынникъ Соловецкій, скончавшійся 27-го Ноября 1633-го года,—Патерикъ Соловецкій, стр. 76.

Даніилъ Черный. См. Андрей Рублевъ.

Димитрій Всеволодовичъ, князь. Сынъ вел. князя Всеволода Юрьевича, по прозванію Большое Гнѣздо, скончавшійся 6-го Января 1227-го года и положенный во Владимирскомъ Успенскомъ соборѣ (см. Лаврент. лѣт. подъ 1227-мъ годомъ).

Димитрій, по прозванію Красный (что значитъ красивый, красавецъ), сынъ Галичскаго князя Юрія Дмитріевича, скончавшійся въ Галичѣ 22-го Сентября 1440-го года и погребенный въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ (Воскресенск. лѣт. въ Собр. лѣтт. VIII, 109—111, *Карамз.* V, 160 и прим. 291).

Димитрій. См. Григорій.

Димитрій Ивановичъ Донской, вел. князь Московскій, скончавшійся 19-го (въ каталогахъ ошибочно: 9-го) Мая 1389-го года.

Димитрій трудникъ, инокъ блаженный, преставившійся въ Няземѣ Новгородѣ и положенный на верхнемъ посадѣ у церкви пресвятыя Богородицы Казанскія по лѣвую страну.—Неизвѣстно когда жившій.

Димитрій, другой, игуменъ у Спаса на Хутыни, 11-го Февраля («другой» значитъ: особый отъ Димитрія Прилуцкаго, который также 11-го Февраля. У *преосв. Сергія*).

Неизвѣстный, ибо въ спискѣ игуменовъ Хутынскаго монастыря нѣтъ ни одного игумена съ именемъ Димитрія.

Діонисій, митрополитъ Московскій, скончавшійся въ изгнаніи изъ Москвы отъ Бориса Годунова въ Новгородѣ, въ Хутынѣ монастырѣ, въ лѣто 7092 (1583), Октября въ 15 день.

На самомъ дѣлѣ только 15 Октября 1586-го года оставилъ кафедру, а скончался въ Хутынскомъ монастырѣ неизвѣстно когда.

Діонисій преподобный, Новгородскій чудотворецъ (у *преосв. Сергія*).—Неизвѣстный.

Діонисій затворникъ, иже въ Переяславлѣ-Залѣскомъ, въ Никольскомъ монастырѣ, на болотѣ.

По Исторіи Іерархіи,—V, 199, скончался 15-го Апрѣля 1645-го года.

Дороей Псковскій, старецъ Покровскаго (упраздненнаго) монастыря, удостоившійся видѣнія во время осады Пскова Баторіемъ въ 1581-мъ году (у *гр. Толстова* № 469).

Доровей Радонежскій, великій трудникъ, ученикъ св. Д архимандрита Тронцаго, преставившійся въ лѣто 7130 (1622).

См. о немъ въ житіи архим. Діонисія, принадлежащемъ Азарьину, изд. 1834-го года стр. 53.

Досивей, затворникъ Соловецкій, неизвѣстно когда жи *Барсукова*, въ Патерикѣ Соловецкомъ нѣтъ).

Евдокія Александровна, княгиня. Въ святцахъ съ лѣто Московск. Дух. Академіи, л. 333 фп., между святыми, дни и которыхъ не описаны, т. е. дни и мѣсяцы кончины которыхъ вѣстны, находится великая княгиня Евдокія, лежащая во Влѣ «во плоти и видима». Это есть княжна Евдокія, дочь Алѣ Ярославича Невскаго, погребенная во Владимирскомъ Успенскомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ двумя супругами Невскаго, см. т. IV, col. 58 и прим. 110, также *Доброхотова* Памятнику дѣ во Владимірѣ Кляземскомъ, стр. 62, и *іеромон. Іоасафа* Цѣ историческое описаніе Владимірскихъ достопамятностей, стр. описаніи Владимирскаго Успенскаго собора половины XVII вѣ которому присоединено сказаніе о мощахъ князей и княгинь, бенныхъ во Владимірѣ и о которомъ см. выше въ примѣчъ домонгольскому № 11-му, о княжнѣ Евдокии говорится, что въ скомъ монастырѣ «гробъ камень, а въ немъ лежитъ великая Евдокія во плоти».

Евпраксія благовѣрная княгиня въ Переяславлѣ Зал (нужно: Рязанскомъ), супруга св. князя Θεодора, иже сама ривысоты своея храмины за чистоту свою отъ Батыевыхъ Тат сыномъ своимъ Іоанномъ.

См. *Карамз.* т. III, col. 167 нач..

Евфросинія. См. Григорій священно-іерей.

Евѣимій Архангельскій. Въ рукописи бывшей Царскаго л. 389, читается: «Повѣсть, собранная вкратцѣ, о обрѣтеніи преподобнаго Евѣимія Архангелоградскаго, новаго чудотвори чудесѣхъ его». Въ повѣсти разсказывается, что въ 1647-мъ Архангельскѣ на воеводскомъ дворѣ случайнымъ образомъ, при копнѣ ямы, нашли въ землѣ на глубинѣ одного локтя гробъ неизвѣстнаго человѣка, при которомъ начали твориться знаменія и чудеса; и заключили, что гробъ скрываетъ останки святаго человѣка: вынули его изъ земли, воевода перенесъ его къ церкви Происхожденія ¹ и Животворящаго Креста и, снова похоронивъ его при церквѣ, поставилъ надъ нимъ гробницу (какъ было узвано объ имени усопшаго гробъ котораго былъ обрѣтенъ, въ повѣсти не говорится). Та

этого Евенмія мы не встрѣчали нигдѣ болѣе, то думаемъ, что онъ забытъ въ Архангельскѣ и не принадлежитъ къ числу дѣйствительно почитаемыхъ усопшихъ (сѣг статью *преосв. Макарія*: «Христіанство въ предѣлахъ Архангельской губерніи», напечатанную въ 3-й кн. Чтен. Общ. Ист. и Древн. за 1878-й годъ, стр. 52 сл. и прим.; Филаретъ,—подъ 18-мъ Апрѣля, ошибочно смѣшиваетъ его съ Евенміемъ Корельскимъ).

Елена, по фамиліи Дѣвочкина, первая игуменія Московскаго Новодѣвичьяго монастыря, преставившаяся 18-го Ноября 1547-го года.

Елисей, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго.

См. моей книги: Преподобный Сергіи Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра стр. 71.

Епифаній діаконъ, премудрый, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго.

См. *ibid.* стр. 75.

Ефремъ, епископъ Ростовскій, преставившійся въ лѣто 6000 (492!).

Были два епископа Ростовскіе, носившіе имя Ефрема: первый—современникъ Владимира Мономаха, который † въ 1125-мъ году; второй занималъ кафедру съ 1427-го по 1454-й годъ.

Захарія преподобный, на рѣкѣ Турѣ града Тюмени, явился въ лѣто 1707 (у *преосв. Сергія*).

Вѣроятно былъ монахомъ находящагося въ г. Тюмени (Тобольской губ.) Троицкаго монастыря (о которомъ—Ист. Іер. VI, 461).

Захарія юродивый, Шенкурскій чудотворецъ, въ лѣто 7000 (1492).—Неизвѣстный.

Зиновій, ученикъ преп. Максима Грека, въ Отнѣ пустынь.

Извѣстный писатель, авторъ: «Истинны показанія».

Иванъ Даниловичъ Калита, вел. князь. Въ святцахъ съ лѣтописцемъ Московск. Дух. Академіи подъ 31-мъ Марта записано: «Преставленіе великаго князя Ивана Даниловича Московскаго въ лѣто 6849 (1341), по пророчеству святаго митрополита Петра»,—л. 313 об.

Инатій Глубокорѣцкій (въ святцахъ гр. Уварова).—Неизвѣстный.

Инатій, епископъ Смоленскій, въ лѣто 6800 (1292).

Жилъ не въ концѣ XIII, а въ началѣ XII вѣка.

Инатій иконникъ. См. Вареломей.

Изяславъ Андреевичъ, князь, сынъ Андрея Боголюбскаго. Въ святцахъ съ лѣтописцемъ Московск. Дух. Академіи, л. 333 сл., въ числѣ святыхъ, дни и мѣсяцы (кончины) которыхъ не описаны, т. е. неизвѣстны, находятся: «дѣти Андрея Георгіевича Боголюбскаго: Изяславъ, Мстиславъ и Глѣбъ» (последній—канонизованный святой, см. выше стр. 134), о мощахъ которыхъ говорится: «мощи ихъ въ Воло-

димерѣ, видими и покланяеми всѣми» (Но въ современномъ описаніи Владимирскаго Успенскаго собора, о которомъ мы въ примѣчаніи въ домонгольскомъ № 11-му, говорится иначе, «по той же (лѣвой) странѣ (великія церкви) во углѣ лежать дѣти благовѣрнаго великаго князя Андрея Георгіевича Бого Ивяславъ, Мстиславъ и Глѣбъ: одинъ изъ нихъ (разумѣется) видимъ и покланяемъ всѣми, погребальная жъ не истлѣ, но нова», л. 4).

Иларіонъ начальникъ обители Пресвятыя Богородицы Дюпустыни на рѣкѣ Мочѣ Юрьевца Поволгскаго (у *преосв. Сер* Неизвѣстный (о пустынѣ закрытой—Ист. Іер. IV, 56 *пн* Моча, протекая по теперешнему Макарьевскому уѣзду, впа лѣвой стороны въ Волгу много ниже города Юрьевца и немно посада Пучежа).

Иларіонъ, митрополить Кіевскій, знаменитый, поставленъ 1051-мъ году, скончавшійся не позднѣе 1055-го года.

Иларіонъ, митрополить Суздальскій, скончавшійся 14-го 1707-го года (у *Барсукова*).

Илія, Христа ради юродивый, иже въ Бѣлѣградѣ бывші творецъ (въ святцахъ гр. Уварова).—Неизвѣстный.

Илія архимандрить Соловецкой обители, чудотворецъ, пр шійся въ лѣто 7150 (1642).

Этотъ *Илія*, по фамиліи Пестриковъ, поставленный въ Соловецкаго монастыря въ 1645-мъ году, удостоенный сана а рита въ 1651-мъ году и умершій 1-го Іюля 1659-го года, бы тивникомъ Никонова исправленія книгъ, о чемъ см. Исторіи церкви *преосв. Макарія* т. XII, 631. На основаніи сейчасъ с го гр. Толстой предполагаетъ, что имя его внесено въ катало тыхъ раскольниковъ (№ 334 *пн.*); однако, намъ извѣстно, ч онъ и не читается въ Соловецкомъ монастырѣ, то гробница еи дится тамъ въ особой часовнѣ, вмѣстѣ съ гробницами усопши стно чтимыхъ (см. у *Раткина* стр. 4 нач.. Въ Соловецкомъ кѣ нѣтъ).

Ирина, княгиня, супруга святаго Константина Святослав ромскаго.

Иринархъ, пономарь Троицкаго Сергіева монастыря (у *Сергія*).

Жилъ во время осады монастыря Поляками и удостоился кратнаго явленія преп. Сергія, см. о немъ въ житіи преп. Сеі данномъ въ 1646-мъ году Симономъ Азарьинымъ, гл. 70, л.

Иродіонъ, юродивый Сольвычегодскій.—Неизвѣстный (у *Вьюжск.* стр. 693).

Исаакій преподобный, иже бысть за Ломомъ въ Вологодскомъ уѣздѣ.

Неизвѣстный, если только не есть—Игнатій Ломовскій, о которомъ см. выше стр. 325.

Исаакій безмолвникъ, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго.

См. о немъ въ моей книгѣ: Преподобный Сергія Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра стр. 68.

Исаія, епископъ Новгородскій, преставившійся въ лѣто 6600 (1092).

Такъ какъ между епископами Новгородскими, списокъ которыхъ извѣстенъ сполна, не было Исаи: то этотъ не существовавшій Исаія или есть св. Исаія, епископъ Ростовскій, скончавшійся около 1090-го года, или же возникъ изъ какого-нибудь недоразумѣнія.

Иаковъ, игумень Живоначальныхъ Троицы на Стромьни.

Неизвѣстно когда жившій; Стромьнскій монастырь, какъ мы указали выше, находился въ Богородскомъ уѣздѣ Московской губерніи.

Иаковъ, мученикъ (въ нѣкоторыхъ спискахъ ошибочно: игумень) Болгарскій, а мощи перенесены быша во градъ Владиміръ, 24-го Апрѣля (въ другихъ спискахъ: 7 Марта).—Неизвѣстный.

Иаковъ Костромской, имя котораго въ нѣкоторыхъ святцахъ стоитъ подъ 21-мъ Марта, неизвѣстный (у *преосв. Сергія*).

Иаковъ блаженный трудникъ, въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ подъ церковью (у *преосв. Сергія*).

Подъ трудникомъ мущиной въ женскомъ монастырѣ должно разумѣть мірянина-работника, безмездно, богорадно работавшаго въ немъ цѣлую жизнь или извѣстное время.

Иаковъ, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго.

См. о немъ нашей книги: Преподобный Сергія Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра стр. 71.

Іоаннъ, затворникъ у Николи въ Шартомскомъ монастырѣ въ Суздальскомъ (теперь Шуйскомъ) уѣздѣ (Владимірской губерніи), сосланъ въ Соловецкій монастырь архіепископомъ Суздальскимъ Іосифомъ Кіевляниномъ (у *преосв. Сергія*).

См. о немъ въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1893 г., II, въ статьѣ свящ. *Н. Миловскаго*: Неканонизованные святые города Шуи. Нелѣпое извѣстіе, будто онъ сосланъ былъ архіепископомъ Іосифомъ въ Соловецкій монастырь (такъ какъ архіепископъ могъ ссылатъ только въ монастыри своей епархіи) представляетъ собой не совсѣмъ понятное пересочиненіе того, что самъ Іосифъ въ 1634-мъ году сосланъ былъ въ Соловецкій монастырь.

Іоанникій, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго.

См. въ указанной моей книгѣ стр. 71.

Іоаннъ, мученикъ Болгарскій.

Въ святцахъ съ лѣтописцемъ Московск. Дух. Академіи 2-мъ Апрѣля, а въ святцахъ гр. Уваровой № 686 подъ 1-мъ ля, записано: «Страданіе святаго великомученика Ивана, иже гарѣхъ». Если это не есть Іоаннъ, мученикъ Казанскій, о к мы говорили выше, стр. 269, то остается неизвѣстнымъ.

Іоаннъ святой, Верхотурскій чудотворецъ (у *преосв. Сері* Можетъ быть, разумѣется монахъ Іона, который въ 1604 ду основаль Верхотурскій Николаевскій монастырь, находящ городъ Верхотурѣ Пермской губерніи (Ист. Іер. III, 531).

Іоаннъ Златый. См. Вареоломей.

Іоаннъ Кіевскій. См. Клеопатра.

Іоаннъ, юродивый Можайскій, въ лѣто 7000.—Неизвѣст

Іоаннъ царь: «обрѣтеніе тѣлеси царя Ивана, 10 Іюня» (у *Серіа*, I, изд. 1 стр. 295, изд. 2 стр. 357 нач.).

Подъ царемъ Ивановъ, конечно, разумѣется Грозный, 18-го Марта 1584-го гола. Какое разумѣется обрѣтеніе его я знаемъ; во всякомъ случаѣ не совсѣмъ ожиданно, что Грозни сень въ каталогъ святыхъ...

Іоаннъ митрополить въ бѣломъ клобукѣ, въ лѣто 6000 25-го.

Разумѣется домонгольскій митрополить Іоаннъ 2-й, прибъ Россію на каедру передъ 1077-мъ годомъ и скончавшійся въ году, о которомъ лѣтопись отзывается съ величайшей похвалоя, что «сякого (митрополита) не бысть прежде въ Руси немъ не будетъ сякъ». Усвоеніе Іоавну бѣлаго клобука, в нѣбеть тотъ смыслъ, что между домонгольскими митрополите представлялъ собою митрополита исключительнаго.

Іоаннъ, княжичъ Рязанскій. См. Евпраксія.

Іоаннъ, юродивый Сольвычегодскій.—Неизвѣстный (у *В* стр. 693).

Іоаннъ святой, праведный, и сестра (супруга) его, святая ведная Марія, иже бысть начальникъ великаго града Устюжены же быша мощи ихъ у церкви Вознесенія Господна на п лѣто 6000.

См. у *Върюжскаго* стр. 47 (прежде было празднуемо Вознесенской церкви, но теперъ они въ забвеніи, хотя и дос образъ ихъ, находящійся на внѣшней сторонѣ стѣны церковн

тивъ того мѣста, гдѣ прежде была въ церкви ихъ гробница,—упоминаемая въ 1683-мъ году,—подъ окномъ, въ нишѣ за слюдой). Годъ смерти неизвѣстенъ, а время жизни—вторая половина XIII вѣка (*Карамз.* III, прим. 186, и IV, прим. 106).

Иовъ, архимандритъ Владимирскій, записанный въ синодикѣ недѣли православія Московскаго Успенскаго собора,—Вивлюе. VI, 437. Въ Спискахъ іерарховъ и настоятелей монастырей *Строева* значится архимандритъ Владимирскаго Рождественскаго монастыря *Иовъ*, бывший при вел. кн. Василии Васильевичѣ (1425—1462).

Иовъ, первый патріархъ Московскій, скончавшійся 19-го Іюля 1607-го года.

Иоиль, юродивый Даниловой слободы (неизвѣстно гдѣ находящейся) 6-го Февраля (у *преосв. Димитрія*, 1 изд. вып. II, стр. 190).

Иона и Нектарій Казанскіе, бояре и ученицы святаго Гурія архіепископа, съ нимъ же и мощи ихъ обрѣтены, преставишася въ лѣто 7104 (1596) Октября въ 4-й день.

Это суть тѣ бояре, умершіе монахами, объ обрѣтеніи мощей которыхъ вмѣстѣ съ мощами Гурія и Варсонофія мы говорили выше.

Иона Печенгскій. См. Гурій.

Каріонъ, епископъ Юрьевскій, находящійся между святыми града Кіева. Вѣроятно, разумѣется Маринъ, поставленный въ епископы изъ монаховъ Печерскихъ и упоминаемый подъ 1095-мъ годомъ.

Картъ преподобный, погребенный въ Знаменскомъ монастырѣ въ Москвѣ (у *преосв. Серія*).—Неизвѣстный.

Кассіанъ Комельскій (у *преосв. Серія*).

Современникъ преп. Корнилія Комельскаго (у *Впрюжск.* стр. 444).

Кирилъ, пустынникъ Вологодскій.

Подвизался неизвѣстно когда на берегу Кубенскаго озера и погребенъ въ Спасо-Каменскомъ монастырѣ (см. у *гр. Толстаго* № 278; у *Впрюжск.* стр. 693).

Кирилъ, Новгородскій игумень, скончавшійся (будто бы) въ 1299-мъ году (у *преосв. Димитрія* въ Мѣсяцесловѣ, вып. IV, отд. 2, стр. 234).

Кирилъ, епископъ Ростовскій, преставившійся въ лѣто 6000.

Были два одинъ за другимъ Кирилла, епископы Ростовскіе—первый поставленъ въ 1216-мъ году, оставилъ кафедру въ 1229-мъ году и скончался 17-го Апрѣля 1230-го года; второй поставленъ въ 1230-мъ году, скончался 21-го Мая 1262-го года. Который изъ двоихъ разумѣется, остается неизвѣстнымъ, поелику можетъ быть разумѣемъ какъ одинъ, такъ и другой.

Кириакъ, пустынный Соловецкій, неизвѣстно когда жив *Барсукова*, въ Патерикѣ Соловецкомъ нѣтъ).

Клеопатра, святая и праведная, и сынъ ея *Иоаннъ*, иже въ, 19 Октября (въ святцахъ гр. Уварова).—Неизвѣстныя.

Константинъ, строитель (неизвѣстнаго) монастыря, пре въ лѣто 6800, Юля въ 29-й день.

Между святыми града Новоторжка.

Корнилій, начальникъ Спасскаго монастыря, Кожеозерскій творецъ въ градѣ Мангазеи и Енисеи (у преосв. *Сергій*).

По Исторіи Іерархіи,—VI, 1012, упраздненный Кожеозерскій Спасскій Верхотурскій монастырь, основанный преп. Корниліемъ ходилъ близъ Мангазеи и Енисея, на берегу озера Кожеозера существующій теперь городъ Мангазея находился на рѣкѣ Тадающей въ Тазовскую губу Сѣвернаго океана, на широтѣ саяларнаго круга, гдѣ теперь Тазовское селеніе или Тазовское а Мангазея и Енисея была область, см. Русск. Историч. Извѣд. Археогр. Ком., т. II, № 188, col. 815 sqq).

Корнилій, затворникъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго моста въ святцахъ съ лѣтописцемъ Московск. Дух. Академіи поставленъ между святыми, мѣсяцы и числа кончины которыхъ неизвѣстны,—об., а въ ркп. бывшей Царскаго № 396—подъ 22-мъ Ноября,—л.

Леонидъ, сподвижникъ Адриана Пошеховскаго, 5-Марта (у *Сергія*).

Леонтій, преподобный Стромьинскій (у преосв. *Сергія*).

Первый игумень Стромьинскаго монастыря, поставленный телемъ послѣдняго преп. Сергіемъ Радонежскимъ. См. нашей Преподобный Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая стр. 46.

Леонтій, юродивый Устюжскій, въ первомъ изданіи книги нашей нами въ числѣ святыхъ на основаніи списка митр. не только не принадлежитъ къ числу святыхъ, но даже и дѣйствительно почитаемыхъ усопшихъ: на мѣстѣ, въ Устюгѣ, онъ вовсе вѣстенъ (и нѣтъ его у о. Вѣрюжскаго), а лишь записанъ онъ святыми града Устюга въ Книгѣ о святыхъ.

Логинъ, *Германъ* и *Богомъль* преподобные, начальницы озера, града Мангазея и Енисея.

См. сейчасъ выше сл. Корнилій Кожеозерскій.

Лука, епископъ Бѣлгородскій, упоминаемый подъ 1089-мъ

Лука, епископъ Ростовскій, называемый въ нѣкоторыхъ Книгахъ о святыхъ Владимірскимъ, такъ какъ Владиміръ прине

при немъ къ епархіи Ростовской, поставленный 11-го Марта 1185-го года, скончавшійся 10-го Ноября 1189-го года.

Макарій Высокоезерскій, основатель упраздненнаго Высокоезерскаго монастыря, который находился въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи, скончавшійся въ 1683-мъ году, см. у *Барсукова* сол. 335 (о монастырѣ—Ист. Іер. III, 631).

Макарій митрополитъ Московскій, скончавшійся 31-го Декабря 1563-го года.

Вѣстѣ съ иконою митр. Геронтія была въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, по указаннымъ въ рѣчахъ о немъ описанъ собора, икона митр. Макарія, и относительно сего втораго представляется вѣроятнымъ думать то же самое, что мы высказали, какъ вѣроятное, о Геронтіи (указаніе браткой повѣсти о Макарії см. тамъ же, а о повѣсти объ его кончинѣ см. у *Ключевск.*, стр. 221).

Макарій пустынникъ, на Мья (у Барсукова: на Чмѣ) рѣкѣ отъ Новгорода 40 поприщъ.

Вѣроятно, разумѣется неизвѣстно когда жившій основатель той упраздненной Макаріевской пустыни, которая находилась въ Лугскомъ уѣздѣ теперешней Санктпетербургской губерніи, въ 60-ти верстахъ на западъ отъ Новгорода и въ 20-ти верстахъ на югъ отъ Луги, и о которой въ Ист. Іер. V, 41.

Макарій ученикъ преп. Сергія Радонежскаго.

См. моей указанной книги стр. 71.

Макарій игуменъ Черниговскаго (нужно Черногорскаго) монастыря Грузинскія Богородицы на Двинѣ рѣкѣ, новый чудотворецъ Холмогорскій (у *преосв. Сергія*).

Объ основаніи въ 1603-мъ году инокомъ Макаріемъ Черногорскаго монастыря, который послѣ названъ былъ Красногорскимъ и который находится въ Пинежскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, см. Ист. Іер. IV, 793; также см. въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* подъ сл. Богородицкій Красногорскій монастырь.

Максимъ, митрополитъ Кіевскій, скончавшійся 6-го Декабря 1305-го года и погребенный во Владимирскомъ Успенскомъ соборѣ.

Маргарита Алексѣевна, благовѣрная царевна и вел. княжна, дочь царя и вел. князя Алексѣя Михайловича, (скончавшаяся) въ монашествѣ въ Успенскомъ монастырѣ, что слобода Александрова, погребена подъ больничною церковью.

Маргарита, по мірскому имени Марѳа, Алексѣевна родилась 26-го Августа 1652-го года, постриглась 29-Мая 1699-го года, скончалась 19-го Юля 1707-го года.

Марія праведная. См. *Іоаннъ* праведный.

Марія княгиня. См. *Агаѳія*.

Маркъ пустынный на Богоявленскомъ озерѣ, преставивъ лѣто 7000.

Въ 1630-мъ году поселился для уединеннаго подвижническаго островъ Бѣлавинскаго озера, которое находится въ Кадни уѣздѣ Вологодской губерніи; впоследствии на мѣстѣ его подвижница устроена Бѣлавинская Богоявленская пустыня, см. у *Вѣр* стр. 691, также въ *Ист. Іер.* III, 404.

Мартинъ Туровскій, инокъ Туровскаго Борисоглѣбскаго стыря, жившій въ половинѣ XII вѣка,—у *Филарета* 'въ I святыхъ подъ 27-мъ Іюня (сказаніе о немъ у *преосв. Макарія* III, 300).

Марѳа праведная, юродивая, преставилась 1-го Марта, въ соборной церкви въ Ивановскомъ Московскомъ монастырѣ (*Серія*).—Неизвѣстная.

Митрофанъ епископъ Владимірскій, потерпѣвшій мученическую смерть при взятіи Владимира Татарами 7-го Февраля 1238-го

Михаилъ (Михалко) Георгіевичъ, вел. князь Владимірскій, чахшійся 20-го Іюня 1177-го года (у *преосв. Серія*).

Михаилъ верижникъ въ монастырѣ Успенія Богородицы Николы, иже на Клязьмѣ рѣцѣ, въ Мстерской волости государя вѣдъ Вязниковскій чудотворецъ.

Упраздненный монастырь находился во Владимірской отъ города Вязниковъ въ 10 верстахъ, отъ рѣки Оки въ 30 в отъ города Гороховца въ 40 верстахъ (см. у *Барсукова*, с. Когда подвижался Михаилъ, остается неизвѣстнымъ.

Михаилъ, юродивый Сольвычегодскій.—Неизвѣстный (у *В* 693).

Михаилъ Александровичъ, великій князь Тверской, преставился въ инокахъ и въ схимѣ въ лѣто 6907 (1399), зѣло добрый, записанъ въ святцахъ съ лѣтописцемъ Московск. Дух. между святыми, мѣсяца и числа кончины которыхъ неизвѣдано. л. 333 об..

(Въ святцахъ съ лѣтописцемъ Московск. Дух. Академіи святцахъ гр. Уваровой № 686 подъ 19-мъ Мая записанъ князь *Михаилъ Углицкій*. Но, судя по мѣсяцу и числу, это есть Игн монашествѣ Іоаннъ, князь Углицкій, о которомъ см. выше ст

Мстиславъ Андреевичъ, князь. См. въ этомъ же спискѣ *И Мстиславъ* Георгіевичъ, князь. См. *Агаѳія*.

Мстиславъ Мстиславичъ, по прозванію Храбрый, князь Торопецкій, княжившій въ Галичѣ, скончавшійся чернцомъ и схимникомъ въ 1228-мъ году и погребенный въ Кіевѣ въ не существующей уже теперь церкви св. Креста (*Карамз.* т. III, прим. 326, col. 118).

Наумъ, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго.

См. моей указанной книги стр. 71.

Нектарій Казанскій. См. Іона и Нектарій.

Нектарій, игуменъ монастыря Покрова Пресвятыя Богородицы, Тверскій новый чудотворецъ, отъ града 15 верстъ,—подъ 7-мъ Апрѣля въ Подлинникѣ *Филимонова*.

Несторъ, пустынникъ Соловецкій, жившій въ первой половинѣ XVII вѣка,— Патерикъ Соловецкій, стр. 77.

Никита Соловецкій, жившій въ первой половинѣ XVII вѣка (у *Барсукова*; въ Патерикѣ Соловецкомъ нѣтъ).

Никифоръ преподобный, Боровскій чудотворецъ.

Это—Никита, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго, бывший игуменомъ въ Серпуховскомъ Зачатейскомъ монастырѣ и окончившій жизнь на покой въ Боровскомъ Покровскомъ, что на Высокомъ, монастырѣ. См. моей указанной книги стр. 60.

Никифоръ преподобный, ученикъ Тихона Калужскаго.

Преемникъ Тихона на игуменствѣ въ его пустынѣ, которая находится въ Калужскомъ уѣздѣ Калужской губерніи.

Никифоръ, пустынникъ Соловецкій, скончавшійся въ 1605-мъ году,—Патерикъ Соловецкій, стр. 78.

Николай митрополитъ, Кіевскій чудотворецъ, преставившійся въ лѣто 6614 (1106. У преосв. *Сергія*).

Упомянется подъ 1097 и 1101-мъ годами, а скончался до Декабря 1103-го года, ибо въ этомъ Декабрѣ 1103-го года уже его преемникъ.

Николай, епископъ Тмутараканскій, «а нынѣ зовется (будго бы) Астраханское царство».

Занималъ каеэдру между 1078—1094-мъ годами (О Тмутараканскомъ княжествѣ и о Тмутараканской епархіи см. нашей Истории русской церкви т. I, полов. 1, изд. 1 стр. 563, изд. 2 стр. 682).

Никонъ преподобный, Новгородскій чудотворецъ (у преосв. *Сергія*).—Неизвѣстный.

Никонъ и *Діонисій* преподобные отцы, ихже мощи неизвѣстно гдѣ, Новгородскіе святые (у преосв. *Сергія*).

Никонъ, патриархъ Московскій, скончавшійся 17-го Августа 1681-го года и погребенный въ Воскресенскомъ, именуемомъ Новый Іерусалимъ, монастырѣ (у преосв. *Сергія*).

Олегъ Игоревичъ (Ингворовичъ) Красный, благовѣрный князь Рязанскій, убиенный отъ Батяя царя за исповѣданіе Христова въ лѣто 6747 (1239).

Убитъ былъ не въ 1239-мъ году, а вскорѣ послѣ взятія Батыемъ составлявшаго столицу Рязанскихъ князей Переяславля Рязанскаго, что было 21-го Декабря 1237-го года и при чемъ князь попалъ въ плѣнъ къ Татарамъ. По сказанію, Батый хотѣлъ обратить князя на свою прелесть, но этотъ назвалъ его безбожнымъ, за что и потерпѣлъ жестокою мученическую смерть,—у *Карамз.* т. III, 357. Карамзинъ смѣшиваетъ этого Олега съ другимъ братомъ, по имени также Олегомъ, который также попалъ къ Татарамъ въ плѣнъ, но который по освобожденіи изъ плѣна скончался въ 1258-мъ году, *ibid.* и т. IV, прим. 90, см. *Д. И. Илювайскаго* Исторію Рязанскаго княжества, стрр. 134 нач. и 136.

Павелъ преподобный отецъ, пострадавшій отъ Польскаго короля за Христа въ Вильнѣ 3-го Мая (у *преосв. Сергія*).—Неизвѣстный.

Павелъ Коломенскій. Въ святцахъ съ лѣтописцемъ Москов. Дух. Академіи подъ 8-мъ Января,—л. 309 *лп.*, записано «Преставленіе преподобнаго отца нашего Павла Коломенскаго». Если это не Павелъ Комельскій, память котораго 10 Января, то неизвѣстный подвижникъ (а думать на Павла, епископа Коломенскаго, нѣтъ основанія).

Параскева, Ржевская игуменія (у *преосв. Сергія*).—Неизвѣстная.

Патрикій священномученикъ, иже бысть ключарь соборныя церкви (во Владимирѣ), пострада отъ Татаръ за церковную утварь (которую скрылъ отъ ихъ грабительства), погребенъ въ нарицаемой веси Синегъ на Святѣ озерѣ, у церкви Преображенія Господня, въ лѣто (подразумѣвается: пострада) 6919 (1411) Іюля въ 3 день.

См. у *Карамз.* т. V, прим. 211, также у *гр. Толстаго* № 410 (Но Патрикій погребенъ не на Святѣ озерѣ, а во Владимирѣ, на Святѣмъ же озерѣ укрылся отъ Татаръ и нѣкоторое потомъ время жилъ митр. Фотій. По одному извѣстію, тѣло Патрикія положено было во Владимирскомъ Успенскомъ соборѣ у переднихъ дверей, см. *Бычкова* Описаніе сборниковъ Публичн. Библіотеки, I, 122).

Пахомій, иже бысть на Великомъ озерѣ, чудотворецъ.

Подвизался въ концѣ XIV—въ началѣ XV вѣка на Кубенскомъ озерѣ, которое разумѣется подъ именемъ Великаго, вмѣстѣ съ преп. Діонисіемъ Глушицкимъ (которому, по Исторіи іерархіи былъ братомъ), возстановилъ монастырь Святилоуцкій, находившійся на юговосточномъ берегу Кубенскаго озера. См. *Ист. Іер.* III, 698 и VI, 69, у *Вятроужскаго* стр. 212 и въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова*

сл. Святолуцкій погость (Ратшинъ,—стр. 73 нач., утверждаетъ, что гробница Пахомія находится подъ спудомъ (sic) въ церкви бывшаго монастыря, изъ чего слѣдовало бы заключать, что онъ пользуется мѣстнымъ почитаніемъ; но Вѣрюжскій прямо отрицаетъ это, говоря, что о мѣстѣ его погребенія ничего неизвѣстно,—стр. 214).

Пименъ затворникъ и верижникъ Ростовскаго Богоявленскаго монастыря.

Жилъ въ XVII в. См. о немъ у *гг. Толстаго* въ Жизнеописаніяхъ угодниковъ Божіихъ, жившихъ въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской епархіи, стр. 41, и въ Книгѣ глаголемой, № 235.

Пименъ, митрополитъ Царяграда, новый чудотворецъ, 10-го Сентября.

Это—извѣстный Пиминъ, митрополитъ Московскій, самовольно поставленный въ Іюнь мѣсяцѣ 1380-го года, умершій въ Халкидонѣ 11-го Сентября 1389-го года и погребенный въ Константинополь, почему и называется митрополитомъ Царяграда. Самозваннаго митрополита, произведшаго своимъ поставленіемъ величайшую и соблазнительнѣйшую смуту въ Русской церкви, внесъ въ каталогъ святыхъ какой-то крайній невѣжда, принадлежавшій къ числу тѣхъ враговъ истины, о которыхъ говоритъ Трулльскій соборъ въ 63-мъ правилѣ: авантюриста и пройдоху онъ принималъ, должно думать, за страдальца.

Ростиславъ Мстиславичъ, вел. князь Кіевскій, скончавшійся 14-го Марта 1167-го года и погребенный въ Кіевскомъ Феодоровскомъ, со времени нашествія Монголовъ не существующемъ, монастырѣ.

Савва, святой священно-іерей, иже бысть во Владимирскомъ уѣздѣ, на рѣцѣ Лайдугѣ Малой (въ другихъ спискахъ: Ландругѣ, Ладогѣ) въ селѣ Мошку, новый чудотворецъ, преставися въ лѣто 7100 (1592).

Село Мошокъ теперь въ Судогодскомъ уѣздѣ Владимирской губерніи, въ 32 верстахъ (на юго-западѣ) отъ уѣзднаго города, см. въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* сл. Мошокъ.

Савва, трудникъ Соловецкій, жившій въ первой половинѣ XVII вѣка,—Патерикъ Соловецкій, стр. 77.

Савва Стромьинскій, игумень упраздненнаго Стромьинскаго Успенскаго монастыря, который находился въ Богородскомъ уѣздѣ Московской губерніи, жившій, какъ полагаютъ, въ концѣ XIV — началѣ XV вѣка, записанный въ нѣкоторыхъ святцахъ подѣ 20-мъ Іюля (см. статью *гг. М. В. Толстова*: «Нѣсколько словъ объ Успенскомъ Дубенскомъ монастырѣ», помѣщенную въ 1-й кн. Чтеній Общ. Ист. и Древн. за 1861-й годъ).

Святославъ Ярославичъ, преставился въ лѣто 6584 (1076) мѣсяца Декабря въ 27-й день и положенный бысть во Псковѣ.

Это—великій князь Святославъ Ярославичъ, сынъ Ярослава Великаго, положенный не во Псковѣ, а въ Черниговѣ.

Святославъ, въ крещеніи нареченный Гаврииломъ, Всеволодовичъ, Юрьевскій чудотворецъ, преставившійся въ лѣто 6700 (1192) мѣсяца Февраля въ 3 день.

Святославъ Всеволодовичъ, князь Юрьевскій, съ 1247-го года великій князь Владимирскій, скончался 3-го Февраля не 1192-го, а 1253-го года,—*Карамз.* т. IV, прим. 83.

Сераніонъ епископъ Владимирскій, знаменитый проповѣдникъ, скончавшійся 12-го Іюня 1275-го года.

Сераніонъ Курцовъ, архіепископъ Новгородскій, скончавшійся 29-го Октября 1552-го года, записанъ въ Святцахъ съ лѣтописцемъ Московск. Дух. Академіи подъ 7-мъ Апрѣля,—л. 314.

Сераніонъ, начальникъ монастыря пресв. Богородицы, иже на Ламѣхъ, въ Изборскомъ уѣздѣ, Псковскій новый чудотворецъ, 12-го Іюня (у преосв. *Серія*).—Неизвѣстный (Можетъ быть, вмѣсто на Ламѣхъ нужно читать на Малѣхъ и разумѣть одного изъ игуменовъ Рождество-Богородицкаго монастыря преп. Онуфріева Мальскаго, о которомъ см. выше стр. 151).

Серій схимонахъ и *Варвара* схимонахиня, родители преп. Александра Свирскаго, принявшіе монашество и погребенные въ Островскомъ Введенскомъ Ояцкомъ монастырѣ, который находится въ Ново-Ладожскомъ уѣздѣ Санкт-Петербургской губерніи (у гр. *Толстова* № 465; о монастырѣ—Ист. Іер. V, 378).

Симеонъ, князь Вяземскій, супругъ цѣломудренной Іуліаніи, убитый изъ-за нея кн. Юріемъ Смоленскимъ въ 1406-мъ году.

См. въ предшествующемъ спискѣ сл. Іуліанія.

Симеонъ Златоверхій, «новый мученикъ и исповѣдникъ, убиенный за православную вѣру», записанный въ синодикѣ недѣли православія Московскаго Успенскаго собора,—Вивліюв. VI, 450.

Симонъ, митрополитъ Московскій, скончавшійся 30-го Апрѣля 1511-го года (у преосв. *Серія*).

Симонъ безмолвникъ, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго, прежде бывшій архимандритъ Смоленскій.

См. въ моей книгѣ: Преподобный Сергіи Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра, стр. 16 и 68.

Сисой кановархистъ (у преосв. *Серія*).—Неизвѣстный.

Собѣроній епископъ Суздальскій, скончавшійся въ Москвѣ 13-го Сентября 1654-го года и перенесенный въ Суздаль въ 1716-мъ году (у преосв. *Сергія*).

Спиридонъ и *Фаустъ* пустынники, Вологодскіе чудотворцы, первый—5-го Декабря, второй—28-го Марта.—Неизвѣстные.

Стахий Ростовскій, см. Аѳанасій.

Стефанъ преподобный, составившій Гусинъ монастырь, записанъ въ святцахъ съ лѣтописемъ Московск. Дух. Академіи подь 13-мъ Января,—л. 309 об.. Есть озеро Гусь, лежащее на границѣ Владимирской и Рязанской губерній, и рѣка Гусь, выходящая изъ озера Гусь въ первой губерніи и впадающая въ Оку во второй губерніи, и Гусевскій погостъ, находящійся во второй губерніи при впаденіи рѣки Гусь въ Оку (см. Географическо-статистическій словарь *Семенова*). Можетъ быть, при озерѣ или при рѣкѣ и находился Гусинъ монастырь, о которомъ совершенно нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Стефанъ на Кубенскомъ озерѣ, Вологодскій чудотворецъ, 27-го Апрѣля (у преосв. *Сергія*).—Неизвѣстный.

Стефанъ, обители Спаса на Костромѣ игумень, 14-го Іюля (у преосв. *Сергія*).

Въ Костромѣ были два Спасскіе монастыря: Запруденскій, о которомъ см. Ист. Іер. VI, 203, и что Подъ вазомъ или въ Подвзвизіи, не упоминаемый въ Исторіи Іерархіи. Первый закрытъ при учрежденіи штатовъ, второй—въ концѣ XVII—началѣ XVIII вѣка. Котораго изъ двухъ монастырей былъ Стефанъ игуменомъ и когда жилъ, остается неизвѣстнымъ.

Стефанъ, братъ преп. *Сергія* Радонежскаго, подь 14-мъ Іюля (въ Московскомъ мѣсяцесловѣ, помѣщенномъ Захаріею Копыстенскимъ въ его Памяодія,—печатн. изд. соі. 854).

См. о немъ въ моей указанной книгѣ стрр. 2 sqq, 7 sqq, 19 sqq, 33 sqq.

Стефанъ блаженный новоявленный Ростовскій (у преосв. *Сергія*).

См. о немъ у гр. *Толстова* въ Жлзцеописаніяхъ угодниковъ Божіихъ, жившихъ въ предѣлахъ вывѣшней Ярославской епархіи, стр. 41, § 5, и у преосв. *Димитріи* въ Мѣсяцесловѣ; 2-го изд. вып. IV, стр. 102.

Стефанъ, святыи архіепископъ, преставился въ лѣто 6000.

Поставленный между святыми града Владимира Кляземскаго, это долженъ быть Стефанъ, архіепископъ Суздальскій, хиротонисанный въ 1658-мъ году, въ 1661-мъ году бывшій въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, въ 1666-мъ году возвращенный въ Суздаль, 2-го Іюля

1678-го года лишенный сана и заточенный сначала въ Новгородскомъ Лисицкомъ, а потомъ въ Юсифовомъ Волоколамскомъ монастырѣ, въ которомъ и скончался (Соборное опредѣленіе о посылкѣ Стефана въ Лисицкій монастырь—у *Бычкова* въ Описаніи сборниковъ, I, 148). Но едва ли подь Владимиромъ не должно разумѣть Владимира Волинскаго, а подь Стефаномъ епископа сего послѣдняго, скончавшагося 27-го Апрѣля 1094-го года.

Стефанъ мученикъ, Татаринъ, за святую вѣру замученъ бысть въ Ирской (sic) странѣ (у *преосв. Серія*).—Неизвѣстный.

Тимовой преподобный, иже на Кубенскомъ озерѣ, въ Вологодскомъ уѣздѣ (у *преосв. Серія*). Незвѣстный (у *Впрюжск.* стр. 693).

Титъ преподобный, пустынный, иже бысть на Волгѣ рѣцѣ, Юрьевца Поволгскаго (Костромской губерніи).—Неизвѣстный.

Тихонъ Карачевскій, основатель упраздненнаго Одрина Николаевскаго монастыря, который находился въ 3-хъ верстахъ отъ города Карачева Орловской губерніи, неизвѣстно когда жившій, см. *преосв. Дмитрія* Мѣсяцесловъ, 1 изд. вып. IV, отд. 1, стр. 66 (о монастырѣ—Ист. Іер. V, 360).

Тихонъ Карашевскій, основатель упраздненнаго Воскресенскаго монастыря, который находился въ селѣ Карашѣ Ростовскаго уѣзда Ярославской губерніи, неизвѣстно когда жившій, см. Ист. Іер. III, 615 лп., и въ словарѣ *Семенова* сл. Карашъ.

Трофимъ, юродивый Суздальскій, преставился въ лѣто 7000 и положенъ въ церкви св. Іоанна Предтечи на площади; память Сентября 9-го дня (въ другихъ спискахъ: 19-го дня).—Неизвѣстный.

Фарусъ преподобный. Въ рукописи бывшей Царскаго № 396 подь 3-мъ Января записана «память преподобнаго отца нашего Фаруса, Вологодскаго чудотворца», при чемъ сообщается, что «преп. Фарусъ пишется образомъ съдѣ, валысь, брада руса, поуже Дмитрея Прилудскаго, риза преподобническая»,—л. 300 лп.. Не можемъ догадаться, изъ какого дѣйствительнаго имени передѣлано это, не находящееся въ свѣдѣніяхъ, имя Фарусъ.

Фаустъ. См. Спиридонъ.

Филиксъ. См. Василидъ.

Филиппъ пустынный, иже бысть на морѣ окіанѣ у Заяцкаго острова (*Архим. Леонида* Святая Русь, № 433). Два Заяцкіе острова—Большой и Малый принадлежать къ группѣ Соловецкихъ острововъ (см. въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* сл. Заяцкіе острова) и на первомъ изъ нихъ есть пустыня съ церковію ап. Андрея Первозваннаго (см. Описаніе Архангельской губерніи *С. Космы*

Молчанова, стр. 280, и Описание Соловецкаго монастыря *архим. Мелетія*, стр. 98). Когда жилъ пустынный Филиппъ, остается неизвѣстнымъ.

Филиппъ I, митрополитъ Московскій, скончавшійся 5-го Апрѣля 1473-го года (О обрѣтеніи въ 1479-мъ году нетлѣннымъ тѣла митрополита и объ ожиданіи, не будетъ ли оно прославлено чудотвореніями, см. выше стр. 302. Что нѣкоторое время митрополитъ былъ дѣйствительно почитаемымъ усопшимъ, это даетъ знать Софійская 2-я лѣтопись,—Собр. лѣтт. VI, 197—198. См. выше о митр. Геронтіи и въ указанной тамъ рукописи бывшей Царскаго еще о писаніи его образа—л. 295 об.).

Христина княгиня. См. Агаѳія.

Ярополкъ-Петръ Изяславичъ, внукъ Ярослава Великаго, князь Владимиро-Волынскій, скончавшійся насильственною смертію 22-го Ноября 1086-го года и погребенный въ Кіевѣ въ церкви св. апостола Петра, которую самъ началъ строить и которая, бывъ докончена послѣ его смерти, вѣроятно, прекратила свое существованіе въ нашествіе Монголовъ.

Ярославъ Владимировичъ, вел. князь. См. Георгій.

Ярославъ-Теодоръ Всеволодовичъ, великій князь Владимірскій, новый чудотворецъ, скончавшійся нужною смертію въ Ордѣ 30-го Сентября 1246-го года.

Теодора княжна. См. Агаѳія.

Теодоръ Иоанновичъ, царь, скончавшійся 7-го Января 1598-го года.

Теодоръ Всеволодовичъ, князь, въ Вологдѣ.—Неизвѣстный (у *Впрюжск.* стр. 693).

Теодоръ, епископъ Владимірскій (Владимира Кляземскаго), занимавшій кафедру съ 1276-го по 1286-й годъ.

Теодоръ Юрьевичъ, князь Рязанскій, убіенный отъ Батыя царя въ лѣто 6745 (1237) на рѣцѣ Воронежѣ, у Николаи чудотворца Зарайскаго (за отказъ представить Батыю супругу свою Евпраксию).

См. у *Карамз.* т. III, col. 167 (выше сл. Евпраксиа; о склепѣ, находящемся передъ колокольнею Зарайскаго Николаевскаго собора, въ которомъ похороненъ князь съ супругою и сыномъ, см. въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* сл. Зарайскъ).

Теодоръ, святой епископъ, Русскій чудотворецъ, 3-го Октября (у *пресс.* *Серія*) (Въ словѣ: Русскій всего вѣроятнѣе было бы видѣть ошибочное изъ: Ростовскій; но Теодоръ, архіепископъ Ростовскій, не 3-го Октября, а 28-го Ноября).

Теодоръ мученикъ, убитый въ Болгарѣхъ, иже на Камѣ и на Волгѣ, за вѣру, Иерусалимскій гость и философъ, въ 1323-мъ году 21-го Апрѣля (у *преосв. Сергія*).

См. Никон. лѣт. III, 127, Воскресенск. лѣт. въ Собр. лѣт. VII, 199.

Теодосія, инокиня Муромская, дочь Іуліаніи Лазаревской,—подъ 2-мъ Января въ Подлинникѣ *Филимонова*.

Теодосій, трудникъ Монзенскаго монастыря.

Ученикъ преп. Адріана Монзенскаго, о которомъ см. въ предшествующемъ спискѣ.

Теодосій, митрополитъ Московскій, по удаленіи съ кафедры скончавшійся въ Октябрѣ 1475-го года въ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ, въ которомъ и былъ погребенъ. Въ святцахъ гр. Уваровой № 686 подъ 15-мъ Октября записано его преставленіе какъ «новаго чудотворца».

Теоктистъ, епископъ Черниговскій, поставленный изъ игуменовъ Кіево Печерскаго монастыря 11-го Января 1113-го года и скончавшійся 6-го Августа 1123-го года, — у *Филарета* подъ 6-мъ Августа.



ГРЕЧЕСКІЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

СПИСОКЪ ЕПИСКОПОВЪ—ПАТРИАРХОВЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХЪ,

отъ епископа Митрофана, который занималъ кафедру въ продолженіе 310—325 годовъ, до патріарха Евставія, который занималъ кафедру въ продолженіе 1019—1025 годовъ, съ отпѣтой тѣхъ между ними, которые причислены къ лику святыхъ, насколько позволяютъ сдѣлать такую отпѣту теперешній Греческій прологъ, именно — Синаксаристъ Никодима, сводные греческо-славянскіе святцы преосв. Сергія (составляющіе I часть II тома его Полнаго мѣсяцеслова Востока и указаніе на которые мы будемъ обозначать словами: „у преосв. Сергія“) и отчасти (съ однимъ случаемъ) Acta Sanctorum Болландистовъ. Въ скобкахъ мы унаждемъ, гдѣ изъ епископовъ—патріарховъ находятся: во-первыхъ, въ Константинопольскомъ календарѣ VIII—IX вѣка, напечатанномъ Морчеллиемъ¹⁾; во-вторыхъ, въ Менологіи импер. Василія.

Кафедра Византіи, превратившейся потомъ въ Константинополь, считается учрежденною отъ ап. Андрея. Но ап. Андрей, по преданію, учредилъ кафедру не въ самой Византіи, а въ городѣ Аргирополѣ, который находился близъ нея (въ зазаливной половинѣ нынѣшняго Константинополя Галатѣ-Перѣ, въ участкѣ этой половины, который называется теперь Фундукли и находится по проливу между участками Топхане и Дольма-Багче); въ Византію же кафедра перенесена была развѣ весьма не задолго до того, какъ превратиться ей въ Константинополь, и достовѣрный рядъ епископовъ Константинопольскихъ начинается именно только съ Митрофана.

1. Митрофанъ, 315—325²⁾, святой, 4 Іюня, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли и въ Менологіи).

¹⁾ Морчелли напечаталъ календарь съ своимъ весьма обширнымъ комментариемъ къ нему въ двухтомной книгѣ, которая озаглавляется: *Μηνολογιον των σοαγγελιων εορταστικον sive Kalendarium Ecclesiae Constantinopolitanae CIO annorum vetustate insigne* (Cura Steph. Antonii Morcelli. Romae, 1788).

²⁾ Въ обозначеніи лѣтъ правленія епископовъ—патріарховъ или въ хронологическихъ показаніяхъ слѣдуетъ: отъ Митрофана до Флавіана и отъ Игнатія до

2. Александръ, 325—340, святой, 30 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли).
3. Павелъ I, исповѣдникъ, послѣ смерти Александра 340 не долго, послѣ смерти слѣдующаго за нимъ Евсевія и одновременно съ преемникомъ послѣдняго Македоніемъ во второй разъ 341 не долго и въ третій разъ 347—350, святой, 6 Ноября, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли и въ Менологіи).
4. Евсевій (Никомидійскій), 340—341, арианянь.
5. Македоній I, 341—360, еретикъ.
6. Евдоксій, 360—370, арианянь.
7. Евагрій, 370 не долго, святой, 6 Марта, у Болландистовъ.
8. Демофилъ, 370—380, арианянь.
9. Григорій Богословъ, 381 не долго, святой, 25 Января, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли и въ Менологіи).
10. Нектарій, 381—397, святой, 11 Октября, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли).
11. Іоаннъ Златоустый, 398—404, святой, 13 Ноября, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли и въ Менологіи).
12. Арсакій, 404—405, святой, 11 Октября, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли).
13. Атикъ, 406—425, святой, 8 Января, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли).
14. Сисинній I, 426—427, святой, 11 Октября, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли).
15. Несторій, 428—431, еретикъ.
16. Максиміанъ, 431—434, святой, 21 Апрѣля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли и въ Менологіи).
17. Прокль, 434—446, святой, 20 Ноября, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли и въ Менологіи).
18. Флавіанъ, 446—449, святой, 16 Февраля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится въ Менологіи).
19. Анатолій, 449—458, святой, 3 Іюля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится въ Менологіи).

Евстаѳія Вильгельму Куперу въ его *Historia chronologica Patriarcharum Constantinopolitanorum*, помѣщенной въ I Августовскомъ томѣ *Acta Sanctorum* Болландистовъ; отъ Анатолія до Меѳодія г. Андрееву въ его изслѣдованіи: «Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія» (Сергіевъ Посадъ, 1895).

20. Геннадій I, 458—471, святой, 31 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (Въ первомъ—подъ 17 Ноября и ошибочно принимается за Геннадія II, который былъ первымъ патріархомъ послѣ взятія Константинополя Турками. Находится у Морчелли и въ Менологіи).

21. Акакій, 471—489.

22. Фрагта или Флавита (Флавіанъ), 489, не долго.

23. Евѳимій I (Ефремій), 490—496, святой, 5 Августа, у преосв. Сергія.

24. Македоній II, 496—511, святой, 25 Апрѣля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.

25. Тимоеей, 511—518, монофизитъ.

26. Іоаннъ II, Каппадокійскій, 518—520, святой, 25 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли).

27. Епифаній, 520—535, святой, 25 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.

28. Анѳимъ I (Антемій), 535—536, монофизитъ.

29. Мина, 536—552, святой, 25 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится въ Менологіи).

30. Евѳихій, 552—565 и вторично 577—582, святой, 6 Апрѣля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли и въ Менологіи).

31. Іоаннъ III, схоластикъ, 565—577, святой, 30 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли).

32. Іоаннъ IV, постникъ, 582—595, святой, 2 Сентября, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли и въ Менологіи).

33. Кириакъ, 595—606, святой, 27 Октября, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (въ одномъ и другомъ несправедливо принимаемый за епископа Византійскаго Кириака 225—241 годовъ, ибо въ святцахъ онъ — ἀρχιεπίσκοπος γενόμενος Κωνσταντινουπόλεως, см. у *Кутера* въ *Historia chronologica Patriarcharum Constantinopolitanorum* и у *А. А. Дмитріевскаго* въ первой части I тома Описанія литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока, стр. 18).

34. Ѳома I, 607—610, святой, 21 Марта, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли и въ Менологіи).

35. Сергій I, 610—638, монофелитъ.

36. Пирръ, 639—641 и вторично въ 654 году, монофелитъ.

37. Павелъ II, 641—653, монофелитъ.

38. Петръ, 654—666, монофелитъ.

39. Ома II, 667—669, святой, 15 Ноября, у преосв. Сергія (находится у Морчелли).

40. Іоаннъ V, 669—675, святой, 18 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.

41. Константинъ I, 675—677, святой, въ Синаксаристѣ—29 Іюля, у преосв. Сергія—9 Августа (находится въ Менологіи).

42. Θεодоръ I, 677—679 и вторично 686—687, святой, 27 Декабря, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли).

43. Георгій I, 679—686, святой, 18 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.

44. Павелъ III, 687—693, святой, 2 Сентября, у преосв. Сергія (находится у Морчелли).

45. Каллиникъ I, 693—705, святой, 23 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится въ Менологіи).

46. Киръ, 706—711, святой, 8 Января, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.

47. Іоаннъ VI, 712—714, монофелить.

48. Германъ I, 715—730, святой, 12 Мая, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится въ Менологіи).

49. Анастасій, 730—754, иконоборецъ (въ Синаксаристѣ подъ 10 Февраля смѣшивается съ Анастасіемъ Іерусалимскимъ).

50. Константинъ II, 754—766, иконоборецъ.

51. Никита I, 766—780, иконоборецъ.

52. Павелъ IV, 780—784, святой, 30 Августа, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится у Морчелли подъ 2-мъ Сентября и несправедливо, какъ думаемъ, принимается имъ за Павла I, исповѣдника, который и въ его календарѣ находится подъ 6-мъ Ноября).

53. Тарасій, 784—806, святой, 25 Февраля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится въ Менологіи).

54. Никифоръ I, 806—815, святой, 2 Іюня, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится въ Менологіи).

55. Θεодотъ I, Мелиссенъ или Касситера, 815—821, иконоборецъ.

56. Антоній I, 821—836, иконоборецъ.

57. Іоаннъ VII, 836—842, иконоборецъ.

58. Меодій I, 842—846, святой, 14 Іюня, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится въ Менологіи).

59. Игнатій, 846—857 и вторично 867—877, святой, 23 Октября, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія (находится въ Менологіи).

60. Фотій, 857—867 и вторично 877—886, святой, 6 Февраля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.

61. Стефанъ I, 886—893, святой, въ Синаксаристѣ—18 Мая, у преосв. Сергія—17 Мая (находится въ Менологіи).
62. Антоній II, Кавлей, 893—895, святой, 12 Февраля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.
63. Николай I, Мистигъ или Асинкрить, 895—906 и вторично 911—925, святой, 16 Мая, у преосв. Сергія.
64. Евѳимій II, 906—911.
65. Стефанъ II, 925—928, святой, 18 Іюля, у преосв. Сергія.
66. Трифонъ, 928—931, святой, 19 Апрѣля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.
67. Теофилактъ, 933—956.
68. Поліевктъ, 956—970, святой, 5 Февраля, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.
69. Василій I, Скамандренъ, 970—974.
70. Антоній III, 974—978.
71. Николай II, Хризвергъ, послѣ четырех-лѣтняго слишкомъ вдовства каедры 982—995, святой, 16 Декабря, въ Синаксаристѣ и у преосв. Сергія.
72. Сисивній II, 995—999.
73. Сергій II, 999—1019, святой, 12 Апрѣля, у преосв. Сергія.
74. Евстаѳій, 1019 или 1020—1025, святой, 31 Мая, у преосв. Сергія.

Въ общемъ числѣ 74-хъ епископовъ—патріарховъ 18-ть епископовъ—патріарховъ были еретики, которые, само собою разумѣется, не могли быть причисляемы къ лику святыхъ. Изъ 56-ти православныхъ епископовъ—патріарховъ 49-ть мы находимъ въ прологѣ и святцахъ, какъ причисленныхъ къ лику святыхъ, и только семерыхъ не находимъ въ нашихъ источникахъ между причисленными къ лику святыхъ. Относительно троихъ между семерыми, именно—Акакія, Фраиты или Флавиты и Теофилакта должно быть принимаемо за несомнѣнное, что они не были причислены къ лику святыхъ, а о четверыхъ—Евѳиміи II, Василіи I, Скамандренѣ, Антоніи III и Сисивніи II, остается неизвѣстнымъ, которое изъ двухъ по отношенію къ нимъ имѣеть мѣсто—то ли, что они не были причислены къ лику святыхъ или что, бывъ причислены къ лику святыхъ, они только остались не вписанными въ томъ прологѣ и тѣхъ святцахъ, которыми располагаемъ мы. Акакій не могъ быть причисленъ къ лику святыхъ за свою неудачную попытку примирить православныхъ съ монофизитами (осужденными на 4-мъ вселенскомъ соборѣ) чрезъ генотиконъ импер. Зенона, благодаря которой умеръ подъ суровой анаѳемой папы. Фраита или Флавита, весьма

неблаговиднo, по словамъ нѣкоторыхъ, занявшій патріаршую кафедру и сидѣвшій на ней всего три съ половиною мѣсяца, ознаменовалъ себя въ свое кратковременное правленіе тѣмъ, что между православными и монофизитами хотѣлъ быть, какъ говорятъ, и нашимъ и вашимъ. Теофилактъ знаменитъ своею, выходявшею изъ всякихъ границъ, предосудительной жизнью. Евемій, Василій Скамандренъ и Антоній похваляются за свою строгую жизнь и, предполагая, что они дѣйствительно остались не причтенными къ лику святыхъ, вѣроятной причиною сего нужно будетъ считать то, что двое первые изъ нихъ были удалены съ кафедры, а третій самъ оставилъ ее. Если дѣйствительно остался не причтеннымъ къ лику святыхъ Сисинній, то въ объясненіе сего мы ничего сказать не въ состояніи.

Въ Константинопольскомъ календарѣ VIII—IX вѣка, напечатанномъ Морчелли'емъ, послѣдній святой Константинопольскій патріархъ есть Павелъ IV (780—784) и отъ Митрофана до этого Павла общее число записанныхъ въ немъ святыхъ Константинопольскихъ патріарховъ есть 21; въ нашемъ же спискѣ отъ Митрофана до Павла IV святыхъ Константинопольскихъ патріарховъ 34, т. е. между календаремъ и спискомъ разница на 13-ть лицъ. Этого вовсе не должно понимать такимъ образомъ, чтобы 13-ть патріарховъ были причислены къ лику святыхъ послѣ написанія календаря, а должно понимать такимъ образомъ, что изъ числа всѣхъ патріарховъ, причисленныхъ къ лику святыхъ до написанія календаря, двѣ трети были внесены въ него, а одна треть осталась не внесенною.

Менологій импер. Василія явился не ранѣе правленія патр. Антонія III (974—978), такъ какъ Василій Порфирогенитъ, по приказанію котораго онъ составленъ, занималъ престолъ съ 976 по 1025 годъ. Въ нашемъ спискѣ святыхъ Константинопольскихъ патріарховъ отъ Митрофана до Антонія 53, въ Менологій же всего святыхъ Константинопольскихъ патріарховъ 22, т. е. разница со спискомъ на 31 лицо. Это значитъ, что 22 патріарха были внесены въ каталогъ общепочитаемыхъ святыхъ, а 31 патріархъ оставлены мѣстными святыми или кафедральной патріаршей церкви—св. Софій или тѣхъ церквей и монастырей, въ которыхъ были они погребены.

II.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ ИМПЕРАТОРОВЪ И ИМПЕРАТРИЦЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХЪ И ЛИЦЪ ИЗЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ СЕ- МЕЙСТВЪ,

*причтенныхъ къ лику святыхъ, которые находятся въ Синаксаристъ
Никодима и въ сводныхъ святцахъ преосв. Сергія, съ добавленіемъ не
находящихся въ Синаксаристъ и святцахъ.*

Константинъ Великій († 337) и мать его Елена († ок. 336),
21 Мая.

Θеодосій Великій († 395), 17 Января; въ нѣкоторыхъ изъ древ-
нихъ святцевъ—10 Ноября.

Θеодосій Младшій († 450), 29 Іюля.

Маркіанъ († 457) и Пулхерія († 453), 17 Февраля. Въ сводныхъ
святцахъ преосв. Сергія нѣтъ Маркіана, а одна Пулхерія, которая не
17 Февраля, а 10 Сентября, въ Мѣсяцесловѣ импер. Василия также
одна Пулхерія и вмѣсто двухъ предшествующихъ дней—7 Августа.
Въ Константинопольскомъ мѣсяцесловѣ XII вѣка, напечатанномъ А. А.
Дмитріевскимъ въ первой части I тома Описанія литургическихъ ру-
кописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока, стр. 112,
Маркіанъ и Пулхерія—въ недѣлю сырную.

Евдокія, супруга Θеодосія Младшаго († 460), 13 Августа.

Левъ Великій († 474), 20 Января; въ нѣкоторыхъ древнихъ свят-
цахъ—15 Января.

Юстиніанъ († 565) и Θеодора († 548), 15 Ноября; въ сводныхъ
святцахъ преосв. Сергія, какъ и въ большей части древнихъ и въ
нашихъ теперешнихъ святцахъ—14 Ноября.

Константинъ новый, 3 Сентября. Неизвѣстный, подъ которымъ
Никодимъ считаетъ вѣроятнымъ разумѣть четвертаго сына импер.
Ираклія, царствовавшаго послѣ отца съ небольшимъ сто дней въ
641 году и погибшаго, какъ говорятъ, отъ яда. Но такъ какъ въ на-

помѣ Остромировомъ евангеліи записано подѣ 28 Ноября: «Благовѣрныма царема Константину и Маврикіану и чадомъ ихъ»: то, принямая Константина евангелія за одно и то же лицо съ Константиномъ Синаксариста, нужно будетъ видѣть въ немъ предшественника Маврикіева († 602) импер. Тиверія, который иначе называется Новымъ Константиномъ и который скончался 14 или 15 Августа 582 года.

Сосипатра или Сопатра, дочь сейчасъ выше помянутаго импер. Маврикія, 9 Ноября.

Февронія, дочь импер. Ираклія († 641), скончавшаяся въ 632-мъ году, 28 Октября.

Анфуса, дочь импер. Константина Копронима († 775), скончавшаяся въ 811 году (по преосв. Сергію), 12 Апрѣля; въ Менологіи импер. Василия—17 Апрѣля.

Феодора, супруга импер. Феофила († 842), скончавшаяся около 867 года, 11 Февраля.

Феофанія (Феофано), супруга импер. Льва Мудраго († 911) скончавшаяся ок. 892 года, 11 Декабря; въ Менологіи импер. Василия—16 Декабря.

Ирина, въ монашествѣ Ксенія, супруга импер. Іоанна Комнина († 1143), скончавшаяся въ 1124 году, 13 Августа; въ нѣкоторыхъ древнихъ святцахъ—9 Августа.

Маркіана царица, 27 Января. Неизвѣстная.

Перечисленные цари и царицы находятся какъ въ Синаксаристѣ Никодима, такъ и въ сводныхъ святцахъ преосв. Сергія. За тѣмъ есть одинъ царь лишній въ Синаксаристѣ противъ святцевъ, одна царица лишняя въ святцахъ противъ Синаксариста, и извѣстна намъ одна царевна, которой нѣтъ ни въ Синаксаристѣ ни въ святцахъ.

Царь, лишній въ Синаксаристѣ противъ святцевъ есть Іоаннъ Дука Ватацесъ (Ватаца), императоръ Никейскій, скончавшійся въ 1255 году, 4 Ноября. Царица, лишняя въ святцахъ противъ Синаксариста, есть Ирина, супруга импер. Льва Хозара († 780), скончавшаяся 9 Августа 803 года. Съ вѣроятностію нужно думать, что она опущена въ Синаксаристѣ просто по недосмотру, ибо она находится въ Менологіи импер. Василия,—подѣ 7 Августа, и другихъ древнихъ святцахъ (у преосв. Сергія подѣ тѣмъ же 7 Августа).

Царевна, не находящаяся ни въ Синаксаристѣ ни въ святцахъ, есть нѣкая Софія, о которой архіепископъ Новгородскій Антоній пишетъ въ своемъ Константинопольскомъ паломникѣ: «Въ мужескомъ монастырѣ (не называемомъ по имени) лежитъ царевна святая двѣцѣ Софія въ тѣлѣ, а отъ инога бо злаго царя лежала сохранена 100 лѣтъ

и явилась потомъ» (печатн. одного выпуска col. 168, другаго выпуска col. 178). Подъ императоромъ, очевидно, разумѣются, императоры (въ продолженіе ста лѣтъ, конечно, не одинъ) иконоборцы; а этимъ съ нѣкоторою приблизительностію опредѣляется время жизни неизвѣстной царевны.

Изъ перечисленныхъ нами 20-ти царей и царицъ 19-ть или 18-ть жили ранѣе изданія импер. Васи́ліемъ его Менологія. Но въ Менологіи находятся изъ нихъ только слѣдующіе семь: Константинъ и Елена,— 21 Мая, Пулхерія,—7 Августа, Анфуса,—17 Апрѣля, Ирина,—7 Августа, Θεодора,—11 Февраля, и Θεοφανія,—16 Декабря. Это значить, что изъ 19-ти или 18-ти царей и царицъ, бывшихъ мѣстными святыми тѣхъ церквей, въ которыхъ находились ихъ гробы (наибольшая часть гробовъ находилась въ Константинопольской церкви свв. апостоловъ, какъ составлявшей нарочитую царско-усыпальничную церковь), только семь внесены были импер. Васи́ліемъ въ каталогъ или поставлены были въ ряду обще-церковныхъ святыхъ.

III.

ΓΡΑΜΟΤΑ ΚΟΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΛΥΣΚΑΓΟ ΠΑΤΡΙΑΡΧΑ ΙΟΑΝΝΑ XIV, ΚΑΛΕΚΙ (ΑΠΡΕΝΑ),

*къ митрополиту Кіевскому и всей Россіи Θεοδοσίου о причтеніи къ
лику святыхъ его предшественника, митр. Петра, отъ Іюля мѣсяца
1339 года.*

Напечатана въ изданіи *Миклошича и Мюллера*: Acta Patriar-
chatus Constantinopolitani, t. I, p. 191; перепечатана съ русскимъ
переводомъ въ приложеніяхъ къ Памятникамъ древнерусскаго кано-
ническаго права *А. С. Павлова*, № 2, col. 12.

Ἰερῶτατε μητροπολίτα Ῥωσίας καὶ ὑπέρτιμε, ἐν ἀγίῳ πνεύματι ἀγαπητῆ
ἀδελφῆ τῆς ἡμῶν μετριότητος καὶ συλλειτουργέ· χάρις εἶη καὶ εἰρήνη παρὰ
Θεοῦ τῇ σῇ ἱερότητι. Γραφὴν ἐδεξάμεθα τῆς ἱερότητός σου, διεξιούσαν ἅμα
καὶ πληροφοροῦσαν περὶ τοῦ πρό σου ἀρχιερέως τῆς αὐτῆς ἀγιωτάτης ἐκκλη-
σίας, ὡς ἐδοξάσθη μετὰ θάνατον παρὰ Θεοῦ καὶ γνήσιος αὐτοῦ θεράπων
ἀνεδείχθη, ὡς καὶ θαύματα τελεῖσθαι μεγάλα παρ' αὐτοῦ καὶ παντοίας νόσους
θεραπεύεσθαι. Εὐφράνθημεν οὖν καὶ ἠγαλλιασάμεθα τῷ πνεύματι ἐπὶ τούτοις
καὶ τὴν ὀφειλομένην ἀνεπέψαμεν τῷ Θεῷ δοξολογίαν. Ἐπεὶ δέ καὶ παρ'
ἡμῶν ἐζήτει μαθεῖν ἡ ἱερότης σου τί ποιητέον ἐπὶ τῷ τοιοῦτῳ ἀγίῳ λειψάνῳ,
οἶδε δὲ αὕτη καὶ οὐκ ἀγνοεῖ, ὡς ἔχει τάξεως καὶ συνηθείας ἐν τοῖς τοιούτοις ἡ τοῦ
Θεοῦ ἐκκλησία, πληροφορίαν καὶ ἐπ' αὐτῷ λαβοῦσα βεβαίαν καὶ ἀναμφίλεκτον,
τῷ τοιοῦτῳ τῆς ἐκκλησίας χρήσεται πάντως τύπῳ καὶ ἡ ἱερότης σου περὶ αὐτὸ
καὶ ὕμνοις καὶ ἱεραῖς τιμῆσεις καὶ θεραπεύσεις δοξολογίαις τὸν τοῦ Θεοῦ θε-
ράποντα, καὶ τῷ ἐξῆς παραδώσεις χρόνῳ εἰς αἰνεσιν καὶ δόξαν τοῦ δοξάζον-
τος Θεοῦ τοὺς αὐτὸν δοξάζοντας, οὗ ἡ χάρις εἶη μετὰ τῆς σῆς ἱερότητος.
Μηνὶ Ἰουλίῳ ἰνδ. ζ'.

Π ε ρ ε ω δ ζ.

Сващеннѣйшій митрополитъ Россіи и пречестный, во Святомъ
Духѣ возлюбленный братъ и сослужитель нашей мѣрности! Благодать
и миръ отъ Бога да будетъ съ твоимъ священствомъ. Получили мы

писаніе твоего священства, съ извѣщеніемъ и вмѣстѣ съ удостовѣреніемъ о бывшемъ передъ тобою архіереѣ (т. е. митрополитѣ) той же святѣйшей церкви, какъ онъ послѣ смерти прославленъ отъ Бога и явленъ истиннымъ Его угодникомъ, такъ что и великія чудеса совершаются имъ и исцѣляются всяческія болѣзни. И мы возрадовались о семъ и возвеселились духомъ и возслали Богу подобающее славословіе. А поелику твое священство и отъ насъ искало наставленія, какъ поступить съ таковыми святыми мощами, (то отвѣчаемъ:) знаетъ и не невѣдаетъ само (священство твое), какого чина и обычая держится въ таковыхъ случаяхъ Церковь Божія: получивъ и относительно сего (святаго) твердое и несомнѣнное удостовѣреніе, священство твое и въ настоящемъ случаѣ всецѣло да поступитъ по тому же чину церкви,— почти и ублажи угодника Божія пѣснопѣніями и священными славословіями и предай сіе на будущія времена, въ хвалу и славу Богу, прославляющему прославляющихъ Его. Благодать Его да будетъ съ твоимъ священствомъ. Мѣсяца Іюля, индикта 7.

IV.

ИЗЪ ПОХВАЛЬНОГО СЛОВА ПАТРИАРХА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ФИЛОСЕЯ

*архиепископу Солунскому Григорію Паламъ о причтеніи архіепископа
къ лику святыхъ.*

Слово напечатано въ Патрологіи Миня, t. 151, coll. 552—656.

Сказавъ о десяти чудесахъ, совершившихся при гробѣ Паламы, Филосей говоритъ объ его причтеніи къ лику святыхъ или канонизаціи: Ἐντεύθεν οἱ θεοφιλέστεροί τε καὶ προύχοντες τῶν ἐκεῖ, καὶ μάλιστα τῶν εἰς ἱερέας τελούντων, εἰς ταῦτό συνίοντες, εἰκόνα τε ἱερὰν ἰστώσι τῷ Γρηγορίῳ, ἑορτὴν τε λάμπραν καὶ πάνδημον ἄγουσι τῆς αὐτοῦ τελειώσεως τὴν ἡμέραν, καὶ νεῶν αὐτῷ οἷα δὴ καὶ Χριστοῦ λαμπρῷ μαθητῇ σπεύδουσιν ἀνεγείρειν. Οὐ συνόδους μεγίστας καὶ κοινὰς τινας ἀναμείναντες ψήφους ὡστ' ἐκείνου ἀνακηρύξαι, οἷς καὶ χρόνος καὶ ὄκνος καὶ μέλησις καὶ πλείστα τινα τῶν ἀντροπίνων ἔστιν ὅτε προσίσται, ἀλλὰ τῇ ἄνωθεν ψήφῳ τε καὶ ἀνακηρύξει καὶ λαμπρᾷ καὶ ἀναμφιβόλῳ τῶν πραγμάτων ὄψει καὶ πίστει καλῶς ἀρκέστεντες,— col. 648 ff..

П е р е в о д зъ.

«Отсюда (вслѣдствіе сего, т. е. именно—того, что при гробѣ архіепископа совершались многія чудеса) боголюбивѣйшіе и преимуще- ствующіе изъ тамошнихъ (жителей Солуни), и особенно изъ состоя- щихъ во іереяхъ, сообща приговоривъ, ставятъ Григорію священную икону и совершаютъ свѣтлый и всенародный праздникъ въ день его копчины и спѣшатъ воздвигнуть ему храмъ какъ славному ученику Христову. Чтобы провозгласить его (святымъ), не дожидаются они величайшихъ соборовъ и общихъ какихъ либо приговоровъ, которымъ препятствуютъ иногда и время и медленіе и заботы и весьма многое челоувѣческое, но похвально довольствуются свышними приговоромъ и провозглашеніемъ и свѣтлымъ и несомнѣннымъ созерцаніемъ дѣлъ и вѣрою».

Изъ словъ патр. Филосея ясно: во-первыхъ, что Григорій Палама былъ причисленъ къ лику святыхъ по причинѣ совершавшихся при его гробѣ чудесъ; во-вторыхъ, что онъ канонизованъ былъ митропо- литомъ Солунскимъ.

ГРАМОТА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХА КИРИЛЛА ЛУКАРИСА

*о причтеніи къ лику святыхъ Герасима Кефалонійскаго, отъ Іюля
мѣсяца 1622-го года.*

Эта грамота читается въ кодексѣ библиотеки Константинопольскаго Свято-гробскаго подворья, который называется Νομική συναγωγή и который составленъ въ 1680-мъ году патриархомъ Іерусалимскимъ Досифеемъ. Выпиской ея изъ кодекса мы обязаны посредству г. Директора Константинопольскаго Археологическаго Института Θ. И. Успенскаго, которому и считаемъ долгомъ принести нашу искреннѣйшую благодарность (Въ настоящее время кромѣ рукописнаго списка имѣемъ еще печатный экземпляръ грамоты, именно—приложенный къ службѣ преп. Герасиму, напечатанной въ Венеціи въ 1789-мъ году) ¹⁾.

Ἴσον ἀπαράλακτον (ἀπαράλλακτον) τοῦ πρωτοτύπου πατριαρχικοῦ καὶ συνοδικοῦ γράμματος (въ *печатн.* надписаніе: Συνοδικὴ ἐκθεσις τοῦ πατριαρχου).

Κύριλλος ἐλέω Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως, νέας Ῥώμης, καὶ οἰκουμενικὸς πατριάρχης (въ *печатн.*: τοῖς κατὰ Χριστὸν πολιτευομένοις χάρις καὶ ἔλεος παρὰ Θεοῦ Πατρὸς καὶ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ).

“Ὅσιον ἅμα καὶ τῷ κοινῷ τῆς ἐκκλησίας πληρώματι εἰπέρ τι ἄλλο λυσιτελέστερον (*печатн.* λυσιτελέστατον) φαίνεται, τοὺς ἀρετῇ διαπρέψαντας ἐν τῷ μετὰ σώματος βίῳ καὶ μετὰ τὴν ἀποβίωσιν τελεταῖς ἐτησίοις καὶ ὕμνοις ἐγκωμίων γεραίρεσθαι. Ἐκεῖνο μὲν, ὅτι ἡ πρὸς τοὺς ἀγαθοὺς τῶν ὁμοδοῦλων τιμὴ ἀπόδειξιν ἔχει τῆς πρὸς τὸν κοινὸν Δεσπότην εὐνοίας, ὡς που κάλλιστα (μάλιστα) φιλοσοφῶν ὁ Καισαρίας διδάσκει Βασίλειος, καὶ ὅτι ὁ τοῖς κατ’ ἀρετὴν βεβιωκόσιν ἀπονεμόμενος ἔπαινος δι’ ἀρετῆς εἰς Θεὸν ἀναφέρεται, παρ’ οὗ πᾶσα ἀρετὴ εἰς ἀνθρώπους, οἷα που θεολογῶν ἀποφαίνεται Γρηγόριος ὁ τῆς θεολογίας ἐπώνυμος. Πρόσθετες δέ ὅτι καὶ ὡς χρέος ἡμῖν τοῖς τοιοῦτοις ἀφοσιωτέος ὁ ἔπαινος, ἵνα μηδενὶ μηδὲν ὀφείλωμεν κατὰ τὸν θεῖον

¹⁾ Въ переводѣ нижеслѣдующихъ трехъ патриаршихъ грамотъ, канцелярское краснорѣчіе которыхъ по мѣстамъ не особенно вразумительно, оказалъ намъ свою любезную помощь спеціально упражняющійся въ греческомъ языкѣ редакторъ переводной части «Вогословскаго Вѣстника» М. Д. Муретовъ.

ἀπόστολον. Λυσιτελέστατον δὲ τοῖς πᾶσιν ὁμοίως, ἐπεὶ ὁ περὶ τὰ καλὰ ἔπαινος τοὺς μὲν ῥαθυμότερους ἐγείρειν τε πέφυκε καὶ παραθήγειν εἰς Ζῆλον καὶ μίμησιν τῶν αὐτῶν, τοὺς δὲ φιλοπονυτέρους ἀκμαιότερους ἐργάζεσθαι· οὐδὲν γὰρ οὕτως οἶδε πόθον ψηχαῖς τὴν τε ἀρχὴν παραγαγεῖν καὶ προά(γα)γειν παρηγμένον, ὡς εὐφημία περὶ τὰ εὐφημούμενα τοῖς μὴ παντάπασι βεβλαμένοις καὶ νωθοῖς τὴν διανόαν. Ὅσοι δὲ ἐπὶ ποσὸν ἀρετῆς ἤδη προβεβηκότες τυγχάνουσι, τοῦτοις καὶ εὐφροσύνην οὐ τὴν τυχοῦσαν χαρίζεται ἢ περὶ τοὺς ἀγαθοὺς εὐφημία, εἰ δεῖ Σολομῶντι πείθεσθαι, ἐγκωμιαζομένου δικαίου λέγοντι εὐφραίνεσθαι τοὺς λαοὺς. Πρόσθεσι δὲ, ὡς οὐδὲ μικρὰ συμβάλλεται εἰς ἀντίληψιν ἡμῶν ἐν περιστάσεσιν ἢ πρὸς τοὺς σεβασμιότητι συζήσαντας (*νεωατην.*: πρὸς τοὺς σεβασμῖως τελευτήσαντας) ἀνδρας τιμῆ, εἰ χρῆ τοῖς ἐρωμένοις ἔξεικάζειν τὰ ἀόρατα τῆς μεγαλοουργίας τοῦ Θεοῦ· εἰ γὰρ οὐκ ἄχρηστος τῆ ἀγαθοδότῃδι τοῦ Θεοῦ προνοία τῶν ὑλικῶν οἰτιῶν ἢ τάξεις ἐπὶ τῶν ὁρομένων, εἰς διεξαγογὴν καὶ διοικήσιν τοῦ παντὸς εἰκὸς ἐστὶ καὶ πρὸς διανομὴν τῶν ὑπὲρ φύσιν χαρισμάτων τοῦ τελεταρχικοῦ πνεύματος, μὴ παντάπασι ἀχρηστοὺς εἶναι τὰς τῶν θείων ἀνδρῶν προσβεύσεις καὶ μεσιτείας. Πρὸς δὴ ταῦτα καὶ ἀπίδουσα ἀνέκαθεν ἢ τῶν εὐσεβῶν ὁμήγυρις ἐν εἰκόσι καὶ λόγοις τῶν θεαρέστως πολιτευσαμένων τὰς πράξεις καὶ κατορθώματα ἐκτίθεσθαι εἴωθε, πρὸς οὓς ἀπευθύνειν τε καὶ ῥυθμίζειν τῶν πιστῶν ἕκαστος ἔχοι τὸν ἑαυτοῦ βίον Ἐπειδὴ οὖν καὶ ἐν τοῖς καθ' ἡμᾶς χρόνοις εὐδόκησεν ὁ Θεὸς ὁσίως καὶ θεαρέστως βιώσαντα τὸν ἐν τοῖς Ὀμαλοῖς καλουμένοις χωριοῖς τῆς νήσου Κεφαληνίας θεῖον Γεράσιμον τύπον γενέσθαι τοῦ κατὰ Χριστὸν πολιτεύσαντος καὶ θείας ἀρετῆς χαρακτηῖρα, οὐπερ αἱ ἐν βίῳ ἀρεταὶ τε καὶ κατορθώματα οὐ μόνον ὑπ' ἀνθρώπων θαυμάζονται καὶ πανταχοῦ κηρύττονται παρὰ τῶν εἰδόντων, ἀλλὰ καὶ ὑπὸ Θεοῦ πολλῶν μᾶλλον ἐπιβεβαιοῦνται καὶ ἐπισφραγίζονται καθ' ἑκάστην τοῖς θαύμασιν, ὅσα εἰς ὠφέλειαν τῶν δεομένων καὶ κατάφευγόντων εἰς τὸ θεῖον αὐτοῦ τέμενος ἢ μεγαλόδωρος τοῦ ἀγαθαρχικοῦ πνεύματος ἀπεργάζεται χάρις· Ἡμεῖς καὶ εὐσεβεῖν προθυμούμενοι τὰ πρὸς τὸν Θεὸν ἐν τῇ τὴν προσήκουσαν ἀπονέμειν τοῖς θεοῖς ἀνδράσι τιμὴν καὶ τῆς κοινῆς τῶν πιστῶν ὠφελείας προνοοῦμενοι συνῶδα τοῖς πρὸ ἡμῶν θεοῖς πατράσι (καὶ) τῇ κοινῇ τῆς ἐκκλησίας ἔθει κατακολουθοῦντες συνοδικῶς θεσπίζομεν, διορίζομεθα καὶ ἐν ἀγίῳ διακελυόμεθα πνεύματι, γνώμῃ καὶ τῶν παρευρεθέντων μακαρίων (*νεωατην.*: μακαριωτάτων) πατριαρχῶν, τοῦ τε Ἀντιωχείας καὶ τοῦ Ἱεροσολύμων, ἱεροτάτων μητροπολιτῶν καὶ υπερτίμων, τῶν ἐν ἀγίῳ Πνεύματι ἀδελφῶν καὶ συλλειτουργῶν ἀγαπητῶν, ἀρχιεπισκόπων τε καὶ ἐπισκόπων, τιμητῶν καὶ λογιστῶν κληρικῶν, ἵνα ὁ προρῆθεις ἐν ἀγίοις Γεράσιμος ἐτησίως ἱεροτελεστίας καὶ ἀγιστίας τιμῶτο καὶ ὕμνοις ἐγκωμίων γεραιοῖτο καὶ ἐν ἀριθμῷ τῶν ὁσίων καὶ ἀγίων ἀνδρῶν καταλέγοιτο, ἀπὸ τοῦ νῦν καὶ εἰς τὸ ἔξης εἰς αἰῶνα τὸν ἅπαντα, οὐ μόνον ἐν τῇ νήσῳ Κεφαληναίων, ἀλλὰ ἐπὶ πάσης τῆς ἀπὸ περάτων ἕως περάτων τῆς οἰκουμένης τῶν εὐσεβῶν ἐκκλησίας. Ὁ δὲ μὴ παραδεξάμενος τὴν συνοδικὴν ταύτην ἀπόφασιν ἢ ὅλως ἀντειπεῖν τολμήσας μετὰ πρώτην καὶ δευτέραν νοθεσίαν ἀποκοπτέος τῆς τῶν εὐσεβῶν ὁμηγυρέως καὶ τοῖς πᾶσιν ἔστω ὡς ἐθνικὸς καὶ ὁ τελῶνης κατὰ τὴν

τοῦ εὐαγγελίου φωνήν Εἰς γὰρ αἰδίου μνήμην καὶ διηνεκῇ τοῖς πᾶσιν ἀσφάλειαν τὰ παρόντα κανονικῶς τε καὶ συνοδικῶς ἀποφηνόμενοι ἐπιδεδώκαμεν. Ἐν ἔτει Ζρλ, μηνὶ Ἰουλίῳ, Ἰνδικτιώνος β' (μεγαλλ. πέμπτῃς).

Κύριλλος ἐλέω Θεοῦ Ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως, Νέας Ῥώμης, καὶ οἰκουμενικὸς Πατριάρχης.

Ἰωακείμ ἐλέω Θεοῦ Πατριάρχης Ἀντιοχείας.

Θεοφάνης ἐλέω Θεοῦ Πατριάρχης τῆς Ἁγίας Πόλεως Ἰερουσαλήμ.

Ο' Κυζίκου Παρθένιος.

Ο' Παλαιῶν Πατρῶν Θεοφάνης.

Ο' Ναυπάκτου καὶ Ἄρτης Γαβριήλ.

Ο' Ἀγιάλου Παρθένιος.

Ο' Ἀδριανουπόλεως Ἀνθιμος (ὁ μετέπειτα Πατριάρχης χρηματίας).

Ο' Νεοκαισαρείας Βενέδικτος.

Ο' Ἀρχιεπίσκοπος Προικονήσου Κλήμης (καὶ ἄλλοι πλείστοι).

(Ταπεινὸς ἐπίσκοπος Κεφαλληνίας καὶ Ζακύνθου Παρθένιος μαρτύρομαι εἶναι ἀντίγραμμα ἐκ τοῦ ἀρχετύπου τοῦ ἐνταῦθα εὗρισκομένου).

Π ε ρ ε φ ο δ ε ι.

Точная копія съ подлинной патриаршей и соборной грамоты (Соборное изложение патриарха).

Кириллъ, Божию милостию архіепископъ Константинополя, новаго Рима, и вселенскій патриархъ (жительствовавшимъ по Христѣ благодать и милость отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа).

Благочестивымъ и вмѣстѣ весьма полезнымъ для всего общества церкви, кромѣ чего либо другаго, является то, чтобы и по смерти прославлять ежегодными церковными службами и похвальными пѣснощѣніями тѣхъ, которые украсились добродѣтелию въ тѣлесной жизни. Это потому, что честь, воздаваемая добрымъ изъ сорабовъ (Матѣ. 25, 21), служить свидѣтельствомъ благодарности къ общему всѣхъ Владыкѣ, какъ, прекрасно нѣгдѣ философствуя, учить Василій Кесарійскій, и что хвала, воздаваемая живущимъ добродѣтельно, чрезъ добродѣтель возносится къ Богу, отъ Котораго всякая добродѣтель у людей, какъ, нѣгдѣ богословствуя, изражается тезоименитый богословію Григорій. Прибавъ (къ сему то), что священное восхваленіе таковыхъ есть какъ бы и нашъ долгъ имъ, чтобы ничего никому не быть должными, по божественному апостолу (Римл. 13, 8). Да равно и для всѣхъ оно весьма полезно, поелику восхваленіе за доброе имѣеть свойство побуждать и поощрять нерадивѣйшихъ къ соревнованію и подражанію имъ, а трудолюбивѣйшихъ содѣлываетъ болѣе сильными, ибо ничто такъ не можетъ пробуждать въ душахъ желанія къ начатію (добрыхъ дѣлъ) и пробужденное желаніе вести къ совершенію, какъ прославленіе

того, что достойно прославленія, передъ людьми не совершенно облившимися и съ тупымъ смысломъ. А кто уже оказывается болѣе или менѣе преуспѣвающимъ въ добродѣтели, тѣмъ прославленіе праведныхъ даруетъ не малую радость, если должно вѣрить Соломону, который говорить, что *похваляему праведнику возвеселятся людие* (Притч. 29, 29, 2). Прибавь (къ сему и то), что немалую помощь оказываетъ намъ въ нуждахъ та честь, которая воздается преподобно жителствовавшимъ съ нами (свято скончавшимся) мужамъ, если должно уподоблять видимому невидимое всемогущество Божіе. Ибо если благоподательному промыслу Божію не бесполезенъ порядокъ вещественныхъ причинъ въ видимыхъ предметахъ для благоустроения и управленія (всѣмъ) міромъ: то естественно, что и для раздѣленія сверхъестественныхъ даровъ тайносовершителя Духа не совсѣмъ бесполезны предстательства и ходатайства божественныхъ мужей. Поэтому-то, начиная уже съ древнѣйшихъ временъ, собраніе (общество) благочестивыхъ обыкло на иконахъ и словами представлять дѣянія и труды богоугодно подвизавшихся, дабы каждый изъ вѣрующихъ по ихъ примѣру направлялъ и сообразовалъ (съ ихъ примѣромъ) свою жизнь. А такъ какъ и въ наши времена благоволилъ Богъ, чтобы преподобно и богоугодно пожившій въ такъ называемыхъ Равнинахъ острова Кефалоніи божественный Герасимъ ¹⁾ сталъ образомъ подвижника Христова и примѣромъ божественной добродѣтели, коего добродѣтели и труды въ (сей) жизни не только возбуждаютъ удивленіе людей и всюду проповѣдаются знающими (о нихъ), но и гораздо болѣе того отъ Бога каждодневно подтверждаются и запечатлѣваются посредствомъ чудесъ, которыя на пользу просящихъ и прибѣгающихъ въ божественный его храмъ содѣваетъ щедродательная благодать доброначальнаго Духа: то и мы, съ одной стороны—имѣя готовность благочествовать предъ Богомъ въ воздаяніи подобающей чести божественнымъ мужамъ, а съ

¹⁾ Преп. Герасимъ Кефалонійскій, съ прозваніемъ Новый, скончался 15-го Августа 1579-го года и погребенъ въ основанномъ имъ въ послѣдніе годы жизни женскомъ монастырѣ, который находится верстахъ 9—10 отъ главнаго на островѣ Кефалоніи города Аргостоли. Житіе его—въ Новомъ Лимонарѣ, стр. 364, прологъ—въ Синаксаристѣ подъ 20-мъ Октябрю. Празднованіе ему положено не 15-го Августа, въ день кончины, а 20-го Октябрю, что есть день обрѣтенія его мощей: по той причинѣ, что 15-го Августа праздникъ Успенія Божіей Матери. Монастырь преп. Герасима, для поклоненія его мощамъ, посѣтилъ нашъ Барскій, см. у него объ островѣ Кефалоніи, 5-го изд. 1800 г. стр. 121 (почему-то относить кончину Герасима къ 1425-му году).

другой стороны—заботясь объ общей пользѣ вѣрующихъ, согласно съ прежде насъ бывшими божественными отцами и послѣдуя общему обычаю церкви, соборно постановляемъ, опредѣляемъ и во Святомъ Духѣ повелѣваемъ, съ одобренія и обрѣтшихся (въ Константинополѣ) блаженныхъ (блаженнѣйшихъ) патріарховъ Антіохійскаго и Іерусалимскаго, священнѣйшихъ митрополитовъ и пречестныхъ, во Святомъ Духѣ возлюбленныхъ братій и сослужителей, архіепископовъ и епископовъ, честнѣйшихъ и словеснѣйшихъ клириковъ, чтобы выше наименованный святой Герасимъ былъ почитаемъ ежегодными священно-служеніями и священіями и былъ прославляемъ хвалебными пѣснопѣніями и причтенъ былъ къ числу преподобныхъ и святыхъ мужей отнынѣ и навсегда въ будущее время не только на островѣ Кефалоніи, но во всей церкви благочестивыхъ отъ конецъ и до конецъ вселенной. А не принимающій сего соборнаго опредѣленія или вообще дерзнувшій противорѣчить (ему) по первомъ и второмъ вразумленіи да будетъ отсѣченъ отъ общества благочестивыхъ и всѣмъ да будетъ какъ язычникъ и мытарь, по евангельскому слову (Матѣ. 18, 17). Для всегдашней же памяти и для всегдашней передъ всѣми твердости, мы выдали настоящую грамоту, послѣ постановленія каноническаго и соборнаго приговора, въ лѣто 7130, мѣсяца Іюля, индиктіона 2-го (пятого).

Кириллъ, милостію Божіею архіепископъ Константинополя, новаго Рима, и вселенскій патріархъ.

Іоакимъ, милостію Божіею патріархъ Антіохіи.

Феофанъ, милостію Божіею патріархъ святаго града Іерусалима. Кизическій Парѣеній.

Палеопатрасскій Феофанъ.

Навпактскій и Артскій Гавріилъ.

Анхіальскій Парѣеній.

Адрианопольскій Анеимъ (бывшій потомъ патріархомъ).

Неокесарійскій Венедиктъ.

Архіепископъ Приковняскій Климентъ (и весьма многіе другіе).

(Смиренный епископъ Кефалоніи и Закинѳа Парѣеній свидѣтельству, что это есть списокъ съ находящагося здѣсь,—подразумѣвается: въ епископіи, подлинника).

Въ печатномъ экземплярѣ передъ грамотою помѣщена просьба къ патріарху жителей острова Кефалоніи, въ которой они черезъ посредство одного епископа ходатайствуютъ, чтобы выдана была патріархомъ грамота о почитаніи Герасима и чтобы онъ включенъ былъ въ число преподобныхъ и святыхъ мужей.

VI.

**ΓΡΑΜΟΤΑ ΤΟΓΟ ЖЕ ПАТРИАРΧΑ ΚΟΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΛΥΣΚΑΓΟ ΚΙΡΙΛΛΑ
ΛΥΚΑΡΙΣΑ**

ο причтеніи къ лику святыхъ Іоанна Ермитаго и 98-ми ево соподвижниковъ, отъ 29-го Апрелья 1632-го года.

Γραмота приложена къ службѣ преп. Іоанну съ соподвижниками, котороѣ мы имѣемъ два издавія: Εν Ерμουπολει Συρου, 1857, и Εν Αθηναις, 1877 (во второмъ изданіи какъ одна изъ службъ сборника послѣднихъ).

Σ Υ Γ Γ Ι Α Ι Ο Ν

τῆς μεγάλης τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησίας

ἐπικυροῦν τὴν κατ' ἔτος πανήγυριν τῶν δόσιων καὶ θεοφόρων Πατέρων ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ ἐρημίτου καὶ τῶν συνασκητῶν αὐτοῦ ἐννεήκοντα ὀκτώ τῶν ἐν τῇ Κρήτῃ λαμψάντων.

ΚΥΡΙΛΛΟΣ

ἐλέω Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως, γεας Ρωμης, καὶ οἰκουμενικός πατριάρχης.

*Ἄριστα καὶ ἐσκεμμένη, ὡς ἐχρῆν, διανοίᾳ οἱ ἐγγυτέρω τοῦ Χριστοῦ Πατέρες παντὶ τῷ τῆς Ἐκκλησίας παρέδωκαν πληρώματι τοὺς ὀπωσποτοῦν ἐναρέτως τὸ Ζην διὰ τὴν πάντων Ζωὴν, τὸν Χριστόν, διανύσαντας, καὶ τὴν ἀρετὴν τῷ θανάτῳ σφραγίσαντας, φθάσαντάς τε δικαίας τελευτήσεως, κατὰ τὸ λόγιον, μετὰ τὴν ἐνθένδε τούτων μετάστασιν, ὕμνοις τιμᾶσθαι καὶ ἐτησίοις πανηγύρεσιν. Ἄρχαιον γὰρ τοι τὸ ἔθος καὶ ἀνέκαθεν αὐτοῖς παραδεδομένον ἐνόμισαν, ναὶ μὴν καὶ δίκαιον, καὶ ὅσον οἶόν τε κοινωφελές. Τὴν τε γὰρ Ἰακώβ τελευτὴν μακρῷ τῷ πένθει πᾶσα ἡ Αἴγυπτος ἐτίμησεν· ὡς καὶ στήλην γενέσθαι τοῖς Χαναναίοις τὴν Ἄταδ ἄλωνα, οὐ ταῦτα ἐτίμησεν. Καὶ τὸν Μωϋσῆ δέ, ὃν πολλάκις Ζῶντα παρώξυναν οἱ ἐξ Ἰσραὴλ, τελευτήσαντα ἐτίμησαν, καὶ τῶν μεγαλοουργιῶν τοῦ Θεοῦ αἱ δι' αὐτοῦ ἐγεγόνεισαν, μνείαν καθ' ἐκάστην ποιούμενοι, αὐτόν τε δι' εὐφήμου μνήμης ἄγουσι, καὶ ἐπαχθῶς πρὸς τοὺς παροξύναντας δοκοῦσι φέρεσθαι. Τὸν τε Σαμουὴλ, ὃν περιόντα ἀπεστράφησαν, θανόντα οὐ μόνον κοπετοῖς ἐνεκωμίασαν, ἀλλὰ καὶ Σαοὺλ ἐκζητήσας ὁ βασιλεὺς, καὶ δια τῆς ἐγγαστριμύθου εὐρῶν ἔπεσεν ἐπὶ πρόσωπον αὐτοῦ ἐπὶ τὴν

τήν καὶ προσεκύνησεν αὐτῷ. Εἰ γὰρ ἐναντίον Κυρίου ὁ τῶν Ὁσίων αὐτοῦ θάνατος τίμιος δείκνυται, πῶς οὐ δεινὸν καὶ ἐκτόπως ἄτοπον μὴ καὶ τοῖς ἀνθρώποις τιμᾶσθαι τελευτὰς Ὁσίας; ἔχει τε γὰρ παρὰ ταῦτα τὸ τοιοῦτον τῆς πρὸς τὸν κοινὸν ἡμῶν Δεσπότην εὐνοίας ἀπόδειξις, ὡς που φιλοσοφῶν ὁ ἱεροφάντης ἀπεφήνατο, ἢ παροῦσιν ἐπίδοσιν ἢ ἀπουσίᾳ πρόσκλησιν ἀπεργάζεσθαι εἴωθεν, ὡς τὸ τῶν ἐπαίνων χρῆμα καὶ ταῦτα τῶν καθ' ἡμᾶς ἱερῶν ὕμνων, δι' ὧν τοὺς ἀγῶνας τῶν δικαίων ἀνδρῶν τιμῶντες τῷ Θεῷ τὰς εὐχαριστίας ἀπονέμωμεν, ἔξ οὗ πᾶσα ἀρετὴ τοῖς ἀνθρώποις χορηγεῖται· καὶ γε χρέος ἐπωφελέστατον, τοῦτο αὐτὸ τῷ Θεολόγῳ Γρηγορίῳ νενόμισται· τοῖς γὰρ τοῦ λόγου γνησίοις θεραπευταῖς, τί ἂν καὶ μᾶλλον ἐποφείλεσθαι δόξειε παρὰ τὸν λόγον αὐτῶν; καὶ τίς ἐκφράσαι ἱκανῶς δυνησάιτο; μεσίτας γὰρ αὐτοὺς πρὸς τὸν μόνον εἰρηνάρχην καὶ ἀρχιμεσίτην προβάλλοντες, πᾶν, δ' ἔαν αἰτώμεθα ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ Κυρίου δι' αὐτῶν λαμβάνομεν· τὰς τε τοῦ βίου ἐπηρείας, καὶ τὰς καθ' ἡμῶν δικαίας τοῦ Θεοῦ ἀπειλὰς ἐκκλίνομεν. Ἐθεν τοι καὶ τὸ τῆς ἐκλογῆς σκευὸς Ῥωμαίοις τε καὶ Ἐφεσίοις, καὶ πᾶσι σχεδόν, πρὸς οὓς ἐπιστέλλων ἦν, καὶ ἀρχέτυπον εὐσεβείας ἐγνωρίζετο, μετὰ παρακλήσεως ἐντέλλεται, συναγωνίσασθαι οἱ ἐν ταῖς προσευχαῖς ὑπὲρ αὐτοῦ πρὸς τὸν Θεὸν δι' ἃ ποιῆσαι προὔτιθετο· καὶ ἐκτενὴς προσευχὴ ἐγίνετο ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας ὑπὲρ τοῦ πρώτον τὸν τῆς Ἐκκλησίας καταβαλόντος θεμέλιον Πέτρου, οἰκοῦντος τὸ δεσμητήριον, καὶ οἱ υἱοὶ Ἰσραὴλ τὰς τοῦ Σαμουὴλ πρὸς Θεὸν ἐντεύξεις προβαλλόμενοι, ἐκ χειρὸς ἀλλοφύλων σωθῆναι ἤλπίζον, καὶ τί δεῖ πλεῖον; αὐτοῦ τοῦ Κυρίου ἀκούουσι λέγοντος πρὸς τοὺς τοῦ Ἰὼβ φίλους, λαβόντας θύματα πρὸς τὸν θεράποντα αὐτοῦ Ἰὼβ πορευθῆναι, ἵνα ὑπὲρ αὐτῶν τὴν ὀλοκάρπωσην ποιήσῃται, καὶ προσεύξηται αὐτὸς ὑπὲρ αὐτῶν, ὡς ἀπολέσας αὐτοὺς μὴ τοῦ Ἰὼβ μεσιτεύσαντος. Ὑποσχεθέντος τε τῷ Ἀβραάμ τὴν ἐπανατεινομένην τοῖς Σοδόμοις ἀνήσαι μᾶστιγα, εἰ δέκα μόνους δικαίους ἀνδρας ἐκεῖσε εὐρήσειεν, ἀπείρων τε οὐ μόνον κινδύνων ἐρρυσθήσαν, ἀλλὰ καὶ χαρισμάτων οἱ ἔξ Ἰσραὴλ ἀπήλαυσαν, διὰ Ἀβραάμ τὸν τῷ Θεῷ ἡγαπημένον καὶ Ἰσαὰκ τὸν δούλον αὐτοῦ, καὶ Ἰσραὴλ τὸν Ἅγιον αὐτοῦ, καὶ διὰ Δαβὶδ τὸν αὐτῷ εὐαρεστήσαντα.

Οὐχ ἦπτον τῶν ἐκείνοις κατορθουμένων, ἢ τῆς πρὸς αὐτοὺς ἐπαγγελίας μεμνημένου τοῦ Κυρίου. Καί τοι γὰρ ἐνθὲνδε ἀπηλλάγησαν, ἀλλὰ γε τῷ Θεῷ ζῶσιν εἰς τὸν αἰῶνα τὸν ἅπαντα, ἢ φασὶ τὰ ἱερὰ λόγια, καθὼ καὶ ὁ Θεὸς Θεὸς τῶν Πατέρων ἀκούει, οὐχ ὡς νεκρῶν, ἀλλ' ὡς ζώντων Θεὸς καὶ ὧν καὶ καλούμενος. Διὸ καίτοι νεκροὶ τοῖς σώμασιν, ὡς ζῶντες πάντως ἐνεργοῦσι, καθὰ καὶ ὁ τοῦ Ἐλισσαίου νεκρὸς ἐν τοῖς ξηροῖς ὀστέοις οὐ ἤψατο, αἶ τε τούτων καρτερίαι καὶ τὰ κατορθώματα παρὰ τῷ Θεῷ οὐ γεγηράκασιν, παρ' ὧν τό, τε παρεληλυθὸς καὶ τὸ μέλλον ἐνέστηκεν· ἀλλὰ νεοθαλῆ ὡς ἐλαιῶν θάλλουσι νεόφυτα, οὐ μόνον αὐτοῖς τὸν τῆς δικαιοσύνης ἀπαιτοῦντα στέφανον δὲν ἀποδώσει Κύριος ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ ὁ δίκαιος Κριτῆς, ἀλλὰ καὶ ἡμῖν, τοῖς ταῦτα ἀνθ' ἱκετηρίας προβαλλομένοις ἰλασμόν καὶ ἀμαρτημάτων ἄφεσιν, ὡς ἄλλον τρόπον τὸ τοῦ Ἄβελ αἶμα κατ' αὐτῶν ἐκχέαντος ἄμυναν. Ταύτης οὖν καὶ ἡμεῖς τῆς ὠφελείας μὴ ἀπολειφθῆναι σπουδάζοντες, τοῖς τῶν πρὸ

ἡμῶν Πατέρων ἔπεσθαι, ὡς βίόν τε, προθυμούμεθα ἔχνεσιν. Ἐπειδὴ πολλῶ πρότερον, ἢ ἐν τοῖς καθ' ἡμᾶς χρόνοις, ἐν τῇ εὐνομουμένῃ τῶν πόλεων Κρήτη, ὁ Ὅσιος Ἰωάννης ὁ Ἐρημίτης ἀσκῆσει διέλαμψε καὶ οἱ συνασκηταὶ αὐτοῦ ἐννενήκοντα ὀκτῶ τὸν ἀριθμόν, τὸν ἴσον Ζήλον καὶ πολιτείαν ὁμοῦ συνεφώνησαν, ὧν ὁ Κύριος τὸν βίον ὑπὲρ πᾶσαν δεξάμενος δλοκάρπωσιν, θαύμασιν ἔξαισίοις ἐδόξασε, κρήνην τινα ἄφθονον, ἢ ποταμὸν εἰπεῖν ἀείβροον τῶν δωρεῶν, τὸν ἐκείνων ἀναδείξας σηκόν, καὶ διασώζων ἐκάστοτε κατὰ τε γῆν καὶ θάλατταν, τοὺς δι' αὐτῶν τὰς αἰτήσεις ποιουμένους ἐκ πίστεως· συνηγμένοι ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι πάντες οἱ παρευρεθέντες Ἀρχιερεῖς καὶ ἐπικαλεσάμενοι τὸν μεθ' ἡμῶν εἶναι πάσας τὰς ἡμέρας ἐπαγγειλάμενον, ἀποφαινόμεθα ἑορταῖς ἔτησίοις καὶ ἱεροῖς ὕμνοις τούτους πανηγυρίζεσθαι, καὶ ταῖς τῶν λοιπῶν Ὅσιων ἀγέλαις συναριθμῆσθαι ἐν τε τῇ περιφήμῳ νήσῳ τῆς Κρήτης, ἣν καὶ ἱερὰν παλαιστραν ἐστήσαντο, καὶ ἐν ταῖς κατὰ πᾶσαν τὴν Οἰκουμένην ἀγίαις Ἐκκλησίαις. Δεινὸν γὰρ καὶ ἐπιεικῶς ἄτοπον, τὸν μὲν Θεὸν αὐτοὺς ὡς Ἁγίους θαυμασῶσαι πάντων ἐνώπιον, ἡμῶν δὲ τῆς τούτων μὴ καταπολαύειν τιμῆς, ἀλλὰ καὶ ζημιούσθαι τὴν ἀπὸ ταύτης ὠφέλειαν, τούτων μάλιστα προστατῶν δεομένους. Πάντες οὖν ἀναμφιβόλως καὶ μετὰ θερμῆς τῆς πίστεως τοὺς ἄνδρας ταῖς κατ' ἔτος πανηγύρεσι τιμῶντες, μιμῆσθε τὴν εὐσέβειαν, καὶ πρὸς τὸν Κύριον μεσίτας προβαλλόμενοι, καὶ ἀντιλαμβάνοντες τὰ πρὸς σωτηρίαν αἰτήματα καὶ ζωὴν τὴν αἰώνιον· ἧς καὶ ἡμεῖς ἐπιτύχοιμεν διὰ τε τῶν θεοπεθῶν εὐχῶν τοῦ δε τοῦ Ἁγίου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ συνεκλαμπάντων Ὅσιων ἀνδρῶν, ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ τῷ Κυρίῳ ἡμῶν.

αχλβ' Ἀπριλίου κθ'.

- † Ὁ Καισαρείας Ἐπιφάνιος.
- † Ὁ Λαρίσσης Γρηγόριος.
- † Ὁ Φιλίππων καὶ Δράμας Ἀβέρκιος.
- † Ὁ Νικομηδείας Νεόφυτος.
- † Ὁ Ξάνθης Σαμουήλ.
- † Ὁ Χαλκηδόνας Νεκτάριος.
- † Ὁ Βερρίας Κύριλλος.
- † Ὁ Κυζίκου Παρθένιος.
- † Ὁ Αἴνου Παρθένιος.
- † Ὁ Μεσηβρίας Ἀκάκιος.
- † Ὁ Ῥαιδεστοῦ καὶ Πανίου Θεοφάνης.
- † Ὁ Ἐφέσου Μελέτιος.
- † Ὁ Σερρών Διονύσιος.
- † Ὁ Ἀγκύρας Λαυρέντιος.
- † Ὁ Γάνου καὶ Χώρας Ἰωαννίκιος.
- † Ὁ Συλληβρίας Παρθένιος.
- † Ὁ Ἐλασσῶνος Ἰωάσαφ.
- † Ὁ Θεσσαλονίκης Ἀθανάσιος.
- † Ὁ Βυζῆς Δαμασκηνός.
- † Ὁ Ἀδριανουπόλεως Παρθένιος.
- † Ὁ Ν. Πατρῶν Νεόφυτος.

П е р е в о д ъ.

Грамота ¹⁾ великой Христовой церкви, утверждающая ежегодное празднованіе преподобнымъ и богоноснымъ отцамъ нашимъ Іоанну пустынику и девяносто восьми соподвижникамъ его, въ Крѣтѣ возсіявшимъ.

Кириллъ, милостію Божіею архіепископъ Константинополя, поваго Рима, и вселенскій патріархъ.

Прекрасно и съ мудрымъ, какъ подобало, рассужденіемъ ближайшіе ко Христу отцы предали всему обществу церкви, чтобы тѣ, кои когда либо совершили добродѣтельно жизнь для Жизни всѣхъ—Христа и запечатлѣли добродѣтель смертію, достигши, по (священному) изреченію, праведной кончины (Псал. 115, 6, ср. Притч. 24, 14), послѣ переселенія ихъ отсюда были почитаемы пѣснопѣніями и ежегодными празднествами. Ибо они считали этотъ обычай древнимъ и отъиздавна имъ преданнымъ, а вмѣстѣ и справедливымъ и крайне общепольнымъ. Такъ, кончину Іакова весь Египетъ почтилъ продолжительнымъ плачемъ, такъ что даже памятникомъ стало для Хаванеевъ гумно Атадово, на которомъ это происходило (Быт. 50, 10). И Моисея, котораго при жизни часто прогнѣвляли сыны Израиля, по кончинѣ почтили и, каждый день творя память о великихъ дѣлахъ Божіихъ, которыя чрезъ него совершились, его самого содержать въ славной памяти и почитаютъ должнымъ съ негодованіемъ относиться къ прогнѣвлявшимъ его (своимъ предкамъ). Такъ и Самуила, котораго при жизни отвращались, не только прославили плачами, но и искавшій (его) и нашедшій при помощи волшебницы царь Саулъ палъ предъ лицомъ его на землю и поклонился ему. И если предъ Господомъ смерть преподобныхъ его является честною (Псал. 115, 6): то не ужасно ли и не верхъ ли безумія—и людямъ не чтить святыхъ кончинъ? А кромѣ того, это (почитаніе кончинъ святыхъ) служитъ выраженіемъ благодарности нашей къ общему нашему Владыкѣ, какъ, нѣгдѣ философствуя, высказалъ священнонаставникъ, что присутствующимъ воздаяніе, а отсутствующихъ призываніе онъ обыкъ совершать какъ дѣло хваленій и что тѣми нашими священными пѣснопѣніями, посредствомъ коихъ чтимъ

¹⁾ Σφύλλιον (σιγγίλιον), какъ теперь принято у Грековъ, а правильнѣе—σιγγίλιον, изъ латинскаго sigillum—печать и означаетъ грамоту, снабженную и утвержденною печатью, затѣмъ—вообще важную грамоту важнаго правительственнаго лица.

подвиги праведныхъ мужей, мы воздадимъ благодареніе Богу, отъ Котораго подается всякая добродѣтель людямъ, и уплатимъ долгъ наиболѣзвѣйшей,—вотъ такъ именно мыслилъ Григорій Богословъ. И дѣйствительно, для истинныхъ служителей Слова какой долгъ могъ бы казаться ббльшимъ, чѣмъ самое слово? И кто бы возмогъ достаточно высказать (благодареніе Богу)? Употребляя ихъ ходатаями къ Единому Мироначальнику и Первоходатаю, все, чего просимъ чрезъ нихъ во имя Господа, получаемъ, а житейскія невзгоды и праведныя на насъ прещенія Божіи отклоняемъ. Посему-то и избранный сосудъ (ап. Павелъ) Римлянамъ и Ефесеймъ и почти всѣмъ, къ кому писать посланія и у кого признаваемъ былъ за образецъ благочестія, съ увѣщаніемъ заповѣдуетъ и предлагаетъ сподвизаться съ нимъ въ совершеніи молитвъ за него къ Богу (Римл. 15, 30, Ефес. 6, 19). Такъ, и о положившемъ первое основаніе церкви Петрѣ, находившемся въ темницѣ, совершалась церковію продолжительная молитва (Дѣян. 12, 5), какъ и сыны Израиля, повергая передъ Богомъ ходатайства Самуила, надѣялись спастись отъ руки иноплеменниковъ (I Царств. 7, 8). И на что еще пужно указать? Они слышатъ слова самого Господа къ друзьямъ Іова взять жертвы и идти къ рабу Его Іову, чтобы онъ (Іовъ) совершилъ за нихъ жертву всесожженія и помолился о нихъ, такъ какъ Онъ (Богъ) погубилъ бы ихъ безъ ходатайства Іова (Кн. Іова 42, 8). Такъ и Аврааму обѣщался остановить бичъ казни, простертый надъ Содомомъ, если бы нашлись тамъ только десять праведныхъ мужей. Точно также и Израильтяне не только спасались отъ безчисленныхъ опасностей, но и пользовались благодѣяніями Божіими ради Авраама, возлюбленнаго Богу, и Исаака раба Его, и Израиля, святаго Его, и ради Давида, благоугодившаго Ему.

Но совершивъ для нихъ (ветхозавѣтныхъ патріарховъ) славныя дѣла, Господь помнитъ и данныя имъ обѣтованія, ибо хотя они и разрѣшились отсюда (отъ здѣшней жизни), но живутъ Богу во весь вѣкъ, какъ говорятъ священныя вѣщанія, почему и Богъ признается (въ Писаніи) Богомъ отцовъ, будучи и называясь Богомъ не какъ мертвыхъ, но какъ живыхъ. Посему, хотя и мертвые тѣлами, они дѣйствуютъ совершенно какъ живые, подобно тому какъ и Елиссеевъ мертвецъ (ожилъ, когда) коснулся его сухихъ костей. Ихъ подвиги и дѣла не старѣютъ у Бога, у Котораго прошедшее и будущее есть одно и тоже (настоящее). Но они постоянно цвѣтутъ свѣжими цвѣтами какъ молодыя маслины, не только себѣ самимъ снискивая вѣнецъ правды, который воздастъ Господь въ день оный, праведный Судія (2 Тим. 4, 8), но и намъ, представляющимъ это вмѣсто просительнаго символа

(спискивая) умилоствленіе и оставленіе грѣховъ, какъ и противоположнымъ образомъ—кровь Авеля на нихъ излившаго воздаяніе (Матѳ. 23, 35). Посему и мы, стараясь не лишиться сей помощи, потщимся, сколько можно, послѣдовать стопамъ прежде насъ бывшихъ отцовъ. Поелику задолго прежде нашихъ временъ въ благоустроенномъ градѣ Критѣ просіялъ подвижничествомъ преподобный Іоаннъ пустынный и соподвижники его, ¹⁾ въ числѣ девяноста восьми, одинаковую ревность и подвиги совокупно проявили, жизнь которыхъ Господь, принявъ выше всякой жертвы всесоженія, прославилъ дивными чудесами, источникомъ нѣкимъ обильнымъ или, такъ сказать, постоянно текущей рѣкой даровъ, показавъ ихъ обителище и спасая всегда на сушѣ и на морѣ тѣхъ, кои съ вѣрою творятъ молитвы черезъ нихъ: то, собравшись во Святомъ Духѣ всѣ обрѣтающіеся (въ Царьградѣ) архіереи и призвавъ Обѣтовавшаго быть съ нами во вся дни (Матѳ. 28, 20), опредѣляемъ, чтобы сіи (святые мужи) прославляемы были ежегодными празднествами и священными пѣснопѣніями и сопричислены были къ сонмамъ прочихъ святыхъ, какъ на славномъ островѣ Критѣ, который и содѣлали они своимъ священнымъ поприщемъ, такъ и во святыхъ церквахъ по всей вселенной. Странно и поистинѣ нелѣпо, если Богъ чудно предъ всѣми прославилъ ихъ какъ святыхъ, а мы не наслаждаемся чествованіемъ ихъ и даже лишаемся пользы отъ него, особенно нуждаясь въ сихъ предстателяхъ. И такъ, всѣ безъ колебанія и съ теплою вѣрою почитая мужей сихъ ежегодными празднествами подражайте ихъ благочестію, и поставляя ихъ ходатаями къ Богу и возсылая усердныя прошенія о спасеніи и жизни вѣчной, коей и мы да сподобимся чрезъ богопослушныя молитвы сего святаго и съ нимъ совозсіявшихъ преподобныхъ мужей во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ.

1632. Апрѣля 29.

† Кесарійскій Епифаній.

† Ларисскій Григорій.

† Филиппскій и Драмскій Аверкій.

† Никомидійскій Неофитъ.

¹⁾ Когда жили преп. Іоаннъ Критскій и его 98 соподвижниковъ, остается неизвѣстнымъ. Самъ Іоаннъ уединенно подвизался въ пещерѣ, находящейся не далеко отъ Канев, главнаго города острова Крита, въ мѣстности, которая называется 'Αχρωστρίον (Высокогорье), а соподвижники его подвизались въ двухъ пещерахъ, находящихся близь селенія 'Αλωγοραία (въ южномъ Критѣ, въ Севастійскомъ заливѣ?). Память всѣхъ 7-го Октября. Сказаніе общее—въ Новомъ Лимогарѣ, стр. 339.

- † Ксаноскій Самуилъ.
- † Халкидонскій Нектарій.
- † Веррійскій Кириллъ.
- † Кизическій Парөөній.
- † Эносскій Парөөній.
- † Месембрійскій Акакій.
- † Редестскій и Панійскій Теофанъ.
- † Ефесскій Мелетій.
- † Серрскій Діонисій.
- † Анкирскій Лаврентій.
- † Ганскій и Хорскій Іоанникій.
- † Силливрійскій Парөөній.
- † Елассонскій Іоасафъ.
- † Θεссалоникскій Аѳанасій.
- † Визійскій Дамаскинъ.
- † Адрианопольскій Парөөній.
- † Ново-патрасскій Неофитъ.

VII.

ΓΡΑΜΟΤΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΛΥΣΚΑΓΟ ΠΑΤΡΙΑΡΧΑ ΓΑΒΡΙΗΛΑ

ο причтеніи къ лику святыхъ Діонисія, архієпископа Закумскаго, отъ Іюня мѣсяца 1703-го года.

Γραμοτα приложена къ службѣ архієпископу Діонисію, которой мы выѣмъ три изданія: *Ενετιγισιν*, 1774, *Εν Αθηναϊς*, 1844, и *Εν Ζακυντω*, 1876.

Συνοδική ἔκθεσις τοῦ πατριάρχου.

Γαβριήλ ἐλέω Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως, νέας Ῥώμης, καὶ οἰκουμενικὸς Πατριάρχης.

Τοῖς κατὰ Χριστὸν πολιτευομένοις χάρις καὶ ἔλεος παρὰ Θεοῦ Πατρὸς, καὶ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

Τοὺς ἐπ' ὤμων ἄραντας τὸν τοῦ Κυρίου σωτήριον Σταυρὸν καὶ τρόπαιον νίκης κατὰ τοῦ κοσμοκράτορος τοῦ αἰῶνος τούτου λαμπρῶς ἐνστησαμένους, καὶ τὴν δύναμιν αὐτοῦ ἀηττήτοις καμάτοις θριαμβεύσαντας, τό τε ἄθλον τῆς ἀρετῆς ἐναγωνισαμένους γενναίως, δσίαις μνήμαις γεραίρειν πάντες ὀφείλομεν, καὶ ἐκθειάζειν τιμαῖς ἐτησίαις, ὡς τὸν τῆς ὑπομονῆς καὶ καρτερίας στέφανον ἀναδησαμένους θεόθεν, καὶ συντάττειν τῷ χορῷ καὶ καταλόγῳ τῶν δσίως καὶ εὐκλεῶς ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας τὸ εὐαγὲς καρπουμένων μνημόσυνον, οὐχ ἦττον ὀφειλῆς ἐστὶν ἄξιον· αὐτὴ γὰρ ἡ μέχρι τέλους ἀνδρική καρτερία, τὸ ἀκαταμάχητον ὄπλον τῆς θείας χάριτος, ὡς θεουργὸς ἀρετῆ, δι' ἧς τῆς εὐσεβείας ἡ τελειότης τοῖς νικηταῖς τοῦ Χριστοῦ στρατιώταις χαρακτηρίζεται, σώζειν οἶδεν εἶτι καὶ ἄλλο τοὺς θεοφρόνως ταύτην ἐξασκήσαντας, καὶ πρὸς μακάριον τέλος ἐπάγειν, καὶ ἀειμνήστους ἀποτελεῖν· ἐν γὰρ τῇ ὑπομονῇ ὡμῶν κτήσασθε τὰς ψυχὰς ὡμῶν, Χριστὸς φησὶν ἡ ἀλήθεια· οὕτω καὶ γὰρ οἱ πρὸ Νόμου, καὶ οἱ μετὰ τὴν τῆς Χάριτος ἔλευσιν, δι' αὐτῆς ἀθλήσαντες παρὰ Θεοῦ ἐδοξάσθησαν, καὶ ὡς θεοφεγγεῖς φωστῆρες μέχρι περάτων τῆς Οἰκουμένης ὑπὲρ λόγον ἐξέλαμψαν, μαρτυρηθέντες ἄνωθεν κρεῖττον ἢ κατ' ἀπόδειξιν, ὑπερφυέσι σημείοις, καὶ ξένοις θαύμασι, διὰ τὴν ἐν αὐτοῖς πλημμυρήσανσαν τοῦ πνεύματος πλουσίαν χάριν καὶ δύναμιν· ἀντιδοξάζει γὰρ Κύριος ἀσυγκρίτως τοὺς αὐτὸν δι' ἀθλήσεως δοξάσαντας, καὶ στεφανοὶ μὲν αὐτοὺς φειθαλέσι καὶ ἀμαράντοις ἄνθεσι τῆς οὐρανόου δόξης καὶ ἐλλάμψεως· κατοπτρι-

Ζομένους τὸ ἀμήχανον κάλλος τῆς τρισηλίου Θεότητος, κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐκάστου ἀξίας, σταθμοῖς ἀρρήτοις τῆς θείας αὐτοῦ εὐθύτητος. Ἐκφαντορικοὶ δὲ πάλιν τερατουργήμασι, καὶ τοῖς κατὰ κόσμον πιστοῖς καταφανεῖς αὐτοὺς ἀπεργάζεται, δι' αὐτῶν θαυματουργῶν τὰ παράδοξα· ἔνθεν τοι καὶ κατὰ χρέος τοῖς εὐσεβέσιν ἄγαν πρόκειται πᾶσι, κατὰ τὸ ἀρχαῖον κανονικὸν καὶ ἀπαραίτητον ἔθος τῆς ἀγίας τοῦ Θεοῦ Ἐκκλησίας πανηγυρίζειν φαιδρῶς τοὺς ἀπανταχοῦ ἐν ἄθλοις διαπρέψαντας, καὶ γλαφυροῖς ἐγκωμίοις γεραιρεῖν αὐτοὺς καὶ ἐνδόξοις σεμνολογήμασιν, ὡς ἀξίους ἀναφανέντας ὑπουργοὺς τῆς πολυπόνου ἀσκήσεως· δι' ἧς ἑαυτοὺς μὲν ὑπερεδόξασαν, πᾶσι δὲ τῆς μετ' εὐλαβείας αὐτοὺς ἐπικαλουμένοις παρὰ Θεοῦ ἔλεος καὶ σωτηρίαν εὐχερῶς ἀντιπορθεύουσιν.

Ἐπειδὴ τοιγαροῦν προσηνέχθησαν ἡμῖν συνοδικῶς ἀναφοραὶ, ἔχουσαι σαφεῖσι μαρτυρίαις τὸ ἀξιόπιστον τοῦ τε θεοφιλεστάτου ἀρχιεπισκόπου Κεφαλληνίας καὶ Ζακύνθου Κυρ. Τιμοθέου, τοῦ ἐν ἀγίῳ Πνεύματι ἀγαπητοῦ ἡμῶν ἀδελφοῦ καὶ συλλειτουργοῦ, καὶ τοῦ δσιωτάτου ἡγουμένου τῆς ἱερᾶς καὶ βασιλικῆς Μονῆς τῆς καλουμένης τῶν Στροφάδων, Κυρ. Ἀνθίμου, ὑπογραφαῖς τε αὐτῶν κατησφαλισμένα ἰδίαις, καὶ δέλτος ἔξοχα πολύσελις, βίον ὑψηλόν, καὶ πράξεις ἐνθέους καὶ ὑπὲρ ἄνθρωπον διεξοδικῶς μετερχομένη τοῦ δσίου καὶ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν Διονυσίου τοῦ κατ' ἐπνυμίαν γονικὴν Σηκούρου λεγομένου, ἀνδρὸς τὰ μάλιστα κατ' ἀρετὴν πολλοὺς τῶν πρότερον διαπρεψάντων ὑπερελάσαντος, καὶ θείων δωρεῶν δαψιλεία χάριτος εὐπορήσαντος, τό τε διορατικὸν χάρισμα ἐκ περιουσίας καταπλουτήσαντος· καὶ γὰρ καθάπερ ἡ ἱερὰ αὕτη δέλτος τὰ περὶ αὐτοῦ διέξεισιν, ἐκ πατρίδος μὲν ὤρμητο ὁ θεῖος οὗτος ἀνὴρ τῆς περιφήμου νήσου Ζακύνθου· γονεῖς δὲ ἔσχεν εὐσεβεῖα καὶ γένους ὑπεροχῆ, καὶ πλοῦτῳ κομῶντας ὑπὲρ πολλοὺς ἄλλους τὰ μάλιστα· ὅς τις ἔξ ἀπαλῶν δνύχων τοῖς ἱεροῖς ἐκδοθεῖς γράμμασι, καὶ παιδείας εἰς ἄκρον δραζάμενος, πάντα τὰ ἐν κόσμῳ σκύβαλα ἠγήσατο, καὶ τὴν κατὰ Χριστὸν Ζῆσαι πολιτείαν ἠρετήσατο, ἔρωτι θείῳ πτερωθεῖς, καὶ ὄλος δι' ὄλου ἑαυτὸν τῷ Θεῷ ἀναθέμενος, διὸ καὶ πρὸς τὰς Κυκλάδας νήσους γενόμενος, κἀκέισε τὴν στενὴν καὶ ἐπίπονον μετερχόμενος ὁδὸν, κατὰ θεῖον τινὰ χρησμόν, ἢ μᾶλλον εἰπεῖν θεῖαν ψῆφον, εἰς ἀρχιερατικὸν ἀνεβιβάσθη ἀξίωμα, χρηματίσας ἄκων Αἰγίνης Ἀρχιεπίσκοπος· ἔνθα τὸ ποιμνιον αὐτοῦ ἀποστολικῶς καὶ θεαρέστως ποιμάνας χρόνον ἰκανόν, καὶ πᾶσι διάφορα ὑποδείγματα ἐνθέου ἀρετῆς καταλιπών, καὶ παραίτησιν τοῦ θρόνου οἰκισοθελῆ ποιησάμενος, τὴν ἑαυτοῦ πατρίδα παλινδρομήσας κατέλαβε. Κἀκέθεν μεταβὰς φθάνει τὴν ἐν ὄρεσιν ἠλιβάτοις τῆς νήσου πόρρω κειμένην τῆς πόλεως, τὴν ἱερὰν καὶ σεβασμίαν φημί Μονὴν τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου, τῆς ἐπονομαζομένης Αναφωνητρίας, ἐν ἣ καθείρεας ἑαυτὸν, καὶ τὴν τῆς Μονῆς ἐπιστασίαν ἐγχειρισθεῖς, μέχρι τέλους βιοτῆς αὐτοῦ τὸ στάδιον τῆς μοναδικῆς πολιτείας ὑπὲρ φύσιν βροτείαν ἔξασκήσας διελήλυθε. Νηστείας, ἀγρυπνίας, καὶ τοῖς λοιποῖς κακουχίαις τοῦ σώματος καταβαλὼν τὸν ἀντίπαλον, οὓς μὲν νουθετῶν καὶ διδάσκων τῷ λόγῳ τῆς Χάριτος, οὓς δὲ ταῖς θεαρέστοις αὐτοῦ πράξεσι πρὸς ἀρετὴν ἐπαλείφων, εἰκῶν καὶ ὑπογραμμὸς πολλῶν ἀγαθῶν τοῖς πᾶσιν ἐγένετο, ἄλλοις τε πλείστοις ἐπαρήγων

ὡς συμπαθῆς καὶ φιλάδελφος, ταῖς πρὸς Θεὸν αὐτοῦ εὐδιαλλάκτοις ἐντεύξεσιν, αὐτουργὸς θαυμάτων πολλῶν, καὶ παραδόξων καθίστατο, πάθη διάφορα τῶν νοσοῦντων ἰώμενος καὶ πνεύματα λόγῳ ἀπελάυνων ἀκάθαρτα· ἀλλ' ἦν καὶ ἕτερόν τι τῶν ἑαυτοῦ θείων προτερημάτων, τὸ μᾶλλον τῶν ἀπάντων ἐκπλήξεως ἄξιον, τὸ ἄτυφον τοῦ τρόπου αὐτοῦ καὶ ἡ τελεία ταπεινῶσις· ἔσπευδε καὶ γὰρ ἐπιπόνως τοὺς περὶ αὐτὸν ἐκλανθάνειν, καὶ μὴ ἐπιγνώμονας γίνεσθαι τῆς ἐν αὐτῷ κεκρυμμένης ὑπερφυοῦς χάριτος, ἵνα μὴ δῆθεν τὸν τῶν ἀνθρώπων ἔπαινον καρπούμενος, τῶν θείων ἀμοιρήσῃ βραβείων, ἀλλ' οὐχ οἶδόν τε ἦν κρυβῆναι ὑπὸ τὸν μῦθον, ὃν ἡ χάρις ὡς λαμπτήρα φωτεινὸν ἐπὶ τὸ ὑπερῶν τῶν ἀρετῶν ἐπανήγαγε· διὸ καὶ κατὰ τὴν μακαρίαν αὐτοῦ ἐν Κυρίῳ κοίμησιν, ἀπείρων ἑξαισίων θαυμάτων πλήθη τὸ θεῖον αὐτοῦ σκῆνος καὶ ἱερὸν λείψανον ἐνεργῆσαν, καὶ ἐνεργοῦν καθ' ἐκάστην διαπρυσίως ἡ θεία ἐναπέδειξε δύναμις· ἅτινα ὁ δι' ἐφέσεως ἔχων εἰδέναι, εἰς τὴν ταῦτα διεξοδικῶς περιέχουσιν ἀνακύψας δέλτον, εἴσεται ἀκριβῶς καὶ μαθήσεται, θάμβος ἑξαισίων ἐμποιοῦντα τοῖς μετὰ πίστεως καὶ εὐσεβῶς τὰς θεοσημείας δεχομένοις· ἐπιμεμαρτύρηται γὰρ ὑπογραφαῖς ἀριδῆλοις ἱερωμένων τε καὶ ἐκκλησιαστικῶν προσώπων ἐπιφανῶν τε, καὶ ἀξιωματικῶν ἀρχόντων, οἰκιοχειροῖς ἀποδείξεισι· ἄλλα τούτων οὕτως ἐχόντων, ὡς αἱ ῥηθεῖσαι ἀναφοραὶ διειλήφασιν, ἔκρυπτε μὲν ἑαυτὸν ὁ Ὄσιος ἐφ' ὅσον ἐν ζωῇ διετέλει, καὶ τὰς ἐνδομυχοῦσας κατὰ τὸ ἐνὸν ἐσυσκίαζε χάριτας, τὴν τῶν ἀνθρώπων δόξαν ἀποστρεφόμενος, καὶ θνήσκει μὲν ὡς ἄνθρωπος. καὶ τῇ γῆ παραδίδοται, πάνυ ὀλιγαριθμοῖς τισὶ τῶν ἀνθρώπων γνωστὸς ὑπάρχων καὶ ἔκδηλος. Τί δ' οὖν ἐντεύθεν; τερατουργεῖ περὶ τοῦτον ἢ παντουργὸς τοῦ Δεσπότης δύναμις· τὸν κεκρυμμένον ἀποκαλύπτει θησαυρὸν τῶν περὶ τὰ θεῖα τι ἐύλαβῶς διακειμένων, καὶ ἐξάγεται εἰς φῶς τὸ ἱερὸν αὐτοῦ λείψανον, πνεῖον ὑπερφυοῦς εὐωδίας. καὶ μύρα βλύζον ἱαματικά καὶ σωτήρια τοῖς μετ' εὐλαβείας προσερχομένοις καὶ πίστεως, τοῦ Κυρίου συνεργούντος εἰς δόξαν καὶ ἔπαινον τοῦ θεράποντος αὐτοῦ, καὶ πατρὸς ἡμῶν Διονυσίου τοῦ τρισμάκαρος.

Ἄνθ' ὧν ὡς εὐγνώμονες οἱ περὶ τὰς δύο ταύτας νήσους διατελοῦντες οἰκήτορες τῆς ἀρχιεπισκοπῆς Κεφαλληνίας καὶ Ζακύνθου, ἱερωμένοι καὶ λαϊκοὶ ἀπαξάπαντες ἅμα σὺν τῷ θεοφιλεστάτῳ αὐτῶν ἀρχιεπισκόπῳ Κυρ. Τιμοθέῳ, οὐκ ἔκριναν εὐλογον, οὔτε ἠγήσαντο δίκαιον, τὸν τοσοῦτοις καὶ τηλικούτοις παρὰ Θεοῦ δοξασθέντα ἀξιαγάστοις σημείοις καὶ θαύμασι, μὴ ἀντιλαμβάνειν καὶ παρὰ τοῦ εὐσεβοῦς τῆς Ἐκκλησίας συστήματος τὰς ὀφειλομένας ἐτησίους τιμὰς καὶ τὰ ἐορτάσιμα δίκαια· οὐχ ὡς χρῆζοντος τοῦ ὀσίου τῶν ἀνθρωπίνων τιμῶν, ἀλλ' ἵνα ἡμεῖς διὰ τὰς πρὸς ἐκεῖνον τιμὰς τὸν παρὰ Θεοῦ ἐπισπώμεθα ἔλεον· διὸ καὶ διὰ τῆς ἀποστολῆς τῶν ἀναφορῶν τούτων πρὸς τὴν ἡμῶν μετριότητα, τὸν ἔνθεον αὐτῶν πόθον, ὃν ὑπ' ἄκρας εὐλαβείας ἔχουσι πρὸς τὸν ὄσιον Ἱεράρχην, ἐκδηλώσαντες, καὶ ἐξαιτησάμενοι δοθῆναι αὐτοῖς προτροπὴν καὶ ἀδειαν παρὰ τοῦ οἰκουμενικοῦ τούτου Θρόνου τῆς καθ' ἡμᾶς τοῦ Χριστοῦ μεγάλης Ἐκκλησίας, ἔχοντος τὸ ἐνδόσιμον ἄνωθεν μετὰ τῶν λοιπῶν αὐτοῦ προνομίων, διὰ βασιλικῶν καὶ πατρικῶν θεσπισμάτων, τοῦ συνιστᾶν καὶ κανονίζειν τὰ κανονισμοῦ δεόμενα, ὅπως ἔχωσιν ἐπ' ἀδείας ἐκκλησιαστι-

κῆς στῆσαι τῷ ἀγίῳ ἑορτὴν ἐτήσιον, καὶ τελεῖν αὐτῷ πανηγυρικὸν μνημόσυ-
νον. Τῆς οὖν αἰτήσεως αὐτῶν ταύτης καὶ ἀξιώσεως συνοδικῶς ἐπικριθείσης,
καὶ δικαίας ὄντως καὶ εὐλόγου ἀναφανείσης, μετ' εὐμενείας ταύτην ὑπέδέξατο
ἡ μετριότης ἡμῶν καὶ δὴ γράφουσα συνοδικῶς μετὰ τῶν περὶ αὐτὴν ἱερω-
τάτων Μητροπολιτῶν καὶ ὑπερτίμων, τῶν ἐν ἀγίῳ Πνεύματι ἀγαπητῶν αὐτῆς
ἀδελφῶν καὶ συλλειτουργῶν, ἐντέλλεται καὶ ἐν ἀγίῳ ἀποφαίνεται Πνεύματι,
ἵνα ὁ θεοφιλέστατος ἀρχιεπίσκοπος Κεφαλληνίας καὶ Ζακύνθου Κύρ. Τιμόθεος,
καὶ ὁ περὶ αὐτὸν τοῦ ἱεροῦ καταλόγου πρεσβυτέρων τε καὶ ἱερομονάχων σύλ-
λογος, καὶ ἅπας ὁ τῶν ἀρχόντων καὶ ἀρχομένων περιώνυμος τοῦ Κυρίου λαός
ἔχωσι πληρεστάτην ἀδειαν συστήσαι τὸν τευθεν ἑορτὴν ἐτήσιον καὶ μνήμην
πανηγυρικὴν ἐκτελεῖν τοῦ ὁσίου καὶ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν καὶ ἱεράρχου
Διονυσίου τοῦ θαυματουργοῦ ἐν τῇ ὕρισμένη εὐσήμεν ἡμέρᾳ αὐτοῦ, ἦτοι
κατὰ τὴν δεκάτην ἐβδόμην τοῦ Δεκεμβρίου μηνός, ἐν τῇ ἱερᾷ Μονῇ τῆς Με-
ταμορφώσεως τῇ κατὰ τὴν νῆσον τῶν Στροφάδων, ὅπου καὶ τὸ ἱερὸν αὐτοῦ
λείψανον, ταῖς κανονικαῖς ἀκολουθίαις, ἄδοντες καὶ ψαλλοντες τῷ Κυρίῳ, εἰς
δόξαν Θεοῦ καὶ Πατρὸς, τοῦ ἐπιβραβεύσαντος ἐκ τοῦ πλοῦτου τῆς χρηστότη-
τος αὐτοῦ τὸν τοιοῦτον ἀτίμητον θησαυρὸν καὶ ταῖς δυσὶ ταύταις νήσοις, πε-
ριγραφομένης ἐν μόναϊς ταύταις τῆς ἐτησίου ἑορτῆς τοῦ Ἁγίου καὶ πανηγύ-
ρεως, ἔνθα καὶ ἡ θεία ἐπέσκηψε χάρις, καὶ διατηρῆται ἀπαραιτήτως ἡ ἐπικυ-
ρούμενη αὕτη τοῦ Ὁσίου τελετὴ μέχρι τερμάτων αἰώνων, παρ' οὐδενὸς δια-
σειομένη, ἢ κωλυομένη τὸ σύνολον· ὅθεν εἰς ἔνδειξιν καὶ ἀσφάλειαν τῆς
τοιαύτης προτροπῆς καὶ ἀδείας ἐγένετο καὶ τὸ παρὸν ἡμέτερον πατριαρχικὸν
καὶ συνοδικὸν προτρεπτικὸν Γράμμα, καὶ ἐπεδοθὴ τοῖς αἰτησαμένοις.

Ἐν ἔτει σωτηρίῳ αψγ'. 1703 μηνὶ Ἰουνίῳ Ἰνδικτιῶνος δεκάτης πρώτης.

ΓΑΒΡΙΗΛ ἑξέμ Θεοῦ Ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως, νέας Ῥώμης,
καὶ Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης.

Ὁ Καισαρίας Κυπριανός.

Ὁ Ἁρακλείας καὶ Ῥαιδεστοῦ Νεόφυτος.

Ὁ Κυζίκου Κύριλλος.

Ὁ Νικομηδείας Παρθένιος.

Ὁ Χαλκηδόνος Κωνστάντιος.

Ὁ Θεσσαλονίκης Ἰγνάτιος.

Ὁ Προύσσης Κύριλλος.

Ὁ Δέρκων Νικόδημος.

Ὁ Προικονήσου Θεόκλητος.

Ὁ Ἀγαθουπόλεως Ῥωμανός.

Π ε ρ ε φ ο ρ ᾶ.

Соборное изложение патриарха.

Гавріиль, милостію Божією архієпископъ Константинополя, нова-
го Рима, и вселенскій патріархъ, жительствующимъ по Христвъ благо-
дать и милость отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа.

Подъявшихъ на рамена спасительный крестъ Господа и славно водрузившихъ знамя побѣды надъ міродержителемъ вѣка сего и неодолимыми подвигами восторжествовавшихъ надъ силою его и мужественною борьбою приобрѣтшихъ награду за добродѣтель всѣ мы должны прославлять священными памятными и освящать ежегодными чествованіями, какъ увѣнчанныхъ отъ Бога вѣвцомъ терпѣнія и подвига; равнымъ образомъ нашею обязанностію должно быть и то, чтобы сопричислять (ихъ) къ сонму святыхъ и списку преподобно и славно удостоиваемыхъ отъ церкви святаго воспоминанія. Ибо сіе до конца мужественное терпѣніе, непобѣдимое оружіе божественной благодати, какъ чудодѣйственная добродѣтель, которою знаменуется совершенство благочестія побѣдоносныхъ воиновъ Христовыхъ, можетъ не менѣе, чѣмъ и что либо другое, спасти богомысленно въ ней упражнявшихся и приводить къ блаженному концу и содѣлывать приснопамятными, ибо—*отъ терпѣнія вашему стяжите души ваша*, говоритъ Истина Христось (Лук. 21. 19). Такимъ образомъ, и тѣ, кои были подъ закономъ, и тѣ, кои по пришествіи благодати подвизались при помощи ея, прославлены были отъ Бога и какъ богосіянные свѣтильники неслезанно возсіяли до предѣловъ вселенной, бывъ засвидѣтельствованы свыше болѣе, чѣмъ сколько требуется для доказательства, сверхъестественными знаменіями и удивительными чудесами, по причинѣ превозобладавшей въ нихъ богатой благодати и силы Духа. Подлинно, несравненнымъ образомъ воспрославляетъ Господь прославившихъ Его подвижничествомъ и увѣнчиваетъ ихъ приснопвѣтущими и неувадаемыми цвѣтами небесной славы и сіянія, такъ какъ они отражаютъ недостижимую красоту трисолнечнаго Божества по мѣрѣ достоинства каждаго на неизреченныхъ вѣсахъ Его божественной правды. А также посредствомъ явныхъ чудотвореній содѣлываетъ ихъ и извѣстными вѣрнымъ въ мірѣ, совершая чрезъ нихъ давныя чудеса. Посему-то всѣмъ благочестивымъ и належитъ непремѣнный долгъ, по древнему каноническому и непреложному обычаю святой церкви Божіей, свѣтло праздновать просіявшимъ всюду подвигами и славить ихъ изящными похвалами и высокими похвальными рѣчами, какъ явившихся достойными слугителями многотруднаго подвижничества, чрезъ которое самихъ себя воспрославили, а всѣмъ съ благопочтеніемъ ихъ призывающимъ съ поспѣшеніемъ вознизпосылають милость и спасеніе.

Итакъ, нынѣ соборно представлены намъ донесенія, имѣющія удостовѣреніе въ ясныхъ свидѣтельствахъ, боголюбивѣйшаго архіепископа Кефалонійскаго и Закинѣскаго киръ Тимоея, возлюбленнаго во Святомъ Духѣ брата нашего и сослужителя, и преподобнѣйшаго

игумена святой и царской обители, называемой Строфадской, ¹⁾ кирь Анопта, подтвержденные их собственными подписями,—и записка чрезвычайно обширная, подробно излагающая высокую жизнь и божественныя сверхчеловѣческія дѣявія преподобнаго и богоноснаго отца нашего Діонисія, имѣющаго родовое прозваніе Спкура, мужа, добродѣтелию своею далеко превзошедшаго многихъ изъ прежде него просіявшихъ и изобиліемъ божественныхъ даровъ благодати прензбыточествовавшаго и даромъ прозрѣнія до излиха обогащеннаго. Сей божественный мужъ, какъ повѣствуетъ о немъ эта священная записка, происходилъ по отечеству изъ славнаго острова Закиноа, родителей же имѣлъ весьма возвышавшихся надъ многими другими благочестіемъ, знатностію рода и богатствомъ. Онъ, отъ юныхъ ногтей предавшись священнымъ писменамъ и достигши верха въ ученіи, все мірское почелъ за уметы (Филипп. 3, 8) и возлюбилъ проводить жизнь по Христу, окрыленный любовію божественною и всецѣло посвятивъ всего себя Богу. Посему, и бывъ на островахъ Кикладскихъ ²⁾ и тамъ проходя тѣсный и трудный путь, по божественному нѣкоторому откровенію или, лучше сказать, по божественному опредѣленію, былъ возведенъ въ архіерейское достоинство, ставъ противъ воли архіепископомъ Эгинскимъ ³⁾. Довольное время пасши здѣсь апостольски и богоугодно свое стадо и всемъ оставивъ различные примѣры божественной добродѣтели и совершивъ добровольное отреченіе отъ престола, возвратился въ отечество свое и отсюда скоро уходитъ въ находящуюся на неприступныхъ горахъ острова и далеко лежащую отъ города, обитель, именно — Пресвятой Богородицы, нарицаемой Возгласительницы, въ которой, заключивъ себя и получивъ предстояние надъ обителію, до конца жизни своей проходилъ поприще монашескаго жительства, подвизавшись свыше смертнаго естества ⁴⁾. Пощеніями, бдѣніями и прочими изможденіями

¹⁾ Два маленькіе острова Строфадскіе, — *αἱ Στροφάδες*, находятся въ Іоническомъ морѣ, противъ Пелопоннеса, на югъ отъ острова Закиноа.

²⁾ Группа острововъ Кикладскихъ или Цикладскихъ — въ Эгейскомъ морѣ, на югъ — юго-западъ отъ Аттики (Аѳинъ) и острова Евбеи.

³⁾ Островъ Эгина находится между Аттикой и Арголидой. въ заливѣ, носящемъ его имя, на юго-западъ отъ Аѳинъ.

⁴⁾ Св. Діонисій скончался 17-го Декабря 1624-го года и погребенъ былъ, согласно его завѣщанію, въ монастырѣ Строфадскомъ. После 1703-го и до 1725-го года мощи его перенесены были изъ монастыря Строфадскаго на островъ Закиноа, въ главный городъ острова, носящій одно съ нимъ имя, въ которомъ и находятся въ настоящее время. Житіе Діонисія — въ Новомъ Ламонарѣ, стр. 460, прологъ —

тѣла одолѣвъ противника, однихъ наставляя и уча словомъ благодати, другихъ привлекая къ добродѣтели своими богоугодными дѣлами, онъ былъ для всѣхъ образомъ и примѣромъ многихъ добродѣтелей, а другимъ многимъ помогая какъ сострадательный и братолюбивый, своими благоумилостивительными заступленіями предъ Богомъ явилъ себя совершителемъ многихъ и дивныхъ чудесъ, врачуя разныя болѣзни недугующихъ и словомъ прогоняя духовъ нечистыхъ. Но было нѣчто и другое между его божественными преимуществами, наиболѣе достойное удивленія всѣхъ,—отсутствіе надменія въ его поведеніи (нравѣ) и крайнее смиреніе. Усиленно старался онъ укрываться отъ окружавшихъ его и оставлять ихъ въ неизвѣстности относительно сокрытой въ немъ сверхъестественной благодати, конечно, для того, чтобы, получая хвалу отъ людей, не лишиться божественныхъ наградъ. Но невозможно было убраться подъ спудомъ тому, кого благодать какъ свѣтильникъ свѣтлый возвела на вершину добродѣтелей. Посему и послѣ его блаженнаго въ Господѣ успенія божественная сила воочію всѣхъ явила божественное его обиталище и священныя мощи совершившими и ежедневно совершающими безчисленное множество поразительныхъ чудесъ, о которыхъ имѣющей желаніе знать узнаеть точно, обратившись къ содержащей ихъ подробной запискѣ, и (здѣсь) увидить ихъ способными возбуждать необыкновенное изумленіе въ тѣхъ, которые принимаютъ съ вѣрою и благочестно божественныя знаменія, ибо засвидѣтельствованы яснѣйшими подписями священныхъ и церковныхъ лицъ и собственноручными удостовѣреніями знатныхъ и высокопоставленныхъ начальниковъ. Но между тѣмъ какъ это такъ себя имѣеть, по сообщенію сказанныхъ донесеній, скрывалъ себя преподобный, пока находился между живыми, и по возможности утаивалъ пребывавшіе (въ немъ) благодатные дары, отвращаясь славы у людей. И умираетъ какъ человѣкъ и землѣ предается, будучи извѣстенъ и знаемъ весьма малочисленнымъ нѣкоторымъ людямъ. Что же потомъ? Чудотворить о немъ вседѣйствующая сила Господа, открываетъ сокрытое сокровище одному изъ благоговѣйныхъ чтителей предметовъ божественныхъ, и изводятся на свѣтъ священныя его мощи, издавая сверхъестественное благовоніе и источая врачебное и спасительное муро приходящимъ съ благоговѣіемъ и вѣрою, Господу содѣйствующу, въ славу и хвалу служителя Его и отца нашего Діонисія преблаженнаго.

въ Синаксаріетѣ подъ 17-мъ Декабря (у Барскаго, поклонявшагося мощамъ Діонисія находившимся уже въ городѣ Закиноѣ, въ 1725-мъ году, по изд. 1800 г. стр. 126).

Въ благодарность за сіе постоянно пребывающіе на сихъ двухъ островахъ ¹⁾ обитатели архіепископіи Кефалонійской и Закинѣской, всѣ безъ изъятія священныя и міряне вмѣстѣ съ боголюбивѣйшимъ ихъ архіепископомъ кирь Тимоеемъ не сочли благопристойнымъ и не признали справедливымъ прославленному отъ Бога столь великими и столь многими достославными знаменіями и чудесами не воздавать и отъ благочестиваго общества церкви подобающихъ ежегодныхъ почестей и надлежащихъ празднествъ не потому, чтобы нуждался преподобный въ человѣческихъ почестяхъ, но дабы мы чрезъ почести (воздаваемые) ему могли привлекать (себѣ) милость отъ Бога. Почему и чрезъ посланіе сихъ сообщеній къ нашей мѣрности изъявляя свою святую любовь, которую съ чрезвычайнымъ благоговѣніемъ имѣютъ они къ преподобному іерарху, просятъ дать имъ дозволеніе (протропъ) и разрѣшеніе отъ сего вселенскаго престола нашей Христовой великой церкви, имѣющаго изначала преданное ему вмѣстѣ съ прочими его преимуществами, посредствомъ царскихъ и отеческихъ узаконеній, право устанавливать и узаконять то, чтѣ требуетъ узаконенія, дабы могли они съ церковнаго дозволенія уставить ежегодный праздникъ святому и совершать ему торжественное празднованіе. Итакъ, поелку сіе ихъ прошеніе и ходатайство соборно одобрено, какъ оказавшееся вполне справедливымъ и основательнымъ: то съ благосклонностію приняла его наша мѣрность. И соборно пиша съ находящимися при ней (насъ) священнѣйшими митрополитами и пречестными, во Святомъ Духѣ возлюбленными ея (нашими) братьями, заповѣдуетъ (—емъ) и во Святомъ Духѣ изрекаетъ (—емъ), чтобы боголюбезнѣйшій Кефалонійскій и Закинѣскій кирь Тимоеей и находящееся при немъ собраніе священнаго причта презвитеровъ и іеромонаховъ и весь сущій при немъ именитый народъ Господень, состоящій изъ начальствующихъ и начальствуемыхъ, имѣли полнѣйшее дозволеніе составить съ сего времени ежегодный праздникъ и совершать торжественную память преподобнаго и боговснаго отца нашего и іерарха Діонисія чудотворца въ опредѣленный благознаменательный для него день, то есть въ семнадцатый Декабря мѣсяца, въ священной обители Преображенія, находящейся на (одномъ) островѣ (изъ двухъ) Строфадскихъ, гдѣ и священныя его мощи, каноническими (узаконенными) послѣдованіями, поя и воспѣвая Господу въ славу Бога и Отца, даровавшаго отъ богатства благодсти Его сіе безцѣнное сокровище, и (именно) на двухъ сихъ островахъ, такъ чтобы ежегодное празднество святаго и торжество ограни-

¹⁾ Т. е. Строфадскихъ.

чивалось одними ими (этими островами), гдѣ низошла и божественная благодать, и да соблюдается неизмѣнно сіе утверждаемое священнослуженіе святому до конца вѣковъ, совершенно никѣмъ не нарушаемое или препятствуемое. Посему, въ объявленіе и утверженіе сего разрѣшенія и дозволенія издана и настоящая наша патріаршая и соборная разрѣшительная грамота и предана просителямъ.

Въ лѣто спасительное 1703. Въ мѣсяцѣ Іюнѣ, индиктіона 11-го. † Гавріиль, милостію Божіею архіепископъ Константинополя, но-ваго Рима, и вселенскій патріархъ.

Кесарійскій Кипріанъ.

Ираклійскій и Редестскій Нестфитъ.

Клявическій Кирилль.

Никомидійскій Парѳеній.

Халкидонскій Констанцій.

Фессалоникскій Игнатій.

Прусскій Кирилль.

Дерскій Никодимъ.

Прикописскій Теоклитъ.

Агатупольскій Романъ.

VIII.

ИЗЪ КНИГИ ПАТРИАРХА ΙΕΡΟΥΣΑΛΙΜΟΚΑΓΟ ΗΕΚΤΑΡΙΑ

ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ ΠΑΠΑ ΑΝΤΙΡΡΗΣΙΣ (κοτοροϋ подлинное длинное заглавіе есть: Του μακαριωτάτου και σοφωτάτου πατριάρχου τῆς μεγάλης και ἀγίας πόλεως Ἱερουσαλήμ κυρίου Νεκταρίου πρὸς τὰς προσκομισθείσας θέσεις παρὰ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις φρατόρων διὰ Πέτρου τοῦ αὐτῶν μαϊστορος περὶ τῆς ἀρχῆς τοῦ πάπα ἀντίρρησις Τυποθεῖσα νῦν πρῶτον... κατὰ τὸ: α χ π β: ἔτος τὸ σωτήριον... ἐν Γιασίῳ τῆς Μολδαβίας).

Греческіѣ подлинникъ къ стрр. 28—29 и 31.

“Ὁ δὲ εἶπέ μοι (говорить Нектаріѣ) τίς τῶν ἡμετέρων ἱερομονάχων, οὐ σιωπήσω εἰς ἔπαινον τοῦ δικαίου (Марка, митрополита Ефесскаго), ὅτε γὰρ οὗτος νεώτερος ἦν (τὰ νῦν πρεσβύτες ὑπάρχων) παρ’ ἐτέρου τινὸς ἱερομονάχου Ἀρσενίου Κυπρίου ὑπερβεβηκότος τὴν κατὰ φύσιν ἡλικίαν (διήγε γὰρ ἐφ’ ἑκατοστῷ εἰκοστὸν ἔτος) ἀκήκοε διηγουμένου ὅτι καὶ κείνος νεώτερος ὢν, ἐμέμνητο ἐν τῷ Γαλατᾶ ἐνιαύσιον μνήμην ἐόρτιον εἰς τὴν Μάρκου τιμὴν τελευτημένην ὑπὸ τῶν Εὐγενικῶν (ἀπόγονοι δ’ οὗτοι τῶν Μάρκου προγόνων) ὅπερ ἐν Κωνσταντινουπόλει γενόμενον δῆλον κατ’ ἀνάγκην ὅτι ἀποφάσει συνοδικῇ (οὐ γὰρ παρ’ ἡμῖν καινοτομεῖν περὶ τοιαῦτα φίλον, ἄνευ συνοδικῆς μερίστης ἀκριβείας καὶ διαγνώσεως)...,—стр. 185 fin..

Τρία θεωροῦνται μαρτυροῦντα τὴν ἀληθῆ ἐν ἀνθρώποις ἀγιότητα . α, ὀρθοδοξία ἄμωμος β’, ἀρετῶν κατόρθωσις ἀπασῶν, ἐν αἷς ἔπεται ἡ περὶ πίστιν μέχρις αἵματος ἀντικατάστασις καὶ τέλος (γ’) ἡ παρὰ Θεοῦ ἐπίδειξις σημείων ὑπερφῶν, καὶ θαυμάτων τὸ γ’ ἀναγκαιότατον καὶ τὸ εἰς ἀπόδειξιν..., стр. 191.

“Ὁ δὲ τρίτον Ζητοῦμεν ἐν τοῖς κανονισθεῖσιν ἀγίοις τὴν τῶν σημείων ἐπίδειξιν, καίτοι τοῖς πάλαι εἰλικρινέστερον κατὰ Θεὸν πολιτευομένοις, οὐ πάνυ τούτο ἀντεξητάζετο, ἀλλὰ τοῖς καθ’ ἡμᾶς χρόνοις, τῆς πονηρίας ἤδη καὶ θαύματα παραπλαττούσης καὶ τὰς ἀρετὰς τῇ ὑποκρίσει μᾶλλον κιβδηλευούσης καὶ λίαν θηεύομέν τε καὶ ἀπαιτοῦμεν, καὶ εἰς κρίσιν καλοῦμεν καὶ ἃ μὲν ὑπὸ τῶν ἄλλοτρίων ὑμῶν (латинянкъ) συγγέγραπται, ὑποπτεύοντες, ἀπαιτοῦμεν

ἡμεῖς παρ' ὑμῶν, ὃ δὲ προφανῶς ἀποδώσομεν δείξατε ὑμῖν (ошибочно
вмѣсто ἡμῖν) τὰς τῶν μακαρίων πνευμάτων καταλειφθείσας ἐν γῆ ἀποθήκας,
ἤτοι τὰ λείψανα, καὶ μὲν ἀφάρτα, καὶ εὐώδη καὶ μυρίπινα ἢ καὶ μυρόβλυτα
καὶ τερατουργὰ διασώζονται, ὡς δείκνυνται τὰ τῶν ἀνατολικῶν, ἀποδεξώμεθα
αἱ τῶν διτικῶν... πείσατε ἡμᾶς τῇ τῶν λειψάνων ἀφθορία ἢ τῇ εὐώδει τῶνκ
ὀστών ὀσφρήσει...,—стрр. 192 и 193.



РУССКІЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Русскіе святыя, которымъ праздновалось въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ между 1622 — 1743 годами, по четыремъ уставнымъ записямъ этого собора.

Первая запись, составленная по приказанію патр. Филарета въ 1621-мъ году, находится въ синодальной рукописи № 910, по Описанію *Горскаго* и *Невоструева* № 396. Вторая запись, веденная ключарями собора въ правленіе патр. Филарета (1619—1633) и въ началѣ правленія патр. Иоасафа (последній упоминаемый въ ней годъ— 1634-й), находится въ одной рукописи Археографической Комиссіи и напечатана въ III томѣ издаваемой Комиссіею Русской Исторической Библіотеки (выше она у насъ на стр. 193). Третья запись, веденная тѣми же ключарями собора между 1636 — 1639 годами, находится въ синодальной рукописи № 696, по Описанію *Горскаго* и *Невоструева* № 397. Четвертая запись, веденная тѣми же ключарями собора между 1666 — 1743 годами, принадлежитъ къ числу рукописей самого собора, въ недавнее время переданныхъ въ ту же синодальную библіотеку (см. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора, напечатанную въ III книгѣ Чтеній Общ. Ист. и Древн. за 1895-й годъ, № 89), и напечатана въ X части Вивлюенки *Новикова* ¹⁾. Изъ первой записи мы выпишемъ Русскихъ святыхъ подлинными ея словами; а въ графахъ остальныхъ записей будемъ дѣлать отмѣтки своими словами, при чемъ слово: «есть» будетъ значить, что святой находится въ записи, а слово: «нѣтъ», — что святаго не находится въ записи. Если

¹⁾ По другому списку, въ которомъ отмѣты начинаются не съ 1666-го, а съ 1668-го года, и кончаются не 1743-мъ, а 1725-мъ годомъ.

будемъ приводить изъ остальныхъ записей подлинныя слова, то будемъ отмѣчать ихъ кавычками. Нѣкоторыя замѣчанія къ записямъ сдѣлаемъ на концѣ таблицы ¹⁾).

¹⁾ Выписками Русскихъ святыхъ изъ записей и сводомъ выписокъ въ одно мѣсто, что представляетъ собою печатаемая ниже таблица, мы обязаны нашему бывшему слушателю въ Академіи и бывшему бібліотекарю Московской Синодальной Библіотеки, въ настоящее время учителю Пошехонскаго Духовнаго Училища, С. М. Сяроткину, которому и считаемъ долгомъ принести нашу усердѣйшую благодарность.

Запись 1621 - го года.

Сентябрь.

7. Иже во святыхъ отца нашего Іоанна, архієпископа Великаго Нова града, новаго чюдотворца.

19. Святаго благовѣрнаго великаго князя Феодора Смоленскаго и Ярославскаго чюдотворца и чадъ его Давида и Константина.

20. Убіеніе святаго великаго князя Михаила Черниговскаго и боярина его Феодора.

25. Успеніе преподобнаго отца нашего Сергія нгумена, Радонежскаго чюдотворца.

27. Преставленіе преподобнаго отца нашего Саватія, Соловецкаго чюдотворца. Празднують на дворцѣ у патріарха (а въ соборѣ, подразумѣвается, нѣтъ).

30. Преподобнаго отца нашего Григорія, иже на Пелшемѣ, Вологодскаго чюдотворца.

Октябрь.

2. Преподобнаго отца нашего Савы Вишерскаго, иже въ Великомъ Новѣ городѣ.

4. Обрѣтеніе мощей иже во святыхъ отецъ нашихъ Гурія, архієпископа Базанскаго, и Варсонофія, епископа Тверскаго, новыхъ чюдотворцевъ.

5. Празнуюемъ трешъ святителейъ Московскихъ, чюдотворцомъ Петру и Алексѣю и Іонѣ.

12. Преподобнаго отца нашего Амфилохія, Глушитцаго чюдотворца, ученика Деонисія Глушитскаго. Аще волишь патріархъ..., поють по уставу съ поіелеосомъ.

15. Иже во святыхъ отца нашего Іоанна архієпископа, Суждальскаго чюдотворца. Аще патріархъ изволитъ..., поють по уставу съ поіелеосомъ.

19. Святаго страстотерпца благовѣрнаго царевича Дмитрея, новаго чюдотворца Московскаго и всеа Руси.

23. Преподобнаго Іакова Боровитцкаго чюдотворца.

29. Преподобнаго отца нашего Авраамія архимарита Богоявленскаго, Ростовскаго чюдотворца.

Запись до 1634 г.	Запись между 1636— 1639 г.г.	Запись между 1666— 1743 г.г.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Есть.	Есть, но на полѣ позднѣйшей рукой сдѣлана замѣтка: «отказано».	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	«Празднуютъ» въ соборѣ, посвященномъ имени чудотворцевъ (называвшемся по нимъ Черниговскимъ), а въ (Успенскомъ) соборѣ «поютъ рядовому».
Есть.	Есть.	Есть.
Такъ же.	Такъ же.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Въ текстѣ нѣтъ; на полѣ было приписано и потомъ зачеркнуто: «Октября 4 день указалъ государь царь праздновать Казанскимъ».	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Есть.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть, но зачеркнуто и на полѣ позднѣйшей рукой написано: «Зри, не празднуютъ».	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.

Запись 1621 - го года.

Н о я б р ь.

5. Иже во святыхъ отца нашего Ионы, архіепископа Нова града.
6. Успеніе преподобнаго отца нашего Варлаама Хутынскаго, новаго чюдотворца.
11. Успеніе Максима, Христа ради юродиваго, Московскаго чюдотворца.
17. Преподобнаго отца нашего Никола, ученика святаго Сергія Радонежскаго.
22. Убіеніе святаго великаго князя Михайла Ярославича Тверскаго, нов. чюдотворца.
23. Успеніе святаго великаго князя Александра Ярославича Невскаго.
28. Успеніе иже во святыхъ отца нашего Феодора архіепископа, Ростовск. чюдотворца. Аще изволитъ церкви начальникъ..., поютъ по уставу съ поліелеоси

Д е к а б р ь.

3. Преподобнаго отца нашего Савы Сторожевскаго, новаго чюдотворца.
7. Преподобнаго отца нашего Антонія Сійскаго, новаго чюдотворца.
21. Успеніе иже во святыхъ отца нашего Петра, митрополита Кіевскаго всеа Руси новаго чюдотворца.
23.

Я н в а р ь.

9. Преподобнаго отца нашего Михайла Клопскаго, иже въ Великомъ Н. градѣ.
10. Преподобнаго отца нашего Павла, Обнорскаго чюдотворца.

Запись до 1634 г.	Запись между 1636— 1639 г.г.	Запись между 1666— 1743 г.г.
<p>Есть. Есть.</p>	<p>Есть. Есть.</p>	<p>Нѣтъ. Есть.</p>
<p>Есть. Есть.</p>	<p>Есть. Есть, но между строкъ позднѣйшей рукой написано: «въ соборѣ не празднуютъ».</p>	<p>Нѣтъ. «176-го (1667) по указу святѣйшаго Іоасафа патрі- арха въ 17 день празновали Никону чудотворну Радонеж- скому. 185 (1676) препо- добному праздновали. 186 (1677) праздновать не ука- зано, а указано пѣтъ ря- довому Григорію (Неокеса- рійскому)».</p>
<p>Есть.</p>	<p>Есть.</p>	<p>Нѣтъ.</p>
<p>Есть.</p>	<p>Есть.</p>	<p>Празднуютъ въ соборѣ, по- священномъ имени св. Але- ксандра Невскаго, «а въ (Ус- пенскомъ) соборѣ празднуютъ рядовымъ».</p>
<p>Нѣтъ.</p>	<p>Нѣтъ.</p>	<p>Нѣтъ.</p>
<p>Есть. Есть. Есть.</p>	<p>Есть. Есть. Есть.</p>	<p>Есть. Нѣтъ Есть.</p>
<p>Есть.</p>	<p>На полѣ позднѣйшей ру- кой: «23 день праздникъ Филиппу Московскому», т. е. митрополиту.</p>	<p>Есть.</p>
<p>Есть.</p>	<p>Есть.</p>	<p>«Въ 9 день празновали Филиппу чудотворцу (митро- политу Московскому)».</p>
<p>Есть.</p>	<p>Есть.</p>	<p>Нѣтъ.</p>

З а п и с ь 1621 - г о г о д а .

17. Преподобнаго отца нашего Антонія Римлянина, Великаго Нова града дотворца.
 24. Святаго мученика Іоанна, пострадавшаго во гради Казани, родомъ Нижегородецъ.
 26. Преподобнаго отца нашего Ефрема Новоторжскаго, новаго чюдотворца
 31. Успеніе иже во святыхъ отца нашего Никиты, епископа Великаго Нова града.

Ф е в р а л ь .

4...

10. Успеніе святаго великаго князя Всеволода Псковскаго, новаго чюдотворца, пареченнаго во святомъ крещеніи Гавріль (sic).
 11. Успеніе преподобнаго отца нашего Дмитрія, игумена Прилуцкаго, новаго чюдотворца.
 12. Успеніе иже во святыхъ отца нашего Алексѣя митрополита Кіевскаго, всеа Руси чюдотворца.
 14. Принесеніе мощей князю Михаилу и Теодору боярину его, Чернышскихъ чюдотворцовъ.

М а р т ь .

2. Иже во святыхъ отца нашего Арсенія, епископа Тферскаго, новаго чюдотворца
 5. Обрѣтеніе честныхъ мощей святаго великаго князя Теодора Смоленскаго, Ярославскаго и чадъ его Давида и Константина, новыхъ чюдотворцовъ.
 11. Иже во святыхъ отца нашего Евѣимія, архіепископа Великаго Нова града, новаго чюдотворца.
 17. Преподобнаго отца нашего Макарія Колязинскаго, новаго чюдотворца
 30. Успеніе иже во святыхъ отца нашего Іоны, митрополита Московскаго, всеа Руси чюдотворца.

А п р ѣ л ь .

1. Успеніе преподобнаго отца нашего Евѣимія архимарита Суждалскаго, новаго чюдотворца.
 10. Преподобнаго отца нашего Іакова, иже на Желѣзномъ Борку, новаго чюдотворца.

Запись до 1634 г.	Запись между 1636— 1639 г.г.	Запись между 1666— 1743 г.г.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ. Есть.	Нѣтъ. Есть.	Нѣтъ. Нѣтъ.
«Празднують великому- кенику, благовѣрному кня- ю, Георгію Всеволодовичу Владимирскому».	Есть.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Есть.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Есть. Нѣтъ.	Есть. Нѣтъ.	Нѣтъ. Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Нѣтъ. Есть.	Есть. Есть.	Нѣтъ. Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.

З а п и с ь 1621 - г о г о д а .

11. Успеніе иже во святыхъ отца нашего Варсонофія, епископа Тферскаго, новаго чудотворца.

17. Успеніе преподобнаго отца нашего Зосимы Соловецкаго, новаго чудотворца (Въ соборѣ и на патріарховѣ дворѣ).

20. Преподобнаго отца нашего Александра, игумена Ошевенскаго, новаго чудотворца.

26. Преставленіе иже во святыхъ отца нашего Стефана, архіепископа Перскаго, новаго чудотворца.

М а й .

1. Преставленіе преподобнаго отца нашего Пафнотія, Боровскаго чудотворца.

2. Принесеніе честныхъ мощей святыхъ страстотерпцевъ, благовѣрныхъ князей, братій по плоти, Бориса и Глѣба, нареченныхъ во святомъ крещеніи Романъ и Давидъ.

3. Успеніе преподобнаго отца нашего Θεодосія, общему житію начальника въ Руской земли.

7. Успеніе преподобнаго отца нашего Антонія Печерскаго, иже въ Кіевѣ.

14. Успеніе святаго Исидора, Христа ради юродиваго Ростовскаго, новаго чудотворца.

15. Обрѣтеніе честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Исая, епископа Ростовскаго, новаго чудотворца.

Въ той же день убіеніе благовѣрнаго царевича Димитрія Ивановича Московскаго и всеа Руси чудотворца (Служба Исая 16-го числа).

Запись до 1634 г.	Запись между 1636 — 1639 г.г.	Запись между 1666 — 1743 г.г.
<p>Нѣтъ.</p> <p>На патриарховѣ дворѣ.</p> <p>Есть. «Пѣти по общей ижеи для того, что слога службы Александру) худѣ обрѣ».</p> <p>Есть.</p>	<p>Нѣтъ.</p> <p>На патриарховѣ дворѣ.</p> <p>Есть.</p> <p>Есть.</p>	<p>Нѣтъ.</p> <p>Нѣтъ.</p> <p>Нѣтъ.</p> <p>Нѣтъ.</p>
<p>Есть.</p> <p>Есть.</p>	<p>Есть.</p> <p>Есть.</p>	<p>«Нафнотію Боровскому не празднуютъ».</p> <p>«Во 2 день празновали Борвсу и Глѣбу 187 (1679) года, празновать въ семь числѣ патриархъ не указалъ, а празновать Іюля въ 24 день».</p>
<p>Есть.</p> <p>Есть.</p>	<p>Есть.</p> <p>Есть.</p>	<p>Есть.</p>
<p>Есть.</p> <p>Есть.</p>	<p>Есть.</p> <p>Есть.</p>	<p>Нѣтъ (Въ спискѣ, напечатанномъ въ Вивлюонкѣ, подъ 2-мъ Мая, — стр. 266, читается замѣтка: «7200(1692) указалъ святѣйшій празновать кунно Антонію съ Теодосіемъ, а пѣли по уставу безъ литіи и величаніе общее стиха 1, между патриаршества приложили литію иѣтъ»).</p>
<p>Есть.</p> <p>Есть оба (относительно службы епископу Исаіи то е).</p>	<p>Есть.</p> <p>Есть оба, но относительно перваго позднѣйшая замѣтка: «не празднуютъ», а относительно втораго: «въ соборѣ не празднуютъ».</p>	<p>Есть.</p> <p>Нѣтъ.</p> <p>Празднованія Исаіи нѣтъ, а относительно празднованія Димитрію: «Празднуютъ у Архангела въ соборѣ, а въ болшомуъ (Успенскомъ) соборѣ поють рядовому».</p>

Запись 1621-го года.

17. Преподобнаго отца нашего Ефросина Псковскаго, новаго чудотворца.
18. Преподобнаго отца нашего Ефрема Перековскаго (Перекомскаго) монастыря, иже въ Великомъ Новѣ градѣ, новаго чудотворца.
19. Преподобнаго отца нашего Корнилія, создавшаго обитель на Коньскомъ лѣсу, иже на Велогдѣ, новаго чудотворца.
- И преподобнаго отца нашего Игнатія Вологодскаго, новаго чудотворца. Поеть ему..., аще волишь настоятель.
20. Обрѣтеніе честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Алексѣя, митрополита Кіевскаго и всея Руси, новаго чудотворца.
22. Святаго великаго князя Константина и чадъ его Михаила и Феодора Муромскихъ чудотворцевъ.
23. Обрѣтеніе мощей иже во святыхъ отца нашего Леонтія, епископа Ростовскаго, новаго чудотворца.
24. Преподобнаго отца нашего Никиты, столпника Переславскаго, новаго чудотворца. Празднують у Рожества на сѣнехъ.
26. Обрѣтеніе честныхъ мощей преподобнаго отца нашего Макарія Коломенскаго, новаго чудотворца.
27. Пренесеніе честныхъ мощей иже во святыхъ отецъ нашихъ пресвященыхъ митрополитъ Кипріяна, Фотія, Іоны, Кіевскихъ и всея Руси чудотворцовъ. Аще ли волишь настоятель, да поеть имъ, яко же и прочимъ святымъ, съ поліелеосомъ.
28. Успеніе иже во святыхъ отца нашего Игнатія, епископа Ростовскаго, новаго чудотворца.
29. Святаго Іоанна, Христа ради юродиваго Устюжскаго, новаго чудотворца.

І ю н ь.

1. Успеніе преподобнаго отца нашего Діонисія Глушицкаго, новаго чудотворца.
3. Пренесеніе мощемъ благовѣрнаго царевича Дмитрея Ивановича, всея Руси новаго чудотворца.

Запись до 1634 г.	Запись между 1636— 1639 г.г.	Запись между 1666— 1743 г.г.
Есть.	Есть, но на полѣ позднѣйшей рукой: «не (празднують)».	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Есть.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Есть.
Есть.	Есть, но на полѣ замѣтка: «165 (1657) отказано».	Нѣтъ.
Есть.	Есть, но позднѣйшей рукой приписано: «въ соборѣ не празднують, къ празднику власть посмываетца».	Къ празднику посылаются власть, «а въ соборѣ не празднують, поютъ рядовымъ».
Есть.	Есть, но позднѣйшая подѣ текстомъ замѣтка: во 172-мъ году (1664) Никитѣ въ соборѣ не праздновали, отложено».	«Никитѣ Переславскому въ соборѣ не празднуютъ».
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	«Въ соборѣ поютъ рядовымъ. Діонисію не празднуютъ».
Есть.	Есть, но позднѣйшая припись: «Празднуютъ у Архангела, а въ соборѣ поютъ рядовому».	«Въ соборѣ поютъ рядовымъ, у Архангела (празднуютъ) царевичу Димитрію».

З а п и с ь 1621 - г о г о д а .

4. Празднуемъ срѣтенію иконы преподобнаго отца нашего Димитрія Прилуднаго, новаго чудотворца.
7. Память иже во святыхъ отца нашего Θεодора, архіепископа Суждальскаго, новаго чудотворца.
9. Успеніе преподобнаго отца нашего Кирила, игумена Вѣлозерскаго, новаго чудотворца.
15. Успеніе иже во святыхъ отца нашего Сумеона, архіепископа Великаго Нова града.
16. Преподобнаго отца нашего Тихона, создавшаго обитель близъ града Лухова.
19. Преподобнаго отца нашего Антонія Сійскаго, новаго чудотворца.
25. Святаго благовѣрнаго великаго князя Петра, нареченнаго по монашескому чину Давида, и благовѣрныхъ его княгини Февроніи, нареченныя въ монашескомъ чинѣ Ефросиніи, Муромскихъ човыхъ чудотворцовъ.
26. Память иже во святыхъ отца нашего Діонисія, архіепископа Суждальскаго. (Помють), какъ настоятель изволить.
30. Преподобнаго отца нашего Петра, царевича Ростовскаго, новаго чудотворца.

І ю л ь .

3. Обрѣтеніе мощей преподобнаго отца нашего Евѣмія, архимарита Суждальскаго, новаго чудотворца.
5. Обрѣтеніе честныхъ мощей преподобнаго отца нашего Сергія Радонежскаго, новаго чудотворца.
6. Убіеніе святыхъ благовѣрныхъ князей Василія и Константина Ярославскихъ, новыхъ чудотворцевъ.
8. Святаго Прокопія, Устюжскаго чудотворца, Христа ради юродиваго.
11. Успеніе святыхъ великихъ княгини Ольги, нареченныя въ крещеніи Влены.
14. Преподобнаго отца нашего Стефана, брата по плоти святому Сергію Радонежскому чудотворцу.
15. Успеніе святаго великаго князя Владимира, нареченнаго во святомъ крещеніи Василія, просвѣтившаго Рускую землю святымъ крещеніемъ.
24. Святыхъ страстотерпецъ, благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, нареченныхъ во святомъ крещеніи Романъ и Давидъ.
26. Успеніе преподобнаго отца нашего Макарія, Желтоводскаго чудотворца.

Запись до 1634 г.	Запись между 1636— 1639 г.г.	Запись между 1666— 1743 г.г.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	«Кириллу Бѣлозерскому въ соборѣ не празднуютъ».
Нѣтъ.	Нѣтъ.	«Въ 15 день празднуютъ Іонѣ митрополиту».
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть, но на полѣ приписано: «62 (1654) Муромскимъ отказано».	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	«Празднуютъ Филиппу чудотворцу», т. е. митрополиту Московскому и всея Россіи.
Есть.	Есть.	«Празднуютъ обрѣтеніе мощей Сергія чудотворца (на Троицкомъ Богоявленскомъ подворьѣ), а въ соборѣ поютъ рядовому Аѳанасію (Аѳонскому)».
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Есть.	Есть, съ припиской позднѣйшей руки: «празднуютъ неизмѣнно».	«Празднуютъ съ поліелеосомъ неизмѣнно».
Есть.	Есть.	«Въ соборѣ празднуютъ Борису и Глѣбу неизмѣнно».
Есть.	Есть.	Нѣтъ.

Запись 1621 - го года.

27. Святаго Николы Кочанова, Христа ради юродиваго, Ноугородскаго чудотворца.

Августъ.

2. Преставился святыи Василей, Христа ради юродивый, Московскій новыи чудотворецъ.

3. Преподобнаго отца нашего Антонія Римлянина, Новгородскаго чудотворца.

4. Празднуемъ проявленіе честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Петра, митрополита Московскаго и всеа Руси, новаго чудотворца.

21. Преподобнаго отца нашего Авраамія, архимарита Смоленскаго, и ученика его Ефрема, новыхъ чудотворцовъ.

24. Пренесеніе мощей иже во святыхъ отца нашего Петра, митрополита Киевскаго и всеа Руси новаго чудотворца.

30. Преподобнаго отца нашего Александра Свирскаго, новаго чудотворца.

Уставная запись, составленная при патр. Филаретѣ въ 1621-мъ году, замѣчательна тѣмъ, что въ ней поставлены въ числѣ обще-празднуемыхъ святыхъ (и общихъ праздниковъ), отчасти съ оговоркою: «аще волишь патриархъ (начальникъ церкви, настоятель)», а отчасти и безъ этой оговорки, такіе святые (и праздники), которыхъ потомъ мы уже не находимъ въ числѣ обще-празднуемыхъ святыхъ (и праздниковъ) или даже въ числѣ и мѣстныхъ святыхъ (и праздниковъ). Таковы святые (и праздники): 1) поставленные съ оговоркою: 12 Октября Амфи-

Запись до 1634 г.	Запись между 1636 — 1639 г.г.	Запись между 1666— 1743 г.г.
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Есть.	Есть, но съ позднѣйшею приписью: «со 67 (1659) въ соборѣ не праздновали Василию, пѣли рядовымъ».	Есть, но съ приписью: «Василію въ соборѣ не поють, а поють рядовому Стефану (первомученику)».
Есть.	Есть, но съ позднѣйшей припиской: «Антоію не празднують, рядовымъ поють».	Нѣтъ.
Есть.	Есть, но съ приписками: «отказано, не праздновать въ семь числѣ» и «при Наконѣ патріархѣ не праздновали».	«Въ 4 день Петру митрополиту въ соборѣ не празднують, поють рядовымъ святымъ».
Есть.	Есть.	Нѣтъ.
Есть.	Есть, съ припиской на полѣ: «Празднують непрерывно, кромѣ недѣль».	Есть, съ той же припиской.
Есть.	Есть.	Александра Свирскаго нѣтъ; Петровскаго времени приписка: «Сего Августа въ 30 день велѣно праздновать благовѣрному великому князю Александру Невскому со всенощнымъ пѣніемъ неотложно».

ложій Глушицкій, 15 Октября Іоаннъ, архіепископъ Суздальскій, 28 Ноября Θεодоръ, архіепископъ Ростовскій, 19 Мая Игнатій Вологодскій, 27 Мая перенесеніе мощей митрополитовъ Кипріана, Фотія и Іоны, 26 Іюня Діонисій, архіепископъ Суздальскій; 2) поставленные безъ оговорки: 24 Января Іоаннъ, мученикъ Казанскій, 4 Іюня Срѣтеніе иконы Димитрія Прилудскаго, 7 Іюня Θεодоръ, архіепископъ Суздальскій, 16 Іюня Тихонъ Луховскій, 30 Іюня Петръ, царевичъ Ордынскій, 14 Іюля Стефанъ, братъ преп. Сергія Радонежскаго.

Изъ перечисленныхъ выше святыхъ прекратилось въ послѣдствіи празднованіе: Θεодору, архіепископу Ростовскому, Іоанну, мученику Казанскому (если не ошибаемся), митрополитамъ Кипріану и Фотію, Діонисію, архіепископу Суздальскому, и Стефану, брату преп. Сергія, при чемъ митрр. Кипріану и Фотію возстановлено въ недавнее время.

Уставная запись, веденная ключарями Успенскаго собора между 1666—1743-мъ годами, замѣчательна крайне малымъ количествомъ Русскихъ святыхъ, которымъ было празднуемо въ соборѣ. Святыхъ этихъ въ записи и всего 11-ть, именно: 25 Сентября Сергій Радонежскій, 5 Октября, 21 Декабря и 24 Августа митр. Петръ, 5 Октября, 12 Февраля и 20 Мая митр. Алексій, 5 Октября и 15 Іюня митр. Іона, 6 Ноября Варлаамъ Хутынский, 3 Декабря Савва Сторожевскій, 23 Декабря и 9 Января митр. Филиппъ, 3 Мая Θεодосій Печерскій, 15 Іюля вел. кн. Владимиръ, 24 Іюля Борисъ и Глѣбъ. Нельзя понимать дѣло такимъ образомъ, чтобы эти 11-ть святыхъ представляли собою всѣхъ святыхъ, которые въ промежутокъ времени, когда составляема была запись, принимаемы были за обще-почитаемыхъ святыхъ или чтобы въ продолженіе даннаго времени число святыхъ, которые принимаемы были за обще-почитаемыхъ, ограничивалось только нашими 11-тью святыми, но необходимо понимать дѣло такимъ образомъ, что эти 11-ть святыхъ въ общемъ числѣ обще-почитаемыхъ святыхъ были принимаемы за святыхъ великихъ, которымъ было именно празднуемо, тогда какъ прочимъ обще-почитаемымъ святымъ была только совершаема «рядовая» служба вмѣстѣ съ рядовыми греческими святыми. Что должно думать второе, а не первое, это ясно видно изъ того, что въ мѣсяцесловѣ служебника, напечатаннаго въ 1667-мъ и 1668-мъ году, гораздо болѣе общепочитаемыхъ святыхъ, чѣмъ въ нашей записи, и что въ уставѣ, напечатанномъ въ 1682-мъ и 1695-мъ году ихъ и еще болѣе, чѣмъ въ служебникѣ (см. выше стр. 243 sqq). Когда произошло это раздѣленіе общепочитаемыхъ святыхъ на служимыхъ только (если позволительно такъ выразиться) и на празднуемыхъ, положительно сказать не можемъ. Думаемъ, что это началось съ 1656-го года. Мы видѣли выше, что въ мѣсяцесловѣ служебника, напечатаннаго въ семь послѣднемъ году, убавлено число общепочитаемыхъ святыхъ противъ служебника 1655-го года почти на половину и что ихъ въ немъ и всего 30-ть (выше стр. 238 sqq). Можно думать, что, сокращая до такой степени число общепочитаемыхъ святыхъ, хотѣли оставить только святыхъ празднуемыхъ и что потомъ число послѣднихъ, бывъ постепенно сокращаемо или заразъ сокращено, и стало тѣмъ малымъ, которое мы видимъ въ записи. Желательно, чтобы для болѣе твердаго рѣше-

нія вопроса нашлись какія либо прямыя данныя или же достаточно ясныя указанія.

Рѣчи о мѣстныхъ святыхъ, присутствіе значительнаго количества которыхъ въ Филаретовской записи 1621-го года составляетъ особенность послѣдней, должны быть дополнены указаніемъ на календарь великорусскихъ святыхъ, который читается въ Палинодіи Захаріи Копыстенскаго (по печатн. изд. въ IV томѣ Русск. Историч. Библиот. coll. 849—855). Палинодія современна записи, ибо начата писаніемъ въ концѣ 1621-го года (см. ея оглавленіе), а помѣщенный въ ней календарь, какъ должно думать, полученъ былъ Захаріею Копыстенскимъ отъ кого либо съ Москвы. Такъ въ календарѣ этомъ, современномъ записи и представляющемъ собою одинъ изъ календарей, обращавшихся тогда на Москвѣ, находятся почти всѣ тѣ мѣстные святые, которые въ записи, а именно—за исключеніемъ двоихъ: Іоанна мученика Казанскаго и Петра царевича Ростовскаго (но со включеніемъ и Стефана, брата преп. Сергія), и кромѣ того еще восемь мѣстныхъ святыхъ, которые суть: 16 Сентября Иларіонъ епископъ Ростовскій, «(иже) видѣніе видѣлъ — икону Пречистой Богородицы», подъ которымъ долженъ былъ разумѣемъ епископъ Прохоръ, въ схимѣ Трифонъ, скончавшійся въ 1327-мъ году; 18 Сентября Аркадій, архіепископъ Новгородскій; 25 Сентября Евфросинія Суздальская; 7 Октября Сергій Нуромскій; 9 Марта Аврамій Болгарскій; 7 Апрѣля Серапіонъ архіепископъ Новгородскій; 28 Апрѣля Кириллъ епископъ Туровскій; 13 Іюня Андроникъ ученикъ преп. Сергія Радонежскаго ¹⁾).

¹⁾ И за тѣмъ еще митр. Кипріанъ кромѣ 27-го Мая есть 16-го Сентября, а Гурій, архіепископъ Казанскій, кромѣ 4-го Октября есть 5-го Декабра.

II.

Грамота архієпископа Холмогорскаго Аванасія въ Соловецкій монастырь, отъ 16-го Сентября 1690-го года, о празднованіи преп. Герману Соловецкому.

«Благословеніе преосвященнаго Аванасія, архієпископа Колмогорскаго и Важескаго, о Святѣмъ Дусѣ сыну и сослужителю нашему, Соловецкаго монастыря архимандриту Фирсу, келарю старцу Игнатію, казначею іеромонаху Инокентію, еже о Христѣ съ братією. Въ нынѣшнемъ во 199 году, Сентября въ 6 день, били челомъ намъ, преосвященному архієпископу, вы—архимандритъ и келарь и казначей и вся братія: въ прошлыхъ де давныхъ годѣхъ съ преподобными отцы Зосимою и Савватіемъ чудотворцы на томъ Соловецкомъ острову поживе постнически во всякихъ богоугодныхъ дѣлехъ и трудѣхъ безмолвно старецъ преподобный Германъ, и монастырь состроили и братію собрали, и по преставленіи преподобныхъ отецъ Зосимы и Савватія той реченный преподобный старецъ, на послушаніи бывъ, иде (-я) отъ Великаго Новаграда, на пути преставися и по многихъ лѣтѣхъ мощи его совѣтомъ всего братства взяты быша оттолѣ, идѣже лежаху, въ Соловецкій монастырь и прочая, якоже писася въ вашемъ прошеніи къ намъ преосвященному архієпископу, пожаловати бы васъ архимандрита и келаря и казначея и всю братію благословить память его—преподобнаго Германа во обители вашей творить во святѣй церкви со псалмы и пѣснями духовными въ божественной службѣ, якожъ и прочимъ святымъ угодившимъ Богу, да незабвенна будетъ память того преподобнаго. И мы преосвященный Аванасій, архієпископъ Колмогорскій и Важескій, слушавъ того вашего челобяття въ своемъ архіерейскомъ походѣ у Архангельскаго города, указалъ вамъ—архимандриту зъ братією его—пустынножителя старца преподобнаго Германа за его многолѣтныя постническіе труды имѣть и почитать яко угодника Божія, обаче безъ воли великихъ государей и святѣйшаго патріарха и безъ свидѣтельства, якожъ имѣеть святая восточная католическая

церковь праздновать и пѣснопѣнія творить со всеюцнѣмъ пѣвнѣмъ, якожъ памяти святыхъ празднуете по уставу, ему—старцу Герману мы не указали, не яко уничижая его преподобство, но храня цѣлость святыхъ церкви догматовъ, яко издревле во святой православной вѣрѣ нашей обыкоша о святыхъ божіихъ угодникахъ предлагатися прежде о житіи и чюдесехъ ихъ свидѣтельства достовѣрные, по свидѣтельству жъ со благословенія общаго православныхъ монарховъ и архипастырскаго составляются имъ службы и каноны и тако устроятся празднованія, безъ свидѣтельства жъ и благословенія государскаго и святѣйшаго патріарха никакожъ сіе состоятиса и прочно быть можетъ. Мы жъ всѣхъ святыхъ, благоугодившихъ Богу, явленныхъ и неявленныхъ почитаемъ и приедемъ и труды и подвиги ихъ любезно лобызаемъ, вашего жъ ради прошенія и челобитья мы—преосвященный архіепископъ къ великимъ государемъ и святѣйшему патріарху о немъ—пустынножителѣ старцѣ Германѣ писать и воли ихъ государей просить будемъ, егда время позоветъ. И какъ къ вамъ ся наша преосвященнаго архіепископа грамота придетъ, и вы бѣ архимандритъ и келарь и казначей зъ братією сей нашъ преосвященнаго архіепископа указъ и намѣреніе, какъ писано въ сей нашей грамотѣ выше сего, вѣдали. И милость Божія и пречистыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвы и наше благословеніе съ вами есть и буди нынѣ и во вѣки. Писанъ въ походѣ нашемъ у Архангельскаго города лѣта 7199, Сентября въ 16 день».

Грамота читается въ одной изъ рукописей Соловецкой бібліотеки, находящихся теперь въ Казанской Духовной Академіи. Выпиской для насъ грамоты изъ рукописи мы обязаны Профессору Казанской Духовной Академіи С. А. Терновскому.

Ш.

Грамота патриарха Адриана архієпископу Холмогорскому Аванасію, отъ Іюля мѣсяца 1691-го года, съ отказомъ на просьбу о дозволеніи перенести мощи Іоанна и Логгина Яренскихъ изъ Яренги въ Холмогоры.

«Адрианъ, милостію Божією архієпископъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриархъ. О Святѣмъ Дусѣ сыну и сослужителю нашей мѣрности, преосвященному Аванасію, архієпископу Колмогорскому архипастырское благословеніе.

Доброе въ чемъ либо тщаніе всегда не точію похваляется, но и мздается (sic, *печатн.* мздится) десницы отъ Бога (мздится отъ десницы Бога, т. е. Божіей? *печатн.* мздится десятирицею отъ Бога) и съ разсмотрѣніемъ всякое дѣло совѣтѣ же и благословеннѣ (*печатн.* благословнѣ) многимъ творитъ ползы преизрядны. Убо и ты, сыне и сослужителю нашъ, въ благосовѣтіе (*печатн.* благовѣстіи) убѣждаяся, просилъ еси писателнѣ отъ нашей (*печатн.* нашея) мѣрности благословенія нынѣшняго 7199 лѣта мѣсяца Іуніа въ « » день, въ (*печатн.* о) немъ (же) извѣствуется тако: еже бы тебѣ яко святыхъ сущихъ мощи Іоанна и Логгина Яренскихъ, взявъ изъ веси, пренести во градъ на Колмогоры въ соборную церковь каменную и службу имъ сложенную и чудось будто нѣколико тамо прислалъ еси.

И наша мѣрность, всего смотрѣвше, преносити мощей ихъ оттуду не благословляетъ (*печатн.* не благословляемъ), яко писаніе о нихъ правдѣ слагается мало, ибо каково бысть и гдѣ житіе ихъ и како скончашася и которыя вѣры (? такъ и *печатн.*) и имянь вѣдати совершенно невозможно и вѣрить нечему, еще же— еже бы святити таковыя, и древле нѣсть уже въ церковнѣй нуждѣ (? такъ и *печатн.*) пынѣ же наипаче ксему и церковію вновь святити мощи не повелѣвается; о нхъ же написано въ книжцѣ той—въ службѣ имъ, яко тѣлеса нетлѣпы, въ свидѣтельствѣ же архимандрита Соловецкаго Вареооломея писано, что Іоанновы мощи разтлѣшася, а Логгиновыхъ и едва обрѣтается что, и ихъ ли тѣ мощи, весьма неизвѣстно, убо и иконы ихъ писати въ такомъ сумнѣннѣ (яко будто явился иконописцу и велѣлъ писать икону—Іоанна Предтечи лице, браду разбойника, и прочая разполчества) не подобаетъ и чудотворцами звати не по чемъ. Аще ли

же правда таковая ихъ явленія и сами они повелѣша тамо въ церкви своя ихъ мощи положить, а не пренести во градъ, то да будетъ въ томъ мѣстѣ и впредь.

Ты же пребывай въ нихже наученъ еси благозаконіяхъ церковныхъ и успѣвай во всякой святости, премудрый (*печатн.* прещедрый) же Владыка нашъ Христосъ Богъ да даруетъ тебѣ со спасеніемъ (*печатн.* во спасевье) здравіе многолѣтно и во всемъ благополученіе и (*печатн.* благополучія, также и) наслѣдника небеснаго царствія да сотворить тя, во вѣки желаемъ.

Писася въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ мірозданія 7199, отъ Рождества же Иисуса Христа Бога 1691, Іуліа < > дня.

Грамота патриарха читается въ сборникѣ патриаршихъ грамотъ, носящемъ названіе «Иконы дѣлъ патриаршихъ». Мы напечатали грамоту по списку Иконы, находящемуся въ архивѣ св. Синода,—№ 188, л. 456 и об.. По списку, доставленному въ Общество Исторіи и Древностей покойнымъ Н. А. Поповымъ (взятому не изъ Иконы, а изъ сборника грамотъ по Архангельской епархіи, найденному въ какомъ-то Архангельскомъ архивѣ) и, очевидно, болѣе исправному синодальнаго грамота напечатана во II книгѣ Чтевій Общества за 1880-й годъ.

Свидѣтельствованіе мощей Іоанна и Логгина игуменомъ (а не архимандритомъ) Соловецкимъ Варсоломеемъ имѣло мѣсто 1-го Іюля 1638-го года, при перенесеніи мощей во вновь построенную церковь. При этомъ свидѣтельствованіи оказалось: «Святаго Іоанна яки жива до пояса плоть, а отъ пояса и до ногъ токмо кости неразрушима; мощи святаго Логгина положены въ рацѣ и скалами берестяными покрыты собранныя кости, токмо ни кость отъ костей ни составъ отъ составу ниже разрушися, но аки живо съ кровію прилѣпишася», см. вѣдомость о святыхъ Архангельской епархіи, находящуюся въ дѣлѣ св. Синода 1744-го о мощахъ святыхъ несвидѣтельствовавшихся, л. 583.

Когда патриархъ говоритъ, что «нынѣ же наипаче и церковію вновь святити мощи не повелѣвается», то или разумѣетъ онъ постановленіе собора 1667-го года, которое гласитъ: «Нелѣнныхъ тѣлесъ, обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени, да не дерзаете кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія во святыхъ почитати», ¹⁾ или же мы не понимаемъ его, ибо безусловнаго запрещенія святити мощи не бывало до него, какъ и послѣ него. См. еще болѣе сильныя рѣчи патр. Адріана относительно даннаго предмета въ слѣдующемъ за симъ его постановленіи.

¹⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. V, стр. 488, col. 1; по изданію Братствомъ св. Петра изд. 2 л. 8 стр.

IV.

Постановленіе патріарха Адріана относительно Вологодскихъ почитаемыхъ усопшихъ: Герасима, Галактіона и Игнатія, отъ 1691—1692 года.

(Читается въ одной изъ рукописей, принадлежавшихъ покойному П. И. Савваитову, а теперь находящихся въ Публичной Библіотекѣ, и напечатано И. А. Бычковымъ въ первомъ выпускѣ Каталога рукописей Савваитова, принадлежащихъ Публичн. Библіотекѣ, Спб., 1900, стрр. 36—39).

«Священное писаніе глаголетъ: мнимыя челоувѣку пути правы благи не обрѣтаются, аще не законѣ, аще не соборнѣ, аще не искуснѣ опредѣлены суть. Неправедное бо мнѣніе и (неправедное) усердіе чіе либо о каковѣй вещи не точію себѣ, но и Церкви Божіей сотворяетъ споны, зане, аще кого Господь Богъ, Всетворецъ нашъ, прославляетъ в жизни сей, и по смерти объявляетъ людемъ Своимъ чудеса многими, того и знатная явленія чудесъ бываетъ, яко въ Церкви святѣй обрѣтошася святіи чудотворцы мнози, ихже всегда и памяти поетъ и мощи содержитъ. Незнатныя же, ихже Вседержитель Богъ особнѣ не благоволи прославити знаменіи и чудеси, аще и свято и праведно пожиша здѣ, не точію Церковію оныя прославляются, но мнѣхъ и именъ не поминается, и всѣхъ святыхъ и весь міръ вмѣстити в пишемыя книги не возможеть.

Прешедшаго же лѣта 7199-го проси нашу мѣрность челобитьемъ изъ града Вологды Галактіоновы пустыни игумень Аврамій с братією, строители же и пустынныя жители и всего града всякихъ чиновъ люди, в челобити же ихъ писано, яко просіяша внутрь и окрестъ Вологды града чудеса преподобный отецъ Герасимъ и преподобный Галактіонъ и Игнатій, и мощи ихъ негнѣнны, и чудеса сотворяють недугующимъ многая, и чтобы ихъ сзидѣлствовати и церковною честію и пѣніемъ, яко сущихъ чудотворцевъ, почествовати и прославити.

И наша мѣрность, по такому челобитію, послахомъ на Вологду къ сыну и сослужителю нашея мѣрности, къ преосвященному Гавріилу, архіепископу вологодскому, граммату, по нейже велѣно ему, архіепископу, про тѣхъ святыхъ мнимыхъ чудотворцевъ Галактіона, Герасима и Игнатія извѣстіе сотворити, в каѣ лѣта который святой бѣше, и какова чина и жителства, есть ли отъ кого каковое о нихъ извѣстіе или писаніе, и како ихъ мощи суть, и гдѣ лежать, и каковыя отъ нихъ бѣху чудеса.

И прешедшаго же 199-го лѣта въ декемврїи мѣсяцѣ Гавріиль, архіепископъ вологодскій, по грамотѣ нашея мѣрности, о всемъ томъ тамо свидѣтельствовавъ, присла к намъ книги за приписаніемъ руки своея. Въ книгахъ же писано сице: Галактіонъ и Герасимъ какова чина в мірѣ быша и како пожиша и в каѣ лѣта, извѣстія совершеннаго нѣсть; точію обрѣтается, не в подлинность же, яко бы Герасимъ бѣше прежде въ лѣто 6605-е и скончася в лѣто 6686-е мѣсяца марта въ день, постриженикъ въ монахи Кіевопечерскаго монастыря; и сіе в возглавіи гробницы его написано на листу. А лежитъ де онъ подъ спудомъ в земли, по край Вологодскаго посада при приходскомъ храмѣ Живоначальныя Троицы на монастырѣ в часовни, и в часовни гробница, а подъ часовню ходъ, и съ гроба емлютъ тамо персть; а подъ часовнею противъ гробницы на земли лежитъ камень синей, отъ земли вверху до помосту часовни полтора аршина. А Галактіонъ де в монашествѣ скончался въ литовское разореніе въ лѣто 7121-е и лежитъ подъ спудомъ на Вологдѣ за посадомъ въ Духовѣ монастырѣ, что называется Галактіонова пустыня, и в тепломъ храмѣ Знаменія пресвятыя Богородицы на сѣверной странѣ во углу надъ гробомъ ли (его?) поставлена гробница, и в возглавіи той гробницы его, Галактіоновъ, стоитъ образъ.

Суть же писана нѣколыкая ихъ и чудеса, а правдѣ по приличности мало сходны, и достовѣритися совершенно нечимъ, яко обрѣтоса прочіи святіи чудотворцы, зане припедше люди в монастыри ихъ поють по нихъ панихиды и молятъ о нихъ Бога, а они будто цѣлятъ, и съ гробовъ емлютъ землю и мешаютъ съ водою святою, юже чиномъ святятъ в церкви, и тѣмъ болѣзненныя вреды мажутъ, и піють, и цѣлбы пріемлютъ. И в чудесахъ же писано, что они кому являлися во свѣ и посылали, гдѣ кто лежить в монастырѣ, и повелѣвали все по нихъ панихиды пѣть приходящимъ.

А в чину панихиды прошеніе творится, чтобъ лежащему Господь далъ оставленіе грѣховъ, а не пришедшему цѣлится здравіе каковое.

Обитающіи же в монастырѣхъ и прочіи люди старіи сказаша, что чудеса явныхъ отъ сихъ Галактіона и Герасима никогда не видѣна. Надъ кѣмъ же быша яко бы цѣлбы отъ нихъ писаны имяны во градѣ Вологдѣ и индѣ, ничтоже сказася (*на полъ противъ этого слова смоска: сыскася*) на лице.

А о Игнатіи како поживе, и гдѣ, и что отъ него бысть, и гдѣ онъ лежитъ в коемъ мѣстѣ, ничтоже писано.

Сего ради наша мѣрность, таковая смотрѣвше, изъ земли мощей ихъ (аще и суть чинъ либо въ тѣхъ мѣстѣхъ): изимати не повелѣваемъ, такожде и прославляти в церкви яко совершенныхъ мнимыхъ чудотворцевъ пѣніемъ и почитаніемъ и на іконахъ изображеніи возбраняемъ, зане в незнаніи почитати не подобаетъ, я святы ли они, подлинно неизвѣство, и в церкви святѣй о томъ нужды нѣсть, ибо всякъ вѣрующій въ Бога и словеси Его во всякихъ скорбахъ цѣлбы воспріиметь; по Евангелію, вѣрующему вся суть возможна, и не погрѣшитъ всякъ во всемъ на Господа надежды своея. Еще же опредѣлися церковію вновь торжество мученикомъ и прочимъ святымъ не сотворяти, яко церковь святая исполнена и доволственна во всемъ святыхъ пѣснопѣвни ¹⁾).

Аще ли и сіи Галактіонъ и Герасимъ и Игнатій святы суть, да молятъ Бога, но безъ особныхъ знаменіихъ чудесныхъ мощи ихъ да пребудутъ тамо нерушими, зане чесого Богъ не хочетъ объявити, творити тое нѣсть на пользу, но в прогнѣваніе будетъ, отъ негоже да избавимся благодатію Господа нашего Иисуса Христа нынѣ и присно и во вѣки. Аминь.

¹⁾ Что разумѣтъ тутъ патріархъ (если не разумѣтъ предписанія собора 1667-го года, какъ указали мы въ примѣчаніи къ предъидущей его грамотѣ) не можемъ сказать. Во всякомъ случаѣ опредѣленія церкви, чтобы вновь не творить торжество мучениковъ и прочихъ святыхъ, не бывало, да и не могло быть, ибо это значило бы опредѣленіями и предписаніями человѣческими ограничивать благодать Божію. Да и самъ патріархъ непосредственно далѣе говоритъ, что при условіи особ(ен)ныхъ чудесныхъ знаменій онъ призналъ бы Галактіона, Герасима и Игнатія за святыхъ.

V.

Указъ св. Синода отъ 15-го Марта 1722-го года о томъ, чтобы въ гробницы и раки, поставленныя надъ не обрѣтенными тѣлами святыхъ, не класть рѣзныхъ и издолбленныхъ колоды.

Въ первомъ изданіи изслѣдованія мы воспроизвели списокъ указа, напечатанный *А. А. Титовымъ* въ статьѣ: «Патріаршее село Святославль и упраздненный Карашскій монастырь (Ярославль, 1887)» и перепечатанный *В. С. Иконниковымъ* въ Опытъ Русской исторіографіи, — т. I, дополн. стр. СLXII, прим.. Въ настоящее время намъ извѣстны еще два экземпляра указа, — современный печатный, находящійся въ библиотекѣ Московской синодальной типографіи, № рукописей (sic) 1647 (на обложкѣ его надписанный и въ каталогѣ библиотечномъ обозначенный: «Указъ о подложныхъ мошахъ»), и читаемый въ донесеніи св. Синоду архіепископа Холмогорскаго Варнавы отъ 16-го Января 1727-го года, которое печатаемъ ниже подъ № XI.

«Указъ Его Величества, Императора и Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Сего Марта въ 15 день, по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотря изъ обрѣтающихся нынѣ въ Синодѣ дѣлъ явившееся въ нѣкоторыхъ при Переславлѣ Загѣскомъ монастырѣхъ подозрительное не свидѣтельствовавшихся отъ церкви гробовъ за святыню почитаніе, къ тому жъ увѣдавъ, что и въ другихъ многихъ мѣстѣхъ по градскимъ соборнымъ церквамъ и монастырямъ обрѣтаются такія гробницы и раки, которые надъ не обрѣтенными почитаемыхъ отъ церкви святыхъ тѣлесами поставлены и ради токмо воспоминанія ихъ празды съ накрытіемъ образа быть должны, но не такъ содержатся, а имянно: положены въ оныхъ вмѣсто тѣлесъ рѣзные и издолбленные колоды, которые и покрыты покровами, аки бы самыя тѣхъ святыхъ тѣлеса, что немногимъ и вѣдомо есть, а которые про то несвѣдомы, паче же простолудины, приходя къ тѣмъ

ракамъ и гробницамъ и по невѣдвію своему вмѣняя то, какъ имъ видно (такъ въ Типографскомъ экземплярѣ и у архіепископа Варнавы; въ спискѣ Титова: «вмѣняя таковыя видно») за самыя святыхъ тѣлеса, приступаютъ съ великимъ страхомъ и цѣлуютъ положенныя на тѣхъ колодахъ покровы со многими говѣніемъ, чающе, самымъ тѣлсамъ тутъ положеннымъ быть, которыхъ никогда тутъ не бывало, что немалымъ подозрѣніемъ и неизвинительнымъ отъ инославныхъ нареканіемъ есть. И о сихъ Святѣйшій Синодъ, довольно рассуждая и за благо рассудивъ, согласно приговорили: оныя рѣзные и издолбленныя колоды, которые, яко нѣкая обмана положены, отобравъ изъ гробницъ, прислать при доношеніяхъ въ Святѣйшій Синодъ неотложно, дабы впредь такой обманы нигдѣ не было; а оныя гробницы и раки покрыть досками, на которыхъ бы были иконы тѣхъ святыхъ. И о томъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода какъ къ синодальнымъ членамъ, такъ и во всѣ епархіи ко архіереомъ послать Его Императорскаго Величества указы немедленно».

Въ спискѣ Титова указъ св. Синода прописанъ въ указѣ Ростовскаго епископа въ Карашскій монастырь. Этотъ послѣдній указъ начинается: «Дѣта 1722, Апрѣля въ 20 день, по указу преосвященнаго Георгія, епископа Ростовскаго и Ярославскаго, въ Ростовскій уѣздъ, въ Воскресенскій Карашскій монастырь, строителю Дмитрію да казначею іеромонаху Петру. Сего Апрѣля 16 дня въ Его Императорскаго Величества печатномъ указѣ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ преосвященному Георгію, епископу Ростовскому и Ярославскому, за закрѣпою оберъ-секретаря Палехина, написано: Марта 15 дня» и пр.; оканчивается: «И какъ вамъ сей указъ поданъ будетъ, и вы бѣ въ монастырѣ своемъ исполнили по вышеписанному Его Императорскаго Величества указу непремѣнно». Въ типографскомъ спискѣ указъ св. Синода, неизвѣстно — кѣмъ и кому адресованный, оканчивается: «По полученіи сего Его Императорскаго Величества указу предъявленное синодальное опредѣленіе въ своемъ вѣдомствѣ, ежели гдѣ оное подозрительство обрѣтается, дѣйствительно исполнить безъ отлагательства и о исполненіи того прислать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ обстоятельное доношеніе немедленно».

Покойный И. М. Снегиревъ въ сочиненіяхъ своихъ: Путевыя записки о Троицкой Лаврѣ, М. 1840,—стр. 2, и Путеводитель изъ Москвы въ Троице - Сергіеву Лавру, М. 1856,—стр. 45 фп., говоритъ, что въ палаткѣ трапезы (на палаткахъ или на хорахъ трапезы?) при церкви села Алексѣевскаго, находящагося въ 3-хъ верстахъ отъ Москвы по Троицкому шоссе, «хранятся въ древнемъ штилѣ рѣзные изъ

дерева и раскрашенныя изображенія святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа во весь ростъ, которыя нѣкогда стояли при ракахъ св. ихъ мощей, но, по распоряженію Митрополита Платона, сюда перенесены». Такъ какъ объ изображеніяхъ не упоминается въ описяхъ Успенскаго собора ¹⁾: то не лежали ли онѣ въ ракахъ подъ челенами или покрывами, по каковому сокрытію и не подлежали описи?

¹⁾ Четыре описи собора отъ начала XVII вѣка по 1701 годъ см. въ III томѣ Русской Исторической Библіотеки, издаваемой Археографической Коммиссіей.

VI.

Указъ св. Синода отъ 9-го Марта 1725-го года о подложныхъ мощахъ преп. Іосифа Волоколамскаго.

(Напечатанъ въ Полномъ собраніи постановленій и распоряженій по Вѣдомству православнаго исповѣданія, т. V, № 1495, стр. 33).

«Въ доношеніи архимандрита Іосифова монастыря Мелхиседека Святѣйшему Синоду, поданномъ 9-го Марта 1725 года, взъяснено: Надъ гробомъ чудотворца Іосифа въ томъ монастырѣ рака была деревянная, рѣзная, золоченая, которая нынѣ погнила и ветха зѣло; а въ прошлыхъ годехъ, тому лѣтъ съ пять, построилъ бывшій архимандритъ Германъ раку мѣдную новую, которая и подписана на имя чудотворца Іосифа, толко были отъ него положены невѣдомыя кости, называемыя мощи чудотворца Іосифа, а Іосифовъ подлинный гробъ называлъ ложно будто нѣкакого ученика его. Чего для, по присланному отъ вашего святѣйшества указу, оныя кости погребены въ томъ мѣстѣ, гдѣ были, а помянутая новая рака стоитъ праздна. И желаю я нижайшій со всею братією, оную новую мѣдную раку поставить надъ гробомъ его, чудотворца Іосифа, ему же она и состроена. Прошу ваше святѣйшество о семъ моемъ прошеніи рѣшеніе учинить.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поданному сего жъ Марта 9-го дня Іосифова монастыря Волоколамскаго архимандрита Мелхиседека доношенію, о поставленіи надъ гробомъ преподобнаго Іосифа вмѣсто ветхой деревянной раки новой мѣдной, которая на его имя построена и подписана, токмо отъ бывшаго въ томъ монастырѣ архимандрита Германа положены въ ней были невѣдомыя кости, ложно названныя будто мощи чудотворца Іосифа, которыя по указу погребены въ землѣ, а та мѣдная рака стоитъ нынѣ праздна, согласно приговорили: оную мѣдную новую раку на мѣстѣ, гдѣ почитается гробъ чудотворца Іосифа, поставить по обыкновенію, толко по поставленіи оной раки всѣмъ объявить и впредь приходящимъ для моленія, кто вѣдать пожелаетъ, объявлять, что та рака положена на томъ токмо мѣстѣ, гдѣ мощи преподобнаго Іосифа въ земли подъ спудомъ обрѣтаются, дабы никто оныхъ мощей въ ракъ быть не почиталъ; а старую раку, за ветхостію упраздна, поставить въ сохранное мѣсто, гдѣ пристойно».

VII.

Указъ св. Синода отъ 25-го Ноября 1737-го года о пресѣченіи суетвѣрій, состоявшійся въ олдѣствіе именнаго Высочайшаго указа отъ 14-го Ноября того же года.

Подтверждая 8-й пунктъ 2-й части Духовнаго Регламента, о дѣлахъ епископскихъ, въ которомъ предписывается епископамъ между прочимъ смотрѣть о тѣлесахъ мертвыхъ не свидѣтельствованныхъ, накрѣпко подтверждаетъ епископамъ и ставропигіальныхъ монастырей властямъ, чтобы въ вѣдомствахъ своихъ «всемѣрно испытно наблюдали, мертвыхъ не свидѣльствованныхъ тѣлесъ не разглашаютъ ли (подразумѣвается: гдѣ) къ почитанію ихъ за мощи истинныхъ святыхъ».

(Полнаго собранія законовъ т. X. № 7450, стр. 362).

Въ старое время у насъ выкапывали могилы для умершихъ очень мелко, въ поларшина глубины или немного болѣе, а даже и менѣе (какъ это въ Греціи, если не вездѣ, то на Аѳонѣ, и до сихъ поръ такъ). Вслѣдствіе этого зимними морозами не мало гробовъ съ останками умершихъ выпирало вонъ изъ земли (земля издавала гробы, гробы выходили изъ земли, гробы отъ нѣдръ земли на верхъ ея выступали, см. выше стр. 136 и сейчасъ ниже протоколъ св. Синода отъ 7-го Декабря 1744-го года). Если въ гробахъ оказывались болѣе или менѣе цѣлыя тѣла, то мѣстные священники или монахи спѣшили объявлять ихъ за святыхъ мощи, чтобы отъ пѣнія надъ ними панихидъ или молебновъ получать доходъ (сгг въ дополн.); но начальству не было доносимо объ этихъ болѣе или менѣе цѣлыхъ тѣлахъ неизвѣстныхъ усопшихъ, изъ опасенія, что оно, прекращая доходъ, будетъ приказывать снова зарывать тѣла въ землю. Сіи-то выходившія на поверхность земли болѣе или менѣе цѣлыя тѣла неизвѣстныхъ усопшихъ и разумѣются подъ «несвидѣльствованными тѣлами» какъ въ нашемъ указѣ св. Синода, такъ и въ другихъ его указахъ и вообще въ законодательныхъ памятникахъ. Первый обратилъ вниманіе на эти тѣла соборъ 1667-го года, который предписываетъ: «Нетлѣнныхъ тѣлесъ, обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени, да не дерзаете кромѣ достовѣрнаго свидѣтель-

ства и соборнаго повелѣнія во святыхъ почитати»¹⁾. Послѣ собора 1667-го года Духовный Регламентъ предписываетъ смотрѣть епархіальнымъ архіереямъ, чтобы нигдѣ у нихъ въ епархіяхъ не было тѣлесъ мертвыхъ не свидѣтельствованныхъ²⁾. Послѣ Регламента мы не знаемъ указовъ о не свидѣльствованныхъ тѣлахъ до нашего указа 1737-го года. Но должно думать, что такіе указы были. Враги Θεοφана Прокоповича († 8-го Сентября 1736-го года) между прочимъ обвиняли его въ томъ, что онъ съ своими единомысленниками «многіе указы (выдалъ) о мощахъ святыхъ, будто непрямыхъ и несвидѣльствованныхъ, которыхъ самъ Богъ многими чудесами отъ нихъ бывшими прославилъ, которыхъ раки разбивали и ихъ самихъ закапывали»³⁾.

Что не свидѣльствованныя мощи по мѣстамъ оставались до конца прошлаго столѣтія, это показываетъ примѣръ мощей Кирилла Вельскаго, о которомъ см. выше стр. 150, и остатки мощей котораго, сокрытые въ концѣ прошлаго столѣтія, представляли собою именно остатки такихъ не свидѣльствованныхъ мощей,—*Вѣртожск.* стр. 374 фп..

¹⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. V, стр. 488, col. 1; по изданію Братствомъ св. Петра изд. 2 л. 8 фп..

²⁾ Часть 2, дѣла епископовъ, § 8.

³⁾ См. въ сочиненіи *Чистовича* Θεοφанъ Прокоповичъ и его время, стр. 331.

VIII.

Требованіе императрицею Елизаветою Петровной въ 1744-мъ году свѣдѣній отъ св. Синода о мощахъ святыхъ, которыя въ продолженіе того или иного времени находились на вскрытіи, не бывъ при семъ или для сего свидѣтельствованы, и которыя потомъ безъ должнаго свидѣтельства снова сокрыты были въ землю.

Требованныя государынею свѣдѣнія были, по предписанію св. Синода, доставлены епархіальными архіереями, духовными правленіями и монастырями отчасти въ самый Синодъ, отчасти въ Московскую Синодальную Кантору (насколько или какія духовныя правленія и монастыри были подвѣдомы сей послѣдней). Дѣла, производившіяся въ св. Синодѣ и въ Канторѣ по исполненію высочайшаго требованія, хранятся въ архивахъ одного и другой (въ архивѣ св. Синода—самое дѣло, въ полномъ объемѣ, занимающее 612 листовъ, изъ которыхъ впрочемъ очень немалое количество бѣлыхъ или не записанныхъ; въ архивѣ Канторы—только экстрактъ изъ дѣла, въ видѣ приложенія къ одному частному разслѣдованію о мощахъ, о которомъ скажемъ ниже).

Въ дѣлѣ, находящемся въ архивѣ самаго св. Синода, читается о высочайшемъ требованіи и о предписаніи Синода къ его исполненію:

«Въ протоколѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Декабря 7 дня 1744 года подъ № 70 написано: 1744 года Декабря 7 дня Святѣйшему Правительствующему Синоду синодальные члены преосвященные архіепископы Платонъ Крутицкій, Арсевій Переяславскій и Святотроицкія Сергіевы Лавры архимандритъ письменно предложили: извѣстно де Ея Императорскому Величеству учинилось, аки бы въ нѣкихъ мѣстахъ Россійской имперіи находились не подъ спудомъ мощи святыхъ несвидѣтельствованные и оныя безъ должнаго свидѣтельства скрыты, и Ея Императорское Величество указала о оныхъ мощахъ по всероссійской имперіи учинить Святѣйшему Синоду достовѣрную справку и надлежащее разсмотрѣніе, и во исполненіе Ея Императорскаго Величества высочайшаго указа Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: каковыя гдѣ напредъ сего по всероссійской имперіи нахо-

дились не подъ спудомъ мощи святыхъ несвидѣтельствованные и потому безъ должнаго свидѣтельства скрыты, объ оныхъ преосвященнымъ архіереомъ, каждому по своей епархіи, учинить достовѣрныя справки, въ коемъ которыя году, при коемъ епархіальномъ архіереи, отъ нѣдръ земли верху ея съ гробницами выступили, и въ какомъ кон тѣлесъ качествѣ состояли, и какіе и когда кому отъ коихъ явленіи и исцѣленіи отъ недугъ и болѣзней были и протчіе чудеса происходили, и когда же оныя паки и по какимъ указамъ и кѣмъ скрыты, и сочинить о всемъ о томъ обстоятельныя вѣдомости, а со учиненныхъ бывшимъ отъ тѣхъ мощей чудесемъ записокъ точныя копіи обще съ тѣми вѣдомостями прислать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ безъ всякаго упущенія, какъ скоро возможно и о томъ синодальнымъ членамъ, въ епархіи къ архіереомъ и въ ставропигіальные лавры и монастыри послать указы, а каковыя по синодальной канцеляріи о таковыхъ святыхъ мощахъ имѣются дѣла, оныя, по подлиннымъ справкамъ отыскавъ и изъ нихъ учиня экстракты, предложить Святѣйшему Синоду къ разсмотрѣнію немедленно».

Указъ св. Синода о вышеписанномъ состоялся 12-го Декабря. Изъ самаго св. Синода онъ посланъ былъ: десяти синодальнымъ членамъ (въ томъ числѣ двумъ архимандритамъ), восемнадцати епархіальнымъ архіереямъ и четыремъ архимандритамъ (Троицкой и Киево-Печерской Лавръ, Бизюкова и Киево-Межигорскаго монастырей). Изъ Московской Синодальной Конторы указъ былъ посланъ въ девять ставропигіальныхъ монастырей и въ двадцать пять духовныхъ правленій.

Императрица въ своемъ требованіи и св. Синодъ въ своемъ указѣ разумѣютъ подъ мощами святыхъ не дѣйствительныя мощи святыхъ, а тѣла неизвѣстныхъ усопшихъ, выступившія на поверхность земли болѣе или менѣе цѣлыми и которыя были выдаваемы за мощи святыхъ, о чемъ мы говоримъ въ своихъ поясненіяхъ къ предшествующему указу 1737-го года. Дѣло нужно понимать такъ, что между тѣлами неизвѣстныхъ людей, которые выступали на верхъ земли и которые опять были скрыты или зарыты въ землю, государыня подозрѣвала существованіе или нахожденіе дѣйствительныхъ мощей, прославленныхъ чудотвореніями, и что эти дѣйствительныя мощи она и желала найти для того, чтобы снова открыть ихъ.

Очень вѣроятно, что до указа 1737-го года, напечатаннаго нами выше, мертвыхъ не свидѣтельствованныхъ тѣлъ, находившихся на вскрытіи, не смотря на постановленіе собора 1667-го года и на предписаніе Регламента, было у насъ болѣе или менѣе значительное количество и что только этотъ указъ грозно-бироновскаго времени заставилъ почти всѣ

ихъ,—но не всё сполна, какъ показываютъ извѣстные намъ примѣры, снова скрыть или зарыть въ землю. Однако, во избѣжаніе (какъ слѣдуетъ думать) спросовъ и допросовъ, вообще—слѣдственной волокиты, всѣми епархіальными архіереями изъ всѣхъ рѣшительно мѣста, за исключеніемъ во всей имперіи одного единственнаго мѣста, положительный отвѣтъ котораго при томъ представляетъ собою лишь недоразумѣніе отъ «простоты», было отвѣчено, что мощей, о которыхъ спрашивается св. Синодъ, нигдѣ не оказывается ¹⁾ (своимъ журналомъ отъ 8-го Марта 1772-го года св. Синодъ опредѣлилъ: такъ какъ мощей, безъ должнаго свидѣтельства скрытыхъ, нигдѣ не оказалось, го считать дѣло о нихъ конченнымъ).

Единственнымъ во всей Россіи мѣстомъ, изъ котораго данъ былъ положительный отвѣтъ на вопросъ о мощахъ, былъ Косминъ Яхромскій или Яхринскій монастырь Владимирской епархіи. Владимирское Духовное Правленіе доносило Московской Синодальной Канторѣ во исполненіе указа св. Синода: «По силѣ Ея Императорскаго Величества указу (изъ св. Синода) въ вѣдомствѣ Володимирскаго Духовнаго Правленія во обрѣтающихся въ городѣ Володимирѣ и Володимирскомъ уѣздѣ монастыряхъ, соборныхъ, приходскихъ и во всѣхъ церквахъ о вышесказанномъ освидѣтельствованіе чинено, и по свидѣтельству не подъ спудомъ мощей святыхъ несвидѣтельствовавшихся и потомъ безъ должнаго свидѣтельства скрытыхъ нигдѣ не имѣется, точію Космина монастыря игумень Іаковъ въ Духовномъ Правленіи письменно объявилъ: во ономъ де монастырѣ въ соборной Успенія Пресвятыя Богородицы церкви близъ алтаря на правой сторонѣ у южныхъ дверей въ стѣнѣ издревле имѣется гробница, съ накрытіемъ на ней образа, преподобнаго Космы Яхринскаго, а о мощахъ того преподобнаго, что оныя когда свидѣствованы были ли и съ должнымъ ли свидѣтельствомъ скрыты, о томъ де въ томъ монастырѣ извѣстія не имѣется и оныя де мощи и доннынѣ имѣются подъ спудомъ, и тому преподобному Космѣ Яхринскому издревле же въ томъ монастырѣ имѣется письменная служба, по которой и празднество Октября 14-го числа чинимо бываетъ повсягдно, и съ той письменной службы для подлиннаго извѣстія объявилъ онъ—игумень за рукою своею копію, а отъ оныхъ де мощей никакихъ явленій и исцѣленій отъ недуговъ и болѣзней никому

¹⁾ Епархіальные архіереи очень не торопились присылать свои отвѣты, такъ что св. Синодъ не однократно долженъ былъ подтверждать свой указъ. Нѣкоторые архіереи, отвѣчая отрицательно на вопросъ о мощахъ не свидѣтельствовавшихся, представляли въ своихъ доношеніяхъ вѣдомости святыхъ своихъ епархіи.

никогда не бывало и прочихъ чудесъ не происходило, и оная копія для подлежащаго разсмотрѣнія Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Контору послана при семъ доношеніи».

Игуменъ Яхринскій сдѣлалъ свое письменное заявленіе совершенно не впопадъ. Требовались свѣдѣнія о мощахъ святыхъ, находившихся подъ спудомъ, о которыхъ достоверно извѣстно было, что онѣ прежде находились не подъ спудомъ, а о мощахъ Космы Яхринскаго вовсе неизвѣстно было, какъ доносилъ и самъ игуменъ, чтобы онѣ когда-нибудь находились не подъ спудомъ (на самомъ дѣлѣ онѣ никогда не находились на вскрытіи или не были открываемы). Но такъ какъ игуменъ (на свое несчастіе) сдѣлалъ свое заявленіе, то и начато было Конторою дознаніе или разслѣдованіе ¹⁾. Присланную копію службы она поручила разсмотрѣть свѣдущему лицу, съ тѣмъ чтобы лицомъ этимъ было достоверно освидѣтельствовано, «не имѣется-ль въ ней (службѣ) церкви святѣй какой противности или чего склоннаго къ расколу», а во Владимирское Духовное Правленіе послало указъ, которымъ требовало, «всесовершенно и всеприлежно, какъ наискорѣе, изслѣдовавъ, прислать въ нее — Контору извѣстіе: та служба кѣмъ именно сочинена и давно-ль писана и по нея празднество съ коихъ именно временъ, а особливо служба съ чьего позволенія писменнаго или же словеснаго отправляется, и буде какіе тому позволенію записки или приказанія отыскаться могутъ, со оныхъ приобщить за достоудимымъ свидѣтельствомъ коіи, особливо же о томъ справиться по записнымъ того монастыря, въ коихъ тому уповательно быть записану, книгамъ, при томъ же изъяснить: гробница внутри ль земли подъ спудомъ или же поверхъ земли находится, и буде поверхъ земли, то каменная ль или деревянная и нѣтъ ли въ той церкви при гробницѣ или въ другихъ мѣстахъ какого о той ракъ подписанія, то и съ него приложить копію».

Чѣмъ кончилось разслѣдованіе послѣ донесенія о службѣ свѣдущаго лица и послѣ дачи монастыремъ посильныхъ отвѣтовъ на предложенные ему чрезъ Правленіе вопросы Конторы ²⁾, остается неиз-

¹⁾ Это именно разслѣдованіе разумѣемъ мы выше, когда говоримъ, что экстрактъ изъ дѣла о мощахъ не свидѣтельствованныхъ сохранился въ Московской Синодальной Конторѣ въ видѣ приложения въ одному частному разслѣдованію о мощахъ.

²⁾ Свѣдущее лицо (архимандритъ Симоновскій Гавріилъ Краснопольскій) нашло въ службѣ нѣсколько погрѣшностей относительно слога и относительно выраженія мыслей, но общаго неодобрительнаго отзыва о ней не сдѣлало. На вопросъ о составителѣ службы игуменъ монастыря отвѣчалъ, что въ надписаніи ея читается:

вѣстнымъ, потому что не имѣется его окончанія. Но такъ какъ преп. Косма Яхринскій и послѣ разслѣдованія остался тѣмъ же мѣстнымъ святымъ, какимъ былъ до него, то нужно думать, что—ничѣмъ или что полученныя Конторою донесенія были приняты ею, и послѣ нея св. Синодомъ, къ простому свѣдѣнію.

Епископъ Костромской Сильвестръ Кулябка въ своемъ доношеніи св. Синоду отъ 24-го Апрѣля 1746-го года о мощахъ святыхъ, находящихся въ Костромской епархіи, высказываетъ свое общее мнѣніе о такъ называемыхъ несвидѣтельствованныхъ мощахъ святыхъ. Вотъ это мнѣніе, изъ котораго видно, что иногда выдаваемы были за раки съ мощами святыхъ простыя или пустыя надгробницы надъ могилами неизвѣстныхъ умершихъ: «Понеже между свидѣтельствованными и прот-

твореніе Григорія смиреннаго, Суждала града обители преподобнаго отца нашего Евонмія», а относительно времени жизни Григорія и вообще какихъ-либо біографическихъ свѣдѣній о немъ отозвался незнаніемъ (о семь Григоріи, знаменитомъ въ своемъ родѣ творцѣ каноновъ и службъ, именно — представляющемъ собою одного изъ наилучшихъ въ числѣ сихъ творцовъ, см. у *Ключевскаго* въ Древнерусскихъ житіяхъ святыхъ, стр. 283 sqq). На вопросы: съ какого времени и по чему дозволенію отправляется служба преп. Космѣ, игумень отвѣчалъ, что служба отправляется издавна, а относительно точныхъ свѣдѣній по обоимъ вопросамъ отозвался незнаніемъ и неизвѣніемъ въ монастырѣ записей. Въ отвѣтъ на вопросъ о гробницѣ преп. Космы выведены справки изъ описныхъ книгъ монастыря, изъ которыхъ оказывается, что въ 1619-мъ и 1635-мъ годахъ были въ монастырѣ двѣ церкви— Успенія Божіей Матери и великомученицы Параскевы, нарицаемая Пятницы, и что рака чудотворца Космы, накрытая его образомъ, находилась во второй церкви, — что въ 1666-мъ году гробница преподобнаго Космы находилась въ новой церкви Успенія Богородицы, построенной въ 1657-мъ году (такъ что если Пятницкая церковь 1619-го и 1635-го годовъ была отдѣльной церковію, а не придѣломъ къ Успенской церкви: то гробница преп. Космы или до 1657-го года находилась или послѣ сего года стала находиться не надъ его могилой). О гробницѣ преп. Космы во время самаго разслѣдованія, имѣвшаго мѣсто въ Маѣ 1746-го года, говорится: «А нынѣ по свидѣтельству во ономъ Козминѣ монастырѣ въ соборной каменной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы на правой сторонѣ возлѣ южныхъ дверей въ церковной стѣнѣ имѣется мѣсто, въ томъ мѣстѣ сдѣлано подобно гробницѣ рѣшетка желѣзная вызолоченая, на оной тумбѣ положенъ образъ, на немъ написано: образъ преподобнаго Космы Яхринскаго чудотворца, на ономъ образѣ накрыта челена, подъ тѣмъ образомъ положена доска простая, вышиною отъ земли болѣе аршина, да внутри за тумбою внизъ къ стѣнамъ положены два бруса деревянные, по концамъ сшиты брусьями же, подъ ними значится песокъ и кирпичи, промежь онаго брусья празднаго мѣста на аршинъ, а гроба съ мощи подъ тою доскою въ томъ мѣстѣ за рѣшеткою не имѣется».

чими объявившимися (мощами?) оказались называемые мощи таковыя, о которыхъ не токмо свидѣтельствъ или какихъ о чудесахъ записокъ имѣлось, но и кто именемъ и того не явно, а называютъ мощи, видимо, потому, что издавна надъ оными въ церквахъ и подъ церквами поставлены гробницы, и на другихъ наложены образы, иные по одному въ церковныхъ стѣнахъ имѣнію, что мнѣ весьма сомнительно и по мнѣнію моему, за силу моей присяги, таковыя несвидѣтельствованныя гробы за святыню почитать не надлежитъ, и тѣ гробы снять и сровнять (мѣста) въ церквахъ съ помосты, (а) при церквахъ (съ) землею, образы наименованныя въ подобіе тѣхъ якобы святыхъ изъять, а дабы расколникомъ не подать причины къ поношенію по ихъ мудрованію иконоборствѣ, того для тѣ образы оставить въ прежнемъ состояніи, точію наименованіе згладить, а написать наименованія прочихъ святыхъ, подобныхъ онымъ..., а въ тѣхъ церквахъ оныя ставить ли,—заключаетъ Сильвестръ свое мнѣніе обращеніемъ къ Св. Синоду, о томъ и обо всемъ вышепрописанномъ вашего святѣйшества ожидаю указу».

IX.

Распоряженіе св. Синода отъ 6-го Апрѣля 1722-го года о томъ, чтобы отобранъ былъ изъ Александро-Свирскаго монастыря образъ тамошняго умершаго монаха Маркелла и чтобы монахъ сей не былъ почитаемъ за святаго.

(Извлеченіе изъ производившагося въ св. Синодѣ дѣла о Маркеллѣ, напечатанное въ Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ св. Синода, т. I, № 391, col. 450).

14-го 1721-го года архимандритъ Александро-Свирскаго монастыря Кириллъ донесъ преосвященному Θεодосію (архіепископу Новгородскому), что въ ихъ монастырѣ, въ роцѣ подъ березою, находится малая часовня, гдѣ, по увѣренію окрестныхъ жителей, погребено «въ давнихъ лѣтѣхъ» тѣло монаха Маркелла, почитаемаго ими за святаго, — что Маркеллу этому, неизвѣстно кѣмъ, сочинены тропарь и кондакъ и написано о нѣкоторомъ, «въ чудо ему причитаемомъ», случаѣ, — что всякаго званія люди, посѣщающіе монастырь для богомоленія, ходятъ и въ часовню, въ которой есть и образъ Маркелла, писанный на доскѣ, «творятъ обычное поклоненіе», призываютъ Маркелла въ молитвахъ, какъ прославленнаго святаго, берутъ изъ-подъ березы, съ того мѣста, которое считаютъ мѣстомъ его погребенія, песокъ по домамъ своимъ и пьютъ съ него воду. Преосвященный Θεодосій представлялъ доношеніе архимандрита Кирилла св. Синоду, признавая своимъ архіерейскимъ долгомъ наблюдать въ своей епархіи, чтобы «суетвѣрія и богопротивнаго чествованія не было» и чтобы «невѣдомыхъ и отъ церкви не свидѣтельствованныхъ гробовъ за святию не почитали».

Св. Синодъ 19-го Юля опредѣлилъ: «тѣло умершаго монаха Маркелла въ Александро-Свирскомъ монастырѣ освидѣтельствовать того монастыря архимандриту, при посланномъ отъ Св. Синода и при прочихъ духовныхъ персонахъ, вѣроятія достойныхъ, обыкновенно, какъ такіа свидѣтельства отъ свята церкви бывають, и что по тому свидѣтельству явится, обстоятельное извѣстіе, за руками всѣхъ, при томъ свидѣтельствѣ бывшихъ, персонъ, предложить въ Св. Прав. Синодѣ».

Отъ Синода посланъ былъ для освидѣтельствованія іеромонахъ Александро-Невскаго монастыря Іоасафъ Маевскій. Освидѣтельствованіе происходило при архимандритѣ Кириллѣ и его братіи, при протопопѣ Олонецкаго собора Петрѣ Гавриловѣ и Олонецкомъ духовенствѣ. Взявъ въ церковь стоявшій въ часовнѣ образъ Маркелла и разобравъ часовню, они выкопали земли на двѣ сажени въ длину и ширину и на сажень въ глубину: но ни тѣла монаха Маркелла, ни другихъ погребенныхъ и оставшихся невредимыми тѣлъ «не явилось»; открыты были только лежавшіе по разнымъ мѣстамъ три человѣческихъ черепа и кости, но «самыхъ сухихъ» и, очевидно, погребенныхъ «издавна», а «тѣла отъ тѣхъ костей нстлѣли всѣ безъ остатка».

Получивъ донесеніе іеромонаха Маевскаго о послѣдствіяхъ освидѣтельствванія, св. Синодъ 6-го Апрѣля 1722-го года опредѣлилъ: «за святаго того Маркелла отнюдь не почитать», и предписалъ архіепископу Θεодосію образъ Маркелла, написанный на доскѣ, равно какъ и другіе тому подобныя образа, если они гдѣ явятся, прислать въ Синодъ.

Враги Θεофана Прокоповича обвиняли его, кромѣ указаннаго нами выше, еще въ томъ, будто онъ и его единомысленники «гробы святыхъ разбивать велѣли, тѣлеса святыхъ изъ земли выкапывать велѣли и ругаяся святымъ угодицамъ Божиимъ ложными мощями называли» ¹⁾.

Очевидно, что въ обвиненіяхъ разумѣется нашъ случай и другіе ему подобныя.

¹⁾ У Чистовича *ibid.*, стр. 304.

Х.

*Указъ св. Синода отъ 30-го Іюля 1723-го года объ освидѣтельствѣ-
ваніи двухъ гробовъ съ тѣлами умершихъ монаховъ, задѣланныхъ въ
стѣнѣ Солигаличскаго Воскресенскаго монастыря.*

(Напечатанъ въ Полномъ собраніи постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. III, № 1066, стр. 103).

«Святѣйшій Правительствующій Синодъ, присланнаго изъ Приказа инквизитерскихъ дѣлъ о задѣланныхъ въ стѣнѣ у Соли Галицкой въ Воскресенскомъ монастырѣ двухъ съ тѣлами нѣкоторыхъ умершихъ монаховъ гробахъ доношенія и приложенной при томъ о мнимыхъ чудесахъ тетради слушавъ, согласно приговорили: оныя два гроба, вынявъ обрѣтающіяся въ нихъ тѣлеса, Ипатскаго, что на Костромѣ, монастыря архимандриту Серапіону, при настоятелѣ онаго Воскресенскаго монастыря и при инквизитерѣ и при всѣхъ тамошнихъ обывателѣхъ и при народномъ собраніи, осмотра, освидѣтельствовать обыкновенно съ запискою и рукоприложеніемъ, и ежели по тому свидѣтельству, которые изъ оныхъ явятся по естественному обычаю тлѣнны, тѣ закопать на приличномъ мѣстѣ въ землю, а которые усмотрѣны будутъ нетлѣнны, тѣ, описавъ обычайно и запечатавъ, поставить въ удобное къ сохраненію мѣсто, гдѣ бѣ они хранимы токмо были, а чествованія имъ, за неизвѣстность персоны, не употреблялося бѣ. А какіе въ томъ монастырѣ, или гдѣ индѣ, явятся письменныя мнимыхъ чудесъ тетради, тѣ, отобравъ, прислать съ обычайною описью въ Канцелярію Святѣйшаго Синода, и впредь о такихъ тетрадѣхъ инквизитеромъ, наблюдая присмотромъ и отобраніемъ, такіе жѣ мѣры употреблять. А обрѣтающіяся надъ оными гробами рѣзныя сѣни, разобравъ, съ описью жѣ отдать во оный монастырь, въ которомъ содержать ихъ гдѣ пристойно, и по окончаніи онаго слѣдствія и прочего опредѣленнаго прислать въ Синодальную Канцелярію обстоятельное о всемъ доношеніе и учиненное свидѣтельство и описи за руками немедленно, и о томъ въ Духовную Дикастерію и для вѣдома къ протоинквизитерскимъ дѣламъ послать Его Императорскаго Величества указы немедленно».

О неизвѣстныхъ монахахъ Солигаличскаго Воскресенскаго монастыря (бывшаго, нынѣ приходской церкви) въ нѣкоторыхъ спискахъ «Книги, глаголемой описаніе о Россійскихъ святыхъ» читается: «Четыре брата преподобные отцы у Соли Галицкой въ Воскресенскомъ монастырѣ: егда начаша здати церковь каменную, рвы копали и обрѣли мощи ихъ святыхъ цѣлы и негѣнны въ лѣто 7169 (1661)», см. у *преосв. Серія* въ Полномъ мѣсяцесловѣ Востока, т. II, прилож., 1 изд. стр. 70, 2 изд. стр. 577. Въ Сводномъ подлинникѣ Филимонова, о которомъ см. выше, въ предисловіи къ спискамъ почитаемыхъ усопшихъ, подъ 26-мъ Марта читается: «Обрѣтеніе мощей преподобныхъ отецъ иноковъ четырехъ, иже въ Воскресенскомъ монастырѣ у Соли Галической, въ лѣто 7169, цѣлы и негѣнны въ мирѣ (мѣрѣ?), какъ церковь начали созидать каменную».

XI.

Указъ св. Синода отъ 31-го Мая 1727-го года о мощахъ Варлаама Керетскаго.

(Напечатанъ въ Полномъ собраніи постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. VI, № 1968, стр. 17. Печатаемъ извлеченіе).

Архіепископъ Холмогорскій Варнава, исполняя указъ св. Синода отъ 7-го Іюля 1722-го года, которымъ повелѣвалось: «деревянныя часовни, гдѣ построены, разобрать, а каменныя употребить на инныя потребности»¹⁾, приказалъ разбирать часовни въ своей епархіи и вслѣдъ за симъ получилъ донесеніе отъ священника и причетниковъ Керетской волости, составлявшей вотчину Соловецкаго монастыря²⁾, что при разсѣваніи ихъ часовни «явился» въ послѣдней «преподобнѣйшій Варлаамъ, котораго де почитали за святаго издавна, не свидѣтельствованный». Во исполненіе другаго указа св. Синода отъ того же 1722-го года, именно—о поддѣльныхъ мощахъ³⁾, архіепископъ послалъ въ Соловецкій монастырь свой указъ, чтобы «въ оной Керецкой волости за святаго почитаемаго освидѣтельствовать», и о результатѣ свидѣтельства получивъ два, несогласныя между собою, донесенія. Послан-

¹⁾ Этотъ указъ св. Синода во II т. Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, № 509, стр. 156 (онъ—отъ 28-го Марта, а 7-го Іюля, вѣроятно, онъ полученъ архіепископомъ).

²⁾ Село Кереть, бывшее главнымъ мѣстомъ Керетской волости, находится на сѣверо-западномъ берегу Бѣлаго моря, при впаденіи въ него рѣки Керети, въ 191-й верстѣ къ сѣверо-западу отъ города Кеми, къ уѣзду котораго принадлежитъ.

³⁾ Разумѣется напечатанный нами выше подъ № I указъ отъ 15-го Марта 1722-го года о томъ, чтобы въ гробницы и раки, поставленныя надъ необрѣтеными тѣлами святыхъ, не класть рѣзныхъ и издолбленныхъ колодъ, который въ передаваемомъ нами донесеніи архіепископа Синоду прописывается сполна и на который архіепископъ ссылается не совсѣмъ къ дѣлу.

ный отъ монастыря іеромонахъ, производившій досмотръ «съ прочими іереи и со іеродаконы, при всенародномъ собраніи», доносилъ: «обрѣли де преподобнаго Варлаама въ часовнѣ, въ землѣ, глубиною аршина въ полтора, не во гробѣ, но просто лежаща, токмо де одежда на немъ монашеска обветшала, а во оныхъ (sic, одеждахъ?) кости ветхія и основаніе и подобіе все человѣческое, кромѣ благоуханія, якоже и прочихъ усоншихъ кости лежать, и оныя де вложя въ новопостроенный гробъ и внесли и поставили въ церковь великомученика Георгія и покрыли доскою и запечатали». Священникъ Керетской волости съ своей стороны сказкою показалъ: «Преподобнаго де Варлаама изъ земли выкопали и обрѣли въ Поморской керѣжкѣ ¹⁾, облаченъ въ черномъ Русскомъ кафтанѣ, и оная де керѣжка вся изгнила, а кафтанъ и мощи его и на главѣ его власы и брада—все цѣло ²⁾; а благоуханія де тогда въ часовнѣ никакова отъ мощей его не было, а какъ оныя его мощи изъ земли вынули и внесли въ церковь великомученика Георгія, а изъ церкви въ олтарь, и оный де іеромонахъ Іона съ десятскимъ досматривали, и тогда де отъ мощей его благоуханіе было видимо всѣмъ, подобно де тому, аки бы отъ рослого ладону дымъ, и тогда де онъ, священникъ Василій и дьячекъ Игнатій, сказывали и говорили оному іеромонаху Іонѣ: исходить де отъ мощей преподобнаго благоуханіе, и онъ де іеромонахъ имъ говорилъ: исходить де отъ горна дымъ, а не благоуханіе». Получивъ сейчасъ приведенныя донесенія, архіепископъ приказалъ: «на томъ мѣстѣ, идѣже рака преподобнаго поставлена, выкопавъ яму и учинить въ ней гробъ каменный или кирпичный или обставивъ по бокамъ досками и вложивъ въ раку святаго и учинить на верху своды и заклепавъ землею засыпать до указу вашего святѣйшества (т. е. Синода, которому пишетъ архіепископъ), а по немъ панихиды въ приличные дни и въ проскомидіи и въ литургіи править и поминать». Послѣ сего, именно — 16-го Января 1727-го года, архіепископъ обратился въ св. Синодъ съ донесеніемъ, въ кото-

¹⁾ Напечатано по ошибкѣ или потому, что не разобрало въ рукописи: керѣжкѣ. Керѣжка есть уменьшительное отъ керѣжа, а керѣжа есть названіе Лопарскихъ саней, назначенныхъ для ѣзды на оленяхъ, которыя «формю своей и отсутствіемъ полозьевъ напоминаютъ лодку», см. Очерки природы и быта Бѣломорскаго края Россіи *А. Михайлова*, Спб., 1868, стр. 215. И по устнымъ преданіямъ мѣстныхъ жителей, преп. Варлаамъ обрѣтенъ былъ въ керѣжѣ, — *ibid.* стр. 192 *fin.*

²⁾ По видимоу, противорѣчіе показанія священника показанію іеромонаха черезъ чуръ сильно; но оно не будетъ черезъ чуръ сильнымъ, если подѣ мощамъ мы будемъ разумѣть у него, какъ и должно, кости.

ромъ изложилъ все переданное нами, съ присовокупленіемъ краткой повѣсти о Варлаамѣ, кончающейся записью о четырехъ его чудесахъ ¹⁾, и спрашивалъ Синодъ, какъ онъ заблагоразсудитъ быть и чинить повелить. Св. Синодъ, по выслушаніи донесенія архіепископа, «разсуждая о томъ, что въ вышеупомянутомъ свидѣтельствѣ явилась рознь, приказали: быть тѣмъ мощамъ въ землѣ такъ, какъ у преосвященнаго Варнавы, архіепископа Холмогорскаго учинить опредѣлено, и кто похочетъ онаго поминать, тѣмъ не возбраняется, а впредь о такихъ мощахъ свидѣтельство чинить опасно, съ достовѣрнымъ испытаніемъ; и тѣхъ людей, которые къ такимъ найденнымъ мощамъ станутъ приписывать чудеса, приводить къ присягѣ—не ложно ли для какой учинили страсти, ибо и во оной повѣсти (т. е. о Варлаамѣ, приложенной къ донесенію архіепископа) означены трое человѣкъ тѣ чудеса приписующіе, а какова они житія и не подозрительны ль, не означено, чего для и вѣрить тому не надлежитъ».

¹⁾ По этой повѣсти, Варлаамъ жилъ въ царствованіе Ивана Васильевича Грознаго и былъ священникомъ въ Колѣ у церкви св. Николая; подпавъ искушенію діавола, онъ убилъ свою жену и, чтобы застрадать своей грѣхъ, ѣздилъ съ мертвымъ тѣломъ по Бѣлому морю съ мѣста на мѣсто одинъ въ карбасѣ, не выпуская веселъ изъ своихъ рукъ, до тѣхъ поръ, пока тѣло не предалось тлѣнію (не обратилось въ прахъ); постригшись послѣ сего въ монахи, онъ вселился въ пустынь; скончался въ Чупской губѣ (на Терскомъ или сѣверномъ берегу Бѣлаго моря, при устьи рѣки Чеванги, выходящей изъ Чупскаго или Чуповскаго озера, лежащаго между 54—55 градусами долготы), откуда потомъ перенесенъ былъ въ Кереть. Повѣсть отдѣльно напечатана *гр. М. В. Толстымъ* въ его дополненіяхъ къ Книгѣ, глаголемой о Россійскихъ святыхъ,—Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1887-го года кн. IV, стр. 162, и *П. В. Знаменскимъ* въ 1-й книжкѣ 73-го тома Записокъ Академіи Наукъ,—приложеній къ протоколамъ стр. 49.

ХІІ.

Прекращеніе празднованія князю Владимиру и княгинѣ Агриппинѣ Ржевскимъ (города Ржева Тверской губерніи).

1.

Актъ освидѣтельствованія могилы князя Владимира и княгини Агриппины

(напечатанъ въ Вѣстникѣ Общества древне-русскаго искусства при Московскомъ Публичномъ Музеѣ за 1876 годъ № 1—3, Смѣсь, стр. 9—10).

«1745 года Сентября 9 дня, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члена, Великаго Господина, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, Епархіальный его Преосвященства Консисторіи членъ Желтикова монастыря архимандритъ Варлаамъ, да игуменъ Селижарова монастыря Никонъ, Иванецкаго монастыря Іона, пріѣхали въ городъ Ржевъ и того города Ржева при воеводѣ Иванѣ Никифоровѣ сынѣ Вашоковѣ и при штабъ и оберъ-офицерахъ съ дворяны, при Бургомистрѣ Иванѣ Климовѣ сынѣ Орловѣ съ товарищами протчими (и) какъ духовнаго, такъ и мірскаго, чина (при) нижеподписавшихся свидѣтеляхъ, о мощахъ князя Владимира и о княгинѣ Агриппины взысканіе имѣли и свидѣтельствовали.

«А по взысканію и свидѣтельству во ономъ городѣ Ржевѣ Володимировѣ, (въ) соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы явилась на правой сторонѣ отъ дверей съ приходу подъ церковнымъ поломъ отъ земли выведена гробница на четырехъ столбахъ простыхъ аршина въ три и обита тесомъ до полу, а сверхъ пола сдѣлана гробница жъ другая, рѣзная вызолоченая, а сверхъ той гробницы большая положена цѣа, на которой написаны образы князя Владимира и княгини Агриппины. На ономъ образѣ подписано такъ: «въ сей соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы образъ благовѣрнаго князя Владимира и благовѣрной княгини Агриппины радушіемъ стольника князя Сергія Феодоровича Абирнибѣсова, а въ то время въ семъ го-

родѣ былъ онъ воеводою, отъ своего подаянія и собраніемъ его жъ и иныхъ богомольцевъ». А на гробницѣ подписано тако: «въ 1716 году, будучи во Ржевѣ Володимировѣ лантратомъ, Лука Ивановъ сынъ Челлицевъ въ соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы построилъ сей иконостасъ благовѣрному князю Владимиру и благовѣрной княгинѣ Агриппинѣ по обѣщанію своему на память себѣ и жены своей и дѣтемъ», на четырехъ столбахъ, рѣзныхъ же и вызолоченыхъ; вверху тоя сѣни надъ помянутою цкою образъ написанъ Отечество, а сверхъ того образа вверху деревянный малый крестъ вызолоченный. И по разобраніи рѣченной сѣни и гробницы и церковнаго пела того же Сентября 9 числа начали землю рыть, и вырыто въ глубину въ полтора аршина, и сыскали однѣ человѣческія лѣбы и кости гнилыя иструпленные безъ гроба; потомъ еще глыбже копать начали и сыскали еще три человѣческія главы и съ костями, внизъ лицомъ обращены, гнилыя иструпленные же въ прахъ, въ среди небольшая глава и кости, а подлѣ главы и костей по обѣ стороны купно же младенческіе лѣбы и кости, а гробовъ же никакихъ не явилось, а того жъ Сентября 10 и 11 чиселъ еще копано, выкопано въ глубину сажени съ двѣ, а въ длину и ширину по три сажени, а по выкопанію (—и) изыскано фундаментъ каменный, надъ онымъ фундаментомъ срубъ деревянный дубовый, срубленный шестерикомъ, и въ ономъ срубѣ явилось двѣ цки, одна каменная, а другая деревянная дубовая, длина по три аршина, изъ-подъ нихъ еще вырыто земли на четверть аршина, явились настояще благовѣрнаго князя Владимира и княгини Агриппины два гроба дубовые выдолбленные и обиты кругомъ сколою березовою, а по вскрытіи оныхъ гробовъ явилась въ первомъ гробѣ глава и кости гнилыя человѣческія ислѣнные иструпленные, а въ другомъ—полный воды, а также глава и кости человѣческія и всѣ въ водѣ, гнилыя, черныя, иструпленные, и оныя гробы длиною два аршина тринадцать вершковъ, и болѣе въ тѣхъ гробахъ ничего не явилось. И о вышеписанныхъ мощахъ князя Владимира и княгини Агриппины свидѣтельствовали, на подлинномъ подписано такъ: Желтикова монастыря архимандритъ Варлаамъ».

2.

Доношенія св. Сѣноду Тверской Консистеріи и Тверскаго архіепископа Митрофана.

а)

«Святѣйшему Правительствующему Сѣноду изъ епархіальной сѣ-

нодальнаго члена преосвященнаго Митрофана, архіепископа Тферскаго и Капинскаго, Консистеріи

доношеніе.

Прошлаго 1737 года, Декабря 5 дня, по присланному блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны, Самодержицы Всероссийскія, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указу и Ея Императорскаго Величества имянного, состоявшагося Ноября 14 дня того жъ 737 году, указа о состояніи и поведеніи епархіи, что все ли добрѣ или нѣкое неисправленіе есть и котораго переставить невозможно, и для чего въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ присылать репорты дважды въ году, и по силѣ онаго Ея Императорскаго Величества указу Святѣйшему Правительствующему Синоду епархіальная его преосвященства Консистерія доносить: въ новоприписномъ изъ синодальной области къ Тверской епархіи городѣ Ржевѣ Володимировѣ, въ соборной Успенской церкви имѣлась устроенная древянная гробница яко бы надъ мощми святыхъ благовѣрныхъ князя Владимира и княгини Агрипены Ржевскихъ, надъ которою гробницею положенъ былъ оныхъ же князя и княгини образъ, написанной на дскѣ, и какъ въ той соборной, такъ и во всѣхъ во Ржевѣ церквахъ, въ церковнослуженіяхъ на ектеніяхъ между воспоминаніемъ святыхъ и оныхъ князя Владимира и княгиню Агрипену воспоминали святыми жъ и благовѣрными и отправляли имъ молебны и праздноство на день святаго и равноапостолнаго великаго князя Владимира Кіевскаго, по службѣ святыхъ благовѣрныхъ князя Петра и княгини Февроніи Муромскихъ, а съ котораго года и кѣмъ и съ чего то воспоминаніе и праздноство начато и подлинно ль подъ тою гробницею мощи ихъ имѣются и чудеса и исцѣленіи какіе отъ нихъ кому были ль, по слѣдствію не сыскалось, и того ради по опредѣленію его преосвященства посланными во Ржевъ духовными персоны того города Ржева при воеводѣ, дворянствѣ и при купечествѣ въ той соборной Успенской церкви по разобраніи упомянутой гробницы и по раскопаніи подъ нею земли никакихъ мощей не сыскано, а явились токмо оныхъ князя и княгини два гроба дубовые и въ нихъ голые истлѣлыя и иструпелыя кости, которыя паки на томъ же мѣстѣ зарыты, и имѣющейся надъ гробницею образъ ихъ взять въ Консистерію и между святыми въ церквахъ оныхъ князя и княгиню воспоминать и никакого торжества и молебствія имъ отправлять запрещено, да того жъ города Ржевы нѣкоторыхъ приходскихъ церквей священно и церковно-служители явились въ содержаніи раскола, которые по слѣдствію и по изобличенію (—и?) и сами въ томъ признались и по увѣщанію (—и) обратились въ соединеніе святыхъ

православно-каѳолическія восточныя церкви, также того города Ржевы и изъ посадскихъ и другихъ чиновъ въ томъ же расколическомъ подозрѣніи оказались, о которыхъ производится слѣдствіе, а болѣе того въ Тферской епо преосвященства епархіи по собраннымъ изъ духовныхъ правленій и отъ старостъ поповскихъ репортамъ въ поведеніи епархіи никакихъ неисправленій и суевѣрствъ не значится. Вашего святѣйшества всенижайшій послушникъ Желтикова монастыря архимандритъ Варлаамъ. Декабря 28 дня 1745 года» (доложеніе консисторіи читается въ дѣлѣ архива св. Синода 1744-го года о мощахъ несвидѣтельствованныхъ, л. 122 и об.).

б)

«Святѣйшему Правительствующему Синоду

доложеніе ¹⁾).

Въ прошломъ 745 году Тферской моей епархіи, Ржевскаго уѣзду, Троицкаго Селижарова монастыря игуменъ Никонъ подаль миѣ доношеніе: оной де моей епархіи въ городѣ Ржевѣ какъ въ соборѣхъ, такъ и въ грацкихъ приходскихъ церквахъ, въ церковно-служеніяхъ на ектеніяхъ междо воспоминаніемъ святыхъ воспоминають князя Владимира и княгиню Агрвену святыми жъ и благовѣрными и отправляютъ онымъ молебны и празнество на день святаго равноапостола великаго князя Россійскаго Владимира, по службѣ святыхъ благовѣрнаго князя Петра и княгини Февровіи Муромскихъ, и во Ржевскомъ де Успенскомъ соборѣ яко бы надъ мощми оныхъ князя и княгини отъ земли выведена деревянная гробница и надъ нею положенъ былъ оныхъ же князя и княгини написанной на доскѣ образъ, а съ котораго году и съ чего и кѣмъ то воспоминаніе и празнество начато и подъ тою ль гробницею оный князь и княгиня погребены и чудеса и исцѣленія отъ нихъ кому какіе были ль, о томъ при слѣдствіи онаго собора протопопъ и протчія священно-служители показали, что не знаютъ, и никакой лѣтописи и записокъ не явилось. И по силѣ святыхъ правилъ и Духовнаго Регламента, по приказанію моему, въ томъ же 745-мъ году въ Сентябрѣ мѣсяцѣ Тферской моей Духовной Консисторіи членъ, Желтикова монастыря архимандритъ, Варлаамъ да

¹⁾ Не совсѣмъ понятно, что архіепископъ доносилъ св. Синоду слишкомъ много спустя времени послѣ Консисторіи. Не дается знать въ доношеніи, но, можетъ быть, дѣло нужно понимать такъ, что жители города Ржева подавали протестъ въ св. Синодъ и что послѣднимъ нарочито было требовано объясненіе отъ архіепископа.

игумены—означенной Селжарова монастыря Никонъ и Ванижескаго монастыря ¹⁾ Иона того города при воеводѣ Иванѣ Венюковѣ (sic) и при многихъ штабъ и оберъ-офицерахъ и дворянехъ и при бургомистрѣ Иванѣ Орловѣ съ товарищи и протчихъ какъ духовнаго, такъ и мірскаго чина свидѣтеляхъ о тѣхъ яко бы мощахъ свидѣльствовано, къ которому свидѣтельству своеручно и подписались. А по свидѣтельству ихъ явилось: въ помянутомъ Успенскомъ соборѣ на правой сторонѣ отъ дверей съ приходу... Далѣе прописывается сполна напечатанный нами выше актъ свидѣльствованія мощей князя и княгини, до послѣднихъ его словъ: «а болѣе въ тѣхъ гробахъ ничего не явилось». За тѣмъ: «И помянутый надъ бывшею гробницею оныхъ князя Владимира и княгини Агрипены образъ взятъ во Тферь, въ Духовную мою Консисторію, а показанные изысканные два гроба князя Владимира и княгини Агрипены со всемъ, что въ нихъ явилось, на томъ же мѣстѣ паки въ землю зарыты и земля разровнена и онаго князя Владимира и княгини Агрипены въ церквахъ нигдѣ воспоминать не велѣно и гдѣ въ церквахъ и въ домѣхъ имѣются оныхъ князя и княгини образа, велѣно по силѣ Духовнаго Регламента отобрать, и о вышеписанномъ вашему святѣйшеству въ полное благоразсмотрѣніе всепокорнѣйше симъ доношеніемъ предлагаю. Вашего святѣйшества послушникъ смиренный Митрофанъ архіепископъ Тферскій. Маія 11 дня 1747 года» (доношеніе архіепископа — въ томъ же дѣлѣ архива св. Синода о мощахъ несвидѣльствованныхъ, лл. 611—613).

Кто такой есть этотъ князь Владимиръ, который погребенъ былъ въ соборной церкви города Ржева и которому было праздновано въ городѣ какъ мѣстному святому, остается неизвѣстнымъ. Въ старое время городъ Ржевъ назывался, какъ онъ называется и въ актѣ свидѣльствованія мощей князя и княгини и въ доношеніи Консисторіи, Ржевой Володимеровой. По всей вѣроятности, князь, имя котораго присоединялось къ названію города, и былъ погребенъ въ соборной церкви его и былъ чтимъ въ немъ какъ мѣстный святой. Но въ свою очередь остается достовѣрно неизвѣстнымъ и то, по имени какого князя Владимира городъ назывался Володимеровымъ. Съ 1216-го года, подъ которымъ Ржевъ впервые упоминается въ лѣтописяхъ, и до половины XIV вѣка онъ принадлежалъ къ Смоленскому княжеству (уѣздъ его пограниченъ съ Смоленской губерніей и самъ онъ находится не особенно далеко отъ границы). Въ домѣ Смоленскихъ князей были два Владимира: Владимиръ Рюриковичъ, праправнукъ Владимира Мово-

¹⁾ Монастырь назывался Иваниц(—шс)кимъ и Ваниж(е)скимъ.

маха, попеременно князь Смоленскій и Кіевскій, скончавшійся въ 1238-мъ году, и Владимиръ Мстиславичъ, двоюродный братъ перваго, сынъ Мстислава Храбраго и родной братъ Мстислава Удалаго, князя Торопецкаго, до 1222-го года бывшій два раза или нѣсколько разъ княземъ Псковскимъ, по удаленіи изъ Пскова упоминаемый какъ живой подъ 1226-мъ годомъ и послѣ сего втораго года неизвѣстно когда скончавшійся (княгиня Псковская Евфросинія, въ монашествѣ Евпраксія, убитая своимъ пасынкомъ, о которой см. въ спискѣ почитаемыхъ усопшихъ, — супруга его сына Ярослава). Изъ двухъ этихъ Владимировъ, если разумѣть того или другаго изъ нихъ, со всею вѣроятностію должно будетъ считать владѣтелемъ Ржевы, давшимъ ей свое имя, Владимира Мстиславича: подъ 1216-мъ годомъ Ржева называется въ лѣтописяхъ городомъ Мстислава Удалаго, князя Торопецкаго, и представляется необходимымъ думать, что Мстиславъ отдалъ ее не двоюродному брату, которому онъ не имѣлъ побужденій отдавать и который не нуждался въ такихъ городахъ, какъ тогдашняя Ржева (называемая въ лѣтописяхъ уменьшительно Ржевкой), а своему родному брату, который помимо Пскова, бывшаго лишь временнымъ и такъ сказать случайнымъ его владѣніемъ (ибо занятіе Псковскаго стола завсѣло отъ избиранія и призванія его Псковичами), могъ быть совсѣмъ безземельнымъ (какъ это и даетъ предполагать 1-я Псковская лѣтопись подъ 1213-мъ годомъ, называя его княземъ Торопецкимъ, т. е. княземъ, не имѣвшимъ собственнаго удѣла). Такимъ образомъ, если принимать, что погребенный въ соборѣ города Ржева князь Владимиръ, по имени котораго городъ назывался Ржевой Володимеровой, былъ изъ дома князей Смоленскихъ, то съ полною вѣроятностію нужно будетъ видѣть въ немъ Владимира Мстиславича, сына Мстислава Храбраго и брата Мстислава Удалаго, князя Торопецкаго, который, какъ мы сказали, скончался неизвѣстно когда послѣ 1226-го года.

Княгиня Агриппина, погребенная вмѣстѣ съ княземъ Владимиромъ, конечно, была его супруга.

XIII.

Случай уступки со стороны духовнаго начальства народному усердію къ почитаемому усопшему, обусловленный исключительными обстоятельствами.

Почитаемый усопшій, по отношенію къ которому имѣла мѣсто уступка, есть праведный Василій Мангазейскій. Бывъ прикащикомъ у одного торговавшего въ Сибири Великорусскаго купца, онъ въ 1602-мъ году потерпѣлъ насильственную смерть отъ своего хозяина въ городѣ Мангазеѣ, который находился въ Енисейской губерніи на рѣкѣ Тазѣ, впадающей въ Тазовскую губу Сѣвернаго океана, и который въ настоящее время уже не существуетъ, бывъ въ 1672-мъ году замѣненъ Туруханскомъ. Мощи Василія въ 1670-мъ году перенесены были изъ Мангазеи въ Троицкій Туруханскій монастырь, который находится въ Туруханскомъ уѣздѣ, при впадѣніи въ Енисей Нижней Тунгuzки, въ 30-ти верстахъ къ юго-востоку отъ Туруханска, и въ которомъ онѣ теперь, съ неизвѣстнаго намъ времени до начала нынѣшняго столѣтія, лежатъ подъ спудомъ (Біографическія свѣдѣнія о Василіи у *Муравьева* въ Житіяхъ святыхъ, въ приложеніяхъ къ Августу мѣсяцу, стр. 227. О перенесеніи мощей изъ Мангазеи въ Туруханскій монастырь — въ статьѣ *Н. Оглобина*: «Мангазейскій чудотворецъ Василій», помѣщенной въ 1 кв. Чтеній Общ. Ист. и Древн. за 1890-й годъ, см. также Записки объ Енисейской губерніи Восточной Сибири, 1831 года, составленныя Статскимъ Совѣтникомъ *И. Пестовымъ*, М. 1833, стр. 209 (п. sqq).

Въ первомъ изданіи изслѣдованія мы напечатали одинъ документъ, — второй печатаемый ниже, въ которомъ говорится о дѣлѣ не совершенно ясно; теперь мы имѣемъ возможность напечатать другой документъ, въ которомъ дѣло разъясняется.

Отношеніе Амвросія, митрополита Новгородскаго, къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 15 Мая 1803 года.

«При почтеннѣйшемъ отношеніи вашего сіятельства изволили доставить мнѣ въ списокъ представленіе къ вашему сіятельству г. Тобольскаго гражданскаго губернатора, что въ городѣ Туруханскѣ по-

вальная болѣзнь появилась и что жители города того по старому суевѣрію приписываютъ сіе приключеніе Божіему гнѣву за то, что иконы святаго мученика Василя Мангазейскаго, находящіяся въ Троицкомъ-тамошнемъ монастырѣ, вынесены изъ церкви, мощи его скрыты и отправляемыя въ честь ему службы престаши. Въ сей же бумагѣ показаны распоряженія при семъ проишествіи мѣстнаго преосвященнаго по сношенію съ нимъ Тобольскаго г. губернатора, и (пропущено: изволите?) объявить, что на докладъ вашего сіятельства о семъ Его Императорское Величество высочайше повелѣтъ соизволилъ, дабы я, разсмотрѣвъ и сообразивъ ихъ, увѣдомилъ ваше сіятельство для немедленнаго донесенія Его Величеству о заключеніи моемъ, какія мѣры въ семъ случаѣ наиудобнѣе приняты быть могутъ, согласуя и настоящее безпокойство жителей Туруханскихъ и обстоятельство, чтобы суевѣріе не могло сугубо тутъ вкорениться. Во исполненіе чего честь имѣю вашему сіятельству сообщить, что учиненное по сему дѣлу имъ, преосвященнымъ, распоряженіе признано обстоятельству сообразнымъ, а сверхъ того полагаю чрезъ негоже дозволить, снисходя усердію жителей, производить моленіе, не запрещая какъ образъ поставить, такъ и надгробіе поднять по прежнему впредь до изслѣдованія о житіи и мощахъ Василя Мангазейскаго (котораго изслѣдованія однако же не дѣлать), ибо опыты показали, что таковыя въ народѣ движенія успокаиваются однимъ снисхожденіемъ, а продолженіе времени, въ которое не было ни запрещеній каковыхъ либо, ни изслѣдованій, прохладало жаръ и тѣмъ самое суевѣріе ежели не испровергало, по малой мѣрѣ много уменьшало. Касательно нынѣшней болѣзни нужно взять осторожность гражданскому начальству, чтобы, не допуская народъ въ церкви стѣсняться, удалить прикосновеніе къ больнымъ, въ чемъ и игумену того монастыря благоразумными наставленіями вспомоствовать, что по немногочудству города удобно кажется сохранить можно. Впрочемъ, какое послѣдуетъ высочайшее о семъ повелѣніе, прося покорнѣйше меня извѣстять» (напечатано въ 1 кн. Чтен. Общ. Ист. и Древн. за 1896-й годъ,—Смѣсп стр. 18—19).

Отношеніе Тобольскаго архіепископа Автонія къ Тобольскому губернатору, отъ 12-го Юля 1803-го года.

«Превосходительный Господинъ! Милостивый Государь! Почтенное отношеніе ко мнѣ ваше, отъ настоящаго числа сего мѣсяца, подъ № 1831-мъ, съ приложеніемъ отношеній Новгородскаго митрополита и кавалера Амвросія прошедшаго Мая отъ 15-го дня и господина внутренняго министра, сенатора и кавалера, графа Виктора Павловича Кочубея прошедшаго Юня отъ 13-го дня въ копіяхъ, касательно

взнесенія надгробія и образа Василя Мангазейскаго, я имѣлъ честь получить. Равномѣрно имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, что и мною отъ преосвященнаго митрополита Новгородскаго Амвросія получено отвошеніе, минувшаго Іюня отъ 15-го дня, одного содержанія съ вашимъ и вышеписанными двумя копіями. Въ слѣдствіе чего я имѣю обязанность дать предписаніе Туруханскому игумену относительно къ помянутому образу и надгробію, сообразное полученному повелѣвію, ибо предположеніе преосвященнаго митрополита, высочайше Его Императорскимъ Величествомъ утвержденное, не ограничено временемъ болѣзни, но цѣлю имѣетъ искорененіе суевѣрія чрезъ временное снисхожденіе.—Въ протчемъ имѣю честь навсегда пребыть съ истиннымъ моимъ почитаніемъ и усердіемъ Вашего Превосходительства, Милостиваго Государа, покорнѣйшій слуга Антоній Архіепископъ Тобольскій. № 1391. 1803-го года Іюля 12-го дня». Далѣе собственной рукой архіепископа Антонія написано: «Игумену я предписываю внести образъ и надгробіе, ежели народъ не престаеъ желать и просить того. Посему прошу Ваше Превосходительство предписать тамошней полиціи, чтобъ народъ не впускала толпами въ церковь, ежели нужно будетъ выставить икону и надгробіе, а болѣзни сколько нибудь еще надобно остерегаться; или если бы, что да отвратитъ Богъ! появилась какая болѣзнь» (Рукопись бібліотеки Московскои Духовнои Академіи, пожертвованная въ бібліотеку, если не ошибаемся, тѣмъ же г. Русановымъ, которымъ сообщено въ Чтенія отношеніе митр. Амвросія).

XIV.

Дѣло (не конченное) объ открытіи (не состоявшемся) мощей князя Михаила и княгини Анастасіи и Ксеніи Ярославскихъ (ркп. Суходальной библіотеки № 781) ¹⁾.

I. Челобитная Ярославскихъ посадскихъ людей Иоасаѳу митрополиту Ростовскому и Ярославскому (1691—1701) съ просьбою рассмотреть дѣло о новооткрывающихся чудотворцахъ.

«Государю преосвященному Иоасаѳу митрополиту Ростовскому и Ярославскому бьютъ челомъ сироты великихъ государей, а твоей святительской паствы Ярославля Большаго земской староста Аѳонка Холщевниковъ с товарищи, и сотские, и пятидесятские, і всѣ посацкіе люди. В древнихъ, государь, годѣхъ въ Ярославле в церкви святыхъ верховныхъ апостоль Петра и Павла погребены благовѣрный великій князь Михайль Θεодоровичъ, сынъ благовѣрнаго великаго князя преподобнаго отца нашего Θεодора Смоленскаго и Ярославскаго чудотворца, да супруга ево, великаго князя Θεодора, а благовѣрнаго великаго князя Михайла мати, благовѣрная великая княгиня Анастасія, да теща ево жъ, великаго князя Θεодора, благовѣрная великая княгиня Ксенія. І в нынешнемъ, государь, въ 200-мъ году благоволениемъ и милосердиемъ всеилнаго Бога они, благовѣрный великій князь Михайль, да благовѣрные великіе княгиня Ксенія да Анастасія, явились ярославцу посацкому человѣку Дмитрею Никитину сыну Струннику, а послѣ, государь, того у своихъ гробовъ они, новоявленные чудотворцы Ярославля града жителемъ, и иногороднымъ, и уѣзднымъ людямъ отъ болѣзней и отъ недуговъ цѣльбу сотворяютъ, и здравіе тѣмъ болящимъ подають непрестанно, и про тѣ, государь, чудеса они, болящие, о исцѣлении своемъ дають скаски за руками тое церкви верховныхъ апостоль Петра и Павла священнику и дьякону. Умилости-

¹⁾ За выписку дѣла изъ рукописи обязаны искреннею благодарностію С. М. Свироткину.

вися, государь преосвященныи Иоасаеъ митрополить Ростовскіи и Ярославскіи, пожалуй насъ, сиротъ государьскихъ, своей святительской паствы, вели, государь, о чюдесеихъ новоявленныхъ чудотворцевъ, благовѣрнаго великого князя Михайла и благовѣрныхъ великихъ княгинь Ксени и Анастасіи, скаски у священника и у дьякона взять к себѣ в Ростовъ, и благоволи, государь, по своему святительскому разсмотрению учинить о томъ о всемъ свидѣтельство. Государь святитель, смилуйся, пожалуй!»

На оборотѣ подписа:

«К сей челобитной земской староста Аеонка Холщевниковъ руку приложилъ.

Ларешной целовалникъ Івашко Агѣевъ руку приложилъ.

Ларешной целовалникъ Гаврила Евтихьевъ руку приложилъ.

Ларешной целовалникъ Мишѣа Григоревъ руку приложилъ.

Ларешно(й) целовалникъ Алешка Якимовъ руку приложилъ.

Люшка Лузинъ руку приложилъ.

К сей челобитной Івашко Неждановъ руку приложилъ.

Мишка Шапкинъ руку приложилъ.

Івашко Кемъской рукуку (sic) приложилъ.

К сей челобитной Івашко Макушкинъ руку приложилъ.

Івашко Михайловъ Кожуховъ руку приложилъ.

Ермолка Львовъ і мѣсто Семена Плешкова руку приложилъ.

Васка Стефановъ сынъ Климовъ вместо Івана Еремина руку приложилъ.

Васька Швылевъ руку приложилъ.

Івашко Федосѣевъ руку приложилъ.

Микѣшка Неждановской руку приложилъ.

Вмѣсто дѣдушка своево Романа Никиѳорова по ево велѣнію

Івашко Логиновъ руку приложилъ.

Васька Ивановъ руку приложилъ.

Івашко Солодыловъ руку приложилъ.

Вмѣсто Григорія Шабкина Васька Яковлевъ руку приложилъ.

Въ мѣсто оца съвоего Сергея Савельева сыннишко ево Аеонка руку приложилъ.

Въ место Івана Иванова сына Меншухана (?) Сенка Черняцкѣ руку приложилъ.

Сергушка Титовъ руку приложилъ.

Васка Угримовъ і вмѣсто Козмы Лаврентиева по ево велѣнію руку приложилъ.

Степка Елеимовъ Мухинъ руку приложилъ.

Федка Гавриловъ сынъ Мухинъ руку приложилъ.

Ми(ш)ка Семеновъ вместо отца своего Семена Иванова руку приложилъ.

Ивашко Карсаковъ руку приложилъ.

Мишка Михайловъ руку приложилъ.

Ивашко Викулинъ руку приложилъ.

Митка Щевелевъ руку приложилъ.

Никешка Парамоновъ руку приложилъ і вмѣсто Овдокима Иванова.

Ромашко Неупокоевъ і вмѣсто Семена Струнникова руку приложилъ.

Вмѣсто Духовскова соцкова Григорья Иванова і вмѣсто бедидесацго (чит.: пятидесятскаго) Дмитрея Логинова Васка Козминъ Чюмаковъ по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Мишка Пожелевъ руку приложилъ.

Стретенские сотни сотцкой Зоска Ивановъ руку приложилъ.

Стенка Башутинъ вмѣсто Григорья Меркульева сына Рыбника по ево велѣнью руку приложилъ.

Стрѣтвенской петидесятской Матюшка Назаровъ руку приложилъ.

Городовой сотцкой Васка Игнатьевъ руку приложилъ.

Егорка Галахтионовъ и вмѣсто Микиты Истомина да Гаврила Можавитинова по его веленью руку приложилъ.

В соцково Тихона Васильева, пятидесацково Кузмы Филипова Левка Калининъ Масленикъ въ ихъ мѣсто руку приложилъ».

II. Сказки о чудесахъ, совершенныхъ святыми.

а) «7197 года (1689) мѣсяца Маія двадесятаго числа тогоже града Ярославля Дмитревскаго приходу лежалъ въ ослабленіи Пантелеимонъ Фодотовъ сынъ, не владѣлъ левою рукою и ногою, и молебъсвовалъ на волскомъ берегу того же града Ярославля церкви Петъра и Павла надъ гробами благовѣрнаго князя Михаила, кнеинни Ксени, кнеинни Настаси, і персть з гробовъ ихъ пиль, и мазался, исцеление получилъ».

На оборотѣ: «К сей скаске Ивашко Семеновъ вмѣсто брата своего двоюроднаго Пантелеимона Фодотова сына по ево велѣнью руку приложилъ».

б) «7198 (1690) года мѣсяца Марта 10 числа приехали ко гробомъ князя Михаила, княгини Ксени, княгини Настаси Пошахонскаго уезду отъ Николы Чюдотворца, что въ Слизневе, села Терехова страпичева Фодора Ивановича Сигорскава сына ево Семена, и обѣ руки ево

не поднимались, и молебствовали, і персть с водою шиль, и мазался, і исцѣленне получилъ».

На оборотѣ: «К сей росписи злагоустовской пошъ Гаврило Давиловъ вмѣсто Симеонаа (sic) Θεодорова сына Сикорского руку приложилъ».

в) «Лѣта 7200 (1692)-го мѣсяца Ианнуария осмаго числа на память преподобнаго отца Георгия Хозовита, града Костромы съ посаду родинною, во снѣ Вассе Юрьеве дочери, Михайловской женѣ Павлова, гласъ бытъ невидимо: пойдѣ де ты к пер(к)ви Петру и Павлу, отпой де ты над гробницами молебень, і в животѣ де у тебя скорби не будетъ; и по томъ гласе молебствовала над гробами ихъ і исцеленне получила».

На оборотѣ: «К сей скаске Ивашко Никитинъ сынъ вмѣсто Вассы Юрьевы дочери Михайловские жены по ея велѣнью руку приложилъ».

г) «Лѣта 7200 (1692)-го мѣсяца Ианнуария въ 13 день на память святыхъ мученикъ Ермила и Стратоника в среду после заутрени молебствалъ понамарь церкви Николая Чюдотворца Бѣльскаго с женою своею Прасковеею Осиповою дочерью, а она была скорбна и вся раслабленна недѣль с пятнатцать, и персть з гроба ихъ благовѣрнаго князя Михайла и княгини Ксении и княгини Настасии шила, и исцеленне получила».

На оборотѣ: «К сей скаске церкви Николы Бѣльскаго понамарь Никѣшка Гавриловъ руку приложилъ».

д) «7200 (1692)-го году мѣсяца Ианнуария противъ 22-го числа в ноци Ярославля града Леонтьевскаго приходу Стевана Крохонятея на ярославца посадскаго человѣка дочери ево девицѣ Евдокии гласъ бытъ невидимо: пойдѣ де ты к церкви Петру і Павлу верховныхъ апостоль, что на волскомъ берегу, і молебствуй чюдотворцемъ, и отъ той скорби исцелѣешь; и та девица в скорби была внутренней и главной. І она то в забвеніи положила. Ианнуария жь противъ 23-го числа ей же, девице Евдокѣе, в ноци жь гласъ бытъ: что де ты не идешь к чюдотворцамъ. І она, девица Евдокия, на утре приде в церковь Петра і Павла, і в часовнѣ надъ гробами чюдотворцемъ молебствовала, і отъ той скорби исцеленне получила».

На оборотѣ: «К сей скаске Аврамъ Крохоняткинъ вмѣсто сестры своей девицы Евдокии по ея велѣнью руку приложилъ».

е) «Лѣта 7200 (1692)-го году мѣсяца Ианнуарія противъ двадцать четвертаго числа на память преподобные матери нашея Ксении Римлянины приходилъ ко гробамъ князя Михайла, княгини Ксении,

княгини Настасіи града Ярославля Ильиньсково приходу Иванъ Михайловъ сынъ Поповъ з женою своею Парасковьею зубною болѣзнию, и во снѣ ей гласъ былъ: что де ты, милая, маешься, поиди къ Петру и Павлу къ чудотворцамъ, да помолбствуй, и три свѣчки отнеся, будетъ де тебѣ легчи; и по томъ гласе молебствовала, и исцеление получила».

На оборотѣ: «Ивашко Михайловъ к сей скаске руку приложилъ».

ж) «7200 (1692) году мѣсяца Геннуаря 25 числа приходилъ ко гробомъ князя Михайла, княгини Ксеніи, княгини Настасіи Богословского приходу Харлампей Хрисантиевъ сынъ мясникъ, ногами боленъ, и персть с водою з гробовъ ихъ пилъ, а приходилъ о клюкахъ, и исцѣленіе получилъ».

На оборотѣ: «К сей скаске Зиновейко Львовъ вмѣсто Харлампия Хрисантьева сына мясника по ево велѣнью руку приложилъ».

з) «7200 (1692) года мѣсяца Геннуаря 28 числа приходила ко гробомъ князя Михайла, княгини Ксени, княгини Настасіи зубною болѣзнию того жъ града Ярославля Духовскаго приходу вдовица Еввѣгънія Григорьева дочь, молебствовала і персть с водою пила, і исцѣленіе получила».

На оборотѣ: «К сей скаске Васка Кондратьевъ сынъ Свѣшниковъ вмѣсто вдовицы Евгѣнии Григорьевы дочери по ее велѣнью руку приложилъ».

и) «7200 (1692) года мѣсяца Ианурия 31-го числа приходила града Ярославля Вла(сь)евскаго приходу Ксения Васильева дочь Василья Алексиева жена Великосельца, кликушею скорбю одержима, и молебствовала на волскомъ берегу того же града Ярославля надъ гробамъ благовѣрнаго князя Михапла, и княгини Ксеніи, и княгини Настасіи, и персть с водою пила, исцеление получила».

На оборотѣ: «К сей скаске Ивашко Никитинъ сынъ вмѣсто Ксеніи Васильевские жены Великосельца по ее велѣнью руку приложилъ».

і) «7200 (1692) года Феврала 11 числа во иступлени ума былъ града Ярославля Воздвиженскаго приходу Аѳонасей Матѣевъ сынъ Желутьковъ и прибежалъ с образомъ Пресвятыя Богородицы Владимирскіе въ киоте к гробомъ благовѣрнаго князя Михайла, и благовѣрной княгини Ксени, и благовѣрной княгини Настасіи, и персть з гробовъ ихъ пилъ, и после тово благовѣрныхъ мнѣ убогому гласъ ихъ былъ невидимо, и явленіе свое всѣмъ православнымъ христіаномъ велѣли сказывать, и я потомъ надъ гробами ихъ благовѣрныхъ молебствовалъ, и воду святилъ, и воду на гробъ ихъ ставилъ, и отъ того часа исцѣленіе получилъ».

На оборотѣ: «К сей скаске Тишка Федоровъ сынъ вмѣсто Ана-нася Матеева сына прозваніемъ Желуткова по ево велѣнью руку приложилъ».

к) «7200 (1692) года месеца Февраля 14 числа града Ярославля Иля(я)нскаго приходу Харитонъ Сергеевъ сынъ серебряникъ поизумѣлся явленію благовѣрнаго князя Михайла, княгини Ксении, княгини Настасіи, і в томъ сомнѣнии, что явились Дмитрею Микитину сыну, и отъ того часа сына ево Иоанна случися скорбь подъ пазухой левыя руки, хрящъ сталъ в...¹⁾ боле ейца, и я, памѣтующи свой грѣхъ, имъ обѣсчался²⁾, и воду ставилъ, и молебствовалъ, исцеление получилъ отъ того часа».

На оборотѣ: «К сей скаске Егорка Васильевъ сынъ і вмѣсто Харитона Сергеева по ево велѣнью руку приложилъ».

л) «7200 (1692)-го году Генваря въ 25 день ярославецъ посацкой человекъ Дмитрей Никитинъ сынъ Струнникъ сказалъ: в нынѣшнемъ де 200-мъ году Генваря противъ 24-го числа в осмомъ часу ночи явились ему, Дмитрию, у него в доме благовѣрныи князь Михайлъ, да благовѣрныи княгини Ксения да Настасия в свѣтломъ одѣяніи, а жены в убрусахъ, и рекли: востани де, рабъ, и іди, возвести о насъ святому владыке и всему освященному собору, і всемъ градцкимъ жителемъ, и говори имъ, ничего не боясь, и ни единого слова не утай, чтобъ во всемъ граде в церквахъ Божиихъ молебны пѣли и воду святили со звономъ, і святой владыка пришел бы на монастырь Петра и Павла к нашимъ гробамъ і насъ бы свидѣтельствовалъ, ныне де наше время пришло явитися; и буде владыка со властью і со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и всѣ градские люди тебѣ, рабе Дмитрие, не повѣрятъ, і на градъ трусъ велии спустимъ, а есть ли і ты, рабе, чего владыке и всѣмъ градцкимъ жителемъ об насъ утаишь, хотя единое слово, и на тебя посещеніи велие спустимъ».

На оборотѣ: «К сей скаске архангельской попь Федоръ вместо сына своего духовнаго Дмитрея Струнникова по ево велѣнью руку прило(жилъ)».

м) «7200 (1692) года Февраля в 15 день ярославецъ посадцкой человекъ Дмитрей Никитинъ сынъ Струнникъ сказалъ: в нынешнемъ де въ 200-мъ году Февраля противъ 14 числа во 8-мъ часу ночи передъ благовѣствомъ Спасова монастыря всенощного бдѣнія оиъ, Дмитрей, вставъ у себя в доме, і засвѣтилъ предъ Спасителевымъ об-

¹⁾ По ветхости столбца не разобрано.

²⁾ Чтеніе догадочное.

разомъ свещу, і молился, и того часу двери избѣны, в которой онъ, Дмитрей, молился, растворились сами, і к нему де, Дмитрею, вошли благовѣрныи князь Михайль в свѣтломъ одеяніи, подобнемъ онъ, благовѣрныи князь Михайль, круглолицъ, власы на главѣ и бреди русы, да с нимъ же старецъ в схиме. А благовѣрныи князь Михайль рекъ: святыи отецъ игумень, иди в избу к рабу Димитрию. А за нимъ, игуменомъ, шли благовѣрныи княгини Ксения да Настасия, в свѣтломъ же одеяніи, в убрусахъ, і рекли: рабе Димитрие, иди к церкви Петра и Павла верховныхъ апостолъ, і возвести попу і дьякону с причетники, чтобъ они на наши гробы воды і свѣчь не ставили, намъ де пришло время явитися, а воду бы и свещи ставили посторонъ нашихъ гробовъ, а народъ приходилъ бы к намъ і к нашимъ гробамъ со страхомъ и со слезами молитись, і стояли бъ кротко, і никакихъ бы словъ в божественное пѣние не говорили, і межъ себя не шептали; а игумену какъ святое ево імя, впредь будетъ извѣстно».

За общею съ предшествующимъ показаніемъ подписью.

н) <7200 (1692) года Феврала въ 15 день ярославца Івана Назарьева сына Мякушкина болѣзнию была одер(жи)ма огневицею дщи ево Параскевня и милостию святыхъ чудотворцевъ, что у Петра и Павла верховныхъ апостолъ моща ихъ лежать, исцелѣние получила».

о) <Того жъ числа Вниоантъя Мякушкина сынъ ево Иоантъ младе(нецъ) болѣлъ огневицею жъ, и по обѣщанію молебствовалъ, и воду святилъ, исцеление молитвами святыхъ чудотворцевъ получилъ».

Подпись: <А писалъ я Вниоантей своею рукою».

п) <7200 (1692) года мѣсяца Феврала 20 числа приходила к церкви Петра і Павла и к гробамъ благовѣрнаго князя Михайла и княгини Ксении и княгини Настасии Семеновского приходу зубною болезнию Анна Никитина дочь, Феодора Максимова сына Прянишника (? рук.: Прянишка) жена, і персть ихъ з гробовъ на зубы клала, и отъ того часа исцеление получила».

На оборотѣ: <К сеи скаске Ивашко Никитинъ сынъ вмѣсто сестры своея Анны Никитины дочери, Феодоровы жены, по ее велѣнью руку приложилъ».

р) <7200 (1692) года мѣсяца Феврала 22 числа града Ярославля съ посаду тое жъ церкви Петра и Павла попадаья Пераскева Гаврилова дочь одержыма была скорбию главною и глухотою годы з два, и водою благовѣрныхъ князя Михайла, княгини Ксении, княгини Настасиі пила, и главу стирала, и в уши клала, и отъ того часа молитвами ихъ здравье получила».

На оборотѣ: <Петровской попь Иванъ вмѣсто жены своея Парасковьи».

с) <7200 (1692) года мѣсяца Феврала 22 числа града Ярославля того жь Петропавловскаго приходу Наталья Сергева дочь Троиимовская жена Дудова одержима была зубною болезнью, и з гробовъ благовѣрнаго князя Михайла, княгини Ксенин, княгини Настаси персть ихъ на зубы клала, и отъ того часа исцеление получила>.

На оборотѣ продолженіе подписи предшествующей скаски: «и дочери своея духовныя Натальи Троиимовскія жены по ихъ веленью руку приложилъ».

т) <7200 (1692) года Февраля въ 23 день града Ярославля к церкви святыхъ верховныхъ апостоль Петра і Павла, что на волскомъ берегу, привовли жену разслабленную ко гробомъ благовѣрнаго великого князя Михайла і благовѣрныхъ великихъ княгинь Ксениі и Настаси ярославца посадцкого человѣка Алексѣя Григорьева сына Щепеника жену ево Анну Васильеву дочь Никольскаго приходу кремля города, і в томъ разслабленіи в ноци нападе на нея духъ нечистыи, нача ея давити и крестъ с нея и з гоитаномъ сорвалъ, і в то время гласъ бысть к ней невидимо: призови де ты на помощь благовѣрнаго великого князя Михайла, и благовѣрныхъ княгинь Ксению і Настасию; ей же призвавши ихъ на помощь, и абие духъ нечистыи отступи отъ нея. И того же числа мужъ ея Алексѣй привезъ еѣ Анну к церкви святыхъ апостоль Петра і Павла скорбну на саняхъ, и ко гробомъ благовѣрныхъ в часовню изъ саней внесли на полсти, и молебствовали, і во время чтенія святаго евангелія она Анна сама встала, и к святому евангелию приложилась, и по совершениі молебнаго пѣвнїя на гробахъ к покровамъ приложилась же, і воду с перстїю пила, и отъ того часа исцеление получила, и отъ святыхъ гробовъ пошла на своихъ ногахъ».

На оборотѣ: «К сеи скаске Алешка Григорьевъ сынъ Щепениковъ въ мѣсто жены своея Анны Васильевы дочери по ее веленью руку приложилъ».

у) <7200 (1692) года мѣсяца Феврала въ 27 день града Ярославля к церкви верховныхъ апостоль Петра и Павла приезжали ко гробомъ благовѣрныхъ великаго князя Михайла і великихъ княгинь Ксенин и Анастаси того жь града Ярославля Власьевскаго приходу Василей Сидоровъ сынъ Крашениникъ, скорбенъ былъ весь и разслабленъ, и в томъ разслабленіи имъ благовѣрнымъ обещался, и молебствовалъ, і пѣрсть с водою съ ихъ гробовъ пилъ, и мазался, и отъ того часа исцѣленіе получилъ».

На оборотѣ: «К сеи скаске Васька Сидоровъ сынъ Крашельникъ руку приложилъ».

III. Слѣдственный актъ.

а) «Града Ярославля церкви верховныхъ апостоль Петра і Павла поць Иванъ Матвѣевъ надъ гробы благовѣрнаго князя Михайла и благовѣрныхъ княгинь Ксеніи и Анастасіи в часовне какъ молебны поеть і водоосвященіе.

На молебнѣ:

Благословившу іерею,

Христось воскресе 3-жды.

Господи, услыши молитву мою.

Тропарь преподобному Михайлу.

Другой тропарь святымъ женамъ.

Да воскресень.

Псаломъ: помилуй мя, Боже.

Канонъ осмаго гласу преподобниченъ: воду прошедъ.

Другой канонъ того же гласу святымъ женамъ.

Запѣвы на тропарахъ: преподобне отче Михайле і святяя жены Ксенія і Анастасія, молити Бога о насъ.

По всякой пѣсни: избавите отъ бѣдъ і скорбей, преподобне отче Михайле и святяя жены Ксенія и Анастасія, яко вси по Бозе к вамъ прибѣгаемъ, вы бо молити за насъ Христа Бога нашего.

По шестой кондаки тѣхъ же каноновъ.

Евангелие: во время оно ста Писусъ на мѣстѣ равнѣ.

Другое евангелие: рече Господь притчу сию, уподобися царствие небесное десяти дѣвамъ.

На отпуску того молебна поминаеть верховныхъ апостоль Петра и Павла, и преподобнаго отца нашего Михайла Малеина, і святыхъ жена Ксенія и Анастасія.

А после того молебнаго пѣнія онъ, поць Иванъ, в той же часовне началъ водоосвященіе.

А по начатіи говорили: со духи праведныхъ.

И канонъ за упокой до шестой пѣсни.

И прокимень гласъ 3: Господь просвѣщеніе мое і Спаситель мой, кого убоюся.

И прочеть евангелие водоосвященія.

І стихѣры послѣдние.

И ахтению говоря, совершилъ.

І кропилъ водою по чину.

б) И после того молебнаго пѣнія на другой день я, убогій ¹⁾, к

¹⁾ Это говоритъ слѣдователь, но посланный, какъ видно изъ дальнѣйшаго, не

церкви верховныхъ апостолъ Петра і Павла для свидѣтельства ѣздилъ і попа Івана, какъ онъ поетъ молебны і по какому указу, і посадкаго человѣка Мишку Никитина, которому было явленіе, допрашивалъ, и взялъ скаски за руками, а тѣ скаски бралъ втайнѣ отъ себе для вѣдомости подлинной, а в нихъ пишетъ:

Церкви верховныхъ апостолъ Петра і Павла попъ Іванъ Матвѣевъ сказалъ по священству: поетъ онъ молебны надъ гробами благовѣрнаго князя Михайла і благовѣрныхъ княгинь Ксеніи и Анастасіи предъ образомъ Михайла Малейна, а каноны говорятъ преподобнымъ женамъ Ксеніи і Анастасіи, і воду святить, і недужные исцеленіе получаютъ; а молебны де онъ поетъ по указу преосвященнаго Іоасаа митрополита Ростовскаго і Ярославскаго, а на гробы пелены і предъ нихъ лампы со свѣщами і с масломъ поставилъ Дмитрей, которому явленіе было, а гдѣ взялъ, і церковной староста Мишка часовню по какому указу поставилъ, того онъ не вѣдаетъ.

Мишка Никитинъ сынъ Струнниковъ сказалъ: в нынѣшнемъ де двусотомъ году Октября въ 22 день благовѣрный князь Михайло і бабушка ево, благовѣрная княгиня Ксенія, і мати ево, благовѣрная княгиня Анастасія, явились ему і говорили: возвещай о нашихъ мощахъ всему народу, а наши де мощи лежатъ у верховныхъ апостолъ Петра і Павла, і чтобъ изъ соборной церкви шли со кресты і мощи ихъ выняли, а мощи де наши лежатъ в земли, а земли де надъ нами толко в четверть аршина, а мощи де наши всѣ в цѣлости. А после де того ноци по три было ему, Мишке, явленіе таковожъ. И после де тѣхъ явленій по ево извѣту преосвященный Іоасаа митрополитъ Ростовскій і Ярославскій приказалъ около тѣхъ мощей построить часовню і в ней пѣть молебны і воду святить, і недужные изцеленіе получаютъ. На гробы ихъ пелены принесли града Ярославля посадские люди. А после де тѣхъ явились ему паки, по церквамъ бы молебны пѣли з звономъ, і чтобъ владыка самъ ѣхалъ к Петру і Павлу и мощи ихъ вынялъ, а то де пришло время, что намъ явится; а что де тебѣ отъ насъ сказано, ни единого слова не утай; а буде не повѣрятъ нашему явленію, і мы спустимъ великой трусь і на тебя великое посѣщеніе.

в) И после тѣхъ вышеписанныхъ сказокъ на другой день я, убогий, к церкви верховныхъ апостолъ Петра і Павла ѣздилъ и досматривалъ.

митрополитомъ Ростовскимъ, а самимъ патриархомъ, т. е. дѣло нужно понимать такъ, что митрополитъ представилъ челобитную Ярославскихъ жителей патриарху и что послѣдній и послалъ своего слѣдователя.

И надъ гробами ихъ подъ пеленами сверху насыпано бѣлого каменї опочного на четверть аршина. А подъ тѣмъ насыпнымъ каменемъ насыпной же земли трухлявой і с костми мѣлкими такожь на четверть аршина. А подъ тою землею пришли камни бѣлые, что кладутся на гробы. І по скаске ево, посадцкого человекѣ Мишья Струнникова, тѣхъ мощей не объявилось. А тѣхъ камней безъ твоего, государь, сватѣйшаго патріарха указу я, богомолецъ твой, понять (поднять) не смѣлъ, для того что ¹⁾ тѣхъ новоявленныхъ мощей противъ ихъ сказокъ тѣ мощи не обрѣлись.

В житїи святаго і благовѣрнаго великаго князя Феодора і чадъ его Давида і Константина написано: приде во градъ Ярославль із Можайска великій князь Феодоръ, а въ Ярославле державствуетъ великая княгиня Ксенія, жена великаго князя Василя Всеволодича, у нее дщерь Марія. І великая княгиня Ксенія дщерь свою Марію выдала за великаго князя Феодора, і по ней притяжала (притяжалъ?) градъ Ярославль себѣ во область, і родися имъ сынъ, князь Михаилъ. І по повелѣнію безбожнаго царя Батяя велено всѣмъ княземъ росіискимъ ходити во орду і отгуду примати началства. І поиде великій князь во орду к царю Менгугемиру з дары, і царь, видѣвъ его красоту, удержа у себе многое время. Потомъ отпущенъ бысть, і какъ бысть на пути, вѣстно ему учинилось, что княгиня ево Марія преставися, а сынъ ево Михаилъ остался в малыхъ лѣтахъ. И какъ приде ко граду Ярославлю, сынъ ево і бояря въ Ярославль не пустили, і онъ возвратился паки во орду и тамъ былъ немалое время. І во ордѣ царь выдалъ за блаженнаго Феодора дщерь свою, і в крещенїи нареченно імя ей Анна. І поживе блаженный во ордѣ время немало, і родися ему два сына: Давидъ и Константинъ. І потомъ сынъ ево первой Михаилъ въ Ярославле преставися, і по прошенью блаженнаго Феодора, царь изъ орды ево и з женою, а своею дщерію Анною, отпустилъ во градъ Ярославль, і з двумя сыны: Давидомъ и Константиномъ. И ныне преподобный Феодоръ і с чады своими: Давидомъ і Константиномъ, опочиваютъ у насъ во обители во единомъ гробе. А супружницы княгини Анастасїи у преподобнаго князя Феодора не было. І то явленїе стало неправое (сѣ) житїемъ преподобнаго князя Феодора і с лѣтописцы несходно. А в житїи преподобнаго Феодора написано: первая у него была супружница Марія, отъ нея родися сынъ Михаилъ, а другая супружница была Анна, отъ нея родились два сына: Давыдъ, Константинъ; Анастасїи ему супружницы въ его житїи нигдѣ в писанїи не обрѣтаются.

¹⁾ Слова: «не смѣлъ для того что» писаны очень разгонисто по подчиненному.

А по моему, богомолца твоего, осмотру у церкви верховныхъ апостоль Петра і Павла здѣлана надъ двома гробами часовня, обита лубьемъ снаружья, а внутри обита рогожами. А в ней два гроба, і надъ ними выкладено кирпичемъ з глиною, а гробъ отъ гроба стоять полшеста аршина. І у тѣхъ гробовъ построены лампы мѣдныя большія, с свѣщами, і по две лампы стекляныя з деревяннымъ масломъ, день і ночь горять. І людей безчисленно приходятъ, і молебствуютъ безпрестанно. А около тоя часовни всеа строятъ церковь каменную ярославцы многие люди, і здѣлано по окошко.

Да в то жь время привелъ ко мнѣ, которому явленіе было, Мишка Никитинъ бабу да двѣ дѣвки. Жѣнщина сказала: зовутъ де меня Антонида, а была де многое время слепа, и приѣхала де із деревни к бабѣ очнице, і лечилась, і послѣ того пришла ко гробомъ, і ныне мало вижу. А двѣ дѣвки сказали: мы де были кликушами, а ныне де гробовъ князя Михайла і княгинь Ксеніи і Анастасіи отъ тоя болѣзни избавились. А которые будто іспеленіе получили, і тѣ баба і двѣ дѣвки живутъ у него, Мишки, которому было явленіе.

Да дьяконъ тоя жь церкви Петра і Павла, которой тѣ ложныя чудеса записывалъ, Иванъ Тимоеѣвъ, лежитъ при смерти в расслабленіи, а дьяконица умре скоропостижною смертию тому ведѣли з двѣ.

(Этимъ кончается дѣло).

XV.

Акты объ открытіи мощей св. Димитрія, митрополита Ростовскаго.

1.

Доношеніе св. Сѣноду митрополита Ростовскаго Арсенія Мацѣвича, отъ 10-го Октября 1752-го года, о вынятїи изъ земли, по требованію нужды, гроба съ тѣломъ Димитрія и о произведенныхъ досмотрахъ послѣдняго.

«Святѣйшему Правительствующему Сѣноду

доношеніе.

Минувшаго Сентября 18 дня 1752 году предложеннымъ мнѣ нижайшему отъ домовою моею Ростовскою экономическою канцелярію докладомъ представлено: что Ростовскаго приписнаго къ дому моему Яковлевскаго монастыря въ настоящей каменной церкви Зачатія Пресвятыя Богородицы на правой сторонѣ при стѣнахъ южной и западной, гдѣ стоитъ гробница, подъ кою погребенъ антецессоръ мой покойный преосвященный Димитрій митрополитъ, въ углу имѣющейся, чугуными плитами насланной, полъ весьма внизъ опустился и многіе плиты трясутся, отъ чего немалая опасность есть, дабы во время отправленія въ той церкви священнослужения при народномъ собраніи тотъ полъ не провалился и отъ того бы не могло учиниться какого поврежденія. По которому докладу велѣлъ я дому моего економу игумену Геннадію показанную гробницу съ того мѣста, на коемъ она поставлена, содвинуть и поставить въ другомъ мѣстѣ, а опустившійся полъ разобрать и подъ нимъ осмотреть, отъ чего онъ опустился и какъ его надлежитъ по прежнему исправить, (и) о томъ предложить мнѣ. И того же Сентября 19 числа оной економъ игумень Геннадій доношеніемъ представилъ, что онъ показанную гробницу, коя имѣлась деревянная, съ того мѣста содвинулъ, и поставилъ въ той же церкви въ другомъ мѣстѣ, а опустившейся полъ разобралъ, и когда плиты чугуныя подняты, тогда подъ ними усмотрѣно, что своду никакаго каменнаго не имѣлось, а имѣлось толко насыпано подъ тѣми чугуными плитами песку, земли, щору весьма много, да и оное насыпанное имѣлось такъ же, какъ тотъ

поль, весьма опустившееся, и для того оное насыпанное стали выбирать, и усмотрели подь онымъ насыпаннымъ деревянной обрубъ весьма согнившей, въ которомъ, какъ ему—ековому объявили того монастыря монашествующіе, поставленъ былъ гробъ съ тѣломъ преосвященнаго Дмитрія, и тотъ обрубъ, какъ видно, былъ здѣланъ изъ сырыхъ толстыхъ бревенъ, и сверху того обруба вмѣсто крышки положены были такіе же толстые доловые (sic) бревна ¹⁾, кои отъ великой тягости на нихъ показаннаго насыпаннаго по поламъ, знатно, давно уже переломились и тѣмъ переломленными концами внизъ опустились и отъ того, внутрь того обруба изъ показаннаго насыпаннаго земли и песку весьма много насыпалось, отъ чего какъ оное насыпанное здѣлалось ямою, такъ и означенной поль опустился, и не вынявъ того обруба, яко весьма согнившего, показанного полу исправить по прежнему никакъ невозможно. И по тому доношенію велѣлъ я показанной согнившей обрубъ разобрать и изъ него землю всю выбрать вонъ и тогда, какимъ образомъ исправить оной поль надлежитъ, предложить моему смиренію.

А того же Сентября 21 дня означенной дому моего эконома игуменъ Гепнадій доношеніемъ представилъ, что по избраніи имъ изъ того обруба земли и по разобраніи того согнившего обруба усмотрилъ онъ преосвященнаго Дмитрія гробъ, у коего-де верхняя крышка отъ переломившихся положенныхъ на обрубъ доловыхъ бревенъ вся разломлена и згнила, а сквозь скважины той крышки видно покровъ, шапка и одѣяніе, на его преосвященство надѣтое, нетлѣнное, подъ тѣмъ же гробомъ каменнаго фундамента никакого не имѣется, ктому же показанной обрубъ весьма близко стѣны церковной былъ поставленъ, а мѣсто имѣется не весьма высокое и земля не крѣпкая, но самая слабая, и нынѣ-де надлежитъ оной гробъ отъ стѣны отодвинуть и къ стѣнѣ

¹⁾ Изъ Монастырскаго Приказа, который распорядился погребеніемъ св. Дмитрія, нарочито предписано было казначею Яковлевскаго монастыря выслать камень его могилу. Казначей не исполнилъ предписанія Приказа, можетъ быть, потому, что Дмитрій вовсе не оставилъ денегъ на свое погребеніе (въ своемъ духовномъ завѣщаніи онъ писалъ: «Никто же убо да трудится по смерти моей, испытуя или взыскуя каковаго либо келейнаго моего собранія, ибо ниже на погребеніе что оставляю, ни на поминовеніе, да нищета иноческа янпаче на кончинѣ явится Богу; вѣрую бо, яко пріятнѣ Ему будетъ, аще и единая цата по мѣѣ не останеть, неже еда бы многое собраніе было раздаваемо»). Но странно, что на этотъ оскорбительный для чести святителя обрубъ не обратилъ своего вниманія погребавшій его Стефанъ Яворскій.

снизу здѣлать каменной прибутокъ, ибо ежели тотъ гробъ отъ стѣны не отдвинуть и къ стѣнѣ снизу каменного прибутку не здѣлать, то можетъ стѣна въ болшее поврежденіе принти, понеже-де и такъ явились уже на стѣнахъ разсѣлины, потому что фундаментъ отъ согнѣтія показанного обруба и сырости вѣсколко не надеженъ, ради же показанного гробу надлежитъ здѣлать каменную гробницу, и тогда можно будетъ поль исправить по прежнему, а безъ того де инако исправить никакъ не можно. А понеже его преосвященство покойный преосвященный Димитрій митрополитъ, преставившійся въ 709-мъ году, въ Октябрѣ мѣсяцѣ, имѣлся, какъ всѣмъ небезызвѣстно, житія богодухновеннаго, о чемъ и въ напечатанной о брѣдобрѣтіи кнѣжкѣ, въ предвѣдомленіи къ читателю, показано тако: «Димитрій, преосвященный митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, мужъ благочестія и разума исполненъ, о немъ же свидѣтельствуяютъ труды его въ четьяхъ минеяхъ и въ различныхъ поученіяхъ сотворенныхъ», нынѣ же при разобраніи пола гробъ его преосвященства оказался, и какъ объявленный экономомъ доношеніемъ своимъ объявилъ, что съвозъ раздавленную гробовую крышку на его преосвященствѣ видно покровъ, шапка и одѣяніе нетлѣнное, такъ при такомъ случаѣ слѣдуетъ его преосвященство посмотреть.

Того ради показанного жъ 21 числа я съ онымъ экономомъ, да духовникомъ моимъ и съ нѣкоторыми дому нашего іеромонахами въ тотъ Яковлевскій монастырь ѣздили и тотъ гробъ преосвященнаго Димитрія осматривали и имѣющуюся на томъ гробѣ раздавленную и согнявшую гробовую крышку съ того гроба собрали (sic) и въ томъ гробѣ смотрели, а по осмотру нашему явилось: въ томъ гробѣ отъ переломленія верхней крышки земли весма много, у тогожъ гроба возглавія не имѣется, кое отвалилось, знатно, отъ обдавленія бревенъ съ обруба, а другіе мѣста того гроба цѣлы, и внутри того гроба обито отласомъ рудожелтымъ, которой имѣется твердъ, на лицѣ его преосвященства имѣется покровъ камки желтой, на главѣ шапка здѣлана изъ тафты рудожелтой же, на которой вмѣсто дробницъ написаны святія иконы золотомъ и красками, одѣяніе на немъ: омофоръ и сакошь и поручи и другое все—нетлѣнное, крестъ святой, мѣдный позолоченный, которой надѣтъ былъ на выю на тонинкомъ шелковомъ тканцѣ, невредимъ же и съ тканцемъ, на евангеліи святомъ, которое имѣется на персѣхъ у его преосвященства, распятіе Господне и три евангеллиста имѣются невредимы жъ, а внутри того евангелія бумага вся сотлѣла, въ рукахъ у его преосвященства чотки имѣются шелковыя невредимы жъ, на главѣ его преосвященства власы имѣются въ цѣло-

сти, лице же его весьма почернѣло, а у носа хрища не имѣется и глаза впали, исподняя же челюсть не отвалилась и на брадѣ волосы также имѣются все въ цѣлости, башмаки черные видны и тверды.

И дабы изъ того гроба земля вся была выбрана, и его преосвященство обстоятельно былъ осматрѣнь, того ради велѣлъ я Спасоярославскаго монастыря архимандриту Вареоломею съ экономомъ моимъ и другими дому нашего іеромонаха и іеродіакону тотъ гробъ совсѣмъ сысподи вынуть наверхъ и поставить въ церкви и изъ него всю землю со всякимъ бреженіемъ выбрать и его преосвященство обстоятельно осмотреть и ту опись предъявить моему смиренію, и потомъ поставить оной гробъ совсѣмъ въ другой новой гробъ, а между тѣмъ велѣлъ эконому, дабы какъ возможно наискорѣе сысподи къ церковной стѣнѣ притокъ здѣлать и все то мѣсто, гдѣ былъ гробъ его преосвященства и гдѣ полъ опустился, закласть кирпичемъ, дабы впредь не могло быть стѣнамъ и полу поврежденія, и тогда полъ исправить по прежнему, а для гробу его преосвященства здѣлать на верху на томъ же мѣстѣ, гдѣ прежде поставленъ былъ, каменную гробницу, и когда здѣлается, то представить мнѣ немедленно.

А того-жъ Сентября 30-го дня поданнымъ моему смиренію означенной Спасоярославской архимандритъ Вареоломей, да дому нашего економъ игумень Геннадій, іеромонахи: Серафіонъ, Іоакимъ, іеродіаконъ: ризничей Игнатій, Петровій, Вонифатій доношеніемъ представили: что они того жъ Сентября 27 дня въ Яковлевскій монастырь ѣздили и гробъ преосвященнаго Дмитрія ради опасности таковой, что когда они начнутъ вынимать его, то бѣ в немъ лежащіе мощи не выпали, подкопали, и усмотрили, что у оногo гроба дно все цѣло, а подъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ оной гробъ стоялъ, сысподи имѣлась грязь, и оной гробъ выняли изъ ямы наверхъ и поставили на правой странѣ за крылосомъ и изъ него землю всю со всякимъ бреженіемъ выбрали и его преосвященство обстоятельно осматривали, и въ какомъ качествѣ по осмотру ихъ оказался, о томъ представили при томъ доношеніи за руками своими обстоятельную опись, и того-жъ Сентября въ 29 день вышесанной гробъ съ мощми со имѣющимся на нихъ одѣяніемъ вложили въ новоздѣланной гробъ и поставили на томъ же за правымъ крылосомъ мѣстѣ на одрѣ. А въ описи ихъ написано: на главѣ его преосвященства шапка рудожелтой тафты, на ней написаны святаго образы: первый Спасителейъ, второй по правую страну Богоматере, третій по лѣвую страну Предтечевъ, подлѣ Богоматере — архангела Михаила, возлѣ Предтеча — Гавріила, на верху — Богоматери жъ Знаменія, опушка горностаинная вся згнила, кромѣ кожи, которая ко лбу прилѣпла; по-

кровь, на лицѣ положенной, камки желтой, подложенъ тафтою, твердый, очи внутрь вглубились, на носѣ и на обонхъ щекахъ кожа знатна, у носа хряща, да подѣ тѣмъ верхней губы нѣтъ, зубы верхніе и исподніе съ челюстію цѣлы, на главѣ власы русыи, такожь и на брадѣ русыи цѣлы же, возложенный на выю крестъ мѣдный позлащенный на тѣанцу шелковомъ красномъ весь цѣль и свѣтель и твердъ, омофоръ и сакошь, подризникъ, епитрахиль, здѣланные изъ желтой матеріи гвоздичного цвѣту, полица желтая комчатная, обложены зеленымъ круживомъ: у омофора и сакоса и у епитрахили пуговицы шелковые зеленые все цѣлы и тверды, на персѣхъ лежащее евангеліе полудестевое обложено бархатомъ краснымъ,—бархатъ потлѣлъ; на ономъ евангеліи дробницы серебряныя, на первой въ срединѣ вырѣзано распятіе съ предстоящими, а на трехъ, кои по краямъ, три евангелиста цѣлы и чисты, а четвертаго евангелиста не имѣется и въ томъ евангеліи бумажныя листы встлѣли; да подѣ главою онаго покойного преосвященнаго Дмитрія митрополита положенныя трудовъ его писанія, писанныя на бумагѣ, истлѣли жъ. Руки сложенныя на персѣхъ—правая цѣла, а лѣвая въ локтѣ въ составѣ отдѣлилась; въ рукахъ чотки шелковые имѣются тверды, токъ цвѣтъ перемѣнился, отъ насыпавшейся въ гробъ земли, тако жъ и поручи на рукахъ, вышписанной же гвоздичной матеріи, цѣлы же, тоцію у правой руки у четырехъ перстовъ — у указательнаго, да у великосредняго и подлѣ его сущаго и у мизинца по два состава преломившеюся доскою отъ бывой на ней земли и протчаго тяжести оттерло, изъ коихъ одинъ и съ ногтемъ [имѣется въ серебряномъ ковчежцѣ и за стекломъ] ¹⁾, при протчихъ (три протчихъ?) тутъ же на персѣхъ имѣется (имѣются?); у ногъ голени и въ колѣнахъ составы цѣлы, крѣпки, какъ и у протчихъ мошей бываетъ, на ступеняхъ бывыя башмаки кожаные цѣлы, въ коихъ имѣются ножныхъ ступеней кости, подѣ башмаками орлецъ кожаной цѣль же, колода дубовая внутрь обита отласомъ рудожелтымъ, которой во всей той колодѣ и у подгнившаго возглавія весь цѣль же и твердъ и цвѣтень; гвозди желѣзные, которыми отлась былъ прибитъ, въ прахъ взоржавѣли; оная гробница отъ исподу имѣлась въ грязи, а не повредила.

¹⁾ Слово, поставленныхъ въ скобахъ, не читается въ бѣловомъ подлинникѣ, находящемся въ архивѣ св. Синода, но оное читаются въ спискѣ, который имѣемъ мы подѣ руками. Такъ какъ слова требуютъ смысломъ рѣчи, то, по всей вѣроятности, дѣло нужно понимать такъ, что въ бѣловомъ подлинникѣ оныя по ошибкѣ пропущены, а что нашъ списокъ снятъ съ черноваго подлинника, хранящагося въ архивѣ Ярославской Консисторіи, въ которомъ оныя читаются.

А сего Октября 8-го дня поданнымъ моему смиренію дому моего эконома игуменъ Геннадій доношеніемъ представилъ, что во означенномъ Яковлевскомъ монастырѣ къ церковной стѣнѣ съисподи прибутокъ здѣланъ и все то мѣсто, гдѣ былъ гробъ преосвященнаго Дмитрія митрополита, тако же и гдѣ полъ опустился, закладены и полъ церковной исправленъ по прежнему, а для гробу его преосвященства наверху на томъ же мѣстѣ каменная гробница здѣлана. Того ради оваго 9-го числа Октября я нижайшій взялъ съ собою Спасоярославскаго монастыря архимандрита Вареоломея, да реченнаго эконома игумена Геннадія, и духовника моего иеромонаха Кюдрата и другихъ дому моего иеромонаховъ и иеродіаконовъ, въ Яковлевской монастырь ѣздилъ и по поданной мнѣ отъ реченнаго Спасоярославскаго архимандрита Вареоломея съ прочими учиненной ими его преосвященству обстоятельной описи самъ его преосвященство вторично свидѣтельствовалъ, и по свидѣтельству моему оказалось по оной описи все сходственно, и потомъ прежде литургіи, отправа по его преосвященствѣ понихиду, гробъ его преосвященства, совсѣмъ положенной въ новой дубовой гробъ же, поставилъ въ новоздѣланную каменную гробницу, и тотъ гробъ покрылъ крышкою, такъ же и ту гробницу покрылъ другою крышкою жъ, и ту гробницу заперъ замкомъ и запечаталъ моею печатью, а ключи отъ той гробницы отдалъ на сохраненіе эконому моему, и о томъ о всемъ во извѣстіе Святѣйшему Правительствующему Синоду симъ доношеніемъ благопочтенно предлагаю.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода *послушникъ смиренный Арсеній, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, своеручно.*

Октября 10 дня 1752 года.

2.

Доношеніе св. Синоду комиссіи, наряженной имъ для осмотра тѣла святителя Дмитрія.

«Святѣйшему Правительствующему Синоду

доношеніе.

Отъ Синодальнаго члена преосвященнаго Арсенія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, преосвященнаго Сильверста, митрополита Суждальскаго и Юрьевскаго, и отъ засѣдающаго въ Московской Синодальной Конторѣ ставропигіальнаго Симонова монастыря архимандрита Гавріила.

По присланнымъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ намъ нижайшимъ въ минувшемъ 1756 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ указомъ велѣно съѣхаться немедленно

въ Ростовъ и по прїѣздѣ туда обще—во первыхъ, покойнаго преосвященнаго Дмитрія митрополита тѣло пристойнымъ образомъ осмотрить и въ какомъ оное нынѣ состояніи находится описать, а потомъ получившихъ отъ того тѣла изцѣленіе людей, которые въ живыхъ находятся и коихъ безъ дальнаго затрудненія сыскать можно и необходимо за потребно разсудится, самоперсонально по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти допросить, какъ они тѣ изцѣленіи и по коликомъ отъ своихъ болѣзней времени получили, коимъ образомъ и когда, и при томъ кто о тѣхъ ихъ болѣзняхъ, что оныя подлинно въ нихъ были, свѣдомы ль, и кого о томъ свѣдущихъ объявлять, то и тѣхъ, коихъ можно будетъ, потому же допросить и свое общее мнѣніе о томъ о всемъ предложить и прочее. И по силѣ оныхъ Ея Императорскаго Величества указовъ сего настоящаго 1757 года Генваря 15 дня по прибытіи нашемъ въ Ростовъ обще мы покойнаго преосвященнаго Дмитрія митрополита въ Яковлевскомъ монастырѣ осматривали, а при осмотрѣ нашемъ общемъ того покойнаго Дмитрія митрополита тѣла, подающаго съ вѣрою приходящимъ изцѣленія, оказалось: гробъ, въ которомъ положенное то его честное тѣло, цѣль, токмо одряблѣ, а возглавіе, хотя было отвалилось, однакожь при своемъ мѣстѣ имѣется, верхняя же доски не имѣется; внутри онаго гроба обито отласомъ рудожелтымъ, кой имѣется твердъ и цѣль, а гвозди желѣзны въ гробу около обою въ прахъ взоржавѣли; на лицѣ его преосвященства покровъ камки желтой, на главѣ шапка здѣлана тафты рудожелтой же, а на оной вмѣсто дробницъ святыя иконы написаны были золотомъ и красками, кои уже по болшей части и въ виду отмѣнились и краска мѣстами осыпалась, опушена же была та шапка горностаемъ, съ коего пушокъ сотлѣлъ, а иршица цѣла имѣется и ко лбу прилинула; саккосъ, омофоръ, епитрахиль, поручи гвоздичнаго цвѣту, а палица желтого цвѣту шелковой матеріи, обложены шелковымъ же зеленымъ кружевцемъ, [у омофора и сакоса и у епитрахли пуговицы шелковые всѣ] цѣлы [и тверды] ¹⁾, токмо какъ помянутой обой и покровъ, такъ все то одѣяніе нѣсколко цвѣту отмѣнили, и отъ части обвѣтшали и одрябли; крестъ святой, мѣдный позолоченный, которой надѣтъ былъ на выю его преосвященства на шелковомъ тканцѣ, имѣется невредимъ и въ позолотѣ ни мало не отмѣненъ, такожде и тканецъ оной цѣль; на евангеліи святомъ, которое положено на персѣхъ его преосвященства, распятіе Господне, три евангелиста серебряныя, а четвертаго не

¹⁾ Поставленныхъ въ скобахъ словъ также нѣтъ въ бѣловомъ подлинникѣ, хранящемся въ архивѣ св. Синода.

оказалось, имѣются во всемъ невредимы жъ, а внутри того евангелія бумага и отвиѣ оболочка, коя имѣлась красного бархату, сотѣла, тако жъ и подъ головою его преосвященства имѣющаяся положенна бумага трудовъ его преосвященства; или, можетъ быть, и хиротонисанныхъ его преосвященствомъ свитки [какъ то во многихъ мѣстахъ полагать оныя во гробъ архіереевъ есть во обыкновеніи¹⁾], сотѣлъ же, и въ рукахъ чотки шелковые цѣлы, токмо цвѣтомъ отиѣнились; власи же главы внизъ отъ шапки по обѣ стравы, тако жъ и на брадѣ, изъ руса мало просѣды, цѣлы жъ и невредимы суть, а подъ шапкою, коея «душка иршица ко лбу пристала, имѣется ли, узнать нельзя; глава же отъ выи составовъ значитя мало отстало, уповательно — отъ тяжести насыпавшейся земли и щору, о чемъ и въ репортѣ, посланномъ въ 752-мъ году, значитя; губы исподняя и верхняя и хрящъ у носа и лице землю взято, составы же всего того виду цѣлы, и единъ отъ другаго не отдѣлены ни мало; отвалились руки, сложенные на персѣхъ, правая цѣла и жилы въ локтѣ видны цѣлы, а лѣвая въ составѣ локтѣ отдѣлилась и жилы, кои суть видны, пресѣлись, да у правой же руки у четырехъ перстовъ: у указательнаго, да у великосреднаго и подлѣ его сушаго и у мизинца по два состава переломились, пзъ коихъ одинъ и съ ногтемъ имѣется и оныя во особенномъ серебряномъ ковчегцѣ положены; у ногъ голени и въ колѣнахъ, составы въ коихъ тако же видны, жилы цѣлы, а тѣла на нихъ не окажется, а на протчихъ составахъ, яко то на бедрахъ по части и тѣло имѣется: кожаные башмаки, въ которыхъ имѣются ножныхъ стопъ кости, кои отдѣлились отъ голеней, но не встѣли, а подъ башмаками орлецъ кожаной цѣлъ же; и оной гробъ, въ которомъ тѣ честныя мощи его покойнаго преосвященнаго Димитрія обрѣтены, совсѣмъ въ новоздѣланную деревянную раку, состоящую въ гробницѣ, вновь же здѣланной, такожде и ковчежець, въ коемъ поманутыя переломленные въ составахъ правыя руки персты, положены, которая гробница заперта и покрыта покровомъ.

И по такомъ свидѣтельствovanіи и получившихъ издѣленіе людей, коихъ безъ дальняго затрудненія сыскать было мощно и коп сами собою явились, да и которыя въ бытность нашу въ Ростовѣ исцѣлены у гроба преосвященнаго Димитрія митрополита, — молившіяся получили, такожде коихъ сыскать мощно было свидѣтелей, вѣдущихъ о тѣхъ ихъ, которыя получили исцѣленія, болѣзняхъ, что они заподлинно въ нихъ были и чрезъ колкое время самоперсонально по самой истинѣ спра-

¹⁾ Въ подлинникѣ поставлено въ скобахъ.

шивали, а каковыя за истинно исцѣленія и когда и кто и при комъ и отъ каковыхъ имянно болѣзней и чрезъ коликое время во оныхъ кто болящій имѣлся, молитвами его угодника Божія святителя Христова Дмитрія получили, и кто о тѣхъ ихъ болѣзняхъ и о количествѣ времени немоществованія будучи заподлинно свѣдомы-засвидѣтельствовали, о томъ при семъ нашемъ покорнѣйшемъ доношеніи въ приобщенномъ за руками подлинномъ слѣдствіи значится, потребное же къ сему дѣлу о Ярославскихъ да о Костромскихъ обывателяхъ, получившихъ исцѣленія, слѣдствіе, когда въ Ростовъ прислано будетъ оное, вашему святѣйшеству имѣеть представлено быть впредь, а притомъ во исполненіе же Ея Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ намъ нижайшимъ присланныхъ указовъ общее наше предлагается мнѣніе таковымъ обстоятельствомъ, что хотя честныхъ его покойнаго преосвященнаго Дмитрія митрополита мощей по части на нѣкоторыхъ составахъ неистлѣнное тѣло, а по части и нагіе оказываются кости, какъ выше сего означено ¹⁾, но понеже производимые отъ оныхъ мощей благодатию Иисусъ—Христовою отъ различныхъ болѣзней исцѣленія, о которыхъ по силѣ указовъ самую сущую правду слѣдовано, оказались быти тѣмъ исцѣленія истинныя и неложны, того ради отъ церкви святой и отъ всѣхъ православныхъ оныя мощи, которыя, какъ въ первомъ о обрѣтеніи репортѣ, посланномъ въ 752-мъ году, значить, отъ насыпавшагося чрезъ проломленную бревнами съ обрѣуба и согнившую верхнюю гробовую доску щору и земли въ раку, вовся чрезъ толикое время сорокъ два года не истлѣли и отъ той безмѣрной тяжести въ конецъ не разрушились, принадлежащаго суть достойны почитавая (и?) его святителя Христова Дмитрія за истиннаго угодника Божія, Богомъ прославляемаго за знатныя его къ Богу и церкви святой заслуги, признавать есть достойно и праведно, при-

¹⁾ Св. Синодъ въ своемъ докладѣ императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ отъ 17-го Марта 1757-го года о причтеніи святителя Дмитрія къ лику святыхъ говоритъ о его мощахъ: «Покойнаго преосвященнаго Дмитрія, митрополита Ростовскаго, тѣло, въ 1709 году, въ Октябрѣ мѣсяцѣ, въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ погребенное, черезъ сорокъ три года обрѣтено не точію со многою, но почти и совсѣмъ съ отмѣнною отъ прочихъ погребенныхъ тѣлъ отличностію, ибо въ некоторое токмо малое того тѣла въ разныхъ мѣстахъ истлѣніе усмотрѣно, а въ прочемъ оное, также и имѣющаяся на немъ тлѣнію подлежащая, одежда, евангеліе, чотбы и прочее почти все цѣло нашлось», см. «Переписку по поводу открытія мощей св. Дмитрія, митрополита Ростовскаго», сообщенную *И. Н. Морозкинымъ*, въ Странникѣ 1872 г., Сентябрь, стр. 194.

томъ же и одѣянїе, хотя отчасти и дряблѣе, какъ выше сего означено, но яко чрезъ толикое долгое время 42 года въ прахъ и пепель не обратилось, не малаго и сіе нами судится быть удивленія, болѣе же въ благоразсмотрительнѣйшее Святѣйшаго Правительствующаго Синода предается разсужденіе».

Подлинники напечатанныхъ нами актовъ находятся: бѣловой—въ архивѣ св. Синода, черновой—въ архивѣ Ярославской Духовной Консистоіи. Списки съ актовъ, довольно распространенные, находятся въ публичныхъ и частныхъ бібліотекахъ. Намъ извѣстно ихъ 11-ть, именно: въ бібліотекѣ бывшей Толстова два, — Опис. *Строева* отд. V, №№ 24 и 78, въ бібліотекѣ бывшей Царскаго два, — Опис. того же *Строева* №№ 18 и 462, въ бібліотекѣ бывшей Строева одинъ, — *Бычкова* Опис. сборниковъ Публичн. Библіот. № II, въ бібліотекѣ бывшей Ундольскаго одинъ, — № 305, въ ризницѣ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря одинъ, — Описаніе монастыря напеч. въ Спб. 1849 г., стр. 44 fin., въ бібліотекѣ Ярославскаго купца И. А. Вахрамѣева три, — Опис. *А. А. Титова* №№ 475, 476, и 664, въ бібліотекѣ профессора Ярославской Семинаріи Н. Н. Корсунскаго одинъ. Извлеченіе изъ актовъ напечатано (только не «въ совершенной точности, какъ текстъ Библи») *свящ. Флегонтомъ Моревымъ* въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — 1879 г. № 50, стр. 399, и № 51, стр. 404, и 1880 г. № 4, стр. 26. Мы имѣли у себя списокъ Н. Н. Корсунскаго, который повѣрили и исправили для печати по бѣловому подлиннику, хранящемуся въ архивѣ св. Синода.

Ц Е Р Е М О Н И А Л Ъ,

присланный по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ Преосвященнаго Епископа Арсенія Вологодскаго и Устюжскаго, для обслѣдованія новообрѣтенныхъ въ нѣдрахъ земныхъ негнѣвныхъ мощей бывшаго въ 7062-мъ (1554-мъ) году основателя и начальника Спасо-Суморина монастыря Преподобнаго Θεодосія, Тотемскаго чудотворца, Комиссiи по прибытiи въ городъ Тотьюмъ Ноября 11-го дня 1796-го года ¹⁾.

На 11-е число, въ 4-мъ часу пополудни Духовная Комиссiя, прямо прибывъ въ Спасо-Суморинъ монастырь, отъ города въ одной верстѣ отстоящей, остановилась тамо въ приготовленныхъ для квартированiя ея въ каменныхъ кельяхъ. Она состояла изъ 3-хъ особъ: 1-й членъ ея Вологодскаго Спасоприлуцкаго монастыря архимандритъ Иннокентiй и главный предводитель (sic) Вологодской Духовной Консисторiи; 2-й—протоіерей Николая Чудотворца, что во Владычиной слободѣ, Андрей Артемовичъ Шешидамовъ, членъ Консисторiи, и судья градскiй; 3-й—секретарь оной же Консисторiи Василій Алексѣевъ. Для скорѣйшаго исполненiя и совѣта, по указу же, присвокуплены въ оную Комиссiю Тотемскаго Духовнаго Правленiя судящiя—Богоявленскаго собора протоіерей Максимъ Савиновъ и ключарь священникъ Косьма Ефимовъ. Сей день Комиссiя препроводила въ отдохновенiи отъ пути въ монастырскихъ кельяхъ. При производствѣ дѣла до-

¹⁾ Этотъ церемонiаль найденъ нами въ рукописной тетради, прилепленной къ службѣ преп. Θεодосію съ Повѣстію о немъ и Сказанiемъ о чудесахъ его, напечатанной въ Московской Синодальной типографiи въ 1823-мъ году и находящейся въ библиотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры,—№ 653. Рукопись написана весьма безграмотно, а самый церемонiаль составленъ не весьма грамотно (хотя и съ консисторскимъ краснорѣчiемъ). Безграмотность рукописи мы исправляемъ, а текстъ церемонiала, какъ и надлежитъ, оставляемъ неприкосновеннымъ.

окончанія о подаваемыхъ чудесахъ ¹⁾ присутствовали депутаты по званію команды въ послѣдующіе дни ²⁾.

12-го числа, по повелѣнію Коммисіи, все изъ города Тотмыи духовенство въ 8-мь часовъ пополудни начало собираться въ Суморинъ монастырь, а по собраніи Преподобнаго Θεодосія разгребаемъ былъ гробъ въ священныхъ по чину одеждахъ тѣми же руками, которыми вторично землю засыпаеъ ³⁾.

Въ началѣ 9-го часа, когда уже докопались до гроба, приказалъ главнокомандующій архимандритъ Иннокентій около могилы по угламъ поставить 4-ре посеребренные подсвѣчника, съ возженными особливо величины свѣщами, и балдахинъ ⁴⁾, покрытую золотою парчевою пеленою, утвердить оную на столбахъ, и начать благовѣсть въ большой колоколь, который вѣсомъ 105-ть пудъ, литъ въ нѣмецкой землѣ, для публичнаго собравія, который и продолжался чрезъ полчаса. Потомъ пошедъ онъ изъ своихъ келій въ препровожденіи прочихъ членовъ Коммисіи и строителя монастыря въ церковь Іоанна Златоуста, гдѣ ожидало его духовенство и знатное общество гражданское. Посредѣ церкви поставленъ былъ украшенный дорогими пеленами столъ и около его 4-ре посеребренныхъ подсвѣчника со свѣщами. По облаченіи первенствующаго и всего главнаго духовенства, въ пристойность церемоніи, въ черныя парчевыя съ золотыми травами шелковыя ризы, а прочихъ церковн.служителей въ темныя одежды, исшедъ къ уготованному столу, по обычномъ начали пѣть священники, клирики и весь почти народъ: Царю небесный и пр., а когда достигли до Трисвятаго, кое даже до самаго возвращенія въ церковь повторяемо было пѣніемъ обычнымъ погребенію, взявъ икону Божія Матери, которую преп. Θεодосій принесъ съ собою изъ Прелуцкаго монастыря, украшенную въ послѣдующія времена по немъ особеннаго жемчуга ризою, и неся предъ нею 4-ре означенные подсвѣчника, пошли та-

1) Т. е. при производствѣ дѣла о подаваемыхъ письменныхъ заявленіяхъ о чудесахъ до его окончанія.

2) Послѣ слова: команды, вѣроятно, нужно поставить точку, а слова: въ послѣдующіе дни нужно понимать: Въ послѣдующіе дни было то-то. По званію команды, думаемъ, слѣдуетъ понимать: по назначенію начальства.

3) Гробъ съ мощами преп. Θεодосія, открытый 2-го Сентября 1796-го года, 30-го Сентября, по распоряженію Вологодской Консисторіи, снова былъ было зарытъ въ землю, см. выше стр. 187.

4) Пишется вездѣ балдахинъ и въ творительномъ стоитъ: балдахиномъ, но употребляется въ женскомъ родѣ, какъ балдахинъ.

кимъ же духовнымъ порядкомъ, какъ послѣ изъяснится, ко гробу Преподобнаго, имѣя въ рукахъ своихъ возженные свѣщи, какъ и весь народъ коего самая обитель не вмѣщала. Пришедъ надъ могилу, гдѣ зримъ былъ бѣлѣющій гробъ Преподобнаго, и поддѣвъ оный по обоямъ концамъ чернаго цвѣта китайкою, протопопы и священники вызняли изъ нѣдръ земныхъ на воздухъ, и поставили на покрытый позлащенными пеленами столъ, подъ балдахинъ, коей златыя бохрамы и кисти блистая отъ горящихъ свѣчъ, приступляли (sic, притупляли?) блескомъ своимъ взоры взирающихъ, а видимый гробъ подъ оною очамъ и сердцамъ зрителей представлялъ наипріятнѣйшее зрѣлище, отъ перваго и до послѣдняго человѣка непрестанное (sic) отъ радости ручьями слезъ сопровождаемое. Посемъ, (по) позволенію архимандрита, пріавъ отъ священниковъ концы китайки, понесли сей священный гробъ попечители монастыря Кузнецовы, балдахинъ и подсвѣчники первѣйшіе и лучшіе изъ Тотемскаго купечества и мѣщанства, весьма тихо ступая въ одинъ шагъ, напередъ всѣхъ. Передъ гробомъ шествовали клирики, діаконы, потомъ священники по два въ рядъ, два протопопа въ рядъ же, за ними несенъ образъ Божіа Матери, за коимъ шествовалъ архимандритъ Иннокентій. Предъ передними подсвѣчниками четыре діакона кадили изъ 4-хъ серебряныхъ кадильницъ, при каждой ступени ¹⁾ обращаясь назадъ и съ кажденіемъ поклоняясь гробу. Во время всей сей церемоніи продолжался колокольный звонъ во вся. По прибытіи въ церковь Златоуста, поставя гробъ посредѣ оной на уготованный столъ, возглашалъ первый діаконъ: «во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи, успшему рабу своему Іеромонаху Θεодосію и сотвори ему вѣчную память»; (потомъ) начата была заупокойная о Преподобномъ Θεодосіи соборне строителемъ и градскими священниками божественная литургія, со особливимъ всѣхъ предстоящихъ рыданіемъ. По совершеніи литургіи, пакъ съ тою жъ церемонією, со звономъ и съ таковою жъ свитою, несенъ былъ гробъ подъ балдахиномъ изъ церкви Златоустаго въ холодную соборную Преображенія Господня церковь, гдѣ и поставленъ на пріуготованномъ столѣ, въ алтарѣ на горнее мѣсто. Въ сей день даже до самой глубокой ночи не была она обитель праздна отъ стекающагося народа, хотя церковь Коммиссією была и запечатана въ 2-мъ часу пополудни.

На 13-е число, въ день Іоанна Златоуста, въ 9-ть часовъ по полуночи начался позовъ въ Богоявленскомъ соборѣ къ крестному ходу

¹⁾ Послѣ cadaго шага?

въ Суморинъ монастырь, когда совершились у приходящихъ (sic) въ городъ и около его церквей литургіи. Собрались всѣ до одинаго священно-церковнослужители со святыми хоругвями, кресты и съ храмовыми каждаго прихода иконами; тогда начать былъ благовѣсть въ одинъ колоколъ въ соборѣ, равно и въ монастырѣ. Въ исходѣ 10-го часа, облекшись все духовенство въ дорогія наилучшія одежды, пошли въ монастырь со кресты, съ колокольнымъ у всѣхъ вдругъ приходоу звономъ во вся, неся клирики предъ каждою херугвою по фонарку, предъ крестомъ по свѣщѣ, предъ храмовыми иконами по двѣ лампы съ возженными свѣщами. Во обитель (—и) оную (—ой) встрѣчены были святыя иконы комиссіонерами архимандритомъ Иннокентіемъ, протоіереемъ Шешидамовымъ и строителемъ монастыря іеромонахомъ Израилемъ и Царевской волости священникомъ Евевміемъ Ивановымъ. По входѣ въ церковь начата была божественная литургія, кою совершала архимандритъ, два протопопа, строитель и священникъ Евевмій и 3-ри діакона соборне, въ храмѣ Іоанна Златоуста. Въ сей день толкое было собраніе народа, что вся окрестность монастыря была людьми покрыта. По окончаніи же литургіи и по отправленіи храмоваго молебна, когда проведены святыя иконы изъ обители, главное духовенство, дворянство и знатное купечество прошены были къ обѣденному столу къ господамъ 1-й гильдіи купцамъ и онаго монастыря благопопечителямъ Кузнецовымъ, и оный открытый столъ происходилъ на 43-хъ кувертахъ со особливымъ веселію (sic) торжествомъ.

14-го числа, по повѣсткѣ Коммиссіи какъ скоро собрали духовенство, благородное общество, знатное купечество и гражданство въ Спасо-Суморинъ монастырь, тогда въ 8-мъ часу пополночи начать былъ благовѣсть къ литургіи, коя совершаема была въ церкви Златоустаго строителемъ и градскими священниками соборне, а по окончаніи оной отправляли Господу Богу молебствіе архимандритъ со всѣмъ духовенствомъ. Потомъ, снявъ фелони, въ однихъ эпитрахиляхъ пошла въ соборную церковь Преображенія Господня, куда по реэстру приготовленному вызваны благородные, купцы и мѣщане, а по пришествіи туда задерши церковь отъ угнетающаго народа обитель, взявъ гробъ Преподобнаго, вынесли архимандритъ и священники изъ алтаря, и поставили его на уготованный столъ посреди церкви, свидѣтельствуя мѣрою длину, широту, высоту и всю внѣшность онаго и не видя никакого отъ грунта земли поврежденія, ибо онъ былъ бѣлъ и ядрень ¹⁾, какъ бы за мѣсяць до сего былъ закопанъ. Открыли верх-

¹⁾ Крѣпость.

нюю доску и, обзирая одежды чрезъ 228-мь лѣтъ въ землѣ бывшія, нашли всѣ въ цѣлости: кукуль, парамонъ (парамандъ) и покровъ, которыми покрыты глава и лицо, мантия, срачица, бѣлѣющая паче новой, обувь и все прочее одѣяніе ни малѣйшей тли не подлежало. На парамонѣ сіи 4-ре буквы Ф! Е! Д! О! и на покровѣ херувимы цѣлы такъ, какъ бы сего дни вырѣзаны на дровѣ. Самое сѣно, подъ нимъ посланное, зеленѣетъ. Когда открыли лице и руки и отерли оныя губою, достойно всякаго удивленія, всякій членъ у лица и главы цѣлъ и очень бѣлъ, ни одинъ волосъ на главѣ, на бровяхъ, брадѣ и рѣсницахъ, кажется, не утратился; руки ¹⁾, кромѣ указательнаго пальца правой руки, у коего по первый составъ отпаль персть, (который?) и съ ногтемъ лежатъ на груди тѣла, подлѣ своей руки цѣлый, бѣлый, чистый и нетлѣнный; все его муроточивое тѣло нетлѣнно и имѣетъ нѣкоторую мягкость, кромѣ ногъ, на коихъ отъ колѣнъ по глезны ²⁾ тѣла нѣтъ, но ни единый составъ отъ другого не отдѣлился. Голенищи у сапоговъ распоролись, подошвы никонми мѣры отъ нихъ оторвать не можно. Благоуханіе каждаго члена и каждой кости столько чувствительно обонянію, что и языкъ подробно сказать не можетъ, онымъ вся обитель всегда (?) преисполнена. О слезахъ же бывшаго въ сей день собранія не для чего и упоминать, что и самыхъ младенцевъ орошены были лица оными. Какъ прежде сего, такъ и нынѣ безчисленное бываетъ чрезъ (чудесь?) множество, всякъ съ вѣрою приходящій получаетъ совершенное исцѣленіе.

По семъ обслѣдованіи того дня запечатанъ гробъ и стоитъ на столѣ посреди церкви, закрытъ пеленою нарчи серебрянной, а при свидѣльствѣ бывшіе дворяне, купцы и мѣщанство отъ Коммиссіи обязаны подпискою. Вышеписаннаго 14-го числа до двадесятаго Коммиссія производила порученныя себѣ дѣла по секрету, и потому о дѣйствіи ея никому неизвѣстно.

20-го числа прежде литургіи приуготовленъ былъ въ соборной Преображенія Господня церкви столъ, въ коей и мощи Преподобнаго Ѳеодосія въ запечатанномъ своемъ гробѣ находились; около стола стояли по угламъ 4-е подсвѣчника съ горящими особливою величынны свѣщами, равнымъ образомъ и предъ мѣстными образами возжены были. На столѣ поставленъ новый гробъ отмѣнной архитектуры: онъ былъ съ одной стороны длины его на внутреннихъ шалнерахъ отворяемъ, съ другой стороны двой (?) отъ верхняго затвора къ нижнему,

¹⁾ Должно подразумѣвать: цѣлы.

²⁾ Ладыжки.

по обѣимъ бокамъ по двѣ позолоченныя скобы; весь сдѣланъ изъ дерева отмѣннымъ искусствомъ; внутри его посланы отмѣнныя пелены. Итакъ, когда уже совершила Коммиссія ¹⁾, того дня приказали бывшимъ при томъ священникамъ и благопопечителямъ монастыря братьямъ Кузнецовымъ на китайскѣ переложить запечатанный старый гробъ въ новый, что и учинено.

Потомъ, совершивъ первенствующій архимандритъ надъ Преподобнымъ панихиду малую, переставили его въ новомъ гробѣ въ раку ²⁾ въ стѣнѣ сѣверной показанной церкви. А по поставленіи, древнюю раку ³⁾ закрывъ пеленою (?), затворили новый гробъ, покрывъ парчевою пеленою, (и) заградили оную раку стеклянными дверями, которыя заперли двумя замками и запечатали. Что же надлежитъ до собранія народа, то подлинно сказать, какъ и всегда, было очень много, одѣ слезы были свидѣтелями предстоящихъ и молящихся ⁴⁾.

¹⁾ Или пропущены или не досказаны слова о томъ, что совершила.

²⁾ Т. е. арку или нишу.

³⁾ Старый гробъ.

⁴⁾ За церемоніаломъ слѣдуютъ въ тетрадкѣ восемь записей о чудесныхъ исцѣленіяхъ, совершавшихся при гробѣ преп. Θεодосія предъ самымъ открытіемъ его мощей въ Сентябрѣ-Ноябрѣ мѣсяцахъ 1796-го года (въ промежутокъ между первымъ и вторымъ открытіями мощей или между ихъ обрѣтеніемъ 2-го Сентября и ихъ открытіемъ комиссіею 12-го Ноября). Въ каждой записи приводится клятвенное отъ лица исцѣленнаго удостовѣреніе въ дѣйствительности совершившагося съ нимъ чуда. Такъ, въ первой записи говоритъ получившая чудесное исцѣленіе женщина: «получила (я) исцѣленіе отъ слѣпоты моея, на что имѣю довольно свидѣтелей, по христіанскому долгу, какъ стать на страшный судъ, съ клятвой утверждаю сію истину іеромонаху Израилю (строителю Θεодосіева монастыря), объявляю сего Октября 16-го числа 1796-го года». Далѣе дѣлается не совсемъ понятное для насъ прибавленіе, читаемое и еще въ двухъ записяхъ: «На подлинномъ подписано такъ» (можетъ быть, должно понимать это какъ засвидѣтельствованіе, что въ подлинникѣ именно такъ записана клятва). Въ одной изъ записей (7-й) клятвенное удостовѣреніе дается не строителю монастыря, а самой комиссіи. Человѣкъ, получившій исцѣленіе отъ долговременной и тяжелой зубной боли, говоритъ: «о чемъ оной комиссіи (по) полной сущей правдѣ и по присяжной должности симъ объявляю, какъ передъ страшный судъ Господень стать, что получилъ я совершенное исцѣленіе черезъ преподобнаго отца нашего Θεодосія Тотемскаго чудотворца» (Помѣта о времени дачи показанія: «Ноября 11-го дня 1796-го года», очевидно, сдѣлана зря, ибо 11-е Ноября только что пріѣхавшая въ монастырь комиссія, какъ сама она говоритъ, преисповодила въ отдохновеніи).

XVII.

Ч И Н Ъ

открытія мощей св. Митрофана, епископа Воронежскаго, по которому совершены были открытія мощей и двухъ послѣдующихъ святыхъ— Тихона, епископа Воронежскаго, и Θεодосія, архіепископа Черниговскаго.

(Изъ книжки: Сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Митрофана, перваго епископа Воронежскаго и о благодатныхъ при томъ знаменіяхъ и чудесныхъ исцѣленіяхъ, извлеченное изъ актовъ и донесеній, имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ, напечатанное по опредѣленію Святѣйшаго Синода въ Санкт-петербургѣ, въ типографіи Святѣйшаго Синода, 1833 года, стр. 46—57).

«Шестый день Августа, праздникъ Преображенія Господня, въ которомъ подобострастная намъ, кромѣ грѣха, плоть Богочеловѣка, предварительно предъ Воскресеніемъ изъ мертвыхъ, прославлена была просіявшимъ сквозь нее свѣтомъ Божественнымъ, избранъ былъ для изнесенія изъ мрака могилы негнѣвныхъ мощей благоугодившаго Христу Господу, послѣдователя и служителя Его,—негнѣвныхъ не по другой причинѣ, какъ потому, что онѣ проникнуты и освящены невидимымъ благодатнымъ свѣтомъ Христовымъ.

«Черезъ краткое время послѣ Литургіи Праздника Преображенія Господня, благовѣсть при Воронежскомъ Каѳедральномъ Соборѣ возвѣстилъ начатіе новаго торжества, котораго уже ожидали около пятидесяти тысячъ народа, собравшагося изъ нѣсколькихъ Губерній.

«По сему знаку, изъ всѣхъ Церквей города Духовенство шло въ Соборъ крестными ходами, съ церковными Хоругвями, святымъ Крестомъ и святыми Иконами. Сии Крестные ходы, при вступленіи въ Соборъ, встрѣчалъ назначенный для сего Архимандрить.

«Въ концѣ втораго часа по полудни Преосвященные, Синода Членъ Григорій, Архіепископъ Тверскій и Антоній, Епископъ Воронежскій, въ мантияхъ шествовали въ Архангельскій Соборъ, въ предшествіи сослужащихъ по установленному Церковному чину. Поклонясь

Святому Олтарю, и цѣловавъ святыя иконы, они облачились въ полное священное облаченіе.

«По изнесеніи изъ олтаря святаго Евангелія, святаго Креста, и святыхъ иконъ, для общаго крестнаго хода, и по назначительномъ молитвословіи, вся Церковь преклонила колѣна: и Первенствующимъ Архіереемъ произнесена

Молтва.

Во Святыхъ почиваяй, Всесвятый Господи Иисусе Христе Боже Нашъ, иже неизреченнымъ Твоимъ милосердіемъ благоизволилъ еси показати намъ честныя мощи угодника Твоего Святителя Митрофана. Очисти насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ Твоихъ; и благослови насъ неосужденно касатися честнымъ мощемъ его, преложити я въ новый гробъ, созданный любовію чтущихъ святую память его, и показати я людямъ Твоимъ, всевозжелѣнно желающимъ видѣти я. Ей Господи! не посрами насъ въ дѣяніи нашемъ, но сотвори, да совершенно умилился сердце наше, и да мы вси, зряще святую жизнь и прославленіе угодника Твоего, сами содѣлаемся и пребудемъ святы Тебѣ Господу нашему и Богу, молитвами его и Твоею неизреченною благодатію. Твое бо есть святити насъ, Христе Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ со безначальнымъ Твоимъ Отцемъ и всесвятымъ и благимъ и животворящимъ и всесовершеннымъ Твоимъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

«За симъ послѣдовалъ, при умиленномъ пѣніи псалма ѿ общій крестный ходъ изъ Архангельскаго въ Благовѣщенскій Соборъ, въ которомъ находится могила Святителя Митрофана.

«Склепъ былъ открытъ въ навечеріи сего дня; и близъ онаго приготовлена новая кипарисная рака; но святыя мощи оставались на мѣстѣ вѣковаго своего покоя.

«Начатое въ прошедшемъ году, и еще продолжающееся исправленіе ветхостей Благовѣщенскаго Собора сдѣлало необходимымъ перенесеніе на время святыхъ мощей изъ сего Собора въ Архангельскій.

«Когда шествіе вступило въ Благовѣщенскій Соборъ, тогда воспѣтъ псаломъ 33. Въ сіе время Первенствующій Архіерей кадилъ святыя Иконы, и святыя Мощи, обходя могилу съ трехъ сторонъ; и окропилъ священою водою новую раку, покровъ для святыхъ Мощей, и лентіоны, приготовленные для поднятія оныхъ изъ могилы.

«Потомъ все собраніе преклонило колѣна, и Первенствующимъ Архіереемъ произнесена

Молитва святителю Митрофану.

Угодниче Божій! Святителю Отче Митрофане! Призри съ высоты Святыя на насъ смиренныхъ, грѣшныхъ и недостойныхъ братій Твоихъ и чадъ, рабовъ Господа Бога нашего Иисуса Христа, пришедшихъ поднять нечистыми и грѣшными руками нашими честныя и Святыя мощи Твоя, положить я въ новѣмъ гробѣ, уготованномъ любовію чтущихъ Святую память Твою, и поставити я въ матери Церквей, бывшія Паствы Твоя, да почиваютъ онѣ предъ очима всѣхъ людей возлюбленнаго тебѣ православнаго земнаго Отечества, Россіи; да воспоминаютъ онѣ всѣмъ намъ Святыя Твоя наставленія въ вѣрѣ, паче же въ жизни по святой вѣрѣ; да вси православніи людіе поклоняются Тебѣ, Святителю Божій; и ты моли Христа Бога нашего, да никтоже отъ прибѣгающихъ къ Тебѣ отидеть тощъ, но да устроится всякому, съ вѣрою къ тебѣ притекающему и просящему Твоея помощи, полезное и благое ко спасенію. Всѣмъ же намъ, пришедшимъ пріяти всечестныя мощи Твоя, моли Господа Бога нашего, освятитися и пребыти отъ нынѣ въ нерушимѣй святости вся дни жизни нашея. Ей, Угодниче Божій. Аминь.

«По молитвѣ два Священнослужителя, взявъ благословеніе отъ Архіерея, сошли въ могилу, и, подложивъ подъ сохранившуюся въ цѣлости исподнюю дску гроба лентіоны, подали концы оныхъ стоящимъ вверху. Одинъ изъ Архіереевъ стоялъ противу главы Святителя Митрофана, другой противу ногъ, а прочіе сослужащіе по сторонамъ. Когда при многократномъ и непрерывномъ пѣніи всего Освященнаго Собора: Господи помилуй, святыя мощи на лентіонахъ вознесены были изъ могилы; тогда Архіереи приняли ихъ руками, одинъ у главы, а другой у ногъ; и съ помощію сослужащихъ, положили въ новую раку, и покрыли приготовленнымъ покровомъ.

«Ставъ на свои мѣста Архіереи и всѣ сослужащіе воздали благоговѣйное чествованіе новоявленному Чудотворцу земнымъ поклоненіемъ; и началось молебное пѣніе Святителю Митрофану. Въ продолженіе протяжно воспѣваемаго предначинательнаго молитвословія и трисвятой пѣсни Архіереи, раздавъ предстоящимъ свѣщи, кадили святыя мощи окрестъ, по чину Святительскому.

«Когда воспѣтъ тропарь святителю Митрофану Архіереи и сослужащіе паки поклонились ему до земли; и тогда двѣнадцать священнослужителей приступили поднять раку для пренесенія. По возглашенію первенствующаго Архіерея: съ миромъ изыдемъ, въ преднесеніи хо-

ругвей всѣхъ градскихъ Церквей, и въ предшествіи всего собраннаго Духовенства, святыя Мощи вынесены изъ Благовѣщенскаго Собора южными вратами; и, при продолжающемся пѣніи тропаря Святителю Митрофану, несены подъ балдахиномъ, въ сопровожденіи Архіереевъ, около Благовѣщенскаго Собора, чрезъ площадь, къ Собору Архангельскому. По дѣйствию народнаго благоговѣнія къ Святителю, при осмотрительномъ распоряженіи мѣстнаго Гражданскаго Начальства, во все время шествія, не смотря на неисчислимое множество народа, не произошло ни малѣйшаго шума, ни смятенія. Народъ стоялъ по всюду въ мирѣ и благоговѣніи, смотрѣлъ и молился.

«По внесеніи въ Архангельскій Соборъ, святыя Мощи поставлены были среди Церкви предъ Олтаремъ, на возвышенномъ мѣстѣ; и молебное пѣніе продолжалось по чину.

«Послѣ чтенія Евангелія, Архіереи прикладывались къ святымъ Мощамъ, потомъ сослужащіе и народъ.

«Молебствіе заключено возгласеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору со всею Августѣйшею Фамилією, и Святѣйшему Синоду.

«Потомъ въ соборѣ началась малая вечерня; а крестные ходы прочихъ Церквей возвратились въ свои Церкви.

«Въ 6 часовъ вечера началось всенощное бдѣніе, совершаемое обоими Архіереями. На немъ, въ обычное время, Преосвященный Епископъ Воронежскій произнесъ слово въ похвалу Святителя Митрофана.

«Со времени чтенія Евангелія на всенощномъ бдѣніи, благоговѣйное цѣлованіе святыхъ Мощей сперва освященнымъ Соборомъ, а потомъ народомъ, и помазаніе освященнымъ елеемъ, продолжалось до окончанія всенощной службы, которая совершалась особенно медленно. Въ остальную часть ночи, между тѣмъ какъ народъ продолжалъ прикладываться къ святымъ мощамъ, было читано завѣщаніе Святителя Митрофана къ своей Паствѣ. Замѣчено и въ сіе время, что, по дѣйствию глубокаго благоговѣнія, народъ подходилъ къ святымъ Мощамъ безъ замѣшательства и взаимнаго утѣшенія.

«На другой день, который былъ Воскресный, Божественная Литургія при Святыхъ Мощахъ совершаема была обоими Архіереями.

«Когда приспѣло время шествія Архіереевъ во святой Олтарь; тогда и честныя Мощи Святителя Митрофана внесены въ оный царскими вратами; и поставлены на горнемъ мѣстѣ, лицомъ къ святому престолу ¹⁾. Такимъ образомъ онъ вновь начальствовалъ въ Соборѣ

¹⁾ На это внесеніе мошей святителя Митрофана въ алтарь, сколько знаетъ,

своея Паствы. Два Архіерея стояли по сторонамъ его, какъ со-
служащіе.

«Въ обычное время литургіи, Первенствующій Архіерей говорилъ слово о православіи Восточной Греко-Россійской Церкви, и о нашихъ обязанностяхъ къ ней.

«По окончаніи Литургіи, при пѣвнн тропаря Святителю Митрофану, честныя Мощи его изнесены изъ Олтаря; и поставлены на уготованномъ мѣстѣ, на правой странѣ Собора, при самомъ иконостасѣ.

«По кажденіи оныхъ, вся Церковь преклонила колѣна; и Первенствующимъ Архіереемъ произнесена

М о л и т в а

иже во святыхъ отцу нашему Митрофану.

Святителю отче Митрофане! нетлѣніемъ честныхъ Мощей Твоихъ и многими благодѣяніями, чудесно содѣянными и содѣваемыми Тобою съ вѣрою къ Тебѣ притекающимъ увѣрившеса, яко имаши велию благодать у Господа Бога нашего, всемиренно припадаемъ вси, и молимся Тебѣ, моли о насъ Христа Бога нашего, да ниспослетъ всѣмъ чтущимъ Святую память Твою и усердно къ Тебѣ прибѣгающимъ, богатая милости Своя; да возродитъ во Святѣй Своей Православной Церкви живой духъ правыхъ вѣры и благочестія, духъ вѣденія и любви, духъ мира и радости о Дусѣ Святѣ, да вси члены ея чисты отъ мірскихъ искушеній и плотскихъ похотей и злаго дѣйствія злыхъ духовъ и истинною поклоняются Ему, и усердно пекутся о соблюденіи заповѣдей Его, ко спасенію душъ своихъ: Пастыремъ ея да дастъ святую ревность попеченія о спасеніи людей, имъ вѣрренныхъ, да невѣрующихъ просвѣтять, невѣдущихъ наставлять, сомнѣвающихся вразумять и удостовѣрять, отпадшихъ отъ Православныя Церкви обратятъ въ Святыхъ нѣдра ея, вѣрующихъ соблюдутъ въ вѣрѣ, грѣшныхъ подвиг-

должно смотрѣть какъ на нововведеніе противъ предшествующаго времени. Если же такъ, то вѣроятно думать, что оно взято съ примѣра погребенія патриаршескаго, см. чинъ погребенія патр. Юасафа II-го въ Вивліоникѣ Новикова, VI, 332 sqq (на выходѣ съ евангеліемъ архимандриты, игумены, протопопы и священники взяли тѣло святѣйшаго патриарха и понесли въ алтарь царскими дверями, а служащіе архіереи шлѣ за тѣломъ; въ продолженіе литургіи тѣлу, поставленному за престоломъ, къ горнему мѣсту главою, а къ престолу ногами была воздаваема честь какъ живому патриарху; по окончаніи литургіи для отпѣванія тѣло было вынесено изъ алтаря и поставлено на амвонѣ).

нуть къ покаянію, кающихся утѣшать и укрѣпять въ исправленіи жизни, раскаявшихся и исправившихся утверждать въ святости жизни, и тако всѣхъ введуть указаннымъ отъ Него путемъ во уготованное вѣчное Царство Святыхъ Его. Благочестивѣйшему же, Самодержавнѣйшему Великому Государю Императору Николаю Павловичу да даруетъ мужество, мудрость, одолѣніе на вся враги, благопослѣшеніе въ устроеніи благоденствія Царства Его, и всему Августѣйшему Дому Его радость и долгоденствіе; избраннымъ отъ Него для управленія и суда Царства Его да ниспослетъ усердіе, прозорливость, мудрость и вѣрность, да управляютъ и судятъ къ спокойствію и радости всѣхъ; всѣмъ же въ державѣ Его людемъ да даруетъ миръ, тишину, безмятежіе, усердіе въ исполненіи заповѣдей Божіихъ, установленій Св. Церкви и закона Гражданскаго, и изобиліе въ потребномъ для сея жизни; и да избавитъ Царствующіе грады, градъ сей и вся иныя грады Царства Его, и веси и селенія отъ глада, труса, потопа, огня, меча, нашествія иноплеменныхъ, междуусобныхъ брани, смертоносныхъ язвы и отъ всякаго зла. Ей, Святителю Божій, да устроиши молитвами Твоими благая душамъ и тѣлесамъ нашимъ. Аминь.

«По молитвѣ Первенствующій Архіерей прикладывался ко святымъ Мощамъ, приѣмля отъ Святителя Митрофана благословеніе къ своему возвращенію.

«Оба архіереи вышли изъ Собора въ мантияхъ, по обычаю, долго благословляя многочисленный народъ.

«Вседневный колокольный звонъ продолжалъ возвѣщать радость Церкви.

XVIII.

Описаніе открытія мощей св. Тихона, епископа Воронежскаго

(изъ книги: Житіе иже во святыхъ отца нашего Тихона, епископа Воронежскаго, Задонскаго и всея Россіи чудотворца, въ двухъ частяхъ, изд. 7. Спб. 1874, части 2-й стрр. 50—72).

«4-го Августа прибылъ въ Задонскую обитель Высокопреосвященный Митрополитъ Исидоръ, осмотрѣлъ приготовленія, разрѣшилъ нѣкоторыя недоумѣнія относительно церковныхъ приготовленій и отправился 5-го числа въ Воронежъ къ празднику открытія мощей Святителя Митрофана.

При гробѣ Святителя Тихона, день и ночь, непрерывно совершались панихиды, а при находящейся въ Задонскомъ монастырѣ чудотворной иконѣ Владимірскія Божія Матери молебны, по желанію Богомольцевъ.

9-го числа, послѣ вечерни, возвратился Высокопреосвященный Исидоръ, вмѣстѣ съ Архіепископомъ Воронежскимъ Іосифомъ. Присутствовать при открытіи мощей назначено было еще Курскому Епископу; но какъ 10-го Августа ожидали пріѣзда Государя Императора въ Курскъ, и мѣстный Епископъ, по долгу званія, долженъ былъ встрѣтить Его Величество, что могло воспрепятствовать благовременному прибытію Преосвященнаго Сергія въ Задонскъ, то Святѣйшій Синодъ вызвалъ Тамбовскаго Преосвященнаго Теофана, который и прибылъ въ Задонскъ 11-го числа утромъ, а въ тотъ же день ночью прибылъ и Курскій Епископъ. Изъ разныхъ мѣстъ прибыли шесть Архимандритовъ, много Протоіереевъ, Іеромонаховъ, Священниковъ и Діаконовъ. Духовныхъ лицъ собралось до 300 человекъ, кромѣ причетниковъ и послушниковъ; прибыли они не по наряду, а по собственной волѣ. Начальство сдѣлало только распоряженіе, чтобы не препятствовать духовенству уѣздовъ: Задонскаго, Елецкаго и Ливенскаго, если оно пожелаетъ прибыть въ Задонскъ и присутствовать при открытіи Св. мощей. Были духовные изъ Перми, Екатеринославля, Вятки, Саратова, съ Аѳонской горы и Греки изъ разныхъ мѣстъ.

Всего прибывшаго къ открытію Святыхъ мощей народа насчитываютъ до 300,000 человѣкъ. Экипажей было 12,600 (считая и простой телеги).

Большая часть простолюдиновъ прибыли изъ дальнихъ мѣстъ, шле и ѣхали съ большою поспѣшностію въ жаркое время, со всѣми лишеніями, неразлучными съ скудными ихъ средствами и трудностями дальняго пути. Городъ, постоянно вмѣщавшій въ себѣ 7000 человѣкъ, былъ тѣсенъ для принятія посѣтителей. Простой народъ не затруднился въ выборѣ помѣщеній: привыкшій къ простой жизни, онъ еще менѣе заботится объ удобствахъ ея, когда посвящаетъ себя на молитвенные подвиги. Задонское торжество представляетъ очевидное тому доказательство. Нельзя было безъ особеннаго уваженія къ нашему православному народу смотрѣть, какъ онъ, послѣ труднаго пути, терпѣливо отдавалъ себя и зною дня, и холоду ночи, расположившись на голой землѣ, подъ открытымъ небомъ. Тѣ, которые имѣли возможность пріѣхать въ Задонскъ, расположились съ лошадьми и повозками на обширной площади предъ монастыремъ, на покатоستي, склоняющейся къ Дону, и на берегу самой рѣки: здѣсь въ повозкахъ они имѣли помѣщеніе, ночлегъ и столъ изъ привезенныхъ съ собою запасовъ. А пѣшеходы, составлявшіе большинство богомольцевъ, помѣщались гдѣ пришлось; ими покрыты были, и днемъ и ночью, не только все пространство внутри монастыря и между наружными и внутренними его стѣнами (съ западной стороны), но и за монастырской оградой, площади и ближайшія улицы,—всѣ мѣста, гдѣ только можно было на ночь приклонить голову. Пищей для нихъ служили большею частію сухари, принесенные изъ дому; жажду утоляли водою, которую черпали принесенными съ собою чашечками. Въ городскихъ колодцахъ не доставало воды для собравшагося народа; водовозы останавливались съ бочками воды изъ Дона на дорогѣ и довольствовались ею народъ; они должны были возвращаться иногда нѣсколько разъ къ рѣкѣ и съ большимъ трудомъ проѣзжали въ дома. Надобно замѣтить здѣсь, что, по молитвамъ Угодника Божія, во все время Задонскихъ праздниковъ погода стояла самая благопріятная для жизни подъ открытымъ небомъ, какую проводила большая часть пришедшихъ въ Задонскъ богомольцевъ: всѣ дни были ясные и дождь только однажды смочилъ землю; именно въ то самое время, когда были подняты изъ-подъ спуда мощи Святителя Тихона, такъ что крестный ходъ, пришедшій въ теплую церковь по сухой землѣ, возвращался оттуда уже по землѣ, значительно увлажненной, хотя небо попрежнему было ясно.

Калѣкъ всякаго рода, разслабленныхъ, слѣпыхъ, бѣсноватыхъ и всякихъ недужныхъ привезено и прибыло множество—въ чаяніи небесной помощи по молитвамъ и заступленію Угодника Божія. День и ночь они оставались на открытомъ воздухѣ; не всѣ имѣли запасъ пропитанія, многіе постились добровольно, по два и по три дня, очищали совѣсть покаяніемъ и освящались принятіемъ Святыхъ Христовыхъ Таинъ, чтобы достойно узрѣть и облобызать Святыя мощи новоявленнаго Чудотворца. Съ 8-го по 15-е Августа въ церквахъ: градской, соборной, скорбященской, кладбищной и больничной исповѣдано и приобщено Св. Таинъ болѣе 7 тыс., да въ Задонскомъ монастырѣ, ежедневно, на четырехъ обѣдняхъ были сотни причастниковъ, такъ что всего приобщено было Св. Таинъ 20 т. человекъ, преимущественно больныхъ и убогихъ.

Во всѣхъ монастырскихъ церквахъ и внѣ храмовъ народъ представлялъ сплошную движущуюся массу.

Всѣ жаждали благоговѣнно коснуться устами раки, въ коей почивалъ Угодникъ Божій. Сдѣлано было распоряженіе преимущественно допускать къ Святымъ мощамъ больныхъ и увѣчныхъ, и достойно замѣчанія, что народъ, не смотря на непоимѣрную тѣсноту и на общее стремленіе приблизиться къ церковнымъ дверямъ и проникнуть въ храмъ, къ мощамъ угодника Божія, что еще болѣе увеличивало тѣсноту, всегда очищали, хотя съ большимъ усиліемъ, путь больнымъ и увѣчнымъ, которыхъ большею частію несли на рукахъ родные и усердствовавшіе. Младенцевъ и дѣтей отцы и матери ввѣряли неизвѣстнымъ людямъ, передавая ихъ, на дальнее разстояніе, черезъ головы, чтобы приложить къ ракъ. Ихъ прикладывали и тѣмъ же порядкомъ возвращали назадъ ¹⁾. Многіе несли разслабленныхъ на своихъ плечахъ; нѣкоторыхъ бѣсноватыхъ подводили окованныхъ желѣзными цѣпами, для обузданія яростныхъ порывовъ гнѣва во время пароксизмовъ и непостижимой, являвшейся въ нихъ, силѣ противленія по мѣрѣ приближенія къ ракъ Святителя.

Наканунѣ открытія Св. мощей, въ субботу, 12-го Августа, Преосвященный Теофанъ совершилъ Божественную литургію въ Богоро-

¹⁾ Любопытно также было видѣть, какъ черезъ головы перекидывались—еще до открытія Св. мощей—куски холста, принесенные усердными богомольцами. Владѣтельница холстовъ, стоя гдѣ-нибудь у стѣны, бросали ихъ въ толпу народа: тѣ, на кого они падали, перебрасывали далѣе и такимъ образомъ куски холста постепенно достигали церковной панцери, гдѣ ихъ собирали въ кучи. И это продолжалось непрерывно съ утра до вечера.

диде-Рождественской церкви, въ которой почивали подъ спудомъ мощи Святителя. По окончаніи литургіи Митрополитомъ Исидоромъ, съ тремя Архіереями и духовенствомъ, совершенно было молебствіе съ водоосвященіемъ предъ находящеюся въ той же церкви чудотворною иконою Пресвятыя Богородицы Владимірскія. Всѣ приходившіе въ городъ Задонскъ на поклоненіе Св. мощамъ Святителя Тихона, прежде всего обращались съ молитвою къ Божіей Матери. Этому обыкновенію послѣдовали Святители. Они обратились съ молитвою къ Божіей Матери о испосланіи имъ благословенія свыше на совершеніе порученнаго имъ великаго дѣла.

Въ часъ пополудни начался благовѣсть съ перезвономъ въ монастырѣ и въ городскомъ соборѣ. По предварительному распоряженію, монашествующіе собрались въ соборную Богородицкую церковь и облачились для встрѣчи градскаго крестнаго хода; бѣлое духовенство было собрано въ градскомъ Успенскомъ соборѣ.

Въ половинѣ втораго часа начался въ монастырѣ звонъ во всѣ колокола, за которымъ послѣдовалъ звонъ въ градскомъ соборѣ и открылось шествіе крестнаго хода изъ градскаго собора въ монастырь, въ сопровожденіи Архимандрита.

Настоятель монастыря съ братією, также крестнымъ ходомъ, вышли за святія ворота на встрѣчу соборному крестному ходу и, составя общій крестный ходъ, пошли въ главный монастырскій соборъ.

Народный говоръ огромной массы притихъ и занимался общемою молитвою. Слышны были лишь вопли и крики бѣсноватыхъ, яскавшихъ освобожденія отъ злаго духа. Безъ содроганія нельзя было смотрѣть на ихъ мученія: иной рвалъ на себѣ волосы, другой грасса въ ужасныхъ конвульсіяхъ, иной грызъ свое тѣло и рвалъ, въ изступленіи, на себѣ одежду.

По многочисленности народа крестный ходъ двигался медленно.

Вслѣдъ за нимъ вошли въ соборъ Митрополитъ и три Архіерея, въ мантияхъ, съ обычною свитою, и, приложась къ Св. иконамъ, облелись въ полное облаченіе въ алтарѣ.

Духовенство стояло въ томъ порядкѣ, какой слѣдовалъ по чину крестнаго хода. Митрополитъ и Архіерей, вышедъ изъ алтаря на средину церкви, роздали духовенству и народу зажженные свѣчи. По предначинательномъ молитвословіи, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Исидоромъ прочтена съ колѣнопреклоненіемъ молитва къ Господу Иисусу Христу о благословеніи къ неосужденному совершенію открытія честныхъ мощей Угодника Его:

Во святыхъ почиваяй, Всесвятый Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, иже неизреченнымъ Твоимъ милосердіемъ благоизволялъ еси показати намъ честныя мощи Угодника Твоего Святителя Тихона, освяти насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ Твоихъ, и благослови насъ неосужденно касатися честнымъ мощемъ Его, и показати я людемъ Твоимъ, всевождедѣнно желающимъ видѣти я. Ей, Господи, не посрами насъ въ дѣяніи нашемъ, но сотвори, да совершенно умилится сердце наше, и да мы вси, зряще святую жизнь и прославленіе Угодника Твоего, сами содѣлаемся и пребудемъ святы Тебѣ, Господу нашему и Богу, молитвами Его и твоею неизреченною благодатію. Твое бо есть святити насъ, Христе Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ со Безначальнымъ Твоимъ Отцемъ и Всесвятымъ и Благимъ и Животворящимъ и Всеосвящающимъ Твоимъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

За симъ при умленномъ и протяжномъ пѣніи псалма: «Помилуй мя Боже», начался торжественный крестный ходъ изъ главнаго собора западными дверьми по южной сторонѣ онаго, въ теплую церковь, гдѣ покоилсѣ Св. мощи.

По вшествіи въ сію церковь воспѣтъ псаломъ: «Благословлю Господа на всякое время» и проч. Митрополить кадилъ Св. престоль, Св. иконы, Св. мощи и предстоящихъ.

Потомъ всѣ Архіереи и Священнослужители, назначенные къ несенію Св. мощей, стали вокругъ гробницы. Митрополить, окропивъ Св. водою гробницу Святителя, лентіоны, приготовленные для поднятія гроба, и покровы для Св. мощей, читалъ съ колѣнопреклоненіемъ молитву къ Святителю и Чудотворцу Тихону, прося его милости ко всѣмъ съ вѣрою къ нему прибѣгающимъ:

Угодниче Божій! Святителю Отче Тихоне, призри съ высоты святыхъ на насъ смиренныхъ, грѣшныхъ и недостойныхъ братьевъ Твоихъ и чадъ, рабовъ Господа Бога нашего Иисуса Христа, пришедшихъ подъяти нечистыми и грѣшными руками нашими честныя и святыя мощи Твоя, да почиваютъ онѣ предъ очами всѣхъ людей возлюбленнаго Тебѣ православнаго земнаго отечества, Россіи, да воспоминаютъ онѣ всѣмъ намъ святыхъ Твоя наставленія въ вѣрѣ, паче же въ жизни по святой вѣрѣ: да вси православніи людіе поклоняются Тебѣ, Святителю Божій, и Ты моли Христа Бога нашего, да никто же отъ прибѣгающихъ къ тебѣ отыдетъ тощъ, но да устроится всякому съ вѣрою къ Тебѣ притекающему, и просящему Твоя помощи,—полезное и благое ко спасенію. Всѣмъ же намъ пришедшимъ пріяти всечестныя мощи Твоя, моли Господа Бога нашего, освятитися и пребыти отнынѣ въ нерушимѣй святости вся дни жизни нашея. Аминь.

По прочтеніи молитвы Архіереи стали на своихъ мѣстахъ при ракъ, а семь Архимандритовъ и пять Іеромонаховъ приблизились къ гробницѣ и стали поднимать металлическое надгробіе.

Отъ потрясенія тумбы послышался металлическій звукъ и всѣ предстоящіе устремили вниманіе и взоръ на гробницу. Настала всеобщая тишина. Скрипъ и глухой трескъ поднимаемаго надгробія потрясалъ какъ бы электрически душу и тѣло. Восторженная радость и слезы умиленія смѣшались вмѣстѣ въ дѣйствовавшихъ и присутствовавшихъ.

По святіи надгробной, пятнадцати-пудоваго вѣса, тумбы и верхней крыши, на которой чеканью изображенъ Святитель Тихонъ, Митрополитъ снялъ печать и шнуръ, опоясывающій гробницу, прочіе Архіереи подложили подъ оную лентіоны и, съ сослужащими, подвали гробницу (раку), при многократномъ и непрерывномъ пѣніи всего духовенства: «Господи помилуй!» Перенесли гробницу на средину церкви и поставили на устроенное возвышеніе; послѣ сего возложили на оную покровы и сверхъ ихъ архіерейскую мантию Святителя Тихона.

Архіереи и всѣ сослужащіе, ставъ на свои мѣста, воздали благоговѣйное чествованіе новоявленному Чудотворцу земнымъ поклоненіемъ.

Благоговѣйное вниманіе народа и пламенное моленіе выражалось шопотомъ ихъ устъ, крестнымъ знаменіемъ или прижатіемъ рукъ къ груди, ивогда взываніемъ: «Святителю отче Тихоне, моли Бога о насъ!»

Началось молебное пѣніе Святителю. Послѣ молитвъ: «Царю небесный, Трисвятой пѣсви и Отче вашъ», совершено кажденіе окрестъ Св. мощей по чину святительскому; послѣ того, при пѣніи тропаря Святителю Тихону:

Отъ юности возлюбилъ еси Христа, блаженне, образъ всѣмъ былъ еси словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою и смиреніемъ: тѣмъ же и вселился еси въ небесныя обители, идѣже предстои престолу Пресвятыя Троицы, моли, Святителю Тихове, спастися душамъ нашимъ.

Архіереи и всѣ сослужащіе и присутствовавшіе снова поклонились Святителю до земли. По возгласѣ Митрополита: «Съ миромъ изыдемъ» начался крестный ходъ со Святыми мощами, около алтаря и сѣверной стороны Богородичнаго собора, въ слѣдующемъ порядкѣ:

Причетники съ фонарями рядомъ; причетники съ хоругвями по два въ рядъ (30 паръ діаконовъ и 70 паръ причетниковъ); два послушника съ большими свѣчами; Діаконъ съ кадиломъ; Священники съ иконами по два въ рядъ (до 80 паръ); Іеромонахи съ иконами также; Протоіереи съ иконами также; хоръ пѣвчихъ по два въ рядъ;

два Діакона съ кадилами; Священникъ кропящій путь; два Протоіерея съ чудотворною иконою; два Діакона съ кадилами; два Діакона съ дикиріємъ и трикиріємъ.

Нѣсколько священнослужителей съ балдахиномъ.

Семь Архимандритовъ и пять Іеромонаховъ несли на раменахъ раку со Святыми мощами. По бокамъ ихъ несли свѣчи и рипиды.

За гробницею шли Митрополить и три Архіерея.

Въ продолженіе крестнаго хода пѣли тропарь Святителю Тихону

Сподобившіеся держать Священную ношу почитали себя счастливыми, и многіе, хотя на одинъ мигъ и однимъ перстомъ желали коснуться къ гробницѣ. Десятки тысячъ народа, помѣщавшіеся на монастырскомъ дворѣ, плакали отъ умиленія и мысленно лобызали Святыя мощи.

По обнесеніи гробницы около собора, внесли оную западными дверями въ Богородицкій соборъ и поставили Св. мощи среди церкви, на возвышенномъ мѣстѣ предъ алтаремъ.

Молебное пѣніе Святителю продолжалось по церковному чину.

Послѣ чтенія Евангелія Митрополить и Архіереи прикладывались къ гробницѣ, за ними сослужащіе и потомъ народъ.

Молебствіе заключено возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору со всею Августѣйшею фамиліею, Святѣйшему Синоду, властямъ и всѣмъ православнымъ.

Началось малое повечеріе. Митрополить, Архіереи и старшее духовенство вошли въ алтарь и разоблачились, а крестный ходъ градскаго собора прежнимъ порядкомъ возвратился въ свои церкви.

Въ шесть часовъ пополудни начался благовѣстъ ко всеобщему бдѣнію, которое совершали Митрополить, 3 Архіерея, 7 Архимандритовъ и Протоіереи съ прочимъ духовенствомъ.

Послѣ первой каенсмы Преосвященный Іосифъ, Архіепископъ Воронежскій, произнесъ слово, приличное торжеству открытія Св. мощей... (слово, приводимое въ книгѣ сполна, опускаемъ).

По второй каенсмѣ Митрополить, Архіереи и сослужащіе вышли на средину церкви къ гробницѣ. Когда запѣли: «Хвалите имя Господне», всѣ сдѣлали земной поклонъ святителю Тихону и Митрополить приступилъ къ открытію Св. мощей.

Это была одна изъ самыхъ торжественныхъ минутъ; въ храмѣ водворилось глубокое безмолвіе. Съ величайшимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, удерживая, можно сказать, самое дыханіе, всѣ ожидали открытія Св. мощей.

Митрополитъ, сотворивъ крестное знаменіе, отперъ верхнюю доску гробницы, которая была заперта внутреннимъ замкомъ, и поднялъ верхнюю крышку.

Архіереи, Архимандриты и Іеромонахи приблизились къ гробницѣ и вынули вложенный въ оную настоящій гробъ со Святыми мощамъ, который и оставили посреди церкви, а гробницу приняли въ сторону и поставили на мѣсто, приготовленное для всегдшняго пребыванія Св. мощей, подъ великолѣпнымъ балдахиномъ, на лѣвой сторонѣ храма. Служащіе и весь народъ воздали Святителю земное поклоненіе. Въ церкви распространилось благоуханіе, улаждающее душу.

Гробъ, въ которомъ почиваетъ Святитель Тихонъ, сдѣланъ изъ простыхъ досокъ, неокрашенный, безъ верхней доски.

Вслѣдъ за симъ Митрополитъ, Архіереи и духовенство, занявъ свои мѣста, начали хвалебную пѣснь: «Величаемъ ты, Святителю, Отче Тихоне, и чтемъ святую память Твою, Ты бо молиши за насъ Христа Бога нашего!» Пѣснь сія повторилась на клиросахъ и въ то же время началось кажденіе Святителю. Митрополитъ и три Архіерея въ рядъ обходили кругомъ Св. мощи со всѣхъ четырехъ сторонъ, и кадили оныя троекратно; потомъ всѣ вмѣстѣ кадили алтарь и Св. иконы. Во время ихъ кажденія на обохъ клиросахъ продолжалось величаніе. Митрополитъ и Архіереи, возвратясь къ прославленному Угоднику Божію, воспѣли опять величаніе.

По Евангеліи прикладывались къ Св. мощамъ: Митрополитъ, Архіереи, духовенство и народъ.

Всѣ Преосвященные, стоя на возвышенномъ мѣстѣ по угламъ гроба со Св. мощами, помазывали освященнымъ елеемъ подходящихъ богомольцевъ.

Всенощное служеніе окончилось въ часъ пополночи.

Тринадцатаго Августа литургія началась въ 9½ часовъ. Совершали ее: Митрополитъ, 3 Архіерея, 7 Архимандритовъ, Протоіереи и Іеромонахи, въ числѣ 24 человекъ.

На маломъ входѣ со святымъ Евангеліемъ, при пѣніи: «Придите поклонимся и припадемъ ко Христу», сослужащіе Священнослужители подняли гробъ со Святыми мощами и внесли его черезъ царскія двери въ алтарь, гдѣ поставили на горнее мѣсто, лицомъ къ престолу; глава была возвышена; Святитель какъ бы вступилъ въ начальствованіе Воронежскою паствою и обителью, въ которой смиренно провелъ послѣдніе годы своей жизни. Митрополитъ и 3 Архіерея стояли по сторонамъ его, какъ сослужащіе. Въ продолженіе всей литургіи иподіаконы держали надъ Святителемъ съ обѣихъ сторонъ рипиды, дигиріи и тригиріи.

Въ обычное время Митрополитъ произнесъ съ одушевленіемъ и съ сердечною теплотою слово, вполне соответствующее духовному значенію праздника по своему содержанію и силѣ... (слово, приводимое въ книгѣ сполна, опускаемъ).

По окончаніи литургіи, честныя мощи Св. Тихона изнесены изъ алтаря прежнимъ порядкомъ и поставлены на уготованномъ для нихъ мѣстѣ посреди храма. Предъ Св. мощами началось молебное пѣніе. Служащіе и весь народъ держали зажженные свѣчи.

При пѣніи тропаря Святителю Тихону поднять былъ тѣмъ же священнослужителями гробъ со Св. мощами и поставленъ на предварительно устроенныя для того носилки; священнослужащіе подняли ихъ на рамена и обычнымъ порядкомъ начался крестный ходъ со Св. мощами вокругъ монастырскихъ стѣнъ, при колокольномъ звонѣ въ монастырѣ и въ градскихъ церквахъ. Въ предшествіи Св. иконъ, соборъ духовныхъ длился на полверсты. Во время крестнаго хода шествіе останавливалось на четырехъ сторонахъ для совершенія литіи, продолжался молебенъ и путь окроплялся Св. водою.

Крестный ходъ съ мощами Св. Тихона вокругъ обители, въ которой онъ подвизался, въ которой почилъ отъ трудовъ своихъ и за труды воспріялъ прославленіе отъ Господа Бога,—представлялъ поразительное, до глубины души потрясающее зрѣлище! Кто самъ не былъ свидѣтелемъ этого великаго торжества, тому никакое описаніе не можетъ передать не только тѣхъ благодатныхъ впечатлѣній, какія оно производило въ душѣ каждого, участвовавшаго въ священномъ шествіи, но даже и внѣшней торжественности, которая невольно поражала зрителя.

Весь монастырскій дворъ, всѣ кровли и ограды различныхъ монастырскихъ зданій были увизаны народомъ. Высокая монастырская колокольня, съ стоявшими на кровлѣ ея, по всѣмъ выступамъ, рѣшеткамъ и отверстіямъ, представляла собою украшенную живую пирамиду изъ людей; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея изъ стоящихъ снаружи людей образовались какъ бы поясы, опоясывающіе 4-этажную колокольню въ разныхъ, возвышенныхъ на нѣсколько сажень отъ земли, мѣстахъ. Острая монастырская ограда, въ нѣсколько аршинъ вышины, также увизана была народомъ, который сидѣлъ на ней, держась другъ за друга. Нельзя не подивиться усердію и терпѣнію простолюдиновъ: они заняли эти мѣста, слишкомъ неудобныя для сидѣнія, съ пяти и шести часовъ утра, и сидѣли на нихъ непрерывно до втораго часа пополудни. Въ большомъ монастырскомъ саду народъ помѣщался на деревьяхъ и висѣлъ, держась за сучья. Въ городѣ на многихъ домахъ были раз-

обраны черепичныя крыши и народъ помѣщался на чердакахъ; на кровляхъ стояли на колѣняхъ—всѣ съ горящими свѣчами. Вся сплошная масса народа представляла какъ бы одно тѣло, проникнутое однимъ духомъ любви и усердія къ Святителю и благодарности къ Богу, прославляющему Своего Угодника.

Какъ только вынесли честныя мощи Св. Тихона изъ церкви, прекратилось всякое движеніе въ народѣ, воцарилось глубокое молчаніе и молитвенное вниманіе всѣхъ обратилось къ Святителю. Многіе плакали, рыдали, иные стояли на колѣняхъ, другіе съ воздѣтыми кверху руками. Многіе ощущали въ дальнемъ разстояніи благоуханіе. По мѣрѣ приближенія крестнаго хода въ разныхъ мѣстахъ слышались возгласы: «Святителю Отче Тихоне, моли Бога о насъ!»

Народъ бросалъ убрusy, полотна, платки и деньги по всему протяженію крестнаго хода, устилая приношеніями путь, гдѣ слѣдовало проносить мощи Святителя. Нѣкоторые, не имѣя при себѣ приготовленныхъ вещей, снимали съ себя одежду и бросали: вуали, шляпы, бурнусы, поясы, шапки, жилеты, кафтаны и шинели. Деньги бросали, завернувъ ихъ въ уголь платка или полотенца. Принявшій такую посылку часто влагалъ въ другой уголь отъ себя серебряную или мѣдную монету, и черезъ головы перебрасывалъ далѣе. Простолюдины искренно вѣрили, что приношенія ихъ достигаютъ самого Святителя Тихона.

Со второй половины крестнаго хода жертвованія сыпались какъ дождь. Одинъ изъ народной массы, бывъ въ дальнемъ разстояніи отъ дороги крестнаго хода, бросилъ черезъ головы другихъ кусокъ холста. Примѣръ этотъ возбудилъ подражаніе, и съ отдаленныхъ мѣстъ стали кидать холстину, полотенцы, деньги, кушаки, поясы, кафтаны, шапки, бурнусы, вички. Все это дѣлалось отъ теплой вѣры и усердія къ Святителю; усердіе такъ было велико, что, казалось, народъ готовъ быть собою устлатъ путь, гдѣ были несены Св. мощи, да цѣлбвный гробъ великаго Угодника Божія освѣнить нѣкоего отъ нихъ (Дѣян. V, 15). Вещей было накидано на протяженіи версты или болѣе, на подаршина толщины и на 6 аршинъ ширины, такъ что путались между ними ноги несшихъ Св. мощи и участвовавшихъ въ шествіи. Послѣ крестнаго хода было собрано одного холста болѣе 50 т. аршинъ, платковъ нѣсколько тысячъ, мѣдныхъ и серебряныхъ денегъ 600 рублей и множество разнаго платья ¹⁾).

¹⁾ Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ выразилъ желаніе, чтобы пожертвованный холстъ и вещи розданы были бѣднымъ: «пусть святитель Тихонъ одѣветъ ихъ

Крестный ходъ возвратился въ соборъ и мощи Св. Тихона вложены въ гробницу (раку), въ коей почивалъ, и поставлены по лѣвую сторону церкви.

По уставленіи раки съ Св. мощами, Архидіаконъ возгласилъ: «паки и паки преклонше колѣна, Святителю и Чудотворцу Тихону помолимся!» Ликъ воспѣлъ: «Святителю и Чудотворче Тихоне, моли Бога о насъ!» Митрополитъ прочиталъ предъ Св. мощами молитву Святителю:

О, священная главо, крѣпкій нашъ молитвенниче и заступниче Святителю Тихоне, услыши насъ съ вѣрою призывающихъ Тя, и усердно припадающихъ къ рацѣ честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей Твоихъ! Поминай насъ у престола Вседержителя и не преставай моляся о насъ ко Христу Богу: Тебѣ бо дадеся благодать молиться за ны. Вѣмы, яко грѣхи наши разлучаютъ между нами и Тобою, и недостойны есмы толикаго отца и ходатая. Но ты, бывъ подражатель челоуѣколюбія Божія, не преставай вопія о насъ ко Господу: испроси предстательствомъ Твоимъ у Всемиловаго Бога нашего миръ Церкви Его, на землѣ всинствующей, пастырамъ ея силу ревностно подвизатися о спасеніи людей, Благочестивѣйшему Государю нашему Императору Александру Николаевичу благопоспѣшеніе въ устроеніи благоденствія царства Его, и всему Августѣйшему Дому милость Божию и долгоденствіе. Умоли Небеснаго Отца и всѣмъ намъ подати даръ коемуждо благопотребенъ, вѣру истинную, надежду твердую и любовь неоскудѣвающую, градовъ нашихъ утверженіе, міра умирненіе, отъ глада и пагубы избавленіе, отъ нашествія иноплеменниковъ сохраненіе, юнымъ и младенцамъ благое въ вѣрѣ возрастаніе, старымъ и немощнымъ утѣшеніе и подкрѣпленіе, болящимъ исцѣленіе, сиротамъ и вдовицамъ милость и заступленіе, заблудшимъ исправленіе, бѣдствующимъ благовременную помощь. Не посрами насъ въ упованіи нашемъ, споспѣшествуй, яко отецъ чадолюбивый, и намъ понести иго Христово въ благодушїи и терпѣнїи, и всѣхъ управивъ въ мирѣ и покаянїи непостыдно скончати животъ свой, и царствїа небеснаго наслѣдникомъ быти, идѣже Ты нынѣ водворяешься со Ангелы и всѣми святыми, прославляя Бога, въ Троицѣ славимаго Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

вищихъ!» Съ теплою вѣрою народъ принималъ приношенія. Одна больная, живущая въ Задонскѣ женщина, нѣсколько лѣтъ подвержена была тяжелой болѣзни. Получивъ кушакъ, принесенный въ даръ Святителю, она опоясалась имъ, съ молитвою къ Угоднику Божию, и выздоровѣла.

По обыкновенію возглашено было многолѣтіе. Затѣмъ приклады-
вались къ Св. мощамъ духовные и свѣтскіе.

Митрополитъ, Архіереи и прочее духовенство въ мантияхъ вы-
шли изъ собора. Первосвятитель благословилъ приготовленную на мо-
настырскомъ дворѣ трапезу для богомольцевъ, ходилъ по рядамъ меж-
ду столовъ и окроплялъ Св. водою пищу. Престолюдины протягивали
руки съ хлѣбомъ для благословенія и почитали особенною радостію
принимать въ пищу хлѣбъ, окропленный чрезъ Митрополита Святою
водою. Кромѣ сей трапезы для немущихъ, на нѣсколько тысячъ че-
ловѣкъ была приготовлена пища въ городѣ и въ страннопріимномъ
домѣ, близъ Задонской обители.

Послѣ сего Митрополитъ возвратился въ свои покои. Къ обѣден-
ному столу его были приглашены старшее духовенство и многія гра-
жданскія лица.

Колокола во всемъ городѣ звонили цѣлый день и разносили ду-
ховно-радостное торжество по окрестностямъ.

XIX.

Описаніе открытія мощей св. Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.

(Изъ Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при св. Синодѣ, 14 Сентября 1896-го года, № 37, стрр. 1332—1336).

«5-го Сентября въ пещерѣ Борисоглѣбскаго собора, послѣ установленнаго молебствія, преосвященные Антоній, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, Питиримъ Новгородсѣверскій, каедральный протоіерей, ключарь и іеромонахъ Кіево-Печерской лавры Алексій совершали переоблаченіе мощей святителя и чудотворца Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго. Когда съ мощей было снято облаченіе, въ которомъ онѣ покоились двѣсти лѣтъ, духовенство нашло на мощахъ святителя нетлѣнно сохранившіеся шейный крестъ на шнурукѣ, носимый монашествующими на раменахъ параманъ съ отпечатанными на шелкѣ орудіями страданій Христа Спасителя. Мощи святителя были облачены въ благолѣпное архіерейское облаченіе изъ бѣлой парчи съ вышитыми золотомъ цвѣтами. Панагія и митра возложены на святителя тѣ самыя, которыя были на немъ при погребеніи въ 1696 г. По переоблаченіи мощи возложены на доску, обитую желтымъ съ цвѣтами шелкомъ. Для мощей приготовленъ новый кипарисовый гробъ, обитый желтой шелковой матеріей.

Въ двѣнадцать часовъ дня благовѣсть въ каедральномъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ города созвалъ народъ въ храмы. Торжественную панихиду въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ служилъ епископъ Питиримъ съ духовенствомъ. Соборъ былъ переполненъ; множество богомольцевъ стояли въ оградѣ храма. При поминовении патріарха Адріана, совершавшаго хиротонію святителя Θεодосія во епископа, благочестивѣйшихъ Государей и Государынь отъ Императора Петра I до Александра III включительно, родителей святителя Θεодосія—іерей Никиты и Маріи, а также всѣхъ почившихъ архипастырей Черниговскихъ,—народъ сталъ на колѣна. Богослуженіе производило на всѣхъ трогательное глубоко-религіозное впечатлѣніе. Среди богомольцевъ

было немало больныхъ, калѣкъ и слабоумныхъ, исъавшихъ исцѣленія у мощей святителя. Стеченіе богомольцевъ съ каждымъ днемъ увеличивалось. Гостиницы были всѣ заняты; богомольцы располагались на ночлегъ близъ соборовъ на открытомъ воздухѣ и на бульварѣ.

6-го Сентября въ исходѣ четвертаго часа духовенство Чернигова торжественно встрѣтило святыхъ хоругви, принесенныя въ жертву отъ общества Московскихъ хоругвеносцевъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей и Казанскаго собора. На вокзалѣ хоругви были встрѣчены каедральнымъ протоіереемъ съ діаконами и псаломщиками, у Екатерининской церкви ихъ ожидало съ крестнымъ ходомъ все духовенство Чернигова. На пути отъ вокзала духовную процессію встрѣтилъ начальникъ губерніи. При торжественномъ колокольномъ звонѣ и пѣніи: «Спаси Господи», духовная процессія направилась въ Спасо-Преображенскій соборъ. Кромѣ того общество хоругвеносцевъ пожертвовало цѣнные сосуды, два евангелія, крестъ и 135 р. на масло къ неугасимой лампадѣ предъ мощами Святителя Θεодосія.

Въ тотъ же день установлена по правую сторону Спасо-Преображенскаго собора новая рака для мощей святителя Θεодосія. Драгоценная серебряная рака, вѣсомъ въ 10 пудовъ слишкомъ, сдѣлана на фабрикѣ Овчинникова по рисунку профессора Прахова. Она имѣетъ видъ древняго саркофага, утвержденного на бронзовой вызолоченной подставѣ, длиною въ сажень слишкомъ, шириною и вышиною болѣе аршина. Величина самой раки такова: длина 3 аршина и 1 вершокъ и ширина 1 аршинъ и 2 вершка, высота аршинъ и полвершка. Вся рака вызолочена, кромѣ орнаментовъ. Вокругъ идетъ серебряный орнаментъ въ видѣ круглыхъ, выпуклыхъ щитовъ, прекрасной чеканной работы; внизу—надпись: «Сія честная рака святымъ и многоцѣлебнымъ мощамъ преподобнаго Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, сооружена въ благополучное царствованіе Государя Императора, всея Россіи Самодержца Николая Александровича, при епископѣ Черниговскомъ и Нѣжинскомъ Антоніи, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Артемьевичемъ Терещенко и супругою его Пелагею Георгіевною въ 1896 г., ко дню открытія святыхъ мощей». На боку раки, въ клеймѣ помѣщены: надпись славянскими буквами о томъ, что здѣсь почиваютъ мощи святителя Θεодосія, годъ его посвященія въ архіерейскій санъ—1692 и его кончины—5 февраля 1696 г. Сверху—массивная серебряная крыша, съ восьмиконечнымъ крестомъ; на внутренней сторонѣ крыши выгравированъ видъ Чернигова. Стоимость раки 35,000 руб. Въ сторонѣ, у самой стѣны поставленъ новый кипарисовый гробъ для мощей святителя, обитый зо-

лотою парчею; онъ, по переложеніи мощей, имѣлъ быть вставленъ въ раку. Передъ ракою поставленъ богатый подсвѣчникъ съ лампадою—даръ Московскихъ хоругвеносцевъ, которые пожертвовали еще и другую лампаду. Въ шесть часовъ вечера, въ каедральномъ соборѣ и всѣхъ церквахъ города совершенно заупокойное всенощное бдѣніе съ пространною паннихидою, на ектеніяхъ поминалось имя преосвященнаго Θεодосія, архіепископа Черниговскаго. Стеченіе богомольцевъ настолько усилилось, что доступъ въ пещеру къ мощамъ Чудотворца сталъ затруднителенъ. По увѣренію богомольцевъ, въ теченіе этихъ первыхъ дней, у святыхъ мощей получило исцѣленіе отъ болѣзней до двадцати человекъ.

Богомольцевъ прибывало ежедневно до четырехъ тысячъ. Начальникомъ губерніи были приняты всѣ мѣры для болѣе удобнаго расположенія богомольцевъ. На берегу Десны построенъ изъ цѣлаго ряда бараконъ «городокъ святителя Θεодосія» съ бесплатными ночлежными помѣщеніями и дешевыми столовыми и чайными. Противъ соборовъ, для оказанія медицинской помощи, разбито нѣсколько лазаретныхъ палатокъ общества Краснаго Креста. Городская управа перенесла свое квартирное справочное бюро на станцію желѣзной дороги, гдѣ богомольцамъ бесплатно указывались квартиры по дешевымъ цѣнамъ.

Погода стояла совершенно лѣтняя, солнечная; заболѣваній среди массы собравшихся богомольцевъ не было.

7-го Сентября, въ 9 часовъ утра прибыли высокопреосвященные митрополитъ Кіевскій Іоанникій и архіепископы Іустинъ Херсонскій и Модестъ Волынскій, намѣстникъ Почаевской лавры, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ и настоятельница Петербургскаго дѣвичьяго монастыря Валентина. На вокзалѣ владыка-митрополитъ и его спутники были встрѣчены епископомъ Антоніемъ Черниговскимъ, начальникомъ губерніи, вице-губернаторомъ, предводителемъ дворянства и каедральнымъ протоіереемъ. Съ вокзала митрополитъ прослѣдовалъ въ Спасо-Преображенскій соборъ. Въ десятомъ часу, въ присутствіи начальника губерніи и другихъ властей Чернигова и прибывшаго на торжество духовенства, монашествующей братіи, хоругвеносцевъ и громаднаго стеченія богомольцевъ, въ соборѣ и во всѣхъ церквахъ города совершена послѣдняя заупокойная литургія по святителѣ Θεодосіи. Въ каедральномъ соборѣ заупокойную литургію совершилъ преосвященный епископъ Новгородсѣверскій Пятимъ, который произнесъ слово о значеніи торжества. Послѣ заупокойной литургіи послѣднюю паннихиду по святителѣ Θεодосіи совершилъ высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій съ архіепископомъ

Волынскимъ, епископами Самарскимъ и Новгородсѣверскимъ, 7 архимандритами, 5 игуменами, 42 протоіереями и священниками. Въ теченіе дня отъ собора роздано до 20,000 «Троицкихъ листковъ» съ жизнеописаніемъ святителя.

Принесенныя отъ общества хоругвеносцевъ Троице-Сергіевской лавры четыре богатыя хоругви были встрѣчены 7-го числа вечеромъ крестнымъ ходомъ, въ которомъ шли всѣ настоятели соборовъ, церквей и монастырей. Двѣ хоругви серебряныя вызолоченныя, двѣ рѣзныя кипарисныя. Металлическія хоругви поставлены у иконостаса рядомъ съ соборными, а кипарисовыя у раки. Хоругвеносцы Московскаго Успенскаго и другихъ кремлевскихъ соборовъ на экстренномъ собраніи постановили собрать между своими членами деньги, какъ начало добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе новаго храма въ пещерѣ, гдѣ покоились мощи святителя Θεодосія. Въ четвертомъ часу утра, 8-го сентября, богомольцы несмѣтными толпами танулись въ Спасо-Преображенскій и Борисо-Глѣбскій соборы, гдѣ послѣ ранней литургіи приобщались Святыхъ Тайнъ.

8-го сентября, въ 8-мъ часу вечера, состоялось торжественное перенесеніе мощей святителя Θεодосія изъ пещеры Борисо-Глѣбскаго собора въ Преображенскій соборъ. По совершеніи начала всенощнаго бдѣнія, изъ Спасо-Преображенскаго собора вышелъ крестный ходъ въ Борисо-Глѣбскій соборъ. Хоругви, кресты и фонари, украшенные цвѣтами, несли Московскіе и Троице-Сергіевскіе хоругвеносцы. Впереди несли крестъ изъ живыхъ цвѣтовъ—даръ ко гробу Святителя отъ Черниговскихъ дамъ. По прибытіи крестнаго хода къ Благовѣщенскому собору, митрополитъ съ архіереями опустился въ пещеру, гдѣ окропилъ святой водою гробницу и покровы. Архіереи переложили мощи Святителя въ новый кипарисовый гробъ, обитый шелковой матеріею, украшенною золотымъ галуномъ; архимандриты Филаретъ изъ Почаевской лавры, Германъ изъ Новгородсѣверскаго монастыря и Евлогіи изъ Выдубицкаго и старѣйшіе протоіереи, поднявъ гробъ, вынесли его изъ пещеры и храма. По установленіи на носилки, архимандриты, поднявъ гробъ съ мощами на плечи, при содѣйствіи нѣкоторыхъ богомольцевъ, понесли его вдоль монастырской ограды, при пѣніи литійныхъ стихирь. Вокругъ ограды и въ самой оградѣ стеченіе богомольцевъ было необычайное. Говорятъ, что здѣсь собралось до 75,000 человекъ. Когда показался гробъ изъ Борисо-Глѣбскаго собора, вся эта многочисленная толпа народа опустилась на колѣна и съ рыданіями стала возносить свои горячія молитвы Всевышнему. Гробу предшествовалъ крестный ходъ. За гробомъ шли митрополитъ, архіепископы, епи-

скопы и высокопоставленные лица. Во время обнесения мощей кругомъ Преображенскаго собора процессія на каждой сторонѣ его останавливалась для произнесения по одному прошенію литіиной ектеніи. У западныхъ дверей собора была прочтена литіиная молитва «Владыко многомилостиве», затѣмъ гробъ былъ внесенъ въ соборъ и установленъ посрединѣ его. Во время перенесения мощей производился торжественный трезвонъ и всѣ были съ зажженными свѣчами. Послѣ благословенія хлѣбовъ всенощное бдѣніе продолжалось въ соборѣ по уставу до полудня. Между каиызмами Антоній, епископъ Черниговскій, сказалъ слово о значеніи торжества. Во время полудня всѣ служащіе вышли на средину храма, владыка митрополитъ роздалъ свѣчи служащимъ, а прочіе архіереи народу. Сойдя съ амвона къ гробницѣ Святителя, митрополитъ открылъ крышку гроба, и совершилось общее поклоненіе святителю Θεодосію. Послѣ этого пѣли величаніе Святителю. По прочтеніи Евангелія, митрополитъ, архіереи, духовенство, а затѣмъ и народъ прикладывались къ мощамъ, при чемъ два преосвященныхъ, стоя на возвышеніи, помазывали богомольцевъ благословеннымъ елеемъ.

По окончаніи всенощнаго бдѣнія, храмъ оставленъ открытымъ на всю ночь, для поклоненія мощамъ Святителя. Всю ночь богомольцы одинъ за другимъ подходили ко гробу, прикладывались къ мощамъ Святителя и принимали помазаніе елеемъ отъ назначенныхъ священнослужителей. Многіе тутъ же получали исцѣленіе. Въ особенноти рѣзко выдѣлилось новое чудесное исцѣленіе крестьянина Орловской губерніи Діонисія Иваина, 32 лѣтъ, который былъ разслабленнымъ послѣдніа 15 лѣтъ. Принявъ въ воскресенье утромъ Святыя тайны, онъ былънесенъ въ Спасо-Преображенскій соборъ къ мощамъ, послѣ всенощнаго бдѣнія. Приложившись къ святымъ мощамъ и принявъ помазаніе елеемъ, Иваннъ всталъ съ своего ложа, чтобы воздать благодареніе Творцу за чудесное исцѣленіе. Затѣмъ, въ пещеру ввели крестьяне слѣпого мальчика лѣтъ шести, который оцуюю взялъ восковую свѣчу и сталъ на колѣна предъ гробницею Святителя. Дитя горячо молилось, и слезы капали изъ его глазъ. Молитва ребенка была услышана Богомъ—онъ прозрѣлъ. Нельзя описать радости ребенка, увидавшаго вновь свѣтъ Божій. Смотрѣть безъ слезъ умиленія на радость его и родителей не было возможности. Всѣ свидѣтели этого чуда плакали навзрыдь. Были и другія исцѣленія.

9-го сентября чуть забрезжилъ свѣтъ, какъ толпы богомольцевъ потянулись къ собору; часть ихъ проникла за ограду и въ Спасо-Преображенскій соборъ, другая часть встала вокругъ ограды соборовъ сплошною стѣною. Не вмотря на такое громаднос стеченіе народа, по-

рядомъ былъ всюду образцовый. Распожнялся лично начальникъ губерніи. Въ девятомъ часу утра, къ собору прибыли войска: Острожскій батальонъ и Луцкій пѣхотный полкъ. Они выстроились въ двѣ линіи по сторонамъ воротъ противъ входа въ Спасо-Преображенскій соборъ. Знамена были внесены въ соборъ и поставлены у гроба Святителя. Въ 9 часовъ утра раздался торжественный благовѣстъ къ поздней литургіи, которую совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій Іоанникій съ преосвященными архіепископами Іустиномъ Херсонскимъ и Модестомъ Волинскимъ, епископами Антоніемъ Черниговскимъ, Гуріемъ Самарскимъ, Назаріемъ Гдовскимъ (викаріемъ С.-Петербургской епархіи) и Питиримомъ Новгородсѣверскимъ, 9 архимандритами и многочисленнымъ духовенствомъ. На маломъ входѣ съ Евангеліемъ, при пѣніи «Прійдите поклонимся», священнослужители, поднавѣ кипарисовый гробъ со святыми мощами, внесли его чрезъ царскія двери въ алтарь и поставили предъ святымъ престоломъ такъ, что лицо Святителя было обращено къ престолу, какъ служащаго. За мощами въ алтарь вошли архіереи. Во время трисвятаго священнослужители перенесли мощи Святителя на горнее мѣсто и поставили опять лицомъ къ святому престолу, при чемъ главу Святителя возвысили во гробѣ настолько, что почитающій во гробѣ Святитель былъ видѣнъ народу, стоящему въ храмѣ. Четыре иподіакона въ ораряхъ въ продолженіе всей литургіи держали надъ Святителемъ съ обѣихъ сторонъ рипиды, дикирій и трикирій съ возженными свѣчами. Въ это же время къ Спасо-Преображенскому собору прибывали крестные ходы изъ всѣхъ Черниговскихъ церквей. Крестные ходы медленно двигались по улицамъ Чернигова при торжественномъ колокольномъ звонѣ. Войска отдавали честь святынямъ. Въ соборъ были внесены чудотворныя иконы: Елецкая и Троицкая. Въ обычное время предъ окончаніемъ литургіи, высокопреосвященный митрополитъ сказалъ вышепомѣщенное слово о нетлѣннн святыхъ мощей. По окончаніи литургіи, мощи Святителя были вынесены изъ алтаря и установлены посрединѣ храма. Въ началѣ молебнаго пѣнія гробъ со святыми мощами былъ вынесенъ архимандритами изъ храма на носилкахъ и обычнымъ порядкомъ совершился крестный ходъ внутри ограды Спасо-Преображенскаго соборнаго храма. Впереді несли 46 хоругвей, много запрестольныхъ крестовъ и святыхъ иконъ. Въ крестномъ ходѣ, кромѣ архипастырей, участвовало до ста священниковъ и іеромонаховъ. По пути слѣдованія крестнаго хода стояли воспитанники и воспитанницы семинаріи, женскаго епархіальнаго училища, женской и мужской гимназіи, мужского духовнаго училища и церковно-приходскихъ школъ гор. Чернигова. По возвращеніи крест-

наго хода въ соборъ, гробъ съ мощами Святителя былъ вставленъ въ серебрянную раку, между колоннами по правую сторону собора. Митрополитъ съ архіереями и духовенствомъ окружили раку Святителя. Протодіаконъ возгласилъ: «Паки и паки, преклоньше колѣна, святителю и чудотворцу Θεодосію помолимся». Всѣ опустились на колѣна; митрополитъ прочелъ предъ мощами молитву Святителю. Затѣмъ прикладывались ко святымъ мощамъ духовенство, власти и народъ. За торжественными богослуженіями пѣлъ величественный хоръ, составившійся изъ трехъ хоровъ—Троицкаго и Елецкаго архіерейскихъ и соборнаго, всего въ 150 человѣкъ, съ прекрасными голосами, которыми славится Малороссія. Колокольный звонъ во всѣхъ церквахъ продолжался весь этотъ и слѣдующіе два дня. На торжество съѣхалось множество миссіонеровъ. Немало прибыло сюда раскольниковъ поморскаго и безпоповщинскаго толковъ съ цѣлю убѣдиться въ негнѣніи мощей Святителя Θεодосія. Митрополитъ разрѣшилъ послѣ окончанія торжества открыть для нихъ ликъ Святителя, дабы они увѣрвали и стали сынами православной Церкви.

На другой день послѣ торжественнаго открытія мощей Святителя Θεодосія, 10 сентября, въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія, по окончаніи которой предъ святыми мощами былъ совершенъ молебенъ Святителю Θεодосію высокопреосвященнымъ митрополитомъ и прочими архіереями. Соборъ былъ переполненъ богомольцами. На богослуженіи присутствовали: Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, губернаторъ, вице-губернаторъ. Послѣ литургіи прибывшимъ съ Дону, Кубани и изъ Владиміра раскольничьимъ учителямъ и начетчикамъ преосвященный Питиримъ открывалъ мощи, раскольники приложились. Они были свидѣтелями чудеснаго исцѣленія расслабленнаго, пребывавшаго въ болѣзненномъ состояніи 15 лѣтъ, по молитвамъ новаго Чудотворца».

Дополнительныя свѣдѣнія о мощахъ святыхъ.

Выписки мѣсть о мощахъ святыхъ изъ словъ св. Іоанна Златоустаго.—Отношеніе мощей святыхъ къ ихъ (святыхъ) канонизаціи.—Мощи святыхъ, находившіяся то или другое время на вскрытіи, и теперь снова находящіяся подъ спудомъ.—Мощи, подвергшіяся бблшему или меньшему дѣйствию огня во время пожаровъ.—Какіе изъ тѣлесныхъ останковъ усопшихъ, бывъ обрѣтаемы истлѣнными, оставлены были на вскрытіи и какіе снова предавались землѣ.—Раки святыхъ въ древнѣйшее время закрытыя съ оконцами или отверстіями въ нихъ.—Мѣста поставленія въ церквахъ ракъ съ мощами святыхъ въ древнѣйшее время.—Выкладываніе мощей въ праздники на налояхъ для лобызанія и ношеніе ихъ въ крестныхъ ходахъ.

Авторитетъ св. Іоанна Златоустаго какъ отца церкви столько великъ, что противъ него, конечно, не дерзнетъ возвысить своего голоса никакая ревность не по разуму. А поэтому для загражденія устъ нашимъ неразумнымъ (и преслѣдующимъ корыстныя цѣли) ревнителямъ мы приведемъ всѣ извѣстныя намъ мѣста изъ словъ Златоустаго, въ которыхъ онъ говоритъ о мощахъ святыхъ не какъ о цѣлыхъ тѣлахъ, а какъ о костяхъ и прахѣ. Выписки мѣсть мы расположимъ не въ какомъ-нибудь систематическомъ порядкѣ, такъ какъ ни въ какомъ подобномъ порядкѣ нельзя расположить ихъ, а по томамъ, и въ томахъ по колоннамъ Минева изданія словъ Златоустаго въ курсѣ Патрологіи (представляющаго собою воспроизведеніе или перепечатку извѣстнаго изданія Монфоконова).

Въ словѣ 4-мъ на память св. апостола Павла Златоустый спрашиваетъ: «отъ чего демоны чувствуютъ ужасъ не только передъ Распятымъ, но и передъ костями (τὰ ὀστά περὶήχισι) убиенныхъ за Него»? Патролог. t. 50 (Монфоконова изданія Tomi secundī pars posterior), col. 490.

Въ словѣ на блаженнаго Вавилу и противъ Іуліана и къ Еллинамъ Златоустый говоритъ: «Прошло много времени послѣ погребенія (блаженнаго Вавилы) ¹⁾, такъ что остаются во гробѣ только кости и

¹⁾ Св. Вавила, епископъ Антіохійскій, пострадалъ при императорѣ Декіи, въ 250—51 году (память 4-го Сентября).

прахъ (ὡς ὅσα λείπεται μόνον καὶ κόνιν ἐν τῇ σαρφῶ). Того же тома col. 551.

Въ словѣ 1-мъ на память святыхъ Маккавеевъ и ихъ матери говоритъ: «Тысячъ солнцевъ они (мученики) свѣтозарнѣе и великихъ свѣтилъ свѣтлѣе; ради нихъ земля сегодня честнѣйши неба; но не говори мнѣ о прахѣ и не думай о пеплѣ ни о сокрушонныхъ временемъ (собственно: издержанныхъ) костяхъ (μὴ γάρ μοι τὴν κόνιν εἶπης, μηδὲ τὴν τέφραν λογίζου, μηδὲ τὰ χρόνω διακατηθέντα ὅσα), а открой очи вѣры и созердай присѣдѣющую имъ силу Божию, объемлющую ихъ благодать Духа, украшающую ихъ славу небснаго свѣта». Того же тома col. 617.

Въ словѣ похвальномъ на день святыхъ мученицъ дѣвъ Вероники и Просдоки и матери ихъ Домнины (память 4-го Октября) говоритъ: «Могутъ и гробы мучениковъ имѣть великую силу (δύναμιν), какъ и кости мучениковъ имѣютъ великую мощь (τὴν ἰσχύιν). Того же тома col. 640.

Въ словѣ на день мучениковъ говоритъ: «Побудь у могилы мученика, обойми гробъ, пригвоздись ракъ: не только кости мучениковъ, но и могилы и раки ихъ великое источаютъ благословеніе». Того же тома col. 664 sub fin..

Въ похвалѣ св. мученику Іуліану говоритъ: «Богъ раздѣлилъ съ нами мучениковъ,—души ихъ взявъ Себѣ, тѣла нѣкоторымъ образомъ (до нѣкоторой степени, τὰ σώματα πῶς) далъ намъ, дабы святые ихъ кости мы постоянно имѣли напоминаніемъ добродѣтели». Того же тома col. 671 fin..

Въ похвалѣ св. великомученицѣ Дросидѣ и о памятованіи смерти спрашиваетъ: «Почему праха ихъ (мучениковъ) боятся демоны, почему бѣгутъ и отъ гробовъ?» И прибавляетъ: «(оттуда) гдѣ погребены кости мучениковъ, бѣгутъ (демоны) какъ отъ огня и невыносимой казни». Того же тома col. 686 fin..

Въ словѣ на св. священномученика Фоку и противъ еретиковъ и на 141 псаломъ: *Гласомъ моимъ* говоритъ: «Кости ихъ (мучениковъ) обветшали (ἐδαπανήθη, собственно: издержались), а память ихъ каждый день становится юнѣйшею (обновляется)». Того же тома col. 699 fin..

Въ 32-й бесѣдѣ на посланіе ап. Павла къ Римлянамъ восклицаетъ: «Кто далъ бы мнѣ нынѣ обнять тѣло Павлово и пригвоздиться гробу и видѣть прахъ онаго тѣла (τὴν κόνιν ἰδεῖν τοῦ σώματος ἐκείνου), которое исполняло лишенія Христовы (Колосс. 1, 24), которое носило язвы . . . , прахъ онаго тѣла, въ которомъ онъ всюду протекъ (по вселенной),—прахъ устъ, чрезъ которыя вѣщаль Христосъ... Сихъ устъ желалъ бы я видѣть прахъ, чрезъ которыя Христосъ глаголалъ вели-

кое и сокровенное... Но не только усть, но и сердца онаго желалъ бы я видѣть прахъ, которое безъ погрѣшенія назвалъ бы кто сердцемъ вселенной... Желалъ бы я видѣть прахъ оныхъ въ желѣзахъ рукъ, возложеніемъ которыхъ сообщался Духъ (Святый)... Желалъ бы я видѣть прахъ очей, которыя знатно были ослѣплены и прозрѣли для спасенія вселенной... Желалъ бы я видѣть прахъ и оныхъ ногъ, которыя обтекли вселенную и не чувствовали усталости)... Томъ 60 (изданія Монфоконова *Tomus nonus*), coll. 678 fin.—680 fin. pp. γ' и δ'.

Стефанъ Яворскій въ Камнѣ вѣры, приведши сейчасъ выписанныя нами слова Златоустаго, дѣлаетъ къ нимъ свое замѣчаніе: «Аще убо толикаго Святаго, толикаго Апостола мощи прахомъ Златоустъ нарицаетъ: тоежде быти можетъ и о инѣхъ мощехъ святыхъ; но якоже прахъ тѣлесе Павлова честенъ есть у Вселенскаго учителя святаго Іоанна Златоустаго: тако и у насъ прахъ инихъ святыхъ мощей чести своея не погубляетъ; здѣ же глаголю,—присовокупляетъ Яворскій, не о всѣхъ мощехъ, но о нѣкихъ точію, многая бо тѣлеса святыхъ видимъ нетлѣнна»... (часть 1-я, отдѣлъ: догматъ о мощахъ святыхъ, изданія 1841-го года стр. 356) ¹⁾.

Въ 26-й бесѣдѣ на 2-е посланіе ап. Павла къ Коринѳянамъ говорить: «Кости святыхъ порабощаютъ и мучатъ демоновъ...; прахъ и кости и пепель (ἡ κόνις καὶ τὰ ὀστῆα καὶ ἡ τέφρα,—каковы останки иныхъ святыхъ) терзаютъ оныя невидимыя существа». Томъ 61 (Монфоконова изданія *Tomus decimus*), coll. 582 fin. и 583 ²⁾.

Мощи святыхъ, какъ говорили мы выше, находятся въ тройкомъ отношеніи къ ихъ признанію какъ святыхъ или къ ихъ канонизаціи:

¹⁾ Вмѣстѣ съ великимъ апостоломъ Павломъ неволью и самъ собою воспоминается другой великій апостоль—Іоаннъ Богословъ. Погребенное въ Ефесѣ тѣло его также вовсе не было обрѣтаемо въ видѣ мощей, а изъ гроба его ежегодно 8-го числа Мая мѣсяца чудесно исходила святая персть (ἀγία κόνις), которая разбираема была вѣрующими на врачеваніе всякихъ болѣзней (сказаніе же, будто апостоль взять былъ съ плотію на небо, есть легенда, парочитое опроверженіе которой свидѣтельствами древнихъ см. у Никодима въ Синакарисѣ подъ 26-иъ Сентября, стр. 74, col. 2 sqq).

²⁾ Преп. Исидоръ Пелусіотъ, считаемый ученикомъ Златоустаго, говоритъ въ письмѣ къ одному язычнику: «Если ты соблазняешься о прахѣ (ἐπί τῆ κόνις) мученическихъ тѣлъ, который почитается нами ради ихъ любви къ Богу (и ихъ) мужества: то спроси тѣхъ, которые получаютъ отъ нихъ исцѣленія, и узнай, отъ сколькихъ болѣзней она подали врачеваніе,—въ Патрол. Миня t. 78, col. 217, *Epistoliarum lib. I, Epist. LV.*

одни святые были канонизованы до открытія мощей, другіе были канонизованы спустя то или другое время послѣ открытія мощей, третіи были канонизованы непосредственно вслѣдъ за открытіемъ мощей. Въ первомъ случаѣ святые были канонизованы до открытія мощей потому, что до сего открытія мощей начали совершаться чудеса при ихъ гробахъ. Во второмъ случаѣ святые канонизованы были спустя то или другое время послѣ открытія мощей потому, что не тотчасъ послѣ сего открытія, а спустя то или другое время послѣ него, начали совершаться при ихъ мощахъ чудеса. Въ третьемъ случаѣ святые были канонизованы непосредственно вслѣдъ за открытіемъ мощей потому, что непосредственно вслѣдъ за симъ открытіемъ начали совершаться при ихъ мощахъ чудеса. Есть еще четвертый, и наиболѣе многочисленный, классъ святыхъ, мощи которыхъ не были открываемы. Очевидно, что эти святые по существу своему составляютъ одно съ святыми перваго класса, какъ канонизованные до открытія мощей (которое потомъ въ однихъ случаяхъ имѣло мѣсто или послѣдовало, а въ другихъ случаяхъ не имѣло мѣста). Такимъ образомъ, усопшіе подвижники благочестія были причисляемы къ лику святыхъ или канонизируемы именно за чудотворенія или потому, что были прославляемы отъ Бога, какъ чудотворцы. Что же касается до мощей святыхъ, то онѣ, не имѣя непосредственнаго отношенія къ ихъ канонизаціи, служили и служатъ, подобно гробамъ святыхъ, «земными средствами» (выраженія митр. Филарета въ Катихизисѣ) къ проявленію чудодѣйственной силы, дарованной отъ Господа Его святымъ ¹⁾).

¹⁾ Митр. Филаретъ пишетъ въ одномъ письмѣ къ А. Н. Муравьеву: «Мало ли святыхъ, которыхъ моща совсѣмъ не открыты и которымъ поютъ молебны»? Въ другомъ письмѣ къ тому же А. Н. Муравьеву онъ доказываетъ, что «открытіе мощей не посвящаетъ святаго». См. Письма митрополита Московскаго Филарета къ А. Н. М., Киевъ, 1869, №№ 383 и 387, стрр. 589 и 591. Митрополитъ Киевскій Іоанннкій говоритъ въ словѣ, которое произнесено имъ при открытіи мощей святаго Теодосія Черниговскаго: «Не для всѣхъ, конечно, сіе дивное прославленіе (чрезъ нетлѣніе мощей) еще здѣсь на землѣ, прежде всеобщаго прославленія праведныхъ въ блаженномъ царствѣ Христовомъ; мы видимъ, что многіе и изъ святыхъ Божіихъ не удостоены нетлѣнія»....—Церковныхъ Вѣдомостей 1896 г. № 37, стр. 1331 *voir fin.* А отвѣтъ на вопросъ: «Для чего благоугодно Богу, чтобы останки вѣкоторыхъ святыхъ скрывались подъ спудомъ» или «Почему не всѣхъ святыхъ тѣлеса прославляются нетлѣніемъ по смерти», см. въ словахъ митр. Филарета: о нетлѣніи святыхъ мощей, говоренномъ на память преп. Сергія, въ Троицкомъ соборѣ Лавры 25 Сентября 1821 года, и въ день преп. Никона, игумена Радонежскаго, —изданія Словъ и рѣчей 1844—45 г. т. II, стр. 183 и 241; во-

Послѣ мощей святыхъ, обрѣтенныхъ болѣе или менѣе нетлѣнными и теперь находящихся на вскрытіи, и послѣ мощей святыхъ, которыя не были обрѣтаемы и теперь находятся подъ спудомъ, должны быть еще указаны мощи, которыя были обрѣтены нетлѣнными и то или другое время находились на вскрытіи, а потомъ сокрыты подъ спудъ.

Однѣ изъ этихъ мощей были сокрыты по случаю нашествій непріятельскихъ, а о причинѣ сокрытія другихъ ничего не можетъ быть нами сказано. Мощи св. Ольги, свв. Бориса и Глѣба и преп. Θεодосія Печерскаго сокрыты были или сокрылись подъ спудъ во время нашествія на Кіевъ Монголовъ; мощи св. Леонтія епископа Ростовскаго и препп. Аврамія и Меркурія Смоленскихъ сокрыты были или сокрылись подъ спудъ при взятіи Ростова войсками самозванца въ 1609-мъ году и при взятіи Смоленска Поляками въ 1611-мъ году, а мощи кн. Михайла Черниговскаго и боярина его Θεодора, перенесенныя въ Москву изъ Чернигова въ 1572-мъ году, сокрыты были или сокрылись подъ спудъ (вѣроятно) при взятіи Москвы Французами въ 1812-мъ году. Изъ числа святыхъ, о сокрытіи подъ спудъ мощей которыхъ, обрѣтенныхъ нетлѣнными и находившихся на вскрытіи, ничего не можетъ быть нами сказано, назовемъ, дѣлая перечисленіе въ хронологическомъ порядкѣ открытія мощей: кн. Всеволода-Гавріила Псковскаго, мощи котораго открыты были въ 1192-мъ году ¹⁾, Никиту Переяславскаго, мощи котораго открыты были при митр. Фотіи, слѣдовательно между 1408—1431-мъ годами; Мартиніана Бѣлозерскаго, мощи котораго открыты были около 1510-го года, Тихона Луховскаго, мощи котораго открыты были въ первой половинѣ XVI вѣка ²⁾, Ефрема Пере-

просъ приведенъ нами по Указателю къ цитуемому нами изданію Словъ и рѣчей, который составленъ при (въ) Московской Духовной Академіи.—Прежде митр. Филарета и Іоаннікія говорить, что «многихъ святыхъ мужей тѣла раздробились и истлѣли», Θεофанъ Прокоповичъ въ своемъ «Разсужденіи о нетлѣннй мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ, въ Кіевскихъ пещерахъ нетлѣнно почивающихъ»,—Московск. 2 изд. 1799 г. стр. 8 и 103. А изъ новыхъ говорить, что «не всѣ тѣла святыхъ Божіихъ остаются нетлѣнными, но есть нѣкоторыя, кои, подобно тѣламъ обыкновенныхъ людей, истлѣваютъ», Дн. Сосаянъ въ магистерской диссертациі «О нетлѣннй святыхъ мощей въ церкви христіанской», которая напечатана вторымъ изданіемъ въ С.-Петербургѣ, въ 1833 году, стр. 46 и 51).

¹⁾ Просв. Филаретъ говорить о сокрытіи мощей, не объясняя причины сего: «Мощи св. князя, почивавшія открыто, закрыты при Петрѣ I, и съ того времени остаются подъ спудомъ»,—Русскіе святые, 11 Февраля, прим. 135.

²⁾ По житію преп. Тихона. мощи его, обрѣтенныя нетлѣнными 26-го Іюня 1565-го года, опять сокрыты были въ землѣ въ 1569-мъ году послѣ того, какъ

комскаго, мощи котораго открыты были въ 1545-мъ году, Стефана Махрицкаго, мощи котораго открыты были въ 1550-мъ году, Логгина Боражемскаго, мощи котораго открыты были въ 1556-мъ году, Василія Блаженнаго, мощи котораго открыты были въ 1588-мъ году ¹⁾, Геннадія Люблинскаго или Костромскаго, мощи котораго открыты были въ 1646-мъ году, Іоанна юродиваго Московскаго, мощи котораго открыты были въ 1672-мъ году, Пахомія Нерехотскаго, мощи котораго открыты были въ 1675-мъ году, Аркадія Новоторжскаго, мощи котораго открыты были при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ, слѣдовательно между 1676—1682-мъ годами, Іоанна и Іакова Менюжскихъ, мощи которыхъ открыты были при Іоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ, слѣдовательно между 1682—1689-мъ годами ²⁾).

Вмѣстѣ съ мощами, которыя то или другое время находились на вскрытіи, а теперь снова находятся подъ спудомъ, должны быть указаны мощи, которыя, находясь на вскрытіи, подверглись большому или меньшему дѣйствию огня во время пожаровъ тѣхъ церквей, въ которыхъ онѣ находятся или находились. Извѣстныя намъ изъ таковыхъ мощей суть: Петра митрополита, болѣе или менѣе пострадавшія отъ огня въ 1380-мъ году, въ нашествіе на Москву Тохтамыша, когда вмѣстѣ

онъ (преподобный) поразилъ слѣпотою игумена монастыря, дерзнувшаго изнести мощи изъ земли (у преосв. Филарета подъ 16-мъ Іюня.—Житіе составлено только въ 1649-мъ году и возможно, что открытія мощей и не бывало: и о другихъ святыхъ, мощи которыхъ подъ спудомъ, говорятъ, что были де мощи открыты, но что святой не дозволилъ, чтобы они находились на вскрытіи).

¹⁾ Въ лѣтописи говорится подъ 1588-мъ годомъ: «Проявися блаженный Василей Нагій Московскій и быша отъ мощей его многа исцѣленія»,—Собр. лѣт. IV, 320. Но иные разумѣютъ это только о чудесахъ при гробѣ, а не объ открытіи мощей.

²⁾ Преосв. Филаретъ позволяетъ себѣ иногда говорить о мощахъ святыхъ очень страннымъ образомъ. Такъ, о мощахъ основателя и перваго игумена Псковскаго Свѣтогорскаго монастыря Іоасафа, убитаго въ 1299-мъ году Нѣпчанами во время ихъ нападенія на Псковъ, онъ пишетъ: «Нетлѣнныя мощи преп. Іоасафа почивають въ его обители подъ спудомъ, а открыто, въ особомъ ковчегѣ, хранятся двѣ кости и глава его»,—Русскіе святые, 4 Марта. Какъ будто онъ (Филаретъ) могъ знать, въ какомъ состояніи находятся мощи подъ спудомъ! Дѣйствительное положеніе дѣла относительно мощей, очевидно, таково, что когда-то онѣ открыты были цѣлыя или лепцѣлыя и что теперь остаются отъ нихъ только двѣ кости и глава (У составителей отдѣльныхъ жизнеописаній, принадлежащихъ къ разряду тѣхъ людей, съ которыхъ, такъ сказать, спросъ не великъ, не особенно рѣдко встрѣчается это «нетлѣнныя мощи подъ спудомъ»).

со всѣмъ городомъ сгорѣлъ п Успенскій соборъ, въ которомъ находятся мощи (см. выше стр. 68); князя Андрея, въ монашествѣ Іоасафа, Спасо-Каменскаго, сгорѣвшія (такъ что остались только части обгорѣлыхъ костей) вмѣстѣ со всѣмъ Спасо-Каменскимъ монастыремъ въ 1472-мъ году (выше стр. 149); Александра Ярославича Невскаго, огорѣвшія въ 1491-мъ году (выше стр. 65); Романа, князя Угличскаго, сгорѣвшія въ 1609-мъ году; Артемія Веркольскаго, сгорѣвшія въ 1639-мъ году; Варсонофія, епископа Тверскаго, сгорѣвшія въ 1694-мъ году (выше стр. 119); Іуліанія княжны Ольшанской, почивающей въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ, сгорѣвшія въ 1718-мъ году (выше стр. 214); Максима юродиваго Московскаго, сгорѣвшія въ 1737-мъ году; Ярославскихъ князей Василя и Константина, сгорѣвшія въ 1744-мъ году (выше стр. 142); Аѳанасія Филипповича Берестейскаго, сгорѣвшія въ 1816-мъ году (выше стр. 218).

Тѣлесныя останки или мощи канонизованныхъ святыхъ, если по какимъ-либо случаямъ были обрѣтаемы нетлѣнными,—разумѣемъ, были обрѣтаемы нетлѣнными именно послѣ канонизаціи, оставляемы были поверхъ земли или на вскрытіи. Но тѣлесныя останки простыхъ усопшихъ (не канонизованныхъ), бывъ по какимъ-либо случаямъ обрѣтаемы нетлѣнными, не всѣ непременно были оставляемы поверхъ земли или на вскрытіи, но иные снова предаваемы были землѣ или снова зарываемы были въ землю. Въ 1472-мъ или 1473-мъ году, въ Москвѣ, въ церкви Спаса на Бору, обрѣтено было совершенно цѣлымъ («ничимъ же не врежено») тѣло 3-й супруги вел. кн. Семена Ивановича Гордаго Маріи Александровны, въ монашествѣ Фетиніи (Фотиніи), и снова предано было землѣ,—Софійск. 2 лѣт. въ Собр. лѣтт. VI, 198 нач., *Карамз.* VI, прим. 629, col. 92. Въ 1546-мъ году въ Павловомъ Обнорскомъ монастырѣ при копаніи ровъ для фундамента новой церкви обрѣтены были цѣлыми тѣла шести неизвѣстныхъ усопшихъ и снова преданы были землѣ (Ист. Іер. V, 430, у *Вятрожск.* стр. 263). Въ 1549-мъ году въ Новгородѣ при копаніи ровъ для фундамента одного зданія обрѣтено было 12-ть цѣлыхъ тѣлъ, и по приказанію царя и митрополита, до свѣдѣнія которыхъ было доводимо о нихъ архіепископомъ Новгородскимъ, онѣ снова преданы были землѣ,—Новгородск. 3-я лѣтоп. въ Собр. лѣтт. III, 153 fin.. Въ 1572-мъ году въ томъ же Новгородѣ обрѣтено было цѣлымъ, хотя и не вполне, тѣло одной праведной дѣвицы, и также снова предано было землѣ,—таже Новгор. лѣтоп., *ibid.* стр. 172 нач.. Въ 1596-мъ году въ Казани, въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, при копаніи ровъ для фундамента новой церкви, обрѣтены были нетлѣнными тѣла Гурія, ар-

іепископа Казанскаго, Варсонофія, епископа Тверскаго, и двухъ въ одномъ мѣстѣ съ ними погребенныхъ монаховъ: тѣла Гурія и Варсонофія были оставлены поверхъ земли или на вскрытіи, а тѣла монаховъ снова преданы были землѣ, см. сказаніе о обрѣтеніи мощей Гурія и Варсонофія въ Сборникѣ древностей Казанской еперхіи *Платона Любарскаго*, издани. въ 1868-мъ году Правосл. Собесѣдникомъ, стр. 31. Для положительнаго отвѣта на общій вопросъ: какія тѣла простыхъ усопшихъ (не канонизованныхъ), бывъ обрѣтаемы нетлѣнными, были оставляемы поверхъ земли или на вскрытіи и какія снова были предаваемы землѣ, мы знаемъ мало частныхъ случаевъ, но вѣроятный отвѣтъ есть тотъ, что оставляемы были поверхъ земли или на вскрытіи тѣла признанныхъ людскимъ мнѣніемъ (хотя еще и не прославленныхъ отъ Бога даромъ чудотвореній) угодниковъ или праведниковъ, относительно которыхъ существовала болѣе или менѣе твердая надежда прославленія ихъ отъ Бога даромъ чудотвореній ¹⁾. Кромѣ сейчасъ сказаннаго, знаемъ еще случаи, что тѣлесные останки простыхъ (не канонизованныхъ) усопшихъ, бывъ обрѣтены нетлѣнными, оставляемы были поверхъ земли или на вскрытіи, а потомъ, по нѣкоторомъ времени, если не свершалось отъ нихъ чудотвореній, снова предаваемы были землѣ или снова зарываемы были въ землю. Таковъ случай съ князьями Ярославскими, — выше стр. 48, при чемъ намѣреніе снова предать землѣ останки князей не было приведено въ исполненіе; таковъ случай, если вѣрно сообщаемое извѣстіе, съ княземъ Смоленскимъ Андреемъ, выше стр. 55; таковъ случай съ тѣлами Сорочинскихъ неизвѣстныхъ усопшихъ, — выше стр. 302. Наконецъ, знаемъ еще случаи, когда обрѣтенныя мощи надлежало, повидимому, оставить на вскрытіи и когда онѣ снова предаваемы были землѣ. Дѣло въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, вѣроятно, должно быть объясняемо недостаточною сохранностью мощей для того, чтобы онѣ могли быть оставлены на вскрытіи ²⁾.

¹⁾ Митрополитъ Тобольскій Антоній Стаховскій, послѣ вступленія своего на каеедру въ 1721-мъ году обращавшійся къ Синоду съ разными недоумѣнными вопросами, обращался и съ такимъ вопросомъ: «Въ Тюмени обрѣтается нѣкое нетлѣнное тѣло, надъ которымъ поны панихиды правятъ и оттуда себѣ имутъ покормку: что о семъ укажете?» — Описанія документовъ и дѣлъ архива св. Синода т. II, ч. 1, col. CCXXVI. Изъ этого вопроса митр. Антонія слѣдуетъ, что священники (и монахи) ради покормки должны были имѣть склонность оставлять поверхъ земли или на вскрытіи всякія нетлѣнныя тѣла.

²⁾ Въ 1559-мъ году были обрѣтены мощи архіепископа Новгородскаго Сера-

Въ сказаніи о св. вел. кн. Ольгѣ, читаемомъ въ Памяти и похвалѣ монаха Іакова князю Русскому Володимеру, говорится, что въ построенной Владиміромъ Десятинной церкви Богородицы «есть гробъ блаженныя Ольги, и на верху гроба оконце сѣтворено и туда видѣти тѣло блаженныя Ольги, лежаще цѣло, да иже съ вѣрою придетъ, отворится оконце, и видѣть честное тѣло лежаще цѣло и дивися (дивитися) чюду таковому, толико лѣтъ въ гробѣ лежащю тѣлу неразрушима». Авторъ Похвалы не говоритъ о назначеніи оконца и оно представляется у него загадочнымъ. Но въ Кіевскихъ пещерахъ сохранилось отъ стараго времени шесть досокъ, которыми закрыты были мощи святыхъ, лежавшіе въ печюрахъ или углубленіяхъ (нишахъ) пещерныхъ стѣнъ (что въ катакомбахъ loci или loculi), и эти доски и объясняютъ намъ назначеніе оконца въ гробѣ Ольги. Въ доскахъ также есть отверстія, служившія къ тому, чтобы черезъ нихъ богомольцы могли прикладываться къ мощамъ святыхъ ¹⁾. Такимъ образомъ, относительно древнѣйшаго времени надлежитъ думать, что мощи святыхъ лежали не въ открытыхъ ракахъ, какъ теперь, а въ закрытыхъ, и что для прикладыванія къ мощамъ (для ихъ лобызанія) были дѣлаемы въ ракахъ оконца или отверстія, которыя, бывъ закрыты (и, можетъ быть, даже заперты) въ отсутствіе богомольцевъ, были открываемы для сихъ послѣднихъ. Дѣланіе отверстій въ доскахъ, закрывавшихъ мощи святыхъ въ пещерахъ, должно быть объясняемо нуждой, потому что иначе нельзя было бы поклонникамъ лобызать мощи. Но тою же нуждой

піона, и положенныя въ новомъ гробѣ снова преданы были землѣ (*Ключевск. стр. 291*); въ 1668-мъ году были обрѣтены мощи архіепископа Суздальскаго Арсенія и переложены въ новый гробъ погребены на прежнемъ мѣстѣ (*ир. Толстой въ Книгѣ глаголемой, № 385*); въ 1702-мъ году были обрѣтены мощи преп. Кипріана Переяславскаго и освидѣтельствованныя въ 1705-мъ году св. Димитріемъ Ростовскимъ, къ епархіи котораго принадлежалъ тогда Переяславль, снова положены подъ спудомъ (*Филаретъ, 22 Іюля*).—Знаемъ еще пригѣры мощей, которыя послѣ ихъ открытія въ смыслѣ изнесенія изъ земли, поверхъ земли очень долгое время оставались сокрытыми въ гробахъ, см. напр., выше стр. 118, о Романѣ Владиміровичѣ, князѣ Угличскомъ.—Если у читателя рождается вопросъ: почему въ настоящее время остаются на вскрытіи тѣла епископа Бѣлгородскаго Іоасафа Горленко и митрополита Сибирскаго Павла Конюсевича, на которыя мы указывали выше (стр. 301): то мы съ откровенностію должны сказать ему, что не можемъ дать на его вопросъ удовлетворительнаго отвѣта.

¹⁾ О доскахъ см. у *прессы. Филарета* подъ 28-мъ Августа, въ прил. 472, и у *прессы. Димитрія* въ 1-мъ изданіи Мѣсяцеслова подъ тѣмъ же 28-мъ Августа (2-й отдѣлъ IV выпуска, стр. 268).

должно быть объясняемо и прорѣзываніе оконцевъ на верхнихъ доскахъ или закрышкахъ у ракъ съ мощами. Раки древнихъ нашихъ святыхъ, по преобладающему примѣру Грековъ, были каменные; а верхнія доски или закрышки каменныхъ ракъ были слишкомъ тяжелы, чтобы можно было поднимать или снимать ихъ для богомольцевъ ¹⁾).

Въ древнѣйшее время раки съ мощами святыхъ были поставляемы у насъ не только въ самыхъ церквахъ, но и въ притворахъ церквей. Рака съ мощами св. Ольги какъ будто находилась въ самой Десятинной церкви, о чемъ говорится не съ совершенною обстоятельностью (въ сей часъ выше указанномъ сказаніи объ Ольгѣ, читаемой въ Похвалѣ Іакова Владимиру). Мощи свв. Бориса и Глѣба, — о чемъ говорится уже съ совершенною обстоятельностью, во всѣхъ трехъ, преемственно построенныхъ въ честь ихъ, церквахъ, деревянныхъ — Ярославовой и Изяславовой и каменной—внуковъ Ярославовыхъ, были поставляемы въ самыхъ церквахъ на правой сторонѣ и именно—въ послѣдней, каменной, церкви — въ камерахъ или нишахъ, сдѣланныхъ въ церковной стѣнѣ ²⁾). Но мощи преп. Θεодосія Печерскаго поставлены были въ притворѣ церкви Печерскаго монастыря на правой сторонѣ; мощи Исаи, епископа Ростовскаго, также поставлены были въ притворѣ Ростовскаго собора. Мощи епископа Исаи были обрѣтены не какъ мощи уже настоящаго, канонизованнаго, святаго, а какъ почитае-

¹⁾ Мы не знаемъ указаній на то, чтобы у Грековъ были дѣлаемы оконца въ верхнихъ доскахъ ракъ съ мощами святыхъ (какъ онѣ были дѣлаемы на Западѣ, у латинянъ). Но мы знаемъ, что имѣлъ оконца самый гробъ Господень. Подъ 1134-мъ годомъ Ипатская лѣтопись говоритъ, что въ се лѣто принесена бысть дѣска оконечная гроба Господня (нѣкимъ) Діонисьемъ, (котораго) послалъ бѣ (нѣкій) Мирославъ. Игуменъ Давидъ говоритъ (гл. III), что лавица, на которой лежало тѣло Спасителя, покрыта мраморными досками и что для цѣлованія святаго камня на сторовѣ продѣланы три оконца круглыя.—Что касается до сѣверной, Московской, Руси, то говорится о скважнѣ малой на ракъ св. Александра Невскаго,—Воскрес. лѣт. въ Собр. лѣтг. VIII, 222. Но назначеніе этой скважни, находившейся въ самомъ низу раки, «близъ помосту церковнаго», было какое-то другое, совсѣмъ для насъ непонятное.

²⁾ При поставленіи ракъ съ мощами въ каменной церкви вышелъ споръ между Владиміромъ Всеволодовичемъ Мономахомъ и Давидомъ и Олегомъ Святославичами: Владиміръ хотѣлъ поставить раки по серединѣ церкви, съ тѣмъ, чтобы соорудить надъ ними серебряный теремъ, а Давидъ и Олегъ хотѣли поставить ихъ въ камерахъ стѣны церковной (на подобіе того, какъ въ пещерахъ Кіевскихъ лежали въ камерахъ снѣгъ послѣднихъ мощи святыхъ Печерскаго монастыря). Споръ въ пользу Давида и Олега рѣшенъ былъ жеребьемъ (Ипатск. лѣт. подъ 1115-мъ годомъ).

мага усопшаго пастыря, ибо его причтеніе къ лику святыхъ послѣдовало очень много спустя времени послѣ: и это, можетъ быть, и составляло причину, почему рака съ его мощами поставлена была не въ самой церкви, а въ ея притворѣ (къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній, гдѣ была поставлена рака съ мощами епископа Леонтія, которыя обрѣтены были одновременно съ мощами Исаи и которыя также представляли собою мощи не настоящаго, канонизованнаго, святаго, а также лишь почитаемаго усопшаго пастыря, ибо канонизація Леонтія, хотя и послѣдовала весьма много ранѣе канонизаціи Исаи, но во всякомъ случаѣ спустя нѣкоторое время послѣ обрѣтенія мощей). Такъ какъ мѣстное празднованіе преп. Θεодосію въ Печерскомъ монастырѣ началось ранѣе, чѣмъ открыты были его мощи, то сейчасъ указанное нами не можетъ быть считаемо за причину, почему рака съ его мощами поставлена была въ притворѣ церкви, а не въ самой церкви. Но, можетъ быть, различали святыхъ общихъ и великихъ, за каковыхъ объявлены были Борисъ и Глѣбъ съ самой минуты установленія имъ празднованія, и святыхъ мѣстныхъ, каковымъ былъ преп. Θεодосій до открытія и въ минуту открытія его мощей. А можетъ быть также, что монахами Печерскими руководило и иноческое смиреніе. Знаемъ одинъ примѣръ, что мощи святыхъ оставались въ притворѣ до позднѣйшаго времени, именно — мощи князя Новгородскаго Владимира и матери его Анны были перенесены изъ наперти Софійскаго собора въ самую церковь только между 1652 — 1662-мъ годами ¹⁾).

У насъ, такъ же какъ и въ Греціи, части мощей святыхъ въ дни празднованій святымъ были полагаемы на налобъ для лобызанія ²⁾, и такъ же какъ въ Греціи были носимы въ крестныхъ ходахъ ³⁾.

¹⁾ Собр. лѣтт. III, 192 (митр. Макаріемъ 2-мъ, который именно занималъ кафедру съ 1652-го по 1662-й годъ).—Въ житіи преп. Іова Почаевскаго говорится, что мощи его, открытыя въ 1659-мъ году, были поставлены «по древнему обычаю» въ притворѣ церковномъ, см. въ Патерикѣ Волинно-Почаевскомъ *Хойнакаю*, стр. 179. Если разумѣть древній обычай православный, то должно будетъ понимать какъ подражаніе примѣру Печерскаго монастыря относительно избранія мѣста для раки съ мощами преп. Θεодосія; но не невозможно, что разумѣется и позднѣйшій обычай католическій, о которомъ см. у *Мартини* въ его *Dictionnaire des antiquités chrétiennes* подъ сл. *Reliques*, стр. 575, col. 2.

²⁾ См. Уставъ Московск. Успенск. собора въ Вивліоникѣ, X, 80 sqq, 115, 353, 375.

³⁾ См. *ibid.* стр. 61 и Исковскую 1-ю лѣтопись въ Собр. лѣтт. IV, 191 (Въ

(Въ настоящее время цѣлыя мощи нѣкоторыхъ святыхъ, вмѣстѣ съ раками или не бывъ вынимаемы изъ ракъ, обносятся въ дни празднованій святымъ вокругъ монастырей или вокругъ церквей, въ которыхъ онѣ почиваютъ. Такъ, обносятся—въ Новгородѣ: мощи Антонія Римлянина; въ Твери и Тверской епархіи: мощи вел. кн. Михаила Ярославича, Макарія Колязинскаго, Нила Столбенскаго и Ефрема Новоторжскаго; въ Вологодской губерніи: мощи Θεодосія Тотемскаго; въ Воронежской губерніи: мощи Тихона Задонскаго; въ Кіевѣ: митр. Макарія).

1352-мъ году архіепископъ Новгородскій Василій пріѣхалъ во Исковъ, «хотя благословити дѣтей своихъ Исковичъ, и обоиде весь градъ съ кресты и съ всѣмъ священнымъ съборомъ и съ всѣмъ крилосомъ и съ мощи святыхъ»). Сгг Лаврент. лѣтоп. подъ 1218-мъ годомъ (вел. кн. Константинъ Всеволодовичъ устроилъ торжественный крестный ходъ съ принесенными изъ Греціи мощами святыхъ и другой святыней).

О Т В Ъ Т Ъ

на возраженія противъ слова: „канонизація“.

Когда въ первый разъ я печаталъ настоящее изслѣдованіе, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ помѣщена была замѣтка, подъ заглавіемъ: «О канонизаціи, — историческая справка» (1894 г. № 315), въ которой неизвѣстный кто-то (подписавшійся буквами: Г. Г.) заявилъ протестъ противъ употребленія слова: канонизація.

Замѣтка, дающая видѣть въ ея неизвѣстномъ авторѣ одного изъ тѣхъ, немалочисленныхъ у насъ въ настоящее время, «своего рода» охранителей церкви и государства, которые все зло одной и другаго видятъ въ профессорахъ академій и университетовъ, бывъ адресована ко мнѣ, какъ къ профессору академій, написана не въ весьма хорошемъ тонѣ. Но, оставляя въ сторонѣ ея не весьма хорошей тонъ, мы отвѣтимъ на нее по существу, ибо очень возможно, что возраженія, которыя дѣлаетъ авторъ замѣтки противъ слова: канонизація, признаются основательными или по крайней мѣрѣ требующими отвѣта и со стороны иныхъ людей, вовсе не относящихся съ предубѣжденіемъ къ профессорамъ академій.

Авторъ замѣтки дѣлаетъ два возраженія противъ употребленія слова: канонизація. Во-первыхъ, что оно есть слово новое въ русскомъ языкѣ, недавно къ-то въ него введенное. Во-вторыхъ, что оно далеко не выражаетъ соответствующаго ему древне-русскаго православнаго понятія «о прославленіи» святыхъ.

Оба возраженія автора замѣтки должны быть признаны возраженіями несостоятельными.

Совершенная правда, что слово: канонизація есть слово новое въ русскомъ языкѣ, принятое въ него не далѣе, какъ только въ половинѣ или послѣ половины прошедшаго столѣтія: но что изъ этого слѣдуетъ? Изъ этого ничего не слѣдуетъ, кромѣ того, что слово: канонизація есть слово новое въ русскомъ языкѣ. Начиная съ Петра Вели-

каго и до половины прошедшаго столѣтія принято въ русскій и частнѣйше—въ церковно-русскій языкъ очень много словъ изъ латинскаго языка: но развѣ въ половинѣ прошедшаго столѣтія послѣдовало отъ кого нибудь запрещеніе брать на будущее время въ русскій языкъ слова изъ латинскаго языка? Если до половины прошлаго столѣтія взято въ русскій языкъ изъ латинскаго языка очень много словъ, то ясно, что и послѣ половины прошлаго столѣтія могутъ быть брать слова изъ послѣдняго языка въ первый: примѣръ предшествующаго времени даетъ право дѣлать это и на будущее время. Слово: канонизація, какъ слово не давно введенное въ русскій языкъ, конечно, есть слово новое въ немъ. Но всѣ прежнія слова, взятая изъ латинскаго языка въ русскій и теперь совершенно освоившіяся и твердо укоренившіяся въ немъ, развѣ не были въ свое время, послѣ того какъ только что были приняты въ него, новыми въ немъ словами? Слова: регламентъ (духовный), оберъ-прокуроръ (Синода), викарій, консисторія, семинарія, ректоръ, инспекторъ и многія другія, говорить объ изгнаніи которыхъ изъ церковно-русскаго языка никому не придетъ въ голову, въ свое время точно также были новыми словами въ русскомъ языкѣ, какъ слово: канонизація есть новое въ немъ слово въ настоящее время. Вообще, новизна въ русскомъ языкѣ слова: канонизація нисколько не говоритъ противъ его употребленія, ибо относительно новаго времени вовсе не существуетъ запрещенія брать въ русскій языкъ слова изъ латинскаго языка ¹⁾. Авторъ замѣтки какъ будто подзрѣваетъ, что я первый вножу въ употребленіе слово: канонизація; если это такъ, то онъ совершенно ошибается, о чемъ см. ниже.

Обращаемся ко второму его возраженію.

Если бы и на самомъ дѣлѣ было справедливо, что латинское слово: канонизація далеко не выражаетъ соотвѣтствующаго ему древне-русскаго православнаго понятія о «прославленіи» святыхъ: то и это

¹⁾ Для тѣхъ, которые вообще противъ заимствованія словъ изъ иностранныхъ языковъ въ русскій церковный языкъ, и въ оправданіе новѣйшихъ заимствованій замѣтимъ, что первые примѣры такихъ заимствованій въ славянскій языкъ относятся къ первымъ временамъ христіанства у Славянъ. Слово: церковь, въ древней формѣ: цръкы, есть нѣмецкое (готское, — заимствованное Болгарами у Готовъ) слово: Kirche (которое въ свою очередь есть греческое *κηρικήον*); алтарь или олтарь есть латинское слово altar, altare. Не удержались у насъ — Русскихъ, но удержались до сихъ поръ у Болгаръ, взятая въ древнее время изъ латинскаго языка слова: миса (въ церковно-славянск.: мша) — *missa*, литургія, и комкать, комканіе — *communicare*, *communicatio*, причащаться, причастіе.

обстоятельство вовсе не дѣлало бы невозможнымъ принятія нами слова къ употребленію. Принимая слово къ употребленію, мы, само собой разумѣется, не приняли бы и соединеннаго съ нимъ латинскаго погрѣшительнаго понятія, а вмѣсто латинскаго погрѣшительнаго понятія соединили бы съ нимъ свое православное правильное понятіе (А представлять дѣло такъ, будто съ принятымъ словомъ мы необходимо должны были бы усвоить и неправильное понятіе или что принятое слово необходимо должно было бы заставить насъ усвоить и неправильное понятіе, какъ хочетъ представлять дѣло авторъ, значить выказывать крайнюю степень наивности или же Богъ знаетъ что...). Люди, принадлежащіе къ духовному вѣдомству, разумѣемъ—имѣющіе церковное образованіе, къ каковымъ, повидимому, принадлежитъ и авторъ замѣтки, очень хорошо знаютъ, что основателями христіанства—апостолами внесены въ языкъ церкви изъ греческаго языческо-классическаго языка рядъ словъ, которымъ усвоено было совершенно новое значеніе противъ того значенія, которое онѣ имѣли въ классическомъ языкѣ ¹⁾. А люди не только церковнаго, но и свѣтскаго образованія очень хорошо знаютъ, что словамъ, заимствованнымъ въ нашъ русскій церковный языкъ изъ нашего русскаго языческаго языка, каковы: треба, требникъ, жертвенникъ, усвоено въ первомъ языкѣ совершенно новое значеніе противъ втораго языка ²⁾.

Но совершенную неправду говорить авторъ замѣтки, будто латинское слово канонизація далеко не выражаетъ соотвѣтствующаго ему православнаго понятія о прославленіи святыхъ. Есть у насъ люди, которые думаютъ о латинянахъ очень просто: латиняне де еретики и слѣдовательно де все, что ни есть у нихъ, есть у нихъ еретическое. На этомъ основаніи, о какой бы частности латинскаго вѣроученія и латинской церковной практики ни зашла рѣчь, они, исходя изъ предзанятаго общаго представленія, смотрятъ на нее не иначе, какъ на еретическую, и въ случаѣ если за какимъ либо пунктомъ вѣроученія или практики не знаютъ положительнымъ образомъ признаковъ ереси (еретичности), то считаютъ себя въ правѣ предполагать ихъ, т. е. иначе говоря—позволяютъ себѣ сочинительство. Повторяя ли кого другаго или самъ отъ себя, авторъ замѣтки доказываетъ далекую нетоже-

¹⁾ Слова: ἄγιος, ἀμαρτία, ἀνάστασις, ἐκκλησία, εὐαγγέλιον, χάρις и другія.

²⁾ Названіе нашихъ духовныхъ консисторій, конечно, есть заимствованное изъ латинскаго языка названіе папскихъ консисторій: но названіе усвоено у насъ присутственному мѣсту, не имѣющему ничего общаго съ тѣми присутственными собраниями, которыя у папъ называются консисторіями.

ственность нашего православнаго причтенія къ лику святыхъ и латинской канонизаціи тѣмъ, что де «въ Римѣ святой можетъ быть извѣстенъ только одному папѣ, а на Руси сначала чудеса творятся въ народѣ (?), а потомъ уже церковная власть устанавливаетъ праздникъ святому». Но то или другое, во всякомъ случаѣ о папѣ, будто этотъ можетъ канонизовать во святые, кого захочетъ, единственно по собственному усмотрѣнію и произволу, авторъ говоритъ совершенный вздор¹⁾. На самомъ дѣлѣ между нашимъ православнымъ причтеніемъ къ лику святыхъ и между латинской канонизаціей во святые нѣтъ по существу совершенно никакого различія: въ нашей православной церкви причтаются къ лику святыхъ подвижники благочестія, прославленные отъ Бога даромъ чудотвореній; точно также и въ римско-католической церкви канонизируются усопшіе, считаемыя подвижниками благочестія, которыхъ принимаютъ за чудотворцевъ (а различіе не по существу состоитъ въ томъ, что у католиковъ процессъ дознанія о чудесахъ и удостовѣренія въ нихъ длиннѣе и сложнѣе нашего и что объявленіе канонизаціи совершается съ особою, весьма пышною, церемоніей, которой у насъ нѣтъ).

Итакъ, возраженія, которыя дѣлаетъ противъ слова: канонизація авторъ замѣтки должны быть признаны неосновательными. Но можетъ быть сдѣлано противъ него еще возраженіе, именно—была ли нужда вводить его въ русскій языкъ? Отвѣтъ на это послѣднее возраженіе есть тотъ, что, съ одной стороны, не было нужды неизбежной, а что съ другой стороны—была нужда, удовлетвореніе которой было желательно. Если до половины XIX столѣтія мы обходились безъ слова: канонизація, то, конечно, могли бы обходиться безъ него и въ дальнѣйшее время. Но слово: канонизація по отношенію къ своему предмету есть слово такъ называемое техническое, т. е. слово, которому усвоенъ условно точный и опредѣленный смыслъ и при употребленіи котораго, благодаря сему, достигаются большая точность и большая краткость рѣчи и получается большее удобство словеснаго выраженія. Канонизація святыхъ есть замѣна русскаго описательнаго выраженія: причтеніе усопшихъ подвижниковъ благочестія къ лику святыхъ. Можно говорить, конечно, и послѣднее, по первое короче и

¹⁾ Провозглашая какого нибудь усопшаго (блаженнаго) святымъ, папа говоритъ: *Matura deliberatione praehabita, et divina ope saepius implorata ac de Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium, Patriarcharum, Archiepiscoporum et Episcoporum in Urbe existentium consilio, Beatum N. sanctum esse decernimus et definimus...*

ни въ какомъ сочетаніи словъ не можетъ быть двусмысленнымъ, тогда какъ послѣднее при иномъ сочетаніи словъ можетъ давать двусмысліе и неопредѣленность; при томъ, въ иныхъ случаяхъ безъ слова: канонизація рѣчь о святыхъ можетъ быть затруднительною и неудобною. Въ доказательство потребности внесенія въ русскій языкъ слова: канонизація сошлемся на примѣръ, который имѣетъ авторитетъ въ глазахъ всѣхъ, а во всякомъ случаѣ — въ глазахъ такъ называемыхъ охранителей, именно — на примѣръ митрополита Московскаго Филарета. Въ публичныхъ сочиненіяхъ Филаретъ не употреблялъ слова: канонизація (и въ большинствѣ своихъ публичныхъ сочиненій, каковы проповѣди, и не имѣлъ случая употреблять его, ибо въ проповѣдяхъ, конечно, не мѣсто слову: канонизація), но въ частныхъ письмахъ, по очевидной потребности кратчайшаго и удобнѣйшаго выраженія, употреблялъ его. Въ письмѣ къ А. Н. Муравьеву отъ 26-го Декабря 1835-го года, — что есть первый извѣстный намъ случай употребленія въ русскомъ языкѣ слова канонизація, митр. Филаретъ по одному поводу пишетъ: «Дѣло не о риторикѣ, а о томъ, что архимандритъ Соловецкій канонизуетъ святыхъ»¹⁾. Первое, извѣстное намъ, публичное сочиненіе, въ которомъ употреблено было слово: канонизація есть первое изданіе пятаго тома (періода) Исторіи русской церкви архіеп. Филарета, напечатанное въ Москвѣ²⁾ въ 1848-мъ году. Это первое, извѣстное намъ, употребленіе слова: канонизація въ публичномъ сочиненіи было опротестовано митр. Филаретомъ³⁾. Второе извѣстное намъ публичное

¹⁾ См. письма митрополита Московскаго Филарета къ А. Н. М... напечатанныя въ Кіевѣ, въ 1869-мъ году, — № 15, стр. 29 (поводъ былъ тотъ, что архимандритъ Соловецкій Досіеѣй въ своемъ описаніи Соловецкаго монастыря, представленномъ въ цензуру, самовольно назвалъ святыми нѣкоторыхъ усопшихъ Соловецкихъ иноковъ, см. *ibid.* № 6, стр. 7 *fin.*).

²⁾ Но одобренное цензурой не Московской, а Петербургской (хотя не невѣроятно думать, что бывшее въ частной цензурѣ или на просмотрѣ у А. В. Горскаго).

³⁾ У архіеп. Филарета въ § 2-мъ, который надписывается: «Составъ и права святѣйшаго Синода; законы», стр. 5 *sub fin.*, было: «Преимущественному смотрѣнію его (Синода) принадлежатъ всѣ духовныя училища и всѣ лица духовнаго званія, равно цензура духовныхъ книгъ, и канонизація святыхъ». Митр. Филаретъ въ своихъ замѣчаніяхъ на этотъ томъ Исторіи архіеп. Филарета, написанныхъ въ концѣ 1850-го года, противъ слова: канонизація протестуетъ: «Канонизація святыхъ — Латинское выраженіе, относящееся къ западнымъ обрядамъ чуждымъ православной церкви. Въ чинѣ западной канонизаціи заключается (*sic*) между прочимъ адвокатъ святаго и адвокатъ діавола» (замѣчанія митр. Филарета на пятый томъ Исторіи архіеп. Филарета напечатаны въ Собраніи его мѣній и отзывовъ т. III, стр. 383—

сочиненіе, въ которомъ употреблено слово: канонизація и въ которомъ оно уже не опротестованное прошло и чрезъ цензуру митр. Филарета, есть Указатель къ обзорнiю Московской синодальной библіотеки преосв. Саввы по 2-му его изданiю, напечатанному въ 1858-мъ году, въ которомъ на стр. 250-й читается: «№ 886 (библіотеки, содержащій) 20-тъ службъ Русскимъ святымъ, канонизованнымъ на Моск. соборѣ 1553 г.». Этотъ второй извѣстный намъ примѣръ употребленія слова: канонизація въ публичномъ сочиненіи служить вмѣстѣ примѣромъ и того, что наше слово доставляетъ возможность употреблять кратчайшее и удобнѣйшее выраженіе, ибо безъ него въ данномъ случаѣ надлежало бы сказать: 20 службъ Русскимъ святымъ, которые были причислены къ лику святыхъ (которые признаны таковыми, за таковыхъ) на соборѣ 1553 г. ¹⁾.

Я сказалъ, что авторъ замѣтки какъ будто считаетъ меня первымъ, кто, неудачнымъ образомъ новаторствуя, сталъ употреблять слово: канонизація. На самомъ дѣлѣ прежде меня употребляли его столь многіе, что я, приступая къ писанію настоящаго изслѣдованія (въ 1894-мъ году), имѣлъ полное право считать его за слово уже общепринятое и общепризнаваемое. Послѣ митр. Филарета и архіепш. Филарета и Саввы употребляютъ до меня слово,—привода писателей въ хронологическомъ порядкѣ употребленія ими слова и только тѣхъ между ними, которые имѣютъ болѣе или менѣе авторитетъ: преосв. Макарій въ Исторіи русской церкви (VI, 219; VII, 438, 445, 447, 451; VIII, 46; VI т. напечатанъ въ 1870 г.); В. О. Ключевскій въ Древне-русскихъ житіяхъ святыхъ (стрр. 223—227, 460, 462: 1871 г.); И. С. Некрасовъ въ сочиненіи: Зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси (стр. 47: 1871 г.); преосв. Сергій въ Полномъ мѣсяцесловѣ Востока

391). Вслѣдствіе замѣчанія митр. Филарета въ послѣдующихъ изданіяхъ тома Исторіи слова: «канонизація святыхъ» замѣнены словами: «сопричисленіе къ лику святыхъ». — Не въ приложеніи къ святымъ, а въ приложеніи къ еврейскому языку ветхозавѣтныхъ книгъ Библіи употреблялъ глаголѣ: «канонизовать» ректоръ петербургской академіи архимандритъ Аванасій Дроздовъ въ своей Герменевтикѣ, написанной до 1842-го года. Митр. Филаретъ, на просмотрѣ у котораго въ 1842-мъ году была Герменевтика, замѣчаетъ о глаголѣ: «слово *канонизовать* довольно ново въ церковномъ языкѣ православномъ; а знакомо по римской церкви, гдѣ употребляется о канонизаціи святыхъ», но потомъ и самъ употребляетъ его, см. Собранія книжныя и отзывы митр. Филарета томъ III, стр. 76 нач..

¹⁾ Показаніе о соборѣ сдѣлано ошибочно, но въ данномъ случаѣ это насъ не касается.

(т. I, стрр. 309 и 313 и приложж. стр. 191, т. II приложж. стр. 58: 1875 г.); Ф. А. Терновскій въ сочиненіи: Изученіе Византійской исторіи и ея тенденціозное приложение въ древней Руси (выпускъ 1-й, стрр. 167, 169, 174, 175, 177: 1875 г.); И. Д. Мансветовъ въ разборѣ «Полнаго мѣсяцеслова» преосв. Сергія, составленномъ для Академіи Наукъ (отдѣльн. брошюры стрр. 31, 37, 41, 44: 1878); В. И. Жмакинъ въ изслѣдованіи: Метрополитъ Даниилъ и его сочиненія (стрр. 213—218: 1881); г. Барсуковъ въ сочиненіи: Источники Русской агиографіи (многократно: 1882 г.); И. И. Малышевскій въ рецензіи моеи Исторіи Русской церкви, написанной по порученію Академіи Наукъ (отдѣльн. оттиска стр. 128: 1882); П. В. Знаменскій въ статьѣ: Сергіи Шелонинъ (напечатанной въ Правосл. Обзор. 1882 г., т. I, стр. 308); А. С. Архангельскій въ сочиненіи: Ниль Сорскій и Васіанъ Патриѣвъ, стр. 45: 1882); гр. Толстой въ біографическихъ дополненіяхъ къ напечатанной имъ «Книгѣ, глаголемой описаніе о Россійскихъ святыхъ (многократно: 1887 г.); г. Доброклонскій въ Руководствѣ по исторіи Русской церкви (вып. I, одобренный Учебнымъ Комитетомъ при св. Синодѣ, изд. 2 стрр. 91, 92, 294, 295: 1887 г.); редакторъ журнала «Душеполезное Чтеніе» (1888 г. части 1-й стрр. 265 и 266); архимандритъ Леонидъ въ Описаніи рукописей Московской Духовной Академіи (вып. I, стр. 48: 1887 г.) и въ книгѣ Святая Русь или свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ и подвижникахъ благочестія на Руси (многократно: 1891 г.), преосв. Димитрій (Самбикинъ) во второмъ изданіи Мѣсяцеслова святыхъ, всею Русскою церковію или мѣстно чтимыхъ (многократно: 1893 г.); (В. В. Болотовъ—не можемъ указать сейчасъ, гдѣ именно, какъ будто въ статьѣ: Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ помѣстныхъ церквей, напечатанной въ 1—2 кн. Христіанскаго Чтенія 1893-го года).

Если бы противъ слова: канонизація могли быть сдѣланы и серьезныя возраженія: то въ виду факта, что оно стало словомъ общепринятымъ, ничего не оставалось бы дѣлать, какъ помириться съ нимъ. Но такъ какъ серьезныхъ возраженій противъ него не можетъ быть сдѣлано, а между тѣмъ язычно-словесная потребность въ немъ (выгода отъ него) несомнѣнна: то тѣмъ болѣе остается поступить именно такимъ образомъ.

Наконецъ, въ заключеніе всего мы можемъ сослаться на примѣръ, сравнительно давній, и самихъ Грековъ, которые, послѣдуя латинянамъ, усвоили своимъ словамъ *ἁγιολογία* и *ἁγιολογικός* значеніе латинскихъ *canonizare* и *canonizatio*. Мы сказали выше, что намъ не встрѣчалось случаевъ употребленія греческими писателями существи-

тельнаго *καὶνοσμός* или *καὶνοσμός* въ смыслѣ причтенія къ лику святыхъ, а что встрѣтились только два случая употребленія въ семь смыслѣ глагола *καὶνοίξειν* (стр. 12). Но, дѣлая справки по лексиконамъ ново-греческаго языка, мы нашли, что уже въ Еллино-Россійско-Французскомъ лексиконѣ іеромонаха Досивея Комы, напечатанномъ въ Москвѣ, въ 1811-мъ году, есть не только глаголь *καὶνοίξειν* въ значеніи: сопричитать къ числу святыхъ, *canoniser* (см. слово *καὶνοσμένος*), но и существительное: *καὶνοσμός* какъ значащее: включеніе въ число святыхъ, *la canonisation* ¹⁾.



¹⁾ Хотя въ позднѣйшемъ словарѣ ново-греческаго языка, изданномъ самими Греками и принадлежащемъ Скарлату Византію (греко-французскомъ и французско-греческомъ, 1 изд. 1846 г., 2 изд. 1856 г.), почему-то не находимъ того же, т. е. чтобы словамъ: *καὶνοίξειν* и *καὶνοσμός* усвоилось значеніе: причитать къ лику святыхъ, причтеніе къ лику святыхъ, или—канонизовать, канонизація.

Дополненія и поправки.

Къ стр. 3. Къ указанному сочиненію В. О. Ключевского, представляющему собой критическое изслѣдованіе о житіяхъ, съ дополненіями его сочиненіями И. С. Некрасова и г. Яхонтова, должно быть присовокуплено напечатанное въ Варшавѣ въ нынѣшнемъ 1902-мъ году сочиненіе г. *Арс. Кадлубовскаго*: Очерки по исторіи древне-русской литературы житій святыхъ (IX—389 стр.).

Къ стр. 12, къ прим. 1. Въ славянскомъ переводѣ книги патр. Нектарія, принадлежащемъ Ѳеодору Поликарпову, слово: *κανονισθεῖσιν* переведено словомъ: канонствованныхъ: «ищемъ канонствованныхъ святыхъ»,—свнодальн. ркп. № 346, л. 1065 (у *Горск.* и *Невостр.* № 310, стр. 524).

Къ стр. 17, къ прим. 4. Не относительно святителей, а относительно царей мы положительно знаемъ, что нѣкоторые изъ нихъ, прежде чѣмъ стать настоящими, канонизованными, святыми, то или другое время были почитаемыми усопшими, о которыхъ во дни ихъ памятей (кончинъ) возносились нарочитыя молитвы Богу. Изъ слова св. Іоанна Златоустаго на день царя Ѳеодосія, ἐν τῇ ἡμέρᾳ Θεοδοσίου Βασιλέως,—Патр. *Миня* т. 63, col. 491, видно, что такимъ почитаемымъ усопшимъ во времена Златоустаго (398—404) былъ императоръ Ѳеодосій Великій († 395). Изъ Константинопольскаго календаря VIII—IX вѣка, напечатаннаго Морчелли'емъ, видно, что въ VIII—IX вѣкѣ такими почитаемыми усопшими были Іустиніанъ и Ѳеодора (см. подъ 14-мъ Ноября, подъ которымъ записаны ихъ имена безъ положеннаго имъ евангелія, что было бы, если бы они записаны были какъ святыя, сѣг о заупокойной по нимъ службѣ въ первой части I тома Описанія (греческихъ) литургическихъ рукописей *А. А. Дмитриевскаго*, стр. 156, и слова продолжателя хронографа Амартолова подъ 860-мъ годомъ, что *μνήμη αὐτοῦ* (Іустиніана) *ἔστιν*,—по изд. *Муральта* р. 735, въ славянскомъ переводѣ читаемая въ Никоновской лѣтописи подъ 869-мъ годомъ, I, 17); празднованіе ихъ памяти какъ святыхъ, по свѣдѣтельству Никифора Каллиста, установилъ во времена импер. Але-

ксѣя Комнина (1081 — 1118) патр. Іоаннъ Іеронимонъ (Агапѣтъ, 1111—1134), см. у Морчелли *ibid.*, I, 228.—Въ Римской церкви въ IX вѣкѣ примѣръ почитаемаго усопшаго представлялъ собою между прочимъ Константинъ философъ, нашъ первоучитель славянской. По свидѣтельству такъ называемаго паннонскаго житія его, при его гробѣ, положенномъ въ римской церкви св. Климента, тотчасъ послѣ погребенія начали совершаться многія чудеса, «яже видѣвше римляне, — говорятъ житіе, болѣ приложишася святыни его и чѣсти и написавше икону его надъ гробомъ его начаша свѣтити надъ нимъ днь и ноць, хваляще Бога прославляющаго тако, иже его славятъ».

Къ стр. 22. На западѣ до временъ Карла Великаго, какъ видно изъ нѣкоторыхъ его капитуляріевъ, случалось, что святые были почитаемы (т. е. усопшіе почитаемы были какъ святые) безъ апробаціи или безъ канонизаціи мѣстныхъ епископовъ, см. у *Амьона* въ *Handbuch's d. Universal-Kirchengeschichte*, § 201, 8-го изд. В. I, S. 521—522. Возможно, что случалось тоже и на Востокѣ, хотя при крайне маломъ пространствѣ греческихъ епархій это и могло случаться здѣсь рѣже, чѣмъ тамъ.—Въ концѣ XIII—началѣ XIV вѣка канонизаціи у Грековъ, и именно, какъ нужно думать, только общія, но и не частныя, совершались съ дозволенія императоровъ, см. у *А. П. Лебедева* въ *Очеркахъ исторіи византійско-восточной церкви* отъ конца XI-го до половины XV-го вѣка, стр. 379 (въ сказаніи о св. Иларіонѣ, епископѣ Меглинскомъ, которое помѣщено въ Никоновской лѣтописи подъ 1114-мъ годомъ,—т. II стр. 50, говорится, что честныя мощи его изъяты были отъ земли «царскимъ же и архіерейскимъ судомъ», см. также Царственный лѣтописецъ, стр. 4).

— Импер. Левъ намѣревался было построить храмъ въ честь своей супруги Теофаніи еще при ея жизни, и только воспрепятствовать былъ въ исполненіи своего намѣренія самою Теофаніею, см. у П. А. Сырку въ предисловіи къ напечатанной имъ службѣ Теофаніи, принадлежащей патриарху Терновскому Евенію («Евенію патриарха Терновскаго служба преподобной царицѣ Теофанѣ. Сообщилъ П. А. Сырку. С.-Петербургъ, 1900»).—У насъ въ Россіи не можетъ дѣло дойти до построенія храмовъ въ честь живыхъ людей, считаемыхъ святыми, потому что не будетъ это дозволено, но уже дошло до того, что сочиняютъ въ честь такихъ живыхъ людей акаѣсты: въ настоящемъ 1902-мъ году одинъ крестьянинъ Костромской губерніи составилъ акаѣсть о. Іоанну Сергіеву Кронштадскому, озаглавленный: «Акаѣсть великочудному сподвижнику Іоанну Ильичу Сергіеву, въ Троицѣ славимому». Напечатанное въ газетахъ письмо о. Іоанна составителю

акаонста, съ подобающимъ суровымъ осужденіемъ его безумія, отъ 22-го числа Мая мѣсяца).

Къ стр. 24. Διπτύχος отъ πτύσσω — складываю, дѣлаю складки, точнѣйшимъ образомъ значить: двойной складень, т. е. складень, состоящій изъ двухъ дощечекъ.

Къ стр. 24—25. Въ олтаряхъ Старо-Ладожской Георгіевской церкви и Новгородской Спасо-Нередицкой церкви были нацарапаны на стѣнахъ имена нѣсколькихъ умершихъ, см. Ист. Іер. IV, 137 fin., и Русскія древности *Толстова* и *Кондакова*, вып. VI, стр. 131 нач.. Очень вѣроятно, что это записи именъ умершихъ, имѣвшихъ быть поминаемыми, представляющія своего рода диптихи...

Къ стр. 26, къ прим.. Относительно названія помянниковъ синодиками должны мы сдѣлать поправку: нужно думать, что помянники получили названіе синодикомъ не отъ синодика недѣли православія, а отъ синодикомъ литійныхъ, о которыхъ см. стр. 51.

Къ стр. 30 къ прим.. Мы, какъ оказывается, неправильно поняли не совсѣмъ определенныя рѣчи Новаго лимонаря и Хіота о Діонисіи, архіепископѣ Егивскомъ: первый разумѣетъ начавшееся почитаніе его памяти, а второй—канонизацію его къ мѣстному празднованію (см. греческое приложеніе VII. А можетъ быть, дѣло было такъ, что Діонисій два раза былъ канонизованъ къ мѣстному празднованію: вскорѣ послѣ кончины самимъ архіепископомъ Кефалонійскимъ и въ 1703-мъ году вторично и подтвердительно патріархомъ Константинопольскимъ?).

Къ стр. 31. Встрѣтили мы рассказъ о канонизаціи одного новаго греческаго святаго, въ которомъ описывается до нѣкоторой степени чинъ канонизаціи и указывается на обычай раздѣленія мощей по частнымъ рукамъ. Это—рассказъ о канонизаціи къ мѣстному празднованію Игнатія, архіепископа Метимнскаго, что на островѣ Митиленѣ, древнемъ Лесбосѣ, жившаго въ XVI вѣкѣ (празднуемаго 14-го Октября). Въ похвалѣ святому, положенной по 6-й пѣсни службы ему, читается: Патріархъ Александрійскій Сильвестръ (1566—1590), возвращаясь изъ Константинополя въ Александрію, заѣхалъ на островъ Митилену, желая видѣть друга своего архіепископа Метимнскаго Игнатія, но не засталъ его въ живыхъ: «идеть къ его гробу, поднимаетъ лежащій на немъ камень и обрѣтаетъ святаго источающимъ муро и освященнымъ; патріархъ беретъ части ихъ (священныхъ мощей); духовнымъ дѣти святаго берутъ священную его главу и другія части священныхъ мощей; покрываютъ гробъ, совершаютъ божественную и священную литургію; бываетъ утѣшеніе братіямъ, всѣ духовно возвеселяются и наконецъ всенощнымъ стояніемъ прославляютъ Бога преславно прославляющаго

воспрославляющихъ Его». Служба Игнатію — Ἀκολουθία τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰγνατίου ἀρχιεπισκόπου Μηθύμνης, τοῦ νέου καὶ θαυματουργοῦ, συντεθεῖσα παρὰ Ἀθανασίου τοῦ ἐκ Ῥαιδέστοῦ, напечатанная въ Константинополѣ, въ 1805 году, есть въ библиотекѣ Московской Духовной Академіи. Такъ какъ островъ Мвтилена подвѣдомъ патриарху Константинопольскому, то относительно патриарха Александрійскаго, по всей вѣроятности, должно думать, что онъ не самъ установилъ празднованіе, а только побудилъ къ его установленію архіепископа Метимнскаго.

Къ стр. 32, къ примѣч.. Греческое мѣсто изъ Златоустаго. (у Миня col. 685 sub fin.) напечатано съ тремя опечатками въ пунктуациі и съ одной опечаткой въ написаніи слова, именно — должна быть уничтожена запятая послѣ словъ παρέχει и τις, поставленъ колонъ послѣ слова τοῦτο и слово ἰδῆ читаемо: ἰδῆ. По русски: каждый изъ мученическихъ храмовъ доставляетъ собирающимся (въ нихъ) немалую пользу, болѣе же всего тѣмъ, что едва изойдетъ кто нибудь въ преддверіе (храма) и тотчасъ отовсюду представляется взору (его) множество гробовъ, и куда бы (онъ) ни посмотрѣлъ, (всюду) видитъ (онъ) гробницы и памятники и раки усопшихъ...

Къ стрр. 32 и 34 нач.. Указываемое нами изъ Аѳанасіева житія Антонія Великаго читается въ 20-й главѣ житія (Къ обычаю Египтянъ не предавать погребенію тѣла мучениковъ, а хранить ихъ у себя въ домахъ, преп. Антоній относился съ рѣшительнымъ неодобреніемъ, а тономъ рѣчи св. Аѳанасія дается предполагать, что и онъ самъ относился къ обычаю съ такимъ же неодобреніемъ).

Къ стр. 33, къ прим. 4. Въ Солуни, которая до временъ иконоборческихъ тянула къ Западу, подобно сему послѣднему тѣла мучениковъ долгое время, по крайней мѣрѣ до временъ импер. Маврикія (582—602), не были изымаемы изъ земли, какъ это видно изъ сказаній о св. Димитріи Солунскомъ, см. въ Патрол. *Миня* t. 116, col. 1240, § 49.

Къ стр. 34, къ прим.. Если давать вѣру тому, что говорить о мощахъ Спиридона Тримифунтскаго Антоній Новгородскій (а не давать вѣры не видится никакихъ основаній и побужденій),—col. 112 (122): то будетъ слѣдовать, что нынѣшнія мощи Спиридона суть мощи очень подозрительныя, ибо Антоній говорить вовсе не о цѣломъ тѣлѣ, каковы нынѣшнія мощи, а о находившихся въ двухъ разныхъ церквахъ главѣ, рукѣ и мощахъ, т. е. костяхъ (въ дворцовой Образной палатѣ нашихъ государей находилась при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ часть мощей Спиридона Тримифунтскаго, о которой въ описи палаты чи-

тается: «мощи кость Спиридона Тримифейского, съ обѣихъ концовъ обложено серебромъ», см. опись палаты въ III кн. Чтен. Общ. Ист. и Древн. за нынѣшній 1902-й годъ, стр. 57).

Къ стр. 36, къ прим.. А когда Антоній Новгородскій говоритъ о костяхъ, то употребляетъ выраженіе: мощи, такъ что у него слово: мощи равнозначуще съ словомъ: кости (напр. объ останкахъ Маккавеевъ онъ говоритъ, что въ одной Константинопольской церкви лежатъ ихъ «главы и мощи»: но еще Златоустый говоритъ объ ихъ останкахъ какъ о сокрушонныхъ, объ извѣденныхъ временемъ костяхъ, — τὰ ὑρόνω βαπανηθέντα ὀστά; объ останкахъ св. Спиридона онъ говоритъ, что въ одномъ монастырѣ находится его глава, а въ другомъ рука и мощи, а объ останкахъ св. Дія говоритъ, что въ не называемомъ по имени мужскомъ монастырѣ его «глава и мощи»: если мощи отдѣльно отъ главы, то очевидно, что это кости. А вообще у Антонія выраженіе: «мощи» противоположно выраженію: «въ тѣлѣ лежитъ», и такъ какъ подъ вторымъ выраженіемъ у него разумѣются болѣе или менѣе цѣлыя тѣла, то первое выраженіе не можетъ быть понимаемо иначе, какъ о костяхъ).

— Павелъ Алеппскій въ своемъ Описаніи путешествія патріарха Антиохійскаго Макарія въ Россію говоритъ, что въ патріаршей Константинопольской церкви ямъ показывали нетлѣвныя мощи царицы Теофаніи, Соломоніи матери Маккавеевъ и мученицы Евфиміи (последней безъ главы), см. русскій переводъ въ Чтен. Общ. Ист. и Древн., 1896 г. кн. IV, стр. 20 нач. (А въ Синаксаристѣ Никодимовомъ, подъ 16-мъ Декабря, въ примѣчаніи къ повѣствованію о св. Теофаніи говорится, что и въ настоящее время мощи ея обрѣтаются нетлѣвными въ патріархіи Константинопольской. Но такъ какъ Болгары и Сербы утверждаютъ, что мощи Теофаніи, взятые изъ Константинополя, сначала нѣкоторое время находились у первыхъ изъ нихъ, а потомъ у вторыхъ: то или должно думать, что мощи снова возвратились въ Константинополь или же видѣть тутъ одинъ изъ тѣхъ недоумѣнныхъ случаевъ, которые не необычны въ отношеніи къ мощамъ...).

Къ стр. 51—52. Въ 1108-мъ году, когда игуменъ Печерскій просилъ вел. кн. Святополка Изяславича о томъ, чтобы преп. Теодосій былъ вписанъ въ синодикъ, у насъ, по всей вѣроятности, еще не было синодика недѣли православія: нужно думать, что мы заимствовали этотъ синодикъ отъ Грековъ не сами собой или непосредственно, а черезъ посредство Болгаръ, а Болгарами онъ былъ заимствованъ отъ Грековъ только въ 1210-мъ году, см. нашъ Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской, стр. 674 сл.

Къ стр. 55, къ прим.. Митр. Платонъ въ дневникѣ своего путешествія въ Кіевъ въ 1804-мъ году пишетъ, что въ Печерскомъ монастырѣ онъ прикладывался съ другими мощами къ мощамъ преп. Θεодосія, — дневникъ напечатанъ Снегиревымъ въ приложеніи къ его Жизни митр. Платона; наше мѣсто въ дневникѣ по изд. 1856 г. стр. 31 нач.. Конечно, Платону не говорили обманнымъ образомъ, что въ «кенотафій» находятся мощи преп. Θεодосія, а только самъ онъ выражается не точнымъ образомъ (съ своего рода преувеличеніемъ).

Къ стр. 56. Въ помянникѣ Русскихъ великихъ и удѣльныхъ князей, посланномъ въ 1557-мъ году къ патріарху Константинопольскому Іоасафу, царь Иванъ Васильевичъ ставитъ св. Ольгу въ разрядъ не тѣхъ князей и княгинь, которые должны быть поминаемы на молебнахъ, какъ святые, а тѣхъ, которые должны быть поминаемы на панихидахъ, см. помянникъ въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1897 г., кн. III, Смѣсь, стр. 27.

Къ стр. 61. Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при св. Синодѣ, въ 46-мъ № 1898-го года, напечатана корреспонденція: «Перенесеніе мощей святаго князя Всеволода — Гавріила изъ Троицкаго собора въ Благовѣщенскій въ г. Псковѣ». Въ корреспонденціи этой читаемъ относительно мощей: «Вмѣстѣ съ соборнымъ и градскимъ духовенствомъ (преосвященный Антонинъ, епископъ Псковскій) тихо вынулъ изъ серебряной раки древній дубовый гробъ съ святыми мощами и поставилъ на приготовленномъ катафалкѣ среди Троицкаго собора, а серебряная рака перенесена была въ Благовѣщенскій; гробъ угодника Божія имѣетъ видъ длиннаго деревяннаго ящика съ крышкою на большихъ петляхъ, обитъ желѣзными обручами, обвитъ проволокою, на замкѣ, съ печатью», — стр. 1755, col. 1 lin.

Къ стр. 63, къ прим.. Въ Выходахъ государей, напечатанныхъ Строевымъ, записано подъ 20-мъ Сентября, — днемъ памяти кн. Михаила, 1670-го года, что къ празднику (въ церковь, въ которой лежали мощи князя) выхода государя не было и что мощи приносины были въ дворцовую церковь, при чемъ посланъ былъ за ними постельничій въ сопровожденіи сотника и шести стрѣльцовъ и что несъ ихъ пѣвчій дьякъ (подразумѣвается: въ ковчегѣ или ящикѣ), — стр. 533.

Къ стрр. 67 и 104. Мощи вел. кн. Михаила Ярославича, погребеннаго въ Тверскомъ соборѣ, были обрѣтены въ 1632-мъ году, при копаніи рововъ для фундамента новой соборной церкви (Указаніе рукописей, въ которыхъ читаются сказанія о мощахъ — у Барсукова въ Источникахъ агиографіи. О переложеніи мощей въ нынѣшнемъ 1902-мъ году изъ прежней деревянной раки въ новую серебropовла-

ценную съ новымъ въ ней непосредственно для мощей кипарисно-металлическимъ гробомъ — въ 26 № издаваемыхъ при св. Синодѣ Церковныхъ Вѣдомостей).

Къ стр. 68. Въ «Сказаніи дѣйственныхъ чиновъ» Московскаго Успенскаго собора, составленномъ въ 1627-мъ году и напечатанномъ въ VI части Визлоски Новикова, празднованіе митр. Петру 4-го Августа обозначено: «обрѣтеніе мощей иже во святыхъ отца нашего Петра митрополита всея Россіи»,—стр. 211.

Къ стр. 70. Чтобы празднованіе Виленскимъ мученикамъ было установлено св. митр. Алексіемъ, это представляется намъ довольно сомнительнымъ. Едва ли могъ св. Алексій установить празднованіе въ то время, какъ находился въ хорошихъ отношеніяхъ съ Ольгердомъ и имѣлъ подъ своею митрополичьею властію Литовскую Русь, потому что сдѣлать это значило бы съ его стороны нанести слишкомъ большое и совсѣмъ тяжкое оскорбленіе Ольгерду. Но едва ли могъ св. Алексій установить празднованіе и въ то время, какъ находился во враждебныхъ отношеніяхъ съ Ольгердомъ и не имѣлъ подъ своею властію Литовской Руси, ибо, во-первыхъ, сдѣлать это въ указанное время значило бы со стороны св. Алексія затруднить себѣ примиреніе съ Ольгердомъ, чего онъ, конечно, не желалъ; во-вторыхъ, установить празднованіе въ указанное время значило бы установить его не для Литовской, а для Московской Руси, но чтобы св. Алексій установилъ для Московской Руси празднованіе Литовскимъ или чужимъ для Москвы мученикамъ, это не представляется вѣроятнымъ, а главное — мы прямо знаемъ, что для Московской Руси празднованіе имъ установлено только на соборѣ 1549-го года. Съ большею вѣроятностію должно думать, что празднованіе мученикамъ установлено было въ Литовской Руси послѣ того, какъ въ ней съ 1458-го года явилась своя особая митрополія, а что потомъ его установленіе усвоено было св. митр. Алексію изъ желанія придать ему значительнѣйшія твердость и авторитетность. А если считать справедливымъ то, что изображенія Литовскихъ мучениковъ находятся на саккосѣ митр. Фотія (хранящемся въ Московской синодальной ризницѣ): то можно предполагать, что они причислены къ лику святыхъ именно митр. Фотіемъ, по настояніямъ Литовки—вел. княгини Софьи Витовтовны.

Къ стр. 71. Мощи князя Довмонта, неизвестно когда обрѣтенныя и находящіяся въ Троицкомъ Псковскомъ соборѣ, подъ которымъ онъ былъ погребенъ, лежатъ въ дубовой гробницѣ, имѣющей видъ високаго ящика очень простой работы, покрытаго дскою съ изображеніемъ князя; съ трехъ сторонъ гробница окружена простой желѣзной

рѣшоткой, см. гр. *М. В. Толстова* книгу: Святѣице и Древности Пскова, М. 1861, стрр. 30 fin. и 34 fin.—Въ 1746-мъ году епископъ Псковскій Сумеонъ доносилъ св. Синоду, что въ закрытомъ гробу князя Довмонта видѣлась жестяная крабица, напимѣрь (приблизительно) въ аршинъ длиною, запечатанная черной печатью неизвѣстно кѣмъ и когда,—въ Архивѣ св. Синода дѣло 1744 г. № 80, о мощахъ несвидѣтельствующихъ, л. 412 об.

— Первая извѣстная церковь въ Новгородѣ, посвященная имени преп. Варлаама Хутынского, была поставлена въ 1410-мъ году,—Собр. лѣтг. III, 104. Вѣроятно думать, что это была дѣйствительная первая церковь, посвященная имени преп. Варлаама и что празднованіе ему какъ святому началось болѣе или менѣе не задолго до того (преосв. Макарій въ своемъ Археологическомъ описаніи церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ относитъ построеніе церкви во имя преп. Варлаама въ самомъ Хутынскомъ монастырѣ къ XIV вѣку,—ч. I стр. 450, но не указываетъ, на чемъ основывается, и какъ будто основаніемъ этимъ служить лишь его собственное предположеніе).

— *Къ прим. 1.* Подлинныя слова Кульчпскаго суть: Corpore sanctorum martyrum hactenus reperiri non posse, quamvis credantur delitescere sub terra in horto nostri monasterii Vlnensis SS. Triadis.

Къ стр. 72. Г. Н. Барсуковъ въ извѣстномъ трудѣ своемъ: «Источники русской агиографіи» указываетъ сказаніе о мощахъ преп. Сергія Радонежскаго, находящееся въ рукописи XVIII вѣка, принадлежащей кн. Вяземскому, — col. 520. Полагая, что указывается какое нибудь неизвѣстное и дѣйствительное сказаніе о мощахъ преп. Сергія, мы постарались пріобрѣсти списокъ съ него (при обязательномъ посредствѣ С. А. Бѣлокурова). Сказаніе оказывается словомъ на обрѣтеніе мощей преп. Сергія, въ которомъ между краткими приступомъ и заключеніемъ содержится выписка изъ Епифаніева житія преп. Сергія объ обрѣтеніи мощей Сергія и о построеніи надъ гробомъ его преп. Никономъ каменной церкви (въ настоящее время рукопись, въ которой читается слово, находится въ библиотекѣ Общества любителей древней письменности,—собранія рукописей кн. П. П. Вяземскаго Q II).

— Игуменія Московскаго Страстнаго монастыря Евгенія Озерова пишетъ въ своихъ Запискахъ, что въ бытность ея въ Лаврѣ 1-го Августа 1869-го года ей открывали главу преп. Сергія, см. въ Русскомъ Архивѣ Бартенева 1898 г. № 8, стр. 392 sub. fin..

— Есть сказаніе о мощахъ преп. Варлаама Хутынского, написанное въ половинѣ XVI вѣка, въ которомъ говорится, что мощи подобнаго досматривалъ въ 1440-мъ году и нашелъ нетлѣнными архі-

епископъ Евѣимій Вяжицкій, но что послѣ досмотра онѣ опять скрыты были подъ спудъ, см. Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ *преосв. Макарія*, ч. I, стр. 434 нач., Святини и древности Великаго Новгорода *пр. М. В. Толстова*, стр. 187 fin. в Мѣсяцесловѣ святыхъ *преосв. Димитрія*, подъ 6-мъ Ноября по 2-му изданію, сгг Описанія рукописей Соловецкаго монастыря № 544/266, — ч. II стр. 277.

Къ стр. 73—74. Мощи князя Владимира и матери его Анны, неизвѣстно когда открытыя, до 1653-го года лежали въ Корсунской паперти Софійскаго собора, а въ семь послѣднемъ году, по указу царя Алексѣя Михайловича и по благословенію патр. Никона, перенесены въ самый соборъ,—Собр. лѣтт. III, 191—192.

Къ стрр. 73 и 100. По указу царя Алексѣя Михайловича и по благословенію патр. Никона мощи архіепископа Или — Иоанна были перенесены изъ «темницы» или изъ подпольнаго склепа Софійскаго собора, въ которомъ онѣ доголѣ лежали, на верхъ, въ самый соборъ, и при семь установлено было вторичное ему празднованіе 1-го Декабря,—Собр. лѣтт. III, 191—192.

Къ стрр. 74 и 108. Мощи Ростислава Мстиславича, князя Новгородскаго, неизвѣстно когда открытыя, лежать въ Софійскомъ соборѣ на вскрытіи,—*преосв. Макарія* Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 70.

Къ стр. 77. Не указанное мѣсто Степенной книги о мощахъ князя Феодора и его сыновей, что онѣ суть кости удрученныя, читается въ ч. I, на стр. 398 (То же въ Макарьевской Четь-Миней подъ 19-мъ Сентября. «Кости удрученныя» напоминаетъ выраженіе Златоустаго: *δαπανήντα ὀστέα*, см. въ русскомъ приложеніи XX, въ дополнительныхъ свѣдѣніяхъ о мощахъ святыхъ).

Къ стр. 78, къ прим. Въ нѣкоторыхъ святцахъ подъ 24-мъ Августа—не положеніе во гробъ Константина Улемца, а перенесеніе его мощей, см. у *преосв. Сергія* въ Полномъ мѣсяцесловѣ Востока, I, 1-го изд. 292 fin., 2 изд. 354 fin..

Что касается до прозванія Улемецъ (Улемца, Улемцо), то оно по всей вѣроятности—татарское, такъ какъ Константинъ вмѣстѣ съ братомъ Давидомъ рождены были Феодоромъ Ростиславичемъ отъ второй жены татарки (не есть ли оно русское уменьшительное изъ татарскаго: улема, улемъ, что значитъ: ученый, именно—ученый богословъ или юристъ?)

Къ стрр. 81 и 101. Мощи Тверскаго епископа Арсенія обрѣтены въ 1483-мъ году,—*Филарета* Русскіе святые, 2-е Марта.—Вторичное празднованіе ему 2-го Юля на перенесеніе мощей его (не

знаемъ, совершающееся ли теперь) установлено по благословенію патр. Никона, при архіепископѣ Тверскомъ Лаврентіи, въ 1655-мъ году, см. ркп. бывшую Царскаго № 123, л. 30.

Къ стр. 82. Мощи преп. Аврамія Ростовскаго, неизвѣстно когда открытыя, находятся на вскрытіи. Въ 1862-мъ году онѣ переложены были изъ прежней раки (устроенной въ 1772-мъ году) въ новую раку, и въ описаніи этого переложенія говорится, что гробъ со святыми мощами преподобнаго подъять (вынуть) былъ изъ прежней раки и потомъ, послѣ того какъ онъ простоялъ всенощную среди церкви, а на другой день обнесенъ былъ кругомъ монастыря, «опущенъ былъ въ новую раку, установленную на мѣстѣ прежней», см. описаніе Богоявленскаго Авраміева монастыря, принадлежащее А. А. Титову и имѣющее заглавіе: «Ростовскій Богоявленскій Авраміевъ мужской монастырь Ярославской епархіи», Сергіевъ Посадъ, 1894, стр. 41 fin. sqq.

Къ стр. 83. Въ 1700-мъ году мощи преп. Макарія Колязинскаго переложены были изъ старой раки въ новую. Въ записи о переложеніи мощей говорится, что новая рака «построена» вмѣсто старой потому, что старая рака «зѣло обетшала и мощи его чудотворца лежать низко и приложиться къ мощемъ его чудотворцовымъ не токмо женскому полу, но и мужескому съ нуждою». «Въ (новую) раку подъ святыя мощи сдѣлана кипарисная скамеечка, да два тюфяка лазоревыхъ камчатные стеганые на оба лица, да подушечка, да треушекъ тоя жъ камки». Мѣра новой раки: длина 2 аршина, 12 вершковъ безъ четверти вершка, ширина 13 вершковъ, вышина аршинъ безъ вершка. О переложеніи мощей, которое совершено было 18-го Сентября 1700-го года Сергіемъ, архіепископомъ Тверскимъ, говорится, что архіепископъ совершилъ его съ четырьмя архимандритами, «а (что) прочіе игумены и протопопы и попы и весь священный чинъ и простой народъ въ то время высланы (были) изъ церкви и стояли въ паперти». См. въ Описаніи Троицкаго Колязина мужескаго первокласснаго монастыря Тверской епархіи, составленномъ Алексѣемъ Лебедевымъ, Ярославль, 1867, стр. 53, прим. (Встрѣчаемъ и еще извѣстія, что мощи лежали въ ракахъ низко и что были въ нихъ поднимаемы: 15-го Мая 1691-го года въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, какъ записано въ Уставѣ святѣйшихъ патріарховъ, «поднимали мощи царевича Димитрія въ раку (ѣ) повыше»,—Вивліюе. X, 281; въ 1834-мъ году поднимаемы были или же только предполагаемо было поднять мощи преп. Сергія Радонежскаго, о чемъ въ письмѣ митр. Филарета къ намѣстнику Лавры Антошію отъ 16-го Апрѣля 1834-го года читается: «Чтобы святыя мощи были поднимаемы и прелагаемы, сего въ лаврѣ никогда

не было слышно; потому, если нужно положить ихъ болѣе удобнымъ образомъ, сдѣлайте сіе тайно съ немногими, съ должнымъ благоговѣніемъ»,—Писемъ митр. Филарета къ намѣстнику Лавры архимандриту Антонію часть I (Москва, 1877), стр. 105.

Къ стрр. 83 и 100. Мощи преп. Савватія Соловецкаго, скончавшагося въ 1435-мъ году не въ монастырѣ, а въ одномъ селеніи на твердой землѣ, при перенесеніи ихъ въ монастырь въ 1465-мъ году обрѣтенныя ветлѣнными, въ монастырѣ «преданы были погребенію» за алтаремъ одной изъ церквей монастыря; затѣмъ онѣ изнесены были изъ нѣдръ земли въ 1566-мъ году. См. Историческое описаніе ставропигіальнаго первокласснаго Соловецкаго монастыря *архим. Мелетія*, М., 1881, стрр. 11 и 36.

Мощи преп. Зосимы Соловецкаго изнесены были изъ нѣдръ земли въ 1566-мъ году, одновременно съ мощами преп. Савватія. См. *ibid.* стр. 36.

Къ стрр. 84 и 101. Мощи Константина Святославича кн. Муромскаго и сыновей его Михаила и Феодора обрѣтены въ 1553-мъ (1555-мъ?) году при копаніи ровъ для фундамента новой церкви, — Ист. Іер. III, 358, *Ратшина* Полное собраніе историческихъ свѣдѣній, стр. 31 нач., *Филарета* Русскіе святые, 21 Мая (почиваютъ всѣ трое въ одной ракъ въ Муромскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, который устроенъ былъ Грознымъ при составлявшей усыпальницу князей приходской Благовѣщенской церкви).

Къ стрр. 85 и 100. Мощи преп. Павла Комельскаго были обрѣтены въ 1546-мъ году при копаніи ровъ для фундамента церкви, но по приказанію преподобнаго, явившагося настоятелю, тотчасъ же снова преданы были землѣ,—*архиеп. Филарета* Русскіе святые, 10 Января, 3-го изд. 1882 г. стр. 51.

Къ стрр. 85 и 104. Мощи преп. Евѣмія Суздальскаго обрѣтены при копаніи ровъ для фундамента новой церкви въ 1507-мъ году,—Ист. Іер. IV, 99 *лп.* (въ дворцовой Образной палатѣ находились при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, какъ значитса въ описи палаты, «мощи преподобнаго отца нашего Евѣмія Суздальскаго, два зуба въ ковчегѣ серебряномъ золоченомъ», см. опись палаты въ III кн. Чтен. Общ. Ист. и Древн. за нынѣшній 1902-й годъ, стр. 53 нач.).

Къ стр. 90. Преп. Іосифъ Волоколамскій въ началѣ 10-й главы своего Устава или своей Духовной грамоты («Отвѣщаніе любозагорнымъ») вмѣстѣ съ Антоніемъ и Феодосіемъ Печерскими, Сергіемъ Радонежскимъ, Варлаамомъ Хутынскимъ и Кирилломъ Бѣлозерскимъ называетъ какъ прославленныхъ и празднуемыхъ Русскихъ святыхъ

Димитрія Прилуцкаго, Діонісія Глушицкаго, Аврамія Ростовскаго и Павла Обнорскаго.

Къ стр. 100—101. Мощи преп. Александра Свирскаго обрѣтены были въ 1641-мъ году при копаніи рововъ для фундамента новой церкви, см. подробное «Сказаніе о обрѣтеніи и пренесеніи мощей преподобнаго Александра», приложенное къ его житію, напечатанному въ Москвѣ въ 1856-мъ году, л. 81 об. (годъ обрѣтенія въ описаніи монастыря, приложенномъ къ житію, л. 121 об.).

Никитенко въ своихъ Запискахъ и дневникѣ сообщаетъ, что въ бытность его въ Свирскомъ монастырѣ въ 1834-мъ году ему показывали гробъ, въ который былъ переложень преподобный Александръ тотчасъ послѣ того, какъ открыты были его мощи. «Это родъ корыта, говоритъ Никитенко, выдолбленнаго въ толстомъ деревянномъ отрубѣ, съ особеннымъ мѣстомъ для головы»,—т. I, стр. 333 fin. (Но едва ли это не гробъ, въ которомъ былъ похороненъ преп. Александръ и изъ котораго переложены были мощи его въ другой гробъ (раку) послѣ ихъ—мощей обрѣтенія).

— Мощи преп. Саввы Сторожевскаго обрѣтены были 19-го Января 1652-го года, см. Историческое описаніе Саввино-Сторожевскаго монастыря *С. Смирнова*, М. 1846, стр. 26 нач..

Къ стр. 101. Мощи Максима, юродиваго Московскаго, будто бы обрѣтенныя нетлѣнными въ 1547-мъ году, до 1698-го года находились подъ спудомъ (sic); вскрытыя или открытыя въ послѣднемъ году, онѣ огорѣли въ пожаръ 1737-го года, такъ что въ настоящее время онѣ представляютъ изъ себя нѣкоторое количество костей, которыя хранятся въ кипарисномъ ковчегѣ длиною около аршина, шириною до трехъ четвертей. См. книгу *свящ. Ио. Ковалевскаго*: Юродство о Христѣ и Христа ради юродивые Восточной и Русской Церкви, М. 1895, стр. 207 sqq.

— Встрѣтили мы извѣстіе какъ будто мѣстное Муромское, что въ 1552-мъ году царь Иванъ Васильевичъ повелѣлъ праздновать Петру и Февроніи Муромскимъ повсемѣстно; но до какой степени мало вѣры заслуживаетъ извѣстіе, сгг второе дополненіе къ стр. 261 (въ Іюль 1552-го года, въ походѣ на Казань, царь былъ въ Муромѣ и здѣсь между прочимъ молился и у гробовъ Петра и Февроніи, какъ говорятъ Никоновская лѣтопись, — VII, 130, и Царственная книга, — стр. 237, но чтобы при семъ онъ повелѣлъ праздновать Петру и Февроніи повсемѣстно, этого лѣтопись и книга вовсе не говорятъ).

— Въ приложеніяхъ къ IV книгѣ Трудовъ Владимірской Ученой Архивной Комиссіи, напечатанной въ настоящемъ 1902-мъ году, по-

мѣщена статья г. *Титова*, сообщенная г. *Добрынкинымъ*: «Историческое обозрѣніе города Муромъ», изъ неясныхъ рѣчей въ которой перваго и прямиѣчанія къ которой втораго какъ будто слѣдуетъ, что мощи Петра и Февроніи не подъ спудомъ (какъ утверждаютъ напр. *Семеновъ* въ Географическо-статистическомъ словарѣ подъ сл. Муромъ и гр. Толстой въ Книгѣ глаголемой, № 438), а на вскрытіи, ибо хотя не говорится прямо, что онѣ на вскрытіи, но говорится о перенесеніи ихъ съ одного мѣста на другое,—стр. 25. На вскрытіи или подъ спудомъ мощи находятся въ Муромскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ.

Къ стр. 102. Мощи Никиты, епископа Новгородскаго, обрѣтенныя въ 1588-мъ году, почиваютъ на вскрытіи,—*преосв. Макаріи* Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, I, 71, и гр. *Толстой* въ книгѣ: Святѣи и древности Великаго Новгорода, стр. 24—25 (у послѣдняго пересказывается рассказъ житія Никиты объ обрѣтеніи его мощей).

Къ стр. 105. Въ 1563-мъ году царь Иванъ Васильевичъ, перечисляя Новгородскихъ чудотворцевъ, называетъ: Никиту, Іоанна, Евемія и Іону, но не называетъ Нифонта,—Акт. Ист. т. I, № 168, стр. 320, col. 1 fin. (вѣроятно, потому, что онъ лежалъ не въ Новгородѣ, а въ Кіевѣ, т. е. что по сей причинѣ онъ былъ менѣе чтимъ въ сравненіи съ предшествовавшими).

Къ стр. 108 fin. *Исидоръ Твердисловъ, юродивый Ростовскій.* На соборахъ 1547-го и 1549-го годовъ онъ не былъ канонизованъ къ общему празднованію; но въ 1563-мъ году царь Иванъ Васильевичъ Грозный поминаетъ его въ числѣ общихъ русскихъ святыхъ (Акт. Ист. т. I, № 168, стр. 320, col. 1 fin.). Слѣдовательно, онъ канонизованъ былъ къ общему празднованію между 1549—1563-мъ годами (весьма возможно, что въ одно время съ Петромъ, царевичемъ Ордынскимъ,—выше стр. 110).

Къ стр. 109. Лужецкій монастырь находится не въ самомъ городѣ Можайскѣ, а въ верстѣ или въ полуторахъ верстахъ отъ него.

Мощи преп. Мартиніана, открытыя въ 1514-мъ году (*Ключевск. Житія* стр. 273), въ настоящее время находятся подъ спудомъ (Ист. Iер. VI, 854).

Къ стр. 110. Въ синодикѣ недѣли православія, принадлежавшемъ Вологодской архіерейской каедрѣ и находящемся теперь въ Петербургской Публичной Библиотекѣ,—Сборниковъ Библиотеки, описанныхъ *А. Ѡ. Бьшковымъ* № LIX, лл. 156—170, царевичу Ростовскому Петру возглашается вѣчная память вмѣстѣ съ его родичами, которые перечисляются подробно,—л. 167 об..

Къ стр. 113. Обрѣтенныя въ 1569-мъ году мощи преп. Тихона Луховскаго оказались нетлѣнными; но игумень пустыни, поставившій ихъ поверхъ земли, пораженъ былъ слѣпотою и получилъ прозрѣніе тогда, когда онѣ опять сокрыты были въ землю (*Филаретъ* подь 16-мъ Юня и повторяющій его *гр. Толстой*, № 378).

Къ стр. 115. Мощи княжны Суздальской Евфросиніи обрѣтены были въ 1699-мъ году, см. Собрание о градѣ Суждалѣ ключаря Ананіи Ѳедорова, во Временникѣ Общ. Ист. и Древн. кн. XXII, стр. 186. При этомъ Ананія Ѳедоровъ выражается такъ, что какъ будто впервые было установлено или же было возстановлено празднованіе княжнѣ: «бысть благочестивѣйшаго великаго монарха повелѣніе и святѣйшаго патриарха благословеніе, дабы изыскавъ гробъ преподобныя открыти и открывъ свидѣтельствовати и сотворити память якоже лѣпо святымъ».

Къ стр. 118. Мощи Василя Блаженнаго, юродиваго Московскаго, какъ будто обрѣтенныя въ 1588-мъ году, тотчасъ или вскорѣ послѣ обрѣтенія (если таковое дѣйствительно имѣло мѣсто) опять сокрыты были подь спудомъ, сѣг книгу *свящ. Ио. Ковалевскаго* Юродство о Христѣ и Христа ради юродивые Восточной и Русской Церкви, М. 1895, стр. 226. — Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ настоящаго года, № 211, 3 Августа, нѣкто І. К.—овъ доказываетъ, что Блаженный Василій скончался 2-го Августа не 1552-го, а 1557-го года.

— Остатки мощей князя Романа Владимировича, сожженныхъ Поляками въ 1609-мъ году, находятся въ Угличскомъ Преображенскомъ соборѣ (по *гр. Толстому*, Книги глаголемой № 365, — подь спудомъ).

— При перенесеніи въ 1652-мъ году мощей митр. Филиппа изъ Соловецкаго монастыря въ Москву «въ монастырѣ отъ тѣхъ св. мощей оставлены три части, имѣющіяся въ сребропозлащенномъ ковчегѣ, на исцѣленіе вѣрующимъ скорбящимъ», — Соловецкій лѣтописецъ на четьре столѣтія, изд. 3-го, М. 1833, стр. 67 *лп.*

Къ стрр. 118 и 317. Преп. Аркадій Вяземско-Новоторжскій есть въ настоящее время не низведенный изъ мѣстныхъ святыхъ почитаемый усопшій (какъ мы ошибочно думали и почему онъ у насъ дважды), а по прежнему мѣстный святой: въ Аркадіевскомъ (по его имени) Вяземскомъ женскомъ монастырѣ посвященъ его имени одинъ изъ престоловъ, см. Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи, Спб. 1864, стр. 315 *лп.* (въ Исторіи Іерархіи монастыря нѣтъ, такъ какъ онъ существуетъ только съ 1832-го года, — исторія монастыря *ibid.*, стр. 311 *sqq.*)

Къ стр. 121, къ прим. По разсказу И. М. Снегирева, слышанному имъ отъ діакона Вознесенскаго монастыря, мощи царевича Дмитрія находились сокрытыми за иконостасомъ соборной церкви поманутаго монастыря довольно долгое время, ибо священникъ, скрывшій ихъ, сообщилъ о нихъ своему брату (который довелъ до свѣдѣнія начальства) только передъ своей смертью, см. Описаніе дневника Снегирева, находящагося теперь въ библіотекѣ ярославскаго купца И. А. Вахрамѣева, въ Описаніи рукописей Вахрамѣева, составленномъ А. А. Титовымъ, № 263.

Къ стр. 123. Въ IV книгѣ Трудовъ Владимірской Ученой Архивной Комиссіи, напечатанной въ настоящемъ 1902-мъ году, помѣщена статья *свящ. М. А. Сперанскаго*: «Древнія гробницы Георгіевской церкви въ губ. г. Владимірѣ», посвященная нарочитымъ рѣчамъ о томъ, что во Владимірской Георгіевской церкви напрасно двѣ гробницы принимаемы были за гробницы князя Феодора Ярославича и матери его вел. кн.—и Феодосіи.

— Въ житіи Макарія Унженскаго, читаемомъ въ одной изъ Соловецкихъ рукописей, говорится, что нападеніе Татаръ на Солигаличъ, послѣ котораго заложена была въ городѣ церковь во имя преподобнаго, имѣло мѣсто не въ 1532-мъ, а въ 1632-мъ году, — № 578 (229, печатн. описанія рукописей ч. II, стр. 307). Но очевидно, что въ житіи,—въ немъ ли самомъ или только въ Соловецкой его рукописи, 1632-й годъ ошибочно вмѣсто 1532-го года, ибо въ 1632-мъ году нападеніе на Солигаличъ Татаръ, изъ враговъ Россіи давно ставшихъ ея подданными, вовсе не могло имѣть мѣста. (А что касается до нападенія 1532-го года, то достовѣрность извѣстія о немъ подтверждается одной грамотой вел. кн. Василія Ивановича въ Троицкій Сергіевъ монастырь, который имѣлъ въ Солигаличѣ варницы, см. находящійся въ архивѣ лаврскомъ сборникъ данныхъ и купчихъ № 532, л. 999).

Къ стр. 124, къ прим. Въ Описаніи Макаріева Унженскаго монастыря, напечатанномъ въ Москвѣ, въ 1835-мъ году, не совсѣмъ понятнымъ для насъ образомъ говорится, что нетлѣнныя мощи преп. Макарія почиваютъ въ церкви монастыря, посвященной его имени, — стр. 23. А въ Памятной книжкѣ для Костромской епархіи, изданной въ 1868-мъ году чиновникомъ Костромской консисторіи В. Самаряновымъ, обрѣтеніе нетлѣнныхъ мощей преп. Макарія относится именно къ тому 1671-му году, въ которомъ по указаннымъ свѣдѣніямъ были обрѣтены лжемощи, — Отд. I стр. 103 нач.. Мощи, признанныя въ 1675-мъ году за лжемощи, потомъ когда-то признаны были за дѣйствительныя мощи

(и послѣ вторичнаго по распоряженію патр. Іоакима ихъ погребенія вторично были открыты?).

Къ стрр. 126 и 199. Въ 1741-мъ году въ селѣ Одѣлевѣ Плесскія десятины (находящемся на югъ отъ заштатнаго города Плеса, въ Нерехотскомъ уѣздѣ), въ церкви Іоанна Богослова пѣты были молебны предъ иконой Симона Юрьеveckаго (который былъ урожденцемъ села). Это было запрещено Московскою дикастеріей и икона взята была въ послѣднюю, — въ архивѣ св. Синода дѣло о Симонѣ 1741-го года, № 146. Въ 1767-мъ году канцеляристъ дворцовой Елантской (въ Юрьеveckомъ уѣздѣ) волости Матвѣй Астафьевъ подавалъ было въ св. Синодъ просьбу, чтобы гробница Симона была возобновлена, чтобы мощи его были освидѣтельствованы и чтобы ему установлено было празднованіе; но св. Синодъ рѣшительно отклонилъ просьбу, приказавъ отобрать иконы Симона, гдѣ онѣ есть, — въ архивѣ св. Синода дѣло о Симонѣ 1767-го года, № 39.

Къ стр. 128. Изъ грамоты царя Алексѣя Михайловича Кеврольскому воеводѣ отъ 9-го Февраля 1648-го года о дозволеніи построить монастырь на томъ мѣстѣ, гдѣ обрѣтены мощи Артемія, видно, что мощи обрѣтены въ 1577-мъ году (см. также Ист. Іер. III, 521) и что въ 1639-мъ году, въ пожаръ Веркольской волостной церкви Николая чудотворца, въ которой онѣ находились (и въ Ист. Іер. *ibid.*), онѣ подверглись дѣйствию огня, такъ что остались отъ нихъ однѣ кости (списокъ грамоты съ другими актами, касающимися построения Веркольскаго монастыря, доставленъ намъ С. М. Сироткинымъ).

Для свидѣтельства и сыску о мощахъ Артемія (и о чудесахъ, совершавшихся при мощахъ) митр. Кипріанъ посылалъ, какъ говорится въ той же грамотѣ, игумена, священниковъ, діакона и митрополчяго сына боярскаго.

— Мощи преп. Геннадія, открытыя въ 1644-мъ году при копаніи рововъ для фундамента новой церкви, въ настоящее время подъ спудомъ, — Ист. Іер. III, 687.

Къ стр. 130—131. Митр. Платонъ въ своихъ Путевыхъ запискахъ 1792-го года въ Ярославль, Кострому и Владимиръ говорить, что въ Переяславлѣ въ Даниловомъ монастырѣ «мощи преподобнаго Данила, основателя монастыря, положены не давно, сверхъ общаго обыкновенія, не въ землѣ, но на поверхности оной», — Записки напечатаны Снегиревымъ въ приложеніи къ его Жизни митр. Платона; наше мѣсто по изд. 1856-го года стр. 4 нач.. Не совсѣмъ понятными словами Платонъ хочеть сказать, что рака съ мощами преп. Данила поставлена не на полу церкви, какъ обычно, а высоко надъ поломъ.

Рятшинъ въ своемъ Полномъ собраніи историческихъ свѣдѣній говорить: «(въ Даниловомъ монастырѣ) между главною церковію и придѣломъ, въ аркѣ, почиваютъ открыто мощи преп. Данила, въ богатой серебряной ракѣ, и такъ высоко, что кажутся лежащими на одрѣ», — стр. 26.

Къ стрр. 132 и 428. Мощи преп. Германа Соловецкаго, который скончался не въ монастырѣ, а подобно преп. Савватию на твердой землѣ, перевесенныя въ монастырь и погребенныя въ послѣднемъ черезъ пять лѣтъ послѣ его кончины, были обрѣтены въ 1623-мъ году. Въ настоящее время онѣ почиваютъ подъ спудомъ (*Филарета Русские святые*, 30 Іюля; *С. К. Молчанова* Описание Архангельской губерніи, стр. 296; *архим. Мелетія* Описание Соловецкаго монастыря, стр. 66).

Къ стр. 140. Мощи вел. кн. Георгія Всеволодовича открыты въ 1645 г. или передъ симъ годомъ, — *іеромон. Иоасафа* Описание Владимирскихъ достопамятностей, стр. 77.

Къ стр. 141. Должно думать, что кн. Константинъ Всеволодовичъ умеръ неизвѣстно когда ранѣ брата своего Василия, ибо если бы умеръ позднѣе, то остался бы послѣ него наслѣдникомъ, тогда какъ наслѣдницей послѣ Василия осталась его дочь (братья были сыновьями перваго Ярославскаго князя Всеволода Константиновича, сына Ростовскаго князя Константина Всеволодовича, умершаго Владимирскимъ великимъ княземъ въ 1218-мъ году и бывшаго сыномъ вел. кн. Всеволода Юрьевича Большое гнѣздо, внукомъ Юрія Долгорукаго и правнукомъ Владимира Мономаха. — Сказаніе о князьяхъ, написанное въ первой половинѣ XVI вѣка Ярославскимъ монахомъ Пахоміемъ, замѣчательно тѣмъ, что представляетъ собой чистое и, можно сказать, образцовое баснословіе; въ этомъ именно сказаніи читается классическая, такъ сказать, и какая-то совсѣмъ невѣроятная чепуха, что «баше оканный царь Батый родомъ отъ града Ярославля, отъ (единой) веси (волости) Череможскія» ¹⁾ и что онъ — Батый стоялъ подъ Ярославлемъ два года и шесть мѣсяцевъ, отыскивая отца своего).

¹⁾ Если названіе волости отъ рѣки Черемхи, то послѣдняя, начинаясь на сѣверо-западъ отъ Ярославля въ уѣздѣ Романовскомъ, течетъ по уѣзду Рыбинскому и впадаетъ въ Волгу противъ самаго Рыбинска. — Сказаніе составлено Пахоміемъ по благословенію архіепископа Ростовскаго Кирилла (1526—1538). Нужно думать, что изготовленное по благословенію архіепископа сказаніе было представлено ему и что онъ читалъ его. Слѣдовательно, чудовищная сказка о Батыѣ выдержала и его цензуру... (Если сказка читается не во всѣхъ спискахъ сказанія, то нужно понимать это такъ, что нѣкоторые переписчики настолько обладали историческими свѣдѣніями, чтобы выпускать ее).

Къ стрр. 141 и 213. По нѣкоторымъ спискамъ «Книги глаголемой», напр. Погодинскому Московской Духовной Академіи, Меркурій, мученикъ Смоленскій, также находится въ Кіевскихъ пещерахъ, какъ и Меркурій, епископъ Смоленскій. Въ спискахъ о немъ говорится: «Штыи (sic) мученикъ Меркурій воинъ, Смоленскій чудотворецъ, иже пострада въ лѣто 6747 отъ безбожнаго царя Батыя, во гробѣ въ Кіевѣ приплыль, его же память празднуеть святая церковь Ноября въ 24 день» (По Исторіи Іерархіи,—I, 292, мощи мученика Меркурія также почиваютъ въ Кіевѣ. А Датскому посланнику при Петрѣ Великомъ Юсту Юлю въ 1711-мъ году говорили въ Печерскомъ монастырѣ, что епископъ Смоленскій [не называемый Юлемъ по имени] умирая завѣщаль, чтобы гробъ съ его тѣломъ былъ пущенъ по Днѣпру и унесенъ рѣкою, куда случится, и что гробъ принесло въ Кіевъ, подъ Печерскій монастырь, почему покойника и привали въ монастырѣ и поставили въ пещеры въ качествѣ святаго, см. Записки Юста Юля въ Чтен. Общ. Ист. и Древн., 1899 г., кн. III, стр. 345).

Къ стрр. 142. О мощахъ преп. Антонія Дымскаго, находящихся подъ спудомъ, утверждается, неизвѣстно — насколько достовѣрно, что въ 1330-мъ году онѣ были было обрѣтены нетлѣнными, а что въ 1409-мъ году, по слуху о приближеніи полчищъ Едигея, онѣ были снова сокрыты въ землѣ,—*Филарета* Русскіе святые, 17-е Января.

Къ стрр. 142 и 198. Оупущенъ нами одинъ усопшій первой половины XIV вѣка, которому то или другое время было праздновано какъ святому и празднованіе которому прекращено въ половинѣ XVIII вѣка. Это—князь Стародубскій Феодоръ Михайловичъ (по Родосл. книгѣ или, какъ въ Никоновской лѣтописи, Ивановичъ), который выше у насъ—въ спискѣ усопшихъ на самомъ дѣлѣ почитаемыхъ, стр. 344. Городъ Стародубъ, съ частнѣйшимъ прозваніемъ Ряполовскій,—Стародубъ Ряполовскій, въ настоящее время есть село Кляземскій Городокъ, которое находится въ Ковровскомъ уѣздѣ Владимирской губерніи, въ 13-ти верстахъ къ сѣверо-востоку отъ уѣзднаго города, на берегу рѣки Клязьмы (см. въ Географическо-статистическомъ словарѣ *Семенова* сл. Кляземскій Городокъ). Первымъ удѣльнымъ Стародубскимъ княземъ былъ Иванъ Всеволодовичъ, сынъ вел. кн. Всеволода Юрьевича Большое гнѣздо. Феодоръ Михайловичъ или Ивановичъ (по Родосл. кн. имѣвшій прозваніе: Благовѣрный) былъ правнукомъ Ивана Всеволодовича и владѣлъ не самымъ Стародубомъ, а частнѣйшимъ въ удѣлѣ удѣломъ Алексинскимъ. Въ 1330-мъ году онъ убитъ былъ въ Ордѣ, о чемъ Никоновская лѣтопись подъ этимъ годомъ пишетъ: «Того же лѣта убиша во Ордѣ князя Феодора Ивановича Стародубскаго, внука

Михайлова, правнука Иванова, праправнука Всеволожа, преправправнука Юрья Долгорукого»,—III, 155.

Въ 1722-мъ году, отъ 22-го Марта, епископъ Суздальскій Варлаамъ, въ исполненіе предписанія Регламента о мощахъ, гдѣ явятся быть сумнительными, донесъ св. Синоду, что «Суздальского уѣзду въ вотчинѣ Троицы Сергіева монастыря въ селѣ Алексинѣ¹⁾, въ церкви Рождества Богородицы, празднують мощамъ (sic) Θεодору Стародубскому, котораго называютъ мученикомъ» и что по показанію допрошеннаго попа села «мученику Θεодору Стародубскому торжество чинится Іюня 21-го числа на день святаго мученика Іульяна», что торжество чинится издавна, что мощи Θεодора подъ спудомъ, что есть тетрадь съ записями о чудесахъ и что тетрадь эта положена на ракъ его, что службу ему отправляютъ мученическую (подразум.: общую), а особо ему только тропарь и кондакъ, что надъ гробомъ Θεодора въ церкви сдѣлана рака деревянная, а около нея рѣшотка деревянная жъ, а что на той ракъ написанъ образъ его на особой цѣбѣ въ окладѣ серебряномъ, а другой образъ штилистовой поставленъ у сѣверныхъ (олтарныхъ?) дверей и что этотъ второй образъ на всенощномъ бдѣніи въ день торжества Θεодору кладется по обычаю на налоѣ. Какое послѣдовало опредѣленіе св. Синода по поводу доношенія епископа и послѣдовало ли какое опредѣленіе, остается неизвѣстнымъ.

Въ 1745-мъ году, вслѣдствіе указа св. Синода, Суздальская консисторія производила повѣрку записей о чудесахъ Θεодора Стародубскаго, и оказалось, что всѣ записи ложны.

Въ 1746-мъ году, отъ 7-го Мая, епископъ Суздальскій Сумонъ писалъ въ св. Синодъ доношеніе о Θεодорѣ Стародубскомъ, въ которомъ говорится, что тогда еще праздновалось Θεодору, и въ которомъ со словъ старожилловъ сообщаются біографическія о немъ свѣдѣнія, именно — что онъ былъ княземъ села Алексина и что убитъ былъ Татарами.

Опредѣленіемъ св. Синода отъ 20-го Ноября 1746-го года предписано: иконы Θεодора изъ церкви взять, раку уничтожить и ему не праздновать.

¹⁾ Село Алексино находится въ томъ же Ковровскомъ уѣздѣ, въ 30-ти верстахъ на сѣверо-востокъ отъ Коврова (и верстахъ въ 17-ти въ томъ же направленіи отъ Клязemsкаго Городка, бывшаго Стародуба), см. о немъ въ Словарѣ *Семенова*. Когда оно поступило во владѣніе Троицкаго Сергіева монастыря, остается намъ неизвѣстнымъ.

См. въ архивѣ св. Синода дѣло 1744 г. о мощахъ безъ должнаго свидѣтельствванія вскрытыхъ, № 80, лл. 72, 117 и 561.

Къ стр. 143 fn. Митр. Платону въ его бытность въ Суздальѣ въ 1792-мъ году говорили въ Суздальскомъ соборѣ, что «Іоаннъ былъ первый епископъ въ Суздальѣ», см. Путевыя записки Платона въ Ярославль, Кострому и Владимръ, по изданію, которое указываемъ въ дополн. къ стр. 130—131, стр. 21 нач.. А что касается до поминованія Іоанна впереди Θεодора, то еще ~~свидѣтельство~~ о семъ встрѣтили мы въ грамотѣ архіепископа Суздальскаго Серапіона въ Суздальскій Покровскій монастырь отъ Января мѣсяца 1636-го года; грамота оканчивается: «А милость Божія и Пречистые Богородицы и великихъ святителей Іванна и Θεодора Суждалскихъ чудотворцовъ молитвы и нашего смиренія благословеніе да есть и будетъ съ вами»..., — Акт. Ист. т. III, № 189, стр. 346. Наконецъ, и ключарь Ананія Θεодоровъ въ своемъ Историческомъ собраніи о богоспасаемомъ градѣ Суждалѣ, давая знать, что и при немъ еще оставался въ силѣ прежній обычай, ставить Іоанна впереди Θεодора, хотя и держится о послѣднемъ того баснословія, что онъ былъ первымъ епископомъ Суздальскимъ, поставленнымъ отъ св. Владимира, — во Временникѣ Общ. Ист. и Древн. вѣн. XXII, стр. 117 sqq.

Къ стр. 145. Моши Моусея архіепископа Новгородскаго «чудеснымъ образомъ среди церкви обрѣтены» въ 1686-мъ году, и теперь открыто почиваютъ въ Сковородскомъ монастырѣ, см. *преосв. Макарія* Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ, I, 616 fn. (Не совсѣмъ ясно, какъ понимать то, что новопріибывшій изъ Москвы въ 1484-мъ году и заходившій по дорогѣ въ Сковородскій монастырь архіепископъ Сергіій приказывалъ было «скрыти», т. е. вскрыть, открыть, гробъ архіеп. Моусея, находившійся въ паперти монастырской церкви, о чемъ рассказываетъ 3-я Новгородская лѣтопись подъ 1488-мъ годомъ,—Собр. лѣтт. III, 243).

— Въ книгѣ своей: Преподобный Сергіій Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра мы неправильно говоримъ о преп. Михеѣ, что онъ есть не канонизованный святой, а только почитаемый усопшій,—стр. 192: на самомъ дѣлѣ онъ есть настоящій мѣстный святой, неизвѣстно намъ когда признанный или канонизованный.

Къ стр. 146. Митр. Филареть, говоря по одному поводу о находящихся подъ спудомъ мощахъ Андроника и Саввы Московскихъ, даетъ знать, что мощи находятся не въ землѣ, а какъ и въ XVIII вѣкѣ поверхъ земли, въ закрытой (и задѣлавной) ракъ,—см. Собранія его мнѣній и отзывовъ т. III, стр. 541. Подобное же извѣстно о мощахъ

Всеволода-Гавріила кн. Псковскаго, выше стрр. 61 и подобное же дается знать о мощах блаженнаго Максима, юродиваго Московскаго, см. сочиненіе *свящ. Ю. Ковалевскаго*: Юродство о Христѣ и Христа ради юродивые Восточной и Русской церкви, М. 1895, стр. 210. Слѣдовательно, вѣны, находящіяся подъ спудомъ, мощи, представляя собою исключеніе, находятся не въ землѣ, а поверхъ земли, только закрытыми и чрезъ сіе сокрытыми.

Къ стр. 147. Изъ грамоты Новгородскаго митрополита Варлаама отъ 23-го Мая 1592-го года слѣдуетъ, что тогда Сергій и Германъ Валаамскіе еще не были причислены къ лику святыхъ, ибо называются въ грамотѣ Валаамскаго монастыря начальниками, Валаамскими начальниками, безъ эпитета святые или преподобные,—Акт. Ист. т. I, № 236, стр. 451. Такъ какъ монастырь Валаамскій, когда-то до этого 1592-го года оставленный монахами (какъ видно изъ грамоты), былъ восстановленъ (послѣ Шведскаго съ 1610-го года владѣнія мѣстностью) только въ началѣ XVIII вѣка: то вѣроятно думать, что и причтеніе Сергія и Германа къ лику святыхъ имѣло мѣсто только послѣ сего (можетъ быть, при митрополитѣ Петербургскомъ Гавріилѣ, 1770—1800, который, имѣвъ особое усердіе къ преподобнымъ и къ ихъ монастырю, привелъ послѣдній въ его выѣшнее цвѣтущее состояніе).

Мощи препр. Сергія и Германа Валаамскихъ въ настоящее время находятся подъ спудомъ. Но если вѣрить одному, весьма впрочемъ ненадежному, свидѣтельству, то прежде то или другое время онѣ находились на вскрытіи (разумѣемъ надписаніе надъ апокрифической бесѣдой Сергія и Германа, въ которомъ говорится о возвращеніи ихъ мощей изъ Новгорода на Валаамъ, см. надписаніе въ Каталогѣ рукописей *Ундольскаго*, № 368, col. 252, и у *Строева* въ Библиологич. словарь, стр. 402 sub fin.; а вся бесѣда съ ея надписаніемъ напечатана въ 10-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи).

Къ стр. 148. Когда въ 1610-мъ году Корельскій уѣздъ, въ которомъ находился Арсеніевъ Коневскій монастырь, отданъ былъ Шведамъ, то монахи Коневскаго монастыря выведены были изъ него и поселены въ Новгородскомъ Деревяницкомъ монастырѣ. Взявъ съ собою всю церковную утварь, монахи почему-то не взяли съ собой мощей пр. Арсенія (неизвѣстно намъ — когда открытыхъ), которыя и оставались въ «пустомъ» монастырѣ въ продолженіе 60-ти лѣтъ до 1672-го года, когда перенесены были въ Деревяницкій монастырь, см. въ четвертомъ выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи (1865—1866, Сиб. 1868) въ отдѣлѣ Матеріаловъ, стрр. 18—29, Грамоты монастырей Деревяницкаго и Коневскаго. Въ настоящее время

моши преп. Арсенія, опять перенесенныя въ Коневскій монастырь, возобновленный послѣ 1718-го года, находятся въ соборной церкви монастыря подъ спудомъ,—Ист. Гер. IV, 623.

Къ стр. 150. Моши преп. Александра Ошевенскаго, обрѣтенныя при копаніи рововъ для фундамента новой церкви, въ настоящее время подъ спудомъ (Ист. Гер. V, 424, *Филарета* Русскіе святые подъ 20-мъ Апрѣля).

Къ стр. 152. Неизвѣстно когда установленное мѣстное празднованіе князю Андрею, во всякомъ случаѣ уже совершалось до 1749-го года, ибо указомъ Переяславской Консисторіи отъ 14-го Августа сего года предписывается во всей Переяславской епархіи поминать на божественныхъ службахъ,—на литіяхъ и отпускахъ, преподобныхъ отецъ Переяславскихъ чудотворцевъ: Никиту столпника, Даніила игумена и святаго благовѣрнаго князя Андрея, см. Описаніе Переяславскаго Никитскаго монастыря *свящ. А. Свирьлина*, М. 1878, стр. 71 *лп.*

Къ стрр. 153 и 196. О Стефанѣ Озерскомъ или Комельскомъ сказано дважды. Читаемое на стр. 153—154 не выброшено по недосмотру.

Къ стр. 157. Въ библіотекѣ Московской Дух. Академіи есть рукопись,—фундамент. № 35, написанная въ 1592-мъ году монахомъ «Благовѣщенія пресвятыя Богородицы Ворбозомскаго острова изъ Заволжія, отъ страны Бѣлозерскія» (подпись на л. 235). Такъ какъ монастырь не называется Зосиминымъ, то съ вѣроятностію нужно думать, что въ 1592-мъ году преп. Зосима былъ еще живъ.

— Моши епископа Новгородскаго Луки Жидята, погребеннаго за Софійскимъ соборомъ, обрѣтены были въ 1558-мъ году, о чемъ говорится въ житіи Никиты, епископа Новгородскаго (см. *преосв. Макарія* Ист. т. II, изд. 2 стр. 24: «обрѣтоша гробъ шестью дсками каменными содѣланъ, на верхней же каменной дскѣ воображеніе бѣ честнаго креста»), и преданы землѣ въ Мартирѣвской паперти Софійскаго собора (*гр. Толстова* Святныи и древности Великаго Новгорода, стр. 35).

О мощахъ архіеп. Григорія авторъ Археологическаго описанія церковныхъ дребностей въ Новгородѣ, выражаясь не достаточно ясно, говоритъ: «мощи его обрѣтены 1558 года и нынѣ почиваютъ въ пещерѣ подъ помостомъ, въ Предтеченскомъ придѣлѣ (Софійскаго собора) и подъ ракою съ изображеніемъ святителя въ ростъ»,—I, 73 *нач.*

Къ стр. 159. Изъ Патерика Соловецкаго какъ будто слѣдуетъ, что преп. Елеазаръ Анзерскій есть не канонизованный святой, а почитаемый усопшій, ибо Патерикъ говоритъ о пѣнни молебновъ о преподобномъ (*sic*), а не ему самому,—стр. 107 *лп.*

— Въ одномъ сборникѣ Руманцевскаго Музея есть новая небольшая, неизвѣстно кому принадлежащая, записка объ Аннѣ Кашиинской, — № 407, л. 33. Протнворѣчіе между лѣтописями и житіемъ княгини объ ея происхожденіи въ запискѣ устраняется такимъ образомъ, что де она, бывъ дочерію Ростовскаго князя Димитрія Борисовича, «родилась и воспитана въ Кашиинѣ тогда, когда отецъ ея (будто бы) владѣлъ послѣднимъ городомъ». О мѣстѣ нахожденія гроба съ останками княгини въ запискѣ сообщается, что до 15-го Мая 1776-го года онъ находился въ соборной Воскресенской церкви, а помянутаго года и числа, такъ какъ Воскресенскую церковь, по причинѣ ея ветхости, рѣшено было сломать, перенесенъ былъ въ построенную при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ церковь Успенія пресвятыя Богородицы, въ которой и поставленъ на правой сторонѣ въ углу, подъ золоченымъ балдахномъ (съ 1817-го года останки княгини Анны, въ пожаръ стараго Воскресенскаго собора 1767-го года болѣе или менѣе поврежденные и неизвѣстно — что изъ себя въ запечатанной ракѣ представляющіе, находятся въ новомъ, построенномъ послѣ 1776-го года, Воскресенскомъ соборѣ, см. въ сейчасъ ниже указываемой статьѣ).—О напрасныхъ стараніяхъ Кашиинцевъ возстановитъ празднованіе княгини Аннѣ, какъ святой, начатыхъ въ 1822-мъ году и особенно усиленнымъ образомъ веденныхъ въ продолженіе 1859—1866 годовъ, см. въ статьѣ *И. Баженова*: «Благовѣрная княгиня Анна Кашиинская», напечатанной во 2-мъ томѣ «Странника» за 1900-й годъ, стр. 400 sqq (По статьѣ, «въ честь благ. кн. Анны въ Кашиинѣ совершаются четыре раза праздника ежегодно [въ чемъ состояція, не объясняется]: 2 Октября, въ день ея преставленія; 12 Іюня—въ память перенесенія мощей ея изъ Успенскаго собора въ Воскресенскій; 21 Іюля—въ день обрѣтенія ея мощей и 17 Ноября [въ день чего, не сказано]... Въ крестныхъ ходахъ на ряду съ другими иконами бываетъ и мѣстнотчима икона благ. кн. Анны Кашиинской, находящаяся въ Воскресенскомъ соборѣ. У драгоценной раки бл. кн. Анны для читателей ея и нынѣ отправляются молебныя пѣнія всѣмъ святымъ, но съ заключительнымъ возглашеніемъ особой молитвы къ ней»¹⁾,—стр. 405).

Къ стр. 162. Въ 1652-мъ году, по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, въ царскомъ Серебряномъ Приказѣ сдѣлана была серебряная рака для мощей великой княгини Анны Кашиинской, но почему-то

¹⁾ Митр. Серафимъ въ письмѣ къ митр. Филарету, которое см. ниже въ дополн. къ стр. 323, говоритъ, что особую молитву княгини возглашаютъ на концѣ посылъ ей паннихидъ.

е была отправлена къ мѣсту своего назначенія и оставалась въ царской Оружейной Палатѣ до самаго 1677-го года, когда прекращено было празднованіе княгинѣ, послѣ чего матеріаль раки, вѣроятно, употребленъ былъ на другое дѣло, см. сообщеніе *Г. Д. Филимонова* «Объ образѣ Благовѣрныи Великіи Княгини Анны Кашинскія», напечатанное въ 1 кн. Читеній Общ. Ист. и Древн. 1872-го года, Смѣси стр. 175.

Къ стр. 172. 15-го Февраля 1766-го года раскольники сдѣлали было попытку украсть мощи святителя Димитрія, съ тѣмъ, чтобы предать ихъ огню, см. Описаніе Ростовскаго ставропигіального перво-класснаго Спасо-Яковлевскаго-Димитріева монастыря и приписнаго къ нему Спасскаго, что на Пескахъ, Спб., 1849, стр. 60 sqq. Указъ изъ Переяславской Провинціальной Канцеляріи въ Ростовскій Магистратъ о наказаніи четверыхъ злоумышленниковъ, отъ Мая мѣсяца 1769-го года, напечатанъ въ Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1890-го года, во второй половинѣ того же Мая мѣсяца (въ отдѣльномъ отъ твскѣ указа, который мы имѣемъ, не выставлено № Вѣдомостей. — О подозрѣніи, что четверо осужденныхъ представляли собою далеко не всѣхъ и не главныхъ злоумышленниковъ, а лишь исполнителей злоумышленія, см. въ предисловіи къ указу).

Къ стр. 188. Въ 1697-мъ году при надгробницѣ надъ тѣломъ преп. Феодосія стояли іеромонахи, изъ чего слѣдуетъ, что мѣсто его погребенія очень хорошо было извѣстно, см. въ XIV томѣ Русской Исторической Библіотеки, издаваемой Археографическою Комиссіею, акты Устюжской епархіи, № LXXVIII, col. 1279 (Тоже впрочемъ утверждается и подтверждается существующими свидѣтельствами и въ Описаніи монастыря преп. Феодосія, которое издано архим. Наеанаиломъ и напечатано въ Москвѣ, въ 1850 году. При этомъ, какъ видно, архіепископу съ епископомъ оставалось неизвѣстнымъ, что церковь 1796-го года была не первою, построенною надъ гробомъ преп. Феодосія, а уже второю, и что первая церковь, при копаніи ровъ для фундамента которой надлежало бы обрѣсти мощи, была построена въ 1757-мъ году, см. сейчасъ указанное Описаніе монастыря, стр. 34).

Къ стрр. 191 и 420. Уставная записъ Московскаго Успенскаго собора, составленная при патр. Филаретѣ въ 1621-мъ году, говоритъ подъ 27-мъ Мая о празднованіи митрр. Кипріяну и Фотію не какъ объ установленномъ, а какъ о не возбраняемомъ и предоставляемомъ на волю желающихъ: «аще ли волитъ настоятель». Что митрополитамъ не праздновалось въ самомъ Успенскомъ соборѣ, мѣстными святыми котораго только и могли они быть, это видно изъ другихъ запи-

сей собора, которыя на стр. 420 въ слѣдующихъ графахъ (Такъ что празднованіе представляетъ собою единственный извѣстный намъ примѣръ празднованія не установленнаго, но и не возбраняемаго, при чемъ невозбраняемость со всею вѣроятностію должна быть усвояема личному произволу составителя записи).

— Что митр. Θεогносту не было празднуемо въ Успенскомъ соборѣ въ 1856-мъ году, это видно изъ письма А. Н. Муравьева къ митр. Филарету, которое было писано въ Октябрѣ или передъ Октябремъ сего года и въ которомъ говорится: «въ Успенскомъ соборѣ не совершается память святителя Θεогноста, хотя онъ почиваетъ тамъ подъ спудомъ, и даже священнослужители не знаютъ дня его памяти», см. Письма митрополита Московскаго Филарета къ А. Н. М... 1832—1867. Кіевъ, 1869, стр. 495, къ № 324 (изъ письма митр. Филарета къ Муравьеву отъ 30-го Октября 1856-го года, — стр. 493, № 324, любопытнымъ образомъ видно, что самому митрополиту не было извѣстно, празднуется или не празднуется Θεогносту въ соборѣ). На греко-славянскомъ апостолѣ, напечатанномъ Савваитовымъ въ память Варвары Георгіевны Норовой, читается записъ о выходѣ книги, что она «совершился тисненіемъ въ лѣто отъ Рождества Христова 1866 Марта 14, въ день иже во святыхъ отца нашего Θεогноста митрополита Кіевскаго и всея Россіи», — стр. 598 лп.. Если бы можно было положиться на второе свидѣтельство, то нужно было бы полагать установленіе празднованія митр. Θεогносту между 1856 — 1866-мъ годами.

Къ стр. 192. Степенная книга, говоря о перенесеніи мощей митрополитовъ по случаю строенія новаго Успенскаго собора, называетъ чудотворцами Петра и Іону, а Θεогноста, Кипріана и Фотія просто митрополитами,—II, 90 лп..

— Что митр. Θεогносту, Кипріану и Фотію не было празднуемо до позднѣйшаго времени, видно и изъ того, что нѣтъ ихъ житій и нѣтъ имъ службъ.

Къ стр. 195. О мощахъ преп. Логгина Коряжемскаго преосв. Филаретъ (въ Русскихъ святыхъ, подъ 10-мъ Февраля) говорить: «Спустя 16 лѣтъ послѣ кончины, по особому видѣнію, святое тѣло его положено было въ самомъ храмѣ; нынѣ мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ каменномъ храмѣ, построенномъ въ 1665 году».

— Въ 1860-мъ году напечатана служба преп. Нилу Сорскому, — къ Очерку библиографіи Ундольскаго Дополненіе Бычкова, № 848.

Къ стр. 203. О Кіево-печерскихъ святыхъ, которые жили послѣ нашествія Монголовъ, совсѣмъ нѣтъ біографическихъ свѣдѣній. На

вопросъ: какъ же признавая ихъ святыми могли обходиться безъ этихъ свѣдѣній, когда онѣ считаются необходимыми (см. стр. 268, прим. 1), мы не можемъ дать отвѣта (Не встрѣчали мы ни у кого, чтобы и ставимъ былъ этотъ вопросъ).

Къ стр. 208 *fn.*. А. мощи преп. Антонія и совсѣмъ не были открываемы. Вѣроятно, надлежитъ понимать это такъ, что, бывъ увѣрены въ его святости безъ какого либо внѣшняго свидѣтельства, не хотѣли нарушать его покоя въ каморѣ пещеры. Другой кромѣ указанной нами причиной обычая вынимать въ пещерахъ останки умершихъ изъ каморъ можетъ быть считаемо желаніе, освобождая каморы отъ старыхъ покойниковъ, получать мѣста для погребенія новыхъ покойниковъ, ибо въ пещерахъ для выкапыванія все новыхъ и новыхъ каморъ не хватило бы мѣста. А если такъ, то для преп. Антонія могли и должны были сдѣлать исключеніе.

Монахи Аѳонскіе спрашивали патріарха Константинопольскаго Николая Грамматика, занимавшаго кафедру съ 1084 по 1111 годъ, о своемъ обычаѣ вырывать кости покойниковъ изъ могилъ и переносить въ кимитиріи (особыя зданія, см. нашей Исторіи русской церкви т. I полов. 2, стр. 391): должно ли поступать такъ или нѣтъ, и получили отвѣтъ отъ патріарха, что они не подлежатъ осужденію за свой обычай: вопросо-отвѣты напечатаны въ *Καυμολογία Διτάξεις Μανυιλα Γεδεονα*, т. I, стр. 9—16, нашъ именно вопросо-отвѣтъ стр. 14—15, см. также у *преосв. Порфирія Успенскаго* въ Исторіи Аѳона, ч. III, отдѣл. 1, стр. 219 и 353. Изъ вопроса монаховъ и отвѣта патріарха слѣдуетъ, что въ концѣ XI—началѣ XII вѣка и на Аѳонѣ обычай еще только вводился и что въ другихъ мѣстахъ Греціи его еще не было (относительно другихъ мѣстъ Греціи сгг у *Ралли и II*, I, 209 *fn.*).

Къ стр. 212. По народному мнѣнію («по народнымъ преданіямъ») почивающій въ Кіевскихъ пещерахъ Ілія Муромецъ есть именно извѣстный богатырь Ілья Муромецъ, см. сочпненіе *О. Θ. Миллера* Ілья Муромецъ и богатырство кіевское, Спб., 1869, стр. 797—98, также статью *Буслаева* О богатырскомъ эпосѣ, напеч. въ Сентябрск. кн. Русскаго Вѣстника 1862 г., стр. 71, а рѣчи одного изъ представителей народа, именно Московскаго священника Іоанна Лукьянова, относящіяся къ 1701-му году и читаемая въ его «Путешествіи во Святую Землю» — въ Русскомъ Архивѣ Бартенева 1862-го года. — Эрихъ Лассота, посланный въ 1594-мъ году римскимъ императоромъ Рудольфомъ II къ Запорожцамъ, говоритъ въ своемъ Дневникѣ, что гробница славнаго богатыря Іліи Муромца находится въ притворѣ

Софійскаго собора, а о великанѣ или богатырѣ Чоботкѣ говорить особо отъ Илии при описаніи пещеръ, при чемъ относительно прозванія Чоботокъ сообщаетъ: «Говорятъ, что на него напало однажды много неприятелей въ то время, когда онъ надѣвалъ сапогъ, и такъ какъ въ торопяхъ онъ не могъ схватить никакого другаго оружія, то началъ защищаться другимъ сапогомъ, котораго еще не надѣлъ, и имъ одолѣвъ всѣхъ, отчего и получилъ такое прозваніе» (дневникъ Лассоты въ нѣмецкомъ подлинникѣ: *Tagebuch des Erich Lassota von Steblau, herausgegeben von Reinhold Schottin, Halle, 1866*; въ русскомъ переводѣ *Ф. Бруна*: Путевыя записки Эриха Лассоты, отпращеннаго римскимъ императоромъ Рудольфомъ II къ Запорожцамъ въ 1594 г. Спб., 1873).

Къ стр. 216. Датскій посланникъ при Петрѣ Великомъ Юсть Юль, бывшій въ Кіевѣ въ 1711-мъ году, говоритъ о мощахъ Печерскихъ святыхъ въ своихъ Запискахъ (смотря на дѣло съ своей протестантской точки зрѣнія): «Святые (дѣйствительно) сохранились въ цѣлости; мнѣ показывали ихъ руки и ноги: онѣ почернѣли, ссохлись и вслѣдствіе сухости (воздуха въ пещерахъ) завялились...», см. въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1899 г. кн. III, стр. Записокъ 344.

Къ стр. 219. Свѣдѣнія о греческомъ способѣ погребенія архіереевъ, нѣсколько отличныя отъ тѣхъ, которыя переданы нами выше, находимъ въ описаніи погребенія Іерусалимскаго патріарха Герасима, скончавшагося 9-го Февраля 1897-го года. «Какъ только скончался патріархъ, его по чину *опрятали*, облачили въ саккосъ и омофоръ, на грудь надѣли панатію, на главу митру, безъ креста на верху, въ лѣвую руку вручили евангеліе, правую сложили какъ благословляющую, скрѣпивъ накрестъ перевязаннымъ лентіемъ, чтобы руки не опустились долу. Облаченный іерархъ былъ посаженъ *на большія кресла*. Въ такомъ видѣ новопреставленный оставался въ своихъ патріаршихъ покояхъ до выноса въ церковь... Отпѣваніе патріарха происходило на другой день послѣ его кончины... Послѣ отпѣванія тѣло почившаго по узкимъ улицамъ Іерусалима понесли на Сіонъ. Несли въ креслахъ... Въ могилѣ патріарха Герасима была высѣчена *малая лавица*. Когда его тѣло принесли къ могилѣ, тогда сняли съ патріаршихъ креселъ и въ полномъ святительскомъ облаченіи опустили въ могилу, посадивъ на приуготовленной лавицѣ. Митра съ головы снята. Тѣло прикрито плитами изъ мѣстнаго известняка и мелкимъ известнякомъ засыпано въ уровень съ плоскостію кладбища»... См. Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при св. Синодѣ, 13-й № за 1897-й годъ, стрр. 507 иш.—509.—Въ I части Христіанскаго Чтенія за 1888-й годъ напечатана

статейка: «Обряды при погребеніи іереевъ (при чемъ подъ словомъ: іереи, употребляемомъ въ общемъ смыслѣ, разумѣются и архіереи) въ Греціи и разъясненія по поводу ихъ», взятая изъ одного Аѳинскаго церковнаго журнала, въ которой читается: «Во многихъ мѣстностяхъ православной восточной церкви изстари существовалъ обычай сажать трупы умершихъ іереевъ на сѣдалище, обносить ихъ (вокругъ церквей?) на этихъ сѣдалищахъ и потомъ погребать вмѣстѣ съ ними въ глубокой могилѣ, поставивши передъ сѣдалищемъ зажженную лампадку. Священный синодъ Элладской церкви официально отмѣнилъ особымъ циркуляромъ этотъ обычай... Теперь іереи погребаются навзничъ (sic?), а въ былое время ихъ и особенно іеромонаховъ хоронили въ сидячемъ положеніи на тронѣ (*év θρόνῳ*—въ креслахъ) и вслѣдствіе этого могилы были глубже. Въ могилѣ іереевъ вмѣсто обыкновеннаго возглавія полагается опрокинутый вверхъ дномъ глиняный сосудъ, а по серединѣ могилы въ небольшой нишѣ ставится зажженная лампадка, которую прикрываютъ горшкомъ»,—стрр. 674 и 676.

Къ стр. 220 нач.. Бываетъ, что Господь творить не по суду и вопреки суду человѣческому; но бываетъ и то, что Господь попускаетъ людямъ творить неправо. И мы рѣшительнымъ образомъ наклонны думать, что канонизація патріарха Аѳанасія Пателарія (и сама показанія относительно которой противорѣчивы и подозрительны ¹⁾) представляетъ собою не первый, а второй случай, и считали бы актомъ истиннаго благосмотрительства со стороны церковной власти, если бы она по дознаніи о дѣлѣ предоставила народному усердію къ «сѣдющему» (что составляетъ главную причину усердія) патріарху выражаться пѣніемъ при его мощахъ не молебновъ ему, а панихидь о немъ... (До какой крайней степени рѣзки греческіе отзывы о патріархѣ Аѳанасіи, читатель можетъ видѣть въ сочиненіи Захаріи Маеы яли, какъ теперь нѣкоторые принимаютъ, знаменитаго Константина

¹⁾ По одному показанію, установлено праздновать Аѳанасію 1-го Февраля 1662-го года съ благословенія Кіевского митрополита Сильвестра Коссова. Но Сильвестръ Коссовъ скончался 13-го Апрѣля 1657-го года. По другому показанію, установлено праздновать Аѳанасію 1-го Февраля 1662-го года съ соборнаго разрѣшенія митрополита Кіевского Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго. Но Іосифъ избранъ въ митрополиты только въ 1663-мъ или 1664-мъ году: Такъ какъ въ Исторіи Іерархіи.—V, 24 стр., Аѳанасій не называется святымъ и такъ какъ не говорится объ установленіи ему празднованія или объ его канонизаціи въ краткомъ его житіи, написанномъ въ 1819-мъ или 1822-мъ году (рсп. библиот. Моск. Дух. Акад.): то не произведенъ ли онъ во святыя послѣ 1822-го года самими монахами Лубенскаго монастыря?

Икономоса: «Историческій списокъ епископовъ, а потомъ патріарховъ-Константинопольскихъ», которое въ русскомъ переводѣ напечатано въ Христіанскомъ Чтеніи 1862-го года).

Къ стр. 255. Изъ святыхъ, канонизованныхъ въ синодальный періодъ, когда послѣ 1798-го года (выше стр. 190 нач.) внесенъ былъ въ уставъ и такимъ образомъ возведенъ былъ изъ мѣстныхъ святыхъ въ общіе преп. Θεодосій Тотемскій, остается намъ невзвѣстнымъ (по Славяно-русской библиографіи Ундольскаго, послѣ 1798-го и до 1870-го года уставъ печатанъ былъ въ 1802, 1814, 1832 и 1844 годахъ). Преосв. Сергій въ Полномъ мѣсяцесловѣ Востока, — т. II, ч. I, Мѣсяцесловъ, 28 Января, говоритъ, что Θεодосію «Синодомъ положено праздновать повсемѣстно указомъ 30 Сент. 1798 г.»; но св. Синодомъ было постановлено: «обрѣтенное въ 1796 году въ Тотемскомъ Спасо-Суморинѣ монастырѣ нетлѣнное тѣло огласить за совершенныя пр. Θεодосія Тотемскаго чудотворца св. мощи, съ празднованіемъ ему по прежнему тамошнему установленію», — у *Вѣрюжск.* стр. 531 sub fin.. Можетъ быть, празднованіе Θεодосію изъ мѣстнаго обращено въ общее на томъ основаніи, что импер. Павелъ въ своемъ опредѣленіи на рапортъ ему св. Синода о мощахъ предписалъ «учинить о семъ знаменитомъ явленіи (открытіи мощей) оглашеніе повсемѣстное въ государствѣ по обрядамъ и преданіямъ церкви и св. отецъ», — *ibid.*, стр. 532 нач.

Къ стр. 260. Запись объ Іовѣ, архимандритѣ Владимирскомъ, въ подлинникѣ съ контекстомъ читается: «Евфимію архимандриту Спаскому Суждальскому, и Іову Архимандриту Володимирскому, и Θεодору игумену Борисоглѣбскому, вѣчная память», — печатн. стр. 437 sub fin.. Пока можемъ сказать о немъ только то, что извѣстна грамота, данная архимандриту Владимирскаго Рождественскаго монастыря Іову великимъ княземъ Василюемъ Васильевичемъ Темнымъ между 1433-мъ и 1462-мъ годами, см. *Восток.* Румянц. Муз. стр. 75, col. 2 (Строевъ въ Спискахъ іерарховъ, col. 662, говоритъ объ архим. Іовѣ этой же грамоты). О Сумеонѣ Златсверхомъ, новомъ мученикѣ и исповѣдникѣ, пока не можемъ сказать совершенно ничего (возможно, что онъ есть архимандритъ Московскаго Кремлевско-Спаскаго монастыря Сумеонъ, убитый Татарами при взятіи Москвы Тохтамышемъ 26-го Августа 1382-го года, о каковомъ убіеніи нарочито отмѣчено въ лѣтописяхъ, — Собр. лѣт. IV, 88, VI, 102, VIII, 46, Никон. лѣт. IV, 138).

Къ стр. 261. Знаемъ единичные примѣры, въ объясненіе которыхъ не можемъ сказать ничего удовлетворительнаго, что настоящимъ святымъ, канонизованнымъ къ общецерковному празднованію, память

творима была за упокой и что на паннихидахъ такъ называемыхъ вселенскихъ или общепомпновенныхъ годовыхъ имъ была возглашаема вѣчная память съ прочими усопшими. Таковъ преп. Никонъ Радонежскій, ученикъ преп. Сергія Радонежскаго. Въ святцахъ канонника Троицко-Сергіевой Лавры конца XVI вѣка, т. е. написаннаго послѣ собора 1547-го года, на которомъ Никонъ канонизованъ былъ къ общецерковному празднованію, подъ 17-мъ Ноября читается: «Въ той же день преставился преподобный игумень Никонъ, ученикъ Сергіевъ, ему же память творимъ за упокой»,—Описанія рукописей лаврской бібліотеки № 278. Въ сводномъ уставѣ Троицкаго Сергіева и Кириллова Бѣлозерскаго монастырей, написанномъ въ началѣ XVII вѣка, по уставу Троицкому въ субботу Дмитріевскую, на паннихидѣ вселенской, въ ектеніи возглашается: «еще молимся о оставленіи согрѣшеній иже во блаженной памяти преставльшихся, преподобнаго отца нашего игумена Никона и рабъ твоихъ преставльшихся во обители сей святыи отецъ и братіи нашихъ и повсюду православныхъ христіанъ, о нихже поминаніе творимъ»,—Опис. сводн. ркп. *Горск. и Невостр.* № 400, л. 30 об., стр. 380 нач..

Знаемъ примѣры, что святые, канонизованные къ мѣстному празднованію, въ тѣхъ мѣстѣ, въ которыхъ положено было праздновать имъ, поминаемы были за упокой вмѣстѣ съ прочими усопшими. Въ 1557-мъ году царь Иванъ Васильевичъ послалъ Константинопольскому патриарху Іоасафу помянникъ Русскихъ великихъ и удѣльныхъ князей. Въ помянникѣ этомъ пишется, что «помянати на молебнехъ, яко жъ благоугодавшихъ святыхъ»: 1) Владимира равноапостольнаго, 2) Бориса и Глѣба, 3) Михаила Черниговскаго, 4) Александра Невскаго, 5) Феодора Смоленскаго и Ярославскаго съ сыновьями, 6) Михаила Тверскаго и 7) Всеволода Псковскаго, а что всѣхъ остальныхъ князей помянати на паннихидахъ (см. помянникъ въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1897 г., кн. III, Смѣсь, стр. 25); между тѣмъ на соборѣ 1547-го года, бывшемъ при самомъ же Иванѣ Васильевичѣ, канонизованы были къ мѣстному празднованію: князь Константинъ Муромскій съ сыновьями и Петръ и Февронія Муромскіе.

Къ стр. 263. Иные апографы причисляютъ къ настоящимъ святымъ нѣкоторыхъ почитаемыхъ усопшихъ на томъ основаніи, что сказанія о нихъ находятся въ Прологѣ. Но въ Прологѣ находятся сказанія не только о настоящихъ святыхъ, но и о почитаемыхъ усопшихъ. Надписаніе указателя къ Русскимъ сказаніямъ Пролога читается: «Сословіе именъ по алфавиту російскихъ святыхъ и здателей монастырей, иже ови свидѣльствованы соборнѣ и празднуются памяти ихъ, ови

же не свидѣтельствовани, обаче написани въ книзѣ сей ради вѣдѣнія, вмѣсто лѣтописныхъ и патерическихъ повѣствованій, въ пользу чтущихъ и слушающихъ».—Замѣтимъ здѣсь кстати, что наши календари—Крестный, Современный, Всеобщій русскій и другіе, стремясь дать возможно полные списки русскихъ святыхъ, навносили въ свои мѣсяцесловы, въ качествѣ настоящихъ или канонизованныхъ святыхъ, очень не малое количество вовсе не настоящихъ или канонизованныхъ святыхъ, а лишь почитаемыхъ (дѣйствительно или воображаемо) усопшихъ, и что списки святыхъ, даваемые календарями, столько же мало имѣютъ авторитета,—а иные весьма не прочь бы сослаться на нихъ, сколько мало составители календарей имѣютъ права творить или канонизовать святыхъ (а если духовная цензура аппробуетъ мѣсяцесловы календарей, то своей аппробаціей нисколько не увеличиваетъ ихъ авторитета, ибо тутъ лишь ejus culpa, причина которой ejus ignorantia, и болѣе ничего...).

Къ стрр. 269 и 272. Изъ двухъ синодиковъ недѣли православія, напечатанныхъ въ VI части Вивліюэки *Носикова*, второй синодикъ, начинающійся со стр. 481-й, есть синодикъ Казанской каеэдры, что видно изъ того, что въ немъ записанъ Епифаній, архіепископъ Іерусалимскій (стр. 490 нач.), погребенный въ Казанскомъ Преображенскомъ монастырѣ (Ист. Іер. V, 631 нач.), и что въ немъ нарочито записаны воины, павшіе подъ Казанью (стр. 496 нач. sqq). Въ синодикъ этотъ дѣйствительно внесены Казанскіе мученики и исповѣдники Іоаннъ, Стефанъ и Петръ (стр. 496 нач., впереди воиновъ, павшихъ подъ Казанью).

Къ стр. 270. Если бы было принято канонизовать во святые на основаніи нетлѣнія (въ томъ или иномъ смыслѣ) мощей: то могло бы быть канонизовано не малое количество святыхъ не настоящихъ. Ибо поддѣлывать мощи чрезъ выдаваніе останковъ одного человѣка за мощи другаго не составляло бы слишкомъ большаго труда, т. е. не представляло бы слишкомъ большой трудности. Правда, что можно сочинять и чудеса; но есть такія чудеса, несочиненность которыхъ уже не можетъ подлежать сомнѣнію. Если всѣмъ было извѣстно, что человѣкъ отъ рожденія или долгое время былъ слѣпъ и вдругъ прозрѣлъ, то, конечно, это есть чудо не сочиненное; то же, если человѣкъ долгое время былъ нѣмъ, разслабленъ и пр.. Въ старое время у насъ было требовано, чтобы признаваемы были за святыхъ тѣ усопшіе, у гробовъ или при мощахъ которыхъ совершились бы три чуда: глухой сталъ слышать, нѣмой говорить, слѣпой видѣть, см. въ Опис. Синод. ркш. *Горск.* и *Невостр.* № 153, л. 296 об., стр. 283 нач., также *Ключевск. Житія*, стр. 424 нач..

Къ стр. 278, къ прим. 2. Ананія Ѳеодоровъ увѣряетъ, что онъ дѣлаетъ выписку изъ грамоты патр. Іосифа къ архіепископу Суздальскому Серапіону, которая у него буквально есть слѣдующая: «Писаль ты, сыну, къ намъ патріарху, что въ нынѣшнемъ 7158 (1650) году, по нашему указу и по грамотѣ, ты, сыну, въ Суздаль въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ великія княгини Софіи мощи свидѣтельствовали, и (подразумѣвается: по свидѣтельству оказалось, что) благовѣрная великая княгиня инокиня Софія погребена подъ соборною церковію Покрова Пресвятыя Богородицы и лежитъ подъ спудомъ. И мы, слушавъ твоей отписки, указали къ тебѣ, сыну, о томъ послать нашу грамоту: и какъ къ тебѣ, сыну, наша грамота придетъ, и ты бѣ надъ гробницею велѣлъ положить покровъ и пѣть панахиды и молебны, какъ ведется по чину, а гробницы разбирать и разрывать земли не велѣлъ» («До здѣ, увѣряетъ Ананія Ѳеодоровъ, отъ грамоты патріаршія»). До отысканія подлинника грамоты мы остаемся при нашемъ мнѣніи, что Ананія Ѳеодоровъ, вставляя въ патріаршую грамоту слова: «и молебны», выдаетъ за предписанное патріархомъ то, что въ его время дѣлалось самовольно и по злоупотребленію (если бы патріархъ призналъ Софію мѣстной святой, что обыкновенно и принимается на основаніи того, что было на дѣлѣ по злоупотребленію: то вмѣстѣ съ пѣніемъ молебенъ ей зачѣмъ онъ оставилъ бы и пѣніе панихидъ по ней и въ случаѣ, если бы онъ призналъ Софію мѣстной святой, не выражался ли бы онъ иначе и съ ясностью, которая не оставляла бы никакого сомнѣнія?). Если есть житіе Софіи—Соломоницы, канонъ и стихиры ей (см. у *Барсукова* сл. Софія—Соломонида и у *Строева* въ Библиологическомъ Словарѣ стрр. 344 in., 356 и 439): то и сямъ еще не доказывается, чтобы она когда нибудь формальнымъ образомъ была признаваема мѣстною святою или была канонизована какъ таковая (чаялось и желалось ея причтеніе къ лику святыхъ, но такового вовсе могло и не послѣдовать). О настоящемъ времени гр. Толстой говорить: «Теперь правятъ надъ гробницею панихиды, а не молебны, но преп. княгиня изображается на иконахъ и память ея мѣстно празднуется 16 Декабря» (Книга глаголемая, № 388). Если бы предположить, что память празднуется службой княгини: то опять выходило бы, что вообще она признается лишь почитаемою усопшею, а одинъ день въ году мѣстною святою! Должно однако думать, что празднуется память княгини поминовенною о ней службою, ибо преосв. Сергій, которому, какъ мѣстному епископу, должно быть точнымъ образомъ извѣстно дѣло, во 2-мъ изданіи своего Мѣсяцеслова говорить, что о княгини «поются панихиды только» (тома II въ части I, подъ 16-мъ

Декабря. Впрочемъ, относительно панихидъ возможно, что онѣ на манеръ панихидъ объ Аннѣ Кашинской поются такъ, что представляють изъ себя въ одно и то же время и панихиды и молебны).

Къ стр. 283. Для свидѣтельствванія мощей святыхъ и для дознанія о совершавшихся при нихъ чудесахъ иногда собираемы были епископами очень многія власти. Между 1560—1570-мъ годами для свидѣтельствванія мощей Григорія и Кассіана Авнежскихъ епископъ Пермско-Вологодскій Иоасафъ предписывалъ явиться всѣмъ игуменамъ своей епархіи, см. у *Коноплева* въ Святыхъ Вологодскаго края, стр. 33 *лп.*. Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1673-го года архіепископъ Вологодскій Симонъ писалъ митрополиту Сарскому Павлу, что по указу патріарха о свидѣтельствѣ мощей Галактіона Вологодскаго онъ станетъ творить потщаніе, «какъ вешній путь минется, а (что) до того времени властей изъ монастырей за водами собирать нельзя»,— у *Вятрожск.* стр. 623, *примѣч.*.

Къ стр. 283—284. Не невозможно предполагать, что бывали случаи произведенія во святые обманомъ и за деньги, именно — что являлся въ монастырѣ ловкій и смѣлый настоятель, который сочинялъ нѣсколько чудесъ, будто бы совершившихся при гробѣ основателя монастыря и доносилъ о нихъ подлежащей власти, — что подлежащая власть посылала для повѣрки извѣстій о чудесахъ одного слѣдователя или комиссію слѣдователей изъ двухъ—трехъ лицъ,—что игумень покупалъ слѣдователя или слѣдователей и что такимъ образомъ основатель монастыря и былъ канонизованъ. Не невозможно предполагать это, но само собою разумѣется, что положительно утверждать это можно только съ неоспоримыми доказательствами въ рукахъ. Относительно попытокъ обмана съ мощами мы дѣйствительно имѣемъ такіа доказательства.

Къ стр. 292 лп.. О томъ, что составители нѣкоторыхъ житій заимствовали матеріаль для себя изъ житій соименныхъ Русскимъ святымъ Греческихъ святыхъ, см. у г. *Кадлубовскаго* въ указанныхъ нами въ дополненіи къ стр. 3 Очеркахъ къ исторіи древне-русской литературы житій святыхъ.

Къ стр. 298. Приведенныя нами слова изъ донесенія митр. Пятриму о мощахъ преп. Нила Столбенскаго читаются въ указѣ Пятрима въ Нилловъ монастырь объ устроеніи раки и положеніи въ нее обрѣтенныхъ мощей преподобнаго. Относительно положенія въ ракъ мощей дѣлается митрополитомъ наставленіе игумену монастыря: «И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ на тѣ чюдотворцовы мощы велѣлъ устроить раку, и въ тое раку въ средину подъ чудо-

творцовы мощы положить тюшакъ бумажной хлопчатой стеганой, вершка въ два толщиною, и обшить кисеею или пѣтмъ, чѣмъ пристойно, да въ срединѣ тоѣ раки по сторонамъ и сверхъ того бумажного тюшака обить отласомъ гладкимъ, какимъ цвѣтомъ пристойно, а на верхъ того отласу положить въ тое раку тѣ чудотворцовы мощы, а на верхъ мощей во всю же раку наслатъ бумаги хлопчатой же, выстегавъ вершка въ три толщиною, да сверхъ того положить покровъ бархатной или отласпой или какой пристойно, а на покровѣ велѣтъ вышить того преподобнаго Нила чудотворца образъ, или крестъ нашить во весь покровъ».

Къ стр. 301. Къ епископу Юасафу Горленку и митрополиту Павлу Конюсевичу долженъ быть присоединенъ еще патріархъ все-россійскій Гермогенъ. О патр. Гермогенѣ читаемъ у *гр. М. В. Толстова* въ его Разказахъ изъ исторіи Русской церкви взятое изъ неукраинаго имъ источника: «мощи священномученика Гермогена, въ 1653 (нужно: 1652) году, при перенесеніи ихъ (изъ Чудова монастыря, гдѣ патріархъ былъ погребенъ) въ Успенскій соборъ, были обрѣтены пелѣнными и потому положены поверхъ помоста, въ ящикѣ, обитомъ фіолетовымъ бархатомъ, подлѣ мѣднаго шатра, построеннаго для Ризы Господней; въ 1812 году враги—грабители извлекли ихъ изъ ящика, думая, что тамъ скрыты сокровища; по изгнаніи Наполеоновыхъ полчищъ изъ Москвы, мощи святителя Божія найдены на полу храма, въ прежнемъ полномъ нетлѣннѣ: онѣ почиваютъ и теперь на томъ же мѣстѣ, въ томъ ящикѣ», — кн. IV, стр. 204 *прям.*; сейчасть приведенное буквально повторяется въ дополненіяхъ къ «Книгѣ, глаголемой описаніе о Россійскихъ святыхъ, № 170. Гр. Толстова повторяетъ священникъ Успенскаго собора *Гр. Истоминъ* въ своемъ Указателѣ святыхъ и достопримѣчательностей собора; сѣг также *А. Н. Муравьева* въ 1-й части Путешествія по святымъ мѣстамъ Русскимъ, въ рѣчахъ объ Успенскомъ соборѣ, и *архим. Аполлоса* въ статьѣ о патр. Гермогенѣ, напечатанной въ № 3-мъ Чтеній Общ. Ист. и Древн. за третій (1847-й) годъ, Смѣси стр. 28. Но странно, что о случаѣ съ мощами патр. Гермогена въ нашествіе Французовъ ничего не говоритъ *Н. Розановъ* въ своей Исторіи Московскаго епархіальнаго управления, въ отдѣлѣ: «Возстановленіе святини въ Кремль» (послѣ Французовъ), читаемомъ во II книгѣ третьей части, стр. 24 sqq (Во всякомъ случаѣ вѣрно то, что останки патр. Гермогена находятся не въ землѣ, а поверхъ земли, въ деревянномъ, обитомъ бархатомъ, гробѣ, — *Снегирева* Памятнику Московской древности, стр. 24, col. 1 *нп.*¹⁾).—Были обрѣ-

¹⁾ Хотя и здѣсь странно, что о нахожденіи останковъ Гермогена поверхъ

твы нетлѣнными, только не знаемъ—остаются ли поверхъ земли или снова сокрыты въ землю, тѣла еще двоихъ изъ сословія іерарховъ, именно—митрополита Кіевскаго Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго, умершаго 26-го Іюля 1676-го года и погребеннаго въ Чигиринѣ, но потомъ перенесенное въ Лубенскій Мгарскій монастырь, см. Московскій Любопытный Мѣсяцесловъ Рубана на 1776 годъ, стр. 97 (Мѣсяцесловъ, какъ будто давая знать, что тѣло въ его время находилось поверхъ земли, говоритъ: «Іосифъ погребенъ во Мгарскомъ Лубенскомъ монастырѣ, гдѣ и понынѣ видимо его еще не истлѣвшее тѣло»), и архіепископа Бѣлорусскаго знаменитаго Георгія Конисскаго, умершаго 13-го Февраля 1795-го года и погребеннаго въ Могилевѣ, оказавшееся нетлѣннымъ въ 1875-мъ году, см. *пресв. Серія* Мѣсяцесловъ Востока, 2 изд. т. II, втораго счета стр. 555 нач..

Къ стр. 301—302. Тѣло Волинскаго князя Владимира Васильковича, скончавшагося 10 Декабря 1289-го года, бывъ оставлено незамазаннымъ во гробѣ (поставленномъ въ гробницѣ подъ церковію) въ продолженіе четырехъ безъ небольшого мѣсяцевъ, хотя при осмотрѣ, произведенномъ послѣ сего, найдено было цѣлымъ и благоухающимъ, однако не было вскрыто, но было замазано. Въ нѣкоторыхъ спискахъ Ипатской лѣтописи читается объ этомъ подъ 1288-мъ годомъ: «Сему благовѣрному князю Володимеру, нареченному въ святомъ крещеніи Іоанну, сыну Василкову, вложена во гробъ, и лежа въ гробѣ тѣло его не замазано отъ 11 дне мѣсяца Декабря до 6 дне мѣсяца Априля; книгини же его не можаше ся втолати (утѣшиться), но пришедши съ епископомъ Евсегеніемъ и съ всѣмъ крилосомъ, открывши гробъ, и видѣша тѣло цѣло и бѣло, и благоуханіе отъ гроба бысть и воня подобна аромать многоцѣнныхъ; и тако чудо видѣ, видѣше же прославиша Бога, и замазаша гробъ его мѣсяца Априля въ 6 день, въ среду страстноѣ недѣли».—Тѣло Галичскаго князя Дмитрія Юрьевича Краснаго, скончавшагося въ Галичѣ 22-го Сентября 1441-го года, бывъ привезено въ Москву для погребенія его въ Архангельскомъ соборѣ, по разсѣченіи засмоленной колоды, въ которой оно было везено, найдено было на 23-й день отъ преставленія князя, вопреки ожиданія—найти одиѣ кости, совершенно невредимымъ: однако не было оставлено на вскрытіи, но предано было землѣ, — Никон. лѣт. V, 153, Воскресенская лѣт. въ Собр. лѣтт. VIII, 111, Царств. лѣтоп. стр. 233.

земли не говоритъ *протоіерей А. Левшинъ* въ своемъ Историческомъ описаніи Успенскаго собора, напечатанномъ въ 1783-мъ году (о перенесеніи останковъ въ соборъ—стр. 62).

Къ стр. 302. Голтвинскія мощи открыты были въ 1709-мъ году, а Сорочинскія мощи—вскорѣ послѣ Шведской баталіи, т. е. Полтавской битвы, имѣвшей мѣсто 27-го Іюня 1709-го года, см. хранящееся въ архивѣ св. Синода дѣло 1744-го года о мощахъ несвидѣтельствованныхъ, лл. 235 и 420.—Въ 1700-мъ году въ Гадачской протопошіи, въ мѣстечкѣ Лютенкѣ (Полтавской губерніи, Гадачскаго уѣзда) при копаніи рововъ для фундамента церкви найдены были нетлѣнныя мощи неизвѣстнаго человѣка, который въ сонномъ видѣніи одному жителю мѣстечка назвалъ себя Автономомъ. По приказанію митрополита Кіевскаго Варлаама Ясинскаго мощи опять погребены были въ землѣ, — хранящееся въ архивѣ св. Синода дѣло 1744-го года о несвидѣтельствованныхъ мощахъ святыхъ, л. 236. — Въ 1850-мъ году въ Черниговской губерніи, въ селѣ Тулиголовѣ Глуховскаго уѣзда при копаніи рововъ для фундамента церкви найдено было цѣлымъ тѣломъ священника села Максима Фомина, умершаго въ 1801-мъ или въ 1810-мъ году. Послѣ десятидневнаго стоянія на открытомъ воздухѣ, при чемъ съ тѣломъ не послѣдовало никакой перемѣны, гробъ закладенъ былъ въ стѣнѣ новой церкви. См. *архiep. Филарета* Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи, кн. 7-й стр. 329.

Къ стр. 304. Что иные составители житій святыхъ и сказаній объ обрѣтеніи ихъ мощей позволяли себѣ свободу въ показаніяхъ относительно состоянія мощей, въ какомъ онѣ были обрѣтаемы, это между прочимъ даетъ видѣть примѣръ составителя сказанія объ обрѣтеніи мощей преп. Даниила Переяславскаго: обрѣтены были кости, какъ было доносимо изъ монастыря Данилова патріарху, а составитель сказанія говоритъ, что обрѣли преподобнаго «акя жива суца», см. выше стр. 131 прим..

Къ стрр. 306 и 435. Указъ св. Синода отъ 15-го Марта 1722-го года мы не досмотрѣли вычеркнуть въ примѣчаніи на стр. 306 и такимъ образомъ онъ оказался напечатаннымъ у насъ дважды.

Къ стр. 314. Александра старица, въ мѣрѣ Агафія Семеновна Мельгунова, основательница женскаго Дивѣвскаго монастыря, находящагося въ Ардатовскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи, въ 24-хъ верстахъ отъ Ардатова, скончавшаяся 13-го Іюня 1789-го года, память которой весьма чтится въ помянутомъ монастырѣ. См. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1897 г. № 1, статью: «Серафимо-Дивѣвскій монастырь», стр. 21, col. 1.

Къ стр. 316. Подъ Анпой, по монашескому имени Анастасіей, разумѣется не вторая супруга Θεодора Ростиславича, а первая, ибо сынъ Θεодора Ростиславича Михайлъ, котораго она называется матерію

(см. въ приложеніяхъ стр. 463), былъ отъ первой супруги, а не отъ второй, отъ которой сыновья Давидъ и Константинъ (въ Родословной книгѣ, какъ это и у Карамзина, она называется Маріей, а не Анной, имя которой Степенная книга, — I, 395 нач., и за нею Карамзинъ усваиваютъ второй супругѣ—татаркѣ. Можно думать, что въ Ярославлѣ,—указанная 463-я страница приложений, имя Анны—Анастасіи перенесено со второй супруги Θεодора Ростиславича на первую ошибочнымъ образомъ. Ратшинъ на какомъ-то основаніи называетъ Анастасію теткой князя Михаила, т. е. сестрой его матери,—Полнаго собранія историческихъ свѣдѣній стр. 557).

Къ стр. 320. Пятно на памяти митр. Гавріила составляютъ его отношенія къ митрополиту Московскому Платону. Послѣдній пишетъ въ своей автобіографіи, очевидно, разумѣя митр. Гавріила, что въ бытность Синода въ Москвѣ въ 1797-мъ году (по случаю коронаціи импер. Павла) онъ—Платонъ такія терпѣлъ отъ своихъ собратій искушенія, что трудно все подробно объяснить.

Къ стр. 322. Въ святцахъ съ лѣтописью, находящихся въ рукописи Московской Духовной Академіи № 201, читается слѣдующее общее замѣчаніе о позднѣйшихъ затворникахъ (не знаемъ, идущее ли и къ новѣйшимъ затворникамъ): «Сія всп, единъ образъ имуще, желѣза тяжкая на себѣ вошаху и къ стѣнѣ чѣшья прикованы бяху ¹⁾), пищею сухою питахуся, рыбы же и масла и скорому и мягкихъ ѣствъ не прикасахуся, и житіе ихъ Богу единому вѣдомо, людіе мнози къ нимъ прихождаху и житіе ихъ ублажаху и ползу отъ нихъ, сказывають, велию припмаху»,—л. 335 об. (Указомъ св. Синода отъ 21-го Февраля 1722-го года предписывается: затворниковъ въ монастыряхъ, равно какъ ханжей и съ колтунами, отнюдь никого не держать, — Описанія документовъ и дѣлъ св. Синода т. II ч. 1, № 245, col. 395).

Къ стр. 323. Въ письмѣ митрополита Петербургскаго Серафима къ митрополиту Московскому Филарету отъ 20-го Ноября 1823-го года читается: «Въ разсужденіи благовѣрной княгини инокини Евфросиніи я говорилъ съ членами св. Синода: но рѣшительнаго отъ нихъ на сіе отвѣта не получилъ. Говорили *pro* и *contra*, представляя подобный примѣръ благовѣрной же княгини инокини *Анны*, въ Кашинѣ почивающей, которой также пѣли молебны, даже церкви во имя ея въ

¹⁾ Подразумѣвается: не были приковываемы кѣмъ нибудь насильственно, а добровольно сами себя приковывали, чтобы подвизаться подвигомъ лежанія и сидѣнія на одномъ мѣстѣ (заставляя себя къ этому посредствомъ добровольнаго насилія!).

нѣкоторыхъ мѣстахъ освящены были, но послѣ одинъ архіерей запретилъ пѣть молебны, и теперь, какъ вамъ извѣстно, поютъ панихиды, и, что всего страннѣе, читаютъ молитву при концѣ оныя такую, которая читается только однимъ святымъ. Естли угодно знать вамъ мое по сему предмету мнѣніе: то я совѣтую вамъ описать о семъ обстоятельно къ кн. А. Н. Г. (князю Александру Николаевичу Голицыну). Можетъ быть, онъ переговоритъ о семъ дѣлѣ со мною, а вѣроятно — доложить и государю. Вреда изъ сего никакого послѣдовать не можетъ», см. письмо въ Февральской книжкѣ Христіанскаго Чтенія за 1898-й годъ, стр. 201. Въ письмѣ дается знать, что митр. Филаретъ желалъ и искалъ, чтобы княгинѣ Евфросиніи пѣты были молебны вмѣсто панихидъ о ней или чтобы она признана была мѣстною святою, и что онъ ссылался при семъ на прежнее время, когда княгинѣ пѣты были молебны (см. относительно сего дѣло въ Архивѣ св. Синода 1744 г., № 80, о мощахъ не свидѣтельствованныхъ, л. 565.— Свѣдѣнія митр. Серафима, кѣмъ и какъ запрещено было пѣніе молебновъ княгинѣ Аннѣ Кашинской, не отличались особенной обстоятельностью, а также не совсѣмъ незамѣчательно и то, что относительно извѣстной ему большой странности онъ ограничивается лишь однимъ указаніемъ на послѣднюю). — Сообщено намъ за достовѣрное, что въ настоящее время, не позднѣе какъ съ 1869-го года, княгинѣ поются молебны; слѣдовательно, когда-то послѣ 1857-го и до 1869-го года она причтена къ лику мѣстныхъ святыхъ (собственно—возстановлена въ ихъ ликѣ).

Къ стр. 324. Корельскій Николаевскій монастырь упоминается въ 1-й Новгородской лѣтописи какъ существующій подъ 1419-мъ годомъ. По этому указанію кончину основателя монастыря преп. Евѣмія (если только онъ былъ основателемъ монастыря) нужно относить къ болѣе раннему времени, чѣмъ конецъ XV вѣка.

Остается непонятнымъ для насъ, что преосв. Макарій говоритъ о преп. Евѣміи какъ основателѣ Корельскаго Николаевскаго монастыря въ своей статьѣ: «Христіанство въ предѣлахъ Архангельской губерніи», напечатанной въ 3-й книгѣ Чтеній за 1878-й годъ, и вовсе не говоритъ о немъ какъ основателѣ монастыря въ своей статьѣ: «Историко статистическое описаніе Николаевскаго Корельскаго третьекласснаго монастыря», напечатанной въ 1-й книгѣ тѣхъ же Чтеній за 1879-й годъ (въ послѣдней статьѣ преосвященный говоритъ: «Когда, кѣмъ, по какому побужденію или случаю, и съ чьего іераршескаго благословенія построенъ былъ Николаевскій Корельскій монастырь, сего, какъ древле, болѣе нежели за цѣлое столѣтіе предъ симъ, при

бывшемъ нарочитомъ изысканіи не открыто, такъ и нынѣ, по хранящимся въ монастырѣ актамъ невозможно было открыть за неоднократнымъ погорѣніемъ монастыря съ его имуществомъ и архивными дѣлами»,—начало статьи).

Къ стр. 326. Исидоръ Юрьевскій (Дерптскій) съ 72-мя пострадавшихъ съ нимъ Русскихъ канонизованъ къ мѣстному празднованію въ концѣ 1897-го года, о чемъ въ 3-мъ за 1898-й годъ (отъ 17-го Января) № издаваемыхъ при св. Синодѣ Церковныхъ Вѣдомостей читается: «По благословенію Святѣйшаго Синода, установлено совершать ежегодно, 8 Января, праздничное прославленіе святыхъ Юрьевскихъ мучениковъ, пресвитера Исидора и съ нимъ семидесяти двухъ, пріявшихъ въ 1472 году въ городѣ Юрьевѣ мученическій вѣнецъ за преданность православной вѣрѣ»,—стр. 100 нач..

О первомъ прославленіи, имѣвшемъ мѣсто 8-го Января 1898-го года, въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ сообщается:

«8-го Января въ день памяти священномученика Исидора и съ нимъ 72, пострадавшихъ за православную вѣру въ г. Юрьевѣ въ 1472 г., на мѣстѣ мученической кончины ихъ, въ Юрьевѣ, происходило первое торжественное церковное прославленіе ихъ. Наканунѣ праздника, 7-го Января, было совершено всенощное бдѣніе, во время котораго прочитано было въ церкви житіе священномученика Исидора и сказано было слово (однимъ) священникомъ... На слѣдующій день преосвященный Агаѳангелъ (епископъ Рижскій) совершилъ въ Успенской церкви литургію», на которой одинъ протоіерей «сказалъ проповѣдь о значеніи настоящаго праздника. Послѣ литургіи, во время молебна Юрьевскимъ мученикамъ, вышелъ крестный ходъ изъ храма въ преднесеніи хоругвей, иконъ, среди которыхъ выдѣлялась икона священномученика Исидора, украшенная цвѣтами». Крестный ходъ имѣлъ три остановки: первую—«на ратушной площади, противъ зданія городской думы, гдѣ нѣсколько вѣковъ тому назадъ, послѣ допроса, были осуждены Юрьевскіе исповѣдники православной вѣры»; вторую—«на берегу рѣки Омовжи (Эмбахъ), гдѣ, по преданію, были спущены подъ ледъ въ рѣку Юрьевскіе мученики»; третью—«противъ Успенской церкви, вблизи рѣки». По возвращеніи крестнаго хода въ церковь «оконченъ былъ молебенъ (мученикамъ) и провозглашены обычныя многолѣтія»,—стрр. 100 нп.—101.

Къ стр. 328. Случалось намъ встрѣчать завѣреніе, будто тѣло митрополита Іоанна Максимовича сохраняется нетлѣннымъ и будто таковымъ оно найдено въ 1826-мъ году архіепископомъ Тобольскимъ Евгеніемъ, который по одному случаю досматривалъ гробъ Іоанна. Но

архієпископъ Евгеній въ письмѣ къ архієпископу Ярославскому Аврамію отъ 19-го Іюня 1826-го года пишетъ о томъ, что нашелъ по до-смотру гроба: «мантія и ряса цѣлы совершенно или отъ холоду, ибо склепъ изнутри весь во льду, равно и гробъ, или отъ массивности сихъ матерій, но тѣла однѣ кости цѣлы, впрочемъ всѣ распались и всѣ черны и отчасти плѣсневы», см. письмо въ Мартовской книжкѣ Русской Старины 1886-го года (часть XLIX), стр. 591 in..

Къ стр. 330. Въ Новгородѣ почитается праведная *Іуліанія*, мать юродиваго Николая Кочанова. Надъ тѣломъ ея, погребеннымъ на кладбищѣ бывшаго Яковлевскаго собора, близъ теперешней Пантелеимоновской (Никола-Кочановской) церкви, находящейся на Софійской сторонѣ города, поставлена часовня, въ которой ежегодно въ день ея преставленія, — 21-го Декабря, совершается по ней панихида. См. *преосв. Макарія* Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, ч. I стр. 199 sqq, и *зр. Толстова* Святые и древности Великаго Новгорода, стр. 102 sqq.

— Преосв. Димитрій, ссылаясь на 20-й № Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1871-го года, котораго мы не имѣемъ подъ руками, говоритъ: «Близъ села Ульяновскаго, названнаго по имени Іуліанія, находится Ульяновскій Сольвычегодскій монастырь, въ храмѣ котораго на память о благочестивой Іуліаніи устроенъ придѣлъ св. мученицы Іуліаніи». Но возбуждаетъ наши недоумѣнія этотъ Ульяновскій Сольвычегодскій монастырь, о которомъ никто не говоритъ (а если полагать, что тутъ разумѣется закрытая Ульяновская пустыня, основанная св. Стефаномъ Пермскимъ и находившаяся не въ Сольвычегодскомъ, а въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, — Ист. Іер. VI, 467, то будетъ возбуждать недоумѣнія праведная Іуліанія).

Къ стр. 332. Въ 1745—46-мъ году Переяславская Консисторія доносила св. Синоду, что мощи Корнилія, скончавшагося въ 7201-мъ (1693) году, были на вскрытіи, но что потомъ по приказу присланнаго изъ св. Синода іеромонаха Овсянникова скрыты, — что надъ мощами его поставлена каменная гробница и въ 1714-мъ году написанъ его образъ, — что есть тропарь и кондакъ ему (которые и приложены къ донесенію) и что поются надъ нимъ панихиды, см. хранящееся въ архивѣ св. Синода дѣло 1744-го года о мощахъ несвидѣтельствованныхъ, л. 403 и об.. Подъ донесеніемъ нѣтъ даты, но оно подписано архимандритомъ Данилова монастыря Антоніемъ Платковскимъ, а онъ былъ Даниловскимъ архимандритомъ съ 27-го Декабря 1744-го года по 15-е Іюня 1746-го года. Подъ іеромонахомъ Овсянниковымъ разумѣется іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ, который при учрежденіи

св. Синода сдѣланъ былъ его ассессоромъ и оберъ-секретаремъ, а въ 1723-мъ году подпалъ суду, такъ что его прїѣздъ въ Переяславль долженъ быть полагаемъ между 1721—1723-мъ годами, см. о немъ въ сочиненіи *Чистовича*: Теофанъ Прокоповичъ и его время, стрр. 97, 168 и другія. Чтобы тропарь и кондакъ Корнилию были написаны св. Димитріемъ Ростовскимъ и чтобы Димитрій свидѣтельствовалъ его мощи, этого не говорится въ донесеніи Консисторіи.

— Косма юродивый Верхотурскій, подвизавшійся въ городѣ Верхотурьѣ Пермской губерніи, скончавшійся 8-го Декабря 1680-го года и погребенный въ оградѣ Верхотурскаго собора. См. о немъ у *преосв. Димитрія* во 2-мъ изданіи Мѣсяцеслова подь 8-мъ Декабря.

Къ стр. 333. Замѣчательно, что въ одномъ дѣлѣ о Муромскомъ монастырѣ второй половины XVII вѣка вовсе не упоминается о преп. Лазарѣ Муромскомъ (хотя упоминается церковь Лазарева воскресенія, находившаяся «за монастыремъ, за полемъ»), а вмѣсто Лазари говорится о преподобномъ чудотворцѣ Аванасіи Муромскомъ, см. въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1887 г., кн. III, *Varia*, стр. 54 sqq (61, 62).

Къ стрр. 334 и 362. Марѳа, юродивая Московская 334-й страницы есть одна и таже съ Марѳой праведной, юродивой 362-й страницы и на первой страницѣ должна быть вычеркнута.

Къ стр. 336. Но въ Описаніи жизни и чудесъ святаго преподобнаго Никодяма, Хозьюгскаго пустытника, Кожеозерскаго чудотворца, напечатанномъ въ С-Петербургѣ, въ 1860-мъ году, (въ Синодальной типографіи, славянскимъ шрифтомъ), читается послѣсловіе: «Преподобный Отець Никодимъ православною нашею церковію сопряченъ къ лику святыхъ и на ряду съ ними показанъ въ Прологѣ, напечатанномъ въ Москвѣ въ 1662 году; память ему назначено совершать 3-го Юля въ день его преставленія, съ пѣніемъ ему стиховъ 8-го канона (? sic), творцами коихъ были митрополитъ Макарій Гревенскій и Авва Θεодосій». Что Никодимъ показанъ въ Прологѣ, это еще не значитъ непременно, что онъ есть канонизованный святой (о чемъ см. выше стр. 565 fn.); равнымъ образомъ, не значитъ сего и то, что существуетъ ему служба (см. выше стр. 288 sqq). Но если ему совершается празднованіе (чего послѣсловіе прямо не говоритъ), и совершается съ вѣдома, а не благодаря невѣдѣнію подлежащей власти, что заставляло бы предполагать законную канонизацію, то, конечно, онъ долженъ быть признаваемъ за настоящаго мѣстнаго святаго (О службѣ Никодиму Хозьюгскому, составленной митрополитомъ Гревенскимъ Макаріемъ и Сербскимъ аввою Θεодосіемъ, бывшими на Сѣверѣ въ ссылкѣ, см. *Строева* Библиографич. Словарь, стр. 198, и брошюру о

Никодимъ *іеромон. Никодима*, Спб. 1900, стр. 15, митр. Филаретъ отзывается какъ о сочиненіи безсмысленномъ, которое не должно быть одобрено къ напечатанію, см. въ Указатель къ Собранію мнѣній и отзывовъ Филарета сл. служба, стр 447 col. 2).

Къ стр. 337. Митр. Филаретъ писалъ въ одномъ писъмѣ къ намѣстнику Лавры Антонію: «Въ Петербургѣ недовольны, что преосвященный нижегородскій самовольно устроилъ при гробѣ (преподобнаго Пафнутія Балахнинскаго) церковь», см. Указатель къ Собранію мнѣній и отзывовъ митр. Филарета, стр. 235, col. 2.

— Пропущенъ нами Петръ мученикъ Казанскій, о которомъ выше на стрр. 269 и 272.

Къ стр. 340. До 1778-го года Савватию Тверскому было праздновано и пѣты были молебны какъ святому. Въ 1778-мъ году состоялось было запрещеніе празднованія и пѣнія молебновъ, но или, не смотря на запрещеніе, празднованіе—пѣніе не было прекращаемо или же было потомъ возобновлено,—и въ 1849-мъ году состоялось новое запрещеніе (какъ будто впрочемъ также оставшееся бездѣйственнымъ; въ 1778-мъ году Тверской консисторіей предписано было находившуюся въ церкви гробницу Савватія опустить въ землю и зарыть, а въ 1849-мъ году св. Синодомъ дозволено было гробницу эту, послѣ 1778-го года не опущенную въ землю, оставить въ церкви неприкосновенною, только безъ всякаго на ней изображенія или покрова), см. Очеркъ исторіи Савватьевскаго монастыря, нынѣ села Савватьева, Тверскаго уѣзда, съ предварительнымъ жизнеописаніемъ основателя монастыря Савватія, подвижника Тверскаго и Оршинскаго, соч. *А. Митропольскаго*, Тверь, 1897, стрр. 76 sqq, 103—121.

Къ стр. 341. Здѣсь долженъ быть поставленъ Стефанъ мученикъ Татаринъ, который на стр. 368 и подъ которымъ долженъ быть разумѣемъ тотъ Стефанъ мученикъ Казанскій, о которомъ выше на стрр. 269 и 272.

Къ стр. 342. Трифонъ Пермскій. Въ Пермской губерніи и уѣздѣ есть село Чусовской Городокъ, иначе Успенское, въ которомъ находился упраздненный въ 1764-мъ году Успенскій монастырь, основанный во второй половинѣ XVI вѣка преп. Трифономъ (см. Ист. Іер. VI, 718 fl., и въ Словарѣ *Семенова* сл. Чусовской Городокъ). Въ воззваніи церковно-приходскаго попечительства села къ благотворителямъ о помощи, напечатанномъ въ 184 № за 1900-й годъ газеты Курьеръ, говорится, что обоснователемъ (sic) села былъ «прославленный чудесами и исцѣленіями преподобный отецъ Трифонъ, род. 1543 г., ум. 1613 г., 70 л.», т. е. дается какъ будто знать, что Три-

фонъ принадлежитъ къ числу почитаемыхъ усопшихъ (хотя впрочемъ все воззваніе написано съ такой риторикой, что не возбуждаетъ полной вѣры къ себѣ).

— Впереди Филарета, митрополита Московскаго, въ качествѣ почитаемаго усопшаго, долженъ быть поставленъ *Филаретъ*, митрополитъ Кіевскій, скончавшійся 21-го Декабря 1857-го года и погребенный въ Печерской Лаврѣ, въ надпещерной Антоніевыхъ пещеръ церкви.

Къ стр. 343. Увѣренія относительно кн. Юрія Святославича Смоленскаго, что въ монастырѣ Веневскомъ онъ праведнымъ житіемъ тщался угодити Богу, см. въ Никон. лѣт., V, 12 стр., и Степенн. кн., I, 565.

— О ходившей между сибиряками и несибиряками нелѣпой легендѣ, будто Федоръ Кузьмичъ былъ не кто иной, какъ скрывшійся съ престола и отъ людей императоръ Александръ Павловичъ, см. въ статьѣ *Н. К. Шилдера*: «Похоронный годъ», напечатанной въ апрѣльской книжкѣ «Русской Старины» 1897-го года, и въ *его же* сочиненіи: Императоръ Александръ Первый, его жизнь и царствованіе, т. IV, Спб., 1898. Загадочное для насъ читается въ письмѣ покойнаго митрополита Московскаго Филарета къ намѣстнику Лавры Антонію отъ 17-го Января 1852-го года: «О сибирскомъ старцѣ написать не отрекаюсь: но мало надѣюсь успѣха; жаль, что между тѣми, къ которымъ дѣло сіе ближе, близости нѣтъ: владыка Новгородскій не отвѣчаетъ мнѣ»..., печатн. изданія писемъ ч. III, стр. 123, № 845.

Къ стр. 346. Въ синодикѣ недѣли православія, принадлежавшемъ Вологодской архіерейской каедрѣ и находящемся теперь въ Петербургской Публичной Библиотекѣ,—Сборниковъ Библиотеки, описанныхъ *А. О. Бычковымъ* № LIX, лл. 156—170, между прочимъ возглашается вѣчная память «Алексію Ясину, убіенному за домъ святыя Богородицы и съ дружиною (т. е. женою?) и сыну его Іоанну»,—л. 167 об..

Къ стр. 348. Архіепископъ Суздальскій, бывшій Элассонскій, Арсеній принадлежитъ къ числу не внесенныхъ только въ каталоги, а на самомъ дѣлѣ почитаемыхъ усопшихъ. По свидѣтельству протоіерея Суздальскаго собора, въ которомъ погребенъ архіепископъ, онъ «пользуется величайшимъ уваженіемъ и благоговѣніемъ горожанъ (Суздальскихъ) и богомольцевъ» и по немъ «служатся постоянно почти панихиды», см. въ статьѣ *А. А. Дмитріевскаго*: «Архіепископъ Элассонскій Арсеній», напечатанной въ январьской книжкѣ Трудовъ Кіевской Академіи за 1898-й годъ, стр. 73 нач. (свидѣтельство представляетъ собою отвѣтъ протоіерея на обращенный къ нему г. Дмитріевскимъ вопросъ). — По свѣдѣніямъ *гр. Толстова*, — Книги глаголемой № 385,

«мощи (Арсенія) обрѣтены (когда-то) нетлѣнными, переложены въ новый гробъ и погребены на прежнемъ мѣстѣ».

Къ стр. 350. Въ синодикѣ недѣли православія, принадлежавшемъ Вологодской архіерейской каедрѣ и находящемся теперь въ Петербургской Публичной Библіотекѣ,—Сборниковъ Библіотеки, описанныхъ А. О. Бычковымъ № LIX, лл. 156—170, между прочимъ возглашается вѣчная память «Георгію Отильбѣю, новому исповѣднику, много мученому отъ иновѣрныхъ за вѣру христіанскую»,— л. 167 об..

— У Адама Бременскаго въ Дѣяніяхъ первосвященниковъ Гамбургской церкви (*Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum*), написанныхъ около 1075-го года, или же въ одной изъ старыхъ замѣтокъ къ Дѣяніямъ, приписанныхъ на полѣ и послѣ внесенныхъ въ текстъ, вел. кн. Ярославъ Владимировичъ называется святымъ, именно — у Адама читается: *Olaph, rex Sueonum, christianissimus erat filiamque Sclavorum, Estred nomine, de Obodritis* (племени Балтійскихъ славянъ, иначе называвшихся Рарогами или Бодригами, жившихъ въ западной половинѣ нынѣшняго Мекленбургъ-Шверинскаго герцогства), *asserit uxorem, ex qua genitus est filius Iacobus et filia Ingrad* (вмѣсто: *Ingigerd*), *quam sanctus Gerzlef* (Ярославъ) *de Ruzzia duxit in coniugium*,—lib. II, n. 37. Не хотѣлъ ли Адамъ или его дополнительный назвать святою супругу Ярослава?

Къ стр. 352. Григорій преподобный у Златаго камня есть не русскій усопшій, записанный въ нѣкоторыхъ каталогахъ въ число почитаемыхъ усопшихъ, а греческій святой—*Γρηγόριος ἐν τῇ Χριστῇ Πέτρῃ*. См. о немъ у Никодима въ Синаксаристѣ подъ 24-мъ Ноября.

— Во второй половинѣ XVIII вѣка между настѣнными изображениями Московскаго Успенскаго собора были изображенія: священномученика Григорія Суздальскаго и святителя Григорія Суздальскаго, см. Историческое описаніе собора, сочиненное *protoier. А. Левшинымъ* и напечатанное въ 1783-мъ году, стрр. 199 и 216, №№ 131 и 246.

Къ стр. 354. Въ 1680-мъ году, по предписанію митрополита Новгородскаго, игумень Антоніева Сійскаго монастыря свидѣтельствовалъ и куда-то переносилъ кости Евѳимія Архангелогородскаго и велѣлъ написать образъ его; но въ 1683-мъ году архіепископъ Холмогорскій Аѳанасій писалъ въ своей грамотѣ къ игумену Сійскому, что, бывъ въ Архангельскѣ, онъ — архіепископъ видѣлъ гробъ Евѳимія и образы его, а достовѣрнаго свидѣтельства о немъ не видѣлъ, почему и требовалъ отъ игумена, прислать къ нему—архіепископу «все подлинное объ немъ (Евѳиміи) писаніе». Чѣмъ кончилось дѣло, остается неизвѣстнымъ. См. въ Чтв. Общ. Ист. и Древн. 1878 г., кн. III,

ту же статью *проесс. Макарія*: «Историческія свѣдѣнія объ Антоніевомъ Сійскомъ монастырѣ», стр. 69 sub fin.—Въ 1895-мъ году студентъ Петербургской Дух. Академіи А. Кононовъ предлагалъ Обществу Исторіи и Древностей напечатать въ его «Чтеніяхъ» какіе-то канонизаціонные акты о преп. Евѣиміи Архангелогородскомъ, см. въ IV кн. Чтеній за 1896-й годъ протоколы Общества, стр. 22, § 7. Любопытно было бы знать, что это за акты и не представляютъ ли они собой того «писанія», котораго спрашивалъ у Сійскаго игумена архіепископъ Аѳанасій.

Къ стр. 356. Обь Иларіонѣ начальникѣ Дороевской пустыни см. сообщеніе *В. А. Самарянова*: «Преподобный Иларіонъ на Моцѣрѣдѣ основатель Дороевской пустыни», читанное въ засѣданіи Общества любителей древней письменности 14 Декабря 1889-го года и напечатанное въ приложеніяхъ къ отчетамъ о засѣданіяхъ Общества. По этому сообщенію, старецъ Иларіонъ жилъ въ царствованіе Θεодора Іоанновича (1584—1598). На вопросъ: почитается или не почитается память его въ смѣнившемъ пустыню теперешнемъ селѣ Дороевѣ г. Самаряновъ отвѣчаетъ: «Нельзя не пожалѣть о томъ, что при церкви села Дороева, основанной на мѣстѣ упраздненной пустыни, созданной преп. Иларіономъ, не сохранилось преданія о томъ, гдѣ покоятся многотрудное тѣло первоначальника бывшей пустыни; но не подлежитъ сомнѣнію, что имя преп. Иларіона воспоминается въ молитвахъ мѣстнаго церковнаго клира».

— Митрополитъ Суздальскій Иларіонъ принадлежитъ къ числу не внесенныхъ только въ каталоги, а на самомъ дѣлѣ, и при томъ очень, почитаемыхъ усопшихъ, см. въ статьѣ Дмитріевскаго, которую указываемъ въ дополненіи къ стр. 348-й обь архіепископѣ Суздальскомъ Арсеніи, то же свидѣтельство протоіерея Суздальскаго собора (въ которомъ также находятся останки митрополита).

Къ стр. 358. Въ Любецкомъ синодикѣ записанъ «*князь Іоаннъ Путимльскій*, страстотерпецъ и чудотворецъ, убитый отъ Татаръ за христіаны». См. въ IX выпускѣ Лѣтописи занятій Археографической Комиссіи статью: «О Черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику», стр. 27 fin..

— Іоаннъ Сухой, Ярославскій, неизвѣстно когда жившій до второй половины XV вѣка. Въ Новгородской 4-й лѣтописи и въ нѣкоторыхъ спискахъ Воскресенской лѣтописи читается подъ 1463-мъ годомъ, что послѣ того, какъ въ семь году начались въ Ярославлѣ чудеса отъ гроба князя Θεодора Ростиславича съ дѣтьми, «*Иванъ Сухой* чудеса творити почалъ по всей Ярославской вотчинѣ»,—Собр. лѣтт. IV, 149 нач., и VI, 277 fin.

Къ стр. 359. Во второй половинѣ XVIII вѣка между настѣнными изображеніями Московскаго Успенскаго собора было изображеніе патріарха Іова, см. Историческое описаніе собора, сочиненное протоіер. А. Лещинскимъ и напечатанное въ 1783-мъ году, стр. 214, № 229.

— Объ Іонѣ и Нектаріи Казанскихъ мы не говоримъ выше (стр. 119), опустивъ рѣчи о нихъ, бывшія въ 1-мъ изданіи книги. 4-го Октября 1595-го года не преставились они, а обрѣтены были ихъ тѣла вмѣстѣ съ тѣлами архіепископа Гурія и епископа Варсонофія (и тогда какъ тѣла архіепископа и епископа оставлены были на вскрытіи, ихъ тѣла снова преданы были землѣ,—*П. Любарскій* по цитатѣ на стр. 119).

Къ стр. 368. Ирская страна, изъ которой былъ Стефанъ мученикъ Татаринъ, какъ должно думать, по обмолвкѣ или по ошибкѣ вмѣсто Арская страна. А Стефанъ мученикъ Арской страны есть тотъ Стефанъ, о которомъ мы говоримъ выше на стрр. 269 и 272, сѣг Степенн. кн. II, 265—266.

Къ стр. 379. Въ статьѣ о статуяхъ города Константинополя, усвояемой Никитѣ Хоніату, говорится, что когда крестоносцы, овладѣвшіе Константинополемъ (12-го Апрѣля 1204-го года), грабили въ храмѣ апостоловъ гробницы царей, то «тѣло царя Юстиніана оказалось послѣ столь многихъ столѣтій неповрежденнымъ», см. въ приложеніи къ русскому переводу Никиты Хоніата, т. 2, стр. 428, § 2.

Къ стр. 380. Стефанъ Новгородецъ, бывшій въ Константинополѣ въ началѣ второй половины XIV вѣка, говоритъ, что въ здѣшнемъ монастырѣ св. Димитрія, находившемся на мысу акрополя, лежало «тѣло святаго царя Ласкарисафа, тако бо,—прибавляетъ Стефанъ, бѣ имя его». Какой тутъ разумѣется императоръ, не можемъ сказать (Іоасафъ Ласкаръ—не императоръ, а только изъ императорской фамиліи Ласкарей, потомокъ императоровъ Никейскихъ?).

Къ стр. 434. Въ журналѣ «Славянскій Вѣкъ», издаваемомъ въ Вѣнѣ Дг'омъ Д. Вергуномъ, въ выпускѣ 32-мъ (II года изданія, 22 Ноября—5 Декабря 1901), въ отдѣлѣ: «Славянскія вѣсти», въ замѣткѣ: «Гусъ и православная церковь», стр. 246 нач., по перетолкованію одного изъ предписаній Регламента (?), утверждается, будто «Петръ Великій указомъ отъ 1721 года воспретилъ Свноду причислять новыхъ святыхъ къ лику уже признанныхъ церковью».

Къ стр. 436. Рѣзные изображенія, о которыхъ говоритъ Снегиревъ, не были ли болѣе или менѣе обычными и не стояли ли онѣ при ракахъ съ мощами многихъ святыхъ, начавъ быть сокрываемыми со времени указа, запрещавшаго употребленіе иконъ рѣзныхъ или истесанныхъ, издолбленныхъ и изваянныхъ, который послѣдовалъ 21-го

Мая 1722-го года (Описанія документовъ и дѣлъ св. Синода т. II, ч. 1, coll. 642, 643 и 645 ff.), т. е. вслѣдъ за нашимъ указомъ о рѣзныхъ и издолбленныхъ колодахъ? (Въ Новгородѣ до настоящаго времени сохраняется въ церквахъ и часовняхъ нѣсколько рѣзныхъ изображеній святыхъ, а во главѣ Софійскаго собора сложена цѣлая коллекція рѣзныхъ иконъ, собранныхъ при Петрѣ Великомъ послѣ сейчасъ помнутаго указа объ иконахъ изъ разныхъ мѣстъ епархій, см. *преосв. Макарія* Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ, ч. II, стр. 124 и 133).

Къ стр. 460. Въ 1703-мъ году митрополитъ Тобольскій Филоею Лещинскій хотѣлъ было перенести мощи Василия Мангазейскаго изъ Туруханска въ Тобольскъ, но Петръ Великій запретилъ это. Въ 1719-мъ году Филоею, бывшій тогда уже схимникомъ Теодоромъ и послѣ отказа отъ каеэдры снова временно занимавшій ее, свидѣтельствовадь мощи Василия и послѣ свидѣтельства запечаталъ ихъ своею печатью и велѣлъ скрыть въ землю, что и было сдѣлано, см. хранящееся въ архивѣ св. Синода дѣло 1744-го года о мощахъ несвидѣтельствовавшихся, лл. 423—424 об. (рапортъ св. Синоду митрополита Тобольскаго Антонія отъ 7-го Февраля 1746-го года).

Въ отношеніи митр. Амвросія къ министру внутреннихъ дѣлъ дается знать, что когда-то до 1803-го года Василію Мангазейскому было праздновано какъ святому и что потомъ прекращено было празднованіе, — стр. 459 нач..

Къ стр. 515. О томъ, что раскольники видѣли (или — будто бы видѣли), они сообщаютъ въ своемъ журналѣ: «Слово правды», который издается или издавался въ румынскомъ городѣ Бранлѣ (—ловѣ), именно въ №№ 2-мъ и 4-мъ, отъ 1 Февраля и отъ 1 Апрѣля, за 1897-й годъ (полагаемъ, что и для раскольниковъ и для тѣхъ, кто показывалъ имъ мощи святителя Теодосія, будутъ полезны наши общія рѣчи о мощахъ и о значеніи мощей въ дѣлѣ канонизаціи...).

Къ стр. 520—521. Не поцитованы нами книги, изъ которыхъ заимствованы свѣдѣнія объ открытіи мощей Никиты Переяславскаго, Ефрема Перекомскаго, Стефана Махрицскаго и Пахомія Нерехотскаго. Книги эти суть: для мощей Никиты Переяславскаго Житія святыхъ *Ключевскаго*, стр. 45, для мощей Ефрема Перекомскаго Исторія Іерархій, V, 473 ff., для мощей Стефана Махрицскаго и Пахомія Нерехотскаго Русскіе святые *архiep. Филарета* подъ 23-мъ Марта и 14-мъ Іюля.

УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЬ КАНОНИЗОВАННЫХ СВЯТЫХЪ И НАЗВАНИЙ ПРЕДМЕТОВЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ КАНОНИЗАЦИИ.

Не отмѣчаемъ въ указателѣ, какіе святые находятся въ святцахъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ и въ печатныхъ святцахъ, отдѣльно изданныхъ, обзорѣніе которыхъ на стрр. 223—260, считая это бесполезнымъ (находя, что нужны или желаемыя справки въ святцахъ скорѣе и легче могутъ быть сдѣланы при прямомъ обращеніи къ указаннымъ страницамъ).

Имена Кіево-печерскихъ святыхъ помѣщаемъ въ указателѣ только тѣхъ, о которыхъ дѣлаемъ особыя замѣтки, такъ какъ общіе списки святыхъ въ самомъ изслѣдованіи, стрр. 203—206, мы даемъ именно алфавитные.

По сей часъ же указанной причинѣ не помѣщаемъ въ указателѣ и именъ почитаемыхъ усопшихъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, къ рѣчамъ о которыхъ въ спискахъ дѣлаемъ потомъ дополненія или которыхъ совсѣмъ прибавляемъ къ спискамъ въ дополненіяхъ.

А.

Аврамій Болгарскій 62, 108, 427.

— Городецкій (Чухломскій) 111, 124.

— Ростовскій 82.

— Смоленскій 84, 104.

Агриппина кн—я Ржевская 140, 198, 454.

Адріанъ Андрусовскій (Андрей Завалишнѣ) 154.

— Пошеховскій 154.

Александра Дивѣвская 571.

Александръ Куштскій 148.

— Ярославичъ Невскій вел. кн. 65, 100.

Александръ Ошевенскій 150.

— Свирскій 100.

Алексій митрополитъ 74.

Алексѣй Ясинъ съ дружиною и сыномъ Іоанномъ 578.

Алфановы братья 147.

Амфилохій еп. Владимиро-Волинскій 221.

— Глушицкій 149, 426.

Анастасія кн-я Ярославская 463, 571.

Андрей Юрьевичъ Боголюбскій вел. кн. 59, 134.

— Завалишнѣ (Адріанъ Андрусовскій) 154.

— (Іоасафъ) кн. Заозерскій 149.

Андрей кн. Смоленскій 86, 152, 557.
— Тотемскій 159.

Андроникъ Московскій 146, 427.

Анна, супруга вел. кн. Ярослава Владимировича 73, 108.

— кн—я Кашинская 130, 159, 558.

Антоній, Іоаннъ и Евстаѳій Виленскіе 68, 104, 542, 543.

— Дымскій 142.

— Леонховскій 158.

— еп. Новгородскій 157.

— Печерскій 59.

— Римлянинъ (Новгородскій) 119.

— Сійскій 117.

— Черноозерскій 156.

Апостолы: ихъ почитавіе какъ святыхъ 13—14, 19.

Аркадій Вяземскій (Новоторжскій) 118, 317, 549.

— еп. Новгородскій 157, 427.

Арсеній Комельскій 155.

— Коневскій 148.

— Новгородскій 156.

— архіеп. Суздальскій (Елассонскій) 348, 578.

— еп. Тверской 81, 101.

Артемій Веркольскій 128.

Афеоній митр. Новгородскій 157.

Аеанасій Александрійскій 20.

— Берестейскій (Брестскій) 217.

— Пателларій, патр. Константинопольскій 218, 562.

В.

Борисъ (Романъ) Владимировичъ, кн. Ростовскій 43, 225.

— Юрьевичъ кн. 298.

В.

Варлаамъ Важескій (Шенкурскій) 127.

— Керетскій 318, 451.

— Хутынский 71, 543.

Варнава Костромской 127.

Варсонофій еп. Тверской 118.

Василій Великій 20.

— Мангазейскій 319, 460, 582.

— Блаженный Московскій 118, 549.

— архіеп. Новгородскій 157.

— еп. Рязанскій 122.

— Всеволодовичъ кн. Ярославскій 141, 552.

Василько Константиновичъ кн. Ростовскій 141.

Вассіанъ Пертоинскій 133.

— Тиквенскій 158.

— Цареградскій 22.

Владимиръ Святославичъ вел. кн. 63.

— Ярославичъ, кн. Новгородскій 73, 108.

— кн. Ржевскій 140, 198, 454.

Всеволодъ (Гавриилъ) Мстиславичъ Псковскій (кн. Новгородскій) 61, 104.

Г.

Гавриилъ Петровъ, митр. Новгородскій и Петербургскій 320, 572.

Галактіонъ Вологодскій 197, 432.

Геннадій Вожеозерскій 196.

— Люблинградскій 128.

— архіеп. Новгородскій 157, 350.

Георгій Андреевичъ кн. См. Глѣбъ.

— Всеволодовичъ вел. кн. 140.

— Отильбей, 579.

Герасимъ Вологодскій 140, 432.

— Кефалонійскій 385.

— еп. Перискій 121.

— Хіосскій 29.

Германъ Валаамскій 147, 556.

— архіеп. Казанскій 119.

— еп. Новгородскій 157.

— Соловецкій 132, 428.

Гликерія Новгородская 114.

Глѣбъ Андреевичъ кн. 134.

— (Давидъ) Владимировичъ, кн. Муромскій, 43, 225.

Григорій Авнежскій 112.

- Григорій Богословъ 20.
 — у Златаго камня 352, 579.
 — Нисскій 20.
 — архіеп. Новгородскій 157.
 — Пельшемскій 104.
 — Палама. архіеп. Солунскій 384.
 — еп. Суздальскій 352, 579.
 — священном. Суздальскій 352, 579.

Гробница: склепъ подъ церковію для погребенія тѣлъ покойниковъ или для поставленія гробовъ поверхъ земли 273; палатка надъ могилой 88, 113, 273; памятникъ надъ могилой въ видѣ гроба 126, 136, 152, 155, 433, 452.

Гробницы почитаемыя надъ неизвѣстными усопшими 435, 446.

Гробъ: памятникъ надъ могилой 113; ковчегъ или ящикъ съ мощами, находящійся въ ракъ 69, 542; дѣйствительный гробъ, въ которомъ похоронено было тѣло, поставленный съ мощами въ ракъ 121, 174.

Гурій архіеп. Казанскій 118.

Д.

- Давидъ кн. Муромскій. См. Петръ.
 — кн. Ярославскій. См. Феодоръ Ростиславичъ Ярославскій.
 Даниилъ Александровичъ кн. Московскій 190.
 — Переяславскій 130.
 Димитрій Красный кн. Галичскій 353.
 — Прилуцкій 73, 426.
 — митр. Ростовскій 170.
 — царевичъ 120.

Диптихъ: значеніе названія 24, 538.

- Діонисій Глушицкій 85, 100.
 — Радонежскій 158.
 — архіеп. Суздальскій 215, 426.
 — архіеп. Эгинскій (Заклинскій) 30, 387.

Довмонтъ (Тимофей) кн. Псковскій 71, 108.

Е.

- Евдокимъ Аеонскій 29.
 Евдокія (Евфросинія) вел. кн.—я Московская 323, 572.
 Евстаѳій Виленскій. См. Антоній.
 Евфросинія кн.—я Муромская. См. Февронія.
 — кн.—а Полоцкая 212.
 — кн.—а Суздальская 85, 108, 115, 427.
 Евфросинъ Псковскій 104, 163.
 Евѳимій Архангельскій 354, 579.
 — Корельскій 324, 573.
 — архіеп. Новгородскій 82, 103.
 — еп. Переяславскій 217.
 — Суздальскій 85, 104.
 — Сянжемскій 150.

Елеазаръ Анзерскій 159, 557.

Елисей Лавришевскій 217.

Епископы Новгородскіе. См. Новгородскіе епископы.

Епифаній Кипрскій 21.

Ефремъ Новоторжскій 117.

— Перекомскій 85, 104.

— еп. Переяславскій 211.

— Смоленскій 84, 108.

Ж.

Житія святыхъ 288—292.

З.

Затворники позднѣйшіе что такое были, 572.

Зосима Ворбозомскій 157, 557.

— Соловецкій 83, 100.

И.

Игнатій Вологодскій (Іоаннъ кн. Угличскій) 153, 425, 432.

— еп. Ростовскій 80.

Игорь Олеговичъ (Гаврилъ—Георгій) кн. Черниговскій 58, 107.

Изображенія во весь ростъ почитаемыхъ усопшихъ на надгробницахъ надъ ихъ могилами 277, 278.

Иконостасъ-гробница 455.
 Иконы-портреты подвижниковъ живыхъ и умершихъ 276, 277, 351, 361. См. еще Образа.
 Иларіонъ Мочскій (Костромской) 356, 580.
 — еп. Ростовскій 427.
 — митр. Суздальскій 356, 580.
 Илія Муромецъ 212, 561.
 — (Іоаннъ) архіеп. Новгородскій 73, 100.
 Иннокентій еп. Иркутскій 173.
 Иродіонъ Илозерскій 131.
 Исаія еп. Ростовскій 80.
 Исидоръ Твердисловъ Ростовскій 84, 108, 548.
 — Юрьевскій (Дерптскій) 326, 574.
 Исповѣдники: ихъ причтеніе къ лику святыхъ 15.

И.

Іаковъ Боровичскій 87, 113.
 — Желѣзнодорожскій 148.
 — Менюжскій 151.
 — еп. Ростовскій 85, 103.
 Іерархи или святители: причтеніе ихъ къ лику святыхъ въ древней греческой церкви 13, 17, 20; у насъ относительно нихъ предполагаемое исключеніе изъ общаго правила 268.
 Іоакимъ еп. Новгородскій 157.
 — Опочскій 157.
 Іоаннъ младенецъ Варягъ 211.
 — Виленскій. См. Антоній.
 — Златоустый 20.
 — Казанскій 269, 272, 327, 426, 566.
 — Критскій 390.
 — Большой Колпакъ Московскій 197.
 — Менюжскій 151.
 — архіеп. Новгородскій. См. Илія (Іоаннъ).
 — кн. Путивльскій 580.
 — Власатыи Ростовскій 156.

Іоаннъ еп. Суздальскій 143, 426, 555.
 — Максимовичъ митр. Тобольскій 328, 575.
 — кн. Угличскій. См. Игнатій.
 — юрод. Устюжскій 101.
 — преп. Устюжскій 142.
 — Сухой Ярославскій 580.
 — Ясинъ. См. Алексій Ясинъ.
 — Яренскій 125, 430.
 Іоасафъ Каменскій (Андрей кн. Заозерскій) 149.
 Іовъ Владимірскій 260, 564.
 — патриархъ всероссійскій 267, 581.
 — Почаевскій 220.
 Іона митрополитъ 79, 100.
 — Казанскій 359, 581.
 — архіеп. Новгородскій 103.
 — еп. Перскій 121.
 — Пертоминскій 133.
 Іосифъ Волоколамскій 115, 438.
 — Заоникіевскій 136.
 Іуліанія Новгородская 575.
 — кн—а Ольшанская 214.
 — Сольвычегодская 330, 575.
 Іустиніанъ императоръ 379, 536, 581.

К.

Календарь: значеніе названія 23.
 Каморы въ Кіевскихъ пещерахъ 53.
 Канонизація—слово: его значеніе 11; его употребленіе у насъ 528 sqq.
 — актъ церковный: основанія для него и его совершеніе въ церкви греческой 13—19, 22—23, 26—31, 538; въ нашей русской церкви 40 sqq, 261 sqq.
 Каноновъ слаганіе не прославленными (не канонизованными) святыми 290.
 Кассіанъ Авнежскій 112.
 Кимитирій: значеніе названія 32.
 Кипріанъ митрополитъ 84, 108, 191, 351, 426, 559.
 Кириллъ Александрійскій 21.

- Кириллѣ Вѣлозерскій 74.
 — Вельскій 150.
 — Новоезерскій 129.
 — еп. Туровскій 140, 427.
 Киево-печерскіе святые 202, 560.
 Клѣтка-часовня 45, 47.
 Ковчегъ съ мощами—ящикъ съ мощами, лежащій въ ракъ 73, 119.
 Колоды рѣзныя и издолбленныя въ гробницахъ и ракахъ надъ необрѣтеными тѣлами святыхъ 306, 435.
 Константинопольскіе патріархи IV—XI вв. въ большинствѣ своемъ причислены къ яку святыхъ 16, 373.
 Константинъ митрополитъ 139.
 — (Ярославъ) кн. Муромскій съ сыновьями Михаиломъ и Феодоромъ 84, 101.
 — Всеволодовичъ кн. Ярославскій 141, 552.
 — Феодоровичъ кн. Ярославскій. См. Феодоръ Ростиславичъ Ярославскій.
 — (Кассіанъ) Ученскій 126.
 Корнелій Комельскій 120.
 — Переяславскій 290, 575.
 Косма Верхотурскій 576.
 — Яхромскій 151, 443.
 Кратичный листъ 131.
 Ксенія кн—я Ярославская 463.

Л.

- Лаврентій Калужскій 153.
 Лазарь Муромскій (Мурманскій) 333, 576.
 Ласкарисафъ царь 581.
 Леонтій еп. Ростовскій 60.
 Логгинъ Коряжемскій 195.
 — Яренскій 125, 430.
 Лосі, Лосіи въ Киевскихъ пещерахъ 53.
 Лука еп. Новгородскій 157.

М.

- Макарій Глушицкій 151.

- Макарій Жабынскій 198.
 — Желтоводскій и Уженскій 123, 550.
 — митр. Киевскій 217.
 — Колязинскій 83, 100.
 — Новгородскій 158.
 — Овручско-Каневскій 220.
 — Писемскій 147.
 Максимъ Московскій 85, 101.
 Маркеллъ монахъ Александро-Свирскій 447.
 Маркіанъ Кирскій 22.
 Маркъ Ефесскій 31, 406.
 Мартиніанъ Вѣлозерскій 109.
 Мартирій еп. Новгородскій 157.
 Марса Московская 334, 362.
 Меркурій еп. Смоленскій 213, 553.
 — муч. Смоленскій 141, 553.
 Меодій Песношскій 146.
 Митрофанъ еп. Воронежскій 176.
 Михайль митр. Киевскій 215.
 — Клопскій 100.
 — кн. Муромскій. См. Константинъ-Ярославичъ Тверской, вел. кн. 67, 104.
 — Всеволодовичъ кн. Черниговскій 62.
 — Феодоровичъ кн. Ярославскій 463.
 Михай Радонежскій 145, 555.
 Моисей архіеп. Новгородскій 145.
 Молебныя и панихиды одновременно 278, 325.
 Монастырь-кладбище при церкви 433, 468.
 Мощи святыхъ у Грековъ: начало ихъ почитанія 31; когда начали выкапывать ихъ изъ земли 32; значеніе ихъ наличности въ дѣлѣ канонизаціи 34; что онѣ изъ себя представляли и представляютъ 34; ихъ муроточивость 36, и выростаніе у нѣкоторыхъ изъ нихъ волосъ и ногтей 37; обычай разнимать и раскищать ихъ 37; мѣста

полаганія ихъ въ церквахъ 37; ихъ ношеніе въ крестныхъ ходахъ и на великомъ выходѣ литургіи и возлаганіе ихъ на больныхъ людей 38; ихъ поддѣлка 38; ихъ храненіе закрытыми и запертными и предлаганіе для лобызанія народа лишь въ праздники 39; различіе мощей, сохранившихся въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ, отъ неразрушенныхъ тѣлъ, принадлежащихъ людямъ, умершимъ подъ клятвою 36 прим. fin.

Мощи русскихъ святыхъ: общія рѣчи о нихъ 297—306 (что представляютъ онѣ изъ себя—297; ихъ отношеніе къ канонизаціи святыхъ—301; ихъ открытіе и свидѣтельствованіе—302; празднество ихъ открытія—305); 516—527 (см. оглавленіе на стр. 516).

(Подниманіе мощей въ ракахъ для большаго удобства прикладываться къ нимъ 545; наставленіе, какъ положить мощи въ ракъ 568; указаніе, какъ это на самомъ дѣлѣ дѣлалось 545).

Мощи отдѣльныхъ русскихъ святыхъ¹⁾:

Аврамія Болгарскаго 62.

¹⁾ * Звѣздочка означаетъ, что мощи были открыты и находились то или другое время на вскрытіи, но что теперь онѣ подъ спудомъ.

** Двѣ звѣздочки означаютъ, что мощи были открываемы, но тотчасъ же по открытіи снова положены подъ спудомъ.

† Крестъ означаетъ, что мощи болѣе или менѣе пострадали отъ огня.

Мысль отнѣтитъ по возможности всѣ находящіяся на вскрытіи или бывшія открытыми мощи русскихъ святыхъ пришла намъ уже во время печатанія книги, и поэтому о довольно многихъ мощахъ мы говоримъ въ дополненіяхъ.

Аврамія Ростовскаго 545.

— Смоленскаго 520.

Адріана Пошехонскаго 154.

† Александра Ярославича Невскаго вел. кн. 65.

* — Ошевскаго 557.

— Свирскаго 547.

Алексія митрополита 75.

Андрея Юрьевича Боголюбскаго вел. кн. 134.

** — кн. Смоленскаго 86.

* Андроника Московскаго 146, 555.

Анны кн.—и Каминской 162.

— супруги вел. кн. Ярослава Владимировича 544.

Антонія, Іоанна и Евстаѳія Виленскихъ 71, 543.

* — Димскаго (?) 553.

— Римлянина 119.

* Аркадія Вяземскаго (Новоторжскаго) 118, 521.

* Арсенія Коневскаго 556.

— Новгородскаго 156.

— еп. Тверскаго 544.

† Артемія Веркольскаго 128, 551.

† Аванасія Берестейскаго 218.

— Пателларія патр. Константинопольскаго 218.

* Бориса и Глѣба Владимировичей кнн. 49.

Варлаама Важскаго 127.

** — Хутынскаго 72, 543.

† Варсонофія еп. Тверскаго 119.

** Василія Блаженнаго Московскаго 521, 549.

— еп. Рязанскаго 122.

† — Всеволодовича кн. Ярославскаго 141.

** Вассіана (либо Юны) Пертоминскаго 133.

Владимира Святославича вел. кн. 64.

- Владимира Ярославича кн. Новгородскаго 544.
- * Всеволода-Гавриила кн. Псковскаго 61, 541.
-
- * Геннадія Люблиноградскаго 128, 521, 551.
- Георгія Всеволодовича вел. кн. 552.
- * Германа Валаамскаго 556 ¹⁾.
- архіеп. Казанскаго 119.
- * — Соловецкаго 552.
- * Гликеріи Новгородской 114.
- Глѣба Андреевича кн. 134.
- Григорія (либо Кассіана) Авнежскаго 112.
- архіеп. Новгородскаго (?) 557.
- Гурія архіеп. Казанскаго 119.
-
- Даніила Александровича кн. Московскаго 190.
- Переяславскаго 130, 551.
- Димитрія митр. Ростовскаго 170, 306, 475, 559.
- царевича 121, 550.
- * Довмонта кн. Псковскаго 542.
-
- Евфросиніи кн — ы Суздальской 549.
- Евемія Суздальскаго 546.
- Ефрема Новоторжскаго 117.
- * — Перекомскаго 520, 582.
-
- Зосими Соловецкаго 546.
-
- Игнатія еп. Ростовскаго 80.
- * Игоря Олеговича кн. Черниговскаго 59.
-
- Иліи (Іоанна) архіеп. Новгородскаго 73, 544.
- Иннокентія еп. Иркутскаго 174, 307.
- Исаи еп. Ростовскаго 61, 80.
-
- Іакова Боровичскаго 87, 113.
- * — и Іоанна Мениужскихъ 151, 521.
- ** Іоакима еп. Новгородскаго 157.
- ** Іоанна Большой колпакъ Московскаго 197, 521.
- еп. Суздальскаго 144.
- и Логгина Яренгскихъ 125, 431.
- † Іоасафа (кн. Андрея) Каменскаго 149.
- Іова Почаевскаго 221.
- Іоны митрополита 79.
- ** — (либо Вассіана) Пертоминскаго 133.
-
- Кассіана (либо Григорія) Авнежскаго 112.
- † Кирилла Вельскаго 150.
- Новоезерскаго 130.
- Константина Святославича кн. Муромскаго съ чадами 546.
- † — Всеволодовича кн. Ярославскаго 141.
-
- * Леонтія еп. Ростовскаго 61.
- * Логгина Коряжемскаго 521, 560.
- ** Луки Жидяты, еп. Новгородскаго 557.
-
- Макарія Желтоводскаго и Унженскаго 124 (подложныя), 550 (подлинныя?).
- Колязинскаго 83, 545.
- Овручско-Каневскаго 220.
- † Максима Московскаго 547.

¹⁾ По Исторіи іерархіи, — III, 486, мощи Германа и Сергія Валаамскихъ оставались на вскрытіи до начала XVIII вѣка.

- * Мартиніана Бѣлозерскаго 520, 548.
 Меркурія Смоленскаго 520.
 Митрофана еп. Воронежскаго 176, 491.
 Михайла Ярославича Тверскаго, вел. кн. 541.
- * — Всеволодовича кн. Черниговскаго и боярина его Θεодора 62, 520, 541.
- Мовсея архіеп. Новгородскаго 555.
 Мстислава Романовича кн. Новгородскаго 544.
-
- Никандра Псковскаго 132.
 Никиты еп. Новгородскаго 548.
- * — Переяславскаго 520, 582.
 Нила Столбенскаго 298.
-
- * Ольги вел. кн—и 57.
-
- ** Павла Комельскаго (Обнорскаго) 546.
 ** Пахомія Нерехотскаго 521, 582.
 † Петра митрополита 67, 542.
 — и Февроніи Муромскихъ (?) 547.
 Прокопія Устьянскаго 201.
-
- † Романа Владимировича кн. Угличскаго 118, 524, 549.
 Ростислава Мстиславича кн. Новгородскаго 544.
-
- Савватія Соловецкаго 546.
- * Саввы Крыпецкаго 112.
 * — Московскаго 146, 555.
 — Сторожевскаго 547.
- ** Серапіона архіеп. Новгородскаго 153, 523.
- * Сергія Валаамскаго 556. См. Германа Валаамскаго.
 — Радонежскаго 72, 543.
 Сумеона Верхотурскаго 135.
- * Стефана Махрицскаго 421, 582.
-
- Тихона еп. Воронежскаго 181, 497.
- ** — Луховскаго 113, 520, 549.
-
- Филиппа Иранскаго 153.
 — митрополита 118, 549.
-
- Θеодора Ярославича кн. Новгородскаго 122.
 — еп. Суздальскаго 144.
 — Ростиславича кн. Ярославскаго съ чадами 76.
- * Θеодосія Печерскаго 54.
 — Тотемскаго 187, 485, 559.
 — Углицкаго архіеп. Черниговскаго 184, 509, 582.
- Θеоктиста архіеп. Новгородскаго 142.
-
- Мощи, находящіяся поверхъ земли, но закрытыя въ гробахъ 61, 118, 146, 543, 555.
 — неизвѣстно и спорно какиѣ именно святымъ принадлежащія 112, 122, 133, 143.
 — мнимыя неизвѣстныхъ усопшихъ 446.
 — подложныя 124, 438.
- Мстиславъ (Θеодоръ) Владимировичъ вел. кн. 58.
 — Ростиславичъ кн. Новгородскій 74, 108.
- Мученики: ихъ почитаніе какъ святыхъ 13, 20, 26; 269.
- Мѣстные святые 261, 293.
- Мѣсяцесловъ: значеніе названія 23.
- Н.**
- Надгробница: значеніе названія 273.
 Нектарій Казанскій 359, 581.
 Никандръ Городенскій 158.
 — Псковскій 132.

Никита еп. Новгородскій 54, 100.
 — Переяславскій 75.
 Никифоръ Вожеозерскій 196.
 Никодимъ Кожеозерскій (Хозьютскій)
 336, 576.
 Николай Кочановъ Новгородскій 85,
 108.
 — Псковскій 117.
 Никонъ Радонежскій 82, 100.
 Нилъ Сорскій 195, 560.
 — Столбенскій 155.
 Нифонтъ архіеп. Новгородскій 103,
 212, 548.
 Новгородскіе, причисленные къ лику
 святыхъ, епископы 157, 268.

О.

Образъ почитаемыхъ усопшихъ у ихъ
 гробницъ 433. См. Иконы—порт-
 реты.
 — на гробницахъ незвѣстныхъ усоп-
 шихъ 446.
 Ольга вел. кн—я 56, 541.
 Онуфрій Мальскій 151.

П.

Павелъ Обнорскій (Комельскій) 85, 100.
 — Ростовскій 147.
 Паисій Галичскій 149.
 — Угличскій 152.
 Палатки надъ могилами почитаемыхъ
 усопшихъ 158, 273.
 «Память чинити» усопшаго что зна-
 чить 88—89 нач..
 Панихиды и молебны одновременно
 278, 325, 567.
 Патріархи ветхозавѣтные: ихъ почи-
 тавіе какъ святыхъ 13—14.
 — Константинопольскіе. См. Констан-
 тинопольскіе патріархи.
 Пафнуцій Балахнинскій 337, 577.
 — Боровскій 83, 100.
 Пахомій Перехотскій 145.

Персти съ гробовъ почитаемыхъ усоп-
 шихъ питье съ водою и мазаніе себя
 ею 433, 465 sqq.
 Петръ Казанскій 269, 272, 566, 577.
 — митрополитъ 67, 224.
 — (Давидъ) вл. Муромскій 84, 101,
 547.
 — царевичъ Ордынскій 110, 426,
 548.
 — еп. Переяславскій 217.
 Пещеры Кіево-Печерскаго монастыря
 53.
 Пиминъ архіеп. Новгородскій 157.
 Питиримъ еп. Пермскій 121.
 Погребеніе на Востокъ архіереевъ
 219, 562.
 Подвижники или аскеты: ихъ при-
 чтеніе къ лику святыхъ 13, 16; 264:
 Полатки. См. Палатки.
 Поминовеніе заупокой канонизован-
 ныхъ святыхъ 564, 565.
 Помянникъ. См. Сводникъ.
 Почитаемые усопшіе 42, 271.
 «Почитаніе» памяти усопшихъ 42,
 88, 113, 126, 145, 154.
 Прокопій Устюжскій 78, 101.
 — Усьянскій 159, 200.
 Прологъ: въ немъ сказанія не объ од-
 нихъ канонизованныхъ святыхъ, но и
 о почитаемыхъ усопшихъ 565.
 Пророки ветхозавѣтные: ихъ почитаніе
 какъ святыхъ 13—14.
 Прохоръ еп. Ростовскій 427.

Р.

Равноапостола титуло какъ предпо-
 лагаемое основаніе для причтенія къ
 лику святыхъ 64, 268.
 Рака: объясненіе названія 273; назы-
 ваются раками не только гробницы съ
 обрѣтенными, но и надъ необрѣтен-
 ными или въ землѣ находящимися, мо-
 щами святыхъ 88, 306, 435, 438.

- Романъ Олеговичъ кн. Рязанскій 66, 196.
 — Владимировичъ кн. Угличскій 118.
 Рѣзныя изображенія святыхъ 581.

С.

- Савва Вишерскій 78, 104.
 — Крыпецкій 112.
 — Московскій 146.
 — Сторожевскій 100.
 Савватій Соловецкій 83, 100.
 — Тверской 340, 577.
 «Свидѣтельство» чудесь—дознаніе о подлинности чудесь, «свидѣтельство-вать» чудеса—производить дознаніе о подлинности чудесь 124, 126, 129, 133, 152, 164, 267, 283, 464.
 Святители: ихъ причтеніе къ лику святыхъ въ древней греческой церкви. См. Іерархи.
 Святой канонизованный или настоящій кто есть 261.
 Святые Кіево-печерскіе. См. Кіево-печерскіе святые.
 — мѣстные. См. Мѣстные святые.
 Святыхъ поминовеніе заупокой. См. Поминовеніе заупокой.
 Святцы: значеніе названія 24.
 — съ лѣтописью 228, 310.
 Севастіанъ Сохотскій 196.
 Сенаникъ. См. Синодикъ.
 Серапіонъ архіеп. Новгородскій 153, 427.
 Сергій Балаамскій 147, 556.
 — Малоинижевскій. См. Сумеонъ.
 — Нуромскій 148, 427.
 — Радонежскій 72.
 Сильвестръ Обнорскій 145.
 Сумеонъ Верхогурскій 135.
 — Златоверхій 260, 564.
 — Малоинижевскій 132.
 — архіеп. Новгородскій 157.
 — еп. Переяславскій 217.

- Симонъ еп. Владимірскій 212.
 — Воложскій 129.
 — Сойгинскій 153.
 — Юрьевецкій 126, 199, 551.
 Синодикъ: значеніе названія 26, 538.
 Службы святыхъ 288—292.
 Соломонія (Софія) вел. кн—я 278, 341.
 Стефанъ еп. Владимиро-Волынскій 221.
 — Ирскій 368, 581.
 — Казанскій 269, 272, 566, 577.
 — Комельскій (Озерскій) 153, 196.
 — Махрищскій 113.
 — еп. Пермскій 81, 104.
 — Радонежскій, братъ преп. Сергія 367, 426, 427.

Т.

- Тарасій Глушицкій 148.
 Теремъ при церкви какъ мѣсто для поставленія мощей 59.
 Тимофеей кн. Псковскій. См. Довмонтъ.
 Тихонъ еп. Воронежскій 179.
 — Калужскій (Медынскій) 151.
 — Луховскій 113, 426.
 Трифонъ Вятскій 158.
 — Пермскій 577.
 — Печенгскій 156.
 Тѣла обрѣтенныя нетлѣнными простыхъ, почитаемыхъ и непочитаемыхъ, усопшихъ (а не канонизованныхъ святыхъ):
 Автонома Гадячскаго 571.
 Антонія архіеп. Каменецъ-Подольскаго (?) 316.
 Арсенія архіеп. Суздальскаго (Елассонскаго) 524.
 —
 Варлаама Керетскаго 452.
 Василия Мангазейскаго 460, 582.
 Владимира Васильковича кн. Волынскаго 570.
 —

Гавріила Заблудовскаго 320.
 — митр. Новгородскаго 320.
 Георгія Конисскаго, архіеп. Бѣло-
 русскаго 570.
 Гермогена патріарха всероссійскаго
 569.
 Голтвинской неизвѣстной женщины
 302.
 —
 Дмитрія Юрьевича кн. Галичскаго
 570.
 —
 Евдокіи Александровны кн.—ы 354.
 Евѣмія игумена Задонскаго 324.
 —
 Іоасафа Горленко сп. Бѣлгородскаго
 301, 524.
 Іоны Казанскаго 523.
 Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго митр.
 Кіевскаго 570.
 —
 Кипріана Суздальскаго 331.
 Корнелія Переславскаго 524, 575.
 —
 Максима священника Глуховскаго
 571.
 Маріи Александровны вел. кн.—и
 522.
 —
 Нектарія Казанскаго 523.
 —
 Павла Конюсевича митр. Тоболь-
 скаго 301, 524.
 —
 Солигаличскихъ неизвѣстныхъ мо-
 наховъ 449.
 Сорочинской неизвѣстной женщины
 302.
 Софіи Юрьевны кн.—ы Слуцкой 301.
 —

Усопшихъ неизвѣстныхъ: въ цер-
 квахъ и церковныхъ стѣнахъ 446;
 найденныя на кладбищахъ 522.

—

Филиппа I митр. Московскаго 302.

У.

Улемецъ—прозваніе Константина кн.
 Ярославскаго 78 стр., 544.

Усопшіе бывшіе святые, именно—
 которымъ то или другое время празд-
 новано было какъ святымъ и кото-
 рымъ потомъ прекращено или само
 собою прекратилось празднованіе:

Анна Кашинская кн.—я 159.

—

Василій Мангазейскій 460.

Василько Константиновичъ кн. Ро-
 стовскій 141.

Владимиръ кн. и Агриппина кн.—я
 Ржевскіе 140, 454.

—

Іоаннъ и Марія Устюжскіе 358.

—

Кирилль Вельскій 150.

—

Мстиславъ Владимировичъ вел. кн.
 Кіевскій 58.

—

Проконій Устьянскій 159, 200.

—

Савватій Тверской 340, 577.

Симонъ Юрьевоцкій 126, 199.

—

Оеодоръ архіеп. Ростовскій (?) 109.

— кн. Стародубскій 344, 553.

—

Усыпальница: объясненіе названія
 32.

Ф.

Февронія (Евфросинія) кн—я Муромская 84, 101.

Филаретъ митр. Кіевскій 578.

Филиппъ Ирапскій 153.

— I, митр. Московскій 302, 351.

— II, митр. Московскій 118, 351.

Фотій митр. Московскій 85, 108, 191, 351, 426, 559.

Х.

Харитина Новгородская 142.

Харитонъ Сянжемскій 152.

Ц.

Цена(о)вникъ: происхожденіе слова 26.

Ч.

Часовни надъ могилами почитаемыхъ усопшихъ 134, 155, 273, 433, 447, 451, 470, 472, 474.

Чудесь значеніе въ дѣлѣ канонизаціи святыхъ 40, 264.

— оглашеніе 280.

— «свидѣтельство». См. «Свидѣтельство» чудесь.

Ю.

Юрій Святославичъ кн. Смоленскій 343, 578.

Я.

Ярополкъ Изяславичъ кн. Владимиро-Волынскій 221.

Ярославъ Владимировичъ вел. кн 351, 579.

Святославичъ кн. Муромскій. См. Константиноп.

Ө.

Өеогность митрополтъ 191, 559.

Өеодора императрица 536.

Өеодоръ кн. Муромскій. См. Константиноп.

— юрод. Новгородскій 146.

— Ярославичъ кн. Новгородскій 122, 550.

— кн. Острожскій 215.

— архіеп. Ростовскій 81, 108, 426.

— преп. Ростовскій 147.

— Кузьмичъ, Сибирскій старецъ 343, 578.

— кн. Стародубскій 344, 553.

— еп. Суздальскій 143, 426, 555.

— бояринъ кн. Михаила Всеволодовича Черниговскаго. См. Михаилъ Всеволодовичъ.

— Ростиславичъ кн. Ярославскій съ сыновьями Давидомъ и Константиномъ 76.

Өеодосій Великій императоръ 536.

— Печерскій 50.

— Тотемскій 186, 564.

— Углицкій архіеп. Черниговскій 183.

Өеоктисть архіеп. Новгородскій 142.

Өеофанія (Өеофано) царица 19, 537, 540

Өерапонтъ Бѣлозерскій 109, 548.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стр.

Предисловіе	1
Введеніе, содержащее указаніе литературы.....	3
Понятіе канонизаціи и слово: канонизація.....	11
О канонизаціи святыхъ въ Греческой церкви:	
древней	12
позднѣйшей.....	26
I. Канонизація святыхъ въ Русской церкви отъ начала христіанства въ Россіи до Макаріевскихъ соборовъ 1547-го и 1549-го годовъ.....	40
II. Макаріевскіе соборы 1547-го и 1549-го годовъ.....	92
III. Пространство времени отъ собора 1549-го года до учрежденія св. Синода:	
А. Списокъ святыхъ, время канонизаціи которыхъ извѣстно точнымъ или приблизительнымъ образомъ.....	109
Б. Списокъ святыхъ, время канонизаціи которыхъ остается неизвѣстнымъ.....	137
Святые, которымъ прекращено или умалено празднованіе.....	159
IV. Время отъ учрежденія св. Синода до нашихъ дней.....	169
Святые, канонизованные къ общему празднованію.....	170
Святой, канонизованный къ мѣстному празднованію и потомъ перечисленный въ общіе святые.....	186
Святые, канонизованные къ мѣстному празднованію.	190
Святые, которымъ прекращено празднованіе.....	198
Кіевскіе святые.....	202
V. Русскіе святые въ святцахъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ и въ печатныхъ святцахъ, отдѣльно изданныхъ.....	223
VI. Общее обзорніе канонизаціи святыхъ въ Русской церкви.....	261
Списки почитаемыхъ усопшихъ:	
Предварительныя свѣдѣнія о каталогахъ святыхъ, въ которыхъ записаны усопшіе.....	309
Списокъ усопшихъ на самомъ дѣлѣ почитаемыхъ.....	313
Списокъ усопшихъ на самомъ дѣлѣ не почитаемыхъ, но имена которыхъ внесены въ каталоги святыхъ...	345

П Р И Л О Ж Е Н И Я.

А. Греческія.

- I. Списокъ епископовъ — патріарховъ Константинопольскихъ, отъ епископа Митрофана († 325) до патріарха Евстаѣя († 1025), съ отмѣтой тѣхъ между ними, которые причислены къ лику святыхъ. 373
- II. Хронологическій списокъ императоровъ и императрицъ Константинопольскихъ и лицъ изъ императорскихъ семействъ, причисленныхъ къ лику святыхъ..... 379
- III. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоанна XIV, Каллеки, о причтеніи къ лику святыхъ митрополита всея Россіи Петра. 382
- IV. Изъ похвальнаго слова патріарха Константинопольскаго Филоея архіепископу Солунскому Григорію Паламъ о причтеніи архіепископа къ лику святыхъ..... 384
- V. Грамота Константинопольскаго патріарха Кирила Лукариса о причтеніи къ лику святыхъ Герасима Кефалонійскаго 385
- VI. Грамота того же патріарха о причтеніи къ лику святыхъ Іоанна Критскаго и 98-ми его соподвижниковъ..... 390
- VII. Грамота Константинопольскаго патріарха Гавріила о причтеніи къ лику святыхъ Діонисія, архіепископа Закинесскаго..... 397
- VIII. Изъ книги патріарха Іерусалимскаго Нектарія: *Περὶ τῆς ἀρχῆς τοῦ πάπα ἀντίρρησις* подлинный греческій текстъ..... 406

Б. Русскія.

- I. Русскіе святые, которымъ праздновалось въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ между 1622—1743 годами..... 410
- II. Грамота архіепископа Холмогорскаго Аванасія въ Соловецкій монастырь о празднованіи преп. Герману Соловецкому..... 428
- III. Грамота патр. Адріана архіепископу Холмогорскому Аванасію съ отказомъ на просьбу перенести мощи Іоанна и Логгина Яренгскихъ изъ Яренги въ Холмогоры..... 430
- IV. Постановленіе патр. Адріана относительно Вологодскихъ почитаемыхъ усопшихъ Герасима, Галактіона и Игнатія 432
- V. Указъ св. Синода 1722-го года о томъ, чтобы въ гробницы и раки, поставленные надъ необрѣтенными тѣлами святыхъ, не класть рѣзныхъ и издолбленныхъ колодъ..... 435
- VI. Указъ св. Синода 1725-го года о подложныхъ мощахъ преп. Іосифа Волоколамскаго.... 438
- VII. Указъ св. Синода 1737-го года о пресѣченіи суевѣрій.... 439
- VIII. Требованіе императрицею Елизаветою Петровою въ 1744-мъ году свѣдѣній о мощахъ святыхъ не свидѣтельствованныхъ 441
- IX. Распоряженіе св. Синода 1722-го года о прекращеніи празднованія монаху Свирскаго монастыря Маркелу..... 447

Стр.

X. Указъ св. Синода 1723-го года объ освидѣтельствovanіи двухъ гробовъ съ тѣлами умершихъ монаховъ въ городѣ Солигаличѣ.	449
XI. Указъ св. Синода 1727-го года о мощахъ Варлаама Керетскаго.	451
XII. Прекращеніе правднованія кн. Владимиру и кн.—въ Агриппинѣ Ржевскимъ.	454
XIII. Случай уступки со стороны духовнаго начальства народному усердію къ почитаемому усопшему.	460
XIV. Дѣло объ открытіи мощей князя Михаила и княгини Ксеніи и Анастасіи Ярославскихъ.	463
XV. Акты объ открытіи мощей св. Димитрія, митрополита Ростовскаго.	475
XVI. Церемоніаль освидѣтельствovanія мощей Θεодосія Тотемскаго.	485
XVII. Чинъ открытія мощей св. Митрофана, епископа Воронежскаго.	491
XVIII. Описаніе открытія мощей св. Тихона, епископа Воронежскаго.	497
XIX. Описаніе открытія мощей св. Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.	509
XX. Дополнительныя свѣдѣнія о мощахъ святыхъ.	516
XXI. Отвѣтъ на возраженія противъ слова: канонизація.	528
Дополненія и поправки.	536
Указатель.	583



БОЛѢ ВАЖНЫЯ ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ, ТАКЖЕ ОБМОЛВКИ И ПРОПУСКИ.

Стр.	Строк.	Напечатано:	Должно быть:
29	9 снизу	канонизать	канонизовать
31	10 сверху	ἀναμάρτητων	ἀναμάρτητων
32	0	греческихъ опечаткахъ въ прим. 2 см. ниже на стр. 539.	
38	7 снизу	φουοσχωμένα	φουοσχωμένα
44	8 —	открыто	отрыто
49	14 —	на вътокъ	на вѣстокъ
—	5 —	преставляли	представляли
54	19 сверху	поможешь	поможеть
55	6 —	наспался	распался
—	11 снизу	также	таже
92	19 —	о времени	ко времени
110	24 сверху	№ 639	№ 696
112	18 снизу	Печерскаго	(Псково-)Печерскаго
113	2 —	18 число	16 число
—	2 —	стр. 33	стр. 331.
117	1 —	году)	году,—Ист. Iер. I, 280 бп.)
118	10 —	въ 1667-мъ году	въ 1677-мъ году
123	10 сверху	Послѣ слова: Татаръ пропущены слова: въ томъ же 1532-мъ году построенъ	слова: въ томъ же
124	3 снизу	подлиннаго разсказа	житіа или же разсказа, читаемаго въ житіи
129	7 —	книгу, увѣраетъ	книгу 1628 г., увѣраетъ
142	14 —	житіи князей	сказаніи о князьяхъ
150	16 сверху	мощи	мощи его
157	18 снизу	Январь	Января
210	15 —	byty	byty
—	4 —	1463-го года	1643-го года
217	13 —	Брестейскій	Верестейскій
251		Послѣ 15-го Юля пропущено: 24. <i>Святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба, нареченныхъ во святомъ крещеніи, Романа и Давида. Совершается соборъ ихъ. идѣже лежатъ мощи ихъ, и идѣ храмъ ихъ.</i>	

[Знакъ праздничный—красный крестъ].

Стр.	Строк.	Напечатано:	Должно быть:
256	8 сверху	† Авраїмъ Смоленскій	* Авраїмъ Смоленскій
281	17 снизу	одержалл	одержими
284	20 сверху	исцѣвленныхъ	исцѣденнымъ
298	13 снизу	кости.	кости
299	7 сверху	у прокаженныхъ	и прокаженныхъ
309	3 —	стр. 42	стрр. 42 и 271 fin. sqq
—	9 снизу	Выше мы говорили	Выше мы говорили,—стр. 223 sub fin.
313—344	Вверху страниць	вмѣсто надписанія: «Списки почитаемыхъ усопшихъ»	должно бы быть: «Списки усопшихъ на самомъ дѣлѣ почитаемыхъ».
359	16 сверху	7104 (1596)	7104 (1595)
438	оглавленіе	отъ 9-го Марта	отъ неизвѣстнаго числа послѣ 9-го Марта
439	10 снизу	(сѣгъ въ дополн.)	(сѣгъ ниже стр. 523)
440	4 и 2 снизу	Должно разумѣть подъ прошлымъ столѣтіемъ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, не 19-е, а 18-е столѣтіе.	
461	16 сверху	признаю	признаю
474	7 снизу	гробовъ	у гробовъ
514	12 —	Слово: вышепомѣщенное	должно быть вычеркнуто.
520	12 сверху	въ 1609-мъ году.	въ 1608-мъ году
524	14 снизу	преп. Кипріана	преп. Корнилія
558	1 —	ей	по ней ¹⁾

Допущено мною въ книгѣ нѣсколько редакціонныхъ недосмотровъ. Недосмотры, условливаемые отчасти свойствомъ матеріи, которая трактуется въ книгѣ, а главнымъ образомъ происшедшіе отъ того, что «забвеніе надъ всѣми людьми хвалится» и что въ особенности оно хвалится надъ людьми имѣющими, подобно мнѣ, возрастъ старости, оговорены мной и вообще не вредятъ дѣлу. Но во всякомъ случаѣ, будучи и сознавая себя виновнымъ въ нихъ, прошу за нихъ извиненія у читателей.

¹⁾ Въ греческихъ приложеніяхъ не указываемъ опечатокъ: тѣ непогіе читатели, которые достаточно знаютъ по гречески и для которыхъ (въ научныхъ видахъ) напечатанъ подлинный текстъ актовъ, сами увидятъ ихъ; а для не знающаго по гречески большинства читателей онѣ не нужны..

Въ предисловіи къ книгѣ я говорю, что «печатаю ее настоящее второе изданіе, какъ изданіе по возможности исправленное и дополненное». Эти слова мои должны быть понимаемы никакъ не въ томъ смыслѣ, чтобы я признавала свой трудъ въ его вторичной обработкѣ доведеннымъ до возможной степени совершенства, а лишь въ томъ смыслѣ, что feci, quod potui...

18 Сент.

1902.



**Въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Ц. по 50 к. за книгу.

2. Русскія достопамятности. Часть 1—я, 1815 г., ц. 50 к., Ч. 2—я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р.

4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кешапа, переводъ съ нѣмец. Средняго—Кашашева. М. 1828 г., ц. 50 к.

5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.

6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Ц. по 1 р. за томъ.

7. Славянскія древности. II. I. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. Т. I, кн. 1 (1—е и 2—ое изд.), т. II, книга 3. Ц. 2 р. за книгу.

8. Историко—критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к.

9. Повѣствованіе о Россіи П. Арцыбашева. М. 3—й т. Ц. 3 р. Начало IV-го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). Ц. 2 р.

10. Критико—историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червоной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго.. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.

11. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Феодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп.

12. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Сваскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.

13. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Безъ рисунковъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.

14. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣвскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп.

15. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе А. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп.

16. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобицахъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.

17. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. Ц. 3 р.

18. О бунтѣ г. Пинска и объ усмиреніи ошаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

19. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

20. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп.

21. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гунискихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина, ц. 50 к.

22. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійск. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к.

23. Переписка и другія бумаги шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Фелича Орлика и кiev-

скаго воеводы Юсяфа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

24. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

25. Описаніе города Острога. Составл. А. Пешштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 к.

26. Параднпомъ Зонаряпъ. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1847 г., ц. 50 коп.

27. Иностранныя сочиненія и акты, относящіяся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. Д. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.

28. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кудишъ. Книжка первая. М. 1847 г., ц. 50 коп.

29. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 50 к.

30. Повесть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. Н. Н. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 25 коп.

31. Малороссійская переписка, хранящаяся въ московской Оружейной палатѣ. Сообщ. Н. Забѣлянъ. М. 1848 г., ц. 10 к.

32. Граматично исказана об Рускомъ языкѣ. Сочин. пола-Юрка Крижаниця. Съ предисл. О. Бодянского. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к.

33. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к.

34. Опытъ русскаго престоноароднаго словотолковника. (Буквы А—Н; стр. 1—181. М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 р.

35. Очеркъ жизни и дѣвий гр. Ал. Вас. Суворова—Рымникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

36. Алексій Однорогъ. Истор. романъ. Спб. 1853 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

37. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. П. Бавтышемъ—Каменскимъ и изд. О. Бодяскимъ. Ч. I. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб.

38. *Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même* Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 р.

39. О времени происхожденія славян.

письмень. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г. (безъ спижковъ) п. 2 р.

40. Діаріумъ или журналъ, т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окжавій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войскової отпаруемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Хаенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп.

41. Литовскіе и описаніе г. Кіева. Сост. П. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р.

42. Наставленіе выборному отъ Малороссійск. коллегии въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дн. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политки на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

43. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, которыми Россія удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинскимъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

44. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

45. Тетрадь, а въ ней именованіи писемъ овалыныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіепа. Миркелла царю Алексію о мурѣ св. Наталія чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. П. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

46. Мнѣніе министра Юстиціи Трубецкаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

47. Пришъчанія на нѣкоторыя статьи, относящіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова импер. Александру I представляющія. Сообщ. А. П. Назначевъ. Объясненіе: *не шаль ли? (о расколу учителя дѣлать доръ)* О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 1 р.

48. Мнѣнія генерала Мордвинова о нѣкоторыхъ послѣдствіяхъ для казны и чести имуществъ отъ ошибочныхъ распоряженій государства. казначействъ, и подрячковъ на пенку и на полотна по Черноморскому флоту удобствъ могущихъ послѣдовать денія закона подвергать *свѣдѣній* личной продажѣ имѣній. М. 1859 г., ц. 10 к.

мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

49. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями ятмед. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб.

50. О земельной собственности въ древней Сербіи: А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп.

51. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X+11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ), ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV+5—82+2 таблицы (№ 13 и 14) М. 1862 г., ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

52. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ—Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянского. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.—Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г., ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп.

53. Замѣчаніе графа Ф. В. Ростовчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 коп.

54. По дѣлу о князѣ А. П. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

55. Последній день жизни импер. Екатерины II, и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ф. Ростовчина. М. 1860 г. ц. 10 коп.

56. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Петромъ Кука. М. 1861 г., ц. 10 к.

57. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ приобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и Одиссі со всѣми прилежащими народами, М. 1861 г., ц. 10 к.

58. Каталогъ славяно-руссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Базуе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

59. Конст. Оеодор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. О. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безборозова. М. 1862 г., ц. 1 р.

60. Дѣло объ Арсеніи Мацвевичъ, б. митрополитъ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп.

61. Матеріалы о Гавриилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г., ц. 30 к.

62. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб.

63. Насья и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Ивоя. Пашину. М. 1863 г., ц. 1 р.

64. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп.

65. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р.

66. Журналь генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.

67. а) Журналь реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульского, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. цѣна 1 руб.

68. Надписи на письмахъ, въ старину въ рускомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

69. Допошеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Библіографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

70. Насья къ государынѣ цесаревнѣ Елизаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

71. Жизнеописанія древнихъ и средне-вѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3. руб.

72. Обзорніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб.

73. Описаніе славянскихъ рукописей московской Патриаршей бібліотеки. Раздѣлы I—III. Свяш. Писаніе, толкованіе его и каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ Ф. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

74. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горация Вильгельма Казвуччи, послы импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Не-

реводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1874 г., ц. 2 р.

75. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образование русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р.

76. Россія при Петръ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккерота и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмц. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб.

77. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. Ф. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп.

78. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб.

79. Реестра всего войска Запорожскаго посла ринскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ составленныя 1649 г. октября 16-го дня, и изданныя по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп.

80. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лечился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к.

81. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.

82. Донесеніе о Московіи Іоанна Чернштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянского. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.

83. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Давида пріяна изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго Н. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп.

84. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ф. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV., М. 1877. ц. 10 руб.

85. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна екзарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

86. Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императр. Аяны Іоанновны и Елизаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову, 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

87. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, екзархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

88. Житіе введ. отца нашего Феодосія игум. печерскаго. Свнсаніе Нестора. По харатейн. списку московск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп.

89. Куравты или вѣстовыя письма 1656 и 1665 гг. Сообщ. Н. Е. Забѣлянь. М. 1880 г., ц. 10 к.

90. Челобитыя лѣкаря Роловта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи нѣмни Траханиотова съ вичомъ. Приговоръ бояръ относительно Члвгринскаго похода. Сообщ. Н. Е. Забѣлянь. М. 1880 г., ц. 10 к.

91. Последніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ монастырѣ. Последніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

92. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской бібліотекѣ. М. Язлсва. М. 1880 г., ц. 20 к.

93. Записка объ Архангельскомъ казенномъ соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

94. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисѣ Чурѣ и о волшебныхъ его письмахъ, провидѣвшійся въ Архангельскѣ и Холмогорѣ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

95. Изложеніе хода миссіонер. дѣл просвѣщенію казанскихъ инородцевъ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г., ц. 1 р.

96. Библіографич. матеріалы соб. Анзреемъ Поговымъ. IX—XIV. М. 7 Ц. 50 коп. XV—XIX подъ редакціею Сперанскаго. М. 1889 г. Ц. 1 руб. XX подъ редакціею В. Н. Щепкина. М. Ц. 1 рубл. (11). Отдѣльно: № X апт. Петра и Павла. Ц. 50 к. № XVII. Слово о лжи и клеветѣ (13). — XVIII Хронографы Мисс монастыря. Ц. 50 к. (10). — XIX скій сборникъ. Ц. 50 к. (9). — кратко въ защиту монастыр. шествств. Съ предисловіемъ А. ева. М. 1902 г. Ц. 50 к. (15)

97. Посланія священно-духовной дщери его дѣла (1822 гг.). Съ предисл. М. М. 1881 г. ц. 50 коп.

98. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп.

99. Митрополитъ Давидъ и его сочиненія. Исследование Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

100. Изъ бумагъ митрополита московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп.

101. Домострой по списку Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ Н. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп.

102. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп.

103. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV + 1—22 + 1—184). М. 1882 г., ц. 3 руб.

104. Велякое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Исследование П. В. Владимірова. М. 1884 г., ц. 1 р. (20).

105. Мнѣній «туравизмъ» русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ ихъ въ Россію. Ш. А. Безсонова. М. 1885 г., ц. 50 к. (9).

106. Биографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. П. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г., ц. 1 р. 50 к. (20).

107. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г., ц. 30 коп. (9).

108. а) Лѣтописъ византийца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV + 1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже, въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II + 1—270). Ц. 2 руб.

109. О селахъ Рождественъ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятницкомъ—Берендѣевъ и Мушанинъ, состоящихъ въ Звенигородскомъ уездѣ, Московской губерніи, по 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Кошова. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

110. Дѣло о богопротивныхъ сборникахъ и дѣйствіяхъ. Ш. А. Чистовичъ. М. 1887 г., ц. 40 к. (8).

111. Преподобный Іеремія въ схимонашествѣ Іоаннъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій † 6 декабря 1884 г. А. А. Титова. М. 1887 г., ц. 50 к. (5).

112. Новыя данныя о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гг. А. П. Зерцалова. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

113. Село Клементьево нынѣ часть Сергѣевскаго посада, составляющая одинъ изъ ея приходовъ. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

114. Лѣтописи Волоколамскаго Іосифова монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива московской духовной консисторіи 1746—1862 г., собранные свящ. П. Виноградовымъ. М. 1888 г., ц. 60 к. (5).

115. Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьян-Многогрѣшномъ и дикихъ людяхъ чюлгидеяхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голоубевскій. М. 1888 г., ц. 20 коп.

116. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г., ц. 3 руб.

117. Лѣтописъ церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитской сорокѣ, столѣчнаго города Москвы. Я. Кошова. М. 1888 г., ц. 50 к. (10).

118. Реляція временно-главнокомандовавшаго русскою арміею генералъ-поручика Фролова—Багряева 1759 г. Д. О. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (14).

119. Новыя данныя о Владимірѣ Атласовѣ. Н. Н. Оглобинъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (17).

120. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. Н. А. Поповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (12).

121. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756 г.). Н. Н. Нееловъ. М. 1888 г., ц. 30 к. (12).

122. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). Ш. А. Кулаша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома, ц. 4 рубля съ пересылкой. (1 и 3—10, 2-й—9).

123. Атака Гданска фельдмаршаломъ графомъ Минихомъ 1734 г. Сборникъ реляцій графа Миниха. Д. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 1 р. 50 к. (9).

124. Историко-критическія изслѣдованія о новгородскихъ лѣтописяхъ и о русской исторіи В. Н. Татишева. Іосифа Семеновова. М. 1888 г., ц. 2 р. (9).

125. Историческіе матеріалы о церквяхъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й Вохонская десятина. Вып. 7-й Перемышльская и Хотунская десятина. — Вып. 8-й Пехрянская десятина. М. 1888—1889 гг., ц. по 1 р. за выпускъ. (13)—Вып. 9-й. Волоколамская десятина. ц. 2 р. Вып. 10-й. Можайская десятина. М. 1901 г., ц. 2 р. (91).

126. Солотчинскій монастырь, его служы и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и

управления въ связи съ положеніемъ мѣстнаго суда и вѣстивъ въ XVII столѣтіи. А. П. Добролюбовскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (15).

127. Грамота Константинопольскаго патриарха Іоанниды къ царю Александру Михайловичу, отъ 1 марта 1652 года г. Ц. В. Безобразова. М. 1889 г., ц. 20 к. (9).

128. Дѣло объ ересь Стефана Прибыловича (1717—1718). Н. Я. Топорель. М. 1888 г., ц. 30 к. (11).

129. Переписка стольника А. Ц. Безобразова 1687 г. А. А. Востокова. М. 1888 г., ц. 20 к. (11).

130. Грамота наместника вѣнгородскаго къ ревельскому магистрату въ царствование Івана Грознаго. А. Чумиковъ. — Къ исторіи Московскаго университета. Извъ Попова. М. 1888., ц. 20 к. (26).

131. Матеріалы къ исторіи военнаго искусства въ Россіи. Д. Ф. Масловскаго. Вып. 1-й: Проектъ плана кампаніи 1708 года Крюкова. Оригиналъ ордера де-баталія подъ Лесной съ собственноручною резолюцію Петра Великаго. Къ исторіи флота времени Петра I. Организція и дѣйствіе въ бою артиллеріи времени Елизаветы. М. 1898. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довозства войскъ въ 1738 г. Документы Стануцанской операціи Миниха. Сборникъ документовъ похода испомогательнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наследство 1748 г. М. 1890 г., ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой пѣхотной службѣ фельдмаршала Миниха. Документы Филляндской войны 1743 г. М. 1892 г., ц. 1 р. (6).

132. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. 1. 1576—1613 гг. Матеріалы, извлеченныя изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Дѣл. С. А. Блокуровымъ. М. 1889 г., ц. 3 р.

133. Акты, относящіяся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II), ц. 40 к. (18).

134. Московская помѣрная изба. Н. Оглоблинъ. М. 1889 г., ц. 20 к. (15).

135. Общій взглядъ на состояніе грузинодогіи. А. Хахановъ. М. 1889. Ц. 30 к. (10).

136. Замѣтка къ исторіи хожденія гугмена Данила. VII). Передѣлка хожденія въ сборникѣ св. Дмитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890 г., ц. 30 к. (14).

137. Два памятника древне-русской кievской письменности XI и XIII вѣка: а) слово о перенесеніи мощей преп. Феодосія печерскаго, соч. митр. Нестора, и б)

догвала преп. Феодосія печерскому вѣзвестнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890. Ц. 30 к. (16).

138. Мангазейскій чудотворецъ Насиль. Н. Н. Оглоблева. М. 1890. Ц. 10 к. (39).

139. Библиографическія разсужденія въ области древнѣйшаго періода славянскій письменности IX—X вв. Памятникъ славянскій по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 20 к. (29).

140. Переписныя книги Костромскаго Ипатевскаго монастыря 1595 г. М. П. Соколовъ. М. 1890. Ц. 30 к. (14).

141. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историко-критическія объясненія до вѣдоку сочиненія П. А. Кулиша «Отпаденію Малороссіи отъ Польши». Генд. Каричевъ. М. 1890 г., ц. 50 к. (2).

142. Древнѣйшіе предѣлы расколенія грузинъ по малой Азіи. А. С. Хахановъ. М. 1890 г., ц. 30 к. (8).

143. Новгородская исторія. Сочиненія П. И. Сумарокова, бывшаго Новгородскаго губернатора (1815 г.), въ двухъ частяхъ съ двумя планами. Сообщилъ архим. Леонидъ. М. 1890 г., ц. 2 р. (8).

144. Византійскій писатель и государственныи дѣятель Михаилъ Пселлъ. Н. П. Биографія Михаила Пселла. Издатель. П. В. Безобразова. М. 1890 г., ц. 1 р. (6).

145. Регламентъ Вотчинной полиціи. Сообщилъ и обработалъ для изданія Ардашевъ. М. 1890 г., ц. 1 р. (12).

146. О мятежѣ въ городѣ Мезѣ въ селѣ Коломенскомъ, 1648, 1650, 1771 гг. А. Н. Зерцалова. М. 1890 г., ц. 1 р. 50 к. (5).

147. Елецкая «явочная книга» 1666 г. Н. Н. Оглоблева. М. 1890. 20 к. (12).

148. Протестанство и протесты Россіи до эпохи преобразованія. Историческое изслѣдованіе Дн. Пашу. 1890 г., ц. 3 рубля съ издательскими расходами.

149. О мнѣніи библиографическаго коста XVII в. («Славебильныи кувъ въ 1650 г.»). С. А. Бабуринъ. М. 1891 г., ц. 50 к.

150. Рукописи Сербскаго XVII вѣка, находящіяся въ Московской губерніи. Архивъ М. 1891. Ц. 10 к. (37).

151. Иерусалимскій патріархъ въ его сношеніяхъ съ императоромъ (1669—1717). Каптерева. М. 1891 г., ц. 10 к. (37).

152. Начало Русского государства. Трѣчевія к-ра Вильгельма Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Нобленгагенскомъ университетѣ. Съ просмотрѣнной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борнезмана. Переводъ Н. Аммона. М. 1891 г., ц. 1 р. (11).

153. Двѣ «сдаски» Вл. Атласова объ открытіи Камчатки. Н. Оглоблинъ. М. 1891 г., ц. 20 к. (23).

154. Бернгардъ Таньеръ. Описаніе путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г. Переводъ съ латинскаго, примѣчанія и приложенія Н. Ивакина. М. 1891 г. (безъ фототипій). Ц. 1 р. (10).

155. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго игумена Давида въ началѣ XII вѣка. Н. В. Рузскаго. М. 1891 г., ц. 50 к. (10).

156. Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводства въ Россіи, собранныя К. П. Побѣдоносцевымъ. М. 1891 г., ц. 2 р. (8).

157. Самоожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй половины XVI в. до конца XVIII в.). Историческій очеркъ по архивнымъ документамъ Д. И. Сапожникова. М. 1891 г., ц. 1 р. (19).

158. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. П. Сперанскаго. М. 1891 г., ц. 1 р. 50 к. (13).

159. Русскія рукописи Стокгольмскаго государственнаго архива. К. Якубовъ. М. 1891 г., ц. 30 к. (9).

160. Glagolitica Wündigung neuentdeckter Fragmente von Dr. V. Jagic. Mit zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ denkschriften der Kaiserlichen Akademie Der Wissenschaften in Wien. Philosophisch-historische Klasse. Band. XXXVIII. В. Шенкина. М. 1891 г., ц. 15 к. (9).

161. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ ливонскимъ, голодовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Чумикова. М. 1891 г., ц. 30 к. (17).

162. Собраніе сочиненій Юрія Крижаньча:
 Вып. I-й: а) 1654 г. II. Půtno opisanie ot Lewówa do Moskwi. II. Besída ko Czircázom, wo osoby Czircázia upisana. III. Usmotrenie o Carskom Welicestwu. (Съ фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Шенкина, и б) 1661 г. Обясненіе введоно о писмѣ Словенскомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Колодъ. М. 1891 г., ц. 50 к.

Вып. II-й. 1674 г. Точкованіе фототипическихъ пророчествъ (съ 2-ми фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соголова. М. 1891 г., ц. 75 к.

Вып. III-й: а) Объ святомъ Крестіиѣно. (Съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Обачѣенъ на Сомовѣцкую Челобитну. (Съ 1 фототипіею). М. 1893 г., ц. 1 р. 25 к.

163. Матеріалы для исторіи Преображенскаго Визюкова монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г., ц. 30 к. (24).

164. Матеріалы для истор. Общества Писма О. М. Бодяйскаго къ Н. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). И. А. Чистовичъ. М. 1892 г., ц. 20 к. (26).

165. Памяти о. архимандрита Леонидана шествника св. Троице-Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (27).

166. Памятники преній о вѣрѣ-возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, собранныя Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г., ц. 2 р. 25 коп. съ перес. (9)

167. Тульскій уездъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картой), ц. 2 р. (13).

168. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Части 3—7. Съ предисловіемъ Авдѣя Титова. М. 1892 г., ц. 1 р. 50 к. (14).

169. Реляція кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренки. М. 1892 г., ц. 1 р. (12)

170. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г., ц. 1 р. (11)

171. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г., ц. 30 к. (28).

172. Общій архивъ министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потомина-Таврическаго, купленныхъ у наследниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г., ц. 40 к. (14).

173. Памяти Никола Александровича Попова, Н. Шамко и А. Голомбьевскаго. М. 1892 г., ц. 80 к. (23).

174. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь. М. 1892 г., ц. 1 р. (5).

176. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книг Печатнаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Голдаво-Голоубовскій. М. 1892 г., ц. 30 к.

176. Описание рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ:

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мыедскаго монастыря на Волыни, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. И. Петрова. М. 1892 г., ц. 2 р.

Вып. II-й: Рукописи Кіевопечерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхонихайловскаго, Пустынниколаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г., ц. 2 р.

177. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ госпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой. Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г., ц. 60 к. (16).

178. Село Волинское и деревни Лавдыково и Молотцы. (По описи 1735 г.). С. Бьзкурровъ. М. 1892. Ц. 50 к. (15).

179. Попытка Петра I къ распространенію среди русскаго народа научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. М. 1892. Ц. 30 к. (16).

180. Христорождественская церковь въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1892 г., ц. 50 к. (16).

181. Ивовоскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ для соединенія Волги съ Дономъ. А. И. Миловидовъ. М. 1892. Ц. 30 к. (15).

182. Дневникъ генерала Натрыка Гордова. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. I-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 коп.

183. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Даніи. Ю. И. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (16).

184. О возвращеніи въ 1689 г. въ патріаршее вѣдомство подмосковнаго сельца Кунцева съ пустошми. М. 1893 Ц. 20 к. (11).

185. Объ оскорбленія царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. И. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (18).

186. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. И. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 2 р.

187. Исторія экономическаго быта великаго Новгорода. Изслѣдованіе проф. А. И. Никитскаго. М. 1893 г., ц. 2 р.

188. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исто-

рій Грузін). Съ предисловіемъ и приложеніями А. С. Хаханова. М. 1893 г., ц. 30 к. (7)

189. Сказаніе о построеніи обывческаго храма въ Вологдѣ «во избавленіи отъ смертоносныхъ язвъ». М. 1893 г., ц. 20 к. (9).

190. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, какъ государственный дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г., ц. 50 к. (24).

191. Письма О. М. Бодянскаго къ епископу. Письма И. И. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (63).

192. Житіе св. Леонтія епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (18).

193. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ Н. А. Лавровъ. М. 1893 г., ц. 2 р. (6)

194. Междукняжескія отношенія во Владимиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двухъ князьяхъ» или «союзныхъ» деньгахъ. В. Удницкаго). М. 1893 г., ц. 30 к. (23)

195. Неканопизованные святые гор. Шу (Владимирской губерніи). Опытъ историческаго изслѣдованія священника И. Мязовскаго. М. 1893 г., ц. 20 к. (23)

196. Новый источникъ для исторіи московскихъ волненій 1648 г. С. Платон. М. 1893 г., ц. 20 к. (25).

197. Александрія русскихъ христовъ. Изслѣдованіе и текстъ. В. Истринъ. М. 1893 г., ц. 3 рубля съ пересылкой

198. Областное дѣленіе и управление литовско-русскаго государства во время паденія перваго литовскаго тута. Историческіе очерки Матвѣя Скаго. Съ картою литовско-русскаго государства въ концѣ XV и началѣ XVI в. М. 1893 г., ц. 5 р. (15).

199. Обѣ отпуски на берега Троице-Сергіевъ монастыря. Монахъ Можайскаго И. П. Савелова въ найденномъ въ Можайскѣ древнемъ документѣ 1702 г. М. 1893 г., ц. 20 к. (4).

200. Къ исторіи московскаго государства 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 20 к.

201. Московскій Китайскій Архивъ (по описи 1695 г.). М. 1893 г., ц. 30 к. (13)

202. Окладная раскладка на ижегородскій и хабовскій уѣзды

(Къ исторіи государств. росписей XVII в.) А. Н. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 40 к. (20).

203. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г., ц. 25 к. (28).

204. Св. князь Всеволодъ-Гавриилъ и его значеніе въ исторіи нашего отечества и въ частности Пскова. Е. Лебедева. М. 1894 г., ц. 20 к. (29).

205. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 30 к. (79).

206. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (19).

207. Къ біографіи Владиміра Атласова. Н. Огдзюлинъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (32).

208. Стихъ о злой травѣ шихъ. Съ предисловіемъ И. А. Голышева. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

209. Введенская и Нативичкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

210. Тверской уездъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельнаго владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). Н. И. Лаппр. М. 1894 г., ц. 1 рубль. (19).

211. Сильвестра Медвѣдова созерцаніе краткое лѣто 7190—92, въ нихъ же что содѣяно во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г., ц. 1 р. 50 к. (158).

212. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костромскихъ Ипатьевскихъ и Боголюбскаго монастырей. І. Командировка столовника Н. М. Олейнова. М. 1894 г., ц. 50 к. (4).

213. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г., ц. 30 к. (22).

214. Сарайская и Крутицкая епархія. Священника Н. А. Соловьева. М. 1894 г., ц. 1 р. (29).

215. Рукопись П. І. Шафарика (нынѣ музей королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Овсаль М. Сперанскій. М. 1894 г., ц. 50 к. (33.)

216. Обѣзжіе головы и полудейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцаловъ. М. 1894. Ц. 40 к. (31).

217. Григоровичевъ паримейникъ въ сравненіи съ другими паримейниками. Издатель Романъ Брандтъ. В. І., М. 1894., ц. 50 коп. (31). Вып. II, ц. 50 к. (48). Вып. III, ц. 50 коп.

218. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. обще-

ства Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. председателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г., ц. 15 к.

219. Акты домашняго архива гг. Змеювыхъ. А. И. Милонидовъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (13).

220. Отчеты о присужденіи обществомъ преміи Г. О. Карпова.

I. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», составленный С. Т. Голубевымъ, М. 1894., ц. 50 к.

II. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута», составленный С. А. Бершадскимъ. М. 1894 г., ц. 50 к.

III. Разборъ изслѣдованія С. А. Бялужурова «О библиотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. И. Соколовымъ. М. 1897 г. Ц. 20 к.

IV. Разборъ соч. М. И. Ляева «Изъ исторіи раскола на Вѣтъкѣ и въ Стародубьѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. Ц. 20 к.

V—VI. Разборы соч.: 1) В. А. Ульяничкаго «Историч. очеркъ русскихъ консульствъ за границей», сост. гр. Л. Камаровскимъ и 2) С. Т. Голубева «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники», сост. Е. Е. Голубинскимъ. М. 1900 г., ц. 30 к.

221. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. 1. М. 1895., ц. 2 рубля. (204). Вып. 2. М. 1897 г., ц. 2 р. 40 к. (4). Вып. 3. М. 1901 г. Ц. 3 р. (47).

222. Рѣчи, произнесенныя Голинкиемъ Галатовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (39).

223. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г., ц. 20 к. (13).

224. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. Н. Барсуковъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (296).

225. Pamфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г., ц. 20 к. (10).

226. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 20 к.

227. Опись книгъ библиотекы Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г., ц. 30 к. (190).

228. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Византской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г., ц. 20 к. (121).

229. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (32).

230. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г., ц. 20 к. (37).

231. Обзорные столбцовъ и книга Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Составилъ Н. Н. Оглоблинъ. Часть первая: документы воеводскаго управления. М. 1895 г., ц. 2 руб. съ пересылкой. (100). Часть 2-я: документы таможеннаго управления. Съ дополненіями къ 1 части. Ц. 1 руб.—Часть 3-я: документы по сношеніямъ мѣстнаго управления съ центральнымъ. М. 1900 г. Ц. 1 р. 50 коп. (170).—Часть 4-я: документы центрального управления. Съ предметнымъ указателемъ къ I—IV частямъ. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. (250).

232. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергія Шумакова. М. 1895 г., ц. 2 р. (180).

233. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчель. І. Виктора Семенова. М. 1895 г., ц. 50 к. (143).

234. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шепинга. М. 1895 г., ц. 50 к. (137).

235. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебедеву. М. 1895 г., ц. 1 р. 25 к. (80).

236. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г., ц. 1 р. (41).

237. Письма А. Н. Шемякина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).

238. Кліментъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г., ц. 50 к. (50).

239. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). М. 1895 г. А. А. Мартыновъ, ц. 20 к. (100).

240. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно водятаго въ Московіи Стенькою Разинымъ. Напечатано у Ѳомы Ньюкемъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г., ц. 50 коп. (37).

241. О перемиріи состоявшемся между

Швеціей и Россіей въ 1537 г. Перевелъ съ шведскаго А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (6).

242. Къ матеріаламъ о воровствѣ въ древней Руси. Сыскное дѣло 1642—1643 гг. о нахреніи испортить царю Евдокію Лукьянову. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (91).

243. Матеріалы для исторіи патріарха московскаго Питирима. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г., ц. 20 коп. (84).

244. Сивяевстръ Медвѣдовъ. Его жизнь и дѣятельность. Изслѣдованіе А. Прозорскаго. М. 1896 г., ц. 3 р.

245. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1896 г., ц. 25 к.-и.

246. Русское сказаніе о Лоретской Богоматери. А. И. Кирпичникова. М. 1896 г., ц. 15 коп.

247. Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергіій Шумаковъ. М. 1896 г., ц. 15 коп.

248. О построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. Новые лѣтописныя данныя. М. 1806. Ц. 20 к.

249. Еще новыя данныя о построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. П. Священника І. Курженца. М. 1896 г., ц. 20 коп.

250. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 40 к. (6)

251. О «неправдахъ и неправоткахъ» новгородскаго митрополита Кліана (1627—1633 гг.). Сообщилъ Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 30 коп.

252. Какать и Текандеръ. Пустынь въ Персію черезъ Московію 1603 гг. Переводъ съ владимірскаго Станкевича. М. 1896 г., ц. 70 к.

253. О взвожикъ 1-го гренадерскаго баталіона (Низоваго корпусу) Ефимъ Темьевъ, назвавшемся царемъ Петровичемъ. Рескриптъ о письмѣ Костюшка. Грамота князя о ловчехъ дьякъ Н. Лапу по случаю взятія Очакова М. Ярокоповичъ. М. 1896 г.

254. Къ нашей полемикѣ сь пами. Е. Е. Голубинскаго. М.

255. Казанская и Ильянскаго прихода въ сѣдѣ Московской губери Ц. 50 к. (11).

256. О большихъ сѣ

Бѣлозерскаго монастыря. Н. Успенскій. М. 1896 г. Ц. 30 к. (39).

257. Связь 2-й книги Чтеній 1896 г. (№№ 1—10). М. 1896 г. Ц. 40 к. (10). Связь 1 кн. 1897 г. (первые 1—5 №№). Ц. 10 к. (5).—Связь 1 кн. 1898 г. Ц. 20 к. Связь 2-й кн. 1901 г. Ц. 20 коп. (4).

258. Незданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городского архива. А. Чумиковъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (26).

259. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Акты XVII XVIII вв., извлеченные А. Н. Зерцаловымъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (13).

260. О раскопкахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (85).

261. Акты изъ собранія А. И. Яцимирскаго (№№ 1—5. Чтенія 1897 г. кн. I). М. 1897 г. Ц. 15 к. (3).

262. Дневники второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.). Яна Зборовскаго и Луки Дзьяльскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Милевскаго. М. 1897 г. Ц. 50 к. (40).

263. О начальномъ кievскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. Ц. 50 к. (33).

264. Поздравленія Византской дух. синагаріи въ день тезоименитства моск. митроп. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. Ц. 30 к. (15).

265. О содержаніи въ нынѣшнее ирское время (1725 г.) арміи и какимъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привести. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (42).

266. Послѣдованіе проскомидіи, великаго входа и причащенія въ славянорусскихъ служебникахъ XII—XIV вв. Сергій Муретовъ. М. 1897 г. Ц. 50 к. (5).

267. Грамоты съ подписями Бориса Дмитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. Ц. 25 к. (38).

268. Изданія Московской Синодальной типографіи 1751 г. и Московскаго Университета 1764 г. И. С. Бяляевъ М. 1897 г. Ц. 50 к. (2).

269. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и асфавитнымъ

указателемъ личныхъ именъ. К. И. Якубова М. 1897 г. Ц. 2 р. (400).

270. Библіотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г. Е. И. Соколовъ. М. 1897 г. Ц. 20 коп. (50).—въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. Ц. 10 коп. (40).—въ 1898—1899 г. Его же М. 1899 г. Ц. 15 к. (51).—въ 1899—1900 гг. Его же. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (48).—въ 1900—1901 г. Его же. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (80).

271. Достоверность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помѣщеннаго въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова. М. 1898 г. Ц. 20 к. (23).

272. Матеріалы для изученія творчества и быта белоруссовъ. I. Пословицы, поговорки, загадки. Е. А. Ляцкаго. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (60).

273. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ экспедиціи генерала Деколонга. Составилъ А. И. Дмитриевъ-Мамоновъ. М. 1898 г. Ц. 1 р. (55).

274. Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (185).

275. Вкладная книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря съ предисловіемъ А. Титова. М. 1898 г. Ц. 50 к. (25).

276. Посланіе Ивана Бѣгичева о видимомъ образѣ Божіемъ. По рип. XVII в. собранія А. И. Яцимирскаго М. 1898 г. Ц. 25 к. (55).

277. Памяти В. Е. Румянцева. Е. В. Барсовъ. М. 1898 г. Ц. 15 к. (80).

278. Памяти А. Н. Зерцалова. И. С. Бяляевъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (28).

279. Матеріалы для исторіи цѣнностей въ Россіи въ концѣ XVII в. М. А. Веневитиновъ. М. 1898 г. Ц. 20 к. (8).

280. Изъ рассказовъ довѣ-Хуана Персидскаго. Путешестіе персидскаго посольства чрезъ Россію, отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг. Переводъ съ испанскаго. С. И. Соколова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (78).

281. Стрельная книга г. Пензы. Съ предисловіемъ В. Борисова. М. 1898 г. Ц. 25 к. (35).

282. Житіе св. Меодія и похвальное слово св. Кириллу и Меодію по списку XII в. Издалъ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (80).

283. Къ исторіи внутренней жизни духовныхъ семинарій (Значеніе поэзіи А. С. Пушкина въ сей жизни). П. И. Петровъ. М. 1899 г., ц. 25 к. (19).

284. Указъ императора Іоанна Антоно-

- вича 9 ноября 1740 г. Графъ С. Д. Шереметьевъ. М. 1899 г., ц. 15 к. (18).
285. Житіе св. Аркадія, епископа Новгородскаго, въ спискѣ 2й половины XIV-го вѣка. Съ предисловіемъ А. С. Орлова, М. 1899 г. Ц. 25 к. (60).
286. Бумаги Ю. И. Веневина, хранящіяся въ библиотекѣ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Е. И. Соколовъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (50).
287. Обычное право русскихъ инородцевъ. Матеріалы для библиографіи обычнаго права. Е. И. Якушкинъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (33).
288. Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи. Выпускъ первый. Обзоръ Бѣжецкихъ (1300—1767 гг.) и Алатырскихъ (1607—1761 гг.) актовъ. Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (85).— Вып. 2-й. Тексты и обзоръ Бѣлозерскихъ актовъ (1395—1768 гг.). М. 1900 г. Ц. 1 р. 80 к. (86).
289. Поученіе Исаія, митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (38).
290. Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго собора. Выпускъ первый. Изданъ по изблюденію А. А. Шахматова и П. А. Лаврова. М. 1899 г. Ц. 1 р. (243).
291. Чинovníкъ Новгородскаго Софійскаго собора. Александръ Голубцовъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 75 к. (23).
292. Сочиненія Константина Багрянороднаго «о темахъ» (de thematibus) и «о народахъ» (de administrando imperio). Съ предисловіемъ Гавріила Ласкина. М. 1899 г. Ц. 1 р. (58).
293. Углицкіе акты (1400—1749 гг.). Сергій Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 2 р. (16).
294. Русская армія въ началѣ царствованія импер. Екатерины II. Матеріалы для русской военной исторіи. Изданы Андреемъ Лебедевымъ по рукописи ему принадлежащей. М. 1899 г. Ц. 1 р. (136).
295. Штрафъ за русское платье при импер. Петрѣ Великомъ. И. С. Бзяевъ. М. 1899 г. Ц. 15 к. (29).
296. Въ 1786-й годъ новой. Новое изданіе во всю я не ничево. Текстъ съ предисловіемъ Е. А. Ляцкого. М. 1899 г. Ц. 50 к. (72).
297. Днепровская Русь въ ея литературѣ по лекціямъ О. И. Буслаева Е. И. В. Наследнику Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу (1859—1860 гг.) А. Гиричяниковъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (108).
298. Акты литовскорусскаго государства. Съ предисловіемъ М. В. Довнар-Запольскаго. Вып. 1-й, 1390—1529 г. М. 1900 г., ц. 2 р.
299. Вильямъ Перри. Прозады чрезъ Россію персидскаго посольства въ 1600—1600 гг. Переводъ съ англійскаго С. С. Колова. М. 1900 г., ц. 20 к.
300. Записки Юста Юля датскаго посланника при Петрѣ Великомъ (1709—1711 гг.). Переводъ съ датскаго Ю. Н. Щербачева. М. 1900 г., ц. 3 руб.
301. Новгородскій уездъ Вотской губерніи по писцовой книгѣ 1500 г. Историко-статистическій очеркъ архив. Сергія Тихонова). М. 1900 г., ц. 1 р.
302. Указатель къ «Опытъ росписей библиографіи» В. С. Сошкова (книжн. гражданской печати). Составилъ В. Н. Рогожинъ. М. 1900 г., ц. 3 р.
303. О смысннхъ помѣстныхъ и дѣловнхъ четвертныхъ и городовыхъ окладахъ съ 1614 по 1619 гг. в о большомъ окладѣ 1622 г.—Списки съ товарищескихъ росписей и перечневая книга по г. Енисейску XVII в. Сообщилъ А. Зерцаловъ. Ц. 1 руб. (2).
304. Къ исторіи г. Кашина и его уездовъ. Сообщилъ І. Кувшинъ. Ц. 20 коп.
305. Родословная Шепелевыхъ въ XVII вѣка.—Земельные акты башкирско-вотчинниковъ. Ц. 10 коп.
306. Опись имущества Обиринъ Матвѣева. Сообщилъ Г. Писаревъ. 15 коп. (13).
307. Акты Ревельскаго губернскаго хва. (№№ 1—3). Сообщилъ А. Чу. Ц. 15 к-п. (2).
308. Церковно-приходская книга Каргополь въ XVI—XIX вѣка. Чаева-Баскова. М. 1900 г. Ц. 1 руб.
309. Новые данныя о славянскихъ Славарія въ Россіи (1671—1672) Арсеньева. М. 1900 г. Ц. 50 коп.
310. Письмо сардинскаго де-ла-Турбіа о Россіи (1774) дисловіемъ М. Полиевкова. 30 коп. (4).
311. Новые данныя о Д. М. Голицына (верховн. Голицына. М. 1900 г. Ц. 1 руб.
312. О вступленіи на Екатерину II (записки славскаго архіерея). А. 1900 г. Ц. 20 коп. (2)
313. Опись 24 рукописей, нынѣ принадлежащихъ

ператорскаго Московскаго Университета. Е. И. Соколова. М. 1900 г. Ц. 20 к. (140).

314. Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга о событіяхъ Смутаго времени. М. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 30 коп. (53).

315. Изъ переписки В. А. Маѣвскаго съ русскими учеными. В. А. Францева. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (10).

316. Опись Московскому Перервинскому подворью, учиненная 3 апрѣля 1763 г. Лук. Талынинымъ. М. 1901 г. Ц. 25 коп. (10).

317. Пять сговорныхъ рядныхъ записей XVII и начала XVIII в. Изъ собранія актовъ Ю. В. Арсеньева. М. 1901 г. Ц. 20 к. (12).

318. О приписываемомъ Игнатію Смольянину описаніи Іерусалима. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (22).

319. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрьскову. 1772 г.—Кн. Н. В. Голицынъ. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (35).

320. Столѣтіе сатирическаго журнала «Что — нибудь отъ бездѣля на досугъ». 1800 — 1900 гг. В. И. Покровскаго. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (42).

321. Матеріалы къ исторіи Восточнаго вопроса въ 1811 — 1813 гг. М. 1901 г. Ц. 1 р. (139).

322. Торопецкая старина. Историческіе очерки гор. Торопца съ древѣйшихъ временъ до конца XVII в. Исследование Ивана Побойнича. М. 1902 г. Ц. 2 р. 50 коп. (36).

323. Къ исторіи борьбы съ церковными беспорядками, отголосками язычества и пороками въ русскомъ быту XVII в. (Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 г. въ связи съ первоначальной дѣятельностью Ивана Наронова). Н. В. Рождественскаго. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (60).

324. Сотницы (1537—1597), грамоты и записи (1561 — 1696 гг.). Сергѣя Шумакова. М. 1902 г. Ц. 2 р. (92).

325. Къ біографіи митрополита новгородскаго и петербургскаго Гавріила Петрова. Письма его къ разнымъ лицамъ, опись его имущества и два послѣднія его духовныя завѣщанія. (По поводу столѣтія со дня его кончины). Съ предисловіемъ А. Н. Львова. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (56).

326. Литовско-русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшней жизнью государства. Исследование М. К. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 4 р. (122).

327. Портретъ кievскаго митрополита

Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

328. Временникъ Императорскаго общества Исторія и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 руб. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги «Временника» за 4 ф.

329. Читенія въ Императорскомъ обществѣ Исторія и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*итакъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—до 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 руб.; съ 1887 г. по 8 р. 50 к. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу; 1900 г. кн. 1—5 руб. Остальныя книги по 3 руб. за книгу.

330. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. общ. ист. и древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлянымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II. Указатель трудовъ. М. 1889 г., ц. за обѣ книжки 1 р.

331. Алфавитный указатель къ периодич. изданіямъ того же общества 1815 — 1862 г. Сост. А. Гриневичъ. 1862 г., ц. 50 к. съ пер.

332. Указатель ко всѣмъ периодич. изданіямъ того же общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Бѣлюжуровъ. М. 1883 г., ц. 1 р. 25.

333. Указатель къ Читеніямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к.; 6) за 1888 — 1894 гг. Составилъ онъ же. М. 1895 г., ц. 50 коп. и в) за 1895 — 1901 гг. М. 1902 г., ц. 50 коп.

334. Протоколы засѣданій общества:

- 1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32), ц. 20 к.
- 2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64), ц. 35 к.
- 3) за 1886 г. (стр. 1—17), ц. 10 к.
- 4) за 1887 г. (стр. 1—23), ц. 15 к.
- 5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61), ц. 30 к.
- 6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112), ц. 1 р.
- 7) за 1894 г., ц. 20 коп.
- 8) за 1895 г., ц. 20 коп.
- 9) за 1896—1897 гг., ц. 50 к.
- 10) за 1898 г. Ц. 20 к.
- 11) за 1899 г. Ц. 20 к.

12) за 1900 г. Ц. 20 к.

335. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Исслѣдованіе В. О. Ключевскаго. М. 1871 г., ц. 2 р.

336. Исторія русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Первая половина 1-го тома. Періодъ первый, кievскій или до-монгольскій. XXIV+968 стр. 2-е изд. М. 1901 г. Ц. 5 руб., съ пересылкой 6 р. Первая половина 2-го тома, обнимающаго время отъ нашествія монголовъ до митр. Макарія включительно (1237—1563 гг.). Ц. безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 руб. *Вторая половина 1-го тома*, М. 1881 г. (Изданіе, вышедшее изъ обыкновенной продажи). Ц. 15 рублей.

337. Къ вопросу о началѣ книгопечата-

нія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ, 1895 г. Ц. 25 коп.

338. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Его же. М. 1896 г. Ц. 50 коп.

339. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+782 стр.), ц. 3 руб.

340. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ, 1894 г., ц. 2 руб. съ пересылкой.

341. Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II. Составилъ Александръ Скребицкій. Т. I—IV (т. I—IV въ двухъ частяхъ). Боннъ на Рейнѣ, 1862—1868 гг. Цѣна за весь томъ 20 р. съ пересылкой. Удостоено Императорской Академіей Наукъ преміи гр. Уварова.

Лица, желающіе приобрести означенныя книги, просятъ присылать свои требованія или въ общество (Москва, Моховая, старое зд. Университета подъ актовымъ заломъ), или къ Казначей обществу Сергію Алексѣевичу Блюкорову (Садовники, у Москварѣцкаго моста, домъ церкви св. Георгія, или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжный магазинъ Карбасникова (Москва, Моховая, д. Коха, противъ Университета).

ТАМЪ-ЖЕ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 30 болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третью года. Онѣ помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности цѣна за годъ 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.

Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *одинадцатый* конкурсъ на Высочайше утвержденную премію имени Геннадія Ѳеодоровича Барнова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября 1902 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1903 года.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ присужденія премій:

§ 1. Къ соисканію преміи имени Геннадія Ѳеодоровича Барнова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставлять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоивыя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Ѳеодоровича Барнова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наследникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре*хъ книгъ въ годъ, отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста)—принимается у Казначея Общества С. А. Бѣлокурова. Книжки «Чтеній» продаются и каждая отдѣльно по особо-назначенной цѣнѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Василій Осиповичъ Ключевскій,

Близъ Калужскихъ воротъ, Житная ул., собств. домъ.

СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ,

Близъ Донскаго монастыря, Шаболовская ул., собств. домъ.

КАЗНАЧЕЙ

Сергѣй Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,

Садовники, д. церкви св. Георгія.

БИБЛИОТЕКАРЬ

Егоръ Ивановичъ Соколовъ,

1 Мѣщанская, Троице-Капельскій переулокъ, домъ Соколовыхъ.

Издапія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества Моховая, старое зданіе Университета, подъ **актовымъ заломъ** и 2) чрезъ книгопродавца П. Карбасникова (въ Москвѣ, **Варшавскій** и Петербургѣ).

