

Годъ XXXV.

16—31 октября 1899 года.

СМОРЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 20.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 15-й день минувшаго сентября 1899 года, Всемилостивѣйше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Московской духовной семинаріи архимандриту Парвенію епископомъ Можайскимъ, вторымъ викаріемъ Московской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 22-й день минувшаго сентября 1899 года, Всемилостивѣйше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію Литовской епархіи, преосвященному Ковенскому Михаилу епископомъ Минскимъ и Туровскимъ.

Преосвященный Владивостокскій, въ виду малопомѣстительности единственной въ городѣ Владивостокѣ православной церкви, служащей вмѣстѣ съ тѣмъ и ваедральнымъ соборомъ, и за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ на постройку въ семъ городѣ новаго соборнаго храма, соответствующаго

значенію православія на дальней окраинѣ Россіи и могущаго служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ городского населенія, возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на повсемѣстный, съ 1900 года въ теченіе трехъ лѣтъ, 15-го августа, кружечный по церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Владивостокѣ новаго каѳедральнаго собора.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11—23 августа сего года, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье представить о вышеизъясненномъ ходатайствѣ епископа Евсевія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣвіе, и Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, въ 11-й день минувшаго сентября, Всемилостивѣйше соизволилъ Собственноручно начертать: *„Согласенъ. Изъ Своихъ средствъ Я жертвую 5 тысячъ рублей“*.

Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича повелѣваемъ праздновать въ 22-й день ноября.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Вольфсгартенъ въ Дармштадтѣ.

22 сентября 1899 года.

„НИКОЛАЙ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 2—7 октября 1899 года за № 226, о празднованіи дня Рожденія и Тезоименитства Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го минувшаго сентября № 6404, состоявшійся въ 22-й день того же мѣсяца Именной Высочайшій Указъ Святѣйшему Синоду слѣдующаго содержанія: „Рожденіе и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича повелѣваемъ праздновать въ 22-й день ноября“. Приказали: Означенный Именной Высочайшій Указъ о празднованіи дня Рожденія и Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича въ 22-й день ноября объявить во всеобщее извѣстіе чрезъ пропечатаніе въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Правительственномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ копии съ Именнаго Высочайшаго Указа, а за симъ день Рожденія и Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника внести въ новую табель Высочотворженныхъ и Императорскихъ дней.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленію

Смоленскаго епархіальнаго Преосвященнаго, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 13 мая 1899 года за № 351, постановилъ: удостоить награжденія книгою „*Библія*“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты учителя Ново-Александровской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, діакона Іоанна *Степаненкова*.

25 сентября 1899 г. По статьямъ: 1, 3, 9—11 смотрѣно, по ст. 2, 4—6 и 8 согласенъ, по ст. 7 избранные утверждаются.

Ж У Р Н А Л Ы

Смоленскаго окружнаго училищнаго съѣзда въ 1899 г.

1. 1899 года сентября 21 дня. Отцы депутаты съѣзда, собравшись въ актовомъ залѣ Смоленскаго духовнаго училища въ числѣ 10-ти лицъ, послѣ пѣнія молитвы Святому Духу, приступили къ избранію изъ своей среды отцовъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго съѣзда, причемъ закрытою баллотировкою избранными оказались: предсѣдателемъ—священникъ села Новоселья, Смоленскаго уѣзда, о. Николай Жегаловъ, дѣлопроизводителемъ—села Самсонъ, Краснинскаго уѣзда, священникъ Василій Карзовъ, о чемъ составили актъ и утвердили его своимъ подписомъ.

2. Того же 21 числа въ вечернемъ засѣданіи оо. депутаты слушали чтеніе смѣты по содержанію Смоленскаго духовнаго училища на 1900 годъ, представленной Прав-

лениемъ на разсмотрѣніе сѣзда, и нашли ее составленною правильно. Причемъ, однако, подъ л. Б по содержанію дома, ст. 21, въ коей Правленіе училища предлагаетъ жалованье эконому Егору Волосенкову, въ виду увеличенія числа учениковъ и полезной 6-лѣтней его дѣятельности, съ 180 р. увеличить до 240 р., сѣздъ нашелъ нужнымъ измѣнить, постановивъ выдавать Волосенкову, вмѣсто 180 р., 200 р.

При чтеніи отдѣла смѣты подъ лит. Е, ст. 2, въ коей Правленіе, въ виду увеличившихся за послѣдніе годы дѣлопроизводства и отчетности по дѣламъ училища, находитъ нужнымъ жалованье дѣлопроизводителю увеличить съ 100 р. до 180 р., соотвѣтственно его трудамъ, сѣздъ нашелъ нужнымъ отклонить, утвердивъ прежнее назначеніе въ количествѣ 100 р. Во всемъ прочемъ представленную Правленіемъ смѣту сѣздъ нашелъ нужнымъ оставить безъ измѣненія, утвердивъ ее своимъ подписомъ.

3. Въ томъ же вечернемъ засѣданіи были читаны журналы дѣйствій ревизіонной по экономическимъ дѣламъ училища за 1898 г. комиссіи, и дѣйствія оо. членовъ ея найдены правильными и заслуживающими со стороны сѣзда благодарности.

4. Тогда же было заслушано прошеніе крестьянина Хохловской волости Юсифа Ильина Морозова о снятіи съ него платы за право обученія сына его Порфирія Морозова, обучающагося нынѣ во II классъ училища. Постановлено: отказать просителю по мотивамъ, изложеннымъ въ п. 5-мъ журнальныхъ постановленій прошлагодняго сѣзда.

5. Въ томъ же засѣданіи оо. депутаты единогласно рѣшили плату за обученіе инословныхъ дѣтей въ училищѣ возвысить до 50 р. въ годъ, какъ то дѣлается въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, взимая таковую со второй половины сего 1899—1900 учебнаго года.

6. 22 сентября. Въ утреннемъ засѣданіи оо. депутаты слушали заявленіе смотрителя училища Ивана Петровича Сперанскаго, въ коемъ онъ, въ видахъ большаго благоустройства училища, а также и въ видахъ утилизации оставшагося отъ надстройки 3-го этажа въ значительномъ количествѣ лѣсного матеріала, а равно камня и щебня для бута, предлагаетъ сѣзду разрѣшить Правленію училища употребить означенный матеріаль, съ прпсовокупленіемъ изъ имѣющихся остаточныхъ суммъ до 500 р. на устройство отдѣльнаго небольшого деревяннаго, комнатки въ 3, флигеля, который бы служилъ квартирою для эконома училища. Означенное заявленіе г. смотрителя мотивируется еще и тѣмъ, что занимаемое нынѣ экономомъ помѣщеніе, какъ сырое, въ гигиеническомъ отношеніи, для житья неудобно, между тѣмъ оно съ удобствомъ могло бы служить сундучною для учениковъ, въ каковой нынѣ, съ увеличеніемъ числа пансіонеровъ, ощущается потребность. Опредѣлили: разрѣшить Правленію училища произвести означенную постройку, если только денежный расходъ на нее не будетъ превышать 500 руб.

7. Въ томъ же утреннемъ засѣданіи оо. депутаты производили баллотировку въ члены временно ревизіоннаго комитета по экономическимъ дѣламъ училища на 1900 годъ, причемъ избранными оказались: тюремной г. Смоленска церкви священникъ Алексѣй Михайловскій, Духовской церкви священники: Θεодоръ Пляшкевичъ и Петръ Полубинскій, а кандидатами къ нимъ: исправительныхъ ротъ священникъ Андрей Барсовъ и Георгіевской церкви Михаилъ Крапухинъ.

8. Тогда же оо. депутаты не явившихся въ собраніе и не представившихъ заявленія о причинахъ своей неявки членовъ сѣзда: Смоленскаго уѣзда, с. Николо-Яровни священника Θεодора Чаусова и Дорогобужскаго уѣзда, с. Неіолова

священника Василия Соколова—постановили оштрафовать по три рубля въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища, согласно правиламъ о выборахъ депутатовъ, а Духовную Консисторію просить взыскать означенныя деньги по назначенію.

9. За симъ оо. депутаты осматривали зданіе училища и вновь надстроенный надъ спальнымъ корпусомъ этажъ, и вездѣ, какъ и въ прежніе годы, замѣтили примѣрный порядокъ и чистоту, за что и выразили г. смотрителю училища Ивану Петровичу Сперанскому свою искреннюю благодарность, а равно и всей администраціи училища.

10. Будущее собраніе оо. депутатовъ назначается на 20-е сентября 1900 г.

11. Въ заключеніе съѣздъ пересматривалъ журналы своихъ засѣданій и нашелъ ихъ ведеными правильно, а потому постановилъ представить оныя чрезъ о. предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель съѣзда, свящ. *Николай Жегаловъ*.

Члены: Протоіерей *Петръ Влѣтинъ*, священники: *Евгеній Воробьевъ*, *Теодоръ Василевскій*, *Василій Мышляевъ*, *Симеонъ Солнцевъ* и *Левъ Криницкій*.

Дѣлопроизводитель съѣзда, свящ. *Василій Карзовъ*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

На прошеніи одного просителя, искавшаго псаломщицкаго мѣста, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго, отъ 17 августа сего года за № 5375, послѣдовала слѣдующаго содержанія: „Въ № 5 „Епарх. Вѣдом.“ за текущей годъ моимъ предмѣстникомъ установленъ экзаменъ въ особой комиссіи для лицъ, ищущихъ

щихъ діаконскаго сана изъ неокончившихъ курсъ дух. семина. относительно же ищущихъ псаломщицкихъ мѣстъ не указано, кто именно долженъ подвергаться экзамену. Въ дополнение къ сему Консисторія дастъ знать по епархіи, что окончившіе курсъ духовныхъ училищъ при отличномъ поведеніи по 1 и 2 разр. имѣютъ право просить псаломщицкихъ мѣстъ, не подвергаясь экзамену, если при семъ и по церк. пѣнію имѣютъ отиѣтку не ниже 4. Означенное требованіе простирается и на воспитанниковъ первыхъ трехъ классовъ семина. Не удовлетворяющіе сему требованію подвергаются экзамену въ порядкѣ, указанномъ въ № 5 „Епарх. Вѣд.“ за 1899 г. стр. 246“.

О каковой резолюціи Его Преосвященства Духовная Консисторія и сообщаетъ къ свѣдѣнію и исполненію подлежащими лицами.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

11 октября законоучитель Смоленскаго Александровскаго реального училища, священникъ Петръ *Кирилловичъ* на священническое мѣсто во вновь устроенной при этомъ училищѣ церкви.

— 13 октября бывшій воспитанникъ IV класса Смоленской духовной семинаріи Петръ *Солнцевъ* допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Екимовичъ, Рославльск. у.

— 14 октября бывшій воспитанникъ I класса Смоленской духовной семинаріи Петръ *Чернобуровъ* допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Вѣшекъ, Юхновск. у.

— 16 октября псаломщику села Ивановскаго (Татеватождь), Бѣльск. у., Александру *Кочкареву* предоставлено діаконское мѣсто при церкви села Бердяева, Порѣчск. у.

— 19 октября учителю Пречистенской церковно-приход-

ской школы, Духовщинск. у., Николаю *Красеву* предоставлено священническое мѣсто при церкви села Вѣломира, Вяземск. у.

Уволенъ:

2 октября псаломщикъ села Луговъ, Рославльск. у., Дмитрий *Оглоблинъ*.

Умеръ:

11 октября священникъ села Ермолина, Рославльск. у., Николай *Залтескій*.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сельъ: Рождества, Дорогобуж. у., Сержани, Вяземск. у., Ермолина, Рославл. у., Марьянскаго, того же у., Пискова, Сычев. у., при Соборной г. Дорогобужа церкви.

Діаконскія:

При церквахъ сельъ: Плай-Успенскаго, Порѣч. у., Вѣжниновъ, Росл. у., Ново-Ивановскаго, Ельнин. у., Славкова, Дорог. у., Новорѣзанова, Росл. у., Вербилова, Ельн. у., Католина, Росл. у., Замошья, Ельн. у., Буды, Дорогоб. у., Червонаго, Красн. у., Зилова, Сычев. у., Новоселья, Смол. у., Велиста, Порѣчск. у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сельъ: Баскакова, Сычевск. у., Луговъ,

Рославльск. у., Ивановскаго (Татеева тожь), Бѣльск. у., при Смоленской Георгіевской церкви.

Пожертвованія на храмы.

- 1) Отъ прихожанъ церкви села Зилова, Сычевскаго уѣзда, на ремонтъ приходской церкви поступило 180 р.
- 2) Отъ іеромонаха Юхновскаго Казанскаго монастыря Діонисія пожертвовано въ ту же церковь села Зилова 25 р.
- 3) Отъ почетной гражданки Зиновей Михайловны Мельниковой пожертвована въ ту же церковь икона Владимірской Божіей Матери въ сребро-позлащенной ризѣ.
- 4) Отъ неизвѣстнаго пожертвовано въ церковь села Слизнева, Сычевскаго уѣзда, паникадило въ 100 р.
- 5) Отъ Калужскаго вупца Дмитрія Яковлева Козлова пожертвовано въ церковь села Волочка, Дорогобужскаго уѣзда, 300 р.
- 6) Отъ крестьянина деревни Луцикова, Волочковской волости, Архиппа Васильева Машина пожертвовано въ ту же церковь села Волочка 50 р.
- 7) Отъ дочери священника Евгениі Семеновой Чулковой пожертвовано въ ту же церковь 25 р.
- 8) Отъ прихожанъ церкви села Ромоданова, Дорогобужскаго уѣзда, пожертвовано на ремонтъ своего приходскаго храма 284 р. 83 к.
- 9) Отъ Ромодановскаго церковно-приходскаго попечительства пожертвовано 75 р. на тотъ же предметъ.
- 10) Отъ неизвѣстныхъ пожертвовано 34 р. на тотъ же предметъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Ново-Троицкаго (Морозова тожь), Вяземск. у., крест. дер. Болдырева Прокопій *Петровъ*, на 1-е тряхлітіе; Рождества, Дорогобужск. у., двор. Констан-

тинъ Васильевичъ *Рудневъ*, на 2-е трехлѣтіе; Ярилова, того же у., Дорогобужскій купецъ Ѳеодоръ Михайловъ *Елисеевъ*, на 4-е трехлѣтіе; Озерница, того же у., учитель Озерницкаго министерства народнаго просвѣщенія 2-хъ классаго училища Семень Логиновичъ *Андреевъ*, на 1-е трехлѣтіе; Краснозаборья, Рославльск. у., крест. дер. Жегаловки Ѳеокимъ *Филимоновъ*, на 2-е трехлѣтіе; Жарыни, того же у., крест. дер. Леоновки Кодрать *Соборниковъ*, на 1-е трехлѣтіе; Зарубенокъ, Порѣчск. у., крест. дер. Барсуковъ Карпъ *Галактионовъ*, на 1-е трехлѣтіе; Лучасы, Ельнинск. у., Ельнинскій купецъ Григорій Яковлевъ *Левыкинъ*, на 9-е трехлѣтіе; Песочни, Ельнинск. у., крест. дер. Жидбой Иванъ Емельяновъ *Цыганковъ*, на 1-е трехлѣтіе; къ Соборной г. Краснаго церкви 2-й гильдіи купецъ Григорій Прокофьевъ *Прудниковъ*, на 3-е трехлѣтіе, и къ вновь устроенной церкви при Смоленскомъ реальномъ училищѣ Смоленскій купецъ Павелъ Михайловичъ *Лукинъ*, на 1-е трехлѣтіе.

Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

Увольненіе и назначеніе предсѣдателей уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Предсѣдатель Бѣльскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Соборный протоіерей Петръ *Синявскій* резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 августа за № 4477, уволенъ, согласно прошенію, отъ должности предсѣдателя Бѣльскаго Отдѣленія; вмѣсто него предсѣдателемъ Отдѣленія, согласно представленію Совѣта отъ 25 сентября за № 1186, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 сентября за № 154, назначенъ Бѣльскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школь, срященникъ Константинъ *Кулагинъ*; священникъ Николаевской г. Бѣлаго церкви Гавріиль *Полубинскій* назначенъ заступающимъ мѣсто предсѣдателя Отдѣленія на время служебныхъ,

по должности наблюдателя, поѣздокъ священника Константина Кулагина.

Согласно представлению Совѣта отъ 25 сентября за № 118 председателемъ Смоленскаго Отдѣленія Совѣта, резолюціей Его Преосвященства отъ 29 сентября за № 155, назначенъ священникъ Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви Николай *Козловскій*.

Назначеніе въ члены Совѣта и постоянной школьной комисіи при Совѣтѣ.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 18 октября за № 5564, членъ Совѣта, преподаватель Смоленской духовной семинаріи Ѳеодоръ *Каверзневъ* утвержденъ въ должности члена постоянной школьной комисіи при Совѣтѣ и дѣлопроизводитель Совѣта, преподаватель семинаріи Евгений *Червинскій* назначенъ членомъ Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе учащихся церковно-приходскихъ школь.

Согласно представлению постоянной школьной комисіи при Смоленскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ отъ 6 октября за № 1330, резолюціей Его Преосвященства отъ 7 октября за № 159, увольняются отъ службы согласно прошеніямъ: учительница Пашковской ц.-пр. шк., Бѣльск. у., Лидія *Маторина*; учитель Ордынской ц.-пр. шк., Порѣчск. у., Александръ *Добротворскій*; оконч. курсъ семин. Николай *Соколовъ* (Смоленскій) отчисляется отъ предоставленнаго ему мѣста учителя и законоучителя Максимовской ц.-пр. шк., Порѣчск. у.; учительница Дѣдовской ц.-пр. шк., Духовщинск. у., Софія *Попова*—за выходомъ замужь.

Назначаются на учительскія мѣста: оконч. курсъ семин. Семень *Кулагинъ*—учителемъ и законоучителемъ Максимовской ц.-пр. шк., Порѣчск. у.; оконч. курсъ епарх. жен. учил. Татіана *Климина*—учительницей Пашковской шк., Бѣльск. у.; учительница Спасо-Преображенской ц.-пр. шк., Сычевск. у., Татіана *Шкломина*—учительницей вновь открытой Апольинской женской ц.-пр. шк., Духовщинск. у.; имѣющій званіе учителя Адамъ *Эльмановичъ*—учителемъ Ордынской школы,

Порѣчск. у.; имѣющій званіе учителя *Михаилъ Гурьевъ* — учителемъ Кохановской шк., Рославльск. у.; учитель вокзальной шк. грам. въ г. Рославль *Сергій Булатовскій* — учителемъ вновь открытой Вознесенской ц.-пр. г. Рославля шк.; учитель Кисловской, Сычевск. у., школы *Іосифъ Земляковъ* — учителемъ I-го кл. Бехтѣвской двухклассной шк., того же у.; оконч. курсъ епарх. жен. уч. *Екатерина Каменцева* — учительницей Кисловской ц.-пр. шк., того же у.; имѣющій званіе учителя *Михаилъ Кусонскій* — учителемъ Спасо-Преображенской школы, того же уѣзда.

По постановленію школьной комиссіи при Совѣтѣ, учителя — *Климовской* второклассной ц.-пр. шк., *Духовщинск. у.*, *Дмитрій Юденичъ* и *Сычевской* монастырской школы *Вячеславъ Ломоносовъ*, согласно прошеніямъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 7 октября за № 158, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Согласно представленію постоянной школьной комиссіи при Совѣтѣ отъ 14 октября за № 1785, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 октября за № 160, увольняются отъ службы: учитель *Острицкой* ц.-пр. шк., *Гжатск. у.*, *Николай Кудрявцевъ*; учительница *Богородицкой* шк., *Ельнинск. у.*, *Елизавета Черепнина*; учительница *Николо-Немощенской* шк., *Бѣльск. у.*, *Евдокія Рачинская*. — Назначаются на учительскія мѣста: оконч. курсъ епарх. жен. уч. *Татіана Конокотина* — учительницей *Богородицкой* шк., *Ельнинск. у.*; имѣющіе званіе учителя — *Валентинъ Ковалевъ* — учителемъ *Николо-Немощенской* шк., *Бѣльск. у.*; *Никифоръ Емельянцевъ* — учителемъ *Дѣдовской* шк., *Духовщинск. у.*, и *Феодосій Филловскій* — учителемъ *Острицкой* мужской ц.-пр. шк., *Гжатск. у.*, — всѣ трое съ обязательствомъ устроить и поддерживать при школахъ церковные хоры; учитель *Ельнинской* ц.-пр. шк., *Гжатск. у.*, *Гимнозей Сошинъ* и учительница *Климовской* шк., того же у., *Екатерина Соколова* — перемѣщаются, согласно прошеніямъ, одинъ на мѣсто другой.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 24 октября за № 6673, *діаконъ Сергій Смирновъ* назначается, согласно журнальному постановленію *Гжатскаго Отдѣленія*, помощникомъ законоучителя и учителемъ пѣнія въ *Вешковской* женской ц.-пр. шк., *Гжатск. у.*, съ оставленіемъ въ должности законоучителя *Степанцевской* школы грамоты.

Согласно журнальному постановленію Смоленскаго Отдѣленія, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 октября за № 5674, діаконъ Іоаннъ *Шершунѡвъ* увольняется отъ должности учителя Бѣлоручской школы грамоты, Смоленск. у., съ назначеніемъ его помощникомъ законоучителя, а учительницей Бѣлоручской школы назначается имѣющая званіе учительницы Анна *Недачина*; учительница Цуриковской школы Елизавета *Иванова* увольняется отъ службы и на ея мѣсто назначается оконч. курсъ епарх. женск. уч. Марія *Иванова*; учительницей Кресто-Воздвиженской г. Смоленска школы грамоты назначается оконч. курсъ епарх. женск. училища Екатерина *Макаревская*.

Назначеніе попечителя церковной школы.

Согласно журнальному постановленію Смоленскаго Отдѣленія, дорожный мастеръ Риго-Орловской желѣзной дороги Семенъ Егоровичъ *Деменковъ*, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 октября за № 5671, утверждается въ званіи попечителя Лелевкинской школы грамоты, Смоленскаго уѣзда.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 19-го апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 года, назначено:

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 года не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 г.:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетъ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою вѣво и извлеченіемъ изъ Минифеста — вправо и отпечатана:

- 5 руб. бил. — синею краскою.
- 10 » » — красною краскою.
- 25 » » — лиловою краскою.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Суднальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

О Б Ъ И З Д А Н І И

„Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

въ 1900 году.

Въ 1900 г. «Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваться по той же программѣ, какъ и въ 1899 году. Цѣна 4 р. 50 к Въ качествѣ прибавленія будетъ продолжаться печатаніе Адресъ-Календаря Смоленской епархіи.

Оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей редакция проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года. При этомъ редакция Вѣдомостей покорнѣйше проситъ денегъ кредитными билетами не высылать, въ виду ихъ выхода изъ обращенія. Кромѣ этого, редакция проситъ о. благочинныхъ въ отношеніяхъ своихъ съ представленіемъ денегъ перечислять всѣ села, принадлежація къ благочинію, не указывать одну только общую ихъ цифру, а равнымъ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю 15-ю (по Воздвиженіи) Преосвященнаго Петра, епископа Смоленскаго при посѣщеніи г. Бѣлаго *).

Учителю, каѣ заповѣдь больши естъ въ законѣ (Матѣ. 22, 36).

Съ такими словами, повѣствуется въ нынѣ чтенномъ Евангеліи, приступилъ ко Господу Спасителю одинъ изъ фарисейскихъ законоучителей и хотя предложилъ онъ Господу этотъ вопросъ, искушая Его, тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ, какъ и все, заключающееся въ словѣ Божіемъ, представляетъ для насъ немаловажный предметъ для размышленія. Св. Ев. Матѣей передаетъ, что фарисей и саддукей неоднократно приступали ко Господу, *да оболъстятъ Его словомъ (22, 15)*, принимая на себя личину якобы преданныхъ и послушливыхъ слову Божію людей и притворно высказывая похвалы Самому Божественному Учителю: *въмы, яко истиненъ еси, и пути Божію воистинну учиши, и нерадиши ни о комже: не зриши бо на лице челоукомъ (16)*. Горькое чувство возбуждается при столь дерзновенномъ обращеніи къ Источнику истинны, къ самой Истинѣ, и слово осужденія невольно напрашивается на уста при видѣ людей,

*) Прогвѣщено въ Троицкѣ г. Бѣлаго Соборѣ 19 сент. 1899 г.

которые, имѣя полную возможность уразумѣть истину и стать свободными, вмѣсто сего находили удобнымъ заниматься лишь празднымъ совопросничествомъ, съвозъ которое замѣтно съвозило злорадство. По истинѣ, это были такіе люди, остерегая отъ которыхъ, Божественный Учитель изрекъ: *по дѣломъ ихъ не творите: глаголютъ бо, и не творятъ* (23, 3).

Но, братіе, слово осужденія сколько легко по своему существу, ибо кто изъ насъ не готовъ почти во всякое время осудить ближняго, столько же бесполезно и грѣховно по своимъ послѣдствіямъ, такъ какъ, осуждая другихъ, мы тѣмъ самымъ невольно какъ бы выхваляемъ самихъ себя, давая понять, что мы не поступили бы такъ, какъ поступали люди, подвергшіеся нашему осужденію. А между тѣмъ, такимъ осужденіемъ мы несомнѣнно наводимъ на себя праведный гнѣвъ Божій; вспомнимъ слова Господа, обращенныя къ тѣмъ же, искушавшимъ Его, фарисеямъ: *горе вамъ, яко зиждете гробы пророческія, и красите раки праведныхъ, и глаголете: аще быхомъ были во дни отцевъ нашихъ, не быхомъ убо общницы имъ были въ крови пророкъ*. Этими словами, какъ изъяснилъ Господь, фарисеи сами надъ собою произнесли судъ: *сами свидѣтельствуемъ себѣ, яко сынове есте избившихъ пророки* (29—31). Такъ опасно и губительно осужденіе ближнихъ. Не произнося посему сужденія объ искушавшихъ Господа книжникахъ и законникахъ будемъ искать поучительнаго и назидательнаго въ тѣхъ бесѣдахъ, какія благоволилъ вести съ ними Господь Спаситель, и тогда увидимъ, что мы, столь давно просвѣщенные христіанствомъ, во многихъ отвсшевіяхъ поступаемъ хуже чѣмъ искушавшіе Господа законопелсживи Израилевы.

Въ самомъ дѣлѣ, законоучитель, спрашивая Господа: какая повѣдь большая въ законѣ, хотя и предлагалъ этотъ вопросъ, искушая Господа, тѣмъ не менѣе предлагалъ вопросъ великой важности въ дѣлѣ спасенія. Притомъ во время земной жизни Господа далеко не всѣ предлагали Ему вопросы съ цѣлью искушенія; такъ, одному изъ книжниковъ, возросившему: *какая есть первая всѣхъ заповѣдей*, Господь учитель преподавалъ разъяснительный отвѣтъ, который книжникомъ былъ принятъ къ сердцу и вызвалъ въ немъ отрадное восклицаніе: *добры, Учителю, воистинну реклъ еси, яко единъ есть Богъ, и нѣсть инъ развѣ его* (Марк. 12, 32). Тотъ же книжникъ удостоился благодатныхъ словъ Господа: *далече еси отъ царствія Божія* (34). Такъ и въ тѣ отдаленныя времена многіе стремились къ познанію истины и предлагали вопросы не изъ празднаго любопытства, а желая получить разъясненіе того, что казалось неудобопонятнымъ, маловразумительнымъ, а между тѣмъ волновало душу. Еще въ мірѣ языческомъ, какъ видно изъ исторіи, многіе посвящали свои лучшія силы разъясненію вопросовъ о Богѣ, Его свойствахъ, о мірѣ и Его судьбѣ, о томъ, что такое добро и зло, и что требуется для нравственнаго совершенствованія человѣка. Неудивительно, что когда въ свѣтъ явился Господь Иисусъ Христосъ явилась на землѣ Сама *Благодать и Истина*, то для удовлетворенія пытливости человеческого духа было предоставлено все, что только могъ предоставить въ себѣ человѣкъ при ограниченности своей природы. Струи благодатнаго ученія богато напояли всѣхъ жаждущихъ и къ нимъ притекавшихъ. У Источника Истины мы видимъ и ученаго Никодима и простую жену Самарянку; *кто жаждетъ*, восклицалъ Господь, *да придетъ ко*

Мнѣ и нѣтъ (Іоан. 7, 37). Въ первые вѣка христіанствъ мы также замѣчаемъ то особенное стремленіе поучаться *законъ Господни*, о которомъ такъ трогательно передаетъ въ книгѣ псалмовъ царепророкъ Давидъ, называя блаженнымъ мужемъ того, котораго воля поживаетъ въ законѣ Господни, и который поучается въ этомъ законѣ *день и ночь*, какъ и о себѣ псалмопѣвецъ свидѣтельствовалъ, чѣмъ для него *законъ устъ Господнихъ благъ, паче тысячъ злата и сребра* (Пс. 118, 72). То было время высшаго разцвѣта богословской науки, когда, по свидѣтельству одного изъ великихъ отцевъ Церкви, на стогнахъ града можно было видѣть простолудиновъ и даже женщинъ, бесѣдовавшихъ о Божественныхъ истинахъ, обсуждавшихъ важнѣшіе христіанскіе догматы и ужасавшихся тѣхъ искаженій, которыя покушались ввести въ Богооткровенныя истины волновавшіе тогдашній христіанскій міръ еретики.

Крайне грустно сознаться, что подобныя времена, повидимому, навсегда отошли въ область преданій, и современныя христіане, по слову св. ап. Павла, настолько осуетились своими помысленіями и объюродѣли, что, предавшись пощениемъ Божиимъ въ *неискусенъ умъ*, дѣйствительно творятъ неподобное. Куда ни обратимъ мы нынѣ взоръ, всюду увидимъ людей, занятыхъ удовлетвореніемъ своихъ земныхъ потребностей, стремящихся къ устройству себя здѣсь на землѣ съ возможнымъ удобствомъ, изыскивающихъ всякими путями удовлетворенія своимъ разнообразнымъ страстямъ, нерѣдко самымъ грубымъ. Въ столь отдаленное отъ насъ время, въ какое жилъ на землѣ Господь Спаситель, вопрошавши *какая заповѣдь болшая въ законѣ*, не представлялся *одновимъ*, ибо немало было людей, занимавшихся разрѣшеніемъ нравственныхъ вопросовъ; если же временному членову предложить въ назиданіе слова апостола

ствѣ царствіе Божіе брашно и питіе, но правда и миръ и радость о Дусѣ святѣ (Рим. 14, 17), то съ вѣренностью можно сказать, что на это назиданіе многіе вѣрятъ такъ, какъ отвѣтили нѣкогда Аѳиняне, выслушавъ поповѣдь св. ап. Павла о воскресеніи мертвыхъ, изъ коихъ, по слову св. ев. Луки, *ови ругахуся, ови же рѣша: да слышимъ тя наки о семъ* (Дѣян. 17, 32). Съ грустью можно прибавить, что нынѣшніе христіане (по крайней мѣрѣ—большинство), уподобятся Аѳинянамъ только въ первой половинѣ ихъ дѣйствій: *ови ругахуся*; въ желанію слышать слово Божіе присоединяются, вѣроятно, весьма немногіе. Нынѣшнимъ людямъ, живущимъ въ похотехъ прелестныхъ и оставившимъ путь правый, тяжко слышаніе слова Божія: *неудобопріемлются ими глаголы живота чуждаго* (Іоан. 6, 68). Посему особенно благопотребно имъ тѣхъ, которые, по безмѣрному милосердію Божію, еще живутъ въ себѣ силу подавлять обуревающіе ихъ помыслы всею изменномъ, земномъ и возвышаться надъ своими страстями, непрестанно воюющими на нашу душу, поучать въ законѣ Божіемъ,—если не *день и ночь*—по псалмопѣвцу, что не для всѣхъ доступно по нашимъ немощамъ, то крайней мѣрѣ—возможно часто. Да исполнятся надъ всѣздѣ собравшимися великія и знаменательныя слова св. апостола языковъ, сказанныя имъ въ заключеніе бесѣды апостольской съ царемъ Агриппой, когда тотъ, пораженный словомъ, что слышалъ отъ св. апостола, воскликнулъ: *ты негого не убѣждаешь меня сдѣлаться христіаниномъ*, получилъ въ отвѣтъ: *молилъ бы я Бога, чтобы мало много ли, не только ты, но и всѣ, слушающіе меня сегодня, сдѣлались такими, какъ я* (Дѣян. 26, 28—29). Апостоль признавалъ возможнымъ [подраженіе себѣ со стороны тѣхъ, которые еще не были христіанами; безъ со-

ми́нія, такое подражаніе доступно намъ, освященнымъ христіанство со дня рожденія.

Да не останется же призывъ апостольскій не услышаннымъ нами. Аминь.

Св. благовѣрный князь Феодоръ Ростиславичъ Смоленскій и Ярославскій.

(Продолженіе *).

Теперь, имѣя въ виду указанная условія исторической жизни на Руси въ эпоху св. Феодора, представимъ очеркъ его жизни и политической дѣятельности. Главные источники свѣдѣній для жизни св. Феодора—лѣтописныя извѣстія и е „житіе“, сохранившееся до насъ въ трехъ редакціяхъ. Самымъ древнѣйшимъ изъ житій признается находящееся в Патерикѣ печерскомъ 1462 года, по рукописи Румянцевскаго музея. Послѣдніе шесть листовъ этой рукописи А. Востоковъ относитъ къ болѣе раннему указаннаго времени, къ началу XV в. На л. 260 этой рукописи помещено: „мѣся сентября въ 19 день преставленіе благовѣрнаго и христілюбиваго князя Феодора Смоленскаго и Ярославскаго⁹⁾. Э краткая проложная статья, по заключенію Ключевскаго, составлена вскорѣ послѣ смерти князя, или на основаніи съ временной ему мѣстной лѣтописи¹⁰⁾. Вскорѣ же послѣ открытія мощей князя Феодора и чадъ въ Ярославль, порученію в. князя Московскаго и митрополита Филиппа написано было новое житіе князя Феодора іеромонахомъ Ярославскаго Спасскаго монастыря Антоніемъ. Пользуясь уже существовавшею редакціей житія, Антоній составилъ свой трудъ во вкусъ своего времени, обильно утилизируя приемы знаменитаго жизнеописателя XV вѣка,—Пахомія Лопатина. Искусственная композиція слова, многорѣчивое предложение съ приемами ораторскаго витійства и подражаніе

*) См. № 19 Смол. Епарх. Вѣд.

9) Описаніе рукописей румянцевскаго музеума. А. Востокова. № 305.

10) Ключевскій. Древнерусскія житія, какъ историческій источникъ, стр.

обильными заимствованиями) болѣе равнымъ агіографическимъ образцамъ Пахоміевской работы—всѣ эти черты отразились въ произведеніи Антонія. Только рассказъ новаго агіографа объ отношеніяхъ князя Θεодора къ орду представляетъ заимствование изъ мѣстнаго лѣтописца, не занесенное въ лѣтописные своды. Впрочемъ, и въ этомъ рассказѣ, въ описаніи тѣхъ почестей, которыми ханъ одарилъ своего любимца и родственника князя Θεодора, можно подозрѣвать черты заимствования частью изъ библейскихъ сказаній, а частью изъ другихъ житій, съ чертами византійскаго придворнаго быта. Житіе Антонія, по времени своего происхожденія, относится къ 1471—73 годамъ. Почти одновременно съ Антоніемъ написано житіе св. князя Θεодора какимъ-то Андреемъ Юрьевымъ, по всей вѣроятности, родомъ изъ Ярославля. Риторическимъ тономъ это житіе превосходитъ Антоніевскую редакцію. А. Юрьевъ въ фактическомъ содержаніи довольствовался древнею проложною статьею. Но скудное содержаніе своего источника онъ растворилъ въ обильной примѣси общихъ мѣстъ церковнаго панигирика; житіе онъ закончилъ похвалою святому, которая по объему немного уступаетъ біографическому очерку. Въ этой новой редакціи житія видно особенное стремленіе автора „подробну ублажити“ новоявленного чудотворца. Здѣсь опять-таки сказалось особенно сильное вліяніе Пахомія Логовета: послѣсловіе житія Юрьевской редакціи есть легкая передѣлка Пахомія къ житію преп. Сергія ⁴¹⁾. Третья редакція житія св. князя Θεодора появилась въ половинѣ XVII в. Поводомъ къ ея составленію было перенесеніе мощей въ 1653 году, когда установленъ былъ мѣстный праздникъ 13 іюля, а кто нибудь изъ братіи Спасскаго монастыря въ Ярославль составилъ новую редакцію житія. Главнымъ источникомъ для автора этого житія служили прежнія редакціи, которыя авторъ дополнилъ немногими извѣстіями изъ лѣтописи. Самъ составитель объясняетъ свою задачу такъ: „о немъ же прежде сего обрѣтаеми суть многія повѣсти глаголеми и пишомы, но обаче не во единомъ мѣстѣ, ова въ лѣтописаніяхъ,

⁴¹⁾ Ключевскій. о р. с. 171—177.

иная же индѣ, прочая же вратцѣ писана въ житіи его, и отъ всѣхъ сихъ да соберется нынѣ во едину словесную пленицу“. Составъ этой редакціи неодинаковъ. Въ спискѣ В. О. Ключевского (времени императрицы Анны Иоанновны) въ житію прибавлено похвальное слово, вигіеватое подражаніе Пахомію, сказаніе о новомъ перенесеніи мощей въ 1658 г. и синаксарь, или проложный очеркъ жизни святаго ¹²⁾. Въ спискѣ этой редакціи тоже XVIII в., принадлежащемъ С. П. Писареву, послѣ житія св. князя Θεодора помѣщено житіе его чадъ: благовѣрныхъ князей Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ. Послѣ него слѣдуетъ: „мѣсяца марта въ 5 день перенесеніе честныхъ мощей святыхъ благовѣрныхъ и великихъ князей Θεодора и чадъ его—Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ“, т. е. сказаніе о первомъ обрѣтеніи св. мощей въ 1463 г., съ рассказомъ о ростовскомъ епископѣ Трифонѣ и изложеніемъ 13 чудесъ; похвальное слово заканчиваетъ житіе. Среди чудесъ подъ № 7 помѣщено сказаніе объ исцѣленіи нѣмого князя Романа, сына князя Дмитрія, „анепсея“ (ἀνεψιος—племянникъ по матери) князю Іосифу Дорогобужскому. ¹³⁾ Въ своемъ изложеніи мы послѣдуемъ редакціи житія въ Степенной Книгѣ ¹⁴⁾ в третьей редакціи, по имѣющемуся у насъ подъ руками списку XVIII в. Редакція же Степенной Книги есть легкая передѣлка Антоніевской.

Ни лѣтописи, ни житіе не указываютъ года рожденія св. князя Θεодора; остается также неизвѣстнымъ и годъ кончины его отца, Ростислава Мстиславича, вступившаго на Смоленское княженіе послѣ 1240 г. По смерти отца, старшіе братья Θεодора, Глѣбъ и Михайлъ, изъ Смоленской вотчины выдѣлили ему одинъ только Можайскъ. Умный и

¹²⁾ Ключевскій. о. с. 354—355.

¹³⁾ Въ Воскресенской лѣтописи о происхожденіи князей дорогобужскихъ говорится такъ. „Отъ Тверскихъ Дорогобужскіе (князья). Великаго князя Михаила Ярославича у третьяго сына, у князя у Константина, были два сына: князь Семень бездѣтень, да князь Еремѣй Дорогобужскіе. А князь Еремѣевъ сынъ, князь Дмитрій, а князь Дмитревы дѣти: князь Иванъ да князь Онурей Дорогобужскій, князь Онуриевъ дѣти Дорогобужского: князь Юрій бездѣтень, да князь Иванъ Милославъ, да князь Осиевъ Дорогобужской, а князь Осиевовъ сынъ Иванъ убитъ подъ Казанію (П. С. Р. Л. VII. 245).

¹⁴⁾ Степен. кн. стр. 392—400.

добрый князь Можайскій умѣлъ такъ устроить небольшой свой городокъ, что тотъ скоро сталъ люднымъ и небѣднымъ. По всей вѣроятности, наслѣдовавъ отъ старшихъ братьевъ Смоленскъ, князь Феодоръ посвятилъ бы все свои силы родинѣ, но Провидѣніе готовило ему иную судьбу. Въ 1249 году умеръ въ Ярославлѣ князь Василій Всеволодовичъ, не оставивъ послѣ себя наслѣдника. Нѣкоторое время княжествомъ управляла жена умершаго князя Ксенія. Но можно думать, въ тогдашнія тревожныя времена управление въ рукахъ женщины шло не очень успѣшно. По совѣту сосѣднихъ князей ростовскихъ, Бориса и Глѣба Васильковичей, Ксенія пригласила въ Ярославль князя Феодора Можайскаго, и вмѣстѣ съ княжествомъ Ярославскимъ онъ получилъ руку ея дочери Маріи ¹⁵⁾. Ни житіе, ни лѣтописи не указываютъ, когда это случилось. Преосв. Филаретъ Черниговскій относитъ это событіе къ 1267 году ¹⁶⁾. Есть, однако, косвенныя указанія, что это случилось нѣсколько раньше указанного года. Въ 1278 году князь Феодоръ Ярославскій выдалъ свою дочь за князя Михаила, сына Глѣба бѣлозерскаго ¹⁷⁾. Если допустить, что дочь Феодора была выдана въ обычномъ для тогдашняго времени 12-лѣтнемъ возрастѣ, то выйдетъ, что князь Феодоръ пріѣхалъ въ Ярославль около 1265 года ¹⁸⁾. Но его приглашеніе въ Ярославль могло быть вызвано еще слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ 1262 году народъ, выведенный изъ террибія насиліями татарскихъ сборщиковъ дани, выгналъ ихъ изъ Ростова, Суздаля, Владимира, Переяславля. Въ Ярославлѣ же убили сборщика дани Зосиму. Объ этомъ Зосимъ лѣтописецъ такъ говоритъ: „убиша Изосиму преступника, то бѣ мнихъ образомъ точю, сотовѣ съсудъ; бѣ бо пьяница и студословець, празднословець и кощюньникъ, вонечнее же отвержеся Христа и бысть бесерменинъ, воступивъ въ прелесть лжаго пророка Моамеѣя. Бѣ бо того лѣта пріѣхалъ Титамъ

¹⁵⁾ Никонов. л. ч. III, П. С. Р. Л. X, 153—154; Воскрес. л. VII, 173.

¹⁶⁾ Филаретъ, арх. Черниговскій. Житія святыхъ. Сентябрь. Спб. 1885 г. стр. 161.

¹⁷⁾ П. С. Р. Л. X. 155.

¹⁸⁾ По указанію лѣтописца, Михаилъ Глѣбовичъ родился въ 1263 году. Такимъ образомъ женился онъ 15 лѣтъ (П. С. Р. Л. I, 226; IV, 39; X, 143).

посломъ на Русь отъ царя татарскаго, именемъ Бутлубъа, золь сый бесрѣмненъ, того посолѣхомъ окаанный лишенникъ, творя христіаномъ велигу досаду и кресту и святымъ церквамъ ругаяся... и того безаконнаго и сквернаго законопреступника и еритика Зосиму убиша въ градѣ Ярославлѣ. И бѣ тѣло его ядь псамъ и враномъ“¹⁹⁾. Естественно, что за этимъ мятежемъ неминуемо должно было послѣдовать жестокое возмездіе со стороны варваровъ. И дѣйствительно, ханъ Беркай собиралъ уже ополченіе для новаго нашествія на Русь. Въ такое критическое время Александръ Невскій отправился къ хану, чтобы „отмолить людей отъ бѣды“, какъ выражается лѣтописецъ. Только съ большимъ трудомъ удалось Александру умолишь разгнѣваннаго хана не посылать войска на Суздальскую землю; причемъ, разумѣется, онъ долженъ былъ великими дарами подкупать всѣхъ тѣхъ, кто могъ имѣть вліяніе на хана²⁰⁾. Такъ какъ больше всѣхъ другихъ городовъ повинился предъ ханомъ Ярославль, то ростовскіе князья, оберегая на будущее время свои удѣлы, могли посовѣтовать Ксеніи принять на княженіе въ Ярославль князя Θεодора Можайскаго, потому что въ это опасное и тревожное время нужна была въ управленіи твердая мужская рука. Такимъ образомъ, князь Θεодоръ могъ прибыть на Ярославское княженіе еще въ 1263 г.

До 1277 года имя князя Θεодора не встрѣчается въ событіяхъ того времени. Въ этомъ же году ханъ Золотой Орды, Менгу-Темиръ, потребовалъ, чтобы русскіе князья отправились въ походъ съ русскими дружинами противъ кавказскихъ ясовъ или аликъ. Въ этотъ походъ отправились князья ростовскіе и ярославскій св. Θεодоръ вмѣстѣ съ Андреемъ Городецкимъ. Князья русскіе завоевали въ южномъ Догестанѣ городъ Деяковъ, взяли богатую добычу и многихъ плѣнниковъ. Ханъ былъ вполне доволенъ русскими князьями, и участники похода „преведоша съ собою множество полона и богатства, и въ чести велицѣ быша у цоря“²¹⁾. Вѣроятно, что въ это время князь Θεодоръ Яро-

¹⁹⁾ Воскр. л. VII, 163 ср. Лавр. л. 1, 204; Ник. X, 143.

²⁰⁾ Тамъ же.

²¹⁾ Никон. л. X, 155.

славскій обратилъ на себя особенное вниманіе хана своимъ мужествомъ, потому что князь Θεодоръ и его зять Михаилъ, сынъ Глѣба бѣлоозерскаго, ходили и въ слѣдующій годъ помогать татарамъ въ ихъ войнѣ въ Камской Болгаріи съ какимъ-то самозванцемъ Лаханомъ, который объявилъ себя посланникомъ неба для освобожденія Болгаріи отъ татарскаго ига ²²⁾. Самозванецъ былъ разбитъ и казненъ, а князь Θεодоръ сталъ пользоваться еще большею благосклонностью хана. Къ этому, вѣроятно, времени и относится разсказъ житія св. Θεодора, что ханъ, плѣненный красивою наружностью князя, его мужествомъ и храбростью, „на Русь не хотяше отпустить“. Въ знакъ особеннаго къ нему благоволенія, „царь всегда повелѣваше ему предстояти передъ собою, и чашу отъ руку его приимаше, и многое время держаше у себе“. У супруги хана создался даже планъ женить князя Θεодора на своей дочери. На такое очень лестное предложеніе св. Θεодоръ отвѣчалъ, что у него есть супруга, что по закону христіанскому онъ не можетъ имѣть другой. Для ханши такой доводъ не могъ быть особенно убѣдительнымъ, потому что у татаръ было многоженство. Князю Θεодору пришлось употребить стороннія ходатайства вліятельныхъ при дворѣ ханскомъ людей, чтобы только получить отпускъ домой ²³⁾.

По дальнѣйшему разсказу житія, князь Θεодоръ на пути изъ Орды въ Ярославль узналъ о смерти своей жены. Со смиреніемъ истинно христіанскимъ принялъ онъ это извѣстіе. Но еще большее огорченіе ожидало его въ самомъ Ярославлѣ. По наущенію тещи князя Θεодора, которая полагала, что, со смертію дочери, прекратились ея родственныя къ нему отношенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и права князя Θεодора на Ярославское княжество, бояре сказали ему: „мы такового обычая не имамы, еже отъинуды пришедша со града приимати на княженіе, довлѣтъ намъ отчеству наслѣдникъ сынъ твой, князь нашъ Михаилъ“ ²⁴⁾. Позднѣйшій жизнеописатель замѣчаетъ по этому поводу, что бояре

²²⁾ Карамзинъ. Исторія Государства Россійскаго. III, 125.

²³⁾ Житіе по списку XVIII в.

²⁴⁾ Житіе по списку XVIII в.

хотѣли воспользоваться малолѣтствомъ своего князя въ интересахъ самовластиа ²⁵⁾). „Святый же вельми сжалися о семъ“ и отправился искать своихъ правъ въ Орду. Тамъ его выслушали внимательно и даже снарядили въ Ярославль нарочитаго посла „со опасствомъ и грозамъ страшными, дабы пріяли блаженнаго Θεодора на свою ему державу“. Однако, ярославцы даже ханскаго посла не послушали. Ханъ и послѣ этого не спѣшилъ поддержать права Θεодора, потому что въ Ордѣ на него имѣли особенные виды.

Объ этомъ замѣчательномъ эпизодѣ въ жизни князя Θεодора въ лѣтописяхъ мы не находимъ ни слова. Есть одно только довольно неясное указаніе, что въ 1279 году среди ростовскихъ князей происходила какая-то неурядица. Въ предшествующемъ, 1278 году, по смерти Глѣба Васильковича, въ Ростовѣ сѣли на княженіе два его племянника: Димитрій и Константинъ Борисовичи, а ихъ двоюродный братъ, Михаилъ Глѣбовичъ, водворился на Бѣлозерѣ. Въ слѣдующемъ, 1279 году, Димитрій Борисовичъ „отнималъ волости у Михаила Глѣбовича съ грѣхомъ и неправдою великою“. Еще черезъ годъ возгорѣлась страшная вражда между ростовскими князьями: Димитріемъ и Константиномъ. Въ чемъ-то обиженный своимъ братомъ, Константинъ поѣхалъ въ Владимиръ жаловаться на него великому князю, Димитрію Александровичу. Принялъ въ этомъ дѣлѣ участіе и владыка Ростовскій Игнатій, умолявшій великаго князя примирить братьевъ. Дѣйствительно, великому князю удалось „вести братію въ любовь“ ²⁶⁾). Мы не знаемъ, на чемъ состоялся миръ, и не видимъ изъ лѣтописей, получилъ ли удовлетвореніе Михаилъ Глѣбовичъ. Лѣтописи ничего также не говорятъ, чтобы въ этой распрѣ ростовскихъ князей принималъ какое-либо участіе князь Θεодоръ, хотя здѣсь кровно обидѣли его зятя Михаила Глѣбовича, такъ что тестю было бы всего естественнѣе принять участіе въ улаженіи печальнаго недоразумѣнія. Въ то же время кажется страннымъ, что житія всѣхъ трехъ редакцій не отмѣчаютъ

²⁵⁾ Тамъ же.

²⁶⁾ П. С. Р. Л. VII, X, 158.

такого важнаго въ жизни князя Θεодора событія, какъ выдача имъ своей дочери за князя Михаила Глѣбовича въ 1278 году, между тѣмъ этотъ фактъ отмѣченъ во многихъ лѣтописяхъ. Это побуждаетъ съ нѣкоторою осторожностью относиться къ хронологическому порядку событій изъ жизни князя Θεодора по его житіямъ.

Въ томъ же 1279 году умеръ Смоленскій князь Михаилъ Ростиславичъ, вняжившій въ Смоленскъ послѣ Глѣба Ростиславича, умершаго въ 1277 году. По праву старѣйшинства, Смоленскій великокняжескій престолъ переходитъ въ третьему, младшему Ростиславичу, Θεодору, который занимаетъ его въ 1279 году ²⁷⁾. Теперь-то и представилась князю Θεодору очень трудная задача управленія сразу двумя княжествами, изъ которыхъ Смоленское было его вотчиной, и потому удержать его за своимъ потомствомъ онъ не могъ, а другое, по намѣчавшемуся въ Суздальской землѣ порядку, могло стать его наслѣдственнымъ удѣломъ. Интересно, конечно, было остаться въ Ярославлѣ, да жалко было оставить и свою исконную, рода Ростислава Великаго, Смоленскую вотчину. „Это соединеніе, говоритъ С. М. Соловьевъ, двухъ княжествъ—Смоленскаго и Ярославскаго могло бы повести къ важнымъ послѣдствіямъ, если бы географическое раздѣленіе этихъ княжествъ не положило препятствія ихъ политическому соединенію“ ²⁸⁾. Въ отсутствіе князя Θεодора изъ Ярославля, когда онъ уѣхалъ для занятія своей смоленской вотчины и вернулся въ Ярославль только въ 1281 году, произошли вышеуказанныя смуты въ Ростовскомъ княжествѣ.

По принятому обычаю, при наслѣдованіи Смоленскаго княжества, князь Θεодоръ долженъ былъ отправиться въ Орду за полученіемъ ханскаго ярлыка. Въ это именно отсутствіе князя Θεодора, по случаю пребыванія въ Ордѣ для утвержденія на Смоленскомъ княженіи, смуты, начавшіяся въ Ростовѣ, отразились и въ Ярославлѣ, такъ что князь Θεодоръ, какъ чужеземецъ, притомъ теперь получив-

²⁷⁾ П. С. Р. Л. VII, 174, X. 157.

²⁸⁾ Соловьевъ III, 246.

шей свою отцовскую вотчину, а через смерть своей жены въ Ярославль какъ будто потерявшей здѣсь свои права, не былъ допущенъ Ярославскими боярами и вынужденъ былъ опять вернуться въ Орду.

„Блаженному же царю Θεодору, тогда пребывающему у царя во ордѣ, и честь велю приѣмлющу отъ него, царица же паки сугубо любяше его и царю безъ перестани глаголоше, еле бы дщерь свою вдати въ супружество за него“. Хотя браки русскихъ князей въ Ордѣ были уже не новостью, однако, по сказанію житія, ханъ, на просьбу своей жены выдать ихъ дочь за князя Θεодора, отговаривался сначала, что было бы унижительно выдавать царскую дочь за „улу-ника и служебника“, неодинаковой притомъ съ ними вѣры. Когда же ханша замѣтила, что и сама она желаетъ, чтобы ея дочь стала христіанкой, ханъ согласился. Съ своей стороны и св. князь Θεодоръ тоже соглашается взять ханскую дочь съ непремѣннымъ условіемъ ея обращенія въ христіанство. Чтобы придать всему этому дѣлу наиболѣе законный видъ, рѣшено было испросить благословенія на бракъ у патріарха константинопольскаго. Это посольство снаряжено было, вѣроятно, съ отправлявшимся въ то время въ Царьградъ сарайскимъ епископомъ Феогностомъ. Послѣдній ѣхалъ собственно къ патріарху по порученіямъ митрополита Кирилла. „Того же лѣта (1279), говорятъ лѣтописецъ, прииде Феогностъ, епископъ сарайскій, втретіи изъ Греческія земли, изо Царьграда; посылалъ убо его пресвященный Кириллъ, митрополить всея Руси, и царь Ординьскій, Менгу-Темирь, къ патріарху и къ царю греческому, Михаилу Палеологу, отъ пресвященнаго митрополита грамоты, и отъ царя Менгу-Темря грамоты, и поминки отъ обою“²⁹⁾. Быть можетъ, съ этимъ посольствомъ Феогноста въ Константинополь были соединены и какія-либо дипломатическія порученія отъ хана къ Михаилу Палеологу. Въ это время явно уже стремился къ отдѣленію отъ золотой Орды Крымскій ханъ Ногай, который былъ женатъ на до-

²⁹⁾ Никонов. л. X. 157.

чери Михаила Палеолога ³⁰). „Патріархъ же посылаетъ благословеніе дщерѣ царевѣ, вкушѣ же и самому царю посла писаніе, яко да повелитъ крестити дщерь свою“ ³¹). Невѣста князя Феодора была крещена и наречена во святомъ крещеніи Анной. Сказавъ о женитьбѣ князя Феодора на ханской дочери, его жизнеописатель отмѣчаетъ одну любопытную подробность, что новобрачнымъ, по повелѣнію хана, были принесены дары „отъ всѣхъ служащихъ ему царей, князей и вельможъ“. Значитъ, въ числѣ прочихъ и русскіе князья должны были выполнить такую же повинность. Кромѣ того, самъ ханъ подарилъ князю Феодору 36 городовъ, въ числѣ ихъ Черниговъ, Болгары, Корсунъ, Арскъ, Казань; „еще же полграда даде ему, идѣже самъ царствоваше, злата и серебра, и каменія многоцѣннаго многое множество“ ³²). Ханъ выстроилъ своему зятю въ Ордѣ великолѣпныя палаты, а въ знакъ особеннаго къ нему благоволенія „всегда противу себе повелѣваше сѣдѣти ему и царскій свой вѣнецъ по вся дни полагаше на главу его, и во свою дидрахму облачаше его и прочая царская одѣянія“. Словомъ, вся роскошь обстановки восточно-азиатскаго двора была предоставлена къ услугамъ князя Феодора, а сверхъ того, ханъ „даде ему на послуженіе князей и бояръ російскихъ“. Эти князья російскіе, по всей вѣроятности, были изъ тѣхъ, которые искали какихъ-либо милостей въ Ордѣ и предпочитали заручиться расположеніемъ могущественнаго ханскаго зятя изъ своихъ русскихъ людей, нежели униженно влнаться надменнымъ татарскимъ вельможамъ. Но, несмотря на всѣ эти почести, на весь этотъ азіатскій блескъ, князь Феодоръ не возгордился своимъ положеніемъ: „слава міра сего не отлучи его отъ любви Христовы, но паче преслѣвая въ заповѣдяхъ Господнихъ, постами и молитвою, милостынями, и церквѣи многи воздвиг-

³⁰) Филаретъ. Житіа святыхъ. Сентябрь, стр. 162.

³¹) Стен. кн. стр. 394—395.

³²) Что касается Чернигова, то въ это время тамъ сидѣлъ Романъ Михайловичъ Старый (Зотовъ. Черниговскіе князья по Любецкому синодику, стр. 84). Это свидѣтельство о 36 гордахъ, данныхъ ханомъ князю Феодору, надо понимать такъ, что онъ не владѣлъ ими фактически, а только татарскія даны съ этихъ городовъ поступали въ его пользу.

нути повелѣ“. Последнее дѣло благочестія князя Θεодора, т. е. построение церквей, представляется дѣломъ особенной важности. Нужно только представить, какое огромное количество русскихъ плѣнниковъ ежегодно уводилось татарами въ полонъ; плѣнники русскіе или же продавались въ новую неволю на отдаленныхъ европейскихъ и азіатскихъ рынкахъ, или же размѣщались по татарскимъ улусамъ. И въ самой Ордѣ было такъ много плѣнныхъ христіанъ, что еще въ 1261 году нашли нужнымъ открыть здѣсь особую епископію, подъ именемъ сарайской, первымъ ея епископомъ былъ Митрофанъ. Такимъ образомъ, русскіе плѣнники, находясь въ тяжелой татарской неволѣ, часто были лишены возможности пользоваться самыми дорогими для человѣка утѣшеніями,—утѣшеніями вѣры. Князь Θεодоръ, самъ человѣкъ глубокой вѣры и благочестія, лучше, чѣмъ кто-либо другой, могъ понимать этого рода лишенія. Поэтому, можно думать, многія тысячи плѣнныхъ христіанъ съ великою благодарностью возносили свои молитвы къ Богу, вспоминая въ нихъ самое отрадное для себя благодареніе и его виновника. Въ ордѣ у князя Θεодора родилось двое сыновей: Давидъ и Константинъ. Ближайшимъ поводомъ къ удаленію князя изъ Орды, по сказанію житія, послужило полученное имъ извѣстіе изъ Ярославля о смерти его сына отъ первой жены, Михаила. Теперь уже у хана не было больше прежняго предлога удерживать у себя св. Θεодора: „и отпусти его (ханъ) съ великою честію, и царскій свой вѣнецъ возложи на него, и великимъ княженіемъ Ярославскимъ почте его“. Съ княземъ Θεодоромъ отпавились его жена и дѣти, а также „многи силы російскія и царева двора татаръ многое множество“. Лѣтописныя извѣстія даютъ возможность указать и другую причину удаленія изъ Орды св. князя Θεодора.

(Продолженіе будетъ).

Преподаватель семинаріи Л. Лавровскій.

Изъ енархіальной хроники.

17 сентября сего 1899 г. послѣ ночлега въ г. Духовщинѣ, Преосвященный Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, вступилъ въ предѣлы Бѣльскаго уѣзда. На семъ пути лежали два села: Пречистое, Духовщинскаго у., и Воронцово, Бѣльскаго у. Обозрѣвъ церкви двухъ упомянутыхъ селъ и посѣтивъ дома настоятелей, Владыка прибылъ въ Красногородищенскую пустынь въ 5¹/₂ часовъ вечера. Встрѣченный у св. воротъ обители настоятелемъ оной, игуменомъ Викториномъ, Владыка прослѣдовалъ во храмъ, гдѣ, послѣ обычнаго молитвословія, ему представлена была вся братія обители. Здѣсь же представлялись ему: Бѣльскій градскій благочинный, смотритель Бѣльскаго духовнаго училища и настоятели церквей ближайшихъ къ обители селъ: Дентялова, Чичать и Ляпкина. Несмотря на то, что Владыкою совершенно было въ этотъ день путешествіе въ 75 верстъ, онъ былъ бодръ и благодушенъ. Изъ церкви онъ прибылъ въ отведенные ему покои и, послѣ краткаго отдыха, за чаемъ и послѣдовавшею послѣ него вечернею трапезою бесѣдовалъ съ лицами, раздѣлявшими съ нимъ трапезу. Бесѣда эта касалась первоначально Красногородищенской обители, затѣмъ перешла къ обычаямъ мѣстности, окружающей обитель, и г. Бѣлому. Въ этой бесѣдѣ, равно какъ и во всѣхъ другихъ, въ которыхъ приходилось участвовать пишущему сіи строки, выяснилось то, что желалъ бы видѣть новый нашъ Владыка въ подвѣдомомъ ему духовенствѣ: это—бодренное стояніе его на стражѣ своего званія и вѣрное, истовое исполненіе возложенныхъ на него обязанностей—и церковныхъ и частныхъ семейныхъ,—необходимо это и всегда, а особенно теперь—въ виду по-

являющагося сектантства и въ предѣлахъ Смоленской епархіи. Неоднократно высказывалъ Владыка желаніе, чтобы духовенство не ссорилось между собою и съ прихожанами, въ крайнемъ случаѣ, при возникшихъ уже недоразумѣніяхъ, обращалось бы къ нему, избѣгая письменнаго веденія дѣла, отмѣтивъ при семъ, что жалобы и доносы, къ прискорбію, нерѣдки въ епархіи; бывали дни, когда такихъ тяжелыхъ и непріятныхъ бумагъ получалось по нѣскольву.

18 сентября, ровно въ 11 часовъ утра, Владыка прибылъ въ г. Вѣлый, отстоящій отъ Красногорищенской пустыни на разстояніи 20 верстъ, осмотрѣвъ въ обители церковно-приходскую школу и другія монастырскія зданія, и на пути—церковь села Будина. Нелишнимъ считаемъ замѣтить здѣсь, что предъ этимъ временемъ въ нашей мѣстности (да кажется—и повсюду) болѣе мѣсяца продолжалось ненастье: дожди начались съ 1 августа, а съ половины этого мѣсяца и до половины сентября они были ежедневныя. Велика была радость всѣхъ, когда въ половинѣ сентября дожди прекратились, прояснилось небо, и настали свѣтлые, теплые, почти весенніе дни. При этомъ благораствореніи воздухъ и вступилъ новый нашъ Владыка въ г. Вѣлый, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ и при множествѣ народа, всегда съ любовію срѣтающаго своихъ Архипастырей. При самомъ въездѣ въ городъ, Преосвященному поднесена была хлѣбъ-соль отъ города городскимъ головою съ членами управы. По принятіи этой депутаціи, Владыка прослѣдовалъ въ Соборъ, гдѣ его ожидало все градское духовенство. По вступленіи въ Соборъ, мѣстнымъ благочиннымъ, прот. П. Снявскимъ сказана была рѣчь, въ которой представлена была краткая характеристика города съ его исторической стороны, религіозно-нравственнаго состоянія жителей его и тѣ чувства, съ которыми пастыри мѣст-

ной церкви и ими пасомые срътають своего новаго Владыку. Осмотрѣвъ Соборъ и преподавъ благословеніе всѣмъ гражданамъ, во множествѣ собравшимся сюда, Владыка изъявилъ желаніе сейчасъ же, не заѣзжая въ квартиру, посѣтить всѣ градскія церкви, такъ какъ, по словамъ его, время позволяло это сдѣлать. Изъ Собора Владыка отправился въ церкви отдаленныя, лежація на правомъ берегу рѣки Обши—Благовѣщенскую, Воскресенскую и Тюремную; отсюда, переѣхавъ опять на лѣвую сторону города, посѣтилъ церкви Николаевскую и при духовномъ училищѣ. Посѣтивъ всѣ классы и Правленіе, Владыка зашелъ въ квартиру смотрителя училища, гдѣ и пробылъ болѣе часу, знакомясь съ преподавателями, изъ коихъ нѣкоторые оказались его учениками. Здѣсь бесѣда Владыки отличалась особенною искренностію и задушевностію, такъ какъ стороннихъ лицъ никого не было. Послѣ сего, раздѣливъ трапезу съ корпораціею училища, Владыка осмотрѣлъ послѣднюю градскую церковь Петропавловскую и отсюда возвратился въ квартиру уже въ третьемъ часу дня, назначивъ служеніе всенощной въ Соборѣ. Несмотря на то, что весь этотъ день проведенъ былъ Владыкою въ трудахъ,—и въ квартирѣ ему не тотъ часъ дали успокоиться; сюда являлись къ нему съ визитами представители мѣстныхъ учрежденій. Въ 6 часовъ вечера заблаговѣстили въ Соборѣ ко всенощной, куда еще раньше звона сталъ стекаться народъ, и къ началу службы Соборъ былъ переполненъ богомольцами. Согласно распоряженію Владыки, къ сослуженію съ нимъ допущены были всѣ желавшіе принять участіе въ служеніи; вслѣдствіе сего, вмѣсто раньше предполагавшихся трехъ паръ, за всенощнымъ бдѣніемъ и на утріе за литургіею, было четыре пары сослужащихъ: архимандритъ Паисій, живущій на покоѣ въ Красногородищенской пу-

стыни, Соборный протоіерей, игумень Викторинъ, четыре градскихъ священника и одинъ уѣздный. За богослуженіемъ пѣлъ училищный хоръ. Владыка выходилъ на литію и поліелей и, по прочтеніи Евангелія, самъ помазывалъ елеемъ всѣхъ, бывшихъ за богослуженіемъ.

Съ такою же торжественностію, 19 сентября, отправлена была и литургія. На „Буди имя Господне“ Владыка произнесъ слово (выше помѣщенное), на текстъ изъ дневного Евангелія: *Кая заповѣдь болши есть въ законъ?*

Послѣ обѣдни, посѣтивъ Соборнаго протоіерея, въ квартирѣ котораго былъ приготовленъ чай, Владыка отправился въ домъ Соборнаго старосты В. П. Ефремова на обѣдъ, къ которому радушный домохозяинъ пригласилъ всѣхъ сослужащихъ со Владыкою, представителей городскихъ учреждений и многихъ другихъ лицъ. Обѣдъ прошелъ въ оживленной бесѣдѣ, которую поддерживали директоръ мѣстной прогимназіи, городской голова и мѣстный исправникъ; и здѣсь, какъ и прежде, по замѣчанію одного почтеннаго человѣка, Владыка держалъ себя какъ старшій между равными. Послѣ обѣда, пока готовили лошадей, распростившись съ домохозяевами, Владыка отдалъ визитъ исправнику Вл. Сем. Жигмондъ, городскому головѣ Н. И. Зимпцову (онъ же и староста Благовѣщенской церкви) и директору прогимназіи П. И. Гвоздеву, и отъ него, не заѣзжая уже въ квартиру, отправился въ Богородице-Рождественскій женскій монастырь, на пути обозрѣвъ церковь села Комаровъ. Въ монастырь Владыка прибылъ уже около семи часовъ вечера и на сей разъ осмотрѣлъ только одинъ храмъ, въ которомъ онъ былъ встрѣченъ приходскимъ священникомъ села Комаровъ и игуменію монастыря Амвросією съ сестрами. Преподавъ благословеніе инокинямъ и посѣтивъ игуменію

въ ея помѣщеніи, около 10 часовъ вечера Владыка удался въ отведенный ему покой.

Назавтра, 20 сентября въ 7 часовъ утра, Владыка, осмотрѣвъ второй, вновь строящійся каменный храмъ, посѣтивъ кельи инокинъ, живописныя, фольговыя и рукодѣльныя помѣщенія, послѣ чая въ покояхъ игуменіи и легкаго завтрака, въ 8 часовъ 10 м. утра, отправился въ село Егорье; отсюда посѣтилъ села: Дунаево, Верховье на Обшѣ и на ночь прибылъ въ Татевъ, совершивъ въ этотъ день путешествіе около 70-ти верстъ. Во всѣхъ селахъ Владыка, послѣ осмотра церквей, заходилъ въ дома священниковъ; въ Дунаевѣ, Верховѣ и Татевѣ посѣщалъ церковно-приходскія школы. Ночлегъ въ Татевѣ Владыкѣ былъ у почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 4 благочинническаго округа С. А. Рачинскаго.

21 числа, около 6 часовъ вечера, Владыка прибылъ на возвратномъ пути въ г. Бѣлый и, посѣтивъ исправника, пока перемѣняли лошадей, на ночь отправился въ Красногородищенскую пустынь, сдѣлавъ въ сей день больше 80 вер. 22 числа Владыка выѣхалъ изъ обители по проселочному тракту на ст. Ярцево, обозрѣвъ лежавшія на пути церкви слѣдующихъ сель Бѣльскаго уѣзда: Батурина, Крапивны и Ветлицъ.

Такимъ образомъ, въ 6 дней своего пребыванія въ г. Бѣломъ и его уѣздѣ, Владыка осмотрѣлъ въ г. Бѣломъ 7 храмовъ и духовное училище, двѣ обители и 12 приходскихъ церквей, совершивъ въ это время путешествіе болѣе нежели на 300 верстъ. Осмотръ церквей былъ самый внимательный и подробный: въ градскихъ церквахъ двухъ-этажныхъ имъ осмотрѣны всѣ придѣлы, и малѣйшее уклоненіе отъ общепринятаго размѣщенія церковной утвари и крашеній вызывало замѣчаніе, каковое и преподано Влады-

кою въ двухъ градскихъ церквахъ: Соборной и Никольской. Заканчивая свою хронику первой ревизіи г. Благо и его уѣзда Преосвященнымъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, мы долгомъ считаемъ высказать здѣсь свое удивленіе при видѣ той энергіи, бодрости духа и крѣпости силъ, съ какими онъ совершаетъ свой обзоръ ввѣренной ему епархіи, особенно обзоръ нашего уѣзда и той мѣстности, по которой пролегалъ его путь въ этотъ разъ, когда въ осенній день приходилось совершать около 70-ти верстъ, обозрѣвая при этомъ до пяти церквей. Въ продолженіе всѣхъ этихъ дней мы видѣли Владыку въ неослабныхъ трудахъ; изъ храма Владыка шелъ въ домъ священника; хотя мало, но всегда вкушалъ отъ трапезы его, раздѣляя ее съ лицами, его окружавшими; приглашалъ и хозяйку дома, если она долго хлопотала со свѣдами, или, по укоренившейся всѣмъ намъ привычкѣ, просто на-просто стѣснялась выходить на люди. И все это дѣлалось Владыкою, по его заявленію, для того, чтобы приблизить духовенство къ себѣ, чтобы оно видѣло въ архіереѣ не бичъ и грозу, не карателя и строгаго ревизора, а мудраго совѣтника и руководителя, который въ духѣ евангельской братости и всепокрывающей любви исправляетъ недостатки ввѣренныхъ его руководству приставниковъ словеснаго стада Христова, не возлагая на нихъ новыхъ, тяжелыхъ, неудобносимыхъ бременъ!.. Да утвердитъ же небесный Пастырь начальникъ нашего новаго Архипастыря на Смоленской каѳедрѣ, которая въ короткое время лишилась многихъ своихъ Архипастырей и которая въ текущемъ году уже третьяго Владыку видитъ у себя!—да укрѣпитъ силы его въ подвигахъ епископства (особенно трудныхъ въ на

шей мѣстности), которые онъ совершаетъ съ апостольскою ревностію и любовью.

Протоіерей г. Вѣлаго П. *Синявскій*.

Архіерейскія богослуженія.

10 окт. воскр.—Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; во священники рукоположенъ учитель церк.-прих. школы, студентъ семинаріи Алексѣй Афанасьевъ, назначенный въ с. Воскресенскъ, Сычевск. у.,—во діакона студентъ семинаріи Никазоръ Назаревскій, опредѣленный въ с. Барново, Юхновск. у.; въ концѣ литургіи Владыкою сказано слово.

12—вторн. Его Преосвященство совершилъ акаѳистное пѣніе предъ чудотворной иконой Божіей Матери—Одигитрии въ каѳ. соборѣ.

Освященіе Боровскаго министерскаго двухкласснаго училища, Ельнинскаго уѣзда, 29 августа 1899 г.

Прихожанинъ церкви села Лучасы Владимір Ивановичъ Потемкинъ, желая дать образованіе крестьянскимъ дѣтямъ сосѣднихъ деревень, построилъ при своемъ имѣніи Боровскомъ, на свои собственные средства, большое деревянное зданіе, стоимостью до 12 тысячъ, предназначивъ его для министерскаго двухкласснаго училища, въ пользу коего пожертвовалъ еще шесть прилегающихъ къ нему десятинъ земли для разведенія сада и огорода. 29 минувшаго августа совершенно было освященіе училищнаго зданія. Къ освященію прибыло весьма много почетныхъ гостей изъ разныхъ уѣздовъ: инспекторъ народныхъ училищъ, помѣщики, военные, а равно крестьяне—болѣе 1000 человекъ обоего пола.

Освященіе началось крестнымъ ходомъ изъ храма; при приближеніи къ училищу крестнаго хода, духовая музыка Починковскаго Пожарнаго Общества сыграла гимнъ: «Коль

славень». По вступленіи хода въ училище, началось самое освященіе зданія, по совершеніи котораго мѣстный священникъ Леонтій Максимовскій произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Возлюбленные христіане!

Благодареніе Богу! Усердіемъ и заботами восточнѣйшаго Владиміра Ивановича это прекрасное, весьма обширное, свѣтлое зданіе, предназначенное для сельскаго училища, совершенно окончено и нынѣ молитвами св. Церкви освящено. И сіе двухъклассное училище привлекаетъ особое сочувствіе образованныхъ людей тѣмъ, что оно создано по инициативѣ самого жертвователя и пока еще единственное въ уѣздѣ.

Имѣтъ же въ селеніи высшее по наукѣ училище, есть залогъ возрожденія и обновленія цѣлаго общества. Дѣти ваши, жители веси сей, получая образованіе въ этомъ училищѣ, будутъ выше стоять въ умственномъ развитіи противъ тѣхъ, которыя не пользуются такимъ училищемъ; будутъ въ большемъ уваженіи и естественно будутъ пользоваться большими преимуществами. «Тотъ народъ лучшій, у котораго лучшія школы», говоритъ одинъ ученый. «Покажи ты мнѣ твою школу, и я расскажу тебѣ твою будущность», говоритъ другой ученый мужъ. Почему это? Потому, что образованіе, въ лучшемъ и чистѣйшемъ смыслѣ этого слова, есть основаніе всего добраго, есть тотъ родникъ или источникъ, изъ котораго почерпаютъ люди, къ какому бы классу они ни принадлежали, все необходимое въ жизни. Посмотрите на какое угодно сословіе въ обществѣ или государствѣ, что возвышаетъ одно изъ нихъ надъ другимъ; что доставляетъ однимъ богатство, могущество и благоденствіе, а другимъ бѣдность, безсиліе и равныя безпокойства, какъ не образованіе однихъ и лишеніе онаго другихъ; а потому-то всѣ и говорятъ, что «ученіе свѣтъ, а неученіе тьма».

Но всякое ли ученіе даетъ свѣтъ? Мнѣ думается, какъ ни велико достоинство и значеніе школы,—школа тогда только достигаетъ своей высокой цѣли, лучшимъ образомъ выполняетъ свою священную задачу и приноситъ существенную пользу человѣку, когда она придаетъ заботу не объ одномъ умственномъ развитіи своихъ питомцевъ, но заботится главнымъ образомъ и объ ихъ религіозно-нравственномъ развитіи; когда въ ней кромѣ другихъ обще-полезныхъ наукъ преподается главнымъ образомъ Законъ Божій. И это понятнѣе

почему, всё другія науки, каково бы ни было ихъ достоинство и значеніе, имѣють по преимуществу въ виду развитіе умственныхъ силъ человѣка, доставить уму средства къ обогащенію познаніями, тогда какъ Законъ Божій, не препятствуя правильному развитію умственныхъ силъ человѣка, а напротивъ содѣйствуя оному, имѣетъ преимущественную цѣлю развитіе нравственныхъ силъ человѣка, образовать умъ и сердце. Вотъ почему самые высокіе, самые свѣтлые и серьезные умы всёхъ мѣстъ и временъ всегда благоговѣли и благоговѣють предъ знаніемъ Закона Божія, т. е. предъ ученіемъ Іисуса Христа, Истиннаго Свѣта, которое даетъ свѣтъ человѣческому разуму. Это — свѣтъ вѣры Христовой. Къ этому-то свѣту, главнымъ образомъ, всё и должны стремиться, чтобы выйти изъ жалкаго состоянія тѣмы и въ тоже время избѣгнуть опаснаго состоянія, въ которое приводило и приводитъ народы нехристіанское образованіе. Короче: развивая умъ и обогащая знаніемъ, школа, главнымъ образомъ, должна научить, какъ право, по православному вѣровать въ Бога и жить по духу вѣры. Такъ оно должно и быть; а потому-то дѣло школы и называется просвѣщеніемъ. Согласитесь поэтому, что школа, послѣ святаго храма, есть самое богоугодное учрежденіе.

Зная все это, посылайте, жители сей веси, дѣтей своихъ въ училище съ любовію къ наукѣ, усердно, не прерывая ихъ ученія своими домашними работами, и тѣмъ оправдайте заботы благопопечительнаго Владиміра Ивановича, ревнующаго о вашемъ просвѣщеніи.

Обучая сыновей своихъ грамотѣ, не оставляйте безъ наученія грамотѣ и своихъ дочерей. Дочери ваши предназначаются быть женами и матерями; а вы сами хорошо знаете, какое важное значеніе имѣетъ въ домѣ разумная жена — мать. На матеряхъ лежитъ великая и священная обязанность воспитанія дѣтей. Мы, отцы, всегда заняты своимъ дѣломъ, часто насъ отрывающимъ отъ семьи; дѣтей мы видимъ рѣже, и потому намъ некогда учить ихъ. Мать же постоянно находится при дѣтяхъ, она на первыхъ порахъ и учить ихъ уму-разуму. Чему же можетъ научить такая мать, которая сама ничего не знаетъ. Дѣти очень часто обращаются къ ней съ разными вопросами: гдѣ Богъ, гдѣ ангелы, для чего у насъ церкви, откуда солнышко, откуда мѣсяцъ, звѣзды, зачѣмъ снѣгъ, дождь идетъ и проч. А мать, ничему неучив-

шаяся, сама не понимая того, о чем ее спрашивают, или грубо приказывает им замолчать, или дает отвѣты неразумные, а иногда даже вредные, исполненные предрасудковъ и суевѣрій, отъ чего дѣти растутъ въ полномъ невѣжествѣ. Просвѣщенная же мать сумѣетъ лучше воспитать дѣтей своихъ. По любви къ дѣтямъ, что знаетъ мать, тому научить и дѣтей: учить прясть, ткать, шить, жать, а если грамотна — научить и грамотѣ, молитвамъ, растолкуетъ имъ о Богѣ, о вѣрѣ; съ толкомъ скажетъ имъ про совѣсть, честность и другія христіанскія добродѣтели; сообщитъ много полезнаго относительно вещей, окружающихъ насъ. Чѣмъ больше будетъ просвѣщенныхъ матерей, тѣмъ меньше будетъ порочныхъ людей. *«Разумная жена устрояетъ домъ, а глупая разоряетъ его своими руками»*, говорить и Слово Божіе.

Въ заключеніе сего моего слова, поздравляя всѣхъ васъ съ столь полезнымъ учрежденіемъ, молю Бога освятить, укрѣпить силы душевныя и тѣлесныя учащихъ и учащихся въ сей школѣ, построенной благожелательнымъ Владиміромъ Ивановичемъ, глубоко почувствовавшимъ наставленіе Господа: *«аще кто сотворитъ милость меньшей братіи Моей, Мнѣ сотворитъ»*. Ликъ Его святой, вручаемый мною Вамъ, достопочтеннѣйшій Влад. Ивановичъ, да будетъ залогомъ преспѣянія святаго дѣла и благословенія Божія надъ Вашимъ собственнымъ домомъ изъ рода въ родъ, отъ нынѣ и до вѣка».

По окончаніи рѣчи, было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Петру, епископу Смоленскому и Дорогобужскому, строителю школы, учащимъ и учащимся. Затѣмъ, гостепріимный хозяинъ пригласилъ всѣхъ въ свой домъ, гдѣ за трапезой просилъ причтъ села Лучасы еженедѣльно совершать всенощныя бдѣнія наканунѣ праздниковъ въ училищѣ и приучать учащихся пѣть и читать на клиросѣ, принявъ на себя вознагражденіе, слѣдующее причту за службу. Такимъ образомъ, въ районѣ прихода села Лучасы три школы: 1) церковно-приходская — въ Починкѣ, 2) земское училище — въ Лучасѣ и 3) министерское двухклассное училище въ с. Боровскомъ.

Пожелаемъ же имъ преспѣянія въ ихъ святомъ и полезномъ дѣлѣ, — въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія.

Священникъ *Леонтій Максимовскій*.

Извѣстія и замѣтки.

16 сего октября исполнилось 100 лѣтъ со времени самостоятельнаго учрежденія епархій: Калужской, Тульской, Пензенской, Пермской, Оренбургской и Харьковской. Читая списокъ преосвященныхъ Харьковской епархіи, помѣщенный въ 41 № „Церк. Бѣд.“, мы, между прочимъ, встрѣтили имена трехъ архипастырей, которые близки и намъ—смолянамъ. Въ списокѣ сдѣлана и краткая характеристика преосвященныхъ. Вотъ имена этихъ епископовъ: *Павелъ* (Сабатовскій), третій епископъ Харьковскій (1817—1826 г.), назначенъ на кафедру изъ архимандритовъ Смоленскаго Авраміева монастыря и ректоровъ Смоленской духовной семинаріи.—Архипастырь былъ весьма дѣятельный; высоко цѣнилъ науку, усердно покровительствовалъ духовному просвѣщенію и любилъ во всемъ торжественность.

Пятый епископъ Харьковскій *Иннокентій* (1832—1835 г.), въ мірѣ Иванъ Александровъ, сынъ Астраханскаго протоіерея, магистръ С.-Петербургской духовной академіи. Во епископа хиротонисанъ также изъ архимандритовъ Смоленскаго Авраміева монастыря и ректоровъ Смоленской духовной семинаріи. По отзывамъ современниковъ, это былъ Архипастырь тихаго нрава, кроткій духомъ, какъ начальникъ—всѣмъ доступный.

Съ 1866 г. въ Харьковской епархіи учреждено викаріатство, съ званіемъ епископовъ Сумскихъ.—Нынѣ благополучно правящій нашею Смоленскою епархіею Преосвященный Петръ былъ викаріемъ Харьковской епархіи съ 1894—1899 г. Владыка оставилъ по себѣ въ Харьковѣ память талантливаго проповѣдника-импровизатора.

Въ списокѣ Оренбургскихъ архипастырей встрѣчаемъ также имя лица родственнаго намъ—смолянамъ, Преосвященнаго *Тихона* (Клитина), который въ 1896 г. назначенъ былъ на Оренбургскую кафедру изъ викаріевъ Полтавской епархіи. Но Господь не судилъ ему управлять врученною ему епархіею. Онъ, прежде прибытія въ Оренбургъ, умеръ въ Полтавѣ.

Вразумленіе священника относительно вычитыванія правила ко св. причащенію.—Въ г. Тобольскѣ недавно умеръ прот. Михаилъ Ѡ. Лебедевъ, которому было чудесное вразумленіе во снѣ, оставившее въ душѣ его неизгладимый слѣдъ до конца его жизни. При частомъ отправленіи бого-служеній и нерѣдкихъ разъѣздахъ по приходу для совершенія требъ, о. Михаилъ однажды не вычиталъ всего положеннаго правила готовящимся къ причащенію Св. Таинъ, заснулъ и видитъ во снѣ: стоитъ грозный цѣлый сонмъ святителей, угрожающихъ ему строгимъ наказаніемъ за это; въ сторонѣ отъ нихъ стоитъ святитель Николай, Мурзавицскій чудотворецъ, упрасивающій прочихъ святителей пощадить сего іерея, обѣщаясь взять его подъ свое покровительство и ручаясь за него... Проснулся о. Михаилъ и далъ себѣ твердое слово никогда не оставлять, не сокращать молитвеннаго правила, что и исполнилъ до послѣдняго дня, можно сказать, послѣдней минуты своей жизни: умеръ, стараясь изобразить на челѣ своемъ брестное знаменіе (Воскр. День).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ ЧЕТВЕРТЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИЖКА:

„Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго русскаго народа, съ присовокупленіемъ молитвъ, читаемыхъ предъ сими иконами“.

Смоленскъ. Въ 8 д. 125 стр. Цѣна 25 коп., съ пересылкою.

Книжка можетъ служить благочестивымъ и назидательнымъ чтеніемъ для всякаго православнаго христіанина. Она Училищнымъ Совѣтомъ, въ первомъ изданіи, допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Съ требованіями можно обращаться къ ея составителю,

смотрителю Смоленскаго дух. училища **Ив. П. Сперанскому** и въ магазины: въ *С.-Петербурль* — **Тузова** и въ *Москву*: **Глазунова**, **Думнова** и въ Отд. распротр. дух.-нрав. книгъ (Петровскій монастырь).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 годъ на ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ НОВОЙ СЕРІИ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1900 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе сорока лѣтъ. Кромѣ того, въ удовлетвореніе существеннѣйшей потребности нашего времени редакция съ 1898-го года приступила къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію «Общедоступной Богословской Библіотеки», имѣющей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи журнала «Странникъ» издается (съ 1898 г.) «Общедоступная Богословская Библіотека» на весьма льготныхъ для его подписчиковъ условіяхъ.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія: по Св. Писанію (гдѣ, кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій, имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библію примѣнительно къ потребностямъ пастырей и проповѣдниковъ), по Основному, Догматическому и Нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), Библейской и Церковной истории (извѣстнѣйшія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., причемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей — русскихъ или иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по два тома отъ 30 до 35 и болѣе

печатныхъ листовъ въ томъ, — всего около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

4) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе «Библиотеки» четыре рубля безъ пересылки (съ пересылкой около 5 рублей), а для **ПОДПИСЧИКОВЪ** журнала «Странникъ» — **ОДИНЪ** рубль съ пересылкой, такъ что подписчики нашего журнала, приплачивая по 1 рублю къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себя приобрѣтутъ цѣлую библиотечку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

Закончивъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ выхода «Общедоступной Богословской Библиотеки» изданіе «**Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія**», покойнаго придворнаго протоіерея, бывшаго члена духовно-учебнаго комитета І. В. Толмачева, — этого капитальнаго и единственнаго въ своемъ родѣ сочиненія въ нашей духовной литературѣ, состояющаго вполнѣ необходимою книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жаждѣ къ духовному назиданію въ его паствѣ, редакція съ слѣдующаго 1900 года приступаетъ къ новой серіи «Библиотеки», въ которую войдутъ два сочиненія:

а) «**ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ XIX ВѢКѢ**», въ двухъ частяхъ (правосл. востокъ и иносл. западъ) съ иллюстраціями, состояющая вполнѣ понятною потребностью для современнаго поколѣнія, которое стоитъ наканунѣ новаго вѣка и поэтому должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и б) «**ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ**» или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго богословски образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ трехъ большихъ томахъ. Въ 1900 году подписчики журнала получаютъ первый выпускъ этого цѣннаго изданія, за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи: а) за журналъ «Странникъ» шесть (6)

руб. въ годъ, б) съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общедоступной Богословской бібліотеки» семь (7) рублей, съ пересылкой; за границей а) за журналъ 8 руб., съ приложеніемъ «Библіотеки» 10 руб.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна «Богосл. Библіотеки» 2 р. за томъ, а съ перес. 2 р. 40 к.

б) Желающіе имѣть выпуски «Библіотеки» въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе четыре выпуска «Библіотеки» (четыре тома «Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія»), прилагаютъ по 1 р. за томъ.

Адресоваться: Въ редакцію журнала «СТРАННИКЪ», С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, Д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — Тельжная ул., д. № 5.

За редактора издатель проф. А. Лопухинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на духовный богословеко-апологетическій журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

на 1900 годъ—второй годъ изданія.

Журналъ «Вѣра и Церковь» имѣетъ своею задачей отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рачіонализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе съ такой основной задачей журнала, въ немъ, согласно утвержденной Святъ Синодомъ программѣ, помѣщаются статьи по всѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь поэтому имѣютъ мѣсто и статьи по естественно-научной апологетикѣ. Статьи этого перваго — научно-бogo-

словскаго отдѣла, утверждаясь на свящ. Писаніи и свято-отеческихъ твореніяхъ и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Выходя изъ той мысли, что неоскудѣвающей сокровищницей Христовой вѣры служить православная Церковь въ ея прошедшемъ и настоящемъ, второй отдѣлъ журнала—**церковный**—мы посвящаемъ обзорѣнію выдающихся проявленій благодатной силы и истинной вѣры православной Церкви въ событіяхъ современной жизни, между прочимъ, по ея изображеніямъ въ свѣтской печати, а также ознакомленію съ благими дѣятелями вѣры и Церкви послѣдняго времени. Заключительную часть отдѣла составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ преимущественно книги богословско-апологетическаго содержанія.—Въ наступающемъ году, въ виду предполагаемыхъ и предпринимаемыхъ школьныхъ реформъ и въ соотвѣтствіе настоятельнымъ нуждамъ законоучительства въ современной школѣ, мы предполагаемъ удѣлять особенное вниманіе вопросамъ образованія и воспитанія юношества въ духѣ православной Церкви и давать также болѣе или менѣе постоянные библиографическіе отчеты и объ учебныхъ книгахъ по Закону Божію.

Буддизмъ и современное невѣріе, дуэль, современное монашество, идея мира и Церковь, Церковь и школа, современная эстетическая жизнь и христіанство, религіозныя воззрѣнія Достоевскаго и Пушкина и т. п.—таковы между прочимъ предметы статей доселѣ выпедшихъ и имѣющихъ выйти книжекъ журнала за первый годъ его существованія. На будущій годъ для журнала приготовлены и намѣчены между другими статьи о спиритизмѣ, о буддизмѣ предъ судомъ Евангелія, о безрелигіозной нравственности, о задачахъ христіанскаго искусства, о вегетеріанствѣ, объ отношеніи Гоголя къ духовнымъ вопросамъ и т. п. Въ журналѣ помѣщаются соотвѣтствующія программѣ его богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества, изъ круга ведущихся въ послѣднее время въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля) книжками въ 8—10 печ. листовъ.

Подписная цѣна на годъ **пять рублей**, съ доставкой и пересылкой—**шесть рублей**.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая,

священника Іоанна Ільича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе Лицея).

Желающіе могутъ тамъ же получать второй томъ журнала (6—10 книжки 1-го года) за три рубля. Первый томъ (1—5 кн.) разошелся весь.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 годъ

на духовно-академическіе журналы

«ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ»

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1900 году «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» по слѣдующей программѣ.

Въ «ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ» печатаются:

1) **Передовыя статьи**, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени.

2) **Статьи церковно-общественнаго характера**, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни.

3) **Мнѣнія и Отзывы** — отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати.

4) **«Въ области церковно-приходской практики»** — отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики.

5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы о выходящихъ явленіяхъ мѣстной жизни.

6) **Обозрѣніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ.**

7) **Постановленія и распоряженія правительства.**

8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара.**

9) **Разныя извѣстія, замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.**

Въ **«ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ»** входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того, съ 1895 года редакція приступила къ изданію **«ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА»** въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на **ОБА ЖУРНАЛА** получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля, за **ОДИНЬ РУБЛЬ**, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1900 г. будетъ изданъ **ШЕСТОЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ **БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА НА КНИГУ ПРОРОКА ИСАИ**, **Обозрѣніе Св. Писанія** и др.

Новые подписчики, желающіе получить и **ПЕРВЫЕ ПЯТЬ ТОМОВЪ**, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по два руб. 50 коп. за томъ, съ пересылкой.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) *за оба журнала* 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ

ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к.

б) *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ **«ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА»**—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за «Христіанское Чтеніе» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

За границей, для всѣхъ мѣстъ:

За оба журнала 10 (десять) р.; съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—11 руб. 50 коп., въ переплетѣ—12 р., за каждый *отдѣльно* 7 (семь) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—9 руб., въ переплетѣ 9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **ВЪ РЕДАКЦІЮ «ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА» И «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ» ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв. 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ»; въ *Москвѣ* подписка принимается въ Отдѣлѣ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ (*Петровка, Высокопетровскій монастырь*).

Редакторъ проф. *А. И. Лопухинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1900 года

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО,
АРХІЕПИСКОПА КЕСАРІИ КАШПАДОКІЙСКОЙ.

Въ 1900 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» ежемѣсячно,

книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ по слѣдующей программѣ.

Содержаніе каждой книжки будетъ состоять изъ пяти отдѣловъ:

I) Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ; въ 1900 году въ этотъ отдѣлъ войдутъ — продолженіе толкованій Св. Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, на Евангеліе отъ Іоанна и творенія Св. Никифора Исповѣдника, Патріарха Константинопольскаго, написанныя въ защиту иконопочитанія.

II) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи; для этого отдѣла въ распоряженіи Редакціи, между другими матеріалами, имѣются — полный курсъ лекцій по каноническому праву профессора Императорскаго Московскаго Университета А. С. Павлова († 1898), который (курсъ) въ видѣ отдѣльныхъ, законченныхъ статей и будетъ помѣщенъ въ научномъ отдѣлѣ журнала въ теченіе 1900 года, и лекціи по пастырскому богословію покойнаго Высокопреосвященнаго Сергія, Митрополита Московскаго, значительную часть которыхъ, касающуюся разныхъ сторонъ пастырскаго служенія, Редакція также предполагаетъ напечатать въ этомъ отдѣлѣ въ теченіе будущаго года.

III) Изъ современной жизни. Сюда войдутъ обзорнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи.

IV) Критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

V) Приложенія, въ которыхъ будутъ продолжаться печатаніемъ автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за 1899—1900 годы.

Сверхъ того, приступивши съ сего 1899 года къ выдачѣ подписчикамъ своего журнала имѣющихся въ ея распоряженіи твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ на *особо льготныхъ условіяхъ*, Редакція Богословскаго Вѣстника намѣрена продолжать это благое дѣло и впредь, чтобы всѣмъ любителямъ духовнаго просвѣщенія дать возможность безъ большихъ затратъ приобрѣсть себѣ постепенно *солидную святоотеческую*

библіотеку. Опытъ истекающаго года показалъ, что это предпріятіе Редакціи дѣйствительно отвѣчаетъ назрѣвшей нуждѣ нашего времени. Спросъ на первые два тома твореній Св. Василія Великаго, предложенныхъ въ настоящемъ 1899 году въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ», достигъ такихъ размѣровъ, что Редакція вынуждена была прекратить отдѣльную отъ журнала продажу ихъ, дабы не затруднять удовлетвореніе требованій своихъ подписчиковъ. Почерпая отсюда увѣренность, что ея намѣренія идутъ на встрѣчу читающей публикѣ, Редакція Богословскаго Вѣстника и въ 1900 году дастъ подписчикамъ своего журнала *особое къ нему приложеніе*, именно:

третій и четвертый томъ твореній Св. Василія Великаго, Архіепископа Кесаріи Каппадокійской,

на прежнихъ основаніяхъ, т. е. *подъ условіемъ доплаты одного рубля къ подписной цѣнѣ журнала,*

такъ что прежніе подписчики Богословскаго Вѣстника, уже получившіе первые два тома твореній Св. Василія Великаго, уплативши въ 1900 году добавочный рубль, будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи четыре тома, т. е. *большую половину твореній этого отца.* Что же касается до новыхъ подписчиковъ 1900 года, то желая и для нихъ облегчить пріобрѣтеніе полного собранія твореній Св. Василія Великаго, Редакція Богословскаго Вѣстника находитъ возможнымъ высылать имъ первые два тома также по *уменьшенной цѣнѣ*, именно, *оба тома за рубль пятьдесятъ копѣекъ* (вмѣсто 2 р. 40 к. въ отдѣльной продажѣ).

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ на годъ:

Съ приложеніемъ 3-го и 4-го томовъ твореній Св. Василія Великаго: семь рублей безъ пересылки, восемь рублей съ пересылкой внутри Россійской имперіи, девять рублей за границу.

Безъ приложенія твореній Св. Василія Великаго: шесть рублей безъ пересылки, семь рублей съ пересылкой внутри Россіи, восемь рублей за границу.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, Редакціи Богословскаго Вѣстника.

Подписчики на журналъ съ приложеніемъ 3-го и 4-го тома

твореній Св. Василя Великаго 3-й томъ получаютъ вмѣстѣ съ первой книжкой журнала, а 4-й томъ—при іюльской книжкѣ.

Редакторъ э.-орд. профессоръ А. Спасскій.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

ЖУРНАЛА

„Руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1900 году.

Вступая въ 41-й годъ существованія, Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» ободряетъ себя надеждою на справедливую оцѣнку ея труда со стороны духовенства и всѣхъ истинныхъ любителей духовнаго просвѣщенія.

Вопросы, занимающіе русское, особенно сельское духовенство, находили и будутъ находить на страницахъ журнала соответствующее разсмотрѣніе. *Недоумѣнія, возбуждаемыя современнымъ отрицаніемъ и сектантствомъ*, будутъ разрѣшаемы при свѣтѣ ученія вѣры. Журналъ будетъ оживляться художественно обработанными *разказами и очерками* изъ жизни пастырей и пасомыхъ.

Поученія, прилагаемыя къ журналу, будутъ приспособляемы къ потребностямъ сельской паствы. Въ ежемѣсячномъ сборникѣ «Проповѣдей» будутъ помѣщаться: 1) *поученія, заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви*; 2) *поученія на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни* современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей); 3) *внѣбогослужбныя чтенія на воскресные и праздничные дни*; 4) *католическія поученія*; 5) *поученія и бесѣды на разные случаи*, примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни; 6) *поученія въ обличеніе лжеученій раскола и современнаго сектантства*, и 7) *чтенія о жизни и чудесахъ святыхъ*.

Въ «Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ» будутъ помѣщаться краткіе *отзывы* о вновь выходящихъ богослов-

скихъ книгахъ, а также сжатое обзорѣніе статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Кромѣ этого, въ наступающемъ 1900 году, Редакція разошлетъ подписчикамъ *въ видъ бесплатной преміи Сборникъ пѣснопѣній Божественной литургіи по Кіевскому распѣву на три голоса.*

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями ШЕСТЬ рублей, съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій—духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1900 г.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: *Кіевъ, въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».*

Въ Редакціи имѣются для продажи экземпляры журнала и «Проповѣди» за прежніе годы по удешевленной цѣнѣ, именно:

I. Полные экземпляры журнала за 1888, 1889, 1890, 1891, 1894 и 1895 г. съ приложеніями—по 3 руб.; 1892, 1896 и 1897 годы съ приложеніями—по 4 руб.; а 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1898 и 1899 годы съ приложеніями—по 5 руб.

II. Приложенія къ журналу—«Проповѣди»: 1) Вып. II-й, изд. 1888 г., 2) Вып. 12-й, изд. 1889 г., 3) Вып. 13-й, изд. 1890 г., 4) Вып. 14-й, изд. 1891 г., 5) Вып. 17-й, изд. 1894 г., 6) Вып. 18-й, изд. 1895 г., 7) Вып. 19-й, изд. 1896 г., 8) Вып. 20-й, изд. 1897 г.—по 1 р. 50 к.; а 9) Вып. 5-й, изд. 1882 г., 10) Вып. 6-й, изд. 1883 г., 11) Вып. 8-й, изд. 1885 г., 12) Вып. 9-й, изд. 1886 г., 13) Вып. 15-й, изд. 1892 г., 14) Вып. 21-й, изд. 1898 г. и 15) Вып. 22-й, изд. 1899 г.—по 2 р. за каждый отдѣльный выпускъ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИЖКА:

„КРАТКОЕ ОПИСАНІЕ ЦЕРКВЕЙ СМОЛЕНСКОЙ ЕПАРХІИ“.

ВЫПУСКЪ I.

Уѣзды: Смоленскій, Бѣльскій, Вяземскій, Гжатскій, Дорого-
бужскій, Духовщинскій и Ельнинскій.

Составилъ свящ. А. Синковскій.

Можно получать: у самого автора и въ свѣчныхъ лавкахъ
Смоленскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Цена 1 руб.

При семь № разсылается преись-курантъ А. А. Лапина.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффициальный:** 1) Высочайш. повел. и указъ. 2) Опред. Св. Синода. 3) Отъ учил. Сов. при Св. Син. вагр. кн. — «Вѣбля». 4) Журн. Смол. окр. съѣзда духов. 1899 г. 5) Епарх. распоряж. и извѣстія 6) Списокъ празн. мѣсть. 7) Пожертв. на храмы и утвержд. церк. стар. 8) Извѣстія и распор. по ц.-пр. школамъ 9) Отъ Минист. Финанс. 10) Объявленіе. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Слово Преосв. Петра въ нед. 15-ю. 2) С. благ. кн. Феодоръ Ростислав. 3) Изъ епархіальной хроники. 4) Освящ. Бороевск. мнвист. 2-хъ кл. училища. 5) Извѣст. и замѣтки. 6) Объявленія о кн. и журн.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ. 31 октября 1899 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Царская типо-литографія Я. Н. Подземскаго.