



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 957

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 28 noiembrie 2006

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 696 din 17 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă și art. 1 pct. 26 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă	2-3		6-8
Decizia nr. 733 din 24 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă	4-5		9-10
Decizia nr. 744 din 26 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 ¹ din Codul de procedură civilă	5-6		
Decizia nr. 749 din 26 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul			
		public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului	6-8
		Decizia nr. 750 din 26 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	9-10
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		1.122. — Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor pentru aprobarea Ghidului privind utilizarea mecanismului „implementare în comun (JI)” pe baza modului II (art. 6 al Protocolului de la Kyoto)....	11-32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 696**

din 17 octombrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă și art. I pct. 26 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă și art. 26 din Legea nr. 219/2005, privind abrogarea art. 129 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ana-Cristina Nițescu, prin mandatar Maria Igiescu, în Dosarul nr. 5.238/3/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspund părțile Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” din București și Emil Barbu Popescu, reprezentate prin avocat Alexandru Udrea.

Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Avocatul părților prezente solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, sens în care a depus și note scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Astfel, în ceea ce privește dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, prin care s-a statuat că acestea nu contravin prevederilor Legii fundamentale. Referitor la dispozițiile art. I pct. 26 din Legea nr. 219/2005, arată că acestea reprezintă expresia voinței legiuitorului, în deplină conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 mai 2006, pronunțată în Dosarul nr. 5.238/3/2005, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă și art. 26 din Legea**

nr. 219/2005, privind abrogarea art. 129 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ana-Cristina Nițescu, prin mandatar Maria Igiescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate, care împiedică recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe sau ai unei secții, îngreșesc accesul justițiabilului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea, apreciază că abrogarea art. 129 alin. 3 din Codul de procedură civilă împiedică accesul justițiabilului la instanța de judecată.

În susținerea excepției, autorul acesteia invocă și înfrângerea prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că argumentele invocate în motivarea excepției nu sunt decât niște critici la adresa modului în care, în accepțiunea autorului excepției, noile dispoziții din Codul de procedură civilă ar putea fi folosite pentru lezarea intereselor justițiabililor, fără a releva un conflict real între dispozițiile de lege criticate și prevederile art. 21 din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În ceea ce privește dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie prin care s-a statuat că reglementarea criticată nu contravine dreptului constituțional la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Referitor la eliminarea din Codul de procedură civilă a obligației judecătorului de a da îndrumări părților care nu sunt asistate sau reprezentate de avocat sau mandatar, cu privire la drepturile și obligațiile lor, consideră că prin aceasta nu se aduce atingere garanțiilor specifice caracterului echitabil al procesului sau a soluționării cauzei într-un termen rezonabil. Cât privește invocarea prevederilor art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală, Guvernul apreciază că acestea nu au relevanță în cauză.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă și art. I pct. 26 din

Legea nr. 219/2005 sunt constituționale. În acest sens, arată că prin instituirea interdicției de a recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia legiuitorul nu a înțeles să îngrădească dreptul la un proces echitabil, ci să asigure un climat de ordine, indispensabil exercitării sale în condiții optime. De asemenea, arată că reglementările criticate nu vin în contradicție nici cu principiul conform căruia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Din examinarea notelor scrise depuse în motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia critică, de fapt, dispozițiile art. 1 pct. 26 din Legea nr. 219/2005, și nu art. 26 din acest act normativ, așa cum în mod eronat s-a reținut.

Așa fiind, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă și art. 1 pct. 26 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă: *„Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia.”;*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă și art. 1 pct. 26 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Ana-Cristina Nițescu, prin mandatar Maria Igiescu, în Dosarul nr. 5.238/3/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

— Art. 1 pct. 26 din Legea nr. 219/2005: *„La articolul 1 punctul 46, alineatul 3 al articolului 129 se abrogă.”*

În concret, prin art. 1 pct. 26 se abrogă dispozițiile art. 129 alin. 3 din Codul de procedură civilă, care prevăd că, *„În cazul în care părțile nu sunt asistate sau reprezentate de avocat sau de mandatarii prevăzuți la art. 68 alin. 5, judecătorul le va da îndrumări cu privire la drepturile și obligațiile ce le revin în proces”*.

Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege menționate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și celor ale art. 124 alin. (3) conform cărora judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Examinând criticile de neconstituționalitate formulate de autorul excepției, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. 280 din 28 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 5 mai 2006, Curtea a reținut că reglementările cuprinse în art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă nu contravin prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție. Cu acel prilej, Curtea a constatat că reglementarea modalității în care pot fi recuzați judecătorii unei instanțe sau ai unei secții se face prin norme de procedură care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, se stabilesc numai prin lege. Legiuitorul este deci îndreptățit să stabilească măsurile legislative adecvate pentru a se asigura desfășurarea proceselor și pentru a împiedica abuzul de drept.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în decizia de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Referitor la dispozițiile art. 1 pct. 26 din Legea nr. 219/2005, prin care se abrogă art. 129 alin. 3 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că acestea nu conțin, în sine, niciun fine de neconstituționalitate, întrucât abrogarea, ca eveniment legislativ, poate interveni pe durata existenței unui act normativ, reprezentând atributul exclusiv al legiuitorului.

Cu privire la invocarea prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituție în motivarea criticii de neconstituționalitate, Curtea constată că acestea nu pot fi reținute ca semnificative pentru soluționarea excepției.

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 733
din 24 octombrie 2006referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2
din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gabor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul cuprins: „*Cel nemulțumit de modul stabilit pentru eliberarea sau distribuirea sumei rezultate din executare poate cere executorului să consemneze obiecțiile sale în procesul-verbal, care poate fi contestat în termen de 3 zile. Contestația suspendă de drept eliberarea sau, după caz, distribuirea. Judecata ei se face de urgență și cu precădere, cu citarea în termen scurt a părților.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textului de lege criticat, de exemplu prin Decizia nr. 158/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 22 martie 2006. Cu acel prilej, Curtea a apreciat că „dispozițiile art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă, analizate în coroborare cu cele ale art. 399 din același cod și cu întregul sistem normativ al procedurii executării silite, nu contravin prevederilor constituționale care consacră accesul liber la justiție, așa cum fără temei susține autorul excepției, orice parte interesată sau vătămată printr-un act de executare, altul decât cel prevăzut de textul de lege criticat, având posibilitatea să se adreseze cu contestație instanței de judecată”.

În ceea ce privește termenul prevăzut de lege, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

Așa fiind, termenul instituit prin textul de lege criticat are în vedere soluționarea procesului cu celeritate, expresie a principiului constituțional referitor la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile anterioare își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mercur” — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 5.921/2005 al Judecătorei Ploiești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 5.921/2005, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mercur” — S.A. din Ploiești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale referitoare la accesul liber la justiție, întrucât instituie un termen foarte scurt — 3 zile, în care persoana nemulțumită poate formula contestație împotriva procesului-verbal prin care se stabilește modul pentru eliberarea sau distribuirea sumei rezultate din executarea silite.

Judecătoria Ploiești apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, la stabilirea termenului procedural ținându-se seama de consecințele produse prin exercitarea dreptului de a formula contestație, respectiv suspendarea de drept a executării silite.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, textul de lege criticat fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mercur” — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 5.921/2005 al Judecătorei Ploiești.
Definitivă și general obligatorie.
Pronunțată în ședința publică din data de 24 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 744

din 26 octombrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihai Năforniță, Georgeta Năforniță, Mircea Năforniță și Violeta Năforniță în Dosarul nr. 4.549/2005 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal se prezintă partea Marin Pârnu, lipsind autorii excepției și partea Daniela Manolache, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, partea prezentă solicită respingerea criticii formulate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 aprilie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.549/2005, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Mihai Năforniță, Georgeta Năforniță, Mircea Năforniță și Violeta Năforniță.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor și accesul liber la justiție, întrucât, în funcție de valoarea obiectului material al cererii de chemare în judecată, unele persoane beneficiază de trei grade de

jurisdicție, iar altele doar de două grade. Astfel, împrejurarea că valoarea bunului este mai mică de un miliard de lei vechi determină restrângerea dreptului părților de a beneficia de calea de atac a apelului și creează discriminări între persoane aflate în situații similare.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază excepția ca fiind neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu reprezintă o încălcare a prevederilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi sau accesul liber la justiție, ci, dimpotrivă, constituie o garanție a aplicării principiilor prevăzute de Constituție și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, precum și de art. 13 din aceeași convenție, care consacră dreptul la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 282¹ din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul conținut:

„Nu sunt supuse apelului hotărârile judecătorești date în primă instanță în cererile introduse pe cale principală privind pensii de întreținere, litigii al căror obiect are o valoare de până la 1 miliard lei inclusiv, atât în materie civilă, cât și în materie comercială, acțiunile posesorii, precum și cele referitoare la înregistrările în registrele de stare civilă, luarea măsurilor asigurătorii și în alte cazuri prevăzute de lege.

Hotărârile instanțelor judecătorești prin care se soluționează plângerile împotriva hotărârilor autorităților administrației publice cu activitate jurisdicțională și ale altor organe cu astfel de activitate nu sunt supuse apelului, dacă legea nu prevede altfel.“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 21 alin. (1) și (3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textului de lege criticat, de exemplu prin Decizia

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihai Năforniță, Georgeta Năforniță, Mircea Năforniță și Violeta Năforniță în Dosarul nr. 4.549/2005 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 749

din 26 octombrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 și art. 122 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Genoveva Elena Ibric în Dosarul nr. 192/AS/2006 al Tribunalului Constanța — Secția civilă-asigurări sociale.

La apelul nominal răspunde Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, prin consilier juridic, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei învederează Curții faptul că nu are calitate procesuală pasivă în cauza de față.

Curtea, cercetând dosarul instanței de fond, constată că, într-adevăr, Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei nu are calitate procesuală pasivă și urmează să ia act de acest lucru.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate privind art. 38 din Legea nr. 19/2000, întrucât autorul acesteia solicită modificarea textului, chestiune ce excedează competenței Curții Constituționale. Cu privire la dispozițiile art. 122 din Legea nr. 19/2000, arată că textul a fost abrogat, însă soluția legislativă a acestuia a fost preluată de art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005, în raport cu care critica de neconstituționalitate a autorului excepției este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 aprilie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 192/AS/2006, **Tribunalul Constanța — Secția civilă-asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 și 122 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**, excepție ridicată de Genoveva Elena Ibris într-un litigiu având ca obiect soluționarea cererii de acordare a indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 2 ani.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate au caracter discriminatoriu, încalcă drepturile copilului și obligația statului de a asigura cetățenilor săi un nivel de trai decent, deoarece nu prevede calitatea de asigurat necontributiv tuturor persoanelor care au urmat o formă de învățământ postgimnazial și nu le recunoaște dreptul la indemnizația pentru creșterea copilului.

Tribunalul Constanța — Secția civilă-asigurări sociale apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu instituie nicio discriminare pe motive etnice, religioase, sociale sau în raport cu gradul de cultură și sunt în concordanță cu prevederile constituționale și cu reglementările internaționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât, pe de o parte, art. 122 din Legea nr. 19/2000, în strânsă legătură cu art. 38 și 98 din aceeași lege, nu mai este în vigoare, fiind abrogat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, iar, pe de altă parte, autorul excepției nu critică textele de lege pentru conținutul lor normativ, ci pentru ce le lipsește, solicitând modificarea și completarea acestora.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, deoarece nu instituie nicio discriminare pe vreunul dintre criteriile prevăzute la art. 4 alin. (2) din Constituție. Diferența

tratamentului juridic prevăzut este justificată de situația diferită în care se află anumite categorii de persoane. De altfel, criticile formulate nu vizează conținutul textelor de lege, ci omisiunea de a fi cuprinsă în acestea și o altă categorie de persoane.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 38 și 122 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000. Curtea observă că dispozițiile art. 38 au fost modificate prin Legea nr. 338/2002 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 25 iunie 2002.

Cu privire la prevederile art. 122 din Legea nr. 19/2000, Curtea observă că, în realitate, astfel cum rezultă din motivarea excepției, critica de neconstituționalitate vizează numai dispozițiile alin. (1) al acestui articol. De asemenea, Curtea reține că art. 122 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 a fost abrogat prin art. 28 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.008 din 14 noiembrie 2005, însă soluția legislativă cuprinsă în textul inițial a fost preluată de art. 1 din ordonanța de urgență menționată, asupra căruia Curtea, potrivit jurisprudenței sale, urmează să se pronunțe.

În consecință, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 38 din Legea nr. 19/2000 și ale art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005, care au următorul cuprins:

— Art. 38 din Legea nr. 19/2000: „(1) În sistemul public se asimilează stagiul de cotizare și perioadele necontributive, denumite în continuare perioade asimilate, în care asiguratul:

a) a beneficiat sau beneficiază de drepturi de asigurări sociale, cu excepția celor prevăzute la art. 40 lit. a)—c) și e);

b) a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora;

c) a satisfăcut serviciul militar ca militar în termen sau militar cu termen redus, pe durata legal stabilită, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat.

(2) Asigurații care au absolvit mai multe instituții de învățământ superior, conform prevederilor alin. (1) lit. b), beneficiază de asimilarea, ca stagiu de cotizare, a unei singure perioade de studii, la alegere.

(3) Persoanele prevăzute la alin. (1) beneficiază de perioadele asimilate, dacă în aceste perioade nu au realizat stagii de cotizare în condițiile prezentei legi.

(4) *Perioadele asimilate prevăzute la alin. (1) se valorifică pentru obținerea prestațiilor de asigurări sociale prevăzute de prezenta lege.*

(5) *Se exceptează de la prevederile alin. (4) pensia anticipată și pensia anticipată parțială, în cazul cărora nu se valorifică perioadele asimilate prevăzute la alin. (1) lit. b) și c), precum și perioadele în care s-a beneficiat de pensie de invaliditate.“*

— Art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005: „(1) *Începând cu data de 1 ianuarie 2006, persoanele care, în ultimul an anterior datei nașterii copilului, au realizat timp de 12 luni venituri profesionale supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, precum și de o indemnizație lunară în cuantum de 800 lei (RON).*

(2) *În calculul celor 12 luni prevăzute la alin. (1) se includ și perioadele în care persoanele s-au aflat în una sau mai multe dintre următoarele situații:*

a) *și-au însoțit soțul/soția trimis/trimisă în misiune permanentă în străinătate;*

b) *au beneficiat de indemnizație de șomaj, stabilită conform legii;*

c) *au beneficiat de concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii;*

d) *au realizat perioade asimilate stagiului de cotizare în sistemul public de pensii în condițiile prevăzute la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare;*

e) *au realizat perioade de stagiul de cotizare în sistemul public de pensii, în condițiile prevăzute de actele normative cu caracter special care reglementează concedierile colective;*

f) *au realizat în sistemul public de pensii, anterior datei intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, perioade de stagiul de cotizare pe bază de contract de asigurare socială;*

g) *au beneficiat de indemnizația lunară prevăzută la alin. (1).*

(3) *Prin venituri profesionale supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, se înțelege: venituri din salarii, venituri din activități independente, venituri din activități agricole, așa cum sunt definite de această lege.“*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Genoveva Elena Ibris în Dosarul nr. 192/AS/2006 al Tribunalului Constanța — Secția civilă-asigurări sociale.

II. Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, excepție ridicată de același autor în același dosar. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 47 alin. (1) privind obligația statului de a asigura cetățenilor săi un nivel de trai decent și ale art. 49 alin. (1) și (2) referitoare la regimul special de protecție de care se bucură copiii și tinerii.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

I. În ceea ce privește dispozițiile art. 38 din Legea nr. 19/2000, Curtea constată că autorul excepției nu critică dispozițiile cuprinse în acest articol, ci omisiunea de a fi inclus, în cadrul perioadei necontributive asimilate cu stagiul de cotizare, și intervalul de timp în care persoana a urmat cursurile unui institut de învățământ postgimnazial. În consecință, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, modificarea și completarea textului de lege, în sensul sugerat de autorul excepției, excedează atribuțiilor sale, astfel încât excepția de neconstituționalitate ce privește dispozițiile art. 38 din Legea nr. 19/2000 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

II. Cu privire la dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005, Curtea observă că acest text legal condiționează acordarea indemnizației pentru creșterea copilului de realizarea în ultimul an anterior datei nașterii copilului, timp de 12 luni, a unor venituri profesionale supuse impozitului pe venit. Curtea reține că atât dispozițiile constituționale ale art. 47 alin. (2), cât și cele ale art. 49 alin. (2) prevăd stabilirea prin lege a drepturilor cetățenilor la diferite forme de protecție și de asistență socială.

Curtea constată că indemnizația pentru creșterea copilului constituie o măsură concretă de protecție socială, iar acordarea sa este condiționată, în mod justificat, de cerința existenței unei perioade contributive minime. Neîndeplinirea acestei cerințe legale nu duce, în niciun mod, la concluzia că statul nu asigură un nivel de trai decent, având în vedere că această obligație a sa se realizează în condițiile legii.

În consecință, este dreptul exclusiv al legiuitorului să stabilească, în mod diferențiat și condiționat, acordarea indemnizației pentru creșterea copilului, ținând seama de situația obiectiv diferită a părinților, potențiali beneficiari ai acestei indemnizații.

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 750
din 26 octombrie 2006referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. c)
din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, excepție ridicată de Doru Emil Alexandru în Dosarul nr. 214/CA/2006 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 mai 2006, pronunțată în Dosarul nr. 214/CA/2006, **Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate**, excepție ridicată de Doru Emil Alexandru într-un litigiu având ca obiect soluționarea contestației împotriva deciziei de impunere la plata contribuțiilor la fondul de asigurări de sănătate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că impunerea la plata contribuției de asigurări de sănătate a persoanelor care beneficiază de drepturile prevăzute de Decretul-lege nr. 118/1990, printre care și dreptul la asistență medicală și medicamente gratuite, încalcă prevederile art. 34 și 41 din Constituție, referitoare la dreptul la ocrotirea sănătății și la dreptul la muncă.

Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu încalcă în niciun fel prevederile art. 34 și 41 din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Apreciază că dispozițiile legale criticate preluate de art. 213 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006, în urma abrogării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 150/2002, nu sunt contrare prevederilor constituționale invocate, legiuitorul având dreptul de a stabili condițiile în care se pot acorda anumite scutiri la plata contribuției la asigurările de sănătate persoanelor persecutate din motive politice.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere, în esență, arată că garantarea dreptului la ocrotirea sănătății nu înseamnă scutirea de la plata contribuției la asigurările de sănătate, astfel încât nu se poate reține încălcarea art. 34 alin. (1) și art. 41 din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 20 noiembrie 2002. Curtea observă că, ulterior sesizării sale, această ordonanță de urgență a fost abrogată, în mod expres, prin art. 317 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, dar soluția legislativă criticată a fost preluată de art. 213 alin. (1) lit. c) din noua lege, text cu privire la care Curtea, potrivit jurisprudenței

sale, urmează să se pronunțe. Astfel, dispozițiile legale criticate au următorul cuprins: „(1) *Următoarele categorii de persoane beneficiază de asigurare, fără plata contribuției: [...]*

c) persoanele ale căror drepturi sunt stabilite prin Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, prin Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, prin Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Legea nr. 309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950—1961, cu modificările și completările ulterioare, precum și persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea recunoașterii față de eroii martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, dacă nu realizează alte venituri decât cele provenite din drepturile bănești acordate de aceste legi, precum și cele provenite din pensii;[...].”

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății și art. 41 referitor la muncă și protecția socială a muncii.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, spre exemplu, prin Decizia nr. 161 din 1 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 14 mai 2004, a statuat că garantarea constituțională a dreptului la ocrotirea sănătății nu înseamnă și gratuitatea asistenței medicale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Doru Emil Alexandru în Dosarul nr. 214/CA/2006 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR

ORDIN

pentru aprobarea Ghidului privind utilizarea mecanismului „implementare în comun (JI)” pe baza modului II (art. 6 al Protocolului de la Kyoto)

În temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 645/2005 pentru aprobarea Strategiei naționale a României privind schimbările climatice — 2005—2007, ale Hotărârii Guvernului nr. 1.877/2005 pentru aprobarea Planului național de acțiune privind schimbările climatice (PNASC) și ale art. 5 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și gospodăririi apelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul privind utilizarea mecanismului „implementare în comun (JI)” pe baza modului II (art. 6 al Protocolului de la Kyoto), prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Sulfina Barbu

București, 17 octombrie 2006.
Nr. 1.122.

ANEXĂ

G H I D

privind utilizarea mecanismului „implementare în comun (JI)” pe baza modului II (art. 6 al Protocolului de la Kyoto)

Glosar

1. *Gaze cu efect de seră (GHG)* — cele șase gaze cu efect de seră, reglementate de Protocolul de la Kyoto și prevăzute în anexa A la acesta, sunt:

- dioxid de carbon — CO₂ (1);
- metan — CH₄ (21);
- protoxid de azot — N₂O (310);
- hidrofluorcarburi — HFC-uri (140—11.700);
- perfluorcarburi — PFC-uri (6.500—9.200);
- hexafluorură de sulf — SF₆ (23.900).

NOTĂ:

Potențialele de încălzire globală (GWP) ale acestor gaze sunt prezentate în paranteză în conformitate cu Decizia nr. 2/CP.3. Potențialul de încălzire globală reprezintă un index al efectului asupra încălzirii globale a fiecărui GHG remanent în atmosferă și puterea acestuia în absorbția radiațiilor infraroșii emise de Pământ.

2. *Dioxid de carbon echivalent (CO₂ eq.)* — unitatea de măsură universală utilizată pentru a indica potențialul global de încălzire a celor 6 GHG. Dioxidul de carbon este gazul de referință cu ajutorul căruia sunt calculate și raportate celelalte GHG.

3. *Perioada de angajament* — perioada prevăzută de Protocolul de la Kyoto, în timpul căreia emisiile de GHG ale părților incluse în anexa B (ca medie în această perioadă) trebuie să se încadreze în limita cantitativă prevăzută. Prima perioadă de angajament acoperă intervalul 2008—2012.

4. *Implementare în comun (JI — Joint Implementation)* — mecanism prevăzut de art. 6 al Protocolului de la Kyoto, prin care o țară inclusă în anexa I la Convenția-cadru a Națiunilor Unite asupra schimbărilor climatice, semnată la Rio de Janeiro la 5 iunie 1992, denumită în continuare UNFCCC, obține unități de reducere a emisiilor (ERU) prin sprijinirea finanțării unui proiect care generează reduceri de

emisii de GHG în altă țară industrializată din anexa I la UNFCCC (inclusiv țări cu economie în tranziție).

5. *Participant la proiect* — o parte implicată sau o entitate legală autorizată de către o parte pentru a participa la un proiect JI. Cel puțin unul dintre participanți trebuie să fie dintr-o țară (parte) aflată în anexa I la UNFCCC, diferită de țara (parte) gazdă a proiectului, care trebuie să fie, de asemenea, în anexa I la UNFCCC.

6. *Părți aflate în anexa B la Protocolul de la Kyoto* (aproape identică cu anexa I la UNFCCC) — țările cuprinse în această anexă au acceptat reduceri de emisii în perioada 2008—2012. Aceasta include țările dezvoltate (membrii OECD, UE) și țările cu economie în tranziție.

7. *Cantitatea atribuită (AA — Assigned Amount)* — cantitatea de emisii de GHG pe care o țară inclusă în anexa B la Protocolul de la Kyoto (România) o poate genera în prima perioadă de angajament a Protocolului de la Kyoto (2008—2012).

8. *Unitate a cantității atribuite (AAU — Assigned Amount Unit)* — reprezintă o parte din cantitatea atribuită și este egală cu o tonă metrică de CO₂ echivalent, calculată pe baza potențialului de încălzire globală a fiecărui GHG reglementat de Protocolul de la Kyoto.

9. *Unitate de reducere a emisiilor (ERU — Emission Reduction Unit)* — unitatea de măsură pentru reducerile de emisii de GHG rezultate în urma dezvoltării unui proiect JI, care este egală cu o tonă metrică de CO₂ echivalent, calculată pe baza potențialului de încălzire globală a fiecărui GHG reglementat de Protocolul de la Kyoto.

10. *Data de începere a unui proiect* — data la care începe implementarea, construcția sau acțiunea reală a proiectului. Proiectele începute după anul 2000 pot fi eligibile ca proiecte JI dacă respectă cerințele prevăzute în deciziile privind aplicarea mecanismului JI.

11. *Perioada de creditare* — perioada pentru care reducerile de emisii antropice de la surse sau intensificarea absorbțiilor prin sechestrarea CO₂ pot fi determinate de către o AIE. ERU-urile pot fi eliberate doar pentru o perioadă de creditare ce începe din anul 2008. Participanții la proiect trebuie să aleagă data de începere a perioadei de creditare care să fie înainte sau după data generării primelor reduceri de emisii de către proiectul JI. Perioada de creditare nu poate fi extinsă mai mult decât durata de viață operațională a proiectului. În general perioada de creditare a proiectelor JI este reprezentată de prima perioadă de angajament al Protocolului de la Kyoto.

12. *Document inițial de prezentare a proiectului (PIN — Project Idea Note)* — documentație sumară ce însoțește o propunere de proiect JI, care prevede prezentarea participanților, descrierea tehnică sumară a proiectului, planificarea activității, confirmarea îndeplinirii criteriilor de eligibilitate, situația de referință și aditionalitatea, estimarea reducerilor de emisii, aspecte financiare, prezentarea efectelor sociale și de mediu ale proiectului.

13. *Document de descriere a proiectului JI (PDD — Project Design Document)* — documentație specifică, care constituie suportul de analiză pentru aprobarea unui proiect JI. PDD-ul cuprinde informații detaliate privind implementarea proiectului, justificarea alegerii situației de referință, perioada de desfășurare și de creditare a proiectului, planul de monitorizare, estimarea reducerilor de emisii de GHG, descrierea evaluării impactului asupra mediului (potrivit legislației interne a țării gazdă a proiectului) și comentariile factorilor implicați.

Pe baza acestui document transmis de către participanți, AIE va determina îndeplinirea de către proiect a următoarelor condiții: aprobarea părților implicate, posibilitatea realizării reducerilor adiționale de emisii de GHG și existența unui scenariu de referință conservator și a unui plan de monitorizare corespunzător.

14. *Plan de monitorizare* — este inclus în PDD și reprezintă structura și modul de monitorizare a ERU-urilor pe toată perioada de creditare a proiectului, monitorizare care trebuie să se realizeze cu metodologii recunoscute, bazându-se pe factori de emisie specifici.

15. *Situația de referință* — scenariul conservator care reprezintă în mod rezonabil emisiile antropice de GHG de la surse sau absorbțiile prin sechestrare a CO₂ care ar apărea în absența proiectului JI. Situația de referință trebuie să acopere emisiile de la toate gazele, sectoarele și sursele cuprinse în anexa A la Protocolul de la Kyoto, din cadrul granițelor proiectului. Participanții la proiect trebuie să justifice alegerea celei mai conservatoare situații de referință.

Situația de referință trebuie să fie stabilită conform anexei B la Decizia 9/CMP.1 privind liniile directoare pentru aplicarea mecanismului JI și ținând cont de deciziile ulterioare ale JISC. Având în vedere aceeași decizie, JISC este responsabil pentru revizuirea și modificarea criteriilor privind situația de referință prezentate în anexa B, luând în considerare și activitatea organismului executiv al CDM.

NOTĂ:

Diferența dintre situația de referință aleasă și potențialele emisii de GHG ce vor apărea în urma realizării proiectului JI reprezintă cu aproximație reducerile de emisii (ERU-uri) ce vor fi obținute prin proiectul respectiv în perioada 2008—2012.

16. *Adiționalitate* — este condiția principală care trebuie îndeplinită pentru ca un proiect să fie considerat JI și se referă la demonstrarea faptului că reducerea emisiilor de

GHG generate de către un proiect JI este suplimentară față de ceea ce s-ar fi obținut în lipsa realizării acestuia. Criteriul adiționalității este îndeplinit acolo unde există o diferență pozitivă între emisiile care se regăsesc în scenariul de bază și emisiile care sunt generate în propunerea de proiect. Tipuri de adiționalitate (emisii, legală, financiară, tehnologică, investițională).

17. *Monitorizare* — colectarea și arhivarea tuturor datelor relevante necesare estimării sau măsurării emisiilor de GHG, care apar în cadrul granițelor proiectelor în timpul perioadei de creditare, precum și identificarea tuturor surselor potențiale și colectarea și arhivarea datelor privind emisiile semnificative de GHG din afara granițelor proiectului care pot fi atribuite proiectului în perioada de creditare.

18. *Determinare (validarea) PDD* — evaluarea PDD-ului unui proiect JI, dezvoltat pe baza modului II, de către o entitate independentă acreditată (AIE), privind respectarea cerințelor relevante prevăzute de liniile directoare pentru aplicarea mecanismului JI.

Evaluarea ulterioară a cantității de reduceri de emisii de GHG generate prin proiecte JI și CDM ținând seama de cerințele asociate mecanismelor JI și CDM.

19. *Determinarea (verificarea) ERU-urilor* — evaluarea și verificarea, de către o entitate independentă acreditată (AIE), a rapoartelor de monitorizare anuale privind ERU-urile obținute în cadrul proiectului, prezentate de participanții la proiect, conform cerințelor relevante prevăzute de liniile directoare pentru aplicarea mecanismului JI.

20. *Entitate independentă acreditată (AIE)* — o companie acreditată de către JISC în conformitate cu standardele și procedurile prevăzute în anexa A la Decizia 9/CMP.1 privind liniile directoare pentru aplicarea mecanismului JI. AIE este responsabilă pentru determinarea PDD-ului și determinarea ERU-urilor în ceea ce privește respectarea cerințelor relevante ale art. 6 din Protocolul de la Kyoto și a liniilor directoare pentru aplicarea mecanismului JI. Până la momentul când Comitetul de Acreditare al JISC va acredita AIE, entitățile operaționale desemnate (DOE), acreditate de către Comitetul de Acreditare al Organismului Executiv al CDM, pot fi utilizate provizoriu pentru determinări. Aceste DOE care aplică pentru acreditare se pot comporta provizoriu ca și AIE, până când se ia o decizie finală privind acreditarea, iar determinările realizate de către acestea sunt valide numai după ce a fost obținut statutul final de AIE.

21. *Granițele proiectului (project boundary)* — includ toate reducerile de emisii antropice de GHG de la surse și/sau intensificarea absorbțiilor prin sechestrarea CO₂, aflate sub controlul participanților la proiect, care pot fi atribuite în mod semnificativ și rezonabil proiectului JI respectiv.

22. *Externalități (leakage)* — schimbări nete ale emisiilor antropice de GHG de la surse și/sau intensificarea absorbțiilor prin sechestrarea CO₂, care apar în afara granițelor proiectului și care sunt măsurabile și pot fi atribuite proiectului. Externalitățile sunt efectele pozitive sau negative, involuntare, ce pot apărea prin implementarea proiectului.

23. *Înțelegere/contract de achiziționare a reducerilor de emisii (ERPA — Emission Reduction Purchase Agreement)* — documentul încheiat între participanții la proiect, respectiv entitatea desemnată de țara investitoare cu implementarea proiectului și beneficiarul proiectului din țara gazdă, pentru achiziționarea ERU-urilor provenite de la un proiect JI.

24. *Factorii implicați* — publicul, inclusiv indivizii, grupuri sau comunități afectate sau posibil a fi afectate de proiect.

25. *Comitet de Supervizare a Proiectelor Ji (JISC)* — organismul internațional independent înființat la începutul anului 2006 și sprijinit de Secretariatul Convenției, care asigură supervizarea și înregistrarea proiectelor Ji dezvoltate pe baza modului II.

I. Introducere

România a semnat Convenția-cadru a Națiunilor Unite asupra schimbărilor climatice (UNFCCC) în anul 1992, cu prilejul Summit-ului Pământului de la Rio de Janeiro, și a ratificat-o prin Legea nr. 24/1994, fiind înscrisă în anexa I la Convenție, cu statut de țară cu economie în tranziție. Prin adoptarea Convenției, România și-a asumat o serie de obligații, manifestându-și în mod clar preocuparea față de schimbările climatice la nivel global și voința politică de a îndeplini angajamentele ce derivă din aceasta.

În anul 1997, la cea de-a treia Conferință a părților la Convenție, a fost aprobat Protocolul de la Kyoto, în vederea stabilirii unor măsuri, ținte și perioade clare de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră (GHG). România a semnat Protocolul de la Kyoto în 1999, fiind apoi prima parte aflată în anexa I la UNFCCC, care l-a ratificat prin Legea nr. 3/2001. Valoarea angajamentului de reducere a emisiilor de GHG adoptat de România este de 8% în perioada 2008—2012 față de anul de bază 1989. Protocolul de la Kyoto a intrat în vigoare la nivel internațional la 16 februarie 2005. Protocolul de la Kyoto permite părților care l-au ratificat să își îndeplinească angajamentele de reducere a emisiilor de GHG, combinând politicile și măsurile interne cu trei mecanisme flexibile, și anume:

- implementare în comun — Joint Implementation (JI) — art. 6;
- mecanism de dezvoltare curată — Clean Development Mechanism (CDM) — art. 12;
- comercializarea internațională a emisiilor — International Emissions Trading (IET) — art. 17.

Primele două mecanisme au la bază proiecte reale de investiții, prin care părțile pot reduce costurile de realizare a angajamentelor de reducere a emisiilor proprii de GHG, profitând de oportunitățile de realizare a acestor proiecte Ji și CDM în alte țări, proiecte ce vor avea ca efect reducerea emisiilor de GHG sau intensificarea absorbției și sechestrării CO₂ din atmosferă cu costuri mai mici, comparativ cu realizarea unor reduceri similare în țările respective. Astfel, beneficiarii proiectelor de investiții care au ca efect reducerea emisiilor de GHG au posibilitatea de a acoperi o parte a schemei financiare din transferul unităților de reducere a emisiilor (ERU) către o țară dezvoltată care participă la dezvoltarea proiectului.

Comercializarea internațională a emisiilor dă posibilitatea țărilor incluse în anexa B la Protocolul de la Kyoto (similară cu anexa I la Convenție) să comercializeze între ele unități ale cantității atribuite (AAU-uri). Astfel, o țară care a realizat o reducere a emisiilor de GHG față de angajamentul prevăzut în anexa B la Protocolul de la Kyoto are posibilitatea să vândă surplusul realizat unei alte țări, care nu și-a îndeplinit acest angajament.

Mecanismul „implementare în comun” a fost folosit de către România, în calitate de țară gazdă, încă din anul 2000, iar mecanismul „comercializarea internațională a emisiilor (IET)” urmează să fie implementat din acest an conform Strategiei naționale privind schimbările climatice, adoptată în iulie 2005 prin Hotărârea Guvernului nr. 645/2005. Cel de-al treilea mecanism nu prezintă interes pentru România în acest moment, având în vedere că acesta se referă la posibilitatea ca o țară aflată în anexa I la Convenție să investească în proiecte de

reducere a emisiilor de GHG în țări în curs de dezvoltare și să primească reducerile de emisii astfel obținute.

Prin dezvoltarea de proiecte de tip „implementare în comun” în România de către țări dezvoltate, acestea își realizează angajamentele prevăzute de Protocolul de la Kyoto cu costuri mai mici (decât dacă ar fi redus aceeași cantitate de emisii în propria țară), iar România implementează proiecte cu beneficii asupra mediului, care au ca efect re tehnologizarea instalațiilor și reducerea emisiilor de GHG din diferite sectoare, cum ar fi: energie, industrie, agricultură, transporturi, deșeuri etc., sprijinind astfel dezvoltarea economică și socială într-o manieră durabilă. Aceste mecanisme fac parte din politicile „win-win”, unde ambele părți beneficiază de pe urma implementării acestora. Părțile trebuie totuși să țină seama de principiul complementarității utilizării acestor mecanisme față de politicile și măsurile interne de reducere sau limitare a emisiilor de gaze cu efect de seră.

Deși mecanismele prevăzute de Protocolul de la Kyoto sunt voluntare, România s-a implicat cu succes în realizarea proiectelor de reducere a emisiilor de GHG și, implicit, de îmbunătățire a eficienței energetice și a calității mediului.

II. Implementare în comun (JI)

Art. 6 al Protocolului de la Kyoto prevede că „pentru a-și îndeplini obligațiile ce îi revin din art. 3 orice parte inclusă în anexa I la Convenție poate transfera către sau achiziționa de la orice altă parte unități de reducere a emisiilor (ERU-uri) rezultate din proiecte ce au ca scop reducerea emisiilor antropice de la surse sau intensificarea absorbțiilor de gaze cu efect de seră în orice sector al economiei, asigurându-se că:

- a) orice astfel de proiect are aprobarea tuturor părților implicate;
- b) orice astfel de proiect are ca scop o reducere a emisiilor de la surse sau creșterea absorbțiilor, suplimentar față de ceea ce ar fi rezultat fără implementarea proiectului;
- c) nu se poate achiziționa nicio ERU în cazul nerespectării obligațiilor prevăzute la art. 5 și 7;
- d) achiziționarea de ERU-uri va fi suplimentară implementării politicilor și măsurilor interne de reducere a emisiilor de GHG, în scopul îndeplinirii angajamentelor prevăzute de art. 3”.

Proiectele Ji se dezvoltă pe baza unor proceduri clare conform celor două moduri (modul I și modul II). Avându-se în vedere că în prezent cea mai mare parte a țărilor nu îndeplinește criteriile pentru utilizarea modului I, cel mai probabil țările vor dezvolta, în continuare, proiecte Ji pe baza modului II.

Cele două moduri de prezentare și aprobare a proiectelor Ji se caracterizează astfel:

Modul I permite țării gazdă să utilizeze proceduri naționale de aprobare a proiectelor și de monitorizare și verificare a reducerilor de emisii de GHG. Modul I permite țărilor gazdă a proiectelor Ji să introducă proceduri naționale simplificate, comparativ cu modul II, care trebuie să respecte procedurile stabilite de către JISC. Condițiile pentru utilizarea modului I pentru ambele țări participante (identice cu cele pentru utilizarea mecanismului IET) sunt:

- să fie parte la Protocolul de la Kyoto;
- să aibă cantitatea atribuită calculată;
- să aibă un sistem național pentru estimarea emisiilor de GHG, în funcțiune;
- să aibă un registru național pentru urmărirea operațiunilor cu unități ale cantității atribuite, în funcțiune;

- să transmită cel mai recent inventar național al emisiilor de GHG;
- să furnizeze informațiile adiționale solicitate.

Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor urmează să realizeze o procedură națională pentru aprobarea proiectelor și pentru monitorizarea și verificarea reducerilor de emisii de GHG pe baza modului I.

Modul II se aplică dacă țara gazdă îndeplinește doar 3 dintre condițiile de mai sus, și anume să fie parte la Protocolul de la Kyoto, să aibă cantitatea atribuită calculată și să aibă un registru național în funcțiune. În cadrul modului II, supravegherea internațională într-un cadru de reguli și proceduri bine stabilite are un rol hotărâtor în validarea documentației și verificarea reducerilor de emisii provenite de la un proiect JI. Regulile și procedurile pentru modul II sunt realizate în cadrul JISC.

Acest ghid se referă exclusiv la dezvoltarea proiectelor JI pe baza modului II și are la bază cerințele internaționale prevăzute de deciziile relevante ale conferințelor părților la Protocolul de la Kyoto și documentele, deciziile și recomandările JISC, care pot fi consultate pe pagina de internet <http://ji.unfccc.int/>.

Transferurile unităților de reducere a emisiilor se vor efectua începând cu anul 2009 (pentru reducerile de emisii generate în anul 2008), pe baza rapoartelor de verificare a reducerilor de emisii monitorizate. Având în vedere că angajamentele de transfer al unităților de reducere a emisiilor (ERU-uri) rezultate din proiectele JI aparțin părților și conform legislației naționale în vigoare, România trebuie să asigure cadrul legal prin semnarea unor memorandumuri de înțelegere sau acorduri între guverne sau între ministerele de resort.

România a semnat 8 astfel de memorandumuri de înțelegere cu diferite țări (Elveția, Olanda, Norvegia, Danemarca, Austria, Suedia, Franța) și cu Fondul prototip al carbonului înființat de Banca Mondială, urmând ca pe viitor să existe acorduri de acest fel cu alte țări dezvoltate incluse în anexa I. Lista actualizată cu acordurile semnate împreună cu alte informații importante din acest domeniu se găsește pe site-ul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor (http://www.mmediu.ro/dep_mediu/schimbari_climatice/schimbari_climatice.htm).

Până în prezent, 12 proiecte JI se află în diferite stadii de realizare. Marea majoritate a proiectelor aprobate se situează în zona autorităților locale, și anume: sisteme de încălzire centralizată (inclusiv prin utilizarea surselor regenerabile de energie — rumeguș, energie geotermală), închideri de depozite de deșeuri. Aceste investiții au un impact pozitiv nu numai prin reducerea emisiilor de GHG, ci și asupra mediului în general sau din punct de vedere social (asigurarea unor condiții de confort la prețuri mai rezonabile).

Prin proiectele JI se oferă posibilitatea de a se completa schema financiară a unui proiect, care are ca efect reducerea emisiilor de GHG. Rezultatele proiectului, materializate în ERU-uri, vor face obiectul transferului de la România către țara investitoare, conform perioadei de creditare, dar nu mai devreme de 2009. Reducerile de emisii generate în prima perioadă de angajament, monitorizate și verificate de către o entitate independentă acreditată de JISC, urmează a fi transferate de către România cu ajutorul registrului național, în urma solicitării Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor. Formatul, modul de securizare a informațiilor cuprinse în notificarea de transfer și modul de înregistrare în registrul național sunt stabilite prin deciziile conferințelor părților la UNFCCC și la Protocolul de la Kyoto.

Pentru România, proiectele JI se pot referi la re tehnologizarea și eficientizarea instalațiilor depășite din punct de vedere fizic și moral și implementarea unor tehnologii noi în domenii (tipul proiectului) precum:

- creșterea eficienței energetice;
- reabilitarea și/sau eficientizarea unor sisteme de încălzire centralizată;
- construcția instalațiilor de cogenerare sau transformarea unor centrale termice în centrale de cogenerare;
- schimbarea combustibililor în instalațiile de producere a energiei cu combustibili „curați” sau trecerea la utilizarea combustibililor cu conținut scăzut de carbon;
- reabilitarea și/sau eficientizarea unor grupuri de la termocentrale;
- finalizarea sau reabilitarea unor hidroagregate sau hidrocentrale;
- promovarea surselor de energie regenerabilă (hidro-, geotermală, eoliană, solară, biomasă);
- evitarea sau recuperarea — în scopul utilizării energiei — a gazelor de haldă provenite de la depozitarea deșeurilor urbane;
- reabilitarea termică a clădirilor;
- re tehnologizarea unor instalații industriale;
- reducerea emisiilor de GHG provenite din transporturi;
- reducerea emisiilor de GHG provenite din agricultură;
- împădurirea unor suprafețe de teren.

III. Procedura privind promovarea unui proiect JI

III.1. Cadrul instituțional

Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (denumit în continuare *MMGA*) reprezintă instituția responsabilă pentru implementarea prevederilor UNFCCC și a Protocolului de la Kyoto în România, având calitatea de punct focal național la Secretariatul Convenției, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare. *MMGA* este instituția responsabilă pentru aprobarea proiectelor JI.

Agencia Națională pentru Protecția Mediului, denumită în continuare *ANPM*, reprezintă instituția centrală care asigură suportul tehnic al *MMGA* pentru implementarea unor prevederi ale UNFCCC și ale Protocolului de la Kyoto, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 459/2005 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului. *ANPM* analizează documentația tehnică ce însoțește propunerile de proiecte JI, prezentând rezultatele evaluării *MMGA*.

MMGA este sprijinit de către Comisia Națională pentru Schimbări Climatice (*CNSC*) în vederea luării deciziilor din domeniul schimbărilor climatice și pentru aprobarea proiectelor JI în baza modului II.

CNSC a fost reorganizată prin Hotărârea Guvernului nr. 658/2006 privind reorganizarea Comisiei Naționale privind Schimbările Climatice și funcționează ca principal organism consultativ al *MMGA* pentru deciziile referitoare la politica privind schimbările climatice. *CNSC* este un organism interministerial, fără personalitate juridică, constituit din reprezentanți ai tuturor ministerelor implicate în implementarea politicilor naționale în domeniul schimbărilor climatice.

Decizia finală privind acordarea scrisorii de susținere sau a scrisorii de aprobare aparține *MMGA*, ținând seama de propunerile *CNSC*.

Determinarea (validarea) documentului de descriere a proiectului JI (PDD) și determinarea (verificarea) reducerilor de emisii de GHG monitorizate se realizează de către

entități independente acreditate (AIE) de JISC. Până la momentul când JISC va acredita astfel de entități, se pot utiliza entitățile operaționale desemnate (DOE), acreditate de Organismul Executiv al Mecanismului de Dezvoltare Curată (CDM EB), cu condiția că acestea să solicite ulterior acreditarea de către JISC. O listă actualizată permanent cu DOE acreditate de către CDM EB poate fi consultată la adresa de internet <http://cdm.unfccc.int/DOE/list>. Lista cu AIE acreditate de JISC va putea fi consultată, în cel mai scurt timp, la adresa de internet: <http://ji.unfccc.int/AIEs/List.html>.

III.2. Criterii de eligibilitate pentru aprobarea proiectelor JI

Acceptarea proiectului

Pentru a fi acceptat un proiect trebuie să îndeplinească următoarele criterii:

- să sprijine dezvoltarea durabilă a României și să fie în concordanță cu obiectivele prevăzute de strategiile naționale în domeniul mediului;

- să fie prezentat conform procedurii și să respecte criteriile de eligibilitate;

- să respecte prevederile UNFCCC, ale Protocolului de la Kyoto și ale tuturor regulilor, deciziilor, liniilor directoare și procedurilor privind proiectele JI, adoptate subsecvent;
- să prezinte beneficii de mediu, sociale și economice.

Nu sunt acceptate:

- proiectele care au ca obiectiv construcția/retehnologizarea centralelor sau echipamentelor nucleare;
- proiectele a căror finanțare pentru reducerea emisiilor de GHG provine din surse precum granturi, ODA, GEF, programe finanțate din fonduri europene. Proiectele pot primi astfel de fonduri dacă acestea nu se folosesc direct la realizarea proiectului, ci la realizarea studiilor de fezabilitate, a documentelor ce însoțesc proiectul sau la întărirea capacității instituționale pentru implementarea proiectului.

Adiționalitatea proiectului

Un proiect îndeplinește criteriul adiționalității dacă se pot dovedi, simultan, următoarele condiții:

- de mediu — reducerea emisiilor de GHG nu ar fi existat dacă proiectul nu ar fi fost implementat;

- tehnologic — necesitatea utilizării unor tehnologii avansate (cea mai bună tehnologie disponibilă, așa cum este definită de legislația Uniunii Europene), asigurarea transferului de know-how și utilizarea forței de muncă locale;

- legislativ — nu sunt luate în considerare proiectele care au ca obiectiv conformarea cu reglementări în vigoare, în România;

- financiar — implementarea proiectului este condiționată de fondurile obținute prin transferul unităților de reducere a emisiilor generate de proiect;

- planificare — nu sunt luate în considerare proiectele prevăzute într-un program sau într-o schemă de dezvoltare. Adiționalitatea poate fi totuși demonstrată dacă reducerile de emisii depășesc obligațiile asumate prin program.

Demonstrarea capacității de implementare a proiectului

Participanții la proiect trebuie să facă dovada:

- asigurării surselor de finanțare necesare realizării acestuia;

- existenței capacităților privind managementul implementării proiectului pe întreaga durată de viață a acestuia. Angajamentul pe termen lung al participanților trebuie să se reflecte prin documente interne care să descrie politicile ce sprijină managementul proiectului. (O imposibilitate de a demonstra capacitatea privind

managementul implementării proiectului nu va fi motiv de descalificare, dar este important de analizat abilitatea, pe termen lung, a companiilor de a obține beneficiile de mediu prognozate și de a rezolva problemele apărute pe parcursul implementării);

- disponibilității unei infrastructuri suficiente și corespunzătoare, care să sprijine realizarea proiectului, pentru asigurarea implementării în siguranță a proiectului, pe întreaga sa durată de viață;

- existenței condițiilor necesare monitorizării reducerilor de emisii (colectarea, stocarea, prelucrarea și arhivarea datelor conform unor metodologii recunoscute; metodologia de verificare a calității datelor, inclusiv instruirea și verificarea personalului responsabil cu monitorizarea);

- asigurării, la cerere, a accesului la informațiile necesare revizuirii proiectului.

Externalitățile proiectului

- Externalitățile privind emisiile de GHG (leakage) pot avea ca rezultat reducerea sau, în cazuri extreme, chiar depășirea beneficiilor generale de limitare a emisiilor de GHG, pe care proiectul le poate genera. Această situație nu va descalifica un proiect decât în situația în care externalitățile potențiale negative ajung să depășească beneficiile posibile ale proiectului.

- Externalitățile care nu se referă la emisiile de GHG pot include efecte asupra dezvoltării (sociale, economice, drepturi de proprietate, forță de muncă) sau asupra mediului (disponibilitatea resurselor, emisii de poluanți și pierderea habitatelor și/sau biodiversității). Proiectele nu trebuie să producă externalități negative în exces, deoarece s-ar putea ca acestea să depășească beneficiile generale ale proiectului cu privire la reducerea emisiilor de GHG.

Altele

- Un proiect prevăzut într-un contract de privatizare nu poate fi implementat ca proiect JI. De asemenea, un proiect propus de către un agent economic aflat în procedura de privatizare nu poate face obiectul unui proiect JI, până la clarificarea situației.

III.3 Etapele ce trebuie parcurse pentru aprobarea unui proiect JI

În prima fază, companiile interesate trebuie să analizeze dacă există oportunități de a dezvolta proiecte JI în cadrul organizațiilor respective, prin realizarea unei evaluări a portofoliului. Suplimentar, proiectele identificate trebuie să fie eligibile pentru a utiliza mecanismul JI. Există o serie întreagă de criterii de eligibilitate (după cum au fost prezentate), dar cel mai important este ca participanții la proiect să demonstreze că prin realizarea proiectului vor exista reduceri de emisii de GHG în comparație cu cel mai conservator scenariu prezentat în studiul situației de referință și că aceste reduceri sunt suplimentare față de ceea ce s-ar fi obținut în lipsa realizării acestuia.

A. Obținerea Scrisorii de susținere (Letter of endorsement) (conform modelului din anexa nr. 3)

1. Participanții la proiect prezintă la MMGA documentația inițială, pentru a primi Scrisoarea de susținere. Documentația inițială cuprinde:

- una sau mai multe scrisori de interes din partea participanților la proiect, din care să rezulte cunoașterea implicațiilor proiectului JI, și acceptarea obligațiilor ce le revin pe parcursul aprobării și pe întreaga durată de viață a proiectului;

- documentul inițial de prezentare a proiectului (PIN)* (utilizând modelul din anexa nr. 1).

*) PIN-ul va fi transmis la MMGA concomitent în limbile română și engleză.

2. Experții MMGA și ANPM analizează documentația transmisă timp de maximum 15 zile de la data prezentării acesteia și, dacă nu sunt solicitate alte informații, aceasta este trimisă membrilor CNSC.

3. Membrii CNSC analizează documentația și în cadrul unei ședințe ordinare, organizată în termen de maximum 45 de zile de la data prezentării documentației la MMGA, solicită clarificări de la reprezentanții participanților la proiect, care sunt invitați la ședința respectivă pentru a prezenta proiectul. Astfel, CNSC propune MMGA, după caz, eliberarea Scrisorii de susținere sau amânarea luării unei decizii până la momentul când partenerii proiectului clarifică problemele identificate sau respingerea proiectului.

4. MMGA emite Scrisoarea de susținere (decizia și responsabilitatea eliberării Scrisorii de susținere aparțin MMGA).

B. Identificarea posibilor parteneri străini ai proiectului

C. Obținerea Scrisorii de aprobare (Letter of Approval) (conform modelului din anexa nr. 4)

1. Participanții la proiect prezintă la MMGA documentația detaliată ce însoțește un proiect JI [Documentul de descriere a proiectului JI (PDD)*] (utilizând modelul din anexa nr. 2), însoțită de raportul de determinare (validare) elaborat de către o AIE sau DOE. Modificările propuse în urma raportului de determinare și a comentariilor publicului vor fi incluse în documentul final (PDD-ul trebuie pus la dispoziția publicului, timp de 30 de zile, pentru comentarii conform acordurilor de la Marrakech).

2. Experții MMGA și ANPM analizează documentația transmisă timp de maximum 15 zile de la data prezentării acesteia și, dacă nu sunt solicitate alte informații, aceasta este trimisă membrilor CNSC.

3. Membrii CNSC analizează documentația și, în cadrul unei ședințe ordinare, organizate în termen de maximum 45 de zile de la data prezentării documentației la MMGA, solicită clarificări de la reprezentanții participanților la proiect, care sunt invitați la ședința respectivă pentru a prezenta PDD-ul. Astfel, CNSC propune MMGA, după caz, eliberarea Scrisorii de aprobare sau amânarea luării unei decizii până la momentul când partenerii proiectului clarifică problemele identificate.

4. MMGA emite Scrisoarea de aprobare (decizia și responsabilitatea eliberării Scrisorii de aprobare aparțin MMGA).

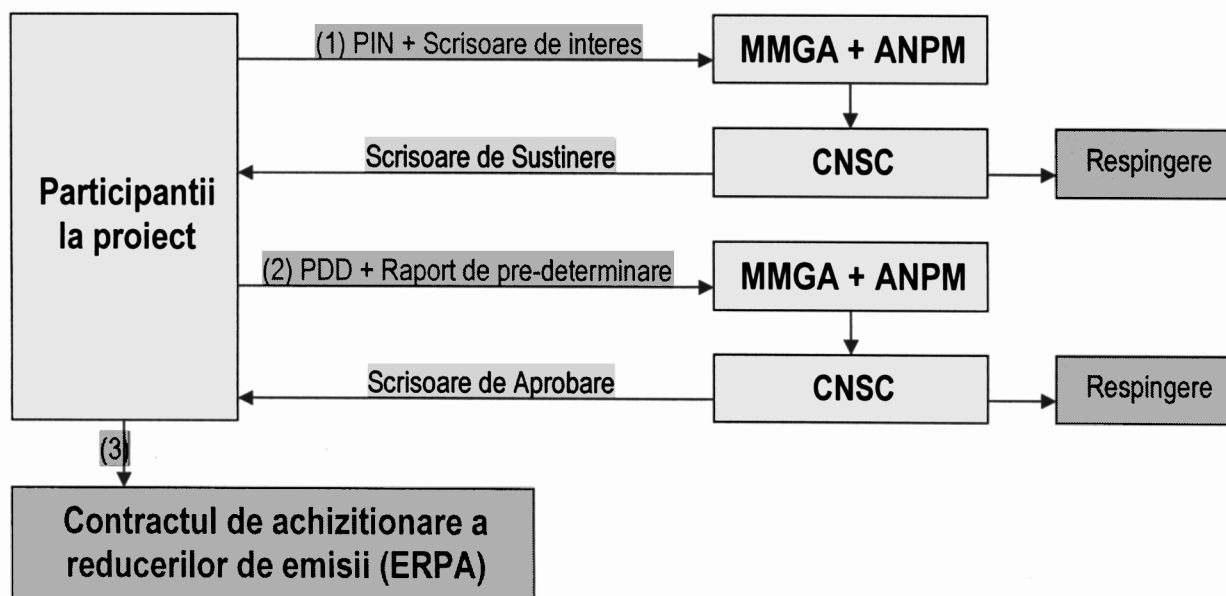
Scrisoarea de aprobare reprezintă garanția oferită de Guvernul României prin care se certifică faptul că proiectul îndeplinește condițiile prevăzute de procedura pentru promovarea unui proiect JI și prin care România se angajează să transfere țării investitoare cantitatea menționată de ERU-uri generate prin implementarea acestuia.

D. Semnarea de către participanții la proiect a Contractului de achiziționare a reducerilor de emisii (Emission Reduction Purchase Agreement).

Contractul de achiziționare a reducerilor de emisii este rezultatul negocierilor dintre participanți și prevede cantitatea de ERU-uri, prețul per ERU, termenele de plată și celelalte aspecte legate de implementarea proiectului și de verificarea monitorizării reducerilor de emisii.

E. Pe baza rapoartelor anuale de verificare a reducerilor de emisii obținute, MMGA va realiza, începând cu anul 2009, transferul efectiv al ERU-urilor generate în perioada 2008—2012, cu ajutorul Registrului național al emisiilor de GHG, conform regulilor stabilite prin deciziile conferințelor părților la UNFCCC și la Protocolul de la Kyoto.

III.4 Ciclul proiectului



Următoarele documente sunt prevăzute în anexele ghidului, după cum urmează:

- Documentul inițial de prezentare a proiectului (PIN), în anexa nr. 1;
- Documentul de descriere a proiectului JI (PDD), în anexa nr. 2;

- Scrisoarea de susținere pentru proiectul tip *implementare în comun (JI)*, în anexa nr. 3;

- Scrisoarea de aprobare pentru proiectul tip *implementare în comun (JI)*, în anexa nr. 4.

*) PDD-ul va fi transmis la MMGA concomitent în limbile română și engleză.

Document Inițial de Prezentare a Proiectului (PIN)**1 IDENTIFICAREA PROIECTULUI**

Denumirea proiectului	
Aplicantul proiectului	
Data depunerii proiectului	

2 PARTICIPANȚII LA PROIECT*

Numele companiei	
Rolul în proiect	<ul style="list-style-type: none"> • Beneficiar • Finanțator • Consultant • Altul: _____
Tipul organizației	<ul style="list-style-type: none"> • Guvern • Municipalitate • Companiei privată • Organizație non-guvernamentală • Altul: _____
Persoana de contact	
Adresa	
Telefon / Fax	
E-mail și site internet	
Activități principale (max. 5 linii)	
Aspecte financiare ale companiei (venituri, profit, etc.) (max. 5 linii)	
Cunoștințele și experiența în domeniu (max. 5 linii)	

*(se va utiliza acest tabel pentru fiecare participant la proiect)

1) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

3 INFORMAȚII GENERALE PRIVIND PROIECTUL

Tipul / categoria de proiect	
Tipul de gaz cu efect de seră (CO ₂ , CH ₄ , N ₂ O, PFC, HFC, SF ₆)	
Locația proiectului (max. 10 linii)	
Stadiul curent al proiectului indicând existența documentelor (studii de pre- / fezabilitate), contractelor și autorizațiilor necesare	
Obiectivul proiectului	
Descrierea proiectului și activitățile propuse (max. 20 linii)	
Tehnologia propusa a fi utilizată incluzând riscurile asociate implementării acesteia (max. 10 linii)	

4 PLANIFICAREA ACTIVITĂȚII

Echipa proiectului	
Perioada de pregătire a documentației finale a proiectului (PDD)	
Data începerii proiectului (construcției)	
Data la care proiectul va fi operațional	
Anul începerii generării de reduceri de emisii	
Durata de viață a proiectului	
Perioada de creditare (în care se vor obține ERU-uri)	

5 SITUAȚIA DE REFERINȚĂ ȘI ADIȚIONALITATEA

<p>Situația de referință:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ce emisii vor fi reduse în cadrul proiectului? • Ce s-ar întâmpla fără implementarea proiectului? 	
<p>Adiționalitatea proiectului:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de mediu • legislativă • financiară • investițională (<i>riscuri, bariere</i>) 	
<p>Metodologie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proiectul va utiliza o situație de referință și un plan de monitorizare conform Anexei B a Liniilor directoare pentru JI (Acordurile de la Marrakesh)? • Proiectul va utiliza o metodologie CDM aprobată? 	
<p>Granițele proiectului (<i>incluzând toate emisiile importante de gaze cu efect de seră aflate sub controlul participanților, care pot fi atribuite proiectului</i>)</p>	
<p>Descrierea și estimarea externalităților proiectului (<i>insemnând modificări nete ale emisiilor de gaze cu efect de seră, care au loc în afara granițelor proiectului și care sunt măsurabile și pot fi atribuite proiectului</i>)</p>	
<p>Estimarea reducerilor de emisii de gaze cu efect de seră, (<i>în t CO₂ echivalent până în 2012</i>)</p>	<p>Anual (medie): _____ Total: _____</p>
<p>Cantitatea de reduceri de emisii ce vor fi tranzacționate</p>	<p>ERU-uri: _____</p>
<p>Cum se va realiza monitorizarea / verificarea reducerilor de emisii</p>	
<p>Există cadrul legal (Memorandum de Înțelegere / Acord) cu țara investitoare în proiect (<i>în cazul în care aceasta a fost identificată</i>)</p>	

6 ASPECTE FINANCIARE

Estimarea investiției totale necesare <i>(în Euro)</i>	
Estimarea costurilor asociate elaborării documentației finale a proiectului (PDD), incluzând determinarea acesteia (validarea) <i>(în Euro)</i>	
Estimarea costurilor anuale de exploatare și operare, incluzând costurile asociate determinării (verificării) reducerilor de emisii obținute <i>(în Euro)</i>	
Prețul solicitat per ERU <i>(în Euro)</i>	
Estimarea veniturilor anuale (excluzând veniturile provenite din vânzarea de ERU-uri) <i>(în Euro)</i>	
Estimarea veniturilor anuale provenite din vânzarea de ERU-uri <i>(în Euro)</i>	
Schema de finanțare – Surse de finanțare, (fonduri proprii, împrumuturi, instituții financiare) <i>(în Euro)</i>	

7 EFECTE SOCIALE ȘI DE MEDIU PREVIZIONATE (DEZVOLTARE DURABILĂ)

Efecte globale, regionale, locale asupra mediului ale proiectului (pozitive și negative)	
Efecte sociale și economice ale proiectului (pozitive și negative)	
Stadiul evaluării impactului asupra mediului	
Modul de realizare a consultării publicului	

8 ALTE ASPECTE IMPORTANTE PRIVIND PROIECTUL

**DOCUMENT DE DESCRIERE A PROIECTULUI JI (PDD)
Versiunea 01 - in vigoare din: 15 iunie 2006**

CUPRINS

- A. Descrierea generala a proiectului
- B. Situatia de referinta
- C. Perioada de desfasurare a proiectului / perioada de creditare
- D. Planul de monitorizare
- E. Estimarea reducerilor de emisii de gaze cu efect de sera
- F. Impactul asupra mediului
- G. Comentariile factorilor implicati

Anexe

Anexa 1: Date de contact privind participantii la proiect

Anexa 2: Informatii privind situatia de referinta

Anexa 3: Planul de monitorizare

*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

SECTIUNEA A. Descrierea generala a proiectului**A.1. Denumirea proiectului:**

>>

A.2. Descrierea proiectului:

>>

A.3. Participantii la proiect:

>>

A.4. Descrierea tehnica a proiectului:**A.4.1. Locatia proiectului:**

>>

A.4.1.1. Tara (tarile) gazda:

>>

A.4.1.2. Regiunea/statul/provincia etc.:

>>

A.4.1.3. Municipiul/orasul/comunitatea etc.:

>>

A.4.1.4. Detalii despre locatie, incluzand informatii care permit identificarea unica a proiectului (maxim o pagina):

>>

A.4.2. Tehnologie (tehnologii) care vor fi folosite, sau masuri, operatiuni sau actiuni care vor fi implementate prin dezvoltarea proiectului:

>>

A.4.3. Scurta descriere a modului in care emisiile antropice de gaze cu efect de sera de la surse vor fi reduse prin proiectul JI propus, inclusiv demonstrarea faptului ca reducerile de emisii nu s-ar produce in absenta proiectului propus, tinand cont, de asemenea, de politicile si de circumstantele nationale si/sau sectoriale:

>>

A.4.3.1. Cantitatea estimata de reduceri de emisii generata de-a lungul perioadei de creditare

>>

A.5. Aprobarea proiectului de catre tarile implicate:

>>

SECTIUNEA B. Situatia de referinta**B.1. Descrierea si justificarea situatiei de referinta alese:**

>>

B.2. Descrierea modului in care emisiile antropice de gaze cu efect de sera de la surse sunt reduse sub nivelul care ar fi rezultat in absenta proiectului JI:

>>

B.3. Descrierea modului in care definitia granitelor proiectului este aplicata proiectului:

>>

B.4. Prezentarea de informatii suplimentare despre situatia de referinta, incluzand date privind stabilirea situatiei de referinta si numele persoanei/entitatii care a stabilit situatia de referinta:

>>

SECTIUNEA C. Durata proiectului / perioada de creditare:**C.1. Data de incepere a proiectului:**

>>

C.2. Durata de viata operationala planificata a proiectului:

>>

C.3. Durata perioadei de creditare:

>>

SECȚIUNEA D. Planul de monitorizare

D.1. Descrierea planului de monitorizare:

>>

D.1.1. Opțiunea 1 – Monitorizarea emisiilor conform scenariului proiectului și scenariului situației de referință:

D.1.1.1. Date ce vor fi adunate pentru monitorizarea emisiilor din proiect, și modul cum aceste date vor fi dobândite:

Numarul ID (A se utiliza numere pentru a inlesni identificarea in D.2.)	Date	Sursa datelor	Unitate de masura	masurate (m), calculate (c), estimate (e)	Frecventa inregistrarii	Proportia datelor ce vor fi monitorizate	Modul de arhivare a datelor? (electronic/ pe suport de hartie)	Comentarii

D.1.1.2. Descrierea formulelor folosite pentru estimarea emisiilor proiectului (pentru fiecare gaz, sursa, etc.); emisiile vor fi exprimate in CO₂ echivalent):

>>

D.1.1.3. Date relevante necesare pentru determinarea situației de referință a emisiilor antropice de gaze cu efect de sera de la surse în cadrul granitelor proiectului, și modul cum aceste date vor fi colectate și arhivate:

Numarul ID (A se utiliza numere pentru a inlesni identificarea in D.2.)	Date	Sursa datelor	Unitate de masura	masurate (m), calculate (c), estimate (e)	Frecventa inregistrarii	Proportia datelor ce vor fi monitorizate	Modul de arhivare a datelor? (electronic/ pe suport de hartie)	Comentarii

D.1.1.4. Descrierea formulelor folosite pentru estimarea emisiilor situației de referință (pentru fiecare gaz, sursa, etc.); emisiile vor fi exprimate in CO₂ echivalent):

>>

D. 1.2. Opțiunea 2 – Monitorizarea directă a reducerilor de emisii din proiect (valorile trebuie să fie în concordanță cu cele din secțiunea E.):

D.1.2.1. Date ce vor fi adunate pentru monitorizarea emisiilor din proiect, și modul cum aceste date vor fi dobândite:								
Numarul ID (se vor utiliza numere pentru a înlesni identificarea în D.2.)	Date	Sursa datelor	Unitate de masura	masurate (m), calculate (c), estimate (e)	Frecvența înregistrării	Proportia datelor ce vor fi monitorizate	Modul de arhivare a datelor? (electronic/ pe suport de hartie)	Comentarii

D.1.2.2. Descrierea formulelor folosite pentru calcularea reducerilor de emisii din proiect (pentru fiecare gaz, sursa, etc.; emisiile vor fi exprimate în CO₂ echivalent):

>>

D.1.3. Descrierea externalitatilor în planul de monitorizare:

D.1.3.1. Acolo unde se aplica, se vor prezenta datele și informațiile ce vor fi colectate pentru monitorizarea efectelor externalitatilor proiectului:								
Numarul ID (A se utiliza numere pentru a înlesni identificarea în D.2.)	Date	Sursa datelor	Unitate de masura	masurate (m), calculate (c), estimate (e)	Frecvența înregistrării	Proportia datelor ce vor fi monitorizate	Modul de arhivare a datelor? (electronic/ pe suport de hartie)	Comentarii

D.1.3.2. Descrierea formulelor folosite pentru estimarea externalitatilor (pentru fiecare gaz, sursa etc.; emisiile vor fi exprimate în CO₂ echivalent):

>>

D.1.4. Descrierea formulelor folosite pentru estimarea reducerilor de emisii ale proiectului (pentru fiecare gaz, sursa, etc.); emisiile vor fi exprimate în CO₂ echivalent):

>>

D.1.5. Acolo unde se aplica, în concordanță cu procedurile existente în țara gazdă, se vor prezenta informații despre colectarea și arhivarea datelor privind impactul proiectului asupra mediului:

>>

D.2. Procedurile privind controlul calității (QC) și asigurarea calității (QA) prevăzute pentru datele monitorizate:

Date (se va indica tabelul și numarul ID)	Nivelul de nesiguranta al datelor (in alt/mediu/scazut)	Explicarea procedurilor QA/QC planificate pentru aceste date, sau care dintre aceste proceduri nu sunt necesare.

D.3. Descrierea structurii operationale și de management pe care operatorul proiectului o va utiliza în implementarea planului de monitorizare:

>>

D.4. Numele persoanei/entității care realizează planul de monitorizare:

>>

SECTIUNEA E. Estimarea reducerilor de emisii de gaze cu efect de sera**E.1. Emisiile estimate ale proiectului:**

>>

E.2. Externalitatile estimate:

>>

E.3. Suma dintre E.1. si E.2.:

>>

E.4. Emisiile estimate in situatia de referinta:

>>

E.5. Diferenta dintre E.4. si E.3. reprezentand reducerile de emisii ale proiectului:

>>

E.6. Tabel cu valorile obtinute aplicand formula de mai sus:

>>

SECTIUNEA F. Impactul asupra mediului**F.1. Documentatia privind analiza impactului proiectului asupra mediului, incluzand impactul transfrontier, in concordanta cu procedurile in vigoare in tara gazda:**

>>

F.2. Daca impactul asupra mediului este considerat important de catre participantii la proiect sau de catre tara gazda, se vor prezenta concluziile si toate referintele la documentatia privind evaluarea impactului asupra mediului realizata in concordanta cu procedurile in vigoare in tara gazda:

>>

SECTIUNEA G. Comentariile factorilor interesati**G.1. Informatii privind comentariile factorilor interesati asupra proiectului, in cazul in care exista:**

>>

Anexa 1**DATE DE CONTACT PRIVIND PARTICIPANTII LA PROIECT**

Organizatia:	
Strada/C.P.:	
Numar:	
Oras:	
Stat/regiune:	
Cod postal:	
Tara:	
Telefon:	
Fax:	
E-mail:	
Website:	
Persoana de contact	
Titlul:	
Formula de salut:	
Nume:	
Alte nume:	
Prenume:	
Departament:	
Telefon (direct):	
Fax (direct):	
Mobil:	
Adresa de e-mail personala:	

Anexa 2**INFORMATII PRIVIND SITUATIA DE REFERINTA**Anexa 3**PLANUL DE MONITORIZARE**

.....

NOTĂ:
Acest model nu va fi modificat in niciun fel. Acesta va fi completat fara a modifica/adauga titluri, logo-uri, formatul sau fonturile.

R O M Â N I A

**MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR
CABINET MINISTRU**

Nr. /S.B./

**Scrisoare de Susținere
pentru proiectul tip Implementare în comun (JI)**

.....

Implementând politica globală privind schimbările climatice, România, ca țară inclusă în Anexa I a Convenției-cadru a Națiunilor Unite asupra Schimbărilor Climatice (UNFCCC), pe care a ratificat-o prin Legea nr. 24/1994, aplică principiile articolului 3.3 al acesteia, care prevede, între altele, faptul că Partile la UNFCCC trebuie să ia în considerare că "politicile și măsurile necesare în domeniul schimbărilor climatice trebuie să fie eficiente din punct de vedere al costurilor astfel încât să asigure avantaje globale la cel mai scăzut cost posibil".

Articolul 6 al Protocolului de la Kyoto la UNFCCC, ratificat în România prin Legea nr. 3/2001, dă posibilitatea oricărei Părți incluse în Anexa I a UNFCCC să transfere către, sau să achiziționeze de la orice altă Parte unități de reducere a emisiilor (ERU-uri) generate de proiecte care au ca scop reducerea emisiilor antropice de gaze cu efect de seră sau intensificarea absorbțiilor prin sechestrarea CO₂, în scopul îndeplinirii angajamentelor de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră, prevăzute de articolul 3 al Protocolului.

România a ratificat Protocolul de la Kyoto și se conformează cu cerințele privind participarea la aplicarea mecanismului Implementare în comun (JI), în conformitate cu art. 6 al Protocolului de la Kyoto, Acordurile de la Marrakech și regulile, deciziile, liniile directoare, modalitățile și procedurile relevante adoptate subsecvent.

*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, în calitate de reprezentant legal și autorizat al României privind activitățile desfășurate în baza Protocolului de la Kyoto, declară prin prezenta Scrisoare de Susținere, următoarele:

1. România dorește să continue politica de aplicare a mecanismelor flexibile prevăzute de Protocolul de la Kyoto, conform Strategiei și Planului Național de Acțiune privind Schimbările Climatice.
2. Compania ("Entitatea de proiect") a prezentat propunerea de proiect JI.....
.....("Propunerea de proiect").
3. Propunerea de proiect a fost analizată la întâlnirea din data de a Comisiei Naționale privind Schimbările Climatice și a primit sprijinul de principiu al acesteia pentru a continua pregătirea documentației tehnice și procedurale necesare prezentării ulterioare a acesteia Comisiei, pentru obținerea Scrisorii de aprobare.
4. În cazul în care rezultatele evaluării ulterioare a documentației tehnice și procedurale sunt pozitive, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor va lua în considerare, în urma avizului favorabil al Comisiei Naționale privind Schimbările Climatice, acordarea Scrisorii de aprobare pentru dezvoltarea propunerii de proiect, ca proiect JI conform art. 6 al Protocolului de la Kyoto, Acordurilor de la Marrakech și a regulilor, deciziilor, liniilor directoare, modalităților și procedurilor adoptate subsecvent.
5. La momentul acordării Scrisorii de aprobare, trebuie să fie cunoscut participantul străin care va achiziționa unitățile de reducere a emisiilor (ERU-uri) generate de proiectul respectiv și să existe un Memorandum de Înțelegere între România și țara (Parte a Protocolului de la Kyoto) respectivă.

Semnat în data de, la București, România.

MINISTRU

R O M Â N I A

**MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR
CABINET MINISTRU**

Nr. /S.B./

**Scrisoare de Aprobare
pentru proiectul tip Implementare în comun (JI)**

.....

România este parte la Convenția-cadru a Națiunilor Unite asupra schimbărilor climatice (UNFCCC), ratificată prin Legea nr. 24/1994 și, totodată, la Protocolul de la Kyoto ratificat prin Legea nr. 3/2001. România este înscrisă în Anexa I a UNFCCC, alături de țări dezvoltate și de alte țări cu economie în curs de tranziție.

Articolul 6 al Protocolului de la Kyoto la UNFCCC dă posibilitatea oricărei Părți incluse în Anexa I a UNFCCC să transfere către, sau să achiziționeze de la orice altă Parte unități de reducere a emisiilor (ERU-uri) generate de proiecte ce au ca scop reducerea emisiilor antropice de gaze cu efect de seră sau intensificarea absorbțiilor prin sechestrarea CO₂, în scopul îndeplinirii angajamentelor de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră, prevăzute de articolul 3 al Protocolului.

Guvernul României și Guvernul au ratificat Protocolul de la Kyoto și se conformează cu cerințele de participare pentru dezvoltarea proiectelor de tip Implementare în comun (JI) pe baza Protocolului de la Kyoto, a Acordurilor de la Marrakech și a regulilor, deciziilor, liniilor directoare, modalităților și procedurilor relevante adoptate subsecvent.

Guvernul României și Guvernul au încheiat în data de la, un Memorandum de Înțelegere bilateral în domeniul schimbărilor climatice, având printre obiective și facilitarea implementării prevederilor art. 6 al Protocolului de la Kyoto.

*) Anexa nr. 4 este reprodusă în facsimil.

Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, în calitate de reprezentant legal și autorizat al României privind activitățile desfășurate pe baza Protocolului de la Kyoto, declară prin prezenta Scrisoare de aprobare, următoarele:

1. Compania (“Entitatea de proiect”) dezvoltă și implementează proiectul JI..... (“Proiectul”).
2. Proiectul a fost analizat la întâlnirea din data de a Comisiei Naționale privind Schimbările Climatice și a fost aprobat pentru a fi dezvoltat ca proiect JI, conform art. 6 al Protocolului de la Kyoto, Acordurilor de la Marrakech și regulilor, deciziilor, liniilor directoare, modalităților și procedurilor adoptate subsecvent.
3. România autorizează Entitatea de proiect și orice viitor proprietar al Proiectului să genereze reduceri de emisii de gaze cu efect de seră, sub forma de ERU-uri, în perioada 2008-2012, prin realizarea Proiectului.
4. Entitatea de proiect și participantul străin al Proiectului au convenit să vândă și să cumpere ERU-urile generate de către proiect în perioada 2008-2012.
5. România va înregistra și va transfera din Registrul național în Registrul național al țării de unde provine participantul străin al proiectului, începând cu anul 2008, cantitatea de ERU-uri generate de Proiect în perioada 2008-2012, în conformitate cu rapoartele de verificare și cu contractul dintre Entitatea de proiect și participantul străin al Proiectului, fără alte taxe, impozite și drepturi de retenție.
6. România va informa Secretariatul UNFCCC despre Proiect și va pune la dispoziția publicului informațiile despre Proiect.
7. România va îndeplini până la 1 ianuarie 2008 toate cerințele de participare, menționate în Acordurile de la Marrakech, pentru aplicarea mecanismelor flexibile prevăzute de Protocolul de la Kyoto.
8. În cazul în care România alocă certificate de emisii de gaze cu efect de seră, prin Planul național de alocare, oricărei instalații care face obiectul Proiectului, pe baza schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră din interiorul Comunității Europene (EU ETS), România va avea în vedere acțiunile desfășurate în cadrul Proiectului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și va face ajustările necesare pentru a evita dubla contabilizare a certificatelor de emisii.

Semnat în data de, la București, România.

MINISTRU

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

