

書梨源

第二卷下



又

余說第三項將終。更有一字應講究者。何也。姦字是已說。文彙日初出東方湯谷所登。搏桑姦木也。篆形。此以姦木為義。初謂姦木之說。不知自何人起。蓋周人改坐為立。此誤會所由。姦本婦人坐而理髮整容之象。非搏桑姦木之形也。而小篆又與擇菜之若相混。漢人用今文。改寫古文。經典遂不留一姦字。悉數淨盡。若行而姦廢。姦終為姦木矣。尚書所謂曰若稽古。時暘若時雨若之若。凡訓為順者。在古文皆為姦。余驗全文。最留意於商周間。然後大有所獲。舊釋多不足採。唯古籀補之。之說為近。而猶與若為一。誤矣。高文作姦。皆用坐體。無一立體。與女母同。是婦人女子之象。櫛髮宜順理。故姦訓順。說文从女作姦。云不順也。

其失本義久矣。



朱氏歛識

若母作文母

宗尊鼎



貞松續編

御示父己簋



攢古錄

亞匝



貞松補遺

禦文己鼎



貞松補遺

亞中若父己解

此皆高文作坐體。頭上髮也。左右手向髮。是理之也。殷虛文字亦如此。多作 。毛髮微動。象形可掬。凡頭上毛髮。正面觀之。作。如鬣。側面觀之。作。如長。是古文之例也。



攢古錄

婦女解

余觀此文。益信余言不誤。比下有盤。垂髮向之。是沐髮

之象。既沐整之。是為致。此不能解。以為博祭。真不知象者。何足與談古文。自餘諸家著錄。所謂若癸者。皆是。



西清古鑑
若癸鼎一



又
若癸方鼎



又
若癸解



據平古錄
若癸自蓋



貞松補遺
亞中若癸鼎

此亦皆商文。內有明作拇指者。致為人坐體不可疑。而至吳大澂劉心源。猶以若木為說。不可解也。



西清古鑑
若癸鼎

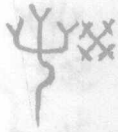
此亦致癸。唯兩手相迫。作之似面。吳大澂因誤釋為母。何知仔細觀之。如眉如目者。則將指與拇指而已。其下从尸。此差異耳。



沈氏款識

子執旂句兵

此亦姦癸。沈元謨釋兒。金石索承之。非是。釋兒者因中
央中環攢不明也。朱氏款識載有拓本。就而驗之。漫滅
中髻鬚猶認中形。此器面背有銘。合之則與他姦癸諸
器銘相符。可以悟釋兒之非也。奇觚室吉金文述有姦
癸鼎。作姦完好。最足破姦木謬見。而劉猶或嘗釋云。从
三中。象若木枝葉形。洵為可憾。



西清古鑑

若癸鼎二

古鑑若癸三鼎。此獨為可疑。何則他皆坐體。此獨立體。
不類商文。且作𠄎不類。作𠄎在右。與他樣式異。

敬吾心室欵識所錄子執旂句兵



姤癸鼎

奇觚室吉金文述所錄姤癸鼎



亞中


姤癸
受丁旅


孟鼎


周金文存
竹伯敦蓋


薛氏款識
收敦


毛公鼎


周金文存
師發敦


此皆周文。為王若曰之若。孟鼎收敦及竹伯敦尚為近古。殆在坐立之間。自餘立體。且加口為若。



西清古鑑
邢侯尊


召鼎


據古錄孟鼎地名
與邢侯尊合七月十三日補記

此亦周文。今諾字。皆鼎曰若。是也。邢侯尊用以為地名。不關義。文尚近古。唯召鼎王若曰之若則从口。是皆鼎在周中世以後之證。


薛氏款識
匏敦


又
師寇敦


又
師發敦


周金文存
師虎敦

西清續鑑



周伯和必鼎



朱金文述
柔伯或敦



又
師寧敦器



同上



周金文存
師寧敦



朱氏欵識
揚敦

此皆若曰之若。周中世以降。大抵从口。



毛公鼎
上下若否



周金文存
簞鼎

以上均係若順也之字。與从艸从右之若不相同。今則混而為一。不可分別。姦之有若。猶女之有如。若乃相應之詞。又為相比之詞。於是如若同義。皆為助詞。若本姦之孳乳。此非姦之本義也。

姦之孳乳。承其義者。說文有桑字。然姦之古義。非樽桑。姦本既如前述。故桑非其孳乳。从艸从右之若。其實同讀耳。

非由姦出。故今說文若聲之文。大抵無關於姦也。而金文所見从姦者。不過三數字。



西清續鑿子叔姜鐘



又周鐘一



其六



其七



齊侯鐘



齊侯鐘四



其十二

此皆今若字。或从了者。坐體屈膝之餘波。今雖不屈膝。猶存其意。近時出土之北魏三體石經若作。是全从女。說文媯字當即是。至是姦之非木。終不可動也。說文蒼螫也。从虫若省聲。此古字。故不从口。直以姦為聲。耳。或从鋗。金文見之。



吉金文述都公誠簋



薛氏欵識公緘鼎

此同字。不虫也。一从一虫。一从二虫。即今董字或作蠹者。舊釋不通此義。薛釋保。最非。劉釋都。雖非不當。未曉其為董也。蓋董都之原名。猶董為都之原名。故說文不收都字。然全文既有都字。唯不從口。



薛氏款識
都于斯董一



其二



據古錄
都公敦
蓋




頁松集古
都公平侯鼎




又
都公鐘

又有一字。从舟。



頁松集古
船白彝

說文不收船字。未知何義。然字似船之損壞。凡此皆从。教。不。从。若。為。古。

余既說尸之所屬略盡。翻思前論色字。說篆文从人从尸之
 合理。古文作。二反不可解。而今再思。色與尸必有闕涉。色
 亦恐古文。何以言之。余於配字知之。說文配。酒色也。从酉己
 聲。其文作配。徐鉉等曰。己非聲。當从妣省。此未知古文之言
 耳。古文配从尸不从己。配之為酒色。猶色之為人色也。人之
 顏色。常與實情相符。而不可掩。此其所以从尸。酒之醇醪。觀
 色可辨。酒家能知之。此亦其所以从尸。余於古文得之矣。



毛公鼎

配我有周。應受大命。



又

不恐先王配命。

此配从尸。不从己。不从巳。是古文之正也。如合符節。故
 配訓合。配合為匹。故為配匹。未必从妣省求義。前思未
 得。今思得之。故附於末。

第六目 久

說文久從後夂之。象人兩脛後有距也。周禮曰。久諸牆以觀其橈。此久之本義。从人有後距。有人將倒。自後支持。則能不倒。能不倒以持久。是久之所以為長久也。今本義不行。行者皆長久之義。唯禮經一再見。士喪禮。高悞用疏。布久之。鄭注。久讀為夂。謂蓋塞高口也。既夕禮。苞管籥。覲皆木桁久之。鄭注。久讀為夂。謂以蓋案塞其口。此兩久字。非長久之義。故鄭據考工記。易讀為夂。鄭注考工記。則曰。夂猶柱也。以柱兩牆之間。柱者所以支之也。與後距義同。填塞亦似後距。故用蓋塞器口者。亦謂久。其實夂久之假借。非正字也。

久之孳乳。以久為聲。久既失其本義。金文又無所見。其所属
之字。亦未詳見。故今不說及。

第七目



說文刃傷也。从刃从一。創或从刀倉聲。竊謂从刃从一。何以
為創。篆文似刃後有距。古文不然。刃从人。象手足有創。受創
而倒。故似刀字。許誤以為从刃耳。



貞松集古
刃壺蓋



刃解

受傷者人。非刃也。刃安得有傷。或曰。血痕在刃。血痕在
刃。斬人也。亦非創。故此皆象人手足有傷仆地之形。

叔 叔 叔
叔 叔 叔
叔 叔 叔

此羅氏無釋。六切謂亦刃字。象手受三創。足未受創。故不仆地。故此宜讀若叔創義。余觀古文朔字知之。

刃之聲乳。以刃為聲。

說文朔造法朔業也。从井刃聲。讀若創。此今創業之創。古文如此作。刃倉回讀。

朔 朔 朔
朔 朔 朔
朔 朔 朔

朔 朔 朔
朔 朔 朔
朔 朔 朔

此刃明从人。非从刃。足以證余說。文云迅伯從王伐反朔。不知朔是孰國。意亦梁之假借。蓋梁伯有反王者。王征之耳。從之他器。

𣎵

阮氏款識

貞敦蓋

𣎵

同上

器

阮釋梁為梁。文云貞從王伐梁。殆似同時之事。竊謂
亦刃字。非梁字。唯假為梁字耳。

師亮敦

𣎵

嗣左右戲錄

𣎵从木。𣎵非梁字可知。𣎵亦手足受傷。非从木也。
說文梁水橋也。从木从水丹聲。然最古不从木。

𣎵

梁伯戈

憲齋集古

此唯从水丹聲。最後从木。

𣎵

梁邑布

後合束邑為一。

𠄎 攬古錄 𠄎 古籀補
大梁鼎 𠄎 古籀

漢人作梁。

𠄎 𠄎 陶齋吉金 大八水長等
新葦嘉量

此亦尚作𠄎為有古意。

𠄎 貞石集古 𠄎 薛氏欵識
梁鐘 𠄎 梁山銅錯

此恐假梁為梁。

說文梁未名也。从未梁省聲。竊謂𠄎梁梁初字𠄎聲。梁或
假𠄎假𠄎為之。

𠂔 阮氏款識
張仲董

𠂔 周金文存
史允董

此正从米刃。張仲董稱為壞損。

𠂔 攴古錄
叔家父董

𠂔 董齋集古
叔家父董

此恐假𠂔為二。字皆壞損不明。

𠂔 董齋集古
仲敵父盤

此在从𠂔字、从刃字之間。

𠂔 董齋集古
陳公子甌

此假刃為之。

𦉰

吉金文述

曾伯栗簋

𦉰

同上

異范

𦉰

沈氏欵識

叔朕簋

此終歸梁為其附庸。是說文所以為梁首聲也。

余既釋𦉰為創。更有一疑案。請又妄言。以奉大方之教。辭氏欵識有尪致。近世諸家著錄有尪姑彝。其餘器銘往往見此字。劉心源讀為尪云。尪國名而不能指其地。近時有得北魏三體石經殘碑者。蔡字似此。於是改釋為蔡。大抵無不通。竊謂甚善。唯未審𦉰之所以為蔡何故。因思三體石經蔡作𦉰。考之說文。殺下云。𦉰古文殺。有之哉。有之哉。𦉰必古殺字。古音蔡殺相同。以殺為蔡。何以證之。

𦉰

吉金文述

敵鐘

𦉰

貞私集古

敵編鐘

𦉰

又

蔡子匜

𦉰

同上續編

蔡大師腹
賈鄒叔姬
鼎

𠄎 貞松集古
蔡公口戈

余今觀此象。因謂大之一脚短一脚長。長者受有兩傷。蓋一脚既斷。一脚未斷耳。是殺之慘者。然有更慘者。

𠄎 貞松集古
蔡公子果戈

使此果為蔡字。是殆凌遲致死之類。四支殆無完處。左傳昭元年。周公殺管叔而蔡蔡叔。舊釋以為蔡放也。此殆不然。管叔兄也。周公雖殺之不能慘。蔡叔弟也。以舅幼反尊長。不可以不大戒。故臨之以極刑。或有此事。說文殺戮也。从匕。杀聲。徐鉉等曰。說文無杀字。相傳云。音察。未所所出。竊謂杀乃古文殺。方不之變。又乃大不之訛。小篆因古文。更加受耳。

鄙意如此。不知有識以為何如。

第八目 巳

說文巳變也。从到人。蓋人之顛倒者。是非其常態。故曰變也。古文應有此字。而全文未經見。且一部所屬。僅不過疑真化三文。三文均無所見。故巳之孳乳。亦殆不可知。至為可憾。今唯就一真字。試言所見。

說文真。僂人變形而登天也。从匕。从目。从匕。八所乘載也。
匕。古文真。竊謂此恐道家者流之言。決非造字初意。凡生者必死。即是真。羽化登僂。反是不真。抑始皇既一統天下。奢望無厭。意欲長生不死。眩惑方士之言。使徐福出海。

求不老之藥。李斯迎其意。製此字以求媚始皇乎。是殆不然。真不始於小篆。古文亦有之。石鼓有此字。惜下體落剝。今不可知。而說文所載古文。晚周之字。初字初意。不在此。殆不可曉。唯从真之字。多為顛倒之義。豈非以真从匕。匕為倒人之故耶。

說文顛頂也。从頁真聲。絕無顛覆之義。而毛詩齊風東方未明。顛倒衣裳。顛之倒之。自公召之。論語季氏顛而弗扶。焉用彼相。是皆作顛倒顛覆用。穀梁僖二十傳以為晉文公之行事。為已值矣。范注以臣召君。值倒上下。值亦為顛倒之義。而說文不收值字。值蓋顛之或字。又說文蹠跋也。从疋真聲。跋蹠跋也。蹠跋論語顛沛必於是之顛沛。顛沛顛頓狼狽之義。說文趨走頓也。从走

真聲。讀若顛。此亦顛頓之義。凡此數者皆與顛倒相關。而同真聲。是真必有倒之義。真有倒之義。得無非从倒人之故乎。然真之義不止於此。惜失其所从。

疑真化三文以外。說文从匕之字二。一為老。二為長。然老古文不從匕。周末或从止。非匕也。如長則說文篆文既與秦篆不符。訛變極矣。此兩字。余將在第綱論之。其疑詳於附綱矣。字項下。

第二支 人

人亦初有圍首。失之為人。人與人正相反。匕之為人。在其與人相反之處。不相反則無所取於匕也。夫獨陽不生。獨陰不成。相同者不能相應。相異者然後能感。故陰陽異而相合。男女不同而相耦。此匕之用而已矣。匕既為陰。故在人為妣為嬪。

匕本古文妣字。後世不喜象形。而喜形聲。故从女作妣。更作妣。是轉象形為形聲也。比賓一聲之轉。故妣嬪於義無大差。說文玼嬪一字可證。尚書堯典登降二女。嬪于媯。謂帝之二女降嫁於舜也。毛詩大明大雅來嫁于周。曰嬪于京。謂大妣來嫁文王也。婦人自外來。親比主人似賓。故曰嬪。妣嬪皆配匹之義。唯生死異名。嬪生稱。妣死稱。

在禽獸為牝為鹿。在鳥為雌。皆陰之類。

凡獸皆曰牝。殷虛文字羊从羊作𦍋。豕从豕作豨。不專作牝。猶牢或作宰。其通名為牝。故鳥亦曰牝。牧誓牝雞之晨。維家之索。是也。雌非匕聲。然此匕聲。承義於匕也。

匕

密齋集古

妣尊

匕

吉金文述

匕辛彝

匕

貞松集古

御義己鼎

匕

同上

此正文。殷人最妙反文。殷虛文字多反文。大抵龜版半片。左則正文正讀。右則反文反讀。間有正反錯出。周人拙於反文。彝器之銘。大半用正文。時有器蓋相反者。多是周初器。宋人想不到此。遇匕之反文。直釋為人。

匕

辭氏款識

聖人卑尊

匕

又

人矣尊

此反文。嘯堂集古錄亦收此銘。唯知釋人之非。不得其字。但稱辛尊癸然。此不足怪。阮元猶有大謬。

阮氏歛識

入

木

此妣戊耳。阮釋文考。由今日觀之。實可大笑。此鼎全用反文。宜反讀而正讀。其不能解。不亦宜乎。

入

陶齋吉金
妣己觶

几

又
子孫妣己爵

几

又
殷文存
七辛爵

陶齋以後無誤釋。殷人多用合文。殷虛文字常然。金文亦時見此例。

戊

據古錄
戊辰彝

乃

又
乃乙爵

立

陶齋吉金
立旂觶

此合文妣戊妣乙妣己。據古未能解。一為乙。妄釋乃乙。殷代未有妣字。况妣字乎。說文妣歿母也。从女比聲。妣猶又妣首。竊謂非妣首妣。从女繁乙也。周中世以前無妣字。於是可知。周中世以後。益疏象形而愛形聲。由此文益繁。象形遂廢。

據古錄

召仲高蓋

憲齋集古

美觀妣高

同上

異范

薛氏款識

齊侯鐘鐘

陳侯午鐘

此皆周中世以後之文。乙之為陰。與人對言耳。故於男別曰女。於夫曰妻。於父曰母。隨其所對。不同其言。且平日則無所用此名。唯死則稱之曰乙。殷人死母尚稱母。祖母乃稱乙。故唯祭祀有妣稱。周末因以示作祀。

𠄎

憲齋集五

齊子仲姜鐘

最後有妣字。全與小篆同。

𠄎

據古錄

𠄎

藪侯敦

匕之孳乳。大別為三。其一為匕屬。其二為比屬。其三為北屬。今分譜如下。

匕屬

𠄎

說文匕部諸文均屬此

𠄎

𠄎 𠄎 𠄎 均屬此

此 此 𠄎 均屬此

匕

比屬

北屬

必

凡比聲均屬此

背


北

北冀 凡冀聲均屬此

丘 說文丘部諧文均屬此

匕屬

說文匕相與比叙也。从反人。亦所以用匕取飯。一名柶。寤謂許慎說匕。動輒曰比叙。曰比箸。不知比叙比箸為匕之義乎。為比之義乎。比从匕。固。固有比叙比箸之義。匕从反人。反人為本義耳。又飯匙謂匕。乃匕相配成語。非造字之源也。

說文以匙字攷頃。端印卓。且八文屬匕。共立一部。然求之
 匕本義。殆不可獲。飯匙為匕也。雖出於匕義。而非其本義。
 蓋匕之為飯匙。配刀而言耳。禮記禮記下。簞也。穿夫也。非刀
 匕是共。又敢與知防。古之刀形如。與人相似。故飲食
 具以刀匕相配為言。非其本義也。其餘七文。亦大抵不免
 有疑。今請一一分晰而縷述之。
 說文字相次也。从匕从十。鴉从此。今經傳唯有鴉字。而不
 見早。早之義未可知。古文十為甲字。非數名。不得為十人
 相次之義也。
 說文攷頃也。从匕支聲。匕頭頃也。宀謂匕何
 由為頭頃。
 說文頃頭不正也。从匕从頁。宀謂攷頃相次。意義相關。而

所以从匕。未甚詳明。徐鉉等曰。匕者有所比附。不正也。比
次比附則為比義。非匕義。非所以解頭不正也。余則以為
此兩字初从匕。不从人。人傾仄之形。故頃歧皆為傾仄。
頃乃傾古文。仄古文。啟虛文字作下。下亦人傾仄之形。仄
亦初从匕作下。作如此解。其義始可得也。許慎既失其義。
徐鉉等亦不得其說。曲解穿鑿。字義益不可通。

說文。啗。頭臚也。从匕。匕相匕著也。𠂇象髮。𠂇象啗形。竊謂
相匕著未得其義。余則以為人頭面在前。啗自不能不在
後。在後故从內向之匕。七文中此獨得匕之本義矣。

說文。仰。望欲有所庶及也。从匕从卩。詩曰。高山仰止。仰今
仰字。史漢二文可證。古文雖未經見。大抵可想而察。徵之
全文。 可以為範也。立者尊長也。坐者卑幼也。卑幼仰

尊長也。作仰可也。然非从匕。从人反文也。

仰之義如此。孳乳大抵承其聲。又承其義。故說文仰舉也。从人仰聲。昂舉也。从日仰聲。此皆後起字。舉物者必仰。觀日者亦仰。其義相同。自上下視順也。自上下視逆也。仰逆雙聲。義亦相近。故說文逆迎也。迎逢也。逢遇也。彼來我迎。相遇中路。迎逆與遇亦雙聲。

說文見很也。从匕目。匕目猶目相匕。不相下也。易曰見其限。匕目為見。匕目為真也。匕目為真。既屬難解。匕目為見。更不易曉。竊謂見之為很。不多費辭。解作匕目。反難通耳。請試說之。𠄎為見。𠄎為見。衆皆向前。我獨違衆向後。豈非很戾耶。唯以上諸文。均未經見古文。故難俄定耳。見之孳乳。均承其聲。又或兼承其義。

說文限阻也。一曰門楯。从艮艮聲。竊謂限阻也。此古義。尚帶艮義。與人不相容。故為阻也。門楯門限。此今義。亦不相容。故以此為界限。

限
習野

說文限地垠也。一曰岸也。从土艮聲。圻垠或从斤。竊謂限垠殆一字。一曰岸也。岸亦斷崖塹絕。自為峻阻之義。圻與邦畿之畿通。圻垠畿鄂銀鄂。均為一義。地之邊界。物之緣息。其義相同。

說文卓高也。早匕為卓。匕卩為印。皆同義。匕卩古文卓。竊謂早匕匕卩匕目匕目之說。均未得明解。且此有古文。甚與早匕異。早从甲。甲古文作十。今作小。必係誤寫。唯全文

亦見此字。其上頭所从為匕為人為卜。未可俄定。

卓

朱氏款識
卓林父敦

此从人。若據此試下一解。早早日也。有人登高。下視早日。曙光射人脚下。人高於日。故曰卓高也。然是从人从早之說。从匕从卜之義。則未可知。所未定。則其義亦無由俄定。請觀之孳乳諸文。

卓之孳乳。均承其聲。

說文艸部。藪也。从素卓聲。綽或省。小篆藪藪二字。均从素。古文不必然。又多作綽。其實相同。

𠄎 辭氏款識
伯頌父鼎 𠄎 晉姜鼎 𠄎 孟姜敦 𠄎 孟姜敦
𠄎 又 𠄎 金匱索

卓 又

孟妻尊

卓

阮氏款識

綰綰眉壽敦

卓

留金文存

龜姑敦

此皆一字。而所从不同。从亼从人。从子。从卓。殆不知

通從。

說文淖泥也。从水卓聲。

卓

石鼓文

此从匕。與小篆同。漢初之篆恐从卜。

卓

陸曆番古錄

齊悼惠寢

卓

又

齊悼惠園

悼惠王漢高祖之長子。此其寢園官印。則其為漢初之物可知。而卓頭从卜。且漢隸从卜作卓。亦似从卜不

匕。由此觀之。匕早之說。不可以為定論明矣。

如以上所論。則匕部八文。除一二外。究其原委。未必皆从匕。說文唯從篆形。相比附而已。未得造字之源也。

說文牝畜母也。从牛匕聲。易曰。畜牝牛吉。

此匕部外从匕者。不唯匕聲。實承匕義也。故殷虛文字羊作𦍋。豕作豨。非牛獨从匕聲。匕為陰稱故耳。

說文麀。牝鹿也。从鹿从牝省。竊謂此承匕義。而不承其聲也。非从牝省。逢牛為牝。逢鹿為麀。自其所也。六畜兼承其聲。鹿不承其聲。蓋有所異也。麀或作麀。麀鹿聲。幽幼同音。毛詩鹿鳴呦呦鹿鳴。食野之苹。是也。

𦍋

右鼓文

鹿之孽乳。以鹿為聲。

說文此止也。从止从匕。匕相比次也。竊謂此形聲。从止匕聲。止定也。一足不行。不進不退。止在一處。與彼相對。是為此。

𠂔

此尊蓋

𠂔

同上

𠂔

此松集古

𠂔

此盃蓋

𠂔

同上

此之孽乳。以此為聲。

此聲之字。不承此義。然雖此聲。反似承匕義。竊謂說文

有例。艾交也。音啖也。从肉交聲。音與相交之義。而聲相

雜錯也。从宀音聲。是音為父。艾為祖。不承父之義。反承

祖之義。雌亦如此。

比屬

說文比密也。二人為从。反从為比。林古文比。比古文从
兩大。兩大亦二人也。从與比皆由二人。非其義相反。而其
形相反耳。二人相從於外。二匕相親於內。是製字之意所
在。人之情理。自宜如此。

𠤎 𠤎 𠤎

吉全文述
𠤎 𠤎 𠤎

𠤎

負松集古
𠤎 𠤎 𠤎

𠤎

又

𠤎 𠤎

又

比屬

𠤎

又

比乍寤復釋

𠤎比阮元釋𠤎从。𠤎字今暫不論。比余從劉釋。古文往
往不拘左右向。故比亦時有作从者。从亦如此。然此𠤎
全文一百。盡用正文。不雜一反文。余故從正讀。

比之孳乳。承其義者。必唯一字。餘均承其聲。

說文必慎也。从比必聲。周書曰。無咎于邱。竊謂慎有周
積慎密之義。比亦有比周親密之義。意義相近。故从比
為慎。

承比聲者甚多。今不必說。其中毘毘兩字。亦各有孳乳。
然非製字之源。故不復一一。

北屬

分為ㄣ兩字。又合一為北。北為兩人相背之象。兩人相背。
相對處為背。於方為北。於人身為背。人君南面而立。南面者
嚮明也。北反此。為幽暗之地。故人所背。說文北乖也。从二人
相背。是製字之源。發於人也。兩人所向不同。趨舍相乖。故背

為背叛。又背負物。負不勝之謂也。不勝者敗。故戰敗曰北。北背本一字。負敗背北一音之轉也。

𠂔

西清古鑿
伯恭觚

此最古字。故未失其圍首。

𠂔

克鼎

𠂔

吳彝

𠂔

寔盤

𠂔

師虎敦

此皆北鄉字。𠂔彝彝銘不遑枚舉。竊謂說文北背邶三字。各為專字。古文北背邶一字無別。

𠂔

攢古錄

北子宋盤

𠂔

吉金文述

北伯尊

𠂔

貞松集古

北白鼎

𠂔

又

北白

𠂔

貞松續編

北白尊

北白

此邶鄘衛之邶。殷之諸侯。在商都北。故謂之北。周公既
誅武庚祿父。併三國之地。封衛康叔。由此無復邶國。北
邶之古文。

北之孳乳。大抵承其義。而不承其聲。

北背邶古為一字。其餘殆無北聲之字。唯說文棨燕米
也。从米北聲。尚書有棨誓。此獨為北聲。然尚書棨誓今
作棨誓。不作棨。北比字形相近。音亦不遠。疑有訛誤。

說文冀北方州也。从北異聲。北冀州之冀。九州之地。冀為
北。故从北。



貞林集古
研口冀作父癸彘

爾雅古注。冀近也。古音冀近相近。冀幾亦相近。故今為

庶幾之義。幾亦近也。異聲異見於附綱。

冀亦有孽乳。均承其聲。唯驥承其義。

說文丘土之高也。非人所作也。从北从一。一地也。人居丘南。故从北。中邦之居。在崑崙東南。一曰。四方高中央下為丘。象形。𠂔土。古文从土。

此昆侖丘之丘。所謂昆侖何指而言。昆侖之說空言耳。古者昆侖無專字。丘何由獨有專字。由余視之。一說為近。孔子名丘。字仲尼。尼說文作坻。云。反頂受水。丘从丘。泥省聲。反頂受水。四方高中。夾下之所致。是丘與坻其義不相異。亦謂名字相配也。父母祈尼丘而生孔子。自是俗說。且丘非絕高之義。他人賢者丘陵也。猶可踰也。為高者因丘陵。丘豈絕高之謂哉。由此觀之。丘非从北。

四方高中央下之象形耳。



陶齋吉金
高丘叔簋一



其二



周金文存
高丘叔簋

此似从北。



吉金文述
子未子卷

此豈非四方高中央下之象耶。說文嶽古文作。稍相似，疑連峰丘陵起伏縣亘之象。非必四方高中央下而已也。

丘之孳乳。承其義者。虛此二字。均未見其古文。

附綱

附綱之於正綱。其差唯在其首。身則相同。故不別為一綱。中又分為兩項。名為第一種第二種。第一種尚為人。第二種則非人。是所以有此分別也。

第一種

第一種亦自分二支。一支自正面觀之之象。一支自側面觀之之象。故亦名為第一支第二支。均象人開口形。人之開口。不便由正面描之。故或^{第一支亦}左向或右向。左右向共一字。不為別。其第二支亦有左右向。左^向右向各為專字。不得為同字也。

第一支

𠄎象人開口。小篆訛作𠄎。許慎以為古矢字。以其从矢也。古文作大。往往與矢相混。

𠄎

窓齋集古

又乙爵

𠄎

又乙

𠄎

西清古鑑
度彙

𠄎

陶齋吉金
母辛白

𠄎

貞松集古
又乙殷

𠄎

貞松補遺
史奕鳥

此其左向者。宋儒以來。久不得其解。即至近代。亦多異說。紛紛聚訟。古鑑釋度。認其開口。以為虎頭。吳大澂釋燕。視其兩脚。以為燕尾。皆不通其全形也。

𠄎

西清古鑑

𠄎

貞松集古
亞中又丁鳥

此其右向者。阮氏歎識亦有亞中又丁白。文全與貞松集古又丁鳥同。誤寫此字作𠄎。因釋為立矛形。大謬。其曲一手者。往往有二。作𠄎。作𠄎。不壹而足。與此相同。又有一字。

𠂇

貞松集古

夫研公劔

此字從前未經見。羅氏釋舞。未知何字。竊謂此亦一字。舉手與𠂇同。著跌與𠂇不異。是與𠂇同也。說文从𠂇者疑疑兩字。而云𠂇古天字。不復知其為人形。於是釋此者皆誤為𠂇。為𠂇。為𠂇。為𠂇。殆無一當者。甚矣古文之難曉。何獨咎宋人。夫一字有左右向。是左右顧眄之態自然。不能一定。定不定之際。疑惑所生。疑疑等文。从此。非無謂也。左顧右眄。神志不定。口開不閉。茫然自失。於是乎有手忘失脫之虞。

𠂇

西清古鑑

虞彝

𠂇

貞松集古

亞交壘

𠂇

辭氏欵識

尹台



朱氏款識
父辛甫

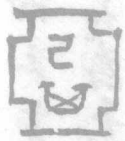


貞松集古
矧且丁自

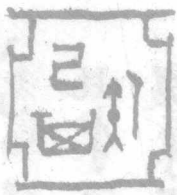
此其失手之象。神志不定所致。不可掩也。薛氏釋侯。朱氏釋旂。皆形似之訛。據古有旂。旂。旂。皆龍表其訛。據古旂。字稍壞。殷虛文字作 𠄎。𠄎。𠄎。不必關手。無由訛於旂也。殷文此字多有關於其候。



貞松集古
又 𠄎 文 乙 彝



又 𠄎 文 乙 殷



又 𠄎 文 乙 殷



吉金文述
吳白

凡此數文。雖稍有所異。余皆視以為一。𠄎 𠄎 𠄎 皆今集

字。或作音亦同。万已同音。殷人以己為聲。周人以万為聲。音其亦不異也。或釋為杞。非是。殷有箕侯國。蓋畿內諸侯。殷末箕子封焉。亞疑為箕侯家徽號。亞遂與矣頭連為一。



攢古錄
於鐘



又
於匝



筠清館金文
於觚



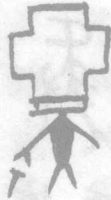
靈齋集古
亞字燕字數



又
亞燕觚



又



又



吉金文述
亞矣盤



貞松集古



貞松補遺
亞觚



又
亞觚

此亦大同小異。非燕非旂。不言可知。又有亞形中作之者。

𠂔

攢古錄

亞形又丁角器

𠂔

同上

此補與前異。然與亞形有關。且形僅變而已。右旁有又為異。又有似者。

𠂔

憲齋集古

燕侯作又乙區

𠂔

又一器

此無燕尾。憲齋猶以釋燕。釋燕之無根據如此。

吳之孳乳。說文有疑疑疑疑四文。

說文疑未定也。从匕吳聲。吳古矢字。說文有此字。而經傳未見此字。

據古錄

天

丕陽戈

據古獨有此字。諸家未有著錄。不知果為疑否。

說文疑定也。从吳从止。予聲。竊謂疑疑相近。而一以為聲。

一以為義。余不能無惑。且疑為未定。疑為定。然則疑今疑

字。而疑與此異。令人滋惑。夫猶豫未定之際。大抵不免左

顧古眇。則疑疑之从吳。自在義而不在聲。从吳可也。吳聲

不可。余恐疑疑一字。為定為未定。是在疑或間。意志游移。

方如此耳。余觀秦權秦量之文。始皇之時。疑未从止。二世

之時。或有从止者。定从止者。漢後之文也。

天

陶齋吉金

天

貞私補遺

天

禾石鐵權

此蓋最古疑字。从矣子聲。未石鐵權从矣則晚矣。

𠄎 密齋集古

秦權一

𠄎 又

𠄎 又 始皇詔版

𠄎 又

二世詔版

𠄎 又

秦權三

此从疑。止作儿。又矣不必从矢。

𠄎

陶齋吉金

秦二世詔版

𠄎

密齋集古

二世詔版五

此从止。與今字無異。然則始皇二世間。小篆又有小異

同也。

由此觀之。疑疑不甚相異。以子為聲與否之差耳。非由从止訓疑為定也。禮經有疑立。猶定立。疑位之通假。未必以定也為疑之正義也。

疑二聲乳。均承其聲。承其義者。唯擬擬兩字。

說文擬。僭也。一曰相疑。从人从疑。此亦兼承其聲也。僭者偽似真也。真偽不辯。在將信將疑之間。此為擬。擬度也。从手疑聲。此兼承其義也。未知當否。預先比擬。方在定未定間。此為擬。此兩字均承疑義。其餘不承其義。今不多及。

說文辭習也。从帝帝聲。篆文作疑。此今肄業字。吳蓋讀如帝。故篆文代帝以矣。帝古讀如弟。恐與疑一字。辭古文作疑。小篆訛从乐大。然則似而非者。其實非矣所屬也。說文色顏气也。从人从月。禮。古文。竊謂禮何由為顏气。吳若為失字。失與色有何交涉。以為聲則非。以為義亦非。莊述祖頗傾倒此字。果何所見。

以上四文。古文未必然者。肆隸二字。除此外。不可曉者。又有兩字。

𠄎 孟鼎

劉心源釋肆。然肆古文从希。不从吳。右旁最不相類。余未見所以為肆者。

𠄎 據古錄

𠄎 頁松續編

齊史避且辛解

此兩字相同。據古不能釋。吳大澂妄意釋疑。以其形稍似耳。然吳从牛从走。何由為疑。牛或可以為聲。从走何故。余於此兩字。未有所得。故今暫置二疑案中。

疑案

第二支

𠄎

𠄎

𠄎既分為兩。𠄎亦宜然。𠄎(𠄎)由此而成。皆開口之
象。

開口之象。李陽冰既言之。而說文作𠄎作𠄎。形與開
口之象不合。故許慎於欠下云。張口气悟也。象气从人上
出二形。此義在吹歌等字可也。在飲等字則不通。且自
古作篆者筆迹。與此不同。不唯古文不然。秦篆亦不然。秦
篆存於今者。以就其少者觀之。亦無一作𠄎者。即至漢篆
亦然。漢隸作欠。亦其一證。余閱諸家著錄。唯筠清館金文
秦豆欽字。獨作𠄎。余不能無疑此豆。徐鉉進說文表中
舉筆迹相承小異者十三字。欠在其內。故雖許慎有說。嘗
本說文不作𠄎。𠄎非篆文之正也。

𠂔

貞秘集古

无父下爵

此蓋欠之啟文。羅氏釋无者。殆好奇之癖耳。古文誠不
拘左右向。然釋欠為正。

欠之孳乳。承其義者多。承其聲者少。

承其義者。說文欠部六十四文。歛部二文。次部四文。其餘
散在他部。又若干文。共不下七八十文。承其聲者。欠歛等
數文而已。本為開口之形。故往往與口部諸文相出入。除
吹三字

分載兩部外。嘯吻喜三字。竊文从欠。歛俗作嘍。又噴吐也。
一曰鼓鼻。歛吹气也。吃言塞難也。歛奮也。一曰口不便言。
嘆吞嘆也。一曰太息。歛吟也。是噴吃嘆與歛歛歛相通也。
啼噓嗚咽亦與此同。與歛歛歛歛不異。言由口出。故又相

通。歌謠一字。欣訢欵謠非二義。歛與警噉所差無幾。又漱
 欲歛。與喝漱也同音同義。是今俗語喝茶喝酒之喝。與
 喝采之喝異義。唯金文所見絕少。今唯說其二三耳。
 說文欵欠貞。从欠金聲。此从欠古義如此。今訓敬也。蓋假
 借。非本義。

金

貞松集古
魚鼎匕

金

十鐘山房印舉
姓名一

金

又
姓名
十四

金

又




金

金石索
唐龍興立縣庾公德政碑

十鐘山房印舉所收。不必古文。然大抵說文以前之文。
 庾公德政碑。唐人李陽冰篆。陽冰作欠。不從說文。段玉
 裁袒護許慎云。李陽冰改篆作欠。乃是古文无耳。何
 其不知古文之甚。說文作欠。不如古法。故陽冰不從。然

作元未得古法。惜乎古法不得傳。

說文歇息也。一曰气越泄。从欠曷聲。

 古籀補
 古籀
 又


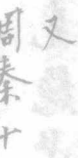
此亦非真古文。然周季之文如此。


說文歡喜樂也。从欠瞿聲。


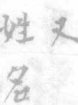

 古籀補
 古籀

說文欣笑喜也。从欠斤聲。

 十鐘山房印舉
 周秦四

 又
 周秦十四

 又

 又
 姓名二
 十一

皆非真古文。然要非漢後之篆。

說文歎意有所欲也。从欠，歎省。歎歎或从柰。

柰

十鐘山房印舉
周秦十一

說文欲貪欲也。从欠，谷聲。

谷

詛楚文

款欲皆从欠。蓋飲食男女人之大欲存焉。飲食最切，不可掩飾。惓惓款款，由中心出，是此二字所以从欠也。說文歎心有所惡若叶也。从欠，鳥聲。一曰口相就。

𠂔

十鐘山房印舉
周秦九

說文歎歎歎也。从欠，龜聲。𠂔俗歎。从口，从就。

𠂔

十鐘山房印舉
兩面十四

此漢篆。稍失正形。

說文歐吐也。从欠區聲。

𠂔

十鐘山房印舉
周秦十五

又有一字。與歐同。

𠂔

古籀補二
古籀

此晚周之文。非秦漢可比。

說文軟吮也。从欠東聲。

𠂔

石鼓文

𠂔

又
兩面四

𠂔

又
姓名六

𠂔

又

姓名
十二

石鼓有此字。釋家皆以為款。然東古文無作半者。而說文無款字。頗為可疑。說文連籀文作𡗗。

𡗗 十鐘山房印舉
周秦十七

此遼字。由此可以溯款。晉錄以二二不讀二款二處

說文款款食不湍。从欠兼。

𡗗 憲齋集古
秦權一

𡗗 其三

𡗗 又
始皇詔版三

𡗗

恒軒所
見吉金
秦權詔
版

𡗗 陶齋吉金
秦權一

𡗗 其二

𡗗 貞松補遺
廿六年詔權二

𡗗 又

廿六年詔十六斤權

秦權秦量。諸家著錄。不遑枚舉。此凶款字。秦權秦量假

以為嫌疑字。

說文欬帝氣也。从欠亥聲。

𠄎

十鐘山房印舉

周秦十二

𠄎

又 姓名七

說文次不前不精也。从欠二聲。𠄎古文次。

𠄎

王子方盤

據此說文篆文亦古文。二聲疑从二。二亦聲之誤。一為首。二次之。首為前為精。故次為不前不精。从欠之義。未可俄獲。𠄎最不可解。竊謂此恐婦人首飾之次。儀禮士冠禮女次純衣纁褙。注次首飾。今時髮也。周禮追師掌王后之首服。為副編次。追衡笄。注次次第髮長短為

之所謂髻髻。鳳是其象形。長短有次第。故為次。然作次為常。

元 陶齋吉金
新莽量

元 貞松集古
晉壽升

元 金石索
庚公德政碑

元 又
元次山崕臺銘

崕臺銘。瞿令聞篆。陽冰同時人。崕臺銘篆文最近說。文然不全相同。古人欠不作元。可知也。

次之孳乳。以次為聲。

說文咨謀事曰咨。从口次聲。此今諮問之諮。既从口。不待再从言。後世有咨嗟字。遂作此字。

詔

吉金文述
陳侯因咨戈

凡與𠄎同。是必咨字。因咨又作因資。

決

吉金文述

陳侯因咨敦

說文無資字。故劉心源以為資字云。吳闈學引翁祖庚說。史記齊威王名因齊。此作因資。古者齊資字通用。作咨作資。皆非正字。竊謂因資必因齊。無可疑也。然資未必為資字。次齊通用。資疑臍或字。初字臍作齊。左傳噬臍作噬齊。故因資乃因齊。臍或作次。咨或作臍。資亦恐與臍一字。次齊最能相通。

說文懿專久而美也。从壹。从恣省聲。是懿更為恣孽乳。恣恣之孽乳。金文未見恣字。而見懿字。

𠄎




貞松補遺

異中乍朋生壺

𠄎

周金文存

禾肇彝

貞松集古內天子白壺蓋壺作。器作。是
 亞亞為壺無論。壺中首吉。次省二。則懿省可知。
 多之繁文。古文往往有此繁。多或作。



貞松補遺

 又鼎蓋



同上



又

 它段

此亦恐懿字首文。

說文獻飢虛也。从欠康聲。空切謂康空也。康有空虛之義。此
 聲有義也。



貞松集古

魚鼎也

說文欺詐欺也。从欠其聲。



十鐘山房印舉
 周秦八



又
 姓名二十六

以上說文欠部諸文外。古文从欠。有可解者。有不可解者。

𠂔

周金文存
𠂔 𠂔 𠂔

憲齋列之疑字中。殆無能釋者。近日閱武英殿彝器圖錄。中有此銘。釋為𠂔。近是。逆有从𠂔者。作𠂔未必不是。說文𠂔為𠂔或字。然𠂔為𠂔之孳乳。子孫蕃息。其餘𠂔聲者亦多。而𠂔反無一孳乳。𠂔為古文。可思而察。欠部不可漏𠂔也。𠂔字項下已有說。未及此。故重出。

𠂔 負松集古

此亦恐从欠。然不可解。

𠂔 負松集古
𠂔 𠂔 𠂔
𠂔 𠂔 𠂔
𠂔 𠂔 𠂔

此亦恐同一字。一从欠从木吹。說文不收。雖不可知其為何樹。猶近可解。一从𠂔。殆似虎口。不可解也。今暫置之疑案中。

說文飲飲也。从欠會聲。𠂔古文飲。从今水。𠂔古文飲。从今食。此今飲字。余食俱非真古文。

𠂔

阮氏款識

余義鐘

𠂔

靈齋集古

沈兒鐘

𠂔

貞松補遺

真中乍明生壺

𠂔

貞松續編
萬謀尊

𠂔 𠂔 𠂔 皆 𠂔 之異體。𠂔 𠂔 皆今字。楚辭大

招漬馨凍飲不飲。從只。注飲一作飲。是字之訛。𠂔 𠂔

也。誤𠂔為音。𠂔當作會。古文僅存者。惜誤寫失真。

說文次慕欲口液也。从欠从水。𠂔 次或从侃。𠂔 籀文

子飪粥之食。同是爛飯。稠者曰飪。稀者曰粥。



阮氏致識
叔夜鼎

此飪字。只从流反文。煮米而成。故从米。此雖侃聲。聲中有義。凡食人所垂涎。故从侃。侃行古音相近。故從籀文亦从侃作僞。衍羨亦相近。羨从次。是侃羨亦其義不相遠也。說文侃从侃从川。其實不然。許慎引論語子路侃侃如。謬矣。凡彝器銘曰侃者。皆喜樂之義耳。

次之孽。氣多承其義。羨併承其聲。

說文羨貪欲也。从次从羨省。羨呼之羨。文王所拘。里。竊謂羨从羨省何義。恐不然。獸从犬肉。羊美物。故人羨之。與獸同義。唯羨古文未經見。

說文盜私利物也。从次。次欲皿者。盜亦未見古文。唯有
盜字从盜。

木 𣎵
石 鼓文

此說文所無。蓋盜繁文。以竹為繁者。器與人之財用。亦
之者為盜。故慢藏招盜。

以上欠屬承父聲者。大抵無大意。故今一概不及。義

天 天 之反。說文无飲食气。並不得息曰无。从反欠。天
古文𣎵。反文難善。故說文𣎵引部所屬。僅有蝸螭兩字。而
少用之者。他部以此者。亦兩三字而已。

天
擦案古錄
衛子簾

說文所收。古文正形也。然其常所用多如此。飲食氣節不得息。與噎嘔嘔歌。歌歌諸字義近。俱為雙聲。唯此恐非古義。古讀當若既。說文居未反。為是。

𠂔

憲齋集古
朱厚

𠂔

又

𠂔

又
愛兄日
壬解

𠂔

據古錄
日壬解

二書所收。均非別字。𠂔之異文耳。中間有𠂔。猶𠂔


作𠂔。蓋劃首與身也。手有指與無指。亦無異。憲齋釋

愛。吳武分釋。既讀為擬。皆木為當。

无之孳乳。說文承義者。𠂔𠂔二字。承聲者亦二字。

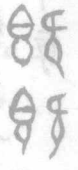
說文𠂔。𠂔惡驚詞也。无為𠂔氣。故作此解耳。漢書作𠂔。作禍福之禍用。不為驚詞。又𠂔事有不善言𠂔也。爾雅𠂔薄也。今作涼。古文無所見。故今無所可查。古文所常見。既愛二

字。

說文既小食也。从自无聲。論語曰。不使勝食既。既今論語作氣。與說文不同。竊謂小食之義。恐不當。无聲亦不獨為聲。春秋日有食之。既。既之本義在此。既也者。食盡之謂也。自古文作。食在器中也。器中有食。就之為即。背之為既。食既盡。故不復就而背之。既外向為此耳。其義明白。定不復動。



智鼎



召伯虎敦



吉金文述
大鼎一




其二



其三



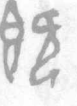

此正文。然反不多見。殷虛文字有作者。左右雖異。此亦正文。背食外向。既食之意相同。



 薛氏款識
 伯姬鼎
 兮甲盤
 宗鑑
 非敵


 師遼敵
 師田父敵
 攢古錄
 史敵彝
 口敵

 憲齋集古
 師敵又
 吉金文述
 頌鼎

 頌敵一
 其二
 其三
 又
 守敵

 同上
 真松集古
 其三
 其三

此皆雖非正文。用此者最多。殷虛文字亦多作。
 因用筆便也。

 薛氏款識
 公緘鼎
 既死霸

之反文。之反文。其義相同。故此亦既字。

既 繹山刻石

泰山刻石殘字

金石索

李陽冰城隍廟碑

說文自作。非是。秦篆不然。唐篆亦不然。豈亦如此。

既之孽乳。均承其義。不承其義。

說文槩杭斗斛。从木既聲。杭平也。从木气聲。竊謂既杭一字。以其物言槩也。以其事言杭也。既气同音相通。故論語不使勝食氣。說文作不使難食既。今用槩不用杭。

既

薛氏款識

漢谷口甬

十鐘山方印舉

此漢篆。非古文。然未為俗篆所亂。故尚近古。

說文志惠也。从心无聲。既古文志。竊謂既无同音。故相通。然既志是慷慨字。非親愛字。

志

古籀補

又

此古籀文耳。然雖真古文。恐當不過如此。說文志愛別字。此為親志字。竊謂說文又一部。殆不成部。又作又。

乃也。人著足跣耳。致字作𠂔。可證。愛是志下著

跣更無別義。息憂亦然。而說文分為別字。可謂多事。允

著足跣則為𠂔。何曾別字。說詳於第四綱文字項下。

志無孳乳。著跣為愛則有孳乳。以愛為聲。非甚古字也。

无之孳乳。大抵不過如此。而又有一字从口。說文不收。今不知其為何義。

日 據古錄

𠂔 虞司寇壺蓋

𠂔 同上

𠂔 同上 別器

𠂔 憲齋集古 虞司寇壺

此恐无之从口者。據古釋既。然非嘅字。其或有一橫者。猶𠂔有與𠂔有。非別字也。又有一字。

𠂔

沅氏款識 司敦

𠂔

金石索 周壽敦蓋

亦必與前同字。沅元釋司。固非是。金石索依桂馥說釋壽。更無所據。又有似从此者。

𠂔

貞私集古 同段一

𠂔

其二

此上體似作𠂔作𠂔者。而又从水。終不能知其義。今因類列此。以待有識高教。更有一字。

𠄎

朱氏款識
無心爵

𠄎

據古錄
子口爵

此恐同鑄異范必非兩字似𠄎不從口為異不知果
同異要之此數者均係死屬

以上死屬

𠄎與𠄎相對為𠄎說文絕無此字反有兩邑相對之
𠄎而𠄎相對之𠄎云𠄎鄰道也从邑从𠄎關𠄎事
之制也从𠄎𠄎𠄎謂此二字皆非正字關其讀法為此耳
殷虛文字有𠄎乃𠄎字金文亦有之

𠄎

貞秘集古
𠄎父己𠄎

𠄎

又乙𠄎

此皆人相對之象。與𠂔相同。而非合節之義。中間所
有非𠂔。故不作𠂔耳。其義與𠂔亦不異。


是人相對耳。本無兩邑兩戶相對之文。𠂔食在器中之象。故
兩人相對就食是為鄉。非兩邑相對。兩人開口相對也。故从
𠂔。食在器中。其氣芬苾。故𠂔與香同義。香从禾。正其義。尚
書曰。黍稷非馨。厥德維馨。故𠂔讀若香。鄉亦若香。今俗作鄉。
自其相對而食言之。鄉為相對之義。自其主人設食言之。則
為鄉。食字之義。後世以鄉為鄉黨字。鄉从兩邑。兩人相對則用
向代之。鄉字實則从食作饗。一鄉字分為數義。各作專字。以別
異之。而古義遂晦。

啟虛文字作𠂔。此正文之簡者。又作𠂔。此
反文。又从𠂔作𠂔。是鄉鄉


之相同。無一以兩邑首。金文亦然。

 憲齋集古
來獸敦蓋

 同上
器

 吉金文述
錄鼎


 又
小子師敦

 貞松集古
嗽尊

 又
中甸彝


 又
小臣宅彝


商器簡。未多見鄉字。此大抵周初之文。尚近殷禮。故鄉作坐體。周器不然。是商周之差顯於文字者。

 據古錄
柶盃

 說季子白盤

 師慶方尊

 吉金文述
征人鼎

 周金文存
白卿鼎


 薛氏款識
單癸酉蓋

此皆饗宴之饗。非卿相字。左右兩人對食之象。

 效自

 適敦

 琕敦

 貞松集古
衛乍己中鼎

𩇛

又 白康殷二

𩇛

又 曾白倚壺蓋

𩇛

同上 器

此从食。𩇛與食無大異。有蓋無蓋之差耳。今蓋也。有蓋為食。無蓋為𩇛。

𩇛

阮氏款識 張仲簠

𩇛

吉金文述 大鼎一

𩇛

其二

𩇛

其三

此亦饗食字。張仲簠辭氏所收五器。阮氏所收一器。字多異體。且半泐損。多不可辨。大鼎亦然。

𩇛

辭氏款識 伯姬鼎

𩇛

克鼎

𩇛

吳彝

𩇛

周金文存 休敦

𩇛

又 同衰

𩇛

貞松集古 同段一

此皆南北饗字。與𩇛饗不異。故亦有从食者。

餽 薛氏款識

餽 朱氏款識

餽 貝林集古

此北嚮字而从食。又有从合者。

餽 薛氏款識

餽 周金文存

此从合。其實合亦器蓋相合之象。與食不異也。

餽 毛公鼎

餽 意齋集古

餽 貝林集古

餽 方彝蓋

餽 同上

餽 又方尊

此公卿之卿。而兩人相對之象依然。卿卿相同。不可掩也。亦有从食者。

餽 陶齋吉金

餽 邾公鐘

餽

餽 薛氏款識

此从食。卿與鄉食亦不二可知。

意齋集古

卿作文乙爵

擗古錄 卿自

又 卿尊

又 卿

貞松集古 卿自蓋

同上 器

此均係人名。不詳其義。大抵坐體。意是商文。商文鄉卿

饗嚮一元而無二致。周文因之。秦篆分之。說文卿章也。

六卿。天官冢宰。地官司徒。春官宗伯。夏官司馬。秋官司

寇。冬官司空。从卯自聲。鄉國離邑民所封鄉也。嗇夫別

治封圻之內。六卿。六卿治之。从𠂔自聲。是卿鄉之分也。

六卿治之。是卿鄉所以相同。六卿治之。故謂之卿。後

人不通此義。遂作𠂔字。鄉从此。以與卿分。古不然也。故

金文及版虛文字多見卿字。而絕不見鄉字也。

𣎵

擗古錄

卿尊

此奇字。擗古釋為卿。意當然。𣎵與白同。唯𣎵難曉耳。亦恐兩人對坐之象。

𣎵

擗古錄

义乙𣎵

擗古釋此為高形。不當。竊謂恐亦卿字。卿既有作𣎵者。省口則為𣎵。與此相近。然奇字耳。非其正形。

𣎵

憲齋壘古

兩子負酒尊形义乙敦

一酒尊。豈兩子所分擔哉。兩子擔一尊。將何往來。竊謂𣎵之反。𣎵白同義。𣎵覆則食盡也。是卿宴已畢。

左右人散之象。此或告祭成之器耳。余因此更思。殷契
徵文一天象有之。

必酉

笑面

貝口

貞日月

又金

又食

又

口

末一字不可知。竊謂此既字。既飽人左右散。是食盡也。
既與父乙敦之既同義。唯闕中間之口而已。

第二種第一類

第二種二於第一種。不僅其首不同而已。其實全異。第一種尚為人。第二種不得為人。其狀體可怖。故象其面貌作田。田是蒙俱方相之象。可畏可惡之狀。此為鬼頭。許慎偶忘此義。說異不依象形。而用會意云。異分也。从竹界。界與也。徒知分與之為異。而未曾想到鬼神異物之為異。失之毫釐。其差千里矣。其第一類猶正網之大屬。正面觀也。其第二類猶正網之人屬。側面觀也。



智鼎



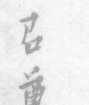
孟鼎



辟氏敦



容器



石尊



揅古錄



統和鐘



單異彝



貞松集古



大乍且丁鼎一



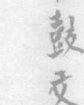
其三



又



鹽自



石鼓文

此猶大属第二支。舉其手。其面可惡。舉其手則更可畏也。如單異彝則頭上長兩角。可畏又加一層。古文如此。何處復求分界之義。石鼓秦篆。小篆宜不異於此。



十鐘山房印房
周秦余十六



又
兩面十一

此周秦間文。與古文無大差。漢篆亦始如此。雖然自古非無異體。




沅氏款識
斝叔大林鐘



據古錄
斝叔編鐘

此首或與身不連。或手足不分。均為異體。而從竹者出。蓋其始也。異物可畏。畏之矣。良久敬之。敬之遂奉之。世有淫祀者。其所由徑路大抵如此。

 阮氏款識
周公望鐘

 陶齋吉金
鄭公控鐘

 周金文存
鄭公筆鐘

阮元却釋周非也。然此釋異是也。晚周之文。度亦从卂。何獨異而已。此其翼敬也。之本字。畏而敬之。故異為敬耳。號叔大林鐘云異在下。翼在下也。後儒不知異為翼。逢異字則云。異翼之假借。何知翼非翼。何由得為敬。此顛倒之見。不通造字之源故耳。異龍威志乃翼龍畏志。阮元釋威龍畏志。誤矣。威畏同義。威畏之假借。一句中不宜有此兩字。於是異字有小變。

 十鐘山房印舉
姓名十八

異 又
 又
而面六

說文不依象形而立義者。有此小變故也。不然明明為

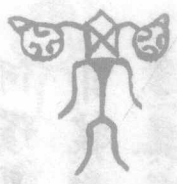
異物之狀。無由以義說也。古異物之狀多。不獨此而已。

陶齋吉金

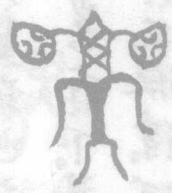


白歸彝

此未知何字。自余視之。亦異物。田。鬼面目。說文鬼頭作田。古文不然。故此決非人類。說文鬻面作田。田亦異物之面。



憲齋集古



又

憲齋以為此總角之形。竊謂不然。此豈兩髦之面哉。恐亦異物。不然則假面具耳。且所謂總角者。束髮在頭上。分而總之。如左右角。此非束髮之象。憲齋誤矣。啟虛文

字有二。



此必異物。鏡頭如圭。左右有垂者。殆與卷齋著錄无矣。自相似。唯不知何怪。

西清古鑑



或曰。此總角。余則謂此亦異物。非人。



意齋集古
子字敦



貞松補遺
果字已昌

此巨口怪物。有口無面。以齒牙為鼻目。恐是橋杌。饕餮之類。貪婪無厭之怪。又有一怪。太變幻。



貞松補遺
林父乙曷



貞松續編
乍父乙殷蓋



天
器

此有骨無皮肉之怪。而其最其體者。



西清古鑑
公史彝



貞松續編
德父乙尊



據古錄
父丙解

此與前同物。體稍不具者。貞松父乙尊下體半壞。劉心源釋子。豈非抱死兒而撫枯骨者耶。



據古錄
舉解



貞松集古
林父乙尊



父
丁林自

此亦與前有詳略耳。同一異物。據古云。龔定盒釋為舉羹。是欲碎枯骨屑殘骸以啜其滓者也。其勇可驚異物。亦應為此退三舍。



西清古鑑
攀古三



攀古屢欵識
攀古形自

攀古以此為蟠形。非是。蟠別有形。竊謂此亦與前同。唯其倒文。

以上種種。余皆視以為異物。故附記於此。

異之聲。以異為聲。

說文趨行聲也。从走異聲。讀若敕。一曰。不行。貝。



吉金文述
趨尊



憲齋集古
王孫鐘



石鼓文

說文屢行屋也。从广異聲。



貞松續編
毓且丁自蓋



同上
器

且丁白銘云王在虞。謂王在行宮也。

說文冀北方州也。从北異聲。見前。



貞林集古
耕口冀乍父突彝



又
矢下丁公殷

此等諸文。皆可以證異為異物象形。故再出。說具於前。

說文戴分物得增益曰戴。从異戈聲。戴籀文戴。說文以異為分界。故戴承其義。从異戈聲。籀文从戈不从戈。是古必从戈異聲。不以異為義也。古異音弋。代从人弋聲。代戴同音。是異弋代戴音不遠。未必以戈為聲。



十鐘山房印舉
周秦七



又
周秦十五



又



又
西面五



又
西面六



又
姓名十九

此秦漢間文。雖未及古。尚屬說文以前之字。故其作異。不失古法。與分界說不符。

說文飛翼振也。从飛異聲。翼篆文。翼从羽。古文本象形。非形聲。說文蓋以从飛為籀文。恐不然。



阮氏款識
伯前父敦



吉金文述
宰椀角

此皆翼字。象羽翼。舊釋角。未見殷虛文字。故耳。殷虛文字多見此字。皆形日之義。翌日又祭曰彤。殷禮重彤祭。蓋謂吉凶之應驗於此日。故尚書有高宗彤日之篇。禮畢錫物。多在此日。故禹彝銘往往紀之。宰椀角云。翼又五。蓋彤日錫貝。後五日造器。故曰翼又五。殷文例也。古唯用翼。後从日。又从立為聲。



西清古鑑



邢侯尊 翼早



攬宋古錄 孟鼎



翼五乙酉

遂為翼為翼。與翼分離。然今尚書作翼。唯其从飛或从羽。異聲。非古文也。鳥有兩翼。始能得飛。故翼必為輔翼之義。翼則異此。今以羽為輔翼。假借耳。



十鐘山房印舉 姓名

此亦說文以前之字。異字未失舊體。

說文飴米蘖煎也。从食台聲。食與籀文飴。从異省。



貞私集古 衛殷蓋



同上 器

說文云。歸吳姬奭器。亦謂此與食器飲器同。漢人酈食

其審食其音皆異。基乃此字。與食相通。蓋與人食曰飮。又曰飴。毛詩周頌詒我來牟。漢書作飴。飴贈遺之言。贈人以言為詒。以財為貽。以食為飴。其義一也。晉書王蒼傳以私米作饘粥。以飴餓者。古之遺語也。飴與食同。飮與食同。食與亦同。此所以食音為異也。

說文虞鐘鼓之柝也。飾為猛獸。从卮。異象其下足。鑿虞或从金象。虞篆文。竊謂虞篆文。則虞或籀文。不知虞於異為承其聲乎。抑為承其義乎。云異象其下足。是異必象形。非分界之義。不然。何由得象其下足。是許慎亦不自覺陷於不能圓其說之地也。蓋作虞為正。異異物。代其田頭以卮頭。以作怪獸。以為鐘鼓之柝。此為虞耳。是非秦後之文。自古以然。若卮頭加以鬼頭。兩頭重複。為何形體。其作鑿者。卮

頭豕身二怪。用銅鑄造故也。與靈同義。从異者非古文。

𧈧

意齋集古
即鐘一

𧈩

其二

𧈪

貞松集古
即鐘一

𧈫

其二

𧈬

其三

𧈭

其四

𧈮

其五

𧈯

貞松續編
篆隸自

此皆靈字。上為古頭。下其四肢。作靈則戶頭鬼頭相禡。作靈足矣。古文蓋如此。靈非篆文也。說文靈下云。靈豕怒也。恐非。靈乃靈字。

𧈰

據古錄

姑馮句鐘

據古釋馮。吳大澂釋爵。皆不當。古籀補之。釋靈是。上戶頭稍壞。蓋豕有醜字。作𧈱。𧈱稍與此似。余知其相同也。此亦異物耳。非實在之獸。

如以上所說。則異之為異物明矣。分界之說。不攻而破。不言可也。

第二種第二類

甲

第二類由側面觀之。雖似異物。其實人鬼。非鱗鼈鯢鱉之類。人死則謂之鬼。鬼象形。孟子有言。上世嘗有不葬其親者。其親死則舉而委之於壑。他日過之。狐狸食之。蠅蚋姑嘬之。其類有訛。睨而不視。此可以談鬼矣。許慎亦云。葬藏也。以死在棺中。一其中所以薦之。又云。帛問終也。古之葬者。厚衣之以薪。从人持弓會毆禽。上古之人。簡陋樸略。未知墓藏。廟祭。人死則舉而置草野中。僅薦一席。掩以薪材。俄而鳥獸食其肉。

又俄而風雨蝕其體。所遺者一具骷髏白骨而已。敗血染地
為燐。游魂馮人為厲。殘骸多竅。其面如田。人行草野間。卒然
遇之。可怖可憎。孰得不毛骨粟立。親者於是耻之。疎者於是
畏之。築墓埋之。營廟祀之。此亦自然情理。所以人神曰鬼。古
之造字者曾視之。故造字如其形。說文鬼人所歸為鬼。从田
象鬼頭。从儿鬼气。賊害故从儿。 魂 古文从示。竈謂古人目
驗實景。文非虛設。从儿後起之字。非古所製。鬼气賊害。最非
其義。不可據也。然此析言耳。若夫渾言異物。亦稱之為鬼。禍
祟殃咎之至。若有物為之。則歸之於鬼。儼而敬之。禳而除之。

史

撰古錄

下

陳昉敦益

此或說文所收古文。唯不从儿。从口為異。

𩇛 憲齋集古

梁伯戈 魁方

憲齋釋鬼。說文不收。或是惡鬼。故从文。文可以毆之意。鬼方蠻國。故从文。而又有从义者。

𩇛

頁枯補遺
𩇛 𩇛

𩇛

同上
器

此文比前稍古。不知果相同否。殷虛文字作𩇛。此相似。殷人尚鬼。莫不用其敬。故殊作恭敬體。不唯人敬鬼神。鬼神亦因此相敬。

鬼二孽乳。說文鬼部十七文。均承其義。不承其聲。其在他部者。多承其聲。又時承其義。

說文魁老精物也。从鬼。𩇛。魁毛。魁或从未聲。𩇛 古文。

鬼爪籀文。从象首。从尾省聲。竊謂籀文从鬼尾省聲耳。其
 从象首者古文也。象脩豪獸。言頭上有長毛也。蓋魁多毛。
 被髮垂地。故从象首。今說文篆文恐与象氣互相訛舛。象
 刻木象象也。不當作象。象長毛之象。魁當作象。象古
 文亦作象。象首當如此。刻木象象。何處用此長毛。篆文
 誤矣。其餘自鄒以下。余無所議焉。

說文畏惡也。从由虎省。鬼頭而虎爪。可畏也。鬼古文畏。
 此許慎依古文而立說也。然字不似虎首。爪未必為虎爪。

𦉳

孟鼎

畏天畏

𦉳

毛公鼎

畏天疾畏

𦉳

憲齋集古

王孫鐘

此畏亦乃威儀之威。天畏天威也。威畏之假借。左傳有
 威可畏之謂威。是漢人改寫。古文不分。然邦公等鐘翼

龔畏忌既作異龔威忌。假威亦舊矣。

𠄎

薛氏款識
齊侯鐘

𠄎

又
齊侯鐘一

此畏从心。以心畏忌如此作。薛氏釋愧非是。畏忌當時
龔用語。邾公等鐘威忌亦同此。

𠄎

詛楚文

此蓋說文古文之𠄎。亦蓋𠄎之變。

畏亦有孳乳。以畏為聲。

說文媿慙也。从女鬼聲。媿媿或从恥省。竊謂媿从心鬼聲。
何必从恥省為義。羞惡之心。人皆有之。从心足矣。婦人女
子。最多嬌羞。故媿从女。羞惡自心出。故又从心。如此而已。

唯古文媿多為人姓。蓋隗氏之隗。

出

攢古於鄭同媿釋媿。阮元釋威。媿字說文不收。唯集韻
媿女字也。不知何據。大抵舊釋以鬼不從人為疑。引別
字說二耳。古文鬼不從人為正。釋媿可也。

說文褱袖也。一曰藏也。从衣鬼聲。褱與音近相通。今懷抱
懷妊字當用此。故說文包象人褱妊。褱妊懷妊也。



古籀補二
古籀

此非真古文。然要亦先秦之文。鬼未從人。尚為古。



十鐘山房印舉
周秦十五

鬼脚加一圍。是从人之所由起。周末之文。往往而然。不

獨鬼字。鬼出邈等文皆是。不知何故施圈。

說文槐木也。从木鬼聲。

鬼 陸唇音古錄 又
中 槐里丞印 鬼 槐里

此漢初二篆。未全从人。

說文魁羹斗也。从斗鬼聲。魁為斗首。故北斗第一星為魁。首魁渠魁。皆自此出。

𠂔 十鐘山房印舉 周秦三

此尚近古。

𠂔 鬼 負私集古

大吉卍銅器

此既離為口。是與古異。

說文隗隗隗也。从鬼聲。隗隗高也。

隗 十鐘山房印舉

又 兩面七

隗 古籀補

隗 古籀補

古籀

此遂作甲。後世从乙之形成矣。鬼之从乙。蓋在秦漢

間。陰氣賊害。非古說也。說文隗外有窺云。高不平也。亦

疑隗隗之義。隗隗窺窺古同音同義。唯在山曰窺窺。在

阜曰隗隗。所用之差耳。凡魁梧之魁。傀偉之傀。窺窺之

窺。皆有奇怪異常高大雄異之義。蓋以其从鬼聲。聲中

有義。以至於此。由此觀之。此諸文从鬼。非獨承其聲而

已。亦可以謂兼承其義者也。

鬼亦有一孳乳。說文魏高也。从鬼委聲。徐鉉等曰。今人省山以為魏國之魏。此韓魏之魏。左傳閱二賜畢萬魏。以為大夫。卜偃曰。畢萬之後必大。萬盈數也。魏大名也。是承高大之義為言。尚不失祖遺之義。三國曹氏都其故地。因又稱魏。當時之文作魏。六朝以後作魏。今之作魏。皆係唐宋改寫。

第一帙校正

第三葉面第一行空格 今補尋字

第三十二葉面第一行空格 今補必字

第五十葉背第三第四兩行間 今刪奇石鼓文。

四字舊摹刻本有奇字宋拓本無之故刪