

№

11.

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 апрѣля

1912 года



ГОДЪ XXXVII

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ 10, 20 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Георгій, Архіепископъ Астраханскій и Енотаевскій, отбылъ въ разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, съ 15 апрѣля по 15 августа сего года, отпускъ, въ Крымъ, для леченія; управленіе же епархіей, на означенное время, Святѣйшимъ Синодомъ возложено на Преосвященнѣйшаго Епископа Царевского **Иннокентія**, викарія Астраханской епархіи.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ выдачею грамотъ, за пожертвованія и другія заслуги по духовному вѣдомству, Астраханской епархіи, слѣдующимъ лицамъ: Потомственному почетному гражданину Семену **Захарову**, Астраханскимъ купцамъ: Ивану **Беззубкову** и Михаилу **Заворуеву**, мѣщанину Николаю **Янкову** и крестьянину Или **Сучкову**.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемены по службѣ.

Назначены къ посвященію въ стихарь, 12 апрѣля, псаломщики: Введенской церкви г. Астрахани Павелъ **Пронякинъ** и церкви села Аксая Черноярскаго уѣзда, Михаилъ **Горбачевъ**.

Утверждены въ должностяхъ: а) *духовнаго слѣдователя* I округа Астраханскаго уѣзда, на трехлѣтіе, Протоіерей Іоаннъ **Нигровскій** и кандидата къ нему, священникъ Павелъ **Кронидовъ**, 16 апрѣля.

б) *церковныхъ старостъ* церквей: на Заячемъ Островѣ, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ **Постновъ**, 16 апрѣля; хутора Очкурова, Царевского уѣзда, крестьян. Иванъ **Слюсаренко 1-й**, 16 апрѣля; села Верхне-Архубинскаго, того-же уѣзда, крестьянинъ Василій **Бузаевъ**, 16 апрѣля; села Тишкова, Астраханскаго уѣзда, крест. Павелъ **Критскій**, 17 апрѣля.

Уволены отъ должностей церковныхъ старостъ поселка Разина, Астраханскаго уѣзда, **Николай Кузнецовъ**, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, 13 апрѣля; села Рынокъ, того же уѣзда, крестьянинъ **Теодоръ Беззубиковъ**, согласно прошенію, 16 апрѣля; села Болхунъ, Енотаевскаго уѣзда, крестьянинъ **Дмитрій Бѣлоусовъ**, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, 16 апрѣля; села Средне-Ахтубинскаго, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ **Архипъ Юдинъ**, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, 19 апр.

Исключенъ изъ списковъ, за смертію, 5 апрѣля, псаломщика церкви села Уланъ-Эрге, Черноярскаго уѣзда, **Алексѣй Бровкинъ**, 17 апрѣля.

Награжденъ набедренникомъ священникъ церкви села Пришиба, Енотаевскаго уѣзда, **Іоаннъ Москаленко**, за ревностную миссіонерскую дѣятельность, согласно ходатайству Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, 4 апрѣля.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Георгія, Архіепископа Астраханскаго и Енотаевскаго, 8 апрѣля, мѣщанину **Петру Сидорову**, за его пожертвованіе въ Енотаевскій соборъ облаченій, стоимостью въ 200 рублей.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства, Преосвященнаго Епископа Иннокентія, временно управляющаго Астраханской епархіей, 12 апрѣля, съ выдачею грамотъ, діаконамъ церквей: станицы Атаманской, Астраханскаго уѣзда, **Павлу Богданову**, **Сергію Королеву**, **Александрю Прозорову**, села Яндыкъ, того же уѣзда, **Владиміру Павлову**, станицы Ветлянинской, Енотаевскаго уѣзда, **Михаилу Островову**, состоящему на псаломщической вакансіи при Енотаевскомъ соборѣ **Іоанну Благонравову**, села Цапы, Черноярскаго уѣзда, **Стефану Попову**, села Нижняго Хутора, Царевскаго уѣзда, **Теодору Хитрову** и псаломщикамъ церквей: станицы Атаманской, Астраханскаго уѣзда, **Александрю Серебрякову**, села Михайловки, того же уѣзда, **Василію Семенову** и села Никольскаго, Енотаевскаго уѣзда, **Михаилу Перфилову**.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе МѢСТЬ	По штату положено			Домъ для подлежачаго лица	Жалованье		Земли для причта		Приходныя православн. обоего пола	Раскольник. обоего пола	Разстояніе верстъ отъ губери. гор.
	Свщ.	Діак.	Поад.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Діаконскія.											
С. Садовомъ, Чернояр. у.	1	1	1	Церк.	—	126 р всему причту	99 д.	—	2232	—	480
С. Чапурникахъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	—	49 1/2 д. пах. и сѣн.	—	2052	359	375
С. Балыклеяхъ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	150 р	—	33 д.	33 д.	3906	408	533
Слоб. Рахики, Мих.-Арх. пер., Царевск. уѣзда.	1	1	1	Церк.	150 р	—	—	49 д. 1200 с.	3158	—	460
С. Терновой Балки, Цар. у.	1	1	1	Общ.	150 р	47 р.	33 д.	32 д.	1672	—	550
С. Приютномъ, Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	—	—	172 д. 2192 с.	2554	11	700
Псаломщическія.											
С. Чулпана, Астрах. уѣз.	1	—	1	Общ.	—	75 р.	—	—	1432	4	60
Стан. Николаевской, Цар. у.	1	—	1	Общ.	100 р	50 р. 30 к.	275 д.	—	987	286	540
С. Средне-Погромнаго, Царевск. уѣз.	2	1	2	Общ.	100 р	—	49 1/2 д.	49 1/2 д.	5274	—	450
С. Уланъ-Эрге, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	150 р Комит.	99 д.	—	936	—	250

Редакторъ официальной части П. Мостипанъ.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Безсмертіе и жизнь.

(Окончаніе. См. № 8 А. Е. Вѣд.).

Допустимъ, что человѣкъ призналъ разумомъ истину буддійской догмы и разувѣрившагося въ себя самомъ человѣчества; но въ тоже время онъ чувствуетъ, что ему ужасно хочется жить и бесконечно страшно умирать. Вотъ это-то противорѣчіе и наталкиваетъ человѣка на мысль, что допусти онъ христіанское разумніе жизни, то вся жизнь для него освѣтится разумнымъ свѣтомъ, такъ что все темное и непонятное сдѣлается и яснымъ и понятнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ жить? во имя чего нужно любить людей, нужно отречься отъ самого себя? Чѣмъ мотивируется подобный поступокъ? Единственно мыслию о безсмертіи, руководящею всею жизнью человѣка. Пусть люди въ настоящемъ состояніи и не понимаютъ многого изъ того, что дѣлается передъ ихъ глазами, но они могутъ жить надеждой, что настанетъ часъ и многое уяснится для нихъ. Даже, если вся дѣятельность человѣка приноситъ ему только одно сплошное страданіе, то онъ все таки можетъ удовлетвориться тѣмъ сознаниемъ, что не только его чисто разумная личность получить должное, но и его чувственная личность путемъ страданій, какъ гнойная язва путемъ разрыва, очистится отъ всякой скверны, одухотворится и будетъ уже внѣ всякихъ страданій, такъ какъ человѣку-христіанину обѣщано полное возстановленіе всего существа его въ воскресеніи отъ мертвыхъ. Здѣсь его страданія не являются бессмысленными, а обоснованными, имѣющими подготовительное значеніе. Они необходимы именно потому, что послѣ грѣхопаденія человѣка „весь міръ во злѣ лежитъ“, и „людямъ издѣтства прилежитъ помышленіе на злое“, такъ что только путемъ страданія, самоотверженія, всяческаго лишенія, несенія креста, добровольнаго послѣдованія за Христомъ, человѣкъ приготовляетъ себя для вѣчной разумной жизни въ Божьемъ царствѣ свѣта и истины. При такомъ сознаниіи человѣкъ, къ самымъ ужаснымъ несчастіямъ и скорбямъ, зная, что все,

все будут примирено и покрыто въ жизни будущей, если только онъ пожелаетъ и позаботится уничтожить причину страданій—грѣховную отчужденность отъ Бога,—можетъ относиться вполне равнодушно. Если въ жизненной борьбѣ нельзя усладить горькую чашу страданій резонерствомъ о томъ, что существуетъ въ мірѣ прогрессъ, то знаніе о существованіи иного вѣдимаго, въ мірѣ непроявляющагося въ полнотѣ, закона, закона, исходящаго не отъ міра сего, вполне можетъ послужить якоремъ спасенія. Слѣдовательно, что-бы выдержать жизненную борьбу и остаться нравственно-честнымъ, тамъ, гдѣ злое начало является одолюющимъ, необходимо имѣть особенныя вѣдимаго и надежды, что мы «не имѣемъ здѣсь постоянного града, но ищемъ будущаго». (Евр. 13, 14). При свѣтѣ-же вѣры въ безсмертіе житейское море не заволакивается густыми, непроглядными туманами, почему человѣкъ вѣрующій не изнеможетъ, не падетъ подъ бременемъ скорбей своихъ, не сдѣлается жертвою своего безумія, но съ крѣпкою надеждою на скорую помощь обратится къ Отцу Небесному, прося у Него заступленія.

Если человѣкъ—христіанинъ умираетъ отъ хроническаго голоданія и замерзаетъ отъ холода въ подвалѣ, чердакѣ, гдѣ нибудь подъ мостомъ, или, все равно, на оживленной улицѣ, гдѣ изъ оконъ блестящихъ магазиновъ льются потоки электрическаго свѣта, а мимо мчатся взадъ и впередъ роскошныя кареты съ разряженными дамами и мужчинами, то утѣшаетъ его въ эту горькую минуту не сознаніе благъ цивилизации или размышленіе о ея будущихъ еще большихъ успѣхахъ, а лишь одна глубокая вѣра и твердая надежда на Бога: „Ты, милосердый, шепчуть его бездыханныя уста, воздашь каждому по дѣламъ его“. Поэтъ прекрасно характеризуетъ подобное состояніе, вознося къ Богу фаміамъ человѣческой мысли:

Измученъ жизни битвою,
Усталъ я, Боже мой!
Но все съ одной молитвой
Являюсь предъ тобой:
Ты путь покрылъ мнѣ терніей,
Даль крестъ на томъ пути—
Дай силъ его, Создатель мой,
До гроба донести...
Ты чашу далъ мнѣ горькую,

...Но силы дай—до дна ее допить...
 И въ трудный часъ борьбы его житейской,
 Онъ во время придетъ его спасти,
 И будетъ Самъ ему Онъ Сумонъ Киринейскій,
 И тяжкій жизни крестъ поможетъ донести.

Вотъ наглядный примѣръ. Встревоженная, озабоченная, согбенная отъ горя мать сидитъ у постели умирающаго ребенка. Она видитъ его исхудалыя черты, прислушивается къ прерывистому дыханію, и съ страшною душевною болью убѣждается, что съ каждымъ часомъ жизненные силы ребенка убываютъ все болѣе. Въ глубоко-скорбномъ состояніи она поднимаетъ глаза къ образу съ теплящейся лампадкой въ углу, бросается на колѣни и съ плачемъ умоляетъ Бога: да мимо идетъ отъ нея горькая чаша. Скажите этой женщинѣ: неразумная! чего жъ ты молишься? Все въ природѣ совершается по вѣчнымъ жизненнымъ законамъ—все происходитъ, какъ неминуемо должно происходить. Женщина покачаетъ тяжелою отъ слезъ головою и отвѣтитъ: правда, такъ *должно* совершиться, ... но... и у всемогущаго Бога, — милосердаго для насъ Отца — все возможно.

Неложно ея упованіе! Забудетъ-ли женщина грудное дитя свое, чтобы не пожалѣть сына чрева своего—но, если бы и она забыла, то я не забуду тебя, говоритъ Господь.

Материнская любовь представляетъ высшую форму любви на землѣ, любви нѣжной, глубокой, сильной, живой и всеобъемлющей. Она выше любви друга, котораго любовь хотя и готова на жертвы, но взамѣнъ сама ожидаетъ дружескихъ услугъ. Но материнская любовь хочетъ только давать, и все счастье ее въ самопожертвованіи. Мать всегда узнается по любви ея къ своимъ дѣтямъ, подобно тому какъ узналъ истинную мать и Соломонъ; это потому, что никакая любовь не похожа на материнскую, никакая любовь не можетъ быть такъ сильна, такъ всецѣла, такъ не усыпна, такъ преданна и способна на жертвы. Вотъ почему материнская любовь служитъ изображеніемъ высшей любви, любви Божіей къ людямъ. Понятно поэтому, что даже въ самыя тяжелыя минуты для человѣка—въ минуты душевнаго разлада, „когда душа болитъ разочарованіемъ жизни, сомнѣніями, тоскою, высказывается ропотомъ, когда ядъ отчаянія начинаетъ проникать въ душу человѣка и угрожаетъ ему смертію вдвойнѣ—и нравственною и физической“, даже и тогда вѣра

въ безсмертіе облегчаетъ жестокое бремя непереносимыхъ человѣческихъ страданій и вновь наполняетъ сердце челоуѣка внутреннею силою къ мужественному перенесенію ихъ. Въ самыхъ глубочайшихъ несчастіяхъ жизнь при этой вѣрѣ челоуѣка находитъ полную осмысленность страданій. Этотъ смыслъ указанъ поэтомъ:

«Не говори, что нѣтъ спасенія,

Что ты въ печаляхъ изнемогъ:

Чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды,

Чѣмъ глубже скорбь, тѣмъ ближе Богъ».

Истинный христіанинъ знаетъ, что онъ долженъ жить „по Божески“, хотя бы ему и пришлось жестоко страдать, жить за тѣмъ, что бы приготовить себя къ новой жизни, что бы быть достойнымъ ея, такъ какъ онъ предназначенъ быть гражданиномъ неба, сыномъ и наслѣдникомъ блаженнаго безсмертія, долженъ быть, по обѣтованію Христа, „едино съ Богомъ“ (Іоан. 17, 21). И потому онъ не только долженъ жить, но любить жизнь, хотя бы одни бѣдствія и несчастія предлежали ему здѣсь, любить потому, что она есть урочное для него время, въ которое онъ долженъ раскрыть и образовать сокрытыя въ душѣ его безсмертныя силы, сообразно тому высокому назначенію, для котораго Іисусъ Христосъ призвалъ его въ царство своей благодати.

Слѣдовательно, во всѣхъ жизненныхъ тревоженіяхъ и сомнѣніяхъ, когда у отрицателя идеи безсмертія „надрывается сердце отъ муки, плохо вѣрится въ силу добра“, у христіанина — твердое сознаніе, что надъ всей мірской грязью, надъ постояннымъ видимымъ торжествомъ неправды и посмѣяннаго добра, возвышается нѣкій высшій смыслъ, управляющій событіями жизни челоуѣческой.

И потому, пусть поспѣвается молодая жизнь, не успѣвшая еще отцвѣсти и принести плодъ свой, пусть блеснетъ она, какъ лучъ вечерней зарницы, и также скоро погаснетъ! Что для разума покрыто завѣсой непроницаемаго мрака и кажется страшнымъ, холоднымъ, гдѣ вѣнецъ творенія дѣлается добычею могильныхъ червей, то для вѣры есть созерцаніе чудной перспективы пребыванія въ лонѣ вѣчной Любви, гдѣ все люди братья встрѣтятся въ лонѣ ихъ небеснаго Отца. Когда же это случится, тогда „исполнится слово написанное: пожерта бысть смерть побѣдою. Гдѣ твое, смерть, жало? Гдѣ адъ, твой трофей? „Тогда будетъ у Бога великій праздникъ, у праведныхъ людей и ангеловъ великое

ликованіе: тогда настанетъ на небѣ вѣчная весна и христіанскія кладбища дадутъ для неба вѣчно-юную, вѣчно-зеленѣющую, вѣчно-цвѣтущую и развивающуюся растительность.“ Такъ-что въ каждомъ умершемъ человѣкѣ—будетъ-ли то другъ, мать, сестра, жена—христіанинъ видитъ зрѣлый колосъ на нивѣ Господней и Господь посылаетъ жателѣй Своихъ, что бы они взяли его въ житницу Свою, гдѣ его „ждетъ не сонъ вѣковой, а мѣръ благодатно-прекрасный“. И если Всеблагову Промыслу угодно, что-бы человѣкъ въ часъ смертный разлучался съ любимыми до новаго свиданія, то даже самая грусть его растворяется отрадой небесной и онъ способенъ вполне сознательно „трудиться, бороться и ждать, пока не наступитъ свиданіе“.

Простите, г-да, не помню—гдѣ-то, какъ-то, читаль одно стихотвореніе... Смысль его слѣдующій: Кладбище... Все тихо. Лишь на одной могилкѣ рыдаетъ бездыханно мать... Въ холодной землѣ глубоко зарытъ ея дорогой мальчикъ. Слезы льются ручьемъ. Безпросвѣтная тьма сжимаетъ грудь.... Милый мой! зачѣмъ ты оставилъ меня? И вдругъ изъ могилки раздался дѣтскій голосокъ: мама! до свиданія!

Свящ. Вас. Сокольскій.

Изъ дневника священника.

Кто станетъ отрицать теперь тотъ неоспоримый фактъ, что жизнь наша измѣнилась, увы, до неузнаваемости къ худшему.... Всюду слышишь вопль людской на тяжесть жизненнаго креста: ужасные неурожаи, схватившіе громадныя раіоны нашей родины, бури, наводненія, землетрясенія, эпидемическія болѣзни, а нынѣ—«чума» въ предѣлахъ Астраханской епархіи и пр. и пр.

Можно ли перечислить всѣ бичи, которыми Правосудіе Божіе караетъ насъ—грѣшныхъ, видимо призывая къ покаянію?

Сердце всякаго, еще духовно-живого человѣка, не можетъ не содрогнуться при видѣ цѣлой серіи такихъ необычайныхъ бѣдствій, время отъ времени, подобно грозной лавѣ, то тамъ, то здѣсь, обрушивающихся на близкихъ намъ по вѣрѣ—братьевъ.

Откуда и за что ниспослана такая горькая чаша страданія, горя и слезъ? Въщее сердце каждаго несегъ уже отвѣтъ: чаша отъ Бога—мздовоздаятеля,—горечь ея—въ забвеніи Его воли святой, Его завѣтовъ, выраженныхъ въ двухъ всемірныхъ ветхо-новозавѣтныхъ заповѣдяхъ: «не сотвори себѣ кумира»....—«не можете служить Богу и мамонѣ».

Грубый же матеріализмъ въка сего, сдѣлавшій большія завоеванія не «въ верхахъ» только, но и «низахъ» народныхъ, подорвалъ эту вѣру въ Бога—Судію и поставилъ на неподобающую высоту плоть человѣка „съ ея страстями и похотями“. Окаменѣло посему сердце людей, помрачился ихъ разумъ, закрылись очи и уши, и гласъ взывающей благодати Божіей уже не трогаетъ безчувственныхъ: за ударами гнѣва имъ не узнать Всевышняго, не размягчить сердца слезами покаянія, не увидѣть милосердія и не услышать изъ устъ Его сладчайшихъ—словъ всепрощенія!!

Вотъ почему, думается, бѣдствія не только не утихаютъ, но съ каждымъ годомъ все возрастаютъ въ своей силѣ, принимая часто характеръ стихійный.

Можегъ ли послѣ сего всякій, кто сознаетъ себя частицей цѣлаго, равнодушно смотрѣть на то, какъ опасное грѣховное половодье стремительно заливаєтъ, губить, сокрушаетъ духовную храмину нашихъ ближнихъ? Неужели они, страдающіе и уже павшіе въ неравной борьбѣ съ бѣдствіемъ, грѣшише насъ?—«Нѣтъ, но если не покаетесь, всѣ также погибнете», слышится голосъ Спасителя.

Обильные «воды грѣха», не встрѣтивъ на пути своего побѣднаго нествія выставленныхъ преградъ, ринутся и на насъ, холодныхъ, безучастныхъ зрителей и снесутъ «ветхость нашу», «сдѣлавъ веліе запустеніе»!

Довольно успокаивать себя несбыточными надеждами,—все пройдетъ само-собою, все успокоится, все войдетъ въ прежнее русло, скоро, скоро наступитъ тишина и на житейскомъ пиру водворится давно желанный покой?!

Нѣтъ, не время думать о блаженныхъ сихъ временахъ, канувшихъ очевидно въ лету забвенія. Теперь, видимо для всѣхъ, открылась беспощадная, упорная борьба лютаго міродержца, изведшаго на поле брани безчисленныя полчища храбрыхъ, но безбожныхъ воиновъ, готовыхъ опрокинуть нашъ корабль,—церковь Христову,—и на обломкахъ и

развалинахъ ея создать иное, чуждое Бога, чуждое Христа—скверное, сатанинское царство.

Обведите только мысленно вокругъ! Чего здѣсь не увидишь! Правда, радости, свѣта и духовнаго веселья здѣсь мало,—можно сказать, почти совсѣмъ нѣтъ.... но, за то скорби... той, что больно щемить сердце, мрака.... что застилаетъ очи, печали...., что горячими слезами просится наружу, всего этого—сколько угодно!!! Церковь и ея глава—Христось всюду гонимы; множество.... за глубокимъ содержаніемъ этихъ словъ видятъ одни только пустые звуки. «Миръ убо радуется, наки рыдаетъ Богоматерь, утроба же моя горитъ, содрогается, духовно зря великій крестъ, безчисленными врагами Церкви воздвигаемый на всемірной Голгоѣ»...

Чтожь, малодушествовать ли? Нѣтъ, Христось вчера, и днесъ—той же и во вѣки! Его обѣщанія быть всегда съ нами, намъ помогать, въ рѣшительныя минуты поддерживать и спасать, должны всегда успокаивать взволнованный нашъ духъ, должны вливать въ насъ силы и рѣшимость безбоязненно вступать въ борьбу.

«Если хотите, чтобы между вами не было бѣдныхъ и несчастныхъ, говорить народная мудрость, то помогите только каждый своему сосѣду». Только при такомъ условіи и можно составить грозную Божию рать; только каждый, по силѣ возможности, приметъ участіе въ общей созидательной работѣ и возможно будетъ съ успѣхомъ отразить врага и возстановить прежнія свои владѣнія!

Идѣ холодности къ вѣрѣ и полнаго, зачастую, невѣрія и отрицанія; этихъ идоловъ—нашего больного времени, обычно начинаетъ свою разрушительную работу съ кардинальныхъ истинъ, проповѣдуемыхъ Церковью, а именно: вѣры въ бытіе Бога и души человѣка.

Думается, что разъ основныя эти истины сознаются слабо, неустойчиво, то и все міровоззрѣніе даннаго лица будетъ носить такой же случайный характеръ. Изъ такого христіанина никогда не можетъ выработаться крѣпкаго, убѣжденнаго воина, готоваго пострадать и до крови постоять за истину; въ минуту опасности онъ или отойдетъ въ сторону, или, въ худшемъ случаѣ, предастъ все дѣло, предложивъ даже въ поруганіе святыни и свои услуги. Нужны ли сему примѣры? Ихъ—тысячи!

А, между тѣмъ, въ такихъ истинахъ не должно быть мѣста ни малѣйшему сомнѣнію, ибо за этой «брешью» въ области духа—неми-

нуемо послѣдуетъ дальнѣйшее его разложеніе, граничащее съ полной его духовною смертью. Недаромъ св. Ап. Іаковъ такъ картинно, какъ бы предупреждая колеблющихся, рисуетъ «сомнѣвающегося челоѣка», сравнивая его съ морской волной, вѣтромъ поднимаемой и разбиваемой на мельчайшія части.

Слѣдовательно, съ укрѣпленія въ этой области духа и слѣдуетъ начинать свое ополченіе.

„Я Богъ Авраама, Исаака и Іакова, нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ“, говорятъ Божіе Слово. Какъ радостно должно быть для всякаго служеніе такому— Живому Богу», слышащему каждый нашъ вздохъ, видящему всякую нашу слезу; какъ отраднo, ради Него, въ подражаніе Ему, переносить и бѣдствія, и страданія, и поношенія и, наконецъ, даже самую смерть.

Во увѣреніе истины бытія Божія указываютъ на т. наз. естественное откровеніе или видимую нами природу; здѣсь, какъ въ величайшей книгѣ изъ книгъ открываютъ Его творческую силу Его Разумъ, давшій изумительное назначеніе каждому существу, начиная отъ едва замѣтнаго насѣкомаго— до богоподобнаго разумнаго челоѣка, — отъ колоссальныхъ небесныхъ свѣтилъ, плавающихъ въ безвоздушномъ, неограниченномъ пространствѣ— до послѣдней песчинки въ общей массѣ таковыхъ составляющей берега, рѣкъ, морей и океановъ.

Глядя на эту чудесную книгу, дѣйствительно, невозможно, имѣя здоровые глаза удержаться отъ того, чтобы заодно съ пр. Давидомъ не воскликнуть: „дивна дѣла твоя, Господи, вся премудростію сотворилъ еси!“

Да, поистинѣ, сотворилъ, ибо безпристрастный разумъ челоѣка отказывается принять „иные объясненія“ появленія столь чудеснаго міра. Какъ дивная картина предполагаетъ великаго художника кисти, какъ прекрасная статуя—скульптора, какъ величественное зданіе—архитектора и пр. и пр., — такъ и эта, чарующая во всѣхъ частяхъ «міровая книга» станетъ вполнѣ понятной, если признаемъ Бога Вседержителя великимъ авторомъ ея, писавшимъ чудныя страницы однимъ мановеніемъ своей творческой руки.

Вотъ почему всѣ истинно-ученые люди, великіе астрономы, естествоиспытатели, химики, писатели, какъ бы соединившись въ одинъ-мощный хоръ, поютъ Творцу міровъ устами своего вдохновеннаго собрата Державина: „Ты есть, природы чинъ вѣщаетъ“ (Ода Богъ-Держ.).

Ссылаются, далѣе, и на авторитетное для всѣхъ сыновъ вѣры— Откровеніе сверхестественное—Божественное, какъ на ясно выраженную волю Божию относительно конечной цѣли міра и человѣка, какъ на точное отображеніе Того, Кто является Виновникомъ всего существующаго...

Но среди людей вѣры и науки, одинаково послушныхъ голосу Божию, прозвучить ли онъ въ писаніи, или прогремѣть въ природѣ, къ величайшему сожалѣнію, есть безчисленное множество такихъ, которые ни тому, ни другому призывному гласу слѣдовать не желаютъ; людей, думающихъ иначе, нежели они, называютъ отсталыми, не культурными, суевѣрными и пр. и пр.

Для такихъ нашихъ братьевъ, а имя имъ, какъ всѣмъ извѣстно,— „легионъ“, кромѣ этихъ двухъ, вѣрно указанныхъ путей, есть еще одинъ—<третій>, самый близкій, а главное, всеобщій, отъ коего отказаться при всемъ желаніи—нельзя: путь этотъ—„душа человѣка“...

Еще древній мудрецъ—Сократъ—сказалъ: „познай самого себя!“. И, вправду, можетъ ли всякій изъ насъ назваться великимъ именемъ человѣка, ни разу не задумавшись надъ собою, надъ высокою своею личностью?

Если все въ окружающемъ насъ мірѣ, часто,—неразрѣшимыя загадки, ставящія насъ въ необходимость дѣлать всевозможныя гипотезы (предположенія), то по всей справедливости величайшая изъ загадокъ есть самъ человѣкъ. Чего-чего въ немъ не находишь? Рядомъ съ величіемъ „добра“, „правды“, „справедливости“, этихъ геніевъ нашей холодной, непривѣтливой жизни, свили себѣ теплый уголокъ и отвратительные пороки, повергающіе во прахъ все, чѣмъ предназначенъ возвышаться человѣкъ, какъ существо богоподобное. Какая высота <добра> и какая, наоборотъ, „низость“ зла?! И то и другое, и сила и слабость, и красота духовная, и безобразіе и пр... все... какъ въ маленькомъ, но драгоценномъ хранилищѣ заключается въ человѣкѣ...

Да, за словомъ „человѣкъ“ стоитъ что то таинственное, высокое, окутанное многовѣковымъ покрываломъ неразрѣшимыхъ проблемъ, надъ разрѣшеніемъ которыхъ работало столько сильныхъ умовъ, видящихъ въ этой нелегкой работѣ высокое призваніе и цѣль своей жизни.

Одни изъ нихъ, какъ истинно ученые философы и психологи, осторожно подходили <къ тайнѣ существа, человѣка>, съ благоговѣніемъ касались эя древняго покровя, съ терпѣніемъ, искусными руками пріоткрывали его другіе, какъ наши либерали-атеисты, съ заправскою

развязанностью, дерзко набрасываются на ту же тайну, злобно срываютъ съ нея одежды, и оболщаясь сами, оболщая другихъ, кричатъ: „нѣтъ души въ человѣкѣ“, душа—пустой звукъ; счастье—измѣряется, посему, только количествомъ земныхъ благъ; живи, пользуйся дарами жизни, не забывай желудка, т. к. полнотою его—будетъ правильно, учтено твое земное благополучіе, уснѣшно закончена твоя земная миссія. Словомъ, бери возможно больше отъ жизни, т. к. за крышкой гроба ждетъ тебя „небытіе“, полное уничтоженіе“.

Возможно-ли перечислить, доказать, убѣдить, переубѣдить людей самыхъ противоположныхъ направленій? Къ произвольному выкрику либераловъ слѣдуетъ только напомнить общезвѣстную истину:— „нѣтъ на землѣ такого заблужденія, которое не нашло бы себѣ послѣдователей“.

Жаль, что радч сихъ безконечныхъ споровъ, ради заблужденія, часто, одного, люди раздѣляются на враждующіе лагеря, губнущъ сами и влекутъ къ гибели великое множество людей, въ большинствѣ по вѣрѣ немощныхъ братьевъ нашихъ.

Чтобы помочь разобраться въ сложныхъ явленіяхъ нашей душевной жизни, чтобы возможно было стать въ положеніе самообороны отъ цѣлой арміи современныхъ «экспроприаторовъ духа», а и предлагаю свою послынную бесѣду о главнѣйшей части человѣческаго существа, а именно его душѣ.

И такъ, чтоже такое душа?

Душа, по выраженію одного мыслителя, *жизнь, средоточіе, центръ всѣхъ нашихъ дѣйствованій*. Физическія явленія въ той мѣрѣ ощущаются, т. е. переживаются человѣкомъ, въ какой душа сознаетъ ихъ.

Отсюда душа—живая, личная сущность, настолько тѣсно соединенная съ тѣломъ, какъ своимъ внѣшнимъ жилищемъ, что весьма трудно установить начало и конецъ ихъ взаимоотношеній.

Первоначально тѣло и душа предназначались рукою Творца для мирной, совмѣстной работы: достиженію богоподобія, путемъ исполненія заповѣдей... Но грѣхъ прародителей—Адама и Евы заразилъ ядомъ отравы все существо „человѣка“. Душа его, созданная для Бога, для раскрытія своихъ богатыхъ дарованій повернула „въ сторону“ отъ Бога, „помышляя прилежно яже на злая“; тѣло, вмѣсто храма, стало темницею для духа. Словомъ, злополучное вкушеніе отъ запрещен-

наго древа возымѣло громадное значеніе для всего послѣдующаго чело-
вѣчества, извративъ всю его, до того свѣтлую, безгрѣшную и безсмертную
природу.

Христось Спаситель милостивымъ своимъ пришествіемъ на землю
своими неизмѣримыми подвигами любви къ челоувѣку, а наипаче —
„крестною своею смертію, смягчилъ открывшуюся борьбу духа съ плотью“
и, не унижая никого изъ нихъ, направилъ всѣ ихъ силы, на опаснаго
врага-дѣвола, внесшаго гибельный разладъ въ ихъ дотогѣ тѣсную среду...

За внѣшними предѣлами этой борьбы Христось открываетъ для
борцовъ „иной міръ“, гдѣ между ними состоится полное примиреніе, гдѣ
гдѣ душа и тѣло, т. е. «полный челоувѣкъ» просвѣтится уже какъ
солнце въ царствіи Отца Его и будетъ въ безконечной вѣчности заим-
ствовать столько добра и свѣта отъ источника своего Бога, сколько
нужно для непрестаннаго его совершенствованія.

Въ этихъ немногихъ словахъ заключается весь смыслъ, все зна-
ченіе христіанства, какъ такой религіи, по которой для челоувѣка от-
крывается безконечное развитіе его духовныхъ силъ, начатое здѣсь на
землѣ подъ благодатию церкви и продолжающееся въ блаженной вѣчности
подъ непосредственнымъ и всерадостнымъ руководствомъ церкви небесной...

Возблагодаримъ же нашего Общаго Пастыреначальника, Сладчай-
шаго Христа Спасителя за Его великую любовь, ради которой и для
насъ, грѣшныхъ, возможно, откроются нѣкогда двери райскаго блажен-
ства, коего даже «вдохновенныя уста Павловы» не въ силахъ были описать!

Заглянемъ же въ это — неземнаго порядка существо — душу чело-
увѣка, и ближе присмотримся къ ея природнымъ богатствамъ.

Первое, что мы видимъ здѣсь, это — „сознаніе“. т. е. такую спо-
собность души, при помощи которой челоувѣкъ сознаетъ предметы, когда
думаетъ о нихъ, напр., находитъ причину и появленія того или иного
предмета, замѣчаетъ его отличительные признаки, группируетъ однородные,
выдѣляетъ разнородные и такъ до безконечности... Этою способностью
челоувѣкъ разительнѣе отличается отъ предметовъ т. н. неодушевленныхъ:
деревьевъ, камней и пр. и пр.

Но и животныя, хотя въ слабой мѣрѣ, нежели челоувѣкъ, также
имѣютъ сознаніе. Имъ не чуждо, напр. различіе предметовъ, а у многихъ
изъ нихъ эта способность развита до возможной полноты и совершенства.

Значитъ, сознаніемъ еще неисчерпывается высокое достоинство

человѣка; только слѣдующая способность души, а именно: *самосознаніе*, ставить его уже на ту высоту, до которой возвыситься ни одному изъ животныхъ не дано.

Самосознаніе есть такая способность души, при помощи которой человекъ сознаетъ самого себя, когда думаетъ о себѣ. Онъ можетъ, напр., разбираться въ такихъ вопросахъ: откуда я, зачѣмъ я здѣсь — на землѣ, куда иду и гдѣ я буду жить послѣ моей смерти?

Естественно, что какъ бы животные не были высоко развиты, имъ не можетъ явиться ни одинъ изъ упомянутыхъ вопросовъ, а тѣмъ болѣе, они никогда не могли бы дать самыхъ отдаленныхъ на нихъ отвѣтовъ; поему человекъ неизмѣримо выше всѣхъ животныхъ.

Такъ какъ душа — существо не матеріальное, то она — „не дѣлима“, а если не дѣлима, то — „едина“, слѣдовательно, не разрушается, не умираетъ — отсюда она — „вѣчна“.

Она получаетъ свое бытіе отъ Бога при своемъ появленіи на свѣтъ и послѣ сего, жизни своей уже не прекращаетъ никогда, но подобно колосу спѣеть, зрѣть, цвѣтеть развивается, пока, отцвѣтши, не испадетъ въ житницу Небесную.

Кромѣ этихъ „общихъ способностей“, въ душѣ человекъ находятся еще т. н., частныя способности: *зрѣніе, слухъ, обоняніе, вкусъ и осязаніе*. Это какъ бы тѣ пять раскрытыхъ оконъ, черезъ которыя душа глядитъ на сложную, окружающую ее міровую жизнь, принимая изъ нея все, что считаетъ для себя нужнымъ и полезнымъ.

Видитъ, собственно, не глазъ, какъ только внѣшній органъ этого чувства, а видитъ сама душа, глазъ безъ участія души это — бездушное зеркало, не ухо слышитъ, не языкъ ощущаетъ пріятное или не пріятное — душа человекъ; и языкъ и ухо безъ дѣятельнаго отношенія ея это — безмолвныя струны музыкальнаго киструмента.

Чувства — широкія, привольныя, но нужно добавить, очень опасныя окна, т. к. черезъ нихъ внутрь комнаты, т. е. души человекъ, можетъ проникнуть много заразнаго воздуха и заразить жизненныя ея части.

Отсюда всякому надлежитъ не особенно довѣряться ихъ привольности; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, слѣдуетъ наглухо закрывать ихъ, боясь грѣховъ и отвѣта за нихъ предъ Богомъ.

Все, что говорилось здѣсь о способностяхъ души, есть только пред-

дверіе ея «главныхъ силъ», за которымъ открывается все ея величіе и красота.

„Да обладаетъ человекъ, говорятъ Богъ, надъ рыбами морскими, надъ птицами и надъ... всюю землею. „Міровое владычество человека и составляютъ слѣдующія его способности: *способность познаний, или „умъ“, способность чувствованій, или „сердце“, способность желаній, или „воля“.*

— «Умъ», какъ нѣкій царь въ головѣ человека, имѣетъ ближайшихъ помощниковъ своихъ: *разумъ, рассудокъ, воображеніе и память.* Этимъ ревностнымъ слугамъ своимъ отдастъ свой приказанія. При помощи этихъ его способностей человекъ охватываетъ всю необъятную ширь всевозможныхъ знаній. Сначала они входятъ въ его царскій чертогъ, въ видѣ робкаго посетителя, въ качествѣ такъ сказать сырого матеріала; тамъ эти данные перерабатываются по извѣстнымъ уже законамъ мышленія, дѣлаются «зрѣлыми идеями», съ теченіемъ времени крѣпнуть и становятся уже пожизненнымъ достояніемъ человека. Что, напр., закрѣплено въ дѣтствѣ, то... до самой смерти не забывается. Слѣдовательно, кто часто упражняетъ эти способности, тотъ только увеличиваетъ драгоценные дары свои; кто же наоборотъ, пренебрегаетъ, тотъ зарываетъ таланты, тотъ грѣшитъ предъ Богомъ и самимъ собою.

„Умомъ—громамъ“ повелѣваю, въ восторгѣ поэтъ Державинъ, указывая тѣмъ на безграничность (условно конечно) умственныхъ силъ человека.—И, дѣйствительно, въ какіе только уголки знанія не заглянулъ пытливый умъ человека?! Не только въ вихрѣ быстроходныхъ поѣздовъ и автомобилей несетъ онъ по поверхности земли, не только мощными машинами морскихъ гигантовъ поглощаетъ громадные водныя пространства, но и подводными своими лодками бурлитъ уже по самой груди морей и океановъ;—на тяжелыхъ, но удивительно подвижныхъ аэропланахъ паритъ онъ, подобно вольной птицѣ, въ далекихъ облакахъ, возбуждая справедливое восхищеніе и удивленіе и т. д.

Если великъ такъ разумъ человека, то во сколько же разъ выше Разумъ Бога, вложившій въ открытія столько сложныхъ законовъ. Правъ философъ Бэконъ, сказавши: «не много науки отдаляетъ отъ Бога, много приближаетъ къ Нему».

Не гордиться человеку должно своими открытіями, а смиряться и благодарить передъ Премудрымъ, ибо знанія наши въ сравненіи съ зна-

ніями Бога — совершенно ничтожны; истины — идеаль — все же останутся не раскрытыми вполне и человек снова и снова, лицомъ къ лицу, остановится передъ вопросомъ: *что же дальше?*

Этотъ, «великій не разрѣшенный» вопросъ смирялъ многихъ «славныхъ изъ людей», — такъ Сократъ философъ говорилъ: «я знаю только то, что ничего не знаю». «Вѣчный, Великій, Всевѣдущій и Все-могущій Богъ прошелъ мимо меня, говоритъ знамен. естествоиспытатель Линней, я не видѣлъ Его въ Лицо, но Его изображеніе охватило мою душу и погрузило ее въ *благговѣрніе*». А великій Ньютонъ, открывшій законъ — «всемирнаго тяготѣнія», за что почитается однимъ изъ самыхъ великихъ умовъ, никогда не произносилъ имя Божіе, не спявъ шляпы.

Когда читаешь сердечную исповѣдь этихъ «друзей человечества», гдѣ слышится глубокая вѣра въ Бога, Его разумъ, Его силу, Его знанія, то дѣлается больно и обидно... за тѣхъ часто, «пигмеевъ» въ области знанія, которые подобно безумнымъ кричатъ: «нѣсть Богъ»!, дерзко бросаютъ вызовъ Всемогущему, навлекая на себя праведный Его гнѣвъ. Потрясающая гибель острова Мартиники съ ея 43 тысячнымъ населеніемъ, не менѣе ужасная участь гор. Мессины, съ огромнымъ количествомъ жертвъ, — ясное тому доказательство — «какъ страшно впасть въ руки разгнѣваннаго Бога»!!

Смиряя же себя предъ Непостижимымъ, съ глубочайшимъ благоговеніемъ будетъ произносить Его св. имя, не въ ряды безумныхъ — отрицателей станемъ, а пополнимъ собою ряды людей высокой вѣры и истинно глубокаго знанія, всегда открывающаго вѣрный путь къ Богу.

Свящ. Димитрій Розинъ.

(Продолженіе будетъ).

Поднесеніе иконы священнику В. Наслѣдышеву отъ служащихъ землечерпательнаго каравана „Деволантъ“.

11 сего апрѣля въ 10 час. утра на землечерпательномъ караванѣ «Деволантъ», зимующимъ въ г. Астрахани противъ завода наслѣдницы инженера Норенъ, было совершено, какъ всегда передъ началомъ навигаціи, торжественное Господу Богу молебствіе съ водоосвященіемъ. Службу совершалъ съ большимъ подъемомъ чувствъ, священникъ Іоанно-

Златоустовской церкви Василиій Наслѣдышевъ съ причтомъ. По окончаніи молебна и окропленіи св. водою всеѣхъ судовъ каравана, любезный хозяинъ инженеръ Видади Гасановичъ Эмировъ пригласилъ служащихъ и гостей къ себѣ въ столовую на дебаркадерѣ каравана на завтракъ. Здѣсь служащіе землечерпательнаго каравана съ инженеромъ во главѣ поднесли о. Василию Наслѣдышеву св. икону Спасителя въ орѣховомъ кіотѣ съ надписью на серебряной доскѣ: «О. Василию Наслѣдышеву—служащіе землечерпательнаго каравана «Деволацъ» 1901—1912 г.». Поднесеніе иконы сопровождалось художественно воспроизведеннымъ съ вивѣтками изъ предметовъ морского быта, адресомъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокоблагословеніе

О. Василиіи Андреевичъ!

Въ сегодняшній день Вы благословили насъ на одиннадцатое по счету наше трудовое лѣто, протекающее обычно въ условіяхъ всевозможныхъ случайностей, которыя несетъ намъ погода и неперемѣнимыя силы природы. Относительное благополучіе и успѣхъ нашихъ трудовъ, какъ равно миролюбивое, въ духѣ Церкви, взаимное отношеніе членовъ нашей семьи, мы въ должной мѣрѣ приписываемъ Вашимъ ежегоднымъ молитвамъ съ нами и мощнымъ качествамъ Вашей души, которыя неощутимо передаются ежегодно въ короткихъ наставленіяхъ и бесѣдахъ Вашихъ съ нами. Движимые чувствомъ глубокой и искренней признательности и уваженія, мы съ благословенія Преосвященнаго нашего Архиепископа *), просимъ Васъ, достопочтенный о. Василиіи, принять отъ насъ въ даръ св. икону Спасителя въ увѣренности, что своими повседневными молитвами передъ Спасителемъ нашимъ, повелѣвающимъ вѣтрами и моремъ, Вы и впредь будете помогать намъ во всеѣхъ трудахъ нашихъ. (Слѣдуютъ подписи).

Въ отвѣтъ на выраженные въ адресѣ чувства о. Василиіи тепло и сердечно благодарилъ собраніе, объявивъ себя постояннымъ молитвенникомъ передъ Богомъ за служащихъ каравана, какъ по долгу пастыря, такъ равно и потому еще, что за 10-ти лѣтній періодъ времени онъ лично узналъ и сроднился съ ними. Между прочимъ, о. Василиіи сказалъ: <Подношеніе св. иконы и выраженные въ адресѣ чувства трогаютъ меня

*) На прошеніи служащихъ была положена резолюція. Его Высокопреосвященства таковая: „2 апр. 1912. Благословляется поднести о. Наслѣдышеву св. икону“.

тѣмъ болѣе, что въ составѣ служащихъ каравана есть люди разныхъ народностей и разныхъ вѣрованій, обстоятельство это нисколько не помѣшало Вамъ слиться «единими усты и единымъ сердцемъ». — «Всѣ мы дѣти одного Великаго Бога!» — прозвучали торжественно заключительныя слова взволнованнаго пастыря. Послѣ сего о. Василій и инженеръ Эмировъ дружески раздѣловались за вѣхъ. Когда общество немного успокоилось отъ впечатлѣннй, инженеръ Эмировъ обратился къ о. Василию приблизительно съ слѣдующими словами: «Съ молодыхъ лѣтъ, студентомъ въ Петербургѣ и до настоящаго времени я чувствую всѣмъ существомъ своимъ горечь отношеній представителей православной Церкви къ иновѣрцамъ, подобнымъ мнѣ, какъ къ существу съ печатью заблужденій недостойныхъ человѣка, а межъ тѣмъ, можетъ быть не каждому изъ Васъ, господа, извѣстно, что мы магометане чтимъ Иисуса Христа, какъ существо, появившееся на землю при участіи Неба и жившее здѣсь подъ Его покровительствомъ. Что можетъ быть выше заповѣди Его «Полюби ближняго, какъ самаго себя», или «Отдай рубашку просящему у тебя только верхнюю одежду» и мы, какъ и всѣ здравомыслящіе, признаемъ это ученіе Божественнымъ, идеальнымъ, до высоты котораго должно стремиться человѣческое совершенствованіе. И въ честь Иисуса Христа у насъ существуетъ Намазъ (моленіе). Такимъ образомъ ни мои личныя убѣжденія, ни правила моей религіи не попрепятствовали мнѣ присоединиться къ чествующимъ Васъ, о. Василій, въ той формѣ, какъ это произошло. Обнимаясь съ Вами, я дѣйствительно почувствовалъ, что всѣ люди — братья, а разъединяютъ ихъ порою только вѣщныя условія, созданныя человѣкомъ». Рѣчь уважаемаго всѣми инженера магометанина была выслушана съ величайшимъ вниманіемъ. Божественная заповѣдь Христа о любви къ ближнему сообщилась и всѣмъ присутствующимъ.

Капитанъ А. Агѣтовъ.

Къ 20-му Апрѣля.

Къ вамъ, Астраханцы, безъ различія положенія и возраста, — къ богатымъ и бѣднымъ, обращается съ горячимъ призывомъ мѣстный отдѣлъ Всероссийской Лиги для борьбы съ туберкулезомъ.

Придите на помощь въ борьбѣ съ самой ужасной изъ современныхъ болѣзней.

20-го апрѣля (день, установленный на всегда и для всей Россіи), на всѣхъ улицахъ, площадяхъ и другихъ людныхъ мѣстахъ нашего города каждому предлагается купить цвѣтокъ—ромашку, какъ символъ, какъ знакъ сочувствія тѣмъ великимъ и святымъ задачамъ, которыя начертала на своемъ знамени Лига для борьбы съ туберкулезомъ.

Тысячи людей гибнутъ отъ чахотки. Поражая человѣка чаще всего въ самый цвѣтушій работоспособный періодъ жизни, бугорчатка легкихъ преждевременно дѣлаетъ его инвалидомъ, налагая тяжелое бремя на семью, общество, государство. А подростающее поколѣніе—дѣти, страдающіе бугорчаткой костей и суставовъ?—Безъ своевременной помощи на всю жизнь остаются они калѣками, горбунами и паралитиками. Но главный ужасъ туберкулеза заключается въ томъ, что онъ не кричитъ о себѣ, и появляется не вспышками, подобно чумѣ или холерѣ, но, находясь постоянно среди насъ, непрерывно и тихо дѣлаетъ свое губительное дѣло, причиняя массу страданій и требуя все большихъ и большихъ жертвъ; въ этомъ отношеніи всѣ заразные болѣзни, вмѣстѣ взяты, самая смертоносная война—ничто въ сравненіи съ бугорчаткой. Но вотъ цифры: онѣ лучше, чѣмъ слова, покажутъ, что чахотка поистинѣ—народное бѣдствіе. Изъ 3-хъ случаевъ смерти одинъ приходится на долю чахотки, которая въ одной только Россіи уноситъ до 1/2 милліона человѣкъ ежегодно, а больныхъ туберкулезомъ нужно считать милліонами.

Что-же? Должны-ли мы покорно опустить передъ этимъ бѣдствіемъ безпомощныя руки? Должны-ли мы безучастными свидѣтелями смотрѣть на то, какъ погибаютъ наши близкіе, часто кормилицы и опоры семей, наши юноши и дѣвушки, — цвѣтъ и надежда родной земли. Нѣтъ. Къ великому утѣшенію человѣчества наука неоспоримо доказала, что *чахотка предотвратима и излѣчима*. Наука послѣ долгихъ и трудныхъ попытокъ обосновала и указала средства борьбы съ этимъ ужаснымъ бичомъ человѣчества. Специальныя лѣчебницы, своевременная помощь, усиленное питаніе, воздухъ, свѣтъ, чистота, — все это побѣдоносно борется съ чахоткой, уничтожая ее въ ея тлетворномъ зародышѣ. Къ сожалѣнію, это недоступно для бѣдныхъ. Имъ самимъ не подъ силу бороться съ чахоткой. На помощь бѣднякамъ должно прийти общество,

не только ради человѣколюбія, но и съ цѣлью предохраненія самихъ себя отъ заболѣванія туберкулезомъ.

Въ тѣхъ странахъ Западной Европы, гдѣ давно уже и общество и государство сознали важность неустанной и планомѣрной борьбы съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ, тамъ значительно удалось понизить процентъ заболѣваемости и смертности отъ туберкулеза.

Не отстанемъ-же и мы отъ другихъ! Соберемъ побольше средствъ, чтобы обезпечить нашей Астрахани правильно организованный крестовый походъ противъ туберкулеза.

Внесемъ и свою лепту, дадимъ и свою посильную долю въ общее дѣло. Поможемъ спасти больныхъ и охранить отъ болѣзни тѣхъ, кто пока еще здоровъ.

„Великій штурмъ Церкви“.

Недавнія пренія въ Государственной Думѣ по поводу смѣты Св. Синода дали основаніе новому московскому журналу „Голосъ Церкви“ (мартъ) выступить съ яркой статей о „великомъ штурмѣ Церкви“, который былъ предпринятъ во время этихъ преній явными и тайными врагами Русской Церкви, ея открытыми недоброжелателями и лицемѣрными друзьями. Кажется, никогда еще наша Церковь не подвергалась изнутри такому натиску явно враждебныхъ, мнимо дружественныхъ и даже части собственныхъ силъ, какой обнаружился въ послѣднее время. Въковое засилье надъ нею со стороны чуждыхъ ей государственныхъ и общественныхъ стихій, нѣкоторые недочеты въ каноническомъ ея строѣ, навязанные ей тѣми же посторонними вліяніями, вновь измышленныя ad hoc погрѣшности церковнаго общества и нестроенія, неизбѣжныя въ каждомъ человѣческомъ обществѣ, но возведенныя противниками Церкви въ значеніе исключительной ея привилегіи, даже законное право Церкви къ самозащитѣ и къ разоблаченію фальшивыхъ и тенденціозныхъ обвиненій, въ измышленія которыхъ специализировались нѣкоторые думскіе ораторы, — все это было превращено въ орудія и средства для боевого натиска противъ Церкви и для „великаго штурма“ различныхъ ея организаций. И удивительное зрѣлище представляла наша низшая законодательная палата въ теченіе нѣсколькихъ дней! Принципіальные полити-

ческие противники, изъ которыхъ одни открыто и давно идутъ противъ Церкви, а другіе даже числятся въ группѣ неліцемерныхъ друзей, „вдругъ обнялись“, объединились подь общимъ знаменемъ и „рука объ руку пошли противъ Церкви! Начались взаимныя лобзанія, совѣщанія, изліянія чувства горечи и сѣтованія, на Церковь... „И подчасъ казалось, — говоритъ московскій журналъ, — что надобенъ психіатръ для того, чтобы разобратъся“ въ странномъ инцидентѣ, разыгравшемся при участіи нѣкоторыхъ думскихъ ораторовъ. И долго еще, по окончаніи думскихъ дебатовъ, продолжался штурмъ Русской Церкви. Онъ былъ перенесенъ на столбцы печати, преимущественно лѣвой. Сколько нелѣпныхъ и праздныхъ измышленій было создано врагами Церкви въ связи съ послѣдними церковными событіями! Особенно неистовствуютъ, судя по газетамъ, октябристы, преимущественно тѣ, которые, не имѣя никакихъ личныхъ достоинствъ, усвоили себѣ привилегію печалованія о православной Русской Церкви. Между тѣмъ они не проникли въ составъ вновь учрежденнаго Пресоборнаго совѣщанія. *Inde ira.* И вотъ, октябристы начинаютъ „реагировать на синодскую покитику“. Петербургскій отдѣлъ вѣроисповѣдной комиссіи при фракціи союза 17 октября рѣшилъ организовать общественные элементы, интересующіеся церковными вопросами, и общими усиліями выступить на защиту правъ церковнаго общества, яко бы попираемыхъ церковною нашею властью. Вновь создаваемая октябристами организація хочетъ противопоставить голосу синодскихъ сферъ организованный церковно-общественный голосъ, который будто бы лучше можетъ выразить церковно-общественные взгляды на церковную реформу. Къ объединенію приглашаются люди всѣхъ партій, безъ различія политическихъ направленій, кому дорога Церковь, потому что инициаторы дѣла искусственно пытаются убѣдить, будто бы въ области вопросовъ совѣсти политическое міровоззрѣніе не играетъ большой роли. Организація ставитъ своей ближайшей задачей разработку тѣхъ же вопросовъ, какіе подлежатъ обсужденію и Пресоборнаго совѣщанія, и распространеніе своихъ идей въ обществѣ путемъ печати. Таково продолженіе штурма противъ Церкви, предпринятаго въ Г. Думѣ въ періодъ преній о синодальномъ бюджетѣ. Въ газетахъ называютъ и тѣхъ „руководителей“, которые стали во главѣ новой октябристской организаціи, а потомъ выступать въ роли яко бы выразителей голоса русскаго общества по церковнымъ вопросамъ. Бѣдное и жалкое русское церковное

общество! Какіе „самозванцы“ претендуютъ на верховенство въ области его духовной жизни, на руководство его церковно-религіознымъ міровоззрѣніемъ! Въдѣ для истинной науки, для подлиннаго богословскаго знанія, для церковной исторіи и церковнаго права сѣбѣмъ не имѣютъ никакого значенія всѣ тѣ компилятивныя и бездарныя писанія, которыми стараются прикрыть свое выступленіе противъ Церкви нѣкоторые изъ руководителей вновь создающейся организаціи. Для Церкви, конечно, совершенно нестрашны эти продолжатели думскаго штурма, но жаль русское общество, жаль тѣхъ вѣрующихъ его членовъ, которые, въ поискахъ истины, могутъ быть сбиты съ правильнаго пути трафаретными прожектами самозванныхъ реформаторовъ нашей церковной жизни. Въдѣ не благо Русской Церкви они имѣютъ въ виду, въдѣ не интересами подлинной церковной жизни нашего общества руководятся эти случайные „выразители“ его стремленій и запросовъ. Чѣмъ именно руководятся продолжатели думскаго штурма противъ православной Русской Церкви,—это отчасти разъясняютъ тѣ мотивы, которыми вдохновлялись думскіе ораторы въ своихъ недавнихъ выступленіяхъ противъ „вѣдомства православнаго исповѣданія“. И дѣло, конечно, было не въ вѣдомствѣ, и даже не въ отдѣльныхъ его представителяхъ; полъ предлогомъ похода противъ оберъ-прокурора Св. Синода въ Г. Думѣ былъ воздвигнутъ штурмъ именно противъ Церкви, горячимъ защитникомъ которой и выступилъ В. К. Саблеръ. Разъясняя мотивы этого штурма, журналъ „Голосъ Церкви“ справедливо говоритъ:

Въ попыткахъ закабалить Церковь государству, —а послѣднее путемъ „парламента“ себѣ,—враги Церкви высказали въ Думѣ пожеланіе не только объ усиленіи власти секретарей консисторій, но и о совершенномъ доминированіи ихъ надъ епископатомъ, что искусно было задрапировано реформою консисторскаго судопроизводства. Они, далѣе, не могли скрыть своей ненависти къ идеѣ возстановленія у насъ патриаршества, такъ какъ въ патриархѣ они видѣли, вполне основательно, главную цитадель Церкви и мощный отпоръ своимъ коварнымъ замысламъ противъ Церкви. Они прекрасно понимали значеніе единоличнаго вождя въ борьбѣ. И всячески бойкотировали появленіе такого вождя въ Церкви. Если они и говорили о соборѣ, то послѣдній рисовали себѣ не иначе, какъ въ видѣ учредительнаго собранія, которое-де должно явиться орудіемъ въ ихъ рукахъ для достиженія ими своихъ цѣлей разгрома вѣко-

вой Русской государственности. Все это прекрасно понималъ В. К. Саблеръ. И когда онъ ярко высказался за церковную независимость, за умаленіе оберъ-прокурорской власти, когда его симпатіи оказались на сторонѣ чисто церковнаго собора и на возсозданіи каноническаго высшаго представительства Церкви,—враги записали это ему въ счетъ, въ надеждѣ при случаѣ „сосчитаться“ съ нимъ!...

Враги Церкви требовали закабаленія всей внутренней жизни Церкви мірянамъ, посредствомъ выдвинутаго ими проекта о „приходѣ, какъ юридической единицѣ“, который бы всецѣло держалъ въ своихъ рукахъ судьбы и участь православнаго пастырства. Предполагалось захватить тогда приходъ въ свои руки и двинуть Церковь на обслуживание нуждъ „освободительнаго движенія“ въ его разгромъ Русской государственности. Но и это разгадалъ В. К. Саблеръ и вопросъ о реформѣ прихода пошелъ въ Св. Синодъ по чисто-церковному руслу.

Враги жаждали разгрома духовной школы и превращенія ея въ автономный рассадникъ, но при В. К. Саблерѣ и эти надежды погибли. Враги двинули на Церковь кадры сектъ, особенно мистическихъ, тайно задрапировавшихся въ тогу разныхъ „братцевъ“, „іоаннитовъ“ и прочихъ „ревнителей“—де православія, но и здѣсь для нихъ помѣхою явился В. К. Саблеръ, первый и съ первыхъ же шаговъ своего оберъ-прокурорства поведшій мощную борьбу съ мастико-хлыстовскимъ тайными сектами, за что онъ и подвергся бѣшеной травлѣ на столбнахъ сектантскихъ журналовъ и газетъ. И къ этой травлѣ примкнули думскіе и другіе враги Церкви.

Воздвигнутый врагами Церкви въ Думѣ законопроектъ о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое также встрѣтилъ мощный отпоръ въ Государственномъ Совѣтѣ со стороны В. К. Саблера, а это, въ связи съ его отрицательнымъ отношеніемъ и къ провалившемуся законопроекту о „старообрядческихъ“ общинахъ, служило зловѣщимъ для враговъ Церкви знаменіемъ провала и всѣхъ семи законопроектовъ по дѣламъ вѣры, выработанныхъ и внесенныхъ, съ согласія лѣвыхъ думскихъ партій, въ Думу П. А. Столыпинымъ на полный разгромъ Церкви.

Извѣстна затѣмъ горячая и ревностная защита В. К. Саблера церковно-приходскихъ школъ, которая также была поставлена ему въ вину врагами Церкви по понятной причинѣ. Еще на послѣднемъ Всероссийскомъ земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ, гдѣ доминировали октябристы,

было принято нѣсколько враждебныхъ церковно-приходской школьъ резолюцій. Въ частности, сѣздъ постановилъ: 1) признать необходимымъ освобожденіе сельскихъ обществъ отъ хозяйственнаго содержанія церковно-приходскихъ школьъ, 2) предоставить сельскимъ обществамъ право отмѣнить свой приговоръ о назначеніи пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школьъ, 3) въ соотвѣтствіе съ этимъ вносить въ сѣтъ всеобщаго обученія, вмѣсто церковно-приходской школы, земскую школу, 4) предоставить земствамъ право отмѣнять свои постановленія о пособияхъ на церковно-приходскія школы. Цѣлая же группа членовъ сѣзда требовала даже признать необходимою принудительную передачу церковно-приходскихъ школьъ въ завѣдываніе земства, причемъ зданія и школьныя имущества должны быть переданы земству бесплатно. Такова вражда къ Церкви и церковной школь! Но вѣдь и въ Г. Думѣ при обсужденіи законопроекта о всеобщемъ обученіи были приняты тѣ же октябристскіе принципы, которые потомъ и были разоблачены В. К. Саблеромъ. Наконецъ ложно было истолковано врагами Церкви и учрежденіе новаго Предсоборнаго совѣщанія.

Казалось бы, что всѣ искренніе сторонники созыва Собора и наиболѣе успѣшнаго теченія соборныхъ занятій—должны были привѣтствовать учрежденіе Предсоборнаго Совѣщанія, которое приближаетъ насъ съ Собору. Такъ и отнеслись къ этому Совѣщанію лучшіе сыны Церкви: и тѣ, кто искренно желаетъ подлинно-церковнаго Собора, прежде возстановленія у насъ патріаршества, и тѣ, какъ архіепископъ Антоній Вольскій и многіе другіе, кто жаждетъ Собора, возглавляемаго патріархомъ. У всѣхъ цѣль одна,—это Соборъ. И приближеніе къ этой цѣли только радуетъ ихъ. Но враги Церкви и тутъ стали дышать злобою. Они увидѣли, что, при объявленномъ составѣ Предсоборнаго Совѣщанія, дѣло созыва Собора пойдетъ не по ихъ лѣво-партийному руслу, почему они и стали рѣзко осуждать Совѣщаніе. Но на повѣрку оказалось, что они, собственно, жаждутъ приглашенія представителей «передовыхъ мірянъ» въ Совѣщаніе, тогда-де и Совѣщаніе будетъ вещію полезной!.. Такъ до цинизма откровенно заявили въ прессѣ „канонисты“ изъ октябристскаго и другихъ лѣвыхъ лагерей!.. Но такъ какъ ихъ мечты не сбываются, то и это поставлено въ счетъ В. К. Саблеру.

Таковы подлинные мотивы того похода противъ Церкви, который былъ предпринятъ въ Г. Думѣ въ связи съ обсужденіемъ бюджета Св.

Синода. Но штурмъ не удался! В. К. Саблеръ въ своихъ рѣчахъ далъ авторитетную и блестящую отвѣдь на замыслы Г. Думы, пытавшейся посягнуть на независимость Русской Церкви и подчинить себѣ Св. Синодъ. И вполне справедливо Св. Синодъ преподалъ В. К. Саблеру свое благословеніе за подвигъ крѣпкаго стоянія на стражѣ славы Русской Церкви, ея свободы и независимости (Ц. Вѣстн.). Вотъ текстъ этой грамоты:

«Достоуважаемый Владиміръ Карловичъ! Святѣйшій Синодъ, съ глубокою скорбію слѣдившій за всѣмъ тѣмъ, что вамъ пришлось пережить въ эти нѣсколько дней, при обсужденіи синодальнаго бюджета въ Государственной Думѣ, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ принести вамъ выраженіе своей искренней признательности за вашу стойкую защиту достоинства и законныхъ правъ православной русской Церкви, передъ лицомъ ея сознательныхъ и безсознательныхъ враговъ, ея открытыхъ неброжелателей и лицемѣрныхъ друзей. Вы имѣли мужество всѣмъ имъ сказать и показать, что святыня Церкви неприкосновенна для неосвященныхъ рукъ, что Богомъ данная ей власть и ея права не могутъ быть отданы никому, ни присвоены кѣмъ-либо.

За эту защиту васъ подвергли словесному бичеванію, пытались очернить ваше безупречное имя, всячески злословили ваше самоотверженное служеніе Церкви, Царю и Отечеству. Дошли до того, что начали обвинять васъ, будто вы деспотически относитесь къ синодальнымъ іерархамъ, стѣсняя свободу ихъ сужденій, тогда какъ вы то именно, больше всѣхъ, прежде бывшихъ Оберъ-Прокуроровъ, стремились къ церковной автономіи и искренно желали предоставить широкой просторъ самодѣятельности іерарховъ въ церковномъ управленіи.

Вѣримъ, что эти незаслуженные навѣты не причинили вамъ неисцѣльныхъ мученій: ваша совѣсть—вашъ судья, и въ данномъ случаѣ вашъ лучшій утѣшитель. Сознаніе исполненнаго долга, въ особенности же, вѣра въ Того, Кто и Самъ терпѣлъ поношеніе и раны за Свою Церковь и Кто сказалъ Своимъ ученикамъ: «блаженн есте, егда поносятъ васъ.... на вы лжуще Мене радч»,—несомнѣнно это было для васъ надежной броней, за которую не могли проникнуть направленные противъ васъ «стрѣлы младенецъ».

Открытое выраженіе нашего вамъ сочувствія можетъ быть излишне для васъ, вы и безъ того знаете о немъ и о нашей готовности раздѣ-

лить съ вами огорченіе и нравственныя раны и всѣ вообще тяготы современнаго служенія Церкви.

Но пусть знаютъ и враги Церкви, что ихъ «вознесенная гордыня» не утратила церковной власти и не побудила ее искать убѣжища въ какихъ-нибудь сдѣлкахъ съ ними.

Пусть знаютъ и лицемерные и близорукіе радѣтели Церкви, что не отъ противниковъ своихъ она ожидаетъ помощи, и не отъ нихъ надѣется и желаетъ получить свою внутреннюю независимость и каноническое устройство, а отъ того, кому Богомъ вручены земныя судьбы русскаго народа—отъ помазаннаго Богомъ защитника православной вѣры и Церкви—Самодержавнаго Царя.

Мужайтесь же, высокочтимый Владиміръ Карловичъ, подвизайтесь и впредь за святую Церковь, и Господь Богъ Своею всеильною благодатію да укрѣпитъ васъ и сохранитъ на нашу общую радость».

Къ выборамъ въ IV Государственную Думу.

Обращеніе къ Духовенству Тверской епархіи членовъ Государственной Думы—священниковъ (трехъ).

Имѣющее значеніе и для духовенства другихъ епархій. Рекомендуемъ и нашему духовенству воспользоваться цѣнными указаніями и совѣтами опытныхъ людей.

Полномочія 3-й Государственной Думы истекаютъ... Близится время выборовъ въ 4 ю Государственную Думу, и на очереди стоитъ вопросъ громадной важности: готовится-ли общество, населеніе и, въ частности, православное духовенство къ тому, чтобы дать Россіи и будущую Государственную Думу работоспособную, преданную Государю и своему народу. Вопросъ этотъ серьезно начинаетъ занимать сознательную часть общества, и мы видимъ, что нѣкоторыя политическія группы и партіи заговорили о блокахъ, соглашенияхъ и уже намѣтили желательныхъ кандидатовъ. На этотъ разъ и православное духовенство, повидимому, начинаетъ готовиться къ выборамъ. Извѣстно, что въ Кіевѣ подъ предѣтельствомъ Епископа Чигиринскаго, при участіи члена Государственнаго Совѣта протоіерея Трегубова, состоялось совѣщаніе духовенства по

вопросу о предстоящих выборах въ 4-ю Думу. По сему-же вопросу было собрано совѣщаніе и въ Курскѣ, при чемъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ случаѣ назначенія выборовъ въ воскресные и праздничные дни, разрѣшено вездѣ отелужить раннія литургіи, а выборы не пропускать. Полагаемъ, что и духовенству Тверской епархіи не лишне заблаговременно подготовиться къ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу, о чемъ и будетъ ниже рѣчь.

Не ради личныхъ интересовъ, а въ интересахъ Государства и дорогого пастырю русскаго православнаго народа мы, священно-церковно-служители, въ предстоящихъ выборахъ должны принять дѣятельное участіе, такъ какъ представителямъ Церкви не безразлично, кто и что дѣлаетъ для нашихъ духовныхъ чадъ, и, сверхъ сего, на очереди предстоятъ крупныя вопросы, касающіеся православнаго духовенства, а именно: о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, прихода, объ увеличеніи жалованья и пенсій духовенству и проч. Но или иное рѣшеніе означенныхъ вопросовъ для церкви и духовенства имѣетъ большое значеніе. Опытъ почти пятилѣтняго пребыванія нашего въ Государственной Думѣ показываетъ, что *сила только въ единеніи*. И если въ 3-й Государственной Думѣ такая численная группа духовенства, какъ два епископа и 42 священника, не использовали своего вліянія на исходъ тѣхъ или иныхъ законопроектовъ, то единственно потому, что мы разделились и разбрелись по фракціямъ, и вина тому, съ одной стороны, наша неопытность, а съ другой—обстоятельства, о которыхъ, по понятнымъ соображеніямъ, мы пока говорить не будемъ. Съ нами въ Думѣ мало считались, или вовсе не считались. Тогда какъ польское коло, численною въ 11-ть человекъ, и мусульманская группа въ 9-ть человекъ имѣли нѣкоторое вліяніе и даже имѣли своихъ представителей въ совѣщаніи Государственной Думы (Гарусевичъ отъ польскаго коло, Тевкелевъ—отъ мусульманской группы), духовенство не имѣетъ своего представителя. Будущимъ нашимъ замѣстителямъ въ 4-й Государственной Думѣ мы оставляемъ свой опытъ и дружескій совѣтъ: не повторять нашей ошибки и, не взирая на крикъ противниковъ нашихъ о клерикализмѣ, употребить все мѣры къ тому, что-бы въ 4-й Государственной Думѣ составить свою отдѣльную группу. Для насъ, членовъ Государственной Думы, ясна та сила, которую можетъ представлять въ Государственной Думѣ духовенство. Посему, чѣмъ сильнѣе въ Думѣ группа духовенства, тѣмъ

больше надеждъ на полезное рѣшеніе многихъ важныхъ вопросовъ, особенно касающихся интересовъ церкви и ея служителей. Да и на острые политическіе вопросы духовенство можетъ оказать умиротворяющее вліяніе, освѣщая ихъ съ высшей христіанской точки зрѣнія. Усилить эту группу мы можемъ, для чего слѣдуетъ только использовать, предоставленное намъ закономъ право выбора уполномоченныхъ, на нашихъ собраніяхъ. Наши уполномоченные, несомнѣнно, измѣнятъ соотношеніе силъ на уѣздныхъ выборахъ въ пользу духовенства. Весь успѣхъ будетъ зависеть отъ того, какъ мы сумѣемъ сѣорганизоваться. *Въ организаціи, въ суровой дисциплинѣ (нравственная обязанность) и заключается, по нашему мнѣнію, вся суть и весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ.* Мы, члены Государственной Думы, умудренные опытомъ и искушенные въ политической законодательной жизни и дѣятельности, обстрѣлянные, по выраженію Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, и уступающіе свою череду служенія родинѣ нашимъ замѣстителямъ, считаемъ за долгъ нашъ священный подѣлиться своими знаніями, впечатлѣніями и наблюденіями и, не претендуя на непогрѣшимость своего опыта, рѣшаемся дать нѣкоторый совѣтъ по поводу организаціи въ предстоящихъ выборахъ.

Для болѣе успѣшнаго выступленія православнаго духовенства на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу, по нашему мнѣнію, крайне необходимо:

1) Избрать (съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства) уѣздный избирательный Комитетъ въ составѣ нѣсколькихъ представителей духовенства, избранныхъ по одному или по два отъ каждаго благочинія. Означенный Комитетъ обязанъ провѣрить списки лицъ, имѣющихъ тотъ или иной цензъ (всѣ-ли внесены въ списокъ и правильно-ли значится имя, отчество и фамилія лица), и на обязанности Комитета лежитъ устройство предвыборныхъ собраній, на которыхъ должны быть определенно намѣчены кандидаты какъ въ уполномоченные въ уѣздное собраніе (вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами), такъ и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе по 2-й городской куріи, а, если есть, и по первой. Выборы происходятъ подъ предѣлательствомъ лица, избраннаго на томъ-же собраніи. Намѣченные предвыборнымъ собраніемъ кандидаты сообщаются предѣлателемъ къ свѣдѣнію духовенства (раздаются списки), при чемъ какъ о.о. настоятели церквей, такъ и осталь-

ные церковно-служители съ учителями церковно-приходскихъ школъ, которые, кстаги сказать, должны быть приглашены на предвыборное собраніе, приглашаются подчиниться большинству собранія и, слѣдуя дисциплинѣ, обязаны на соответствующихъ собраніяхъ голосовать всѣ какъ одинъ человекъ, за намѣченныхъ кандидатовъ. При этомъ и только при этомъ условіи духовенство можетъ надѣяться на успѣхъ, какъ по земельному цензу, такъ и по куріямъ, и тогда съ нами, какъ съ силой дисциплинированной, и будутъ считаться наши противники. Нужно твердо помнить, что сила—въ единеніи; это—истина испытанная и нами, членами Государственной Думы, искушенными въ политической комбинаціи, еще разъ подтверждаемая. Само собою разумѣется, что кандидаты въ уполномоченные въ уѣздное собраніе и кандидаты въ выборщики въ Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) намѣчаются на предвыборныхъ собраніяхъ отдѣльно, такъ какъ каждое изъ этихъ собраній по закону должно состоять только изъ лицъ, внесенныхъ въ тотъ или иной списокъ т. е. списокъ избирателей даннаго съѣзда по земельному цензу и списокъ городского избирательнаго участка.

2) Выборы уполномоченныхъ отъ духовенства на нашихъ собраніяхъ, а равно и избраніе выборщиковъ на Губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) должны быть назначены въ день, удобный для священно-церковнослужителей и ни въ какомъ случаѣ не въ праздникъ. Правда, назначеніе для выборовъ зависитъ не отъ духовенства, но духовенство можетъ объ этомъ ходатайствовать предъ кѣмъ должно. Въ случаѣ же, если выборы будутъ происходить въ праздничные или воскресные дни, просить Епархіальное Начальство разрѣшить отслужить раннія литургіи, а нѣкоторымъ, по случаю дальняго разстоянія, оставить и службу.

3) На собраніе для выбора уполномоченныхъ отъ духовенства обязательно должны явиться всѣ о.о. настоятели церквей, имѣющихъ землю, а если кто не можетъ по болѣзни или другой какой причинѣ, тотъ долженъ дать довѣренность мѣстному о. діакону. Равнымъ образомъ избранные уполномоченные всѣ обязательно должны принять участіе въ уѣздномъ собраніи для избранія выборщиковъ въ Губернское собраніе.

4) На обязанности старшаго по возрасту изъ уполномоченныхъ отъ духовенства лежитъ созывъ уполномоченныхъ и избраніе изъ своей

среды одного или двухъ, смотря по соглашенію съ извѣстной группой лицъ, выборщиковъ въ Губернской собраніе.

5) Уполномоченные отъ духовенства (старшій изъ нихъ или кому поручатъ уполномоченные) вступаютъ въ союзъ или блокъ съ извѣстной группой и, давая свои голоса за кандидатовъ сей группы, настаиваютъ на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда своихъ кандидатовъ.

При такой организаціи можно надѣяться, что нѣкоторые изъ нашихъ уполномоченныхъ будутъ выборщиками и что нѣкоторые изъ выборщиковъ будутъ желательными по своимъ взглядамъ духовенству и, въ случаѣ выбора ихъ депутатами въ Государственную Думу, будутъ поддерживать интересы церкви.

Что касается Губернскихъ выборовъ, то объ нихъ мы говорить не будемъ, ибо знаемъ, что тамъ будутъ лица, которыя возьмутъ выборы въ свои руки, и нашимъ выборщикамъ придется идти съ кѣмъ-нибудь рука объ руку. Такимъ образомъ, на выборахъ послѣднихъ двухъ стадій духовенству необходимо съ кѣмъ-нибудь вступить въ блокъ. Но съ кѣмъ? Съ какой политической партіей? Идти съ какой либо одной партіей едва ли придется, такъ какъ каждая партія въ отдѣльности малочислена, и сверхъ сего, нѣкоторыя изъ нихъ повели агитацію противъ Думы. При такомъ положеніи и настроеніи нѣкоторой части общества нельзя не видѣть, что предстояшіе выборы въ Государственную Думу будутъ протекать при затруднительныхъ обстоятельствахъ. Задача всѣхъ благонамѣренныхъ и умѣренныхъ лицъ общества сплотиться воедино и дать отпоръ партіямъ революціоннымъ. Для этой цѣли существуетъ такъ называемый объединяющій Комитетъ, задача котораго завязать блокъ националистовъ съ октябристами и нѣкоторыми правыми организаціями. Къ этому блоку, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ всецѣло присоединиться и православному духовенству. Правда, одинъ изъ нашихъ коллегъ—священникъ І. Преображенскій, отвѣчая на призывъ члена Государственной Думы протоіерея А. Трегубова къ православному духовенству о необходимости послѣднему сплотиться въ дѣлѣ выборовъ Думу (Твер. Епарх. Вѣд. за 1911 г. № 43), идетъ противъ всякаго соединенія или сближенія съ какой-либо свѣтской партіей, находитъ подобное сближеніе несомвѣстнымъ съ достоинствомъ пастыри и униженіемъ его авторитета, и настойчиво предлагаетъ выработать свою политическую платформу, на основахъ которой духовенство

могло бы объединиться и предстать при выборах действительно внушительной силой. „Если же намъ, говорить о Преображенскій, почему либо не удастся выработать своей ясной и опредѣленной программы, то и объединиться, къ чему призываетъ о. Трегубовъ, намъ не удастся, и духовенство, избранное въ 4-ю Государственную Думу, снова разбредется по фракціямъ“. Мы несомнѣнно согласны съ о. Преображенскимъ и по опыту смѣло утверждаемъ, что въ предвыборной компаніи одному духовенству, безъ поддержки какой либо партіи, провести своихъ кандидатовъ не удастся, и что въ Государственной Думѣ для духовенства нѣтъ нужды въ особой программѣ, кромѣ той, которую заповѣдалъ Христосъ: люби ближняго, какъ самого себя. Вотъ посему мы своимъ замѣстителямъ въ IV-й Государственной Думѣ и говоримъ: возьмите программы *умѣренныхъ* политическихъ партій, вложите христіанскія начала, освѣтите съ Евангельской точки зрѣнія и повѣрьте: эти драгоценныя начала дадутъ вамъ силу, энергію и бодрость, объединять и сблизять настолько, что едва ли найдется въ Государственной Думѣ сильнѣе по своей сплоченности кака-либо другая партія (по крайней мѣрѣ, въ 3-й Государственной Думѣ еще не было фракціи, всѣ члены которой были-бы единомышленниками и не расходились-бы во взглядахъ), а главное—эти начала внесутъ въ мятущуюся по временамъ совѣсть тотъ покой, котораго мы, къ сожалѣнію, зачастую не имѣли. *)

Изъ Епархіальной хроники.

Отбытіе Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Георгія въ отпускъ.

Высокопреосвященнѣйшій Георгій, Архіепископъ Астраханскій и Енотаевскій 11 сего апрѣля выѣхалъ изъ г. Астрахани въ разрѣшенный ему Св. Синодомъ отпускъ по 15 августа. На пароходъ Общества по Волгѣ, Императрица, проводить Владыку Архипастыря собрались: Перосвященнѣйшій Инокентій, Епископъ Царевскій, Г. Начальникъ губерніи ген.-лейт. П. Н. Соколовскій, Г. Вице-Губернаторъ, Начальникъ духовно-учебныхъ заведеній, многочисленное духовенство и церковные старосты, — всѣ съ искренними и сердечными пожеланіями здравія своему благодѣтелю Архипастырю.

*) Правила о выборахъ въ Государственную Думу помѣщены въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1907 г. въ № 23. Ред.

ТОЛЬКО МУЗЫКА

ТОЛЬКО МУЗЫКА

„ЛИРА“



„ЛИРА“

Телефонъ 1015.

Телефонъ 1015.

НЕИЗБЪЖНЫЙ СВАДЕБНЫЙ ПОДАРОКЪ

вслѣдствіе очень большого спроса, въ это время на говорящіе аппараты, нами заготовленъ

**РОСКОШНЫЙ ВЫБОРЪ
ГРАММОФОНОВЪ и ПАТЕФОНОВЪ**

Кромѣ того, чтобы дать возможность каждому безъ особыхъ затрудненій приобрести хорошій говорящій аппаратъ, а также съ цѣлью ихъ широкаго распространія мы выработали

— **Нсвья, необычайно легкія условія приобретения.** —

Теперь можно приобрести въ „Лирѣ“ сторублевый и даже болѣе дорогой, превосходно воспроизводящій аппаратъ, который въ тоже время будетъ и роскошнымъ украшеніемъ комнаты, съ уплатою лишь по 3, по 4 и по 5 руб. въ мѣсяцъ, смотри по величинѣ первоначальнаго взноса.

Обращаемъ вниманіе на то, что лѣтомъ, въ саду, на дачѣ, во время катанія на лодкахъ, загородныхъ прогулкахъ, граммофонъ доставляетъ очень большое, трудно-замѣнимое, удовольствіе.—

На открытоиъ воздухѣ пѣніе особенно красиво.

По выбору и качеству аппаратовъ „Лира“ стоитъ внѣ всякой конкуренціи.

Содержаніе отдѣла официального: Объ отб. гл. въ отпускъ Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Гераргія, Ахтенискаго Астраханскаго и Енотаевскаго. — Преподано благословеніе Святыишаго Широтелствующаго Синода — Епархіальныя извѣстія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Безсмертіе и жизнь. — Изъ дневника священника. — Поднесеніе иконы священнику В. Наслѣдшеву отъ служащихъ земледѣльческаго каравана „Деволантъ“. — Къ 20-му апрѣля. — Великій штурмъ Церкви. — Къ выборамъ въ IV Государственную Думу. — Изъ епархіальной хроники. — Объявленіе.

Редакторъ *Иванъ Лытвинчикій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая Губернская Типографія.