

== ЧЕРНИГОВСКІЯ ==

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

1 Сентября (годъ жхvii). 1887 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ въ 12-й день іюня 1887 г., Всемилостивѣйше пожалованъ, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденомъ *Станислава 2-й степени* учитель Черниговской Духовной Семинаріи Андрей *Виневскій*.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 15 іюля 1887 года, за № 16, о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ,

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложе-

ніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 декабря 1886 года, за № 305, по возбужденному секретаремъ одной духовной консисторіи вопросу о порядкѣ выдачи просителямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о бракосочетаніи и смерти лицъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи вошелъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о встрѣчаемыхъ въ практикѣ консисторіи недоумѣніяхъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ. По соображеніи означеннаго представленія съ существующими на сей предметъ правилами и съ истребованными отъ столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ консисторій отзывами относительно порядка дѣйствій сихъ послѣднихъ въ случаяхъ, подобныхъ тѣмъ, которые указаны въ упомянутомъ представленіи сказаннаго секретаря консисторіи, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ: въ дополнение къ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предписаніямъ, отъ 7 сентября 1835 г., 31 декабря 1845 г., 22 мая 1848 г. и 16 октября 1851 г., дать знать всѣмъ духовнымъ установленіямъ, на коихъ по закону возлагается выдача метрическихъ свидѣтельствъ: 1) что свидѣтельства эти, коль скоро оныя касаются какихъ-либо событій, относящихся до лицъ, уже умершихъ, должны быть выдаваемы родителямъ, дѣтямъ и прочимъ родственникамъ сихъ лицъ безпрепятственно; 2) что возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго ходатайства о выдачѣ метри-

ческихъ свидѣтельствъ, долженъ быть признаваемъ, на общемъ основаніи, 17-лѣтній (ст. 219, 220 зак. гражд. I ч., X т. св. зак. 1857 г.); 3) что состояніе лица, просящаго о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, подѣ опекою, учрежденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (ст. 112 и прим. зак. гражд. I ч., X т. свод. зак. 1857 г.), безусловно должно быть признаваемо препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства; коль же скоро надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное, находящееся подѣ опекою лицо не должно быть устраняемо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учрежденія помянутой опеки, заключающихся или въ законѣ (напримѣръ, при учрежденіи, по ст. 182 и прилож. уст. о пред. и пресѣч. прест. т. XIV свода изд. 1876 г., опеки надъ расточителями), или въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (ст. 296 зак. гражд. I ч., X т. св. 1857 г.), не содержится ограниченія гражданской правоспособности помянутаго лица въ такихъ личныхъ его дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ имущественнымъ его дѣламъ; 4) что по буквальному смыслу ст. 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.), возлагающей на всѣ судебныя и правительственныя установленія и всѣхъ должностныхъ лицъ обязанность выдать тяжущемуся, предъявляющему

свидѣтельство суда, „по словесной его просьбѣ“, только требуемыя свѣдѣнія и копии документовъ, а не метрическія свидѣтельства, о которыхъ въ той статьѣ вовсе не упоминается, выдача означенныхъ метрическихъ документовъ должна быть производима не иначе, какъ по письменной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдними на право получения помянутыхъ документовъ предъявлено будетъ свидѣтельство подлежащаго судебного установления;

5) что въ случаѣ заявленія ходатайствъ о выдачѣ какихъ бы то ни было метрическихъ свидѣтельствъ не самими заинтересованными въ томъ лицами, а ихъ повѣренными, и *предъявленія сими послѣдними на право получения документовъ сего рода свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ, выданныхъ въ установленномъ статьями 452 и 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) порядкѣ, и посему имѣющихъ значеніе, равносильное требованіямъ присутственных мѣстъ, представленіе тѣми повѣренными еще и самыхъ довѣренностей въ доказательство дѣйствительнаго существованія уполномочія на получение необходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется;*

6) что при разсмотрѣніи ходатайствъ чьихъ-либо повѣренныхъ о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метрическихъ свидѣтельствъ, *безъ предъявленія на право получения таковыхъ документовъ установленныхъ статьями 452 и 453 уст. гражд. суд. свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ,*

надлежит различать, испрашиваются ли метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся личности самого довѣрителя повѣреннаго, или другихъ лицъ: въ первомъ случаѣ, въ виду статьи 1051 зак. о сост. т. IX, св. изд. 1876 г., выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выданной ему довѣренности, общей или спеціальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно „метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности его довѣрителя“; въ тѣхъ же случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ въ правѣ испрашивать самъ довѣритель просителя по силѣ ст. 1048, 1052 и 1053 тѣхъ же законовъ о состояніяхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрителя на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣреннымъ, безъ требованія отъ просителя доказательствъ спеціального уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ. Соглашаясь съ таковымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству для исполненія и руководства циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ кон-

торамъ и главнымъ священникамъ и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11—29 іюля 1887 года, за № 88, утвержденнаго его высокопревосходительствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ составленное инспекторомъ школъ московскаго благотворительнаго общества Дмитріемъ Тихомировымъ учебное руководство, подъ заглавіемъ: „Начатки грамматики. Руководство для начальныхъ училищъ и другихъ элементарныхъ школъ“ (Москва, 1885—86 г., цѣна 15 к.),—опредѣлилъ: *допустить* означенную книгу къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, въ качествѣ учебнаго пособия впредь до изданія особаго руководства по сему предмету, вполне соотвѣтствующаго программѣ церковно-приходскихъ школъ, о чемъ, къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Синоду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представлен-

ный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 Мая сего года за № 205, журналъ Совѣта № 48, объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Синоду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ. Приказали: На основаніи § 20 п. *з* Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, къ обязанностямъ Епархіальнаго Архіерея относится представленіе Святѣйшему Синоду ежегодно отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи, а по § 3 п. *ж* Инструкціи Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ разсмотрѣніе представляемыхъ Епархіальными Архіереями годовыхъ отчетовъ о школахъ и составленіе заключеній по содержанію сихъ отчетовъ относится къ обязанностямъ Совѣта. Изъ дѣлъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ усматривается: 1) что по нѣкоторымъ епархіямъ таковыя отчеты не предствлены Святѣйшему Синоду ни за 1885, ни за 1886 годы; 2) по другимъ епархіямъ требуемые упомянутыми правилами отчеты включаются въ обще-епархіальные годовые отчеты, каковыя отчеты разсмотрѣнію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта не подлежатъ; 3) отчеты о церковно-приходскихъ школахъ, представляемыя на основаніи § 20 правилъ о сихъ школахъ, поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ разновременно, въ продолженіе всего года, чѣмъ затрудняется составленіе общаго по всѣмъ епархіямъ свода свѣдѣній о церковно-

приходскихъ школахъ для включенія сихъ свѣдѣній во всеноданнѣйшій отчетъ, представляемый ежегодно Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и 4) въ епархіальные годовые отчеты нерѣдко вносятся ходатайства и предположенія Епархіальныхъ Преосвященныхъ по предметамъ, требующимъ немедленнаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: установить слѣдующія на сей предметъ правила: 1) требуемые § 20 Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіальные отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ должны быть представляемы Святѣйшему Синоду ежегодно, по окончаніи каждаго учебнаго года, не позднѣе 1 Ноября; 2) отчеты сіи представляются отдѣльно отъ обще-епархіальнаго годоваго отчета; 3) съ ходатайствами и предположеніями, касающимися церковно-приходскихъ школъ и требующими разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Епархіальные Преосвященные входятъ особыми по каждому предмету представленіями, не включая таковыхъ ходатайствъ въ отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за минувшій учебный годъ. Для зависящихъ распоряженій и исполненія по сему опредѣленію послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы. Іюня 2 дня 1887 года.

II. РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ Черниговской духовной консисторіи по вопросу возбужденному однимъ благочиннымъ: могутъ ли причты выдавать метрическія выписи о нѣсколькихъ лицахъ на одномъ листѣ, — состоялось такое опредѣленіе: принимая во вниманіе, что: а) въ опредѣленіи Св. Синода состоявшемся 23/30 сентября 1877 года за № 1413 относительно примѣненія устава о гербовомъ сборѣ къ выдачѣ разныхъ церковныхъ документовъ, въ п. 6 сказано: „въ гербовомъ уставѣ не содержится запрещенія включать въ одинъ документъ разныя свѣдѣнія, касающіяся личности и гражданскаго состоянія одного и того же лица, то по этому основанію по принятымъ по духовному вѣдомству правиламъ и невозбраняется писать и выдавать на одномъ листѣ установленной гербовой бумаги или съ наклейкою на оный одной гербовой марки, свѣдѣній о разныхъ событіяхъ относящихся до совершенія браковъ и доказательства родственныхъ правъ на имущество; б) въ 49 № Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1887 годъ подъ № 418 напечатано Высочайше утвержденное въ 19 день Мая 1887 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ коемъ между прочимъ постановлено: 1) простой гербовый сборъ въ шестьдесятъ копѣекъ возвышается до восьмидесяти копѣекъ, а такой же сборъ въ десять копѣекъ до пятнадцати копѣекъ; 2) указанное выше увеличеніе простаго сбора не рас-

пространяется на десятикопѣчный сборъ взимаемый по 5 пункт. 13 ст. V т. Уст. о гербовомъ сборѣ на паспорта лицамъ духовнаго званія, увольняемымъ какъ по собственнымъ, такъ по церковнымъ и монастырскимъ надобностямъ, на каковой предметъ требуется по прежнему только десятикопѣчная гербовая марка, консисторія полагаетъ дать знать духовенству Черниговской епархіи къ свѣдѣнію и руководству, что законъ не воспрещаетъ выдавать метрическія справки на одномъ листѣ о нѣсколькихъ лицахъ, но каждый листъ долженъ быть оплаченъ гербовымъ сборомъ въ восемьдесятъ копѣекъ.

Отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго общества отъ 16 іюня сего года за № 1332 Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, слѣдующаго содержанія: Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества имѣетъ честь препроводить къ Вашему Преосвященству нѣсколько экземпляровъ печатнаго отчета о кружечномъ сборѣ „въ пользу нуждающихся славянъ“, поступившемъ въ славянское общество въ 1886 году. Изъ этого отчета Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, до какого размѣра достигъ этотъ сборъ въ теченіи минувшаго года въ Черниговской губерніи и въ какой мѣрѣ содѣйствовали его успѣху отцы благочинные и отцы настоятели

православныхъ церквей ввѣренной вамъ епархіи. вмѣстѣ съ симъ совѣтъ общества считаетъ священнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству глубочайшую признательность отъ имени Славянскаго общества, за Ваше милостивое распоряженіе о разстановкѣ сборныхъ кружекъ „въ пользу нуждающихся славянъ“ въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи и почтительнѣйше просить Васъ: 1) приказать разослать прилагаемые при семъ печатные экземпляры отчета отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“; 2) преподать имъ Ваше Архипастырское благословеніе за ихъ истинно-христіанскій трудъ; 3) напомнить отцамъ благочиннымъ и отцамъ настоятелямъ православныхъ церквей, почему либо неуспѣвшимъ еще приступить къ исполненію Вашего распоряженія о разстановкѣ въ церквахъ сборныхъ кружекъ „въ пользу нуждающихся славянъ“ о томъ, что нужды славянъ безмѣрно велики и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ умалить ихъ и 4) приказать припечатать прилагаемый отчетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ отношеніи 23 іюня 1887 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства Епископа Веніамина слѣдующая: „Отчетъ о дѣятельности Славянскаго благотворительнаго общества напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Извѣстій *); присланные экземпляры разослать оо.

*) Отъ редакціи: Отчетъ напечатанъ въ № 15 Чернигов. Еп. Извѣстій.

благочиннымъ для свѣдѣнія, предписавъ имъ, чтобы и впредь усердно содѣйствовали къ возможно большому кружечному сбору „въ пользу нуждающихся славянъ“, для чего обратили бы особенно вниманіе на тѣхъ настоятелей церквей, которые не позаботились своевременно о разстановкѣ въ церквяхъ кружекъ, для сказаннаго сбора, чрезъ что онъ могъ въ общемъ умалиться, между тѣмъ какъ нужды братьевъ славянъ растутъ и требуютъ немедленной помощи. О распоряженіи мною сдѣланномъ сообщить совѣту общества“.

III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Епархіальное начальство объявляетъ благодарность мѣщанину Трофиму Максиму Корытько, за его пожертвованіе въ пользу Петропавловской церкви села Святаго, Остерскаго уѣзда, вещами на сумму 300 р.

Епархіальное попечительство объявляетъ благодарность священнику Варваринской церкви села Митченокъ, Конотопскаго уѣзда, Іоанну Богдановскому, за пожертвованіе имъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 500 руб., съ присовокупленіемъ, что пожертвованныя деньги будутъ обращены въ процентныя бумаги на вѣчное время въ память благотворителя.

Мѣщанка города Мглина, еврейка Баса Юдова Фагусова, 19 лѣтъ, 12 іюля, просвѣщена св. крещеніемъ въ Михайловской церкви села Киваевъ, Новозыбковскаго уѣзда, съ нареченіемъ ей имени Марія.

Бывшій настоятель Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго первокласснаго монастыря архимандритъ Викторъ, проживавшій въ томъ же монастырѣ на покоѣ, 4 августа сего 1887 года въ 3 часа по полудни, умеръ.

На священническое мѣсто къ Успенской церкви села Малой-Кошелевки, Нѣжинскаго уѣзда, 2-го августа, рукоположенъ во священника окончившій курсъ наукъ Черниговской духовной семинаріи Василій Цукровскій.

— На священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Борисоглѣбовки, Черниговскаго уѣзда, 9 августа, рукоположенъ во священника, священническій сынъ Павелъ Прозоровъ.

Получены въ консисторіи деньги: а) въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей города Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области, отъ благотворныхъ: Іоанна Чернявскаго 20 р., Филиппа Долинскаго 28 р., 18 к., Стефана Рожалина 10 р., Андрея Виницкаго 73 р., 76 к., отъ причтовъ и церковныхъ старостъ: села Хоромнаго Новозыбковскаго уѣзда, Николаевской церкви, 1 р., 20 к., села Тимоновичъ Николаевской церкви 20 р., 23 к., Ильинской церкви м.

Почена 23 р., села Хижекъ Кресто-Воздвиженской церкви 4 р., отъ настоятелей монастырей: Новгородсѣверскаго Архимандрита Сергія 10 р., Нѣжинскаго архимандрита Григорія 29 р., 42 к., Рыхловскаго архимандрита Георгія 25 р., Козелецкаго игумена Сергія 5 р., Черниговскаго Елецкаго игумена Онуфрія 23 р., 30 к., отъ Настоятельница монастырей: Гамалѣевскаго игуменіи Антоніи 20 р., Нѣжинскаго игуменіи Людмилы 10 р., 40 к., и Каменскаго игуменіи Архелая 25 р., отъ причтовъ съ церковными старостами: с. Елина 2 р., села Былки 20 р., с. Корыльска 12 р., с. Макаковъ 4 р., с. Рыбатина 4 р., м. Стольнаго Преображенской церкви 10 р., с. Пьянаго-Рога 2 р., с. Кочановки 16 р., с. Парафіевки 3 р. г. Корона Троицко-Вознесенской церкви 11 р., м. Новаго-Ропска Николаевской церкви 10 р., Богдановки 12 р., м. Стольнаго Андреевской церкви 2 р., г. Конотопа Вознесенской церкви 9 р., с. Красно-Слободки 2 р., 75 к., с. Хрѣновки 1 р., 60 к., с. Райгородка 8 р., г. Конотопа Михайловской церкви 8 р., с. Журавки 10 р., отъ благочинныхъ: Стефана Рожалина 17 р., 60 к., и Стефана Матусевича 32 р., Василія Свяцкаго 1 р., 50 к., Василія Бучинскаго 47 р., 49 к., Θεодора Исаенка 36 р., 40 к., Александра Дмитревскаго 26 р., отъ причтовъ съ церковными старостами с. Янжуловки 6 р., 40 к., Троицкой м. Семеновки 12 р., с. Дяговы 10 р., Рождество-Богородичной м. Мень 5 р., с. Киселевки 10 р., с. Шабалинова 8 р., Георгіевской м.

Новыхъ-Млиновъ 5 р., 20 к., с. Сахновъ 3 р., 60 к.,
 Рождество-Богородичной г. Конотопа 11 р., 20 к., с.
 Рудьковки 15 р., с. Веприка 5 р., 2 к., с. Березовки
 6 р., Воскресенской м. Ични 7 р., Преображенской и
 Успенской г. Коропа 21 р., Воскресенской м. Почена
 30 р.; б) на сооруженіе церквей и школъ въ западномъ
 краѣ отъ благочинныхъ: Петра Скорины 5 р., 66 к.,
 Иоанна Обуховскаго 1 р., 69 к., Иоанна Иваницкаго
 3 р., 70 к., Гавриіла Рахинскаго 3 р., и настоятель-
 ницы Нѣжинскаго монастыря игуменіи Людмилы 1 р.,
 Павла Булгакова 2 р., Иоанна Николаевскаго 3 р.,
 Филиппа Долинскаго 1 р., 32 к., Саввы Вышнезскаго
 3 р., 10 к., Иоанна Бакуревича 1 р., 10 к., Иоанна
 Левицкаго 2 р., 10 к., Стефана Рожалина 2 р., 10 к.,
 Николая Рознатовскаго 1 р., 85 к., Андрея Васильева
 3 р., Иоанна Тарасевича 1 р., 20 к., Петра Левицкаго
 2 р., 40 к., Николая Рознатовскаго 4 р., Даниіла
 Сочавы 5 р., Иоанна Кочановскаго 4 р., 17 к., Павла
 Флерова 2 р., 53 к., Андрея Виницкаго 1 р., 76 к.,

**Вѣдомость о поступившихъ деньгахъ, на
 содержаніе Черниговскаго епархіальнаго
 женскаго училища въ теченіи іюля мѣсяца
 сего года, съ обозначеніемъ сколько и отъ
 кого получено.**

Наименованіе благочинныхъ.	СУММА.	
	Руб.	К.
Благоч. свящ. Порфирія Красовскаго . . .	151	65
	} 20	—

	Руб.	К.
Благоч. свящ. Михаила Лявданскаго . . .	12	—
” ” Николая Морачевскаго . . .	51	—
” ” Иоанна Коченовскаго . . .	51	—
” протоіер. Павла Флерова . . .	18	—
” свящ. Иоанна Барадулина . . .	45	—
” ” Андрея Васильева . . .	32	10
” ” Петра Цыганкова . . .	30	—
” ” Его же . . .	21	—
” ” Его же . . .	205	24
” ” Иоанна Левицкаго . . .	195	9
” ” Сумеона Кузьминскаго . . .	359	17
” ” Стефана Матусевича . . .	112	78
” ” ” . . .	140	33
” ” Иоанна Тарасевича . . .	244	72
” ” Иоанна Иваницкаго . . .	45	—
” ” Николая Максимовича . . .	573	18
” ” Николая Лапчинскаго . . .	29	—
” ” ” . . .	10	—
” ” Александра Тунатилова . . .	48	—
” ” Павла Булгакова . . .	50	90
” ” Григорія Богословскаго . . .	240	—
” ” Димитрія Федоровскаго . . .	66	—
” ” ” . . .	225	—
” ” Стефана Чудновскаго . . .	341	47
” ” ” . . .	134	95
” ” Андрея Виницкаго . . .	14	—
” ” Александра Горбика . . .	181	60

	Руб.	К.
Благоч. свящ. Александра Булгакова . . .	412	72
” протоіер. Θεодора Ладухина . . .	200	30
Изъ Черниговской духовной консисторіи . .	20	—
Благоч. свящ. Петра Томашевскаго	164	64
” ” Іоанна Ремболовича	185	45
Отъ воспитанницы Наталіи Рожановской .	20	—
Свящ. м. Батурина Лаврентія Нѣжинцева .	20	—
Священника Григорія Терещенко	20	—
Благоч. свящ. Саввы Вишневскаго	42	—
” протоіер. Θεодора Исаенка	75	—
” свящ. Василя Чудновскаго	60	—
” ” Стефана Рожалина	45	—
” ” Іоанна Бакуревича	304	65
” ” Петра Скорини	57	—
” ” Іоанна Борзаковскаго	36	—
” ” Михаила Діомидова	358	81
” ” Іоанна Левицкаго	42	—
” ” Гавріила Рахинскаго	36	—
” ” Іоанна Барадулина	150	—
Отъ него же, за священника Николая Широконевича въ пополненіе недоимки за содержаніе дочери его	38	—
Благоч. свящ. Григорія Бывалькевича . .	306	92
” ” Григорія Левицкаго	602	—
” ” Николая Кедрова	213	32
Итого	7057	29

Журналь комитета эмеритальной кассы
духовенства Черниговской епархіи 15 іюля
1887 года.

Слушали записку председателя комитета слѣдующаго содержания.

Повѣряя списки владчиковъ эмеритальной кассы я нашель, что изъ числа 515 владчиковъ, записанныхъ въ эмеритальную кассу по 1-е января 1887 года, 199 внесли взносы не за весь годъ, считая отъ основанія кассы, или отъ того времени когда они записались въ кассу, а только за одинъ, за два года и т. д., о чемъ комитетъ напоминалъ уже владчикамъ журналомъ своимъ, пропечатаннымъ въ № 9-мъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за нынѣшній годъ. Въ виду этого обстоятельства, а также потому, что нѣкоторые изъ запоздавшихъ владчиковъ начали уже присылать взносы въ кассу, вслѣдствіе чего для нихъ и для Комитета необходимо руководство для опредѣленія пени за просроченное время, полагающейся по 21 § устава эмеритальной кассы. Такое руководство въ формѣ таблицы, представляемой при семъ, составлено мною по всемъ разрядамъ за 7 лѣтъ (такъ какъ нѣкоторые изъ владчиковъ не дѣлають взносовъ уже 7-й годъ). Руководясь этою таблицею, каждый владчикъ можетъ легко рассчитать сколько съ него слѣдуетъ пени и взносовъ за просроченное время. Кромѣ того мною составлена таблица приращенія

капитала по всемъ разрядамъ по сложнымъ % 5 на 100 для тѣхъ вкладчиковъ, которые бы пожелали внести въ кассу за прежнее время своей службы (если таковая началась послѣ основанія кассы), или считая отъ основанія кассы на основаніи 13 § устава кассы, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время начали поступать въ кассу и такіе вкладчики. Всѣ эти таблицы честь имѣю представить на разсмотрѣніе комитета.

Постановили: 1) Признавая составленныя предсѣдателемъ комитета таблицы вполне необходимыми какъ для вкладчиковъ, такъ и для дѣйствій самаго комитета по расчету съ вкладчиками, принять оныя въ руководство въ потребныхъ случаяхъ и при этомъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, разрѣшить комитету отпечатать эти таблицы вмѣстѣ съ журналомъ въ Черниговскхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенства всей епархіи.

2) Журналъ этотъ представить на архиастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „3 августа 1887 года. Исполнить“.

Таблица пени, причитающейся за несвоевременный взносъ вкладчи-
ковъ эмеритальной кассы.

	Число мѣсяц.	1-й разрядъ 15 р.			2-й разрядъ 12 р.			3-й разрядъ 9 р.			4-й разрядъ 6 р.			5-й разрядъ 3 р.								
		Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.						
		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.				
<i>1-й годъ.</i>																						
Февраль .	1	7	50	.	8	6	.	.	6	4	50	.	5	3	.	.	3	1	50	.	2	
Мартъ .	2	.	.	.	15	.	.	.	12	.	.	.	9	.	.	.	6	.	.	.	3	
Апрѣль .	3	.	.	.	23	.	.	.	18	.	.	.	14	.	.	.	9	.	.	.	5	
Май . . .	4	.	.	.	30	.	.	.	24	.	.	.	18	.	.	.	12	.	.	.	6	
Юнь . . .	5	.	.	.	38	.	.	.	30	.	.	.	23	.	.	.	15	.	.	.	8	
Юль . . .	6	.	.	.	45	.	.	.	36	.	.	.	27	.	.	.	18	.	.	.	9	
Августъ .	7	15	.	.	60	12	.	.	48	9	.	.	36	6	.	.	24	3	.	.	12	
Сентябрь	8	.	.	.	75	.	.	.	60	.	.	.	45	.	.	.	30	.	.	.	15	
Октябрь .	9	.	.	.	90	.	.	.	72	.	.	.	54	.	.	.	36	.	.	.	18	
Ноябрь .	10	.	.	.	1	5	.	.	84	.	.	.	63	.	.	.	42	.	.	.	21	
Декабрь .	11	.	.	.	1	20	.	.	96	.	.	.	72	.	.	.	48	.	.	.	24	
Январь .	12	.	.	.	1	35	.	.	1	8	.	.	81	.	.	.	54	.	.	.	27	
<i>2-й годъ.</i>																						
Февраль .	1	22	50	.	1	58	18	.	1	26	13	50	.	95	9	.	.	63	4	50	.	32
Мартъ .	2	.	.	.	1	80	.	.	1	44	.	.	1	8	.	.	72	.	.	.	36	
Апрѣль .	3	.	.	.	2	3	.	.	1	62	.	.	1	22	.	.	81	.	.	.	41	
Май . . .	4	.	.	.	2	25	.	.	1	80	.	.	1	35	.	.	90	.	.	.	45	
Юнь . . .	5	.	.	.	2	48	.	.	1	98	.	.	1	49	.	.	99	.	.	.	50	
Юль . . .	6	.	.	.	2	70	.	.	2	16	.	.	1	62	.	.	1	8	.	.	54	
Августъ .	7	30	.	.	3	24	.	.	2	40	.	.	1	80	12	.	1	20	6	.	60	
Сентябрь	8	.	.	.	3	30	.	.	2	64	.	.	1	98	.	.	1	32	.	.	66	
Октябрь .	9	.	.	.	3	60	.	.	2	88	.	.	2	16	.	.	1	44	.	.	72	
Ноябрь .	10	.	.	.	3	90	.	.	3	12	.	.	2	34	.	.	1	56	.	.	78	
Декабрь .	11	.	.	.	4	20	.	.	3	36	.	.	2	52	.	.	1	68	.	.	84	
Январь .	12	.	.	.	4	50	.	.	3	60	.	.	2	70	.	.	1	80	.	.	90	

Число мѣсяц.	1-й разрядъ 15 руб.			2-й разрядъ 12 руб.			3-й разрядъ 9 руб.			4-й разрядъ 6 руб.			5-й разрядъ 3 руб.								
	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.						
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.					
<i>3-й годъ.</i>																					
Февраль .	1	37	50	4	88	30	.	3	90	22	50	2	93	15	.	1	95	7	50	.	98
Мартъ .	2	.	.	5	25	.	.	4	20	.	.	3	15	.	.	2	10	.	.	1	5
Апрѣль .	3	.	.	5	63	.	.	4	50	.	.	3	38	.	.	2	25	.	.	1	13
Май .	4	.	.	6	.	.	.	4	80	.	.	3	60	.	.	2	40	.	.	1	20
Июнь .	5	.	.	6	38	.	.	5	10	.	.	3	83	.	.	2	55	.	.	1	28
Июль .	6	.	.	6	75	.	.	5	40	.	.	4	5	.	.	2	70	.	.	1	35
Августъ .	7	45	.	7	20	36	.	5	76	27	.	4	32	18	.	2	88	9	.	1	44
Сентябрь	8	.	.	7	65	.	.	6	12	.	.	4	59	.	.	3	6	.	.	1	53
Октябрь .	9	.	.	8	10	.	.	6	48	.	.	4	86	.	.	3	24	.	.	1	62
Ноябрь .	10	.	.	8	55	.	.	6	84	.	.	5	13	.	.	3	42	.	.	1	71
Декабрь .	11	.	.	9	.	.	.	7	20	.	.	5	40	.	.	3	60	.	.	1	80
Январь .	12	.	.	9	45	.	.	7	56	.	.	5	67	.	.	3	78	.	.	1	89
<i>4-й годъ.</i>																					
Февраль .	1	52	50	9	98	42	.	7	98	31	50	5	99	21	.	3	99	10	50	2	.
Мартъ .	2	.	.	10	50	.	.	8	40	.	.	6	30	.	.	4	20	.	.	2	10
Апрѣль .	3	.	.	11	3	.	.	8	82	.	.	6	62	.	.	4	41	.	.	2	21
Май .	4	.	.	11	55	.	.	9	24	.	.	6	93	.	.	4	62	.	.	2	31
Июнь .	5	.	.	12	8	.	.	9	66	.	.	7	25	.	.	4	83	.	.	2	42
Июль .	6	.	.	12	60	.	.	10	8	.	.	7	56	.	.	5	4	.	.	2	52
Августъ .	7	60	.	13	20	48	.	10	56	36	.	7	92	24	.	5	28	12	.	2	64
Сентябрь	8	.	.	13	80	.	.	11	4	.	.	8	28	.	.	5	52	.	.	2	76
Октябрь .	9	.	.	14	40	.	.	11	52	.	.	8	64	.	.	5	76	.	.	2	88
Ноябрь .	10	.	.	15	.	.	.	12	.	.	.	9	.	.	.	6	.	.	.	3	.
Декабрь .	11	.	.	15	60	.	.	12	48	.	.	9	36	.	.	6	24	.	.	3	12
Январь .	12	.	.	16	20	.	.	12	96	.	.	9	72	.	.	6	48	.	.	3	24

	Число мѣсц.	1-й разрядъ 15 р.				2-й разрядъ 12 р.				3-й разрядъ 9 р.				4-й разрядъ 6 р.				5-й разрядъ 3 р.			
		Сумма		Пени.		Сумма		Пени.		Сумма		Пени.		Сумма		Пени.		Сумма		Пени.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>5-й годъ.</i>																					
Февраль .	1	67	50	16	88	54	13	50	40	50	10	13	27	6	75	13	50	3	88		
Мартъ .	2	17	55	17	55	14	4	10	54	7	2	3	51								
Апрѣль .	3	18	23	14	58	10	94	7	29	3	65										
Май .	4	18	90	15	12	11	34	7	56	3	78										
Юнь .	5	19	58	15	66	11	75	7	83	3	92										
Юль .	6	20	25	16	20	12	15	8	10	4	8										
Августъ .	7	75	21	60	16	80	45	12	60	30	8	40	15	4	20						
Сентябрь	8	21	75	17	40	13	5	8	70	4	35										
Октябрь .	9	22	50	18	1	13	50	9	1	4	50										
Ноябрь .	10	23	25	18	60	13	95	9	30	4	65										
Декабрь .	11	24	19	20	14	40	9	60	4	80											
Январь .	12	24	75	19	80	14	85	9	90	4	95										
<i>6-й годъ.</i>																					
Февраль .	1	82	50	25	58	66	20	46	49	50	15	35	33	10	23	16	50	5	12		
Мартъ .	2	26	40	21	12	15	84	10	56	5	28										
Апрѣль .	3	27	23	21	78	16	34	10	89	5	45										
Май .	4	28	5	22	44	16	83	11	22	5	61										
Юнь .	5	28	88	23	10	17	33	11	55	5	78										
Юль .	6	29	70	23	76	17	82	11	88	5	94										
Августъ .	7	90	30	60	72	24	48	54	18	36	36	12	24	18	6	12					
Сентябрь	8	31	50	25	20	18	90	12	60	6	30										
Октябрь .	9	32	40	25	92	19	44	12	96	6	48										
Ноябрь .	10	33	30	26	64	19	98	13	32	6	66										
Декабрь .	11	34	20	27	36	20	52	13	68	6	84										
Январь .	12	35	10	28	8	21	6	14	4	7	21										

Число мѣсяц.	1-й разрядъ 15 р.			2-й разрядъ 12 р.			3-й разрядъ 9 р.			4-й разрядъ 6 р.			5-й разрядъ 3 р.						
	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.	Сумма взносов.		Пени.				
	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.					
7-й годъ.																			
Февраль.	1	97	50	36	8	78	28	86	58	50	21	65	39	14	43	19	50	7	22
Мартъ.	2	.	.	37	5	.	29	64	.	22	23	.	.	14	82	.	.	7	41
Апрѣль.	3	.	.	38	3	.	30	42	.	22	82	.	.	15	21	.	.	7	61
Май.	4	.	.	39	.	.	31	20	.	23	40	.	.	15	60	.	.	7	80
Юнь.	5	.	.	39	98	.	31	98	.	23	99	.	.	15	99	.	.	8	.
Юль.	6	.	.	40	95	.	32	76	.	24	57	.	.	16	38	.	.	8	19
Августъ.	7	105	.	42	84	.	33	60	63	25	20	42	16	80	21	.	8	40	
Сентябрь.	8	.	.	43	5	.	34	44	.	25	83	.	.	17	22	.	.	8	61
Октябрь.	9	.	.	44	10	.	35	28	.	26	46	.	.	17	64	.	.	8	82
Ноябрь.	10	.	.	45	15	.	36	12	.	27	9	.	.	18	6	.	.	9	3
Декабрь.	11	.	.	46	20	.	36	96	.	27	72	.	.	18	48	.	.	9	24
Январь.	12	.	.	47	25	.	37	80	.	28	35	.	.	18	90	.	.	9	45

Примѣчаніе. Начеть пени, согласно 21 § устава эмеритальной кассы, начисляется съ февраля мѣсяца въ первомъ полугодіи, а январь считается льготнымъ мѣсяцомъ; во второмъ полугодіи пеня начисляется съ августа мѣсяца, а іюль льготный мѣсяць. Въ таблицѣ исчислена пеня, начиная съ перваго полугодія, но это расчисленіе можно примѣнить и ко второму полугодію, наблюдая при этомъ только счетъ мѣсяцевъ, за которые полагается пеня, напр., вносящій въ сентябрѣ мѣсяцѣ за второе полугодіе по 1-му разряду, кромѣ 7 руб. 50 коп. взноса, долженъ заплатить еще за 2 мѣсяца пени 15 коп. и т. д.

Таблица возрастания капитала по сложным % 5 на 100.

Годы.	15 руб.	12 руб.	9 руб.	6 руб.	3 руб.
1	15 р. 75 к.	12 р. 60 к.	9 р. 45 к.	6 р. 30 к.	3 р. 15 к.
2	32 р. 29 к.	25 р. 83 к.	19 р. 37 к.	12 р. 92 к.	6 р. 45 к.
3	49 р. 65 к.	39 р. 72 к.	29 р. 79 к.	19 р. 87 к.	9 р. 92 к.
4	67 р. 88 к.	54 р. 31 к.	40 р. 73 к.	27 р. 16 к.	13 р. 57 к.
5	87 р. 2 к.	69 р. 63 к.	52 р. 22 к.	34 р. 82 к.	17 р. 40 к.
6	107 р. 12 к.	85 р. 71 к.	64 р. 28 к.	42 р. 86 к.	21 р. 42 к.
7	128 р. 23 к.	102 р. 60 к.	76 р. 94 к.	51 р. 30 к.	25 р. 64 к.
8	150 р. 39 к.	120 р. 33 к.	90 р. 23 к.	60 р. 17 к.	30 р. 7 к.
9	173 р. 66 к.	138 р. 95 к.	104 р. 19 к.	69 р. 48 к.	34 р. 72 р.
10	198 р. 9 к.	158 р. 50 к.	118 р. 85 к.	79 р. 25 к.	39 р. 61 к.

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. дов.: Цензоръ, Каеедральный Протоіерей *Григорій Діаконъ.* 24 августа
1887 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія,

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 17^{му}

1-го сентября (годъ XXVII). 1887 года.

Содержаніе: Поученіе въ недѣлю о Слѣпомъ. — Состояніе Стародубскаго раскола въ 30 и 40 годахъ XVIII столѣтія.

Почуеніе въ недѣлю о Слѣпомъ *).

Только что, братіе, вы слышали евангельскій разсказъ объ одномъ изъ тѣхъ чудесъ Господа нашего Іисуса Христа, которыми полна была Его земная жизнь. Этотъ разсказъ живо переноситъ насъ въ ту благодатную страну, которая, много лѣтъ тому назадъ, удостоилась сдѣлаться мѣстомъ рожденія и обитанія воплотившагося Сына Божія и которая увы! не узнала Его и Того, Кто былъ Спасителемъ всего рода человѣческаго, предала позорной казни. Живая, яркая картина рисуется въ нашемъ сознаніи. — Вотъ Господь, кроткій какъ отецъ, въ сопровожденіи своихъ учениковъ, людей простыхъ, не книжныхъ, но людей съ душою, открытою для

* Сказано на литургіи предъ сборомъ пожертвованій въ пользу Попечительства прирѣбнн слѣпыхъ.

вліянія всего добраго, обходитъ грады и веси земли Иудейской, и Его Божественное слово неотразимо приковываетъ къ Нему сердца всѣхъ людей. А помимо Божественной рѣчи Господа, Его дивныя дѣла, Его чудесныя милости, расточаемыя всѣмъ вуждающимся въ нихъ, еще болѣе увеличиваютъ число спутниковъ Христовыхъ. И дѣйствительно, какія рѣчи лились изъ устъ Богочеловѣка, какія чудеса творилъ Онъ то прикосновеніемъ Своей руки, то однимъ всемогущимъ словомъ Своимъ! Когда двое изъ учениковъ Іоанна Крестителя, посланные имъ, пришли къ Іисусу Христу и спросили: *Ты ли тотъ, которому должно прийти, или другого ожидать намъ* (Лук. 7, 20), Господь отвѣчалъ имъ: *пойдите, скажите Іоанну, что вы видѣли и слышали: слѣпые прозрѣваютъ, хромые ходятъ, прокаженные очищаются, глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ, и нищіе благовѣствуютъ. И блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ* (Лук. 7, 22—23). Что мыслимъ мы, переносясь душою въ эти далекія времена и живо слѣдя за всѣми событіями земной жизни Господа? Каждый, въ сердцѣ котораго осталась еще хоть малѣйшая искра вѣры въ Бога, не можетъ равнодушно и холодно относиться къ этому времени съ его необыкновенными событіями. Эти событія невольно трогаютъ нашу душу; они звучатъ голосомъ особеннымъ, на который не можетъ не отозваться чувствительное сердце. Господи! думаемъ мы: какія великія и дивныя дѣла совершались на землѣ и простые, грѣшныя люди какъ и мы, были очевицами ихъ! И вотъ, что-то похожее на чувство горячей вѣры въ Бога и любви къ Нему шевелится въ груди нашей. Все—все сдѣлали-бы мы, кажется, для Христа, еслибы теперь Онъ жилъ съ нами..

Но развѣ нѣтъ Его съ нами? Развѣ не живетъ Христосъ и теперь на землѣ въ святой своей церкви, насадить которую

приходилъ. Онъ въ Палестину къ Иудеямъ? Развѣ къ этой церкви не принадлежимъ, братіе, и мы съ вами. Развѣ не соединяемся мы со Христомъ самымъ тѣснымъ образомъ, когда принимаемъ Его пречистое тѣло и св. кровь?— Да, Христосъ и теперь живетъ въ св. Своей церкви; живетъ Онъ и въ душѣ каждаго изъ насъ, членовъ этой церкви, если мы твердо помнимъ и исполняемъ ту великую заповѣдь Христа, которую преподавалъ Онъ всегда и всѣмъ и исполненіе которой показалъ въ собственныхъ безчисленныхъ дѣлахъ. *Заповѣдь новую даю вамъ,* говорилъ Онъ ученикамъ Своимъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ христіанамъ, *да любите другъ друга: якоже возлюбихъ вы, да и вы любите себе* (Іоан. 13, 34). А какова была Его любовь?— Она была столь велика, что низвела Его съ неба на крестъ и побудила Его умереть позорною смертию за грѣхи всего рода человѣческаго. Этой безмѣрно-великой, доходящей до самоотверженія, любви ко всѣмъ людямъ не зналъ ветхозавѣтный человѣкъ, ее возвѣстилъ только Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Вотъ этой любви долженъ подражать каждый изъ насъ, если хотимъ, чтобы въ душѣ нашей жилъ Христосъ. Все сдѣлали бы мы для Христа, думается намъ, если бы Онъ жилъ теперь съ нами, какъ жилъ въ Палестинѣ среди Иудеевъ. Но Онъ живетъ же въ каждомъ изъ насъ, если мы подражаемъ ему въ своей жизни и дѣятельности. Но какъ подражать Христу? Какъ воплотить въ себѣ эту безмѣрную любовь ко всѣмъ людямъ? Для этого, можетъ быть, не хватитъ и силъ человѣка, — думаемъ мы. И вотъ на помощь въ дѣлѣ рѣшенія такихъ вопросовъ является намъ само слово Божіе, читанное сегодня. Въ немъ говорится о томъ, какъ Господь исцѣлилъ человѣка слѣпорожденнаго. Давши зрѣніе тому, кто безъ зрѣнія родился на свѣтъ Божій, Господь

нашъ, конечно, явилъ этому человѣку милость необыкновенную и сдѣлать тоже самое мы не въ силахъ. Но что же препятствуетъ намъ по крайней мѣрѣ хоть сколько нибудь, сколько зависить отъ нашихъ силъ, способствовать облегченію горькой участи людей слѣпыхъ? Вѣдь эти несчастные тоже люди. Родились они на свѣтъ съ такимъ же желаніемъ жить и наслаждаться жизнью, какъ и каждый изъ насъ, а между тѣмъ какъ много потеряли они, лишившись зрѣнія! Многие изъ насъ не довольны своею судьбою: одному выпала на долю бѣдность и нужда, другому въ жизни постоянныя неудачи на каждомъ шагу, иной хотѣлъ бы имѣть блестящія способности и не имѣеть ихъ, другой просто надѣленъ отъ природы какимъ нибудь недостаткомъ—и вотъ все это вызываетъ въ насъ недовольство, каждому хотѣлось бы имѣть въ природѣ своей и въ жизни одно хорошее; въ трудную минуту жизни мы не прочь даже и возроптать на Бога, вообразивъ себя несчастнѣе всѣхъ людей въ мірѣ. А между тѣмъ всѣ рошущіе и недовольные! поставьте себя на мѣсто человѣка, лишеннаго зрѣнія, и посравните свое положеніе съ долею этого несчастнаго,—и всякій ропоть утихнетъ. Боже мой! Мы вѣчно должны благодарить Тебя за это неоцѣненное сокровище, одна мысль о потерѣ котораго можетъ привести каждого въ ужасъ. Вѣдь это—вѣчная тьма, вѣчный мракъ въ мірѣ, окружающемъ слѣпаго, и въ мірѣ внутреннемъ, въ душѣ его. Божій свѣтъ, столь прекрасный, полный таковой дивной и восхитительной красоты, для насъ часто незамѣтной, потому что мы уже привыкли и поприглядѣлись въ ней, но тѣмъ не менѣе величественной, замѣнить которую ничто не въ силахъ, этотъ свѣтъ и эта красота его недоступны даже представленію слѣпаго. Что удивительнаго, если, не видя свѣта Божія, онъ

дѣлается угрюмъ и невеселъ и весь уходитъ въ себя, въ свой внутренній міръ. Но, Боже мой! каковъ долженъ быть и этотъ внутренній міръ слѣпца, когда ни одно изъ впечатлѣній зрѣнія не доступно ему? До болѣзненности напрягаетъ онъ свой слухъ, стараясь недостатокъ одного чувства замѣнить избыткомъ другого, но увы! потеря не возвратима и слухъ никогда не дастъ человѣку впечатлѣній зрѣнія. И такъ, душевное развитіе слѣпца никогда не можетъ быть полнымъ, въ немъ всегда будетъ громаднѣйшій пробѣлъ. Нужны особенно благопріятныя условія, чтобы сколько нибудь развить слѣпца, научить его, напр., читать; а гдѣ взять такихъ условій? Слепой, какъ и всякій другой человѣкъ, попадетъ въ жизнь съ ея неумолимыми требованіями, гдѣ все чрезвычайно аккуратно размѣрено и распределено, гдѣ всѣ должны нести свою ношу и исполнять свою работу; въ противномъ случаѣ жизнь безпощадно и равнодушно раздавитъ ихъ и послѣ не останется даже слѣда ихъ существованія. Какая работа можетъ выпасть на долю человѣка, не имѣющаго зрѣнія? Очевидно, что онъ мало къ чему способенъ и вся участь его зависитъ отъ другихъ, какъ отнесутся они къ нему. Не имѣя своего крова, голодный, терпя стужу, покрытый рубищемъ, медленно переходитъ онъ отъ одного дома къ другому и именемъ того, Кто такъ милостиво исцѣлялъ недуги человѣческіе и никогда не отворачивался отъ бѣдняка, именемъ Христа Бога проситъ подать ему кусокъ хлѣба. А въ душѣ такая тоска, такая грусть постоянная и темно все, такъ темно тамъ... Бѣдный, бѣдный! онъ привыкъ уже протягивать свою грубую руку за подаваніемъ и пересталъ стыдиться своей участи, хотя бы только не отказывали. А то вотъ, только что вошелъ въ одинъ дворъ, окружили собаки и жалкое рубище бѣдняка будетъ еще больше порвано. Въ страхѣ,

медленно, отмахиваясь костью, подходит онъ къ дому и заводитъ жалобнымъ голосомъ свою обычную просьбу—подать Христа ради. Могутъ подать (часто съ мыслью: «зачѣмъ надобдають эти нищіе!») а то пожалуй, и обычное: «Богъ дастъ!» будетъ служить ему отвѣтомъ. Защемить у несчастнаго въ сердцѣ и еще грустнѣе станетъ на душѣ его и еще медленнѣе поплетется онъ, держась за руку своего поводыря, къ слѣдующему двору.

Братіе! Неужели такіе люди, отказавшіе въ кускѣ хлѣба слѣпому нищему, дерзають считать себя христіанами? Неужели они думаютъ что въ душѣ ихъ можетъ обитать Христосъ? Нѣтъ, Тотъ, Кто любилъ даже враговъ Своихъ, любилъ любовью безмѣрною, Кто отзывался на всѣ немощи больныхъ и несчастныхъ, Тотъ, Кто душу свою положилъ за людей, не будетъ обитать въ душѣ чловѣка, столь жестокаго отталкивающаго слѣпаго ницаго. Онъ также потолкнетъ отъ Себя этихъ жестокосердныхъ людей въ день страшнаго суда. Своего ли скажетъ: *идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его* (Матѣ 25, 41). Братіе христіане! Неужели для насъ не страшенъ этотъ голосъ праведнаго Судіи, карающей людей, не любящихъ ближняго своего? Сегодня удобнѣе, чѣмъ когда нибудь, можно намъ сдѣлать дѣло, достойное истиннаго христіанина, подражателямъ Христу. У насъ въ Россіи, въ виду возможнаго облегченія горькой участи слѣпыхъ, учреждено попечительство о призрѣніи этихъ несчастныхъ и нынѣ начинающаяся шестая недѣля по Пасхѣ назначена временемъ сборовъ во храмахъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу этого попечительства. И такъ, вотъ случай подражать дѣлу Христа. На эти лепты, брошенныя нами въ бржу, можетъ улучшиться жизнь многихъ слѣпыхъ и многіе

изъ этихъ несчастныхъ, благодаря нашимъ скромнымъ пожертвованіямъ, будутъ освобождены отъ горькой участи просить по домамъ Христа ради. Да поможетъ намъ въ этомъ добромъ дѣлѣ Самъ Христосъ!

Н. Макавейскій.

Состояніе Стародубскаго раскола въ 30 и 40-хъ годахъ XVIII столѣтія. 1)

Въ тридцатыхъ годахъ XVIII столѣтія въ раскольническомъ мірѣ совершилось важное событіе: въ 1735 году, по повелѣнію Анны Іоанновны, полковникомъ Сытинымъ былъ разрушенъ одинъ изъ главныхъ притоновъ раскола — Вѣтка. Это — несчастное для русскаго раскола вообще — событіе принесло однако много выгодъ лежавшему тогда въ крайнемъ религиозномъ косвеніи Стародубью.

Полковникъ Сытинъ, какъ извѣстно, прибывъ съ войсками на Вѣтку, захватилъ здѣсь множество раскольниковъ, но захватилъ онъ далеко не всѣхъ. Многие изъ вѣтковцевъ успѣли бѣжать и скрыться отъ Сытина въ прилегавшихъ къ Вѣткѣ Стародубскихъ лѣсахъ, гдѣ и нашли себѣ пріютъ среди младшей, зависѣвшей отъ нихъ духовно, своей собратіи — стародубцевъ. Съ другой стороны, дѣйствуя согласно данной ему инструкціи, полковникъ Сытинъ тѣхъ изъ захваченныхъ на Вѣткѣ раскольниковъ, кто былъ помоложе и годенъ для военной службы, отдалъ въ солдаты; монаховъ, монахинь и

1) Историческія свѣдѣнія о первыхъ Стародубскихъ раскольникахъ смотр. Черн. Епарх. Извѣстія, 1884 г., №№ 20—24, статья „Первыя времена раскола въ Стародубь“.

поповъ разослалъ по православнымъ монастырямъ, а всѣмъ остальнымъ повелѣлъ оставить Вѣтку и выселиться въ Россію. Такъ какъ вѣтковцамъ хорошо было извѣстно, что привольнѣе, чѣмъ гдѣ въ другомъ мѣстѣ Россіи, была жизнь раскольниковъ въ Стародубѣ: оно стоитъ на рубежѣ и покрыто лѣсами; окажется нужда бѣжать, можно, легко минуя заставы, пробраться въ Польшу; да кромѣ того, стародубскіе раскольники и не стѣснены такъ начальствомъ, какъ всѣ другіе хранители древняго православія въ Россіи;—то понятно, что многие изъ нихъ, если не большинство, оставивъ Вѣтку, переселились въ Стародубе. Такимъ образомъ, по разрушеніи Вѣтки, Стародубе усилилось, численность стародубскихъ раскольниковъ увеличилась на нѣсколько тысячъ. Такой новый, небывалый по численности наплывъ раскольниковъ въ Стародубскіе посады, само собою разумѣется, не могъ не произвести перемѣнъ въ жизни здѣшнихъ раскольниковъ. Правда, большинство вѣтковцевъ только на время имѣли здѣсь пріютъ себѣ; немного спустя послѣ «выгонки» они опять стали возвращаться на Вѣтку, и чрезъ какихъ нибудь пять лѣтъ послѣ этого событія они оставили Стародубе и всѣ опять переселились на Вѣтку; но все же, повторяемъ, своимъ пребываніемъ въ Стародубскихъ слободахъ они, какъ во многомъ отличавшіеся отъ стародубскихъ раскольниковъ, не могли не повліять, не произвести перемѣнъ въ жизни стародубцевъ. А если такъ, то чѣмъ же собственно могли повліять вѣтковцы на стародубскихъ раскольниковъ? что могли позаимствовать для своей нравственно-религіозной жизни и чему научиться послѣдніе у первыхъ?

Вѣтка, какъ извѣстно, въ первое время существованія своего процвѣтала: до 60 годовъ XVIII вѣка она была центромъ и

средоточіемъ раскола, извѣстнаго подъ именемъ поповщины. Тогда какъ русскіе старообрядцы въ первое время существованія раскола, гонимые правительствомъ, только и заботились о томъ, какъ бы скрыть отъ него свою принадлежность къ расколу, какъ бы остаться вѣрными древнему православію и избѣжать преслѣдованій и т. п., на Вѣтѣхъ между тѣмъ были другаго рода думы, иныя заботы. Наслаждаясь подъ покровительствомъ пана Халецкаго и самого польскаго короля 2) спокойною жизнью, вѣтковцы заняты были тѣмъ, какъ бы поддержать начавшее разлагаться уже съ первыхъ временъ своего существованія старообрядчество. Они судили—рядили о томъ, какъ бы устроить по смерти Павла Коломенскаго, этого перваго и единственнаго епископа своего, и другихъ первоіерарховъ, необходимо долженствующее прекратиться священство свое, и придумывали разныя для этого столь важнаго въ мірѣ раскола вопроса рѣшенія. Съ другой стороны, вѣтковцы въ это время не менѣе прилагали старанія и заботились о томъ, чтобы во всей чистотѣ сохранить православіе свое. Для этого они завели своихъ поповъ, устроили себѣ церковь, гдѣ постоянно по писаннымъ и старопечатнымъ дониконовскимъ книгамъ съ старинными напѣвами и совершалось богослуженіе; даже мужской и женскій (оба общежительные) монастыри появились у нихъ.—Словомъ, въ первое время существованія раскола, когда за гоненіями русскимъ старообрядцамъ еще некогда было заботиться о старой вѣрѣ, вѣтковскіе раскольники за нихъ пеклись о ней. Съ такимъ характеромъ мы видимъ вѣтковцевъ и въ XVII и въ первой половинѣ XVIII вѣка, когда въ 1735 году они были выгнаны

2) Н. И. Субботинъ. Исторія Бѣлокриницкой іерархіи. М. 1874 г., т. I, стр. 12—13.

изъ Вѣтки и большимъ числомъ перешли на жительство въ Стародубье.

Теперь, когда спрашивается, какое же вліяніе могли оказать вѣтковцы на стародубскихъ раскольниковъ, чѣмъ могли они подѣйствовать на нихъ по переселеніи своемъ въ Стародубье?— отвѣтъ ясенъ. Вліяніе вѣтковцевъ, какъ людей заботившихся по преимуществу о своемъ древнемъ православіи и обладавшихъ потому сравнительно съ остальной массой поповщины болѣе высокими познаніями о немъ, должно было выразиться главнымъ образомъ въ воздѣйствіи на религіозное сознаніе стародубцевъ. Дѣйствительно, такъ и было. Съ 30 годовъ XVIII вѣка мы видимъ, что стародубскіе раскольники начинаютъ уже пробуждаться отъ обнимавашаго ихъ болѣе полу-столѣтія сна религіознаго невѣжества, начинаютъ заниматься вопросами касательно древняго православія, заводятъ своихъ поповъ, устраиваютъ у себя богослуженіе, начинаютъ принимать участіе въ общественныхъ дѣлахъ раскола; даже характеръ стародубцевъ съ этого времени замѣтно измѣняется. Тогда какъ до 30 годовъ XVIII вѣка стародубцы жили только какъ извѣстное общество, имѣвшее главнымъ образомъ бытовую исторію, послѣ первой Вѣтковской выгонки они начинаютъ уже жизнь религіознаго общества.

Но разсмотримъ подробнѣе это вліяніе вѣтковцевъ на жизнь стародубскихъ раскольниковъ и прослѣдимъ внимательнѣе тѣ перемѣны, какія постепенно произвело оно въ жизни послѣднихъ.

I. Когда вѣтковцы, вынужденные русскимъ правительствомъ оставить Халетчину, въ большемъ числѣ изъ за рубежа польскаго перешли на жительство въ Стародубье и нашли здѣсь въ своей собратіи крайнее религіозное восвѣніе и невѣжество,

увидѣли, что стародубцы не только не имѣютъ у себя церкви, поповъ, что не совершается у нихъ богослуженія, но что они и мало думаютъ о своей вѣрѣ, то не могли остаться равнодушными при видѣ такого жалкаго положенія своего православія въ Стародубскихъ слободахъ. Они стали убѣждать стародубскихъ раскольниковъ, что и въ древнемъ православіи безъ совершенія таинствъ и общественнаго богослуженія спастись нельзя, рисовали при этомъ заманчивыя картины своей прежней жизни на Вѣткѣ, рассказывали имъ о своихъ полахъ, о церковномъ богослуженіи, о иноческомъ житіи, о разныхъ своихъ обрядахъ и обычаяхъ церковныхъ и прочее подобное тому. Глубоко западали рассказы эти въ душу стародубцевъ, они смущали ее и вызывали краску стыда на лицахъ нашихъ раскольниковъ; такъ что рѣшились, наконецъ, и они завести у себя общественное богослуженіе.

Въ слободѣ Зыбой нашелся старикъ одинъ, который, наслушавшись вѣтковскихъ рассказовъ, задумалъ и у себя завести службу. Для этого онъ украсилъ свою избенку образами, повѣсилъ у входа въ нее доску и, ударяя въ нее по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, сталъ созывать народъ на моленіе. Старики и старухи, а за ними и молодые зыбовцы, мало по малу привыкли ходить на богомоленіе къ нему, которое, къ слову сказать, и вычитывалось то этимъ старикомъ всего лишь по двумъ книгамъ, часослову и псалтыри. Мало того, богомолье это «по времени въ такую вошло у нихъ привычку, что зыбовцы упростили онаго старика быть своимъ духовникомъ, и онъ сосѣдей своихъ, какъ умѣлъ, такъ и исповѣдывалъ; на исповѣди же просили старика, нѣтъ ли у него чѣмъ и причаститься? Старикъ прежде не хотѣлъ ни во что входить, а какъ увидѣлъ себѣ отъ того великую прибыль,

то и нашелъ какія: то, какъ говорилъ онъ, старинныя крохи»... и чрезъ многіе годы таковымъ причастіемъ народъ довольствовалъ» з).

Въ то время какъ зыбковцы собирались на общественную молитву въ избушкѣ старика, въ другихъ стародубскихъ посадахъ также заводились общественныя молитвенныя дома, въ которыхъ и совершалось богослуженіе. Такъ, когда у стародубцевъ возникъ вопросъ о томъ, куда поставить царскія врата и нѣкоторыя иконы, оставшіяся отъ Вѣтковской Покровской церкви, которой, какъ извѣстно, не удалось благополучно перевезти въ Стародубье, 4) то для сохраненія таковой святыни и рѣшено было въ слободѣ Свяцкой, куда предназначалось перевезти Вѣтковскую церковь, устроить часовню 5). По примѣру Свяцкой построена была потомъ общественная часовня и въ посадѣ Ардони 6). Подобныя же молитвенныя дома стали затѣмъ строиться и въ другихъ посадахъ, даже современемъ и въ Зыбкой построена была часовня и уже туда стали собираться для молитвы вмѣсто избенки старика 7). Въ часовняхъ этихъ начали вычитывать раскольники часы, вечерни, всенощныя и совершать другіе виды богослуженія, которые могутъ быть отправляемы безъ священниковъ; стали совер-

3) Историческое извѣстіе о раскольникахъ. Андрей Іоанновъ. кн. IV, стр. 67—68.

4) Когда разобранная по частямъ вѣтковская церковь перевозилась въ Стародубье, вотъ—что случилось: дубовыя бревна, переправляемыя изъ Вѣтки туда по рѣкѣ Сожѣ, потопила буря, а прочія части церкви, которыя удачно были перевезены сухимъ путемъ и сложены на время у п. Свяцкой сожгла молнія; остались только царскія врата, боковыя двери и иконостасъ съ четырьмя иконами. Ист. изв. о раск. кн. III, стр. 32—33.

5) Ист. изв. о раск. кн. III, стр. 33.

6) Историко-статистическое описаніе Черниговской Епархіи. т. I, стр. 138.

7) Ibid. кн. VII, стр. 229.

паться въ нихъ также, когда былъ свой или приходилъ изъ Вѣтви какой поповъ, нѣкоторыя церковныя таинства, напр., бракъ, свдѣсь уже происходило, наконецъ, пріятіе въ лоно раскола приходящихъ отъ «ніконіанства». Такъ наприм., православная дѣвица Агафья, увлеченная въ расколъ своей теткой, была перекрещена въ Ардони полкомъ Симеономъ *въ часовнѣ*; при чемъ, какъ показывала она уже по возвращеніи въ лоно православной церкви, «поповъ раскольничій и помазывалъ ее изъ глинянаго сосуда, а чѣмъ не знаетъ», и заставлялъ при этомъ ее произносить такія проклятія: «вѣра Греко-россійскаго исповѣданія проклята отъ нынѣ и до вѣка, отецъ и мать ея, Агафья, прокляты отъ нынѣ и до вѣка»^{в)}.— Службой въ часовнѣ обыкновенно завѣдывали старики. Они съ трудомъ, запинаясь на каждомъ словѣ, и по тѣмъ лишь книгамъ, какія были у нихъ подъ руками, подобно зыбковскому старику, вычитывали ее нашимъ старообрядцамъ, тогда какъ послѣдніе или отъ постоянно пробуждаемыхъ, столь выразительнымъ чтеніемъ высокихъ чувствованій воздавали землекасательное поклоненіе предстоящимъ образамъ или же, слѣдя за чтеніемъ, умилялись до того, что забывали все, отрѣшались отъ міра и засыпали сладкимъ сномъ. Рѣдко, впрочемъ, но случалось, что богослуженіе совершалось и при участіи поповъ. Только съ 40 годовъ XVIII вѣка, когда у стародубцевъ завелись свои попы, оно чаще прежняго стало отправляться, а въ нѣкоторыхъ посадахъ и постоянно отправлялось съ участіемъ священниковъ.

Такимъ образомъ, какъ видимъ, стародубскіе раскольники, побуждаемые вѣтковцами, сдѣлали шагъ впередъ на пути своего религіознаго развитія: завели часовни и стали совер-

в) Дѣло Черн. Конс. 1745 г. Ист. ст. оп. Черн. Еп. т. I, стр. 138—139.

шать общественное богослуженіе. Но разъ пробужденное религиозное сознаніе стародубцевъ не могло остановиться только на этомъ, оно продолжало свою работу и послѣ того, какъ рѣшенъ былъ вопросъ о часовняхъ. «Писано, опять стали разсуждать стародубскіе раскольники, что не умираеть Господь и священство его не перестаетъ, и мы должны есмы всякую святыню пріимати: крещеніе, и браки, и покаяніе, и Тѣло и Кровь Христову и прочіе церковные обряды отъ іереевъ», 9) а между тѣмъ поповъ у насъ нѣтъ; съ Вѣтви они не часто, какъ раньше, навѣдываются сюда, и въ нашихъ посадахъ одни подолгу живутъ безъ крещенія, другіе безъ исповѣди нерѣдко такъ и умирають. Слѣдственно нужда въ своемъ священствѣ велія есть. И вотъ разсудительные зыбковцы первые, когда «постухъ ихъ» (старецъ, вычитывавшій по псалтыри и часослову въ своей избушкѣ службу имъ) составился», «подговоря негдѣ къ себѣ бѣглаго попа, привезли его въ Зыбку» 10). Старикъ всѣми мѣрами старался возбудить слобожанъ противъ новаго попа. «Я вашъ духовный отецъ, говорилъ онъ, я васъ простилъ и разрѣшилъ, чего вамъ еще болѣе? а нынѣ какіе попы? и гдѣ ихъ вьять» 11). Но противъ новыхъ вѣяній ничего не могъ подѣлать онъ, и только, какъ выражается Андрей Іоанновъ, «слобоумные изъ зыбковцевъ не приняли попа того» 12). За этимъ, неизвѣстнымъ по имени, попомъ послѣдовалъ столь извѣстный въ исторіи Стародубья другой попу, Патрикій. Неизвѣстно, гдѣ и когда зыбковцы отыскиали себѣ Патрікія, но только онъ, не смотря на то,

9) Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія. Т. Есиповъ, т. II; Прил. и Матер. стр. 182.

10) Истор. изв. о раск. кн. IV, стр. 68.

11) Истор. изв. о раск. кн. IV, стр. 68.

12) Истор. изв. о раск. кн. IV, стр. 68.

что былъ бѣглымъ попомъ, приобрѣлъ огромное вліяніе и стяжалъ себѣ великую славу у стародубцевъ, да не только у стародубцевъ, а и во всей Дьяковщинѣ. «Дѣла по всей Дьяковщинѣ, говоритъ Андрей Іоанновъ, зависѣли отъ его рѣшенія. Ежели гдѣ требовались попы, онъ съ своею оппробаціею вездѣ оныхъ рассылалъ». «Честь отъ народа, продолжаетъ онъ далѣе, имѣлъ онъ апостольскую, каковой ни прежде, ни потомъ никто не видывалъ» 13). Такое вліяніе и славу онъ приобрѣлъ у раскольниковъ, благодаря своей сановитой наружности и крайне изворотливому и провицательному уму своему. Росту средняго, съ черными съ просѣью длинными волосами, смугловатый лицемъ, съ бородой большой и окладистой, съ важной поступью, онъ внушалъ невольню въ раскольникахъ уваженіе къ себѣ 14). Одаренный къ тому-жъ отъ природы даромъ краснорѣчія и умомъ, хитрый, провицательный и

13) Ibid. стр. 12.

14) По свидѣтельству Андрея Іоаннова, Патрикій былъ высокъ ростомъ, съ бѣлыми длинными волосами на головѣ, съ сѣдою едва не до колѣнъ бородою, и казался сановитымъ и важнымъ. За Андреемъ Іоанновымъ также, только съ большимъ увлеченіемъ и болѣе яркими красками, описываютъ наружность Патрикія въ своихъ „Очеркахъ поповщины“ П. Ив. Мельниковъ и въ своемъ „Стародубьѣ“ бывшій въ 40 годахъ настоящаго столѣтія миссіонеръ въ Стародубскихъ слободахъ—протоіерей Верховскій. Но копяся въ архивѣ Стародубской полиціи, гдѣ въ одной изъ комнатъ, какъ негодный хламъ (теперь, къ сожалѣнію, проданный уже на пуды) были сложены дѣла бывшей когда-то Стародубской Полковой Малороссійской Канцеляріи, мы случайно наткнулись на такого рода документъ: „Указъ Правительствующаго Святѣйшаго Синода о бѣжавшемъ раскольникѣ—лжеучителѣ раскольническомъ Сусловѣ“. Дѣло въ 12 листовъ. Тамъ между прочимъ на листѣ 5 и 6-мъ вотъ какимъ въ 1747 году описывается „вдовый посада Зыбкой попь Патракей Петракеевичъ“. Примѣты его такія: „росту средняго, волосы на головѣ черные з сѣдинами, борода круглая черная жъ большая з сѣдиною жъ, лицемъ смугловатъ, носа средняго, рѣчи пространной“.... А потому мы въ своемъ изслѣдованіи нѣсколько и измѣняемъ принятый уже въ литературѣ портретъ Патрикія.

крайне осторожный, онъ всегда находилъ средства поддержать въ раскольникахъ это внушаемое наружностію уваженіе къ себѣ, и, при случаѣ, разумѣется для своихъ видовъ, осторожно пользоваться имъ. А выгоды свои и свои цѣли онъ всегда преслѣдовалъ и ради ихъ сознательно пренебрегалъ важнѣйшими обязанностями истиннаго пастыря церкви, напр., учить своихъ пасомыхъ и разсѣвать среди нихъ суевѣрія. «Старикъ, старица, или дѣвка исповѣдывали (при немъ) болящихъ и всякъ своимъ таинствомъ причащала умирающихъ». Но Патривій, не смотря на то, что зналъ обо всемъ этомъ, «и таковыхъ мертвецовъ погребалъ по обычаю церковному безпрекословно» 15). Изъ—за своихъ выгодъ онъ терпѣлъ вообще всякаго рода злоупотребленія. Были при немъ, напримѣръ, такого рода случаи, что «больная старуха, когда предлагали ей причаститься, отвергала преподносимые ей дары, какъ нехорошее причастіе, и говорила при этомъ, что у такой-то матери есть хорешее (?) причастіе; оно еще отъ дѣда и прадѣда ей досталось, такъ пусть она меня причаститъ, а другаго причастія никакъ не хочу» 16). Или: когда у одной старухи старинное причастіе было на исходѣ, то она, чтобы не лишиться прибыли отъ продажи его, рѣшилась на такого рода крайне наивный и вмѣстѣ съ тѣмъ въ высшей степени гнусный поступокъ. Приготовила въ квашнѣ тѣсто, истольла остатокъ «старинки», всыпала его въ квашню, размѣшала съ тѣстомъ; потомъ, взявъ нѣсколько аршинъ тонкаго холста, намазала его этимъ растворомъ, высушила бережно на солнцѣ («ибо, говоритъ Андрей Іоанновъ, на огнѣ сушить почитала за грѣхъ») и стала затѣмъ продовольствовать таковымъ причас-

15) Истор. изв. о раск. ч. IV, стр. 12.

16) Ibid. стр. 12.

тіемъ народъ, отрѣзывая его вмѣстѣ съ холстиной всякому потребителю. «Другія старухи, замѣчаютъ при этомъ Іоанновъ, смотря на нее, такіе же хлѣбы пекли и тѣмъ народъ довольствовались» 17). Но Патрикій не ополчался противъ таковыхъ злоупотребленій, не старался разсѣвать суевѣрій, онъ даже и самъ какими-то старинными крохами, вмѣсто причастія, довольствовалъ народъ. «Батюшка у насъ, отецъ Патрикій, говорили уже послѣ его смерти стародубскіе раскольники, всегда бывало стариннымъ приобщалъ» 18). Если же когда и приходилось ему обращаться съ назиданіемъ къ народу, то Патрикій въ такихъ случаяхъ, вмѣсто обличенія господствовавшихъ пороковъ, давалъ обыкновенно лишь самыя безобидныя для своихъ пасомыхъ и въ самыхъ общихъ и избытыхъ выраженіяхъ совѣты. «О чадца моя, назидаль онъ, бывало, народъ, заповѣдаемъ вамъ жити православно, то есть по Евангельски; да имя Божіе вами не похулится во языцѣхъ; на молитву выну ходити, пастыря своего почитати, не упиватися, не лихоимствовать, чужихъ не желати, чистоту супружескую и дѣвственную соблюдать, но по преданію отецъ нашихъ, иже въ Россіи за благочестіе древнее пострадавшихъ, вѣровати» 19). Да и эти совѣты онъ предлагалъ народу, не имѣя въ виду особыхъ цѣлей, такъ, лишь бы сказать что нибудь. Впрочемъ, и раскольники не добивались отъ него слова учительнаго, ибо и не понимали его. Батюшка отецъ Патрикій ихъ «стариннымъ приобщалъ», совершалъ у нихъ разныя требы, былъ ласковъ, и больше для нихъ ничего и не нужно было. Народъ былъ доволенъ.—Даже, увлекая въ

17) Ibid. стр. 13.

18) Ibid. стр. 68.

19) Ibid. стр. 20.

расколъ и перекрещивая, Патрикій первѣе всего имѣлъ въ виду свои выгоды. Такъ, на примѣръ, богатый Орловскій купецъ Ѳеодоръ Григорьевъ Сусловъ былъ увлеченъ имъ въ расколъ, а потомъ и перекрещенъ, не почему другому, а только потому, что имѣть у себя духовнымъ сыномъ такого богатаго и вліятельнаго купца для Патрікія было очень выгодно 20).

Но не обращая вниманія на то, что дѣбалось внутри его паствы, Патрикій въ тоже время не бездѣйствовалъ. Онъ видѣлъ и прекрасно понималъ, что раскольники, дѣйствительно, «козлиное стадо», какъ когда-то выразился о нихъ Рѣшиловъ 21), и что при умѣнны легко можно стать ихъ руководителемъ и прибрать къ своимъ рукамъ. Онъ видѣлъ это и, какъ челоувѣкъ властолюбивый, желающій стать главою и властвовать надъ раскольниками, постепенно подбиралъ ихъ къ своимъ рукамъ. Изворотливый и проницательный умъ, скрытность и осторожность, какими природа надѣлила Патрікія, помогали ему, и онъ въ скоромъ же времени послѣ появленія своего въ Стародубѣ пріобрѣлъ громадное вліаніе на старообрядцевъ. Слава о немъ шла не только по Стародубскимъ посадамъ, но и за предѣлами Стародубья постепенно распространялась она. вмѣстѣ съ славою распространялось и вліаніе. Цѣлыя зарубажныя раскольническія общества вѣдѣніе древняго Православія у себя вѣрили ему. И къ концу 40 годовъ XVIII столѣтія въ своихъ посланіяхъ Патрикій величалъ себя уже не иначе, какъ «благодатію Бога Спаса нашего Иисуса Христа іерей обрѣтающейся въ Стародубскихъ слободахъ и по области польскаго королевства церкви 22). Да не только

20) Арх. Стар. Малор. Полк. Конц.; дѣло о Сусловѣ, л. 5.

21) Полн. Собр. пост. и расп. по В. Пр. Исп. т. IV, стр. 169.

22) Истор. изв. о рас. ч. IV, стр. 31.

величалъ себя, а и на самомъ дѣлѣ для Вѣтки и Стародубя онъ былъ уже отцомъ духовнымъ, и все дѣла церковныя находились въ его вѣдѣніи. Такъ что, когда іеродіаконъ Воскресенскаго монастыря Амвросій, перешедшій въ расколъ съ именемъ Афиногена, задумалъ было объявить себя епископомъ, то, чтобы упрочить свое мнимое епископство, вслѣдствіи старался привлечь на свою сторону Патрикія 23). Но хитрый Патрикій, въ планы котораго и не входило раздѣлять съ кѣмъ бы то ни было власть надъ раскольниками, понявъ происки Афиногена, навелъ о немъ, гдѣ слѣдовало, справки и изобличилъ новооявившагося епископа 24). Этотъ случай еще болѣе возвеличилъ и возвысилъ Патрикія въ глазахъ раскольниковъ. Онъ, славный и великій прежде, теперь сталъ къ тому же и спасителемъ раскола отъ вкравшейся было въ него ереси. И жители слободы Борской, гдѣ объявилъ себя епископомъ и священнодѣйствовалъ Афиногенъ, сейчасъ же по удаленіи послѣдняго изгнали, вмѣсто того чтобы защищать, Афиногеновыхъ поповъ и съ слезнымъ прошеніемъ обратились къ Патрикію «прощенія и разрѣшенія за дерзнутое дѣло ихъ сподобить» 25). Даже при этомъ и нѣкоторые изъ поповъ, посвященныхъ Афиногеномъ, явились къ нему съ повинной и умоляли его о прощеніи и разрѣшеніи 26). Нечего уже говорить о томъ, какъ благодарны были ему за избавленіе отъ мнимаго епископа и какъ послушны были все другіе раскольники. Словомъ, бѣглый поць Патрикій вполне достигъ своихъ честолюбивыхъ и властолюбивыхъ цѣлей; старанія, какія въ

23) Ibid. стр. 25—28.

24) Ibid. стр. 31

25) Ibid. стр. 31.

26) Ibid. стр. 31.

ущербъ духовно-нравственному развитію стародубцевъ онъ употреблялъ для достиженія этихъ цѣлей, увѣнчались полнымъ успѣхомъ, и онъ до конца дней своихъ 27), живя въ Стародубскомъ посадѣ Зыбкой, былъ единственнымъ главою и властителемъ жившихъ на рубежѣ и за рубежомъ раскольниковъ. Впрочемъ, Патрикій, не заботясь о прекращеніи разныхъ суевѣрій и предрасудковъ, царствовавшихъ въ Стародубскихъ слободахъ, въ тоже время много сдѣлалъ и для Стародубья. До сихъ поръ непринимавшее ни въ какихъ общественныхъ дѣлахъ касательно древняго православія участія, считавшееся младшимъ по вѣрѣ братомъ, подчинявшееся Вѣтковской церкви, Стародубье стало теперь, благодаря проживавшему въ немъ Патрикію, важнымъ центромъ поповщины, откуда исходятъ церковныя постановленія 28) и рассылаются попы 29), куда обращаются раскольники за разрѣшеніемъ недоумѣній 30), за разрѣшеніемъ и прощеніемъ грѣховъ 31), и стало принимать дѣятельное участіе въ общественныхъ дѣлахъ раскола (разыскиваетъ свѣдѣнія объ Афиногенѣ) 32), словомъ, стало пріобрѣтать значеніе въ поповщинѣ и замѣнять собою славную прежде Вѣтку.

По смерти Патривія его мѣсто занялъ попь Іосифъ. Этотъ попь во многомъ уже уступалъ своему знаменитому предшественнику; не было у него ни такого изворотливаго ума, ни такой внѣшности, какъ у Патрикія, не имѣлъ онъ и

27) Патрикій умеръ въ 1757 году. Ист. ст. оп. Чер. Еп. т. I, стр. 141.

28) Ист. изв. о раск. ч. IV, стр. 34.

29) Ibid. стр. 12, 21, 35.

30) Ibid. стр. 35.

31) Ibid. стр. 31, 34.

32) Ibid. 31.

такихъ честолюбивыхъ помысловъ и цѣлей, какихъ доискивался послѣдній. Только однимъ Іосифъ былъ выше Патрікія: онъ былъ честнѣе послѣдняго. Замѣчая вокругъ себя крайне религиозное невѣжество, куплю и продажу причастія, не потерявшій еще совѣсти Іосифъ возмущался подобнымъ, столь обычнымъ при Патрікіе, явленіемъ и рѣшился вступить въ борьбу съ такимъ злоупотребленіемъ таинствомъ причастія. И вотъ, при содѣйствіи нѣкоторыхъ благомыслящихъ старообрядцевъ, въ одномъ домѣ устроилъ онъ церковь, украсилъ ее полотнонымъ иконостасомъ и началъ было въ ней совершать безкровную жертву, имѣя въ виду, что продажа и купля причастія со временемъ сами собой прекратятся, когда народъ станетъ причащаться у него въ церкви и приготовленными имъ дарами. Но стародубскіе раскольники сильно возстали противъ такого новшества. «Узнавъ, что попъ за обѣдной дѣлаетъ причастіе, закрамолили, вознегодавали и возопили: какой это попъ? куда онъ ходитъ? уже самъ причастіе дѣлаетъ, самъ причащается и людей тѣмъ же хочетъ причащать! Нѣтъ не хотимъ такова попа, у насъ батюшка отецъ Патрікій всегда бывало стариннымъ причащаль» 33). И старецъ Іосифъ отказался отъ дальнѣйшихъ попытокъ бороться съ невѣжествомъ, онъ ушелъ въ какой-то монастырь, гдѣ и провелъ остатокъ своей жизни 34).

Такимъ образомъ, религиозное сознаніе стародубскихъ раскольниковъ, пробужденное вѣтковцами и начавшее подъ ихъ вліяніемъ свою работу, потомъ уже не покидало ее. Оно, какъ видимъ, застроило Стародубскіе посады часовнями, установило

33) Ibid. стр. 68.

34) Ibid. стр. 69.

въ нихъ общественное богослуженіе, побудило стародубцевъ завести своихъ постоянныхъ поповъ, даже и само Стародубе при одномъ изъ этихъ поповъ, Патрикїи, стало замѣтно возвышаться надъ другими центрами поповщины. Правда, это возвышеніе Стародубья было такъ связано съ личностью Патрикїи, что по смерти его оно необходимо пало бы, но событія 60 годовъ XVIII вѣка, вторая «Вѣтковская выгонка», новое переселеніе вѣтковцевъ въ Стародубе и перевозка туда Вѣтковской Покровской церкви, не только помѣшали этому паденію, но и возвели Стародубе на нѣкоторое время на степень главнаго центра поповщины.

М. Доброгаевъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ИННОКЕНТІЙ БОРИСОВЪ,

бывшій архіепископъ Херсонскій.

Свящ. Т. Буткевича. Съ портретомъ Иннокентія. С.-Петербургъ. Изданіе книгопродавца И. Л. Тузова. 1887 года.

Редакторъ, Протоіерей **Н. Марковъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 31 августа 1887 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.