

№ 2. Декабрь.

---

# ИЗВѢСТІЯ

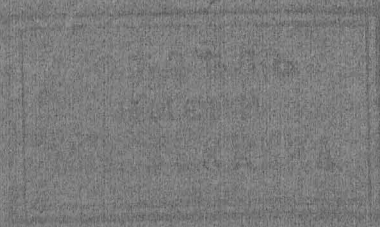
Архангельскаго Городскаго

Общественнаго Управленія

37810

И ВРАЧЕБНО-САНИТАРНОЕ ДѢЛО ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБ.

---



Архангельскъ, 1911 г.

# Содержаніе:

	Стр.
Городскіе сѣзды . . . . .	3
Задачи городского самоуправления (Муниципализація промышленности предпріятій) В. Т—скій . . . . .	7
О налогѣ съ застрахованій имуществовъ. Гл. д. <i>Θ. А. Потаповъ.</i>	13
Городская земельная политика (Продажа земли). <i>Ник. Гиммеръ</i> . . . . .	16
Народный университетъ въ Архангельскѣ. <i>В. Покровский.</i>	24
Нѣсколько словъ объ архангельскомъ водопроводѣ. <i>И. Бр.</i>	28
<b>Муниципальная жизнь Россіи:</b>	
Городское обозрѣніе: Бюрократизмъ въ органахъ управления городскихъ думъ; его происхождение и послѣдствія; новыя вѣянія.—Кризисъ въ порядкѣ управления московской городской думы; исторія „реформы“, необходимость ея; централизація и децентрализація управления; преіи въ московской гор. думѣ.—Доклады управы и ревизіон. комиссіи астраханской гор. думы; томская гор. дума борется съ „самовластіемъ“ города; голыи и инертностью управы; нововведенія екатеринодарской гор. управы.—Бюрократизмъ среди гласныхъ; подъемъ активности гор. думъ; опыты Екатеринодара, Петербурга и Харькова.—Выводы. <i>П. Трошевъ.</i>	34
Текущая хроника: I. Общій отдѣлъ. II. Администр.-юр. отд. III. Соціально-политич. отд. IV. Финанс.-экономич. отд. V. Духовн. культура. VI. Гор. благоустройство . . . . .	44
<b>Муниципальная жизнь Запада (Иностранная хроника).</b>	<b>86</b>
<b>Архангельская летопись:</b>	
Жизнь Архангельска и архангельскаго городского общественного управления: Общая хроника (объ организ. гор. сѣзда, памяти <i>У. Э. Таубенгеймъ</i> ), Финансов.-экон. отд. (къ пересмотру торг. договора съ Германіей), Образование, памятники, библиотеки (Ломоносовскій юбилей, арх. публ. библиотека), Врач.-санит. дѣло, Благоустр. города, Водопров., трамвай и жел. дор. . . . .	90
По городамъ Архангельской губерніи: Дачи, поселокъ на Илосѣ, Онега, Пинега, Кемь, Сумскій посадь . . . . .	108
<b>Обзоръ журналовъ. В. Трутовскій</b> . . . . .	<b>111</b>
<b>Среди книгъ:</b>	
Библиографія: А. Г. Михайловскій. Реформа городского самоуправления въ Россіи. М. П.—Херсонская обществ. библиотека, Системат. указат. по вопр. гор. самоупр. В. Т.—Медико-санитарн. сборникъ за янв.-апр. 1911 г. по Архангельску). В. X. . . . .	118
Выходящія книги . . . . .	117
Книги, поступающія въ редакцію . . . . .	118
<b>Официальный отдѣлъ:</b>	
Разъясненія прав. сената. Обязательныя постановленія . . . . .	118
<b>Протоколы, доклады и отчеты:</b>	
Протоколы архангельской гор. думы и санитарнаго совѣта . . . . .	128
Къ вопросу о переписи (заявленіе) . . . . .	130
<b>Статистическій отдѣлъ (гор. доходы и расходы, санитарныя и др. свѣдѣнія)</b> . . . . .	<b>132</b>
Справочникъ (наша библиотека, читальни, музеи и др.) . . . . .	140
Почтовый ящикъ . . . . .	142
Объявленія (части и арх. гор. управы).	



№ 2. Декабрь.

---

# ИЗВѢСТІЯ

## Архангельскаго Городскаго

## Общественнаго Управленія

37810

И ВРАЧЕБНО-САНИТАРНОЕ ДѢЛО ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБ.

---



Архангельскъ, 1911 г.

Открыта подписка на 1912 годъ на журналъ

## „АРХАНГЕЛЬСКІЯ ГОРОДСКІЯ ИЗВѢСТІЯ“,

посвященный теоріи и практикѣ городского дѣла.

(Вмѣсто журнала: „Извѣстія Архангельскаго Городскаго Общественнаго Управленія“).

ВЪ ЖУРНАЛѢ БУДУТЪ СЛѢДУЮЩЕ ОТДѢЛЫ:

отдѣлъ общихъ и принципиальныхъ вопросовъ городского самоуправления;

отдѣлъ теоріи и практики духовной городской культуры: эстетическая, религіозная, нравственная, правовая и умственная жизнь города;

отдѣлъ теоріи и практики матеріальной городской культуры: экономическая, финансовая, физическая жизнь города и его техническое благоустройство;

мѣстная лѣтопись—жизнь Архангельска и уѣздныхъ городовъ Архангельской губерніи;

муниципальная жизнь Россіи—обозрѣніе и хроника жизни русскихъ городовъ;

заграничный отдѣлъ—обозрѣніе и хроника иностранной городской жизни;

официальный отдѣлъ—правительственные акты и обязательныя постановленія архангельскаго городского управленія; обзоръ журналовъ по городскому хозяйству;

библиографія и новыя книги;

протоколы, доклады, отчеты и т. п.;

почтовый ящикъ;

справочный отдѣлъ.

Журналъ издается архангельскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, при ближайшемъ участіи гласныхъ думы.

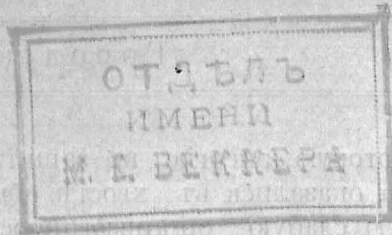
Условія подписки: съ доставкой и пересылкой—на 1 годъ 5 р., на  $\frac{1}{2}$  года 3 руб.

*Отдѣльные номера 75 коп.*

Такса объявленій: на одинъ разъ позади текста—1 стр. 15 руб.,  $\frac{1}{2}$  стр. 8 руб.  $\frac{1}{4}$  стр. 4 руб. 50 к.,  $\frac{1}{8}$  стр. 2 руб. 50 коп.,  $\frac{1}{16}$  стр. 1 руб. 50 коп.; за объявленія, помѣщаемыя болѣе одного раза, установлена скидка; плата за объявленія впереди текста на 50% дороже; для лицъ, ищущихъ труда, 25% скидки.

Адресъ редакціи и конторы: Архангельскъ, зданіе городской думы. Тел. 48. Для личныхъ переговоровъ редакція и контора открыты въ присутственные дни отъ 11 до 1 час. дня.

Къ свѣдѣнію авторовъ: присылаемыя въ редакцію статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, снабжены фамиліей и адресомъ автора. Статьи оплачиваются установленнымъ гонораромъ. Рукописи безъ обозначенія условій считаются бесплатными. Редакція оставляетъ за собой право сокращать и измѣнять рукописи, которыя обратно не возвращаются.



---

## АРХАНГЕЛЬСКЪ, декабрь 1911.

---

**Городскіе съѣзды.** Приходитъ къ концу еще одинъ годъ. Онъ, какъ длинный рядъ его предшественниковъ, ничего не принесъ съ собой городскимъ управленіямъ нашей родины.

И снова передъ нами рисуется прежняя безотрадная картина городской жизни.

Просмотримъ бѣгло доклады и пояснительныя записки городскихъ управъ къ ежегоднымъ смѣтамъ городскихъ доходовъ и расходовъ. Тамъ все прежнія жалобы на безвыходное положеніе городскихъ кассъ; растутъ дефициты, не смотря на то, что городскія управленія дѣлаютъ героическія усилія ограничить свои расходы, отказываясь отъ цѣлаго ряда самыхъ насущныхъ потребностей, составляя урѣзанный бюджетъ. И въ туманѣ будущаго рисуется призракъ возможности финансоваго кризиса городовъ.

На ряду съ этимъ, постоянные конфликты съ администраціей связываютъ дѣятельность городскихъ управленій по рукамъ и ногамъ, не давая простора общественной инициативѣ.

Главная масса городскихъ жителей—квартиронаниматели и рабочіе слои, устранены отъ вліянія на ходъ городской жизни, а узкій контингентъ современныхъ хозяевъ города сплошь да рядомъ не въ силахъ справиться съ вновь возникающими запросами растущаго городского хозяйства.

Эти задачи стали такъ огромны, раздѣлились на такія самостоятельныя и обширныя области, что ихъ исполненіе требуетъ въ настоящее время коллективнаго опыта всѣхъ городскихъ управленій, и коллективныхъ усилій.

Яркимъ контрастомъ грандіозной современной картинѣ текущихъ и спеціальныхъ, свойственныхъ переживаемому Россіей историческому моменту, задачъ является полная несорганизованность городовъ въ достиженіи общихъ цѣлей.

Шесть лѣтъ тому назадъ, въ эпоху знаменитыхъ „петицій“, „банкетовъ“ и „резолуцій“, городскія управленія обнаружили



нѣкоторую энергію въ защитѣ своихъ интересовъ. Но и тогда города оказались въ хвостѣ общественнаго движенія, обнаруживая самую слабую организованность. Они появились на общественной аренѣ позже земскихъ дѣятелей. Послѣ совмѣстнаго сѣзда представителей городовъ и земствъ 24 мая 1905 г., состоялось 2 июня частное совѣщаніе гор. головъ и выбрано было бюро для разработки общегородской организаціи; совѣщаніе было не особенно многолюдно, и изъ 205 приглашенныхъ оказалось на лицо лишь 117 представителей, преимущественно губернскихъ городовъ. Затѣмъ шли смѣшанные сѣзды 6 июля, 12—15 сентября и 5—13 ноября, причемъ города все время были въ меньшинствѣ. На этихъ сѣздахъ представители городовъ занимали наиболѣе неопредѣленные и нерѣшительныя позиціи. А послѣ 17 октября дѣло объединенія городовъ сразу замираетъ, и городскія управленія поддаются общей реакціи, забывая о тѣхъ задачахъ, которыя для городовъ такъ и остались неразрѣшенными, и прежде всего о томъ, — что вопросъ объ общегородской организаціи остался висѣть въ воздухѣ.

На Западѣ же, гдѣ городская жизнь достигла необычайной, въ сравненіи съ нашей, высоты, регулярныя національныя городскія сѣзды пріобрѣли форму прочныхъ организацій. Въ Англіи эти ежегодныя сѣзды представителей городскихъ управленій носятъ даже названіе „Муниципальнаго парламента“; въ Италіи они выросли въ мощный „Статистическій союзъ городовъ“. А еще въ сентябрѣ т. г. въ Чикаго состоялся „Всемирный муниципальный конгрессъ“, на которомъ, кстатіи сказать, представители изъ Россіи блестяще отсутствовали, за исключеніемъ делегата отъ журнала „Городское Дѣло“.

Помимо общегородскихъ конгрессовъ, на Западѣ существуютъ многочисленныя сѣзды по различнымъ отраслямъ городской дѣятельности, какъ, на примѣръ, сѣзды по муниципализаціи предпріятій въ Италіи, или сѣзды городскихъ служащихъ въ Англіи.

Въ Россіи цѣлый рядъ общественныхъ группъ также сталъ на путь общей организаціи и объединенія своихъ силъ. Мы указывали уже выше, что въ недавніе смутные годы общеземская организація достигла крупныхъ размѣровъ. Продолжала она свое существованіе и въ новое время, хотя и въ урѣзанномъ, изуродованномъ видѣ чисто крупно-помѣщичьихъ объединеній. Затѣмъ регулярно совершаются сѣзды различныхъ торгово-промышленныхъ группъ, и недавно, на примѣръ, состоялся сѣздъ предста-

вителей торговли и промышленности. Наконецъ, происходятъ многочисленныя сѣзды: политическіе, научныя, техническіе, медицинскіе и т. д.

Не организованы оказались лишь городскія управленія.

Результаты подобной дезорганизаци и разрозненности русскихъ городовъ на лицо.

Все вниманіе центральной власти было устремлено на запросы земледѣльческіе и земскіе; таковы законы: „9-го ноября“ и „о западномъ земствѣ“, и законопроекты: „о волостномъ земствѣ“ и „мѣстныхъ финансахъ“, касающіеся, главнымъ образомъ, опять-таки земства, и рядъ другихъ... За всѣ 6 лѣтъ правительство успѣло лишь внести вызывающій серьезную критику законъ „о городскомъ общественномъ управленіи Царства Польскаго“, да въ 1907 г. Совѣтъ Министровъ разсматривалъ законопроектъ о преобразованіи земскихъ и городскихъ учрежденій, который, однако, такъ и остался подъ сукномъ.

Большинство третьей Государственной Думы, идущее за правительствомъ и представляющее опять-таки, главнымъ образомъ, не городскіе, а земскіе, земледѣльческіе интересы, также индифферентно къ острымъ городскимъ нуждамъ.

Не удивительно, что при такихъ условіяхъ получилъ силу законъ 6 іюля 1910 г., объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ, окончательно разоряющій и безъ того истощенныя городскія кассы.

Всѣ попытки части Гос. Думы, хотя бы отчасти облегчить положеніе городовъ, напримѣръ, законопроектъ оппозиціи о всеобщемъ избирательномъ правѣ для городскихъ выборовъ въ Петербургѣ, или о реформѣ мѣстныхъ финансовъ—были правительствомъ отклонены. Естественно, что думская оппозиція отказалась отъ разработки въ порядкѣ думской инициативы проекта новаго городского положенія, начатаго еще во второй Государственной Думѣ.

Наряду съ этимъ, правительство обнаружило необычайную чуткость къ постановленіямъ послѣдняго сѣзда представителей торговли и промышленности, протестовавшаго противъ проектируемаго повышенія обложенія торгово-промышленныхъ заведеній въ пользу мѣстныхъ учрежденій, и рѣшило пересмотрѣть законопроектъ объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ.

Ясно, что такой порядокъ продолжаться больше не можетъ. И голосъ объединенныхъ городскихъ управленій долженъ быть, наконецъ, услышанъ.

Идея общегородской организаціи, зарождавшаяся въ 1905 г., нашла свое продолженіе только осенью прошлаго года. Въ сентябрѣ 1910 г. состоялся всероссійскій сѣздъ дѣятелей по городскому благоустройству, организованный по инициативѣ одесскаго отдѣленія технического общества.

Къ сожалѣнію, первый сѣздъ, благодаря случайнымъ причинамъ, былъ немногочисленъ,—всего около 80 человекъ, причемъ изъ почти 1000 русскихъ городовъ прислали своихъ представителей только 25. Сѣздъ протекалъ при неблагоприятныхъ условіяхъ (чума, холера, негостепримное гор. управлен., придирчивая администрація и т. д.). И тѣмъ не менѣе, участники сѣзда работали съ напряженной энергіей, освѣтивъ дѣятельность русскихъ городовъ съ разныхъ сторонъ.

Однимъ изъ крупныхъ пробѣловъ сѣзда было—запрещеніе касаться широкихъ вопросовъ правового характера и, прежде всего, устарѣлаго гор. положенія. Однимъ же изъ важнѣйшихъ достоинствъ—выработка „положенія“ о постоянныхъ всероссійскихъ городскихъ сѣздахъ, предусматривающаго дѣйствіе постоянного комитета, комиссій, справочныхъ и др. бюро, и изданіе печатнаго органа сѣздовъ. Составъ участниковъ намѣченъ довольно широко. Сѣзды собираются черезъ 2 года. Обсуждають вопросы не только благоустройства, но и правового положенія городовъ. Окончательная выработка „положенія“ была отнесена на второй городской сѣздъ, предстоящій весною 1912 г. въ Петербургѣ.

И программа этого грядущаго сѣзда должна быть построена уже иначе, чѣмъ сѣзда одесскаго.

Не только передовые слои русскаго общества, но и умѣренные круги его—октябристы („Гол. Москвы“) и правые (петербургскій гласный Демкинъ) сходятся сейчасъ въ оцѣнкѣ важности организаціи городского сѣзда и его программы.

Работы сѣзда распадутся на 2 группы: 1) правовое и финансовое положеніе городовъ и 2) текущая дѣятельность ихъ.

Въ первую часть должны войти вопросы: а) реформа гор. положенія, въ духѣ привлеченія къ городскому управленію широкихъ, демократическихъ массъ, б) расширеніе компетенціи и самостоятельности гор. управленій, в) улучшеніе гор. финансовъ, уничтоженіемъ расходовъ общегосударственнаго характера, привлеченіемъ къ уплатѣ городскихъ сборовъ казенныхъ имуществъ, отмѣны предѣльности городского обложенія и рядъ другихъ реформъ финансоваго характера, г) урегулированіе взаимоотношеній земствъ и городовъ.



Во вторую группу войдут все вопросы по удовлетворению физических, экономических, социально-политических и духовных потребностей городов, взаимное ознакомление с постановкой всех этих вопросов и выработка общего плана деятельности.

И вот тогда, когда все городские управления России, или подавляющее большинство их, пришлют своих представителей на учредительный съезд, сплотятся в одну прочную организацию, твердо, сознательно и планомерно начнут добиваться осуществления насущных задач своих как в области общей организации городских управлений, так и в области текущей деятельности,—только тогда на жизнь русских городов будет обращено центральным правительством должное внимание.

И только тогда, общими силами, русские города выйдут из того заколдованного круга, в котором находятся сейчас, и, добившись широких правовых и финансовых реформ, выйдут на свободную дорогу полного культурного развития и демократизации городского хозяйства, на которой стоят уже наши цивилизованные западные соседи.

---

## **ЗАДАЧИ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ. Муниципализация промышленных предприятий.**

Величайшая задача современности—удовлетворение большинства потребностей населения путем общественной организации, все больше и больше начинает выполняться органами местного самоуправления.

Городские деятели постепенно убеждаются, что для удовлетворения потребностей послышавшего их населения городских средств далеко не достаточно; в то же время они замечают, что есть целый ряд предприятий, управление которыми не представляет никаких специальных трудностей, которые могут дать значительный доход и пополнить городскую кассу. И городские самоуправления одно за другим сооружают грандиозные предприятия, которые служат интересам жителей и начинают по истечении некоторого времени играть заметную роль в городском бюджете.

В Англии муниципализация предприятий возведена в систему. Развивается муниципальное дело и в Германии, хотя на него обращено было серьезное внимание сравнительно недавно, лишь 25.

На вѣнскомъ съѣздѣ общества социальной политики въ 1909 г. вырисовалась слѣдующая картина муниципализации предприятий въ Германіи и Австріи <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> „Извѣстія Московской Городской Думы“ 1909 г. № 11, стр. 86, № 10, стр. 59.

---

За послѣдніе годы въ Германіи явно сказывается стремленіе сосредоточить въ рукахъ города, какъ хозяйствующаго субъекта, всѣ крупныя промышленныя предпріятія. Такъ, всѣ города, съ населеніемъ свыше 50.000, имѣютъ электрическія станціи, изъ которыхъ  $\frac{3}{4}$  находятся въ рукахъ городовъ. Водопроводы имѣются въ 846 городахъ, насчитывающихъ болѣе 2.000 жителей, и почти всѣ эти водопроводы находятся въ завѣдываніи городовъ, и только 52 города берутъ воду у частныхъ предпринимателей. Поразительна быстрота, съ какой совершался этотъ процессъ централизаціи и муниципализаціи водоснабженія. До 1870 года въ Германіи было всего 43 водопровода, въ семидесятые годы возникло 152, въ восьмидесятые—236, въ девяностые—415 водопроводовъ.

Газовыми заводами владѣютъ управленія 177 городовъ (80%) изъ 216 городовъ съ населеніемъ свыше 20.000 человекъ, гдѣ имѣются газовыя заводы. Коммунальныя трамвайныя предпріятія составляютъ около половины всѣхъ германскихъ трамваевъ; при этомъ замѣна частныхъ предпріятій городскими повсюду въ Германіи сопровождается улучшеніемъ технической стороны дѣла и удешевленіемъ пользованія ими.

Австрія стоитъ почти на такой же ступени развитія муниципализаціи предпріятій, какъ и Германія. Въ Вѣнѣ, на примѣръ, газъ, электричество, пути сообщенія, страховыя общества, бани, похоронныя бюро—все это находится въ рукахъ города. И, хотя, съ господствомъ антисемитовъ въ вѣнскомъ городскомъ самоуправленіи связаны многія темныя стороны жизни вѣнскаго муниципалитета, тѣмъ не менѣе муниципализація для жителей Вѣны имѣетъ гораздо болѣе положительныхъ чертъ, чѣмъ отрицательныхъ.

На итальянскомъ муниципальномъ конгрессѣ въ 1910 г. выяснилось, что съ 1903 года къ 1910 году количество муниципальных предпріятій въ Италіи возросло до 3079.

Если одни предпріятія выгодно обобществляютъ, то нѣкоторыя отрасли хозяйства, въ интересахъ здоровья жителей, обобществлять необходимо. Таковы: водопроводъ, канализація, скотобойни. Предпринимателю, ставящему главной своей задачей—полученіе высокой нормы прибыли, рѣшительно безразлично, будутъ жители здоровы или же, благодаря небрежному наблюденію за указанными предпріятіями, отправятся на тотъ свѣтъ. Городское управленіе такъ легко относиться къ здоровью жителей не можетъ. Слѣдующая ступень муниципализаціи—обобществленіе или сооруженіе городскимъ самоуправленіемъ предпріятій, имѣющихъ монопольный характеръ и, наконецъ, послѣдняя—муниципализація тѣхъ предпріятій, при устройствѣ которыхъ возможна свободная игра силъ и безграничная конкуренція <sup>1)</sup>.

Къ монопольнымъ предпріятіямъ относятся: трамвай, телефонъ, освѣщеніе и т. п. Подобныя предпріятія въ высшей степени доходны,

<sup>1)</sup> См. по этому вопросу: Курчинскій. „Задачи городского хозяйства“. СПб. Гуго. „Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи“. СПб. 1898 г. А. Шоу „Городскія управленія въ Западной Европѣ“ М. 1898. В. Тотоміанцъ. „Муниципализація промышленныхъ предпріятій“ М. 1902 г. и „Самоуправленіе и городское хозяйство“ СПб. 1910 г. А. Дамашке. „Задачи городского хозяйства“ М. 1904 г., изд. Горшкова.

---

## Задачи городского самоуправления.

---

въ виду обеспеченности сбыта, и поэтому городъ, муниципализируя ихъ, совершенно ничѣмъ не рискуеть: вся исторія муниципальныхъ учреждений на Западѣ представляетъ одно непрерывное доказательство этого положенія. Характерно, что именно въ этого рода предпріятіяхъ, поскольку они не муниципализированы, доходъ предпринимателей бываетъ очень высокъ.

На необходимость муниципализовать подобныя предпріятія указываетъ и слѣдующее обстоятельство: какъ только городъ достигъ опредѣленной ступени развитія, его дальнѣйшій ростъ затруднителенъ, если въ немъ нѣтъ элементарныхъ удобствъ, являющихся для городского жителя необходимостью: удобныхъ путей сообщенія, телефона, канализаціи, водопровода и т. д. Поэтому городъ неизбѣжно долженъ обзавестись подобными предпріятіями для возможности дальнѣйшаго развитія.

А между тѣмъ, общественныя городскія управленія, въ особенности у насъ, въ Россіи, отдають съ легкимъ сердцемъ на 90 и болѣе лѣтъ концессіи частнымъ лицамъ для эксплуатаціи монопольныхъ предпріятій. Подобное поведеніе можно назвать преступленіемъ и передъ согражданами, и передъ потомствомъ, ибо, съ одной стороны, муниципальное предпріятіе, контролируемое и управляемое самими жителями черезъ городское управленіе, вполне рационально удовлетворяетъ потребности горожанъ, тогда какъ частныя предпріятія, пользуясь своимъ монопольнымъ положеніемъ, обманываютъ и эксплуатируютъ потребителя; съ другой стороны, получая доходъ со своихъ предпріятій, городское управленіе можетъ или уменьшить плату за пользованіе предпріятіями, или же освободить жителей отъ тяжести налогового бремени, примѣръ чему дають многіе иностранныя города.

Если муниципализація монопольныхъ предпріятій не находитъ враговъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ группъ капиталистовъ, которые, благодаря этому, лишаются возможности полученія повышенной нормы прибыли, то, наоборотъ, муниципализація не монопольныхъ предпріятій вызываетъ у многихъ сторонниковъ муниципализаціи сомнѣніе.

Строить ли городъ кирпичный или какой другой заводъ, для продажи издѣлій на рынокъ, устраиваетъ ли онъ собственную хлѣбопекарню, аптеку или угольный складъ, беретъ ли на себя всякаго рода посредничество—все равно, онъ конкурируетъ на равныхъ правахъ съ частными предпріятіями.

Въ теоріи и практикѣ городской дѣятельности всего болѣе признанія получаетъ та точка зрѣнія, что и въ этой области городское управленіе, въ цѣляхъ защиты интересовъ горожанъ-потребителей, должно вмѣшиваться въ дѣятельность частныхъ предпріятій; послѣднія теряють съ теченіемъ времени всѣ положительныя черты частнаго предпріятія, или, образуя синдикаты, или въ процессѣ конкуренціи поглощая и заставляя исчезнуть своихъ соперниковъ, оставаясь немногими хозяевами рынка. Именно противъ этой отрасли муниципальной дѣятельности существуетъ масса возраженій даже среди друзей муниципализаціи. И нѣкоторымъ возраженіямъ нельзя отказать въ обоснованности: такъ, передъ городскимъ управленіемъ совершенно неизвѣстный рынокъ, на которомъ, въ силу закона конкуренціи, по-



бъждають крупныя предпріятія. Можетъ ли городъ, въ особенности мелкій или средній, конкурировать съ такимъ предпріятіемъ?

Тѣмъ не менѣе, продажа и отчасти производство предметовъ первой необходимости должны быть переданы въ общественныя учрежденія подъ контроль самихъ жителей города. Продажа хлѣба, мяса, овощей, молока, аптечныхъ товаровъ должна быть изъята изъ рукъ тѣхъ, для которыхъ главной задачей служить полученіе прибыли, а не здоровье жителей. Это тѣмъ болѣе выполнимо, что общественная организація, давая жителямъ доброкачественный товаръ, можетъ только окупать издержки и не получать совершенно прибыли, между тѣмъ какъ безъ послѣдней частный предприниматель не можетъ существовать.

Кромѣ того, противъ излишнихъ надеждъ на муниципализацію подобныхъ предпріятій заставляетъ высказаться и то соображеніе, что потребители имѣютъ въ своихъ рукахъ гораздо болѣе важное и могущественное орудіе борьбы: потребительныя общества.

Особый видъ дѣятельности городскихъ самоуправленій, сопрягающійся съ вопросами муниципализаціи, представляетъ разрѣшеніе жилищнаго вопроса и вопроса объ земельной собственности общинъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что квартирный вопросъ является едва ли не однимъ изъ самыхъ жгучихъ вопросовъ городского жителя, въ особенности, рабочаго. Всѣми признается огромное экономическое, гигиеническое и нравственное значеніе квартирнаго вопроса; но, тѣмъ не менѣе, жилищныя условія для массы городского населенія улучшаются въ слабой степени, если только, вообще, улучшаются. Разрѣшеніе жилищнаго вопроса зависитъ отъ урегулированія земельныхъ отношеній въ городахъ, и, главнымъ образомъ, отъ приобрѣтенія въ собственность города все большихъ участковъ земли. „Въ настоящее время, — говоритъ Дамашке, — во всѣхъ крупныхъ германскихъ городахъ приобрѣла особенно могучее вліяніе та мысль, что увеличеніе земельной собственности является наиболѣе важной задачей вполнѣ разумной общинной политики. Съ каждымъ участкомъ земли, который община выпускаетъ изъ своихъ рукъ, она теряетъ и незаслуженный приростъ ренты“<sup>1)</sup>.

Города Запада давно уже поставили на очередь разрѣшеніе жилищнаго вопроса, но всѣ попытки въ этомъ направленіи или были паліативными мѣрами, или же, въ лучшемъ случаѣ, улучшали жилищный вопросъ для отдѣльныхъ группъ населенія, но не для массоваго удовлетворенія жилищной нужды. Городскія самоуправленія закрывали антигигиеническая квартиры, заново перестраивали цѣлыя кварталы, какъ это имѣло мѣсто въ городахъ Англіи, принудительно отчуждали земельную собственность, развивали пути сообщенія, реформировали налоговую систему, чтобы нанести ударъ земельной спекуляціи, организовывали жилищную инспекцію, оказывали поддержку строительнымъ товариществамъ, — но все это, по большей части, было половинчатымъ реформаторствомъ, такъ какъ городскія управленія представляли интересы группъ домовладѣльцевъ, а не квартирантовъ.

<sup>1)</sup> Дамашке „Задачи гор. хоз.“ М. 1904, стр. 173.

Идеаломъ городской дѣятельности можно было бы считать такую систему, когда всѣ дома, цѣль постройки которыхъ—полученіе прибыли—находились бы въ завѣдываніи общественныхъ элементовъ. Въ виду новизны этого дѣла для городовъ, задачи городскихъ управленій въ этой области сводились бы къ поддержкѣ строительныхъ товариществъ, которыя за послѣднее время развиваются на Западѣ лихорадочную дѣятельность и члены которыхъ, не обладая большими средствами, должны гдѣ-нибудь найти дополнительные капиталы для постройки домовъ и не могутъ этого сдѣлать. Жилищный вопросъ при организаціи кредита разрѣшается легко и быстро.

Въ этомъ отношеніи громаднѣйшій интересъ представляетъ новый австрійскій законъ 1910 года, объ отпускѣ 25 милліоновъ рублей въ жилищный фондъ для поддержки строительной дѣятельности органовъ мѣстнаго самоуправления и строительныхъ товариществъ<sup>1)</sup>. Этотъ фондъ имѣетъ только характеръ поручительства, и строительное товарищество можетъ покрыть не 50% стоимости дома (подъ первую закладную), а 90%, доставъ деньги и подъ вторую закладную за поручительствомъ правительства или мѣстнаго самоуправления; слѣдовательно, своихъ собственныхъ средствъ приходится имѣть всего 10%. Система поручительства увеличиваетъ капиталъ въ 20 разъ; 25 милліонному фонду дается право взять на себя поручительство за 200 милліоновъ; но такъ какъ эта сумма составляетъ только 40% сооруженныхъ зданій, то у строительныхъ товариществъ открывается возможность создать домовъ на полмилліарда, имѣя незначительныя средства. Это уже болѣе радикальное рѣшеніе жилищнаго вопроса для массы населенія, которая, конечно, войдетъ въ строительныя товарищества, вслѣдствіе ихъ демократическаго характера.

Муниципализація городскихъ предпріятій, вообще, имѣетъ не только сторонниковъ, но и противниковъ; постараемся поэтому выяснитъ ихъ взгляды и разобрать аргументы послѣднихъ.

Въ главныхъ чертахъ возраженія противъ муниципализаціи сводятся къ слѣдующему 1) частное предпріятіе лучше ведется, чѣмъ бюрократическое городское; 2) городъ при выдачѣ концессіи получаетъ даромъ по истеченіи срока все движимое и недвижимое имущество предпріятія; 3) для устройства и оборудованія городского предпріятія необходимо затратить крупныя капиталы, которыхъ у городовъ не имѣется, вслѣдствіе чего приходится прибѣгать къ займамъ и этимъ разстраивать финансовое хозяйство города; 4) городскими предпріятіями завладѣваютъ опредѣленныя политическія партіи, пользующіяся городскимъ хозяйствомъ, какъ орудіемъ политической борьбы, партійнаго давленія и гнета.

Что касается перваго возраженія, то оно разсыпается при первомъ же прикосновеніи критики: городскія предпріятія и сооруженія настолько крупны, что съ ними конкуренція частныхъ лицъ является затруднительной, а возможна только конкуренція тѣхъ же самыхъ безличныхъ юридическихъ лицъ: синдикатовъ и акціонерныхъ обществъ, имѣющихъ такихъ же наемныхъ руководителей, какъ и города; съ другой стороны, въ крупныхъ предпріятіяхъ техническія выгоды настолько велики, что оставляютъ далеко за собой всѣ невы-

---

<sup>1)</sup> „Вѣстникъ Кооперации“ 1911 г. кн. 4, стр. 87.

годныя остальные послѣдствія, если бы они были на лицо; и на самомъ дѣлѣ, какъ показалъ уже богатый опытъ, городскія предпріятія ведутъ свои дѣла не хуже частныхъ предпріятій, а лучше.

Второе возраженіе также не является основательнымъ: города, получающіе инвентарь концессионныхъ предпріятій черезъ 90—100 лѣтъ послѣ начала концессіи, получаютъ его въ невозможномъ состояніи, зато, если бы городъ самъ владѣлъ предпріятіемъ, то онъ получилъ бы ту прибыль, которая осталась въ карманахъ господъ предпринимателей.

Третье возраженіе также бьетъ мимо цѣли: если концессія не кажется предпринимателю доходной, то онъ и не возьметъ ее; если же она сулитъ выгоды, то городъ, имѣя въ виду эти выгоды, всегда въ состояніи заключить заемъ. Но, скажутъ намъ, вѣдь это значитъ закабалить себя платежами по займамъ и процентами на нихъ. На это мы отвѣтимъ, что нѣтъ никакихъ основаній бояться займа на производительныя цѣли, т. к. занятыя деньги, превращенныя въ предпріятія, остаются здѣсь же въ предпріятіи, изъ самаго факта повышенной доходности предпріятія вытекаетъ возможность погасить занятый капиталъ и, слѣдовательно, крахъ городского хозяйства не представляется даже въ видѣ отдаленной угрозы. Въ Вѣнѣ <sup>1)</sup>, при общей задолженности въ 551 милл. кронъ, на долю муниципальныхъ предпріятій приходится 274 милл., или 49,8%, а доходъ съ нихъ составляетъ 9 милл., или 12,8% общаго городского обложенія; въ Майнцѣ, при задолженности предпріятій въ 18 милл., доходъ съ нихъ 0,8 милл., или 27,1% городского обложенія.

Четвертое возраженіе также несостоятельно: чтобы помѣшать городскому хозяйству сдѣлаться орудіемъ политической борьбы, необходимо добиться расширенія избирательныхъ правъ городского населенія; тогда передъ осушествленіемъ интересовъ и желаній всего городского населенія должны будутъ стучеваться своекорыстныя стремленія различныхъ общественныхъ группъ, что мы и видимъ на Западѣ. Въ защиту муниципализаціи можно сказать еще слѣдующее.

Города имѣютъ возможность удешевить пользованіе находящимися въ ихъ рукахъ предпріятіями. Въ Англии подешевѣла вода, освѣщеніе и трамваи, съ тѣхъ поръ, какъ города стали выкупать эти предпріятія у частныхъ компаній или строить сами. Во Франціи городъ Туркуэнъ понизилъ цѣны газа, послѣ его выкупа у частной компаніи, съ 22½ до 12 сантимовъ за куб. метръ <sup>2)</sup> Идеаломъ представляется шведскій городъ Орса, получающій большой доходъ отъ продажи лѣса, предоставляющій въ бесплатное пользованіе жителей телефонъ и трамвай и не взимающій съ жителей никакихъ налоговъ.

Если мы обратимся отъ того, что дѣлаютъ городскія управленія въ городахъ Западной Европы, къ тому, что дѣлается у насъ, въ Россіи, то увидимъ печальную картину запустѣнія городского хозяйства и крайне слабое развитіе муниципализаціи. Объясняется это прежде всего общими недостатками городского положенія, и, прежде всего, цензомъ, закрывающимъ доступъ къ городскому дѣлу живымъ,

<sup>1)</sup> „Изв. Моск. Гор. Думы“ 1909 г. 10 кн., стр. 63.

<sup>2)</sup> Тотоміанць „Самоуправленіе и городское хозяйство“, стр. 16.



демократическимъ слоямъ населенія, и классовымъ составомъ городскихъ думъ. Что же дѣлать частному общественному дѣятелю, желающему добра своимъ согражданамъ? Быть можетъ, ему лучше совершенно отойти отъ городской дѣятельности и употребить свои силы на борьбу за большую демократизацію городскихъ самоуправленій? Или все таки и теперь нужно стремиться повліять на разрѣшеніе, поскольку это практически возможно, вопросовъ хозяйственной жизни города?

Можно придерживаться разныхъ точекъ зрѣнія на этотъ вопросъ: напримѣръ, раздаются голоса, предостерегающіе отъ увлеченія вопросами муниципализаціи, въ виду того, что есть масса другихъ, гораздо болѣе неотложныхъ и важныхъ, дѣлъ въ городскомъ хозяйствѣ<sup>1)</sup>. Намъ кажется, что, во первыхъ, различные вопросы городского хозяйства могутъ разрѣшаться параллельно одинъ другому, а, во вторыхъ, даже несовершенная система городскихъ предпріятій даетъ возможность, при муниципализаціи предпріятій, доставить максимумъ пользы для городскихъ жителей; а при концессіонномъ способѣ эта возможность отсутствуетъ. Такимъ образомъ, нѣтъ никакихъ основаній отодвигать муниципализацію предпріятій куда-то на задній планъ городской дѣятельности.

Пусть же наиболѣе демократическія и прогрессивныя городскія управленія, сознавая свою отвѣтственность передъ горожанами, планомерной и систематической муниципализаціей облегчатъ переходъ къ новой, болѣе высокой и гармоничной, формѣ хозяйственнаго строя!

В. Т—СКИЙ.

---

## О налогѣ съ застрахованій имуществъ.

До 1868 года застрахованіе имуществъ отъ огня подлежало по закону обложенію двумя сборами: въ пользу города и въ пользу казны.

Первый изъ сборовъ вимался въ размѣрѣ 75 коп. съ 1000 руб. страховой оцѣнки и имѣлъ назначеніе—усилить городскія средства для улучшенія полиціи и пожарной части.

Въ 1860 г. сборъ этотъ былъ пониженъ до 25 коп. съ 1000 руб. страховой оцѣнки, а съ 1868 г. отмѣненъ, при постепенномъ пониженіи на 5 коп. ежегодно; упомянутый же выше расходъ по полицейской и пожарной части, удовлетворявшійся ранѣе изъ сказаннаго сбора, былъ отнесенъ въ соотвѣтственной постепенности на собственные средства городовъ.

Обложеніе въ пользу казны, составлявшее до 1868 года 25 коп. съ 1000 руб. въ годъ, за выдаваемые полисы или билеты, съ 1 января этого года было ежегодно понижаемо на 5 коп., причемъ министрамъ вн. дѣлъ и финансовъ было вмѣнено въ обязанность, по достиженіи пошлины до 5 коп., войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о томъ, должна ли она быть оставлена еще на нѣкоторое время или совершенно отмѣнена.

---

<sup>1)</sup> „Городское Дѣло“ 1910 г. № 2, стр. 110.

Образованная при мин-вѣ вн-нихъ дѣлъ особая комиссія наша, что обложеніе страхованія отъ огня 5 коп. съ 1000 руб. застрахованной суммы не можетъ считаться ни обременительнымъ для страхователей, ни препятствовать, какъ признавали и представители акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, развитію страхового въ Россіи дѣла, вслѣдствіе чего обложеніе 5 коп. пошлиною было оставлено безъ измѣненія.

Съ 1878 г. означенная пошлина была установлена въ 75 коп. съ 1000 руб., будучи, такимъ образомъ, увеличена противъ прежняго обложенія въ 15 разъ.

Такое чрезвычайное повышеніе размѣра страховой пошлины не могло не оказаться обременительнымъ для страхователей имуществовъ отъ огня и вмѣстѣ съ тѣмъ замедляющимъ дальнѣйшее развитіе страхового дѣла. Вслѣдствіе сего, послѣ ряда ходатайствъ, особенно отъ обществъ добровольнаго взаимнаго страхованія отъ огня имуществовъ, въ министерство финансовъ, которое сперва не давало движеній таковымъ ходатайствамъ, министр финансовъ нашелъ возможнымъ понизить размѣръ дѣйствующаго налога на страхованіе, преобразовавъ и самую систему обложенія, въ смыслѣ болѣе равномернаго распредѣленія его тяжести между отдѣльными плательщиками.

Уставомъ о пошлинахъ, изд. 1893 г. (ст. 325 т. V.) предусмотрено было взыскивать пошлину съ застрахованія отъ огня всякаго имущества, не исключая и обществъ взаимнаго страхованія, въ размѣрѣ съ каждой 1000 руб. страховой суммы въ годъ по 75 коп. Изъятіе было сдѣлано только для обязательныхъ взаимныхъ страхованій; сборъ же подлежалъ взносу въ доходъ казны.

Въ 1894 году, въ виду собранныхъ статистическихъ свѣдѣній, свидѣтельствующихъ о полной матеріальной безпомощности значительной части населенія, и въ виду поступившихъ въ то время ходатайствъ взаимныхъ городскихъ обществъ объ освобожденіи отъ уплаты налога, министерство нашло, что простѣйшимъ способомъ удешевленія страхованія представлялось бы пониженіе взимаемаго государственнаго налога, причемъ существеннымъ образомъ повліяло соображеніе, что повышеніе налога до 75 коп. съ 1000 руб. страховой суммы, вызванное въ 1879 г. русско-турецкой войной, вмѣсто существующаго ранѣе налога въ 5 коп. съ 1000 руб. страховой суммы, не осталось безъ послѣдствій на приростъ застрахованій и на общемъ сборѣ премій, выразившись особенно сильно въ первый же годъ по введеніи увеличеннаго налога, и уменьшило ростъ поступленія пошлины въ средства государственнаго казначейства.

Въ то же время мин-ство находило, что, при слабости денежныхъ средствъ нашихъ городовъ, часть поступленій отъ налога могла бы быть обращена на улучшеніе противопожарной части въ городахъ, а равно и на другія мѣры, направленные къ большому обезпеченію населенія отъ пожарныхъ бѣдствій.

По изложеннымъ обстоятельствамъ, въ 1895 г. ходатайство взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ было удовлетворено, въ смыслѣ пониженія страхового налога до 50 коп. съ тысячи рублей принятой

на страхъ суммы, каковой размѣръ налога существуетъ до настоящаго времени.

Однако, отчисленіе части этого налога на улучшение противопожарной охраны въ городахъ, не получило осуществленія—до сихъ поръ содержаніе противопожарныхъ средствъ полностью относится къ обязанности городовъ.

По статистическимъ свѣдѣніямъ, городами и земствомъ ежегодно расходуется на этотъ предметъ свыше 5 милліоновъ рублей, но этого недостаточно, въ виду частыхъ и опустошительныхъ пожаровъ въ городахъ и селеніяхъ. Ассигновать же большую сумму города и земство не могутъ, а потому является настоятельная необходимость въ помощи изъ суммъ государственнаго казначейства, хотя бы за счетъ взимаемыхъ страховыми обществами въ пользу казны страховыхъ пошлинь.

Принимая во вниманіе недостатокъ противопожарныхъ средствъ для борьбы съ огневою стихіей, наносящей ежегодно милліонныя убытки населенію, многіе города Россіи за послѣднее время ходатайствовали о предоставленіи части страхового налога на улучшение пожарной охраны. Въ 1902 году спб. гор. думой возбуждено было такое ходатайство въ подлежащемъ порядкѣ. Отвѣтъ изъ мин-ства вн. дѣлъ послѣдовалъ лишь въ 1904 г., по наступленіи войны съ Японіей, и въ отвѣтъ было указано, что, въ виду общаго финансоваго положенія, ходатайство не можетъ быть удовлетворено. Въ 1906 году той же гор. думой ходатайство было вновь возобновлено, но мин-ство финансовъ не нашло возможнымъ войти въ обсужденіе по существу означеннаго ходатайства.

На съѣздахъ представителей взаимныхъ страховыхъ отъ огня обществъ въ 1908, 1909 и 1910 г.г. и на съѣздахъ пожарныхъ дѣятелей въ Москвѣ и Ригѣ въ 1902 и 1910 г., указывалось на крайнюю необходимость улучшения повсемѣстно пожарныхъ силъ въ борьбѣ съ огнемъ, а, въ виду неимѣнія средствъ у городовъ, возбуждались ходатайства о передачѣ страхового налога на этотъ предметъ, но благихъ результатовъ всѣ эти ходатайства не достигли.

Въ 1910 г. при Государственной Думѣ образована особая пожарная комиссія, заботой которой является обратить вниманіе и энергію на борьбу съ огнемъ и оградить населеніе отъ тѣхъ громадныхъ убытковъ, которые оно несетъ отъ пожаровъ, будучи не въ силахъ, вслѣдствіе недостатка противопожарныхъ средствъ, бороться съ огнемъ. Комиссіей 30 марта 1911 г. внесено законодательное предположеніе о нѣкоторыхъ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ. Въ законопроектѣ, между прочимъ, высказывается пожеланіе, отчислять изъ страховыхъ пошлинь, взимаемыхъ ежегодно въ размѣрѣ до 5 милліоновъ и поступающихъ въ пользу казны,  $\frac{1}{4}$  часть на усиленіе средствъ земствъ, городовъ и пожарныхъ обществъ и дружинъ, для осуществленія и расширенія пожарной помощи, при условіи, что учрежденія какъ земскія, такъ и городскія обязываются при полученіи пособій изъ страховыхъ пошлинь не сокращать нынѣ производимыхъ ими расходовъ на противопожарныя мѣры.

Будемъ надѣяться, что законопроектъ будетъ утвержденъ, что несомнѣнно усилитъ борьбу съ огнемъ и, тѣмъ самымъ, уменьшитъ пожары.  
Гласный думы Э. А. ПОТАПОВЪ.



## ГОРОДСКАЯ ЗЕМЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА. Продажа земли.

Всякому извѣстно, какую колоссальную цѣнность представляет собою земля въ предѣлахъ городской территоріи. И всякому ясно, что цѣнятся здѣсь не внутреннія свойства земли,—природныя или благопріобрѣтенныя, приданныя землѣ человѣческимъ трудомъ. Цѣнятся только мѣстоположеніе земли. Цѣнится мѣсто. И какъ цѣнится! Земля, какъ факторъ производства, никогда не достигаетъ такой цѣны. Элементы земли, при помощи которыхъ человѣкъ создаетъ хлѣбъ, овощи, молоко и мясо, цѣнятся неизмѣримо ниже, чѣмъ цѣнятся мѣсто въ городѣ или близь него. Сельско-хозяйственная площадь измѣряется тысячами кв. сажень и оцѣнивается десятками или сотнями рублей за десятину. Въ Россіи, напр., крестьянскій банкъ въ послѣднее десятилѣтіе продавалъ землю за десятину по 91—140 руб. Въ городахъ же земля измѣряется саженями и метрами, а оцѣнивается тысячами, десятками и сотнями тысячъ рублей. Въ маленькомъ Архангельскѣ въ 1910 году земля продавалась по 1,30—4 руб. за кв. сажень, т. е., по 3—12 тыс. за десятину. Въ Москвѣ, въ цѣляхъ расширенія одного изъ переулковъ, собственнику земли была предложена цѣна, по расчету въ 11,8 милл. руб. за десятину. Въ Берлинѣ въ 1899 году за четыре кв. метра напротивъ королевскаго дворца заплатили по расчету около 60 милл. за десятину.

Всякому извѣстно и то, какъ сильно растутъ цѣны на землю въ городахъ и пригородахъ. И растутъ онѣ не въ результатѣ приложенія къ землѣ труда и капитала, не въ результатѣ повышенія качества земли. Напротивъ, при повышеніи цѣны прекращается пользование внутренними свойствами почвы. Производительные элементы земли при этомъ остаются неиспользованными и обыкновенно погребаются подъ постройками. Ростъ цѣны происходитъ за счетъ выгодъ земельного собственника, проистекающихъ отъ монопольнаго владѣнія даннымъ мѣстомъ. И опять таки, какъ растутъ эти выгоды! Кому неизвѣстенъ примѣръ крестьянина, купившаго въ 20-ые годы близь Берлина огородъ для развитія картофеля за 2700 талеровъ и продавшаго его въ 70-ые годы за 6 милл. марокъ. Въ Архангельскѣ въ 1885 году городъ продавалъ землю, напр., по 3½ коп. за кв. сажень; въ 1901 году, въ томъ же мѣстѣ (по Лютеранской ул.),— по 1 р., а въ 1910 г. тамъ же—по 3 р. 50 к.; за 25 лѣтъ земля повысилась въ цѣнѣ въ 100 разъ; за 10 послѣднихъ лѣтъ, уже послѣ проведенія желѣзной дороги,—въ 3½ раза.

Цѣна земли есть капитализированная рента. Ростъ земельныхъ цѣнъ есть ростъ земельной ренты. Если говорить о правилѣ и оставить въ сторонѣ исключенія, то надо утверждать, что земельная рента въ городахъ и пригородахъ сохраняетъ постоянную тенденцію къ возрастанію, обыкновенно очень рѣзкому. Исключенія имѣютъ мѣсто тогда, когда населеніе города уменьшается и экономическое значеніе его падаетъ; напр., когда вновь проведенная желѣзная дорога минуетъ городъ и въ ущербъ ему перемѣщаетъ центръ мѣстной экономической жизни въ прилежащія къ желѣзной дорогѣ селенія.

Но такіе случаи—исключенія. Правило же состоитъ въ томъ, что экономическое значеніе городовъ повышается, и населеніе ихъ сильно и быстро растетъ. Фактъ этотъ настолько общезвѣстенъ, что не нуждается ни въ доказательствахъ, ни въ иллюстраціяхъ. Ростъ же городовъ и ихъ населенія является самъ по себѣ совершенно достаточнымъ факторомъ для неуклоннаго роста земельной ренты. Послѣдняя есть результатъ повышеннаго спроса на данные участки земли при ихъ абсолютной незамѣнимости. Вмѣшательство постороннихъ факторовъ здѣсь немислимо, ибо импортъ новыхъ „мѣстъ“ въ центры тяготѣнія населенія—невозможенъ. Правда, въ предѣлахъ городской территоріи земельная рента можетъ иногда падать—подъ вліяніемъ перемѣненія центровъ городской жизни или подѣ вліяніемъ относительнаго уравненія удобствъ жизни въ болѣе центральныхъ и въ болѣе отдаленныхъ частяхъ города; такъ, проведеніе трамвая можетъ повысить земельную ренту на окраинахъ и нѣсколько понизить ее въ центрѣ. Но въ каждомъ городѣ, взятомъ въ цѣломъ, въ каждомъ городѣ, нормально развивающемся, земельная рента неизбѣжно и неустранимо растетъ и въ будущемъ имѣетъ всѣ шансы достигнуть абсолютно огромныхъ размѣровъ.

Всѣ отмѣченныя обстоятельства—колоссальная высота земельныхъ цѣнъ въ городахъ, ихъ интенсивный и неуклонный ростъ и условія этого роста—краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о слѣдующей (далеко не новой) истинѣ: право собственности на городскую территорію является источникомъ огромной экономической силы собственника; а, въ частности, право на городскую земельную ренту является источникомъ богатства—въ дѣйствительности или въ потенціи. Собственникъ упомянутаго выше земельного участка, отчужденнаго въ Москвѣ для расширенія переулка, съ каждой сажени этой земли получалъ ежегоднаго дохода около 250 руб. Если бы городъ Архангельскъ имѣлъ право собственности на всю свою территорію, то въ 1885 году онъ владѣлъ бы капиталомъ въ 81,9 руб.; въ настоящее время капиталъ этотъ равнялся бы, приблизительно, 8 милліонамъ. Сдачей всей этой земли въ аренду съ избыткомъ покрывался бы весь бюджетъ города Архангельска—безъ всякихъ городскихъ налоговъ и иныхъ доходныхъ статей. Въ дальнѣйшемъ, одинъ только этотъ источникъ далъ бы городу огромные ресурсы для самаго широкаго выполненія его обычныхъ хозяйственныхъ функций, а также и для осуществленія вновь выдвигаемыхъ жизнью задачъ: для организациі городскихъ предпріятій, для муниципализациі различныхъ отраслей торговли и промышленности, для борьбы съ жилищной нуждой и т. д.

А. Дамашке въ 1902 году, по порученію германскаго союза земельной реформы, произвелъ анкету по вопросу о вліяніи земельной собственности городовъ на ихъ финансовое положеніе. При этомъ выяснилось, что цѣлый рядъ нѣмецкихъ городовъ, владѣющихъ обширными участками земли, не взимаетъ никакихъ налоговъ на хозяйственныя нужды города; а многіе города, въ разныхъ частяхъ государства, за счетъ своихъ земельныхъ доходовъ снабжаютъ гражданъ дровами, бесплатно или за половинную плату, иногда же распределяютъ между гражданами земельную ренту наличными деньгами.

Города, владѣющіе значительной площадью своей земли, уже въ одномъ этомъ имѣютъ прочный базисъ для своего финансоваго процвѣтанія, для полнаго удовлетворенія своихъ экономическихъ и культурныхъ нуждъ и для всесторонняго обслуживанія интересовъ своего населенія. И не надо думать, что такое значеніе можетъ имѣть только владѣніе всей или большею частью городской земли; тѣмъ болѣе не надо думать, что мелкими и разрозненными участками города можетъ не дорожить и можетъ не беречь ихъ, какъ зѣницу ока. Городъ Москва могъ бы покрыть весь свой 38-ми милліонный бюджетъ одной арендной платой, если бы въ центральной части города владѣль какими-нибудь 100 десятинами, т. е. площадью, въ 10 разъ меньшей, чѣмъ та, на которой расположенъ Архангельскъ. Земельныя цѣны въ городахъ растутъ несравненно быстрѣ городскихъ бюджетовъ. И каждый городъ долженъ имѣть въ виду, что самый незначительный клочекъ земли, хотя бы теперь расположенный на окраинѣ и имѣющій ничтожную цѣнность,—можетъ со временемъ играть существенную роль какъ въ городскомъ бюджетѣ, такъ и въ городской экономической политикѣ.

Все сказанное—довольно элементарно и общеизвѣстно. И все это уже давно опредѣлило отношеніе муниципальной теоріи къ городской земельной собственности. Теорія эта уже давно выдвинула принципъ, подлежащій выполненію въ полномъ его объемѣ, безо всякихъ ограниченій, исключеній и оговорокъ,—подлежащій выполненію всѣми муниципалитетами, дѣйствительно стоящими на стражѣ общественныхъ интересовъ. Этотъ принципъ гласитъ: города должны сохранять свою собственность на землю въ полномъ ея объемѣ; добровольно они не должны отчуждать никогда и никому ни одного аршина, ни одной пяди городской земли, ни при какихъ условіяхъ, ни за какую цѣну. Мало того: муниципалитеты должны постоянно принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы расширить площадь своего землевладѣнія за счетъ частныхъ владѣльцевъ. Они должны пользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ для того, чтобы выкупить обратно проданный раньше участокъ земли. Ибо, чѣмъ дальше, тѣмъ владѣніе имъ будетъ для города все выгоднѣе, а выкупить его будетъ все труднѣе.

Принципъ неотчуждаемости муниципальных земель, выдвинутый теоріей, въ настоящее время находитъ себѣ все большее примѣненіе на практикѣ. На Западѣ,—въ частности, въ Германіи,—площадь земель, принадлежащихъ городамъ, уже давно перестала сокращаться. Напротивъ, въ цѣломъ рядѣ германскихъ городовъ разныхъ размѣровъ площадь муниципальнаго землевладѣнія интенсивно растетъ. Городъ Кельнъ за 10 лѣтъ, съ 1890 по 1900 г., увеличилъ свою земельную собственность въ 10 разъ. Мюнхень, владѣвшій въ 1890 году солидной площадью въ 1002 гектара, къ 1900-му году приобрѣлъ еще 3350 гектаровъ. Сильно увеличили свои земельныя владѣнія Дрезденъ, Аахень, Крефельдъ, Эссенъ и множество другихъ городовъ. Киль владѣетъ 27% всей своей территоріи, Лейпцигъ и Штутгартъ—третью, Аахень—двумя пятыми, а Франкфурту Н/М принадлежитъ болѣе половины всей городской площади.



Понимают колоссальную важность муниципальной земельной собственности и некоторые русские города. Такъ, лѣтомъ текущаго года городъ Саратовъ, не смотря на затруднительное финансовое положеніе, не смотря на неоднократныя предложенія продать часть городской земли для покрытія дефицита, отказался сдѣлать это и отвергъ продажу земли, какъ не-хозяйственный и нераціональный способъ пополненія городской кассы <sup>1)</sup>.

Къ несчастью, архангельское город. обществ. управленіе придерживается совершенно иной и прямо противоположной политики. Городъ Архангельскъ можетъ служить блестящимъ примѣромъ того, какъ иной хозяинъ дѣйствительно рѣжетъ собственную курицу, способную нести золотыя яйца. Въ теченіе цѣлаго ряда десятилѣтій, изъ года въ годъ, городъ Архангельскъ подрывалъ основы собственнаго хозяйства и собственныхъ финансовъ, не желая или не умѣя подняться до несложной мысли о завтрашнемъ днѣ. Безъ всякой необходимости и безъ существенной пользы даже для даннаго момента, нашъ городъ растрчивалъ свои земли, распродалая ихъ за безцѣнокъ всѣмъ желающимъ, всѣмъ хозяевамъ, болѣе дальновиднымъ и болѣе разсчетливымъ чѣмъ онъ самъ.

Со времени составленія Высочайше утвержденного плана гор. Архангельска, т. е. съ 1869 года, городомъ было продано болѣе 65 десятинъ земли. За послѣдніе годы весь свободный городской фондъ въ центральныхъ районахъ города былъ уже исчерпанъ. Въ настоящее время городская земля осталась только на окраинахъ, такъ называемой селитебной части—по линіи Костромскаго проспекта и немного по Новгородскому проспекту. Всего въ чертѣ города теперь остается городской земли около 60 десятинъ.—Такимъ образомъ, 40 лѣтъ тому назадъ городъ владѣлъ одной восьмой своей заселенной территоріи, а теперь онъ владѣетъ меньше, чѣмъ одной шестнадцатой. За 40 лѣтъ городъ распродалъ больше половины своей земли.

Но онъ растратилъ несравненно большую долю той цѣнности, какую теперь представляли бы собою городскія земли въ размѣрахъ 1869 года. Ибо городъ распродалъ лучшія земли.—И чѣмъ же можетъ быть оправдана эта распродажа? Что она дала городу, взаменъ колоссальныхъ и невозвратныхъ потерь? Въ 70-ые и 80-ые годы земля продавалась даже въ центральныхъ районахъ города по баснословнымъ цѣнамъ—по 7—8 коп. за кв. сажень. Выручались отъ этихъ продаж ничтожныя суммы, составлявшія, въ общемъ, менѣе одного процента годового расходнаго бюджета города. Однѣ только земли, проданныя до 1885 года (въ количествѣ 41 тыс. кв. сажень) могли бы до сихъ поръ ежегодно доставлять городу, въ видѣ арендной платы, тотъ же процентъ современнаго бюджета Архангельска.

Въ концѣ 90-хъ годовъ земли продавались уже по 70—100 коп. за кв. сажень. Но и тутъ въ городскомъ бюджетѣ данная доходная статья играла не большую роль. То же было и въ послѣдніе годы, когда, за израсходованіемъ лучшихъ земель, въ продажу стали поступать уже худшія мѣста, въ болѣе отдаленныхъ отъ центра ча-

<sup>1)</sup> См. „Извѣстія Арх. Город. Думы“ № 1, стр. 87.

стяхъ города. Между тѣмъ, годовая арендная плата со всѣхъ проданныхъ 65 дес. земли могла бы покрыть въ настоящее время около 30% современного городского бюджета.

Но не только въ лишеніи себя доходной статьи (пока еще не существенной) проявилась нехозяйственность города и пренебреженіе его къ собственнымъ интересамъ. Продавая землю, городъ лишается возможности эксплуатировать данный участокъ въ общественныхъ интересахъ. При отсутствіи у города собственной земли, онъ не въ состояніи принять какія бы то ни было мѣры къ смягченію жилищной нужды, къ регулированію квартирныхъ цѣнъ, къ снабженію городской бѣдноты (или хотя бы собственныхъ рабочихъ) дешевыми жилищами. Между тѣмъ, борьба съ жилищной нуждой есть одна изъ основныхъ обязанностей, налагаемыхъ на муниципалитеты современной экономической дѣйствительностью. Правда, наши города, можно сказать, еще не приступали къ осуществленію этой задачи <sup>1)</sup>. Но, во-первыхъ, въ ближайшемъ будущемъ они все таки обязаны за нее взяться. А, во-вторыхъ, продажа земли связываетъ руки и при осуществленіи болѣе элементарныхъ городскихъ начинаній. Городъ Архангельскъ теперь не имѣетъ собственного участка, напр., для постройки учебнаго заведенія въ болѣе или менѣе центральной части города. Придется для этой или для другихъ подобныхъ цѣлей землю выкупать. И, конечно, собственникъ возьметъ за нее столько, сколько захочетъ; а городъ заплатитъ за нее въ десятки, а можетъ быть и въ сотни разъ больше, чѣмъ 20—25 л. назадъ получилъ за нее. Нужно ли комментировать и можно ли чѣмъ нибудь оправдать подобное положеніе дѣла?!... Надо еще замѣтить, что, продавая землю, городъ лишается не только возможности эксплуатациіи участка, но и возможности регулированія застройки въ общественныхъ интересахъ.

Въ настоящее время городъ продаетъ оставшуюся у него худшую, окраинную землю по 3,6—4,0 рубля за кв. сажень. Въ данный моментъ вся эта земля представляетъ собою цѣнность, приблизительно въ полъ-милліона рублей,—т. е., цѣнность несравненно большую, чѣмъ представляла собою во время продажи болѣшая площадь лучшей проданной земли. Теперь продажа этой оставшейся площади могла бы дать городу, при прежнемъ темпѣ продажи, абсолютно болѣшія суммы, сравнительно съ прежними выручками отъ продажи земли. Но въ городскомъ бюджетѣ и теперь эта доходная статья имѣла бы прежде ничтожное значеніе, и отказать отъ нея, конечно, нѣсколько не нарушилъ бы финансоваго равновѣсія города. Важнѣе же то, что въ будущемъ эта земля составитъ цѣнность не въ полмилліона, а въ нѣсколько милліоновъ рублей; и вся вновь выросшая цѣнность безъ всякихъ къ тому оснований попадетъ въ руки частныхъ владѣльцевъ, будетъ обогащать земельныхъ спекулянтовъ, предприимчивыхъ хозяевъ и просто пассивныхъ обывателей,—вмѣсто того, чтобы служить фондомъ для удовлетворенія общественныхъ нуждъ.

Выводъ ясенъ. Продажа земли городомъ должна быть немедленно и навсегда прекращена. Архангельское город. обществ. управ-

<sup>1)</sup> Надо, однако, замѣтить, что и въ Россіи уже есть счастливыя исключенія, напр., Москва, Пенза.

вление больше не должно продавать ни одного аршина городской земли, никому, ни при какихъ условіяхъ и ни за какую цѣну. Равнымъ образомъ, должно быть немедленно прекращено и отчужденіе городской земли, какими бы то ни было иными путями. Вся оставшаяся площадь должна быть на всегда сохранена за городомъ—за исключеніемъ случая націонализаціи земли.

Если бы такое постановленіе состоялось, то оно неизбѣжно вызвало бы нареканія и недовольство со стороны лицъ или группъ, отличающихся большими аппетитами, равнодушіемъ къ общественно-городскимъ интересамъ и стремленіемъ набить карманы за счетъ городскихъ богатствъ. Конечно, эти лица или группы стали бы сулить городу различныя бѣды и затрудненія отъ прекращенія продажи земель. Въ частности, указывали бы на неизбѣжное прекращеніе застройки свободныхъ участковъ и, какъ на результатъ этого, на ростъ квартирныхъ цѣнъ. Съ несостоятельностью подобныхъ аргументовъ необходимо считаться заранѣе. Относительно дальнѣйшей застройки города надо, въ частности, замѣтить слѣдующее. Покупка земли и застройка купленныхъ участковъ вызываются ростомъ квартирныхъ цѣнъ и, вообще, не практикуются и прекращаются при стационарномъ состояніи цѣнъ. Тотъ же ростъ квартирныхъ цѣнъ обратитъ имѣющіяся свободныя средства къ застройкѣ и арендныхъ участковъ—или въ цѣляхъ помѣщенія капитала, ищущаго прибыли, въ выгодное предпріятіе, или въ цѣляхъ самозащиты обывателя опять отъ того же роста цѣнъ на предметъ первой необходимости. Такъ говоритъ теорія; такъ показалъ уже и опытъ другихъ городовъ. Архангельскъ еще не имѣлъ этого опыта, такъ какъ сдача земли въ аренду въ заселенной его части совершенно не практикуется; застраиваются въ немъ исключительно купленные участки, ибо для домовладѣльцевъ это несравненно выгоднѣе. Но и архангельское обществ. управленіе сможетъ на опытѣ убѣдиться въ полной неосновательности указанныхъ опасеній, если покончить съ благодѣтельствованіемъ частныхъ лицъ и станетъ на путь защиты общественныхъ городскихъ интересовъ.

Конкретныя условія, въ которыхъ находится Архангельскъ, заставляютъ особенно настаивать на полномъ и немедленномъ прекращеніи продажи въ немъ городскихъ земель. Городъ развивается чрезвычайно быстро. Въ послѣднія 14 лѣтъ населеніе его увеличилось на 69,38%. Въ этотъ періодъ къ Архангельску была проведена желѣзная дорога, давшая огромный толчекъ развитію Архангельска, какъ торгово-промышленнаго пункта. Есть основанія ожидать, что городъ будетъ соединенъ новой желѣзнодорожной линіей съ районами внѣшняго дѣйствительнаго и потенциальнаго экспорта. Это обезпечитъ блестящую будущность Архангельскому порту. Вообще, будущее города, ростъ его населенія и его экономического значенія—не могутъ внушать никакихъ сомнѣній. Это должно повлечь за собой особенно интенсивный ростъ въ немъ земельныхъ цѣнъ.

Съ другой стороны, возможность территориальнаго расширенія города сильно стѣснена естественными условіями той мѣстности, на которой расположенъ Архангельскъ. Городская площадь можетъ расширяться въ одномъ только (восточномъ) направленіи. Но и то, во первыхъ, съ большимъ трудомъ, а во вторыхъ, лишь до извѣст-



ныхъ предѣловъ: на разстояніи двухъ верстъ къ востоку отъ заселенной части города почва требуетъ существенныхъ предварительныхъ меліораций, а дальше почва, повидимому, вовсе не допускаетъ застройки. Такая стѣсненность города въ территоріи уже давно дала себя почувствовать въ высотѣ квартирныхъ цѣнъ. По анкетѣ, произведенной въ 1904 году центр. статист. комитетомъ, въ Россіи имѣется немного городовъ, гдѣ квартирныя цѣны достигали бы того уровня, какъ въ Архангельскѣ; и въ Россіи нѣтъ ни одного описаннаго въ анкетѣ города, въ которомъ населенія было бы не больше, чѣмъ въ Архангельскѣ, и въ которомъ квартиры вмѣстѣ съ тѣмъ были бы такъ дороги. А дороговизна квартиръ есть дороговизна земли. При такихъ условіяхъ, при интенсивно растущемъ спросѣ при невозможности достаточнаго предложенія, нельзя сомнѣваться въ томъ, что въ недалекомъ будущемъ земельныя цѣны въ Архангельскѣ возрастутъ очень рѣзко. Въ частности, окраинныя земли на Новгородскомъ и Костромскомъ проспектахъ—земли, оставшіяся въ собственности города,—черезъ нѣсколько десятилѣтій могутъ оказаться въ территоріальномъ центрѣ послѣдняго. Быть можетъ, многимъ изъ состава современной архангельской городской думы придется быть свидѣтелями повышенія цѣнъ на эту землю до многихъ десятковъ рублей за кв. сажень.

Всѣ оставшіяся 60 десятинъ должны быть цѣликомъ сохранены въ собственности города.—Совершенно то же, безо всякихъ ограниченій, надо сказать и о городскихъ выгонныхъ земляхъ, расположенныхъ за чертою города. Часть—и, быть можетъ, очень значительная часть—этихъ земель со временемъ непременно войдетъ въ составъ заселенной городской территоріи и соотвѣтственно повысится въ цѣнѣ. Это отразится и на цѣнности болѣе отдаленныхъ выгонныхъ участковъ.

Владѣніе землями, расположенными за городской чертой, имѣетъ первостепенную важность при территоріальномъ ростѣ города, при распланировкѣ новыхъ улицъ. Отчужденные участки здѣсь неизбежно выкупать и непременно въ десятки разъ дороже, чѣмъ нѣкогда они были проданы. Городъ Архангельскъ уже не разъ столкнулся съ этимъ фактомъ и уже испыталъ на себѣ его значеніе. Въ цѣляхъ открытія для движенія Костромского и Новгородскаго проспектовъ городской думѣ уже приходилось выкупать крупные участки земли <sup>1)</sup>.

Но, кромѣ того, сохраненія выгонныхъ участковъ въ рукахъ города настоятельно требуетъ и неизбежное въ будущемъ расширеніе городского хозяйства. Въ настоящее время многіе участки на выгонѣ уже заняты подъ жилыми строениями, подъ заводами и др. промышленными заведеніями, а также сдаются въ аренду подъ покосъ и травосѣяніе. Сейчас эти участки эксплуатируются частными лицами. Но можно думать, что въ недалекомъ будущемъ выгонная земля можетъ понадобиться городу и для непосредственной хозяйственной эксплуатаціи. Въ частности, можно замѣтить, что, при существующихъ

<sup>1)</sup> См. объ этомъ въ „Докладъ комиссіи по выясненію правъ владѣльцевъ на дворовыя участки, долженствующіе отойти подъ улицы“—отъ 24 сен. 1910 г.

условіяхъ снабженія Архангельска молокомъ, сама собой напрашивается мысль сначала о муниципализаціи торговли молочными продуктами, а затѣмъ и объ организаціи городомъ ихъ производства. При этомъ, собственные выгонные участки послужатъ городу пастбищемъ и укосной площадью, а кромѣ того будутъ заняты подъ соотвѣтствующія хозяйственныя постройки (скотный дворъ, маслобойня, сыроварня).—Но какъ бы то ни было, хотя бы непосредственная эксплуатація городомъ выгонныхъ земель отодвинулась на очень долгій срокъ, отчужденіе ихъ, какъ и болѣе цѣнныхъ городскихъ земель, надо признать совершенно недопустимымъ и немедленно прекратить.

Само собой разумѣется, что городъ не только долженъ воздерживаться отъ отчужденія своихъ земельныхъ богатствъ. Городъ обязанъ неукоснительно и всѣми средствами защищать свою земельную собственность отъ покушеній на нее со стороны кого бы то ни было. Случаи захвата городскихъ земель частными лицами и учрежденіями, къ сожалѣнію, очень не рѣдки. Въ практикѣ русскихъ городовъ захватъ городскихъ земель—захватъ индивидуальный и массовый—представляетъ собою дѣло довольно обычное. Хорошо знакомъ съ этимъ явленіемъ и городъ Архангельскъ. Можно указать хотя бы печальные случаи съ фирмой „Сурковъ и Шергольдъ“, съ г.г. Кыркаловымъ, Кругловымъ, Бѣляевскимъ и т. д. И, надо сказать, что не всегда город. дума выступала на защиту своихъ правъ своевременно и не всегда дѣйствовала достаточно энергично.—Город. общественное управленіе обязано неослабно слѣдить за своими земельными владѣніями и вступаться немедленно за каждую пядь своей земли.

Наконецъ, изъ сказаннаго выше вытекаетъ, что городъ, пользуясь каждой малѣйшей къ тому возможностью, долженъ систематически скупать земли въ городской чертѣ. Долженъ скупать ихъ не только, какъ самовозрастающую цѣнность, не только, какъ объектъ для наиболѣе выгоднаго помѣщенія капитала, но и какъ факторъ своей хозяйственной дѣятельности. При неизбѣжности дальнѣйшаго расширенія городского хозяйства, городъ долженъ помнить, что въ будущемъ ему придется пріобрѣтать въ чертѣ города земельные участки—для городскихъ зданій, для скверовъ, для промышленныхъ построекъ, для расширенія улицъ и площадей и т. п. Городъ долженъ помнить и то, что отсрочка въ покупкѣ земельного участка можетъ только лечь лишнимъ бременемъ на городской бюджетъ; самостоятельная же эксплуатація купленной земли способна быстро вернуть городу затраченный на покупку капиталъ.

Такова должна быть позиція города по отношенію къ мобилизаціи городской земли.

**НИК. ГИММЕРЪ.**

## Народный университетъ въ Архангельскѣ.

Одной изъ насущныхъ задачъ въ области просвѣщенія, не менѣе важной, чѣмъ всеобщее начальное обученіе, является внѣшкольное образованіе народа.

Но въ то время, какъ всеобщее обученіе, не такъ давно считавшееся идеей вредной и утопической, стало уже государственнымъ законопроектномъ, внѣшкольное образованіе почти во всѣхъ его формахъ все еще не можетъ завоевать себѣ право на безпрепятственное, законное существованіе. Особенно это можно сказать про народныя университеты, которые до сихъ поръ находятся подъ опалой правительственныхъ сферъ и слабо поддерживаются городскими и земскими самоуправленіями. А между тѣмъ, потребность въ нихъ съ каждымъ годомъ ощущается все сильнѣй и сильнѣе.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы хорошо ни была поставлена начальная школа, одна она не можетъ дать населенію надлежащаго образованія; ея задача значительно уже, она даетъ народнымъ массамъ лишь средство, срудіе образованія—грамотность, при помощи которой человѣку открывается широкая дорога къ знаніямъ.

И если не будетъ благопріятныхъ условій для примѣненія этого орудія, школа теряетъ свое значеніе, улетучиваются не только знанія, полученныя въ школѣ, но забывается нерѣдко и самая грамота. Рецидивизмъ безграмотности—явленіе нисколько не удивительное въ Россіи.

Многія земства давно уже сознали всю важность организаци внѣшкольнаго образованія, т. к. иначе затраты на школьное обученіе были бы не производительны. Но, помимо того, въ Россіи громадная часть взрослога населенія, въ возрастѣ старше 15 лѣтъ, совершенно неграмотна или же обладаетъ самой элементарной грамотностью. По переписи 1897 года неграмотныхъ, въ возрастѣ старше 15 лѣтъ, насчитывалось около 57 милліоновъ, а получившихъ только начальное образованіе—25 милліоновъ. Если же возьмемъ цифры, относящіяся только къ городамъ, то увидимъ, что въ городахъ болѣе 9 милліоновъ неграмотныхъ и 16,8 мил. лишь только грамотныхъ, но не получившихъ никакого дальнѣйшаго образованія <sup>1)</sup>.

Милліоны неграмотныхъ людей переросли уже школьный возрастъ, они лишены возможности воспользоваться нормальной сѣтью школъ, милліоны людей, знающихъ только простую грамоту, лишены доступа къ широкому общему образованію.

Необходимо приобщить къ благамъ культуры и просвѣщенія и взрослое населеніе, необходимо создать для нихъ учрежденія, въ которыхъ они могли бы найти свѣтъ знанія.

Однимъ изъ такихъ учрежденій является народный университетъ, рядъ систематически подобранныхъ лекцій по главнымъ отдѣламъ науки для всѣхъ, въ комъ пробудились умственные интересы.

У насъ, въ Россіи, народныя университеты—явленіе сравнительно новое. Зародившись въ бурные годы освободительнаго движенія, они быстро начали расти, возникая, большею частью, по частной инициативѣ

<sup>1)</sup> Другія формы внѣшкольнаго образованія мы предполагаемъ указать въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ.



и получая поддержку изъ городскихъ и земскихъ самоуправлений. Число ихъ дошло въ 1909 году до 50. Но затѣмъ, преслѣдуемые и стѣсняемые въ своей дѣятельности администраціей, они также быстро стали падать въ числѣ, какъ и возникали. Гибели ихъ способствовало также и то обстоятельство, что съ наступленіемъ годовъ реакціи нѣкоторые городскіе думы прекратили выдачу пособій тѣмъ народнымъ университетамъ, которымъ ранѣе ихъ выдавали.

Въ настоящее время народныхъ университетовъ въ Россіи насчитывается только 16, да и то лишь немногіе изъ нихъ, находящіеся въ крупныхъ городскихъ центрахъ, обладаютъ прочной организаціей и развиваютъ свою дѣятельность.

Четыре года тому назадъ, въ тѣ дни, когда архангельская интеллигенція была охвачена освободительными идеями 1905—1907 годовъ, и у насъ, въ Архангельскѣ, усиліями небольшой группы лицъ, во главѣ съ г. Варпаховскимъ, былъ открытъ первый народный университетъ на сѣверѣ. Но просуществовавъ полтора года, успѣвъ привлечь къ себѣ за это время широкія симпатіи мѣстнаго рабочаго населенія, онъ прекратилъ свою дѣятельность. И вотъ теперь, когда городской думой вновь выдвинутъ насущный вопросъ объ организаціи въ Архангельскѣ народнаго университета, важно было бы выяснить, каковы причины гибели этой молодой организаціи и посмотрѣть, есть ли въ данный моментъ условія для его возрожденія.

Надо замѣтить прежде всего, что административныя условія, которыя нерѣдко не только тормозили, но и приводили къ полному прекращенію дѣятельности народныхъ университетовъ въ Россіи, въ силу неутвержденія и ряда лекторовъ, и программъ цѣлыхъ курсовъ,—были здѣсь сравнительно благопріятны. Случаевъ неутвержденія лекторовъ можно припомнить лишь два или три, и это не могло отразиться существеннымъ образомъ на дѣятельности университета. Причину смерти университета нельзя усматривать и въ отсутствіи достаточно подготовленныхъ лекторовъ. Даже аргіогі нельзя допустить, чтобы въ городѣ, съ 35 тысячами населенія, съ 9 средними учебными заведеніями, съ значительнымъ количествомъ лицъ интеллигентныхъ профессій не нашлось бы 12—15 лицъ, способныхъ подѣлиться своими знаніями съ народомъ.

Нѣтъ сомнѣнія, у насъ въ провинціи, вдали отъ культурныхъ центровъ, нѣтъ и никогда не будетъ такихъ лекторовъ, какими располагаютъ народные университеты Москвы, Петербурга, Саратова. Тамъ есть готовые кадры лицъ съ научной и лекторской подготовкой, тамъ народные университеты обладаютъ значительными средствами, которые даютъ возможность привлекать путемъ большихъ гонораровъ лучшія профессорскія силы.

У насъ, въ Архангельскѣ, нѣтъ возможности подобрать сразу составъ лекторовъ, способныхъ вести строго законченные систематическіе и достаточно популярныя курсы.

Такихъ лицъ немного и, обычно, въ провинціальныхъ народныхъ университетахъ они вырабатываются въ процессѣ самой работы. Въ силу этого и въ безвременно погибшемъ народномъ университетѣ Варпаховскаго и, въ будущемъ—Ломоносовскомъ придется мириться съ

преходящими недостатками — отсутствием систематичности и достаточной популярности изложенія въ лекціяхъ.

Во всякомъ случаѣ, на примѣрѣ университета Варпаховскаго мы видимъ, что эти недостатки рѣшающаго значенія на судьбу университета не имѣли: количество слушателей не только не сокращалось, но и возрастало, и аудиторія университета часто не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ присутствовать на лекціи.

Спрашивается, почему же погибъ народный университетъ въ Архангельскѣ, когда налицо были всѣ условія для его процвѣтанія и развитія?

Причины этого, намъ кажется, слѣдуетъ усматривать прежде всего въ томъ, что со смертью инициатора и основателя народного университета, г. Варпаховскаго, который былъ душой организаціи, не нашлось никого, кто бы замѣнилъ его, взявъ на себя задачу руководства всей дѣятельностью университета. Надо замѣтить, что къ этому времени многіе лекторы университета уже значительно охладѣли къ своей работѣ.

Волна освободительнаго движенія, толкнувшая общество на живую, просвѣтительную работу, начала быстро спадать, крутая политическая реакція породила реакцію психологическую, внесла въ среду общественныхъ дѣятелей уныніе и разочарованіе.

И неблагоприятныя внѣшнія условія, совпавшія со смертью Варпаховскаго, стали рѣшающимъ моментомъ въ жизни университета. Онъ не пережилъ ихъ, и погибъ вслѣдъ за своимъ основателемъ.

И вотъ теперь, передъ нами снова стоитъ задача организаціи народного университета въ Архангельскѣ. Уже давно архангельская городская дума, обсуждая способы къ ознаменованію памяти М. В. Ломоносова, высказалась за возрожденіе народного университета въ Архангельскѣ. Такія же заявленія мы слышали въ Ломоносовскія торжества отъ общества изученія русскаго сѣвера, отъ общества архангельскихъ врачей и др.

Для всѣхъ было ясно, что нѣтъ болѣе лучшаго, болѣе достойнаго памятника Ломоносову, какъ народный университетъ на его родинѣ. Казалось, сотни лицъ, проникнутыхъ любовью къ забытому Богомъ и людьми Сѣверному краю, слились въ одномъ желаніи, въ одной мысли — создать Ломоносовскій университетъ для всѣхъ на сѣверѣ.

И мы вѣримъ, что эта свѣтлая и прекрасная мысль не останется только благимъ пожеланіемъ, но претворится въ ближайшемъ же будущемъ въ живое дѣло.

Необходимо, по возможности скорѣе, приступить къ осуществленію этого дѣла, къ организаціи университета.

Архангельская городская дума, подавшая первую мысль объ организаціи университета, разумѣется, не можетъ взять это дѣло на себя, ибо у нея есть много другихъ неотложныхъ нуждъ въ дѣлѣ просвѣщенія народныхъ массъ, а устройство и руководство университетомъ — дѣло настолько большое и важное, что для него необходимо созданіе особой общественной организаціи. Вообще, почти всюду въ Россіи, гдѣ возникаютъ народные университеты, мы видимъ, что городскія самоуправленія не участвуютъ непосредственно въ органи-

защиты и руководства ими <sup>1)</sup>. Ихъ участіе выражается лишь въ матеріальной помощи и предоставленіи своихъ помѣщеній (заль городскихъ думъ, школь и пр.) для народныхъ аудиторій. Такъ, Саратовская городская дума ежегодно выдаетъ саратовскому о-ву народныхъ университетовъ 1,200 руб. и предоставляетъ ему бесплатно всѣ свободныя городскія помѣщенія. Московская городская дума ежегодно ассигнуетъ университету Шанявскаго 13 тысячъ руб. Въ 1911 году харьковская дума ассигновала народному дому—2000 руб. и 1000 на организацию курсовъ для рабочихъ, пензенская—4000 на народный домъ и кievская—2500 на вечерніе курсы для взрослыхъ. Наконецъ, даже извѣстная по своей крайней скупости, петербургская дума съ 1909 года ежегодно ассигнуетъ мѣстному обществу народныхъ университетовъ 2000 руб.

Разумѣется, и архангельская городская дума не откажется поддерживать университетъ ежегодными пособиями, не откажется также предоставить свои помѣщенія для аудиторій.

Что касается аудиторій для народнаго университета, то городъ можетъ предоставить въ распоряженіе будущей организациі обширный заль только что отстроенаго „Народнаго Дома имени Петра I“.

Народный домъ по самому своему назначенію долженъ быть центральнымъ мѣстомъ гдѣ широкія народныя массы могли бы найти и разумныя удовольствія, и удовлетвореніе своихъ духовныхъ потребностей.

За границей, да въ послѣднее время и у насъ, въ Россіи, народные дома являются центральными учрежденіями внѣшкольнаго образованія <sup>2)</sup> народа, здѣсь сосредоточивается рядъ просвѣтительно-образовательныхъ учреждений—аудиторія для лекцій, воскресная школа, библиотека, читальня, театральныя заль и т. п. Такое объединеніе въ одномъ мѣстѣ всѣхъ народныхъ образовательно-воспитательныхъ учреждений выгодно съ финансовой и съ хозяйственно-распорядительной стороны, удобно также и для народа, который привыкаетъ къ своему народному дому и сообразно со своими вкусами и наклонностями проводить въ немъ свободное отъ работы время.

По такому типу въ настоящее время организуются въ Томскѣ „Домъ Науки“ на средства, пожертвованныя П. И. Макушинымъ и народный домъ въ Перми. Одиннадцать подобныхъ же домовъ (по одному на уѣздъ) предполагаетъ создать нижегородское губернское земство.

Помимо всѣхъ вышеуказанныхъ соображеній, въ данномъ случаѣ самое мѣстоположеніе соломбальскаго народнаго дома говорить за то,

---

<sup>1)</sup> Единственное, насколько намъ извѣстно, исключеніе составляютъ университетъ Шанявскаго, созданный на частныя средства, но составляющій въ настоящее время собственность города Москвы и строящійся въ Томскѣ городскимъ самоуправленіемъ „Домъ Науки, имени П. И. Макушина“.

<sup>2)</sup> Надо замѣтить, что большинство народныхъ домовъ въ Россіи открыты на средства казны въ періодъ введенія винной монополіи, находятся въ вѣдѣніи бюрократическихъ попечительствъ, которыя въ живое дѣло внесли много формализма и ограничили просвѣтительно-воспитательную роль этихъ учреждений устройствомъ чайныхъ и библиотекъ-читаленъ. Исключеніе изъ нихъ представляютъ только нѣкоторыя столичныя народные дома.



чтобы аудиторія народнаго университета помѣщалась именно въ немъ. Большинство рабочаго населенія города живетъ въ районѣ Кузнечихи и Соломбалы. Для нихъ не потребуется много времени, чтобы пройти разстояніе отъ своего дома до университета, т. к. народный домъ находится въ центрѣ этой мѣстности. Не надо забывать, что для трудового населенія Архангельска, при 10—12 часовомъ рабочемъ днѣ, дорога каждая минута, и разстояніе можетъ имѣть рѣшающее значеніе на посѣщеніе лекцій. Итакъ, лучшее и вполне естественное мѣсто народному университету, это—„Народный Домъ имени Петра I“.

И хотѣлось бы, чтобы это мѣсто не оставалось пустымъ, чтобы какъ можно скорѣе съ кафедръ аудиторіи народнаго дома раздалось живое слово лектора.

На Ломоносовскихъ торжествахъ въ городской думѣ представители различныхъ организацій, выражая пожеланія объ открытіи народнаго университета, указывали на это, какъ на неотложную необходимость, обѣщали свою матеріальную поддержку.

Было бы вполне последовательно и цѣлесообразно, если бы эти организаціи отъ словъ перешли къ практическимъ шагамъ. Пусть они изъ своихъ представителей создадутъ особую комиссію для выработки устава и проекта „Общества народнаго университета имени М. В. Ломоносова“, какъ совершенно самостоятельной организаціи.

Эти представители явятся членами-учредителями общества и, по утвержденіи устава, должны будутъ озаботиться привлеченіемъ лекторскихъ силъ.

Что же касается городской думы, то она можетъ быть лучше всего представлена въ данной организаціи той комиссіей, въ вѣдѣніи которой будетъ находиться народный домъ, и, въ частности, всѣ тѣ культурно-просвѣтительныя учрежденія, которыя найдутъ себѣ мѣсто въ этомъ домѣ.

Эта комиссія могла бы войти in соприкосновеніе въ „Общество народнаго университета“.

В. ПОКРОВСКІЙ.

## Нѣсколько словъ объ архангельскомъ водопроводѣ.

Доставить населенію достаточное количество возможно болѣе дешевой воды для хозяйственныхъ и промышленныхъ цѣлей—вотъ задача всякаго городского водопровода. При этомъ, разумѣется, вода эта должна быть здоровой питьевой водой, по возможности наиболѣе свободной отъ всякихъ примѣсей и болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ.

Если обратиться къ нашему городскому водопроводу, чтобы поискать отвѣта на вопросъ, насколько успѣшно выполняется имъ задача водоснабженія, то, на ряду съ положительными сторонами,

## Нѣсколько словъ объ архангельскомъ водопроводѣ.

придется, къ сожалѣнію, констатировать рядъ дефектовъ въ этомъ городскомъ предпріятіи, дефектовъ, устраненіе которыхъ должно стать неотложной задачей нашего городского самоуправления.

Сооруженный въ 1902—1903 году, нашъ водопроводъ въ настоящее время, послѣ ряда ремонтныхъ и дополнительныхъ работъ, состоитъ изъ пріемной трубы, длиною въ 100 саж., проведенной въ траншеѣ въ рѣку С.-Двину; водоподъемной станціи, оборудованной насосами, фильтрами и запасными баками, и сѣти магистральныхъ трубъ, отвѣтвленій, водоразборныхъ, пожарныхъ крановъ и пр. и водонапорнаго бака въ 2000 вед.

По пріемной трубѣ вода самотекомъ поступаетъ въ отстойный колодезь у станціи, откуда подымается насосами (которыхъ на станціи 4 при 2 паровыхъ котлахъ) на высоту всего 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж., гдѣ она и поступаетъ въ фильтры системы Говатсона, а оттуда въ 2 водопроводныя магистрали, ведущія къ городу и развѣтвляющіяся тамъ въ сѣть, общимъ протяженіемъ въ 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верстъ.

Обычно станція работаетъ половиннымъ составомъ насосовъ и фильтровъ, имѣя другую въ запасъ, на случай порчи, пожаровъ и проч.

Въ настоящее время станція способна подавать до 200.000 вед. въ сутки, а дѣйствительное суточное потребленіе, судя по отчетамъ послѣднихъ четырехъ лѣтъ, стояло ниже 50.000 вед.

Въ этомъ отношеніи, слѣдовательно, станція болѣе, чѣмъ достаточно, удовлетворяетъ современнымъ потребностямъ.

Для того, чтобы успѣхи, достигнутые арх. гор. самоуправленіемъ въ дѣлѣ водоснабженія, стали болѣе очевидны, мы приведемъ небольшую сравнительную таблицу водоснабженія нѣкоторыхъ городовъ.

	Архан- гельскъ	Смо- ленскъ	Нахиче- вань н/Д.	Влади- миръ губ.
Водопроводъ устроенъ въ . . . . .	1903 г.	1889 г.	1888 г.	1863 г.
Жителей въ тыс. . . . .	35	60	36	33
Длина магистралей . . . . .	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	16	22	11
Пожарныхъ крановъ . . . . .	115	120	67	22
Домов. отвѣтвл. . . . .	317	400	585	165
Водомѣровъ . . . . .	465	180	603	175
Годов. расходъ въ тыс. в. . . . .	17681	25000	29339	29200
Безпл. отпуск. въ тыс. в. . . . .	3870	4000	—	—

Если читатель обратитъ вниманіе на то, что архангельскій водопроводъ существуетъ всего 8 лѣтъ, въ то время, какъ нахичеванскій 23, смоленскій 22 и владимірскій 48 лѣтъ, то высота, на которой стоитъ дѣло водоснабженія у насъ, окажется, по сравненію съ этими городами, довольно значительной.

Разсматривая таблицу роста потребленія водопроводной воды въ Архангельскѣ со времени устройства водопровода,

1903 г. — 5.056.724 вед.	1907 г. — 17.122.411 вед.
1904 г. — 6.326.562 „	1908 г. — 16.722.583 „
1905 г. — 9.629.332 „	1909 г. — 17.797.278 „
1906 г. — 14.677.852 „	1910 г. — 17.681.390 „

мы видимъ, что въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ потребленіе по-

вышается интенсивно, и въ 1907 году превышаетъ потребление 1903 года почти въ  $3\frac{1}{2}$  раза. Но, начиная съ 1908 года, ростъ почти совершенно прекращается, какъ бы достигнувъ насыщения. Ошибочно, однако, было бы думать, что остановка роста потребления вызвана тѣмъ, что потребность въ водѣ у населенія удовлетворена вполне. Въ дѣйствительности, это явленіе обусловлено, во первыхъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1908 г. введена была взамѣнъ старой подушной таксы новая, по количеству потребленной воды, и введеніе водомѣровъ въ Архангельскѣ сразу задержало ростъ потребления, какъ это бывало при тѣхъ же условіяхъ и во всѣхъ другихъ городахъ, такъ какъ исчезла непроизводительная трата воды.

Другой, гораздо болѣе заслуживающей вниманія и подлежащей устраненію, причиной было то, что наша водопроводная сѣть расширялась неправильно, развѣтвляясь все въ одномъ и томъ же районѣ, при чемъ населенію другихъ районовъ совершенно не представлялось возможности провести къ себѣ водопроводъ.

Если бросить взглядъ на городской планъ съ нанесенными на немъ водопроводными магистралями, то увидимъ, что въ то время, какъ Набережная, Трицкій, Псковскій и Петербургскій просп. и улицы, соединяющія ихъ, изрѣзаны линіями водопроводныхъ магистралей, проспекты и улицы выше Петербургскаго совершенно свободны отъ нихъ.

Помимо того, что это обстоятельство вредно отзывается на расширеніи потребления и понижаетъ доходность предпріятія, оно и въ высшей степени несправедливо; населеніе части города выше Петербургскаго просп.—такіе же плательщики городскихъ налоговъ, они вмѣстѣ съ другими несли на себѣ тяготы по облигаціонному займу, заключенному на сооруженіе водопровода, и по покрытію дефицитовъ за первые годы эксплуатаціи этого предпріятія.

Правда, въ эту часть города могла бы быть проведена вода, если бы домовладѣльцы, желающіе этого, внесли въ гододскую кассу всю сумму стоимости устройства вѣтви отъ городской трубы до водомѣровъ въ своихъ усадьбахъ (см. § 1 правилъ на провед. воды и т. д., утв. 27 ноября 1909 г.) Но внесеніе этой, подъ часъ очень крупной, суммы не по силамъ домовладѣльцамъ этой болѣе бѣдной части города. И городское самоуправленіе должно было бы, независимо отъ подачи заявленій отъ домовладѣльцевъ, само взять на себя инициативу прокладки магистралей въ указанные районы и, такимъ образомъ, внести нѣкоторую планомѣрность въ дѣло расширенія водопроводной сѣти.

Съ другой же стороны, оно должно было бы принять болѣе льготныя условія для проведенія домашнихъ отвѣтвленій.

Далѣе укажемъ и на другой недостатокъ нашей водопроводной сѣти, явившійся, какъ и только что указанный, результатомъ отсутствія плана проведенія сѣти. На томъ же планѣ города съ показанными водопроводными магистралями можно видѣть, что сѣть эта не представляется вполне замкнутой, а заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ тупиковъ—трубъ, не имѣющихъ выхода у одного изъ концовъ. Въ этихъ тупикахъ, разумѣется, скопляются осадки органическаго и неорганическаго химическаго состава, тамъ происходятъ процессы раз-



ложенія микроорганизмовъ, и, такимъ образомъ, эти пункты скопленія осадковъ становятся все болѣе угрожающими съ точки зрѣнія гигиены. И если новые фильтры системы Говатсонъ прекрасно функционируютъ, то, при наличности въ сѣти этихъ своеобразныхъ микробохранилищъ, нельзя поручиться за качество получаемой населеніемъ питьевой воды.

Соединеніе всѣхъ этихъ тупиковъ новыми магистралями дало бы возможность промывки всей сѣти и отчасти устранило бы эту опасность. Говоримъ отчасти, такъ какъ одной промывки для очистки сѣти недостаточно, необходима и серьезная дезинфекція хотя бы хлорной известью. Между прочимъ замѣтимъ, что этотъ способъ стерилизаціи воды, который у насъ въ Россіи нашель еще мало примѣненія, широко распространенъ уже въ Западной Европѣ и особенно въ Сѣв. Америкѣ. Въ виду прекрасныхъ результатовъ примѣненія этого метода, его простоты и чрезвычайной дешевизны (какъ при сооруженіи необходимыхъ аппаратовъ, такъ и при эксплуатаціи) его стали примѣнять не только для единовременной дезинфекціи, но и для постоянной стерилизаціи всей поступающей въ сѣть питьевой воды.

На X водопроводномъ създѣ въ Варшавѣ 1911 года, въ докладѣ И. Ф. Войткевича на тему „о водоснабженіи Нижегородской ярмарки съ примѣненіемъ стерилизаціи воды хлоромъ“ — выставленъ докладчикомъ слѣдующій тезисъ: „Стерилизація воды хлоромъ по своей дешевизнѣ и простотѣ заслуживаетъ серьезнаго вниманія, въ особенности въ случаяхъ временной порчи воды, эпидеміяхъ и пр.“.

Опытъ Чикаго, Балтиморы, Квинси, Гаррисбурга, сотни другихъ городовъ Америки и Европы и, наконецъ, опытъ нижегор. ярмарочнаго водопровода гарантируютъ цѣлесообразность и полную безвредность указываемаго способа обезвреживанія воды.

Разъ мы коснулись вопроса объ обезвреживаніи воды, то необходимымъ является указать, что о нашей водѣ мы не можемъ пока даже съ минимальной степенью достовѣрности сказать, что она хороша и безвредна для питья. Очень можетъ быть, что это и такъ, но весьма вѣроятно и обратное. Фильтры Говатсона вообще хороши, но какъ выполняютъ они свою задачу у насъ, пока сказать нельзя. Сосунъ получаетъ воду изъ Сѣв. Двины, почти у территоріи порта. То обстоятельство, что сосунъ лежитъ выше порта, не измѣняетъ дѣла, такъ какъ приливы и отливы даютъ портовой грязи свободно проникать въ сосунъ, а сосѣдство, съ одной стороны, смольнаго буяна, а съ другой, смолоочистит. завода—еще ухудшаетъ положеніе. Необходимо точно знать свойства поступающей на водоподъемную станцію воды, чтобы правильно примѣнять то или иное количество коагулирующаго вещества, ту или иную толщину фильтрующаго слоя, ту или иную частоту его очистки, чтобы быть увѣреннымъ, что достигнуты опредѣленные результаты. Но знаніе свойствъ воды возможно только послѣ научнаго изслѣдованія ея, послѣ производства химическихъ и бактериологическихъ анализовъ ея, а, между тѣмъ, надо замѣтить, что до настоящаго времени, т. е., за 8 лѣтъ существованія водопровода, ни одного изслѣдованія рѣчной и водопроводной воды не было произведено.

Такимъ образомъ, водопр. станціи приходилось работать ошупью, „на глазъ“, и городъ, затрачивавшій огромный капиталъ и трудъ на предпріятіе, не имѣлъ права сказать, что поставленная имъ себѣ задача выполняется удовлетворительно. Только въ 1911 г. сдѣланы попытки установить правильные анализы воды, и только теперь эти попытки, надѣмся, увѣнчаются успѣхомъ, если, конечно, анализы эти будутъ производиться не изрѣдка, а, по возможности, изо дня въ день.

Не останавливаясь на менѣе существенныхъ недостаткахъ въ дѣлѣ водоснабженія нашего города, мы перейдемъ теперь къ нѣкоторымъ начинаніямъ гор. самоупр. въ иныхъ отрасляхъ городского хозяйства, тѣсно соприкасающимся съ тѣмъ же дѣломъ водоснабженія.

Планомѣрное и гармоническое развитіе городского хозяйства становится все болѣе и болѣе закономъ, нарушеніе котораго тяжело отзывается и на устойчивости самого хозяйства, и на цѣлесообразности развитія отдѣльныхъ его отраслей и, наконецъ, на благополучіи населенія.

Для иллюстраціи въ пользу этой мысли нѣтъ необходимости отходить отъ занимающаго насъ сейчасъ вопроса водоснабженія.

Городъ доставляетъ ежедневно около 50 тыс. вед. воды населенію, водопроводное дѣло расширяется, потребность въ здоровой питьевой водѣ удовлетворяется все лучше..., но значительная доля усилій, затрачиваемыхъ на то, чтобы путемъ улучшенія водопроводнаго дѣла поднять уровень гигиеническихъ и санитарныхъ условій жизни населенія, разбивается о полное отсутствіе другой отрасли городского хозяйства: отсутствіе канализаціи.

Кажется, не нужно доказывать всей необходимости сооруженія канализаціи, такъ какъ необходимость эта давно уже признана, и цѣлый рядъ русскихъ городовъ, въ ихъ числѣ и Архангельскъ, озабочены устройствомъ у себя канализаціи. Къ сожалѣнію, большіе расходы, съ которыми сопряжено это дѣло, сильно тормозятъ его развитіе, и въ то время, какъ тѣ или иные методы канализаціи нашли примѣненіе болѣе, чѣмъ въ 400 городахъ Германіи (по даннымъ д-ра Саломона за 1907 г.), въ Россіи полная канализація (въ томъ же 1907 г.) имѣлась только въ Варшавѣ, а частичная: въ Москвѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Царскомъ селѣ и Ялтѣ. А между тѣмъ, съ ростомъ городовъ и переполненіемъ жилыхъ зданій нечистоты пропитываютъ почву вокругъ зданій и дѣлаютъ санитарныя условія болѣе бѣдныхъ городскихъ кварталовъ совершенно невозможными.

Брюшной тифъ сталъ въ нихъ явленіемъ постояннымъ, холера и другія эпидеміи совершенно не встрѣчаютъ препятствій въ распространеніи.

Мы не имѣемъ въ виду сейчасъ рекомендовать тотъ или иной типъ канализаціи или биологической очистки сточныхъ водъ, и говоримъ объ этомъ лишь для того, чтобы лишній разъ остановить вниманіе городского самоуправления и населенія города на этой важной отрасли городского хозяйства, до сихъ поръ не вышедшей еще изъ стадіи предварительнаго обсужденія. Въ нашей городской думѣ вопросъ о канализаціи разсматривался только попутно, въ связи съ во-

просомъ о нивеллировкѣ города. Пора выдвинуть его какъ самостоятельную задачу, одну изъ важнѣйшихъ очередныхъ задачъ оздоровленія города. До разрѣшенія ея, и водопроводъ, доставляя городу здоровую, хорошую воду, будетъ въ то же время служить однимъ изъ источниковъ его загрязненія.

Не менѣе канализаціоннаго дѣла связано съ водопроводнымъ и трамвайное.

Проектъ проведенія электрическаго трамвая въ гор. Архангельскѣ будетъ осуществленъ, повидимому, въ довольно близкомъ будущемъ, и мы считаемъ своевременнымъ уже теперь поставить вопросъ о возможности и выгоды замѣны на водоподъемной станціи паровой тяги электрической, получаемой со станціи городского трамвая.

Если электрическая станція будетъ сооружена безъ принятія въ расчетъ городск. водопровода (а также и электрич. освѣщенія), то въ послѣдствіи, когда выгоды такого соединенія будутъ сознаны, приспособленіе ея для этой цѣли потребуетъ такихъ измѣненій и такихъ новыхъ затратъ, какія могутъ оказаться не по силамъ городу. А между тѣмъ, сейчасъ избыточные затраты при учетѣ потребности водопровода были бы много ниже.

Впрочемъ, вопросъ о сооруженіи трамвая настолько сложенъ и настолько мало разработанъ еще городской думой, что ему необходимо будетъ посвятить спеціальную статью. Пока же мы только и ограничимся сдѣланнымъ указаніемъ на необходимость координированія между собой различныхъ отраслей городского хозяйства, въ цѣляхъ планомѣрнаго, гармоническаго и наиболѣе выгоднаго ихъ развитія.

П. БР.

---

Наша статья была уже закончена, когда мы получили нѣкоторые результаты еще не доведеннаго до конца перваго бактериологическаго анализа архангельской питьевой воды. Сравненія воды до и послѣ фильтрованія у насъ нѣтъ; изслѣдованія же воды изъ домовыхъ и водоразборныхъ крановъ показали отъ 112 до 326 колоній бактерій въ одномъ куб. сант., что считается почти идеальнымъ, особенно, если замѣтить, что среди этихъ колоній не оказалось ни одной сколько нибудь подозрительной. Изслѣдованіе же тифознаго матеріала показало, что за періодъ начала ноября ни одного случая тифа не было тамъ, гдѣ для питья пользовались водопроводной водой.

Такой благоприятный результатъ бактериологическаго изслѣдованія показываетъ, что, по крайней мѣрѣ, за ближайшее время фильтры исправно исполняли свою функцію, но и теперь мы считаемъ себя въ правѣ повторить, что только постоянные анализы могутъ дать увѣренность въ исправной работѣ водопровода.

П. БР.

---



---

# МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ РОССИИ.

---

## Городское обозрѣніе.

Бюрократизмъ въ органахъ управленія городскихъ думъ; его происхождение и послѣдствія; новыя вѣянія.—Кризисъ въ порядкѣ управленія московской городской думы; исторія „реформы“, необходимость ея; централизація и децентрализація управленія; пренія въ московской гор. думѣ.— Доклады управы и ревизіон. комиссіи астраханской гор. думы; томская гор. дума борется съ „самовластіемъ“ город. головы и инертностью управы; нововведенія екатеринодарской гор. управы.— Бюрократизмъ среди гласныхъ; подъемъ активности гор. думъ; опыты Екатеринодара, Петербурга и Харькова.—Выводы.

На зарѣ русскаго самоуправленія, въ годы, когда вырабатывалось и рождалось городское положеніе, появились первыя сомнѣнія въ „способности“ русскаго общества справиться съ новымъ дѣломъ самостоятельнаго веденія городского хозяйства.

Съ внѣшней стороны были, пожалуй, на лицо условія, дѣлавшія появленія подобныхъ „сомнѣній“ понятными. Русское общество, благодаря долгому періоду господства бюрократическаго строя и чиновной централизаціи, не было приучено къ самостоятельности и инициативѣ. И городскимъ общественнымъ управленіямъ приходилось учиться и вырабатывать свои навыки и традиции, которые успѣли сложиться въ опредѣленную систему къ серединѣ и концу 80-хъ годовъ. Время, въ которое городскимъ управленіямъ приходилось дѣлать свои первые шаги, наложило свою неизгладимую печать на порядки въ городскихъ управленіяхъ.

Конецъ 70-хъ—80-хъ годовъ—эпоха глубокой реакціи и ликвидаціи реформаторскихъ попытокъ начала царствованія Александра II-го, эпоха возврата къ бюрократическому режиму и централизаціи,—повліялъ въ томъ-же направленіи и на городскія думы.

И здѣсь постепенно народились маленькіе „департаменты“ и „канцеляріи“.

„Въ городскихъ управахъ и комиссіяхъ,—говорять „Вѣд. Киш. Гор. Думы“,—канцелярія нерѣдко заслоняетъ реальную хозяйственную работу, отодвигаетъ послѣднюю на задній планъ, бумажность, официальность и формализмъ захватываютъ черезъ чуръ много мѣста“, и т. д.

Особенно „нынѣшнія столичныя городск'я управы представляютъ собою чудовищныя бюрократическія учрежденія, съ массою департаментовъ и отдѣловъ, съ безобразной централизацией, обращающей городскихъ работниковъ въ чиновниковъ и не допускающей вліянія общества на ходъ городскихъ дѣлъ“<sup>1)</sup>.

Въ докладѣ московской городской управы, посвященномъ вопросу реорганизации городского управления, читаемъ: „членъ управы это—чиновникъ, прикованный въ теченіе всего дня къ зданію думы, гдѣ онъ съ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 3 час. дня принимаетъ посѣтителей и подписываетъ груды бумагъ, приготовленныхъ канцеляріей; съ 3 до 5 час. онъ обязанъ быть въ коллегіи управы, гдѣ въ теченіе двухъ часовъ ежедневно разсматривается, въ среднемъ, не менѣе 200 докладовъ по городскимъ дѣламъ; вечеромъ онъ обязанъ присутствовать на засѣданіи одной изъ безчисленныхъ комиссій и подкомиссій или на засѣданіи думы. При такихъ условіяхъ не только творческая работа, но и внимательное отношеніе къ подписываемымъ докладамъ невозможно<sup>2)</sup>.

Но это только наиболѣе выпуклая картина тѣхъ порядковъ, которые царятъ вообще въ нашихъ гор. думахъ. При современномъ положеніи дѣлъ, говорится въ докладѣ астраханской ревизіонной комиссіи, „все дѣлопроизводство управы какъ бы плыветъ по теченію, подчиняясь только тѣмъ толчкамъ, которые приходятъ извнѣ и поуждаютъ что-то дѣлать.. И тутъ уже не можетъ быть и рѣчи о какой-нибудь разработкѣ вопросовъ, подготовкѣ докладовъ, объ исполненіи всѣхъ, безъ исключенія, думскихъ постановленій, составленіи всѣхъ объясненій на запросы ревизіонной комиссіи, наблюденіи за городскими имуществами, объ увеличеніи и взысканіи городскихъ доходовъ, объ улучшеніи городского внѣшняго благоустройства, о проведеніи въ жизнь разнаго рода выдвигаемыхъ думою, прессой и жителями предложеній и вопросовъ, о наблюденіи за состояніемъ въ городѣ мостовыхъ, освѣщенія и разнаго рода сооруженій общаго пользованія, о разработкѣ проектовъ, о сооруженіяхъ и т. д.“<sup>3)</sup>.

Установившіяся въ жизни гор. думы канцелярщина и бюрократизмъ уже сами по себѣ достаточны для того, чтобы живое дѣло городского самоуправленія начало хирѣть и отставать отъ сложныхъ задачъ, выдвигаемыхъ развитіемъ городовъ.

Но, въ общемъ, положеніе городского хозяйства ухудшается еще тѣмъ, что господствующее сейчасъ въ городскихъ думахъ большинство принесло съ собою въ общественную работу обычаи и приемы, выработанные у себя на дому, а именно—приемы единоличнаго хозяйствованія. Существующія сейчасъ торговыя и промышленныя предпріятія ведутся въ формѣ единоличнаго, а не коллективнаго хозяйства, и потому современные городскіе гласные, пришедшіе, въ большинствѣ, изъ круговъ не только собственниковъ-домовладѣльцевъ, но и промышленниковъ и торговцевъ, создаютъ въ городскихъ управленіяхъ такую-же атмосферу единоличнаго, частнаго хозяйства.

1) „Запросы Жизни“ № 8, 1911 г.

2) „Рус. Вѣд.“ № 251.

3) „Изв. Моск. Гор. Д.“ № 8, 1911 г.

И если многимъ городскимъ головамъ въ настоящее время уже не удается дѣйствовать вполне безконтрольно, то мѣсто такого самовластнаго хозяина занимають сейчасъ городскія управы.

Десять, двадцать лѣтъ тому назадъ такой централизованный, „хозяйскій“ режимъ такъ или иначе могъ еще справляться съ дѣлами города, но въ послѣднее время, когда муниципальная жизнь усложнилась, этотъ порядокъ оказался уже не отвѣчающимъ жизни.

Насколько далеко шагнули города видно особенно рельефно на примѣрахъ крупныхъ городовъ. Напримѣръ, бюджетъ Москвы, равнявшійся въ 80-хъ годахъ 5—6 милліонамъ рублей, въ 1912 г. достигъ 43.000.000, т. е., увеличился въ  $\frac{1}{4}$  столѣтія въ 7 разъ.

Теперь въ цѣломъ рядѣ городскихъ управленій въ послѣдніе годы возникъ вопросъ о крупныхъ реформахъ въ области внутренняго управленія городовъ.

\* \* \*

Наиболѣе характерное явленіе пришло въ московской городской думѣ. Тотъ путь, который намѣчается въ московскомъ городскомъ управленіи, повидимому, окажется въ будущемъ дорогой для преобразованія всѣхъ русскихъ городскихъ управленій...

Московская городская управа 8 ноября с. г. представила на усмотрѣніе гласныхъ 8 докладовъ о реформѣ городского управленія, 5 изъ которыхъ она предварительно провела черезъ финансовую комиссію по общимъ вопросамъ городского устройства. Доклады слѣдующіе: о реорганизации порядка завѣдыванія дѣлами городского хозяйства и управленія; объ организациі управленія городскими учрежденіями и предпріятіями; объ увеличеніи числа членовъ городской управы и объ установленіи круга дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію присутствія управы; объ организациі хозяйственнаго отдѣла для завѣдыванія закупками продуктовъ и матеріаловъ, потребляемыхъ городскими учрежденіями; объ учрежденіи должностей помощниковъ членовъ управы при 1-мъ, 2-мъ, 3-мъ и 8-мъ отдѣленіяхъ городской управы, о реорганизациі статистическаго отдѣла; объ учрежденіи при городской управѣ особаго отдѣла для разработки сложныхъ вопросовъ по городскому хозяйству и управленію; объ учрежденіи секретарскаго отдѣла при присутствіи управы.

Судьба этихъ докладовъ, да и вообще всего этого вопроса о реорганизациі внутренняго распорядка москов. гор. думы, чрезвычайно характерна.

Еще три года назадъ, во время послѣднихъ выборовъ въ москов. гор. думу, избирательная борьба происходила, между прочимъ, вокругъ вопроса о реформѣ гор. управленія. Съ первыхъ шаговъ новаго состава гласныхъ были сдѣланы шаги къ подготовленію реорганизациі внутренняго распорядка въ думѣ; комиссіей по общимъ вопросамъ гор. хозяйства былъ даже составленъ соотвѣтственный докладъ.

Но... режимъ хозяйничанья г-на Н. Гучкова и прочихъ московскихъ Титъ Титичей совсѣмъ не благопріятствовалъ серьезнымъ пере-



мѣнамъ въ области управленія, и намѣченный вопросъ быстро сошелъ со сцены; занялась имъ сама городская управа.

И вотъ черезъ 3 года, наканунѣ, истечения срока полномочій настоящей думы, гор. управа, наконецъ, собралась представить свои доклады о реформѣ городского управленія.

Чего затушевать городская управа никоимъ образомъ не могла, такъ это несомнѣнныхъ промаховъ въ настоящемъ веденіи хозяйства.

„Послѣдніе ревизіонные доклады (№№ 288 и 391) говорятъ настойчиво объ одномъ: курсъ московскаго городского хозяйства во всѣхъ отношеніяхъ неправиленъ, и его во что бы то ни стало надо измѣнить“<sup>1)</sup>.

Все хромаетъ—и порядокъ денежнаго учета, и порядокъ учета имущества, и, главнымъ образомъ, порядокъ управленія, въ силу „неосвѣдомленности“ управы, ея „перегруженности бумажнымъ дѣломъ“ и „всего управскаго ультраканцеляризма“<sup>2)</sup>.

Стало совершенно ясно, что въ постановкѣ дѣлъ управы и въ ея взаимоотношеніяхъ къ остальнымъ органамъ думы и разнообразнымъ функціямъ ея должны быть произведены серьезныя измѣненія.

Когда управа представила свой планъ реформъ на разсмотрѣніе финансовой и по вопросамъ городского хозяйства комиссій, то сразу обнаружилось два теченія, въ корнѣ противоположныхъ другъ другу.

Представители городской управы неуклонно отстаивали не коренное преобразование существующей централизаціи и сосредоточенія всѣхъ дѣлъ въ рукахъ городской управы, а нѣкоторую помощь ей, путемъ увеличенія числа ея работниковъ и созданія двухъ особыхъ отдѣловъ: секретарскаго и по разсмотрѣнію сложныхъ вопросовъ по городскому хозяйству. Намѣчалось также освобожденіе управы отъ „излишняго бумажнаго производства“.

На совершенно другой точкѣ зрѣнія стояли члены комиссіи, т. е. большинство совѣщанія.

Принципъ централизаціи городского дѣла въ рукахъ управы, хотя бы и усиленной въ своемъ составѣ, долженъ быть замѣненъ предоставленіемъ большей самостоятельности отдѣльнымъ отраслямъ городского управленія, децентрализаціей его.

Оставаясь въ предѣлахъ гор. положенія 1892 г., представители комиссій проектировали организацію исполнительныхъ комиссій съ допущеніемъ въ ихъ составъ лицъ и не обладающихъ имущественнымъ цензомъ, т. е., не изъ состава гор. избирателей, причемъ комиссіи эти должны быть надѣлены широкой самостоятельностью и инициативой.

Само собой разумѣется, что верховный контроль и руководство ихъ дѣятельностью должны оставаться за гор. управой. Взаимоотношеніе этихъ комиссій и входящаго въ ихъ составъ члена управы должно быть таково, каково отношеніе членовъ управы ко всему составу ея.

Девять голосовъ совѣщанія изъ одиннадцати присоединились къ этому требованію самой жизни.

<sup>1)</sup> „С.П.Б. Вѣдом.“.

<sup>2)</sup> „С.П.Б. Вѣдом.“.

И, тѣмъ не менѣе, совѣщаніе не рѣшалось представить думѣ докладъ, составленный въ духѣ ея мнѣнія.

Город. голова и город. управа органически не могли понять требованій децентрализаціи и „ослабленія“ ея „хозяйской“ власти, что совѣщанію была совершенно ясна невозможность для гор. управы провести эту реформу даже въ томъ случаѣ, если она будетъ принята большинствомъ гор. думы.

Совѣщаніе рѣшило лишь указать, что реформа, предложенная гор. управой, является еще однимъ бюрократическимъ измышленіемъ не измѣняющимъ общаго положенія дѣлъ и порядка управленія, недостатки котораго могутъ быть уничтожены лишь съ развитіемъ самостоятельности и автономіи комиссій и отдѣловъ и оказаніемъ довѣрія третьему элементу.

Насколько важенъ этотъ вопросъ реорганизаціи гор. управленія, какъ глубоко онъ связанъ съ интересами и физиономіей современнаго большинства гор. управленій, показываютъ намъ въ высшей степени интересныя пренія гор. думы во время обсужденія докладовъ управы и комиссій.

Прогрессивная часть думы сразу же стала на точку зрѣнія большинства совѣщанія. Гл. О. О. Воскресенскій напомнилъ, что на предвыборныхъ собраніяхъ говорилось о такой реформѣ городского хозяйства, которая привела бы къ упорядоченію городскихъ финансовъ, измѣненію состава служащихъ; но настоящему составу думы остается до истеченія срока полномочій только одинъ годъ, а ничего до сихъ поръ не сдѣлано для реформы городского хозяйства. Предлагаемая реформа оставляетъ все въ прежнемъ положеніи и только имѣетъ въ виду увеличить штаты городской управы, т. е. еще болѣе обременить городскіе финансы, нисколько ихъ не упорядочивая и не улучшая состава служащихъ, и, такимъ образомъ, отяготить еще больше городскую кассу. Нельзя нынѣшнему составу думы навязывать будущему ея составу такую реформу, которая предлагаетъ одни лишь палліативы безъ кореннаго улучшенія дѣла. Пусть будущая дума сама вырабатываетъ реформу и соотвѣтственно ей установитъ штаты.

Гл. Н. Е. Булановъ, касаясь представленнаго управой проекта реформы, говорилъ, что въ немъ городская управа попрежнему стремится удержать за собой всю полноту власти, которая на практикѣ будетъ сводиться къ прежнему самовластію, самодержанію. Управа не согласилась съ предложеніемъ комиссій, разсматривавшихъ организаціонныя доклады, осуществить децентрализацію городского хозяйства путемъ примѣненія ст. 103-й городского положенія, предоставляющей думѣ избирать въ помощь управѣ исполнительныя комиссіи и отдѣльныхъ лицъ для завѣдыванія тѣми или другими отраслями городского хозяйства. Управа не считаетъ возможнымъ раздѣлить свою власть съ избираемыми думой исполнительными комиссіями и лицами, такъ какъ она считаетъ одну себя отвѣтственной по закону за правильное веденіе городского хозяйства, хотя, въ дѣйствительности, такую отвѣтственность несетъ и каждый служащій по городскому общественному управленію, привлекаемый, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій, къ суду. Къ сожалѣнію, комиссія финансовая и по общимъ

вопросамъ городского хозяйства уступили этимъ доводамъ управы, признавъ, что нецѣлесообразно, вредно и опасно было бы заставлять управу осуществить новый курсъ, въ который она не вѣрится и который считаетъ неприемлемымъ. Въ виду этого, комиссіи стали на точку зрѣнія городской управы и, въ сущности, внесли въ думу тѣ же предложенія управы объ увеличеніи штатовъ, которыя находятся въ ея докладахъ, допустивъ лишь нѣкоторыя сокращенія въ этихъ штатахъ.

Обширную рѣчь, всесторонне освѣтившую вопросъ, произнесъ Н. И. Астровъ, товарищъ предсѣдателя комиссіи по общимъ вопросамъ городского устройства. Онъ говорилъ, что комиссіи предлагаютъ не то, что онъ желалъ бы осуществить. Никто изъ членовъ комиссій не удовлетворенъ ни докладами управы, ни общими основаніями реформы, которыхъ держится городская управа. Проектъ городской управы защищался только ею одной въ засѣданіяхъ комиссіи. Въ своемъ докладѣ мы узнали только направленіе, въ которомъ должна быть произведена реформа городского управленія, но не рѣшились предлагать думѣ вступить сейчасъ же на этотъ путь. Рѣчь идетъ объ основныхъ дефектахъ городского управленія, о томъ самовластіи, самоуправствѣ городской управы, о которыхъ три года назадъ говорилось съ такимъ негодованіемъ на предвыборныхъ собраніяхъ. Въ началѣ настоящаго четырехлѣтія сама дума приняла инициативу къ скорѣйшему осуществленію реформы городского управленія и избрала комиссію по общимъ вопросамъ городского устройства, но когда комиссія представила свой докладъ, то соотношеніе силъ въ думѣ уже измѣнилось, и докладъ пришлось взять назадъ и отложить его разсмотрѣніе до лучшаго будущаго. Управа, не находившая прежде надежной опоры въ какой-либо группѣ гласныхъ, нашла затѣмъ опору въ большинствѣ думы и энергично принялась сама за разработку проекта реформы, надѣясь найти сочувствіе ему въ большинствѣ гласныхъ думы. Въ основаніе этой реформы положенъ ею принципъ: все мнѣ предоставлено закономъ, все въ моихъ рукахъ, ни съ кѣмъ не дѣлюсь своею властью и за все отвѣчаю сама. Соединенное собраніе комиссій одобрило для реформы принципы, совершенно противоположные основаніямъ, выработаннымъ управой. Для насъ было ясно, что проектъ управы представляетъ не реформу, а какую-то плату; отъ органической реформы управа отказалась, ограничившись только увеличеніемъ штатовъ. Мы не рѣшились вносить въ думу свой проектъ реформы, зная, что, при несочувствіи къ нему управы, онъ не можетъ быть осуществленъ. Нельзя насильно заставить управу исполнять то, чего она не желаетъ проводить въ жизнь. Реформа можетъ разсчитывать на успѣхъ, когда охотно берутся за ея осуществленіе. Мы рѣшили оставить разработанный нами матеріалъ до слѣдующаго состава думы, который, быть можетъ, найдетъ возможнымъ провести въ жизнь наши принципы. Въ настоящее время соединенное собраніе комиссій признало необходимымъ увеличить штатъ городской управы лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, такъ какъ безъ такого увеличенія управа рѣшительно не будетъ имѣть возможности справиться съ расширяющимся съ каждымъ годомъ городскимъ хозяйствомъ. Затѣмъ гласный объяснилъ сущ-



ность намѣченной комиссіями реформы децентрализаціи городского управленія, отмѣтивъ, что между исполнительными комиссіями, проектируемыми комиссіями, и исполнительными комиссіями петербургской думы, потерпѣвшими неудачу, находится существенная разница. Она состоитъ въ томъ, что московскія комиссіи находятся подъ контролемъ и руководствомъ городской управы, за которой остается вся полнота власти, тогда какъ петербургскія комиссіи были независимы отъ управы.

Съ возраженіями прогрессистамъ выступилъ самъ Н. И. Гучковъ. Настаивая на мысли что разъ гор. управа является отвѣтственной передъ г. думой, то и вся полнота власти должна лежать на ней-же; гор. голова закончилъ словами: „Если бы, не дай Богъ, была введена та организація, какая желательна комиссіямъ, то это было бы началомъ гибели для городского хозяйства. Такого строя ни въ какой странѣ нѣтъ, и введеніе его было бы первымъ случаемъ, какъ существуетъ городское общественное управленіе. Нужно развивать то, что есть, но дѣлать коренные перевороты въ городскомъ хозяйствѣ безъ достаточныхъ основаній нельзя („Рус. Вѣд.)“.

Снова выступилъ Н. И. Астровъ и сказалъ, что рѣчь головы съ несомнѣнностью подтверждаетъ установленную комиссіями и прогрессивной группой точку зрѣнія, что въ нынѣшнемъ составѣ думы, при полномъ нежеланіи Н. И. Гучкова усвоить новое направленіе реформы, нельзя расчитывать на ея осуществленіе. Прогрессивная группа отказалась отъ мысли осуществить реформу на исходѣ 4-лѣтія, на которое избранъ настоящій составъ думы, и проведеніе новыхъ принциповъ децентрализаціи городского управленія откладываетъ до новаго 4-лѣтія. Причиной такой отсрочки на годъ является упорное сопротивленіе головы введенію новой реформы. Эти принципиальные вопросы лягутъ въ основу избирательной платформы при новыхъ выборахъ въ городскую думу. Затѣмъ гласный подробно разобралъ всѣ возраженія головы противъ проекта реформы прогрессивной группы. Существенной чертой новой реформы является то, что по ст. 103-й могутъ быть избираемы для завѣдыванія отдѣльными отраслями городского хозяйства лица, не обладающія избирательнымъ цензомъ. Но противники реформы стараются доказать, что такого права нельзя признать за думой, такъ какъ въ городскомъ положеніи не сказано прямо, что дума можетъ избирать лицъ безъ ценза. Они не хотятъ понять того положенія, что если что не воспрещено закономъ, значитъ, оно дозволено. При нынѣшнемъ же составѣ думы заботятся не о расширеніи правъ городского управленія, а объ ихъ сокращеніи. Проектируемая комиссіями организація дѣйствуетъ наравнѣ не съ управой, а съ членами управы, завѣдующими той или другой отраслью городского хозяйства,—въ этомъ большая разница. Какъ опредѣляется отвѣтственность между городской управой и отдѣльными ея членами, такъ же разграничивается и отвѣтственность между управой и исполнительными комиссіями или лицами, завѣдующими по уполномочію думы отдѣльными частями городского хозяйства.

Послѣ обстоятельныхъ преній, большинство думы стало на сторону управы и постановило: 1) поручить городской управѣ, на осно-

ваніи ст. 90-й городского положенія, возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ увеличеніи состава городской управы, учрежденіемъ двухъ новыхъ должностей членовъ управы (11 вмѣсто бывшихъ 9 чл. управы; въ вѣдѣніи 11-го члена упр. будутъ: хозяйствен. отдѣлъ, гор. прачешная, аптекар. складъ, хлѣбопекарня и бойня; функціи 10-го чл. управы опредѣляются сообща съ другими. 2) Учредить съ 1-го января 1912 г. при первомъ отдѣленіи городской управы должность помощника члена управы, съ окладомъ въ 3,600 руб. въ годъ. 3) Разрѣшить городской управѣ опытную организацію дѣла хозяйственнаго завѣдыванія закупками продуктовъ и матеріаловъ, потребляемыхъ городскими учрежденіями, при условіи постепеннаго развитія этого дѣла, и отпустить на указанную цѣль на 1912 годъ 16,000 руб., съ тѣмъ, чтобы о результатахъ опыта было представлено городской думѣ. 4) Поручить комиссіямъ по общимъ вопросамъ городского устройства и финансовой выработать проектъ организаціи особаго совѣщанія изъ гласныхъ по вопросамъ, возникающимъ въ дѣлѣ закупки продуктовъ и матеріаловъ, потребляемыхъ городскими учрежденіями. 5) Поручить городской управѣ выработать и представить на утвержденіе думы проектъ инструкціи городской управѣ. 6) Одобрить нижеслѣдующія главныя положенія реорганизаціи управленія городскими учрежденіями и предпріятіями: а) расходованіе смѣтныхъ ассигнованій производятся учрежденіями и предпріятіями самостоятельно въ предѣлахъ данныхъ управой полномочій; б) въ предпріятіяхъ должна быть отдѣлена хозяйственная часть отъ технической; в) при членахъ управы или замѣняющихъ ихъ органахъ, завѣдующихъ предпріятіями и учрежденіями, назначаются изъ должностныхъ лицъ даннаго предпріятія особые совѣты, хозяйственные и технические, дѣйствующіе на основаніи спеціальныхъ инструкцій. 7) Поручить управѣ составить доклады объ организаціи управленія отдѣльными городскими предпріятіями и инструкціи, опредѣляющія взаимныя отношенія ихъ и городской управы, имѣя въ виду примѣненіе 103-й ст. гор. полож.

Но въ этомъ постановленіи дума всетаки сдѣлала два шага впередъ по сравненію требованіями управы, а именно: 1) дума предоставила низшимъ исполнительнымъ органамъ извѣстную самостоятельность въ расходованіи суммъ и 2) рекомендовала управѣ организовать изъ 3-го элемента коллегіальные органы, дѣйствующіе на основаніи инструкцій управы.

Такимъ образомъ, живая струя пробилась даже черезъ толщу нашихъ цензовыхъ думъ и не податливыхъ на прогрессъ гласныхъ.

\* \* \*

Картина постепеннаго одолеванія цитадели городского бюрократизма будетъ полнѣе, если упомянуть еще о происходящемъ движеніи въ провинціальныхъ думахъ.

Вопросъ о реорганизаціи городского управленія недавно былъ возбужденъ и въ астраханской городской думѣ.

Одинъ изъ членовъ управы подалъ заявленіе городскому головѣ, съ указаніемъ на слишкомъ „хозяйское“, домашнее веденіе дѣлъ въ гор. управѣ, благодаря чему коллегіальность дѣйствій управы уни-

чтожена. Члены управы работают въ разбродъ, оторваны отъ всѣхъ отдѣлений и не знаютъ ихъ; доклады въ думу предварительно не готовятся, канцелярія заполнена старыми людьми—чиновниками приказной школы предыдущаго темнаго періода русской общественной жизни.

Ревизіонная комиссія предложила астраханской городской думѣ немедленно поручить управѣ выработку проекта радикальной реформы внутренняго распорядка городского управленія съ тѣмъ, чтобы была обезпечена возможность: 1) город. головѣ и членамъ управы имѣть въ головѣ всю картину городского хозяйства, 2) подвижность и быстрота дѣйствій управы и ея органовъ, 3) точной отчетности и точнаго дѣлопроизводства, 4) свободнаго контроля для ревизіонныхъ органовъ.

Въ высокой степени интересно, что попытки реорганизаціи порядка управленія исходятъ съ разныхъ сторонъ. Выше мы видѣли, что инициаторами являлись или сама городская управа (Москва), или ревизіонная комиссія и членъ управы (Астрахань); но случалось, что съ предложеніемъ упорядоченія дѣлъ выступала сама дума.

Такъ произошло въ томскомъ гор. управленіи.

Томская городская дума обсуждала вопросъ, какъ упорядочить функціи гор. управы и понудить послѣднюю неукоснительно руководствоваться мнѣніями думы.

Въ преніяхъ были высказаны пожеланія выбора комиссіи съ участіемъ свѣдущихъ лицъ для выработки такой организаціи, которая бы удовлетворяла запросамъ современнаго сложнаго хозяйства и устранила бы ту бессистемность дѣлъ и самовластия городского головы, которыя привели городское хозяйство въ невозможное состояніе.

Заступающій мѣсто гор. головы, Н. Ф. Селивановъ, ссылаясь на примѣръ столичныхъ думъ и даже на примѣръ Иркутска, говорилъ о необходимости созданія специальныхъ должностей и комиссій на основаніи ст. 103 гор. положенія, а также предлагалъ учрежденіе особыхъ отдѣловъ: техническаго и статистическаго.

Дума не исчерпала вопроса во всей полнотѣ, но, тѣмъ не менѣе, вынесла нѣсколько существенныхъ постановленій, на примѣръ, учредила должность городского контролера и предложила гор. управѣ составить, въ видѣ руководства перечень постановленій гор. думы<sup>1)</sup>.

Вообще, городскія управленія на дѣло контроля стали обращать серьезное вниманіе и нѣкоторымъ удалось поставить его на довольно высокую ступень.

На примѣръ, екатеринодарское гор. управленіе создало ревизіонную контрольную организацію (слившаяся ревизіонная и контрольная комиссіи). Члены этого органа періодически осматриваютъ городскія предпріятія, слѣдятъ за отчетами и протоколами, и т. д., и ежемѣсячно печатаютъ свои „протоколы“, которые подробно и живо рисуютъ текущую дѣятельность городского управленія.

\* \* \*

Но ни въ чемъ не отразился городской бюрократизмъ такъ сильно, какъ въ той роли, которую играютъ въ жизни городскихъ управленій сами гласные и общія собранія думъ.

<sup>1)</sup> „Изв. Томск. Гор. Общ. Управ.“ № 53—54.



„На засѣданіяхъ думъ часто тотъ-же бюрократизмъ, но только словеснаго характера,—говорятъ „Вѣдом. Кишиневской Гор. Думы“. —Болѣе половины гласныхъ никогда не видали больницы, ночлежнаго дома, канализаціи, о водопроводахъ знаютъ только по наслышкѣ“... Въ преніяхъ „дѣловая критика часто совершенно отсутствуетъ“, т. е. споры обыкновенно основаны на личной ненависти, но не на фактахъ, цифрахъ и непосредственныхъ наблюденіяхъ“.

Удаленность большинства гласныхъ отъ живого городского дѣла такое же серьезное зло, если не большее, какъ и централизація управленія въ рукахъ гор. головы или управы. И городскія управленія начали понемногу реформаціонную работу и съ этой стороны.

Отчасти попыткой ознакомленія гласныхъ съ дѣятельностью городского управленія, явилась организація контрольной комиссіи въ г. Екатеринодарѣ, о которой мы говоримъ выше, составленной изъ наиболѣе предприимчивыхъ гласныхъ.

Въ Петербургѣ группа гласныхъ—„обновленцевъ“, по собственной инициативѣ, стала устраивать внезапные осмотры городскихъ учрежденій и сразу обнаружила массу дефектовъ.

Идея оказалась настолько бьющей въ цѣль, что гор. голова запротестовалъ противъ ея дальнѣйшаго развитія, а юридическій отдѣлъ гор. управы услужливо живо пришелъ на помощь „хозяину“ города и нашель подобные „самовольные“ осмотры со стороны гласныхъ... незаконными.

Однако, жизнь знаетъ свою законность, а не г. услужливыхъ юристовъ петербургскаго гор. управленія, и примѣръ Петербурга нашель себѣ подражанія.

Такъ, въ Харьковѣ не такъ давно группа гласныхъ, по собственной инициативѣ предпринимала экскурсіи для ознакомленія съ планомъ новаго базара въ пригородѣ Холодная Гора, и съ приобрѣтеннымъ городомъ участкомъ земли.

\* \* \*

Въ нашемъ обзорѣ мы отмѣтили и мелкіе, и крупныя факты въ области новыхъ теченій городского управленія. Непрерывно усложняющееся городское хозяйство, выступленіе на арену общественной жизни массоваго горожанина, приходящаго уже не изъ „хозяйскаго“ кабинета или отъ несгораемой кассы своего магазина, а изъ-за рабочаго стола конторы или другого подобнаго учрежденія, гдѣ работники, трудясь сообща, выносятъ совѣмъ иные приемы дѣятельности, наконецъ, ростъ общественной самодѣятельности и свободы,—все это поставило наши городскія управленія передъ неизбѣжною децентрализаціи управленія—съ одной стороны, и вовлеченія въ городскія дѣла всѣхъ гласныхъ—съ другой.

Это, повидимому, является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ прогресса городского хозяйства, наступленіе котораго съ демократизаціей городского управленія только ускорится.

П. ТРОВЪ.

## ТЕКУЩАЯ ХРОНИКА.

### I. Общій отдѣлъ.

#### Законопроекты.

**ЗАКОНОПРОЕКТЪ О ГОРОДСКОМЪ САМОУПРАВЛЕНИИ ВЪ ЦАРСТВѢ ПОЛЬСКОМЪ.** Въ Государственной Думѣ начато обсужденіе внесеннаго мин. внутр. дѣлъ законопроекта о городск. самоупр. въ Царствѣ Польскомъ. Законопроекту было посвящено два засѣданія—23 и 28 ноября. Основныя положенія этого проекта сводятся къ слѣдующему. Городское общественное управленіе составляютъ: городская дума, президентъ города и городская управа. Городская дума состоитъ изъ гласныхъ, избираемыхъ на 4 года. Правомъ участія въ выборахъ гласныхъ пользуются лица обоего пола, если они не менѣе года владѣютъ въ предѣлахъ города недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ сборами въ пользу города, и лица только мужского пола, занимающія квартиру, съ опредѣленной наемной платой отъ 270 руб. въ годъ въ Варшавѣ и до 60 руб. въ городахъ съ населеніемъ менѣе 10.000. Пассивнымъ избирательнымъ правомъ женщины не пользуются. Для производства выборовъ въ гласные, избиратели раздѣляются на три куріи. Къ первой относятся лица русскаго происхожденія, ко второй—евреи и къ третьей—всѣ остальные избиратели. Опредѣленіе лицъ русскаго происхожденія предоставляется варшавскому генералъ-губернатору. Въ городахъ, гдѣ евреи составляютъ болѣе половины населенія города, они избираютъ  $\frac{1}{5}$  общаго числа городскихъ гласныхъ, а въ остальныхъ городахъ, не болѣе  $\frac{1}{10}$  общаго числа гласныхъ. Остальное количество гласныхъ дѣлится между русской и польской куріями, пропорціонально населенію той и другой категоріи. Въ городахъ съ населеніемъ до 10,000 количество гласныхъ опредѣляется въ 30 человекъ; на каждыя 5,000 жителей сверхъ первыхъ 10 тыс. добавляется по пяти гласныхъ до тѣхъ поръ, пока число ихъ не достигнетъ, въ городахъ, съ населеніемъ до 100,000,—ста гласныхъ, въ городахъ съ населеніемъ свыше 100,000 чел. и въ гор. Варшавѣ—160. Въ думѣ предсѣдательствуетъ особое лицо, избираемое ею изъ среды гласныхъ на одинъ годъ. Гласный, который въ теченіе года ни разу не посѣтилъ засѣданія думы, признается отказавшимся отъ этого званія. Сношенія городского общественнаго управленія съ правительственными учрежденіями и лицами должны происходить на русскомъ языкѣ. На запросы и ходатайства, изложенныя по русски, городскія управленія должны отвѣчать на русскомъ языкѣ. Во внутреннемъ же дѣлопроизводствѣ изложено протоколовъ и журналовъ засѣданій должно производиться на русскомъ языкѣ, но допускается употребленіе и польскаго языка, на-ряду съ другимъ текстомъ. Пренія въ городской думѣ и управѣ могутъ происходить и на польскомъ языкѣ. Городская управа состоитъ изъ президента города и членовъ управы, которыхъ должно быть не менѣе 2, въ городахъ съ населеніемъ до 50 тыс. не менѣе 4, отъ 50 до 100 тыс.—6 и въ Лодзи и Варшавѣ—до 12. Въ президенты, вице-президенты и бургомистры города евреи не могутъ быть избираемы, а въ составѣ городской управы не можетъ быть болѣе одного еврея. Президенты и вице-президенты утверждаются въ губернскихъ городахъ и городахъ съ населеніемъ свыше 50 тыс. министромъ внутреннихъ дѣлъ, а въ остальныхъ городахъ—варшавскимъ генералъ-губернаторомъ. Городамъ предоставляется право: 1) увеличивать городской оцѣночный сборъ; 2) устанавливать городской квартирный налогъ въ размѣрѣ отъ 50 до 200% казеннаго; 3) вводить всѣ сборы, установленныя въ настоящее время для промысловыхъ и торговыхъ

патентовъ; 4) облагать пустопорожня мѣста не только по ихъ доходности, но и по ихъ цѣнности; 5) облагать незаслуженный приростъ цѣнности всѣхъ недвижимо-стей, цѣнность и доходность которыхъ увеличилась отъ тѣхъ или другихъ город-скихъ предпріятій; 6) вводитъ сборъ съ увеселительныхъ заведеній, театровъ и т. д. Правительству предоставляется право роспускать Думу, но при условіи, что-бы новые выборы были назначены не позже двухъ мѣсяцевъ со дня роспуска. Наконецъ, въ случаѣ войны и волненій внутренняго характера, Совѣтъ Министровъ съ Высочайшаго соизволенія можетъ отмѣнить городское положеніе въ Царствѣ Польскомъ въ теченіе двухъ лѣтъ.

— Партія союза 17 октября всѣцѣло поддерживаетъ правительственный законопро-ектъ. Поддерживаетъ его и польское коло, въ частности, находя необходимымъ курі-альную систему и ограниченіе въ правахъ еврейскаго населенія. Прогрессисты, партія к.-д., трудовики и социаль-демократы отрицаютъ куріальную систему и пред-лагаютъ всеобщее, прямое и тайное голосованіе, безъ различія пола и вѣроиспо-вѣданія. Поправки оппозиціи отклонены правыми, націоналистами, октябристами и польскимъ коло.

**ЗАКОНОПРОЕКТЪ О ПРАВѢ ЗАСТРОЙКИ.** 16, 18 и 23 ноября въ Государственномъ Совѣтѣ разсматривался принятый Государственной Думой законопроектъ о „правѣ заст-ройки“. Второй и третій отдѣлы законопроекта были отклонены, и весь законопро-ектъ переданъ въ согласительную комиссію. Второй и вытекающей изъ него третій отдѣлы касались урегулированія отношеній между собственниками и арен-даторами, вступившими въ договоръ до изданія настоящаго закона; для тепереш-нихъ арендаторовъ все остается по старому.

— По этому поводу въ Москвѣ происходило чрезвычайное собраніе домовла-дѣльцевъ-арендаторовъ, на которомъ было постановлено: 1) собраніе признаетъ за-конъ въ редакціи Государственнаго Совѣта совершенно не ограждающимъ инте-ресы арендаторовъ; 2) нѣкоторыя статьи законопроекта, по своей неопредѣлен-ности, суживаютъ обязанность собственника возмѣстить арендатору стоимость строенія, обездоливаютъ массу московскихъ арендаторовъ, побуждаютъ арендато-ровъ къ умышленному уничтоженію имущества передъ окончаніемъ срока дого-воровъ и, возбуждая массу недоразумѣній, могутъ свести весь новый законъ къ нулю.

**ЗАКОНОПРОЕКТЪ ОБЪ УСИЛЕНИИ СРЕДСТВЪ ЗЕМСТВЪ И ГОРОДОВЪ.** Финансовая комис-сія Гос. Думы начала разсмотрѣніе проекта объ улучшеніи мѣстныхъ финансовъ. Какъ извѣстно, въ порядкѣ думской инициативы были внесены два проекта: объ ассигнованіи изъ свободной наличности 300 милл. рублей на улучшеніе мѣстныхъ финансовъ и октябристами—о снятіи съ земства нѣкоторыхъ расходовъ. Г. Г. Лерхе составилъ сводный проектъ, сущность котораго сводится къ слѣдующему. Не считая возможнымъ въ настоящее время приступить къ реформѣ финансовъ, въ виду того, что, во первыхъ, еще не окончены означенныя работы по закону 1893 года, а, во-вторыхъ, потому, что многіе государственные налоги находятся нынѣ въ періодѣ пересмотра, проектъ предполагаетъ передать городамъ и земст-вамъ въ теченіе 5 лѣтъ новые ресурсы, ежегодно увеличивающіеся, путемъ, глав-нымъ образомъ, принятія на казну земскихъ и городскихъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственный характеръ, путемъ уступокъ части промысловаго налога и участія въ доходахъ казны отъ винной монополіи. Ресурсы городовъ и земствъ, ежегодно увеличиваясь, достигнуть къ пятому году для земствъ—40,160,000 руб., для земскихъ кассъ и земскихъ губерній—7.997,009 руб., для городовъ—20,685,000 р. — Предложеніе Г. Г. Лерхе о пониженіи налога съ городскихъ недвижимостей съ 60% чистой доходности финансовая комиссія отклонила. Главнымъ основаніемъ для



отклоненія предложенія послужило то, что предложеніе это было внесено попутно, при разсмотреніи проекта о принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ городскихъ и земскихъ расходовъ. Представитель министерства, съ которымъ согласилась и комиссія, находилъ, что вопросъ о пониженіи налога есть вопросъ податной и никакого отношенія въ разсматриваемому проекту не имѣетъ.

**ЗАКОНОПРОЕКТЪ О ГОРОДОВОМЪ ПОЛОЖЕНІИ.** Комиссіей по городскимъ дѣламъ принять законопроектъ о предоставленіи городскимъ общественнымъ самоуправлениямъ права устанавливать сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности, какъ-то: на содержаніе и устройство тротуаровъ и мостовыхъ, на очистку дымовыхъ трубъ, вывозъ нечистотъ и отбросовъ и т. д., помимо согласія домовладѣльцевъ, и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи, причемъ всѣ эти постановленія подлежатъ утвержденію губернатора, а въ Петербургѣ—утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ обсужденіи въ особомъ по дѣламъ о Петербургѣ присутствіи.

**ЗАКОНОПРОЕКТЪ О ЗЕМСКОМЪ И ГОРОДСКОМЪ КРЕДИТѢ.** Во исполненіе постановленія Совѣта Министровъ, отъ 21 августа 1911 года, министерствомъ финансовъ выработанъ проектъ устава новоучреждаемой кассы (банка) для городского и земскаго кредита, а также правилъ для кредитованія городовъ и земствъ земельными банками. Согласно проекту, касса будетъ организована съ основнымъ капиталомъ въ депонированной государственномъ казначействомъ государственной 4% рентѣ, на сумму 10 милліоновъ рублей нарицательныхъ, и сверхъ того, кассѣ будетъ временно, до накопленія въ достаточной суммѣ оборотныхъ средствъ, отпущенъ изъ суммъ казначейства оборотный капиталъ, въ размѣрѣ 10 милліоновъ рублей нарицательныхъ, также 4% рентой. Кромѣ выдачи ссудъ городамъ и земствамъ, касса будетъ принимать на себя и реализацію выпускаемыхъ ими непосредственно облигаціонныхъ займовъ. Въ составъ правленія кассы войдутъ какъ лица, по назначенію отъ правительства, такъ и выборные отъ городскихъ и земскихъ учреждений. По проекту общихъ правилъ о выдачѣ акціонерными земельными банками ссудъ городамъ и земствамъ безъ ипотечнаго обезпеченія, предусмотрѣнно, что эти ссуды названнымъ учреждениямъ могутъ быть выдаваемы каждымъ земельнымъ банкомъ на пространствѣ всей имперіи, безотносительно къ району его ипотечныхъ операцій, въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы не заставляя города и земства обращаться къ исключительно опредѣленному банку. Проектъ этотъ, вмѣстѣ съ объяснительной запиской и обширными справками о положеніи муниципальнаго и коммунальнаго кредита на Западѣ, о выпущенныхъ нашими городами облигаціонныхъ займахъ и другихъ видахъ современнаго городского и земскаго кредита, разосланъ всѣмъ вѣдомствамъ, съ тѣмъ, что имѣющіяся у нихъ замѣчанія будутъ обсуждены въ междуведомственномъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ Н. Н. Покровскаго. Окончательный проектъ, по одобреніи Совѣтомъ Министровъ, немедленно будетъ внесенъ въ Государственную Думу.

**ЗАКОНОПРОЕКТЪ О ГОРОДСКИХЪ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ БАНКАХЪ.** На засѣданіи особой согласительной комиссіи, образованной для обсужденія разногласій, возникшихъ между законодательными учреждениями по поводу законопроекта „Объ изданіи новаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ“, по всѣмъ разномыслиямъ достигнуто единогласное соглашеніе, причемъ комиссія присоединилась частью къ мнѣнію Совѣта, частью къ мнѣнію Думы. По вопросамъ о порядкѣ открытія городскихъ общественныхъ банковъ и размѣрахъ кредита для городскихъ самоуправленій, комиссіей выработано особое согласительное предложеніе. Причемъ, по первому вопросу принять существующій общій порядокъ для движе-

ній постановленій городской думы, съ предоставленіемъ министру финансовъ права входить въ разсмотрѣніе вопроса объ открытіи городскихъ банковъ не по существу, а лишь съ точки зрѣнія согласованія съ дѣйствующими законами. Что касается вопроса о размѣрахъ кредита, которымъ могутъ воспользоваться въ банкахъ города, то послѣднимъ предоставляется право кредитоваться (съ разрѣшенія министра финансовъ) въ болѣешихъ размѣрахъ, нежели отдѣльнымъ частнымъ лицамъ.

**ЗАКОНОПРОЕКТЪ О ЖИЛИЩНОМЪ УСТАВѢ.** На разсмотрѣніе ближайшей сессіи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства министерство вн. дѣлъ вноситъ разсмотрѣнный уже медицинскимъ совѣтомъ проектъ новаго жилищнаго устава. Къ законопроекту приложены, кромѣ объяснительной записки, отзывы около 50 городскихъ думъ, отнесшихся, въ общемъ, къ проекту регулированія правилъ о жилищахъ въ законодательномъ порядкѣ отрицательно. Около 25 думъ, въ томъ числѣ городскія думы Петербурга и Москвы, своихъ отзывовъ не представили.

**ПРОЕКТЪ РЕФОРМЫ ПОЛИЦИИ.** Въ виду того, что премьеръ находитъ настоящій моментъ не подходящимъ для осуществленія мѣропріятій, предусматриваемыхъ проектомъ, его разрѣшеніе откладывается. Какъ извѣстно, проектъ построенъ на томъ, что къ участию въ перерасходахъ, вызываемыхъ имъ, будутъ привлечены органы городскихъ самоуправленій. Проще говоря, на нихъ предполагается возложить почти весь перерасходъ, для чего предлагается возложить на города обязанность возмѣщать гос. казначейству расходъ по содержанію полиціи въ размѣрѣ 15 проц. общаго годового итога расходовъ. Это обстоятельство естественно повлечетъ за собой необходимость повысить обложеніе съ недвижимыхъ имуществъ. Говорить о повышеніи налога на недвижимыя имущества теперь, когда уже поднять вопросъ о пониженіи его—правительству, конечно, не представляется возможнымъ. Ассигновать же на это деньги изъ государственнаго казначейства при нынѣшнемъ неурожаѣ тоже невозможно.

**ПЕРЕСМОТРЪ ЗАКОНА О ГОРОДСКОМЪ ОБЛОЖЕНІИ.** Фракція союза 17-го октября внесла въ Государственную Думу законодательное предложеніе о пониженіи установленнаго закономъ 6-го іюня 1910 года размѣра обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ объяснительной запискѣ проекта указывается, что при обсужденіи въ Государственной Думѣ проекта министра финансовъ о реформѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, министръ указалъ, что цѣлью законопроекта является не повышеніе государственнаго налога, а лишь улучшение нашей податной системы. При этомъ министръ сослался на данныя податныхъ инспекторовъ въ доказательство того, что при опредѣленіи обложенія въ 6%, налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ увеличится въ 1912 году въ общей сложности всего на 2 милл. рублей. Не имѣя возможности провѣрить оцѣнку податныхъ инспекторовъ, Государственная Дума, какъ указываетъ авторъ проекта, приняла ставку въ 6%, установивъ ее, однако, въ цѣляхъ интересовъ плательщиковъ, всего на два года. Теперь же оказывается, что повышеніе налога, при ставкахъ въ 6%, должно достигнуть значительно болѣе суммъ. Имѣя въ виду, что подобное повышеніе обложенія не представляется желательнымъ, фракція союза 17-го октября предлагаетъ понизить обложеніе съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1912—1914 г.г. съ 6% на 4%.

### С ъ ѣ з д ы.

**Съѣздъ промышленниковъ о законопроектѣ усиленія мѣстныхъ финансовъ.** Боевымъ вопросомъ послѣдняго съѣзда представителей промышленности и торговли былъ докладъ совѣта съѣздовъ по правительственному законопроектѣ объ увеличеніи

мѣстныхъ финансовъ. Пренія обнаружили сильное недовольство промышленнаго класса слабымъ представительствомъ торговли и промышленности въ земскихъ и городскихъ учрежденияхъ. Въ принятой сѣздомъ резолюціи, между прочимъ, говорится, что промышленность и торговля въ Россіи переобременены уже дѣйствующимъ налогомъ и въ пользу государства, и въ пользу земствъ и городовъ. До сего времени ни разу ни было правительствомъ произведено разслѣдованіе, насколько платимые русской промышленностью и торговлей налоги находятся въ соотвѣтствіи съ такими же налогами, платимыми тѣми же отраслями сосѣднихъ и конкурирующихъ съ нами странъ. Между тѣмъ, отъ такого переобремененія налогомъ русской промышленности и торговли въ значительной степени зависитъ наше безсиліе въ международной торговлѣ, обмѣнъ, вынуждающій насъ вывозить почти исключительно сырые продукты и предоставлять весь заработокъ по переработкѣ нашего сырья иностраннымъ государствамъ. При завѣдомо неправильной оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ, при завѣдомомъ переобложеніи промышленности и торговли, при полномъ безправіи въ земскомъ управленіи плательщиковъ, какими являются владѣльцы торгово-промышленныхъ предприятий, возложеніе на торговлю и промышленность новой непосильной тяготы новаго обложенія въ пользу земствъ и городовъ явилось бы актомъ, выражающимъ со стороны законодательныхъ и правительственныхъ органовъ взглядъ на промышленность и торговлю, какъ на отрасль, развитіе которой ихъ не интересуетъ, что не можетъ не имѣть большого моральнаго значенія. *Въ связи съ преніями на сѣздѣ представителей промышленности и торговли по законопроекту объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ, министерство финансовъ рѣшило приступить къ пересмотру основъ этого законопроекта.*

**Всероссійскій сѣздъ представителей городскихъ управленій.** Въ близкомъ будущемъ въ Петербургѣ предполагенъ второй всероссійскій сѣздъ представителей городскихъ общественныхъ управленій, на которомъ, между прочимъ, будетъ обсужденъ вопросъ о реформѣ городского положенія. Новый проектъ положенія будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы, при чемъ города, съ количествомъ отъ 3,000 человекъ населенія, предполагено выдѣлить изъ состава губернскаго земства и города, съ количествомъ отъ 70,000 человекъ и до 300,000, предполагается выдѣлить изъ состава уѣзднаго земства, оставивъ ихъ въ составѣ губернскаго земства.

— Въ харьковскую городскую управу двумя ея членами, С. А. Вегнеромъ и В. Демьяненко, внесено слѣдующее заявленіе; „все осложняющаяся жизнь городовъ и развивающееся хозяйство городскихъ самоуправленій ставитъ на очередь рядъ вопросовъ, разрѣшеніе коихъ возможно лишь въ законодательномъ порядкѣ или же вообще актами, общими для всего государства. Укажемъ для примѣра на нижеслѣдующіе вопросы, живо интересующіе въ настоящее время не одно только харьковское самоуправленіе: 1) Организациія управленія городскихъ промышленныхъ предприятий и взаимоотношеній думы, управы, исполнительныхъ комиссій и завѣдующихъ специалистовъ. 2) Непомѣрный ростъ податнаго обложенія городскихъ недвижимостей, въ связи съ законодательнымъ органиченіемъ городского оцѣночнаго сбора, благодаря чему послѣдній играетъ относительно все меньшую роль въ городскомъ обложеніи. Въ связи съ этимъ находится вопросъ о настоятельной необходимости выдѣленія нѣкоторыхъ городовъ въ самостоятельныя земскія единицы. 3) Переобремененіе тогдашаго городского бюджета значительнымъ обязательнымъ расходомъ, особенно по квартирной повинности, въ связи съ неопредѣленнымъ штатовъ, опредѣляющихъ предьявляемыя по городу требованія,



и окладовъ, резюмирующихъ производимые ими расходы и расчеты съ казной. 5) Правильное распланированіе городскихъ поселеній, въ связи съ существующимъ строительнымъ уставомъ и проектомъ жи личнаго закона. 5) Правильная постановка городского счетоводства. 6) Пенсіонная касса городскихъ служащихъ. Для разрѣшенія этихъ вопросовъ необходимо не только использовать существующій опытъ другихъ самоуправленій, но и совмѣстно выработать основныя начала ихъ проведенія въ жизнь“. Въ виду этого, авторы заявленія рекомендуютъ поддержать инициативу кievской городской управы, заявившей о желательности созыва съѣзда дѣятелей городского самоуправления. Дабы представительство на этомъ съѣздѣ было болѣе идеальнымъ, предлагается избраніе делегатовъ пропорціонально количеству жителей представляемыхъ городовъ. Делегатовъ рекомендуется избрать какъ изъ состава городскихъ думъ, такъ и изъ среды избирателей, служащихъ городскихъ самоуправленій и общественныхъ дѣятелей. Авторы заявленія предлагаютъ управѣ рекомендовать городской думѣ поддержку инициативы кievской городской управы, послѣднюю же просить о созывѣ организаціоннаго бюро съѣзда съ участіемъ представителя харьковскаго городского самоуправления.

**Городской съѣздъ по народному образованію.** Министерство внутреннихъ дѣлъ признало возможнымъ перенести созывъ съѣзда дѣятелей по народному образованію въ городскомъ общественномъ управленіи на Масляную недѣлю 1912 г. Съѣздъ былъ разрѣшенъ министерствомъ съ 3-го по 19-е февраля 1911 года, но разрѣшеніе, было получено слишкомъ поздно, и съѣздъ не могъ быть созванъ въ этотъ срокъ. Пришлось возбудить ходатайство объ его отсрочкѣ. Съѣздъ разрѣшенъ, съ условіемъ примѣненія къ нему правилъ 4-го марта 1906 года. Главной задачей съѣзда является разсмотрѣніе вопросовъ всеобщаго обученія и переходъ городскихъ училищъ къ повышенному курсу. Расходы по организаціи съѣзда исчисляются въ 5,000 руб. Въ организаціонное бюро поступилъ уже рядъ докладовъ по вопросамъ: о школьной гигиенѣ, о борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ и т. п.

**Съѣздъ по внѣшкольному образованію.** Правленіе московскаго общества народныхъ университетовъ разослало во всѣ просвѣтительныя общества Россіи анкетный бланкъ по поводу второго очереднаго съѣзда дѣятелей народныхъ университетовъ, организація котораго поручена первымъ съѣздомъ московскому обществу. Въ бланкѣ включены вопросы: считаетъ-ли общество при настоящихъ политическихъ условіяхъ своевременнымъ созывъ съѣзда, и, если считаетъ, то въ какое именно время онъ долженъ быть созванъ и какіе вопросы желательно выдвинуть на съѣздѣ. Получены уже отвѣты отъ смоленскаго и казанскаго обществъ народныхъ университетовъ, московскаго общества внѣшкольнаго образованія, киржачскаго и кievскаго обществъ образованія и др. Комиссіей по организаціи съѣзда выработана программа работъ: Общіе вопросы внѣшкольнаго образованія. Матеріальное и правовое положеніе народныхъ университетовъ и другихъ учреждений внѣшкольнаго образованія. Типы, внутренняя организація и взаимная связь просвѣтительныхъ учреждений. Народные университеты. Общеобразовательные классы. Культурно-образовательныя развлеченія (народный театр, народная консерваторія). Вспомогательныя учрежденія при народныхъ университетахъ—музеи, библіотеки и пр. Соотвѣтственно этимъ основнымъ пунктамъ программы, съѣздъ будетъ разбитъ на семь отдѣльныхъ секцій.

**Первый всероссійскій съѣздъ общественнаго оздоровленія.** На засѣданіи организаціоннаго комитета по устройству перваго всеславянскаго съѣзда общественнаго оздоровленія и связанной съ нимъ выставки въ Петербургѣ, обсуждались программные вопросы, постановка которыхъ желательна на съѣздѣ. Съѣздъ разобьется на четыре отдѣла. Время съѣзда опредѣлено отъ 15 по 19 мая 1912 г. Въ организаціонный

комитетъ приглашены представители всѣхъ славянскихъ организацій въ Россіи и за границей. Отъ 15 мая до 15 юлія будетъ организована выставка. На сѣздѣ допускаются всѣ славянскіе языки, но труды сѣзда будутъ изданы только на русскомъ языкѣ. Для славянскихъ гостей будутъ выхлопотаны льготы по проѣзду по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ и устроены экскурсіи въ Москву и, можетъ быть, въ другіе русскіе историческіе города. Казначеемъ сѣзда избранъ проф. Н. В. Петровъ.

**Сѣздъ по жилищному вопросу.** Московское общество архитекторовъ проектируетъ устройство въ Москвѣ 4-го всероссійскаго сѣзда архитекторовъ, гражданскихъ инженеровъ и крупныхъ подрядчиковъ по строительному дѣлу, для разсмотрѣнія насущныхъ вопросовъ, связанныхъ съ вопросами домовой санитаріи и техники кооперативнаго строительства и многими другими.

**Цементный сѣздъ.** Имп. рус. техническое общество, устраивавшее въ ноябрѣ этого года въ Москвѣ XIV сѣздъ русскихъ цементныхъ и бетонныхъ техникувъ и заводчиковъ, рѣшило отложить сѣздъ до марта 1912 г.

**Сѣздъ по борьбѣ съ дѣтской преступностью.** Съ 19 по 23 октября въ Петербургѣ происходилъ сѣздъ по борьбѣ съ дѣтской преступностью. Открывая сѣздъ, предѣлатель организаціоннаго бюро, Н. С. Таганцевъ, произнесъ привѣтственную рѣчь, въ которой указалъ, что настоящему сѣзду приходится начать свои занятія при введеніи въ жизнь новаго закона 19 февраля 1909 года. Сѣзду придется сказать о тѣхъ недостаткахъ новаго закона и желательныхъ его измѣненіяхъ, которыя выяснились на практикѣ. Дѣло борьбы съ дѣтской преступностью—большое и сложное дѣло. *Сухой законъ, если ему не придетъ на помощь теплое участіе общества, общественныхъ организацій, городовъ и земствъ, монастырей и церквей,—будетъ не въ силахъ что-нибудь сдѣлать съ перевоспитаніемъ молодежи.* До сихъ поръ въ этомъ направленіи сдѣлано очень мало. По отчету 1909 года, пріютовъ и дѣтскихъ исправительныхъ колоній было всего 49, тогда какъ количество преступнаго элемента ежегодно достигаетъ 15 тысячъ человекъ. На 1-е января 1910 года въ пріютахъ и колоніяхъ находилось всего 2,147 человекъ. Вотъ какъ мало сдѣлано еще въ дѣлѣ борьбы съ дѣтской преступностью.

— Главное тюремное управленіе сдѣлало сообщеніе, что оно, послѣ изданія закона 19 апрѣля 1909 года, обратилось къ общественнымъ, организаціямъ, городскимъ и земскимъ управленіямъ, синоду и монастырямъ, съ просьбой начать совмѣстныя работы по борьбѣ съ дѣтской преступностью. Многіе города и земства уже откликнулись на это предложеніе.

**Менделѣвскій сѣздъ.** Петербургское городское общественное управленіе получило приглашеніе отъ русскаго физико-химическаго общества принять участіе во 2-мъ менделѣвскомъ сѣздѣ, который состоится при спб. университетѣ съ 21 по 28 декабря.

**Международный пожарный конгрессъ.** По инициативѣ совѣта русскаго пожарнаго общества, рѣшено 12 мая будущаго года создать въ С.-Петербургѣ международный пожарный конгрессъ. Послѣдній будетъ продолжаться три-четыре дня, послѣ чего его участники посѣтятъ Москву и Варшаву. Въ настоящее время организаторами принимаются заботы къ привлеченію и участію въ конгрессѣ возможно широкаго круга дѣятелей русскаго пожарнаго дѣла.

### Выставка благоустройства.

Идетъ разработка вопроса объ устройствѣ въ Петербургѣ выставки благоустройства. Выставку предполагается устроить на территоріи Лучкова буяна, гдѣ имѣется нѣсколько историческихъ зданій. Мѣсто здѣсь уже осмотрѣно и одобрено комис-

сіей Императорскаго технического общества. Выставкѣ будетъ предшествовать съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей, на которомъ будутъ окончательно установлены планъ и организація выставки. Главная задача послѣдней—содѣйствіе благоустройству городовъ въ Россіи.

### Биржевыя учрежденія и мѣстныя самоуправленія.

Совѣтъ съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства представилъ министру торговли и промышленности докладную записку, въ которой указываетъ на то, что русскіе биржевые комитеты лишены права участія въ мѣстныхъ органахъ самоуправленія, которымъ весьма часто приходится разсматривать и рѣшать вопросы, затрагивающіе самые серьезныя интересы торговли и промышленности. Если въ настоящее время уже ощущается настоятельная потребность въ допущеніи представителей биржевыхъ обществъ къ участию въ городскихъ и земскихъ самоуправленіяхъ, потребность эта должна еще значительно возрасти въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ, согласно законопроекту министерства внутреннихъ дѣлъ о преобразованіи городскихъ и земскихъ самоуправленій, предполагается послѣднимъ представить значительно расширенныя права, въ томъ числѣ и въ отношеніи условій мѣстной торгово-промышленной дѣятельности. При подобномъ положеніи, по мнѣнію совѣта съѣздовъ, представлялось-бы весьма желательнымъ представленіе представителямъ биржевыхъ учрежденій права ближайшаго участія въ органахъ мѣстнаго самоуправленія.

### Торговый договоръ Россіи съ Германіей и Австріей.

Совѣтъ съѣзда торговли и промышленности обратился къ спб. городскому управленію съ предложеніемъ разсмотрѣть торговый договоръ Россіи съ Германіей и Австріей и внести въ него тѣ измѣненія, которыя желательны для Петербурга, какъ крупнаго торговаго центра, имѣющаго свой обширный портъ. Учрежденная при „Росс. эксп. палатѣ“ комиссія по пересмотру договора обратилась съ тѣмъ же къ цѣлому ряду городскихъ думъ и земствъ.

### Новые города.

Въ близкомъ будущемъ с. Камень, Барнаульскаго у. и с. Армаваръ—будутъ преобразованы въ города.

### Упраздненіе города.

Г. Недригайловъ, Харьк. г., предполагается обратить въ селеніе, упразднивъ въ немъ городское управленіе.

### Распространеніе гор. положенія.

Комиссія Гос. Думы по городскимъ дѣламъ приняла, по докладу Захарьева, законопроектъ о распространеніи городского положенія на гор. Новочеркасскъ.

### Города и желѣзныя дороги.

Городскія депутаціи въ Петербургѣ. Депутація отъ земскихъ и городскихъ учреждений, биржевыхъ комитетовъ и другихъ торгово-промышленныхъ организацій 34 городовъ Вятской, Уфимской и Нижегородской губ. посѣтила, 4 ноября, главноуправляющаго земледѣліемъ и землеустройствомъ, ст.-секр. А. В. Кривошеина, и ходатайствовала о томъ, чтобы проектируемая уральская жел. дорога была проведена не по направленію Екатеринбургъ—Казань, а по направленію Екатеринбургъ—Нижній.

Совѣщаніе въ г. Царицынѣ о тарифахъ. Состоялось экстренное совѣщаніе представителей городского самоуправления и волжскихъ пароходствъ и биржъ по поводу хо-



датайства, возбужденнаго рязанско-уральской желѣзной дорогой передъ тарифнымъ съѣздомъ, объ установленіи исключительнаго тарифа на перевозку рыбы изъ Астрахани по только что построенной ею астраханской вѣткѣ, минуя водный путь. Выяснивъ, что утверженіе подобнаго тарифа съѣздомъ отразится на благосостояніи Царицына, волжскаго пароходства и юго-восточныхъ дорогъ, совѣщаніе постановило отправить на съѣздъ своего представителя для защиты интересовъ города.

**Совѣщаніе въ г. Благовѣщенскѣ о развитіи жизни края.** Городская дума, биржевой комитетъ и совѣтъ золотопромышленниковъ организуютъ рядъ совѣщаній съ участіемъ представителей вѣдомствъ по вопросамъ предстоящихъ измѣненій въ жизни края съ проведеніемъ желѣзной дороги и послѣ пересмотра договора съ Китаемъ. **Участіе городовъ въ проектированіи новыхъ ж. дорогъ.** Министръ путей сообщенія призналъ заслуживающимъ уваженія ходатайство московской думы о предоставленіи въ законодательномъ порядкѣ представителямъ городовъ права принимать участіе при разсмотрѣніи въ министерствѣ путей сообщенія проектовъ постройки разныхъ правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ обсужденіи плановъ расположенія рельсовыхъ путей и сооружений въ предѣлахъ городскихъ территорій. Министръ путей сообщенія нашелъ возможнымъ допустить участіе представителей заинтересованныхъ городовъ въ обсужденіи указанныхъ вопросовъ при разсмотрѣніи въ инженерномъ совѣтѣ не только проектовъ вновь сооружаемыхъ желѣзныхъ дорогъ, но и проектовъ расширенія и переустройства уже существующихъ. Но министръ призналъ не подлежащимъ удовлетворенію ходатайство московской думы о предоставленіи городскимъ управленіямъ права опротестовывать утвержденные министромъ путей сообщенія проекты расположенія въ предѣлахъ городовъ рельсовыхъ путей и сооружений. Пожеланіе думы, чтобы въ засѣданіи совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ приглашались представители городскихъ управленій на одинаковыхъ основаніяхъ съ другими членами совѣта, министръ путей сообщенія признаетъ не подлежащимъ удовлетворенію, если дума имѣетъ въ виду установленіе постоянного представительства городовъ въ совѣтѣ.

#### **XIV отдѣлъ русскаго техническаго общества.**

На засѣданіи городского и земскаго отдѣла русскаго техническаго общества произведены выборы должностныхъ лицъ. Предсѣдателемъ отдѣла единогласно избранъ гл. сенаторъ С. В. Ивановъ. Непремѣнными членами и кандидатами къ нимъ (правленіе отдѣла) избраны: А. Н. Быковъ, А. Е. Васильевъ, Л. А. Велиховъ, А. И. Венцковскій, Н. М. Волковъскій, Д. М. Герценштейнъ, М. Г. Гиршонъ, А. А. Журавлевъ, А. А. Ильинъ, М. Д. Калугинъ, Е. И. Кедринъ, А. М. Колюбкинъ, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Е. Г. Левдиковъ, А. Е. Лосицкій, Г. П. Олейниковъ, З. Г. Перримондъ, Д. Д. Протопоповъ, А. С. Раевскій, Н. М. Сокольскій, В. В. Степановъ, М. П. Федоровъ, Н. Н. Шнитниковъ, Н. Д. Шубинъ-Поздѣевъ и Л. И. Ямпольскій. Въ бібліотечную комиссію вошли: А. А. Ильинъ, А. А. Журавлевъ, Д. Д. Протопоповъ. Въ редакціонный комитетъ „записокъ общества“: А. А. Ильинъ, Н. М. Волковъскій, М. Г. Гиршонъ.

#### **Квартирный вопросъ.**

**Кооперативныя жилища.** Среди жителей Екатеринослава, Херсона и Житомира поднятъ вопросъ объ организаціи обществъ квартировладѣльцевъ, съ цѣлью кооперативнаго домостроенія.

**Общество квартирохозяевъ въ Ялтѣ.** Организовалось первое на югѣ общество квартирохозяевъ, поставившее себѣ цѣлью, для борьбы съ аппетитами домовладѣльцевъ,

сооруженіе въ центрѣ города обширнаго зданія, съ предоставленіемъ каждому члену въ собственность квартиры. Устройство и оборудованіе квартиры въ пять комнатъ исчислено въ 7000 рублей.

**1-ое московское о-во квартировладельцевъ.** Въ министерство торговли и промышленности отправленъ на утвержденіе уставъ 1-го московскаго общества квартировладельцевъ. Общество учреждается съ цѣлью постройки домовъ для доставленія своимъ членамъ собственныхъ удобныхъ квартиръ. Складочный капиталъ опредѣляется въ 35,000 рублей, раздѣленный на паи, по 250 руб. каждый. Расцѣнка стоимости квартиръ и соответственное число паевъ опредѣляются учредителями. При уплатѣ паевъ дается разсрочка: 35% стоимости уплачиваются при вступленіи въ товарищество, остальная же часть погашается постепенно. Квартиронаниматели—квартировладельцы несутъ текущіе расходы по дому, въ видѣ ежемѣсячной минимальной платы за квартиру. Квартировладелецъ можетъ пользоваться квартирой лично или сдавать ее отъ себя другому лицу. Лицъ, желающихъ принять участие въ кооперативномъ строительствѣ, стать квартировладельцами, пока всего лишь двадцать человекъ. Намѣчена постройка дома. Земля, по условной смѣтѣ, должна обойтись въ 37,000 рублей, вся постройка и работы по возведенію—въ 250,000 руб. Такимъ образомъ, на каждого члена приходится расходъ за квартиру въ шесть комнатъ въ 12,500 рублей. Единоновременно требуется внести всего лишь третью часть всей суммы. Остальныя деньги погашаются мѣсячными взносами, какъ бы платой за квартиру.

### Общества домовладельцевъ.

**Закрытіе московскаго о-ва домовладельцевъ.** Московскимъ особымъ городскимъ обществомъ и союзахъ присутствіемъ постановлено закрыть союзъ домовладельцевъ. Закрытіе состоялось въ виду нѣкоторыхъ организаціонныхъ упущеній въ правленіи союза. Особое присутствіе намѣревалось закрыть союзъ еще въ прошломъ году, и правленіе выбросило изъ устава § 1, гдѣ говорилось объ общественной дѣятельности союза: обсужденіе положенія московскаго городского хозяйства и пр. По полученіи мотивированнаго опредѣленія особаго городского общества и союзамъ присутствія о закрытіи союза домовладельцевъ г. Москвы, правленіе союза предполагаетъ обжаловать въ сенатъ постановленіе присутствія. Въ настоящее время въ союзѣ домовладельцевъ числится около 700 членовъ, дѣятельность союза, построенная на основѣ взаимопомощи, пока выразилась въ учрежденіи нѣсколькихъ отдѣловъ,—архитектурно-строительнаго, юридическаго и квартирнаго—въ цѣляхъ предоставленія членамъ союза справокъ, указаній, посредническихъ услугъ и т. п.

**Открытіе московскаго акціонернаго о-ва домовладельцевъ.** Въ Москвѣ состоялось общее собраніе членовъ недавно организованнаго акціонернаго общества домовладельцевъ. Неприкосновенный капиталъ общества—200 тыс. руб. Собраніе поручило правленію приступить къ дѣятельности по приобрѣтенію всякаго рода недвижимости.

### Въ обществахъ и собраніяхъ.

**И. русское техническое о-во. (С.Петербургъ).** Въ XIV отдѣлѣ городского и земскаго хозяйства былъ разсмотрѣнъ и обсужденъ докладъ Пажитнова: „Современная дороговизна жизни на Западѣ и въ Россіи и мѣры борьбы съ нею“, и была избрана коммиссія изъ девяти лицъ для разработки мѣропріятій, въ цѣляхъ представленія особаго доклада на предстоящій сѣздъ городскихъ дѣятелей. Мѣры борьбы съ дороговизной, по мнѣнію отдѣла, должны быть разработаны въ трехъ направленіяхъ: воздѣйствіе на законодательство и правительство, муниципализація произ-

водства и торговли нѣкоторыми предметами первой необходимости (хлѣбъ, мясо и пр.) и, наконецъ, общественная самодѣятельность, въ видѣ устройства производительныхъ обществъ.

**Общество финансовыхъ реформъ (С.-Петербургъ).** На засѣданіи о-ва В. Твердохлѣбовъ прочелъ докладъ объ обложеніи недвижимостей въ городахъ. Докладчикъ высказалъ слѣдующія пожеланія: 1) о скорѣйшемъ введеніи, въ виду выяснившейся сейчасъ необходимости перехода отъ реальныхъ налоговъ къ личнымъ, подоходнаго обложенія; 2) о необходимости регулированія земскаго обложенія городскихъ недвижимостей, путемъ установленія опредѣленныхъ надбавокъ къ государственному или городскому налогу; 3) о введеніи раздѣльнаго обложенія земель и строеній, при которомъ значительно менѣе осуществимо переложеніе налога на нанимателей, и наконецъ, 4) о повышеніи поземельнаго налога въ уѣздахъ.

**Клубъ общественныхъ дѣятелей.** Въ клубѣ общественныхъ дѣятелей А. Брорманъ прочиталъ докладъ о государственномъ налогѣ на недвижимость. Докладчикъ находитъ необходимымъ пониженіе нормъ налога и передачу излишковъ поступленія городамъ.

### Московскій и парижскій муниципалитеты.

Поѣздка московскаго гор. головы въ Парижъ. Московскій гор. голова Н. Гучковъ и гласный С. Пучковъ ѣздили въ Парижъ съ цѣлью отдать визитъ президенту парижскаго муниципалитета Руссемо, посѣтившему минувшимъ лѣтомъ Москву. Поѣздка была предпринята по официальному приглашенію со стороны парижскаго муниципалитета. Депутаціи былъ оказан торжественный пріемъ, и президентъ республики далъ аудіенцію. Русскіе гости осматривали главныя городскія учрежденія и изучали функционированіе наиболее интересныхъ изъ нихъ. Между прочимъ, они подробно ознакомились съ организаціей центральныхъ рынковъ, художественно-промышленныхъ школъ, съ особенностями парижской канализаціи, съ госпиталями и пр. Они собрали значительную коллекцію документовъ всякаго рода, отчетовъ, докладовъ, описаній, чертежей, фотографій, относящихся къ городскому хозяйству Парижа. На обратномъ пути, въ Берлинѣ, представители москвы обратили особенное вниманіе на небольшую дѣтскую больницу съ амбулаторіей, устроенную въ пригородѣ Берлина общиной „Weissensee“. Это учрежденіе своей образцовой постановкой дѣла произвело на нихъ прекрасное впечатлѣніе, и по примѣру его предполагается построить отдѣленіе для грудныхъ дѣтей при Морозовской больницѣ въ Москвѣ.

Приглашеніе парижскаго муниципалитета. Московская городская дума постановила уполномочить городского голову пригласить въ Москву, въ качествѣ гостей, парижскій муниципалитетъ.

### Ростъ городовъ.

Сводна центрального статистическаго комитета. Къ 1-му января 1911 г. зарегистрировано 30 городовъ, населеніе которыхъ перевалило за 100,000, въ томъ числѣ въ Петербургѣ 1.907,000 жителей, въ Москвѣ—1.520,000, въ Варшавѣ—748,000, въ Одессѣ—510,000, въ Кіевѣ—501,000, въ Лодзи—385,000, въ Ригѣ—350,000, въ Харьковѣ—220,000 и т. д. Интересно отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ древнихъ городахъ Россіи населеніе мало возрасло. Таковы: Архангельскъ—съ 32,000 жителей, Владиміръ—32,000, Новгородъ—27,000, Псковъ—32,000 и Черниговъ—30,000.

Перепись населенія въ гор. Либавѣ. Населенія въ городѣ Либавѣ оказалось всего 83,650 душъ, не считая въ этомъ числѣ жителей порта Императора Александра III.



Пріѣзжихъ временно въ Либаву въ день переписи оказалось 339 лицъ. Мужчинъ 39,640, женщинъ 44,010. По національностямъ: 8244 русскихъ, 9,617 нѣмцевъ, 35,947 латышей, 17,687 литовцевъ и поляковъ, 10,308 евреевъ, 171 эстонецъ, 157 исповѣдующихъ магометанство и 1,180 иностранцевъ. По вѣроисповѣданію: 8,461 православный, 45,839 лютеранъ и прочихъ примыкающихъ къ нимъ, сектъ, 18,540 католиковъ, 10,308 іудеевъ и 163 принадлежащихъ къ англиканской церкви. По сословіямъ: 2,491 дворянинъ, 51,504 мѣщанина и 2,624 крестьянина. Грамотныхъ по-русски 36,018 лицъ. Фабричныхъ рабочихъ 8,113. Дѣтей, въ возрастѣ до 5 лѣтъ 9,027, 5—8 лѣтъ—5,909, 8—16 лѣтъ—12,090. 2,570 посѣщаютъ среднія учебныя заведенія и 4,010 низшія. 5,126 лицъ занимаются въ качествѣ служащихъ въ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и 37,600 занимаются торговлей.

## II. Административно-юридическій отдѣлъ.

### Постановленія сената.

— Пр. сенатъ отказалъ въ жалобѣ спб. городскому головѣ на постановленіе особаго по дѣламъ г. С.-Петербурга присутствія, не признавашаго за городомъ права взиманія платы за входъ и зимовку судовъ въ Обводномъ и Введенскомъ каналахъ.

### Особыя присутствія по городскимъ дѣламъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Особое по дѣламъ города С.-Петербурга присутствіе постановило: 1) по вопросу о правѣ городского общественнаго управленія ходатайствовать объ измѣненіи инструкции (распубликованной прав. сенатомъ 17-го іюня 1910 г.) по поставкѣ лошадей въ войска, что городское управленіе имѣетъ право на возбужденіе означеннаго ходатайства, но это право не освобождаетъ его отъ обязанности въ точности выполнять всѣ требованія помянутой инструкции. 2) По вопросу о постановленіи городской думы объ изданіи обязательныхъ постановленій объ обсервациі судовъ, приходящихъ изъ заразныхъ мѣстностей, что городское управленіе издавать указанныя постановленія не имѣетъ права, такъ какъ право это принадлежитъ министру внутреннихъ дѣлъ. 3) По вопросу о постановленіи гор. думы не ассигновывать средствъ на содержаніе временной комиссіи, учрежденной, согласно закону 29-го мая 1911 г., при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ; по сооруженію канализациі и переустройству водоснабженія въ С.-Петербургѣ, что это постановленіе незаконно и разрѣшило с.-петербургскому градоначальнику произвести необходимые по содержанію названной комиссіи расходы, назначивъ для этой цѣли изъ запасной по смѣтѣ гор. С.-Петербурга суммы до 20.800 р. — На разсмотрѣніе особаго по дѣламъ г. С.-Петербурга присутствія поступили опротестованныя с.-петербургскимъ градоначальникомъ постановленія городской думы: 1) О допущеніи наружныхъ вывѣсокъ съ рекламами на трамвайныхъ вагонахъ. По мнѣнію градоначальника, городская дума не имѣетъ права самостоятельно разрѣшать помѣщеніе названныхъ вывѣсокъ, не испросивъ предварительно согласія на это министерства внутреннихъ дѣлъ, или градоначальника. 2) Объ ассигнованіи кредитовъ на производство нивелировочныхъ работъ въ районѣ Полуостровскаго участка, по плану, представленному комиссіей по сооруженію канализациі и переустройству водоснабженія въ С.-Петербургѣ. Градоначальникъ полагаетъ, что городское управленіе не въ правѣ производить означенныя работы внѣ юридическихъ границъ города. 3) Объ утвержденіи плана линій трамвая 2-й очереди. Градоначальникъ призналъ нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія проложеніе

трамвайныхъ линій по Дворцовой площади и по улицамъ Гороховой и Милліонной; кромѣ того, градоначальникомъ признано незаконнымъ проложеніе лѣсной и полостровской линіи, въ части, выходящей за предѣлы городской территоріи. МОСКВА. Въ виду возраженій градоначальника на постановленія московской городской думы, по поводу проекта дополненія обязательныхъ постановленій о порядкѣ перевоза продуктовъ убоя и живого мелкаго скота и объ измѣненіяхъ и по поводу дополненій въ проектѣ обязательныхъ постановленій о порядкѣ движенія по г. Москвѣ автоматическихъ экипажей, присутствіе постановило признать постановленія думы несостоявшимся.—Губернаторомъ внесено въ предстоящее засѣданіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія предложеніе привлечь къ отвѣтственности богородскаго городского голову за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ, а коломенскаго городского голову, за постройку городского училищнаго дома безъ утвержденія строительнаго отдѣла, въ которомъ произошла катастрофа. ТОМСКЪ. Городской думой сдѣланы въ постановленія съ опредѣленіемъ, между прочимъ, размѣровъ, трактирнаго сбора въ пользу города съ пивной лавки, съ чайной-столовой и съ меблированныхъ комнатъ. Общее присутствіе том. губ. правленія, въ виду того, что раскладка трактирнаго сбора производится управой, и сборъ опредѣляется впредь до новой раскладки сбора управой, на основ. ст. 83 и 85 гор. пол., опредѣлило отмѣнить вышеупомянутыя постановленія думы въ части, касающейся опредѣленія размѣровъ сборовъ. КИЕВЪ. Постановленіе городской думы о выборѣ предсѣдателя желѣзнодорожной комиссіи передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ виду жалобы, поступившей къ губернатору отъ гл. думы В. Л. Оргисъ Рутенберга. СИМФЕРОПОЛЬ. Въ засѣданіи симферопольскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія будетъ обсуждаться вопросъ о наложеніи дисциплинарнаго взыскапія на городского голову В. А. Иванова, за допущенное имъ обсужденіе вопроса о посылкѣ думой сочувственной телеграммы московскому университету. КУРСКЪ. Постановленіе дмитріевской городской думы о непріятіи евреекъ въ гимназію, субсидируемою городомъ, отмѣнено губернскимъ присутствіемъ. ХАРЬКОВЪ. Постановленіе городской думы по вопросу объ отказѣ городского управленія привести въ исправность дамбу и Основянский мостъ начальникомъ губерніи исполненіемъ пріостановлено и передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

### Неутвержденія постановленій гор. думъ.

САРАТОВЪ. Городское управленіе предполагало въ память объ юбилеѣ раздать школьникамъ портреты Ломоносова и брошюры, но сумма, ассигнованная на это думой (500 руб.), не была утверждена губернаторомъ. ЦАРИЦЫНЪ. Саратовскій губернаторъ пріостановилъ постановленіе царицынской думы о разрѣшеніи городской управѣ покрывать смѣтные расходы настоящаго года за счетъ доходовъ будущаго года.—Городская дума отклонила предьявленное губернаторомъ требованіе о прекращеніи взиманія въ пользу города берегового сбора и постановила дѣйствія губернатора обжаловать. ВЯТКА. Губернаторъ пріостановилъ постановленіе городской думы по поводу ходатайства жителей г. Вятки о недопущеніи склада дровъ на берегу рѣки.

### Конфликты.

ПЕТЕРБУРГЪ. Министромъ вн. дѣлъ была принята депутация спб. гор. думы, имѣвшая цѣлью просить министра объ устараненіи недоразумѣній, происшедшихъ

между спб. градоначальникомъ и городомъ по вопросу объ устройствѣ соединенія трамвайныхъ линій на углу Невскаго пр. и Михайловской ул. Министръ нашель, что городъ совсѣмъ правъ, и что, хотя градоначальникъ вѣрно указаль на техническія неудобства и дороговизну работъ въ ноябрѣ, тѣмъ не менѣе, не дѣло градоначальника заботиться объ этихъ неудобствахъ и о дороговизнѣ сооруженій, такъ какъ отвѣтственность падаетъ на хозяина—городское управленіе. Министръ по телефону даль знать градоначальнику, чтобы работамъ болѣе препятствій не чинилось.—Градоначальникъ указаль, что городовые, находящіеся на излѣченіи въ городскихъ больницахъ, испытываютъ на себѣ недоброжелательное отношеніе со стороны остальныхъ больныхъ; въ силу этого, градоначальникъ просить, чтобы городъ отпускаль на лѣченіе городскихъ опредѣленную сумму денегъ въ его распоряженіе. Управа высказалась за то, чтобы деньги отпускались по рѣзсчету стоимости лѣченія городскихъ въ городскихъ больницахъ. МОСКВА. Городская дума бойкотируетъ особое по городскимъ дѣламъ присутствіе и уклоняется отъ избранія своего представителя въ это учрежденіе. Обостренныя отношенія между думой и присутствіемъ возникли на почвѣ личнаго столкновенія между председателемъ присутствія и членомъ отъ города, Полянскимъ. Послѣдній сложилъ съ себя обязанности члена присутствія, а дума постановила не выбирать новаго представителя въ присутствіе, пока конфликтъ не будетъ улаженъ. Градоначальникъ опротестоваль это постановленіе, и присутствіе постановленіе отмѣнило. Послѣ этого городской голова нѣсколько разъ назначаль выборы представителя въ присутствіе; предлагались кандидаты, но никто баллотироваться не соглашался. ОДЕССА. Градоначальникъ Толмачевъ получилъ отставку, которую надо считать побѣдой гор. управленія. Конфликтъ Толмачева съ думой губительно отразился на городскомъ хозяйствѣ. Предполагается возвращеніе видныхъ городскихъ служащихъ, ушедшихъ по требованію Толмачева, и скорое осуществленіе ряда важныхъ проектовъ, тормозившихся имъ въ связи съ конфликтомъ.—Въ управскихъ кругахъ обсуждается вопросъ о привлеченіи Толмачева къ суду по 417-й ст., за сообщеніе высшей власти ложныхъ свѣдѣній объ управѣ и гласныхъ. КИЕВЪ. Губернаторъ вызваль къ себѣ гласнаго Экстера, принесшаго жалобу на городского голову за отказъ внести на обсужденіе думы его заявленіе о помощи голодающимъ. Гирсъ заявилъ Экстеру, что городской голова дѣйствовалъ по его, губернатора, указанію, и сдѣлалъ Экстеру выговоръ за вмѣшательство не въ свое дѣло. ЦАРИЦЫНЪ. Губернаторъ не разрѣшилъ въ засѣданіи городской думы обсудить вопросъ, какъ реагировать на оскорбительныя проповѣди іером. Іліодора по адресу городского самоуправления. ХЕРСОНЪ. Дума подавляющимъ большинствомъ отклонила требованіе губернатора объ ассигнованіи изъ городскихъ суммъ 20.440 руб. на увеличеніе штата полиціи. ОРЕЛЬ. Гор. дума хотѣла послать въ Петербургъ двухъ гласныхъ для наведенія справокъ по своимъ ходатайствамъ, но губернаторъ увѣдомилъ управу, что такая поѣздка возможна, лишь съ вѣдома высшей власти, разрѣшающей „депутаций“. Дума, не желая отправлять „депутаций“, отказалась отъ посланки гласныхъ. ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. Въ виду упорства тюремнаго вѣдомства, рѣшившаго на захваченномъ у города участкѣ земли въ центрѣ города, среди учебныхъ заведеній, построить грандіозную тюрьму, начальники учебныхъ заведеній просятъ думу обратиться къ Государю Императору съ просьбой вывести тюрьму за городъ. ВЯТКА. 193 пѣхотный Свіяжскій полкъ обратился къ вятскому губернатору съ ходатайствомъ указать городской управѣ, что полкъ не имѣетъ возможности пріобрѣтать провіантъ надлежащаго качества по тѣмъ справочнымъ цѣнамъ, которыя сообщаются городской управой. Представляя губернатору объясненіе и ссылаясь на статьи закона, управа приходитъ къ заключенію, что она



даже не обязана доставлять учрежденіямъ подобныя свѣдѣнія, а если она такія просьбы до сего времени удовлетворяла, то на это нужно смотрѣть, какъ на актъ вѣжливости. Ссылаясь далѣе на сенатскія рѣшенія и статьи устава народнаго продовольствія, сообщаемыя управой цѣны для полка не обязательны для руководства при заготовкѣ фуража и продовольствія. НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ. По вопросу о поставкѣ подводъ для Екатеринбургскаго и Тобольскаго полковъ, городская управа представила губернатору объясненіе, въ которомъ говоритъ, что пока требовали обывательскія подводы и притомъ въ значительномъ количествѣ, исключительно для перевозки имущества и тяжестей отъ казармы до вокзала желѣзной дороги. Если признать, что обывательскія подводы войскамъ въ аналогичныхъ данному или другихъ какихъ-либо случаяхъ должны поставляться, то повинность эта должна выполняться не городской, а земской управой, такъ какъ, по ст. 265 уст. о земск. повин., натуральная повинность, раскладка ихъ, мѣры исполненія и прочее лежить на губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ.

### Выборы и партіи.

ПЕТЕРБУРГЪ. Состоялись выборы гласныхъ на различныя должности по городскому управленію. Избраны почти исключительно стародумцы. НОВГОРОДЪ. Городская дума распредѣлила занятія между выборнымъ составомъ управы и постановила ходатайствовать о томъ, чтобы третій членъ управы, въ виду неутвержденія избраннаго думой, не былъ назначенъ правительствомъ, за ненадобностью и за отсутствіемъ для него занятій. До утвержденія назначеннаго третьяго члена управы губернаторъ призналъ обсужденіе вопроса о распредѣленіи занятій между членами и выборъ замѣстителя головы преждевременнымъ. Не утвержденные губернаторомъ кандидаты принадлежали къ группѣ обновленцевъ. СМОЛЕНСКЪ. Учебнымъ отдѣломъ министерства торговли не утвержденъ членомъ попечительнаго совѣта торговой школы гласный думы, прогрессистъ Курнатовскій. Курнатовскій ранѣе не былъ утвержденъ губернаторомъ членомъ городской управы. УГЛИЧЪ (Яросл. губ.) Городскимъ головой избранъ почти единогласно купецъ А. К. Посновъ. ЦАРИЦЫНЪ (Саратов. губ.). Губернаторъ не утвердилъ въ должности члена библиотечной комиссіи гласнаго думы, пом. присяжн. повѣреннаго Перфилова. КУПЯНСКЪ (Харьк. губ.). Состоялись дополнительные выборы гласныхъ въ городскую думу. Къ 12 гласнымъ добрали до полного комплекта еще 14 гласныхъ и 5 кандидатовъ. КІЕВЪ. Министръ в. д. увѣдомилъ губернатора о допущеніи въ число гласныхъ тарашанской думы одного гласнаго-еврея. ОДЕССА. Избранный въ члены городской управы гласный Сигаевъ не былъ утвержденъ Толмачевымъ, настаивавшимъ на избраніи Пеликана. Сигаевъ отъ должности отказался. ЕВПАТОРІЯ. Сенатъ призналъ неправильнымъ цензъ городского головы Неймана, прослужившаго уже годъ. Выборы отмѣнены. ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. Александровская городская управа отнеслась отрицательно къ предложенію екатеринославскихъ націоналистовъ о сформированіи отдѣла націоналистовъ для подготовки къ выборамъ въ 4-ю Гос. Думу. ВИЛЬНО. Членами управы вновь избраны на новое трехлѣтіе прогрессисты Недзялковскій и Зубовичъ. КИШИНЕВЪ. На состоявшихся выборахъ въ городскую думу прогрессисты одержали побѣду. КРАСНОЯРСКЪ. Сенатъ кассировалъ выборы гор. гласныхъ, произведенные 1½ г. тому назадъ и утвержденные губернаторомъ; большинство гласныхъ—прогрессисты; жалоба на выборы была подана „союзниками“. ЧЕЛЯБИНСКЪ. Городскимъ головой избранъ членъ управы В. А. Семейнъ. АБО (Финляндія). Въ мѣстной газетѣ, по поводу предстоящихъ выборовъ гор. гласныхъ, напечатана статья, въ

которой говорится, что въ Або, какъ и во многихъ другихъ городахъ страны, съ самаго основанія института городскихъ гласныхъ, шведоманы (консерваторы) оказывали господствующее вліяніе на составъ городского представительства—главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что общинная лѣстница голосовъ предоставляетъ экономически обеспеченному классу крѣпкую позицію въ общинѣ. Шведоманы въ старое, доброе время выбирали все своихъ, но съ обостреніемъ вопроса о языкахъ, и когда на первый планъ выдвинулись социальныя проблемы, пришлось давать нѣсколько мѣстъ въ городскомъ управленіи другимъ партиямъ. ГЕЛЬСИНГ-ФОРСЪ. (Финляндія). Финскія газеты, признавая что въ силу избирательнаго закона, имущіе слои населенія—шведоманы, поставлены въ привилегированное положеніе и большинство имъ почти обеспечено, тѣмъ не менѣе приглашаютъ финновъ—демократическую часть городскихъ избирателей, вступить въ избирательную борьбу. Послѣдняя попытка бороться съ шведоманами происходила въ 1894 г.—7,000 финмановъ на 13.000 шведомановъ.

### Города и земства.

КИЕВЪ. Благодаря переносу гор. свалокъ, произошло загрязненіе р. Днѣпра. Уѣздная земская управа обратилась къ губернатору, съ просьбой предложить гор. думѣ пересмотрѣть вопросъ о переносѣ свалокъ, т. к. „земство, не можетъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ происходящаго, по винѣ городского управленія, нарушенія правъ земскихъ плательщиковъ“. КАЗАНЬ. Въ 1909 году городской голова, по уполномочію думы, подалъ губернатору жалобу на постановленіе казанскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно раскладки земскаго сбора на 1910 годъ. Губернаторъ, однако, отказался дать ходъ этой жалобѣ по формальнымъ основаніямъ, вслѣдствіе чего со стороны гододскаго головы послѣдовала новая жалоба, уже на губернатора, въ сенатъ. Сенатъ призналъ жалобу городского головы не заслуживающей уваженія, такъ какъ, согласно ст. 128 пол. о зем. учр., жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній должны быть подаваемы въ сенатъ.

### Ревизіи.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская финансовая комиссія предъявила управѣ требованіе о производствѣ разслѣдованія, по чьей винѣ задержано сооруженіе городского дома на мѣстѣ бывшаго Сытнаго рынка. По подсчету финансовой комиссії, этой задержкой городской кассѣ причиненъ убытокъ на сумму около 300,000 руб.—Гласные думы Ивановъ, Фальборкъ и Елизаровъ, ревизовавшіе дѣла городской ревизіонной комиссії, обнаружили неправильное расходованіе городскихъ денегъ—При послѣднемъ ревизіонномъ осмотрѣ городскихъ больницъ, ревизорами было найдено не мало упущеній. Больничной комиссії предложено принять мѣры къ устраненію этихъ упущеній.—Ревизіонная комиссія обратила вниманіе на недопустимые порядки въ городскомъ хозяйствѣ въ области подрядовъ на устройство мостовыхъ. Открытые ревизіонной комиссіей порядки свидѣтельствуютъ о столь нерадивомъ отношеніи къ городскимъ интересамъ разныхъ должностныхъ лицъ, что ревизіонная комиссія рѣшила потребовать преданія ихъ суду.—Ревизіонной комиссіей въ дѣятельности городской оцѣночной комиссії обнаружены различныя упущенія какъ въ отношеніи дѣлопроизводства, такъ и по оцѣнкѣ различныхъ недвижимыхъ имуществъ. МОСКВА. Ревизіонная комиссія московской думы обращаетъ вниманіе городской управы на громадныя суммы недоимокъ по сборамъ за лѣченіе въ городскихъ больницахъ.—Ревизіей отчетности гор. ломбарда

обнаружена хаотичность дѣла. Убытки ломбарда не поддаются правильному исчисленію. Показанная по балансу прибыль ломбарда не вѣрна. НИЖНИЙ НОВГОРОДЪ. Ревизіонная комиссія констатировала рядъ упущеній какъ въ порядкѣ производства работъ, такъ и въ отчетности ихъ. ЦАРИЦЫНЪ. Губернское по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствіе затребовало отъ члена городской управы Мишнина объясненій по поводу израсходованія въ концѣ прошлаго года городской управой 142-хъ тыс. руб. безъ вѣдома думы. САРАТОВЪ. Назначена губернаторская ревизія городскихъ управъ Сердобска, Кузнецка, Вольска, Хвалынска и Балашова. ОДЕССА. Градоначальникъ указалъ город. головѣ, что ревизіей строительнаго отдѣла, произведенной по распоряженію градоначальника, установлены систематическія отступленія управы отъ выработанныхъ думой правилъ подряднаго погядка.—Городская ревизіонная комиссія, обревизовавъ отчетность градоначальника по израсходованію ассигнованныхъ думой 605,000 руб. на содержаніе въ послѣднее трехлѣтіе добавочнаго штата полиціи и на борьбу съ разбоями, обнаружила, что средства эти израсходованы, преимущественно на увеличеніе окладовъ наличнаго штата, покупку велосипедовъ и автомобиля градоначальнику и пр. Вопросъ вносится въ думу. Предполагается о дѣйствіяхъ градоначальника сообщить министру. НИКОЛАЕВЪ. Назначена правительственная ревизія николаевского городского банка. ТАШКЕНТЪ. Ревизіонной комиссіей обнаружено исчезновеніе 6,000 городскихъ деревянныхъ мостовъ, послѣ того, какъ они были замѣнены каменными; исчезновеніе... цѣлаго лѣса, вырубленнаго съ бывшихъ Никифоровскихъ и другихъ городскихъ земель. ТОМСКЪ. Правительственная ревизія дѣлъ гор. думы пришла къ выводу, что томская городская управа систематически, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, допускала перерасходы, не смотря на предупрежденія думы и точныя указанія закона, систематически не выполняла утвержденныхъ думой смѣтъ и ассигнованныхъ думой деньги на однѣ цѣли—тратила, безъ всякаго разрѣшенія, на совершенно другія надобности, безъ всякаго къ тому основанія и оправданія, не дѣлая предусмотрѣнныхъ смѣтами погашеній по займамъ, чѣмъ увеличивалась задолженность города, и въ то-же время не внося видимыхъ улучшеній въ хозяйственныя операціи города, и т. д., то-есть, томская городская управа систематически превышала власть, внося запутанность и разстройство въ городскія дѣла. ОМСКЪ. Съ октября начата правительственная ревизія гор. управленія. Затребованы были дѣла за 12 лѣтъ.

### Привлеченія къ суду.

ПЕТЕРБУРГЪ. Постановленіемъ ревизующаго сенатора Б. Нейдгардта, бывший дѣлопроизводитель с.-петербургской городской управы, коллежскій ассессоръ Н. С. Нелюбовъ, согласно съ заключеніемъ прокурорскаго надзора с.-петербургской судебной палаты, преданъ суду названной палаты, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 372 и 373 ст. ст. улож. о нак.—Преданному суду по 2 п. 1 ч. 372 ст. уг. ул. бывшему члену с.-петербургской городской управы, генераль-майору въ отставкѣ Медвѣдеву, вмѣняются въ вину слѣдующія два преступленія: 1) участвуя въ разрѣшеніи управой ходатайства правленія общества Коломенскихъ заводовъ о допущеніи на конкурсъ проекта Дворцоваго моста и о предоставленіи заводу подряда на постройку этого моста, онъ, за содѣйствіе къ удовлетворенію ходатайства, получилъ отъ представителя завода, инженера Каменецкаго, 500 руб., и 2) будучи докладчикомъ въ управѣ по дѣлу о присоединеніи, по ходатайству правленія еврейской синагоги, къ еврейскому кладбищу смежнаго участка городской земли, получилъ, черезъ нѣкоего Гиршфельда, 1,700 руб. отъ правленія синагоги,



причемъ сумма эта была ему заранее обѣщана, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства.—Слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ, производившій разслѣдованіе по дѣлу о привлеченіи сен. Нейдгардтомъ къ суду, бывш. предсѣдателя городской думы С. В. Унковского, обратился въ городскую управу съ запросомъ, почему до сихъ поръ не рассмотрѣно городской думой заявленіе гласнаго Г. А. Фальборка, поданное нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ которомъ указывается на недопустимость совмѣстительства, въ лицѣ г. Унковского, должностей юрисконсульта городского управленія и управленія финляндской жел. дор., съ которой городъ ведетъ переговоры по отчужденію городской земли на Куликовомъ полѣ. КАДНИКОВЪ (Вологод. г.). Судебная палата приговорила гор. голову Флягина за растрату сиротскихъ денегъ къ одному году арестантскихъ отдѣленій. ВОЛОГДА. Привлечены къ суду, на основаніи ст.ст. 338 и 444 ул. о нак. бывший гор. голова С. М. Яковлевъ и бывшіе члены управы Г. С. Севастьяновъ и Ф. Н. Овечкинъ. ВИТЕБСКЪ. Витебскимъ губернскимъ присутствіемъ предается суду городская управа за превышеніе власти. КАЗАНЬ. Губернаторомъ возбужденъ вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности городской управы за несвоевременное представленіе смѣтъ. ЦАРИЦЫНЪ. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе постановило передать прокурору дѣло о заступающемъ мѣсто камышанскаго гор. головы Колышкинѣ, обвиняемомъ въ растратѣ около 30-ти тыс. р. город. денегъ. ПОЛТАВА. Противъ состава гор. управы 1905—1908 г.г. возбуждено уголовное преслѣдованіе за неправильное израсходованіе облигаціоннаго миллионнаго займа. ОДЕССА. Въ виду обнаруженныхъ назначенной градоначальникомъ ревизіей неправильностей въ строительномъ отдѣлѣ управы, предается суду, по статьямъ 348—341 уложенія о наказаніяхъ, членъ управы Фабрицкій. ХЕРСОНЪ. Предаются суду ананьевскій городской голова, членъ Гос. Думы Коняхинъ, и члены ананьевской управы Моисеевъ и Порадынской по 343 статьѣ уголов. улож.—Уволенъ отъ службы ново-прагскій городской староста Погорѣльскій, за растрату общественныхъ денегъ. КИСЛОВОДСКЪ. Городская дума постановила передать суду городского голову, генерала Исаева, истратившаго 689 рублей городскихъ денегъ на завтракъ для своихъ близкихъ, и на прибавку жалованья себѣ и бухгалтеру. НОВО-НИКОЛАЕВСКЪ. Дума постановила ходатайствовать о преданіи суду городского головы Кузьмина и двухъ бывшихъ членовъ бійской управы. ТОМСКЪ. Общее губернское присутствіе, рассмотрѣвъ результаты ревизіи городского самоуправленія, постановило привлечь городского голову, его замѣстителя и 5 членовъ управы въ отвѣтственности, по статьямъ 341, 343, 410 и 411 улож. о наказ., а дѣлопроизводителя управы—по 355 и 381 ст. ст., часть 2, улож. о наказ.

### Городскіе процессы.

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ судѣ слушалось дѣло по иску владѣльца кабинета для переписки, Матвѣева, къ городской управѣ, въ суммѣ 4,800 р., за потерю трудоспособности, вслѣдствіе полученныхъ поврежденій отъ упавшаго карниза со зданія городской управы. Судъ постановилъ произвести экспертизу.—Въ спб. окружномъ судѣ, по гражданскому отдѣленію, слушалось дѣло по иску лабазника Жигалова къ спб. городскому самоуправленію, въ суммѣ 1,000 руб. Основаніемъ для иска послужили 1.000 р., уплаченные Жигаловымъ въ видѣ залога б. смотрителю город. больницы Киселеву, которые послѣдній присвоилъ, не проводя ихъ по книгамъ. Судъ постановилъ обязать Жигалова представить данныя о томъ, что Киселевъ заключалъ условіе отъ имени городской управы.— Въ засѣданіи правит. сената слушалось дѣло по иску капитана Комарова къ городу Петербургу, въ суммѣ 28 тыс. р., въ возмѣщеніе потери трудоспособности, благодаря столкновенію трамваявъ. Судебная

палата удовлетворила искъ въ размѣрѣ 8.400 р. Сенатъ рѣшеніе палаты отмѣнилъ. —Городская управа постановила привлечь къ уголовной отвѣтственности редактора „Пет. Газ.“, усмотрѣвъ въ напечатанной въ этой газетѣ статьѣ клеветническіе и оскорбительныя для городской управы, какъ коллегіальнаго органа, намеки. КІЕВЪ. Въ кіевск. окр. судѣ слушалось дѣло по иску кіевского о-ва водоснабженія къ г. Кіеву о возвратѣ сложенныхъ судомъ штрафовъ съ общества за 1905, 7 и 8 годы, въ суммѣ 17,000 р. Судъ удовлетворилъ полностью исковыя требованія о-ва, въ суммѣ 17,000 руб. плюсъ проценты и судебныя за веденіе дѣла издержки. ВЯТКА. Мировой судья г. Архангельска рассмотрѣлъ дѣло по иску вятской городской управы къ б. вятскому вице-губернатору А. Ф. Шидловскому, объ уплатѣ 224 руб. 51 коп. за электричество, телефонъ и водоснабженіе съ  $\frac{1}{2}$  и издержками. Мировой судья нашелъ, что искъ, въ размѣрѣ 77 руб. 18 к. за электричество, подлежитъ удовлетворенію. Въ остальной же суммѣ искъ является не доказаннымъ, такъ какъ г. Шидловскій пользовался телефономъ, какъ вице-губернаторъ, на средства вятскаго губернскаго правленія. За водоснабженіе же платилъ хозяинъ дома. ТОМСКЪ. Гор. управа удержала съ недвижимаго имущества Д. Кижберга недоимку въ 218 руб. по сборамъ за ночную охрану. По этому поводу повѣренный Д. В. Кижберга предъявилъ томскому городскому общественному управленію искъ, въ суммѣ 218 руб. Искъ мотивируется тѣмъ, что сборъ съ обывателей за ночную охрану является неправомѣрнымъ, и потому удержаніе указанной суммы неправильно.

### Юридическіе отдѣлы.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городской юрисконсультъ, по вопросу о неправильныхъ дѣйствіяхъ пѣтербургскаго градоначальника, разрѣшающаго открытіе базарныхъ площадокъ частнымъ лицамъ, безъ вѣдома и согласія города, представилъ докладъ, въ которомъ указывалъ, что, по закону, обязанность по надзору за такими базарами и по выдачѣ разрѣшеній на ихъ открытіе всецѣло лежитъ на городскомъ управленіи. КАЗАНЬ. Гор. юридическая комиссія, по вопросу о правѣ гор. управы увеличивать плату за аренду земли, нашла, что городской управѣ принадлежитъ право не только увеличивать аренду, но и во всякое время прекратить совершенно дѣйствіе договора. БЪЛГРАДЪ. Гор. дума передала на рассмотрѣніе юридической комиссіи требованіе губ. присутствія объ уплатѣ 772 руб. за напечатаніе въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ списковъ избирателей въ городскую думу. Раньше списки печатались бесплатно.

### Обязательныя постановленія.

ПЕТЕРБУРГЪ. При городской управѣ образовано особое совѣщаніе изъ городскихъ техниковъ, гласныхъ и членовъ управы, для составленія обязательнаго постановленія о столичныхъ кинематографахъ.—Городской управой выработанъ проектъ новаго обязательнаго постановленія, имѣющаго задачей улучшеніе санитарныхъ и гигиеническихъ условій въ мелочныхъ и бакалейныхъ торговляхъ, которыя нынѣ не могутъ хвастать чистотой и удобствами для своихъ служащихъ. Между прочимъ, для служащихъ въ этихъ торговляхъ предполагается установить ежемѣсячныя медицинскіе осмотры. МОСКВА. Городская управа утвердила правила для устройства частныхъ водопроводовъ изъ рѣки или другихъ источниковъ и возбужденіе частныхъ водопроводами безъ очистки воды для хозяйственныхъ нуждъ и бань. КАЗАНЬ. Городская управа, рассмотрѣвъ заявленіе В. А. Карякина о необходимости пересмотра обязательнаго постановленія, воспреещающаго скупку

жизненныхъ продуктовъ, доставляемыхъ крестьянами въ городъ, на базары, до 11 часовъ утра, нашла, что это обязательное постановленіе вовсе не воспрещаетъ скупки гречихи; въ немъ точно перечислены всѣ тѣ продукты, скупка которыхъ маклаками до 11 часовъ утра въ базарные дни признана нежелательной въ интересахъ обывателей, и въ этомъ перечнѣ гречиха не значится; такимъ образомъ, по мнѣнію городской управы, полиція поступила по отношенію къ г. Карякину неправильно, и что онъ въ правѣ жаловаться. ХАРЬКОВЪ. Архитектурно-строительный отдѣлъ и городского благоустройства вошли въ гор. управу, съ предложеніемъ выработать проектъ обязательныхъ постановленій по строительной части. БЛАГОВѢЩЕНСКЪ. Экстренное засѣданіе благовѣщенской гор. думы постановило ходатайствовать объ отмѣнѣ обязательнаго постановленія о введеніи института дворниковъ и ночныхъ сторожей, въ виду тяжести этого новаго налога для жителей.

### Организація управленія гор. думъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гласный В. А. Тройницкій вошелъ въ думу съ заявленіемъ о необходимости измѣнить нынѣшній порядокъ думскихъ засѣданій. По мнѣнію гласнаго, надо ввести четыре сессіи думскихъ засѣданій, по типу земскихъ. Городская дума должна созываться въ февралѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ и ноябрѣ и засѣдать ежедневно, причемъ предметы обсужденія должны быть заранѣе распредѣлены: въ февральскую сессію обсуждаются наиболѣе существенныя дѣла, въ родѣ—займа, трамвая и т. п.; въ апрѣльскую—дѣла о ремонтахъ, строительныя и т. п.; въ сентябрѣ—дума должна рассмотреть отчетъ за прошлый годъ, а въ ноябрѣ—смѣту будущаго года.— Общее присутствіе городской управы постановило упразднить трамвайную исполнительную комиссію. Такимъ образомъ, постепенно число исполнительныхъ комиссій уменьшается. МОСКВА. Московской городской думой рѣшенъ капитальный вопросъ о реорганизаціи управленія и объ увеличеніи состава управы. Надъ этой реорганизаціей комиссія работала нѣсколько лѣтъ; въ результатѣ приняты слѣдующія положенія: увеличить составъ управы еще двумя членами и однимъ помощникомъ члена управы; организовать хозяйственное завѣдываніе закупками продуктовъ и матеріаловъ, потребныхъ городскимъ учрежденіямъ, поручивъ надзоръ за этимъ особому совѣщанію изъ гласныхъ, и выработать и представить думѣ инструкціи для городской управы. Въмѣстѣ съ тѣмъ, думой одобрены новыя правила управленія городскими учрежденіями и предпріятіями. Всѣмъ учрежденіямъ предоставляется расходовать смѣтныя ассигнованія самостоятельно, въ предѣлахъ данныхъ управой полномочій. Хозяйственная часть во всѣхъ предпріятіяхъ отдѣляется отъ технической. При членахъ управы состоятъ хозяйственные и техническіе совѣты для обсужденія разныхъ вопросовъ, касающихся учреждений и предпріятій. При организаціи отдѣльныхъ управленій городскими предпріятіями и учрежденіями, будетъ принята во вниманіе 103 ст. городского положенія, дающая право городской думѣ выбирать спеціальныхъ лицъ для завѣдыванія отдѣльными предпріятіями.— Ревизіонная комиссія рѣшила внести въ думу предложеніе о предоставленіи комиссіи права входить въ рассмотрѣніе по существу всѣхъ перерасходовъ управы, изслѣдуя ихъ цѣлесообразность и законмѣрность. На городскую управу комиссія предлагаетъ возложить обязанность давать объясненія по существу относительно произведенныхъ ею перерасходовъ. До сихъ поръ управа не давала такихъ объясненій.— Ревизіонная комиссія рѣшила внести въ городскую думу предложеніе поручить организаціонной и ревизіонной комиссіямъ выработать для городской управы инструкцію по составленію годовыхъ смѣтъ расходовъ и доходовъ г. Москвы, въ виду неудовлетворительнаго порядка



теперешняго составленія смѣтъ. Комиссія, между прочимъ, признаеть необходимымъ, чтобы въ конечномъ итогѣ смѣтныхъ доходовъ и расходовъ точно указывалось, какія суммы будутъ израсходованы за счетъ обыкновеннаго бюджета и какія—за счетъ запаснаго и спеціальнаго капиталовъ. ХАРЬКОВЪ. Комиссія по реорганизаціи городского хозяйства постановила рекомендовать думѣ избраніе особой „земельной“ комиссіи для соблюденія планомѣрности въ отчужденіи и приобрѣтеніи городскихъ владѣній, арендъ ихъ и т. д. НОВО-НИКОЛАЕВСКЪ. Гласный Лапшинъ подалъ въ городскую управу докладную записку, въ которой предлагаетъ ревизіонную комиссію преобразовать въ ревизіонно-контрольную; при такомъ преобразованіи, возмозенъ будетъ контроль не только того, что уже сдѣлано, но и фактической контроль всѣхъ текущихъ дѣлъ. ТОМСКЪ. Въ финансовой комиссіи обсуждался вопросъ о реорганизаціи городской ревизіонной комиссіи и объ учрежденіи должности городского контролера, независимаго отъ управы, согласно постановленію думы отъ 21 іюля сего года. Финансовая комиссія выяснила, что учрежденіе особой должности контролера думѣ не предоставлено, а потому финансовая комиссія пришла къ заключенію, возложить на ревизіонную комиссію обязанность непрерывнаго фактическаго контроля городскихъ кассъ и дѣятельности гор. управы и различныхъ городскихъ учреждений съ тѣмъ, чтобы о замѣченныхъ неправильностяхъ въ дѣйствіяхъ управы или ея агентовъ, неисполненіи управой думскихъ постановленій,—комиссія заносила въ свои журналы, копіи которыхъ представляла бы въ управу, а вмѣстѣ съ тѣмъ ежемѣсячно представляла бы, черезъ городского голову, въ думу докладъ о своей работѣ съ полученными отъ управы объясненіями, по поводу замѣченныхъ ею нарушеній. Финансовая комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ нашла необходимымъ выработать новую инструкцію для ревизіонной комиссіи. Разсмотрѣвъ инструкцію для ревизіонной комиссіи, принятую въ екатеринодарской городской думѣ, финансовая комиссія постановила предложить городской думѣ принять ее цѣликомъ съ самыми незначительными поправками, и для г. Томска. Постановлено предложить думѣ назначить 7 членовъ ревизіонной комиссіи, съ содержаніемъ по 900 руб. въ годъ и съ назначеніемъ дополнительнаго вознагражденія въ 300 руб. члену, взявшему на себя исполненіе обязанностей секретаря комиссіи.

### Абсентеизмъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Засѣданіе городской думы 4 ноября не состоялось за отсутствіемъ кворума. Обращало на себя вниманіе отсутствіе городского головы, И. И. Глазунова, и его товарища, Д. И. Демкина, и многихъ членовъ управы. Городская управа занялась вопросомъ о мѣрахъ борьбы съ упорнымъ непосвѣщеніемъ громаднымъ большинствомъ гласныхъ засѣданій городской думы. Изъ полутораста гласныхъ на засѣданіи думы обыкновенно является не болѣе 70 чел., менѣе половины. Равнодушіе гласныхъ къ исполненію своихъ обязанностей приняло настолько рѣзко бросающійся въ глаза характеръ, что на прошломъ засѣданіи думы гл. Бари счелъ себя вынужденнымъ обратиться къ своимъ сотоварищамъ, съ увѣщаніемъ относиться съ большей добросовѣстностью къ интересамъ избравшаго ихъ населенія. Болѣе или менѣе посѣщаются гласными только тѣ засѣданія думы, въ которыхъ разрѣшаются дѣла, представляющія партійный интересъ, напримѣръ, выборы въ платныя комиссіи. По этому вопросу въ распоряженіи городской управы имѣются три проекта: 1) о итрафованіи гласныхъ по 5 руб. за каждое пропущенное засѣданіе; 2) о введеніи сессіонной системы засѣданій думы и 3) о недопущеніи словесныхъ заявленій гласныхъ въ

думѣ и о замѣнѣ ихъ письменными докладами, съ объясненіями управы. ХАРЬКОВЪ. Нѣсколько разъ подряд не состоялись засѣданія городской смѣшанной комиссіи по нормировкѣ рабочаго дня въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Засѣданія не состоялись за неприбытіемъ должнаго кворума. Одинъ изъ членовъ комиссіи, гл. А. М. Кузнецовъ, высланъ изъ города. ЕКАТЕРИНБУРГЪ. Благодаря частому отсутствію кворума, затягивается разрѣшеніе очередныхъ вопросовъ въ гор. думѣ.

### Внутренніе конфликты.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гл. А. А. Пиленко обратилъ вниманіе гласныхъ на то, что, вопреки постановленію думы объ упраздненіи должности помощника управляющаго первой городской мусоросжигательной станціи, по распоряженію городского головы, на эту должность былъ назначенъ инж. Епишкинъ. Гласный Пиленко считаетъ дѣйствія гор. головы противозаконными и требуетъ производства слѣдствія. Инж. Епишкинъ, какъ оказывается, состоитъ въ родствѣ съ И. И. Глазуновымъ, который выдаетъ ему жалованье изъ средствъ, отпущенныхъ думою въ распоряженіе городского головы. ТОМСКЪ. Томскій городской голова И. М. Некрасовъ предложилъ предсѣдателямъ комитета по постройкѣ зданія городского ломбарда и исполнительной комиссіи по благотворительности принять всѣ дѣла отъ исполнявшаго обязанности секретаря въ обоихъ учрежденіяхъ, А. И. Петрова, не смотря на то, что послѣдній былъ назначенъ городской управой.—Въ послѣднемъ своемъ распоряженіи по канцеляріи, городской голова запретилъ секретарю городской думы, С. О. Попову, выдавать какія бы то ни было справки гласнымъ думы. Гласнымъ „предоставлено право“ получать справки непосредственно у городского головы.—Группа гор. гласныхъ подала губернатору жалобу на постановленіе гор. думы, объ отмѣнѣ ея же постановленія, о присвоеніи городскимъ училищамъ имени Л. Н. Толстого, т. к. такая отмѣна противорѣчитъ опредѣленію сената. КИСЛОВОДСКЪ. Городская дума постановила взыскать съ городского головы Фоллендорфа 300 р., взятыхъ имъ самовольно на поѣздку въ Петербургъ.—Гласные внесли запросъ, на какомъ основаніи Фоллендорфъ около своей дачи на городскія деньги построилъ мостъ. РОСТОВЪ (Ярослав. г.). Гор. голова, г. Оппель, отказался отъ занимаемой имъ должности, послѣ того, когда ему и управѣ было указано на незаконность затраты 2,000 р. на покупку сѣна, безъ предварительной санкціи гор. думы, т. к., согласно постановленію думы, такія траты безъ предварительнаго разрѣшенія допускаются лишь до 200 р.

### Уходъ гласныхъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гласный Д. П. Кандауровъ отказался отъ должности члена гор. канализаціонной комиссіи. Гласный указываетъ, что въ настоящее время въ городскомъ управленіи создались такія условія, при которыхъ плодотворная работа невозможна. Стародумское большинство, какъ и прежде, упорно не желаетъ допустить представителей обновленческой партіи къ активной работѣ и систематически забаллотировываетъ всѣхъ выставляемыхъ ею кандидатовъ на бесплатныя должности. Такая тактика стародумцевъ привела къ тому, что въ настоящее время работа многихъ городскихъ органовъ приходитъ въ разстройство, и результаты этой работы во многихъ случаяхъ ниже всякой критики. Ожидать, что при такихъ условіяхъ возможно какое-либо улучшеніе въ дѣятельности городскихъ органовъ, нельзя, и гласный, поэтому, отказывается отъ активнаго участія въ канализаціонной комиссіи. ТОМСКЪ. Членъ управы изъ „новодумцевъ“, Селивановъ, подалъ въ отставку, мотивируя ее невозможностью работать въ условіяхъ, созданныхъ городскимъ головой по назначенію, Некрасовымъ. Вслѣдъ за Сели-

вановымъ уходятъ и остальные члены управы. Покидающіе должности вносятъ въ думу докладъ, съ разоблаченіями созданныхъ Некрасовымъ условій работъ. ЯЛТА. Вслѣдъ за докторомъ Лебедевымъ заявили о своемъ уходѣ изъ состава гласныхъ думы д-ръ Бубновъ, адвокатъ Богословскій и коммерсантъ Кандинскій. Мотивы отказовъ—невозможность работать при созданныхъ условіяхъ, когда дѣятельность прогрессивныхъ гласныхъ сводится на нѣтъ.

### **III. Соціально-политическій отдѣлъ.**

#### **Рабочій вопросъ.**

МОСКВА. Душеприказчики умершей миллионерши М. Ф. Морозовой, считаясь со словеснымъ обѣщаніемъ, даннымъ покойной Морозовой графу В. Н. Бобринскому, пожертвовали изъ капиталовъ покойной 50,000 руб. на постройку здания биржи труда въ Москвѣ. При жизни Морозова, дѣйствительно, дала такое обѣщаніе графинѣ Бобринской, но, умирая, не оставила никакихъ распоряженій. Въ виду того, что представители города засвидѣтельствовали о наличности такого обѣщанія Морозовой, душеприказчики внесли названную сумму. ТОМСКЪ. Окончательная смѣта на постройку „Биржи Труда“ принята гор. думой въ 44,089 р. Зданіе будетъ каменное, въ 3 этажа; послѣдній, подъ бібліотеку имени Л. Н. Толстого,—съ полуподваломъ; отопленіе паровое; общая площадь помѣщенія въ 643, 52 кв. с. ВЯТКА. 9 іюня 1911 г. состоялось постановленіе городской думы объ измѣненіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ въ г. Вяткѣ. Этимъ постановленіемъ былъ отмѣненъ воскресный отдыхъ и разрѣшено было производить торговлю въ воскресные дни съ 12 ч. дня до 3 ч. дня. Теперь же гласные просятъ городскую управу доложить городской думѣ, о необходимости снова пересмотрѣть этотъ вопросъ, указывая, что настоящее постановленіе состоялось безъ надлежащей подготовки къ вопросу г. г. гласныхъ и поспѣшно. ГЕЛЬСИНГФОРСЪ. Въ гелльсингфорское общинное бюро по присканію работъ явилось въ теченіе октября н. ст. 675 мужчинъ и 319 женщинъ, или всего 994 лица. Мѣста были предложены 764 лицамъ, 508 мужчинамъ и 256 женщинамъ.

#### **Городскіе служащіе.**

МОСКВА. Город. управа выработала проектъ пенсіоннаго устава городскихъ служащихъ. ХАРЬКОВЪ. Повышены праздничные учителямъ гор. училищъ съ 30% на 50% мѣсячнаго оклада.—Въ гор. думу внесенъ вопросъ объ учрежденіи пенсіонной кассы гор. служащихъ.

#### **Жилищный вопросъ.**

ОМСКЪ. Городск. головой составленъ докладъ о необходимости постройки въ Омскѣ дома для дешевыхъ квартиръ. По расчетамъ докладчика, на постройку дома потребуются до 35 тыс. рублей, гдѣ будетъ отъ 50 до 200 квартиръ. Расходъ на постройку докладчикъ предлагаетъ вносить въ городскую смѣту доходовъ и расходовъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

#### **Вздорожаніе жизни.**

ПЕТЕРБУРГЪ. Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства предложило городскому головѣ принять мѣры къ пониженію цѣнъ на ржаной хлѣбъ, причемъ



рекомендуетъ ввести подвижную таксу на хлѣбъ, соотвѣтственно биржевой цѣнѣ ржаной муки. Внося соотвѣтствующій докладъ, управа указываетъ, что нѣкоторыя частныя учреждения уже обратились въ управу съ предложеніемъ услугъ по устройству хлѣбопекаренъ, изъ которыхъ будетъ выпускаться на рынокъ хлѣбъ, по цѣнѣ не дороже 2½ коп. за фунтъ. Въ виду того, что въ настоящее время истекъ срокъ сдачи въ аренду городской мельницы на Калашниковской набережной, возбужденъ также вопросъ объ устройствѣ при ней городской механической хлѣбопекарни.—Городская управа дала движеніе вопросу о городскихъ потребительныхъ лавкахъ, возбужденному гласнымъ Н. П. Зеленко. Обслѣдована постановка этого дѣла во всѣхъ существующихъ въ столицѣ потребительныхъ обществахъ. Городскія потребительныя лавки могутъ служить одною изъ мѣръ, вліяющихъ на удешевленіе жизни. ВАРШАВА. Комитетъ по холодильному дѣлу выработалъ, между прочимъ, слѣдующія мѣры для борьбы съ дороговизной: потребовать, чтобы магистратъ заблаговременно закупилъ большое количество каменнаго угля; ходатайствовать о скорѣйшей постройкѣ магистратомъ городской бойни и холодильнаго завода для сохраненія мяса, привозимаго изъ южныхъ губерній; образовать специальную комиссію изъ обывателей города, которая, совмѣстно съ магистратомъ, регулировала бы цѣны на предметы первой необходимости. ВИЛЬНА. Въ виду дороговизны лекарствъ, городъ возбудилъ ходатайство объ открытіи муниципальной аптеки, для снабженія бѣднѣйшаго населенія лекарствами бесплатно. СИМФЕРОПОЛЬ. Въ отвѣтъ на петицію населенія о приемѣ мѣръ для борьбы съ дороговизной, гор. управа отвѣтила, что съ vzdорожаніемъ жизни она бороться безсильна. Принципіально рѣшено открыть городскую пекарню. НОВО-НИКОЛАЕВСКЪ. Для надобностей города и продажи обывателямъ по заготовительной цѣнѣ городскимъ управленіемъ пріобрѣтено отъ кабинета 2000 куб. сажень дровъ.

### Голодъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Новодумцами былъ поднятъ вопросъ о помощи со стороны городского управленія пострадавшимъ отъ неурожая. Предложеніе объ ассигнованіи на это извѣстной суммы (50.000 р.) было внесено гл. Фальборкомъ. Еще ранѣе новодумцы внесли такое же предложеніе въ городскую управу, но она оставила вопросъ открытымъ, впредь до полученія официальныхъ данныхъ о размѣрахъ голода. По предложенію гласнаго, октябриста Чистякова, дума оставила вопросъ открытымъ до отвѣта правительства по этому поводу Государственной Думѣ. МОСКВА. Городская дума ассигновала 25,000 руб. на помощь голодающимъ и постановила открыть сборъ пожертвованій при городской управѣ. Постановлено ходатайствовать, чтобы періодически опубликовывались данныя о положеніи и размѣрахъ голода, о движеніи его на мѣстахъ, пораженныхъ голодомъ, и о мѣрахъ, принимаемыхъ правительствомъ и частными организаціями для борьбы съ голодомъ. Избрана комиссія изъ десяти гласныхъ, которая, совмѣстно съ управой, обсудитъ назначеніе ассигнуемыхъ городомъ средствъ и имѣющихъ поступить пожертвованій. НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ. Губернск. присутствіе постановило: поддержать ходатайство арзамасской городской думы объ отпускѣ ссуды въ размѣрѣ 20 тыс. руб. на организацію покупки хлѣба и продажи его городскому населенію по заготовительной цѣнѣ. ОРЕНБУРГЪ. Гор. дума ходатайствовала о выдачѣ ей субсидіи въ 300,000 р. на пріобрѣтеніе хлѣба для голодающихъ по заготовительной цѣнѣ; постановила ходатайствовать, по случаю голода, о закрытіи винныхъ и пивныхъ лавокъ на окраинахъ города; рѣшила организовать общественныя работы и намѣтила еще рядъ второстепенныхъ мѣропріятій. КАТЕРИНБУРГЪ. Министерство финансовъ отка-

зало въ ходатайствѣ городской думѣ о воспрещеніи выкуривать спиртъ въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ. ОСА (Пермск. губ.). Гор. дума рѣшила организовать въ городѣ общественныя работы. ЧЕРНОЯРЪ. (Астр. губ.). Городскому управленію разрѣшена покупка на 5,000 рублей хлѣба для продажи по заготовительной цѣнѣ городскимъ жителямъ. САРАТОВЪ. Городская дума, въ виду отказа правительства въ выдачѣ субсидіи въ 260,000 руб на производство общественныхъ работъ, постановила вторично ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ этой суммы. Управа заявила въ думѣ, что за счетъ будущихъ субсидій ею издержано уже 8,000 руб. КІЕВЪ. Въ городской думѣ гласный Григоровичъ предложилъ ассигновать средства на борьбу съ голодомъ. Городской голова Дьяковъ не допустилъ обсужденія вопроса, въ виду категорическаго воспрещенія касаться вопроса о помощи голодающимъ. Гласный Экстеръ подалъ губернатору заявленіе, въ которомъ указываетъ, что невнесеніе городской головой на обсужденіе думы его заявленія о помощи голодающимъ является незаконнымъ. ЧЕЛЯБИНСКЪ. Городской комиссіей по оказаніи помощи голодающимъ предложено думѣ обслѣдовать продовольственную нужду города, отпустить 5,000 р. на закупку хлѣба и организовать общественныя работы.

### Городская благотворительность.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская благотворительная комиссія внесла докладъ о необходимости продолжить дѣятельность городскихъ столовыхъ съ дешевыми обѣдами для нуждающагося населенія столицы. Въ настоящее время функционируетъ 14 городскихъ дешевыхъ столовыхъ, изъ которыхъ выдано свыше 800 тыс. обѣдовъ, за плату отъ 2 до 15 коп. На содержаніе столовыхъ расходуется въ годъ 27,500 руб. — Городская благотворительная комиссія ходатайствуетъ о ежегодномъ дополнительномъ ассигнованіи 10 тысячъ рублей на стипендіи для посѣщающихъ учебныя заведенія дѣтей служащихъ въ городскомъ управленіи. До сихъ порт отпускалось 20 тыс. рублей въ годъ. — Городская ревизіонная комиссія, обревизовавъ дѣятельность „Капли молока“, ежедневно выдающей бесплатно молоко для дѣтей бѣднѣйшаго населенія столицы, возбуждаетъ вопросъ о необходимости расширить операциіи этого учрежденія.

### Общественное призрѣніе.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская благотворительная комиссія ходатайствуетъ передъ городской думой объ открытіи еще двухъ пріютовъ на 100 мальчиковъ и дѣвочекъ. Въ настоящее время городъ призрѣваетъ всего 885 дѣтей, и нуждающихся въ призрѣніи, по подсчетамъ комиссіи, болѣе 5,000 чел. МОСКВА. Гор. голова предполагаетъ созвать на совѣщаніе всѣхъ видныхъ дѣятелей въ области попеченія о безпризорныхъ дѣтяхъ, для выработки основаній и устава новаго общества патронажа надъ несовершеннолѣтними преступниками. НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ. Губернаторъ, ссылаясь на примѣры Владимірской, Вятской, Екатеринославской, Полтавской и Херсонской губ., предложилъ гор. головѣ поставить на обсужденіе гор. думы вопросъ объ объединеніи частныхъ обществъ и городскихъ и земскихъ самоуправленій въ дѣлѣ завѣдыванія правительственными воспитательно-исправительными колоніями и пріютами.

### Города и промышленность.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гор. общественнымъ управленіемъ составленъ проектъ реформы извознаго промысла. Въ основу проекта поставлено стремленіе поднять уровень

развитія извозчичьяго персонала и устраненіе зависимости извозчиковъ отъ произвола дворниковъ, швейцаровъ и низшихъ полицейскихъ чиновъ. Между прочимъ, обращено вниманіе на взаимоотношенія между хозяевами и извозчиками, на почвѣ чрезмѣрныхъ требованій со стороны первыхъ вырочки. За отклоненіе отъ таксы, извозчики привлекаются къ отвѣтственности.

### Алкоголизмъ.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** При гор. упр. существуетъ специальная коммиссія, имѣющая своей задачей изысканіе мѣропріятій къ поднятію трактирнаго промысла. Причины его упадка коммиссія нашла въ дороговизнѣ рабочихъ рукъ, ограниченіи торговаго времени, воспрещеніи музыки и билліардовъ, конкуренціи клубовъ, буфетовъ, чайныхъ, кафешантановъ, пивныхъ, причемъ разрѣшеніе открытія только этихъ послѣднихъ уменьшило оборотъ трактирныхъ заведеній почти на миллионъ рублей въ годъ. Кромѣ того, владѣльцы кухмистерскихъ и столовыхъ объясняютъ упадокъ своихъ доходовъ открытіемъ народныхъ столовыхъ и устройствомъ народныхъ гуляній и бесплатныхъ развлеченій. Коммиссія, между прочимъ, указываетъ, что трактирный промыселъ, въ виду закона 15 ноября 1906 г. о нормальномъ отдыхѣ служащихъ и возможности проведенія въ жизнь законопроекта о борьбѣ съ пьянствомъ, можетъ сильно пострадать. По мнѣнію управы, необходимо возбудить передъ правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы устанавливаемая законопроектомъ о борьбѣ съ пьянствомъ ограничительныя правила о продажѣ крѣпкихъ напитковъ не примѣнялись въ Петербургѣ, такъ какъ новый законъ можетъ значительно понизить доходность города. **ГЕЛЬСИНГФОРСЪ.** На засѣданіи гельсингфорскихъ городскихъ уполномоченныхъ, по вопросу объ организаціи продажи крѣпкихъ напитковъ на двухлѣтіе съ 1-го іюня 1912 года предложено ввести во всѣхъ городахъ Финляндіи слѣдующія правила: 1) чтобы всѣмъ торговцамъ крѣпкими напитками, въ томъ числѣ и обществамъ, было бы запрещено посылать спиртные напитки на домъ покупателямъ, а также въ мѣстности, лежащія за городской чертой, и 2) чтобы, разрѣшая частнымъ лицамъ продажу крѣпкихъ напитковъ, не давать имъ права продажи ихъ изъ бочекъ. Въѣтъ съ тѣмъ были прочитаны ходатайства финляндскаго союза рабочихъ и гельсингфорскаго общества трезвости объ ограниченіи продажи крѣпкихъ напитковъ.

### Городскія изданія.

**КАЗАНЬ.** Город. коммиссія по изданію печатнаго органа нашла безусловно необходимымъ изданіе журнала.

### Статистика.

**МОСКВА.** Гор. управленіе организуетъ 31 января однодневную перепись населенія города. Губ. зем. управой предлагается приурочить къ этому дню и перепись по губерніи. **ХАРЬКОВЪ.** Харьков. губ. земская управа производитъ описаніе города Харькова. Описаніе, однако, домовладѣльца обошлось въ 91 к., а одной квартиры—25 к.—Реорганизовано гор. статистическое отдѣленіе. **ОМСКЪ.** Издана брошюра „Статистическій сборникъ по г. Омску“.

## **IV. Финансово-экономическій отдѣлъ.**

### Бюджеты.

**МОСКВА.** Проектъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1912 г. сведенъ городской управой съ итогомъ въ 43,027,321 руб. Сумма эта превышаетъ итогъ основной



## Финансово-экономическій отдѣлъ.

смѣты 1911 г. на 6,150,660 р. Крупными статьями дохода являются: сборы съ недвижимыхъ имуществъ—6,607,000 р., сборы съ торговли и промысловъ—2,986,757 р., доходы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и аренды статей—2,220,539 р.; чистый доходъ городскихъ предпріятій—4,320,581 р. Въ расходахъ, между прочимъ, состоятъ: содержаніе полиціи 1,630,490 р. и уплата по долгамъ 7,168,829 р.—Въ виду того, что ходатайства гор. думы о сложеніи съ города обязательныхъ расходовъ по содержанію правительственныхъ учреждений до сихъ поръ еще не получили удовлетворенія, гор. голова входитъ въ думу съ новымъ предложеніемъ. Считаю, что больше шансовъ на удовлетвореніе имѣло бы ходатайство о сложеніи этихъ расходовъ въ извѣстной постепенности, гор. голова предлагаетъ представить ходатайство объ уменьшеніи съ будущаго года на двѣ трети пособия изъ гор. средствъ госуд. казначейству по Высочайше утвержденнымъ штатамъ полиціи и жандармскаго дивизиона. НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ. Проектъ смѣты на 1912 годъ выразился въ такихъ суммахъ: доходовъ 1503418 р., расходовъ 1561896 р., дефицитъ 58478 р. НОВО-НИКОЛАЕВСКЪ. Городская смѣта на 1912 годъ сведена городской управой по приходу въ суммѣ 383,000 руб. и по расходу 452,000 руб. Дефицитъ въ 69 тысячъ рублей. ТЮМЕНЬ. Приходная смѣта на 1912 г. сведена въ суммѣ 383 тыс. р., а расходная въ 453 тыс. р. Дефицитъ въ 70 тыс. р. ГЕЛЬСИНГФОРСЪ. Городской финансовой камерой выработанъ проектъ бюджета на 1912 г., въ суммѣ 21,172,004 мар. 16 п., бюджетъ текущаго года составляетъ 15,631,253 мар. 51 п. Расходъ распределяется слѣдующимъ образомъ: долги города—3,541,521 мар. 85 п.; городскія учреждения—355,743 мар. 32 п.; общинное управленіе—707,235 мар. 83 п.; освѣщеніе улицъ и набережныхъ 299,800 мар.; пожарныя части—171,719 мар. 50 п.; полиція—350,562 мар. 61 п.; гигиеническія и лечебныя учрежденія—973,899 мар. 37 п.; призрѣніе бѣдныхъ—654,869 мар.; школы—1,972,838 мар. 54 п.; городскіе налоги—605,098 мар. 96 п.; крытые рынки—36,650 мар.; городскія техническія учрежденія—4,132,538 мар. 07 п.; общественныя работы—6,706,630 мар. 50 п.; пенсіи и пособия—41,459 мар. 67 п.; разные расходы—711,373 мар. 95 п. Приходъ: остатокъ 1,400,000 мар.; проценты и амортизація—2,619,261 мар. 17 п.; строительныя участки—1,100,009 мар.; недвижимости города—720,320 мар.; городской поземельный налогъ—4,000 мар. приносящія доходъ привилегіи—1,508,500 мар.; субсидіи отъ казны—292,903 мар.; городскія техническія учрежденія—3,887,555 мар.; учрежденіе по содержанію чистоты—230,100 мар.; займы—3,770,000 мар., распределеніе повинностей—3,858,861 мар. 09 п.

### Займы и долги.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гор. комиссія опредѣлила сумму 8-го гор. облигаціоннаго займа въ 30 мил. руб. Убытки по реализаціи займа исчислены въ 11,5 проц, что составить приблизительно около 3,500 тыс. руб. Заемъ предназначается въ главнѣйшей своей части, въ суммѣ около 20 мил. руб., на различныя городскія бездоходныя сооруженія: на постройку больницы имени Петра Великаго, Дворцоваго моста, на постройку моста Петра Великаго, на новую больницу для хрониковъ, на ремонтъ существующихъ больницъ и проч. Остальная сумма займовъ, въ размѣрѣ около 5 милл. руб., предназначается на доходныя сооруженія, которыя должны дать городу средства, необходимыя для покрытія платежей по этой части займа. Въ число этихъ сооруженій, между прочимъ, входитъ постройка новыхъ водопроводныхъ фильтровъ на Петербургской сторонѣ, новаго городского дома на Морской ул. и домовъ дешевыхъ квартиръ въ различныхъ частяхъ города. Около 2 мил. руб. предполагается на засыпку Екатерининскаго канала, а остальная сумма пойдетъ на увеличеніе средствъ городского ломбарда. — Въ городское упра

вление обратился съ предложеніемъ своихъ услугъ синдикатъ лондонскихъ банкировъ, предлагающій финансировать различныя городскія предпріятія. Синдикатъ предлагаетъ немедленно же вложить въ городскія предпріятія до 200 мил. рублей. НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ. Утверждены условія 3 выпуска 5% облигационнаго займа городской думы на 575,000 рублей нарицательныхъ, выпускаемаго для покрытія расходовъ по благоустройству города и на погашеніе займовъ городскому николаевскому банку. Облигации выпускаются на предъявителя, достоинствомъ въ 100,500 и 1000 руб. и погашаются въ 37-лѣтній срокъ, начиная со 2 января 1913 года. РОСТОВЪ. Министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ заемъ городу въ 13,000 р. на ремонтъ зданія женской гимназіи, переустройство помѣщенія пожарной команды и постройку колокольни. Заемъ заключенъ изъ слѣдующихъ источниковъ: 9,000 руб. изъ городского вспомогательнаго капитала и 4,000 р. изъ учрежденія дѣтскаго пріюта. НАРВА. Совѣтъ Министровъ не встрѣтилъ препятствій къ разрѣшенію гор. Нарвѣ выпуска новаго облигационнаго займа въ 626,000 рублей нарицательныхъ. КАЗАНЬ. Задолженность города на 1 ок. тек. года достигла 1.898,000 руб. РЫБИНСКЪ. Гор. дума ходатайствуетъ объ облигационномъ займѣ въ 600 тыс. руб. на переустройство гавани. ПОШЕХОНЬЕ. Городская дума ходатайствуетъ о займѣ въ 15 тыс. р. на возведеніе зданія для средняго мужского учебнаго заведенія. ХАРЬКОВЪ. Утверждены условія выпуска разрѣшеннаго городу займа въ 6,200,000 руб. Облигации выпускаются на предъявителя достоинствомъ въ 187 р. 50 к. Онѣ пользуются, начиная съ 1 января 1912 г., ежегоднымъ доходомъ въ 5%, выплачиваемымъ съ 1 января и 1 іюля каждаго года, и погашаются въ 42-лѣтній срокъ, начиная съ 1 іюля 1912 г. ИЗЮМЪ. (Харьк. губ.). Городская дума постановила произвести ипотечный заемъ на сумму 315,000 рублей на устройство городскихъ: скотобойни, аптеки, электрическаго освѣщенія, водопровода, новыхъ каменныхъ торговыхъ рядовъ на Торговой площади, зданій: для городского училища, пожарнаго обоза съ каланчей и помѣщеній какъ для уѣздной, такъ и городской полиціи, нивелировки и замощенія улицъ и др. ПОЛТАВА. Разрѣшенъ гор. Полтавѣ облигационный заемъ въ 1,280,000 рублей на устройство въ городѣ канализаціи и связаннаго съ нею расширенія водопровода. ВЯТКА. Орловская городская дума вопросомъ о выдачѣ вятскому городскому общественному управленію частнаго займа въ суммѣ 42962 руб. разрѣшила въ благопріятномъ смыслѣ, причемъ наиболѣе важными условіями являются слѣдующія: 1) какъ выдача долга, такъ и его погашеніе производится наличными деньгами; 2) погашеніе долга должно быть произведено въ теченіе 10 лѣтъ—равными частями, начиная съ 1912 года, причемъ сумма на погашеніе долга должна ежегодно вноситься въ расходную смѣту; 3) заемъ разрѣшается изъ 7½% годовыхъ; 4) гор. Вяткѣ представляется право погасить долгъ и ранѣ условленнаго срока; 5) расходы по совершенію обязательства относятся на счетъ г. Вятки; 6) ¼% по займу уплачиваются за годъ впередъ. ПЯТИГОРСКЪ. Дума постановила заключить заемъ въ 800,000 руб. на канализацію, водопроводъ и другія нужды городского благоустройства. БАКУ. Въ 1909 г. гор. Баку былъ разрѣшенъ облигационный заемъ, на сумму 27 милл. руб., для устройства водопровода, выкупа конно-жел. дороги, оборудованія сѣти уличнаго электрическаго освѣщенія, постройки училищныхъ зданій и на другія общественныя нужды. Изъ указанной выше суммы 7,560,000 руб. были реализованы въ 1910 г. въ Лондонѣ и 4,725,000 руб. въ 1911 г. въ Брюсселѣ. На этихъ дняхъ въ Лондонѣ объявлена подписка на третью часть займа, въ суммѣ 500,000 ф. ст., или 4,725 р. Заемъ выпускается изъ 5% и будетъ погашаться ежегодными въ теченіе 49 лѣтъ тиражами, начиная со 2 окт. 1911 г., уплата капитала будетъ производиться 2 янв., а процентовъ—2 янв. и 1 іюля. Облигационеры

освобождены отъ уплаты русскаго купоннаго налога, который, такимъ образомъ, падаетъ на городск. управл. КУТАИСЪ. Гор. дума ходатайствуетъ о 1½-милл. облигаціонномъ займѣ на сооруженіе водопровода, канализаціи, электрическаго освѣщенія и трамвая. Въ управу поступилъ рядъ предложеній реализовать заемъ, причемъ среди нихъ имѣются заявленія о готовности дать городу 84—85 руб. за 100 номинальныхъ. БАРНАУЛЬ. Постановленіе думы о разрѣшеніи облигаціоннаго займа въ 1,300,000 руб. на содержаніе водопровода губернскимъ присутствіемъ пропущено и отправлено на заключеніе въ Петербургъ. ТОМСКЪ. Томская городская управа вноситъ въ смѣту 1912 г. на покрытіе убытковъ, понесенныхъ отъ реализаціи облигаціонныхъ займовъ, 82594 руб. 67 коп., до начала же 1912 года предложено погасить долговъ 440503 руб. 66 коп. Къ 1912 г. остается долга 1774848 руб. 18 коп. ЧИТА. Быстро растетъ задолженность гор. кассы. Въ 1906 г. городъ никакихъ долговъ не имѣлъ. Въ 1907 г. на различныя городскія нужды было позаимствовано 24,229 р. Въ 1908 г. долги города равнялись 104,679 руб., а въ 1909 г. задолженность города выразилась въ крупной суммѣ 253,527 руб. ЛОДЗЬ. Городъ рѣшилъ произвести заемъ 400 мил. руб. у банкира Мендельсона. Городъ собирается построить водопроводъ, провести новую обширную канализацію и пр. КОТКИ. (Финляндія). Городскіе гласные рѣшили заключить новый городской заемъ въ 2½ милліона марокъ. Изъ этой суммы 1 милліонъ предназначенъ на работы по устройству гавани, а остальная часть пойдетъ на нужды общины. ЛАХТИСЪ. (Финляндія). Городъ сдѣлалъ въ акц. общ. центральной ссудной кассы городовъ и сельскихъ общинъ Финляндіи заемъ въ 250,000 мар. для сооруженія городского дома.

### Налоги и сборы.

ПЕТЕРБУРГЪ. Гор. управа внесла въ думу докладъ о возбужденіи въ установленномъ порядкѣ ходатайства объ освобожденіи городского управленія отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ и пошлинъ за безвозмездный переходъ имущества, предназначенныхъ для прокладки новыхъ улицъ, расширенія существующихъ улицъ и площадей, для устройства садовъ и т. п. общественныхъ нуждъ. ЯРОСЛАВЛЬ. Городская дума постановила ходатайствовать о разрѣшеніи отчисленія въ пользу города опредѣленнаго процента со страховыхъ премій, получаемыхъ въ Ярославль частными страховыми обществами. БОРИСОГЛЪБСКЪ (Яросл. губ.). Комиссія по разсмотрѣнію смѣты города на 1912 годъ избрѣла новый налогъ, „коровій“: обложить каждую корову-горожанку ежегоднымъ рублевымъ взносомъ, независимо отъ взыскиваемыхъ съ обывателя 2 руб. за пастьбу скота. ПЕРМЬ. Общая сумма промысловаго налога городской управой исчислена на питейныя заведенія въ 16510 рублей. НОВОНИКОЛАЕВСКЪ. Какъ видно изъ списковъ, представленныхъ полиціймейстеру городской управой для взисканія недоимокъ за 1911 годъ, за домовладѣльцами гор. Новониколаевска на 15 ноября значится недоимокъ городскихъ—10312 руб. 85 коп. и казенныхъ—6865 руб. 12 коп., а всего 17,177 руб. 97 коп.; за ночную охрану 6353 руб. 39 коп. Всего недоимокъ къ 1-му января 1911 г. по различнымъ городскимъ сборамъ насчитывается 137,844 р., т. е., ¼ городского бюджета. Изъ этой суммы на домоимущихъ классовъ падаетъ не менѣе 75%. ИВАНОВО-ВОЗНЕСЕНСКЪ. Послѣ горячихъ дебатовъ большинствомъ думы рѣшено за каждую четверть аршина свыше нормы взимать по 2 коп. налога въ годъ. Новый налогъ дастъ городской кассѣ до 3 тыс. въ годъ.

### Государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ.

МОСКВА. Соединенное совѣщаніе гор. управы и комиссіи финансовой и организаціонной единогласно постановило предложить думѣ возбудить ходатайство передъ



правительствомъ: 1) о пониженіи процента обложенія недвижимыхъ имуществъ государственнымъ налогомъ съ 6 проц. до 4 проц.; 2) объ измѣненіи инструкціи министра финансовъ податнымъ инспекторамъ, изданной въ развитіе закона о налогѣ, по оцѣнкѣ недвижимости, и 3) о возстановленіи для домовладѣльцевъ срока обжалованія оцѣнокъ. КІЕВЪ. Гор. дума постановила возбудить ходатайство о пониженіи государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, съ 6 до 3 проц. и о созывѣ въ ближайшемъ будущемъ въ Кіевѣ съѣздовъ представителей крупныхъ городовъ, для обсужденія вопросовъ объ улучшеніи финансового положенія городовъ, о предоставленіи имъ большихъ бюджетныхъ правъ и о возбужденіи по этому поводу ходатайствъ общаго характера. КРЕМЕНЧУГЪ. Гор. управа внесла въ городскую думу для утвержденія предложеніе о возбужденіи ходатайства о томъ, чтобы часть государственнаго налога, взимаемаго съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, отчислялась-бы на улучшеніе финансового положенія города. Городская дума постановила ходатайствовать объ отчисленіи одного процента въ пользу города съ налога съ недвижимыхъ имуществъ. ТЕТЮШИ (Каз. губ.). Городская дума возбуждаетъ ходатайство объ отчисленіи половины налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу города. Города: БѢЛГОРОДЪ, ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, ЕЛИЗАВЕТГРАДЪ, СТАРАЯ РУССА, ОДЕССА, ЦАРИЦЫНЪ, ЯЛТА и ХЕРСОНЪ ходатайствуютъ о пониженіи новаго государственнаго налога съ городскихъ недвижимостей.

### Переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская оцѣночная коммиссія внесла въ думу докладъ о переоцѣнкѣ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ г. Петербурга. Коммиссія предлагаетъ не производить самостоятельной переоцѣнки имуществъ, а воспользоваться тѣми данными, которыя получены податными инспекторами, производившими оцѣнку недвижимыхъ имуществъ столицы, для опредѣленія государственнаго налога. Это дастъ возможность городу сохранить отъ 150 до 200 тыс. руб., необходимыхъ на производство переоцѣнокъ. МОСКВА. Гор. дума приняла по докладу финансовой коммиссіи слѣдующіе тезисы: „Признать, что при общей переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ Москвѣ за основаніе обложенія должна быть принята доходность имуществъ, а не ихъ стоимость. Поручить городской управѣ выработать и представить съ предварительнымъ заключеніемъ финансовой коммиссіи на утвержденіе городской думы новую инструкцію по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ г. Москвѣ. Поручить городской управѣ представить одновременно съ проектомъ новой инструкціи особый докладъ по вопросу объ измѣненіи организаніи оцѣночной коммиссіи, имѣя въ виду укрѣпленіе коллегіальнаго начала при обсужденіи дѣлъ по оцѣнкѣ и возможность избранія изъ состава ея членовъ особаго предсѣдателя. Периодическую переоцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Москвѣ производить черезъ каждыя семь лѣтъ. КАЗАНЬ. Гор. финансовая коммиссія по пересмотру инструкціи для оцѣнки гор. имуществъ постановила: 1) облагать эти земли по квадратнымъ саженьямъ; 2) установить расцѣнку земель города по районамъ, исходя изъ наименьшей стоимости квадратной сажени въ 5 руб. до наибольшей въ 50 руб.; 3) при оцѣнкѣ отдѣльныхъ владѣній, исключать изъ обложенія количество квадратныхъ сажень, соотвѣтственно валовому доходу строеній по группамъ; 4) принять за нѣрму глубину владѣнія въ 30 сажень.

### Городскіе ломбарды.

ТАШКЕНТЪ. Ломбардная коммиссія полагаала, что ташкентскій городской ломбардъ можетъ съ успѣхомъ безубыточно работать, имѣя въ своемъ распоряженіи 30 тыс. р.

### Городскія земли.

**ХАРЬКОВЪ.** Комиссія по реорганизаціи городского хозяйства внесла въ думу докладъ, въ которомъ указываетъ, что для правильной постановки дѣла приобрѣтенія земель для города и эксплуатаціи существующаго запаса необходимо учредить при думѣ особую подготовительную земельную комиссію. Организация комиссіи рекомендуется на слѣдующихъ основаніяхъ: комиссія избирается думой въ составѣ 7 членовъ и дѣйствуетъ на основаніяхъ, общихъ для всѣхъ подготовительныхъ комиссій городской думы; къ предметамъ вѣдѣнія комиссія относится: а) дача заключеній по вопросамъ о покупкѣ городомъ земель и о продажѣ имущества, принадлежащихъ городу; б) дача заключеній по вопросамъ о способахъ эксплуатаціи городскихъ земельныхъ имуществъ; в) представленіе думѣ самостоятельныхъ докладовъ и соображеній по вопросамъ земельной политики города, включая сюда какъ приобрѣтеніе и продажу земель, такъ и виды пользованія ими, а также охрану и укрѣпленіе правъ города на его земельныя имущества; г) дача заключеній по всѣмъ заключеннымъ городомъ контрактамъ объ отдачѣ городскихъ земель въ аренду или подъ застройку на срокъ, превышающій девять лѣтъ. При разрѣшеніи вопросовъ объ оцѣнкѣ земель, въ засѣданіяхъ комиссіи участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса члены городской опѣчной комиссіи.

### Разныя городскія предпріятія.

**ХАРЬКОВЪ.** Городская управа одобрила и утвердила постановленіе канализаціонной комиссіи устроить собственный кирпичный заводъ для обслуживанія строительныхъ потребностей городского управления. Въ годъ предполагается вырабатывать до 3 мил. штукъ кирпича. **КРЕМЕНЧУГЪ.** Дума признала въ принципѣ желательнымъ принятіе каменоломенъ въ хозяйственное распоряженіе города. **НОВОНИКОЛАЕВСКЪ.** Для нуждъ города заготовлено сѣна хозяйственнымъ способомъ до 10000 пудовъ. По исчисленіи всѣхъ расходовъ, сѣно обошлось баснословно дешево—по 7 коп. пудъ, а съ доставкой въ городъ 12 коп. Базарная цѣна сѣна 25—30 коп. пудъ. **ПЕТЕРБУРГЪ.** Городская управа постановила образовать особую комиссію для выясненія вопроса объ организациі оптовой закупки продуктовъ для всѣхъ городскихъ учрежденій. Вопросъ объ этомъ возбужденъ по инициативѣ гл. А. А. Пиленко, выяснившимъ, что городскія учрежденія закупаютъ одни и тѣ же продукты по самымъ различнымъ цѣнамъ. Разница въ цѣнѣ продуктовъ доходитъ иногда до 30—40 проц., къ невыгодѣ городской кассы.

### Разныя городскіе расходы.

**МОСКВА.** Дума рѣшила новую организацию торговой полиціи, контроля надъ сборами и хозяйственнаго надзора за городскими арендными статьями ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1912 г. На введеніе новой организациі торгово-полицейскаго надзора рѣшено внести въ смѣту 1912 г. до 40 тыс. руб. **ПЕТЕРБУРГЪ.** Городская управа вноситъ въ городскую думу докладъ по поводу постановленія думы о прекращеніи ассигнованія городскихъ средствъ на содержаніе канцеляріи спб. городского по воинской повинности присутствія, какъ учрежденія правительственнаго. Объ этомъ сообщено было министру вн. дѣлъ, который распорядился отпускать на содержаніе воинскаго присутствія изъ средствъ государственнаго казначейства по 7,500 руб. въ годъ. Между тѣмъ, воинское присутствіе заявляетъ, что эта сумма не достаточна и что необходимо увеличить ее до 19,100 р. Городской голова, какъ предсѣдатель воинскаго присутствія, согласно ст. 105 уст. о воинской повинности, является отвѣтственнымъ за правильность функциониро-

ванія присутствія. Велѣдствіе этого управа вынуждена вновь настаивать на ассигнованіи городомъ необходимыхъ средствъ на содержаніе воинскаго присутствія, впредь до увеличенія министерствомъ ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства. ВОЛОГДА. За послѣдніе пять лѣтъ, съ 1906 года по 1910 годъ, вологодскимъ городскимъ управленіемъ истрачены на содержаніе полиціи слѣдующія суммы: въ 1906 году истрачено около 19407 руб. въ 1907 году 23960 руб., въ 1908 г. 23263 руб., 1909 г. 23818 руб. и въ 1910 г. 24381 руб.; всего за 5 л. около 11,400 руб. ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. Городская финансовая комиссія постановила сократить число содержимыхъ за счетъ города околоточныхъ съ 50 до 15 и городскихъ съ 420 до 272. КУТАИСЪ. Городовые подали коллективное заявленіе объ увольненіи ихъ отъ службы въ виду невыдачи имъ городской управой жалованья за два послѣднихъ мѣсяца.

## V. Духовная культура.

### Начальныя школы.

ГОЛОГДА. Въ городскихъ начальныхъ училищахъ обучалось: въ 1905 г.—923, въ 1906 г.—1000, въ 1907 г.—1032, въ 1908 г.—1003 и въ 1909 г.—1070 чел. Окончило курсъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ всего: въ 1905 г.—209 ч., въ 1906 г.—194, въ 1907 г.—188, въ 1908 г.—200 и въ 1909 г.—200 чел. ШУЯ. (Владимірск. губ.). Состоялось постановленіе думы объ открытіи двухъ новыхъ начальныхъ училищъ, а до ихъ открытія дума рѣшила устроить для всѣхъ непринятыхъ въ этомъ году въ начальныя училища дѣтей школьнаго возраста вечерніе классы съ особымъ педагогическимъ персоналомъ. ТЮМЕНЬ. По смѣтѣ на 1912 г. [исчислено расходовъ по всѣмъ 11 городскимъ училищамъ 20 тыс. р. РОСТОВЪ. Въ начальныхъ городскихъ училищахъ въ теченіе 1911—12 учебнаго года зарегистрировано учащихся: въ мужскихъ—2,526 и женскихъ 2,449; отказано въ пріемъ: въ мужскихъ—553, въ женскихъ—591, т. е., всего 1.144. КІЕВЪ. Городская комиссія подсчитала количество отказовъ при пріемѣ въ начальныя школы—они достигаютъ до 750 чел. ХАРЬКОВЪ. Училищная комиссія выработала планъ городского училищнаго зданія, рассчитаннаго на 14 комплектовъ. Зданіе будетъ имѣть 4 этажа. Смѣта составлена въ суммѣ 102 тыс. руб.

### Среднія учебныя заведенія.

КАЗАНЬ. Въ настоящее время въ мѣстныхъ гимназіяхъ и школахъ обучается 80 лицъ на стипендіи отъ городского управленія. БЪЛОЗЕРСКЪ. Городская дума постановила ходатайствовать объ открытіи мужской прогимназіи, обязавшись предоставить помѣщеніе и отпускать ежегодное пособіе въ 1,500 р. БЕНДЕРЫ. М. нар. пр. отклонило предложеніе городской думы объ открытіи въ городѣ гимназіи, при ея матеріальной поддержкѣ. МИНСКЪ. Городская дума признала невозможнымъ согласиться съ предложеніемъ учебнаго отдѣла министерства финансовъ измѣнить уставъ мѣстнаго коммерческаго училища, въ смыслѣ ограниченія пріема евреевъ пятнадцатью процентами и постановила, въ случаѣ уменьшенія сорокапроцентнаго ограниченія, сложить обязательства города по содержанію училища, поддерживаемаго средствами евреевъ.

### Разныя школы.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городская дума постановила открыть вторую городскую торговую школу и на содержаніе ея внести въ смѣту 1912 г. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. р., а впоследствии, вно-



силь ежегодно, начиная съ 1913 г., по 15 т. р. Въмѣстѣ съ тѣмъ, поручено, однако, управѣ разработать доклады о введеніи въ С.-Петербургѣ особыхъ сборовъ съ торгово-промышленныхъ свидѣтельствъ на содержаніе коммерческихъ учебныхъ заведеній и о пересмотрѣ порядка завѣдыванія городскими торговыми школами и условій пріема въ нихъ учащихся. РЕВЕЛЬ. Городская дума постановила учредить 3-хъ классное коммерческое училище. МОСКВА. Городская управа проектируетъ устроить зимнюю школьную колонію для дѣтей, перенесшихъ тяжелыя болѣзни (скарлатину, дифтеритъ и пр.) ВОЛОГДА. Гор. дума утвердила проектъ въ городѣ особой школы для умственно отстающихъ учениковъ городскихъ училищъ. ТОМСКЪ. По ходатайству правленія общ-ва попеченія о глухо-нѣмыхъ гор. думой, въ засѣданіи 6 октября, постановлено внести въ смѣту 1912 года 300 руб. субсидіи открытой общ-мъ школѣ глухонѣмыхъ. ПРОСКУРОВЪ. Дума единогласно отклонила ходатайство одес. отдѣла союза русскаго народа, объ ассигнованіи ему пособія изъ городскихъ средствъ на содержаніе національной ремесленной школы. БЪЛГОРОДЪ. Дума исключила изъ смѣты на 1913 годъ пособіе городскимъ церковнымъ школамъ, выдававшееся раньше.

### Всеобщее обученіе.

ТОМСКЪ. Министерство народнаго просвѣщенія перевело въ распоряженіе томскаго городского самоуправленія 13,000 р. на школьное строительство, въ связи съ разработаннымъ планомъ введенія всеобщаго обученія въ г. Томскѣ. КАЗАНЬ. Городская школьная строительная коммиссія рѣшила приступить къ подготовительнымъ работамъ по сооруженію новыхъ школьныхъ зданій, по плану введенія всеобщаго обученія въ Казани. ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. Гор. дума постановила ввести всеобщее обученіе въ городѣ въ теченіе шести лѣтъ. ХАРЬКОВЪ. Городская училищная коммиссія разработала планъ развитія школьной сѣти при введеніи въ Харьковѣ всеобщаго обученія. Сложныя училищныя зданія должны составлять кольцо по отношенію къ центру города и, располагаясь по окраинамъ, должны находиться на равныхъ разстояніяхъ отъ центра. Городской управой получена отъ гл. Богуславскаго изъ Петербурга телеграмма, извѣщающая, что ходатайство городской думы о пособіи на введеніе въ Харьковѣ всеобщаго обученія правительствомъ удовлетворено. Необходимая сумма вносится въ смѣту 1912 года.

### Внѣшкольный надзоръ.

МОСКВА. Въ городскую думу группой гласныхъ подано слѣдующее заявленіе: „На дняхъ учебнымъ округомъ разосланъ циркуляръ, касающійся внѣшкольнаго поведенія учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Циркуляръ этотъ частью возстановляетъ давно признанныя жизнью и опытомъ безцѣльными стѣснительныя требованія, предъявляемыя учащимся и ихъ родителямъ, частью же вводитъ совершенно новыя требованія, идущія значительно дальше мѣръ первой категоріи, въ смыслѣ изданія стѣсненій и ограниченій, далеко не безразличныхъ для нормальной жизни семьи. Мы, нижеподписавшіеся, имѣемъ честь предложить гор. думѣ, чтобы московская гор. дума, въ лицѣ своего городского головы и лицъ, избранныхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго постановленія Совѣта Министровъ отъ 13 ноября 1905 г., имѣла участіе въ педагогическихъ совѣтахъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній Москвы. Эти лица являются посредниками и связующими звеньями между общественнымъ управленіемъ и учебными заведеніями города. Предположенія педагогическихъ совѣтовъ объ осуществленіи на практикѣ названнаго циркуляра настолько близко касаются широкихъ и существен-

ныхъ интересовъ населенія города, что городская дума не должна оставаться безучастной свидѣтельницей происходящаго“. Товарищъ городского головы Брянскій обратился къ попечителю, съ просьбой представить ему матеріалъ по вопросу, возбужденному въ заявленіи группы гласныхъ. Въ отвѣтъ было получено отъ попечителя отношеніе, слѣдующаго содержанія: „Не допуская возможности обсужденія въ собраніи думы изданнаго управленіемъ московскаго учебнаго округа циркуляра 7 ноября, имѣю честь препроводить вамъ, исключительно въ ваше личное распоряженіе, экземпляръ означеннаго циркуляра“. Дума поручила городскому головѣ созвать совѣщаніе представителей города въ педагогическомъ совѣтѣ среднихъ учебныхъ заведеній, для обсужденія заявленія группы гласныхъ. Большинствомъ гласныхъ вопросъ былъ признанъ срочнымъ.

### Внѣшкольное образованіе и народные университеты.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Спб. общество народныхъ университетовъ обратилось въ городскую думу съ ходатайствомъ о назначеніи ему пособія. Общество указываетъ на развитіе своей просвѣтительной дѣятельности за послѣдніе годы, а также на ощущаемый имъ недостатокъ въ средствахъ. Ходатайство общества было передано на заключеніе городской комиссіи по народному образованію. Комиссіей представленъ въ думу докладъ, въ которомъ указывается на желательность назначенія обществу ежегодной субсидіи въ 2 тысячи рублей, срокомъ на 3 года, причемъ въ совѣтъ общества входитъ одинъ представитель отъ города.

**МОСКВА.** Число слушателей городского университета имени Шанявскаго опредѣляется въ 2,000 человекъ, изъ нихъ 590 записались на циклы, 1,080—на отдѣльные предметы и эпизодическіе курсы и 330—на научно-популярное отдѣленіе. —Двѣ думскія комиссіи—финансовая и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ—признали возможнымъ снова назначить на 1911—1912 годъ субсидію городскому народному университету имени Шанявскаго, въ размѣрѣ 12,000 руб. —Городъ приобрѣлъ на Елоховской улицѣ мѣсто для устройства аудиторіи-читальни и сада имени А. С. Пушкина.—Общество народныхъ университетовъ ходатайствуетъ передъ московской городской думой объ отводѣ 611 кв. саж. земли для устройства народнаго дома въ память 19-го февраля 1861 г. и о субсидіи въ 3 тыс. руб., въ виду того, что народный университетъ своими чтеніями способствуетъ городу въ распространеніи просвѣщенія въ темныхъ массахъ городского населенія и, въ частности, среди городскихъ рабочихъ.

**ПЕРМЬ.** Городская дума рѣшила ходатайствовать о казенномъ пособіи на постройку народнаго дома, стоимостью въ 280,000 руб.

**ЕКАТЕРИНБУРГЪ.** На курсахъ для рабочихъ въ теченіе 1910—11 г. было 58 челов. Всего было получено на содержаніе курсовъ: отъ земства—300 руб., отъ город. управл.—300 руб., сбора за право слушанія—29 руб. 50 коп., проц. по сбер. кассѣ—4 руб. 12 коп. и остатокъ отъ прошлаго года—134 руб. 93 коп., а всего 768 руб. 55 коп. На 1911—12 учеб. годъ записалась 31 человекъ слушателей. Курсы вступили въ 15 годъ своего существованія.—Въ воскресныхъ классахъ для взрослыхъ въ настоящее время обучается 121 человекъ; мужской классъ вступилъ нынче въ шестнадцатый годъ своего существованія. За послѣдній 1910—11 уч. годъ въ немъ перебивало 152 человека учениковъ. —При 4-хъ-классномъ городскомъ училищѣ открываются вечерніе классы за курсъ городского училища. Окончившіе эти классы, по выдержаніи соответствующихъ экзаменовъ, получаютъ свидѣтельства за городское училище, со всѣми присвоенными имъ правами.

**НОВО-НИКОЛАЕВСКЪ.** Въ городской воскресной женской школѣ всѣхъ желающихъ учиться было за-

писано 162; изъ нихъ принято 147. На содержаніе воскресной школы городской управой израсходовано 94 руб. 48 коп.

### Университеты.

**ВОЛОГДА.** Грязовецкая земская управа, Вологодск. губ., вошла съ докладомъ въ очередное губернское земское собраніе о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства объ открытіи Ломоносовскаго университета въ Вологдѣ или Архангельскѣ, для ознаменованія двухсотлѣтія со дня рожденія Ломоносова. **ТОМСКЪ.** Городская дума постановила отвести необходимый участокъ земли и ассигновать 100,000 руб. на оборудованіе ветеринарнаго института, въ случаѣ, если открытіе такого будетъ рѣшено въ Томскѣ. **ВИЛЬНА.** Виленская городская комиссія по народному образованію на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій остановилась на вопросѣ объ открытіи въ Вильнѣ, въ память 300 лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, университета. Подъ постройку университета потребуется площадь около 10 десятинъ, а на возведеніе необходимыхъ построекъ—свыше милліона руб. **РОСТОВЪ-НА-ДОНУ.** Собраніе пятисотъ гражданъ постановило образовать общество для учрежденія университета и проситъ предсѣдателя Совѣта Министровъ поддержать ходатайство городского головы объ открытіи университета въ Ростовѣ. **МАЙКОПЪ.** Майкопскимъ городскимъ управленіемъ сдѣлано представленіе начальнику области, по вопросу объ открытіи университета на Кавказѣ.

### Библіотеки.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Городская комиссія по народному образованію представила въ думу докладъ о необходимости принять мѣры къ улучшенію положенія городскихъ бесплатныхъ библіотекъ-читальнъ. Въ послѣдніе годы число читателей настолько увеличилось, что библіотеки-читальни совершенно не въ состояніи удовлетворять предъявляемые къ нимъ запросы. Средства, ассигнуемые на библіотеки, по 400 р. въ годъ на каждую, не даютъ возможности пополненія библіотекъ новыми книгами. Въ виду этого, комиссія ходатайствуетъ объ увеличеніи ассигновки до 600 руб. **ПЕРМЬ.** Въ гор. библіотекѣ подписчиковъ къ 1 янв. тек. г. состояло 1,054. Ими было сдѣлано посѣщеній для обмѣна книгъ въ теченіе 1910 года 40,569. **НОВО-НИКОЛАЕВСКЪ.** Въ гор. библіотекѣ къ 1 ноября, 1911 года состояло подписчиковъ 216 чел. За октябрь сдѣлано 509 посѣщеній. Взято книгъ всего 921. Городскую читальню имени А. П. Чехова предполагаютъ превратить въ фундаментальную библіотеку. **СИМФЕРОПОЛЬ.** И. д. губернатора не утвердилъ постановленія думы объ открытіи библіотеки въ память Толстого. **МИНСКЪ.** Открылась городская библіотека-читальня имени Л. Н. Толстого. **ТИФЛИСЪ.** По отчету библіотеки-читальни при городскомъ народномъ домѣ за 1910 г., посѣтителей зарегистрировано 66,410 чел., выдано книгъ въ читальнѣ—29,188, на домъ—18,605, было 1,201, выбыло—614. **КІЕВЪ.** Членомъ Государственной Думы, профессоромъ И. В. Лучицкимъ, пожертвована городу библіотека которую онъ собиралъ въ теченіе 50 лѣтъ. Библіотека эта заключаетъ свыше 20 тыс. томовъ.

### Музеи.

**НОВО-НИКОЛАЕВСКЪ.** Центральная библіотека-музей открыта съ 1908 г. За время ея существованія на организацію и пополненіе библіотеки городскимъ управленіемъ отпущено 1073 руб. 95 коп. При библіотекѣ имѣется волшебный фонарь. **СМОЛЕНСКЪ.** городская дума единогласно постановила передать городской историко-археологической музей въ вѣдѣніе московскаго археологическаго института. **РЕВЕЛЬ.** Гор. дума постановила открыть гор. художественный музей.



### Памятники.

МОСКВА. Городъ внесъ въ банкъ 124,000 р. причитающіеся графинѣ С. А. Толстой за купленный домъ Л. Н. Толстого. МАЙКОПЪ. Ходатайство майкопской гор. думы о наименованіи одного изъ начальныхъ училищъ г. Майкопа именемъ гр. Л. Г. Толстого отклонено. ПЕРМЬ. Въ гор. думу поступило заявленіе объ увѣковѣченіи памяти Толстого переименованіемъ Безымянной улицы въ Старой Слободкѣ въ улицу Толстого. КИЕВЪ. Группа домовладѣльцевъ Бульварно-Кудрявской улицы вошла въ городскую думу съ ходатайствомъ о переименованіи Бульварно-Кудрявской улицы въ улицу Льва Толстого. ТОМСКЪ. Въ ознаменованіе юбилея Ломоносова, дума постановила открыть начальное училище его имени. ХЕРСОНЪ. Въ виду исполняющагося двухсотлѣтія рожденія Ломоносова дума постановила учредить въ городскихъ школахъ 30 стипендій имени писателя и наименовать одну изъ улицъ Ломоносовой. КАЗАНЬ. Группа гласныхъ думы предлагаетъ управѣ по случаю 200-лѣтія со дня рожденія Ломоносова, переименовать Университетскую улицу въ „Ломоносовскую“ и наименовать „Ломоносовскимъ“ городское училище. ХЕРСОНЪ. Дума постановила въ ознаменованіе столѣтія со дня рожденія Бѣлинскаго присвоить его имя одной изъ городскихъ улицъ. ХАРЬКОВЪ. Городская училищная комиссія постановила учредить, по случаю 100-лѣтія со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго 10 стипендій его имени въ городскомъ училищѣ для бѣднѣйшихъ учениковъ: одно городское училище рѣшено наименовать училищемъ имени В. Г. Бѣлинскаго. Рѣшено также поставить портретъ В. Г. Бѣлинскаго въ городскомъ музеѣ и ассигновать 200 руб. на памятникъ Бѣлинскому.—Училищная комиссія постановила по случаю 25-лѣтія со дня смерти А. Островскаго, наименовать именемъ покойнаго драматурга вновь открывшееся городское училище и учредить 3 стипендіи его имени. МОСКВА. По случаю предстоящаго столѣтія со дня рожденія И. А. Гончарова, дума постановила наименовать два городскихъ училища, мужское и женское, его именемъ. ПЕТЕРБУРГЪ. Городской голова И. И. Глазуновъ возбудилъ вопросъ объ увѣковѣченіи памяти писателя И. А. Гончарова, по случаю исполнившагося 100-лѣтія со дня рожденія. Комиссія по народному образованию представила слѣдующій проектъ: 1) открыть бесплатную читальню имени Гончарова; 2) назвать его именемъ одинъ изъ новыхъ городскихъ училищныхъ домовъ, и 3) поставить на могилѣ писателя памятникъ въ видѣ ветхаго деревяннаго креста.—Городская управа представила въ думу докладъ о способахъ увѣковѣченія памяти почетнаго гражданина г. Петербурга М. М. Стасюлевича. Предлагается—построить училищный домъ имени покойнаго на 3 класса съ общежитіемъ для сиротъ и безпріютныхъ дѣтей обоюго пола и со столовой для нуждающихся учащихся. Кромѣ того, намѣчено учрежденіе для воспитанниковъ и воспитанницъ городскихъ сиротскихъ домовъ 10 стипендій въ городскихъ училищахъ, 2 стипендіи въ интернатѣ Ларинской гимназіи и 2 стипендіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

### Театры и развлечения.

ПЕТЕРБУРГЪ. Городской голова внесъ въ городскую управу докладъ о сооруженіи въ С.-Петербургѣ городского театра. И. И. Глазуновъ указываетъ въ своемъ докладѣ, что существующіе театры, въ особенности оперные, совершенно недостаточны и почти недоступны для большинства обывателей. Сознывая важное культурно-просвѣтительное значеніе музыки для широкихъ народныхъ массъ, уже многіе провинціальныя города соорудили собственные театры, напримѣръ, Одесса, Кіевъ, Рига и др. Въ послѣднемъ городѣ имѣется даже три городскихъ театра.

И. И. Глазуновъ предлагаетъ устроить конкурсъ на лучший проектъ городского театра. Что касается мѣста для театра, то таковое должна была бы избрать городская дума. Избранная городской управой комиссія по разработкѣ вопроса о сооруженіи городомъ собственнаго театра уже приступила къ своимъ работамъ. Въ составъ ея, между прочимъ, приглашены Л. Н. Бенуа, гр. Сюзоръ, драматургъ Е. П. Карповъ, гласные Я. В. Змѣевъ и А. В. Брафманъ, А. Н. Кремлевъ, А. Ф. Марковъ и др. Въ виду того, что содержаніе опернаго театра потребуетъ огромныхъ ежегодныхъ приплатъ со стороны города, комиссія склоняется къ мысли создать городской драматической театр, ЯРОСЛАВЛЬ. Театральная комиссія выработала инструкцію для персонала, обслуживающаго театр, и находящагося въ вѣдѣніи городской управы.

### Украшеніе городовъ.

МОСКВА. Гласный Н. В. Щенковъ внесъ въ думу заявленіе, въ которомъ предлагаетъ выдавать, по примѣру городовъ Западной Европы, преміи за украшеніе города. Гласный представилъ матеріаль о выдачѣ премій за украшеніе Вѣны и Рима, гдѣ выдаются денежныя суммы за декорированіе цвѣтами и растеніями балконовъ, оконъ въ частныхъ домахъ и магазинахъ, за чистоту помѣщеній при сдачѣ дешевыхъ квартиръ рабочимъ и проч. Матеріаль этотъ гласный предлагаетъ передать вмѣстѣ съ возбужденнымъ имъ вопросомъ въ организационную комиссію. ПЕТЕРБУРГЪ. Въ обществѣ архитекторовъ-художниковъ Г. К. Лукомскій прочелъ докладъ объ архитектурѣ провинціальныхъ городовъ. Жалобы провинціаловъ на то, что у нихъ нѣтъ хорошихъ образцовъ для возведенія построекъ, докладчикъ считаетъ не основательными. Онъ посѣтилъ рядъ провинціальныхъ городовъ (Саратовъ, Тверь, Воронежъ и мн. др.) и вынесъ убѣжденіе, что почти всѣ города обладаютъ цѣнными образцами, въ подтвержденіе чего на засѣданіи и были продемонстрированы фотографическіе снимки. Жалобы провинціальныхъ городовъ докладчикъ объясняетъ тѣмъ, что они, увлекаясь модернистическимъ направленіемъ, не замѣчаютъ дѣйствительно цѣнныхъ образцовъ. По вопросу о сохраненіи старины, собраніе высказалось за необходимость широкаго распространенія этой идеи среди общества, путемъ чтенія лекцій, докладовъ и т. п. — Организационный комитетъ по устройству всероссійскаго съѣзда художниковъ обратился къ спб. городскому управленію съ предложеніемъ прислать на съѣздъ своихъ представителей. Городская управа, обсудивъ этотъ вопросъ, признала участіе города въ съѣздѣ желательнымъ и рѣшила внести въ думу предложеніе о назначеніи съѣзду пособія изъ городскихъ средствъ.

## VI. Городекое благоустройство.

### Ростъ городовъ.

МОСКВА. Городская управа, обсудивъ заявленіе городского головы о необходимости приступить къ подготовительнымъ работамъ по присоединенію пригородовъ, поручила руководство этими работами члену городской управы, предоставивъ ему право образовывать совѣщанія изъ городскихъ инженеровъ, землемѣровъ, представителей юридическаго отдѣла и завѣдующаго статистическимъ бюро. ПЕТЕРБУРГЪ. Городская дума поручила управѣ войти въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ о скорѣйшемъ присоединеніи Охтенскаго пригорода къ г. Петербургу.

### Городскія постройки.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Въ городской управѣ въ настоящее время заканчивается разработка проекта объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ центрального рынка. Рынокъ предполагается устроить на мѣстѣ нынѣшней бойни. Устроены и оборудованы онъ будетъ по образцу центрального рынка въ Вѣнѣ, съ холодильникомъ, аукціонной камерой и проч.—Въ городскую управу съ начала года поступило 800 заявленій о новой постройкѣ зданій въ чертѣ г. Петербурга. Кончающійся строительный сезонъ, былъ исключительно рѣдкимъ по количеству вновь сооружаемыхъ зданій, причемъ, главнымъ образомъ, возводились много-этажные доходные дома, рассчитанные по преимуществу на мелкихъ жильцовъ съ квартирами въ 2—3 комнаты и съ пароводянымъ отопленіемъ. **МОСКВА.** По свѣдѣніямъ городской управы, минувшимъ лѣтомъ построено до 3,000 много-этажныхъ домовъ. Строительная дѣятельность была бы еще болѣе оживленной, если-бъ не было недостатка въ балкахъ.—Городское управленіе разрабатываетъ проектъ сооруженія центрального пищевого рынка, который обойдется въ 5 милліоновъ рублей.

### Сады, мостовыя и т. д.

**МОСКВА.** Городской управой разработанъ планъ благоустройства городского владѣнія на Воробьевыхъ горахъ. Вся роща будетъ превращена въ паркъ съ дорожками. Предполагается устроить два народныхъ театра: одинъ—для драматическихъ спектаклей, другой—кинематографической. Проектируются также площадка для танцевъ и игръ и эстрада для оркестра и кегельбанъ.—Городская управа разработала докладъ объ устройствѣ новаго парка на Дѣвичьемъ полѣ, на мѣстѣ упрядненныхъ недавно народныхъ гуляній. Имѣется въ виду устроить нѣсколько площадокъ для музыки, для дѣтскихъ игръ и для спортивныхъ развлеченій. Устройство парка обойдется въ 40,000 рублей. **КАЗАНЬ.** По смѣтѣ на 1912 г. на устройство мостовыхъ предполагается 24,406 р. 29 к. **ТОМСКЪ.** На 1912 г. гор. управа предполагаетъ ассигновать 72,000 р. на мошненіе улицъ (7,200 кв. с.). **ХАРЬКОВЪ.** Гласный Н. Ф. фонъ-Дитмаръ внесъ въ городскую думу заявленіе, въ которомъ рекомендуетъ въ отношеніи веденія работъ по замошненію улицъ установить такой порядокъ: 1) чтобы мостильная коммиссія ежегодно представляла на разсмотрѣніе и утвержденіе думы проектъ мостильныхъ работъ на предстоящей годъ; 2) чтобы мостильная коммиссія докладывала думѣ свои соображенія о необходимости мошненія улицъ, не вошедшихъ въ первоначально представленный думѣ проектъ и вопросъ о мошненіи которыхъ можетъ возникнуть въ теченіе года; 3) чтобы коммиссія только лишь съ одобренія думы осуществляла мошненіе тѣхъ улицъ, въ мошненіи коихъ заинтересованные домовладѣльцы принимаютъ матеріальное участіе; 4) чтобы ежегодно мостильная коммиссія представляла думѣ подробный отчетъ о произведенныхъ работахъ.

### Водопроводы и канализація.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Согласно закону 25 мая 1911 г. о принудительномъ оздоровленіи г. Петербурга, на городское управленіе возложена обязанность представить къ 15 декабря т. г. подробный планъ распредѣленія работъ по составленію проекта канализаціи и водоснабженія. Работа эта въ настоящее время исполнена городской канализаціонной коммиссіей, представившей въ думу особый докладъ. Коммиссія указываетъ, что краткость срока, предоставленнаго по новому закону городскому управленію на составленіе проекта канализаціи и водоснабженія, сильно усложняетъ работу, тѣмъ болѣе, что еще не закончены необходимыя изслѣдованія. По



предварительнымъ подсчетамъ, расходъ по составленію проекта канализаціи исчисляется въ 288 тыс. р., а вѣроятная стоимость сооруженія канализаціи—60 мил. р. Составленіе проекта водоснабженія также осложняется вѣдствіе необходимости произвести изслѣдованія въ районѣ мѣстонахожденія источника ключевыхъ водъ. На составленіе проекта водоснабженія потребуется около 150 тыс. руб., при общей стоимости водопровода въ 40 мил. р. Вся работа по составленію проектовъ канализаціи и водоснабженія продлится около 2½ лѣтъ. Общая сумма всѣхъ предстоящихъ городу затратъ по составленію проектовъ сооруженій и т. п. за эти два съ половиною года выразятся, по предварительнымъ подсчетамъ, въ суммѣ свыше 1,120 тыс. руб.—Городская водопроводная коммиссія предлагаетъ городской управѣ возбудить ходатайство о воспрещеніи полиціи пользоваться наружными кранами водопровода для смыванія грязи съ улицъ. Безконтрольное пользованіе водой ведетъ къ неправильному функціонированію главной водопроводной станціи, а въ дальнѣйшемъ, когда вода будетъ озонироваться, такой порядокъ будетъ обходиться городу очень дорого. По обязательнымъ санитарнымъ правиламъ, грязь должна собираться и вывозиться, но отнюдь не спускаться въ трубы, которыя отъ этого всегда засоряются.—Водопроводная коммиссія сообщила городской управѣ, что многіе петербургскіе домовладѣльцы, въ томъ числѣ и нѣкоторые изъ гласныхъ думы, не платятъ за отпускаемую для ихъ домовъ воду. Въ виду этого, городская управа поручила юрисконсульту предъявить къ неисправнымъ плательщикамъ иски. МОСКВА. Городская управа составила планъ работъ по расширенію москворѣцкаго водопровода въ 1912 г. Стоимость ихъ опредѣлена въ 2,319,000 руб. Среди намѣченныхъ работъ нѣкоторыя касаются специально благополучія московск. пригородовъ. Такъ, имѣется въ виду, для охраны ихъ отъ пожаровъ, проложить до 2,400 саж. водопроводныхъ трубъ, а для представленія населенію пригородовъ здоровой воды—устроить на лѣто 15 новыхъ ручныхъ водоразборовъ.—Дума постановила заключить заемъ въ 5½ милліоновъ руб. на расширеніе водопроводовъ и ассигновала 7½ милліоновъ руб. на продолженіе канализаціонныхъ работъ. ПЕРМЬ. Стоимость городского водопровода со всѣми сооруженіями къ началу текущаго года равнялась 484 тыс. руб. За 8 мѣсяцевъ 1911 г. стоимость его увеличилась на 9075 руб. За это же время по водопроводу поступило доходовъ 32,761 руб., а произведено расходовъ по эксплуатаціи 29,379 руб. Прибыли получено 3381 руб. Прежде городомъ было покрыто дефицитовъ 20,890 руб. Компенсируя ихъ полученной прибылью, видимъ, что дефицитъ уменьшился до 17,509 руб. За воду въ текущемъ году получено съ абонентовъ 10,577 руб. Стоимость зданій и оборудованій водопрода опредѣляется въ 424,464 руб., инвентарь въ 12,050 руб. ШАДРИНСКЪ. (Пермск. губ.). Водопроводъ въ г. Шадринскѣ устраивается для нуждъ строящейся тамъ желѣзной дороги; но мѣстная дума на дняхъ поручила своему городскому головѣ войти въ переговоры съ управленіемъ строящейся дороги о приспособленіи этого водопровода для снабженія водой населенія. ВОЛОГДА. Число абонентовъ водопровода было: 1905 г.—153, 1906—176, 1907—190, 1908—196. Отпущено имъ воды: въ 1905—4,130030, 1906—4,209,726, 1907—4,573850, 1908—5,293205 ведеръ. Эксплуатаціонные расходы за это время выразились: въ 1905 году 35916 руб. 07 коп.; въ 1909 г. 36926 руб. 12 коп.; въ 1907 году 40412 р. 68 коп. и въ 1908 г. 42829 руб. 45 коп. Доходъ по водопроводной станціи выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1905 г. 21980 руб. 80 коп.; въ 1906 г. 24925 р. 51 коп.; въ 1907 г. 28098 руб. 01 коп. и въ 1908 году 30933 руб. 81 коп. Вычитая эти суммы изъ эксплуатаціонныхъ расходовъ, получаемъ убытокъ: въ 1905 году 13935 руб. 27 коп.; въ 1906 г. 12000 руб. 61 коп.; въ 1907 12324 руб. 67 коп. и въ 1908 г. 11895 руб. 64 коп. ОМСКЪ. Стоимость механическаго оборудованія водо-

провода въ Омскѣ по смѣтѣ опредѣлена въ 564,143 руб. 50 коп., гражданскія сооруженія исчислены въ 168,020 руб., технической надзоръ—пріѣздъ инженеро́въ и монтеровъ и непредвидѣнные расходы—39,836 руб. 50 к., всего 762,000 р.

### Т р а м в а й.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Спб. градоначальникъ обратился къ спб. городскому головѣ съ указаніемъ на то, что типъ трамвайныхъ рельсъ, уложенныхъ на улицахъ Петербурга, выбранъ весьма неудачно, такъ какъ имѣющіеся на рельсахъ желобки, въ которыхъ движутся колеса трамвайныхъ вагоновъ, слишкомъ узки и весьма часто это вызываетъ сходъ вагоновъ съ рельсъ. Кромѣ того, подковы лошадей застреваютъ въ желобкахъ и это вызываетъ нерѣдко несчастные случаи. Трамвайная комиссія отвѣтила, что типъ рельсъ петербургскаго трамвая установленъ техническимъ отдѣломъ министерства вн. дѣлъ, вопреки желанію города. Заменить теперь эти рельсы другими невозможно, такъ какъ пришлось бы пріостановить движеніе трамваевъ, не говоря уже о миллионныхъ затратахъ на пріобрѣтеніе новыхъ рельсъ. Заявленіе градоначальника о частыхъ случаяхъ схода вагоновъ съ рельсъ и несчастій съ лошадьми комиссія считаетъ не основательнымъ.

**МОСКВА.** Городской управой составлена смѣта доходовъ и расходовъ электрическаго трамвая на 1912 годъ. Съ переходомъ къ городу съѣти бельгійскаго общества, городская трамвайная съѣтъ возросла съ 116 верстъ до 225 верстъ одиночнаго пути. Общій итогъ доходовъ на слѣдующій годъ исчисленъ по трамвайному предпріятію въ 14,407,000 руб., а расходовъ—въ 10,853,400 руб., чистая же прибыль въ 3,553,600 р. По сравненію съ предыдущимъ годомъ чистая прибыль исчислена болѣе на 1,334,380 р. —Гор. дума выкупила у бельгійскаго общества за 1,900,000 р. линію второго общества и конку.

**МИНСКЪ.** Минской городской думой окончательно рѣшенъ вопросъ о сооруженіи въ Минскѣ трамвая. Такъ какъ у города наличныхъ средствъ нѣтъ, то городская дума рѣшила ходатайствовать о займѣ въ миллионъ рублей на это дѣло. вмѣстѣ съ тѣмъ, дума категорически высказалась противъ концессіоннаго способа сооруженія трамвая, а исключительно за хозяйственный. И эксплуатацію трамвая рѣшено производить хозяйственнымъ путемъ.

**ХАРЬКОВЪ.** Смѣта трамвая и электрической станціи на 1912 годъ сведена въ слѣдующихъ цифрахъ: доходъ отъ электрической станціи исчисленъ въ суммѣ 618604 руб., эксплуатаціи городскихъ трамваевъ—700,00 руб. Расходы по освѣщенію (отпускъ энергіи частнымъ учрежденіямъ и лицамъ) исчисленъ въ 342,000 руб., по трамвайному движенію—въ 486,000 руб., по электрическому освѣщенію города—въ 52,850 рублей.

### Электрическое освѣщеніе.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Дороговизна электрической энергіи въ С.-Петербургѣ такова, что само городское управленіе, до сихъ поръ относившееся довольно равнодушно къ жалобамъ обывателей на дѣятельность освѣтительнаго синдиката, нынѣ вынуждено поднять вопросъ объ удешевленіи электрической энергіи для надобностей городскихъ учреждений. Общества электрическаго освѣщенія отказались понизить таксу на электрическую энергію для надобностей городскому самоуправленію, когда оно сдѣлало объ этомъ предложеніе „бельгійцамъ“. Поэтому, теперь городское управленіе возбуждаетъ вопросъ объ устройствѣ собственной электрической станціи. Что касается защиты интересовъ обывателей, то городское управленіе постановило произвести ревизію дѣлъ освѣтительныхъ обществъ, для выясненія размѣровъ ихъ прибыли, такъ какъ по концессіонному договору съ городомъ, общества, при достиженіи прибылями извѣстной нормы, обязаны понизить цѣны на

## Городское благоустройство.

отпускаемую энергію. Кто, однако, знакомъ съ тѣмъ, какъ въ случаѣ особой надобности ведутся дѣла и счетъ въ коммерческихъ учрежденіяхъ, тотъ, конечно, напередъ скажетъ, что эта ревизія окончится ничѣмъ. МОСКВА. Министромъ внутреннихъ дѣлъ утверждено постановленіе московской городской думы о представленіи концессіи по производству въ гор. Москвѣ электрической энергіи бельгійскому анонимному обществу „Центральныхъ электрическихъ станцій“. Новому предпринимателю по освѣщенію гор. Москвы монопольныхъ правъ договорамъ не предоставлено. Все предпріятіе, съ момента его осуществленія, со всеѣмъ его имуществомъ составляетъ собственность города Москвы. За городомъ остаются все права контроля, причемъ точное исполненіе договора концессионерами обезпечено крупными штрафами, неустойками и т. п. Срокъ договора заканчивается въ 1945 году, т. е., одновременно съ окончаніемъ срока договора уже существующаго въ гор. Москвѣ освѣтительнаго предпріятія „Общества 1886 года“. Предпріятіе можетъ быть выкуплено городомъ до срока на очень льготныхъ и выгодныхъ для города условіяхъ Новымъ договоромъ значительно удешевляется пользованіе электрической энергіей какъ для нуждъ самаго города, такъ и для населенія (вмѣсто нынѣшнихъ 50 коп. — по 17 коп. за килоуаттъ-часъ для освѣщенія). ПЕРМЬ. Стоимость городской электрической станціи къ 1 января тек. года опредѣлялась въ 435,830 руб. Стоимость за 8 мѣсяцевъ прибыла на 534 руб. Доходовъ по станціи за 8 мѣсяцевъ поступило 83,772 руб., расходовъ же по эксплуатаціи произведено 75,798 руб., т. е., оставалось чистой прибыли 7,974 руб. ВОЛОГДА. Всего за 5 лѣтъ, съ 1904 года по 1908 г.г., городской электрической станціей отпущено электрической энергіи абонентамъ 395660,96 килоуаттъ и для фонарей 109006,72 килоуаттъ, а всего 504667,68. Въ 1905 году, по отчету по эксплуатаціи город. электр. станціи, получено убытку—4711 р. 68 к. Въ 1906 г. получено уже прибыли—259 р. 04 к., въ 1907 г. прибыль уже превышаетъ 6000 рублей, а за 1908 г. получено чистой прибыли 6814 р. 75 к. —Городская управа, идя на встрѣчу все возрастающему спросу на электрическую энергію со стороны жителей и желая выяснитъ дѣйствительную потребность таковой, съ цѣлью расширенія предпріятія, обратилась къ жителямъ города, съ просьбой сообщить въ управу о желаніи пользоваться электрической энергіей для освѣщенія и промышленныхъ цѣлей. НОВО-НИКОЛАЕВСКЪ. Городская дума рѣшила расширить электрическую станцію въ цѣляхъ обслуживанія населенія города, и постановила ходатайствовать о займѣ въ земельномъ банкѣ въ 500,000 р. подъ обезпеченіе городской недвижности. ХАРЬКОВЪ. Гл. думы Дембицкій подаль гор. головѣ заявленіе, въ которомъ, указывая на истеченіе срока монопольнаго права электрическаго общества на освѣщеніе города и на крупную сумму (650,000 руб.) переплаты абонентами электрическому обществу, просилъ доложить этотъ вопросъ думѣ. ГЕЛЬСИНГФОРСЪ. Согласно смѣтѣ гельсингфорской городской комиссіи электрическаго освѣщенія на 1912 годъ, предположено расходовъ на общую сумму—550,000 мар.; доходу ожидается—1,455,000 мар. Чистаго дохода ожидается—547,000 мар. Комиссіей техническихъ сооружений предположено значительное пониженіе цѣны за освѣщеніе. Если это предположеніе осуществится, то съ 1-го сентября 1912 года за подачу тока въ жилья помѣщенія будетъ взиматься съ абонентовъ по 50 пенни за килоуаттъ часъ (теперь 60 пенни), а за освѣщеніе дворовъ и лѣстницъ по 40 пенни.

### Телефонъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. По смѣтнымъ предположеніямъ городского управленія, число телефонныхъ абонентовъ достигнетъ въ 1912 году до 36,000. Телефоннаго дохода ожидается 2,300,504 руб., болѣе противъ текушаго года на 208,504 руб.



### Пожарное дѣло.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Городская пожарная коммиссія внесла въ думу докладъ о необходимости принять мѣры противъ постоянного роста числа пожаровъ въ столицѣ. Коммиссія проситъ думу учредить общественный контроль за страховыми ошѣнками и установить регулярныя переоцѣнки застрахованныхъ имуществъ черезъ каждыя 10—15 лѣтъ. На расходы испрашивается ежегодно 6 тыс. рублей.—Въ городской управѣ рѣшено приставить страхованіе на счетъ города служащихъ въ пожарныхъ командахъ, впредь до рѣшенія вопроса о томъ, въ чьемъ вѣдѣніи будутъ пожарныя команды: города или градоначальства. **ВЯТКА.** Вятское городское пожарное общество, не смотря на скудость средствъ, затѣваетъ покупку паровой пожарной машины.

### Больницы и аптеки.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Общее присутствіе городской управы одобрило проектъ постройки больницы для хрониковъ и туберкулезныхъ больныхъ на 2,500 чел. Стоимость постройки исчислена въ 4½ мил. рублей.—Въ городской управѣ въ настоящее время обсуждается вопросъ объ устройствѣ въ г. С.-Петербургѣ, по примѣру Москвы, патронажа для выздоравливающихъ въ больницахъ больныхъ. Патронажъ сбережетъ думѣ до 60,000 р. въ годъ. **МОСКВА.** Городская дума высказалась за реформу городской врачебной санитарной части. Намѣчено утвержденіе трехъ самостоятельныхъ должностей: завѣдующаго городской лѣчебною частью, санитарною и санитарно-статистическою.—Московское городское управленіе вводитъ освобожденіе отъ платы за лѣченіе въ городскихъ больницахъ. Совершенно освобождаются отъ платы больные сифилисомъ и холерой во время эпидеміи. **ЕКАТЕРИНБУРГЪ.** Городъ совмѣстно съ земствомъ рѣшилъ приступить къ сооруженію барачковъ для заразныхъ больныхъ. **НОВО-НИКОЛАЕВСКЪ.** Врачебный совѣтъ въ своемъ засѣданіи высказался за открытіе городской аптеки.

### Санитарія.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Городская санитарная коммиссія возбудила ходатайство объ учрежденіи при коммиссіи особаго совѣщательнаго органа изъ выдающихся профессоровъ и ученыхъ, для разработки санитарно-техническихъ вопросовъ, касающихся канализаціи, водоснабженія, биологическихъ фильтровъ, городскихъ скотобоевъ и проч. — Городская коммиссія по урегулированію дѣятельности санитарной и благотворительной коммиссіей возбудила вопросъ объ объединеніи санитарной и больничной помощи населенію съ благотворительной, поручивъ оказаніе ея городскимъ врачамъ. — Санитарная коммиссія закончила обсужденіе вопроса о новой организаціи надзора за проституціей въ С.-Петербургѣ. По этому вопросу, коммиссія составила обстоятельный докладъ для внесенія въ городскую думу и выработала, кромѣ того, проекты: 1) обязательнаго постановленія по надзору за проституціей; 2) инструкціи для надзирателей и 3) штатовъ организаціи надзора. По имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, министерство внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ передачѣ надзора за проституціей изъ вѣдѣнія полиціи въ вѣдѣніе городского самоуправленія. — Санитарная коммиссія возбудила вопросъ о необходимости произвести обследованіе фабрикъ и заводовъ г. Петербурга. Совмѣстно съ управляющимъ статистическимъ отдѣленіемъ, коммиссія составила обширную программу обследованія, обнимающую не только санитарныя, но и общія условія труда рабочихъ, а также жилищный и продовольственный вопросы, медицинскую организацію и т. д. Коммиссія находитъ, что непосредственно за обследованіемъ фабрикъ

и заводов должно быть предпринято подробное обследование всѣхъ ремесленныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній столицы, въ особенности, занятыхъ изготовленіемъ и продажей пищевыхъ продуктовъ. МОСКВА. Комиссія санитарныхъ городскихъ врачей обратилась въ городскую управу, съ заявленіемъ о необходимости ежегодно устраивать съѣзды всѣхъ городскихъ врачей для совмѣстнаго обсуждения вопросовъ, вызываемыхъ практикою. — Городская управа выработала проектъ организациі участковыхъ санитарныхъ попечительствъ въ Москвѣ. Задачей будущихъ участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, согласно этому проекту, является: а) изученіе санитарнаго состоянія своего района, въ томъ числѣ изученіе жизненной обстановки и условій труда и питанія различныхъ группъ населенія; б) содѣйствіе въ борьбѣ съ антисанитарными условіями района, ведущими къ увеличенію смертности и заболѣваемости и къ распространенію эпидемій; в) популяризація среди населенія гигиеническихъ знаній; г) изысканіе мѣръ къ улучшенію постановки врачебной помощи населенію участка; д) возбужденіе чрезъ городскую управу различныхъ ходатайствъ, касающихся какъ мѣстныхъ участковыхъ, такъ и общегородскихъ санитарныхъ нуждъ. Санитарныя условія жизни и трудовъ въ ремесленныхъ и фабричныхъ заведеніяхъ также включены въ кругъ наблюденія будущихъ попечительствъ. Денежныя средства попечительствъ состояются изъ пособія отъ города и изъ матеріальныхъ пожертвованій членовъ и постороннихъ лицъ. ВОЛОГДА. Предполагается открытіе городской амбулаторіи. ХАРЬКОВЪ. Санитарная комиссія представила въ городскую думу свое заключеніе по правительственному проекту жилищнаго закона. Съ гигиенической точки зрѣнія выработанный управленіемъ главнаго врачебнаго инспектора законопроектъ о санитарныхъ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ вновь строящимся зданіямъ и жилымъ помѣщеніямъ въ большихъ городахъ, санитарная комиссія признаетъ вполне своевременнымъ и весьма важнымъ. ОДЕССА. Городская дума, разсмотрѣвъ предложенный медицинскимъ совѣтомъ проектъ санитарныхъ правилъ для жилыхъ строеній въ городахъ, признала проектъ приемлемымъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, между прочимъ, въ томъ смыслѣ, чтобы городскимъ общественнымъ управленіемъ было предоставлено право самимъ регулировать жилищно-санитарныя условія, изданіемъ обязательныхъ постановленій, приравненныхъ къ особенностямъ мѣстной жизни. Постановлено ходатайствовать о пособіи отъ казны, въ размѣрѣ 210,000 руб., на борьбу съ эпидеміями. ТОМСКЪ. Город. дума признала приемлемымъ санитарно-жилищный законопроектъ мин. внутр. дѣлъ, лишь при условіи соотвѣтствующей субсидіи отъ казны на постройку дешевыхъ жилищъ.

---

## МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ ЗАПАДА.

---

### Иностранная хроника.

**ВСЕМІРНАЯ ВЫСТАВКА ПО ГИГИЕНѢ ВЪ ДРЕЗДЕНѢ.** Московскому гор. управленію при суждена наивысшая награда. — Спб. городскому управленію присужденъ почетный дипломъ за присланные на выставку экспонаты. — Юрьевскому городскому управленію присужденъ почетный дипломъ.

**БУРНАЯ СЦЕНА ВЪ РИМСКОМЪ МУНИЦИПАЛИТЕТѢ.** Засѣданіе римскаго муниципалитета ознаменовалось бурной сценой. По открытіи засѣданія, одинъ изъ членовъ муниципальнаго совѣта, социалистъ Делла Сета, попросилъ слова. Было уже раньше извѣстно, что онъ намѣревался говорить противъ триполитанской войны, и, въ виду ожидаемой манифестаціи, явилось въ залу засѣданія много и другихъ социалистовъ, противниковъ войны. Но синдакъ отказалъ Делла Сета въ словѣ. Тогда изъ рядовъ социалистовъ раздались крики: „долой Италію, долой армію“. Между социалистами и націоналистами поднялись жаркія пререканія, перешедшія потомъ въ драку. Националисты, какъ болѣе многочисленные, вышли изъ нея побѣдителями.

**ГОРОДСКІЕ ВЫБОРЫ ВЪ БЕРЛИНѢ.** Въ Берлинѣ и Шарлоттенбургѣ происходили выборы городекихъ гласныхъ. Выборы по первому и второму разряду окончились избраніемъ всѣхъ либеральныхъ кандидатовъ. Въ сущности, можно сказать, что либералы прошли здѣсь почти безъ всякой борьбы. Консерваторы и социаль-демократы выставляли своихъ кандидатовъ только для подсчета голосовъ. И дѣйствительно, по первому разряду въ 16 округахъ консерваторы получили всего 3 или 4 голоса, социаль-демократы—3. Во второмъ разрядѣ эти цифры нѣсколько повышаются, но все-же онѣ совершенно ничтожны, по сравненію съ числомъ либеральныхъ голосовъ. Зато чрезвычайно напряженная борьба шла въ третьемъ разрядѣ, въ которомъ голосуетъ громадное большинство избирателей (въ первомъ округѣ, напримѣръ, число избирателей перваго разряда—24, второго—861, а третьяго—7,933). Здѣсь либералы потерпѣли тяжкое пораженіе. Изъ 17 мандатовъ 16 досталось социаль-демократамъ и только 1—либераламъ. Либералы потеряли 5 мѣствъ. Изъ всего числа 48 гласныхъ отъ третьяго разряда, 43 принадлежатъ теперь къ социаль-демократической партіи. Въ Шарлоттенбургѣ либераламъ удалось отстоять 5 мандатовъ изъ 11-ти; 6 достались социаль-демократамъ. Либералы потеряли 2 мѣста. Любопытно отношеніе къ выборамъ консерваторовъ: не надѣясь провести своихъ кандидатовъ, они въ то же время отказали въ поддержкѣ либераламъ, что, по мнѣнію „Vossische Zeitung“, немало содѣйствовало побѣдѣ социаль-демократовъ.

**КОММУНАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ ВЪ БЕЛЬГИИ.** Въ Бельгіи, въ каждой изъ 2,700 коммунъ, происходили выборы для замѣщенія половины наличнаго состава ихъ муниципальных совѣтовъ. Либералы и социалисты заключили тѣсный блокъ для борьбы съ клерикальной партіей, располагавшей дотолѣ большинствомъ въ органахъ мѣстнаго самоуправленія. Клерикалы, съ своей стороны, напрягали всѣ усилія, чтобы разрушить хотя мѣстами этотъ блокъ, запугивая умѣренныхъ либераловъ социалистической опасностью, а социалистовъ предостерегая отъ соединенія съ чисто буржуазными элементами и уговаривая ихъ подавать голоса за клерикаловъ, какъ болѣе склонныхъ къ проведенію социальныхъ реформъ. Оппозиціонный блокъ одержалъ рѣшительную побѣду; устрашенія не подѣйствовали, и во многихъ мѣстахъ католическіе муниципальные совѣты замѣнены теперь либеральными; самъ Сколарть—авторъ школьнаго законопроекта, требоваваго отъ мѣстныхъ самоуправленій въ извѣстныхъ случаяхъ обязательныхъ субсидій „частнымъ“, т. е. католическимъ, школамъ, потерпѣлъ на выборахъ крушеніе и вмѣстѣ съ нимъ еще 12 клерикальныхъ депутатовъ и сенаторовъ. Уже ранѣе обнаружилось въ странѣ паденіе авторитета клерикальной партіи, болѣе 25-ти лѣтъ правящей страной, и настоящій „плебисцитъ“ еще болѣе подчеркиваетъ ихъ пораженіе. Припоминаются извѣстные муниципальные выборы 1857 года, которые также доставили крупное большинство противникамъ клерикализма. Тогда король, подъ впечатлѣніемъ аналогичнаго „плебисцита“, перемѣнилъ министерство католическое на министерство либеральное и вмѣстѣ съ тѣмъ похороненъ былъ законопроектъ о средоточеніи дѣлъ



благотворительности исключительно въ рукахъ церкви, сыгравшій въ возбужденіи общественнаго мнѣнія ту же роль, какую теперь сыгралъ законопроектъ Сколларта.

**МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ ВЪ СѢВЕРО-АМЕР. СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТАХЪ.** Телеграфъ недавно сообщилъ что въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки происходили выборы должностныхъ лицъ и законодательныхъ собраній въ нѣкоторыхъ штатахъ, а также во многихъ городахъ муниципальные выборы. Если мы сравнимъ выборы нынѣшняго года съ выборами прошлаго года, то увидимъ ослабленіе демократической партіи. Въ прошломъ году, какъ извѣстно, демократы на выборахъ обезпечили себѣ большинство въ теперешней палатѣ депутатовъ и считывали поэтому на побѣду. Выборы какъ въ законодательныя собранія, такъ и въ городскіе головы, въ общемъ, оказались благопріятными для республиканцевъ. Самой характерной чертой послѣднихъ выборовъ было значительное усиленіе социалистической партіи. Имѣя въ виду колоссальное развитіе капитализма въ Соединенныхъ Штатахъ за послѣднія десятилѣтія, естественно было ожидать и быстрого роста социализма въ американской республикѣ. На самомъ же дѣлѣ социалистическая партія развѣчалась сравнительно медленно. Но уже на выборахъ прошлаго года значительно возрасло число голосовъ у социалистической партіи, а на выборахъ нынѣшняго года она одержала побѣду на нѣкоторыхъ муниципальных выборахъ и провела по одному кандидату въ законодательное собраніе трехъ штатовъ, и притомъ двухъ такихъ важныхъ штатовъ, какъ Нью-Йоркъ и Массачузетъ.

**БЕЛЬГІЙСКАЯ ПЕЧАТЬ О РУССКИХЪ ГОРОДСКИХЪ ЗАЙМАХЪ.** На бельгійскомъ рынкѣ за послѣднее время совершена или еще предстоитъ эмиссія цѣлаго ряда русскихъ городскихъ займовъ (Ялта, Екатеринославъ, Баку и др.). Слѣдуетъ отмѣтить, что такого рода эмиссіи встрѣчаются бельгійской биржевой прессой все болѣе холодно и негостепріимно. Биржевыя газеты склонны, и не безъ основанія, обвинять русскіе 5% муниципальные займы въ понижательномъ воздѣйствіи на курсы національныхъ бельгійскихъ 3% городскихъ займовъ и даже въ вредномъ вліяніи на расцѣнку бельгійской ренты. Дѣйствительно, 3% бумагамъ, хотя бы и въ высокой степени солиднымъ, трудно бороться противъ 5%, предлагаемыхъ притомъ почти всегда съ значительной преміей. Нерѣдко, напр., русскіе городскіе займы предлагаютъ по 92—95 за сто. Въ результатѣ, займы Брюсселя, Антверпена, Льежа, реализованные нѣкогда *à pari*, котируются теперь по 78—80. Бельгійскій биржевой еженедѣльникъ „*La Finance Illustrée*“ нашель теперь новое возраженіе противъ русскихъ городскихъ займовъ. „Пусть,—говоритъ журналъ,—всѣ тѣ, кто получитъ предложеніе купить облигаціи новаго займа Екатеринослава, отвѣтятъ энергичнымъ отказомъ. Мы говорили уже десятки разъ, и станемъ повторять при каждомъ новомъ случаѣ эмиссіи русскихъ городскихъ займовъ: не покупайте ихъ, такъ какъ вы получаете вмѣстѣ съ облигаціями гарантію всего одного города, и притомъ надо еще знать какаго города. По цѣнѣ, по которой теперь предлагаются русскіе городскіе займы, можно получить 4% и даже 5% займы Русской Имперіи. А между гарантіями цѣлаго государства и одного города какое можетъ быть колебаніе? Облигаціи русскихъ городскихъ займовъ мы предлагаемъ оставить въ подарокъ выпускающимъ ихъ эмиссионнымъ банкамъ. Если они такъ добры, то пусть раздадутъ эти облигаціи, взамѣнъ жалованія и наградныхъ своимъ администраторамъ и агентамъ по сбору подписки“. Газета „*Courrier des valeurs de placement*“ сообщаетъ, что С.-Петербургъ намѣренъ заключить новый заемъ въ 60 милл. рублей, а Москва—въ 30 милл. рублей, и высказываетъ свое мнѣніе о томъ, какова можетъ и должна быть расцѣнка этихъ новыхъ займовъ на западномъ рынкѣ, куда они, конечно, поступать. „Чтобы произвести справедливую рас-

цѣнку проектированныхъ займовъ русскихъ городовъ,—говоритъ названный журналъ,—нужно припомнить, на какихъ условіяхъ парижскій рынокъ реализовалъ недавно заемъ бразильскаго города С.-Паоло. Это былъ 9 проц. заемъ, обеспеченный первой закладной на городскія земли; облигации его выплачиваются по выходѣ въ тиражъ на 5 проц. дороже номинальной стоимости, и, тѣмъ не менѣе, заемъ былъ реализованъ на  $\frac{1}{2}$  проц. ниже номинальной цѣны. Если привести русскіе  $4\frac{1}{2}$  проц. городскіе займы къ уровню бразильскаго, то за нихъ можно предложить самое большое—85 за сто номинальныхъ<sup>4</sup>. Соображенія бельгійскаго биржевого органа свидѣтельствуютъ, что американскія цѣнности являются главнѣйшими и очень неприятными конкурентами русскихъ цѣнностей на западномъ рынкѣ. Богатыя американскія республики не стѣсняются платить такіе проценты, которые были бы разорительны для русскихъ городовъ и для русской казны.

**АКАДЕМІЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ КОММУНАЛЬНЫХЪ СЛУЖАЩИХЪ.** „Городское Дѣло“ сообщаетъ объ очень интересной академіи, открытой въ Дюссельдорфѣ для подготовки коммунальныхъ служащихъ: основаніемъ къ устройству этого спеціальнаго учебнаго заведенія послужило то обстоятельство, что университетъ и другія высшія заведенія не могутъ дать достаточно широкаго техническаго образованія тѣмъ, кто желаетъ свою будущую дѣятельность посвятить удовлетворенію новѣйшихъ запросовъ культуры въ сферѣ коммунальной политики, т. е., въ той или иной формѣ стать земскимъ или городскимъ дѣятелемъ или въ качествѣ выборнаго члена управы, или же въ качествѣ представителя третьяго элемента. Новая академія коммунальнаго управленія будетъ готовить, главнымъ образомъ, свѣжіе кадры третьяго элемента. Общая тенденція нашего времени къ спеціализации заставляетъ и людей, желающихъ поставить себя работъ въ органахъ самоуправленія, стараться приобрѣсти спеціальное образованіе; на этотъ запросъ и должна отвѣтить устраиваемая дюссельдорфскимъ гор. самоуправленіемъ новая академія. По мысли ея основателя проф. Stier-Somlo, она должна дать необходимое образованіе тремъ категоріямъ лицъ: 1) всѣмъ тѣмъ, кто готовитъ себя къ будущей коммунальной дѣятельности въ качествѣ члена управы или представителя третьяго элемента, снабжая ихъ необходимыми теоретическими и практическими знаніями; 2) должностнымъ лицамъ городского и земскаго управленія—уже активнымъ работникамъ,—углубляя и расширяя тѣ познанія, которыми они уже обладаютъ; 3) всѣмъ интересующимся вопросами коммунальной политики. Въ академіи будутъ читаться спеціалистами лекціи по различнымъ отдѣламъ и отраслямъ коммунальнаго управленія, причемъ на лекціяхъ предполагается устраивать и собесѣдованія. Предполагается также широко развить занятія въ семинаріяхъ, посвященныя прочтенію и обсужденію докладовъ на различныя темы, изъ области коммун. политики. Для лицъ, уже работающихъ практически въ городскомъ или земскомъ самоуправленіи, особо затруднительно слѣдить за измѣненіями коммунальнаго законодательства, въ особенности если принять во вниманіе то обстоятельство, что въ Пруссіи почти каждая провинція имѣетъ совершенно самостоятельное законодательство по вопросамъ мѣстнаго самоуправленія. Для удовлетворенія этой потребности въ академіи будутъ открыты особые курсы, посвященные спеціально разсмотрѣнію и критикѣ законодательныхъ новеллъ, причемъ особое вниманіе будетъ обращено на выясненіе того, какія измѣненія въ жизненной практикѣ вносятъ новые законы.

---

# АРХАНГЕЛЬСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

---

## ЖИЗНЬ АРХАНГЕЛЬСКА И АРХАНГ. ГОР. ОБЩЕСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ.

### Общая хроника.

#### „Архангельскія Городскія Извѣстія“.

Въ засѣданіи городской думы рѣшено издавать въ 1912 г. ежемѣсячно журналъ „Архангельскія Городскія Извѣстія“ (вмѣсто „Извѣстій Архангельскаго Городскаго Общественаго Управленія“). Журналъ будетъ выходить отдѣльными книжками. На изданіе ассигновано думой 3500 рублей.

#### Думскія засѣданія.

Очередныя собранія архангельской городской думы на 1912 назначаются два раза въ мѣсяць—въ началѣ и концѣ каждого мѣсяца, за исключеніемъ іюля, который считается каникулярнымъ.

### **ПРЕДЛОЖЕНІЕ МАЙКОПСКОЙ ГОР. ДУМЫ ОБЪ ОРГАНИЗАЦИИ СЪѢЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ГОРОДОВЪ.**

Наша статья „Городскіе съѣзды“ была уже закончена, когда въ город. управу было прислано обращеніе майкопской гор. думы къ архангельской гор. думѣ, съ предложеніемъ: а) возбудить ходатайство о разрѣшеніи въ Москвѣ съѣзда представителей городовъ по вопросамъ о городскихъ финансахъ; б) просить московскую думу принять на себя организацию этого съѣзда, и в) предложить другимъ городскимъ общественнымъ управленіямъ присоединиться къ этому ходатайству города Майкопа.

Къ обращенію приложены: докладъ майкопской гор. управы и выписка изъ журнала майкопской думы по этому докладу.

Ссылаясь на безвыходное финансовое положеніе городовъ, особенно мелкихъ, городская управа предлагала майкопской думѣ выступить съ инициативой съѣзда по вопросу о городскомъ кредитѣ.

Собраніе гор. думы пошло дальше доклада управы и постановило „расширить рамки предполагаемаго съѣзда“, включивъ въ него рядъ другихъ вопросовъ, хотя и „преимущественнаго финансоваго характера“.

Присланное обращеніе майкопской думы является яркимъ доказательствомъ жизненности идеи съѣзда городовъ и его



необходимости. Разъ инициатива городского съезда исходить изъ мелкихъ, рядовыхъ городовъ, значить—она проникла въ ширь и въ толщу городской жизни и съ организаціей съезда медлить нельзя.

Если обратиться къ практическимъ шагамъ, намѣченнымъ майкопской гор. думой, то нашему гор. общественному управленію нужно хорошенько обдумать и взвѣсить ихъ, прежде чѣмъ становится на тотъ или иной путь.

По первому пункту архангельская городская дума должна вспомнить, что вопросъ объ организаціи съезда уже возбужденъ и разрѣшается сейчасъ совсѣмъ иначе, чѣмъ предлагаетъ разрѣшить его майкопская дума.

На первомъ съездѣ городскихъ дѣятелей въ г. Одессѣ, въ 1910 г., былъ выбранъ постоянный организаціонный комитетъ, въ составѣ—гор. головъ: спб.—И. И. Глазуновъ и его товарища—Д. И. Демкина, московск.—Н. И. Гучкова, харьковск.—А. К. Погорѣлко; гласныхъ: спб. Н. А. Рѣзцова, М. П. Федорова (ред. „Гор. Дѣло“), моск. Н. И. Астровъ, кievск. И. Я. Демченко; предс. И. р. техн. общ. В. И. Коваловскаго и М. М. Дидерихсъ; чл. Гос. Совѣта Г. А. Крестовникова; чл. Гос. Думы: М. М. Алексѣенко и Н. П. Шепкина и профессоровъ: М. Фридмана, В. Степанова и В. Твердохлѣбова. Тогда-же были намѣчены время и мѣсто 2-го съезда—въ Петербургѣ, въ 1911 году.

Но обстоятельства сложились для съезда неблагоприятно—организовать съездъ не удалось. Одновременно вопросомъ о съездѣ занялось ядро городскихъ дѣятелей, сгруппированные вокругъ XIV отдѣла Имп. русскаго технич. общества и журнала „Городское Дѣло“. Время съезда намѣчается весной 1913 г., когда въ Петербургѣ предполагается организація выставки городского благоустройства.

Возникаетъ опасеніе, что къ 1912 г. съездъ хорошо организовать не удастся.

Передъ архангельской думой, такимъ образомъ, два пути: ходатайствовать о московскомъ съездѣ, или о петербургскомъ. И чтобы разрѣшить этотъ вопросъ, наше гор. общественное управленіе должно снестись, во первыхъ, съ организаціоннымъ комитетомъ, избраннымъ въ Одессѣ, и съ новыми лицами, пополнившими его составъ—(ред. „Гор. Дѣло“ и „XIV отдѣлъ технического общества“), во вторыхъ, съ харьковской и кievской гор. думами, гдѣ вопросъ о съездѣ уже подымался и, наконецъ, въ третьихъ, съ московской гор. думой, чтобы познакомиться съ ея мнѣніемъ о съездѣ.

И только тогда можно установить время, а отсюда и мѣсто съезда, и поддерживать тотъ или другой планъ.

Что касается второго пункта программы съезда, то здѣсь архангельское управленіе совершенно свободно въ своемъ рѣшеніи. Прежде всего, оно должно указать, что программа майкопской гор. думой намѣчена слишкомъ узкая; архангельская гор. дума должна поддержать ту программу, которая была выработана на 1-омъ городскомъ съездѣ въ Одессѣ: 1) объединеніе русскихъ городовъ и 2) обсужденіе всѣхъ вопросовъ городского дѣла, въ широкомъ смыслѣ слова, а не однихъ финансовыхъ.

Кромѣ того, архангельская городская дума должна выдвинуть и третій пунктъ, не затронутый майкопскимъ предложеніемъ—о составѣ будущаго съѣзда, который явится особенно важнымъ потому, что окажется учредительнымъ для будущей общегородской организаціи.

Выработанный нашимъ гор. управленіемъ планъ программы и организаціи долженъ быть посланъ, во первыхъ, въ организаціонный комитетъ для руководства при выработкѣ имъ фізіономіи съѣзда и полученіи его разрѣшенія, а затѣмъ,—въ городскія управы.

Такимъ образомъ, организація съѣзда будетъ поставлена на должную высоту и привлечетъ къ себѣ дѣйствительно большинство городскихъ управленій.

Нужно, конечно, чтобы гор. дума немедленно приступила къ разрѣшенію вопроса о съѣздѣ, а гор. управа снеслась сейчасъ-же съ инициаторами его, не ожидая порученія гор. думы.

#### Общество попеченія о глухонѣмыхъ.

18 дек. 1911 г. состоялось первое учредит. собр. попечительства о глухонѣмыхъ. Общее количество глухонѣмыхъ въ Россіи по переписи 1897 г. достигаетъ до 200.000 чел., изъ нихъ глухонѣмыхъ дѣтей школьнаго возраста около 40.000 чел. Число глухонѣмыхъ въ Архангельской губ., по той же переписи, равнялось 417 чел. Въ самомъ Архангельскѣ и въ его окрестностяхъ въ настоящее время находится 12 глухонѣмыхъ дѣтей. Собраніе рѣшило открыть школу для глухонѣмыхъ. Въ правленіе попечительства избраны А. А. Острогскій, А. И. Костогоровъ, г. Орловъ, г. Пецъ, А. А. десь-Фонтейнесъ, В. В. Гувелякенъ, Н. Э. Паршинскій, А. Е. Поповъ.

#### Охотничье общество.

Опредѣленіемъ архангельскаго губернскаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія зарегистрировано общество „Архангельское общество правильной охоты“.

#### Пожаръ на буянѣ.

Въ 2 ч. ночи, на 23 ноября, въ зданіи бывшаго гор. пеньковаго буяна произошелъ значительный пожаръ. Загорѣлось сначала въ пустомъ номерѣ, затѣмъ огонь перешелъ на чердакъ, а оттуда спустился въ сосѣдній номеръ, занятый пустыми и съ саломъ бочками, давшими огню хорошую пищу. Вызванными съ водокачки по телефону пожарными частями 1 и 2 частей и резерва, при помощи болѣе 20 дружинниковъ, пожаръ былъ прекращенъ около 6 ч. утра, причѣмъ деревянная часть кладовыхъ выгорѣли. Разобрано также на зданіи до 50 саж. желѣзной крыши. Зданіе буяна городомъ не страховалось. Убытокъ значительный.

#### † У. Э. Таубенгеймъ.

18 декабря, въ 5 ч. вечера, скончался завѣдующій городскимъ водопроводомъ, инженеръ У. Э. Таубенгеймъ.

Ульрихъ Эвальдовичъ Таубенгеймъ родился въ г. Ревелѣ, въ 1869 г. Первоначальное образованіе получилъ въ ревельскомъ реальномъ учи-

лишѣ, блестяще окончивъ которое, безъ экзаменовъ былъ принять въ с.-петербургскій горный институтъ. Однако, окончить институтъ У. Э. не удалось, т. к. онъ былъ исключенъ за участіе въ студенческихъ беспорядкахъ.

Вскорѣ послѣ этого У. Э. уѣхалъ за границу, причемъ объѣхалъ Германію, Бельгію, Францію и Италію. Вездѣ, молодой инженеръ работалъ на заводахъ, въ мастерскихъ, и слушалъ лекціи, интересуясь, главнымъ образомъ, водопроводнымъ дѣломъ. Возвратившись въ Россію, У. Э. въ 1902 году пріѣхалъ въ Архангельскъ, гдѣ при постройкѣ городского водопровода руководилъ всѣми техническими работами. По окончаніи этихъ работъ У. Э. былъ приглашенъ на службу городского общественнаго самоуправленія въ качествѣ завѣдующаго городскимъ водопроводомъ.

Какъ специалистъ и знатокъ своего дѣла, Ул. Эв. былъ извѣстенъ далеко за предѣлами Архангельска. Свободно владѣя пятью языками, У. Э. состоялъ сотрудникомъ многихъ заграничныхъ спеціальныхъ журналовъ. Между прочимъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ имъ была помѣщена въ одномъ изъ американскихъ журналовъ статья о канализаціи и водопроводномъ дѣлѣ въ г. Архангельскѣ, обратившая на себя вниманіе американской печати и специалистовъ.

Въ Америкѣ же въ 1909 году Ул. Эв. заочно былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя о-ва гражданскихъ инженеровъ въ Нью-Йоркѣ. Кромѣ того, онъ состоялъ членомъ многихъ заграничныхъ ученыхъ обществъ.

Получая обширную иностранную корреспонденцію о всѣхъ новыхъ открытіяхъ въ области водопроводнаго дѣла, покойный съ большимъ вниманіемъ слѣдилъ за всѣми новинками и примѣнялъ ихъ къ дѣлу при первой возможности.

### Памяти У. Э. Таубенгеймъ.

Вѣсть о неожиданной и преждевременной смерти завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, У. Э. Таубенгеймъ, поразила всѣхъ, знавшихъ его.

Какъ-то не укладывалось въ сознаніи, что онъ покинулъ и оставилъ навсегда то дѣло, на службіе которому была посвящена его тихая, но тяжелая жизнь. Трудно было реализовать эту мысль потому, что всѣмъ хорошо было извѣстно, какую упорную энергію онъ проявилъ въ теченіе всего неусыпнаго своего труда въ дѣлѣ созиданія и развитія этого большого, полезнаго общественнаго дѣла, какая горячая, преданная любовь къ этому дѣлу жила въ его больномъ сердцѣ. Такая любовь и энергія давали ему силу въ высшей степени добросовѣстно, съ полнымъ знаніемъ и громадной пользой для дѣла, выполнять возложенныя на него черезмѣрно тяжелыя и отвѣтственныя обязанности.

И не здѣсь ли кроется та роковая причина непонятной и преждевременной смерти, изъ-за которой онъ оставилъ свое цѣнное твореніе и ушелъ въ вѣчность отъ родныхъ, товарищей и сослуживцевъ?

Да, приходится сказать, что онъ палъ подъ тяжестью той работы, которая была возложена на него. Для этой работы онъ посвятилъ всю свою лучшую жизнь, всего себя.



Обладая богатыми знаніями, большою ученостью, которыя могли бы составить ему блестящую карьеру и дать возможность легко зарабатывать громадныя деньги, онъ, съ присущею ему всегда скромностью, отдаетъ себя на служеніе общественному дѣлу, принявъ весьма тяжелую роль въ устройствѣ и завѣдываніи первымъ въ г. Архангельскѣ городскимъ предпріятіемъ—гор. водопроводомъ, получая за эти тяжелыя труды весьма скромное вознагражденіе.

И вотъ, въ теченіе почти десяти лѣтъ, всѣ его силы, время и знаніе были направлены на созданіе этого большого дѣла.

И вложенные имъ труды дѣйствительно были тяжелы.

Вотъ, на примѣръ, производится укладка магистрали въ траншеи. Всюду глубокая липкая грязь. Дуетъ пронзительный холодный вѣтеръ, неся съ собою мокрый снѣгъ. Среди измученныхъ, запачканныхъ съ ногъ до головы грязью, рабочихъ, стоитъ онъ весь промокшій, наблюдая за этими работами. И при такихъ обстоятельствахъ ему приходилось трудиться цѣлые дни, а иногда и ночи. А сколько было такихъ ненастныхъ и тяжелыхъ дней за все время устройства водопровода!

Не менѣе трудны были работы въ теченіе послѣдняго времени по установкѣ новыхъ фильтровъ на водопроводѣ и особенно, при прокладкѣ новой всасывающей трубы, въ зимнее время, при сильныхъ морозахъ. Съ какой интенсивностью онъ работалъ за это время—всѣмъ, знавшимъ его, хорошо извѣстно.

Такая напряженная работа, наконецъ, стала выше его силы. Она подорвала его здоровье.

За послѣднее время часто приходилось встрѣчать его утомленнымъ до послѣдней крайности. И, не смотря на все это, онъ продолжалъ работать, не покладая рукъ даже тогда, когда доктора ему совѣтовали покой. Ему хотѣлось сначала покончить работы и затѣмъ уже позволить себѣ немного отдохнуть, чтобы возстановить свои силы и поправить разстроенное здоровье.

И вотъ, когда дѣло увѣнчалось полнымъ успѣхомъ, и когда всѣ большія работы по приведенію въ полный порядокъ водопровода были уже закончены, онъ получилъ покой, но... вѣчный покой.

И смерть, оборвавшая такъ неожиданно его трудовую жизнь, произвела самое глубокое впечатлѣніе на всѣхъ знавшихъ его.

Въ лицѣ Ульриха Эвальдовича арханг. гор. общ. управленіе потеряло одного изъ самыхъ цѣнныхъ своихъ работниковъ, а служащіе по водопроводу—глубоко любимаго и незамѣнимаго начальника. Какую неограниченную любовь онъ воспиталъ къ себѣ своими въ высшей степени гуманными отношеніями среди своихъ подчиненныхъ. Съ какою любовью они, называя его по своему Петромъ Ивановичемъ, говорятъ о его рѣдкихъ качествахъ, какъ начальника и человѣка!..

Но не однѣ эти официальные заслуги являются причиной любви и уваженія къ Ульриху Эвальдовичу.

Кристалльно чистая его душа, соединенная съ необычайной отзывчивостью и добротою, невольнo покоряла сердца всѣхъ, встрѣчавшихся съ нимъ. Его сердце отзывалось на горе каждаго человѣка. И всякій, обратившійся къ нему за помощью, не уходилъ съ пустыми

руками. Его щедрія пожертвованія и отзывчивость на все доброе и просвѣщенное глубоко вкоренились въ памяти.

Пусть же та земля, которая скрыла его отъ насъ на вѣки, будетъ ему такъ же легка, какъ онъ легко и охотно приходилъ на помощь всѣмъ, нуждающимся въ таковой, а добрая память о немъ среди всѣхъ, знавшихъ его, послужитъ наградой за всѣ труды, понесенные имъ въ своей тяжелой жизни!! ..

М. МАКАРЬИНЪ.

## **Финансово-экономическій отдѣлъ.**

### Застройка купленныхъ у города земель.

Городская юридическая комиссія нашла, что для устраненія спекуляціи купленными участками городской земли достаточно принять слѣдующія мѣры: 1) покупатель получаетъ купчую крѣпость изъ городской управы, если онъ въ теченіе 3 лѣтъ со времени утвержденія городской думою торговъ уплатитъ полностью покупную цѣну и возведетъ на участкѣ жилое строеніе, огородивъ участокъ досчатымъ заборомъ и за свой счетъ устроить по улицѣ, противъ купленнаго мѣста, тротуаръ; 2) допустить для людей несостоятельныхъ разсрочку платежа въ теченіе трехъ лѣтъ слѣдующими частями: 10% вносятся при покупкѣ на самыхъ торгахъ; 30% покупной платы—въ мѣсячный срокъ со дня утвержденія торговъ думою, другіе 30%—черезъ годъ послѣ этого и, наконецъ, послѣдніе 30% еще черезъ годъ. Послѣ исполненія всѣхъ этихъ условій, городская управа совершаетъ съ покупателемъ купчую крѣпость. Въ случаѣ же ихъ невнесенія, внесенные за участокъ деньги поступаютъ въ собственность города, а участокъ можетъ быть вновь назначенъ въ продажу.

### Обложеніе оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ, церковныхъ и др. имуществъ.

На засѣданіи архангельской городской думы 28 ноября рѣшено было поручить управѣ возбудить ходатайство о разрѣшеніи архангельскому городскому общественному управленію привлечь къ платежу оцѣночнаго сбора имущества, принадлежащаго казнѣ, церквамъ и причту и, вообще, всѣ имущества, освобожденныя по п. п. 4, 5, 6, 7 и 8 ст. 128 городского положенія отъ оцѣночнаго сбора.

### Лѣсопильные заводы въ чертѣ города.

Торг.-пром. т-во „Трудъ“ обратилось въ думу за разрѣшеніемъ построить лѣсопильный заводъ около учебнаго плаца мѣстнаго батальо-

на. Гор. дума, въ виду обязательнаго постановленія воспреещающаго установку на планированныхъ мѣстахъ лѣсопильныхъ биржъ и лѣсопильныхъ заводовъ, въ I и II частяхъ города, отказалась удовлетворить это ходатайство. Однако, дума нашла, что существующее обязательное постановленіе не соответствуетъ интересамъ жителей города, такъ какъ, при отсутствіи лѣсопильныхъ заводовъ въ районахъ 1 и 2 части, доставка необходимыхъ строительныхъ лѣсныхъ матеріаловъ сопряжена съ нѣкоторыми затрудненіями и накладными расходами, и потому поручила организаціонной комиссіи пересмотрѣть обязательное постановленіе, сдѣлавъ въ немъ соответствующее измѣненіе.

### Т о р г и.

23 ноября, въ городской управѣ состоялись торги на отдачу въ аренду городскихъ торговыхъ лавокъ, расположенныхъ въ корпусѣ, рядомъ съ торговопромышленнымъ клубомъ. По сравненію съ предыдущими торгами, теперь арендная плата была предложена почти въ три раза большая.

### Бочарный заводъ.

Строительное отдѣленіе губ. правленія официально увѣдомило гор. управу, что по протоколу губ. стр. отд., утвержденному губернаторомъ, разрѣшена постройка столярно-бочарнаго завода кр. Д. А. Вологдину на Банномъ островѣ. По окончаніи постройки заводъ долженъ быть освидѣтельствованъ особой комиссіей.

### Кирпичный заводъ.

Гор. дума отдала Е. А. Ленгауэръ въ аренду участокъ городской земли за городскимъ кладбищемъ, въ размѣрѣ 11.154 кв. саж., для устройства кирпичнаго завода, срокомъ на 30 лѣтъ, за плату по 400 р. въ годъ—въ первое десятилѣтіе, по 600 руб.—во второе и по 800 р.—въ третье.

### КЪ ПЕРЕСМОТРУ ТОРГОВАГО ДОГОВОРА СЪ ГЕРМАНИЕЙ.

Въ концѣ ноября въ архангельскую городскую управу поступило предложеніе оказать моральное и матеріальное содѣйствіе учрежденной 1 ноября с. г. комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей и Австріей.

Первое организаціонное собраніе, избравшее комиссію, состоялось по инициативѣ „Россійской экспортной палаты“, при участіи представителей около 200 земскихъ, сельскохозяйственныхъ и торговыхъ организацій.

По единогласному мнѣнію собравшихся, предпринимаемый пересмотръ торговаго договора съ Германіей, срокъ котораго истекаетъ въ 1917 г., является дѣломъ большой важности и значенія „съ точки зрѣнія не только земскихъ и сельско-хозяйственныхъ интересовъ Россіи, но и городскихъ, поскольку таковыя имѣютъ отношеніе къ мѣстной промышленности и торговлѣ, главнымъ образомъ, вывоз-



ной. Въ особенности же это касается болѣе крупныхъ промышленныхъ и портовыхъ городовъ“.

Комиссія полагаетъ необходимымъ заблаговременно, до начала переговоровъ о новомъ договорѣ, выяснить всѣ торговыя нужды Россіи, по скольку онѣ затрагиваются нашими сношеніями съ Германіей, и для формулированія и обоснованія пожеланій, „которыя должны быть приняты во вниманіе нашимъ правительствомъ при переговорахъ съ германскими делегатами“.

Далѣе комиссія полагаетъ, что подлежащіе ей разсмотрѣнію вопросы близко касаются мѣстныхъ, въ томъ числѣ городскихъ, интересовъ, разсчитываетъ на моральную, также и матеріальную поддержку со стороны наиболѣе заинтересованныхъ городскихъ общественныхъ управленій.

Бюро комиссіи считаетъ, кромѣ того, крайне желательнымъ: 1) назначеніе представителей отъ тѣхъ городовъ, которые таковыхъ еще не избрали; 2) сообщеніе мѣстныхъ пожеланій, въ связи съ заключеніемъ новаго торговаго договора; 3) представленіе въ комиссію со стороны городскихъ управленій своего взгляда на основные вопросы, затронутыя въ прилагаемой программѣ работъ комиссіи и 4) ассигнованіе средствъ, необходимыхъ для правильнаго функціонированія комиссіи (со стороны портовыхъ городовъ и крупныхъ промышленныхъ центровъ суммы въ размѣрѣ 100 руб. и для прочихъ—50 руб.). Эта сумма, по мнѣнію бюро, не можетъ явиться обременительной для бюджета городовъ, принимая во вниманіе возможность созданія болѣе выгодныхъ условій нашего экспорта, имѣющаго огромное значеніе для развитія городовъ, въ зависимости отъ благопріятнаго заключенія новаго торговаго договора съ Германіей. Смѣта по пересмотру договора намѣчена въ общую сумму 14.000 руб.

Составъ комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей слѣдующій: представители заинтересованныхъ вѣдомствъ, земствъ, городовъ, сельскохоз. общ., биржевыхъ комитетовъ и др. торг.-пром. организацій, банковъ, жел.-дор. правленій и др.

Предѣлы компетенціи комиссіи установлены слѣдующіе: пересмотръ торговыхъ договоровъ съ Германіей и Австріей, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія отечественнаго экспорта въ эти страны, и преимущественно экспорта сельско-хоз. продуктовъ, какъ основной части нашего вывоза; также пересмотръ торговыхъ договоровъ и въ части, касающейся импорта произведеній сельско-хоз. промыш. (сельско-хоз. машинъ, удобреній и т. д.) этихъ странъ въ Россію.

Всѣ матеріалы по этому вопросу переданы городской управой въ финансовую комиссію.

Среди матеріаловъ находится краткая предварительная программа подготовительныхъ работъ комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей, гдѣ указаны: юридическая оцѣнка текста договоровъ, стѣсненія русскихъ экспортеровъ, роль банковъ при торговыхъ сношеніяхъ, недостатки формъ торговыхъ сношеній, жел.-дор. тарифовъ, условія перевозки и страхованія товаровъ, движеніе экспорта, финансово-политическія отношенія Россіи и Германіи и т. д.

Учрежденія и лица, желающія дополнить эту программу, приглашаются комиссіей представить мотивированныя заявленія въ бюро

комиссії. Намъ казалось бы, что Архангельскъ, какъ торговый городъ, экспортирующій большое количество товаровъ за границу, и въ значительной части въ Германію, долженъ быть заинтересованъ въ болѣе правильномъ освѣщеніи разрабатываемыхъ указанной комиссіей вопросовъ.

И городская дума, представительница интересовъ города, должна будетъ внимательно отнестись къ предложенію бюро комиссії по пересмотру торговаго договора съ Германіей

#### Совѣщаніе о ледоколѣ.

Въ управленіи торговаго порта состоялось совѣщаніе по вопросу объ оборудованіи порта ледоколомъ. Собраніе признало оборудованіе порта ледоколомъ необходимымъ, согласно министерскому проекту. Признано желательнымъ, чтобы ледоколъ былъ оборудованъ необходимыми приспособленіями для спасанія судовъ, хотя главнымъ назначеніемъ ледокола должно являться обслуживаніе самого порта. Въ случаѣ, если окажется свободная возможность, ледоколъ можетъ служить цѣлямъ не только торговли, но и промышленности.

#### Общество взаимнаго кредита.

Утвержденъ уставъ учрежденнаго въ г. Архангельскѣ общества взаимнаго кредита, съ цѣлью доставлять состоящимъ его членами лицамъ, того и другого пола и всякаго званія, преимущественно же занимающимся торговлею, промышленностью и сельскимъ хозяйствомъ, необходимые для ихъ оборотовъ капиталы.

### **Образованіе, памятники, библіотеки и т. п.**

#### Смѣта расходовъ по народному образованію на 1912 г.

Училищная думская комиссія приняла смѣту расходовъ по народному образованію въ г. Архангельскѣ на 1912 годъ въ суммѣ 48.140 р. 30 к., изъ этой суммы падаетъ: на содержаніе начальныхъ приходскихъ школъ 25520 р.; на содержаніе: профессиональныхъ школъ 6.500 р.; на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 450 р.; прочая сумма падаетъ на пособіе по содержанію казенныхъ учебныхъ заведеній, на стипендіи и плату за обученіе въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (2400 р.), пособіе на содержаніе публичной библіотеки (850 руб.), пособіе на содержаніе городского музея (500 руб.), улучшеніе питанія и одежды учащихся въ начальныхъ школахъ (500 руб.) и пр.

#### Училищный домъ.

С. В. Овчинниковъ предложилъ гор. думѣ построить на Воскресенской улицѣ специально приспособленное для нуждъ одного или двухъ городскихъ училищъ зданіе. Училищная комиссія, разсмотрѣвъ это предложеніе, рѣшила просить инспектора народныхъ училищъ В. В. Ивановскаго, совмѣстно съ городскимъ архитекторомъ, городскимъ санитарнымъ врачомъ и однимъ изъ учителей приходскихъ училищъ выработать планъ соответствующаго училищнаго зданія.

### Параллельные классы.

Вслѣдствіе отношенія инспектора народныхъ училищъ о необходимости скорѣйшаго открытія въ Соломбалѣ мужского приходскаго училища, думская училищная коммиссія, принципиально согласившись съ доводами инспектора, по финансовымъ соображеніямъ нашла нужнымъ ограничиться пока открытіемъ при одномъ изъ приходскихъ училищъ параллельныхъ классовъ и для этой цѣли намѣчено соломбальское 2-е приходское училище.

### **ЛОМОНОСОВСКІЙ ЮБИЛЕЙ.**

8 ноября исполнилось 200 лѣтъ со дня рожденія М. В. Ломоносова.

Юбилей великаго земляка не могъ, конечно, не вызвать особаго напряженія всѣхъ силъ, помысловъ и стараній въ Архангельской губерніи и, главнымъ образомъ, въ городѣ Архангельскѣ, къ болѣе красивому и цѣнному ознаменованію этого торжественнаго дня.

Инициативу въ дѣлѣ чествованія памяти своего великаго генія взяло на себя архангельское городское общественное управленіе.

По выработанной специальной „Ломоносовской“ коммиссіей программѣ, юбилейный день прошелъ очень торжественно.

Въ 12 ч. дня въ кафедральномъ соборѣ была отслужена панихида, откуда народъ двинулся къ памятнику М. В. Ломоносова на Ломоносовской площади. При огромномъ стеченіи народа, учащихся, войска и представителей различныхъ учрежденій, при звукахъ оркестра, на памятникъ были возложены вѣнки, въ томъ числѣ роскошный серебряный лавровый вѣнокъ отъ архангельскаго городск. обществ. управленія съ надписью: „Отцу русской науки и литературы, уроженцу 8 ноября 1711 г. Архангельскаго края. Г. Архангельскъ—8 ноября 1911 г.“.

Здѣсь же, на пьедесталѣ памятника, гласный думы С. С. Александровъ прочиталъ стихотвореніе А. Н. Новиковой, посвященное памяти М. В. Ломоносова.

Въ 2 ч. въ гор. думѣ состоялся актъ учащихся городскихъ школь.

Въ теченіе дня въ разныхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ была отмѣчена память М. В. чтеніями, бесплатными обѣдами для бѣдныхъ и т. д.

Кромѣ того, въ тотъ же день были открыты въ городѣ двѣ читальни имени Ломоносова.

Вечеромъ, при небываломъ стеченіи переполнившей залъ, публики, въ думѣ состоялся торжественный актъ, открывшійся рѣчью гласнаго думы А. Г. Суровцова—„памяти великаго земляка“. Кромѣ того были произнесены рѣчи: „литературная дѣятельность Ломоносова“—В. И. Мазюкевичемъ и Ф. В. Архиповымъ—Ломоносовъ, какъ химикъ и физикъ. Затѣмъ были прочитаны стихотворенія, посвященные М. В., а соединенные хоръ и оркестръ исполнили специально написанныя кантаты. Въ рядѣ привѣтствій была отмѣчена необходимость ознаменовать этотъ день основаніямъ въ Архангельскѣ народнаго университета имени М. В. Ломоносова.



По случаю юбилея, архангельскимъ городскимъ обществ. управленіемъ открыта подписка на образованіе фонда для учрежденія при архангельскихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіи имени Ломоносова а также и на „Музей русскаго сѣвера имени М. В. Ломоносова.

Ломоносовскій юбилей былъ отмѣченъ также во всѣхъ почти городахъ, селахъ и становищахъ Архангельской губ.

Вся Россія, не говоря о Пстербургѣ и Москвѣ, праздновала день 8 ноября. Въ учебныхъ заведеніяхъ занятія были отмѣнены, во многихъ мѣстахъ училища и школы и даже улицы (Симбирскѣ) названы именемъ М. В. Другіе гор. (Вологда, Великій Устюгъ) рѣшили хлопотать объ учрежденіи, въ ознаменованіе юбилея, сѣвернаго университета и политехникума имени Ломоносова. Въ Петербургѣ строится Ломоносовскій институтъ.

День 8 ноября былъ великимъ праздникомъ русской культуры, и уроженцы Архангельской губ. могутъ съ большимъ удовлетвореніемъ и гордостью чувствовать себя земляками „архангельскаго мужика“.

#### Въ Ломоносовскихъ читальняхъ.

Читальня имени М. В. Ломоносова, открытая 8 ноября въ д. Разумовскаго, по Кеврольской ул., усердно посѣщается жителями Слободки. Число читателей колеблется отъ 15 до 30 человекъ ежедневно, не считая дѣтей. Читальня оборудована, по заявленію обывателей, сверхъ ихъ ожиданій. Имѣется уже довольно большое количество книгъ и газетъ. Завѣдуетъ читальней г-жа Ануфриева.—Открытая 8 ноября въ Кузнечихѣ, въ домѣ Александра, новая читальня имени М. В. Ломоносова въ настоящее время вполне охотно посѣщается мѣстнымъ населеніемъ. Посѣтителями являются главнымъ образомъ рабочіе и учащіеся. Въ читальнѣ въ настоящее время имѣется 5 газетъ. Завѣдуетъ читальней А. А. Несговорова.—2 дек. гор. Ломоносовская комиссія выработала правила пользованія книгами изъ читаленъ, открытыхъ въ день Ломоносовскаго юбилея. Читальни будутъ открываться въ будни съ 4 ч. дня до 8 ч. веч., а въ воскресные и праздничные дни съ 12 до 2 ч. дня и съ 5 ч. до 8 ч. веч. Выдача книгъ для чтенія на домъ (на срокъ не болѣе 7 дней) будетъ производиться съ 4 до 7 ч. веч. За просроченное время назначенъ штрафъ, въ размѣрѣ 2 к. за день. Книги будутъ выдаваться подъ залогъ не менѣе 50 к. или поручительство. Журналы и газеты текущаго года, а также справочныя изданія, на домъ не выдаются.

#### 100-лѣтіе городского училища.

9 ноября въ городскомъ училищѣ состоялся юбилейный актъ по случаю 100-лѣтняго существованія училища, на которомъ присутствовали губернаторъ, городской голова, представители всѣхъ учебныхъ заведеній гор. Архангельска, бывшіе ученики, учащіе и учащіеся. Послѣ молебна и привѣтствій, инспекторъ городского училища Н. И. Ку克林ъ прочиталъ записку объ исторіи училища. Затѣмъ пѣлъ ученической хоръ и ученики продекламировали рядъ стихотвореній. Число

учащихся въ городскомъ училищѣ съ каждымъ годомъ растетъ и въ текущемъ учебномъ году достигло 196 ч. За время существованія городского училища въ качествѣ такового, съ 1875 г., окончило въ немъ полный курсъ 504 человекъ.

### Преобразование школь.

Министромъ внутреннихъ дѣлъ внесено въ Государственную Думу представленіе о преобразованіи архангельскихъ ветеринарно-фельдшерской и повивальной школь въ школу фельдшерницъ-акушеровъ.

### *Архангельская публичная бібліотека.*

Архангельская публичная бібліотека существуетъ 78 лѣтъ и находится въ завѣдываніи особаго наблюдательнаго комитета, въ составъ котораго входитъ и представитель города. Открылась бібліотека въ 1833 году, причѣмъ было пожертвовано 1475 р. и книгами на 100 р.

Въ 1833 году бібліотека имѣла книгъ 30 названій въ 317 томахъ, въ 1837 г. 933 названія въ 2147 томахъ на сумму 13558 руб. Получали на домъ книги 38 ч. Съ 1836 года по 1840 г. городская дума согласилась отпустить по 200 руб. ассигнаціями ежегодно, съ 1840 г. отпускалось 150 руб. серебромъ.

За 35-лѣтіе 1833—1868 г. доходъ бібліотеки равнялся 12000 р., изъ коихъ 46% поступило отъ подписчиковъ, 32% изъ городскихъ суммъ и 22% отъ добровольныхъ пожертвованій, 84% расходовъ было употреблено на покупку и переплетъ книгъ, а 16% на канцелярскіе и другіе расходы; въ 1901 году подписчиковъ было 140 ч., приходу было 99 р. 90 к.; въ 1910 г. 2648 р. 76 к. и подписчиковъ 517 чел. (изъ нихъ больше всего чиновниковъ—128 ч.). Книгъ въ 1910 году было 6056 названій въ 7413 томахъ, приобретено въ 1910 году 160 названій въ 265 томовъ. Къ 1911 году числилось 6233 названія въ 7696 томахъ, не считая періодическихъ изданій. За 1910 г. читальный залъ бібліотеки посѣтило до 16,000 чел.

По степени спроса книги распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: беллетристика, исторія литературы, исторія, философія, естествознаніе.

Журналы требовались въ слѣдующемъ порядкѣ: „Современный Міръ“ (547) „Русское Богатство“ (543) „Русская Мысль“ (340) „Вѣстникъ Европы“ (293).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что бібліотека быстро расширяетъ свою полезную дѣятельность.

Городская дума должна также обратить вниманіе на бібліотеку и увеличить выдаваемую ей субсидію, но и само правленіе бібліотеки должно проявить больше активности и инициативы въ привлеченіи средствъ: нужно принять во вниманіе то, что дѣлается другими публичными бібліотеками. Тамъ довольно большое количество средствъ въ пользу бібліотеки собирается съ вечеровъ, спектаклей и концертовъ. Нѣтъ сомнѣній, что и въ Архангельскѣ такимъ путемъ можно собрать достаточное количество средствъ для расширенія симпатичнаго и необходимаго дѣла.

### Ломоносовскій музей въ Архангельскѣ.

Телеграфное агентство сообщило, что на докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ, по ходатайству архангельской гор. думы, о разрѣшеніи ей открытѣ всероссійскую подписку для сбора пожертвованій, на устройство въ Архангельскѣ музея „Русскаго сѣвера имени М. В. Ломоносова“, Государь начерталь: „Согласенъ. Жертвую на будущій музей 2000 руб.“.

### Народный домъ Петра I.

21 ноября состоялась официальная передача народного дома имени Петра I въ Соломбалѣ городскому обществ. управленію, въ присутствіи И. В. Сосновскаго, городского головы, гласныхъ, представителей вѣдомства и многочисленной публики.

Послѣ молебна, доклада и привѣтствій присутствующимъ было предложено шампанское, а затѣмъ былъ подписанъ актъ передачи народного дома въ полную соответственность и распоряженіе архангельскаго городского общественнаго управленія. Народный домъ принятъ на страхъ архангельскимъ взаимнымъ отъ огня страховымъ обществомъ, въ полной суммѣ—74.000 рублей.

### Общество изученія русскаго сѣвера.

17 дек. въ общемъ собраніи арх. общ. изуч. рус. сѣвера, баллотировкой шарами, были выбраны члены правленія общ. на будущій годъ и ревизіонной комиссіи. Избранными въ правленіе оказались: А. Г. Суворцовъ, Ф. Ф. Ландманъ, П. Г. Минейко, С. Ф. Гренковъ, Е. А. Сухинъ, А. П. Мальцевъ, И. В. Галецкій, Е. П. Остроумовъ, А. А. Новинскій и А. А. Голубцовъ. Въ ревизіонную комиссію избраны: М. В. Перешневъ, А. А. Сборомирскій и В. В. Бартневъ. Предсѣдателемъ избранъ А. Г. Суворцовъ.

### Врачебно-санитарное дѣло.

#### Химическая и бактериологическая лабораторія.

На собраніи санитарнаго совѣта санитарный врачъ Н. Г. Кондратковскій указалъ, что хотя городомъ и отпускается на лабораторіи до 300—400 р. ежегодно, но постановка дѣла при существующихъ условіяхъ не можетъ вполнѣ достигать цѣли. Если же, по заявленію докладчика, одновременно отпустить на оборудованіе лабораторій до 2.500 р., то сами лабораторіи вполнѣ окупаютъ такой расходъ и дѣло анализа будетъ поставлено на должную высоту. Собраніе постановило доложить объ этомъ городской думѣ.

#### Обезвреживаніе мяса.

Въ цѣляхъ сокращенія непродуцительнаго убоя скота и возможности дать жителямъ для питанія здоровое мясо, санитарнымъ врачомъ Н. Г. Кондратковскимъ было предложено на засѣданіи санитарнаго



совѣта устроить при бойнѣ спеціальныя приспособленія для обезвреживанія мяса, для чего потребуется расходъ не болѣе 1000 р. единовременно. Предложеніе это санит. совѣтомъ принято и вносится въ гор. думу.

#### Изслѣдованіе воды.

Санитарнымъ врачомъ Н. Г. Кондратовскимъ было произведено бактериологическое изслѣдованіе городской водопроводной воды, причемъ оказалось, что на 1 куб. сантиметръ имѣется 326 колоній бактерій, безвредныхъ при употребленіи такой воды.

#### Очистка водопроводныхъ трубъ.

Весной будущаго года предполагается очистка водопроводныхъ трубъ по всему городу.

#### Санитарная смѣта.

Смѣта расходовъ по городской скотобойнѣ на 1912 г. утверждена въ суммѣ прошлаго года безъ измѣненій санитарнымъ совѣтомъ.

#### Лига борьбы съ туберкулезомъ.

20 ноября состоялось учредительное собраніе архангельскаго отдѣла всероссійской лиги борьбы съ туберкулезомъ. Присутствовало свыше 150 человекъ. Предсѣдательствовалъ И. В. Сосновскій. Послѣ доклада Г. М. Лейбсона и рѣчи С. Ф. Гренкова, на тему о туберкулезѣ и о необходимости борьбы съ нимъ, были произведены выборы правленія и ревиз. комиссіи. Предсѣдателемъ правленія избранъ С. Ф. Гренковъ. И. В. Сосновскій и Л. С. Сосновская избраны почетными членами лиги. 5 декабря правленіе отдѣла лиги борьбы съ туберкулезомъ рѣшило устроить въ одной изъ ближайшихъ деревень лѣтнюю колонію для слабогрудыхъ дѣтей, а затѣмъ сейчасъ же приступить къ составленію смѣты и плановъ для сооруженія санаторіи человекъ на тридцать.

#### „Капля молока“.

Общество борьбы съ дѣтской смертностью „Капля молока“, закончившее 1-ый годъ своего существованія, посѣтило 161 грудн. дѣт. (85 м. и 76 д.). Выдано было 31,124 бут. молока, изъ нихъ 28,446—бесплатно и 6,464—по уменьш. цѣнѣ о-ву „Ясли“.

— Бывш. архангельскій городской санитарный врачъ В. М. Богучкинъ награжденъ орденомъ св. Владиміра 4 ст. за труды по борьбѣ съ чумной эпидеміей въ районѣ китайской ж. д.

### **Благоустройство города.**

#### Смѣта по ремонту зданій на 1912 г.

Думой на 1912 г. ассигновывается 88,403 руб. 48 коп. на ремонтъ городскихъ зданій, постройку нѣкоторыхъ новыхъ, замощеніе улицъ и др. строительныхъ работъ.

Нивелировка города.

Городская дума рѣшила внести въ смѣту 1912 годъ 15,000 руб. на нивелировку и съемку города.

Замощеніе улицъ.

Съ наступленіемъ весны городскимъ самоуправленіемъ будетъ приступлено къ мощенію улицъ булыжникомъ въ слѣдующей очереди: а) по С.-Петербургскому пр., б) по Финляндской ул. до Новгородскаго пр. съ устройствомъ на ней канавъ, в) по Буяновой ул. до Костромскаго проспекта, г) по Воскресенской ул. до Новгородскаго пр., а также съ устройствомъ вдоль нея водосточной канавы. Независимо отъ этого, предполагается на окраинныхъ улицахъ сдѣлать жердевые настилы и пластинный настилъ къ мѣсту городской свалки нечистотъ.

Продленіе Новгородскаго проспекта.

Городская дума, придерживаясь своего прежняго мнѣнія о необходимости дальнѣйшаго продленія Новгородскаго просп., отъ Успенской ул., и находя предложенія А. В. Клафтона о выкупѣ для той цѣли его земли неприемлемыми для себя, постановила поручить управѣ произвести принудительное отчужденіе земли изъ владѣній А. В. Клафтона въ той части, по которой долженъ проходить Новгородскій проспектъ.

Распланировка городского выгона.

Дума поручила управѣ составить планъ городского выгона, разбивъ его на правильные участки, для отдачи ихъ въ аренду подъ застройку.

Переѣздъ черезъ р. Двину.

При переѣздѣ по льду изъ города на станцію Архангельскъ-пристань, приходится испытывать довольно непріятныя неудобства: дорога для ѣзды въ опасныхъ мѣстахъ отмѣчена небольшими вѣхами, замѣтными днемъ, съ наступленіемъ же темноты извощику съ сѣлокомъ приходится пугаться въ дорогѣ по льду, ожидая попасть или въ, такъ называемую, „майну“, или же на тонкій ледъ. Неудобство это легко устранимо—стоитъ только въ болѣе опасныхъ мѣстахъ по дорогѣ устроить фонари. Такимъ же неудобствомъ является и занесеніе снѣгомъ проѣзжихъ и пѣшеходныхъ дорогъ черезъ ледъ. 7 декабря въ управленіи порта, подъ предсѣдат. начальника порта, въ присутствіи городского головы, уѣзднаго исправника и др., состоялось засѣданіе по вопросу объ обстановкѣ вѣхами проѣзжихъ и пѣшеходныхъ дорогъ черезъ С. Двину, по направленію къ вокзалу желѣзной дороги. Рѣшено часть расходовъ по установкѣ вѣхъ отнести на счетъ города, а другую—за счетъ желѣзной дороги.

Т е л е ф о н ь.

На засѣданіи архангельскаго купческаго общества было рѣшено возбудить ходатайство объ упрядоченіи телефоннаго дѣла въ Архан-

гельскѣ и о пониженіи существующей платы за пользованіе телефонными аппаратами передъ почтово-телеграфнымъ округомъ. Причемъ собраніе ходатайствуетъ о пониженіи платы за пользованіе телефономъ на 40%

#### Холодильникъ въ Архангельскѣ.

Въ управленіи работъ по улучшенію порта выработанъ проектъ холодильника зданіе котораго предполагается 6-этажное. Министерство одобрило проектъ. По этому проекту въ серединѣ зданія будетъ помѣщено особое отдѣленіе, главнымъ образомъ, для свѣжей рыбы. Температура въ этомъ отдѣленіи будетъ поддерживаться въ 18° холода. Въ остальныхъ помѣщеніяхъ зданія температура будетъ около нуля. Холодильникъ будетъ снабженъ 2 элеваторами.

#### Водопроводъ, трамвай и жел. дор.

##### Такса на воду.

3 ноября на засѣданіи техническо-строительной комиссіи обсуждался вопросъ о таксѣ на воду крупнымъ потребителямъ. Комиссія высказалась за желательность, для привлеченія крупныхъ потребителей, установить для нихъ временно дифференціальныи тарифъ при значительномъ разборѣ воды.

##### Освященіе фильтровъ.

13 ноября, по случаю окончанія и сдачи работъ на водокачкѣ по установкѣ новыхъ фильтровъ и прокладкѣ новой приѣмной трубы, состоялся молебень, на которомъ присутствовали: губернаторъ, городской голова и мн. гласные. Всѣ присутствующіе осматривали новыя сооружеія на водокачкѣ. Стоимость всѣхъ работъ на водокачкѣ достигаетъ 75.000 руб. Сѣтъ водопровода, постепенно разрастаясь, достигла 16½ верстъ и имѣетъ 115 пожарныхъ крановъ.

##### Къ постройкѣ трамвая.

Техническимъ отдѣленіемъ гор. управы отосланы въ Москву инженеру Поливанову всѣ матеріалы по проведенію въ г. Архангельскѣ трамвая—для составленія эскизнаго проекта.

##### Жел. дорож. вопросъ.

Купеческое общество постановило присоединиться къ поддержанію ходатайства арханг. городской думы о проведеніи восточно-уральско-бѣломорской ж. д., съ вѣткой на р. Обь, и поручило своему старостѣ представить соотвѣтствующія отъ имени купеческаго общества ходатайства передъ министрами: путей сообщенія и торговли и промышленности и др.



## ПО ГОРОДАМЪ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

### Дачный поселокъ на Илоѣ.

#### Сдача въ аренду участковъ земли.

Мѣстнымъ управленіемъ земледѣлія и госуд. имуществъ были недавно распланированы для постройки дачъ 35 небольшихъ участковъ земли на рѣкѣ Илоѣ. Изъ нихъ 4 участка были представлены въ распоряженіе упр. земледѣлія, а 28 участковъ были сланы 22 ноября въ аренду на 99 лѣтъ частнымъ лицамъ. Участки остались за слѣдующими лицами: И. И. Истоминымъ, И. А. Лебедевымъ, Я. И. Лейшигеромъ, В. Е. Дряхлицынымъ, К. Н. Манаковымъ, В. П. Карповымъ, З. Н. Манаковымъ, П. Ф. Подрухинымъ, А. Г. Пецъ. Торги на всѣ эти участки подлежатъ утвержденію главнаго управл. землеустр. и земледѣлія. Остались не утвержденными торги на три участка, высшую цѣну за которые далъ К. Н. Манаковъ, такъ какъ, согласно § 3 условія торговъ, одному лицу не можетъ быть отдано болѣе 3-хъ заторгованныхъ участковъ. На эти участки будутъ назначены новые торги. По истеченіи 12 лѣтъ со дня аренды, арендная плата можетъ быть повышена главноупр. землеустр., въ размѣрѣ не болѣе 5% противъ оброчной платы за предыдущее 12-лѣтіе. Кромѣ того, арендаторъ обязанъ въ теченіе первыхъ 3 лѣтъ возвести на участкѣ домъ и сарай. По окончаніи аренднаго срока, всѣ строенія переходятъ въ собственность казны.

### Онега.

#### Собраніе городской думы. (Отъ нашего корреспондента).

4 декабря состоялось собраніе городской думы; уполномоченныхъ присутствовало 10 чел.

Въ началѣ собранія были произведены выборы 6 членовъ въ составъ онежскаго городского по квартирному налогу присутствія на 1912 годъ. Отъ квартирохозяевъ были выбраны: Н. Я. Вязьминъ, Г. Н. Негодяевъ, И. В. Барышевъ и кандидатомъ—М. С. Леонтьевъ; отъ квартирнанимателей были избраны: Е. Н. Нифонтовъ, К. А. Коношевскій и А. И. Мироновъ, и кандидатомъ къ нимъ—И. Г. Иконниковъ.

Затѣмъ собраніе обсуждало докладъ городского старосты о постройкѣ въ г. Онегѣ городской скотобойни и объ ассигнованіи на ея устройство кредитъ изъ городскихъ суммъ. Послѣ подробнаго разсмотрѣнія доклада и смѣты, представленныхъ старостой, собраніемъ было постановлено: смѣту работъ, въ размѣрѣ 863 руб. 55 коп., утвердить, и расходъ по устройству этихъ сооружений произвести изъ общегородскихъ суммъ.

Въ связи съ этимъ вопросомъ, былъ рассмотрѣнъ проектъ обязательныхъ постановленій объ убоѣ скота на городской скотобойнѣ и

ветеринарно-санитарномъ осмотрѣ мясныхъ продуктовъ. Проектъ былъ выработанъ особой комиссіей, избранной на одномъ изъ предыдущихъ собраній. Принятіемъ даннаго проекта наше общественное городское управленіе сдѣлало первые рѣшительные шаги въ сторону учрежденія санитарнаго надзора за производимыми продуктами; кромѣ того, постановлено: 1) означенный проектъ представить архангельскому губернатору на предметъ принятія его въ основаніе при изданіи соотвѣтствующихъ постановленій на городъ Онегу и 2) по утвержденіи сего постановленія, просить архангельскаго губернскаго ветеринарнаго инспектора—разрѣшить мѣстнымъ ветеринарнымъ властямъ производить осмотръ пригоняемаго въ г. Онегу скота и привозимаго въ городъ для продажи мяса за особое отъ городского управленія вознагражденіе, которое имѣетъ быть опредѣлено собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ при разрѣшеніи вопроса объ опредѣленіи платы за убой скота на городской скотобойнѣ.

Затѣмъ обсуждался вопросъ объ учрежденіи въ г. Онегѣ добровольной пожарной дружины; собраніе признало учрежденіе подобной дружины весьма желательной и поручило управѣ выработать проектъ устава.

Послѣ обсужденія нѣсколькихъ мелкихъ вопросовъ, касавшихся преимущественно сдачи земельныхъ участковъ въ аренду, собраніемъ были произведены выборы комиссіи для пересмотра и измѣненія редакціи обязательныхъ постановленій для жителей г. Онеги по благоустройству города. Избранными оказались: М. А. Михайловъ, А. Ф. Михайловъ, Д. П. Ермолинъ, Н. А. Баборовскій и Н. Я. Вязьминъ,—которымъ и поручено, совмѣстно съ управой, произвести пересмотръ обязательныхъ постановленій.

#### Сельско-хозяйственный складъ.

Сельско-хозяйственнымъ складомъ губернскаго распорядительнаго комитета открыто съ осени текущаго года отдѣленіе въ г. Онегѣ, при городскомъ общественномъ управленіи.

## П и н е г а.

#### Никольская ярмарка.

Вслѣдствіе поздней распутицы, срокъ Никольской ярмарки былъ измѣненъ: вмѣсто 2—16 декабря открытіе было назначено 5, а окончаніе—19 декабря. Ярмарка оказалась не вполне удачной и менѣе оживленной, чѣмъ прошлогодняя. Бездорожье сказалось. Отсрочка дня открытія ярмарки стала извѣстной настолько поздно, что могла внести лишь заминку въ сѣздѣ торговцевъ. Мезенцы, напимѣръ, не зная объ этой отсрочкѣ, явились слишкомъ рано. Рано пріѣхали и крестьяне пинежскаго уѣзда. Наоборотъ, архангельскіе торговцы и печерцы запоздали; послѣдніе не поспѣли даже къ открытію ярмарки. Совсѣмъ не пріѣхали шенкурцы—очевидно, задержала распутица. И, въ концѣ концовъ, необходимость заставила перенести день открытія съ 5-го на 3-е декабря. Торги на ярмарочныя мѣста происходили въ обществ.

управл. 1-го декабря, и были малооживленными. Участвовало въ нихъ торговцевъ на 15 человекъ меньше, чѣмъ въ прошломъ году. Цѣны мѣсть понизились,—лучшія шли вмѣсто 34 руб. (за квадр. саж.) по 25 руб. Отъ ярмарки въ городскихъ доходахъ предвидится солидный недоборъ—около 1000 руб.

#### Организація пожарной взаимопомощи.

Общественное управленіе обратило серьезное вниманіе на организацію пожарнаго дѣла, положивъ въ основу принципъ обязательной взаимопомощи. Каждому домохозяину была указана спеціальная функція, которую онъ долженъ выполнять на пожарѣ. Такихъ функцій общ. упр. указано 3: 1) работать при пожарныхъ машинахъ и инструментахъ, 2) доставлять бочки для воды, 3) доставлять лошадей для подвоза воды. Чтобы обыватели не забывали о томъ, въ какомъ видѣ нужна ихъ помощь на пожарѣ, къ каждому дому прибита небольшая дощечка, съ изображеніемъ лошади, бочки, или какого-либо пожарнаго инструмента. Болѣе зажиточные горожане должны представлять лошадей, менѣе зажиточные—свою рабочую силу. Для контроля за выполненіемъ обязательной взаимопомощи при пожарахъ, общ. упр. назначило 3-хъ лицъ изъ числа горожанъ.

#### Общественный контроль за страховыми оцѣнками.

На засѣданіи уполномоченныхъ г. Пинеги обсуждался, по предложенію губернатора, вопросъ объ установленіи общественнаго контроля за страховыми оцѣнками, въ связи съ внесеніемъ въ Гос. Думу законопроекта объ установленіи дѣйствительнаго контроля за оцѣнками строеній, производимыхъ при застрахованіи имущества. Собраніе признало установленіе контроля весьма желательнымъ, причемъ нашло, что предположенія членовъ Государственной Думы въ г. Пинегѣ могутъ быть осуществлены слѣдующимъ образомъ: 1) Всѣ строенія въ городѣ—каменные, полукаменные и деревянные—должны быть раздѣлены на группы, по своимъ размѣрамъ и оцѣночной стоимости. По каждой группѣ должна быть установлена собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ максимальная страховая норма для каждаго отдельнаго строенія, которая обязательна и для вновь возводимыхъ построекъ данныхъ размѣровъ. 2) Для осмотра оцѣночнаго производства страховых обществъ собраніемъ уполномоченныхъ ежегодно избирается особая коммиссія, не менѣе, какъ изъ 3 лицъ, изъ городскихъ домовладѣльцевъ. На эту коммиссію возлагается и обязательная переоцѣнка построекъ.

#### Трактирный налогъ.

Собраніе городскихъ уполномоченныхъ, по докладу городского старосты А. Е. Краскова, о распредѣленіи акцизнаго сбора въ пользу гор. Пинеги—постановило взимать въ 1912 г. съ трактировъ съ крѣпкими напитками и съ гостиницъ 2-го разряда—300 р. въ годъ (въ 1911 г.



210 р.); съ буфетовъ съ продажей крѣпкихъ напитковъ—30 руб.; съ чайныхъ заведеній—5 р. въ годъ; съ пивныхъ лавокъ—25 руб. и съ пароходныхъ буфетовъ за навигацію—10 руб.

#### Международное сообщеніе.

Въ пинежской п.-тел. конторѣ съ 14 декабря открытъ приемъ международныхъ телеграммъ.

## К е м ь.

### Городской бюджетъ. (Отъ нашего корреспондента).

Росписью на 1910-ый годъ было предположено къ поступленію доходовъ 7.263 р.—недоимокъ прежнихъ лѣтъ 1000 руб. и оклада 6263 р. Недоимокъ поступило сверхъ смѣтныхъ предположеній 1678 р., или 15% всѣхъ поступленій. Значительную часть бюджета составили сверхсмѣтные поступления—2100 р. (19%), изъ которыхъ 1000 р. была получена отъ губ. расп. ком. на постройку моста, и 1000 р.—залогъ при арендѣ гор. земли.

Весь доходъ города съ остаткомъ отъ прошлаго года, въ размѣрѣ 2586 р.—былъ 11020 рублей. Главной статьей дохода должна была служить по смѣтному предположенію плата за сдаваемые въ аренду городскія, пахотныя и сѣнокосныя земли, въ суммѣ 2178 р., почти 35% всей суммы оклада, дѣйствительное же поступленіе было 941 р., всего 8% гор. бюджета. Недобранная сумма осталась за сьемщиками гор. земли—бѣднѣйшими обывателями города, его постоянными недоимщиками. Значительное мѣсто въ смѣтѣ занимаетъ доходъ, получаемый отъ рыбной ловли, гл. обр. семужьихъ заборовъ и заколовъ по р. Кеми,—800 р. Поступленія превысили смѣтныя предположенія, выразившись въ суммѣ 1526 р., почти 14% всѣхъ доходовъ. Повышеніе это объясняется все растущимъ развитіемъ семужьяго промысла и увеличеніемъ платы за заборы и заколы. Въ 1911 году поступления по этой статьѣ еще болѣе повысились, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, возникъ вопросъ о неправильности дѣйствій гор. управленія, сдающаго 139 заколовъ, тогда какъ, по распоряженію главноуправл. земл. и земледѣліемъ (19 іюля 1905 г.), въ той же части р. Кеми можетъ быть лишь одинъ заколъ. Если не послѣдуетъ отмѣны этого распоряженія, о чемъ хлопочетъ гор. упр., бюджетъ города значительно пострадаетъ, такъ какъ изъ него будетъ исключена треть его обыкновенныхъ доходовъ. Съ остальныхъ оброчныхъ статей и городскихъ имуществъ по смѣтѣ предполагалось получить 1365 р., но вмѣстѣ этого было получено 599 р., т. е. 5%. Вообще же доходы отъ городскихъ имуществъ и разнаго рода оброчныхъ статей заняли 28% всѣхъ поступленій. Среди другихъ поступленій 5% занимаетъ оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ 545 р., 6%—пособіе отъ казны на содержаніе полицейскихъ 704 руб., 2%—сборы съ торговли и промысловъ 244 р. и 2% остальныхъ мелкихъ поступленій.

Въ результатъ выполненія смѣтныхъ предположеній оказался недоборъ, который, вмѣстѣ съ недоимками прежнихъ лѣтъ, составилъ

## По городамъ Архангельской губерніи.

недоимку въ размѣрѣ 3527 р., что, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, даетъ возрастаніе недоимки на 16%. Въ числѣ недоимокъ 1086 р. за городскую землю, занятую подъ стрѣльбище. Эта сумма скопилась за рядъ лѣтъ. Остальная часть недоимокъ образовалась гл. обр. изъ недоборовъ: за земли, занятая подъ строенія—619 р., за земли пахотныя, сѣнокосныя и другія оброчныя статьи—1402 р.; кромѣ того имѣется недоимка за квартирнанимателями городского дома 420 р.

Всѣхъ расходовъ въ 1910 году было 10151 р., считая и отчисленія (114 р.) на приращеніе запаснаго капитала. Свыше  $\frac{1}{3}$  расходовъ приходится на тѣ, которые были произведены сверхъ смѣты, среди которыхъ гл. мѣсто занимаетъ постройка моста черезъ р. Пудась, потребность въ которомъ давно уже ощущалась—3008 р., т. е. почти 30% бюджета. Остальные расходы выразились въ суммѣ 7028 р. съ незначительнымъ уменьшеніемъ противъ смѣтныхъ предположеній. Изъ числа расходовъ слѣдуетъ отмѣтить затраты на постройку холернаго барака, стоившаго 1163 р. (11%). Какихъ-либо особыхъ затратъ, направленныхъ на благоустройство города или удовлетвореніе духовныхъ потребностей гражданъ, не было. Не было также расходовъ на такія городскія предпріятія, которые давали бы впослѣдствіи городу доходъ. Наибольше крупныя расходы слѣдующіе: содержаніе канцеляріи и помѣшенія гор. управленія 1736 р. (17%), содержаніе городской полиціи 1465 р. (14%), пособіе казнѣ на содержаніе полицейскихъ учрежденій и канцеляріи губ. по город. дѣламъ присутствія 559 р. (5%), жалованье помощнику городского старосты 240 р., уплата государственнаго налога и земскихъ повинностей 402 р., квартирная повинность 224 р. и т. д. На благоустройство города—освѣщеніе, ремонтъ мостовъ, дорогъ и т. д. было израсходовано всего лишь 171 р., что составляетъ меньше 2% всего бюджета. Еще меньшій процентъ приходится на народное образованіе—120 р., немного больше одного %. Расходы на медицинскую и санитарную часть—плата врачу, акушеркѣ и оспопрививателю были 293 р., или свыше 2%.

### Сумекій посадъ, Кемекаго у.

#### 5-верстная полоса.

Членъ Гос. Думы отъ Архангельской губ., г. Томиловъ, сообщилъ посадскому старостѣ, что затронутый обществ. самоуправленіемъ вопросъ о запрещеніи лѣсопромышленникамъ вырубать лѣсъ въ предѣлахъ 5-верстной полосы отъ берега, съ цѣлью сохраненія лѣса для нуждъ судостроенія, не можетъ быть внесенъ на обсужденіе Госуд. Думы, ранѣе выясненія отношенія къ нему другихъ центровъ Поморья. Въ виду этого, по инициативѣ уполномоченнаго обществ. управ. В. И. Демидова, обществ. самоуправленіе рѣшило разослать анкетныя листки всѣмъ волостнымъ сходамъ и обществ. самоуправленіямъ г.г. Кеми и Онеги. Предпринятая анкета дастъ, по мнѣнію сумлянъ, возможность во всеоружіи выступить на защиту затронутаго вопроса, представляющаго для судостроенія въ поморекѣ край грамадное значеніе.

### Наводненіе.

Въ послѣднихъ числахъ ноября въ Сумскомъ посадѣ было сильное наводненіе. Еще съ половины ноября вода въ рѣкѣ Сумѣ подыалась довольно высоко, на что имѣли вліяніе частые осенніе дожди, масса „сала“ и „шуги“, т. е. льда мелкаго, которымъ затерло узкое русло рѣки до самаго дна, ниже посада. Вода стала подниматься. Для расчистки фарватера были отправлены рабочіе, труды которыхъ остались безрезультатными. Другой заторъ образовался у моста, перекинутаго черезъ „порогъ“ въ самомъ посадѣ. Вода, не имѣя достаточно свободнаго прохода, быстро подымалась и, наконецъ, пошла черезъ мостъ, сорвавъ при этомъ часть его и образовавъ въ двухъ мѣстахъ прорывы. Мостъ былъ снесенъ со страшнымъ грохотомъ, всполошившимъ обитателей ближайшихъ домовъ въ ночь на 30 ноября. Въ это время часть Сумскаго посада, т. н. „слободка“, была залита водою, такъ что въ нѣкоторые дома приходилось проникать лишь черезъ окна. Разлившеюся водою у мѣстныхъ торговцевъ попорчено много товаровъ, находившихся въ амбарахъ на берегу рѣки.

### Отдѣлъ общества.

Поморскій отдѣлъ о-ва изученія русскаго сѣвера, центръ котораго находится въ Сумскомъ пос., Кемскаго у., по слухамъ, возобновляетъ свою дѣятельность.

---

---

## ОБЗОРЪ ЖУРНАЛОВЪ.

---

---

Въ настоящее время наиболѣе острымъ вопросомъ, дебатирующимся на страницахъ городскихъ журналовъ, является вопросъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. Половина статей въ послѣднихъ №№ „Городскаго Дѣла“ посвящена выясненію этого вопроса. Дѣло въ томъ, что новый законъ объ государственномъ налогѣ съ недвижимостей въ значительной степени повышаетъ налоговое бремя въ городахъ; и поэтому отовсюду раздаются жалобы домовладѣльцевъ на внезапное повышеніе налога на его высоту и на обложеніе бездоходныхъ или мало доходныхъ земельныхъ участковъ по капитальной ихъ цѣнности. Разбору этихъ возраженій посвящена въ № 22 сжатая, но интересная статья Твердохлѣбова. Авторъ считаетъ, что мѣрами, способными облегчить создавшееся положеніе, являются скорѣйшее введеніе общеподходнаго налога, и соотвѣтственное пониженіе государственныхъ, реальныхъ; установленіе большаго равенства въ государственномъ обложеніи городскихъ и сельскихъ недвижимостей, предоставленіе городамъ большей доли въ обложеніи городскихъ недвижимостей, переходъ къ новымъ формамъ, падающимъ преимущественно на земельную ренту, а не на постройки, и выдѣленіе городовъ въ самостоятельныя земскія единицы.



Въ томъ же номерѣ помѣщена статья Климентія Воробьева о принципахъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Помѣщеніе этой статьи въ высшей степени своевременно, т. к. цѣлый рядъ городовъ предполагаетъ воспользоваться при исчисленіи оцѣночнаго сбора оцѣнками для взиманія государственнаго налога. Авторъ не надѣется на сколько-нибудь широкое примѣненіе этого способа въ городской оцѣночной практикѣ, такъ какъ, не смотря на всѣ свои преимущества передъ хаотическимъ городскимъ обложеніемъ, государственная оцѣнка имѣетъ цѣлый рядъ недостатковъ. Начиная съ того, что въ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ по закону 6 іюня 1910 г., освобождено отъ налога все внутреннее устройство ихъ, и кончая тѣмъ, что не вполне застроенныя земли освобождаются отъ налога—новый законъ является мало примѣнимымъ для правильной организациі обложенія. Говоря о принципахъ оцѣнки городскихъ имуществъ, авторъ считаетъ основнымъ способомъ оцѣнки—оцѣнку по доходности, а не по стоимости. Этому же вопросу посвящена статья М. Авс., въ № 21 Городского Дѣла.

Въ „Извѣстіяхъ Московской Городской Думы“ вопросу объ обложеніи незаслуженнаго прироста цѣнности въ Германіи посвящена статья А. Г—а (№ 10 1911 г.). Изъ другихъ статей въ томъ же номерѣ отмѣтимъ: „Права французскихъ муниципалитетовъ въ сферѣ народнаго образованія“ (Г. Григорьева) и статья А. Глѣбова: „Расширеніе городовъ и земельный вопросъ“.

Переходя къ другимъ журналамъ, необходимо обратить вниманіе на „Извѣстія Тифлисской Городской Думы“, которыя являются однимъ изъ лучшихъ провинціальныхъ городскихъ журналовъ въ Россіи. Въ № 2 заслуживаетъ быть отмѣченной талантливая статья редактора журнала Джабара: „Соціальные задачи городовъ“, въ которой послѣдній указываетъ на необходимость мѣропріятій, направленныхъ къ удовлетворенію интересовъ низшихъ слоевъ городского населенія; интересна статья Хатисова (№ 10) о дѣятельности западно-европейскихъ городскихъ самоуправленій въ области соціальной жизни, представляющая собой содержаніе лекцій, прочитанныхъ передъ тѣмъ въ Тифлисѣ авторомъ. Въ журналѣ въ настоящее время ведутся постоянные отдѣлы: по русскимъ городамъ и заграничный.

„Пензенскій Гор. Вѣстникъ“ въ послѣднемъ (19—20) номерѣ обсуждаетъ вопросъ интересный и для архангельскаго общественнаго управленія. Дѣло въ томъ, что въ Пензѣ въ настоящее время городская дума рѣшила строить трамвай хозяйственнымъ способомъ. Такое рѣшеніе городской думы Н. В—ой въ статьѣ „Къ вопросу о городскомъ трамваѣ въ Пензѣ“, считаетъ неприемлемымъ, въ виду тяжелаго финансоваго положенія города и возможной убыточности предпріятія.

Эта статья вызвала, въ качествѣ возраженія, статью Д. Вьярвильскаго, въ которой послѣдній, давая историческій очеркъ постановки и разрѣшенія этого вопроса прежними городскими управленіями, категорически высказывается за эксплуатацію трамвая хозяйственнымъ способомъ. Тѣ возраженія, которыя дѣлаются противъ проведенія трамвая за счетъ города въ Пензѣ и аргументы въ защиту проекта, имѣютъ большое значеніе и для Архангельска такъ какъ и по бюджету,

и по количеству населенія Архангельскъ и Пенза имѣютъ много обшлаго, относясь къ разряду среднихъ русскихъ городовъ. Цѣны статьи: „Аренда городскихъ земель и арендный договоръ“ Б. К-н-ий, и „Жилищно-санитарный вопросъ на Западѣ и въ Россіи“ Н. Быстрова.

Развитіе муниципальной жизни Россіи и пробужденіе интереса къ ней со стороны широкихъ общественныхъ круговъ, сказывается, кромѣ оживленія старыхъ муниципальных органовъ, въ болѣе частомъ срокѣ выхода городскихъ изданій, чѣмъ это было хотя бы 10 лѣтъ тому назадъ. Ежемѣсячные журналы уже не поспѣваютъ за лихорадочно-развивающейся городской жизнью: появляется необходимость въ изданіи 2-хнедѣльныхъ, недѣльныхъ и даже ежедневныхъ органовъ. То, что подобные органы существуютъ и даже развиваются свою дѣятельность, наглядно показываетъ ихъ жизненность.

Въ настоящее время въ Россіи, насколько намъ извѣстно, существуетъ только одинъ ежедневный органъ—„Городской Вѣстникъ“ издаваемый въ Самарѣ, который благополучно существуетъ уже 5 л. „Городской Вѣстникъ“ является въ высшей степени симпатичнымъ органомъ, не смотря на нѣкоторые недостатки, вызываемые его ежедневнымъ выходомъ. Слѣдя изо дня въ день за муниципальной жизнью Россіи, журналъ имѣетъ возможность обратить вниманіе на то, что ускользаетъ изъ другихъ муниципальных органовъ; въ этомъ—цѣнность даннаго изданія и важность его для всѣхъ городскихъ дѣятелей.

Въ заключеніе, нельзя не пожелать органамъ, выходящимъ еженедѣльно („Извѣстія Омскаго Гор. Управ.“, Извѣстія С.П.В. Городской Думы „Извѣстія Томскаго Гор. Управленія“, „Вѣдомости Ростовской н.-Дону Городск. Управы“), оживить хоть немного характеръ изданій; въ особенности это необходимо „Вѣдомостямъ Ростовской н.-Д. Городской Управы“, выходящемъ уже 46 годъ. Очевидно, городскому управленію есть смыслъ издавать больше 40 лѣтъ свой органъ: но не больший ли еще смыслъ заключается въ улучшеніи изданія? Ибо въ настоящее время „Вѣдомости“—это только справочный листокъ, очень однообразный по своему содержанию. Пусть же ростовскіе „отцы города“ пойдутъ на улучшеніе своего изданія и сдѣлаютъ старѣйшій русскій муниципальный журналъ однимъ изъ лучшихъ городскихъ изданій!

В. ТРУТОВСКИЙ.

---

---

## СРЕДИ КНИГЪ.

---

---

### БИБЛІОГРАФІЯ.

А. Г. Михайловскій. Реформа городского самоуправления въ Россіи. М. Изд. „Польза“ 1908 г., ц. 50 к.

Книжка А. Михайловскаго вышла три года назадъ, но врядъ ли среди новѣйшей муниципальной литературы можно было бы указать книгу

болѣе современную и отвѣчающую насущнымъ запросамъ городского дѣла въ Россіи. Авторъ выпустилъ свой трудъ въ то время, когда волна революціоннаго періода уже упала, и общество стояло, повидимому, наканунѣ коренныхъ реформъ общественныхъ отношеній и прежде всего—реформы мѣстнаго хозяйства. Но... лишь теперь дѣйствительно наступаетъ такой моментъ перестройки нашего городского и земскаго дѣла. Такимъ образомъ и книга А. Михайловскаго именно сейчасъ является злободневной.

Послѣ небольшого вступленія о неизбѣжности реформы городского положенія 1892 г., въ связи съ реформой государственнаго строя, авторъ даетъ краткій историческій очеркъ городской реформы въ Россіи: 1) сущность гор. положенія въ 1870 г., 2) ея искаженіе въ 1892 году, подъ вліяніемъ „нарастающей правительственной реакціи“, и 3) превращеніе гор. управленія „въ полу-общественное, полу-бюрократическое учрежденіе, лишенное самостоятельности, суженное въ своей компетенціи, поставленное подъ строгій административный надзоръ и являющееся представителемъ взглядовъ и интересовъ не всего городского населенія, а лишь наиболѣе зажиточныхъ горожанъ-собственниковъ“. Далѣе, познакомивъ съ городскими управленіями Запада, отмѣтивъ благотворное вліяніе на жизнь городовъ демократическаго устройства муниципалитетовъ и ихъ самостоятельности, А. Михайловскій переходитъ къ подробному разсмотрѣнію принциповъ городского управленія и разбору городского положенія 1892 года: 1) самоостоятельность гор. самоуправления и ея предѣлы, 2) внутреннее устройство—дума и управа, 3) городскіе финансы, 4) избирательное право.

По каждому пункту авторомъ указаны существующіе пробѣлы и необходимыя реформы. „Реформа должна коснуться почти всѣхъ статей дѣйствующаго гор. положенія и, въ сущности, заново его перестроить; только при этомъ условіи она дастъ всѣ желаемые результаты и выведетъ наши города на широкій путь прогресса“ (стр 101).

Заканчиваетъ свою книгу А. Михайловскій краткой, но яркой картиной городского хозяйства въ Россіи и за-границей. Сравненіе получается убійственное для нашего отечества. И становится слишкомъ ясно, что дѣло такъ больше продолжаться не можетъ, и въ жизни русскихъ городскихъ управленій долженъ произойти радикальный переломъ. Написана книга прекрасно: популярно, безъ лишнихъ подробностей, дѣловито и сжато. Въ своихъ положительныхъ требованіяхъ авторъ не заходитъ дальше того, что дано уже сейчасъ практикой Западной Европы и является общепризнанной „программой минимумъ“ всѣхъ прогрессивныхъ теченій.

Теперь, когда въ Госуд. Думѣ разсматривается цѣлый рядъ законопроектовъ по городскому дѣлу, намѣчается общегородской сѣздъ и близка реформа городского положенія, книга А. Михайловскаго прямо таки необходима каждому, кто желаетъ быть въ курсѣ происходящихъ событій. Необходима она и каждому вдумчивому избирателю и гласному городской думы.

М. П.



Херсонская общественная библиотечка. Систематическій указатель отдѣла имени М. Е. Беккера, по вопросамъ городского самоуправления. Составила В. К. Шенфликель. Херсонъ 1911 г., ц. 75 к.

Эту книгу нельзя назвать книгой для чтенія; предлагаемое изданіе не что иное, какъ каталогъ одного изъ отдѣловъ херсонской общественной библиотечки. И не знаешь, чему удивляться въ немъ: полнотѣ ли книгъ въ библиотекѣ по вопросамъ городского хозяйства, или тому кропотливому, мало замѣтному труду, который одинъ только далъ возможность выйти въ свѣтъ такому блестящему, можно сказать единственному въ своемъ родѣ, указателю.

Каждый изъ городскихъ дѣятелей самъ испыталъ всю трудность работы по вопросамъ городского хозяйства безъ достаточнаго знакомства съ литературой, обыкновенно разбросанной по различнымъ періодическимъ изданіямъ. Указанная книга представляетъ собой исполненную съ изумительнымъ трудолюбіемъ и искусствомъ попытку систематизации муниципальной литературы. Уже одно то, что въ книгѣ 166 страницъ и указано на 2599 касающихся городского хозяйства книгъ и статей, даетъ наглядное представленіе объ ошибочности взгляда, полагающаго, что вопросы городского хозяйства занимаютъ слишкомъ незначительное мѣсто въ нашей литературѣ.

Книга разбивается на два большихъ отдѣла: 1) дѣятельность херсонскаго городского самоуправления, 2) городское самоуправленіе въ Россіи и за границей. Послѣдній отдѣлъ раздѣляется на подотдѣлы: задачи городского самоуправления, городское хозяйство и финансы, благоустройство городовъ, народное образованіе, санитарные и врачебные вопросы, дѣятельность городовъ въ области общественнаго призрѣнія, жилищный вопросъ и справочныя изданія.

Самъ Беккеръ былъ много лѣтъ директоромъ библиотечки и поставилъ отдѣлъ городского хозяйства въ ней на недосягаемую для русскихъ библиотекъ высоту. Можно быть увѣреннымъ поэтому, что и указатель сдѣлается необходимой книгой каждого городского дѣятеля. Хотѣлось бы только, чтобы составители съ такимъ же успѣхомъ продолжали дѣло систематизации ускользящаго отъ городского дѣятеля текущаго матеріала. Имъ заранѣе за это можно сказать спасибо, ибо они дѣлаютъ важное и нужное дѣло.

В. Т.

Медико-санитарный сборникъ за январь—августъ 1911 г. Изд. санитарнаго отдѣла архангельской гор. управы. Архангельскъ. 1911.

Настоящій выпускъ медико-санитарнаго сборника является первымъ и послѣднимъ въ 1911 г. Послѣдній разъ вышелъ сборникъ потому, что на страницахъ нашихъ „Извѣстій“ отведенъ особый отдѣлъ, въ которомъ будетъ помѣщаться впредь весь матеріалъ, касающійся дѣятельности медико-санитарной организаціи нашего города и всей губерніи.

Сборникъ вышелъ подъ редакціей исполняющаго об. санитарнаго врача г. Архангельска, д-ра А. И. Струженскаго, и заключаетъ въ себѣ обзоръ медико-санитарнаго состоянія г. Архангельска и свѣдѣнія о дѣятельности санитарнаго надзора за первые восемь мѣсяцевъ 1911 г.

Санитарное состояніе города за указанный періодъ времени, какъ отмѣчаетъ обзоръ медико-санитарнаго состоянія г. Архангельска, замѣтно улучшилось: устроены городомъ новые фильтры съ удлинениемъ водопроводной трубы, замощены нѣкоторыя улицы, улучшено дѣло ассенизаціи. Въ эпидемическомъ отношеніи мѣсяцы январь—августъ были благополучны, т. к., хотя и были единичные случаи различныхъ заболѣваній, но ни одно изъ нихъ не разраслось въ эпидемію. Изъ дѣятельности санитарной организаціи города можно отмѣтить слѣдующее: 1) На лѣтніе мѣсяцы (съ 15-го мая по 22 сентября) былъ организованъ, по примѣру прошлаго года, врачебно-продовольственный пунктъ на Быку; 2) въ періодъ навигаціи былъ организованъ санитарный надзоръ за пароходами и 3) санитарный совѣтъ, который собирался въ этотъ промежутокъ времени 8 разъ, выработалъ рядъ обязательныхъ постановленій, обращающихъ вниманіе на условія жилья и здоровье служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, которыя не могли бы являться распространителями заразныхъ болѣзней въ населеніи.

Въ сборникѣ помѣщено нѣсколько отчетовъ, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе два: отчетъ врача М. И. Щепкиной-Самойловичъ, по организаціи врачебно-продовольственнаго пункта на Быку въ 1910 г., и отчетъ врача Я. С. Киршмана, о дѣятельности архангельскаго глазнаго пункта попечительства императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ за 1910 г. и лечебницы общества врачей по болѣзнямъ уха, горла и носа за 1910 г.

Изъ отчета Щепкиной-Самойловичъ видно, что врачебно-продовольственный пунктъ сыгралъ значительную роль въ борьбѣ съ эпидемическими заболѣваніями въ рабочей сферѣ. Такъ какъ всякое заболѣваніе имѣетъ большій шансъ на свое существованіе въ истощенномъ, плохо питающемся организмѣ, а рабочіе на Быку, вдали отъ города, лишеныя доброкачественной и горячей пищи, представляли въ этомъ отношеніи хорошей матеріалъ для заразныхъ заболѣваній, что показала эпидемія холеры,—то врачебно-продовольственный пунктъ, который, представляя бесплатную медицинскую помощь и дешевый доброкачественный и сытный обѣдъ, можно, дѣйствительно, привѣтствовать, какъ самую разумную мѣру борьбы съ заразными болѣзнями. Общее количество всѣхъ пользовавшихся продовольствіемъ достигло за три мѣсяца 7012 чел., а получившихъ медицинскую помощь—579 человекъ.

За неимѣніемъ мѣста, намъ не удалось разобрать отчетъ Я. С. Киршмана; замѣтимъ лишь, что помощь населенію по глазнымъ, носовымъ, ушнымъ и горловымъ болѣзнямъ достигла въ 1910 году, если не совершенства, то необходимой научной высоты.

В. Х.

Редакція убѣдительно проситъ г.г. авторовъ и издателей присылать въ редакцію новыя книги и отдѣльные оттиски статей по вопросамъ городского хозяйства и управленія, для помѣщенія ихъ въ спискѣ книгъ, поступившихъ въ редакцію, и для отчета о нихъ въ библиографическомъ отдѣлѣ.

## ВЫХОДЯЩІЯ КНИГИ.

### Книги по городскому хозяйству, вышедшія въ 1911 г.

- Васильевъ, Борьба съ эпидеміями въ городахъ. Харьковъ 1911, 13+4 таб.
- Веселовскій, Б. Б. Календарь-справочникъ городск. дѣятеля на 1912 г. Спб. 1911 г., изд. журн. „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“ Ц. 1 р.
- Гетье, Ф. А. д-ръ. Городская больница имени К. Т. Солдатенкова въ Москвѣ. М. 1911 8° Изд. моск. гор. упр.
- Джабаръ, М. А. Городскіе выборы (Справочникъ для городскихъ избирателей). Тифлисъ. 1911. 8°. Изд. гор. упр.
- Ивановъ, В. Ѳ. проф. Санитарная техника. Канализація населенн. мѣстъ. Пособіе для студ., инж., сан. врач., техниковъ, гор. и земск. управъ. Кіевъ 1911 г. 460 стр. съ 468 черт. и таб. Ц. 6 руб.
- Ковалевскій, П. Санитарное значеніе замощенія улицъ и древонасажденій. Саратовъ. 1911 г. Изд. гор. упр. 14 стр.
- Метъ, Холодильныя оборудованія при гор. скотобойняхъ. (Труды 2-го сѣзда по холод. дѣлу въ Одессѣ) Одесса 1911 г. 22 стр. съ черт.
- Немировскій, А. О. Реформа городского самоуправленія. Спб. 1911. 8°. Ц. 75 коп.
- Пенцлинъ. Обь устройствѣ въ Новороссійскѣ экспортнаго холод. склада и боенъ. Одесса 1911 г. 7 стр.
- Рафальскій, Б. Ф. и Лотоцкій, Е. И. Къ вопросу о сооруженіи трамвая въ гор. Полтавѣ, докладъ полтавск. гор. упр. Полтава. 1911. 8°.
- Фабрицкій. Докладъ по устройству одесск. гор. управленіемъ холодильниковъ для храненія мяса (Труды 2-го областн. сѣзда по холод. дѣлу въ Одессѣ). Одесса 1911 г. 19 стр.
- Хлопинъ, проф. Матеріалы по оздоровленію Россіи. Санитарное описаніе г.г. Астрахани, Самары, Саратова и Царицына, съ указаніемъ мѣръ, необходимыхъ для ихъ оздоровленія. С.П.Б. Изд. ред. журн. „Вѣстникъ общ. гиг. и т. д.“, 295 стран. съ 33 рис. и 4 картогр. Ц. 3 руб.
- Штанковъ, В. К. и Дасничевъ, П. Д. Сборникъ обязательныхъ постановленій московскаго градоначальника, моск. гор. думы, моск. гор. санит.-исполнит. комиссіи, моск. столичн. и губерн. по фабричн. дѣламъ присутствія моск. губ. земск. собранія и распоряженій по моск. градоначальству и столичн. полиціи (Продолженіе сборника, составл. А. Букуновскимъ М. 1912, 8°, изд. кн. маг. И. К. Голубева „Просвѣщеніе“, ц. 1 р. 50 к.
- Щегловитовъ, С. Г. Городовое положеніе съ законодательными мотивами, разъясн. и дополнит. узакон. СПб. 1912. 8°. изд. 3-е, доп., исправ. и переработ.; тип. А. С. Суворина, ц. 5 р.



## КНИГИ, ПОСТУПИВШИЯ ВЪ РЕДАКЦІЮ.

### I. По муниципальнымъ вопросамъ.

А. Г. Михайловскій. „Реформа город. самоуправления въ Россіи“. М., изд. „Польза“, 1908 г., ц. 50 к.

### II. По разнымъ вопросамъ.

Въ помощь семьѣ и школь: Дѣтскіе сады, игрушки, дѣтск. театръ, педагогическіе музеи; волшебный фонарь статьи Н. Вохтина, Е. Дедюлина, М. Новорусскаго, Л. Оршанскаго, В. Рахманова. М. изд. „Польза“. 1911 г.

„Отдыхъ торг.-промышл. служащихъ“, изд. „Музея содѣйствія труду“. М. 1912 г., ц. 45 к.  
И. Х. Озеровъ. „Чему учить насъ Америка“. М. изд. „Польза“, 1911 г., ц. 1 р.

„Сокращенныя таблицы десятичной библиографической классификаціи“. М., изд. „Трудъ“ 1911 г., ц. 50 к.

Р. Тюрюмовъ. „Фабричное законодательство въ Россіи“. М., изд. „Польза“, 1911 г., ц. 40 к.

## ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### I. Разъяненія правительствующаго сената.

— Разсмотрѣвъ вопросъ о правѣ городскихъ общественныхъ управленій взимать плату за вторичный ветеринарный осмотръ мясныхъ продуктовъ, правительствующій сенатъ нашель, что означенный вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ, въ силу указа правительствующаго сената отъ 11 августа 1909 г., № 9270 по дѣлу Бакимера, коимъ взиманіе платы за ветеринарный осмотръ мясныхъ продуктовъ, снабженныхъ свидѣтельствомъ ветеринарнаго врача и клеймомъ или пломбой какой-либо бойни, признано не согласнымъ съ закономъ. Не заслуживаетъ уваженія также и постан. Е. гор. управы на необходимость вторичнаго ветеринарнаго освидѣтельствованія, съ возмѣщеніемъ расходовъ на производство его изъ сбора за осмотръ, въ виду возможнаго гніенія продуктовъ, полученныхъ отъ здороваго скота, въ послѣдующее послѣ перваго изслѣдованія время, въ виду того, что надзоръ за недопущеніемъ въ продажу не свѣжихъ съѣстныхъ припасовъ, въ томъ числѣ и гнилого мяса, на основаніи ст. 651 уст. врач., св. зак. т. XIII, изд 1905 г., составляетъ прямую обязанность чиновъ полиціи и органовъ мѣстнаго городского управленія и потому не можетъ подлежать особой оплатѣ со стороны частныхъ

лицъ. Признавая посему распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ о дополненіи обязательнаго постановленія Е. городской думы правиломъ о невзиманіи платы за повторные осмотры ввозимыхъ мясныхъ продуктовъ вполне законнымъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: настоящую жалобу Е. городской думы оставить безъ послѣдствій (Ук. 30, XII, 1910 г. № 16648), 28 окт. 1911 г. № 11801.

— *О правѣ губернскихъ по городскимъ дѣламъ присутствій исправлять городскія смѣты.* Въ случаяхъ усмотрѣннаго губернскимъ начальствомъ невнесенія въ одобренныя городскими думами прихода-расходныя смѣты расходовъ, по закону для городского общества обязательныхъ, губернскія по городскимъ дѣламъ присутствія не лишены права исправлять въ указанномъ отношеніи названныя смѣты, хотя бы отъ сего и произошло нѣкоторое увеличеніе предположенныхъ по смѣтѣ расходовъ. При этомъ, однако, губернскія присутствія не могутъ дѣлать какихъ-либо непосредственныхъ распоряженій, въ интересахъ достиженія установленнаго правилами о составленіи городскихъ смѣтъ баланса доходовъ съ расходами, нарушеннаго указаннымъ внесеніемъ въ смѣту новыхъ расходовъ, и должны предоставить самому городскому общественному управленію произвести для сего въ смѣтѣ нужныя исправленія, путемъ ли уменьшенія въ ней смѣтныхъ ассигнованій на предметы, по закону для города не обязательные, или обращенія къ какому-либо иному способу возстановленія бюджетнаго равновѣсія (опр. 1911 г. № 464).

— Въ текущемъ году прав. сенатомъ разъяснено, что хотя земскія учрежденія, при обложеніи недвижимыхъ имуществъ въ городахъ земскимъ сборомъ, не обязаны руководствоваться оцѣнками, произведенными городскими общественными управленіями, и не лишены права производить собственную оцѣнку такихъ имуществъ, но право это можетъ быть осуществляемо лишь путемъ переоцѣнки всѣхъ имуществъ въ городѣ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, т. е., въ случаѣ установленія особой земской оцѣнки лишь для нѣкоторыхъ категорій имуществъ и оставленія для остальныхъ имуществъ городской оцѣнки, произведенной по инымъ основаніямъ, неизбежно возникаетъ неуравновѣшенность обложенія названныхъ имуществъ.

— *Ночные караулы.* Принимая во вниманіе: 1) что, согласно п. 7 ст. 63 гор. пол., гор. думамъ предоставляется отнесеніе содержанія ночныхъ карауловъ, по соглашенію съ домовладѣльцами, на особые съ нихъ сборы; 2) что подобный сборъ былъ установленъ по нормамъ, выработаннымъ Т. гор. думой, причемъ большая часть домовладѣльцевъ изъявила свое согласіе на уплату указан. сбора; 3) что проситель Т. не отрицалъ въ своей жалобѣ право города на взиманіе съ него такого сбора вообще, а находилъ лишь обременительнымъ численный думой размѣръ сбора, падающаго на его имущество, и 4) что сборъ на содержаніе ночной стражи взимается съ Т. примѣнительно къ принятымъ гор. думой нормамъ, — прав. сен. призналъ жалобу просителя не заслуживающей уваженія (Ук. 3, XI, 1911 г. № 12106).

— По силѣ ст. 139 гор. пол. и согласно разъясненію правительствующаго сената въ указѣ 24 сент. 1907 г. за № 9855, городскія средства могутъ быть расходуютъ лишь на мѣстныя нужды и не должны быть употребляемы на иныя цѣли, хотя бы и

общепользныя, но не относящіяся непосредственно къ нуждамъ своего, мѣстнаго населенія.

— По вопросу о томъ, на чьей обязанности лежитъ первоначальное замощеніе улицъ въ городахъ, правит. сенатъ разъяснилъ въ томъ смыслѣ, что первоначальное устройство мостовыхъ лежитъ на обязанности гор. общ. управленія, на домовладѣльцевъ же можетъ быть возложено лишь содержаніе устроенныхъ мостовыхъ (ук. 29 марта и 7 апр. 1907 г. за №№ 3217 и 3599).

— *Отказъ гласныхъ отъ присяги.* Сенатъ по первому общему собранію разъяснилъ, что отказъ гласныхъ отъ принятія присяги долженъ считаться равносильнымъ отказу отъ исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Равнымъ образомъ отказавшіеся отъ присяги гласные (православнаго исповѣданія) не могутъ быть допущены къ участию въ земскихъ собраніяхъ даже въ томъ случаѣ, если они вмѣсто присяги принесутъ торжественное обѣщаніе.

— Правит. сенатъ разъяснилъ, что постановленія земскихъ собраній, коими не затрагиваются интересы городского общественаго управленія въ качествѣ собственника недвижимыхъ имуществъ, а лишь интересы отдѣльныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, не подлежатъ обжалованію со стороны городского управленія, ибо лица, недовольныя дѣйствіями земства по предмету обложенія имуществъ ихъ земскимъ сборомъ, не лишены права сами обжаловать незаконныя, по ихъ мнѣнію, дѣйствія земства въ установленномъ порядкѣ. (Указъ 10 октября 1911 г. за № 10993).

— Прав. сенатъ призналъ, что составленіе предварительными совѣщаніями избирателей списковъ предлагаемыхъ кандидатовъ въ гласные думы не можетъ быть признано недозволеннымъ по городовому положенію. Для созыва предварительнаго совѣщанія избирателей необходимо, по мнѣнію справочнаго отдѣла, руководствоваться временными правилами о собраніяхъ. Если на подготовительное къ выборамъ въ городскую думу совѣщаніе будутъ приглашены одни только избиратели, то такое собраніе не считается публичнымъ и потому устройство его допускается свободно, безъ заявленія и разрѣшенія правительственной власти. Если же предвыборное совѣщаніе избирателей будетъ имѣть характеръ публичнаго собранія, т. е., оно будетъ доступно лицамъ, неизвѣстнымъ устроителямъ собранія и вообще постороннимъ, то желающій устроить такое собраніе обязанъ письменно заявить о томъ начальнику мѣстной полиціи.

— Согласно разъясненію пр. сен. (ук. 12 дек. 1895 года № 12350), въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится указаній на обязательность для города содержанія выборныхъ должностныхъ лицъ сиротскихъ судовъ, и расходъ изъ городскихъ средствъ на этотъ предметъ можетъ быть допущенъ на общемъ основаніи назначенія по гор. смѣтѣ не обязательныхъ расходовъ, примѣнительно къ ст. 139 гор. пол. Равнымъ образомъ и въ опред. правит. сената, отъ 9 февраля 1899 г., № 1273, разъяснено, что вознагражденіе должностнымъ лицамъ сиротскихъ судовъ можетъ быть назначаемо гор. думою лишь при наличности условій, указанныхъ въ ст. 139 гор. пол., т. е., при достаточности городскихъ средствъ и при



томъ, не въ видѣ постоянного содержанія, а въ качествѣ пособія, размѣръ котораго опредѣляется каждый разъ, въ зависимости отъ имѣющихся у города свободныхъ средствъ. (Указъ 2 августа 1911 года, № 8475).

— На основаніи ст. 6 пол. о тракт. пром., т. XII св. зак. изд. 1906 г., и согласно разъясн. пр. сен. 6 февр. 1903 г. № 1281, къ заведеніямъ трактирнаго промысла отнесены и постоянныя дворы, безотносительно къ ихъ размѣру. (Указъ 4 августа 1911 г., № 8574).

— Ук. отъ 24 сентября 1904 г. № 8998, примѣнит. къ ук. отъ 8 окт. 1902 г. № 9641, относительно владѣльцевъ имущества, признано, что соглашеніе между соопекунами о предоставленіи избир. правъ одному изъ нихъ можетъ и не быть выражено въ формѣ довѣренности. (Указъ 4 августа 1911 года, № 8602).

— Училищныя зданія, въ которыхъ бываетъ значительное скопленіе людей какъ въ обыкновенное время, такъ и въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ—во время публичныхъ актовъ, литературныхъ вечеровъ и т. п., принадлежать къ числу зданій общественныхъ. Посему и на точн. основ. ст. 161 уст. строит. (св. зак. т. XII изд. 1900 г.), разрѣшеніе построекъ зданій, предназначенныхъ для пользованія публики, предоставлено власти губ. начальства,—какое полож. находитъ себѣ категорическое подтвержд. въ ст. 162 того же уст., предоставляющей г. у. разрѣшеніе лишь общественныхъ купалень“. (Ук. 28 іюля 1911 г., № 8432).

— Какъ разъяснено въ рѣш. уг. кас. деп. пр. сената 1890 г. № 34, разрѣшеніе построекъ заведеній, производящихъ смрадъ и нечистоту, можетъ быть выдаваемо не иначе, какъ при устройствѣ въ сихъ заведеніяхъ обезвреживающихъ ихъ дѣйствіе техническихъ приспособленій. Если же при разрѣшеніи постройки заведенія не было предусмотрѣно обнаруживающееся впоследствии вредное дѣйствіе сего заведенія, то губ. начальство, которому принадлежитъ право надзора по строительной части, въ правѣ предложить владѣльцу заведенія устроить необходимыя техническія приспособленія и, въ случаѣ отказа владѣльца отъ устройства таковыхъ, возбудить о семъ судебн. преслѣдованіе. (Ук. 28 іюля 1911 г. № 8433).

— Законъ не предоставляетъ гор. общ. упр. права, замѣтивъ незаконность постройки, приостановить таковую, а даетъ лишь право возбужденія судебного преслѣдованія. (Ук. 28 іюля 1911 г., № 8434).

— Въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы обжалованіе распоряженій административныхъ лицъ, признаваемыхъ гор. общ. управленіями незаконными, приостанавливало бы исполненіе таковыхъ распоряженій. (Ук. 28 іюля 1911 г., № 8423).

— (Опр. 28 января 1897 г. № 728, опр. 17 февраля 1898 г. № 1516 и др.) составленные городскими думами обязательныя постановленія должны не только ни въ чемъ не противорѣчить дѣйствующимъ законамъ, но также должны быть излагаемы настолько ясно, чтобы устранялась всякая возможность недоразумѣній въ примѣненіи ихъ на практикѣ. (Ук. 8 авг. 1911 г. № 8666).

— По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гор. и земск. сборы съ лицъ, выбирающихъ промысловыя свидѣтельства для полученія

сословныхъ правъ и не содержащихъ торговопромышлен. предприятий, разъяснено, что означенныя свидѣтельства не подлежатъ обложенію, такъ какъ, по точному смыслу п. 2 ст. III высоч. утв. 8 іюня 1898 г. мѣнія Гос. Совѣта по проекту пол. о гос. пром. нал., подлежатъ обложенію только свидѣтельства, выбранныя для производства промысла, а не для получения сословныхъ правъ. (Ук. 8 авг. 1911 г., № 8658).

— (Ук. 7 фев. 1908 г., № 1613 и др.) отдѣльные гласные не въ правѣ приносить жалобы на постановленія город. думъ, гласными которыхъ они состоятъ, если эти постановленія не нарушаютъ ихъ личныхъ интересовъ. (Ук. 8 августа 1911 года, № 8646).

— (Ук. 15 января 1903 г. № 432) постановленія губ. по городск. дѣламъ присутствій, касающіяся производства город. выборовъ, не подлежатъ обжалованію со стороны городскихъ думъ. (Ук. 8 августа 1911 г., № 8654).

— Изъ сопоставленія ст. 333, общ. учрежд. губ. (св. зак., т. II по прод. 1906 г.), ст. 207 уст. строит. (св. зак., т. XII, ч. 1, изд. 1900 г.) и ст. 646 уст. врач. (св. зак. т. XIII, изд., 1905 г.), съ очевидностью вытекаетъ, что наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ о постройкахъ и сооруженіяхъ въ городахъ, равно какъ и возбужденіе судебного преслѣдованія противъ виновныхъ въ неисполненіи или нарушеніи оныхъ, представлено власти губернк. начальства. Вопросъ же о правильности такого привлеченія къ судебной отвѣтственности подлежитъ разрѣшенію подлежащей судебной власти. (Ук. 4 окт., 1911 г., № 10633).

— Принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднократно разъясн. прав. сената (ук. 10 февр. 1898 г. № 1573, опр. 1897 г. № 10002 и др.), хотя городск. обществ. управленіе ограничено въ распоряженіи городск. площадями, улицами, переулками и тротуарами настолько, насколько распоряженія эти могутъ стѣснять общее пользованіе ими, но, съ другой стороны, въ качествѣ собственника оно не лишено права отводить незначительныя участки на площадяхъ, улицахъ, переулкахъ и тротуарахъ въ чье-либо времен. исключит. пользованіе, если только такой отводъ не стѣсняетъ общаго пользованія, и 2) что со стороны С. город. обществ. управленія не встрѣчалось препятствій къ возведенію просителемъ М. крыльца на улицѣ у своего дома,—прав. сенатъ призналъ, что отказъ М. губернатора въ разрѣшеніи пристройки крыльца, безъ выясненія вопроса о томъ, стѣснить ли такая пристройка общее пользованіе улицею, является лишеннымъ правильныхъ основаній. Обращаясь засимъ къ вопросу о томъ, какой ширины должны быть возводимы брандмауэры, прав. сенатъ нашель, что хотя въ уст. строит. и не содержится нормъ для опредѣленія длины брандмауэра, однако, самое опредѣленіе понятія брандмауэра, изложенное въ прим. 1 къ ст. 192 уст. строит., изд. 1900 г., и сопоставленіе сего примѣчанія со ст. 199 и примѣч. къ ней, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что брандмауэръ, представляя собою каменную сплошную стѣну безъ дверей и оконъ, превышающую нѣсколько крышу дома, и имѣя назначеніе замѣнять разрывы отъ границъ двора, долженъ покрывать собою возводимое

зданіе, и потому требованіе М. губернаторомъ возведенія просителемъ брандмауэра по ширинѣ всего его дома представляется обоснованнымъ на законѣ. (Ук. 4 окт., 1911 г., № 10634).

## II. Обязательныя постановленія.

Отъ архангельскаго губернатора.

— Архангельскою городскою думою, по постановленію, состоявшемуся 19 сентября сего года за № 3, на основаніи ст. 78 городского положенія, утвержденному мною, установлена, взаимнѣ утвержденной 3 іюня сего года и напечатанной въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“, №№ 117, 118 и 119 сего года, таксы, слѣдующая такса:

„Продаваемая поштучно булки, цѣною въ пять коп., въ мягкомъ видѣ должны имѣть въ вѣсѣ не менѣе сорока пяти золотниковъ, для булокъ же меньшаго размѣра (въ половину) вѣсѣ двухъ такихъ булокъ долженъ быть тоже не менѣе 45 золотниковъ.

Вязка въ десять мягкихъ калачей, стоимостью въ десять коп., должна имѣть вѣсу не менѣе одного фунта двѣнадцати золотниковъ; такой-же вѣсѣ долженъ быть у двадцати калачей, выпекаемыхъ въ половинномъ противъ первыхъ размѣрѣ“. **ПОСТАНОВЛЕНО:** Губернаторъ, камергеръ Высочайшаго двора *Сосновскій*, 3 ноября 1911 года.

---

## ПРОТОКОЛЫ, ДОКЛАДЫ И ОТЧЕТЫ.

---

### Протоколы засѣданій арханг. гор. думы за ноябрь и декабрь.

(Засѣданіе 19 ноября 1911 г.).

На засѣданіи городской думы, подъ предсѣдательствомъ городского головы, въ присутствіи 28 гласныхъ, были доложены и приняты постановленія по слѣдующимъ дѣламъ:

1) **ДОЛОЖЕНО:** сообщеніе архангельскаго губернатора о Высочайшей благодарности архангельской городской думѣ за поднесеніе Наслѣднику модели существующаго въ Архангельскѣ памятника Ломоносову, изготовленной изъ моржевой кости. **ПОСТАНОВЛЕНО:** должное записать въ протоколъ.

2) **ДОЛОЖЕНО:** предложеніе архангельскаго губернатора о принятіи въ вѣдѣніе города близкаго къ окончанію постройкой народнаго дома имени Петра I въ Соломбалѣ. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять отъ строительнаго комитета народный домъ имени Петра I въ полную собственность и завѣдываніе архангельскаго городского обществ. управленія. Временно, впредь до избранія особаго комитета, завѣдываніе народн. домомъ и наблюденіе за производствомъ не оконченныхъ работъ поручить городской управѣ.



## Протоколы засѣданій арх. гор. думы.

3) ДОЛОЖЕНО: предложеніе городского головы, просить главнаго инициатора постройки народнаго дома, назначеннаго въ г. Одессу градоначальникомъ, архангельскаго губернатора И. В. Сосновскаго, за его въ высшей степени интенсивную и продуктивную дѣятельность, направленную на пользу сѣвернаго края и г. Архангельска, принять на себя званіе почетнаго гражданина г. Архангельска. ПОСТАНОВЛЕНО: просить И. В. Сосновскаго принять званіе почетнаго гражданина г. Архангельска.

(Засѣданіе 28 ноября.).

На засѣданіи городской думы, подъ предсѣдательствомъ городского головы, въ присутствіи 28 гласныхъ, были доложены и приняты постановленія по слѣдующимъ дѣламъ:

1) ДОЛОЖЕНО: докладъ предсѣдателя раскладочной комиссіи по взиманію налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ за 1911 г. о составленной раскладочной вѣдомости по распредѣленію налоговъ и оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ г. Архангельска на 1911 г. ПОСТАНОВЛЕНО: утвердить полностью составленную раскладочную вѣдомость.

2) ДОЛОЖЕНО: предложеніе о возбужденіи ходатайства о расширеніи селитебной площади для обложенія оцѣночнымъ сборомъ. ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ этотъ пока оставить открытымъ.

3) ДОЛОЖЕНО: заявленіе вдовы П. Е. Антуфьевой о неправильной оцѣнкѣ ея имущества. ПОСТАНОВЛЕНО: жалобу П. Е. Антуфьевой оставить безъ послѣдствій.

4) ДОЛОЖЕНО: предложеніе городской управы о желательности возбудить ходатайство о пониженіи обложенія недвижимыхъ имуществъ государственнаго налога кот. производилось бы въ размѣрѣ не болѣе 4% или же объ установленіи отчисленія въ пользу городовъ части взимаемаго казной дохода съ недвижимостей, не менѣе половины этого налога. По вопросу о реформѣ производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Архангельска, гор. управа просить установить способъ обложенія недвижимыхъ имуществъ гор. оцѣночн. сборомъ по ихъ доходности съ 1912 г., детальное же разсмотрѣніе этого вопроса поручить специально избранной комиссіи. ПОСТАНОВЛЕНО: одобрить предложеніе управы. Въ составъ комиссіи избраны: Э. И. Шмидтъ, А. А. Суворковъ, Ф. А. Потаповъ, І. И. Боровиковъ, С. Е. Воробьевъ, П. А. Поповъ, Э. Ф. Пецъ, Н. К. Шиловъ, В. В. Заборщиковъ, Е. А. Кошкинъ, В. А. Тютеринъ, М. Ф. Макарьинъ, подъ предсѣдательствомъ Н. Ф. Лемякова.

5) ДОЛОЖЕНО: предложеніе торг.-пром. общества „Трудъ“, въ г. Архангельскѣ, разрѣшить ему устройство на своемъ участкѣ (во 2-ой части города), находящемся въ чертѣ города, лѣсопилку. Предложеніе это противорѣчитъ обязательн. постановленію гор. думы отъ 30 апр. 1902 г. (противопожарная предосторожность)- ПОСТАНОВЛЕНО: общ. „Трудъ“ отказать въ выдачѣ разрѣшенія, но просить организационную комиссію пересмотрѣть и измѣнить указан. обязательное постановленіе, какъ устарѣвшее и не соответствующее нуждамъ населенія.

6) ДОЛОЖЕНО: предложеніе редакціонной комиссіи (протоколь) о частичномъ измѣненіи плана, названія и смѣты журнала на 1912 г. Комиссія предлагаетъ превратить журналъ въ ежемѣсячникъ, измѣнить его названіе въ „Архангельскія Городскія Извѣстія“ и утвердить составленную на изданіе журнала въ 1912 г. смѣту, въ суммѣ 3.500 руб. ПОСТАНОВЛЕНО: большинствомъ голосовъ (18 противъ 10) утвердить протоколь редакціонной комиссіи, измѣнить названіе журнала и отпустить на изданіе журнала-ежемѣсячника 3.500 руб.

7) ДОЛОЖЕНО: прошеніе торг. дома „Бр. Кыркаловы“, объ отдачѣ въ аренду участка земли на 4-ой верстѣ для постройки конторы и др. зданій. ПОСТА-

## Протоколы, доклады и отчеты.

НОВЛЕНО: вслѣдствіе сообщеніе управы, что городомъ возбуждено противъ торг. д. „Бр. Кыркаловы“ дѣло о захватѣ ими гор. участка земли, гор. дума, закрытой баллотировкой, большинствомъ голосовъ (14 противъ 13) опредѣлила оставить просьбу „Бр. Кыркаловыхъ“ безъ послѣдствій, впредь до рѣшенія судомъ возбужденнаго противъ торг. дома иска.

8) ДОЛОЖЕНО: заявленіе Е. А. Ленгауэръ, о сдачѣ въ аренду гор. участка земли въ 11,154 кв. с., на выгонѣ за гор. кладбищемъ, для устройства кирпичнаго завода. ПОСТАНОВЛЕНО: уступить г. Ленгауэръ просимый участокъ, срокомъ на 30 лѣтъ, съ платой по 400 руб. въ первые 10 лѣтъ, по 600 р. во второе десятилѣтіе и по 800 р. въ годъ въ третье десятилѣтіе, причемъ арендная плата должна быть внесена за годъ впередъ.

9) ДОЛОЖЕНО: заявленіе мѣщ. М. Е. Ложкина объ отдачѣ ему въ аренду на 5 лѣтъ лавку, б. Гусева, въ Соломбалѣ, на Торговой площади, для чайной и закуской, за плату по 240 р. въ годъ. Управа сообщила о желаніи снять то же помѣщеніе арх. купцомъ Я. В. Чесноковымъ, на 6 лѣтъ, по 250 р. въ годъ, съ принятіемъ расходовъ по ремонту лавки на свой счетъ. ПОСТАНОВЛЕНО: уступить лавку Я. В. Чеснокову.

10) ДОЛОЖЕНО: заявленіе церковнаго старосты арханг. каедральнаго собора Ликаріона Сергѣевича Попова о нанесеніи ему 13 ноября 1911 г. въ каедр. соборѣ, епископомъ Михеемъ съ церковнаго амвона, во время проповѣди, обидѣ и о сложеніи имъ съ себя обязанностей церковнаго старосты, исполняемыхъ имъ въ теченіе 16 лѣтъ по выбору гор. думы. ПОСТАНОВЛЕНО: „выслушавъ заявленіе церковнаго старосты арханг. каедр. собора, купца Л. С. Попова, и принимая во вниманіе тотъ прискорбный случай, о которомъ имъ изложено въ своемъ заявленіи, гор. дума единогласно выразила Л. С. Попову единодушное свое сочувствіе и сожалѣніе по поводу нанесенной ему, при исполненіи служебныхъ обязанностей, въ присутствіи молящихся, глубокой обиды епископомъ Михеемъ съ церковнаго амвона, Кромѣ того, гор. дума находитъ необходимымъ копію настоящаго журнала довести до свѣдѣнія св. синода, поручивъ сдѣлать это гор. управѣ.“

*(Засѣданіе 12 и 13 декабря).*

На засѣданіи гор. думы, подъ предсѣдат. гор. головы, въ присутствіи 33 гласныхъ, были доложены и приняты постановленія по слѣдующимъ дѣламъ:

1) ДОЛОЖЕНО: сообщеніе архангельскаго губернатора о Всемиловѣвѣйшей Собственноручной помѣтѣ: „Согласенъ, жертвую на будущій музей 2.000 р.“— на докладѣ ходатайства арх. гор. думы объ открытіи всероссійской подписки для сбора пожертвованій на устройство въ г. Архангельскѣ „Музея русскаго сѣвера, имени Ломоносова“, по случаю 200-лѣтія со дня рожденія послѣдняго. Одновременно губернаторъ предлагаетъ, чтобы пожертвованія на музей принимались всѣми казначействами имперіи. ПОСТАНОВЛЕНО: записать сообщеніе губернатора въ протоколъ. Для увѣковѣченія памяти Высочайшаго пожертвованія приведенныя слова резолюціи Государя помѣстить въ будущемъ музейъ подъ портретомъ Императора Николая II. Кромѣ того, выражено пожеланіе, чтобы пожертвованія на музей принимались всѣми казначействами имперіи.

2) ДОЛОЖЕНО: о количествѣ очередныхъ и чрезвычайныхъ собраній на 1912 г. (на осн. 64 ст. гор. пол.). ПОСТАНОВЛЕНО: очередныя собранія гор. думы на 1912 г. назначить 2 раза въ мѣсяцъ, въ началѣ и въ концѣ, за исключеніемъ юля, который считать каникулярнымъ.

3) ДОЛОЖЕНО: заявленіе старшины арх. коммерческаго собранія Э. Ф. Пещъ объ уменьшеніи обложенія трактирнымъ налогомъ буфетъ собранія вмѣсто 700 р.

## Протоколы засѣданій арх. гор. думы.

въ 200 р. Аналогичное заявленіе получено отъ совѣта старшинъ арх. торгово-промышлен. собранія (вмѣсто 600 р.—200 р.). ПОСТАНОВЛЕНО: уменьшить сумму сбора: въ первомъ—на 100 р., во второмъ—на 200 р., разложивъ 300 р. между другими заведеніями той же группы.

4) ДОЛОЖЕНО: о произведенныхъ торгахъ на отдачу въ аренду на 1 годъ городскихъ 8 балагановъ, открытых мѣсть для торговли и лавочекъ, на сумму 3.433 р. 20 (болѣе 1911 г. на 898 р. 10 к.) Также на рядъ городскихъ общественныхъ торговыхъ помѣщеній на городскомъ рынкѣ, срокомъ на 3 года, на сумму 11.001 р. 60 к. (болѣе 1911 г. на 1.732 р. 10 к.) ПОСТАНОВЛЕНО: утвердить торги полностью.

5) ДОЛОЖЕНО: предложеніе нач. 3-ей судох. дистанціи вытегорскаго округа разъяснить на какихъ условіяхъ городъ предоставляет мѣсто на правомъ бер. С. Двины для автом. водомѣрнаго поста. ПОСТАНОВЛЕНО: размѣръ участка долженъ быть не болѣе 50 саж., срокъ аренды—20 лѣтъ, арендная плата—25 р. въ годъ.

6) ДОЛОЖЕНО: кондиціи на продажу пустопорожныхъ гор. участковъ земли—обязательство выстроить деревян. зданія въ теч. 3 лѣтъ и каменные—въ 5 лѣтъ, въ противномъ случаѣ покупатель право на участокъ теряетъ. ПОСТАНОВЛЕНО: кондиціи одобрить, дополнивъ слѣдующимъ: покупатель обязанъ въ теч. 3 лѣтъ устроить противъ участка на улицѣ за свой счетъ тротуаръ.

7) ДОЛОЖЕНО: предложеніе управл. акциз. сборами и Е. К. Плотниковой о пониженіи цѣны за воду и докладъ технич.-строит. ком. о привлеченіи крупныхъ потребителей воды, прокладкѣ новыхъ магистралей, о домовыхъ водомѣрахъ, о съемкѣ и нивелировкѣ города и т. п. ПОСТАНОВЛЕНО: одобрить докладъ комиссіи и вопросъ о болѣе льготномъ расширеніи водопр. сѣти передать на детальное рассмотрѣніе комиссіи.

8) ДОЛОЖЕНО: предложеніе гл. А. М. Рѣпникова о помѣщеніи во всѣхъ контрактахъ по арендѣ гор. земель пунктъ, ограничивающій право застройки на этихъ земляхъ. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе одобрить полностью.

9) ДОЛОЖЕНО: ходатайства кр. П. Ф. Пашковой, мѣщ. М. С. Аникіевой, кр. А. В. Морозова, русск. общ. для выдѣлки и продажи пороха, кр. М. С. Лукошкова, пот. поч. гр. М. Е. Смирновой, торг. д. Т. Шмидтъ, купца К. А. Стюартъ, объ отдачѣ и продленіи аренды на городскіе участки на разные сроки ПОСТАНОВЛЕНО: ходатайства удовлетворить, за исключеніемъ просьбъ Морозова и Лукошкова, кот. оставить открытыми, впредь до правильнаго распределенія мѣсть въ указанныхъ просителями загородныхъ кварталахъ.

10) ДОЛОЖЕНО: предложеніе губернатора о выборѣ изъ мѣстн. домовлад. и квартиронан. въ арх. губ. по квартирному налогу прис. 2 членовъ и 2 кандидатовъ къ нимъ на 3-лѣтіе, начиная съ 1912-го, и въ мѣстн. гор. по квартирн. нал. присутствіе 4—6 чел., съ кандидатами, на 1912 годъ. ПОСТАНОВЛЕНО: избрать въ губ. присутствіе отъ домовлад. А. И. Корельскаго и отъ квартиронан. Э. Ф. Салатко-Петрише, кандидатами—О. Ф. Бальквицъ и М. О. Лоушкина; въ мѣстн. городск. прис. отъ домовлад. А. В. Закусева, П. И. Яценко, М. А. Анашина, М. Ш. Сорокина, М. И. Кочнева, кандидатами—Е. Е. Лукина и Е. В. Демидова.

11) ДОЛОЖЕНО: предлож. арх. губернатора о предоставленіи арх. попечит. о нар. трезвости бесплатнаго пользованія нѣкотор. помѣщеніями нар. дома Петра I для своихъ цѣлей какъ непремѣн. условія для полученія ассигнованныхъ губ. попечит. о нар. трезв. денегъ (4,200 р. и 5000 р.) ПОСТАНОВЛЕНО: предоставить попечительству безвозмездн. пользов. нѣкоторыми помѣщеніями нар. дома, съ особаго каждый разъ разрѣшенія комитета по завѣдыв. нар. домомъ, въ кот.



избраны: Н. Ф. Лемяковъ, Э. И. Шмидтъ, С. С. Александровъ, А. Ф. Ландманъ, Е. Я. Макаревъ, Н. А. Калининъ, Ф. Ф. Ландманъ, при участіи члена управы.

12) ДОЛОЖЕНО; предложеніе арх. губернатора объ отмѣнѣ губ. по гор. дѣламъ присутствіемъ постановленія арх. гор. думы отъ 28 ноября о сочувствіи церковному старостѣ арх. каѳед. собора купцу Л. С. Попову, по поводу нанесенной ему во время проповѣди епископомъ Михеемъ обиды, какъ незаконное, ПОСТАНОВЛЕНО: обжаловать (большинствомъ голосовъ—15 противъ 10, при отсутствіи гласныхъ православн. исповѣд.) постановленіе арх. по гор. дѣламъ присутствія въ сенатъ.

13) ДОЛОЖЕНО: сообщеніе гор. управы о нежеланіи г-жи Клафтонъ уступить городу землю для проведенія Новгородскаго просп. и разрѣшить перекинуть проѣзжей мостъ черезъ принадлежащія Клафтонъ канатные заводы. ПОСТАНОВЛЕНО: поручить гор. управѣ возбудить ходатайство о принудительномъ отчужденіи нужной для проведенія Новгор. пр. земли изъ владѣній Клафтонъ.

14) ДОЛОЖЕНО: отношеніе инспектора нар. уч. о необходимости открытій въ Соломбалѣ приходскаго мужск. учил. и предложеніе о помѣщеніи для гор. прих. учил. ПОСТАНОВЛЕНО: открыты параллельный классъ при 2-мъ мужск. прих. уч. въ Соломбалѣ, ассигновавъ на это по 40 руб. ежегодно. Вопросъ о помѣщеніи передать въ комиссію по нар. образованію.

15) ДОЛОЖЕНО: заявленіе ветерин. фельдшера И. Т. Басалаева о продленіи срока аренды на участокъ, занятый его домомъ. ПОСТАНОВЛЕНО: продолжить срокъ на 10 лѣтъ.

16) ДОЛОЖЕНО: предложеніе М. Е. Борисова разрѣшить ему открытіе въ своемъ домѣ на гор. участкѣ земли, близъ владѣній лѣсоп. зав. „Сурковъ, Шергольдъ и К-о, пивную лавку. Притомъ управа сообщила о поступившемъ заявленіи отъ завѣдующаго лѣсоп. зав. Суркова и заводчиковъ Колашникава, т-ва Бальквицъ и Виттъ, съ просьбой не выдавать разрѣшенія на открытіе пивной лавки, которая „окажетъ вредное вліяніе на промышленность и нравственность фабричныхъ рабочихъ“. ПОСТАНОВЛЕНО: ходатайство Борисова отклонить.

17) ДОЛОЖЕНО: о продажѣ съ торговъ участка гор. земли, между Поморской и Театральной ул., въ 208,5 кв. с., по 2 р. 5 к. за кв. саж., Н. И. Андрюхино. ПОСТАНОВЛЕНО: торги утвердить.

18) ДОЛОЖЕНО: предложеніе кр. А. А. Лазарева выстроить на гор. торг. площади, за свой счетъ, помѣщеніе для кухни, вмѣсто арендуемой имъ нынѣ. ПОСТАНОВЛЕНО: отказать, въ виду предполагаемаго переустройства всего рынка.

19) ДОЛОЖЕНО: отношеніе начальника арханг. торг. порта о невозможности внесенія на обсужденіе торговаго присутствія ходатайства арханг. гор. думы отъ 26 авг. 1911 г. о включеніи работъ по укрѣпленію берегового откоса отъ Кузнецческаго моста по направл. къ Банной рѣчкѣ, съ отнесеніемъ работъ за счетъ портовыхъ сумъ,—т. к. этотъ участокъ не отправляетъ какихъ-либо портовыхъ функций, но требуется это укрѣпленіе берега въ интересахъ гор. благоустройства. ПОСТАНОВЛЕНО: передать этотъ вопросъ на совмѣстное обсужденіе юридич. и технич. комиссіи.

20) ДОЛОЖЕНО: предложеніе арх. губернатора и управл. акцизн. сборами о пересмотрѣ обязат. постановленія, изд. гор. думой 13 октября 1908 г., о пивныхъ лавкахъ и т-ва пивовар. зав. Суркова—объ измѣненіи обязат. постановленія отъ 27 іюня 1888 г., о раздробительной продажѣ напитковъ. ПОСТАНОВЛЕНО: обязат. постановленіе отъ 13 окт. 1908 г. оставить безъ измѣненія, а отъ 27 іюня 1888 г. отмѣнить, какъ утратившее значеніе и силу съ изд. постановленія 1908 г.

## Протоколы, засѣданій арх. гор. думы.

21) ДОЛОЖЕНО: заявленіе дебиторовъ городского общественнаго банка: А. Д. Лазаревой (опекунши А. и Н. Мартыновыхъ), Е. С. Булыгина, В. А. Тютерина, А. С. Савиной, Ф. П. Борзенна, Н. Ф. Алексѣевой и В. И. Тарасова,—о разрѣшеніи перевести въ городской вспомогательный строительный капиталъ на 10 лѣтъ состоящіе на ихъ недвиж. имущ. займы изъ обществ. банка. ПОСТАНОВЛЕНО: предложить правленію банка удовлетворить ходатайства.

22) ДОЛОЖЕНО: указы сената 1) объ отмѣнѣ, по жалобѣ торг. дома „П. и И. Данишевскіе“, постановленія арх. гор. думы объ оцѣнкѣ скипидарно-очистительнаго завода Данишевскихъ, и 2) объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы арх. гор. управы на постановленіе арх. губ. по гор. дѣламъ прусуствія по предмету оцѣнки имущества Макарова. ПОСТАНОВЛЕНО: 1) поручить оцѣночной комиссіи переоцѣнку, согласно закону, завода Данишевскихъ, 2) исключить числящуюся по счетамъ управы недоимку съ Я. Е. Макарова и поручить управѣ впредь оцѣнивать имущество во всемъ, согласно закону.

23) ДОЛОЖЕНО: заявленіе кр. Я. М. Воронцова о неправильномъ взысканіи съ него недоимки оцѣночнаго сбора съ недвиж. имущ., пріобрѣтеннаго имъ у насл. Чекаевскихъ, за время, когда имущество еще принадлежало Чекаевскимъ. ПОСТАНОВЛЕНО: согласно примѣч. къ ст. 110 полож. о нал. съ недвиж. имущ., жалобу Воронцова оставить безъ послѣдствій.

24) ДОЛОЖЕНО: прошеніе причта соломбальско-кладбищенской церкви объ увеличеніи средствъ на отопленіе причтовыхъ квартиръ. ПОСТАНОВЛЕНО: ходатайство отклонить, въ виду необязательности города таковыхъ расходовъ.

25) ДОЛОЖЕНО: ходатайство пожарнаго общества объ оставленіи Гагаринскаго сквера и театра въ вѣдѣніи общества—какъ одного изъ основныхъ источниковъ дохода и существованія общества. ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ этотъ внести въ одно изъ слѣдующихъ очередныхъ засѣданій гор. думы.

26) ДОЛОЖЕНО: протоколъ техн.-строит. комиссіи о строительной смѣтѣ на 1912 г., въ суммѣ 88.403 р. 48 к., нежелательн., чтобы члены управы брали на себя строительн. функции и предложеніе техн.-строит. ком. о выдачѣ единовремен. вознагражд. завѣд. водопроводомъ г. Таубенгеймъ и служащимъ водокачки, за удачное окончаніе водопроводныхъ работъ. ПОСТАНОВЛЕНО: включить необходимыя работы въ проектъ смѣты расходовъ на 1912 г., все распоряженія строит. характера должны производиться членами управы черезъ гор. архитектора и одобрить предложеніе о вознагражд. г. Таубенгеймъ и служащихъ водокачки. Кромѣ того рѣшено передать подрядъ по постр. 4 корп. для рыбн. торг. г. Овчинникову.

*(Засѣданіе 19 декабря 1911 г.)*

На засѣданіи арханг. городской думы, въ присутствіи городского головы и 22 гласныхъ, подъ предсѣдательствомъ В. В. Гувелякень, были доложены и вынесены рѣшенія по слѣдующимъ дѣламъ:

1) ДОЛОЖЕНО: сообщеніе гл. П. Г. Минейко, въ качествѣ докладчика депутаціи арх. гор. думы на торжествъ засѣд. академіи наукъ по поводу 200-лѣтн. юбилея со дня рожденія Ломоносова и на чествованіи по тому же поводу въ общ. „Русское зерно“, предложивш. арх. думѣ намѣтить 3 земляковъ Ломоносова для отправленія ихъ за границу для обученія способамъ обработки земли. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить депутацію; по вопросу о предложеніи общ. „Русское зерно“, поручить управѣ совмѣстно съ П. Г. Минейко составить особый докладъ.

2) ДОЛОЖЕНО: докладъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета за 1910 г. (прилагается при журналѣ отдѣльнымъ оттискомъ) и объясненія городской управы по этому докладу. ПОСТАНОВЛЕНО: поручить управѣ заблаговременно составлять общій планъ болѣе крупныхъ строительныхъ работъ, по каковому плану эти

работы и производить; строительное производство должно быть передано техническому отд. управы, а для успешности работ пригласить въ 1912 г. еще одного специального техника и нанимать вполне опытных и образованных десятниковъ для наблюденья за строит. работами. Объясненія управы о неаккуратномъ поступленіи недоимокъ и пени признать неудовлительны. Перерасходы управы свыше 10% противъ смѣтн. назначеній должны быть отнесены за личный счетъ присутствія управы. Поручить гор. управѣ не позже, чѣмъ черезъ 2 мѣсяца, представить полный отчетъ и смѣту по ремонту I полицейской части. Поручить Э. А. Потапову выяснить вопросъ относительно уплаты денегъ за храненіе груза на жел.-дор. станции. Предложить ревизіонной комиссіи, дополнивъ составъ ея А. А. Голубцовымъ и Н. К. Шиловымъ, совмѣстно съ гор. управой, разсмотрѣть вопросъ о реорганизациі дѣлопроизводства по веденію гор. хозяйства и пересмотрѣть инструкцію гор. управѣ. Отчетъ гор. управы на 1910 г. утвердить.

в) ДОЛОЖЕНО: предложеніе гл. С. С. Александрова привѣтствовать телегр. отъ имени арх. гор. думы пріѣзжающихъ въ Россію англійскихъ гостей. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе С. С. Александрова, а текстъ телегр. поручить выработать управѣ, совмѣстно съ гл. А. Г. Суровцовымъ и С. С. Александровымъ.

Въ концѣ засѣданія гор. голова доложилъ о скоропостижной кончинѣ завѣд. гор. водопроводомъ У. Э. Таубенгеймъ, память котораго была почтена вставаніемъ. Рѣшено возложить отъ имени гор. думы вѣнокъ на гробъ и принять на счетъ года расходы по погребенію.

## Протоколъ заеѣданія городекого санитарнаго совѣта (10/11 1911 г.)

Предсѣдатель сообщилъ о полученіи разрѣшенія на открытіе городской аптеки въ годичный срокъ, въ районѣ 1-й части города, не ближе Печорской улицы, отъ аптеки Зейферта. Л. Б. Сербинъ, А. И. Струженскій и П. А. Багрянскій настаивали на необходимости теперь же открыть городскую аптеку и высказали полную увѣренность въ томъ, что при правильной постановкѣ дѣла аптека не только не принесетъ убытка, но съ перваго-же года можетъ дать доходъ, который по мѣрѣ развитія дѣла будетъ съ каждымъ годомъ возрастать. При этомъ А. И. Струженскій заявилъ, что, кромѣ заказовъ на медикаменты и перевязочные припасы, коихъ требуется для городскихъ амбулаторій и городской санитарной станціи ежегодно на сумму около 3000 руб., онъ, съ своей стороны, въ первый-же годъ сдѣлаетъ городской аптекѣ заказъ на 3000 руб. для подвѣдомственныхъ ему учреждений; а въ дальнѣйшемъ надѣется дѣлать заказы и на всю сумму (около 15,000 р.), имѣющуюся въ распоряженіи врачебнаго отдѣленія. Обсудивъ вопросъ, санитарный совѣтъ постановилъ: признать желательнымъ открытіе городской аптеки съ весны будущаго года и на первое время въ скромныхъ размѣрахъ, съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ увеличенія доходовъ аптека могла быть расширена и увеличеніемъ штата служащихъ. На первое содержаніе штата и помѣщенія составить, приблизительно, 5000 р. годового расхода; на обзаведеніе аптеки всѣми необходимыми приборами, мебелью и посудой потребуетъ единовременный расходъ въ 5000 руб.

Архитекторъ В. П. Виттъ представилъ проектъ перестройки городского ночлежнаго пріюта при 1-й полицейской части и смѣту на эту постройку въ суммѣ 16246 руб. 62 коп. Санитарный совѣтъ постановилъ: рекомендовать городскому управленію представленный проектъ и смѣту безъ всякихъ измѣненій.

По вопросу объ устройствѣ зданія для 1-й городской амбулаторіи съ квартирами для фельдшера и акушерки и съ изоляціонной квартирой, а также объ устройствѣ дезинфекціонной камеры, санитарный совѣтъ, для разработки деталей



проекта зданій, избралъ подкомиссію въ составѣ: члена управы Р. Ф. Штопъ, санитарнаго врача, городскихъ участковыхъ врачей и городского архитектора.

Доложено полученное съ большимъ опозданіемъ приглашеніе принять участіе въ совѣщаніяхъ общества русск. врачей въ память Н. И. Пирогова по организационнымъ санитарно-статистическимъ вопросамъ, при чемъ выяснилось, что арх. sanit. совѣтъ не можетъ принять участія въ совѣщаніи, т. к. срокъ для увѣдомленія истекъ еще 15-го октября.

Санитарнымъ врачомъ Н. Г. Кондратковскимъ доложены: 1) свѣдѣнія о ходѣ заразныхъ заболѣваній въ г. Архангельскѣ за послѣднія 3 недѣли, изъ коихъ видно, что число этихъ заболѣваній замѣтно уменьшается, и 2) результаты бактериологическаго изслѣдованія водопроводной (фильтрованной) воды, взятой изъ крана на городской санитарной станціи, при чемъ высказалъ, что воду эту надо признать чрезвычайно чистой, т. к. проба дала всего 112 колоній въ 1 куб. сант. воды.

### **КЪ ВОПРОСУ О ПЕРЕПИСИ.** (Заявленіе на имя городского головы).

14 с. декабря вами было назначено въ помѣщеніи думы собраніе комиссіи „для разсмотрѣнія трудовъ завѣдующаго разработкою матеріаловъ переписи населенія гор. Архангельска“.

Получивъ вашу повѣстку съ приглашеніемъ принять участіе въ этой комиссіи, я явился въ назначенное время въ помѣщеніе думы, но такъ какъ другіе члены комиссіи, кромѣ Н. Ф. Лемякова и М. Ф. Макарына, не явились, то занятія комиссіи и не могли состояться. Однако, лично заинтересовавшись трудами завѣдующ. переписью, Н. Н. Мамадышскаго, мы просили его познакомить насъ съ положеніемъ дѣла.

Г. Мамадышскій предъявилъ намъ принесенную имъ съ собой пачку „таблицъ“, какъ онъ называетъ составляемыя имъ вѣдомости, и объяснилъ, что въ эти таблицы переписываетъ изъ опросныхъ карточекъ, которые были составлены населеніемъ г. Архангельска въ день переписи, всѣ интересующія его свѣдѣнія по тремъ формамъ, какія были приняты и при составленіи опросныхъ карточекъ, а именно: „подворная“, „квартирная“ и „личная“. На нашъ вопросъ, для чего производится имъ переписка свѣдѣній изъ карточекъ въ таблицы, г. Мамадышскій объяснилъ, что подсчетъ и группировка свѣдѣній по карточкамъ, по его мнѣнію, неудобны, и онъ поэтому примѣнилъ способъ подсчета и группировки по таблицамъ. При этомъ г. Мамадышскій на примѣрѣ показалъ, какъ быстро можно сдѣлать подсчетъ цифровыхъ данныхъ по составляемымъ имъ таблицамъ, взявъ первыя графы личной таблицы: полъ, вѣроисповѣданіе, сословіе, но когда я спросилъ его, какъ же онъ намѣренъ группировать эти и другія свѣдѣнія по возрасту опрошенныхъ или, обратно, какъ онъ намѣренъ производить подсчетъ по таблицамъ для выясненія, на примѣръ, свѣдѣній о распредѣленіи по возрасту крестьянъ, или свѣдѣній, необходимыхъ для выясненія нѣкоторыхъ данныхъ о дѣтяхъ школьнаго возраста, о престарѣлыхъ, нуждающихся въ помощи и т. п., то г. Мамадышскій опредѣленныхъ указаній не далъ, а заявилъ только, что не пожалѣетъ трудовъ, чтобы закончить подсчеты къ 1 февраля, какъ обѣщалъ думѣ. Тогда я поинтересовался, по какой программѣ онъ дѣлаетъ подсчеты, т. е., какія свѣдѣнія выбираетъ въ первую очередь, но г. Мамадышскій съ этой программой насъ не познакомилъ, а отозвался только, что намѣренъ дать послѣ подсчета цифры для сопо-

ставленія съ результатами переписи 1897 г., и заявилъ, что къ подсчету итоговъ по таблицамъ онъ уже приступилъ.

На основаніи личнаго опыта въ выборкахъ и подсчетахъ статистическихъ свѣдѣній, я, послѣ объясненій г. Мамадышскаго, вывелъ заключеніе, что принятый имъ способъ разработки матеріаловъ по переписи если и пригоденъ, то является самымъ затруднительнымъ, и что къ 1 февраля г. Мамадышскому не представляется никакой возможности окончить работу, тѣмъ болѣе, что и переписываніе свѣдѣній изъ карточекъ въ таблицы еще не окончено (по объясненію г. Мамадышскаго, къ 14 декабря оставалось еще болѣе 3.000 карточекъ, не переписанныхъ въ таблицы). Свое заключеніе я высказалъ тогда же г. Мамадышскому, но послѣдній вновь подтвердилъ, что работу окончить къ 1 февраля.

Полагая, что вопросъ о программѣ и способѣ разработки матеріаловъ переписи необходимо рѣшить какъ можно скорѣе, я считаю необходимымъ заявить объ этомъ вамъ, милостивый государь, на предметъ приглашенія комиссіи и свѣдущихъ лицъ для совѣщанія по этому вопросу и для обзора матеріаловъ, которые, по моему мнѣнію, должны быть предъявлены комиссіи полностью, а не частью, какъ въ предыдущее совѣщаніе, и должны находиться въ помѣщеніи думы, а не на частной квартирѣ.

Гласный думы Н. ШИЛОВЪ.

23 декабря 1911 г.

### **ЗАЯВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНАГО СТАРОСТЫ.**

Въ минувшемъ ноябрѣ, въ архангельскую городскую управу поступило заявленіе церковнаго старосты архангельскаго кафедральнаго собора, купца Л. С. Попова, слѣдующаго содержанія:

„13 сего ноября въ арх. кае. соборѣ, послѣ литургіи, преосвященный епископъ Михей произнесъ обычное съ церковной кафедры слово, причѣмъ счелъ возможнымъ сказать лично по моему адресу слѣдующее: „Какой у насъ староста? Никуда негодный... Онъ не заботится о церкви и ничего не хочетъ дѣлать. Вотъ, на жертвенникѣ стоятъ подсвѣчники—грязные (говорить: подайте ихъ сюда), къ стыду нашему такую мерзость (показывая на поданные подсвѣчники) противно и въ руки взять. Потомъ въ евангеліи закладная лента грязная—всему этому виноватъ староста. За то небрежное отношеніе къ церкви ему Богъ не дастъ удачи и не дастъ никогда въ дѣлахъ его торговли и семейной жизни“.

Оберегая личное свое достоинство, я не считаю для себя возможнымъ оставаться долѣе на должности церковнаго старосты и покорнѣйше прошу освободить меня отъ исполненія означенной обязанности, которую я выполнялъ по выбору городской думы въ продолженіе 16 лѣтъ. При этомъ поясняю, что наблюденіе за исправностью подсвѣчниковъ на жертвенникѣ и за лентой въ св. евангеліи, по самому существу, лежитъ на обязанности самихъ церковнослужителей, а не старосты. Заявленіе же о необходимости пріобрѣсти новые подсвѣчники или исправить старые, а равно купить новую закладку, отъ церковнослужителей я не получалъ“.

# СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Вѣдомость о поступленіи городскихъ доходовъ за октябрь 1911 г.

§§	Ст.		Руб.	Коп.
I	1	Оцѣночный сборъ . . . . .	14341	53
II	1	Сборъ съ промысловыхъ документовъ 15% . .	12	89
		" " " " 10% . . . . .	9	85
	5	" " трактирнаго промысла . . . . .	410	—
	6	" " извознаго промысла . . . . .	74	48
Итого по §§ I и II . . . . .			14848	75
III	1	Сборъ съ лошадей частныхъ лицъ . . . . .	96	—
	2	" " собакъ и велосипедовъ . . . . .	34	—
Итого по § III . . . . .			130	—
IV	1	Сборъ съ нотаріальныхъ документовъ . . . .	217	90
	3	" " городскихъ въсовъ . . . . .	—	—
	4	" " аукціонныхъ продажъ движимаго имущества . . . . .	—	—
Итого по § IV . . . . .			217	90
V	1	Аренда съ земель . . . . .	629	35
	2	Съ городскихъ зданій и торговыхъ помѣщеній .	9074	58
	4	Съ оброчныхъ статей . . . . .	2537	06
Итого по § V . . . . .			12240	99
VI	1	Доходъ по водопроводу . . . . .	2398	96
	2	" со скотобойни . . . . .	1308	68
Итого по § VI . . . . .			3707	64
VII	1 а.	Пособіе отъ казны на возмѣщеніе расходовъ по расквартированію войскъ . . . . .	3935	71
	1 б.	На содержаніе городскихъ г. Архангельска по увеличенному окладу и штату . . . . .	7534	—
	1 г.	Пособіе отъ казны на содержаніе городскихъ училищъ . . . . .	357	50
	4	Отъ городского ломбарда въ погашеніе долга городского общественнаго банка . . . . .	—	—
	4 е.	Возвратъ расходовъ по содержанію стипендіа- атовъ въ гор. богадѣльняхъ изъ доходовъ отъ разныхъ лицъ и учреждений . . . . .	77	14
		Возвратъ расходовъ отъ частныхъ лицъ по содержанію продовольственнаго пункта . . . .	50	—
Итого по § VII . . . . .			11954	35



Статистическій отдѣлъ.

VIII	1	Штрафы, пени, начеты и взысканія . . . . .	116	48
	2	Отъ продажи имущества принадлежащихъ городу	100	—
		Сборъ по ночлежному приюту . . . . .	42	10
		Случайныя поступления . . . . .	30	80
Итого по § VIII			289	38
В с е г о . . .			43389	01

Вѣдомость о производствѣ городскихъ расходовъ за октябрь 1911 года.

§§	Ст.		Руб.	Коп.
I	3	Содержаніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія . . . . .	1353	34
II		Содержаніе городского общественнаго управленія и сиротскаго суда:		
	1	Содержаніе личнаго состава управы: городского головы, члена, заступающаго его мѣсто, и 2-хъ членовъ управы . . . . .	708	33
	2	Содержаніе канцеляріи думы и управы . . . . .	1256	86
	3	„ „ строительнаго отдѣла и управы . . . . .	498	66
	6	Пенсіи, единовременныя пособія и награды . . . . .	167	33
	7	Наемъ и содержаніе помѣщенія городского общественнаго управленія . . . . .	133	69
	8	Содержаніе сиротскаго суда . . . . .	—	—
Итого по §§ I и II			4118	21
IV		Воинская квартирная повинность:		
	2	Наемъ помѣщенія для войскъ . . . . .	841	03
	3	На отопленіе помѣщеній, занятыхъ войсками . . . . .	282	25
	4	На освѣщеніе . . . . .	78	76
	5	Хозяйственныя расходы . . . . .	71	89
	6	Ремонтъ воинскихъ зданій . . . . .	102	35
		Перевозка воинскихъ и арестантскихъ отрядовъ съ вещами . . . . .	8	80
		Достройка зданія для конвойной команды . . . . .	446	76
Итого по §§ IV			1831	84
V		Содержаніе городской полиціи:		
	1	„ „ личнаго состава полиціи . . . . .	8355	83
	2	Квартирныя деньги чинамъ полиціи . . . . .	29	16
	3	Содержаніе помѣщеній или квартирныя деньги нижнимъ чинамъ полиціи . . . . .	819	—
	4	Снабженіе нижнихъ чиновъ провіантомъ, аммуниціей и вооруженіемъ . . . . .	1637	50
	5	Содержаніе помѣщеній городскихъ полицейскихъ управленій . . . . .	517	95
Итого по § V			11413	44

Статистическій отдѣль.

VI Содержаніе пожарныхъ командъ:		
1	» » личного состава . . . . .	2078 10
2	Покупка и содержаніе пожарныхъ лошадей . . . . .	486 45
3	Содержаніе и ремонтъ обоза . . . . .	63 88
4	» » помѣщеній . . . . .	18 20
5	Мелочные расходы . . . . .	21 28
Итого по § VI		2667 91
VII Благоустройство города:		
1	Содержаніе и ремонтъ мостовыхъ, тротуаровъ и набережныхъ . . . . .	837 54
2	Содержаніе бульваровъ и общественныхъ садовъ . . . . .	101 26
4	Содержаніе прудовъ, колодцевъ, сточныхъ трубъ, канавъ и протоковъ . . . . .	2 16
5	Освѣщеніе города . . . . .	384 61
7	Новыя работы по благоустройству города . . . . .	179 —
Итого по § VII		1504 57
VIII Содержаніе городскихъ сооружений (предпріятій):		
1	Содержаніе водопровода . . . . .	1701 07
2	» и ремонтъ скотобойни . . . . .	819 67
Итого по § VIII		2520 74
IX Народное образованіе:		
1 Содержаніе городскихъ школь:		
а.	Начальныхъ . . . . .	2174 31
б.	Профессиональныхъ . . . . .	— —
2	Пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школь . . . . .	— —
3	Пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній . . . . .	917 —
4	Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ . . . . .	— —
7	Стипендія и плата въ высшія и среднія учебныя заведенія . . . . .	1250 —
9	Общія мѣры по распространенію образованія среди городского населенія . . . . .	667 —
Итого по § IX		5008 31
X Общественное призрѣніе:		
1	Содержаніе общественныхъ богадѣлень . . . . .	560 91
4	» » ночлежныхъ пріютовъ . . . . .	29 17
5	Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ, не сост. въ вѣд. города . . . . .	466 67
Итого по § X		1056 75
XI Медицинская, ветеринарная и санитарная части:		
1	Содержаніе врачебнаго персонала, кромѣ состоящихъ при больницахъ . . . . .	403 33
2	Содержаніе городскихъ лѣчебныхъ заведеній . . . . .	49 90
3	Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію общихъ медико-санитарныхъ условий . . . . .	750 03

Статистическій отдѣлъ.

4	Содержаніе городскихъ свалокъ нечистотъ . . . . .	24	40
5	Предупрежденіе и прекращеніе эпидемическихъ болѣзней . . . . .	243	28
	Пособіе больн. арханг. прик. общ. призрѣнія . . . . .	2000	—
	Водоснабженіе част. и казен. лѣчеб. заведеній . . . . .	20	50
	<b>Итого по § XI</b>	<b>3491</b>	<b>44</b>
<b>XII Уплата налоговъ:</b>			
1	На уплату гос. нал. съ прин. гор. недв. им. . . . .	4159	56
	<b>Итого по § XII</b>	<b>4159</b>	<b>56</b>
<b>XIII Содержаніе и устройство прин. гор. недв. имущ.</b>			
3	Содержаніе принадлежащихъ городу зданій и другихъ имуществъ . . . . .	313	73
	<b>Итого по § XIII</b>	<b>313</b>	<b>73</b>
<b>XIV Уплата долговъ:</b>			
4	Уплата по займамъ у частн. лицъ . . . . .	448	40
	<b>Итого по § XIV</b>	<b>448</b>	<b>40</b>
<b>XVI Разные доходы:</b>			
2	Веденіе судебн. дѣлъ и т. п. . . . .	—	—
	Расходы по устройству праздниковъ для учащ. На памятникъ И. А. Гончарову . . . . .	28	—
	Субсидіи обществу трезвости . . . . .	100	—
	Субсидіи обществу трезвости . . . . .	75	—
	Доставка въ участокъ пьяныхъ и внезапно забо- лѣвшихъ на улицѣ лицъ . . . . .	89	—
	Отопленіе причтовыхъ домовъ . . . . .	12	—
	Содержаніе причтовъ . . . . .	140	21
	<b>Итого по § XVI</b>	<b>444</b>	<b>21</b>
	<b>Всего . . . . .</b>	<b>38979</b>	<b>11</b>

**Свѣдѣнія о брачности за октябрь.**

1-я часть 7, 2-я часть 14, 3-я часть 5.  
Итого 26.

**За ноябрь.**

1-я часть 1, 2-я часть 8, 3-я часть 1.  
Итого 10.

Брачущихся: отъ октября мѣсяца оста-  
лось въ 3-й ч.—3 человекъ.

**Свѣдѣнія о рождаемости за октябрь.**

	1 ч.	2 ч.	3 ч.	Всего
Число родивш. обоего				
пола . . . . .	34	52	48	134
Мужского . . . . .	22	28	22	72
Женскаго . . . . .	12	24	26	62
Въ числѣ родившихся:				
Брачныхъ . . . . .	31	44	45	120
Внѣбрачныхъ . . . . .	3	8	3	14

**За ноябрь.**

Число родивш. обоего  
пола . . . . . 16 29 10 55  
Мужского . . . . . 9 13 6 28  
Женскаго . . . . . 7 16 4 27

Въ числѣ родившихся:  
Брачныхъ . . . . . 16 26 9 51  
Внѣбрачныхъ . . . . . — 3 1 4

Родившихся: отъ октября мѣсяца оста-  
лось во 2 части 4 челов. и въ 3 части  
15—человекъ.

**Свѣдѣнія о смертности за октябрь.**

	1 ч.	2 ч.	3 ч.	Всего	Не указ. мѣст. ж.
Тифъ брюшной . . . . .	—	—	—	—	1
Дифтерія . . . . .	—	—	—	—	1
Коклюшъ . . . . .	—	—	—	—	1
Круп. воспален. легкихъ . . . . .	3	—	—	3	1
Рожа . . . . .	—	—	—	—	1



Статистическій отдѣль.

Бугорчатка легкихъ . . . . .	7	2 ч.	1	4	—	—	1	—	—	—
Итого умерло отъ различныхъ болѣзней	3	3 ч.	1	—	—	1	—	—	—	—
Мозга и нервн. системы	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бол. кровеносн. системы	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—
изъ нихъ порокъ сердца	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Бол. органовъ дыханія . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
изъ нихъ катаральн. воспален. легкихъ . . . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бол. органовъ пищевар. изъ нихъ острожелудоч. кишечн. катарръ . . . . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воспаленіе почекъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ракъ, саркома и др. злокачеств. опухоли . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Травматич. и др. повреж.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Врожденная слабость и недоразвитіе . . . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Старческая дряхлость . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Самоубійства . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мертворожденные . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого умерло отъ незаразн. болѣзней . . . . .	14	3	2	19	24	—	—	—	—	—
Всего съ заразн.	17	3	2	22	36	—	—	—	—	—
1—чел. остро-желуд. киш. кат. (6 верста).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1—чел. общій фурункулезъ (6 верста).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>За ноябрь.</b>										
Тифъ сыпной . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
” брюшной . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Корь . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Инфлуэнца . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бугорчатка легкихъ . . . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Диспепсія . . . . .	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—
Итого умерло отъ различныхъ болѣзней	1	—	10	11	6	—	—	—	—	—
Кромѣ того изъ окр. поступило 3 свидѣтельства: желуд. киш. кат.—1; брюшной тифъ—1 и анемія—1.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сифилисъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мозга и нервн. системы	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—
Бол. кровеносн. системы: изъ нихъ порокъ сердца	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Бол. органовъ дыханія . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
изъ нихъ катаральн. воспален. легкихъ . . . . .	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Бол. органовъ пищевар.: изъ нихъ острожелудоч. кишечн. катарръ . . . . .	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—
Бол. орг. моче-половыхъ: изъ нихъ воспал. почекъ . . . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Врожденная слабость и недоразвитіе . . . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Старческая дряхлость . . . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Другія причины . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого умерло отъ незаразн. болѣзней . . . . .	5	7	9	21	21	—	—	—	—	—
Всего съ заразн.	6	7	19	32	27	—	—	—	—	—
<b>Свѣдѣнія объ умершихъ по полу, мѣсту жит. и возрасту за октябрь.</b>										
Лѣта. до 6 м. 7—12 м. 1—5 л. 6—10 л.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поль. м. ж. м. ж. м. ж. м. ж.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 ч.	1	4	1	1	1	1	1	—	—	—
2 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Не указано части города . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Загородніе 6 вер. . . . .	3	3	—	—	2	3	—	—	—	—
Лѣта. 11—15 16—20 21—30 31—40 41—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поль. м. ж. м. ж. м. ж. м. ж. м. ж.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Не указано части города . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лѣта. 51—60 61—70 71—80 и б. Обоего пола.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поль. м. ж. м. ж. м. ж.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Не указано части города . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Загородніе 6 вер. . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>За ноябрь</b>										
Лѣта до 6 м. 7—12 м. 1—5 л. 6—10 л.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Заводскіе . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Не указ. части г.	7	3	—	—	2	1	—	—	—	—
Лѣта 11—15 16—20 21—30 31—40 41—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Не указ. ч. г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лѣта 51—60 61—70 71—80 и б. Об. пол.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Заводскіе . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Не указ. части г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Свѣдѣнія о заболѣвшихъ остро-заразными болѣзнями за октябрь.</b>										
Части города.										
Болѣзни 1 ч. 2 ч. 3 ч. Итого										
Скарлатина . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дифтерія . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Коклюшь . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Туберкул. легкихъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тифъ брюшной . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
” сыпной . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кровавый поносъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожа . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Круп. воспаленіе легкихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кромѣ того въ больн. прик. общ. приз. поступили: 6—чел. бр. тифомъ, и 1 ч. круп. воспален. легкихъ.										
<b>За ноябрь.</b>										
Скарлатина . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дифтерія . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Коклюшь . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тифъ брюшной . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Статистическій отдѣлъ.

Кровавый поносъ . . . . .	1	—	—	1
Laryngitis crocuros . . . . .	—	—	—	1
Круп. воспаленіе легк. —	1	—	—	1
Всего . . . . .	4	16	8	28

Кромѣ того, въ болѣн. прик. общ. призр. поступили изъ уѣзда: 16 челов.—брюшн. тифомъ, 1 челов.—сыпн. тифомъ и 2—крупознымъ воспалиен. легкиихъ.

**Общія данныя о числѣ жителей, браковъ, родившихся, умершихъ и заболѣвшихъ острозаразными болѣзнями за октябрь.**

Части города.	Бракoвъ	Родивш.	Умершихъ.		Забол. острoв. болѣзн.
			Отъ зарав. бол.	Отъ нев. бол.	
Всего въ Арханг.	26	134	15	19	52
1 часть . . . . .	7	34	3	14	8
2 часть . . . . .	14	52	—	3	15
3 часть . . . . .	5	48	—	2	28
Не указ. адрес. . . . .	—	—	12	24	—

**За ноябрь.**

Всего въ Арханг.	10	55	17	42	28
1 часть . . . . .	1	16	1	5	4
2 часть . . . . .	8	29	—	7	16
3 часть . . . . .	1	10	10	9	8
Не указ. части . . . . .	—	—	6	21	—

**Дѣятельность больницы приказа общественнаго призрѣнія за октябрь.**

Болѣзни.	Оставал.	Пользов.	Умерло.	Осталосъ
Гриппъ . . . . .	—	10	—	—
Дифтеритъ . . . . .	—	2	1	1
Тифъ брюшной . . . . .	21	14	1	12
„ сыпной . . . . .	—	1	—	1
Рожа . . . . .	4	6	1	1
Остр. сочленовн. ревм.	4	6	—	3
Цынга . . . . .	—	1	—	1
Крупозная пневмонія . . . . .	—	12	3	6
Бугорчатка легкиихъ . . . . .	4	3	3	2
Сифились . . . . .	8	18	—	10
Перелой и др венер. б.	1	12	—	4
Новообразованія . . . . .	3	—	2	1
Паразитическія болѣзни	1	3	—	2
Душевные болѣзни . . . . .	56	15	1	55
Травматическія, химич. и термич. поврежден.	22	29	2	10
Остр. и хронич. отравл. спиртомъ . . . . .	3	6	—	2
Грыжи . . . . .	—	3	1	2
Орг. болѣзни мозга и его оболочекъ . . . . .	—	3	—	3
Нервные болѣзни . . . . .	3	1	—	2
Болѣзни кровеносной и лимфатической сист.	5	7	3	2
Болѣзни орган. дыханія	6	5	—	1
Бол. органовъ пищеваp.	8	17	1	8

Бол. мочевыхъ органовъ	5	7	2	2
Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ . . . . .	2	5	—	4
Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ . . . . .	7	13	1	9
Болѣзни костно-мышеч. системы . . . . .	1	4	—	3
Болѣзни кожи и под-кожной клѣтчатки . . . . .	8	12	—	13
Бол. органовъ зрѣнія . . . . .	—	2	—	1
Болѣзни, не вошедшія въ номенклатуру и неопредѣленныя . . . . .	—	4	1	—
Роды . . . . .	11	63	—	11
Итого . . . . .	188	288	24	184

Большими проведено дней 5809.

**За ноябрь.**

Скарлатина . . . . .	—	3	—	3
Гриппъ . . . . .	2	6	—	—
Дифтеритъ . . . . .	1	—	—	—
Тифъ брюшной . . . . .	12	28	1	20
„ сыпной . . . . .	1	2	1	1
„ неопредѣленный и смѣшанный . . . . .	—	1	—	—
Заушница эпидемическ.	—	1	—	—
Рожа . . . . .	1	9	—	3
Остеоміэлитъ . . . . .	—	5	—	4
Гнилостное и гнойное зараженіе . . . . .	—	2	2	—
Остр. сочленовн. ревм.	3	3	—	1
Цынга . . . . .	1	—	—	—
Крупозная пневмонія . . . . .	6	3	—	3
Бугорчатка легкиихъ . . . . .	2	12	3	9
Сифились . . . . .	10	17	—	11
Перелой и друг. венерическ. болѣзни . . . . .	4	13	—	7
Конституціональн. бол. Новообразованія . . . . .	3	2	—	1
Паразитическія болѣзни	1	3	1	1
Душевные болѣзни . . . . .	2	1	—	—
Травматическія, химич. и термич. поврежден.	55	19	—	59
Остр. и хронич. отравленіе спиртомъ . . . . .	17	20	1	16
Грыжи . . . . .	2	7	—	—
Орг. болѣзни мозга и его оболочекъ . . . . .	2	3	—	2
Нервные болѣзни . . . . .	3	1	—	2
Болѣзни кровеносной и лимфатической сист.	2	8	2	6
Бол. органовъ дыханія.	1	10	—	2
Бол. органовъ пищеваp.	8	12	1	5
Бол. мочевыхъ органовъ	2	1	1	2
Бол. мужскихъ пол. орг.	4	3	—	2
Бол. женскихъ пол. орг.	9	17	—	13
Болѣзни костно-мышечн. системы . . . . .	3	6	—	5
Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки . . . . .	13	11	—	—
Бол. органовъ зрѣнія . . . . .	1	2	—	—
Бол. органовъ слуха . . . . .	—	1	—	1
Роды . . . . .	11	64	1	15
Итого . . . . .	184	298	14	203

Большими проведено дней 5711.

Статистическій отдѣлъ.

**Свѣдѣнія о дѣятельности амбулаторій въ г. Архангельскѣ за октябрь.**

Движеніе амбулаторныхъ больныхъ.	1-я гор.	2-я Сол.	Амб. бол. Приказа	Итого.
Общее число амбулат. больныхъ . . . . .	1181	1647	1093	3921
Изъ нихъ:				
по первому разу . . . . .	481	952	672	2105
по второму разу . . . . .	700	695	421	1816
Сдѣлано перевязокъ и повязокъ . . . . .	—	411	—	411
Сдѣлано амбулаторн. операций и извлеч. зубовъ . . . . .	—	45	—	45

**За ноябрь.**

Общее число амбулат. больныхъ . . . . .	1230	1889	897	4016
Изъ нихъ:				
по первому разу . . . . .	450	1020	575	2045
по второму разу . . . . .	780	869	322	1971
Сдѣлано перевязокъ и повязокъ . . . . .	—	770	—	770
Сдѣлано амбулаторн. операций . . . . .	—	96	—	96

**Дѣятельность городской санитарной станціи за октябрь.**

Что осматривалось	1 ч. найд.		2 ч. найд.		3 ч. найд.	
	Прона. осм.	Мел. с. ул.	Прона. осм.	Мел. с. ул.	Прона. осм.	Мел. с. ул.
Булочные и конд.	23	21	2	12	5	1
Кондит. и конфек.	1	1	—	—	—	—
Хлѣбн. пекарни . . . . .	6	4	2	5	3	2
Сушечныя . . . . .	—	—	—	4	2	—
Хлѣбныя лавки . . . . .	6	6	—	13	5	25
Мелочныя „ . . . . .	8	6	—	15	4	2
Бакалейныя „ . . . . .	28	28	—	20	5	9
Винно-гастр. маг.	3	—	1	—	—	—
Мясныя лавки . . . . .	26	20	—	12	5	2
Рыбныя „ . . . . .	24	9	—	10	1	10
Пивныя „ . . . . .	12	7	—	3	—	8
Трактиры и рест.	2	2	—	—	—	—
Чайныя и закусок.	3	3	—	10	—	2
Кухмистерскія . . . . .	2	2	—	—	—	—
Парикмахерскія . . . . .	2	1	—	2	—	—
Гостин. съ номер.	2	—	—	—	—	—
Заводы: колбасн.	1	—	—	1	—	—
Карбасы съ рыб.	1	—	—	1	—	—
Ларьки съ мяс.	21	11	—	—	—	12
Обывательск. двор.	23	22	1	17	2	132
Рынокъ . . . . .	—	—	—	4	—	—
Итого . . . . .	194	143	7	129	32	205

**За ноябрь.**

Булоч. и кондит. . . . .	14	14	—	16	2	25
Конд. и конфек. . . . .	2	1	1	—	—	2
Хлѣбныя пекарни . . . . .	4	4	—	3	—	4

Сушечныя . . . . .	1	1	—	4	2	—
Хлѣбныя лавки . . . . .	6	6	—	10	3	10
Мелочныя „ . . . . .	6	6	—	30	—	16
Бакалейныя „ . . . . .	13	13	—	27	2	15
Винно-гастр. маг.	1	—	—	2	—	—
Винныя погреба . . . . .	2	1	—	—	—	—
Мясныя лавки . . . . .	32	27	—	8	—	10
Рыбныя „ . . . . .	38	8	—	8	—	10
Пивныя „ . . . . .	7	1	—	5	2	5
Трактиры и рест. . . . .	3	3	—	—	—	—
Чайныя и закуск. . . . .	6	6	—	6	—	2
Кухмистерскія . . . . .	1	—	—	—	—	2
Парикмахерскія . . . . .	3	—	—	—	—	2
Торговыя бани . . . . .	—	—	—	2	1	—
Заводы: колбасн.	2	1	—	—	—	—
„ газ. и фру. водъ . . . . .	—	—	—	2	—	—
„ скипидарн. . . . .	1	1	—	—	—	—
Рынокъ . . . . .	—	—	—	—	—	2
Ларьки съ мясомъ . . . . .	10	10	—	—	—	—
Обывательск. двор.	5	5	—	10	—	5
Рыбныя склады . . . . .	1	—	—	1	—	—
Итого . . . . .	158	108	1	134	12	120

**Санитарно-ветер. свѣдѣнія за октябрь.**

Названіе болѣзненн. процессовъ у скота.	Числ. убит. ж.			Чис. пр. въ б.в.		
	Кр. рог. скота.	Свиней.	Лошад.	Кр. рог. скота.	Телятъ.	Свиней.
Саркома . . . . .	—	—	1	—	—	—
Плевритъ . . . . .	3	—	—	3	—	—
Абсцессы . . . . .	3	—	—	—	—	—
Перикардитъ . . . . .	1	—	—	—	—	—
Воспален. почекъ . . . . .	1	—	—	—	—	—
Эхинококки . . . . .	38	3	3	—	—	—
Дистоматозъ . . . . .	38	—	—	—	—	—
Финны . . . . .	2	—	—	3	—	—
Воспален. печени . . . . .	2	—	—	—	—	—
Полное истощен. . . . .	—	—	—	16 1/4	—	—
Разложеніе . . . . .	—	—	—	1	—	—

**За ноябрь.**

Туберкулезъ . . . . .	—	—	—	1	—	—
Перикардитъ . . . . .	1	—	—	—	—	—
Эхинококки . . . . .	13	4	1	—	—	—
Дистоматозъ . . . . .	16	—	—	—	—	—
Финны . . . . .	1	—	—	—	—	1
Полное истощеніе . . . . .	—	—	—	16 1/4	4	—

**Дѣятельность городской скотобойни за октябрь.**

Убито г. ск. Ос. т. въ б. в.	Убито г. ск. Ос. т. въ б. в.	
	Крупн. рог. скота	Телятъ
Крупн. рог. скота	266	535 1/4
Телятъ . . . . .	15	98 1/2
Свиней . . . . .	71	12
Лошадей . . . . .	37	—
Забраковано и уничтожено:		
Цѣлыхъ тушъ . . . . .	1	23 3/4 туши круп.
Легкихъ . . . . .	77	рогат. ск. вы-
Печеней . . . . .	86	пушены въ про-
Почекъ . . . . .	60	дажу условно
Сердецъ . . . . .	6	съ наложеніемъ
Головъ . . . . .	3	красн. клейма,
Языковъ . . . . .	2	со словомъ
Ногъ . . . . .	4	„проварить“.
Селезенокъ . . . . .	3	—



# Статистическій отдѣлъ.

## За ноябрь.

Крупн. рог. скота	123	702
Телятъ	9	113 1/4
Свиней	58	11
Лошадей	38	—
Забраковано и уничтожено:		
Легкихъ	31	16 1/4 туши крупнаго рог. скота 4 тел. и 1 свин. туша вышущ. условно съ нл. кр.
Печеней	33	
Почекъ	15	
Сердцеъ	2	кл. со сл. „продвар.“

## Производство дезинфекцій за октябрь.

	I ч.	II ч.	III ч.
Скарлатина	—	1	1
Тифъ брюшной	2	4	3
Тифъ сыпной	—	1	—
Дифтерія	—	2	—
Крупозн. восп. легк.	—	2	1
Всего	2	8	7
Формал. и карб. кисл.	2	7	6
Черн. карб. кис. и зел. м.	2	5	3
Формалинь	—	2	3
Известь	2	6	6
Спиртъ	—	2	3
Всего	6	22	21
Не треб. санит. врача	6	7	20
Платныхъ дезинф.	—	—	1

## За ноябрь.

Скарлатина	—	1	3
Тифъ брюшной	1	6	2
Дифтерія	2	—	2
Дизентерія	1	—	—
Рожа	—	1	—
Всего	4	8	7
Спиртъ и форм.	2	2	6
Известь	3	8	2
Чист. карб. и черн.	4	8	6
Всего	9	18	14
Не треб. санит. врача	—	9	4
Платн. дезинф.	—	1	—

## Свѣдѣнія о водоснабженіи.

Городскимъ водопроводомъ подано ведеръ воды.

### За октябрь.

Всего за мѣсяць 1,711,195. Средн. суточн. 59,2723 в. Наивысшее 65,253. Наименьшее 42,065.

### За ноябрь.

Всего за мѣсяць 1,778,171 в. Средн. суточн. 59,2723 в. Наивысшее 83,88,3 в. Наименьшее 43,855 в. в. д.

## Произведено изслѣдованій за октябрь.

На колич. бактерій водопров. воды 1. Изслѣдованіе мокроты 1. Качественный анализъ мочи 5. Итого 7.

### За ноябрь.

На колич. бактерій водопров. воды 2. На колич. бактерій рѣчной воды 1. На туберкулезныя бациллы 2. Качественный

анализъ мочи 9. Экспертиза соленой рыбы 1. Итого 15.

## Метеорологическія данныя г. Архангельска.

Широта 64° 32' N, долгота 40° 32' отъ Гринвича.

### За октябрь.

Температура °Ц.	
Средняя t° за мѣсяць	+1
Наибольшая	+10,2
Наименьшая	-8,5
Барометрич. давленіе (миллим.).	
Среднее	754—6
Наибольшее	772—2
Наименьшее	733—4
Влажн. воздуха въ %.	
Средняя	.81
Наименьшая	.52
Атмосферные осадки.	
Среднее	2,8
Наибольшее	13,4
Число дней.	
Осадки	.22
Со снѣгомъ	.8
Съ туманомъ	.4
Съ сильнымъ вѣтромъ	.6
Съ инеемъ	.2

Облачность.  
Число дней съ обл. неб . . . . . 25

### За ноябрь.

Температура °Ц.	
Средняя t° за мѣсяць	-0,6
Наибольшая	+2,4
Наименьшая	-9,0

Барометрич. давленіе (миллим.).	
Среднее	754—3
Наибольшее	768—6
Наименьшее	730—4

Влажн. воздуха въ %.	
Средняя	.90
Наименьшая	.72

Атмосферные осадки.	
Среднее	1,6
Наибольшее	6,8

Число дней.	
Осадки	.25
Со снѣгомъ	.18
Съ туманомъ	.3
Съ сильнымъ вѣтромъ	.3

Облачность.  
Число дней съ обл. неб. . . . . 29

---

---

# СПРАВОЧНИКЪ.

---

---

## БИБЛИОТЕКИ И ЧИТАЛЬНИ.

### Наша библиотечка.

При редакціи „Архангельскихъ Городскихъ Извѣстій“ организуется библиотечка по всѣмъ отраслямъ городского хозяйства.

Въ настоящее время получаютъ слѣдующіе журналы и газеты:

а) По вопросамъ городского хозяйства:

1. Вѣдомости Кишиневской Городской Думы.
2. „ „ Ростовской н/Д „ Управы.
3. „ „ Справочныхъ цѣнъ въ С.-Петербургѣ.
4. Вѣстникъ Ломбардовъ.
5. „ „ Омскаго Городскаго Управленія.
6. Городское Дѣло.
7. Городской Вѣстникъ.
8. Домовладѣлецъ.
9. Ежедневная Вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ г. Москвы.
10. Ежедневникъ Статистическаго Отдѣленія Спб. Гор. Управы.
11. Ежемѣсячникъ „ „ „ „ „ „
12. Журналы засѣданій Всероссийскихъ Водопроводныхъ и Санитарно-Техническихъ Сѣздовъ.
13. Извѣстія Астраханскаго Городскаго Общественнаго Управленія.
14. „ Екатеринославскаго „ „ „
15. „ Иркутской Городской Думы.
16. „ Киевской „ „
17. „ Московской „ „
18. „ Одесской „ „
19. „ Оренбургскаго Общественнаго Управленія.
20. „ по дѣламъ земскаго и городского хозяйства.
21. „ Симферопольской Городской Думы.
22. „ С.-Петербургской „ „
23. „ Тифлисской „ „
24. „ Томскаго Городскаго Общественнаго Управленія.
25. „ Харьковской Городской Думы.
26. „ Читинской „ „
27. Пензенскій Городской Вѣстникъ.
28. Статистическій Ежемѣсячникъ Виленской Гор. Управы.

б) По общимъ вопросамъ:

- |                                       |                           |
|---------------------------------------|---------------------------|
| 1. Архангельскія Губернскія Вѣдом.    | 9. Наша Заря.             |
| 2. Архангельскъ.                      | 10. Россія.               |
| 3. Вологодскій Листокъ.               | 11. Сибирская Жизнь.      |
| 4. Вятская Рѣчь.                      | 12. Сѣверное Слово.       |
| 5. Голосъ Москвы.                     | 13. Сѣверное Утро.        |
| 6. Дѣло Жизни.                        | 14. Учительскій Вѣстникъ. |
| 7. Запросы Жизни.                     | 15. Школа и Жизнь.        |
| 8. Извѣстія Арх. Общ. Изуч. Рус. Сѣв. |                           |

## Справочникъ.

Списокъ имѣющихся въ библиотекѣ книгъ будетъ помѣщенъ нами въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ.

Книгами и журналами могутъ пользоваться гласные думы и работающіе по вопросамъ городского хозяйства.

Арх. пуб. библиотека и читальный залъ при ней открыты ежедневно съ 12 час. до 2 и съ 4 до 7, а въ праздники съ 1 ч. до 4 час.; накануне же праздниковъ—съ 12 ч. до 2 ч. и съ 3 ч. до 6 по полуд. Совсѣмъ закрыта: въ первые 3 дня Пасхи, первый день Рождества, день св. Троицы, Новый годъ, Страстную Пятницу и всѣ двенадцатые праздники.

Петровская бесплатная читальня при Воскресенской школѣ открыта по воскреснымъ днямъ съ 3-хъ до 4-хъ часовъ и по средамъ и пятницамъ съ 4-хъ до 5-ти часовъ. (Помѣщается въ Воскресенской церковно-приходской школѣ на Воскресенской улицѣ).

Народная и промысловая читальня „Рыбопромышленнаго музея“ (бесплатная) открыта ежедневно.

Библиотека архангельскаго общества изученія русскаго сѣвера (въ помѣщеніи городской думы, надъ городскимъ ломбардомъ) открыта для членовъ общества съ 12—3 ч. дня ежедневно, кромѣ праздниковъ.

## МУЗЕИ.

Архангельскій городской публичный музей открытъ для обозрѣнія по праздникамъ (кромѣ Нового года, 1-го дня св. Пасхи и Рождества Христова) съ 12 ч. до 3, а въ будни съ 10 час. утра до 2 ч. по полудни. Цѣна за входъ 10 коп. Каталогъ 30 коп. Рыбопромышленный музей крайняго сѣвера (Троицкій пр., у угла Вологодской ул.) открытъ для бесплатнаго посѣщенія ежедневно.

Епархіальное древнехранилище, помѣщающееся въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ, открывается для обозрѣнія по воскресеньямъ и средамъ отъ 1 часу до 3 час. по полудни.

**ТАКСА ДЛЯ ЛЕГКОВЫХЪ ИЗВОЗЧИКОВЪ** за проѣздъ въ одинъ конецъ въ г. Архангельскѣ.

(Составлена и одобрена арх. гор. думою по постановленію 31 мая 1911 г.).

Плата за проѣздъ производится по-квартально въ слѣдующемъ размѣрѣ:

За проѣздъ перваго квартала . . . . . 10 к.

„ слѣдующихъ кварталовъ по . . . . . 5 к.

Переѣздъ черезъ рѣку Кузнечиху считать за кварталъ.

За проѣздъ въ загородный кварталъ „Быкъ“ доплачивается сверхъ квартальной платы . . . . . 20 к.

За поѣздку въ зимнее время на вокзалъ, за проѣздъ по рѣкѣ, приплачивается 20 к.

За каждую поѣздку ночью, сверхъ платы по числу кварталовъ, прибавляется 25 к.

Ночная ѣзда считается съ часу ночи до 7 часовъ утра.

Поѣздка на часы допускается въ томъ случаѣ, если извозчикъ нанимается не менѣе, какъ на два часа съ остановками въ извѣстныхъ мѣстахъ:

За первый часъ . . . . . 60 к.



## Почтовый ящикъ.

За послѣдующіе часы по . . . . . 40 к.  
 Подрядившій на часы, во всякомъ случаѣ, долженъ уплатить извозчику по таксѣ за два часа, хотя бы и продержалъ его менѣ этого времени.

Такса эта не примѣнима при ѣздѣ для прогулки и не обязательна для перваго дня праздниковъ Рождества Христова, Пасхи и Новаго года. Въ дни эти плата за ѣзду производится по соглашенію.

### РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ съ 15 октября 1911—12 г.

Часы по петербургскому времени, а для Архангельска мѣстное время.

		Отправлен.		Прибыт.				Отправлен.		Прибыт.	
		ч. м.	ч. м.			ч. м.	ч. м.			ч. м.	ч. м.
Изъ Архангельска	почт. № 3 . . . . .	6	3 дня	—	—	Изъ Москвы почт.	№ 4 . . . . .	7	10 чел.	—	—
Въ Вологду . . . . .	— — — — —	2	20 дня.	—	—	Въ Ярославль . . . . .	— — — — —	3	10 утр.	—	—
Изъ Вологды . . . . .	2	48 дня	—	—	—	Изъ Урочи . . . . .	6	20 ут.	—	—	—
Въ Урочъ . . . . .	—	—	—	—	—	Въ Вологду . . . . .	—	—	2	15 дня.	—
Изъ Ярославля въ	—	—	—	—	—	Изъ Вологды . . . . .	2	55 дня.	—	—	—
Москву . . . . .	1	—	ноч.	—	—	Въ Архангельскъ . . . . .	—	—	1	5 дня.	—
Въ Москву . . . . .	—	—	—	—	—	Изъ Вологды въ	—	—	—	—	—
Изъ Петербурга въ	—	—	—	—	—	Петербургъ почто-	—	—	—	—	—
Вологду почтовый	—	—	—	—	—	вый № 3 . . . . .	3	35 дня	7	50 утр.	—
№ 4 . . . . .	9	40 веч.	1	40 дня.	—	—	—	—	—	—	—

## ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Правленіе о-ва рус. врачей въ память Н. И. Пирогова возбудило ходатайство о предоставленіи „Пироговскому о-ву“ права оказывать помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая. Министерство внут. дѣлъ разъяснило, что о-во врачей имени Н. И. Пирогова не лишено права оказывать помощь какъ пожертвованіями, такъ и личнымъ составомъ, при посредствѣ тѣхъ учреждений, которымъ предоставлено оказаніе врачебно-питательной и благотворительной помощи пострадавшему населенію. Работавшее и въ прежніе 1905—1908 неурожайные годы въ согласіи и по указаніямъ земскихъ учреждений, правленіе об-ва рус. врачей въ память Н. И. Пирогова намѣрено войти въ непосредственное сношеніе съ земствами пострадавшихъ губерній и оказать свое послыное содѣйствіе, предоставляя въ ихъ распоряженіе свою помощь какъ пожертвованіями, такъ и личнымъ составомъ. Тифы, цынга и другія заболѣванія на почвѣ недоѣданія и неудовлетворительнаго питанія сильно распространяются во всѣхъ пострадавшихъ губерніяхъ и требуютъ неотложной и настоятельной борьбы съ ними и предупрежденія дальнѣйшаго истощенія и разоренія несчастнаго населенія. Для этого нужны люди и большія средства. Правленіе надѣется, что *русское общество*, такъ сочувственно относившееся въ прежніе годы къ дѣятельности „Пироговскаго об-ва“ на пользу голодающихъ, и въ настоящее время *не откажется въ своей поддержкѣ въ организациіи врачебно-питательной помощи больнымъ и голоднымъ.*

Пожертвованія принимаются въ конторѣ правленія об-ва рус. врачей въ память Н. И. Пирогова: Москва, Малая Бронная, д. 15, кв. 99.

Редакціонная комиссія:

С. С. АЛЕКСАНДРОВЪ.  
 А. Т. СУРОВЦОВЪ.  
 Н. К. ШИЛОВЪ.

Издатель: АРХАНГЕЛЬСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА.  
 Редакторъ: ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА Я. И. ЛЕЙЦИНГЕРЪ.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## АРХАНГЕЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО ОТЪ ОГНЯ СТРАХОВАНІЯ.

Сущ. съ 1896 г.

Состоящее въ союзѣ съ 86 о-вами.

принимаетъ на страхъ недвижимость въ предѣлахъ г. Архангельска. Скидки съ премій за 5-лѣтнее страхованіе 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за 8-лѣтнее—20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Допускается по недвижимости разсрочка премій. Приемъ заявленій въ Правленіи О-ва, въ зданіи Городской Думы.

## ШКОЛА и ЖИЗНЬ

(второй годъ изданія).

Единствен. еженедѣльн. общественно-педагогическ. газета, съ ежемѣсячн. прилож.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 г.

Приложенія, по объему не менѣе 80-ти печатныхъ листовъ, будутъ освѣщать выдвигаемые текущей жизнью вопросы образованія и воспитанія. Въ числѣ приложеній находятся: „Эмилъ XVIII вѣка“—Руссо, „Проблемы дѣтскаго чтенія“—Вольгаста, „Развитіе народа и развитіе личности“—Наторпа—произведенія, необходимыя каждому педагогу и каждой образованной семьѣ.

Газета издается по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по вопросамъ: а) организациі школы и школьнаго законодательства, б) общепедагогической теоріи и практики. 2) Статьи по различнымъ вопросамъ образованія и воспитанія. 3) Фельетонъ, характеризующій по преимуществу внутреннюю жизнь школы или популяризирующій различныя стороны знанія. 4) Обзоръ печати. 5) Хроника образованія; дѣятельность законодательныхъ учреждений, правительства и т. д. 6) Хроника школьной жизни въ Россіи и за границей. 7) Обзоръ спеціальной литературы и иностранной. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

Редакція газеты, стремясь къ возможно полному осѣщенію всѣхъ вопросовъ, касающихся воспитанія и образованія въ Россіи и за границей, пригласила къ участ. въ сотруду. проф. высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателей средн. и низшей школъ, земск. и гор. дѣятелей, член. Г. Думы и Г. Совѣта, рядъ иностранныхъ ученыхъ и др.

Редакція газеты имѣетъ корресподентовъ въ разныхъ городахъ Имперіи и спеціальныхъ корреспондентовъ въ Г. Совѣтъ и Г. Думѣ.

Подъ общей редакціей Г. А. Фальборна.

Подписная цѣна: на годъ на 6 м. на 3 м.  
Съ доставкой и пересылкой въ города Имперіи 6 р. 3 р. 2 р.

Для учащихся въ начальныхъ училищахъ допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 февр., къ 1 марта, къ 1 апр. и къ 1 мая—по одному рублю.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ, Петербургъ, Кабинетская № 18. во всѣхъ почт.-тел. конторахъ и въ солидн. книжныхъ магазинахъ.

Объявленія принимаются главной конторой по цѣнѣ:

Строка непарели впереди текста—60 к. позади текста 30 к.

Издатели: Н. В. Мѣшковъ и Г. А. Фальборкъ.

# „ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

Газета „Городской Вѣстникъ“ является органомъ Самарскаго Городскаго Управленія. Главное вниманіе въ газетѣ будетъ обращено на теоретическую и практическую разработку различныхъ вопросовъ гор. хозяйства и городского самоуправления какъ въ Россіи, такъ и муниципальной жизни Запада.

Въ газетѣ имѣется также постоянный отдѣлъ послѣднихъ извѣстій, составленный на основаніи послѣднихъ телеграммъ.

Распределеніе отдѣловъ въ газетѣ слѣдующее: 1) Послѣднія извѣстія. 2) Правительственныя распоряженія и законы, касающіеся городовъ. Передовыя статьи руководящаго и информационнаго характера по различнымъ вопросамъ городского хозяйства и гор. жизни. 4) Обзорніе муниципальной жизни въ Россіи и за-границей: Свѣдѣнія о культурной жизни и ростѣ городовъ. 5) Мѣстный отдѣлъ: хроника самарскаго городского общественнаго самоуправления, работы городскихъ комиссій, городскія предпріятія и гор. хозяйство, отдѣлъ культуры и нар. образованія и хроника гор. жизни, врачебно-санитарный и статистическій отдѣлы, обязательныя постановленія, доклады думы etc.

„ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ“ выходитъ въ г. Самарѣ ежедневно кромѣ дней послѣпраздничныхъ.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для городскихъ подписчиковъ.

На 1 годъ съ доставкой на домъ . . . . . 3 р. — к.

Для иногороднихъ подписчиковъ:

На 1 годъ съ пересылкой . . . . . 4 р. — к.

„ 6 мѣс. „ „ . . . . . 2 р. 20 к.

„ 3 „ „ „ . . . . . 1 р. 10 к.

„ 1 „ „ „ . . . . . — р. 40 к.

Въ отдѣльной продажѣ номеръ 3 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ иногороднія печатаются по 10 к. за строку петита позади текста; на 1-й страницѣ цѣна двойная. Объявленія изъ-за границы и Россійской Имперіи, за исключеніемъ Самарскія, Оренбургскія, Саратовскія и Казанскія губ., принимаются исключительно въ Центральн. конторѣ объявленій Торговаго дома Л. и Э. Метцль и К<sup>о</sup>.

Адресъ редакціи и конторы: Самара, Дворянская, д. № 62, (Городская Управа). Телефонъ № 25.

Принимается подписка на 1912 годъ.

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

(шестой годъ изданія)

# „АРХАНГЕЛЬСКЪ“

Главной своей задачей редакція „Архангельска“ считаетъ возможное освѣщеніе мѣстныхъ, нуждъ ознакомленіе читателей съ текущей жизнью Россіи съ точки зрѣнія прогрессивно настроенныхъ демократическихъ массъ.

За 1911 годъ въ газетѣ были напечатаны статьи членовъ Гос. Думы, обществ. дѣятелей, ученыхъ, столичныхъ и мѣстныхъ журналистовъ и др.

Корреспонденты имѣются во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и значительныхъ селахъ Архангельской губерніи, а также во многихъ пунктахъ сосѣднихъ Олонекской, Вологодской и Вятской губерніи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб., на 6 мѣс.—3 руб., на 4 мѣс.—2 руб., на 3 мѣс.—1 руб. 60 к., на 1 мѣс.—60 коп.

Подписка принимается въ конторѣ газеты „Архангельскъ“, Полицейская ул., д. Усиковой, тел. № 196.

Въ срединѣ года размѣръ газеты будетъ увеличенъ.