

В. Смирнов

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXI.

№ 7 — ІЮЛЬ.

1891 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть II — неофициальная.

- I. Исторія Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV-го столѣтія. Сочиненіе, удостоенное золотой медали. — Студ. **М. Грушевскаго** 225—288
- II. Источники о софистахъ. Платонъ, какъ историческій свидѣтель. (Опытъ истор.-философской критики). — Приватъ-доцента **А. Гилярова** 307—358
I—XII
- III. Гомеопатія какъ медико-философская система въ

си прошломъ и въ настоящемъ. — Лаборанта **Д. Родзаевскаго** 175—220

- IV. Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней — Приватъ-доцента **Доброуравова** 193—262

Критика и библиографія.

- V. Новыя книги по славяновѣдѣнію. — Профес. **Т. Флоринскаго** 23—64

Прибавленія.

Таблица метеорологическихъ наблюденій за апрѣль 1891 г.

К І Е В Ъ.

1891.

121

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

№ 7—ІЮЛЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадзкаго Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

1891.

▷
P Slav 392.10
✓



51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



Digitized by Google

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть II—неофициальная.

- I. Исторія Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV-го столѣтія. Сочиненіе удостоенное золотой медали.—Студента **М. Грушевскаго** 225—288
- II. Источники о софистахъ. Платонъ, какъ историческій свидѣтель. (Опытъ историко-философской критики).—Привать-доцента **А. Гилярова** 307—358
I—XII
- III. Гомеопатія какъ медико - философская система въ ея прошломъ и въ настоящемъ.—Лаб. **Д. Родзаевскаго** . 175—220
- IV. Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней.—Привать-доцента **Доброправова** 193—262

Критика и библиографія.

- V. Новыя книги по славяновѣдѣнію.—Профес. **Т. Флоринскаго** 23—64

П р и б а в л е н і я.

Таблица метеорологическихъ наблюденій за апрѣль 1891 годъ.

ИСТОРИЯ КІЕВСКОЙ ЗЕМЛИ

ОТЪ СМЕРТИ ЯРОСЛАВА ДО КОНЦА XIV СТОЛѢТІЯ.

ОПЫТЪ ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

IV.

Упадокъ кіевского стола

(1169—1237).

О! стонати Русской земли, помянувши пръвую годину и прѣвыхъ князей! Того стараго Владиміра нельзя бѣ пригвоздити къ горамъ Кіевскимъ; сего бо ннѣ сташа стязи Рюриковы, а друзи Давидови; нъ розно ся имъ хоботи папуть. Слово о полку Игоревѣ. И отселѣ впаде княженіе Кіевское, а Володиммерское въ Москвѣ вознесся, оттоли бо Московскіе князи надъ Кіевскими начаша владѣти. Густивск. лѣт.

Итакъ Андрей осуществилъ свой планъ. Кіевъ былъ разоренъ, униженъ, и Изяславъ Андреевичъ вернулся къ отцу „с великою честью и славою“ ¹⁾, оставивъ кіевское населеніе ошеломленнымъ такимъ небывалымъ погромомъ. Даже водвореніемъ прочнаго порядка и спокойствія не вознаградилъ Андрей Кіевщину за нанесенный ей ударъ. На кіевскомъ столѣ былъ посаженъ младшій Юрьевичъ — Глѣбъ, но къ обезпеченію его положенія Андрей ничего не сдѣлалъ: онъ неособенно заботился о томъ, чтобы удержать Кіевъ въ рукахъ своей семьи, ему важно было лишь сохранить надъ нимъ свое вліяніе, не дать тамъ утвердиться какой-нибудь самостоятельной личности, которая могла бы оспаривать первенство у Андрея и возвратити Кіеву его зна-

¹⁾ Ипат. с. 373. Соловьевъ (II с. 214) замѣчаетъ: „въ нѣкоторыхъ спискахъ стоитъ: съ проклятіемъ“.

ченіе. Опираясь на свое старѣйшинство въ Русской землѣ, Андрей хочетъ безконтрольно распоряжаться кіевскимъ столомъ, не обращая вниманія ни на родовые счета, ни на желанія населенія. Это самовластное отношеніе вызываетъ сопротивленіе со стороны князей, неурядицы усиливаются, князья безпрестанно смѣняются на кіевскомъ столѣ. Въ свою очередь, эта безпрестанная смѣна князей, которыхъ возводили одни и низводили другіе, не справляясь съ желаніемъ населенія, игнорируя его, была, кажется, одною изъ главныхъ причинъ, почему земство постепенно потеряло охоту и интересъ къ участію въ политической дѣятельности и апатично затихло.

Результаты этой суждальской политики, продолженной затѣмъ преемникомъ Андрея — Всеволодомъ, постепенно сказывались. Болѣе энергичные, талантливые князья скоро уже начинаютъ пренебрегать Кіевомъ, не желая становиться подъ претенціозную протекцію владимірскихъ самовластцевъ; они предоставляютъ Кіевъ другимъ, а сами стремятся въ Галичъ. Кіевъ сохранялъ еще кое-что изъ своего престижа: князья владиміро-волинскіе, смоленскіе, черниговскіе еще предпочитаютъ его своимъ столамъ, но не дорожатъ имъ попрежнему, легко уступаютъ, идутъ на компромиссы. вмѣстѣ съ упадкомъ политическимъ, Кіевская земля падала—хотя далеко не въ такой степени—и въ отношеніи экономическомъ, матеріальномъ.

Впрочемъ въ эту смутную эпоху были въ Кіевской землѣ и періоды затишья и нѣкотораго благосостоянія: таково пятнадцатилѣтнее правленіе Святослава и Рюрика (1181 — 1195), когда прекратились междукняжескія распри, и война велась только съ половцами; таково правленіе Ростиславичей, у которыхъ также никто не оспаривалъ обладанія Кіевомъ въ продолженіи двадцати лѣтъ (1214—1233). Но за этими періодами относительнаго спокойствія съ новою силою возобновлялись распри, нашествія ратей, погромы Кіева, пока они не завершились монгольскимъ нашествіемъ.

Прежде всего Кіевской землѣ пришлось подвергнуться опустошенію со стороны половцевъ, которые пришли поздравить Глѣба съ вокняженіемъ „на отчинѣ своей и дѣдинѣ“ и предложили „рядъ положить и внити в роту“; одновременно одни колѣна ихъ, вѣроятно

съ лѣваго берега Днѣпра, явились въ Переяславскую волость, а другія—правобережныя—въ Киевскую, къ Корсуню. Глѣбъ поѣхалъ сначала къ лѣвобережнымъ половцамъ, а правобережные тѣмъ временемъ рѣшили воспользоваться его отсутствіемъ, чтобы пойти за Киевъ, пограбить села и вернуться съ полономъ во-своися; они дѣйствительно разграбили окрестности Полоната и Сѣмыча и съ полономъ возвращались назадъ, когда Глѣбъ, услыхавъ о нападеніи, послалъ въ догонку брата Михалка съ переяславцами и берендѣями, и тотъ успѣлъ не только отбить полонъ, но и побрать множество самихъ половцевъ ¹⁾.

Гораздо большая опасность грозила Глѣбу со стороны Мстислава; послѣдній не былъ вовсе обезкураженъ происшедшимъ и послѣ ухода Андреевой рати принялъ мѣры къ возвращенію киевскаго стола. Но отъ его притязаній защитили Глѣба Ростиславичи, которые первое время, изъ вражды къ Мстиславу, остаются вѣрными союзниками суздальцевъ.

Мстиславъ прежде всего отомстилъ своему ближайшему сосѣду—Владиміру Андреевичу, опустошивъ его Погоринскую волость. Владиміръ Андреевичъ въ это время хворалъ и скоро скончался. По сосѣдству—въ Полонномъ—находился въ это время Владиміръ Мстиславичъ; услышавъ о смерти Андреевича, онъ проникъ въ Дорогобужъ, поклявшись „не позрѣти лихомъ“, но затѣмъ захватилъ имущество и волость покойника, а княгиню его выгналъ. Между тѣмъ Мстиславъ уже двинулся съ братомъ Ярославомъ и галицкимъ вспомогательнымъ отрядомъ на Киевъ. Онъ соединился сначала съ черными клобуками и отъ Треполя пошелъ къ Киеву. Городъ стоялъ безъ князя; Глѣбъ былъ въ Переяславлѣ, а Ростиславичи сидѣли въ своихъ удѣлахъ, никто изъ нихъ не рѣшился занять Киевъ: трудно было защитить его, тѣмъ болѣе, что и киевскому населенію нельзя было вѣряться. Какія чувства питало послѣднее къ суздальцамъ и ихъ приспѣшникамъ, мы узнаемъ отъ самихъ дружинниковъ Владиміра Андреевича, одного изъ участниковъ киевскаго погрома; когда тѣло

¹⁾ Ипат. с. 379—381, Лавр. с. 339—342, Никон. I с. 244—246. Это сказаніе о нашествіи половцевъ вставлено не на мѣстѣ—послѣ похода Мстислава, тогда какъ случилось „в первое лѣто“ княженія Глѣба; г. Хрущовъ высказалъ предположеніе, что рассказъ этотъ, вмѣстѣ со сказаніями о войнѣ Андрея съ новгородцами и объ еп. Фодорѣ, составлялъ часть сборника сказаній о чудесахъ Богородицы (ор. с. с. 131).

покойнаго нужно было вести изъ Вышгорода въ Кіевъ, и Давыдъ Ростиславичъ послалъ этихъ дружинниковъ въ качествѣ провожа-
тыхъ, они отвѣчали: „княже, ты самъ вѣдаеша, что есмы издѣвали
Кіаномъ; а не можемъ вѣхати, избьютъ ны“.

Итакъ Мстиславъ свободно вошелъ въ Кіевъ и урядился съ бра-
тією; его вояженіе было признано Святополкомъ туровскимъ, Все-
володовичемъ городенскимъ и Владиміромъ Мстиславичемъ; послѣд-
ній не могъ, конечно, удержать за собою Погорину безъ согласія
Мстислава и потому старался заискать его расположеніе ¹⁾; можетъ
быть, при этомъ же случаѣ Владиміръ присягнулъ Мстиславу не ис-
кать Кіева не только подъ нимъ, но и подъ его братомъ Ярославомъ
и сыновьями: на такое обѣщаніе позже намекаетъ Кіевская лѣто-
пись ²⁾. Мстиславъ заключилъ также рядъ съ кіянами, которые от-
несли къ нему съ искренними симпатіями ³⁾, черные же клобуки
вели себя двоюдушно, „лѣстяху имъ“.

Изъ Кіева Мстиславъ со всѣми силами направился къ Выш-
городу: здѣсь засѣлъ Давыдъ Ростиславичъ, съ большимъ вой-
скомъ: у него были вспомогательные отряды братьевъ, Глѣба Юрь-
евича, пришелъ Кончакъ съ половцами и часть берендичей—Бастѣва
чадь, преданная Ростиславичамъ. Началась осада, мелкія стычки; но
союзники Мстислава не были расположены къ продолжительной войнѣ;
галицкая помощь прежде всего покинула его, ссылаясь на поддѣль-
ное распоряженіе („грамоту ложьную“) своего князя ⁴⁾. Мстиславъ
послѣ этого отступилъ къ Кіеву и нѣсколько недѣль простоялъ здѣсь
съ остальнымъ войскомъ въ огородахъ у Золотыхъ воротъ; можетъ
быть, онъ ожидалъ новыхъ подкрѣплений, или просто не хотѣлось
ему возвращаться съ пустыми руками, и онъ ждалъ переменны обсто-

¹⁾ Карамзинъ (Ш с. 7) полагалъ, что Владиміръ Мстиславичъ и Погориню завла-
дѣлъ съ согласіемъ Мстислава. Соловьевъ въ Ист. отнош. (с. 220) объяснялъ союзъ Влад-
мира со Мстиславомъ неудовольствіемъ Владимира на Андрея за то, что тотъ не уважалъ
его старѣйшинства при замѣщеніи кіевского стола.

²⁾ Ипат. л. с. 385; Соловьевъ II, с. 239.

³⁾ Это видно изъ противоположенія кіянъ чернымъ клобукамъ въ лѣтописи—Ипат.
л. с. 375.

⁴⁾ По Густин. л. (с. 811) галицкій воевода самъ былъ обманутъ; Татищевъ (Ш с.
175) объяснялъ его уходъ подкупомъ.

ятельство; но Давыдовы половцы и берендѣи безпокоили его лагерь своими наѣздами, вспомогательные отряды расходились одинъ за другимъ, „изнемогъшеся“, а къ Давыду прибывали между тѣмъ подерѣпленія, и самъ Глѣбъ шелъ изъ-за Днѣпра съ новыми ордами половцевъ. По настоянію братіи, Мстиславъ наконецъ рѣшился отступить, съ намѣреніемъ предпринять новый походъ, „мало перепочивше“. Половцы бросились за нимъ въ погоню, но были отбиты; за то они принялись разорять страну и „много створивше зла, люди повоеваша“. Когда они направлялись затѣмъ въ степи, отпущенные Глѣбомъ, Василько Ярополचितъ, сидѣвшій въ Михайловѣ, задумалъ ночью напасть на нихъ; попытка была неудачна: Василько заблудился на пути и опоздалъ. Глѣбъ съ союзниками вступились за своихъ половцевъ, сожгли городъ Василька и самого прогнали; это, конечно, было вполне естественно, но весьма необычно, особенно для кіевскаго населенія, воспитаннаго въ традиціяхъ борьбы со степняками ¹⁾.

Мстиславу не суждено было предпринять новый походъ на Кіевъ: лѣтомъ онъ разболѣлся и скончался 19 августа 1170 г. ²⁾. Это былъ едва ли не послѣдній князь—народолюбецъ на кіевскомъ столѣ, любимый населеніемъ и платившій ему, вѣроятно, также вниманіемъ и радушіемъ, наслѣдникъ традицій Мономаха, Мстислава, Изяслава. Мстиславъ весьма напоминалъ своего отца удалю, открытымъ характеромъ. Его дѣятельность, судя по началу, могла быть весьма полезною для Кіевской земли; по словамъ лѣтописца, онъ „хоташе добра всимъ сердцемъ“ Русской землѣ, и въ этихъ словахъ мы можемъ видѣть голосъ общественнаго мнѣнія ³⁾.

Передъ смертю Мстиславъ уговорился съ братомъ Ярославомъ, что Владимірская волость перейдетъ къ сыновьямъ его. Старшій сынъ его, знаменитый Романъ, былъ тогда въ Новгородѣ, осенью прибылъ онъ на югъ и занялъ владимірскій столъ; по новгородскимъ извѣстіямъ, новгородцы выслали его, принужденные къ тому Андреемъ. Они вынуждены были просить себѣ князя у Андрея, и тотъ „далъ“ Новго-

¹⁾ Ипат. л. с. 375—376.

²⁾ Ипат. с. 381—382, Лавр. 344, 1 Новг. 15. О годѣ смерти его—Карамзинъ III кн. 3, Погодинъ Изсл. IV с. 96.

³⁾ Характеристику его см. въ Татищевскомъ сводѣ III, с. 178.

родъ Рюрику Ростиславичу; послѣдній поручилъ свою Овручскую волость Давыду и отправился въ Новгородъ ¹⁾.

Глѣбъ не долго пережилъ своего соперника—Мстислава; въ началѣ слѣдующаго 1171 года онъ скончался, вызвавъ теплый, сочувственный отзывъ у лѣтописца: онъ былъ братолюбивъ, вѣренъ клятвамъ, набоженъ, милостивъ. Его княженіе, какъ началось, такъ и закончилось, по извѣстію лѣтописи, половецкимъ набѣгомъ. Половцы проникли за Кіевъ, разорили множество сель и съ великимъ полономъ пошли въ степи; тотъ же Михалко, по просьбѣ Глѣба, отправился за ними въ погоню, догнавъ ихъ уже за Бугомъ, много половцевъ побилъ и отнялъ 400 человекъ плѣнныхъ ²⁾.

Итакъ кіевскій столъ сдѣлался вакантнымъ; распорядились имъ Ростиславичи: себѣ они взять Кіевъ не рѣшились, а призвали дядю—Владимира Мстиславича. Сажая на Кіевскій столъ эту непопулярную и непривлекательную личность, они надѣялись, очевидно, что онъ будетъ преданнымъ и послушнымъ исполнителемъ ихъ желаній ³⁾. Владиміръ, какъ говоритъ лѣтописецъ, ушелъ изъ Дорогобужа тайкомъ, преступивъ крестъ къ своимъ „ротникамъ“—Ярославу луцкому и покойному Мстиславу, и 15 февраля 1171 г. сѣлъ на кіевскомъ столѣ, противъ общаго и, вѣроятно, своего собственнаго ожиданія. Погорину онъ передалъ сыну Мстиславу.

Но вокняженіе Владиміра не понравилось Андрею; противъ него самого едва ли онъ имѣлъ что-нибудь: это была личность настолько незначительная, что, конечно, не вышла бы изъ почтенія къ Андрею; но Андрей считалъ себя господиномъ кіевского стола, и самовольное

¹⁾ Ипат. с. 383, 1 Новгор. с. 15, Воскр. I с. 87.

²⁾ Ипат. с. 383—384, Лавр. 344—345, 1 Новг. 15. Изложеніе этого эпизода очень сходно съ описаніемъ предшествующаго набѣга; это подало поводъ г. Хрущову предположить, что въ обоихъ случаяхъ описывается одинъ и тотъ же фактъ (ор. с. с. 137), но сходство это можно объяснить и подражаніемъ; весьма существенно замѣчаніе второго разсказа, что Глѣбъ не участвовалъ въ походѣ по болѣзни, между тѣмъ какъ въ первомъ его отсутствіе объясняется совсѣмъ иначе. Соловьевъ (II с. 375), Бестужевъ-Рюминъ (О составѣ рус. лѣт. с. 136) различаютъ эти два похода. вмѣсто Буга Татищевъ писалъ „Угль“ (III. с. 180), и Арцыбашевъ (I. 2. пр. 1204) находилъ это болѣе вѣроятнымъ, но доводы его не убѣдительны.

³⁾ Ср. у Карамзина III с. 11.

распоряженіе Ростиславичей ему было непріятно ¹⁾. Онъ прислалъ Владиміру приказъ итти изъ Кіева, а Ростиславичамъ говорилъ: „на-рекли мя есте собѣ отцемъ, а хочю вы добра, а даю Романови брату вашему Кіевъ“. Отдавая Кіевъ Ростиславичамъ, Андрей едва ли ру-ководился какими-либо симпатіями къ нимъ ²⁾: ему лишь нужно бы-ло напомнить, что распорядиться кіевскимъ столомъ можетъ только онъ, и въ то же время онъ не хотѣлъ ссориться со своими союзниками, отмѣняя ихъ распоряженіе въ пользу какого-нибудь посторонняго князя; назначеніе одного изъ Ростиславичей служило удобнымъ выходомъ изъ этой дилеммы. Любопытно, что при этомъ Андрей, выставившій свое право родового старѣйшинства, самъ нарушалъ это право: Владиміръ былъ старѣйшимъ изъ Мстиславичей ³⁾. Неизвѣстно, какъ бы кончилась эта исторія для Владиміра, если бы онъ не умеръ въ это время (30 мая), просидѣвъ на кіевскомъ столѣ три мѣсяца съ половиною; лѣтопи-сецъ не помянулъ его добромъ: „се же много подъя бѣды, бѣгая передо Мѣстиславомъ, ово в Галичь, ово в Угры, ово в Рязань, ово в Половцихъ, за свою вину, занеже не устояше в крестномъ дѣлованьи, всегда же и то гоняше“ ⁴⁾. Ростиславичи дали знать въ Смоленскѣ о смерти Владиміра, и Романъ отправился на кіевское княженіе; въ на-чалѣ іюля онъ явился въ Кіевъ: встрѣтили его съ крестами митро-политъ, архимандритъ печерскій, и прочіе игумены, и всѣ кіяне, и братья его, „и бысть радость всемъ челоувѣкомъ о Романовѣ кня-женьи“; такъ говоритъ лѣтописецъ, вообще очень преданный Рости-славичамъ, но на этотъ разъ къ его словамъ нельзя отнести съ до-вѣріемъ: не могли Кіяне обнаружить особенныхъ симпатій къ участ-нику кіевского погрома, слишкомъ это было недавнее дѣло ⁵⁾.

До сихъ поръ Ростиславичи жили въ мирѣ съ Андреемъ, они являлись приспѣшниками въ его стремленіяхъ подчинить себѣ Югъ и извлекали выгоды изъ его политики; скоро однако имъ пришлось

¹⁾ Ср. Тагичева III с. 183, Бѣлаева оп. с. с. 244.

²⁾ Ср. Соловьева II с. 241.

³⁾ Ср. у Соловьева I. с.

⁴⁾ Ипат. с. 385—387, I Новгор. с. 15.

⁵⁾ Ипат. с. 387, I Новг. с. 15, Лавр. с. 346: „и прияша его с честию Кіяне.

испытать и на себѣ тяжесть руки владимірскаго „самовластьца“ и неудобства новаго порядка вещей. Не совсѣмъ ясно, что именно произвело охлажденіе и разрывъ между этими союзниками. Дѣло началось, кажется, изъ-за Новгорода: Рюрикъ не ладилъ съ новгородцами, и его противники находили сочувствіе у Андрея; зимою 1171 г. новгородцы выслали Рюрика, и Андрей посадилъ у нихъ своего сына ¹⁾. Одновременно произошло у него столкновеніе и съ кievскими Ростиславичами: Андрей прислалъ къ нимъ посла, нѣкоего Михна, съ требованіемъ выдать ему Григорія Хотовича и еще двухъ бояръ, такъ какъ ему стало извѣстно, что они отравили его брата Глѣба. Былъ ли такой слухъ, вѣрилъ ли ему дѣйствительно Андрей, или просто придирался, „вины покладывалъ“ на Ростиславичей, какъ говоритъ южный лѣтописецъ, преданный послѣднимъ ²⁾ — нельзя рѣшить. Ростиславичи не исполнили этого требованія, только отпустили отъ себя Григорія, можетъ быть для того, чтобы онъ искалъ себѣ болѣе безопаднаго убѣжища. За такое неповиновеніе Андрей безъ дальнихъ объясненій велѣлъ Ростиславичамъ убираться изъ Кіевской волости въ Смоленскъ ³⁾, а кievскій столъ отдалъ брату Михалку. Романъ не захотѣлъ ссоры и ушелъ изъ Кіева. На его мѣсто Михалко отрядилъ въ Кіевъ брата Всеволода и племянника Ярополка, самъ же остался въ своемъ Торческѣ, ожидая, вѣроятно, дальнѣйшихъ событій. Дѣйствительно, меньшіе Ростиславичи не были такъ податливы, какъ Романъ, да и запасныхъ волостей у нихъ, пожалуй, не было: они протестовали противъ распоряженія Андрея, „безъ нашеѣ вины“, а затѣмъ, не получая никакого отвѣта, ночью

¹⁾ 1 Новг. с. 15, Лавр. с. 346; Татищевъ (III с. 186) утвердительно говоритъ, что причиною распри были новгородскія дѣла; съ этимъ согласенъ и Соловьевъ (II пр. 329).

²⁾ Ср. Бѣляева оп. с. с. 244.

³⁾ Въ числѣ кievскихъ Ростиславичей при этомъ Рюрикъ не упоминается (Ипат. с. 388): вѣроятно, онъ еще не пришелъ изъ Новгорода, когда Андрей отиравлялъ свое посольство; отсюда можно предположить, что эти событія происходили въ концѣ 1171 г. или въ началѣ 1172, такъ какъ Рюрикъ изъ Новгорода ушелъ въ началѣ 1172 г. (Ипат. л. с. 386). Вообще хронологія этихъ и послѣдующихъ событій очень сбивчива; послѣдняя точная дата — смерть Владимира Мстиславича 1171-го г., слѣдующая за нею — смерть Андрея 1174 г.; промежуточные событія можно размѣщать только съ нѣкоторою приблизительностью; Ипатская лѣтопись въ этой части сильно спѣшитъ, см. Погодинъ Исслѣдов. IV с. 96—97.

напали на Киевъ, захватили Всеволода и Ярополка съ дружиною и посадили въ Киевѣ Рюрика; это случилось, вѣроятно, въ 1172 г. ¹⁾ Андрей снова потребовалъ, чтобъ Ростиславичи убрались изъ Русской земли: „не ходите в моеи воли, ты же, Рюриче, поиди в Смольнськъ къ брату во свою отчину; а Давыдови рци: а ты поиди въ Берладь, а въ Руськой земли не велю ти быти; а Мьстиславу молви: в тобѣ стоять все, а не велю ти в Руской землѣ быти“. Но Мстиславъ велѣлъ остричь на поруганіе голову и бороду Андрееву послу, тому же Михну, и сказалъ на прощанье: „иди же во князю своему и рци ему: мы тя досихѣмъсть акы отца имѣли по любви; аже еси съ сякыми рѣчьми прислалъ, не акы въ князю, но акы въ подручнику и просту челоуѣку, а что умыслилъ еси, а тое дѣй, а Богъ за всѣмъ“ ²⁾. Такимъ образомъ Ростиславичи ясно понимали, вѣроятно и раньше, смыслъ Андреевой политики; теперь только обстоятельства превратили ихъ изъ приспѣшниковъ этой политики въ защитниковъ южнорусскаго политическаго строя—федерациі равноправныхъ князей ³⁾.

Такое сопротивление въ высшей степени раздражило Андрея: онъ распалился гнѣвомъ, и „образъ лица его попуснѣлъ“: „толикъ умникъ сы, во всѣхъ дѣлѣхъ добль сы“, погубилъ смыслъ свой и исполнился високоумія, „надѣся плотной силѣ и множествомъ вой огородився“ ⁴⁾. Лѣтописецъ прибавляетъ, что сѣверскіе князья обрадовались случаю и побуждали Андрея противъ Ростиславичей, предлагая свое содѣйствіе. Андрей снарядилъ большое войско, по извѣстію лѣтописца—въ 50 тысячъ: съ нимъ послалъ онъ сына Юрія, наказавъ ему выгнать Рюрика и Давыда изъ Киевской волости, а Мстислава, главнаго зачинщика—схватить и представить на расправу во Владиміръ; къ этой арміи, по приказу Андрея, присоединили еще

¹⁾ Ср. Погодина Андрей Боголюбскій с. 39; по Карамзину въ 1173 г.—см. т. III с. 13.

²⁾ Ипат. с. 388—390, Лавр. с. 346. Этотъ эпизодъ представляетъ затрудненіе: оба посольства изложены такъ, что является сомнѣніе, не объ одномъ ли и томъ же говоритъ лѣтописецъ по двумъ разнымъ изводамъ; см. сужденія Погодина (Андрей Боголюбскій с. 59 сл.) и Соловьева (II пр. 332); мнѣніе Соловьева, что въ лѣтописи неудачно соединены рассказы о двухъ разныхъ фактахъ, кажется мнѣ болѣе вѣроятнымъ.

³⁾ Ср. Соловьевъ II с. 242.

⁴⁾ Ипат. л. с. 389—390.

свои полки князья полоцкіе, туровскіе, городенскіе, даже Романъ Ростиславичъ прислалъ смоленскій полкъ, не рѣшаясь ссориться съ Андреемъ. У Кіева къ войску присоединились князья сѣверскіе и южныя князья Юрѣва дома. Святославъ Всеволодичъ на этотъ разъ тоже присоединился и принялъ главное начальство: такъ какъ стало извѣстно, что Андрей не ищетъ Кіева для себя собственно, то Святославъ надѣялся, вѣроятно, получить Кіевъ себѣ.

Перешедши Днѣпръ, союзники вошли въ Кіевъ, на этотъ разъ оставленный князьями. Ростиславичи затворились въ своихъ городахъ—Рюрикъ въ Бѣлгородѣ, а Мстиславъ съ Давыдовымъ полкомъ—въ Вышгородѣ; самъ Давыдъ отправился въ Галичъ за помощью. Присоединивши къ своей арміи кіевское ополченіе (вѣроятно, принудительно набранное) и полки черныхъ клобуковъ, Святославъ двинулся 8 сентября къ Вышгороду. Никогда еще, кажется, Южная Русь—за историческій періодъ своего существованія—не видала у себя такой многочисленной рати; однихъ князей, по словамъ лѣтописца, болѣе двадцати находилось въ войскѣ. Вышгородъ былъ обложенъ; Мстиславъ не робѣлъ и упорно отбивался; осада затянулась на девять недѣль; каждый день происходили схватки у города, и много войска гибло на нихъ; сѣверныя ополченія и Андреевы союзники, большею частью, вѣроятно, невольные, были утомлены такою продолжительною и тяжелою осадой. Между тѣмъ подошелъ Ярославъ Изяславичъ „со всею Волынскою землею“ и вступилъ въ переговоры съ Святославомъ, домогаясь кіевскаго стола. Святославъ не соглашался, да и Андрей не потерялъ бы передачи Кіева Ярославу. Тогда послѣдній вошелъ въ переговоры съ Ростиславичами, и тѣ согласились предоставить ему Кіевъ. Ярославъ пошелъ къ Бѣлгороду, чтобы соединиться съ Рюрикомъ; это произвело панику среди осаждавшихъ: ожидали, что къ Ярославу присоединится также галицкая помощь и черные клобуки. Въ войскѣ Святослава началось смятеніе, и на слѣдующее утро огромная армія бросилась переправляться чрезъ Днѣпръ; Мстиславъ ударилъ на нее съ тылу изъ города, много народу перетонуло при переправѣ, много было захваченно въ плѣнъ ¹⁾. Мстиславъ при

¹⁾ Погодинъ (Андрей Боголюбскій с. 65) объясняетъ бѣгство Ольговичей измѣною, тайнымъ соглашеніемъ съ Ростиславичами; это предположеніе основательно опровергъ Соловьевъ (II с. 439—440).

этомъ „много пота утеръ с дружиною своею и немало мужества показа с мужьями своими“, а Андреева рать со стыдомъ вернулась во-своязи ¹⁾).

Ростиславичи, согласно обѣщанію, предоставили Кіевъ Ярославу, который и вокняжился здѣсь. Но къ нему обратился съ претензіями Святославъ Всеволодовичъ: ссылаясь на какой-то договоръ, заключенный будто бы между нимъ и Ярославомъ ²⁾, онъ домогался отъ него надѣла. Ярославъ отказалъ ему подъ весьма страннымъ предлогомъ, что Кіевская волость Святославу не отчина, между тѣмъ какъ отецъ Святослава, Всеволодъ, княжилъ въ Кіевѣ. Святославъ отвѣчалъ: „я не Угринь, ни Ляхъ, но одинаго дѣда есмы внуци“. Онъ собралъ братію и неожиданно напалъ на Кіевъ, Ярославъ былъ застигнутъ врасплохъ, не рѣснулъ затвориться въ Кіевѣ съ однѣми своими силами и бѣжалъ въ Луцкъ. Но и Святославъ не остался въ Кіевѣ; захвативъ имущество Ярослава „безъ числа“, его семью и дружину, онъ чрезъ 12 дней возвратился въ Черниговъ, вѣроятно, не надѣясь удержать Кіева противъ Ярослава и Ростиславичей. Кіевъ остался безъ князя. Услыхавъ объ этомъ, Ярославъ вернулся и свое раздраженіе выместилъ на кіевскомъ населеніи: „на гнѣвѣхъ замысли тяготу кыяномъ рева: подъвели есте вы на мя Святослава, промышляйте, чимъ выкупити княгиню и дѣтя“; кіевляне не знали, что отвѣтитъ на это, а онъ наложилъ тяжелую пеню („попрода“) на все населеніе безъ различія: „игумены и попы, и червьци, и черници, Латину (т. е. западныхъ купцовъ), и затворы, и гости, и всѣ Кыяны, и много зла створи Кыеву“ ³⁾. Мы не знаемъ, насколько кіевляне бы-

¹⁾ Ипат. с. 390—392, Лавр. с. 346—347, 1 Новг. 15; послѣдняя представляетъ дѣло такъ, будто походъ былъ удаченъ.

²⁾ „Святославъ же поча слати къ Ярославу съ жалобомъ, река ему: на чемъ еси дѣловалъ крестъ а помани первый рядъ; рекъ бо еси, оже я сяду въ Кіевѣ, то я тебе надѣла, пакы ли ты сидеши въ Кіевѣ, то ты мене надѣли“ (Ипат. л. с. 393). Этотъ договоръ по мнѣнію Карамзина (III с. 17), Погодина (Андрей Боголюбскій с. 66) былъ заключенъ во время осады Вышгорода; Соловьевъ (II с. 440) думаетъ, что онъ былъ заключенъ раньше. Можетъ быть, такое предложеніе Ярославъ дѣлалъ подъ Вышгородомъ Святославу, но тогда послѣдній не принялъ его, а теперь сталъ о немъ напоминать?

³⁾ Ипат. с. 393, Лавр. с. 347—348. Я слѣдую чтенію Лавр. л., въ Ипат.: „и затвори всѣ Кыяны“; подъ затворами одни понимаютъ кельи отшельниковъ, что согласно съ глѣтописнымъ употребленіемъ этого слова, другіе—склады товаровъ. „Попрода“ Татищевъ

ли дѣйствительно виноваты въ наѣздѣ Святослава; у него, конечно, могли быть приверженцы, „повабившіе“ его, но подозрѣвать все вообще кievское населеніе въ особнхъ симпатіяхъ въ Ольговичу едва ли можно. Во всякомъ случаѣ фактъ расправы Ярослава любопытенъ— онъ показываетъ, въ какое униженіе пришла славная кievская община;— съ другой стороны поступокъ Ярослава указываетъ и на то, кажется, что въ сутолокѣ, которая воцарилась на югѣ послѣ кievскаго погрома, исчезли у князей въ значительной степени и политической смыслъ и правильное отношеніе къ населенію.

Выместивъ свою досаду на кiаняхъ, Ярославъ пошелъ къ Чернигову на Святослава; послѣдній въ это время воевалъ съ Олегомъ Святославичемъ и оказался такимъ образомъ въ затруднительномъ положеніи; ему однако удалось какъ-то умилостивить Ярослава, который помирился съ нимъ и вернулся ¹⁾.

Эти неурядицы навели между тѣмъ Ростиславичей на мысль домогаться себѣ Кіева; однако перехватывать его у Ярослава и Святослава, не имѣя поддержки со стороны, было рискованно, и Ростиславичи рѣшились обратиться къ Андрею и изъ защитниковъ южно-русскаго строя превратиться еще разъ во владимірскихъ приспѣшниковъ. Они отправили къ Андрею посольство, „просяче Романови Ростиславичу княжить въ Киевѣ“ ²⁾. Андрей, который не могъ, конечно, помириться съ понесенною неудачею и зорко слѣдилъ за южными событіями, тоже обратилъ въ это время вниманіе на кievскія неурядицы и началъ сноситься съ южными родичами, готова, вѣроятно, новое нашествіе на Киевъ. Просьба Ростиславичей подоспѣла во-время, и Андрей принялъ ее благосклонно, попросилъ только подождать, пока онъ получитъ отвѣтъ отъ своей братіи. Киевъ долженъ былъ снова вернуться подъ опеку Андрея, но въ это время послѣдній

понималъ буквально— о продажѣ имущества (Ш с. 195), но „продажа“—судебная пеня, а „продавать“ значитъ подвергать пенѣ—ср. Ипат. с. 151. Въ Густинск. (с. 315): „и многая насилія Кіаномъ творяше, да слагаются на окупъ княгини его“.

¹⁾ Ипат. с. 393—394, Лавр. с. 348.

²⁾ Любопытно добавленіе Никон. I с. 249: „да се убо всѣмъ извѣстно, яко ты посадиши въ Киевѣ на великомъ княженіи“. Татищевъ (Ш с. 196) говоритъ, что иниціаторомъ этого посольства былъ Рюрикъ.

былъ убитъ своими „милостниками“—28 іюня 1174 г. ¹⁾ Смуты, происшедшія въ Ростово-Суздальской волости вслѣдъ за убійствомъ Андрея, борьба дядей и племянниковъ, старыхъ и новыхъ городовъ—освободили Кіевъ изъ подъ опеки владимірскихъ князей, но сумятица, борьба и постоянныя смѣны князей продолжались еще нѣкоторое время въ Кіевской волости, Кіевъ нѣсколько разъ переходилъ изъ рукъ въ руки, пока между главными соперниками не произошелъ компромиссъ, который установилъ на время довольно прочныя отношенія и доставилъ сравнительное спокойствіе многострадальной землѣ.

Ярославъ не долго пробылъ на кіевскомъ столѣ. Вмѣстѣ съ Ростиславичами онъ снова вмѣшался въ войну Святослава черниговскаго съ Олегомъ Святославичемъ; инициатива этого вмѣшательства принадлежала Ростиславичамъ, которые были въ родствѣ съ Олегомъ. Святославъ и на этотъ разъ успѣлъ помириться съ ними, и они, отступившись отъ Олега, вернулись во-свояси. Вслѣдъ за тѣмъ въ Кіевскую волость явился изъ Смоленска, „къ братья своей въ помощь“, Романъ. Ярославъ заподозрѣлъ, что онъ пришелъ занять кіевскій столъ: „привели есте брата своего Романа, а даете ему Кіевъ“, уворилъ онъ Ростиславичей—и затѣмъ ретировался въ Луцкъ; онъ чувствовалъ, что положеніе его было очень непрочно; кіевское населеніе было враждебно настроено послѣ его „продажи“, да и кіевскій столъ, вѣрно, на дѣлѣ оказался не такимъ заманчивымъ, какимъ считалъ его Ярославъ, сидя въ Луцкѣ. Ростиславичи посылали къ нему, приглашая вернуться, но Ярославъ не захотѣлъ; затѣмъ онъ исчезаетъ съ исторической сцены. Въ Кіевѣ же снова вокняжился Романъ ²⁾. Какъ мы видѣли, лѣтопись глухо говоритъ о причинѣ его прихода, выходитъ скорѣе, какъ будто Ростиславичи не имѣли въ виду смѣщать Ярослава; но не забудемъ, что свѣдѣнія наши о Ростиславичахъ вообще идутъ изъ источника весьма къ нимъ распо-

¹⁾ Ипат. с. 394. О времени смерти Андрея см. Карамзина III прим. 13, Погодина Изслѣдов. IV с. 96 и Ипат. с. 394, въ примѣчаніяхъ.

²⁾ Ипат. с. 406—407, 1 Новг. с. 16. У Татищева (III с. 209—210) Романъ самъ потребовалъ, чтобъ Ярославъ удалился изъ Кіева, затѣмъ, устыдившись, сталъ приглашать его обратно, но Ярославъ отказался.

ложеннаго; сопоставляя недавнюю просьбу Ростиславичей, чтобы Андрей далъ кievскій столъ Роману, естественно заключить, что и призывая Романа, Ростиславичи имѣли въ виду именно Кіевъ, кievскій столъ, а не помощь противъ Святослава или что-нибудь подобное.

Семья Ростиславичей такимъ образомъ завладѣла всею Кіевскою волостью; только Треподемъ владѣлъ, кажется, ихъ двоюродный братъ Мстиславъ Володимеричъ, князь дорогобужскій. Но Святославъ не оставилъ своихъ претензій на Кіевъ, и между нимъ и Ростиславичами происходитъ рядъ столеновеній.

Уже на слѣдующій годъ (1176) Святославъ вмѣшиваются въ отношенія Ростиславичей и отнимаетъ у нихъ Кіевъ. Поводъ къ этому вмѣшательству переданъ лѣтописью очень неопредѣленно. Половцы совершили набѣгъ на Поросье, овладѣли шестью городами берендичей и направились къ Раствавцу. Романъ отрядилъ на помощь Рюрика и своихъ сыновей, Давыдъ отправился тоже, но опоздалъ и догналъ ихъ уже на дорогѣ; между братією произошли какія-то распри, полки русскіе были разбиты, и князя укрылись въ Раствець¹⁾. Услыхавъ объ этомъ, Святославъ съ братією, по словамъ лѣтописца, обрадовались, „аки не вѣдуще Божия казни“; непосредственно затѣмъ онъ явился къ Кіеву и заявилъ Роману, что для себя онъ ничего не добивается, но „Давыдъ виноватъ“ и по обычаю за свою вину долженъ быть наказанъ лишеніемъ волости („оже ся князь извинить, то в волость, а мужъ у голову“). Въ чемъ заключалась эта Давыдова вина, лѣтопись не говоритъ; нѣкоторые изслѣдователи предполагаютъ, что рѣчь идетъ объ обидахъ, нанесенныхъ Давыдомъ Святославу²⁾, но о такихъ обидахъ ничего не извѣстно. Такъ какъ требованіе Святослава непосредственно слѣдовало за пораженіемъ у Раствавца, то естественноже предположить, что Святославъ имѣлъ въ виду какой-нибудь проступокъ Давыда во время этого похода: вѣроятно ему приписывали неудачу³⁾. Нечего и говорить, что въ такомъ случаѣ требованіе Святослава, мотивированное, быть можетъ, тѣмъ, что

¹⁾ Ипат. с. 408—409.

²⁾ Татищевъ III с. 217, Карамзинъ III с. 28, Арцибашевъ I. 2, с. 212; Карамзинъ говоритъ, что Давыдъ, помогая Олегу, жегъ города Святослава.

³⁾ См. Соловьева II с. 262, П. В. Голубовскаго Ист. Сѣв. з. с. 154—5. Лѣтопись не выставляетъ впрочемъ Давыда виновникомъ пораженія; распри произошли, повидимому,

онъ былъ старшимъ въ домѣ Ярослава, слѣдовательно былъ въ правѣ блюсти общіе интересы, было лишь придирекою. Романъ не исполнилъ его требованія. Тогда Святославъ отправилъ въ Кіевскую волость брата Ярослава и Олега Святославича, „с вой“, а за ними двинулся и самъ и остановился у Витичева. Въ Треполѣ сидѣлъ, вмѣстѣ съ сыномъ Романа, Мстиславъ дорогобужскій; онъ былъ въ свойствѣ съ сѣверскими князьями и сдалъ имъ городъ. Услыхавъ обо всемъ этомъ, Романъ не рѣшился отсиживаться въ Кіевѣ, „понеже кіевляне имъ не довольны были“, какъ объясняетъ Татищевъ ¹⁾, и ушелъ въ Бѣлгородъ. Кіяне явились къ Святославу съ извѣстіемъ объ этомъ: это были, вѣроятно, приверженцы Ольговичей, потому что особенныхъ симпатій къ Святославу все вообще кіевское населеніе ничѣмъ не заявляетъ; пріѣхали и черные клобуки. Святославъ направился въ Кіевъ и вступилъ въ него 20 іюля 1176 г.

Но торжество его было непродолжительно: Ростиславичи не сдавались, выбить Романа изъ Бѣлгорода не удалось, между тѣмъ прибылъ къ нимъ изъ Смоленска на помощь Мстиславъ Ростиславичъ (Храбрый) съ полками, и Ростиславичи намѣревались итти на Святослава. Услыхавъ объ этомъ, послѣдній оробѣлъ; половцы, за которыми онъ послалъ, еще не пришли, и Святославъ бросился бѣжать за Днѣпръ. Такимъ образомъ Кіевъ былъ возвращенъ Ростиславичами. Послѣдніе понимали однако, что Святославъ не оставитъ своихъ претензій и не дастъ имъ спокойно сидѣть въ Кіевской волости; встали подоспѣли и половцы и узнавъ, что уже опоздали, принялись хозяйничать около Торческа и забрали много плѣнниковъ. Ростиславичи, „не хочае губити Руской земли“, рѣшили уступить кіевскій столъ Святославу, сохранивъ за собою прежніе кіевскіе удѣлы—Вышгородскій, Бѣлгородскій, Овручскій, т. е. почти всю Кіевскую волость. Романъ возвратился въ Смоленскъ, а Мстиславъ, занимавшій въ его отсутствіе смоленскій столъ, вернулся на югъ ²⁾.

между Рюрикомъ и его племянниками, и благодаря этому Давыдъ нагналъ ихъ; этими расправами Густин. л. (с. 316) и объясняетъ поражение кіянъ. Въ концѣ концовъ Давыдова вина остается намъ неизвѣстною.

¹⁾ Ист. Росс. III с. 218.

²⁾ Ипат. с. 409—410. Здѣсь слѣдуетъ пробѣлъ въ Ипат. л., но онъ, кажется, не касается важныхъ событій, по крайней мѣрѣ составитель Густинск. л., знавшій то, что

Этотъ князь, отличавшійся рыцарскимъ характеромъ и желавшій, по словамъ лѣтописца, „умрети за Рускую землю и за хрестьяны“, лучше всего могъ бы возстановить репутацію Мстиславова дома у кievскаго населенія, но онъ скоро былъ призванъ въ Новгородъ, гдѣ затѣмъ и скончался (1180 г.), въ молодыхъ еще лѣтахъ, „приказавъ“ свою волость и своего сына Рюрику и Давыду, оставшимся въ Кіевской землѣ. По словамъ лѣтописи, „плакашеса по немъ вся земля Руская, не може забыти доблести его, и Черныи Клобуци вси не могутъ забыти приголубленія его“¹⁾.

Года два Ростиславичи и Святославъ жили въ мирѣ, даже дѣйствовали сообща: вмѣстѣ, напримѣръ, ходили оборонять Переяславль отъ половцевъ; но прочнаго согласія между ними не было. Святославъ жаловался, что Ростиславичи ему „во всемъ пакостять в Руской землѣ“²⁾; вѣроятно, онъ былъ недоволенъ, что Ростиславичи владѣютъ кievскими надѣлами, а Ростиславичи не мирились съ потерею Кіева. Положеніе Святослава было тѣмъ непріятнѣе, что онъ въ то время вмѣшался въ сѣверныя дѣла и въ концѣ концовъ столкнулся со Всеволодомъ Юрьевичемъ, который въ это время прочно уже утвердился въ Ростово-Суздальской волости и котораго Святославъ поддерживалъ раньше въ его борьбѣ съ племянникомъ и Рязанью. Вмѣшавшись въ распрю рязанскихъ князей, Святославъ послалъ своего сына Глѣба на помощь Роману рязанскому, между тѣмъ какъ противники Романа обратились къ покровительству Всеволода; послѣдній схватилъ Глѣба Святославича и заключилъ въ оковы³⁾. Святославъ былъ въ высшей степени раздраженъ этимъ поступкомъ Всеволода и замыслилъ мстить ему, но Ростиславичи связывали руки Святославу, и онъ принялъ довольно рискованный планъ—устранить сначала Ростиславичей изъ Кіевской волости, „перенять всю волость Рускую“ одному, а затѣмъ итти на Всеволода.

пропущено относительно сѣверныхъ событій, относительно южныхъ не прибавляетъ ничего къ переданному въ современныхъ спискахъ (Густинск. с. 317).

¹⁾ Ипат. с. 411—414, 1 Новг. 17, Лавр. 367.

²⁾ Ипат. с. 416.

³⁾ Ипат. с. 407—408, 415—416, Лавр. 356, 363, 367—368. См. Ист. Ряз. кн. Иловайскаго с. 40—41, Ист. Сѣв. з. Голубовскаго с. 154, 156.

Случилось такъ, что Давыдъ отправился охотиться по Днѣпру на лодахъ, а Святославъ одновременно охотился на черниговскомъ берегу; онъ задумалъ воспользоваться этимъ случаемъ и схватить Давыда; нападеніе было неудачно, Давыдъ ускользнулъ, всѣ поиски Святослава были напрасны; онъ пошелъ къ Вышгороду, но городъ; очевидно, уже приготовился къ отпору. Обнаруживъ такъ неловко свои намѣренія, Святославъ не нашелъ возможнымъ оставаться долѣе въ Кіевѣ, „рекъ: уже объявихомся Ростиславичемъ, а немочно ми быти в Кіевѣ“, и уѣхалъ за Днѣпръ ¹⁾. Давыдъ между тѣмъ бѣжалъ въ Бѣлгородъ къ Рюрику. Когда стало извѣстно, что Святославъ ушелъ за Днѣпръ, Рюрикъ занялъ Кіевъ и сталъ готовиться къ борьбѣ; по его призыву явились изъ Луцка сыновья Ярослава Изяславича, прибылъ вспомогательный отрядъ отъ Ярослава галицкаго. Брата Давыда Рюрикъ отправилъ на помощь Роману въ Смоленскъ, такъ какъ можно было ожидать, что Святославъ двинется туда ²⁾; на дорогѣ Давыдъ получилъ вѣсть, что Романъ скончался, и поспѣшилъ занять столъ послѣ брата. Рюрикъ остался теперь единоличнымъ обладателемъ Кіевской волости ³⁾.

Но Святославъ раздумалъ итти на Ростиславичей и рѣшилъ предварительно расправиться со Всеволодомъ. Зимой 1180 г. онъ отправился на Суздаль съ отрядомъ половцевъ и новгородскимъ полкомъ (сынъ его Владиміръ вняжилъ въ Новгородѣ), захвативъ съ собою и суздальскаго претендента—Ярополка Ростиславича; однако Всеволодъ уклонялся отъ битвы, и походъ кончился ничѣмъ. Святославъ ушелъ въ Новгородъ, гдѣ былъ принятъ съ великою честью ⁴⁾. Весною 1181 г., попавивъ по дорогѣ Друцкъ, волость союзника Ростиславичей—Глѣба Рогволодича, онъ отправился Днѣпромъ на Кіевъ, выгонять Рюрика. Игорь съ половцами хановъ Кончака и Кобыля отправился туда же сухимъ путемъ и у Вышгорода ожидалъ Святослава. Рюрикъ удалился въ Бѣлгородъ, и Святославъ вступилъ въ Кіевъ; половцы остались при немъ для обороны и расположились съ Игоремъ у Долобскаго озера. Провѣдавъ объ этомъ, Рюрикъ послалъ

¹⁾ Ипат. с. 416.

²⁾ По Татищеву (III с. 239) Святославъ дѣйствительно пошелъ было на Смоленскъ, но ему помѣшала весенняя ростепель.

³⁾ Ипат. с. 417—418.

⁴⁾ Ипат. с. 418—419, Лавр. с. 368, 1 Новг. с. 17—18.

на половцевъ отрядъ дружины и черныхъ влобуковъ; половцы были разбиты и смяты, много ихъ перетонуло въ Черторыѣ, много было перебито, а русскій полонъ отбить; Игорь, растерявшись, бросился бѣжать въ Чернигову ¹⁾.

Не смотря на этотъ успѣхъ, Рюрикъ не продолжалъ борьбы— она грозила продлиться до безконечности, въ родѣ борьбы Изяслава и Юрія, даже еще хуже, потому что Святославъ и Рюрикъ, какъ близкіе сосѣди, могли съ гораздо большимъ удобствомъ вредить другъ другу; между тѣмъ эти нескончаемыя усобицы, съ непремѣннымъ участиемъ половцевъ и черныхъ влобуковъ, страшно вредили осѣдлому населенію и возбуждали его ненависть. Итакъ Рюрикъ, по словамъ преданнаго ему лѣтописца, „аче побѣду возма, но ничто же горда учини, но возлюби мира паче рати и пожити хотя въ братолюбьи, паче же и хрестьянъ дѣля плѣняемыхъ по вся дни отъ поганыхъ и пролитя крови ихъ не хотя видити, съступися ему (Святославу) старѣйшиньства и Києва, а собѣ взя всю Рускую землю“ ²⁾.

Такимъ образомъ планъ Святослава завладѣть одному Кіевской волостью кончился неудачно, онъ принужденъ былъ помириться на прежнихъ условіяхъ. Это примиреніе было скрѣплено потомъ бракомъ Глѣба Святославича на дочери Рюрика и оказалось прочнѣе предыдущихъ. Одновременно Святославъ примирился и со Всеволодомъ, послѣдній „прия великую любовь съ Святославомъ“, выпустилъ его сына Глѣба и сосваталъ за другого сына свою свояченицу ³⁾. И это примиреніе было со стороны Святослава собственно также признаніемъ своего пораженія: онъ вмѣшался въ сѣверныя дѣла съ тѣмъ, чтобы утвердить тамъ свое вліяніе; какъ старѣйшій въ домѣ Ярослава, онъ считалъ себя „въ отца мѣсто“ Всеволоду ⁴⁾, желалъ осуществить на дѣлѣ это право, и это ему не удалось; Всеволодъ освободилъ его сына только изъ милости; одновременно другой его сынъ—

¹⁾ Ипат. с. 419—421.

²⁾ Ипат. с. 421—422. Г. Молчановскій уступку Ростиславичей объясняетъ тѣмъ, что они не имѣли возможности сопротивляться послѣ того, какъ Поросье, разоренное половцами, союзниками Святослава, перестало оказывать имъ поддержку (оп. с. с. 47).

³⁾ По Татищеву (III с. 245), примиреніе это состоялось при посредствѣ Рюрика; такъ думаетъ и Карамзинъ (III с. 38); это возможно, хотя собственно что за нужда была Рюрику хлопотать объ этомъ?

⁴⁾ Обращаясь ко Всеволоду, онъ именуется его „братомъ и сыномъ“—см. Ипат. л. с. 419, 422.

Владиміръ былъ изгнанъ изъ Новгорода и замѣненъ ставленникомъ Всеволода. Въ 1183 г. Святославъ посылаетъ уже вспомогательный отрядъ на помощь Всеволоду противъ болгаръ ¹⁾; правда, при этомъ Святославъ по прежнему называетъ Всеволода „братомъ и сыномъ“ и какъ бы снисходить въ его просьбѣ, но эта внѣшность не скрываетъ дѣйствительности. Святославъ долженъ былъ отказаться отъ намѣренія создать себѣ вліятельное, первенствующее положеніе среди русскихъ князей, ему пришлось помириться на одномъ титулѣ кievскаго князя. Дѣйствительное первенство приобретаетъ наслѣдникъ Андрея и его политики—Всеволодъ.

Начиная съ 1181 г. въ Кіевской землѣ устанавливается оригинальное двоевластіе, продолжающееся въ теченіе тринадцати лѣтъ, до смерти Святослава. Святославъ получилъ титулъ кievскаго князя и Кіевъ только съ окрестною, какъ кажется, округою, всею же остальною „Русскою землею“ владѣлъ Рюрикъ; любопытно, что Кіевская лѣтопись обоихъ ихъ именуетъ великими князьями ²⁾.

Рюрикъ въ сущности былъ даже сильнѣе Святослава; хотя волюсть его была не особенно велика, но онъ имѣлъ большія связи: въ Смоленскѣ сидѣлъ его братъ, пинскіе князья были его шурьями, Романъ Мстиславичъ, сидѣвшій во Владимірѣ, былъ женатъ на его дочери, старый Ярославъ галицкій держалъ его сторону ³⁾; наконецъ самъ „великій Всеволодъ“ суздальскій породнился съ Рюрикомъ, выдавъ свою дочь Верхуслану за его сына Ростислава ⁴⁾ и въ своихъ видахъ поддерживалъ Рюрика въ его столеновеніяхъ съ Святославомъ: этимъ онъ давалъ противовѣсъ стремленіямъ послѣдняго къ первенству и къ утвержденію своего вліянія на сѣверо-востокѣ.

Святославъ, перейдя въ Кіевъ, долженъ былъ уступить Черниговъ брату Ярославу; кромѣ кievскаго округа въ его владѣніи оста-

¹⁾ Ипат. с. 422—423, 1 Новг. с. 18.

²⁾ Напр. Ипат. с. 426, 427, 429—430; Максимовичъ впрочемъ въ титулѣ Рюрика (подъ 1185 г.) видѣлъ прибавку, сдѣланную уже послѣ смерти Святослава, когда Рюрикъ былъ кievскимъ княземъ (I с. 141).

³⁾ Ипат. с. 426, 443, 445, 452.

⁴⁾ Эта свадьба была отпразднована въ 1188 г. (Погодинъ Исслѣд. т. IV с. 98) въ Бѣлгородѣ, съ великолѣпнѣмъ (одинъ князей было на свадьбѣ болѣе двадцати), которое произвело, очевидно, большое впечатлѣніе въ обществѣ, см. Ипат. л. с. 443.

валась еще земля вятичей. У сѣверскихъ князей Святославъ не пользовался особеннымъ вліяніемъ, и они часто не исполняли его просьбъ; наконецъ онъ всегда чувствовалъ надъ собою бдительное око Всеволода, котораго задѣлъ такъ неосторожно; все это заставляло Святослава быть непритязательнымъ и уступчивымъ, поддерживать мирныя отношенія къ Рюрику и въ своихъ неудовольствіяхъ не доходить до столкновеній. Какъ чувствовалась сила Всеволода, особенно во вторую половину этого періода, лучше всего показываетъ случай, имѣвшій мѣсто передъ самою смертью Святослава: рязанскіе князья чинили какія-то обиды Святославу и другимъ сѣверскимъ князьямъ¹⁾; Святославъ съ братією порѣшили наказать ихъ, но предварительно попросили позволенія у Всеволода: „просячися у Всеволода на Рязань; Всеволодъ же воли ихъ не сотвори“. Святославъ съ тѣмъ отправился во-свояси.

Что касается кievскаго земства, то, какъ видно, Святославъ не возбуждалъ противъ себя такого неудовольствія, какъ его отецъ и дядя—Всеволодъ и Игорь Ольговичи; повидимому, онъ старался снизить расположеніе киянъ; въ лѣтописи разсказывается, что при освященіи церкви св. Василия онъ задалъ пиръ духовенству и кievскому населенію, „и быша весели“²⁾; подобныхъ случаевъ, конечно, могло быть и гораздо больше. Лѣтописецъ хвалитъ набожность Святослава, чистоту его жизни и милосердіе; иныя качества обнаруживалъ Святославъ въ своихъ политическихъ отношеніяхъ, но то впрочемъ были качества обычныя для того времени, и ихъ не поминаютъ современники. Въ симпатичномъ свѣтѣ представляетъ намъ Святослава и авторъ Слова о полку Игоревѣ: кievскій князь является грознымъ и славнымъ въ половецкихъ войнахъ, славу ему поютъ: „Нѣмци и Венедици, Греци и Морава“³⁾; а въ междукняжескихъ отношеніяхъ онъ является настоящимъ старѣйшиною, патриархомъ Русской земли; слава Кіева все еще жила и своимъ ореоломъ освѣщала и Святослава. Что касается Рюрика, то мы имѣемъ прямое свидѣтельство лѣтописца, что Рюрику пользовался большимъ расположеніемъ кievскаго населенія—русскаго и черновлобудаго;

¹⁾ См. Ист. Рязан. кн. Иловайскаго с. 67.

²⁾ Ипат. л. с. 428.

³⁾ Слово о полку Игоревѣ с. 6—7.

хотя преданность этого летописца семьѣ Ростиславичей и послѣдующія отношенія князь къ Рюрику и заставляютъ относиться къ этому извѣстію съ нѣкоторою осторожностью, однако и отвергать его нѣтъ поводовъ, тѣмъ болѣе, что и Слово отзывается о Рюрикѣ сочувственно: его, точно, любили, вѣроятно, за радушіе и ласковость и за удачу — наслѣдственныя качества въ домѣ Мстислава ¹⁾.

Прочныхъ и искреннихъ отношеній между Святославомъ и Рюрикомъ не существовало: личные интересы обоихъ были слишкомъ различны, и эта рознь всплывала при случаѣ. Тѣмъ не менѣе у нихъ было сознание, что удѣлы ихъ — одна и та же Кіевская область, „Русская земля“, и они считали долгомъ сообща заботиться о безопасности и благѣ этой Русской земли и контролировали другъ друга съ этой точки зрѣнія. Сообща предпринимали они походы на половцевъ, сообща рѣшали болѣе важные вопросы; если одинъ уходилъ изъ Кіевской волости куда-нибудь по личнымъ нуждамъ, „своихъ дѣла орудѣй“, то другой долженъ былъ оставаться и стеречь Русскую землю или же оставить вмѣсто себя другихъ охранителей; такъ въ 1190 г. Рюрикъ требовалъ, чтобы Святославъ, уходя за Днѣпръ, къ братьямъ „на думу“, оставилъ вмѣсто себя сына съ полкомъ, а въ 1193 Святославъ настоялъ, чтобы Рюрикъ не уходилъ изъ Русской земли: „ты идешь изъ отчины своей на свое орудье, а язъ паки иду за Днѣпръ своихъ дѣла орудѣй, а в Руской землѣ кто ны ся останеть?“ говорилъ онъ Рюрику, и послѣдній остался ²⁾.

Рознь Рюрика и Святослава обнаружилась въ вопросѣ о Галичѣ. Въ 1187 г. скончался старый Ярославъ Осмомыслъ; по смерти его въ Галичѣ начались смуты, въ которыхъ приняли участие и кіевскіе князья. Олегъ Ярославичъ, получившій по отцовскому завѣщанію Галичъ, былъ изгнанъ своимъ братомъ Владиміромъ и боярами и бѣжалъ къ Рюрику въ Овручъ; о дальнѣйшей судьбѣ его русскія летописи умалчиваютъ ³⁾. Затѣмъ, когда Владиміръ Ярославичъ возбудилъ негодованіе галицкаго населенія своею безпорочною жизнью, зять Рюрика, знаменитый Романъ, завелъ сношенія съ галичанами и выгналъ Владиміра. За послѣдняго вступился угорскій король Бела III; онъ принудилъ Романа Мстиславича удалиться

¹⁾ Ипат. с. 458, ср. Слово о пол. Иг. с. 8.

²⁾ Ипат. с. 450, 455.

³⁾ Ипат. с. 442.

изъ Галича, но посадилъ здѣсь въ концѣ концовъ своего сына. Романъ остался безъ волости, потому что раньше, въ надеждѣ на Галичъ, уступилъ Владиміръ брату Всеволоду, и теперь послѣдній не соглашался возвратить Роману его волость; Рюрикъ предоставилъ Роману въ удѣлъ Торческъ, а затѣмъ „насла с грозою на Всеволода“ и заставилъ его возвратить волость брату ¹⁾. Между тѣмъ Бела, опасаясь, что Рюрикъ станетъ поддерживать Романа, завелъ сношенія съ Святославомъ, обѣщая уступить ему Галицкую волость или часть ея; Святославъ повѣрилъ этимъ обѣщаніямъ и тайкомъ отъ Рюрика отправилъ къ королю сына Глѣба. Провѣдавъ объ этомъ, Рюрикъ отправилъ за нимъ въ догонку своего родича, а самъ началъ „насылать“ на Святослава, попрекая его, что онъ „соступился ряду“ и завелъ тайкомъ сношенія съ королемъ ²⁾. Святославъ, какъ видно, не хотѣлъ ссориться съ Рюрикомъ, увѣрялъ, что онъ дѣйствовалъ не противъ послѣдняго, не накликалъ на него короля, и предлагалъ идти вмѣстѣ съ Рюрикомъ, если онъ захочетъ пойти на Галичъ. Митрополитъ Никифоръ тоже побуждалъ князей отнять Галичъ у иноплемениковъ ³⁾; въ такомъ же духѣ, конечно, вліялъ на Рюрика и Романъ. Наконецъ походъ былъ рѣшенъ, и князья собрались, но поднятъ былъ вопросъ, какъ поступить съ Галицкою волостью въ случаѣ успѣха? Святославъ предлагалъ Рюрику взять Галичъ себѣ и взаимно уступить „всю Рускую землю около Кіева“, т. е., вѣроятно, западную половину Кіевской волости, но Рюрикъ никакъ не соглашался поступиться своею отчиною: взять себѣ Галичъ онъ не могъ, потому что это значило бы вооружить противъ себя Романа. Такъ князья и не урядились и послѣ пререканій разошлись во-свояси ⁴⁾. Это происходило въ 1189 г., въ слѣдующемъ году Владиміръ воз-

¹⁾ Ипат. с. 444—446.

²⁾ Соловьевъ (II пр. 355) полагаетъ, что раньше Рюрикъ со Святославомъ урядились дѣйствовать заодно относительно Галича, но скорѣе тутъ нужно разумѣть рядъ болѣе ранній и болѣе общій—относительно политики вообще, такъ какъ Святославъ не отрицаетъ, что имѣетъ частныя сношенія съ королемъ, а заявляетъ только, что они направлены не противъ Рюрика.

³⁾ По Татищеву (III с. 290), митрополитъ дѣйствовалъ по совѣту кіевскихъ вельможъ, которые хлопотали о примиреніи князей.

⁴⁾ Ипат. с. 446. „Рюрикъ же сего не улюбишь лишиться отчины своея, не хотѣ подѣлиться Галичомъ“; Соловьевъ (II пр. 356) предлагаетъ вмѣсто *не* читать *но*, такъ какъ иначе Рюрикъ оставилъ бы Святослава вовсе безъ вознаграженія; эта поправка весьма вѣроятна.

вратилъ себѣ столъ, и галицкѣй вопросъ разрѣшился самъ собою; Рюрикъ и Святославъ помирились вполне и предприняли вмѣстѣ охоту у устья Тясмина; тутъ они „во любви пребыста и во весельи по вся дни“, но затѣмъ осенью того же 1190 г. между ними произошли новыя распри.

Лѣтопись не говоритъ опредѣленно о причинѣ этого несогласія; по ея словамъ, у Святослава была „тяжа с Рюрикомъ и с Давыдомъ и Смоленскою землею“, которая основывалась на давнихъ претензіяхъ Ольговичей къ Ростиславу. Святославъ уѣхалъ за Днѣпръ, не оставивъ обороны Русской землѣ, и заключилъ союзъ съ братією, чтобы добиваться сообща удовлетворенія отъ Ростиславичей. Тогда Рюрикъ произвелъ на него дипломатическое давленіе: онъ снесся со Всеволодомъ суздальскимъ и братомъ Давыдомъ, извѣщая о претензіяхъ Святослава, и тѣ поддержали Рюрика. Къ Святославу были отправлены мужи отъ всѣхъ трехъ князей, которые заявили ему: „ты, брате, к намъ крестъ целовалъ на Романовѣ ряду, такоже нашъ братъ Романъ сѣдѣлъ въ Кыевѣ, дажь стоиши в томъ ряду, то ты намъ братъ, паки ли поминаешъ давныя тяжа, которыи былѣ при Ростиславѣ, то съступилъ еси ряду, мы ся в то не дамы“ и возвратили крестныя грамоты. Святославъ сначала не хотѣлъ уступать, послѣ долгихъ пререканій принялъ крестныя грамоты (что было знакомъ разрыва) и отпустилъ пословъ, но затѣмъ передумалъ, вернулъ ихъ и „целова к нимъ крестъ на всей ихъ волѣ“¹⁾.

Главное содержаніе этого времени двоевластія составляетъ борьба съ половцами. То была насущная нужда Южной Руси; половецкія нашествія и опустошенія въ послѣднее время происходили весьма часто: послѣ двукратнаго вторженія въ Кіевскую волость въ княженіе Глѣба Юрьевича, въ Кіевской лѣтописи подъ 1174 г. говорится, что половцы „пакость творили по Роси“; подъ 1177 г.—упомянутый уже набѣгъ половецвъ на область Раставицы, когда было разорено шесть городовъ берендичей, и Ростиславичи разбиты у Раставца; въ томъ же году половцы, призванные на помощь Святославомъ, разоряли окрестности Торческа. Подъ слѣдующимъ годомъ разсказывается, что Святославъ, сидѣвшій въ это время въ Кіевѣ, ждалъ

¹⁾ Ипат. с. 450—451.

къ себѣ половцевъ на миръ и вышелъ къ нимъ на встрѣчу къ Треполю, но тѣ вмѣсто того бросились на Переяславскую волость ¹⁾. Главнымъ героемъ этой борьбы со стороны половцевъ является ханъ Кончакъ, „ованный и безбожный и тревлятый, злу начальникъ правовѣрнымъ крестьяномъ, паче же всимъ церевамъ“ ²⁾; до насъ сохранился любопытный отрывокъ пѣсни, гдѣ этотъ Кончакъ является сыномъ хана Отрока, загнаннаго Мономахомъ въ Обезы, на Кавказъ, и мстителемъ за понесенныя половцами пораженія и униженія. Особенно пострадала отъ него Переяславская волость; Кіевская терпѣла все-таки гораздо меньше ³⁾. Со стороны Руси героями борьбы являются: Святославъ кіевскій, Игорь Святославичъ, Рюрикъ, его сынъ Ростиславъ и Владиміръ Глѣбовичъ переяславскій. Борьба велась очень оживленно: можно насчитать за это время около двадцати походовъ и набѣговъ со стороны русскихъ и половцевъ, но она не была такъ энергична, какъ во времена Мономаха, движеніе Руси въ степь не было такъ мощно, и результаты далеко не были такъ блестящи; походы русскихъ часто имѣли характеръ набѣговъ, подобно половецкимъ, рассчитанныхъ на быстроту и внезапность. Да если эта война и дала какіе-нибудь результаты, они были все равно утеряны, когда вслѣдъ за тѣмъ возобновились усобицы, съ непремѣннымъ участіемъ половцевъ.

Остановимся нѣсколько на перипетіяхъ этой борьбы. Ближайшимъ образомъ она началась съ весны 1184 г.—вторженіемъ Кончака въ лѣвобережную Русь; Святославъ и Рюрикъ отправились на помощь, но Ярославъ черниговскій посовѣтовалъ имъ отложить походъ до лѣта; кіевскіе князья вернулись, а Игорь Святославичъ съ кіевскими черными клобуками пограбили половецкія вежи. Лѣтомъ Святославъ и Рюрикъ начали приглашать князей въ походъ; желающихъ явилось довольно—Владиміръ переяславскій, Ярославичи луцкіе, Мстиславъ городенскій, двое Юрьевичей изъ Туровской волости, отъ Ярослава галицкаго пришла помощь; но сѣверскіе князья отказались, такъ какъ походъ предполагался въ низовья Днѣпра, а они въ своихъ интересахъ хотѣли итти къ Дону. Святославъ, „не любя

¹⁾ Ипат. с. 387, 408—9, 410, 414—5. Кроме того въ Никоновскомъ сводѣ упоминаются нашествія половцевъ на Русь подъ 1168, 1170, 1171 г. (т. I с. 236, 239, 241).

²⁾ Ипат. с. 414, 428.

³⁾ Ипат. с. 480. Ср. П. В. Голубовскаго Печенѣги etc. с. 131—2.

на свою братью*, поспѣшно направился внизъ по Днѣпру; передовой полкъ русскій спугнулъ половцевъ за Орелью, ханъ Кобякъ неожиданно наткнулся на главныя русскія силы, былъ совершенно разбитъ и попался въ плѣнъ со многими другими ханами ¹⁾. Этотъ походъ прославленъ въ Словѣ о полку Игоревѣ, гдѣ герой въставляется Святославъ: онъ „башеть притрепалъ своими сильными плѣкы и харалужными мечи, наступи на землю Половецкую, притопта хлѣми и яругы, взмути рѣки и озера, иссуши потоки и болота, а поганого Кобяка изъ луку моря отъ желѣзныхъ великихъ плѣковъ половецкихъ, яко вихрь, выторже: и падеся Кобякъ въ градѣ Кіевѣ, въ гридниці Святъславли“ ²⁾.

На слѣдующій годъ Кончакъ снова вторгнулся въ Переяславскую волость, удививъ Русь невиданными снарядами—живымъ огнемъ, которымъ стрѣлялъ какою то бесурменинъ, и громадными самострѣльными луками. Святославъ и Рюрикъ отправились противъ него, Ярославъ же опять отказался, такъ какъ завелъ сношенія съ Кончакомъ; у Хорола князя захватили лагерь Кончака, попался и тотъ бесурменинъ съ живымъ огнемъ, а самъ Кончакъ бѣжалъ, и отряженный за нимъ отрядъ берендичей со старшиною Кунтувдѣемъ не могъ догнать его. Вернувшись въ Кіевъ, Святославъ отрядилъ на половцевъ берендичей съ вѣвимъ Романомъ Нездиловичемъ, и они пограбили половецкія вежи ³⁾. На лѣто Святославъ замышлялъ грандіозный походъ на Донъ и послѣ Пасхи отправился въ Вятицкую волость собирать ополченія, но обстоятельства неожиданно измѣнились. Игорь Святославичъ, не поспѣвъ на весенній походъ Святослава, предпринялъ свой самостоятельный, знаменитый походъ на Донъ, кончившійся такъ печально, и „отворилъ ворота на Русскую землю половцамъ“: ханъ Гзакъ вторгся въ Сѣверскую волость, Кончакъ въ Переяславскую, а оттуда собирался, кажется, и въ Кіевскую: „по Рси и по Сули гради подѣлиша“. Приходилось отложить планъ

¹⁾ Ипат. с. 424—427, Лавр. 374—376; относительно хронологіи событій см. Година Исслѣд. IV с. 97 сл.

²⁾ Слово о пол. Иг. с. 6—7. Любопытно, что въ Суздальской лѣтописи, наоборотъ, герой представляется одинъ изъ Юрьевичей—Владиміръ переяславскій, „дѣда своего святого (т. е. Юрія) молитвою укрѣпляемъ и отца своего“. См. Бестужевъ-Рюмина, О составѣ рус. лѣт. с. 143—4.

³⁾ Ипат. с. 428—430.

похода и позаботиться объ охранѣ Русской земли; Святославъ отрядилъ своихъ сыновей защищать Посемье, пригласилъ „стеречь землѣ Рускоѣ“ Давыда смоленскаго, прибыли „помочи“ и отъ другихъ князей. Владиміръ переяславскій. упрашивалъ прійти къ нему на помощь, Святославъ и Рюрикъ съ прочими князьями отправились въ Каневу, но смоленское ополченіе остановилось у Треполя, отказываясь двигаться дальше на томъ основаніи, что согласилось итти только до Кіева, и вернулось назадъ. Князья отправились за Днѣпръ, но половцы, свѣдавъ, успѣли своевременно уйти, набравъ полону и добычи¹⁾.

Послѣ этого борьба возобновляется черезъ два года. Весною 1188 г. половцы приблизились къ кіевскимъ границамъ, къ Татинцевому броду; узнавъ объ этомъ, Святославъ и Рюрикъ налегѣвъ погнались за ними, но изъ черныхъ клобуковъ кто-то далъ вѣсть половцамъ, и они бѣжали за Днѣпръ. Послѣ этого Кончаекъ напалъ на Поросье; подобныя набѣги на Поросье затѣмъ часто стали повторяться; чтобы прекратить ихъ, Святославъ и Рюрикъ, пригласивъ другихъ князей, зимою того же года предприняли снова походъ на низовья Днѣпра. На Снепородѣ были захвачены сторожа половецкіе, которые сообщили, что половцы находятся не вдалькѣ въ степи; князья желали напасть на нихъ, но Ярославъ отказался удалаться отъ Днѣпра: „земля моя далече, а дружина моя изнемоглася,“ говорилъ онъ. Напрасно Рюрикъ упрашивалъ его пройти еще поддня до половецвъ, Ярославъ не согласился и вернулся; Святославъ не рѣшался итти дальше безъ брата, и князья вернулись ни съ чѣмъ. Удачнѣе была экспедиція, снаряженная Святославомъ изъ черныхъ клобуковъ съ упомянутымъ уже Романомъ Нездиловичемъ; въ отсутствіе половецвъ, которые ушли на Дунай, были захвачены ихъ вѣжи, и Черный Клобукъ вернулся „со славою и честью многою“²⁾.

Галицкій вопросъ, взаимныя распри Святослава и Рюрика отвлекли, вѣроятно, на время ихъ вниманіе отъ половецкихъ отношеній. Лѣтомъ 1190 г. князья, помирившись между собою, заключили миръ и съ половцами на выгодныхъ условіяхъ, „в волю свою“, и ути-

¹⁾ Ипат. с. 434—437, Лавр. с. 378—379, Слово с. 9; по Лавр. половцы отступили, слышавъ о походѣ Святослава, а когда онъ возвратился въ Кіевъ, вернулись и напали на Переяславль.

²⁾ Ипат. с. 439—440, 444.

шили Русскую землю¹⁾. Этотъ миръ однако былъ нарушенъ очень скоро—осенью того же года, изъ-за одного черноклобуцкаго старшины или князя Кунтувдѣя. Этотъ старшина, храбрый и распорядительный, отличался въ борьбѣ съ половцами, пользовался расположеніемъ князей и получилъ въ управленіе Торческъ. Другой князь—Чюрнай оклеветалъ его, вѣроятно изъ зависти, предъ Святославомъ, который велѣлъ схватить Кунтувдѣя. Рюривъ вступился за послѣдняго, „зане бѣ мужъ дерзъ и надобенъ в Руси“, по его ходатайству Кунтувдѣй былъ освобожденъ, но „не стѣрпя сорама своего“, рѣшилъ отомстить Святославу²⁾. Онъ бѣжалъ къ половцамъ и сталъ ихъ подбивать къ набѣгамъ; не смотря на тольکو что заключенный миръ, половецкая совѣсть не устояла предъ такимъ соблазномъ, и начались набѣды подъ предводительствомъ Кунтувдѣя. Сначала напали на городъ Чюрная, сожгли его дворъ и забрали его имущество, затѣмъ расположились въ побережьи р. Выси и отсюда производили набѣги на Поросье. Это было тѣмъ удобнѣе для нихъ, что у Рюрика въ то время была упомянутая выше „тяжа“ съ Святославомъ, послѣдній уѣхалъ за Днѣпръ устраивать коалицію противъ Ростиславичей, а Рюривъ—въ Овручъ, „своихъ дѣла орудій“; предвидя, что Кунтувдѣй будетъ мстить за свою обиду, Рюривъ оставилъ сына Ростислава въ Торческѣ, просилъ и Святослава оставить тоже сына на защиту Русской земли, но Святославъ не исполнилъ этой просьбы, а Ростиславъ со своимъ полкомъ, какъ видно, не могъ управиться съ половцами. Наконецъ черные клобуки вышли изъ терпѣнія и рѣшили отомстить половцамъ; по просьбѣ ихъ Ростиславъ присоединился съ дружиною, и всѣ вмѣстѣ поѣхали въ степь „изъѣздомъ“; у Протолочи (около Хортицы) захватили они половецкія стада и вѣжи и отправились во-своася; половцы отправились въ догонку, но Ростиславъ удачно отбилъ ихъ. Черные клобуки при этомъ показали себя плохо: захвативъ нѣкоего хана Кобана, они тайкомъ отпустили его за выкупъ, чтобъ не дѣлиться этою добычею съ Ростиславомъ. Ростиславъ съ торжествомъ поѣхалъ къ отцу въ Овручъ, а вслѣдъ за нимъ, „Ростиславлею дорогою“, явились и половцы. Но у городка Кульдеюрера стоялъ уже съ полками Святославъ, вернувшійся изъ-за

¹⁾ Ипат. с. 449.

²⁾ Объ этомъ дѣлѣ см. у П. В. Голубовскаго Печенѣги etc., с. 154 сл.

Днѣпра: вѣроятно, онъ предвидѣлъ нападеніе послѣ наѣзда Ростислава ¹⁾. Половцы поспѣшно бѣжали, но когда Святославъ вернулся въ Кіевъ, они съ Кунтувдѣемъ опять напали на Поросье; за ними погнался Глѣбъ Святославичъ, оставленный отцемъ въ Каневѣ, и достигъ у Товарова; половцы бросились бѣжать и много ихъ потонуло, проломивъ ледъ на Роси ²⁾.

Чтобы предотвратить подобные набѣги, которые грозили повторяться и впредь, Святославъ съ Рюрикомъ цѣлое лѣто 1192 г. простояли у Канева; эта мѣра оказала желаемое дѣйствіе, и половцы ушли промыслять на Дунай. Черные клобуки, услышавъ объ этомъ, снова предложили Ростиславу сдѣлать наѣздъ на ихъ вѣжи, но Рюрикъ не пустилъ сына: можетъ быть, онъ не желалъ раздражать половцевъ. Съ черными клобуками отправились двое ВолодимERICHEЙ ³⁾, но набѣгъ не удался: князья направились за Днѣпръ, а тамъ оказались половецкіе роды, съ которыми черные клобуки водили дружбу— „сватове“ ихъ; черные клобуки отказались итти на нихъ и вернулись. Зимой Рюрикъ завелъ сношенія съ Кунтувдѣемъ, предлагая ему возвратиться, и тотъ пріѣхалъ съ „лукоморскими половцами“; Рюрикъ щедро одарилъ ихъ и заключилъ миръ, а Кунтувдѣю далъ городъ Дверень на Роси, „Рускоѣ землѣ дѣля“, и тотъ удовлетворился.

Однако и эта мѣра не принесла спокойствія. Святославъ предложилъ Рюрику устроить общій съѣздъ всѣмъ половцамъ и заключить общій миръ; осенью 1193 г. князья пріѣхали въ Каневъ, и сюда явились лукоморскіе половцы, другія же колѣна—Бурчевичи, какъ ихъ называетъ лѣтопись, стали за Днѣпромъ, не рѣшаясь переѣзжать, такъ какъ у нихъ были плѣнные изъ черныхъ клобуковъ, и они опасались, вѣроятно, какихъ-либо насильственныхъ дѣйствій со стороны послѣднихъ, а потому предложили князьямъ пріѣхать къ нимъ. Князья отнеслись къ этому приглашенію недовѣрчиво и отказались на томъ основаніи, что ни отцы, ни дѣды ихъ не ѣздили къ половцамъ, а половцы къ нимъ; съ лукоморскими же Святославъ не захотѣлъ заключать мира, полагая, что не стоитъ задаривать только половину

¹⁾ См. Татищева III с. 298.

²⁾ Ипат. с. 450—452.

³⁾ Вѣроятно, сыновья Владиміра Мстиславича, см. Погодина Изслѣдов. VI с. 238—286

половцевъ. Такимъ образомъ слѣдовало ожидать новой войны; Рюрикъ предложилъ на рѣшеніе Святослава—итти ли на половцевъ или стеречь отъ нихъ Русскую землю. Святославъ отвѣчалъ, что о походѣ нечего и думать—по случаю неурожая, слѣдуетъ позаботиться объ оборонѣ. Рюрикъ попросилъ Святослава постеречь Русскую землю, такъ какъ ему нужно было бы совершить походъ на Литву (съ Литвою Рюрикъ воевалъ, помогая туровскимъ князьямъ, своимъ родичамъ), но Святославъ сердито отвѣчалъ, что и у него есть дѣла за Днѣпромъ, и заставилъ Рюрика остаться ¹⁾.

Зимой, предъ Рождествомъ, Ростиславъ снова, тайкомъ отъ отца, отправился съ черными влобуками и пограбилъ половецкія вѣжи на р. Ивлѣ ²⁾, въ области нижняго Днѣпра. Походъ былъ удаченъ, и Ростиславъ поѣхалъ къ родичамъ похвалиться добычею, но Святославъ немедленно отправилъ къ Рюрику, который собрался было на Литву, приглашеніе итти оберегать Русскую землю, такъ какъ Ростиславъ „заялъ половцы“. Рюрикъ пришелъ со всѣми полками; князья вышли къ Василеву, стеречь Русскую землю, и долго стояли здѣсь. Къ веснѣ князья ушли: Святославъ уѣхалъ къ братьямъ, совѣтоваться относительно похода на рязанскихъ князей, Рюрикъ отправился въ свою волость. Тогда половцы пришли и пограбили „Убережьѣ“ (Днѣпра), побрали въ плѣнъ торковъ ³⁾. Это было въ началѣ 1194 г.

Такимъ образомъ кіевскіе князья, начавъ со смѣлыхъ походовъ въ степь, напомнившихъ времена Мономаха и Мстислава В., въ концѣ концовъ сошли на оборонительную войну: принуждены были стоять буйвально на сторожѣ, чтобы предотвратить половецкіе набѣги. Немного спустя, половцы являются на территоріи Кіевской земли уже въ качествѣ союзниковъ князя кіевскаго Рюрика.

Въ 1195 г., въ концѣ іюля, скончался старикъ Святославъ. Предъ смертію онъ задумалъ было съ братією упомянутый выше несостоявшійся походъ на рязанскихъ князей. Возвращаясь изъ Вятицкой

¹⁾ Ипат. с. 453—455.

²⁾ Что это за рѣка, пока невозможно опредѣлить, см. П. В. Голубовскаго—Печенѣги с. 188.

³⁾ Ипат. с. 455—6.

волости, старикъ разболѣлся, больной пріѣхалъ въ Кіевъ и вскорѣ скончался, постригшись предъ кончиною въ монашество; онъ былъ похожоненъ въ монастырѣ св. Кирилла, построенномъ его отцомъ ¹⁾).

Предъ смертю Святославъ послалъ за Рюрикомъ, приглашая его на кіевскій столъ; такъ какъ Святославъ вокняжился въ Кіевѣ только въ силу уступки Рюрика, владѣвшаго кіевскимъ столомъ, то послѣдній, конечно, былъ и естественнымъ преемникомъ его. Правда, по родовымъ счетамъ старѣйшимъ приходился Всеволодъ, и это старѣйшинство „во Володимерѣ племени“ было формально признано Ростиславичами, но Всеволодъ, подобно брату, не желалъ вокняжаться въ Кіевѣ: это все та же политика пренебреженія, униженія Кіева, которую практиковалъ раньше Андрей. По словамъ Суздальской лѣтописи, Всеволодъ послалъ бояръ своихъ въ Кіевъ „и посади в Кіевѣ Рюрика Ростиславича“ ²⁾. Несомнѣнно, въ этомъ извѣстїи не малую долю нужно отнести на счетъ суздальскаго патріотизма: посольство это, вѣроятно, выражало просто признаніе со стороны Всеволода факта вокняженія Рюрика; любопытно было бы только знать, самъ ли Рюрикъ обратился къ Всеволоду съ просьбою утвердить за нимъ Кіевъ (какъ сдѣлалъ Владиміръ Ярославичъ галицкій), или Всеволодъ отъ себя послалъ пословъ, чтобы напомнить о своемъ правѣ на Кіевъ и старѣйшинство.

Какъ бы то ни было, Рюрикъ вокняжился въ Кіевѣ; по словамъ Кіевской лѣтописи, населеніе отнеслось къ этому событію съ большимъ удовольствіемъ: на встрѣчу Рюрику вышло духовенство „и Кияни вси отъ мала и до велика, с радостью великою, и обрадовася вся Руская земля о княженїи Рюриковѣ, Киянѣ и крестьяни и погани“ ³⁾. Въ этомъ свидѣтельствѣ есть значительная доля вѣроятія: въ послѣднее время дѣятельность Рюрика вполне сообразовалась съ интересами Кіевской волости, а память объ участїи Ростиславичей въ кіевскомъ погромѣ должна была ослабѣть за эти двадцать пять лѣтъ; правда, спустя нѣсколько лѣтъ, мы встрѣчаемъ со стороны на-

¹⁾ Ипат. с. 456—457, Лавр. с. 391.

²⁾ Лавр. с. 391; въ Переяславскомъ спискѣ вмѣсто того стоитъ „и сѣдѣ въ Кіевѣ Рюрикъ Ростиславичъ“ (с. 102).

³⁾ Ипат. с. 457—458. Любопытно, что въ Воскр., Никон., Густин. смерти Святослава отнесена къ 1194, а вокняженіе Рюрика—къ 1195 г.

селенія рѣзкое выраженіе несочувствія къ Рюрику, но такую перемѣну можно, пожалуй, довольно легко объяснить изъ событій, послѣдовавшихъ за вокняженіемъ.

Вокняжившись въ Кіевѣ, Рюрикъ пригласилъ къ себѣ брата Давыда изъ Смоленска—сообща посовѣтоваться и порѣшить относительно Русской земли и братіи своей, „Володимери племени“, такъ какъ Рюрикъ съ Давыдомъ „осталася старѣйши всѣхъ в Руськой землѣ“¹⁾ (Всеволодъ Юрьевичъ послѣ своего отреченія не принимался въ расчетъ, и съ его желаніями не считали нужнымъ справляться). Давыдъ пріѣхалъ уже весною 1195 г. и остановился въ Вышгородѣ—этотъ городъ, бывшій раньше удѣломъ его, потомъ его сына Мстислава²⁾, можетъ быть, оставался за нимъ до послѣдняго времени. Начались по обыкновенію пиры—сначала у Рюрика (въ Кіевѣ), потомъ у его сына Ростиславича—въ Бѣлгородѣ, потомъ у Давыда—въ Вышгородѣ, потомъ Давыдъ пригласилъ „монастыря вся на обѣдъ“ и раздалъ богатую милостыню, потомъ „позва Чернии Клобуци вси и ту попишася у него вси Чернии Клобуци и одаривъ ихъ дарми многими и отпусти ихъ“, потомъ кіяне пригласили Давыда на обѣдъ къ себѣ, и наконецъ кіяне приглашены были на обѣдъ къ Давыду; все это происходило „в весельи мнозѣ и во любви велици“ и сопровождалось взаимными подарками. Въ промежуткахъ между этими пирами шли ряды „о Русской земли и о Володимерѣ племени“. Тогда, быть можетъ, нѣкоторые князья изъ Володимеря племени и получили надѣлы въ Кіевской волости: кромѣ Давыда, Романъ Мстиславичъ владѣлъ пятью городами въ Поросьи—Торческомъ, Треподемъ, Корсунемъ, Богуславомъ и Каневомъ; видимъ также въ Кіевской волости Володимеричей³⁾. „Укончавъ ряды“, Давыдъ отправился въ Смоленскъ⁴⁾.

Вся эта идиллія, это единеніе земли и князей и патріархальное бражничанье послужили прелюдією къ событіямъ весьма тревожнымъ и для Кіевской земли въ высокой степени печальнымъ. При вокняженіи Рюрика отношенія Кіевщины въ другимъ волостямъ уладились,

¹⁾ Въ Хлѣби. и Погод. сп. Рюрикъ говоритъ: „се, брате, остало ми ся старѣйшинство“.

²⁾ Ипат. с. 440—441.

³⁾ Ипат. с. 459, 468, Лавр. с. 396.

⁴⁾ Ипат. с. 458—459.

и притомъ довольно прочно: со своими сосѣдами на западѣ и сѣверѣ Рюрикъ по прежнему находился въ дружественныхъ и родственныхъ отношеніяхъ, Ольговичи не имѣли повода къ какимъ либо претензіямъ или притязаніямъ; кіевское населеніе тоже относилось къ Ростиславичамъ благопріятно. Такое положеніе дѣль должно было придать Рюрику болѣе самостоятельности и значенія, чѣмъ имѣлъ его предшественникъ. Это, конечно, не входило въ планы Всеволода Юрьевича; уступая Кіевъ Рюрику, онъ желалъ имѣть въ немъ покорнаго подручника, а Рюрикъ, кажется, не имѣлъ этого въ виду и уже при первыхъ „рядахъ“, какъ мы видѣли, онъ дѣйствуетъ самостоятельно, не справляясь съ желаніями Всеволода. Послѣдній могъ, конечно, смирить непокорнаго, но дѣйствовать на проломъ, подобно Андрею, было не въ характерѣ Всеволода; притомъ предшествующія событія показали, что подобная политика очень рискованна и что съ нею въ концѣ концовъ можно попасть въ весьма непріятное положеніе ¹⁾. Всеволодъ потому избираетъ иной путь. Именно, онъ старается перессорить Рюрика съ прочими князьями и успѣваетъ въ этомъ ²⁾.

Въ томъ же 1195 г. къ Рюрику явились его послы; Всеволодъ попрекалъ Рюрика, что тотъ раздалъ волости младшимъ родичамъ, а ему, старѣйшему въ Володимери племени, „части не учинилъ в Руской землѣ“, и потребовалъ себѣ тѣхъ именно городовъ, которые отданы были Роману, а въ противномъ случаѣ грозилъ отступить отъ Рюрика.

Такое требованіе, послѣ отреченія Всеволода отъ Кіевской волости въ пользу Рюрика и формальнаго подтвержденія за нимъ Кіева безъ всякихъ условій, было очень странно. Рюрикъ предлагалъ Всеволоду взять какіе-нибудь другіе города, но тотъ крѣпко стоялъ на

¹⁾ Впрочемъ, какъ человѣкъ дальновидный, Всеволодъ могъ принимать въ расчетъ и возможность открытой борьбы: возобновеніе Остерскаго городка, этого стараго обсерваціоннаго пункта Юрія, совершенное предъ самою смертью Святослава (Лавр. с. 391), быть можетъ, сдѣлано было именно въ этихъ видахъ.

²⁾ Иначе трудно себѣ объяснить дѣйствія Всеволода. Къ такому заключенію относительно его политики пришли Соловьевъ (см. II с. 278—279, также Ист. отнош. с. 261 сл.), Бѣляевъ (ор. с. с. 262), Иловайскій (И. Р. I с. 277) и другіе. Въ Никоновск. л. (II с. 23) сказано прямо: „сія же глагола Всеволодъ и извѣтъ твора“. Татищевъ объяснялъ, что Всеволоду не хватало волостей для надѣла многочисленныхъ сыновей, а къ Роману онъ чувствовалъ наслѣдственную неприязнь (III с. 308—309).

своемъ; дѣло принимало очень серьезный оборотъ: „хотѣша мѣжи собою востати на рать“, и положеніе Рюрика было очень затруднительно: не хотѣлось ссориться съ сильнымъ зятемъ, но еще опаснѣе было раздражать покровителя-свата; „намъ безо Всеволода нельзя быти, положили есмы на немъ старѣшинство вся братья во Володимерѣ племени“, говорилъ Рюрикъ. Наконецъ онъ обратился за совѣтомъ къ митрополиту; тотъ, по своей обязанности „востягивати отъ кровопролитя“, посоветовалъ Рюрику исполнить желаніе Всеволода и разрѣшилъ его отъ клятвы, данной Роману. Послѣдній оказался на этотъ разъ настолько сговорчивымъ, что со всею готовностью согласился получить взаменъ понравившихся Всеволоду городовъ другую волость или соотвѣтственную сумму денегъ. Рюрикъ отправилъ ко Всеволоду пословъ съ извѣщеніемъ, что желаніе его исполнено: „ажь, брате, жаловался на мене про волость—а се волость, которые же еси просилъ“¹⁾.

Такой мирный исходъ менѣе всего былъ приятенъ Всеволоду; но обстоятельства скоро измѣнились.

Всеволодъ посажалъ своихъ посадниковъ въ четырехъ городахъ изъ полученныхъ, а самый значительный—Торческъ подарилъ своему зятю Ростиславу, сыну Рюрика. На этотъ разъ ударъ попалъ прямо въ дѣль. Романъ заподозрѣлъ, что Рюрикъ сговорился со Всеволодомъ и лицедействовалъ предъ нимъ, чтобъ оттягать Торческъ для своего сына, и онъ возненавидѣлъ Рюрика со всею силою своего мощнаго, славолюбиваго духа. Рюрикъ напрасно оправдывался въ отвѣтъ на его упреки и предлагалъ ему волость, равную прежней—Романъ рѣшился отомстить ему во что бы то ни стало. Онъ началъ притѣснять свою жену, дочь Рюрика, принуждая ее постричься, завелъ сношенія съ Ольговичами и подбивалъ Ярослава Всеволодовича черниговскаго выгнать Рюрика и захватить Кіевъ. Узнавъ объ этомъ, Рюрикъ вернулъ крестныя грамоты Роману, а самъ обратился за помощью къ Всеволоду, какъ признанному главѣ Володимеря племени, которому теперь угрожали Ольговичи. Такимъ образомъ разрывъ совершился. Но Ольговичи не обнаружили готовности затѣвать борьбу съ Рюрикомъ. Романъ бросился за помощью въ Польшу, но тамъ шли усобицы: дѣти Казимира Справедливаго, въ которыхъ обратился Романъ, воевали со своимъ дядею Мешкомъ Старымъ; они попросили

¹⁾ Ипат. с. 459—460.

Романа присоединиться къ нимъ и обѣщали, въ свою очередь, помочь потомъ ему. Романъ согласился, но въ происшедшей битвѣ (на р. Мозгавѣ) Мешко одержалъ верхъ; Романъ былъ раненъ и отвезенъ во Владиміръ. Пришлось ему смириться на время; онъ отправилъ посольство къ Рюрику и митрополиту, винился во всемъ и просилъ прощенія; митрополитъ ходатайствовалъ о немъ предъ Рюрикомъ, и примиреніе состоялось. Рюрикъ водилъ Романа ко кресту „на всей волѣ своей“ и далъ ему снова удѣлъ въ Кіевской землѣ¹⁾. Такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ по внѣшности, миръ былъ восстановленъ²⁾.

Но Ольговичей не оставили въ покоѣ. Осенью все того же года Рюрикъ сослался со Всеволодомъ и Давыдомъ, и всѣ вмѣстѣ послали пословъ къ Ольговичамъ съ требованіемъ отречься навсегда отъ правъ на Кіевъ и Смоленскъ: „яко не искати отцины нашея Кыева и Смоленска под нами и под нашими дѣтми и подо всимъ нашимъ Володимеримъ племенемъ: како насъ роздѣлилъ дѣдъ нашъ Ярославъ по Днѣпру, а Кыевъ вы не надобѣ“³⁾. Послѣдній доводъ, конечно, несправедливъ, такого завѣщанія Ярослава относительно Кіева не могло быть (а относительно Всеволода и его племени и подавно—тотъ самъ сидѣлъ въ лѣвобережной волости), и требованіе отреченія, послѣ того какъ на кіевскомъ столѣ сидѣло послѣдовательно трое князей изъ дома Святослава, являлось просто вызовомъ. Ольговичи отвѣчали, что признаютъ старѣйшинство Всеволода и Рюрика, но отречься отъ Кіева не могутъ: „ажь по васъ—вому и Богъ дастъ“. Такого отвѣта, конечно, и нужно было ожидать, спрашивается только, какъ объяснить это требованіе Мономаховичей? Рюрикъ или Давыдъ, сидѣвшій и въ своемъ Смоленскѣ не прочно вслѣдствіе борьбы съ вѣчемъ, едва ли могли сами по себѣ предъявить подобное требованіе, которое нужно было поддержать оружіемъ⁴⁾; они, очевидно, рассчитывали на энергичную поддержку Всеволода. Но еще вѣроятнѣе, что Всеволодъ именно и былъ инициаторомъ этого требованія: къ нему Ольговичи обраца-

¹⁾ Это та загадочная волость, о которой упоминалъ я въ географическомъ очеркѣ (с. 42): „Полони и полъ тѣртака (полтартака) Корьсуньскаго“, Ипат. с. 462. Объ откошеніяхъ Рюрика къ Роману—см. у Шараневича, ор. с. с. 61.

²⁾ Ипат. с. 460—462.

³⁾ Ипат. с. 462.

⁴⁾ Инициаторами считали ихъ напр. Карамзинъ (III с. 58) Соловьевъ (II с. 281), въ послѣднее время П. В. Голубовскій (Ист. Сѣв. з. с. 164), Довнаръ-Запольскій (ор. с. с. 143)

ются со своимъ отвѣтомъ и онъ, судя по извѣстію лѣтописи, особенно живо принимаетъ къ сердцу отказъ ихъ: „хотѣ оправити все племя Володимере“; онъ немедленно собирается въ походъ на нихъ и приказываетъ новгородцамъ идти на зиму на Черниговъ. Позже Рюрикъ, упрекая Всеволода за его двусмысленное поведеніе, прямо заявляетъ: „а мнѣ с Ольговичи которая обида была? ни они подо мною Кіева искали; по аже было тебѣ недобро, язъ про тебе же с ними есмь недобръ, и воевалъ с ними и волость свою зажегль“; очевидно, Всеволодъ имѣлъ какіе-то свои счеты съ Ольговичами, вѣроятно же всего—изъ-за Новгорода, гдѣ боролись партіи черниговская и суздальская. Съ своей стороны Ольговичи также заявляютъ Рюрику, что у нихъ съ нимъ „не бывало николиже лиха¹⁾. Такимъ образомъ Рюрикъ, судя по этимъ заявленіямъ, былъ не особенно заинтересованъ въ предстоящей борьбѣ; тѣмъ не менѣе онъ приготовлялся, собралъ братію и пригласилъ „дикихъ половцевъ“. Что касается до Давыда, то у того были, дѣйствительно, свои распри съ Ольговичами. Походъ долженъ былъ состояться послѣ Рождества 1195-го г., и союзники съ трехъ сторонъ должны были двинуться на Черниговъ.

Чтобъ избѣгнуть опасности, Ольговичи заключили съ противниками отдѣльные перемирія. Сначала послали ко Всеволоду, „кланяючися и емлючися ему по всю волю его“—т. е., вѣроятно, надавали общихъ обѣщаній, но вопросъ о Кіевѣ обошли; Всеволодъ приостановилъ походъ. Затѣмъ они предложили Рюрику заключить частное перемиріе до общаго мира²⁾. Рюрикъ, услышавъ, что Всеволодъ отложилъ походъ, согласился и отправилъ даже своего посла къ Ярославу Всеволодовичу черниговскому, желая примирить Ольговичей съ Давыдомъ и Всеволодомъ; рассчитывая на миръ, онъ распустилъ собранное войско, отправилъ половцевъ, а самъ уѣхалъ въ Овручъ „своихъ дѣля орудѣй“³⁾. Но мира не было; Ольговичи столонулись съ Давыдомъ по довольно неясной причинѣ; какъ видно, у нихъ шли пререканія изъ-за Витебска: на этотъ городъ, находившійся подъ смоленскимъ вліяніемъ, претендовали Ольговичи, и Рюрикъ отступался отъ

¹⁾ Ипат. с. 463 и 470.

²⁾ Такъ, кажется мнѣ, слѣдуетъ понимать это мѣсто, въ которомъ Погодинъ находилъ противорѣчіе (Ислѣд. IV с. 56).

³⁾ Ипат. 462—463, 1 Новг. с. 22—23.

него въ ихъ пользу ¹⁾. Ярославъ отправилъ туда дружину съ племянниками, и это войско столнулось съ войскомъ Давыда; смоленская дружина была разбита, Мстиславъ Романовичъ, племянникъ Давыда, взятъ въ плѣнъ, а затѣмъ Ярославъ, провѣдавъ, что Давыдомъ недовольна меньшая братія, поспѣшилъ и самъ къ Смоленску — „взять честь свою“. Рюрикъ счелъ это за нарушение перемирія и объявилъ, что немедленно пойдетъ на Черниговъ. Ярославъ вернулся, пошли долги пререканія, но къ примиренію они не привели. Рюрикъ просилъ Всеволода немедля отправиться на Ольговичей, тотъ обѣщалъ; рассчитывая на это, Рюрикъ созвалъ братію и снова пригласилъ дивихъ половцевъ, вторгся въ волость Ольговичей. Началась мелкая грабительская война. Всеволодъ между тѣмъ все лѣто оставался въ бездѣйствіи и даже вѣсти о себѣ не подавалъ. Ярославъ предлагалъ Рюрику мириться, просилъ помирить его также съ Давыдомъ, а отъ Всеволода совѣтовалъ отступить и не дожидаться, пока онъ начнетъ ладиться; Рюрикъ, уже наученный опытомъ, не согласился, желалъ устроить общій миръ и для этого хотѣлъ свестись съ Давыдомъ и Всеволодомъ, но Ольговичи не пропустили его пословъ, не довѣрая миролюбію его намѣреній. Такъ прошло лѣто 1196-го г.; осенью Романъ, полагая, что настало удобное время отомстить тестю, снесся снова съ Ольговичами и его полкъ изъ Полонаго началъ воевать кіевскія волости Давыда и Ростислава Рюриковича. Рюрикъ самъ не могъ выступить противъ него, занятый Ольговичами, къ тому же до него дошла вѣсть, что Всеволодъ вышелъ наконецъ изъ своего бездѣйствія и вторгся въ волость Ольговичей. Поэтому онъ отправилъ на Романа Ростислава съ черными клобуками, а съ другой стороны, по его просьбѣ, напалъ на своего соперника Владиміръ галицкій. Романъ вынужденъ былъ смириться.

Но надежды Рюрика на Всеволода опять не оправдались; тотъ дѣйствительно вторгся съ Давыдомъ въ землю вятичей и началъ жечь села, но вслѣдъ за тѣмъ завелъ мирные переговоры съ Ольговичами, требуя, чтобы они выпустили плѣннаго Мстислава Романовича, выдали Всеволодова противника Ярополча Ростиславича, жившаго у нихъ, и разорвали союзъ съ Романомъ; это послѣднее условіе было выставлено Всеволодомъ, конечно, для очищенія себя предъ Рюри-

¹⁾ См. объ этомъ у г. Довнара-Запольскаго, *op. c. c.* 160.

комъ, но Ольговичи его не приняли, и Всеволодъ въ этомъ пунктѣ уступилъ; затѣмъ было рѣшено, что Ольговичи не будутъ искать Кіева подъ Рюрикомъ только, равно и Смоленска подъ Давыдомъ, а Суздальской волости—подъ Всеволодомъ и дѣтьми его. Напрасно Давыдъ протестовалъ, доказывая, что нельзя мириться съ Ольговичами безъ согласія Рюрика, Всеволодъ заключилъ миръ съ Ярославомъ, извѣстивъ Рюрика, что онъ можетъ быть спокоенъ за свой Кіевъ, и затѣмъ отправился во Владиміръ, куда и прибылъ 6 октября, къ великой радости его обывателей.

Рюривъ былъ страшно раздраженъ, получивъ упомянутое извѣстіе отъ Всеволода; все это, дѣйствительно, походило на насмѣшку. Благодаря Всеволоду были испорчены его отношенія къ Роману и къ Ольговичамъ, и теперь Всеволодъ оставлялъ Рюрика, не связавъ ничѣмъ его противниковъ: Ольговичи по прежнему оставались союзниками Романа; о томъ требованіи, изъ-за котораго поднялась война съ Ольговичами и инициаторомъ котораго былъ, вѣроятно, самъ Всеволодъ, именно отреченія отъ Кіева, не было и рѣчи. Рюрикъ отправилъ посла во Всеволоду, горько жалуясь на его поведеніе, и забралъ назадъ поросскіе города, данные ему. Всеволодъ промолчалъ: города эти сослужили уже свою службу, а что касается до обиды, то онъ засталъ ее до времени въ сердцѣ своемъ ¹⁾.

Прошло нѣсколько лѣтъ спокойствія Кіевской земли. Рюрикъ занимался постройками и другими мирными занятіями: по словамъ его панегириста, у Рюрика была „любовь несытна о зданьихъ“; построенна была каменная каедральная церковь въ Бѣлгородѣ, церковь св. Василія, патрона Рюрика,—въ Кіевѣ, на Новомъ дворѣ; вокругъ Выдубицкаго монастыря была выстроена каменная стѣна, строилъ ее нѣкто Петръ Милонѣгъ, одинъ изъ „пріятелей“ князя, а по поводу ея окончанія кто-то изъ выдубицкой братіи написалъ Рюрику похваль-

¹⁾ Ипат. с. 464—470, Лавр. с. 392—393, 1 Новг. с. 23. Любопытно, какъ представляется все это дѣло Суздальская лѣтопись: Всеволодъ пошелъ на Ольговичей, „твердя Кіевъ“ подъ Рюрикомъ, но послѣдній „не управи своее рѣчи“ и помирился съ Ольговичами (ср. Никон. II с. 30). Что Всеволодъ въ своихъ отношеніяхъ въ Ольговичамъ дѣйствовалъ согласно правилу *divide et impera*, см. Карамзинъ III с. 61, Соловьевъ II с. 285 и Ист. отнош. с. 252—4, Бѣляевъ ор. с. с. 269.

ное слово, сохраненное въ Кіевской лѣтописи и замѣчательное своею ухищренною риторикою и смѣлою лестью ¹⁾).

Въ это время на юго-западѣ Руси произошли важныя перемѣны. Владиміръ галицкій скончался. Романъ Мстиславичъ возобновилъ свои притязанія и съ помощью поляковъ ему удалось завладѣть Галичемъ. Это немедленно отразилось на политической системѣ Южной Руси. Мы видѣли, что Святославъ Всеволодовичъ надѣялся одно время завладѣть Галичемъ; Ольговичи и позже не оставляли этихъ плановъ, и въ Галичѣ у нихъ существовала партія приверженцевъ ²⁾); повтому послѣ вокняженія тамъ Романа они сближаются съ его противникомъ Рюрикомъ. Подъ 1202 г. мы находимъ въ лѣтописи извѣстіе, что Рюрикъ вмѣстѣ съ ними замыслилъ походъ на Романа въ Галичъ; по словамъ т. н. Густинскаго свода, Романъ „много зла сотвори Рюрику“, гнѣваясь на него за старую обиду ³⁾); это извѣстіе весьма правдоподобно: Романъ имѣлъ теперь возможность отомстить Рюрику и, вѣроятно, проявилъ свою вражду. Но пока Рюрикъ собирался, Романъ предупредилъ его и самъ вторгся въ Кіевскую землю. Тутъ произошло любопытное явленіе: кіевское населеніе открыто стало на его сторону, весь „Черный Клобузъ“ присоединился къ его войску, изъ кіевскихъ городовъ явились къ нему ополченія; когда Романъ подошелъ къ Кіеву, кіяне отворили ему ворота и впустили въ нижній городъ ⁴⁾. Рюрикъ съ Ольговичами заперся въ верхнемъ городѣ: послѣ того какъ населеніе такъ рѣшительно поднялось противъ него, ему нечего было и думать о сопротивленіи. Чѣмъ же объяснить такое отношеніе къ Рюрику кіевскаго населенія? Надо думать, его дискредитировало возобновеніе усобицъ, поставленное населеніемъ на счетъ ему, хотя и несправедливо; еще болѣе ему долженъ былъ повредить его союзъ съ половцами, которыхъ онъ дважды навелъ на Русскую землю; между тѣмъ Романъ былъ сынъ весьма популярнаго

¹⁾ Ипат. с. 473—4, 475—9. Г. Иловайскій (О началѣ Руси с. 104, Ист. Рос. I, 2 с. 338) и еще болѣе рѣшительно г. Хрущовъ (ор. с.с. 151, 154, 161) авторомъ слова считают Моисея игумена Выдубицкаго и ему же приписываютъ составленіе Кіевской лѣтописи, которая, какъ извѣстно, заканчивается этимъ словомъ; см. также Срезневскаго Древн. пам. писъм. с. 41.

²⁾ Ипат. с. 481, П. В. Голубовскій Ист. Сѣв. зем. с. 169.

³⁾ П. с. р. л. II с. 326.

⁴⁾ Карамзинъ (III с. 65), Бѣляевъ (ор. с.с. 270) объясняли это тайными сношеніями Романа съ кіевскимъ населеніемъ.

у киевскаго населенія Мстислава Изяславича и пользовался уже большою извѣстностью; у извѣстной, по крайней мѣрѣ, части населенія могла существовать надежда, что присоединивъ Кіевскую землю къ своимъ обширнымъ владѣніямъ, Романъ можетъ доставить ей спокойствіе, оборонить отъ половцевъ, поднять наконецъ значеніе Кіева ¹⁾. Какъ бы то ни было, кіевское населеніе еще разъ выступило открыто со своимъ голосомъ и еще разъ жестоко за это поплатилось.

Романъ вступилъ въ переговоры съ Рюрикомъ, и тотъ немедленно сдался. Ольговичи были отпущены во-своаси, Рюрику была предоставлена его Овручская волость—какъ велика она была въ это время, мы не знаемъ; въ Кіевѣ былъ посаженъ двоюродный братъ Романа—Ингваръ Ярославичъ; Вышгородъ былъ отданъ, вѣроятно тогда же, Ярославу Владиміровичу (сыну Владиміра Мстиславича ²⁾), братья его тоже вѣроятно, владѣли, волостями въ Кіевской землѣ (такъ позже, при нападеніи Рюрика на Кіевъ, былъ захваченъ Мстиславъ Володимеричъ). По свидѣтельству Суздальской лѣтописи ³⁾, Ингвара „посади в. кн. Всеволодъ и Романъ“, лѣтописные же своды—Густинскій, Воскресенскій, Никоновскій ничего не говорятъ объ участіи Всеволода; такъ какъ Всеволодъ имѣлъ по старшинству право на Кіевъ, то весьма вѣроятно, что Романъ посадилъ своего родича съ согласія или, по крайней мѣрѣ, съ вѣдома Всеволода; любопытно извѣстіе Никоновскаго свода, что, еще идя на Кіевъ, Романъ сносился со Всеволодомъ ⁴⁾. За собою Романъ не оставилъ Кіева главнымъ образомъ, думаю, потому, что это поставило бы его въ щекотливыя отношенія къ Всеволоду: ходить въ его волѣ Романъ, конечно, не былъ расположенъ, а входить съ нимъ въ столкновенія тоже не имѣлъ охоты, такъ какъ былъ занятъ галицкими дѣлами; посадивъ въ Кіевѣ незначительнаго князя, какимъ былъ Ингваръ, Романъ, конечно, считывалъ сохранить фактическое вліяніе въ Кіевской волости; любопытно, что южно-русскій (Густинскій) сводъ прямо называетъ Ингвара намѣстникомъ Романа ⁵⁾. Что Романъ чувствовалъ себя хозя-

¹⁾ Н. И. Костомаровъ въ переходѣ населенія на сторону Романа видѣлъ проявленіе сознанія единства Южной Руси и стремленіе южнорусскаго народа къ ея объединенію, Моногр. I с. 220.

²⁾ См. у Погодина Изслѣдов. VI с. 233—235.

³⁾ И Тверскаго свода (с. 291).

⁴⁾ Никоновск. II с. 34.

⁵⁾ П. с. р. л. II с. 328. Соловьевъ (II с. 288) полагаетъ, что Романъ не сѣлъ въ

иномъ въ Кіевской землѣ, это, мнѣ кажется, повазаль онъ и походомъ на половцевъ, который былъ имъ предпринятъ въ томъ же 1202 г.; походы были удачны, были захвачены половецкія вѣжи, много плѣнниковъ возвращено на Русь, „и бысть радость велика в земли Русстей“¹⁾.

Но „Русскую землю“ ждало большое горе. Рюрикъ не могъ помириться со своею участью; послѣ удаленія Романа онъ опять соединился съ Ольговичами, призвалъ „всю Половецкую землю“, хановъ Кончава и Данила Кобыковича, и напалъ на Кіевъ. Городъ былъ взятъ, и побѣдители принялись хозяйничать въ немъ: половцы хватили всѣхъ попавшихся, не разбирая ни пола, ни возраста, сильныхъ забирали въ полонъ, а негодныхъ избивали; церкви, монастыри были безъ пощады ограблены; только иноземные купцы, укрывшіеся въ церквахъ своихъ, по словамъ одной лѣтописи, отдѣлались половиною своихъ товаровъ; такого зла не было отъ крещенія надъ Кіевомъ, замѣчаетъ лѣтописецъ²⁾. Исходя изъ послѣдняго замѣчанія, ученые объясняютъ, что это разореніе было тяжелѣе разоренія 1169 г., такъ какъ въ 1203 г. грабили преимущественно половцы и забрали множество плѣнныхъ³⁾; но можетъ быть, лѣтописное замѣчаніе—просто фраза: послѣднее бѣдствіе всегда кажется тяжелѣе всѣхъ предшествую-

Кіевъ потому прежде всего, что Всеволодъ не позволилъ бы ему соединить въ своихъ рукахъ столько волостей; но едва ли Романъ испугался бы этого, если бы захотѣлъ удержать Кіевъ за собою. Не могу согласиться и съ мнѣніемъ П. В. Голубовскаго (Ист. Сѣв. з. с. 169), что Романъ „позволилъ Всеволоду самовластно распорядиться кіевскимъ толомъ, который былъ отданъ самому незначительному князю“; какъ сказано, извѣстіе о передачѣ Всеволодомъ (и то вмѣстѣ съ Романомъ) Ингварю Кіева находится лишь въ Суздальск. л. и Тверск. св., и подобныя извѣстія Суздальской лѣтописи не слѣдуетъ принимать буквально (о суздальскомъ лѣтописномъ стилѣ см. напр. у Хрущева оп. с. с. 143 сл.); если бы Всеволодъ самовластно распоряжался кіевскимъ столомъ, то, мнѣ кажется, онъ скорѣе отдалъ бы его какому-нибудь князю, менѣе близкому къ Роману.

¹⁾ Лавр. с. 396—7, Густ. с. 327—8, Воскр. I с. 107—8, Никон. II с. 34, Тверск. с. 291—2.

²⁾ Лавр. с. 397—398, I Новгород. с. 26, Густин. с. 228, Воскр. I с. 107—108, Никон. II с. 34, Тверск. с. 292; по Лавр. и Густин. это событіе совершилось 2 Января 1203 г. (по нашему счету—1204 г.), по Новгород. и Тверск. — 1 Января 1203, Воскр.—2 Января 1202, въ одинъ годъ со взятіемъ Кіева Романомъ, въ Никонов. подъ 1202, но первое взятіе стоитъ подъ 1201 (такъ и у Татищева, III с. 383). Мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ, что Рюрикъ напалъ на Кіевъ немедленно, а не спустя годъ послѣ своего пораженія (если впрочемъ только Романъ не остался въ Кіевѣ послѣ своей побѣды на болѣе продолжительное время).

³⁾ Карамзинъ III с. 66, Иловайскій Истор. Рос. I. 280.

щих; вѣдь и въ первомъ разореніи участвовали „поганые“ (черные клобуки), и тогда уведено было множество плѣнныхъ, равно какъ и въ разореніи 1203-г. кромѣ поганыхъ участвовали дружины Рюрика и Ольговичей.

Со стороны Рюрика это была, кажется, вспышка слѣпой злобы и мести; онъ никакимъ образомъ не могъ надѣяться усидѣть въ Киевѣ и, кажется, немедленно послѣ погрома удалился въ свой Овручъ; напрасно было бы выгораживать его и сваливать вину на половцевъ¹⁾: Рюрикъ могъ бы уберечь Киевъ отъ нихъ, еслибы хотѣлъ, но онъ отомстилъ кыянамъ за ихъ измѣну, или просто выместилъ на нихъ свою досаду вслѣдствіе несчастій, такъ неожиданно обрушившихся на него. Это вторичное опустошеніе Киева, послѣдовавшее чрезъ тридцать лѣтъ за первымъ, еще болѣе подорвало его значеніе, торговлю, благосостояніе. Любопытно, что и этимъ вторымъ разореніемъ, если не прямо, какъ въ 1169 г., то косвенно, Киевъ былъ обязанъ суздальскому князю: это былъ результатъ той вражды, которую „великій Всеволодъ“ умышленно посѣялъ между южнорусскими князьями; онъ и не обнаружилъ неудовольствія на Рюрика за его варварскій поступокъ: „не помяну зла Рюрикова, что есть сотворилъ въ Русской земли“, потому что былъ „боголюбивъ и милостивъ“, объясняетъ суздальскій лѣтописецъ²⁾.

Вѣсть о взятіи Киева и о союзѣ Рюрика съ Ольговичами должна была обезпечить Романа: союзники вслѣдъ за тѣмъ могли возобновить свои претензіи на Галичъ. Поэтому онъ рѣшился во что бы то ни стало разрушить этотъ союзъ и угомонить своихъ противниковъ. Немедленно онъ отправился съ ратью въ Киевскую землю. Рюрикъ былъ уже въ своей Овручской волости; Романъ подступилъ къ Овручу, но вмѣсто того, чтобы выгнать Рюрика изъ Киевской земли, какъ ожидалъ тотъ, Романъ предложилъ ему Киевъ подъ условіемъ разрыва съ Ольговичами и половцами³⁾. Въ этомъ смыслѣ состоялось согла-

¹⁾ Андрияшевъ оп. с. с. 149; Соловьевъ предполагалъ, что союзники отдали Киевъ на разграбленіе, не имѣя чѣмъ заплатить половцамъ (II с. 288); тѣмъ обстоятельствомъ, что разграбленіе Киева было дѣломъ половцевъ, г. Андрияшевъ объясняетъ и снисходительное отношеніе Романа къ Рюрику.

²⁾ Лавр. с. 399.

³⁾ По свидѣтельству Татищева (III с. 334), киевляне и черные клобуки упрашивали Романа вокняжиться въ Киевской землѣ, но онъ боялся возбудить этимъ соперничество

шеніе, послѣ котораго, при посредствѣ Романа, Рюрикъ помирился и со Всеволодомъ: повинился въ разореніи Кіева и получилъ согласіе на то, чтобы снова ему княжить въ Кіевѣ. Вслѣдъ затѣмъ Романъ вошелъ въ сношеніе и съ Ольговичами, и по его настоянію они тоже помирились съ нимъ и со Всеволодомъ: иначе имъ пришлось бы вступить въ борьбу со всѣми князьями. Это все со стороны Романа было весьма искусною политическою мѣрою: свидѣтельствуя свое почтеніе Всеволоду и приводя къ такому же почтенію прочихъ князей, онъ привлекалъ его на свою сторону и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторымъ образомъ отдавалъ подъ его надзоръ своихъ соперниковъ. Впрочемъ, что касается до самихъ изъявленій почтенія, то тутъ слѣдуетъ, кажется, отнести къ лѣтописнымъ извѣстіямъ съ нѣкоторою осторожностью; такъ, въ Суздальской лѣтописи ¹⁾ мы читаемъ: „целова Рюрикъ в великому князю Всеволоду, и в сыномъ его Костянтину и во Всеволоду ²⁾ и во его брати, и рече Романъ к Рюрикови: то уже еси крестъ целовалъ, пошли ты мужа ко отцю и господину великому князю Всеволоду, и ты ся моли, и я ся молю, а бы ти далъ Кіевъ опять“; все это излишнее низкопоклонство очень подозрительно, и мнѣ кажется несомнѣннымъ, что здѣсь мы имѣемъ извѣстіе о дѣйствительномъ фактѣ, но сильно разукрашенное суздальскимъ авторомъ; въ Никоновскомъ сводѣ ³⁾ фактъ излагается гораздо проще: Романъ Рюрика „приведе къ крестному целованію, яко быти ему съ нимъ заединъ, такоже и съ в. кн. Всеволодомъ быти заединъ. И сиде князь Романъ много устрашивъ и наказавъ тестя своего Рюрика, и сослався съ в. кн. Всеволодомъ, и паки посадиша кн. Рюрика на столѣ на великомъ княженіи въ Кіевѣ“ ⁴⁾.

„И бысть миръ“, заключаетъ рѣчь лѣтописецъ; этого мира од-

прочихъ русскихъ князей и предпочелъ отказаться до времени отъ Кіева, пока уладить свои отношенія на западѣ.

¹⁾ По спискамъ Академическому, Радзивилловскому и Переяславскому (изд. Оболенскимъ); въ Лаврентьевскомъ здѣсь большой пропускъ.

²⁾ Издатель поправляетъ: Костянтину Всеволодовичу.

³⁾ Исключая одного списка (VI Публичный).

⁴⁾ Лавр. с. 298—399, Густ. с. 328, Воскр. I с. 108, Никонов. II с. 35, Тверск. с. 293. Въ Густ. и Тверск. суздальскія украшенія нѣсколько сглажены; Воскр. и вышеупомянутый списокъ Никонов. (VI Публичн.) сходны съ Суздальск., только прибавляютъ, что Рюрикъ цѣловалъ крестъ и къ Роману. Соловьевъ (III с. 288) объясняетъ, что Рюрикъ, идя къ кресту къ дѣтямъ Всеволода, отказался отъ старшинства въ родѣ и по смерти Всеволода.

нако стало не надолго. Вскорѣ послѣ примиренія, Рюрикъ и Романъ съ другими князьями предприняли походъ на половцевъ¹⁾. Походъ былъ очень удаченъ, захвачено было множество добычи, „и бысть радость велика всѣмъ хрестьяномъ Русской земли“; но кончилось все это самымъ неожиданнымъ образомъ. Вѣроятно возвращаясь съ похода, Романъ съ Рюрикомъ остановились въ Треполѣ и здѣсь завели какіе-то переговоры о волостяхъ: „рядъ положить, это како терпѣль за Русскую землю“²⁾. Рюрикъ чѣмъ-то досадилъ своему бывшему зятю, Романъ схватилъ его, отправилъ въ Кіевъ и приказалъ его сильно постричь въ монахи³⁾, постричь также жену его и дочь, свою прежнюю жену, которую онъ отослалъ отъ себя раньше, а Рюриковыхъ сыновей Ростислава и Владиміра повезъ съ собою въ Галичъ. Въ Кіевѣ, по словамъ Татищева, онъ посадилъ снова Ингвара (Игоря) Ярославича: извѣстіе это довольно вѣроятно⁴⁾. Но Всеволодъ суздальскій вступился за своего зятя, Ростислава Рюриковича, и по его просьбѣ Романъ не только отпустилъ обоихъ Рюриковичей, но и предоставилъ Ростиславу кіевскій столъ⁵⁾.

¹⁾ Извѣстіе это помѣщено въ Лавр. подъ 1205, Густ. и Тверск.—1204, Воскр. и Никон.—1203 г., дата Густин. кажется наиболѣе вѣроятною.

²⁾ По Густ. (с. 328) князья поссорились, „дѣляще користи“, ср. Тверск. (с. 294). Бѣляевъ (ор. с.с. 273) полагалъ, что Романъ схватилъ Рюрика за то, что тотъ водилъ половцевъ на Русскую землю, но странно было бы вспоминать объ этомъ послѣ совмѣстнаго похода на половцевъ.

³⁾ Тверск. (с. 294) и Лѣт. Авраамки (с. 47) сообщаютъ маленькую подробность: „посла его (Рюрика) съ Вячеславомъ въ Кіевъ, повелѣ его постричи“; въ числѣ бояръ Романа въ Галицко-волинской лѣт. дѣйствительно упоминаются Вячеславъ Володимирскій и Вячеславъ Толстый (Ипат. с. 485, 486).

⁴⁾ Татищевъ III с. 338. Романъ при этомъ пишетъ къ прочимъ князьямъ любопытное письмо, въ которомъ извѣщаетъ, что смѣстилъ Рюрика за клятвopеступленіе, и предлагаетъ реформировать политическій строй Руси: чтобы великій князь выбирался 6-ю главными удѣльными князьями и съ помощью ихъ поддерживалъ порядокъ на Руси; дробленіе удѣловъ должно быть прекращено, и они должны передаваться по нисходящей линіи (с. 336—338). Этотъ провѣтъ принадлежитъ, конечно, XVIII, а не XIII в. (ср. примѣч. 569).

⁵⁾ Лавр. с. 399—400, Густин. с. 328, Воскр. I с. 108—109, Никон. I с. 36, Тверск. с. 294. Въ Суздальской лѣтописи: „Романъ же послуша великого князя, и зятя его пусти, и бысть князь Кіевскій, и брата его пусти“. Г. Андрияшевъ (с. 150) полагаетъ, что слова „и бысть князь“ относятся къ Роману, что составитель Никон. свода не понялъ этого и отнесъ ихъ къ Ростиславу; но расположеніе словъ („и брата его пусти“) не позволяетъ отнести эти слова къ Роману; прямое извѣстіе о воняженіи Ростислава находится, кромѣ Никон., въ Густин., Воскр. (см. еще с. 234) и Тверск. Г. Андрияшевъ говоритъ еще, что если бы въ Кіевѣ княжилъ Ростиславъ, то Рюрикъ имѣлъ полную воз-

Скоро однако прекратилось вліяніе Романа на дѣла Кіевскаго княжества: лѣтомъ 1205 г. онъ былъ убитъ во время похода на Польшу, оставивъ наслѣдниками по себѣ малолѣтнихъ сыновей отъ новаго брака—Даніила и Васильва. Не сбылись надежды, возлагавшіяся на него кіевскимъ земствомъ. Благодаря своимъ государственнымъ способностямъ и необыкновенной энергіи, онъ приобрѣлъ большое вліяніе на дѣла Южной Руси и дѣйствительно могъ бы водворить спокойствіе и прочный порядокъ въ Кіевской землѣ. Но вниманіе его привлекалъ новый политическій центръ Юга—Галичъ, а преждевременная смерть помѣшала ему, утвердившись тамъ, прочно привязать къ этому новому центру Кіевскую землю¹⁾.

Лишь только вѣсть объ этомъ дошла до Кіева, Рюрикъ сбросилъ съ себя монашество и вокняжился снова; хотѣлъ разстричь и жену, но та отказалась и приняла схиму. Ольговичи явились не медля къ Кіеву, старые союзники возобновили союзъ и отправились добывать Галичъ. Походъ былъ неудаченъ: въ Галичъ былъ введенъ венгерскій гарнизонъ, и Ольговичи были отбиты. Въ утѣшеніе они получили отъ Рюрика Бѣлгородъ, отобранный, вѣроятно, отъ какого-нибудь ставленника Романа, и посадили здѣсь Глѣба Святославича. Былъ отобранъ и Вышгородъ у Ярослава Володимерича—на его мѣсто сѣлъ Ростиславъ Рюриковичъ²⁾.

Въ слѣдующемъ году Ольговичи снова предприняли походъ на Галичъ, къ нимъ присоединился Мстиславъ смоленскій съ племянниками, Рюрикъ со своимъ полкомъ и съ берендичами и большой отрядъ половцевъ; одновременно двинулись на Галичъ и поляки. Исходъ

возможность сбросить съ себя монашество и раньше смерти Романа; но очевидно, Романъ продолжалъ сохранять вліяніе въ Кіевской землѣ и по вокняженіи Ростислава. Татищевъ (III с. 339) весьма правдоподобно замѣчаетъ: „Ярославъ (ошибка вмѣсто Ростиславъ), обзавшись Роману ротою, (что) безъ воли его ничего не дѣлать, а на тестя своего Всеволода не могли надежды имѣть, жилъ въ Кіевѣ весьма опасно, якоби никакой власти не имѣя“.

¹⁾ О Романѣ см. у Карамзина (III с. 68—69), Соловьева (II с. 291—292), Погодина (Др. Рус. Ист. I с. 279) и у г. Жданова: Пѣсни о кн. Романѣ (Ж. М. Н. П. 1890 кн. IV. с. 279 сл.); татищевская характеристика Романа въ т. III с. 347—8.

²⁾ Лавр. с. 405, Ипат. с. 480—481 (Густ. с. 329, Воскр. I с. 112, Никон. II с. 50, Тверск. с. 303).

этого похода былъ довольно неожиданный. Дорогу Ольговичамъ загордилъ венгерскій король, призванный галичанами; постоявъ другъ противъ друга, противники отправились во-свосяси. Ольговичи считали кампанію проигранною, какъ вдругъ галичане, боясь оставаться безъ князя (Романовичи ушли изъ Галича) и не дождавшись Ярослава Всеволодича переяславскаго, котораго призвали по совѣту венгерскаго короля, пригласили на столъ Владиміра, сына Игоря Святославича, знаменитаго князя Новгорода Сѣверскаго; послѣдній тайкомъ отъ своей братіи отправился въ Галичъ и вокняжился¹⁾. Таковой исходъ, конечно, былъ непріятенъ и Всеволоду Святославичу, который, вѣроятно, не для Игоревичей предпринималъ этотъ походъ, и Ростиславичамъ, тоже надѣявшимся, конечно, поживиться отъ галицкаго наслѣдства, но имъ ничего болѣе не оставалось, какъ вернуться во-свосяси. Но ошибшись въ видахъ на Галичъ, Всеволодъ рѣшилъ вознаграждать себя на счетъ Рюрика, и снова началась борьба ихъ, совершенно аналогичная съ борьбою Святослава Всеволодича съ Ростиславичами и окончившаяся также въ пользу черниговскаго князя.

На возвратномъ пути изъ-подъ Галича Всеволодъ, „надѣясь на свою силу“ (съ ними были черниговскіе полки и половцы), захватилъ Кіевъ и не пустилъ Рюрика. Обошлось дѣло мирно: Рюрикъ, „вида свое непогодѣ“, ретировался въ Овручъ, Вышгородъ остался по прежнему за Ростиславомъ, а Бѣлгородъ Всеволодъ уступилъ Мстиславу Романовичу смоленскому; кромѣ Кіева Всеволодъ получилъ еще другіе кіевскіе города (вѣроятно Поросье) и посажалъ здѣсь своихъ посадниковъ. Затѣмъ онъ обратился на Ярослава Всеволодича переяславскаго и придравшись къ тому, что онъ былъ кандидатомъ на галицкій столъ, велѣлъ немедленно очистить Переяславскую волость; не имѣя ни откуда помощи, Ярославъ былъ вынужденъ удалиться, и Всеволодъ посадилъ въ Переяславль своего сына. Но осенью того же года Рюрикъ, собравшись съ силами²⁾, выгналъ съ Мстиславомъ Всеволода изъ Кіева, а сына его изъ Переяславля, сѣлъ самъ въ Кіевъ, а въ Переяславль посадилъ сына Владиміра. Всеволодъ не медля пригласилъ половцевъ и пошелъ съ братією снова на Кіевъ; Рюрикъ,

¹⁾ Лавр. с. 405—406, Ипат. с. 481 (Густ. с. 329, Воскр. I с. 112—113, Никон. II с. 50—51, Тверск. с. 303).

²⁾ Татищевъ (III с. 351) говоритъ, что онъ собралъ полки подъ предлогомъ похода на Литву.

не рѣшаясь попытать счастья въ открытомъ бою, затворился въ городѣ; Всеволодъ три недѣли осаждалъ его, но взять не могъ и удалился, опустошивъ окрестности и „многу нужу сотворивъ“ горожанамъ своими половцами ¹⁾). На весну 1208 г. ²⁾ онъ, съ братією и съ половцами, предпринялъ новый походъ; къ нему присоединились еще князья туровскіе и пинскіе, а изъ Галича двинулся Владиміръ Игоревичъ. Ольговичи перебродились у Треполя и осадили этотъ городъ, въ которомъ Рюрикъ посадилъ было Ярослава Владиміровича—какъ видно, этотъ Ярославъ успѣлъ помириться съ нимъ; послѣ трехнедѣльной осады жители сдались, и Всеволодъ направился къ Кіеву; здѣсь присоединился къ нему и Владиміръ Игоревичъ. Рюрикъ, увидавъ, что на него идетъ „ратъ бесчисленная отвсюду“, и не ожидая ни откуда помощи, ушелъ по обыкновенію въ Овручъ, а племянники его засѣли въ пригородахъ: Мстиславъ Романовичъ въ Бѣлгородѣ, а Мстиславъ Мстиславичъ въ Торческѣ. Всеволодъ отправился сначала на Бѣлгородъ, потомъ на Торческъ, оба города сдались, но послѣ упорной защиты. Всеволодъ удовольствовался этимъ и сѣлъ въ Кіевѣ; „много зла створивъ землѣ Рустѣй“; вслѣдствіе упорнаго сопротивленія завоеваніе затянулось надолго, и волости было очень тяжело выносить пребываніе непріятельскихъ полковъ, особенно половцевъ, „плѣнующихъ, сѣвущихъ и села жгущихъ“. По словамъ Никоновскаго свода, Всеволодъ щедро одарилъ своихъ родичей и половцевъ, „яко трудъ велій сотвориша его ради“; за то побѣда была такъ рѣшительна, Ростиславичи были такъ ослаблены, что можно было надѣяться на болѣе прочное господство ³⁾).

Но это усиленіе Ольговичей должно было сильно обезпокоить Всеволода суздальскаго; завладѣвъ кіевскимъ столомъ безъ согласія его, старѣйшаго въ родѣ Ярослава, они тѣмъ самымъ унижали его престижъ, посягали на его права; мало того, Ольговичи дерзнули выгнать Всеволодова сына изъ Переяславля. Всеволодъ рѣшилъ имъ напомнить о себѣ. Официальною, такъ сказать, причиною было выставлено то, что Ольговичи разоряютъ съ погаными землю Русскую,

¹⁾ По Густ. (с. 339) и Тверск. (с. 304) Всеволодъ осаждалъ не Рюрика, а сына его Владиміра въ Переяславлѣ.

²⁾ Въ Лавр. и Тверск. подъ 1207, но датировка событій указываетъ на 1208-й г. (см. Лавр. с. 409 и 411, прим.); въ Густин. и Никон.—1208.

³⁾ Лавр. с. 406--408, Густ. с. 330, Воскр. I с. 113—114, Никон. II с. 51—54, Тверск. с. 303—304.

отчину Всеволода. Въ августѣ 1208 г. Всеволодъ началъ снаряжать походъ: явилось новгородское ополченіе, рязанскіе князья со своими полками; по всей вѣроятности, это была не болѣе, какъ демонстрація по адресу черниговскихъ князей: Всеволодъ былъ слишкомъ остороженъ для того, чтобы вступить съ ними въ открытую борьбу. Однако и демонстрація не состоялась: на дорогѣ двое рязанскихъ князей донесли Всеволоду, что ихъ родичи заключили тайный союзъ съ Ольговичами; Всеволодъ послѣ этого походъ свой на Черниговъ отложилъ и занялся расправою съ рязанскими князьями. Но Рюрикъ все-таки успѣлъ воспользоваться этимъ движеніемъ суздальскаго князя, которое должно было отвлечь вниманіе и силы Всеволода Святославича, и нечаяннымъ нападеніемъ снова захватилъ Кіевъ¹⁾. Зимой Ольговичи приходили на него, но неудачно, и возвратились во свояси²⁾.

Эта безконечная борьба, какъ видно, надоѣла Ольговичамъ, они рѣшились устроиться болѣе прочно и для того пойти на компромиссы, тѣмъ болѣе, что въ Галичѣ шли смуты и усобицы, и оттуда нельзя было ожидать помощи: по нѣкоторымъ извѣстіямъ тамъ одно время вовняжился было даже Ростиславъ Рюриковичъ, только вскорѣ былъ изгнанъ³⁾. Приблизительно осенью 1210 г. Ольговичи завели сношенія со Всеволодомъ суздальскимъ; посредникомъ съ ихъ стороны былъ митрополитъ Матеей, который и ѣздилъ для этого во Владиміръ⁴⁾; по словамъ Суздальской лѣтописи, Ольговичи „просили мира и во всемъ покорялись,“ но это опять-таки суздальское украшеніе: Ольговичи не имѣли нужды особенно заискивать у суздальскаго князя, тѣмъ болѣе, что въ это время Всеволодъ столкнулся съ Ростиславичами, въ лицѣ Мстислава Мстиславича, который отнял у него Новгородъ. Поэтому союзъ съ Ольговичами Всеволоду Юрєви-

¹⁾ По Никоновск. (II с. 59)—съ помощью половцевъ.

²⁾ Лавр. с. 408, 411, 412, Густин. с. 380, Воскр. I с. 114, 115, 116, Никои. II с. 54—5, 59, Тверск. с. 304, 307, Татищевъ III с. 353, 363.

³⁾ Это извѣстіе находится въ Никои. (II с. 60), Воскр. (I с. 116—7), Тверск. (с. 308) и нѣкоторыхъ другихъ позднѣйшихъ сводахъ (см. Арцабашевъ I. 2 пр. 1743). Въ Ипат. его нѣтъ и потому оно было заподозрѣно Карамзинимъ (III пр. 135), въ новѣйшее время П. В. Голубовскимъ (Ист. Сѣв. з. с. 174—5); но замѣчанія Соловьева (II пр. 377) въ пользу достовѣрности этого извѣстія кажутся мнѣ вполне убѣдительными.

⁴⁾ По Татищеву, митрополитъ поѣхалъ туда изъ Кіева подъ предлогомъ, что хочетъ хлопотать объ освобожденіи рязанскаго еп. Арсенія (III с. 366).

чу былъ весьма желателенъ. Впрочемъ, для заключенія его Ольговичамъ, кажется, все-таки пришлось пожертвовать Переяславлемъ, который послѣ того мы видимъ снова въ распоряженіи суздальскихъ князей¹⁾. За то Всеволодъ, съ своей стороны, обѣщаль имъ, надо полагать, поддержку относительно кievскаго стола, передалъ имъ свое право старѣйшинства. Этотъ новый союзъ былъ скрѣпленъ затѣмъ бракомъ: сынъ Всеволода суздальскаго Юрій женился на дочери Всеволода черниговскаго (въ апрѣлѣ 1211 г.).

Заручившись такимъ образомъ поддержкою суздальскаго князя, Всеволодъ черниговскій совершилъ неслыханную вещь—сѣлъ въ Кіевѣ, а Рюрика, какъ старѣйшаго послѣ себя, посадилъ на своемъ мѣстѣ въ Черниговѣ; кievскіе пригороды при этомъ остались за дѣтьми и родичами Рюрика, какъ видно изъ послѣдующихъ извѣстій. Произошло все это, кажется, уже въ 1211 г., безъ кровопролитія, мирнымъ путемъ²⁾. Это перемѣщеніе Рюрика въ Черниговъ имѣло значеніе окончательной побѣды Ольговичей: они выиграли вполне свою вѣковую тяжбу съ Мономаховичами. Мы видѣли раньше, что послѣдніе не признавали правъ Ольговичей на Кіевъ, считали его своею отчиною, какъ Черниговъ—отчиною Ольговичей, и на Днѣпръ указывали, какъ на предѣлъ владѣній и притязаній³⁾. Переходя на столъ въ Черниговъ, Рюрикъ тѣмъ самымъ отрекся отъ этихъ воззрѣній. Вообще это время—апогей славы Ольговичей; одно время они соединили въ своихъ рукахъ Кіевъ, Переяславль, Воынь и Галичъ; конечно, все это, могущество было патко, весь этотъ блескъ—въ значительной степени призраченъ.

Рюрикъ скоро послѣ этого скончался въ Черниговѣ (около 1214 г.), не дождавшись своего возвращенія въ Кіевъ⁴⁾. Личность

¹⁾ П. В. Голубовскій (Ист. Сѣв. з. с. 180) полагаетъ, что Переяславль возвратился къ нимъ лишь послѣ брака Владиміра Всеволодовича на дочери Глѣба Святославича (1215 г.); но Владиміръ женился, уже будучи переяславскимъ княземъ (см. Лавр. л. с. 416, подъ 1213 г.).

²⁾ Лавр. с. 413, Густин. с. 331, Никон. II с. 62, Воскр. I с. 117, Тверск. с. 309; во княженіе Всеволода въ Лавр. и Тверск. находится подъ 1210 г., въ остальныхъ—подъ 1211; въ Лавр. соединены подъ этимъ годомъ событія двухъ годовъ, потому-то годъ кончается юнемъ. Въ Густин. примиреніе Ольговичей со Всеволодомъ слѣдуетъ уже за во княженіемъ Всеволода въ Кіевѣ.

³⁾ Ипат. с. 329, 393, 462, Воскр. I с. 32.

⁴⁾ Лавр. с. 416: „преставися Рюрикъ Ростиславичъ, князь Киевскій, княжа Черниговѣ“: его княженіе въ Черниговѣ такимъ образомъ представляется временнымъ, и онъ

Этого князя очень любопытна, такъ какъ онъ въ продолженіи весьма длиннаго періода игралъ важную роль въ исторіи Кіевской земли: въ теченіи 40 почти лѣтъ, съ перерывами, онъ является на кіевскомъ столѣ; еще раньше, со вступленія на кіевскій столъ Ростислава (1159 г.), онъ принимаетъ участіе въ кіевскихъ дѣлахъ въ качествѣ подручника своего отца. Но не смотря на то, что Рюрикъ такъ долго фигурируетъ въ нашихъ источникахъ, его личность рисуется какъ - то неясно, неполно; происходитъ, вѣроятно, это отъ того, что и самый характеръ его не былъ отмѣченъ рѣзкими, определенными чертами. Любопытно, что это первый князь за весь удѣльно-вѣчевой періодъ, который свилъ себѣ гнѣздо въ Древланской землѣ. Между тѣмъ какъ другіе князья стремятся въ землю полянъ, Рюрика сильно интересуеетъ Овручъ: сюда почасту уѣзжаетъ онъ изъ „Руской земли“, здѣсь у него свои интересы, „свои орудія.“ Уже сдѣлавшись кіевскимъ княземъ, во время своей борьбы съ Романомъ, Рюрикъ подвергаетъ Кіевъ разоренію (участвовалъ онъ и въ первомъ погромѣ—1169 г.), легко оставляетъ его—и всякій разъ удаляется въ Овручъ и тамъ отсиживается. Это земскій князь Древланской земли, но уже, думаю, въ смыслѣ територіальномъ, географическомъ, а не этнографическомъ: этнографическая рознь, особенность успѣли отойти въ область преданій.

Такимъ образомъ, по смерти Рюрика, Всеволодъ Чермный черниговскій остался безъ соперниковъ; еще раньше (въ 1212 г.) скончался Всеволодъ суздальскій, и Южная Русь уже не чувствовала надъ собою его недремлющаго ока; его сыновья подняли междуусобную борьбу и не могли болѣе поддерживать суздальскаго престижа.

продолжаетъ считаться собственно княземъ кіевскимъ; также Воск. I с. 119, Никон. II с. 69, Тверск. с. 315 (здѣсь ошибка: *Ростиславъ* вмѣсто Рюрикъ *Ростиславичъ*); во всѣхъ ихъ смерть Рюрика отнесена къ 1215 г., но какъ замѣтилъ уже Карамзинъ (III пр. 133), его не было въ живыхъ во время похода Мстислава на Кіевъ (лѣтомъ 1214 г.); въ Густ. л. смерть его отнесена къ 1218 г. (с. 334), у Татищева къ 1211 г. (съ точною датою—19 апрѣля), при чемъ Рюрикъ умираетъ въ Кіевѣ (III с. 369, тутъ же и характеристика его), но Рюрикъ Ольговичъ, который подъ слѣдующимъ годомъ (с. 371) принимаетъ у себя въ Черниговѣ дочь Всеволода черниговскаго на пути ея во Владиміръ, есть, вѣроятно, нашъ Рюрикъ Ростиславичъ; очевидно, Татищевъ нашелъ это извѣстіе въ какой-то лѣтописи.

Всѣмъ этимъ Всеволодъ Чермный задумалъ воспользоваться для своего усиленія, но крайне неудачно. Незадолго предъ тѣмъ Игоревичи въ Галичѣ потерпѣли полное пораженіе: своими рѣзкими мѣрами они возбудили галицкое боярство, которое призвало въ Галичъ Даниїла и съ помощью венгровъ, поляковъ и волынскихъ Мстиславичей одержало надъ ними рѣшительную побѣду; трое князей Игоревичей было захвачено въ плѣнъ, и озлобленные бояре добились ихъ казни: всѣ трое были повѣшены. Придравшись къ участию въ этомъ дѣлѣ Мстиславичей, Всеволодъ въ 1214 г. повыгонялъ дѣтей и племянниковъ Рюрика, сидѣвшихъ въ кіевскихъ пригородахъ: „брата моя есте повѣсили вы въ Галици, яко злодѣя, и положили есте узоръ на всѣхъ; и нѣту вамъ части въ Русьской земли,“ объявилъ онъ имъ¹⁾.

Но Ростиславичи нашли себѣ защитниковъ. Мстиславъ Мстиславичъ, сидѣвшій тогда въ Новгородѣ и обратившій на себя всеобщее вниманіе своими подвигами, Мстиславъ Романовичъ смоленскій съ другими Ростиславичами и съ ополченіями новгородцевъ и смолянъ пошли добывать отъ Ольговичей свою отчину. Опустошивъ на пути Черниговскую волость, они пришли къ Вышгороду, гдѣ затворились черниговскіе князья, сюда же подошелъ и Ингваръ Ярославичъ, и всѣ вмѣстѣ занялись осадю: Ольговичи оборонялись упорно, но вышгородцы передались на сторону Ростиславичей и отворили имъ городскіе ворота²⁾. Послѣ этого князья быстро двинулись къ Кіеву, Всеволодъ не рѣшился отсиживаться и бѣжалъ въ Черниговъ; много народу при этомъ перетонуло въ Днѣпрѣ. Кіевское населеніе вышло навстрѣчу и съ почетомъ приняло побѣдителей. Затѣмъ князья отправились на Черниговъ, Всеволодъ Чермный умеръ въ это время, и въ Черниговѣ засѣлъ уже братъ его Глѣбъ Святославичъ; Ростиславичи постояли, опустошили окрестности, но города взять не могли и возвратились. Послѣ совѣщаній на кіевскій столъ сначала былъ посаженъ Ингваръ Ярославичъ; какъ мы видѣли, онъ раньше уже занималъ кіевскій столъ,—быть можетъ, и къ Ростиславичамъ онъ присоединился подъ тѣмъ условіемъ, что ему отдадутъ Кіевъ: вспомнимъ, что такъ поступилъ и отецъ его въ 1174 г. подъ Вышгородомъ. Мстиславъ Романовичъ сѣлъ было въ Вышгородѣ. Затѣмъ,

¹⁾ 1 Новгор. с. 32, Никон. II с. 66—67, Густ. с. 333, Тверск. с. 313.

²⁾ Никон. II с. 67: „бѣ бо и крاملу сотвориша надъ князи своими“.

въ силу какихъ-то комбинацій, намъ неизвѣстныхъ, Ингварь сошелъ съ кіевскаго стола, и на немъ былъ посаженъ Мстиславъ ¹⁾. Вѣроятно, и другіе Ростиславичи получили надѣлы въ Кіевской землѣ, хотя на это нѣтъ прямыхъ указаній; тогда, должно быть, и Мстиславъ Мстиславичъ получилъ Торческій удѣлъ, который мы видимъ за нимъ позже. Владиміръ Рюриковичъ сѣлъ въ Смоленской волости ²⁾. Такимъ образомъ Кіевская волость объединилась въ рукахъ Ростиславичей и на этотъ разъ довольно прочно; подѣйствовало ли поражение, нанесенное ими Ольговичамъ, или какія - либо инныя были тому причины, но традиціонное соперничество Ольговичей съ Мономаховичами примолкаетъ, Ольговичи принимаютъ даже участіе въ общихъ предпріятіяхъ Ростиславичей. Что до новаго кіевскаго князя Мстислава Романовича, то онъ, кажется, не отличался ни выдающимися талантами, ни энергіей, по крайней мѣрѣ ни въ чемъ особенномъ не обнаружилъ ихъ, но пользовался доброю славой: суздальскій лѣтописецъ называетъ его „старымъ добрымъ княземъ“ ³⁾. Среди Ростиславичей первенствовалъ младшій изъ внуковъ Ростислава—Мстиславъ Мстиславичъ; благодаря своей славѣ, рыцарскому характеру и военнымъ талантамъ, онъ пользовался большимъ уваженіемъ не только въ своемъ племени, но и вообще среди южнорусскихъ князей.

Послѣ того какъ Кіевъ былъ отнятъ у Ольговичей, Мстиславъ Мстиславичъ возвратился въ свой Новгородъ, но не прервалъ связи

¹⁾ 1 Новгор. с. 32, Воскр. I с. 118, Никонов. II с. 67, Густин. с. 333, Тверск. с. 314—5, Татищевъ III с. 378—381. Обыкновенно въ изложеніи этого эпизода слѣдуютъ Новгор. лѣтописи, въ которой главнымъ героемъ всего этого дѣла является Мстиславъ Мстиславичъ (съ нею сходенъ и рассказъ Густинск. свода, а Тверск.—тождественъ) см. Карамзина III с. 91, Соловьева II с. 324, Иловайскаго I с. 281—2 и друг. Не отрицая талантовъ Мстислава, замѣчу, что авторъ новгородскихъ извѣстій, очевидно, находился подъ вліяніемъ новгородскаго патриотизма и расположенія къ Мстиславу Мстиславичу: онъ не упоминаетъ объ участіи смольянъ въ осадѣ Вышгорода, объ Ингварѣ Ярославичѣ, у него дѣйствуютъ „Мстиславъ (новгородскій) съ братьями и Новгородци“, между тѣмъ въ Воскр. на первомъ мѣстѣ стоитъ Мстиславъ Романовичъ, какъ старѣйшій. Воскр. л. подробнѣе излагаетъ кіевскія событія, и эти подробности заслуживаютъ полнаго довѣрія. Любопытно, что въ числѣ участниковъ похода не упоминается Ростиславъ Рюриковичъ: можетъ быть, и его, какъ и Рюрика не было уже въ живыхъ; впрочемъ въ Никон. (II с. 81), Воскр. (I с. 125), и Тверск. (с. 327) его смерть помѣщена подъ 1218 г.; по Татищеву (III с. 417) онъ умеръ въ Туровѣ.

²⁾ 1 Новгор. с. 34.

³⁾ Лавр. с. 424.

съ Южною Русью: онъ прїѣзжалъ въ Кіевъ въ слѣдующемъ (1215) и въ 1217 году, послѣ своего знаменитаго похода въ Суздальскую волость и Липицкой битвы¹⁾: по извѣстіямъ позднѣйшихъ сводовъ, онъ велъ въ это время переговоры съ венгерскимъ королемъ изъ-за Галича. Дѣло въ томъ, что не смотря на свою славу, Мстиславъ никакъ не могъ сладить съ суздальскою партією, и положеніе его въ Новгородѣ было не особенно прочно. Поэтому онъ съ удовольствіемъ принялъ приглашеніе польскаго князя Лешка, поссорившагося съ венгерскимъ королемъ,—занять галицкій столъ, и распрощался съ Новгородомъ; на новгородскомъ столѣ послѣ него сидѣлъ сначала старшій сынъ Мстислава кїевского—Святославъ, потомъ его меньшій братъ—Всеволодъ²⁾.

Извѣстія о борьбѣ Мстислава за Галичъ довольно разнорѣчивы³⁾, для насъ они важны, посколькy касаются Кіева, о которомъ мы за это время имѣемъ вообще очень мало извѣстій.

Въ 1219 г., по словамъ Новгородской лѣтописи, ходили на Галичъ Мстиславъ Мстиславичъ и Владиміръ Рюриковичъ—изъ Кіева; Мстиславъ выгналъ угровъ и сѣлъ въ Галичѣ, а Владиміръ въ Кіе-

¹⁾ 1 Новг. с. 32 и 35. Въ сказаніяхъ о Липицкой битвѣ есть между прочимъ одно мѣсто, относящееся къ Кіеву: Юрій и Ярославъ Всеволодичи, увѣренные въ побѣдѣ, заранѣе подѣлили между собою прочія русскія волости: „Юрью Всеволодичю Володимеръ и Ростовъ, а Новгородъ князю Ярославу Всеволодичю, а Смоленскъ князю Святославу Всеволодичю, а съ Кіева возьмемъ дань и князя въ немъ посадимъ изъ своихъ рукъ, а съ Галича также дань возьмемъ“—Никон. II с. 72; въ Софійск. (I с. 223): „а Кіевъ дай Черниговскимъ княземъ, а Галичъ намъ же“ (Арцыбашевъ I. 2 пр. 1859 болѣе вѣроятнымъ считаетъ „имъ же“). Это извѣстіе принималось историками (Карамзинъ III с. 95, Арцыбашевъ I. 2 с. 294, Соловьевъ II с. 330), и Соловьевъ видѣлъ здѣсь выраженіе презрѣнія къ Кіеву сѣверныхъ князей. Конечно, еще вопросъ, почему бы сѣверные князья не хотѣли брать Кіева: потому ли, что пренебрегали, или потому, что не надѣялись удержать за собою; но помимо того эта подробность содержится лишь въ нѣкоторыхъ сводахъ (я не нашелъ ея и у Татищева), и весьма вѣроятно, есть позднѣйшее украшеніе, какиxъ много въ этомъ сказаніи; дѣлежъ добычи заранѣе—общее мѣсто подобныхъ разсказовъ.

²⁾ 1 Новгор. с. 36—37.

³⁾ Въ Ипат. л. подъ 1212, 1213, 1219 г., 1 Новгор.—1219, Лавр.—1221, Густ.—1216 и 1218, Никон.—1218, 1219, 1221, Воскр.—1219, 1220, 1221, Тверск.—1219, 1221, 1222; въ послѣднихъ трехъ говорится о трехъ походахъ на Галичъ, въ Ипат. и Густ.—о двухъ, Лавр. и Новгор. знаютъ лишь одинъ; объ этомъ разногласіи см. у Карамзина (III пр. 190 и Н. П. Дашкевича—Даниилъ Галицкій с. 9—10). По извѣстіямъ позднѣйшихъ сводовъ Мстиславъ еще ранѣе велъ сношенія съ угорскимъ королемъ относительно Галича (Никон. II с. 67—8, Воскр. I с. 119, ср. Татищевъ III с. 382); по Длугошу онъ владѣлъ Галичемъ еще до Коломана (I. VI р. 604).

въ 1). Однако при описаніи слѣдующаго похода, подъ 1220 г., кiev-вимъ княземъ является по прежнему Мстиславъ Романовичъ. Можно допустить, что между Владиміромъ и Мстиславомъ Романовичемъ произошла временная мѣна столовъ; возможно и то, что новгородскій лѣтописецъ просто ошибся: Владиміръ, напริมѣръ, могъ имѣть какой-нибудь удѣлъ въ Кіевской землѣ и туда уйти изъ Галича, а лѣтописецъ смѣшалъ это съ кievскимъ столомъ 2).

Мстиславъ не долго усидѣлъ въ Галичѣ: Лешко примирился съ венгерскимъ королемъ, и оба соединенными усилиями принялись выгонять Мстислава; этотъ послѣдній собралъ всѣхъ князей „Рускихъ и Черниговскихъ“ 3), но почему-то не рѣшился вступить въ борьбу со врагами и отступилъ безъ боя 4). Онъ обратился за помощью къ половцамъ и получилъ ее (ханъ Котянъ приходился ему тестемъ, и Мстиславъ поддерживалъ съ половцами дружескія связи); предпринятый затѣмъ походъ, въ которомъ участвовалъ и Мстиславъ кievскій съ другими князьями, по извѣстіямъ позднѣйшихъ сводовъ, былъ неудаченъ: королевичъ затворился въ Галичѣ, русскіе князья опустошили окрестности его и съ тѣмъ возвратились 5). Другой походъ за то увѣнчался успѣхомъ; по весьма вѣроятнымъ извѣстіямъ Длугоша 6), кромѣ Мстислава Мстиславича въ этотъ разъ на Галич ходили еще: Владиміръ Рюриковичъ, Ростиславъ Давыдовичъ, Ростиславъ Мстиславичъ, сынъ Мстислава кievскаго 7), и половцы; Татищевъ прибавляетъ еще Мстислава кievскаго, Мстислава Святославича черниговскаго и нѣкоторыхъ другихъ князей 8). Войско венгровъ и ляховъ

1) Ипат. с. 489, 1 Новгор. с. 37, Воскр. I с. 126, Никон. II с. 82, Тверск. с. 329; у Длугоша (р. 602) и Стрыйковскаго (I р. 223) Владиміръ еще до галицкихъ походовъ называется княземъ кievскимъ, хотя находится въ Смоленскѣ; въ Тверск. извѣстіе о княженіи Владиміра въ Кіевѣ отнесено къ третьему походу (подъ 1222 г.).

2) Впрочемъ въ это время у новгородцевъ сидѣлъ сынъ Мстислава Романовича, и они, повидимому, должны бы имѣть о судьбѣ кievскаго стола болѣе точныя свѣдѣнія.

3) Ипат. л. с. 490.

4) Ипат. с. 489—491, Густ. с. 334; Никон. II с. 82, Воскр. I с. 126, Тверск. с. 329.

5) Воскр. I с. 128, Никон. II с. 85, 86, Тверск. с. 332, Татищевъ III с. 422.

6) Длугошъ въ этомъ разсказѣ, несомнѣнно, пользовался какою-то недошедшею до насъ русскою лѣтописью; это призналъ еще Карамзинъ (III пр. 193).

7) Густ. с. 334, ср. Погодина Изслѣд. VI с. 362.

8) Татищевъ III с. 425; по его словамъ Владиміръ Рюриковичъ пришелъ изъ Овруча; походу предшествовалъ княжескій съѣздъ въ Кіевѣ, созванный Мстиславомъ кievскимъ.

потерило сильнѣйшее пораженіе, вслѣдъ затѣмъ королевичъ Коломанъ былъ осажденъ въ Галичъ и принужденъ сдаться. Мстиславъ Мстиславичъ отправилъ его въ Торческъ, и тамъ этотъ любопытный плѣнникъ пробылъ по нѣкоторымъ извѣстіямъ цѣлый годъ, пока Мстиславъ, подъ вліяніемъ венгерской партіи въ Галичѣ, не примирился съ королемъ венгерскимъ ¹⁾.

Въ изложенныхъ событіяхъ ясно выступаетъ значительная солидарность Ростиславичей и вліяніе, которымъ пользовался среди нихъ Мстиславъ Мстиславичъ; они усердно поддерживаютъ его въ борьбѣ за галицкій столъ, хотя на какія-либо вознагражденія съ его стороны, въ видѣ раздачи удѣловъ или чего-нибудь подобнаго, источники не даютъ никакихъ указаній. Эта солидарность Ростиславичей и вліяніе Мстислава были главными причинами, обеспечивавшими за ними обладаніе Кіевомъ.

Спустя три года послѣ этихъ событій произошло первое вторженіе монголовъ въ Европу. Какъ извѣстно, первый ударъ обрушился на половцевъ, которые были разбиты и обратились за помощью къ русскимъ; ханъ Котьянъ подарками и просьбами склонилъ русскихъ князей къ содѣйствію. Въ Кіевѣ собрались князья на съѣздъ—Мстиславъ Романовичъ, Мстиславъ Мстиславичъ, Мстиславъ Святославичъ черниговскій и другіе, младшіе князья. Мстиславъ Мстиславичъ усиленно совѣтовалъ поддержать половцевъ: не забудемъ, что онъ состоялъ въ родствѣ съ Котьяномъ и пользовался услугами половцевъ во время борьбы за Галичъ. Онъ доказывалъ, что если половцы не получатъ помощи, то передадутся на сторону татаръ и тѣмъ увеличатъ ихъ силы. Авторитетъ его подѣйствовалъ, и князья снарядили походъ. Помочь ближайшимъ и слабѣйшимъ кочевникамъ противъ сильнѣйшихъ было, пожалуй, благоразумно, но князья уже слишкомъ поусердствовали: предложенія мира со стороны татаръ были отвергнуты, и

¹⁾ Лавр. с. 423 (Воскр. I с. 128, Никон. II с. 87 подъ 1221 г., Тверск. с. 333—4)—кратко; Густ. с. 334—по польскимъ источникамъ; Длугошъ I. VI. р. 605—609; Татищевъ III с. 424—428 и пр. 609; Стрыйковскій I с. 225—228: здѣсь подробность о коронаваніи Мстислава, поавшая затѣмъ и въ Синопсисъ (с. 84 изд. 1823 г.) „внчанъ бысть отъ епископовъ вѣнцемъ царскимъ, егоже отбѣже Коломанъ, и оглашенъ бѣ царь и всея Россіи самодержецъ“. Длугошъ рассказываетъ, что послѣ побѣды Мстиславъ Мстиславичъ отправился въ гости въ Кіевъ къ Мстиславу Романовичу и тутъ провелъ много дней in solatiis et voluptate.

послы ихъ избиты. У Хортицы соединились ополченіе земель—Кіевской, Волынской, Галицею и отсюда отправились въ степь. Я не буду останавливаться на подробностяхъ этого похода, какъ извѣстно, русскіе углубились слишкомъ далеко въ степь; между тѣмъ у старшихъ князей произошла изъ-за чего-то „котора велика“, и они, не смотря на большія силы, понесли сильнѣйшее пораженіе (31 мая 1223 года). Мстиславъ кіевскій, устроивъ таборъ изъ повозокъ на возвышенномъ берегу Калки, три дня отбивался отъ татаръ, но на послѣдокъ сдался, повѣривъ клятвѣ бродниковъ, которые выступаютъ здѣсь въ качествѣ татарскихъ союзниковъ. вмѣстѣ съ другими князьями онъ былъ раздавленъ, а прочіе люди были изсѣчены: „глаголють бо тако, замѣчаетъ суздальскій лѣтописецъ, яко Кьянъ одинѣхъ изгмбло на полку томъ 10 тысячъ“. Такого страшнаго пораженія Русь не помнила: по свидѣтельству лѣтописей, едва десятая часть войска возвратилась. Союзники-половцы не отставали отъ татаръ и во время отступленія избивали русскихъ изъ-за одежды или коня. „И бысть плачь и туга в Руси и по всей земли слышавшимъ сию бѣду“. Вслѣдъ за русскими татары отправились въ глубь страны и прошли до Днѣпра (до Новгорода Святополческаго), но затѣмъ повертели обратно¹⁾.

Калкское побоище не повліяло на политическія отношенія въ Южной Руси; татары также таинственно исчезли, какъ и явились, и жизнь вернулась въ свою колею. Въ Кіевѣ на мѣсто убитаго Мстислава Романовича вокняжился Владиміръ Рюриковичъ; его мѣсто въ Смоленскѣ занялъ Мстиславъ Давыдовичъ. Старый Котянъ съ половцами по прежнему фигурируетъ при княжескихъ столкновеніяхъ.

Подобно своему предмѣстнику, Владиміръ не игралъ видной политической роли. По прежнему средоточіемъ политики южнорусскихъ князей служить Галичъ, изъ-за котораго соперничаютъ волынскіе и черниговскіе князья, венгры и поляки; кіевскій князь игралъ лишь второстепенную роль въ этой борьбѣ. Подобно Роману Мстиславичу, Владиміръ сохранялъ солидарность съ Мстиславомъ Мстиславичемъ; когда послѣдній размолвился съ Даниломъ Романовичемъ и сталъ собирать противъ него силы, въ числѣ его союзниковъ мы видимъ и Владиміра кіевского²⁾. Мсти-

¹⁾ Ипат. с. 495—497, Лавр. с. 423—424, 1 Новгор. с. 39—41. О редакціяхъ этого сказанія см. у Бестужева - Рюмина, О составѣ рус. лѣтоп. с. 154, Срезневскаго Древніе памятн. письма и языка с. 48—9.

²⁾ Ипат. с. 498.

славъ въ это время хотя и утвердился въ Галичѣ, игралъ жалкую роль среди интригъ различныхъ партій; это положеніе тяготило его и онъ наконецъ, по совѣту венгерской партіи, отказался отъ Галича въ пользу своего зятя, венгерскаго королевича Андрея, оставилъ за собою только Понизье и удалился въ свой Торческъ. Въ этомъ положеніи онъ и скончался въ 1228 г., на пути въ Кіевъ, принявъ предъ кончиною постриженіе въ схиму, и былъ похороненъ въ Кіевѣ, въ созданной имъ церкви св. Креста. Предъ смертію онъ раскаялся въ уступкѣ венграмъ Галича, хотѣлъ добыть его для Даніила, но смерть помѣшала этимъ планамъ¹⁾.

Съ Даніиломъ Владиміръ на первыхъ порахъ столкнулся: побилъ его Ростиславъ, князь пинскій, съ которымъ Даніиль враждовалъ изъ-за захвата волостей (Черторыйска). Ростиславъ приходился родичемъ Владиміру; онъ напугалъ его честолюбивыми планами Даніила, напомнилъ старую обиду—постриженіе Рюрика отцемъ Даніила; Владиміръ поддался этому вліянію, и „бѣ ему велика боязнь во сердци его“. Онъ поднялъ противъ Даніила также Михаила Всеволодовича, новаго князя черниговскаго, пригласилъ Котяна со всѣми половцами и вмѣстѣ съ туровскими и пинскими князьями отправился на волость Даніила. Эта коалиція вошла въ сношенія съ королевичемъ и венгерскою партією въ Галичѣ и такимъ образомъ представляла для Даніила несомнѣнную опасность. Послѣдній обратился за помощью къ полякамъ, одновременно вошелъ въ переговоры съ Котяномъ и склонилъ его на свою сторону: вмѣсто того, чтобы присоединиться къ Владиміру, тотъ принялся опустошать Галицкую землю; военныя дѣйствія союзниковъ, начавшіяся осадю Каменца (на Случи), были тоже неудачны, и имъ пришлось отправиться во-своа си. Между тѣмъ къ Даніилу подоспѣли польскія подкрѣпленія, и онъ направился къ Кіеву; такого оборота Владиміръ и Михайлъ не ожидали; они выслали пословъ на встрѣчу и просили мира. Даніиль согласился и вернулся²⁾.

¹⁾ Ипат. с. 500—501, 502 (смерть подъ 1226 г.), Лавр. с. 428 (подъ 1228, то же и въ сводахъ), Воскр. I с. 134, Густ. с. 336, Твер. с. 347, Никон. II, с. 94; Длугошъ с. VI, р. 623.

²⁾ Ипат. с. 502—503. Время похода опредѣляется приблизительно смертію Мстислава (1228) и бракомъ Всеволода Юрьевича (апрѣль 1230 г.—см. Ипат. с. 505, Лавр. с. 431); ср. Дашкевича Даніиль Галицкій с. 56. Проф. Малышевскій высказалъ предположеніе, что этимъ походомъ вспомогательнаго отряда поляковъ на Кіевъ воспользовались доми-

Это происходило около 1229 года. Вскорѣ въ отношеніяхъ происходитъ перемѣна: Владиміръ сближается съ Даниломъ, вступаетъ съ нимъ въ тѣсный союзъ; причиною этого была перемѣна въ его отношеніяхъ къ Ольговичамъ. Первоначально Владиміръ дружилъ съ черниговскимъ княземъ. Новый черниговскій князь Михаилъ Всеволодичъ (прежній—Мстиславъ Святославичъ погибъ въ битвѣ на Калкѣ) занялъ этотъ столъ помимо своего дяди—Олега Игоревича курскаго и долженъ былъ выдержать борьбу съ нимъ. Понятно, что ему тогда было не до притязаній на Кіевъ, напротивъ, приходилось заискивать поддержки у кіевского князя. Владиміръ принялъ сторону Михаила и посылалъ митрополита Кирилла мирить соперниковъ¹⁾. Благодаря поддержкѣ его и князя Юрія Всеволодовича (владимірскаго), Михаилъ удержалъ за собою черниговскій столъ, но онъ приобрѣлъ себѣ въ это время другаго соперника и врага—въ лицѣ Ярослава Всеволодовича, князя Переяславля Залѣскаго: съ нимъ Михаилъ столкнулся изъ-за Новгорода. Владиміръ и на этотъ разъ выступилъ въ качествѣ посредника: онъ посылалъ снова митрополита, съ игуменомъ Спаса на Берестовѣ Петромъ Акеровичемъ и со своимъ стольникомъ Юріемъ, во Владиміръ къ Юрію, который съ нимъ не задолго передъ тѣмъ породнился, и хлопоталъ о примиреніи Ярослава съ Михаиломъ. Суздальско-черниговскія отношенія были, вѣроятно, причиною и того княжескаго съѣзда, о которомъ упоминаетъ случайно суздальскій лѣтописецъ; рассказывая о посвященіи епископа Кирилла, онъ говоритъ, что въ то время въ Кіевѣ собрались князья „на сонмѣ“—Михаилъ черниговскій съ сыномъ Ростиславомъ и младшіе Ростиславичи²⁾. Съ своей стороны, Михаилъ платилъ Владиміру за поддержку помощью во время его столкновения съ Даниломъ, какъ упомянуто выше.

Однако весьма скоро послѣ описанныхъ событій Михаилъ перемѣняетъ свои отношенія; обезпечивъ себя съ тылу, со стороны своихъ

никанцы, чтобы проникнуть въ этотъ городъ; въ Кіевѣ они, по даннымъ источниковъ, являются въ 30-хъ годахъ XIII в. (Яцекъ Одровонжъ—Труды Кіев. Дух. Акад. 1867, кн. VI, с. 431); Н. П. Дашкевичъ—Первая унія Ю.-З. Руси (Унив. Изв. 1884, VIII с. 141) высказываетъ противъ предположенія проф. Малюшевскаго.

¹⁾ Лавр. с. 426 (1226 г.), Воскр. I с. 133 (Никон. II с. 93, Тверск. с. 346).

²⁾ Лавр. 433, 434 (Воскр. I с. 137, Никон. II с. 100, 101, Тверск. с. 355).

родичей и суздальских князей, онъ возобновляетъ традиціонное стремленіе своего рода на западъ—вѣковыя претензіи на Кіевъ и болѣе новыя притязанія на Галичъ. Мы не знаемъ, какъ и когда именно произошелъ разрывъ между Михаиломъ и Владиміромъ, приблизительно около 1232—3 г. отношенія ихъ обострились уже, и Михаилъ собрался итти на Кіевъ. Владиміръ обратился къ Даниилу, тотъ пріѣхалъ въ Кіевъ и своимъ вмѣшательствомъ предотвратилъ столкновеніе. Съ Владиміромъ онъ заключилъ союзъ и получилъ отъ него Торческъ, выморочный удѣлъ Мстислава Мстиславича; этотъ городъ онъ передалъ затѣмъ въ управленіе дѣтямъ Мстислава, „за отца ихъ добродѣяніе“¹⁾. Съ этихъ поръ между Данииломъ и Владиміромъ завязываются оживленныя и близкія отношенія.

Въ это время Галичемъ владѣли угры и пытались лишить Даниила и волынскихъ владѣній. Готовя отпоръ имъ, Даниилъ снова поѣхалъ въ Кіевъ, къ своему новому союзнику за помощію; призванъ былъ ханъ Котянъ съ половцами, присоединился къ Даниилу и загадочный Изяславъ, который съ этихъ поръ начинаетъ играть роль въ кіевскихъ событіяхъ; вѣроятно, это былъ сынъ Мстислава Романовича²⁾.

¹⁾ Ипат. с. 511 (Густ. с. 337). Въ Ипат. лѣт. эти извѣстія помѣщены подъ 1231 г., что невѣроятно: въ это время, по сѣвернымъ источникамъ, Владиміръ мирилъ Михаила съ Ярославомъ; подъ 1229 г. въ Ипат. помѣщены событія 1230 г. (см. Ипат. с. 505, Лавр. с. 431 — свадьба Всеволода Юрьевича), такъ и относительно событій ея 1231 г. можно тоже прибавить годъ или два съ нѣкоторою вѣроятностію. Въ Густинск. событія этого года отнесены къ 1234 г., но она вообще спѣшитъ въ этой части—сравни напр. Густинск. 1233 и 1 Новгород. 1232 г.

²⁾ Происхожденіе этого князя спорное; въ лѣтописныхъ сводахъ онъ единогласно называется Мстиславичемъ: въ Воскр. (I с. 138), Ник. (II с. 104) и Тверск. с. 364—Изяславъ Мстиславичъ, внукъ Романа Ростиславича, въ Новгородской четвертой (с. 30), Соф. (I с. 104) и Акад. (с. 486)—просто Изяславъ Мстиславичъ; въ Акад. поправка „Владимировичъ“, о которой упоминаетъ П. В. Голубовскій, принадлежитъ издателю; въ Густ. (с. 337)—Изяславъ Мстиславичъ Храбрый, у Татищева (III с. 463)—Изяславъ Мстиславичъ Смоленскій. Но уже Карамзинъ (III с. 162 и пр. 347) полагалъ, что то былъ сынъ Владиміра Игоревича, княжившаго одно время въ Галичѣ, у котораго былъ дѣйствительно сынъ Изяславъ; въ подтвержденіе онъ ссылается на то мѣсто Ипат. (с. 516), гдѣ Михаилъ и Изяславъ называютъ болоховскихъ князей своею братією, и замѣчаетъ: „слѣдственно они были одного рода“; это обстоятельство находятъ всѣмъ и Соловьевъ (III пр. 268), который впрочемъ относительно этого вопроса не высказалъ опредѣленнаго мнѣнія (ср. III с. 154); но весьма возможно, что слово „братія“, какъ полагаетъ Н. П. Дашкевичъ (Болоховская земля с. 96), употреблено здѣсь не въ собственномъ значеніи. Мнѣніе Карамзина принято Арцибашевымъ (1. 2 пр. 2183, 2212, 2216), Полевымъ (III с. 336), По-

Князья дали взаимную присягу другъ другу и затѣмъ всѣ отправились противъ угровъ; клятва не помѣшала Изяславу немедленно затѣмъ измѣнить и заняться опустошеніемъ волости Данила. Даниль съ союзниками встрѣтили угровъ у Перемиля и заставили ихъ отступить. Послѣ этого Владиміръ возвратился въ Кіевъ, а Даниль пошелъ слѣдомъ за уграми къ Галичу и осадилъ этотъ городъ ¹⁾.

Вскорѣ послѣ этого скончался угорскій королевичъ (1234 г. ²⁾), Даниль овладѣлъ Галичемъ, но боярство выставило ему противника въ лицѣ Михаила черниговскаго. Одновременно Михаилъ не оставлялъ и своихъ притязаній на Кіевъ. Общій интересъ заставилъ Владиміра еще тѣснѣе сблизиться съ Даниломъ, онъ посылалъ своего сына Ростислава къ нему и „прия с нимъ братство и любовь велику“. Какъ нуждался Владиміръ въ поддержкѣ Данила и дорожилъ дружескими отношеніями къ нему, можетъ до нѣкоторой степени показать слѣдующій эпизодъ: предъ тѣмъ Даниль столкнулся еще разъ съ кн. Александромъ бельзскимъ, затемъ Владиміра; потерпѣвъ опять неудачу въ своихъ расчетахъ, Александръ пустился бѣжать въ Кіевъ къ своему тестю, но былъ схваченъ Даниломъ на дорогѣ („в лузѣ Хоморьскомъ“), и Владиміръ не вступился за своего зятя ³⁾. Приходилось думать о себѣ. Михаилъ вмѣстѣ съ Изяславомъ начали открытую борьбу съ Владиміромъ и въ самомъ концѣ 1234 года ⁴⁾ приступили къ Кіеву. У Владиміра былъ вспомогательный отрядъ, оставленный Даниломъ, но этого было недостаточно, и онъ просилъ его самого притти на помощь. Даниль, „вѣдавъ его любовь“, собралъ

годинимъ (Ислѣд. VI с. 284—но въ т. IV с. 357 онъ считаетъ его Мстиславичемъ, внукомъ Романа), подробнѣе развито П. В. Голубовскимъ (Ист. Сѣв. з. с. 186). Доводы этого ученаго однако кажутся мнѣ тоже не настолько сильными, чтобы можно было пожертвовать изъ-за нихъ свидѣтельствомъ лѣтописей; тожество нашего Изяслава и Изяслава новгородскаго, Данилова союзника (Ипат. с. 517), которое предполагаетъ П. В. Голубовскій, для меня тоже не убѣдительно. Важнымъ мнѣ кажется то обстоятельство, что Изяславъ претендуетъ не на Галичъ, какъ естественнѣе было ожидать, принимая его за Владиміровича, такъ какъ тамъ княжилъ его отецъ, а на Кіевъ, гдѣ сидѣлъ Мстиславъ Романовичъ, и не княжилъ никогда Владиміръ Игоревичъ.

¹⁾ Ипат. с. 513—4 (Густин. с. 337).

²⁾ Даниль Галицкій с. 47.

³⁾ Ипат. с. 514.

⁴⁾ Даниль, повидимому, явился на помощь Владиміру около Крещенія 1235 г., см.

Ипат. с. 515.

свои поля и поспѣшилъ въ Кіеву; Михаилъ, при вѣсти объ этомъ, отступилъ, но Владиміръ и Даніилъ не удовольствовались этимъ и порѣшили доконать противника; они перешли за Днѣпръ и принялись разорять Черниговскую волость; къ нимъ присоединился еще Глѣбъ Мстиславичъ, двоюродный братъ Михаила. Михаилъ затворился въ Черниговѣ и не выходилъ въ поле, а Изяславъ пустился въ степь за половецкою помощью. Союзники приступили къ Чернигову, пожгли переднія укрѣпленія, поставили осадныя машины и начали осаду; относительно ея мы имѣемъ два разнорѣчивыя извѣстія, исходящія изъ различныхъ источниковъ; по сѣверному источнику, Михаилъ продѣлалъ какую-то „предестъ“ относительно Даніила, перебилъ множество галичанъ, такъ что Даніилъ едва ушелъ; по извѣстію Галицко-Волынской лѣтописи—Даніилъ очень стѣснилъ осажденныхъ, металь на нихъ изъ тарана огромные камни и заставилъ заключить миръ; лѣтопись однако о послѣднемъ обстоятельствеъ выражается какъ-то неопредѣленно ¹⁾ и тѣмъ даетъ понять, что въ дѣйствительности осада далеко не была такъ удачна ²⁾).

Даніилъ съ Владиміромъ возвратились въ Кіевъ, но въ это время—это уже было послѣ Вознесенья 1235 г.—въ Кіевскую область вторгнулся Изяславъ съ половцами и началъ опустошать ее. Даніилово войско такъ было утомлено продолжительнымъ походомъ, что онъ хотѣлъ было оставить своего союзника и уйти „лѣсною стороною“ во-своаеи; но Владиміръ упрашивалъ его пойти вмѣстѣ на половцевъ; эту просьбу поддержалъ и Мирославъ, одинъ изъ галицкихъ бояръ. Даніилъ согласился и пошелъ съ Владиміромъ; передовые отряды половцевъ встрѣтились уже у Звенигорода, тогда Владиміръ и Мирославъ стали совѣтовать вернуться: можетъ быть, вѣсти о половецкомъ войскѣ были неутѣшительныя, а еще вѣроятнѣе—было получено извѣстіе, что Михаилъ двинулся въ Кіеву, узнавъ о вторженіи Изяслава. Но Даніилъ теперь уже стоялъ за продолженіе похода: „подобаетъ войну устремившуся на брань или побѣду пріяти

¹⁾ „Створиша же миръ со Володимеромъ и Даниломъ Мъстиславъ и Черниговчи... оттуда с миромъ преидоша Кневу“; можетъ быть, вмѣсто *Мстиславъ* слѣдуетъ читать *Михаилъ*?

²⁾ Ипат. с. 514—515, подъ 1234 г., 1 Новгор. с. 50, Густ. с. 337, Тверск. с. 363—подъ 1235 г.; Густ. и Тверск. слѣдуютъ Новгородской.

или пастися отъ ратныхъ“, отвѣчалъ онъ на увѣщанія спутниковъ и заставилъ ихъ продолжать походъ; у Торческа встрѣтились главныя силы половцевъ, произошла ожесточенная схватка, и русскіе потерпѣли поражение. Владиміръ съ Мирославомъ и другими галицкими боярами затворился въ Торческѣ, но половцы овладѣли городомъ благодаря измѣнѣ галицкихъ бояръ (Григорія Василевича и Молибоговичевъ); Владиміръ попался въ плѣнъ. Даниилъ послѣ этого ушелъ въ Галичъ, а Изяславъ двинулся къ Києву, куда пришелъ также и Михаилъ съ своимъ полкомъ; городъ былъ взятъ, побѣдители „много зла створиша Кияномъ“, на иностранныхъ купцовъ была наложена контрибуція¹⁾; плѣнный Владиміръ и жена его были отданы половцамъ. Въ Києвѣ сѣлъ Изяславъ, а Михаилъ былъ призванъ въ Галичъ: бояре распустили слухъ, будто Изяславъ съ половцами идетъ на Галичъ, заставили тѣмъ Даниила послать полки на Волынь, а въ Галичѣ подняли смуту противъ него, и Даниилъ вынужденъ былъ удалиться („въ Угры“); въ Галичѣ сѣлъ Михаилъ, а въ Черниговѣ видимъ послѣ того Мстислава Глѣбовича²⁾.

Извѣстія о послѣдующихъ событіяхъ сбивчивы и скудны; Кіевъ необыкновенно быстро переходитъ изъ рукъ въ руки,—едва можно услѣдить за этими переходами. Кромѣ отрывочныхъ данныхъ для каталога кіевскихъ князей источники не даютъ ничего; какъ для предшествующихъ, такъ и для этихъ годовъ мы не имѣемъ вовсе никакихъ извѣстій о земской дѣятельности князей и внутренней жизни Кіевщины.

Владиміръ скоро освободился: далъ за себя выкупъ и былъ выпущенъ; въ сѣверныхъ источникахъ извѣстіе о его освобожденіи стоитъ подъ тѣмъ же 1235 г., что и плѣнъ³⁾. Въ Волынской лѣтопи-

¹⁾ „И на нѣмцехъ имаша искупъ князи“, 1 Новг. с. 50.

²⁾ Ипат. с. 515—516, 1 Новг. с. 50, Густ. с. 337, Тверск. с. 363—4, Воскр. 1 с. 188, Софійск. 1 с. 237, Акад. с. 486, 4 Новг. с. 30. Извѣстія этихъ источниковъ въ существенномъ сходны между собой: войну противъ Владиміра ведутъ Михаилъ и Изяславъ, послѣдній садится въ Києвѣ; походъ на Кіевъ Ярослава Всеволодовича и вокняженіе его помѣщаются подъ слѣдующимъ годомъ. Въ Никон. же (II с. 104) Ярославъ съ новгородцами участвуютъ въ походѣ Михаила и Изяслава, и онъ же садится въ Києвѣ, а подъ слѣдующимъ годомъ помѣщено извѣстіе о вокняженіи въ Києвѣ Изяслава; составитель этого свода, вѣроятно, спуталъ извѣстія: вставилъ лишній разъ Ярослава.

³⁾ „И опять пустыша Володимера половци на искупъ и жену его“—1 Новг. с. 50 и другія.

си, въ описаніи борьбы Данила съ галицкими боярами, каковой-то Владиміръ выступаетъ вслѣдъ за удаленіемъ Данила изъ Галича, какъ его союзникъ: онъ посылаетъ отрядъ торковъ на помощь къ Каменцу, осажденному галичанами и болоховскими князьями¹⁾; весьма возможно, что то былъ и нашъ Владиміръ Рюриковичъ²⁾; выгналъ ли онъ изъ Кіева Изяслава, или сидѣлъ въ данный моментъ гдѣ-нибудь на Поросьи, на примѣръ въ Торческѣ, удѣлъ Данила³⁾, нельзя рѣшить, но ниже въ Волынской лѣтописи мы находимъ извѣстіе уже вполне определенное, что Владиміръ добылъ себѣ Кіевъ⁴⁾. Михаилъ въ то время былъ занятъ борьбою съ Даниломъ за Галичъ, Изяславъ также принималъ участіе въ этой борьбѣ, и Владиміру не трудно было воротить себѣ Кіевъ. Пробылъ онъ въ немъ однако не долго: всею этою сумятицею задумалъ воспользоваться сѣверный князь—Ярославъ Всеволодовичъ; съ новгородскимъ ополченіемъ напалъ онъ на Кіевъ и безъ труда, вѣроятно безъ боя⁵⁾, овладѣлъ имъ; это было уже въ 1236 г. Черезъ недѣлю Ярославъ отпустилъ своихъ новгородцевъ и новоторжцевъ, но оставшись безъ войска, онъ по словамъ Волынской лѣтописи, не могъ долго усидѣть въ Кіевѣ и скоро рѣ ретировался („не мога его держати иде паки Суждалю“); Кіевъ захватилъ Михаилъ и сѣлъ здѣсь, оставивъ въ Галичѣ сына Ростислава⁶⁾. Весьма возможно впрочемъ, что на удаленіе Ярослава

¹⁾ Ипат. с. 516.

²⁾ Такъ думали Карамзинъ (III пр. 346, с. 127), Арцыбашевъ (I. 2 с. 346), Погодинъ (Изсл. VI с. 311); Соловьевъ (III пр. 267) замѣчаетъ, что то могъ быть и Владиміръ Ингваревичъ, сынъ Ингвара лудкаго, но въ такомъ случаѣ лѣтописецъ кажется, назвалъ бы его по отчеству, чтобы отличить отъ того Владиміра, о которомъ говорить до этого и послѣ этого.

³⁾ Ср. Соловьева III пр. 267.

⁴⁾ Ипат. с. 517: „приде Ярославъ Суждальскій и взя Кіевъ подѣ Володимиромъ“.

⁵⁾ Такъ заставляетъ думать то, что новгородцы, участвовавшіе въ походѣ, по свѣдѣтельству 1 Новгор. лѣт. (с. 50), „придоша здрави вси“ въ Новгородъ. Владиміръ Рюриковичъ послѣ этого сходитъ со сцены; по нѣкоторымъ извѣстіямъ, онъ княжилъ потомъ въ Смоленской землѣ и скончался въ 1239 г., см. Татищева III с. 464 и Карамзина III пр. 347, извѣстіе котораго повторилъ и Погодинъ—VI с. 311; у Карамзина ссылка на родословныя книги и Псковск. л., но въ изданныхъ лѣтописяхъ псковскихъ я не нашелъ этого извѣстія.

⁶⁾ Относительно даннаго вопроса въ источникахъ великое разиорѣчіе, собственно между Ипат. (с. 517), Густ. (с. 338), Никон. (II с. 104) и Татищевымъ (III с. 464—5), такъ какъ 1 Новгор. (с. 50), Воскр. (I с. 138), Софійск. (I с. 237), Авад. (с. 486), Тверск. (с.

повляло еще одно обстоятельство: въ то время онъ, можетъ быть, получилъ уже извѣстіе о гибели своего брата Юрія на Сити (4 марта 1237 г.), и такъ какъ владимірскій столъ былъ для него дороже кievскаго, то это понудило его, не поднимая борьбы, оставить Кіевъ и поспѣшить въ Суздальскую волость ¹⁾.

Въ это время по восточной равнинѣ уже разливалось опустошительнымъ потокомъ монгольское нашествіе, приближаясь къ Кіевщинѣ. Прежде чѣмъ перейти къ описанію этого нашествія и дальнѣйшей судьбы земли, я прерву свое историческое повѣствованіе и обращусь къ изображенію внутренняго строя, отношеній и быта Кіевской земли за пройденное нами время. Для такого обзора монгольскій погромъ является наиболѣе удобнымъ поворотнымъ пунктомъ, такъ какъ имѣлъ существенное вліяніе на исторію нашей земли; онъ, правда, не обратилъ Кіевщину въ пустыню, какъ думали и думаютъ

364). 4 Новг. (с. 30) упоминаютъ просто о вокняженіи Ярослава въ Кіевѣ, не говоря, у кого отнялъ онъ столъ. Свидѣтельство Волинской л. я изложилъ въ текстѣ, по Густин. Ярославъ отнялъ Кіевъ у Изяслава, выгналъ его Владиміръ, вернувшись изъ половецкаго плѣна, а Владиміра Михайлъ; по Никон., какъ я упомянулъ выше, Ярославъ вокняжился въ Кіевѣ непосредственно послѣ пораженія и плѣна Владиміра, подъ слѣдующимъ (1236) годомъ стоитъ: „сяде въ Кіевѣ на в. княженіи Изяславъ Мстиславичъ“, но въ дальнѣйшемъ (с. 114): „а по Ярославѣ сяде на Кіевѣ кн. Михайло Черниговски“. Наконецъ по Татищеву Ярославъ отнялъ Кіевъ у Изяслава, но затѣмъ возвратилъ ему обратно по договору — Татищевъ въ послѣднемъ извѣстіи имѣлъ въ виду, вѣроятно, версію Никоновской л. При быстрой и частой смѣнѣ князей понятны эти разнорѣчія сводовъ, составители которыхъ группировали и объясняли на разные лады извѣстія первоисточниковъ; имѣя ясное и подробное, не внушающее никакихъ сомнѣній извѣстіе древней южной лѣтописи, мы можемъ пренебречь вариантами позднѣйшихъ сводовъ. Изъ историковъ Карамзинъ (III с. 164), Арцыбашевъ (I с. 346—7), Полевой (III с. 342—3) слѣдуютъ версіи Галицко-волинской лѣтописи; Карамзинъ только объясняетъ почему-то вокняженіе въ Кіевѣ Ярослава переговорами Данила съ Юріемъ Всеволодовичемъ (эту догадку повторилъ и Полевой). У Соловьева (III с. 156, 157 и пр. 269) Ярославъ отнимаетъ Кіевъ у Изяслава; вторичное княженіе Владиміра опущено (какъ въ Никон. и Татищ.). У Погодина въ каталогѣ кіевскихъ князей отсутствуетъ Изяславъ (Изслѣд. VI с. XXXVI, ср. V с. 288). Болѣе новыя курсы русской исторіи (Бестужева-Рюмина и Иловайскаго) не касаются этого вопроса.

¹⁾ Карамзинъ (III пр. 349), Соловьевъ (III с. 157) считали удаленіе Ярослава добровольнымъ, но Галицко-Волинская лѣтопись очень опредѣленно говоритъ, что оно не было такимъ, вполне по крайней мѣрѣ. Въ Воскр. (I с. 143), въ Галицкиис. спискѣ Никон. (II с. 113) сказано прямо, что Ярославъ явился во Владиміръ изъ Кіева, но это можетъ быть и домыслъ составителя свода; въ другихъ спискахъ Никоновской стоитъ „изъ Новгорода“, однако Новгородская л. не упоминаетъ, чтобы Ярославъ пріѣзжалъ въ Новгородъ послѣ своего вокняженія въ Кіевѣ.

большую частью и теперь, но за то произвелъ, какъ мнѣ кажется, существенныя измѣненія въ политико-общественномъ строѣ ея, точнѣе—произведенное имъ потрясеніе современнаго строя, всеобщая паника дали возможность проявиться такимъ общественнымъ теченіямъ, которыя зародились и существовали давно и лишь нуждались въ благопріятныхъ условіяхъ для своего обнаруженія—я разумѣю паденіе княжеско-дружиннаго строя, характеризующаго до-монгольскій періодъ, и распаденіе земли на автономныя общины. Обозрѣвъ ея строй въ періодъ до-монгольскій, мы перейдемъ затѣмъ къ изученію, точнѣе—выслѣживанію этого знаменательнаго явленія, о которомъ впрочемъ, благодаря скудости извѣстій, приходится болѣе гадать, чѣмъ утверждать.

смаатриваетъ всѣ значенія, которыя можетъ имѣть въ этомъ опредѣленіи слово „объясненіе“, и доказываетъ, что при всѣхъ нихъ опредѣленіе неудовлетворительно. Такихъ значеній Платонъ указываетъ три: 1) выраженіе мысли посредствомъ голоса именами и глаголами— „напечатлѣнныя мнѣнія въ потокѣ голоса какъ бы въ зеркалѣ или водѣ“, 2) перечисленіе по руководству правильнаго мнѣнія всѣхъ элементовъ, составляющихъ вещь, и 3) указаніе признака, отличающаго данную вещь отъ другихъ.

Въ первомъ случаѣ уничтожается внутреннее различіе между истиннымъ мнѣніемъ и знаніемъ, такъ какъ всякій, кто не глухъ и не нѣмъ, можетъ выразить свое мнѣніе посредствомъ голоса именами и глаголами ¹¹²⁰). Во второмъ случаѣ не всякое правильное мнѣніе съ объясненіемъ есть знаніе, такъ какъ можно знать части, но не знать цѣлаго: напримѣръ, можно знать буквы, изъ которыхъ сложено имя, но не умѣть правильно его написать ¹¹²¹). Въ третьемъ случаѣ получается тожесловіе, такъ какъ имѣть правильное мнѣніе о вещи значитъ умѣть отличить ее отъ всѣхъ другихъ. Поэтому понятіе о различіи подразумѣвается понятіемъ правильнаго мнѣнія ¹¹²²).

Во всей этой критикѣ мы напрасно стали бы искать непріязненнаго или задорнаго тона. Но быть можетъ ученіе Антисеена допускаетъ иное толкованіе, чѣмъ какое даетъ Платонъ. Подъ „сплетеніемъ“ элементовъ ¹¹²³) Антисеенъ могъ понимать не только ихъ сумму, но и отношеніе. Въ такомъ случаѣ его ученіе близко сходно съ Локковымъ. По Локку, первичные элементы непознаваемы, но производятъ въ насъ ощущенія ¹¹²⁴) (*αισθητά*), простыя идеи неопредѣлимы, а сложныя опредѣлимы ¹¹²⁵), опредѣленіе состоитъ въ разложеніи сложной идеи на простыя ¹¹²⁶), а истина—въ соединеніи и разъединеніи знаковъ (то есть словъ) ¹¹²⁷) сообразно съ согласіемъ

¹¹²⁰) Ibid. 206, D—E.

¹¹²¹) Ibid. 207, E—208, B.

¹¹²²) Ibid. 208, C—210, B.

¹¹²³) Ibid. 202, B: τὰ δ' ἐκ τούτων ἤδη συκείμενα, ὡπερ αὐτὰ πέπλεκται, οὕτω καὶ τὰ ὀνόματα αὐτῶν συμπλεκέντα λόγον γεγονέναι: ὀνομάτων γὰρ συμπλοκὴν εἶναι λόγου οὐσίαν.

¹¹²⁴) Locke, An Essay concern. human Understanding, Book IV, Ch. III, 11 f.

¹¹²⁵) Ibid. Book III, Ch. IV, 14 f.

¹¹²⁶) Ibid. Book III, Ch. XIII, 10.

¹¹²⁷) Ibid. Book IV, Ch. V, 2.

или несогласіемъ между обозначаемыми ими вещами, то есть съ ихъ тождествомъ или различіемъ, отношеніемъ, сосуществованіемъ или необходимою связью, дѣйствительнымъ существованіемъ ¹¹²⁸). Если Антисееново ученіе можно истолковать въ такомъ смыслѣ, то оно не такъ бессильно, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда. Впрочемъ, объясненіе Платона проще и потому естественнѣе.

Аристотелевъ комментаторъ Александръ толкуетъ ученіе Антисеена объ основныхъ элементахъ въ томъ же смыслѣ, какъ и Аристотель, то есть что для каждой вещи существуетъ только ея собственное имя, и съ точки зрѣнія этого толкованія объясняетъ слова Аристотеля о томъ, что по ученію Антисеена невозможно спорить и лгать. Если каждая вещь имѣетъ одно только исключительно ей принадлежащее имя, то ясно, что споръ не возможенъ ни тогда, когда люди говорятъ объ одномъ и томъ же, такъ какъ въ этомъ случаѣ они говорятъ одно и то же, ни тогда, когда говорятъ различное, такъ какъ въ этомъ случаѣ они говорятъ о различныхъ вещахъ. Невозможность лжи при такомъ взглядѣ на имена очевидна сама собой ¹¹²⁹). Давая такое объясненіе, Александръ вмѣстѣ съ Аристотелемъ, повидимому, произвольно обобщаетъ ученіе Антисеена. По точному смыслу Платонова свидѣтельства, Антисеенъ могъ учить о тождественныхъ предложеніяхъ и невозможности спорить и лгать лишь относительно первыхъ элементовъ сущаго, а не всего сущаго. Элементы непознаваемы, имѣютъ каждый только свое собственное имя и не допускаютъ о себѣ кромѣ своего имени никакихъ другихъ утвержденій. Напротивъ, сложныя вещи познаваемы, о нихъ возможны различныя сужденія, сообразно

¹¹²⁸) Ibid. Ch. I, 2—3.

¹¹²⁹) Alex. Schol. in Arist. 732 a, 30 Brand.: *ᾠτο δὲ ὁ Ἄντ. ἕκαστον τῶν ὄντων λέγεσθαι τῷ οἰκείῳ λόγῳ μόνῃ καὶ ἓνα ἑκάστου λόγον εἶναι τὸν γὰρ οἰκείον τότε τι σημαίνοντα καὶ μὴ ὄντα τοῦτου περὶ οὗ λέγεται εἶναι, ἀλλότριόν γε ὄντα αὐτοῦ. ἐξ ὧν καὶ συνάγειν ἐπειράτο ὅτι μὴ ἔστιν ἀντιλέγειν. τοὺς μὲν γὰρ ἀντιλέγοντας περὶ τίνος διάφορα λέγειν ὀφείλουν, μὴ δύνασθαι δὲ περὶ αὐτοῦ διαφόρους λόγους φέρεσθαι τῷ ἓνα τὸν οἰκείον ἑκάστου εἶναι. ἓνα γὰρ ἑνός εἶναι καὶ τὸν λέγοντα περὶ αὐτοῦ λέγειν μόνον, ὥστε εἰ μὲν περὶ τοῦ πράγματος τοῦ αὐτοῦ λέγοιεν, τὰ αὐτὰ ἂν λέγοιεν ἀλλήλους (εἰς γὰρ ὁ περὶ ἑνός λόγος), λέγοντες δὲ ταῦτα οὐκ ἂν ἀντιλέγοιεν ἀλλήλους. εἰ δὲ διαφέροντα λέγοιεν, οὐκέτι λίσσιν αὐτοὺς περὶ αὐτοῦ τῷ ἓνα τὸν λόγον τὸν περὶ αὐτοῦ τοῦ πράγματος, τοὺς δὲ ἀντιλέγοντας ὀφείλουν περὶ τοῦ αὐτοῦ λέγειν. καὶ οὕτως συνήγε τὸ μὴ εἶναι ἀντιλέγειν, σχεδὸν δὲ μηδὲ φεῦδεσθαι διὰ τὸ μὴ οἶόν τε εἶναι περὶ τίνος ἄλλον πλὴν τὸν ἰδίον τε καὶ οἰκείον εἰπεῖν λόγον.*

съ сплетеніемъ ихъ элементовъ. Гдѣ невозможно ни знаніе, ни колебаніе мнѣній, тамъ невозможенъ и споръ; но гдѣ допускается разнообразіе мнѣній, тамъ очевидно возможно и разногласіе.

Какъ Антисоенъ смотрѣлъ на ложь, неизвѣстно, но утверждать, что онъ училъ о безусловной ея невозможности препятствуетъ неопредѣленный тонъ самого свидѣтельства Аристотеля. По этому свидѣтельству, изъ ученія Антисоена „выходило, что нельзя противорѣчить, а почти что и лгать“ ¹¹³⁰). Но въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать слова „изъ этого и выходило“, въ смыслѣ ли сдѣланнаго самимъ Антисоеномъ вывода, или же въ смыслѣ заключенія Аристотеля, текстъ не даетъ средствъ рѣшить. Уже отсюда очевидна невозможность въ данномъ случаѣ пользоваться свидѣтельствомъ Аристотеля какъ руководящей нитью.

Единственный способъ примирить свидѣтельство Платона со свидѣтельствомъ Аристотеля—предположить, что Антисоенъ въ различные періоды дѣятельности училъ о знаніи различно, или же что его ученіе отличалось отъ ученія его послѣдователей („Антисоенцевъ“, какъ ихъ называетъ Аристотель ¹¹³¹). Но объ измѣненіяхъ въ ученіи Антисоена мы не слышимъ ничего кромѣ развѣ того, что сначала онъ былъ ученикомъ Горгія, а затѣмъ сталъ ревностнымъ послѣдователемъ Сократа ¹¹³²). На этихъ шаткихъ данныхъ нельзя однако ничего строить. Точно также ничто не уполномочиваетъ и ко второму предположенію.

Если же мы признаемъ, что ученіе Антисоена о невозможности противорѣчить въ томъ видѣ, какъ его излагаетъ Александръ, есть слѣдствіе ложнаго толкованія Аристотелемъ и Александромъ ученія Антисоена, то не должны будемъ придавать значенія и позднѣйшимъ свидѣтельствамъ въ этомъ смыслѣ. Этихъ свидѣтельствъ три: 1) замѣчаніе Діогена Лаерція въ главѣ о Протагорѣ, что этотъ софистъ впервые „высказалъ слово Антисоена, пытавшася доказать, что невозможно противорѣчить“ ¹¹³³), 2) свидѣтельство у Стобѣя о томъ, что по Антисоену противорѣчащаго должно успокаивать не противо-

¹¹³⁰) Текстъ приведенъ на стр. 299, пр. 1070.

¹¹³¹) *Metaph.* VIII, 3, 1043 b, 23. Выше, стр. 305, пр. 1114.

¹¹³²) Объ этомъ Zeller, *Ph. d. Gr.* II a⁴, 281.

¹¹³³) *Diog. L.* IX, 53.

рѣчию, а поученіемъ, такъ какъ и бѣшеннаго нельзя исцѣлить бѣшенствуя передъ нимъ ¹¹³⁴), и 3) слова Прокла въ комментаріи къ „Кратилу“, что по Антисѣену не должно противорѣчить, такъ какъ всякое слово истинно: говорящій говорить что нибудь, говорящій что нибудь говорить существующее, а говорящій существующее говорить истину ¹¹³⁵). Каждое изъ этихъ свидѣтельствъ, взятое само по себѣ, имѣетъ слабый вѣсъ. Изложеніе у Діогена вообще анекдотическое, почерпнутое по большей части изъ вторыхъ рукъ ¹¹³⁶), и тамъ, гдѣ онъ не указываетъ источника (какъ въ данномъ случаѣ), не имѣетъ большой цѣны. Точно также и свидѣтельства Стобѣя могутъ быть признаны вѣскими лишь въ томъ случаѣ, если не имѣютъ противопоказанія ¹¹³⁷). Весьма возможно, что оба эти свидѣтельства—отголосокъ толкованій Аристотеля и Александра. Наконецъ, Проклъ обосновываетъ ученіе Антисѣена совсѣмъ иначе, чѣмъ Аристотель и Александръ. При его обычаѣ перетолковывать чужія воззрѣнія по своему, довѣрять ему больше, чѣмъ этимъ двумъ писателямъ, нѣтъ основанія. Во всякомъ случаѣ уже самая шаткость въ показаніяхъ, помимо ихъ несогласія съ несомнѣнно достовѣрнымъ свидѣтельствомъ Платона, заставляетъ смотрѣть на нихъ съ недо- вѣріемъ.

Впрочемъ, предразсудокъ, что Антисѣенъ училъ о невозможности лгать и спорить, быть можетъ вызванъ ложнымъ толкованіемъ не одного только разсматриваемого мѣста, но и всей его гносеологій. Среди его трудовъ Діогенъ упоминаетъ цѣлый рядъ посвященныхъ вопросамъ діалектики—объ „Истинѣ“, „Антилогическій о діалектикѣ“, „Саѣонъ или о противорѣчій“, „О разговорѣ“, „Еристическій о пользованіи именами“, „О вопросѣ и отвѣтѣ“, „О мнѣніи и знаніи“, „Мнѣнія или еристическій“ ¹¹³⁸). Зная приверженность Антисѣена Сократу ¹¹³⁹), едва-ли можно сомнѣваться, что всѣ эти вопросы онъ

¹¹³⁴) Stob. Flor. LXXXII, 8.

¹¹³⁵) Procl. in Crat. 37 Boiss.

¹¹³⁶) Klippel, Diogenis Laertii vita, scripta atque in histor. philos. graecae scribenda auctoritas. Nordh. 1881.

¹¹³⁷) Попытка опредѣлить источники Стобѣя у Дильса въ предисловіи къ Doxographi Graeci, Berol. 1879, 66, sq.

¹¹³⁸) Diog. Laert. VI, 16—17.

¹¹³⁹) Свидѣтельства у Целлера, Ph. d. Gr. II a⁴, 281, 3.

разсматривалъ діалектически—строю апоріи, но не давая рѣшенія. Въ такомъ случаѣ эти апоріи легко могли быть приняты за положительное мнѣніе Антисѳена. Исторія критики Платона служитъ нагляднымъ примѣромъ, къ какимъ недоразумѣніямъ можетъ повести такой методъ.

Доказательства Антисѳена въ свидѣтельствѣ Александра сходны съ тѣми, которыми Діонисодоръ у Платона доказываетъ невозможность противорѣчить. „Для всего существующаго (разсуждаетъ этотъ софистъ) есть слово о томъ, какъ оно существуетъ, такъ какъ того, что не существуетъ, никто сказать не можетъ. Если же такъ, то нельзя противорѣчить ни въ томъ случаѣ, когда мы говоримъ слово одной и той же вещи, такъ какъ въ этомъ случаѣ мы говоримъ одно и то-же, ни въ томъ, когда ни одинъ изъ насъ не говоритъ слово извѣстной вещи, такъ какъ въ этомъ случаѣ тотъ и другой можетъ даже и не вспомнить объ этой вещи, ни въ томъ, когда одинъ говоритъ слово одной, а другой слово другой вещи, ни наконецъ въ томъ, когда одинъ говоритъ, а другой ничего не говоритъ“¹¹⁴⁰⁾. Изъ этого сходства Целлеръ, Боницъ, Диммлеръ, Урбанъ и другіе¹¹⁴¹⁾ заключаютъ, что „Евѳидеомъ“ Платонъ мѣтитъ въ Антисѳена. Выводъ этотъ Целлеръ, Боницъ и Диммлеръ¹¹⁴²⁾ подкрѣпляютъ указаніемъ на отголосокъ борьбы изъ за идей въ „Евѳидеѣ“, Урбанъ сверхъ того—параллелями между „Евѳидеомъ“ и написанными по предположенію противъ Антисѳена рѣчами Исократы „Противъ софистовъ“ и „Похвала Елены“¹¹⁴³⁾.

Отголосокъ борьбы изъ за идей усматриваютъ въ слѣдующемъ разговорѣ между Сократомъ и Діонисодоромъ. „Видѣлъ-ли ты, Сок-

1140) Euthyd. 285, E—286, B: εἰσὶν ἐκάστῳ τῶν ὄντων λόγος; Πάνο γε. Οὐκοῦν ὡς ἔστιν ἕκαστον ἢ ὡς οὐκ ἔστιν; Ὡς ἔστιν. εἰ γὰρ μέμνησαι, ἔφη... καὶ ἄρτι ἐπεδείξαμεν μηδένα λέγοντα ὡς οὐκ ἔστι τὸ γὰρ μὴ ὄν οὐδεὶς ἐφάνη λέγων... Πότερον οὖν, ἢ δ' ὅς, ἀντιλέγομεν ἂν τοῦ αὐτοῦ πράγματος λόγον ἀμφοτέρω λέγοντες, ἢ οὕτω μὲν ἂν δήπου ταῦτά λέγομεν; Συνεχῶρει. Ἄλλ' ὅταν μηδέτερος, ἔφη, τὸν τοῦ πράγματος λόγον λέγῃ, τότε ἀντιλέγομεν ἂν, ἢ οὕτω γε τὸ παράπαν οὐδ' ἂν μεμνημένος εἶη τοῦ πράγματος οὐδέτερος ἡμῶν; Καὶ τοῦτο συμφωμολόγει. Ἄλλ' ἄρα, ἔφη, ὅταν ἐγὼ μὲν τὸν τοῦ πράγματος λόγον λέγω, σὺ δὲ ἄλλου τινὸς ἄλλον, τότε ἀντιλέγομεν, ἢ ἐγὼ λέγω μὲν τὸ πρᾶγμα, σὺ δ' οὐδὲ λέγεις τὸ παράπαν; ὁ δὲ μὴ λέγων τῷ λέγοντι πῶς ἂν ἀντιλέγοι;

1141) Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 302, 3. Bonitz, Platon. Stud., 3-te Aufl. 137. Urban, Ueber die Erwähnungen etc. 9. Dümmler, Antisthenica, 59 и пр.

1142) Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 296, 2. Bonitz, Plat. Stud. 133, 26. Dümmler, Akad. 189.

1143) Urban, Ueber die Erwähnungen, 5 f.

ратъ, когда либо (спрашиваетъ Діонисодоръ) какую нибудь красивую вещь?—Даже многія (отвѣчаетъ Сократъ).—Иныя, чѣмъ прекрасное или тождественныя съ прекраснымъ?—Я очутился въ крайнемъ затрудненіи и думалъ, что потерпѣлъ по заслугамъ за свое бормотанье; однако же отвѣтилъ, что иныя, чѣмъ прекрасное, но что въ каждой изъ нихъ присутствуетъ (πάρεστι) нѣкая красота.—Такъ значитъ, если очутитесь около тебя быкъ, ты будешь быкомъ, и если я теперь около тебя присутствую, ты—Діонисодоръ?“¹¹⁴⁴).

Намекъ на Платонову терминологию въ словѣ *πάρεστι* открылъ впервые Целлеръ¹¹⁴⁵), и это открытіе признано всѣми критиками до Димmlера включительно. „Платонова месь (объясняетъ послѣдній¹¹⁴⁶) состоитъ здѣсь въ сомнительномъ сближеніи парусіи Діонисодора съ парусіей быка. Такой отвѣтъ не былъ бы колкимъ, если бы нападки (Антисѣена) не были направлены специально противъ *terminus parousia*“.

На взглядъ Урбана, эти намеки тѣмъ несомнѣннѣе, что возникновеніе „Еввидема“ для него (точно такъ же какъ для Узенера и Рейнгардта¹¹⁴⁷), на изысканія которыхъ онъ опирается) становятся понятнымъ лишь изъ исторіи отношеній между Платономъ, Исократомъ, Лисіемъ и Антисѣеномъ. Платонъ былъ сначала друженъ съ Исократомъ и потому похвалилъ его въ „Фѣдрѣ“, унизивъ въ то-же время Исократова соперника Лисія. Этимъ былъ затронутъ враждебной Платону и дружный съ Лисіемъ Антисѣенъ. Что-бы отомстить Платону, онъ воспользовался неудачнымъ для Исократа исходомъ процесса противъ Еввина, въ которомъ Лисій и Исократъ составили рѣчи для спорящихъ сторонъ, и въ своемъ сочиненіи „Лисій и Исократъ“ такъ опозорилъ Исократа, что тотъ бѣжалъ въ Хіосъ. Возвратившись оттуда, Исократъ отомстил Антисѣену рѣчью „Противъ софистовъ“ и „Еленой“. Здѣсь онъ затрогиваетъ также Платона, съ которымъ успѣлъ разсориться. Платонъ не остался въ долгу ни передъ Антисѣеномъ, ни передъ Исократомъ, и отвѣчалъ имъ „Еввидемомъ“, направленнымъ преимущественно противъ Антисѣена.

¹¹⁴⁴) Euthyd. 300, C.

¹¹⁴⁵) Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 296, 2. Быть можетъ впрочемъ уже Schleiermacher, Einl. z. Euthyd., Pl. W. II, 1, 406.

¹¹⁴⁶) Dümmler, Akad. 189.

¹¹⁴⁷) Usener, über die Abfassungszeit d. plat. Phädrus, Rhein. Mus. 1880, 131 f. Reinhardt, De Isocratis aemulis, Bonn. 1873, 2 f. 27. f.

„Малоизвѣстный софистъ Еввѣдемъ былъ слишкомъ незначительное лицо, что бы Платонъ могъ обращать на него большое вниманіе.... Между тѣмъ индивидуальныя черты, встрѣчающіяся въ „Еввѣдемѣ“, съ одной стороны точно совпадаютъ со словами Исократъ, а съ другой подходятъ кромѣ Діонисодора и Еввѣдема къ одному лишь Антисоену“¹¹⁴⁸). Отсюда слѣдуетъ, что подъ Еввѣдемомъ и Діонисодоромъ подразумѣвается Антисоенъ. Въ Исократъ Платонъ мѣтитъ эпизодомъ о логографѣ въ концѣ „Еввѣдема“. Въ этомъ эпизодѣ онъ беретъ назадъ высказанную въ „Фѣдрѣ“ похвалу и такимъ образомъ раздѣляется съ Исократомъ¹¹⁴⁹).

Не трудно убѣдиться въ полной шаткости всѣхъ этихъ соображеній. Сближенія со свидѣтельствомъ Александра не имѣютъ силы уже потому, что самое это свидѣтельство не стоитъ внѣ сомнѣнія¹¹⁵⁰). Сверхъ того доказательствъ у Александра не вполне тождественны съ доказательствами въ „Еввѣдемѣ“: первый полагаетъ главную силу въ томъ, что для всякой вещи существуетъ одно лишь ея собственное имя, Діонисодоръ у Платона въ томъ, что каждое имя обозначаетъ нѣчто сущее. Вдобавокъ, родоначальникомъ этого послѣдняго доказательства Платонъ въ томъ же „Еввѣдемѣ“ называетъ Протагора и ставитъ на видъ, что имъ пользовались очень многіе¹¹⁵¹). Поэтому нѣтъ основанія относить его къ Антисоену.

Видѣть въ отвѣтѣ Діонисодора намекъ на идеологію можно только по внушенію предвзятой мысли. Вопросъ о томъ, имѣлъ-ли терминъ *παρουσία* какое либо спеціальное отношеніе къ идеологіи, какъ въ особенности старается доказать Тейхмюллеръ¹¹⁵²), долженъ быть рѣшенъ безусловно въ отрицательномъ смыслѣ. Примѣнительно къ ученію объ идеяхъ онъ встрѣчается у Платона всего одинъ разъ на ряду съ другими равнозначительными¹¹⁵³). При этомъ Платонъ не

¹¹⁴⁸) Urban, l. c. 8—9.

¹¹⁴⁹) Ibid. 6.

¹¹⁵⁰) Выше, стр. 308, сл.

¹¹⁵¹) Euthyd. 286, C: οὐ γάρ τοι ἀλλὰ τοῦτόν γε τὸν λόγον πολλῶν διὰ καὶ πολλὰς ἀπικρῶς αἰεὶ θαυμάζω. καὶ γὰρ οἱ ἀμφὶ Πρωταγόραν σφόδρ' ἐχρῶντο αὐτῷ καὶ οἱ ἐτι παλαιότεροι.

¹¹⁵²) Teichmüller, Gesch. d. Begriffs Parusie, Halle, 1873. Studien zur Gesch. d. Begriffe, Berl. 1874, 623 f.

¹¹⁵³) Phaedo, 100, D: τοῦ καλοῦ εἴτε παρουσία εἴτε κοινωνία, εἶθ' ὅπη δὴ καὶ ὅπως προσηγγίνεται (текстъ не установленъ) οὐ γάρ ἐτι τοῦτο διαχωρίζεται, ἀλλ' ἐτι τῷ καλῷ πάντα τὰ καλὰ γίνονται καλά.

вводитъ ни новаго слова, ни новаго понятія, но пользуется существующимъ уже словоупотребленіемъ, которое можно прослѣдить у Эсхила, Софокла, Еврипида, Аристофана, Фукидида. Что бы убѣдиться въ этомъ, достаточно справиться въ подробныхъ словаряхъ, напимѣръ, Стефана или Папе. Въ общераспространенномъ смыслѣ Платонъ употребляетъ это слово въ „Горгіа“, „Лисисъ“, „Софистъ“¹¹⁵⁴). Можно только пожалѣть, что Целлеръ, Боницъ, Диммлеръ и въ особенности Тейхмюллеръ положили столько труда и остроумія на выясненіе вопроса, который рѣшается такимъ простымъ способомъ. Впрочемъ, для Тейхмюллера главной опорой служить доводъ, что этотъ терминъ приводятъ Целлеръ и Ибервегъ¹¹⁵⁵); но этотъ доводъ едва-ли для кого убѣдителенъ кромѣ развѣ Целлера и Ибервега. Нельзя не согласиться, что отвѣтъ Діонисодора былъ бы къ лицу Антисоену, но это единственное заключеніе, къ которому уполномочиваетъ рассматриваемое нами мѣсто.

Еще болѣе шатки тѣ данныя, на которыхъ строить свои соображенія Урбанъ. Отъ сочиненія Антисоена сохранилось только заглавіе¹¹⁵⁶), а содержаніе его „Usenerus ingeniose expedivit“¹¹⁵⁷). Изобрѣтательности этого же изслѣдователя мы обязаны и извѣстіемъ, что Исократъ потерпѣлъ неудачу въ процессѣ Еввина. Блассъ даже думаетъ, что дошедшая до насъ рѣчь Исократа противъ Еввина имѣетъ значеніе чисто риторическаго упражненія и не могла быть назначена для процесса¹¹⁵⁸). Основывать доказательства на такихъ данныхъ значитъ переносить критику изъ области фактовъ въ область фантазій. Намекъ въ „Еввидемъ“ на Исократъ въ лицѣ презирающаго ерестиковъ логографа¹¹⁵⁹), хотя многими и признается¹¹⁶⁰), никѣмъ не поставленъ внѣ сомнѣнія и при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается невѣроятнымъ. Во первыхъ, та фраза, которую Пла-

1154) Gorg. 497, E. Lys. 217, B, с. л. Soph. 247, B.

1155) Teichmüller, Stud. z. Gesch. d. Begr. 624.

1156) Diog. Laert. VI, 15.

1157) Reinhardt, de Isocr. aem., 3.

1158) Blass, Die attische Beredsamkeit, 2-te Abth., Leipz. 1874, 204: eine wirkliche Gerichtsrede kann sie nicht sein, sondern eine sophistische Studie etc.

1159) Euthyd. 304, D, с. л.

1160) Объ этомъ Blass, l. с. 31 f. Urban, 6 f.

тонъ съ особымъ удареніемъ влагаеть въ уста логографу, очевидно съ цѣлью ясно обозначить, кого онъ подразумѣваетъ, вовсе не въ стилѣ Исократъ ¹¹⁶¹). Во вторыхъ, Платоновъ логографъ названъ особенно сильнымъ въ изготовленіи судебныхъ рѣчей, а Исократъ во второй періодъ своей дѣятельности (т. е. послѣ размолвки съ Платономъ) не только не писалъ судебныхъ рѣчей, но даже презиралъ тѣхъ, кто занимается ихъ составленіемъ ¹¹⁶²). Въ одной изъ своихъ рѣчей онъ, правда, заявляетъ, будто нѣкоторые софисты клеветуютъ на него въ этомъ смыслѣ ¹¹⁶³); но чтобы видѣть въ этомъ заявленіи намекъ на Платона, необходимы спеціальныя доказательства. А такія доказательства тѣмъ менѣе возможны, что по словамъ самого Исократъ у него было много враговъ изъ числа „стадныхъ софистовъ, все знающихъ и повсюду быстро поспѣвающихъ“, которые занимались искашиваніемъ и искалѣчиваніемъ его рѣчей ¹¹⁶⁴). Поэтому клеветы на него скорѣе можно ожидать отъ этихъ софистовъ, къ которымъ онъ очевидно не могъ причислять Платона, чѣмъ отъ Платона. Впрочемъ, если бы и было удостовѣрено, что Платонъ своимъ логографомъ мѣтитъ въ Исократъ, то самъ по себѣ этотъ намекъ ничуть не уполномочилъ бы къ заключенію, что презираемые этимъ логографомъ еристики—Антисѣенъ съ послѣдователями. Приводимые Урбаномъ ¹¹⁶⁵) изъ „Евѣидема“ слова Сократъ, въ которыхъ будто бы кроется намекъ на поражение Исократъ Антисѣеномъ, что хотя подобныя этому писателю рѣчей люди смотрятъ съ презрѣніемъ на философовъ, „однако ἐν ἰδίοις λόγοις бывають общипаны даже такими спорщиками какъ послѣдователи Евѣидема“ ¹¹⁶⁶), не только не подтверждаютъ соображеній Урбана, но прямо ихъ рушатъ. Они кажутся ему доказательными лишь потому, что онъ оставляетъ безъ вниманія слово ἰδίους. Важность этого слова станетъ очевидной, какъ скоро обратимъ вниманіе на то, что рѣчь противъ Евѣина не была ἰδίος

¹¹⁶¹) Euthyd. 304, E: τί οὖν ἐφαίνοντό σοι; Τί δ' ἄλλο, ἢ δ' ος, ἢ οἰάπερ αἰεὶ ἂν τις τῶν τοιούτων ἀκούσαι ληρόντων καὶ περὶ οὐδενὸς ἀξίων ἀναξίαν σπουδὴν ποιουμένων;—Οὕτως γὰρ πως καὶ εἶπε τοῖς δνόμασι. „Diese gorgianische Redeweise ist gar nicht in Isokrates Art.“ Blass, l. c. 32.

¹¹⁶²) Доказательства у Бласса, l. c. 23 f.

¹¹⁶³) De Permut. (XV), 2.

¹¹⁶⁴) Panath. (XII), 17—20.

¹¹⁶⁵) Urban, l. c. 5.

¹¹⁶⁶) Euthyd. 305, D.

λόγος Исократы и что Платонъ мѣру философской прозорливости видѣлъ не въ писанныхъ рѣчахъ, которымъ философскаго значенія не придавалъ ¹¹⁶⁷⁾, а въ способности отстаивать свое мнѣнiе въ частныхъ бесѣдахъ ¹¹⁶⁸⁾. Такія бесѣды онъ очевидно подразумѣваетъ подъ ἴδιοι λόγοι ¹¹⁶⁹⁾.

Но важнѣе всего то, что въ названныхъ двухъ произведенiяхъ Исократы намекъ на Антисеена можно видѣть лишь въ замѣчанiи о тѣхъ, которые осмѣливаются писать, что жизнь нищихъ самая счастливая ¹¹⁷⁰⁾, а все остальное относить къ Антисеену либо невозможно, либо нѣтъ основанiя. Невозможно относить всѣ замѣчанiя о вознагражденiи съ учениковъ и о денежныхъ расчетахъ съ ними ¹¹⁷¹⁾, а эти замѣчанiя составляютъ главное содержанiе тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ критики видятъ намекъ на Антисеена ¹¹⁷²⁾. Нѣтъ основанiя подразумѣвать его подъ тѣми „которые дожили до старости, утверждая, что нѣтъ лжи“ и пр. ¹¹⁷³⁾, такъ какъ образъ Антисеена возникаетъ въ нашемъ умѣ при чтенiи этого мѣста исключительно вслѣдствiи неправильнаго толкованiя разсмотрѣнныхъ выше словъ Платона въ „Софистѣ“ о запоздалыхъ въ наукѣ старикахъ ¹¹⁷⁴⁾.

Въ „Панигирикѣ“ мы узнаемъ отъ Исократы, что нѣкоторые софисты пишутъ и болтаютъ объ его рѣчи „О сохранномъ имуществѣ“, то есть противъ Евейна ¹¹⁷⁵⁾. Быть можетъ, онъ мѣтитъ этими словами и въ Антисеена, хотя о той же рѣчи писалъ и Спевсиппъ ¹¹⁷⁶⁾. Достоверно во всякомъ случаѣ, что ни Антисеень, ни Исократъ въ Платоновомъ „Евейдемѣ“ не затронуты.

Черты сходства между „Евейдемомъ“ и Исократовыми „Еленой“ и рѣчью „Противъ софистовъ“ должны быть объяснены не тѣмъ, что Платонъ отвѣчаетъ „Евейдемомъ“ Исократу, а тѣмъ что

¹¹⁶⁷⁾ Выше, стр. 43, сл.

¹¹⁶⁸⁾ Выше, стр. 55, сл.

¹¹⁶⁹⁾ Soph. 225, В: τὸ δ' ἐν ἰδίοις αὐ καὶ κατακεκρηματισμένον ἐρωτήσασι πρὸς ἀποκρίσεις μὲν εἰδόμεθα καλεῖν ἄλλο πλὴν ἀντισοικόν. Остальные свидетельства приведены въ „Греч. Соф.“ 26.

¹¹⁷⁰⁾ Подобныя же замѣчанiя у Бласса, l. c. 22, 1. 31, 2.

¹¹⁷¹⁾ Hel. (X), 8.

¹¹⁷²⁾ Contra Soph. (XIII), 3, слѣд.

¹¹⁷³⁾ Hel. (X), 1.

¹¹⁷⁴⁾ Стр. 299, сл.

¹¹⁷⁵⁾ Paneg. (IV), 188.

¹¹⁷⁶⁾ Diog. Laert. IV, 5:

Исократъ писалъ свои рѣчи подѣ воздействиемъ діалоговъ Платона. Очевидный намекъ на „Протагора“ въ „Еленѣ“ ¹¹⁷⁷⁾ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что Исократъ былъ знакомъ съ сочиненіями Платона, а почти буквальныя совпаденія отдѣльныхъ мѣстъ не только въ названныхъ двухъ рѣчахъ, но и другихъ, напримѣръ „О перемѣнѣ имущества“, „Ареопагитикъ“ „Письмо къ Діонисію“ съ отрывками изъ „Горгія“, „Софиста“, „Фэдра“, „Законовъ“ ¹¹⁷⁸⁾, не могутъ быть объяснены ничѣмъ другимъ кромѣ заимствования у Платона. Предполагать обратное невозможно въ виду одинаково извѣстной творческой скудости Исократа и поэтического богатства Платона ¹¹⁷⁹⁾. Думать о случайности препятствуетъ обиліе совпаденій. Нельзя указать и общаго источника, изъ котораго могли бы черпать Платонъ и Исократъ. Зауппе, правда, ставитъ на видъ извѣстіе, что Исократъ подобно Платону былъ ученикомъ Сократа ¹¹⁸⁰⁾. Но если даже и признавать это извѣстіе достовѣрнымъ, съ чѣмъ однако согласны не всѣ изслѣдователи ¹¹⁸¹⁾, то подлежитъ во всякомъ случаѣ вопросу воздействие Сократа на Исократа. Ихъ мировоззрѣнія относятся какъ положеніе къ отрицанію. Сократъ проводилъ все время въ діалектикѣ, гнушался брать за свои бесѣды деньги и жилъ какъ нищій, считая нуждаться какъ можно въ меньшемъ состояніемъ близкимъ къ божественному ¹¹⁸²⁾. Исократъ смотрѣлъ на діалектику съ презрѣніемъ ¹¹⁸³⁾, вознагражденіемъ съ учениковъ нажилъ состоя-

¹¹⁷⁷⁾ Hel. (X), 1: οἱ δὲ διεξίητες ὡς ἀνδρεία καὶ σοφία καὶ δικαιοσύνη ταῦτόν ἐστι, καὶ φύσει μὲν οὐδὲν αὐτῶν ἔχομεν, μία δ' ἐπιστήμη καθ' ἀπάντων ἐστὶν Protag. 329, C, сл.

¹¹⁷⁸⁾ Contra Soph. (XIII), 6.

Gorg. 519, C—D.

Ibid. 3.

Soph. 238, E—234, A.

Ibid. 16—17.

Phaedr. 27, D—272, B. Gorg. 463, A.

De Permut. (XV) 181—182.

Gorg. 464, B.

Areopag. (VII), 21.

Ibid. 508, A. Leg. 756, E.

Epist. (I), ad Dionys., 2—3.

Phaedr. 275, C, сл. Выше, стр. 43, сл.

Выписка текстовъ заняла бы слишкомъ много мѣста.

¹¹⁷⁹⁾ „Jeden speculativen Gedanken dankt er andern, und besonders dem Platon.... Die Verwunderung über so viele Philosophie in Isokrates wird aufhören, wenn wir annehmen, es sei eine Nachahmung aus Platon....“ Orelli, *Isokr. περί τῆς ἀντιδόσεως*, Zürich, 1814, 268. 307.

¹¹⁸⁰⁾ Anon. Vita Isocr. 481 Did. Sauppe, *Zeitschrift f. Alterthumswissenschaft*, 1835, 406 f.

¹¹⁸¹⁾ Объ этомъ Schröder, *Quaestiones Isocrateae*, Traj. ad Rh. 1859, 1 f.

¹¹⁸²⁾ Свидѣтельства у Целлера, Ph. d. Gr. II a⁴ 57, 155.

¹¹⁸³⁾ Contra Soph. (XIII), 7. 20. Helene (X), 1—7. Мѣсто рѣзко въ De Permut. (XV), 258, сл. Panath. (XII), 26 сл.

ніе ¹¹⁸⁴), а похвалу нищенства считалъ „дерзостью ¹¹⁸⁵“. О своемъ отношеніи къ Сократу онъ засвидѣтельствовалъ самъ заявленіемъ въ „Бусирисѣ“, что софистъ Поликрать въ извѣстномъ обвиненіи противъ Сократа, на которое, какъ теперь обыкновенно думаютъ ¹¹⁸⁶), отвѣчаетъ въ „Воспоминаніяхъ“ Ксенофонтъ, сворѣе его хвалилъ, чѣмъ хулилъ, такъ что Сократъ долженъ былъ бы быть ему благодарнымъ ¹¹⁸⁷). При такихъ условіяхъ трудно предполагать, чтобы ученіе Сократа могло запасть въ душу Исократу такъ же глубоко, какъ въ душу Платона. Даже исчерпывающій анализъ Шрѣдера, предпринятый противъ отрицательной критики съ спеціальною цѣлью выяснитъ, *Socrates sitne in Isocratis praeseptoribus numerandus*, едва уполномочиваетъ къ выводу, *alterum alterius ozogem non fuisse* ¹¹⁸⁸). Впрочемъ, если бы мы признали, что Платонъ и Исократъ всѣми сходными чертами обязаны Сократу, то въ данномъ случаѣ доказали бы слишкомъ много, такъ какъ тоже самое доказательство было бы примѣнимо и къ сходству между „Евдемомъ“, „Еленой“ и рѣчью „Противъ софистовъ“.

Въ первой главѣ настоящаго труда мы видѣли, что подобными только что приведеннымъ комбинаціями Тейхмюллеръ старается доказать тожество между Діонисодоромъ и Лисіемъ ¹¹⁸⁹). Уже одна эта возможность перетолковывать по методу „смѣлыхъ комбинацій“ свидѣтельства Платона на различные лады, должна внушить недоувѣріе къ этому методу, въ особенности если вспомнимъ, что главной посылкой для всѣхъ его заключеній служить недоказуемое предположеніе о необходимости полемики въ Платоновыхъ діалогахъ.

По ученію всякой здравой логики гипотеза тѣмъ вѣроятнѣе, чѣмъ 1) меньше требуетъ для своего обоснованія вспомогательныхъ гипотезъ, чѣмъ 2) болѣе согласна съ другими вѣроятными гипотезами и чѣмъ 3) при равныхъ остальныхъ условіяхъ проще ¹¹⁹⁰). Предлагаемый мною взглядъ на Діонисодора и Евдема

¹¹⁸⁴) Schröder, Quaestiones Isocrateae, 56 sq. Blass, Attische Beredsamkeit, II, 20 f.

¹¹⁸⁵) Helene (X), 8.

¹¹⁸⁶) Выше, стр. 102, пр. 99.

¹¹⁸⁷) Busiris (XI), 4—5.

¹¹⁸⁸) Schröder, Quaestiones Isocrateae, 41.

¹¹⁸⁹) Стр. 18, сл.

¹¹⁹⁰) Ueberweg, System der Logik 5-te Aufl. Bonn, 1882, 446.

какъ реально существовавшихъ лицъ удовлетворяетъ всѣмъ этимъ требованіямъ, комбинаціи германскихъ критиковъ—ни одному.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ мѣстъ къ Антисоену относятся въ „*Θεατητῆ*“ еще пять: рассказъ о томъ, какъ *Θалесъ*, наблюдая надъ звѣздами, упалъ въ колодезь, а рабыня *Θракіянка* надъ нимъ посмѣялась ¹¹⁹¹), критику Протагоровой теоріи съ еристической точки зрѣнія ¹¹⁹²), упоминаніе Сократомъ о *Гераклахъ* и *Θесеяхъ*, которые съ нимъ вступили въ борьбу и его побили ¹¹⁹³), апорію о невозможности лжи ¹¹⁹⁴) и уподобленіе души восковой доскѣ ¹¹⁹⁵).

Намекъ на Антисоена въ разговорѣ о *Θалесѣ* видятъ ¹¹⁹⁶) въ томъ, что Антисоенъ будто бы неодобрительно относился къ занятію науками (объ этомъ ниже) и въ томъ, что у него была мать *ѳракіянка* ¹¹⁹⁷). Стоитъ однако немного всмотрѣться въ текстъ, чтобы, помимо всякихъ другихъ соображеній, признать намекъ прозрачнымъ. Въ томъ же самомъ эпизодѣ, въ которомъ помѣщенъ этотъ рассказъ, и всего за нѣсколько строкъ, Платонъ, рисуя образъ истиннаго философа, говоритъ между прочимъ, что такой философъ знаетъ о томъ, кто отъ кого происходитъ, отъ благородныхъ или неблагородныхъ мужчинъ или женщинъ, не больше, чѣмъ сколько ведеръ въ морѣ, и даже не знаетъ того, что этого не знаетъ ¹¹⁹⁸). И вдругъ тотъ же Платонъ будто бы опровергаетъ эту характеристику своимъ собственнымъ примѣромъ.

Второе мѣсто относятся къ Антисоену ¹¹⁹⁹) потому, что начерченный тамъ образъ какъ нельзя лучше подходитъ къ *Діонисодору* и *Еввидему*, а подъ этими братьями обыкновенно подразумѣваютъ Антисоена. Но именно это сходство и говоритъ противъ предположенія. Платонъ возражаетъ Протагору съ точки зрѣнія аличнаго до

¹¹⁹¹) *Theaet.* 174, A. 175, D.

¹¹⁹²) *Ibid.* 161, C—168, E.

¹¹⁹³) *Ibid.* 169, B—C. Выше, стр. 65.

¹¹⁹⁴) *Ibid.* 187, C, сл.

¹¹⁹⁵) *Ibid.* 191, C, сл.

¹¹⁹⁶) *Winckelm. Anth. Fr.*, p. 36 n. *Zeller, Ph. d. Gr.* II a⁴, 289, 2. *Dümml. Antisth.* 13. *Teichmüll. Litt. Fehd.* II, 343 и друг.

¹¹⁹⁷) Свидѣтельства у *Муллаха*, *Fragmenta*, II, 261.

¹¹⁹⁸) *Theaet.* 178, D: εὐ δ' ἢ κακῶς τις γέγονεν ἐν πόλει, ἢ τί τῳ κακὸν ἔστιν ἐκ προγόνων γεγονός ἢ πρὸς ἀνδρῶν ἢ γυναικῶν, μᾶλλον αὐτὸν λείπειν ἢ οἱ τῆς θαλάττης λεγόμενοι χόες. καὶ ταῦτα πάντ' οὐδ' ὅτι οὐκ οἶδεν, οἶδεν.

¹¹⁹⁹) *Bonitz, Plat. Stud.* 49, 4. *Dümml. Antisth.* 58—60. *Akad.* 174. *Natorp, Forschungen*, 10 f. Къ нимъ отчасти примыкаетъ *Целлеръ*, II a⁴, 301, 1.

денегъ еристика и пелтаста ¹²⁰⁰), а Антисоенъ не былъ ни жаднымъ до денегъ еристикомъ, ни пелтастомъ. Правда, у Диогена Лаерція онъ называетъ себя борцомъ (*παλαιστής* ¹²⁰¹), но судя по всему, что намъ извѣстно объ Антисоенѣ, это выраженіе слѣдуетъ скорѣе толковать въ переносномъ, чѣмъ въ буквальномъ смыслѣ. Во всякомъ случаѣ оно на столько неопредѣленно, что не даетъ основанія ни къ какому положительному выводу. Если и возможно въ разсматриваемомъ мѣстѣ видѣть намекъ на историческое лицо, то всего правдоподобнѣе думать о названныхъ двухъ братьяхъ.

Третье сближеніе (основанное на томъ, что Антисоенъ былъ почитателемъ Геракла и назвалъ его именемъ нѣкоторые изъ своихъ діалоговъ, ¹²⁰²) правдоподобно, но говорить не во вредъ, а въ пользу Платона, такъ какъ сравнивать своихъ противниковъ съ побѣдоносными Гераклами и Тесеями, а себя съ побитымъ ими любителемъ діалектики, значитъ оказывать противникамъ почеть.

Апорію о невозможности ложнаго мнѣнія Диммлеръ относитъ къ Антисоену на основаніи вышеупомянутаго свидѣтельства Аристотеля. Но намъ уже извѣстно, какъ шатко это свидѣтельство ¹²⁰³). Къ тому же изъ „Кратила“ мы узнаемъ, что возможность лжи отрицали очень многіе ¹²⁰⁴). Поэтому нѣтъ данныхъ считать авторомъ этой апоріи именно Антисоена.

Болѣе вѣски доводы Диммлера ¹²⁰⁵) въ пользу предположенія, что сравненіе души съ восковой доской принадлежитъ Антисоену. Такое же сравненіе встрѣчается у древнихъ Стоиковъ ¹²⁰⁶). Сверхъ того на Антисоена указываетъ, по мнѣнію Диммлера, истолкованіе Платономъ слова *χῆρ* примѣнительно къ этому уподобленію и съ ссылкой на авторитетъ Гомера ¹²⁰⁷). Антисоенъ, какъ подробно до-

¹²⁰⁰) Theaet. 165, D—E: ἃ ἔλλογῶν ἂν πελταστικός ἀνὴρ μισθοφόρος ἐν λόγοις ἐρόμενος. .. ἤλεγχεν ἂν ἐπέχων καὶ οὐκ ἀνείεις, πρὶν θαυμάσας τὴν πολυάρατον σοφίαν ἐνεποδίσθης ὑπ' αὐτοῦ, οὗ δὲ, σε χειρωσαμένός τε καὶ συνδύσας ἦδη ἂν τότε' ἐλυτροῦ χρομάτων, ὅσων σοὶ τε κακίων ἐδόκει.

¹²⁰¹) Diog. Laert. VI, 4.

¹²⁰²) Dümml. Akad. 153. 192.

¹²⁰³) Стр. 308, сл.

¹²⁰⁴) Cratyl. 429, C—D: ὅρ' ὅτι φευδῆ λέγειν τὸ παράπαν οὐκ ἔστιν. ἄρα τοῦτό σοι δύναται ὁ λόγος; συγχοὶ γάρ τινας οἱ λέγοντες, ὧ φίλε Κρατύλε, καὶ ῥῶν καὶ πάλα.

¹²⁰⁵) Dümmler, Antist. 47 f. Natorp, Forschungen, 198, 1.

¹²⁰⁶) Свидѣтельства у Диммлера въ ук. м.

¹²⁰⁷) Theaet. 194, C—E.

называетъ Диммлеръ, занимался этимологіями и истолкованіемъ Гомера¹²⁰⁸). Целлеръ однако справедливо замѣчаетъ, что эти догадки лишь „подкупаютъ“, но не убѣждаютъ¹²⁰⁹).

Сами по себѣ всѣ эти сближенія изъ „Θεэтета“ способны пролить не много свѣта въ разсматриваемый нами вопросъ. Но они любопытны по той общей характеристикѣ показаній въ этомъ діалогѣ, которою Диммлеръ, „вынуждаемый самою истиной“, ихъ сопровождаетъ. „Easdem difficultates, quibus Antisthenes adductus est, ut omnem errorem tolleret a Platone lectori proponi et minima tantum modo ex parte solvi perspicuum est. Platonem melius, quam in Theaeteto fit, potuisse refellere hoc paradoxon ex aliis dialogis apparet. Sed noluit in Theaeteto tanquam privatis uti argumentis ex ipsius philosophia petitis, cognitionis definitiones ita refellit ut ab ipsis illis, qui invenerunt, oporteat eas falsas esse concedi. Quare in nullo dialogo adversariorum sententias aut tam copiose exposuit aut tam iuste aestimavit quam in Theaeteto. Exposuit igitur difficultates, quibus illi offensi essent etiamsi neque idem inde colligeret neque eas posset extricare... Gratias certe ei habere debemus, quod per omnem hanc digressionem quam diximus satis probus fuit, ut multo plures adversari nobis dubitationes servaret quam posset refutare“¹²¹⁰). За исключеніемъ фактическихъ сопоставленій, противъ этой характеристики не могъ бы ничего возразить самъ Платонъ.

Съ приведеннымъ въ „Θεэтетъ“ ученіемъ о знаніи какъ правильномъ мнѣніи съ объясненіемъ¹²¹¹) Диммлеръ, слѣдуя внушенію Шлейермахера и его сторонниковъ¹²¹²), приводитъ въ связь изложенную Сократомъ въ „Кратилъ“ съ Гераклитовой точки зрѣнія теорію о происхожденіи и значеніи именъ¹²¹³) и такимъ образомъ

¹²⁰⁸) Dümmler, Antisth. 16 sq.

¹²⁰⁹) Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 300, 2.

¹²¹⁰) Dümmler, ibid. 47. 49.

¹²¹¹) Выше, стр. 304, сл.

¹²¹²) Dümmler, Exercitationes grammaticae specimina, Festschrift d. Bonner Seminar etc. 1881, 51 f. Akad. 148 f. Schleiermacher Pl. W. II², 2, 15. Hermann, Gesch. u. System. d. Plat. Ph., 496. 657. Winckelmann, Antisth. fr. 48. Usener, Quaest. Anaximeneae, 13. Reinhardt, De Isocratis aemulis, 27.

¹²¹³) Выше, стр. 161, сл.

заключаетъ, что эта теорія принадлежитъ Антисоену¹²¹⁴). Главной опорой при этомъ служитъ извѣстіе, что Антисоенъ написалъ книгу „О воспитаніи или именахъ“, въ которой заявлялъ, что „основаніе воспитанія—разсмотрѣніе именъ“. „Философія языка въ Кратилѣ (разсуждаетъ Диммлеръ) есть лишь примѣненіе опровергнутой въ „Феатетѣ“ теоріи познанія. Если *ὄρθῆ δόξα μετὰ λόγου* есть *ἐπιστήμη*, то напримѣръ имя Зевса—*οἶον λόγος*, ивъ *Δία* и *Ζῆνα* дѣлается выводъ, что Зевсъ то, *δῖοῦ ζῶμεν*, и поэтому *ὀνομάτων ἐπισκηψις* есть *ἀρχὴ παιδείσεως*, такъ какъ правильное разложеніе словъ на ихъ *στοιχεῖα* открываетъ сущность вещей“.

Однако Антисоенъ училъ объ элементахъ вещей, а не именъ, и соотвѣтствіе этимъ элементамъ видѣлъ не въ частяхъ словъ, а въ частяхъ предложенія. По ученію въ „Кратилѣ“, вещи познаются изъ разсмотрѣнія именъ, по ученію Антисоена—сочетаніе именъ познается изъ разсмотрѣнія вещей. Поэтому по исходной точкѣ объ теоріи не только не тождественны, но прямо противоположны.

Не лучше и другой доводъ, приводимый Диммлеромъ,—что какъ по Кратилу, такъ и по Антисоену, сущность вещей „эклетическая остіоническая сложенная изъ мнѣній Гераклита, Анаксагора и Діогена физика и обусловленный ею гилозоистическій монотеизмъ¹²¹⁵)“. Можно или нѣтъ прослѣдить въ „Кратилѣ“ такую пеструю физіку,—безспорно то, что о принадлежности ея Антисоену мы знаемъ отъ одного только Диммлера.

Недѣля признать вѣскимъ и соображеніе, что такъ какъ Сократъ въ „Кратилѣ“ занимается аллегорическимъ истолкованіемъ именъ боговъ подобнымъ тому, какимъ занимались Антисоенъ и впоследствии Стоики, унаслѣдовавшіе отъ Антисоена матеріализмъ и нравственное ученіе, то излагаемая Сократомъ теорія именъ—достояніе Антисоена. Доводъ этотъ, по мнѣнію Диммлера, подкрѣпляется еще и тѣмъ, что какъ Стоики соединили съ Циническимъ матеріализмомъ Гераклитово ученіе объ огнѣ, точно также и Сократъ разсматриваетъ происхожденіе именъ съ точки зрѣнія Гераклитовой

¹²¹⁴) Противъ такого мнѣнія Brandis, Handbuch d. gr. r. Philos. II a, 285. Susemihl, Genetische Entwicklung, I, 164. Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 294, 1. Urban, Ueber die Erwähnungen etc., 21.

¹²¹⁵) Dümmler, Akad. 151.

философiи¹²¹⁶). Но изъ того, что Стоики заимствовали отъ Циниковъ нѣкоторыя (пусть даже и основныя) стороны своего ученiя, еще не слѣдуетъ, что это ученiе во всѣхъ его подробностяхъ заложено Антисееномъ. Аллегорическимъ толкованiемъ мiеовъ занимались и предшествующiе Антисеену философы, Анаксагоръ съ послѣдователями и Демокритъ¹²¹⁷). Къ тому же объ Антисеенѣ мы слышимъ, что онъ ограничивался при этомъ лишь общими вопросами и не входилъ въ частности¹²¹⁸). Мы знаемъ сверхъ того, что кромѣ Циника Кратеса основатель Стоицизма, Зенонъ, слушалъ между прочимъ Академиковъ Ксенократа и Полемона¹²¹⁹), и нѣтъ ничего невѣроятнаго, что основанiемъ для сближенiя Цинизма съ Гераклитовымъ ученiемъ послужилъ либо діалогъ „Кратиль“, либо та теорiя, которая въ немъ разсматривается. О томъ, что Циникъ Антисеенъ былъ послѣдователемъ Гераклита, нѣтъ никакихъ извѣстiй. Дiогенъ Лаерцій, правда, въ числѣ истолкователей Гераклита называетъ нѣкоего Антисеена¹²²⁰), но этотъ истолкователь, по объясненiю самого Дiогена,¹²²¹) не Циникъ, но, какъ доказываетъ Брандисъ, александрийскiй ученый¹²²²).

Платонъ говоритъ совершенно ясно, что излагаемыя имъ этимологiи вдохновлены по преимуществу софистомъ Еввифрономъ,¹²²³) и сомнѣваться въ этомъ нѣтъ основанiя. Быть можетъ, нѣкоторыя изъ этимологiй и принадлежать Антисеену, но приписывать ему всѣ безспорно ничто не уполномочиваетъ.

1216) Ibid. 148 f. О Гераклитическомъ элементѣ Цинической философiи еще раньше говорили, ссылаясь на упомянутое ниже свидѣтельство Дiог. Л., Schleiermacher, Einl. zu Kratyli. 16 и Ritter, Gesch. d. Ph. II, 134, 3.

1217) Zeller, Ph. d. Gr. III a³, 27 f.

1218) Dio Chrys. LIII, (De Homero), 635 Empere: ὁ δὲ λόγος οὗτος Ἀντισθένους ἐστὶ πρότερον. ὅτι τὰ μὲν δόξαν τὰ δὲ ἀληθεῖα εἴρηται τῷ ποιητῇ· ἀλλ' ὁ μὲν οὐκ ἐξεργάσατο αὐτόν, ὁ δὲ (Ζήνων ὁ Στωικὸς) καθ' ἕκαστον τῶν ἐπὶ μέρους ἐδήλωσεν.

1219) Zeller, Ph. d. Gr. III a³, 27 f.

1220) Diog. L. IX, 15.

1221) Ibid. VI, 19.

1222) Brandis, Handb. d. gr. röm. Ph. I, 154. Также Krische, Forschungen, 238. Zeller, Ph. d. Gr. I⁴, 571, n. II a⁴, 291, 2. Произвольность поправокъ Лассалля Ph. d. Herakleitos d. Dunklen, Berl. 1858, I, 3 и затѣмъ Муллаха, Fragmenta philos. graec. II, 286, fr. 65, въ словахъ Евсевiя Pгаер. Ev. XV, 13, 6: Ἡρακλεωτικὸς τις ἀνὴρ τὸ φρόνημα на Ἡρακλεῖταιός и пр. тѣмъ очевидно, что Антисеенъ, какъ правильно ставятъ на видъ Диммлеръ (внше, стр. 320) и Целлеръ, Ph. d. Gr. II a⁴, 307, 4, считалъ Гераклита своимъ идеаломъ.

1223) Выше, стр. 117, пр. 187.

Послѣ этихъ замѣчаній только для характеристики метода новѣйшихъ толкователей Платона слѣдуетъ остановиться на двухъ приводимыхъ Диммлеромъ, по его собственнымъ словамъ, „тонкостяхъ“¹²²⁴⁾, придающихъ еще больший вѣсъ мнѣнію, что подъ Кратиломъ скрывается Антисеенъ.

„Почему (спрашиваетъ онъ) излагаетъ воззрѣнія Кратила Сократъ, а не самъ присутствующій ихъ виновникъ? Потому (отвѣчаетъ самъ Диммлеръ), что Антисеенъ во всякомъ случаѣ навязалъ свою мудрость Сократу; Платоновъ Сократъ осмѣиваетъ Антисеена въ формѣ ироніи надъ собою. Если Сократъ (396, С) заявляетъ, что для него нужно очищеніе, то подъ этимъ очищеніемъ слѣдуетъ подразумѣвать приписанное ему Платономъ опроверженіе этимологической мудрости. Наконецъ жреческое одушевленіе Еввоифрона, которое будтобы перешло на занимающагося этимологіей Сократа, получаетъ особое саркастическое остріе, если вспомнимъ, съ какимъ презрѣніемъ Антисеенъ и его ученики смотрѣли на обыкновенныхъ жрецовъ и піерофантовъ; это сравненіе точно соотвѣтствуетъ тактикѣ, которой Платонъ слѣдуетъ въ „Іонѣ“, гдѣ презиравшій рапсодовъ самъ выступаетъ рапсодомъ“.

Но на вопросъ Диммлера существуетъ указанный уже выше простой и естественный отвѣтъ,—что излагаемая Сократомъ теорія принадлежитъ Еввоифрону и другимъ, а не Кратилу, и потому не вложена въ уста послѣднему. Замѣчаніе о презрѣніи Антисеена къ жрецамъ доказываетъ лишь произвольность доводовъ „геверстического метода“. Если Стоики заимствовали отъ Антисеена всѣ подробности своего міровоззрѣнія, то какъ объяснить то, что они, въ противоположность Циникамъ, придавали мантикѣ огромное значеніе?¹²²⁵⁾

Вторая тонкость состоитъ въ томъ, что слова Сократа: „Ты поднимаешь не худой родъ именъ, однакоже, такъ какъ я надѣлъ лъвиную шкуру, то мнѣ слѣдуетъ не трусить, но разсмотрѣть, какъ подобаетъ, разумность, смѣтливость, знаніе и всѣ другія названныя тобою имена“¹²²⁶⁾ получаютъ свѣтъ и соль лишь тогда, когда отнесемъ ихъ къ сочиненію Антисеена „Геркулесъ или разумѣніе“. Доказывать, какъ легко рвется эта тонкость, нѣтъ нужды.

¹²²⁴⁾ Dümmler, Akad. 152 f.

¹²²⁵⁾ Zeller, Ph. d. Gr. III a³, 336 f.

¹²²⁶⁾ Cratyl. 411, A.

За то нельзя не принять предложеннаго Тейхмюллеромъ ¹²²⁷⁾ сближенія, построеннаго точно также на аллегорическомъ толкованіи миеовъ. Въ „Фэдрѣ“ на вопросъ Фэдра, считаетъ-ли Сократъ справедливымъ преданіе о похищеніи Бореемъ Ориѳіа, Сократъ отвѣчаетъ ¹²²⁸⁾: „Не было бы страннымъ, если бы я, подобно людямъ мудрымъ, и не вѣрилъ ему. Умствуя, какъ они, я сказалъ бы, что Борей былъ вѣтеръ, который, когда Ориѳіа рѣзвилась съ Фармакіей на ближнихъ скалахъ, низвергъ ее оттуда. Эта то ея смерть и дала поводъ говорить, что она похищена Бореемъ.... Такія толкованія, Фэдръ, я вообще считаю дѣломъ пріятнымъ, но думаю, что они къ лицу человѣку очень сильному, трудолюбивому и не слишкомъ избалованному счастьемъ, не по какой другой причинѣ, но по той, что ему надо еще трудиться надъ исправленіемъ вида Гиппокентавровъ, потому Химэръ, за которыми нахлынетъ цѣлая стая Горгонъ, Пегасовъ и множество другихъ необыкновенныхъ природъ, странныхъ и уродливыхъ. Еслибы баснѣ о каждомъ изъ этихъ чудовищъ невѣрующей захотѣлъ придать нѣкоторое правдоподобіе, то при грубой мудрости ему понадобилось бы много досуга, а у меня для этого вовсе нѣтъ его. Причина та, другъ мой, что я еще не могу, по Дельфійской надписи, познать самого себя; а вѣдь смѣшнымъ представляется, не зная этого, изслѣдовать чужое. И такъ, оставляя такіа преданія въ покоѣ и вѣря тому, что о нихъ думаютъ, я, какъ сейчасъ сказалъ, рассматриваю не ихъ, а себя, звѣрь-ли я, сложнѣе и напыщеннѣе (ἐπιτεθωμένον) Тифона, или животное кротчайшее, носящее въ своей природѣ нѣкоторую долю божественности и незлобія“. Въ этомъ отрывкѣ аллегорическое толкованіе миеовъ, намекъ на трудолюбіе и не очень большое счастье, взятые вмѣстѣ, ни къ кому другому не подходятъ, кромѣ Антисѳена, а въ словахъ Сократа о Тифонѣ, гдѣ понятіе τῶφος повторяется три раза, естественно видѣть воспоминаніе Платона объ Антисѳеновыхъ укорахъ въ напыщенности (τῶφος ¹²²⁹⁾).

¹²²⁷⁾ Teichmüller, Litt. Fehd. II, 21.

¹²²⁸⁾ Phaedr. 229, B—230, A.

¹²²⁹⁾ Ibid. 230, A: σκοπῶ οὐ ταῦτα ἀλλ' ἑμαυτόν, εἴτε τι θηρίον τυγχάνω Τυφῶνος κολοκλήκωτερον καὶ μᾶλλον ἐπιτεθωμένον, εἴτε ἡμερώτερον τε καὶ ἀπλωότερον Ζῆφον, θείας τινός καὶ ἀτυφῶν μοίρας φύσει μετέχον. Diog. Laert. VI, 7: Ἐσκοπῆτέ τε Πλάτωνα ὡς τετυφωμένον.... χαλτῆν μὲν ὄρω

Точно также нельзя не согласиться съ Целлеромъ¹²³⁰⁾, что об-сужденіе Платономъ въ „Тимэѣ“ и „Парменидѣ“ вопроса о томъ, не суть-ли идеи простыя слова или мысли — отголосокъ борьбы съ Антисееномъ.

Въ первомъ изъ этихъ діалоговъ Платонъ, обсуждая природу матеріи, говоритъ: „Существуетъ-ли какой нибудь огонь самъ по себѣ и все то, относительно чего мы говоримъ каждый разъ какъ о сущемъ самомъ по себѣ и для себя, или одно лишь то имѣетъ такую (самобытную) истину, что мы воспринимаемъ зрѣніемъ и вообще ощущаемъ тѣломъ, другого же помимо этого не существуетъ никоимъ образомъ нигдѣ, но мы попусту всякій разъ говоримъ объ умопостигаемомъ видѣ каждой вещи, тогда какъ онъ на самомъ дѣлѣ не болѣе, какъ слово. Не годилось бы, ни оставивъ настоящій вопросъ безъ рѣшенія и обсуждения, утверждать, что это такъ, ни къ длинному изслѣдованію прибавлять другое побочное длинное. Но если бы у насъ важное опредѣленіе оказалось выраженнымъ въ короткихъ словахъ, то это было бы какъ нельзя болѣе кстати. Я съ своей стороны вотъ какъ подаю рѣшеніе. Если умъ и истинное мнѣніе два рода, то во всякомъ случаѣ существуютъ и эти самобытныя, нами не ощущаемыя, но только мыслимыя идеи. Если же, какъ нѣкоторымъ кажется, истинное мнѣніе ничѣмъ не отличается отъ ума, то все, что мы воспринимаемъ посредствомъ тѣла, слѣдуетъ полагать самымъ достовѣрнымъ. Тотъ и другой родъ слѣдуетъ признавать за два, такъ какъ они произошли отдѣльно и не подобны... Если это такъ, то должно согласиться, что существуетъ одинъ видъ—то-жественный, не происшедшій и не подлежащій разрушенію, ни въ себя не принимающій ни откуда иного, ни самъ не входящій гдѣ нибудь въ иное, не зримый и вообще неосяцаемый,—тотъ который разсматривать получила въ удѣлъ мысль; что соименный и подобный ему второй видъ — чувственный, происшедшій, вѣчно подвижный, возникающій въ извѣстномъ мѣстѣ и снова изъ него исчезающій, воспринимаемый мнѣніемъ съ ощущеніемъ“¹²³¹⁾ и пр.

ἐνταῦθα, τῶρον δὲ οὐκ ὄρω. Напротивъ, слова ἀγροίκῳ σοφία и пр. относятся очевидно къ Сократу, а не къ Антисеену.

¹²³⁰⁾ Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 295, 2. 668, 3.

¹²³¹⁾ Tim. 51, C—52, A.

Это, по словамъ самого Платона, „побочное разсужденіе“ не стоитъ въ органической связи ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующимъ. Объ идеяхъ онъ говорилъ раньше ¹²³²⁾, и однако не видѣлъ необходимости обстоятельно доказывать ихъ существованіе. Если же онъ счелъ себя вынужденнымъ къ такому доказательству говоря о матеріи, то естественно искать причины этого въ воспоминаніи о возраженіяхъ противъ идей съ матеріалистической точки зрѣнія. А что подъ противниками идеологіи мы должны въ данномъ случаѣ подразумѣвать Антисѳена, ясно помимо матеріализма изъ отождествленія идей съ словомъ и истиннаго мнѣнія съ знаніемъ.

Апорія въ „Парменидѣ“, ставящая на видъ возможность, что идеи суть мысли, лишь иное выраженіе только что приведенной ¹²³³⁾.

Подобно остальнымъ вѣроятнымъ сближеніямъ, и эти два нисколько не оправдываютъ мнѣнія о пристрастной полемикѣ Платона.

Напротивъ, нѣтъ достаточнаго основанія видѣть вмѣстѣ съ Диммлеромъ и Веберомъ ¹²³⁴⁾ отголосокъ борьбы съ Антисѳеномъ въ томъ мѣстѣ „Государства“ ¹²³⁵⁾, гдѣ Платонъ, точно такъ же какъ въ „Тимѣ“, изъ различія между знаніемъ и мнѣніемъ отстаиваетъ бытіе идей противъ общераспространеннаго взгляда, что существуютъ только единичныя вещи.

На взглядъ Диммлера, Платонъ продолжаетъ здѣсь начатую въ „Феатетѣ“ полемику. Указаніе на Антисѳена кроется въ томъ, что онъ отождествлялъ мнѣніе съ знаніемъ и не признавалъ существованія идей. Сверхъ того Диммлеръ ставитъ на видъ, что приводимая Платономъ въ этомъ мѣстѣ загадка о евнухѣ и летучей мышѣ ¹²³⁶⁾ встрѣчается и у Стоиковъ.

Веберъ частью распространяетъ, частью добавляетъ доводы Диммлера: 1) Слова Платона, что философъ можетъ созерцать идеи, а не философъ не можетъ, напоминаютъ разсказъ о спорѣ Платона съ Антисѳеномъ объ идеяхъ. 2) Платонъ доказываетъ различіе между знаніемъ и мнѣніемъ тѣмъ же доводомъ, какимъ, по свидѣтельству Прокла въ комментаріи къ „Братилу“, Антисѳенъ доказывалъ

¹²³²⁾ Ibid. 27, E, сл.

¹²³³⁾ Parm. 132, B.

¹²³⁴⁾ Dümmler, Antisth. 40 sq. Weber, De Dione Chrysostomo etc. 193, sq.

¹²³⁵⁾ De Rep. 475, C, сл.

¹²³⁶⁾ Ibid. 479, B—C.

невозможность лжи ¹²³⁷), и такимъ образомъ сражается съ Анти-сееномъ его собственнымъ оружіемъ. 3) Ученіе Платона о чувственныхъ вещахъ, какъ допускающихъ о себѣ противоположныя опредѣленія, направлено противъ Антисеена, отрицавшаго возможность *ἁπλοῖ λόγοι*. Наконецъ, 4) разсматриваемое мѣсто' при такомъ толкованіи подходитъ къ комбинаціямъ Вебера, по которымъ Платонъ въ „Гиппій Большемъ“ „manifestius quam digito“ указываетъ на Антисеена ¹²³⁸).

Всѣ эти соображенія рушатся при легкомъ прикосновеніи анализа.

Платонъ говоритъ ясно и опредѣленно, что имѣетъ въ виду не единичное лицо, а толпу ¹²³⁹); если же онъ тѣмъ не менѣе какъ бы разговариваетъ съ собесѣдникомъ ¹²⁴⁰), то по привычкѣ къ диалектикѣ, всегда предполагающей личный споръ ¹²⁴¹).

Къ тому же предлагаемая имъ характеристика подходитъ скорѣе ко всякому другому, чѣмъ къ Циникамъ. Циники, какъ очевидно изъ ихъ ученія и образа жизни ¹²⁴²), были къ эстетическимъ удовольствіямъ равнодушны, а Платонъ говоритъ объ охотникахъ до зрѣлищъ, жадно сбѣгающихъ на театральныя представленія, любителей искусствъ, привѣтствующихъ прекрасныя голоса, цвѣта и фигуры, людей практическихъ, несогласныхъ съ философомъ не въ своемъ презрѣніи къ красотѣ, но лишь въ томъ, что тогда какъ философъ признаетъ идею прекраснаго и участвующія въ ней прекрасныя вещи, они признаютъ только прекрасныя вещи ¹²⁴³).

Точно также нисколько не подтверждаютъ предположеній Вебера и слова о созерцаніи идей, такъ какъ противопоставленіе между способными созерцать идеи философами и не способною къ такому созерцанію толпой встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ невозможно предполагать никакого намека: довольно напомнимъ знамени-

¹²³⁷) Ibid. 476, E, сл. Procl. in Cratyl. 37. Boiss. Выше, стр. 310.

¹²³⁸) Weber, l. c. 192.

¹²³⁹) De Rep. 493, E.

¹²⁴⁰) Ibid. 476, D, сл. 479, A.

¹²⁴¹) Выше, стр. 57, сл. 60. Любопытный образецъ диалектики съ толпой, какъ единичнымъ человекомъ, въ „Протагорѣ“, 353, A, сл.

¹²⁴²) Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 305. 316 f.

¹²⁴³) De Rep. 475, E, сл. 476, B. 479, A. 480, A.

тое уподобленіе въ „Государствѣ“ людей узникамъ въ пещерѣ¹²⁴⁴⁾ и характеристику философа въ „Софистѣ“¹²⁴⁵⁾.

Третій доводъ безсилень потому, что тѣмъ самымъ доказательствомъ, которое Прокль приписываетъ Антисеену, пользовались, какъ намъ уже извѣстно, очень многіе и прежде всѣхъ Протагоръ¹²⁴⁶⁾. Поэтому, если бы и можно было въ данномъ случаѣ дѣлать сближеніе, то съ ученіемъ Протагора, тѣмъ болѣе, что, по словамъ Аристоксена и Фаборина¹²⁴⁷⁾, Платонъ списалъ свое „Государство“ изъ Протагоровыхъ „Антилогиковъ“. Въ основаніи этого обвиненія лежитъ несомнѣнная истина, что между тѣмъ и другимъ сочиненіемъ существуютъ черты сходства. Но такъ какъ содержаніе „Антилогиковъ“ намъ неизвѣстно, то осторожность требуетъ воздержаться отъ всякихъ выводовъ.

Въ доказательство того, что Антисеень не допускалъ *ἁποὸ* λόγου, Веберъ не приводитъ ничего, кромѣ разсказа о передѣлкѣ Антисееномъ стиха Еврипида: „Что можетъ быть позорнымъ, если такимъ не кажется“ въ слѣдующій: „Позорное позорно, кажется такимъ или не кажется“¹²⁴⁸⁾. Пояснять слабость этого довода нѣтъ нужды. Существуютъ, правда, свидѣтельства, что Антисеень отрицалъ возможность спора, но мы уже знаемъ, что они не стоятъ внѣ сомнѣнія¹²⁴⁹⁾. Какъ бы то ни было, видѣть въ ученіи Платона о чувственныхъ вещахъ намекъ на кого либо нельзя уже потому, что это ученіе лежитъ въ основаніи Платонова міровоззрѣнія.

Большаго вниманія заслуживаетъ указаніе Димлера на загадку о летучей мышѣ и внухѣ. Но и это указаніе не уполномочиваетъ ни къ какому заключенію, такъ какъ о томъ, что этой загадкой пользовались Циники, нѣтъ извѣстій, а Стойки могли заимствовать ее изъ того же источника, изъ какого Платонъ, или даже у Платона.

О томъ, указываетъ ли Платонъ въ „Гиппій Большемъ“ „яснѣе тѣмъ пальцемъ на Антисеена“, будетъ рѣчь въ главѣ о софистахъ.

¹²⁴⁴⁾ Ibid. 514, A, сл.

¹²⁴⁵⁾ Soph. 254, A. Выше, стр. 265, пр. 917.

¹²⁴⁶⁾ Выше, стр. 313, пр. 1151.

¹²⁴⁷⁾ Diog. Laert. III, 37. 57.

¹²⁴⁸⁾ Hut. De aud. poet. 40 Did. (fr. 72 M).

¹²⁴⁹⁾ Выше, стр. 308, сл.

Впрочемъ, если бы Диммлеръ и Веберъ и были правы, то разсматриваемое мѣсто не дало бы основанія ни къ какимъ невыгоднымъ для Платона заключеніямъ, такъ какъ, говоря словами Димйлера, „Plato... quae in rei publicae quinto profert scripsit amicis qui cum ipso de ideis consentirent; non demonstratur ideas esse, sed ipsae demonstrant. Quare adversarius lenissime perstringitur: consulto Plato cavere videtur, ne eum irritet“¹²⁵⁰).

Въ „Фѣдонѣ“ Диммлеръ¹²⁵¹), ссылаясь на приверженность Антисѣена Гераклитовой философіи, относить къ нему замѣчанія Сократа¹²⁵²) о „занимающихся антилогикой, которые въ концѣ возмнили, будто они мудрѣе всѣхъ и будто только они одни пришли къ мысли, что нѣтъ ни въ вещахъ, ни въ словахъ, ничего прочнаго, но что все сущее вертится какъ въ Евритѣ вверхъ и внизъ и не пребываетъ ни одного мгновенія нигдѣ“. „Черезъ отнесеніе этого мѣста становится (Диммлеру) возможнымъ понять столь же мастерской, сколько злобный эпизодъ въ „Фѣдонѣ“. Послѣ того какъ (103, А) было окончено главное доказательство безсмертія души (повѣствуетъ рассказчикъ) одинъ изъ присутствующихъ—кто онъ былъ, рассказчикъ не помнитъ—возразилъ, не стоятъ ли теперешніе доводы въ противорѣчій съ прежде доказанными; а прежде было доказано, что большое выходитъ изъ малаго и вообще противоположное изъ противоположнаго. Сократъ заставилъ возразившаго умолкнуть простымъ повтореніемъ основнаго положенія идеологіи, что такая *ἐναντιοτροπή* имѣетъ силу лишь для чувственныхъ вещей, а не для *αὐτὰ τὰ ὄντα*. Этотъ эпизодъ для хода изслѣдованія не имѣетъ никакой цѣны; онъ не вноситъ новаго аргумента ни съ какой стороны и не прибавляетъ также никакой черты къ характеристикѣ Сократа. Онъ можетъ имѣть лишь тотъ смыслъ, что Платонъ желалъ получить удовлетвореніе, заставивъ Сократа сдѣлать внушеніе упрямому противнику идеологіи, вслѣдствіе чего выступаетъ на видъ упрямство, тяжелость, тупость противника. Этимъ противникомъ не могъ быть никто иной помимо Антисѣеда, за чтѣ говорить и его выразительный Гераклитизмъ. Вымыселъ, что повѣствующій не помнитъ, кто былъ приведенъ въ тупикъ, гораздо менѣе—уваженіе, чѣмъ злоба, такъ какъ придаетъ спросившему

¹²⁵⁰) Dümmeler, Antisth. 42.

¹²⁵¹) Dümmel. Akad. 200 f.

видъ чловѣка темнаго, а отъ современника не могло укрыться, кто подразумѣвается. Для нашего современнаго чувства, разумѣется, кажется оскорбительнымъ, что Платонъ даже при изображеніи послѣднихъ часовъ общаго учителя не могъ отказаться отъ укуловъ ненавистнаго противника, который къ тому же въ день смерти оставался при учителѣ, тогда какъ Платонъ ἤσθενεи. Но современная щепетильность была вообще чужда древней полемикѣ, и Платонъ могъ быть лишь съ трудомъ тронутъ. Возможно, что „Фѣдону“ со- стороны Антисѣена предшествовалъ Σίδων ἢ περὶ τοῦ ἀντιλέγειν, который былъ специально направленъ противъ Платона и принципиально не исключалъ мерзостей... Черезъ это ἀντιλογικοὶ λόγοι въ цитованномъ мѣстѣ „Фѣдона“ могли получить еще особое значеніе, и далѣе съ вѣроятностью можно было бы отнести къ приемамъ Антисѣена слова въ „Фѣдонѣ“, 91, А: „Теперь повидимому, къ этому я ото- нусь не философски, но, подобно совершенно необразованнымъ, тщеславно: вѣдь и они, когда о чемъ нибудь спорять, вовсе не за- ботятся о томъ, какъ обстоитъ дѣло, о которомъ идетъ рѣчь, но стараются, чтобы присутствующимъ казалось то, что они положили“.

Но мы уже знаемъ, что „Гераклитизмъ“ Антисѣена—чистый вымыселъ. Не трудно видѣть, что и остальные соображенія Диммлера столь же шатки. Если даже и признать, что Платонъ былъ чело- вѣкъ нравственно ничтожный и въ полемикѣ не чуждался никакихъ средствъ, то невозможно возражать противъ того, что онъ былъ очень искусный и чуткій художникъ, работавшій къ тому же надъ діалогами съ неутомимымъ усердіемъ¹²⁵³). Возможно-ли предположить въ немъ такую вопіющую художественную бессмыслицу, какую на- вязываетъ ему Диммлеръ,—что при той торжественной обстановкѣ, въ которой происходитъ разговоръ въ „Фѣдонѣ“, и устами философа, проповѣдующаго всякое отрѣшеніе отъ себялюбивыхъ страстей и со- средоточіе души на божественномъ, Платонъ мститъ за себя самымъ пошлымъ и мелочнымъ образомъ? Разсуждать такъ, какъ Диммлеръ, значить быть лишеннымъ всякаго поэтическаго смысла¹²⁵⁴).

¹²⁵²) Phaedo, 90, В.

¹²⁵³) Выше, стр. 38.

¹²⁵⁴) Съ Диммлеромъ въ основаніи согласенъ Натопъ, который однако думаетъ, что предполагать въ „Фѣдонѣ“ сознательный намекъ на Антисѣена было бы „etwas verletzender“. Arch. f. Gesch. d. Phil. III, 4, 526.

О нравственномъ ученіи Антисоена Платонъ говоритъ въ „Филебѣ“¹²⁵⁵). Здѣсь онъ противопоставляетъ приверженцамъ удовольствія (какъ увидимъ, Киренейцамъ) ихъ противниковъ—такъ называемыхъ сильныхъ знатоковъ природы, которые утверждаютъ, что удовольствій вовсе нѣтъ, а что то, что называется удовольствіями, есть лишь бѣгство отъ скорбей. На вопросъ, нужно ли этимъ людямъ вѣрить или нѣтъ, Сократъ отвѣчаетъ: „Нѣтъ, ими надо пользоваться какъ гадалками, гадающими не на основаніи искусства, а по угрюмости ненеблагородной природы. Они слишкомъ сильно возненавидѣли силу удовольствія и не признаютъ въ немъ ничего здраваго, такъ что даже самая его привлекательность для нихъ—лишь очарованіе, а не удовольствіе. Пользуясь ими, слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію какъ это, такъ и всю другую ихъ угрюмость. Послѣ ты узнаешь, что я считаю истинными удовольствіями, чтобы, выяснивъ изъ обоихъ утверженій силу удовольствія, мы бы могли подвергнуть ее разсмотрѣнію..... И такъ, будемъ идти за ними, какъ за союзниками, по слѣдамъ ихъ угрюмости“. Доказавъ въ длинномъ анализѣ, что среди удовольствій должно по достоинству различать нѣсколько родовъ, Сократъ заключаетъ словами¹²⁵⁶): „Тѣмъ, которые утверждаютъ, что всѣ удовольствія—конецъ скорбей, я не очень таки вѣрю, но, какъ сказалъ, ссылаюсь на нихъ какъ на свидѣтелей, что нѣкоторыя удовольствія только мнимыя, на самомъ же дѣлѣ вовсе не удовольствія, а иныя представляются вмѣстѣ и великими и обильными, на дѣлѣ же смѣшаны со скорбями и прекращеніемъ величайшихъ неудовольствій при затрудненіяхъ тѣла и души“.

Ясно, что Платонъ говоритъ здѣсь о современникахъ¹²⁵⁷), а изъ нихъ только что приведенная характеристика подходитъ къ одному лишь Антисоену. Объ его изреченіи „И скорѣе сошелъ бы съ ума, чѣмъ сталъ бы радоваться“¹²⁵⁸) было уже упомянуто¹²⁵⁹); его угрюмость засвидѣтельствована характеристикой Ксенофонта въ „Ширѣ“¹²⁶⁰). Поэтому почти всѣ критики, за исключеніемъ лишь

¹²⁵⁵) Phileb 44, B.

¹²⁵⁶) Ibid. 51, A. Также De Rep. 584, B, сл.

¹²⁵⁷) Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 308, 1.

¹²⁵⁸) Diog. Laert VI, 3. Остальные свидѣтельства у Целлера, Ph. d. Gr. II a⁴, 306, 6.

¹²⁵⁹) Стр. 301, пр. 1087.

¹²⁶⁰) Xenoph. Sympos. 4, 2, сл. 34, сл.

Вендта, Гирцеля, Наторпа и Грота¹²⁶¹), относятъ разсматриваемое мѣсто къ Антисеену или же вообще къ Циникамъ. Но названные четыре критика находятъ, что Платонъ здѣсь не можетъ подразумѣвать Антисеена. Въ доказательство они приводятъ, что 1) у Платона враги удовольствій названы сильными въ природѣ, а Циники презирали всякія занятія, не относящіяся до добродѣтели¹²⁶²), 2) по Платону, эти враги особенно ненавидятъ непристойныя удовольствія¹²⁶³), а Циники къ приличіямъ были равнодушны¹²⁶⁴). 3) Платонъ называетъ враговъ удовольствій не неблагородными отъ природы, а между тѣмъ неблагородство поступковъ и ученія Антисеена было настолько ненавистно Платону, что онъ даже ничуть не колебался ставить ему въ укоръ рабское происхожденіе, противъ котораго тотъ ничего не могъ сдѣлать¹²⁶⁵); и 4) Платонъ не могъ относиться съ такимъ уваженіемъ къ своему противнику¹²⁶⁶). По Вендту, Платонъ имѣлъ въ виду неизвѣстныхъ философъвъ, полагавшихъ благо въ отсутствіи скорби; по Гроту—Платониковъ Пиагорейскаго толка, напримѣръ, Спевсиппа; по Гирцелю и Наторпу—Демокрита. Но Платонова характеристика не совпадаетъ съ той, какую даетъ Вендтъ; къ тому же о характеризуемыхъ Вендтомъ философахъ Платонъ упоминаетъ раньше и отличаетъ ихъ отъ враговъ удовольствій¹²⁶⁷). Спевсиппъ, хотя и не признавалъ удовольствій за благо, не былъ ихъ ненавистникомъ¹²⁶⁸). Пиагорейцы требовали воздержанія, но о ненависти ихъ къ удовольствіямъ мы ничего не слышимъ¹²⁶⁹); даже позднѣйшіе изъ нихъ (Неопиагорейцы) своимъ

¹²⁶¹) Wendt, De Philosophia Cyrenaica, Gött. 1841, 17, 1. Hirzel, Untersuchungen zu Cicero's philosophischen Schriften, Leipz. 1877, I, 141 f. Hermes, XIV, 356 f. Natorp, Forschungen, 200 f. Grote, Plato, II, 609 f.

¹²⁶²) Hirzel, 142. Natorp. 200 Grote, 609.

¹²⁶³) Phileb. 46, 1.

¹²⁶⁴) Hirzel, 145. Grote l. c.

¹²⁶⁵) Grote, 610.

¹²⁶⁶) Natorp, 200.

¹²⁶⁷) Phileb. 43, D. 44, A, сл. Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 308, 1.

¹²⁶⁸) Arist. Eth. N. VII, 14, 1153 b, 4: ὡς γὰρ Σπευσίππος ἔλεγε (что наслажденіе противоположно страданію) οὐ συμβαίνει ἢ λογικῶς, ὥσπερ τὸ μεῖζον τῷ ἐλάττωι καὶ τῷ ἴσῳ ἐναντίον· οὐ γὰρ ἂν φαίη ὅτι κακόν τι εἶναι ἡδονήν (такъ какъ не скажетъ же онъ, что и наслажденіе есть нѣкоторое зло). Въ виду этого и другихъ подобныхъ показаній Аристотеля (ib. X, 2. 1173 a, 5. VII, 12. 1152 b, 8) не вполне согласное съ ними свидѣтельство Авла Геллія N. A. IX, 5, 4 не имѣетъ цѣны.

¹²⁶⁹) Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 308, 1.

идеаломъ мудреца признавали цѣну удовольствій ¹²⁷⁰). Къ Демокриту же Платонова характеристика вовсе не подходитъ. Хотя онъ и осуждалъ воздержаніе, удовольствій не только не ненавидѣлъ, но даже признавалъ мѣрой полезнаго, ¹²⁷¹) и отъ выбора ихъ ставилъ въ зависимость благодушіе ¹²⁷²), которое считалъ высшимъ благомъ, такъ какъ при немъ человекъ менѣе всего испытываетъ неудовольствій ¹²⁷³). Точно также и про его угрюмость ничего неизвѣстно; напротивъ, веселость его права вошла въ пословицу ¹²⁷⁴). Между тѣмъ указанная критиками несоотвѣтствія только мнимыя и легко устранимы. Всѣ свидѣтельства о презрѣніи Циниковъ къ занятію естественными наукамаи относятся не къ Антисоену, а его ученику Діогену ¹²⁷⁵); объ отвращеніи Антисоена отъ такихъ занятій мы не только ничего не слышимъ, но даже имѣемъ опредѣленные свѣдѣнія, что физическимъ вопросамъ онъ посвятилъ три трактата ¹²⁷⁶). Дѣлать же заключенія отъ ученика къ учителю несправедливо; ставъ на такую шаткую почву, мы должны, на примѣръ, навязывать Аристиппу все то, что утверждалъ Теодоръ, и отъ чего Аристиппъ отвернулся бы съ негодованіемъ ¹²⁷⁷). Говоря о непристойныхъ удовольствіяхъ (исцѣленіи зуда треніемъ) Платонъ очевидно подразумѣвалъ не форму, а содержаніе. Свидѣтельствомъ ненависти Антисоена къ подобнаго рода наслажденіямъ служитъ его знаменитое изреченіе: „Я бы застрѣлилъ Афродиту, если бы могъ ¹²⁷⁸)“. Очевидно также, что подъ словами „не благородная природа“ подразумѣвается происхожденіе не физическое, а философское (отъ Сократа) и что и „не благородной природой“ можно злоупотреблять. Наконецъ, послѣдній доводъ не что иное, какъ заключеніе отъ извѣстнаго чрезъ неизвѣстное. Изъ отношеній Антисоена къ Платону нельзя заключать объ отношеніяхъ Платона къ Антисоену. Предположеніе, что Платонъ долженъ былъ относиться къ своему против-

1270) Ibid. III b 3, 140.

1271) Democr. ap. Stob. Flor. III, 35. Clemens, Strom. II, 417 Pott. (Fr. 8. 9 M.).

1272) Stob. Flor. V, 77. I, 40 (Fr. 3. 20 M.).

1273) Stob. Flor. V, 24 (Fr. 2 M.). Zeller, Ph. d. Gr. I⁴, 827, 3. II a⁴, 308, 1.

1274) Zeller, Ph. d. Gr. I⁴, 766. II a⁴, l. c.

1275) Свидѣтельства у Zeller'a, Ph. d. Gr. II a⁴, 289, 2.

1276) Diog. Laert. VI, 15—17: περί ζῶων φύσεως, περί φύσεως α' β', Ἐρώτημα περί φύσεως β'.

1277) Объ Аристиппѣ и Теодорѣ Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 344 f. 375 f.

1278) Clemens Strom. II, 485 Pott. (fr. 35 M.).

нику такъ, какъ обыкновенно въ подобныхъ случаяхъ бываетъ, ничѣмъ не доказано. Едва-ли кто либо изъ мыслителей подвергался такой суровой критикѣ съ всевозможныхъ точекъ зрѣнія, какъ въ наши дни Дарвинъ. Но онъ, подобно Платону,¹²⁷⁹⁾ старательно отыскивалъ противоположенія своему ученію¹²⁸⁰⁾, охотно выслушивалъ возраженія и отвѣчалъ на нихъ безъ всякой запальчивости¹²⁸¹⁾.

Намеки на государственное ученіе Антисоена, Целлеръ и Диммлеръ¹²⁸²⁾ видятъ во второй книгѣ „Государства“¹²⁸³⁾, гдѣ Главконъ, въ отвѣтъ на изображеніе Сократомъ пира гражданъ новаго государства, обходящихся безъ столовъ и безъ жаркого, замѣчаетъ, что иногo угощенія не нужно было бы и въ государствахъ свѣней¹²⁸⁴⁾, Целлеръ сверхъ того въ „Политикѣ“¹²⁸⁵⁾, гдѣ Платонъ діалектически разлагаетъ добытое раньше опредѣленіе царственнаго искусства какъ искусства пасти стадо. Единственнымъ основаніемъ для этихъ сближеній служить то, что эти мѣста вызываютъ ассоціаціи сходныя съ тѣми, которыя связаны съ представленіями о Циникахъ. На томъ же основаніи Диммлеръ¹²⁸⁶⁾ относитъ къ Антисоену упоминаніе въ „Государствѣ“ о валяющейся въ грязи свиньѣ¹²⁸⁷⁾ и о свинскомъ состояніи незнающихъ математики—въ „Законахъ“¹²⁸⁸⁾. Намекъ на Антисоена грязной свиньей для Диммлера тѣмъ несомнѣннѣе, что сдѣланъ по поводу невольной лжи, а о невольной лжи Сократъ разсуждаетъ въ „Гиппіи Меньшемъ“ съ Гиппіемъ, подъ которымъ, по Диммлеру, мы должны подразумѣвать Антисоена¹²⁸⁹⁾.

Быть можетъ, всѣ эти сопоставленія остроумны, но въ критикѣ не нуждаются.

¹²⁷⁹⁾ Выше, стр. 48, сл. 64.

¹²⁸⁰⁾ Darwin, Origin of Species, Ch. VI (Difficulties of the Theory). Ch. VII (Miscellaneous Objections etc.).

¹²⁸¹⁾ Въ этомъ не трудно убѣдиться изъ сборника его писемъ, The Life and Letters of Ch. Darwin etc. Lond. 1887.

¹²⁸²⁾ Ph. d. Gr. II a⁴, 325, 5. 893, 2. Dümmler, Antist. 3.

¹²⁸³⁾ De Rep. 535, D.

¹²⁸⁴⁾ Ibid. 372, D. Противъ такого сближенія Susemihl въ Neue Jahrbücher für Philol. u. Paedag., CXXXV—CXXXVI, 1887, 211.

¹²⁸⁵⁾ Pol. 267, C—275, C.

¹²⁸⁶⁾ Dümmler Antisth. 13. 34.

¹²⁸⁷⁾ De Rep. 535, E. Выше, стр. 64.

¹²⁸⁸⁾ Leg. 819 D. Противъ Диммлера Целлеръ Ph. d. Gr. II a⁴, 288, 2.

¹²⁸⁹⁾ Dümml. Antisth. 34.

Остается отмѣтить слѣдующее мѣсто въ „Государствѣ“, дающее Диммлеру ¹²⁹⁰) главную опору для тѣхъ разсужденій о неприязни между Платономъ и Антисееномъ, съ которыми мы познакомились изъ первой главы настоящаго труда ¹²⁹¹). „Если ты (говорить Сократъ ¹²⁹²) встрѣтишься съ хвалителями Гомера и они тебѣ скажутъ, что онъ воспиталъ Елладу и что для устройства человѣческихъ дѣлъ его произведенія стоятъ того, что-бы ихъ взять, изучить и согласовать съ ними всю жизнь, то ты долженъ любить и привѣтствовать такихъ людей, какъ наилучшихъ по мѣрѣ ихъ силъ, и согласиться, что Гомеръ—самый поэтический и самый первый изъ творцовъ трагедіи, но ты долженъ также знать, что изъ поэзіи можно принять въ государство только гимны богамъ и восхваленія мудрыхъ людей“. На взглядъ Диммлера, подъ хвалителями Гомера слѣдуетъ подразумѣвать Антисеена, такъ какъ онъ былъ самымъ извѣстнымъ и ревностнымъ изъ современныхъ Платону истолкователей Гомера. Этого сближенія нельзя не признать вѣроятнымъ, но оно не только не уполномочиваетъ къ заключенію о враждѣ Платона къ Антисеену, а скорѣе свидѣтельствуетъ о противномъ. Поэтому основанныя на этомъ свидѣтельствѣ построенія Диммлера (между прочимъ и отождествленіе Гипція съ Антисееномъ) падаютъ сами собой.

Отъ критики какъ этихъ построеній, такъ и имъ подобныхъ еще болѣе шаткихъ у Диммлера и другихъ новѣйшихъ изслѣдователей объ Антисеенѣ, я вынужденъ уклониться.

Разсказы объ отношеніи между Платономъ и Діогеномъ ¹²⁹³) не вносятъ ничего новаго и потому послѣ анализа свидѣтельствъ объ Антисеенѣ не могутъ имѣть для насъ интереса. Изъ этихъ разсказовъ стоитъ отмѣтить лишь одинъ. Однажды Платонъ опредѣлилъ человѣка какъ „животное

¹²⁹⁰) Ibid. 25, sq.

¹²⁹¹) Стр. 20, сл.

¹²⁹²) De Rep. 606, C.

¹²⁹³) Diog. Laert. VI, 25 (о цѣли посѣщенія Платономъ Діонисія) 26 (взаимное обвиненіе въ тѣмос. Діогенъ обвиняетъ Платона въ многословіи) 40 (Платонъ называетъ Діогена хѳову) 41 (Платонъ говоритъ сожалѣвшимъ Діогена, что бы, если они его сожалѣютъ, то отошли отъ него) 54 (Платонъ называетъ Діогена сумасшедшимъ Сократомъ) 55 (объ идеяхъ) 58 (объ услужливости Діонисію) 67 (Діогенъ намекаетъ на тайное попрошайничество Платона) Aelian. V. II. XIV, 38 (Платонъ называетъ Діогена хѳову, а тотъ упрекаетъ его въ продажности Діонисію и въ бѣгствѣ отъ него) Scob. Flor. XIII, 37 (Діогенъ спрашиваетъ Платона, зачѣмъ онъ пишетъ „Законы“) и проч.

двуногое, безкрылое“ и этимъ опредѣленіемъ хвастался. Діогенъ, что-бы опровергнуть Платона, принесъ ему въ Академію общипаннаго пѣтуха и сказалъ: „Вотъ Платоновъ человѣкъ“. Послѣ этого Платонъ будто-бы прибавилъ къ своему опредѣленію слова „съ плоскими когтями“¹²⁹⁴). Намекъ на этотъ разговоръ видятъ¹²⁹⁵) въ томъ мѣстѣ „Политика“, гдѣ Платонъ дѣленіе животныхъ на четвероногихъ и двуногихъ, а этихъ послѣднихъ на пернатыхъ и непернатыхъ, предваряетъ замѣчаніемъ, что сравненіе людей съ птицами можетъ занять мѣсто среди общезвѣстныхъ шутокъ¹²⁹⁶). Сближеніе во всякомъ случаѣ остроумное. Если оно правильно, то должно служить на пользу Платона, такъ какъ никакого враждебнаго тона въ Платоновой оговоркѣ нѣтъ.

9. *Аристиппъ и Киренейцы*¹²⁹⁷). Предположеніе о неприязни Платона къ Аристиппу подсказывается противоположностью міровоззрѣній этихъ философовъ. Платона обыкновенно считаютъ врагомъ софистовъ и гедониковъ. Аристиппъ теорію познанія основывалъ на относительности духовныхъ состояній и такимъ образомъ стоялъ на одной почвѣ съ Протагоромъ¹²⁹⁸), а въ этихъ былъ крайнимъ гедоникомъ, полагавшимъ высшее благо въ умѣннѣ пользоваться мимолетнымъ удовольствіемъ, каково бы оно ни было¹²⁹⁹). Въ изысканіи средствъ къ счастливой жизни онъ былъ не особенно разборчивъ¹³⁰⁰) и между прочимъ, вопреки общему всѣмъ послѣдователямъ Сократа обычаю, не гнушался брать за преподаваніе деньги¹³⁰¹). По этой причинѣ Аристотель и другіе его называютъ софистомъ¹³⁰²). Говорятъ, будто Платонъ укорялъ Аристиппа за извѣженную жизнь, но Аристиппъ оправдывался указаніемъ на тирана Діонисія, который жилъ пышно,

¹²⁹⁴) Diog. Laert. VI, 40.

¹²⁹⁵) Götting, Ges. Abhandl., Halle, 1851, I, 264.

¹²⁹⁶) Polit. 266, В—С: πρὸς δὲ τοῖσις ἕτερον αὐτὸ τι τῶν πρὸς γέλωτα εὐδοκίμησάντων ἄν, ὡς Σώκρατες, ἀρα καθόρισεν ἡμῶν γεγονός ἐν τοῖς διατριμένοις;—Τὸ ποῖον;—Τὰνθρώπινον ἡμῶν ἅμα γένος συνειληθὸς καὶ συνδεδραμηθὸς γένει τῶν τῶν ὄντων γενναϊοτάτῳ καὶ ἅμ' εὐχερεστάτῳ ἢ проч.

¹²⁹⁷) Wendt, De Philosophia Cyrenaica Gött. 1841. Mullach, Fragments, II, 397 sq. Stein, Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus, II, Gött. 1864, 61 f. Brandis, Handb. d. gr. r. Philos. II, a, 90 f. Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 336 f.

¹²⁹⁸) Zeller, Ph. d. Gr., II a⁴, 347 f.

¹²⁹⁹) Ibid. 352 f.

¹³⁰⁰) Ibid. 359, 3 f.

¹³⁰¹) Ibid. 338, 5.

¹³⁰²) Metaph. II, 2, 996 a, 32. Diog. L. II, 65. Alex. ap. Athen. XII, 63.

и однако, по признанію самого Платона, былъ человекъ хорошій ¹³⁰³). Въ свою очередь и Аристиппъ упрекалъ Платона за самоувѣренность, ставя ему на видъ, что общій ихъ другъ, Сократъ, не выражался такъ рѣшительно. Объ этомъ упрекѣ Аристиппа мы узнаемъ отъ Аристотеля и можемъ поэтому считать его историческимъ ¹³⁰⁴). Существуютъ и другіе рассказы, въ которыхъ сопоставляются Платонъ и Аристиппъ, но всѣ они, не проливая свѣта на отношеніе между этими философами, бросаютъ тѣнь на Аристиппа. Однажды во время пира, на которомъ присутствовали оба философа, Діонисій приказалъ имъ надѣяться въ женское платье и плясать. Платонъ отговорился стихомъ Еврипида: „Я не былъ бы въ состояніи надѣяться въ женское платье“. Но Аристиппъ выразилъ согласіе другими стихами того же Еврипида: „И на Вакханаліяхъ скромная останется нетронутой“ ¹³⁰⁵). Въ другой разъ Діонисій предложилъ Платону и Аристиппу просить чего имъ хочется. Платонъ взялъ книгу, Аристиппъ—деньги. На укоръ одного изъ знакомыхъ, Аристиппъ отвѣчалъ: „Платонъ нуждается въ книгахъ, а я въ деньгахъ“ ¹³⁰⁶).

Явное выраженіе неприязни къ Аристиппу видятъ ¹³⁰⁷) въ томъ, что Платонъ говоритъ объ его отсутствіи во время послѣднихъ дней Сократа ¹³⁰⁸). Такое объясненіе вызвано предвзятымъ мнѣніемъ объ этой неприязни. Платонъ упоминаетъ также и объ отсутствіи Клеомброта, повидимому того самаго, который, какъ рассказывали, по прочтеніи „Федона“ до того проникся вѣрой въ лучшую жизнь за гробомъ, что добровольно лишилъ себя жизни ¹³⁰⁹). Впрочемъ, если бы Платонъ и желалъ этимъ упоминаніемъ упрекнуть Аристиппа, то, упрекъ былъ бы вполне основателенъ ¹³¹⁰).

¹³⁰³) Diog. L. II, 69. Нелѣпность рассказа Гересандра у Athen. XI, 116, будто Платонъ сѣлся надъ Аристиппомъ за посѣщеніе имъ Діонисія, очевидна.

¹³⁰⁴) Rhet. II, 23, 1398 b, 29.

¹³⁰⁵) Diog. L. II, 78.

¹³⁰⁶) Ibid. II, 81.

¹³⁰⁷) Ibid. II, 65, III, 36. Groen v. Prinsterer, Prosopographia Platonica, 54 sq. Риторическое распространіе по этому поводу у Dem. Phal. de Elocut. 136.

¹³⁰⁸) Phaedo, 59, C: Τί δέ; Ἀριστιππος καὶ Κλεόμβροτος παρεγίνοντο; — Οὐ δῖτα ἐν Αἰγίῳ γάρ ἐλέγοντο εἶναι.

¹³⁰⁹) Callim. Epigr. XXIV; Cic. Tuscul. I, 34, 84 и др.

¹³¹⁰) Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 336, 5. 337, 1. 428, 1. „In Betreff der Phaedostelle darf man.... nur die Alternative zulassen: entweder war Aristipps Aufenthalt auf dem schwelgerischen

Ученія Киренейцевъ (не называя этихъ философовъ по имени) Платонъ касается въ „Филебѣ“. Здѣсь онъ говоритъ о мудрецахъ, которые видятъ высшее благо во всякомъ вообще удовольствіи, какого бы рода оно ни было ¹³¹¹⁾ (хотя и различаютъ удовольствія по силѣ) а происхожденіе удовольствій и страданій объясняютъ движеніями внутри насъ: большія и чувствительныя движенія производятъ наслажденія и страданія, а малыя и незамѣтныя—ни того, ни другого ¹³¹²⁾. Подъ этими мудрецами, какъ выяснили Вендтъ, Брандисъ и Целлеръ, нельзя подразумѣвать никого другого кромѣ Киренейцевъ, такъ какъ ихъ ученіе буквально совпадаетъ съ только что упомянутымъ ¹³¹³⁾. Но нельзя вмѣстѣ съ Целлеромъ, Брандисомъ и другими ¹³¹⁴⁾ видѣть Киренейцевъ въ тѣхъ философахъ, которые, по словамъ Сократа въ томъ же діалогѣ, заслуживаютъ нашу благодарность за объясненіе, что удовольствіе только бваніе, а не сущность, и которые такимъ образомъ осмѣиваютъ вмѣстѣ и самое ученіе о тожествѣ удовольствія съ благомъ и послѣдователей этого ученія ¹³¹⁵⁾. Если бы и можно было согласиться съ Целлеромъ ¹³¹⁶⁾, что, заставляя Аристиппа смѣяться надъ этимъ ученіемъ, Платонъ говоритъ иронически, чего однако доказать нельзя, то остается противопоставленіе между бваніемъ внутреннихъ состояній и ихъ сущностью, которое не только не можетъ быть прослѣжено въ ученіи Киренейцевъ, но и прямо противорѣчитъ ихъ теоріи познанія, ограничивавшей весь вообще нашъ опытъ сознаніемъ однихъ только состояній ¹³¹⁷⁾. Цел-

Aegina, zu einer Zeit, wo er in Gefängniss seines Meisters hätte sein sollen, wirklich historisches Factum, und dann muss man die schonende Art bewundern, mit welcher Plato den pietätlosen Leichtsinn seines Mitschülers zudeckt. Oder jener Aufenthalt hatte andre als aus Genussucht und Leichtsinn hervorgehende Motive: run, so hat Plato auch nicht auf solche anzukommen wollen und können. In keinem Falle kann die Phaedostelle aber weder mit dem angeblichen Demetrius eine feige und gleissnerische Verläumdung.... noch auch nur mit Andern (z. B. Green v. Prinsterer p. 55) ein locus acri profecto sale suffusus genannt werden“. Stein, Sieben Büch. r zur Geschichte des Platonismus, II, 61, 2.

¹³¹¹⁾ Phileb. 11, B. 66, D.

¹³¹²⁾ Ibid. 42, D, сл.

¹³¹³⁾ Wendt, De Philos. Cyren. 35 sq. Brandis, Handb. d. Gr. r. Phil. II a, 95. 99 f. Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 347, 2. 354, 1. 356, 2 f.

¹³¹⁴⁾ Brandis, II a, 94. 96. Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 352, 1. Arch. f. Gesch. d. Phil. I, 172 f. Köstlin, Gesch. d. Ethik, I, 316 f. Остальные поименованы Целлеромъ въ Arch. f. Gesch. d. Phil. I. c.

¹³¹⁵⁾ Phileb. 53, C. 54. D.

¹³¹⁶⁾ Zeller, Arch. f. Gesch. d. Phil. 173. Phil. d. Gr. II a⁴, 352, 1.

¹³¹⁷⁾ Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 347 f.

дерь, правда, оговаривается, что и въ этомъ случаѣ, какъ въ другихъ, Платонъ излагаетъ чужое ученіе въ категорияхъ собственной системы¹³¹⁸), но мы уже знаемъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на такіа оговорки. Къ кому относятся рассматриваемыя слова, для насъ безразлично.

За исключеніемъ лишь основнаго положенія, что удовольствіе — благо, Платонъ въ ученіи Аристиппа принимаетъ (въ „Государствѣ“ и „Тимей“) всѣтъ стороны, о которыхъ говоритъ въ „Филебѣ“ — о природѣ удовольствія и его условіяхъ¹³¹⁹). Противъ основнаго положенія онъ возражаетъ, что высшее благо, помимо удовольствія должно обнимать собою и разумныя, такъ какъ безъ разумныя удовольствія, не могутъ быть совнаны¹³²⁰), и что удовольствія должны быть различаемы по качеству¹³²¹).

Отсутствіе какого бы то ни было полемическаго тона противъ Аристиппа какъ во всѣхъ вообще диалогахъ Платона, такъ особенно въ „Филебѣ“, замѣчено даже отрицательной критикой, которая однако и въ этомъ случаѣ находитъ доводы противъ Платона. „Что сочинителю „Горгія“ гедонизмъ Аристиппа казался въ высшей степени достойнымъ отверженія и что въ его диалогахъ полемика противъ такого пониманія жизни должна была стоять на первомъ планѣ, можно было бы ожидать съ рѣшительностью. Но чѣмъ болѣе разясняется слѣдовъ этой полемики, тѣмъ меньше оправдывается это ожиданіе. Не смотря на то, что Платонъ опроверженію гедонизма посвящаетъ серьезно разработанный „Филебъ“, однако и здѣсь онъ затрогиваетъ Аристиппа только вскользь и при томъ такимъ образомъ, который живо отличается отъ обыкновенно столь страстнаго способа Платоновой полемики... Опроверженіе „Филеба“ чисто фактическое и чуждо всякаго раздраженія. Причина отсутствія полемики въ томъ, что любезный и остроумный Аристиппъ, съ которымъ Платонъ основательно познакомился у Діонисія, былъ ему не несимпатиченъ; нисколько не было бы удивительно, если бы у такого страстнаго и оригинальнаго человѣка, какъ Платонъ, личныя симпатіи и антипатіи играли боль-

1318) Zeller, Arch. f. Gesch. d. Phil. I, 175.

1319) De Rep. 583, E. Tim. 64 A, сл. Zeller, Ph. d. Gr. II, 604.

1320) Phileb. 20, B, сл.

1321) Ibid. 12, B, сл.

шую роль, чѣмъ фактическіе моменты. Къ этому присоединяется еще и то, что Аристиппъ былъ антиподомъ Антисена. Платонъ, основывая гелонизмъ, не желалъ казаться зависимымъ отъ своего стариннаго ненавистнаго противника¹³²²⁾.

Глубокомысліе этихъ разсужденій равносильно глубинѣ проникновенія въ духъ Платоновой философіи. Поэтому нѣтъ нужды входить въ ихъ критику.

О предложенныхъ новѣйшими критиками сблизеніяхъ между Протагоромъ, Гипсіемъ, Калликломъ и Аристиппомъ будетъ рѣчь въ главахъ о политикахъ и софистахъ.

Большій вѣсъ чѣмъ всѣ только что изложенныя разсужденія объ отношеніяхъ Платона къ Антисену и Аристиппу, имѣютъ слова Феодора, что въ діалогахъ Платона много чуждаго, взятаго между прочимъ изъ сочиненій Антисена и Аристиппа¹³²³⁾. Оригинальность и сила творчества Платона на столько общепризнаны¹³²⁴⁾, что доказывать невозможность заимствования имъ философскихъ воззрѣній у другихъ было бы излишнимъ. Поэтому Феодоромъ укоръ слѣдуетъ толковать либо такъ, что Платонъ свидѣтельствуетъ о выводимыхъ имъ лицахъ то же, что Антисень и Аристиппъ, либо такъ, что онъ разсматриваетъ въ своихъ діалогахъ подлинныя мнѣнія этихъ двухъ философовъ. То и другое одинаково говоритъ въ пользу Платона, какъ историческаго свидѣтеля.

10. *Демокритъ*. Объ отношеніи Платона къ Демокриту сократился рассказъ, что Платонъ хотѣлъ сжечь его сочиненія, но отказался отъ этого по совѣту нѣкоторыхъ Пифагорейцевъ, выяснившихъ ему бессмысленность такого поступка, такъ какъ эти сочиненія находились у многихъ¹³²⁵⁾. Поводомъ къ возникновенію неглаговаго разсказа послужило вѣроятно то, что древняя критика не могла найти у Платона намековъ на Демокрита и доискивалась причины этого¹³²⁶⁾. Недоброжелатели Платона видѣли въ его молчаніи трусость, такъ какъ при спорѣ съ Демокритомъ „борьба была бы съ лучшимъ

1322) Dümler, Akad. 166. 168.

1323) Theop. ap. Ath. XI, 118. См. выше, стр. 2, пр. 3.

1324) Выше, стр. 3. 10 сл.

1325) Aristot. ap. Diog. Laert. IX, 40.

1326) Ibid. III, 56; πρώτος τε ἀκέραιος ἀεὶ ἀπὸ πλάτωνος τὰς ἀπὸ αὐτοῦ κληθείας διατίθηται ἐπιτιμῶσαι Δημοκρίτου.

изъ философовъ“¹³²⁷⁾. Но Платонъ не могъ быть и безучастнымъ зрителемъ распространения неодобряемаго имъ ученія. Поэтому для него оставался единственный исходъ—сжечь ненавистныя книги.

Въ противоположность древней критикѣ, для новой слѣды полемики съ Демокритомъ у Платона совершенно очевидны. Впервые обстоятельно указалъ на нихъ Германнъ. „Предположеніе безчисленнаго множества міровъ (говорить онъ¹³²⁸⁾, обозначенное въ „Тимѣѣ“ съ неподражаемой игрой словъ какъ мысль неразумнаго человѣка¹³²⁹⁾, вихревое движеніе вселенной, которое въ „Федонѣ“ должно служить примѣромъ грубо чувственнаго воззрѣнія на природу¹³³⁰⁾, составляютъ главные части Демокритова ученія, и если Платонъ зналъ объ *ἀδαιμαστία*, которую Демокритъ поставилъ высшею цѣлью философскаго занятія¹³³¹⁾, то трудно воздержаться отъ того, что бы въ томъ мѣстѣ „Θεαίετα“, гдѣ именно удивленіе обозначено какъ весьма соответствующее философіи душевное устройство¹³³²⁾, не признать косвеннаго щелчка въ Демокрита; что ученіе, оспариваемое Платономъ съ такимъ удареніемъ въ „Законахъ“, по которому духъ происхожденіемъ повдѣе природы¹³³³⁾, тѣснѣйшимъ образомъ связано съ атомистикой, не нуждается ни въ какихъ ближайшихъ доказательствахъ, точно такъ-же какъ и то, что страхъ за разсѣпаніе души послѣ смерти, вмѣстѣ опровергнутый и осмѣянный въ „Федонѣ“¹³³⁴⁾, служитъ естественнымъ ея слѣдствіемъ; равнымъ образомъ едва-ли можно сомнѣваться, что гдѣ Платонъ говоритъ о тѣхъ, которые не признаютъ ничего духовнаго и желаютъ считать за истину лишь то,

¹³²⁷⁾ Ibid. IX, 40: οὐδαμοῦ Δημοκρίτου διαμνημονεύει, ἀλλ' οὐδὲ ἔνθα ἀντειπεῖν τι αὐτῷ θεοί, δῆλον (ἔτι) εἰδῶς ὡς πρὸς τὸν ἀριστον οὕτω τῶν φιλοσόφων ἔσοιτο.

¹³²⁸⁾ Hermann, Gesch. u. System d. Platonischen Philosophie, 153.

¹³²⁹⁾ Tim. 55, C—D: ἃ δὴ τις εἰ πάντα λογισόμενος ἐμμελῶς ἀποροῖ, πότερον ἀπείρους χρῆ. κόσμος εἶναι λέγειν, ἢ πέραις ἔχοντας. τὸ μὲν ἀπείρους ἠγήσασθαι ἂν ὅπως ἀπείρου τινός εἶναι δόγμα ὦν ἐμπεριον ὑρεῶν εἶναι, πότερον δὲ ἓνα, ἢ πάντες αὐτοὺς ἀληθείᾳ πεφυκότας λέγειν ποτὲ προσήκει μᾶλλον ἂν ταυτὴ στάς εἰκότως διαπορίσαι.

¹³³⁰⁾ Phaedo, 99, B: ὁ μὲν τις εἰνὴν περιτιθεὶς τῇ γῆ ὑπὸ τοῦ οὐρανοῦ μένειν δὴ ποιεῖ τὴν γῆν.

¹³³¹⁾ Strabo, I, 61 Cass.

¹³³²⁾ Theaet. 155, D.

¹³³³⁾ Leges, 888, E, сл.

¹³³⁴⁾ Phaedo, 70, A: τὰ δὲ περὶ τῆς φυγῆς κολλῶν ἀπιστίαν παρῆγει τοῖς ἀνθρώποις, μὴ ἐπειδὴν ἀπᾶλλαγῆ τοῦ σώματος... ὡσπερ πνεῦμα ἢ καπνὸς διασκεδασθεῖσα οὐχίται διαπορμένη καὶ οὐδὲν ἔτι οὐδαμοῦ ἦ.

что можно схватить руками¹³³⁵), онъ думалъ и объ этомъ ученіи“. Всѣ эти мѣста, по Германну, носятъ такой отпечатокъ презрѣнія и вражды, что умолчаніе имени Демокрита едва-ли можетъ быть случайнымъ¹³³⁶).

Целлеръ относитъ къ Демокриту только что указанное мѣсто въ „Тимѣѣ“ и сверхъ того усматриваетъ его воздѣйствіе въ ученіи Платона о матеріи и элементахъ¹³³⁷). Воздѣйствіе это сказывается во взглядѣ на матерію какъ пространство¹³³⁸) и на элементы какъ различное сочетаніе фигуръ¹³³⁹).

Въ послѣднее время разысканіемъ слѣдовъ Демокрита у Платона особенно ревностно занимается Наторпъ¹³⁴⁰). Не смотря на сравнительную непродолжительность этихъ розысковъ, онъ успѣлъ придти къ обильнымъ результатамъ. Здѣсь достаточно отмѣтить главнѣйшіе. Въ „Теэтетѣ“¹³⁴¹) на Демокрита указываетъ ученіе о пространствѣ какъ опредѣляющемъ и упорядочивающемъ принципѣ¹³⁴²). Въ „Филебѣ“¹³⁴³) ему принадлежитъ нравственное ученіе „союзниковъ“ Платона—„враговъ удовольствія“¹³⁴⁴). Въ „Парменидѣ“ въ апоріи о несуществованіи единства¹³⁴⁵) Платону предносится понятіе объ атомѣ. Въ „Тимѣѣ“ быть можетъ мы должны отнести къ Демокриту замѣчаніе о безчисленномъ множествѣ міровъ и несомнѣнно приписать сознательному о немъ воспоминанію ученіе о пространствѣ и чувственныхъ качествахъ, точно такъ же какъ выводъ основныхъ веществъ, который по всему вѣроятію передѣлка ученія объ атомахъ. Наконецъ въ „Софистѣ“ аналогія между $\mu\eta\ \delta\upsilon\nu$ Платона и небытіемъ Демокрита настолько очевидна, что не можетъ быть случайной¹³⁴⁶).

1335) Theaet. 155, E. Soph. 246, A. Выше, стр. 287, сл.

1336) Hermann, l. c. 152.

1337) Zeller, Ph. d. Gr. II a⁴, 399, 2.

1338) Ibid. 733.

1339) Целлеръ прямо не говоритъ этого, но больше ни въ чемъ то и другое ученіе объ элементахъ не сходны.

1340) Natorp, Forschungen, 195 f. Arch. f. Gesch. d. Philos. III, 3, 362. 4, 516 f.

1341) Theaet. 153, D: $\delta\ \delta\eta\ \kappa\alpha\lambda\epsilon\iota\varsigma\ \chi\omega\rho\alpha\ \lambda\epsilon\upsilon\kappa\acute{o}\nu,\ \mu\eta\ \epsilon\iota\upsilon\alpha\iota\ \alpha\upsilon\tau\acute{o}\ \epsilon\tau\epsilon\rho\acute{o}\nu\ \tau\iota\ \epsilon\zeta\omega\ \tau\omega\nu\ \sigma\acute{o}\nu\ \delta\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu\ \mu\eta\delta\prime\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \delta\mu\acute{\alpha}\sigma\iota\ \mu\eta\delta\epsilon\ \tau\iota\nu\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \chi\omega\rho\alpha\nu\ \alpha\pi\omicron\tau\alpha\lambda\epsilon\iota\tau\epsilon\varsigma.\ \eta\delta\eta\ \gamma\alpha\rho\ \acute{\alpha}\nu\ \epsilon\iota\eta\ \tau\prime\ \delta\upsilon\nu\ \kappa\omicron\upsilon\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\alpha\zeta\alpha\iota\ \kappa\alpha\iota\ \mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\ \kappa\alpha\iota\ \omicron\upsilon\kappa\ \acute{\alpha}\nu\ \acute{\epsilon}\nu\ \gamma\epsilon\nu\acute{o}\epsilon\iota\tau\ \gamma\iota\gamma\nu\omicron\tau\omicron\epsilon.$

1342) Natorp, Arch. f. Gesch. d. Phil. III, 4, 517 f.

1343) Phileb. 44, B, сл. Съ этими мѣстами Наторпъ сопоставляетъ De Rep. 583, B, оно на столько неопредѣленно, что не уполномочиваетъ ни къ какимъ выводамъ. Дальше Платонъ излагаетъ свою собственную теорію. Zeller, Ph. d. Gr. 309 пр., въ концѣ.

1344) Natorp, Forschungen, 200 f. Arch. f. G. d. Phil. 520 f.

1345) Parmen. 164, A, сл.

1346) Natorp, Arch. f. Gesch. d. Phil. 529 f.

Не трудно убедиться въ произвольности всѣхъ этихъ соображеній. Выясненіе о множествѣ міровъ въ „Тимѣе“ находитъ простое и естественное объясненіе въ Пифагорейскомъ міровоззрѣніи и не нуждается для своего истолкованія ни въ какихъ косвенныхъ намекахъ. Мы уже знаемъ, что Пифагорейцы приравнивали безпредѣльное дурному и опредѣленное благому¹²⁴⁷⁾. Поэтому всеблагой Эвдигатель не могъ образовать безпредѣльнаго множества міровъ. Самое предположеніе такого множества, съ точки зрѣнія Пифагорейской космогоніи, нелѣпо; можно спорить лишь о томъ, одинъ міръ образованъ Эвдигателемъ, или опредѣленное число. А этотъ вопросъ, какъ ставить на видъ Платонъ, самъ собою подсказывается предыдущимъ разбужденіемъ объ опредѣленномъ количествѣ основныхъ элементовъ¹²⁴⁸⁾. Платонъ находитъ болѣе правдоподобнымъ первое рѣшеніе, не навязывая его однако никому¹²⁴⁹⁾. Но если бы мы и захотѣли непременно видѣть намекъ, то нѣтъ нужды подразумѣвать именно Демокрита. О безпредѣльномъ множествѣ міровъ училъ также и Анаксимандръ. Целлеръ, правда, отрицаетъ это¹²⁵⁰⁾, однако тексты настолько ясны¹²⁵¹⁾, и самое это ученіе настолько согласно съ основнымъ положеніемъ Анаксимандра о безпредѣльности первоосновы, что для противоположнаго мнѣнія нѣтъ достаточной опоры. Взглядъ на удивленіе какъ основаніе философіи такъ глубоко коренится въ міровоззрѣніи Платона¹²⁵²⁾, что видѣть въ немъ намекъ на Демокрита можетъ врозь предвзвѣтой мысли только незнаніе. Въ „Федонѣ“ Платонъ говоритъ не о „вихревомъ движеніи вселенной“, а о томъ, что земля стоитъ вслѣдствіе окружающаго ее вихря. Ни о томъ, ни другомъ Демокритъ, на сколько мы знаемъ, не училъ¹²⁵³⁾. Если и можно упоминать

1247) Выше, стр. 136.

1248) Выше, стр. 942, пр. 1229.

1249) Tim. 55, D: τὸ μὲν οὖν δὴ παρ' ἡμῶν ἕνα αὐτὸν κατὰ τὸν εἰκότα λόγον πεφύκτα μὲν οὖν θεός, ἄλλος δὲ εἰς ἄλλα πη βλάψας ἕτερα δόξασιν. Выше, стр. 133, пр. 289—290.

1250) Zeller, Ph. d. Gr. I, 210 f.

1251) Euseb. Praep. Ev. I, 8, 1: (Ἀναξίμανδρον φασὶ) τὸ ἀπειροῦ εἶναι τὴν καὶ αἰτίαν εἶναι τῆς τοῦ παντός γενέσεως τε... καὶ φθορᾶς. Ἐξ οὗ δὴ φησι τοὺς τε οὐρανούς ἀποκρηθῆναι καὶ καθῆλθαι τοὺς ἄπαντας ἀπειροῦς ὄντας κόσμους ἀπεφθῆναι δὲ τὴν φθορὰν γίνεσθαι καὶ πάλιν πρότερον τὴν γένεσιν. Ἐξ ἀπειροῦ αἰώνος ἀνακλιθορένων κινήτων αἰθῶν... Hippol. Haeres. Rep. I, 11 Mill: οὗτος ἀρχὴ τῆς τῶν οὐρανῶν φθορᾶς καὶ τῶν ἀπειροῦ, Ἐξ ἧς γίνεσθαι τοὺς οὐρανούς καὶ τοὺς ἐν αὐτοῖς κόσμους, ταῦτα δ' αἰθῶν εἶναι καὶ αἰτήρη, ἣν καὶ πάντας περιεχεῖν τοὺς κόσμους.

1252) Выше, стр. 50, сл. 55.

1253) Zeller, Ph. d. Gr. I, 800. О вихревомъ движеніи Демокритъ говоритъ при объясненіи происхожденія, а не существованія, міроваго строга. Zeller, I. c. 794, I. 798, 799, 3.

ное Платонѣмъ ученіе относитъ къ кому либо изъ известныхъ намъ философѣвъ, то къ Емпедоклу, который „заставлялъ землю стоять“ вслѣдствіе круговаго движенія неба¹³⁵⁴). Характеристика въ „Законахъ“ подходит къ Демокриту только съ перваго взгляда, а ближайшій анализъ не оставляетъ сомнѣній, что Платонъ въ ней не могъ имѣть въ виду Демокрита. Платонъ говоритъ о соединеніи качественно противоположныхъ тѣлъ—теплыхъ и холодныхъ, сухихъ и влажныхъ, мягкихъ и твердыхъ¹³⁵⁵); по Демокриту атомы качественно одинаковы и различаются только вѣсомъ, положеніемъ и фигурой¹³⁵⁶). Характеристика у Платона различаетъ между прекраснымъ по природѣ и прекраснымъ по обычаю и отвергаетъ естественную справедливость¹³⁵⁷). Демокритъ, хотя и противопоставлялъ природу и обычай, однако лишь при истолкованіи физическихъ явленій¹³⁵⁸), и не только не отрицалъ естественной справедливости, а наоборотъ (вмѣстѣ съ Платономъ) психологически ее обосновывалъ¹³⁵⁹). Напротивъ, указан-

¹³⁵⁴) De Coelo II, 13, 295 a, 16: οἱ δ' ὡπερ Ἐμπειδοκλῆς, τὴν τοῦ οὐρανοῦ σφῆραν κύκλῳ περιφέουσαν καὶ θάπτεον φερομένην εἶναι τῆς γῆς σφῆραν κωλύειν, καθάπερ τὰ ἐν ποταμοῖς κυβάθιοι ὄψωρ καὶ γὰρ τοῦτο κύκλῳ τοῦ κυβάθου περιβέβηκε πολλὰκις κἀπὼ τοῦ χαλαροῦ κινούμενον ὄμμα οὐ φέρεται κἀπὼ κερματὲς φέρεσθαι διὰ τὴν αἰκίτην αἰτίαν.

¹³⁵⁵) Logos, 889, B—C: τότῃ δὲ φερόμενα τῇ τῆς δυνάμεως ἕκαστα ἐκάστων, ἢ ἐπιπέπτωκεν ἀμφοτέρωθεν ἐλασίως πλεε, θερμὰ ψυχρότε· ἢ ἐτέρα πρὸς ψυχρὰ καὶ μαλακὰ πρὸς σκληρὰ καὶ πάντα ὅσα τῇ τῶν ἐναντίων χρώσει κατὰ φύσιν ἐξ ἀνάγκης συνεκέραιθη, ταυτὴ καὶ κατὰ ταῦτα οὕτως γεγεννημένοι τὸν τε οὐρανὸν ὅλον καὶ πάντα ὅσα κατ' οὐρανόν.

¹³⁵⁶) Metaph. I, 4, 985 b, 15: τὰς διαφορὰς λέγουσιν εἶναι τρεῖς, σχῆμα τε καὶ τάξιν καὶ θέσιν· διαφέρει γὰρ φασὶ τὸ ὄν ἑαυτῷ καὶ τροπῇ μόνον· τοιαυτὴ δὲ ὁ μὲν ἑσμός, σχῆμα ἔστιν, ἢ δὲ διαθεῖναι τάξιν, ἢ δὲ τροπῇ θέσει. Οὐδαμῶς συμβαδύονται γὰρ Πεδάρα, Ph. d. Gr. I, 4, 773 f.

¹³⁵⁷) Logos, 889, E: καὶ ὅτι καὶ τὰ καλά φασὶ μὲν ἄλλα εἶναι, νόμος δὲ ἕτερα· τὰ δὲ δίκαια οὐδ' εἶναι τὸ παρῆπαν φασὶ, ἀλλ' ἀμφοτέρωθεν διατελεῖν ἀλλήλων καὶ ματατιθεμένων εἶναι ταῦτα, ἃ δ' ἂν μεταδόνται καὶ ὅταν, τίτε κέρτα ἕκαστα εἶναι, γυμνάσματα πέρας καὶ τὰς νόμους, ἀλλ' οὐδ' ὅτι τινι φασὶ.

¹³⁵⁸) Democr. ap. Sext. adv. Math. VII 135. Pyrrh. I, 213, ex. Plut. adv. Colot., 8, 2 etc. (fr. ph. I M.): νόμος γλυκὺ καὶ νόμος πικρὸν, νόμος θερμὸν, νόμος ψυχρὸν, νόμος χροῖν· ἐτεῖ δὲ ἄφεμα καὶ κενόν, ἄπερ νομίζεται μὲν εἶναι καὶ δοξάζεται τὰ αἰσθητὰ, οὐκ ἔστι δὲ κατὰ αἰσθητὰ ταῦτα, ἀλλὰ τὰ ἄτομα μόνον καὶ κενόν. „Was Epiph. Exp. fid. 1088, A unserem Philosophen nachsagt: er habe das geltende Recht verworfen und nur das natürliche anerkannt, die Gesetze für eine schlechte Erfindung erklärt und gesagt, der Weise solle nicht den Gesetzen gehorchen, sondern frei leben, das ist offenbare Verdrehung. Den allgemeinen Gegensatz von νόμος und φύσις konnte eine Auslegungskunst, wie sie in der späteren Zeit geübt wurde, allerdings schon in dem oben angeführten Ausspruch finden, so wenig er sich auch auf die bürgerlichen Gesetze bezieht.“ Zeller, Ph. d. Gr. I, 4, 772, f. 1. 835, 3.

¹³⁵⁹) Stob. Eccl. II, 408 (fr. 118 M.): ὁ μὲν εὐθόμος (ὄος εὐθόμη fr. 1—18 M. u. Zeller, Ph. d. Gr. I, 4, 827 f.) εἰς ἔργα ἐπιπερόμενος δίκαια καὶ νόμους, καὶ ὕπαρ καὶ ὕπαρ χάρει· τε καὶ ἔρρωσται καὶ ἀνακτῆς ἐστὶ· ὅς δ' ἂν δίκης ἀλογῆ καὶ τὰ χρῆσθοντα μὴ ἔρρη, εὐθὺς πάντα καὶ τοιαῦτα

ное Платономъ различіе точно совпадаєть съ ученіемъ Архелая и Гипсія ¹³⁶⁰). Платонъ говорить о правѣ сильного какъ высшемъ нравственномъ принципѣ ¹³⁶¹), а Демокритъ предостерегалъ отъ излишествъ ¹³⁶²) и призывалъ къ исполненію долга, справедливости и законности ¹³⁶³). Право сильного было во время Платона общепризнанной истиной ¹³⁶⁴). Изъ извѣстныхъ намъ лицъ его возводили въ принципъ Θрасимахъ, Полъ и Калликлъ у Платона и устами своихъ героевъ Еврипидъ ¹³⁶⁵). Ученіе о томъ, что боги существуютъ вслѣдствіе искусства и законовъ ¹³⁶⁶), напоминаетъ взглядъ Демокрита на божества какъ олицетворенныя силы природы ¹³⁶⁷), но еще ближе оно къ ученію Критія, возвѣщенному къ тому же съ театраль-

ἀτερπεία ἐστὶ, ὅταν τευ ἀναμνησθῆ, καὶ δίδοικε καὶ ἑωυτὸν κακίζει. Оттого ἀγαθὸν οὐ τὸ μὴ ἀδικεῖν ἀλλὰ τὸ μὴδὲ ἐθέλειν (Stob. Flor. IX, 31 fr. 109 M.), δίκης κώδος γνώμης θάρσος καὶ ἀθαμβία, ἀδικίης δὲ δεῖμα συμφορῆς τέρμα (Stob. Flor. VII, 32 fr. 111 M.), μηδὲν τι μᾶλλον (ἔει) τοὺς ἀνθρώπους αἰδέεσθαι ἑωυτοῦ, μὴδὲ τι μᾶλλον ἐξεργάζεσθαι κακόν, εἰ μέλει μηδεις εἰδῆσαι, ἢ εἰ πάντες ἀνθρώποι· ἀλλ' ἑωυτὸν μάλιστα αἰδέεσθαι καὶ τούτον νόμον τῆ φυγῆ κατιστάναι, ὥστε μὴδὲν ποιεῖν ἀνεπιτήδειον. (Stob. Flor. XLVI, 46 fr. 100 M.) и проч. Также точка зрѣнія у Платона въ „Gorgia“ и „Государствѣ“.

¹³⁶⁰) Archel. ap. Diog. Laert. II, 17: ἔλεγε... καὶ τὸ δίκαιον εἶναι καὶ τὸ αἰσγρὸν οὐ φύσει ἀλλὰ νόμῳ. Xenoph. Memor. IV, 4, 14: καὶ ὁ Ἰπτίας, Νόμος δ' ἔφη, ὡ Σωκράτες, πῶς ἂν τις ἡγήσαστο σπουδαῖον πρᾶγμ' εἶναι ἢ τὸ πείθεσθαι αὐτοῖς, οὓς γε πολλὰκις αὐτοὶ οἱ θέμενοι ἀποδοκιμάσαντες μετατίθενται.

¹³⁶¹) Leves, 890, A: ταῦτ' ἔστιν, ὡ φίλοι, ἅπαντα ἀνδρῶν σοφῶν παρὰ νεῖος ἀνθρώποις, ἰδιωτῶν τε καὶ ποιητῶν, φασιλόντων εἶναι τὸ δικαιοτάτον ὅτι τις ἂν νικῆ βιαζόμενος.

¹³⁶²) Вѣсь вообще фрагменты περὶ μετρίης τέρφος καὶ βίου συμμέτρου.

¹³⁶³) Кромѣ приведен. въ пр. 1359, Stob. Flor. V, 23 (fr. 189, M.): νόμῳ καὶ ἄρχοντι καὶ σοφωτέρῳ εἶχεν κόσμον. Ibid. XLVI (fr. 194 M.): δίκης καὶ ἀρετῆς μεγίστην μετέχει μοῖραν ὁ τιμᾶς ἀξίας τάνων. Ibid. XLIII, 33 (fr. 197 M.): ὁ νόμος βουλεται μὲν εὐεργετεῖν βίον ἀνθρώπων· ζύονται δὲ, ὅταν αὐτοὶ βουλονται πάσχειν· τοῖσι γὰρ πειθομένοισι τὴν ἰδίην ἀρετὴν ἐνδείκνυται. Вѣсь вообще фрагменты περὶ νόμων καὶ πολιτείης. Вѣ fr. 19 M. (Stob. Flor. XLVII, 19): φύσι τὸ ἄρχειν οἰκίτην τῷ χρέσσονι ποδὲ χρέσσονι, судя по общему духу всей Демокритовой этики, мы должны подразумѣвать не сильнѣйшаго, а наилучшаго.

¹³⁶⁴) De Rep. 358, D. Gorg. 492, D. Подробныя доказательства въ „Греч. Соф.“ 63, сл. Тамъ же гл. V.

¹³⁶⁵) Θ θрасимахъ De Rep. 336, B, сл.; о Полѣ Gorg. 461, C, сл.; о Калликлѣ ibid. 483, B, сл.; объ Еврипидѣ „Греч. Соф.“ 82, сл. См. также гл. V.

¹³⁶⁶) Leges, 889, E: Θεος, ὡ μακάριε, εἶναι πρῶτον φασι οὔτοι τέχνη, οὐ φύσει, ἀλλὰ τισὶ νόμοις, καὶ τούτους ἄλλους ἄλλη ὅπη ἕκαστοι ἑαυτοῖσι συναμολόγησαν νομοθετοῦμενοι.

¹³⁶⁷) Clemens, Cohort. VI, 59 Pott: ὄθεν οὐκ ἀπεικότως ὁ Δημόκριτος τῶν λογίων ἀνθρώπων ὀλίγους φησὶν ἀνατειναντας τὰς χεῖρας ἐνταῦθα ἐν τῶν ἡέρα καλέομεν οἱ Ἕλληγες πάντα Δία μυθεῖσθαι, καὶ πάντα οὗτος οἶδεν καὶ διδοῖ καὶ ἀφαιρέεται καὶ βασιλεὺς οὗτος τῶν πάντων. Sext. Emp. adv. Math. IX, 24: ἑρῶντες γάρ, φησὶν ὁ Δημόκριτος, τὰ ἐν τοῖς μετώροις καθήματα οἱ παλαιοὶ τῶν ἀνθρώπων, καθάπερ βροντὰς καὶ ἀστραπὰς, κεραυνούς τε καὶ ἄστρων συνόδους, ἡλίου τε καὶ σελήνης ἐκλείψεις ἐδειματοῦντο, θεοὺς οἰόμενοι τούτων αἰτίας εἶναι.

ной сцены и потому всё́мъ извѣстному ¹³⁶⁸). Платонова характеристика имѣеть значеніе общей картины; отыскивать въ ней чей либо единичный портретъ мы въ правѣ тѣмъ менѣе, что, по словамъ самого Платона, излагаемые имъ взгляды рѣспространяють многіе, „поэты и не поэты“ ¹³⁶⁹). Высказанное въ „Фэдонѣ“ Кебе-сомъ опасеніе, что душа по разлученіи съ тѣломъ можетъ разсѣяться „какъ дуновеніе или дымъ“ тожественно съ ученіемъ Демокрита ¹³⁷⁰). Но видѣть намекъ на этого философа нѣтъ достаточнаго основанія, такъ какъ взглядъ на душу какъ воздухъ былъ общераспространеннымъ. Довольно указать на ученія Анаксимена и Диогена изъ Апполлоніи ¹³⁷¹). Впрочемъ, мѣтили-ли Платонъ въ Демокрита или нѣтъ, достовѣрно во всякомъ случаѣ, что онъ только что названнаго опасенія нигдѣ не „осмѣиваетъ“. Что подъ матеріалистами въ „Софистѣ“ и „Феэтетѣ“ слѣдуетъ подразумѣвать не атомистовъ, а Циниковъ, было уже доказано ¹³⁷²). Равнымъ образомъ было выяснено и то, что ученіе Платона о матеріи и элементахъ находитъ основаніе въ Пифагорейскомъ ученіи ¹³⁷³). Объяснять (вмѣстѣ съ Наторпомъ) проводимый въ „Феэтетѣ“ взглядъ на опредѣляющее значеніе пространства воздѣйствіемъ Демокрита нельзя уже потому, что нигдѣмъ (не исключая и самого Наторпа), не выяснено, какимъ образомъ могъ Демокритъ на свое пустое „неопредѣленное“ пространство ¹³⁷⁴) смотрѣть какъ на принципъ опредѣленности и порядка. Нравственная теорія въ „Филебѣ“, какъ мы уже знаемъ, принадлежитъ Циникамъ ¹³⁷⁵). Ученіе о чувственныхъ качествахъ въ „Феэтетѣ“ и „Тимѣ“, какъ тоже было выяснено, выработалось изъ

¹³⁶⁸) Ученіе это было изложено Критіемъ въ трагедіи „Сисифъ“. Значительный отрывокъ изъ нея сохраненъ (вѣстомъ Емпир. adv. Math. IX, 54. Отрывокъ приведенъ (въ переводѣ) въ „Греч. Соф.“ 76.

¹³⁶⁹) (с. прим. 1361.

¹³⁷⁰) Stob. Ecl. I, 924: δῆλον που τοῦτο ὅτι ἔξεται μὲν ἀπὸ τοῦ σώματος, ἐν δὲ τῷ ἐκβαίνειν διαφορεῖται καὶ διασκέδανται, ὡς περ Διμόκριτος καὶ Ἐπίκουρος ἀποφαίνονται.

¹³⁷¹) Anaxim. in Plac. I, 3, 6 (Stob. Ecl. I, 296): οἷον ἡ φυγή ἢ ἡμετέρα ἀῆρ κύσα συχρατεῖ ἡμῶς κ пр. Diog. Apoll. ap. Simpl. Phys. 32 v, 152, 18 Diels.: ἀνθρώποι γὰρ καὶ τὰ ἄλλα ζῶα ἀναπνεύοντα ζοῦσι τῷ ἀέρι. καὶ τοῦτο αὐτοῖς καὶ φυγή ἐστὶ καὶ νόστις... καὶ ἐὰν τοῦτο ἀπαλλαχθῆ, ἀποθνήσκει καὶ ἡ νόστις ἐπιλείπει.

¹³⁷²) Выше, стр. 287, сл.

¹³⁷³) Выше, стр. 136, сл. 140, сл.

¹³⁷⁴) Simpl. De Coelo, 133 a, 8 (488 a, 18 Brand.): Διμόκριτος... προσαγορεύει... τὸν μὲν τόπον τοῦδε τοῖς ὀνόμασι, τῷ τε κενῷ καὶ τῷ οὐδενὶ καὶ ἀπείρῳ κ преч.

¹³⁷⁵) Выше, стр. 332, сл.

ученія Емпедокла ¹³⁷⁶). Въ „Парменидѣ“ понятіе атома предносится Наторпу исключительно потому, что, по Платону, предположеніе о несуществованіи единства необходимо должно повести къ взгляду на всякую малую часть какъ состоящую изъ безчисленнаго множества малыхъ частей. Ясно однако, что если бы и не было Демокрита, Платонъ не могъ бы сказать въ этомъ случаѣ ничего иного. Наконецъ, ученіе въ „Софистѣ“ о небытіи, какъ поясняетъ самъ Платонъ, выработано діалектическимъ анализомъ ученія Парменида ¹³⁷⁷).

Только что приведенныя сопоставленія Наторпъ подтверждаетъ другими, впрочемъ, еще болѣе сомнительными. Входить въ ихъ анализъ необходимо тѣмъ менѣе, что, по Наторпу, Платонъ своимъ отношеніемъ къ Демокриту несетъ послѣднему дань уваженія, такъ какъ идетъ съ нимъ изначала по одному и тому же пути. Именно потому онъ нигдѣ и не называетъ его по имени, что принялъ значительнѣйшіе элементы его ученія въ свою собственную систему, предварительно углубивъ ихъ; онъ называетъ обыкновенно лишь тѣхъ, съ кѣмъ борется ¹³⁷⁸).

Относился-ли Платонъ къ Демокриту съ уваженіемъ или нѣтъ, намъ неизвѣстно. Но честь открытія, что оба эти философа стояли изначально и во всемъ своемъ мировоззрѣніи (а не только въ области нравственной) на одномъ и томъ же пути, всецѣло принадлежитъ Наторпу. До сихъ поръ обыкновенно разсматривали какъ противоположности механической атомизмъ и телеологию, господство слѣпой необходимости и господство Разума, взглядъ на міръ какъ совокупность безжизненныхъ атомовъ и какъ на живой одушевленный организмъ. Теперь оказывается, что всѣ эти противоположности примиряются въ высшемъ единствѣ „гевристическаго метода“—въ желаніи отстоять предвзятую мысль, не взирая ни на какія противоположенія фактовъ и логики. Читая какъ эти анализы Наторпа, такъ и другіе принадлежащіе ему или ему подобныя, нельзя не придти къ взгляду, что германская критика въ истолкованіи древней греческой философіи исчерпала свою силу. Въмѣсто привычной глубины и основательности мы теперь повсюду видимъ произвольныя обобщенія и парадоксы.

¹³⁷⁶) Выше, стр. 109, сл.

¹³⁷⁷) Soph. 237, A. 259, C, сл.

¹³⁷⁸) Natorp, Arch. f. Gesch. d. Phil. III, 4, 530 f.

Причину, по которой Платонъ нигдѣ не говоритъ о Демокритѣ, мы должны искать въ особенностяхъ его метода. Онъ занимается лишь тѣми воззрѣніями, которыхъ анализъ можетъ быть плодотворнымъ (1379). Но атомистика по своему основному принципу совершенно безплодна; а кровъ этого принципа она не можетъ указать ничего, что бы не было глубже обосновано другими.

11. *Друзья идей.* Остается рассмотреть отношение Платона къ своему учению, чтобы на самомъ яркомъ примѣрѣ выяснить, могъ ли онъ вслѣдствіе сознанія превосходства собственной системы вольно или невольно представить несогласныя съ нею воззрѣнія достойными осужденія или посыланія.

Критикой собственнаго учения Платонъ занимается въ „Филебѣ“, „Парменидѣ“ и „Софистѣ“.

Основное учение Платона—предположеніе о существованіи идей. Идея съ онтологической стороны—истинно сущее вѣчное бытіе, всегда себя тождественное, не возникающее, не преходящее и неизмѣняющееся, единое въ безконечно многомъ, родъ и видъ каждой вещи, причина, чрезъ участіе въ которой существуютъ вещи; съ телеологической, эстетической и нравственной—совершенное, всеблагое и прекрасное бытіе, образецъ всѣхъ вещей, идеаль, къ которому онъ стремится; съ гносеологической—вполнѣ адекватный объектъ совершеннаго знанія; съ психологической и логической—то, что утверждается о видѣ, идетъ отъ многихъ ощущеній и собирается во едино мышленіемъ (1380).

Однако (спрашиваетъ самъ Платонъ), на самомъ ли дѣлѣ существуютъ такія идеи или монады? И если существуютъ, то что думать объ ихъ отношеніи къ вещамъ? Должны ли мы допустить, что единая и вѣчная идея разбита и разстѣяна въ безграничномъ множествѣ возникающихъ и преходящихъ вещей? Или должны успокоиться на совершенной недѣлности, что идея существуетъ полностью внѣ себя и въ себѣ самой и при томъ въ тождествѣ съ собой? (1381)

1379) Выше, стр. 44, сл. 182, сл. 188, сл.

1380) Доказательства выше, стр. 47, сл. 53. 67. 70, сл. 111. 119, сл. 133, сл. 143, сл. 153. 178, сл. 192. 208, сл.

1381) Phileb. 15, B—C: περί τούτων τῶν ἰδέων καὶ τῶν ποικίλων ἢ πολλῆ σπουδῆ μετὰ τ' αἰρέσεως ἀμφιρῆτους γίγνεται и пр.

Предположеніе объ участіи вещей въ идеяхъ не выясняетъ вопроса. Если каждая вещь есть то, что есть, вслѣдствіе участія въ соименной идеѣ, то это участіе должно быть понимаемо либо такъ, что идея цѣлостью заключается въ каждой вещи, либо такъ, что каждая вещь имѣетъ въ себѣ часть идеи. Ни первое, ни второе не возможно. Цѣлостью идея не можетъ заключаться въ каждой вещи потому, что въ этомъ случаѣ единая идея должна одновременно существовать въ разныхъ мѣстахъ. Предположеніе же о томъ, что каждая вещь заключаетъ часть идеи, ведетъ къ ряду нелѣпныхъ заключеній. Во первыхъ, при такомъ предположеніи идея, вопреки своему опредѣленію, должна быть дѣлима и потому не едина. Во вторыхъ, если каждая вещь велика вслѣдствіе того, что имѣетъ въ себѣ часть великаго по себѣ, то выходитъ, что все великое велико вслѣдствіе участія въ томъ, что меньше великаго (такъ какъ часть меньше цѣлаго). Точно также, если каждая вещь получаетъ малую часть равенства, то имѣя въ себѣ то, что меньше равенства, она не можетъ быть равна ничему. Наконецъ, если вещи малы вслѣдствіе того, что имѣютъ въ себѣ часть малаго по себѣ, то малое вообще окажется большимъ (такъ какъ малое по себѣ должно быть больше своей части), и на оборотъ, окажется не большимъ, а меньшимъ, чѣмъ прежде то, къ чему прилагается эта часть. Но если идея не можетъ заключаться въ вещахъ ни цѣлостью, ни частью, то участіе вещей въ идеѣ невозможно ¹³⁸²⁾.

Не меньшія затрудненія возникаютъ и при обсужденіи психологическаго основанія идеологіи. Предположеніе о существованіи единой идеи для каждаго ряда вещей произошло потому, что при наблюденіи сходныхъ вещей въ душѣ возникаетъ общій имъ всѣмъ образъ, который и есть идея. Но если эту идею сравнить съ тѣми вещами, которыя ее вызвали, то вслѣдствіе сходства между идеей и вещами должна возникнуть общая для нихъ новая идея, для этой идеи и первыхъ двухъ еще новая идея и такъ далѣе до бесконечности. Поэтому для каждой вещи должна существовать не единая идея, а бесконечное множество идей ¹³⁸³⁾.

¹³⁸²⁾ Parmen. 130, A—131, E.

¹³⁸³⁾ Ibid. 132, A—B.

Затрудненіе не устраняется и предположеніемъ, что идеи—только наши мысли и существуютъ лишь въ нашей душѣ. Всякая мысль есть мысль о чемъ нибудь существующемъ; мысля объ идеѣ, мы мыслимъ о томъ единомъ, вѣчномъ и тождественномъ, что существуетъ во всѣхъ тѣхъ вещахъ, которыя подъ идеей мыслятся; но это мыслимое подъ идеей и есть идея. Сверхъ того, если идеи—мысли, а единичныя вещи существуютъ вслѣдствіе участія въ идеяхъ, то необходимо допустить одно изъ двухъ: либо что все состоитъ изъ мыслей и все поэтому мыслить, либо что все—безсмысленная мысль ¹³⁸⁴).

Отношеніе вещей къ идеямъ не можетъ быть объяснено и тѣмъ, что идеи—первообразы вещей, а вещи ихъ подобія. Если вещь подобна идеѣ, то идея должна быть подобна вещи. Въ такомъ случаѣ для каждой идеи и сходной съ ней вещи должна быть новая идея, отъ которой идея и вещь получаютъ сходство, и такъ далѣе безъ конца ¹³⁸⁵).

Къ тому же, если идеи—первообразы вещей, а вещи подобія этихъ первообразовъ, то какъ съ совершенствомъ идей примирить существованіе вещей несовершенныхъ? Должны ли мы признавать идеи не только для благого, прекраснаго, справедливаго, но даже и для такихъ вещей, какъ столы, волосы, навозъ? ¹³⁸⁶).

Сколько ни велики эти затрудненія, они маловажны въ сравненіи съ тѣмъ, что (вопреки гносеологическому основанію идеологии) опровергнуть того, кто сталъ бы доказывать непознаваемость идей, возможно лишь въ томъ случаѣ, если сомнѣвающійся будетъ обладать большою опытностью, большими способностями и приложить къ своему доказательству большое стараніе. Если идеи самобытны, то не могутъ существовать въ насъ, если такъ, то онѣ не имѣютъ къ нашимъ вещамъ никакого отношенія. Отношеніе возможно лишь между существами однородными: идеи относятся къ идеямъ, вещи къ вещамъ. Люди могутъ быть господами и рабами; но какъ господинъ не есть господинъ раба по себѣ, а только — раба человѣка, такъ и рабъ не можетъ имѣть господиномъ господина по себѣ, а только—господина человѣка. Напротивъ, господ-

¹³⁸⁴) Ibid. 132, В—С.

¹³⁸⁵) Ibid. 132, D—133, А.

¹³⁸⁶) Ibid. 130, В—Е.

ство по себѣ господствуетъ надъ рабствомъ по себѣ; а рабство по себѣ имѣетъ надъ собою господство по себѣ. Идея знанія по себѣ имѣетъ предметомъ истину по себѣ; идеи каждаго частнаго знанія по себѣ имѣютъ предметомъ отдѣльные виды сущаго по себѣ. Наше знаніе имѣетъ предметомъ нашу истину; наше частное знаніе — сущія у насъ вещи. Мы не имѣемъ въ себѣ идеи знанія; поэтому, мы не можемъ знать идей. Такимъ образомъ истинное, благое и прекрасное по себѣ для насъ непознаваемо ¹³⁸⁷).

Съ этимъ трудно примириться, но еще труднѣе примириться съ тѣмъ, что, при предположеніи идей, Богъ не долженъ имѣть возможности ни познавать человѣческихъ вещей, ни надъ ними властвовать. Если вѣру и свойственна идея знанія, то конечно Богу; такъ какъ идеи имѣютъ отношеніе лишь къ идеямъ, а вещи лишь къ вещамъ, то ясно, что подобно тому какъ мы своимъ знаніемъ не способны познавать божественнаго и своею властью надъ нимъ властвовать, точно также и Богъ своей идеей знанія не способенъ познавать человѣческихъ вещей и своею властью надъ ними властвовать. Такое предположеніе было бы однако черезъ чуръ страннымъ ¹³⁸⁸).

Впрочемъ, если бы мы и доказали истину гносеодогического основанія идеологии, то этимъ доказательствомъ приготовили бы себѣ новое затрудненіе. Прежде всего, мы должны были бы отвергнуть ученіе о неизмѣняемости и неподвижности идей. Познавать — значитъ дѣйствовать; быть познаваемымъ — значитъ испытывать дѣйствіе, а то, что испытываетъ дѣйствіе, измѣняется и потому движется. Если истинно сущее познаваемо, оно не можетъ быть неподвижнымъ. Да и вообще, возможно ли допустить, что бы совершенное бытіе не имѣло разума и жизни, или же что имѣя разумъ и жизнь не имѣло души? Но то, что одушевлено, не можетъ быть безъ движенія ¹³⁸⁹).

Безусловное отрицаніе движенія уничтожаетъ знаніе точно такъ же, какъ и признаніе безусловной подвижности сущаго. Но противъ того, кто уничтожаетъ науку, знаніе и разумѣніе; и однако же утверждаетъ что либо о чемъ нибудь, необходимо бороться всѣми доводами. Поэтому для философа и всякаго, кто особанно цѣнитъ зна-

¹³⁸⁷) Ibid. 133, A—134, C.

¹³⁸⁸) Ibid. 134, D—E.

¹³⁸⁹) Soph. 248, D, сл. Выше, стр. 178.

ніе, повидимому, совершенно необходимо не принимать стоящей все-ленной ни отъ тѣхъ, которые учатъ объ единомъ сущемъ, ни отъ тѣхъ, которые говорятъ о многихъ идеяхъ, а тѣхъ, которые двигаютъ сущее всѣми способами, даже вовсе не слушать, но подобно тому какъ желаютъ дѣти, чтобы все было неподвижно и двигалось, признавать бытіе и вселенную вмѣстѣ и недвижимою и подвижною“ 1390).

Однако, если движеніе и покой существуютъ, то они должны быть отличными отъ сущаго, такъ какъ въ противномъ случаѣ покой долженъ былъ бы двигаться, а движеніе остановиться; если же бытіе не есть ни движеніе, ни покой, а нѣчто третье, отъ обоихъ отличное, то оно не должно ни двигаться, ни покоиться. Но то, что не двигается, какъ можетъ не покоиться, а то, что не покоится, какъ можетъ не двигаться? 1391).

Такимъ образомъ, съ какой бы точки зрѣнія мы ни подошли къ ученію объ идеяхъ,—съ онтологической, психологической, телеологической, гносеологической—мы каждый разъ впутываемся въ затрудненія. Съ другой стороны, если мы не признаемъ идей, то впутываемся въ еще большія несообразности, такъ какъ не будемъ имѣть объекта знанія и уничтожимъ возможность діалектики 1392).

Всѣ эти критическія замѣчанія очень характерны для Платона. Никакого другаго изъ разсмотрѣнныхъ имъ ученій онъ не сокрушаетъ съ такою силой, какъ свое собственное. Доводы, которыми впоследствии Аристотель и софистъ Полидъ громили Платонову идеологию 1393), взяты изъ приготовленнаго самимъ Платономъ запаса.

Какъ это необычайное на нашъ взглядъ отношеніе къ собственному ученію, такъ и то, что Аристотель не только нигдѣ не говоритъ о критикѣ Платономъ идеологии, но и прямо отрицаетъ, что онъ обсуждалъ вопросъ объ участіи вещей въ идеяхъ 1394), наконецъ

1390) Ibid. 249, C—D.

1391) Ibid. 250, D.

1392) Parmen. 135, A—B.

1393) Объ Аристотелевой полемикѣ противъ Платона Zeller, *Platonische Studien*, Tüb. 1839, 199 f. Ph. d. Gr. II b³, 292 f. Brandis, *Aristoteles*, II b, 2, 612 f. Ravaisson, *Essai sur la Métaphysique d'Aristote*, Paris, 1837, I, 279 sq. Fouillée *Philosophie de Platon* III², I. I. Cazac, *Polemique d'Aristote contre la théorie platonicienne des Idées*, 3-me éd. Tarb. 1891. О Полидѣ Alex. ad Metaph. 63, 20. Bon. Prantl, *Gesch. d. Logik im Abendlande*, I, Leipz. 1855, 18, 50.

1394) Metaph. I, 6, 987 b, 13: τὴν μὲντοι γε μάθεον ἢ τὴν μίμνησιν, ἢ τὰς ἂν εἴη τῶν εἰδῶν, ἀρεῖσθαι ἐν κοινῷ ζητεῖν.

несоотвѣтствіе философскаго и художественнаго построенія „Филеба“, „Парменида“ и „Софиста“ предполагаемой общей схемѣ Платоновой философіи, даютъ основанія Зохеру, Ибервегу, Шааршмидту, а за ними и другимъ критикамъ,¹³⁹⁵⁾ отрицать принадлежность трехъ названныхъ діалоговъ Платону. Въ вопросѣ о подлинности „Софиста“ и „Филеба“ Ибервегъ колеблется, а доказательство подложности „Парменида“ обостряетъ замѣчаніемъ, что въ этомъ діалогѣ противъ идеологии выставленъ между прочимъ аргументъ *τρίτος ἀνδρῶπος*, которому Аристотель въ полемикѣ съ Платономъ придаетъ большой вѣсъ, не ссылаясь однако на принадлежность его Платону, и что поэтому, если признать „Парменида“ не подложнымъ, мы вынуждены будемъ обвинять Аристотеля въ плагиатѣ, но такое обвиненіе было бы не совмѣстно ни съ нравственными качествами, ни съ діалектическимъ богатствомъ Аристотеля¹³⁹⁶⁾.

Однако, въ критикѣ Платономъ собственнаго ученія не только нѣтъ ничего страннаго, а наоборотъ, такая критика (какъ уже было выяснено¹³⁹⁷⁾ методологіей Платона необходимо предполагается. Кто убѣжденъ такъ твердо, какъ Платонъ, не только въ томъ, что истина имѣетъ полное и совершенное бытіе, но и въ томъ, что она познаваема (поскольку вообще способенъ ее вмѣстить нашъ умъ¹³⁹⁸⁾), кто сверхъ того путь къ ея постиженію видитъ въ непрерывномъ недоумѣніи и удивленіи¹³⁹⁹⁾, тотъ не станетъ обходить встрѣчающихся на этомъ пути затрудненій, а напротивъ будетъ ихъ старательно отыскивать, такъ какъ они открываютъ новыя точки зрѣнія и новыя опоры для изслѣдованія. Только легковѣріе можетъ успокоиться на готовомъ рѣшеніи основныхъ вопросовъ¹⁴⁰⁰⁾; для философа вѣчно подвижная діалектика мысли— „безсмертное и нестарѣющее свойство нашего разума, которое не теперь появилось и пусть никогда не прекратится“¹⁴⁰¹⁾. Длиннень или кратокъ путь изслѣдованія—дѣло второстепенное; важенъ самый

¹³⁹⁵⁾ Socher, Ueber Platon's Schriften, 258. Ueberweg, Untersuchungen über die Echtheit. etc. 176 f. Schaarschmidt, Sammlung etc. 160 f. Подробныя справки у Zeller'a, Ph. d. Gr. II a⁴, 475, 2.

¹³⁹⁶⁾ Ueberweg, Untersuchungen, 181.

¹³⁹⁷⁾ Выше, стр. 47, сл.

¹³⁹⁸⁾ Выше, стр. 47. 67. 70. 182.

¹³⁹⁹⁾ Выше, стр. 49, сл.

¹⁴⁰⁰⁾ De Rep. 504, C. Выше, стр. 48.

¹⁴⁰¹⁾ Phileb. 15, D. Выше, стр. 152.

методъ, который тѣмъ лучше, чѣмъ болѣе изобрѣтательнымъ и способнымъ къ диалектикѣ дѣлаеть слушателя ¹⁴⁰²).

Впрочемъ, если бы и было затруднительно признать, что Платонъ могъ низвергать то ученіе, въ основной истинѣ котораго былъ твердо убѣжденъ, то ничто не мѣшало бы (вмѣстѣ съ Гротомъ, Гирцелемъ, Джэксономъ и другими ¹⁴⁰³) предположить, что „Софистъ“, „Филебъ“ и „Парменидъ“ написаны Платономъ въ то время, когда относительно этого ученія у него начали возникать сомнѣнія. Но такое предположеніе тѣмъ менѣе необходимо, что всѣ намѣченные въ этихъ діалогахъ апоріи примираются въ высшемъ синтезѣ Платоновой философіи — въ ученіи о нераздѣльномъ единствѣ тождественнаго и иного или духа и матеріи, идеальнаго и реальнаго, одинаго и многаго, пребывающаго и подвижнаго ¹⁴⁰⁴).

Еще меньше свидѣтельствуютъ противъ подлинности названныхъ діалоговъ заявленіе и молчаніе Аристотеля. Если судить по Аристотелю, то Платонъ не признавалъ идей отношеній, отрицаній и произведеній искусствъ ¹⁴⁰⁵), не училъ объ идеяхъ какъ цѣляхъ бытія и происхожденія ¹⁴⁰⁶) и нигдѣ не пояснилъ, кто уподобилъ вещи идеямъ ¹⁴⁰⁷). Между тѣмъ объ идеяхъ отношеній и отрицаній Платонъ говорить въ „Фэдопѣ“ и „Софистѣ“, объ идеяхъ произведеній искусствъ — въ „Государствѣ“ и „Кратилѣ“ ¹⁴⁰⁸), объ идеяхъ какъ цѣляхъ бытія и быванія въ „Фэдонѣ“, „Филебѣ“ и „Государствѣ“ ¹⁴⁰⁹), а уподобленіе вещей идеямъ подробно объясняетъ въ „Тимѣѣ“ творческою дѣятельностью Зиждителя ¹⁴¹⁰). На всѣ эти діалоги Аристо-

¹⁴⁰²) Polit. 286, D—E: οὐτε γὰρ πρὸς τὴν ἡδονὴν μήκουσ ἀριόττοντος οὐδὲν προσδεσάμεθα, κλῆν εἰ μὴ πάρεργον τι· τό τ' αὐ πρὸς τὴν τοῦ προβληθέντος ζήτησιν, ὡς ἂν ῥῆστα καὶ τάχισθ' εὐροίμεν, δεύτερον ἄλλ' οὐ πρώτων ὁ λόγος ἀγαπᾶν παραγγέλλει, πολὺ δὲ μάλιστα καὶ πρώτων τὴν μέθοδον α τὴν τιμᾶν τοῦ κατ' εἶδη δονατὸν εἶναι διακεῖν, καὶ δὴ καὶ λόγον, ἂν τε καμμήτης λεγθεῖς τὸν χούσαντα εὐρετικώτερον ἀπεργάζηται, τοῦτον σπουδάσειν καὶ τῷ μῆκει μῆδὲν ἀγανακτεῖν, ἂν τ' αὐ βραχύτερος, ὡσαύτως.

¹⁴⁰³) Выше, стр. 289, пр. 1019.

¹⁴⁰⁴) Выше, стр. 181, сл.

¹⁴⁰⁵) Metaph. I, 9, 990 b, 11 сл. 22. 991 b, 6. XIII, 4, 1079 a. 19. 8, 1084 a, 27. Anal. post. I, 24, 85 b, 18.

¹⁴⁰⁶) Metaph. I, 7, 988 b, 6. 9, 992 a, 29.

¹⁴⁰⁷) Metaph., ibid. 991 a, 22.

¹⁴⁰⁸) Доказательства у Целлера, Ph. d. Gr. II a⁴, 700, 6. 701, 1.

¹⁴⁰⁹) Выше, стр. 208, сл. 294, сл.

¹⁴¹⁰) Tim. 29, E, сл. Выше, стр. 210.

тель ссылается ¹⁴¹¹). Поэтому ложное истолкованіе имъ Платонова ученія мы должны объяснить либо намѣреннымъ искаженіемъ, либо небрежностью. Первое предположеніе не можетъ быть доказано; съ примѣрами Аристотелевой небрежности мы уже встрѣчались ¹⁴¹²).

Небрежностью мы должны объяснить и то, почему Аристотель не говоритъ о принадлежности аргумента *τρίτος ἀνδρῶπος* Платону. Ибервегъ, придавая указанію на плагиатъ рѣшающее значеніе, упускаетъ изъ виду, что *τρίτος ἀνδρῶπος* совершенно ясно намѣченъ въ „Государствѣ“ и „Тимѣѣ“. Аргументъ этотъ состоитъ въ томъ, что если двѣ сходныя вещи необходимо предполагаютъ идею, то эта идея и сходныя съ ней вещи въ свою очередь должны предполагать идею и т. д. безъ конца ¹⁴¹³). Въ „Государствѣ“ Платонъ доказываетъ, что Богъ могъ создать только одну идеальную скамью, „такъ какъ если бы онъ создалъ двѣ, то появилась бы вновь одна, которой тѣ двѣ имѣли бы видъ, и истинно сущей скамьей была бы та единая скамья, а не эти двѣ“ ¹⁴¹⁴). А въ „Тимѣѣ“ на поставленный имъ самимъ вопросъ: правильнѣе ли предполагать единый міръ, или безпредѣльное множество, онъ отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: „Единый, если только онъ построенъ по образцу. То, что содержитъ въ себѣ всѣ умопостигаемыя животныя, не можетъ существовать какъ второе при другомъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ должно было бы существовать еще другое животное, обнимающее собою тѣ два, какъ ихъ части, и тогда было бы правильнѣе сказать, что міръ устроенъ не на подобіе ихъ, а на подобіе того, которое ихъ обнимаетъ“ ¹⁴¹⁵). Если подлинность „Пармениды“ бросаетъ тѣнь на нравственные качества Аристотеля, то точно тоже должно сказать и о подлинности „Государства“ и „Тимея“. Однако принадлежность этихъ двухъ діалоговъ Платону внѣ всякаго сомнѣнія.

Обсуждать доказательства, построенныя на несоотвѣтствіи „Софиста“, „Филеба“ и „Пармениды“ предполагаемой общей схемѣ Платоновыхъ діалоговъ, нѣтъ надобности, такъ какъ существованіе та-

¹⁴¹¹) Доказательства у Целлера, Ph. d. Gr. II a⁴, 455 f. Bonitz, Index. Aristot. 518.

¹⁴¹²) Выше, стр. 158. 201. 299, сл.

¹⁴¹³) Alex. ad Metaph. I, 9, 990 b, 15. 1509 b, 3 Brand. Въ „Парменидѣ“ онъ приведенъ дважды: 132, A—B. 132, D—133, A. Выше, стр. 350, сл.

¹⁴¹⁴) De Rep. 597, C.

¹⁴¹⁵) Tim. 31, A—B.

кой схемы до сихъ поръ еще никѣмъ не поставлено внѣ сомнѣнія ¹⁴¹⁶), а входитъ въ анализъ „Платоническаго чутья“ каждаго изъ критиковъ было бы для даннаго вопроса безплоднымъ. По изложеннымъ во второй главѣ настоящаго труда принципамъ, подлинность разсматриваемыхъ трехъ діалоговъ не можетъ подлежать сомнѣнію.

12. *Выводы.* Анализъ въ настоящей главѣ уполномочиваетъ относительно свидѣтельствъ Платона о философахъ къ слѣдующимъ выводамъ.

1) Всѣ вообще фактическія свѣдѣнія о философахъ, сообщаемыя разговаривающими лицами у Платона, вполне соотвѣтствуютъ исторической истинѣ. Точно также соотвѣтствуютъ ей и предлагаемыя этими лицами характеристики.

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда Платонъ дѣлаетъ выразителями своего міровоззрѣнія другихъ философовъ, онъ неизмѣнно остается вѣрнымъ не только общему духу ученія каждаго изъ нихъ, но и характернымъ и знаменательнымъ ихъ воззрѣніямъ, а изъ своихъ связываетъ съ послѣдними лишь тѣ, которыя стоятъ съ ними въ необходимой и неразрывной исторической и логической связи, и никогда не влагаетъ въ уста этимъ философамъ того, что не совмѣстно съ ихъ ученіемъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ заставляетъ философовъ излагать ихъ собственное ученіе, онъ ни въ чемъ не отступаетъ отъ исторической истины.

3) Мнѣніе, что Платонъ передаетъ чужія воззрѣнія въ категоріяхъ собственной системы, правильно только въ первомъ изъ указанныхъ случаевъ и не оправдывается во второмъ. Взглядъ, что онъ выводитъ однихъ лицъ подъ именами другихъ, долженъ быть отвергнутъ какъ ничѣмъ недоказанный.

4) Въ критикѣ философскихъ ученій Платонъ не сходитъ съ почвы ихъ основныхъ предположеній и дѣлаетъ изъ этихъ послѣднихъ лишь тѣ выводы, которые изъ нихъ непосредственно слѣдуютъ, а съ точки зрѣнія своихъ теорій разсматриваетъ только положенія самыя общія, чуждыя личнаго характера.

5) При этомъ онъ не руководствуется ни личными сочувствіями или несочувствіями, ни сходствомъ или несходствомъ критикуемаго

¹⁴¹⁶) Выше, стр. 37, сл.

ученія съ своимъ собственнымъ. Опорой для критики всегда служатъ достовѣрные факты и необходимыя гносеологическія предположенія. Тонъ ея повсюду одинъ и тотъ же, и не только онъ ею нигдѣ не пользуется для того, чтобы противопоставить чужое ученіе своему какъ ложное несомнѣнному, но никакое другое изъ разсматриваемыхъ имъ ученій не сокрушаетъ съ такою силою, какъ свое собственное. Противопоставленія всегда имѣютъ для него не доказательную, а диалектическую цѣну.

6) Критика не имѣетъ никакихъ практическихъ (въ общепризнанномъ значеніи) цѣлей. Ея задача—отдѣлять въ разсматриваемыхъ воззрѣніяхъ яркою чертою ничтожное отъ цѣннаго и побуждать ихъ противопоставленіемъ и скрытыми въ нихъ противорѣчіями творческую самодѣятельность (собственную и сочувствующаго читателя) къ объединенію этого цѣннаго въ плодотворномъ, способномъ къ безсмертному саморазвитію, синтезѣ.

7) Всѣ эти положенія могутъ быть сведены къ одному общему—что Платонъ въ свидѣтельствахъ о философахъ неизмѣнно вѣренъ требованіямъ своей методологіи.

8) Выработанныя Платономъ на почвѣ критики основныя философскія точки зрѣнія повсюду правильны. Мы необходимо должны различать въ истинно сущемъ тожественное и иное, или идеальное и матеріальное, какъ его изначальныя опредѣленія; необходимо должны признать реальное бытіе всенаправляющихъ и всеопредѣляющихъ божественныхъ идей; необходимо должны разсматривать единичную жизнь въ неразрывной связи съ міровою; необходимо должны допустить въ познающемъ духѣ пребывающій среди измѣчивыхъ состояній субъектъ.

9) По сравненію съ Аристотелемъ, Платону слѣдуетъ отдать предпочтеніе какъ критику. Какъ свидѣтель въ области исторіи философіи онъ во всякомъ случаѣ не ниже Аристотеля.



Источники о Софистахъ.

ПЛАТОНЪ КАКЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ СВИДѢТЕЛЬ.

ОПЫТЪ ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОЙ КРИТИКИ

А. Н. Гилярова.

I.

Методологія и свидѣтельства о философахъ.



К І Е В Ъ.

Типо-литографія ВЪСОЧАЙШЕ утѣ. Товарищества И. Н. Вушнеревъ и К^о въ Москвѣ.

Московское отдѣленіе. Бибиковскій бульваръ, № 8 б.

1891.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
(Изъ „Университетскихъ Извѣстій“ 1890–91 года).

ОГЛАВЛЕНИЕ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

Предисловіе I—VI

ГЛАВА I.

Постановка вопроса.

| | |
|---|-------|
| 1. Общая характеристика источниковъ | 1— 2 |
| 2. Древняя критика о Платонѣ | 2— 5 |
| 3. Новая критика о Платонѣ | 5—22 |
| 4. Защитники Платона | 22—30 |
| 5. Предлагаемый методъ | 30—31 |

ГЛАВА II.

Подлинность Платоновыхъ діалоговъ.

| | |
|----------------------------------|-------|
| 1. Германская критика. | 32—37 |
| 2. Англійская критика | 37—41 |
| 3. Французская критика | 41 |
| 4. Предлагаемый методъ. | 41—42 |

ГЛАВА III.

Цѣль и свойства литературной дѣятельности Платона.

| | |
|---------------------------------------|-------|
| 1. Прямые заявленія Платона | 42—45 |
| 2. Проверка изъ метода | 45—72 |
| 3. Выводы | 72—82 |

ГЛАВА IV.

Свидѣтельства о философахъ.

| | |
|------------------------------------|---------|
| 1. Сократъ | 82—125 |
| 2. Пифагорейцы | 125—152 |
| 3. Елейцы | 152—159 |
| 4. Древнѣйшіе онтологи | 159—161 |
| 5. Гераклитяне | 161—198 |
| 6. Емпедоклъ | 198—202 |
| 7. Анаксагоръ | 202—285 |
| 8. Циники и Мегарики | 285—337 |
| 9. Аристиппъ и Киренейцы | 337—341 |
| 10. Демокритъ | 341—349 |
| 11. Друзья идей | 349—357 |
| 12. Выводы | 357—358 |



Вопросъ о софистахъ въ настоящемъ трудѣ имѣеть значеніе регулятивнаго принципа. Принципъ констативный лежитъ въ вопросѣ о Платонѣ какъ историческомъ свидѣтелѣ. Причина, по которой взятъ мною за руководящую нить первый, какъ во внутреннихъ свойствахъ втораго, такъ и въ томъ, что предлагаемое изслѣдованіе примыкаетъ къ моему прежнему „Греческіе софисты, ихъ міровоззрѣніе и дѣятельность въ связи съ общей политической и культурной исторіей Греціи“ (1888).

Тотъ и другой вопросъ интересуютъ меня прежде всего своей спекулятивной стороной. Какъ отразилась самая живая и блестящая дѣйствительность въ умѣ величайшаго изъ мыслителей? Гдѣ въ данномъ случаѣ причина разногласія между гениемъ и толпой? Чье міровоззрѣніе правильнѣе, Платона или его хулителей? На какой почвѣ возможно примиреніе?

Платоново міровоззрѣніе относится къ софистическому какъ положеніе къ отрицанію. Стать на сторону одного значитъ отвергнуть другое и наоборотъ. Платонъ всю вообще современную ему дѣйствительность характеризуетъ какъ софистическую. Очевидно поэтому, что выясненіе вопроса о софистахъ имѣеть первостепенную важность для оцѣнки его свидѣтельствъ объ этой дѣйствительности. Но этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ не иначе какъ изъ анализа всѣхъ вообще его свидѣтельствъ и въ свѣтѣ общаго его міровоззрѣнія.

Изслѣдованіе распадается на десять главъ. Въ первой я излагаю исторію вопроса и изъ критическаго обзора различныхъ мнѣній о свидѣ-

тельстввах Платона вывожу задачи изслѣдованія. Во второй устанавливаю почву для критики въ вопросѣ о подлинности Платоновыхъ діалоговъ. Въ третьей изъ основаній философскаго міровоззрѣнія Платона опредѣляю цѣль и свойства его литературной дѣятельности. Въ четвертой провѣряю добытые результаты анализомъ свидѣтельствъ о философахъ. Пятая глава должна содержать анализъ свидѣтельствъ о поэтахъ, шестая — о риторкахъ, седьмая — о политикахъ, восьмая — о софистахъ. Въ девятой я изложу причины господствующаго взгляда на значеніе Платона какъ историческаго свидѣтеля. Наконецъ, десятая будетъ содержать критическій анализъ свидѣтельствъ о софистахъ всѣхъ остальныхъ древнихъ писателей помимо Платона.

Внѣшнія причины вынуждаютъ меня раздѣлить настоящій трудъ на двѣ части и выпустить первую раньше второй. Закапчиваю первую часть четвертой главой, такъ какъ начиная съ пятой перехожу изъ области чисто философскихъ вопросовъ въ область вопросовъ культурныхъ. Вторая часть разработана мною во всѣхъ подробностяхъ. Поэтому большихъ задержекъ въ ея опубликованіи не предвидится. Тѣмъ не менѣе вслѣдствіе ея значительнаго объема она не можетъ появиться раньше будущаго года.

Вопросы, которые я обсуждаю, не новы. Иные разсматривались десятки, другіе сотни и быть можетъ даже болѣе разъ. Считаю поэтому необходимымъ съ самаго начала предварить, что новаго предлагаю я по этимъ старымъ вопросамъ. Ограничиваясь пока первой частью, могу отмѣтить слѣдующее. Методологія Платона изложена на новыхъ основаніяхъ и въ новомъ свѣтѣ. Впервые данъ систематическій сводъ всѣхъ свидѣтельствъ Платона о философахъ. Впервые эти свидѣтельства освѣщены изъ общаго ученія Платона и изъ учений съ нимъ сродныхъ и ему противоположныхъ. Въ свидѣтельствахъ о Сократѣ указаны новыя стороны (въ вопросѣ объ отрицательномъ характерѣ дѣятельности Сократа, объ отношеніи его ученія къ идеологіи, объ его взглядѣ на математику и проч.). Діалектика тождественнаго и иного въ „Софистѣ“ представлена какъ высшій синтезъ Платонова міровоззрѣнія. Пифагорейскіе элементы Платонизма выяснены болѣе обстоятельно, чѣмъ въ трудахъ предшествовавшихъ изслѣдо-

III

лателей. Объясненіе процесса образованія міровой душі въ „Тимей“ совершенно новое. Свидѣтельства о Циникахъ и Мегарикахъ подвергнуты коренному пересмотру, приведенному къ взглядамъ противоположнымъ господствующимъ. Наконецъ, впервые сдѣлана попытка фактическими сопоставленіями показать неосновательность общераспространеннаго предубѣжденія противъ Платона какъ менѣе достойнаго, въ сравненіи съ Аристотелемъ, свидѣтеля въ исторіи греческой философіи.

Разумѣется, не все то хорошо, что ново. Очень возможно, что предлагаемое мною новое хуже стараго, въ особенности тамъ, гдѣ мнѣ приходится идти въ разрѣзъ съ господствовавшими въ теченіе тысячелѣтій мнѣніями, поддерживаемыми къ тому же первѣйшими авторитетами современной науки. Какъ бы то ни было, мною сдѣлано безусловно все, что отъ меня зависѣло, для правильнаго рѣшенія вопроса. Отъ начала до конца весь мой трудъ совершенно самостоятельное изслѣдованіе, основанное на долгомъ изученіи первоисточниковъ. Къ изученію я приступилъ не ради настоящаго вопроса, но самый вопросъ былъ внушенъ изученіемъ. Мнѣ поэтому не приходилось подбирать доводовъ, но лишь ихъ собирать. Основываясь на первоисточникахъ, я не оставилъ безъ вниманія ни одного изъ извѣстныхъ и доступныхъ мнѣ изслѣдованій по рассматриваемымъ вопросамъ и всѣми ихъ указаніями, послѣ предварительной провѣрки, воспользовался. Зная, какъ часто и отъ автора и отъ читателя ускользаютъ ошибки вслѣдствіе неточной постановки вопроса, нераздѣльности доказательствъ, неясности изложенія, многословія, я старался о возможно опредѣленной формулировкѣ задачъ изслѣдованія, раздѣльности въ построеніи анализа, языкъ ясною, точномъ и сжатою. Что бы при изложеніи чужихъ мнѣній не вносить ничего ни изъ своихъ недостатковъ, ни изъ своихъ излишествъ, я всегда, насколько позволяла литературная форма, придерживался какъ можно ближе подлинника и старательно избѣгалъ въ историческомъ изложеніи смѣшивать свою мысль съ чужою. Тексты я даю обыкновенно въ переводѣ. При этомъ имѣю цѣлью вмѣстѣ и облегчить читателя и предостеречь себя отъ ошибочнаго пониманія. Всякій,

кто имѣлъ дѣло съ древними авторами, въ особенности философиами, хорошо знаетъ, какого сильнаго и долгаго умственнаго напряженія требуетъ иногда точный переводъ и какъ часто вслѣдствіе такой умственной работы открываются въ текстѣ совершенно новыя, раньше незамѣченныя стороны, порою подтверждающія подлежащую доказательству мысль, порою неожиданно ее опровергающія. Методъ моего изслѣдованія діалектической, вырабатывающій положенія критикой различныхъ мнѣній и отбѣняющій одинаково какъ положительныя, такъ и отрицательныя стороны вопроса. Но истолковывая вопросъ діалектически, я никогда не вырываю его изъ связи съ тѣми, съ которыми онъ составляетъ органическое цѣлое, и всегда рассматриваю въ свѣтѣ этого цѣлаго. Въ важности такого приѣма мнѣ неоднократно приходилось убѣдиться. Отъ несоблюденія его даже такіе осторожныя и опытные критики какъ Целлеръ допускаютъ порою ничѣмъ инымъ необъяснимыя недосмотры. (См. анализъ свидѣтельствъ Платона о Циникахъ и Мегарикахъ). Въ выборѣ подлежащихъ критикѣ мнѣній я старался быть возможно болѣе полнымъ и оставлялъ въ сторонѣ по второстепеннымъ вопросамъ лишь произвольныя, внушенные предвзятымъ взглядомъ, анализъ которыхъ можетъ быть интересенъ лишь для полемики.

Для пониманія Платона не достаточно одной філологической опытности, необходимо знакомство съ исторіей философіи, при томъ во всемъ ея доступномъ для насъ объемѣ. Всякое явленіе неизмѣнно есть слѣдствіе ряда предшествующихъ, и если не ничтожно, полагаетъ собою рядъ послѣдующихъ. Оттого какъ новая философская мысль находитъ полное истолкованіе лишь изъ всей предшествующей ей исторіи, такъ и наоборотъ, древняя мысль получаетъ истинный смыслъ только въ свѣтѣ всей разившейся на ея почвѣ исторіи. При этомъ порою то, что кажется ничтожнымъ и бессмысленнымъ внѣ исторической связи, оказывается необходимымъ и полнымъ смысла въ общей связности. Всѣ свидѣтельства Платона обусловлены его міровоззрѣніемъ, а между тѣмъ въ сбивчивости, ложности, отсутствіи философской точки зрѣнія у его критиковъ лежитъ одна изъ главныхъ причинъ отрицательнаго отношенія къ его свидѣтельствамъ. Поэтому

о выясненіи чисто философской стороны я заботился не столько, чѣмъ объ исторической. При критикѣ философскихъ воззрѣній я поставилъ за правило не выходить изъ ихъ основныхъ предположеній, но освѣщать эти предположенія на основаніи того, что завѣщано всею вообще исторіей мысли въ лицѣ лучшихъ ея представителей. Такъ какъ умъ человѣческій трудился надъ выясненіемъ истины съ незапамятныхъ временъ, то по многимъ вопросамъ нельзя сказать ничего новаго. Въ этихъ случаяхъ, если я находилъ чужой аргументъ болѣе счастливымъ, чѣмъ свой, я не стѣснялся приводить его на ряду съ своимъ или даже вмѣсто своего, при томъ, чтобы передѣлкой не лишать его оригинальной силы, по возможности точными словами его автора. При такомъ освѣщеніи истина или ложь разсматриваемаго воззрѣнія должна выступать наиболѣе ярко. На вопросѣ о телеологіи и механизмѣ, какъ центральномъ для Платона, мною сосредоточено особое вниманіе. По цѣлямъ предлагаемаго изслѣдованія я не могъ представить основаній своего міровоззрѣнія въ стройномъ синтезѣ. Но меня повсюду одушевляла одна и та же мысль, что истина лежитъ въ совмѣщеніи Платонизма съ ученіемъ о развитіи.

Филологическая взыскательность при обработкѣ древняго и новаго матеріала ни на одно мгновеніе не заслоняла отъ меня спекулятивной стороны вопроса. Неизмѣнно держусь взгляда, что никакая точность не исключаетъ философскаго углубленія; исключаютъ его дутыя обобщенія, пустой перезвонъ фразъ. Если простой сводъ критически провѣренныхъ фактовъ въ философскомъ отношеніи имѣетъ цѣну лишь какъ основаніе для построенія выводовъ, то широкія разсужденія, не основанныя ни на какихъ провѣренныхъ фактахъ, не имѣютъ, за исключеніемъ лишь случаевъ вдохновеннаго прозрѣнія, никакой цѣны. Совмѣщеніе филологической точности съ философской широтой взгляда должно, по моему мнѣнію, быть руководительнымъ идеаломъ историка философіи.

Тамъ, гдѣ само изслѣдованіе переноситъ въ область идеальную, не возбраняю себѣ обращаться къ созданіямъ поэзіи. Въ прекрасномъ вижу путь къ высшей истинѣ, въ поэзіи одинъ изъ живыхъ

VI

ей источниковъ; но подъ прекраснымъ разумѣю красоту не поддѣльную, подъ поэзіей творчество вдохновенное, не реторику.

Не могу не сознавать, что не смотря на всѣ предосторожности, въ моемъ трудѣ должны быть недосмотры и недостатки. Мое единственное оправданіе въ томъ, что (скажу словами поэта) *vagliami il lungo studio e il grande amore*.

Кіевъ, 28 мая
1891 г.



ОПЕЧАТКИ, ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ.

| Стран. | Строка. | Видъ сто. | Слѣдуетъ. |
|--------|---------|---|---|
| 8 | 16 св. | привязывается къ поворному столбу | писеть къ имени на поворномъ столбѣ |
| 16 | 17 „ | выставить | выставлять |
| 20 | 5 „ | по необходимости вынужденъ | вынужденъ |
| 28 | 3 сн. | Bernhardt | Reinhardt |
| 29 | 17 „ | къ Лисію | къ Исократу и Лисію |
| 37 | 14 „ | Шаар. | Шаар. Иберв. |
| 47 | 6 „ | Part. 134, C | Part. 134, C. Tim. 51, E: καὶ τοῦ μὲν πάντα ἀνδρα μετέχειν φασίον, τοῦ δὲ θεοῦς, ἀνδρώπων δὲ γένος βραχὺ τι. Lehrs. 897, D: μὴ τοίνυν ἐξ ἐναντίας οἷον εἰς ἤλιον ἀποβλέποντες νόχτα ἐν μεσημβρίᾳ ἐπαγόμενοι ποιησόμεθα τὴν ἀπόκρισιν, ὡς νοῦν ποτὲ θητοῖς ὄμμασιν ὀφόμενοι τε καὶ γνωσόμενοι ἰκανῶς. и пр. |
| 49 | 2 „ | Phaedo, 99, E | Phaedo, 74, B. 78, E, сл. 99, E |
| 54 | 1 св. | ее ни | ни |
| 55 | 22 „ | транце- | транце- |
| 61 | 5 „ | и по- | и не по- |
| 62 | 10 сн. | 272, A. | 273, D. |
| 65 | 10 св. | признательность ¹³²⁾ будетъ наградою | признательность будетъ наградою ¹³²⁾ |
| 71 | 14 сн. | A—E. | A—E. 88, C. |
| 80 | 10 св. | диалогическое | диалектическое |
| 90 | 15 сн. | Phileb. 19, E—20 A. Sympos. 215, E. | Phileb. 19, E—20, A. |
| 95 | 16 „ | невозможно, что бы | нѣтъ никого, кто бы |
| 97 | 9 „ | Phileb. 62, сл. | Phileb. 62, E, слѣд. |
| 97 | 11 „ | καρεῖτε. | καρεῖτε. Подобное же свидѣтельствуеть Аристоксенъ слѣдующими словами своего отца Спиноара, слушавши го Сократа: ὅτι οὐ πολλοῖς αὐτός γε πιθανωτέροις ἐντεταχώς εἶη τοιαύτην εἶναι τὴν τε φωνὴν καὶ τὸ στόμα καὶ τὸ ἐπικρινόμενον ἦθος, καὶ πρὸς πᾶσι δὲ τοῖς εἰρημένους τὴν τοῦ εἶδους ἰδιότητα. Cyrill. c. Jul. VI, 208 (fr. 28 M.). |

| Стран. | Строка. | Вмѣсто. | Слѣдуетъ. |
|--------|---------|------------------|---|
| 101 | 9 " | IV, 7, 6. | IV, 7, 6. О знаніи Сократомъ физическихъ ученій говоритъ также Деметрій Византійскій у Диог. Л. Ц, 21. |
| 109 | 4 св. | по родамъ | по родамъ, съ цѣлью между прочимъ знать, „какое имя какой вещи принадлежитъ“. Подъ строкой къ этимъ словамъ слѣдуетъ сдѣлать выноску: Μεθοδ. III, 14, 2: λόγου ὄντος περί ὀνομάτων, ἐφ' οἷφ ἕρρηφ ἕκαστον εἶη κ πρ. |
| 113 | 15 св. | не желаютъ | не способны |
| 118 | 15 " | изложеніи | изложеніи метода |
| 119 | 20 " | состояніяхъ | состояній |
| 139 | 10 св. | 148 f. | 35. 37. 44. 85. 120. |
| 166 | 17 св. | а дѣйствительный | и что дѣйствительный |
| 184 | 10 св. | 273 | 273. Encycl. Vorrede XXV Heft. |
| 230 | 9 св. | формы, | формы |
| 239 | 2 св. | 1847. Stewart, | 1847, Секки, Единство физическихъ силъ, перев. Павленковъ, 2 изд. Спб. 1880. Stewart, |
| 243 | 5 св. | качество | качество, |
| 243 | 18 " | вселенной, | вселенной |
| 250 | 4 св. | 864 | 863 |
| 250 | 6 " | 863 | 864 |
| 322 | 13 " | соображеніе | соображенія |



Гомеопатія какъ медико-философская система въ ея прошломъ и въ настоящемъ.

Глава IV.

„Всякая наука имѣетъ свои законы и свои методы доказательствъ, и всѣ лучшіе врачи—клиницисты согласны въ томъ, что главное основаніе для терапіи есть *клинической опытъ*, и если отнять отъ нея терапевтическіе результаты, то на чемъ же можно будетъ основать достоинство научной терапіи?“ *Бразоль*. Публичныя лекціи о гомеопатіи. III. 47.

„Въ терапіи мы можемъ признавать только одинъ авторитетъ—факты. Для такихъ фактовъ гомеопатическая статистика представляетъ чрезвычайно обильные матеріалы.“—Отчетъ С.П.Б. Общества послѣдователей гомеопатіи 1889., стр. 39.

Изъ предыдущаго мы могли убѣдиться, что Ганеманновская формула „*similia similibus curentur*“, обнимающая собой не только внѣшнее подобіе болѣзней съ лекарствомъ, но и выражающая *сущность* процесса исцѣленія посредствомъ „замѣщенія“ динамическихъ болѣзненныхъ измѣненій лекарственными, ограничивается у новогомеопатовъ только внѣшнимъ, большею частью *симптоматическимъ* подобіемъ болѣзни и лекарства. Принимая законъ подобія за основу своей терапіи, новѣйшіе послѣдователи Ганеманна разсматриваютъ его лишь какъ *діагностическій* принципъ, устанавливающій *показаніе* для лекарства, но отнюдь не предрѣшающій собой *способа дѣйствія* послѣд-

няго на болѣзненный процессъ: „весьма вѣроятно и правдоподобно, что механизмъ излеченія или *modus operandi*, говорятъ они, происходитъ *по закону противоположности*.“ Другими словами, терапия въ возрѣніяхъ Ганеманна является *существенной* динамически-гомеопатической, тогда какъ современная гомеопатія въ сущности представляетъ *антипатическую* (основанную на противоположности болѣзненного и лекарственного процессовъ) *терапію*, въ которой только „показаніе“ лекарства устанавливается по принципу призрачнаго подобія болѣзни и лекарства. При этомъ Юзь, какъ мы видѣли, искусственно ограничиваетъ сферу чистой *гомотерапіи* процессами питательныхъ измѣненій, допуская антипатическій принципъ (*contraria contrariis curentur*) при всѣхъ *функциональныхъ* расстройствахъ организма. Другой гомеопатъ различаетъ дѣйствіе лекарствъ по свойству *причины*, вызвавшей расстройство въ организмѣ. *Гейвардъ*, говоря о выполненіи *причиннаго* показанія при леченіи, заявляетъ: „даже тамъ, гдѣ причина болѣзни въ точности извѣстна, гомеопатъ убѣжденъ, что, если эта причина *внутренняя*, какъ напр. приливъ крови, неестественная мышечная дѣятельность, изліяніе жидкостей и т. п., то причина эта будетъ удалена всего скорѣе и безопаснѣе посредствомъ лекарства, которое въ *здоровомъ челоувѣкѣ* вызоветъ подобные симптомы, или подобное патологическое состояніе. Если же причина болѣзни *наружная*, какъ напр. вредные газы, заразительные зародыши и всякаго рода раздражающія вліянія, то гомеопатъ до крайности уменьшаетъ и сокращаетъ ихъ дѣйствія и уничтожаетъ уже произведенное ими дѣйствіе посредствомъ малыхъ дозъ лекарствъ, которыя, будучи введены въ организмъ въ большомъ количествѣ, дѣйствуютъ тавимъ же образомъ. Въ этомъ случаѣ онъ *поступаетъ противоположно тѣмъ, которые дѣйствуютъ на здоровый организмъ*“ („Современные способы леченія“ Спб. 1887., стр. 26.). Уступки, которыя *вынуждены* были сдѣлать гомеопаты подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ въ пользу Гипповрата-Галеновскаго закона „лечи противоположное противоположнымъ“, владутъ особенный отпечатокъ на всю современную гомеопатію. Вотъ какъ характеризуетъ ее гомеопатъ *Сорокинъ*, переводчикъ нѣмецкаго сочиненія Зикка „Гомеопатія при постели больнаго.“ Спб. 1880 г., VII: „необходимо замѣтить, говоритъ онъ, что въ наше время, хотя повсюду встрѣчаются врачи, называющіе себя гомеопатами, однакожь современная гомеопатія да-

леко вышла изъ рамокъ, установленныхъ для нея Ганеманномъ, и *разнится отъ общепринятыхъ системъ скорѣе въ побочныхъ, чѣмъ въ существенныхъ пунктахъ.*"

Впрочемъ, не всѣ такъ смотрятъ на гомеопатію. *Г. Гердъ* въ брошюрѣ, посвященной *„вниманію земскихъ дѣятелей“*, излагая послѣднимъ „Сравнительные результаты аллопатическаго и гомеопатическаго способовъ леченія“, говоритъ: „врачи-гомеопаты прошли тотъ же курсъ наукъ, выдержали тѣ же испытанія и получили такіе же дипломы, какъ и ихъ собраты нынѣ господствующей школы; слѣдовательно, они обладаютъ такими же познаніями въ основныхъ медицинскихъ наукахъ и общепринятыхъ способахъ, но въ дополненіе къ этимъ познаніямъ, они еще изучили систему Ганеманна. Убѣдившись на опытѣ въ рациональности и многочисленныхъ преимуществахъ этого метода леченія, они отвергаютъ *старые способы, находя ихъ вредными и отсталыми*“ . . . „Мы не намѣрены здѣсь разбирать принципы гомеопатическаго метода; скажемъ только, что врачи-гомеопаты отнюдь не игнорируютъ и не отвергаютъ *основныхъ* медицинскихъ наукъ—анатоміи, фізіологіи, патологіи—которыя, понятно, совершенно необходимы для всякаго образованнаго практикующаго врача, но вмѣстѣ съ тѣмъ, они ясно сознаютъ, что одного успѣшнаго опредѣленія болѣзней недостаточно, что главная и *единственная цѣль* врача есть исцѣленіе болѣзней—терапия. На эту-то центральную и существенную часть медицины гомеопаты обращаютъ преимущественное вниманіе, тѣмъ болѣе, что второстепенныя, вспомогательныя науки преподаются основательно въ академіяхъ и въ университетахъ. Такимъ образомъ, гомеопатія *ни мало не затрогиваетъ* этихъ побочныхъ наукъ, отличаясь только своею терапіею (леченіемъ болѣзней) и неразрывно связанной съ ней фармакологіею (лекарствовѣденіемъ), но въ этихъ отрасляхъ она представляетъ, *какъ по основамъ, такъ и по результатамъ, полнѣйшій контрастъ господствующей медицинѣ*“ (стр. 1—3).

Казалось бы, при такой постановкѣ дѣла, при необходимости общаго медицинскаго образованія для гомеопатовъ, естественно ожидать; что *основные* предметы медицины, какъ анатомія, фізіологія и патологія, разрабатываются гомеопатами не меньше, чѣмъ другими врачами. На самомъ же дѣлѣ мы видимъ, что всѣ эти „совершенно необходимыя для всякаго образованнаго практикующаго врача“ отрас-

ли знанія находятся въ полномъ пренебреженіи у гомеопатовъ. „Кому не покажется страннымъ, справедливо замѣчаетъ *Кёрре*, что ни одно, даже самое ничтожное открытіе въ этихъ областяхъ, не носить имени гомеопата? Только врачи антигомеопатическаго направленія украшаютъ листья теоретическихъ наукъ, и великія пріобрѣтенія послѣднихъ десятилѣтій были вовсе въ сторонѣ отъ гомеопатіи“ (S. 80). *Гейвардъ* старается объяснить это явленіе тѣмъ, что гомеопаты лишены возможности производить научныя изслѣдованія, по крайней мѣрѣ на континентѣ. Въ Англіи для гомеопата „закрыто поле, гдѣ онъ могъ бы сдѣлаться знаменитымъ хирургомъ, патологомъ или гинекологомъ, піонеромъ въ гигиенѣ или въ санитарной медицинѣ.“ Какъ будто и въ самомъ дѣлѣ двигаютъ науку только профессоры или лица, получившія общественное назначеніе! Куда же идутъ тѣ огромныя суммы, которыя, по словамъ гомеопатовъ, чуть ли не ежедневно жертвуются тысячами и даже десятками тысячъ на пользу гомеопатіи? Если гомеопаты стѣснены въ Европѣ, то въ Америкѣ они владѣютъ, по ихъ же собственнымъ словамъ, обширными и богато обставленными лабораторіями и другими научно вспомогательными учрежденіями, а также имѣютъ доступъ и къ занятію общественныхъ должностей. Выигриваютъ ли отъ того хоть сколько нибудь *основныя* медицинскія науки? *Гейвардъ*, къ сожалѣнію, не называетъ ни одного дѣятеля на этомъ поприщѣ и ограничивается лишь голословнымъ замѣчаніемъ, что „въ Америкѣ это не такъ, и тамъ часто(?) между научными знаменитостями мы встрѣчаемъ и гомеопатовъ.“ Такой глухой отзывъ вѣжется тѣмъ болѣе страннымъ, что онъ тутъ же приводитъ имена такихъ *ученыхъ*, какъ Дриздэлъ, Дѣджонъ и Шарпъ—спеціалистовъ той отрасли, въ которой гомеопаты наиболѣе расходятся съ „регулярными“ (вѣроятно, рациональными?) врачами. „Д-ръ Р. Юзь (Richard Hughes) считается всемірнымъ (!) авторитетомъ по фармакологіи.“ Не за свою ли *разношерстную* гомеопатически-антипатическую „фармакодинамику“? позволительно спросить. Патологическая анатомія и эксперименты на животныхъ, отъ которыхъ гомеопаты ждуть опоры и объясненія закона подобія, внушаютъ имъ непреодолимое отвращеніе. И не только на континентѣ и въ Англіи, но и въ Америкѣ гомеопаты, сознавая на словахъ необходимость основныхъ наукъ, преимущественно облюбовали доходную *практическую* медицину, предоставивъ тернистый путь разработки.

основъ медицины послѣдователямъ „старыхъ, вредныхъ и отсталыхъ“ способовъ. Пользуясь отъ раціональной медицины готовымъ матеріаломъ, толкуя его вкривь и вкось, они, подобно классической мухѣ, надменно указываютъ на свои мнимыя заслуги предъ наукой. Этого мало. Принимая цѣликомъ, хотя и въ значительно извращенномъ видѣ, и утилизируя результаты физиологическихъ, химическихъ, патологическихъ работъ „отсталыхъ“ врачей, гомеопаты воиють о грабежѣ у нихъ, вездѣ и всюду находятъ плагиатъ въ примѣненіи раціональной медициной различныхъ средствъ. На повѣрку оказывается, что многія изъ этихъ средствъ употреблялись, какъ лекарства, за долго до Ганеманна, который только съ помощью натяжекъ, въ родѣ подобія хины или мышьяка, подвелъ ихъ подъ законъ подобія. Другія же—рекомендуются *гомеопатствующими* врачами и вовсе не привились въ раціональной медицинѣ. Такъ, Рингеръ, Филипсъ и др. англійскіе врачи, въ своихъ руководствахъ фармакологіи приводятъ „показанія“ для примѣненія средствъ, въ духѣ гомеопатіи. „Они, заявляетъ г. *Гейвардъ* въ своей брошюрѣ (стр. 32), ввели *въ общее употребленіе* между врачами ртуть при слюнотеченіи, белладонну—при нѣкоторыхъ видахъ горловой боли, аконитъ—при нѣкоторыхъ видахъ лихорадки, пульсатиллу при аменорреѣ, мышьякъ—при разныхъ болѣзняхъ кожи, сулему при дизентеріи, бромистый калий при угряхъ и т. п. средства, которыя, по ихъ собственнымъ словамъ, въ большихъ дозахъ производятъ въ здоровыхъ подобные симптомы и дѣйствіе которыхъ, слѣдовательно, иллюстрируетъ гомеопатическій законъ, при чемъ средства эти заимствованы (для упомянутыхъ цѣлей) изъ гомеопатическаго лекарствовѣдѣнія.“ Интересно спросить, какая изъ современныхъ раціональныхъ фармакологій или кто изъ практическихъ научныхъ врачей примѣняетъ указанные средства при упомянутыхъ болѣзняхъ, не говоря уже объ *общемъ употребленіи* этихъ средствъ врачами. Исключеніе составляетъ только *мышьякъ*, который дѣйствительно и въ наше время употребляется въ раціональной медицинѣ при заболѣваніяхъ кожи, сопровождающихъ общія разстройства питанія. Но при чемъ тутъ законъ подобія и хищенія изъ школы Ганеманна? Вѣдь еще Гиппократъ и его ближайшіе послѣдователи примѣняли τὸ ἀρσενικὸν при *атоническихъ язвахъ* кожи и даже при истеріи. Тѣ же показанія для мышьяка даетъ Dioscorides, современникъ импер. Веспасіана. Не говоря о другихъ, сочиненіе извѣстнаго

Fowler's „Medical Report on the effects of Arsenic in cases of Agues, remittent Fevers and periodical Headaches“ появилось въ 1786 г., до народженія гомеопатіи Ганеманна.

Вообще самовосхваленіе и пренебрежительное отношеніе въ врачамъ не гомеопатическаго направленія является въ высшей степени характерной чертой гомеопатовъ новѣйшаго пошиба. И на словахъ, и въ литературѣ, особенно въ популярной, они высокомѣрно и самодовольно указываютъ на свои мнимыя заслуги предъ наукой и цитируютъ публикѣ баснословно благоприятныя терапевтическія *результаты* гомеопатическаго леченія, не забывая встать и не встать при этомъ явить свою „материнскую школу“ (Mutterschule). Но прежде, чѣмъ перейти къ разбору терапевтическаго матеріала, на которомъ гомеопаты основываютъ свои заключенія о „вредности и отсталости“ *старыхъ* способовъ леченія и утверждаютъ *преимущества* своего метода, полагаю, небезинтересно сказать нѣсколько словъ относительно научной подготовки лицъ, доставляющихъ статистическій матеріалъ. Степень научно-естественной подготовки врача въ Европѣ болѣе или менѣе знакома каждому, чтобы распространяться здѣсь объ этомъ. Намъ въ этомъ отношеніи интересуетъ особенно гомеопатія въ Американскихъ Штатахъ. Исключительное положеніе, широкое развитіе ея тамъ заставляетъ не одного Гейварда смотрѣть на Америку, какъ на обѣтованную землю и видѣть въ ней идеалъ, въ которому должна стремиться гомеопатія въ Европѣ. Гомеопатъ *Эме* въ заключеніе своей статьи „Гомеопатія въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки“ ¹⁾ говоритъ: „Надѣмся, что сказанное нами не лишено интереса, а также, что успѣхи гомеопатіи въ Америкѣ и усердіе здѣшнихъ ея защитниковъ подстрекутъ нашихъ германскихъ собратьевъ постараться доставить ученію Ганеманна *подобное* же положеніе и въ ихъ отечествѣ.“ Какое же это положеніе? „Правительства отдѣльныхъ Штатовъ“, говоритъ авторъ-гомеопатъ, „какъ, напр. генералъ-губернаторъ Вашингтонскій, не касаются ни аллопатіи, ни гомеопатіи. Медицинскія коллегіи (университеты стали возникать только весьма недавно) какъ той, такъ и другой стороны, не что иное, какъ чисто частныя заведенія, которыя хотя и утверждаютъ правитель-

¹⁾ Журналъ Слб. Общества врачей-гомеопатовъ. 1875. №№ 3—4.

ствомъ, но ни сколько отъ него не зависятъ и не подлежатъ его надзору, какъ въ Германіи. Имъ ставится только одно условіе: чтобы они дѣйствовали, сообразно своему уставу. Штатъ *нисколько не заботится о томъ, проѣдутъ ли курсъ медицины практикующіе въ немъ врачи, или нѣтъ, и имѣютъ ли они о томъ какія либо удостовѣренія.* Здѣсь совершенная свобода промысла; всякій можетъ практиковать“ . . . „Здѣсь находится около 4 или 5000 врачей-гомеопатовъ. Но пусть, однако, не думаютъ наши германскіе собраты, что всѣ они *дѣйствительно знающіе и достойные уваженія врачи.* Напротивъ того, между ними найдутся многіе, которые лечатъ то гомеопатическими, то аллопатическими средствами, смотря по тому, какъ имъ это удобнѣе; *многіе весьма недостаточно, или вовсе даже не учились.*“

„Число нашихъ врачей увеличивается съ каждымъ годомъ (отъ 200 300) выпускомъ изъ коллегій. Переходы же къ намъ изъ другой школы очень рѣдки“. . . — „Основаніе аллопатическихъ и гомеопатическихъ коллегій зависитъ единственно оттого, найдутся ли между врачами или не-врачами, желающіе и обладающіе средствами взяться за это дѣло. Какъ скоро вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно, тотчасъ избираются попечители ¹⁾ (trustees), которымъ поручается надзоръ, управленіе и профессора, послѣ этого обращаются съ просьбою объ утвержденіи устава къ сейму Штата“. . . „По полученіи устава, нанимается помѣщеніе и издаются публикаціи. *Гимназическихъ познаній отъ студентовъ не требуется и весь курсъ проходитъ въ два года.* Правда, что въ настоящее время прибавили къ нему еще одинъ годъ, однако на *conditio sine non est*, оно еще не приведено, и для того, чтобы склонить студентовъ къ посѣщенію лекцій этого добавочнаго года, ихъ допускаютъ на нихъ бесплатно. Учебное время раздѣляется не по семестрамъ, а по годамъ; оно *начинается въ октябрь и продолжается только 5 мѣсяцевъ*“ (!). — Такимъ образомъ, медицинскій курсъ, для котораго у насъ считаютъ недостаточными 5½ лѣтъ, проходитъ всего *въ 10 мѣсяцевъ!* Но особен-

¹⁾ „Они большею частію избираются изъ частныхъ лицъ, т. е. не-врачей“. Вліяніе ихъ огромно: „если окажется, что попечители какой либо аллопатической больницы (основаніе которой *большею частію* предшествуетъ основанію коллегіи) преимущественно приверженцы гомеопатіи, то имъ стоитъ только, вмѣсто аллопатическихъ врачей, поставить *гомеопатовъ* и изъ аллопатической больницы становится гомеопатической.“

но интересно росписаніе предметовъ курса, за образецъ котораго авторъ беретъ Нью-Йорскую гомеопатическую коллегію. Анатомія читается младшему курсу (1-й годъ) *ежедневно*. „Кромѣ того съ 7½ до 9 часовъ вечера открыта для анатомическихъ занятій преподавательная зала. Въ старшемъ классѣ эти послѣднія необязательны; въ младшемъ же—обязательны и подлежатъ надзору.“ Такимъ образомъ, анатомія и теоретически и практически проходитъ *въ 5 мѣсяцевъ!* *Физиологія* читается младшему классу 3 раза въ недѣлю; старшему—одинъ разъ. *Хирургія*—младшему классу 1 разъ въ недѣлю, старшему—два раза и одинъ разъ въ недѣлю хирургическая клиника и т. д. Авторъ очерка прибавляетъ отъ себя: „Обсужденіе этого крайне простаго и удивительно краткаго курса—мы предоставляемъ самому читателю. Прибавимъ только, что гомеопатическая Нью-Йоркская коллегія *нисколько не хуже* другихъ, какъ аллопатическихъ, такъ и гомеопатическихъ коллегій Сѣверной Америки. Между тѣмъ, доктора у насъ въ дѣйствительности гораздо ученѣе, чѣмъ можно бы ожидать отъ скуднаго 10-ти мѣсячнаго курса.“ Но вмѣстѣ съ этимъ, говоря о жалкомъ положеніи довольно многочисленной гомеопатической литературы (периодической), Эме не могъ удержаться, чтобы не выразить сожалѣнія, „что американскіе врачи такъ мало читаютъ, не смотря на то, что многимъ изъ нихъ это было бы очень полезно, *если не для обогащенія познанія, то для улучшенія стила*.“ Характеристика медицины у нашихъ антиподовъ по *I. Rauch'u*, о которой мы говорили во введеніи въ подлежащей очеркъ, вполне гармонируетъ съ этой нѣсколько блѣдной и снисходительной характеристикой Эме. Въ суровой и беспощадной борьбѣ за существованіе, странно даже предполагать возможность, а тѣмъ болѣе требовать занятія теоретическими предметами медицины отъ тѣхъ *десяти тысячъ* американскихъ гомеопатовъ, которые вербуются въ коллегію безъ всякаго призванія къ медицинѣ изъ *неучей*, которые насъоро, à la Фессалъ, буквально пробѣгаютъ медицинскій курсъ и чрезъ 10 мѣсяцевъ, по выраженію *J. M. Rauch'a*, „спускаются на человѣчество“ въ званіи докторовъ медицины. Имъ предоставляются права занимать правительственныя мѣста, распоряжаться здоровьемъ и жизнью гражданъ. Дипломомъ санкціонируется ихъ научная компетенція, въ силу которой они могутъ разсуждать и дѣйствительно разсуждаютъ о вещахъ, съ которыми едва успѣли познакомиться въ коллегіи, и сужде-

нія ихъ имѣють форму безапелляціоннаго приговора далеко за предѣлами Америки. Я не говорю о трудностяхъ діагностики, требующей опытности и пониманія, которыхъ не дасть 10-ти мѣсячное студированіе курса; не говорю о разношерстой терапіи, въ который цѣлый рядъ сильно дѣйствующихъ *вспомогательныхъ* средствъ назначается безъ яснаго отчета на счетъ показанія: объ этомъ рѣчь впереди. Здѣсь я хочу только замѣтить, что всякій ученый, держащій дѣлать выводы и обобщенія въ какой бы то ни было отрасли знанія, долженъ быть подробно освѣдомленъ о сущности трактуемаго имъ предмета. Тѣмъ болѣе умѣстно и обязательно это требованіе отъ *врача*, желающаго подвести итоги своей дѣятельности и сравнивать ея результаты съ результатами товарища. Неразборчивое употребленіе тѣхъ или другихъ средствъ при леченіи-людьми, которые „весьма не достаточно или вовсе даже не учились“, врядъ ли можетъ придать какую нибудь цѣну ихъ выводамъ, если даже не возбуждать вопроса о точности діагностики и приѣмовъ статистическаго метода. Между тѣмъ раскройте любой отчетъ гомеопатическаго общества, любую популярную и даже такъ наз. *научную* гомеопатическую брошюру, вездѣ вы встрѣтите состоящія изъ голыхъ цифръ отчеты объ успѣхахъ гомеопатическаго леченія и рядомъ съ ними цифры, заимствованныя изъ какого нибудь темнаго или даже анонимнаго отчета *аллопатическаго* госпиталя. Объ элементарнѣйшихъ условіяхъ этой курьезной статистики ни слова; самое большее, вы можете наткнуться на глухое выраженіе, что условія-де той и другой больницы одинаковы, или что матеріалъ клинической и тамъ, и здѣсь приблизительно одинаковъ. Между тѣмъ послушаемъ, что говорятъ сами гомеопаты по поводу значенія такой статистики. Гейвардъ (стр. 20) говоритъ: „гомеопатія существуетъ настолько давно, что въ настоящее время уже возможно сравнить результаты ея способа леченія съ результатами другихъ способовъ *посредствомъ тщательныхъ наблюденій въ больницахъ, лечебницахъ и общей практикѣ*. Сравненіе по результатамъ всегда довольно затруднительно въ медицинѣ, по причинѣ разнообразія факторовъ, дѣйствующихъ на наблюдаемые случаи, какъ напримѣръ: окружающія условія, уходъ, климатъ, время года, характеръ эпидеміи, возрастъ, происхожденіе, классъ и т. п.; но подобное сравненіе становится еще затруднительнѣе, когда у насъ, въ Англии, существуетъ всего только одна значительная гомеопатическая боль-

лица. Въ Америкѣ, впрочемъ, не трудно дѣлать обширныя и справедливыя сравненія между различными системами, и тамъ громаднымъ числомъ фактовъ уже много разъ доказывалось, что гомеопатія имѣетъ преимущество надъ всѣми другими терапевтическими методами. Въ частной практикѣ, конечно, сравненіе по результатамъ чрезвычайно затруднительно; тутъ возможно только, чтобы каждый врачъ производилъ подобныя сравненія для себя и надъ своими случаями; хотя и тутъ новая система уже выказала свое преимущество, особенно въ хроническихъ болѣзняхъ.“ Иначе смотреть на дѣло другой гомеопатъ, *Зикк*, получившій значительный процентъ смертности въ завѣдываемомъ имъ гомеопатическомъ госпиталѣ въ Штутгартѣ. „Не отвергая значенія статистики вообще, и для медицины въ особенности, необходимо замѣтить однакожь, что при настоящемъ ея состояніи, она вовсе не можетъ служить вѣрнымъ мѣриломъ, безусловною нормою для врачебно-терапевтической дѣятельности. При извѣстной вѣрности и прочности основанія, статистика всегда можетъ взвѣсить выгодныя и невыгодныя шансы каждаго отдѣльнаго случая и служить поэтому надежнымъ оплотомъ отъ многихъ самообольщеній; но она не должна сравнивать и заключать въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это основаніе недостаточно широко.“ Съ своей стороны мы прибавимъ, что всякій вопросъ, чтобы найти правильное и убѣдительное для всѣхъ разрѣшеніе, долженъ быть прямо и правильно поставленъ, долженъ быть обставленъ тщательными и чистыми опытами, выполненными при помощи точнаго и научнаго метода, а для сравнительныхъ заключеній еще сверхъ того, необходимо равенство условій и обстановки опытовъ.

Предпославъ эти предварительныя свѣдѣнія, необходимыя для установленія правильнаго взгляда на врачебную статистику, мы знаемъ чего намъ ждать отъ нея, и какія должны быть предъявлены требованія къ научной статистикѣ. Теперь посмотримъ, насколько удовлетворяетъ этимъ требованіямъ статистика гомеопатовъ, насколько она можетъ подтвердить выводы и поддержать претензіи новѣйшей школы. — *Такъ называемая научная* гомеопатическая статистика стремится доказать, что гомеопатическое леченіе „сокращаетъ процентъ смертности, продолжительность болѣзни и стоимость леченія“. Мы оставимъ въ сторонѣ послѣдній пунктъ, который можетъ играть лишь второстепенную роль въ тѣхъ случаяхъ, когда ве-

личайшему благополучію чловѣка, его здоровью, угрожаетъ опасность: въ такихъ случаяхъ и самое дорогое покажется милымъ и наоборотъ. Мы рассмотримъ здѣсь тѣ данныя, каковыми владѣетъ гомеопатія для довазательства первыхъ двухъ пунктовъ.

Stens старшій принимаетъ, что при гомеопатическомъ леченіи цифра смертности въ общемъ не превышаетъ 4—5%, при аллопатическомъ же она доходитъ до 10—13%. У *Stens*'а младшаго приводится болѣе подробная статистика, а именно:

I. Гомеопатическія учрежденія:

| |
|--|
| Въ Мюнхенѣ въ 1 годъ пользовалось 242 больныхъ, умерло 2,48% |
| „ Гюнцѣ „ 8 лѣтъ „ 738 „ „ 3,92 „ |
| „ Вѣнѣ „ 9 „ „ 5161 „ „ 5,02 „ |
| „ Лейпцигѣ „ 8 „ „ 4665 „ „ 3,57 „ |

II. Аллопатическія учрежденія:

| |
|--|
| Въ Бреславѣ въ 1 годъ пользовалось 2443 больныхъ умерло 16,74% |
| „ Берлинѣ „ 7 лѣтъ „ 61,009 „ „ 12,09 „ |
| „ Лейпцигѣ „ 1 годъ „ 1132 „ „ 10,33 „ |
| „ Вѣнѣ „ 1838 году „ 20,545 „ „ 13,03 „ |
| „ „ „ 1841 „ „ 24,258 „ „ 12,73 „ |

Отсюда—цифра смертности въ гомеопатическихъ госпиталяхъ доходитъ вообще до 3,75%, аллопатическихъ же—до 12,98%.

Таблица *Stens*'а можетъ служить образцомъ гомеопатической статистики. По типу ея обыкновенно излагаются терапевтическіе успѣхи гомеопатовъ съ нелестными комментаріями по адресу научной медицины не только въ ничтожныхъ анонимныхъ брошюрахъ (въ родѣ бесплатнаго приложенія въ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1890 г.), или брошюрѣ Герда, но и въ научныхъ гомеопатическихъ журналахъ и статьяхъ.

Качество клиническаго матеріала кратко характеризуется въ томъ смыслѣ, что отношеніе „тяжко“ больныхъ въ „легкимъ“ заболѣваніямъ въ тѣхъ и другихъ госпиталяхъ было одинаково („*dasselbe*“, у Көрре S. 81). Не подвергая сомнѣнію компетенціи *Stens*'а относительно гомеопатическихъ больницъ, мы вправѣ, однако, спросить его,

откуда онъ могъ узнать объ отношеніи „тяжко“ и „легко“ больныхъ въ аллопатическихъ госпиталяхъ? Вѣдь, ни клиники, ни научные журналы не дѣлаютъ подобной суммарной „народной“ статистики. Если же ему доступны были детали, то онъ долженъ изложить ихъ отдѣльно для того и другаго метода и сопоставить потери съ потерями. Другая странность, бьющая въ глаза каждому, та, что Stens сравниваетъ и дѣлаетъ выводы изъ *несравнимыхъ* величинъ: общее количество больныхъ аллопатическихъ госпиталей въ его статистикѣ *въ 24 раза* превышаетъ сумму больныхъ въ гомеопатическихъ учрежденіяхъ, и естественно, поэтому, что и цифра смертности должна быть тамъ соотвѣтственно больше, нежели у гомеопатовъ. Не надо быть врачомъ, чтобы понимать невозможность сопоставленія такихъ чиселъ, какъ 24.258 (съ 12.73% смертности) и 242 больныхъ (съ 2.48% смертности въ годъ). Къ этому слѣдуетъ прибавить, что общее количество больныхъ въ гомеопатическихъ госпиталяхъ у Stens'a обвиняетъ собой періодъ времени въ 26 лѣтъ, между тѣмъ какъ огромная цифра аллопатическихъ больныхъ распредѣляется между 11 годами. Чтобы возможно было хоть какое нибудь сопоставленіе этихъ суммарныхъ цифръ, необходимо ближе охарактеризовать эти годы, отмѣтить господствующія въ теченіе ихъ въ томъ или другомъ городѣ эпидеміи, интенсивность послѣднихъ и пр. моменты, отъ которыхъ прежде всего могла зависѣть та или другая величина смертности. Есть еще одно условіе, въ высшей степени затрудняющее сравненіе клиническихъ результатовъ. Кто хоть немного знакомъ съ клиниками и большими госпиталями, тотъ согласится, что они нивакъ не могутъ идти въ сравненіе съ „больничками“ гомеопатовъ не только по числу больныхъ, но и по *качеству* клиническаго матеріала. Кому не извѣстно, какъ *редко* поступаютъ въ нихъ „легкіе“ больные: главный контингентъ госпиталей и клиникъ составляютъ *тяжелые* случаи, истощенные продолжительными недугами, нерѣдко умирающіе больные, или же острые случаи болѣзней у субъектовъ, истощенныхъ, съ плохимъ питаніемъ и слабой сопротивляемостью организма. Весь процессъ леченія больного отъ его поступленія на койку и до его выхитія изъ клиники подлежитъ тамъ самому строгому и основательному контролю какъ научному—со стороны врачей, студентовъ и анатомовъ, такъ и официальному—со стороны государства, общественныхъ учреждений и со стороны прессы.

Послѣдній пунктъ имѣеть существенное значеніе при обсужденіи терапевтическихъ результатовъ того или другаго метода. Я позволю себѣ иллюстрировать это примѣрами. По отчету ординатора лечебницы С.-Петербургскаго общества врачей-гомеопатовъ, въ 25 больныхъ, пользовавшихся въ отдѣленіи постоянныхъ кроватей въ 1875 г.¹⁾, умерло 5. „На первый разъ цифра смертности,—(изъ 25 больныхъ умерло 5, т. е. 20%) должна показаться громадною, говорится въ отчетѣ, однако тутъ необходимо принять во вниманіе, что эти случаи относятся всѣ къ *безусловно смертельнымъ болѣзнямъ*. Больнымъ этимъ не было отказано въ приемѣ въ лечебницу, *не смотря на то, по особеннымъ соображеніямъ*. Значительное число кроватей было не занято, и трудно было отказать больнымъ, неимѣющимъ дома почти никакого ухода, только потому, что смертельный исходъ былъ неминуемъ, имѣя въ виду гуманную цѣль учрежденія“. Въ отчетѣ того же учрежденія за 1876 ²⁾, на 72 больныхъ приходится 5 смертей. „Процентъ смертности, по словамъ отчета, равняется 6,9%. Это на первый взглядъ все еще можетъ показаться довольно большою цифрою, однако слѣдуетъ принять въ расчетъ, что всѣ эти случаи относятся къ неизлечимымъ и безусловно смертельнымъ болѣзнямъ. Двое умерло отъ чахотки, одинъ отъ рака, одна отъ злокачественной опухоли яичника и одна отъ порока двустворчатаго клапана сердца“. Впрочемъ, процентъ смертности долженъ быть еще выше (8,3%), такъ какъ одна изъ приговоренныхъ свойствами недуга (*sarcinoma uteri*) къ смерти, по словомъ отчета, „переведена въ лечебницу, специально предназначенную для леченія больныхъ, одержимыхъ ракомъ“.—За исключеніемъ изъ этой статистики „неизлечимыхъ и безусловно смертельныхъ“ случаевъ, остальной клинической матеріалъ отчета представляетъ въ своемъ большинствѣ „легкіе“ и благопріятные случаи, которые, какъ мы говорили уже раньше, почти не попадаютъ въ клиники и госпитали научной медицины или же даютъ почти всегда благопріятное предсказаніе, какъ то: катарральная лихорадка (3 случая въ отчетѣ 1876 г.), возвратный тифъ (6 сл.), катарральная жаба (3 сл.), ларингитъ (1 сл.), катарръ желудка (5 сл.) и кишекъ (4 сл.),

¹⁾ Журналъ С. Петербургскаго Общ. врачей гомеопаттвъ. 1875. № 10.

²⁾ Тоже. 1876. № 12.

ревматизмъ (5 случаевъ), язва голени (2 сл.), чесотка и экзема (2 сл.), гипохондрія (2 сл.), гистерія (2 сл.), кератитъ (1 сл.), гоноррея (1 сл.), аменоррея (1 сл.), и т. д. Всѣ эти случаи идутъ въ счетъ и, разумѣется, способствуютъ полученію наилучшихъ результатовъ и высокаго процента выздоровленія на 72 больныхъ.

Всѣ сдѣланныя нами возраженія по адресу гомеопатической статистики касаются болѣе принципиальной стороны дѣла. При *детальномъ* анализѣ статистическихъ отчетовъ, приводимыя въ нихъ цифры еще менѣе выдерживаютъ даже относительно снисходительную критику, не касаясь значенія ихъ для *сравнительныхъ* заключеній о достоинствѣ гомеопатическаго метода. Обыкновенно отчеты ограничиваются *толыми* общими числами или отдѣльными патологическими группами, и только въ исключительныхъ случаяхъ таблицы отчетовъ иллюстрируются приведенными въ видѣ примѣра клинически-интересными случаями. Къ отчету обыкновенно прилагается единственная *общая* таблица, классифицирующая болѣзни по группамъ и по тому или другому исходу заболѣванія. Болѣе подробной классификаціи по возрасту, полу, занятіямъ больныхъ нигдѣ не встрѣтишь; точно также не полагается указаній на конституцію, наследственное предрасположеніе, періодъ болѣзни, съ которыми больной поступаетъ въ больницу. О мѣстоположеніи госпиталя (климатъ, почва) и обстановкѣ его (величина помѣщенія больницы, вентиляція, густота населенія, образъ жизни, питаніе и пр.) нечего и говорить—они совершенно игнорируются авторами отчетовъ. Однимъ словомъ—последніе страдаютъ отсутствіемъ самыхъ существенныхъ, основныхъ элементовъ, которые только и могутъ придать понятію статистики его смыслъ и значеніе. То, что гомеопаты величаютъ громкимъ именемъ статистики, представляетъ ряды цифръ, нагроможденныхъ безъ всякой критики, не поддающихся никакому анализу, провѣрѣ и сравненію.

При оцѣнкѣ, такъ сказать, внутренняго содержанія этихъ статистическихъ доводовъ, прежде всего является вопросъ, существуютъ ли гарантіи, что окрещиваемое именемъ того или другаго страданія есть *и въ действительности* таковое, что діагностицированная и польвованная гомеопатами холера и въ самомъ дѣлѣ принадлежитъ этому заболѣванію, что тифъ не окажется лишь формой остраго кишечнаго катарра, что воспаленіе легкихъ не есть простой бронхитъ и пр. При недостаточности паталого-анатомическаго образованія, при пута-

ницѣ анатомо-патологическихъ понятій, въ силу которой отдѣльные припадки принимаются за цѣлыя паталого-анатомическія картины,— подобное требованіе вовсе не пустая придирка завистливаго противника, какъ стараются увѣрять гомеопаты. Они сами обыкновенно идутъ навстрѣчу такому возраженію и стараются отразить его самоувѣреннымъ тономъ. Гейвардъ, въ своей, многократно цитированной нами, брошюрѣ, приведи образцы сравнительной статистики, разумѣется, блистательно подтверждающей „преимущества“ гомеопатическаго леченія, на стр. 24 заявляетъ: „конечно, подобную статистику можно оспаривать. Можно предположить, что она умышленно подтасована, и что представлены только благопріятные образцы, или же можно заподозрить діагностику выставленныхъ случаевъ. Пораженные блестящими результатами гомеопатическаго способа леченія, многіе писатели выступили съ подобными обвиненіями. Но чудесный успѣхъ новой системы былъ слишкомъ ясенъ и очевиденъ, чтобы подобныя обвиненія могли имѣть силу, даже хотя быстрыя излеченія дифтерита, холеры, дизентеріи и воспаленія легкихъ считались только излеченіями простыхъ изъязвленій горла, простаго поноса и катарра. Не разъ уже приходилось намъ указывать на то, какъ нелѣпо называть дифтеритомъ только тотъ случай горловой боли, въ которомъ пациентъ, при старомъ методѣ леченія, едва не лишается жизни послѣ мучительной и тяжелой болѣзни; признавать только ту холерную эпидемію „настоящею“, въ которой большинство больныхъ умираетъ; то воспаленіе миндалевидныхъ железъ жабою, при которомъ является продолжительная опухоль или нарывы; или отказывать въ названіи „дизентерія“ тѣмъ случаямъ, гдѣ большинство получаетъ быстрое излеченіе. Совершенно нелогично отмѣнять діагнозъ и признавать его неправильнымъ въ тѣхъ случаяхъ водобоязни, столбняка, рака, спинной сухотки, въ которыхъ болѣзнь не ованчивается смертью.“ Конечно, подобный мотивъ въ сомнѣнію въ правильности діагноза былъ бы нелѣпымъ и нелогичнымъ. Но какимъ названіемъ квалифицировать ту странную діагностику, которая признаетъ *циррозъ печени* на основаніи „безпокойныхъ ощущеній“ и покальванія въ печени, или *склерозъ мозга*—по „измѣненію въ расположеніи духа и въ походкѣ“? какъ это допускаетъ „всемирный авторитетъ по фармакологіи“¹⁾. Или—какъ понимать слѣдующую

¹⁾ Юзъ—Ганеманъ какъ врачъ-философъ, стр. 25.

тираду другаго авторитета — практика, д-ра Руддока: „Воспаленіе мочеваго пузыря отличается отъ *воспаленія почекъ* тѣмъ, что *боль* простирается *сверхъ* къ поясницѣ, тогда какъ въ послѣдней болѣзни она простирается отъ поясницы *внизъ* къ мочевому пузырю“ (Спутникъ гомеопата, русскій пер. 1883 г., стр. 371—72). Конечно, для примѣненія индифферентныхъ децилліонныхъ разведеній гомеопатическихъ лекарствъ безразлично, примѣняется ли тотъ или другой діагностическій пріемъ, устанавливается та или другая форма заболѣванія, но для окончательныхъ выводовъ, для заключенія о терапевтическихъ результатахъ методическаго леченія той или другой болѣзни—это не безразлично. Если требуются и здѣсь примѣры и доказательства изъ гомеопатической литературы, то я позволю себѣ привести извѣстный уже статистическій отчетъ лечебницы Спб. Общества врачей гомеопатовъ за 1875 г. и сопоставить этотъ отчетъ съ приложенной къ нему таблицей *доктора медицины В. Дитмана*.

Въ отчетѣ, помѣщенномъ въ № 10 „Журнала С. Петербургскаго Общества врачей гомеопатовъ“ за 1875 г., на стр. 293 сказано: „видимыя дѣйствія наши состояли въ слѣдующемъ: 1) *Въ отдѣленіи для приходящихъ* съ 1-го октября 1874 по 1 октября 1875 г., больныхъ было 2396 человекъ (противъ прошлагодняго на 34 менше)“ . . . 2) *Въ отдѣленіи кроватей* втеченіи года, въ разное время, состояло *больныхъ 29, выздоровѣло 23, умерло 5, оставался 1*. На стр. 299 того же номера „Журнала“ приводится, въ видѣ таблицы, „движеніе больныхъ въ отдѣленіи постоянныхъ кроватей при лечебницѣ С.-Петербургскаго Общества врачей-гомеопатовъ, ординатора д-ра медицины В. Дитмана“—„Въ истекшемъ году, по 1-е октября 1875 года, въ отдѣленіи постоянныхъ кроватей было пользовано 25 *больныхъ*: Изъ нихъ было мужчинъ 14

| |
|--------------------|
| женщинъ 11 |
| втого 25. |

По результатамъ все число 25 больныхъ распредѣляются такъ: *умерло 5, поправилось 4, выздоровѣло 12, осталось 4*“.

Отчего зависитъ разница въ показаніяхъ „отчета“ и таблицы относительно общей цифры больныхъ, пользованныхъ въ лечебницѣ за 18⁷⁴/₇₅ г., а также разница въ количествѣ выздоровѣвшихъ, поправившихся и оставшихся въ больницѣ въ 1-му окт. 1875 г.—мы не ста-

немъ ломать голову и перейдемъ къ подробному разсмотрѣнію отчета и сличенію его съ таблицей д-ра медицины, ординатора В. Дитмана.

Въ частности больныхъ по отдѣльнымъ группамъ значится:

| Въ отчетѣ: | | Въ таблицѣ ¹⁾ : | | | | | |
|---|-----|---|--------|-------|---------|---------|----------|
| | | БОЛѢЗНИ. | ЧИСЛО. | УМЕР. | ПОПРАВ. | ВЫЗДОР. | ОСТАЛОСЬ |
| Легочная чахотка | 2. | 1. чахотка | 3 | 3 | — | — | — |
| плевритич. экссудатъ | 2. | — — — | — | — | — | — | — |
| воспаленіе легкихъ | 3. | 5. воспал. легкихъ | 1 | — | — | 1 | — |
| кровохарканіе | 2. | 6. кровохарканіе | 2 | — | — | 2 | — |
| бронхитъ | 1. | 4. воспал. бронхій | 2 | — | — | 2 | — |
| брайтова болѣзнь | 1. | 3. амилоидное перер. печени и почекъ | 1 | 1 | — | — | — |
| ракъ матки | 1. | — — — | — | — | — | — | — |
| ракъ желудка | 1. | 2. ракъ желудка | 1 | 1 | — | — | — |
| порокъ сердца | 1. | 7. порокъ сердца | 2 | — | 2 | — | — |
| лихорадка | 2. | 12. перем. лихорадка | 1 | — | — | 1 | — |
| тифъ | 1. | 13. тифъ | 1 | — | — | 1 | — |
| ревматизмъ | 3. | 8. ревм. суставовъ | 2 | — | 2 | — | — |
| бѣл. горяч. и алкоголизмъ | 2. | 14. алкоголизмъ | 2 | — | — | 1 | 1 |
| ипохондрія | 2. | — — — | — | — | — | — | — |
| истерика и разстр. мѣс. | 2. | — — — | — | — | — | — | — |
| язвы и сыпи | 2 | 15. язвы голени | 1 | — | — | — | 1 |
| воспаленіе уха | 1. | 11. воспал. уха | 1 | — | — | 1 | — |
| „Умершіе“: | | 9. Раздраженіе спиннаго мозга | 2 | — | — | 2 | — |
| 2 отъ чахотки. | | 10. хрон. восп. матки | 2 | — | — | 1 | 1 |
| 1 отъ плевритическаго экс- судата, съ которымъ по- ступилъ. | | 16. параличъ | 1 | — | — | — | 1 |
| 1 отъ рака желудка. | | | | | | | |
| 1 отъ брайтовой болѣзни. | | | | | | | |
| Всего | 29. | Итого | 25. | 5. | 4. | 12. | 4. |

При сопоставленіи отчета съ таблицей оказывается, что рубрики перваго „ипохондрія“ (2 сл.), „истерика и расстройства мѣсячнаго“ (2 сл.), а также „ракъ матки“ и плевритическій экссудатъ“ *вовсе не помѣщены* въ таблицѣ. За то послѣдняя содержитъ *новинки*, которыхъ нѣтъ въ отчетѣ, а именно „раздраженіе мозга“ (2 сл.), „хроническое воспаленіе матки“ (2 сл.), „параличъ“ (1 сл.), прибавилась рубрика „поправленіе“

¹⁾ Для ясности сравненія я ставлю группы противъ группъ въ измѣненномъ порядкѣ, но съ числами *вперед*, у казывающими положеніе отдѣльныхъ рубрикъ въ таблицѣ.

(4 сл.). Общая цифра больныхъ *отчета* сведена съ 29 къ 25, число выздоровленій съ 23—на 12 (4 „поправилось“), количество оставшихся больныхъ къ 1-му окт. 1875 г. в.м. 1=4, а именно 1 случай хроническаго воспаленія матки, 1—алкоголизма, 1—язвы голени и 1—паралича. Прослѣдивъ судьбу этихъ больныхъ въ „Отчетъ слѣдующаго года (1876. № 12), мы въ обширной таблицѣ г. Дитмана не находимъ *паралитика*, а существуетъ лишь группа „ *paresis*“, въ которой значится: „поступило 2, получило облегченіе 1 и состоитъ 1.“ Точно также нѣтъ группы „хроническое воспаленіе матки“, а есть рубрика „*metropéritonitis*“, гдѣ значится: „поступившихъ 2, выздоровленіе 1 и состоитъ 1.“ Далѣе, умершій, по словамъ *отчета*, „отъ плевритическаго экссудата, съ которымъ поступилъ“, въ таблицѣ помѣщается подъ рубрику „чахотка“, и умершій „отъ брайтовой болѣзни“ отмѣчается умершимъ отъ „амилоиднаго перерожденія печени и почекъ.“ Какъ разобраться въ этой *точной* гомеопатической статистикѣ? Зависитъ ли удивительная путаница цифръ и рубрикъ въ таблицахъ отъ непонятной небрежности, обусловливается ли она неточностію діагностики, или же непониманіемъ патологической сущности діагностицируемаго страданія—для насъ безразлично. Статистическая классификація болѣзней, въ которой плевритъ и чахотка, параличъ и парезъ, *metritis et metropéritonitis*, амилоидъ почки и Брайтова болѣзнь—одно и то же, уже а priori не внушаетъ никакого довѣрія и, если о чемъ можетъ свидѣтельствовать, то во всякомъ случаѣ менѣе всего о преимуществахъ гомеопатическаго метода и о точности діагностики у его послѣдователей.

Для тѣхъ, кого ближе интересуютъ діагностическіе приемы и леченіе гомеопатовъ, я позволю себѣ привести иллюстраціи изъ клинической казуистики, которую, въ видѣ *одного—двухъ примѣровъ*, они имѣютъ обыкновеніе пристегивать къ статистическимъ отчетамъ. Такъ, г. Дитманъ къ своей таблицѣ за 1875 г. приложилъ *два „заслуживающіе вниманія“* случая. Вотъ одинъ изъ нихъ. „А. Д. дѣвица 27 л., бонна-швейцарка, слабого тѣлосложенія, въ *начатъ апрѣля заболѣла*. Сначала появилась общая слабость, потеря аппетита и легкое лихорадочное состояніе. Это послѣднее постепенно усиливалось, и *24 апрѣля* она поступила въ лечебницу *со всеми признаками* брюшнаго тифа въ полномъ разгарѣ. Болѣзнь приняла весьма серьезный оборотъ, что выразилось, между прочимъ, въ томъ, что чрезъ нѣсколько

дней послѣ поступленія появилась опухоль лѣвой околоушной железы, которая въ 24 часа достигла такихъ страшныхъ размѣровъ, что охватила всю лѣвую боковую и переднюю часть шеи и не дозволяла больной ни малѣйшаго движенія головы. *Продолжительность лихорадочнаго повышенія температуры, которая не меньше трехъ недѣль держалась на средней высотѣ 39° Ц. соответствовала злокачественному(!) характеру этого тифа.*— Сначала больной была назначена Вгуоніа, которая въ большинствѣ случаевъ брюшнаго тифа, и въ особенности въ первомъ періодѣ, заслуживаетъ предпочтенія (почему?) предъ другими средствами ¹⁾. Послѣ Вгуоніа съ отличнымъ успѣхомъ были употреблены Аріс и Rhus и противъ parotitis, кромѣ того, наружное втираніе ol. Аріс. Больная выздоровѣла въ шесть недѣль“. Къ сожалѣнію, авторъ не указываетъ въ своей чрезчуръ краткой исторіи болѣзни на „признаки *брюшнаго тифа* въ полномъ разгарѣ“, средняя температура котораго 39° Ц. соответствовала *злокачественному* характеру. Но и приведеннаго имъ достаточно, чтобы убѣдиться, что . . . г. докторъ *медицины* не видѣлъ ни разу брюшнаго тифа. Въ самомъ дѣлѣ, что это за форма „злокачественнаго тифа“, который, начавшись „въ началѣ апрѣля“ и постепенно усиливаясь, достигаетъ къ 24 апрѣля „полнаго разгара“, затѣмъ температура „не меньше *трехъ недѣль*“ держится на средней высотѣ 39° Ц.? Допустивъ, что больная поступила въ лечебницу въ началѣ 3-й недѣли, что температура подъ наблюденіемъ врача держалась на средней высотѣ 39° не меньше 3-хъ недѣль, да прибавивъ одну недѣлю на колебаніе температуры къ концу болѣзни (lysis), мы имѣемъ продолжительность всего заболѣванія, въ теченіе котораго держалась свойственная тифу температура на своей высотѣ, около 6—7 недѣль. Въ чемъ авторъ видитъ *злокачественность* болѣзни, въ *продолжительности* заболѣванія, или же въ *повышеніи t° до 39°*? Какъ протекала parotitis? Изъ исторіи болѣзни нельзя заключить.

Не менѣе интересный случай изъ казуистической коллекціи приводится у г. Кёрре (S. 84). Случай этотъ принадлежитъ *W. Sorge*

¹⁾ Рудокъ (стр. 99) въ такихъ случаяхъ отдастъ предпочтеніе *бабтизи*. „Какъ только появляется подозрѣніе въ существованіи брюшнаго тифа, надо тотчасъ же дать это средство: одну или двѣ капли 1-го разв. или тинктуры чрезъ каждые два или три часа. Это средство *видоизмѣняетъ и даже прекращаетъ болѣзнь, уничтожая въ крови заразу.*“

и озаглавивается такъ: „*Собственное наблюдение, Croup laryngis, излеченный губкой (Spongia)*. Ребенокъ Карлъ, 2 лѣтъ, перенесъ уже раньше нѣкоторые припадки жабы (казого рода?), противъ которыхъ съ успѣхомъ примѣнялись рвотныя и іодная тинктура внутрь и снаружи (!). 14 мая катарръ груди, — *Nerax sulfuris calc.* Ночью, около часу, сильное затрудненіе дыханія, такъ что почти *нельзя было слышать доступа воздуха къ груди*, кашель рѣдкій и грубый, *хрипота очень мала*, ускоренный пульсъ, кожа суха и горяча. *Aconit 3*, совместно съ погруженными въ воду горячими губками (!), въ продолженіе 3-хъ часовъ не помогъ ничего. Въ 4-мъ часу *Spongia 2*, чрезъ полчаса по 2 капли. Около 8 часовъ слабый потъ и уменьшеніе затрудненія дыханія. Въ полдень все исчезло и только кое-гдѣ слышится слабое препятствіе прохожденію воздуха чрезъ трахею. *Sorge* надъ этой исторіей надписалъ: *крупъ горла излеченный губкой!*“ Комментаріи къ этой и подобнымъ исторіямъ болѣзни излишни.

Но оставимъ на время разсмотрѣніе этого непритягательнаго и безнадѣжнаго способа доказательства — гомеопатическую статистику. Предположимъ, что послѣдняя строго выполняетъ требованія науки, принимая во вниманіе всѣ необходимыя предосторожности и обнимая собой всѣ стороны больнаго индивида, какъ статистической единицы. Допустимъ, что вооруженный всѣми научными и легко контролируемыми приѣмами гомеопатъ безукоризненно устанавливаетъ діагностику и что при леченіи во всѣхъ случаяхъ вообще и въ каждомъ въ отдѣльности онъ получаетъ блестящій успѣхъ, во много разъ превосходящій результаты всѣхъ другихъ терапевтическихъ методовъ. Слѣдуетъ ли отсюда, что этимъ успѣхомъ онъ обязанъ своимъ лекарствамъ, ихъ *подобію* съ болѣзнями? Словомъ—доказываетъ ли гомеопатическая статистика именно *законъ подобія*? О, конечно! отвѣтитъ всякій гомеопатъ, чудесный успѣхъ новой системы слишкомъ ясенъ и очевиденъ. „Медицина есть экспериментальная наука, говоритъ Гейвардъ, и успѣхъ леченія есть ея оцѣнка. Говорятъ ли аргументы и теорія въ пользу гомеопатіи, или наоборотъ, довольно того, что о ней можно судить по ея результатамъ; насмѣшки надъ ея дѣйствіями, ея принципами и ея дозами не уменьшаютъ ея достоинства—*solvitur ambulando*“ (стр. 25). Но, рассматривая медицину, какъ *экспериментальную науку*, и статистическіе результаты, какъ доказательство ея успѣха, необходимо точно выполнять условія научной постановки опыта.

Мы уже видѣли, что постановка и обстановка статистическихъ работъ совершенно не удовлетворяютъ этому требованію. Посмотримъ, насколько выполняются въ нихъ условія чистоты опыта. Достаточно ли при леченіи *изолировано* дѣйствіе гомеопатическаго медикамента, *вполнѣ ли отдѣлено* его вліяніе на больной организмъ изъ массы *другихъ не гомеопатическихъ* дѣятелей, которые могутъ маскировать, *извращать* или совершенно *уничтожать* эффекты этихъ въ высшей степени чувствительныхъ средствъ? Вспомнимъ *строгую* діету Ганеманна, которая такъ часто игнорируется гомеопатами при назначеніи гомеопатическихъ дозъ. „Слѣдуетъ замѣтить, говоритъ г. Кучинскій въ предисловіи къ переводу „Домашняго гомеопатическаго лечебника *Кл. Миллера*—Спб. 1888“, что вообще въ пищу и въ особенности въ видѣ приправъ, употребляется очень много такихъ веществъ, которые *имѣютъ лекарственныя свойства*, слѣдовательно, будучи принимаемы въ одно время съ лекарствомъ, *могутъ уничтожить его дѣйствіе*. Всѣхъ такихъ веществъ, при строгой діетѣ, больному естественно слѣдуетъ избѣгать. Такъ, по указаніямъ Ганеманна, запрещаются: свинина, жирная утка, гусь, ветчина ¹⁾, колбасы, угорь, семга, маринованные сельди, поросенокъ, раки, крутыя яйца, лососина, балыки, кильки, салатъ, сильно приправленный, пикнули, грибы, трюфели, лукъ, чеснокъ, рѣдька, хрѣнь, петрушка, тминъ, анисъ, инбирь, шафранъ, перецъ, корица, горчица, мускатный орѣхъ, ваниль, гвоздики, лавровый листъ, шалфей, мята, цикорій и всѣ вообще пряности и все копченное; *уксусъ* ²⁾, лимонъ, лимонады и квасы, острый сыръ, *вино* ³⁾, водка, ромъ, коньякъ и ликеры; крѣпкое пиво ⁴⁾, медъ, кофе, крѣпкій чай и шоколадъ съ пряностями; вообще все горячительное; конфеты и сухія варенья, въ которыхъ заключаются пряности; всѣ минеральныя воды (за *исключеніемъ развѣ сельтерской и углекислой воды*); всѣ сорта чаю (кромѣ не слишкомъ крѣпкаго *китайскаго чернаго*, алтейнаго, липоваго и льнянаго); всѣ *наркотическія* вещества, всѣ зубныя порошки и полосканья съ лекарственными примѣсями; сильныя духи, сильно пахучія помады, душистыя *бурительныя*

¹⁾ У Кучинскаго не жирная ветчина, а только молодая свинина.

²⁾ Чистый реискій уксусъ (не винный) и т. п.

³⁾ Вино, смѣшанное съ водою, не только можно употреблять, но и правильно считается всегда укрепляющимъ средствомъ.

⁴⁾ Особенно такъ называемое

порошки, табакъ, для непривычныхъ курить. *Даже, зажмая стърныя или фосфоровыя спички, надо остерегаться, чтобы не вдохнуть изъ запаха*“. Очевидно, тѣмъ болѣе необходимо, при такой *чувствительности* гомеопатическихъ лекарствъ въ постороннимъ вліяніямъ, избѣгать значительныхъ количествъ *химически* безразличныхъ или же сильныхъ *физическихъ* дѣятелей. Выполняется ли это *важное* въ актѣ гомеопатическаго леченія условіе?

Обратимся снова къ матеріалу, какой представляетъ гомеопатическая литература. На этотъ разъ мы воспользуемся работой извѣстнаго нѣмецкаго гомеопата Зикка— „Гомеопатія при постели больного“ („*Die Homöopathie am Krankenbette erprobt, von Dr. P. Sick. Stuttgart, 1879*“), относительно которой переводчикъ гомеопатъ Сорокинъ отзывается слѣдующимъ образомъ: „Это едвали не первый опытъ гомеопатической клиники врача, стоящаго на уровнѣ современнаго общемедицинскаго образованія, и мы пользуемся случаемъ познакомить нашу публику, для которой дорого дѣло гомеопатіи, съ этимъ замѣчательнымъ трудомъ. Книга д-ра Зикка представляетъ намъ, кромѣ собственно отчета въ результатахъ леченія, взгляды автора на леченіе болѣзней вообще, исторію лечебнаго заведенія, которымъ онъ непрерывно завѣдывалъ впродолженіе 13-ти лѣтъ, кратическую оцѣнку нѣкоторыхъ современныхъ способовъ леченія, гомеопатическій способъ леченія нѣкоторыхъ формъ болѣзней (худосочій) въ общихъ чертахъ и наконецъ наблюденія по отдѣлу острыхъ болѣзней, болѣе или менѣе обстоятельно записанныя. Эти наблюденія, въ которыхъ такъ настоятельно нуждается гомеопатическая литература вообще и наша въ особенности, по нашему мнѣнію, составляютъ главнѣйшее достоинство книги, представляя собою достовѣрные и *неопровержимые факты излеченія болѣзней дѣйствіемъ гомеопатическихъ средствъ* и весьма цѣнный матеріалъ для исторіи медицины и дальнѣйшаго развитія гомеопатіи“. . . . „Изъ отчета д-ра Зикка оказывается, что результаты его леченія *настолько удовлетворительны*, что смѣло могутъ соперничать со всякимъ другимъ способомъ леченія, не смотря на неблагоприятность постановки заведенія, ограниченность матеріальныхъ средствъ и недостатокъ довѣрія публики къ неудобопонятному для нея способу леченія. Примѣняя на практикѣ современные способы изслѣдованія, нашъ авторъ извлекаетъ изъ нихъ *новыя показанія* къ назначенію специфическихъ средствъ и въ тоже время не теряетъ

подъ собою гомеопатической почвы. Правда, онъ пользуется иногда способами вовсе не гомеопатическими и даже, при специфическомъ леченіи, назначаетъ иногда по два и по три средства одновременно, что едва ли соотвѣтствуетъ взгляду строгаго гомеопата; но мы извиняемъ эти уклоненія ввиду оффиціального или почти оффиціального положенія врача въ Лечебницѣ, гдѣ годовичная цифра вылеченныхъ больныхъ необходимо играла очень видную роль, и гдѣ трудно было исключительно держаться одного способа, когда практическій тактъ указывалъ врачу другой путь, при помощи котораго излеченіе въ данномъ случаѣ могло быть достигнуто вѣрнѣе, или быстрѣе. Въ заключеніе переводчикъ цитируетъ выдержку изъ „Augsburger allgemeine Zeitung“, гдѣ, между прочимъ, помѣщенъ отзывъ о Зиккѣ, совершенно противорѣчащій только что высказанному положенію. „Какъ бы то ни было, говорится въ нѣмецкой газетѣ, совокупность принциповъ Ганеманнова ученія (говоря о *практически-методической*, а не о чисто теоретической его сторонѣ) мы находимъ въ недавно вышедшей книжкѣ д-ра Зиква, которая заслуживаетъ полнаго уваженія по богатству содержанія, при краткости, изложена языкомъ самостоятельнаго наблюденія природы и принадлежитъ извѣстному и даровитому врачу, при томъ вполнѣ образованному по началамъ современной медицины. Здѣсь мы находимъ Ганеманновъ законъ подобія главнѣйшимъ руководителемъ терапіи, при чемъ „30 дѣленіе“ сѣры и растительнаго угля назначаются съ полнѣйшимъ довѣріемъ въ рѣшительныя минуты трудныхъ заболѣваній, даже въ видѣ знаменитыхъ „крупиноекъ“; тамъ же находимъ, рядомъ съ мѣстнымъ и симптоматическимъ направленіемъ шкволы, общее и кровочистительное леченіе Ганеманна. Во всякомъ случаѣ, даже бывшее чтеніе труда доктора Зикка доказываетъ не только существованіе гомеопатовъ, но и гомеопатіи, методической и строгой, совершенно въ духѣ ея основателя“.

Какъ понимать и согласовать „методическую и строгую гомеопатію, совершенно въ духѣ ея основателя“ съ примѣненіемъ у Зиква „способовъ, вовсе не гомеопатическихъ, и съ назначеніемъ при специфическомъ леченіи по 2—3 средства, противорѣчащихъ духу Ганеманновской гомеопатіи“? Нельзя не отмѣтить наивности г. Сорокина, который видитъ въ возможно большей „годовичной цифрѣ вылеченныхъ больныхъ“ и въ желаніи получить болѣе *вѣрное* или *быстрое* излеченіе *извиняющіе* мотивы для примѣненія Зиккомъ не гомеопатиче-

скихъ способовъ и средствъ и въ то же время увѣряетъ, что автору „Отчета“ удалось доказать *преимущества* гомеопатическаго метода леченія. Еще большаго удивленія заслуживаетъ, конечно, смѣлость и категоричность вышеприведеннаго отзыва нѣмецкой *общей* газеты о работѣ Зикка.

Переходимъ къ разсмотрѣнію послѣдней. Въ теченіе 13 лѣтъ (1866—78) завѣдыванія Зикка, въ Штутгартской гомеопатической лечебницѣ діакониссъ было 1737 стаціонарныхъ больныхъ, изъ нихъ умерло 286 (16,5%). Самъ авторъ отчета не подводитъ итоговъ и не кичится, подобно другимъ гомеопатамъ, результатами своего леченія. Напротивъ, онъ прямо заявляетъ, что результаты его не могутъ служить „вѣрнымъ показателемъ успѣховъ гомеопатическаго леченія“, и процентъ смертности въ его лечебницѣ „не можетъ имѣть научнаго значенія“, благодаря характеру этой лечебницы, представляющей *убѣжище почти исключительно для трудныхъ больныхъ*. Но, при обзорѣ нахожденной у него статистической таблицы, легко убѣдиться, что въ дѣйствительности приведенный имъ мотивъ не играетъ той роли, какую ему хочетъ приписать авторъ. Большинство его клиническаго матеріала состояло изъ легкихъ и вовсе не смертельныхъ случаевъ, а именно: гастрическая лихорадка представляла 19 случаевъ, острый ревматизмъ сочлененій—78, ревматическая лихорадка—5, хроническій ревматизмъ—73, привививная лихорадка—2, малокровіе—111, костоѣда—13, золотуха—5, душевныя болѣзни—27, мигрень лица—6, ишіасъ—3, притворныя болѣзни—3, острый катарръ горла—33, хроническій бронхитъ—31, эмфизема—13, воспаленіе миндаликовъ—25, зобъ—3, неврозъ сердца—2, острый катарръ желудка—21, хроническій—17, острый катарръ кишекъ—14, хроническій—14, волика—1, неправильное отдѣленіе желчи—5, ленточныя глисты—10, гипертрофія предстат. железы и орхитъ—4, женскія болѣзни—58, острия незаразительныя и хроническія навозныя болѣзни—41, ногтоѣда—6, болѣзни глазъ—9,—уха—5, свищи—3, болѣзни костей—20, костоѣда—32, ожоги и отмороженія—6, ушибы и растяженія суставовъ—19, раны простыя—26 и огнестрѣльныя—30, переломы костей простыя и сложныя—34, огнестрѣльныя—38, вывихи—4, стриктура уретры—2, трещины ані—3, венныя узлы—19, пороки развитія—4. Всего—903 случая съ смертностью 14 (4 умерло отъ огнестрѣльнаго перелома костей, 2—отъ перелома костей, 2—отъ

болѣзни востей, 2—отъ навожныхъ сыпей и пр.). Къ сожалѣнію, авторъ нигдѣ не указываетъ на періодъ болѣзни, съ которой поступаютъ въ нему его пациенты. Относительно обстановки больницы у него тоже нѣтъ указаній. Между тѣмъ отъ *Көрре* (стр. 93) мы узнаемъ, что гомеопатическая лечебница въ Штутгартѣ, кромѣ здороваго мѣстоположенія, снабжена паровымъ отопленіемъ, превосходной вентиляціей и вообще поставлена въ отличныя гигиеническія условія, каковыми обладаютъ лишь немногіе госпитали раціональной медицины. Между тѣмъ, несмотря на хорошую обстановку, благодарный въ смыслѣ терапіи матеріалъ, несмотря на примѣненіе не гомеопатическихъ способовъ въ случаяхъ, „когда практической тактъ указывалъ врачу другой путь“ (чѣмъ гомеопатія), при помощи втораго излеченіе могло быть достигнуто вѣрнѣе или быстрѣе—процентъ смертности у Зикка слишкомъ высокъ. Исключивъ преобладающее большинство выше приведенныхъ хроническихъ больныхъ, значительная часть которыхъ не могла бы и думать о поступленіи въ такъ наз. аллопатическій госпиталь, мы видимъ, что *меньшинство* заболѣваній у Зикка падаетъ главнымъ образомъ на острия болѣзни и даетъ значительный процентъ смертности. Какую роль въ этотъ разъ игралъ возрастъ больныхъ, жизненная обстановка ихъ въ здоровомъ состояніи, стадій развитія болѣзни и др. условія—трудно сказать. Относительно діеты больныхъ въ госпиталѣ говорится, что „лихорадочные съ высокой температурой употребляли обыкновенно только жидкую, однако жъ, питательную пищу, если только не чувствовали къ ней отвращенія“. Спиртные напитки, кофе и чай, табакъ, пряности и кислоты вообще избѣгались. Гомеопатическія лекарства примѣнялись въ десятичныхъ разведеніяхъ (1: 10).—Классификація больныхъ по *возрасту* приведена лишь для *крупознаго воспаленія* легкихъ. При обзорѣни группы *тифа* авторъ отчета ограничивается туманной отрицательной фразой. Всѣхъ больныхъ тифомъ за 13 лѣтъ завѣдыванія Зикка въ гомеопатическомъ госпиталѣ было 119 случаевъ съ 26 потерями (21,8% смертности). „Для оцѣнки этихъ чиселъ, говоритъ онъ на стр. 15, необходимо замѣтить, что наши больные *существенно*(!) отличались отъ обыкновенно поступающихъ въ больницы; это не были люди рабочаго класса и цвѣтущаго возраста, они не тотчасъ обращались къ нашей помощи, но по большей части лечились предварительно дома (обыкновенно рвотными и отвлекающими)

и только при неблагоприятномъ оборотѣ дѣла, на второй или третьей недѣлѣ, поступали въ нашу лечебницу. Такимъ образомъ намъ приходилось имѣть дѣло всегда почти съ трудными, часто даже безнадежными случаями“. Но вѣдь, и въ другіе, въ томъ числѣ и въ такъ наз. аллопатическіе, госпитали тифозные больные поступаютъ не съ перваго же дня заболѣванія! Во всякомъ другомъ случаѣ они также примѣняютъ рядъ домашнихъ средствъ, прежде чѣмъ отважиться на поступленіе въ госпиталь. Въ чемъ же тогда заключается существенная разница *тяжкихъ* больныхъ Зикка отъ тифозныхъ, попадающихъ въ другіе госпитали? Повидимому, все различіе Зиккъ сводитъ къ тому, что обыкновенные госпитали рациональной медицины берутъ свой контингентъ больныхъ изъ рабочаго класса, изнуреннаго разными невзгодами житейскими, а гомеопатическія больнички комплектуются людьми достаточными и съ хорошимъ питаніемъ. Но тогда еще менѣе понятно огромная цифра смертности у Зикка. Авторъ *Отчета*, „стоящій на уровнѣ современнаго общемедицинскаго образованія“, находитъ возможнымъ увѣрять въ 1879 г., что его способъ леченія тифа, дающій 21,8% смертности, „смѣло можетъ соперничать со всѣми другими способами леченія болѣзни, за исключеніемъ леченія водой, и также смѣло игнорируетъ извѣстные уже въ его время сравнительные (для разныхъ методовъ) результаты Юргенсена, Либермейстера и др. Такъ, проф. Liebermeister, располагавшій огромнымъ клиническимъ матеріаломъ, сообщаетъ ¹⁾ результаты леченія тифа по различнымъ способамъ въ Базельскомъ госпиталѣ:

I. При *индифферентномъ* леченіи (съ 1843—1864 гг.) изъ 1718 бол. умерло 469 ч., т. е. 27,3% смертности.

II. При *неполномъ* антипиретическомъ леченіи (отъ начала 1865 г. по сент. 1866 г. на 982 тифозныхъ приходилось 159 смертей (16,2%).

III. При *методическомъ* антипиретическомъ леченіи (съ сентября 1866 по 1874 гг.) изъ 1483 тифозныхъ умерло 130, т. е. 8,8%.

Слѣдовательно, почти за одни и тѣже годы (1866—1874), при количествѣ больныхъ, превосходившемъ матеріалъ Зикка въ 12½ разъ, процентъ смертности у него почти въ 2½ раза меньше, чѣмъ при гомеопатиче-

¹⁾ Цимсена Руководство къ Частной патологій и терапіи т. II. ч. I, перев. со 2-го нѣм. изд. Харьковъ, 1877, стр. 191—2.

свомъ леченіи. Проф. Jürgensen въ Кильскомъ госпиталѣ получилъ цифры, еще менѣе благоприятныя гомеопатіи: при индифферентномъ леченіи (1850—61 гг.) изъ 330 тифозныхъ умеръ 51, т. е. 15,4%, при методическомъ леченіи холодной водой (1863—1866 гг.) на 160 случаевъ тифа умерло только 5, т. е. смертность составляла всего 3.1%. „Въ послѣдующіе затѣмъ годы, прибавляетъ къ этому проф. Либермейстеръ, результаты этого леченія, повидимому, еще болѣе утѣшительны.“ Можно было бы въ дополненіе къ этимъ цифрамъ привести еще другіе статистическіе доводы съ подробнымъ указаніемъ на значеніе пола, возраста, степени матеріальнаго благосостоянія больного и пр., но положеніе дѣлъ и результаты отъ того не измѣнятся, даже при допущеніи того невѣроятнаго предположенія, что тифозные, поступающіе въ гомеопатическую больницу, пользовались дома рвотными и отвлекающими, а аллопатическіе—нѣтъ. Впрочемъ, самъ Зиккъ правдоподобнѣе и честнѣе другихъ гомеопатовъ объясняетъ высокую смертность при гомеопатическомъ леченіи тифа. „Тѣмъ не менѣе необходимо признаться, говоритъ онъ, что при вполнѣ развитыхъ, тяжкихъ случаяхъ тифа, гомеопатическій способъ леченія не оказываетъ существеннаго вліянія на ходъ болѣзни и *очень мало или даже вовсе не отличается отъ выжидательнаго метода* (стр. 15). Высокій процентъ смертности (21.8) приближаетъ результаты Зикка къ даннымъ, полученнымъ Либермейстромъ въ 1843—64 годахъ, при индифферентномъ леченіи, и вполнѣ подтверждаетъ правильность этого объясненія автора.

Убѣдившись въ „совершенномъ безсиліи“ такихъ средствъ, какъ Bryonia, Rhus, Merc., а также Arsen., Phosph. ac., при *типическихъ* формахъ тифа, Зиккъ тѣмъ не менѣе продолжаетъ примѣнять ихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и только послѣ того обращается къ употребленію не гомеопатическихъ средствъ, какъ ванны, хининъ, вино, морфій и пр. За то въ назначеніи этихъ средствъ онъ не останавливается на пол-дорогѣ; такъ, 9—10 ваннъ примѣняются имъ ежедневно у молодого тифознаго технолога (сл. 4) или у другихъ больныхъ (сл. 1, 2, 4, 5), не смотря на угрожающія или уже выраженныя воспалительныя явленія въ легкихъ и кровохарканье. Онъ незамысливается, рядомъ съ назначеніемъ гомеопатическихъ Rhus tox., Lach. и China, давать *по ¼ грана морфія*, „а въ послѣдствіи почти исключительно *малагу*“ чрезвычайно истощенному больному, страдавшему

му обширными пролежнями послѣ тифа (сл. 5-й), и самъ простодушно удивляется, что „непонятнымъ образомъ, однакожь, это безнадежное состояніе (больнаго) постепенно улучшилось.“ Другой боьной діагониссъ онъ назначаетъ при высокой температурѣ по „нѣсколько боьшихъ приѣмовъ хинина.“ При такомъ, очевидно, не гомеопатическомъ леченіи, Зиккъ тѣмъ не менѣе находитъ возможнымъ утверждать значеніе гомеопатическихъ спецификовъ. Приведа рядъ исторій болѣзни, иллюстрирующихъ несостоятельность этихъ средствъ, гдѣ понадобилось назначеніе ваннъ (не всегда осторожное!), вина, морфія, онъ заключаетъ: „Уже эти немногіе случаи (ихъ можно было бы привести гораздо больше) доказываютъ, что даже при методическомъ и настойчивомъ водолеченіи, теченіе тифа не всегда ровно и отнюдь не избавляетъ больнаго отъ разнообразныхъ осложненій. Съ другой стороны, изъ тѣхъ же случаевъ видно, что мѣстныя осложненія тифа, противъ которыхъ гидротерапія безсильна, вполне доступны лекарственному дѣйствию специфическихъ средствъ и что, слѣдовательно, оба эти метода—*дізтетическое (?) раздраженіе* водой и лекарственное специфическимъ средствомъ—служатъ одинъ другому превосходнымъ пополненіемъ (стр. 24). На стр. 30—31 онъ заканчиваетъ свой обзоръ тифа слѣдующими словами: „возвращаясь къ терапіи тифа вообще, повторяю, что методическое водолеченіе приноситъ здѣсь существенную, хотя и ограниченную, пользу, и что *подобнымъ средствомъ гомеопатія не обладаетъ*; за то послѣдняя имѣетъ полную возможность и преимущество дѣйствовать на органъ и тѣлосложеніе при различныхъ осложненіяхъ болѣзни; но гомеопатическое средство должно употреблять въ подобныхъ случаяхъ быстро, пока осложненіе еще не достигло своего полного развитія.“

Столь же глубокая и восторженная, но мало основанная на клиническихъ фактахъ, вѣра въ *измѣняющее* дѣйствіе гомеопатическихъ спецификовъ высказывается авторомъ и въ анализѣ другихъ клиническихъ группъ. Но особенно рельефно она выступаетъ при обзорѣ нѣ *крутого воспаленія легкихъ*. Грозная общая клиническая картина *типическаго* воспаленія легкихъ, съ неожиданно *критической* развязкой, когда при пониженіи температуры, большею частью къ концу первой недѣли, въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, словно по волшебному мановенію, исчезаетъ вся совокупность симптомовъ, повидимому,

угрожавшихъ больному печальнымъ исходомъ, всегда поражала посторонняго наблюдателя и, при отсутствіи строго критическаго пониманія фактовъ, давала поводъ къ неправильнымъ заключеніямъ не только публикѣ, но и многимъ врачамъ. При поверхностномъ отношеніи къ дѣлу, достаточно, около времени наступленія обычнаго кризиса въ болѣзни, назначить какое нибудь питье или же 30 дѣленіе Вруоніае и др. гомеопатическихъ средствъ, чтобы признать всѣ послѣдующія *явленія кризиса*, какъ пониженіе температуры, прекращеніе боли и др. явленія улучшеннаго самочувствія за результатъ *лекарственнаго дѣйствія* и приписать послѣднему чудесное исцѣленіе. Достаточно прочесть популярную статью г. *д-ра медицины фон-Дитмана* „Какъ я сталъ гомеопатомъ“, чтобы убѣдиться, что подобнаго рода *совпаденія дѣйствія* природы съ принятіемъ гомеопатическаго лекарства и неумѣніе автора критически отнестись къ наблюдаемому явленію, послужили для него и подобныхъ ему *ученыхъ*, какъ г. Ленскій ¹⁾ и др., мотивомъ для превращенія ихъ изъ савловъ въ павловъ гомеопатіи. Исключенія изъ этого печальнаго правила не дѣлаютъ и „стоящій на уровнѣ современнаго медицинскаго образованія“ д-ръ Зиккъ. Уже при бѣгломъ пересмотрѣ приведенныхъ у него исторій болѣзни, легко убѣдиться, что сдѣланныя имъ обобщенія и выводы явились результатомъ предвзятаго и неправильнаго толкованія наблюдаемыхъ клиническихъ случаевъ. „Неоспоримое преимущество гомеопатическаго леченія пневмоніи, по моему убѣжденію, говоритъ Зиккъ, заключается въ томъ, что гомеопатическое средство не только устраняетъ то или другое изъ отдѣльныхъ болѣзненныхъ явленій, какъ напр. лихорадку, слабость сердца, пневмоническую мокроту и прочее, но можетъ также оказать специфическое вліяніе на всю картину болѣзни и такимъ образомъ прямо привести организмъ къ нормѣ“. . . . „Обладаніе средствами, способными *прямо* вліять на процессъ воспаленія легкихъ, безъ сомнѣнія очень важно. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, когда только что начали изучать теченіе этой болѣзни безъ вмѣшательства лекарственныхъ дѣтелей, правильно протекающіе случаи, съ быстрымъ пониженіемъ температуры и съ послѣдовательнымъ, въ недѣлю оканчивающимся разрѣшеніемъ инфильт-

¹⁾ „Мой переходъ въ гомеопатію“, въ Жур. Слб. Общ. врачей—гом. 1873. № 1.

трата, составляли значительное большинство заболѣваній. Врачи старались тогда найти средство ускорить только это пониженіе температуры, спокойно предоставляя дальнѣйшее разрѣшеніе выпота силамъ природы; эту задачу, болѣе или менѣе удачно, исполняли средства, преимущественно употреблявшіяся противъ пневмоніи съ того времени по нынѣ, именно: хининъ, вератринъ, наперстянка и холодная вода. Но въ наше время теченіе болѣзни рѣзко измѣнилось и правильно протекающіе случаи составляютъ уже меньшинство, такъ что на сотню заболѣваній приходится шестьдесятъ или семьдесятъ случаевъ, гдѣ или пониженіе температуры неполное, или разрѣшеніе выпота затягивается на двѣ, на три недѣли. Въ этихъ то случаяхъ едва ли можно ждать пользы отъ средствъ, только понижающихъ температуру, и если врачъ не намѣренъ предоставить болѣзнь ея естественному теченію, онъ долженъ употребить средство, *прямо дѣйствующее на воспаленіе легкаго*; это средство даетъ ему гомеопатія. Что касается исправленія условій тѣлосложенія, имѣющихъ столь важное значеніе въ подобныхъ случаяхъ, то наша сѣра (Balsamum pulmonum древнихъ) представляетъ одно изъ главныхъ средствъ въ этомъ отношеніи“ (стр. 109—110).

Возьмемъ на удачу одинъ изъ примѣровъ, иллюстрирующихъ сдѣланные авторомъ выводы, хоть его случай 37, который Зиккъ приводитъ, „какъ примѣръ гомеопатическаго леченія воспаленія легкихъ у людей *цвѣтущаго возраста и нехудосочныхъ*“.

„К. В., сильный молодой человекъ, 19-ти лѣтъ, 21 мая 1874 г., въ 6¼ часовъ вечера внезапно почувствовалъ потрясающій знобъ, затѣмъ жаръ; вся ночь проведена безъ сна, а утромъ оказалось колотье въ груди; на другой день, *безъ предварительнаго употребленія лекарствъ*, больной поступилъ въ нашу лечебницу.—22 мая. Въ тотъ же день вечеромъ, сзали нижней доли праваго легкаго оказались тупой звукъ и бронхіальное дыханіе; отхаркивается шафранножелтая мокрота, пульсъ 126, температура кожи 40,7°. Назначенъ Асop. 3, три капли.—23. Утромъ пульсъ понизился до 114; бронхіальнаго дыханія не слышно, мокрота по большей части безцвѣтна, но температура днемъ и вечеромъ на прежней высотѣ (40,7°).—24. Въ средній праваго легкаго сзади, слышенъ свистящій хрипъ, хотя слабое везикулярное дыханіе тоже слышно. Послѣ клистира, одно испражненіе на низъ. Языкъ обложенъ толстою бѣлою корою; температура вечеромъ 41,3°. Приемъ Асop. 3 повторено.—25. Утромъ 41,0°, вечеромъ 41,4°. Внизу и сзади праваго легкаго совершенно тупой звукъ при перкуссіи и сильное бронхіальное дыханіе, но безъ шума тренія. Назначена Вгу. 3, двѣ капли.—26. Температура 39,1°, пульсъ 96, явленій разрѣшенія не замѣтно; вечеромъ температура снова 40,9°, лекарство не повторяли.—27 (7-й день болѣзни). *Температура утромъ 38,9°, вечеромъ 37,4°, следовательно, быстрое и довол-*

но стойкое ослабленіе горячки.—28. Утрожь 36.9°, пульсъ 78; почти совершенное отсутствіе боли; ночью слабый бредъ (отъ истощенія); внизу и сзади праваго легкаго замѣтны только слабый тупой звукъ, свистящій хрипъ и везикулярное дыханіе; итакъ воспаленіе быстро разрѣшается.—30 (10-й день болѣзни). Пульсъ 62, температура 37.5, дыхательные шуми нормальны, но при постукиваніи звукъ все еще нѣсколько тупъ.—9 іюня Выздоровливающему данъ приемъ Sulph. 6, по поводу продолжительныхъ запоровъ на низъ, послѣ чего вскорѣ отправленія кишекъ исправились, и больной, достаточно укрѣпившись, выписался изъ лечебницы. Прилагаю кривую этого случая.“

„Какъ ни очевиднымъ (?) представляется здѣсь дѣйствіе лекарства, однакожь, сознается авторъ, подобные случаи еще не могутъ служить безусловной оцѣнкой извѣстнаго способа леченія, ибо такая же кривая встрѣчается и въ случаяхъ, протекавшихъ безъ всякаго лекарства, по выжидательному способу. Въ пользу дѣйствія гомеопатическихъ приемовъ здѣсь говоритъ только быстрое разрѣшеніе воспаленія, закончившееся(?) въ самый день рѣшительнаго пониженія температуры“ (стр. 100—101). Приводитъ другіе примѣры исторій болѣзни по Зикку не позволяетъ размѣръ статьи, да это и излишне, такъ какъ ничего новаго они не дадутъ сравнительно съ изложеннымъ сейчасъ.

Не насилуя фактовъ и относясь безъ всякаго предубѣжденія къ только что приведенной исторіи болѣзни, мы должны сказать, что пока имѣемъ очевидными въ ней слѣдующія вещи: 1) повторенный приемъ Асop. 3, и Вгу. 3 не оказываютъ ни малѣйшаго вліянія на лихорадочную температуру и на мѣстный воспалительный процессъ вплоть до обычнаго наступленія кризиса на 7 день болѣзни.—2) Съ пониженіемъ температуры, не смотря на приемъ гомеопатическихъ средствъ, разрѣшеніе мѣстнаго процесса идетъ своимъ обычнымъ чередомъ, и на 10-й день болѣзни звукъ „еще нѣсколько тупъ“ и только на 20-й день больной освобождается изъ-подъ надзора врача и выбываетъ изъ лечебницы. Слѣдовательно, этой исторіей болѣзни, какъ рядомъ другихъ подобныхъ, Зиккъ не подрѣзываетъ своихъ заключительныхъ выводовъ и не доказываетъ, что гомеопатическія средства „способны прямо вліять на процессъ воспаленія легкихъ.“—Если такія произвольныя толкованія и выводы относительно дѣйствія лекарства и скорости излеченія возможны со стороны „извѣстнаго, даровитаго врача, и при томъ вполне образованнаго по началамъ современной медицины“ и къ тому же—въ работѣ, основной клинической матеріалъ которой предоставляется прouvѣрѣ и оцѣнѣ читателя, то тѣмъ болѣе

произвола, вольныхъ и невольныхъ промаховъ, можно допустить въ различныхъ *американскихъ* отчетахъ съ ихъ цифровыми статистическими доводами въ пользу баснословно благоприятнаго дѣйствія гомеопатическихъ лекарствъ.

Но, помимо этихъ недостатковъ гомеопатической статистики, больше, такъ сказать, съ формальной стороны, при оцѣнкѣ терапевтическихъ результатовъ необходимо принять въ соображеніе *еще одинъ моментъ*, котораго мы касались мимоходомъ уже раньше. Обозрѣвая способъ леченія тифа у Зикка, мы отмѣтили тотъ фактъ, что у него, *рядомъ съ примѣненіемъ гомеопатическихъ лекарствъ*, въ трудныхъ случаяхъ употребляются такія, вовсе не гомеопатическія средства, какъ вино, морфій ($\frac{1}{4}$ грана), ванны, припарки, вдыханія различныхъ веществъ при болѣзняхъ горла и пр. Мы тогда же цитировали слова переводчика его сочиненія, г. Сорокина, который, въ извиненіе Зикка, ссылается на его оффиціальное положеніе, какъ врача лечебницы, *часто вынужденнаго*, минуя гомеопатическія средства, *выбирать „другой путь“*, при помощи котораго излеченіе въ данномъ случаѣ могло быть достигнуто *вѣрнѣе, или быстрѣе*.“ Къ этому мы съ своей стороны прибавили, что внимательство постороннихъ гомеопатическихъ дѣятелей, при назначеніи высокихъ гомеопатическихъ разведеній, маскируетъ и даже извращаетъ результаты дѣйствія послѣднихъ и ведетъ къ неточнымъ или же къ совершенно невѣрнымъ выводамъ. Но слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе *чуждыхъ гомеопатіи* терапевтическихъ дѣятелей не составляетъ исключительной принадлежности леченія Зикка: другіе гомеопаты въ затруднительныхъ случаяхъ, когда гомеопатическія средства оказываются несостоятельными, охотно прибѣгаютъ къ примѣненію „старыхъ, вредныхъ и отсталыхъ“ способовъ.“ Для примѣра я сошлюсь на известныя уже руководства Руддока „Спутникъ гомеопата“ (русскій пер. 1883 г.), его „Руководство къ пользованію женскихъ болѣзней“ (пер. Герда, Спб. 1882.), „Домашній гомеопатическій Лечебникъ“ Кл. Миллера (пер. А. Кучинскаго. Спб. 1888 г.) и „Фармакодинамику“ Юза.

Въ „Спутникѣ гомеопата“,—который, по словамъ предисловія въ русскому переводу, составляетъ одно изъ самыхъ популярныхъ и распространенныхъ сочиненій д-ра Руддока и разошелся въ количествѣ 63,000 экз.,—послѣ обозрѣнія каждой отдѣльной клинической формы заболѣванія и перечня гомеопатическихъ средствъ, помѣщена

скромная рубрика „*вспомогательныя средства*“, въ которой рекомендуются тѣ или другіе способы леченія, не имѣющіе ничего общаго съ *закономъ подобія*. Въ большинствѣ случаевъ—это сильныя *физическіе дѣятели*, которые раціональная медицина обыкновенно примѣняетъ на основаніи точно и подробно установленныхъ показаній. Впрочемъ, рядомъ съ ними, вовсе нерѣдко назначаются и *химическія средства, показанія и доза* которыхъ не могутъ быть оправданы *закономъ подобія*. Такъ, *ванны* различной температуры и *обертыванія мокрыми простынями* находятъ себѣ примѣненіе у Руддока при цѣломъ рядѣ заболѣваній, какъ тифъ (стр. 91), дифтеритъ (стр. 123), острые *послѣдствительные нефриты* (стр. 84), ревматизмъ острый (137) и хроническій (142), водянка (186), конвульси (202), истерика (212), крупъ (276), бронхитъ (278), насморкъ, болѣзни почекъ и пузыря, *накожныя болѣзни* и пр. *Мѣстныя припарки* употребляются при свинкѣ (стр. 28), пуэрперальной горячкѣ (134), подагрѣ (147, 149), ячменѣ (242), чирьяхъ (247), при воспаленіи легвихъ (290), плевры (293) и пр. *Компрессы* или *спонгіопилингъ* ¹⁾ помогаютъ дѣйствию гомеопатическихъ средствъ при скарлатинозномъ пораженіи горла (стр. 55), при воспаленіи миндаликовъ (308), страданіяхъ желудочно-кишечнаго канала и т. д. *Купанья* рекомендуются золотушнымъ (160), чахоточнымъ (172), паралитикамъ (197), при раздраженіи спиннаго мозга и др. болѣзняхъ. *Вдыханія* теплыхъ паровъ и различнаго рода средствъ, какъ *iodъ*, сѣрнистая кислота, *фосфоръ*, креозотъ, бура, марганцово-вислое кали, аконитъ, бѣлена, карболовая кислота и пр. примѣняются въ болѣзняхъ, „поражающихъ горло и крупныя бронхіи, также при раздражительномъ или судорожномъ кашлѣ, или при зловонной мокротѣ“. „Вдыханіе помогаетъ также болѣе или менѣе при жабѣ, катаррѣ и изъязвленіи горла, хроническомъ бронхитѣ, чахоткѣ и т. п.“ (стр. 58). Вдыханіе паровъ горячей селитры, или хлороформа назначается при одышкѣ (стр. 286). *Ледъ* рекомендуется при перитонитѣ (366) и др. болѣзняхъ. *Полосканья* разнаго рода средствами рекомендуетъ Руддокъ (какъ напр. „ароматическая карболовая кислота“ при зловонномъ дыханіи „20 капель на стаканъ воды“, стр. 298) и *Мил-*

¹⁾ Спонгіопилингъ—согрѣвающій компрессъ, состоящій изъ 3-хъ слоевъ губки и хлопка, соединенныхъ вмѣстѣ и покрытыхъ съ одной стороны непромокаемой матеріей.

лерз („водный растворъ буръ—1 ложка на 10 ложекъ теплой воды“—при афтахъ, стр. 46).—При *моиномъ воспаленіи въкъ у новорожденныхъ* Асон., Puls., Merc., или Нераг примѣняются только въ легкихъ случаяхъ; „трудные же случаи“ лечатся впусканіемъ въ глазъ „капли раствора, составленнаго изъ одного грана *Argentum—nitricum* на одну унцію воды“, или же смазываніемъ помощью кисточки внутренней стороны вѣкъ „растворомъ изъ 3—5 гранъ *Arg. nitrici* съ обмываніемъ потомъ тепловатой водой или растворомъ поваренной соли“ (Руддокъ, стр. 226). Кучинскій въ „Лечебникѣ“ К. Миллера (стр. 30) въ такихъ случаяхъ назначаетъ *Argentum nitricum* „какъ *внутри* (!?) въ 3-мъ растираніи, такъ и снаружи, въ видѣ *впрыскиванія* теплаго раствора изъ 1—до 6 гранъ (!) ляписа на каждую унцію воды, смотря по степени воспаленія глаза. Эти *впрыскиванія* могутъ быть иногда замѣнены пульверизаціями больнаго глаза 3—4 *процентнымъ* растворомъ карболовой кислоты!“ „Однако если бы, не смотря на *подобное* леченіе образовались на роговой оболочкѣ нарывы или язвы и произошло даже скопленіе гноя въ передней камерѣ глаза, то, продолжая *впрыскиванія почти горячей воды*, давать больному *Kali muriaticum* 3—6, или *Arg. 3* попеременно съ *Merc. cogros*“. Все это рекомендуется г. Кучинскимъ въ „*Домашнемъ лечебникѣ*“!

При *носовомъ кровотеченіи* Руддокъ назначаетъ *тампонъ* съ *Namamelis* (стр. 258), а Müller совѣтуетъ „кусочекъ корпия, смоченный хлористымъ желѣзомъ (*liquor ferri muriatici*)—10 капель на 4 столовыя ложки воды, и вложить какъ можно глубже въ носъ (стр. 44)“. „При сильномъ кровотеченіи горломъ, когда необходима быстрая помощь, надо развести капель 10—20—30—*Acidi Sulf. 2* или *Ac. phosphoricі 2* въ полбутылкѣ сахарной или простой воды съ примѣсью земляничнаго сиропа и давать больному чрезъ каждыя 15—30—60 минутъ 1—2 чайныхъ ложки до приѣзда врача“ (Müller, стр. 75). Нѣмецкій гомеопатъ не брезгаетъ даже (*horribile dictu!*) *рвотными* и рекомендуетъ при *круть* давать для удаленія пленокъ „1—2 грана *tartari emetici* на 1 унцію сахарной воды по чайной ложкѣ, пока не облегчитъ рвота“ (стр. 64). При леченіи *родильной горячки* Руддокъ, въ числѣ *вспомогательныхъ средствъ*, употребляетъ *впрыскиванія слабого раствора* карболовой кислоты („5—6 капель на 2—3 стакана отварной воды“, стр. 134). „Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, заявляетъ

Руддокъ въ другомъ своемъ сочиненіи („Рук. къ пользованію женскихъ болѣзней“, отд. *родильной горячки*, стр. 195), могутъ потребоваться *возбуждающія* средства, причемъ коньякъ *предпочтительнѣе* хлороформа“(?!). На слѣдующей стр. того же сочиненія онъ дѣлаетъ замѣчательное для 1882 г. открытіе: „Д-ръ Маклеольдъ утверждаетъ, что ему удалось спасти свою жену, когда уже доктора(?) выразили мнѣніе, что она не оправится, впрыскиваніемъ изъ *3-хъ драхмъ* карболовой кислоты (Condy's fluid) на умывательную чашку воды при 14°Р. и затѣмъ такимъ же впрыскиваніемъ на слѣдующій день съ двумя драхмами означенной кислоты.“ Заговоривъ о *впрыскиваніяхъ въ полость*, не могу не привести леченія *мойного воспаленія средняго уха*. „Для уничтоженія сильнаго зловонія, уши надо спринцевать карболовой кислотой съ глицериномъ въ слѣдующей пропорціи: карболовой разведенной кислоты $\frac{1}{2}$ драхмы, глицерина 1 унція, дистиллированной воды 5 унцій“ („Спутникъ гомеопата“, стр. 251). Что касается *хроническаго* воспаленія средняго уха, то „одни внутреннія средства рѣдко излечиваютъ застарѣлые случаи. Поэтому слѣдуетъ обращаться въ *болѣе грубымъ формамъ гомеопатическаго(?)* леченія, т. е. къ употребленію *мѣстныхъ* средствъ“ въ видѣ впрыскиваній. „Слѣдующіе составы самые дѣйствительные: *кремнекислый натрій* (насыщ. растворъ) 5—10 капель, —теплой воды одна унція. *Азотнокислое серебро* 1 гранъ, виннаго спирту и воды по полуунціи. Въ подобныхъ же случаяхъ иногда пригоденъ *чистый* алкоголь“ (стр. 252).—На стр. 615—19 приложены „рецепты для мазей, примочекъ и спринцеваній.“ Я отмѣчу только нѣкоторыя формулы, предназначенныя по выраженію, Руддока, „для болѣе грубыхъ формъ гомеопатическаго леченія“. „№ 19. *Injectio Zinci chorati*—Rp. Zinci Chlor. gr. VIII, Aq. destill. ꝓ VIII. Говоррея. Solve et cola.“—№ 17. „*Injectio liq. Plumbi*. Rp. Liquoris Plumbi diacet. ꝓ, Aq. destil. ꝓjj, M.“—№ 15 *Injectio Morphiae*. Rp. Morphia pur. gr. jj, ol. amygdal dulc. ꝓj. растереть въ ступкѣ“.—„№ 23. *Lin. bellad.* Rp. Chlorofor ꝓj, T-rae bell. ꝓVjj. M. *Невралія; ревматизмъ*“.—„№ 28 „*Lin. Ver. vir.* Rp. T-rae veratri vir. ꝓj, Lin. Saponis ad ꝓj. M. *Для намазыванія на нижнюю часть спиннаго хребта въ нѣкоторыхъ формахъ паралича и нервной боли*“.—„№ 59. *Pepsin*. Rp. Pepsini grxjj, Acidi hydrochlor. dil. ꝓjj, glycerini ꝓjj, Ag. destil. ꝓjjj. Одна столовая ложка (= 2 грана) на пріемъ. *Разстройство пищеваженія*.“

А вотъ еще образцы „грубо-гомеопатическаго мѣстнаго леченія“, какъ выражается Руддокъ. Миллеръ, въ своемъ лечебникѣ на стр. 124, говоритъ: „если вправленіе ущемленной грыжи не удастся и угрожающій антоновъ огонь не устраняется, то необходима бываетъ операція. Но слишкомъ *торопиться съ операціей все-таки не слѣдуетъ*, потому что, во время дѣйствія лекарствами, въ большей части случаевъ ее можно предупредить. *Когда ничто не помогаетъ, можно попробовать tinctura Sambuci e cortice* или хлороформъ“! (стр. 124). При *паршахъ* на головѣ, кромѣ *Staph.*, *Hepar*, *Spongia*, *Jod.*, „полезно втирать *почаще* въ массы на головѣ *тресковый жиръ, маковое или оливковое* масло, въ которому прибавляютъ *карболовую кислоту*, въ количествѣ 2 граммовъ на 100 грамм. масла, или прикладывать смоченные въ немъ компрессы. Нѣкоторые замѣняютъ означенный растворъ смѣсью 250 граммъ *петролеума* (керосина) съ 25 граммами *перуанскаго бальзама*“ (стр. 190).—При *аневризмъ сосудовъ*, по Руддоку, назначается, какъ *вспомогательная мѣра—покой въ лежачемъ положеніи*. „Когда аневризмъ образовался вблизи поверхности и есть основаніе опасаться возврата болѣзни въ болѣе глубокихъ артеріяхъ, то рекомендуютъ поѣздку въ Италію“! (стр. 268). *Грудная жаба*, кромѣ цѣлаго ряда гомеопатическихъ средствъ, требуетъ назначенія „*коньяку или тому подобнаго возбуждающаго средства, частыми малыми приѣмами* (примѣч. при чисто нервной формѣ грудной жабы рекомендуютъ *сѣрный эфиръ. Ложечка эфира*, принятая, какъ только начнется припадокъ, значительно ослабляетъ его), большая горячая припарка изъ отрубей на сердечную область и согрѣваніе конечностей“ (стр. 262—63).—Показанія къ леченію *хлороза* вытекаютъ изъ опредѣленія понятія этой болѣзни. Вотъ что говоритъ о ней Руддокъ въ своемъ „Руководствѣ къ пользованію женскихъ болѣзней“, стр. 64: „хлорозъ главнымъ образомъ состоитъ *въ отсутствіи(?)* красныхъ шариковъ или красящаго вещества крови, между тѣмъ какъ въ чахоткѣ къ *этому* присоединяется зараженіе крови“ . . . „Хлоротичныя больныя отличаются любовью къ покою и бездѣйствію, но этой склонности не должно уступать, какъ замерзающіе не должны поддаваться снотворному вліянію холода. Обычно холодная кожа хлоротичныхъ *производитъ(!)* *отравляющее дѣйствіе на кровь непомытымъ ея(?) окисленіемъ* и задержаніемъ веществъ, которыя должны быть извергнуты. Поэтому ихъ должно всячески побуждать къ движенію, чтобы кровь обращалась

быстрѣ и такимъ образомъ поглощала болѣе кислорода, необходимаго для придавія жизненной дѣятельности, возбуждающей всѣ органы къ правильнымъ отправленіямъ.“ Въ виду этого, кромѣ свѣта, движенія и холодныхъ купаній, авторъ рекомендуетъ цѣлую серію гомеопатическихъ средствъ, какъ Graphites, Helonias, Ignatia и пр.—При различныхъ заболѣваніяхъ дыхательныхъ путей рекомендуется Руддокомъ употребленіе *щелочныхъ минеральныхъ водъ*, какъ Оберзальцбрунненъ или сельтерская при *бронхитъ*, рядомъ съ Acon., Bry., Kali bichr., phosph^a и т. д. (283).— *Параличи*, кромѣ цѣлаго ряда средствъ гомеопатическихъ, какъ Plumb. (*параличъ съ исхуданіемъ*), Phosph. (*отъ перерожденія*), Gels., Spig., Bell. (*параличъ вѣкъ*), Opium, Jod., Scurgum, Ars. (у живописцевъ), *вспомогательно* пользуются: 1) *электричествомъ* или гальванизмомъ, 2) холодными душами; „купанье въ морской водѣ содѣйствуетъ питанію спиннаго мозга“, 3) движеніемъ и 4) правильными растираніями (стр. 197). Гальанизмъ примѣняется при *пьяскъ св. Витта* (стр. 211), при *хроническомъ катаррѣ уха* („частое возбужденіе уха посредствомъ отрицательнаго полюса“ — стр. 249) и пр.

Если бы пожелать перечислить всѣ тѣ клиническія формы страданій, при леченіи которыхъ маскировано, подъ видомъ *вспомогательныхъ средствъ*, или же прямо, *открыто* примѣняются негомеопатическіе способы и средства, то здѣсь пришлось бы изложить всю такъ называемую гомеопатическую терапію. Но мы далеки отъ этого и полагаемъ, что и приведеннаго достаточно, чтобы убѣдиться, насколько современные гомеопаты, признавая своимъ девизомъ „*Similia similibus curantur*“, вѣрятъ этому закону и придерживаются его въ своей терапіи. Но весь курьезъ положенія новогомеопатовъ заключается въ томъ, что, пользуясь разнаго рода физическими дѣятелями и средствами, чуждыми гомеопатіи, послѣдователи ея напрягаютъ всѣ свои усилія, все свое остроуміе къ тому, чтобы подогнать ихъ къ своему основному закону и оправдать ихъ примѣненіе. Мы уже раньше встрѣчались съ такого рода попытками. *Руддокъ*, какъ мы видѣли, относитъ „къ грубымъ формамъ гомеопатическаго леченія“ — *мѣстное леченіе*, какъ напр. вирускиваніе растворовъ *ляписа* въ среднее ухо (стр. 252). Но извѣстно, что *Ганеманнъ*, соотвѣтственно своему понятію о болѣзни, признавалъ только *общее* дѣйствіе гомеопатическихъ средствъ, новѣйшая же гомеопатія отождествляетъ понятіе гомеопатичности съ

понятіемъ специфическаго отношенія даннаго средства къ органу и процессу. Какія же такія общія гомеопатическія свойства представляетъ *ляписъ* или *спиртъ* съ катарральнымъ процессомъ въ среднемъ ухѣ?—*Зинкъ*, усиливаясь оправдать примѣненіе холодныхъ ваннъ при тифѣ на ряду съ гомеопатическими лекарствами, прибѣгаетъ къ ком-промиссу. „Меня спросятъ, говоритъ онъ въ примѣчаніи къ стр. 20, можетъ ли быть рѣчь вообще о дѣйствіи такого тонкаго приѣма подѣ влияніемъ столь сильнаго потрясенія тѣла, какъ холодная ванна? На это я отвѣчу, что оба эти влиянія существенно разнятся между собой, такъ какъ ванны относятся къ *діететическимъ*, а капли — къ *лекарственнымъ* раздраженіямъ; при томъ ванны употреблялись уже цѣлую недѣлю и можно допустить, что гомеопатическій приѣмъ лекарства вошелъ въ организмъ, уже привышій (?) къ раздраженію ваннами. *Другое дѣло*, еслибы оба эти средства были употреблены въ одинъ и тотъ же день и у непривычнаго больнаго.“ Но вѣдь чай, вино, пряности, табакъ, уксусъ и пр. тоже принадлежатъ къ *діететическимъ* средствамъ, къ которымъ организмъ *привыкъ* еще больше, чѣмъ къ ваннамъ, между тѣмъ Ганеманнъ и др. гомеопаты находятъ, что они мѣшаютъ дѣйствію гомеопатическихъ лекарствъ. Да и самъ *Зинкъ* (стр. 13) придерживается воззрѣній основателя гомеопатіи. Но, можетъ быть, ванны не производятъ того эффекта въ организмѣ, которымъ отличаются другія вышеупомянутыя діететическія средства? И этого нельзя сказать. Я не стану толковать о влияніи ваннъ на обмѣнъ веществъ въ организмѣ, о дѣйствіи ихъ на отдѣльныя системы (кровообращеніе, дыханіе, отдѣленія), на теплоотдачу и теплообразование. Все это—вещи, извѣстныя каждому, въ томъ числѣ и гомеопатамъ. „Употребленіе *вспомогательныхъ* средствъ, говоритъ Кучинскій въ „Лечебникѣ“ Кл. Миллера, требуетъ чрезвычайной осмотрительности и *еще большаго знанія дѣла, нежели употребленіе самихъ гомеопатическихъ лекарствъ*. Не впадать данное гомеопатическое лекарство, особенно среднихъ и высокихъ дѣленій, пройдетъ *безслѣдно* и *въ крайнемъ случаѣ причинитъ напрасную трату времени* (Ганеманнъ, гдѣ ты?). Но неосторожное приложеніе *героическаго вспомогательнаго* средства, на примѣръ, холодной воды, можетъ причинить важное расстройство и даже смерть. Ревматизмы, вызываемыя особенно водолеченіемъ, не только не рѣдкость, но дѣло самое обыкновенное. Ледъ и холодныя примочки по случаю ушиба или воспаленія, напр., у женщины во время регулъ, могутъ имѣть

ненсчислимыхъ послѣдствіа“ (XLVI—XLVII). Нѣсколькими строками раньше, тотъ же г. Кучинскій относитъ въ *вспомогательнымъ средствамъ* „все, что можетъ *возбудить* въ больномъ организмѣ потребную реакцію и поставить его въ такіа условія, *которыя бы содѣйствовали специфическимъ лекарствамъ или даже просто давали имъ возможность дѣйствовать.*“ Для насъ кажется нѣсколько странной и непонятной терминологія гомеопатовъ: средства, „могущія причинить важное расстройство и даже смерть“, называются „вспомогательными“, они должны „содѣйствовать“ *главному*—специфическому лекарству, которое „можетъ въ употребляемыхъ обыкновенно среднихъ и высокихъ дѣленіяхъ пройти безслѣдно и въ крайнемъ случаѣ причинить напрасную трату времени.“ Каждому уже изъ этого опредѣленія г. Кучинскаго очевидно, что слѣдуетъ признать „главнымъ“ и что не заслуживаетъ даже имени второ-или третьестепеннаго средства. Не менѣе также ясно всѣмъ, что никакое остроуміе и изворотливость не можетъ подвести вліяніе этихъ, такъ наз. діететическихъ дѣятелей, подъ формулу закона подобія. ¹⁾

¹⁾ Курьеза ради я приведу такого рода попытку *ученаго К. Геттеля* (Журналъ Сиб. Общества врачей-гом. 1875. № 7). Сопоставивъ общеизвѣстный фактъ существованія *тепloreгулирующаго* приспособленія въ организмѣ, который при всѣхъ разнообразныхъ условіяхъ сохраняетъ свою нормальную температуру, съ объясненіемъ благоприятнаго дѣйствія „прохладныхъ“ ваннъ на *тифозныхъ* больныхъ, онъ заявляетъ: „Объясненіе этого факта изъ нашего гомеопатическаго принципа весьма просто. Всякое усиленіе процесса горѣнія въ организмѣ (лихорадка), вызванное *скоропроходящимъ* раздраженіемъ легко и скоро уступаетъ восстанавливающей жизненной силѣ организма. Если же раздраженія *продолжительно*, какъ въ тифѣ, то этой восстанавливающей силы организма недостаточно. Тутъ начинается задача гомеопата. Онъ даетъ средство, которое также вызываетъ *лихорадочное* (?) состояніе, т. е. еще *немного* усиливаетъ горѣніе и повышаетъ температуру. Такое средство употребляется въ малыхъ приемахъ съ скоро проходящимъ дѣйствіемъ и *этимъ путемъ* восстанавливающая силы организма до того увеличивается, что она не только доводитъ температуру опять до высоты болѣзни, но и *понижаетъ* ее (!) еще *значительно больше*. Совершенно такое гомеопатическое дѣйствіе имѣетъ холодная ванна при лихорадкѣ. Температура, какъ сказано выше, не смотря на холодную ванну, сначала нѣсколько повышается и процессъ горѣнія усиливается, *послѣ же ванны*, по прекращеніи раздраженія, дѣйствующаго на *посobie болѣзни* (?), температура *вслѣдствіе*(?) *усиленія восстанавливающей* силы организма падаетъ продолжительно и въ большей степени, нежели она повысилась сначала. Въ такой же степени процессъ горѣнія ослабѣваетъ, такъ что въ результатѣ мы видимъ, что благотворное вліяніе гомеопатическаго послѣдняго дѣйствія значительно сильнѣе, чѣмъ маленькое и скоропредающее усиленіе лихорадочнаго состоянія вслѣдствіе первичнаго дѣйствія“—Только знаменитые не-

Какъ логическое слѣдствіе изъ этого опредѣленія у гомеопатовъ дѣйствія *основныхъ* и *вспомогательныхъ* дѣятелей на больной организмъ вытекаетъ полная несостоятельность тѣхъ выводовъ, какіе позволяютъ себѣ дѣлать гомеопаты изъ своего „клиническаго опыта“ и статистическихъ отчетовъ. Признавать тотъ странный и *смѣшанный способъ* леченія, въ которомъ, напр., употребленіе Вгу. 30 или Асop. 10 чередуется съ *хиной, морфіемъ, ваннами* и пр., за гомеопатическій, а тѣмъ болѣе видѣть въ излеченіи имъ больного торжество Асop. или Вгу., дѣйствующихъ по закону подобія, игнорируя совершенно могущественное дѣйствіе ванны на отправленія и теплорегулированіе организма—недопустимо никакой логикой, такъ какъ дѣйствіе (если такое и есть) гомеопатическихъ лекарствъ *рѣшительно ступшевывается* предъ такъ называемыми „вспомогательными“ негомеопатическими мѣропріятіями.

Если приведенныхъ сейчасъ примѣровъ изъ гомеопатическихъ отчетовъ и лечебниковъ мало, чтобы признать этотъ фактъ, я позволю себѣ сослаться еще на отзывы правительственныхъ чиновниковъ, ревизовавшихъ гомеопатическія больницы, и на заявленія самихъ гомеопатовъ. Мы уже раньше упоминали объ инцидентѣ Лейпцигскаго гомеопата д-ра Фикеля, который въ своихъ разоблаченіяхъ прямо обвиняетъ гомеопатовъ въ томъ, что они въ затруднительныхъ и тяжелыхъ случаяхъ, гдѣ гомеопатія безсильна, всегда прибѣгаютъ къ лекарствамъ „материнской школы.“ Затѣмъ, въ 1854 г., австрійскій военный врачъ *Eigenbrodt*, инспектировавшій, по повелѣнію своего начальства, официальную гомеопатическую лечебницу въ вѣнскомъ Леопольдштатѣ, опубликовалъ въ томъ же году слѣдующій отзывъ, составленный на основаніи собственныхъ наблюденій и извлеченій изъ отчетовъ врачей лечебницы (*Körpe* S. 89—90): „1) при болѣзняхъ, излечимыхъ безъ лекарствъ, гомеопатія практикуетъ не болѣе, какъ

измѣнные естественные законы Ганеманна, легшіе въ основу закона подобія могутъ сравниваться со смѣлостью сужденія К. Гемпеля, съ аппломбомъ разсуждающаго о *возстановляющей силѣ* организма, которая „не только доводитъ температуру опять до высоты болѣзни, но и понижаетъ еще значительно больше,“ о раздраженіи, „дѣйствующемъ на *пособіе* болѣзни“, о „пониженіи горѣнія“ и прочихъ ликовинкахъ фізіологическаго акта вліянія холодной воды на больной организмъ, столь обстоятельно обследованнаго теперь и клинически и фізіологически.

выжидательный способъ, при чемъ діета, чистота и т. д. соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ къ сестрамъ милосердія со стороны упомянутой лечебницы; принятые туда больные почти все (fast alle) принадлежатъ къ *молодому и среднему возрасту* и не представляютъ—какъ въ пріютахъ или въ общей лечебницѣ (im allgemeine Krankenhaus)—*преобладающаго* числа голоднаго и безпріютнаго пролетаріата. 2) При *неизлечимыхъ* болѣзняхъ гомеопатія оказывается также бессильной, какъ и всѣ другіе способы леченія, но всѣ больные этого рода, какъ и многіе другіе, отпускаются изъ лечебницы какъ-бы „съ улучшеніемъ“ (als „gebessert“), такъ какъ госпиталь въ своихъ таблицахъ только и имѣетъ одну эту рубрику для выбывающихъ; рубрики „неизлеченный“ вовсе нѣтъ. 3) При болѣзняхъ, которыя *прочные* излечиваются негомеопатическими средствами, гомеопатія рѣшительно въ убыткѣ (im Nachtheile), такъ что вынуждена пользоваться другимъ методомъ (такъ называемой аллопатіей).—Въ недавнее время д-ръ *Samuel Potter*, проф. Медицинской теоріи и практики при Куперовскомъ медицинскомъ колледжѣ въ Санъ-Франциско, авторъ „Index of Comparalive Therapeutics“, получившій медицинскую степень въ одной изъ американскихъ *гомеопатическихкихъ* школъ, заявилъ, что отказался отъ гомеопатіи еще до начала своей практики, такъ какъ убѣдился, что большинство гомеопатовъ не въ состояніи оцѣнить *научно* поставленныхъ опытовъ. Затѣмъ, его поразило открытіе, что „*девяносто девять изъ ста такъ называемыхъ гомеопатическихкихъ врачей имѣютъ привычку обращаться къ настоящей (научной) терапіи, лишь только потребуетъ дѣятельная помощь*“¹⁾.

Эти отзывы компетентныхъ лицъ, какъ *Eigenbrodt, Potter, Fickel*, а также выдержки изъ гомеопатическихкихъ отчетовъ и лечебниковъ представляютъ тѣмъ большій интересъ, что предпринятые разновременно,

¹⁾ Вотъ подлинныя слова проф. Поттера (*The Lancet 1887. August 20, p. 380*): „I abandoned homeopathy before entering into practice, because my observation of the reception by homeopaths of d-r C. Wesselhaeft's reproving of Carbo vegetabilis, and d-r Sherman's work on the Millaukee Fest of 1879, proved tome that no crucial drug experimentation conducted under scientific safeguerds could meet with any degree of appreciation from the majority of that sect. I was further impressed by finding that ninety—nine out of every hundred so—called homoeopathic physicians were in the habit of resorting to regular therapeutics whenever there was any active therapy to be done.“

отчасти сторонниками, отчасти противниками гомеопатіи, опыты надъ дѣйствіемъ *однихъ* чистыхъ гомеопатическихъ средствъ на *здоровый* организмъ и леченіе ими *больныхъ* дали результаты, неблагопріятные для гомеопатіи. Такъ, *Lochner* въ Нюрнбергѣ, по словамъ *Кörre*, испыталъ на здоровыхъ пресловутое дѣйствіе разведеній *поваренной соли* (которая у *Ганеманна* дала въ высшей степени многочисленныя и разнообразныя симптомы) и получилъ такъ же мало результатовъ, какъ отъ простой дистиллированной воды. *Seidlitz* посредствомъ опытовъ надъ русскими фельдшерами убѣдился, что *потенцированныя* сахарныя гранюльки (*Zuckerkuigelchen*) вызываютъ тѣже явленія, что и *обыкновенныя*. О результатахъ переиспытанія *Carbo vegetabilis* и объ опытахъ *Вессемгелфта* съ молочнымъ сахаромъ, мы уже упоминали раньше. Опыты д-ра *Вольскаго* и опубликованныя русскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ испытанія гомеопатическихъ средствъ привели въ отрицательнымъ результатамъ. Очень тщательныя наблюденія такихъ извѣстныхъ ученыхъ, какъ *Andral* въ *Pitié* и *Bailly* въ *Hôtel Dieu*, произведенныя надъ большимъ числомъ больныхъ и въ теченіе продолжительнаго времени, дали столь же мало доказательствъ въ пользу гомеопатіи, какъ и опыты леченія больныхъ, предпріятыя въ томъ же *Hôtel Dieu* докторомъ-гомеопатомъ *Gueyrard* въ присутствіи студентовъ и завѣдующихъ врачей. Д-ръ *Tessier*, „чрезвычайно талантливый, по словамъ гомеопата *Villers'a*, гомеопатическій врачъ и писатель“, имѣлъ въ одномъ изъ парижскихъ госпиталей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ *внутреннее* отдѣленіе, которое было закрыто по недостатку терапевтическихъ результатовъ („aus Mangel an klinischen Erfolgen. *Körre*, S. 95 ¹⁾). Извѣстно, съ какимъ триумфомъ открыта была въ концѣ 1882 г. въ С.-Петербургѣ гомеопатическая лечебница для дифтеритныхъ больныхъ и какъ печально она закончила свое существованіе. Въ газетѣ „Голосъ“ отъ 4 ноября 1882 г. было помѣщено такого рода письмо:

„М. Г. У насъ, въ Петербургѣ, развивается эпидемія дифтерита, этой страшной болѣзни, унесшей уже столько тысячъ жертвъ въ средней полосѣ Россіи и грозящей уменьшить число дѣтей въ столицѣ! Сердце обливається кровью, когда слышишь, что есть

¹⁾ Болѣе подробно это изложено въ „Die wissenschaftliche Heilkunde und ihre Widdersacher. 1876., S. 904 u. ff., v. *Jürgensen*“, который подтверждаетъ признаніе этого факта со стороны самого *Villers'a*.

семья, въ которыхъ по нѣсколькѣ дѣтей сряду умерли отъ дифтерита. Какъ врачъ и отецъ семейства, какъ человѣкъ и гражданинъ, я прошу васъ, не откажите предать гласности слѣдующій способъ леченія дифтерита. Гомеопатія имѣетъ навѣрнѣйшее специфическое лекарство—*ціанистый меркурій*, *Mercurius cyanatus*, помощью котораго я и большое число товарищей моихъ *исцѣлили въ самый короткий срокъ тысячи случаевъ дифтерита*. Если врачи-аллопаты на столько предубѣждены противъ гомеопатіи, что не хотятъ даже и слышать о какомъ нибудь лекарствѣ гомеопатическомъ, то неужели родители заболѣвшихъ дѣтей, ради этого предубѣжденія, также откажутся подать имъ помощь? Десять крупинокъ *ціанистаго меркурія* 30-го дѣленія растворяются въ полустаканъ отварной и охлажденной до комнатной температуры воды и изъ этого раствора дается чайная ложка черезъ одинъ—два часа. Никакихъ вдыханій, полосканій, смазываній и прижиганій не нужно. Особенно прижиганія приносятъ скорѣе вредъ, чѣмъ пользу. Если очень сильно развитъ дифтеритъ, то можно развѣ давать полосканіе горла изъ равныхъ частей молока и известковой воды. *Ціанистый меркурій* не только исцѣляетъ дифтеритъ, но и предохраняетъ. Для предохраненія слѣдуетъ давать 3—5 крупинокъ, сухихъ, утромъ на тощакъ. Въ семьѣ, гдѣ нѣсколько дѣтей и одно заболѣло, всѣмъ остальнымъ непременно слѣдуетъ давать ежедневно по приему. Я глубоко убѣжденъ, что если бы это леченіе употреблялось во всѣхъ случаяхъ дифтерита, *эпидемія могла бы быть прекращена по всему городу въ два—три недѣли*. Стяжка съ крупинками *ціанистаго меркурія* стоитъ въ центральной гомеопатической аптекѣ 25 к. и содержитъ достаточно лекарства, чтобы исцѣлить нѣсколько десятковъ больныхъ. *На моихъ глазахъ сотни случаевъ были исцѣлены въ три—четыре дня*. Примите и пр. *Докторъ медицины В. фонъ-Дитмакъ.*“

Въ виду этого подкупающаго тона письма, движимое высокимъ чувствомъ челоуѣколюбія Главное Управление россійскаго общества „Краснаго креста“ отдало въ распоряженіе гомеопатовъ свободное помѣщеніе лѣтнихъ бараконъ Николаевскаго военнаго госпиталя подъ гомеопатическую лечебницу для дифтеритныхъ больныхъ. „Больница, по словамъ Медико-статистическаго отчета д-ра *В. Н. Сахновскаго* („Дифтеритъ и Скарлатина въ Сиб. съ 1-го ноября 1882 по 1-е января 1884 г.“, стр. 59), была обставлена безукоризненно, и число мѣстъ въ ней могло быть доведено до 40.“ Открытіе лечебницы состоялось 12 декабря. „На вывѣскѣ лечебницы, говорится въ № 343 той же газеты „Голосъ“, помѣщенъ знакъ „Краснаго креста“, *но ни слова не упоминается, что въ данной лечебницѣ пользованіе производится по способу гомеопатіи.*“ „Первый больной, мальчикъ девяти лѣтъ, средняго тѣлосложенія, поступилъ къ вечеру 14 декабря, захворавъ дифтеритомъ наканунѣ. *Больнзнь находилась въ средней степени развитія, но имѣла всѣ свои насущные признаки.* Больной былъ пользоваться, конечно, *гомеопатіей*: получалъ крупинки *ціанистой ртути* и даже магическую *aqua apis* (вода пчель); изъ *аллопатическихъ* приемовъ примѣнялось: полосканье известковой водой и молокомъ и

вино, далеко не въ гомеопатическихъ пріемахъ. 15 декабря больной скончался и повергъ даже самыхъ гомеопатовъ въ уныніе. Другихъ больныхъ въ лечебницѣ до сихъ поръ не было.—По поводу того же метода леченія во врачебное управленіе поступило *заявленіе отъ отца одного ребенка*, умершаго въ городѣ отъ дифтерита. Больного пользовалъ самъ Дитманъ, на котораго отецъ умершаго и подалъ заявленіе въ томъ смыслѣ, что Дитманъ обѣщаль излечить паціента, но не сдержалъ обѣщанія, не предупредилъ окружающихъ, что у больного дифтеритъ, т. е. заразная болѣзнь и, въ силу этого, произошли два новыя зараженія въ той же семьѣ. Въ лѣтописяхъ столичной врачебной управы подобное заявленіе отъ частнаго лица поступило едва ли не впервые.—Въ печати, до настоящаго времени, набралось уже довольно случаевъ, безспорно удостоверяющихъ, что *гомеопатія по отношенію къ дифтериту положительно не оправдываетъ тѣхъ надеждъ, которыя сумилъ д-ръ медицины Дитманъ въ своемъ первомъ письмѣ къ публикѣ*: какъ въ обывательскихъ домахъ, такъ и въ официальной лечебницѣ гибнуть жертва за жертвою, въ силу производящихся опытовъ, давно разъясненныхъ наукою. Тяжелые уроки опыта текущихъ дней невольно заставляютъ спросить: не пора ли покончить съ этой скучною комедіей?“

Финалъ не замедлил наступить. „Сегодня, въ субботу, 8 января, читаемъ въ № 9 „Голоса“ за 1883 г., Главное Управленіе російскаго общества „Краснаго креста“, *выслушавъ заявленіе доктора Дитмана*, что въ гомеопатическую дѣтскую больницу, при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, *съ 15 декабря прошлаго года больныхъ дифтеритомъ для пользованія гомеопатическими средствами не поступало*, постановило больницу эту закрыть и пріемъ больныхъ въ нее прекратить“.

Такъ обстояло дѣло съ гомеопатической лечебницей на основаніи опубликованныхъ въ общей прессѣ и никѣмъ не опровергнутыхъ данныхъ. *Открытіемъ* своимъ больница обязана филантропическому учрежденію, въ виду слишкомъ щедрыхъ посулъ беззаастѣнливаго письма д-ра Дитмана. *Функционировала* она подъ знакомъ „Краснаго креста“, безъ малѣйшаго намека на практиковавшійся въ ней способъ леченія. *Закрѣта* она тѣмъ же, давшимъ ей жизнь, учрежденіемъ и при томъ по инициативѣ самихъ же гомеопатовъ. Тѣмъ не менѣе, послѣдніе въ концѣ концовъ, въ неудачѣ своего предпріятія обвиняютъ не себя, не безсиліе гомеопатической терапіи, которой г. Дит-

манъ приписаль больше, нежели она въ состояніи дать, а . . . интриги недруговъ—аллопатовъ. Благо есть на Кого свалить вину и не долго стать разыскивать виновныхъ!

Но, кромѣ такого рода якобы-научныхъ и экспериментальныхъ доводовъ, на цѣлебное дѣйствіе гомеопатическихъ спецификовъ, по словамъ гомеопатовъ, указываютъ еще отношенія „обществъ страхованія жизни“ къ этому методу. Въ Америкѣ и въ Англии существуютъ *страховыя* общества, которыя взимаютъ *пониженную на 10% премію* при страховкѣ лицъ, пользующихся *исключительно (?)* гомеопатіей. Правильная оцѣнка и значеніе этого довода, на который торжественно указываютъ *Stens cm.*,—*младшій* и *Heinigke*, а за ними цѣлый рядъ рептильныхъ брошюръ, рекламирующихъ гомеопатическій способъ, достаточно уже вытекаютъ изъ приведенныхъ нами раньше выдержекъ и сопоставленій, чтобы надъ ними долго останавливаться. Но нельзя не отмѣтить и здѣсь нѣкоторой неточности. *Көрре*, въ примѣчаніи къ стр. 96 своего сочиненія, ссылается на извѣстный трудъ проф. *Munk'a* („*Ueber das Wesen der Homöopathie*. 1868“), который подробно трактуетъ объ этомъ вопросѣ и между прочимъ приводитъ тотъ фактъ, что *оба* изъ цитируемыхъ обыкновенно американскихъ обществъ этого рода, вслѣдствіе головокружительныхъ и темныхъ предпріятій, прекратили свое существованіе спустя пять лѣтъ послѣ своего основанія. А изъ 1500 страховыхъ обществъ, открытыхъ до 1868 г. въ Англии, *только два* давали раббать пользующимся гомеопатіей и *оба . . .* тоже погибли!

Не взирая на всѣ эти отрицательные результаты попытокъ доказать значеніе гомеопатіи, *Sick* категорически заявляетъ: „гомеопатическія разведенія дѣйствуютъ, и *еще ни одинъ* изъ научныхъ противниковъ не могъ, на основаніи подходящихъ и продолжительныхъ опытовъ, доказать, что они не дѣйствуютъ; всѣ ихъ отвергали, всѣ имъ отказывали въ действительности, *безъ испытаній*“ (*Көрре*, S 95—96). *Г. Бразоль*, въ своей первой *публичной* лекціи о гомеопатіи (стр. 50), впадаетъ въ другую крайность. Самоувѣренно заговоривъ о томъ, что гомеопаты не боятся провѣрки и „только ищутъ возможности доказать успѣшность гомеопатическаго леченія подъ контролемъ врачей противоположнаго направленія, онъ продолжаетъ: „Такіе опыты *производились уже много разъ* и обыкновенно имѣли послѣдствіемъ то, что врачи, въ началѣ такъ рѣзко возстававшіе противъ гомеопатіи, *въ концѣ*

концовъ переходили на ея сторону и дѣлались гомеопатами“! Приведенный нами списокъ экспериментаторовъ гомеопатическаго леченія и неслестные отзывы о немъ Фивеля и Поттера рядомъ съ заключеніемъ Eigenbrodt'a доказываютъ лишь, что въ „концѣ концовъ“ гомеопаты, усиливаясь доказать „преимущества“ гомеопатической доктрины, не останавливаются предъ тенденціозной неправдой и передержками въ своихъ категорическихъ обобщеніяхъ! Ихъ *клиническіе* факты, которыми они такъ вичатся и авторитетомъ которыхъ усиливаются подпереть шаткія основанія закона подобія, представляютъ собой *смѣсь желаемыхъ* гомеопатическихъ результатовъ съ настоящими. Это своего рода *мозаика*, въ которой мелкіе и второстепенные штрихи принадлежатъ гомеопатическимъ средствамъ, а главная и существенная часть узора построена при помощи такъ наз. вспомогательныхъ и явно антипатическихъ средствъ, чуждыхъ духу настоящей гомеопатіи не только *качественно*, но и *количественно*. Другими словами, они не только своимъ дѣйствіемъ на организмъ, но и по *своей дозѣ* являются средствами раціональной медицины. Примѣненіе этихъ, во всякомъ случаѣ *небезразличныхъ* дѣятелей, до такой степени затемняетъ результаты *чистыхъ* гомеопатическихъ средствъ, что дѣлаетъ заключеніе въ пользу гомеопатіи изъ такъ называемыхъ *клиническихъ фактовъ* ея даже по принципу „post hoc, ergo propter hoc“ рѣшительно невозможнымъ.— Такъ какъ вопросъ о дозѣ въ гомеопатіи является въ высшей степени важнымъ и по настоящее время служитъ объектомъ горячихъ дебатовъ въ средѣ гомеопатовъ, то мы рассмотримъ его отдѣльно въ *последней* главѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЛЕКЦІИ ПО ДІАГНОСТИКѢ
ВЪ ПОЛИКЛИНИКѢ ЖЕНСКИХЪ БОЛѢЗНЕЙ.

Привать-доцента В. Добронравова.



Вопросы теории и практики

Содержание

.....

XIII Лекція.

О распознаваніи рака матки съ помощью микроскопа.

Мм. Гг.!

Изъ теоретическаго курса Гинекологіи вы знаете, какое огромное значеніе имѣеть ракъ между женскими болѣзнями, какъ по частотѣ появленія, такъ по неудержимому распространенію, такъ и по безсилію бороться съ нимъ силами внутренней медицины. Вы знаете также, что эта борьба даетъ тѣмъ лучшіе результаты, чѣмъ раньше распознанъ ракъ и чѣмъ рѣшительнѣе могутъ быть приняты мѣры въ тому, чтобы избавиться отъ него. Такимъ положеніемъ дѣла *для каждого практикующаго врача создана безусловная обязанность* знать и умѣть примѣнять всѣ средства, служащія къ возможно ранней діагностикѣ этого страданія.

Между такими средствами діагностики, конечно, первое мѣсто долженъ занимать микроскопъ, такъ какъ съ помощью его возможно прежде всего установить анатомическую, научную основу. И многіе изъ васъ, безъ сомнѣнія, уже хорошо освоились съ этимъ методомъ изслѣдованія: не только теоретически, но и на практикѣ вообще знакомы съ распознаваніемъ разнаго рода новообразованій. Въ Гинекологіи, однако, примѣненіе микроскопа съ діагностическою цѣлію дѣло еще очень юное, и мы съ вами застаемъ его почти при самомъ рожденіи. Мало того: въ текущей литературѣ по этому предмету вы найдете не мало противорѣчій, встрѣтитесь даже съ серьезно высказываемымъ убѣжденіемъ, что микроскопъ въ гинекологической діагностикѣ можетъ принести скорѣе вредъ, чѣмъ пользу. Такое по-

ложеіе, высказанное недавно даже на съѣздѣ естествоиспытателей въ Гейдельбергѣ, происходитъ прежде всего, конечно, отъ недостатка знанія, отъ неумѣнья пользоваться микроскопомъ—что, въ свою очередь, при новости дѣла, зависитъ и отъ неясности въ ученіи о ракѣ матки. Вотъ поэтому, съ цѣлю преподавать вамъ правильныя научныя основы по этому предмету и вооружить васъ положительными знаніями по распознаванію такой важной болѣзни, я и взойду сегодня въ критическую оцѣнку тѣхъ данныхъ, которыя можетъ доставлять намъ микроскопъ на этотъ счетъ, съ тѣмъ вмѣстѣ я долженъ буду взойти и въ частности ученія о ракѣ матки. При такомъ изложеніи вы лишній разъ убѣдитесь, какъ я высказалъ вамъ и въ начальной лекціи, что современному врачу, не ремесленно относящемуся къ своему дѣлу, въ противоположность тѣмъ, которые именуются „*gracitici puri*“, иначе нельзя дѣйствовать, какъ со свѣточемъ все ярче и ярче разгорающагося въ наши дни строго научнаго направленія въ Медицинѣ.

Какъ же смотрѣть на микроскопическое изслѣдованіе въ гинекологической діагностикѣ, какое оно можетъ имѣть значеніе и характеръ?—Извѣстный вамъ нашъ современникъ, знатокъ въ этомъ дѣлѣ, Ruge въ Берлинѣ, послѣ многихъ лѣтъ занятія этимъ предметомъ, говоритъ, что діагностика помощью микроскопа можетъ имѣть значеніе только тогда, когда соблюдаются слѣдующія основныя правила. Во первыхъ, *когда съ рѣшающею цѣлю не ограничиваются въ каждомъ случаѣ изслѣдованіемъ только одного пробнаго объекта и не ограничиваются вообще однимъ микроскопическимъ препаратомъ.* Во вторыхъ, необходимо, *чтобы изслѣдующій врачъ обладалъ путемъ продолжительнаго упражненія достаточною опытностію относительно микроскопической картины рака.* Третье, основное правило, рекомендуемое Ruge (которое, я надѣюсь, вы всѣ уже, послѣ занятій въ стѣнахъ этого кабинета, не только знаете, но уже убѣдительно и достаточно усвоили себѣ), гласитъ, что для постановки гинекологической діагностики необходимо вооружаться и собирать возможно больше, и анатомическихъ, и анамнестическихъ, и другихъ клиническихъ данныхъ, и только *по совокупности ихъ, а не на основаніи единичныхъ данныхъ приходитъ къ рѣшающему заключенію.*

Изъ сказаннаго явствуетъ, что *микроскопическое изслѣдованіе*

въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ *можетъ имѣть значеніе только тогда, когда оно производится самимъ врачомъ, ставящимъ діагностику*. Не разъ уже бывали и заявлены случаи, что гинекологи, полагавшіеся въ такомъ дѣлѣ на авторитетъ другихъ, впадали въ ошибки. Не разъ бывали такіе н. п. случаи, что авторитетный микроскопистъ, на основаніи одного изслѣдованія пробныхъ объектовъ, ставитъ діагностику начинающагося рака, гинекологъ на основаніи этого настойчиво предлагаетъ оперативное леченіе, больная на операцію не соглашается, затѣмъ проходитъ 2—5—10 лѣтъ, у больной прогрессирующаго рака не оказывается, и она отъ рака не умираетъ. Вообще надо сказать, какъ и вездѣ въ медицинѣ, что хорошій діагностъ тотъ, кто руководится лишь собственнымъ осмотромъ, приложеніемъ собственныхъ, достаточно упражненныхъ органовъ чувствъ, собственнымъ наблюденіемъ, собственнымъ всестороннимъ изслѣдованіемъ. И многоразличныя данныя, добытыя такимъ изслѣдованіемъ, для всесторонняго обсужденія, должны сосредоточиваться въ одной головѣ. Правильная ихъ группировка, правильная критическая оцѣнка—что изъ полученныхъ данныхъ важно, а что не важно, что вѣрно, а что не вѣрно, что болѣе вѣроятно, а что менѣе вѣроятно—и строго отсюда логическій выводъ, вотъ единственно, что даетъ возможность избѣгать ложныхъ выводовъ и ставить вѣрную діагностику. Въ наши дни, когда особенно замѣтно стремленіе разбиваться на множество спеціальностей, чрезъ что неизбежно мельчаетъ обобщающая способность ума, столь необходимая въ дѣлѣ діагностики, я считаю особенно необходимымъ обратить здѣсь къ слову ваше вниманіе на этотъ предметъ. Наша задача, университетскихъ преподавателей, и заключается прежде всего въ томъ, чтобы научить васъ, какъ мыслить и дѣйствовать самостоятельно, чтобы каждый изъ васъ, получивъ званіе врача, могъ дѣйствительно поступать, какъ самостоятельный дѣятель, не озирающійся робко по сторонамъ и ищущій опоры въ вожакахъ—специалистѣ. Связанное относится, разумѣется, къ тѣмъ случаямъ, гдѣ требуется функція общобразованнаго врача. А умѣнье поставить возможно раньше діагностику рака составляетъ, какъ я сказалъ, жизненную потребность и должно относиться къ функціи всякаго практикующаго врача.

Правда, нельзя не признать, что предъявляемое современнымъ положеніемъ науки требованіе къ каждому практикующему врачу,

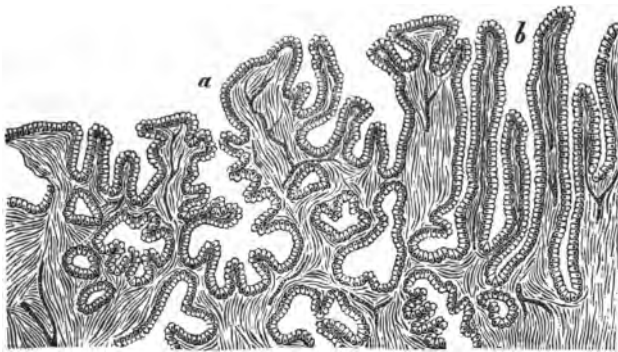
чтобы въ дѣлѣ діагностики онъ умѣлъ хорошо сочетать клиническій методъ изслѣдованія съ изслѣдованіемъ помощью микроскопа, представляетъ трудность, и не малую. Не малую потому между прочимъ, что въ микроскопическихъ картинахъ рака нѣтъ патогномоничныхъ клѣтокъ и возбудителей болѣзненнаго процесса, а двусмысленность многихъ микроскопическихъ картинъ, при сложной структурѣ, допускаетъ различное толкованіе и даетъ поводъ ошибаться людямъ, и хорошо владѣющимъ микроскопомъ. Landau въ Берлинѣ совершенно справедливо указываетъ н. п. на такіе источники ошибокъ. Микроскопическая картина простой маленькой не злокачественной кисты яичника чрезвычайно похожа на картину желѣзистаго рака тѣла матки, или нормальная отпадающая оболочка (*m. decidua*) можетъ быть принята за саркому. За саркому же можетъ быть принята картина и доброкачественнаго эндометрита съ сильной мелкоклѣточной инфильтраціей межжелѣзистой ткани.—Мы скажемъ потомъ, какъ избѣгать здѣсь ошибокъ при распознаваніи; но приведенные примѣры подтверждаютъ лишь вышеизложенное правило Ruge, что по одной только микроскопической картинѣ нельзя ставить діагностики, а надо знать, откуда взять препаратъ.

Теперь, прежде чѣмъ намъ говорить и разсматривать въ подробности, какія картины могутъ получаться подъ микроскопомъ при стремленіи поставить діагностику, ракъ ли это, или нѣтъ, установимъ сперва *нормальныя анатомическія основы*, т. е. скажемъ, въ какой части половыхъ путей находится какая нормальная гистологическая основа.—Въ нормальномъ состояніи *многослойный плоскій эпителий*, съ подлежащею, содержащею сосуды соединительную тканью, находится *во влагалищѣ и во влагалищной части матки до наружнаго устья*. (На вульвѣ къ этому присоединяются еще потовыя и сальныя желѣзы). *Выше наружнаго устья до дна матки, въ слизистой оболочкѣ заключены желѣзы съ цилиндрическимъ эпителиемъ*. Желѣзы и строеніе слизистой въ шейкѣ и тѣлѣ матки различны между собою. (См. рис. 5). Подслизистой ткани въ маткѣ нѣтъ; въ тѣлѣ матки подъ желѣзами идетъ прямо мышечная ткань, въ шейкѣ же мышечной ткани нѣтъ, а находится болѣе упругая соединительная ткань.

Патологическія измѣненія могутъ захватывать, или желѣзистый аппаратъ, или соединительную ткань слизистой оболочки. Какія же тутъ бываютъ гистологическія измѣненія?—Гипертрофіи, гиперплазіи

и гетероплазіи — измѣненія доброкачественныя и злокачественныя. Нормальная влагалищная часть покрыта многослойнымъ эпителиемъ; но разъ она заболѣваетъ, появляется на ней *эрозія*, то вмѣсто плоскаго эпителия является цилиндрическій. Когда цилиндрическій эпителий при усиленномъ ростѣ не находитъ себѣ мѣста на поверхности, то онъ углубляется. При дальнѣйшемъ раздраженіи и усиленіи разростанія, вѣтви цилиндрическаго эпителия начинаютъ укладываться одна на другую, и вмѣсто однослойнаго вы его видите уже многослойнымъ, развиваются желѣзы, является гетероплазія. Но говоря здѣсь о гетероплазіи, надо помнить, что одно только гетерологическое (атипическое) развитіе эпителия—атипическія эпителиальныя разрощенія, по Friedländer'у и Virchow'у, не означаютъ еще рака (вспомните н. п. дермоиды). Тоже самое надо знать и относительно *эрозій*, *глубоко проникающихъ въ ткань*: ракъ, злокачественность будетъ лишь тамъ, гдѣ атипическое образованіе явится и новообразованною тканью для того мѣста, гдѣ оно развивается.

Рис. 13.



Fritsch.

Представляю вамъ микроскопическую картину типической, такъ сказать, нормальной эрозіи. При *a* вы видите простую эрозію, гдѣ плоскій многослойный эпителий уступилъ мѣсто однослойному цилиндрическому. Вы видите новообразованныя желѣзы, углубляющіяся въ ткань, частію простыя, частію вѣтвистыя. При *b* вы имѣете такъ называемую сосочковую эрозію, носящую названіе по своему макроскопическому виду. Какъ вы знаете, то, что при такой эрозіи невооруженному глазу представляется quasi—сосочкомъ зер-

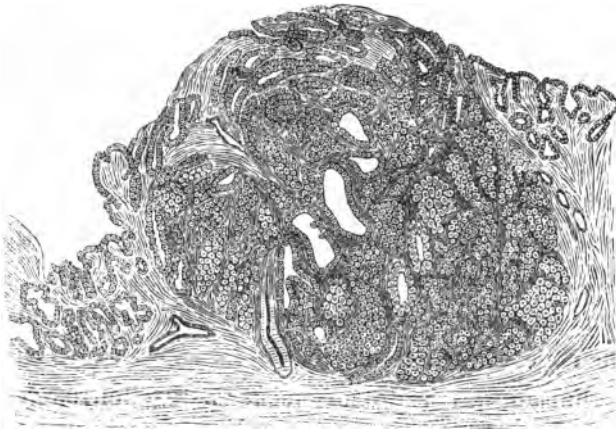
нистой плоти, составляет не обычную для послѣдняго пролиферацію надъ поверхностью, а только лишь—мѣста нормальной слизистой, которая выдаются надъ поверхностью потому, что рядомъ съ ними сильно углубились въ ткань новообразованныя эрозіонныя желѣзы.

Въ такихъ углубляющихся эрозіонныхъ желѣзахъ при продолжающемся раздраженіи и пролифераціи цилиндрическаго эпителія образуются еще дальше проникающіе вглубь эпителиальные клинья, *тяжи*, отростки, quasi—затычки по отношенію къ ткани, въ которую они проникаютъ. Тяжи эти, сперва полые, потомъ отъ дальнѣйшаго разрощенія въ нихъ эпителія становятся компактными, и, проникая *все болѣе и болѣе вглубь, разрушаютъ ткань*—вотъ тутъ уже дѣло подходитъ къ раку. Ruge называетъ такую форму эрозіонной карциномой. Задача микроскопа въ такихъ случаяхъ заключается въ томъ, чтобы опредѣлить, перешло ли дѣло за границы доброкачественности, существуетъ ли злокачественность, и надо ли спѣшить съ удаленіемъ завѣдомаго рака. Задачу эту не всегда легко разрѣшить. Въ виду часто возникающихъ въ такихъ случаяхъ споровъ, даже между специалистами-гистологами, опредѣлимъ здѣсь точнѣе, что надо разумѣть и когда признавать существованіе рака.

По Ruge, ракъ надо опредѣлять такъ. Это есть гетеропластическое эпителиальное образованіе, переходящее за границы отдѣльныхъ тканей, распространяющееся въ глубину, заражающее сосѣднія части и вслѣдствіе метастазовъ обуславливающее какексію организма. Такимъ образомъ, въ этомъ опредѣленіи соединены, какъ анатомическій, такъ и клинической опытъ. Изъ этого опредѣленія вы однако видите, что н. п. микроскопическій препаратъ, показывающій даже, что разрощеніе перешагнуло границы н. п. мышечной ткани, не указываетъ еще всей жизни рака. Тѣмъ не менѣе, судя по мѣсту, мы можемъ иногда заключать, продѣлаетъ ли данное разрощеніе въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи всѣ тѣ стадіи, которые обозначены въ приведенномъ опредѣленіи. Изъ этого же опредѣленія слѣдуетъ, что *атипическія эпителиальныя новообразованія, желѣзистаго строенія, проникающія вглубь и разрушающія ткань, какъ при нормальныхъ эрозіяхъ, такъ равно и при гиперпластическомъ эндометритѣ новообразованныя желѣзы, проникающія въ мышечную ткань, даже и такія, которыя будутъ пронизывать н. п. существо міомы, хотя будутъ здѣсь гетерологичны, но это не будетъ ракъ.*

Для діагностики рака, какъ говоритъ Ruge, важна картина определенной структуры. Если таковую находите и если можете исключить всѣ тѣ обстоятельства, которыя могутъ давать ложныя представленія о такой картинѣ, то устанавливается діагностика рака. Въ чемъ же заключается *структура рака*?—Необходимо альвеолярное строеніе съ альвеолами, выполненными эпителиальными массами. Но опять надо связать, что и структура одна, сама по себѣ, не указываетъ на злокачественность. Заключение о послѣдней выводится изъ сочетанія всѣхъ обстоятельствъ, добытыхъ изъ многосторонняго изслѣдованія.

Рис. 14.



Ruge и Veit.

Вотъ типическій рисунокъ рака, развивающагося изъ эрозіи. Картина эта, взятая изъ срединнаго разрѣза, показываетъ, слѣва, гдѣ прекращается плоскій эпителий, какъ онъ постепенно замѣщается эрозіей, представляющей желѣзы, болѣе или менѣе вѣтвистыя и имѣющей строеніе, почти сосочковое. Раковый узелъ начинается какъ разъ у эрозіи. Строма новообразованія состоитъ изъ тяжелой соединительной ткани, которые раздѣляютъ его на альвеолы, различной величины и подраздѣленные еще другими, вторичными перегородками. Альвеолы выполнены полиморфными клѣточными элементами и имѣютъ форму плотныхъ раковыхъ узловъ, происхожденіе которыхъ едва можно распознать. Такіе узлы имѣютъ несомнѣнно желѣзистое происхожденіе, какъ это намъ доказываетъ нѣсколько пустыхъ альве-

оль, высланныхъ простымъ слоемъ цилиндрическаго эпителия. Альвеолы становятся компактными вслѣдствіе пролифераціи эпителиальныхъ массъ. Первоначальныя желѣзы, хорошо сохранившіяся на поверхности, нерѣдко могутъ быть прослѣжены до середины узла.

При сужденіи о томъ, подходитъ ли рассматриваемая вами подъ микроскопомъ картина рака къ данной типической, вы тщательно рассматриваете все поле зрѣнія, окружность подозрительнаго мѣста и отношеніе его къ сосѣднимъ. Кромѣ упомянутаго уже Friedländer'овскаго атипическаго размноженія эпителия, надо помнить еще, что плоскій эпителий образуется на влагалищной части при заживленіи эрозій, а также при выворотѣ губъ отъ Emmet'овскаго разрыва. При выпаденіи матки плоскій эпителий тоже образуетъ глубоко проникающіе клинья, имѣющіе почти такой же видъ, какъ вдавленіе эпителия, полое вверху и далѣе внизъ превращающееся въ желѣзу. Существовали ли въ такомъ случаѣ уже съ самого начала желѣзы и къ нимъ присоединился потомъ плоскій эпителий, или же отростки изъ плоскаго эпителия становятся полыми, это въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ—сказать трудно. То и другое возможно, то и другое бываетъ, говоритъ лондонскій гинеологъ, Williams.

Изъ этого вы видите, что, дѣйствительно, особенно въ началѣ, когда вамъ не посчастливится натолкнуться на вполне ясное соотношеніе рассматриваемыхъ гистологическихъ элементовъ, совершенно невозможно бываетъ сказать—ракъ ли тутъ, или простое размноженіе эпителия. И къ такимъ случаямъ вполне примѣнимы слова такого превосходнаго патолога и клинициста, какъ Billroth. Онъ говоритъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ не вполне развившагося рака, для нашей діагностики, въ клиническихъ явленіяхъ, при случаѣ даже съ помощью метода *ex juvantibus et poscentibus*, мы можемъ найти гораздо болѣе поддержки, чѣмъ, какъ выразился Heinrich Meckel, въ узкомъ анатомическомъ анализѣ.

Охарактеризовавши такимъ образомъ значеніе микроскопа для діагностики рака матки, съ цѣлю лучшаго пониманія картинъ, представляемыхъ этимъ инструментомъ, повторительно я вамъ изложу здѣсь способъ *развитія раковыхъ образований* въ различныхъ отдѣлахъ матки.

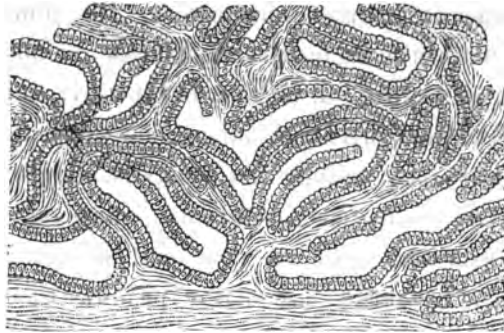
Обыкновенно ракъ женскихъ половыхъ частей начинается съ поверхности, со слизистой оболочки, изъ эпителия, уже существовав-

шаго, или изъ слоевъ новообразованнаго. На вульвѣ, по Thiersch—Waldeyer'у, ракъ развивается изъ плоскаго эпителія. *На влагалищной части матки* тоже часто получаютъ картины непосредственной связи рака съ эпителиальнымъ покровомъ. Но иногда въ раннихъ стадіяхъ можно найти ракъ безо всякой связи съ нормальнымъ плоскимъ эпителиемъ, вы видите тогда такую картину: эпителий кончается и рядомъ съ нимъ находится воспалительно инфильтрованное мѣсто безъ эпителія, и только вглуби выступаютъ эпителиальныя массы. Чаще однако, чѣмъ изъ поверхностнаго эпителія, на влагалищной части ракъ развивается, какъ мы уже видѣли, изъ эрозіонныхъ желѣзъ; въ такихъ случаяхъ вы видите рядомъ съ увеличенными и удлинеными желѣзами, высланными еще однослойнымъ эпителиемъ, плотныя эпителиальныя массы, по формѣ совершенно напоминающія рядомъ лежація желѣзы, такъ что происхожденіе этихъ массъ изъ желѣзъ очевидно.—Послѣднюю форму, въ которой появляется ракъ на влагалищной части, составляетъ, повидимому, перерожденіе въ лимфатическихъ путяхъ. Вы ихъ находите тутъ въ видѣ сѣти, ползущими какъ бы въ щеляхъ ткани; образованія эти, пока они узки, сохраняютъ плотность, но увеличиваясь постепенно, они представляютъ просвѣты, въ которые вдаются эпителиальныя клѣтки. Тогда вся ткань органа, даже до брюшины, представляется какъ бы изъѣденною червями.

Ракъ шейки исходитъ опять изъ желѣзъ, частію изъ существующихъ уже, сохранившихся нормальными, частію изъ измѣненныхъ, или новообразованныхъ. Желѣзы и здѣсь могутъ измѣняться также какъ и эрозіонныя при ихъ превращеніи въ ракъ. Или ракъ здѣсь можетъ, подобно карциномѣ кожи и влагалища, начинаться и прямо съ поверхности, такъ что уже поверхностный эпителий есть раковый, (т. е. толстый, многослойный, отъ котораго отходятъ вглубь раковые отростки) или же—въ верхней части раково еще не перерожденныхъ желѣзъ примыкаютъ колоссально развивающіяся раковыя образованія. Желѣзистое строеніе можетъ долго сохраняться, если раковыя образованія не разбросаны. Если же вы находите альвеолы, выполненныя эпителиальными массами, представляющимися въ видѣ однослойнаго цилиндрическаго эпителія (хотя эпителий усиленно и колоссально развивается, но клѣтки размѣщаются одна рядомъ съ другой, а не одна надъ другой), причемъ желѣзистыя разрощенія

протѣсняются одно черезъ другое, то такая форма называется *adenoma malignum, s. carcinoma glandulare*. Вотъ ея картина.

Рис. 15.

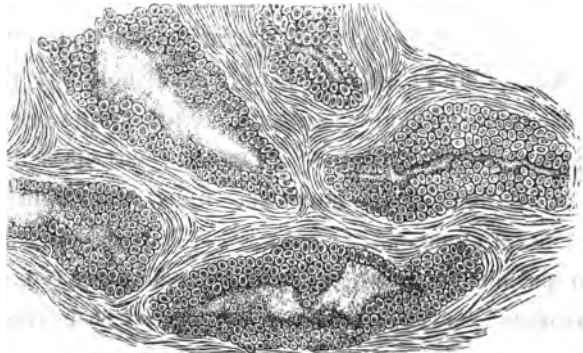


Ruge и Veit.

Вы видите здѣсь атипическое разростаніе желѣзъ. Онѣ, будучи выстланы однослойнымъ цилиндрическимъ эпителиемъ, занимаютъ все поле зрѣнія. Онѣ скучены, извилисты и, такъ сказать, свѣтались въ нераспутываемые клубочки. Соединительнотканная основа почти совершенно исчезла, и желѣзъ во многихъ мѣстахъ даже непосредственно соприкасаются между собою. Граница, представляемая мускулатурой, перейдена, и желѣзистые клубочки распространяются и въ мышечной ткани.

Въ тѣлѣ матки, какъ поверхностныя, такъ и глубокія части слизистой съ ихъ эпителиемъ, могутъ быть мѣстомъ исхода рака. Верхніе слои эпителия, или концы выводныхъ протоковъ желѣзъ могутъ оставаться еще относительно нормальными, въ то время какъ нижнія части желѣзъ образовали уже колоссальные раковые отростки, которые, распространяясь болѣе и болѣе, разрушаютъ мышечную ткань. Вотъ рисунокъ начинающагося желѣзистаго рака слизистой тѣла матки.

Рис. 16.



Ruge и Veit.

Вы видите здѣсь, что просвѣтъ желѣзъ расширяется на счетъ межжелѣзистой субстанціи. Красивый мерцательный эпителий соответственно быстротѣ разростанія измѣняетъ свою форму, становится полосатымъ, уплощается, увеличивается, или принимаетъ эпидермоидальный характеръ. Пространство, занимаемое желѣзой, вслѣдствіе ея роста, можетъ даже въ 50 разъ превосходить первоначальное. Разсматривая способъ разростанія эпителия, вы безъ труда замѣтите, что оно начинается то на одной изъ стѣнокъ и выполняетъ постепенно весь каналъ желѣзы настолько, что остается едва замѣтною лишь та часть стѣнки, которая покрыта однимъ слоемъ эпителия. Или же—разростаніе начинается сразу по всей окружности, сохраняя существованіе канала желѣзы. Въ другихъ же случаяхъ и каналъ желѣзы совершенно исчезаетъ, такъ что на мѣсто его находите только компактную массу изъ клѣтокъ. Въ третьемъ рядѣ случаевъ клѣточное разростаніе начинается сразу съ нѣсколькихъ мѣстъ желѣзы. Сливаясь между собою, эти разрощенія образуютъ клѣточные мостики, болѣе или менѣе явственно выраженные, которые дѣлятъ желѣзу на двѣ, на три полости. Полости эти не слѣдуетъ смѣшивать съ тѣми вакуолами, происшедшими отъ омертвѣнія ткани,—съ тѣми полостями, которыя происходятъ уже потомъ, но которыя можно найти даже и въ начальномъ стадіи рака. Наконецъ, на такомъ препаратѣ между этими вполонину или немного раковоперерожденными желѣзами вы увидите имѣющія и нормальный видъ. Но бываетъ, что поле зрѣнія представляетъ одну плотную клѣточную массу.

Что касается до развитія рака изъ соединительной ткани, то по современнымъ научнымъ воззрѣніямъ такое развитіе не мыслимо. Впрочемъ, по мнѣнію Ruge и Veit'a, на влагалищной части, а иногда въ шейкѣ и тѣлѣ матки бываетъ ракъ, исходящій изъ грануляціонной ткани. Williams же этого не допускаетъ: по его мнѣнію, то, что принимаютъ въ этихъ случаяхъ за карциному, исходящую изъ соединительной ткани, представляетъ несомнѣнно злокачественную опухоль, но другаго типа—саркому, хотя и съ альвеолярнымъ строеніемъ, опухоль, относящуюся, какъ вы знаете, въ соединительнотканнмъ. Принять такую саркому за карциному тѣмъ болѣе легко, что въ альвеолахъ новообразованія встрѣчаются группы клѣтокъ, которыя подъ микроскопомъ ничѣмъ не отличаются отъ эпителиальныхъ. Такъ что по одному лишь анатомическому изслѣдованію легко принять

карциному за саркому и обратно. Дѣйствительно, съ практической точки зрѣнія не представляется дѣломъ большой важности, назвать данную злокачественную опухоль, тѣмъ или другимъ именемъ. Да и самъ Ruge описываетъ цѣлый рядъ комбинацій рака: sarcinomatoma, enchondroma sarcinomatodes, sarcomatodes, которыя все равно даютъ раковые метастазы. Не смотря на все это, говорю я, если съ генетической точки зрѣнія мы и должны пока считать этотъ вопросъ открытымъ, тѣмъ не менѣе, такъ какъ саркома считается менѣе злокачественною, чѣмъ ракъ, то для прогностики важно всегда ставить болѣе точную діагностику. Относительно же номенклатуры, во избѣжаніе путаницы въ понятіяхъ, я думаю правильнѣе держаться опредѣленія Williams'a, *т. е. диагностировать ракъ только тамъ, гдѣ есть альвеолярное новообразование эпителиальныхъ элементовъ, которые произошли изъ уже существовавшего эпителия, причемъ эпителиальные элементы выдрены въ соединительнотканную основу*. Чѣмъ болѣе въ типѣ развитія такого новообразованія выраженъ желѣзистый характеръ, тѣмъ скорѣе новообразование надо назвать аденомой, карциномой; чѣмъ менѣе совершенно выраженъ желѣзистый типъ, чѣмъ болѣе беспорядочности въ расположеніи, неправильности во взаимномъ проростаніи эпителия и соединительной ткани, тѣмъ болѣе новообразование есть ракъ.

Какъ приготовить микроскопическіе препараты для диагностическихъ цѣлей?—Если новообразование доступно непосредственно вашему осязанію и при помощи зеркалъ зрѣнію, то объектъ для микроскопическаго препарата добывается такимъ образомъ, что, обнаживши новообразование при посредствѣ симоновскихъ зеркалъ, ножомъ и пинцетомъ отнимаете какой угодно величины кусокъ. Послѣдующее кровотеченіе останавливается полуторохлористымъ желѣзомъ, тампономъ, или швомъ. Затѣмъ, если зрѣнію новообразование не доступно, но осязаете его только пальцемъ, то, по руководству послѣдняго, съ самаго пораженнаго мѣста острой ложечкой отскабливаете частичку для изслѣдованія. Если новообразование находится въ закрытомъ для зрѣнія и осязанія пространствѣ, то непременно надо настолько предварительно расширить каналъ шейки, самую матку, чтобы именно съ самого пораженнаго мѣста имѣть объектъ для изслѣдованія. (Раскрываніе матки производится также, какъ вы это видѣли недавно при операціи въ квартирѣ акушерки

передъ выскабливаніемъ послѣ аборта). Въ учебникѣ Schröder-Hofmeier'a (изданіе 1889 года) рекомендуется прямо, не раскрывая матки, не ощупывая пальцемъ мѣста, пораженнаго ракомъ, въ потьмахъ наугадъ скоблить слизистую матки. Очевидно, что такой пріемъ для діагностическихъ цѣлей совершенно непригоденъ, потому что, скобя въ темнотѣ, вы рискуете прежде всего получить объектъ съ непораженнаго мѣста, и вѣрнаго рѣшающаго значенія такое изслѣдованіе имѣть не можетъ. Такой способъ скобленія пригоденъ лишь при діагностикѣ разлитаго катарра, какъ мы это говорили въ VI лекціи. При діагностикѣ новообразованія въ полости матки прежде всего должно рѣшить : нѣтъ ли въ полости матки ограниченной опухоли—полипа, міомы, остатка послѣда, которыхъ часто нельзя обнаружить при одномъ изслѣдованіи зондомъ. Если предварительно пальцемъ вы не ощупали слизистой матки, то при соскабливаніи въ темнотѣ можетъ случиться и такъ, что хотя вы соскоблите и съ пораженнаго мѣста, но снесете слизистую оболочку поверхъ нетронутой н. п. маленькой подслизистой міомы, или же удалите простой полипъ слизистой оболочки. Въ такихъ случаяхъ можете по найденному аденоматозному строенію, и при самомъ доброкачественномъ новообразованіи, поставить діагностику злокачественнаго.

Отскабливаемый вами въ такомъ случаѣ объектъ для микроскопическаго изслѣдованія долженъ быть настолько великъ, чтобы на немъ можно было рассмотретьъ, какъ основное строеніе ткани, такъ и отклоненія отъ него. Самое отскабливаніе такого объекта производится помощью короткаго, но сильнаго прохожденія острою ложечкою по подозрительному мѣсту. Вынутую частичку вы очищаете отъ крови прополаскиваніемъ въ стерилизованной водѣ на часовомъ стеклышкѣ, обсушиваете ее тонкой пропускной бумагой и затѣмъ помещаете въ алкоголь. Если добытый матеріалъ очень рыхлъ, то черезъ 12—24 часа можно перемѣнить алкоголь. Но обыкновенно и сказаннаго времени бываетъ достаточно, чтобы достигнуть необходимаго затвердѣнія, т. е. чтобы можно было производить тонкіе разрѣзы для микроскопическихъ препаратовъ. Разрѣзы всего лучше производить обычнымъ способомъ, помощью бритвы. Затѣмъ прибавляете какогонибудь красящаго ядра вещества. *) Veit рекомендуетъ н. п. квас-

*) Окрашенія ядра эпителия желѣзъ шейки обыкновенно помѣщаются у основанія каждой отдѣльной кѣтки.

повый карминъ съ послѣдовательнымъ прополаскиваніемъ въ водѣ, для удаленія избытка краски, послѣ чего на 2—3 минуты препаратъ погружаете въ алкоголь и просвѣтляете гвоздичнымъ масломъ и затѣмъ разсматриваете его сперва при небольшомъ увеличеніи. Такимъ путемъ всего лучше получаютъ опредѣленные данныя относительно чисто гистологической структуры вырѣзаннаго куска.

При разсматриваніи подъ микроскопомъ вы *прежде всего рѣшаете вопросъ, имѣете ли дѣло съ доброкачественными, или злокачественными элементами.*—Доброкачественные нормальные элементы эндометрія суть: межклеточное вещество, клетки соединительной ткани, кругловатой или веретенообразной формы, и желѣзы съ однослойнымъ цилиндрическимъ эпителиемъ. Децидуальные клетки и пещеристое строеніе, обусловливаемое большими лимфатическими пространствами, характеризуютъ выкидышъ (хотя децидуальные клетки и представляютъ собою фізіологическій типъ для саркоматозныхъ клетокъ, но децидуальные клетки рѣдко бываютъ безъ присутствія ворсинъ *chorion*). Исключеніе составляетъ *decidua*, развивающаяся при внѣматочной беременности: такую *decidua* трудно отличить отъ стараго эндометрита, при которомъ тоже бываетъ веретенообразная форма интерстиціальнахъ клетокъ. Но въ такихъ случаяхъ достаточно сказать: это не саркома).—*Membrana dysmenorrhoeica* (которая предварительно часто сама выходитъ въ видѣ организованныхъ оболочекъ) представляетъ между чрезвычайно маленькими круглыми межжелѣзистыми клетками экссудативный, мелкозернистый, содержащій бѣлокъ матеріалъ.—Положительная діагностика саркомы ставится тамъ, гдѣ при правильномъ расположеніи, межжелѣзистыя клетки колоссально увеличены, и по объему, и по количеству, а между ними находятся совершенно неизмѣненные отдѣльные желѣзы. (Но послѣднія будутъ измѣнены въ своей формѣ при *decidua*). Вообще: если микроскопическая картина показываетъ вамъ, что одни элементы слизистой настолько развились, вытѣснили другіе, что послѣднихъ какъ бы вовсе нѣтъ, если вы видите инфильтрацію соединительной ткани эпителиальными элементами, если вы усматриваете превращеніе цилиндрическаго эпителия желѣзъ въ плоскій, или вамъ бросается въ глаза на подобіе дождевыхъ червей чрезвычайная извилистость желѣзъ, равно какъ и существованіе раковыхъ отростковъ, значитъ вы имѣете предъ собою *злокачественное новообразованіе*. Въ сомнительныхъ и

подозрительныхъ случаяхъ, которые, какъ таковые часто діагносцируются начинающими, мы уже говорили, что надо сдѣлать не одинъ а нѣсколько препаратовъ и—еще лучше—черезъ нѣкоторое время снова повторить все изслѣдованіе.

При приготовленіи такихъ микроскопическихъ препаратовъ надо обращать особенное вниманіе, гдѣ находится верхняя, наружная поверхность. Разрѣзъ бритвою надо направлять всегда такъ, что-бы въ каждый разрѣзъ захватывалась и верхняя поверхность, и что-бы разрѣзы проводились перпендикулярно къ этой поверхности. Такимъ перпендикулярнымъ къ наружной поверхности разрѣзомъ лучше сперва раздѣлить весь добытый объектъ пополамъ, и изъ каждой свѣжеполученной перпендикулярной поверхности дѣлать новые разрѣзы, конечно, опять захватывая и наружную поверхность. Если полученный объектъ достаточно великъ, можно потомъ изъ глубины сдѣлать еще разрѣзъ параллельный наружной поверхности, для сравненія съ первоначальными.

Когда въ полости матки распадаются дряблые продукты ракового разрушенія, тогда препаратъ и отъ простаго раздавливанія распадающагося куска даетъ возможность распознать, или гистологическое строеніе раковыхъ альвеолъ, или разрастаніе эпителия въ желѣзахъ, безгранично врывающееся въ межуточную ткань.

Когда рѣшенъ вопросъ, что разсматриваемая микроскопическая картина представляетъ несомнѣнно злокачественное новообразованіе, то, смотря по мѣсту, на которомъ оно сидитъ, дальнѣйшею задачею уже вмѣстѣ съ клиническимъ изслѣдованіемъ будетъ опредѣлить *исходную точку* и степень распространенія новообразованія.

Въ заключеніе, *обратимъ еще особенное вниманіе на тѣ источники ошибокъ*, которые могутъ давать поводъ для неопытныхъ діагносцировать ракъ тамъ, гдѣ его нѣтъ, что особенно относится къ раку, начавшемуся съ поверхности или изъ верхнихъ слоевъ. Выше мы говорили, что по одной картинѣ цилиндрическаго эпителия вращающагося въ многослойный пластинчатый, нельзя ставить предіагностику рака. Такія измѣненія, кромѣ заживленія эрозій, и эпидермизаціи влагалищной части матки, могутъ быть нормальными и на полипозныхъ разрощеніяхъ слизистой, а также, когда при раздраженіи во влагалищѣ *corporis papillaris*

чѣмъ нибудь н. п. въ родѣ пессарія (подобно раздраженіямъ отъ прикусыванія въ полости рта — *rachydermia buccale*) вы находите образования, представляющія собою большіе сосочковые эпителиальные тяжи или отростки. Такіе же тяжи могутъ представляться для неопытнаго глаза послѣ произведеннаго косвеннаго разрѣза и симулировать проростаніе эпителия вглубь. Косвенно срѣзанный цилиндрической эпителий можетъ напоминать собою плоскій. Въ нѣкоторыхъ учебникахъ вы найдете скалы, которыя рекомендуются для отличія истинныхъ раковыхъ альвеолъ отъ поперечно разсѣченнаго дна железы. Въ одномъ случаѣ, говорятъ, вы увидите многоформенныя въ другомъ — правильноугольныя поперечно разсѣзанныя клѣтки цилиндрическаго эпителия, въ которыхъ большею частію нѣтъ ядра. Всѣ такія скалы окажутся пуфомъ, когда вы вспомните, какому множеству механическихъ и химическихъ измѣненій подвергается всякій препаратъ. Очевидно, что послѣ такихъ измѣненій не много можетъ остаться отъ математически точной формы отдѣльной клѣтки. — Вы будете избѣгать указанныхъ и многихъ другихъ ошибокъ при діагностикѣ рака, если будете хорошо помнить *положеніе Virchow'a, что для діагностики рака необходимо наблюдать репродукцію, повторное появленіе, повторное возникновеніе эпителиальныхъ массъ въ глубинѣ*. Это особенно относится къ раку, исходящему изъ многослойнаго пластинчатого эпителия. Надо помнить и то, что раковыя альвеолы на поперечномъ разрѣзѣ должны представляться круглой, овальной формы; на продольномъ же разрѣзѣ онѣ имѣютъ видъ анастомозирующихъ пространствъ, или полосъ, начиненныхъ эпителиальными клѣтками, образующими между собою сѣть.

Если послѣ всего сказаннаго сегодня, каждый изъ васъ, мм. гг., проникнется убѣжденіемъ, что для пракческаго врача въ интересахъ продолжительности жизни больныхъ, необходимо имѣть умѣнье ставить, какъ можно раньше діагностику рака и путемъ микроскопа, то при приобрѣтенномъ уже вами знаніи, какъ работать съ этимъ инструментомъ, вамъ не придется потратить много времени на то, чтобы приобрѣсти необходимый навыкъ и для этой спеціальной цѣли. Равно и въ жизни пракческаго врача, если не считать тѣхъ 12 часовъ, въ теченіи которыхъ препаратъ затверждается въ алкогольѣ, собственно для приготовленія самого микроскопическаго

ЛЕКЦІИ ПО ДІАГНОСТИКѢ ВЪ ПОЛИКЛИНИКѢ ЖЕНСКИХЪ ВОЛЪЗНЕЙ. 209

препарата съ окраскою его, требуется не болѣе 10 минутъ, что уже вовсе не можетъ считаться обременительнымъ.

Выяснивши и установивши себѣ такимъ образомъ опредѣленныя воззрѣнія на діагностику рака матки вообще, въ слѣдующія лекціи мы поучимся, какъ на практикѣ примѣнять эти воззрѣнія.

XIV Лекція.

Распознаваніе рака влагалищной части и шейки матки.

Мм. Гг.!

Вы видите больную, исторія болѣзни которой заключается въ слѣдующемъ. — Женщина, здѣшняя уроженка, мѣщанка, живетъ теперь на Лукіановеѣ. Ей 52 года. Жалуется на боли внизу живота и окрашенныя бѣли. Первые регулы она получила 14 лѣтъ и всегда носила ихъ правильно, каждыя 4 недѣли, по 4—5 дней, съ умѣреннымъ отдѣленіемъ крови и безъ большихъ болей. Менопауза наступила на 45 году. Замужъ эта женщина вышла на 18 году, и въ теченіи первыхъ 7 лѣтъ имѣла 4 дѣтей. Выкидышей не было. Роды бывали продолжительные и трудные, хотя безъ врачебнаго пособія. Послѣродовые періоды протекали благополучно. Каждого изъ дѣтей больная кормила болѣе чѣмъ по году. Начиная съ послѣднихъ родовъ, бывшихъ, стало быть, 27 лѣтъ назадъ, женщина эта хорошо себя чувствовала, ничѣмъ особеннымъ не страдала, но за послѣдній годъ какъ то довольно быстро и замѣтно для себя она стала худѣть, слабѣть и сдѣлалась раздражительна. Стали проявляться разныя истерическія явленія, иногда и въ видѣ припадковъ globus hystericus. Такова повѣсть самой больной. Изъ дальнѣйшаго тщательнаго распроса оказывается, что, дѣйствительно, замѣтно для самой больной и ея окружающихъ, она быстро похудѣла и ослабѣла въ послѣдній годъ, но хвораетъ она уже года 3—4; года 3—4, какъ показывалось по временамъ изъ влагалища неопредѣленнаго цвѣта отдѣленіе, по временамъ бывали и боли. Особенно хуже больной

сдѣлалось съ недѣлю, когда она почувствовала вдругъ какъ бы прострѣливающую боль въ правой подчревной области. Боль была настолько сильна, что женщина должна была лечь и лишь часа два спустя могла оправиться. Дня черезъ три боль опять повторилась и на этотъ разъ сопровождалась излитіемъ желтовкрасноватаго отдѣленія. Въ прошлую ночь опять повторилась такая же боль, причемъ опять вытекло отдѣленіе такого же цвѣта и уже болѣе обильное. Теперь вы можете видѣть его у нея на сорочкѣ.

Вглядываясь въ больную, вы видите, что это субъектъ, сравнительно не худой, не истощенный. Слизистыя оболочки имѣютъ здоровый видъ, есть достаточно подкожнаго жиру и на животѣ. Въ наружныхъ половыхъ частяхъ отъ стараго разрыва во время родовъ выпячивается задняя стѣнка влагалища. Палець, введенный во влагалище, ощущаетъ, что оно вверху сужено, а въ переднемъ сводѣ прощупывается изъязвленіе съ затвердѣніемъ, которымъ на ощупь поражена и передняя губа влагалищной части матки. Исслѣдованіе болѣзненно. Задняя губа на ощупь нормальна. Выведенный наружу палець оказывается, что покрытъ сукровичнымъ налетомъ. Чтобы избѣжать болѣзненнаго исслѣдованія матки и ея придатковъ черезъ влагалище, направьтесь съ исслѣдованіемъ черезъ задній проходъ. Тамъ вы ощущаете, что дно и тѣло матки не болѣзненны и по величинѣ соотвѣтствуютъ уменьшающейся климактерической маткѣ. При исслѣдованіи Simon'овскими зеркалами, вы видите, что передняя губа влагалищной части и передній сводъ представляютъ изъязвленную поверхность. Изъязвленіе начинаетъ распространяться и на заднюю губу, на которой, по направленію къ непораженному заднему своду, видна лишь узкая полоска здоровой слизистой оболочки.

Съ цѣлью діагностики, помощью изложенныхъ вамъ въ прошлой лекціи приемовъ, третьяго дня, изъ передней губы, вблизи наружнаго устья былъ вырѣзанъ маленькій кусочекъ, изъ котораго теперь на приготовленномъ препаратѣ вы ясно видите слѣдующее. *Плоскій эпителий на поверхности не измѣненъ, но болѣе глубокіе слои его посылаютъ отростки въ подлежащую ткань и образуютъ здѣсь раковые узлы.* Такимъ образомъ, вы имѣете дѣло здѣсь съ эпителиальнымъ ракомъ, дающимъ инфильтрацію въ клѣтчатку. Судя по исслѣдованію осязаніемъ, ракъ не распространяется еще въ ткань

матки; но соединительная ткань передняго свода уже поражена. (Послѣднее обстоятельство поставляетъ болъзную внѣ возможности произвести ей радикальную операцію).

Но настоящій случай довольно типиченъ. Хотя нельзя его многимъ изслѣдовать, по причинѣ кровоточивости, но изъ исторіи болъзни, на основаніи изслѣдованнаго кураторомъ, изъ видѣннаго всѣми вами помощью зеркалъ, на основаніи видѣнной всѣми микроскопической картины, изображенной отчасти и на доскѣ, каждый изъ васъ можетъ вывести заключеніе, что въ данномъ случаѣ *поражена только одна влагалищная часть*; ни шейка, ни тѣло матки не поражены, и новообразование распространяется по переднему своду влагалища и его ближайшей окружности.

Не во всѣхъ, однако, случаяхъ страданіе влагалищной части бываетъ такъ рѣзко обособлено; но умѣть его отличать и распознавать имѣетъ большое значеніе. Вы найдете и между современными руководствами такія, гдѣ о ракѣ влагалищной части отдѣльно не трактуются, а присоединяютъ его къ раку шейки; между тѣмъ ракъ влагалищной части и ракъ шейки настолько между собою отличны, и по характеру, и по теченію, и по виду эпителия, и по желѣзамъ, а также по предсказанію, что въ настоящее время *надо умѣть хорошо различать обѣ формы*. Поэтому взойдемъ въ подробное разсмотрѣніе происхожденія той и другой формы страданія; а для этого послѣдняго необходимо предварительное разсмотрѣніе анатомической основы для такого раздѣленія. Необходимо сдѣлать точное разграниченіе отдѣльныхъ отрѣзковъ матки потому, что ракъ можетъ начинаться въ каждомъ изъ этихъ отрѣзковъ и представлять, смотря потому, откуда онъ исходитъ, особый анатомическій характеръ, имѣть отличное клиническое теченіе и требовать особаго леченія.

(Правда, что сравнительно рѣдко въ настоящее время раковыя болъзны представляются нашему наблюденію въ такой ранній періодъ, чтобы можно было видѣть и изучать самое начало болъзни. Большею частію приходится изслѣдовать болъзныхъ уже въ томъ стадіи, когда невозможно сдѣлать заключенія о первоначальномъ его происхожденіи. Да нерѣдко очень ранніе стадіи врачи до послѣдняго времени даже и просматривали. Но, вы слышали уже прошлый разъ, какое огромное, жизненное значеніе имѣетъ ранняя діагностика

для прогностики и леченія, поэтому и мы съ вами должны знать, какъ ставить такую раннюю діагностику).

Собственно *влагалищная часть* нижняго отрѣзка матки (*partio vaginalis*), та часть матки, которая вдается во влагалище, внизу ограничивается плоскимъ эпителиемъ, который одѣваетъ снаружи, какъ бы въ видѣ вапора, или наперстка, влагалищную поверхность шейки матки, верхнюю же границу ея составляетъ воображаемая линія, которая проходитъ отъ наружнаго устья, или нѣсколько выше его, къ прикрѣпленію влагалища. Но такъ какъ наружное устье отъ разрывовъ или эрозій легко сдвигается, то иногда очень трудно бываетъ опредѣлить положеніе устья; поэтому для такихъ случаевъ наружное устье принимаютъ тамъ, гдѣ плоскій эпителий, покрывающій шейку снаружи, прекращается и начинается переходный. Этого переходнаго эпителия во многихъ случаяхъ однако не бываетъ, когда существуетъ glandулярная эрозія, которая покрыта цилиндрическимъ эпителиемъ; тогда на влагалищной части цилиндрическій эпителий замѣняетъ пластинчатый безъ переходнаго и можетъ заходить даже на наружную поверхность шейки матки. Стало быть, если считать въ нормальныхъ случаяхъ за внутреннюю границу влагалищной части то мѣсто, гдѣ сталкиваются между собой плоскій и переходный эпителий (граница при узкомъ и тѣсномъ наружномъ маточномъ устьѣ обыкновенно нѣсколько подается кверху въ каналъ шейки), то, что выше указанной границы, будетъ *шейка матки*. Верхнюю же границу шейки матки будетъ представлять плоскость, проходящая горизонтально черезъ внутреннее устье, или—еще точнѣе—шейка матки будетъ простираться до того мѣста, на которомъ прекращаются характерныя желѣзны слизистой шейки и начинаются характерныя для слизистой матки трубчатыя желѣзны (см. рис. 5). То, что выше шейки, составляетъ *тѣло и дно матки*.

Говоря, или обозначая словами „ракъ влагалищной части“, „ракъ шейки“, „ракъ тѣла матки“, мы разумѣемъ при этомъ, что ракъ начался именно въ этомъ отдѣлѣ матки, а не перешелъ сюда послѣдовательно съ другихъ частей. Чтобы не дѣлать при такомъ обозначеніи ошибокъ въ діагностикѣ, а точно опредѣлять *мѣсто происхожденія* рака, кромѣ нахождения опредѣленной картины гистологическаго строенія, вы должны еще въ каждомъ данномъ случаѣ *прослѣдить и ходъ распространенія*, исторію жизни рака и старать-

ся открыть ткань, въ которой онъ преимущественно гнѣздится. Въ представленномъ сегодня случаѣ вы ясно могли видѣть, какими собственно частями и тканями ограничивается поражение; но, какъ я сказалъ уже, что далеко не всегда дѣло вамъ будетъ представляться также яснымъ, то поэтому порекомендую вамъ хорошенько помнить слѣдующія данныя.

Ракъ влагалищной части исходитъ изъ пластинчатого плоскаго эпителия влагалищной поверхности, или изъ переходнаго эпителия на наружномъ маточномъ устьѣ, и тотъ, кто часто упражнялся въ діагностикѣ подозрительныхъ изъязвленій помощью микроскопа, тотъ не станетъ утверждать, какъ вы найдете въ нѣкоторыхъ учебникахъ, что этотъ видъ рака принадлежитъ къ рѣдкостямъ. Во избѣжаніе недоразумѣній и путаницы въ названіяхъ, нахожу нужнымъ указать вамъ здѣсь на разногласіе въ литературѣ, между Ruge и Veit'омъ съ одной стороны и Williams'омъ съ другой. R. и V. причисляютъ къ ракамъ влагалищной части и желѣзистый ракъ, исходящій изъ эрозій. Veit говоритъ также, что ракъ влагалищной части можетъ начинаться, или какъ поверхностное заболѣваніе, или какъ болѣе глубокое—въ формѣ узла, причемъ, говоритъ Veit, для діагностики безразлично, составляетъ ли исходную точку его соединительная ткань, непосредственно лежащая подъ эпителиемъ, или же нормальный плоскій, или цилиндрическій эпителий новообразованныхъ желѣзъ. Williams же рекомендуетъ строго держаться того, что злокачественный узелъ, исходящій изъ соединительной ткани, есть не ракъ, а саркома, а желѣзистый ракъ эрозій слѣдуетъ причислять къ раку шейки.—Но дѣйствительно, трудно рѣшить, куда причислять эрозіонную карциному: къ влагалищной ли части, или къ шейкѣ. Я съ своей стороны нахожу, что хотя дѣло не въ названіяхъ, но въ виду указанныхъ особенностей различныхъ видовъ рака и для опредѣленности въ обозначеніи, правильнѣе держаться номенклатуры Williams'a. *)

*) Чтобы другимъ слушателямъ съ пользою употреблять то время, которое я посвящаю каждому изъ васъ поодиночкѣ, упражня н. п. въ изслѣдованіи демонстрируемой больнои, я рекомендую остальнымъ со вниманіемъ разсматривать висащіе здѣсь на стѣнѣ поучительные рисунки изъ прекраснаго сочиненія Williams'a о ракъ матки. Прибавленны мною къ рисункамъ подписи достаточны будутъ для того, чтобы каждый разсматривающій усвоилъ себѣ правильныя основы для номенклатуры различныхъ видовъ рака матки.

Итакъ, будемъ признавать, что ракъ влагалищной части распространяется по поверхности. Иногда онъ представляется въ видѣ сочковыхъ разрощений, въ такъ называемой формѣ „двѣтной капусты“ (рисунки таковыхъ вы, конечно, видѣли въ руководствахъ), у которой сама влагалищная часть играетъ роль стебля, тогда послѣдняя представляется гладкою, здоровою и съ незначительною краснотою. Вообще же распространеніе можетъ быть настолько исключительно поверхностнымъ, что описаны случаи, гдѣ была поражена снаружи вся влагалищная часть, но инфильтрата въ глуби шейки не было, и лишь позже поражалась клѣтчатка широкихъ маточныхъ связокъ. Относительно начала этого вида рака извѣстно, что онъ можетъ одновременно начинаться и въ нѣсколькихъ мѣстахъ по поверхности, можетъ распространяться внизъ и кнаружи, занимая все влагалище, предпочтительно предъ распространеніемъ вверхъ въ каналъ шейки. Въ анамнезѣ обыкновенно, какъ и въ нашемъ случаѣ, нельзя найти вызывающей причины, ни наслѣдственности, ни неблагоприятнаго цуэрперіума и т. п. Болѣзнь обыкновенно развивается очень скоро; хотя въ нашемъ случаѣ можно думать, что болѣзнь постепенно развивалась въ теченіи 4 лѣтъ, и лишь только стрѣляющія боли, обусловливаемыя вѣроятно инфильтратомъ въ клѣтчатку и дѣлающія случай неисцѣлимымъ, такъ поздно побудили больную искать врачебной помощи.

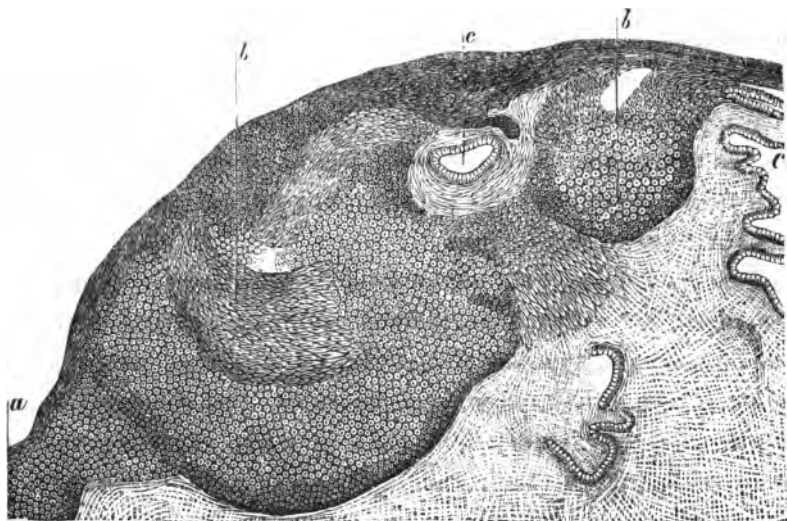
Изъ сказаннаго сегодня и изъ разсмотрѣнія даннаго случая вы видите, что *распознаваніе рака матки имѣетъ свою задачу опредѣлить, какъ характеръ заболѣванія, такъ и распространеніе его.* И то, и другое имѣетъ одинаковое значеніе для показаній къ терапіи, т. е. помощью діагностики рѣшается вопросъ, можно ли съ увѣренностію уничтожить мѣстно существующее злокачественное новообразованіе, или же на это надежды нѣтъ, и слѣдуетъ обратиться къ палліативному леченію.

Поговоримъ теперь о тѣхъ случаяхъ рака влагалищной части, гдѣ *распознаваніе затруднительно*, и гдѣ опытный гинекологъ выражается, что *случай сомнительный*. Къ такимъ н. п. относятся тѣ, гдѣ при всякомъ прикосновеніи къ влагалищной части, *sub coctu*, или при изслѣдованіи пальцемъ, показывается кровь. Осматривая весь влагалищный сводъ зеркалами, вы убѣждаетесь, что паренхиматозное кровотеченіе сочтется именно изъ влагалищной части. По демонстратив-

ному иллюминированному рисунку на стѣнѣ, изъ Williams'a, вы видите, что почти одинаковый видъ макроскопически имѣютъ, какъ ракъ влагалищной части, такъ и кровоточивая эрозія; однако уже и макроскопически вы ясно видите, что эрозія на стѣнки влагалища не распространяется. Конечно, микроскопъ рѣшаетъ здѣсь дѣло съ положительностію. Далѣе—вотъ какіе еще бывають сомнительные случаи. Вы ощущаете н. п., что между двухъ разрывовъ *), происшедшихъ во время родовъ, оставшаяся между ними часть шейки представляется своеобразно затвердѣвшей, измѣненной, съ явленіями застоя. Или, у женщины, ни разу не рожавшей, вы видите влагалищную часть, производящую такое впечатлѣніе, какъ будто она измѣнена вслѣдствіе поврежденій, происшедшихъ во время родовъ. Небольшіе узелки, возвышенница, неровности вызываютъ подозрѣніе, что передъ вами серьезное заболѣваніе. И серьезны ли они дѣйствительно, или нѣтъ, можетъ рѣшать только микроскопъ. Исключеніе составляютъ лишь тѣ неровности, несомнѣнно доброкачественныя, которыя называются *ovula Nabothi*, тѣ ретенціонныя кисты, которыя уже сразу исключаютъ возможность злокачественности и видъ которыхъ у васъ здѣсь въ кабинетѣ постоянно передъ глазами, на рисунокѣ Lebert'a. Про діагностику такихъ сомнительныхъ случаевъ, гдѣ микроскопъ долженъ рѣшить, есть ли тутъ начинающійся ракъ или нѣтъ, вы уже знаете изъ прошлой лекціи, что говорить съ положительностію не всегда возможно. Опытные микроскописты признаются, что лишь по мѣрѣ роста ихъ опытности въ этомъ направленіи, при частомъ упражненіи въ такомъ изслѣдованіи, они замѣчаютъ уменьшающееся у нихъ количество такихъ сомнительныхъ случаевъ. Большею же частію, скажу я вамъ, въ такихъ случаяхъ вы подъ микроскопомъ сразу уже можете видѣть *раковые отростки*, распространяющіеся съ поверхности глубоко въ подлежащую ткань.—Вотъ довольно типическій рисунокъ микроскопической картины рака влагалищной части въ самомъ раннемъ стадіи.

*) Замѣчательно, что съ мѣстѣ разрыва влагалищной части матки ракъ не начинается.

Рис. 17.



Williams.

Вы видите здѣсь слѣва (а), на поверхности влагалищной части, смотрящей во влагалище, нормальный многослойный плоскій эпителий, нѣсколько утолщенный. Чѣмъ дальше вправо, тѣмъ болѣе (b) вы видите цѣлыя массы его (раковоперерожденныя), проникающія въ подлежащую ткань въ видѣ отростковъ. При (c) находятся эрозіонныя желѣзы.—Но и еще разъ напомнимъ вамъ, чтобы вы остерегались принимать за такія раковыя массы—заживающія, эпидермизирующіяся мѣста и не забывали, гдѣ на вырѣзанномъ кусочкѣ находится наружная поверхность. Если встрѣчается здѣсь въ желѣзахъ плоскій эпителий (начинающійся ракъ), то при тщательномъ изслѣдованіи вы тоже убѣдитесь, что онъ протискивается сюда снаружи.

Въ общемъ, какъ выразительно говоритъ Veit, *доброкачественною влагалищную часть можно считать* тогда, когда на вырѣзанномъ кусочкѣ находите только желѣзы, свойственныя шейкѣ, съ ретенціонными вѣстами, а въ межуточной ткани—только круглыя клѣтки. Она доброкачественна также, если находите фиброзно уплотнѣвшую соединительную ткань, на которой сидитъ неповрежденный плоскій эпителий, въ который вступаютъ отдѣльныя желѣзы изъ шейки.

Злокачественною влагалищная часть будетъ тамъ, гдѣ подъ неповрежденною поверхностью, покрытою плоскимъ эпителиемъ, вы на-

ходите отростки, пронизывающіе ткань, съ просвѣтомъ, или безъ него. И когда вы видите на значительной глубинѣ эпителиальные отростки съ заболѣваніемъ соединительной ткани.

Подозрительною остается влагалищная часть и послѣ микроскопическаго изслѣдованія, когда при отсутствіи всѣхъ цервикальныхъ желѣзъ и поверхностнаго плоскаго эпителія вы находите соединительную ткань, неравномѣрно инфильтрованную маленькими и большими клѣтками.

— Какъ діагностируется *начинающійся канцероидъ*? — При изслѣдованіи пальцемъ, на мѣстѣ влагалищной части вы ощупываете грибообразную опухоль, напоминающую цвѣтную капусту; поверхность влагалищной части представляется неровною, ороговѣвшею и уже отъ незначительнаго давленія при болѣе или менѣе сильномъ кровотеченіи отъ нея отдѣляются маленькіе кусочки. Распознаваніе это иногда затрудняется вслѣдствіе распространенія страданія на влагалищные своды, а также когда канцероидная масса значительно разрослась во влагалищѣ и начинаетъ распадаться. Для опредѣленія границъ и мѣста исхода новообразованія иногда необходимо бываетъ хлороформировать, особенно очень чувствительныхъ и боязливыхъ паціентовъ. Для точнаго опредѣленія, насколько новообразование распространилось по влагалищу, сперва пальцемъ опредѣляете, насколько глубоко и далеко инфильтрована соединительная ткань, потомъ изслѣдуете въ положеніи для камнеисчненія зеркалами Simon'a или Sims'a, причемъ, захвативши влагалищную часть щипцами Museaux, оттягиваете ее книзу по направленію къ влагалищному входу. Надо знать, что въ такихъ случаяхъ послѣдовательно поражается *septum vesicovaginale*, а потому, если предстоитъ операція, необходимо тщательно обслѣдовать, не поражена ли эта перегородка, что достигается помощью ощупыванія осязательною поверхностью указательнаго пальца, послѣ предварительнаго расширенія уретры, слизистой мочеваго пузыря, послѣдняя изслѣдуется и зрѣніемъ, посредствомъ вистоскопа Nitze. — Что касается до опредѣленія верхней границы новообразованія, особенно, когда это представляетъ затрудненіе по случаю суженія влагалища новообразованіемъ, то, въ крайнемъ случаѣ, суженное мѣсто разрѣзывается ножомъ или ножницами и, какъ мы и сегодня поступили, производится изслѣдованіе черезъ задній проходъ. Per rectum всегда съ увѣренностію можно сказать, прощупываете ли вы нормальную, или ин-

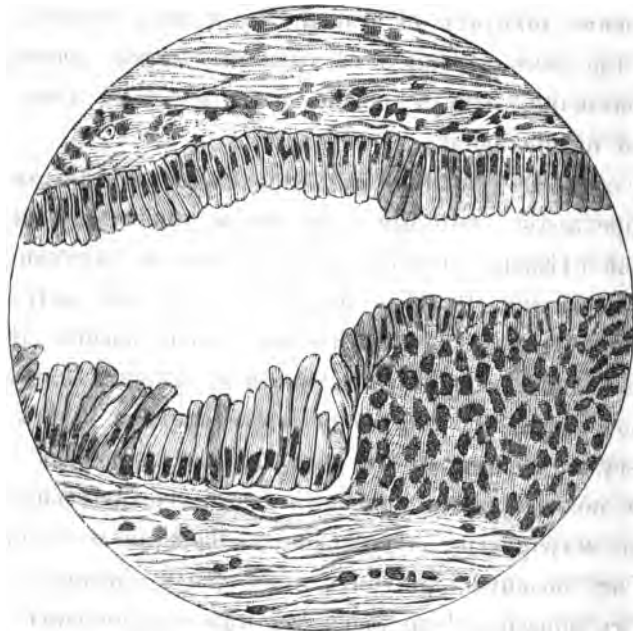
фильтрованную шейку матки. Впрочемъ, разъ поставлена діагностика канцероида влагалищной части, то въ наукѣ достаточно уже утвердилось положеніе о непораженіи самой матки въ такомъ случаѣ, т. е. другими словами, нѣтъ надобности вырѣзывать всю матку, а достаточно одна ампутація шейки матки.

Затруднять распознаваніе можетъ еще выворотъ губъ зѣва, выполняющій видъ влагалищной части, или—въ запущенныхъ случаяхъ значительное распаденіе новообразованія; однако точное обследованіе со всѣми указанными выше способами и мѣрами позволяетъ безъ труда установить діагностику. Вообще: грибообразная, въ формѣ цветной капусты, выполняющая влагалище раковая опухоль, никогда не исходитъ изъ шейки матки; это можетъ быть развѣ при язвенной, узловатой формѣ. Въ позднѣйшихъ стадіяхъ и канцероидъ влагалищной части переходитъ на вышележащія части, однако уже долго спустя послѣ того, какъ соединительная ткань инфильтрируется и грибовидное новообразованіе начнетъ гангренозно распадаться.—Тогда, на мѣстѣ шейки вы найдете язвенную поверхность, распространяющуюся отъ середины влагалища до внутренняго устья; но тогда уже и влагалище оказывается значительно инфильтрованнымъ—до того, что разрощеніе доходитъ до вульвы. Въ такихъ случаяхъ, также какъ и тогда, когда ракъ перешелъ за границы матки, очевидно, для терапіи безразлично, откуда пошло развитіе, такъ какъ она можетъ быть только палліативною.

—Какъ образецъ *рака шейки*, я вамъ показываю анатомопатологическій препаратъ, который я получилъ три года назадъ отъ больной, которой сдѣлалъ высокую надвлагалищную ампутацію. Это была пріѣзжая помѣщица, Польша, К. Б., 44 лѣтъ отъ роду, жившая половиною жизнію между 18 и 31 годами своей жизни. Въ это время она родила одинъ разъ благополучно и не кормила потому, что ребенокъ скоро умеръ. 13 лѣтъ она вдовствуетъ и ведетъ деревенскую жизнь. Регулы носить съ 16 лѣтъ правильно, черезъ 4 недѣли, по 7 дней. Съ полгода, какъ она замѣтила у себя обильныя бѣли и неправильныя метроррагіи, повторяющіяся каждыя 6—8 недѣль. Когда я увидалъ эту больную, то у нея метроррагія длилась, не останавливаясь такимъ образомъ, что кровь, то мажется, то идетъ очень обильно. Болей постоянныхъ нѣтъ—только иногда бываютъ колющія боли внизу живота. Недѣли съ двѣ, какъ больная стала чувствовать упа-

докъ силъ отъ кровотеченія. Болѣзнями какими либо особенными она въ жизни не страдала. Рака въ семействѣ у нея не было.—Посмотримъ, что удалено у нея помощью операціи. Вы видите шейку матки, которая, конечно, теперь послѣ лежанія въ спирту представляетъ меньшій объемъ; по удаленіи ея, какъ записано, она имѣла 5 ц. длины, 1,5 ц. въ діаметрѣ и 12 ц. въ окружности. Вы видите неровную, бугристую массу, неровности которой заходили и на удаленную здѣсь часть стѣнки влагалища. Она удалена, какъ вы ясно видите, такимъ образомъ—что разрѣзъ захватилъ 0,5—0,75 ц. здоровой слизистой влагалищной части. Наружное маточное устье здѣсь помѣщается въ срединѣ; обѣ губы совершенно поражены новообразованіемъ. По вскрытому каналу шейки вы видите, что новообразование тянется на протяженіи около 2 ц. въ длину. На разрѣзѣ самаго новообразованія ясно, что шейка матки поражена во всю свою толщю. Подъ микроскопомъ можно было констатировать, что ракъ исходною точкою имѣлъ желѣзъы. Цилиндрическій эпителий ихъ замѣнялся многослойнымъ плоскимъ.

Рис. 18.



Williams.

Вотъ очень хорошій рисунокъ микроскопическаго препарата изъ

подвергающейся раковому перерожденію желѣзны. При большемъ увеличеніи вы прекрасно видите, какъ клѣтки цилиндрическаго эпителия быстро размножаются; вмѣсто одного ряда, ихъ уже цѣлыя слои, причемъ онѣ теряютъ свою цилиндрическую форму и становятся полиморфными. По этому рисунку съ положительностію можно установить разрастаніе и непосредственный переходъ цилиндрическихъ клѣтокъ въ полиморфныя.

Veit признаетъ, что ракъ шейки можетъ являться, или какъ поверхностное новообразование слизистой, или въ видѣ узла, исходящаго изъ самаго существа шейки. Williams же утверждаетъ, что онъ не видалъ ни одного случая рака шейки, гдѣ бы можно было сказать, что ракъ исходитъ изъ поверхностнаго эпителия—всегда изъ желѣзъ шейки. Характернымъ при рацѣ шейки является, какъ усиленное появленіе желѣзъ на такихъ мѣстахъ, на которыхъ ихъ до того не было, такъ и многослойность эпителия, доходящая до того, что нагромождающіяся одна на другую клѣтки начинаютъ весь просвѣтъ желѣзны. Усиленное развитіе сказывается нерѣдко и въ количествѣ ядеръ каждой клѣтки: вмѣсто одного, вы ихъ находите по два и даже болѣе. Клѣтки, кромѣ того, что представляются въ отдѣльности полиморфными, то болѣе узкими и длинными, то крупными и овальными, изъ сочетанія ихъ между собою образуются разнообразныя фигуры, то кучекъ, то развѣтвляющихся трубокъ, то пучковъ, то тяжей, начиненныхъ плоскимъ эпителиемъ.

Внѣшній *макроскопическій* видъ рака шейки различенъ. Нерѣдко онъ представляется въ видѣ *полипа*, который исходитъ изъ губы маточнаго зѣва, причемъ поверхность такого полипа на значительномъ протяженіи можетъ быть покрыта тонкимъ слоемъ совершенно здороваго плоскаго эпителия. (И доброкачественные полипы матки иногда въ позднѣйшемъ стадіи имѣютъ наклонность дѣлаться злокачественными. Зная это, не надо оставлять изслѣдованіемъ подъ микроскопомъ и доброкачественныхъ полиповъ по ихъ удаленію. Диагностика злокачественности будетъ играть здѣсь огромное значеніе для предсказанія того, насколько произведенная операція можетъ считаться радикальною, или же—надо ожидать рецидива). Полипозная форма рака имѣетъ наклонность рости болѣе внизъ и въ стороны въ горизонтальномъ направленіи, къ околоматочной ткани. Разростаясь внизъ во влагалище, форма эта большею частію образуетъ узелки, которые тоже мало имѣютъ наклонности распростра-

няться вверхъ; но за то такой и маленькій узелокъ въ губѣ зѣва поражаетъ всю толщу шейки въ видѣ полоски, которая непрерывно быстро распространяется въ клѣтчатку и идетъ далѣе. — Или же, ракъ шейки представляется въ формѣ сосочковой *бородовчатой опухоли*, пронизавшей предварительно всю толщу шейки. Или, по Veit'у, является первоначально въ видѣ *узла* въ стѣнкѣ маточной шейки; такой узелъ иногда первоначально является у внутреннего устья матки и отсюда постепенно распространяется и занимаетъ всю шейку, распространяясь, и по длинѣ, и въ толщѣ ея. Въ теченіи распространенія рака шейки поверхностный эпителий можетъ долго сохраняться неповрежденнымъ, хотя постепенно болѣе и болѣе утончается; очевидно, что вслѣдствіе того напряженія, которому онъ подвергается изнутри. Распространяясь такимъ образомъ, ракъ шейки, хотя рѣдко, но можетъ переходить и за внутреннее устье, также какъ рѣдко переходитъ и на слизистую влагалища.

Самые ранніе стадіи рака шейки рѣдко представляются наблюдению. Veit, признающій, что ракъ можетъ начинаться здѣсь и съ поверхности слизистой, говоритъ, что такой начальный стадій представляется въ видѣ неровностей, легко кровоточащихъ (стало быть бородавчатый видъ Williams'a) и имѣющихъ наклонность распадаться. Очевидно, что прощупать такія неровности пальцемъ можно только у женщины рожавшей и такой, у которой наружное устье отъ бывшаго разрыва болѣе или менѣе зияетъ. Когда палецъ прощупываетъ въ каналѣ шейки такія подозрительныя кровоточащія неровности, то, разумѣется, должно тщательно при помощи зеркалъ и острыхъ крючковъ разворотить губы зѣва, или даже съ тою же цѣлью сдѣлать разрѣзъ наружнаго устья, и обследовать зрѣніемъ и подвергнуть микроскопическому изслѣдованію такія неровности. Чѣмъ болѣе вы убѣждаетесь, что отъ прикосновенія онѣ кровоточатъ, тѣмъ болѣе онѣ подозрительны, и тѣмъ тщательнѣе онѣ должны быть обследованы съ помощью микроскопа. (Симулирующіе для начинающаго просовидные желтые бугорки—*ovula Nabothi*—при проколѣ ихъ даютъ коллоидную желтоватую жидкость, а при ракѣ получается кровь).

Стало быть, ясно выраженныя *раковыя заболѣванія канала шейки* при раскрытомъ наружномъ устьѣ узнаются по неровности новообразованія, распространяющагося по поверхности и частію вглубь и сидящаго на инфильтрованномъ основаніи. Характернымъ

здѣсь является при ощупываніи неравномѣрная плотность, хрупкая, узловатая и—чередованіе твердыхъ частей съ изъязвленными. Обыкновенно съ разростаніемъ новообразованія въ высоту, параллельно идетъ разростаніе и къ периферіи; при этомъ обращаю особенно ваше вниманіе на то, что довольно часто узкость наружнаго маточнаго устья служитъ причиною поздно устанавливаемой діагностики рака—тогда, когда уже перейдены первоначальныя границы шейки.

Если дѣло идетъ объ *узловатой* формѣ, (которая въ прежнихъ руководствахъ, въ противоположность канкроиду, называлась раковой инфильтраціей), то при ощупываніи вы прежде всего обнаруживаете значительное утолщеніе всей шейки, причеъ съвозь нормальную, еще не пораженную ткань, вы ощущаете въ одномъ мѣстѣ, въ одной стѣнкѣ ограниченную твердость, съ ограниченою инфильтраціею въ окружности. Такая инфильтрація при ракѣ служитъ характернымъ отличительнымъ признакомъ отъ другаго рода опухолей, бывающихъ въ этой области; однако точное распознаваніе возможно лишь тогда, когда новообразованіе достигнетъ внутренней поверхности шейки или наружной поверхности влагалищной части, или когда отъ распадаенія образуется полость, открывающаяся въ ту, или другую сторону. Параллельно съ такими признаками, получаемыми при ощупываніи, вы услышите, что больная будетъ особенно жаловаться, кромѣ разныхъ неопредѣленныхъ болей, на сильное недомоганіе отъ тяжести вглуби таза и на сильно увеличенное отдѣленіе при небольшой, по-видимому, опухоли. Если такіе симптомы выступаютъ въ значительной степени при опухоли, которая настолько мала, что ея трудно объяснить тѣмъ страданіямъ, на которыя жалуется больная, то всегда надо думать о карциномѣ. При такихъ обстоятельствахъ, *всегда надо вырѣзать клиновидный кусочекъ изъ самой опухоли*, прошивая съ такимъ разрѣзомъ возможно глубже. Вырѣзанный уплотнѣлый такой клинъ заключаете между кусками печени и дѣлаете разрѣзы. Микроскопъ долженъ рѣшить въ такомъ кусочкѣ, имѣете ли дѣло съ фиброміомой, или ракомъ; дифференціальная діагностика не трудна: при ракѣ найдете усиленное разростаніе эпителія съ отростками, имѣющими центральный просвѣтъ, что совершенно не похоже на элементы миомы. Новообразованныя желѣзы при эрозіи, если и распространяются далеко въ каналъ шейки, характеризуются, какъ вы помните, тѣмъ, что онѣ всегда останутся поверхностными, никогда не идутъ въ

толщѣ шейки, просвѣтъ ихъ часто расширенъ, представляетъ грыжеподобныя выпячиванія; онѣ могутъ дѣлиться, вѣтвиться, но высланы всегда однослойнымъ цилиндрическимъ эпителиемъ. Если же такія желѣзы протискиваются вглубь, то это уже будетъ аденома съ злокачественнымъ характеромъ.

Особенное вниманіе при ракъ шейки надо обращать на *обследование окружающей соединительной ткани*. Здѣсь, какъ и при ракъ влагалищной части, *диагностика всегда должна рѣшиться, ограничивается ли ракъ только одною маткою*. Обыкновенно подвижность матки во многихъ такихъ случаяхъ достаточно уже говоритъ за то, что дальнѣйшее изслѣдованіе излишне: вообще, тѣ матки, у которыхъ влагалищная часть легко низводится до вульвы, въ окружности ракомъ еще не поражены. При раковой инфильтраціи соединительной ткани всегда получается ощущеніе оочечѣлости, неподатливости. И здѣсь, для точности дѣла, никогда не должно ограничиваться однимъ изслѣдованіемъ черезъ влагалище, но—всегда присоединять изслѣдованіе и черезъ прямую кишку, тогда вы ясно можете прощупать, поражены ли крестцовоматочныя связки и основаніе широкой связки. Разсуждая теоретически, кажется трудно отличить такую инфильтрацію отъ старыхъ параметритовъ, или приращеній; но на практикѣ это—всегда легко. Вводите всегда палецъ поглубже по направленію къ мысу и затѣмъ загибайте палецъ крючкомъ, и тогда пораженные связки прощупаете въ видѣ двухъ натянутыхъ дужекъ. Чтобы еще болѣе убѣдиться, инфильтрованы ли онѣ, или нѣтъ, вы низводите влагалищную часть матки щипцами Museaux безъ зеркала, тогда связки окажутся хорошо натянутыми и прощупываемыми черезъ задній проходъ. Раковая инфильтрація обыкновенно исходитъ изъ мѣста заболѣванія, часто она всего тоньше у матки и постепенно утолщается, по мѣрѣ приближенія къ стѣнкѣ таза. Приращенія же обыкновенно имѣютъ другой характеръ: рядомъ съ ними прощупываются нормальныя крестцовоматочныя связки; если же экссудатъ разлитой, то связки вовсе не прощупываются. Эти же послѣднія, при ракъ влагалищной части или шейки, всегда поражаются первыми; параметриту въ противуположность такой инфильтраціи должна предшествовать заразная рана, какъ источникъ зараженія. Если зараженія не было, а существуетъ инфильтратъ, то онъ не phlegmone. Раковый инфильтратъ въ правой и лѣвой широкихъ связкахъ, въ видѣ разнообразныхъ утол-

щени и затвердѣній въ плоской или яйцевидной формѣ, отличается отъ смѣщеннаго яичника, между прочимъ, по отсутствію присущей послѣднему при надавливаніи характерной боли, подобной боли отъ надавливанія на testiculum. Распознаваніе случаевъ, болѣе развитыхъ, рака влагалищной части и рака шейки, помощью ощупыванія именно и становится всего яснѣе, благодаря такой инфильтраціи, ибо именно одною ею, безъ дальнѣйшихъ разсужденій, устанавливается злокачественная натура страданія. Но и первоначальное мѣсто пораженія узнается легко, когда рядомъ съ непораженнымъ самымъ наружнымъ устьемъ идетъ вглубь воронковидное разрушеніе. Ихорозный распадъ на поверхности, характеръ разрушенія и злокачественная инфильтрація въ основаніи такой язвенной поверхности—чего не бываетъ ни при какомъ другомъ заболѣваніи въ этой области—достаточно ясно уже діагносцируютъ губительное страданіе.

Познакомивши васъ, Мм. Гг., со строго научнымъ современнымъ способомъ діагностики рака влагалищной части и рака шейки, имѣя въ виду и практическую цѣль нашихъ лекцій, къ связанному я прибавлю еще изложеніе и тѣхъ данныхъ, которыми руководствуются при своей діагностикѣ опытные гинекологи—практики. Эти послѣдніе принимаютъ въ расчетъ прежде всего возрастъ и говорятъ, что страданіе это является большею частію въ возрастѣ отъ 35—40 лѣтъ и у многорожавшихъ. Но очевидно, что отъ этого положенія бываетъ не мало отступленій. Больныя обращаются къ врачебной помощи по случаю усиленныхъ мѣсячныхъ, переходящихъ нерѣдко въ метрорраги. Послѣднія обыкновенно смѣняются бѣлыми, сукровичными, похожими на мясные помои и—съ запахомъ. При этомъ больныя жалуются на боли внизу живота, въ крестцѣ, въ вертлугахъ, боли, стрѣляющія, волющія, рѣжущія, почти постоянныя, временами усиливающіяся. Боли въ крестцѣ бываютъ до того мучительны, что больныя прямо не могутъ сидѣть, что бываетъ особенно тогда, когда раковая инфильтрація заняла и позадибрюшинное пространство. Рѣже больныя жалуются на боли, напоминающія ischias, что большею частію зависитъ отъ сдавливанія нервовъ на передней поверхности крестцовой кости такою инфильтраціею. Бываютъ однако случаи, гдѣ и при полномъ разрушеніи ракомъ шейки и при полной раковой инфильтраціи боли совершенно отсутствуютъ, такъ что онѣ не составляютъ патогномичнаго признака.

Жалобы на неправильности со стороны мочи приходится часто слышать. Вначалѣ больныя жалуются на частые позывы и болѣзненность при мочеиспусканіи. Болѣзненность мочеиспусканія указываетъ на инфильтратъ, или передняго свода влагалища, или задней стѣнки пузыря и уретры. Этимъ же можетъ обусловиться и частый позывъ и прерывистое недержаніе, хотя и то, и другое наблюдаются и вначалѣ при одиночной еще раковой явѣ шейки. Разстройство мочеотдѣленія можетъ зависѣть и отъ затрудненнаго стока мочи изъ почечныхъ лоханокъ, вслѣдствіе сдавленія мочеточниковъ раковой инфильтраціей. Да, послѣдняя можетъ довести и до полного задержанія мочи, до образованія гидронефроза, по большей части одностороннаго. По распаденіи раковой инфильтраціи, въ задней стѣнкѣ пузыря является фистула съ недержаніемъ мочи. Отъ такихъ больныхъ бываетъ слышенъ характерный острый, гнилостный запахъ; у нихъ же наблюдается и экзема на вульвѣ и бедрахъ.

Раковая инфильтрація, распространяясь и захватывая постепенно *прямую кишку* производитъ сперва упорные запоры, тенезмы, геморроидальныя явленія съ шишками и истеченіями (что опять все не патогномично для рака). За прободеніемъ прямой кишки и при недержанія мочи образуется общая клоака во влагалищѣ.

Аппетитъ раковыхъ больныхъ плохъ, нерѣдко съ частыми тошнотами и рвотами. Часто слышенъ бываетъ тяжкій запахъ изо рту. Одновременно наблюдается и головная боль, головокруженіе, плохой сонъ, нерѣдко больныя страдаютъ отъ обильнаго, клейкаго, расслабляющаго поту. Ознобы съ лихорадочнымъ состояніемъ обуславливаются воспалительнымъ состояніемъ.

Что касается до *функций половой системы*, то, не говоря уже о начальныхъ стадіяхъ, нерѣдко уже и при сильномъ распадѣ раковой шейки сохраняются функціи, и менструаціи, и беременности. Да, иногда замѣчается, особенно въ началѣ раковаго пораженія, что больныя, не смотря и на ихъ возрастъ, страдаютъ усиленною похотливостію, доводящею нѣкоторыхъ и до онанизма. Къ тому же приводитъ больныхъ и нерѣдкое явленіе при ракѣ, *зудъ* половыхъ частей, доходящій иногда до положительно мучительнаго состоянія, такъ какъ случается, что не уступаетъ никакой терапіи. По большей части онъ служитъ выраженіемъ разстройства со стороны печени. Кромѣ зуда,

раковыхъ больныхъ мучаютъ и различныя зудящія сыпи съ такимъ же характеромъ.

Всѣ эти припадки значительно развившагося въ организмѣ раковаго страданія подвѣраждаются иногда совершенно незамѣтно, особенно у такихъ больныхъ, которыя пережили климактерическую эпоху; Ракъ можетъ начинаться безо всякихъ болей съ небольшими бѣлами (какъ у больной, которую вы видѣли прошлый разъ); на такія бѣлыя больныя тѣмъ болѣе не обращаютъ вниманія, что, по существующему въ публикѣ понятію, бѣлы послѣ климактерія замѣняютъ мѣсячныя.

Оставляя до слѣдующей лекціи демонстрацію больной съ вполне развитой раковой кахексией въ организмѣ, нынѣшнюю лекцію я закончу вамъ изложеніемъ показаній къ терапіи различныхъ стадійъ рака матки, уважу, *какъ прилагать изложенныя сегодня данныя, получаемыя діагностикой, для практическихъ цѣлей, для терапіи.*

1. Когда вы находите, при томъ или другомъ раковомъ пораженіи шейки, что нѣтъ инфильтраціи, или затвердѣній въ сводахъ, нижній отрѣзокъ матки выдается значительно во влагалище, матка не увеличена, подвижна, крестцовоматочныя связки не прощупываются утолщенными, то изъяснена ли, нѣтъ, влагалищная часть—такой случай самый благоприятный для оперативнаго вмѣшательства, ампутаціи, или высокой влагалищной эксцизии. (Ту, или другую производить здѣсь операцію—будетъ зависѣть отъ степени распространенія въ шейкѣ раковаго страданія).

2. Если влагалищная часть изъясвлена, изъясвленіе распространилось и на передній сводъ, и вы надѣетесь, что вашими разрѣзами, проводимыми по сосѣдству въ здоровыхъ тканяхъ, можно будетъ удалить все пораженное ракомъ (ракъ еще не углубился настолько въ клѣтчатку, какъ въ нашемъ первомъ случаѣ), то предсказаніе, хотя хуже чѣмъ въ первой категоріи, но операція удаленія всего пораженнаго ракомъ показана.

3. Если пораженъ и задній сводъ, подвижность матки ограничена, крестцовоматочныя связки инфильтрованы, то если принципъ удаленія всего пораженнаго можетъ быть выполненъ съ удаленіемъ всей матки, надо дѣлать такую операцію; въ противномъ случаѣ лучше ограничиться палліативнымъ леченіемъ.

4. Если при такихъ же обстоятельствахъ, т. е. при пораженіи

шейки, остальная часть матки здорова, но поражена и клетчатка, обуславливающая неподвижность матки, то, и при полномъ удаленіи послѣдней, надежды на успѣхъ нельзя имѣть.

5. Точно также, когда при томъ или другомъ пораженіи шейки матки, матка подвижна, но прощупываются узлы въ клетчаткѣ, тоже удалять и всю матку не стоитъ.

Стало бытъ: операція будетъ благодѣтельною тамъ, гдѣ еще не поражены тѣани въ сосѣдствѣ съ маткою—вообще въ раннихъ стадіяхъ рака матки, при разрощеніяхъ въ формѣ цвѣтной капусты, въ грибовидной, полипозной, бородавчатой и началѣ узловатой формы рака шейки матки.

XV. Лекція.

О распознаваніи новообразованій тѣла и дна матки.

Мм. Гг!

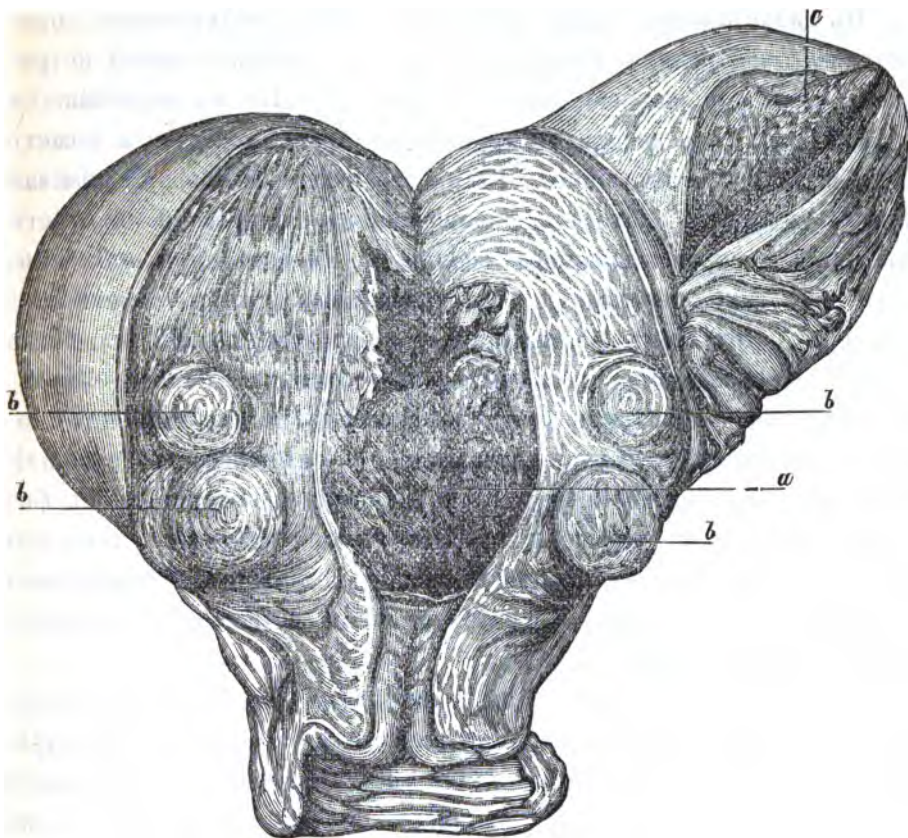
Въ запрошлой лекціи мы говорили, что *ракъ тѣла матки* исходитъ обыкновенно изъ эпителія желѣзъ, или изъ эпителія съ поверхности слизистой матки. И надо знать еще, что такой первичный ракъ тѣла матки сравнительно съ такимъ же поражениемъ шейки принадлежитъ въ рѣдкимъ явленіямъ. Ruge и Veit могли собрать всего-на-всего 21 случай, гдѣ, съ положительностію, путемъ микроскопа можно было констатировать ракъ тѣла матки. Williams едва могъ собрать 7 несомнѣнныхъ случаевъ, изъ которыхъ одинъ, наиболѣе поучительный, принадлежитъ музеуму St. Bartholomew's Hospital, и, какъ самый рисунокъ препарата, такъ и микроскопическія картины изъ него вы видите здѣсь на стѣнѣ. Разсматривая эти рисунки и сравнивая ихъ съ другими, висящими рядомъ, вы ясно видите, что ракъ произошелъ здѣсь изъ желѣзъ и чрезъ послѣдовательную инфильтрацію увеличилъ всю матку, а затѣмъ вдоль по слизистой перешелъ на фаллопиеву трубу. Что же касается до

тѣхъ, не мало описанныхъ въ прежнее время и діагноцированныхъ случаевъ рака тѣла матки, то несомнѣнно, что большая часть изъ нихъ принадлежала къ случаямъ послѣдовательнаго перехода рака съ шейки на тѣло, или же—къ саркомамъ. Съ цѣлю избѣжанія подобныхъ ошибокъ въ предстоящей вамъ прагтической дѣятельности, я и посвящаю отдѣльную лекцію распознаванію новообразованій тѣла и дна матки. И послѣ всего извѣстнаго вамъ изъ предыдущихъ лекцій, врядъ ли мнѣ нужно еще повторять здѣсь, насколько важно для прагтического врача въ каждомъ случаѣ съ точностію діагноцировать, откуда исходитъ новообразованіе, какаго оно свойства и гдѣ границы его распространенія.

Ракъ тѣла матки начинается, или въ ограниченной, или, что чаще, въ разлитой формѣ. Ограниченныя пораженія начинаются въ формѣ полиповъ, причемъ стѣнка матки у основанія ихъ здорова, или же—образуютъ опухоли, на подобіе такъ называемыхъ подслизистыхъ полиповъ. Разлитая форма обыкновенно поражаетъ всю внутреннюю поверхность тѣла матки; макроскопически поверхность представляется ворсистой (смотрите соотвѣтствующій рисунокъ Williams'a), мѣстами изъязвленной, мѣстами покрытой сосочковыми узелками или полипозными разрощеніями съ широкимъ или узкимъ основаніемъ. Стѣнки матки при этомъ утолщаются и гипертрофируются такимъ же процессомъ, каковой происходитъ въ первое время беременности. Это особенно хорошо вы можете видѣть, сравнивая стѣнкой рисунокъ препарата изъ Бартоломеевскаго Музея съ висящимъ рядомъ рисункомъ изъ атласа Hofmeier'a беременной матки. Обыкновенно матка бываетъ увеличена, но немного. Чѣмъ болѣе разрощается ракъ, тѣмъ болѣе и болѣе поражаются глубокіе слои стѣнки матки, вслѣдствіе чего мышечный слой болѣе и болѣе исчезаетъ. Если новообразованіе распространяется внизъ за маточное устье, то обыкновенно полость матки чрезвычайно увеличивается.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ракъ распространяется очень поверхностно, и даже не на всей поверхности, а только на нѣкоторыхъ мѣстахъ. Рядомъ съ такимъ злокачественнымъ поверхностнымъ распространеніемъ рака (а) могутъ быть въ существѣ матки фиброиды (b.b.b.b.), какъ это вы видите на нижеслѣдующемъ рисункѣ. При (с) видно распространеніе рака со слизистой тѣла матки на слизистую фаллопиевой трубы. Въ другихъ же случаяхъ существующая міома тѣла матки раково перерождается.

Рис. 19.



Williams.

Микроскопически мы и здѣсь должны различать въ началѣ двѣ формы раковаго заболѣванія—аденому и карциному. Въ известномъ въ литературѣ случаѣ Matt. Duncan'a, изслѣдованномъ подѣ микроскопомъ К. Ѡ. Славянскимъ (Edinb. Med. Journ. Vol. XIX. p. 17), была аденома, очень скоро рецидивировавшая. Славянскій таеъ описалъ найденное имъ при этомъ изслѣдованіи: „въ данныхъ для изслѣдованія очень мягкихъ и распадающихся кусочкахъ границы между эпителиемъ и соединительною тканью всюду чрезвычайно рѣзки. Въ опухоли видно очень много каналовъ, различной формы и величины, видны кровоизліянія и жировое перерожденіе“. Клѣтки эпителиальныя были очень ясно выражены и правильной формы,

тогда какъ при настоящемъ рагѣ онѣ теряютъ свою форму и выполняютъ просвѣтъ желѣзъ.

Въ дальнѣйшемъ стадіи рака тѣла матки обыкновенно поражается вся внутренняя поверхность тѣла, но шейка остается нетронутой (какъ это хорошо видно на рис. 19). Но въ позднѣйшихъ стадіяхъ ракъ переходитъ за границы внутреннего устья и можетъ такъ дойти и до наружнаго. Распространяясь вглубь, пронизывая мускулатуру, ракъ доходитъ до брюшиннаго покрова и вызываетъ перитонитъ, сопровождающійся спаяніемъ съ сосѣдными органами, послѣ чего ракъ переходитъ и въ припаиваемые органы—кишки, пузырь и пр. При этомъ обыкновенно поражаются желѣзы широкихъ связокъ и тѣ, которыя идутъ вдоль позвоночника. (Раково-инфильтрованные желѣзы вокругъ матки обыкновенно располагаются четко-образно гнѣздами и тѣмъ отличаются отъ сплошнаго воспаленія). Случается, что пораженіе ракомъ припаявшихся органовъ и съ фистулами наступаетъ раньше, чѣмъ инфильтрація клѣтчатки, такъ что матка въ такой моментъ можетъ быть еще подвижной. Обыкновенно за пораженіемъ сказанныхъ желѣзъ являются метастазы въ легкихъ, печени, почкахъ и пр.

И здѣсь, какъ вообще при рагѣ матки, *кровотеченіе* составляетъ симптомъ, который прежде всего пугаетъ больныхъ и обращаетъ вниманіе на существованіе болѣзни. Обыкновенно, уже послѣ наступленія менопаузы снова начинаетъ показываться кровь, то въ болѣе сильной, то въ болѣе слабой степени, иногда даже чрезъ правильные промежутки времени, какъ бы въ видѣ мѣсячныхъ. Если при этомъ не окажется полипа, или злокачественнаго страданія влагалищной части, то такія климактерическія кровотеченія, по мнѣнію нѣкоторыхъ авторовъ, патогномичны для рака тѣла матки. Точныя микроскопическія изслѣдованія однако показали, что подобныя кровотеченія могутъ быть и при эндометритѣ старыхъ женщинъ, особенно на геморроидальной почвѣ, также—при извѣстныхъ формахъ язвенныхъ образованій въ тѣлѣ матки, н. п. при волчанкѣ. У болѣе молодыхъ (бывали случаи рака матки даже у 20-лѣтнихъ) подозрѣніе о рагѣ тѣла возникаетъ при возвратахъ метроррагій вообще, которыя повторяются, несмотря на прилагаемое леченіе. Подозрѣніе это еще болѣе усиливается, когда въ промежуткахъ кровотеченій является слизисто-гнойное отдѣленіе и съ запахомъ.

Болѣе обычный симптомъ составляетъ *здѣсь боль*, и, какъ указалъ еще J. Y. Simpson, у многихъ женщинъ, страдающихъ ракомъ, она является въ опредѣленные часы и продолжается, то болѣе долгое, то болѣе короткое время и бываетъ очень интенсивна. Такую боль приписываютъ сокращеніямъ матки. Затѣмъ признакъ—*кажесія*, о которомъ подробнѣе я вамъ скажу сегодня при демонстраціи больной.

Характерные при изслѣдованіи признаки заключаются въ слѣдующемъ. Уплоченность, доскообразность живота. При надавливаніи надъ лоннымъ соединеніемъ больная жалуется на боль, усиливающуюся по мѣрѣ большаго надавливанія, такая же чувствительность можетъ замѣчаться и въ сторонѣ обѣихъ подвздошныхъ областей. Во входѣ таза снаружи обыкновенно находите опухоль твердую, мѣстами очень плотную, правильнаго, или неправильнаго очертанія, трудно подвижную и очень чувствительную. Опухоль лежитъ обыкновенно по срединной линіи, соотвѣтственно маткѣ, и иногда и черезъ брюшные покровы можно ясно ощупать, что увеличеніе и затвердѣніе находятся болѣе въ днѣ матки. Такія данныя—увеличеніе, болѣзненность, плотность, трудная подвижность матки при кровотеченияхъ, особенно если женщина перешла уже за климактерическіе годы, позволяютъ вамъ исключить здѣсь, и беременность, и различнаго рода воспалительные процессы, metritis, perimetritis, какъ самостоятельныя болѣзненные формы. Приходя же къ заключенію, что передъ вами новообразованіе, вы прежде всего должны рѣшить, доброкачественное ли оно, или злокачественное. Довольно вѣроятный отвѣтъ на это можете получить изъ разсказа больной—медленно, или быстро растетъ опухоль, и вообще, какъ медленно—годами, или мѣсяцами—идетъ ухудшеніе въ самочувствіи больной. Когда вы заручитесь такими данными, вамъ не придется при внутреннемъ изслѣдованіи тратить много времени и усиливать боль и кровотеченіе у женщины и напирать изслѣдующій палецъ жидкостью отъ распада новообразованія. По большей части палецъ попадаетъ чрезъ раскрытое маточное устье въ полость, гдѣ встрѣчаетъ твердыя и хрупкія разрощенія. Отмѣтивши, что дѣйствительно матка трудно или вовсе неподвижна, вы окончательно убѣждаетесь, что кровотеченіе зависитъ отъ злокачественнаго новообразованія тѣла и дна матки, такъ какъ шейка, по большей части, прощупывается мало или вовсе неизмѣнной. Послѣ

такого изслѣдованія микроскопомъ устанавливаете точную дифференціальную діагностику, о которой скажемъ ниже.

Описанная картина симптомовъ рака тѣла матки представляетъ уже ясно выраженный стадій, гдѣ лечение можетъ быть лишь палліативнымъ. Но гораздо больше пользы съ нашей діагностикой и несомнѣнно отсрочить роковой исходъ мы можемъ *въ болѣе раннемъ стадіи*, именно, когда распаденіе еще только начинается, и нѣтъ инфильтратовъ въ окрестности матки. Это—такой моментъ, когда существуютъ бѣли, существуютъ незначительныя кровотечения и при изслѣдованіи вы находите нормальной величины, или нѣсколько увеличенную матку, плотную, но подвижную, не болѣзненную, устье матки закрыто. Ни въ окрестности матки, ни на ея шейкѣ не находите ничего ненормальнаго и изъ того заключаете, что припадки, на которые жалуется больная, зависятъ отъ болѣзненнаго процесса въ полости и стѣнкахъ матки.—Какія же могутъ быть болѣзненные состоянія въ полости такой не увеличенной матки и съ указываемыми признаками?—Если исключается первый стадій хроническаго метрита, то это можетъ быть, или кровоточивый эндометритъ (фунгозный или полипозный), или фиброзный полипъ. Когда полость матки не открыта, и больная еще впервые обращается къ врачебной помощи, то по принципу, „не кразу, быть можетъ, палить изъ пушекъ по воробьямъ“, вы употребляете выжидательный методъ, методъ діагностики *ex juvantibus et nocentibus*. Употребляете кровоостанавливающія: эрготинъ, *hydrogastis canadensis*, горячія спринцованія и пр. Если при второмъ, третьемъ посѣщеніи вашей больной вы замѣчаете, что ей не лучше, бѣли и кровотечения продолжаютъ, то, имѣя въ виду именно то обстоятельство, что въ случаѣ раковаго страданія, чѣмъ раньше вы придете съ болѣе энергичнымъ вмѣшательствомъ, тѣмъ лучше для больной — вы приступаете къ раскрытію матки съ послѣдовательнымъ выскабливаніемъ. Матку при этомъ надо раскрыть настолько, чтобы можно было пальцемъ обследовать всю внутреннюю поверхность и исключить возможность слизистаго или фиброзаго полипа. Когда же при такомъ изслѣдованіи ощущаете мягкія разрастанія на слизистой, или изъѣденную, жесткую, шероховатую поверхность, то выскобленныя массы подвергаете тщательному микроскопическому изслѣдованію. Вообще въ діагностическомъ отношеніи ракъ тѣла матки долженъ считаться до тѣхъ поръ въ начальномъ стадіи, пока

дѣло еще не дошло до припаянія и неподвижности матки. Опредѣленіе это однако съ практической точки зрѣнія, какъ говоритъ Veit, вовсе еще не означаетъ того, чтобы съ удаленіемъ матки, находящейся въ такомъ состояніи, можно было вполнѣ надѣяться на исцѣленіе; другими словами: передъ операціей полного удаленія такой матки нельзя ставить надежнаго предсказанія на выздоровленіе. Дѣло въ томъ, что заражающее вещество рака тѣла матки нельзя сказать, чтобы отлагалось прежде всего въ близъ лежащихъ частяхъ широкихъ маточныхъ связокъ. Прежде всего обыкновенно здѣсь заболѣваютъ лимфатическія желѣзы, лежація подъ брюшиною задней стѣнки живота и заражаются путемъ тѣхъ лимфатическихъ сосудовъ, которые черезъ широкія связки переходятъ на боковую стѣнку таза. Діагностика здѣсь рѣшается, возможна ли радикальная операція въ техническомъ отношеніи. Если въ техническомъ отношеніи операція и допустима, когда новообразование явно еще не перешло границъ матки; тѣмъ не менѣе надежды на радикальное излеченіе могутъ и не оправдаться. Приступая въ такихъ случаяхъ къ операціи, никогда нельзя быть увѣреннымъ, что, если не прощупали инфильтрата въ окружности матки, то стало быть его дѣйствительно здѣсь нѣтъ. Опытъ показываетъ, что рецидивы послѣ такихъ операцій слишкомъ часты. Да и вообще не всегда симптомы бываютъ ясны при двойномъ ислѣдованіи. Укажу для примѣра на такую возможность.

Вы ощущаете при такомъ ислѣдованіи сильно растянутую новообразованиемъ, напряженную матку, настолько напряженную, что она представляется какъ бы туго растянутой накачанною въ нее водою, и у субъектовъ нерожавшихъ непосредственно за узкимъ наружнымъ маточнымъ устьемъ вы сейчасъ чувствуете напряженное тѣло матки (подобно тому, какъ при вывидышѣ, распирающемъ каналъ шейки, во влагалище вдается шарообразно растянутая матка; или же—какъ при гематометрѣ). Подобное же ощущеніе вы встрѣтите въ такихъ случаяхъ рака матки, гдѣ новообразование уже значительно развилось, и нѣтъ никакой надежды на радикальное излеченіе. Указываемые примѣры, представляющіе большую конфузю даже для очень искуснаго въ ослзаніи гинеколога-практика, тѣмъ болѣе побуждаютъ, какъ можно раньше прибѣгать въ подобныхъ случаяхъ къ діагностикѣ помощью микроскопа. Хотя ракъ тѣла матки, какъ вы видите, допускаетъ предсказаніе худшее, чѣмъ въ другихъ видахъ

рака; тѣмъ не менѣе, нельзя не высказать здѣсь съ увѣренностію такого положенія, что болѣе частымъ употребленіемъ микроскопа съ діагностическою цѣлью можно значительно измѣнить неутѣшительный характеръ предсказанія для рака тѣла матки вообще. Сущестующій въ настоящее время въ наукѣ еще небольшой опытъ отъ полной экстирпаціи рака тѣла матки позволяетъ думать, что этою операціею при благопріятныхъ условіяхъ во всякомъ случаѣ отдалается роковой исходъ.

Для *микроскопическаго изслѣдованія*, по извѣстному вамъ способу добытый объектъ долженъ быть возможно крупнѣе. Церемониться, въ виду возможной опасности для жизни, нечего, и надо употреблять ложечку большаго размѣра; тѣмъ рѣшительнѣе надо здѣсь такъ поступать и потому, что, въ случаѣ послѣдовательной полной экстирпаціи матки, весьма благопріятно предварительно удалить распадающіяся массы путемъ основательнаго выскабливанія полости матки.— На 16 рис. вы видѣли типическій видъ рака тѣла матки: картину эту изъ раковыхъ узловъ, изъ раковоперерождающихся и раковоперерожденныхъ желѣзъ, нерѣдко и съ явственной межуточной инфильтраціей мелкими клѣтками, нельзя смѣшать ни съ какимъ доброячественнымъ заболѣваніемъ, да и вообще въ такихъ случаяхъ одно нахожденіе большаго количества плоскаго эпителія заставляеть васъ, что называется, быть на сторожѣ. Помните при этомъ, что не надо принимать косвенно срѣзаннаго цилиндрическаго эпителія за плоскій, сравнивайте между собою нѣсколько послѣдовательныхъ разрѣзовъ, обзрѣвайте тщательнѣе нѣсколько препаратовъ, ищите и фиксируйте такія мѣста, гдѣ явственна закупорка желѣзъ злокачественнымъ эпителиемъ, или явственно выражена гиперплазія и гипертрофія желѣзъ на счетъ межжелѣзистой ткани (*adenoma malignum*. рис. 15)—соблюдая такія предосторожности, вы безъ труда будете ставить вѣрную діагностику. Помните и положеніе Veit'a, что ракъ можетъ быть признаваемъ лишь тамъ, гдѣ существуютъ доказательства, что новообразованіе перешло нормальныя границы, когда оно изъ слизистой перешло въ мышечную.

Когда при закрытой маткѣ, при подвижности ея и отсутствіи инфильтрата въ окружности вы поставите такимъ образомъ съ помощью микроскопа діагностику начальнаго стадія рака тѣла матки, то тогда, если даже обстановка мѣста вашей дѣятельности и не позволитъ вамъ произвести ту или другую радикальную операцію, но

для таковой вы направите больную въ пунктъ, гдѣ существуютъ надлежащія къ тому приспособленія, то несомнѣно, что *ваша діагностика будетъ имѣть жизненное, благотворное значеніе.*

Устарѣвшими съ точки зрѣнія діагностики и терапіи надо считать *такіе случаи* рака тѣла матки, гдѣ *заболѣваніе перешло границы тѣла матки.* То есть: какъ въ томъ случаѣ, гдѣ разрощеніе выполнило уже шейку матки настолько, что оно непосредственно доступно пальцу, введенному во влагалище, такъ и тогда, когда соединительная ткань въ окружности инфильтрирована и матка чрезъ то сдѣлалась неподвижной. И въ томъ, и въ другомъ рядѣ случаевъ распознаваніе не представляетъ никакихъ затрудненій, а слѣдовательно тѣмъ устанавливается и абсолютно дурное предсказаніе для всякой терапіи.

Случаи рака тѣла матки, какъ вы уже знаете, принадлежатъ къ относительно рѣдкимъ, и типическаго демонстративнаго начальнаго стадія, въ сожалѣнію, я вамъ не могу показать въ моемъ поликлиническомъ матеріалѣ. Поэтому, въ настоящее время, когда уже вы обладаете обстоятельными свѣдѣніями по микроскопической діагностикѣ раннихъ стадіевъ, я вамъ покажу больную съ типически выраженной раковой кахексіей, съ общимъ страданіемъ всего организма—*carcinosis.*

Вотъ входитъ больная, у которой рѣзко выраженъ *видъ, свойственный этой болѣзни.* Прежде всего вамъ рѣзко бросается желтовато-землистая блѣдность ея общихъ покрововъ, ея впалые и отъ исчезновенія жира кажущіеся большими глаза. Вы замѣчаете сравнительно медленныя движенія безровныхъ губъ, которыя не плотно прикрываютъ ротъ. Выраженіе лица представляетъ отпечатокъ глубокаго страданія, которое, по счастью, скоро, при развитіи урэмій замѣнится выраженіемъ апатіи. При положеніи больной на спинѣ вы видите характерный плоскій, доскообразный животъ съ твердыми, неуступчивыми стѣнками; неуступчивость эта всего рѣзче выражена надъ лоннымъ соединеніемъ въ области прямыхъ мышцъ. Кожа брюшныхъ стѣнонь морщиниста, вяла, даже какъ будто отечна, хотя при надавливаніи пальцемъ вдавленія не получается. Паховыя желѣзы припухши, нѣкоторыя изъ нихъ достигаютъ величины лѣснаго орѣха. Груды обвислыя, почти пустыя. Входъ во влагалище представляется довольно характернымъ: онъ имѣетъ бѣлесоватый видъ,

съ небольшимъ землистымъ оттѣнкомъ. Подкожный жирный слой и здѣсь атрофированъ. Малыя губы и миртовидныя сосочки отечны, дряблы, вялы. Проводя палецъ во влагалище, при довольно обильномъ отдѣленіи вы ощущаете, какъ бы особый скрипъ. — Каково отдѣленіе?— Оно коричнево-краснаго цвѣта, жидкое, безъ слизи, гнилостнаго запаха, въ немъ плаваютъ мелкія крупинки бѣловатаго цвѣта. Проводя палецъ далѣе во влагалище, вы упираетесь въ твердую массу. Раковая твердость тоже довольно характерна. Кромѣ отсутствія въ ней эластичности, вы замѣчаете еще извѣстную хрупкость (при добываніи и изученіи этихъ признаковъ рекомендую вамъ не очень давить пальцемъ, а проводить имъ болѣе деликатно, чтобы не усиливать чрезмѣрно кровотеченія). Обратите однако вниманіе, что твердость эта не напоминаетъ твердости кости или хряща, всегда гладкой; раковая же твердость всегда шероховата, бугриста, палецъ не скользитъ по ней, какъ при фибромѣ (которая къ тому же отличается и эластичностью). Сверхъ того раковая твердость въ мѣстахъ, гдѣ готовится распаденіе и изъязвленіе, нѣсколько тѣстообразна. Стоитъ, разъ или два познать палецъ съ указываемыми характерными признаками раковой твердости, чтобы потомъ даже при одномъ легкомъ прикосновеніи сразу ихъ узнавать. Въ данномъ случаѣ, гдѣ новообразование распространилось уже на весь тазъ, вы ощущаете во влагалищѣ повсемѣстное распространеніе инфильтраціи, причемъ о дифференцированіи отдѣльныхъ частей органовъ не можетъ быть рѣчи. (Чтобы можно было безнаказанно, безъ усиленія кровотеченія, учиться вамъ въ распознаваніи указываемыхъ признаковъ твердости, большую проспиринцуютъ крѣпкимъ растворомъ древеснаго уксусу, послѣ чего на отдѣльномъ диванѣ ее могутъ изслѣдовать еще нѣсколько человекъ).

Для дифференціальной діагностики обратимся теперь къ другой больной. — Она жалуется на кровотеченія, на боли внизу живота и на бѣли, временами грязныя и съ запахомъ. Не входя здѣсь въ подробное изложеніе ея исторіи болѣзни, я ограничусь дифференцированіемъ тѣхъ симптомовъ, которые симулируютъ ракъ.

Прежде всего, по виду вы замѣчаете, что больная эта, хотя уже нѣсколько лѣтъ страдаетъ маточными кровотеченіями, да и вообще всегда теряла много крови при мѣсячныхъ, не можетъ быть названа исхудалой, какъ предшествовавшая больная. Лице предста-

вляется нѣсколько опухшимъ, блѣднымъ, какъ бы прозрачнымъ, съ отеками подѣ глазами—что указываетъ на водянистость, бѣдность крови твердыми составными частями. Нельзя сказать, чтобы у этой больной былъ недостатокъ подкожнаго слоя, какъ у ея предшественницы. При обследованіи живота вы видите, что онъ не доскообразенъ, а напротивъ—сводообразно увеличенъ. По очереди, каждый изъ васъ, владя обѣ руки на этотъ животъ и обследуя всѣ его области, безъ труда убѣждается, что въ нижней части живота находится опухоль, ограниченная, неправильной формы, исходящая изъ полости таза. Послѣднее доказывается тѣмъ, что трудно и вывести опухоль изъ полости таза, невозможно и пальцами, помѣщенными непосредственно надъ лоннымъ соединеніемъ, проникнуть до мыса—этому мѣшаетъ опухоль. Консистенція опухоли плотная, съ извѣстнымъ оттѣнкомъ упругости, но не абсолютно твердая, какъ при скиррѣ, или какъ при ощупываніи кости; здѣсь съ увѣренностію можно сказать, что въ опухоли есть упругіе элементы. Консистенція опухоли вездѣ довольно равномерная, однообразная, не замѣчается нигдѣ мягкости, тѣстообразности, или ограниченаго скопленія жидкости, такъ что этимъ исключается жировое, или вистозное перерожденія. Отсутствие ощущенія каменистости исключаетъ возможность обызвествлѣнія опухоли. Далѣе—при томъ же наружномъ обследованіи вы можете сказать, что бугровъ, неровностей въ опухоли нѣтъ, поверхность опухоли гладкая, ровная, т. е. нѣтъ, ни мелкой бугристости, свойственной раку, ни той, болѣе крупной, свойственной множественнымъ подсерознымъ фиброидамъ, какіе вы видите на стѣнномъ рисункѣ Voivín и Dugès. Чувствительность замѣчается на ограниченномъ мѣстѣ—у лѣваго верхняго края—и она идетъ приблизительно до середины опухоли, что, вѣроятно, зависитъ отъ ограниченныхъ мѣстныхъ воспаленій брюшины. (Процессъ этотъ однако былъ въ довольно умѣренной степени, такъ какъ подвижность опухоли есть). Величина прощупываемой опухоли, такъ какъ верхняя граница опухоли находится между пупкомъ и лоннымъ соединеніемъ, соотвѣтствуетъ 5 лунному мѣсяцу беременности. Но послѣдняя исключается, во первыхъ, непремѣнно тщательнымъ выслушиваніемъ, а потомъ—равномѣрно плотной констстенціей, отсутствіемъ движеній плода и наконецъ—долгое время продолжающимися метроррагіями.—Бросая взглядъ на ноги больной, замѣчаете, что существуютъ венозные узлы на внутренней

поверхности бедръ и на голени; сама больная заявляетъ, что у нея ноги отекаютъ, особенно лѣвая. Грудь не нагрудли, околососковые кружки не имѣютъ выраженныхъ монтгомеровыхъ желѣзъ. Наружныя половыя части не представляютъ ничего выдающагося; не смотря на большія потери крови, цвѣтъ слизистой входа розоватъ. Во входѣ однако вы замѣчаете грязноватое, съ небольшимъ запахомъ отдѣляемое. (Для демонстраціи отдѣляемаго больная сегодня не проспринцована; теперь, передъ внутреннимъ изслѣдованіемъ, ее проспринцуютъ).—При внутреннемъ изслѣдованіи вы находите, что влагалищная часть матки увеличена, гипертрофирована, но неравномѣрно, болѣе—въ лѣвой половинѣ. Консистенція влагалищной части плотнѣе обыкновеннаго, слѣва она отечна и нѣсколько размягчена, хотя болѣе поверхностно; нѣтъ того общаго quasi—сочнаго размягченія, какъ при беременности. (Отечное размягченіе здѣсь, вѣроятно, такого же характера, отъ котораго зависитъ наблюдаемая отечность въ лѣвой половинѣ тѣла вообще—болѣе несвободное кровообращеніе въ этой половинѣ). Влагалищная часть открыта приблизительно на 20-копѣечную монету, въ ней вы замѣчаете присутствіе опухоли, обособленной отъ правой половины влагалищной части. Консистенція опухоли немного плотнѣе консистенціи влагалищной части; ощущенія хрупкости, ломкости, какъ при ракѣ, нѣтъ *). Въ этой консистенціи вы не замѣчаете той ясной упругости, которая свойственна, похожему по положенію на эту выдающуюся опухоль, родовому пузырю. Равно эта консистенція не соотвѣтствуетъ той твердой, подающей вверхъ массѣ, какая свойственна подлежащей головкѣ. Немного надо потратить времени для убѣжденія, что прощупываемая здѣсь въ отверстіи матки опухоль составляетъ часть той, которая прощупывается надъ лоннымъ соединеніемъ и принадлежитъ маткѣ. Проходя нѣсколько разъ пальцемъ по поверхности прощупываемой въ отверстіи матки опухоли, вы убѣждаетесь, что мѣстами она совершенно гладкая, скользкая, мѣстами неровная. Неровность эта однако не

*) Во избѣжаніе зараженія этой больной, къ ней не будутъ касаться тѣ слушатели, которые изслѣдовали сегодня раковую больную; они будутъ изслѣдовать ее на будущій разъ. Изслѣдующіе сегодня разбираемую больную, на будущій разъ, будутъ изслѣдовать раковую.

такая мелкобугристая и твердо шероховатая, какъ при рагѣ, здѣсь неровность—язвенная. При двойномъ изслѣдованіи вы чувствуете, что, хотя дѣйствительно, слѣва есть остатки стараго разлитаго периметритическаго экссудата, тѣмъ не менѣе увеличеніе матки обусловливается находящеюся въ ней опухолью. По выведенному пальцу можете судить, что опухоль не кровоточитъ, какъ при рагѣ.

Такимъ образомъ, добытыми до сихъ поръ данными мы приходимъ къ убѣжденію, что въ разбираемомъ случаѣ нѣтъ беременности, а существуетъ новообразованіе, о которомъ можно думать съ большою вѣроятностію, что оно доброкачественное, но не злокачественное; за это говоритъ отсутствіе характерныхъ признаковъ и продолжительность страданія. Допуская, что злокачественности нѣтъ, можемъ приступить къ зондированію съ цѣлью опредѣлить отношеніе новообразованія къ маткѣ. (Если бы мы подозрѣвали здѣсь злокачественность, то стѣнная таблица намъ гласитъ, что зондировать нельзя!). Приступая къ зондированію, я долженъ къ указаннымъ мною прежде правиламъ присоединить еще заботу о томъ, чтобы не форсировано проводить здѣсь зондъ. Задача зондированія здѣсь—опредѣлить направленіе полости, или, точнѣе сказать, того мѣста, которое осталось въ полости матки не занятымъ опухолью. Осторожность здѣсь необходима тѣмъ болѣе, что мы не знаемъ, нѣтъ ли рыхлыхъ кровоточивыхъ массъ въ полости матки. Мы можемъ ихъ предполагать здѣсь, судя по запаху бѣлей, свойственному распадающимся тканямъ; но однако вы знаете, что распадаться могутъ и доброкачественныя новообразованія. (Правда, нѣкоторые авторы, практики по преимуществу, утверждаютъ, на основаніи личнаго опыта, объ антагонизмѣ между ракомъ и фиброидомъ, т. е. утверждаютъ, что одно съ другимъ не бываютъ одновременно. Въ предупрежденіе васъ отъ такого ложнаго убѣжденія, надъ вашими головами виситъ рисунокъ изъ сочиненія Williams'a, на которомъ вы ясно можете видѣть, какъ раковоперерождающіяся желѣзы слизистой тѣла матки врастаютъ въ міому, да за одновременность существованія обоихъ новообразованій вамъ говоритъ и рис. 19). При зондированіи случая, подобнаго настоящему, для недостаточно упражненной руки изъ предосторожности полезно даже брать болѣе гибкой металлической, или даже и мягкой гуттаперчевый бузъ. Вводя зондъ по общимъ правиламъ,

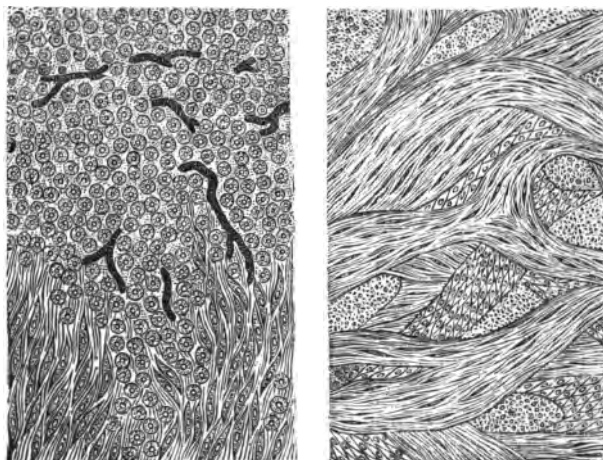
вы теперь обращаете вниманіе на то, легко ли зондъ проникаетъ и куда, въ какую сторону онъ больше имѣетъ наклонность направляться—впередъ, назадъ, или въ стороны. Здѣсь, онъ направляется болѣе въ правую сторону, стало быть новообразование исходитъ изъ лѣвой стѣнки. Затрудненное проведеніе указываетъ, что полость матки загорожена вдающимся въ нее новообразованиемъ, имѣющимъ, стало быть, форму такъ называемаго фибрознаго полипа, *gesp.* подслизистой фиброміомы. Надавливая чрезъ брюшные покровы на дно матки и оставляя рукоятку зонда свободно, вы видите, что движенія наружной руки передаются рукояткѣ, слѣдовательно зондъ находится несомнѣнно въ самой увеличенной маткѣ.—Однако металлическій зондъ встрѣчаетъ препятствіе и до самого дна матки еще не дошелъ, и мы не можемъ снаружи указать до которыхъ поръ прошла пуговка зонда. Очевидно, что каналъ полости матки здѣсь многоизвилистъ, т. е. подобенъ тому, который вы видите на стѣнной таблицѣ изъ атласа *Voivin* и *Dugès*. Отмѣтимъ по крайней мѣрѣ, какъ далеко вошелъ металлическій зондъ безпрепятственно—оказывается, что на 8 см.—Но не вынимая его еще изъ матки, изъ разстоянія между пуговкой зонда и изслѣдующими снаружи пальцами мы можемъ заключить, что дѣйствительно слѣва стѣнка матки толще, болѣе чѣмъ съ правой. Приходя къ заключенію, что опухоль исходитъ изъ лѣвой стѣнки, мы должны еще рѣшить, не исходитъ ли основаніе опухоли и изъ дна матки, не оно ли мѣшаетъ проникнуть зонду до дна матки. Дѣло можетъ рѣшить гуттаперчевый бужъ; если и онъ не пойдетъ глубже, чѣмъ металлическій, то очевидно, что и дно матки утолщено. Выводя металлическій зондъ замѣчаемъ, что онъ кровотеченія не далъ, стало быть рыхло распадающихся и кровотокащихъ массъ нѣтъ. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ больную мы изслѣдуемъ въ амбулаторіи, гдѣ она послѣ зондированія, ни полежать, ни отдохнуть не можетъ, то бужа вводить не будемъ, а ограничусь сообщеніемъ вамъ, что у себя на дому я производилъ такое изслѣдованіе и бужъ прошелъ гораздо дальше—именно на 9 см., стало быть новообразование не исходитъ изъ дна матки.

Для окончательнаго убѣжденія, что распадъ въ бляхахъ не имѣетъ раковаго свойства, вы можете видѣть приготовленный микроскопическій препаратъ изъ отходящихъ у больной хлопьевъ. На препаратѣ

вы видите свойственныя фиброміомѣ соединительную тканьъ и мѣстами кое гдѣ и мышечные элементы; тогда какъ при карциномѣ, на препаратѣ, взятомъ изъ отдѣленія у первой больной, вы видите массу клѣтокъ плоскаго эпителия, частію сохранившагося, частію въ состояніи распадѣнія. За распадающуюся фиброміому у второй больной говоритъ и обнаруженная термометромъ лихорадка (у больной).—Накоонецъ къ настоящей лекціи приготовленъ еще микроскопическій препаратъ изъ вырѣзаннаго пробнаго кусочка опухоли разсматриваемой больной, на которомъ мы искали главнымъ образомъ признаковъ злокачественности, т. е. раковаго, или саркоматознаго перерожденія. На этомъ препаратѣ, сперва при маломъ увеличеніи, можно убѣдиться, что нѣтъ пещеристаго строенія, подобнаго какъ при *m. decidua*, а затѣмъ при большемъ увеличеніи вы видите картину равномерно расположенной соединительной ткани. По этому препарату опухоль должна быть названа фибромой, и такъ какъ въ распадѣ можно было услѣдить кое гдѣ и мышечные элементы, то наша опухоль есть фиброміома. Впрочемъ, въ настоящее время въ Гинекологіи микроскопъ не доставляетъ еще намъ характерныхъ признаковъ, по которымъ можно было бы, какъ вообще учить онкологія (ученіе объ опухоляхъ), на основаніи микроскопическаго препарата опредѣлять характеръ опухоли. По крайней мѣрѣ, такой микроскопистъ-гинекологъ, какъ J. Veit, говоритъ, что въ вопросѣ о злокачественномъ перерожденіи міомъ (раковомъ, или саркоматозномъ) болѣе можно полагаться на такіе признаки, какъ характерное для саркомы обильное водянистое отдѣленіе, на присутствіе или отсутствіе характернаго для раковыхъ больныхъ худосочнаго вида, на быстрый ростъ и пр., чѣмъ на гистологическое изслѣдованіе.—Послѣ всего сказаннаго мы можемъ поставить у нашей больной діагностику *подслизистой фиброміомы, которая въ отверстіи матки изъязвилась.*

Для руководства въ діагностику помощью микроскопа новообразованій, исходящихъ изъ тѣла и дна матки, показываю вамъ типическіе рисунки *саркомы и фиброміомы матки.*

Рис. 20.



Wyder.

На лѣвомъ рисункѣ, такъ называемой разлитой саркомы, вы видите въ глубокихъ слояхъ картину не одинаковую. Мѣстами замѣчаете пучки полосатой соединительной ткани, богатой веретенообразными элементами, съ короткими и длинными отростками. Между ними находятся сильно скученныя круглыя вѣтки съ явственнымъ ядромъ, вѣдренныя въ аморфное основное вещество. Въ болѣе поверхностныхъ слояхъ пучки фиброзной и мышечной ткани исчезаютъ и уступили мѣсто круглымъ вѣткамъ. Выражены здѣсь значительно и расширенныя сосуды, вокругъ нихъ видны и кровоизліянія. На препаратѣ нигдѣ нѣтъ никакого слѣда слизистой матки съ ея желѣзами, хотя препаратъ взятъ именно съ этого мѣста (Gusserow. Neubildungen des Uterus. II. A. p. 167). Стало быть, на рисункѣ изображена *мелкоклеточная саркома* слизистой матки, проникающая вглубь и разрушающая мышечную ткань.

На правомъ рисункѣ, гдѣ изображена микроскопическая картина фиброміомы, вы видите, что она состоитъ изъ мышечной ткани и фиброзной. Мышечная ткань проявляется въ видѣ параллельно лежащихъ веретенообразныхъ вѣтокъ съ ихъ характеристическими ядрами. Поперечный ихъ разрѣзъ имѣетъ мозаикообразный видъ. Въ мышечныхъ вѣткахъ, сдавленныхъ отъ взаимнаго прижатія, замѣчается также поперечное сѣченіе вѣточныхъ ядеръ. Между мышечными волокнами, какъ связующее вещество, залегаютъ пучки соединительной ткани, различныхъ размѣровъ и разнообразно пере-

кращивающихся. Эти пучки состоятъ частію изъ волокнистой, бѣдной клѣтками ткани, частію же изъ веретенообразныхъ клѣтокъ съ длинными отростками. Поперечный разрѣзъ пучковъ соединительной ткани не трудно отличить отъ поперечнаго разрѣза мышечныхъ пучковъ.— *Въ фибросаркомѣ* между указываемыми элементами фиброміомы вы найдете массу круглыхъ клѣтокъ.

—Въ заключеніе обзора діагностическихъ данныхъ для распознаванія различныхъ новообразованій тѣла и дна матки обращу ваше вниманіе еще на то обстоятельство, что *доброкачественные полипы*, обуславливающіе метроррагіи и серозныя истеченія (у нечистоплотныхъ и съ запахомъ) распознаются и раньше микроскопическаго изслѣдованія, когда при неудержимомъ маточномъ кровотеченіи вы вынуждены бываете съ діагностическою цѣлію раскрыть матку. Тогда, въ случаѣ полипа вы ясно прощупываете характерную мягкую опухоль, ускользящую при надавливаніи, но крѣпко сидящую. Саркоматозные же узлы полости матки, кровоточащіе и распадающіеся, обыкновенно наощупъ представляются болѣе плотными.

Еще напомню разъ вамъ, что дающій такіе же признаки *функциональный эндометритъ* характеризуется подъ микроскопомъ, какъ сплошная гиперплазія всѣхъ элементовъ слизистой матки. Ограниченное же разрастаніе однихъ желѣзъ на счетъ другихъ составныхъ частей слизистой есть *аденома*; чѣмъ гуще въ ней переплетены клубки желѣзистыхъ трубокъ, тѣмъ болѣе она имѣетъ злобнѣйшій, злокачественный характеръ, такъ какъ часто такимъ путемъ она быстро переходитъ въ такъ называемую цилиндру (ракъ).

Кровотеченія изъ полости матки производитъ и такъ называемая *свободная гематома*, т. е. такой задержавшійся остатокъ выкидыша, на который наслаивается постоянно фибринъ. Кровотеченія продолжаются до тѣхъ поръ, пока не будетъ удалена такая гематома.

Наконецъ, на слизистой матки можетъ быть еще разрушающая ее *бугорчатая язва*, отдѣляющая мазскую бѣловатую массу, постепенно сгущающуюся въ творожистую массу. Хотя больныя, по общему истощенному виду, при истеченіи изъ половыхъ частей, и могутъ дать поводъ заподозрить у нихъ ракъ, однако нахожденіе въ отдѣленіи бугорковыхъ палочекъ и существованіе бугорчатаго процесса въ другихъ органахъ, особенно при характерномъ растяженіи фаллопиевыхъ трубъ, позволяютъ скоро установить вѣрную діагностику.

XVI Лекція.

Діагностика аномалій менструаціи. Аменноррэя. Меноррагія.

Мм. Гг.!

Всякому практичному врачу, и не спеціалісту-гінекологу, при леченіи женщинъ вообще, параллельно съ наблюденіемъ за всѣми органами больной, необходимо бываетъ обращать особенное вниманіе и на функцію менструаціи. Вліяніе расстройства этой функціи сказывается во всѣхъ отрасляхъ медицины и хирургіи; поэтому, соотвѣтственно той основной идеѣ, которую я преслѣдую при изложеніи настоящаго курса, я перехожу сегодня къ разсмотрѣнію и изложенію различныхъ аномалій менструаціи въ томъ отношеніи, въ какомъ онѣ сами могутъ вліять, или же находиться подъ вліяніемъ, герр. претерпѣвать измѣненія отъ различныхъ болѣзненныхъ процессовъ, могущихъ имѣть мѣсто въ организмѣ женщины.

Каждый изъ васъ, упражнясь здѣсь въ распросѣ больныхъ, хорошо теперь и практически знаетъ, что слѣдуетъ называть и считать *нормальной менструаціей*: каковы ея границы, какъ по времени появленія, такъ по продолжительности, по качеству и количеству отдѣляемой крови и пр. Соотвѣтственно тому мы будемъ теперь излагать и отступленія отъ нормы и начнемъ съ аномаліи времени появленія.

Относительно *слишкомъ ранняго появленія менструаціи*, въ діагностическомъ отношеніи прежде всего надо указать на возможность ошибки называть преждевременной менструаціей такіе случаи, гдѣ не обнаруживается періодичности въ появленіи крови, гдѣ у маленькой дѣвочки, н. п. отъ присутствія саркомы во влагалищѣ, показы-

вается кровь изъ половыхъ частей. Собственно *menstruatio praecox* называютъ такіе рѣдкіе случаи, гдѣ на 2—4 году (было даже и 1 году) наблюдались періодическія кровотеченія при чрезмѣрно, не по возрасту развитыхъ грудяхъ и наружныхъ половыхъ частяхъ, у дѣвочекъ, вообще не по возрасту развитыхъ и тяжелыхъ; у нихъ и при вскрытіи находили матку съ яичниками, развитыми, какъ у 13—14-лѣтнихъ дѣвочекъ. У многихъ изъ такихъ 2—4-лѣтнихъ дѣтей, и мысли, и наклонности, и половое влеченіе бываютъ какъ у сформировавшихся дѣвочекъ. Не смотря на все это однако, менструальныя кровотеченія у нихъ не велики, хотя другіе признаки менструаціи, какъ нервное возбужденіе въ періодѣ предвѣстниковъ, ясно выражены. Въ терапевтическомъ отношеніи врачъ долженъ указать здѣсь, что дѣло воспитанія обратить особенное вниманіе на преждевременно развивающееся половое влеченіе.

Противуположное этому виду—*слишкомъ позднее наступленіе менструаціи*, *m. serotina*, не имѣетъ строго опредѣленнаго предѣльнаго возраста. (Въ моемъ н. п. случаѣ возбужденія преждевременныхъ родовъ у варлицы съ обществуемымъ тазомъ, первые регулы появились на 21 году, послѣ чего, подѣ влияніемъ только что развившагося полового чувства она имѣла и первый соитусъ внѣ брачнаго сожительства). Относительно этой аномаліи надо всегда строго различать, существуетъ ли періодическое кровотеченіе съ другими въ большей или меньшей степени выраженными признаками, свойственными менструаціи, или же этихъ спутниковъ нѣтъ. Въ послѣдняго рода случаяхъ дѣвушка можетъ быть хлороанэмичною съ плоскою грудью и часто съ совершенно дѣтскимъ видомъ. Жалобы этихъ дѣвушекъ такія же, какія свойственны вообще *хлороанэмичнымъ*—общая вялость, слабость, истерическія явленія, обнаруживающіяся нерѣдко во времени, когда должно было бы появиться менструальное кровотеченіе. Если у такихъ дѣвушекъ разъ или два показывались мѣсячныя, то матери обыкновенно говорятъ, что дочери ихъ большы вслѣдствіе задержки менструаціи. Но опытъ рѣшительно говоритъ противъ этого. Онъ показываетъ, что если при продолжающейся хлороанеміи дѣвушка и начнетъ правильно менструировать, то чувствуетъ себя она чрезъ то не лучше, а иногда даже и хуже. Установивши же діагностику страданій такой дѣвушки отъ хлороанеміи, вы съ вашей терапіей отнюдь не будете стимулировать яични-

ковъ, не будете назначать еменагога (aloes, kali hypermanganicum и пр.), а направите лечение на общее болѣзненное состояніе, и подвергать гинекологическому изслѣдованію такихъ дѣвушекъ нѣтъ надобности. Последнее показано лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ слишкомъ долго нѣтъ менструаціи, дѣвушкѣ н. п. уже 20 лѣтъ и идетъ вопросъ о томъ, можно ли выходить ей замужъ, нѣтъ ли у нея врожденныхъ пороковъ развитія половыхъ органовъ.

Другой, болѣе рѣдкій типъ дѣвушекъ, страдающихъ *аменноррѳеі* при отсутствіи и менструальныхъ спутниковъ, не имѣетъ рѣзко выраженного хлоротического характера. Большая часть такихъ дѣвушекъ будетъ имѣть нормальный видъ, другія—съ нѣсколько выраженнымъ мужскимъ типомъ, третьи наконецъ—съ рѣзко дѣтскимъ видомъ. Всѣ такія дѣвушки имѣютъ аменноррѳею не вслѣдствіе общаго страданія, а вслѣдствіе *порока развитія*. Однако и въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ воздерживаться возможно больше отъ изслѣдованія чрезъ влагалище, но ректальное изслѣдованіе необходимо. Вообще про гинекологическое изслѣдованіе дѣвушекъ и дѣвочекъ надо сказать, что оно производится только тогда, когда того требуютъ особыя обстоятельства: выходъ замужъ, или жалобы на тѣ или другія боли внизу живота. Сама по себѣ одна аменноррѳея не составляетъ показанія и для ректальнаго изслѣдованія. Поступать приходится тѣмъ болѣе потому такъ, что нужно щадить чувство стыдливости дѣвственницъ и—чтобы отъ прикосновенія къ половымъ частямъ не вызывать чуждыхъ имъ различныхъ ощущеній, представленій и т. д. Пороки развитія въ такихъ случаяхъ заключаются рѣдко въ отсутствіи, больше—въ недостаточномъ развитіи яичниковъ, съ чѣмъ одновременно бываетъ отсутствіе, или рудиментарное развитіе матки. Если при этомъ окажется необходимымъ изслѣдованіе чрезъ влагалище, то цѣлесообразнѣе производить его подъ хлороформомъ, какъ въ силу только что сказаннаго о чувствѣ дѣвушекъ, такъ и потому, что половыя части ихъ слишкомъ еще неподатливы.

Въ тѣхъ случаяхъ *m. serotinae*, гдѣ періодичность менструальныхъ явленій существуетъ, но нѣтъ кровянаго отдѣленія, дѣвушки обыкновенно жалуются на періодическія боли, совершенно такого же характера, какой бываетъ у ихъ сверстницъ передъ регулами. Нельзя сказать, чтобы періодичность такихъ болей имѣла строгій мѣсячный типъ. По большей части боли эти, то больше мучаютъ дѣвушку, то

меньше. Изъ болѣе чаще всего являются головныя, различныя нервныя явленія, иногда и съ сильнымъ возбужденіемъ, проявляющимся даже въ формѣ судорогъ, частію истерическаго, частію эпилептическаго характера. Или же, вмѣсто такихъ припадковъ, появляются періодическіе приливы въ различнымъ органамъ, даже и съ кровотеченіями изъ нихъ—*m. visagia*, о которой подробнѣе скажемъ ниже.— При такомъ видѣ аменоррѣи, съ цѣлью установленія правильности въ функціяхъ организма, показуется общее укрѣпляющее леченіе, перемѣна образа жизни, хотя бы и сравнительно на короткое время. Мѣстно — средства, усиливающія приливъ крови въ слизистой матки—теплота на животъ, горячія ножныя ванны, продолжительныя общія теплыя. Верховая ѣзда.—Если все это не помогаетъ, то слѣдуетъ тщательно изслѣдовать половые органы—нѣтъ ли гдѣ атрезіи, не выдѣляется ли гдѣ хотя немного менструальной крови, но не имѣетъ свободнаго выхода наружу. Впрочемъ, если существуетъ атрезія, то обыкновенно больная, или мать ея, или вы сами обнаружите внизу живота опухоль, прощупываемую даже черезъ одежду дѣвушки. Въ случаѣ же, если атрезіи нѣтъ, а существуетъ та или другая известная вамъ изъ описательной Гинекологіи форма рудиментарнаго развитія половыхъ частей, то практическому врачу приходится поступать такимъ образомъ. Сперва, все-таки нельзя оставлять надежды, что съ дальнѣйшимъ общимъ развитіемъ организма послѣдуетъ улучшение и въ состояніи полового аппарата, поэтому при энергичномъ общемъ леченіи назначаются большіе приемы и бромистаго калия, который вообще хорошо нормируетъ функціи полового аппарата. Если же все это не удается, а симптомы становятся все мучительнѣе, то приходится подумать объ удаленіи яичниковъ *). Показаніе для кастраціи устанавливается тогда, когда оказались недѣйствительными всѣ известныя въ наукѣ средства. Въ послѣднее время къ такому присоединилась еще фарадизація помощью двойнаго возбuditеля матки *Apostoli*. Или же, если болѣе страдаютъ яичники, то употребляется двойной влагалищный возбuditель 50—80 М.А., сеансъ по 10 минутъ каждыя два—три дня.—Массажъ, по системѣ

*) Вообще о терапіи я буду здѣсь говорить по столыку, по скольку она примѣнима въ поликлиникѣ.

Thure-Brandt'a, и притомъ — опять раздраженіе слизистой матки помощью зонда, впрыскиванія раздражающихъ жидкостей въ ея полость — всего лучше Tr. jodi res. rag. и пр. Simpson особенно хвалилъ для такихъ случаевъ ношеніе внутриматочнаго гальваническаго пессарія изъ двухъ параллельно по длинѣ спаянныхъ половинокъ изъ цинка и мѣди.

Послѣ того, какъ менструація уже установилась, *аменоррѣя*, т. е. слишкомъ слабое или полное отсутствіе выдѣленія менструальной крови можетъ зависѣть, или отъ ограниченія и полного прекращенія функціи яичниковъ, или же отъ болѣзненныхъ измѣненій въ другихъ факторахъ (нервной системѣ, слизистой матки и пр.), играющихъ роль въ процессѣ менструаціи. Впрочемъ, для практическихъ цѣлей лучше классифицировать такіе случаи по тому, возникла ли аменоррѣя внезапно вслѣдствіе причины, дѣйствовавшей короткое время, или же — причина дѣйствовала продолжительное время, и аменоррѣя развилась изъ постепенно уменьшающагося кровянаго отдѣленія.

Тамъ, гдѣ *мѣсячныя внезапно прекратились*, или гдѣ мѣсячное отдѣленіе, не смотря на всѣ благопріятствующія тому данныя, во все не наступаетъ, или же, если и показывается, то въ крайне ничтожномъ количествѣ, причину надо искать, или во внезапномъ охлажденіи нижней половины тѣла, или въ сильныхъ душевныхъ движеніяхъ. Подобнымъ же образомъ вліяютъ: дѣйствіе во время мѣсячныхъ проносныхъ средствъ, значительныя поврежденія тѣла, внезапное появленіе острыхъ воспалительныхъ процессовъ — пневмоніи, рожи и пр., — острая анемія послѣ сильныхъ кровотеченій и т. д. Возникшая такимъ путемъ аменоррѣя можетъ продолжаться очень короткое время, н. п. одинъ, два мѣсячныхъ періода, или можетъ продолжаться и дольше и перейти въ преждевременный *climacterium*.

Симптомы такой аменоррѣи могутъ быть очень разнообразны. Вслѣдъ за внезапной остановкой могутъ явиться признаки остраго метрита и периметрита — лихорадка, рвота, боль внизу живота, чрезвычайная чувствительность при изслѣдованіи. Симптомы эти, надо думать, происходятъ отъ спазмодическаго сокращенія сосудовъ слизистой, а также отчасти и мышечнаго слоя матки; отъ переполненія вслѣдствіе того кровеносныхъ сосудовъ въ маточныхъ придаткахъ и брюшинномъ слоѣ и обнаруживаются указываемые симптомы. — Иногда отъ такого кровопереполненія можетъ возникнуть *haematocoele*,

или приливъ и даже кровотеченія изъ другихъ органовъ (*m. visagia*). Если аменноррѣя продолжается долгое время и переходитъ въ климактеріумъ, то появляются такъ называемыя климактерическія страданія, хотя рѣдко въ рѣзкой формѣ; такъ какъ это состояніе возникаетъ постепенно, то организмъ постепенно привыкаетъ, а потому и не манифестируетъ бурными проявленіями.

Аменноррѣя, обуславливаемая *причинами, дѣйствующими продолжительное время*, можетъ зависѣть или отъ такихъ, которыя *дѣйствуютъ непосредственно на половые органы*, или отъ дѣйствующихъ отдаленно. Къ первой группѣ будутъ принадлежать прежде всего случаи, гдѣ яичники постепенно перерождаются и исчезаютъ. (Надо однако сказать, что доброкачественныя новообразованія яичниковъ рѣдко дѣйствуютъ такимъ образомъ: по большей части вначалѣ развитія новообразованія бывають кровотеченія, какъ результатъ новаго постояннаго раздраженія. По мѣрѣ дальнѣйшаго роста замѣчается неправильность въ продолжительности менструальнаго процесса въ различные мѣсячные періоды, процессъ этотъ становится болѣе и болѣе болѣзненнымъ. Раздраженіе отъ роста новообразованія обыкновенно долго еще продолжаетъ обуславливать меноррагію.) Лишь только тамъ, гдѣ злокачественнымъ новообразованіемъ поражаются оба яичника, тамъ въ большинствѣ случаевъ мы встрѣчаемся съ аменноррѣей.—Затѣмъ, какъ вы уже хорошо знаете, малая менструація, переходящая въ аменноррѣю, наблюдается въ позднѣйшихъ стадіяхъ хроническаго метрита, гдѣ матка очень тверда и плотна, и слизистая атрофируется. Часто въ такихъ случаяхъ, когда кровотеченіе постепенно прекращается, собственно менструальный процессъ продолжается и выражается сильными болями. Очевидно, что когда устанавливается діагностика подобныхъ причинъ аменноррѣи, то съ тѣмъ вмѣстѣ устанавливается показаніе дѣйствовать не противъ причины, противъ которой мы безсильны, а лишь палліативно. Хорошо тутъ дѣйствуютъ бромистый калий и отвлекающій методъ леченія.

Хроническія воспалительныя состоянія *придатковъ матки* съ участіемъ яичниковъ и сдавленіемъ ихъ, съ уменьшеніемъ или прекращеніемъ кровянаго выдѣленія можетъ вызвать сильныя страданія женщинъ. Такъ какъ въ такихъ случаяхъ воспалительный процессъ въ тазовыхъ органахъ виною тому, что даже слабый предъ менструаціей приливъ крови сопровождается сильными болями, то врачу

нужно здѣсь не содѣйствовать усиленію отдѣленія мѣсячной крови, чтобы не усиливать раздраженія, а тоже—примѣнять отвлекающій методъ.—Аменноррѣей сопровождаются обыкновенно и фистулы мочевого пузыря до тѣхъ поръ, пока фистула не будетъ излечена.

Относительно причинъ, вызывающихъ *аменноррѣю отдаленнымъ*, косвеннымъ путемъ слѣдуетъ сказать, что въ немъ принадлежитъ вообще всякое хроническое страданіе, чрезъ которое организмъ сильно ослабляется, такъ н. п. аменноррѣя наблюдается при выздоровленіи послѣ брюшнаго тифа и т. п. Здѣсь аменноррѣя является благотѣльнымъ приспособленіемъ природы, сохраняющимъ значительное количество энергіи и крови. Однако не всѣ ослабляющіе организмъ болѣзненные процессы дѣйствуютъ одинаково угнетающимъ образомъ на менструальный процессъ. И часто, хотя не всегда, при быстро развивающейся чахоткѣ, при рѣзко выраженной раковой кахексіи замѣчается аменноррѣя. Чаше послѣдняя, или точнѣе, скудная менструація, наблюдается при хлорозѣ. Мы уже видѣли, какимъ образомъ хлорозъ можетъ быть причиною того, что менструація поздно устанавливается. Впрочемъ, какъ при хлорозѣ иногда наблюдается чрезвычайно раннее появленіе менструаціи, такъ случается, что хлорозъ вмѣсто скудной обуславливаетъ очень сильную менструацію; но это—какъ исключеніе. Обыкновенно дѣвушки, заболѣвшія хлорозомъ послѣ формированія, жалуются, что мѣсячныя стали болѣзненны, появляются неправильно, очень рѣдко, въ ничтожномъ количествѣ и скорѣе блѣднаго, чѣмъ краснаго цвѣта или же—прямо на аменноррѣю. Такое состояніе надо разсматривать, какъ выраженіе общаго неудовлетворительнаго вроветворенія. Характерный видъ таковой хлоротической дѣвушки, даже при полной аменноррѣѣ, уже отклонить ваше подозрѣніе относительно возможности какой либо атрезіи, какъ причины, и не побудитъ васъ требовать гинекологическаго изслѣдованія. Послѣднее покажется лишь въ случаяхъ сомнительныхъ, и особенно тогда, когда васъ хотятъ обмануть при скрываеомой беременности.—Въ случаѣ предложенія вопроса, можно ли надѣяться, что супружество и беременность улучшатъ вроветворніе хлоротической дѣвушки, конечно, слѣдуетъ отвѣчать отрицательно.

Между другими ослабляющими организмъ болѣзнями, сопровождаемыми часто скудной менструаціей, слѣдуетъ указать на психозы, особенно въ болѣе острыхъ стадіяхъ. Далѣе—на *diabetes mellitus*,

diabetes insipidus, malaria, привычку въ морфию и на хроническое отравленіе ртутью. Разумѣется, что если послѣ гинекологическаго изслѣдованія въ такихъ случаяхъ исключается, какъ причина, какое либо гинекологическое страданіе, то и леченіе должно быть не гинекологическое, не вызывающее мѣсячныя, а—направляется на діагностированную одну изъ указанныхъ болѣзней.—Аменноррѣя можетъ наступать и вслѣдствіе продолжительно дѣйствовавшихъ психическихъ, подавляющихъ моментовъ, а также при рѣзкомъ измѣненіи образа жизни и обстоятельствъ. По замѣчанію L. Meyer'a, таковая наблюдается н. п. у ученицъ сельскихъ бабокъ, прибывшихъ въ большой городъ изъ глуши.

Значительное *ожирѣніе* также сопровождается скудной менструаціей. Такъ какъ и въ климактерическіе годы тоже наблюдается нерѣдко наклонность къ чрезмѣрному отложенію жира, то, можно думать, говорить Meyer, что и при аменноррѣѣ отъ ожирѣнія, ожирѣніе составляетъ не причину, а послѣдствіе какой то другой, неизвѣстной причины, обуславливающей задержку менструальнаго процесса. Однако не всегда можно такъ думать, потому что часто менструація становится достаточно сильною, какъ только удастся прекратить избыточное образованіе жира. Симптомы при такой аменноррѣѣ имѣютъ такой же характеръ, какъ и въ климактеріи.

Приобрѣтенныя *гематрѣзії*, (также какъ и врожденныя) обуславливаютъ важную аменноррѣю тѣмъ, что препятствуютъ выходу наружу скопляющейся позади ихъ крови. Трудные роды, гангренозное воспаленіе и т. п. въ анамнезѣ даютъ здѣсь возможность скорѣе, чѣмъ при врожденныхъ, открыть истинную причину подобной аменноррѣи. (Разсуждая о діагностикѣ аменноррѣи, какъ патологическаго состоянія, всегда надо имѣть въ виду возможность и физиологическаго состоянія отъ беременности и кормленія).

Скудное, или отсутствіе кровеотдѣленія со слизистой матки можетъ быть въ томъ случаѣ, когда при повышенномъ артеріальномъ давленіи въ періодѣ предвѣстниковъ, въ томъ мѣстѣ организма, гдѣ кровеносные сосуды легче разрываемы—тамъ является болѣе сильное кровотеченіе, что называется *m. vicaria, vel supplementaria*. Такими мѣстами чаще бывають слизистая легкихъ, носа, желудка, грануляціонныя поверхности н. п. старыхъ язвъ голени и пр. (Послѣднія, какъ мнѣ приходилось въ свое время отвѣчать и на экзаменѣ, но

силы названіе *ulcera menstualia*). Очевидно, что такія викарныя кровотеченія, при указанномъ механизмѣ ихъ происхожденія, могутъ быть одинъ разъ, или, повторяясь, обусловить въ организмѣ привычку къ неправильному по мѣсту кровеотдѣленію. Впрочемъ послѣднее можетъ относиться больше къ язвамъ: обыкновенно же такія легочныя, желудочныя кровотеченія настолько пугаютъ больныхъ, что рано и скоро требуется врачебная помощь. При леченіи стало быть надо имѣть въ виду, что менструальная функція въ организмѣ вполне имѣетъ мѣсто, но нужно лишь направить кровеотдѣленіе на слизистую матки и принять мѣры къ усилению его съ этого мѣста, а кровотеченіе съ необычнаго мѣста останавливать по общимъ правиламъ.—Какъ викарная менструація можетъ являться и *haematocoele retrouterina* при внезапной остановкѣ крови со слизистой матки, н. п. при быстромъ охлажденіи нижней половины тѣла. (Впрочемъ въ настоящее время, мы переживаемъ время перестройки всего ученія о *haematocoele*. По мѣрѣ того, какъ больше и больше развивается ученіе о вѣматочной беременности, оказывается, что очень многіе случаи, діагностированныя прежде, какъ *haematocoele* представляли не кровотеченіе изъ разорвавшихся сосудовъ брюшиннаго покрова или изъ сосудовъ ложныхъ перепонокъ—а прямо разрывъ плоднаго мѣшка. Къ этому предмету мы вернемся въ послѣдствіи).

Аменноррѣя вслѣдствіе *климактерія* тоже сопровождается иногда болѣзненными явленіями. Столь обычныя для женщинъ въ это время различныя разстройства самочувствія иногда такъ долго продолжаются и по нѣскольку лѣтъ, или же настолько разстраиваютъ общее состояніе организма, что прямо становятся патологическими и требуютъ энергическаго врачебнаго вмѣшательства. Задача діагностики въ такихъ случаяхъ—рѣшить, дѣйствительно ли существуетъ патологическое состояніе, и если—да, то въ какой зависимости оно состоитъ отъ бывшаго менструальнаго процесса, а изъ того уже вытекаетъ и показаніе для того или другого вида леченія. Леченіе при различнаго рода такихъ болѣзненныхъ состояніяхъ, обусловливаемыхъ приливомъ къ тому или другому органу, конечно, будетъ главнымъ образомъ отвлекающее съ употребленіемъ, по мѣрѣ надобности, и тѣхъ мѣръ и средствъ, которыя примѣняются вообще при самостоятельномъ, не конгестивномъ отъ климактерія, страданіи даннаго органа. Собственно же раціональное гинекологическое леченіе

должно заключаться въ укрѣпленіи нервной системы.—Съ діагностической точки зрѣнія я вкратцѣ изложу здѣсь такого рода страданія, какъ они проявляются въ различныхъ системахъ и органахъ.

Въ нервной системѣ. Очень частая и, обычная для климактерія раздражительность можетъ доходить до истерическихъ явленій; если же таковыя были и прежде, то они обыкновенно ухудшаются. Наблюдаются парѣстезіи, мѣстный зудъ, жженіе, давленіе, или на одномъ и томъ же мѣстѣ, или съ перемѣною мѣста. Признаками раздражительности сосудодвигательной и трофической системъ являются летучій жаръ, мѣстный потъ, головныя боли, головокруженіе, обмороки, бессонница. Патологическими надо считать такія состоянія тогда, когда ихъ сила, частота и продолжительность разстраиваютъ общее здорье.—Что касается до психозовъ, то обычное для менопаузы подавленное состояніе духа иногда переходитъ во вполне развитую душевную болѣзнь съ болѣе или менѣе выраженной меланхоліей, что особенно наблюдается у женщинъ, имѣющихъ къ тому наслѣдственное предрасположеніе. Иногда наблюдается особаго рода психическое состояніе, заключающееся въ томъ, что больная считаетъ себя беременной; тому способствуетъ не мало и то обстоятельство, что менопауза, особенно у бесплодныхъ, наступаетъ довольно рано и внезапно. Приливы къ грудямъ съ набуханіемъ ихъ, тяжесть живота при наклонности къ ожирѣнію и случайныя движенія кишекъ настолько симулируютъ беременность, что женщина, такъ психически настроенная, въ извѣстное время даже чувствуетъ появленіе схватокъ и посылаетъ за бабушкой, или даже за акушеромъ.—Иногда за такой несбывшейся беременностію у женщины развивается и серьезная душевная болѣзнь съ ложными представленіями. Такая душевная болѣзнь можетъ остаться на всю жизнь лишь при существованіи наслѣдственности, обыкновенно же въ 1—2 года совершенно проходить. Мѣстнаго гинекологическаго леченія здѣсь не требуется; развѣ только въ крайнемъ случаѣ прибѣгае къ кровезвлеченіямъ изъ матки. По личному практическому опыту, спѣшу однако васъ предупредить отъ другой крайности: мнѣ не разъ приходилось діагноспировать несомнѣнную беременность въ климактерическіе годы тамъ, гдѣ спеціалисты—терапевты, нисколько не подозрѣвая таковой, очень усердно назначали различныя воды и другія отвлекающія, по счастью не доведившія дѣло до прерыванія беременности.

Въ гинекологическую поликлинику очень часто направляют климактерическихъ женщинъ изъ другихъ отдѣленій съ различными видами диспепсiи, зависящей отъ приливовъ къ *пищеварительнымъ органамъ* и съ характеромъ расстройства иннерваціи. Такія страданія могутъ, длиться годы, и, въ виду названнаго характера ихъ, всего лучше дѣйствовать на нихъ средствами, укрѣпляющими и успокоивающими нервную систему. Отъ расстройства кишечной функціи у геморроидальныхъ женщинъ обыкновенно усиливаются ихъ геморроидальныя страданія: и если вы діагносцируете конгестивный характеръ страданія, то вполне показаны и прекрасно дѣйствуютъ пиявки къ заднему проходу.

Въ области собственно *половой сферы*, кромѣ указанныхъ выше, заслуживаетъ особеннаго вниманія рѣзко выраженная климактерическая атрофія половыхъ органовъ, особенно влагалища и наружныхъ половыхъ частей.—Если эти явленія еще въ незначительной степени, то представляютъ лишь извѣстныя неудобства и боль *sub coctu*; при болѣе же выраженномъ состояніи актъ этотъ становится невозможнымъ, и при форсированіи являются поврежденія, кровотечения, разрывы. Половое желаніе тоже нерѣдко бываетъ здѣсь усилено, особенно при *pruritus vulvae*. Зудъ иногда достигаетъ крайней степени, не давая большой покою ни днемъ, ни ночью, и при безуспѣшности многихъ предлагаемыхъ здѣсь средствъ, въ послѣдніе годы я остаюсь болѣе доволенъ слѣдующею мазью:

Rp. Jodi puri 0,6
 Kalii jodati —
 Camphorae aa 1,2
 Flor. sulf. 0,18
 Axung. porci 64,0.
 M. D. S. Мазь.

—Въ грудяхъ въ это время является склонность къ излишнему отложенію жира, такъ что иногда онѣ очень увеличиваются. Случается, что въ нихъ наблюдается *mastodynia*. Склонность къ ожирѣнію вообще лечится по общимъ правиламъ. Также не требуется особыхъ терапевтическихъ указаній со стороны Гинекологіи для артритическихъ явленій, которыми слонныя къ тому женщины особенно страдаютъ въ климактерическіе годы; о послѣднемъ обстоятельстве хорошо зналъ и Гиппократъ.

Особенно часты и многочисленны въ климактерическіе годы *болѣзни кожи*, и не малое количество такихъ больныхъ женщинъ я видѣлъ въ поликлиникѣ у покойнаго Вѣвскаго профессора, Небга.—Чаще эти больныя ищутъ помощи отъ общаго и мѣстнаго зуду, также—со страданіями *аспе, furunculosis, urticaria, erythema, eczema*. Противъ этихъ страданій, кромѣ обычныхъ средствъ, употребляемыхъ въ дерматологіи, надо здѣсь замѣтить, что страданія могутъ быть настолько упорны, что является показаніе и для полнаго вырѣзыванія пораженныхъ частей кожи съ подлежащею соединительною тканью. Однако и здѣсь при квалифцированіи характера страданій не слѣдуетъ упускать изъ виду того, что нервный характеръ обыкновенно по преимуществу преобладаетъ. Потому и успѣхъ въ леченіи отъ средствъ, укрѣпляющихъ нервную систему бываетъ больше, чѣмъ отъ мѣстныхъ. Больше надежды на мышьякъ, атропинъ, стрихнинъ, эрготинъ. При хронической экземѣ—всею лучше мазь изъ бѣлой осадочной ртуты.

Усиленная мѣсячная—Menorrhagia. Объ этомъ предметѣ, о распознаваніи различныхъ болѣзненныхъ состояній, могущихъ служить причиною данной аномаліи мы уже не разъ имѣли случай говорить въ предшествовавшихъ лекціяхъ. Поэтому сегодня я буду излагать лишь тѣ данныя объ этой аномаліи, о которыхъ прежде не представлялось случая говорить.

И здѣсь, какъ и при аменноррѣѣ, подъ именемъ меноррагіи мы будемъ разумѣть лишь такіе случаи, патологическіе, гдѣ потеря мѣсячной крови для данной женщины настолько велика, что потеря эта спазывается ослабленіемъ, обезсиленіемъ женщины.

Съ практической точки зрѣнія меноррагіей будетъ называться всякая усиленная менструація, гдѣ женщина много теряетъ крови вообще, или гдѣ количество дней, въ которые отдѣляющаяся кровь пачкаетъ бѣлье, продолжительно, причемъ соотвѣтственно тому и межменструальный періодъ становится меньше, короче. Чаще меноррагія выражается, какъ усиленною потерею крови, такъ и продолжительностію времени отдѣленія, съ чѣмъ вмѣстѣ наблюдается и неправильность во времени начала каждаго менструальнаго періода. Появляющееся кровоотдѣленіе, или сначала бываетъ слабымъ, а потомъ усиливается, или сразу обнаруживается въ видѣ того, что называется крово-

теченіемъ; или же слабое отдѣленіе чередуется съ сильнымъ. Надо знать однако, что если судить только на глазъ, сколько выходитъ крови изъ половыхъ частей, то можно принять кровотеченіе за слабое, тогда какъ оно очень сильно, но кажется слабымъ потому, что во влагалищѣ и маткѣ при лежаніи больной въ постели скопляется очень много рыхлыхъ хлопьевъ крови. Если же больная на ногахъ, когда нижнее бѣлье скоро грязнится кровью, и больная мѣняетъ подкладку за подкладкой, то кровотеченіе и средней силы можетъ показаться сильнымъ. Если принять также въ расчетъ, что многія женщины очень скоро привыкають къ большимъ потерямъ крови, и вообще женщины послѣ остановки кровотеченія, гораздо скорѣе чѣмъ мужчины (послѣ потерь крови) очень быстро поправляются въ силахъ*), то врачу при квалифированіи данной меноррагіи, насколько она можетъ считаться сильною, или слабою, слѣдуетъ все это принимать въ соображеніе. Мы постоянно видимъ, что общее состояніе нѣкоторыхъ женщинъ чрезвычайно мало страдаетъ отъ единичныхъ потерь крови, и лишь повторныя кровотечения вызываютъ у нихъ состояніе хронической анеміи со всѣми ея послѣдствіями, укорачивающими жизнь. Случаи смерти отъ острой анеміи при меноррагіи принадлежать къ очень большимъ рѣдкостямъ.

Про меноррагію можно сказать, что, за исключеніемъ врожденныхъ задержекъ развитія и приобрѣтенной атрофіи, врядъ ли найдется такое болѣзненное измѣненіе въ половыхъ органахъ, которое не могло бы дать повода къ тому, чтобы менструальное кровотеченіе не могло чрезъ то быть слишкомъ частымъ, слишкомъ продолжительнымъ, или слишкомъ сильнымъ. Изъ страданій же, которыя по преимуществу обуславливають меноррагіи, какъ вы знаете, считаются *endometritis*, *metritis chronica*, слизистые полипы, фиброміомы матки, небольшія опухоли яичниковъ и ракъ, при которомъ меноррагіи скоро пре-

*) Я никогда не могу забыть случая въ московской акушерской клиникѣ, гдѣ я, въ началѣ еще моей врачебной дѣятельности, останавливая послѣродовое кровотеченіе въ теченіи 2—3 часовъ, не мало боялся за жизнь больной, видя, какъ часто она теряла сознаніе, причѣмъ и пульса у нея я не ощущалъ. Но каково было мое удивленіе, когда черезъ часъ по остановкѣ кровотечения, женщина эта, будучи секретной родильницей, съѣла на извозчика и одна уѣхала изъ клиники.

вращаются въ метроррагіи. Относительно эндометрита напомнимъ вамъ, что собственно кровотоочивая его форма есть *endometritis hyperplastica, s. fungosa*, которая бываетъ, или какъ самостоятельное страданіе, или какъ осложненіе при измѣненіяхъ положенія матки, при фиброміомахъ, а также при оофоритѣ (какъ послѣдствіе разстройства менструальнаго процесса и тѣхъ измѣненій, которыя естественнымъ образомъ должна при этомъ продѣлывать слизистая матки). Точная діагностика того, что меноррагія въ данномъ случаѣ обуславливается въ значительной степени сопутствующимъ основное страданіе эндометритомъ, поможетъ вамъ во многихъ такихъ случаяхъ довольно эффектно ослабить, прекратить на время меноррагіи путемъ небольшой операціи удаленія, или соскабливанія слизистой матки.—Для діагностики не могу еще не напомнить вамъ и того, что упорныя кровотечения изъ женскихъ половыхъ органовъ могутъ быть и не со слизистой матки, а съ кровоточащихъ мѣсть въ окружности уретры, изъ влагалища и пр. Стало быть, всегда надо относиться съ полнымъ вниманіемъ къ такого рода возможностямъ.

Относительно *страданій внѣ половой сферы*, кажется, что болѣзни отдѣльныхъ органовъ, за небольшими исключеніями, не оказываютъ большого вліянія на силу менструаціи. Между прочимъ, опытный англійскій практикъ, West, въ своихъ лекціяхъ по женскимъ болѣзнямъ, утверждаетъ, что при хроническомъ нефритѣ можно очень часто наблюдать, не только меноррагіи, но и метроррагіи. Насколько зернистая почечная атрофія, часто сопровождающая болѣзни сердца, самостоятельно обуславливаетъ меноррагіи, сказать трудно; но во всякомъ случаѣ при *страданіяхъ сердца и большихъ сосудовъ* слишкомъ сильное менструальное кровотеченіе наблюдается какъ симптомъ. Оно наблюдается также при хроническомъ гепатитѣ и циррозѣ печени.

Между острыми общими болѣзнями, особенно надо указать на *заразныя*, каковы холера, корь, скарлатина, брюшной тифъ, influenza, и острый лихорадочный ревматизмъ, которыя могутъ сопровождаться обильнымъ мѣсячнымъ кровотеченіемъ.—Однако при двухъ первыхъ болѣзняхъ бываютъ прямо метроррагіи, не имѣющія ничего общаго съ менструаціей и обуславливаемыя особеннымъ страданіемъ слизистой матки, зависящимъ отъ инфекціи (*endometritis haemorrhagica*).—При выздоровленіи же отъ этихъ болѣзней, какъ мы говорили, наблюдается аменоррѣя.

Между хроническими общими страданіями, *гемофилия* сравнительно часто обусловливаетъ меноррагіи. Впрочемъ эта болѣзнь вообще рѣдко бываетъ у женщинъ, и даже когда и бываетъ, то не во всѣхъ случаяхъ менструальное кровотеченіе бываетъ слишкомъ обильнымъ. Однако Л. Меуер говоритъ: надо самому видѣть, а, не выдавши, трудно представить, какъ изъ таковой, часто въ высокой степени анемичной, женщины, можетъ такъ много вытечь крови и какъ послѣ таковой потери крови можно пережить еще другую. Тѣмъ болѣе—что въ такихъ случаяхъ одновременно съ метроррагіей можетъ быть кровотеченіе и въ другомъ мѣстѣ, особенно изъ носу. Но во всякомъ случаѣ рѣдко бываетъ, чтобы гемофиличная женщина умерла отъ меноррагіи.

Также при *скорбутъ* случаются сильныя меноррагіи.

Сифилисъ можетъ дать поводъ къ меноррагіи, хотя рѣдко къ очень сильной.

Когда мы говорили о значеніи *хлороза* для аменноррѣи, то уже сказали, что это страданіе иногда можетъ давать поводъ къ меноррагіи. Хотя въ точности, вѣдь ли хлорозъ можетъ непосредственно обусловливать усиленную менструацію; скорѣе можетъ быть, что хлорозъ вызываетъ анімію и общую слабость, а эти уже производятъ меноррагію. Въ практикѣ обыкновенно трудно бываетъ съ опредѣленностію разобраться въ этихъ страданіяхъ, которыя часто фигурируютъ всѣ вмѣстѣ. За то надо сказать, что меноррагіи, наблюдаемыя у такихъ вялыхъ, блѣдныхъ, ослабленныхъ субъектовъ, рѣдко бываютъ особенно сильными. Онѣ скорѣе бываютъ болѣе продолжительными, такъ что межменструальные промежутки оказываются слишкомъ короткими, чрезъ что въ общемъ потеря крови для организма, ослабленнаго, оказывается очень значительною.

Но бываютъ случаи меноррагіи, для которыхъ мы *вовсе не можемъ найти производящей причины*, ни въ половыхъ органахъ, ни внѣ ихъ. Къ такимъ относятся н. п. многія изъ часто очень значительныхъ меноррагій, которыя бываютъ у *молодыхъ дѣвушекъ вскорѣ послѣ установленія у нихъ менструальной функціи*. Такія дѣвушки часто не производятъ впечатлѣнія, ни хлоротическихъ, ни анемичныхъ, и такъ какъ у нихъ спустя нѣкоторое время менструальное отдѣленіе становится нормальнымъ, то и нельзя предположить

какого либо особаго мѣстнаго страданія. Конечно и въ такихъ случаяхъ иногда причиною можетъ служить слизистый полипъ, фиброміома и пр.; но въ большинствѣ случаевъ этого не бываетъ, а потому выраженное выше правило, не спѣшить съ гинекологическимъ изслѣдованіемъ у дѣвушекъ, примѣнимо сначала и къ подобнымъ случаямъ. Изслѣдованіе будетъ показано, когда обычныя кровоостанавливающія: покой, *secale cornutum*, сѣрная кислота, наперстянка, *hydrastis canadensis*, при раздражительности нервной системы *kali bromatum*, хининъ и др. не приносятъ пользы.

Начинающійся постепенно *климактеріумъ* сопровождается обыкновенно меноррагіями, отличающимися какъ силою, такъ и продолжительностію. И лишь постепенно такая усиленная менструація начинаетъ являться неправильно, все рѣже и рѣже, что указываетъ на правильное наступленіе менопаузы. Но если меноррагіи ставовятся все чаще и продолжительнѣе, даже безъ того чтобы быть сильными, то надо спѣшить съ точнымъ распознаваніемъ, нѣтъ ли злокачественнаго новообразованія, такъ какъ дѣйствительно, въ это время жизни у женщинъ болѣе всего развиваются различныя новообразованія, и сами фиброміомы имѣютъ наклонность даже удлинняться посредствомъ ножки. Меноррагіи въ климактерическіе годы, отчего бы онѣ не зависели, вліяютъ во всякомъ случаѣ неблагоприятно на общее состояніе женщины; но если въ основѣ ихъ не лежитъ никакой гиперплазіи, гетероплазіи, то обыкновенно онѣ хорошо уступаютъ *Extr. fluidi hydrastis canadensis*, капель по 15—20, раза 3 въ день. Во время же сильнаго кровотеченія назначаете сразу большія дозы *secalis*.—Поздно наступающій климактерій, послѣ 50 лѣтъ, у здоровыхъ, крѣпкихъ женщинъ, не можетъ считаться неправильностію. Но къ сожалѣнію тоже наблюдается и при фибромахъ; къ сожалѣнію потому, что такъ желательное въ такихъ случаяхъ наступленіе климактеріа, какъ содѣйствующее (вслѣдствіе наступленія общей атрофіи половыхъ органовъ) уменьшенію тягостныхъ симптомовъ и уменьшенію самой опухоли, здѣсь долго не показывается. Однако надо знать, что уменьшеніе фиброміомъ въ менопаузу не составляетъ безусловнаго правила, и на это не всегда можно надѣяться; бываетъ наоборотъ, что вслѣдствіе быстрого роста является настойчивое показаніе къ удаленію опухоли оперативнымъ путемъ,

Наконецъ, съ поздно наступающимъ климактеріемъ не слѣдуетъ смѣшивать кровотеченій изъ матки, появляющихся значительно спустя послѣ полной остановки. При появленіи такихъ кровотеченій вы уже хорошо знаете, насколько практическому врачу необходимо бываетъ спѣшить съ точной дифференціальной діагностикой.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

НОВЫЯ КНИГИ ПО СЛАВЯНОВѢДѢНІЮ.

1. Новыя изданія Сербской Королевской Академіи.

а, Зборник попа Драгоља. Садржина и пророштва. Од. П. С. Срећковића, у Београду 1890 г. 4° 38. (Споменик V). б, Исписи из французских архива. Материјал за историју Балканског полуострова нарочито Србије с краја прошлог и почетка данашњег века. Прибрао Ив. Павловић, у Београду. 1890. 4° 128. (Споменик II).

Въ одномъ изъ предшествующихъ критико-библиографическихъ обзоровъ ¹⁾ я имѣлъ случай указать на полезность предпринятаго Сербской Королевской Академіей изданія „Споменик“, посвященнаго новымъ матеріаламъ по сербской исторіи, археологіи, старинной литературѣ и проч., и представилъ болѣе или менѣе подробный разборъ одного изъ выпусковъ этого изданія. Послѣ того въ теченіе 1890-го года вышли еще два выпуска „Споменика“ (V-й и II-й), также вполне заслуживающіе вниманія по важности напечатанныхъ въ нихъ матеріаловъ.

Пятый выпускъ, помѣченный именемъ извѣстнаго въ сербской наукѣ профессора и академика П. С. Срећковича, содержитъ въ себѣ гораздо болѣе, чѣмъ можно было бы предполагать на основаніи

¹⁾ См. Университетскія Извѣстія, 1890 г., № 6.

его частнаго заглавія: „Зборникъ попа Драголя. Садржина и пророштва“. Здѣсь находимъ не только извлеченія изъ древняго сербскаго сборника (XIII—XIV в.) попа Драголя, но и не стоящія въ никаквой связи съ этимъ сборникомъ позднѣйшія историческія сказанія и записи о „запустѣннѣ“ сербской земли въ XVII в. Хотя помѣщеніе въ одномъ академическомъ изданіи двухъ, столь различныхъ по содержанию и времени, памятниковъ представляется нѣсколько случайнымъ и не совсѣмъ умѣстнымъ, тѣмъ не менѣе самыя памятники должны быть признаны весьма любопытными. О каждомъ изъ нихъ стоитъ сказать нѣсколько словъ.

Академикъ П. С. Сретъковичъ владѣеть драгоцѣннымъ пергаменнымъ сербскимъ сборникомъ XIII в., въ высшей степени замѣчательнымъ не только по древности, но и по богатству содержания. Между прочимъ, въ немъ оказывается, кромѣ полнаго собранія сочиненій болгарскаго попа Геремія и множества другихъ ложныхъ книгъ въ особыхъ древнихъ или своеобразныхъ редакціяхъ, немалое количество апокрифовъ, которые являются совершенною новостью и дѣлаются извѣстными только по рассматриваемому сборнику, какъ напр. апокрифическія пророчества Даниила, пророка Исаи, въ которыхъ упоминаются историческія событія, лица и мѣстности преимущественно Балканскаго полуострова. Сборникъ этотъ, найденный г. Сретъковичемъ въ Албаніи въ 1873 г., сталъ извѣстенъ въ наукѣ болѣе десяти лѣтъ назадъ. Онъ перебивалъ въ рукахъ почти у всѣхъ русскихъ славистовъ, посѣщавшихъ Бѣлградъ въ концѣ семидесятыхъ и въ восьмидесятыхъ годахъ. Но глубже и основательнѣе всѣхъ изучилъ его профессоръ Московскаго Университета М. И. Сѣколовъ, который не только издалъ обстоятельное описаніе рукописи и весьма значительныя извлеченія изъ нея, но и воспользовался нѣкоторыми изъ находящихся въ ней матеріаловъ для цѣлаго ряда превосходныхъ изслѣдованій (Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. В. I, М. 1888). Послѣ столь обстоятельнаго выясненія въ русской ученой литературѣ важности рукописи г. Сретъковича справедливо было бы ожидать, что владѣлецъ ея предприметъ, при содѣйствіи Сербской Королевской Академіи, полное критическое изданіе всего памятника, или по крайней мѣрѣ сдѣлаетъ извѣстными всѣ статьи рукописи, остающіяся пока не напечатанными. Однако ожиданіе это не осуществилось и осуществится, повидимому, не скоро.

По крайней мѣрѣ самъ г. Сретъковичъ не общаетъ этого и ограничивается тѣмъ, что въ указанномъ выпускѣ академическаго „Споменика“ сообщаетъ небольшую, хотя и весьма цѣнную долю матеріаловъ изъ своего сборника (нѣсколько апокрифическихъ пророчествъ) и изданію текстовъ предпосылаетъ общее обзорѣніе содержанія рукописи. Тексты эти слѣдующіе: 1, Видѣніе Данила пророка о царѣхъ и послѣднихъ днѣхъ и о кончинѣ вѣка; 2, Видѣніе Данила пророка; 3, А се тлѣвованіе Данилово; 4, Слово стго Полоута Рильскаго о тлѣвованіи Даниловѣ; 5, Слово стго Упатимъ Іѳесьскаго о томъ когда скончаніе вѣка сего боудеть; 6, Панъдехово пророческое сказаніе; 7, Видѣніе Исаіе пророка о послѣднемъ врѣмени, и 8, Стго Методиа єпискоупа патрѣскаго оуказаніе истое о царѣхъ и о послѣднихъ днѣхъ и лѣтѣхъ. Всѣ эти памятники, за исключеніемъ 4-го и 5-го, представляютъ любопытныя пророчества о судьбахъ Константинополя и событіяхъ на Балканскомъ полуостровѣ. Въ нихъ упоминаются мѣстности, народы и лица, памятные въ исторіи южнаго славянства и Византіи, напр.: Срѣдъць, Перъникъ, островъ Дунай, Солунъ, Струмица, Овче Поле, Бояна, Велблуждъ, Витоша гора, Румьскія страны, Румъ, Лонггій (народъ), Русе брады (народъ), Руси, Кумане, Угре; Михайль каганъ въ блъгарѣхъ, Семеонъ, Петръ, Маноиль царь, Вальдоувинъ єзыкъ. Разъяснить всѣ историческіе намеки, разсѣянные въ этихъ апокрифическихъ пророчествахъ, приурочить въ опредѣленному времени и лицамъ тѣ событія, на которыя здѣсь дѣлаются указанія—весьма трудно. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые историческіе факты отмѣчены весьма ясно, напр. борьба Византіи съ западнымъ міромъ, завоеваніе Царьграда Латинянами и удаленіе послѣднихъ изъ столицы Восточной имперіи. Такъ, во второмъ „Видѣніи Данила“, между прочимъ, говорится: „и црствоуетъ роусмо на тебѣ седмохлѣме шестию поути ихъ и равньство поутыми црство невѣжда латинъ и боудеть Царьградъ Руми и Румъ Царьграда и си оудржетъ начела на всточныхъ странъ три и на задныхъ ѡ страны и тако подвигнууть се єзыци иже соуть на западнѣ и южнѣ оугли и то възиде велика дѣбрь, вальдоувинъ єзыкъ ѿ. побореть ратьныи и оудржитъ въждо друаго и боудеть рать великамъ, євова же нивьгда же не бысть Острижени брадами бѣжетъ и злати врата отворяются и стго Романа врата отворяють се и стго николає вртофолись“

Вотъ еще нѣсколько мѣстъ изъ „Паньдехова пророческаго сказанія“:
 „Визандію градъ єсть. приде Костадинъ изъ Рима и прѣѣ визандію
 и сѣчь и развали и сзда градъ и нарѣче име ємоу по своємоу
 сзданію Константинъ градъ и царствоваше въ немъ Ромѣиє до вурь
 Маноила цара и потомъ не царствуютъ дондѣже придетъ число
 гнѣва лѣтомъ.

Коумане нигдере не боудоутъ и погбноутъ.

Роуси вльчєки повиють и разидоутъ се. лютоу казнъ примоутъ,
 истають абы воскъ отъ лица огноу.

Одринъ гладомъ погбнетъ и огорчить се.

Оугре маловрѣменни боудоутъ.

Срѣблинъ маломѣрии и паєъ възвѣвни, прѣво сѣмирить се съ ве-
 ликимъ царемъ и потомъ въздвигнетъ оружіє на нь и по-
 бѣдитъ и ꙗво исусъ амалика и гаваониты. възнесетъ се име
 єго въ живущихъ овѣсть єго.

Боугаринъ младъ. и двѣма биущима се третіє боудетъ прѣвы,
 младость же єсть прѣмѣненіє царства.

Солоунъ облоудѣетъ и послѣдноу сѣрѣь приметъ.“

Приведенныхъ выписокъ достаточно, чтобы признать высокий историко-литературный интересъ за новоизданнымъ памятникомъ, въ своемъ родѣ единственнымъ въ области старинной славянской литературы. Весьма желательно было бы разъяснить всѣ частности этихъ апокрифическихъ пророчествъ, прослѣдить ихъ исторію и сопоставить съ однородными произведеніями греческой и латинской апокрифической литературы. Въ этомъ отношеніи издатель ничего не даетъ читателю, онъ предлагаетъ голые тексты, а комментарій къ нимъ общаетъ впоследствии.

Что касается описанія самого сборника, то оно сдѣлано весьма обще и поверхностно и не можетъ идти въ сравненіе съ описаніемъ, предложеннымъ въ вышеупомянутомъ русскомъ трудѣ. Удивительно, что г. П. Сретѣвичъ совсѣмъ игнорируетъ прекрасное большое сочиненіе проф. М. И. Соколова, посвященное описываемому сербскому сборнику, и ни однимъ словомъ не упоминаетъ о немъ въ предисловіи къ издаваемымъ памятникамъ. Отъ такого умолчанія, конечно, проигрываетъ прежде всего сербское академическое изданіе.

Наконецъ, еще одно замѣчаніе. Вовсе не останавливаясь ни на исторіи драгоцѣнной сербской рукописи, ни на анализѣ содер-

жащихся въ ней статей, г. Сретъковичъ голословно называетъ свой сборникъ памятникомъ сербской письменности первой четверти XIII в. Такъ какъ въ рукописи нѣтъ прямыхъ указаній на время ея написанія, то мнѣ кажется болѣе справедливымъ мнѣніе проф. М. И. Соколова, который относитъ рукопись къ концу XIII вѣка или къ самому началу XIV-го. Въ пользу этого послѣдняго мнѣнія, подтвержденнаго весьма основательными соображеніями русскаго ученаго, говорятъ какъ разборъ историческихъ статей сборника, такъ и палеографическія особенности рукописи.

Второй памятникъ, изданный г. Сретъковичемъ, переноситъ насъ въ новѣйшія времена исторіи сербскаго народа—въ эпоху извѣстной австрійско-турецкой войны 1683—1691 г. и наступившаго затѣмъ разоренія и запустѣнія сербской земли ¹⁾. Спасаясь отъ ужасовъ и бѣдствій страшной экзекуціи, которую Турки проводили съ особымъ ожесточеніемъ какъ бы въ отместку за недавніе успѣхи Австрійцевъ, Сербы во главѣ со своимъ патріархомъ Арсеніемъ Черноевичемъ массами покидали родную страну и переходили въ Австрію. Нѣкоторые же переселенцы шли дальше на сѣверъ, въ Москву, съ цѣлью просить защиты у единовѣрнаго братскаго народа. Еще въ 1688 г. съ подобнымъ ходатайствомъ отъ сербскаго патріарха и сербскаго народа явился въ Москву архимандритъ Исаія ²⁾. Послѣ погрома 1690 г. такія хожденія на Русь стали повторяться чаще и такъ какъ русское правительство начинало все болѣе интересоваться судьбою несчастныхъ турецкихъ Славянъ, то среди сербскихъ выходцевъ—патріотовъ естественно явилась мысль ближе ознакомить главу русскаго государства съ бѣдственнымъ положеніемъ сербскаго народа. Такъ возникаетъ весьма любопытное произведеніе, написанное на славяно-русскомъ языкѣ, инокомъ одного разореннаго турками сербскаго монастыря ³⁾ и изданное теперь г. П. Сретъковичемъ. Въ редакціи, теперь напечатанной въ „Споменик“ѣ, это произведеніе представляетъ небольшой сборничекъ, главную часть котораго составляетъ статья: Отъ лѣтописца сербскихъ царей и о воинѣ царя турецкаго с

¹⁾ Объ этой эпохѣ я имѣлъ уже случай говорить, по другому поводу, на страницахъ „Унив. Извѣстій“. 1889 Декабрь.

²⁾ Объ этомъ см. мою вышеуказанную статью.

³⁾ „Аванасіемъ діакономъ Сербиномъ“. Такъ, вѣроятно, нужно читать его имя, подписанное сокращенно. Дѣ. Дк. Се.

цесаремъ христіанскимъ и о заупустѣніи земли сербской; затѣмъ слѣдуетъ: а, Плач о заупустѣніи церкви божіи; б, Молитва и благодареніе в Богу писателя книжицы сея; в, пересказъ извѣстнаго пророчества на гробѣ Константина Великаго о взятіи Константинополя отъ Измаильтянъ Русскими; г, Предисловіе на книжицу сію (т. е. вышеприведенную историческую статью) и д, статья о гоненіяхъ на монахи от турвовъ. Цѣль составленія этой книжки и ея историческое значеніе прекрасно раскрываются изъ предисловія автора. Указавъ на смѣну въ исторіи міра разныхъ царствъ и владычествъ, онъ продолжаетъ: „и не токмо сим (т. е. Еллинамъ, Римлянамъ и Аламеномъ) даде Богъ власть, но и всякому языку попусти на время царствовать якоже и Грекомъ и Болгаромъ и Сербомъ и инымъ многимъ языкомъ далъ быше Богъ царствовать, и во христіанской благочестиво вѣре царствоваху Греки и Болгары, такожде и Сербіи: а отнели же попусти Богъ Туркомъ и завладѣша, благочестивыя же законы и нравы вси оскудѣша и церкви святыя быша игралища звѣремъ и птицамъ небеснымъ виталища и оста вся Сербія пуста, тако Богу попустившему грѣхъ ради нашихъ. Того ради от моего неразумія издахъ малую книжицу сію. Ова оубо взяхъ от давныхъ лѣтописцовъ сербскихъ царей, ова же самъ своимъ очима видѣхъ время брани и нестроенія и кровопролитія бывшія во дни мои. Для того написахъ словеса сія в слышанія твоему благочестивому слуху. Но и о семъ молю твое царское благородіе не зазри моему неразумію, не бо есмь философскую хитростію наказанъ, но сія пишу отсюду еже от божія посѣщенія и наказанія, и еже отчасти дарованія и от искуса божественнаго писанія наипаче же отсюду яко многими скорбми и бѣдами и изгнаніемъ и странствованіемъ наказа мя Господь. Еще же от Турковъ многа зла видѣхомъ, гоненія и заупустѣнія церквамъ святымъ и всеконечное погубленіе рода сербскаго. Того ради и шествіе мое суду бысть.“ Такимъ образомъ книжка діакона Аванасія написана съ цѣлью довести до свѣдѣнія „царскаго благородія“, т. е. царевны Софіи Алексѣевны (вакъ это прямо значитъ въ одномъ спискѣ памятника, оставшемся неизвѣстнымъ г. Сретъковичу) важнѣйшія данныя о прошломъ сербскаго народа и современномъ его положеніи. Авторъ начинаетъ съ указанія предѣловъ распространенія сербскаго племени, говоритъ по лѣтописямъ о старомъ сербскомъ государствѣ Неманичей, пересчитываетъ сербскіе монастыри,

упоминаеть о турецкомъ завоеваніи и его послѣдствіяхъ и затѣмъ, какъ очевидецъ, повѣствуетъ о событіяхъ своего времени—о войнѣ Австрійцевъ съ Турками и послѣдовавшемъ затѣмъ запустѣніи сербской земли. Припоминаніе бѣдствій родной земли вызываетъ со стороны автора риторическій, но не лишенный чувства плачь „о запустѣніи церкви Божіей“ и затѣмъ, какъ бы въ видахъ поощренія русскаго правительства на подвигъ борьбы съ невѣрными за славянство, сообщается пророчество о занятіи Константинополя Русскими. Статья о гоненіяхъ на православные монастыри и монаховъ въ Турціи, служить иллюстраціей къ предшествующему историческому изложенію.

Итакъ, данный памятникъ любопытенъ въ двоякомъ отношеніи: и какъ современное историческое свидѣтельство объ одномъ изъ важнѣйшихъ моментовъ новой сербской исторіи, и какъ характерный фактъ пропаганды на Руси въ концѣ XVII в. свѣдѣній о южномъ славянствѣ. За изданіе его можно быть только благодарнымъ Сербской Академіи и г. П. Сретъковичу. Но я долженъ замѣтить, что памятникъ этотъ не является совершенною новостью въ наукѣ, что онъ былъ кое-кому извѣстенъ раньше, и что Бѣлградское изданіе его выполнено не съ настоящаго оригинала, а со списка отчасти неполнаго, отчасти видоизмѣненнаго. Г. П. Сретъковичъ въ предисловіи къ изданію труда діакона Аѳанасія сообщаетъ, что ему извѣстны два списка памятника: одинъ, хранящійся въ Императорской Публичной Библиотекѣ въ Петербургѣ, другой—въ Московскомъ Румянцовскомъ Музеѣ. Ни того, ни другаго списка онъ не имѣлъ въ рукахъ, и напечаталъ памятникъ по доставленной ему изъ Москвы точной копіи со списка Румянцовскаго Музея. Ни объ одномъ изъ этихъ списковъ я ничего не знаю. Но еще въ 1885 г. мнѣ сталъ извѣстенъ списокъ, принадлежащій Императорской Академіи Наукъ (по каталогу рукописей № 76), съ котораго я тогда же снялъ точную копію. Вскорѣ затѣмъ въ одномъ изъ засѣданій Историческаго Общества Нестора Лѣтописца (16 февраля 1886 г.) я сдѣлалъ небольшое сообщеніе о найденномъ мною памятникѣ, вкратцѣ изложенное въ протоколахъ засѣданій Общества ¹⁾. Путешествуя въ

¹⁾ См. Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. 2. К. 1888. стр. 264—265. Къ сожалѣнію, содержаніе моего реферата здѣсь изложено не совсѣмъ точно.

1887 г. по Фрушевой горѣ, я передалъ свою копію извѣстному сербскому историку о. Архимандриту Иларіону Руварцу съ просьбой напечатать ее въ одномъ изъ сербскихъ учено-литературныхъ изданій. Не знаю—была ли исполнена эта моя просьба, но свою рукопись я получилъ обратно и намѣренъ теперь издать ее самъ. Думаю, что сдѣлать это необходимо, такъ какъ списокъ Академіи Наукъ, существенно отличаясь отъ списка, напечатаннаго г. Сретъковичемъ, несомнѣнно представляетъ настоящей оригиналь труда діавона Аѳанасія и даже, быть можетъ, онъ и есть та самая подлинная рукопись, которую сербскій изгнанникъ-патріотъ собирался представить русскому правительству. Это—небольшая книжка въ хорошемъ кожаномъ переплетѣ, писанная четкимъ полууставомъ, съ заглавіями, выведенными виноварью. Общее заглавіе ея слѣдующее: „Книга о сербскихъ царѣхъ и о войнѣ турецкой съ цесаремъ христіанскимъ“. Предисловіе помѣщено, какъ и слѣдуетъ, въ самомъ началѣ, а не подъ конецъ книги, какъ это видимъ въ спискѣ, изданномъ г. Сретъковичемъ, и прямо указываетъ на ту высокую особу, для которой предназначалась книга: „Предисловіе на книжицу сію, к великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княгинѣ Софіи Алексіевнѣ“. Если принять въ соображеніе, что съ одной стороны, царица Софія Алексіевна была устранена отъ управленія государствомъ въ августѣ 1689 г., а съ другой, что въ сочиненіи діавона Аѳанасія разсказывается о событіяхъ 1691—92 г., то станетъ ясно, что сочинитель даннаго произведенія могъ явиться въ Москву не ранѣе 1692 г., и что экземпляръ его сочиненія съ обращеніемъ къ царевнѣ Софіѣ Алексіевнѣ, написанный въ Сербіи или на пути въ Россію, въ такомъ мѣстѣ, куда еще не дошли извѣстія о государственномъ переворотѣ, происшедшемъ въ Москвѣ въ 1689 г., не могъ уже быть представленъ по назначенію. Этимъ, вѣроятно, объясняется появленіе списковъ, въ которыхъ, какъ напр. въ Румянцовскомъ, опущено имя царицы Софіи. Во всякомъ случаѣ приведенное обстоятельство можетъ быть разсматриваемо какъ вѣское доказательство первенства Академическаго списка передъ Румянцовскимъ. Но независимо отъ старшинства, Академическій списокъ имѣетъ и другія преимущества передъ текстомъ, изданнымъ въ „Споменикѣ“Ъ: онъ полнѣе и исправнѣе. Кромѣ перечисленныхъ выше статей, вошедшихъ въ сербское изданіе, въ немъ находится еще одна довольно любопытная

статья: „Ко мнѣху Аввакуму, падшему въ прелесть МахOMETову“. Съ другой стороны, въ немъ отсутствуютъ пропуски и неточности въ текстѣ отдѣльныхъ статей, довольно частыя въ Румянцовскомъ спискѣ, какъ объ этомъ можно судить по изданію г. П. Сретъковича.

Второй выпускъ „Споменика“ содержитъ матеріалы по исторіи Сербіи, а частью и другихъ земель Балканскаго полуострова, конца прошлаго и начала нынѣшняго вѣка, извлеченные г. Ив. Павловичемъ изъ французскихъ архивовъ—Archives Nationales и Archives du Ministère des Affaires Etrangères. Какъ извѣстно, Франція въ послѣдніе годы XVIII ст. и въ первомъ десятилѣтіи XIX ст. (до 1812) принимала самое живое участіе въ событіяхъ, происходившихъ на Балканскомъ полуостровѣ. Въ 1798 г. ее занимало движеніе Кирджалиевъ и „Пасвана—Оглу“, съ 1804 г. возстаніе сербовъ подъ Кара—Георгіемъ. Затѣмъ самъ Наполеонъ, разгромивъ Австрійскую имперію и овладѣвъ цѣлымъ рядомъ южно-славянскихъ провинцій (т. н. иллирскія провинціи), задавался широкими планами раздѣла Турецкой имперіи. Отсюда естественно предполагать, что французскіе государственные архивы должны заключать въ себѣ болѣе или менѣе важные матеріалы для этой эпохи, весьма любопытной въ исторіи южно-славянскаго возрожденія. Г. Ив. Павловичъ своимъ трудомъ полагаетъ начало изученію французскихъ архивовъ по отношенію къ данному вопросу. За два года своихъ занятій въ Парижѣ онъ успѣлъ извлечь довольно значительное количество документовъ и разныхъ историческихъ свидѣтельствъ, далеко однако не исчерпавъ весь подходящій матеріалъ, который можетъ быть разысканъ въ упомянутыхъ архивахъ. Онъ сообщаетъ депеши и донесенія французскому правительству отъ посланниковъ, консуловъ, военныхъ агентовъ и другихъ лицъ, вращавшихся на Балванскомъ полуостровѣ, въ частности—на театрѣ военныхъ дѣйствій и въ близкомъ сосѣдствѣ съ нимъ или въ областяхъ, подпавшихъ политическому вліянію Франціи, при чемъ распредѣляетъ весь собранный матеріалъ на три отдѣла. Въ первый отдѣлъ вошли самые разнородные документы, освѣщающіе военныя дѣла и событія на Балванскомъ полуостровѣ преимущественно отъ 1804 по 1813 г. Здѣсь находятся извлеченія изъ донесеній французскаго посланника въ Константинополь генерала Вгипе, рапорты военному министру генерала Виньола изъ Далматинской арміи, реляціи

адъютанта—коменданта Мерьяжа изъ Видлина, Вѣны, Любляны, донесенія Бертрана, губернатора иллирскихъ провинцій, коротенькіе доклады и депеши самому Наполеону, сообщенія нѣкоторыхъ консуловъ, напр. бухарештскаго, skutарійскаго, Герцога рагузскаго и др.; сюда же попали и такіе памятники болѣе общаго характера, какъ нота русскаго вандлера графа Румянцова французскому посланнику въ Петербургѣ отъ 16-го марта 1808 г., или цѣлая докладная записка подъ заглавіемъ: „Des Montenégrins, de quelques autres peuples voisins du Monténégro et de leurs liaisons avec les Russes et les Autrichiens, составленная par M. Verninac (французскимъ посланникомъ въ Константинополѣ). Второй отдѣлъ составляютъ главнѣйше донесенія французскаго консула въ Травникѣ (Consulat general de Bosnie) министру иностранныхъ дѣлъ и генераль-губернатору иллирскихъ провинцій и нѣсколько писемъ и бумагъ этого послѣдняго, за время 1802—1812 г. Въ третій отдѣлъ вошли всѣ документы, относящіеся къ движенію Пасванъ-Оглу.

Матеріалы, напечатанные г. Павловичемъ, содержатъ значительное количество данныхъ для раскрытія внѣшней стороны великихъ событій, разыгрывавшихся на территоріи южнаго славянства въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія. Они разъясняютъ многіе факты и частности военной исторіи этого времени. Но не менѣе важны и любопытны эти матеріалы и въ другомъ отношеніи: въ нихъ заключаются цѣнныя указанія, касающіяся закулисной стороны этихъ событій, особенно дѣятельности французской дипломатіи, широкихъ политическихъ затѣй Наполеона, отношеній французовъ и французскаго правительства къ славянамъ и славянскому вопросу. „Россія“ и „Русскіе“ постоянно встрѣчаются во французскихъ донесеніяхъ, что дѣлаетъ послѣднія заслуживающими особаго вниманія русскаго историка. Французы относились довольно ревниво къ борьбѣ русскихъ съ турками и къ живому участию, какое принимала Россія въ сербскомъ движеніи,—и такое отношеніе французской дипломатіи къ данному вопросу отмѣчено довольно ярко въ новоизданныхъ документахъ.

Не имѣя возможности входить здѣсь въ подробное изложеніе содержанія матеріаловъ, изданныхъ въ „Споменикѣ“, я сошлюсь хоть на два документа въ подтвержденіе высказаннаго мною выше мнѣнія о важности настоящаго изданія. Вотъ, напр., небольшое из-

влеченіе изъ одного донесенія (отъ 1809 г.), содержащаго любопытныя сужденія француза о славянахъ и цѣлую программу рѣшенія славянскаго вопроса съ французской точки зрѣнія.

Quelques idées sur les nouvelles acquisitions Slaves, faites par le Royaume d'Italie—en vertu du traité de Schoenbrunn, du 14 Octobre (стр. 33—34). La race Slave est intermédiaire entre les peuples asiatiques et celles de Gallo-Francis ainsi que de Franco-Germains, qui occupent le reste de l'Europe. Elle compte plus de 60 millions d'individus et sa langue est parlée depuis la dernière extrémité du Kamczatka jusqu'aux bords de l'Adriatique.

Cette race formidable reconnaît en plus grande partie l'Empire Russe, comme sa Métropole, et si cette réunion n'est pas devenue générale ce n'est pas faute du désir des peuples qui aspirent toujours à cette réunion, mais par l'ineptie du cabinet de St. Petersburg.

Ce moment de réunion, qu'il faudrait tâcher de prévenir, sera l'époque, où l'équilibre entre le midi et le nord sera indubitablement rompu en faveur du dernier. La plus grande partie de ces peuplades sont de religion grecque, et ont tout le fanatisme, l'ignorance et les préjugés, qui ont toujours été l'appanage des enfans de Nestorius.

Затѣмъ составитель записки указываетъ на выгоды присоединенія королевства *Хорватіи* (Royaume de Croatie) къ Италіи, которая, по его мнѣнію, состоятъ между прочимъ, въ томъ, что черезъ это присоединеніе откроются двери для завоеванія Турціи и создастся оплотъ противъ военныхъ операцій Россіи (De mettre des bornes aux opérations de la Russie de ce côté-la qui, si elles étaient bien combinées, pouvaient avec le moyen des Serviens devenir fort allarmantes) и переходить къ вопросу объ отношеніяхъ славянъ къ французамъ:

Mais il faut convenir aussi que ces peuples ont une haine invétérée contre les Français et qu'il faudrait donner par conséquent le change à un préjugé, qui pourrait avoir conséquences funestes, surtout, si ces contrées allaient être gouvernées par un homme un peu violent. Le caractère des nations slaves est partout le même. Gagnées par de bons procédés, on en retire tous les avantages. Dans un cas contraire, il faudrait avoir toujours une force coercitive, qui diminuerait extrêmement les avantages, qu'on pourrait se flatter de retirer de ce pays.

Лучшимъ средствомъ для ослабленія національной ненависти къ французамъ могло бы служить, по словамъ данной записки, привлеченіе къ управленію южно-славянскими землями польскихъ чиновниковъ,

„qui ont les mêmes habitudes, moeurs, et un langage à peu près le même. Le polonais quoique peuplade Slave, sont les seuls qui par le désir de se voir régénérés en nation, par l'habitude qu'ils ont d'attendre ce bienfait de la nation française, enfin par leur propre intérêt paraissent être une colonie dont la mère patrie est la France.—Cette dernière doit de nouveau envisager cette nation, comme ses avantpostes naturelles, et comme une pince, s'il m'est permis de me servir de cette expression triviale mais juste, avec laquelle elle peut manier isolément et à volonté les nations Slaves, pour prévenir une réunion, qui serait nuisible à ses intérêts.

Въ настоящее время взгляды французовъ на Россію и славянъ существенно измѣнились; тѣмъ не менѣ многія изъ мнѣній, высказанныхъ въ приведенномъ документѣ, доселѣ сохраняютъ значеніе ходячей истины въ разныхъ частяхъ западнаго міра.

Въ параллель къ этому документу не безинтересно указать другой, свидѣтельствующій о томъ, насколько Россія въ данную эпоху стояла далеко отъ всякихъ широкихъ панславистическихъ замысловъ, такъ пугавшихъ повелителя Франціи, и съ какою предупредительностью и довѣріемъ Императоръ Александръ I относился къ своему другу Наполеону, всего за четыре года до нашествія французовъ и съ ними двенадцати языковъ на Россію. Я разумѣю вышеуказанную ноту канцлера графа Румянцева французскому посланнику въ Петербургѣ отъ 16-го марта 1808 г., которая теперь въ сербскомъ изданіи, кажется, впервые является въ печати. По заявленію г. И. Павловича, этотъ документъ представляетъ несомнѣнный автографъ графа Румянцева. Въ немъ идетъ рѣчь о предложенныхъ Наполеономъ поправкахъ къ проекту раздѣла Турціи, выработанному на извѣстномъ свиданіи императоровъ въ Тильзитѣ. Императоръ Александръ даетъ полное свое согласіе на эти поправки, требуетъ и себѣ кое-какихъ прибавокъ противъ того, что было условлено въ Тильзитѣ, но главнѣйше заботится о томъ, чтобы оградить интересы Австріи. Онъ не возражаетъ противъ желанія Наполеона присоединить къ своей обширной монархіи сверхъ Албаніи, Морей и о. Кандіи, выговоренныхъ въ Тильзитѣ, еще всѣ острова Архипелага, Кипръ, Родосъ, Сирію и Египеть; обѣщаетъ всякое содѣйствіе осуществленію похода французовъ въ Индію, но требуетъ, чтобы въ случаѣ раздѣла Турціи не была забыта и Австрія, которая также должна выставить корпусъ для индѣйскаго похода: ей должны быть отписаны не только Боснія, но и Сербія, и Македонія, за исключеніемъ города Солуни, который можетъ взять себѣ Франція. Въ нотѣ говорится, что первоначально Императоръ Александръ думалъ иначе относительно судьбы Сербіи, хотѣлъ образовать изъ нея независимое королевство:

Les Serviens sont un peuple belliqueux Les Serviens pleins du sentiment d'une juste vengeance contre les Turcs La paix de Tilsit ne prononce rien à leur égard; leur propre voeu exprimé vivement et plus d'une fois les a portés à prier l'Empereur Alexandre de les admettre du nombre de ses sujets. Ce devouement pour sa personne lui fait desirer qu'ils vivent heureux et satisfaits, sans vouloir étendre sur eux sa domina-

tion; sa Majesté ne cherche pas des acquisitions qui pourraient entraver la paix, elle voit avec plaisir ce sacrifice et tous ceux qui peuvent conduire à la rendre prompte et solide. Elle propose par conséquent d'ériger la Servie en Royaume indépendant....

Но теперь Императоръ долженъ измѣнить свое мнѣніе:

Dans le cas de ce plus vaste partage l'Empereur Alexandre changeait sa précédente opinion sur le sort de la Servie, il desirerait cherchant à faire une part honorable et très avantageuse à la maison d'Autriche, que la Servie fut incorporée à la masse des Etats autrichiens et que l'on y ajoute la Macédoine....

Къ Россіи по этому новому раздѣлу должны были отойти кромѣ Молдавіи и Валахіи, отписанныхъ уже по Тильзитскому соглашенію, Болгарія и часть Румелии, и главное Константинополь съ небольшою территоріею въ Азіи. Обладаніе Константинополемъ оговорено для Россіи какъ безусловное, безъ разрѣшенія Франціи занять Дарданеллы или противоположный азіатскій берегъ. При этомъ въ любопытной формѣ выражена необходимость посредствующей австрійской полосы между владѣніями двухъ союзныхъ императоровъ:

L'Empereur Alexandre ne dissimule pas à son allié, que trouvant une satisfaction particulière à tout ce qui a été dit à Tilsit il place d'après le conseil de l'Empereur son ami, les possessions de la maison d'Autriche entre les leurs afin d'éviter le point de contact toujours si propre à refroidir l'amitié.

Документы, въ родѣ тѣхъ, на которые здѣсь указано, служатъ достаточнымъ свидѣтельствомъ того, насколько цѣнные матеріалы по славянской исторіи новѣйшаго времени хранятся въ государственныхъ архивахъ Франціи. Остается только пожелать, чтобы другіе сербскіе и инославянскіе ученые продолжали поиски, такъ успѣшно начатые г. Ив. Павловичемъ.

2. Полное критическое изданіе древнихъ Хорвато-далматинскихъ статутовъ и законниковъ, писанныхъ на народномъ языкѣ.

Statuta lingua croatica conscripta. Hrvatski pisani zakoni: Vinodolski, Poljički, Vrbanski a donekle i svega Krčkoga otoka, Kastavski, Veprinački i Trsatski. Uredili Dr. Fr. Rački, Dr. V. Jagić i Dr. I. Črnčić. U Zagrebu. 1890. LXXXII+265. (Monumenta Historico-juridica Slavorum meridionalium. Pars. I. Vol. IV).

Юго-славянская Академія въ Загребѣ еще въ 1877 г. предприняла, одновременно съ цѣлымъ рядомъ другихъ важныхъ трудовъ, изданіе средневѣковыхъ историко-юридическихъ памятниковъ южныхъ сла-

вянь. Она начала со статутовъ далматинскихъ общинъ и въ трехъ томахъ, вышедшихъ въ 1877—83 гг. напечатала законники Корчулы, Сплѣта, Будвы, Скрадина и Хвара. Въ 1883 г. изданіе памятникъ этой серіи приостановилось на весьма продолжительное время. Приостановка эта, по слухамъ, объяснялась тѣмъ, что *будтобы* Академія занята была приготовленіемъ изданія Дубровницкихъ статутовъ, требующаго значительнаго времени; слухъ этотъ, однако, до сихъ поръ не подтвердился, и давно ожидаемое славистами изданіе Дубровницкихъ статутовъ, пока извѣстныхъ только въ отрывкахъ, все еще не появилось. Въмѣсто него, въ нынѣшнемъ году, вышелъ въ свѣтъ четвертый томъ памятникъ, содержащій въ себѣ древніе хорватскіе статуты на народномъ языкѣ. Сюда вошли всѣ извѣстные доселѣ законники хорватско-далматинскихъ общинъ, составленные на народномъ языкѣ, именно: знаменитый Винодольскій законъ 1288 г., столь же знаменитый Полицкій статутъ, статутъ острова Керка, законникъ Каствы и законы общинъ Вепринской и Терсатской. Хорватскіе переводы статутовъ, составленныхъ на латинскомъ и итальянскомъ языкахъ, хотя и довольно древніе, какъ напр. статутъ о Млѣта или города Сеньи, не включены въ настоящее изданіе и составляютъ, вѣроятно, особый томъ. Изъ всѣхъ этихъ памятникъ настоящей новинкой является одинъ, самый маленькій—статутъ Терсатской общины 1640 г. ¹⁾, который доселѣ былъ извѣстенъ только въ итальянскомъ переводѣ, изданномъ въ 1886 г. (*Izvešće Kr. velike gimnazije riečke god. 1886*). Статутъ этотъ изданъ по позднѣйшей академической рукописи XVIII в., писанной латиницей. Подлинникъ его, вѣроятно писанный глаголицей, еще не разысканъ. Всѣ остальные статуты были хорошо извѣстны раньше, нѣкоторые изъ нихъ изданы уже по нѣскольку разъ, а нѣкоторые изслѣдованы болѣе или менѣе обстоятельно, преимущественно въ русской ученой литературѣ. Такъ, Винодольскій законъ, напечатанный въ первый разъ А. Мажураничемъ въ 1843 г. въ Загребскомъ Журналѣ „Kolo“,

¹⁾ Терсатъ (Trsat) до половины XVI ст. входилъ въ Винодольскую область и пользовался Винодольскимъ закономъ; съ половины же XVI ст. сталъ въ непосредственную зависимость отъ императора. Отсюда явилась потребность въ новомъ законѣ, который опредѣлялъ бы отношенія между народомъ и капитаномъ, представителемъ императорской власти.

независимо отъ перепечатокъ этого изданія, былъ два раза переизданъ по подлинной рукописи Петербургскимъ Обществомъ любителей древней письменности (1878 и 1880 гг.: одно изданіе вышло подъ редакціей А. М. Евреиновой, другое—подъ редакціей академика И. В. Ягича ¹⁾). Ислѣдованію Винодольскаго закона и Полицкаго статута посвящена ббольшая часть диссертациі проф. О. И. Леонтовича „Древнее Хорвато-далматское законодательство (Одесса 1868 г.)“. Полицкій статутъ былъ извѣстенъ по прекрасному изданію Месича въ V-й книгѣ „Arhiva“ Кузулевича (1859 г.). Во II-й кн. того же „Arhiva“ (1852 г.) былъ напечатанъ впервые статутъ о Керва. Новое изданіе этого статута по спискамъ съ подлинника, сдѣланное А. М. Евреиновой, выполнено въ Петербургѣ въ 1888 г. на средства Общества любителей древней письменности, подъ редакціей академика И. В. Ягича ²⁾. Навонецъ, статуты Каствы и Вепринца не только изданы, но и обстоятельно объяснены проф. М. Ф. Владимірскимъ - Будановымъ въ его извѣстномъ трудѣ. „Неизданные законы юго-западныхъ Славянъ“, (Журналъ Мин. Нар. Пр. 1881. Ч. ССХІІІ). Такимъ образомъ, появленіе даннаго тома „Историко-юридическихъ памятниковъ“ было вызвано не столько отсутствіемъ хорошихъ изданій выше перечисленныхъ хорвато-далматинскихъ законниковъ, сколько потребностью въ сборникѣ, который заключалъ бы въ себѣ, какъ въ одномъ цѣломъ, всѣ законники указанной категоріи. Цѣль настоящаго академическаго изданія—не объясненіе самыхъ памятниковъ, а возможно полное, точное и критическое воспроизведеніе текстовъ, основанное на внимательномъ и глубокомъ изученіи сохранившихся рукописей. О томъ, насколько тщательно и добросовѣстно выполнена эта работа, лучше всего говорятъ имена ученыхъ, трудившихся надъ изданіемъ—академикомъ Фр. Рачкаго, И. В. Ягича и Д-га І. Чѣрничча. Послѣдній изъ нихъ—Др. І. Чѣрниччъ собственно принималъ участіе вмѣстѣ съ акад. Рачкимъ только въ изданіи статута острова Керва (Вербницкаго). Академику И. В. Ягичу принадлежитъ установленіе текста Полицкаго статута и цѣлое ислѣдованіе о рукописяхъ этого памятника. Вся остальная часть работы выполнена многозаслужен-

¹⁾ а) Законъ Винодольскій 2 вып., Спб. 1878; б) Законъ Винодольскій, подлинный текстъ съ русскимъ переводомъ, критическими замѣчаніями и объясненіями. Спб. 1880 г.

²⁾ Статутъ острова Керва. 1888.

нымъ академикомъ Дг. Фр. Рачкимъ. Впрочемъ, при изданіи Винодольскаго закона г. Рачкому послужило существенно-важнымъ подспорьемъ выше упомянутое русское изданіе этого памятника подъ редакціей И. В. Ягича. Въ предисловіи, помѣщенномъ передъ текстами, изложена болѣе или менѣе подробно внѣшняя исторія каждаго изъ издаваемыхъ памятниковъ. Относительно воспроизведенія текстовъ принято вполне цѣлесообразное, хотя и нѣсколько новое для загребскихъ изданій правило. Латиницей напечатаны только тѣ тексты, которые сохранились въ латинской транскрипціи (статуты Каствы и Терсата). Полиційскій статутъ, древній текстъ котораго писанъ кириллицей, такъ и воспроизведенъ. Что же касается текстовъ, сохранившихся до насъ въ болѣе или менѣе древнихъ глаголическихъ спискахъ, то они напечатаны въ кирилловской транскрипціи. Глаголица, по мнѣнію издателей, затруднила бы для многихъ ученыхъ свободное изученіе памятниковъ, а латинская транскрипція справедливо признана ими менѣе удобной, чѣмъ кириллица, для точнаго воспроизведенія глаголическаго письма. Нѣкоторый почетъ и уваженіе въ кириллицѣ въ настоящемъ Загребскомъ изданіи выражены и въ томъ, что предисловіе академика И. В. Ягича къ Полицейскому статуту издано сербскою вуковицей, между тѣмъ какъ всѣ остальные предисловія по обыкновенію напечатаны хорватскою латиницей. Находящійся въ концѣ книги словарь облегчаетъ пониманіе и изученіе изданныхъ памятниковъ, а предшествующій текстамъ превосходный палеографическій снимокъ даетъ нѣкоторое понятіе о характерѣ глаголическаго письма древнихъ рукописей, содержащихъ въ себѣ законъ Винодольскій и статутъ о Керка. Вообще, новое академическое изданіе, повидимому, вполне удовлетворяетъ требованіямъ, какія могутъ быть предъявлены въ критическому изданію столь важныхъ памятниковъ юридическаго быта южныхъ Славянъ, какъ хорватодалматинскіе статуты и законники на народномъ языкѣ.

3. Учено-литературные труды архимандрита Никифора Дучича.

Књижевни радови Нићифора Дучића архимандрита. Књига 1. У Београду. 1891. 8°. стр. 256.

Въ ряду сербскихъ писателей, работающихъ въ области изученія родной старины, архимандритъ Никифоръ Дучичъ долженъ быть признанъ однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ и наиболѣе плодovitыхъ. Горячій патриотъ, неоднократно сражавшійся съ Турками въ Герцеговинѣ, Черногоріи и Сербіи за свободу и единство сербскаго народа, политическій дѣятель, принимающій близко къ сердцу бѣдствія и нестроенія въ современномъ сербствѣ, о. Дучичъ вмѣстѣ съ тѣмъ давно извѣстенъ какъ хорошо образованный, дѣльный труженникъ на научно-литературномъ поприщѣ. Въ теченіи тридцати лѣтъ онъ написалъ и напечаталъ огромное количество большихъ и малыхъ статей, изслѣдованій и монографій по сербской политической и церковной исторіи, географіи, этнографіи, археологіи, исторіи старой сербской письменности и пр. Работы эти, разбросанныя по различнымъ сербскимъ учено-литературнымъ періодическимъ изданіямъ, имѣютъ болѣе или менѣе важное значеніе для разъясненія многочисленныхъ частныхъ вопросовъ старой и новой исторіи сербскаго народа. На нѣкоторыя изъ нихъ я имѣлъ уже случай указывать въ прежнихъ своихъ критико-библиографическихъ замѣткахъ. Въ настоящее время о. Дучичу пришла счастливая мысль собрать свои литературные труды въ одно цѣлое. Вышедшій недавно первый томикъ этого собранія содержитъ въ себѣ восемь статей. Изъ нихъ три (Примѣдбе на коментар Горскога вијенца, Обзнана Србско-Далматинскаго Магазина и Опцена Парентина пријевода Гетејева дјела: Учење васељенске православне цркве)—собственно небольшія критическія замѣтки. Остальныя же пять—весьма любопытныя и цѣнныя историческія монографіи, основанныя на документальныхъ данныхъ и другихъ свѣдѣніяхъ, собранныхъ лично самимъ авторомъ. Одна монографія, посвященная историческому описанію знаменитаго герцеговинскаго монастыря Дужи, въ которомъ авторъ самъ былъ нѣкоторое время игуменомъ, была напечатана еще въ 1859 г. въ приложеніи къ извѣстному сочиненію А. Э. Гильфердинга „Босна, Герцеговина и Старая Сербія.“

Теперь она является въ исправленномъ и дополненномъ видѣ и даетъ характерную страницу изъ исторіи церковно-народной жизни Герцеговины. Предметомъ другой монографіи служитъ мон. Житомышличи, игравшій, подобно мон. Дужи, видную роль въ возстаніяхъ Герцеговинцевъ. Это—одинъ изъ самыхъ богатыхъ и замѣчательныхъ монастырей Герцеговины. Ктиторами его были и теперь остаются Милорадовичи, извѣстная сербская фамилія, переселившаяся въ Россію. Разсказанная о Дучичемъ исторія этого монастыря и представленное имъ описаніе монастырской ризницы и бібліотеки и школы заслуживаютъ полнаго вниманія. Первоначальная редакція этого сочиненія, явившагося въ Сербско-Далматинскомъ Магазиנѣ за 1861-й годъ, была переведена на русскій языкъ и издана отдѣльной брошюрой въ прошломъ году графомъ Милорадовичемъ. Теперь, въ новой сербской редакціи, оно значительно пополнено и переработано. Далѣе, весьма важно изслѣдованіе о Вранинскомъ монастырѣ что близъ Зеты и относящихся къ нему хрисуулахъ въ Цетиньѣ. Съ живымъ интересомъ могутъ быть прочитаны и монографіи „Бова (Которская) и Зета“, и „Српска опѣина и церква у Трсту“.—Высоко цѣня учено-литературную дѣятельность о. архимандрита Нивифора Дучича, позволяю себѣ выразить пожеланіе, чтобы возможно скорѣе явились въ свѣтъ всѣ слѣдующіе выпуски его „Сочиненій“.

4. Капитальный сербскій трудъ по систематической обработкѣ каноническаго права православной церкви.

Православно црквено право. По опѣим црквено-правним изворима и посебним законским наредбама, које важе у појединим самоуправним црквама, написао Др. Ни код и м Милаш, архимандрит. Задар. 1890. 8^о. стр. XV+655.

Означенное въ заголовкѣ новѣйшее сочиненіе архимандрита Ниводима Милаша, бывшаго профессора и ректора Задарской семинаріи, а въ настоящее время Далматинскаго епископа, представляетъ безспорно крупнѣйшее явленіе сербской ученой литературы за прошлый годъ. Почтенный авторъ, магистръ Кіевской Духовной Академіи и докторъ Черновицкаго Университета, при своемъ широкомъ обра-

зованіи и разностороннихъ научныхъ интересахъ, давно сосредоточилъ свои спеціальныя занятія въ области церковнаго права и своими многочисленными, весьма цѣнными трудами приготовилъ себѣ почетное мѣсто въ небольшой семьѣ славянскихъ ученыхъ канонистовъ. Прекрасный эллинистъ, онъ глубоко вошелъ въ изученіе первоисточниковъ православнаго церковнаго права и при объясненіи нормъ этого права усвоилъ широкую точку зрѣнія, вслѣдствіе которой вниманіе его привлекають къ себѣ не только общія законоположенія вселенской православной церкви, но и юридическіе памятники помѣстныхъ автокефальныхъ церквей: южнославянскихъ, русской, греческой и румынской. Такія свойства трудовъ преосвященнаго Неофима обуславливають ихъ высокое значеніе не только въ сербской литературѣ, которой они главнѣйше принадлежать по языку изложенія, но и вообще въ православномъ греко-славянскомъ мірѣ. Наблюдаемый въ нихъ строгонаучный методъ изслѣдованія, свидѣтельствующій о близкомъ знакомствѣ автора съ требованіями современной постановки юридическихъ наукъ, доставилъ уже сербскому ученому почетную извѣстность и среди западныхъ канонистовъ.

Первый ученый трудъ о. Милаша по церковному праву явился на русскомъ языкѣ въ Кіевѣ въ 1871 г. Это было его изслѣдованіе: „Номоканонъ XIV титуловъ, извѣстный подъ именемъ патр. Фотія“. Вскорѣ затѣмъ, получивъ кафедру каноническаго права въ Задарѣ, уже въ 1873 г. о. Неофимъ предпринялъ огромную, въ высшей степени важную работу: переводъ на сербскій языкъ съ греческаго (по аѳинскому изданію Ралли и Потли) Правилъ православной церкви, съ обширными богословскими, церковно-историческими и каноническими примѣчаніями, и въ теченіе пяти лѣтъ издалъ въ двухъ томахъ—Правила св. Апостолъ и Вселенскихъ Соборовъ. Высокое значеніе этого труда явствуетъ уже изъ того, что вслѣдъ за выходомъ въ свѣтъ перваго изданія понадобилось второе (Правила православной церкви. Сербскіи превод с тумачењима од Н. Милаша. Панчево. I, 1878. II. 1880). Далѣе, въ 1885 и 1886 гг. одно за другимъ явились два изданія другой работы того же характера, но болѣе приспособленной къ практическимъ цѣлямъ: Сборникъ Правила светих апостола, васиоњских и помесних сабора и светих отаца, која су примњена православном црвном. (2-е изд. У Новом Саду 1886 стр. СХХVI+381). Эта

книга составлена по образцу книги Правилъ, изданной русскимъ св. Синодомъ въ 1836 г., и содержитъ, подобно послѣдней, Правила св. Апостолъ вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ и св. Отецъ, безъ толкованій. Переводъ Правилъ на сербскій языкъ опять сдѣланъ съ новаго греческаго изданія (Ралли и Потли) Каноновъ. Текстамъ предшествуетъ обширное предисловіе, посвященное обзорѣнію каноническихъ сборниковъ православной церкви ¹⁾. Одновременно съ этими большими трудами общаго характера о. Н. Милашъ написалъ и напечаталъ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ цѣлый рядъ болѣе или менѣе замѣчательныхъ частныхъ монографій и изслѣдованій. Важнѣйшія изъ нихъ слѣдующія: 1, Историчко-канонични поглед на установьенне србско-румунске митрополије, 2, Достојанства у православној цркви. По црковно-правнимъ изворима до XIV вјека. (Панчево. 1879. стр. 167), 3, Upliv hristjanstva na grčko-rimsko zakonodavstvo; 4, Codex canonum ecclesiae africanae (Задар. 1881); 5, Славенски апостоли Кирил и Методије и истина православља (Поводом римског покрета у 1880—81 год. противу православне црве. Задар. 1881. стр. XXVIII+387). 6, Крмчија Савинска (Задар. 1884 ²⁾).

Продолжительныя самостоятельныя занятія разными отдѣлами каноническаго права и многолѣтнее преподаваніе этого предмета въ семинаріи внушили о. Н. Милашу прекрасную мысль—приняться еще за одно сочиненіе общаго характера, въ которомъ давно чувствуется насущная надобность и котораго, однаво, до сихъ поръ не имѣется ни въ одной литературѣ. Это сочиненіе вышло въ прошломъ году. Оно имѣетъ цѣлью представить въ систематическомъ изложеніи законы какъ обязательные для всей православной церкви, такъ и тѣ, которые дѣйствуютъ въ отдѣльныхъ существующихъ нынѣ автокефальныхъ церквахъ. Подобной книги до сихъ поръ не существовало ни на одномъ языкѣ, и нашъ авторъ справедливо называетъ свой трудъ первымъ опытомъ полнаго изложенія дѣйствующаго права всей православной церкви. Опытъ этотъ нужно признать удачнымъ

¹⁾ Оно вышло и отдѣльной брошюрой: О канонични зборницима православне цркве.

²⁾ Отмѣтимъ еще одно изъ послѣднихъ сочиненій архим. Никодима на русскомъ языкѣ: „Римская пропаганда, ея исторія и нынѣшнее состояніе“ Спб. 1889, стр. 217. (изъ журнала „Странникъ“).

во всѣхъ отношеніяхъ. Онъ выполненъ по строго обдуманной, стройной системѣ и основанъ на тщательномъ изученіи какъ источниковъ права, такъ и всей существующей литературы православнаго церковнаго права. Трудъ преосв. Никодима представляетъ критически-провѣренный сводъ всего, что добыто имъ самимъ и другими учеными по изслѣдованію и обработкѣ православнаго церковнаго права, но сводъ проникнутый свѣжею, самостоятельною мыслью автора и построенный по образцовому научному методу. Это первый полный и систематическій курсъ науки православнаго церковнаго права; въ немъ не только изложены полно и точно (и въ то же время сжато) самые факты, относящіеся къ разнымъ отдѣламъ науки, но и указаны источники и пособія для самостоятельнаго изслѣдованія или провѣрки каждаго отдѣльнаго факта или вопроса. Внесеніе въ данную книгу законовъ помѣстныхъ автокефальныхъ церквей особенно придаетъ ей живой современный интересъ. Читатель получаетъ возможность сравнить между собой частныя законодательства, дѣйствующія въ цареградскомъ патріархатѣ, русской церкви, варловицкой митрополіи, церкви Греческаго королевства, сибирской митрополіи, болгарскомъ экзархатѣ, буковинско-далматинской митрополіи, церкви Сербскаго королевства и церкви Румунскаго королевства. Съ этой стороны сочиненіе преосвящ. Никодима заслуживаетъ особаго нашего вниманія въ настоящемъ обзорѣ. Оно раскрываетъ всѣ особенности церковнаго устройства въ разныхъ земляхъ славянскаго міра, принадлежащихъ ко вселенской православной церкви. Болѣе подробный разборъ книги по существу, конечно, долженъ быть предоставленъ специалистамъ ¹⁾.

¹⁾ Считаю не лишнимъ указать здѣсь, хотя вкратцѣ, содержаніе труда преосв. Никодима: Введеніе. Общія основанія церковнаго права (Церковь и ея задача. Церковь въ области права. Церковное право въ общей системѣ права. Наука церковнаго права. Способъ изложенія церковнаго права. вспомоgetельныя науки къ церковному праву. Система церковнаго права. Литература православнаго церковнаго права). *Первая часть.* Источники и сборники церковнаго права. (160 стр.). *Вторая часть.* Устройство церкви. I. Общія начала церковнаго устройства. II. О Іерархіи, III. Органы церковной власти. *Третья часть.* Управление церкви. I. Власть ученія. II. Власть священнодѣйствованія. III. Власть управленія (Церковное законодательство. Церковный судъ. Имущественное право церкви). *Четвертая часть.* Жизнь церкви: I, Вступленіе въ церковь; II, Церковно-богослужебная жизнь; III, Бракъ; IV, Церковно-общинная жизнь (Монашество. Церковныя братства); V, Христіанская смерть. *Пятая часть.* Отношеніе церкви къ государству и иновѣрцамъ.

Здѣсь я считалъ своимъ долгомъ только указать на нее, какъ на замѣчательное явленіе сербской ученой литературы, которое заслуживаетъ самаго широкаго распространенія и извѣстности. Переводъ и изданіе ея на русскомъ языкѣ, по моему мнѣнію, не только желательны, но и необходимы. Подобныя изданія могутъ служить дѣйствительнымъ украшеніемъ русской литературы по каноническому праву, столь бѣдной цѣльными и систематическими трудами.

5. Новые матеріалы по болгарской этнографіи.

К. А. Шапкаревъ. Сборникъ отъ болгарски народни умотворенія. 1, Часть первая. Простонародна българска поэзия или български народни пѣсни. Отдѣлъ I и II. Самовилски, религиозни и обрядни пѣсни. Кн. 1. София 1891. стр. XXV + 174; 2, Часть третья. Отдѣлъ I и II. Български обичаи, обряди, суевѣрія и костюми. Книга VII (като приложение на кн. 1). София 1891. стр. XVI + 292.

Имя г. К. А. Шапкарева, почтеннаго болгарскаго этнографа—собиравателя, уже знакомо читателямъ „Извѣстій“. Шесть лѣтъ назадъ, въ статьѣ „Изученіе болгарской народной старины“, помѣщенной на страницахъ нашего журнала ¹⁾, я говорилъ объ имѣющемся въ распоряженіи г. Шапкарева прекрасномъ собраніи разнородныхъ памятниковъ болгарскаго народнаго творчества и объ изданныхъ имъ тогда трехъ книжкахъ ²⁾, знакомившихъ ученую публику съ небольшою частицею этого собранія. Тогда же мною было выражено пожеланіе, чтобы тридцатилѣтніе труды болгарскаго народнаго учителя, съ энтузіазмомъ отдающагося дѣлу изученія роднаго народа, не пропали даромъ, и чтобы собранные имъ цѣнныя этнографическіе матеріалы явились въ печати возможно скорѣе. Недостатокъ матеріальныхъ средствъ, однако же, долго препятствовалъ исполненію этого поже-

¹⁾ „Извѣстія“ 1885 г. № 9.

²⁾ а, Матеріалы за животоописание—то на брата Х. Миладинови Димитрия и Константина. Пловдивъ. 1884; б, Руссалия древенъ и твърдѣ интересенъ българскій обичай запазенъ и до днесъ въ южна Македония. Пловдивъ. 1884. в, Сборникъ отъ народни старини. Български народни приказки и вѣрованія. Събралъ К. А. Шапкаревъ. Пловдивъ 1886.

ланія. Только въ настоящее время помѣха эта, по крайней мѣрѣ отчасти, устранена, и г. Шапкаревъ приступаетъ къ полному изданію своего собранія, чему, конечно, нельзя не порадоваться. Въ текущемъ году вышли одна за другой двѣ книжки его „Сборника произведеній болгарскаго народнаго творчества“. Одна содержитъ народныя пѣсни: самовильскія, религіозныя и обрядныя, а другая (по нумераціи издателя 7-я) посвящена описанію „болгарскихъ обычаевъ, обрядовъ, суевѣрій и костюмовъ“. Обѣ книжки вполне оправдываютъ ожиданія, которыя возлагались на собраніе г. Шапкарева на основаніи той части матеріаловъ, которая была издана имъ еще въ 1885 г., и существенно обогащаютъ этнографическую литературу южнаго славянства.

Первой книгѣ предпослано предисловіе, въ которомъ почтенный болгарскій этнографъ сообщаетъ обстоятельныя свѣдѣнія о своемъ собраніи и его исторіи, о классификаціи принадлежащихъ ему матеріаловъ, а также о порядкѣ и способѣ ихъ изданія. Начавъ съ указанія на необыкновенное богатство и разнообразіе болгарскихъ пѣсенъ и другихъ видовъ народнаго творчества, а также и на то, какъ быстро исчезаютъ у Болгаръ, какъ и у другихъ народовъ, этнографическія черты и особенности подъ вліяніемъ европейской цивилизаціи, Г. Шапкаревъ обращается къ болгарской молодежи съ призывомъ заняться возможно скорѣе собираніемъ и изученіемъ гбнущей и исчезающей народной старины. Самъ издатель началъ впервые собирать и записывать пѣсни въ 1855 г. подъ руководствомъ своего учителя Стрцова. Съ того времени и до сихъ поръ онъ отдается съ рѣдкою энергіей этнографическимъ изученіямъ, не щадя ни трудовъ, ни скромныхъ своихъ средствъ. За тридцать пять лѣтъ неутомимаго труда и скитаній по Македоніи и Болгаріи онъ успѣлъ составить значительное собраніе разнородныхъ матеріаловъ, которое, между прочимъ, особенно увеличилось за послѣднія шесть лѣтъ. Собраніе это составляютъ слѣдующіе матеріалы: 1, народныя пѣсни и историческія преданія—болѣе 1250; 2, сказки—болѣе 200; 3, пословицы и поговорки—болѣе 1500; 4, загадки—болѣе 400; 5, разныя игры, мужскія и женскія, около 80; 6, описанія народныхъ обычаевъ и суевѣрій; 7, описанія народныхъ костюмовъ, преимущественно въ Македоніи; 8, народныя названія 80 разныхъ болѣзней и описаніе способовъ ихъ леченія; 9, мѣстныя названія городовъ, сель, горъ,

рѣкъ и проч. въ Македоніи—до 2000; 10, болгарскія названія разныхъ видовъ рыбъ, птицъ, хлѣбовъ, деревьевъ, травъ, цвѣтовъ и вѣтровъ; 11, филологическія данныя о македоно-болгарскомъ нарѣчій, и 12, до 2,000 македоно-болгарскихъ словъ, не употребительныхъ въ другихъ частяхъ Болгаріи. Уже одинъ этотъ перечень состава „собранія“ г. Шапкарева указываетъ, какъ широко онъ понимаетъ задачи этнографическаго изученія. Большая часть указанныхъ матеріаловъ, около четырехъ-пятыхъ, собраны въ Македоніи, преимущественно средней и западной, и только сравнительно немного—въ собственной Болгаріи, сѣверной и южной. Издатель приводитъ длинный списокъ пѣвцовъ и другихъ лицъ, со словъ которыхъ онъ записывалъ пѣсни и сказки, или которые сообщили ему тѣ или другіе матеріалы. По его словамъ, при записываніи памятниковъ народнаго творчества онъ заботился о возможно бѣльшей точности, а потому держался фонетическаго правописанія и выставлялъ ударенія въ словахъ. Такимъ образомъ г. Шапкаревъ принялъ во вниманіе филологическія требованія, и собранные имъ матеріалы представляютъ не только этнографическій интересъ, но весьма важны для изученія македонскихъ нарѣчій. Всѣ свои матеріалы издатель распредѣляетъ на три части. Первую часть составляютъ „Болгарскія народныя пѣсни“, которыя онъ классифицируетъ въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ: I, пѣсни, самовильскія и религиозныя; II, пѣсни обрядныя, въ которымъ относятся пѣсни колядныя, лазарскія, пасхальныя (велигденскитѣ), свадебныя и погребальныя; III, пѣсни историческія или юнацкія, и IV, пѣсни бытовыя, изъ семейной, частной и общественной жизни, т. н. овчарскія, хайдучкія, жатвенныя (жетварскитѣ, тетварскитѣ) жалостныя, любовныя, смѣшныя, дѣтскія и др. Въ эту же часть войдутъ историческія преданія о разныхъ мѣстностяхъ и лицахъ. Вторая часть „сборника“ будетъ носить названіе „Простонародная болгарская философія“ и раздѣлена на четыре отдѣла: 1, сказки; 2, пословицы; 3, загадки, и 4, игры. Въ третью часть сборника войдутъ всѣ остальные матеріалы т. е. описанія народныхъ обычаевъ, суевѣрій, костюмовъ, названія болѣзней, разные лингвистическія данныя, словарь македоно-болгарскихъ словъ и пр. Каждая часть будетъ состоять изъ нѣсколькихъ книжекъ, которыя будутъ выходить одна за другой по мѣрѣ того, какъ позволятъ средства издателя.

Изъ двухъ книжекъ, которыя явились въ свѣтъ въ текущемъ году, одна относится къ первой части, другая—къ третьей. Но между ними существуетъ довольно близкая связь, дающая г. Шапкареву полное право разсматривать одну изъ нихъ, какъ приложение къ другой: въ первой книгѣ изданы самовильскія, религіозныя и обрядныя пѣсни, а во второй дано главнѣйше описаніе самихъ обрядовъ и суевѣрій. Впрочемъ, уже на первыхъ книжкахъ видно, что издателю трудно будетъ выдержать установленную имъ классификацію матеріала. При описаніи свадебныхъ обрядовъ онъ приводитъ значительное количество т. н. „смѣшныхъ“ пѣсень, которымъ мѣсто собственно въ первой части его „Сборника“. Въ первой книжкѣ издано 280 пѣсень, слѣдовательно, менѣе одной четверти всего количества, составляющаго „собраніе“. Изъ нихъ 73 относятся къ первому отдѣлу, т. е. къ пѣснямъ съ миѳической и церковно-легендарной основами, а остальные составляютъ отдѣлъ пѣсень обрядныхъ. Совершенно новыхъ пѣсень не особенно много; ббольшая часть ихъ были извѣстны въ тѣхъ или другихъ вариантахъ изъ сборниковъ Верковича, Миладиновыхъ, Дозона, В. Качановскаго и др. Тѣмъ не менѣе среди нихъ нерѣдко попадаются и такія, которыя доселѣ не были записаны; сюда, напр. относятся слѣдующія довольно любопытныя пѣсви: Ясно слнце и Михаилъ добръ юнакъ (№ 11), Змей и Ненка Попова (№ 12), Марко-брате и Вида Самовила (№ 16), Два Ангела отъ Света—Гора (№ 26), Поповска пѣсень (№ 31), Бела Мара и ласто'ица (№ 32), Силна войска у Свето-Горский манастиръ и др. Эти пѣсни, конечно, прежде всего заслуживаютъ вниманія изслѣдователя болгарской народной поэзіи. Но и всѣ остальные представляютъ нѣкоторую степень новизны и ббольшую или меньшую занимательность, такъ какъ являются въ болѣе полной редакціи, чѣмъ прежде изданныя, или могутъ быть разсматриваемы, какъ весьма характерные варианты, или отличаются любопытными чертами мѣстнаго говора. Г. Шапкаревъ постарался придать возможно болѣе научный характеръ своему изданію пѣсень. Не говоря уже о точной передачѣ текстовъ посредствомъ фонетическаго правописанія, онъ отмѣчаетъ мѣсто происхожденія каждой пѣсни, а для огромной части пѣсень точно указываетъ лицо, со словъ котораго записана или которымъ сообщена пѣсня, и время, когда это произошло. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ приводятся ссылки на варианты прежде изданныхъ пѣсень и сообщаются

цѣнныя филологическія объясненія въ текстамъ, главнѣйше касательно особенностей македонскихъ говоровъ. Вторая книжка отличается чрезвычайно богатымъ и разнообразнымъ содержаніемъ. Здѣсь находимъ обстоятельное описаніе народныхъ обычаевъ и суевѣрій, которыми обставлена домашняя и общественная жизнь македонскихъ Славянъ. Сначала послѣдовательно изложены обряды, соблюдаемые при рожденіи, вступленіи въ бракъ и смерти человѣка. Затѣмъ разсмотрѣнъ годовой праздничный кругъ съ подробнымъ описаніемъ обычаевъ, приурочиваемыхъ, въ каждомъ народномъ празднику, специальный обычай „Курбанъ служба“, т. е. праздникъ въ честь святаго покровителя семьи или цѣлой общины, соотвѣтствующій сербской „Славѣ“, и разные другіе обряды, въ настоящее время уже выходящіе изъ употребленія, какъ напр. „Царьтъ на лоза-та“, и т. п. Весьма рѣдкій обычай „Руссалія“, описанный г. Шапкаревымъ въ особой книжкѣ (см. выше) и обратившей уже на себя вниманія специалистовъ, въ сожалѣнію, не внесень въ это общее обзорѣніе. Издатель замѣчаетъ только, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Южной Македоніи (с. Емборе) этотъ обычай носить другое, довольно загадочное названіе—*Елика*. Далѣе, идутъ разныя суевѣрія, толкованія сновъ, народныя привѣтствія, клятвы, проклятія и краткое описаніе юридическихъ обычаевъ, составленное въ видѣ отвѣтовъ на вопросы, предложенные въ извѣстной программѣ Бобчева. Наконецъ, во второмъ отдѣлѣ книги находится подробнѣйшее описаніе народнаго славянскаго костюма въ разныхъ частяхъ Македоніи, которое имѣетъ только тотъ существенный недостатокъ, что не сопровождается ни картинками, ни рисунками. Въ послѣднемъ недостаткѣ г. Шапкаревъ, конечно, не виноватъ. Съ своей стороны онъ несомнѣнно сдѣлалъ все, что отъ него зависѣло, чтобы обставить возможно лучше свое изданіе.

Въ заключеніе, въ виду несомнѣнной важности литературнаго предпріятія г. Шапкарева, можно выразить пожеланіе, чтобы оно скорѣе и безъ всякихъ помѣхъ было доведено до конца ¹⁾.

¹⁾ Изданіе г. Шапкарева не единственный фактъ, свидѣтельствующій о постепенномъ развитіи у современныхъ Болгаръ стремленія къ этнографическимъ изученіямъ. Рядомъ съ нимъ можно указать нѣсколько другихъ болѣе или менѣе важныхъ. Такъ г. А. Илиевъ въ 1889 г. издалъ „Сборникъ отъ народни умотворенія, обичаи и др. събрани изъ разни български покрайнини. Първи отдѣлъ. Народни пѣсни. Кн. 1. (Ср. Archiv für

6. Новый сборникъ моравскихъ народныхъ пѣсень.

Národní písně Moravské, v nově nasbierané. Ve sbirku spořádal a vydal František Bartoš. Sešit I—III. V Brně. 1889. XX+CLII+653.

Народное пѣсенное творчество у сѣверо-западныхъ Славянъ, какъ извѣстно, не отличается ни такимъ богатствомъ и разнообразіемъ, ни такою живучестью, какія наблюдаются на славянскомъ югѣ, тѣмъ не менѣе оно все же замѣчательно во многихъ отношеніяхъ и заслуживаетъ внимательнаго изученія этнографовъ. Сѣверо-западные Славяне, подобно другимъ своимъ соплеменникамъ, восточнымъ и южнымъ, очень любятъ пѣсни и много поютъ. Пѣсни ихъ нерѣдко содержатъ въ себѣ отголоски отдаленной старины, запечатлѣны сильнымъ чувствомъ, художественно—просты по формѣ и въ высшей степени мелодичны. Однако, всѣ эти качества народнаго творчества въ разныхъ земляхъ и областяхъ сѣверо-западнаго славянства, выступаютъ далеко не въ одинаковой степени. Историческія и географическія условія имѣютъ тутъ важное значеніе. Чѣмъ ближе чувствовалось сосѣдство Германіи, чѣмъ сильнѣе было иноплеменное политическое и культурное давленіе, тѣмъ болѣе Славяне, подпадавшіе этому давленію, обезличились, тѣмъ скорѣе утратили свои этнографическія индивидуальныя черты, тѣмъ бѣднѣе и ограниченнѣе ихъ народное пѣсенное творчество. Напротивъ, гдѣ чужеземныя начала, хотя бы и въ видѣ высшей образованности, входили не такъ глубоко въ народную славянскую жизнь, тамъ и славянская пѣсня сохранилась лучше, тамъ она богаче, оригинальнѣе и разнообразнѣе. Понятно, что въ этомъ отношеніи страны, лежащія дальше на востокъ, имѣютъ

Slavische Philologie XII. 3—4. 1890. S. 619). Министерство Народнаго Просвѣщенія приняло большое изданіе „Сборникъ за народни умотворенія, наука и книжнина“, (1889—91 г., четыре большихъ тома) въ которомъ не мало мѣста отводится памятникамъ народнаго творчества. Въ журналахъ болгарскихъ, особенно въ „Періодическомъ Списаніи“ Софійскаго ученаго общества также не рѣдко помѣщаются разныя этнографическія матеріалы. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе затруднительности всякихъ (а между прочимъ и книжныхъ) сношеній съ Болгаріей, я еще не имѣю подъ руками всѣхъ этихъ изданій и вынужденъ отложить рѣчь о нихъ до другаго раза. (Напр. изъ четырехъ томовъ „Сборника за народни умотворенія“ Мин. Нар. Просв. въ университетской библиотекѣ получены только одинъ—первый томъ).

преимущество передъ странами, ближе сосѣдящими съ сильнымъ своей нивеллирующей культурой Западомъ. Съ этой точки зрѣнія земли чехо-моравскаго народа представляютъ довольно разительное несходство: въ собственной Чехіи или въ чешскомъ королевствѣ славянская народность сохранилась гораздо слабѣе, чѣмъ въ Моравіи. Тогда какъ въ Чехіи, жизнь сельскаго люда мало чѣмъ отличается отъ жизни горожанъ, народный костюмъ почти вышелъ изъ употребленія, обычаи и обряды старины позабыты, старая народная пѣсня или совсѣмъ исчезаетъ, или передѣлывается на новый ладъ, утрачивая свою естественную прелесть и народный характеръ, самый языкъ подвергся порчѣ,—въ Моравіи, напротивъ, чешская народность еще въ значительной степени удерживаетъ всѣ эти характерныя этнографическія особенности. Особенно въ восточной части страны славянской этнографъ встрѣчается съ любопытными разновидностями племени, какъ Ганаки, Валахи, Словаки (моравскіе), которые справедливо могутъ быть разсматриваемы, какъ наиболѣе типическіе и характерные представители чешскаго народа. Здѣсь еще можно видѣть народный костюмъ и характерные народные танцы, слышать чисто-народныя пѣсни, наблюдать патріархальные обряды и обычаи, изучать поднарѣчія и говоры чешскаго языка. Отсюда вполне естественно, что за послѣднее время Моравіи стала останавливать на себѣ особенное вниманіе изслѣдователей чешской народности. Въ ряду этихъ изслѣдователей наиболѣе важное мѣсто занимаетъ Бернскій профессоръ Фр. Бартошъ, отдающійся съ особенною любовью собиранію и изученію моравскихъ народныхъ пѣсенъ.

Г. Бартошъ уже давно работаетъ въ ученой литературѣ и извѣстенъ какъ филологъ и этнографъ. Изъ многочисленныхъ филологическихъ работъ его самой замѣчательной нужно признать изданную въ 1886 г. „Моравскую діалектологию“—трудъ, удостоенный нашей Академіей Наукъ преміи А. А. Котляревскаго ¹⁾. Въ своихъ этнографическихъ изученіяхъ, которыя у него тѣсно связаны съ филологическими, онъ обращаетъ вниманіе на всѣ стороны духовной жизни народа и въ цѣломъ рядѣ своихъ сочиненій затронулъ и разъяснилъ не мало общихъ вопросовъ, касающихся современнаго состо-

¹⁾ Dialektologie moravská. První díl. Nářečí slovenské, dolské, valašské a lašské. Sepsal František Bartoš, c. k. professor. V. Brně. 1886. IV+374.

янiя славянской народности въ Моравiи ¹⁾. Собираніе разнородныхъ памятниконъ народнаго творчества, постепенно гибнущихъ вслѣдствіе знакомства сельскаго люда съ т. н. цивилизаціей, составляетъ предметъ его ревностныхъ заботъ. Труды его въ этомъ направленiи выразились въ изданiи двухъ сборниконъ народныхъ моравскихъ пѣсенъ, изъ которыхъ одинъ, новѣйшій, и служитъ предметомъ настоящей замѣтки. Заслуги Бартоша, какъ этнографа, громадны. Онъ является непосредственнымъ продолжателемъ славной дѣятельности моравскаго священника Франтишка Сушила (1804—1868 г.), перваго собирателя и издателя моравскихъ пѣсенъ. Составленный Сушиломъ сборникъ пѣсенъ, первые выпуски котораго явились еще въ 1835 г., и который вышелъ вторымъ изданіемъ въ 1860 г., представлялъ замѣчательное явленіе и не только для своего времени. Заключая въ себѣ до 1230 народныхъ пѣсенъ съ напѣвами, онъ раскрывалъ значительное пѣсенное богатство Моравовъ и естественно способствовалъ возбужденію среди современной молодежи интереса въ дальнѣйшимъ изученіямъ родной народности. Г. Бартошъ сдѣлался однимъ изъ самыхъ ревностныхъ послѣдователей Сушила ²⁾. Исходивъ пѣшкомъ всю Моравію, онъ прекрасно изучилъ свой народъ и убѣдился, что сборникъ Сушила включаетъ въ себѣ далеко не всѣ пѣсни, какія еще поются въ разныхъ концахъ Моравской земли. Онъ принялся усердно записывать самъ и собирать записанное другими и въ 1882 г. издалъ сборникъ, въ который вошло 418 пѣсенъ, назвавъ его дополненіемъ къ сборнику Сушила (*Nové národní písně moravské s nápěvy do textu vřaděnými. Z doplněk sbírky Sušilovy vydal Fr. Bartoš. V Brně. 1882. 196*). Вскорѣ, однако, оказалось, что эти дополненія могутъ быть еще болѣе размножены. Въ 1885 г. учитель Певъ (Ed. Peck) напечаталъ 245 новыхъ пѣсенъ (значительная часть которыхъ, впрочемъ, оказалась совсѣмъ не народными) въ сборникѣ „*Valašské národní písně a říkadla*

¹⁾ „*Z duchovní dílny našeho lidu*“ 1881.—„*Život a literatura*“ 1882, „*Lid a národ*.“

²⁾ Къ числу послѣдователей Сушила принадлежитъ Венешъ—Методъ Кульда, авторъ слѣдующихъ этнографическихъ трудовъ: 1, *Moravské národní pohadky, pověsti, obyčeje a pověry*. 1—2. Praha. 1874—75. 2, *Svadba v národě česko-slovanském či svadební obyčeje, řeči, promluvy, přípítky a 73 svadebních písní a nápěvů etc.* 1-е изд. Olomouc. 1862. 3-е 1875.

с парěvu do textu vřaděnymi“. Затѣмъ, новыя странствованія Бартоша по Моравіи, съ этнографическими цѣлями, доставили въ его распоряженіе огромный запасъ неизвѣстныхъ доселѣ пѣсенъ, частью имъ самимъ записанныхъ, частью сообщенныхъ разными лицами, преимущественно народными учителями. Въ 1888 онъ приступилъ къ печатанію этого матеріала, а въ 1890 г. вышелъ въ свѣтъ новый „сборникъ народныхъ моравскихъ пѣсенъ“. Это огромный томъ, болѣе 800 стр., заключающій въ себѣ 1017 пѣсенъ. Всего, слѣдовательно, въ двухъ сборникахъ г. Бартошемъ издано до 1500 пѣсенъ. Общее же число изданныхъ моравскихъ пѣсенъ простирается до 3,000. Исчерпываютъ ли указанные сборники пѣсенное творчество моравскаго народа, или нѣтъ—трудно сказать. Но ничего нѣтъ невѣроятнаго въ томъ, что въ этой области возможны еще новыя находки и открытія.

Въ обоихъ сборникахъ Бартоша пѣсни изданы съ соблюденіемъ всѣхъ требованій, предъявляемыхъ къ научнымъ этнографическимъ изданіямъ. Онѣ распределены въ порядкѣ, установленномъ системой классификаціи, которой держится издатель. При каждой пѣснѣ точно указывается мѣсто ея происхожденія. Тексты воспроизведены съ полнымъ соблюденіемъ діалектическихъ тонкостей. При текстахъ всегда находятся ноты, знакомящія съ напѣвомъ каждой пѣсни. Такимъ образомъ, сборники эти представляютъ драгоценный матеріалъ не только для этнографа, желающаго ближе познакомиться съ общимъ характеромъ и содержаніемъ моравскихъ народныхъ пѣсенъ, но и для филолога, занимающагося изученіемъ моравскихъ нарѣчій и говоровъ, и, наконецъ, для изслѣдователя народныхъ славянскихъ мелодій. Второй, новѣйшій сборникъ имѣетъ еще одну важную особенность. Къ нему приложено цѣлое изслѣдованіе издателя о народныхъ моравскихъ пѣсняхъ, носящее скромное названіе: „Několik slov o lidovýchъ rísniíchъ moravskýchъ“ (151 стр.). Это превосходный этюдъ, написанный талантливой рукой мастера, глубоко изучившаго занимающую его область народной поэзіи. Безъ преувеличенія можно сказать, что ни одинъ славянскій народъ не имѣетъ въ своей литературѣ подобной работы, въ которой такъ цѣльно былъ бы схваченъ и разъясненъ общій характеръ его поэзіи, и въ которой даны были бы такіе меткіе, характерные отвѣты на всѣ вопросы, возникающіе при изученіи народной поэзіи. Трудъ г. Бартоша—образцовый и

вполнѣ заслуживаетъ перевода на русскій языкъ, какъ дѣйствительно цѣнный вкладъ въ общее изученіе славянской народной поэзіи. Онъ раздѣленъ на десять главъ. Въ первой дана общая этнографическая характеристика отдѣльных моравскихъ племенъ и выяснено участие ихъ въ народномъ пѣсенномъ творествѣ, при чемъ оказывается, что большая часть записанныхъ доселѣ пѣсень принадлежитъ Словакамъ, затѣмъ Валахамъ, Долякамъ, Лахамъ и Ганавамъ. Во второй—(Kdy a kde se zpívávalo) пересмотрѣны случаи и обстоятельства, при которыхъ поются пѣсни. Въ третьей—разобраны пѣсни со стороны ихъ содержанія. Раскрывъ съ замѣчательно тонкимъ умѣньемъ, въ чемъ именно заключается сущность, главный объектъ моравскихъ пѣсень, какъ произведеній художественныхъ, г. Бартошъ послѣдовательно рассматриваетъ всѣ крупныя отдѣлы пѣсень: баллады, пѣсни любовныя, свадебныя, семейныя, военныя, плясовыя и др. Въ четвертой (Ethický obsah)—раскрыты этическія воззрѣнія Моравовъ (главнѣйше на отношенія чловѣка къ природѣ, Богу и другимъ людямъ), по скольку они выражены въ народныхъ пѣсняхъ. Въ пятой главѣ (Kulturní obsah) указаны сохранившіеся въ пѣсняхъ слѣды старыхъ языческихъ вѣрованій. Въ шестой главѣ моравская пѣсня разбирается со стороны формы (Formální stránka—языкъ, слогъ, стихъ, поэтическія фигуры и пр.), а въ седьмой, (Hudební stránka)—съ музыкальной стороны. Восьмая глава посвящена пѣвцамъ и слагателямъ пѣсень. Въ послѣдней, девятой, приведены любопытныя замѣчанія объ упадкѣ пѣсни и поэческаго творчества въ чехо-моравскомъ народѣ. Таково содержаніе новаго прекраснаго труда г. Бартоша. Къ сожалѣнію, характеръ и размѣры настоящей статьи не позволяютъ мнѣ представить болѣе подробное изложеніе его. Но и изъ сказаннаго видно, что трудъ этотъ является цѣннымъ приобрѣтеніемъ литературы по славянской этнографіи и можетъ послужить образцомъ для подобныхъ работъ о народныхъ пѣсняхъ другихъ вѣтвей славянскаго племени ¹⁾.

¹⁾ Считаю умѣстнымъ указать здѣсь на издающійся въ Чехіи уже много лѣтъ замѣчательный сборникъ пѣвцовъ и мелодій всѣхъ славянскихъ народовъ: Slovanstvo ve svých zpěvech. Sborník národních a znárodnělých (významných) písní všech slovanských národů. Pořádá, harmonisuje a vydává Ludvík Kuba v Poděbraděch. (прежде в Hoře Kutné.). Изданіе это, предназначенное собственно для публики, вполнѣ заслуживаетъ вниманія и

7. Словацкія (словенскія) пѣсни.

Slovenské Spevy. Vydávajú priatelia slovenských spevov. Diel II. Turč. sv. Martin, Sošit 1, 1890, Sošit 2, 1891.

Словаки справедливо считаются самымъ пѣвучимъ народомъ среди сѣверо-западныхъ славянъ. Словакъ не можетъ жить безъ пѣсни; она сопутствуетъ ему во всѣхъ его дѣлахъ и занятіяхъ, раздается при всѣхъ обстоятельствахъ его жизни, радостныхъ и горестныхъ; съ пѣсней, какъ увѣряетъ самъ народъ, словакъ не расстаётся и въ могилѣ:

Aj ked' umrem, ležat' budem,
Preca sobě zpievat' budem.

Особенную силу и живучесть народнаго пѣсеннаго творчества Словаковъ признають не только славянскіе этнографы, въ томъ числѣ чехо-моравскіе (какъ напр. Бартошъ), но и иностранные. Высокія качества народной словацкой поэзіи ярко выступили уже въ первыхъ сборникахъ ея произведеній, издавнхъ Шафарикомъ ¹⁾, Срезневскимъ ²⁾

ученыхъ этнографовъ. Г. Куба вноситъ въ свой огромный сборникъ не только лучшія пѣсни изъ имѣющихся изданій, руководясь при этомъ совѣтами специалистовъ, но и немалое число такихъ, которыя онъ самъ собралъ и записалъ въ разныхъ славянскихъ земляхъ во время путешествій съ цѣлью непосредственнаго изученія народной славянской поэзіи. Былъ онъ нѣсколько разъ и въ Россіи, гдѣ также записалъ значительное количество пѣсенъ. Въ сборникѣ этомъ пѣсни приводятся въ оригиналѣ и чешскомъ переводѣ, сопровождающія ихъ ноты передають не только мелодіи для пѣнія, но и полный аккомпанементъ для фортепiano. Съ 1884 г. по настоящее время вышло болѣе 50 выпусковъ этого прекраснаго изданія; именно вполне закончены слѣдующіе отдѣлы: книга 1-я, пѣсни чешскія; книга 2-я, пѣсни моравскія; книга 3-я, пѣсни словенскія (словацкія); книга 4-я, пѣсни лужицкія; книга 5-я, пѣсни польскія; книга 6-я, пѣсни русскія (малорусскія, великорусскія и бѣлорусскія). Теперь издаются пѣсни южнославянскія, для которыхъ, впрочемъ, уже имѣется подобное хорошее изданіе извѣстнаго Кухача (Južnoslovenske narodni porievke. Zagreb. 1878—87. Ср. Славянскій Ежегодникъ. Вып. VI. стр. 229—246). Отдѣлъ словенскихъ пѣсенъ также уже заканчивается и издатель приступилъ уже къ пѣснямъ сербохорватскимъ. Въ концѣ прошлаго года онъ выпустилъ въ свѣтъ „Альбомъ Черногорскихъ пѣсенъ“, лично имъ самимъ собранныхъ во время недавняго путешествія по Черногоріи. Нельзя не пожалѣть, что Сборникъ г. Кубы, столь любопытный и по лежащей въ немъ идѣи и по своему исполненію, почти неизвѣстенъ въ Россіи. Онъ вполне заслуживаетъ всякой поддержки и сочувствія съ нашей стороны.

¹⁾ Pjesně světské lidu Slowenského w Uhřich. Пештъ 1823—27.

²⁾ Словацкія пѣсни. Харьковъ. 1882.

и Колларомъ ¹⁾ въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ. Пѣсни роднаго народа прежде всего вдохновляли и знаменитаго словака Штура, когда онъ писалъ извѣстное свое сочиненіе „О народныхъ пѣсняхъ и сказкахъ славянскихъ племенъ ²⁾. Казалось бы, что, въ виду столь ясно засвидѣтельствованныхъ особыхъ преимуществъ народнаго пѣсеннаго творчества Словаковъ, оно должно быть раскрыто и изучено болѣе или менѣе полно и всесторонне. Между тѣмъ на дѣлѣ Словакамъ и въ этомъ отношеніи, какъ во многихъ другихъ, очень не повезло. У нихъ нѣтъ такихъ большихъ сборниковъ пѣсенъ, какія мы видимъ у другихъ славянскихъ народовъ, напр. у сосѣдей ихъ Мораванъ, и масса пѣсенъ и другихъ произведеній народнаго творчества остаются не собранными и не записанными. Причина этого явленія заключается въ условіяхъ того бѣдственнаго положенія, въ которомъ такъ давно находятся Словаки, доведенные господствующей мадьярской народностью до крайней степени униженія, въ конецъ разоренные ею, лишенные всякой возможности имѣть свои народныя школы, ученыя и народно-просвѣтительныя учрежденія и общества. Нѣтъ у Словаковъ ни достаточнаго количества подготовленныхъ дѣятелей, которые могли бы спокойно и безбоязненно заниматься изученіемъ своей народности, ни учрежденій, которыя могли бы дать правильную организацію и поддержку подобнымъ занятіямъ, ни матеріальныхъ средствъ для научныхъ этнографическихъ изданій. Вышеуказанными сборниками пѣсенъ, изданными собственно за предѣлами Словацкой земли, положено было начало изученія словацкихъ народныхъ пѣсенъ, но затѣмъ это изученіе подвигается впередъ очень медленно. Съ 1835 до 1870-го года не вышло ни одного сборника пѣсенъ. Съ основаніемъ въ Турчанскомъ св. Мартинѣ „Словенской Матицы“ явилась было нѣкоторая возможность научной работы въ національномъ направленіи. Въ 1870 г. на средства „Матицы“ изданъ прекрасный „Sbornik slovenských národních písní, povísteí, rorekadiel, hádok, hier, obyčajov a povíer (Вѣна. 216 стр.). Въ первой части этого сборника помѣщено 123 народныхъ пѣсни, изъ кото-

¹⁾ Národné Zpiewanky čili písně světské Slováků w Uhrách jak pospolitého lidu tak i vyšších stawů sebrané od mnohých, w pořadek uwedené, wyswětlenjmi opatřene a wydane od Jana Kollára. W. Budině. 1834—35.

²⁾ O národních písních a pověstech plemen slovanských Praha. 1853.

рыхъ многія сопровождаютъ нотами. Повидимому можно было ожидать, что и для этнографическихъ изученій у Словаковъ должны наступить лучшія времена. Но эти ожиданія не сбылись. „Sbornik“ вышелъ только первымъ и единственнымъ выпускомъ; слѣдующимъ выпускамъ не суждено было явиться въ свѣтъ, такъ какъ вскорѣ (1876 г.) сама матица была закрыта мадьярскимъ правительствомъ, и все имущество ея конфисковано, разграблено или уничтожено. Наступили времена новыхъ бѣдствій народныхъ, общаго разочарованія и апатіи. Однако, не смотря на эти неудачи, выдающіеся словацкіе патріоты не пали окончательно духомъ и при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ продолжали неутомимо работать на пользу роднаго народа. Какъ дѣло поддержанія народной литературы и просвѣщенія народа, такъ и заботы о собираніи этнографическихъ матеріаловъ теперь приняли на себя отдѣльныя лица и небольшіе частные кружки. Еще въ 1879 г. въ Турчанскомъ св. Мартинѣ образовалось неофициальное общество для собиранія и изданія „Словенскихъ пѣсенъ“. Распорядительный комитетъ общества, во главѣ котораго стали такіе заслуженнѣйшіе дѣятели Словаковъ, какъ Я. Францисци, А. Петоръ, П. Мудронъ и А. Галаша, съ 1880 г. началъ изданіе „Slovenských sprevov“. Въ короткій сравнительно срокъ вышли одинъ за другимъ 6 выпусковъ, которые составили цѣлый томъ, содержащій въ себѣ до 603 пѣсенъ съ напѣвами. Затѣмъ наступилъ значительный перерывъ въ выходѣ дальнѣйшихъ выпусковъ, тянувшійся нѣсколько лѣтъ. Невольно заврадывалось опасеніе какъ бы это полезное изданіе, подобно „Сборнику“ Словенской Матицы, не прекратило своего существованія. Къ счастью, это опасеніе, теперь должно исчезнуть. Въ прошломъ году вышелъ первый, а въ нынѣшнемъ второй выпускъ втораго тома „Словенскихъ пѣсенъ“, при чемъ въ предисловіи отъ издательскаго комитета заявлено, что впредь выпуски сборника пѣсенъ будутъ выходить непрерывно, безостановочно, по мѣрѣ накопленія матеріала. Такимъ образомъ и у Словаковъ наконецъ осуществляется систематическое собираніе и изданіе народныхъ пѣсенъ. Въ вышедшихъ двухъ выпускахъ напечатаны 219 пѣсенъ, а съ изданными въ первомъ томѣ всего 822. Конечно, это только ничтожная доля того обширнаго матеріала, который предстоитъ записать и издать. Что касается самого изданія, то оно, повидимому, ведется вполне удовлетворительно подъ редакціей гг. Руппельдта и Мелички. Можно только

пожалѣть, что при печатаніи пѣсенъ оставлено совсѣмъ безъ вниманія распредѣленіе ихъ по классамъ: баллады, пѣсни любовныя, семейныя, обрядныя, плясовыя и пр. издаются въ перемежку, что, конечно, представляетъ нѣкоторое неудобство для изученія ихъ. Очевидно, матеріалы поступаютъ въ печать въ томъ порядкѣ, какъ они получаютъ отъ собирателей. Какъ бы то ни было, указанное предпріятіе словацкихъ патріотовъ должно имѣть высокое значеніе въ славянской этнографіи. Отъ души желаемъ ему скорѣйшаго продолженія и всякаго успѣха.

8. Новые труды по изученію старо-чешской литературы.

- а) *Žaltář Klementinský. K vydání upravil Adolf Patera. (Památky staré literatury česke vydávané Maticí českou Číslo 10). V Praze. 1890. 8°. XXV+360.*
 б) *Českých Alexandreid rýmovaných pramenové a obopolný poměr. Uvažuje Frant. Xav. Prusík. V Praze. 1891. 8°. 64.*
 в) *Drobné příspěvky literárně—historické. Podává Dr. Jiří Polívka. V Praze. 1891. 8°. 140.*

Въ изученіи памятниковъ старой чешской письменности и литературы, занимавшемъ столь важное мѣсто въ умственной жизни чешскаго народа въ эпоху его возрожденія, за послѣднія два десятилѣтія замѣчается нѣкоторый застой. Нельзя сказать, чтобы въ чешскихъ ученыхъ и литературныхъ кругахъ совсѣмъ пропалъ интересъ къ старинѣ; напротивъ, онъ несомнѣнно существуетъ и сказывается ясно во многихъ другихъ фактахъ. Но все-таки рѣдкое появленіе въ свѣтъ новыхъ изданій памятниковъ древне-чешскаго языка и старо-чешской литературы и изслѣдованій объ этихъ памятникахъ, составляетъ довольно характерную черту новаго времени. Нѣкоторымъ объясненіемъ этой черты, быть можетъ, служить возобновившійся въ концѣ семидесятыхъ годовъ старый споръ о подлинности Зеленогорской и Краледворской рукописей, привлекшій къ себѣ на много лѣтъ вниманіе всѣхъ чешскихъ филологовъ, археологовъ, историковъ и отодвинувшій на задній планъ работы надъ другими, часто совсѣмъ неизвѣстными или не обслѣдованными памятниками. Дѣйствительно, новѣйшая литература ¹⁾ о пресловутыхъ „под-

¹⁾ Разбору этой литературы въ непродолжительномъ времени я намѣренъ посвятить особую статью.

логахъ“ весьма обширна, и если разсматривать ее съ точки зрѣнія количества относящихся къ ней изслѣдованій, статей, замѣтокъ и пр., то, пожалуй, можетъ показаться и несправедливымъ высказанное выше замѣчаніе о „застоѣ“ въ упомянутомъ отдѣлѣ филологическихъ изученій. Но въ качественномъ отношеніи значеніе этой литературы не особенно высоко. Полемическій задоръ, нерѣдко переходящій въ страстность, наблюдаемый у авторовъ огромнаго большинства сочиненій по спорному вопросу, лишаетъ ихъ должной объективности при изслѣдованіи и изложеніи и подрываетъ къ нимъ довѣріе. Только немногія сравнительно работы отличаются вполне научнымъ характеромъ и пролагаютъ пути къ болѣе или менѣе вѣрному рѣшенію любопытнаго спора. Говоря же вообще, вся эта обширная литература о подозрѣваемыхъ рукописяхъ не столько уясняетъ основные вопросы по исторіи чешскаго языка и древне-чешской литературы, сколько вноситъ смуту и путаницу въ существовавшія дотолѣ понятія и представленія по этимъ вопросамъ. Навболѣе вѣрное средство къ устраненію этой путаницы, по моему мнѣнію, заключается въ критическомъ изданіи и изученіи всѣхъ древнихъ памятниковъ чешской письменности. А такихъ памятниковъ довольно много не только въ національномъ Музеѣ въ Прагѣ, но и въ другихъ общественныхъ и частныхъ книгохранилищахъ Чехіи и Моравіи; они ждутъ еще своихъ издателей и изслѣдователей. При такомъ положеніи дѣла современныхъ изученій старо-чешской письменности, всякая свѣжая работа, затрогивающая не общеизвѣстные „заподозрѣнные“ памятники, а какіе-либо другіе, получаетъ право на особое вниманіе. Предо мной три такихъ новыхъ работы, на которыя я намѣренъ указать въ настоящихъ критико-библіографическихъ замѣткахъ.

Первая работа представляетъ критическое изданіе Климентинской псалтыри, драгоценнаго памятника чешской письменности, хранящагося въ Клементинумѣ, т. е. въ бібліотекѣ Пражскаго Университета. Это—трудъ извѣстнаго чешскаго филолога, почетнаго доктора нашего университета *А. О. Патеры*, составляющій десятый выпускъ предпринятаго Чешской Матицей изданія „Памятниковъ старой чешской литературы“. Г. Патера, объ ученыхъ работахъ котораго намъ уже приходилось говорить на страницахъ „Университетскихъ Извѣстій“ ¹⁾, принимаетъ едва-ли не самое дѣятельное

¹⁾ Унив. Изв. 1887.

участіе въ этомъ полезномъ изданіи, въ сожалѣнію, выходящемъ очень медленно ¹⁾. Въ 1881 г. онъ издалъ Градецкую рукопись, а въ 1886 г.—Святovitскую (8-й и 9-й выпуски *Památek staré literatury české*)—два замѣчательныхъ сборника (XIV в.) древнечешскихъ духовныхъ легендъ. „Климентинская псалтырь“—является третьимъ большимъ его трудомъ для матичнаго изданія и прибавляетъ еще одну заслугу почтенному ученому, уже такъ много сдѣлавшему по разыскиванію и изданію памятниковъ старой чешской литературы. На этотъ разъ предметомъ его ученой заботливости сдѣлалась древнѣйшая рукопись, содержащая полный текстъ псалтыри. Начало перевода псалтыри на народный чешскій языкъ можно возводить, кажется, еще къ XIII ст. По крайней мѣрѣ мы встрѣчаемъ чешскія глоссы на одной латинской псалтыри конца XIII в., принадлежащей Чешскому Музею ²⁾. Въ первой же половинѣ XIV ст. существуютъ уже два различныхъ перевода псалмовъ; изъ нихъ одинъ сохранился въ вышеупомянутыхъ глоссахъ, нѣсколькихъ древнихъ пергаменныхъ отрывкахъ и особенно въ т. н. Виттенбергскомъ кодексѣ, а другой—кромѣ нѣсколькихъ отрывковъ, представленъ главнѣйше Климентинскою псалтырью. Который изъ этихъ двухъ переводовъ древнѣе и точнѣе—это еще не рѣшенный вопросъ. Но Климентинская рукопись старше Виттенбергской по крайней мѣрѣ на пятьдесятъ лѣтъ. Г. Патера, прекрасный знатокъ латинской и, въ частности, чешской палеографіи, относитъ первую ко второй четверти XIV в., а вторую помѣщаетъ только во второй половинѣ того же столѣтія. Виттенбергская псалтырь издана въ 1880 г. профессоромъ Я. Гебауеромъ. Теперь, съ изданіемъ Климентинской рукописи, отърывается возможность болѣе обстоятельнаго изученія древне-чешскаго перевода того отдѣла

¹⁾ Съ 1876 г. вышло всего десять выпусковъ, именно: I. *Nová rada. Báseň p. Smila Flašky z Pardubic*. К тиску připravil a výklady opatřil Dr. I. Gebauer; II. *Rýmovaná kronika česká tak řečeného Dalimila*. Upravil *Josef Jireček*. III. *Staročeské divadelní hry*. К тиску upravil *Josef Jireček*; IV. *Spisové Cisaře Karla IV. Na oslavu pětistileté památky jeho*. К vydání upravil *Dr. Jos. Emler*; V. *Paměti Mikuláše Dačického z Heslova*. К vydání upravil *Dr. Ant. Rezek*. Svazek I и II. VI. *Knižky o hře šachové*. К тиску upravil *Ferd. Menčík*; VII. *Žaltář Wittenberský*. К тиску pripravil a výklady i slovníkem opatřil *Dr. Jan. Gebauer*. VIII. *Hradecký rukopis*. Vydal *Adolf Patera*; IX. *Svatovitský rukopis*. К vydání upravil *Adolf Patera*; X. *Žaltář Klementínský*. К vydání upravil *Adolf Patera*.

²⁾ Эти глоссы изданы Гавкой, а потомъ А. Патерой въ *Časopis Česk. Mus.* 1879. 405.

библии, который раньше всѣхъ другихъ явился на народномъ чешскомъ языкѣ. Для полноты этого изученія весьма желательно, чтобы возможно скорѣе были изданы еще два другихъ списка псалтыри, сохранившіеся отъ второй половины XIV в.—Капитульный (въ библиотекѣ Пражскаго капитула) и Подебрадскій или Олесницкій (1396 г. въ Олесницѣ, въ Силезіи). Второй изъ нихъ, какъ видно изъ предисловія къ рассматриваемому здѣсь труду, уже приготовленъ къ печати тѣмъ же неутомимымъ г. Патерой. Что касается изданія Климентинской рукописи, оно выполнено съ такою же тщательностью, какою отличаются всѣ подобныя работы г. Патеры. Текстъ воспроизведенъ съ фотографическою точностью, при чемъ подѣ строкой приведены разночтенія изъ древнихъ рукописныхъ отрывковъ (музейныхъ и университетскихъ), представляющихъ тотъ же переводъ псалтыри, и ссылки на Подебрадскую рукопись и вульгату. Въ предисловіи дано обстоятельное описаніе рукописи съ указаніемъ особенностей правописанія, языка и перевода. Въ концѣ книжки находится и словарикъ, въ которомъ собраны такія слова изъ памятника, которыя теперь уже не употребляются, или такія, которыя по своему значенію или формѣ отличаются отъ нынѣ употребляемыхъ. Единственный упрекъ, который можетъ быть сдѣланъ настоящему изданію, это—отсутствіе въ немъ палеографическихъ снимковъ съ рукописи, въ родѣ тѣхъ, какіе находятся при изданіи Виттенбергской псалтыри. Такіе снимки желательно было бы находить при всѣхъ матичныхъ изданіяхъ древнихъ чешскихъ памятниковъ.

Вторая работа, небольшая по объему, но весьма цѣнная по содержанію, посвящена изслѣдованію литературной исторіи чешской Александрейды, важнѣйшаго памятника древнечешской христіанско-рыцарской поэзіи (XIII в.), дошедшаго, однако, только въ отрывкахъ, теперь уже собранныхъ въ прекрасномъ критическомъ изданіи гг. М. Гатталы и А. Патеры ¹⁾. Авторъ ея, г. *Франтишекъ Прусикъ*, „профессоръ академической гимназіи въ Прагѣ“ давно уже занимающийся разными вопросами изъ области славянской филологіи ²⁾, по-

¹⁾ Zbytky rýmovaných Aléxandreid staročeských. Vydali Martin Hattala a Adolf Patera. V Praze. 1881.

²⁾ Мнѣ известны слѣдующія работы г. Фр. Прусика: 1, Příspěvky k nauce o tvoření kmenův ve slovanštině a zvláště v češtině. V Praze 1878. 2, Wie sind die Possessiven adjektiva auf *uj* und *ovъ* und die Possessiven pronomina *moj*, *tvoj*, *svoj* im Slavischen zu

ставилъ передъ собой задачу вновь внимательно пересмотрѣть вопросъ объ источникахъ чешской *Александрейды* и въ частности объ отношеніи ея къ нѣмецкой *Александрейдѣ*, также составленной въ XIII в. извѣстнымъ поэтомъ Ульрихомъ Эшенбахомъ, который въ своихъ странствованіяхъ заходилъ въ Прагу и посвятилъ часть своего произведенія королю Вацлаву II. Въ самомъ существенномъ этотъ вопросъ рѣшилъ еще въ сороковыхъ годахъ почтенный историкъ чешской литературы В. Небескій ¹⁾, который утверждалъ, что чешская поэма переработана непосредственно по тому источнику, изъ котораго черпалъ и Ульрихъ Эшенбахъ, т. е. по латинской поэмѣ Готье Шатильонскаго, написанной во второй половинѣ XII ст. Тѣмъ не менѣе разные частности вопроса еще не были выяснены. Такъ, Небескій допускалъ вромѣ труда Готье и другіе источники, предполагалъ, что сочинителю или сочинителямъ чешской *Александрейды* была извѣстна и нѣмецкая передѣлка Ульриха, но не доказалъ этихъ положеній, а равно не выяснилъ во всѣхъ подробностяхъ степень зависимости чешской поэмы отъ латинскаго первообраза. Г. Прусикъ въ настоящемъ трудѣ обстоятельно разъясняетъ весь вопросъ въ цѣломъ его объемѣ. Онъ занимается подробнымъ сопоставленіемъ всѣхъ трехъ памятниковъ: отрывковъ чешской *Александрейды*, латинской поэмы Готье Шатильонскаго и нѣмецкой передѣлки Ульриха Эшенбаха и приходитъ ко вполне опредѣленнымъ выводамъ объ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Главнѣйшій изъ нихъ состоитъ въ томъ, что чешская поэма обработана по латинской *Александрейдѣ* Готье. И по выбору словъ, и по изложенію, и по развитію мысли чешскій текстъ гораздо ближе къ латинскому, чѣмъ къ нѣмецкому, который обыкновенно гораздо длиннѣе и растянутѣе, а иногда, напротивъ, короче чешскаго и латинскаго. Близость эта, между прочимъ, ясно обнаруживается изъ того любопытнаго факта, что многія ошибки и отступленія отъ оригинала въ чешской поэмѣ являются слѣдствіемъ непониманія латинскихъ словъ. Далѣе, г. Прусикъ высказываетъ мнѣніе, что авторы чешской „*Александрейды*“ пользовались для своей поэмы не простымъ текстомъ сочиненія Готье Шатильонскаго, а

deuten? Wien. 1876; 3, O comparative ve slovanštine; 4, České glossy latinského rukopisu roudnického z XV. století.

¹⁾ Časopis českého Musea. 1847. dil II.

такимъ, который былъ снабженъ глоссами ¹⁾, и подтверждаетъ это свое мнѣніе множествомъ остроумно подобранныхъ примѣровъ. Оказывается, что глоссы дѣйствительно служили довольно важнымъ источникомъ для чешской поэмы. Самые способы обработки чешскаго поэтическаго произведенія изъ упомянутыхъ источниковъ подробно разобраны нашимъ изслѣдователемъ, при чемъ указаны всѣ явленія, въ которыхъ такъ, либо иначе сказалась самостоятельность творцовъ поэмы. Что касается нѣмецкой Александриды Ульриха Эшенбаха, то г. Прусикъ отвергаетъ всякую возможность вліянія этого произведенія на чешскую Александриду уже въ силу того, что признаетъ старшинство происхожденія за послѣдней: тогда какъ Ульрихъ Эшенбахъ сочинилъ свою поэму между 1270 и 1287 годами, отрывки чешской „Александриды“ падаютъ на время отъ 1265 по 1280 г. Однако, этотъ хронологическій расчетъ основанъ на довольно произвольномъ толкованіи самыхъ общихъ и неопредѣленныхъ историческихъ намековъ, встрѣчающихся въ отрывкахъ чешской поэмы, и потому представляется мнѣ не на столько убѣдительнымъ, чтобы можно было отправляться отъ него, какъ отъ достовѣрнаго факта. Болѣе вниманія заслуживаютъ, мнѣ кажется, нѣкоторыя остроумныя соображенія нашего изслѣдователя, основанныя на глубокомъ анализѣ обоихъ текстовъ и доказывающія ту мысль, что въ отдѣльныхъ случаяхъ ясно видно заимствованіе Эшенбахомъ изъ чешской поэмы, а не наоборотъ. Не могу также придавать большаго значенія еще одному доводу, который приводитъ г. Прусикъ. Чешскую Александриду онъ ставитъ выше нѣмецкой и въ отношеніи композиціи и поэтическихъ достоинствъ и отсюда заключаетъ, что лучшее чешское произведеніе не могло произойти изъ худшаго нѣмецкаго (*per om̄ne lep̄ší—češské—ne mohly povstati z mnohem hor̄ší, německé*). Сколько мнѣ извѣстно, сравнительной эстетической оцѣнки чешской и нѣмецкой передѣловъ поэмы Готье Шатильонскаго еще никѣмъ не произведено. Не даетъ этой оцѣнки и г. Прусикъ въ своей работѣ. Слѣдовательно, и сужденіе о томъ, какая изъ двухъ поэмъ лучше, имѣетъ чисто субъективное значеніе. Мнѣ думается, что признавая поэтическія достоинства за чешской Александридой едва ли есть

¹⁾ Въ Вѣнской придворной библиотекѣ имѣется одна такая латинская Александрида съ глоссами, пергаменная рукопись 1170--1175 гг. (№ 568).

существенная надобность отнимать ихъ у нѣмецкой. Вообще вопросъ о связи, несомнѣнно существующей между чешской Александреидой и поэмой Ульриха Эшенбаха, вовсе не такъ простъ и ясенъ, какъ онъ представляется г. Прусику. Послѣдняя глава изслѣдованія занята изложеніемъ соображеній автора о взаимныхъ отношеніяхъ сохранившихся отрывковъ чешской Александреиды и о распредѣленіи ихъ на редакціи. Въ авторѣ ея не трудно узнать спеціалиста, глубоко вошедшаго въ изучаемый имъ вопросъ. Этимъ вполне опредѣляется ея научное значеніе. Во всякомъ случаѣ прекрасная монографія г. Прусика привноситъ весьма много новаго въ изученіе одного изъ важнѣйшихъ памятниковъ старо-чешской литературы.

Третья работа принадлежитъ молодому чешскому ученому Др. Юр. Поливкѣ, приватъ-доценту по кафедрѣ славянской филологіи въ Пражскомъ чешскомъ университетѣ. Прекрасно образованный филологъ, г. Поливка началъ свои занятія съ лингвистическихъ изученій. Первые его печатныя работы (въ Arch. f. slav. philologie, въ Časopis česk. Musea, въ „Starin'axъ“) посвящены нѣкоторымъ памятникамъ старославянскаго языка, хранящимся въ Пражскомъ музеѣ. Теперь онъ обращается въ изслѣдованіямъ изъ области историко-литературной, кажется, подъ впечатлѣніемъ совершеннаго имъ недавно научнаго путешествія по Россіи и самостоятельныхъ занятій рукописями въ книгохранилищахъ на родинѣ, въ Петербургѣ, Москвѣ, Киевѣ, Львовѣ и Краковѣ. Предметомъ ученой своей пытливости онъ избралъ мало изслѣдованную область чешской церковно-народной легенды, при изученіи которой широко пользуется методомъ и приемами академика А. Н. Веселовскаго. Въ изданномъ имъ въ нынѣшнемъ году небольшомъ сборничкѣ „Историко-литературныхъ этюдовъ“ три статьи относятся къ разработкѣ легендъ: О Вероникѣ (Legenda o Veronice), о крестномъ древѣ (K pověsti o dřevu kříže) и объ Іудѣ (K legendě o Jiřaši), а четвертая посвящена роману объ Аполлонѣ Тирскомъ (Ještě slovo k románu o Apollonovi, králi Tyrskem¹⁾). Въ своихъ изслѣдо-

¹⁾ Весьма содержательная и цѣнная работа объ этомъ романѣ была помѣщена г. Поливкой еще въ 1889 г. въ журн. Listy Filologické a pedagogické (№ 5—6): Roman o Apollonovi králi Tyrském v české polské i ruské literatuře. Къ тому же 1889 г. относится и первая его работа изъ области старочешской литературы: „Dvě povídky v české literatuře XV stol.“ (Изслѣдованіе о двухъ повѣстяхъ старо-чешскихъ—о вѣрной и невѣрной женѣ).



ваніяхъ г. Поливка стоитъ на уровнѣ требованій современной науки. Чешскіе литературные памятники онъ изучаетъ въ связи съ однородными памятниками другихъ, преимущественно родственныхъ славянскихъ литературъ. Задачу свою, по его собственнымъ словамъ онъ видитъ въ томъ, чтобы опредѣлить мѣсто разбираемыхъ чешскихъ памятниковъ во всеобщей литературѣ и выяснитъ ихъ источники. Отсюда становятся необходимыми, съ одной стороны, частныя кропотливыя разысканія, съ другой—широкое знакомство съ иностранными литературами и представляемой ими научной разработкой однородныхъ историко-литературныхъ вопросовъ. То и другое мы видимъ въ прекрасныхъ работахъ г. Поливки. Онъ разыскиваетъ по рукописямъ занимающія его произведенія старой литературы, опредѣляетъ ихъ редакціи и изводы, слѣдитъ ихъ исторію на мѣтной почвѣ, сопоставляетъ чешскіе памятники съ версіями внославянскими и выясняетъ отношеніе ихъ къ версіямъ западноевропейскимъ. Такъ какъ въ его книгѣ идетъ рѣчь о сюжетахъ, получившихъ широкое распространеніе въ народныхъ литературахъ всей Европы, то отъ автора потребовалось не мало труда и талантливости при выполненіи его задачи. Отчетливо изучивъ литературу предмета по каждому памятнику, онъ подводитъ итоги сдѣланному и вводитъ въ изслѣдованіе новый рукописный матеріалъ, не только чешскій, но и внославянскій, напр. сербскій и русскій, собранный имъ во время занятій въ иностранныхъ бібліотекахъ. Все это придаетъ его книгѣ особый интересъ. Въ общемъ она написана весьма тщательно съ полнымъ знаніемъ дѣла и обнаруживаетъ въ авторѣ ея хорошаго спеціалиста въ той области историко-литературныхъ изученій, которую онъ избралъ предметомъ своихъ занятій.

Т. Флоринскій.

Примчаніе. Нота канцлера графа Румянова отъ 16 марта 1808 г. о которой идетъ рѣчь на стр. 34, была уже напечатана въ сочиненіи Тьера „Histoire du consulat et de l'empire“ (Т. VIII. 357—361). Этой справкой я обяванъ глубокоуважаемому профессору В. С. Иконникову, которому и приношу мою благодарность.

Т. Ф.

О Б Ъ И З Д А Н И И

Мѣсяцъ: (новый ст.). **Апрѣль.**
 Monat: (neuer, St.). **April.**

| Число Tag. | Направление и сила вѣтра Метры въ секунду. Richtung und Stärke des Windes. Meter pro secunde. | | | Направ. облак. Wolken- zug. | Облачность Bewölkung | |
|---------------|---|------------------|------------------|--------------------------------------|-------------------------|-----------|
| | 7 | 1 | 9 | | 7 | 1 |
| 1 | 0 | NNE ₄ | NNW ₅ | ? | 10N | 10N |
| 2 | WNW ₆ | WNW ₈ | WSW ₆ | WNW ₁ | 8 ^o Cus, Cs | 5N |
| 3 | WSW ₃ | W ₁₀ | W ₂ | W ₂ | 0 | 4Cus |
| 4 | NNW ₃ | NE ₄ | N ₃ | N ₁ | 8 Cu | 4 Cu, Cus |
| 5 | NNE ₂ | NNE ₄ | E ₅ | E ₁ | 9 Cus | 10 Cus, S |
| 6 | ENE ₃ | NE ₆ | NE ₂ | NE ₂ | 10 N | 10N |
| 7 | NNE ₄ | E ₆ | ENE ₄ | E ₂ | 9 Cus, S | 10Cu - |
| 8 | ESE ₅ | ESE ₅ | SE ₂ | ESE ₃ | 10 N | 9Cu |
| 9 | ESE ₄ | ESE ₆ | ESE ₃ | ESE ₁ | 10 N | 6Cu |
| 10 | ESE ₅ | ESE ₃ | ESE ₂ | SE ₂ | 10N | 10Cu |
| 11 | ESE ₃ | SE ₁₀ | SE ₁₄ | SE ₁ | 10 Cus, S | 10Cus |
| 12 | SE ₅ | SE ₄ | ESE ₃ | SE ₂ | 10N | 10S |
| 13 | NNW ₂ | NW ₆ | NW ₂ | NW ₃ | 10S | 8Cus, Cus |
| 14 | NW ₂ | NNW ₅ | NE ₂ | WNW ₃ | 0S | 5Cu |
| 15 | NE ₃ | NNE ₃ | NE ₃ | NE ₃ | 10Cus | 10Cu |
| 16 | NNE ₃ | NE ₄ | N ₃ | NNE ₁ | 8Cu | 5 Ccu, Cc |
| 17 | NNE ₃ | NNE ₃ | N ₁ | NNE ₁ | 0S | 3Cu |
| 18 | N ₃ | NNE ₃ | N ₁ | NNE ₂ | 10Cus | 10Cu |
| 19 | NNE ₂ | NNE ₄ | NE ₄ | NE ₁ | 10Cu | 10Cus |

ва
Ча
рр
ва
оцЕВЪ.

ш
О
Л
ЛИЦА

н
в
ш
Л
С
Е W.
В
В
LOGISCHE
L
а
е
GS - TABELLE.

н
н

LOGISCHE

GS - TABELLE.

н

н

н

н Университета Св. Владимира.

н Universität St. Wladimir.

н

н

н

н

фессору В. С. Иконякову, которому и приношу мою благодарность.

Т. Ф.

1. 5. 07

О Б Ъ И З Д А Н І И

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1891 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и сама диссертация.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полныя курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—1) — оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1891 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владимира платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владимира.

Редакторъ В. Школьниковъ.
