

1917

207

LIII

Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 4.

15—28 Ф Е В Р А Л Я.

Типо-Литографія
Я. Н. Подземскаго.

Редакція. Епархіальное
Училище.

Смоленскъ.



Годъ III.

1917 г.

15—28 Февраля.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 4.

Цѣна годовому изда-
нію 8 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

1 февраля 1917 г. къ ц. с. Орнишицъ, Ельн. у., опре-
дѣленъ и. д. псаломщика сынъ діакона Владимиръ Марковъ.

1 февраля на діаконское мѣсто къ ц. с. Горенова,
Рос. у., опредѣленъ псаломщикъ того же села Афонасій
Четыркинъ.

10 февраля на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Моисе-
ева, Дорог. у., опредѣленъ окончив. курс. Духовн. Учили-
ща Георгій Лызловъ.

Перемѣщены:

31 января свящ. с. Свадицъ, Дух. у., Николай Коно-
котинъ къ Смолен. Одигитріевской ц.

3 февраля на псалом. мѣсто къ Пятницкой г. Порѣчья
ц. перемѣщенъ псаломщикъ с. Фащева Андрей Зыковъ.

10 февраля на псаломщик. мѣсто къ ц. с. Дубровны, Юхнов. у., перемѣщенъ и д. псаломщика с. Вырубова, Гжат. у. Василій Соколовъ.

10 февраля на псалом. мѣсто къ Благовѣщенской г. ц. Сычевки перемѣщенъ и д. псалом. с. Кощина, Тимофей Максименцевъ.

10 февраля на псалом. мѣсто къ ц. с. Волкова Егорья, Ельн. у., перемѣщ. псал. с. Еловца Рос. у., Федоръ Орловскій.

10 февраля на свящ. мѣсто къ ц. с. Уколова, Смол. у., перемѣщ. свящ. с. Каспли, Порѣч. у., Дмитрій Пашинъ.

9 февраля на псалом. мѣсто къ ц. с. Побитаго, Юхн. у., перемѣщ. псалом. с. Тростянки, Сыч. у., Михаилъ Поповъ.

6 февраля вр. и. д. псалом. с. Ректы, Дорог. у., Василій Ильенковъ перемѣщ. къ ц. с. Николо-Кремянаго, Дор. у.

У в о л е н ы :

— 31 января протоіерей Смол, Одигитріев. церкви Алексѣй Чернавскій уволенъ заштатъ согласно прошенія.

У м е р л и :

14 января свящ., с. Слѣднева, Ельн. у., Петръ Орловскій.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе:

28 января съ грамотами прихожанъ Соборной г. Сычевки ц. Ивану Павлову Борисенкову и Александру Алексѣеву Щелкину, за усердное посѣщеніе храма Божія и участіе въ хоровомъ пѣніи.

19 января іеромонаху Вяземскаго монаст. Тихону за усердное отправленіе Богослуженій въ женскомъ Свято-Николаевскомъ монастырѣ.

6 февраля діакону с. Вержина, Дор. у., Іоанну Кудрявцеву за безпорочное служеніе церкви Божьей при вельма хорошемъ поведеніи и денежныя пожертвованія въ свою церковь.

6 февраля учительницѣ Уколовскаго сельскаго училища Вассѣ Моисѣвнѣ Ходуньковой за устройство церковнаго хора.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста по Смоленской епархіи:

С в я щ е н н и ч е с к і я :

Вельмежъ, Гжат. у., Ушаково, Ельн. у., Митьково, Юхн. у., Гнѣвково, Росл. у., Свадицы, Духов. у., Каспля, Порѣч. у.

Д і а к о н с к і я :

Смоленскій Кафедральный Соборъ протодіаконское, Ново-Александрово, Бѣльск. у., Покровское, Гжат. у., Каменецъ, Ельнин. у., Екимовичи Росл. у.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Бологча Росл. у., Покровъ-Кошкино, Рос. у., Дрожжино Юхн. у., Курьяново Гжат. у., Холмъ, Юхн. у., Успенская г. Рославля, Покровъ, Юхн. у., Спасъ-Карманово, Гжат. у., Опоково, Юхн. у., Бердяево, Порѣч. у., Луги, Порѣч. у., Песочня Ельн. у., Докукино, Ельн. у., Селецкое, Дор. у., Омищево, Вяз. у., Головенька Бѣльск. у., Гореново, Росл. у., Фащево, Пор. у., Ректы, Дор. у., Вырубово, Гжат. у., Кошино, Смол. у., Еловецъ Росл. у., Борятинецъ, Росл. у., Тростянка, Сыч. у., Егорьевское, Сыч. у.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

5 февраля къ церкви села Кулагина, Духовщинскаго уѣзда, дворянинъ Василій Евгеньевичъ Храповицкій на 5-е трехлѣтіе.

8 февраля къ церкви села Заболотья, Ельнинскаго у., Ельнинскій купецъ Матвѣй Θεодоровъ Губинъ на 1-е трехлѣтіе.

10 февраля къ церкви села Велина, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Васильевъ Мурашевъ на 1-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Куршева, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Никитинъ на 3-е трехлѣтіе.

Въ теченіе ноября и декабря мѣсяцевъ 1916 года въ приходахъ Смоленской епархіи Попечительными Совѣтами по оказанію помощи семействамъ лицъ, призванныхъ въ ряды войскъ собрано: а) деньгами 2206 руб. 55 коп. въ томъ числѣ отъ прихожанъ 1347 руб. 61 коп. и отъ церквей 858 руб. 94 коп., а всего съ остаткомъ отъ предыдущаго мѣсяца имѣлось въ распоряженіи Попечительныхъ Совѣтовъ 7189 руб. 54 к. и б) натурою: 12 пуд. 20 фун. муки; 52 пуд. ржи; 8 мѣръ картофеля; 4 пуд. гречихи; 10 фун. сала; 2 полотенца; 152 арш. холста; 53½ саж. и 168 возовъ дровъ; 14 возовъ хвороста. Оказана помощь въ теченіе ноября и декабря мѣсяцевъ 1454 семействамъ: деньгами 2894 руб. 85 к. и натурою выдано: 9 пуд. муки; 4 пуд. гречихи; 46 пуд. ржи; 2 полотенца; 8 мѣръ картофеля; 29 арш. холста; 53½ саж. и 166 возовъ дровъ; 4 воза хвороста.

Архіерейскія богослуженія.

29 Января Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій совершилъ Божественную Литургію въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи съ причтомъ Собора. Въ санъ діакона рукоположень псаломщикъ с. Дубровны, Юхн. у., окончившій курсъ Духовной

Семинаріи Александръ Овсяниковъ опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Ѳеодотово, Южн. у.; въ стихоръ посвященъ псаломщикъ с. Княжина, Сычевск. у., Ѳеодоръ Каменцевъ. Проповѣдь произнесъ преподаватель Духовной Семинаріи А. Г. Кореневскій.

2. Февраля Срѣтеніе Господне. Владыка совершилъ въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи съ причтомъ Собора праздничное всенощное бдѣніе и Божественную Литургію. въ санъ священника рукоположенъ ставленникъ. діаконовъ Александръ Овсяниковъ, а во діакона псаломщ. с. Яковлевичей, Ельн. у., Іоаннъ Морозовъ, опредѣленный на діаконое мѣсто къ церкви с. Прудковъ, Смоленск. у., Проповѣдь произнесъ протоіерей Михаилъ Марковъ.

5 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ Кафедральномъ Соборѣ праздничное всенощное бдѣніе, Божественную Литургію и молебное пѣніе Св. Ѳеодосію, Чудотворцу Черниговскому. Въ сослуженіи участвовали: О. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Даміанъ, О. Настоятель Авраміевскаго монастыря, Архимандритъ Іоасафъ и причтъ Собора; на молебствіе выходило градское духовенство. Во іерея рукоположенъ діаконовъ Гимназической г. Смоленска церкви Григорій Никуленковъ, опредѣленный на священнической мѣсто къ церкви с. Надвы, Смоленск. у.; во діакона—псаломщикъ села Лупы Порѣчск. у., Іоанъ Черкасовъ, опредѣленный въ с. Будино Бѣльск. у. Проповѣдь произнесъ священникъ Іаковъ Четыркинъ.

12 — воскресенье. Владыка совершилъ въ Кафедральномъ Соборѣ Божественную Литургію въ сослуженіи съ причтомъ Собора. Во іерея рукоположенъ діаконовъ с. Екимовичъ, Рославльск. у., Алексѣй Михайловъ, опредѣленъ къ церкви с. Хмары, Ельнинск. у., во діакона—псаломщикъ с. Бердяева, Порѣчск. у., Прохоръ Горѣловъ, опредѣленный въ с. Пацины, Рославльск. у., Проповѣдь произнесъ соборный священникъ Михаилъ Лебедевъ. Въ 4 часа вечера Владыка совершилъ въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи съ причтамъ великую вечерню и обрядъ прощенія; слово было произнесено Владыкою,

Первая седмица великаго Поста. Въ понедѣльникъ, вторникъ среду и четвергъ Владыка совѣршалъ въ Кафедральномъ Соборѣ чтеніе на великомъ повечеріи покаяннаго канона св.

Андрея Критскаго, а въ среду и пятокъ Божественную Литургію Преждеосвщенныхъ Даровъ.

19 — воскресенье. Торжество православія. Владыка совершилъ въ Каедральномъ Соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ причтомъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ Акаѣста Спасителю. Божественную Литургію и послѣдованіи въ недѣлю Православія Владыка совершилъ въ Каедральномъ Соборѣ.

Во іерея рукоположенъ діаконь Ямской церкви г. Вязьмы Павелъ Назаревъ съ оставленіемъ на діаконской вакансіи и во діакона псаломщикъ с. Побитаго, Юхновскаго у. Іоаннъ Хохловъ, опредѣленный Богдановщину, Вязевокаго уѣзда Проповѣдь произнесъ Ректоръ Духовной Семинаріи Архимандритъ Даміанъ. На молебствіе выходило градское бѣлое и монашествующее духовенство.

21 — вторникъ. Владыка совершилъ въ Каедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ причтомъ чтеніе акаѣста предъ Чудотворнымъ Образомъ Богоматери—Одигитріи.

25 — суббота. На всенощномъ бдѣніи Владыка совершилъ въ Каедральномъ Соборѣ чтенія акаѣста Спасителю.

26 — воскресенье. Владыка совершилъ въ Каедральномъ Соборѣ Божественную Литургію въ сослуженіи съ причтомъ Собора. Во іерея рукоположенъ діаконь с. Молькова, Смоленск. у., Михаилъ Дьяконовъ, опредѣленный въ с. Уколово, Смоленск. у., во діакона псаломщикъ Успенской г. Рославля церкви, окончившій курсъ Духовной Семинаріи, Павелъ Волочковъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Желанью, Юхновскаго у.; въ стихарь посвященъ псаломщикъ с. Озерищъ, Дорогобужск. у., Александръ Щитковъ. Проповѣдь произнесъ протоіерей Николай Марковъ.

Отъ Смоленской Духовной Консистоіи. *)

Опредѣленіе Св. Синода отъ 14—28 декабря 1916 года за № 9326, напечатанное въ № 1 Церковныхъ Вѣдомостей за 1917 годъ, которымъ постановлено: разрѣшить Высочай-

¹ Печатается въ силу отношенія Консистоіи отъ 17 февр. 1917 г. № 1932.

ше учрежденному Георгіевскому Комитету Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича произвести въ 1917 году 23 апрѣля и 26 ноября повсемѣстный кружечный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи для усиленія средствъ названнаго Комитета по обезпеченію и призрѣнію неимушихъ Георгіевскихъ кавалеровъ и ихъ семействъ, съ тѣмъ, а) что—бы собранныя средства по провѣркѣ ихъ настоятелемъ и церковнымъ старостою въ половинной части, были незамедлительно препровождены въ Георгіевскій Комитетъ по адресу Главный Штабъ, а другая половина направлена въ духовныя консисторіи для передачи въ распоряженіе мѣстныхъ церковныхъ организацій учреждаемыхъ для той же цѣли и б) чтобы о расходѣ собранныхъ денегъ благотворительными учрежденіями былъ сообщаемъ въ свое время отчетъ Святѣйшему Синоду.

Опредѣленіе Смоленской Духовной Консисторіи отъ 7 февраля 1917 года: по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Смоленская Духовная Консисторія слушали: Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 ноября 1916 года за № 41 слѣдующаго соержанія: „по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ—Прокуроромъ, отъ 12 октября 1916 года за № 8230, письмо Товарища Предсѣдателя Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Никитина, отъ 30 Сентября с. г. за № 20350 слѣдующаго содержанія: Комитетъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, оказывая всестороннюю посильную помощь бѣженцамъ, эвакуированнымъ изъ мѣстностей, занятыхъ непріателемъ, въ центральныя губерніи Имперіи, озабоченъ въ настоящее время приведеніемъ въ извѣстность числа бѣженцевъ, оставшихъ во время пути при слѣдованіи по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ сообщенія—дабы, имѣя въ

своемъ распоряженіи свѣдѣнія о бѣженцахъ съ указаніемъ ихъ адресовъ, можно было бы соединить разрозненныя семьи. Но конечно свѣдѣнія эти не будутъ составлять нужный статистическій матеріалъ, и для пополненія такого необходимо знать число умершихъ. По имѣющимся даннымъ усматривается, что не малое число бѣженцевъ, а главнымъ образомъ малолѣтніе и лица, достигшія преклоннаго возраста, погибли во время пути. Все это въ совокупности и вызвало необходимость составить возможно полный алфавитъ умершихъ бѣженцевъ, матеріалъ для котораго можетъ дать лишь сплошная регистрація послѣднихъ, произведенная по той же программѣ, какъ и перепись оставшихся въ живыхъ бѣженцевъ. Для достиженія же благопріятныхъ результатовъ переписи необходимо содѣйствіе православнаго духовенства въ лицѣ настоятелей городскихъ церквей и сельскихъ священниковъ, въ распоряженіи коихъ находятся всѣ необходимыя данныя объ умершихъ и мѣстѣ ихъ похороненія. Бланки для регистраціи могутъ быть получены изъ Особаго Отдѣла Комитета ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА или же заготовлены мѣстными Консисторіями за счетъ суммъ Комитета, но при обязательномъ соблюденіи условія сохраненія формата бланка и его содержанія. Сообщая о вышеизложенномъ, - д. с. с. Никитинъ проситъ о содѣйствіи къ благопріятному разрѣшенію сего ходатайства. ПРИКАЗАЛИ: Обсудивъ настоящее письмо дѣйствительнаго статскаго совѣтника Никитина и съ своей стороны не встрѣчая препятствій къ привлеченію духовенства къ дѣлу регистраціи умершихъ бѣженцевъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: благословить Епархіальныхъ Преосвященныхъ сдѣлать надлежащее распоряженіе чтобы ввѣренное ихъ архипастырскому попеченію духовенство приняло на себя трудъ регистраціи умершихъ бѣженцевъ по выработаннымъ Особымъ Отдѣломъ Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ бланкамъ; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы, съ приложеніемъ къ нимъ, для образца, помянутыхъ блан

ковъ. ПРИКАЗАЛИ: содержаніе настоящаго указа Святѣйшаго Синода пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ духовенству епархіи и монашествующимъ принять на себя трудъ по регистраціи умершихъ бѣженцевъ по бланкамъ имѣющимъ быть препровожденными изъ Консисторіи къ о.о. благочиннымъ, каковыя затѣмъ по заполненіи въ самомъ непродолжительномъ времени и непосредственно (или благочинными) препроводить въ Особый Отдѣлъ Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, по регистраціи бѣженцевъ—Петроградъ Литейный пер. 47

В О З З В А Н І Е

къ населенію губерній, входящихъ въ районъ Минскаго Военнаго Округа *).

Великая борьба съ жестокимъ и коварнымъ врагомъ еще не окончена, но, очевидно, силы его слабѣютъ съ каждымъ днемъ. Не добившись желаемыхъ результатовъ предложеніемъ вступить въ мирные переговоры, потерявъ надежду на ратномъ полѣ—въ честномъ бою побѣдить насъ и нашихъ союзниковъ, онъ объявилъ всему міру подводную войну.

Очевидно, врагъ уже прибѣгаетъ къ крайнимъ средствамъ, напрягаетъ послѣднія усилія. Побѣда союзниковъ несомнѣнна, однако не менѣе несомнѣнно и то, какъ выразился новый глава англійскаго правительства, что прежде чѣмъ достигнуть окончательной побѣды, придется еще переправиться черезъ много широкихъ и бурныхъ потоковъ, и необходимо, чтобы мужчины и женщины—весь народъ помогли доблестной арміи перекинуть мосты черезъ эти потоки.

Наши защитники—воины, съ крестомъ въ сердцѣ и желѣзомъ въ рукахъ отстаивающіе родную землю отъ жестокаго и коварнаго врага, приносятъ въ жертву свою жизнь—самихъ себя. Для успѣха святаго дѣла—защиты родины, и мы всѣ, отъ мала до велика, принесемъ въ жерт-

*) Печатается въ силу отношенія Концеляріи г. Смоленскаго Губернатора отъ 6 февр. 1917 г. № 272.

ву свой трудъ, поможемъ нашимъ защитникамъ воинамъ переправиться черезъ бурные и широкіе потоки, перекинемъ черезъ нихъ мосты.

Для нашей многомилліонной арміи нужно огромное количество продовольствія, одежды, пушекъ, ружей, снарядовъ и проч.. Все у насъ имѣется и имѣется въ избыткѣ.

Но для непрерывнаго и скорого подвоза всего необходимаго для арміи и передвиженія частей арміи требуется огромное количество вагоновъ,—нужна усиленная работа желѣзныхъ дорогъ.

Ощущаемый въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ИМПЕРІИ недостатокъ тѣхъ или иныхъ продуктовъ и предметовъ вызванъ исключительно усиленною работою желѣзныхъ дорогъ для нуждъ арміи. Очевидно, и въ будущемъ желѣзныя дороги не смогутъ быть отвлечены отъ задачи первостепенной важности—обслуживанія снабженія армій, не могутъ удовлетворить сполна нуждъ населенія, а при такихъ условіяхъ положеніе отдѣльных мѣстностей въ этомъ отношеніи значительно ухудшится если само населеніе не приметъ своевременно мѣръ къ устроенію своей жизни,—къ обезпеченію себя въ будущемъ продуктами первой необходимости

Правительства союзныхъ съ нами державъ, для увеличенія правоспособности желѣзныхъ дорогъ для нуждъ арміи, обратились къ населенію съ призывомъ экономіи въ расходованіи имъ продуктовъ и предметовъ первой необходимости и использованія подъ посѣвы каждого клочка свободной земли.

Необходимо и намъ послѣдовать этому примѣру.

Итакъ, съ Божіею помощью, всѣ отъ мала до велика съ наступленіемъ весны примитесь за работу,—и используйте каждый клочекъ земли подъ огороды. Земля вознаградитъ ваши труды съ избыткомъ, вы не будете испытывать недостатка, вы не только прокормите себя и свою семью, но и сможете удѣлить часть нашей арміи—вашимъ братьямъ сыновьямъ.

Не ограничиваясь этимъ, въ цѣляхъ сохраненія рогатаго скота, который необходимъ для питанія нашей арміи.

а также въ цѣляхъ поддержанія молочнаго хозяйства въ тѣхъ размѣрахъ, которые необходимы для нашихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ, а также и для насъ самихъ и для нашихъ дѣтей, займитесь въ возможно широкихъ размѣрахъ птицеводствомъ и разведеніемъ свиней.

Административныя власти. земскія и общественныя учрежденія, сельскохозяйственныя общества, духовенство, учительскій персоналъ учебныхъ заведеній, прошу не отказать всѣмъ желающимъ приложить въ этой области свой трудъ непосильной помощи своимъ знаніемъ и опытомъ, а также и съ своей стороны принять мѣры и приложить всѣ усилія къ широкому развитію среди населенія указанныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Желанный день побѣды надъ врагомъ близится! Напряжемъ же всѣ усилія, чтобы этотъ желанный день наступилъ скорѣе.

Богъ—помощь!—всѣмъ откликнитесь на мой настоящій призывъ.

Главный Начальникъ Минскаго Военнаго Округа, Генералъ—отъ—Кавалеріи Баронъ Раушъ фонъ—Траубенбергъ.

Копія.

Отношеніе Первенствующаго Члена Св. Правительствующаго Синода Митрополита Кіевскаго и Галицкаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 г., за № 2181 Цервк, Вѣд. 1901 г. № 23, состоящему подъ АВГУСТЪИШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ТЕОДОРОВНЫ Братству во имя Царицы

Небесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ представлено право производить на содержаніе учрежденій Братства церковный сборъ во всѣхъ церквахъ Россіи за всѣми богослуженіями Крестопоклонной четвертой недѣли великаго поста, въ текущемъ году съ вечера субботы 4-го марта до 11 марта.

По званію Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, состоя попечителемъ Братства „ § 2 ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 23 августа 1913 г. Устава“, я озабоченъ увеличеніемъ средствъ этого церковнаго учрежденія, и возникашаго и развивающагося подъ покровомъ Царицы Небесной.

Въ настоящее время, въ связи съ войной, особенно остро чувствуется нужда въ расширеніи пріюта Братства. До конца прошедшаго года два обширныхъ дома—пріюта въ Петроградѣ и Москвѣ были заняты подъ лазареты для раненныхъ воиновъ, вслѣдствіе чего въ теченіе двухъ лѣтъ войны не было возможности усилить пріемъ больныхъ дѣтей въ пріюты, почему число кандидатовъ значительно увеличилось. Съ начала наступившаго года явилась возможность освободить отъ лазарета домъ Братства въ Петроградѣ и съ тѣмъ вмѣстѣ увеличить пріемъ дѣтей. Но содержаніе ихъ въ пріютахъ Братства, по роду ихъ болѣзни и всегда дорогое, теперь, съ непомятнымъ вздорожаніемъ продуктовъ первой необходимости, стало совершенно непосильнымъ для Братства. Притокъ пожертвованій,—отвлеченныхъ нуждами военнаго времени, сократился; уменьшился и церковный сборъ какъ вслѣдствіе общей дороговизны жизни, такъ и потому, что, вслѣдствіе оккупации непріателемъ занятыхъ имъ губерній, уменьшилось число церквей.

Но дѣло Матери Божіей, дѣло Церкви Святой не можетъ идти на убыль, оно должно развиваться и расширяться въ зависимости отъ потребности въ немъ въ отечествѣ нашемъ, и я твердо вѣрю, что духовенство нашей Святой Русской Православной Церкви поможетъ ему въ эту годину испытаній Свято—Русской Земли.

Я покорнѣйше и усерднѣйше прошу Васъ, Ваше Преосвященство, оказать милостивое вниманіе предстоящему всероссійскому церковному сбору въ пользу Братства во имя Царицы Небесной въ теченіе недѣли Крестопоклонной, призвавъ подвѣдомственное Вамъ духовенство къ участію въ сборѣ живымъ сло-

вомъ о немъ прихожанамъ и личною организаціею его въ своихъ Церквахъ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть съ братскою о Христвъ любовію и высокимъ почитаніемъ.

Вашего Преосвященства покорный слуга,

Владиміръ Митрополитъ Кіевскій.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 16 го февраля с. г. за № 1248, послѣдовала таковая: *„Церковному собору на призрѣніе дѣтей эпилептиковъ слѣдуетъ удѣлить особое вниманіе въ виду высокой благотворительной цѣли, преслѣдуемой Братствомъ во имя Царицы Небесной.—Грошу духовенство епаріи расположить своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на нужды Братства.*

Копія.

**Рескриптъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА,
Великой Княжны ЕЛИЗАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ на
имя Преосвященнаго Ѳеодосія, Епископа Смоленскаго
и Дорогобужскаго**

Преосвященнѣйшій Владыко.

Весьма утѣшенная благопріятными извѣстіями о произведенномъ въ церквахъ ввѣренной Вамъ Смоленской епархіи, за богослуженіями вербной недѣли истекшаго года, тарелочнаго сбора „на русскія богоугодныя учрежденія у Живоноснаго гроба Господня“, выражаю Вашему Преосвященству Мою сердечную благодарность за архипастырскій призывъ къ подвѣдомственному Вамъ духовенству и всей богохранимой паствѣ Вашей объ оказаніи посильной помощи руководимому Мною ИМПЕРАТОРСКОМУ Православному Палестинскому Обществу.

Неуклонно, въ теченіе 35 лѣтъ, стоя на стражѣ русскаго дѣла въ Св. Землѣ и всемѣрно стремясь обезпечить ему, по заключеніи мира, почетное тамъ положеніе, близкое Моему сердцу Палестинское Общество сознаетъ, что успѣшное достиженіе его благихъ цѣлей можетъ быть осу-

шествовано только при единодушной поддержкѣ всего Православнаго Русскаго народа, искони благоговѣнно чтущаго Священную Палестину и Живоносный Гробъ Христовъ. Надѣясь, поэтому, что и въ приближающуюся вербную недѣлю сего года, не взирая на всѣ тягости современной жизни, моляшіеся въ храмахъ съ готовностью удѣлять свою трудовую лепту на восстановление, послѣ вражескаго захвата, русскихъ храмовъ, подворій, лечебницъ и школъ въ Иерусалимѣ, Назаретѣ, Вифлеемѣ и др. мѣстахъ Св. Земли, Я вновь обращаюсь къ Вамъ, Владыко, съ усердною просьбою благоволить сдѣлать распоряженіе о своевременномъ производствѣ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ вербнаго сбора во всѣхъ храмахъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Необходимыя для производства вербнаго сбора воззванія и надписи къ сборнымъ блюдамъ будутъ доставлены во всѣ церкви епархіи при № 6 „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

ЕЛИСАВЕТА.

25 января 1917 г.

№ 34.

На подлинномъ рескриптѣ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ резолюція Его Преосвященства, отъ 14-го февраля 1917 года за № 1186, послѣдовала такая: *„Благодарность ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА въ лицѣ моемъ выраженная всему духовенству Смоленской епархіи и высокія святыя цѣли, преслѣдуемая Императорскимъ Палестинскимъ Обществомъ, да послужатъ побужденіемъ для всѣхъ насъ—пастырей и пасомыхъ приложить усердіе къ успешному производству церковнаго вербнаго сбора на нужды Святой Земли, которая нынѣ осквернена врагами, но скоро съ помощію Божію будетъ отъ нихъ освобождена. Прошу духовенство ввѣренной мнѣ епархіи со всѣмъ одушевленіемъ призвать пасомыхъ положить лепту на поддержаніе Православія въ Св. Землѣ и на Животворящій Гробъ Господень“.*

Къ церковному сбору на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ Смоленской епархіи 25 марта.

В О З З В А Н І Е.

Цержавный Государь Императоръ Николой Александровичъ дважды выражалъ Свою непреклонную волю не только сохранить на будущія времена, но и развивать церковную школу. Царь намъ сказалъ: „Твердо вѣрю въ незыблемое будущее церковной школы (21 января 1911 г.) и: „Уповаемъ, что благое дѣло церковно-школьнаго просвѣщенія народа... и въ будущемъ не перестанетъ съ Божей помощію развиваться и усовершенствоваться... къ истинной пользѣ подрастающихъ поколѣній“ (13 июня 1914 г.).

Любить царь православный церковную школу, любятъ эту школу всѣ друзья Россіи и вѣры православной.

Любятъ потому, что въ церковныхъ школахъ мы научаемся, какъ и въ храмахъ, почитать Бога и соблюдать Его святой законъ. Многихъ крѣпкихъ духомъ сыновъ родины воспитала церковная школа, дала она отечеству славныхъ защитниковъ: Ивана Сусанина, Кузьму Минина, полководца Суворова и многихъ другихъ. На изученіе, главнымъ образомъ, слова Божія обращаетъ церковная школа свое вниманіе, памятуя, что науки безъ Бога—это не есть ученіе, а лишь обогащеніе одного ума. Главнѣе — возбудить волю къ добру, настроить сердце любить Бога и ближнихъ. Это послѣднее и старается осуществить церковная школа. Друзья ея и почитатели съ давнихъ временъ на свои средства содержали и содержатъ церковную школу. Казна платитъ лишь жалованье учащимъ. Главнымъ-же другомъ церковной школы всегда былъ православный русскій народъ. На средства народа, на средства приходскихъ церквей она обстраивается, отопливается, освѣщается и т. под. Не вездѣ друзья церковной школы имѣютъ возможность на свои средства удовлетворять всѣ нужды ея, особенно трудно бываетъ по мѣстамъ строить новыя школьныя зданія и ремонтировать существующія.

Въ день великаго праздника Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Богородицы принесемъ, братья, благую вѣсть тѣмъ, кто

любить церковную школу, кто нуждается въ ней, но не имѣть собственныхъ средствъ построить для нея необходимое помѣщеніе. Поможемъ своими жертвами процвѣтанію полезнаго церковнаго учрежденія, дадимъ лепты своего усердія на строительныя нужды церковныхъ школъ родной Смоленской губерніи. Пусть будутъ строиться на наши жертвы училища церковнаго благочестія, пусть подростяющее поколѣніе въ нихъ воспитывается въ святомъ законѣ и любви!

Протоіерей *Іоаннъ Лелюхинъ.*

Письмо Редакціи журнала „Русскій Инокъ“ на имя Преосвященнаго Феодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1917 г. 13 янв. Консисторія предложитъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей выписать для обителѣй журналъ „Русскій Инокъ“. Е. Ѳ.

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко и Милостивый
Архипастырь и Отецъ!

Редакція „Русскаго Инока“ обращается къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой оказать ей въ настоящее трудное время поддержку, рекомендовать журналъ для выписки въ достаточномъ для братіи числѣ экземпляровъ по монастырямъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Журналъ „Русскій Инокъ“ началъ издаваться послѣ иноческаго съѣзда въ Троице-Сергіевой Лаврѣ въ 1909 г., имѣетъ цѣлю давать насельникамъ монастырей чтеніе, способствующее имъ къ достойному прохожденію своего званія.

Указомъ Свят. Синода „Русскій Инокъ“ рекомендованъ къ выпискѣ монастырямъ. Участвуютъ въ составленіи „Русскаго Инока“ сами иночествующіе разныхъ монастырей Россіи и Аѳона, частію составляя собственныя статьи, частію списывая особенно примѣнимыя и потребныя для ино-

ковъ творенія и сочиненія изъ рукописей и печатныхъ книгъ.

По случаю занятія Почаева австрійцами редакція „Русскаго Инока“ въ этомъ году помѣщалась на Св.-Андреевскомъ скиту, а въ настоящемъ предполагаетъ перейти на Волынь на подворье въ г. Здолбуново.

Постигшее редакцію бѣдствіе особенно чувствительно отразилось какъ на матеріальной сторонѣ издательства, такъ и на количествѣ подписчиковъ и сотрудниковъ.

И Ваше Преосвященство оказали бы самую существенную поддержку единственному иноческому печатному органу, если бы нашли возможнымъ разослать по мужескимъ и женскимъ монастырямъ и общинамъ ввѣренной Вамъ епархіи распоряженіе, проэктъ коего при семъ прилагается.

Испрашивая Вашего святительскаго благословенія на свой трудъ, редакція считаетъ своимъ сыновнимъ долгомъ принести Вамъ, Владыко, искреннюю и глубокую благодарность за ту поддержку, какую Вы найдете возможнымъ оказать ей.

Редакторъ—Издатель Архимандритъ *Виталій*.

Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ
Архимандритъ *Виталій*.

ОТЪ СМОЛЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Епархіальный Сѣздъ духовенства и церковныхъ старость 1916 года, изыскивая способы для увеличенія средствъ учрежденнаго при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ мѣстнаго церковно-школьнаго строительнаго фонда, журналомъ отъ 13 іюня 1916 г. за № 9, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18 іюля, между прочимъ, постановилъ: въ пользу школьнаго строительнаго фонда установить ежегодный тарелочный сборъ въ Смоленской епархіи 25 марта (см. „Смол. Епар. Вѣд.“ 1916 г. № 20, стр. 647-648).

Епархіальный Училищный Совѣтъ усерднѣйше проситъ о.о. настоятелей, причты и старость: а) 25 марта 1917 г. (равно какъ и въ послѣдующіе годы) произвести въ храмѣ тарелочный сборъ на пополненіе существующаго при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ церковно-школьнаго строительнаго фонда: на утрени (или всенощномъ бдѣніи)- послѣ чтенія шестопсалмія и на литургіи- послѣ чтенія евангелія, б) оказать, съ своей стороны, всяческое содѣйствіе къ наилучшей организаци и успѣшности сего сбора, въ виду множества строительныхъ и ремонтныхъ нуждъ, испытываемыхъ церковно-приходскими школами Смоленской епархіи: производство сбора поручить старостѣ или кому-либо изъ почетныхъ прихожанокъ и прихожанъ, или учащимъ церковныхъ школъ сборъ предварить соотвѣтствующимъ возваніемъ или поученіемъ и видимымъ для всѣхъ благословеніемъ настоятеля или очереднаго священнослужителя, прихожанъ и молящихся расположить къ сочувственному отношенію къ сбору и т. п., и в) собранныя деньги сосчитать, въ присутствіи причта, старосты и сборщика, записать въ особый актъ и не позже апрѣля мѣсяца представить мѣстному о. благочинному, который перешлетъ ихъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ (вмѣстѣ съ актами) не позже мая мѣсяца.

Предсѣдатель Совѣта *Протопіерей В. Соколовъ.*

Дѣлопроизводитель *Пав. Смирновъ.*

ВЪДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Смоленскаго Епархіальнаго Комитета помощи жертвамъ войны.

Съ 1 по 28 Января поступило.	‰ отчисленій.				
	Причтовъ.	Церквей	Монастырей.	Училищъ, Консistorій, школъ и проч.	Сборы въ церк. пожертв. прих. и гр.
Отъ Благочин. 3 Ельн, окр. Н. Полканова за ноябрь	47 15	51 —	— —	— —	— —
— Благ. 2 Порѣч. окр. Мих Филонова за ноябрь	49 70	27 30	— —	— —	— —
— Отъ служащихъ Смоленск. Дух. учил. за декабрь	— —	— —	— —	20 42	— —
— Ризоположинской ж. Общины, Вяз. у., за послѣднюю треть 1916 г.	— —	— —	37 —	— —	— —
— Благоч. 5 Бѣльск. окр. I. Людоговскаго за ноябрь	21 70	44 84	— —	— —	3 18
— Гжатск. Колочскаго мон-ря за второе полугодіе изъ штатныхъ суммъ	— —	— —	20 1	— —	— —
— Учащихъ Гжатск. Соборной ц-прих. школы за сент.—дек. 1916 г. ‰ отчислен. изъ жалов.	— —	— —	— —	8 10	— —
— Получено ‰ января срока по свид-ву Кр. Поз. Банка въ 100 р.	— —	— —	— —	— —	1 90
— Сычевск. Казанскаго м-ря за декабрь	— —	— —	37 2	— —	— —
— Вяземск. св. Никол. ж. мн-ря за декабрь	— —	— —	46 53	— —	— —
— Рославльск. гр. Протоіер. В. Юденича за декабрь	16 75	10 —	5 —	— —	— —
— Вяземск. Аркадіевск. мн-ря за декабрь	— —	— —	109 71	— —	— —
— Смол. Вознесенск. ж. мон-ря за декабрь	— —	— —	38 14	— —	— —
— Вяземск. св. Предтечева мн-ря за окт, нояб. и декабрь изъ братскихъ доходовъ	— —	— —	57 54	— —	— —
— Благоч. 4 Бѣльск. окр. Дм. Селезнева за ноябрь	78 48	42 73	— —	— —	— —
— Ордынск. Пустыни за декабрь	— —	— —	213 62	— —	— —
— Юхновск. Казанскаго м-ря за декабрь	— —	— —	50 60	— —	— —

-- Благоч. 3. Сычевск. окр. I Су- щинскаго за ноябрь	54 97	52 35	—	—	—	—	—	—
— Порѣчск. гр. Благоч. Ев. Воробь- ева за октябрь	58 76	41 64	—	—	—	—	—	—
— Благоч. I Дорогоб. окр. С. Солн- цева за сент.	21 28	20 12	—	—	—	—	—	—
октябрь	23 19	19 95	—	—	—	—	—	—
— Гжатск. Влад. Екат. ж. мн-ря за октябрь	—	—	—	—	39 50	—	—	—
ноябрь	—	—	—	—	53 55	—	—	—
— Благоч. I Вяземск. окр. С. Звъ- рева за ноябрь	30 64	25 88	—	—	—	—	—	—
— Рославльск. Сп.-Преображ. м-ря за декабрь	—	—	—	—	49 88	—	—	—
Отъ Красногорищенской Пус- тыни за дек.	—	—	—	—	46 35	—	—	—
— Священ. Антолептскаго ж мн-ря Литовской епархіи Матеія Соколова собран. имъ	—	—	—	—	—	—	—	13 45
— Епарх. Наблюдателя I. Лелюхина собран. по школамъ	—	—	—	—	—	15 85	—	—
— Свящ. с. Вырубова, Гжатск. у I. Торечешникова собран. среди прихо- жанъ	—	—	—	—	—	—	—	7 —
— Совѣта и учащихся Волочковской второк. школы	—	—	—	—	—	20 30	—	—
— Порѣчск. Отд. Епар. Учил. Совѣ- та 0/0 отчисл. изъ жалованья учащихся школъ за второе полугодіе 1916 года	—	—	—	—	—	344 94	—	—
— Благоч. 2 Бѣльск. окр. Ф. Лыз- лова за ноябрь	12 20	18 20	—	—	—	—	—	—
— Гжатск. Колочск. мн-ря за де- кабрь изъ экономическихъ суммъ	—	—	—	—	44 41	—	—	—
— Епарх. миссіонера А. А. Хото- вицкаго за нояб. и декабрь 14 руб. его помощника свящ. К. Тоцкого за то же время 6 р.	—	—	—	—	—	20 —	—	—
— Учащихъ Ново Покровской ж. ц.-прих. школы, Гжатск. у., за ноябрь и декабрь	—	—	—	—	—	7 40	—	—
Благоч. 2 Вяземск. окр. Ал. Курки- на за ноябрь	65 —	30 96	—	—	—	—	—	4 2
— Благоч. 2 Смоленск. окр. М. Бе- резкина за октябрь	23 35	42 9	—	—	—	—	—	—
ноябрь	20 21	45 72	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 3 Краснин. окр. Н. Бѣ- льева за октябрь	37 19	37 73	—	—	—	—	—	—
ноябрь	35 76	28 74	—	—	—	—	—	—
— Отъ него же 50/0 отчисленіе изъ жалованья духовенства за первое по- лугодіе 1916 г.	187 13	—	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 1 Рославльск. окр. Дм. Конокотина за ноябрь	56 21	24 37	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 3 Дорогобужск. окр. Н. Бѣлявскаго за декабрь	79 30	65 15	—	—	—	—	—	—

Кромѣ того за то же время поступило пожертвованій:

Отъ Благоч. 2 Порѣчск. окр. М. Филонова за ноябрь церк. старост.	3 р. 45 к.
— Заштатнаго о Протоіерея с. Волочка, Дорогобужск. у. Симеона Чулкова изъ полученной въ первый разъ пенсіи за 50-лѣтнюю службу	100 р. — к.
— Благоч. 2 Вяземск. окр. Ал. Куркина за ноябрь церк. старость	13 р. 85 к.
— Благоч. 3 Бѣльск. окр. П. Эльмановича за декабрь церк. старость	9 р. — к.
— Получено процентовъ за 1916 г. по текущему счету въ Московскомъ Банкѣ	1185 р. 66 к.

За то же время поступило въ расходъ:

2 янв. выдано Казначей. Вознесенскаго монастыря монахинѣ Вероникѣ на содержаніе столовой.	1000 р. — к.
— Выдано Свящ. о. Л. Смирнову на выпускъ газетъ и журналовъ, въ лазареты гор. Смоленска: 1) Воскресный День 108 р., 2) Воскресный Благовѣстъ 135 р., 3) Отдыхъ Христіанина 189 р., 4) Русскій Паломникъ 324 р., 5) 6) Божья Нива и Троицкое Слово 81 р., 7) Вѣрность 108 р., 8) Дружескія Рѣчи 129 р., 60 к. 9) Русское Чтеніе 145 р. 80 к. и 10) Сельскій Вѣстникъ 62 р. 80коп.	1283 р. 20 к.
— Уплачено за герб, марки при взносѣ денегъ въ Московск. Банкъ въ 1916 году.	12 р. 30 к.
— Уплачено за пересылку денегъ на газеты и журналы	5 р. 50 к.
17 янв. выдано А. А. Поспѣловой на расходы по приведенію въ порядокъ присылаемаго бѣлья	100 р. — к.
28 янв. выдано Свящ. о. Ал. Волочкову на оказаніе пособій бѣженцамъ, согласно постановленія собранія 23 янв.	150 р. — к.
— Выдано Н. Э. Смирнову на покупку подарковъ въ армію.	100 р. — к.
Препровождено въ лазареты на содержаніе коекъ имени церковей причтовъ, монастырей, церк. старость, учебныхъ заведеній и учрежденій епархіи:	
1) Смоленск. Отд. Всероссійск. Земск. Союза за 58 коекъ за февраль.	1450 р. — к.

2) Алексѣевскому Лазарету на 29 коекъ за январь	725 р. — к.
3) Смоленск. Общинѣ сестеръ милосердія (Красному Кресту) на 26 коекъ за январь	650 р. — к.
4) Лазарету Зеленаго Креста на 20 коекъ за январь	500 р. — к.
5) Лазарету кооперативовъ на 10 коекъ за январь	250 р. — к.
Разсылнымъ за январь: при Семинаріи 3 р., Архіерейской Канцеляріи 2 р. и В.-Николаевскому сторожу 1 р.	6 р. — к.
<hr/>	
ИТОГО	6240 р. — к.
<hr/>	
Всего въ расходѣ	165644 р. 26 к.
<hr/>	
Въ остаткѣ на 29 января	38935 р. 74 к.

Священникъ *Іоаннъ Авонскій.*

29 Января 1917 г.

Открыта подписка на 1917-й годъ на двухдѣльный журналъ

Церковь и Жизнь.

(Второй годъ изданія).

Съ каждымъ годомъ въ русскомъ обществѣ замѣчается все большее оживленіе религіозныхъ интересовъ. Къ церкви предъявляются новыя запросы. Служеніе Евангелію ставится шире, ответственнѣе и сложнѣе по мѣрѣ проникновенія христіанскихъ принциповъ въ области „мірской“ культуры. Сама церковная жизнь нуждается въ безпристрастномъ, свободномъ отъ партійной односторонности освѣщеніи вопросовъ современности на основѣ соборности, этого фундамента православія. Свѣтская мысль—и научная и художественная—тѣсно соприкасается съ религіозными проблемами и требуетъ религіозной оцѣнки. Отвѣчая на эти запросы времени, **«Церковь и Жизнь»** издается по слѣд. программѣ:

1. Вопросы вѣры въ связи съ жизнью и мыслью нашихъ дней.
2. Церковно-обществ. жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ.
3. Свѣтская жизнь въ религіозномъ освѣщеніи.
4. Вопросы религіи и Церкви въ свѣтской печати, въ частности—въ художественной литературѣ.
5. Вопросы современности въ духовной печати.
6. Хроника; корреспонденціи.

Въ журналѣ принимаютъ участіе проф. прот. К. М. Аггеевъ, проф. И. Д. Андреевъ, проф. С. Н. Булгаковъ, проф. П. В. Верховской, проф. В. З. Завитневичъ, проф. П. П. Кудрявцевъ, Н. Д. Кузнецовъ, А. В. Карташовъ, В. Н. Лашнюковъ, чл. Г. Д. И. В. Титовъ, Вас. Соколовъ (Credens), проф. В. И. Экземлярскій и друг.

Годъ полгода 1 мѣсяць
Подписная цѣна—4 р. 2 р. 50 к. 50 коп.

На иные сроки подписка не принимается.

Разрочка—при подпискѣ 2 р.; къ 1 мая—2 рубля.

Отдѣльные номера 2 кѣп.

Адресъ редакціи—Петроградъ, Вас. Остр., 9 линія, д. 56, кв. 36.

Подписываться можно и чрезъ книжныя магазины.

Редакторъ-издатель Вас. Соколовъ

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

На старую тему.

Нѣкоторыя газеты отмѣтили, что сейчасъ снова идетъ какая то работа по вопросу обезпеченія духовенства.

Что дадутъ Комиссіи—Богъ одинъ вѣдаетъ, но духовенство съ своей стороны должно сейчасъ сказать, что его терпѣніе уже истощается, что реформа въ его содержаніи должна быть проведена теперь же: нѣтъ силъ ожидать.

Будучи сторонникомъ обезпеченія духовенства отъ Казны, этому вопросу мнѣ хочется отдать еще два три слова.

Хочется еще разъ съ болью въ груди сказать: посмотрите на положеніе духовенства, оно живетъ и умираетъ, при существующихъ порядкахъ содержанія, какъ настоящіе нищіе, заброшенные всѣми, какъ это было въ жизни и смерти отца Павла Недачина (смот. № 1 Епарх. Вѣдом. 1917 г.)

Неужели пастыри Православной церкви, отдавши всѣ свои силы и здоровье паствѣ и обществу Государству, должны послѣдокъ своихъ дней проживать гдѣ то на задворкахъ, въ трехъ-четырехъ аршинной хибаркѣ-банькѣ, да еще и не одинъ, а съ семьей въ 6-7 человѣкъ, а въ могилу опустить такого труженика, какъ нищаго или бродягу, на собранные гроши?

Вѣдь это что-то легендарное этому не хочется вѣрить, а на самомъ дѣлѣ это жизнь и смерть нашего товарища-пастыря церкви, это нашихъ дней дѣйствительность.

Неужели это не стыдно намъ—духовнымъ, что мы живемъ въ такихъ условіяхъ и не заслуживаемыхъ другого лучшаго?

Неужели нашей работы никто не видитъ и наша работа никому не дорога и не нужна? Такъ—ли это?

Правда, благодаря тяжелымъ условіямъ нашей жизни и дѣятельности, мы меньше дѣлаемъ, чѣмъ нужно и работа не такъ высока-плодотворна, какъ должна быть, но это не наша вина.

Но, посмотрите и оцѣните то, что сейчасъ дѣлаетъ духовенство, особенно для вѣрующаго человѣка.

Возьмите совершение Святыхъ Таинствъ.

Развѣ найдется рускій православный человѣкъ, который бы оставилъ своего ребенка не крестивши? Съ какимъ трепетомъ и какой поспѣшностью, если ребенокъ слабъ, родители спѣшатъ окрестить ребенка. Какая радость и успокоеніе для родителей, разъ ихъ слабый ребенокъ окрещень.

При чемъ же содѣйствіи вносится въ душу родителей это успокоеніе? А какой православный человѣкъ оставитъ своего отца или мать безъ христіанскаго погребенія?

А что показала война? Показала съ большой силой, что въ душѣ русскаго человѣка много вѣры въ Бога, что эта вѣра заставляетъ его прибѣгать къ молитвѣ, просить о защитѣ и помилованіи своихъ близкихъ и дорогихъ отъ пуль вражескихъ, или еще съ большей силой молиться объ упокоеніи своихъ героевъ, встрѣтившихъ смерть на позиціи. Сколько вѣры и печали, сколько душевныхъ переживаній можно усмотрѣть въ лицѣ и глазахъ матери или жены, молящихся передъ Святою иконою или опускающихся на колѣна при пѣніи „со Святими упокой“.

При чемъ содѣйствіи все это переживается?

У постели больного и умирающаго опять тотъ же священникъ со словомъ успокоенія.

Попробуйте закрыть церкви и остановить работу духовенства, хоть на короткое время?

Что будетъ?

Вы получите цѣлый адъ страданій, бурю гнѣва; остановить „дѣло духовное“ пока нѣтъ силъ.

Тогда очевидно надо справедливыми глазами смотрѣть на это дѣло. А учительство?

Сейчасъ нѣтъ священника, что-бъ онъ не былъ и законоучителемъ, да еще въ двухъ или трехъ школахъ.

Прибавьте къ этому церковную проповѣдь и бесѣды по разнымъ случаямъ съ прихожанами: горе и радость свой паствы первымъ узнаетъ священникъ.

Вотъ сколькими путями духовенство соприкасается съ народомъ.

Въ лицѣ священника мы встрѣчаемъ проповѣдника-учителя, общественнаго дѣятеля-чиновника, какъ работника церковной

письменности, съ разными метриками и другими справками и сообщеніями чисто государственнаго характера.

Отмѣченное здѣсь общеніе пастыря съ народомъ это ничто иное, какъ питаніе народа отъ духовенства, это работа имѣеть строго религіозно монархическій характеръ.

Такимъ образомъ, въ рукахъ духовенства и чисто духовно-церковное дѣло и дѣло гражданское.

Неужели всего этого еще не достаточно, чтобъ замѣтить и оцѣнить труды духовенства, чтобъ дать жить по человѣчески, чтобъ разрѣшить вопросъ о содержаніи?

Вопросъ о содержаніи духовенства долженъ имѣть одно рѣшеніе: дать духовенству полное казенное содержаніе, дать достаточную пенсію, чтобъ не торчалъ надъ головой духовенства „мечъ отчаянія“, что, какъ умру, то семья переходитъ въ разрядъ попрошайекъ и нищихъ.

Чье сознаніе, чья совѣсть допустить такое издѣвательство надъ своими дѣтьми и женой?

Слава Богу, это сознаніе усиливается и удерживать многихъ и многихъ отъ расы.

И это будетъ до тѣхъ поръ, пока не дадутъ казеннаго жалованья.

Если вѣрно, что работаютъ сейчасъ Комиссіи по вопросу обезпеченія духовенства, то имъ теперь, обязательно теперь разрѣшить этотъ вопросъ, но ожидая окончанія войны и возвращенія людей съ позицій и плѣна.

Мы ожидаемъ людей съ новыми взглядами и запросами, особенно въ церковной жизни.

Объ этомъ слѣдуетъ подумать кому дорого церковное дѣло. Въдь война намъ показала, что за опаздываніе приходится дорого платить,

Соборной церкви г. Ельни Священникъ *Іоаннъ Соколовъ*.
1917 года 5 февраля.

Изъ епархіальной печати.

Наболѣвшій, жгучій особенно въ настоящее тяжелое время, вопросъ о матеріальномъ положеніи духовенства не сходитъ съ обсуждения на страницахъ епархіальныхъ органовъ. „Пензен. Епарх. Вѣд.“ (№ 3) въ специальной статьѣ въ мрачныхъ краскахъ рисуютъ тяжелое матеріальное положеніе православнаго духовенства и особенно низшихъ членовъ причта, вообще въ Россіи, и, въ частности, въ своей епархіи. „Въ истекшемъ году“, пишетъ, между прочимъ, авторъ статьи, свящ. У. Померанцевъ, „намъ извѣстны были даже такіе случаи, когда псаломщики, а иногда и о.о. діаконы, обремененные большой семьей, вынуждены были идти на платную поденную работу къ своимъ прихожанамъ, чтобы заработать нѣсколько рублей на содержаніе своей семьи. Подобное явленіе наблюдалось въ Городищенскомъ уѣздѣ нашей епархіи. Весной и лѣтомъ минувшаго года нѣкоторые изъ псаломщиковъ съ своими подростками—дѣтьми почти ежедневно ходили на работы въ мѣстныя дѣлянки, гдѣ драли съ дуба корье, снимали съ липы мочала, съ березы—бересту, рубили дрова—однимъ словомъ, производили разныя лѣсныя тяжелыя работы... Съ наступленіемъ же зимы они въ кредитъ покупали лошадей, на которыхъ и возятъ теперь заготовленныя лѣтомъ дрова на ближайшія жел. дор. станціи. Такимъ то вотъ своимъ упорнымъ трудомъ, требующимъ силъ и здоровья, наши бѣдные псаломщики и изыскиваютъ себѣ средства для дальнѣйшаго своего существованія и воспитанія своихъ дѣтей“. Подобные факты нерѣдки и въ другихъ епархіяхъ. Крестьяне, вполне сознавая чрезвычайную дороговизну жизни, охотно, увеличиваютъ въ два или три раза размѣръ получаемого жалованья всѣмъ своимъ волостнымъ и сельскимъ служащимъ, но мало обращаютъ вниманія на необезпеченность своего причта, предлагая ему ту же самую за всѣ требоисправленія плату, какую установили для духовенства еще ихъ предки. Въ одномъ изъ своихъ декабрьскихъ №№ газеты „Русское Слово“ приводитъ характерное „воззваніе“ одного діакона Царицынскаго у., обратившагося послѣ службы съ амвона къ прихожанамъ съ рѣчью, призывающей повысить плату за требоисправленія и молебны. Часть прихожанъ согласилась, но большинство отказалось повысить плату,

находя и существующую (10 коп. за молебень) высокой. Подобные факты ярко рисуют всю горькую судьбу духовенства. Вопли несутся со всѣхъ сторонъ. Чѣмъ жить? Какъ воспитывать дѣтей? Есть ли какая нибудь надежда, что блеснетъ наконецъ свѣтлый лучъ и разгонитъ черныя тучи, нависшія надъ жизнью православнаго духовенства Россіи? Послѣдніе дни какъ будто принесли небольшую надежду. Въ газетахъ появилось сообщеніе, что особая комиссія по обезпеченію духовенства, засѣдавшая подъ предсѣдательствомъ митр. Питирима, установила нормы воспособленія духовенству изъ средствъ государственнаго казначейства. Жалованье священникамъ установлено въ 1800 рублей въ годъ, дьяконамъ—въ 1200 руб. и псаломщикамъ—въ 800 рублей. Плату за обязательныя требы рѣшено отмѣнить при условіи отпуска необходимыхъ средствъ изъ государственнаго казначейства“ (Р. С. № 30). Отрадное извѣстіе, но какъ то плохо вѣрится въ возможность осуществленія этого проекта. Въ нашъ вѣкъ безчисленныхъ комиссій, что значать постановленія одной изъ нихъ? И дѣйствительно, та же газета (Р. С. № 29) вноситъ въ прежнюю отрадную замѣтку диссонирующій элементъ сообщеніемъ, что „между представителями министерства финансовъ и государственнаго контроля и митрополитомъ Питиримомъ возникли разногласія по вопросу объ окладахъ, назначаемыхъ духовенству. Представители правительства находятъ чрезмѣрными такіе оклады, а также и смѣту, выработанную на 1917 г. на содержаніе духовенства. Заключительное собраніе не привело къ устраненію разногласій“. Такъ показавшаяся было вдали ясная зорька предвѣщающая наступленіе свѣтлаго дня для многострадальнаго русскаго православнаго духовенства опять заволакивается черной тучей.

Но чѣмъ можно объяснить такое отношеніе представителей правительства къ вопросу о жалованьѣ духовенству?

Почему никого, кромѣ самого духовенства, не волнуетъ картина безотраднaго существованія пастырей Церкви? Почему всѣ равнодушны къ этому вопросу? Почему мы не слышимъ голосовъ народныхъ представителей въ Государственной думѣ, которые разсмотрѣли бы это дѣло? Почему мы не видимъ въ газетахъ статей, (за исключеніемъ немногихъ, которыя не читаетъ свѣтское общество) которыя бы яркими красками рисовали тра-

гическое положеніе духовенства и призывали бы къ улучшенію его? Отвѣтить на эти, больные для каждаго пастыря церкви, вопросы и пыгается на страницахъ „Волин. Епарх. Вѣдом.“ (№ 4) свящ. У. Литвиновичъ въ статьѣ: „почему общество и пресса упрекають духовенство въ бездѣйствіи?“ Потому, говоритъ онъ, общество не заинтересовано положеніемъ духовенства, что оно равнодушно или даже враждебно настроенно по отношенію къ нему. Общество недовольно духовенствомъ, оно упрекаетъ его въ малодѣятельности, въ небрежномъ отношеніи даже къ своимъ прямымъ пасторскимъ (религіозно-нравственнымъ) обязанностямъ и задачамъ, не говоря уже о социальномъ-общественныхъ. Но откуда взялось такое ложное представленіе о дѣятельности духовенства. И главное почему оно столь популярно въ обществѣ? Безпристрастная исторія, отвѣчаетъ авторъ статьи, говоритъ намъ, что первѣйшая коренная причина этого для разобщенія общества и духовенства кроется въ рѣзкихъ реформахъ при Петрѣ Великомъ. До Петра Великаго русское общество не отдѣлялось отъ народа, оно одинаково съ народомъ было церковнымъ, православнымъ.. Невѣрующей протестанто-католическій западь, съ которымъ столкнулось при Петрѣ русское общество, научилъ тогдашнюю русскую интеллигенцію презирать свою Церковь, свое духовенство. Наше общество недолюбливаетъ своего духовенства. Оно, въ общей своей массѣ, относится къ нему холодно недовѣрчиво, въ лучшемъ смыслѣ безразлично. Русская публика откололась отъ Церкви. Вторая причина разобщенности между обществомъ и духовенствомъ, продолжаетъ авторъ статьи, заключается въ неосвѣдомленности нашего общества вообще съ дѣятельностью духовенства, съ его задачами, цѣлями. Пресса наша перешла и переходитъ лишь въ руки крѣпкихъ міра сего. Попробуйте послать въ распространенную лѣвую газету какой либо отчетъ о дѣятельности духовенства, или же статью, защищающую его нравственные и моральные или даже матеріальные и правовые интересы—и, въ лучшемъ смыслѣ, вовсе не примутъ ея, а то и оставятъ даже ее у себя, дабы воспользоваться ею, разумѣется въ искаженномъ смыслѣ, въ качествѣ матеріала, сдавъ ее для этой цѣли какому либо свсему репортеру—нигилисту. Не модно и не нужно, да и только. Отчетъ же о духовенствѣ, о его дѣятельности и вообще все доброе, правдивое о

немъ печатается лишь въ духовныхъ журналахъ, которые, къ сожалѣнію, воѣсе не читаются нашимъ свѣтскимъ обществомъ по многимъ причинамъ. И такъ, общество вовсе не освѣдомлено правильно о дѣятельности духовенства. И потому ничуть не удивительно, если и въ разговорахъ и въ періодической печати, кричатъ во все горло, что, кто съ духовенствомъ, тотъ вовсе въ сторонѣ относить отъ народа, отъ его культурной, соціальной и, мало того, даже моральной жизни. Духовенство, по мнѣнію общества, замкнулось въ само въ себѣ и находится въ спячкѣ. Винятъ духовенство во всемъ. Такъ, ставятъ ему въ вину существованіе церковныхъ школъ, забывая, что оно первое ввело образованіе на Руси, что лишь нѣсколько десятковъ лѣтъ Мин. Народ. Просв. почти слово въ слово списало программы съ программъ цер.-прих. школъ для преподаванія предметовъ въ своихъ школахъ... Винятъ его въ отсталости въ политической жизни, забывая, что оно никогда не было не только врагомъ государственности, но, наоборотъ, оно и помогало „собиранію“ Руси и въ самые тяжелые моменты, создашіеся для родины, оно давало ей такихъ героевъ духа и поистинѣ спасителей страны, какъ Авраамій Палицынъ, патр. Ермогенъ, митр. Филиппъ, св. Сергій Радонежскій. Винятъ, наконецъ духовенство и въ томъ, что оно вообще малодѣтельно, что оно совершенно инертно, неспособно къ работѣ, но не видятъ бѣдные слѣпцы того, что б. м. положительно всѣ герои нынѣшней войны обязаны Церкви, духовенству, ибо врядъ ли возможно приписать это воздѣйствію восемнадцатилѣтнихъ безыдейныхъ юношей учителей земскихъ школъ (конечно, за исключеніями, какъ и вездѣ и во всемъ). А рѣдкая выносливость и терпѣливость нашихъ воиновъ при ихъ пораненіяхъ, а высокая нравственность, гуманность ихъ—мыслимо ли все это безъ религіи? Не видятъ и милосердія русскаго народа, чѣмъ народъ обязанъ исключительно ужъ духовенству, его вліянію. Наконецъ, не видятъ и матеріальныхъ пожертвованій, идущихъ непосредственно отъ Церкви (послѣ соотвѣтствующихъ проповѣдей священниковъ) и отъ духовенства на самыя разнообразныя нужды государства и теперешней войны. А труды духовенства по призрѣнію бѣженцевъ! А продовольственныя лавки, а кредитныя товарищества, а участіе въ реализаціи военныхъ займовъ!“...

Будемъ надѣяться, что недолго еще протянется ненормальное положеніе православнаго духовенства. Грянувшій военный громъ разбудилъ и русское общество. Стряхиваетъ оно съ себя рабское подражаніе во всемъ западу, хочетъ стать на самостоятельную культурную дорогу. На поляхъ сраженій, въ потокахъ крови среди адскаго грохота орудій и стона раненыхъ куются новыя формы жизни Россіи. Будемъ надѣяться, что выкуются тамъ новыя формы жизни и для православнаго духовенства, изменится заимствованное съ Запада чуждое русской жизни недовѣрчиво-враждебное отношеніе русскаго общества къ духовенству признаетъ оно заслуги и дѣятельность духовенства и улучшится наконецъ, его правовое и матеріальное положеніе!

Настоящее время—время всевозможныхъ кризисовъ. Какихъ только кризисовъ мы ни переживали и ни переживаемъ? И мучной, и керосиновой и дровяной и угольной и многіе другіе. Но едва ли не первый кризисъ на Руси былъ восковой. Милліонами огней ярко горѣли восковыя свѣчи въ храмахъ Божіихъ предъ войной, и въ ихъ пламени отражалась горящая вѣрой душа русскаго человѣка. И вдругъ храмы Божіи очутились въ темнотѣ. Отчего же это произошло? Неужели у насъ, въ Россіи, въ странѣ христіанской съ ея необозримымъ пространствомъ и степнымъ просторомъ, не нашлось пчелинаго воску въ достаточномъ количествѣ для церковной свѣчи, и мы принуждены были выписать его откуда нибудь изъ заграницы? Къ сожалѣнію и стыду нашему, да. „Война съ Германіей, пишутъ „Пензен. Епар. Вѣд.“ (№ 3) обнаружила интересный фактъ, что русская Церковь въ церковно-свѣчномъ дѣлѣ находилась въ полной зависимости отъ иностранныхъ рынковъ—главнымъ образомъ отъ той же Германіи. Намъ требуется 450 тысячъ пудовъ воска, и изъ этого количества у себя въ Россіи мы добывали только 200 тысячъ пудовъ, а остальное привозилось изъ Германіи. И вотъ, когда, съ возникновеніемъ войны, сношенія между нами и Германіей прекратились, мы остались безъ воска, и наши епархіальные свѣчные заводы забили тревогу“. Теперь насъ утѣшаютъ, продолжаетъ авторъ статьи, что не нужно особенно беспокоиться: можно обойтись и безъ германскихъ фирмъ. Вѣдь, Германія, говорятъ доставляла намъ не свой воскъ, а сама покупала его у Англій.

Теперь же мы можем завести прямыя сношенія съ Англіей или Франціей. тѣмъ болѣе, что это наши союзницы! „Но развѣ это разрѣшеніе вопроса о восковомъ кризисѣ?“—спрашиваетъ справедливо авторъ статьи“. „Что можетъ получиться въ такомъ случаѣ? До послѣдней войны наша Церковь платила восковую дань нѣмцамъ, а послѣ войны такую же дань будетъ платить французамъ, англичанамъ и т. д.“ Въмѣсто одной зависимости установится другая... Приятнаго магло“. „Правильнымъ выходомъ изъ создавагося затрудненія“, говоритъ авторъ, „можно считать лишь одинъ—это развитіе отечественнаго пчеловодства, это увеличеніе производства воска у себя дома настолько, чтобы не только покрывать потребность въ воскѣ своимъ русскимъ воскомъ, но и продавать излишекъ православнымъ церквамъ другихъ странъ“.

Вполнѣ присоединяемся къ мысли автора. Развитіе отечественнаго пчеловодства—вопросъ важный и особенно близкій духовенству. Въдѣ на восковые доходы отъ продажи церковныхъ свѣчей, огарковъ, получаетъ образованіе не малое количество дѣтей духовенства. Духовное вѣдомство—главный потребитель воска и уменьшеніе его на нашемъ рынкѣ можетъ пагубно отразиться и на дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и, конечно, на оборотъ церковныхъ суммъ. Сознывая всю важность свѣчнаго вопроса, представители и церковной и свѣтской власти очень заинтересовались въ настоящее время состояніемъ пчеловодства въ Россіи изысканія способа къ поднятію этого дѣла на должную высоту. Въ нашей Смоленской духовной Семинаріи съ Великаго Поста начинаются лекціи по пчеловодству для воспитанниковъ 6 и 5 кл., а послѣ Пасхи, подъ руководствомъ лектора Н. Я. Благовѣщенскаго, воспитанники будутъ практически знакомиться съ веденіемъ пчеловодства въ специально для этого поставленной пасѣкѣ. Задача духовенства Смоленской Епархіи расположить своихъ дѣтей къ усвоенію этого курса и самимъ заняться этимъ полезнымъ дѣломъ.

Хорошо водить пчелку, скажутъ послѣ, да невыгодно въ настоящее время. Прошлый годъ совсѣмъ не видѣли меду и опытные пчеловоды, а прокормить-то ихъ зиму чего стоитъ! На эти скептическія рѣчи прекрасный отвѣтъ даетъ свящ. С. Васильевъ въ „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдом. (№ 3—4, статья: „Какъ мы

завели пасѣку"). Разказавъ объ устройствѣ имъ у себя пасѣки, авторъ въ концѣ статьи ставитъ вопросы: „Ну, а гдѣ же выгода? Какой же расчетъ?“, и отвѣчаетъ: „А расчетъ вотъ какой: за семь—семей съ колодами уплочено около 50 рубл.; на раевни, сѣтки, кормушки и проч. израсходовано около 10 рубл. Сахару на подкормъ истрчено 1 п. 10 руб., итого расходу 70 руб. Много меду изъ ульевъ брать было нельзя, такъ какъ его вообще было мало, но мы, по совѣту старой опытной пчеловодки, одну семью, самую „злую“, взяли да и разогнали по другимъ ульямъ а медокъ-то позобрали... этакъ пудика полтора; а это, по нынѣшнимъ цѣнамъ, если бы вздумали медъ продать, стоитъ 80—90 рубл. Расходъ уже покрытъ съ лихвою, а вся пасѣка у насъ въ чистомъ барышѣ. Пасѣчка въ 8 ульевъ, семьи сильныя, здоровыя, чего онѣ стоятъ? И это, замѣтьте, въ *исключительно неблагоприятный для пчеловодства годъ*. Чтобы получилось въ хорошей годъ? Представить и рассчитать нетрудно“.

Пріятно, полезно и выгодно, скажемъ мы.

Вопросъ о поднятіи религіозно-нравственной жизни въ Россіи, о правильномъ устройствѣ православнаго прихода—вопросъ важный и близкій всѣмъ, кому дорога жизнь и величіе Православной Церкви. Понятны поэтому всѣ попытки и многочисленные совѣщанія о реформѣ православнаго прихода, понятно обиліе статей, посвященныхъ выясненію этого вопроса. Среди послѣднихъ пріятно выдѣляется полная цѣнныхъ мыслей статья прот. А. Станиславскаго въ „Православной Подоліи (№№ 4—5), представляющая собою докладъ, читанный авторомъ въ пастырскомъ собраніи въ г. Винницѣ 15 дек. 1916 г.

Отмѣтивъ многія, извѣстныя всѣмъ, прискорбныя явленія русской церковно-религіозной жизни (охлажденіе прихожанъ къ храму и его нуждамъ, разобщенность прихожанъ между собою паденіе духа вѣры и нравственности, быстрые успѣхи сектантства, паденіе въ народѣ авторитета духовенства, отсутствіе популярной религіозно-богословской литературы для народа, противорелигіозной и противо-церковной характеръ свѣтской печати)

авторъ переходитъ къ указанію тѣхъ мѣръ, которыя могутъ, по его мнѣнію, способствовать устраненію указанныхъ недостатковъ. „Все многообразіе мѣръ, рекомендуемыхъ по этому вопросу“, говоритъ онъ, „можетъ быть сведено къ слѣдующему:

1. Необходимо поднять авторитетъ пастыря въ приходѣ, усиливъ образовательную подготовку кандидатовъ священства, измѣнивъ ненормальныя условія матеріальнаго существованія духовенства.

2. Ближайшіе сотрудники священника псаломщики и діаконы должны имѣть соотвѣтствующую своему назначенію теоретическую и практическую подготовку.

3. Необходимо обезпечить выходъ оканчивающимъ духовныя школы на другія поприщи кромѣ церковнаго, чтобы избѣжать случаевъ поступленія на священно церковно служительскія мѣста лицъ, вовсе нерасположенныхъ къ этому званію и часно вносящихъ соблазнъ въ церковную жизнь.

4. Для искорененія соблазнительныхъ для паствы и оскорбительныхъ для высокаго званія служителей престола Божія явленій въ жизни самихъ пастырей необходимо предоставить духовенству право товарищескаго суда чести.

Для поднятія религіознаго духа въ приходахъ, созданія живого интереса къ приходскому храму, его нуждамъ, для сплоченія чуждыхъ другъ другу прихожанъ въ единую семью, воодушевленную одними интересами и задачами—необходимо заводить разнаго рода приходскія живыя организаціи, какъ-то: а) сестричества,—входящія въ его составъ женщины и дѣвицы въ приходѣ могутъ исполнять роль сестеръ Милосердія, личнымъ трудомъ участіемъ облегчать положеніе сиротъ, стариковъ, больныхъ и разнаго рода страдальцевъ; б) кружокъ ревнителей церковнаго пѣнія и чтенія, къ который войдутъ молодые члены прихода, при посредствѣ такихъ кружковъ легче всего завести весьма необходимое и желательное въ церковной практикѣ общенародное пѣніе; в) приходское благотворительное общество въ формѣ нынѣ существующихъ попечительныхъ совѣтовъ. Приходя на помощь членамъ приходамъ въ случаѣ, напр., неожиданной потери трудоспособности главы семьи или его тяжелой болѣзни, какого-либо несчастья отъ пожара падежа скота, взявъ на свое попеченіе сиротъ-жертвы войны, такая организація воочію покажетъ не только духовную, но

и матеріальную силу христіанскаго завѣта о любви и милосердіи къ ближнему. Но для этого необходимо измѣнить теперешній порядокъ, когда на церковныя, приходскія средства благотворятъ разныя общества подъ разными флагами, но не церкви и не приходы. Повидимому, мы не далеко отъ этой реформы, если имѣтъ въ виду послѣднее распоряженіе Св. Синода о порядкѣ расходованія разными обществами суммъ, получаемыхъ отъ сборовъ въ церквахъ. г) Необходимо расширить права приходскихъ попечительствъ, придавъ имъ характеръ приходскаго хозяйственнаго совѣта, который бы, состоя изъ наиболѣе уважаемыхъ и пользующихся довѣріемъ въ приходѣ лицъ, заботился о внѣшнемъ благолѣпіи храма, былъ бы освѣдомленъ о средствахъ его и своимъ участіемъ въ расходованіи церковныхъ суммъ уничтожилъ нерѣдкое теперь подозрѣніе въ произвольной и даже своекорыстной тратѣ церковныхъ суммъ священникомъ и церковнымъ старостой.

Для противодѣйствія тлетворному вліянію современной періодической печати, для прекращенія роста сектантства необходимо вѣру народа сдѣлать осмысленной и сознательной настолько, чтобы каждый православный могъ дать отвѣтъ всякому, вопрошающему его о вѣрѣ.

Духовенству необходимо усилить свою проповѣдническую и просвѣтительную дѣятельность, придавъ сей послѣдней строго опредѣленный, обдуманый и систематическій характеръ, не разбрасываясь по разнымъ отраслямъ знанія, не имѣющимъ прямого отношенія къ пастырскому служенію и задачамъ Церкви Божіей. просвѣтительная дѣятельность духовенства должна быть направлена въ сторону положительнаго раскрытія ученія православной вѣры, объясненія таинствъ и богослуженія и ознакомленія въ исторіей церкви. Необходима организація внѣбогослужебныхъ чтеній. Такія чтенія лучше всего устраивать въ храмахъ въ воскресные и праздничные дня, послѣ вечерни, въ осеннее и зимнее время; лѣтомъ же, когда народъ занятъ полевыми работами и когда чтенія легко и скоро могутъ утомлять его, чтенія удобнѣе замѣнить хоровымъ пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній, показываніемъ въ школѣ при помощи волшебнаго фонаря картинъ священо историческаго и церковно-религіознаго характера (виды русскихъ монастырей и храмовъ, картины изъ древне-христіанскаго быта, виды Св. Земли и т. п.

б) При каждомъ храмѣ должна быть библіотека книгъ религіозно нравственнаго содержанія въ популярномъ изложеніи для общаго пользованія прихода. Брошюры и листки по поводу какого-либо выдающагося событія или вопроса необходимо распространять въ приходѣ въ возможно большемъ числѣ бесплатно.

в) Необходимо всѣ мѣры употребить къ тому, чтобы дѣти посѣщали школу, а почему либо не посѣщающихъ школы собирать въ воскресные и праздничные дни для наученія молитвамъ, что могутъ дѣлать діаконы и псаломщики подѣ наблюденіемъ священника.

г) Въ каждомъ приходѣ долженъ быть кружокъ ревнителей православія съ задачами нравственно-воспитательнаго характера для искорененія всякаго рода пороковъ и миссіонерскаго тамъ, гдѣ замѣчаются случаи уклоненія въ сектанство.

д) Необходимо добиваться перенесенія базаровъ и ярмарокъ съ праздничныхъ на будніе дни.

Само собой понятно, что благоговѣйное совершеніе церковныхъ службъ, отчетливое, ясное, неспѣшное и осмысленное чтеніе при богослуженіи, полное единеніе пастырей между собою и взаимное уваженіе, уклоненіе ихъ отъ всякаго рода мелочныхъ споровъ и житейскихъ дразгъ—предполагаются, какъ основа при всѣхъ указанныхъ мѣрахъ и являются тѣми элементарными требованіями, безъ соблюденія которыхъ не можетъ быть и рѣчи о какомъ-либо обновленіи и оживленіи прихода.

Современная война и духовный ростъ Россіи. ¹⁾

(Продолженіе *).

Но если таковы характерныя черты духовнаго облика новой Европы, то преимущественнымъ носителемъ ихъ долженъ быть по праву признанъ нашъ врагъ—Германія. Ей по справедливости принадлежитъ роль первой скрипки въ новоевропей-

¹⁾ Лекція, произнесенная отъ Совѣта Братства преп. Авраамія 2-го февраля с. г. въ залѣ Маріинской женской гимназіи.

*) См. „Смоленск. Епарх. Вѣдом.“ № 3.

скомъ оркестрѣ. Со времени Франко-Прусской войны 1870—71 г.г., когда германскій „школьный учитель“ побѣдилъ Францію, первая роль въ исторіи развитія новоевропейской цивилизаціи несомнѣнно стала принадлежать Германіи. Ей за послѣднее время принадлежала духовная гегемонія: ея научность, ея универсальный методизмъ держали въ духовномъ плѣну всю Европу и въ частности Россію и даже теперь еще силенъ ея гипнозъ. Здѣсь преимущественно стала процвѣтать прикладная наука, техника завоевывать первенствующее положеніе. Но эта погоня за роскошью и удобствами жизни была причиной того, что въ семьѣ европейскихъ народовъ она стала страной наиболѣе духовнаго обмѣщанившейся. Она обмѣщанила, обмірщила христіанскую религію, выдѣливъ и подчеркнувъ въ ней преимущественно элементы земной, практической, бытоустраивающей морали, она развила въ себѣ основныя мѣщанскія добродѣтели: точность, методичность, трудоспособность, научность, но угасила истинно христіанскія. Усиленно европеизируясь по новому образцу, Германія допустила себя до полного извращенія и свою душу превратила въ механизмъ, умертвила человѣка, какъ живую психологическую личность, и превратила его въ личину, въ какого то ретортнаго методическаго гомункула. Умерла Германія Гете и Шиллера, Баха и Бетховена и родилась новѣйшая гипернаучная Германія, страна философскаго критицизма и всякой научности, практичности и годности, страна дешевыхъ товаровъ и благоустроенныхъ магазиновъ, уютныхъ университетовъ и превосходныхъ библіотекъ, область систематическаго методизма и методическаго безвкусія. ¹⁾ Какъ евангельскій блудный сынъ Германія ушла изъ отчужаго дома, отошла отъ религіи. Но безнаказанно нельзя оставить ту почву, изъ которой питалась живительными соками вся старая ея культура, которой гордится по праву не только она, но и весь міръ. Она оторвала себя отъ религіи и тѣмъ самымъ потеряла животворный духъ, ибо только питаясь отъ вѣчнаго неизсякаемаго живительнаго религіознаго источника можетъ процвѣтать истинная культура. И вотъ, съ тѣхъ поръ, какъ Германія явно ушла отъ религіи, особенно съ 1871 г., истинно творческія силы ея стали видимо изнемогать и какъ бы отмирать, отпадать. Огромное накопленіе грубой внѣшней силы

¹⁾ С. Булгаковъ. Современная война и русск. самосознаніе, стр. 25. 47.

влекло за собой упадокъ духовныхъ силъ, душевное оскудѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, что создала Германія въ области духа за послѣдніе 40 лѣтъ? Творчества религіозной мысли въ современномъ лютеранскомъ богословіи мы не видимъ. Религіозная жизнь въ Германіи обѣднѣла; антирелигіозная—расцвѣла. Въ своемъ пониманіи христіанства Германія сдѣлала шагъ назадъ сравнительно съ началомъ XIX вѣка. Въ области философіи мы встрѣчаемъ лишь слабыя перепѣвы прежнихъ философскихъ мотивовъ—Канта, Фихте, Гегеля. Въ наукѣ германской поражаетъ—полное оскудѣніе *общихъ идей* и преобладаніе мелочныхъ детальныхъ изслѣдованій. Нѣмецкая литература послѣднихъ лѣтъ не можетъ назвать ни одного своего представителя, который могъ бы встать на одну ступень съ Достоевскимъ, Толстымъ, Мопассаномъ, Кардуччи, Верхарномъ, Ибсеномъ. Въ музыкѣ, прежней гордости нѣмецкаго народа, пальма первенства давно перешла къ другимъ странамъ и имена самыхъ прославленныхъ современныхъ нѣмецкихъ композиторовъ—Штрауса и М. Рegera—тускнѣютъ и блекнутъ рядомъ съ подлинно-творческими именами Грига, Чайковского, Римскаго Корсакова, Мусоргскаго, Дебюсси. ²⁾

Всѣ эти приведенные факты краснорѣчиво говорятъ объ упадкѣ творчества, объ угасаніи духа въ современной Германіи. Все дальше отлетаетъ отъ Германіи добрый геній свободы, все ближе подходитъ неумолимый демонъ насилія и принужденія. Идеалы сердца осмѣяны, поруганы, возрастаетъ алчность земныхъ вождельній, заносчивость чувственныхъ притязаній. Цвѣтъ германской націи—ея ученые, профессеры, своимъ авторитетомъ оправдываютъ совершаемый страной уходъ отъ религіи и охотно принимаютъ участіе въ той проповѣди безбожія, которая раздалась на Западѣ и опредѣлила собою направленіе новой западно-европейской культуры.

Чтобы не показалось голословнымъ мое послѣднее утверженіе, „позволю себѣ привести хотя бы одинъ иллюстрирующій мою мысль примѣръ.

Вотъ предъ нами одинъ изъ нѣмецкихъ проповѣдниковъ атеизма и вражды къ христіанству, страстный апологетъ новой культуры, вѣрующій въ одно лишь божество—прогрессъ—Эрнестъ

²⁾ С. Дурылинъ, Ликъ Россіи, стр. 18—19. Москва 1916.

Геккель. Профессоръ Геккель, естествоиспытатель, извѣстенъ всего болѣе какъ популяризаторъ дарвиновскихъ теорій. Получивши кафедру въ Іенскомъ университетѣ, онъ посвятилъ себя пропагандѣ дарвинизма посредствомъ публичныхъ лекцій, популярныхъ книгъ и брошюръ. Принимая это ученіе за священный догматъ, онъ всѣми силами старался распространить его въ широкихъ слояхъ европейскаго общества. Его книги были переведены его почитателями на многіе языки и изданы въ тысячахъ экземпляровъ. Лейтъ-мотивъ всѣхъ его произведеній состоитъ въ слѣдующемъ. Надо разрушать христіанскія церкви, уничтожить вѣру въ Бога, нужно снять покрывало со всѣхъ тайнъ природы, величайшую книгу—Библию—надо замѣнить ея „исторіей творенія“, а христіанство — „культу́мъ Простѣйшихъ“, безсмертнымъ пророкомъ котораго станетъ, конечно, самъ Геккель. Въ 1898 г. появилась его популярная и у насъ, въ Россіи, книга „Міровая Загадка“, которая, какъ показываетъ уже самое ея названіе, потребовала отъ ея автора, можно сказать, энциклопедическихъ познаній. Въ какой же степени обладалъ ими, внѣ своей специальности, Геккель? Прекрасный отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ у тѣхъ ученыхъ и мыслителей, которые взяли на себя трудъ рассмотреть писаніе Геккеля. Вотъ, напр., интересны: рассказы извѣстнаго фізіолога Ціона, характеризующіе познанія Геккеля въ области физики. „Я имѣлъ случай“, пишетъ Ціонъ, „присутствовать на одномъ обѣдѣ въ Сень-Клу въ честь Геккеля. Когда его спрашивали о впечатлѣніи, произведенномъ на него Парижемъ и выставкой, онъ разсыпался въ похвалахъ по адресу французовъ. На вопросъ о томъ, что же больше всего его поразило въ гениі французовъ, Геккель, не задумываясь, отвѣтилъ: „искусство, съ которымъ они ухитряются ввести большой кусокъ льда въ графинъ съ узкимъ горлышкомъ“. Всеобщее изумленіе не ускользнуло отъ Геккеля, который сейчасъ же добавилъ: „я подумалъ относительно дна бутылки, не отвинчивается ли оно, но внимательно рассмотрѣвъ его, убѣдился, что нѣтъ. Я положительно отказываюсь объяснить искусство французовъ“.³⁾ „Такимъ образомъ, говоритъ Ціонъ, замороженный графинъ явился необъяснимымъ чудомъ для ученаго, претендую-

³⁾ Цит. по брошюрѣ Н. М. Соловьева. Современная война въ ея отношеніи къ религіозному сознанію. Стр. 7. Москва 1916 г.

щаго объяснить всё чудеса вселенной". Еще болѣе нелестный отзывъ по поводу физическихъ познаній Геккеля даетъ и другой извѣстный физикъ—Хвальсонъ въ своей книгѣ: „Гегель, Геккель, Коссутъ и Двѣнадцатая заповѣдь“. Многие философы и теологи, познакомившись съ трудомъ Геккеля, вынесли не менѣе суровый приговоръ надъ вышеупомянутой книгой.

Несмотря, однако, на все то единоклюше, которое проявили физики, биологи и философы въ отрицательной оцѣнкѣ произведеній Геккеля, послѣднія все же получили вліяніе на толпу и имѣли успѣхъ въ широкихъ массахъ. Глубоко знаменателенъ этотъ фактъ! Онъ ясно показываетъ истинное лице современнаго человека, объявившаго цѣлью своей жизни борьбу съ религіей. Люди, отошедшіе отъ Христовой истины, служащіе одному лишь божеству—комфорту,—охотно усваиваютъ то, что льститъ ихъ низменнымъ инстинктамъ оправдываетъ ихъ жизнь среди удовольствій и мѣщанскаго благополучія, освобождаетъ отъ отвѣтственности предъ небомъ. Знаменательно, что всё эти новые учителя, подобные Геккелю, дающіе людямъ новую земную вѣру, происходятъ именно изъ Германіи. Атеисты другихъ странъ не имѣютъ столь алчнаго желанія проповѣди своего невѣрія некультурной массѣ народной, да и самое отношеніе ихъ къ атеизму не такое фанатическое.

Возьмемъ для примѣра французскаго атеиста, тоже естествоиспытателя, Феликса ле Дантека, читавшаго лекціи по біологіи въ Парижской Сорбоннѣ и являющагося во Франціи главнымъ представителемъ того же натуралистическаго монизма, адептомъ котораго въ Германіи считается Геккель. Въ отличіе отъ своего нѣмецкаго собрата, атеистъ Дантекъ не считаетъ, однако, возможнымъ заявить, что невѣріе есть результатъ достаточнаго полнаго хорошаго обоснованнаго знанія, результатъ абсолютно безпристрастнаго анализа, безусловно объективнаго изслѣдованія. Въ противоположность Геккелю, имѣющему дерзость прикрывать свое невѣріе тогой якобы научнаго изслѣдованія, Дантекъ откровенно заявляетъ, что естествознаніе не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ рѣшенія вопроса вѣры. Дантекъ понимаетъ потребность миллионовъ людей, отъ смиреннаго простеца до великаго философа и ученаго „въ утѣшительныхъ истинахъ, въ логикѣ чувствъ, въ вѣрѣ въ Бога и въ надеждѣ

на безсмертіе“. Истина, раскрываемая невѣріемъ, говоритъ онъ, есть „ужасъ наводящая истина, обезцѣнивающая жизнь и смѣняющая жажду существованія желаніемъ положить конецъ независящему отъ насъ безмысленному и безцѣльному процессу“ 4).

Вотъ какъ отозвался проповѣдуемый съ такимъ фанатизмомъ нѣмцемъ—Геккелемъ натуралистическій монизмъ въ лицѣ вдумчиваго француза—натуралиста.

Какъ же отнеслись къ проповѣди Геккеля другіе наши союзники—англичане? Какъ только книга „Міровыя Загадки“ появилась въ англійскомъ переводѣ, тотчасъ же на защиту Христіанской вѣры и ея истинъ поспѣшилъ выступить одинъ изъ знаменитыхъ современныхъ ученыхъ—естествоиспытателей—физикъ Оливеръ Лоджъ и въ своей книгѣ „Жизнь и Матерія“ далъ сокрушающую критику „Міровыхъ Загадокъ“. Знаменитые англійскіе математики и физики: Джоржъ Стоксъ, Б. Стюартъ, лордъ Листеръ; химики и физики: Рамзай, Круксъ, Гладстонъ, Тэтъ; биологи: Ромэнсъ, Томсонъ, Оуэнъ и мн. др. ученые охотно дали свои имена и завѣтныя мысли, чтобы остановить начавшуюся было въ Англии проповѣдь атеизма подъ маской псевдо-науки. Они рѣшительно и мощно остановили потокъ атеизма главный источникъ котораго находится въ Германіи. Къ сожалѣнію, не вездѣ встрѣчалъ такой пріемъ шедшій изъ Германіи атеизмъ. И вотъ подъ вліяніемъ писателей, подобныхъ Геккелю, сгущалась атмосфера Европы и подвигалась та страшная гроза, ужасы которой мы теперь переживаемъ. Одни сѣяли невѣріе, другіе наслаждались мѣщанскимъ благополучіемъ, третьи, влагая въ христіанскія понятія братства и равенства людей новый смыслъ, требовали уравниенія всѣхъ людей въ матеріальномъ отношеніи, ставя на первый планъ культъ единаго хлѣба. И заглушался понемногу голосъ совѣсти, глохли высшіе запросы духа и Христовой правды, будились хищническіе инстинкты, грубая жажда власти и захвата, желаніе первенства въ мірѣ, на его рынкѣ. И разразилась, наконецъ, эта сгущенная атмосфера войной, войной ужасной, небывалой. И не случайно, конечно, что великій міровой пожаръ зажгла страна, наиболѣе духовно обмѣщавшаяся,—наиболѣе стремившаяся къ господству надъ міромъ, на его рынкѣ—Германія. Въ ея тѣлѣ копились яды новоевропей-

4) Н. Соловьевъ, цит. соч. стр. 15—18.

ской культуры, въ ней первой они и проявились наружно. Въ этомъ огненномъ испытаніи неизбежно должна надломиться вѣра новоевропеизма въ свою правду, въ высшее свое назначеніе. Необходимо глубоко проникнуться сознаниемъ духовной связности и нѣкотораго единства этой новоевропейской цивилизаціи и ея духа, чтобы въ нынѣ совершающемся ощутить не просто войну, отличающуюся обширностью территоріи, колоссальностью затратъ, но и кризисъ новый исторіи и неудачу дѣла новоевропейской цивилизаціи. Ея творческое начало есть тотъ духъ новоевропейскаго человѣка, какъ онъ опредѣлился въ своемъ отрывѣ отъ мистическаго центра, въ отходѣ отъ Церкви и общей секуляризаціи и механизированіи жизни. Внѣрелигіозный бездушный гуманизмъ и изсушившій и обмірщившій христіанство протестантизмъ—вотъ два основныхъ русла новоевропейскаго духовнаго потока, становящагося все болѣе могучимъ по мѣрѣ удаленія отъ первоначальныхъ истоковъ. Лютеръ и гуманисты энциклопедисты и Бентамъ, Кантъ и Марксъ и многіе другіе вожди европейскаго культурнаго движенія стоятъ у духовной колыбели новоевропеизма, окутавшаго Европу духовнымъ холодомъ, рационализировавшаго человѣческую личность, провозгласившаго единое божество—прогрессъ, комфортъ. Германія справедливо сознала себя во главѣ этого новоевропеизма, она ощутила, какъ свою историческую миссію, огнемъ и мечемъ крестить народы во имя этого земного европейскаго бога, насаждать мѣщанскую культуру. И въ этомъ лжемессіонизмѣ своемъ она впала въ безуміе гордости и временно потеряла даже свой человѣческій ликъ. Но поднятый мечъ обратился на нападающаго и, вмѣсто того, чтобы доставить окончательное торжество мѣщанской культурѣ, онъ вызвалъ ея кризисъ и явное банкротство. Въ начавшейся напряженной борьбѣ Неба съ адомъ за обладаніе человѣкомъ побѣда стала явно склоняться на сторону добра. Подъ дѣйствіемъ проносящагося надъ землей огненнаго вихря, подъ тяжкими ударами молота войны своды духовной темницы, созданной новоевропейской цивилизаціи, даютъ трещины и сквозь нихъ уже пробиваются струи чистаго живительнаго воздуха, просвѣчиваетъ синева небесъ. Къ счастью человѣчества оказывается, что духовное мѣщанство, рьяно насаждаемое Германіей, еще не вошло въ плоть и кровь европейца и подъ тонкой кожей его сохранился

еще благородный средневѣковый рыцарь. Мѣщанство оказалось болѣзнью, которая не затронула жизненныхъ органовъ Европы. И все это сдѣлала война, которую уже теперь, въ сознаниі ея великой всемірно-исторической миссиі, народы зовутъ и священной и исторической.

Да, война есть величайшее бѣдствіе. Она рождаетъ звѣрство, огрубѣніе правовъ, будитъ въ людяхъ низкіе инстинкты, обнажаетъ въ человѣкѣ дикаря, толкаетъ къ окончательной гибели погибающее. Да, все это такъ. Но не нужно забывать, что все это не создается войной, а лишь выявляется, вскрываясь изъ подъ лицемѣрной личины мѣщанства, а всякая болѣзнь для своего излеченія нуждается въ выявленіи.

Но не это одно выявлено войной, и другое, безконечно цѣнное безконечно важное. На борьбу съ сорвавшимся съ цѣпи сатаной выступили всѣ тѣ свѣтлыя силы, которыя таились въ человѣчествѣ. Рядомъ съ извергами давно пережитой эпохи на нашихъ глазахъ возрождается новый, тоже древній, казалось бы давно исчезнувшій типъ святого и подвижника; героическій дух оладѣваетъ массаами и великіе подвиги совершаются людьми, до селѣ всѣмъ казавшимися средними и даже вовсе ничтожными. Духовно возрождаются не только отдѣльныя личности, но и цѣлыя страны. Передъ нами совершилось настоящее чудо. Изъ подъ духовной копоти промышленности, изъ подъ всего того, чѣмъ славилась до войны страна мѣщанскаго благополучія, — Бельгія, — вдругъ поднялась чистая человѣчность, не способная на торгъ и расчеты, не продающаяся ни за какія „цѣны“, знающая лишь свое благородство и честность, и передъ всѣмъ міромъ, затаившимъ свое дыханіе отъ восхищенія безропотно двинулась навстрѣчу своей Голгоѣ. Франція, давно начавшая легкомысленную, но упорную борьбу съ христіанствомъ, поднимаетъ снова къ Небу свои очи. Призывный колокольный гулъ пронесся надъ страной и храмы наполнились молящимися и опять предъ древними святынями полились очищающія слезы и изъ проснувшейся вѣчной души Франціи вырвался потрясающій молитвенный вздохъ. Въ то время, какъ „тѣло“ Франціи лихорадочно совершало мобилизацію, душа народа молитвенно приникла къ своимъ вѣковымъ святынямъ и вмѣстѣ съ своими епископами искала

благословенія и помощи не у земныхъ силъ, а предъ иконами Парижской и Лурдской Царицы Небесной. ⁵⁾

Сердечно откликнулась на мировой конфликтъ Англія, вступивъ на защиту поруганныхъ правъ человѣка, поруганной справедливости. Въ единое цѣлое сплотились ея различныя колоніи, крѣпнеть стальной духъ ея и нѣтъ сомнѣній въ томъ, что великая и гордая царица морей и обладательница величайшихъ и чудеснѣйшихъ царствъ земли не сложитъ свой алмазный вѣнецъ къ ногамъ зазнавашагося германскаго народа. Быть можетъ, приближается и тотъ грозный часъ, когда прозрѣютъ, наконецъ, и омраченныя очи тевтоновъ, изъ всей семьи европейскихъ народовъ наиболѣе духовно обмѣщанившихся.

Такова радостная благая вѣсть войны для Европы. Въ крови мучениковъ, проливаемой на поляхъ сраженій, исцѣляется отъ своей духовной болѣзни Европа, произносится суровый приговоръ надъ безрелигіозной новоевропейской куптурой и духовно очищаются и созрѣваютъ державы—наши союзницы. Принесли ли какое либо благо война и Россіи? Если какая нибудь надежда на то, что грянувшій громъ заставитъ проснуться русскаго богатыря, встанетъ онъ на свои могучія ноги, отбросивъ далеко въ область прошлаго постыдную роль идти на поводу у западной Европы, пойдетъ дорогой самобытной культуры и явитъ міру всю мощь своего гения?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ мѣстной жизни.

9 февр. с. г. исполнилось 25-лѣтіе пастырскаго служенія настоятеля Смоленскаго кафедральнаго собора прот. Александра Васильевича Санковскаго. Юбилей этотъ почти совпалъ съ назначеніемъ о. Александра Васильевича настоятелемъ собора, при которомъ, къ слову сказать, протекала почти вся дѣятельность его. Какъ настоятель собора, членъ мѣстной консисторіи, законоучитель 1-го Смоленскаго шестикласнаго высшаго начальнаго училища и педагогическихъ курсовъ при немъ и, наконецъ,

⁵⁾ Вл. Эрнъ, Время славянофильствуетъ, стр. 17—18. Москва 1915 г.

какъ членъ и работникъ многихъ мѣстныхъ учреждений, юбиляръ представляетъ собою въ полномъ смыслѣ центральную фигуру въ ряду мѣстнаго городского духовенства и вполне понятно, что послѣднее in corpore собралось почтить его. По своимъ служебнымъ обязанностямъ о. А. В. приходится всегда сталкиваться и съ епархіальнымъ духовенствомъ, вотъ почему въ ряды собравшагося 9 февр. въ кафедральномъ соборѣ духовенства были представители и сельскаго духовенства епархіи, считавшіе своимъ долгомъ высказать чувство сердечнаго почтенія тому, къ кому каждый изъ нихъ всегда смѣло шелъ за руководящимъ совѣтомъ.

Передъ молебномъ, послѣ литургіи, О. Ректоръ Семинаріи въ своемъ словѣ далъ полное выясненіе смысла, подобныхъ празднуемому юбилеевъ и яркими штрихами отмѣтилъ разносторонность дѣятельности юбиляра. Послѣ о. Ректора Смоленскій городской Благочинный прот. З. Д. Четыркинъ, какъ старшій и представитель собравшагося духовенства, въ весьма теплыхъ и сердечныхъ словахъ обрисовалъ личность о. Протоіерея. Рѣчь дышала искреннимъ одушевленіемъ и неподкупностью чувства, и всѣ слушали ее необычайно внимательно. О. Благочинный особенно отмѣтилъ, что въ лицѣ юбиляра, каждый изъ священниковъ епархіи всегда видѣлъ и видитъ своего сотоварища и собрата, къ нему всегда и во всемъ можно обращаться за всякимъ совѣтомъ. Вотъ почему, говорилъ далѣе о. Благочинный, настоящій радостный и свѣтлый для юбиляра день, есть и для всѣхъ насъ день радости. „Мы радуемся вашей и вмѣстѣ съ тѣмъ нашею радостію.... Въ знакъ тѣсныхъ узъ связующихъ, насъ съ Вами, о. Протоіерей, въ знакъ нашей всегдашней любви къ Вамъ и уваженія, мы просимъ Васъ принять отъ насъ символъ вѣчной любви, святой крестъ Христовъ (наперстной золотой крестъ)“. Теплое слово было сказано свящ. о. В. Дьяконовымъ, какъ сослуживцемъ юбиляра по консисторіи,—сердечный привѣтъ товарищей своему, по справедливости, „первому“ члену, своему вѣрному старшему Руководителю и товарищу. Затѣмъ говорилъ свящ. Г. Ольховскій какъ сослуживецъ юбиляра по Собору.

Въ своей отвѣтной рѣчи о. Протоіерей благодаримъ всѣхъ, кто почтилъ этотъ радостный день въ его жизни. „Много было сказано, говорилъ онъ, здѣсь хорошаго о мнѣ, но я убѣжденъ,

что здѣсь болѣе сказано о томъ, чѣмъ я долженъ быть, чѣмъ о томъ, что я есмь. Если же я дѣйствительно сдѣлалъ что либо хорошаго, то это дѣло одной Божественной благодати, которая не тщетна и въ немощахъ моихъ.“ Эти сказанныя необыкновенно убѣдительно слова даютъ прекрасную характеристику ихъ автору.

Изъ сказанныхъ юбиляру многочисленныхъ привѣтствій особенно выдѣляется адресъ, поднесенный преподавательской корпораціей 1-го Смол. 6-класнаго городского училища. „Соединяя въ себѣ рѣдкій педагогическій талантъ, говорится въ адресѣ, съ высокими дарованіями пастыря и проповѣдника, твердость и непоколебимость въ высокихъ принципахъ съ сердечной добротой, Вы обращали уроки Закона Божія въ глубоко назидательныя переживанія, по словамъ вашихъ бывшихъ учениковъ, вызывали необыкновенный интересъ къ религіознымъ вопросамъ и горячее желаніе нести свои силы на алтарь добра и правды, къ которымъ Вы всѣхъ звали святымъ словомъ и жизнью примѣромъ... Охраняя свѣтлую душу дѣтей и юношей въ періодъ школьной жизни, Вы не оставляли безъ вниманія своихъ учениковъ и по выходѣ ихъ изъ школы, интересуясь дальнейшей ихъ судьбой и принимая въ ней посильное участіе... Будучи неразрывно связаны съ педагогической семьей, Вы были въ ней умиротворяющимъ центромъ въ дни сомнѣній и колебаній въ средѣ товарищей и радостнымъ свѣточемъ въ лучшее время дружной работы всей училищной корпораціи. Ни одно полезное школьное дѣло не проходило безъ Вашего участія и совѣта. Всѣ горести и радости несли Вамъ Ваши любящіе товарищи, твердо зная, что они найдутъ въ Вашемъ сердцѣ откликъ и глубокое сочувствіе... Участіе Ваше въ общественной работѣ всегда запечатлѣвалось особенностями Вашей выдающейся личности и между прочимъ богатствомъ практическихъ свѣдѣній, создавая залогъ успѣха въ общемъ дѣлѣ и всякій, кто встрѣчался съ Вами на своемъ жизненномъ пути, выносилъ отъ этой встрѣчи самое отрадное впечатлѣніе.“

Чувствомъ особенной теплоты дышетъ присланное юбиляру письмо его питомцами, учениками высшаго начальнаго училища. Это искреннее выраженіе дѣтскаго чувства, самая вѣрная и вмѣстѣ съ нимъ самая цѣнная похвала ее получившему.

Его Преосвященство благославилъ юбиляра св. иконою.

Въ лицѣ о. А. В. мы имѣемъ представителя старой семинарской школы, такъ рельефно выдѣлявшей своихъ питомцевъ сознаниемъ и чувствомъ сильно развитой личности, долга и постоянного труда.

Обращаясь къ нему какъ служителю Христа, мы сказали бы, что имѣемъ въ немъ человѣка старой патриархальной семьи священника,—черта, которая теперь такъ рѣдко встрѣчается и потому необыкновенно бросается въ глаза тамъ, гдѣ она есть. Эти стороны—сознание личности, долга, трудъ и іерейская патриархальность, такъ рѣзко характеризуютъ о. Протоіерея.

Провести четверть вѣка на нивѣ Христовой, провести почти при одномъ храмѣ, это уже одно говорить само за себя. Въ виноградникѣ Христовомъ о. Протоіерей призванъ работать въ „дванадесятый“ часъ свой жизни и уже усердно проработалъ въ немъ до часа „шестого“ Какъ работнику пришедшему рано поутру ему, безъ сомнѣнія, много пришлось перенести здѣсь „тягостей дня и зноя“ (Мѣ. 20, 12.). Дай Богъ, чтобы и теперь, когда жизненный путь его уже склоняется къ западу, его свѣтильникъ такъ же высоко стоялъ и ярко горѣлъ, какъ когда онъ „бѣ юнѣ.“ Дай Богъ, чтобы когда придетъ и вечеръ его жизни и окончится время работы его въ виноградникѣ Христовомъ и придетъ часъ, когда онъ долженъ получить себѣ мзду (Мѣ. 20, 20), онъ услышалъ блаженный гласъ: „ добрый рабъ и вѣрный, въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многими я тебя поставлю: раздѣли со мною мою радость (Мѣ. 25, 21)„.



Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.		Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія.		73
Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.		78
Отъ Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта		89
Вѣдомость о движеніи суммъ Смоленскаго Епархіаль- наго Комитета помощи жертвамъ войны.		91

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

На старую тему. Свящ. <i>Соколова</i>		79
Изъ епархіальной печати.		82
Современная война и духовный ростъ Россіи <i>С. М. Флоринскаго</i>		89
Изъ мѣстной жизни		100



Редакція просить оо. и гг. сотрудниковъ, чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ*. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются *бесплатными*. Оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.