

直ニ影響セシメナシ況ンヤ上告者カ他ニ所有スル地所ハ二百町余アリテ被上告者ノ名義ニ爲シアル分八十余町ナリトノ事柄ナレハ實地ノ歩合ニ於テモ強テ不適當ト思量スヘキモノユレナキニ於テヤ然ハ原裁判所於テ上告者カ固有ノ地所ヲ開墾地トナシ且其町數ヲ誤算シタリトテ之ヲ以テ破毀スヘキノ限ニアラストス

第五條

上告第五項ノ趣旨ヲ審按スルニ上告者ハ其第六號及第十九號若クハ第廿四號等ノ証左ニ依憑シ被上告者ニ分與シタル財産ナシト弁スレモ被上告者ハ父晁ニ從ヒ別居ノ戶主タルヲ第二條ノ弁明ヲ以テ知ルヘシ又其別居ニ着キ財産則チ所争ノ地所ヲ所有シタリト思量スヘクシテ上告第六號証ノ證據トスルニ足ラサルヲ第三條ノ辨明ニ於テ理會スヘシ既ニ此事實アリ之ヲ條理ニ照スルハ異姓別居ノ戶主ニシテ財産無カル可ラサルハ多言ヲ俟タズシテ著明ナリトス然リ而テ上告第十九號若クハ第廿四號証ノ如キ財産分與トアルノミニテ果メ本訴ニ争フ所ノ地所ヲ指シタルヤ否明了ナラサレハ之ヲ以テ本訴論地ノ被上告者名義ナルハ仮リノ名義ナルヲ被上告者カ自認シタル證據トナシカタキモノナリ然レハ原裁判所ニ於テ右等ノ証書ニ關セス原告カ訟ル所ニ據レハ春之助ノ財産トテハ寸地尺土モナキカ如クナレモ長幼居ヲ別チ姓ヲ異ニス何ソ財産ノ分與ナカラシム春之助名義ノ地所ハ晁生前割テ春之助ヘ與ヘシモノタルヲ疑フヘクモアラヌ云々ト言渡シタルハ能ク其事實ヲ得タルモノニシテ毫モ間然ナキモノトス

第六條

上告第六項ノ趣旨ヲ審按スルニ上告第廿二號証ハ本件初審判決ノ後成田安藏等カ双方ノ不爲ニナラサル様熟談ノ取計ヲ爲スヘキトテ立入吳タルニヨリ被上告者ハ地所ノ名義ヲ上告者ノ名義ニ附替ヘシト云ヒシニ過キサレハ該証ハ彼レ此ノ如クスレハ我レ此クスヘシトノ交換主義ニ出タルモノニシテ被上告者カ本訴ノ地所被上告名義ナルハ仮ノ名義ナリト自認シタルニ非ラス然レハ該証契約ノ如ク和解ニ至ラザルニ於テハ被上告第十六號証成立ノ前後ニ論ナク何ノ用ニモ立サルモノナリ依テハ原裁判所於テ被上告第十六號証ノ正本ヲ示サス且該証ニ對スル上告者ノ辨論ニ對シ故テニ審廷ヲ開クヲナクシテ原告甲第廿二號証ニ乙第十六號戻リ証ノ如ク示談行届カサル今日ニ於テハ何ノ役ニモ立サル品ト可相心得云々言渡タリトテ決テ不盡不法ノ裁判ニ非ストス

第七條

上告第七項ノ趣旨ヲ審按スルニ上告者ハ所有ノ地券ヲ其親族又ハ支配人ノ名義ニ爲シ置クヲ以テ大實家ノ習慣ナリト主張スレモ其證據トスルモノハ上告第六號証中長尾治九郎ノ一言アルノミニテ本訴論地モ同様ナリト思量スヘキ證據ナケレハ敢テ信用ヲ置キカダキモノナリ其他參考第一號乃至第五號証ノ如キ其名義人タル支配人ハ其地券ニ對シ上告者ノ所有タル証左ヲ上告者ニ付與シタルモノナリ夫レ是ヲ以テ本訴論地モ同様ナリト主張セハ何爲ソ被上告者ノ地所ニ於ケルモ亦上告者所有タルノ反証ヲ領収シ置カサルヤ或ハ謂ハンは骨肉兄弟ノ間ナリト若然リトセハ他ノ一方ハ又之ヲ排斥スルニ固ヨリ自己ノ所有タルハ其反証ヲ交付セサルナリト云ヘシ如斯氷炭相容レサルニ該テハ所有ヲ証スル



地券及公簿ノ名義ニ因ラサル可ラサルハ第三條ノ弁明ニ依テ理解スヘシ故ニ原裁判所カ  
斯如不適當ナル上告一家ノ習慣ヲ採ラザルハ至當ノ事柄ニシテ決テ審理ヲ盡サ、ル不  
法ノ裁判ニアラストス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ハ破毀ス可キ理由ナ  
キモノナリ

第二百卅三號

○預ケ金取戻一件東京上等裁判所

裁判不法上告ノ判文(明治十五年二月十四日上告)  
明治十五年六月三十日申渡

東京府南葛飾郡須崎村百四

拾二番地平民

上告人

森 川 五郎 八

同府日本橋區村松町壹番地

士族

右代人

森 川 正 己

同府京橋區入舟町三丁目一

番地平民

被上告人

大 嶋 勇 造

上告要領

原裁判所ノ判文ノ趣旨ハ被上告者ハ當時見認印ト實印トヲ混用セシメテ証スルニ足ルモ  
甲第三號証以下ノ諸証ハ甲第一號証トハ性質ヲ異ニスルヲ以テ之レカ比較証トハ爲シ得  
ヘカラスト云フニアリ是レ蓋シ甚ダシキ誤認ナラスヤ抑モ甲第一號証ハ金圓預リ証ニシ  
テ則チ通常金圓貸借証ト同一也然レハ金圓貸借又ハ預リ証ノ性質ハ金圓約定証ナルハ  
曠々ヲ要セサルナリ果シテ然ラハ甲第三號証及ヒ十號証ハ約定証甲第四七號証ハ金圓受  
取証甲第八號証ハ金圓日延約定証ナリ夫レ斯ノ如クナレハ甲第一號証ト其性質ノ毫モ異  
ナルモノニアラサルヲ原裁判所ニ於テハ其性質ノ異ナルモノト判定セラレタルハ不法ノ  
裁判ナリト思惟ス

前項ニ論弁スル如クナルノミナラス被上告者カ論據トスル所ハ認印ト實印ト其押用ヲナ  
ス場合ニ區別アリト云フニアリ然レハ個ハ單ニ被上告者カ胸裏ニ存在スル區別ニシテ  
吾人ニ對シ其區別ニ依テ其効力ノ有無ヲ分別スルノ効力ヲ保有スルモノニ非ス故ニ認印  
モ實印モ均ク被告カ印影タル以上其証書ノ効力ニ於テ何ソ區別アラシヤ况ンヤ認印ヲ以  
テ金圓ヲ貸借スルヲ勿レトノ法律アルニアラザレハ其認印ヲ以テ金圓ノ貸借ヲスルモ何  
ノ妨ケカアラシ夫レ然リ然ルニ原裁判所ニ於テ認印ト實印トヲ混用セシメテ証スルニ  
足ルモ云々裁判ヲ與ヘテラタルハ不當ノ裁判ナリト思惟ス

前件論述セシ理由ナレハ原裁判所ノ裁判ハ法理ニ適セサル不法ノ裁判ナルニ付原裁判所  
破毀セラレシテ請願スルトノ一



上告論辨ノ要旨

上告狀ニモ縷々供述シタルカ如ク見認印ヲ以金錢貸借ヲナスコ勿レトノ法律ナキ以上ハ  
 便ニ從ヒ社會ニ於テ見認印ヲ以テ實印ニ代用スルコトハ通常一般ノ習慣ナリ若被上告者ノ  
 如ク見認印ト實印ト押用區別アルモノトセハ之レヲ社會ニ公告セサル可カラズ然ルニ其  
 事ナキ以上ハ見認印ヲ實印ノ代用ニスルモ決テ不可ナカル可シ斯クノ如クナルハ法律ニ  
 依テ之レヲ指的スルコトハ被上告者カ甲第壹號証ニハ押印セシコトナキ舉証ノアルアルニ  
 アラサレハ之レヲ採用セサルモノナラフ故ニ裁判官ノ智識ニ依テ之レヲ區別スルモノトセ  
 シカ果シテ然ラハ其區別ニハ思料スル處ニ依ル可キモノナラフ然ラハ則チ本件ノ如キハ  
 第一ニ筆者ノ証言アリ第二ニ二種ノ印影ヲ混用セシコトアリ之ノ二個ニ依ツテ觀ルモ決テ  
 甲第一號証ハ無効視ス可キモノニアラサルナリトノ  
 前文ノ如ク法律ニ見認印ヲ以テ貸借ヲナス勿レトノ成文ナキ以上ハ習慣法ニ依ラサル可  
 カラス之レヲ例言センニ商人其他何人ニ不拘金錢ニ使用セサルモノハ  
 章ヲ用ユルナリ何トナレハ甲家ノ印章ナレハ乙家ハ之レヲ目標トシテ金錢ノ授受ヲナス  
 モノナレハナリ之レ古來ヨリノ習慣ニシテ我國未タ商法ノ成立ナキモ天ノ賦スル所道理  
 ノ歸着スル所ナリ故ニ是等ノ慣例タルヤ自然ノ法律ト云フモ敢テ過言ニ非サル可シ  
 前項論辨ノ如クナレハ道理ニ依ルモ法理ニ依ルモ甲第壹號証ノ効力ハ動かス可カラサル  
 モノナルニ原裁判所ノ裁判ハ採証法ニ適セサル不當ノ裁判ナリトノ

辯明

上告甲第一號証被上告名下ノ印影ハ被上告人カ曾テ所持セシ認印ニ相違無キモノトスル  
 モ直チニ採テ確証ト爲スヲ得ス如何トナレハ預ケ金証書ノ如キ鄭重ヲ要スル証書ニ認印  
 ヲ押用セサルハ一般普通ノ慣行ナルノミナラス元來認印ハ實印ノ如ク他へ預クルコト得  
 サル者ニ非サレハ必スヤ被上告人カ押捺シタル者ト認定スルヲ得ヌ又筆者ノ証言ノ如キ  
 ハ敢テ信認シ難シ如何トナレハ該ノ証言ノ如キハ後日ノ囑托ニヨリ証言スルコトナシト云  
 フヘカテサレハ其証言ヲ慥ムル他ノ証憑アルニ非レハ容易ク信スヘカテサレハナリ而シ  
 テ上告人ハ甲第三四七八十號証ヲ以テ從來被上告人カ認印ト實印ヲ混用シタル証左トシ  
 且右數証ハ甲第一號証ト其性質ノ毫モ異ナル處ナキ旨申立ルト雖モ甲第三號証以下ノ數  
 証ハ上告人ニ於テモ認メテ受取証又ハ約定証ナリト云フニ非スヤ左スレハ甲第一號証ハ  
 純然タル預ケ金証書ニシテ其性質ノ同シカラサルヤ昭カナリ故ニ被上告人カ實印ト認印  
 チ押用スルノ場合ニ於テ區別アリトノ陳述モ強チ其謂レナシトセヌ又上告人カ原裁判所  
 へ提供セシ辯駁書ニ「甲第一號証ニ立合封印ノ儘ト記載有之ハ平生勇藏カ外面ヲ飾ル爲  
 メ借用ト記スルヲ嫌フニ依レリ」トアレハ其實上告甲第一號証ノ明文ト相違シ全ク封印  
 ノ儘預ケタル者ニアラサルチ知ルヘシ果シテ然ラハ該金圓受授ノ顛末ニ於テモ明瞭ナラ  
 サル者トス故ニ原裁判所カ結局「原告甲第一號証ハ正シク成立シモノト認定スルヲ得ス」  
 ト判決シタルハ不法ノ裁判ニ非ストス

但番外第一號乃至第三號証ハ原裁判所へ提供セサル証書ニ付辯明ヲ與ル限リニアラス

判決



前條辯明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月十七日東京上等裁判所ニ於テ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキモノニアラストス  
第二百卅四號

○質地請戻一件東京上等裁判所裁判  
不法上告ノ判文(明治十五年二月十八日上告)  
(明治十五年六月三十日申渡)

上告人

千葉縣上總國市原郡菊間村  
三百八十三番地平民

加藤陽三

東京府日本橋區蠣壳町貳丁

目拾三番地寄留千葉縣士族

寺田將美

被告上告人

上告ノ旨趣ハ左ノ如シ

原判文ニ曰ク(論地ノ所有權ハ被告乙第一二號証ノ如ク被告ニ轉移シ原告實父義太郎カ副戸長勤務中乙第三號証ノ如ク一筆限帳ヲ調製シ云々)トアルモ被告上告乙第一二號証ハ名寄帳寫ニシテ其一號証ノ文字タルヤ論地五筆ノ内貳筆ノミ明治五申春義太郎ヨリ讓受ルト記載アレト上告者カ質地ニ渡シタルハ明治四年十二月ナリ被告上告者カ買取タリトスルモ同年同月ナリ其年月ノ相違セル明ラカナリ乙第二號証ニハ論地ノ内三筆寺田信三郎持ト記載之レアリ必竟地方ノ習慣タルヤ質地年季中拾ケ年間ハ質地取主ニ於テ貢租ハ勿

論都テ負擔スルヲ以テ名寄帳ノ如キ質取者名面ニ登記シ來リタルモノナリ乙第三號証ニ至テハ一筆限帳即チ地券臺帳ニテ當時村吏ノ誤解上質取者ヘ券面下付ノ帳簿ナレハ被告上告者ノ名義ナルハ當然ノコトニシテ敢テ之レヲ以テ讓地トナスハ甚タ不法理ナル裁判ト云ハサルヲ得サルナリトノコト

又同判文ニ曰ク(原告甲第一號証ニ質地ノ文字アルモ云々)該証中格別ノ譯ヲ以テ云々トアルモ該証ハ明治四年十二月中論地ヲ被告上告者ヘ拾ケ年季質地ニ渡シ而シテ該地請戻ノ期タルヤ拾ケ年後ノ年季明ニ至ラサレハ請戻スル能ハサルハ質地ノ常法ナリ故ニ質地証書渡ノ際翌五年二月迄ハ僅ノ間ナレハ其間質代金返濟致上ハ質地年季ニ不拘請戻サルベク若シ同月迄ニ調金セサレハ此一書反古タルヘクトアルハ則チ二月ヲ過レハ本証質地証文ノ年季明ヲ待テ請戻ス可キモノナリ何ソ末文反古タルヘクトノ記載アルヲ以テ之レカ受戻ヲ爲ス能ハサルモノナランヤ讓地ナラハ讓渡証書ヲ所持シ且質地ニ受取ト記載スヘキモノニアラス拙者方ヘ讓受代金何兩相渡云々ト記載スルハ論ヲ俟サルナリ然シテ被告上告者於テ証書捧呈セサルハ益ス質地ナルコト明白ナレハ番外一號証ニ據テ處斷スヘキモノナリトノコト

又同判文ニ曰ク(番外第二號証ノ原簿即チ質地扣帳ハ云々)該帳簿ハ明治三年ノ質地扣ニシテ明治四年正月迄云々ハ是不法理ノ甚シキモノト云フヘシ如何トナレハ該帳簿カ明治三年ノ質地控ナルモ十ヶ月後ノ原告カ質地ノコトニ記載アルモ當時村吏ノ用ヒタル帳簿ニシテ十ヶ月間質地ナケレハ記載セサルハ素ヨリナリ而テ其執筆カ上告者ノ父義



太郎「レハ信ヲ措キ難シト云フモ當時義太郎ハ村吏ニテ殊ニ該帳簿ハ大客義太郎カ執筆ナリ何ヲ疑テ容レ可キニアラズ抑モ質地ナリ讓地ナリ何レニモセヨ奥印ヲ成スニハ即時帳簿ニ記載スヘキモノナリ該帳簿ノ如キ質地與書ヲナスニ際シテ登記シタルモノナレハ質地記書ト共ニ成立タルモノナルコトハ論ヲ俟タズ然ルニ信ヲ措キ難シトモハ外ニ質地ニモセヨ讓地ニモセヨ証書成立ノ節記載スヘキ帳簿ナカル可ラス然ルニ該帳ヨリ外質地讓地等記載スヘキ帳簿ナク己ニ不信トナセハ論地ハ何年何月ノ質地或ハ讓地ナルコト知ル可ラス利へ上告甲第一號証ニ據テ質地ナルコト判然タレハ該帳簿へ照對セハ質地讓地ノ區別スルハ容易ノコトナリトノコト

又同判文ニ曰ク「舊副戸長タリシ市川太重郎カ保証セシ云々」トアルモ太重郎ハ當時村吏勤役中ニシテ証書ニ奥印ヲナシタルモノナレハ曩ニ上告者カ戸長へ保証ヲ乞タル節同人ヲ役場へ招キ帳簿取調ノ上戸長ノ指揮ニ依テ照會ノ文ヲ作り保証セシモノナレハ該保証ノ如キハ太重郎カ私ニ爲シタルモノニ無之即チ戸長役場ノ保証ナリ而シテ又同判文中番外第三號証ノ内天羽小源太外壹人ノ記名無効ナルコトハ被告第五號証ノ如クナリ云々」トアレハ被上告第九號証タルヤ質地ノ証據ハ無之云々トノミニテ當時村吏等カ誤謬ノ協議上地券名受テ誤リ質取主へ券面下付ナリタルハ一村皆然リ只一村ノミナラス地方ノ村落皆比々トシテ名受ケテ誤リタルモノナリ然レハ市川太重郎外壹人ノ保証ニ依テ該地モ質地ナルニ地券名受ノ誤謬ハ出テタルナルコトハ推テ知ルヘシ而テ其誤謬ノ生スル所以ノ地方ノ習慣トシテ質地年期中拾ケ年間質取主於テ諸事負擔シ諸帳簿ノ如キモ只質地控帳ニ

質地タルコトヲ記載シ他ハ悉皆質取者名面ニ改メ追テ年季明ケ請返シノ後地主名面ニ改メ萬一年期明ケ請返サレハ流地トナリテ其儘質取者於テ所持スルモノニシテ村吏等カ誤謬モ之レニ因テナリ然ルニ同判文ニ於テ「村吏ノ誤謬ニ係リタリト見ル可キ事跡ノ之ニ照應スルモノナクシ云々」ト判決セラレタルハ不法ノ裁判ナリトノコト

上告ノ旨趣ヲ追伸スルコト左ノ如シ  
一被上告ニ於テ上告番外第壹號ノ本証ヲ押隠シテ差出サレ以上ハ甲第壹號証文中ノ期限ハ原被問ニ於テ共ニ其效ヲ有セサルモノナレハ本訴論地ハ無期証文ノ質地トシ明治六年司法省第四十六號布達以前ノ例規ニ照準スヘキモノナルニ甲第壹號証ノ文中「申二月

中」云々ノ文言ヲ恩惠ノ期限ト裁判セラレシハ不法ナリトノコト  
上告甲第壹號証ノ文中「當未御年貢御上納ニ云々質地ニ受取」トアレハ被上告ニ於テ買取タリトスル明治四年十二月廿八日ノ証書ハ上告者カ被上告ヘ論地ヲ質地トシテ差入タル質地証書ニテ或ハ讓渡或ハ賣買ノ証書ニアラサリシコト明瞭ナリ而テ  
（舊幕ノ時） 雖モ質地ノ期限ハ多クハ五年七年數年ナリトスルモノニテ少クモ三年以下ナリトスル  
（代ハ勿論） トナキハ普通ナル常法ナリ然レハ則惡意ニモセヨ  
（當時ト今日ト地價ノ昂低アルカタメ） 惡意ナラサルニモセヨ其質地証ヲ押隠シ差出サレハ則其期限ヲ知ルコト由ナキモノトス知ラサルハ則其質地証ノ期限ハ無期ナリトスルノ外ナキモノナリトス如何トナレハ論地ノ質地ナルハ前陳既ニ明ラカナルモ只其期限ノミ知ルコト由ナキモノナレハナリ然レハ原裁判所ハ漫ニ甲第壹號証ノ文中ニアル「申二月中云々」ノ文言ヲ恩惠ノ期限トスレハ抑モ夫ノ恩惠期限ノ性質



タル期限繼續ノ承諾ヲ受クル際ニ於テ始テ成立ヘキ名稱ナルハ論ヲ俟サルナリ而シテ前陳實地証書ト甲第壹號証ト僅カコ一日ヲ隔テ成立タルハ原被両造カ申供ニ明瞭ナリ然レハ則甲第壹號証ハ前陳實地証書ノ期限ヲ繼續スル爲メ成立タルモノニ非ラサルヤ又明ラカコシテ上告狀中ノ申立ハ即チ其實事タルヲ徵スルニ足オヤ此ノ如ク實地証書ノ無期ナル以上ハ論地ノ期限ハ明治六年司法省第四十六號布達以前ノ例規（實地証文期限アル豫期限ナキモノ）ニ照準スヘキモノナリトノ

一上告甲第壹號乃至番外第三號証アル以上ハ或ハ讓地或ハ流地ニ付テノ確証アルニアラサルハ仮令現時ノ地券カ被上告者ノ名義ナルモ直チニ被上告乙第壹號乃至乙第五號証ヲ以テ本訴論地ハ讓地ナリト裁判セシハ不法ナリトノ

仮令上告番外第三號証ハ被上告乙第四號乙第五號ノ面証トニ相殺サレ上告番外第壹號証ハ只被上告カ認メサルニヨリ棄却サル、モ被上告乙第壹號乃至乙第三號ノ三証ハ種々手入シアルノミナラス此外別段被上告ニ於テ讓地又ハ流地ヲ証スルニ確証アルニアラサレハ上告甲第壹號甲第二號及番外二號証ニ對シ之レヲ以テ直チニ讓地又ハ流地トスルニ足ラサルハ道理ノ當然ナルモノナレハナリ况ヤ又前陳上告番外第壹號証ノ本証ヲ押隠シ差出サ、ル情實アルチヤ

辯明

上告者カ提供スル第二號証及ヒ番外第一號乃至第三號証ハ何レモ本件ノ証左ト爲ヌテ得ス如何トナレハ其第二號証ハ舊副戸長市川太重郎カ「實地控簿ニ記載ノ通明治四未年ヨリ十

ケ年實地ニ取扱ニ相違無御座候」トノ保証ナルモ其實地控簿ナルモノハ即チ番外第二號証ノ帳簿ニシテ此帳簿ノ登記ハ上告者カ實父義太郎ノ自筆ナルコトハ上告者カ明治十四年十一月三十日原裁判所ニ於テ爲シタル口供ニ「番外第二號証ノ根帳ノ筆跡ハ實父義太郎カ自筆ニテ當年ハ實父ノ年番ニハ無之候得共年番市川太重郎宅ニテ實父カ記載シタル者ニ有之候事」トアルノミナラス明治十四年十一月三十日當時ノ戸長五十嵐親カ原裁判所ニ於テ爲シタル口供ニ據レハ該帳簿ハ明治三年ノ實地控ニシテ明治四年正月迄ノ記載ニ止マリ二月以來ノ事ヲ記載セサルニ突然十ヶ月后ノ明治四年十二月ナル本訴實地ノ「ミ」ヲ登記シアル趣ナレハ旁以テ該帳簿ハ上告者ノ實父義太郎カ己レノ利益上隨意ノ登記ニ係リタルヤモ亦知ルヘカラサレハ到底被上告者ヘ對スル証憑ト爲ヌテ得ヌ既ニ証憑ト爲ヌテ得サレハ右市川太重郎ノ保証ハ即チ無効ニ販スヘキモノトス又番外第一號証ハ當時上告者ヨリ被上告者ヘ對シ差入レタル証書ノ寫シナリト云フモ被上告者ノ之ヲ認メサル限りハ是亦効力アル証憑ト爲ヌテ得ヌ又番外第三號証ハ右市川太重郎外三名ニ於テ「一時村吏誤謬ノ協議上ヨリ質取主ニ券面名受ナサシメ置」云々トノ保証ナルモ被上告乙第四號証ノ如ク現今ノ戸長五十嵐親カ被上告者ノ伺書ニ對シ「地券發行ノ際質取主ニ名受致サセタル趣引繼引送等皆テ無之」云々ト回答シ又右番外第三號証ニ市川太重郎ト記名連署セシ天羽小源太外一名ハ被上告乙第五號証ノ如ク被上告者カ問合セ「對シ舊年番名主市川太重郎ヨリ實地之趣申聞候間實地ト心得拙者共ニ於テ証據無之候得共調印仕候」云々トノ回答ヲ爲シアルノミナラ好シヤ右等ノ回答アラサルモノトスルモ事實論地ハ一時ノ誤謬上ニ被上告者ヘ地券名受



ケ爲サシメタシトノ格段ナル明証ヲ掲ゲサル限リハ單ニ誤謬ニ出タリトノ無証ナル保証ハ固ヨリ其保証ノ効ヲ有スヘキモノニアラス抑モ上告者カ被上告者ヨリ受領セシト云フ其第一號証書ニ依レハ「拙者方ハ質地ニ受取金貳百五拾兩質代金相渡シ候所トアルモ其下文ニ「尙又頼之趣モ有之候間格別ノ譯ヲ以テ來申二月中迄ニ金子返濟有之候上ハ右地所戻遣可申若同月迄ニ金子調達不相成節者此一書反古タル可ク候也トアリ凡ソ質入レナル者ハ其年季ヲ定メ物件ヲ債主ヘ相渡置クヘキモノナレハ若シモ該地ハ事實質入レニ爲シタルモノナリセハ其年季ヲ定メスシテ其質入レノ契約結了セシ初頭ヨリ格別ノ譯ケヲ以テ申二月中迄ニ金子返濟セハ右地所戻遣サントノ約束ヲ締結スヘキ道理アルコトナシ然レハ右第一號証書ニ質地或ハ質代金云々ノ文詞アルモ其實該地ハ質地ニアラスシテ明治四年十二月中金貳百五十圓ニテ被上告者ヘ賣却セシモノタルコトハ明確ナリト云フヘシ猶ホ上告者カ明治十四年十一月三十日原裁判所ニ於テ爲シタル口供ニ「原告<sup>上</sup>實父義太郎儀明治五年申年地券發行ノ際ハ副戸長相勤居リ被告<sup>被上</sup>乙第三號証ノ如ク一筆限帳ニ論地ヲ被告<sup>被上</sup>名義ニ取調被告<sup>被上</sup>ニ地券ヲ受サセタルニ云々トアレハ右第一號証書ニ賣戻シテ約シタル明治五年二月中迄ニ上告者於テ地代金調達ナラサルヨリ該証書未文ニ反古タルヘシトアル明文ニ基キ即チ上告者ノ實父義太郎ハ右被上告乙第三號証ノ一筆限帳ヲ調製シ該地ノ完全ナル所有權ヲ被上告者ヘ附與シタルモノナルコト疑ヒナシトス然レハ原裁判所ニ於テ結局<sup>原告<sup>上</sup></sup>控訴ハ不相立ニ付始審裁判ノ通り相心得<sup>云々ト申渡シタルハ不法ノ裁判ニアラサルナリ</sup>

判決

右辨明ノ筋合ナレハ明治十四年十二月廿一日東京上等裁判所ニ於テ本訴質地受戻一件ニ對シ申渡シタル終審裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
第二百卅五號

○判文(明治十五年四月十日上告  
明治十五年六月三十日申渡)

埼玉縣藏國大里郡熊谷驛

四百六十二番地平民

田口捨五郎

東京府神田區今川小路二丁

目七番地寄留熊本縣平民

白石剛

埼玉縣武藏國大里郡熊谷驛

二百六十一番地平民

渡邊茂三郎

被上告人  
營業水車妨害一件上告人ニ於テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

東京控訴裁判所ノ判文ニ「斯ノ如ク」先キニ其業ヲ營ムモノアル場合ニ於テハ後ニ着手ス



ル原告ハ被告ノ妨害トナルヤ如何ヲ測量シテ創立スヘキ筈ナルニ其手續ヲ盡サ、ルハ原告ノ水車ヲ建築シタル大工職馬場龍助カ明治十四年四月八日始審裁判所ニテ爲シタル口供ヲ參照スルニ「田口拾五郎水車ヲ受負製造致シ候ハ別ニ測量等致シ位置高低原告水車妨害有無等檢査致シ候義ニ無之只同人ノ依頼ニ任セ前後ノ考モノク建築致シ候義ニテ水村清三郎測量ノ儀等拾五郎ヨリ一向咄シ無之儀ニ御座候」又水村清三郎カ上申書ニ「明治十二年四月中原告渡邊茂三郎賃借人田口拾五郎ニ於テ星川筋へ水車新造仕度云々尤地形底落ニシテ双方ノ間三百間余モ距離有之候へハ堰板五尺位指入候迎差支モ有之間敷候へハ二百間ニ足サル距離ニテ地形ニ落底無之五尺ノ堰ヲ差入候キハ果シテ川上水車ノ妨害ト相成申ヘク云々」ト証言スルノミナラストアリ之ヲ要スルニ馬場龍助水村清三郎カ始審廳ニ申供シタル所ニ依據シ上告人ハ被上告人ノ水車ニ妨害アルヤ否ヤヲ測量セヌ漫然水車ヲ建築シタル者ト推定セラレタルカ如シ若シ果テ然レハ原裁判ハ馬場龍助水村清三郎ノ身上ノ關係如何ヲ顧ミサル粗漏不法ノ裁判ト言ハサルヲ得ス如何トナレハ水村清三郎ト上告人トノ關係ハ上告人カ己ニ明治十五年一月十三日以テ原裁判所ニ提供シタル論辨書第六條ノ第二項ニ論シタルカ如ク始メ清三郎ニ本件水車ノ見積チナサシメタルモ清三郎ノ見積リニ依レハ諸器械大ニシテ從テ其費用モ莫大ナルヲ以テ上告人ハ之ヲ馬場龍助ニ受負ハシメタルヨリ清三郎ハ之ヲ遺恨トシテ被上告人へ左祖シ斯ル虛妄ノ仲供ヲナスモノナレハ清三郎ノ仲供ハ本訴ヲ裁斷スルノ財料ト爲スヲ得ヘカラサルモノナリ又馬場龍助ノ如キハ上告人ノ依頼ヲ受ケテ上告人ノ水車ヲ建築シタルニ止マリ敢テ被上告人

ノ水車ニ妨害アルヤ否ヤヲ測量スヘキ責任アリシモノニモアラサルヨリ只上告人ノ依頼ニヨリ上告人ノ水車ヲ建築シタルト云フ仲供チナシタルニ過キス然ラハ則チ水村清三郎馬場龍助ノ仲供ニ依據シ直ニ上告人ハ被上告人ノ水車ニ妨害アルヤ否ヤヲ測量セヌ隨意自儘ニ水車ノ建築シタルモノト言ヲ得ヘカラサレハナリ殊ニ被上告人ノ水車ト上告人ノ水車トハ直經百九拾間餘ヲ隔ツルノミナラス其間地形ニ高低アルハ既ニ始審ニ於テ爲シタル測量書ニ依ルモ炳然タレハ水村清三郎ノ仲供ハ益々事實ニ適合セサリ明カナリ況シテ水村清三郎ノ如キハ上告人ノ水車ヲ建築シタルモノニアラス入間郡大袋村ノ平民ニシテ被上告人へ左祖シ居ルモノナレハ清三郎仲供ノ如キハ信ヲ置クヘキモノニアラス然ルニ原裁判所ハ水村清三郎馬場龍助ノ仲供ヲ採テ以テ無瑕ノ証言ト確認セラレタルハ所謂粗漏不法ノ裁判ト思惟ス

第二條

同判文ニ「明治十四年四月八日戸長代理チ始原被告及ヒ水車大工兩名立會檢視明細書ニ被告ノ水車ニ妨害アルハ原告モ確認調印シタルナリ」トアリ然トモ上告人ハ未ダ曾テ被上告人ノ水車ニ妨害アルヲ確認シタルナシ其檢視明細書ニ上告人カ調印シタルハ被上告人ノ水車ニ妨害アルヲ認タルノ故ニアラス個ハ戸長始メ裁判官及ヒ原被告立會ノ上實地ノ檢視チナシタル際上告人モ之ニ立會タルニヨリ其立會ノ廉チ以テ檢視明細書ニ調印シタルモノニシテ決テ被上告人ノ水車ニ妨害アルヲ認メシモノニアラサレハ原裁判所カ檢視明細書ニ上告人ノ調印アルヲ以テ己ニ被上告人ニ妨害アルヲ認メシモノト裁



判セテラントルハ實際ノ如何ヲ究メサル不法ノ裁判ト思惟ス

第三條

又同判文ニ「然ルニ原告ハ被告水車構造ノ疎或ハ損所等アルニ因リ運轉ニ影響ヲ來タスモノナリト喋々辨護スレニ相立サル申立ナリトス」トアリ然レニ被上告人ノ水車上告人ノ水車ニ比スルニ些少運轉ノ遲緩ナルハ上告人ノ水車堰留ノ爲メニアラスシテ全ク被上告人ノ水車建築ノ粗惡且ツ破損アルニヨル而テ被上告人ノ水車ハ明治八年十月ニ創設シタルモノニシテ畜ニ建築ノ粗惡且ツ破損アルノミナラス製造方モ亦異ナル所アリテ上告人ノ水車ノ如ク輕便ナラス殊ニ被上告人ノ水車々堀ノ如キハ其損所ヨリ流水漏洩スレハ水車ノ運轉上告人ノ水車ニ比シテ些少遲緩ナルモ亦宜ナル哉凡ソ水車ハ製造ノ精粗新古ニ依リ自然運轉ノ遲緩ヲ生スルハ勿論運動ノ多少モ之レアルハ理ノ當サニ然ラシムル所ナレハ被上告人カ明治八年十月ニ建築シタル粗惡且ツ破損アル水車ニシテ上告人カ明治十二年七月ニ建築シタル水車ト同時ニ同數ノ運轉ヲ爲サシメント欲シ本訴ノ請求ニ及ヒシハ甚太テ不當ト言ハサルヲ得ス何ントナレハ元來被上告人ノ水車ハ上告人ノ水車ノ如ク輕便ナラサレハ上告人ノ水車ト同數ノ運轉ヲ爲シ得サルモノナレハナリ加之上告人ノ水車ニ附設セル器械ノ働キヲナス最モ樞要ナル萬力齒ノ如キハ水車ノ根元ニ設置シ未タ各齒ノ鈍所ナク其齒數モ被上告人水車ノ萬力齒ヨリ六箇多シ然ルニ被上告人ノ水車ハ其萬力齒モ水車ノ根元ニアラスシテ真木ノ稍ニアリ且ツ齒數少クシテ盡ク鈍ナリ而テ被上告人ハ車堀ハ勿論水車前後ノ川筋モ之テ浚フルヲアルヲナケレハ此等モ多少被上告人カ

水車運轉ノ遲緩ヲ生スル原因トナラサルハ莫シ然ルニ原裁判所カ斯ル事由ノアルヲモ願ミス上告人ノ申供ヲ排斥セラレタルハ全ク不法ノ裁判ト思惟ス

第四條

又同判文ニ「又原告ニ於テハ初審裁判ヲ受ケ控訴中ナルニ其裁判ヲ待タズ堰留板ノ位置モ既ニ變更シタリト云ヒ被告ヨリモ原告カ擅ニ有形ヲ變更シタル旨申立原告ノ所置不法ナリトス」トアリ然トモ上告人カ堰留ノ位置ヲ三間強ノ下流ニ直シタルハ前堰留破損シタルヨリ之ヲ下流ニ築シモノニシテ被上告人ノ爲メニ利益アルモ不利益ヲ生スヘキノ理ナシ然ラハ則チ上告人カ堰留ノ改造スルニ位置ヲ下流ニ直シタルハ敢テ不法ノ處置ト云ナ得ヘカラサルヘシ何ントナレハ有形ヲ變更スルヲ目的トシテ故ラニ位置ヲ變更シタルモノニアラスシテ全ク前堰留ノ破毀シタルニ依リ之ヲ下流ニ改造シタルモノナレハナリ而テ堰留ノ如キハ一旦破壞スレハ又其場所ニ改造スルヲ得サルヲナキニシモアラヌ故ニ上告人ハ之レヲ改造スルニ方リ一層下流ニ築シモノナレハ此ヲ以テ直チニ不法ノ處置ト云フヘキモノニアラサレハ原裁判所カ堰留改造ノ点ヲ不法ノ處置ト判定セラレタルハ是亦不法ノ裁判ト思惟ス

第五條

又同判文但書ニ「原告ニ於テハ更ニ實地檢査ヲ乞フト雖モ上文判旨ノ如クナルヲ以テ更ニ臨檢ヲ要セス」トアリテ上告人カ被上告人ノ水車ニ些少運轉ノ遲緩ナル所アルハ全ク被上告人ノ水車構造ノ粗惡器械車堀ノ破損及ヒ車堀前後ノ川浚ナキ等被上告人ノ不注意



ニ原因スルモノニシテ敢テ上告人ノ堰留ノ致ス所ニアラサルヲ以テ其果シテ然ル所以ノモノハ之ヲ臨檢鑑査スルコアラサレハ容易ニ知リ得ル能ハサルニヨリ上告人ハ被上告人ノ要求不當ナル点ヲ明確ナラシムルコハ臨檢ニ若カスト確信シ屢々法官ノ實地臨檢ヲ請フタルニ豈料ラシヤ原裁判所カ前顯ノ如ク臨檢ヲ要セス本件ノ裁判ヲ與ヘラレタルハ全ク本件ノ裁判ヲ爲スニ最モ緊要ナル審理ヲ盡サ、リシ不法ノ裁判ナリト思惟ス

辨明

本件上告ハ左ノ事項ヲ審究スルヲ緊要ナリトス

一上告人カ明治十二年七月申星川筋ニ水車ヲ建設セシ爲ニ其上流ニ在ル被上告人ノ水車營業ニ妨害ヲ被ムラシメタルヤ否ヤノコト

右事項ヲ原裁判所ノ書類ニ就キ取調フルニ始審裁判官實地檢視明細書(明治十四年四月八日付)ニ

「堰留板ヲ削リ減水原告(被上)車下被告(上)堰留迄ノ間川筋藻草等ヲ浚ヒ候上ニテ原告(被上)車轉水浸リ等檢査ナス所(中)前條川浚ヒノ上原告(被上)車運轉數ヲ試ムルモ測時器五分時間ニ數四十九被告(上)堰留板ヲ削リ壹尺五寸減水ナス上原告(被上)車轉水浸リ並運轉ヲ檢査ナス所(中)原告(被上)車運轉數五分時間五十八回トアリ(星川筋近傍者ノ上告人堰ノ爲メ星川筋水嵩ニ從テ近傍ノ田地ニ水溜リアルノ申立ハ之ヲ零ス)此ノ如ク上告人ノ堰留アリシキト其堰ヲ削リタルキトノ形狀ニ依リ被上告人ノ水車運轉數ヲ比較スルニ上告人ノ堰ヲ削リシキト運轉數ハ其堰留アリシキト運轉數ヨリ九回ノ増加アリテ上告人カ水車ヲ建設セシ爲ニ被上告

人水車營業ニ妨害ヲ來タセシヤ判然タリ依テ原裁判所カ(初審裁判ノ通り相心得被告(被上)水車營業ニ障害ナキ様致スヘシト)裁判セシハ不當ニアラストス但上告人ニ於テ原裁判所ニ實地臨檢ヲ乞フタルニ原裁判所カ之レヲ採用セサリシハ不當ナル旨申立ルト雖己ニ始審應ニ於テノ檢視明細書ニ依リ實地形狀ヲ知ルニ足レハ原裁判所カ之レヲ採用セサリシハ不當ニアラストス其他上告人ニ於テ種々辨論ヲ爲スト雖モ總テ本件ニ緊要ナラサル点ニ付茲ニ辨明ヲ與ヘス

判決

前辨明ノ通りナルニ依明治十五年二月廿三日東京控訴裁判所カ本訴ニ與ヘタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス但上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第二百卅六號

○判文(明治十五年四月二十日上告) (明治十五年六月三十日申渡)

上告者

山口縣周防國熊毛郡伊保庄  
村三百三拾四番地平民  
齋 藤 太 吉  
山口縣周防國熊毛郡伊保庄  
村二百二拾四番地平民

被上告者

吉 岡 淺 藏  
二〇九



地所山林代金不足請求一件廣嶋控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トナス上告ノ要領左ノ如シ

第一被上告第二號証ヲ甘受シ異議ナク地券名前替ノ手續ヲ終リ且其以來本訴ノ起ルニ及フ迄何等ノ掛合ナク殆ト一ケ年ノ久シキヲ經タル事跡ハ代金皆濟ヲ証スルニ充分ナル者也然ルニ之ヲ採用セラレサリシハ不法ナル事

第二 上告第二號証モ亦上告申立ノ一端ヲ証スルニ足ルヘキ書面ナルニ採用セラレサリシハ不法ナル事

第三 上告第一號証ニ賣主ノ望ニヨリ二百圓ノ空價ヲ増記セシハ乃チ本來賣主ノ望ニ因リ記スルヲ以テ習慣トスレハナリ又上告第二號証ヲ要シタルハ縱令習慣ニ依リテ爲シタル契約ト雖モ尙ホ鞏固ヲ要スル爲メナレハ幾重複ニ及フト雖モ固ヨリ習慣タルニ妨ケナナキモノ也然ルニ其望ニヨリ又其第二號証ヲ取受シタル故ヲ以テ習慣ニアラストセラレシハ不法ナル事

第四 被上告第二號証ノ半部ヲ採用シテ他ノ半部ヲ採ラサリシハ証據ヲ採ルノ法理ニ背キタルトノ事

依テ辨明并ニ判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

第一條 上告要領第一二項ノ旨趣ヲ審按スルニ被上告者カ其第二號証ヲ甘受シタルモ其甘受ハ明治十五年三月十五日被上告者カ口供ニ據レハ「田地山林代金云々第二號証ハ原告(被上告者)カ無智文盲ナルヲ以テ千圓丈ケ受取タル趣意ナリト思ヒ之ヲ請取タル儀ニ候事

「トアリテ本訴地所賣買代價カ其實千圓ナルヲ承諾シテ之ヲ甘受シタルニ非ス又地券名前替ノ手續ヲ終リ且其以來本訴ノ起ルニ及フ迄何等ノ掛合ナク此等ヲ以テ本訴地所賣買代價ヲ皆濟シタリトスルヲ得ス如何トナレハ既ニ被上告第一號証ノ賣買代價ハ上告者ニ於テ未タ之ヲ皆濟セサルヲ明カニシテ然シテ上告者ハ該第一號証ノ賣買代價ハ其實空價アルヲ證明セサレハナリ又上告第二號証ハ被上告者ノ認メタルモノニ非レハ本訴ニ關シ其功ナキモノトス

第二條 同要領第三項ノ旨趣ヲ審按スルニ凡習慣トハ其地方一般ノ習俗ヲ指スモノナリ故ニ一人又ハ數人ノ望ニ依リ爲セシ行爲ハ之ヲ習慣ト云フヲ得ス今上告者ハ「賣主ノ望ニ因リ記スルヲ以テ習慣トス」ト申立レ此申立ハ習慣ニ非ルノヲ指シテ之ヲ習慣ナリト云フモノナリ如何トナレハ既ニ「賣主ノ望ニ因リ記スル」ト云ヘハ即チ一人一己ノ望ニヨリ爲セシ事柄ニシテ習慣ニ非ルヲ明カナレハナリ又習慣ニ反シタルモノハ格別其習慣ニ從フタルノ事柄ハ別ニ之カ特約ヲ要セサルヲ當然ナリトス依テ原裁判所カ「望ニ因リ記セシモノナレハ習慣ニテハナキヲ証スヘシ」又「普通ノ習慣ナレハ第一號証取引ノ翌日ニ於テ更ニ証人ヨリ被告(即上告者)第二號証ヲ要スル等ナシ」ト判決シタルハ不當ニ非ス

第三條 同要領第四項ノ旨趣ヲ審按スルニ被上告第二號証ノ半部即チ「右ノ通田地山林之代金儘ニ相濟申候實正也」トノハ被上告第一號証ノ爲メニ其効ヲ失シタルモノニシテ決シテ原裁判ハ証據取捨ノ法ニ背キタルモノニ非ス



判決

右辨明ノ次第ナルヲ以テ廣島控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキ者也  
第二百卅七號

○判文(明治十五年五月三十一日上告)  
明治十五年六月三十日申渡  
上告人

愛知縣三河國幡豆郡寺津村

二百六十三番屋敷平民

小林市太郎外八十名

東京府神田區淡路町一丁目

壹番地愛知縣平民

粉 山 賴 三 郎

同府京橋區彌左衛門町十五

番地大坂府平民

下 村 四 郎

愛知縣尾張國名古屋區茶屋

町六十二番屋敷平民

奧 田 正 香

被上告人

永代小作請求ノ訴訟名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領

第一 判文ニ甲第壹號証ヲ閱スルニ云々會計方トアリテ宛名及小作米等ノ定メモナリ漢

然タル証ニテ何等ノ理由ニヨリ成立タルカ其原因ヲ知ルニ由ナシトアレトモ上告人等  
ハ本訴奥田新田開墾ニ付最初ヨリ工事ヲ負擔セシニ風浪ノ爲メ數回隄防ヲ破壞シ開墾發  
起人タル地主等ハ皆資力ヲ失ヒ第三回目ノ築隄將ニ落成セントスルニ上告人等ハ費用消  
却スル事能ハス上告人等之ヲ收受セシテ尙盡力セシヨリ地主ハ上告人等ニ永小作ヲ任  
シ右甲第一號証ヲ附與セシナリ該証ニ奥田新田會計方トアリテ氏名ノ記載ナシト雖モ既  
ニ原裁判所モ認メラレタル如ク當時ノ地主カ正シク附與セシモノナレハ上告人等ハ奥田  
新田ノ永小作人タルノ一斑ヲ見ルニ足ルモノナリ又其宛名及ヒ小作米ノ定メナキハ元來  
寄洲ヲ田畑ト爲スニ付當時隄防築立中ニ方リ小作人ノ勉不勉ニヨリ作付地ノ多寡アルヲ  
以テ豫メ作人ノ名前ヲ定メ難キト未タ收穫ヲ生セサル地所ナルト又其甲第一號ハ小作証  
文ニアラサルトニ由リテナリ然ルニ前文ノ如ク判定セラレタルハ不當ト思惟ス  
第二 判文ニ該地ハ明治九年八月四日地主多門傳十郎ヨリ被告奥田正香ヘ抵當ニ差入レ  
其証文中ニ地所ノ内小作望ノ者有之候共小作金ノ義ハ拙者限り取立等決シテ致サスト有  
明文ニ因レハ被告ヘ協議セシ獨斷ヲ以テ永小作ヲ原告等ヘ任スノ理由ナケレハ云々ト  
トアレトモ右証文ノ意ハ收穫ハ金主ヘ相談ナク費用セシ時宜ニ寄借金ノ方ヘ差入ルヘシ  
トノ旨趣也豈之ヲ地主カ金主ニ協議セシテ該地ノ小作ヲ任カセストノ謂ト解釋スルヲ  
得ノヤ然ルニ原裁判所カ右証文ノ意ヲ地主カ金主ヘ協議セシ獨斷ヲ以テ永小作ヲ任スノ  
理由ナキヲ以テ甲第一號ハ當時ノ地主ニ於テ一時ノ策略ニ出テタルモノト看做サレタル  
ハ不當也仮令之ヲ一時ノ策略ナリト爲スモ効力ナキモノニ非ス如何トナレハ地主ト金主



トノ間ハ何等ノ契約アルモ小作ヲ任シタルハ地主カ權内ノ處置ニシテ其永小作ノ權利ヲ買受ケタル上告人等ニ關セサルヲ以テ也況ヤ甲第一號ハ舊地主カ一時ノ策略ニ出テシモノニ非スシテ上告人等カ費用ト勞力ニ報ユルニ永小作ノ權利ヲ附與セシ證據タルヲヤ

第三 判文ニ甲第四號ヲ多門傳十郎(舊地主)ヨリ渡セシモノトスルモ永小作タル明文無トアレトモ該証ハ第三回目ノ築隄破壊ノ時地主之ヲ修繕スルノ資力ナキニヨリ上告人等自費ヲ以テ其功ヲ奏シ良田トナセシカ故地主ヨリ甲第一號証ヲ附與シ尙之ヲ一層鞏固ナラシメンカ爲メ甲第四號ヲ附與セシモノ也依テ甲第四號ニ永小作ノ文字ナキモ其文中ニ自費ヲ以テ勞力セラレタル爲メ該地作付テ差許シ申候トアルハ通常一季小作ニアラスシテ永小作タルヤ分明ナリ

第四 判文ニ原告ノ内若干名業己ニ一季小作ノ証券ヲ被告ヘ差入受作スル者アル云々トアレトモ上告人ノ内仮令僅カナル人員カ一旦一季小作ヲ爲シタルモ其地ハ永小作權ヲ有セサル地所ニ係リ且其小作地ハ控訴己前己ニ返却シ控訴中ニ在リテハ一人モ小作セシ者ナカリシナリ好シ上告人ノ内僅カニ小作セシ者アリタリト爲スモ他ノ上告人惣体ニ及ホスヲ得サル也

第五 判文ニ該地公買入札拂ノ節永小作ノ附着セシ確証ナキ以上ハ原告ニ於テ該地ハ永代小作地ナリトノ申立ハ採用セストアレトモ舊地主負債ノ爲メ名古屋裁判所ニ於テ該地入札拂ノ際永小作ノ附着セシ確証ナカリシトテ上告人等永小作タルヲ得サルノ道理ナシ加之被上告人ハ開墾發起ノ一人ニシテ成功ノ上ハ幾分ノ土地ヲ受領スヘキ者タレハ是

等ノ事ヲ知ラスシテ入札ヲ爲ス等モアラサルナリ  
右ノ理由ニ付原裁判破毀アラノ事ヲ請願ス

判決

上告ノ旨趣ヲ節約スルハ奥田新田開墾ニ付テハ上告人等費用ノ辨シ勞力ヲ盡セシ報酬トシテ舊地主ヨリ永小作ノ權利ヲ附與セラレタリ其實ノ一班ヲ証スルモノハ甲第一號アリ尙之ヲ補充スルニ甲第四號アリテ彌明確也此權利ハ土地ニ附隨スヘキモノニシテ現今ノ地主タル被上告人モ亦之ヲ拒ム事能ハサルモノ也然ルヲ原裁判所ニ於テ右面証書ヲ採用セサリシハ不當ト云フニ在リ

茲ニ右面証書ヲ閱スルニ甲第一號ハ明治九年十一月付ニシテ反別壹反歩永代作附相任候事奥田新田會計方トアリテ其宛名ヲ記セス又甲第四號ハ明治十一年三月四日付ニシテ當時ノ地主多門傳十郎代理某ヨリ作附惣代柵木文助外四名宛ニシテ其文中自費ヲ以テ勞力セラレタルニヨリ新田作附ヲ差許ストアルノミニテ永小作タルヲ記セス是ヲ以テ原裁判所ハ論地ニ對スル永小作ノ證據トシテ採用セサリシナリ

抑甲第一號ノ成立チシハ明治九年十一月ニシテ夫ヨリ以前奥田新田ハ愛知縣廳ト被上告人トノ雙方ヘ負債ノ抵當トナリタリ其抵當中負債者一己ノ存意ヲ以テ抵當物件ノ價格ニ差響クヘキ永小作タル土地ノ義務ヲ附着セシメタルモ貸主ニ對シテハ無効タリ依テ原裁判所カ上告人ノ證據ヲ採用セサリシハ至當ニシテ破毀スヘキ理由ナシトス



○貸金催促一件東京上等裁判所  
明治十四年十一月十八日上告  
裁判ヲ不當トスル上告ノ判文  
(全十五年七月五日申渡)

東京府日本橋區葺屋町五番  
地平民

上告人

佐藤五兵衛

東京府四谷區鮫ヶ橋谷町一

丁目貳拾壹番地三井高尙方

同居平民

右代人

園 蔭 新次郎

東京府淺草區向柳原町一丁

目拾七番地平民

被上告人

榎 本 彦 兵 衛

東京府四ッ谷區四谷簞笥町四

拾九番地士族

右代人

城 野 興 孝

上告要領

原裁判所判文ニ「本証書ナル乙號証ニ依リ現ニ原告へ受領セシ金圓ヲ除クノ外即チ原告請  
求ノ金額ハ被告ヨリ原告へ辨償ス可シ」トアレモ抑モ其乙號証ハ明治十年七月中被上告者

ヨリ借主辻村初次郎ハ失踪セシ旨ヲ以テ上告者ニ係リ其貸金辨償請求ノ勸解出願ニ及ハ  
レタルコ因リ上告者ハ之ヲ實兄高橋喜兵衛ニ語リタルニ借主ニモ無之請人ノコナレハ金  
貳拾圓位ニテ示談ヲ遂ケ殘金ハ勘辨セシムルコ取計フヘント云ヘリ依テ金貳拾圓ヲ喜  
兵衛ニ托シタルニ輒ク被上告者モ右金貳拾圓ニテ承諾シタル趣ヲ以テ之ヲ取戻シ來リタ  
ルモノナリ而テ甲號証ハ喜兵衛ノ詐爲ニ係リタルモノナレハ上告者ニ關係アルコナシ然  
レハ其乙號証ハ取戻シタル時既ニ消滅シタルモノトス  
又其乙號証負債主辻村初次郎ノ失踪者ニアラサルコトハ同人ノ戶籍簿ニ因テ明カナレハ若  
シ其乙號証ヲ有効ノ証書トスル時ハ其負債主タル辻村初次郎カ第一ノ義務者ナリ然ルニ  
斯ノ如キ判決ヲ下サレタルハ審理不盡不當ノ裁判ナリトノ事  
被上告者ハ上告ノ不當ナル旨ヲ論述セリ

判決

本訴乙號証書ヲ上告者ノ手ニ取戻シタルハ金貳拾圓ヲ辨償シテ殘金辨償ノ義務ノ釋放ヲ  
受ケタルコ因ルコアラヌシテ上告者ノ實兄高橋喜兵衛カ右金貳拾圓ノ内七圓ヲ被上告者  
ニ差入レ他ハ己レニ費用シ詐テ甲號証書ヲ作りタルコ因ルモノタルコトハ上告者自カラ明  
言セル所ナレハ假令其証書ノ上告者ノ手ニ戻リアルモ其辨償義務ノ消滅スヘキ道理アラ  
ズ故ニ此ノ場合ニ於テハ是迄上告者カ辨償セシ金員ノ内現ニ被上告者ノ手ニ達シタル殘  
額ハ尙ホ上告者ヨリ辨償セサル可カラズ

又其乙號証ノ負債主辻村初次郎ノ失踪ニアラスト云々スルモ上告者ハ終審及ヒ初審ニ於



テモ曾テ之ヲ論辨シタルコトサヘナキノミナラズ曩ニ被上告者ヨリ初次郎ハ失踪セシ旨ヲ以テ直ニ辨償ノ求ヲ受テ異議ナク之ヲ承諾シ既ニ其義務ヲ尽スヘキ手段ヲ爲シタルモノナレハ今上告スルニ當テ初次郎失踪ノ如何ヲ論述スルヲ得可カラズ故ニ原裁判所カ本証書ナル乙號証ニ依リ現ニ原告〔被上告〕ヘ受領セシ金圓ヲ除クノ外即チ原告〔被上告〕請求ノ金額ハ被告〔上告者〕ヨリ原告〔被上告〕ヘ辨償スヘシト判決シタルハ不當ノ裁判ト云テ得ス

右ノ筋合ナルヲ以テ東京上等裁判所ニ於テ言渡シタル終決裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

但上告入費ハ上告者ニ於テ辨償スヘシ  
第二百三十九號

○質地受戻一件東京上等裁判所  
明治十五年一月廿七日上告  
裁判不法上告ノ判文  
明治十五年七月五日申渡

埼玉縣武藏國兒玉郡新井村  
六番地平民

上告人  
右代言人

吉 野 仙 次 郎  
白 石 剛  
埼玉縣武藏國兒玉郡新井村  
十三番地平民

被上告人

吉 野 喜 太 郎

上告ノ主点ハ左ノ如シ

抑モ被上告第二號第五號証書ヲ上告者ヨリ被上告者ヘ差入レタルハ當時被上告者ハ論地ノ所有者ナル小島清喜ノ代理者ナリト認メタルモノニシテ上告者ハ文盲一个字ヲ識ラザレハ右証書ハ何レモ被上告者ノ筆記ニ係リ殊ニ該兩通ノ但書ハ被上告者カ后日ノ記入ニシテ若シモ該但書ノ如キ文詞ノ記載アリシコトナレハ上告者ハ決テ之レニ調印スヘキ道理ナケレハナリ好シヤ該兩通ノ証書ハ完全ナルモノト仮定スルモ此証書ヲ以テ本訴質地ノ受戻シヲ要求スルノ證據ト爲スヲ得ス之ヲ要求スルニハ上告第一號証書ニ據ラサルヘカラス然ルニ此第一號証書ハ即チ上告者ト小島清喜トノ間ニ爲シタル契約ナレハ被上告者ノ關與スヘキモノニアラサルノミナラス其后上告第二號証書ノ通リ上告者ハ清喜ヨリ論地ノ完全ナル所有權ヲ得タルハ最早今日ニ至リテハ清喜ニ於テスラ論地ノ取戻シヲ要求スルノ權ナキモノナリ然ルチ原裁判所ニ於テハ被上告第二號第五號証書ヲ以テ被上告者ハ上告者ヘ對シ論地ヲ受戻スヘキ權アルモノナリト爲シ且論地ノ所有權ハ被上告者ニアリトシ結局〔原告〕〔被上告〕〔訟求〕ノ通り速カニ返地スヘシト申渡サレタルハ不法ノ裁判ナリ依テ該裁判ハ破毀セラレシコトヲ請願ス

辨明

上告第一號証書ニ據レハ論地ハ小嶋清喜ノ名義ヲ以テ上告者ヘ質地ニ差入レアルモ其實被上告者カ其實入主ナルコトハ被上告第二號第五六號及ヒ小嶋清喜カ始審裁判所ヘ申述セ



シ点ニ就テ明白ナリトス  
 被上告第二號証書ハ即チ論地請戻シ代金ノ内金ヲ上告者カ被上告者ヨリ受領セシ証ニシ  
 テ又第五號証書ハ質代金返濟セハ論地ハ何時ニテモ返戻スヘシト上告者ヨリ被上告者ヘ  
 對シタル返リ証ナリ又第六號証書ハ即チ論地ノ質入レハ其實被上告者ナリト其元地主ナ  
 ル小嶋清喜カ被上告者ヘ對シ証明シタルノ証ニシテ又清喜カ始審裁判所ニ於テ申述セシ  
 点モ之ト同様ノ旨趣ナレハ事實論地ハ素ト小嶋清喜ノ所有ナルヲ曩ニ被上告者ヘ質地ニ  
 差入レタル未終ニ被上告者ノ所有ニ歸シ而シテ其地券ノ未タ被上告者ノ名義ニ書換ヘ相  
 成ラサル中被上告者ニ於テ金圓入用ノアリシヨリ示談上其地券ノ名前ナル小嶋清喜ノ  
 名義ヲ以テ論地ヲ上告者ヘ質地ニ差入レタルモノナルヲ明カニ知ラルヘシ如何トナレハ  
 若シモ論地ハ事實小嶋清喜ヨリ質地ニ請取リタルモノナリセハ右第二五號証書ハ何レモ  
 清喜ヘ差入ルヘキ筋ニシテ被上告者ヘ相渡スヘキ理由ノアラサレハナリ  
 上告者ハ當時被上告者ヲ小嶋清喜ノ代理者ナリト認メ被上告第二號証書ヲ差入レタリト  
 云ヒ或ハ該第二號及ヒ第五號証書ノ但書ハ何レモ被上告者カ後日ノ記入ニ係リタリト云  
 フモ絶テ其証憑アルニアラス又上告第二號証書ヲ以テ論地ノ所有權ハ小嶋清喜ヨリ上告  
 者ヘ得タリト証スルモ該証書ハ本訴始審判決后被上告者ノ控訴ヲ爲スニ際シ上告者カ清  
 喜ヨリ徵收セシ証書ナルノミナラス上文辨明ノ如ク小嶋清喜ハ既ニ被上告第六號証書ヲ  
 以テ論地ノ所有ハ被上告者ニ移シタリト証明シ且ツ始審ノ法庭ニ於テモ同様ノ申述ヲ爲  
 シアレハ旁以テ其後ニ係ル上告第二號証ハ事實ノ証書ナリトハ認定ナシ難キモノトス

以上ノ理由ナレハ原裁判所ニ於テ結局(原告(被上) 訴求ノ通り速カニ返地スヘシ)ト申渡  
 シタルハ不法ノ裁判ト云フヲ得サルナリ

判決

右辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年十二月廿八日東京上等裁判所ニ於テ本訴質地取戻一件ニ  
 對シ申渡シタル終審裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
 第二百四十號

○小作米請求一件判文(明治十四年六月十四日上告)  
 (明治十五年七月七日申渡)

愛媛縣伊豫國温泉郡藤原村

平民

珠川慶郎

愛媛縣伊豫國温泉郡小唐人

町三丁目廿番地士族

藤野政高

東京府日本橋區濱町二丁目

八番地寄留靜岡縣平民

飯塚銀彌

愛媛縣伊豫國温泉郡湊町三

丁目七十二番地平民

三三二

上告人

右代言人

右代言人



被上告人

三三二 佐方 爲五郎

大坂府東區今橋五丁目拾番  
地主族

右代言人

岡崎 高厚

小作米請求ノ訴訟大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告審理ヲ遂ル處  
上告人ハ本案ノ起訴者ニシテ其請求スル處ハ上告人カ住村ナル藤原村人民ノ所持地ヲ往  
昔藩廳ノ用地トセラシ其代地トシテ被上告人カ居住スル町地ヲ附與セラレ爾來町地ハ藤  
原村ノ草高ニ屬シ藤原村人民ノ所持地トナリタリ其貸地米ノ如キハ定米ト稱ヘ古來ノ習  
慣ニヨリ町地住居人ヨリ定米役所ニ納メシメ其中ヨリ持主ノ得ヘキ德米ヲ持主カ他ノ貢  
米ト差引シ來リ又明治十年ニ至リ借地証書(上告番外)ヲモ取置キタル處被上告人ニ於テ  
借地米ヲ納メサルニヨリ之ヲ得ント求ムルコアリ  
被上告人ニ於テ町地ハ町方住居人固有ノ地ニシテ其貢租ハ定米ト稱ヘ年々一定ノ租額ヲ  
定米役所ニ納ムル定免物成ニシテ決シテ借地米ニ非ス上告人カ有スル借地証書ハ原ト脅  
迫ニ成立ナシモノナリト云テ以テ上告人ノ請求ヲ拒絕シタリ  
始審松山裁判所ハ村方人民タル原告ヲ直者ト判決シタリ  
被告タル町方人民ハ右ノ裁判ニ承服セス大坂上等裁判所ヘ控訴ニ及ヒシ處同裁判所ハ始  
審ニ反シ町方人民ヲ論地ノ所有主ト判決シ村方人民ノ請求不相立ト判決シタリ  
今ヤ村方人民ハ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシテ上告ニ及ヘリ其旨趣左ノ如シ

第一條

判文第二條ニ「土地所有ノ實權ハ何人ニ屬スルヤヲ判知スルハ現有ノ事實實買讓與等ノ  
契約實證ニ徵據スヘシ一概ニ該帖簿ノミニ是レ據ルヘカラサルハ素ヨリ論ヲ俟タサルナ  
リ然ルニ被告(上告)ハ此等ノ實蹟ヲ問ハス」云々トアリ此裁判ヲ案スルニ上告者ノ証據  
ハ只第貳三四五號ナル檢地水帖ノ「ニテ現行ノ事跡ニ關セサルモノトノ誤謬ヨリ如此判  
決セラレタルモノナルヘシサレトモ上告者ハ上告狀第一條第一二項ニ縷述セシ如ク証據  
及ヒ事蹟アリ

第二條

判文第二條ニ「彼ノ地ニ所有ノ的證アル迄ハ法律上永住ノ現狀ヲ認メ物件ノ所有者ト假  
定セラルヘキ利益アル原告市民ニ對シテハ寧ロ證効ノ薄弱ナルモノト云ハサルヲ得ス」  
ト又判文第七條ニ「永久ノ保有ハ所有權ヲ生ス若シ二人中一人ノ利益ニ付疑問ノ起ル時  
ハ現有者ノ景況ヲ以テ勝レルモノト」スト  
右ハ原裁判ノ骨子ナリト雖モ是レ双方ニ所有ノ証憑ノ視ルヘキモノナク現有ノ起因モ得  
テ知ルヘカラサル時ニ適用セラルヘキ推測法ニシテ本案ノ如キ明証アル場合ニ適用スヘ  
カラス

判文第二條ニ「論地町屋敷ハ原告第壹號大畫圖ノ如ク往古ヨリ市民居住古領セル處ナシ  
ハ此ヲ奪ヒ彼レニ與フルカ如キハ理實兩ツナカラナカルヘキ」云々又曰「藤原村ノ管屬ト  
ナシ村高ニ組入タル者ニテ市民カ以前ヨリ保持スル所有ノ實權ニ毫モ影響ヲ及ホサス」



トアリ然レトモ曩時ノ事蹟ハ一概ニ人文開明ノ社會ニ行ハル、道理ニ依リ難ク當時ノ  
實況ヲ探究セサルヘカラス當時ノ施政者生殺與奪無限ノ權力アリ故ニ與奪ノ處分ナシト  
斷言スヘカラス又至當ノ代價ヲ下付セシヤモ知ルヘカラス何ニモセヨ檢地帖ニ村中持或  
ハ村中割付ト掲載アル上ハ藤原村人民ヘ下付セラレタルモノト認定セサルヲ得ス然ルヨ  
法官一己ノ想像ヲ以高受地ヲ濫用ニ供セシ替地ニテ行政上村市ノ所轄ヲ替ヘタルニ非サ  
ル檢地伺書ニ反對ノ裁判アリシハ不當ナリ

第三條

判文第二條安永水帖ニ湊町替地トアル墨色ノ異ナルト割付ノ文字ニ貼紙アルトニ因リ証  
據トスルニ足ラヌトアルハ誤謬ナリ凡ソ檢地帖ニ字ヲ記スルハ一般ノ定式ナルニ安永檢  
地帖ノ湊町替地ノ文字ニ疑ヲ容ルレハ却テ字ヲ記セサルコソ怪ムヘシ又此安永檢地帖ハ  
姑ク後日ノ記入ト爲スモ第三號檢地伺書第四號第五號文政檢地帳ニ何レモ湊町替地トア  
ルハイカソ又割付書ニ貼紙アルモ庄屋次兵衛ノ押印アリ又第三第四第五ノ割付書ニハ札  
取持主ヘ相渡ス或ハ村中持ト記シ怪シムヘキ廉アル事ナシ然ルナ特ニ安永水帖ニ疑ヲ入  
レ上告第四號迄モ採用ナキハ不當ナリ

第四條

又判文第二條ニ官衙ノ書類ニ信ヲ措ク所以ノモノハ云々是レ誤謬ノ判決也如何トナレハ  
上告者ハ曾テ檢地帖ヲ以テ官簿ト云ヒタルコトナシ上告者ハ官衙ノ點檢ヲ受ケタル村役場  
興産社ノ帳簿ニ就テ論述セシナリ

第五條

判文第三條地押帖(壹號)ニ於テ縣廳ニ於テ點檢セシハ被告一方ニ施シタル行政所分ニシテ  
原告(被上)人ハ之レニ管セヌ云々トアリ  
然ルニ地券發行令地租改正法ヲ遵守シ地價反別調書ヲ作り地主一同連印ノ上官廳ヘ差出  
スヘキ事又公許ヲ經サル隱地アルトキハ責罰アルヘキ事又地券ハ土地所有主ノ確証タル  
事

又上告者カ公然論地ヲ測量セシト等ハ被上告者ノ承認スル所ナリ被上告者ハ何故ニ此顯  
然タル條理ヨ一モ踐行セサリシヤ即法律ノ格言ニ曰默スル所ノ人ハ承諾スルモノト看做  
ス又曰其禁スルヲ得ル所ノコトヲ禁セサル人ハ之ヲ承諾スルモノトストアルニ適當スヘキ  
事實タリ上告第壹號地押帖ハ我國ノ法律上土地所有ノ公証タルヘキ地券ノ原簿ナリ地券  
ノ原簿ヲ行政上ノ所分トシテ採用ナキトセハ地券モ亦無効ニ歸スヘシ是レ不當ノ裁判ナ  
リ

第六條

判文第四條ニ於テ定米役場ニ納ムル定米ナルモノハ一種ノ定免物成ト判決セラレタリト  
雖モ被上告ノ控訴狀ニ町屋敷ノ内水呑町ハ住居人ノ所有ニ非ル旨ヲ明記セリ而シテ右定  
米ハ文政度ノ檢地帖ニ百十六俵一斗四升八合トアリ從來定米役場ノ管轄ニシテ住居人ヨ  
リ之ヲ直納スルモ其住居人ノ貢租ニ非スシテ藤原村ノ高地ヲ所有スル上告者ヨリ上納ス  
ヘキ正租ナリ被上告者カ定米役場ヘ指出ス中ニテ上告者即チ所有主ノ所得ヲ減殺シテ其



餘ヲ貢租トスルヲ第七八號証ノ如ク瞭然タリ依テ定米ヲ物成米ト認ユヘカラス  
又判文ノ如ク市民ヨリ納ムル所ノ貢租ノ幾分ヲ農民ニ得セシメ之ヲ以テ農民ノ納ムル貢  
租ト差引スルハ村市ノ平均ヲ保ツ恩典便法ナリトセハ必ス高持ノ者ハ一般ニ自己ノ貢租  
ト差引ヲ得サルヘカラス

又其差引ヲ得ヘキ權利ヲ人民相互ノ間ニ賣買スルカ如キ事決テアルヘカラス  
然ルニ藤原村高持ノ農民ニシテ差引ヲ得サルモノアリ又其差引ヲ得ヘキ權利ヲ賣買シ來  
ルヲアリ又中立米ヲ所得スル割合一定セス或ハ自己ノ納ムヘキ貢租ヨリモ中立米ヲ得ル  
額却テ多キモノアリ又減租ノ恩典ナラハ無謂増減スヘキ筈ナキニ町屋敷定米ハ常ニ増減  
アリ從來四百四十俵ナルモ明治七年ニハ五百九十俵トナリ明治八年ハ五百七半俵ニ減セ  
リ之レ地主ト小作人トノ相對私約タルカ故ナリ

又上告第拾參號免割目録ニ本田畑新田畑トモ總テ其免割ヲ記シ無高物成米地ニ到ル迄悉  
皆明記セリ若シ定米ヲ以貢租ノ減米ナリトセハ免割目録ニ之ヲ記載シ回リ免ヲ低下スヘ  
キ筈ナルニ定米差引ハ廻リ免ニ影響ナク却テ回リ免ハ定米ヨリモ高額ナルハ何ソヤ是レ  
決シテ村民ノ貢租ニ關係ナケレハナリ  
又之ヲ恩典ナリトセハ貢租ノ半額ニモ當レル過當ノ蠲免ハ萬々其理ナキモノナリ  
又上告第拾號証ナル地佃書ニ町屋敷減少セシ理由ヲ示シテ曰「但シ六町六反貳畝ノ内  
四畝拾九步先達ヲ戻シ地ニ相成此度野畑并百姓屋敷ニ相成」トアリ右戻シ地トハ返地ト  
同義ニシテ市民ヨリ藤原村へ返地セシモノト解セサルヘカラス然レハ此返地ノ反對ヨリ

借地ト云ヘル意味ヲ含蓄スルモノナレハ町屋敷ハ即市民ノ借地タル確証ナリ况ヤ己ニ市  
民ヨリ借地証書差入レアルヲヤ

又定米ノ稱呼ハ小作米ト同シキ事ハ前第壹條ニ細論セシカ如シ殊ニ上告第拾貳號証ニモ  
定米ト物成米トハ特別ニ記載アリテ混同スルヲ得ス若シ定米ヲ強テ貢租ナリトセハ上告  
第五號証(地坪)ニ定米幾干持主取來リ申候ト記シ又上告第拾貳號証(免割)ニ參拾何俵竹  
原村へ宛田定米トアルヲ何等ノ見解ヲ下スヘキヤ蓋シ其解釋ニ窮セン  
又人民相互ノ計算ヲ藩廳ニ於テ干涉シ小作米ヲ以テ直チニ之レヲ貢租ニ充シメタル慣例  
著明ナリ其証第拾號第拾貳號免割目録ノ如シ

又近時ニ在テハ町屋敷定米ノ小作米ト看認サレタル官廳(上告第六號第廿)ニ於テモ仍ホ  
上告第七八號証ノ如ク小區役場ニ於テ計算セシメラレタリ左スレハ官廳ノ干涉アルヲ以  
テ定米ハ小作米ニアラスト爲ス事ヲ得ス以上ノ論旨ト上告第壹號乃至第參拾壹號証トヲ  
對照スレハ終審裁判ノ不當ナルヲ明瞭ナリ

第七條

判文第四條ニ上告第六號証區長ノ布達ニ對シ從來宛込ノ屋敷定米ニ至ツテハ居住者云々  
論地所有權ノ証憑ニ乏シク隨テ宛付契約ノ證明ヲ爲ス能ハス云々トアルハ其理ナキニア  
ラスト雖モ畢竟眞理ヲ究メサル皮相ノ裁判ナリト思考ス如何トナレハ上告第六號ノ達シ  
ノミナラハ素ヨリ契約書或ハ裁判狀ニ等シキ効力ナキハ勿論ナリト雖モ姑ク右達書ヲ爭  
論者ノ中間ニ立チシ勸解者ノ説論書ト假想セシニ其説論書ノ如ク爭論者雙方カ履行セシ



ニ於テハ説諭書ハ即契約書ト同一ノ勢力ヲ生スヘシ今ヤ被上告者ハ田畑小作人同様ニ付  
耕法改正ノ差米ヲ出スヘシトノ區長ノ説諭ト假想スヘキ達書ノ旨ニ承服シ上告人ノ徳益  
ニ屬ス小作米ト明認シテ之レヲ數年間苦情ナク履行セリ是レ契約ニ等シキ事實アルモノ  
ナラスヤ

第八條

判文第六條ニ被告(即上告人)第廿七八九卅號ノ諸證ニ依レハ原告市民ノ者共ニ於テ其藤原村  
ノ地所タルヲ承認シ小作證券ヲ差入タルカ如キ云々一種ノ年貢米ニシテ小作米ノ性質ニ  
非サルノ事實云々原告市民(即被告)ニテ固有ノ權利ヲ錯誤シタルニ出タルヲ判然トアリ然  
ルニ原裁判所カ錯誤ノ原因トセラレタル條件悉ク失當タルヲ以テ上告第廿七號乃至第卅  
號ノ効力ヲ消滅セシムルニ足ラス况ンヤ上告者番外第壹號ノ如ク被上告者自カラ所有權  
ナキヲ明認シテ居住セシ確證及ヒ借地證券ノ在ルアリ是等ノ証アルヲ措テ仍ホ上告者ニ  
舉證ノ責任ヲ負ハシメラレタルハ甘服スル事能ハサル所ナリ  
依テ破毀ヲ乞フ  
被上告人ハ原裁判ノ至當ナル理由ヲ述ヘテ之ヲ辨護シタリ

判決

大阪上等裁判所ノ言渡シタル判決ノ旨趣ヲ按スルニ往昔村方人民ノ所持地ヲ藩用地トナ  
シ其代地トシテ附與セシ土地ハ即今爭フ所ノ町地ナリト云フ起原ヲ證スルコ足ル者ナク  
町方人民ハ舊來町屋敷ニ居住スル實跡アル上ハ好シ近時ニ至リ借地証書等ヲ授受セシ事

アルモ畢竟錯誤ニ出テシモノナルヘシト推測シ其判文第七條ニ於テ永久ノ保有ハ所有權  
ヲ生スト云ヒ又ハ二人中壹人ノ利益ニ疑問ノ起ル時ハ現有者ノ景況ヲ以テ勝レル者トス  
ト云ヒ或ハ雙方同一ノ權利アル時利益ハ常ニ現有者ニアリ等法律ノ原則ヲ歷舉シテ町地  
ハ即現住者タル町方人民ノ所有ト判決セリ

然ルニ原裁判ノ憑據トセシ法律ノ原則ハ双方共ニ所有ノ證據ナキ場合ニ適用スルヲ得ヘ  
シト雖尙モ證據アル場合ニ於テ適用スルヲ得サルヲ論フ俟タス且其證據ハ必シモ之ヲ所  
有セシ原因ノ證據アルニ限ラス近因ノ證據モ亦効力ナシトセス今ヤ村方人民ハ往昔村民  
ノ持地ヲ藩用ニ引上ケラレ其代地トシテ町地ヲ附與セラレタリト云フ原因ノ證據ニ乏シ  
ト雖安永以降文政天保ノ檢地帖水帳田方野取帖田畑株寄帖等ニ湊町替地又ハ湊町ニテ替  
地トアルモノヲ始メトシ近時ニ至リテ地押帖貸地証書ヲモ提供シタリ故ニ本訴ハ村方人  
民ヨリ提供セシ證據ハ都テ證據ノ効力ナキニ販シ始メテ現有者タル町方人民無瑕ノ所有  
者タルヘシト雖否ラサレハ現有者ヲ以テ一概ニ所有權アリト論スルヲ得ス

茲ニ原裁判所カ村方ノ證據ニ就テ説明セシ所ヲ閱スルニ(第一)水帖檢地帖ノ要ハ年貢ノ徵  
納ヲ檢定スルノ根帳ニ係リ領主ト人民トノ關係ニ屬スルヲ以テ村高田畑ノ惣額ヲ確知ス  
ヘキモノナルモ其土地所有ノ實權ハ果シテ何人ニ屬スル乎ヲ判知スルハ現有ノ事實及賣  
買讓與契約ノ實証ニ徵据スヘク一概ニ是帖簿ノミニ据ルヘカラストアリ然レモ檢地帖ニ  
署名セシモノハ當時ノ持主タルヲ證スヘク水帖モ亦然リ決シテ年貢取立ノ爲メノモノナ  
リト云テ以テ擯斥スルヲ得ス賣買讓與ハ固ヨリ所有主タル者ノ行爲ナリト雖モ其賣買讓



與ハ必シモ所有權ノミニ止マラス間々或ハ使用權ニ關スルモノアリ町方人民ノ爲シタル  
 賣買讓與ハ果シテ所有權ノ賣買讓與ニシテ其實買讓與ヲ村方人民ニ於テ明許又ハ默許セシ  
 事蹟アリヤ今町方人民ヨリ提供セシ賣買讓與ノ証書ヲ閱スルニ町役人ノ與書ニシテ村役  
 人ノ與書アルヲ見ス村方人民ノ提供セシモノハ之ニ反シ建家賣買質入等ノ証書ニ地主ノ  
 名義ヲ以テ村方人民ノ與書スルモノ往々アリ賣買質入等ノ上ニ就テ論スレハ村方人民ハ  
 却テ地主タルノ証據ヲ有スルモノトス  
 原裁判所ハ安永度ノ水帖ニ替地トアル文字ノ墨色他ノ墨色ニ異ナルト割付書ニ貼紙アル  
 トヲ以テ此二箇ノ証據ヲ擯斥シタリ然レトモ水帖割付書ハ右ノ二本ニ止マラス他ニ數通  
 ノ檢地帳及ヒ割付書アリテ皆前二箇ノ証據ト同様同種類ノモノタリ姑ク右二箇ノ証據ハ  
 採ルニ足ラスト爲スモ夫レカ爲メ他ノ數通ノ証據ノ効力ヲ失フノ理ナカルヘシ  
 原裁判所ハ地押帖ハ縣廳カ被告即村方一方ニ施シタル行政處分ニシテ原告即町方ニ關セ  
 スト説明セシト雖モ地押帳ヲ製シテ縣廳ヘ差出スハ地主タル者カ地券ヲ受クルニ付緊要  
 ノ事業タルハ地主ニシテ他ニ放擲スヘキ謂レアラズ又町方人民ノ所有地ヲ村方人民持地  
 トセシ地押帖ニ町方惣代戸長等連署セシハ何ソヤ是レヲ行政ノ處分ナリトシテ町方人民  
 ニ關セスト判定セシハ不條理ナリトス  
 原裁判所ハ定米ノ事項ニ對シ定米ハ定免物成ニシテ其中立米ト名付ケ正租ノ幾分ヲ減納  
 スル處ノモノハ領主ニテ村民ヲ保庇シ正租ノ數量ヲ遞減シ村市ノ平均ヲ保ツ便法慣例云  
 ヲ領主ノ恩典慈惠ト説明シタリ此説明ニ依レハ原裁判所モ亦村方ハ町地ノ爲メニ正租ノ

幾分ヲ減納シ其減額ハ村方ノ利益トナリシトノ旨趣ニシテ収利ノ方法ノ直接ナルト間接  
 ナルト又其名義ノ如何トハ姑ク措キ村方人民ハ町地ヨリ利益ヲ得ルモノト認メタルヤ分  
 明ナリ而シテ其利益ヲ得ルノ理由ニ至ツテハ之ヲ領主カ村民ヲ保庇スルノ恩典慈惠ト説  
 明シタリ等ク是レ一藩ノ人民ニシテ市民ニ對シテハ非常ニ苛斂シ農民ニ對シテハ非常ニ  
 蠲除スルノ謂レナキノミナラス判文第貳條ニ於テ此ヲ奪ヒ彼レニ與フルカ如キハ理實兩  
 ツナカラナカルヘシト云フニ矛盾セシ説明ナリトス  
 右ニ辨明セシ如ク原裁判所ノ判決ハ上告者ノ諸証據ニ對シ當然ニ盡スヘキノ審理ヲ盡サ  
 スシテ上告者ヲ無證據ノ位地ニ置キ現有者タル被上告者ヲ所有主ト判決セシハ不法ノ裁  
 判ナルヲ以テ之レヲ破毀シ更ニ廣嶋控訴裁判所ヘ移スニヨリ其裁判ヲ受クヘキモノナリ  
 但上告入費ハ被上告人之ヲ負擔スヘシ

第二百四十一號

○小作米請求一件判文(明治十四年六月十四日上告)  
 (明治十五年七月七日申渡)

愛媛縣伊豫國温泉郡立花村

平民

上告人

松澤金十郎

東京府日本橋區濱町二丁目  
 十一番地平民

右代言人

高梨哲四郎



愛媛縣伊豫國温泉郡河原町

平民

被告八

坂井萬藏

大坂府東區今橋五丁目十番

地士族

右代言八

岡崎高厚

小作米請求ノ訴訟大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告審理ヲ遂ル處上告人ハ本案ノ起訴者ニシテ明治十一年ヨリ明治十二年迄二ヶ年分ノ小作淹滯米五斗七升二合ヲ請求スル者ナリ其理由ハ往昔加藤嘉明松前城ヲ勝山ニ移セシ以來城下ノ周圍追々人家稠密トナリ即今被告上告人居住スル屋敷地ハ原村民ノ耕作地ニシテ其市街トナリシ反別ノ内四町三畝二歩ハ立花村民ノ共有ニ係リ年々定米ト稱ヘ六十六石六斗八升ハ共有村民ノ所得ナリシ處市民ハ自ツカラ村民ヲ蔑視スルノ風習アリシヨリシテ領主ニ於テ村民保護ノ爲メ特ニ定米役所ナル者ヲ設ケ市民ヲシテ爰ニ定米ヲ納メシムルノ慣行ナリシ處近時種々ノ沿革ヨリ共有地モ亦各自分有スルコトナリ被告上告人ノ屋敷地ハ即チ上告人ノ所有トナレリト云ニ在リ

被告タル町方人民ニ於テハ慶長年中加藤嘉明松前ヨリ勝山ニ移城シ其周圍ニ士族屋敷ヲ構ヘ之ニ接近セル各村草高中ノ荒地又ハ耕地ヲ宅地トナシ市街ノ不足ヲ補ヒ組付又ハ町方ニ分割シテ漸次建家ヲナサシメタルヲ原由トシ中古久松家入城後ハ定米地ト唱ヘ水旱ニ關セ

ス一定ノ租額ヲ定米役所ニ納メ來リ固ヨリ市民ノ所有地ニシテ村民ヨリノ借地ニアラサル旨數通ノ証據書類ヲ以テ上告者ノ請求ヲ拒絕スルモノナリ

始審松山裁判所ニ於テ町方人民ハ該地永年宛リノ權利アル迄ニテ村方人民ノ所有タルハ明瞭ナリトシ村方人民請求ノ通りタルヘキ旨判決シタリ

町方人民ニ於テ右ノ裁判ニ承服セズ大坂上等裁判所ニ控訴ニ及ヒシ處同裁判所ハ始審ニ反シ論地ヲ町方人民ノ所有ト判決シタリ今ヤ村方人民ハ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシテ上告ヲ爲ス者ナリ其要旨左ノ如シ

第一條

權利アリト主張スル者ハ其權利アルヲ證明セサルヘカラス上告人ハ則權利アリト主張スル者ニシテ之ヲ證明スル事能ハサル限リハ二百數十年來論地ニ住居占有シ土地久用ノ權アル被告上告人ハ則論地ノ所有主ナリト是レ大坂上等裁判所ノ判決ノ主要ナリトス然ルニ被告上告人ハ明治十年七月論地ニ建造シタル建物ヲ福本猪藏ヨリ買受始メテ論地ニ住居シタル者ニシテ其買受ケタル物件ハ建物ニ止リ地所ヨモ併セテ買受ケタルモノニ非ル事ハ上告第拾壹號証ヲ以テ証スヘキ也故ニ上告人ハ福本猪藏ヨリモ超過セシ地所所有ノ權利ヲ得ル事能ハサルヤ勿論ナリ今ヤ被告上告人ハ論地ニ居住スル者タルニ妨ナシト雖モ二百數十年來住居占有スル論地ノ久用者ニ非ス然ルニ原裁判所ニ於テ被告上告人ヲ論地ノ所有主ト判定セラレタルハ不當ナリ

抑土地ノ現所有者ヲ以テ所有主トナスハ現有ノ因由得テ知ルヘカラサルノ場合ニ於テ仮ニ之



ナ所用スルノ權利アリテ所用スル即所有主ナルヘシト人爲ノ推測ニ過キサレハ本訴ノ如キ  
被上告人カ論地ニ住居シタル因由明瞭ナル者ニ向ツテ援引スヘキ原則ニアラストノ事

第二條

上告人ハ原裁判所ヘ左ノ証據ヲ提供シタリ

第三號田畑株寄帳

右ハ水帳ノ代用ヲ爲スモノ也其帳簿ニ四町三畝二步於中屋敷ト記シ御物成米六拾六石六斗  
八升於中取立ト記シ(論地ハ此一部分也)是レ論地ノ明治十年以前ハ立花村ノ共有地タリシ証據也

第一號明治十年地押帳及ヒ地券

右ハ明治十年地租改正ノ令アリシヨリ上告人等適法ノ手續ヲ以テ調製シ又愛媛縣廳ヨリ下附  
セラレタルモノナリ

第七號立花村面割目錄

右目錄ヲ以舊藩ノ習慣ナル回リ免ノ制度ヲ明ニシ(計筭ハ上告人本書ニ詳悉)立花村人民ハ毎年免相二步  
一厘九毛八弗八九ノ利益ヲ受ケタル事瞭然ニシテ被上告人等ヨリ出セル定米ハ定數ノ儘國  
庫ニ納マルモノニ非ス

番外第拾號面割目錄 明治五年十月付

右ハ第七號ト同ク公正ノ帳簿ナリ該帖簿ニ於中屋敷ヨリ納メ込ミタル免相二步七厘八毛零  
八ト記シ其免相ノ増殖スル事五厘八毛一弗九一ニシテ此増米二石八斗余トナル是レ明治五  
年廢藩ノ際夫米ノ一稅目ヲ廢セラレタルニヨリ論地於中屋敷ノ課稅モ亦減却セラレ從テ此

増額ヲ生セシナリ

第二號區長布達

右達書ニ從來屋敷地居住ノ者ハ田畑ノ小作人同様ナルカ故明治七年分ハ勿論明治八年度ヨ  
リハ升法御改正以前ニ立戻リ一俵ノ米四斗四升ノ割ヲ以テ執行スヘキヲ書顯ハシタルモ  
ノニテ被上告人ハ該達ヲ甘受シ當時毫モ異論ナク升達ヒ米ヲ完納セシ事第十號ヲ以テ証ス  
以上掲ケル事實ハ則論地ヲ被上告人ノ所有ニ非ス立花村ノ共有地タリシヲ明治十年ニ於テ  
該村協議ノ上各自ニ割賦セシ証據ノ大要也

然ルヲ原裁判所ハ謂フナシ以上ノ証據ニ依ラスシテ論地ハ被上告人ノ所有ナリト裁判セラ  
レタルハ不當ナリトノ事

第三條

原裁判所ノ判文ニ「被上告人ハ論所ノ久用者ナリ」トアレントモ其久用者ナラサルコトハ上告狀  
第一條ノ如シ

又判文ニ「檢地帳水帳等ノ如キハ領主ト人民トノ關係ニシテ村高田畑ノ惣額ヲ知り得ヘキ  
モ其土地所有ノ實權ハ果シテ何人ニ屬スルカヲ判知スルハ現有ノ事實及ヒ賣買受授契約ノ  
實証ニ依ラサルヘカラス」トアリ原裁判所ハ水帳檢地帳等ハ各人所有ノ証據ニ爲ス能ハサ  
ル者ナリト云ハントスルノ意ニ出テタルカ恐クハ不當ノ辨解ナラン水帳檢地帳ノ土地所有  
權ヲ徵スルニ足ルヘキハ固ヨリナリ好シ是ヲ証據ト爲スニ足ラストノ意ニ非スシテ賣買受  
授契約等ノ實証ヨリシテ檢地帳水帳ノ如キモ亦其証據ノ一端トシ所有權ヲ定ムルコトノ意ナ



レハ無益ノ論ナリ上告人ハ數十號ノ証據ヲ供シテ自己ノ所有地ト論スル者也上告第三號証  
 「株寄帳」ノミヲ以テ主張スル者ニ非ル也加之上告第十壹號証「建物買渡証書」ハ現有ノ事實  
 及ヒ賣買ノ事跡ヲ明コ知ルヲ得ヘキモノ也且被上告人ハ上告人ニ對シ古來定米ヲ拂ヒ上  
 告人ナシテ利益ヲ得セシメタルハ契約ノ成立チアリシ事ヲ視ルニ足レリ故ニ原裁判ノ理論  
 ハ本案ニ不適當ナリトノ事

又判文ニ地押帳并ニ仮地券狀ノ如キハ裁判既決ニ依ラス行政權ヲ以テ認可セラレタル土地  
 所有ノ權利ヲ証スルニ止マシテ固リ確定不動ト爲スニ足ラヌト「アソトモ行政權ノ認可ヲ  
 得タル土地所有ノ權利即地券証ハ確定不動ノ所有權ヲ表スルモノ也」ト法律ニ明示セリ好シ  
 之ヲ表スルニ足ラヌトスルモ被上告人カ明治六年ト云ヒ明治九年ト云ヒ地券受領ノ手續即  
 地券臺帳若クハ地押帳ヲ製シ各自ノ權利ヲ保護セサリシ事ハ原裁判所ノ知ラル、處ナラン  
 然ルニ被上告人ハ甘シテ地券受領ノ手續ヲ爲サヌシテ恰モ之ヲ知ラサル者ノ如クシタリ  
 之ノ知ラサルノ故ニアラス被上告人ノ所有地ニアラサルカ故也是等掩フヘカラサルノ事實  
 ナ採用セラレサリシハ不當ナリトノ事

又判文ニ回ル免ノ算出ハ往昔舊領主ニテ被告村高ノ内ヲ以テ市街ト爲シタルニヨリ土地ニ  
 ハ普通ノ免相ト異ナル高免ノ定米ヲ賦課シ村民ヲ保庇シテ正租ノ數量ヲ遞減スルノ便法慣  
 例タルヘク畢竟之ノ領主ヨリ素ノ地元村方ヲ惠ム所ノ報酬殊恩タルニ過キヌトアリ其報  
 酬殊恩トハ蓋シ恩惠ノ義ニ外ナラス之ヲ恩惠トセハ其証據ナカルヘラカス苟モ其証アラサ  
 ル限りハ至當ノ原因アリテ利益ヲ得來レルモノトスルハ法理ノ原則也原裁判所モ亦上告村

高内ノ地チ市街トナシタル事ニ付論ナキ上ハ今ニ至リ上告村人民カ何分ノ利得ヲ受クルハ  
 即一村高内共有ノ地所ヲ貸與ヘタルハ報酬即借地賃ト定メサルヘカラス然ルヲ領主ノ恩惠  
 ニ出テタルモノニ過キヌト裁判セシハ不當ナリ

又判文ニ「上告二號証ハ區長一己ノ專斷ニ出テタルモノナレハ其効無之者也」トアソトモ區  
 長達ノ事實ニ違フタルモノナレハ被上告人民當時之ヲ甘受スルノ理ナシ且該達ヲ遵奉シテ  
 第十號証ノ如ク升達米ヲ完納スルノ理ナシ之ニ由テ是ヲ觀レハ上告二號証ト十號証トハ相  
 待テ論地所有主ノ誰タルヲ定ムルニ足ルヘキ事實ト爲スヘキ者也然ルヲ原裁判所ハ區長一  
 己ノ專斷ナリトノ憶測ヲ以テ之ヲ斥ケタルハ不當ナリトノ事  
 被上告人ハ原裁判ノ至當ナル理由ヲ述テ之ヲ辨護セリ

判決

大坂上等裁判所カ判決ノ旨趣ヲ節約スレハ上告人ハ小作米請求ノ起訴者タルヲ以テ立証ノ  
 責任ハ起訴者ニアリ然ルニ起訴者カ提供セシ証據ハ概テ己レ一方ニ關スルモノニシテ之ヲ  
 法律上ニ於テ所有者ト仮定セラルヘキ永住者即被上告人カ論地ヲ久用スル証據ニ比スルハ  
 其効力薄弱ナリ依テ上告人ノ請求ハ相立艱ト云フニ在リ

右正當ノ理論ニシテ批難スヘキ處ナシト雖モ若シ上告人ノ証據己レ一方ニ關セス或ハ薄弱  
 ト論シ難キモノアラハ右ノ理論ハ相適當セヌ原裁判ハ破毀ノ訴ヲ受クル事ヲ免シサルヘシ  
 「茲ニ上告人ノ提供セシ証據ハ果シテ右説明ノ如ク上告人一方ニ關シ又ハ其効力極テ薄弱  
 ナリヤ否ヲ審究スルニ上告第十一號証ニ依レハ被上告阪井万藏ハ明治十年七月論地ニ在ル



家屋ヲ買得シ爰ニ始メテ住居セシ者ニテ永久ノ保有者ニ非ルカ如シト雖被上告第四十七號第四十八號ニ參照スレハ被上告人ハ明治九年六月廿八日ヲ以テ自分所有ノ地所建物共福本猪藏へ買渡シ翌年七月ニ至リ更ニ之ヲ買戻セシ証アリテ明治十年始テ論地ニ住居セシ者ニ非ス加之右買買ノ當時地所ノ事ニ關シ己ニ紛議アリシ景況モ見ユル上ハ原裁判所ガ之ヲ薄弱ノ証據トシテ採用セサリシハ其理由アルモノトス

上告第三號田畑株寄帳ヲ提供セシ目的ハ此帳簿中四町三畝ニ步於中屋敷又ハ御物成六十六石六斗八升於中取立トアリ於中トハ共有ノ意義ナリト云ニ在リ然ルニ原裁判所ハ於中トアルノミヲ以テ永久ノ保有者ニ對スル確証トシカタシト說明シタリ是ニ適當ノ說明ナリトス如何トナレハ於中取立トハ村民共有地ノ定米ヲ定米役所へ取立ツルノ意義ナリセハ是而已ト雖モ保有者ノ權利ニ影響ヲ生スヘキヲ以テナリ

上告第壹號地押帳及ヒ地券ニ對シ原裁判所ハ被告一方ニ施シタル行政處分ニシテ被上告者ノ關スル處ニ非スト說明シタリ然レトモ地押帳ヲ調製シテ縣廳へ差出スハ地主タル者地券ヲ受クルニ付緊要ノ手續タリ地主ト稱スル被上告人ニシテ斯ク緊要ノ手續ヲ他人ノ爲スニ任セ又飯ノ地券ニモセヨ他人ヲシテ之ヲ受シメ貸地米ノ催促ヲ受クルニ及ンテ始メテ拒絕スルハ等閑モ亦甚シキ舉動ナリトス今ヤ現狀ヨリ見ルトキハ上告人ハ地主ノ位地ヲ占メタルモノナリ若シ之ヲ專横ノ所爲ナリトセハ速ニ矯亡ノ途ヲ求ムルコソ當然ナルニ被上告人ハ本訴ノ起ル迄公然故障ヲ述ヘタル景況アラス之ヲ被告一方ニ施シタル行政處分ナリト云ナリテ棄却セシハ專理ニ戻レルモノトス

上告第七號面割目錄ニ對シテノ說明ハ「村高ノ内ヲ以テ市街ト爲シタルニ依リ其土地ハ普通ノ免租ト異ナル高免ノ定米ヲ賦課シ村民ヲ保庇シ正租ノ數量ヲ遞減スルノ便法慣例タルヘシ此畢竟領主ヨリ地元村方ヲ惠ム處ノ報酬殊恩タルニ過キス」ト云ヒ又「從來論地ニ於テハ彼ノ回ル免算定ヲ除クノ外ハ毫モ地主ノ實權ヲ施用セシ事ナキモ原告市民ハ二百數十年來論地ニ住居占有スル云々」トアリ此說明ニ依レハ原裁判所ハ被上告人カ主論タル定米ハ村民ノ爲メニ減殺セラル、事ナク其儘國庫ニ納マルモノナリトノ申立ヲ用ヒスシテ村民ハ市民ヨリ納ムル定米ノ爲メ幾分カ減租ヲ得ルモノニシテ是則領主ノ報酬殊恩ナリトシ又是レハ村民カ地主ノ實權ヲ行ヒ來ルモノト認ムルト雖此一事ヲ以テ二百年來保有者ノ權利ニ勝ツ事能ハスト云フニ在リ依テ按スルニ往昔一村草高中ノ一部ヲ分割シテ市街トナシタル迄タラハ其市街トナラサル村民ニ損害ノ及フヘキ謂レナク從テ報酬殊恩ヲ與フヘキ理由ヲ生ル事ナシ又果シテ此回ル免ノ算法ハ村民タル者地主ノ實權ヲ行ヒ來ルモノナラハ仮令二百年來ノ保有者ト雖モ其保有ハ所有權ノ保有ニ非スシテ永久ノ借地人ト論ゼザル可カラズ如何トナレハ回ル免ノ算法ハ近時ニ起リシ事コアラサルヲ以テナリ

上告第二號區長ノ布達ニ對スル原裁判所ノ說明ニ「村方人民ハ其原由ナル所有權ノ證據ニ乏シ隨テ宛付契約ノ証明ヲ爲ス能ハサル以上ハ其近時ニ觸出シタル該達ハ實ニ根據ノ因由ナキノミナラス區長ニ於テ人民互相間土地ノ所有ニ關スル權義ヲ裁定スルカ如キハ素ヨリ權限外ノ處分ト云ヘキモノナレハ原告ノ之ヲ駁シテ事實ニ相違アル區長一己ノ憶斷ニ出テタリト爲スハ不當ノ辨難ト云ヘカラス」トアリ然ニ此布達タルヤ人民相互ノ權義ヲ裁定セ



旨趣ニアラスシテ定米ニ關スル升違米ヲ督促スルニ付定米ノ性質ヲ示セシモノトス而シテ原裁判所カ此布達ヲ根據ナシト認メタルハ畢竟原被告ノ證據ニ基キシ推測ニ出テ區長ハ何ノ因由アリテ斯ク「布達」旨趣了解シ難キ者ハ其事故詳細ニ相認メ當區務所へ可申出ト迄確乎タル布達ヲ爲セシヤ區長ヲ尋問セシ上ノ説明ニ非ス是法理ニ戻レル推測ナリトス被告ハ右ノ布達ニ對シ縣廳へ伺出テ其指令ヲ原裁判所ニ提供シタリ(第三十八號)此指令ハ被告一方ニ關シ他ヲシテ之ニ服從セシムヘキ効力ヲ有セス然レトモ定米地ハ一種ニ止マラス現ニ上告人モ認メテ市民持地ト爲スモノアルハ本訴ノ定米地ハ果シテ布達ニ謂フ所ノ性質ノモノナリト斷言シ難キ理由アリ故ニ右ノ布達ハ本按ノ證據中効力ノ薄弱ナルハ免カレサルモノトス

右ニ辨明セシ如ク原裁判所カ上告人ノ證據ハ概テ己レ一方ニ關シ又其證據ノ効力被告上告人カ保有ノ證據ニ比スレハ薄弱ナリトセシ理由ハ相適應セス從テ裁判ノ結果矛盾スルヲ以テ之ヲ破毀シ更ニ廣島控訴裁判所へ移スニヨリ其裁判ヲ受クヘキ者ナリ但上告人費ハ被告上告人之ヲ負擔スヘシ

第二百四十二號

○年季賣地所買戻一件判文(明治十五年二月廿四日上告)  
(明治十五年七月七日申渡)

上告人

千葉縣下總國下埴生郡赤荻  
 村平民大木市右衛門代言人  
 東京府京橋區銀座二丁目川

岸通十四番地平民

山田泰造

被告上告人

千葉縣下總國下埴生郡赤荻  
 村平民大木市兵衛代人同縣  
 同國同郡成田村二十一番地  
 平民

小島文次郎

年季賣地所買戻一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要旨左ノ如シ  
 東京上等裁判所カ本訴ノ裁判ヲ爲スニ原告(上告)ノ證據ハ被告ノ數証ニ抵觸シテ其効力同等ノモノニ付他ノ證據ニ照シ之レヲ定メサルヘカラス云々原告ハ起訴ノ權ナシトシテ之レヲ擯斥セラレタリト雖モ原被告ノ證據ハ抵觸セス又同等ニモアラス原告ノ證據ハ被告ノ證據ニ優レルモノアリ且之ヲ同等ト認ムルモ仍ホ買戻シノ効力アリ其理由ハ被告ノ證據ハ論地ノ貢租ヲ納メ年來所有セシ事跡及ヒ最初ハ原告ノ所有タリシ事ヲ證明スルモノナリ其成立ハ賣買讓與ナルカ又ハ年季賣地ナルカチ明認スルノ廉ナシ論地ハ原年季買ナルヲ以テ其期限内買主タル被告ノ所有タルヲ以テ之レカ處置ヲ爲スハ當然ニシテ敢テ買戻シノ契約ニ抵觸セシナシ  
 原告番外第二號証(慶應三年九月)月與印帳ハ舊村吏及ヒ舊村吏タル被告ヲ初メ村民ノ協議ヲ遂ケタル上當時ノ村役場へ備ヘタル者ナリ元來與印帳ヲ役村場へ備ヘ置クハ舊政府ノ成例ニシ



テ番外第二號証ハ一層之ヲ鞏固ニセシ者タレハ被告ニ於テモ異議ナカルヘキハ勿論控訴  
廳ニ於テ被告檢閱ノ上該帳簿ニ對シ特ニ可申立廉ナシト異議ナキ旨ヲ表シタリ是レ原告  
ノ証據ハ被告ノ証據ニ優レリトスル所以ナリ

依テ原裁判破毀ノ上更ニ至當ノ裁判アラソクテ請願スト云ニ在リ  
被上告大木市兵衛代人答辨ノ要領

上告者ハ東京上等裁判所ノ判定ノ旨意ヲ熟慮セシテ自己勝手ノ見解ヲ下シタル者也原  
裁判所ノ判旨ハ上告者カ起訴ノ確証トセシ番外第二號奧印帳及ヒ他ノ數証ト被上告者カ  
提供セシ數証トテ照合スルニ字反別ノ出入ハ符節ヲ合スカ如シ而シテ此帳簿ハ村民一同  
貴重シ役場ヘ備ヘ置クモノニシテ論地ハ五十余年前ヨリ被上告者ノ所有タル事明瞭タリ  
上告狀第一項ニ被告ノ各証ハ論地ノ貢租ヲ納メ年來所有セシ事跡及ヒ最初原告ノ所有タ  
リシコトヲ証明スルモノナリ其始メ論地ヲ被告ヘ讓與賣買ヲ證明セシモノニ非ストアレ  
トモ元來上告者カ起訴以來立証論弁ノ点ハ文政年中論地ヲ新妻村與五右衛門ナル者ヘ賣  
渡シ置キタルヲ慶應四年ニ到ツテ受戻シ更ニ被上告者ヘ十三年季ヲ以テ賣渡シ置キタ  
ルヲ滿期ニ至リシヲ以テ買戻サント云ニ在リ其證佐ハ上告甲第二號依賴書ニ明文アリ其  
起訴ノ基本トセシモノハ甲第二號依賴書及ヒ番外第二號奧印帳ニ止リ慶應四年ヨリ前ナ  
ル文政年度ノ讓與ナルカ賣買ナルカ又ハ年季賣買ナルカノ点ニ至ツテハ更ニ弁論ヲナサハ  
リシ也然ルチ今又被上告人ハ文政度ニ溯リ讓與賣買又ハ賃地年季賣買カヲ證明セシモノニ  
非スト云ハ立証弁論ノ点ヲ變更セル不當ノ陳述ナリ是レ上告者カ本訴第一ノ確証トセシ

甲第二號番外第二號ノ無効ニ販シタルカ故ニ斯ク論点ヲ兩端ニ設クルモノナラン  
上告狀第二項ニ元來奧印帳ヲ村役場ヘ備ヘ置クハ云々控訴廳ニ於テ對審ノ砌リ檢閱ノ上  
該帳簿ニ對シ特ニ可申立廉ナシト異議ナキ旨ヲ表諾セシ云々トアレトモ被上告者ハ該帳  
簿ノ効力ナキ理由ヲ控訴答辨書ニ詳記シタルニ上告者ヨリ辨駁書ヲ奉呈セリ然ルニ被上  
告者ハ該帳簿ノ無効タルコトハ既ニ答辨書ニ十分論シタルハ重テ可申立廉ナシト云ヒシ迄  
ニテ奧印帳ヲ有効ト認メ抗拒セカリシニアラス

上告甲第二號依賴書ニ「去ル文政年中新妻村小倉與五右衛門ヘ年季ニ賣渡置慶應四年ニ  
受戻ノ節小倉與五右衛門ヨリ高預リ居ル地所故年季ニ買受度由申ニ付」云々トアレトモ  
被上告者ハ當時二十四石余ノ所持高アルニ何ソ他ノ高ヲ預カルヘキヤ且乙第五號赤萩村  
七兵衛部分ニ預リ高ハ預リト記載アル如ク與五右衛門ニ於テモ他人ヘ預ケ置クヘキ理由  
ナシ又乙第六號証ノ如ク新妻村忠右衛門カ赤萩村ノ地所ヲ買受ケタルコトハ名寄帳ニ判然  
記載アレハ與五右衛門ニ限リ他人ヘ高ヲ預ケ置ヘキ道理ナシ是レ上告者ト與五右衛門ト  
商議シ甲第二號ナル依賴書ノ手續ヲ爲シタルモノト信ス仮令與五右衛門ニ於テ論地ヲ買  
受タルモノトスルモ文政度以來三十八年ノ久シキ被上告者ノ高ヘ入レ置該地ノ年貢諸役  
等ヲ上納サセ田畑ノ徳米壹合タモ領收セサレハ地代金ノ利子ハ何ヲ以テ贖フヘキヤ是等  
ノ事蹟ニ由ルモ上告者ノ論辨ハ信スルコト足ラス

右答辨ノ如ク本件ノ土地ハ五十余年前被上告者ノ祖父市兵衛所有權ヲ得タルモノニシ  
テ慶應四年年季ニ買受ケタルモノニ非ルコト判然ク始審終審共是等ノ廉々十分審理ノ



上判決アリシニ付上告者カ牽強附會ノ上告ハ擯斥アラソコヲ希望スト云フニアリ  
判決

東京上等裁判所ノ判決ノ理由ハ原告ノ訴旨ト証據ノ点ニ背馳シ原告ハ其訴旨ニ對シテ提供セシ証據ノ効力ヲ失ハスシテ却テ敗訴ノ言渡ヲ受ケタルモノトス如何トナレハ原告ハ論地ヲ文政度新妻村小倉與五右衛門へ年季ニ賣渡シ與五右衛門ハ之ヲ大木市兵衛(被告)ニ依頼シテ表面市兵衛ノ持高中ニ組込マセ置シテ慶應四年ニ至リ原告ハ與五右衛門ヨリ買戻シテ其儘之ヲ市兵衛へ十三ケ年季ニ賣渡セシヨ今般期限ナルヲ以テ買戻サント求ムル者也其証據ハ番外第二號奥印帳ニ論地ヲ記入シ右ハ當辰年ヨリ來ル辰迄十三ケ年季ニ賣渡候年明ニハ有合ト定メ金子返濟次第請戻ニ相成リ候事トアルニ由ルモノトス故ニ原裁判所カ判決ノ資料トセシ文政度以來論地ハ被告ノ持高中ニ在リテ年貢諸役ヲ納メ今仍ホ被告ノ許ニ有スルヲハ毫モ原告ノ訴旨ト証據トニ反セサルヲ以テ也本訴判決ヲ要スルノ点ハ爰ニ在ラスシテ原告ノ番外第二號証ノ効力如何ニ在リ抑モ此番外第二號ナルモノハ舊來ノ奥印帳ヲ改メ以後此帳簿ニ引合扣へ無之モノハ賊判ト看做スト迄盟約セシモノニテ被告市兵衛モ亦與頭ヲ以テ同盟ノ中ニ在ル者タレハ仮令他ノ簿冊ニ記載スル字ト相違アルモ此簿冊ノ記入ノ不正タル証據アル迄ハ被告ハ無論之ニ服從セサルヲ得サルモノトス然ルチ原裁判所ハ此番外第二號ヲ被告ノ証據ト同等トシ上文ノ理由ニヨリ原告ヲ敗訴ト判決セシハ由ル可カラサルノ証據ニ由リ盡スヘキノ審理ヲ盡サ、ルモノトス依テ之レヲ破毀シ宮城控訴裁判所ニ移スニヨリ其裁判ヲ受クヘシ

但シ訴訟入費ハ被上告人之ヲ負擔スヘシ

第二百四十三號

○經界爭論一件判文(明治十五年二月廿四日上告)  
明治十五年七月八日申渡

上告人

和歌山縣紀伊國西牟婁郡二色村五十二名總代兼同村平民

西 福 松

上告人

東京府本郷區金助町三十四番地總代士族

片 山 清 太郎

被上告人

和歌山縣紀伊國西牟婁郡申本浦總代平民

神 田 文 左 衛 門

被上告人

東京府神田區淡路町二町目四番地總代平民

西 園 寺 實 瀨

經界爭論ノ上告審理ヲ遂ル處本訴ハ地券發行ノ際(二色村ニテ字小袋山)ニ於テ被上告申本浦人民ノ持地ヲ申本浦ノ地盤ナリトシテ地券ヲ受ケタルヨリ上告二色村ニ於テ浦村ノ經界



ヲ整正セシト和歌山縣廳へ訴願ニ及ヒシニ起因スル者トス和歌山縣廳ハ論所ノ内字シホヤ山ノ南尾通りヲ以經界トシ南ヲ申本浦北ヲ二色村トシ錦江山ハ申本浦ト定ムル旨言渡セリ双方共此言渡ニ承服セス申本浦ヨリ再願ノ未終ニ大坂裁判所和歌山支廳へ出訴セシ處同支廳ハ縣廳ノ言渡ヲ確定ノ處分ナリトシ訴訟ノ本案ニ對シテハ裁判ヲ爲サス尋テ大坂上等裁判所へ控訴セシニ是又支廳ト同様ノ判決ナリシヲ以テ申本浦ヨリ上告スルニ至レリ本院ニ於テハ大坂上等裁判所ノ判決ヲ破毀シ之ヲ東京上等裁判所ニ移セシ處同裁判所ハ論所ノ全部即犬戻リノ鼻ヨリ以南申本浦ニ屬スト判決シタリ今ヤ二色村ハ右ノ判決ヲ不法ナリトシテ破毀ヲ得ント求ムルモノトス其要領左ノ如シ

第一條

判文第二條ニ「錦江山無量寺トカ云ヘル寺院被告(二色)村民ノ創建ニ係ル趣申立ソトモ其證據無之」トアレモ上告(二色)村(二十二號証ニ無量寺ノ開基ハ光岳タル事顯然ニシテ其光岳ハ即上告村民松井千六カ祖先ノ弟ナルヲ以テ無量寺ハ上告村ノ創建ナル事明確ナリ又「判文ニ仮令證據アリトテ論所村屬ノ證據ニハ難相立」トアレモ論所タル原野ハ往古ヨリ上告村ノ所屬ダシハコレニ寺院ヲ建立スル事ヲ得タリシナリ若シ他村ノ屬地ダラシニハ縱ニ寺院ヲ建立スルヲ得サルヘシ是等貴重ノ證據ヲ採用ナカリシハ不法ノ裁判ナリトノ事

第二條

判文第三條ニ「字袋向へ下々畑廿八步(二畝十八步)ノ誤ナラン」高壹斗四合ノ地被告村民ヨリ原告村

ノ無量寺へ往昔寄附セシ證據無之今般原告カ指ス處ノ田地ハ原告ニ於テハ字袋坊主二畝拾二步ノ地也ト云ヒ現ニ原告村民某ノ所有地ナレハ被告申分不相立」トアレモ被上者ニ於テモ該畑地ヲ指シ曾テ字袋坊主ト稱ヘシ事ナシ願フニ原裁判所ハ上告村カ唱フル字袋向へ下々畑二畝拾八步ヲ被上告カ第八號証ニ由テ詐証セル字カタヘノ内第四百拾七番下々畑二畝拾二步ノ名受袋坊主トアルヲ錯誤シ而シテ上告村ノ指ス二畝拾八步ハ被上告ノ袋坊主二畝拾二步ナルヘシ果シテ然ラハ其地所ハ被上告村ノ所屬ナリト誤判セラレタルモノト思惟ス是レ事實ヲ誤リ法律ニ適セサル裁判ナリトノ事

第三條

判文第四條ニ「前條ノ理由ニ付其畑地ニ付テノ一切ノ證據書類ハ論所村屬ノ證據ニ難相立」トアレモ其前條ノ理由ハ上文ニ論セシ如ク失當ダシハ判決ノ失當タルハ勿論ナリ且上告村カ提供セシ第一號乃至第七號ノ證據書類ハ論所ノ所屬ヲ爭フ基礎トスヘキモノナルニ證據ト認メラレナリシハ地所ノ所有ト所轄トヲ混同セシ不法ノ裁判ナリトノ事

第四條

判文第六條ニ「現ニ持主ハ原告村民ニシテ是迄被告村ノ進退ヲ受ケ公租民費等ヲ被告村ニ納メシ證據無之上ハ被告ノ申立難相立」トアレモ元來本訴ハ被上告村民ヲシテ論地ノ公租民費ヲ上告村役場ニ納メシメシカ爲メニ起リシ訴訟ダシハ己ニ之ヲ納メタル證據ナキハ勿論ナリ若シ己ニ之ヲ納メタル證據アラハ本訴ハ起ラサルナリトノ事

第五條



判文第七條ニ「右ノ外山預ケ証文賣上ケ証文等アリト雖右原告カ關與セシ文書ニ無之上ハ爲証據採用シカダシ」トアレト此山預ケ証文トハ第十號証ニシテ此ハ是レ延寶度上告村ヨリ同村ノ壹人ナル新宮屋五郎兵衛ナル者へ論所ノ内シホヤ山ノ見張ヲ依頼シタル確証ニシテ他村人民ノ關與ナキハ勿論ナリ又其賣上ケ証文トハ第十六號証ニシテ此ハ是レ明和度上告村ノ壹人ナル袋千六カ所持地ヨリ村中へ賣渡シタル証文ニシテ是又他村人民ニ關係ナキハ勿論ナリト雖上告村カ此兩証書ヲ提供セシ所以ハ論所ノ所轄ヲ証セシカ爲メニアラス其目的ハ明治十三年十二月七日ノ上申書ニ記載セシ如ク隣村ナル關ノ川村トノ境界ヲ証セシカ爲メ差出シタルモノナリ又第拾六號証ハ本院ノ辨明ノ如ク公有地ノ地券下附アルヲ以民有地ナリトスヘカラサルヲ証セシカ爲メテアリシトノ事

第六條

判文第八條ニ「被告廿二號証無量寺棟札ノ文ハ云々之ヲ推讀スルニ該寺往昔本村ノ西ニアリシカ寶永四年ノ津浪ニ押流サレ因テ今ノ地ニ移シ堂宇ヲ再建セシ所」云々トアリ棟札ニ當村西在於錦江之涯トアルヲ串本浦ノ西ニアリト解セラレタルハ誤謬ナリ既ニ被告上告村モ自ツカラ「字錦江山等錦村ノ所屬タルヲ云々ハ該証ノ以テ觀ルヘキナシ元來被告ハ錦江山トハ山林ノ字名ト思ヒシハ甚誤ナリ如何トナレハ錦江山ハ原告浦無量寺ノ山號ニシテ雜木山林ノ字名ニ非ルハ判明」（明治十四年八月三日串本浦領末書）云々トアリ夫斯ノ如ク被告上告地内ニハ往古ヨリ錦江山又ハ錦江杯ト稱スル地所ナキ事分明ナリ是ニ由テ之ヲ觀レハ棟札ニ當村西在於錦江之涯トアルハ即ニ色村地内ニ在リタル事明瞭ナルニ原裁判所ハ串本

浦ノ西ニ在リシト解釋セラレタルハ誤謬ナリ又上告第廿二號ヲ以テ無量寺開基ヲ証シタル目的ノ一ハ開基光岳ハ上告村松井千六ノ弟ニシテ上告村ノ差配地へ無量寺ヲ建立セシ事ヲ証センカ爲メテアリシナリニハ被告上告ニ於テ其第七號慶長六年ノ檢地帳中宇カダヘニ於テ寺屋敷拾二歩トアルヲ論地無量寺ノ敷地ナリト附會スト雖無量寺ノ開基ハ慶長六年ヨリ凡百年余ノ以後ニテアレハ慶長度ノ檢地帳ニ無量寺ノ敷地ヲ記スヘキ謂レナク被告上告ノ申立ハ全ク無稽ノ言タルヲ証センカ爲メテアリシ也然ルヲ原裁判ハ顯然タル被告上告ノ偽言ヲ容ラレタルハ疎漏ノ裁判ナリトノ事

第七條

判文第九條ニ「前載數條ノ如ク被告ハ一モ論所村屬ヲ爭フニ足ル証據無之」トアレト前數條ニ開陳セシ如ク上告村ノ証據ハ一モ論所ノ村屬タルヲ証セサルモノナシ然ルニ斯ノ如ク言渡サレタルハ証據ヲ誤用セシ不當ノ裁判ナリトノ事

第八條

判文第九條第一項ニ「原告第四號証ハ寶曆度ノ古証文ニシテ之ニ添フル証書ハ被告村民ノ調印アルモノ也此兩証書ニ依レハ犬戻リノ以南原告村屬タル事疑フヘクモアラヌ文書也」トアレト右第四號ハ論所外タル關ノ川村領ノ部分上告村ノ境近邊（字犬戻リ猪子ノ垣堀切以北）ノ所有權ヲ買受テ天保度ニ至リ又之ヲ被告上告申本浦ノ壹人ナル神田佐七へ譲リ渡シタル証文ニシテ今仍ホ佐七方ニ所有セリ其証文中犬戻リヲ以テ申本浦ニ界スト記シタル事モナク單ニ犬戻リ係ノ記シタルハ全ク論外地タルヲ知ルヘシ何ソ此証文ヲ以テ論所所屬ノ



証ト爲スニ足シヤ然ルニ原裁判所ハ右ノ証文ヲ以テ論所ヲ被上告ノ所屬ト判決セラレタ  
ルハ不法ナリトノ事

第九條

判文第九條第二項ニ「字大戻リノ鼻ヨリ以南甲線ヲ超ヘ乙線迄ハ盡ク松林ニシテ安政五  
年ノ書上ケ帳中既ニ之ヲ記セリ」トアレハ原被双方ヨリ呈供セシ安政度ノ山林書上ケ帳  
ニシホヤ山ニ松林アリト記セシ事ナシ原判文ニハ何等ノ事ヲ誤認シテ斯ク記載セラレシ  
ヤ

又判文ニ「此松ハ皆原告村ノ植付タル事被告ノ自認スル處ナリ争ヒ難キ實蹟ト云ヘシ」ト  
アレハ字大戻リノ鼻以南甲線迄ノ松樹タルヤ慶應元年被上告カ暴行ヲ以テ植付タルモノ  
ニシテ當時上告村ハ代官所ヘ哀訴セシ處之ヲ官有山ト認メラレ此後植増等不相成旨双方  
ヘ言渡サレタル事アリ今ニ到ルモ該山ヲ公有地ト名付ケ原被双方ヘ地券ヲ下附セラレタ  
リ仮リニ被上告カ所爲ヲ暴行ニ非ストナスモ本訴ハ原ト經界論タレハ所有權ノ證據ハ本  
訴ニ關セス依テ上告村ハ敢テ之ニ反對ノ証ヲ舉ルヲ要セサルナリ加之明治十三年和歌山  
縣廳ヨリ各村ヘ舊公有地ノ地券下附セラレタル中官有民有ノ二種アルヲ以テ民有ノ分ハ  
其証差出スヘキ旨ノ達ニヨリ上告村ニハシホヤ山ノ民有タルヘキ證據ヲ發見シ其節差出  
セシ証書ト戸長ノ手續書トヲ合セテ第十七號証トシテ原裁判所ヘ呈供シ置キタリ此證據  
ニ由ルモシホヤ山ニ松樹ヲ植付ケシハ原被孰レヨリナセシモノト爲スモ所屬權ハ決シテ  
變スル事ナシ然ルヲ原裁判所ハ松樹ノ植付ケアルヲ以テ論地ヲ被上告ノ所屬ト認メ所屬

ト所有トノ辨別セサリシハ訴訟ノ旨趣ヲ分明ニセサル不當ノ裁判ナリトノ事

第十條

判文第九條第三項ニ「田畑ニ付何モ喧嘩アリシ証憑ナシ况ンヤ現有者ニ於テ歴然高受地  
ナリト云ヒ村吏モ公租ヲ徴シ來レリト云フヲ破ルノ證據アル事ナシ」トアレハ上告村ハ  
第廿二號ヲ以テ被上告カ唱フル高受地ハ字カタヘニシテ慶長六年ノ檢地帳ニ十二步寺ト  
アルハ無量寺ニ相當セス無量寺ノ開基ハ慶長ヨリ百年ノ後寶永ノ頃也シ事ヲ証シ被上告  
ノ證據ヲ擊破シタリ又原被告立會測量圖ニ依ルモ字カタヘハ論外地タル事分明ナルニ原  
裁判所ハ被上告ノ證據ヲ破ルノ證據ナシト言渡サレタルハ誤謬ナリ抑甲丙線内ノ田畑字  
袋向ヘ二畝十八步ノ高受地ヲ除ク外皆被上告人民ノ私墾田ニシテ曾テ貢租ヲ何レノ村  
役場ヘモ納メタル證據ナシ明治六年地租改正下調迄ハ私墾者ニ於テ貢租上納ノ責ナカリ  
シカ明治六年以後ニ至リテハ貢租上納ノ責任ヲ持主ニ負荷セシメラレタルニヨリ上告村  
ノ差配地ハ被上告村ヨリ取立サルヘカラス故ニ上告村ハ初メ和歌山縣廳ヘ行政上ノ處分  
ヲ請フタリ上告村ハ拒ムヘキノ時ニ之ヲ拒ミシモノニシテ決シテ黙過セシニ非ス然ルチ  
原裁判所ハ本訴ノ由來ヲ審究セラヌ現ニ爭論アル訴訟ヲ以テ其前ニ争ヒタル證據ナシ  
ト見做サレタルハ恰モ他ノ侵掠ヲ受ケサル前ニ争フヘシト命スルト一般ニシテ上告村ノ  
承服セサル所以ナリトノ事

被上告申本浦答辯ノ要領

第一條



上告人ハ其第廿二號証ニ由リ無量寺ノ開基ハ上告村民松井千六カ祖先ノ創建ニ係ル旨申立ントモ上告村廿二號証ハ本訴ニ對シ証據トナルヘキモノニ非ス其故ハ開基ト開山トハ諸宗共ニ別人ニシテ開基トハ寺門ヲ創立セシ人ヲ云ヒ開山トハ初世ノ僧ヲ云フ無量寺ノ開山ハ虎關和尚ナリ光岳和尚ハ第三世ニシテ而モ松井千六カ祖先ノ一人ナル証據ナキナリ被上告カ(審外)寛政四年寺社調書取上ケ寫大庄屋ノ奥印アルモノニ由ルモ無量寺ノ開基ハ何人ナリヤ不相知ト記載アリ仍ホ一步ヲ退キ無量寺ハ上告村民ノ創建ニ係リ光岳和尚ハ松井千六ノ祖先ナリトナスモ是ヲ以テ論所々屬ノ証據ニ相立サルハ法理ニ於テ當然ノ事ナリトノ事

第二條

判文中下々畑廿八歩トアルハ畝ノ字ノ落字タルト前後ノ文意ヲ推考シテ知ルヲ得ヘシ又判文ニ字袋坊主二畝十二歩ノ地ナリトアルハ字何々袋坊主カ名受ノ二畝十二歩ト記スヘキヲ唯袋坊主ト書損セシモノナルヘク是亦法理ニ關セサルナリ抑此判決ノ眼目ハ被告村民ヨリ原告村ノ無量寺ヘ往昔袋向二畝十八歩ノ地ヲ寄附セシ証據ナシト云ニ在リ又字カタヘト云フ地ハ云々論所外ニアル事明カナリトアルカ如キモ上告者ノ想像ニ過キサルナリ

第三條

上告村ヲ檢地帳ニ袋向ヘトアルニ泥ミ上告村ハ慶長度ヨリ論地ヲ差配シタリト云ト雖慶長度以來會テ論地ヲ進退セシ証據ナキ事判明也依テ原裁判所カ袋向ヘノ耕地一筆ハ目今上

告村カ指示スル方位ニ適セスト認メ其田地ニ就テノ証據書類ハ論所村屬ノ証據ニ難相立ト判決セラレタルハ明カナリ

第四條

上告村ハ乙丙兩線間ノ田畑ハ悉皆新開隱田ニシテ被上告ノ檢地帳ニアル字カタヘノ田地ト其方位ヲ異ニセリト云ト雖論所ニアル耕地ハ被上告カ慶長度以來公租民費ヲ賦課セラレ來ル處ノモノナリ其証據ハ第十號二年賦課先願帳四百廿四番下々畑五畝九步四百廿五番下田壹畝步字袋寺ノ本(主)寺ト記載セリ袋寺ノ本トハ今ノ論所ニ適當セル字タル事ハ上告村ト雖他ニ之ヲ轉スル事ヲ得ス如何トナレハ右二筆ノ内下田ハ近シ嘉永四年ノ津浪ニ流亡セシニ付貢租用捨ニ相成度錄先願ヲ呈セシ証ナリ此一点ニ依ルモ論地ハ悉皆隱田ナラサル事明確ナリトノ事

第五條

上告者本訴ノ趣旨ニ關係ナシト明言スルモノナラハ寧ロ証據トシテ法廷ニ供セサルニ如カストノ事

第六條

上告村カ錦江山又ハ錦江杯ト稱フル地名ハ申本浦ニアラスト云フハ錦字ノ和訓ニ泥ミタルモノナリ若シ他ニ錦字ノ名稱アラハ咸上告村ノ支配又ハ所屬ナリト云ハン手我カ被上告ハ申本浦顛末書中ニ於テ地誌略ノ誤謬ヲ弁駁シ置キタリトノ事  
被上告第七號証慶長度ノ檢地帳ニ屋敷十二歩持主寺トアルヲ名受ケニ非ストセハ該十二



歩ハ當時誰カ名受ケナリシト云フ確証ヲ舉テ論セサルヘカラストノ事

第七條

上告第七條ニ喋々辨論スル處アリト雖一モ論所ノ上告村所属タルヲ証スルモノナシトノ事

第八條

被上告第四號証ニ據リテ原裁判所カ「大戻リ以南ノ地ヲ原告(被上)村屬タル事疑フヘクモアラヌ証書也ト認メタルノ点ハ上告者カ思想ニ異リ該証文中土山壹ヶ所トアル所ノ境目書ヲ姑ク措キ中芝一場所トアル境目ニ西半分ハ二色村領トアリ東半分ハ關ノ川村領タル事ハ論ヲ俟タスシテ分明斯ク中芝ハ即二色村ト關ノ川村トノ分界タル事判然ニ付夫ヨリ東南ヨ方リテ一帯ノ青苔川ヲ隔前陳土山ノ境目中大戻リ迄モ及ヒテ二色村ノ領地タル理由ナキ事モ亦明白ナルヲ以テ斯ク判決セラレタルハ理ノ親易キモノニテ至當ノ裁判ナリトノ事

第九條

判文ニ乙線迄ハ尽ク松林ニシテ安政五年ノ書上ケ帳中ニ之ヲ記セリトアルニ對スル上告者ノ所論ハ唯安政五年迄ハ松林ニテアラザリシト云ニ過キサリヲ以テ特ニ辨駁ヲ要セズ  
又判文ニ此松ハ皆原告浦ノ植付タル事被告ノ自認云々トアルニ對シ此松タルヤ原告ノ暴行ニ出テタリ云々就テハ申本浦頓末書ニ辨駁シ置ケリ又上告狀ニ之ヲ官有山ト認ムトア

ルハ汐野山ヲ指シテ云ナラシ左ノトモ其憑據ナク又周參見代官所等ノ事モ無証ナリトノ事

第十條

上告第十條ハ判文第九條第三項ニ此田地ニ付テ何モ喧嘩アリシ証憑ナシ况ヤ現有者ニ於テ歴然高受地ナリト云ヒ村吏モ亦公然公租ヲ徵シ來レリト云フヲ破ルノ証ナシトアルヲ不法ト申立ルニ過キヌ此條件ニ就テハ既ニ第四條ニ辨解セリトノ事

判決

上告十條ノ旨趣ヲ節約スレハ東京上等裁判所カ原告被告ノ証據ニ對シ斟酌取捨セシ理由多クハ上告者ノ意見ニ背馳セシヨリ不法ノ裁判ト云フニ過キヌ自己ノ意見ニ背馳セシヲ以テ不法ノ裁判ト爲ヌヲ得サルハ固リナリト雖モ若シ由ル可カラサルノ証據ニ由リ取ル可カラサルノ証據ヲ取リ爲ニ事實ノ錯誤ヲ生シ裁判ノ結果ニ影響ヲ及ホセシ事アラハ破毀ヲ求ムルノ原由ト爲ヌヲ得ヘシ依テ原被告双方ハ如何ナル証據ヲ提供シ原裁判所ハ之ヲ如何取捨セシヤヲ審査スルニ上告者カ主タル証據ハ左ノ如シ

第一慶長六年ノ檢地帳(第一號)ニアル字袋向ヘ下々畑二畝十八步彦十郎ノ名受地ハ論所ノ中ニ在リテ其彦十郎ナル者ハ上告村民松井千六カ先代ナリトノ事

第二現今被上告申本浦ニ存スル錦江山無量寺ハ松井千六カ弟ニシテ佛門ニ入り光岳ト稱セシ者ノ開基ニ係リ當初千六名受地ノ近傍ニ同宇ヲ建立セシ處寶永度激浪ノ爲メニ流失シ爾後今ノ所ニ移セシコトハ無量寺ノ棟札(第二號)ニ由リ之ヲ証ストノ事



第三千六カ名受地二畝十八歩ハ其所得ノミ往昔千六ヨリ無量寺へ寄附シ貢租民費等ハ今ニ千六ヨリ辨納シ地券モ亦千六之ヲ受ケカリトノ事

第四シホヤ山尾通りニ古樹石地藏等アルハ串本浦トノ經界標ニシテ夫ヨリ以北犬戻リノ鼻ト稱スル所迄ハ上告村ノ所屬ナリトノ事

被上告串本浦ニ於テハ犬戻リノ鼻以南本浦ニ接續シテ都テ本浦部内ニ屬シ上告村トハ經界ヲ接セス（青苔川ヲ隔ツ）ト云フ其証據ハ左ノ如シ

第一論所中ニアル數ヶ所ノ耕地ハ皆本浦人民ノ所有ニシテ慶長六年ノ檢地帳（第八）字カ（タヘノ名受地ノ一部ナリ往昔ハ此海濱ヲカタヘト總稱セシトノ事）

第二論所ニアル數多ノ松樹ハ慶應元年ノ植付ケニ係ルトノ事

第三慶長六年ノ檢地帳ニ字カタヘニ於テ屋敷十二歩持主寺トアリ本浦ニハ無量寺ヲ除ク外寺院ナキヲ以テ十二歩ハ即無量寺ノ敷地ニ適當シ又同檢地帳ニ袋坊主等ノ名受地アリトノ事

第四安政二年年賦錄先願書（第十）ニ字袋寺ノ本トアルハ論所ニアル耕地ノ隱田ナラサル証ナリトノ事

第五寶曆六年ノ讓リ証文（第四號）下ハ犬戻リノ鼻トアル事

東京上等裁判所ハ被上告串本浦カ第壹第貳第三ノ証據ヲ取り論所犬戻リノ鼻以南ハ都テ串本浦部内ト判決シタリ

上告者ニ於テ論所ニアル被上告ノ耕地ハ都テ私擅ニ開墾セシ隱田ニシテ其檢地帳ニアル字

カタヘナル所ハ論所ヲ距ル事凡廿町余南方ニ中リ其間數種ノ字ヲ隔テタルニ被上告者ハ彼ヲ取テ此ニ附會セシモノナリ又慶應度ニ松苗ヲ植付ケタルハ被上告カ暴行ニ係リ當時代官所へ哀訴セシ旨申立ト雖其証據ヲ供セシ事ナシ抑他ノ人民カ經界ヲ侵シ年來數ヶ所ノ耕地ヲ開キ或ハ多分ノ松苗ヲ植ユル等公然タル事業ヲ爲スニ隱田又ハ暴行ナリトテ默過スヘキ情理ナシ是レ原裁判所カ執ヲ以テ確証トセシ所以ニシテ至當ノ推測ナリトス

上告者カ証據トセシ字袋向ヘ二畝十二歩ノ地ハ果シテ論所ノ中ニ適スル証據モナク又其所得ノミヲ無量寺へ寄附セシト云フ証據モナシ其他無量寺ノ棟札ニ「錦江山無量禪刹者當邑西在於錦江之涯」トアリ而シテ錦江山又ハ錦江ト稱フル所ハ串本浦ニ之レナキ事被上告者カ既ニ自認スル處ナルヲ以テ無量寺ハ當初二色村ノ内ニアリシヲ証スト云ト雖錦江ノ文字ヲ以テ直チニ二色村ノ所屬地ニ在リシト斷定スヘカラス其串本浦ニ存スル無量寺ノ棟札ニ當邑ノ西ニ在リトアルハ原裁判所ノ見解ノ如ク却テ串本浦ノ西ニ在リシトノ意義ニ通スヘシ又開基光岳ハ二色村松井千六カ先代ノ弟ナリト云フ証スル無量寺ノ過去帳ハ原裁判所へ差出サ、リシヲ以テ原裁判官ハ之ヲ知ルニ由ナシ且千六カ弟ノ建立セシ寺ハ必ス千六カ居村タルニ限レルモノト爲スヲ得ス又其古樹石地藏ノ如キハ果シテ經界標タルノ証據モナク地勢ハ却テ上告村ト隔絶シテ被上告浦ニ接續セリ旁以原裁判所カ上告者ノ証據ヲ採用セサリシハ取ラサルヲ得サル証據ヲ棄却セシモノニ非ス其他原判文ニ二畝十八歩ヲ廿八歩ト記シ名受人袋坊主ヲ字袋坊主ト記セシハ誤謬タルヘシト雖裁判ノ結果ニ影響ヲ生セシトナシ右ノ外縷々論辨スル處緊要ノ点ト認メサルヲ以テ一々辨明ヲナサス



上文ニ示ス如ク東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
但上告入費ハ上告人之チ負擔スヘシ

第二百四十四號

○讓受耕地々券名義書換一件判文(明治十五年五月六日上告)  
明治十五年七月十日申渡

山形縣羽前國西田川郡鶴岡  
字天王前改メ八坂町三十六  
番地平民

上告人

松 浦 千代藏

東京府京橋區西紺屋町九番  
地平民

右代言人

林 和 一

被上告人

山形縣羽前國西田川郡鶴岡  
大海町舊八ツ興屋九番地借  
家士族松浦政次郎後見人  
同縣同國同郡小淀川村十五  
番地平民

松 浦 丑治郎

讓受耕地々券名義書換請求一件宮城控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ上告スル要領左ノ如シ

第一條

原判文ニ「該三號証ノ増金タルヤ原告(被上告人)父政藏ニ於テ當時益貧困ナルニ際シ本訴田地ニ對シ其立換タル處ノ増金トシテ(中)被告(上告人)ハ原告ニ對シ地代金ヲ立換タルニ外ナラサルモノトス」トアリ是レ原裁判所カ第三號証ニ御田地増金ト判然記載アルヲ斯ノ如キノ判文ヲ下タセシヤ牽強附會モ亦酷ダシトス判文ニ「地代金ヲ立換タルニ外ナラス」ト然シテ後日ニ至リテ政藏カ益貧困ニ陥リタルヲ以テ既往ノ地代金ニ増金セシトハ實ニ奇怪ノ推測ナリトス夫レ証據ハ單一ニ其効力ヲ有スルアリ集輯シテ其事實ヲ証スルアリ照應シテ始メテ理由ヲ察スヘキモノアリ然ルヲ原裁判所ハ貧困ニ際シテ地所々有シ能ハズ地代價ノ増金ヲ得テ所有ノ念ヲ絶テタリトノ最モ近キ事實ヲ採ラスシテ前陳ノ如キ奇怪ノ推測ヲ以テ判決セラレ上告者カ直接ノ証ヲ錯リ且相照應シテ判然タル証ヲ審明セサルハ探証法ニ適セサル不法ノ裁判ニシテ又審理不尽ノ裁判ナリトノ事

第二條

被上告(本人)ハ松浦丑治郎ヲ後見人ニ立タレト丑治郎ハ親戚ニモ無之單ニ該爭論地ノ小作人ナルノミニシテ親族協議上後見トナセシモノニアラス然リ而テ被上告(後見人)ハ不法ニ該地ヲ上告者ヨリ引揚ケントスルヲ以テ辨論根底ナク只虛妄ノ言ヲ構造シテ事實ヲ曲ケントスルモノナルカ故ニ前後ノ陳述ヲ變更シ其辨論一定セス然モ亦其行爲ニ於テモ不正當ト云ハサルヲ得サル者アリ然ルヲ原裁判所ハ上告者カ金圓ヲ仕拂タルノ年月及ヒ



其事實ニ付被上告カ變言等ヲ審明セズ牽強附會シテ本訴ヲ斷定セラレタルハ審理不尽ノ裁判ナリトノ事

依テ辨明並ニ判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

第一條

上告要領第一條ノ旨趣ヲ審按スルニ地券ハ地所ノ所有ヲ表証スルノ具ナレハ凡ソ地所ノ所有者ハ必ス其地券ヲ所有スヘキモノナリトス故ニ一箇ノ地所ニ付キ己レ其地券ヲ有セズシテ其所有ヲ爭ハントスル者ハ先ツ之ニ對シ適當ナル舉証ノ責ニ任セサルヲ得ズ然ルニ今上告者ハ本訴地所ノ地券ハ假リニ被上告者ヲシテ之ヲ受領セシメタリト云フモ唯自家ノ陳供ニ止リ一ツモ其申立ヲ慥カニスヘキ適當ノ立証ヲ爲ササルニ非スヤ又原書類ヲ調査スルニ上告者カ起訴以來本訴地所ハ被上告者頻リニ之ヲ買得セシメテ希望スルニ依リ之ヲ買得セシメントシタリシモ被上告者ハ即時出金スル能ハス故ニ先ツ上告者之ヲ買得シ將來被上告者出金スレハ其所有ト爲スノ内約ニテ先ツ被上告者ヲシテ該地ノ地券ヲ受領セシメタリトノ陳述ニ據ルモ上告者カ本訴地所ニ對シ差出シタル金額ハ被上告者ノ爲メ立換タル地代金ニシテ上告者ハ該立換金ノ爲メ其地ヲ抵當ニ取受シ之ヲ進退シ來リタルコトノ一斑ヲ推知スルニ足レリ而テ上告第三號証ニ「御田地増金」トアル文詞ノ意義ハ果シテ田地ノ所有ヲ抛棄スル爲メノ増金ナルヤ將タ田地抵當負債ノ増金ナルヤハ他ニ之ヲ顯著ナラシムヘキ証左ナキヲ以テ究竟該文詞ハ疑ハシキ文詞ナリトセサルヲ得ズ既ニ

疑ハシキ文詞アレハ契約証書解釋法ニ從ヒ義務者ノ利益トナルヘキ様即チ田地抵當負債ノ増金ナリト解釋スルヲ適當ナリトス

第二條

同要領第二條ノ旨趣ヲ審按スルニ上告者カ本訴地所ニ對シ金圓ヲ仕拂タルノ年月ハ縱令上告者カ申立ノ如ク明治八年七月ナリトスルモ既ニ第一條辨明ノ如クナルヲ以テ該申立ノ如キハ本訴ニ關シ何等ノ影響ナキモノトス故ニ原裁判所ハ之ヲ審判セサリシモノニシテ審理不尽ナルニ非ス其他本條ノ申立ハ皆前段ト同ク要用ナラサル事柄ナルヲ以テ一々辨明ヲ與ヘス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ宮城控訴裁判所ノ裁判ハ破毀ス可キ理由ナキモノトス  
第二百四十五號

○入會秣場境界爭論一件判文(明治十五年二月廿二日上告)  
明治十五年七月十一日申渡

静岡縣駿河國駿東郡古澤村

外拾五ヶ村總代兼同郡一色

村七拾貳番地平民

山口甚重郎

同郡塚原村壹番地平民

杉村幹三郎

全



同郡同村貳番地平民

杉 山 兵 三 郎

同郡一色村拾番地平民

勝 俣 長 太 郎

同郡柴怒田村壹番地平民

瀬 戸 惣 次 郎

東京日本橋區濱町貳丁目拾

壹番地平民

高 梨 哲 四 郎

静岡縣駿河國駿東郡

須 走 村

右代言人

被上告者

入會秣場境界爭論一件上告人ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要點左ノ如シ

- 一被上告第六號証繪圖面白色ト綠色トノ部分ニ畫セシ黒線ハ上告十九ヶ村カ入會スル場所ト被上告一ヶ村カ入會スル場所トチ分界セシモノト認ラレシハ不當ナリトノ一(同第二條第一項)上告
- 一上告第一號証ヲ排斥シ且被上告ノ自認ヲ採用セザルハ不當ナリトノ一(同第二條第一項)上告
- 一上告第二號証ヲ排斥シ且ツ上告第二號証用澤村入會ノ區域ヲ以テ上告諸村入會ノ區域

ナリトサレシハ不當ナリトノ一(同第二項)比照ヲ乞但シ第三項第四項ハ(同第三條)比照ヲ乞

一原裁判所カ訴訟ノ目的物ヲ一定セサリシハ不當ナリトノ一(同第三條)比照ヲ乞

上告狀並ニ要領書參考ノ上右要點ニ對シ辨明判決アラントヲ乞

辨明

第一條

被上告第六號証ハ地券發行ニ際シ被上告須走村カ自村持及ヒ入會持ノ原野等ヲ取調ヘ其隣國ニ接スル境界ハ其隣國村吏員ノ捺印ヲモ得タル上之ヲ管轄縣廳ヘ差出タル繪圖ナリ該圖面ニ畫セシ墨線ノ傍ラニ捺印セシ林善十郎杉山文一郎ハ上告村々惣代人ト認メザルヲ得ス何トナレハ現ニ該圖面上右兩名ノ肩書ニ十九ヶ村(上告村)惣代戸長トアレハナリ(惣代戸長ニ非サ)而シテ其墨線タル入會非入會ノ境界ヲ定ムルノ線ト認サルヲ得ス何トナレハ右様ノ性質ナル圖面上ニ特殊ノ墨線ヲ設ケ惣代戸長等カ捺印セシハ境界ヲ定ムル爲メノ線ニ非スシテ他ニ理由アルヘキナシ若シ上告人ノ申立ノ如ク字分境ノ爲ナリセハ他ニ字ノ記載夥多アルモノハ一々之ニ捺印スヘキニ其義一モアルコトナクシテ字ノ記載モナキ右墨線ノ傍ラニ故ラ捺印シアレハナリ然リ而シテ其捺印ノ墨線以南綠色ノ部中ニ就テ現ニ塚原村(上告村)ヲ始メ其他上告村々ノ入會山ト記載シアルアリ若シ上告人ノ申立ノ如ク墨線以北白色ノ部モ上告被上告兩村々ノ入會ナリトセハ右白色ノ部ニモ亦右同様入會云々ノ記載アルヘキニ其義アルコトナシ之ニ由テ是ヲ觀ルモ該墨線ハ入會非入會ノ境



界ヲ定ムル爲ニ畫キシ線ナリト認メサルヲ得サルモノトス

又右第六號繪圖粘掛紙（扣訴中看覽ニ便ナ）中綠色ト白色ノ間ニ於テ被告一ヶ村持場ト

上告被上告村々入會場トノ境界ナキトテ云々論スル所アレトモ其境界ノ如キハ上告第二號

証（内濟取換証文）第二項中巨細ニ明記アリ其第三項ニ虎杖窪ノ義ハ不及申堰ケ入筋邊ノ儀ハ是迄

ノ通り入會村々同様入會可致候事トアリテ上告村々ハ之ヲ承諾調印セシモノナレハ其境

界ハ之ヲ圖セサルモ自カラ判然タルモノトス右様論地東西ニ於テ其入會ト一村持ト判然

ナルモ南北ノ境界ハ別ニ見ルヘキモノアルコトナシ然レハ被告上告人カ供述ノ如ク地券發行

ニ付該六號圖ヲ製スルニ方リ後來異論ナキ爲上告村々ニ議シ墨線ヲ畫シ南北ノ境界ヲ定

メシモノトセサルヲ得ス何トナレハ前項ニモ辨明セシ如ク該圖面上墨線ノ部ニ故ナク上

告村惣代人等カ調印スヘキ理由ナキヲ以テナリ依テ原裁判所カ右等ノ理由ヲ示シテ該墨

線ハ被告一村持場ト被告上告面村々入會場トノ分界ナリト認シハ不當ニ非トス

但シ該墨線ヲ以テ論地入會非入會南北ノ境界ヲ定ムルモノトスレハ其線以北ニモ入會

場アルヲ奈何セントノ旨上告スレモ其以北ニ入會アルモ此墨線ニ影響セサルハ本項ニ

就テ了解スヘシ

第二條

上告第一號証ハ原判文ニモ云通り其冒頭ニ字西澤野入會場云々トアリテ被告上告第六號繪

圖其他ノ數証ヲ見レハ本訴論地ノ全部中ニハ數多ノ小字アルアリ而シテ右西澤野ハ論地

全部ノ字ナリト見ルヘキ証ナシ依テ原裁判所カ本訴論地全部ノ証トスルニ足ラスト排付

セシハ相當ナリトス又原裁判所對審ノ際上告人カ原告（上告）第一號証ノ爭論地ハ現今ノ爭

論地ト同一ノ場所ナリヤト問シニ被告上告人カ同一ノ地ナリト答ヘシ廉ヲ捉テ右第一號証

ノ論地ト今回ノ論地ト同一ナルニ於テハ上告村々ハ右第一號証ノ爭地西澤野ト同一ナル

本訴論地全部ニ入會フヲ得ヘシトノ旨上告スレモ被告上告人カ同一ノ地ナリト答ヘシハ右

西澤野モ矢張本訴論地即チ見取繪圖白色部中ニ包含シアル場所ナルヲ以テ右様答シモノ

ニシテ其西澤野ハ今回ノ論地全部ナリトノ意ニ非サルモノトス如何トナレハ同對審中ノ

際被告上告人ハ論地中入會スヘキ部分ト入會ニ非サル部分アルコトヲ答ヘ其他論辨書等ヲ以

テ右西澤野ハ論地中一部分ノ字ナルコトヲ論セシモノ數多アルヲ以テナリ抑被告上告人ノ全

論ノ旨趣ヲ取ラスシテ右様只口供ノ一片詞ヲ摘ミテ第一號証ノ爭論地ハ本件論地ノ全部

ナリト云カ如キハ付會ニ庶幾キ論ナリトセサルヲ得サルモノトス依テ原裁判所カ第一號

証ヲ本訴ノ証トセモ被告上告人ノ同一ノ地ナリトノ自認ヲ論地全部トノ意ナリト認スシ

テ之ヲ採用セサリシハ相當ナリトス

第三條

原裁判所ニ於テ上告人ハ上告第貳號証第二項ニ尤モ西ノ方ヘハ入會致間敷トアルハ獨リ

用澤村ニ關スル文ニシテ上告村々ハ其西ノ方ニ入會スルヲ得ルノ意味ヲ含蓄シ居ルトノ

旨ヲ主張セシモノナリ抑上告村々起訴者ナリ而シテ論地ハ古來被告上告村々屬スルコトハ認

知シアルモノナリ其他村ノ屬地ニ入會セントノ訴ヲ起スモノナレハ其入會スヘキ權利ヲ

有スル適証ヲ舉テ之ヲ爭フヘキハ論ヲ竣サルニ一モ其証ヲ舉スシテ右ノ文面等ニ依リ上



告村々カ西ノ方(被上告第六號証繪圖粘掛紙中白線)ハ入會ヲ合審セリトテ之ヲ以テ入會ノ權ヲ得ントスルハ所謂ハ牽強付會ノ論ト云ハサルヲ得ス依テ原裁判所ハ合審トハ原告(上告)ノ思想ニ係ル迄ニシテ証佐ヲ具備セザレハ是而已ニ由リ果シテ然リト斷定シ得ヘキ効力ナシト申渡モノニシテ上告人ノ申立ル如ク上告諸村入間敷候事トノ意味ナリト申渡セシニ非ス左スレハ原裁判所カ上告第二號証ヲ排斥セシハ不當ニ非トス

第四條

上告第六號証粘掛紙全許ヲ論所ナリトセシハ獨リ上告者ノミニ非ス被上告者亦然リ何トナレハ初審來原被双方ヨリ呈セシ繪圖面論所丈ハ成規ニ依白色ヲ以テ之ヲ示シアレハナリ尤其白色部ヲ指テ上告人ハ都テ入會ナリト云ヒ被上告人ハ東ニ方ル一部分ハ第二號証ノ如經界ヲ定メ既ニ入會ヲ許シタルモノナルモ其西ノ部分ハ之ヲ許シタルヲ無シト云ヒ(其入會非入會ノ境界ヲ見ルニ便ニセシカ爲メ)双方其論意異ルノミニシテ齊シク其粘掛紙白色部ヲ目シテ爭論セシモノナレハナリ依テ原裁判所ハ其白色全面ヲ論地トシ原被ノ供述事實ニ適スルモノヲ取リ東西ハ其入會ノ區域既ニ定リアルモノトシ其南北ハ墨線ヲ境界ナリト認メ夫々裁判ヲ與ヘシモノナレハ裁判ノ目的物ヲ定メサル裁判ナリト上告ハ相立サルモノトス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月二十四日日本訴入會場爭論ニ對シ與ヘタル東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

但シ上告入費ハ上告人ニ於テ辨償スヘシ

第二百四十六號

○委託金取戻一件判文(明治十四年八月三十一日上告) 明治十五年七月十二日申渡

上告人

廣島縣廣島區下柳町七百九  
番地土族中村吉之助代兼同  
段原村千八百三十一番地  
平民

黒川半助

同

同堺町一丁目七百六十番地  
東京府麴町區上三番町五十  
七番地平民

鈴木禎助

同代人

廣島縣廣島區八町堀二十番  
地土族廣島共濟社頭取

田中蘭作

被上告人

東京府京橋區三十間堀三丁  
目五番地



委託金取戻ノ詞訟大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不當トシ上告スル要旨審按スル處

本件ハ明治八年以來被上告者ニ於テ社ヲ立テ共濟社ト名ケ汎ク歩金貸付ヲ爲スニ當リ上告者ハ其口入ヲ爲シ被上告第二號証ノ約ヲ結ビ借受人ヨリ得タル所ノ手数料三分一ヲ積立テ口入ヨリ生スル損失金額ノ抵償トシ其二分ハ上告者ノ所得トセリ然ルニ明治九年十月二月以來負債者ノ窮乏ヨリ其手数料現金ノ授受調ハス證書ヲ取置キ追々取立中被上告者ヨリ喚返サレ當時出張ノ共濟社員森郡助外一人ヘ一切ノ證書ヲ引渡シタルニ依リ郡助等ニ於テ取立追テ第二號証ヲ以テ金千六百三拾圓五拾五錢八厘被上告者カ領收シタルノ確証ヲ得タリ其金額三分一乃チ五百四拾三圓五拾壹錢ハ被上告第一號証定約書第五條ニ依リ積立金トシ殘額千八拾七圓三錢八厘請求ノ義廣島裁判所ニ出訴セシ處取次貸付金ノ額ヲ見ルヘキ證據ナシトシテ曲者トナリ控訴スルニ當テ右取次金額ヲ見ルヘキ証ヲ得ル爲メ計算シタル處手数料日當金高五千五百拾六圓拾八錢四厘ニ及フヲ以テ改メテ此金額ヲ請求セシ處是亦曲者トナレリ因テ其裁判ヲ不當トスル要領左ノ五項ナリトス

第一 上告者ノ得ヘキ手数料金額ハ取次貸付金額ヨリ生スル者ナレハ貸付金ノ額ヲ舉クルハ最モ適實ノ証ナリ然ルニ此金額ヲ証スル上告第四號乃至第十一號及ヒ第十六號乃至第廿三號証ヲ指シテ上告者ノ得ヘキ手数料金高ヲ算スルノ証トセラレタル事

第二 甲第十五號証上告者ノ得ヘキ手数料日當金ヲ以テ義務者升谷龜之助等ヨリ被上告者ヘ渡シタルノ一事ヲ以テ當サニ被上告者ノ得ヘキ者トセラレタル事

第三 上告者カ負債者ヨリ得ル所ノ手数料三分一ヲ抵償トスヘキ者ト認メナカラ上告者ノ所得タル三分ノ二ヲ以テ被上告者ノ損失ヲ償フヘキ者トセラレタル事

第四 上告者ノ一人中村吉之助一己ノ負債証タル被上告第十六號証ニ對シ全部ヲ償還スヘクト木案ノ訴外ニ渉ル裁判ヲセラレタル事

第五 義務ヲ怠リタル被上告者ノ訴訟入費ヲ以テ上告者ニ償却セヨトセラレタル事

被上告人ハ原裁判所ノ裁判不當ナラサル旨辨護セリ

辨明

第一條

上告第四號以下ノ証ヲ以テ請求セシ五千五百拾六圓拾八錢四厘ハ上告者ノ取次ヲ以テ惠蘇郡上村升谷龜之助其外ヘ貸渡シタル高ヨリ出シ手数料ナリ而シテ被上告第一號証ヲ見ルニ手数料ハ貸付ニ付得ヘキ者ニシテ返金取扱ノ資ニ非ラス因テ原裁判所カ貸付金返辨ニ運ヒシハ上告者ノ取扱ニ因ルノ證ナシトシテ上告人ノ申立採用セサリシハ不當ノ裁判ナリトス

第二條

上告者ノ積立金ハ被上告第一號証約定書第五條ニヨレハ貸付金額ニ對シ手数料トシテ上告者ノ得タル金額ノ三分ノ一ヲ以テ積立ツルノ約定ナリ而シテ其第一條ニ載スル保證金一割ハ初メヨリ積立ル者ニ非ラスシテ上告者ノ得タル手数料ノ内ヲ以テ第五條ノ手續ニテ漸次積立ル約ナリ然レハ保證金積立ノ方法ハ上告者ノ得タル手数料ノ三分一タル明瞭



ナリ而シテ上告者ニ於テ積立ル所三分一ノ金額ハ乃チ被上告ノ貸金ヲ取扱フニ就テノ保証ニシテ其貸付金額ニ對シテハ別ニ受証人等アリテ上告者ニ於テ受証人ニ等シキ義務アル者ニ非ラス其取次貸付金ノ内ニ於テ被上告者ノ蒙リタル損害ヲ償フハ其積立ル所乃チ三分一ノ金額ニ止マル者ニシテ上告者ノ資産ニ及フヘキ者ニ非ラストス因テ原裁判所カ千六百三十圓五拾五錢八厘ノ二分千八拾七圓三錢八厘ヲ以テ被上告者ノ受タル損失ヲ負擔スヘキ者トセシハ不當ノ裁判ナリトス

第三條

被上告者第十六號證ハ上告者ノ一人ナル中村吉之助一己ノ負債ニシテ而上告者一同ニ對スヘキ者ニ非ラサルノミナラス其証書ハ返濟期限確定シアラサル者ナレハ互ニ相殺ヲ準ルスヘキ者ニ非ラス因テ原裁判所カ上告者ノ得ヘキ金額ノ内中村吉之助ノ請取ルヘキ分ヲ差引尙ホ十六號證ノ金額ハ被告ヘ償還スヘント申渡セシハ不當ノ裁判ナリトス  
其外論告スル所數項アレトモ其樞要トスル所ハ右三條ニ止マルヲ以テ一々辨明セス  
右三箇條ニ辨明スル如ナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ裁判スル左ノ如シ

判決

原告請求スル第四號乃至十一號及ヒ第十六號乃至廿三號証五千五百拾六圓拾八錢四厘ノ金額ハ其取次貸金額ニ照シ算出シタル者ニシテ而シテ被告ニ於テ貸金返辨ノ運ヒシハ被告ノ取計ニシテ原告ノ勞力ニ因ル者ニ非ラストシ原告ノ請求ヲ拒ムノ據トスレモ元來手

數料ハ金額貸付シ時得ヘキ者ニシテ返辨尽力ノ勞ニ報ユル者ニ非サレハ返辨ノ運ヒカ原告ノ取扱ニ非ラストシテ手數料ヲ得サスヘキ者ニ非ストノ申立ハ採用シ難シ然ルニ右請求金額ノ内千六百三十圓五拾五錢八厘ヲ除クノ外ハ唯貸付金額上ヨリ算出シタル者ニシテ其金額カ當サニ原告ノ得ヘキ手數料ナルヤ又被告ニ於テ領收セシヤ兩ナカラ其証憑ナシ因テ其確証ヲ得タル上ハ格別本訴ノ証憑ノミニテハ未タ被告ニ對シ請求スル場合ニ至ラサル者トス

千六百三十圓五拾五錢八厘ハ原告第二號証被告己ニ領收セシ証據アリ而シテ其三分一五百四拾三圓五拾壹錢ハ被告第一號証第五條ニ依リ取次金保證トシテ積立ヘキ者ナレハ負債者及ヒ受証人等ニテ還償ヲ了リタレハ其期ニ及ヒ請求スルヲ得ヘキ者ニシテ未タ其結局ニ至ラサル今日ニ於テ請求スヘキ者ニ非ラストス

其三分ノ二タル千八拾七圓三錢八厘ハ被告ニ於テ第七號証以下損失金ノ辨償ニ抵ル者ナリト申立レモ前項述ル如ク被告ノ要償ハ原告ノ資産ニ係ルヘキ者ニ非サルハ勿論其積定三分一ノ外ニ及ホスヘキ者ニ非ラストス因テ原告請求金ノ内千八拾七圓三錢八厘ハ被告ヨリ原告ヘ相渡スヘシ

被告第十六號証ノ金額ハ中村吉之助一己ニ係リ更ニ請求スルハ格別本訴ニ於テ相殺ヲ求ムルトノ被告申立ハ相立タス

訴訟入費ハ總テ被告辨償ス可キ事

第二百四十七號



○預ケ金取戻一件判文(明治十五年三月十四日上告)  
明治十五年七月十二日申渡

鹿兒島縣薩摩國鹿兒島郡小  
野村士族川越民部代官人  
東京府日本橋區青物町廿五  
番地士族

仁 杉 英

被上告人

大阪府東區高麗橋四丁目平  
民三越則左衛門代官人東  
京府京橋區數寄屋町三丁目  
壹番地寄留愛媛縣士族

河 村 認

預ケ金取戻一件大阪上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領

大阪上等裁判所ノ判文ニ「一旦裁判廳ニ對シ不正ノ証書ナリト上告シ被告ニ對シ請求スルノ權利ヲ拋棄シ以テ其訴ヲ止メタル上ハ縱令其証書ハ何人ノ手ニ輾轉スルモ其不正ニ非ル事ヲ明白ニシテ更ニ被告ニ對シ請求スルノ權利ヲ生スルニ非サルヨリハ復タ其証書ヲ以テ訴訟ヲ爲ス事ヲ得サルモノトストアリ然レトモ曩ニ上告人又ハ代理人等ヨリ訴訟ヲ起シ而シテ其權利ヲ拋棄セシナラハ何人ノ手ニ証書ヲ輾轉ストモ再ヒ訴訟ヲ爲スヲ得サルヘシト雖モ曩ニ訴訟權ヲ拋棄スト申立テタル者ハ岡部爲七ニシテ上告人川越市郎ニ

ハ非サルナリ而シテ其爲七ハ市郎ノ代人ニモ非ラス又代權人ニモアラス全ク無關係ノ者ナリ市郎ニ於テハ曾テ爲七ニ証書ヲ讓リ渡シタルイナク只附託シ置キシノミ蓋シ爲七ハ讓リ証書ヲ捏造シテ訴訟シタルナラン故ニ爲七カ何等ノ事ヲ申立何等ノ契約ヲ爲シタリトモ証書名宛人タル市郎ノ權利ニ毫モ影響ナキナリ然ルニ被上告人ハ爲七カ權利ヲ拋棄セシトノ證據ヲ舉ケタルモ其爲七ナル者ハ果シテ一郎ノ代權者タリシ證據ヲ舉ケサレハ義務消散ノ證據トハナラサルナリ大阪上等裁判所ハ斯賭易キ條理ニ背戻セラレタリ依テ破毀アラン事ヲ乞フ

被上告人ハ原裁判ノ至當ナル旨ヲ陳ヘ之ヲ辨護シタリ

判決

大阪上等裁判所ニ於テ今般上告人ノ證據トスル預ケ金手形ハ曩ニ岡部爲七ナル者カ上告人ヨリノ讓リ証書ヲ以テ被上告人ニ係リ預ケ金請求ノ訴訟ニ及ヒ其審理中不束ノ証書ナリシ旨ヲ以テ訴權ヲ拋棄セシ以上ハ縱令右ノ証書ハ何人ニ輾轉スルモ更ニ不正ニアラサル事ヲ明白ニセサレハ復其証書ヲ以テ訴訟ヲ爲スヲ得サル旨旨渡セリ然レトモ上告人ニ於テハ曾テ爲七ニ右手形ヲ預ケ置キタル事アルモ讓リ渡セシ事ナク又代理トシテ訴訟ヲ爲サシメタル事モナキヨリ爲七カ訴權ヲ拋棄セシトテ上告人ノ權利ニ影響ナキ旨辨論ニ及ヘリ此場合ニ方リ爲七カ訴權ヲ拋棄セシハ上告人ニ關係アリヤ否ヲ決センニハ爲七ヲ本訴ニ參加セシメスシテハ決スヘカテサル筋合ナリトス然ルニ原裁判茲ニ出テスシテ偏ニ爲七カ願下ケノ書面ノミニ基キ上文ノ如キ判決ヲ爲シタルハ不法ノ裁判ナリトス依テ之ヲ破毀シ更テ東京



控訴裁判所ニ移スニヨリ其裁判ヲ受クヘキモノ也

但シ訴訟入費ハ被上告人之ヨ負擔スヘシ

第二百四十八號

○質地受戻地券名訂正一件判文(明治十五年六月八日上告  
明治十五年七月十二日申渡)

上告人

千葉縣下総國南相馬郡若白

毛村二十二番地平民鵜澤吉

五郎代人

同縣同國同郡我孫子宿十八

番地平民

豊 島 清 兵 衛

千葉縣下総國南相馬郡若白

毛村三十六番地平民

栗 原 増 五 郎

被上告人

質地受戻地券名義訂正ノ件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領

終審判文ニ原告(控訴者即)

ハ明治五年中被告ニ照會熟議ノ上所有權ヲ得タリトノ所論ハ

全ク口陳ニ止ルヲ以テ採用セストアレトモ論地四反貳畝九步(舊反)ハ明治五年被上告

者ニ掛合ノ末所有權ヲ得タルニヨリ上告者之レカ地券ヲ受ケ其内四畝廿四步(別)ハ明治五年被上告

ハ當時已ニ鵜澤利兵衛ナル者ニ讓渡シタリ明治九年地租改正ノ節質置主タル角次郎

(六右衛門)門事

ハ自村ニ在ツテ上告者カ新地券ヲ受クルニ異論ナク四ヶ年餘ヲ經過シテ起訴セ

シモノ也若シ未タ流地トナラサル地所ナラハ上告者カ新地券ヲ受クルヲ黙過スヘキノ謂

レナシ斯ク上告者カ地券ヲ受ケタルハ即流地トナリシ故ナル事分明タレハ敢テ流地証ノ

有無ニ關スヘカラス然ルニ原裁判所ハ此事實ヲ採用セラレスシテ只口頭ノ陳述ニ止ルト

言渡サレタルハ審理ヲ尽サ、ル不法ノ裁判ト思惟ストノ事

同判文ニ被告(起訴者即)ハ明治九年先代六右衛門事角次郎歸村ノ上同人並栗原茂左衛門

立合受戻ノ談判ニ及ヒタリトハ函造ノ口供符合シタリ是即明治五年ニアツテ被告カ地所

受戻權ヲ拋棄シタルニ非ル事實ナリトアレトモ明治五年ニハ角次郎失踪中タレハ掛合

ヲ爲スヘキノ謂レナシ明治五年ニハ角次郎カ跡相續人ナル當被上告人及ヒ栗原茂左衛門ハ

上告人ヨリ談判ヲ遂ケ流地トナシタル顛末ナリ然ルニ明治九年角次郎ヨリ一應掛合アリ

シトノ事原被告ノ申立符合セシトテ明治五年ニ在リテハ未タ受戻權ヲ拋棄セストハ疎漏

ノ推測ナリ明治九年角次郎ヨリ掛合アリタレトモ豫テ流地トナリシ事ナレハ強テ受戻サ

ント主張セス上告者ノ説示ニ伏シ改正帳簿及ヒ丈量圖面ヘモ双方調印シ地租改正モ整頓

セシ義也是等ノ事實ヲ審理セラレサリシハ疎漏ノ裁判ト思惟ストノ事

判決

被上告人ハ本件ノ起訴者ニシテ上告者ニ對シ質地受戻及ヒ地券名前改正ノ手續ヲ爲サシメ  
ント要求スル者也上告者ニ於テハ明治五年地券調ノ際已ニ被上告人ノ承諾ヲ得テ地券ヲ受  
ケ明治九年改正地券モ亦之ヲ受タルハ即流地トナリシカ故ナル旨抗弁セリ是ニ於テ明治五



年ニ被上告人ハ上告人ヲシテ地券ヲ受ケシムル事ヲ承諾セシヤ否ヲ判決スルハ一ノ要点トナリタリ然ルニ上告者カ控訴ノ代人推名啓助ノ申立ニ(明治十五年三月廿七日)明治九年被告及ヒ栗原茂左門被告ノ先代六右衛門事角次郎同道ニテ論地受戻度由頼談アリタレトモ原告ハ其以前馬代金其外被告ノ爲メ立替置タル金額有之云々明治五年流地ニ取受タル旨挨拶ニ及ヒタル次第ニ有之候「トアルニ由リ原裁判所ハ明治五年ニ流地トナリシ証據ナキト明治九年ニ受戻ヲ求メタル事アリト申立トテ參照シ被上告人ハ明治五年ニ地所受戻ノ權利ヲ抛棄セシモノニ非スト認メ其他上告人ハ元治元年二月流地トナリシ旨ノ偽証書ヲ造リ曾テ刑事ノ處分ヲ受ケシ証據アル等ニヨリ被上告人カ所有權回復ノ延引セシハ上告人カ不正ノ構造ニ由ルモノト認定シタリ是其理由アル相當ノ認定ナリトス上告人ハ偏ニ地券ヲ以テ流地ノ証ト爲スト雖モ一方ニ流地トナラサル証據アルトキハ地券ヲ以直チニ流地ノ証ト爲スト得ス又明治五年ハ角次郎失踪中ナリシ旨申立ルト雖モ上文ニ掲ケシ扣訴代人即上告者代人ノ陳述ニ異ナル理由ヲ以原裁判ノ破毀ヲ得ント求ムル事ヲ得ス右ニ辨明セシ如クナルヲ以東京扣訴廳ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第二百四十九號

○判文(明治十四年九月十七日上告) 明治十五年七月十三日申渡)

上告人

秋田縣羽後國平鹿郡田根森  
村四十八番地平民  
佐々木玉藏

右代人

秋田縣羽後國仙北郡金澤村  
百六番地平民  
福田周藏  
秋田縣羽後國平鹿郡田根森  
村十番地平民  
小松熊太郎

被上告人

耕地請戻一件宮城上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ要ムル上告ノ主点ハ左ノ如シ

第一條

原裁判所ノ判文第一條ハ審理ヲ盡サレザル不法ノ裁判ナリト思考スルヲ以テ左ニ逐項之ヲ開陳ス

第一 該判文ニ(被告第一二號証ハ云々始審廳カ印判師ヲシテ該証伊助ノ印影ヲ鑑査セシメタルニ原告所持スル印類ト異ナル旨鑑定シタリ云々主張スレモ其鑑定ノ如キハ始審廳カ採用セサルモノニシテ其採用セサルハ蓋シ鑑定ニ不充分ナル所アリテ確信スルニ足ラサル者ナルヤ知ルヘキナリ)トアレモ初審判文ニ(其返リ証券ヲ閱スルニ云々獨リ印影ニ至テハ模糊トシテ信僞ノ如何ヲ鑑定スルニ苦ム如シト雖モ其返リ証文ニ連續シ居ル即チ慶應元年十二月廿三日付ノ差引書ニ至テハ印影モ判然トシテ伊助ノ實印ナリト信ヲ置クニ足ルモノトス)トアリテ初審廳ハ印判師ノ鑑定ニ據ラスシテ被上告第二號証(即チ差引書)ハ同第一號証(即チ返リ証文)ト連續シ其二號証ノ伊助印影ノ判然タル上ハ



一號証ノ印影モ伊助ノ實印ナリト看做シタル判旨ニシテ之カ不服ヲ控訴シタルニ初審廳ノ印判鑑定ニ於テ不充分ナル所アル証跡ヲモ掲ケヌシテ上文ノ如ク裁判セラレタルハ不法ナリトノコ

第二 該判文ニハ之ヲ當衡ニ於テ印刻師三名ニ該印影ト原告第四號証伊助ノ印影ト照査セシムルニ其三名ノ内一名ハ被告二號証及ヒ原告四號証伊助ノ印影ハ同影ニシテ被告一號証ノ印影ヲ之ニ比較スレハ較ヤ小形ナレトモ字畫ハ異ナル所ナシト二名ハ其三個ノ印影ハ同影ナリト鑑定シタリトアレトモ其三名ノ内一名ハ被告一號証(即チ被告上告)ノ印影ハ直徑三厘程小ナリト鑑定シ仍ホ一名ハ原告四號証(即チ上告)ノ印影ハ少シク大振ナリト鑑定セリ然ラハ其大小ノ如キハ何人カ之ヲ看ルモ一目瞭然タルモノニシテ殊ニ其一名ノ如キハ字畫モ小形ナリト鑑定シタルニ是等ヲ審理セサリシハ不法ナリトノコ

第三 該判文ニ(其一號証ニ村吏ノ奥印ナキハ當時ノ習慣ニ抵觸シタル者ト仮定スルモ其奥印ナキ契約ハ無効ニ歸スルトノ成規アラサルニ於テハ習慣ヲ以テ互相ノ間ニ結ビタル契約ヲ無効ニ歸セシム可キ謂レナキ而已ナラス原告ハ其第四號証ヲ以テ其習慣アルコトヲ証スレトモ之レ而已ヲ以テ一般ノ習慣如何ヲ認メ得可ラストアリテ是レ審理ヲ盡サレサル不法ノ裁判ナリ何ントナレハ上告狀ニ縷述スル如ク被告上告第一號証ハ當時ノ郷則ヲ履マスシテ村吏ノ奥印及ヒ請合ノ調印モナク偽造ノ明晰ナルヲ以テ之ニ論及シタルコト上文ノ如キ論旨ニ適セサル判判文ヲ與ニ現今ノ法律ニ等シキ當時ノ郷則ヲ採用

セラレヌ殊ニ該郷則ヲ履行シ來リタルハ居村ニ數多ノ証據アルコト之カ穿鑿モ做サス第四號証ノミヲ以テ習慣如何ヲ認メ得可ラスト斷定セラレタレトモ本訴上告各証ニ於ルモ悉ク村吏ノ奥印又ハ請合ノ調印アリテ其請合ナル喜助ハ即チ被告上告ノ未家ニシテ若シ被告上告ノ申立タル如ク該田地返リ証文ノ如キ再ヒ授受スルコトアラハ必スヤ村吏ノ奥印及ヒ請合ノ調印ヲ要シ他日ノ異議ナカラシメテ保證スヘキ郷則ナレハナリトノコ

第四 該判文ニ(果シテ該被告一二號証ハ伊助ヨリ與エタル者ニ非ス又村吏ノ奥印ナキヲ以テ無効ノ者ト做サハ原告ハ始審々問中其第五號証ノ年度ヲ描改シテ該一二號証ヲ駁サント試ミ或ハ金千圓余ヲ以テ示談セントシタルハ何等ノ目的ニ出タルヤ蓋シ其一二號証ニ對シ抗弁スル權理ナキコト弁知シタル爲メニ外ナラサル可シ然ルテ原告ハ其年度ヲ描改シタルモ亦其金員ヲ以テ示談セントシタルモ本人ノ存意ニ非ス當時ノ代人佐々木直吉カ擅斷ヲ以テ之ヲ描改シ又親類鈴木米右衛門ハ其直吉ノ舉動ハ刑事ニ觸ル繋獄セラレヤト憂慮ノ余リニ出タル者ナリト云フト雖モ代人ノナシタルコトハ本人ノ自ラナシタルト同視ス可キ者ナリ殊ニ其代人ハ原告ノ長男ニシテ始審調中數次飯宅シタルコトハ直吉ノ明言スル所ナレハ其事實ヲ以テ察スルモ直吉ハ本人ノ存意ヲ承ケス恣ニ之ヲ描改シ之ヲ示談セントシタル者ニ非スシテ本人ノ存意ヲ承ケ之ヲナシタル者ト見做サ、ルチ得ス是ヲ以テ之ヲ推覈スレハ原告本人ハ業ニ既ニ被告第一二號証ヲ確實ノ者ト認メタルヤ明確ナリトアリト雖モ上告狀ニ縷々掲載スル如ク代人直吉ニ於テ斯ル偽造ノ明著ナル返リ証即チ被告上告第一號証ノ採用セラル、アラハ上告者ノ迷惑甚



カラス仍テ其第五號証ノ年度ナリト描改シ其迷惑ヲ除クニ若カシト當時ノ代書人ニ惑ハサレノカ描改ヲ做シタレト後日ニ至リ其不正ナルヲ悔悟シテ初審廳へ自首セシ由ナレハ其年度ノ描改ハ素ヨリ上告人ノ弁知セサル所ニシテ金員ヲ以テ示談云々ノ如キモ亦承引セサリシナリ然ルヲ代人ニ於テ本人ノ知ラサル代人外ノ事柄ヲ做シタルモ本人ノ自ラ做シタルト同一視セラレ剩サヘ被上告者カ其第二號証ヲ初審廳へ提出シタルハ明治十三年七月ニシテ代人直吉カ其第五號証ノ年度ヲ描改シタル後ニ係リ當時直吉ノ未タ一見セサリシ被上告第二號証ナルニ上文ノ如ク〔該一二號証ヲ駁サント試ミ云々〕ト推定セラレタルハ粗漏ノ取調ニシテ特ニ其年度描改等ノ如キハ毫モ弁知セサル上告人ナルニ〔原告本人ハ業ニ既ニ被告第一二號証ヲ確實ノ者ト認メ云々〕ト言渡サレタルハ不法ナリトノフ

第二條

原裁判所ノ判文第二條ハ即チ〔原告ニ於テ被告第二號証ハ當時双方熟談ニ因リ先日ノ証文即チ原告第五號証乃至第七號証ノ証文捨リノ事ニ契約ヲ定メ而シテ該証及ヒ原告第一號乃至第四號証モ悉皆取揃置タルニ付殘錢七拾貫文ト其証書ト引替ニ何時ニテモ可相返トノ趣意ナル可シ然ルニ其當時ニ於テ賣買証ハ地券証ト同一ノ者ニシテ其實買証ヲ返戻セハ隨テ田地モ同時ニ返戻セサルヲ得ス故ニ其二號証ノミニテ足ル可シ故ラニ一號証ノ如キ者ヲ要セサル筈ナリ又該二號証ニ同二百貫文此度約定ノ通乘セ被下ニ付引落トアルハ其二百貫文ヲ一號証ノ案堵錢ノ内ヘ加ヘ記載シタルコナル可シ然ルニ其一二號証ハ

同時ニ成立タル者ニ非レハ斯ノ如キ文詞ノアルヘキ謂レナシ是ヲ以テ之ヲ觀レハ其一二ノ証ハ真正ノ者ニ非スト主張スレト其被告一二號証ヲ授受シタルヤ當初即チ文久元年十二月賣買ノ際ハ原告第一號証ノ如ク案堵錢八百貫文ニシテ慶應元年十二月ニ至リ被告第二號証ニ原告第五號証乃至第七號証捨リトナリ而シテ更ニ被告第一號証ノ如ク案堵錢ヲ千九百貫文ニ改メ慶應二年五月ヨリ二十ヶ年内ニ賣戻スヘキ契約ヲ結ヒタル者ナレハ其一二號証ニ通ノ証文ヲ要スルハ當然ナリ又其一二號証ハ同時ニ授受シタル者ニアラサルモ彼是連續シタル者ナレハ蓋シ其二百貫文此度約定ノ通乘セ被下ニ付トハ一號証ノ案堵錢ヘ之ヲ加フル約定アリタルヲ以テ斯ク記載シタル者ナルヲ推知スルコ足レリ況ンヤ其一二號証ハ前條辨明ヲ與エタル如ク確實ナル者ナルニ於テオヤトアリテ上告者カ原裁判所ニ於テ申立タル事柄ノ趣意ニ違ヒタル不法ノ裁判ナルヲ以テ左ニ逐項之ヲ開陳ス

第一 被上告第二號証ハ田地返リ証文ヲ指出スヘシトノ文詞ナキヲ以テ同第一號証ト連續スヘキ者ニ非ス又該二號証ハ本訴ノ田地ニ係ル案堵錢ノ指引書ナルモノ、如ク該判文ニ掲ケアリト雖モ全ク然ラサル事柄ハ上告狀ニ縷述スル如クニシテ該二號証ノ要旨ニ於ルモ〔一正錢八百貫文三右衛門田與十郎 案堵錢〕ト掲ケアリテ右錢額ヲ上告者カ受取タル差引計算也然ルニ其口譯ニ至リテハ第一〔同四百貫文横手柳町羽右工門殿ヘ爲替ヲ受取〕トアレト上告人ニ於テ會テ受取タルコトナク且羽右工門トハ被上告ノ菩提所ナリ西藏寺ノ俗名ニシテ金錢ノ爲替等ニ斯ル空名ノ如キヲ以テスル謂レナシ第二〔同八十九貫八百五拾二文此度証文案堵錢千七百貫文都合ニイダシ候故引落ス〕トアリ



テ本訴田地ノ案堵錢トモ認メ難キ而「已ナラス該二號証ノ要旨ニ悖戻セリ第三同二百貫文此度約定ノ通証文へ乗セ被下候ニ付引落ス」トアリテ當時未タ成立サル返リ証文即チ被上告第一號証へ載スルト云フ意味ナルヘケント該二號証ノ要旨ナル八百貫文ノ錢額ヲ受取ルヘキ事柄ニ悖戻スル而已ナラス案堵錢トモ明記ナク果シテ案堵錢ナラハ初審廳ニ於テ二百貫文ハ利付錢ナリト申立ヘキ謂レナク又上告人ヨリ差入レタル証文ニ「乗セ被下候」トノ如キ文詞ヲ掲クヘキモノニ非スシテ自ラ偽造ノ端緒ヲ發露セリ云々第四「同三拾九貫三拾八文金六兩壹步壹朱受取外ニ壹貫拾文正錢ニテ受取」トアレ上告人ニ於テ曾テ受取タルコトナク且之ニ日附又ハ割印モナク不審ノ至リナリ然ルニ原裁判所ハ是等ノ事理ヲ審按セス皮相ノ推測ノミヲ以テ該判文ノ如ク裁判セラレタルハ不法ナリトノ

第二 又被上告第二號証中ニ「殘七拾貫文右ハ願ニ付双方熟談ニ相成先日ノ証文捨リノコト右ノ通指引取極メ候得ハ尤証文吟味致シ取揃置候故殘錢引換ニ何時ナリトモ相返シ可申定云々」ト有テ被上告ノ申立タル所ニ據レハ上告第五第六第七號証ハ捨リトナリタル者コシテ上告第一第二號証ノ案堵錢八百貫文ノ内七百三拾貫文ハ既ニ返還シ其殘錢七拾貫文ヲ返還スルニ至レハ該上告一二號証モ無効ニ屬スヘキ者ナリ左スレハ本訴ノ田地ハ上告者ニ於テ所有權ナキモノナレハ更ニ被上告第一號証ナル返リ証文ニ對シ返戻スヘキ田地ナキニ至ルヘキ筋合ナレハ故テ返リ証文ヲ要スヘキ謂レナク特ニ案堵錢千九百貫文ノ田地賣買証文ナキ以上ハ被上告第一二號証ノ成立ヘキ者ニ非サ

ルヤ論ヲ竣タサルニ原判文ノ如ク「其一二號証ニ通ノ証文ヲ要スルハ當然ナリ」トアリテ判然タル辨明ナキハ不法ナリトノ

第三 被上告第一號証ノ文詞ニ「千九百貫文ニテ持受候得共云々」トアリテ其持受トハ買受ト同一ノ意味コシテ必ス千九百貫文ニテ買受タル公正ノ田地証文ナカル可ラサルニ其証左ナキ以上ハ被上告一二號証ノ文詞ニ於テ毫モ連續スヘキモノアルニアラス然ルチ「其一二號証ハ同時ニ授受シタル者ニアラサルモ彼是連續シタルモノナレハ云々」ト原判文ニ掲ケラレタルハ不法ニ非スシテ何ソヤ又原判文ニ「更ニ被告第一號証ノ如ク案堵錢千九百貫文ニ改メ慶應二年五月ヨリ二十ヶ年内ニ賣戻スヘキ契約ヲ結ヒタル者ナレハ云々」トアレハ案堵錢千九百貫文ノ公正ナル田地賣買証文モナク當時ノ郷則ニ觸レタル被上告第一號証ノ如キ不真正ナル返リ証文ノミニ據リ千九百貫文ノ案堵錢ニ改メシモノ、如ク判決セラレタルハ不法ナリトノ

第三條

原裁判所ノ判文第三條ニ「前條々ノ理由ナルヲ以テ原告ハ被告ノ請求ヲ抗拒スルコト得サル者トス到底始審裁判ノ如ク心得可シ」トアリト雖モ到底履行シ難キ不法ノ判決ナルヲ以テ左ニ逐項之ヲ開陳ス

第一 被上告第二號証ニ記載スル殘錢七拾貫文ト引換ニ上告各號証ヲ返戻スヘキモノトセハ本訴ノ田地券狀モ返戻セサルヲ得ス然ラハ上告人ニ於テ該田地ノ所有權ナキヲ以テ之ヲ返戻スヘキハ當然ナリ然ル上ハ本訴ノ目的タル被上告第一號証ノ案堵錢千九百



貫文ニ對シ返戻スヘキ田地ナシ是レ本條ノ判決ニ應スル能ハサル所以ナリトノ一  
 第二 仮ニ被上告第一號証ニ對シ本訴ノ田地ヲ返戻スヘキモノトスレハ同第二號証ニ記  
 載スル事柄ハ全ク謬妄ナリ是レ該壹號証ニ對シ履行シ難キ所以ニシテ到底千九百貫文  
 ノ田地賣買証文ナキ以上ハ返リ証文ノ成立ヘキ者ニ非ス殊ニ印判鑑定ニ於ルモ第一條  
 第二項ニ開陳セシ如ク始終審トモ六名ノ印判師ニノ四名ハ異印ノ申立アリテ仍ホ一名  
 ハ上告人ノ印影少シク大振ナリト鑑定セリ素ヨリ調印セサル証文ニ同印ノアルヘキ理  
 アラサルニ付仍ホ餘人ノ鑑定ヲ請願セシニ採用ナク斯ク判決セラレタルハ不法ナリト  
 ノ一

第三 被上告第一二號証ニ於ルヤ一ハ奥印ナク一ハ割印ナクシテ偽造シ易キモ唯リ田地  
 賣買証文ニ至テハ公正ノ規則ヲ履マサルヲ得サレハ偽造セサリシ者ナルヘシ故ニ該壹  
 號証ハ果シテ真正ナル返リ証文ナラハ必スヤ公正ノ規則ヲ履ミタル賣買証文ナカル可  
 ラス其之ナキニ於テハ被上告第一二號証ノ真正ナラサルヤ瞭然タルニ(被告ノ請求ヲ  
 抗拒スルヲ得サルモノトス)ト判決セラレタルハ不法ナリトノ一  
 仍テ上告書類ト原裁判書類トヲ審按シ辨明及ヒ判決ヲ與フルヲ左ノ如シ

辨明

第一條

第一 原裁判所ハ初審裁判所カ印判鑑定者ノ申立ニ據ラスシテ判斷セラレタル事柄ニ於  
 ルモ上告人ノ不服アルニ仍リ更ニ三名ノ印判師ヲシテ之ヲ鑑定セシメ毫モ初審裁判所

ノ鑑定如何ニ關係ナ有スヘキ筋合ニアラサレハ原判文ニ其初審鑑定ノ不充分ナル所以  
 ナ證明セズ徒ニ初審裁判所カ鑑定ノ不充分ナル故ニ之ヲ採用セサリシモノ、如ク掲載  
 セリトテ不法ニアラストス

第二 原裁判所ニ於テ印判師三名ノ申立タル鑑定ニ據レハ其二名ハ三個ノ印判同影ナリ  
 トノ鑑定ニシテ唯ク該二名ノ内一名ハ原告第四號証(上告第一二號証)ノ印影ハ他ノ二個ヨリ少  
 シク大振ナレハ蓋シ肉ノ然ラシムル所以ナリトノ申立アリタル而已仍ホ他ノ一名ニ於  
 ルモ被告第一號証(被上告第一二號証)ノ印影ハ直徑三厘程小形ナレハ字畫ニ於テハ他ノ二個ト  
 異ナラサルトノ鑑定ナリ左スレハ原判文ニ掲載セシ所ノ印判鑑定上ノ事柄ハ則チ各鑑  
 定者ノ申立タル實況ニシテ其申立ニ矛盾スル不法ナル裁判ナリトスルヲ得ス

第三 上告人ニ於テ被上告第一號証ハ從來ノ郷則ニ抵觸シ村吏ノ奥印等ナキヲ不審ノ第  
 一ニ申立テ該証ノ眞偽如何ニ論及シタルニ原裁判所カ(奥印ナキ契約ハ云々無効ニ歸  
 セシム可キ謂レナキ云々)トノ判文ヲ附セラレタルハ其論點ニ適セサルモノ、如シト  
 雖モ被上告第一號証ハ其偽造タル確証ノアラサル限リハ村吏ノ奥印ヲ缺キタル等ノ事  
 柄ニ仍リ之テ不正視スルヲ得サレハ則チ有効ナル契約ニシテ敢テ其論點ニ副ハサル判  
 旨ト看做シ難キ而已ナラス該郷則ノ實跡アルト否トニ據リ被上告第一號証ノ効力如何  
 チ論定シタルニ非サレハ當時之ヲ實行シ來リタル衆証アルヲ穿鑿セサリシトテ審理不  
 尽ノ裁判ナリトスルヲ得ス

第四 凡ソ代人ノ行ヒタル事柄ハ本人ノ自ラ行ヒタルト同視スヘキモノナリトハ一概ニ



論定シ難シト雖本訴ノ初審代人ナル直吉カ其提供スヘキ証書ノ年度ヲ描改シ又ハ巨額ノ金圓ヲ以テ示談ニ及ヒタル等ノ如キハ本人ナル上告人ノ自ラ行ヒタルモノト同視セサルヲ得サルモノナリトス何ントナレハ其直吉ナルモノハ上告人ノ長男ニシテ本訴ノ利害ヲ本人ト同フスルモノナリ而シテ上告人居村ハ初審法廳ト相距ル僅カニ三里程ニ過キスシテ其審理中直告ハ屢々居宅ヘ歸宿セシ而已ナラス本訴ノ論辨等ハ上告人ト親シシ談話セシ旨直告カ原裁判所ニ於テ自ラ明言スル所ナリ果シテ然ラハ本訴証書ノ年度ヲ描改シテ勝利ヲ得ントシ又ハ巨額ノ金圓ヲ擲テ内濟ヲ買ハントシタル如キハ上告一家ノ利害如何ニ干渉スル事柄ニシテ本人ナル上告人ノ存意モ承ケス代人ナル直吉一己ニ容易ク斷行スヘキ情理アラサレハナリ而シテ同條ニ「該一二號証ヲ駁サント試ミ云々」トアルハ果シテ原判文ノ錯誤ナルヘキモ爲メニ他ハ影響スヘキモノナキ而已ナラス仍ホ同條ノ末文ニ「原告本人ハ業ニ既ニ被告第一二號証ヲ確實ノ者ト認メタルヤ明確ナリ」トアルニ對スルモ上告人ノ申立アレト本項ノ冒頭ニ辨明セシ如ク上告人カ被告第一二號証ノ契約アルヲ自認シタル証跡アルモノトス故ニ原裁判ハ不法ニアラストス

第二條

第一 本項ハ該訴ノ田地買賣ニ關スル當時ノ頗末ヨリ被上告第二號証ノ眞偽如何ニ論及シタルモノニシテ續々供述スル所アリト雖モ要スルニ該二號証ハ不正ノ成立ニシテ其口譯ノ計算等ニ於ルモ毎口悉ク疑フヘキモノタルニ之カ事理ヲ審究セス原判文ノ如ク

裁判セラレタルハ不法ナリト謂フニ過キスシテ之ヲ原書類ニ徵スルモ被上告者ハ該計算上ノ事項ニ就テハ夫々相當ノ辨解ヲ附シアルヲ看レハ原裁判所ニ於テ之カ事理ヲ審究セサリシトハ看做シ難シトス

第二 上告人カ申立タル本項ノ旨趣ハ該訴ノ田地タル果シテ被上告第二號証ノ如ク履行スヘキモノトセハ殘錢七十貫文引替ニ上告第一號以下ノ諸証文ト共ニ之ヲ被上告人ヘ返戻セサルヲ得サレハ更ニ被上告第一號証ノ如キ返戻証文ヲ要スヘキ謂レナク又ハ案堵錢千九百貫文ノ田地買賣証文ナキニ被上告第一二號証ノ成立ツヘキ理ナケレハ該兩証ノ偽造タル論ヲ駁タサルニ當然成立ヘキ理由アルモノ、如ク判定セラレタルハ不法ナリトノ精神ナル可シト雖モ第一條第三項ニ說明セシ如ク被上告第一二號証ノ偽造タル確証アラサル限りハ之ヲ不正視スルヲ得サル而已ナラス本訴ノ田地タル其指引書(被上告第一號証)ト返戻証(被上告第二號証)トヲ參照スレハ田地賣戻ノ契約タル一目瞭然ニシテ之ヲ詳言スレハ該田地ノ案堵錢二千四百拾貫百四拾八文(慶應元年度永代)ニ買受タル錢額(八百貫文)ニ買受タル錢額(慶應元年度永代)トニ分離シテ其八百貫文ハ(文久年度年季)ト千六百拾貫百四拾八文(慶應元年度永代)トニ分離シテ其八百貫文ハ被上告第二號証ノ如ク二百八拾九貫八百五拾二文ハ被上告第一號証ノ案堵錢ヘ結込ニ四百四拾貫四拾八文ハ口々渡濟ニシテ仍七拾貫文ハ何時タリモ舊証文引替ニ返濟スヘキ契約ニテ差引計算ヲ立テ千六百拾貫百四拾八文ハ被上告第一號証ノ如ク前文八百貫文ノ内ヨリ二百八拾九貫八百五拾二文ヲ引落シ之ヲ差加ヘテ千九百貫文ノ案堵錢トナ



シ該田地ノ買戻ヲ契約シタルモノナレハ該面証ノ併立スヘキハ當然ニシテ他ニ案堵錢千九百貫文ノ田地買証文アルニアラサレハ被上告一二號証ノ成立ベカラサル理由アルヲ看ス故ニ原裁判所カ(其一二號証ニ通シテ証文ヲ要スルハ當然ナリ)ト申渡シタルモ不法ニ非ラサルナリ

第三 被上告ノ第一號証ト第二號証トハ双方連續シタル一ノ契約ニシテ他ニ該田地ノ買証文アルナキモ其一二號証ノ明文ニ仍リ案堵錢千九百貫文ノ田地買戻契約タルヲ認スルニ足ルヘキハ前項ニ詳論スルカ如クナレハ原裁判所ニ於テ被上告第一二號証ヲ彼是連續スル者ト做シ又ハ其一號証ヲ以テ案堵錢千九百貫文ニ改メ買戻ノ契約ヲ結ヒタルモノト做シタルハ審理上當然ノ判定ナリトス

第三條

第一 本項上告ノ旨趣ハ第二條第二項ニ申立タル事柄ニ異ナラスシテ被上告第一號証ノ返リ証文ニ對シ返戻スヘキ田地ナキヲ以テ本條ノ判決ニ應シ難シト謂フニ過キサレハ其第二條第二項ニ附シタル辨明ニ就キ其旨趣ノ相立チ難キ理由ヲ會得ス可シ

第二 上告人ハ原裁判所ニ於テ印判ノ鑒定ヲ再願シタルニ採用ナクシテ裁判ヲ與エラレタルハ不法ナリト申立レモ原裁判書類ヲ調査スルニ上告人カ其鑒定ヲ再願セシメテ看ルヘキモノナキ而已ナラス其旨趣ハ上告人カ再願セシメテ之ヲ許否スルハ裁判官ノ職權内ニ存スルモノナレハ概シテ不法ナリト做シ難シ其他ノ旨趣ハ被上告第一二號証ノ印判鑒定ニ付始終審トモ異印ノ申立四名アリタリト案堵錢千九百貫文ノ買証文ナキ以

上ハ被上告第一號証即チ返リ証文ノ成立ヘキモノニ非ストノ事柄ニ過キサレハ第一條第一第二項及ヒ第二條第二項ノ辨明ニ就テ上告ノ難相立理由ヲ領解スヘシ  
第三 本項ノ旨趣モ亦第一條第三項及ヒ第二條第三項ニ供述スル如ク被上告第一二號証ハ村吏ノ奥印等ナク又ハ公正ナル賣買証文ナキニ於テハ該一二號証ハ不真正ナリト云フニ過キサレハ其各條項ニ辨明スル理由ニ依テ其旨趣ノ難相立チ了解スヘシ  
但本文各條項ノ外ニ縷述スル所アリト雖モ或ハ重複ニ係リ或ハ支論ニ涉リ本案ニ影響ヲ生スヘキモノナキヲ以テ一々之ニ辨明ヲ與エサルモノトス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ宮城上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
但上告入費ハ上告人ニリ辨納スヘシ

第二百五十號

○移轉費額爭ノ訴訟一件東京上等

裁判所裁判不當上告ノ判文(明治十五年一月一日上告  
明治十五年七月十四日申渡)

東京府深川區伊勢崎町廿二番地平民

豐田啓助

上告人

東京府京橋區南新堀壹丁目

十一番地寄留愛媛縣士族



右代言人

桑 島 加 全

二九〇

東京府日本橋區南茅場町拾  
六番地郵便船三菱會社

社長

岩 崎 彌 太 郎

被上告人

上告要領

第一條

原裁判所ノ判文第一條ニ「原告ハ現住居ヲ取拂ヒ云々其費用金貳百貳拾五圓四拾八錢八厘三毛ヲ必用ナリト申立」トアレトモ上告人ハ曾テ原裁判所ニ於テ如此申立ヲ爲シタルヲナシ該金額ハ家屋ノミヲ取毀テ再ヒ建築スル費用ト計算高ナリ凡ソ居住ト言ハ、家屋其他造作及ヒ周圍ノ垣川岸土留板等ハ居住ノ位置ヲ占ムルニ必用ニシテ缺クヘカラサルモノナルヤ論ヲ竣ス既ニ原裁判所ニ於テ宮田惣三郎カ岩崎彌太郎ヘ相係ル移轉費請求詞訟ノ判文第二條ニ「家屋取拂ニ對スル費用ヲ負擔スル上ハ其他原告カ求ムル所ノ板塀竹垣ニ關スル費用モ亦負擔スルヲ當然ナリトス」(御參考ノ爲此)ト同事件ノ詞訟ヲ裁判スルニ壹ツハ板塀垣ニ關スル費用ハ家屋ニ屬スルモノトシ上告人カ請求スル所ノ移轉費ニ對シテ垣等ノ費用ハ算入セラレヌ斯ク同事件ノ詞訟ヲ二様ニ裁判セラレタルハ不當ナリト思考ス

又同判文ニ「然レトモ鑑定高ハ云々原告需ムル所ハ原告カ望ヲ滿タヌニ足ル十分ノ費用

ト看認タリ」トアレト抑上告人カ居所移轉ノ爲メ其費用積リ書上告第七號乃至第九號証ハ家屋ニ附屬スル造作等一切ノ移轉費用マデテ計算シタルモノニ非ルナリ而シテ原裁判所ニ於テ鑑定人ヘ鑑定セシメタル所ハ上告人カ明治十四年三月廿六日附テ以テ提供シタル移轉ノ物件取調書ニ依リ評價シタル金額コシテ上告第七號乃至第九號証移轉費計算ハ明治十三年八月ノ取調ニ係リ且該計算高ハ造作垣等マテノ費用ヲ算入シタルモノニ非ス而シテ該計算ハ東京府下大火災以前ノモノニシテ右火災後ハ木材及ヒ職工ノ賃錢其他諸物品騰貴シ前日ノ比ニ非ス故ニ鑑定人ノ評價ハ該災后ナルヲ以テ上告人ノ計算ヨリ超過ナル所以ナリ抑原裁判所カ鑑定人ヲ要シタルハ何ソヤ原告ノ計算高ハ何レガ相當ナルヤ識別セサルヲ以テ爲メニ鑑定人ヲシテ評價セシメ相當ノ費額ヲ授受セシメントノ旨趣ニ外ナラサルヘシ果シテ然レハ該評價ノ中等ヲ以テ被上告人ヲシテ償却セシムヘキハ當然ニシテ現ニ同裁判所ハ宮田惣三郎カ岩崎彌太郎ヘ對シ請求シタル移轉費額ヲ裁判セラレタルニハ鑑定人三名ノ評價シタル中等金高ヲ以テ償却セシメタルニ非スヤ且被上告人モ明治十四年二月十七日口供ニ「被告カ初審廳ヘ呈シタル移轉費ナリ家屋代價額ナリ相當ナル評價人ヲ以テ御定メノ上御裁判奉仰度候」ト申立アリテ上告人ハ之レニ異議ナシ鑑定人ノ評價ヲ受ケタルハ前日ニ上告人カ申立タル移轉費ハ自ラ消滅シタルモノナリ然ルニ本訴ヲ裁判スルニハ鑑定人ノ評價ヲ用ヒサル而已ナラス該評價ハ家屋并造作其他垣等ヲ合セテ計算シタル費額ヲ以テ上告人カ家屋而已ノ移轉費額ニ比較シ「鑑定人ノ鑑定高ハ何レモ原告ノ請求高ニ超過スル」云々ト判決シタルハ事實ヲ誤認シタル疎漏ノ裁判

二九一



ナリト謂ハサルヲ得ス

第二條

同判文第二條ニ(原告ニ於テ營業上所用ノ藍汁ハ動カスヘカラサル性質ノモノ云々此數件ニ關スル損金トシテ八百九拾五圓八拾貳錢ヲ請求スレモ抑モ如此損失ハ他ニ特別ノ契約無之限リハ一般借地者ニ於ケル固有ノ損失即チ原告カ該地所チ借受ケタルノ當初ヨリ業ニ己ニ負荷スル所ノ損失ニシテ本按起訴ナリシカ爲メ初メテ生セシモノニ非ス)トア  
ントモ上告人ハ其第二號証ノ如ク東京上等裁判所ニ於テ該家屋ニ居住シ得ル限リハ借地  
ヲ明渡スヘキ義務ナキトノ確實裁判ヲ受ケ茲ニ永住ノ權アルハ即番外第一號トシテ原裁  
判所ニ呈シタル伺指令並第五號証ニ依テ明カナリ故ニ被上告人カ上告人ニ對シ其借地ノ  
明渡ヲ請求スル上ハ隨テ生スル損害即チ上告人カ要求スル費用ノ金額ハ弁償ヲ受ケサル  
ヲ得ス然リ被上告モ亦原裁判所ニ向テ明治十四年十二月十七日(其移轉費ト稱スルモ又  
家屋代價ト稱スルモ皆原告カ該地チ明渡スニ付要スルモノナリ而シテ被告カ之ヲ拂フ  
ハ詰リ被告ノ爲メ費ス損害ヲ償フニ相當レリ)トノ口供ヲ爲シタルニ非スヤ且ツ上告第  
六號証ニ(依テ借地借店ノ者迷惑無之様示談ヲ遂ケ云々)トアリテ貸地明渡シテナサシム  
ルニ生スル上告人カ損害ノ弁償ヲ爲シ以テ上告人カ迷惑ナキ様爲スヘキトハ被上告人モ  
既ニ自陳スル所ナリ故ニ原裁判所モ上告人カ本條ニ要求スル藍汁及藍瓶等ハ鑑定人チシ  
テ鑑定セシメタルハ即チ原裁判所ニ於テモ該損害ハ被上告カ負擔シ辨償スヘキモノト認  
メテレタルヤ明カナリ然ラサレハ何ヲ鑑定人ヲシテ評價セシムルノ道理アラソヤ然ルヲ

(本按ノ起訴アリシカ爲メ初メテ生セシモノニ非ス) (中略) 永住ノ權アルモノモ非レハ云々) 判決ヲ與ヘタルハ事理ヲ推究セサル不當ノ裁判ト言フヘキナリ又同判文ニ(該借地契約面ニ關係ヲ有セサルモノ)トアレトモ借地スルノ初頭ニ在テ何ソ如此明渡ヲ請求セラル  
トアルチ推知スヘキトナキハ勿論明渡シテ請求セラル、事アリト推知スレハ何ソ家屋  
チ建築スルモノアラソヤ蓋該借地証ノ如キハ既ニ第二號証確定裁判ニ依テ無効ニ歸シタ  
ルモノナレハ本訴借地明渡ニ付テハ該借地証ニ關係ヲ有スルノ理アラソヤ故ニ上告人カ  
要求スル費用ハ決シテ固有ノ損害ニ歸スヘキノ理由ナケレハ原判文但書ニ於ケルモ尙ホ  
本文ノ理由ト同一ニシテ不當ノ裁判ト言ハサルヲ得ス

第三條

同判文第三條ニ(地揚ケナシタルモノナレハ其入費金百四拾四圓拾貳錢五厘ト右地面ハ  
河岸土溜板廿四間ノ構造費金六拾壹圓ヲ請求スレモ) (中略) 而シテ平坦ニナシ返地スヘキハ  
該但書ノ主旨ニシテ原告當然ナレハ到底其ノ入費ヲ請求スルノ理ナキモノトス)トアレ  
レ該地面ハ原ト泥地ナリシチ上告人カ地揚ケヲ爲シタル地位ヲ改良シタルモノナレハ其  
費用ノ金額ハ無論被上告人ニ於テ辨償セサル可カラズ而シテ上告人カ返地ヲ爲ス場合ニ  
於テ之レチ平坦ニスヘキハ格別ノ事ニシテ該地揚ケ費用ノ金額ハ請求スルノ理由ナキモ  
ノニ非ス又河岸土溜板ハ地揚ノ費用ト混同スヘキ限リニ非ラズ箇ハ是レ居住ノ部内ニ屬  
スヘケレハ第一條ニ其要求スル理由ヲ論明シタリ依テ茲ニ贅論ヲ費サ、ル所ニシテ原裁  
判所於テ上告人カ返地スル場合平坦云々義務アルカ爲メ本條請求スル理ナキモノト判定



セラレタルハ誤認ノ甚シキ裁判ナリト思考ス

第四條

原裁判所ハ明治七年司法省第十四號ノ布達ニ依テ原被告カ提供スル證據物ニ必ス檢印ヲ爲スヘキ筈ナルニ上告人ニ於テ提供シタル第一號乃至第十壹號ノ證據物ニ對シ其係リ官於テ檢印ヲ爲サ、ルハ右第十四號布達則法律ニ違ヒ不法ト言ハサルヲ得ス  
右ノ理由ナルヲ以テ明治十五年五月廿九日附及ヒ明治十五年六月三日附上申書ニ陳述スル顛末御參酌ノ上原裁判所ノ判決ヲ破毀セラレンコトヲ請願ス

辨明

上告ノ旨趣ヲ約言スレハ上告人カ請求スル移轉費額ノ内家屋ヲ取毀チ他ヘ運搬シ再ヒ建築スル費用金ヲ除クノ外其余ノ費用ハ到底請求スルノ理由ナキカ如ク判定セラレタルハ不當ナリト云ニアリ然ルニ本訴ノ借地タルヤ元來家屋建築ノ爲メ借受ケタルモノナルモ永住ノ權ヲ得タルニアラザレハ到底返地スルノ時ナキニ非ルナリ其返地スルキニ當リ借地當初以來家屋ノ外私己ノ便益ヲ計リ種々構造スル處ノ物件ヨリ生スル費用損失アルモ別段ノ契約ナキ限りハ貸主ニ對シ之カ辨償ヲ求ムルノ理由ナキハ勿論ナリトス之即原裁判所カ判文第二條ニ凡借地者ハ云々其約成ルノ時ト同時ニ早晚他ニ移轉セサルヲ得サルノ義務ヲ負荷スルモノニシテ云々ト掲載シアル所以ニシテ上告人カ地所明渡ニ付職業ノ器具即チ藍瓶及干臺ヲ運搬シ又ハ藍汁ノ不用ニ屬シ及ヒ休業等ノ損失ハ今回地所ヲ明渡シ移轉スルニ起因スルモ借地當初ヨリ固有ノ損失ト云ハサル可カラズ然レハ原裁判所ニ

於テ上告人ハ其請求スル移轉費金額ノ内家屋移轉費貳百貳拾五圓余ヲ被上告人ヨリ受取地所ヲ明渡スヘキ事ト判決シタルハ不當ニ非ルナリ

上告第一條ニ原裁判所ノ判文第一條ニ「原告ハ現住居ヲ取拂云々其費用金貳百貳拾五圓四拾八錢八厘三毛ヲ必用ナリト申立」トアレトモ上告人ハ曾テ如此申立テナシタルコトシト陳述スレトモ上告人カ請求スル移轉費計算書第一部ノ内家屋ノ移轉費ハ金貳百貳拾五圓四拾八錢八厘三毛ナルニ非スヤ左スレハ上告人ハ右判文ニ對シ何ソ如此申立ヲ爲シタルコトナシト謂テ得ンヤ

又上告人ハ原裁判所ニ於テ上告人カ請求スル家屋移轉費ノ内垣等ノ費用ヲ算入セラレザルハ不當ナル旨他ノ裁判例ヲ援引シ云々論述スレトモ上告人カ請求スル移轉費惣計金千三百七拾五圓余ノ内垣取拂ノ入費ハ算入シナケレハ原裁判所カ請求外ノ判決ヲ不與ハ當然ナリトス

且上告人ハ原裁判所ニ於テ鑑定人ヲシテ鑑定セシメタル家屋移轉費ハ家屋並造作其他垣等ヲ合計シタルモノナルヲ以テ上告人カ造作等算入セザル家屋ノミノ移轉費ニ比較シ鑑定人ノ鑑定高ハ何レモ原告ノ請求高ニ超過スルト判定シタルハ事實ヲ誤認シタル裁判ナル旨云々申立ルト雖モ上告人カ請求スル移轉費總計ノ内家屋ノ移轉費ハ金貳百貳拾五圓余ニシテ該金額ハ家屋ヲ取毀チ從前ノ如ク再ヒ建築スル悉皆ノ費用ナルヤ固ヨリ論ナキナリ故ニ原裁判所ニ於テ右金額ヲ以テ鑑定人ノ鑑定シタル家屋ヲ取毀チ再ヒ建築スル費用ノ金額ト比較シタルハ何ソ事實ヲ誤認シタル裁判ナリト云テ得ンヤ



又上告人ハ原裁判所ニ於テ鑑定人ノ鑑定シタル計算ニ據ラス裁判シタルハ不當ナル旨云々陳述スレトモ抑鑑定人ヲ要シタル所以ハ上告人カ請求スル金額ト被上告人カ可仕拂ト申立ル金額ノ當否ヲ鑑定スルカ爲メニシテ上告人カ鑑定人ノ鑑定高ヲ以テ裁判ヲ受度トノ望願ニ出タルモノニ非ルナリ而シテ其鑑定高ハ上告人カ請求スル金額ヨリモ超過シタレハ上告人カ請求スル金額ハ適當ニアラス又上告人ハ其要ムル所ノ金額ヲ得レハ不滿ナキハ勿論ナルヲ以テ仮令鑑定人ノ鑑定高ハ上告人カ請求高ヨリモ超過スルモ請求者即チ上告人カ望外ノ金額ヲ以テ之レヲ被上告人ヨリ償却セシムヘキ道理ナクハ原裁判所カ右鑑定高ヲ以テ家屋移轉費ヲ授受セシメサルハ何ゾ不當ノ裁判ナリト謂フヲ得ンヤ

上告第二條ニ上告人ハ被上告人カ借地ノ明渡ヲ請求スル上ハ隨テ生スル損害即上告人カ要求スル費用ハ決シテ固有ノ損失ニ歸スヘキ理由ナキ旨縷々論述スレトモ既ニ第初項ニ辨明シ了リタルカ如ク上告人カ固有ノ損失ナルヲ以テ原裁判所ニ於テ(本按起訴アリシガ爲メ初メテ生セシモノニ非ス)ト判決シタルハ不當ニ非ルナリ

上告第三條ニ地揚ケノ費用ハ請求スヘキ理由ナキニ非ス又河岸土留板ハ地揚ノ費用ト混同スヘキ限リニ非スト云々論述スレトモ如何セン其地揚土留チナシタル當時又ハ所有主ノ替換シタル場合ニ於テ豫メ契約ヲナシ置カサレハ是亦轉移ニ隨テ生スル固有ノ損失ト云ハサルヲ得ス

上告第四條ニ原裁判所ニ於テ上告人カ提供シタル第一號乃至第十一號証ニ對シ係リ官カ檢印ヲナサハルハ明治七年司法省第十四號布達ニ違背シ不法ナル旨陳述スレトモ右係リ

官ニ於テ檢印ヲナスヘキ手數ヲナサハルハ粗漏ヲ免レサルト雖モ此等本按ニ影響ヲ與ヘサルヲ以テ破毀ヲ要ムルノ材料ト爲スニ足ラス

判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十一月二日東京上等裁判所ニ於テ言渡タル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第二百五十壹號

○地所取戻一件判文(明治十五年二月十九日上告) 明治十五年七月十四日申渡

上告人

- 岐阜縣美濃國多藝郡押越村
- 平民小野政之助代人同縣同
- 國同郡石畑村壹番地平民野
- 村與一代言人
- 東京府神田區中猿樂町二番
- 地平民

大 井 憲 太郎

岐阜縣美濃國多藝郡押越村

壹番地平民

被上告人

樋 口 信 七

地所取戻ノ一件上告人ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左



東京上等裁判所ニ於テハ本訴ヲ裁判スルニ甲第壹號証ノ附言解釋一点ニ歸スルモノトシ其附言ニ上告人ノ所持金ヲ以テスレハ何時ニテモ買戻サスヘシトアル特約ハ甲第壹號証本文ノ十年後ニ係ル何時ニテモノ意ナリト解釋シテ其辨明ニ若シ本文ノ期限内何時ニテモ買戻ヲ許ス特約ナリトスレハ本文ノ意義ト相反シテ特約ニアルマシキ義ナリ殊ニ甲第一號証契約ハ恩惠ニ出タルモノナリ故ニ本文十年ノ期限後タリトモ上告人ノ所持金ヲ以テセサレハ買戻ヲ許サ、ル裁判力ヲ被上告人ニ於テ特有セルモノ也ト斷言セラレタリ蓋シ東京上等裁判所ハ甲第一號契約ヲ恩惠契約ト看做スヨリ被上告人ノ偏私利己説ヲ採用シテ被上告人ニ一種奇異ノ裁判力<sup>即チ特權</sup>ヲ與ヘシモノナリ抑モ被上告人ハ何ニ依テ甲第一號証契約ヲ恩惠ニ出タル契約ナリト云フ乎決シテ恩惠契約ニアラサル也買戻ノ契約アレハトテ決シテ恩惠ト云フ可キ道理ナシ實ハ互益ノ契約ナリ看ルヘシ上告人ニ於テハ買戻ノ特約〔即チ利益〕アルカ爲メニ本訴ノ論地ヲ被上告人ニ賣渡シタル也被上告人ニ於テハ買戻ノ義務ヲ負ヒタルカ爲メニ上告人ヨリ論地ヲ買受タル也夫レ然リ故ニ此間ニ於テ權利義務ニ輕重強弱ノ差アルコトナシ交互等シク互益契約ニ因レル權利義務ヲ有スルモノナリ然レハ則チ買戻ノ契約アレハトテ豈ニ恩惠ノ契約ト云フヲ得ヘケンヤ

斯ク甲第一號証ノ契約カ互益契約タルコト明白ナル以上ハ被上告人ノ云フ如ク附言ハ本文ノ十年後ヲ買戻期限トシ其限内他ニ賣入書入等ヲ爲スヲ許サス只上告人所持金ヲ以テノミ買戻スヲ許スノ精神ナリト云ハ、是レ却テ本文ノ十年後ニ至レハ一ノ裁判力ヲ加ヘスシ

テ買戻ヲ許スヘシトアル契約ノ本義ヲ害スル者也况ンヤ本文ニハ十年後ノ申年トアレハ單ニ十年後ノ意ニアラスシテ十年目ノ意ナルニ於テオヤ殊ニ互益ノ契約上ニテ如是謂レナキ至重ノ特權即チ裁判力ヲ他ノ一方本人ニ有セシムル理ナシ又本訴論地ハ賣買ノ名義ナレバ買戻ヲ約シタルモノニテ其實相ト其効力ニ至テハ抵當地同一ナリ實ニ初審ニ申供セシ如ク真正ノ抵當地タリ猶又我民間ノ習慣ニ依ルモ田地賣買ノ如キ其賣戻ノ特約アルモノハ他ノ商品類ノ賣買トハ大ニ相異シ十中八九抵當ノ一種ニ過キスシテ賣買ハ名ノミナルコト居多ナリトス

如是ノ理合ナルヲ以テ決シテ恩惠ノ契約ニアラス又被上告人ニ謂レナキ過重ノ特權〔即チ裁判力〕アルコトナシ然ルニ被上告人ハ附言ノ裁判力十年後ニアルモノナリトシ其論旨ノ根據ト爲スニ此裁判力ハ恩惠ニ原因シタル特權ナリト云フト雖モ偏私ノ見利己ノ説ナリト云ハサルヲ得ス豈ニ夫レ然ランヤ現ニ甲第一號証本文ニ特書シテ十年目ニ至レハ買戻ヲ許ストアルハ附言ノ何時ニテモトアルヲ十年以内ト爲スト雖モ本文ヲ害スルノ嫌ナシ上告人カ始終審ニ論辨セシ如ク十年以内ノ何時ナリトス元來附言トアルハ通俗ノ但シトアルト同様也〔仮リニ被上告人ノ解釋法ニ從フモ但ノ意ナリ本文ニ反對ノ意ヲ表スル也〕此類ノ文字ノ用方タルヤ往々本文ト反對ノ意ヲ表スルモノナリ故ニ事理ノ如何ヲ問ハス單ニ本文ト反對スルトテ容易ク上告人ノ解釋論ヲ排斥スルヲ得ス宜シク精密ニ論究セサル可カラズ乞フ之ヲ論セン抑モ本訴甲第一號証附言ノ意タルヤ其本文ニハ十年目申年トアレバ若シ自金ヲ以テセハ本文ニ關セズ特ニ何時ニテモ買戻ヲ許ス可シトノ意義ナ



ルノ疑ヒナシ何ニ憑テ此解釋論ヲ相當ナリト云フカ他ナシ被上告人ノ解釋論ニ依レハ十年目申年トアル文字ヲ枉ケテ單ニ十年後ト附會スルモノニテ穩當ノ解釋ニアラサル是其一也若シ夫レ單ニ十年後トスレハ買戻期限ナク幾百千年ヲ經ルモ契約ノ効アルニ至タリ通常期限付ノ買戻契約(即チ本訴ノ契約本文ニアル)期月有限ノ意旨ニ相反スル是其二也本訴ノ論地タルヤ買戻名義ナルモ買戻ノ特約アレハ其實抵當地タリ金圓ヲ返却スレハ毫モ被上告人ニ損害ナシ何時ニテモ買戻サスルカ相當ナリ然ルニ十年目申年トシタルハ附言ノ特約ニアル他ニ質入替等ヲ禁スル精神ヨリ凡ソ其年度ヲ定メタルニアル明白ニシテ毫モ疑ナキ是レ其三也現ニ契約本文モ十年目申年トアル以上ハ十年後ト解スルヲ得サレ是其四也附言ニ何時ニテモトアルハ本文十年後ノ何時也ト云フヲ得ス現ニ十年目申年ト特約明書シアレハ其反語ニ特ニ所持金ヲ以テセハ何時モトアル其何時ハ十年後ニ非サル明白ナル是レ其五也何時ニテモ買戻サスレ他ニ再質トスル如キニ至テハ此特約ノ利益ヲ上告人ニ與ヘスト云ヘル裁制力ヲ契約ニ存シタル意ハ十年目申年ト約シタルモ若シ所持金ヲ以テセハ此期限ニ拘ハラヌ買戻ヲ許スヘシトノ意ニ相照應スル是其六也何時モノ文字ヲ十年以内トスレハ右ノ所持金ヲ以テセサレハ云々ノ裁制力ヲ加ユル理ナキニ非レト十年ノ後何時トスレハ謂レナキ裁制ニ當リ上告人ニ於テ十年目申年トアル十年ノ期限内ニ他人ノ製肘ヲ受ケスノ却テ期限後ニ束制ヲ受ルニ至リテ頗ル事理ノ權衡ヲ失スル是レ其七也本訴論地ハ全ク純粹ノ賣買地ニアラス抵當地ナルノ實相ヲ表ス可キ番外証據ノアル是レ其八也

右ノ次第ナルニ被上告人カ單ニ甲第一號証ノ附言ニ膠柱シ杜選ノ言ヲ附會シ附言ニ何時トアルハ十年後ノ何時ナリト云ヒ其論ノ根據ハ所持金ノ文字ニ拘泥シテ本訴ヲ恩惠契約トナスニアレモ甚シキ失當論ナリトス(若シ慈善恩惠ヲ樂ムノ被上告人ナラハ何ソノ上告拒ムノ理)然ルニ原裁判所カ被上告人ノ論旨ヲ採リテ前文上告要領中ニ述ヘタル理合ヲ顧ミテ裁判ヲ下サレタルハ審理失當ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ス  
右ノ如ク東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當ナリト思惟スルニ付右裁判破毀ノ上本案ノ裁判アラシマテ請願ス

辨明

本件上告ハ甲第一號証(明治七年十二月付被上告人ヨリ)附言ニ「何時ニテモ返地可申」トアル趣意ハ該証本文ノ期限内ヲ指タルモノナル手將タ其期限後ヲ指シタル者ナル乎ヲ推究スルチ緊要トス依テ之ヲ審案スルニ其本文ニ「今般田畑永代買請候得共書面ノ金八百六拾七圓來亥年ヨリ十ヶ年後申年ニ至リ御返金被成候得者田畑速ニ御戻シ申上候」トアル約定ハ上告人ニ於テ亥年(明治八年)ヨリ未年(明治十年)十二月迄ハ被上告人ニ對シ本訴田畑買戻ノ權利ヲ行フ能ハスシテ其翌申年(明治十年)ニ至リ始テ其權利ヲ生セシムルノ趣意也而シテ其附言ニ「増金賣且者増金質入亦者外方へ質入替等ニ相成候節者返シ戻シ之義御相談不申候御持金ヲ以御請戻シ候得者何時ニテモ返地可申候」トアル趣意ハ被上告人ニ於テ上告人カ該地ヲ他ニ典賣等ヲ爲シテ其所有權ヲ失ハシテ懸念スルノ厚意ヨリ自



己ノ持金ヲ以テスルニアラサレハ本文買戻權ヲ行ハシメサルヲ制限シタルモノト解セ  
サルヘカラス故ニ御持金ヲ以テ御請戻候得ハ何時ニテモ返地可申トアル語ハ重モニ増  
金買増金買入替云々等ニ對スル語ニシテ本文期限内ト雖所持金ヲ以テスレハ其期限ニ  
拘ハラヌ買戻サシムヘキ重要ノ意味ヲ包含セル語ト看認ムルヲ得ス然レハ上告人カ甲第  
一號証本文期限内何時ニテモ買戻サシムヘキ趣意ナリトノ申立ハ不當ニシテ原裁判所カ  
期限後ニ係ル旨判定セシハ當然ナリトス

但此他種々申立ル事柄并ニ明治十五年七月十日附追申ノ趣ハ緊要ナラサルヲ以テ一々  
辨明ヲ與ヘヌ本文辨明ニ就テ了解スヘシ

判決

右辨明ノ理由ニ付東京上尋裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキモノニ非ストス  
第二百五十二號

○地券書換請求ノ詞訟東京上尋裁判  
所裁判不當上告ノ判文(明治十五年二月廿一日上告)  
(明治十五年七月十四日申渡)

三重縣伊勢國安濃津郡神納  
村平民伊藤千代吉外六名惣  
代兼同村平民  
細川五藏  
同縣同國同郡津築地町士族

上告人

被告上告人

眞弓屯之助

上告要領

原裁判所判文ニ被告(上告)ニ於テ本訴ノ地ハ賣買ニ非ス質地ナリトテ本訴ヲ抗拒スレトモ  
云々該地ハ賣買地タルニ付被告(上告)カ本訴ノ抗辨ハ不立トアレトモ論地ハ期限ニ至リ  
上告者カ調金ヲナサ、ルキ初テ被告上告者ノ所有ニ歸スヘキモノニシテ上告者カ期限内ニ  
調金ヲ受戻シテ乞フ上ハ被告上告者ニ於テ何ソ之ヲ差拒ムヘキ理由アラソヤ何トナレハ甲  
第一號証ニ其期日ニ至リ元金返濟候ハ、田地並ニ地券証共御戻シ可有之候萬一返濟方ニ  
差支候節ハ流地ニ致可申云々トアリ又甲第二號証ニ(來ル明治十四年三月迄金額受取質  
入ニ致候得共期限ニ至リ流地ニ致シ云々)ト此証書ノ文詞ヲ熟讀スレハ甲第一號証ニ掲  
載シタル右ノ文詞ハ甲第一號証ノ其期日ニ至リ云々ト云文義ヲ承ケタルモノニシテ期限  
ニ至リ上告人カ調金スル能ハサルキニ初メテ流地トナシ被告上告者ヘ論地ノ所有權ヲ移轉  
スヘキ契約ノ主旨ナリ被告上告者ハ上告者カ從前所有ノ地ヲ一朝ニシテ他人ヘ賣却シ直ニ  
地券書換相渡候テハ外聞ノ惡シキヲ耻ル所アルヲ以テ甲第一號賣渡証ヲ差入置三ヶ年間  
地券書換ノ猶豫ヲ乞ヒ甲第二號ノ如ク質地ノ姿ニ爲シ置タルモノナリト云ト雖個ハ口  
頭ノ陳述ニシテ被告上告者カ遁辭ニ止リ質地トナスモ賣地ト爲スモ名譽上ニ於テ何ソ差異  
有ソヤ若シ被告上告者カ述ル如ク三ヶ年後ニ書換スルノ約ナリト假定センカ何ソ多額ノ金  
員ヲ捐テ、僅ニ三ヶ年間ノ外面ヲ装ハンヤ且質入或ハ賣地ト爲スモ名譽上敢テ差異無オヤ  
世間地所ヲ賣却スル例少シトセス何ソ地所ヲ賣却スルヲ耻ツヘキノ情理アラソヤ



抑本訴ノ地所ハ被上告人カ既ニ買得シタルモノナシハ明治十三年六月十七日ニ至リ甲第一號証運名人ノ内服部幹太郎ノ地所ニ買増金ヲ出シ該証ニ記載シタル同人ノ質地ヲ殊更ニ消込ムヘキ理由アラソヤ

本訴論地ハ前述ノ通り質地ニシテ賣渡シタルモノニ非ル事跡ノ著明ナルニ原裁判所ニ於テ上文ノ如ク判決ヲ與ヘラレタルハ不當ナリト思考ス

又原裁判所ノ判文ニ「原告甲第一號証付箋ニ於テ被告ハ三ケ年目ノ限月毎ニ証書ヲ書替ナハ(中)右期月ノ初期即チ明治十四年三月其手續ヲ爲サス云々」トアレトモ何ソ上告者カ証書々替ヘノ手續ヲ爲サスト言フヲ得ソヤ如何トナレハ質地期月内ニ金員持參ノ上請戻談判ニ及ツモ被上告者ハ上告者ノ求ニ應セサルヨリ止ヲ得ヌ出訴ニ及ヒシモノナレハナリ然ルニ原裁判所ニ於テハ上文掲載ノ如ク判決ヲ與ヘラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

右陳述スル理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ニ於テ言渡サレタル裁判ヲ破毀セラソノヲ請願ス

辨明

本訴ノ主旨ハ原裁判所ニ於テ上告人ハ被上告人ヨリ請求スル地券書替ヲ拒ムヘキ權ナキモノト判決セラレタルハ不當ナリトノ謂ヒナレトモ抑本訴ノ地所ハ明治十五年本院第百十七號上告一件ニ對シ辨明シアルカ如ク甲第一號証ハ質地ノ約定ナレトモ其實甲第二號証ノ如ク賣渡契約ノ地所ナルヲ以テ原裁判所ニ於テ到底原告ノ請求ヲ抗拒スル權ハ無之

云々ト裁判シタルハ不當ナリト云テ得ス

又上告人ハ原裁判所ノ判文ニ「原告(上)甲第一號証付箋ニ於テ被告ハ三ケ年目ノ限月毎ニ証書ヲ書替ナハ(中)右期月ノ初期即チ明治十四年三月其手續ヲ爲サス」云々トアレト

モ何ソ上告人カ証書書替ノ手續ヲ爲サスト云テ得ソヤト云々立論スレトモ抑甲第二號証付箋ノ旨趣ハ其本文ノ如ク論地ハ永世賣渡ナレトモ明治十四年三月マテ甲第一號証ノ如ク質地ノ名義ニナシ置該期月ニ至リ賣渡証ニ改正スヘキ筈ナレトモ上告人等ノ都合ニ依リテハ仍ホ三ケ年毎ニ証書ノ書換ヲナセハ地券ハ上告人ノ名義ヲ存シ置ヘクト上告人等ニ便宜ヲ與ヘタル恩惠ノ契約ニシテ三ケ年目ニ受戻セハ返地スヘシトノ謂ヒニ非ルナリ左スレハ上告人カ其期限内ニ金圓ヲ持參シ受戻ノ談判ニ及ヒタルトチ右付箋ノ契約ヲ踐ニ証書々替ノ手續ヲ運ヒタルモノト云テ得サル而已ナラス本訴論地ヲ受戻サント請求シタルハ甲第二號証契約ノ本旨ニ背反シ豈不條理ナルニ非スヤ故ニ原裁判所ニ於テ上文ノ如ク判決シタルハ不當ニ非ルナリ

判決

右弁明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月廿三日東京上等裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
第二百五十三號

○質入地受戻差拒ノ詞訟東京上等裁判所裁判不當上告ノ



判文(明治十五年二月廿一日上告)  
明治十五年七月十四日申渡)

三重縣伊勢國安濃津郡神納  
村平民伊藤千代吉外六名惣

代兼同村平民

上告人

細川五藏

同縣同國同郡津築地町士族

眞弓屯之助

上告要領

原裁判所判文ニ(兩証ヲ熟視スルニ乙第二號ハ公正ナルモ却テ附從ノ証書ニシテ契約ノ本旨ハ乙第一號証ニ在リテ該地ハ賣渡ナルヲ判然ナリトス)トアレトモ該地ハ乙第二號証ノ如ク期限ニ至リ原告カ調金ヲ爲ス能ハサル時ニハ被上告者カ所有ニ歸スヘキ者ニシテ上告者カ期限内ニ調金シ請戻ヲナスニ於テハ被上告者ハ之レヲ何ソ拒ムヘキ理由アラソヤ如何トナシハ既ニ乙第二號証中ニ其期日ニ至リ元金返濟候ハ、田地並ニ地券証共御戻シ可有之候萬一返濟方ニ差支候節ハ流地ニ致シ可申云々トアリ而シテ乙第一號証中ニ來ル明治十四年三月迄金額請取質入ニ致シ候ヘル期限ニ至リ流地ニ致シ云々トアリ彼此ノ文詞ヲ照合熟讀スレハ乙第一號証ニ來ル明治十四年三月マテ前書金額受取云々トアルハ乙第二號証ニ其期日ニ至リ元金返濟候ハ、云々トアル文義ヲ承ケ記載シタルモノニシテ期限ニ至リ調金シ受戻シ能ハサル際ニ初テ論地ノ所有權ヲ被上告人ヘ移スヘキ契約ナ

リ然ルニ被上告人ハ上告人カ從前所有ノ地ヲ一朝ニシテ他人ヘ賣却シ直ニ地券書換ヲ爲シテハ世間ヘ對シ耻ル所アレハ乙第一號ノ確タル賣渡証ヲ差入置三ヶ年間地券書換ノ猶豫ヲ受ケ就テハ該地ヲ他ヘ書入質入ハ勿論賣買等ヲ爲サ、ルコト被上告人ノ信憑満足スヘキ爲メ云々ト云ト雖モ個ハ口頭ノ陳述ニシテ信スルニ足ラサルナリ抑地所ヲ質入スルモ賣却スルモ其名譽上ニ於テ何ソ差異有ソヤ若シ被上告人カ述フル如ク三ヶ年後ニ書換スルノ約ナリト仮定センカ何ソ多額ノ金員ヲ捐テ僅ニ三年間ノ外面ヲ裝ソヤ况ヤ地所ヲ質入スルモ賣却スルモ名譽上差異無ソヤ夫レ世間地所ヲ賣却スルノ例少シトセス何ソ必シモ之レヲ耻ルノ謂レアラソヤ又論地ハ實ニ被上告人カ當初ヨリ買得シタルモノナレハ乙第二號証質置主運名人ノ内服部鈴太郎ニ買増金ヲ與ヘ又公証ノ消込ヲ爲スノ理アラソヤ此等ノ事跡ニ就テ事實ヲ推測スルモ本訴論地ハ未ダ賣渡シタルモノニ非サルヤ明了ナリ然ルニ原裁判所ニ於テ被告カ該地受戻ノ請求ハ不相立事ト裁判セラレタルハ不當ナリト思考ス

右陳述スル理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ニ於テ申渡サレタル裁判ヲ破毀セラレノコトヲ請願ス

辯明

上告ノ主旨ヲ約言スレハ本訴ノ地所ハ期月ニ至リ調金シ受戻シ能ハサル時ニ初テ流地トナシ賣渡スヘキ契約ニシテ上告人カ期限内ニ調金シ受戻ヲ要ムル上ハ被上告人ニ於テ之レヲ拒ムヘキ理由ナキト云ニアリ茲ニ乙第二號証ヲ閱了スレハ普通ノ質地証書ナレトモ



其第一號証ニ(今般示談ノ)上右之金額ヲ以テ貴殿へ永世賣渡約定取結候處實正也然ル處  
内間都合筋ニ付來ル明治十四年三月迄金額受取質入致候得共其期月ニ至リ流地ニ致シ永世  
貴殿へ賣渡可申旨御約定申候處實正也トアリ由之視之乙第二號証ニ(明治十四年三月ニ  
至リ元金返濟候ハ、田地並地券共御戻可有之候)ト記載アルモ其實賣渡タル地所ヲ上告  
人等ノ内間都合筋ヲ以テ質地ノ姿ニ公証ヲ受ケタルモノニシテ行期月ニ至レハ流地トナ  
シ公然賣渡地トナスヘクトノ契約ナルヤ明ナリ況ヤ乙第一號証末項ニ(表向質入ノ証書  
ニ候得共内實永世賣渡ノ約定候間少シモ違乱申問敷候)ト反覆賣渡ノ契約ナルヲ明載ア  
ルヲヤ

上告人ハ本訴ノ地所ハ實ニ被上告人カ買得シタルモノナレハ乙第二號証連名ノ内服部幹  
太郎ノ地所ニ買増金ヲ出スヘキ謂レナシト云々論述スレトモ論地ハ原ト永小作ノ約定ナ  
ル處乙第三號証ノ如ク幹太郎ト示談ノ上永小作ノ權ヲ被上告人方へ取上タルヲ以テ増金  
ヲ出シタル譯合ナレハ右増金ヲ出シタルヲ以テ本訴ノ地所ハ賣買シタルモノニ非ルヲ  
証左トナスヲ得ス

以上辨明スル如ク本訴論地ハ賣渡地ニシテ質地ニアラサルヲ以テ原裁判所ニ於テ(被告  
(上)カ該地受戻ノ請求ハ不相立事ト判決シタルハ不當ニ非ルナリ

判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月廿三日東京上等裁判所ニ於テ言渡タル裁判ハ破  
毀スヘキ理田ナキモノトス

第二百五十四號

○預金取戻一件判文(明治十五年三月六日上告  
明治十五年七月十五日申渡)

上告人

滋賀縣近江國甲賀郡水口村  
山村九郎治代人  
東京府麴町區有樂町三丁目  
一番地

齋 藤 孝 治

大坂府堂島壹丁目寄留滋賀  
縣平民

石 田 卯 兵 衛

被上告人

滋賀縣近江國滋賀郡橋本町  
宮川源次郎方止宿同縣平民

中 村 孝 助

引合人

京都府七條三ノ宮伊藤久兵  
衛方止宿滋賀縣平民

久 保 和 助

引合人

預ケ金不戻ノ訴訟大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告スル要領左ノ如シ  
上告者ハ明治九年大津ニ支店ヲ開キタル目的ハ近江米商會所ノ米穀ヲ預リ切手ヲ發兌



手数料並ニ藏敷ヲ得ルニアリ而ルニ上告者ハ本店ノ事務多忙ナルニ付雇人の中村孝助ヲシテ該切手ヲ發免スルニ捺印スルノ權理ヲ與ヘ其旨同米商會所及ヒ戶長ニ届ケ置其他ノ事務ハ上告者自ラ之レヲ行ヒ又ハ雇人等ニ指揮シテ司トラシメタリ然ルニ雇人ノ内引合兩名ニ不正ノ所爲アツテ十三年八月二十三日放逐セリ蓋シ引合人等是ヲ遺恨トシ被上告者ト馴合上告者提供スル第一號証ヲ詐爲シ預ク金取戻ヲ訟求セシニ初審法官ハ事實ヲ誤認シ部理代人ノ委任アレハ數年ニ渉ルモ其代人ノ効ヲ有スル如キ法律ニ背戻シ併テ引合人等カ陳述ヲ採テ空想認定ノ裁判セラレタリ因テ覆審ヲ大坂上等裁判所ニ上願シタルニ僅ニ一度對審ノ席ヲ開カレタルマテニテ直ニ判決ヲ與ヘラレ上告者カ陳述ノ解釋ヲ誤リ實ニ審理不盡ニシテ破毀ヲ仰カサルヲ得サル所以ナリ該判文ニ原告第一號証乃至四號証ヲ呈供シ中村孝助ハ大津支店ノ總理代人ニアラス被告第一號証第二號証ハ孝助ヨリ山村徳次郎へ送付セシ手簡ニシテ三號証ハ明治十年八月二十日付ノ原告ノ委任狀ナリ右三箇ノ証書ハ原告ト引合人トノ間ニ何時ニテモ成立可キモノニシテ他人ニ對シ効力ヲ有セサルモノナレハ云々トハ事理ヲ誤リタル不法ノ裁判ナリ何トナレハ引合人ハ上告者ニ對シ一々抗駁シ被上告者ニ自己ノ證據物等ヲ貸與スル等ノ事實アルニヨリハ被上告者ヲ利スルニ汲々タルハ瞭然タリ而ラハ則チ上告者カ提供スル第一號乃至第三號証ハ信實ノモノニ非スシテ何ソヤ蓋シ間接ノ證據ト雖モ時トシテハ其効力ヲ有スル往々アリ然ルニ原裁判所ニ於テ其證據ノ成立如何ヲ審究セス一概ニ無効ノモノトセラレシハ法理ニ背戻シタル不當ノ裁判ナリ又第四號証ハ戶長役場ノ保證書ナルニ中村孝助ノ氏名ヲ書シ其下文ニ

(右ノ者去ル明治八年中山村九郎治總理代人ノ義當時ノ戶長へ届出ノ有無問合セ相成取調候所書面ヲ以テ届出ル義ハ無之然レモ同年六月開店ノ際九郎治孝助兩人戶長原田五郎助役場へ出頭ノ上口述ヲ以テ代理爲致候云々ト有テ口供ト雖モ既ニ代理者タルヲ自証スルニアラスヤ然ルヲ原告ハ紙面ヲ以テ届出サレハ公正ノ代理者ニアラス其代理ヲナサシムルニハ都度々々委任狀ヲ渡シタル云々トアリ)依之審理不盡及ヒ其疎漏タル旨趣ヲ茲ニ開陳スルニ上告者カ原裁判所ニ第四號証並ニ說明書ヲ奉呈シタル要領ハ(該証中ニ書面ヲ以テ届出タル義ハ無之ト雖モ九郎治孝助兩人戶長原田五郎助役場へ出頭ノ上口述ヲ以テ代理爲致候段曾テ届置候様戶長ヨリ申答ナリ)トアルニヨリハ前戶長ニ被上告カ歎願シ如斯不實ノ保證ヲ奉呈シタルヤ必然タリ何トナレハ總理代人ノ如キハ本人同様に重ク權責キモノナラハ何ソ口述ヲ以テ届出ル理由アラソヤ仮令有之モ後日証憑トナスヘキ總理代人チ戶長カ口述ノ届ヲシテ是ヲ受理シ置ク道理ナケレハナリ加之明治六年太政官第百二十五號布告第五條凡本人ヨリ代人チ任シ他人ト契約取引等ヲナサント欲スルキハ必ず實印ヲ押シタル委任狀ヲ與フヘシトアリ而ルニ上告人ハ中村孝助ニ總理代人ノ委任狀ヲ附與セシメハ曾テナク亦被上告者トノ契約ノ際委任狀ヲ與ヘサルノミナラス該契約ヲ委任セシメ無之モノナラハ仮ニ眞實被上告者ト契約シタルモノトスルモ畢竟引合人等ト被上告者等トノ間ノ契約ニシテ其効力ヲ上告者ニ及ホスノ道理アラサルナリト謂ニアリテ決テ口述ヲ以テ原告カ届出タル旨ヲ自証シタルニ非ス而ルチ原裁判所ハ原告ガ口述ヲ以テ届ケタルヲ自証スル云々ト判定セラレタルハ審理不盡ノ裁判ナリ又(原告カ引合人



ノ証據物寫ヲ參考トシテ呈供スル証書ヲ熟閱スルニ其丙第四號証寫トアル條約書文中及下モ連名ノ箇所ニ於テモ滋賀縣平民近江國甲賀郡第四區水口村山村九郎治總理代人同縣平民同國滋賀郡第三區坂本町中村孝助トアリ又被告第五號証原告カ滋賀縣令ヘ拜借金返納延期願書聞濟請約定証原告ト中村孝助連名ニテ指出シタル書面ニ於テモ滋賀郡第三區坂本町支店代理云々ト記載シアリテ中村孝助ハ原告カ總理代人タルコト明瞭ナル云々トアルハ實ニ奇怪千万ノ裁判ト云ハサルヲ得サルノミナラス該証ヲ原裁判所ノ法官ハ一覽セラレサルト言フモ敢テ過言ニアラス何トナレハ引合第四號証ハ大津警察署長上嶋某ト引合孝助トノ間之契約書ニシテ上告者ノ毫モ認証ナキノミナラス何時ニテモ引合ト他人トノ間ニ成立ヘキ証憑ナレハ之ヲ總理代人ヲ證明スルノ具トナスコ足ラス第五號証ハ上告者カ滋賀縣令ヘ拜借金ノ延期請願書ノ寫ニテ余白ヘ滋賀郡坂本町支店代理ト加書セシマテニシテ原告ノ認証ナク其入墨セシハ不正ニ詐爲セシヤ察然タリ且被上告者并ニ引合人カ提供スル証ヲシテ却テ引合ハ上告者ノ代理者ニ非サルヲ自証スル者ト言ハサルヲ得ヌ何者第四號証ニハ山村九郎治總理代人トアリ亦第五號証ニハ支店代理トアリ一人ノ引合中村孝助カ或時ハ九郎治ノ總理代人ナリ或時ハ支店ノ部理代人ナリ如斯不條理ノ事實アルコト尚且孝助カ上告者ノ總理代人ナラハ滋賀縣令ヘ拜借金延期諸願書ニ九郎治即チ本人ノ捺印ヲ要スル道理アラサレハナリ若シ又本人ノ捺印ヲ要スルモノトセハ孝助ハ上告總理代人ニ非ラサルハ縣令ニ於テモ之ヲ知ル處ナリ且仮ニ孝助ハ上告者ノ代理トスルモ本人捺印ノアル上ハ何ソ代理人ノ捺印ヲ要スルノ理アラシヤ由之觀之モ寫ノ余白ニ擅

ニ入墨シタルヲ証スルコ足ル者トス中村孝助ハ上告者ノ總理代人ニ非ラサルヤ瞭然タリ前條論スルカ如ク審理ヲ尽サ、ル不備不法ノ裁判ナルヲ以テ之ヲ破毀シ更ニ公明至當ノ裁判ヲ仰キ度トノコ

因テ弁明并ニ判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

本訴ノ争点ハ引合人の中村孝助ハ被上告第一號証成立ノ當時ニ在テ滋賀縣下大津支店ニ於テ上告者ノ總理代人ナルヤ否ニ在テ以テ之ヲ判決スル最モ緊要也トス依テ之レヲ審按スルニ被上告第五號証則チ上告者カ滋賀縣令ヘ拜借金延期聞濟シ請書ニ滋賀郡第三區坂本町支店代理中村孝助トアツテ上告者モ亦之ニ連印セリ又引合人丙第四號証ニ近江國甲賀郡第四區水口村山村九郎治總理代人中村孝助トアリ而シテ該証ノ日附ハ遙ニ被上告第一號証金員貸借ノ以前ニアルノミナラス然カモ其契約目的ノ事物ハ上告者所有ノ家屋ヲ滋賀縣警察署ニ貸シ渡スニアツテ彼ノ被上告第一號証金額借入レノ如キ多少嫌疑ヲ免カレ難キノ類ニ非サレハ尤モ信憑ヲ置クヘキノ証書ナリトス其他被上告第二號第三號証及ヒ上告者カ上告狀中「雇人ノ中村孝助ヲシテ該預リ切手ヲ發兌スルニ捺印スルノ權利ヲ與ヘ其旨同米商會所及ヒ在町戸長ニ届置」トノ申立等ニ參照スレハ上告者カ世人ヲシテ中村孝助ハ自己ノ總理代人タルヲ信認セシメタルハ勿論實際中村孝助ニ自己ノ總理代人權ヲ委任シ置キタルヲハ明瞭ナリトス依テ原裁判ハ不當ニアラス但シ上告者ハ其第一二號証ニ付申立ル所アリト雖モ初審裁判狀引合人申立ノ項ヲ閱スルニ「被告(上)第一號



証云々右手簡ヲ送りタル原由ヤ昨明治十三年八月下旬一旦離間セシ後該支店ノ他人ニ關係スル事件ニ付被告ノ依頼ニ應シ再勤中右徳次郎於テ本訴原告ヨリ預リ金ハ幸ヒ引合人等ノ名義証書ナルニ付引合人等私借ノ姿ニ仕爲シ引合人等ヨリ示談致シ吳レハ心易ク相濟儀ナリト依頼スルニヨリ主従ノ間柄拒絶スルニ不恐之レヲ許諾シ其爲メ右手簡ヲ送りタルモノナリ云々」トアルニ據レハ該第一二號証ハ本件引合人カ再ヒ上告者ニ雇レ中殊ニ本訴將ニ起ラントスルノ際成立タルモノナレハ尤信用スヘカラサルモノトス其シヤ該兩証ハ真正ナリトスルモ是レハ之レ畢竟上告者ト引合人トノ關係ニシテ他人ニ對シ其効ナキモノトス如何トザレハ既ニ本條辨明ノ如キ理由ナレハナリ又被告第五號証中滋賀郡坂本町支店代理ノ數字ハ加書シタルモノト申立ルモ這ハ曾テ原裁判所ヘ申立置カヌ及ヒ其他ノ陳述ハ本訴ニ影響ナキヲ以テ並ヒ之レカ辨明ヲ與ヘス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ原裁判ヲ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
第二百五十五號

○共有山權利爭論一件判文(明治十四年四月廿五日上告)  
(明治十五年七月十七日申渡)

京都府丹後國加佐郡南山村  
平民今井安右工門外四人惣  
代兼同村平民  
志賀治郎左衛門  
上告人

右代言人

入江重 左衛門  
東京府神田區今川小路一丁  
目壹番地寄留群馬縣士族  
廣 瀬 帆 三  
京都府丹後國加佐郡南山村  
平民入江次郎兵衛外三十二  
總代人

被上告人

志賀長 左衛門  
東京府日本橋區本兩換町十  
一番地寄留大阪府士族

右代言人

北 田 正 董

共有山權利爭論ノ詞訟大阪上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ上告スル要旨審按スル處  
本案野山ハ承應元年上告者ノ祖先カ未進年貢ヲ立替ヘ上納シ上告第一號証ノ通り庄屋四郎太夫ヨリ開發ノ許可ヲ受ケ元祿年度被上告第四號証ノ通り地所申受ケ爾來入會組丹波國何鹿郡赤目坂村外十ヶ村ヨリ差入レル臥山代米札山代米合セテ五石四斗九升ノ内半額ハ上告者負擔シテ官納シ半額ハ上告者ヘ下賜セラレ被上告者ハ上告者ヨリ入會ヲ許シ其報酬トシテ上告第七號証ノ通り毎年山明前被上告者山番ヲ勤メ來リタル等ノ事跡アリテ純乎タル上告者ノ所有山ナリ被上告者ニ於テハ上告者ノ年貢ヲ納ムルハ支配ヲ托シタリ



竈役木賣代鍛冶炭代稻木代等ヲ以テ論山ノ貢租ナリト申立レ上告者ニ於テ支配ヲ托セ  
ラレタル証ナク其竈役木賣代鍛冶炭代稻木代等ハ本立山ノ年貢ニシテ論山ノ年貢ニ非ラ  
ス然ルニ原裁判所ニ於テハ第一上告者カ年貢ヲ納メタルヲ認メナカラ上告者ノ所有ニ非  
ラストシ第二赤目坂村等ヨリ収入スル代米金額上告者ノ所得トシ來レル原由ハ本案ノ要  
点ナルニ之ニ一片ノ判語ヲ付セス第三五合五夕ノ竈役ヲ以テ論地ノ稅米ト誤認セラレ双  
方共有山ナリトセラレシハ不當ノ裁判ナリ因テ大阪上等裁判所ノ裁判破毀ヲ求ムル旨申  
立

被上告人ニ於テハ原裁判至當ナル旨ヲ辨ス

辨明

第一上告第一號証承應年度庄屋四郎太夫ノ書面ハ南山村ノ内宇奈良原谷奥山谷ニアル未  
進金ヲ納メタルニヨリ田畑山分ノ開發ヲ許シタル者ニテ此証ノミニテハ本案論山ニ該タ  
ル者ト看做シ難ク第二丹波國何鹿郡赤目坂村外十ヶ村ヨリ差入レル臥山代米札山代米ノ  
半額ヲ下付セラレタルハ即チ被上告第四號証ニ百姓ヘ被下トアリテ其上文ニ在ル安右工  
門外三人ノミヘ下付スルモノトハ見做シ難ク全ク一般ノ百姓ヘ下付アリシ者ト認メサル  
ヲ得ス其上告者ニ於テ赤目坂村等ヨリ差入ル山年貢ノ官納ヲ掌リ及ヒ上告第七號証被上  
告者ヲシテ山濬ヲ勤メシメタル等ノ一ハ從來如何ナル契約或ハ慣例等ニ出タルヤ其証緒  
ヲ見ルヲ得サレ此單証ヲ以テ上告者特有ノ証トナスヲ得ス然シテ被上告者ノ辨スル所  
其第二號証ニハ村庄屋四郎太夫ノ名前ヲ以テシ第三號及ヒ第七號証等本案ノ論山ニ係ル

文案ニ被上告者ニ於テモ上告者ト等シク連署シアルノミナラス被上告者ニ於テ古來米金  
ヲ出サスシテ同シク入會シ來ル等ノ跡ヲ見レハ上告被告者共有タルノ証アル者トス其第  
四號証竈役木賣代鍛冶炭代稻木代等ニ付論争スル所アレハ上文ノ如ク共有タルノ確証ア  
ル上ハ此出米ノ性質ヲ究ムルヲ俟タサル者トス因テ大阪上等裁判所カ論山ハ上告者ノ私  
有ニアラスシテ上告者被上告者双方ノ共有ナリト判決セシハ不法ノ裁判ニ非ストス

判決

前辨明ノ如クナルニ依リ大阪上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
但上告入費ハ成規ノ通上告者ヨリ償却スヘシ  
第二百五十六號

○損害要償一件判文(明治十四年十月十四日上告  
明治十五年七月十七日申渡)

山形縣羽前國西田川郡鶴岡  
三日町八十二番地 第百四十  
合 國立銀行  
併 第六十七國立銀行頭取

東京府日本橋區浪華町二十三  
番地平民  
長澤 太治 兵衛

右代言人

藤 江 幸 吉  
神奈川縣橫濱二十五番在留



被告上告人

ジャンフリッポフチンヘメルト

右代言人

ヘンリーセンブスリツチピールト

損害要償ノ一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當トスル上告ノ一件

抑モ本訴ノ成立ヲ釋スルニ起訴者原告ハ即被告上告者ニシテ西曆一千八百八十年三月五日  
 (我明治十三年三月五日) 深澤光次郎ノ爲メ墨銀七百零五弗ヲ淺井元貞ヘ貸與シ其質入品トシテ一千  
 八百八十年二月廿一日頃被告者タル第四百四十國立銀行(現今第六十)ヨリ深澤ヘ宛テ發シ  
 タル千百圓金ノ定期預リ証ヲ取受セリ然ルニ淺井ハ前上深澤ノ爲メ貸與シタル墨銀返濟  
 ノ期ヲ違約シタルニヨリ前上ノ預リ券ニ對スル拂方ヲ被告者銀行ニ求メタレモ被告者ハ  
 一千八百八十年三月廿六日ニ於テ前上ノ金額ヲ深澤ニ拂ヒタル旨ヲ以テ之ヲ拒ミタリ右  
 ハ被告者カ預リ手形ニ掲載セラレタル銀行ノ規則ニ從フヲ怠リ其職掌ヲ敗リタルノ所  
 爲ニ由リ原告者ハ保証物ノ利益ヲ失ヒ前上貸與ノ銀額ヲ損毛シタリ故ニ一ヶ月一分ノ割  
 ヲ以テ一千八百八十年三月五日ヨリノ利息ヲ加算シ元額墨銀七百零五弗ノ償却ヲ得ント  
 一千八百八十年九月廿一日ヲ以テ東京裁判所ニ訴求シタルモノナリ  
 被告銀行ハ原告ノ要求ヲ抗拒スルニ原告者ト淺井元貞トノ契約ハ關與セシモノニ非ラス  
 而シテ原告ノ所持スル預金証書ハ被告ト深澤光次郎トノ間ニ取結ヒタル契約ナレハ被告  
 ノ承諾ヲ得スシテ他ニ賣與又ハ讓與スヘキ証書ノ性質ニアラス故ニ此證券ノ事柄ハ深澤  
 ト被告トノ間ニ於テ双方承諾スル以上ハ其契約ヲ變更スルヲ自由ナルヲ以テ預証ト交換

ナルニ非ルモ其金額ヲ其人即深澤ニ拂ヒ渡スモ敢テ被告ノ怠慢又ハ其職ヲ敗リタリト謂  
 フ可ラス且夫原告ノ損害ハ被告カ預金ヲ深澤ニ渡シタルヨリ生スルモノニ非ス要スル  
 ニ淺井元貞等カ原告ニ對シテ其負債ヲ返却セサルニ生シタルモノナレハ本訴ノ損害ヲ被  
 告ヨリ支償スヘキ理由ナキ旨ヲ以テセリ

東京裁判所ニ於テハ明治十三年十二月七日ヲ以テ現ニ預証書ノ約則ニ記スル如ク証書持參  
 セサレハ金ヲ渡ス可ラサルモノナルニヨリ其内渡シハ被告第一號証ニ載スル如ク深澤光次  
 郎ト被告銀行トノ間熟談上ノ授受ニ止マリ決シテ本券ノ効力ヲ失スルモノニ非サレハ此預  
 リ証ノ金額千百圓ヲ被告ニ求ムル權アルモ未ダ生セサル損害ヲ被告ニ要請スルヲ得サルモ  
 ノト裁決シタリ

原告ハ前上始審ノ裁判ニ服セヌ一千八百八十一年三月一日(我明治十四年三月一日)始審ノ訴ト同一  
 ノ理由ヲ以テ更ニ東京上等裁判所ニ覆審ヲ求メ被告於テハ該手形ヲ差出スニ於テハ此上  
 遷延スルヲナク一千一百圓(深澤カ預ケタル全額也)ノ金額ト該手形カ期限トナリシ日ヨリシテ其利  
 息ヲ合セテ原告ヘ拂フヘシ若シ之ヲ爲サレハ場合ニ於テハ洋銀七百零五弗ト一千八百八十  
 一年三月三日ヨリノ其利息ヲ合セテ原告ヘ拂フヘシト二箇中ノ一ヲ被告ヘ命セラレノヲ  
 訴求シタリ

被控訴者即被告銀行ハ前上原告者カ要求ニ應スヘキ理由ナキ旨ヲ以テ答辨セリ  
 東京上等裁判所ニ於テハ明治十四年九月廿二日ヲ以テ被告ノ答辨ヲ排斥シ被告ハ原告請求  
 ノ如ク原告甲第一號証即預リ証券ヲ原告ヨリ受取リ其預リ金千百圓ト其催促ヲ受ケタル日



即明治十三年六月一日ヨリ返濟ノ日ニ至ル迄年百分六ノ割合ノ利子ヲ添ヘ原告ヘ償却スヘ  
シト裁決シタリ

被告ハ右覆審裁決ヲ不法ナリトシ明治十四年十月二十四日本院ニ向テ上告シテ破毀ヲ求  
ムル要領ハ左ノ如クナリ

第一 銀行預リ証書ニ二種ノ區別アリ其一持人渡振出手形其一定期預証書即是ナリ而シ  
テ此定期預リ証(起訴者甲)ハ預ケ主ト預リ主トノ間ニ止ル契約ニシテ持人渡振出手形ノ  
性質ニ反シ使用融通ヲ許スヲ以テ又從テ其利足ヲ生スル者ナルカ故ニ普通貸借証ト一般  
之ヲ他ニ讓與賣買ヲ爲サントスルキハ明治九年第九十九號公布ニ依リ負債主ノ承諾ヲ經  
サレハ直チニ要求スヘキ効力ナシ而シテ被告(即始審原告者)甲第三號証ノ委任狀ハ深澤光次  
郎代淺井元貞ト記名調印アレ其知ラサレハ上告者ト深澤トノ間ニ結ヒタル契約ニ  
關係ナク甲第一號証裏面ノ約則第一項名代人云々トアルニモ亦抵觸スルヤ明ケシ  
第二 被告即原告者カ淺井元貞ニ洋銀貸與ノ抵當トシテ其第一號証即預リ證券ヲ收受  
シタルハ上告者ノ豫知セサル處ナリ  
第三 被告第一號証ハ第一項ニ陳述スル如ク預ケ主ト預リ主トノ契約ニ止ルヲ以テ双  
方合意ニ出ル契約ハ之ヲ變更スルコト隨意ナリ故ニ被告者カ抵當ニ取リタル報告前即明  
治十三年三月二十六日乙第一號証ノ如ク預ケ主深澤ヘ其内金幾許ヲ交付シタルモ上告者  
ノ不注意ニ非ルナリ况ヤ預リ証ヲ被告者ニ讓與賣買ヲ爲シ債主權ヲ移ス能ハサル証券  
ナルニ於テヤ

第四 上告者ハ一歩ヲ讓リ深澤ニ金額ヲ渡シタルハ不注意ナリト仮定スルモ預リ証券ハ  
七百五弗ノ抵當ナルカ故ニ第一ノ負債者タル深澤ニ對シ請求スヘキハ普通ノ條理ナルニ  
第二ノ義務者即抵當ノ金額預リ主ニ係リ直チニ損害ヲ求ムルハ不當ナリ  
以上ノ理由ナルヲ以テ原裁判所ニ於テ預リ証約則第一項ニ照ラシ預ケ主又ハ名代人必此  
証書ヲ持參云々トアルニ抵觸セサル限リハ讓與賣買抵當トナスモ云々又ハ原告ガ之ヲ抵  
當ニ取リタルハ正實ニシテ非難スヘキ廉ナシ云々又被告カ深澤ニ金額ヲ引渡シタルハ証  
書裏面ノ約則ニ違ヒタル不注意ナリトシ又ハ抵當アル貸借ノ信ハ人ニ而已アラスト專ラ  
物件ニ存ス云々又ハ該証裏面ノ約則第一項名代人ノ資格ヲ原告ハ其委任狀(被告甲)  
以テ証シ云々ト裁判セラレタルハ皆共ニ不法ノ裁判ナリトノ事(第三號証)  
右ノ上告ニ對シ起訴者タル被告ハ東京上等裁判所ノ裁判ノ正當ナルヲ論辨シ以テ原  
裁判ヲ認定セシコトヲ答辨ナシタリキ  
大審院ニ於テハ兩造ノ陳述ヲ審按シ辨明及ヒ判決ヲ與フルコト左ノ如シ

辨明

本訴ニ對シ原裁判ノ當否判定スルハ左ノ數項ノ要點ヲ判決スルヲ以テ太タ緊要ナリトス  
第一 被告第一二號証ノ契約ハ被告者モ之ニ關係シタル者ナルヤ否ヤ  
第二 被告者カ貸金ノ抵當ニ其第一二號証ヲ取受スルノ契約ニ上告者モ之ニ關係シタ  
ル者ナルヤ否ヤ

第三 被告第二號証第一項ノ約則ハ深澤光次郎ト上告者トノ合意ヲ以テ之ヲ變更スル



ヲ得ルヤ否ヤ

第四 被上告第一二號証ノ價值ヲ失ハシメ被上告者ニ損害ヲ與ヘタルハ上告者ナルヤ否ヤ

第五 被上告者ハ上告者ニ係リ本訴ヲ發起スルノ權利アリヤ否

第六 本訴ハ損害賠償ノ詞訟ナルヤ否ヤ

以下項ヲ逐テ之カ辨明ヲ與ヘン

第一 被上告第一號証ハ上告者ヨリ金子預ケ主タル深澤光次郎ナル者ニ宛タル定期預金証書ニシテ然カモ該証裏面ノ約則即被上告第二號証モ亦上告者ト右深澤光次郎トノ間ニ取結ヒタル約則ニシテ毫モ他人ノ關係ナキコトハ該第一號証ニ「金子預ケ主ハ此記書々面ニ掲載スル約則固ヨリ承諾川有之候也」又右約則第一項ニ「預ケ主又ハ其名代人必ス此証書ヲ持參シ云々」ト明記シアルヲ以テ判然ナル而已ナラズ既ニ被上告者カ公正至當ナリト信認辨護スル原判文ニ於テモ其冒頭ニ「甲第一號(被上告第一號)ノ定期預リ金証書ハ持人渡シ振出シ手形或ハ無記名公債証書等ノ如ク一般流通スヘキ性質ヲ有セス」ト判決シタルニ非スヤ然レハ乃チ被上告第一二號証ノ契約ハ該証書面ニ記載スル光次郎ト上告者トノ雙方間ニ而已取結タル契約ニシテ決シテ他人ノ之ニ關係セシモノニ非ルコト益々以テ著明ナリトス

第二 被上告第一二號証ニハ他人ニ權利ヲ移シ若クハ抵當ニ差入ル、コトヲ禁スルノ特約ナキニヨリ被上告者カ其第一二號証ノ所持主ヨリ其權利ヲ移シ若クハ之ヲ貸金ノ抵當ニ

取受スルハ素ヨリ第三辨明ノ旨趣ニ基キ被上告者ト其第一二號証ノ所持主トノ双方ノ合意ニテ何時ニテモ隨意ニ該契約ヲ結成シ得ルト雖モ其契約ノ効ハ之ヲ結ヒタル雙方即チ被上告者ト其第一二號証ノ所持主タル者トノ間ニ存スルニ止ル者トス之ヲ詳言スレハ該契約ハ蓋シ被上告者ニ於テ其第一二號証ノ所持主タル者カ被上告者ニ斷リナシ該第一二號証ノ金額ヲ引出サ、ルヲ信用シタルカ若クハ該第一二號証ノ所持主カ其金額ヲ引出サ、ルノ前ニ其第三號証ノ委任狀ニ依テ被上告者自ラ該金額ヲ引出シ得ルノ便利アリト思惟シタルヨリ成立タルニ外ナラズトス若シ然ラズハ被上告者ハ該契約ヲシテ上告者ニ對シ其効アラシメントセハ其際該第二號証第一項ノ約則ハ第三辨明ノ旨趣ニヨリ光次郎ト上告者ノ雙方ノ間ニ於テ何時モ隨意ニ變更シ得ヘキモノナルコトニ注意シ明治九年七月第九十九號布告ニ遵ヒ証書ヲ書換シムルカ或ハ上告者ニ報告シテ被上告第二號証第一項ノ約則ヲ變更セサルノ約諾ヲ經ルハ最モ緊要ノコトナリトス然ルニ被上告者ニ於テ此事ニ出テサリシハ反テ免レ難キノ不注意ナリトス但シ被上告者カ其第一二號証ヲ貸金ノ抵當ニ取リタルハ假令正實ニ取リタルモノナリト雖モ上告者ニ於テ不正實ノ証ナキ以上ハ此証ニ關シテハ上告被上告者何レモ對等ニシテ本訴ノ權利ニ軒ナキモノトス

第三 被上告第一二號証ノ契約ハ決シテ他人ノ是ニ關係セシモノニ非スシテ止テ光次郎ナル者ト上告者トノ約諾ヲ以テ其雙方間ニヨリ取結ヒタル契約ナルコトハ既ニ第一辨明ノ如クナレハ他日亦右兩者ノ約諾ヲ以テ該第二號証第一項ノ約則ハ勿論其他該第一二號証一切ノ約則ヲ變更シ得ルコトハ亦論ヲ俟タサルナリ如何トナレハ凡ソ契約ハ之ニ關係スル



双方ノ合意ヲ以テ何時ニテモ隨意ニ之ヲ結成シ得ルハ一般法理ノ然ラシムル所ナレハナリ但シ該第二號証第三項ハ其第一項ニ「此證書持參シ云々」トノ約則ヲ既定シタルニ起因シタルモノニシテ即チ他日右第一項ノ約則ヲ遂クル臨時ノ場合ニ當リ之ニ適用スルノ方法手續ヲ豫定シタル迄ノ者ナリ故ニ其第一項ノ約則ヲ變更スル上ハ隨テ其第三項ノ廢棄ニ屬スルハ勿論ノコトニシテ決シテ他人ニ關係シタルモノニ非ス

第四 被上告第一二號証ノ契約ニ被上告者ノ關係ナキコトハ既ニ第一辨明ノ如ク又被上告者カ該第一二號証ヲ貸金ノ抵當ニ取受シタルノ契約ハ被上告者ト該第一二號証所持主トノ双方間ニ成立タル契約ニシテ上告者ノ關知セサルコトハ既ニ第二辨明ノ如ク又被上告第二號証第一項ノ約則ハ之ニ關シタル契約者双方ノ合意ニテ何時ニテモ隨意ニ之ヲ變更シ得ルコトハ既ニ第三辨明ノ如ク然レハ乃チ被上告者カ貸金ノ抵當ニ取受シタル其第一二號証ノ價值ヲ失ハシメ其損害ヲ與ヘタル者ハ果シテ何人ソヤ蓋シ該第一二號証ヲ抵當ニ差入レ借金ヲ爲シタル者即チ其人ナルヘクシテ決シテ上告者カ損害ヲ與ヘタルニ非ルコトハ明白ナリトス如何トナレバ凡ソ契約ハ之ヲ結ヒタル雙方間ノ外其効チ生スルコトナキニヨリ其契約ハ之ヲ結ヒシ以外ノ者ノ爲メ利益及ヒ損害ヲ生スルコトナケレハナリ

第五 被上告者カ貸金ノ抵當ニ取受シタル其第一二號証ノ價值ヲ失ハシメ其損害ヲ與ヘタル者ハ決テ上告者ニ非ルコトハ既ニ第四辨明ノ如クナルヲ以テ被上告者ハ上告者ニ係リ本訴要償ノ訴チ起スノ權利ヲ有セサルモノトス

第六 本訴ハ損害要償ノ訴ニシテ名代人ノ資格ヲ以テ本訴請求ノ金額ヲ受取ラントスル

モノニ非ルコトハ初審訴狀並ニ控訴狀ニ照シテ明カナリトス然レハ乃チ原判文ノ未段ニ「該證書裏面ノ約則第一項名代人ノ資格ヲ原告ハ其委任狀ヲ以テ証シ之カ履行ヲ求ムルノ筋ニシテ」トノ一句ハ本訴ニ關シ無要ノ判決ナレバ隨テ被上告第三號証ノ委任狀カ無効ナリヤ將タ有効ナリヤヲ審判スルモ亦要用ナラサルヲ以テ之レカ辨明ヲ與ヘス

以上數項ノ理由ナルヲ以テ原裁判ハ不法ナリトス

右辨明ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スルコト左ノ如ク

判決

原告ハ被告銀行ニ係リ本訴ヲ起スヘキ權利ナキ者也  
但訴訟入費ハ規則ノ如ク原告ヨリ償却スヘキ者トス

第二百五十七號

○實地受戻一件ノ判文(明治十五年五月十三日上告)  
明治十五年七月十八日申渡

上告人

埼玉縣武藏國北足立郡小針  
領家村第四十五番地平民松  
川傳藏代人  
同縣同郡浦和宿第百七  
十六番地寄留同縣平民

辻 村 金 八



同縣同國同郡舍人新田十六

番地平民

福島直次郎

被告八

質地受戻一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ  
 本件始審ノ裁判ハ明治十四年二月廿八日ニシテ其控訴期限日數最終ノ日ハ明治十四年五月廿九日又始審則テ浦和裁判所ヨリ東京控訴裁判所ヘ到ルノ距離ハ六里有余八里未滿ナリ然ルニ被告八カ本件ヲ控訴シタルハ明治十四年五月三十日ニシテ其期限ノ一日ヲ經過シタルモノナレハ被告八カ爲シタル此控訴ハ明治十年第十九號控訴上告手續第一章第五條ニ抵觸セシ違法ノモノナルノミナラス被告八モ亦自カラ其權利ヲ拋棄ナシタルモノナリトス而シテ原裁判所モ亦〔本訴ノ初審裁判ヲ受ケシハ明治十四年二月廿八日ナレハ其翌日ヨリ九十日ヲ計算スレハ明治十四年五月廿九日ヲ以テ期限ナリトス因テ此期限内ニ控訴スヘキ筈ナレト云ハル、如ク其期限後ニ係ルヤハ既得セラレナカテ又其下文ニ於テ〔右期限最終ノ日明治十四年五月廿九日ハ休假日ナルヲ以テ期限内ニ算入セサル者ニ付原告カ明治十四年五月三十日控訴狀ヲ差出シタルハ期限内ニテ明治十年第十九號公布控訴上告手續第一章第五條ニハ抵觸セサルモノトス〕ト辨明シ以テ被告八カ此無効ノ控訴ヲ有効トセラレタルハ不法ノ裁判ナリトノテ依テ辨明并判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

上告要領ノ旨趣ヲ審按スルニ凡ソ休假日ハ裁判廳カ其職務ヲ休息スルノ日ナレハ原裁判所モ此ノ休假日ニ該リテハ其職務ヲ休息シテ控訴ヲ受理セサルヤ亦論ヲ俟テサルナリ然レテ被告八カ曩キニ本件控訴期限最終ノ日即チ明治十四年五月二十九日ハ恰モ休假日ニ該ルヲ以テ其控訴狀ヲ原裁判所ニ捧呈セントスルモ之ヲ得ヘカラサルノ日ナリトス然レハ則該一日ハ控訴上告手續第一章第五條控訴猶豫ノ期限内ヨリ之ヲ除去スルヲ以テ適法ナリトス如何トナレハ法律カ既ニ控訴猶豫ノ期限ヲ與ヘナカラ控訴ス可ラサルノ日ヲ以テ之ヲ控訴猶豫ノ期限内ニ算入スルノ理ナケレハナリ但シ控訴期限最終ノ日ニ非サル休假日ハ本條ニ異ナリ別ニ其理由アリト雖モ本訴ニ要用ナラサルヲ以テ之カ辨明ヲ與ヘス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理田ナキモノナリ  
 第二百五十八號

○質地受戻一件東京上等裁判所  
 裁判不當上告ノ判文(明治十五年一月廿三日上告)  
 (明治十五年七月十九日申渡)

埼玉縣武藏國比企郡鳥羽井

村八番地平民

龜山鉄五郎

上告八

東京府京橋區本材木町三丁

三二七



右代言人

目五番地平民

飯高宗三郎

埼玉縣武藏國比企郡上小見

野村八十三番地平民

清水善八

東京府淺草區馬道町一丁目

二番地士族

右代言人

木村福次郎

上告要領

抑地券發行ノ際質地ノ地券ハ質取主ニ於テ名受セシ例ハ(控訴答辨書ニ記載アル如ク)豈獨リ上告及被上告人カ村邑而已ナラス概テ埼玉縣地方皆然ラサルハナキ事實アルコト原裁判所ハ是レ等ノ事實ヲ推明セラレヌ殊ニ番外証ノ如ク質取主ニ於テ地券ノ名受タルヤ例証ノアルアレハ良シヤ該証ハ他村ノ慣例ヲミルニ足ラサルモノトスルモ論地二分ノ一即チ上告人居村ノ部分ハ其村例ニ基キ受戻サシメサルヲ得サルコト(之レハ原裁判所ノ判旨ニ因ルモ然ラサルヲ得サルナリ)何ソ圖ラソ原裁判所ニ於テ論地ハ概シテ請戻ヲ得サルモノ、如ク判定セラレタルハ不法ノ裁判ト思考ス

又地所ノ如キ不動産物ハ最モ一般ノ重シ貴ム所ナルヲ以テ不幸貧困ニ陥ルモ一朝容易ニ之レヲ賣却セス他日受戻サンコト慮リ其地ノ買價ヨリ低價ニ充テ質入或ハ抵當ト爲シ

金員ヲ貸借スルハ一般ノ常情ナリ故ニ若シ止ムヲ得ス流地トナスコトハ必ス相當増金ヲ受授スルハ質地ヲ流地トナス普通ノ慣例ナリ殊ニ本件論地ノ質代金タルヤ當時賣買ノ買價ニ比較スレハ半額ニ過ス而モ季明必ス受戻ノ精神ナルヨリ其証書明文中尙モ流地トナスヘキ旨趣等ハ毫モ記載ナシ因之モ被上告人ガ質代金ノ外多少ノ増金ヲ出シタルコト明治六年地券發行ノ際論地ハ既ニ買得シ所有權ヲ得タルモノナリトハ虛妄ノ陳述ナルヤ明ナリ况ヤ當時地價モ稍騰貴セシ際ナルニ上告人ハ豈ニ多少ノ増金モ授受セスシテ漫然流地トナシ其所有權ヲ被上告人ヘ移轉スヘキ道理アラソヤ然ルニ原裁判所ハ此等ノ情實ヲ推究セス地券名受ケシアルノ一点ニ據リ被上告人ハ正當ナル地所所有者ト速斷シ舉証ノ責任アル被上告人ヘ其責メヲ負セシテ(當時質地ノ性質ヲ變換セサルトノ確証ナカル可ラス然ルニ被告ニハ一モ其証據アルコトナケレバ果シテ原告申立ノ如ク明治六年地券發行ノ際該地ハ渾テ原告ヘ賣渡セシモノト認定セサルヲ得サルモノトス)ト舉証ノ責任ナキ上告者ヘ却テ其責ヲ擔ハシメタルハ探証ノ法ニ違フタル不法ノ裁判ナリトス何トナシハ被上告者カ論旨タルヤ本訴ノ地所ハ甲乙號証ノ如ク質地ナリシモ地券發行ノ際買ノ契約ヲ遂ク被上告人ヘ其所有權ハ移轉セシモノナリトノ謂ヒナレハ其所有權ヲ得タルト云舉証ノ任ハ則チ被上告者カ責メナレハナリ

又被上告人カ所有スル地券ノ如キハ固ト村吏ノ具上ニ因リ縣廳カ下付セシモノニシテ原地所有主ノ承諾ヲ得タルモノニアラサルヲ以テ如斯地券ハ所有權移轉ノ争ヒニ對シテハ該地券ヲ受領シタル事由ヲ詳ニシ果シテ地所買得シタル証憑判然タラサレハ決シテ地所



所有權ヲ得タル証據ト爲スニ足ラサルナリ故被上告人ノ如ク眞ノ所有者カ未ダ賣却セサル地所ノ地券ヲ名受アルモ之レヲ以テ何ソ所有權爭ノ証據トナスノ効力アラザヤ然ルニ原裁判所ハ上文掲載スルカ如ク判決ヲ與ヘラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス

然ルニ被上告者カ原裁判ヲ辨護スルニ誣言ヲ以テシ彼ノ地券名受スルノ當時ハ上告人カ先代秀五郎ニ於テ被上告者ト示談ノ上飯リニ之ヲ名受セシメタリトノ一点ノ自認ハ動かス可カラサルモノ云々ト何ソ誣罔ノ太甚シキヤ蓋シ上告人カ該事實ヲ答ヘシ趣旨ハ先代秀五郎ニ於テ村例ニ遵ヒ渠レヘ名受セシメタルヘシ云々ト陳述セシナリ請フ被上告者ヨ若シ然ラストセハ其自認ヲ示セ是レ恐クハ之レヲ示ス能ハサルヘシ否誣言ナレハ之ヲ示スニ由ナカルヘシ又村例ノ点ヲシテ渠レカ辨護ノ如ク解釋ヲ降スキハ愈々益々原裁判所カ裁判ハ不法ナリ何トナレハ其村例アルノ点ハ己ニ被上告人カ承諾シ（控訴狀中確乎明記アリ）以テ自陳シアレハナリ故ニ如何ナル不法ノ論者ト雖豈原被告カ認メシ事實ヲシテ判官之レヲ消滅セシメ以其村例ハナキモノト斷定セシナリト云フヲ得ンヤ然ラハ則該村例ノ点ハ上告人カ解釋ノ適當ヲ視ルコ足ルヘシ

殊ニ又本訴地券名受ハ論地所有權移轉ノ証トスルニ足ラサルハ既ニ前陳スル所ニ於テ明白タリト雖モ彼レ他ノ証據ナキヨリ此ノ地券ヲ以最上無比ノ論據トシ其所有權移轉ノ証據トナサントシ迷誤ノ抗辨ヲ主張ス因テ上告人ハ之カ迷夢ヲ覺破セシムル爲メ眞理ト成文法トヨヨリ左ノ如ク論述セントス

被上告者カ議論ハ前言ニ異及シ己ノ曩ニ自陳セシ村例ヲ無視シ而シテ彼ノ地券ヲ以只管

賣買ノ証ト論スルカ如キハ恰モ病死者ノ主治醫ヲシテ直チニ謀故殺者ト斷定スルト何ソ異ラノ例ハ甲患者ハ乙醫師ノ投藥ヲ服シ偶マ痛苦ヲ覺ヘ終ニ死去セシト仮定セヨ若シ此場合ニ在テ其死者ノ原由ヲ詳質セス直チニ其醫師ヲシテ謀故殺者ト斷定スルヲ得ルヤ否之レ豈孰レカ其速斷ヲ得ルト云フヲ得ンヤ夫レ死ハ結果ナリト雖モ其結果ハ果シテ故意ヨリ來セシモノナルヤ又錯誤ノ投藥ヨリ來セシヤ將タ天命ナルヤ之レ審糺セサレハ直チニ死去ノ結果ヲ以之カ原因ヲ定ムルヲ得サルハ一般ノ通理ナリ然ラハ則チ本訴ノ地券モ亦直チニ賣買ノ原因ヨリ來セシ結果ナリト速斷スル能ハサルヤ昭々乎トシテ明ナリ之ヲ約言セハ結果ハ必スシモ原因ヲ証スル具トスルニ足ラヌ焉

前陳述セシ理由ナルカ故仮令地券名受スト雖モ其名受ノ原因適法ニ非サレハ所有權移轉ノ効ナキハ彼ノ地券裏面ニ確乎明文アルノミナラス他又著明ノ法律アリ則チ明治五年大藏省達第二十五號地券渡方規則第三四項及第十二項是也其書式ニ（質地ヲ賣買スルニハ其賣買人双方連署シ而シテ村吏與印ヲ以テ之レカ地券御下付ヲ請願スヘキ）ト成法アルニアラスヤ然ラハ則此法律ニ據モ唯地券名受而已ノ一点ハ賣買ノ証トシ以固有者カ權利ヲ抹殺スル能ハサル曠々ナリ

殊ニ又所有權爭訟ニ就テハ地券ハ登簿式ニシテ其所有權移轉ノ証憑トナラサルハ明治十三年第五十二號公布ニ於テ昭々乎トシテ夫晰ナリ況ヤ前項ノ理由ナルヲヤ

以上縷述スル次第ナルヲ以テ上告狀中及ヒ追申書ニ開陳スル事實御參酌ノ上原裁判所カ裁判ノ不法ナルヲ破毀セラレシテ請願ス



抑本訴訟地ニ對スル地券ハ明治六年中上告者前代質置主秀五郎ニ於テ承諾ノ上被上告者名受ケシタルモノナルコトハ上告者モ明認スル所ニシテ該地券名受ノ正質ナルコトハ動カス可ラサルノ事實ナリ夫レ然リ然ルニ上告者ハ之ニ苦情ヲ附スルニ番外証ナルモノヲ掲ケテ論地ノ所有權ヲ証スヘク地券ヲ被上告者ニ名受爲サシメタルハ鳥羽井村ノ村例ニシテ仮ニ地券受ヲ爲サシメタル迄ニシテ眞ニ所有權ヲ移シタルモノニ非ス况ヤ埼玉縣地方概テ然ラサルハナキニ原裁判所ハ是等ノ事實ト番外証ノ村例ヲ採ラサルハ不法ノ裁判ナリ云々ト是實ニ不當ノ論辨ナリ蓋シ番外証ナルモノハ事實ト根據ナキ一己ノ空言ニシテ况ヤ被上告者ノ更ニ干知セサルモノナルコト於テヨヤ而シテ論地ノ所在モ過半ハ上告村ノ地内ニ非ス故ニ原裁判所ニ於テ「論地ノ過半ハ被告村ノ地内ニアラス又其質取主ニ於ルモ他村ノ者タリ之ニ由テ觀レハ強キ被告ノ村例ヲ引用セシメタリト看認メ難ク况ヤ被告ニ其憑據ナキテヤ」ト裁判セラレシハ決シテ不法ニ非サルナリ然ルニ上告者ハ附會ノ説ヲ爲シテ曰ク「既ニ番外証ノ例ハ無効視スル不能ヲ認メテカラ不法ニモ論地二分ノ一上告人居住ノ部分ハ其村例ニ基キ受戻サシメサルヲ得サル云々」ト是則上告者カ該判文ノ意ヲ誤解セシナリ夫レ該判文タルヤ番外証ノ如キ例アリト認メシコトモ論スル如ク良シ上告者ノ居住ニ如斯村例アリトスルモ他村迄引用セントハ認メ難ク况ヤ上告村ニモ其例アリト認ム可キ確証ナシトノ判文ナルコト明瞭ナリ然ルヲ渠カ如キ論辨ヲ爲スハ判文ヲ誤解セシコト非レハ經言ナリ到底不當ノ上告タルヲ免カレサルナリ

上告者ハ論シテ曰ク本訴訟地ノ質代金タルヤ當時賣買ノ實價ニ比較スレハ半額ニ過キス云々中况ヤ當時地價モ稍騰貴セシ際ナルニ豈多少ノ増金モ授受セス其所有權ヲ移ス可キ道理アラザラヤ然ルニ此等ノ情實ヲ推究セス地券名受シアルノ一点ニ據リ被上告者ハ正當ナル地所々有者ナリトシ舉証ノ責任アル被上告者ヘ其責ヲ負セス却テ上告者ニ舉証ノ責メヲ擔ハシメシハ採証法ニ違フ不法ノ裁判ナリ云々」ト是實ニ其事實ト道理トノ兩個ヲ誤ル不當ノ論辨ナリ抑モ本訴訟地質代金ノ如キハ明治六年ノ始メ上告者前代秀五郎ヨリ被上告ヘ所有權ヲ移スコトニ決セシ當時ノ賣買ノ實價ニ比スレハ一反歩ニ對シ質代金ノ高キコト割乃至三割ノ高價ナリ別紙地價并ニ質代金ノ調書ノ事實御参照ヲ乞亦タ明治三四年中論地ヲ質地ト爲スノ際ハ其米價ハ壹圓ニ付壹斗内外ナリ亦タ明治六年中被上告者ニ論地ノ所有權ヲ移スコトニ決定セシ當時ハ壹圓ニ付貳斗貳三升ノ廉價ニ至レリ米價ノ如キハ世人ノ皆知ル處ニシテ決シテ蔽フ可カラサルノ事實ナリ故ニ明治六年度ノ頃ハ明治三四年ニ比スレハ米價ノ下落ト地租改正入費ノ夥多ナルトニ依リ地價ノ下落セシハ全國一般ノ事ニシテ是亦蔽フ可カラサルノ事實ナリ然ルニ當時地價モ稍騰貴シ云々ト陳述スルハ虛辨ノ最モ甚シキモノト云フ可キナリ夫如斯事實ナルヲ以テ論地ハ原ト質地タリシモ明治六年ノ始メ地券發行ニ際シ上告者前代秀五郎カ頼談アルヲ以テ示談ノ上質地ヲ變換シテ其所有權ヲ被上告ヘ移シ則之カ地券ヲ被上告者ニ於テ名受セシモノナリ既ニ上告者前代秀五郎ニ於テ被上告者ニ地券ヲ受サセタルコトハ上告者モ明認スル所ナリ只々上告者ノ論スル所ハ被上告者カ地券名受ヲ爲シタルハ協議村例ニ依リシモノニシテ其實質地ヲ變換シテ眞ニ所有權



ヲ移シタル者ニ非スト云フニアリ蓋シ地券ナルモノハ其地ヲ所有スル者ニ於テ名受スルモノニシテ其地ノ持主タル確証ナリトハ則法律既ニ之ヲ明示セリ上告者モ亦能ク知ル所ナリ然ラハ故ナク之ヲ他人ニ名受爲ナサシム可キ謂ナシ既ニ其地券ニシテ被上告者ノ名受ヲ爲シアリ若シ其地券名受ヲ爲サシメタルモ之カ所有權ヲ移サスト云ハ、其証ヲ立ツルハ上告者ノ責任ナルコト他弁ヲ竣サルナリ亦實地ナルモノハ入額所得ノ權ヲ而已渡スモノニシテ其所有權ヲ渡スモノニ非サルコトハ法律ノ明示スル所ニシテ亦上告者モ了知スルヤ必然ナリ然ルニ本件ニ至テハ既ニ前陳ノ如ク被上告者ニ地券ヲ受サセ其所有權ヲ移シタルニ非スヤ若モ該地券ハ仮ノ名受ニシテ實地ノ性質尙ホ變換セスト云ハ、上告者ニ於テ之カ立証ノ任アルヤ當然ナリ故ニ原裁判所ニ於テ(地券ナルモノハ地所ノ所有權ヲ証明スヘキ第一ノ具タレハ尙ホ實地ノ儘仮ニ地券ヲ受シメシ者ナリセハ必スヤ當時實地ノ性質變換セザルトノ確証ナカルヘカラス然ルニ被告ニハ一モ其憑據アルコトナケレハ果シテ原告申立ノ如ク明治六年地券發行ノ際該地ハ渾テ原告ヘ賣渡シタルモノト認定セザルヲ得ザルモノトス)ト裁判セラレタルハ決シテ不法ニ非ルナリ

又上告者ハ地所ノ所有權ノ爭訟ニ對シ地券ハ單行ノ証ト爲スニ足ラス若シ地券ヲ証トセハ故意錯誤ヨリ地券名義ニ誤リアルモ之カ改正ヲ求ムルニ途ナケレハナリ云々ト論述セリ之實ニ奇怪千万ノ論辨ナリ地券ヲシテ單行ノ証トナカハ故意又ハ錯誤ニ因テ地券ヲ受ケ名義ニ誤リアルモ之カ改正ヲ求ムルニ由ナシトハ實ニ道理ヲ知ラサルノ論辨ナリ尙モ其地券名受ニシテ故意又ハ錯誤ノ証アラハ之ヲ改正ヲ求メ得ラル、ヤ論ヲ竣タス然レモ

是ヲ錯誤又ハ故意ナリト口ニ云フ而已ニシテ其事實ト証據トナケレハ是カ改正ヲ求メ得サルヤ當然ナリ之レヲ以テ地券ヲ証トスル弊害ナリトハ實ニ誤謬ノ論辨ナリ則本訴訟地ノ如キハ上告者前代秀五郎ニ於テ被上告者ニ地券ノ名受爲サシメタルコトハ動カス可ラサルノ事實ナリ又該地券名受ハ錯誤故意ニ非サルコトハ上告者ノ明言スル所ナリ故ニ若シ仮ニ所有權ヲ移シタリト云ハ、其証ヲ立ツルハ上告者責任ナリ然ルニ上告者カ之カ仮ニ移シタリトノ確實ノ証ヲ立サル以上ハ其所有權ヲ具ニ移シタルコト論ヲ竣サルナリ故ニ原裁判所ハ原判文ニ(被告ニ於テ一モ其証據ナケレハ云々)ト判定セラレタルハ實ニ適法ノ裁判ナリ

又上告具伸書ノ第七項ニ論シテ曰ク且又地所ノ如キ不動産所有權移轉ニ就テノ故意若シクハ錯誤ノ如キハ通常契約ノ錯誤ト異ナリ之レカ取消ヲ求ムルニ其故意又ハ錯誤ノ証ヲ立ルニ及ハサルモノナリ云々)ト實ニ不當ノ論辨ナリ凡ソ不動産ノ契約ニ於ルモ種々ノ異ナルモノアルハ論ヲ竣タス則本訴ノ如キ既ニ上告者ハ被上告者ニ其地券ヲ受サセ之カ所有權ヲ移シタルコト當ツテ之ヲ仮ニ所有權ヲ移シタリト云ハ、其仮ニ移シタリトノ証ヲ立ツルハ一般ノ法埋ナリ故ニ上告者ハ尙外証ヲ提出ノ本訴訟地ハ眞ニ所有權ヲ移シタルモノニ非ス則地券ハ被上告者ニ受サセタルモ實地ノ性質ハ變換セザルトノ反証ニ提出シ本訴ノ勝ヲ万一ニ僥倖セント試ミタルニ非スヤ然レモ其尙外証ハ確實ノモノニ非スシテ被上告者カ正當ナル事實ト其証トニ對シ勝ヲ得ルノ証トスルニ足ラザルコトヲ自悟シ如斯前後不揃ノ論辨ヲ爲スニ至リシナラン亦上告要領中ニ(上告人カ前代秀五郎ニ於テ



被上告者ト示談ノ上仮ニ之ヲ名受セシメタリ云々(中)蓋シ上告人ハ該事實ヲ答ヘシ趣旨ハ前代秀五郎ニ於テ村例ニ從ヒ讓カ名受セシメタリ云々ト陳述セシナリ請フ被上告者ヨシ如ラスセハ其自認ヲ示セ云々トアリ夫レ該地券名受ノ一ニ附テハ上告者カ前代ノ秀五郎ト被上告トノ間ニ成リ立シコトニシテ其正當ナルハ固ヨリ多辨ヲ要セス既ニ其正當ナルヲ當上告者モ認知スレハコソ明治十二年中第二回ノ地租改正ニ際シ地價取調ニ就テモ上告者ハ更ニ異議ヲ述シフモナク則其地券ハ被上告者ニ於テ之ヲ受タルナリ上告者モ鳥羽井村中ニ地所ヲ所有スルモノナレハ地租改正ノ當時己レノ所有地ヲ他人カ地券受ヲナスヲ默視スヘキ理由ナク亦地租改正ノ當時ニアリテハ其所有地ニ對シ如何ナルコトナスモノナルヤハ自ラ瞭知スル所ナリ然ルニ其當時更ニ論地ニ對シテ一言ノ苦情アリシモ無之ヲ以テ眞ニ所有權ヲ移シタルコトヲ上告者カ認知シアルノ事實如斯而シテ原裁判所ニ於テモ明治十四年十二月ノ口供第六項ニ(仮令被告カ仮ニ其地券ヲ名受サセ置タリト陳辨スルモ此自白ヤ原告カ權利ヲ殺キ被告カ利益ヲ増益セシメルモノト云ハサルヲ得ス云々)トアルヲ以テモ仮ニ地券ノ名受サセタリトハ被告ノ曾テ本訴ニ對スル持論ナリ然レハ之カ仮ニ名受セシメタリト云ハ、其証ヲ立ルハ上告者ノ責任ナルコト論ヲ俟タス之レ則原裁判所カ上告者ニ一モ其証據ナシトシテ本訴ノ請求ヲ排斥セラレシ所以ナリ右ノ理由ナルニ付キ到底不當ノ上告タルヲ免レヌト思考ス

上告答辨書ニ記スル事實并ニ理由トヲ御參照ノ上不當ナル上告ヲ排斥セラレシコトヲ請願ス

辯明

凡地券ハ地所ノ所有ヲ証スルノ要具タリト雖モ地所々有ノ争アルニ際シテハ其地ノ所有權ヲ得タル顛末ヲ詳明セサルヲ得ス然リ而シテ本訴論地ハ原ト質地ニシテ被上告人ハ明治六年地券發行ノ際上告人ノ先代秀五郎ト示談ノ上買得シ地券ヲ受領シタルモノナリト云ト雖モ果シテ質地ヲ買得シタルモノナレハ賣渡シ証ヲ受領シアルヘキハ勿論ナルコト其証書モナク且論地ハ當時年季中ニ在リテ今尙質地証ノ被上告人方ニ存在スル等ノ顛末ヲ以テ事實ヲ推測スルニ鳥羽井村ニ於テハ地券發行ノ際質地ノ地券ハ質取主ニ名受シタル旨同村戸長代理筆生永島久重郎ノ証明アルニ依ンハ上告人ハ自村ノ例ニ准據シ鳥羽井新田ニアル質地モ其質取主即被上告人ト熟議上同人名義ノ地券ニナシ置タルモノニノ事實賣買ヲ了シ所有權ヲ移轉シタルモノトハ認メ難シ斯ク論地ハ未タ賣買ヲ了シタルモノニ非スト思量スルニ足ル事跡アルニ原裁判所ニ於テ(被告)上告者ニ一モ其証據アルコトナケレハ云々該地ハ原告ヘ賣渡シタルモノト認定セサルヲ得サルモノトス)ト判定シタルハ不當ノ裁判ナリトス

判決

右辯明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月廿七日東京上等裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スル左ノ如シ

本訴論地ハ原來質地ニシテ被告(被上告)カ買得シタルモノト認ルヲ得サル上ハ被告ニ於テハ原告(上告)カ受戻ヲ拒ムヘキ權利ナキモノトス



但訴訟入費ハ成規ノ如ク被告ヨリ償却スヘシ  
第二百五十九號

○質地受戻一件東京上等裁判所  
裁判不當上告ノ判文(明治十五年一月廿三日上告)  
(明治十五年七月十九日申渡)

埼玉縣武藏國比企郡鳥羽井  
村八番地平民

上告人

龜山鉄五郎

右代言人

東京府京橋區木村木町三丁

目五番地

飯高宗三郎

埼玉縣武藏國比企郡鳥羽井

新田五番地平民

三角惣吉

被上告人

東京府淺草區馬道町一丁目

二番地士族

木村福次郎

上告要領

抑地券發行ノ際質地ノ地券ハ質取主ニ於テ名受セシ例ハ(控訴答辨書ニ記載アル如ク)豈獨リ上告及被

上告人カ村邑而已ナラズ概テ埼玉縣地方皆然ラサルハナキ事實アルニ原裁判所ハ是レ等ノ事實ヲ推明セラレズ殊ニ番外証ノ如ク質取主ニ於テ地券ノ名受タルヤ例証ノアルアレハ良シヤ該証ハ他村ノ慣例ヲミルニ足ラサルモノトスルモ論地二分ノ一即チ上告人居村ノ部分ハ其村例ニ基キ受戻サシメサルヲ得サルコ(之レハ原裁判所ノ判旨ニ因)何ソ圖ラソ原裁判所ニ於テ論地ハ概シテ請戻ヲ得サルモノ、如ク判定セラレタルハ不法ノ裁判ト思考ス

又地所ノ如キ不動産物ハ最モ一般ノ重シ貴ム所ナルヲ以テ不幸貧困ニ陥ルモ一朝容易ニ之レヲ賣却セス他日受戻サソコヲ慮リ其地ノ實價ヨリ低價ニ充テ質入或ハ抵當ト爲シ金圓ヲ貸借スルハ一般ノ常情ナリ故ニ若シ止ムヲ得ス流地トナスニハ必ス相當増金ヲ受授スルハ質地ヲ流地トナス普通ノ慣例ナリ殊ニ本件論地ノ質代金タルヤ當時賣買ノ實價ニ比較スレハ半額ニ過ス而モ季明必ス受戻ノ精神ナルヨリ其証書明文中苟モ流地トナスヘキ旨趣等ハ毫モ記載ナシ因之視之モ被上告人ガ質代金ノ外多少ノ増金ヲ出シタルコトナク明治六年地券發行ノ際論地ハ既ニ買得シ所有權ヲ得タルモノナリトハ虛妄ノ陳述ナルヤ明ナリ况ヤ當時地價モ稍騰貴セシ際ナルニ上告人ハ豈ニ多少ノ増金モ授受セスシテ漫然流地トナシ其所有權ヲ被上告人へ移轉スヘキ道理アラソヤ然ルニ原裁判所ハ此等ノ情實ヲ推究セス地券名受ケシアルノ一点ニ據リ被上告人ハ正當ナル地所所有者ト速斷シ舉証ノ責任アル被上告人へ其責メヲ負セスシテ(當時質地ノ性質ヲ變換セサルトノ確証ナカル可ラス然ルニ被告ニハ一モ其証據アルコトナケレハ果シテ原告申立ノ如ク明治六年地



券發行ノ際該地ハ渾テ原告ヘ賣渡セシモノト認定セサルヲ得サルモノトス。ト舉証ノ責

任ナキ上告者ヘ却テ其責ヲ擔ハシメタルハ探証ノ法ニ違フタル不法ノ裁判ナリトス。何ト  
ナレハ被上告者カ論旨タルヤ本訴ノ地所ハ甲乙號証ノ如ク質地ナリシモ地券發行ノ際買  
買ノ契約ヲ遂ケ被上告人ヘ其所有權ハ移轉セシモノナリトノ謂ヒナレハ其所有權ヲ得タ  
ルト云舉証ノ任ハ則チ被上告者カ責メナレハナリ

又被上告人カ所有スル地券ノ如キハ固ト村吏ノ具上ニ因リ縣廳カ下付セシモノニシテ原  
地所有主ノ承諾ヲ得タルモノニアラサルヲ以テ如斯地券ハ所有權移轉ノ争ヒニ對シテハ  
該地券ヲ受領シタル事由ヲ詳ニシ果シテ地所ヲ買得シタル証憑判然タラサレハ決シテ地  
所所有權ヲ得タル證據ト爲スニ足ラサルナリ故ニ被上告人ノ如ク眞ノ所有者カ未ダ賣却  
セサル地所ノ地券ヲ名受アルモ之レヲ以テ何ソ所有權争ノ證據トナスノ効力アラザ然  
ルニ原裁判所ハ上文掲載スルカ如ク判決ヲ與ヘラレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス  
然ルニ被上告者カ原裁判ヲ辨護スルニ誣言ヲ以テシ彼ノ地券名受スルノ當時ハ上告人カ  
先代秀五郎ニ於テ被上告者ト示談ノ上仮リコ之ヲ名受セシメタリトノ一点ノ自認ハ動カ  
ス可カラサルモノ云々ト何ソ誣罔ノ太甚シキヤ蓋シ上告人カ該事實ヲ答ヘシ趣旨ハ先代  
秀五郎ニ於テ村例ニ違ヒ渠レヘ名受セシメタルヘシ云々ト陳述セシナリ請フ被上告者若  
シ然ラストセハ其自認ヲ示セ是レ恐クハ之レヲ示ス能ハサルヘシ否誣言ナレハ之ヲ示ス  
ニ由ナカルヘシ又村例ノ点ヲシテ渠レカ辨護ノ如ク解釋ヲ降スルハ愈々益々原裁判所カ  
裁判ハ不法ナリ何トナレハ其村例アルノ点ハ己ニ被上告人カ承諾シ  
(控訴狀中確) 以自陳  
平明記アリ

シアレハナリ故ニ如何ナル不法ノ論者ト雖豈原被告カ認メシ事實ヲシテ判官之レヲ消滅  
セシメ以其村例ハナキモノト断定セシナリト云フヲ得ンヤ然ラハ則該村例ノ点ハ上告人  
カ解釋ノ適當ヲ視ルニ足ルヘシ

殊ニ又本訴地券名受ハ論地所有權移轉ノ証トスルニ足ラサルハ既ニ前陳スル所ニ於テ明  
白ナリト雖モ彼レ他ノ證據ナキヨリ此地券ヲ以最上無比ノ證據トシ其所有權移轉ノ證據  
トナサントシ迷誤ノ抗辨ヲ主張ス因テ上告人ハ之カ迷夢ヲ覺破セシムル爲メ眞理ト成文  
法トヨリ左ノ如ク論述セントス

被上告者カ議論ハ前言ニ異反シ己レ曩ニ自陳セシ村例ヲ無視シ而シテ彼ノ地券ヲ以只管  
賣買ノ証ト論スルカ如キハ恰モ病死者ノ主治醫ヲシテ直チニ謀故殺者ト断定スルト何ソ  
異ラン例ハ甲患者ハ乙醫師ノ投藥ヲ服シ偶々痛苦ヲ覺ヘ終ニ死去セシト仮定セヨ若シ此  
場合ニ在テ其死者ノ原由ヲ詳實セス直チニ其醫師ヲシテ謀故殺者ト断定スルヲ得ルヤ否  
之レ豈孰レカ其速斷ヲ得ルト云フヲ得ンヤ夫レ死ハ結果ナリト雖モ其結果ハ果シテ故意  
ヨリ來セシモノナルヤ又錯誤ノ投藥ヨリ來セシヤ將天命ナルヤ之レ審糺セサレハ直チニ  
死去ノ結果ヲ以之カ原因ヲ定ムルヲ得サルハ一般ノ通理ナリ然ラハ則チ本訴ノ地券モ亦  
直チニ賣買ノ原因ヨリ來セシ結果ナリト速斷スル能ハサルヤ昭々語トシテ明ナリ之ヲ約  
言セハ結果ハ必スシモ原因ヲ証スル具トスルニ足ラス焉

前陳述セシ理由ナルカ故仮令地券名受スト雖モ其名受ノ原因適法ニアラサレハ所有權移  
轉ノ効ナキハ彼ノ地券裏面ニ確乎明文アルノミナラス他又著明ノ法律アリ則チ明治五年



大藏省達第二十五號地券渡方規則第三四項及第十二項是ナリ其書式ニ質地ヲ賣買スルニハ其買入双方連署シ而シテ村吏與印ヲ以之シカ地券御下付ヲ請願スヘキト成法アルニアラスヤ然ラハ則此法律ニ據モ唯地券名受而已ノ一点ハ賣買ノ証トシ以固有者カ權利ヲ抹殺スル能ハサル瞭々タリ

殊ニ又所有權爭訟ニ就テハ地券ハ登簿式ニシテ其所有權移轉ノ証憑トナラサルハ明治十三年第五十二號公布ニ於テ昭々悉トシテ夫斷ナリ況ヤ前項ノ現由ナルヲヤ以上縷述スル次第ナレハ原裁判所カ裁判ノ不法ヲ破毀セラレシテ請願ス

答辨ノ要領

抑本訴論地ニ對スル地券ハ明治六年中上告者前代質置主秀五郎ニ於テ承諾ノ上被上告カ名受ケシタルモノナルコトハ上告者モ明認スル所ニシテ該地券名受ノ正實ナルコトハ動かス可ラサルノ事實ナリ夫レ然リ然ルニ上告者ハ之ニ苦情ヲ附スルニ番外証ナルモノヲ掲ケテ論地ノ所有權ヲ証スヘキ地券ヲ被上告ニ名受爲サシメタルハ鳥羽井村ノ村例ニシテ仮ニ地券受テ爲サシメタル迄ニシテ眞ニ所有權ヲ移シタルモノニ非ス况ヤ埼玉縣地方概テ然ラサルハナキニ原裁判所ハ是等ノ事實ト番外証ノ村例ヲ採ラサルハ不法ノ裁判ナリ云々ト是實ニ不當ノ論辨ナリ蓋シ番外証ナルモノハ事實ト根據ナキ一己人ノ空言ニシテ况ヤ被上告者ノ更ニ干知セサルモノナルニ於テヤ而シテ論地ノ所在モ過半ハ上告村ノ地内ニ非ス故ニ原裁判所ニ於テ(論地ノ過半ハ被告村ノ地内ニアラス其質取主ニ於ルモ他村ノ者タリ之ニ由テ觀レハ強テ被告ノ村例ヲ引用セシメタリト看認メ難ク况ヤ被告ニ其

憑據ナキヲヤト裁判セラレシハ決シテ不法ニ非サルナリ然ルニ上告者ハ附會ノ説ヲ爲ノ曰ク「既ニ番外証ノ例ハ無効視スル不能ヲ認メナカラ不法ニモ論地二分ノ一上告人居村ノ部分ハ其村例ニ基キ受戻サシメサルヲ得サル云々」ト是則上告者カ該判文ノ意ヲ誤解セシ也夫レ該判文タルヤ番外証ノ如キ例アリト認メシニ非ス前ニモ論スル如ク長シ上告者ノ居村ニ如斯村例アリトスルモ他村迄引用セシトハ認メ難ク况ヤ上告村ニモ其例アリト認ム可キ確証ナシトノ判文ナルコト明瞭ナリ然ルニ渠カ如キ論弁ヲ爲スハ判文ヲ誤解セシニ非レハ証言ナリ到底不當ノ上告タルヲ免カレサルナリ

上告者ハ論シテ曰ク本訴論地ノ質代金タルヤ當時賣買ノ實價ニ比較スレハ半額ニ過キス云々(中略)況ヤ當時地價モ稍騰貴セシ際ナルニ豈多少ノ増金モ授受セス其所有權ヲ移ス可キ道理アラシヤ然ルニ此等ノ情實ヲ推究セス地券名受シアルノ一点ニ據リ被上告者ハ正當ナル地所々有者也トシ舉証ノ責任アル被上告者ヘ其責ヲ負セス却テ上告者ニ舉証ノ責メヲ擔ハシメタルハ採証法ニ違フ不法ノ裁判ナリ云々ト是實ニ其事實ト道理トノ兩個ヲ誤ル不當ノ論弁ナリ抑モ本訴論地質代金ノ如ハ明治六年ノ始メ上告者前代秀五郎ヨリ被上告ヘ所有權ヲ移スコトニ決セシ當時ノ賣買ノ實價ニ比スレハ一反歩ニ對シ質代金ノ高キコト割乃至三割ノ高價ナリ(別紙地價并ニ質代金ノ)亦タ明治三四年中論地ヲ質地ト爲スノ際ハ其米價ハ壹圓ニ付壹斗内外ナリ亦タ明治六年中被上告者ニ論地ノ所有權ヲ移スコトニ決定セシ當時ハ壹圓ニ付二斗二三升ノ廉價ニ至レリ米價ノ如キハ世人ノ皆知ル處ニ決シテ蔽フ可カラサルノ事實ナリ故ニ明治六年度ノ頃ハ明治三四年ニ比スレハ米價ノ



下落ト地租改正入費ノ夥多ナルトニ依リ地價ノ下落セシハ全國一般ノ事ニシテ是亦蔽フ可カラサルノ事實ナリ然ルニ當時地價モ稍騰貴シ云々ト陳述スルハ虚弁ノ最モ甚シキモノト云フ可キナリ夫如斯事實ナルヲ以テ論地ハ原ト質地タリシモ明治六年ノ始メ地券發行ニ際シ上告者前代秀五郎カ頼談アルヲ以テ示談ノ上質地ヲ變換シテ其所有權ヲ被上告者ニ移シ則之カ地券ヲ被上告者ニ於テ名受セシモノナリ既ニ上告者前代秀五郎ニ於テ被上告者ニ地券ヲ受サセタルヲハ上告者モ明認スル所ナリ只上告者ノ論スル所ハ被上告者トシタルモノニ非スト云フニアリ蓋シ地券ナルモノハ其地ヲ所有スル者ニ於テ名受スルモノニシテ其地ノ持主タル確証ナリトハ則法律既ニ之ヲ明示セリ上告者モ亦能ク知ル所ナリ然ラハ故ナク之ヲ他人ニ名受爲サシム可キ謂ナシ既ニ其地券ニシテ被上告者カ名受ナ爲シアリ若シ其地券名受ヲ爲サシメタルモ之カ所有權ヲ移サスト云ハ、其証ヲ立ツルハ上告者ノ責任ナルヲ多弁ヲ埃サルナリ亦質地ナルモノハ入額所得ノ權ヲ而已渡スモノニシテ其所有權ヲ渡スモノニ非サルヲハ法律ノ明示スル所ニシテ亦上告者モ了知スルヤ必然ナリ然ルニ本件ニ至テハ既ニ前陳ノ如ク被上告者ニ地券ヲ受サセ其所有權ヲ移シアルニ非スヤ若モ該地券ハ仮ノ名受ニシテ質地ノ性質尙ヲ變換セスト云ハ、上告者ニ於テ之カ立証ノ任アルヤ當然ナリ故ニ原裁判所ニ於テ「地券ナルモノハ地所ノ所有權ヲ証明スヘキ第一ノ具タルハ尙ホ質地ノ儘仮ニ地券ヲ受シメシモノナリセハ必スヤ當時質地ノ性質變換セサルトノ確証ヲカルヘカラス然ルニ被告ニハ一モ其憑據アルヲナクシテハ果シテ

原告申立ノ如ク明治六年地券發行ノ際該地ハ渾テ原告ヘ賣渡シタルモノト認定セサルヲ得サルモノトス」ト裁判セラレタルハ決シテ不法ニ非ルナリ  
 又上告者ハ地所ノ所有權ノ争訟ニ對シ地券ハ單行ノ証ト爲スニ足ラス若シ地券ヲ証トセバ故意錯誤ヨリ地券名義ニ誤リアルモ之カ改正ヲ求ムルニ途ナクシテハナリ云々ト論述セリ之實ニ奇怪千万ノ論辨ナリ地券ヲシテ單行ノ証トナサハ故意又ハ錯誤ニ因テ地券ヲ受ケ名義ニ誤リアルモ之カ改正ヲ求ムルニ由ナシトハ實ニ道理ヲ知ラサルノ論辨ナリ苟モ其地券名受ニシテ故意又ハ錯誤ノ証アラハ之カ改正ヲ求メ得ラル、ヤ論ヲ埃タ大然レモ是ヲ錯誤又ハ故意ナリト口ニ云フ而已ニシテ其事實ト証據トナケレハ是レカ改正ヲ求メ得サルヤ當然ナリ之レヲ以テ地券ヲ証トスル弊害ナリトハ實ニ誤謬ノ論辨ナリ則本訴論地ノ如キハ上告者前代秀五郎ニ於テ被上告者ニ地券ノ名受爲サシメタルヲハ動カス可ラサルノ事實ナリ又該地券名受ハ錯誤故意ニ非サルヲハ上告者ノ明言スル所ナリ故ニ若シ仮ニ所有權ヲ移シタリト云ハ、其証ヲ立ツルハ上告者責任ナリ然ルニ上告者カ之ガ仮ニ移シタリトノ確實ノ証ヲ立サル以上ハ其所有權ヲ眞ニ移シタルヲ論テ埃ザルナリ故ニ原裁判所ハ原判文ニ「被告ニ於テ一モ其証據ナケレハ云々」ト判定セラレタルハ實ニ適法ノ裁判ナリ

又上告具伸書ノ第七項ニ論シテ曰ク且又地所ノ如キ不動産所有權移轉ニ就テノ故意若シクハ錯誤ノ如キハ通常契約ノ錯誤ト異ナリ之レカ取消シテ求ムルニ其故意又ハ錯誤ノ証ヲ立ルニ及ハザルモノナリ云々」ト實ニ不當ノ論辨ナリ凡ソ不動産ノ契約ニ於ルモ種々ハ



異ナルモノアルハ論ヲ俟タス則本訴ノ如キ既ニ上告者ハ被上告者ニ其地券ヲ受サセ之カ  
 所有權ヲ移シタルニ當ツテ之ヲ仮ニ所有權ヲ移シタリト云ハ、其仮ニ移シタリトノ証ヲ  
 立ツルハ一般ノ法理ナリ故ニ上告者ハ番外証ヲ提出シテ本訴論地ハ眞ニ所有權ヲ移シ  
 タルモノニ非ス則地券ハ被上告者ニ受サセタルモ質地ノ性質ハ變換セサルトノ反証ニ提  
 出シ本訴ノ勝ヲ万一ニ僥倖セント試ミタルニ非スヤ然レモ其番外証ハ確實ノモノニ非ス  
 シテ被上告者カ正當ナル事實ト其証トニ對シ勝ヲ得ルノ証トスルニ足ラサルコト自悟シ  
 如斯前後不揃ノ論辨ヲ爲スニ至リシナラソ亦上告要領中ニ「上告人カ前代秀五郎ニ於テ  
 被上告者ト示談ノ上仮ニ之ヲ名受セシメタリ云々」中蓋シ上告人ハ該事實ヲ答ヘシ趣旨ハ  
 前代秀五郎ニ於テ村例ニ從ヒ樂カ名受セシメタリ云々ト陳述セシナリ請フ被上告者ヨ若シ  
 如ラスセハ其自認ヲ示セ云々トアリ夫レ該地券名受ノコトニ附テハ上告者カ前代ノ秀五  
 郎ト被上告トノ間ニ成リ立シコトヲ其正當ナルハ固ヨリ多辨ヲ要セズ既ニ其正當ナル  
 ヲ當上告者モ認知スレハコソ明治十二年第二回ノ地租改正ニ際シ地價取調ニ就テモ上  
 告者ハ更ニ異義ヲ述シコトモナク則其地券ハ被上告者ニ於テ之ヲ受タルナリ上告者モ鳥羽  
 井村中ニ地券ヲ所有スル者ナレハ地租改正ノ當時己レノ所有地ヨレ他人カ地券受テナス  
 ヲ默視スヘキ理由ナク亦地租改正ノ當時ニ有テハ其所有地ニ對シ如何ナルコトヲナス者ナ  
 ルヤハ自ラ瞭知スル所ナリ然ルニ其當時更ニ論地ニ對シテ一言ノ苦情アリシコトモ無之ヲ  
 以テモ眞ニ所有權ヲ移シタルコトヲ上告者カ認知シアルノ事實如斯而シテ原裁判所ニ於テ  
 モ明治十四年十二月ノ口供第六項ニ「仮令被告カ仮ニ其地券ヲ名受サセ置タリト陳辨ス

ルモ此自白ヤ原告カ權利ヲ殺キ被告カ利益ヲ増益セシメルモノト云ハサルヲ得ス云々」  
 トアルヲ以テモ仮ニ地券ノ名受サセタリトハ被告ノ曾テ本訴ニ對スル持論ナリ然レハ之  
 カ假ニ名受セシメタリト云ハ、其証ヲ立ルハ上告者ノ責任ナルコト論ヲ竣タス之レ則原裁  
 判所カ上告者ニ一モ其証據ナシトシテ本訴ノ請求ヲ排斥セラレシ所以ナリ右ノ理由ナル  
 ニ付キ到底不當ノ上告タルヲ免レヌト思考ス  
 上告答辨書ニ記スル事實并ニ理由トヲ御參照ノ上不當ナル上告ヲ排斥セラレシコトヲ請願  
 ス

辨明

凡地券ハ地所ノ所有ヲ証スルノ要具タリト雖モ地所所有ノ爭アルニ際シテハ其地ノ所有  
 權ヲ得タル顛末ヲ詳明セサルヲ得ス然リ而シテ本訴論地ハ原ト質地ニシテ被上告人ハ明  
 治六年地券發行ノ際上告人ノ先代秀五郎ト示談ノ上買得シ地券ヲ受領シタルモノナリト  
 云ト雖モ果シテ質地ヲ買得シタルモノナレハ賣渡証ヲ受領シアルヘキハ勿論ナルニ其証  
 書モナク且論地ハ當時年季中ニ在リテ今尙質地証ノ被上告人方ニ存在スル等ノ顛末ヲ以  
 テ事實ヲ推測スレニ鳥羽井村ニ於テハ地券發行ノ際質地ノ地券ハ質取主ニ名受シタル旨  
 同村戸長代理筆生永島久重郎ノ證明アルニ依レハ上告人ハ自村ノ例ニ准據シ鳥羽井新田  
 ニアル質地モ其質取主即被上告人ト熟議上同人名義ノ地券ニナシ置タル者ニシテ事實買  
 買テ了シ所有權ヲ移轉シタルモノトハ認メ難ク論地ハ未ダ賣買ヲ了シタルモノニ非  
 スト思量スルニ足ル事跡アルニ原裁判所ニ於テ「被告」上告」ニ一モ其証據アルコトナクレハ



云々該地ハ原告へ賣渡シタルモノト認定セサルヲ得サルモノトス」ト判定シタルハ不當ノ裁判ナリトス

判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月廿七日東京上等裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スル左ノ如シ

本訴訟地ハ原來質地ニシテ被告(被上)カ買得シタル者ト認ルヲ得サル上ハ被告ニ於テハ原告(上)カ受戻ヲ拒ムヘキ權利ナキモノトス

但訴訟入費ハ成規ノ如ク被告ヨリ償却スヘシ  
第二百六十號

○質地受戻一件東京上等裁判所

裁判不當上告ノ判文(明治十五年一月廿三日上告)  
(明治十五年七月十九日申渡)

上告人

埼玉縣武藏國比企郡鳥羽井  
村八番地平民

龜山 鉄五郎

東京府京橋區本村木町三丁

目五番地

飯高 宗三郎

埼玉縣武藏國比企郡鳥羽井

右言言人

被上告人

新田五番地平民

三角 伊八

東京府淺草區馬道町一丁

目二番地士族

木村 福次郎

上告要領

右代言人

抑地券發行ノ際質地ノ地券ハ質取主ニ於テ名受セシ例ハ(控訴答辨書ニ記載アル如ク)豈獨リ上告及被上告人カ村邑而已ナラス概子埼玉縣地方皆然ラサルハナキ事實アルニ原裁判所ハ是レ等ノ事實ヲ推明セラレヌ以下論述スル如キ確乎タル法理アルニモ係ハラス論地ハ概シテ請戻ヲ得サルモノ、如ク判定セラレタルハ不法ノ裁判ト思考ス

又地所ノ如キ不動産物ハ最モ一般ノ重シ貴ム所ナルヲ以テ不幸貧困ニ陥ルモ一割容易ニ之レヲ賣却セス他日受戻サンコトヲ慮リ其地ノ實價ヨリ低價ニ充テ質入或ハ抵當ト爲シ金員ヲ貸借スルハ一般ノ常情ナリ故ニ若シ止ムヲ得ス流地トナスニハ必ス相當増金ヲ授受スルハ質地ヲ流地トナス普通ノ慣例ナリ殊ニ本件論地ノ質代金タルヤ當時賣買ノ實價ニ比較スレハ半額ニ過ス而モ季明必ス受戻ノ精神ナルヨリ其証書明文申荷モ流地トナスヘキ旨趣等ハ毫モ記載ナシ因之視之モ被上告人カ質代金ノ外多少ノ増金ヲ出シタルコトナク明治六年地券發行ノ際論地ハ既ニ買得シ所有權ヲ得タルモノナリトハ虛妄ノ陳述ナルヤ明ナリ況ヤ當時地價モ稍騰貴セシ際ナルニ上告人ハ豈ニ多少ノ増金モ授受セスシ



テ漫然流地トナシ其所有權ヲ被上告人へ移轉スヘキ道理アラシヤ然ルニ原裁判所ハ此等ノ情實ヲ推究セス地券名受ケシアルノ一点ニ據リ被上告人ハ正當ナル地所々有者ト斷斷シ舉証ノ責任アル被上告人へ其責メヲ負セスシテ(當時質地ノ性質ヲ變換セサルトノ確証ナカル可ラス然ルニ被告ニハ一モ其証據アルコトナケレハ果シテ原告申立ノ如ク明治六年地券發行ノ際該地ハ渾テ原告へ賣渡セシモノト認定セサルヲ得サルモノトス)ト舉証ノ責任ナキ上告者へ却テ其責ヲ擔ハシメタルハ探証ノ法ニ違フタル不法ノ裁判ナリトス何トナレハ被上告者カ論旨タルヤ本訴ノ地所ハ甲乙號証ノ如ク質地ナリシモ地券發行ノ際賣買ノ契約ヲ遂ケ被上告人へ其所有權ハ移轉セシモノナリトノ謂ヒナレハ其所有權ヲ得タルト云舉証ノ任ハ則チ被上告者カ責メナレハナリ

又被上告人カ所有スル地券ノ如キハ固ト村吏ノ具上ニ因リ縣廳カ下付セシモノニシテ原地所有主ノ承諾ヲ得タルモノニアラサルヲ以テ如斯地券ハ所有權移轉ノ争ヒニ對シテハ該地券ヲ受領シタル事由ヲ詳ニシ果シテ地所ヲ買得シタル証憑判然タラサレハ決シテ地所々有權ヲ得タル証據ト爲スニ足ラサルナリ故ニ被上告人ノ如ク眞ノ所有者カ未ダ賣却セサル地所ノ地券ヲ名受アルモ之レヲ以テ何ソ所有權争ノ証據トナスノ効力アラシヤ然ルニ原裁判所ハ上文掲載スルカ如ク判決ヲ與ヘテレタルハ不法ノ裁判ナリト思考ス然ルニ被上告者カ原裁判ヲ弁護スルニ詛言ヲ以テシ彼ノ地券名受スルノ當時ハ上告人カ先代秀五郎ニ於テ被上告者ト示談ノ上仮リニ之ノ名受セシメタリトノ一点ノ自認ハ動カス可ラサルモノ云々ト何ソ誣罔ノ太甚シキヤ蓋シ上告人カ該事實ヲ答ヘシ趣旨ハ先代秀

五郎ニ於テ村例ニ遵ヒ渠レヘ名受セシメタルヘシ云々ト陳述セシナリ請フ被上告者ヨ若シ然ラストセハ其自認ヲ示セシ是レ恐クハ之レヲ示ス能ハサルヘシ否詛言ナレハ之ヲ示スニ由ナカルヘシ又村例ノ点ヲシテ渠レカ弁護ノ如ク解釋ヲ降スルハ愈々益々原裁判所カ裁判ハ不法ナリ何トナレハ其村例アルノ点ハ己ニ被上告人カ承諾シ(控訴狀中確乎明記アリ)以自陳シアレハナリ故ニ如何ナル不法ノ論者ト雖豈原被告カ認メシ事實ヲシテ判官之レヨ消滅セシメ以其村例ハナキモノト斷定セシナリト云フヲ得シヤ然ラハ則該村例ノ点ハ上告人カ解釋ノ適當ヲ視ルニ足ルヘシ

殊ニ又本訴地券名受ハ論地所有權移轉ノ証トスルニ足ラサルハ既ニ前陳スル所ニ於テ明白タリト雖モ彼レ他ノ証據ナキヨリ此ノ地券ヲ以最上無比ノ論據トシ其所有權移轉ノ証據トナサントシ迷誤ノ抗弁ヨ主張ス因テ上告人ハ之カ迷夢ヲ覺破セシムル爲メ眞理ト成文法トニヨリ左ノ如ク論述セントス

被上告者カ議論ハ前言ニ異反シ己レ曩ニ自陳セシ村例ヲ無視シ而シテ彼ノ地券ヲ以只管賣買ノ証ト論スルカ如キハ恰モ病死者ノ主治醫ヲシテ直チニ謀殺者ト斷定スルト何ソ異ラン例ハ甲患者ハ乙醫師ノ投藥ヲ服シ偶々痛苦ヲ覺ヘ終ニ死去セシト仮定セシ若シ此場合ニ在テ其死者ノ原由ヲ詳實セス直チニ其醫師ニシテ謀殺者ト斷定スルヲ得ルヤ否之レ豈孰レカ其速斷ヲ得ルト云フヲ得シヤ夫レ死ハ結果ナリト雖モ其結果ハ果シテ故意ヨリ來セシモノナルヤ又錯誤ノ投藥ヨリ來セシヤ將タ天命ナルヤ之レ審糺セサレハ直チニ死去ノ結果ヲ以之カ原因ヲ定ムルヲ得サルハ一般ノ通理ナリ然ラハ則チ本訴ノ地券モ



亦直チニ賣買ノ原因ヨリ來セシ結果ナリト速斷スル能ハサルヤ昭々乎トシテ明ナリ之ヲ約言セハ結果ハ必スシモ原因ヲ証スル具トスルコ足ラス焉  
 前續述セシ理由ナルカ故仮令地券名受スト雖モ其名受ノ原因適法ニアラサレハ所有權移轉ノ効ナキハ彼ノ地券裏面ニ確乎明文アルノミナラス他又著明ノ法律アリ則チ明治五年大藏省達第二十五號地券渡方規則第三四項及第十二項是ナリ其書式ニ「質地ヲ賣買スルニハ其賣買人双方連署シ而シテ村吏與印ヲ以之レカ地券御下付ヲ請願スヘキ」トノ成法アルニアラスヤ然ラハ則此法律ニ據モ唯地券名受而已ノ一点ハ賣買ノ証トシ以固有者カ權利ヲ抹殺スル能ハサル驟々タリ  
 殊ニ又所有權爭訟ニ就テハ地券ハ登簿式ニシテ其所有權移轉ノ証憑トナラサルハ明治十三年第五十二號公布ニ於テ昭々乎トシテ夫斷ナリ況ヤ前項ノ理由ナルヲヤ以上續述スル次第ナレハ原裁判所カ裁判ノ不法ヲ破毀セラレンコトヲ請願ス  
 答辨ノ要領

抑本訴訟地ニ對スル地券ハ明治六年中上告者前代質置主秀五郎ニ於テ承諾ノ上被上告カ名受ケシタルモノナルコトハ上告者モ明認スル所ニシテ該地券名受ノ正實ナルコトハ動かカス可ラサルノ事實ナリ夫レ然リ然ルニ上告者ハ質地ノ地券ハ質取主ニ於テ名受セシ例ハ云々埼玉縣地方概テ然ラサルハナキニ原裁判所ハ是等ノ事實ヲ推明セラレヌ云々不法ノ裁判ナリト是實ニ不當ノ論辨ナリ蓋シ上告番外証ナルモノハ事實ト根據ナキ一己人ノ空言ニシテ況ヤ被上告者ノ更ニ干知セサルモノナルニ於テヲヤ而シテ論地ノ所在モ上告村ノ

地内ニ非ス故ニ原裁判所ニ於テ「論地ハ被告村ノ地内ニアラス原告村内ノ地タリ之ニ由テ觀レハ強チ被告ノ村例ヲ引用セシメタリト看認ノ難ク况ヤ被告ニ其憑據ナキチヤ」ト裁判セラレシハ決シテ不法ニ非サルナリ良シ上告者ノ居村ニ上告番外証ノ如キ村例アリトスルモ他村迄引用ヒシトハ認メ難ク况ヤ上告村ニモ其例アリト認ム可キ確証ナレトノ判文ナルコト明瞭ナリ然ルヲ渠カ如ク論辨ヲ爲スハ到底不當ノ上告タルヲ免カレサルナリ上告者ハ論シテ曰ク本訴訟地ノ質代金タルヤ當時賣買ノ實價ニ比較スレハ半額ニ過キヌ云々(中)况ヤ當時地價モ稍騰貴セシ際ナルニ豈多少ノ増金モ授受セス其所有權ヲ移ス可キ道理ナランヤ然ルニ此等ノ情實ヲ推究セス地券名受シアルノ一点ニ據リ被上告者ハ正當ナル地所々有者也トシ舉証ノ責任アル被上告者ヘ其責ヲ負セス却テ上告者ニ舉証ノ責メヲ擔ハシメシハ探証法ニ違フ不法ノ裁判ナリ云々」ト是實ニ其事實ト道理トノ兩個ヲ誤ル不當ノ論辨ナリ抑モ本訴訟地質代金ノ如キハ明治六年ノ始メ上告者前代秀五郎ヨリ被上告ヘ所有權ヲ移ストニ決セシ當時ノ賣買ノ定實ニ比スレハ一反歩ニ對シ質代金ノ高キコト割乃至三割ノ高價ナリ(別紙地價并ニ質代金ノ調書ノ事實御參照ヲ乞)亦タ明治三四年中論地ヲ質地ト爲スノ際ハ其米價ハ壹圓ニ付壹斗内外ナリ亦タ明治六年中被上告者ニ論地ノ所有權ヲ移ストニ決定セシ當時ハ壹圓ニ付貳斗貳三升ノ廉價ニ至レリ米價ノ如キハ世人ノ皆知ル處ニシテ決シテ蔽フ可カラサルノ事實ナリ故ニ明治六年度ノ頃ハ明治三四年ニ比スレハ米價ノ下落ト地租改正入費ノ夥多ナルトニ依リ地價ノ下落セシハ全國一般ノ事ニシテ是亦蔽フ可カラサルノ事實ナリ然ルニ當時地價モ稍騰貴シ云々ト陳述スルハ虛辨ノ最モ甚シキ



モノト云フ可キナリ夫如斯事實ナルヲ以テ論地ハ原ト質地タリシモ明治六年ノ始メ地券發行ニ際シ上告者前代秀五郎カ頼談アルヲ以テ示談ノ上質地ヲ返換シテ其所有權ヲ被上告者ニ移シ則之カ地券ヲ被上告者ニ於テ名受セシモノナリ既ニ上告者前代秀五郎ニ於テ被上告者ニ地券ヲ受サセタルハ上告者モ明認スル所ナリ只上告者ノ論スル所ハ被上告者カ地券名受ヲ爲シタルハ協議村例ニ依リシモノニシテ其實質地ヲ變換シテ眞ニ所有權ヲ移シタルモノニ非スト云フニアリ蓋シ地券ナルモノハ其地ヲ所有スル者ニ於テ名受スルモノニシテ其地ノ持主タル確証ナリトハ則法律既ニ之ヲ明示セリ上告者モ亦能ク知ル所ナリ然ラハ故ナク之ヲ他人ニ名受爲サシム可キ謂ナシ既ニ其地券ニシテ被上告者カ名受ヲ爲シアリ若シ其地券名受ヲ爲サシメタルモ之カ所有權ヲ移サスト云ハ、其証ヲ立ツルハ上告者ノ責任ナルヲ多辨チ竣サルナリ亦質地ナルモノハ入領所得ノ權ヲ而已渡スモノニシテ其所有權ヲ渡スモノニ非サルヲハ法律ノ明示スル所ニシテ亦上告者モ了知スルヤ必然ナリ然ルニ本件ニ至ラハ既ニ前陳ノ如ク被上告者ニ地券ヲ受サセ其所有權ヲ移シアルニ非スヤ若モ該地券ハ仮ノ名受ニシテ質地ノ性質尙チ變換セスト云ハ、上告者ニ於テ之カ立証ノ任アルヤ當然ナリ故ニ原裁判所ニ於テ(地券ナルモノハ地所ノ所有權ヲ証明スヘキ第一ノ具タレハ尙ホ質地ノ儘仮ニ地券ヲ受シメシモノナリセハ必スヤ當時質地ノ性質變換セサルトノ確証ナカルヘカラス然ルニ被告ニハ一モ其憑據アルヲナケレハ果シテ原告申立ノ如ク明治六年地券發行ノ際該地ハ渾テ原告ヘ賣渡シタルモノト認定セサルヲ得サルモノトス)ト裁判セラレタルハ決シテ不法ニ非ルナリ

又上告者ハ地所ノ所有權ノ爭訟ニ對シ地券ハ單行ノ証ト爲スニ足ラス若シ地券ヲ証トセハ故意錯誤ヨリ地券名義ニ誤リアルモ之カ改正ヲ求ムルニ途ナケレハナリ云々ト論述セリ之實ニ奇怪千万ノ論辨ナリ地券ヲシテ單行ノ証トナサハ故意又ハ錯誤ニ因テ地券ヲ受ケ名義ニ誤リアルモ之カ改正ヲ求ムルニ由ナシトハ實ニ道理ヲ知ラサルノ論辨ナリ苟モ其地券名受ニシテ故意又ハ錯誤ノ証アラハ之カ改正ヲ求メ得ラル、ヤ論ヲ竣タス然レモ是チ錯誤又ハ故意ナリト口ニ云フ而已ニシテ其實事ト証據トナケレハ是レガ改正ヲ求メ得サルヤ當然ナリ之レヲ以テ地券ヲ証トスル弊害ナリトハ實ニ誤謬ノ論辨ナリ則本訴訟地ノ如キハ上告者前代秀五郎ニ於テ被上告者ニ地券ノ名受爲サシメタルハ動カス可ラサルノ事實ナリ又該地券名受ハ錯誤故意ニ非サルヲハ上告者ノ明言スル所ナリ故ニ若シ仮ニ所有權ヲ移シタリト云ハ、其証ヲ立ツルハ上告者責任ナリ然ルニ上告者カ之カ仮ニ移シタリトノ確實ノ証ヲ立サル以上ハ其所有權ヲ眞ニ移シタルヲ論テ竣サルナリ故ニ原裁判所ハ原判文ニ(被告ニ於テ一モ其証據ナケレハ云々)ト判定セラレタルハ實ニ適法ノ裁判ナリ

又上告具伸書ノ第七項ニ論シテ曰ク且又地所ノ如キ不動産所有權移轉ニ就テノ故意若シハ錯誤ノ如キハ通常契約ノ錯誤ト異ナリ之レヲ取消シテ求ムルニ其故意又ハ錯誤ノ証ノ立ルニ及ハサルモノナリ云々)ト實ニ不當ノ論辨ナリ凡ソ不動産ノ契約ニ於ルモ種々ノ異ナルモノアルハ論テ竣タス則本訴ノ如キ既ニ上告者ハ被上告者ニ其地券ヲ受サセ之カ所有權ヲ移シタルニ當ツテ之ヲ仮ニ所有權ヲ移シタリト云ハ、其仮ニ移シタリトノ証



ナ立ツルハ一般ノ法理ナリ故ニ上告者ハ番外証ヲ提出シテ本訴論地ハ眞ニ所有權ヲ移シタルモノニ非ス則地券ハ被上告者ニ受サセタルモ質地ノ性質ハ變換セサルトノ反証ニ提出シ本訴ノ勝ヲ万一ニ僥倖セント試ミタルニ非スヤ然レモ其番外証ハ確實ノモノニ非スシテ被上告者ガ正當ナル事實ト其証トニ對シ勝ヲ得ルノ証トスルニ足ラサルコトヲ自悟シ如斯前後不揃ノ論辨ヲ爲スニ至リシナラン亦上告要領中ニ(上告人ガ前代秀五郎ニ於テ被上告者ト示談ノ上飯ニ之ヲ名受セシメタリ云々)蓋シ上告人ハ該事實ヲ答ヘシ趣旨ハ前代秀五郎ニ於テ村例ニ從ヒ渠カ名受セシメタリ云々ト陳述セシナリ請フ被上告者若シ如ラスセハ其自認ヲ示セ云々)トアリ夫レ該地券名受ノコトニ附テハ上告者カ前代ノ秀五郎ト被上告トノ間ニ成リ立シコトニ其正當ナルハ固ヨリ多辨ヲ要セス既ニ其正當ナルヲ當上告者モ認知スレハコソ明治十二年中第二回ノ地租改正ニ際シ地價取調ニ就テモ上告者ハ更ニ異議ヲ述シコトモナク則其地券ハ被上告者ニ於テ之ヲ受タルナリ上告者モ鳥羽井村中ニ地所ヲ所有スルモノナレハ地租改正ノ當時己レノ所有地ヲシテ他人カ地券受テナスヲ默視スヘキ理由ナク亦地租改正ノ當時アリテハ其所有地ニ對シ如何ナルコトヲナスモノナルヤハ自ラ瞭知スル所ナリ然ルニ其當時吏ニ論地ニ對シテ一言ノ苦情アリシコトモ無之ヲ以テモ眞ニ所有權ヲ移シタルコトヲ上告者カ認知シアルノ事實如斯而シテ原裁判所ニ於テモ明治十四年十二月ノ口供第六項ニ(仮令被告カ飯ニ其地券ヲ名受サセ置タリト陳辨スルモ此自白ヤ原告カ權利ヲ殺キ被告カ利益ヲ増益セシメルモノト云ハサルヲ得ス云々)トアルヲ以テモ飯ニ地券ノ名受サセタリトハ被告ノ曾テ本訴ニ對スル持論

也然レハ之カ飯ニ名受セシメタリト云ハ、其証ヲ立ルハ上告者ノ責任ナルコト論ヲ竣タス之レ則原裁判所カ上告者ニ一モ其證據ナシト本訴ノ請求ヲ排斥セラレシ所以ナリ右ノ理由ナルコト付キ到底不當ノ上告タルヲ免レスト思考ス  
上告答辨書ニ記スル事實并ニ理由ト御參照ノ上不當ナル上告ヲ排斥セラレシコトヲ請願ス

辨明

凡地券ハ地所ノ所有ヲ証スルノ要具タリト雖地所々有ノ爭アルニ際シテハ其地ノ所有權ヲ得タル顛末ヲ詳明セサルヲ得ス然リ而シテ本訴論地ハ原ト質地ニシテ被上告人ハ明治六年地券發行ノ際上告人ノ先代秀五郎ト示談ノ上買得シ地券ヲ受領シタルモノナリト云ト雖モ果シテ質地ヲ買得シタルモノナレハ賣渡シ証ヲ受領シアルヘキハ勿論ナルニ其証書モナク且論地ハ當時年季中ニ在リテ今尙質地証ノ被上告人方ニ存在スル等ノ顛末ヲ以テ事實ヲ推測スルニ鳥羽井村ニ於テハ地券發行ノ際質地ノ地券ハ質取主ニ名受シタル旨同村戸長代理筆生永島久重郎ノ証明アルニ依レハ上告人ハ自村ノ例ニ准據シ鳥羽井新田ニアル質地モ其質取主即被上告人ト熟議上同人名義ノ地券ニナシ置タルモノニシテ事實賣買ヲ了シ所有權ヲ移轉シタルモノトハ認メ難シ斯ク論地ハ未ダ賣買ヲ了シタルモノニ非スト思量スルニ足ル事跡アルニ原裁判所ニ於テ(被告)告(上)ニ一モ其證據アルコトナクレハ云々該地ハ原告へ賣渡シタルモノト認定セサルヲ得サルモノトス)ト判定シタルハ不當ノ裁判ナリトス



判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月廿七東京上等裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スル左ノ如シ

本訴論地ハ原來質地ニシテ被告(被上)カ買得シタルモノト認ルヲ得サル上ハ被告ニ於テ

ハ原告(上)カ受戻ヲ拒ムヘキ權利ナキモノトス

但訴訟入費ハ成規ノ如ク被告ヨリ償却スヘシ

第二百六十一號

○地券書替一件判文(明治十四年六月十一日上告) 明治十五年七月廿日申渡

石川縣加賀國金澤區上胡桃

町新建二十七番地寄留

同縣越中國礪波郡才川七村

百五十番地平民

柄崎九郎右衛門

同縣同國同郡和泉村二十三

番地平民石崎喜多徳役中留

守管理人同村平民

鈴木卯三郎

被上告人

上告人

地券書換一件大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一 原裁判所判文ニ「明治八年第百六號ノ公布有之上ハ該公布ニ準據シテ其手續ヲ盡シ置クヘキ筈ナルコ之ヲ等閑ニ付シ去リ該公布ニ違背セシ上ハ縱令賣買ノ約定相整ヒ又ハ代金受取ノ証有之モ其効ナク」トアレド明治八年第百六號公布ハ明治十年司法省丁第四十九號達中太政官へ上申ノ項ニ「未段ノ結局規則ノ通地券書換可申請ト明示セラレタルモノナレハ勿論賣買約束ノ成ル上ハ其地券書換ノ請求ヲナシ得ヘキ事ハ疑ナ容ル可ラサルナリ」ト明カニ解釋セラレ且ツ熊谷裁判所へ「賣買ノ約束既ニ成リ戸長與印ノ證書ヲ授受スル上ハ買得ノ証尤モ著明ナル者ニ付賣主身代限釋賣ノ部中ニ入ル、事ヲ得ス」ト指令セラレタリ此ハ是レ動カサル該第百六號公布ノ解釋ナル成文律ト上告人ハ信シテ疑ハカルナリ而シテ本件上告第七號証ハ是レ戸長與印ノ證書ナリ上告第八號ハ抽券ヲ申受タル証印稅(名義ハ被上)及地租諸入費ヲ上告人於テ納メタル証ナリ然リ而テ控訴狀本件ノ來由書中ニ曰ク「所有所得使用茲ニ初テ完全セリ實二十年九月十二日ナリ」トアリ又「喜多所轄ノ戸長地所々在ノ戸長云々曾テ本地ノ賣買ナレハ承諾スル所ナルヲ以テ」トアリ如此ク賣買既ニ成リ戸長公証シ上告人於テ証印稅ヲ納メ地ニ就テノ義務ヲ行ヒ權利ヲ得來レリヤ明々白々タルニ原裁判所カ前顯ノ如ク裁判セラレシハ法律ニ違フ裁判ナリトノ事

第二 同判文ニ「况ンヤ該地ハ公賣ニ依リ既ニ其所有權他人ニ移轉セシモノナレハ其所有權之ナキ被告(被上)ニ係リ地券名前書換ヲ請求スルモ被告於テ爲シ得ヘカラサルノコトナリトス」トアリ控訴狀來由書中ニ「喜多所轄ノ戸長地所々在ノ戸長財產差押ヘタル債主



及ヒ喜多於テハ曾テ本地ノ賣買ナレハ知ル所ナルヲ以テ第十二號証ノ如ク裁判所へ届  
ナセリトアリ又其第一條ニ「財産差押ナシタル債主ハ則第十二號証ノ如ク本地公賣ノ  
求テナスヘキ者ニアラス又爲スノ理モ之レナキナリ」トアリ縱令充分ノ効力ナキニモセ  
ヨ証ヲ備ヘテ斯ク述ダレハ終審廳於テ公賣ニ付ス可キモノナルカ付テ可ラサルモノナル  
カ第十二號章ハ何カ爲メニ供セシヤヲ審理セサル可ラス又其公賣ハ有名無實ナルヲ証  
セシカ爲メ第十一號証ヲ供シ且ツ其事ト被上告於テ地券書換爲スハ自由ナル点ヲ舉証々  
明ス可キ旨續々書面ヲ以テ上申セルニモ關ハラス原裁判所ハ壓テ結ハント受書ヲ徴セラ  
レシヲ以テ止メテ受クル旨ノ書面ヲ出スヤ直チニ裁判ヲ下サレタリ（扣訴代言人於テ原  
類寫遺失セル趣ニテ回送）實ニ審理ハ一回ノミニシテ下サレタル裁判ナレハ審理不盡ニ  
ナルヲ得ンヤトノ事

被上告人ハ上告ノ不當ナル旨ヲ陳述シ原裁判ヲ辨護セリ依テ辨明並ニ判決ヲ與フル左ノ如

辨明

第一條

上告要領ノ旨趣ヲ審按スルニ本訴ハ先ツ第一ニ原裁判ハ上告者ノ申供甘結ヲ俟タスシテ  
之ヲ宣告シタルモノナルヤ否ヤ第二ニ上告者ハ被上告者ニ係リ本訴ヲ發起シ得ルヤ否ヤ  
ノ兩点ヲ判定スルヲ以テ太々緊要ナリトス依テ之カ辨明ヲ與ルヲ下條ノ如シ

第二條

上告者カ原法衙ニ向テ裁判ノ延期ヲ請フタルノ期限ハ原書類ヲ査閱シ上告者カ明治十四  
年三月二十日附上伸書ノ冒頭及ヒ同月二十二日附上喋書末尾ノ文詞ニ據テ其同月二十五  
日迄タルヲ明カナリトス然シテ原裁判宣告ノ時日ハ同月廿八日ニ在リ又上告者カ同月十  
五日（明治十四年三月二十日附ノ上伸書ニ）原法衙へ捧呈シタリト云フ結審ノ請書ハ縱令  
ヒ其甘心ニ出ルニ非ストスルモ凡ソ詞訟者ハ裁判宣告ニ至ル迄ハ何等ノ申立ト雖モ自由  
ニ之ヲ爲スヲ得夫レ然リ故ニ上告者モ右結審ノ請書ヲ捧呈シタル後現ニ二次迄ノ上伸  
書ヲ原法衙へ提供シタルニ非スヤ又裁判宣告アテントスルノ際ト雖モ其訴件ニ關シ緊要  
申立ヘキノ事項アラハ其裁判宣告ノ延期ヲ請フヲ得ヘシ然ルニ上告者ハ原裁判宣告ノ  
時ニ該リテモ何等ノ延期ヲ請願シタルヲ無キニ非スヤ是ニ由テ之ヲ觀レハ原裁判ノ宣告  
ハ素ヨリ上告者カ甘受シタルモノニシテ原裁判ノ審理不盡ニ非ルヲ明ナリトス

第三條

凡身代限ノ處分ニ依テ所有ノ地所ヲ公賣ニ附セラレタル者ハ未ダ地券書替ヲ爲サスト雖  
モ他人ニ對シ己ニ其所有權ナキモノナリ如何トナレハ其賣買ハ公賣買ナレハナリ今ヤ本  
訴地所ハ身代限ノ處分ニ依テ被上告第四號証ノ如ク公賣ニ附セラレタルヲハ其身代限ノ  
處分ヲ管轄スル初審法衙ノ判文ニ照シテ明カナルノミナラス上告者モ亦之ヲ認ル所ナリ  
然ルニ上告者ハ右公賣ノ如キハ有名無實ナリ即チ「再公賣」点ノ如キハ名アリテ其實皆  
被告（被上告）ノ手ニ落札セリ（明治十四年三月廿二日附上告）ト申立之ヲ証センカ爲メ其  
第十一號証ヲ呈出スト雖モ該証長久保八三郎ノ回答書ニハ「客月三十日公賣ノ趣聞及



候ト雖モ未嘗テ判然セス」トアリテ即チ該証ハ公賣有無ノ点ニ關スル回答ニシテ其公賣  
 ハ有名無實ナリトノ証據ニハ毫モ影響ナキモノトス而シテ其公賣アリタルノ「前上辨  
 明」ノ如ク初審法衙ノ判文ニ照シテ明カナルノミナラス上告者モ亦之ヲ認ムル所タリ況ン  
 ヤ該証ニモ「公賣ノ趣聞及ヒ候」トアリテ証據ノ効力ハ反テ公賣アリタルノ方向ニ其傾テ  
 有スルモノタルニ於テヤ又該証ニ「聞及ヒ」若クハ「判然セス」トアリテ公賣有無ノ確然  
 セサル「元來久保八三郎ハ公賣執行地ノ戸長ニ非スシテ嘗テ其公賣處分ヲ管轄セサレ  
 ハ此ノ如キ回答ヲ爲スハ素ヨリ其分ニシテ決シテ怪ムニ足ラサルナリ夫レ上告第十一號  
 証ノ本訴地所公賣ハ名アツテ其被上告者カ落札シ該地ノ地券ハ其書換ヲ爲シ得ル「証  
 スルニ足ラサル如此シ而シテ上告者ハ此他更ニ之ヲ証スルノ証據ヲ呈出セサレハ上告者ハ  
 地所ヲ所有セサル被上告者ニ係リ本訴地券書換ノ詞訟ハ起シ得可ラサルモノトス依テ原  
 裁判所カ「該地所ハ公賣ニ依リ既ニ其所有權他人ニ移轉セシモノナレハ其所有權之ナキ  
 被告ニ係リ地券名前書換ヲ請求スルモ被告於テ爲シ得ヘカラサルノ「ナリトス」ト判決  
 シタルハ不當ニアラス

但上告者ハ此他申立ル「アリト雖モ既ニ第二第三條辨明ノ如クナルヲ以テ其他ノ申立  
 ニ辨明ヲ與フルハ要用ナラサルヲ以テ之ヲ省ク

判決

右ノ次第ナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ハ破毀ス可キ理甲ナキモノトス  
 但訴訟入費ハ上告人ニ於テ償却ス可シ

第二百六十二號

○田地受戻ノ詞訟宮城上等裁判所ノ  
 裁判ヲ不當トスル上告ノ判文(明治十四年九月一日上告)  
 (明治十五年七月廿日申渡)

上告人

青 沼 又 八 郎  
 東京府神田區中猿樂町二番  
 地平民

右代言人

大 井 太 郎  
 宮城縣陸前國宮城郡仙台區  
 元鍛冶町拾五番地士族

被上告人

鈴 木 節 藏  
 東京府日本橋區吳服町廿九  
 番地寓居山梨縣平民  
 松 井 澤 平

上告要領

第一 上告第三號ナル委任狀寫ニ仙台區ト記シアルハ誤寫ニシテ本書ニハ區ノ字ナシト  
 引合人ニ於テ飽迄誓言セリ而テ控訴證據物ハ大抵初審呈供證ノ謄寫ニ係ル「一般ノ習



ハシナレハ其初審呈供ノ寫モ誤寫ナルヲ論フ俟ダス現ニ終審後引合人カ探索シ得タリト云フヲ以テ其原書ヲ一見シ其寫ヲ得テ今提供スルカ如ク區ノ字アルヲナシ然ルニ原裁判所ハ其原書ナケレハ之カ檢スルニ由ナシト云ナカラ此等ノ事理ヲ推究セスシテ初審廳ニ呈シタル寫ニ區ノ字アリトテ却テ審理ノ一証ニ共シ原書モ亦正ニ如此ナルヘシト云フニ等シキ辨明ヲ與ヘラソタルハ失當ナリトノヲ

第二 引合人第三號賄料通ニ十八日ヨリ十八日朝迄トアレハ九日十二日ハ引合人カ古川驛滯在中ナルヲ明カナリ然ルニ原裁判所ハ之ヲ十八日ヨリ廿八日朝迄ト誤見シテ九月十二日(被上告者ヨリ石川正次ニ)ハ引合人カ古川驛ニ在ラサル日ナリト速斷セラレタルハ失當ナリトノヲ

第三 本訴論地ノ賣買ハ貸借上ニ成立タル抵當物ニシテ真正ノ賣買物ニアラサルヨリ假令証書明文上ニテハ賣渡トナリ居ルモ尙ホ抵當地ノ實ヲ存シテ賣主即上告者ニ年季小作セシムル約ナリシヲ申陳シタルノミ上告者ハ負債者タル身分ナレハ小作米淹滯ノ爲メ被上告者ヨリ嚴談ヲ受ケタル場合ニ於テ其第一號証ニ基キ其權利ヲ張ルヲ得ス殊ニ田舎ニ於テハ小作人ト地主トノ間權利強弱ノ差等アルヲ以テ抗拒スルヲ得ス然ルニ原裁判所ハ原告第一號証即戻リ証書ニ小作ノ約アルモノナレハ原告ニ於テ小作米ノ淹滯アルモ云々ト辨明セラレタルハ事理ノ推究ヲ失シタル辨明ナリトノヲ

第四 一紙ノ任委狀ニシテ其後段ヲ認メテ前段ヲ認メスト云フカ如キ被上告者ノ陳供ハ不法ノ甚シキモノナリ然ルニ原裁判所ハ之ヲ不問ニ付シ翻テ其辨明中ニ之ヲ默許シテ

ルノ文意ヲ明記シタルノミナラス該委任狀ヲ被告ヨリ引合人ニ渡シタリトスレハ事實ニ抵觸スル所アリト斷言シテ無効ノ廢紙同一ニ歸セシメラレタルハ不當ナリトノヲ

第五 引合人石川正次ハ被上告者ノ親屬ニシテ且被上告者ニ於テ正次ヲシテ貸金取立等ノ事ヲ取扱ハシメタリト自陳スル者ナリ而テ上告者ハ其被上告者ノ代人ナル石川正次ト賣買上ノ取引ヲ爲シタルヲハ戶長ノ保証スル如ク上告者ト被上告者ノ間ニアル論地賣買ノ事ハ引合人ヲシテ代理セシメタル實跡ノ掩フ可カラサル者アルノミナラス引合人カ所持セル委任狀ノ記名押印紛レナキ旨ヲ被上告者ニ於テ自供シタル以上ハ被上告者ハ其代理人ノ爲シタル契約履行ノ責ニ任スヘキハ勿論其代理委任ノ有無ノ如キハ必シモ其委狀ノミニ偏依スヘカラサル者アリ何ントナレハ被上告者自供中ニ引合人ヲ金圓取立等ニ頼ミタルヲアリト云ヒ引合人ハ委任狀并ニ賄料通等ヲ掲ケテ其代理人タルヲシテ証言シ彼等二人ノ陳供稍ヤ相符合スル端緒ノ見ルヘキモノアレハナリ故ニ原裁判所ハ實際果シテ代理人タル務ヲ行ヒタルヤ如何ノ審問即戶長役場ノ取引等其他詳細ナル事實ノ審問ヲ盡スヘキニ審理玆ニ出テサルハ不當ナリトノヲ

判決

被上告者ハ上告ノ不當ナルヲ論述シテ原裁判ヲ辨護セリ

原裁判所カ本訴裁判ノ材料トナシタル引合第三號賄通帳ニ依レハ初項ニハ八月廿一日ヨリ十八日朝マテ金壹圓拾錢五厘朝晩十七賄トアリ其第十三項ニハ十八日ヨリ十八日朝マテ金三拾九錢石川様分朝晩六賄トアリ之ヲ全書ノ記録ニ參照スレハ其第一項ハ八月廿一



日ヨリ九月十八日ニ至ル被上告者ノ賄料ニ當リ其第十三項ハ八月十八日ヨリ九月十八日ニ至ル引合人石川正次ノ賄料ニ當ルヲ判明ナリ然レハ引合人カ被上告者ヨリ委任ヲ受ケタリト云フ明治九年九月十二日ニ在テハ引合人ト被上告者ト古川驛ニ同宿シタリト認メ得ヘキモ同宿セシモノニアラスト謂フヲ得ヘカラス然ルニ原裁判所ハ其第十三項十八日ヨリ十八日迄トアルヲ廿八日迄ト誤認シテ九月十二日ハ引合人カ古川驛ニ止宿シタル者ニ非スト爲シタルハ誤認ノ認定ナリ抑モ上告第三號証即チ引合人カ被上告者ヨリ取受ケタリト云フ委任狀ノ本書ニ就テハ曾テ被上告者ヨリ引合人ニ係リ仙臺裁判所檢事局へ吟味願出タルモ檢事ニ於テハ被上告者ヨリ委任シタル者ト見込却下シ又始審裁判所ニ於テハ被上告者ノ代人カ其氏名ハ自書印影ハ實印ト認メタリトノ供述アルヲ以テ尙ホ其實否ヲ確認セント欲セハ果シテ引合人ハ被上告者ノ代人トナリタルコトナキヤ否ヤ其事實ヲ審究セサルヲ得ス况ンヤ原裁判所ニ於テハ其委任狀ノ本書ハ引合人カ遺失シタリトテ提供セス之ヲ檢スルニ由ナキ場合ニ於テオヤ而テ引合第一二號証論地賣買ノ事ハ其引合人カ被上告者ノ代人トナリ取扱タリトノ舊村吏等ノ証言アリ又引合人ハ被上告者ノ親屬ニシテ當時貸金取都方等ノ事ニ付同人ヲ頼ミタルコトアリト云フ被上告者ノ自供等ノ如キハ其事實ヲ審究スルニハ最モ緊要ノ材料ナリトス然ルニ原裁判所ハ是等ノ要点ニ審理ヲ盡サスシテ其委任狀ノ寫ヲ始審廳へ呈スル際ト之ヨリ上告者ニ與フル際ト兩ナカラ仙台區ト誤寫シタリトハ輒ク信スルヲ得サルモノナリトシ前ニ掲グル引合第三號証ヲ誤認シテ遂ニ引合人ハ被上告者ノ委任ヲ受テ其代人トアリタル者ニアラスト認メタルハ是レ盡スヘキ

ノ審理ヲ盡サス依ル所ノ證據ヲ誤用セシ不當ノ裁判ナリトス

又原裁判所ハ上告第一號証中ニ小作相任せ云々トアルニ明治九年以來千葉平右衛門等カ小作人トナリ上告者ハ其又小作人トナリタルヲ以テ該証ハ被上告者ノ許諾シタルモノニアラスト上告者モ亦之ヲ許諾セラレタル者ト信シタルニアラサルナリト認定セリ然レモ其平右衛門カ小作人トナリタルハ一ニ上告者ノ依頼ニ出タルコトハ平右衛門ノ陳述ト上告者ノ申立ト吻合スルモノアレハ一概ニ之ヲ以テ上告第一號証ハ被上告者ノ承諾ナキモノト速斷スヘカラス畢竟該証ノ効力ハ引合人カ委任ヲ受ケタルモノナルヤ否ヤノ点ニ係ルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ宮城上等裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ヲ破毀シ更ニ東京控訴裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ  
但上告入費ハ被上告者ニ於テ負擔スヘシ

第二百六十三號

○質地受還一件判文(明治十五年二月十四日上告)  
明治十五年七月二十日申渡

茨城縣常陸國眞壁郡大林村

五番地平民

渡邊 又 一郎

東京府下谷區三長町四十八

番地士族

上告人



右代言人

高橋重藏

三六八

茨城縣常陸國眞壁郡西保末

村廿九番地平民

大圃源左衛門

被上告人

質地請還一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ三項ニアリトス

第一條

原判文第一條ニ「抑質地証書ハ多ク質取主ノミニニアリテ質置主ニ之レナキモノニ付果シテ流地ニナラサルモノナレハ地主ノ受クヘキ地券ヲ原告カ受クルニ際シ被告ハ後日ノ爲メ証據ヲ取置クヘキ理ナルニ其事跡ナク加之爾來數年間原告於テ所有權ヲ行フニ被告敢テ故障セス」云々抑本村質地ノ慣例タル高拔質ト唱ヒ質取主ノ持高内ニ組入殆ント賣買ニ類似ノ取扱ヲナセシニ依リ從テ地券モ質取主ニ於テ受クルハ素ヨリ當然ノ事ニテ豈ニ流地ノ如何ニ關センヤ然ルニ原裁判所ハ今日ノ眼ヲ以テ當時ノ慣例ヲ理ナシトセラレタルハ不當ノ見解ナリトノヲ

第二條

又原判文ニ「又被告ハ年期明後何ケ年相立ヒ受返シ得可キ習慣ナリト云モ甲第五號及ヒ甲第八號ノ一ヨリ八ニ至ル証文ニハ「年期明候テ右ノ元金返濟仕候節ハ右ノ地所御返シ可被下候」トアルハ本訴ノ質地モ年期明ノ時受返スヘキモノナルニ却テ被告カ耕シ居タ

ル小作チ原告ニ引渡シタルハ之レニ反スル憑據ナリ」云々原裁判所ノ粗漏誤謬モ亦甚シト謂フヘシ何トナレハ甲第五號及甲第八號ノ一ヨリ八ニ至ル証文ニハ「一モ流地ノ明文ナシ是即チ本村質地ノ習慣ニシテ年期中ハ受戻ス能ハサルモ年季明後ハ何時ニテモ受戻シ得ル以所也又甲第七號証ニ據リ流地證ヲ渡サハル限リハ決シテ流地トナラサルハ從來ノ慣例ナリ試ニ被上告者乙第九號証ニ據テ觀ルモ年期明キ受戻サ、レハ受戻ス能ハサルトノ文案ニアラス又流地ニ流地証ヲ要セストノ主意ニモアラス畢竟甲第七號証ニ符合シ毫モ齟齬セス慣例ノ確實ナル証スルニ足ル然ルニ原裁判所ハ年季明ノ時受返スヘキモノト考按テ降サレタルハ粗漏誤謬ノ裁判ナリトノヲ

第三條

又原判文ニ「是ヨ由テ觀レハ甲第二號証ニ「増金証文受取相濟申候」トアルハ被告カ増金ヲ受取其名義ニテ証書ヲ原告ヘ渡シ流地ト爲シタルモノト推測スルヲ得可シ乃チ原告カ流地タルチ証ス可キ書面アリタルニ其証書ヲ遺失シタルトノ陳述ハ信ヲ措クニ足レリ云々甲第二號証ニ「増金証文受取相濟申候」ト明記アル限リハ質地ノ証據ハ確實ナリト思考ス何トナレハ増金証文ナルモノハ質代金増加シタル添証文ノ意義ニシテ他ニ意義アルモノト解釋ス可ラス然ラハ則チ其反証ヲ差出サハル限リハ決シテ質地ノ効力ヲ動カスヘキモノニアラス然ルニ原裁判所ハ右確實ナル質地ノ効力ヲ排斥シテ徒ラニ被上告者カ自カラ爲メニスル無証據ノ言辭ニ妄測ヲ加ヘ増金証文ヲ流地証文ト解釋シ又其証文ハ遺失シタルモノト妄信シ竟ニ質地ヲ流地ト推測セラレシハ不當ノ裁判ナリトノヲ



依テ辨明並ニ判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

第一條

上告要領第一項ノ旨趣ヲ審按スルニ縱令上告村質地ノ慣例タル高拔質ト唱ヒ質取主ノ持高内ニ組入ル、モ其質地ノ所有權ハ依然質置主ニ存スルモノナルカ故ニ其所有權ヲ表証スル地券ハ必ス質置主ニ於テ之ヲ受領スヘキ筈ナリトス然ルニ上告者ハ被上告者ヨリ何等ノ証ヲモ取受セス容易ニ本訴ノ地券ヲ受領セシメ仍ホ爾來數年間其所有權ヲ行フニ任セ敢テ故障ナカリシハ是レ上告者ガ本訴地所ニ對シ所有權ヲ拋棄シタルノ明証ナリトス

第二條

同要領第二項ノ旨趣ヲ審按スルニ上告者ハ其第五號及ヒ第八號ノ一ヨリ八ニ至ルノ証ニ據テ自村質地ノ習慣ハ季明後何ケ年相立トモ受返シ得可キモノナリト申立ルモ該証ニハ「年季明候テ右ノ元金返濟仕候節ハ右ノ地所御返シ可被下候」トノミアリテ果シテ上告者ノ申立ル如キ習慣アリト認ムルニ由ナキモノトス但上告第七號証ハ親戚ノ証明ニ係ルヲ以テ信用シ難シ良シ之ヲ信用スルモ既ニ第一條第三條辨明ノ如クナルヲ以テ其効ナキモノトス

第三條

同要領第三項ノ旨趣ヲ審按スルニ上告第二號証ニ「増金証文受取相濟申候」トアル増金証文トハ果シテ質代金増加シタル添証文ナルヤ將タ流地ニ付テノ増金証文ナルヤ其意義ニ

疑ナキ能ハスト雖モ既ニ第一條ノ辨明ニ據テ該証増金証文トハ流地ニ付テノ増金証文タル事ヲ推測シ得ヘク況ンヤ本訴質地ハ無期ノ質地ニシテ契約初年ニリ明治六年七月三十一日マテニ孰レモ既ニ十ケ年ヲ經過シタルモノナレハ當時ノ例規ニ從ヒ之ヲ流地ナリト斷定シ得可キニ於テナヤ

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ原裁判ヲ破毀ス可キ理由ナキ者也  
第二百六十四號

○養子戶籍專斷一件判文(明治十五年七月八日上告)  
(明治十五年七月廿日申渡)

神奈川縣武藏國北多摩郡歸

井村秋元桂次郎方同居平民

高橋ハシ

同縣濱區野毛町四丁目

同縣七族

右代言人

田中

晋

其方ヨリ同縣同國同郡同村平民高橋萬之助ヘ對スル養子戶籍專斷一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ明治十五年七月八日及上告處原裁判所ノ裁判申渡シハ明治十五年五月八日ナリ而テ明治十年第十九號控訴上告手續第十五條ニ上告ヲ爲ント欲スル者ハ裁判言渡ヨリ二月内ニ上告狀ヲ大審院ニ捧クヘシ云々此定月ヲ過レハ上告スルヲ許サズトアリ左スレ



ハ上告スヘキ期限ハ明治十五年七月七日ナリ然レテ上告者ノ上告シタルハ明治十五年七月八日ナレハ右期限一日ヲ經過シタルモノトス依テ上告狀却下候事  
第二百六十五號

○金員取引計簿一件判文(明治十五年二月九日上告  
明治十五年七月廿一日申渡)

千葉縣上総國山邊郡大網宿  
百五十四番地平民

上告人

伊 藤 林 作

東京府日本橋區堀留町二丁

目十壹番地寄留鳥取縣平民

右代言人

熊 谷 寬 治

千葉縣上総國山邊郡大網宿

三百二拾三番地平民

被上告人

矢 部 幾 太 郎

金員取引計簿ノ訴訟東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ要求スル上告一件

本案ハ明治十五年二月廿日本院へ訴出タル第百九號ノ上告ト一訴件ニシテ所争ノ目的及

ヒ其証憑毫モ違フニ非ス依テ該百九號ニ辨明判決ヲ與エタレハ其判文ノ如ク心得ヘシ

但上告入費ハ上告人ヨリ弁納スヘシ

第二百六十六號

○金員取引計簿一件判文(明治十五年二月廿日上告  
明治十五年七月廿一日申渡)

千葉縣上総國山邊郡大網宿  
百五十四番地平民

上告人

伊 藤 林 作

東京府日本橋區堀留町二丁

目拾壹番地寄留鳥取縣平民

右代言人

熊 谷 寬 治

千葉縣上総國山邊郡大網宿

三百貳拾三番地平民

被上告人

矢 部 幾 太 郎

金員取引計簿一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告シテ破毀ヲ求ムル要領左ノ如

第一條

原裁判所判文第一條(被告ニ於テ甲第七號証ハ渡セシモノニアラスト云モ被告カ認メタル甲第一二號及甲第四號証ノ筆跡印影ト同一ニ認メ得ヘク然シテ被告ハ其反証ヲ掲ケサルヲ以テ甲第七號証ヲ不正ト爲スヲ得ス即チ真正ノ証書ト認定ス)トアリ抑甲第七號証書ニ於ケル實ニ上告人ヨリ之レテ被上告ニ交與シタルモノニアラス故ニ其証書ノ筆跡印影ハ上告人ノ筆蹟印影ニ相違セリ是ヲ以テ上告人ハ該証ハ之ヲ真正ノモノト看認メサリ



シ所以ナリ然リ而シテ此場合ニアツテ其反對証據ヲ提出スヘキ責任アルモノハ固ヨリ被  
 上告人ニシテ上告人ニアラス且夫裁判官ナルモノハ固ヨリ印影筆蹟ノ眞偽異同如何ヲ判  
 斷シ能ク智識ヲ具ヘサルモノナルカ故ニ上文二個ノ如キ場合ニ於テハ其筋ノモノ、鑑定  
 ナリテ其如何ヲ斷決セサル可カラサル事項也ト思考ス然ルヲ原裁判所ニ於テ前段ノ如ク  
 其鑑定人ノ鑑定ヲ要セスシテ甲第七號証ノ筆蹟印影ハ共ニ上告人ノ筆蹟印影ニ相違ナキ  
 モノト斷定シ或ハ舉証ノ任アル被上告人ニ其責ヲ負ハシメスシテ却テ其責任ナキ上告人  
 ニ舉証ノ責アルモノナリトセラレタルハ甚タ不當ナル裁判ナリト信セリ

第三條

抑上告人ヨリ被上告ヘ貸與セシ金額ハ乙第一二號及ヒ乙第四號証ノ外仍ホ別途貸金三拾  
 三圓アリシヤ否ヤヲ審究スルコトハ本件緊要ノ問題ナリトス而シテ其之レヲ審究セシニハ  
 甲第六號証但書ニ記載セル所ノ紛失証書ハ果シテ乙第一號証書ナリシヤ將タ別途貸金証  
 書ナリシヤ否ヤヲ推究スルコトヲ緊要トス何トナレハ其証書明文ノ如ク原被兩造ニ於テ紛  
 失セシコトヲ認許セル一個ノ貸金証書アルノ故ヲ以テナリ而シテ之レヲ審究チナスニ當ツ  
 テハ被上告人ヨリ上告人ヘ交付セシ金額ノ員數ト甲第六號証書授受后ノ經歷ト成蹟ノ如  
 何トヲ審究シ以テ其實質ノ當否如何ヲ斷スヘキモノトス然リ而シテ被上告ヨリ上告人ヘ  
 還付シタル金高ニ於ケル甲號計等ノ如クニシテ甲第六號証ノ金額ヲ加算スルモ乙第一號  
 証ノ元利金ニ對シテハ仍ホ未タ八圓八拾五錢五厘ノ不足アルヲ以テ其六號証ノ金額ハ乙  
 一號証ノ殘金ヲ完済セシ証據トナスヲ得サルモノナリ暫ク被上告ニ一步ヲ讓リ甲第一號

乃至第六號証ノ金額ハ皆以テ乙第一號証ノ返金ニ充タルモノトスルモ亦乙號計等ノ如ク  
 ニシテ乙第一號証ノ元利金ニ超過スルコト貳圓三拾貳錢四厘ナリ而シテ之ニ甲第七號証ノ  
 米代金拾六圓拾貳錢五厘(内拾圓六拾貳錢五厘ハ)ノ殘金五圓五拾錢ヲ合算スルキハ七圓  
 八拾貳錢四厘ノ過剩アリ然ハ則チ甲第六號証ハ乙第一號証ノ殘金ヲ結算シタルモノニア  
 ラスシテ別途貸金ノ結算ニ充タル金額ナルコト益々明白ナリトス且夫甲第六號証ノ金額  
 ニシテ事實乙第一號証殘金ノ結算ニ充タルモノナルニ於テハ五ヶ年ノ久シキ上告者豈其  
 抵當地券ノ取戻ヲナサ、ルノ謂レアラシヤ個ハ被告カ遺忘ニ係ルモノトセシカ乙第四號  
 証ノ如ク地券取戻ヲナスニ當リ乙第一號証分ノ地券ヲ取戻サ、ルノ理由萬之ナキ筈ナリ  
 然ルニ當時乙第一號証ノ抵當地券ヲ取戻サ、リシヲ見レハ事實其完済ニ至ラサル事ノ明  
 証ナリトス管ニ之レノミナラス乙第五號証書ト甲第九號証書トヲ交換ナセシハ事實其完  
 済ニ至ラサルコトノ明証也トス何トナレハ全ク其皆済ニ至リシモノニシテ該兩証明文ノ如  
 シ中裁人ニ其際ヲ囑托シ或ハ其勘定ノ事ヲ委托スルノ情理ナキモノナレハナリ況ンヤ乙  
 第一號証ノ証人ナル鈴木定治郎ヨリハ乙第六七號証被上告カ代人ナル要助ヨリハ乙第三  
 號証等ノ如キ証書ヲ上告人ニ交付シタルモノアツテ事實完済ニ至ラサルモノナルコトヲ微  
 スヘキ明証アルニ於テオヤ然ルヲ原裁判所ニ於テハ別途貸金証ノ現在セサルト云フコト  
 ミテ以テ其貸金ハコレナキモノト速了シ又ハ甲第六號証ニシテ端銀ノ計算シアルハ乙第  
 一號証ノ殘金ヲ完済セシ証據ナリト誤認シテ其判文第二條及ヒ第三條ノ如ク判決セラレ  
 タルハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ナリ



追加第一條

本訴ハ金圓取引ノ計算ヲナスヲ要求シタルモノニテ曾テ其借金ノ抵當トナシタル地券証及ヒ古証文等ヲ取戻サントノ訟求ニ非ス良シヤ原裁判所ニ於テ被告人ハ之カ訟求ヲナシタルモ初審ノ裁判ヲ經タル事柄ニ非サレハ原裁判所ノ判文第四條ノ如ク原被爭論外ノ點ニ裁判ヲ與エシラレタルハ不當ナリ。

同第二條

上告乙第三號証ハ上告人カ最必要ノ證書トスルモノナルヲ原裁判所ハ此證書ニ對シ何等ノ裁判ヲ與エサリシハ審理不盡ナリ

同第三條

被上告甲第六號証金額ハ別途三拾三圓貸金ノ有無ニ不拘乙第一號証ノ不足殘金チ皆濟シタルモノトスルヲ得ス其譯ハ要領第二條ニ詳論スルカ如キ成績ト且返濟金高ノ符合セサルモノアルトヲ以テ甲第六號証ノ金額ハ乙第一號証ノ返金ニ充テタルモノニアラスシテ事實他ノ負債ノ返濟ニ充テタルモノトセサルヲ得サレハナリ

辨明

第一條

上告人ハ原裁判所ニ於テ被上告甲第七號証ノ筆蹟印影ハ上告人ノ筆蹟印影ト相異スル旨申立タルモ其異同如何ニ就テハ鑑定人ノ鑑定ヲ請願セサリシナリ良シヤ之ヲ請願シタルニモセヨ本訴ノ如キ上告人ニ於テ其真正ナルヲ認メタル他ノ甲第一二號証及ヒ甲第四號

証等ニ比照シテ該七號証ノ同筆同印ナルヲ認メ得キ場合ニ於テハ裁判官ノ職權上鑑定人ノ鑑定ヲ要セスシテ其異同如何ヲ認定スルモ固ヨリ不當ニアラス然シテ該判文中被<sup>告</sup>人<sup>上</sup>告<sup>人</sup>カ其反証ヲ掲ケサルヲ以テ云々トアルニ至リテハ聊カ穩當ナラサルカ如シト雖モ是等ヲ以テ破毀ヲ要ムルノ材料トスルニ足ラサルモノトス

第二條

上告第二條ノ旨趣ハ原裁判所ニ於テ甲第一號証第一項及ヒ甲第六號証ノ金額ハ乙第一號証ノ元利ニ充テ返還シタルモノナルヲ將タ別途三拾三圓ノ貸金ニ充テ返還シタル者ナル乎其如何ヲ判定セント欲セハ必スヤ被上告ヨリ上告人へ還付シタル金額ノ員數ト該六號証ヲ授受シタル以后ノ經歷及ヒ成績トニ仍テ當時ノ事實ヲ審究セズンハアル可ラサルコ<sup>啻</sup>ニ別途貸金証ノ現存セサルト甲第六號証ノ端銀アルトニ固着シテ判文第二三條ノ如ク判決アリシハ審理不盡ナリト云フニ在リト雖モ被上告甲第一號証<sup>該証ノ米貳俵ハ上告</sup>三拾七錢<sup>人ノ計</sup>乃至第六號証ノ金額ヲ乙第一號証ノ元利金ニ充テ計算スルモ僅カノ差異アル<sup>ノミナ</sup>レハ上告人カ別途三拾三圓ノ貸金アリタルト甲第六號証ハ即チ其三拾三圓ノ殘金ニ充テ結算シタルモノナリトノ確証ヲ掲ケサル限りハ該六號証但書ノ(尤証文ノ儀ハ後ヨリ見出シ差上可申)トアル証文トハ蓋シ乙第一號証ヲ指示シタルモノト看做サ、ルヲ得サル筋合ニシテ原裁判所ニ於テ甲數號証<sup>甲第七號証</sup>ノ米金ハ乙第一號証ノ元利ニ充テ完濟シタルモノト視認シタルハ不當ト做シ難シ且乙第一號証ノ抵當タル地券証ノ今仍ホ上告人ノ手裏ニ存在スルヲ以テ看レハ該一號証ノ貸金ハ未ダ完濟ナラサルモノ、如シ



ト雖此原裁判所ニ於テ上告人カ捧ケタル明治十四年十月十三日附遺伸書第二項ニ爾後三日ヲ經テ(明治八年五月廿四日ヨリ三)原告ヨリ其六號証ノ金高ハ乙第一二號証ノ金高モ併テ皆濟シタルモノナルニ付三拾四枚ノ内地券拾九枚ト古証又ハ之カ返却ヲ受ケ度旨掛合ニ及ハレタリ云々再ヒ原被問ニ紛議ヲ發シ云々)トアリ其他双方ノ陳供ニ照ラシテ看モ明治八年甲第六號証ヲ授受シタル際ヨリ既ニ本訴ノ紛議ヲ釀生シ爲メニ抵當地券モ亦今仍ホ上告人ノ手裏ニ遺留スル所以ナルヤ明ヲカナリ然ノミナラス上告人ハ原裁判所ニ於テ其自ラ皆濟ヲ受ケタリト主張スル別途三拾三圓ノ貸金ニ對スル抵當地券ニ於ルモ今ニ之ヲ預リ置キタリ、申立タルニ非スヤ然レハ被上告人カ五ヶ年ノ久シキ之カ取戻ヲ請求セサリトテ之ヲ以テ乙第一號証ノ元利未決算ヲ証明スルニ足ラス又乙第五號証ノ如キハ蓋シ双方ノ証書ヲ引合セ出入勘定ヲ逐クベシトノ契約ニ過キサレハ該証ノ爲取替アルヲ以テ被上告ノ負債今仍ホ未濟ナルヲ確定シタルニ非ス乙第三號証及ヒ乙第六七號証ニ於ケルモ固ヨリ被上告ノ認メタルニ非スシテ即チ上告人ト中田要助又ハ鈴木定次郎等トノ約定ニ止マレハ亦タ以テ乙第一號証ノ元利完済ニ至ラサルヲ証明スヘキ効力ヲ有セサルモノトス旁以テ原裁判所ニ於テ其判文第二條及ヒ第三條ノ如ク別途貸金三拾三圓云々ノ上告人申立ハ之ニ據テ甲數號証ハ乙第一號証ノ元利ニ充テ完済セシモノト推定シタルモ審理不尽ノ裁判ニアラストス

追加第一條

本訴ハ双方計算上ノ當否ヲ爭フニ止マルモノ、如シト雖此蓋シ其之ヲ爭フノ目的タルヤ

被上告人ニ於テハ會テ抵當ニ差入シタル地券証又ハ其古証文ノ返還ヲ要求スルニ外ナラスシテ被上告人ノ原裁判所へ提供シタル控訴狀末項ニ該金ノ計算ト地券ノ返還トヲ併セテ要求シタル明文ノアルアレハ初審ノ裁判ヲ經サル訴外ノ事柄ト同一視シ難キヲ以テ原裁判所カ預リ置キタル地券モ返濟スヘシト申渡シタルハ敢テ不當ナリト云フヲ得ス

同第二條

乙第三號証ハ即チ上告人ト被上告人カ代人ノ由ナル中田要助ト授受シタル所謂對談書ニシテ本訴ノ紛議ハ職ハテ其對談書ノ事柄ヨリ起因シ竟ニ此計算ヲ要スル場合ニ至リタル次第ナレハ原裁判ノ如ク甲第一號乃至第七號証ハ乙第一二號証ニ充テ結算スヘキモノト明了シタル上ハ乙第三號証ノ効力如何ハ本訴ノ緊要トセサル所ナリ左スレハ原裁判所カ該乙三號証ニ對シ何等ノ辨明ヲ與エサリシモ審理不尽ニアラストス

同第三條

本條ハ要領第二條ノ辨明ニ就テ領解スヘシ

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
但上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第二百六十七號

○地所受戻一件判文(明治十五年三月十三日上告)  
明治十五年七月廿一日申渡

東京府日本橋區麩殼町三丁目



上告人

十一番地寄留栃木縣士族

大塚 信 立

東京府日本橋區吳服町一番

地平民

代言人

伊 藤 隆 眞

栃本縣下野國都賀郡北武井

村平民

被上告人

田 中 小 次 郎

地所買戻一件上告人ニ於テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

一東京控訴廳主任官新井判事ハ起訴者被上告人之證據物甲第五號ハ偽証ナルモノト甲第七號乙第一二號ヲ照會取調モナク推測ノ判定ヲ與ヘラシタルハ審理不盡ノ判文ナリトノ事

一地所賣買ヲナスハ其成規ヲ履マサレハ其地ノ所有權無キモノナルヲ其正規ヲ履マサル被上告人ニ其地ノ所有權アリシモノナリト認定ノ裁判ヲ與ヘラシタルハ不法ナリトノ事

一凡物品ヲ甲ヨリ乙ヘ賣渡シ再ヒ甲ヘ此ノ物品ヲ賣ルニアラサレハ「返歸戻」ト云ハサルハ普通ノ法理ナリ故ニ若シ甲乙ノ賣買スル地ヲ他ノ一方則被上告人ヨリ買得ノコトヲ望

ミ賣ルルハ「賣渡」ト云ヘクシテ「買戻スヘシ」トノ判文ハ事實ト法理ニ違ヒ不當ノ裁判ナリトノ事

第一條

原判文ニ「原告ニ於テ本訴ノ地所ハ乙第一號証ノ如ク引合人田中新三郎ヨリ明治十一年三月中代金百圓ヲ以買得シタル者ニ付云々ト供出スレ」トアレハ控訴狀二條並ニ乙第一號証ノ如ク該地ハ金三十九圓五十貳錢ニテ明治十一年四月一日ニ田中新三郎賣人トナリ被上告人ハ証人トナリ上告人カ買得ナシタル地所ナリト供出シタルニ新井判事ハ明治十一年三月中代金百圓ヲ以買得シタルモノニ付云々ト判セラシタルハ不當ナリ

第二條

同判文ニ「原來甲第一號証ノ成立タルヤ被告(被上告人)カ明治八年引合人田中新三郎ヨリ甲第四號証ヲ以該地ヲ滿三ヶ年期ノ質地ニ地券ヲ添ヘ預リシモ金圓融通ノ都合ヲ以テ期限中甲第六號証ノ如ク明治十一年一月中該地ノ進退ヲ被告ノ隨意ニ爲サシメノコトヲ約セシニ因リ其際地券ハ未タ書換ヘサルヲ以テ各互便宜ノ爲メ甲第七號(此証ヲ以質ニ取リタルヲ以質取)ノ如ク引合新三郎ノ名義ヲ以テ原告(上告人)ヘ質地ニ渡シ后更ニ賣渡シタルモノナルモ其實被告ノ所有地ナルヲハ原告明諾シ(明諾セシト云証據ハ如何ナルヤ此レヲ示サス)甲第一號証ヲ交付セシモノナリ」トアレハ不法ノ判文ナリトス何トナレハ甲第六號証ノ如ク明治十一年一月中該地ノ進退ヲ引合人カ被上告人ノ隨意ニナカシメノコトヲ約セシトアルカ故ニ甲第



六號証ハ上告人ノ預リ知ラサルハ扣訴廳へ申立置タリ仮リニ此レテ上告人カ認諾セシモノトナシテ見ルルハ該地ヲ外方へ質入亦ハ賣渡ノ周旋ヲ依頼シタル迄ノ効力アル証書ニテ被上告人へ該地ノ所有權ヲ引合人新三郎カ移シタルモノト見做スヘカラサルモノナリ何トナレハ若シ引合人カ被上告人へ賣渡シタルモノナリセハ該明文中ニ代金何圓ヲ以幾筆ノ地所ヲ賣渡ス」トノ明文ヲ掲クル筈也此レヲ認メ置サリシハ該地賣渡ノ周旋ヲ依頼セシ迄ノ約定証ト見做スヘキモノニテ所有主ハ依然ト新三郎ナルヲ知ルヘシ況ヤ上告人ニ於テハ更ニ該証ニ關係之レナキニ於テオヤ

第三條

同判文ニ其實被告ノ所有地ナルヲハ原告明諾シ甲第一號証ヲ交付セシモノナリ何トナレハ該証明文中金百圓返濟致候時ハ賣戻シ可甲云々ト(此ノ賣戻スト云ヒシハ新三郎)記シタル其証書ノ名宛ニ於ル肩書ノ落字セリト云フモ其証左ナキニ付採用セス云々トアレハ該争地カ一ト度モ被上告人ノ所有地トナリシヲナキハ番外第一號兵長ノ朱書ニ依テ見ルテ得ヘシ夫レ如期ナレハ被上告人ニ對シ甲第一號ヲ差入ルヘキ理ナク隨テ新三郎代理ト肩書ヲ落字セシ証據明瞭ナリトノ

辨明

本訴訟地ハ上告者ニ於テ被上告者ノ所有ナルヲ承認シテ甲第一號証ヲ差入シモノナルヤ將タ之ヲ承認セサリシモノナルヤヲ審究スルヲ緊要ナリトス依テ原裁判所ノ書類ヲ取調フルニ明治十二年十二月中被上告者ノ周旋人吉田與十郎ヨリ上告者へ差出セシ書簡(甲第一號)

(二)ニ(兼テ申上置候小次郎田地ノ儀ハ金百圓ニ手都合ニ相成居申候(中)田地々券証云々受戻度旨本人ヨリ申出候云々)トアルニ對セシ上告者ノ返簡(甲第一號)ニ(扱小次郎殿へ賣渡ス約定スル田地ノ儀ハ云々)トアリ然ルニ上告者ニ於テハ甲第二號証(論地買戻)ヲ明認シナカラ甲第九號証ハ曩キニ被上告ト論地賣買ノ口約ヲ爲セシアルヲ以テ該証中賣渡ト記載セシモノニシテ賣戻ストノ趣意ニアラサル旨申立ルモ他ニ其証ヲ舉シトナシ而シテ甲第二號証中金百圓云々トアルハ即チ本訴訟地ノ代價ニ適當スル者ニシテ殊ニ甲第一號証宛名ハ錯誤ナリト云フ其適証ヲモ掲ケ得ザル以上ハ賣買ノ當時論地ハ被上告者ノ所有ナリシヲ承認シテ甲第一號証ヲ差入シモノト認メサルヲ得ス左スレハ原裁判所カ(其實被告)被上告人ノ所有地ナルヲハ原告(上告)明認シ甲第一號証ヲ交付セシモノナリ云々)ト申渡セシハ不法ノ裁判ニアラストス

但其他種々申立ル廉アリト雖モ緊要ナラザルヲ以テ一々辨明セス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ東京控訴裁判所カ明治十五年二月十五日本訴ニ與ヘシ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
第二百六十八號

耕地買戻一件判文(明治十五年三月十八日上告)  
明治十五年七月廿一日申渡

福岡縣豊前國田川郡草場村

平民



上告人

日 高 清 三 郎  
福岡縣筑前國鞍手郡上境村

被上告人

平 民  
舌 間 喜 七 郎

三八四

耕地買戻一件長崎上等裁判所ノ裁判不當トシ上告シテ破毀ヲ求ムル要領左ノ如シ  
上告人ハ上告乙第一號証ヲ儘ムルタメ同乙第三號乃至第十一號及ヒ第十四號証ヲ提出シ  
被上告人ハ二個ノ店判ヲ押用シ來リタルニ被上告人モ上告人カ立証ニ付キ該証ハ都テ夫  
々宛名ノ者ヘ附與セシ書面ナレハ印影ハ總テ相違セル旨陳供セリ夫レ然リ被上告人ハ既  
ニ二個ノ店判ヲ押用シ來タリタルヲハ宛名ノモノヘ夫々差入レタリトノ自認ヲ以テ明瞭  
ナルノミナラス始審廳ニ於テ印判鑑定人ヘ鑑定セシメラレタルニ上告乙第八九兩號証ヲ  
除クノ外都テ上告乙第一號証ト同一ナリトノ鑑定ヲ受ケタレハ被上告人ノ先代ハ當時上  
告乙第一號及ヒ第三號乃至第六號同第十一號乃至第十四號証ト乙第八九號証ト二個ノ店  
判ヲ押用シ來タリタルヲハ炳焉トシテ觀ルヘキナリ然ルチ原裁判所カ御裁判狀中ニ依  
テ原告ガ店判ト乙第一號証ノ印影ト照合スルニ乙第一號証ノ印影ハ字畫明瞭ナラスシテ  
同印ナリト定ムルニ由ナシ況ンヤ始審裁判所ニ於テ原告カ店判ト乙第一號証ノ印影ト鑑  
定セシニ相違アリシニ於テテヤトアレハ被上告人カ既ニ二個ノ店判ヲ押用シタルヲ明  
瞭ナルニモ不拘前掲ノ如ク判定セラレタルハ抑モ不法ノ御裁判ト云フヘシ又同御裁判狀  
中ニ「又被告ニ於テ始審裁判所審問ノ際原告ハ乙第三號乃至第十四號証ノ筆跡印影トモ

認メタル旨申立レハ原告ニ於テハ筆跡ノミ與三郎及ヒ甚五郎カ自書ニ似タレハ認メタル  
印影ニ於テハ認メサル旨申立ルニ因リ始審裁判所審問中ノ書類取寄セ之ヲ閱スルニ印  
影チ原告カ認メタリト知り得ヘキ点ナシ又原告カ認メタル乙第三號証ノ筆跡ト乙第一號  
証ノ筆跡ト比較スルニ稍ヤ似タル處アル如クナレトモ果シテ同筆ナリト確認致シ難キニ  
付キ與三郎カ承諾アルノ眞証トハ論定シ難シト御裁判相成リタリ上告人ハ前段既ニ陳  
ヘタル如ク被上告人ハ二個ノ店判ヲ用ヒタルヲハ上告人カ証明シタル如クナルノミナラ  
ス上告第一號証ト同第三號及ヒ第十一號証ト同筆ナルヲハ一目ニシテ瞭然タリ且ツ被上  
告人モ其筆跡ハ同筆也ト認メタル上ハ御裁判上被上告人カ二個ノ店判ヲ用ヒタル事實ト  
上告乙第一號并ニ第三號第十一號証ノ筆跡同一ナリト被上告人カ認メタル証跡ニ據リ審  
理ヲ盡サルヘキハ至當ノ事ナルヲ以上掲出シタル如キ御裁判ヲ下サレタル抑モ審理ヲ  
盡サレサル不法ノ御裁判ト思考ス

同御裁判中ニ「良シヤ仮リニ乙第一號証ハ原告先代與三郎ノ筆跡ナリトスルモ前文ノ如  
ク印影符合セサル不全備ノ証書ナルノミナラス嘉永五年ヨリハ三十年ノ星霜ヲ經タレハ  
最早買戻ノ念慮ハ拋棄シアリタルモノナリト看做スモ敢テ不當ニアラサルチヤトアレ  
ハ上告乙第一號証ハ被上告先代與三郎ノ筆跡ナルヲハ始審以來被上告人ニ於テ之レヲ認  
メタリ其印影ノ如キモ被上告人カ二個ノ店判ヲ用ヒタル事實ニ就テハ前段既ニ論辨シ置  
キタル如クナルニ原裁判所ハ不全備ナル証書ナルノミナラス三十年ノ星霜ヲ經タルハ最  
早買戻ノ念慮ハ拋棄シアリタルモノナリト判定アリタレトモ上告人ハ決シテ買戻ノ念慮

三八五



ヲ拋棄セサレハコソ今般本訴ノ請求ヲナシタルナリ故ニ買戻シノ契約ハ三十年間ニ買戻  
 カ、レハ既ニ買戻ノ權利拋棄シタルモノナリトノ法律アラサル以上ハ斷シテ之レヲ言ハ  
 ントス原裁判所ノ御裁判ハ採用スヘキ證據ヲ棄却セラレタル不法ノ御裁判ナリト  
 同御裁判狀中ノ末項ニ「又被告ニ於テ始審裁判所審問中乙第一號証ノ印影ト乙第三號証  
 等ノ印影ト鑑定アリタル處同印ナリシ云々申立レトモ乙第一號証ノ印影モ乙第三號証  
 等ノ印影モ俱ニ原告ニ於テ認メサルモノナレハ鑑定上適合セルモ原告ニ對シ効力アラサ  
 ルナリ」ト御裁判相成リタリ元來上告乙第一號証ハ被告上告人ニ於テ被告上告人ノ先代カ押  
 用シ來タリタル店判ニアラスト主張シタルヲ以テ上告乙第一號証ト同第三號乃至第十四  
 號証ノ印影ト相違アルヤ否ヤヲ鑑定セシメラレタルニ上告乙第一號証ト同第三號乃至第  
 七號及ヒ第十號乃至第十四號証ノ印影ハ毫モ相違ナシトノ鑑定ヲ受ケタレハ仮令被告  
 ニ於テ其印判ヲ認メサルモ法律上被告上告人ノ先代カ上告人ニ差入レタル証書ナリト判定  
 セラルヘキハ至當ノ道理ト云フヘシ況ンヤ被告上告人ニ於テモ上告第一號証ハ被告上告人ノ  
 自筆ナリト云フノミナラス上告乙第三號証ノ如ク上告乙第一號証ニ記載スル証人茂七カ  
 買戻ノ際買戻ノ約定ヲ証明シタル証書ノ于今存スル在ルアレハ充分其當時買戻ノ契約ヲ  
 ナシタル事實ヲ觀ルニ足レルヲヤ夫レ如斯事實ト證據トノ適合スルニモ不拘前掲御裁判  
 狀ノ如ク御判定相成リタルハ其當ヲ得サル不法ノ御裁判ト思考ス  
 前陳ノ理由ナルヲ以テ原裁判所ノ御裁判ハ採証ヲ誤マラレタル不法ノ御裁判ト思料セシ  
 ナリテ當御院へ上告ス仰キ願ハクハ審明ヲ經テ該裁判ヲ破毀シ更ニ正當ナル御裁判ヲ受

ケ得ル様又本上告ニ要スル訴訟入費ハ被告上告者ヨリ償還スヘキ様併テ御裁判アラソコト  
 ナリ請願ス

辨明

右 上告ニ付原裁判書類ヲ照査シ之ヲ按スルニ上告人カ論地買戻ヲ請求スルノ證據物タル  
 ヤ被告上告先代與三郎ヨリ上告人先代賢次郎ニ宛テ差入タル戻証ト稱ヘル上告乙第一號証  
 是ナリ右戻証ノ與三郎名下ニ押捺アル印影ト與三郎カ眞ノ店判トハ全ク別異ナリトノ鑑  
 定アリ然レハ右戻証ハ與三郎カ差入タルモノト認ムルヲ得サルモノトス然リ而テ上告人  
 カ與三郎ノ印影ナリトノ原裁判所ニ差出クル乙第三號乃至十一號及ヒ十四號証ノ印影中  
 右戻証ノ印影ト同シキモノト異ナルモノト兩様アルモ之ヲ以テ直チニ被告上告人先代與三  
 郎カ貳個ノ店判ヲ用ヒタル証憑トナスヲ得ス如何トナレハ被告上告人ニ於テ右三號以下ノ  
 印影ヲ眞正ノモノナリト見認タラハ格別之ヲ見認メサルモノ、中ニ就テ假令幾様アリモ  
 店判ヲ數箇用ヒタル証ナリト云テ得サルヲ以テ依テ原裁判所カ被告上告人ニ於テ與三郎  
 ノ眞筆ナリト認タル書類ト右戻証トヲ比較シ同筆ナラサルヲ認メ（右戻証ノ原書ハ本院  
 之チ一）且ツ印影ノ符合セサル等ノ理由アルヲ示シ尙又乙第一號証ヲ與三郎ノ眞筆ナリ  
 ト假定シテ考按テ下スモ二十年ノ星霜ヲ經過シ一度モ買戻ノ談判ニ及ハカリシハ普通ノ  
 人情ニハアルマシキコトノ推測ヲナスモ過當ナラストシ乙第一號証ヲ採用セザリシハ相  
 當ノ裁判ナリトス

但シ上告人ハ被告上告人ニ於テモ上告第一號証ハ被告上告人ノ自筆也ト認メタル旨申立レ



原裁判書類中一モ其事ナク之ニ反シ被告上告代人嘉助カ口供ニ一被告乙第一號証(上告第一號証)ハ與三郎ノ自筆ニ無之候事一乙第一號証ハ差入タルヲ無之印形モ自分方ノ印形ニハ無之候事トアリ抑本件ハ原判文ニモ有之通リ乙第一號証ノ効力有無ヲ取調フルヲ緊要トスヘキハ無論ノコナレハ上告狀中縷々申立アルモ其販着スル處ハ矢張乙第一號証ヲ造ムルニ外ナラス依テ本條ニ於テ其緊要ノ点ニ付辨明セシヲ以テ他ノ陳述ニ對シテハ一々辨明セス

判決

右之筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月二十七日長崎上等裁判所カ本訴耕地買戻ノ詞訟ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
但シ上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第二百六十九號

○入札地所處分一件判文(明治十五年五月二日上告  
明治十五年七月廿一日申渡)

長野縣信濃國東筑摩郡坂井

村平民

上告人

玉井彦永

東京府京橋區銀坐二丁目川

岸通十四番地平民

右代言人

山田泰造

長野縣信濃國東筑摩郡麻績

村平民

被上告人

林謙

吾

入札地所處分一件上告人ニ於テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

本訴ハ吉野金吾カ身代限ノ處分ニ附松本裁判所ニ於テ其財産入札拂ノ揭示セラレタルニ依リ上告人ハ入札ノ上本訴ノ物件即地所家屋共落札トナリタル者ナリ然レハ其入札ニ於テハ相當ノ手續ヲ經タルモノナレハ謂レ無ク漫リニ之ヲ取消サル可キ理由ナシ若シ果シテ之ヲ取消ニハ其故障人ヨリ之カ爲メ要セシ費用ヲ償ハサルヲ得ス然ルニ松本裁判所ニ於テハ被告カ不當ノ故障ヲ相當ト認メラレシヤ最初原告カ正當ニ入札シタル投票ノ買受ヲ取消ノ達ヲモセラレシテ再入札セラレシハ至當ノ處分ト思料スルヲ能ハス仍テ其不服ヲ東京控訴裁判所ヘ控訴セシニ同裁判所ニ於テハ一初度入札ノ際該物品ノ幾廉ヲ取束テタル代價ヲ記入シ投票ヲ爲セシモノニテ其品物ノ内ニ於テ其代價ヲ他ノ債主ヘ分配ヲ要スヘキニ付物品毎ノ代價ニ改メヌシテハ之ヲ識別スルニ由ナキモノナレハ初審廳ニ於テ再入札ヲ命スルヤ止テ得サルニ出ルモノトス」ト裁定セラレタルニ原告カ入札セシハ原告カ抵當トセシ物件而已ニシテ固ヨリ公正ノ規則ヲ經タルモノニテ先取ノ特權ヲ有スルモノナレハ他ノ債主ヘ分配ヲ爲スハ其過剩ノ部分ニ止ルモノユヘ取テ之ヲ識別スルニ由ナキモノニアラス故ニ是等ノ事柄ヲ以テ原告カ落札ヲ不當ナリトシ取消ス可キ理由ト爲