

國父政治思想體系

第一冊

(總 論)

林 桂 圃 著

現 實 出 版 社 印 行

國父政治思想體系

第一冊

(總論)

林桂園著

版權所有

翻印必究

中華民國卅七年四月初版
中華民國卅七年六月再版

國公

第

著作
出版
發行
經售

思想體系

論

百六十萬元正

元

桂園

出版社

京石婆婆庵

中書局

文化服務社

海福州路

東書局

海福州路

自序

國父的政治思想乃是近代政治思想史中一種最進步而又最具有創造精神的思想，由於國父政治思想的產生，使現代的政治思潮於資本主義和共產主義之外，創造了一個新的巨流。

但是，我們對於這爲現代政治思潮三大巨流之一的偉大的國父政治思想的闡揚工作，却是做得太不夠了，因此，遂使它在世界政治思想史上，及其對於現實政治的影響上，似乎仍未能充分獲得其應有的地位，及其預期的成果。而這個迫切而重大的責任，無疑的要由我們這些後起的人擔負起來，我決心研究國父政治思想的主要目的之一，便在這裏。

我個人從事於國父政治思想的研究，從開始到現在，已在十餘年以上，在這十餘年之間，從未中斷過，研究的興趣，亦從未減少過，而且正相反的，越研究越起勁，越研究越感到國父政治思想的偉大。不過在這裏我應特別說明的，便是我對於這部書的研究和寫作，完全是採取學習和嘗試的態度，因此本書的內容，不敢說是絕對的正確，更不敢說對於國父政治思想本身和學術思想界，有什麼了不起的貢獻，我僅能說這部書是我個人研究的記錄而已。我甚盼由於這部書的出版，能促成全國乃至於全世界的學

者們研究 國父政治思想的熱潮。

本書雖名為 國父政治思想體系，但就內容看去，亦可名為三民主義政治學體系，建立三民主義政治學體系，乃當是前三民主義者的急切任務，亦為現代學術界的迫切需要，同時亦是作者研究和撰著本書的主要目的之一，三民主義政治學的內容如何？及其與資本主義派和馬克思主義派政治學的異同，以及彼此的優點和缺點，在這裏都可以看出其大概。

依照著者預定的計劃，將 國父的政治思想分為十個專題研究，并分為十冊出版，計：第一冊總論，第二冊國家論，第三冊憲政論，第四冊近代民主政治論，第五冊馬克思主義論，第六冊政府論，第七冊民權論，第八冊政黨論，第九冊民族論，第十冊民生論，現在所出版的僅係前五冊而已。至於其餘五冊，現正撰著中，以後當再陸續問世。又其中第二冊國家論一書，曾於抗戰期間刊印單行本，先後已出至八版，至此次收為本書第二冊時，已是第九版了。

本書的完成，得學術界及黨國先進的助力甚大，其中尤以陳布雷、陳立夫、李惟果、梁寒操、張道藩、陶希聖、薩孟武、潘公展、康澤、鄧文儀、任卓宣、鄭彥棻、杭立武、滕傑、湯吉禾、李俊龍、和張匯文諸先生的鼓勵與指導之力更大，又承周汝朱全性兩先生的協助，使本書得以順利出版，謹此致謝！

此外本書在出版之先，即已得到全國普遍各地三千餘讀者的熱烈預約，使本書初版再版，不得不同時出書，實於無形中給予作者很大的興奮，同時亦感到無限的慚愧，所興奮的：是證明本書業已受到讀者的歡迎，所慚愧的：是本書的內容，未能完全滿足讀者的願望。

最後，著者願以至誠歡迎讀者對於本書予以指正。

林桂圃序于南京

國父政治思想體系自序

國父政治思想體系總目錄大綱

林桂圃著

第一冊 總論

- 第一章 國父的奮鬥及其著作概述
- 第二章 研究國父政治思想的動機與目的
- 第三章 研究國父政治思想應有的態度與方法
- 第四章 國父政治思想的時代背景
- 第五章 國父政治思想的演進
- 第六章 國父在世界政治思想史中的地位(上)
- 第七章 國父在世界政治思想史中的地位(中)

第八章 國父在世界政治思想史中的地位(下)

第二冊 國家論

第一篇 人性論與政治理想

第一章 從中外政治思想史上觀察人性論與政治理想的關係

第二章 國父的人性論

第三章 國父的政治理想

第二篇 國家本體論

第一章 緒言

第一章 現代國家本體說的派別及其批評

第三章 國父對於國家的態度

第四章 國父的國家本體論

第五章 國父的國家本體論與各派學說的比較

第六章 我們對於國父的國家本體論的認識

等二篇 國家各論

第一章 引言

第二章 國家要素論

第三章 國家與民族

第四章 國家起源論

第五章 國家進化論

第六章 國家目的論

第七章 國家組織論

第八章 國家權力論

第九章 國家命運論

第十章 國家建設論

第十一章 結語

第四篇 非常時期國家自由論

第一章 引言

第二章 自由的解釋

第三章 非常時期國家的定義

第四章 個人自由和國家自由的關係

第五章 非常時期國家自由的必要

第六章 中國革命的批評和教訓

第七章 結語

第二冊 憲政論

第一章 引言

第二章 憲政的理論基礎

第三章 民元前後憲政論諸派的分析及其批判

第四章 民國初期憲政失敗原因的檢討

第五章 憲政的三大基礎

第六章 憲政與自由及平等

第七章 憲政與黨治問題

第八章 憲政三階段論

第九章 憲政的新圖案

第十章 結語

第四冊 近代民主政治論

第一章 引言

第二章 近代民主政治的必然性

第三章 盧梭學說對於近代民主政治的影響及其批評

第四章 近代民主政治發展史上的三大障礙

第五章 近代民主政治中的自由及平等

第六章 近代民主政治中民權的評價

第七章 代議制度的缺點及其流弊

第八章 近代民主政治之無能

第九章 三權分立制的創立及其批評

第十章 近代民主政治與資本主義

第十一章 歐美民主政治進步的遲緩及其原因的檢討

第十二章 我們需要歐美式的民主政治嗎

第十三章 再論我們需要歐美式的民主政治嗎

第十四章 結論——以民權主義代替近代民主政治

第五冊 馬克思主義論

第一章 引言

第二章 各派學者對於馬克思主義的態度

第三章 國父批評馬克思主義的動機與目的

第四章 國父對於馬克斯主義理論的批判

第五章 馬克斯主義爲何不適宜於中國

第六章 結論——以民生主義代替馬克斯主義

附註：以下尚有政府論，民權論，政黨論，民族論，民生論，等五冊，現正在繼續撰著中，俟全部完稿後再行付印，故第五冊以下各冊目錄暫缺。

國父政治思想體系（第一冊）

林桂圃著

總論

自序

第一章 國父的奮鬥及其著作概述

平凡的家世不平凡的人物——滿清王朝的腐敗與革命運動的發軔——三民主義的完成與同盟會的成立——十次革命的失敗與初步的成功——再次革命的興起與重要著作的產生——兩次的蒙難及其意外的收獲——黨的改造與革命基礎的奠定——偉大的學問與偉大的政治思想——世界歷史上最偉大的人物——國父重要著作概述——

國父政治思想體系第一冊 目錄

第二章 研究國父政治思想的動機與目的

研究 國父政治思想的動機與目的在那裏——爲說明 國父在政治思想史中的地位而研究——爲瞭解 國父何以能領導中國的革命事業而研究——爲尋求現階段政治思想的新出路而研究——爲解決社會生活問題而研究——爲認識現階段政治思潮的主流而研究——爲建立中國所需要的新政治思想體系而研究——爲建立三民主義的新中國而研究——爲闡揚 國父的思想學說而研究——研究和闡揚 國父政治思想的重要——糾正一個幼稚和偏見的錯誤——

第三章 研究國父政治思想應有的態度和方法

研究大思想家思想的困難——研究國父政治思想應有的態度與方法是什麼——三大前提——學術的立場——正確的觀點——有恆的決心——三種態度——客觀的態度——忠實的態度——學習的態度——三項準備——材料的搜集——

計劃的擬定——精密的研思——三個方法——歸納法的運用——演繹法的運用——比較法的運用——三點忌諱——斷章取義——偏見曲解——偷工減料——把握正確方法的重要

第四章 國父政治思想的時代背景

時代背景與思想產生的關係——國父政治思想的時代背景的分析——國內方面的時代背景——滿清王朝的黑暗與反動——太平天國事件的啓示——康梁維新運動的刺激——帝國主義者對於中國的壓迫——民國初期封建軍閥及官僚的猖獗——中國社會組織的日趨變化——世界方面的時代背景——政治方面的背景——各國民權革命運動的興趣——社會經濟方面的背景——各國生產事業的發達——社會革命運動的澎湃——各國解決社會問題的新趨勢——民族運動方面的背景——十九世紀以來民族獨立運動的發生和發展——學術思想方面的背景——各種重要著作的出版——結語——

第五章 國父政治思想的演進

- 引言——國父政治思想演進的幾個時期——第一個時期的政治思想及其特色——有關此一時期思想的幾個重要文獻及其內容——怎樣由第一個時期轉到第二個時期——第二個時期的政治思想及其特色——各種例證的說明——摹擬的政治思想是矛盾嗎？——怎樣由第二個時期轉到第三個時期——國父政治思想成熟較遲的幾個原因——第三個時期政治思想的特色——幾種重要著作的分析及其創造精神——結語——

第六章 國父在世界政治思想史中的地位(上)

- 引言——歐洲政治思想之史的總觀察與批判——柏拉圖的政治思想及其批判——亞里斯多德的政治思想及其貢獻——君權神授說的政治思想家及其批評——馬克維尼的「君道論」及其批判——布丹的主權論及其批判——葛老秀斯

的國際思想——霍布斯的契約說及其君權論的批判——陸克的新契約說及其批判——孟德斯鳩對於近代政治學的新貢獻及其批判——盧梭在近代政治思想史中的地位及其批判——理想主義派的政治思想家及其批判——功利主義派的政治思想家及其批判——現代政治思想的主流——民族思潮的澎湃——社會主義的發達——近代民主主義的發達與反應——多元主義國家論的興起——歐洲政治思想史總批判的結語——

第七章 國父在世界政治思想史中的地位(中)

中國政治思想之史的總觀察和批判——老子的無爲主義及其批判——孔子的政治思想及其批判——孟子的兩大思想及其批判——墨子的政治思想及其批判——管仲的政治思想及其批判——商鞅的政治思想及其批判——韓非的政治思想及其批判——法家在中國政治思想史中的貢獻及其缺點——王安石的新政及其批判——黃宗羲的非君論——康梁的政治思想及其批判——中國政

治思想史的特色和總批判——

第八章 國父在世界政治思想史中的地位(下)

國父的政治思想爲什麼偉大——就時間的客觀性來說——就空間的客觀性來說——就個人的環境的客觀性來說——國父在世界政治思想史中的地位和貢獻——新民權學說的創立——權能區分說的提出及其價值——五權憲法的重要意義及其貢獻——憲政三階段論對於近代民主政治的貢獻——三民主義國家觀的正確性——和平主義的真實性——民生史觀的發明——新人性論的意義及其貢獻——結語——

國父政治思想體系

(第一冊)

林桂圃著

總論

第一章 國父的奮鬥及其著作概述

平凡的家世不平凡的人物——滿清王朝的腐敗與革命運動的發軔——三民主義的完成與同盟會的成立——十次革命的失敗與初步的成功——再次革命的興起與重要著作的產生——兩次的蒙難及其意外的收穫——黨的改造與革命基礎的奠定——偉大的學問與偉大的政治思想——世界歷史上最偉大的人物——國父重要著作概述——

平凡的家世不平凡的人物

第一章 國父的奮鬥及其著作概述

近代歷史上最偉大的政治思想家創造中華民國的 國父孫中山先生，於西歷一八六六年（即滿清同治五年）十一月十二日誕生於廣東中山縣（即前香山縣）的翠亨村，一九二五年（即民十四年）三月十二日逝世於北平，享壽五十九歲。他出生的時候，適為洪楊軍隊被消滅後三年，英法聯軍入北京焚燬圓明園後六年， 國父的一生，自始至終都是處於非常的環境，由於這非常的環境，卒造成他的非常事業。

國父的家世是非常平凡的，既非顯赫的世家，亦非富有的地主。他的父親道川先生，是一位典型的勤勞樸實的農民，他的母親是一位賢淑而守舊的主婦。他共有弟兄三人，姊妹二人，長兄德彰先生曾在檀香山經商，次兄早逝。他在家裏時常幫助父親，從事着農夫本色的耕種工作，家庭環境相當貧窮而又平凡，並沒有什麼與眾不同的地方。

平凡的家世，並不能拘囿一個偉大人物的發展。 國父幼時就學於本鄉私塾，年齡稍長，才跟德彰先生到檀讀書，當幼年就學私塾時，不但以天資聰慧，進步極速，而且還時常的不滿意塾師的盲目教學，而與之相忤。家居時，聞鄉賢講談洪楊事變的故事，

遂啓發了他的革命意識，慨然呈具了澄清天下的大志，而以洪秀全第二自居，從這些地方，我們便可以看出他雖在孩童時期，便已有了不平凡的表現了。

由於國父的天資特別聰慧的緣故，所以在簡陋而陳腐的私塾裏讀書，便不能夠滿足他的求知慾，因此在他十三歲的那年，（一九七九年）便跟他的長兄到檀香山，就學於教會學校，二年畢業時，成績冠全校，並由夏威夷王親自頒給他獎品。後來又在聖路易學校和夏威夷大學讀書，受到美國式的教育，使他的思想和學問，更有了新的轉變和發展。他這時候已深深的覺得中國在滿清王朝統治下的一切，都太不如人了，所以便立下了改革的志願，當時他的長兄因恐他沾染外國習氣太深，便送他歸國。可是他的堅強的復興民族改造國家的宏願，早經決定，已無法遏止。所以當他返國後居家時，便常與鄉人談論滿清政治之腐敗，和應興應革之道。但以鄉人思想腐舊，故未能博得同情。後來他又見鄉人之迷信守舊，所以便又以破除迷信自任，勇敢地將村廟裏的神像擊毀，但竟以此遭到鄉人的責難與不滿，使他在家鄉不能安居，因而赴港，就讀於皇仁書院，後來又

轍轉就學於廣州博濟醫院和香港醫科大學，先後結識了幾位當時被人稱爲「四大寇」的志士，使他的精神得到了無限的興奮和鼓勵，亦更堅定了他的興革國家民族的志願。所以最後終於在時代環境的逼迫下，靠着他特有的天資，和堅強的偉大無比的犧牲奮鬥的精神，使千千萬萬的中華兒女們，得到了拯救。也更出人意料的，在如此平凡的家世中，竟然產生了這位中外歷史上最偉大的不平凡的人物。

滿清王朝的腐敗與革命運動的發軔

我們要知道，國父之所以決心獻身於偉大的革命事業，決非由於偶然的衝動，而是有其客觀的因素的。這客觀的因素是什麼？最主要的是由於滿清王朝的腐敗，那時候的王朝，無論在制度上，政風上，和一切措施上，都腐敗到了極點。關於此點他在自己手撰的「倫敦被難詳記」上說得很清楚，他說：「至中國現行之政治，可以數語賅括之曰：無論爲朝廷之事，爲國民之事，甚至爲地方之事，百姓均無發言或與聞之權。其身爲

牧者，操有審判之全權，人民身受冤抑，無所籲訴，且官場一語，等於法律。上下相蒙結，有利則各飽其私囊，有害則各委其責任，婪索之風，已成習慣。官以財得，政以賄成，間一二被政府懲治或斥革時，皆其不善自謀也，然經一番之懲治或斥革，則其弊害乃愈甚。至官場俸額之微，殆非英人所夢見。……就教育而言，士惟以科第爲榮，姓名一登榜上，卽有入官之望，於是納賄當道，出而任事，既不能以官俸自養，而每年之貢獻於官者又至多，雖欲不貪，安可得乎？……夫滿清政府既藉苞苴科斂，賣官鬻爵以自存，則正如糞土之壤，其存愈久，而其穢愈甚！彼人民怨望之潮，又何怪其潛滋而暗長乎？至其塗飾人民之耳目，鋼蔽人民之聰明，尤可駭者，凡政治之書，多不得流覽，報紙之行，尤懸爲例禁，是以除本國外，世界之大事若何？人民如何？均非其所知。國家之法律，非平民所能預聞，談兵之書，不特爲禁品之一，有研究者，甚或不免於一死。至於新器之創造，新學之發明，人民以惕於死刑，罕敢從事。是故中國人民，無一不被困於黑暗之中！從上面這段話看去，便可以知道滿清王朝是如何的腐敗和黑暗了！

「但是在那時候，他還想用上書請願的方法，以達到革新政治的目的。所以國父又說：「中國睡夢之深，至於此極，以維新之機，苟非發之自上，殊無可望，此與中會之所由設也。此與中會之所以偏重於請願上書等方法，冀九重之或一垂聽，政府之或一奮起也。……以是吾黨黨員本利國利民之誠意，會合全體聯名上書」。關於這事，國父即曾於一八九四年中日戰爭前，上書李鴻章，是其一例。但是結果如何呢？不但不為清廷所接受，且連上書勸告的權利，都被剝奪。所以國父又接着說：「願中日戰事既息，和議告成，而朝廷即悍然下詔，不特對於上書請願之人，加以譴責，且謂此等陳請變法之條陳，以後概不得擅上云云」。以上均見倫敦被難詳記）如此看來，可見當時的滿清王朝，實已反動腐敗到了極點，要就現狀加以改革，已完全不可能。至此偉大的國父，在忍無可忍的情形下，便下了最大的決心，從事於革命的鬥爭，務達推翻滿清王朝建立中華民國的目的，於是在國父領導下的中國國民革命運動，便於一八九四年中日戰役失敗，滿清王朝無限制出賣國家權利以後，積極發軔展開了。

三民主義思想的完成與同盟會的成立

國父思想的初期，僅主張民族主義和民權主義，至於三民主義思想的完成，是在一八九六年倫敦脫險以後的事情。他在自傳上曾經這樣說過：「倫敦脫險後，則暫留歐洲，以實行攷察其政治風俗，並結交其朝野賢豪，兩年之中，所見所聞，殊多心得，始知徒致國家富強，民權發達，如歐洲列強者，猶未能登斯民於極樂之鄉也。是以歐洲志士，猶有社會革命之運動也。予欲爲一勞永逸之計，乃採取民生主義，以與民族，民權問題，同時解決，此三民主義主張所由完成也」。在這裏我們應該明白的，是這上面所指的三民主義的完成，並非指三民主義著作的完成而言，而是指三民主義思想的完成而言。不過既有三民主義思想的完成，則三民主義著作的完成，就不會成爲問題了。所以這部大著的初稿，雖經民十一年廣州蒙難時的完全燬於砲火，但到了民十三年時，這部偉大的最成功的巨著，依然能够公佈出來，爲世人所共仰。由於 國父在倫敦脫險後三民

主義思想的完成以後，使他的革命鬪爭，更有了目標，有了理想，便給予他的革命事業以必定成功的保證。同時經過庚子惠州之役以後，奔走於英美日本各國，得到了多數留學生的同情，先後在北京、在柏林、在巴黎、在東京、成立同盟會，留學生參加者至爲踴躍。此時人心已和從前大大的不同，由於同盟會的成立，使他相信革命大業，必可及身而成。及至一九〇五年革命同盟會在東京成立，距革命成功之期更近，中華民國的名稱，便是在這個時候決定的。

上述三民主義的完成和同盟會的成立，可以說是他的偉大事業成功的兩大基礎，前者爲理論方面的基礎，後者爲組織方面的基礎。自此以後，他的革命事業便大踏步的向前發展了。

十次革命的失敗與初步的成功

國父爲推翻滿清王朝而發動的革命鬥爭，綜計有十次之多，而每次都是失敗，第一

次爲一八九五年廣州之役，第二次爲一九〇〇年惠州之役，第三次至第八次，則爲一九〇七年至一九〇八年的潮州黃花崗之役，惠州之役，欽廉之役，鎮南關之役，欽廉上思之役，雲南河口之役。第九次爲一九一〇年廣州之役，於次年卽爲有名的第十次廣州之役，黃花崗七十二烈士的熱血，灑遍了全國人民的心，全國革命的高潮，業已發展到最高度，國父所領導的革命事業，經過了十次的失敗，不但沒有使他心灰志餒，反而愈挫愈奮，這種抱負和奮鬥的精神，的確是值得敬佩的。

經過十次革命之後，雖然還沒有成功，但此時全國人心，已經和以前全然不同了，全國的人民，都受到極深的感動了，所以到了辛亥年（一九一一年）十月間，經過武昌黨人的發難，和各省的響應，頃刻之間，革命的火炬便照遍了全國，滿清王朝的命運，至此遂宣告壽終正寢，中華民國因以建立。當辛亥革命時，適國父在國外，但起義時，仍以國父的名義爲號召，迨清廷宣佈退位之後，各省代表集議於上海，大家都欽仰國父的學問和領導奮鬥的精神，一致選舉他爲臨時大總統。至此國父一生的奮鬥，遂

得到了初步的成功。

再次革命的重起與重要著作的產生

滿清王朝雖倒，但封建餘孽，却仍殘存，此時正如國父所說：打倒了一個大皇帝，却產生了無數的小皇帝，尤以當時的袁世凱，更是集軍閥的大成，一面既與帝國主義者勾結，積極擴充武力，一面更加強壓迫國民黨，甚至竟實行解散國會，解散國民黨組織，以圖貫徹其無底的野心。國父根據一貫的革命策略，終於發動了討袁之役，是為再次革命的重起，事雖未即成，但不久袁氏竟因自行稱帝，舉國皆憤，而終至敗亡。這都是由於國父的偉大而正確的領導所得到的效果。

大軍閥袁世凱敗亡之後，集當時軍閥官僚政客以及一切反動勢力的大成而以段祺瑞為中心的北洋政府，爲了要達成其封建割據，剝削人民的野心起見，竟實行毀棄約法，並間以張勳挾廢帝復辟。民國的乖運不絕如縷，至是迫得國父忍無可忍，遂起

而領導護法運動，在廣州召集非常國會，國父被選爲大元帥，再度與封建反動勢力作堅強的奮鬥。但因各將領有陽奉陰違與心地卑污者，所以他遂憤辭大元帥之職，離粵赴滬，深感革命理論的重要，遂積極從事於著作的進行，有名的「民權初步」、「孫文學說」和「實業計劃」以及「三民主義」初稿等重要著作，就是在這時候完成的。由於這些著作的完成，不但證明他的學問思想，已有了偉大的成就，而且對於革命事業，更有了極大的幫助和貢獻。

兩次的蒙難及其收獲

國父一生在領導革命的過程中，先後共有兩次重大的蒙難，而爲革命史上的兩大關鍵。第一次是在國父開始革命行動不久以後的一八九六年十月十一日，爲當時住倫敦的滿清王朝公使館所詐騙，而陷於反動王朝的魔窟。這次的蒙難，可謂危險到萬分，其生死存亡，實繫於千鈞一髮之際。結果一面由於國父自己的沉着應付，一面由於得到

英倫輿論界的同情，終於在他的業師康德黎先生(Mr. James Cantlie)有力的幫助下，得到了自由的恢復。綜計自被誘捕之日起，至省釋之日止，雖僅爲期十二天，但其影響與意外的收穫之大，却已完全出了意料之外。在此時期以前，有許多中外人士根本不知道中國有革命運動這回事，更不知道有領導中國革命運動的國父孫先生，但自經此次蒙難事件發生以後，全中國和全世界的人士，莫不知道中國有志在推翻滿清王朝建立民國的革命運動，和領導此一運動的孫中山先生。這於無形之中，對於中國革命事業的發展，實有極大的助力。

第二次的蒙難，是在一九二二年六月六日，由於陳逆炯明的叛變，使廣州觀音山的粵秀樓總統府被圍攻，那時候的危險程度，和國父的鎮定沉着而堅決的精神，實有過於第一次的倫敦蒙難。關於廣州蒙難經過情形，當時始終未離開國父一步的蔣主席，在其手著的「孫大總統廣州蒙難記」一書裏面，記載得很清楚。

綜計此次的蒙難，爲期將達二月，而在蒙難期內，幾無日不在極端危險之中，而

國父所手著的三民主義初稿，亦於此次事變中被燬，至可痛惜！不過雖然如此，由於這次的事變，不但無損於整個革命事業的毫厘，而且正相反的更增強了一般人民對於國父的信仰，亦更增強了國民革命的力量，因為自此以後，國父深信要求革命的成功，非先建立真正的革命武力不可，故在不久以後，他所手創的黃埔軍校便成立起來了。此外在這次的蒙難中，國父還有一個重大的收獲，便是發現了蔣主席的忠貞和偉大的幹才，而卒爲其革命偉業的繼承者。他在「孫大總統廣州蒙難記序」中有說：「陳逆之變，介石赴難，來粵入鑑，日侍予側，而籌策多中，樂與予及海軍將士共生死。」從這數語中，我們便可以知道他正在預祝他的革命事業，已經繼起有人了。

黨的改造與革命基礎的奠定

自從辛亥革命，把滿清王朝推翻之後，建國的理想，本可迅速實現，但初有袁世凱之稱帝，繼有張勳之復辟，與段祺瑞之毀法，再後復有大小軍閥的混戰，使民國的基礎

，遭受無情的摧殘。但這些反動勢力之所以敢于如此猖獗，其中最主要的原因，還是由于革命黨內部的不健全，如黨員思想的腐化，和組織的鬆懈，前此革命黨所特有的精神，至此盡將消沉，國父爲欲挽救此種危機起見，曾一再的把黨的組織改組過，所以由同盟會而國民黨，復由國民黨改組爲中華革命黨，但過去的改組，並不澈底，同時由於領導幹部的缺乏，和黨綱的不够具體，收效較微，以致民十三年間國內外的反動勢力，日益猖獗，如果長此下去，國家前途，真是不堪設想！國父因此一面很勇敢的接受過去的教訓，一面很堅決的從事于黨的改造工作，以冀完成其未竟的革命事業，於是故有民國十三年一月的改組，與中國國民黨第一次全國代表大會的召開，並發表有名的大會宣言，和具體的對內對外政綱政策。此外還有更重要的，便是國父的偉大的三民主義講稿，亦適于此時公佈，同時又在黃埔創辦軍校，建立真正的革命武力，至是，由於這次黨的改造，革命的陣容一新，卒奠定了革命成功的基礎。

自此以後，不久即準備實行北伐，國父命令蔣主席領導革命軍，先行統一廣東

，然後揮戈北指。由於國父精神的感召，和蔣主席揮的得法，革命勢力的發展，殊為迅速，雖國父自己不及目覩北伐的成功，然彼於逝世之前，勝利的捷報，已經不斷的傳到他的耳鼓，知道革命的領導繼起有人，革命成功已可預卜，用不着他憂慮了。

偉大的學問與偉大的政治思想

國父是一位大革命家，同時亦是一位大學問家，他一生的偉大事業，尤其是他的思想學說，可以說都是由於他的偉大學問而來，而他之所以有偉大的學問，則是由於他的好學不倦的精神而產生。

國父自己常常說過：「革命的基礎在高深的學問」，他這話的意思，就是說要從事革命，便要先求高深的學問，沒有學問的人，便不配談革命，更不配領導革命。惟其因為如此，所以便非常的重視學問，因為他重視學問，所以他非常的好學和深思，他那種求學不倦的精神，實在值得我們佩服。無論他領導革命事業，怎樣忙碌緊張，總是非抽暇

讀書不可。讀書與革命，同是他最大的嗜好。記得有一次，國父因革命事過日本時，有一位日本名人這樣問過他：「我們每次看見先生，談不到三句話，先生就要講革命，究竟先生於革命之外，還有沒有別的嗜好呢？」國父立刻答覆他說：「我一生的嗜好，除了革命之外，祇有讀書，我一天不讀書，便不能夠生活。」

吳稚暉先生在他的一篇「我亦一講中山先生」的演詞上，也把國父的好學精神，說得非常透澈。他說：「若說起中山先生在我心中佩服的，自然太多，分不出最與不最，然我到底是一個書生，猛進社的各位，我也不免祇當他們是學者。我起初不滿意孫汝，就是因為他不是科第中人，不是經生文人，並且疑心他不識字。到認識以後，才知道他是手不釋卷，一九〇八年他到倫敦時，似乎旅費甚窘，所以有位朋友曹亞伯，在學生中湊了三四十鎊送他，不料三天以後，我們到他寓裏，見他已把那個錢，買了一大堆緊要書籍，指示我們什麼什麼，我是驚駭他的好學，曹君便以為他不吃麵包買那種不急之物，有些不滿意。這是閒話，現且不表。後來我每見他不是談國事，便是看書。終不談閑

天，什麼麻雀下棋，更生平不懂得的了。直到前一月皮海寰先生，也對我說：孫先生真用功，他把最新歐美的社會學說，無不瀏覽。我當時亦爲之赧然，始更驚異孫先生的好學，竟有學者亦心折之。這就姑且算我最心折孫先生的一點吧。」國父的好學精神，連那最有學問的學者都佩服。於此看來，可見得國父的確是一位極好學的學者了。

由於他的好學，方能造成他的偉大學問，由於他的偉大學問，才能產生他的偉大的政治思想，及其重要的著作。所以國父的政治思想與他的偉大學問，是有着密切的因果關係的。

世界歷史上最偉大的人物

以上所述，便是國父一生奮鬥的經過，我們從他的奮鬥經過看來，便可以知道他是歷史上一位最偉大的人物，在他的一生過程中，不知道受了多少次的危險和波折，不知道挨了多少的艱難和辛苦，而這許多危險和波折，艱難和辛苦，都不能阻止他對於革

命事業的進行，也不能影響他對於好學深思的勤奮。這種堅忍奮鬥的精神，這種不平凡的生活，和他那種偉大的思想創造天才，終於產生出他的偉大的政治思想，成爲世界歷史上和政治思想史上一個最不平凡和最有貢獻的人物。

本來世界歷史上和政治思想史上的大人物固多，如美國的華盛頓，法國的拿破崙，和中國的秦始皇，他們從奮鬥中所創造出來的事業，的確都有其偉大的成就，而轟動過一個時代。歐洲的亞里斯多德，陸克，孟德斯鳩，盧梭，馬克思，以及中國的孔子，墨子等，他們在政治思想史上，的確也各有其重要的地位和貢獻。但是要求一位既爲偉大的政治思想家而又同時兼爲偉大的事業家的，除了國父而外，再也難以找到第二個人物了。

總之，我們從國父一生奮鬥的歷史及其偉大的成就看去，便知道這位偉大人物的一切，尤其是他的政治思想，都是值得讚美和欽佩的，我們不僅要以最虔誠而熱烈的敬意去歌頌他，還要以最忠實而虛心的態度去學習他，在我們的時代中，有了這樣偉大的

人物，實不能不說是近代世界史上的光榮。

國父重要著作概述

我們要研究 國父的政治思想，首先便要知道 國父究竟有些什麼重要的著作及其內容如何。談到 國父的重要著作，戴傳賢先生曾於民國十四年四月十四日 國父逝世一個月後所記述的「著作要目」中，將國父的著作列舉較重要的十二種，作扼要的說明。次月戴先生又於其所著「孫文主義之哲學的基礎」一書首段裏面，將 國父最重要的五種著述，作較詳細的介紹，由於戴先生這兩篇著述，使吾人對於 國父的重要著作已有了相當的認識和概念。現在作者更站在研究 國父政治思想的立場上，將 國父的重要著作加以扼要的列舉和註釋，以便讀者的參考。這裏所謂的著作，包括：專著，論文，宣言，演講，計劃等。

國父重要著作概述

(一)上李鴻章書：這篇文章是代表 國父最早的政治主張，無論在 國父的史傳上，在政治學史上，都是最值得寶貴的。在這裏面以「人能盡其才，地能盡其利，物能盡其用，貨能暢其流」四事爲綱，而加以條分縷析，內容具體而充實，說理明達而流暢。他在二十八歲時，就能够寫這樣有氣魄的文章，可見 國父頭腦的清楚，思想的深刻，眼光的遠大，在他的青年時期便可以看得出來了。

(二)革命方略：此篇性質，可視爲「建國大綱」的前身，係於民元前同盟會時代所作，內容對於革命時期的一切軍政設施及其對外主張，均有具體的規定，並將國民革命分爲軍法之治，約法之治，憲法之治三個時期；民國建國的綱領，這裏面已略具規模了。此篇亦爲研究 國父早年政治思想的重要參考。

(三)倫敦被難記：由於 國父在倫敦的被難，使他一躍成爲當時世界五大名人之一，此書爲 國父於一八九七年所著，內容敘述倫敦被難經過甚詳，讀了此書，可知當時滿清王朝對於革命黨領袖 國父的懼怕，及其加害手段之殘酷與險毒。而當時 國

父的生命，實繫於千鈞一髮，但他仍能處之泰然，出險之後，不但不灰心，反而更堅定他的意志，國父的偉大，於此可見。

(四)民權初步：此爲國父於二次革命失敗後的第一部著作，亦卽爲國父有系統著作的第一部。此書不談理論，專談民權主義的初步實踐方法，他在自序上說：「此書譬之兵家之操典，化學家之公式，非流覽誦讀之書，乃習練演試之書也」。此書實爲從專制制度到民主制度必經的階梯，無此階梯，則人民不知道所以實行民權之法。此書係國父於民國五年所著，至七年始行出版。國父以此書爲社會建設之第一步。

(五)孫文學說：這是國父的第一步哲學著作，也是最有系統的第一部理論著作。他在本書裏面，除了用真憑實據，創造知難行易的學說之外，更就以往革命失敗的經驗與教訓，根據其學說，加以有力的檢討與說明。對於訓政時期之重要，更作有力的發揮。書末的「有志事竟成」一篇，實爲其自傳，對於革命之最後必定成功，極具信

心與決心，而終能達到目的，故說有志事竟成。此書亦為研究國父政治思想的重要參考之一。此書為國父於民國七年所著。

(六)實業計劃：這是國父關於物質建設的一部專門著作，亦為國父數十年苦心研究的結晶，他的建設計劃，從南到北，從東到西，從水到陸，從天空到地下，從民生到國防，面面俱到，非有多方的調查和統計，非有偉大的經驗和學識，決不能產生這部偉大的專著。這部書的著作，可視為世界計劃經濟的發端。亦為國父實行民生主義的第一部規劃。此書為國父於民國十年所著。

(七)建國大綱：此為國父所手著的關於怎樣由軍政時期到憲政時期的建國綱領。共為廿五條，國民黨於民十三年改組後一切軍政的設施，即完全根據於此。這裏面包括全部的行政綱領和革命方略，尤其是關於訓政時期工作的計劃和重點，均作具體的規定。二十餘年來，國民黨之所以成功，實應歸功於此。所以戴傳賢先生曾贊美他說：「此為先生創作之大成，四十年之學問功行，盡備於此矣。」這部著述的重要可

想而知了。

(八)三民主義：這真是世界政治思想史上，和中國建國史上一部最重要的大著作。國父的偉大政治思想，大部分均見於此。可惜本書原稿於國父在廣州蒙難時被焚燬，否則，內容將更完備。現所印行者，爲民十三年國民黨改組後在廣州公開演講時的講稿，全書計爲民族主義六講，民權主義六講，惟民生主義則僅有四講，在其未講的目錄裏面，尙有居住，養生，送死，及民生主義結論，三民主義結論諸篇。誠爲憾事！但一般說來，關於三民主義的思想，在已印行的講稿中，大致可稱完備了。

(九)五權憲法：這亦爲政治學史上最重要的創作，爲國父在近代政治學上的重要新發明。這裏面除了說明他獨創五權憲法的動機和經過之外，並將五權憲法在理論和事實上的根據，及其具體主張的內容，均有扼要的論述。五權憲法這本小冊子，內容雖不多，但價值却極偉大！他將取孟德斯鳩的「法意」一書的地位而代之。五權憲法與三民主義有連貫性，我們應同時並讀。

(十)中國革命史：這是一部記載他如何領導中國革命事業的專書，可作為中國近代史看，內容分革命之主義，革命之方畧，革命之運動，辛亥之役，討袁之役，護法之役等篇，內容所述均極扼要，不可不讀。

(十一)中國國民黨第一次全國代表大會宣言：這篇宣言，被列為 國父遺囑中四大著作之一，其重要性如何，可以想見了。這篇宣言裏面，除了對當時各種反動派主張，予以迎頭痛擊外，並對於三民主義的主要內容，作扼要的提示，同時更列舉國民黨的政綱政策。

(十二)中國存亡問題：此書係朱執信先生根據 國父的意思所筆述的記錄。可作為中國外交理論和外交政策看。內容除討論中國於第一次世界大戰時應否參戰外，並對列強各國尤其是英國外交政策加以有力的批判，最後並論及中國於環境困難中，應如何所以自取之道。

(十三)中國問題之真解決：這篇文章原稿為英文，題為(The true Solution of Chinese—

Question) 係於甲辰年(光緒三十年)僑居美國時所撰，發表於美報。此文內容除對外國公開宣傳滿清王朝之如何反動必須革命之外，並說明中國應該而且確有能力足以建立完全具有獨立之資格的開明政府的必要，蓋必如是，然後中國問題始能達到真解決的目的。這是 國父在革命時期對外宣傳最好的文字。

(十四)駁保皇報：此係一九〇四年所作，於檀香山隆記報發表。是為 國父於民元前和保皇黨論戰，而且有理論價值的重要文章。他從理論方面和事實方面，用真憑實據，把保皇黨的反動的理論和主張駁得體無完膚，保皇黨之所以失敗與革命黨之所以成功，都有他的客觀性，這客觀性從他這篇論文裏便可以看得出來。

(十五)中華民國建設之基礎：這是民國十一年 國父為上海新聞報三十週年紀念而作的一篇重要論文。內容力闡當時聯省自治之說，而力主均權制。又謂：中華民國之建設，必當以人民為基礎。並進一步提示實行民治的方略。

(十六)地方自治開始實行法：此與前書民權初步同為實行民權主義的雙軌，內容對於地方

自治開始實行的方法，都有具體的規劃，實為實行民治的張本。於此可見 國父並非空想的民權主義者，乃是實踐的民權主義者。

(十七)民報發刊詞：這是民國初期第一篇宣傳三民主義的短小而精彩的文字，對於三民主義之所以成爲近代世界的潮流，又爲中國的迫切需要，有極扼要的發揮。

(十八)軍人精神教育：此爲民國十一年一月 國父在桂林對滇粵贛軍的講演稿。 國父的倫理思想，在這本書裏面，可以瞭知其大概。本書對於三民主義的主張。亦有所發揮，本書的價值，不僅在軍事教育，實可同時視爲國民教育的基本原理。

(十九)對於勞資問題及社會主義之意見：這是民國十一年十二月九日對白萊斯福特氏的一篇具有理論性的談話。我們要明白 國父對於勞資問題及社會主義的態度，除了看他的民生主義外，此篇也應同時並讀。

(二十)錢幣革命：這是一篇代表 國父經濟思想的重要論文。他主張貶金銀爲貨物，而另由國家發行紙幣，以資代替。此制可以免去金融恐慌之弊，此舉實有助於窮國家的

建設，至值注意。

(廿)演講集：此爲 國父歷年來的、開演講稿，胡漢民先生所編的「總理全集」與他人所編的「中山叢書」之類皆有出入，可資參考。我們要明白 國父的主義和思想，非同時參考此書不可。現所搜集而已發表者約在九十篇左右，此外尚有若干篇重要講稿，因未經審定，故未發表，現存於中央黨史史料委員會內保管。

(廿三)歷年重要政治宣言：這裏面如興中會宣言，同盟會宣言，討袁宣言，護法宣言，兵工計劃宣言，中國國民黨改組宣言，北伐宣言，制定國民政府建國大綱宣言，和北上宣言等，都是我們研究 國父的思想及主張時所必當參考的。

以上所述 國父的著作及其內容，不過僅就較重要的略述梗概而已。實則我們如果要澈底研究 國父的學說和思想，要真正認識 國父的學問和事業，非將 國父的全部著作（包括專著，論文，演詞，宣言，文電談話，雜著等）加以細心的瀏覽不可。僅僅的閱讀上舉著作，僅能得到扼要的概念而已。這一點是我們要特別注意的。

第二章 研究國父政治思想的動機與目的

研究 國父政治思想的動機與目的在那裏——爲說明 國父在政治思想史中的地位而研究——爲瞭解 國父何以能領導中國的革命事業而研究——爲尋求現階段政治思想的新出路而研究——爲解決社會生活問題而研究——爲認識現階段政治思潮的主流而研究——爲建立中國所需要的新政治思想體系而研究——爲建立三民主義的新中國而研究——爲闡揚 國父的思想學說而研究——研究和闡揚 國父政治思想的重要——糾正一個幼稚和偏見的錯誤——

一個大思想家的思想，決非偶然產生，偶然存在，偶然發展的，一種思想的發生和發展，有他的客觀條件，有他的必然因素，同樣的道理，我們之所以要研究某一個大思想家的思想，亦決不是偶然的，一定有我們不得不研究的動機與目的在，否則，我們決不會主動的用力去研究，縱然研究了，亦沒有什麼意義與價值，既不會引起人們的重視

，更不會發生重大的作用和影響。

我個人從事 國父政治思想的研究，已在十年以上，今後仍將繼續努力這個工作，並且我這長期的研究工作，完全是出於個人的主動，越研究越感到興趣，越研究越感到意義的深刻和重大。但是我究竟爲什麼要從事於 國父政治思想的研究，並且一直堅持了十餘年之久呢？苟非具有重大的意義和價值，我決不這樣做。當我從事研究之初，卽曾慎重考慮過這個問題，考慮結果，由於種種的客觀因素，使我深深的感到每一個政治學者，尤其是當前中國的一般政治學者，無論站在學術的立場上，或者是站在現實政治的立場上，都應該負起研究和闡揚 國父政治思想的責任。我素來是研究政治學的，當然要自告奮勇的把這個責任負起來。不僅我自己要積極從事爲 國父政治思想的研究，並且同時還希望全世界的政治學者，都要熱烈的從事於本問題的研究，使得 國父孫先生的政治學說，得以更加發揚光大起來，以造福於國家，及全社會全世界。

那末，我們爲什麼要研究 國父的政治思想呢？在這裏特就我個人平時的感覺，鄭

重的指出幾個重要的意義與價值，以說明我們研究 國父政治思想的動機與目的。

(一)國父不僅爲中國歷史上最偉大的政治思想家，同時亦爲世界史上偉大政治思想家之一，我們有了這位偉大的政治思想家，使政治思想史上增加了最光榮而燦爛的一頁。但是這位偉大政治思想家的偉大處究竟在那裏？並且究竟偉大到什麼程度？同時他和政治思想史上的各派思想家比較起來，有無任何遜色？或甚至於超越他們之上。從亞里斯多德以來，他對於政治學有什麼新的貢獻？，換句話說：卽是 國父在政治思想史中所佔的地位究竟如何？這個問題，我們實有深切瞭解和深刻研究的必要，因爲必如是，然後我們始能進一步的認識 國父政治思想的偉大意義與價值，然後始能確知這位大政治家對於政治學和對於人類社會的貢獻，而更堅定了我們對於這位偉大政治思想家的信仰。但是我們要認識 國父的政治思想是如何的偉大，要明白 國父在政治思想史中所佔的地位，皆非積極研究 國父政治思想本身的內容不可。所以我們爲要說明 國父在政治思想史中的地位起見，無疑的需要從

事於國父政治思想的研究。

(二)由於辛亥革命的成功，北伐統一的成功，和由於抗日戰爭的成功，業已充分的說明本黨的革命事業，已有偉大的成就，而這些偉大的成就，皆不能不歸功於偉大的國父思想的正確領導的結果。而國父的思想，爲什麼能够領導中國的革命事業，使之走上成功之路，而別的任何主義和思想，都不能領導中國的革命事業，而完全歸於失敗。這顯然說明了國父的思想確已具備了爲他人所不及的偉大而完美的條件，所以才能受到廣大的中國人民的熱烈歡迎。惟其因爲國父的思想確已具備了爲他人所不及的偉大而完美的條件，受到中國人民的歡迎，並促使中國的革命事業成功，所以我們需要確切瞭解它，亦當然需要研究它，並且要進一步把它發揚光大起來。但依我們客觀看來，在國父的許多思想中，以他的政治思想爲最突出而偉大，我們要研究國父的思想，非先研究他的政治思想不可，只要我們能够正確認識他的政治思想，則其他的全般思想的內容和價值，便亦可以明白瞭解了。

(三)現代政治思潮有兩大主流，同時亦即是兩大壁壘，即一方爲民主主義，另一方則爲馬克思主義，並且這兩大思潮皆已透過現實政治，成爲兩大制度的典型，此兩大思潮以民主主義的產生爲較早，同時影響亦較普遍。至於馬克思主義則自蘇聯十月革命成功之後，在世界上亦已樹立了相當的力量。此兩大派政治思想，從理論的產生到制度的確立，業已有相當時日，此兩大思想，苟皆完美無缺，則世界上早已共享太平安樂的日子，再也不需要任何其他新思想的產生，然而事實上他所告訴我們的，是使人由歡躍而苦悶，由希望而失望。蓋民主主義所給予人們的是不澈底而虛僞的民主，使人鬧了一場空歡喜；而馬克斯主義所給予人們的是新專制而殘酷的獨裁，使人感到恐怖悲劇的可怕。結果使人類的思想，依然到處碰壁，沒有找到正確的路。國父的政治思想適產生於近代民主主義和馬克思主義之後，對於彼等的失敗教訓，必已引爲重大的參考而加以取捨，由此而產生的新政治思想體系，其必較近代民主主義及馬克思主義爲更進步，爲更完美，而足以解除現代思想上的苦悶。

可謂毫無疑義。所以吾人爲尋求現代政治思想的新出路起見，對於 國父政治思想的研究與闡揚，當然是絕對必要的。我們又可以肯定的說，在最近的將來， 國父的政治思想，將繼民主主義及馬克思主義之後，而成爲現代政治思潮上最進步而又最有力量的巨流。

(四)現在世界各國無論在政治上，經濟上，和社會上，以至於民族間，所遭遇的困難及其所暴露出來的缺點，非常之多而嚴重，飢饉，貧困，橫暴，自私，殘酷，不公平，不自由，無效率，無是非，一切的毛病和黑暗，我們隨時隨地都可以親眼見到，和親身經驗到，而當權者有時雖能解決此一問題，但却不能解決彼一問題，有時雖能克服此一困難，但却無法克服彼一困難，有時既有的弊端尙未消彌，而新的弊端又復產生，國內的危機未除，而國際間的紛擾，又復紛至沓來，一切的一切都顯示着現實的社會，充滿着混亂與罪惡。在過去的一般政治思想家中，雖曾對此竭盡最大的智慧和思慮，提出許多理想和方案，冀圖將現實的政治社會中所有的一切因

難與缺點，加以澈底而根本的解決。但結果，皆成爲幻想，所有一切困難與毛病，依然存在，甚且愈演愈烈！國父的新政治思想體系的產生，一方面卽是以此爲背景，在現代不美滿的政治社會中，如何才能解除一切的困難和缺點，我們只要熟研國父的政治思想，便可以得到具體的答案而獲根本的解決。

(五)我們要知道，每一個大思想家的思想，既非由於憑空的幻想而來，當然決非某一個大思想家個人所特有的私產，僅能說是某一個時代所產生的某一思潮的代表人物，蓋每一時代有每一時代的環境，由於某一時代環境的激盪與要求，遂產生某一時代所需要的思想及其代表人物。吾人研究某一大思想家的思想，卽所以冀求澈底瞭解某一個時代思潮的主流，以爲一切措施的張本。蓋必如是，然後吾人的一切行動，始不陷於落伍，錯誤，和混亂，亦然後吾人始能大踏步走向光明的境域，否則將難免有走入歧途的危險。我們研究國父政治思想的又一動機與目的，卽在於此，卽是爲求進一步認識現階段的社會環境，及其由此所產生的政治思潮的主流，藉以明

白現代政治思想的新趨勢。

(六)以中國地域如此之大，人口如此之多，歷史文化如此之悠久，並且一般的國情較他國爲特殊，無疑的需要一套偉大而獨立的，同時又爲中國人所倡導中國地域所產生的政治思想體系，以資號召，然後此一偉大的民族國家，精神始有寄託，奮鬥始有目標，而不至於渙散沉淪，或爲他人的尾巴而淪爲他人的附庸。孔子是中國歷史上偉大思想家之一，他的思想學說，尤其是他的那一套政治原理，正具備了這個條件，因而大受過去中國人的歡迎，而支配中國政治社會已達數千年之久，但迄今時過境遷，孔子的那一套舊思想體系，已不適合於今日環境的需要，尤其是自辛亥革命和北伐成功以後，那套舊思想及由此產生的舊制度，業已宣告總崩潰，而無法再在今天立足。但是舊的思想和舊的制度既經破壞之後，要用什麼來代替呢？在今天，我們內察國情，外觀潮流，捨 國父的新政治思想體系而外，再也沒有任何其他的思想，能够受中國人的歡迎了。所以我們站在中國特殊國情的立場上，實有加強

研究 國父政治思想的必要。

(七)我們要知道，一個偉大思想家的思想學說，往往包含着許多寶貴的哲理，而成爲時代的推進機，我們要建設一個新的國家與新的社會，無疑的需要偉大思想家的指引與啓示，如美法兩國民民主革命之得力於盧梭學說的啓示，和蘇聯社會革命之得力於馬克思主義的領導，便是最好的例子。我國現在是正由舊時代踏進新時代，由舊國家轉到新國家的建設階段，無論在物質建設方面，與精神建設方面，都需要一個具有建設性與遠大性的新思想體系來指引，來領導。國父的政治思想便是我們建設新國家的理想和指針，只要我們把 國父的政治思想完全置之實行，則建國的理想，便可以實現，建國的任務，便可以完成。所以，站在建國需要的立場上，我們對於 國父的政治思想，應該加以澈底的研究。

(八)國父的政治思想，不僅有其獨特的體系，且其內容博大而精深，其成就與貢獻，遠在其他一般政治思想家之上，但是這位偉大的政治思想家，因爲同時還要實際領導

中國的革命運動之故，使他的時間與精神完全分散，不能像馬克思及其他一般大思想家那樣，把全部的精力與時間，完全放在圖書館裏的書本上面，從事於純學術性的系統研究和著述。因之，他的思想學說，不能作更有系統而詳盡的發揮，大部僅能作原則和原理上的提示與扼要的敘述。並且他的思想內容，均分散在各種遺教裏面，非經過一翻整理與研究，不易於正確明瞭，如果有人以為只要閱讀過國父的全部遺教，便認為對於國父的政治思想，已有深刻而全部的瞭解，那是絕對不能的事。所以我們站在國父思想學說本身的立場上，為使一般人易於瞭解和認識起見，對於國父政治思想的研究與闡揚，乃為刻不容緩的事。尤其是在目前，此種需要，更為急切。

上面所述諸點，便是我們應該以最大的努力去研究國父政治思想的一般理由，同時亦即是我個人為什麼研究國父政治思想的主要動機與目的。由於上述種種的客觀因素，使我們深深的感到研究和闡揚國父的政治思想，乃為一種最有意義和最具有價值的

工作，尤其是在當前中國的特殊環境中，即由破壞階段進到建設階段的革命過程中，對於國父政治思想的研究工作，更爲刻不容緩的事。老實說，中國從古到今，一切都落後，只有思想不落後，我們如果能够把國父的政治思想研究得非常澈底，把三民主義政治體系建立起來，最少必能和民主主義體系的國家和共產主義體系的國家鼎足而立，而毫無遜色。若就更遠的將來推斷，則以國父政治思想爲中心根據的三民主義政治體系，其前途顯然較其他思想體系更爲光明而燦爛，但其關鍵繫於吾人的研究與闡揚工作的成果如何而定。所以吾希望全國的政治學者，人人都來研究國父的政治思想，我尤希望全國的人民，人人都能正確的瞭解國父的政治思想。

最後，我們還有一點不能不認識清楚的，便是國父中山先生原爲中國國民黨的創造人，做過中國國民黨的總理，因此難免有人會把他當做純粹的國民黨領袖，把他的思想和主義，當做一個政黨的黨綱政綱，或則加以佔有妄自誇耀，或則有意曲解而加以漠視，這都是陷於幼稚和偏見的錯誤，須知這兩種極端的錯誤，對於國父的思想本

身，固無損毫釐，但對於整個民族國家前途和學術思想界前途的影響，則甚爲重大。我
以爲我們不應把 中山先生看做一個政黨的領袖，而應把他視爲中華民國的 國父；不
應把 中山先生的思想和主義，當做一個政黨的黨綱和政綱，而應把他視爲一個大學問
家和大思想家的思想和學說。但我們要達到這個目的，便非加緊對於 國父政治思想的
深刻研究不可，我們越深刻研究，越能正確認識 國父政治思想的真面目，越能瞭解
國父政治思想的偉大價值，那時候，所有的一切偏見和誤解，便可以完全避免而歸於消
除了。

第三章 研究國父政治思想應有的態度和方法

研究大思想家思想的困難——研究國父政治思想應有的態度與方法是什麼——
——三大前提——學術的立場——正確的觀點——有恆的決心——三種態度——
——客觀的態度——忠實的態度——學習的態度——三項準備——材料的搜集——
——計劃的擬定——精密的研思——三個方法——歸納法的運用——演繹法的運用——
——比較法的運用——三點忌諱——斷章取義——偏見曲解——偷工減料——
——把握正確方法的重要——

一個大思想家要創造他的思想固難，我們要研究一個大思想家的思想亦是不易。

當着一個大思想家在創造他的思想的時候，固然需要殫精竭慮，用盡苦工夫，爲他人所不敢爲，想他人所未想。但我們要研究一個大思想家的思想，既須詳盡，又須正確，其中所遭遇的困難，亦殊不少。因爲我們要研究一個大思想家的思想，最少必須達成

下面幾點任務：

第一、必須澈底明白這個思想家的個性，及其所處的環境。

第二、必須正確的認識這個思想家全般思想的內容，及其主要的特質。

第三、必須客觀的給予這個思想家的思想以應得的評價。

第四、必須同時瞭解其他有關的思想學說，并與之作比較的研究和批判。

第五、必須對其思想本身有進一步的闡揚和發揮。

以上五點，點點都是相當大的工程，並且點點必須切實做到，既須完備準確，又不能偷工減料。否則稍有疏忽，上述的五項研究任務，將無由達成，弱點畢露，毛病百出，這樣不但對不起自己，而且對不起這位大思想家。於此可見得要研究一個大思想家的思想，真不是一件容易的事情了。

我們要研究一個大思想家的思想，雖然不是一件容易的事情，但是如果能够把握住正確的方法，則前述五點任務，亦不難達到，尤其是我們在研究國父政治思想的時候

，困難更多，更非把握住正確的方法不可。否則，如果方法稍有缺點和錯誤，便必然的會影響到全部研究的成績；因爲一方面國父的政治思想所包括的範圍較廣，含義亦較深，不易於瞭解；另一方面，他的思想材料，比較的分散，不易於搜集整理。此外又因爲目前中國思想界較爲龐雜，易於爲人所曲解。由於這幾個原因，遂使我們在研究的時侯，非特別重視方法問題不可。我們必須把握住正確的研究方法，然後方能達成研究國父政治思想的任務。

那末，我們要用什麼方法來研究國父的政治思想呢？並且要怎樣才算正確而有效的方法呢？根據我個人多年來的研究經驗和見解，認爲應把握住三個前提，三點態度，三項準備，三種方法，三大忌諱。茲特分別說明如次：

三大前提

(一)學術的立場：學術的立場，是研究國父政治思想最重要的第一個前提，我們在從事研究和闡揚工作的時候，首先要透過政治科學和其他有關的各種科學，如法律學

，經濟學，社會學，歷史學，哲學，心理學，人類學等之類。因爲必如是，然後我們對於國父政治思想的內容及其特質，才能得到澈底而正確的認識和瞭解，亦然後才能確知國父的政治思想在世界政治思想史中的地位，及其對於近代政治學上的貢獻。否則，如果僅僅的把國父所說的話，翻來覆去，沒有一點學術上的意味，我們僅能目之爲黨八股而已，絲毫沒有重視的價值。此外，如果我們把國父的思想學說，僅當做一黨一派對於某一個時期的政見，亦是同樣陷于不可理解的幼稚而淺薄的錯誤。須知國父的全部思想和學說，自有他在學術上的崇高地位與價值。因此，我們在積極從事研究國父政治思想的時候，絕對不能離開學術的立場，如果離開了學術的立場，則一切的研究，皆將毫無意義，一切的努力，皆將徒勞而已。

(二)正確的觀點：我們無論研究任何一種思想與學問，要希望得到真實的結論，而令人信任，最重要的前提之一，便是正確觀點的把握。如果觀點正確，便能得到正確的結論，如果觀點不正確，則一切立論，皆將陷于錯誤而不可挽回，那時候不但不會令

人相信，而且遭人指摘。我們要研究偉大的 國父政治思想，尤其應該特別注意此點。並且要以此點爲從事研究的前提，我們無論研究 國父政治思想中的任何學說，和任何問題，在事先皆須考慮到觀點之是否正確，會不會有所偏倚和錯誤，如果發覺觀點有不清楚時，便要隨時加以糾正和補救。否則，觀點如稍有乖斜，非偏前即偏後，非近視即遠視，有時甚至於張冠李戴，混雜無章，觀點既亂，則一切錯誤與毛病，便都隨之而至，無法可以避免了。過去研究 國父政治思想的人之所以有紛歧的見解，大部分的原因，就在于此。都是由于彼此觀點各有不同，有正確有不正確的緣故。因此，我們在研究 國父政治思想的時候，便非特別注意觀點之是否正確不可。

(三)有恆的決心：我們無論要從事任何一種困難而艱鉅的工作，有恆的決心，乃是必要的前提與條件。黨員守則中有說：「有恆爲成功之本」，這話是很有根據的。研究國父的政治思想乃是一種極端偉大的工程，亦即是一種困難而艱鉅的工作，當然非需要有恆的決心來實行不可。以我個人的經驗來說：我對於 國父政治思想的研究

，從開始到現在，已花了十五年以上的工夫，但結果，僅完成了全部工程的一半，要希望全部功成，尙有待於最後和最大的努力。惟其因爲這是一件偉大的工程，非一朝一夕所能求其成功，因此便非具備了有恆的決心不可。否則，如果朝作夕輟，時斷時續，未能一氣呵成，或者一時遭遇困難的問題，不能加以解答，因而心灰意餒，半途而廢；或者偶有所得，卽遽以爲自滿自足，不再繼續研究；或則見異思遷，此問題研究未獲結果，忽又另行研究其他問題，這樣，要望其有所成就，那是絕對不可能的。所以有恆的決心，無疑的亦是我們研究 國父政治思想的重要前提之一。

三種態度

(一)客觀的態度：客觀的態度，乃是科學研究法中一個最重要的條件，我人無論研究任何一種思想，任何一種學說，都應該拋棄那些先入爲主的主觀的成見，完全採取客觀的態度，一切都是根據客觀的事實來立論和發揮，唯有這樣做，然後方能產生真實而正確的結論，唯有這樣做，然後 國父政治思想的全部真面目，才能在我們的

面前無折無扣的顯現出來。否則，如果懷着任何自以爲是的主觀的成見來研究國父的政治思想，不顧及客觀的邏輯與事實，便無異等於一個人戴上有色眼鏡，去觀察一切事物一樣，把所見到的對象，完全看錯了顏色，本來是潔白如紙的，爲了自己戴紅色眼鏡，便硬說他是紅色，把一切因果，是非，都加以顛倒混淆，這樣要希望其能產生真實而正確的結論，叫人們相服，並且傳之後世，那當然是做不到的。所以我們在研究國父政治思想的時候，應該絕對的採取客觀的態度，不滲入任何主觀的成見和色彩，這一點是非常重要的。

(二)忠實的態度：我們要研究國父政治思想的另一重要而必須的態度，便是忠實。所謂忠實，便是心地坦白光明而負責任。沒有絲毫的欺騙詐僞和竊取的觀念存乎其間。我們既下了決心要研究國父的政治思想，把他研究出一套新的道理以貢獻於社會人羣，便要切切實實的採取忠實的態度，對他負責，對他熱情，免使國父的思想受了誣蔑和污染。我們堅決的不做冒牌主義者，我們個人的思想，要向右或向左

，便儘管自己去向右或向左，但千萬不能利用巧妙的解釋，把走向正中的 國父思想，也跟着向右轉或向左轉。 國父的政治思想原來怎麼樣，我們便老老实實的說他怎麼樣。我們只容許以忠實的態度，把 國父的政治思想學說更加發揚光大起來，不容許以不忠實的態度，加以誣蔑和曲解。總之，忠實的態度，是研究 國父政治思想和學說時所不可缺少的方法與條件，如果我們忽視這個方法與條件，則一切的研究和闡揚工作，皆將得到相反的惡果，而成爲 國父和學術思想界的罪人。

(三)學習的態度：我們要知道， 國父是一位大學問家和大思想家，他平素是非常好學的，他常常說：「革命的基礎在高深的學問」，可見 國父對於學問是如何的重視的。由於 國父的好學和重視學問的結果，遂使他培養成爲一個偉大的學問家，有了他的偉大的學問，然後才產生他的偉大的政治思想。於此可見得 國父之所以成功爲一個偉大的政治思想家，決非偶然的事。惟其因爲如此，所以我們在研究他的政治思想的時候，一面要盡量的研究，一面還要虛心的學習。尤其要以學習的態度去

從事研究的工作。我們對於 國父的每一個學說和主張，都要虛心去接受，虛心去認識，並向他虛心的學習，學習他的思想，學習他的學問，學習他的方法。我們唯有在學習的態度中去研究，然後對於 國父政治思想的認識和瞭解，才能更澈底，更深刻，對於 國父政治思想的闡揚和發揮，才能有更豐富的收穫，亦然後自己才可以從學習中求進步。而個人的進步無疑的亦正是我們研究 國父政治思想的目的之一。惟其如此，所以學習的態度，是我們在研究 國父政治思想的時候，所不可不採取的。

三項準備

(一)材料的搜集：我們要研究一個大思想家的思想，首先一項最重要而又最基本的準備工作，便是材料的搜集。由於 國父政治思想的含義較深，包括範圍較廣，變遷較多，和分佈較散，同時又因為現在中國的思想界較為複雜，各種歧異的見解紛生，

遂使我們對於 國父各種思想材料的搜集，不能不格外的重視和審慎。我們深深的感到搜集關於 國父政治思想材料的成績如何，將直接影響到研究的成果。我們所搜集的材料愈豐富，愈正確，則研究時的收穫和成就，亦必愈大。我們在搜集材料時，必須注意兩點：即完備和精確。我們不僅要以最大的努力去搜集 國父思想本身的所有材料，同時對於 國父前後有關的各種思想材料，及其信徒的著作，尤其是 國父思想和事業的繼承者 蔣主席介石先生的著作，及其演講集等，都應該在同時搜集之列，不使遺漏。我們必須這樣做，才能達到材料完備的目的。除此之外，我們尤其要注意到材料的精確問題，因為思想材料是一切立論的根據，如果材料有錯誤，不精確，則將來研究的結果，一定也跟着有錯誤，不精確。所以完備與精確，都是我們在搜集 國父政治思想材料的時候應該特別注意的。

(二)計劃的擬定：無論任何一種研究工作，首重計劃，沒有計劃的研究，必陷於雜亂無章，毫無效率，有時甚至於無從下手，即使下手研究了，亦難望收穫美滿的結果。

研究偉大的 國父的政治思想，更非有一個具體的計劃不可。所謂研究的計劃，最少應該包括研究的方法，研究的內容，和研究的步驟幾個問題。而在研究計劃擬定之前，最重要的一件工作，便是材料的整理，材料的整理和研究計劃的擬定，是有着直接而密切的關係的。必須經過材料的整理工作完畢之後，然後再根據這結果來擬定研究的計劃。而整理材料的最重要工作，便是分類。就我個人的經驗來說，我把 國父政治思想的全部材料，分爲下列十類。即（一）總論，（二）國家論，（三）憲政論，（四）近代民主政治論，（五）馬克思主義論，（六）民權論，（七）政府論，（八）民族論，（九）民生論，（十）政黨論。我的研究計劃是根據這十大類來擬定的。我對於本書著述的計劃，亦是根據這十大類來着手撰寫的。所擬定的研究計劃之完善精密與否，將決定全部的研究成績。

（三）研思的精勤：研究的材料和計劃都準備好了，還有一件應該準備的工作，便是研思的精與勤。如果我們把 國父的思想材料搜集好，計劃擬定好之前，或者之後，不

加以研究，或者，研究而不精勤，要希望有良好的收穫，仍然是不可能的事。因為我們要知道，一個偉大思想的產生，決不是一件簡單容易的事情，它需要長時期的培育，需要長時期的試驗，還要受得起各方面的懷疑和批判，這一切的一切，都說明了一個偉大政治思想產生的困難。就以 國父的政治思想來說，他的最偉大的三民主義，從最初的胚胎時期起，一直到了他逝世的前一年，才正式公開出來和世人見面。這可見得一種有價值的思想之產生，實在不是一件易事了。惟其因為如此，所以我們在研究 國父政治思想的時候，便非經過精而又勤的研究不可。我們沒有精勤的研究，對於他的每一思想學說的深刻含義和因果，及其未來的發展，便無以獲得正確的結論和澈底的瞭解。這一點，我們覺得非常重要，我們絕不能因為怕精勤研究的麻煩和辛苦，而加以忽略。

三個方法

(一)歸納法的運用：歸納法是科學研究法中最重要的一種，並且運用這個方法可以發掘出許多從未發見的真理。歸納法是最重客觀的，因此凡由歸納法研究而產生的結論，一定是正確而可靠的結論。所謂歸納法，便是由許多特殊的事實，推定普遍的原理。由於 國父政治思想所包括的範圍較爲廣博，同時又因爲他的思想材料較爲分散之故，對於歸納法的運用，更顯出他的重要性，如果不運用歸納法來研究，則在 國父政治思想中，許多重要的原理，將被無故的埋沒，而無從發見，這豈不可惜！比如就 國父的國家思想來說，他對於這方面的思想學說，雖然最爲重要，但同時這方面的思想材料，亦最爲廣泛而分散，如果不善用歸納法的研究，就很容易把他忽略和誤解了。以往羅隆基氏曾對於 國父的國家理論有所誤解和誣衊，一方面固由於他的搜材未週，一方面亦是由於他沒有運用歸納法去研究的緣故。所以我們爲着要發掘 國父政治思想中許多重要的新原理起見，爲着要避免許多對於 國父政治思想的誤解和曲解起見，對於科學的歸納法的運用，是應該特別重視的。

(二)演繹法的運用：演繹法與上述歸納法，同為科學研究法中的一種，這個方法可以補助歸納法的不足，尤其是在研究各種理論性的思想和學說的時候，更有他特殊的價值。我們想研究國父的政治思想，便應同時採用演繹法。所謂演繹法，便是以普遍的真理為前提，以特殊的真理為斷案。我們要知道，一個思想家所堅持的思想和學說，未必都能够把每個原理裏面所包含着的許多特殊的原理，都說得十分詳盡而透澈，尤其是當時忙於領導中國的實際革命運動的國父，更未暇及此，但我們斷不能因此之故，而理沒了許多特殊原理的真理和價值。於是演繹法的運用，這時候就有必要了。比如就國父的革命民權論來說，革命民權論乃是國父的民權主義的必然的邏輯，在近代政治學說史上自有他的特殊的地位和價值，而這麼一個重要的政治學說，在國父的遺教裏面，偏偏極少詳盡的發揮，如果我們因此便輕予忽略，不根據他的民權主義的普遍原理作進一步的闡揚，那就大錯而特錯了。所以我們在研究國父政治思想的時候，對於演繹法的運用，確實是絕不可少的。

(三)比較法的運用：我們研究 國父的政治思想，除了運用前述歸納法和演繹法之外，同時還要配合比較法的運用。即是拿 國父的政治思想，來和其他各種同性質的思想學說（包括在 國父以前的即歷史上的和 國父以後的即現代的）作比較的批評和研究。從比較的批評和研究中，來瞭解 國父政治思想的意義，從比較的批評和研究中，來認識 國父政治思想的價值。以現階段的環境來說，現在世界上的政治思潮，除了 國父的政治思想以外，有兩大主流：即其一為民主主義派的政治思想，又其一則為馬克斯主義派的政治思想，我們在闡述 國父政治思想的每一個學說時，應該時時和彼等作比較，看看誰的思想最有價值，看看誰的學說最能適合中國環境的需要。我們要知道，一種思想學說的優點和缺點，要知道一種思想學說的特徵和特質，只有積極的運用比較研究法，才能看得更清楚更澈底，亦更正確，否則儘管讓你說得如何的天花亂墜，要望取得人們的深信，那是非常困難的。

三點忌諱

(一)斷章取義：我們要研究一家的思想學說，最大而又最容易犯的第一個忌諱，便是斷章取義。研究國父的政治思想，尤其如此。大凡說來，一個喜歡斷章取義的人，不外基於兩種原因：即其一是基於無意的，其二是基於有意的。無意的斷章取義，是由於幼稚；有意的斷章取義，是由於偏見，或者是由於別有企圖。無論是無意的也好，有意的也好，都是研究國父政治思想時的最大忌諱。以往有些思想投機家，最喜歡利用斷章取義這個方法，來曲解國父的主義和學說。舉例來說：國父在民生主義中曾這樣說過：「民生主義就是共產主義」，於是他們便視爲至寶，乘機大宣傳特宣傳馬克思的共產主義。實則國父所謂的共產主義和馬克思所謂的共產主義，彼此各有不同，何況還有最重要的是實行方法的差異。如果我們進一步看到國父給馬克思主義的許多批判，把馬克思主義批評得如何的身殘體破的時候，他那斷

章取義的企圖，便全部露出馬脚來了。所以，爲要使我們的研究工作獲得正確的結論，產生良好的效果起見，對於這斷章取義的行爲，是絕對要避免的。

(二)偏見曲解：我們既要研究和闡揚 國父的政治思想，便要老老實實的完全站在 國父本身的立場上去研究他闡揚他，絕對不能心存偏見曲解，使他原來的思想變了樣，換了質，以滿足自己的企圖。在以前確有許多思想投機家專門從事於曲解 國父的主義及其思想的工作。比如把 國父的三民主義曲解爲新民主主義，把 國父所主張的民主政治，曲解做資產階級的民主政治，總之，他們自己想主張什麼，便把 國父的主義和思想解釋做什麼。像這樣的行爲，使人一看便知道他們是心懷偏見曲解，妄想輕輕的經過巧妙的解釋，把別人已經得到大眾信仰的思想學說，變爲自己的所有物，然後好讓他掛羊頭賣狗肉，利用 國父及其三民主義的金字招牌，以作冒牌的號召，像這樣有意曲解 國父思想的思想投機家，是根本不配來研究 國父的政治思想的。有意的曲解，簡直就是一種誣讒，一種侮辱，也就是一種卑鄙的

行爲。我們要研究 國父的政治思想，便要竭力設法避免這一點， 國父的政治思想就是 國父的政治思想，是絕對不容任何曲解的。我們不但要絕對的避免有意的曲解，就是無意的曲解，也是應該忌諱的。

(三)偷工減料：由於 國父政治思想的博大而精深，我們在研究的時候，當然要遭遇着許多不易於解答的難題。但是當着我們遭遇到難題到來的時候，却絕不能抱着馬乎主義，實行避重就輕，偷工減料，而應以堅強不拔的精神，把所有的難題，都一一加以克服。蓋必如是，然後我們的研究工作，始有更豐富的收穫，亦然後 國父的政治思想始能更加發揚光大起來，受到更廣大羣衆的歡迎。否則，由於偷工減料的結果，所有的難題均無法作答，或作答而不能具體和澈底，依然精義未明，功效未著，其結果有研究等於無研究，一切都是落空，都是白費。須知研究的目的就是在於解答各式各樣的難題，是專門要向最困難的問題下工夫的。問題愈大愈難，則研究出來的成就價值也愈大。研究工作的性質，正像生產事業一樣，多下一分工夫，

便多一分生產和收穫，少下一分工夫便少一分的生產和收穫。偷工減料的行爲，是騙人的行爲，同時亦是騙自己的行爲，這些騙人騙己的行爲，是我們每一個從事研究工作，所不應該有的。因此我們不研究 國父的政治思想則已，否則，便要拿出最大的決心和努力來研究和解答許多困難的問題，務使對於 國父的政治思想有積極性的闡揚和發揮。既要有積極性的闡揚和發揮，在研究時對於每一個問題便不能因怕麻煩和困難而偷工減料，這一點亦是我們要特別注意的。

總之，我們認爲要研究 國父的政治思想，絕對不是一件簡單容易的事情，範圍既廣大，問題又困難而多端，一切都是大工程，以上所述三個前提，三點態度，三項準備，三種方法，和三大忌諱，都是屬於我們研究 國父政治思想時所應採取的態度和方法。這些方法中彼此都是有連貫性的，一點亦不能缺少，一點也不能有錯誤。這些方法雖然還不算完備，不够理想，但是如果都能切實做到，則我們深信所研究出來的結果，一定不會距離我們所希望的理想太遠了。

第四章 國父政治思想的時代背景

時代背景與思想產生的關係——國父政治思想的時代背景的分析——國內方面的時代背景——滿清王朝的黑暗與反動——太平天國事件的啓示——康梁維新運動的刺激——帝國主義者對於中國的壓迫——民國初期封建軍閥及官僚的猖獗——中國社會組織的日趨變化——世界方面的時代背景——政治方面的背景——各國民權革命運動的興起——社會經濟方面的背景——各國生產事業的發達——社會革命運動的澎湃——各國解決社會問題的新趨勢——民族運動方面的背景——十九世紀以來民族獨立運動的發生和發展——學術思想方面的背景——各種重要著作的出版——結語——

思想這個東西，不是空想，也不是幻想，他的產生，不是偶然的，亦不是憑空創造出來的，而是有他的必然的因素存在的。這必然的因素是什麼，便是他所依據的時代背

景。這時代背景，可以說是產生思想的母親。有什麼樣的時代背景，便產生什麼樣的思想。一般的思想如此，以整個的現實社會及其未來趨勢為探究對象的政治思想，更是如此。國父自己曾這樣說過：「宇宙間的道理，都是先有事實，然後才發生言論，並不是先有言論，然後才發生事實」。他這話的意思，正是充分的說明了思想與時代有着密切的關係，同時亦正說明了我們要研究 國父的政治思想，非先切實明白他所處的時代背景不可。惟有先行了解 國父所處的時代，然後才能正確的認識 國父政治思想的意義及其價值。

談到 國父所處的時代，可以說是歷史上最偉大的時代，因為這時代正是從舊時代過渡到新時代的一個最大關鍵，無論中國和外國的政治方面，社會經濟方面，學術思想方面，以及國際關係方面，都有着極大的變動和變遷。惟其因為 國父所處的是一個最偉大的時代，因此，才能產生他的偉大的政治思想，在新舊社會的交替中，發生了領導和啓示的作用，使中國和世界走向光明快樂的大道。

我們要澈底認識 國父的時代背景，可以分爲國內和國外兩方面來說明，就國內方面說：

第一、專制制度在中國已有了數千年以上的歷史，而滿清王朝統治中國亦有二百五十年以上的時間，由於這長期的君主專制和異族壓迫的結果，卒使整個的國家和人民陷於水深火熱的地位，尤以自一八四〇年的中英之戰，一八五三年中法之戰，一八九四年中日之戰，和一九〇〇年八國聯軍佔領北京後，不但清廷之昏聩無能和貪污的種種弱點，充分暴露無遺。且由於一再的喪權辱國，造成了整個民族國家的危機。同時滿清王朝爲要斷行並保障其萬世一系的極端君主專制起見，竟對於中國的民主運動和民族解放運動，不惜採取暴力威脅和欺騙拖延的種種毒辣手段，予以壓迫和摧殘，充分表現着他的腐敗和反動，使人至於忍無可忍的地步。國父恰好誕生在這一個時代，生活在這個環境，所受的教訓和刺激，最大亦最深，他的偉大政治思想，可以說大部份是在這個黑暗而反動的時代環境裏所孕育出來的。

第二、太平天國的起義，雖然發生在國父誕生以前的十幾年，但因為他的起義動機，是爲的要實行民族革命和社會革命，意義和使命非常重大，起義之初，聲勢相當浩大，曾經轟動一時；滿清王朝的命運，險些兒就結束在他的手裏，他最後雖然沒有成功，可是在中國政治上和民族史上，却仍佔着光輝的一頁，對於國父的政治思想亦有着重大的刺激和影響。他在兒童時代，早就習知和關切太平天國的故事，且曾有洪秀全第二的抱負。（實則國父後來的一切成就都遠在洪秀全之上）於此，可見一八五〇年的太平天國起義，冀想推翻異族的統治和實行社會革命的行動，對於國父的政治思想，實有着不少的影響和啓示了。

第三、康有爲和梁啓超所領導的維新運動，在當時雖是革命黨的对手，可是在滿清末葉中有着康梁這樣的人物，亦不失爲滿清王朝黑暗中的一線曙光，他們感到中國舊思想和老辦法，實有加以變通的必要，他們並曾主張採用君憲制，企圖保存滿清王室，以阻止革命思想的發達和發展，國父會因此和彼等發生過劇烈的論戰。如果當時清廷真

能重用他們的話，則今天中國的歷史，也許非重寫一遍不可。可是結果如何呢？像康梁這樣比較有眼光有作爲而又確能效忠於清廷的人物，都不能見用，以致他們的維新運動，終歸於失敗而逃往日本，險些兒性命都難保。由於康梁維新運動的失敗，卒助進中國革命事業的迅速發展，同時并使 國父的政治思想，獲得新的刺激，深深的感到專制魔王的罪惡與反動，實非任何人所能加以寬恕。非實行革命，無以達到改造的目的。

第四、帝國主義者對於中國的壓迫，自從一八四〇年的鴉片戰爭識破了中國的紙老虎之後，即開始積極的行動，於是從一八四三年的江寧條約，到一九〇一年的北京條約，再到一八九五年的馬關條約，一連串的對於中國的侵略壓迫和剝削的事件，幾乎無年無之。除了土地和主權的喪失不計之外，由於外來資本帝國主義的掠奪結果，依據國父在民族主義第一講裏面的非正式統計，中國每年要送給帝國主義者的金錢，約戰前的二十萬萬兩以上。試問這種壓迫，是中國人民能够長期忍受嗎？何況他們的壓迫還在一年比一年的加深和加重呢！所以，由於帝國主義者的嚴厲壓迫的結果，遂促成中國民族解

放運動的迫切要求，而同時便給予 國父的思想以重大而深刻的刺激，使他深深的感到民族國家之可愛和可貴，一個被壓迫的國家要從帝國主義的魔掌中解放出來，非有強烈的民族國家觀念不可。所以由於帝國主義者的壓迫，遂使 國父的政治思想受到強烈的刺激和影響。

第五、當滿清王朝打倒，民國成立之後，大家以為從此可以走上民主政治的大道，可是事實不然，大皇帝雖倒，却產生許多小皇帝，那些小皇帝就是當時各自割據一方的封建軍閥，這封建軍閥更和官僚政客及其他一切封建勢力，互相勾結，彼此骯髒一氣，狼狽為奸，形成一個很大的反動集團，佔據中樞，橫行惡做，以致人民無法過問政治，國家的大權，便旁落在此輩反動派的手裏，民國徒有其名而無其實。甚且由於各封建軍閥的互相爭奪攻打，造成多年的混戰的結果，連人民本身的一切利益，都受到極大的損害，無法安居樂業，痛苦不堪言狀，而國家的基礎，也因此發生了動搖。封建軍閥在民國初期所製造的罪惡，可說一言難盡，他們不但竊奪人民的政權，而且還勾結資本帝國

主義，做他們的走狗來殘害自己的國家和人民；此外他們還無故摧殘領導革命的政黨，解散代表民意的國會，還有更狂妄的是在做皇帝和復辟的美夢，希圖帝制復活，他們根本不把民國放在眼裏，人民的意志自由和力量，根本不能亦無從發揮出來。由於這一連串的黑暗而反動的事實，遂使國父的政治思想受到很大的刺激和影響。使他於打倒滿清王朝之後，對於民主政治的方法和步驟問題，不能不有一翻新的考慮與研究，以免再蹈民國初期的覆轍。

第六、由於資本帝國主義者的入侵和世界新潮流瀾漫的結果，使中國社會經濟的組織和技術，亦跟着發生了變動，各種新式的產業都逐漸產生，逐漸發達。而由此所引起的一般社會經濟問題，如失業罷工和勞資衝突之類，也跟着不斷發生了。

以上所述，便是關於國內方面的時代背景，由於國內方面的特殊背景，使國父的政治思想，除了發明一般的原理之外，同時更處處注意到中國的特殊國情，以爲創造偉大三民主義的根據。

國父的政治思想除了國內方面的特殊背景之外，同時還有更重要的是關於國外即世界方面的時代背景。這世界方面的時代背景，對於國父政治思想的影響最大，在國父的全般政治思想中，無一不與世界的潮流相吻合。關於中國以外的世界方面的時代背景，可以分爲下面幾點來敘述：即（一）政治方面。（二）社會經濟方面，（三）民族運動方面。（四）學術思想方面。茲特分述於後：

（一）政治方面

國父出生前後所處時代關於世界政治方面的環境，可以說是君權與民權的鬥爭環境，而鬥爭的結果，是君權由逐漸衰落而幾至於消滅，而民權則有如旭日之東升一樣，一天一天的增長發達起來。這種潮流和趨勢，由於下列的事實，便可以看出來，而這事實，我們可以從一六四九年英國有名的克倫威爾率領國會軍實行共和革命事件說起，並由於這一事件的發生，遂展開了近代的民主運動。茲將近代民權革命運動略舉於次：

一六四九年 英國克倫威爾(Cromwell)率領國會軍，實行共和革命，當時固執君權神授說蹂躪民權的英王查理第一，被公衆審判，處以極刑，並組織共和政府。此舉使當時世界各國的王朝，爲之震驚失色。

一六八八年 橫暴專制的英王詹姆士二世爲自由主義者Whigs驅逐，王權再受打擊。

一六八九年 英大議院發表權利宣言(Declaration of right)。同年英王宣佈權利法案，(Bill of right)承認人民的權利，此案在英國民主政治發達史上極爲重要，此即有名的所謂不流血的光榮革命(Glorious Revolution)。

一七八三年 英承認美國獨立，美國革命成功，宣佈新憲，採行三權分立制，世界第一個共和國產生。世界民主政治的潮流，從此進入新的時代。

一七八九年 法國大革命發生，並發表有名的人權宣言。(Declaration of the Rights of man and of the Citizen)

一七九一年 法國民大會制定憲法，採用三權分立制，和君主立憲制，是爲歐洲各

國第一次頒佈的重要成文憲法。

一七九二年 法國君主立憲告終，法王路易十六受審，次年被判處死刑，法國民主勢力日見發展。

一八一二年 西班牙宣佈新憲法。

一八一六年 南美的阿根廷，巴拉圭，烏拉圭皆宣佈脫離西班牙，實行共和。

一八一八年 南美智利宣佈脫離西班牙，實行共和。

一八一九年 南美哥倫比亞、祕魯、厄瓜多爾、委內瑞拉、玻利維亞、相繼脫離西班牙，建立共和國。

一八二二年 南美巴西脫離葡萄牙，建獨立國，於一八九九年改共和國。

一八二三年 墨西哥脫離西班牙而獨立，實行共和。

一八二八年 中美洲閩都拉斯，危地馬拉，薩爾瓦多，哥斯達利加，尼加拉瓜五國，宣佈共和。

一八三二年 英通過改革案(Reform Act)選舉權逐漸擴大。

一八三八年 英格蘭的以工人為基礎的民憲運動(Charist movement)要求成年男子的普選權及議員財產資格的廢除等。英國民主政治由此更踏進一步。

一八四八年 法國有名的二月革命爆發，第二次共和憲法產生，此次法國的共和對於歐洲各國影響至大。是年瑞士亦頒佈憲法，做行美制。

一八五〇年 普魯士頒佈憲法，成立立憲政府。

一八六一年 奧大利新憲頒佈。

一八七一年 拿破崙第三次失敗，法國第三次共和產生，最後共和政體確立。至是，世界上繼美國之後，又產生一個有名的近代共和國，民主政治的潮流，從此更加發達起來，是年瑞士修改憲法，趨向中央集權，對於國家立法採用複決權制，同年統一後的德意志帝國憲法頒佈。

一八八四年 英通過人民代表案(Representation of the People Act)英選舉權益為

擴大。

一八八五年 英通過議席分配法案(Redistribution of seats Bill)使近代代議制度漸加改革。

一八八九年 日本頒佈憲法，一切趨向歐化。

一八九一年 瑞士採行人民創制權，任何五萬以上的瑞士公民，皆得要求任何議案交付民衆複決之權。

一八九三年 夏威夷建立共和政府。

一九〇二年 古巴建共和國。

一九一〇年 葡改建共和制度。

一九一一年 中國民主革命勢力普遍發展，辛亥革命成功，數千年專制制度，從此崩潰結束。

根據前面所列舉的事實看來，我們便可以明白在 國父前後所處的時代，可以說是

一個民權與君權展開劇烈鬥爭的時代，同時亦即是很明顯的走上民主政治時代。國父早就看清了這個潮流，這種趨勢，決非任何反動力量所能加以阻止。並且他很早就接受英美式的教育，在歐洲也考察過好幾年，他的思想，必然的受到這世界大勢所趨的民主潮流的影響，可謂毫無疑義的。

(二) 社會經濟方面

關於社會經濟方面，國父所處的時代，也是一個變化最劇烈的時代，因為這個時代，由於各種科學的發明，帶來了產業革命，由於產業革命帶來了資本主義，更由於資本主義的發達，帶來了社會主義運動。這其中變化之大，可想而知，由於這些變化，遂給予國父的思想以極大的刺激，尤其是近代各國社會經濟的嚴重，蘊藏着社會革命的危機，對於國父政治思想的影響更大。現在我們便將國父出生前後關於社會經濟方面的情形略為說明如次：

第一生產事業的發達：自從十八世紀英國及其他歐洲各國的科學技術家相繼發明各種重要機器及工業工具，尤其是英國的工業資本家阿克來（*Akwright*）創立工廠制度以後，各國生產事業的發達，更是一日千里。舉例來說：英國於一七四〇年時礦山所出的鐵，僅一萬七千三百噸，及至一九一〇年則出鐵已達一千萬噸以上了。英國的棉製品在一七六〇年僅值六百萬金元，到了一九〇一年，便已增至六萬萬金元了。美國發達得更快，他在一七九二年輸出的棉花，僅為二百七十五包，到了一九一三年便已增至九百二十五萬六千包，其他可想而知了。至於法國，在一八一五年僅有蒸汽機一具，至一八四七年已有五千具以上了，在一七八九年時所產的煤，僅二十五萬噸，但至一八三〇年時便達一百八十萬噸，一七八八年法國羊毛輸出額僅二千四百萬法郎，但至一八三八年時則已值八千萬法郎以上了。此外由於各國人口之集中於城市，亦足為產業發達的又一證明，舉例來說，如十七世紀的倫敦，僅有居民五十萬，現則已達七百萬以上，為世界最大都會之一了。當十九世紀之初，歐亞的城市，居民在十萬以上者僅十四處，到了十九世紀末

業，此類城市，業已增至一百四十處以上了。而由於各國產業的迅速發達的結果，各國的財富，遂見大量的增加，而國力也因此益見強大起來，大凡產業愈發達的國家，其國勢也愈見強大。而當歐美各國的產業正在迅速發展的時候，回顧我們中國，則瞠乎其後，依然停滯在手工業時代和農村經濟時代，所以一與外國接觸，便遭受失敗。正因如此，便給予國父的政治思想以雙重的刺激。不過這裏，我們應該特別注意的，是各國產業的發達，完全以資本主義為基礎，惟其因為他們是以資本主義為基礎，所以在初期產業的發展特別的快，大家受了自私心理的刺激和鼓勵，便拚命的求進步求發展。但同時却為此種下了極大的弊端，如後面所述，各國社會革命運動的興起，便是顯著的實例。

第二、社會革命運動的興起、由於近代產業革命的結果，除了促使各國產業的發達之外，同時又帶來了兩個重大的新問題：即勞資階級的對立，與失業問題的嚴重，而這兩大問題始終未能獲得適當的解決，其結果，遂使各國工會勢力繼續增長，與工潮之不斷發生和擴大，造成世界社會革命的高潮，茲特列舉十九世紀以來世界各國所發生的關

於此類的重要事實如次，藉明梗概：

一八一二年 美國紗廠工人四十萬罷工，擊毀機器。

一八二九年 英國棉紡工工會成立，其組織及運用，頗為嚴密，英當局對之頗為憂慮，是年曼徹斯特南部工人，相率搗毀機器，焚燒倉庫，並實行飢餓

暴動。

一八三二年 法國貧民因革命失敗，發生種種秘密組織，工人的互助會，漸成罷工會及抵抗會，後有民友會謀於是年暴動，未成，彼等主張均產。

一八三四年 英國社會主義者歐文(Robert Owen)創立生產協會及工會，要求八小時工作。是年英全國各業工會工人在倫敦實行第一次大示威運動。

一八四四年 德國細列西亞的紡織工人大暴動，擊毀機器。

一八四八年 法國二月革命，法國無產階級的弟兄會努力參加，是年馬克思與恩格斯共同起草的有名的「共產黨宣言」發表。

一八四九年 巴枯寧在德國萊恩岑城發動暴動，支持五日始散。

一八五〇年 自是年起以後數年間，俄國關於社會主義的，虛無主義的，和無政府主義的各種革命性的團體，均相繼出現。

一八五三年 自是年起迄一八六二年，法國有七百四十九個工會受政府干涉或封禁，有二千九百〇九名政治犯及工人被捕。

一八六三年 德國社會主義者有名的拉薩爾 (Lassalle) 領導組織「工人協會」。

一八六四年 馬克思所領導的第一國際 (The International) 成立於倫敦，採用馬氏的主張和學說。

一八六六年 英國木匠工人大罷工，倫敦設立英國全國總工會。

一八六九年 法國巴黎成立勞動總會，是年三月十八日巴黎工人共產黨及小資產階級的革命黨人暴動。

一八七一年 法國的巴黎公社 (Paris Commune) 運動發生，引起社會革命的怒潮

，但旋即失敗。

一八七五年 德國社會主義工黨成立，有名的「哥達大會」(Gotha Congress)通過黨綱，即所謂「哥達綱領」。

一八七六年 美國工黨 (The Workingman's Party of America) 成立，是為美國社會主義黨派的首次出現。

一八七八年 德國名相俾斯麥 (Bismark) 制定法令壓制社會主義，並創行國家社會主義。

一八九三年 英國馬克思派組織社會民主聯盟黨，(The Social Democratic Federation) 是為英國社會主義黨派的首次出現。

一八八五年 自是年以後，法國各社會主義黨派的選舉票和議席均逐年增加。且增加速度甚快。

一八八九年 第二國際成立於巴黎，英船塢卸貨工人同盟罷工。

一八九三年 英國機器工人大罷工，比利時工黨爲普選示威發動總同盟罷工，參加罷工的工人在三十萬以上。

一八九五年 俄國各地均有大罷工運動，俄皇政府輒施屠殺。

一八九六年 俄皇尼古拉第二登極，停工三天，廠主擬扣工資，全國工人大罷工。

一八九五年 英國礦工大罷工，英工人勢力從此日見增長。

一九〇五年 俄國哥傍(Gepoa)統率十萬沒有武裝的工人遊行於彼得格勒，受軍隊攻擊，一千人被殺，這一天遂名爲「流血的星期日」。

一九一二年 英國煤礦工人因工資的爭執，發動大規模的同盟罷工。

一八一四年 美國社會黨發表宣言，同情於各國工人，並反對戰爭。

一九一五年 柯爾(Cole)和英國全國行會會員爲要達到傳播行會社會主義的目的組織全國行會聯盟會(The National Guild League)。

一九一七年 蘇聯大革命成功，建立無產階級獨裁政府，對於世界各國影響甚大。

從此以後，世界上出現一個新型的社會主義的國家。

由上所舉的事實看來，我們便可以明白 國父所處的時代，由於產業革命以後所帶來的社會問題，是相當嚴重的，蓋由於產業革命的結果，造成了貧者愈貧，富者愈富的不平等現象，由此遂使資勞兩階級立於相對抗的地位，而對抗的結果，必然的造成了各國的工潮，亦必然的製造出各國社會革命的高潮，尤其是自從蘇聯十月革命成功以後，整個的世界潮流，都受他的影響，許多資本主義國家裏面的政府和資產階級，正爲此而感到惴惴不安。而這些顯著的事實，當 國父在歐洲各國考察的時候，都是一幕一幕的在他的眼前演出，他的思想必然的受到很深的刺激，這是毫無疑義的。

第三、歐美各國解決社會問題的新趨勢：近代社會問題的嚴重，實爲不可否認的事實，至於如何解決此一嚴重的社會問題，馬克思所主張的方法，固不失爲根本方法之一，可是他所採取的手段，實嫌過激，故爲各國所不歡迎，即使以實行馬克思主義自命的蘇聯，亦不得不中途轉灣。在 國父所處的時代中，關於解決社會問題的方法，已有一

種新的趨勢，這種新趨勢是採用和平的漸進方法，而非採取過激的暴動方法。這種新趨勢，國父在民生主義第二講裏面已有說明，他當時看出各國解決社會問題所採用的和平方法有四：即第一是社會與工業的改良，第二：是運輸與交通事業收歸公有，第三是直接稅，就是收所得稅，第四爲分配之社會化，就是合作社。海斯(Harsh)在其名著「近代歐洲政治社會史」上，亦會明白的指出此種社會趨勢。他說：「一爲國家社會主義及國家干涉勞動紛爭之舉，顯形增加。此種趨勢始於十九世紀的後半期而成於大戰時各交戰國之內。運輸交通的組織，幾皆由政府接管經營，勞動時間均經規定，工資利潤宜受釐定，且有全部工業概由公共機關扶助經營的。這些企業在戰後的數年中，雖多還諸私人，可是並未全改，且各國均有多數國民主張政府職權的繼續擴張，如英國工黨即力主土地鐵路礦山等之歸國營便是。」海斯這話說得非常透澈，我們爲具體說明這個趨勢起見，特略舉下列各主要國家的事實，以資證明：

首就英國來說：他們正在運用各種社會立法以解決社會勞工問題：

一八三三年 通過工廠法案，限制兒童及少年的工作時間。

一八三四年 修改救貧法 (Pool Law)，設濟貧處 (Board of Guardians)。

一八四二年 制定礦山法案，禁止兒童及婦女從事地下工作。

一九九七年 由於是年和一九〇〇年的法案中，規定工作遇禍受償的原則，每次規定均有改進。

一九〇二年 制定最低工資案，規定礦工的最低工資額。

一九〇六年 制定工業紛爭法案，(Trade Disputes Act) 保障工會的資金。

一九〇九年 根據是年通過的法案，創立職業介紹所或勞工交易所之制。

一九一一年 制定國營保險法規 (Nation Insurance Act) 以資救濟失業工人。

其次，在德國的俾斯麥時代，對此問題，也曾盡過極大的努力。德國的社會主義者因此受到很大的打擊。此點 國父亦曾提起過，茲列舉較重要的事實於次：

一八七八年 俾斯麥勸說德帝國議會制定壓制社會主義的法律。

一八八三年 通過勞工的疾病保險案。

一八八四年 政府令僱主爲工人保災害之險，並制定此次法案。

一八八七年 以法限制童工及女工，規定最長的工作時間。

一八八九年 制定工人壽險法，凡工人之衰老殘廢者，皆得領取养老金。

至於資本主義最發達的美國方面，其對於社會問題的解決，也有極大的效果。關於此點，我們可以引用嘉惠爾(Carver)的話來說明，他說：「美國現正進行的各種經濟變遷，雖不能把僱主與僱工兩方面各種利害衝突的原因，一概免除，然無論如何，總可改變僱主與僱工向來所持的態度。勞動者既自爲小資本家，（按美國勞工儲蓄金甚大，勞動銀行亦多，且工人大多數均各爲該公司的股東）勢必較前更爲重視資本，且更能了解資本的性質及功用。同時爲僱主的，既須更爲辛勤操作，方能投資獲利，則對於僱工方面的各種問題，亦必更加注意。故僱主與僱工雙方對於彼此的公共營業，均更爲關心。蓋因所辦營業，乃雙方面的進款所由生。彼此福利所關，這種情形當使勞資兩階級更爲

融洽，如同夫婦一樣。故美國勞資兩階級，業已逐漸打成一片，實為現今世界別開生面者。」（見氏著「美國現在的經濟革命」）

於此看來，可見現今各國解決社會問題的方法，實已有一個顯著的新趨勢，不必走蘇聯十月革命的激烈舊路，而純採用一種和平的政策，以資逐漸解決。這些事實，顯然給予 國父的政治思想以重要的參考。

以上所述，便是 國父所處時代關於社會經濟方面的情形，它的主要特色，便是一面自從產業革命以後，各國產業正突飛猛進，而同時却因此又帶來了許多弊病，使各國社會經濟乃至於政治，都感到很大的不安，而終至潛伏了社會革命的危機，雖然各國政府當局和資產階級正在亟謀挽救，可是嚴重的社會問題，却仍然存在。由於這嚴重的社會問題的存在，遂使 國父的政治思想受到很大的影響。因為偉大的 國父早就立下了建設國家和改造世界的大志，對於這由勞資階級的對立所引起的社會問題，絕對不會加以忽視的。所以 國父自己曾這樣說過：「倫敦脫險後，則暫留歐亞，以實行考察其政

治風俗，并交結其朝野賢豪，兩年之中，所見所聞，殊多心得，始知徒致國家富強，民權發達，如歐洲列強者，猶未能登斯民於極樂之鄉也。是以歐亞志士，猶有社會革命之運動也，予欲爲一勞永逸之計，乃採取民生主義，以與民族民權問題同時解決。」於此足見當時的歐洲社會經濟問題，對於國父政治思想的影響是如何的重大了。

(三) 民族運動方面

國父所處的時代環境，除了前述的民主政治運動和社會革命運動正在熱烈展開之外，同時關於民族運動方面，亦正如旭日之東昇，方興未艾，民族解放的思潮和運動，正隨着民主政治的發展，而普遍於全世界。有時民族運動的高潮，甚至超過那舉世所矚目的民治運動的高潮。著名歷史家海斯曾這樣說過：「自一八四八以至一八七〇年，歐人多病於梅特涅時代的黨爭，復厭倦一八四八年的內亂，各國受擾，似可小休，因皆停止其自由憲法以及民治權利的要求，而合力從事於創立民族國家的偉圖。民治主義在一八

四八與一八七〇年間，固亦曾繼續進展，但以視意大利與德意志民族統一的成功，則其歷史上的意趣便太渺小了。（見氏著近世歐洲政治社會史）根據海氏這話看來，可見在十九世紀的下期中，民族運動的高潮，實在是超過於民族運動了。

談到國父所處時代的民族運動，我們可以從歐洲說起。而歐洲的民族運動的興起，主要的是受到法國大革命的啓示，和拿破崙的英雄主義與民族誇大主義的影響。而梅特涅時代之橫行於歐陸，尤其是對於德意兩國所加的壓迫，實也給予各國民族主義運動以極大的刺激。

歐洲的民族主義運動，由於一八七一年德國獨立統一運動的成功，和同年意大利民族獨立統一運動的成功，實已達到歐洲歷史上的最高潮。首就德國當時的民族獨立統一運動來說，在十九世紀中葉之時，四分五裂的德意志，絕少民族國家的觀念，一面既遭法國拿破崙的蹂躪，一面復受奧國梅特涅的欺侮，整個民族國家的前途，完全佈滿着荆棘與危機。而因此却刺激了德人的民族思想，於是一面在黑格兒（Hegel）費希特（Ficht）

輩的民族主義大思想家的啓示和鼓動下，又一面得到毛奇 (Moltke) 盧恩 (Roos) 兩大將軍，和「鐵血宰相」的俾斯麥 (Bismark) 等的領導奮鬥，全德意志的民族獨立和統一運動，有如野獅的怒吼，以普魯士爲中心，於一八六六年一戰而破奧大利，於一八七〇年再戰而大敗法軍，至是，轟轟烈烈的德意志民族運動，遂大功告成。

與德國的民族運動同時成功的，還有一八七一年的意大利民族獨立統一運動，意大利在民族運動未成功以前，其所處環境與地位，與德意志未獨立統一以前的情形相似，內有內憂，外有外患，當時的歐洲怪傑亦即壓迫意大利最甚的奧國首相梅特涅 (Metternich) 曾謂：意大利不過僅爲地理上的一個名詞而已。他說這話，雖然有意侮辱意大利，可是當時的事實，亦確如此。而這種侮辱，無疑的會給予意大利人以極大的刺激，因而幫助了意大利民族主義的生長。所以到了一八一五年維也納會議以後，意大利的民族意識，可謂盛極一時，於是在意大利復興三傑即加富爾 (Cavour) 加里波的 (Garibaldi) 和馬志尼 (Mazzini) 的領導下，以薩丁尼亞 (Sardinia) 爲中心，積極展開民族獨立統一運動，

卒能一面摧毀奧大利入侵的魔掌，一面乘拿破崙第三失敗之時，將羅馬併入王國，終於一八七一年完成了民族獨立統一運動的偉業。

自從前述德意兩國的民族獨立運動相繼成功之後，民族主義運動的高潮，於瞬息之間，普遍影響於全世界，如一八一六年至一八二八年之間，南美洲各國如智利、烏拉圭、哥倫比亞、阿根廷、波里維亞、墨西哥、巴西等國的民族獨立自決運動，均相繼發生，並相繼成功。在東方如日本，於數十年前還是一個被壓迫民族國家之一，到後來，即自一八六七年明治維新以後，由於日本人的發奮圖強，取消了一切不平等條約，解脫一切的羈絆，而終於完成了民族獨立運動的任務，並曾一度一躍而為世界強國之一。至此，世界上的民族解放運動又更發達起來。

一九一四年的第一次世界大戰開始到一九一八年大戰結束以後，世界上每一個民族和每一個國家，都受到很大的激動，加以有名的美國大總統威爾遜提出民族自決的口號，又使民族主義運動的高潮，很迅速的展開，如愛爾蘭、埃及、土耳其、印度、朝鮮、

和中國等，都正積極從事於民族獨立解放運動，並且都已發生相當的效果。

由於前面所列舉的事實看來，可見國父所處時代的民族運動的高潮，是如何的澎湃了。正因為如此，他必然的會使國父的政治思想受到很大的影響。他的新的民族思想和國家觀念，可以說就是在這個民族運動高潮下產生出來的。

(四)學術思想方面

我們要知道，一個時代的學術思想如何，對於一個思想家的影響是相當重大的，而自十八九世紀以來，關於學術思想方面，可以說是非常發達，各種有關學術思想的名著和學說，有如雨後春筍一樣的相繼產生，這當然給予國父政治思想以重大的影響，茲特將自近代大思想家孟德斯鳩和盧梭的名著出版以來，有關學術思想方面的重要著作，略舉於次，藉以明瞭國父所處時代關於學術思想方面的背景，究竟怎樣。

一七四八年：孟德斯鳩(Montesquieu)的有名著作「法意」(Spirit of Law)出版，以英國政制

爲研究的對象，倡導三權分立說，近代歐美各國政制多受其影響。

一七六二年：盧梭(Rousseau)的不朽名著「民約論」(Social Contract)出版，全書篇幅雖小，而其影響則甚大，由於這部書的出版，使近代政治史上發生極大的變動，這部書已成爲近代歐美民主政治的經典。氏主張天賦人權說，曾爲美國獨立宣言和法國人權宣言所採用。

一七七六年：英國大經濟學家亞當斯密士(Adam Smith)的名著「原富」An inquiry into the Nature and Cause of the Wealth of Nations)出版，氏極力強調個人經濟的重要，因而主張經濟上的個人主義和自由主義，此書影響甚大，已成爲近代資本主義經濟學的經典。

一七八九年：英經濟學者馬爾薩斯(Malthus)的名著「人口論」(Essays on the Principle of Population as it Affects the future Improvement of Society)出版，他是把人口論成爲有組織有體系學說的第一人，氏認爲社會的貧窮是由於食物

不足和人口過多的緣故，此書出版後，對學術思想界影響頗大。

一八〇七年：費希特(J. G. Fichte)發表其聞名的「告德意志國民書」，高唱民族主義，激發德人的民族意識和國家意識，對十九世紀德國民族運動的幫助甚大。

一八一三年：英國社會改造家歐文(R. Owen)所著「社會的新觀察」(New Views of Society)出版，氏可謂為近代社會主義的創始人，他曾極力倡導組織合作共產村，並屢加試驗，其最後雖告失敗，但却有助於社會運動的發展。

一八三九年：英杜爾漢爵士(Lord Durham)發表其有名的「北美事務報告」(Report on the Affairs of British North American of 1839)建議加拿大應實行責任政府制，(Responsible Government)亦即內閣制，自此以後，英屬各殖民地政府均採行此制，足見其影響之大。

一八四一年：法國著名社會主義勃朗(Louis Blanc)的有名小冊「勞工組織論」(Organiza-

ion du Travail) 出版，氏主張國家應設立種種社會工廠，於國家監督之下，由工人管理之，並主張每人應按照其能力以生產，又按其需要以領取。

一八四九年：意大利獨立統一運動時代的思想家瑪志尼 (Mazzini) 所著「天責論」(The Duty of Man) 出版，氏爲一極端的民族主義者，極力強調民族主義的
重要。

一八五六年：英國進化論鼻祖達爾文 (C.R. Darwin) 的名著「物種原始」(Origin of Species) 出版，創立物競天擇說 (Natural Selection)，認爲天演進化，優勝劣敗。此書一出，近代學術思想界都受到他的影響，故有人稱這部書爲十九世紀最偉大的著述，國父對其所主張的學說，曾加以反對。

一八六一年：英國功利主義派思想家約翰密勒 (J. S. Mill) 的重要著作「功利主義論」(Utilitarianism) 出版，極力提倡以個人主義爲出發點的功利主義，對近代思想界頗有不少的影響。

有名的美國總統林肯(A. Lincoln)發表就職宣言，并提出民有民治民享(The Government of the People, By the People, For the People)的主張；對於近代民主政制原理，頗多闡發，國父曾加以引用。

德國著名的社會民主主義者拉薩爾(Lassalle)的重要著述「權利關係論」(System der erworbenen Rechte)出版，此書對於當時德國的社會主義運動，頗有影響。

一八六七年：科學的社會主義的創始者馬克思(K. Marx)的巨著「資本論」(Das Kapital)出版，創立剩餘價值說(Theory of Surplus Value)他所主張的共產主義，即以此說為其基礎。此書出版時銷路雖甚少，但實際影響則甚大，當時一般資本家會因該書之出版而有懼色，國父對此學說，曾加以有力的批判。

一八六九年：俄國大文豪兼和平主義思想家托爾思泰(Tolstoy)的文學名著「戰爭與和平」(War and Peace)完成，該書係描寫一八〇五至一八二〇年的俄國社會

，氏主張無抵抗主義(Non resistance)和被動主義(Passivism)。對於戰爭極力加以非難，此種主張對於思想界頗有影響。

一八七九年：美國名經濟學者亨利喬治(Henry George)的不朽名著「進步與貧困」(Progress and Poverty)出版，主張單一稅制，甚得各方好評，國父的平均地權學說，實受其影響。

一八八五年：英國名政治學者戴雪(A. V. Dicey)的名著「英憲精義」(The Law of the Constitution)出版，為發揚英國政制原理的一部重要著作。

一八八七年：克魯抱特金(Kropotkin)的重要著述「無政府主義的科學基礎」(The Scientific Basis of Anarchy)出版，提倡科學的無政府主義。

一八九〇年：美國政治學者柏哲斯(J. W. Burgess)的大著「政治學與比較憲法」(Political Science and Comparative Constitutional Law)出版，氏反對自然權利說和社會契約說，認為國家乃是歷史演進的結果。

一九〇三年：霍布生(J. A. Hobson)的大著帝國主義論(Imperialism)出版，氏對於帝國主義的行爲，極力加以反對。

一九一七年：列寧(Lenin)的重要著作「國家與革命」(The State and Revolution)出版，是書特別強調無產階級的獨裁，對於馬克思主義有進一步的闡揚。

一九一八年：美國大總統威爾遜(Wilson)於第一次世界大戰結束時在國會發表重要的演說，提出有名的十四條款(Fourteen Points)主張成立國際聯盟，并提出民族自決的口號。

以上所舉，便是國父出生前後關於學術思想方面所出版的重要著作，從這些重要著作中，我們便可以看出國父所處時代的新學術思想，有如雨後春筍一樣的產生和發達，因而蔚成時代思潮的巨流，他給予國父的政治思想以直接或間接的影響。我們只要看看國父在倫敦被難前後在學問上的努力鑽研，便可以明白前舉各種重要的著作所代表的新學術思想，對於國父政治思想的影響是如何的重大了。

綜觀前面所述關於 國父政治思想的時代的背景看來，我們便可以澈底的知道 國父政治思想的產生和形成，絕對不是偶然的，不是空想的，而是有其所以產生和形成的客觀因素存在的。這些客觀的因素是什麼！便是前面所列舉的從中國到世界，從現實政治到學術思想的時代背景。由於前面所列舉的各種背景，於是，便必然的產生了 國父的偉大政治思想，尤其是產生了他的偉大的三民主義，使世界尤其是中國踏進一個理想而光明的新時代。

第五章 國父政治思想的演進

引言——國父政治思想演進的幾個時期——第一個時期的政治思想及其特色——有關此一時期思想的幾個重要文獻及其內容——怎樣由第一個時期轉到第二個時期——第二個時期的政治思想及其特色——各種例證的說明——摹擬的政治思想是矛盾嗎？——怎樣由第二個時期轉到第三個時期——國父政治思想成熟較遲的幾個原因——第三個時期政治思想的特色——幾種重要著作的分析及其創造精神——結語——

無論任何大思想家的思想，從最初發生到最後完成，其間必然要經過逐漸演進的歷程，在這演進的歷程中間，因其所積累的學識經驗與境遇常有變動與增加之故，時常可以發現其前後見解與主張的不同。就一般來說：一個大思想家的思想，都是從幼稚到成熟，從摹倣到創造，從缺陷到完美，絕對沒有一種思想，從最初到最後，一直都是

樣子的。

我們研究一個大思想家思想的演進歷程，不但藉此可以明白一種偉大思想的發展經過情形，因而對於這思想能得到更深切的瞭解與認識。並且藉此可以進一步明白這思想的是否正確與偉大？因為一種思想的演進歷程如何，往往是可以決定他的最後的成就與價值的。惟其因為如此，所以我們對於 國父政治思想的如何演進，他怎樣成功為現在這樣偉大的政治思想？我們便非加以分析和研究不可。

那末， 國父的偉大政治思想的演進歷程，究竟如何呢？依我人研究的結果，約可分為三個時期：

第一個時期為胚胎時期，亦即發端時期，從上李鴻章書到同盟會成立以前，可以說都是屬於這個時期的範圍。

第二個時期為摹擬時期，亦即受歐美影響最大的時期。從同盟會成立時起，到中國國民黨改組成立以前止，都是屬於這個時期的範圍。

第三個時期爲完全創造時期，亦即最後完成時期。從民國十三年中國國民黨第一次全國代表大會時起，到他逝世時止，便是屬於這個時期的範圍。

首就第一個時期來說，國父在一八九四年上李鴻章書的時代，他的政治思想就已開始萌芽了，他在這封書裏面，除了對於當時李氏所倡導的純洋務運動如所謂堅船利砲固壘和強兵表示不滿之外，更提出「人能盡其才，地能盡其利，物能盡其用，貨能暢其流。」的四大主張。要怎樣才能人盡其才？他主張要「教養有道，鼓勵以方，任使得法。」要怎樣才能地盡其利？他主張要「農政有官，農務有學，耕耨有器。」要怎樣才能物盡其用？他主張要「窮理日精，機器日巧，不作無益以害有益。」要怎樣才能貨暢其流？他主張要「關卡之無阻難，保商之有善法，多輪船鐵路之載運。」這上面四大主張，已足以表現出國父思想天才的不平凡，以當時國父那樣輕的年紀，和那樣閉塞的風氣，他居然能提出這樣相當完備而動聽的四大主張，確實是值得人們欽佩的事情。由於這四大主張的提出，業已爲他的後來的偉大政治思想，打下很好的基礎。不過雖然如

此；這僅能說是 國父政治思想的發端而已，決不能說：這四大主張即是代表他和包括他後來所發明和倡導的偉大三民主義的政治思想。

在上李鴻章書之後，足以代表 國父的政治思想的，要算是一八九二年興中會時代所發表的宣言和組織章程了，我們要知道、在上李鴻章書裏面，還不足以窺見 國父的革命思想，他當時雖然不滿現狀，却想以妥協求改革的態度，來試探清廷有無革新的決心。到後來終歸於失望之後，便開始他的革命的決心與行動，因而他的革命思想，便漸漸的長大起來了。關於這一點，我們從下述的興中會宣言和章程中所列舉的宗旨，便可以看得出來。

興中會宣言云：「中國積弱，至今極矣！上則因循苟且，粉飾虛張，下則蒙昧無知，鮮能遠慮，堂堂華國，不齒於列強。濟濟衣冠，被輕於異族，有志之士，能不痛心？夫以四百兆人民之衆，數萬里土地之饒，本可發憤爲雄，無敵於天下，乃以政治不修，綱維敗壞，朝廷則鬻爵賣官，公然賄賂，官府則剝民刮地，暴過虎狼，盜賊橫行，飢饉

交集，哀鴻遍野，民不聊生。嗚呼慘矣！方今強鄰環列，虎視鷹瞵，久垂涎我中華五金之富，物產之多，蠶食鯨吞，已見效於接踵，瓜分豆剖，實堪慮於目前，嗚呼危哉！有心人不禁大聲疾呼，拯斯民於水火，扶大廈之將傾，庶我子子孫孫，或免奴隸於他族，用特集合志士以興中，協賢豪而共濟。」

興中會章程第二條云：「本旨宜明也，本會之設，專爲聯絡中外有志華人，謀求富強之學，以振興中華，維持團體起見，蓋中國今日政治日非，綱維日壞，強鄰輕侮百姓，其原因皆由衆心不一，祇圖目前之私，不顧長久大局，不思中國一旦爲人分裂，子子孫孫則爲奴隸，身家性命且不保，急莫急於此，私莫私於此，而舉國滔滔，無人悟之，無人挽之，此禍豈能倖免，儻不及早維持，乘時發憤，則數千年聲名文物之邦，累世代冠裳禮義之族，從此淪亡，由茲泯滅，是誰之咎？識時賢者能無責乎？故特聯結四方賢才志士，切實講求富國強兵之學，化民成俗之經，力爲推廣，曉諭愚蒙，使舉國之火，皆能通曉，聯智愚爲一心，合遐邇爲一德，羣策羣力，投大遺艱，則中國雖危，庶可挽

救，所謂民爲邦本，本固邦寧也。」

又第三條說明興中會的志向云：「志向宜定也，本會擬辦之事，務須利國益民者方能行之，如設報館，以開風氣，立學校以育人才，興大利以厚民生，除積弊以培國脈等，皆維力從事，逐漸舉行，以期上匡國家，以臻隆治，下維黎庶，以絕苛殘，必使吾中國四百兆生民，各得其所，方爲得志，儻有藉端舞弊，結黨行私，或畛域互分，彼此坐視，皆非本會志向，宜痛絕之，以昭大公而杜流弊。」

根據上面所舉幾個重要的文獻看來，我們便可以明白 國父在這個時期的思想，完全是以富國強兵之學爲中心，因爲他一面感到清廷之腐敗無能，同時又受到外侮的壓迫，所以非實行講求富國強兵之學不可，這富國強兵之學，便是代表 國父在這個時期的政治思想。

但是要怎樣做才能達到富國強兵的目的呢？依他的意思，是非把腐敗而反動的滿清王朝打倒不可。不過在當時，由於環境上的關係，沒有把這個意思公開出來而已。正因

爲如此，同時又因爲在這裏面沒有提出積極性的主張，如果滿清王朝推翻之後，究竟要建立怎樣的政體，以什麼樣的國家形式，才能更合乎他的理想，他在這裏面完全沒有正式的提出，因此 國父在這個時期的政治思想究竟怎樣，我們沒有方法可以看得清楚。不過我們可得而言的，便是他這個時候的思想，顯較前次上李鴻章書時代是更進一步了，他的偉大的三民主義的革命思想，業已漸漸的顯露端倪了。 國父這個思想一直繼續到同盟會成立時爲止。從前述的上鴻章書到同盟會成立以前這個時期，都可說是 國父的胚胎時期的政治思想。

綜觀 國父政治思想在胚胎時期的主要特色，便是他僅想把現狀用和平的方法加以改革。並不想立刻發動驚天動地的大革命。所以他在 一八九七年自撰的倫敦被難記中會說：「中國睡夢至此，維新之機，苟非發之自上，殆無可望，此與中會之所由設也。與中會之所以偏重於請願上書等方法，冀萬乘之尊或一垂聽，政府之或可奮起。且近年以來，北京當道諸人與各國外交團接觸較近，其於外國憲政當必略有所知，先以吾黨黨員

本利國福民之誠意，會合全體，聯名上書，時則日本正以雄師進逼北京，在吾黨固欲利用此時機，而在朝廷亦恐以懲治新黨失全國之心，遂暫擱不報。但中日戰事既息，和議告成，而朝廷即悍然下詔，不特對於上書請願者，加以叱責，且云此等陳請變法條陳，以後不得擅上云云」。根據上面所述這段話看來，我們便可以明白在胚胎時期的國父政治思想，其主要特色是屬於和平的，改良的，只要滿清王朝稍知覺悟，接受國父的主張而予以切實的執行，對於現狀加以改革，則國父的初步願望既已達到，也許不至於會有進一步的激烈主張和行動，這是可以逆料得到的。

可是結果如何呢？麻木不仁的滿清王朝，對此完全不加以理睬，於是，國父大爲之失望，知道用和平的方法不行了，因而他的思想和態度便更趨於積極，所以他說：「吾黨於是慄然長歎，知和平方法，無可復施，然望治之心愈堅，要求之念愈切，積漸而知和平之手段，不得不稍易以強迫，且同志之人，所在皆是，其上等社會，多不滿意於海陸軍人之腐敗貪黷，平時驕奢淫佚，外患既逼，則一敗塗地，因此人民怨望之心，

愈推愈遠，愈積愈深，多有慷慨自矢，徐圖所以傾覆而變「更之者」(全前)從這一段話裏，便可以看出他當時對於滿清王朝的態度，已由希望而失望，更由失望而至於絕望。正因爲如此，¹⁴ 國父在胚胎時期的政治思想遂有漸進而產生新思想的必要了。

自從 國父對於滿清王朝完全絕望之後，對於歐美的民主制度，更爲之向往，於是便立下推翻滿清打倒王朝的決心，在行動上便於一九〇五年成立同盟會，同時並正式的公開的具體標榜四大政綱：即 (一) 驅除韃虜， (二) 恢復中華， (三) 創立民國， (四) 平均地權，以資號召。這四大政綱業已具備了三民主義的雛形，從此以後， 國父的政治思想，顯然又踏進一個新的時期，由和平走向革命，而和前此胚胎時期的政治思想完全不同了。這個新的時期即是完全受歐美影響時期，亦即是我們所謂的摹倣時期。從一九〇五年同盟會成立時起，迄民十三年中國國民黨第一次全國代表大會時止，可以說都是屬於這第二個時期的範圍。

我們要知道， 國父很早就受過英美式的教育，他很清楚的看到人們的政治是那麼

樣的民主進步，而我們的政治則是那變樣的封建落伍，所以當時在對清朝表示完全失望的時候，使他對於歐美的政制和思想，更加羨慕，於是由羨慕而傲傲，這乃是必然的事。所以在這個時期裏，國父雖然早就發明三民主義，並加以積極的宣傳，可是他的思想和主張的內容，仍然充滿着歐美式的氣味，受到歐美政治思想和制度的影響很大。

首就爲近代民主政治特徵之一的政黨制度來說，他對於歐美一朝一野的兩黨制度，頗爲神往，所以他說：「政黨之作用，在提攜國民以求進步也，甲黨執政，則甲黨以所抱持之政策，盡力施行之。而乙黨在野，則立於監督者之地位焉，有不善者則糾正之，其善者則更研究至善之政策，以圖進步焉。甲黨之政策既已實行，其善不善之效果云已大著，而乙黨所研究討論之進步政策，皆得大多數國民之贊同也，於是乙黨執政，以施行其政策，而甲黨則退居於監督之地位，輪流互易，國家之進步無窮，國民之幸福亦無窮焉。」（國民月刊出世辭）從上面這段話中，我們便可以明白 國父是如何的贊美和想做行歐美的兩黨制度了。

近代歐美政治的特色，便是民主政治，而近代民主政治運用的中心則在於國會，所以近代民主政治亦被稱爲議會政治。而國父自己曾這樣說過：「民主政治賴以維系不敵者，其根本存於法律，而機樞在於國會。」（民七年就大元帥職通電）又說「五權憲法的立法人員就是國會議員，」「立法機關就是國會。」（五權憲法演詞）由此可見那時候，國父是頗有意做行歐美式的議會制度的。

關於民權學說方面，一直到了民國十一年，國父仍然同意並曾引用過盧梭的天賦人權說。他說：「民權主義即人人平等，同爲一族，絕不能以少數人壓迫多數人，人人有天赋之人權，不能以君主而奴隸臣民也。」（演講集：欲改造國家須實行三民主義——民十一年一月在旅桂廣東同鄉會歡迎會上講）又在另一方面他亦用過人權的名詞，他說：「吾見夫人權類敵者，其民多萎弱。」（民元前一年同盟會宣言）根據這兩段話看去，則那時候國父的民權論與盧梭的民權論簡直沒有什麼分別了。

五權憲法的原理，雖爲國父所創立，可是在民元的時候，亦曾用過三權分立說，

來解釋共和政體。他說：「現在中華民國共和政體與專制政體不同，專制政體之主權，爲君主一人所私有，共和政體，三權分立，各有範圍，三者之中，尤以立法機關爲要。」（演講集——提倡國家社會主義）從這些話看，那時候他顯然是贊同至少也不反對三權憲法了。

在前述同一時期裏，他對於民生主義的解釋，似乎又傾向於俾斯麥的國家社會主義。他說過：「殊不知民生主義並非均貧富之主義，乃以國家之力發達天然實利，防止資本家之專制，德國俾斯麥反對社會主義，提倡國家社會主義，十年以來，舉世風靡。日本前年殺社會黨多人，其政府又主張煙草專賣等事，仍是國家社會主義。可知此主義，並非荒謬，世界通行，歐美各國皆受資本家專制之害，總統歲俸不過十萬；而資本家之法律顧問，歲俸三十萬，可知資本家之勢力矣。參議員又多爲資本家所收買，中國十年以後，必至有十萬人以上之大資本家，此時杜漸防微，惟有提倡國家社會主義（演講集：提倡國家社會主義——民元九月四日在北京共和黨歡迎會上講辭）從這段話看，更顯

然的，他在那個時候是想做行歐洲國家社會主義的辦法了。

此外，爲後來 國父所一再加以批評和反對的達爾文主義，那時也會一度爲他所癖好，所以他曾在親撰的生傳上說：「於西學則維癖達文之道」。在這段話裏，便可以明白他是曾經欣賞過達爾文主義的。

根據前面所述諸點看來，我們便可以知道 國父第二個時期的政治思想，完全是以摹擬歐美的政治思想和政治制度爲中心，在這個時期裏，歐美各偉大思想家的思想和學說，他都會加以贊美和引用。有的人說，這不是 國父政治思想的矛盾嗎？爲什麼他後來所反對的達爾文主義和盧梭的天賦人權說，在這個時期裏又加以贊成和引用呢？但我們看來，這種歷程對於 國父的偉大政治思想本身，並無妨礙。因爲：

第一、這是每一個大思想家的思想，從幼稚到成熟，從發端到完成的發育滋長時期常有的現象，而且必須經過這個歷程，才足以證明他的成熟時期政治思想的正確。

第二、當時歐美各大思想家的思想，確爲新時代所需的新產物，這種新產物在反動

而黑暗的舊時代中產生出來，確實具有革命和創造的精神，所以不久即蔚成爲新思潮的巨流。國父生存在中國的極端反動和黑暗的時代中，能够首先接受這種新思想，這正是證明 國父的虛心和偉大。

第三、國父在這個時期裏，雖然在許多方面想接受歐美的新思想和新學說，可是他在摹擬中有創造，他這時批評歐美新思想和新制度的地方也很不少，可見得他的摹擬是有限度的，有條件的，並且他常從摹擬中創造他的新思想。

第四、在這個時期裏，歐美各種新思想和新制度所發生的缺點和弊端，仍未十分顯露，所以他的批評，仍然採取一種保留態度，縱然有許多不滿意的見解，也未便一時發表出來。

於是看來，足見 國父第二個時期的政治思想之趨向於摹擬，乃是必然的，而且是有助於他的偉大政治思想向完成的。

國父的政治思想自從經過第二個時期摹擬的階段之後，便進一步踏上第三個時期的

完全創造的階段，亦即是最後完成的階段。從民十三年中國國民黨第一次全國代表大會至他逝世時止，便是屬於這個時期的範圍。在這個時期裏，國父的政治思想業已達到完全成熟的階段，無論任何一個思想，都已完全發揮他的創造精神。國父在中國國民黨第一次全國代表大會上說：「此次改組，就是從今天起，重新做過，古人有言，以前種種譬如昨日死，以後種種譬如今日生，由今天起，將十三年前種種可寶貴最值得的教訓和經驗來辦以後的事。以前有種種力量來創設民國，以後便有種種力量改造政府。」他自認爲黨的組織與行動是如此。其實他的政治思想也正如此。

在這裏我們要首先研究明白的，是爲什麼 國父的政治思想到了民十三年以後才踏進了最後成熟的創造時期呢？這是有他的下面幾個客觀的因素存在的：

第一、因爲 國父經過多年的體驗觀察與研究，無論學識與經驗，都比以前更豐富，對於世界政治思想史上，尤其是近代的政治思想史上的各種思想學說的長短優劣，都已有了清楚的深刻的而又正確的認識與判斷，並且發現了他們的許多缺點和錯誤，前此

所認爲最優美最完備的思想學說，到了此時，便覺得他們是落伍，有缺點，不能適應於今日時代環境的需要。所以他說：「至於政治理論，在二千年以前，柏拉圖所寫的共和政體，至今還有價值去研究，還是很有用處，所以外國政治哲學的進步，不及物質的進步這樣快，他們現在的政治思想，和二千多年以前的思想，根本上還沒有大變動，如果我們倣效外國的政治，以爲也是倣效物質科學一樣，那便是大錯。」（民權主義第五講）從這段話裏，我們便可以看出他此時對於歐美近代的政治思想和學說，業已完全採取批評的態度，而深深的覺得有創造新的思想和學說的必要了。

第二、當辛亥革命成功，民國建立的初期，爲着要赶上近代民主政治的潮流，故對於歐美各國的政制與思想，便像飢不擇食似的儘量倣效，什麼天賦人權說和自由主義，什麼總統制和內閣制，應有盡有，但是結果如何呢？不但沒有收到預期的效果，甚且造成多年的內亂，就連國民黨內部的思想和意志，也都受到他的影響，沒有完全統一起來，這顯然證明倣效的失敗。關於這點，國父早有所感覺，所以他說：「中國革命以後

，要做效歐美，實行民權，歐美的民權，現在發達到了代議政體，中國要跟外國實行民權，所以也有代議政體，但是歐美代議政體的好處，中國一點都沒有學到，所學的壞處，却是百十倍，弄到國會議員，變成豬仔議員，污穢腐敗，是世界各國自古以來所沒有的，這真是代議政體的一種怪現象，所以中國學外國的民權政治，不但是學不好，反見學壞了。」（民權主義第五講）所以由於民國初期做效歐制的失敗，亦促使他非捨棄原來的態度，另行創立新的思想路線不可。

第三、歐美各種制度和學說，經過多年來試驗實行的結果，業已發生許多弊端，就以現代民主政治問題來說，民主政治雖然已成爲現在歐美各國所普遍實行的政體，可是他本身所蘊藏着的毛病和缺點，却與日俱增，所以結果，率竄出了反民主主義的共產主義和業已失敗了的法西斯主義，即在英美法諸典型的近代民主國家裏，也有不少學者 and 思想家，拿着反民主主義的旗幟，在那裏批評和指摘。國父對於這些事實，早已洞若觀火，深深地感到失望，所以他說：「至於現在的民權政治中，還沒有這種懶孩子，

發明那種拉回民權的方法，因為這個原因，所以民權政治的機器，用過了一百多年，至今還只有一個選舉權，從有了選舉權以後，許久都沒有別的進步，選舉出來的人，究竟賢者不肖，便沒有別的權去管他，像這種情形，就是民權政治的機器不完全，因為這種機器不完全，所以民權政治至今還沒有好辦法，還沒有大進步。」（民權主義第六講）又說：「我在前兩次講演民權，便說歐美對於民權政治，至今沒有根本辦法，他們爲什麼沒有辦法呢？就是因爲他們把人爲的機器，沒有精良去試驗。」（全前）因此，國父爲着不願意再蹈歐美的覆轍，并對於近代政治有所貢獻起見，當然要提出新的主張和學說，以資代替了。

由於上述的三個因素，於是 國父的政治思想到了民十三年以後，便必然的由摹倣時期，進一步踏入創造的最後成熟的新階段了。

不過在這裏，我們要注意的便是 國父在這個思想的新階段裏，雖由摹倣到創造，可是他並不因此完全否認近代民主政治的價值，正相反的却認爲有參考的必要。所以他

對於近代歐美政治學說和制度的態度，主張要由摹倣轉到借鏡，藉此可以吸收許多寶貴的經驗，而減少不必要的浪費。因此他說：「我們對於民權政治，到底能不能想出辦法呢？我們要能够想出辦法，當然不能完全倣效歐美，但是要借鏡於歐美，要把歐美以往的民權經驗，研究到清清楚楚，因為歐美民權，雖沒有充分發達，根本解決，但是已經有了很多的學者，對於民權天天去研究，常常有新學理的發明。而且在實行上也有了一百多年，所得的經驗，也是很多的。那些經驗和學理，根本上都是應該拿來參考的，如果不參考歐美已往的經驗學理，便要費許多冤枉工夫，或者要蹈歐美的覆轍。」（民權主義第五講）從上面這段話中，我們便可以明白，在創造時期裏，國父對於近代歐美民主政治的學理和經驗，依然是很重視的，我們對於國父所採取的這種態度，認為是非常正確而值得我們注意的。

國父的政治思想到了民十三年以後創造時期的新階段裏，無論在任何方面，都可以表現出他的偉大而獨立的創造精神。國父曾在他的遺囑裏面，特別提起了四部偉大的

著作，即「建國方略」、「建國大綱」、「三民主義」、和「第一次全國代表大會宣言」，這四部大著，既爲 國父遺囑中所提出，無疑的足以代表 國父的全部思想，這是毫無疑義的。而這四部偉大的著作中，除了「建國方略」一書，是在第一次世界大戰以後民十三年以前所發表之外，其餘各書，都是在民十三年以後才發表和出版的。爲什麼如此？這是由於 國父到了民十三年以後的政治思想，業已到達最後成熟的創造階段的緣故。因爲他的政治思想，已經完全到了最後成熟的時期，所以他的偉大而精彩的巨著，一部一部的產生出來，而且每一部著作，都是自成一種創造的獨立的思想體系。

首就「建國大綱」來說，其條文雖僅有二十餘條，但其價值，則在一般著作之上，非有偉大的學問與豐富的經驗，絕不能爲此。 國父在建國大綱裏面，有兩點值得我們重視的：其一、便是把前次所主張的劃分革、爲軍政訓政憲政三個時期，對於這三個時期的分際及其工作的重點，都有具體的規定，由於這規定，一面便使中國從專制到民主走上更確實更迅速的大道，一面使近代民主政治更合於科學化的原則，近代之有計劃

政治，可謂自國父的「建國大綱」創始。其二、五權憲法的原理雖爲國父所發明，但關於五權憲法的如何運用，則以往極少論及，在建國大綱裏面便提出五院制度的主張，由五院分別掌握政府的五權，使近代中央政治制度史上，獲一新的發展。根據上述兩點看去，我們便可以看出國父在民十三年以後所手著「建國大綱」上的偉大的創造精神，確爲前此所不及的了。

其次，就中國國民黨第一次全國代表大會宣言來說，這部宣言，論意義，論價值，實在一八四八年馬恩兩氏所起草的「共產黨宣言」之上，這次宣言，包括主義理論及行動綱領，內容共分三大部份，第一部份是說明中國的現狀，並加以客觀的分析與批判。第二部份是說明三民主義的內容，並加以具體的闡釋，對於天賦人權說的批判，和革命民權說的主張，都是在這時候開始提出來的。第三部份是提出國民黨的政綱，計對內政策十五條，對外政策七條。從這三部份的內容看來，我們便可以明白這部宣言的重要性了。這部宣言所包括的內容，及其所提出的主張，在國父的思想演進史上，毫無疑義的

完全是屬於創造的，是前此所未曾提出過的。國民黨自從有了這部偉大的宣言之後，無論在理論上與行動上，皆已有了奮鬥的理想和目標。民十三年以後，三民主義革命勢力之所以能够如此迅速的發展，得到這部宣言的助力實在不小。

最後，更就三民主義來說，我們更可以看出他的偉大的創造精神了。

我們要知道，在辛亥革命以前，國父早就提出三民主義的主張了，可是在民十三年以前的三民主義的涵義與內容，顯然是不够具體，不够完備，尤其缺少創造的精神，一直到了民十三年以後所公布出來的三民主義講稿，其內容既完備又具體，尤其富於偉大的創造精神，前後比較起來，顯然有極大的差別和進步了。先從他的民族主義的思想說，民十三年以後的國父民族主義的第一個創造的思想，便是創立了「次殖民地」的名詞，以提高中華民族的警覺性。第二個創造的思想，便是於主張「民族自決」之外，更提出了「濟弱扶傾」的主張，以反對帝國主義的侵略行爲。第三個創造的思想，便是於民族主義之外，更主張世界主義，并主張世界主義要以民族主義爲基礎。我們僅從這三

點看去，便可以顯示出民族主義的創造精神的偉大了。次從他的民權主義的思想說，在民十三以後的民權主義，亦處處顯示出他的創造精神，比如在國父的民權主義中，佔着最重要的地位，同時對於近代政治思想史上的貢獻亦最大的，莫過於他所發明的權能區分說，由於這個新學說的提出，正足以濟近代民主政治之窮，使近代民主政治，更趨於合理化和科學化。因此，國父的民權主義的價值，爲之大量的提高，而這個學說的提出，乃是在民十三年以後的事情，在民十三年以前，我們只見到國父時常批評過歐美的間接民權制而已。國父又在民權主義的新著裏面，針對近代民主政治的弱點，提出建立萬能政府的主張。使被稽爲無能的近代民主政治，一變而爲強有力的民主體制。此外，到了此時的民權主義，國父不再引用盧梭天賦人權說，而且把他駁得體無完膚，同時對於近代歐美的民權制度，亦有更深刻的批判，而這些發明和批判，在國父政治思想的演進史上，無疑的全完是屬於創造的，和民十三年以前的摹擬時期，顯然是不同的。再從民生主義的思想來說；民十三年以後最足以代表他的創造精神的，當然是

莫過於他的民生史觀和對於馬克思主義的深刻批判。我們要知道 國父在民國初建前後，他的民生主義的內容，僅是平均地權而已，他的民生史觀的學說，不但他在以前未曾提出過，並且在世界思想史上，亦是屬於創見的，過去歷史上僅有屬於偏見的唯物史觀和唯心史觀的提出。至於民生史觀的學說，是到了民十三年以後， 國父才在民生主義裏面提出來，並極力強調這個學說的重要。民生史觀學說乃是民生主義的理論基礎，亦可以說是整部三民主義的理論基礎。由於民生史觀這個學說的提出，使 國父的民生主義，更充分表現出他的偉大的創造精神。 國父又同時用真憑實據來批評馬克斯主義的學說，從學理上和事實上，指出馬克思主義的缺陷和錯誤，真所謂言人所未言，見人所未見，實爲中國和世界思想史上有力批評馬克思主義的第一人，使馬克思因此受到很大的打擊。至於他在民生主義裏面所提出的「平均地權」「節制資本」和發展國家資本等主張，其見解均有獨到之處，而在民十三年以後提出的，顯較以前爲具體而完備。此外 國父對民生生產事業的改進與充實，又提出許多切實可行的辦法，亦爲民十三年以前所

未曾提出過的。所以我們從這方面看，亦可以看出 國父的民生主義，亦是到了民十三年以後才發揮他的創造的價值的。

根據前面所述諸點看來，我們便可以看出 國父的三部偉大的作品，都是到了民十三年以後，才完成發表的，同時亦即證明 國父的政治思想的演進，是到了民十三年以後，才發揮他的偉大的創造精神，亦才達到了最後成熟的階段。在這個階段裏的政治思想，和民十三年以前的，顯然各有不同。惟有在這個階段裏所表現出來的政治思想，才足以看出 國父的偉大，爲歷史上各大政治思想家所不及。

總之， 國父的偉大的政治思想乃是由於逐漸演進而成的，並非一蹴而幾的，他的政治思想從最初產生到最後完成時期，絕對不是始終一個樣子的，是經過最初的胚胎時期，再經過試驗性的摹擬時期，然後才逐步演進而達到最後成熟的創造時期。而從這逐步演進中，我們更可以看出 國父的政治思想，是天天在生長，在創造，在新生，在進步。每當他的學問增進，和國內外的環境有着顯著變動的時候，他的政治思想也便跟着

有了進一步的收穫和發展。他的政治思想，爲什麼要到民十三年以後也卽到他逝世的前一年，才達到最後成熟的階段，才能充分發揮他的創造天才，便是這個道理，便是因爲他的學問和修養，到了此時，業已到了完全成熟的時期，他對於時代思潮的趨向，和歐美實行多年的政治經驗，到了此時，也已有了更切實的認識與體驗，所以到了此時才能由逐漸的演進，而產生出最後成熟時期的政治思想。也正因爲如此，所以便足以證明國父政治思想的正確性和偉大性，使他在政治思想史上佔着最重要的地位，成爲世界上最偉大政治思想家之一。

第六章 國父在世界政治思想史中的地位(上)

- 引言——歐洲政治思想之史的總觀察與批判——柏拉圖的政治思想及其批判
- 亞里斯多德的政治思想及其貢獻——君權神授說的政治思想家及其批判
- 馬克維尼的「君道論」及其批判——布丹的主權論及其批判——葛老秀斯的國際思想——霍布斯的契約說及其君權論的批判——陸克的新契約說及其批判——孟德斯鳩對於近代政治學的新貢獻及其批判——盧梭在近代政治思想史中的地位及其批判——理想主義派的政治思想家及其批判——功利主義派的政治思想家及其批判——現代政治思想的主流——民族思潮的澎湃——社會主義的發達——近代民主主義的發達與反應——多元主義國家論的興起——歐洲政治思想史總批判的結語——

國父是中國歷史上一位最偉大的革命家，同時也是世界歷史上一位最偉大的思想家

，他的偉大的政治思想，不僅佔着中國政治思想史最光輝的一頁，而且站在世界政治思想史的立場上看來，也有其最重要而光榮的地位。由於他的思想學說之博大精深，由於他的思想學說之適應中國國情的需要，和迎合世界的潮流，使他對全人類社會的供獻，盡了最大的責任，並且因此能够促使中國乃至各國政治社會的進步，這實在是值得我們歌頌，值得我們崇拜，也值得我們向他學習的。

國父爲什麼是世界上一位最偉大的政治思想家，他的政治思想和學說究竟偉大到什麼地步，他和世界政治思想史上許多著名的政治思想家比較起來，究竟有無遜色，同時他對於世界政治思想史上的貢獻是什麼？換句話說：即是 國父在世界政治思想史上的地位究竟如何，這是我們在研究 國父的主義和思想學說的時候，首先要澈底認識和瞭解的問題。

我們要正確的認識 國父在世界政治思想史中的地位，這絕對不是一個簡單容易的問題。因爲除了我們對於 國父政治思想的本質，必須要有深切瞭解之外，同時對於從

古到今，從中到外的許多大思想家的政治思想及其價值，也要有全般的瞭解與認識。因爲必如是，然後我們對於 國父在世界政治思想史中所佔的地位如何，價值如何，才能依着真憑實據，作具體而正確的解釋和批判。

現在我們爲着研究上的便利起見，特分爲下面幾個問題來研究和討論。我們首從歐洲的政治思想史上觀察，看看歐洲歷史上的許多大政治思想家，究竟有什麼樣的思想 and 主張。和有什麼樣的優點與缺點。

談到歐洲歷史上偉大的政治思想家，當然要從柏拉圖(Plato 427-347 B.C.)說起，雖然在柏拉圖以前，還有伯里克里斯(Pericles 490-429 B.C.)和蘇格拉底(Socrates 466-399 B.C.)等，前者爲當時的第一位大政治家，後者爲當時的大思想家，他們對於有關政治理論的問題，亦曾發表過許多見解和主張，可是他們的政治思想却還是幼稚而不完備的。比如政體分類的名詞，是一個最通俗的問題，在蘇氏的對話集中，我們雖還能見到一些粗陋的政體分類法，如所謂王家政治，(Loyalty) 貴族政治，(Aristocracy) 富

人政治，(Plutocracy) 平民政治，(Democracy) 等名詞，均可見到，但並沒有那最重要的君主政治 (Monarchy) 和寡頭政治 (Oligarchy) 等名詞。這兩個名詞到了柏拉圖的『政治家篇』裡面才見到。於此，足見在柏拉圖以前的政治思想，是如何的幼稚而不完備了。所以我們要談歐洲的政治思想史，還是應從柏拉圖的時候起，因為從他起，才開始有比較具體的政治理論，從他起，世界上才開始有大政治思想家，創造世界政治思想史的第一頁。

柏氏的政治思想，大部見於其所著共和國 (The Republic) 一書裏，他在本書中，曾論到理想國家應如何組織和如何治理的問題，可是他的立論，仍偏重空洞的政治理想，缺少科學的組織和論據，所以沒有一貫的理論體系。至於他所理想的共產主義的社會，仍不過是屬於貴族主義的共產社會，和近世的共產主義的理論顯然不同。不過在那個時代，在那種環境，他居然能够提出這個主張和理想，使我人不能不佩服他的大胆，有勇氣，和他的思想的高超。此外氏又在政治家 (Statesman) 篇裏，論及政府的體制時，將

民主，貴族，和君主，三者并爲一談，雖然這有他的當時的複雜政制爲其背景，可是仍然顯見出他對於政治理論的認識，不够深刻，沒有一貫的系統，沒有一貫的立場。

總之，柏拉圖對於政治學固有其貢獻，在古代中不失爲一位大政治思想家，尤其是站在古代立場上，更是如此。可是他的理想國太理想，他的政治理論不切實用，過於抽象，實不無遺憾。所以法學家兼政治理論批評家波洛克 (Sir Frederick Pollock) 很坦白地批評他說：『柏拉圖的理想國，在我的意思，實在是伶俐的哲學想像，而不能視爲政治學上的供獻，他的最後作品法律篇，(Laws) 似乎是爲調和理想國的理想與實際政治的情形而作，可惜未能有所成就。除以促進亞里斯多德的批評外，在政治論題的系統思想發達史上，未能有明確的地位。是故謂柏拉圖始終未及國家論，也沒有什麼不可』。(見氏著政治學史大綱第一章) 那末，柏拉圖在政治思想史中的貢獻至屬有限，其所佔地位如何，可想而知了。

柏氏以後的大政治思想家爲亞里斯多德，(Aristotle 384-322B.C.) 提起亞氏，我

們不能不承認他是政治學的創始人。因為在亞氏之前，雖然亦有政治理論一類的東西，可是真能運用科學方法來研究政治現象的，要以亞氏爲歷史上的第一人了。

亞里斯多德爲柏拉圖的弟子，但是他對於政治學的貢獻，比柏氏要大得多，亞氏的著作很多，他的政治理論大部份見於「政治論」(Politics)一書。他對於國家的起源目的和組織元素，都有詳細的說明。同時他以當時的政治及其理想爲依據，將治理國家的方法，分爲六種不同的政體，即(一)君主政體，(Monarchy) (二)貴族政體，(Aristocracy) (三)立憲政體，(Polity or Constitution) (四)專制政體，(Tyranny) (五)寡頭政體，(Oligarchy) (六)貧民政體，(Democracy) (按當時亞氏所謂的德謨克拉西與現代所謂的德謨克拉西觀念略有不同) 亞氏分別政體好壞的唯一標準，全看執政者的目的，是爲公還是爲私以爲斷。依他當時看來，貧民政體是屬於壞政體之一，因爲他是專以窮人的利益爲目的，而不是以全民的利益爲目的。

亞氏對於政治學的最大貢獻，便是建立政治學的科學方法，而將政治學和倫理學分

家，這顯然比較亞氏以前（包括柏拉圖在內）將政治學和倫理學合爲一家的要進步得多。從這一點上，我們便可以看出亞氏在政治思想史上的地位，實遠在柏拉圖之上，非任何人所能加以忽視。但他論到國家的性質時，歸結到以國家爲人類最高的結合形式，并謂國家爲一個家庭的放大，他這些思想，固有其優點，但難免趨向於偏狹的國家主義的思想。同時他以爲國家是由於自然產生，這亦與事實不符。此外亞氏雖爲政治學的創始人，可是他的貢獻，亦僅限於開闢研究政治學的途徑和樹立起政治學的圍牆而已，至於對政治學作進一步的具體研究，依然還有待於後起的學者的補充和創造。亞氏只好宣告無能爲力了。

以上所述柏拉圖和亞里斯多德同爲希臘時代的兩大思想家，自此以後，到了羅馬時代，他們的制度和思想，受到希臘影響頗大，羅馬的大思想家甚少，對於政治思想方面，稍有的僅有波里比阿（Polybius 204-122B.C.）和西塞羅（Cicero 106-43B.C.）兩氏而已。波氏對於當時的羅馬制度和憲法，深有研究，終於發現了混合權和衡權的原理

(Theory of mixed and Balanced powers) 謂羅馬制度之所以成功，便是建立在這個原理的基礎上面。而這個原理的提出，對於十八世紀時代所產生的三權分立論，實有極大的啓示。我們說波氏乃爲近代三權憲法的第一個功人，亦無不可。不過雖然如此，當時波氏所提出的制衡原理，還不具體，還欠完備，不過僅是一個模糊的概念而已。所以對於當時的影響，還不甚著。至於西塞羅氏在當時亦有過關於政治哲學一類的著作，但因為他乃是一個雄辯家而非真正的政治思想家之故，對於政治學少有創造的見解和貢獻。他的長處，僅在於以動人的筆調和巧妙的方法去抄襲前人的思想學說而已，其不值重視，至屬顯然。

自此以降，至於中世紀，可以說是以神權統治觀念爲基礎的君權神授說的極盛時代，而其思想家的代表人物有二：其一爲聖阿奎那湯姆斯，(St. Thomas Aquinas 1225-1274) 又其一則爲但第，(A. Danto 1265-1321) 前者著有「君治論」(De Regimine Principum) (按本書著者原未著成而後來爲其弟子所完成的) 而後者則著有「君政論」。(De Mon

archia)兩氏的思想，雖同是主張君權應受神意的支配，同是主張神權統治，同是認定國家由上帝的意志產生而成。但其立論內容，則各有不同。阿奎那氏認為國家這個制度，乃是由於上帝賦予人類的合羣而產生的。國家為要達到為善的目的，必須把教權放在政權之上，乃能貫徹。依氏的立場看來，他無非是要將政治學變做以神學為根據而討論國家性質的科學，而把神學思想完全引入政治思想之中，至於但第原為中古意大利的大詩人兼思想家，他雖亦主張神權統治，却極力反對國家須受教會權力的支配。氏以為上帝對於人類所宣示的是和平與統一，而要達到這目的，只有受治於一個帝國之下，這個帝國是上帝所授意的，所以受治於普遍的帝國，即無異受治於上帝一樣。但氏思想與阿氏不同之點，是阿氏所主張的是將教權置於政權之上，將國家置於教會之下，但氏則主張國家是直接受治於上帝，並非受治於教皇，所以教會不能支配國家。但是無論兩氏的學說如何差異，而同為中世紀的神權主義的政治思想的代表人物，則是不能否認的。

我們站在純粹的政治思想史的立場上看來，阿奎那和但第兩氏的政教不分的政治思

想，實自有其應有的地位，因為他們以中世紀的政教之爭爲其思想的背景而產生這個學說，自成體系，實自有其不可否認的價值。但是，我們如果更進一步看去，則這種學說，顯然缺乏遠大的眼光，缺少科學的邏輯和根據，而完全是一種以教義爲出發點的偏見，沒有客觀的價值，所以自從君主和國家脫離了教會和教皇的羈絆而獨自發展，實行政教分家以後，這個學說的黃金時代，便變成爲歷史上的陳跡，而不爲人們所注意了。

以上所述許多思想家的政治思想，都是充滿着古香古色，彼等對於政治學的理論，屬於抽象的主觀的偏見的爲多，根本就少有能把握住正確的科學方法去認真研究。所以對於政治學的貢獻很少。自亞里斯多德以後對於政治學比較上有新貢獻的，實不能不推重意大利的政治思想家馬克維尼（Machiavilli 1469-1527）了。波洛克曾對他批評說：『所以政治思想的新誕生期，以及相繼而生的各說，以求適應近代歐洲的文化，可以說是由霍布斯始，最早也不能在馬克維尼之前。』又說：「近代的政治學，無論如何，可以說是始於馬克維尼，這並不是說馬氏對於政治理論，有什麼精確或久遠的貢獻，可以

成爲政治原理，而能繁生新影響……但是馬氏是亞里斯多德以後真能以純粹科學眼光研究學問的第一人」。(見氏著政治學史大綱)那末，依此看來，馬克維尼對於政治學果真有其偉大的貢獻而無疵可攻嗎？

我們要知道，馬氏的政治思想，大部見於其名著，『君道論』(The prince)一書裏，馬氏在本書所提出的主張，主要的有四：即(一)認定人性是惡的，(二)人性既然是惡的，所以君主治國之道，在尙『力』與『威』，用不着道德與教育。(三)基於前點，所以認爲人治重於法治，所以他主張推行迪克推多制。(Dictatorship)這是促使國家富強的最好制度。(四)崇拜武力，否認一切自然法則，否認宗教與道德的勢力。根據馬氏政治思想這幾個特色看來，我們便可以知道馬氏的學說，確自有其對於政治學的新理解，如將政治和倫理再度分家，完全超脫因襲的束縛，(如宗教與道德的傳說)而根據客觀的現實。但是他的最大缺點，便是對於政治上的權術和手段，過分重視，而其結果，將使政治學失去其科學的本來面目，而僅僅的變爲一種狹義的治國技術而已。並且流弊所及，將

使整個的政治，益陷於黑暗混亂和恐怖，現已失敗了的法西斯主義，可以說一部份的原因，是由於馬氏學說的遺毒所傳佈的結果。此外，他對於人性的主張，亦殊有討論的餘地。所以依我們看來，馬克維尼在政治思想中的地位，至多只能說是功過相抵而已。什麼大貢獻與大功勞，那是絕對談不上的。

繼馬克維尼之後的政治思想家，並足以補救馬氏政治思想的缺點的，要算是主權論的創始人布丹 (J. Bodin 1530-1596) 了。馬克維尼把道德和政治的關係，完全加以抹煞，到了布氏，便把政治學之道德的基礎，完全重新恢復起來。但是布丹對於政治學的真正貢獻，並不在於此，而是在於首創『主權原理』(Theory of Sovereignty) 的學說。依據布氏自己對於『主權』的解釋，是一種至高無上的權力。他說：『主權是在公民和臣民之上的最高權力，不受法律限制的。』於是由於他這個解釋，遂產生了他的『一元主權論』的學說。他這個學說，不但當時在法國會風靡一時，且影響到後來二百年間的政治學說。而成爲後世爭論的焦點，並使政治學得到進一步的發展。然而布氏的一元主權

論，果無缺點嗎？是又不然，姑無論真正的事實，與他的學說不符，而由於這一個學說推演的結果，必至造成國內的極權政治，對外則將造成軍國主義，助長帝國主義的發生和發展，這決非布丹的初料所及的。

布丹之後的政治思想家葛老秀斯，(Hugo Grotius)他對於政治學亦頗有貢獻，這貢獻，便是他能突破國界，注意到爲前此一般思想家所未注意到的國際關係上的問題。他對於主權論的解釋，並非重在國家內部的組織，而是重在國家對外的關係。在葛氏以前，雖亦有關於國際關係的思想，但是彼等皆以宗教信仰爲中心，並且沒有確切的原則。到了葛氏以後，才擺脫宗教的羈絆，而從法理上去定出國與國之間的權利和義務關係，這貢獻是值得重視和寶貴的。不過葛氏的貢獻亦不過如是而已，除此之外，再也沒有別的什麼了。

自亞里士多德以後對於政治學的理論，能另闢新途徑，別提新主張，而一反前人的思想學說，並且同時亦能够對於以後的思想家有所啓示的，要算是十七世紀英國的大思

思想家霍布斯(Thomas Hobbes 1588-1679)的著作中傳讀最廣影響最大的要算「巨靈」(Leviathan on the Matter Form and Power of Common Wealth 1651)一書。而本書裏最精彩的地方，便是關於國家本體論的理論。蓋以前的思想家如亞里士多德輩，都把國家看做自然的創造物，只有到了霍氏，才一反前人所見，而主張國家是由人力造成的。但他所謂的人力，和國父所謂的人力顯然不同，霍氏所指的人力是契約，是由一羣人中個人與個人之間所締結的契約。所謂國家的起源，便是由於經過個人與個人間的約定，大多數願意把權利送給一個人和一個團體，做他們的代表，同時並承認這個代表(個人或團體)的一切行爲和判斷，正如同自己的一樣，而不容反對和反抗。由是而達到個人的和平生活和防止他人侵害的目的時，這時候，國家便建立起來。所以契約一經成立之後，君主便爲唯一的主權者，他的地位是尊嚴神聖的，他的權力是至高無上的，君主的一切行爲，無論好與壞，皆毫無反抗的理由與權利。君主不僅要有最高的行政權，而且要有最高的立法權。如果不這樣做，人民不服從君主，則人類非返回到戰爭不息

的自然狀態不止。從上述霍氏學說的內容看起來，我們便可以知道他有一個特色，也可以說就是他的貢獻，那便是他完全擺脫了前此的神權觀念的束縛而另闢政治學的新途徑，充滿着創造的色彩。他的契約說且為後來的民權主義思想家如洛克和盧梭之流的民權學說所運用。霍氏對於政治學的新貢獻，實在不小，而這貢獻遂造成他在政治思想史上的重要地位。但是我們從另一方面看去，霍氏思想的優點，同時亦就是他的缺點，蓋根據氏的學說看來，他不啻是一個極端的君權主義者，他的學說，實無異給封建時代的君主專制制度和暴君以理論上的根據，使彼等的橫暴專制的行爲，披上護身符，而阻礙了民權的發達和發展，所以霍氏的學說，嚴格說來，除了給當時的專制王朝利用之外，可謂別無長處。至於站在政治學的觀點看來，霍氏所謂自然界的狀態和契約的產生，完全是由於一種獨斷推理的結果，完全沒有確切的事實作根據的。

以上所述諸家的學說，可以說都是屬於神權時期和君權時期的政治思想。站在純政治思想史的立場上看去，彼等固各有其貢獻和價值，因而各有他們的黃金時代和地位。

但是我們要明白，過去的神權時期和君權時期，早就過去了，因此站在現代的眼光看來，那早就過去了的思想學說，當然不需要太重視，也當然不夠來和國父的政治思想作比較。如果真的比較起來，則國父的全部政治思想，將無一不是創造，無一不是新鮮的貢獻，這毫不足為奇。我們最要緊的是要看看在民權時代的政治思想學說究竟怎樣，然後再進一步說明國父政治思想的特質及其貢獻，那才能更具體而正確。

談到民權時代提倡民權思想的第一位人物，這無疑的要算陸克(John Locke 1632-1704)了。陸氏的政治思想，大部見於其所著「政府論」(Two Treatises on Civil Government)一書裏。陸克雖和霍布斯一樣是契約論的主倡者，可是彼此的思想學說，顯有不同，甚且相反。依陸氏的見解看來，人類的自然世界，決不是像霍布斯所說的那樣，是戰爭不已的混亂狀況，乃是受着理性支配的和平世界。其目的無非爲了願意和希望政府保持他們的自然權利。所以，如果遇到政府不能保持人民的自然權利，而爲人民所不能忍受時，國家原有的功能既失，人民便有權利可以反抗政府。像這樣正式的坦白的承

認人民有反抗政府的權利，自歐洲政治思想史開端以來，陸氏可以說是破天荒第一人了。由於陸氏這個自然權利說的提出，遂使政治思想史進入一個新的時代，尤其是對於此後的民權思潮及憲政運動的促進，實有其不少的功勞。

不過我們進一步去研究的結果，陸克的學說，實也有不少的缺點，即如他所用的方法來說，他的契約論用獨斷的推理的方法，離開了事實，實與霍布斯陷於同一的錯誤，不能從事實上，找到有力的根據和佐證。此外他對於自己的主張，有時尙嫌不夠澈底，不夠堅定，由於事實客觀環境的限制，有時露出猶豫不決和不敢明言的態度，使他陷於自相矛盾。此外，陸氏雖主張人民有反抗政府的權利，可是他仍不過是一個君主立憲主義者，而不是一個絕對的民權主義者。從此，我們便可以知道，這位不澈底，不健全而帶有錯誤的民權政治思想家陸克先生，他確有所貢獻，但我們僅能說他是對近代民權政治思想有着啓發的功勞，尤其是對於盧梭的社約說，有着重大的影響。但除此之外，要找到更多的貢獻，那就不是容易的事情了。

陸克以後最著名而又影響最大的政治思想家，要算是十八世紀法國的孟德斯鳩(Montesquieu 1689-1755)了。而孟氏之所以成名，完全是由於他所著「法意」(Spirit of Laws)一書。孟氏在本書裏面對於政治學的貢獻比較主要的有三點：即(一)是對於法律的分類，他把法律分爲三種：即一爲國際法，二爲憲法，三爲民法。氏認爲憲法與民法，必須適合國家特殊環境的需要，始能發生效力，而這點意見，乃爲前人所未能重視的，亦爲前人所未發見的。(二)關於政府的組織，孟氏分爲四種政體：即民政政體，貴族政體，君主政體，和專制政體。民政政體的精神是道德，貴族政體的精神是禮讓，君主政體的精神是榮寵，專制政體則以恐怖爲主。依他看來，某種環境適合某種政體，如果環境不變，而要單獨改變政體，乃是一種徒然而空想。孟氏這種見解，顯然和前人不同。而與國父所堅持的一種政制的實行，應該因時因地制宜的主張，頗爲一致，但是不及國父主張的澈底和進步。不過孟氏在政治學上最出風頭的，還是他的(三)三權分立說。他這個學說，簡直了不起，足足支配歐美各國政治制度一個半世紀以上，而迄今仍繼

續受其影響。孟氏創三權分立說的用意，本來只是在於消極保障人民在政治上的自由，以防止政府的專制。他以爲要使政府不妄用權力，惟有使他的權力鼎立爲三，並使之互相制衡。孟氏所說的三權，卽立法權，行政權與司法權，孟氏以爲這三個權力都分立了，政府便無法實行專制，人民便可得自由。孟氏這個學說一出，政治學界便爲之轟動起來，歐美各國政制，多加以採用，其影響之大，實遠在前此各派學說之上。

的確，帝王專制制度發展到孟德斯鳩時代，是需要改絃易轍了，孟氏能够把握住這個時代的需要而創立三權分立說，當然會受到大衆的歡迎。然而孟氏的三權分立說，果真完美無缺嗎？實則不然，他在政治學上雖有其偉大的貢獻，可是同時卻暴露着無數的缺點，而這些缺點，由於近代政治學和民主政治的進步而日益顯著。蓋現今的民主政治，已由消極性變爲積極性，保障個人的自由，已不是民主政治的唯一和最大的目的。至於考試權包括於行政權之內，監察權包括於立法權之內，都是不合理，並且足以影響到民主政治本身的效能。此外，孟氏又不知將權能區分，以致民主政治的效能大爲減低，

弊病更大。而這些缺點和弊病，決非孟氏初料所及的。所以，到了國父的五權憲法的主張一出，他便難免要爲之驚惶失措而自嘆弗如了。

歐洲的政治思想，到了孟德斯鳩時代，便結束了中古以前的政治思想。自此以後，接着便轉到近代了。

歐洲近代政治思想史的第一位偉大政治思想家，便是那首倡天賦人權說的盧梭。(J.J. Rousseau 1712-1778) 盧氏有一部最著名的著作叫「民約論」(Social Contract)，氏的政治思想，大部份均見於此書。這部書雖然字數不多，是一本薄薄的小冊子，和馬克思的資本論數巨冊比較起來，還不及他的二十分之一，然而他所發生的影響，在歐洲政治思想史上，却是沒有出其右的。由於他這部書，促成了美法兩國的大革命，由於他這部書，助進了近代民主政治的發展。

盧梭的政治思想，最主要的有三點：即

(一) 重返自然：盧氏認爲人性本來是善的，在初民的社會裏，完全是過着自由平等

的生活，因此他說，人是生而自由平等的。惟其如此，所以他主張要改進社會的組織，最要緊的事，便是重返自然。或至少無損於自然狀態。而主張自然主義的這一點，可以說正是盧氏政治思想的出發點。

(二)社約說：盧氏認社約產生的動機與目的，是基於爲維護人類求生存的必要而產生，國家這個東西，便是社會契約締結後的產物。而社約之所以成立，乃是由於「人民的總意」。(General Will of People) 是成立於人民與人民之間，不是人民與君主之間。締結社約的人民，必須承認將其固有的一切權利，歸諸國民全體，而受人民的總意的支配。但是我們要注意下面盧梭自己所說的話：「每個份子都放棄其一切權利，結果，一切仍平等，每個份子都服從公意，結果，大家仍自由。」惟其如此，所以盧氏的契約說和霍布斯的契約說，顯然大有差異。蓋由於霍氏的契約說，終於造成絕對的君權論。由於盧氏的社約說，終於產生那以天賦人權說爲基礎的民權論。

(三)主權論：盧梭的主權論，其內容包括下面幾個重要的意義：即一，主權是屬於

人民的；二，主權是無限制的；三，主權是不可分割的；四，主權是不可讓與的；五，主權是沒有錯誤的。

由上面所述看來，可見盧梭的政治思想，確能言前人所未言，和言前人所不敢言。處處表示他完全是獨特而創造的見解，使自盧梭以後的政治學，完全踏上一個新的途徑，而成爲自亞里斯多德以後的歐洲歷史上最偉大的政治思想家。難怪英國歷史家阿克頓 (Lord Acton) 說過：「假使吾們承認亞里斯多德是人類的智慧的鼻祖，則我們也得承認盧梭是時代的驕子。」這話誠非過譽。

然而在這裏，我們要確切明白的是：盧梭在政治思想史上雖有其偉大的貢獻，但是他的政治學說，大部份均缺少科學的論據，就以他的貢獻最多影響最大的社約論來說，便與社會進化的實際情形，完全不相符合，歷史上有無所謂「社約」這回事，根本就成爲一個最大的疑問。再說，盧梭的學說，雖有助於民權革命的成功，可是他的天賦人權說，也僅足以打倒前此的君權神授說而已，此外即無甚貢獻，至於由於他的思想過於重視

個人主觀權利的個人主義的色彩，以致後來發生種種的流弊，而成爲一般反民權主義者所攻擊的污點，更是盧梭政治思想的缺憾。總之，盧梭的思想學說，雖有其價值和貢獻，但是他的價值和貢獻，乃是短時期的，不是長時期的。他雖有其理論上的權威，而成爲一時代的驕子，可是他的權威，是由於機會和時勢所促成的。不是基於客觀的真理建立起來的。所以到了 國父的「三民主義」一書出版以後，盧梭的黃金時代，便將成爲歷史上的陳跡了。

盧梭以後的大思想家要推康德(J.Kant 1724-1806)菲希特(J.G.Fichte 1762-1814)和黑格兒(G.N.J.Hegel 1770-1831)等的理想主義。尤其是黑格兒的國家一元主權論，在政治學的觀點上，更值得重視。黑氏的政治思想一個最主要的特色，便是把國家看做是一種社會倫理(Social-Ethical)的結合體，是實現個人理想的工具。依他看來，國家有兩種重要的性格，一是超越性，一是絕對性，因爲國家有超越性，所以他享有最高無上的權力；因爲國家有絕對性；所以國家的人格是單一的，意志亦是自由的，他不但可以

保障個人的一切權利，即國家自身亦可以享受一切權利。他如是的解釋，遂把盧梭的主權在民說，到了黑格兒便一變而為國家主權論。而且是一元的國家主權論，國家的權力，壓倒一切，支配一切。一切都要受國家的管理和控制。

平心而論，黑格兒的確是政治思想史上的一位大思想家，他的一元的國家主權論，對於政治學上的貢獻，確屬不少，理想主義派亦即觀念論派的政治理論，由於他而建立起來，並且由於他的思想學說而促成了近代民族主義思潮的澎湃，由於他的思想學說，促進了近代各國的民族主義運動的高潮，尤其是十九世紀德國和意大利的國家統一和獨立運動的成功，得力於氏的學說不小。可是我們進一步無論從學理上看去，或者是從事實上去看，黑氏政治思想的長處，同時就是他的短處 他的優點，同時就是他的劣點，他的以理想主義為基礎的國家至上論，雖屬獨創的見解而受到一時的歡迎，可是他的最大缺點，便是過於理想，過於抽象，過於玄妙，而不可捉摸。同時，他的學說流弊所及，易成爲一種狹隘的國家主義，如德國國家主義派思想家柴斯克（Trojahnko）的國家

把國萬能論，其思想便是淵源於黑氏的學說，推而至於後來瘋狂無比的法西斯主義，亦何曾不是由於黑氏學說推延出來的結果。

繼黑格兒的理想主義之後，則爲邊沁 (J. Bentham 1748-1832) 奧斯丁 (J. S. Austin 1790-1859) 和約翰彌勒 (J. S. Mill 1806-1873) 等所代表的功利主義，在近代政治思想上，亦佔着輝煌的地位。功利主義派的政治思想，完全是建築在個人主義的基礎上面，他們有一個最重要的基本原理，便是『最大多數人的最大幸福。』而這個意思便是說，政府的一切設施，應該以大多數人的幸福（按即指各個人幸福相加的總和）爲前提，而所謂幸福，便是包括生計 (Subsistence) 富裕 (Abundance) 平等 (Equality) 和安定 (Security) 四項福利。而欲達到這個目的，便要減少政府的權力和職務，政府對於個人的干涉，愈少愈好，因爲惟有這樣，人民才可以得到更多的自由，亦然後方可以得到更多的幸福。

功利主義派的政治思想，對於政治學的貢獻不多，但對於促進近代民主政治的影響

則頗大，而此點尤以英國的民主政治爲然。但是功利主義的流弊，亦至顯而易見。蓋自此以後，遂使世人更醉心於個人自由，甚至於濫用個人自由，而陷社會於冷酷和不安。雖然經過後來約翰彌勒對於自由的定義，予以新的註釋，以圖限制個人自由的妄用，可是極端的個人主義的流弊，依然發生而無法加以阻止。而這個弊病，一直到了國父的民權主義出世以後，才得到有效的補救。

近代政治思想，從盧梭起，迄約翰彌勒爲止，告了一個段落，而在這個階段中，大致可說是以盧梭的民約說爲中心，不管理想主義派的政治思想亦好，功利主義派的政治思想亦好，無不直接或間接的受到盧梭學說的影響，卽如當時專以反對盧梭的民約說和主權在民說爲事的反動的保守主義者如柏克 (Burke) 德美脫斯 (De Maistre) 和哈勒 (Haller) 等，也是以盧梭的思想學說爲批評和討論的中心。此外，在當時的現實政治上由於盧梭名著的出世，使各國的專制王朝的寶座，紛紛的宣告壽終正寢。於此足見以盧梭學說爲中心的近代政治思想，有其權威，有其貢獻，亦有其時代所賦予的任務。然

而，時代的車輪，自從轉進另一個階段即現代的社會裏以後，盧氏及其他諸人，再也不能向任何人驕傲，他的任務已告終了，他的黃金時代已成過去。代之而起的，乃為適應這新時代所需要的思想，使歐洲政治思想史走進另一個新的時代。

由於現代人類的生活和一切社會環境之日趨複雜，以及各種科學之日見進步，尤其是社會學社會心理學人類學人文地理學等之長足發展，隨處均給予政治理論以新的刺激和影響，使在此以前的政治思想，大部份均成為歷史博物館裏的陳列品，而新產生足以適應新時代環境需要的新政治思想。百年以前的政治思想家所沒有注意到和感覺到的問題，至此已成爲政治學上的中心問題，而所欲討論的問題愈多，各種政治思想，亦愈趨於發達。綜觀現代政治思想的潮流，派別與類型頗多，茲將其主要者略述如次：

(一) 民族思潮的澎湃：現代民族主義的思潮，實發軔於十字軍的東征，發揚於十八十九兩個世紀。而發達於二十世紀的初期，民族主義的理論家如波林布魯克 (Bolingbroke 1678—1651) 赫德爾 (Herder 1744—1803) 喀爾諾 (Carnot 1753—1823) 柏克 (Burke 1756—1800) 赫德爾 (Herder 1744—1803) 喀爾諾 (Carnot 1753—1823) 柏克 (Burke 1756—1800)

rko 1729—1797) 韋爾克兒 (Welcker 1790—1869) 瑪志尼 (Mazzini 1805—1872) 巴栗士 (Barris 1862—1923) 等，對新民族主義的思想，都各有其特殊的見解和貢獻。由於這些思想家的倡導，使民族主義成爲現代政治思潮上的一個主流。在民族主義的思想中又可分爲人道民族主義。雅各賓民族主義，傳統民族主義，自由民族主義，完整民族主義，(參考海斯Hayes著的現代民族主義演進史 *The Historical Evolution of Modern nationalism*) 他們對於民族主義的理論，雖稍有不同，但對於民族的歌頌與依戀，和對於愛國心的狂熱，則毫無二致，由於民族主義的發達，使現代政治學的內容，遂生極大的影響，無論在國家論方面，政府論方面，和民權方面，都和這個問題有關係。都和這種思想有着切的配合。現代的民族主義，對於政治學，尤其是對於現代各國的民族解放運動，確有不少的貢獻。

不過，現代的民族主義，雖然是一種很合時宜而又很合乎理性的思想，可是由於民族主義過分發達的結果，漸漸的發生許多弊端，漸漸的由民族的優越感，形成爲一種嚴

重的民族偏見，以爲自己是了不起，別人都是低能，只許治人，不許他人自治，只准侵略略他人，而不幫助他人抵抗侵略。只許自己的民族生存，不准別的民族生存，因此之故，遂致釀成國際的殘酷的戰爭。這種流弊，海斯在所著「民族主義論叢」(Essays on nationalism)一書裏面，說得最清楚。他說：「輒近民族主義獻給號稱世界文明國的人民一個戰爭的理想，凡是他們的民族所要的地方，國旗豎過的地方，同胞受過生命財產上的損失必須報仇的地方，都要攫奪。這個理想就是要發揚一民族的使命，而抹煞其他民族的使命。民族主義雖然是近代的產物，有理想，有精神，如若我們對於他不加以批評，一意的武斷，不加以虛心，一味的傲氣，那末，牠一定不能促人類真正的進步，牠不要世界統一，反要世界分裂，不要保存和創造文化，反要消滅文化。」的確，上面海斯這批評是很正確的，現代的民族主義確有這些流弊，而這些流弊，只有等到國父的三民主義中的民族主義出世以後，才能避免，並且才能使他成爲達到世界主義的階梯。而擴大民族主義對於人類生活的貢獻。

(二)社會主義的興起：由於歐美近代的資本主義及其所產生的民主政治所引起的弊端及其行爲的反動，致使社會問題日趨嚴重，勞資階級的對立尖銳化，結果，便有現代社會主義的產生，社會主義的政治思想，在十九世紀的下半期，便開始發達，在此以前，雖亦有社會主義思想的產生，但其動機，多半由於悲天憫人而起，所以一切只是理想和空想，而缺乏科學的邏輯和切實可行的辦法。一直到了馬克思的共產主義產生以後，社會主義的政治思想，才從此踏進了一個新的階段，自此以後，社會主義各派的政治思想，如所謂工團主義 (Syndicalism) 集產主義 (Collectivism) 基爾特社會主義 (Guild Socialism) 等等，均相繼興起。由於社會主義思想的興起，使現代政治學受到不少的影響。尤其是馬克思和列寧的共產主義，更使自亞里斯多德以來的傳統的政治學，完全給他們根本的打破。馬克思的共產主義，完全以經濟的立場去解釋古今的一切社會現象，他們認國家爲一種統治階級的壓迫工具，他們主張「無產階級專政」 (Proletarian Dictatorship) 根本反對孟德斯鳩的分權論。工團主義的代表人物沙雷爾 (Georges Sorel) 亦

家當做一種工具，當做實行工團主義的工具而已，他們的目的，是在廢除那掠奪勞動者利益的資本主義制度，而造成全無階級支配和階級掠奪的新社會組織。以韋白 (Sidney Webb) 爲代表的集產主義，則極力主張提高國家的權力，以求實現「工業之國有化」，(Nationalization of industry) 因而提出由政治議會 (Political Parliament) 和社會議會 (Social parliament) 合組政府分掌國事的辦法和計劃。以柯爾 (Cole) 爲代表的基爾特社會主義，則是主張用功能的民主政體 (Functional Democracy) 來代替現在的資本主義的民主政體 (Capitalistic Democracy)，因而提倡以職業代表制來代替現在的議會選舉制，如是則政府始能建立在同業組合的基礎上面，而實現基爾特社會主義的理想。

由於現代社會主義思潮的興起，使現代政治學得到一種新的發展，卽是他完全打破了傳統的政治學觀念，而根據社會與經濟的立場來解釋政治，並且這樣的解釋，顯然是更合理，更正確，亦更合乎科學的邏輯。不過正因爲如此，正因爲現代社會主義的長處，在於這一點，他的短處，也在這一點，尤其是以馬克思和列寧所代表的共產主義，更

是如此。他們完全是以唯物史觀來解釋一切，因而必然的主張階級鬥爭和無產階級專政，其結果，便變爲一種殘酷，恐怖和階級自私的新專制主義，以致引起大多數人的反對，不過雖然如此，雖然馬克思一派所代表的社會主義不滿人意，可是我們要知道，馬克思主義並不就是等於全般的社會主義，它不過是社會主義中的一派，社會主義對於政治學依然有其不可磨滅的貢獻，依然成爲現階段政治思潮的巨流，並且我們可以這樣說，國父的三民主義裏的民生主義亦是主張新社會主義的。無論他在原理上和制度上，都可以看出他在政治學上，有其新鮮而特出的見解，使自古以來的政治現象，獲得了新鮮而又正確無比的解釋。不過 國父所主張的社會主義，與前述所謂的各派社會主義不同罷了。關於這一點，我們在後面再加以說明，這裏暫不多贅。

(三)近代民主主義的發達與反應：近代民主主義在盧梭前後的時代，不過僅從玄學方面和理想方面去發揮，但到了現代，自從十九世紀早期法人杜格維著「美國民主政治」(Democracies in America)一書從事於實際民主政治制度的研究，許多政治學者受到他

的重大影響以後，政治學界即產生一種新的風尚，即棄玄學而進一步從事於實際的政治制度上的科學的研究，如在英國，先有白基浩 (Bagehot) 研究英國的憲法，繼有戴雪 (Dicey) 和美國羅偉爾 (Lowell) 亦作同樣的研究，而戴雪所著「英憲精義」一書，尤爲人們所稱道，最近復有英人蒲徠斯 (Bryce) 的名著「現代民主政體」(Modern Democracies) 出世，此外如奧格 (Ogge) 之研究歐洲各國政府組織，愛斯曼 (Tsmain) 之研究法國憲法，奧斯脫格斯基 (Ostrogorski) 之研究各國政黨等等，都各有其精彩的著作和貢獻。而於彼等從事於這種實際研究工作之後，不但現代民主政體之如何運用，使世人得到具體的了解，即擁護這一政體的民主主義的學說，亦一躍而爲近代政治學的正統學說，近代民主主義的發達，至此可說是達於最高峯。

不過近代民主主義無論怎樣發達，但仍不脫議會制度的範圍，由於近代民主主義的發達，適足以促成議會的專權，而議會專權的結果，卒產生許多流弊，遂致引起大多數人心不滿，尤造成經濟組織的更大危機，因之，近代民主主義及其制度之是否圓滿無缺

，遂成爲普遍而重大的疑問。而自一九一八年第一次世界大戰之後，所發生的反應尤大。首先攻擊近代民主主義的學者爲羅素，(B. Russell) 氏認爲近代民主主義的政府，乃是維持資本家利益的工具，同時更指出其行政組織之不健全，在於人才不能集中，政治上的不安寧，在於沒有注重經濟平等的原則。改革之道，只有另建代表平民利益的民主政體，以代替現有的民主政體。這政體卽羅氏自己所謂的「經濟的民主政治」。(Economic Democracy) 美國名政治學者麻洛克 (Mallock)，亦爲不滿近代民主主義的人物，氏攻擊近代民主政治之無能，與行政效率之降低。氏認現代的政治環境如此的複雜，經濟問題又如此的層出不窮，爲求勝任愉快以資補救起見，宜採用少數專家的寡頭政體 (Oligarchy) 以代替多數人民的民主政體。法國學者弗格特 (Faguet) 氏亦與麻氏採取同樣的立場批評近代民主政治，而主張運用貴族政治的原理，(Aristocratic Principle) 由真正的政治領袖掌握國政。此外，由於近代民主主義的流弊而起反應的學者，尙不計其數。至於馬克思主義的產生和蘇聯十月革命的成功，以至法西斯主義一度的成功，更是給

予近代民主主義以有力的打擊，由於這些事實，可見近代民主主義的發展，雖日進無已，但其不滿人意處，亦與日俱增，可謂毫無疑義了。

平心而論，近代民主主義雖為近代政治學的正統學說，而其流弊百出，已成為不可掩諱的事實，羅素及麻洛克等諸氏的反應，實可謂獨具慧眼，由於彼等的反應，將對近代民主主義的改革，有所影響而使近代民主主義在政治思想史中的地位，或將藉此獲得有力的保障。不過我們進一步去看，彼等的思想和主張，果足以完全補救近代民主主義的缺點嗎？只要我們細心研究一下，便知道這是不可能的。蓋彼等對於近代民主主義的缺點，或則只知其一，而不知其二，或則只有消極的批判，而沒有積極的建議，或則雖能提出具體的辦法，而未能適合實際的需要，或則為偏見所蒙蔽，而陷於過激的錯誤。所以在此輩改革家之下，依然未能補救近代民主主義的所有缺點，在政治思想史上，彼等的貢獻，亦至屬有限，在事實上，真能避免近代民主主義的流弊和缺點，且能充分發揮近代民主政治的功能的，除了國父的民權主義的思想和學說足以代替之外，恐怕

再也找不到更好的主張了。

(四)多元主義國家論的突起：現代政治思潮的主流，除了前述之外，還有一個主要的特徵，便是多元主義國家論(Pluralistic theory of state)的突起，由於多元主義國家論的突起，使過去的一元主義國家論受到致命的打擊，由於多元主義國家論的突起，使政治思想史上獲一新的發展。首倡多元主義國家學說的，當推法國著名的公法學者狄驥(Leon Duguit)而集此派學說之大成，則又為現代英國名政治學者拉斯基(Laski)。兩氏學說稍有不同，前者以社會連帶主義(Social Solidarity)為基礎，而後者則認為社會上的組織是多方面的，而個人的興趣與利害，亦是多方面的。因之，與個人生活最密切關係的如家庭，職業團體，教會，和國家，彼此所佔的地位，其重要性幾完全相同。多元主義派國家論，其目的是欲將國家從至高無上的地位拉下來和其他一般社團相等。國家並無絕對的威權可以施諸個人。因此歷史上的國家主權論，遂被彼等打破，而不能立足。由於多元主義突起的結果，遂使政治學又獲進一步的發展。

多元主義派的國家論在近代政治思想史上和政治學史上的貢獻，便是發現了一般社團的人格，提高了一般社團尤其是職業團體的地位，使民主政治的精神，得到進一步的發揮。尤其重要的，便是把前此觀念論派即絕對主義派的玄學的觀點，打得體無完膚，開闢了國家學的大路。拉斯基氏的著作之所以被人重視，尤受英國人的歡迎，便是由於這一點。但是多元主義的國家學，果真完美無缺嗎？是又不然，蓋現代的國家，固非黑格兒輩的絕對主義所能解釋，但與多元主義者的見解，亦不盡符合，由於現代社會政治經濟各方面問題之日趨複雜化，已使國家地位的重要性，日見提高，其職務範圍，亦日見增大。所以多元主義派學說之並非理想，實已顯而易見。

以上所述，便是現代政治思潮的幾個主流，從這些主流中，我們便可以看出現代的政治思想，是在一天一天的進步中，現代的政治思想除了上述幾個巨流之外，還有國際政治思想的新發展，但未臻成熟，故暫不論述。至於曾一度引起世人注目而炫耀一時的法西斯主義派政治思想，業已隨着第二次世界大戰的失敗而被宣告壽終正寢，自無加以

重視的必要和價值了。

歐洲政治思想之史的發展，大約如上述，從前面所述中，我們便可以知道歐洲的政治思想史，每一時代有每一時代的特色，每一派有每一派的貢獻，但同時每一派亦有每一派的缺點，或則陷於玄學，或則謬於偏見，或則誤於幼稚，或則蔽於主觀，或則趨於落伍，或則病於不澈底，或知其一而不知其二，或見其近而不見其遠。自亞里士多德以後，歐洲固有不少的偉大的政治思想家，但欲求一完美無缺而又適合於今日的中國及世界所需要的政治思想，殊不可多得，因此，我們便不能不欽佩國父政治思想的偉大了。蓋自經國父的政治思想產生之後，遂使歐洲各派政治思想，爲之減色，而使世界政治思想史增加輝煌燦爛的新頁了。

第七章 國父在世界政治思想史中的地位(中)

中國政治思想之史的總觀察和批判——老子的無爲主義及其批判——孔子的政治思想及其批判——孟子的兩大思想及其批判——墨子的政治思想及其批判——管仲的政治思想及其批判——商鞅的政治思想及其批判——韓非的政治思想及其批判——法家在中國政治思想史中的貢獻及其缺點——王安石的新政及其批判——黃宗羲的非君論——康梁的政治思想及其批判——中國政治思想史的特色和總批判——

關於歐洲政治思想之史的發展，和我人對於各派思想學說的觀察和批判，既已略如上述，現在我們便進一步來看看中國歷史上各派政治思想家的思想及其學說究竟如何，然後更進而說明國父在中外政治思想史上的地位及其貢獻。

談到中國政治思想之史的產生及其發達，本來很早，遠在數千年以前，中國即已有

相當完備的政治制度及其思想的產生，「尚書」一書，即為研究和闡明商周兩代政治思想的著作，同時亦可說是世界上有關於政治思想的最早著作。不過究竟因為時代太早了，所以一切思想，還不够成熟，還只能夠說是中國政治思想的胚胎時期，這裏暫且不說。

中國歷史上為人所重視而又最早的一位政治思想家，要算是周朝末年即西歷紀元前五百餘年以前的老子即李耳了。

談到老子，可以說是中國政治思想史上，也可以說是世界政治思想史上一位最早而又最典型的無政府主義者，他的無政府主義，雖然沒有明白的指出，但是他的思想與言論，幾乎全部充滿着無政府主義者的色彩。氏對於政治上的具體主張，便是「無為」，而「無為」便是反干涉主義。他說：「我無為而民自化，我好靜而民自正，我無為而民自富，我無欲而民自樸。其政悶悶，其民醇醇，其政察察，其民缺缺。」「道常無為而無不為，又說：「民之難治，以其上之有為，是以難治。」「上德無為而無不為，下德為之而無以為」。因此他更明顯的說：「法令滋彰，盜賊多有」。老子所主張的「無為」，即是近代經

濟學上和政治學上所謂反干涉主義，政府對於人民的干涉愈少愈好，政府本身不做事，便是等於替人民做了事一樣。氏在他的理想社會裏，便充滿着反干涉主義和復古主義的色彩。他說：「小國寡民，使有什百人之器而不用，使民重死而不遠徙。雖有舟車，無所乘之，雖有用兵，無所陳之。使民復結繩而用之，甘其食，美其服，安其居，樂其俗，隣相望，鷄狗之聲相聞，民至老死，不相往來。」由上看來，可見老子的無爲主義，在實際上就是等於無政府主義一樣。蓋政府既無爲，不是等於無政府是什麼呢？不過老子的無政府主義，與近代的無政府主義稍有不同罷了。

老子不僅是一個無政府主義者，同時亦且是一個非戰主義者，他認爲戰爭是最殘酷而不祥的凶事。他說：「師之所處，荆棘生焉。大軍之後，必有凶年。」又說：「佳兵者不祥之器，物或惡之。故有道者不處，君子居則貴左，用兵則貴右，兵者不祥之器，非君子之器，不得已而用之。」更說：「樂殺人者不可得志於天下。」老子的非戰思想，於此可以想見一斑了。

老實說：老子的反干涉主義和非戰主義，在當時看來，確有其價值和貢獻，他的思想，不但可以給當時的反動政府以有力的教訓和打擊，並且從學術思想本身的立場來說，他確有其足以自圓其說的邏輯，而充分表示老子確有豐富的學術修養，難怪被譽為至聖先師的孔子，亦要虛心去向老子請教問禮了。不過老子的政治思想，太富於消極的色彩，不切於實際，與現實環境的需要，距離太遠，徒具悲天憫人之心，而無切實可行之法。所以不但見容於封建時代的王朝，亦且不見容於現代的民主世界。如果拿他來和既有崇高理想又有可行辦法的國父政治思想比較起來，彼此的差別的距離，就太遠了。不過雖然如此，老子亦有一部份思想值得寶貴，而給國父不少的參攷。如說：「民之亂，以其上食稅之多。」「民之飢也，以其上食稅者多也，是以飢。」他把人民的飢與亂的原因，完全歸到壞政府的身上去，而重視人民本身的利益，這種思想和主張，的確是值得歌頌和讚美的。

老子以後的大政治思想家，要算是那被稱為儒家大師的孔子和孟子了。

孔子生於西歷紀元前五百五十一年，他比歐洲最早的政治思想家柏拉圖要早一百二十四年，比亞里士多德要早一百六十七年。柏亞兩氏尚未出世，而我們的孔大聖人的思想和學說，却已轟動全中國了。

孔子的政治思想，完全以論理爲其基礎，他的思想和主張，主要的可分爲後面幾點來說明：

(一)正名：中國的封建社會，最重視等級制度。一切的社會基礎，完全靠等級制度來維持。孔子是中國最典型的封建時代的政治思想家，因此，他的政治思想，首先便主張正名主義。所以論語子路問：「衛君待子而爲政，子將奚先？」孔子便回答說：「必也正名乎。」爲什麼要正名呢？他的理論根據在那裏呢？孔子的解釋說：「名不正則言不順，言不順則事不成，事不成則禮樂不興，禮樂不興，則刑罰不中，則民無所措手足。」那末，要怎樣才叫正名呢？便是要實行：「君君，臣臣，父父，子子。」其他則以此類推。如果一國的政治能實現不折不扣的正名主義，則沒

有不國治而民安的。所以正名主義乃是儒家政治思想的第一個特色。

(二)禮治：禮爲正己修身齊家治國的大經大法，所以孔子說：「上好禮，則民易使也。」「上好禮，則民莫敢不敬。上好敬，則民莫敢不服。」(論語)禮記和孝經上說得更清楚。禮記上說：「凡治人之道，莫急於禮。」孝經上說：「安上治民，莫善於禮」。關於孔子的禮治主義，在論語上談到的很多，如說：「克己復禮爲仁」。非禮勿視，非禮勿聽，非禮勿言，非禮勿動。「齊之以禮」。「人而不仁如禮何」。這都是孔子主張禮治主義的極好證明。孔子所謂禮，依我看來，其觀念便是等於現今的所謂法律，他主張禮治主義，便是等於現在主張法治主義一樣的意思。

(三)德治：孔子政治思想的又一特色，便是主張德治主義。反對刑罰政治。他說：「爲政以德，譬如北辰，居其所，而衆星拱之。」道之以政，齊之以刑，民免而無恥，道之以德，齊之以禮，有恥且格。「孔子爲什麼要主張德治主義呢？孟子有一段話，最足以說明他的理由。他說：「以力服人者，非心服也，力不贖也；以德服人者

，中心悅而誠服也。」孔子的德治主義，對於中國政治上影響最大，同時亦爲儒家政治思想最主要特色之一，爲儒家傳統的一貫的政治主張。

(四)人治：人治主義乃爲前述德治主義的必然邏輯。既是主張德治主義，便必然的主張人治主義，所謂人治主義，卽是一個國家政治的好壞和興衰，完全繫於君主一人，君主怎麼樣，人民便跟着他怎麼樣。所以論語上說：「上好禮，則民莫敢不敬；上好義，則民莫敢不服；上好信，則民莫敢不用情。」大學上亦說：「上老老，而民興孝；上長長，而民興弟；上恤孤，而民不倍。」孟子對此作更進一步的發揮，他說：「惟仁者宜在高位，不仁者而在高位，是播其惡於衆也。」因此，人治主義的最後結局，必然歸到「其人存則在政舉，其人亡，則其政息。」(中庸)其流弊之大，可想而知了。

(五)尊君：尊君亦爲孔子政治思想的最重要特色。在孔子的眼光看來，君主的地位，是至高無上的，是神聖不可侵犯的。所以他說：「臣事君以忠」。又說：「天下有道，

則禮樂征伐自天子出，天下無道，則禮樂征伐，自諸侯出」。因此，凡是有反叛君主或者是有侵犯君主尊嚴的人，他便極力加以攻擊。「陳成子弑簡公，孔子沐浴而朝，告於哀公曰：陳恆弑其君，請討之。」孔子謂季氏八佾舞於庭，是可忍也，孰不可忍也！」「三家者，以雍徹，子曰：相維辟公，天子穆穆，奚取於三家之堂。」所以他慨嘆的說：「夷狄之有君，不如諸夏之亡也。」孔子的正名主義，亦可以說是從尊君這一點出發的。

(六)愛民：孔子雖然極力主張尊君重道，但對於人民利益，同時亦很重視。他主張爲政的人應盡力愛民。所以他說：「先之勞之。」以不教民戰，是謂棄之。」他在述聖王的治道說：「朕躬有罪，無以萬方，萬方有罪，罪在朕躬。」他在論語上答子張的問政，說得更具體：「因民之所利而利之，斯不亦惠而不費乎？擇可勞而勞之，又誰怨？欲仁而得仁，又焉貪？君子無衆寡，無大小，無敢慢，斯不亦泰而不驕乎？君子正其衣冠，尊其瞻視，儼然人望而畏之，斯不亦威而不猛乎？」又說：「不教而殺

謂之虐，不戒視成謂之暴，慢令致期謂之賊，猶之與人也，出納之吝，謂之有司。」「如是看來，足見孔子是如何的愛護人民的利益了。至於他說：「湯武革命，順乎天而應乎人。」那更是把人民的利益和地位，重視到極點。孔子這樣的愛民思想，對於後來儒家尤其是孟子的民主主義思想，實有不少的啓示。

(七)復古：孔子的思想又有一個重要的特點，便是不喜歡人們創造和前進，而主張重保守，重復古。所以他說：「述而不作，信而好古，竊比我於老彭。」又說：「甚矣！吾衰也。久矣！吾不復夢見周公。」周監於二代，郁郁乎文哉，吾從周。」（論語）而在中庸上亦說：「仲尼祖述堯舜，憲章文武。」此處，孔子對於堯舜和大禹，盡量的歌功頌德，贊美到極點，其目的亦是在於希望人們往復古這條路跑。他這個思想，對於此後中國人思想行動的影響很大。

此外，孔子亦相當富於民族主義的思想，從他贊美管仲的話，便可以看得出來。他說：「管仲相桓公，霸諸侯，一匡天下，民到於今受其賜，微管仲，吾其被髮左衽矣！」

不過那個時候外族的侵略與壓迫，並不十分嚴重，所以他們的民族思想，亦僅止於此而已，並沒有更進一步的發展和發揮。

以上所述，便是孔子政治思想的大概，平心而論，孔子的政治思想，確有他的長處，他的長處，便是在於能够適應閉關時代的封建社會的需要。他替封建時代的王朝辯護，他又替封建時代的王朝提供了許多寶貴的開明的意見和方法，使之更有利於統治階級。因此，他的思想學說，全般的無條件的受到歷代王朝的歡迎。孔子在中國政治思想史中的地位，確實非常重要。數千年以來的政治思想史和政治社會史，幾乎完全受到他的支配。但是，孔子的長處，同時亦正是孔子的短處。因為孔子時代的社會環境，和現今的社會環境，顯然不同，如今時過境遷，孔子的政治思想，既為王朝封建時代所擁護，便不為科學民主時代所歡迎。老實說：孔子的政治思想能够合乎今日需要的，簡直是太少了。拿他來和國父的政治思想比較起來，處處顯示出孔子思想的落伍，空洞，和革命。我們站在今天的立場看來，孔子的政治思想早已成爲歷史博物館裏的陳列品了。

孔子以後繼承儒家思想學說而成爲中國歷史上比較開明進步的政治思想家，要算是孟軻了。

孟軻約生於紀元前三七二年至二八九年，他的思想學說全見於「孟子」這書裏，這部書雖非孟軻的手著，而爲他的門徒的紀錄，但足以代表孟軻的思想，則毫無疑義。

孟軻的政治思想，最主要的有下面二個特色。

其一便是主張王道主義，而反對霸道主義：這個主張，在「孟子」一書裏面，處處都可以看到，所以在梁惠王篇上說：「齊宣王問曰，齊桓晉文之事，可得聞乎？孟子對曰：仲尼之徒，無道桓文之事者，是以後世無傳焉。臣未之聞也。無以則王乎。」又盡心篇上說：「霸者之民，驥虞如也。王者之民，皞皞如也。」因此在公孫丑篇上更進一步的比較說：「以力假仁者霸，霸必有大國；以德行仁者王，王不待大，湯以七十里，文王以百里。以力服人者，非心服也，力不瞻也。以德服人者，中心悅而誠服也。」於此，可見得孟子是如何堅決的反對霸道主義而主張那以仁政爲基礎的王道主義了。本來這個

思想，遠在孔子的時代就有了，不過到了孟軻時才更發揚光大罷了。

其二便是主張民本主義，孟軻說：「民爲貴，君爲輕，社稷次之」。（盡心篇）又：「齊宣王問曰：湯放桀，武王伐紂，有諸？孟子對曰：於傳有之。曰：臣弑其君可乎？曰：賊仁者謂之賊，賊義者謂之殘，殘賊之人謂之一夫，聞誅一夫紂矣！未聞弑君也。」（梁惠王篇）又：「孟子曰：桀紂之失天下也，失其民也，失其民者失其心也。得天下有道，得其民，斯得天下矣。得其民有道，得其心，斯得民矣。得其心有道，所欲與之聚之，所惡勿施爾也。」（離婁篇）從上面這幾段話中，我們便可以看出孟子是如何富於民權思想了。在過去中國政治思想史上首先提出和倡導民本主義的，孟軻可說是第一人了！

在以上孟軻兩種思想中，以他的民本主義，最值得我們的重視，由於孟軻的民本主義，實給予國父的民權主義的思想與主張以極大的啓示。中國在紀元前三百餘年的時候，居然產生了這麼一位民本主義的政治思想家，自是值得我們的珍貴。值得我們驕傲。不過在這裏，我們應該澈底明白的，便是孟軻的民本主義，並非即等於現代的民權主

義。因爲孟軻雖然是主張民本主義，可是他所處的是絕對反動的封建時代，對於君權主義並沒有放棄，依然是主張擁護君權政治，凡是侵犯君權的尊嚴的，依然爲他所反對。所以孟軻的民本主義，只能說是封建時代的民本主義，而不是民權時代的民本主義。所以我們如果拿孟軻的民本主義和國父的民權主義比較起來，當然是相差很遠了。

中國在老子和孔子以後的大政治思想家，當然要算墨子了。

墨子名翟，他的生卒年代，傳說不一，大概在孔孟之間，則毫無疑義。他的思想，完全見於「墨子」一書裏。墨子的政治思想，帶有西洋功利主義的色彩，其對於國家政治起源說的見解，也帶有盧梭「民約論」的意味，如所謂「君臣萌道約也」，不過其思想的內容和歸趨，則彼此顯然不同。

墨子與孔子，所處的時代環境，相差不遠，可是他對於以孔子爲中心的儒家思想，却並不贊同，且加以反對。他批評儒家思想的缺點有四：他說：「儒之道，足以喪天下者四政焉：儒以天爲不明，以鬼爲不神，天鬼不說，此足以喪天下。又葬久喪，重爲棺

擲，多爲衣衾，送死若徒，三年哭泣，扶然後起，杖然後行，耳無聞，目無見，此足以喪天下。又絃歌鼓舞，習爲聲樂，此足以喪天下。又以命爲有，貧富、壽夭、治亂，安危、有極矣，不可損益也，爲上者行之，必不聽治矣，爲下者行之，必不從事矣，此足以喪天下。『墨子對於儒家的批評，是相當大胆的，有些批評，雖然有點過火，可是大致上說來，却很有道理，這對於儒家的思想，確是一個有力的打擊，難怪到了孟子這位善於雄辯的儒家大將出來之後，要把他罵得不留餘地，甚至於說他是禽獸了。

墨子既不滿意儒家思想，因此自創新說。

墨子的政治思想頗富於平民主義的色彩，不分貧富貴賤階級，一視同仁，只要有賢德，有才能，便有被舉用的權利。同時他又反對人與人間的互相詐僞欺侮。因此，他便提出兩個重要的主張，卽其一爲兼愛，又其一爲尚賢。

先就兼愛來說，他認爲個人與個人之間，家庭與家庭之間，社會與社會之間，國家與國家之間，要處理得好，大家可以相安無事，便要彼此兼愛，能兼愛則天下治，不能

兼愛則天下亂。他說：「天下兼相愛則治，相惡則亂。」爲什麼如此呢？「夫愛人者，人必從而愛之。」那末，兼愛之道如何呢？他說：「然則兼相愛交相利之法將奈何哉？子墨子言：視人之國若視其國，視人之家若視其家，視人之身若視其身，是故諸侯相愛則不野戰，家主相愛則不相篡，人與人相愛則不相賊。貴不敖賤，詐不欺愚，凡天下禍篡怨恨可使毋起者，以仁者譽之」。這便是墨氏兼愛說的大概。

其次，就尙賢來說，這亦是墨氏積極主張和提倡的一個學說，儒家雖然亦有賢人政治的思想，可是並沒有像墨子那樣的澈底而積極。他說：「尙賢者，天鬼百姓之利，而政事之本也。」賢者舉而上之，富而貴之，以爲官長，不肖者抑而廢之，貧而賤之，以爲徒役。」又說：「國有賢良之士衆，則國之治厚，賢良之士寡，則國家之治薄。」從上面這幾段話看來，便可以知道墨子重視賢人政治之一般了。

前述兼愛和尙賢，便是墨子政治思想的兩大特色。就這來說，在古代的政治社會中能够產生這樣的思想，實屬難能可貴的事。不過我們進一步研究起來，墨氏的政治思想

，僅有空洞的理想，而乏具體實踐的辦法，就兼愛說來論，他雖然發揮了不少的高見，可是說來說去，不過僅是在於說明兼愛的重要，和不兼愛的弊害而已，至於應如何才能達到兼愛的目的，便少談及了，縱使談及了亦不過僅是一二句摸不着邊的際空話而已。並且墨子的兼愛，還嫌偏狹，和國父所主張的博愛思想比較起來，顯然要遜色得多了。

至於墨子的尚賢主張，亦是患着同樣的毛病和缺點。對於尚賢的必要，雖然說了一大套，但是對於方法和制度問題，則顯然未加以論及，因此對於賢人政治的實行，顯然沒有保障。國父所主張的專家政治、人才政治，實際說來，和墨子的尚賢主義大致相同，不過國父有了這種思想之後，還有其實行的辦法，這辦法是什麼，便是五權憲法中考試制度的建立，單就這點來說，墨子的政治思想還是不够偉大的。

此外，我們還要知道的，便是墨子是一位十足的神權主義者，而且他的神權主義的色彩，比過去中國歷史上的任何政治思想家都要來得特別濃厚，他以爲君主不對人民負責而是對天負責，他說：「天子未得恣已而爲政，有天正之」。又說、「夫已上同乎天子

，而上同乎天者，則天菑猶未止也。……故古者聖王明天鬼之所欲，而避天鬼之所憎，以求興天下之利，除天下之害」。氏在「天志」和「明鬼」兩篇文章中，把神和鬼說得有聲有色。惟其因爲墨子之神權色彩過於濃厚，和一般的社會生活隔離，所以終爲不習慣於宗教生活的中國人所不歡迎。如果以現時的眼光看來，則其思想顯然已失去了時代的價值，而不足重視了。

中國政治思想史上除了前述以老子爲代表的道家，以孔孟爲代表的儒家，和以墨翟爲代表的墨家三大派的思想家之外，還有最重要的一派，便是法家的政治思想。因此在我們說明 國父在中國政治思想史的地位時，應把法家的政治思想研究一下。

法家極力主張法治主義，爲中國政治思想史上獨創新頁，此派思想以管仲商鞅和韓非三人爲代表。

管仲的出生，當在孔子之前，他在春秋戰國時代原爲一位有名的大政治家，當時的齊國，因得管仲之助，而成就了齊桓公的霸業，但管仲不僅是一位大政治家，同時亦是

一位大政治思想家，他可說是中國政治思想史上主張法治主義的第一人。

管仲的政治思想，較諸前述諸派的政治思想，更趨向於實際。而與近世的政治潮流比較接近。他的政治思想，主要的有下述幾個特色：

(一)法治主義：他說：「夫不法，法則治，法者天下之儀也。所以決疑而判是非也，百姓之所懸命也。」又說：「法者，民之父母也。」「法者天下之至道也，聖君之實用也」。他又將法律令三者的功用加以分別說：「法者所以與功懼暴也。律者所以定分止爭也。令者所以令人知事也。」從上述這段話看來，便可以知道管仲如何的重視法治主義了。

(二)霸道主義：管仲政治思想的又一特色，便是主張霸道主義，與儒家的王道主義立於相反的地位。我們知道，管仲對內實行富國強兵政策，對外實行尊王攘夷政策，而其唯一目標，則在於實現霸道主義。因此他對於如何聯甲倒乙，吞此併彼，特別重視。所以他說：「強國衆，合強以攻弱，以圖霸。強國少，合小以攻大，以圖王。」

強國衆而言王勢者，愚人之智也，強國少而言霸勢者，敗事之謀也。夫神聖視天下之形，知輕重之時，知先後之稱，知禍福之門。強國衆，先舉者危，後舉者利。強國少，先舉者王，後舉者亡。」（霸言篇）這便是他主張霸道主義的明證。

（三）重視民生問題：管仲對於民生問題特別重視，認爲是一切國政的根本，極力反對餓着肚皮空談仁義道德。他有幾句名言說：「倉廩實則知禮節，衣食足則知榮辱。」又說：「民不足，令乃辱，民若殃，令不行。」觀民產之所有餘不足，而存亡之國可知也。」從上面這幾段話看來，可見其重視民生問題之一般了！至於管仲解決民生問題的方法有二：卽一爲勤儉，一爲農墾。前者之旨在節流，後者之旨在開源。惟能開源與節流，始能使民富足。

與管仲齊名的一位法治主義思想家爲商鞅，鞅爲其時衛國的庶公子，姓公孫，做秦孝公宰相，封之於商，號爲商君，故名商鞅。戰國策上說：「商君治秦，法令至行，公平無私，罰不諱強大，賞不私親近，法及太子，黥劓其師傅。期年之後，道不拾遺，民

不妄取，兵革大強，諸侯畏懼。」商鞅之功業及其法治主義的成效，於此可以想見了。

商鞅與管仲同爲法治主義的政治思想家，他對於法治主義的發揮，頗爲透澈。他說：「國之所以治者三：一曰法，二曰信，三曰權。法者君臣之所共操也。……君臣失法任私則亂。」（商君書修權篇）又說：「先王懸權衡，立尺寸，而至今法之，其分明也。夫釋權衡而斷輕重，廢尺寸而意長短，雖察，商賈不用，爲其不必也。夫倍法度而任私議，皆不類者也。不以法論知能賢不肖者惟堯，而世不盡爲堯。是故先王知自議譽私之不可任也，故立法明分，中程者賞之，毀公者誅之。」（同上）商鞅在上面這段話裏，以權衡尺寸比喻法治，從而說明其重要性，其見解至爲精闢，亦可見得他對於法治主義的重視了。

商鞅的法治主義與其他一般法家一樣，仍偏向於重刑政策，他的重刑主張，主要的約有數點：即（一）重輕罪，（二）嚴連坐，（三）賞告姦。依氏的見解看來，如能澈底執行這三個辦法，則人民便知道畏懼而不敢輕於犯法，國家亦可臻於治平安定的境域。

商鞅的政治思想，又有一個重大的特色；便是主張變法，而反對泥守舊制。故說：「聖人不法古，不修今，法古則後於時，修今則塞於勢，周不法商，夏不法虞，三代異勢，而皆可以王，故興王異道，而持之異理。」（開塞篇）又說：「故聖人之爲國也，不法古不修今，因勢而爲之治，度俗而爲之法。故法不察民之情而立之則不成，治宜於時而行之則不干。」（壹言篇）蓋依氏的見解看來，政治的設施，應以時代環境爲根據，如果時過境遷，則一切治法，雖屬先王之道，亦應加以改易，不能一成不變。由於商鞅的堅決主張變法，並實行變法，卒使當時的秦國強盛起來。

此外，商鞅爲極力講求富國強兵之道之故，更主張重農墾，他說：「夫地大而不墾者，與無地同，民衆而不用者，與無民同，故爲國之道，務在墾草。」（算地篇）商鞅這個重農的主張，很能補救儒家的輕農重士的缺點。不過商鞅因重農的結果，便忽視了學問智識的價值，因而主張愚民政策，他說：「國之大臣諸大夫，博聞辨慧游居之事，皆無得爲，無得居游於百縣，則農民無所聞變見方，則知農無以離其故事，而愚農不知，

不好學問。愚農不知，不好學問，則務疾農。知農不識其故事，則草必墾矣。」（商君書墾令篇）商鞅因重農而輕學，這在邏輯上爲不通，於事實爲不利，這不能不說是他的思想的缺點。

商鞅之後的又一位著名的法治主義政治思想家爲韓非，韓氏生於西歷紀元前二百三十年以前，中國的法家政治思想，到了韓非，經他的積極發揮之後，已發展到高峯。在法家的諸思想家中，以韓非爲最後起，因此，以前法家各派政治思想的特點和優點，韓非均加以吸收，而集法家的大成。同時他又受到荀卿思想的影響。氏的政治思想大部見於「韓非子」一書。

韓非與其他法家一樣，極力主張法治主義。不過他對於法治主義的見解，較其以前的任何法家，都要來得更積極而有力。他的法治主義可歸納爲下列諸要點：

第一、他認爲唯有實行法治，始足以禁暴止亂。他說：「夫嚴家無悍虜，而慈母有敗子，吾以此知威勢之可以禁暴，而德厚之不足以止亂也。」（顯學篇）

第二、他認法治爲庸主所易做，而德化爲賢君所難行。他說：「且夫以身爲苦而後化民者，堯舜之所難也。處勢而矯下者，庸主之所易也。將治天下，釋庸主之所易，道堯之所，難未可與爲政也。」（難一篇）

第三、他認爲實行法治的結果，可以不待賢君而後國治，他說：「抱法處勢則治，背法去勢則亂，今處勢背法而待堯舜，堯舜至乃治，是千世亂而一治也。抱法處勢而待桀紂至乃亂，是千世而一亂也。且夫治千而亂一，與治一而亂一千也，是乃乘驥馱而分馳也，相去也遠矣。夫棄隱括之法，去度量之數，使奚仲爲車不能成輪，無慶賞之勸，刑罰之威釋勢委法，堯舜戶說而人辯之，不能治一家。夫勢之足用亦明矣，而曰必待賢則亦不然矣。」（難勢篇）從上面這一段話裏，我們同時可以看出韓非和其他法家的「解一樣，他們把法治主義都作狹義解釋，認爲法治就是實行刑罰之謂。

第四、他認爲實行法治是先苦後樂。他說：「法之爲道，前苦而長利，仁之爲道，偷樂而後窮。聖人權其輕重，出其大利，故用法之相忍，而棄仁人之相憐也。學者之相

言，皆曰輕刑，此亂亡之術也。」（六反篇）

第五、他認爲實行法治，不必一定要得民心，因爲民智不足用。他說：「今不知治者，必曰得民之心，欲得民之心而不可以爲治，則是伊尹管仲無所用也，將聽民而已矣，民智之不可用，猶嬰兒之心也。……今上急耕墾革，以厚民產也，而以上爲酷，修刑重罰，以爲禁邪也，而以上爲嚴；徵賦錢粟以實倉庫，且以救饑饉備軍旅也，而以上爲貪；境內必知介而無私解，并力疾鬥所以禽虜也，而以上爲暴；此四者所以治安也，而民不知悅也。夫求聖通之士者，爲民知之不足師用，昔禹決江濟河而民聚瓦石，子產開畝樹桑，鄭人謗訾；禹利天下，子產存鄭，皆以受謗。夫民智之不足亦明矣。」（顯學篇）蓋氏受荀子性惡說的影響，故主張絕對的法治主義，而認爲民智不足師用，亦不必依從民心，只要在上者認爲可行便行了。

上述五點，便是韓非對於法治主義的見解，在這些見解中，除了第三和第五兩點與現代的潮流相反之外，其餘各點的見解，均極重要，使法治主義的理論基礎，得以因此

建立起來。

韓非的法治思想，有一個重要的特色，便是把法和術分開，與法和術並重。他對於法術的異同說得很清楚，他說：「人主之大物，非法則術也，法者編著之圖籍，設之於官府，而布之於百姓者也。術者，藏之於胸中，以衆端而潛御羣臣者也。故法莫如顯，而術不要見。是明主言法，則境內卑賤莫不聞知也。……用術則親愛近習，莫之得聞也。」（難三篇）

關於法與術，在韓非以前，原已有人提倡，大抵重法的以商鞅爲宗，重術的以申不害爲宗。此二氏皆各有所偏重。到了韓氏，則以爲法與術皆爲君主治國必具的條件，兩者皆各有其功用，缺一不可。所以他說：「今申不害言術而公孫鞅爲法，術者因任而授官，循名而責實，操殺生之柄，課羣臣之所能者也。此人主之所執也。法者，憲令著於官府，刑罰必於人心，賞存乎慎法，而罰加於姦令者也，此臣之所思也，君無術則弊於上，臣無法則亂於下，此不可一無，皆帝王之具。」（定法篇）

此外，韓非的法治思想，又有一個重大的特點，便是認定法治必須與時代環境配合，因為時代是日新月異的，因此法治的內容與方法，也應跟着社會環境的變遷而加以變更。惟有適應社會環境的法治，然後始能收到法治的效果，否則，如果時過境遷，而治法不能隨着改變者，則天下仍將大亂。所以他說：「故治民無常，唯治爲法，法與時轉則治，治與世宜則有功。……時移而治不易者亂，能治衆而禁不變者削，故聖人之治民，治法與時宜，而禁與能變。」（心度篇）

韓非爲要堅持其變法的主張起見，更進一步從社會環境，經濟狀況，人口問題等處着眼，以說明其主張變法的理論根據。他說：「古者丈夫不耕，草木之實足食也，婦人不織，禽獸之皮足衣也，不事力而養足，人民少而財有錢，故民不爭。是以厚償不行，重罰不用，而民自治，今人有五子不爲多，子又有五子，大父未死而有二十五孫，是以人衆而貨財寡，事力勞而供養薄，故民爭。雖倍賞累罰而不免於亂。……夫古之讓天子者，是去盟門之養而離臣虜之勞也。古之傳天下而不足多也。今之縣令，一日身死，子孫

累世絜駕故人重之。是以人之於讓也，輕辭古之天子，難去今之縣令者，薄厚之實異也。夫山居而谷汲者，樓臘（節日）而相遺以水，澤居苦水者，買庸（傭因）而決竇。故飢歲之春，幼弟不讓，攘歲之秋，疏客必食。非疏骨肉愛過「客」也，多少之實異也。是以古之易財非仁也，財多也。今之爭奪非鄙也，財寡也。輕辭天子，非高也，勢薄也。爭士橐，非下也，權重也。故聖人議多少，論厚薄，爲之政。故罰薄不爲慈，誅嚴不爲戾，稱俗而行也。故事因於世，而備適於事。」（五蠹篇）上面這段話，對於變法理論根據的分析和邏輯，相當的客觀，在中國古代政治思想家中，有這樣見解的，實並不多見。這不能不說是韓非對於中國政治思想史上的大貢獻，可惜韓氏的政治思想，最後仍以專制主義和愚民政策爲歸趨，依然沒有脫去封建社會的色彩。

此外韓氏又在六反篇上主張：「適其時事以致財物，論其稅賦以均貧富，厚其爵祿以盡賢能，重其刑罰以禁姦邪，使民以力得富，以事致貴，以過受罪，以功致賞，而念念慈惠之賜。」又顯學篇上主張：「急耕田墾草，以厚民產也。……修型重罰以爲禁邪也

。……徵賦錢粟以實倉庫，且以救飢饉備軍旅也。……境內必知甲而無私解，並力疾鬥，所以禽虜也。」從上面這些主張看來，可見韓非也和管仲商鞅一樣，充滿着富國強兵的霸道主義的思想，但同時亦注意到民生問題的解決。一面提倡生產，一面重視分配：上面所述，便是法家政治思想的大概。就上述法家中的管仲商鞅和韓非三人的政治思想來說，在中國政治思想史上實佔有極重要的地位，依我們從客觀的立場上看來，法家在中國政治思想史上實自有其特出優點和貢獻：

第一、他們所主張的法治主義，確能給予主張德治主義的儒家以極大的打擊，使國家能走上法治的大道。

第二、他們所主張的霸道主義，就好的方面來說，確能給予積弱的中國以有效的補救，不致為他人所侵略。

第三、他們主張法治應隨社會環境的變遷而變遷，這無疑的確是一種比較進步而合理的思想。

第四、他們都能够注意民生問題的改進和解決，積極提倡農墾，這可見法家的政治思想，並不唱高調，而能與社會環境的實際需要相配合。

上舉的幾個優點和貢獻，頗值得重視，不過我們進一步去看，也可以發現他們的種種缺點：

第一、他們所主張的法治主義，老實說來，只能說他是重刑主義，而與現代一般的法治觀念，相差仍遠。

第二、他們的一切主張，其目的仍在於擁護君主專制主義，即使君主犯法，亦可以不受法律的直接處分。

第三、他們所主張的霸道主義，實際上就是一種侵略主義，實足以妨害國與國間的和平。

第四、他們主張愚民政策，不使人民有知有識，更不使人民參加政治，實足以影響社會的進步，且亦不合理不公平和不民主。這點實與儒家思想陷於同一的錯誤與毛病。

第五、他們雖注意到人民生活的改善，但對於財富的分配問題却少有具體辦法，同時他們主張絕對的重農抑商主義，亦不見得就能把民生問題澈底解決。

第六、中國古代的政治思想家絕少談到國家政權的運用問題，上述主張法治主義的三大政治思想家，亦未能對於這個問題提出具體的主張，實亦不能不說是一件憾事。

平心而論，法家的政治思想，雖有其不可否認的缺點，但在中國政治思想史上，足可以和支配中國數千年思想界的儒家思想對抗的，實亦只有法家的政治思想而已。可是我們如果拿法家的政治思想和國父政治思想比較起來，則前者便大見遜色了。

中國的政治思想，在先秦以前，可以說是極盛的時代，前述儒、道、墨、法諸大派的政治思想，便都是產生在那個時期，至於先秦以後的時代，可以說完全是儒家政治思想的天下。從董仲舒，韓愈，周敦頤、二程、司馬光、朱熹、和陸九淵、王陽明輩，都是孔孟以後大名鼎鼎的思想家，都各有其足以號召一時的政治思想，可是在這些思想家中，他們的政治思想的內容，幾乎無一能够離開儒家政治思想的立場，而自行創造一種

新的學說。

宋代的王安石（一〇一九年—一〇八七年）可以說是中國歷史上——個大政治家，同時亦是中國政治思想史上一位值得欽佩的思想家，他不顧人家的抗議和責難，堅決的主張變法，革除舊制，勵行新政。他所主張的新政的內容，有關於社會經濟方面的，還有關於地方治安及行政方面的等等，舉凡應興應革的事情，他便無不大膽的創立新制。他的新政主張，其主要內容約有下面數端：如青苗法、市易法、方田均稅法、均輸法、免役法、農田水利法、和保甲法、保馬法等等，無一不足以表示他是一位富於創造精神的大政治家和政治思想家。可是正因為如此，所以在當時傳統的保守的一般儒家看來，却大不謂然，因此，在以司馬光為首的儒家保守派堅決反對下，王安石的新政主張，終於宣告失敗。傳統的儒派政治思想在中國的支配力量，於此可想而知了。

平心而論，從王安石所主張的新政看去，他能不盡守古制，而主張新法，這確是一位比較進步的政治思想家，他的新政，雖然因被人反對而未能全部實現，到後來又沒有

繼起的人物，可是，我們斷不能因此而完全否認其思想上的價值，王安石在中國政治思想史上，自有其不可磨滅的地位和貢獻。不過老實說來，王安石的思想，依然沒有完全離開儒家思想的體系，不過將先王的政治，加以變通而已，所以他的貢獻，依然是有限的，依然不值得我們的過分重視的。王安石最後之所以失敗，是有他的客觀性的。

王安石以後，在近代中國政治思想史上，有一位富於改革思想而倡導非君論的政治思想家，那便是清代的名賢黃宗羲，依氏的見解看來，君主乃爲人民而設，君主不能蔑視民意，自圖私利，否則，便等於獨夫。氏又認爲君位乃後世爭亂之源，他對於世襲的君主，加以有力的抨擊。他顯然富有近代民權主義的思想。不過就其全般思想來說，我們僅能說他是近代民權思想的萌芽。氏的著作極富，其「明夷待訪錄」一書，最值重視。在這裏，我們要知道，黃氏仍是一位有名的儒家將。

自此而後，受到近代歐美學術思想的影響，在中國近代現代史上亦曾轟動一時而曾與國父的革命思想互相對抗的，要算是康梁所代表的政治思想了。

康有爲生於一八五五年，是清末領導維新運動和保皇黨的領袖，他的重要著作有「新學僞經考」，「孔子改制考」和「大同書」，此數書因其思想較爲新穎，頗能轟動一時。至梁啓超則爲康的高足，他的著述的豐富，和新舊學識的淵博，均在康有爲之上。

康有爲可以說是儒家思想的革新派，他對於現實政治，反對保守的專制主義，他一方面主張保皇，一方面主張立憲，以適應時代的潮流，可惜當時滿清王朝冥頑不靈，沒有貫徹他的維新變法計劃，否則，中國的近代史，將要重新寫過了。至於他的理想政治，既主張不要專制的君主，亦不要民選的總統，完全是一個十足的空想的無政府主義者，與十八九世紀的聖西門(Saint-Simon)傅利葉(Fourier)和欧文(Owen)輩的空想的無政府主義差不多，所不同的是前者完全是從腦子裏想出來的烏托邦，而後者則是有經濟基礎的烏托邦而已。同是空想的無政府主義者，爲什麼康有爲的理想新定(見氏著大同書)不爲人所注意和重視，其故在此。並且康氏的全部思想，依然沒有脫離儒家思想的傳統，還是不斷的拿出孔子的招牌，所以如果我們認爲孔子的思想不能在今天的中國實行的

話，則康有爲無論怎樣主張維新，亦不值得重視了。

至於梁啓超的政治思想，其立足點，亦完全與康氏相同，他亦是維新派的主要人物，一面主張保皇，一面主張立憲，氏會根據其理論與國父所倡導的革命主義，發生過激烈的論戰，其所發表的主張和議論，曾發生過相當的影響，氏的出生，較晚於康有爲，受到近代歐美學術思想的影響亦較深，因此，氏的政治思想，亦顯然較康有爲進步，可惜他始終固執着君主立憲主義的見解，所以終爲時代所唾棄，而不見容於現階段的中國社會。

不過雖然如此，梁啓超在中國政治思想史上亦有他的地位和貢獻，他的貢獻是什麼？便是他對於君主專制主義的攻擊，頗爲有力，他從人民、國家，和君主自身各方面的立場上，分析君主專制有百害而無一利，尤其對於君主自身的利害的分析和批判，更爲客觀而值得重視。此外，梁氏對於近代歐美各派民主主義的學說，介紹頗多，這對於中國民主政治的發展，亦不無微勞。

以前所述，便是中國政治思想史的大概，而從前面的敘述中，我們便可以看到中國政治思想史有下面幾個特色：

第一，中國政治思想，以春秋戰國時代最發達，如老莊、孔孟、墨子、管商韓、諸大思想家，都是在那個時候產生的。各派學說，應有盡有，真可謂盛極一時了。

第二，自秦漢以後到國父以前的中國政治思想史，可以說就是一部儒家思想的發達史，從思想界到現實政治，無不受到儒家思想的支配，大多數的人，都以爲只有孔孟的思想學說，是最偉大的，而且是只許擁護，不許反對的。

第三，中國在很早以前（西曆紀元前二百餘年）就有民權主義的思想，認爲人民的利益和意志，應加以重視。不過那時候，還沒有更完整的民權理論體系，所以中國在國父以前的民權主義，始終沒有能夠充分發達起來。

第四，由於中國土地之大，物產之多，在閉關時代，大多數的人民，尙足以糊口，並未發生過像歐美近代所發生過的那麼嚴重的社會問題，因此社會主義在過去的中國，

並不發達。雖然亦有過類似近代社會主義的思想和措施，但沒有受社會的普遍歡迎。

第五，中國的政治思想，從古到今，有一最大的長處和特色，那便是一貫的主張王道主義。王道主義的特質，便是反對侵略主義，而主張和平主義，亦即是主張以德服人，而不主張以力服人。這種思想，對於現代的國際和平，實有莫大的幫助，同時亦給予國父以深刻的印象，並且構成爲國父思想的一個主要部份。

第六，主張賢人政治亦即人才政治，亦爲中國政治思想的特色之一，無論儒家，墨家和法家，都是一致的主張用人以才爲主，如遠在孟子的時候，就很堅決的說「國人皆曰賢然後用之，國人皆曰不賢然後去之，」而由於這種思想產生的結果，遂造成中國考試制度的發達，中國歷代科舉制度的創立，其主旨之一，即在於此，而這一點亦給予國父主張五權制度以很大的參考，最可惜的，便是以前考試制度，除了爲做官階梯之外，便沒有更大的意義了。

第七，中國的各派政治思想家最富於復古的保守主義的色彩，許多思想家都認爲只

有「先王之道」，才是至善至美的典型，後人只有照法泡製，不許妄談創造。以孔子之偉大，亦說「述而不作」「溫故而知新」，其他的人物，更可想而知了。所以王安石要變法，亦得處處假藉「先王之法」以資號召，而清末的康有為要維新，亦得先行完成「孔子改制考」的大著，於先聖的行爲，有了前例，然後才敢作維新的主張。這一點卒使中國學術思想的發展，發生極大的阻礙。

第八，中國過去的政治思想家，對於國家的起源和發展，以及對於各種政治制度的原理，極少發揮。因此，政治學在中國的進展，殊為遲緩。而這其中的原因，依作者個人的見解看來，大概是由於過去重視人治輕視法治所造成的結果，法家雖然亦有過法治的主張，可是他們的法治觀念顯然和現在的不同。他們所謂的法治，僅是主張實行重刑罰的刑法之治，所以對於政治學裏面的各種基本問題，依然極少論及。對於政治學的發展，仍少有幫助。

總之，我們客觀的從中國政治思想史上看，確有不少的曾經轟動一時的大政治思想

家出現，而這些政治思想家的思想，無疑的各有其特殊的見解和貢獻，不容否認，其中尤以儒家和法家兩派政治思想，在中國社會上，更顯出他們的重要地位。但是彼輩的政治思想，毫不掩諱的也有不少缺點，大部份均陷於過分的主觀和抽象，令人捉摸不着，莫測高深，而與現實的社會生活脫節，同時更充滿消極保守復古的意味，並且缺乏完整的理論體系。我們站在現代政治思潮的立場上看來，則彼等思想的弱點更多，更不能適應現階段中國社會的需要。如果我們要從中國歷史上的政治思想家中，選擇任何一種的政治思想，以冀獲得人們的普遍信仰而不折不扣的促其實現，那簡直是太困難了：惟其因為如此，我們更深深的感覺到認識 國父的政治思想和研究 國父的政治思想的必要，及其意義的重大。 國父在中國政治思想上，無疑的是一位最偉大最傑出的人物，我們無論拿中國政治思想史上的任何一位大政治思想家和 國父比較起來，無不具有愧色，即如支配中國數千年政治思想的孔子對之，亦有望塵莫及之感了。

第八章 國父在世界政治思想史中的地位(下)

國父的政治思想爲什麼偉大——就時間的客觀性來說——就空間的客觀性來說——就個人環境的客觀性來說——國父在世界政治思想史中的地位和貢獻——新民權學說的創立——權能區分說的提出及其價值——五權憲法的重要意義及其貢獻——憲政三階段論對於近代民主政治的貢獻——三民主義國家觀的正確性——和平主義的真實性——民生史觀的發明——新人性論的意義及其貢獻——結語——

以上將歐洲和中國政治思想史上各派政治思想和學說的內容，作扼要的說明和客觀的批判，使我們對於世界政治思想史已有了相當的瞭解和認識，現在我們便進一步對於國父在世界政治思想史中的地位和貢獻究竟如何，加以確切的研究和分析，看看他的政治思想究竟有什麼特出的見解，爲中外政治思想家所不能及，同時在近代政治思想史中

所遭遇的若干疑問和困難，他究竟怎樣加以有力的解答。因為必如是，然後我們才能更正確的瞭解 國父政治思想的內容及其價值的偉大，亦然後才能更堅定我們對於 國父思想學說的信仰和奉行的決心。

在這裏，我們有一個應該先明白瞭解的問題，便是 國父的政治思想爲什麼如此的偉大，爲古今中外的政治思想家所不及？依我看來，有他的幾點客觀性：

其一，就時間來說：歷史上各派政治思想學說的產生，都在 國父之前，而 國父的政治思想的產生，則在彼等之後，因此， 國父對於以前各種思想學說的長短優劣，早已成竹在胸，凡有優點，便加以吸收，如有短處，則加以擯棄，並加以抨擊。於是，在他的這種捨短取長的選擇作用下，便完成了 國父的偉大的政治思想，而爲過去政治思想史上各派思想家所不及。這是產生 國父偉大政治思想的客觀性的第一點。

其二，就空間來說： 國父政治思想的偉大，也有他的客觀性，因爲 國父以前的政治思想家，無論中國的也好，歐洲的也好，彼等所經的足跡，和所研究的對象，只偏

於一隅，比如歐洲的思想家，只能瞭解歐洲當地的環境，而中國的思想家，亦只能瞭解中國當地的環境，由是所產生出來的思想學說，其效果和價值，一定是有限的。而在國父則不然，他誕生於十九世紀中末葉和二十世紀初葉的科學時代，交通既便利，足跡遍全球，其所見所聞，自和前此的政治思想家不同，因此他才能產生一面顧及國情的需要而又同時顧及世界潮流趨勢的偉大的政治學說，這是產生國父偉大政治思想的客觀性的第二點。

其三，就個人的環境來說：國父不僅爲一偉大的政治思想家，同時亦爲一偉大的革命家，他領導中國的民主革命，數十年如一日，並且冒盡了無數的艱難和危險，自己親身和一切的反動勢力堅苦的奮鬥，亦正因爲如此，他便能領略到許多爲他人所不能領略到的實際經驗，知道現代政治上的中心問題在那裏，知道中國的實際需要在那裏。而這情形，便爲中外歷史上的思想家所無，而由此所產生出來的政治學說和政治思想，亦當然較切近於實際，更易於爲人所接受，而完全避免了一般空想的思想家的通病，這是

產生 國父偉大政治思想的客觀性的第三點。

由於上述的三點客觀性，於是遂產生 國父的偉大的政治思想，爲中外政治思想史上第一位偉大的人物了。

那末， 國父在世界政治思想史上的地位和貢獻究竟如何呢？依我們客觀的研究起來，較主要的約有下列數點：

第一，便是 國父的新民權論，我們知道，在政治思想史上主張民權主義創立民權學說的，並非以 國父爲第一人，在 國父以前的歐洲和中國的思想家中，早就有人提出這個主張了，如遠在兩千年以前的孟子，早就有民爲貴君爲輕的主張。到了法國的盧梭，這個思想才更成熟，他所提出的天賦人權說的主張，一時轟動天下，世界各國，都受到這學說的影響。現在歐美各國所實行的民主主義，就是以盧梭的天賦人權說爲基礎的。我們現在稱 國父的民權學說爲新民權論，就是對於盧梭的舊的民權學說，亦即天賦人權說而言的，盧梭的天賦人權說，雖曾轟動過歐美，可是他的學說乃是在專制時代

專爲對付君權神授說而產生，而時至科學日益昌明的今日，人類的政治關係日益複雜的今日，盧梭的學說，對於近代民權的理論根據，已不能作爲有力的解釋和辯護。而能給予近代的民權理論以新的有力的解釋的，除了國父的新民權論而外，再也找不到更可靠的學說了。國父的新民權論就是他所主張的革命民權論，依據國父的眼光看去，民權之獲得，並非如盧梭所說，與生俱來，乃是由革命進化而來，因此，民權這個東西，並非人人所能享受，必須爲贊成民權和擁護民權的人，始能享受。否則，便是反動派，便不能享受民權了。同時在國父的新民權論中，又有一種特出的見解，便是他一面主張民權主義，一面又同時承認君權和神權在古代的價值，因爲在古代的社會裏，人民的智識和經驗都很幼稚而簡單，故需要聖君賢相依藉神祕的力量來統治，並且亦惟有依賴君權和神權，才能統治當時的社會。至於到了現在，人民的知識和經驗都進步了，社會的組織亦複雜起來了，所以這時候必須主張民權，實行民權，才能統治今日的社會。這是客觀的事實，誰也不能否認的。而能够解釋這一歷史的客觀事實的，亦只有國

父的新民權論，才能够給予圓滿的解釋，如果拿盧梭的天賦人權說，便無法加以解釋了。國父的新民權論的價值和貢獻，便在這裏。所以由於國父的新民權論的提出，使近代的民權主義，得到了一個新而有力的理論根據，非任何方法和力量所能加以動搖和推翻。而由於這一點，便可以說明國父在世界政治思想史中的地位和貢獻是如何的重要和重大了！

第二，國父所主張的權能區分說，亦爲國父對於世界政治思想史上重大貢獻之一。我們要知道，民主政治雖然成爲近代世界的主流，無論任何國家，如果不實行民主，便要被認爲野蠻落後，同時亦且不能生存。可是就已有的民主政治看起來，這個制度，這種思想，仍未能臻於完全科學化和理想化的境域，最顯著的如政府與人民之間的權力關係和運用，還沒有分別清楚和分配清楚。由於政府與人民間的權力關係沒有分別清楚，所以人民時常懷疑政府，而政府亦時常懷疑人民，弄到結果，不但民主政治的效能無從發揮，並且許多人對於民主政治的價值，亦都因此發生疑問起來。而這些問題，不但

民主政治的始倡者盧梭未加以解答，即如在近代的一般較有權威的政治思想家和政治學者中，對於這些難題，亦只是無詞以對。可是這一個懸而未決的困難問題，自國父的權能分開說提出以後，便給予圓滿的解答了。國父提出這個學說的目的，便是要解答和解決近代民主政治上的困難問題。國父的權能區分說的內容，便是將政治上的權能分開，權是屬於人民的，能是屬於政府的，並且政府的能，要受人民的權的管理，但政府在不違反人民利益的範圍內，人民不能過分的牽制政府，以致影響政府的能力。人民管理政府的方法是利用四個權，即選舉權、罷免權、創制權、和複決權。至於政府發揮效能的權力，也有五個，即行政權、立法權、司法權、監察權、和考試權。在這個原理的運用下，人民便可以不至懷疑和懼怕政府了，而政府亦從此可以放心做事，不多顧慮了。國父提倡這個學說的主要效用，不但可以把人民和政府的權力關係，作合理的分開和運用，使近代民主政治更趨向於科學化，並且可以把民主政治能够盡量發揮他的效能，使近代民主政治更趨向於理想化。國父這個思想和學說，不但爲世界政治思想

史中所無，並且，藉此可以解答了和解決了近代政治思想史上和實際政治上所未會而又急切的需要解答和解決的問題。所以美國政治學者霍爾康教授 (Holcomb) 在其所著「中國革命問題」一書上，亦曾從各方面極力說明國父這個主張的偉大價值，並認為是對於近代政治學上的一大創見。國父的權能區分說在近代政治思想史上的地位和貢獻，於此可想而知了。

第三，國父在其全部遺教上，曾極力強調五權憲法的主張，他認為現在各國所實行的三權憲法，其黃金時代已成爲過去，三權憲法的種種毛病和缺點，至今已完全暴露無遺，如要實行真正的民主政治，便非實行五權憲法以代替近代的三權憲法不可。我們要知道，三權憲法的原理，從前述歐洲的政治思想史看來，乃爲法儒孟德斯鳩所主張，他認爲政府權力應分爲三：即立法權、行政權、和司法權，這三個權力不能集於一身，否則便有專制的危險，自從孟氏提出這個學說之後，最首先爲美國和法國所歡迎，其他各民主國家亦頗多採行。可是孟氏的三權憲法亦即三權分立說，雖在歐美各國曾風行一

時，然而這個學說的最大目的，乃完全在於防止政府的專制，我們確亦承認孟氏三權分立說的價值，因為實行這個制度，確能使前此的帝王專制，不復重見於今日的世界。可是孟氏這個學說的最主要和最大的作用，亦僅止於此而已。在今天的民主政治需要更向前進一步發展時，老實說，孟氏的學說便不够用了，他的弱點和弊端，便一天天的暴露出來了。爲着避免三權憲法的種種缺點，爲着使民主政治能够更進一步的發展，於是，才有 國父的五權憲法的提出。關於三權憲法的種種缺點和五權憲法的重要意義，在國父的遺教中，已有具體的說明。總之，我們覺得 國父的五權憲法，無論從任何方面看去，都是確足以濟三權憲法之窮，三權憲法的作用和目的，是在於防止個人的專制，而五權憲法的意義，則在於着重發揮近代民主政治的效能，尤其是五權憲法中主張攷試權的獨立，使政府得以充分發揮選賢任能的作用，而爲近代各方人士所期求的專家政治，遂得藉此而促其實現，這真是難能可貴而值得我們贊美和歌頌的事情。亦正因爲如此，便足以充分說明 國父所提出的五權憲法原理在近代政治思想史中，實具有重要的意

義和價值，而非任何人所能加以否認的了。從各方面的事實看來，我們敢於肯定的說，在不久的將來，國父的五權憲法，將完全代替孟德斯鳩的三權憲法，五權憲法的原理將成爲現在和未來的政治思想和制度上的巨流。

第四，國父對於近代政治理論上，又提出了一個新主張和新見解，那便是他的憲政三階段論。由於這個主張的提出，使近代民主政治的進步，獲得不少的幫助，同時更使近代的民主政治，日益走上科學方法之路。而站在中國的立場上看來，憲政三階段論，更具有特殊重大的意義。若依國父的眼光看來，要從一個專制的封建的王朝時代，轉變到現代化的民主憲政時代，決非一件容易的事，但他堅決反對從專制到民主之間，必須經過君主立憲時期。過去的康梁所提倡的君主立憲論，曾被他駁得體無完膚，他認爲只要實行他的憲政三階段論，則由君主專制到民主憲政，便可以不成問題。而所謂憲政三階段論即第一個階段是軍政時期，在這個時期裏，用革命的武力，以掃除革命的障礙，並宣傳革命的主義，使人人都明白實行民主憲政的必要和重要。第二個階段是訓政

時期，在這個時期裏，一面由革命黨代表人民掌握政權，同時一面積極訓練人民行使民權，使人民知道怎樣去管理政府。這個時期關係最重要，將來實行民主憲政以後的成績如何，便要先看訓政時期的成績如何而定。第三個階段爲憲政時期，亦即訓政結束，憲政完成，民主政治完全實現的時期。憲政三階段論這個主張，令人一看便知道這是一個很合乎科學原則和邏輯的民主政治方法論。使民主政治的實行作有計劃有步驟的實施，所以由於憲政三階段論的提出，可以說就是現代計劃政治的開始。從君主專制時代到民主憲政時代，有了這個實行的步驟和方法，這中間所經的歷程，便可以盡量的縮短，同時可以減少生命精力物力和時間的浪費。我們要知道，爲什麼在國父以前沒有憲政三階段論，到了國父的時候才提出呢？原來國父之所以提出這個主張，並非偶然的，乃是由於許多實際的經驗與教訓所促成的，最重要的如法國大革命之所以必須經八十年以上之久，始能掃除專制而實現民主，又如美國則僅需經過血戰八年脫離宗主國的束縛之後，民主政治即行實現，這中間的分別處，就是一則由於法國的人民久在專制鐵蹄之

下，根本缺少參政的智識和經驗，於王朝打倒之後，又沒有切實訓練過人民行使民權，致爲一般反動勢力所乘，而美國的人民，則在殖民地時期，早已受到英國的民主基礎，尤其是關於地方議會制度的多年陶冶，人人都有民治的經驗，知道怎樣實行自治和民主，所以只須美國獨立，民主政治便隨之實現。由於這個分別，便給予 國父的發明憲政三階段論時的重要參考。至於民國初期的混亂，所謂民國，根本有名無實，一切的國家大權，都落在反動軍閥的手裏，這更給予 國父以重大的教訓。於是由於中外這些實際的經驗和教訓，遂產生了 國父的憲政三階段論。由於這個憲政三階段論的產生，遂打倒了曾盛行一時的君主立憲論，同時亦打倒了民主政治悲觀論。如果這個主張產生在法國大革命之前，則法國革命的時期，最少可以縮短一半以上。全世界民主政治的發展，亦必將更普遍而迅速。於此，我們便可以明白 國父的憲政三階段論的重大價值了。

第五， 國父政治思想的又一重大貢獻，便是他的以三民主義爲基礎的新國家觀。 國父對於國家的觀念和態度，完全和過去各派思想家的極端看法完全不同，他不同於觀

念論派即絕對主義派的想法，不同於個人主義派的想法，亦不同於多元主義派的想法，和馬克思主義派看法比較起來，相去更遠，因為絕對主義派把國家的地位和價值，抬得太高，個人主義派把國家的地位看得太低，而多元主義派把國家看做是一位無所謂的和事老，他們這些看法，顯然都是一種偏見，並且諸多流弊。至於馬克思主義者竟把國家看做是萬惡之源，一文不值，那更是與事實不相符合了。惟有國父的以三民主義為基礎的新國家觀，才比較客觀而合理，無論在理論上在實際上都有其特殊的作用和價值。在國父的新國家觀念之下，因為他是以民族主義為基礎的，所以他一面極端重視國家的自由，但同時在另一方面，他却反對國家主權對外的無限制發展，亦即反對國家至上論。他承認每一個民族國家都各有其自由獨立的人格，因此他主張在民族平等和國家平等的原則下，彼此應該互助，密切合作，至於一切帝國主義的，為，在國父的眼光看來，都是錯誤，都是罪惡。同時又因為國父的新國家觀，是以民權主義為基礎的，因此他反對國家目的的論，認為國家本身不是目的，乃是一種工具，但不是壓迫工具，而是全

體人民爲要達到其本身生存目的的必需的工具，在國父的觀念中，國家的自由固然是應該尊重的，但是個人的人格和意志，亦是應該被尊重的。國家的一切行爲，以全體人民的利益爲依歸。因此必然的歸結到主張全民政治，反對個人和少數人的專制，亦反對階級獨裁。此外又因爲國父的新國家觀，是以民生主義爲基礎的，因此他主張國家干涉主義，認爲國家的職權，應予擴大和提高。他不但可以管生產，同時還要管分配，務使舉國之內，人人皆有享受生存的權利，而無貧富懸殊的階級，由是漸進而達到世界大同的境域。這便是國父的以三民主義爲基礎的新國家觀的大概。由於這個新國家觀的出現，遂使歷史上各派的國家觀，皆爲之減色無光。如果我們能够把三民主義完全實行起來，則世界上的國家問題，無論是國內方面的或是國際之間的問題，皆可獲得美滿的解決。在近代政治思想史上，雖然有各式各樣的國家論出現，但多屬一偏之見，要求真能正確解釋現實，提出完整的理論，而又同時具有崇高理想的，要以國父爲第一人了。

第六、主張和平主義，亦爲國父在政治思想史上的一大貢獻。在今天的世界裏，

尤其是經過一次二次的世界大戰爭各國受到慘烈犧牲之後，大家都急切的感到和平思想的重要，可是迄今爲止，一直還沒有比國父更真實的和平主義出現。國父所主張的和平主義，一方面可以說是淵源於中國傳統的和平思想而來，所以國父在民族主義裏面會極力強調中國歷史上和平思想的優點，而儒家的王道主義的思想，極力反對那有妨害和平的霸道主義，更爲國父所贊美和吸收，並且進一步加以發揚光大。國父爲什麼主張民族主義，不主張國家主義？爲什麼主張濟弱扶傾，而不主張強權侵略？又爲什麼主張互助主義，反對達爾文的優勝劣敗的生存競爭說？就是因爲他主張和平主義的緣故。在這裏我們要特別注意的，便是國父的和平主義和過去一般僞裝或者是空想的和平主義者不同，僞裝的和平主義者是口蜜而腹劍，他們一面是以和平高調爲手段，一面是以侵略主義爲目的。一般帝國主義者所宣傳的和平主義，就是屬於這一類。此外又有一些空想和平主義者則僅徒有悲天憫人的和平理想，而沒有進一步提出可行有效的辦法。比如中國的孔孟兩大思想家，彼等雖然極力反對霸道主義主張王道主義，反對戰爭主

義主張和平主義，但是談到實際的辦法，除了高談些空洞的仁義道德一類動聽的名詞之外，再也找不到更有效的辦法了。至於國父所主張的和平主義，便沒有偽裝和空想的弊病。國父的和平主義，可以說是真正的和平主義，他不僅具有和平的崇高理想，而且同時有着切實可行的辦法，國父所主張的民族主義，可以說是國際和平的實行和保障；國父的民權主義和民生主義，可以說是國內和平的實行和保障。他既不偽裝，亦不空談什麼仁義道德，他完全是從人類的思想和制度的根本改造着眼。我們爲什麼說國父的和平主義才是真正的和平主義，就是爲的在此。國父常說：人生不以奪取爲目的，應以服務爲目的，這亦爲國父富於和平主義思想的又一證明。在世界政治思想上有了這個偉大的和平主義思想家的出現，實在是太值得我們寶貴了。尤其是在這到處充滿着火藥氣味的世界裏，我們對於國父的和平主義思想的需要，更爲迫切。而國父的和平主義思想在近代政治思想史中的地位，無疑的將更重要起來了。

第七，國父在世界政治思想史上，還有一個最偉大的貢獻，那便是民生史觀的發

明。在 國父以前雖然亦有些思想家說過生存是社會進化的重心，可是把它作成爲一個有體系的學說，以民生來解釋史觀的，便以 國父爲創始了。 國父之所以發明這個學說，一方面固由於受到近代社會問題的嚴重性的影響，但中國法家的重視民生經濟問題的思想，對於這個學說的發明，實亦有不少的幫助。 國父最初發明這個學說的重要目的之一，便是要打倒馬克思的唯物史觀，在國父的眼光看來，馬克思的唯物史觀，不但在理論上缺少根據，在事實上亦很多流弊。因此，他才發明這個民生史觀的學說，來代替馬克思唯物史觀的學說。什麼叫民生史觀呢？ 國父在民生主義第一講裏而已經說得很清楚。他說民生是社會進化的重心，社會進化又爲歷史的重心，歸結到歷史的重心是民生，不是物質。這一主張，顯然和馬克思完全立於相反的地位。由於 國父主張民生史觀的結果，必然的反對階級鬥爭，主張階級調和，世界歷史上縱有階級鬭爭的事實，可是這是社會一時的一種病態，而決不是社會進化的原動力。現代歐美各國所採行的社會經濟制度，業已證明現階段各國的資本主義，正積極走上改進和改革的道路，勞資間

的利益已漸漸的得到了調和，十九世紀的英德法諸國的資本主義，固未因高度的發展而崩潰，大大的出了馬克思的意料之外，而在現在各國的實際環境下，要採取階級鬥爭的手段，要實行無產階級專政，在事實上亦已完全不可能。而這些鐵般的事實，一面正足以證明馬克思唯物史觀的錯誤，和國父民生史觀的正確。同時又說明了民生史觀必然的打倒唯物史觀。我們無論從理論上觀察或從事實上觀察，世界未來的歷史發展必然的朝着民生史觀的方向前進。由於國父這個學說的發明，不但足以把唯物史觀打倒，阻止馬克思主義的再度蔓延，同時又爲世界政治思想史上開闢一條新的途徑。不過在這裏，我們還要認識清楚的，便是國父所發明的民生史觀，我們不能因爲他反對唯物史觀之故，便以爲反過來他一定是贊成唯心史觀，甚至誤認民生史觀便等於唯心史觀，如果這樣看法，那便是大錯而特錯。要知國父所謂的民生，乃是包括精神生活和物質生活兩個部份。我們固然不能離開精神去談生存，同樣，亦不能離開物質去談生活，須知國父所反對的不是心與物。而是心與物之上的一個唯字。因此國父固然一再反對唯物

史觀，但同時亦反對唯心史觀，他是主張以心物一體的民生論為基礎的民生史觀，這是我們在研究 國父的民生史觀學說的時候所不能不注意的。

第八， 國父的新人性論在政治思想史上所佔的地位，亦非常重要，貢獻亦至重大。原來人性與政治的關係，至為密切，所以古今中外的政治思想家對於人性論，都各有其看法，并根據其對於人性的見解，以解釋一般的政治現象， 國父的人性論，與前此中外的政治思想家完全不同，在 國父以前的人性論，不管是那一派，都是屬於人性固定論者，但依 國父的見解看來，則完全與此不同， 國父以為人性不是永久不變的，而是天天在進化中的。所以從原始時代和現今時代的人性，顯然不同，而反映到政治上的一切思想與制度，亦各有差異。政治歷史上為什麼有神權國家君權國家和民權國家的分別，就是因為各個時期的人性進化程度各有不同之故。 國父認為人性的進化，可分為下面幾個時期，即①獸性一元時期。②獸性與人性二元時期。③人性一元時期。神性發生時期。人性的進化因為有幾個時期的不同，因此在政治方面的進步，亦有幾個時期

的不同，政治的進步，往往是隨着人性的進步而轉變的。人性愈進化，而政治亦跟着愈進步，近代民權主義政治之所以成爲現代世界的主流，非任何人和任何力量所能加以阻攔，就是因爲他能够和人性進化相配合之故。近代民權政治的產生與發展，可以說大部份是由於人性進化的結果。當人類的本性中所包含的獸性日見減少退化，而人性日見進步，人人都具有最低限度的智識與經驗，而又知道個人的人格與自由的可貴，於是，這時候的民權政治，便必然的產生出來了。國父的人性學說，不但在其本身有着健全的理論，足以壓倒和糾正以前的一切腐舊人性學說，並且由於這個新人性學說的產生，益使近代的民權政治，在學理上得到更有力的根據，過去對於民權政治的價值，曾發生過疑慮的人，從此以後，當可完全冰釋。我們從這方面看去，足見國父的人性論，實自有其不可磨滅的價值與貢獻了。

綜觀前面所述，可見國父在政治思想史上的創見和發明很多，政治思想史上，無論在中國在外國，對於政思想和學說有過重大發明的大政治思想家，老實說：並非少數

，並且他們都各曾轟動一時，大出其風頭，爲一般人所信仰所崇拜，可是仔細研究起來，他們大多數都是一偏之見和一時之見，很難有普遍性和永久性的價值，和偉大的國父的政治思想比較起來，都有遜色。而在國父的全部政治思想中，對於近代民主政治的貢獻，尤有重大的價值。因爲政治思想史上雖有不少的民主政治思想家，近代民主政治的發達，亦已有百餘年以上的歷史，同時各種科學，也都在長足的進步，可是真正的民主政治的發展，都仍極遲緩。國父曾這樣說過，歐美各國在政治上的進步。比不上科學的進步，這話是有充分理由的。正因爲如此，所以近代民主政治，到現在依然不能使人滿意，處處暴露他的毛病和缺點，而歐美各國的大政治思想家和政治學者，雖然亦在那裏積極的想盡各種方法，以資補救，可是迄今爲止，他們所想出的辦法，仍是屬於一偏之見和一時之見，仍未能作有效的補救，真能補救近代民主政治的缺點的，惟有求之於前述的國父的政治思想。

總之，我們客觀的把古今中外各家各派的政治思想綜合和比較研究的結果，處處都

可以發現 國父的偉大的創見，在政治思想史上所估的地位，非常重要，對於政治思想史的貢獻，非常重大，在政治思想史上可以相 國父一比的，除了政治學的創始人亞里斯多德，和天賦人權說的倡導者盧梭氏之外，再也不容易找到第三位人物了。由於國父的新政治思想的產生，使近代政治思想史益見輝煌燦爛。現在這位大政治思想家的偉大思想，已為佔全世界五分之一人的全中國人民所接受，並且由於他的政治思想的領導，使中國的革命偉業，一天一天，走上成功之路，我們深信在不久的將來，國父的全部政治思想，不僅能夠在全中國通行，而且在全世界各國亦將受到他的影響。在今天，我們有了這麼一位偉大的政治思想家及其思想的出現，不僅為我們中國人的幸福和光榮，而且亦是全人類的幸福和光榮了。

