

續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書



上海古籍出版社



九二二一・史部・目錄類

小學考五十卷

〔清〕謝啓昆撰

..... 一

南濠居士文跋四卷

〔明〕都

穆撰

..... 六二一

2569/02

先大父中丞公生平所著書有西魏音廣西通志粵西金石畧勝朝殉節錄樹經堂詩文集咏史詩等皆梓行當世板存豫章家塾惟晚年謾小學考五十卷未梓遽薨先君觀察公守歸德時始就剞劂一時索此書者雖出以應之而究未肯廣爲流傳以中多魚魯尙待校讐也解組後僑居廣陵板藏於寓宅之東樓先君旋卽下世質期服闋後銓仕入秦道光二十八年夏樓災此板同歸一炬聞信嗟悼欲覓外間印行之本重刻一部以竟先人未竟之志久之不可得蓋小學一門究心者少而秦中又僻在西偏爲東南書賈所不到所以購之歷年久未能償也咸豐元年秋偶經長安市見坊中

小學考

書簿有此書名詢之則已爲甘肅人購去訪而商之以重價贖回喜不自勝卽時勘校付之手民凡五閱月而工竣質期幼承庭訓所以期勉者甚厚而祖父精神所寄尤在此書數年來以不克慎守致被回祿午夜悚惶難安寢食今幸仰荷先靈俾已燬之板重獲刊布質期藉得稍贖前愆私心一慰特以智識樛昧於訓詁聲音之義未能闡發萬一家學恐墜忽然汗下爰縷述顛末綴諸簡端匪惟自訟其過抑願世之習小學者讀是書而資考證焉斯固先大父之志也咸豐二年春三月孫質期謹識

小學考序

小學考者補秀水朱氏經義考而作也朱氏之考既類次爾正二卷而形聲訓故之屬闕焉是後學之責也顧南原自言隸辨一書爲解經而作意固善矣往者學人狂於帖括之習沿塾師音義不識古字古訓爲何物邇年士大夫則又往往侈談復古博稽篆籀古隸審辨說文爾正闢形聲訂同異而於童年肄習經書實義或轉不之省某嘗謂近日考古嗜博者每求之六合之外而遺於耳目之前嘉興王惺齋有言今人爲文棄韓歐諸家所用之字而好辨許祭酒重文張次立附字此學者之大患也昔宋鄱陽洪氏續急就類滂喜自以爲博識

小學考序

矣其究也徒啟好奇之弊於復古乎何有然平心論之學者鑒彼兔園冊子局束見聞則又不得不引伸類長旁極而摹擬之夫學問之實惟在識力正定而已苟其識力之弗正也務博之失與苟簡之弊均也如其氣足以內養力足以自充則與其陋也寧博與其臆斷也無寧證古矣曩在館下每以此事諗吾謝子今三十餘年而謝子從政之餘果克衰輯成書是其養氣有餘而識力正定之明驗也讀是編者幸勿忘其爲解經而作也其庶幾乎嘉慶四年歲在己未夏四月朔北平翁方綱六經皆載於文字者也非聲音則經之文不正非訓詁則經之義不明爾雅一編肇始於周公故詩贊仲山市



之德則曰古訓是式宜尼告魯哀公亦云爾雅以觀於古厥後七十子之徒叔孫通梁文諸人遞有增益如張仲孝友瑟兮側兮諛浪笑傲之類是也後儒執此數言疑為漢人綴集各出新意以說經而經之旨去之彌遠矣自倉頡創作文字而黃帝因之以正名百物古之名今之字也古文緝篆體製雖變而形聲事意之分師傳具在求古文者求諸說文足矣後人求勝於許氏拾鐘鼎之墜文既真贗參半逞鄉壁之小慧又誕妄難憑此名為尊古而實戾於古者也聲音固在文字之先而即文字求聲音則當以文字為定字之義取於孳形聲相加故六書惟諧聲為多後人不達古音往往舍聲而求

小學考序

二

義穿鑿傳會即二徐尙不能免至介甫益甚矣古人之意不傳而文則古今不異因文字而得古音因古音而得古訓此以一貫三之道亦推一合十之道也漢志以小學入六藝畧後之志藝文者莫不因之秀水朱氏經義考博稽傳註作述源流最為賅洽而小學獨闕好古者有遺憾焉方伯南康謝公蘊山枕蔗經史博綜羣言早歲讐書東觀得闕金匱石室之藏既而典大郡陟監司公務之餘鉛槧未嘗去手每念通經必研小學而古今流別議論紛如乃遵秀水之例續為小學考頃歲領藩兩浙人和年豐海壖綏靖

文潤閣

頒賜中秘書職在典守時得寓目乃出舊藁參以新得分訓詰文字聲韻音義為四門為卷凡五十既成以大小听夙有同嗜貽書見示讀之兩閱月而畢彬彬乎穢穢乎采摭極其博而評論協於公洵足贊

聖世同文之治者乎夫書契之作其用至於百官治萬民察聖人論為政必先正名其效歸於禮樂與刑罰中張敞杜林以識字而為漢名臣賈文元司馬溫公以辨音而為宋良相然則公之於斯學固有獨見其大者因文以載道審音以知政孰謂文學與經濟為兩事哉嘉慶三年歲在戊午八月嘉定錢大昕序

附錢詹事書

小學考序

三

大製小學考搜羅博奧而評論又公且當較之竹垞書精博實有過之蓋竹垞當日異書猶多伏而未出研精小學者亦至今日而極盛閣下以碩學通儒為斯文領袖是以擇之精而語之詳尤為藝林必不可少之業也前承委序言俾賤名得附大著作以傳不任榮幸祇以學殖荒落兼值病後率爾操觚殊未能贊揚旨趣之萬一伏希大方削正庶免佛頭著糞之誚茲併原書奉繳其中偶有鈔寫魚豕之譌隨筆輒為校改開有管穴所及附簽一二以備采擇耳大昕向有所疑茲願聞於典謁者近儒論韻學皆謂今韻二百六部併為一百七部始於平水劉淵今按劉淵



王子新刊禮部韻畧不見於

欽定四庫書目唯邵長蘅古今韻畧卷首敘所見韻書會載之然大昕五十年來徧訪南北藏書家俱無有著錄者獨吳門黃孝廉家有平水新刊韻畧係元大德刊本前載河間許古序乃知爲平水王文郁所譌序末題正大六年己丑則金哀宗年號也於宋爲紹定二年其時金猶未亡至淳祐王子則金亡已久矣己丑在王子前廿有四年淵所著者殆卽文郁之本或失其序而讀者誤以爲淵所作耳黃公紹韻會敘列並舉江南毛晃江北劉淵兩家而每部增字於毛則云毛氏韻增於劉則云平水韻增然則淵乃刊

小學考序

四

平水韻之人而後人乃以平水屬之劉淵毋乃誤耶且使淵而果宋人也在稍通古今者豈有慕於元海之名而效之者唯鑄字之工未嘗學問乃無足怪耳大昕蓄疑有年究以未見劉書不敢決其然否淹洽之彥多在幕府試一爲咨訪順風之呼或可得此書下落以訂向來沿習之誤豈非大快事哉唯閣下留意焉邵長蘅諸人皆謂上聲拯韻爲陰時夫併今據王文郁書則拯等之併不特非時夫亦非淵也此段於韻學頗有關係春間晤陳君仲魚時曾將拙跋文郁韻畧一首就正已蒙采入唯未得劉本一爲印證終有遺憾然文郁實在劉淵之前則併韻不始於淵

較然明白惜乎亭林竹垞西河諸君未見文郁書遂集矢於劉所希閣下爲雪此冤耳大昕頓首

六藝者小學之事然不可盡之於小學也夫九數之精至於推步天運冥測乎不得目睹之處遙定乎前後千百載不接之時而不迷於冥茫不差於毫末此術家之至學小子所必不能也夫六書之微其訓詁足以辨別傳說之是非其形音上探古聖初制文字之始下貫後世遷移轉變之得失此博聞君子好學深思者之所慎心小子所不能逮也至於禮樂則固聖賢述作之所慎言尤不得以小學言矣然而謂之小學者制作講明者君子之事既成而授之使見聞之端於幼少者則小子

小學考序

五

所能受也今夫行萬里窮山海者紀其終身之所履艱危勞苦之所僅獲以告於居不出於室中者可以一日而盡得也夫小學者固亦若是而已秀水朱錫鬯檢討嘗作經義考載說經之書既備而不及小學今南康謝蘊山方伯以爲小學實經義之一端爲論經始肇之事且禮樂則言之大廣射御則今士所不習九數則誠術家專門之所爲惟書文固人人當解學者須臾不能去非專門之事也前世好古之儒固多究心於斯至於今日其書既衆或因舊聞而增深或由創得而遇古雖其間粹駁淺深爲者或不必盡同然而彼皆欲自爲其艱危勞苦而授小子以逸獲之道其人其志固皆不可泯



也因輯漢以來言文字訓詁形音之書至於今日英才博學所譔舉載於編凡五十卷名之曰小學考以補朱氏之所未備其言筆執八法者乃棄不錄以其無關於經學也考成以其書示黼黻嘉方伯有不遺衆善采輯之美意又以爲能盡大人君子之心乃能授其教於小子方伯之用心如此異日助成國家禮樂之修其亦有望也與嘉慶三年八月桐城姚鼐序

小學考序

六

小學考序

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆撰  
古者書必同文政先正名小學爲經藝王政之本故自幼習書計至於成人授經三年而通一藝三十而五經立爾雅出周孔之徒以正名物三倉急就迭興而汝南許君集其大成孫叔然受業北海鄭君門人始作翻切學者務極其能於是音訓之書備焉蓋小學本附羣經漢之七畧藝文梁隋之七錄經籍皆然秀水朱氏譔經義考有功經學甚鉅但止詳爾雅餘並闕如吾師翁學士覃谿先生作補正又欲廣小學一門時爲予言之余惟

小學考序

七

國家稽古右文廣收載籍彙爲四庫全書羣經之後次以小學  
敕撰諸書卽謹載焉郁乎盛矣乾隆乙卯啟昆官浙江按察使得觀  
文瀾閣中祕之書經始采輯爲小學考後復由山西布政使移任浙江從政之暇更理前業成書五十卷卷首恭錄  
敕撰次訓詁則續經義考爾雅類而推廣於方言通俗文之屬也次文字則史篇說文之屬也次聲韻則聲類韻集之屬也次音義則訓讀經史百氏之書訓詁文字聲韻者體也音義者用也體用具而後小學全焉大戴

禮記魯君欲學小辨以觀于政孔子曰爾雅以觀千古  
足以辨言是小學通於爲政經術致用之儒必有取爾  
矣助爲輯錄者桐城胡徵君虔及海寧陳鐘鍾余所舉  
士也時嘉慶戊午季夏越五年壬戌重加釐定乃付板  
削焉

小學考

八

重刊小學考序

謝蔚青先生重刊其先祖中丞公小學考而屬湘南以  
校讐之役且令爲後序湘南固辭不敢任蓋以小學一  
門唐以後幾成絕學宋元明三代儒者之說經非望文  
生義卽構壁虛造未有能知漢經師之家法者小學不  
明其弊至此中丞公奮起於千載之下獨能甄綜數百  
家言都爲一集俾讀之者辨其得失稍稍問津識塗以  
上溯孔門雅言之義此天之未喪斯文也湘南末學庸  
受何足以知之又何敢序之旣而念蔚青先生之刊此  
書承家學惠士林其中曲折之故皆湘南所耳聞目證  
者不可不揭之以示天下因校畢而書之曰小學者古

小學考 後序

人以童子之學而名而其義實成人所不能盡者也童  
子之小學以文爲主故孔子教弟子曰行有餘力則以  
學文成人之小學以爾雅爲主故孔子告哀公曰爾雅  
以觀於古足以辨言雅者正也正其聲音以通訓詁凡  
文字皆先有聲而後有義也聲音之流變隨地而異故  
五方之音不同又隨時而異故古今之音不同惟天子  
建都之地王氣所鍾其音可以正九州萬國之音周公  
作方言取其音之近乎正者而名之曰爾雅外史象胥  
本之以達邦國四夷而孔子刪定六經亦用之以教門  
弟子則謂之雅言論語子所雅言詩書執禮是也詩備  
十五國之士音書載二帝三王之事必有千百年之異



音禮則王朝大典也其時書無板行惟憑口授使概操魯國方言以為訓則門弟子來自各國或有失其音因以失其義者故必用王國之正音以言之此爾雅一書所以有七十子之附益也儒者忘雅之訓正而解為常言豈知此節乃記孔門之小學哉漢書藝文志列爾雅於孝經類中而不與史籀倉頡凡將急就等同稱小學蓋小學之名起於童子之識字而六書之旨以諧聲為樞紐非童子所能盡知故爾雅者小學之藪澤小學者六經之階梯也漢人傳經各守師法往往異字異音然十四博士之今文皆主雅故後漢古文道與經術益盛久之章句疏而臆說起遂有賄蘭臺叅書以合其私文

小學考 後序

二

者於是蔡中郎寫石經許祭酒作說文以正之石經後廢而說文之學歷千餘年皆在若明若昧之間至我朝乾隆中魁儒輩出然後小學章徹若戴東原錢竹汀王槐祖段茂堂諸老先生莫不由說文以辨形聲由爾雅以通訓詁六經之義如日中天天下後世始知通經之必由於小學於此時而無一書焉條古今之流別集正變之大成何以章聖朝儒術之盛契先聖雅言之心哉是故中丞公之作小學考其功不可以億量計也中丞公以生平精力著成此書而未及付梓觀察公繼之雖付梓而未及廣行板旋被燬蔚青先生宦遊秦中時時以此書為念訪求

有年始於長安市上宛轉購得之補正其闕重復開雕蓋人閱三代時歷五十餘年中閒已廢而復成卒得流行廣布此固中丞公觀察公之靈陰相其閒即先聖先儒之靈亦不肯聽其湮沒者也此又蔚青先生之功也先生以循政報最蒸蒸大起所以發揮家學者不僅在此一書而此書之刻正繼志述事之一大端湘南躬與斯役故喜而為之發明云固始蔣湘南

小學考 後序

三

一第 227 升 書 日 至 公 書 第 2 反 之 句

小學考總目

卷一

敎誨一

卷二

敎誨二

卷三

訓詁一

卷四

訓詁二

卷五

訓詁三

小學考目錄

卷六

訓詁四

卷七

訓詁五

卷八

訓詁六

卷九

文字一

卷十

文字二

卷十一

文字三

卷十二

文字四

卷十三

文字五

卷十四

文字六

卷十五

文字七

卷十六

文字八

小學考目錄

卷十七

文字九

卷十八

文字十

卷十九

文字十一

卷二十

文字十二

卷二十一

文字十三

卷二十二



文字	十四
卷二十三	文字 十五
卷二十四	文字 十六
卷二十五	文字 十七
卷二十六	文字 十八
卷二十七	文字 十九
小學考 目錄	
卷二十八	文字 二十
卷二十九	聲韻 一
卷三十	聲韻 二
卷三十一	聲韻 三
卷三十二	聲韻 四
卷三十三	

聲韻	五
卷三十四	聲韻 六
卷三十五	聲韻 七
卷三十六	聲韻 八
卷三十七	聲韻 九
卷三十八	聲韻 十
小學考 目錄	
卷三十九	聲韻 十一
卷四十	聲韻 十二
卷四十一	聲韻 十三
卷四十二	聲韻 十四
卷四十三	聲韻 十五
卷四十四	

聲韻十六

卷四十五

音義一

卷四十六

音義二

卷四十七

音義三

卷四十八

音義四

卷四十九

音義五

小學考目錄

五

卷五十

音義六

小學考總目終

小學考卷一

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西臣謝啟昆恭錄

敕撰一

康熙字典

四十二卷

聖祖仁皇帝御製序曰易傳曰上古結繩而治後世聖人易之以書契百官以治萬民以察周官外史掌達書名於四方保氏養國子教以六書而考文列於三重蓋以其為萬事百物之統紀而足以助流政教也古文策隸隨世遞變至漢許氏始有說文然重義而畧於音故世謂漢儒識文字而不識子母江左之儒識四聲而不

小學考卷一

識七音七音之傳肇自西域以三十六字為母從為四聲橫為七音而後天下之聲總於是焉嘗考管子之書所載五方之民其聲之清濁高下各象其川原泉壤淺深廣狹而生故於五音必有所偏得則能全備七音者鮮矣此歷代相傳取音者所以不能較若畫一也自說文以後字書善者於梁則玉篇於唐則廣韻於宋則集韻於金則五音集韻於元則韻會於明則洪武正韻皆流通當世衣被後學其傳而未甚顯者尙數十百家當其編輯皆自謂毫髮無憾而後儒推論輒多同異或少收之字繁省失中或所引之書濫疎無準或字有數義而不詳或音有數切而不備曾無善兼美具可奉為典



常而不易者朕每念經傳至博音義繁曠據一人之見守一家之說未必能會通罔缺也爰命儒臣悉取舊籍次第排纂切音解義一本說文玉篇兼用廣韻集韻韻會正韻其餘字書一音一義之可採者靡有遺逸至諸書引證未備者則自經史百子以及漢晉唐宋元明以來詩人文士所述莫不旁羅博證使有依據然後古今形體之辨方言聲氣之殊部分班列開卷了然無一義之不詳一音之不備矣凡五閱歲而其書始成命曰字典於以昭同文之治俾承學稽古者得以備知文字之源流而官府吏民亦有所遵守焉是為序康熙五十五年閏三月十九日

小學考 卷一

二

康熙四十九年三月初九日

上諭南書房侍直大學士陳廷敬等朕留意典籍編定羣書比年以來如朱子全書佩文韻府淵鑑類函廣羣芳譜併其餘各書悉加修纂次第告成至於字學並關切要尤宜酌訂一書字彙失之簡畧正字通涉於汎濫兼之各方風土不同南北音聲各異司馬光之類篇分部或有未明沈約之聲韻後人不無訾議洪武正韻雖多駁辨迄不能行仍依沈韻朕嘗參閱諸家究心考證凡蒙古西域洋外諸國多從字母而來音由地殊難以牽引大抵天地之元音發於人聲人聲之象形寄於點畫今欲詳畧得中歸於至當增字彙之闕遺刪正字通

之繁冗勒為成書垂示永久爾等酌議式例具奏

皇朝通志曰 臣等謹按天地之元音發於人聲

之象形寄於點畫前聖作書江从工河从可霜从

相雪从彗即韻之萌芽古人命物日者實月者缺

水者準準古音火者數火古音亦韻之寄寓自古

韻失傳正字通率用音和而於字母淵源茫然未

解以致幫滂莫辨曉匣不分貽誤後學為害匪淺

我

聖祖仁皇帝以字學並關切要

特命纂集字典一書所用翻切悉依唐韻廣韻集韻韻

會正韻為主同則合見異則分載其或此數書中所

小學考 卷一

三

無則參以玉篇類篇五音集韻等書又或韻書所無

而經傳史漢老莊諸書音釋所有者亦行采入如字

有兼數音則先詳正音次列轉音再次列以叶音或

某字通及某字同者無不臚陳訓義辨析微芒集古

今切韻之大成合天地中和之元氣後之言音切者

莫能出乎範圍已

四庫全書提要曰古小學存於今者惟說文玉篇為

最舊說文體皆篆籀不便施行玉篇字無次序亦難

檢閱類篇以下諸書則惟好古者藏弄之世弗通用

所通用者率梅膺祚之字彙張自烈之正字通然字

彙疎舛正字通尤為蕪雜均不足依據康熙四十九



年乃

諭大學士陳廷敬等刪繁補漏辨疑訂謬勒爲此書仍  
兩家舊目以十二辰紀十二集而每集分三子卷凡  
一百一十九部冠以總目檢字辨似等韻各一卷殿  
以補遺備考各一卷部首之序以畫之多寡爲序部  
中之字亦然每字之下則先列唐韻廣韻集韻韻會  
正韻之音唐韻久佚今能一一徵引者徐鉉校說文  
所用卽唐韻之翻切也次訓釋其義次列別音別義  
次列古音均引證舊典詳其始末不使一語無稽有  
所考辨卽附於註末又每字必載古體用說文例改  
從隸書用集韻例兼載重文別體俗書譌字用干祿

小學考 卷一

四

字書例皆綴於註後用復古編例仍從其字之偏旁  
別出於諸部用廣韻互見例至於增入之字各依字  
畫多寡列於其數之末則說文之新附禮部韻畧之  
降例也其補遺一卷收稍僻之字備考一卷收不可  
施用之字凡古籍所載務使包括無遺蓋拘泥古義  
者自說文九千字外皆斥爲僞體遂至音韻必作音  
均衣裳必作衣常韓愈書爲韓瘠諸葛亮書爲諸葛  
諒動生滯礙於事理難通固爲不可若夫孫休之所  
自造王起之所未識傳奕之稱塋人段成式之作禳  
字皆考之古而無徵用之今而多駭存而並列則通  
儒病其荒唐削之不登則淺儒疑其挂漏別爲附錄

等諸外篇尤所謂去取得中權衡盡善者矣

御製序文謂古今形體之辨方言聲氣之殊部分班列  
開卷了然無一義之不詳無一音之不備信乎六書  
之淵海七音之準繩也

欽定西域同文志

二十四卷

高宗純皇帝御製序曰歲庚午既定同文韻統序而行  
之蓋以梵音合國書切韻復以國書切韻叶華音字母  
於是字無遁音書皆備韻微特支那咒語窳奧可探而  
且寰寓方言拘墟盡釋茲者西域既平不可無方畧之  
書然準語回文非纂輯文臣所曉是宜示之綱領有所

小學考 卷一

五

遵循俾無踏駁舛訛之虞因以天山南路準部回部並  
西藏青海等地名人名諸門舉凡提要始以國書繼以  
對音漢文復繼以漢字三合切音其蒙古西番托忒四  
字以次綴書又於漢文下詳註其或爲準語或爲回語  
於是兀格率自之言不須譯鞞象寄而凡識漢字者莫  
不通其文解其意瞭若列眉易若指掌書旣成名之日  
西域同文志同文云者仍闡韻統之義而特加以各部  
方言用明西域紀載之實期家喻戶曉而無魚魯毫釐  
之失焉然嘗思之天高地下人位乎其中是所謂實也  
至於文蓋其名耳實無不同文則或有殊矣今以漢語  
指天則曰天以國語指天則曰阿卜塔以蒙古語準語



指天則曰騰格里以西番語指天則曰那木喀以回語指天則曰阿思滿令回人指天以告漢人曰此阿思滿漢人必以為非漢人指天以告回人曰此天則回人亦必以為非此亦一非也彼亦一非也庸詎知孰之為是乎然仰首以望昭昭之在上者漢人以為天而敬之回人以為阿思滿而敬之是即其大同也實係同名亦無不同焉達者契淵源於一是昧者滯名象於紛殊是志也將以納方俗於會極祛羣疑之分畛舉一例凡豹鼠易辨即世道人心豈云無裨益哉

皇朝文獻通考曰謹按是書二十四卷又凡例總目一卷分門四曰地曰山曰水曰人分部四曰天山北

小學考 卷一 六

路準噶爾部曰天山南路回部曰青海曰西番其體例則每條首列國書以為樞紐次以漢字詳註名義次三合切音次蒙古字次西番字次托忒字次回字如本條係準語則以托忒字為主而西番蒙古回字惟取對音本條係回語則以回字為主而西番蒙古托忒字惟取對音循環毗附音義咸審仰見

聰明天縱於異俗殊音無不洞徹源流同條共貫聖德神功允超三古天下一家之盛真無有過於今日者矣

四庫全書提要曰乾隆二十八年奉

敕撰先是乾隆二十年威弧遙指戡定伊犁續又削平諸回部崑崙崙崙月窟咸隸黃圖琛賫旅來狄鞮重譯乃命考校諸番文字字著是編其部族之別曰天山北路曰天山南路曰青海曰西番其門目之別曰地曰山曰水曰人其文字之別首列

國書以為樞紐次以漢書詳註其名義次以三合切音曲取其音聲次列蒙古字西番字托忒字回字排比連綴各註其譯語對音使綱舉目張絲連珠貫考譯語之法其來已久然國語謂之舌人特通其音聲而已不能究其文字左傳稱楚人謂乳為穀謂虎為菟穀梁傳稱吳人謂善為伊謂稻為緩亦於附近中國

小學考 卷一 七

者通其聲音之異非於遐荒絕域識其書體辨其音讀也惟隋志載有蕃爾雅其書不傳度其所載亦不過天曰撈犁子曰孤塗之類未必能知旁行右引之文且書止一卷疎畧尤可想見又輟耕錄載元杜本編五聲韻自大小篆分隸真草以至外蕃書蒙古新字靡不收錄題曰華夷同音然統以五聲則但能載其篆字不能聯貫以成文且外國之音多中國所不具而本以中國之字領韻乖舛必多蓋前代帝王聲教未能遠播山川綿邈輾轉聞見不免於謗漏有元雖混一輿圖而未遑考正其文字杜本以山林之士區區掇拾亦未能通其語言我



國家重熙累洽含識知歸我

皇上又神武奮揚濛汜以東皆為屬國鴈臣星使來往

駢闐既一一闡其字形悉其文義迨編摩奏進又一

一

親御丹毫

指示改正故能同條共貫和會諸方一展卷而異俗殊

音皆如面語非惟

功烈之盛為千古帝王所未有即此一編亦千古帝王

所不能作矣

御定清文鑑

三十二卷又補編四卷總綱八卷補總綱二卷

小學考 卷一

八

高宗純皇帝御製序曰稽古語言文字之傳不能不隨

方隨時代為變易將欲觀其會通惟音義兩端為之樞

筭獨是施之於繙譯則以字之不得其音而舛者亦以

字之強索其義而逾舛繙評通鑑輯覽糾前史譯本失

真則有校正金元國語解之命及製西域同文志序諸

作復連類而引伸之茲增清文鑑告竣並為嚮厥指以

詔來者夫字之不得其音者如明安之為猛安穆昆之

為謀克猶云對字未叶耳甚者乃因字法以寓褒譏如

金史書烏珠兀朮貝勒為勃極烈或為字董者是也且

同一蒙古人名於膺世爵者則書羅卜藏於隸職庸者

則書羅卜曷沿流至今未改不綦誕乎至以字文強索

其義者如蒙古語鄂博特堆砌之統詞而曲說者以鄂

為嗟哉之義博為較祭之較自謂語出經傳究之求其

義而不得遂并其音而失之不愈盤乎蓋對音本無義

也即如國語稱天曰阿卜喀蒙古語則曰騰格哩西番

語則曰那木喀回部則曰阿思滿以漢文求之皆無義

之可索且以漢文天字設用國書合音則字當云梯煙

夫梯煙寧有義乎豈梯必梯磴之梯而煙必煙霄之煙

乎穿鑿者又將謬解為梯煙而上為天之義可乎蓋嘗

推而論之前代之主其不暇兼治漢文者既一任夫承

偽襲謬而莫之正而兼治漢文者乃轉為漢文所牽掣

而不克博訂方言之異精研聲律之元譬諸以水濟水

小學考 卷一

九

誰能食之非虛語也洪惟

皇祖聖祖仁皇帝

神靈天曹制度考文於

列祖創垂國書廣大精微貫弗賅洽

御定清文鑑全函折衷大備惟當時編纂諸臣依國語

分類排纂未列三合切音漢字註中閒採經傳成語以

佐訓詁日久易啟傳會穿鑿之習朕志切紹聞指授館

臣詳加推覈每門首著國語旁附漢字對音或一字或

二合或三合切音俾等量者不爽毫髮而字之淆於不

得其音者渺矣詮釋具以日用常言期人共曉其俗解

摭拾陳編章句及以之乎者也為文者悉汰之而字之



汨於強索其義者抑又夥矣綜計續入新定國語五千餘句若古官名冠服器用鳥獸花果等有裨參考者別為補編糸之卷末庶幾嘉與我子孫臣民可以同文可以傳世而行遠是為序乾隆三十六年十二月二十四日

皇朝文獻通考日謹按乾隆三十六年

皇上既命增訂

聖祖仁皇帝御撰清文鑑補注漢字各具翻切釋文而

蒙古字猶未備列乃復

命廷臣續定是編以

國語與蒙古書漢書貫為一互相音釋每

小學考 卷一

十

國語一句必備載蒙古漢語以明其義復以蒙古漢字

與

國語對音以定其聲或漢字聲所無者則三合以取之

蒙古字聲所無者則分各種讀法寫法收法以取之

貫穿益為精密而稽覽更極詳明是皆賴

帝學淵深務綜其備俾讀者得以舉一知三擬乎煥乎

允昭萬世敷文之極已

四庫全書提要曰清文鑑三十二卷補編四卷總綱

八卷補總綱二卷乾隆三十六年奉

敕撰我

國家發祥長白實金元之舊疆金史章宗本紀載明昌

五年以葉魯谷神使製國字詔依倉頡立廟例祀於上京又選舉志稱進士科以策論試國人用國字為程文陶宗儀書史會要則稱金太祖命完顏希尹撰國字其後熙宗亦製字並行希尹所製謂之大字熙宗所製謂之小字其字體波磔繁密頗類籀文當時必有是書今已無考惟趙嘏石墨鐫華所載天會十二年都統經畧郎君行記一篇僅存其形製而已蓋有元一統之後其法漸不傳也我

太祖高皇帝肇建不基

命巴克什額爾德尼以蒙古字聯綴

國語成句尙未別為書體

小學考 卷一

十一

太宗文皇帝始

命巴克什庫爾纏創造

國書以十二字頭貫一切音因音而立字合字而成語

今內閣所貯舊籍今謂之老檔即其初體厥後增加圈點

音義益詳亦如籀變小篆隸變八分踵事而增以日

趨於精密我

聖祖仁皇帝慮口傳筆授或有異同乃

命別類分門一一排纂勒為清文鑑一書以昭法守惟

未及音譯其文

皇上復指授館臣詳加增定為部三十有五子目二百

九十有二每條皆左為



國書右爲漢語

國書之左譯以漢音用三合切韻漢書之右譯以

國書惟取對音以

國書之聲多漢字所無故三合以取之漢字之聲則

國書所具故惟用直音也至於

欽定新語一一載入尤爲詳備蓋字者孳也許慎說文

九千餘字李登聲類已增至一萬一千五百二十字

按聲類今無其書陸法言切韻一萬二千五十六字此處封演間見記

陳彭年等重修廣韻已增至二萬六千一百九十四

字呂忱字林丁度集韻以下更莫能殫記是由名物

目繁記載遂不能不備

小學考

卷一

三

聖人制作亦因乎勢之自然爲事之當然而已伏而讀

之因漢文可以通

國書因

國書可以通漢文形聲訓詁無所不具亦可云包羅巨

細辨別精微者矣書中體例兼列字體字音宜入訓

詁類中然譯語得音駢音爲字與訓詁之但解音義

者不同故仍列諸字書類焉

御定滿洲蒙古漢字三合切音清文鑑

三十三卷

皇朝文獻通考謹按是編因

太宗文皇帝命巴克什庫爾纏創造

國書以十二字頭貫一切音厥後日趨精密音義益詳

聖祖仁皇帝慮口傳筆授或有異同乃輯清文鑑一書

而音譯則未之及

皇上復親加訂定凡三十有五部子目二百九十有二

每條以

國書爲綱左列漢字切韻右列漢語又右則音以

國書而

欽定新語悉皆載入尤徵詳備信能包羅萬象綜括七

音同文之盛軌蔑以加於此矣

四庫全書提要曰滿洲蒙古漢字三合切音清文鑑

三十三卷乾隆四十四年奉

小學考

卷一

三

敕撰初

聖祖仁皇帝敕撰清文鑑

皇上既

命補註漢字各具翻切釋文嗣以蒙古尙未備列因再

命詳加考校續定是編以

國語爲主而貫通於蒙古書漢書每

國語一句必兼列蒙古語一句漢語一句以明其義又

以蒙古漢字各對

國語之音以定其聲漢字之音不具則三合以取之蒙

古字之音不具則分各種讀法寫法收法以取之經

緯貫穿至精密而至明顯循文伏讀無不一覽了然



考遼史太祖本紀稱神冊五年始製契丹大字天贊三年詔礪闕遏可汗故碑以契丹故厥漢字紀其功云云然則三體互通使彼此共喻實本古義許慎作說文小篆之下兼列籀文古文以互證其事楊雄作方言每一語一物亦具載某地謂之某以互證其語則三體彙為一編使彼此相釋亦因古例用達書名於四方雖成周大同之盛亦無以逾於斯矣

臣謹按編修臣汪師韓韓門綴學曰清書之未作也天聰崇德閒會借用蒙古字其後學士達海修飾蒙古字加以圈點而撰清文復恐授受有訛更為搜輯舊語製為清文鑑一

小學考 卷一 古

書頌行凡分三十餘門二百餘類嘗考元史元初用畏吾字後乃製蒙古新字謂之國字其字僅千餘其母四十有一又有韻關之法謂其相關紐而成字也有語韻之法謂其以三合三合四合而成字也而大要以諧聲為宗帝師八思巴傳中載之詳矣然觀唐荆川稗編所載百家姓蒙古文及趙子函石墨鐫華所載元聖旨碑文顧氏金石文字記蒙古字碑尚有長清縣靈巖寺三元之國字形如梵書與今所行蒙古字樣迥然不同今之蒙古字其創始無由考也至於清書音義合諸金史國語解符合者十

得六七然金書流傳至今者若都統郎君經畧行記碑文但如孟珙所稱似笛譜字者耳金史完顏希尹本名谷神金人初用契丹字太祖命希尹撰本國字備制度希尹乃依倣漢人楷字因契丹字制度合本國語製女直字天輔三年八月字書成其後熙宗亦製女直字與希尹所製字俱行用希尹所撰謂之女直大字熙宗所撰謂之小字王弇州四部稿有跋旅葵卷一則曰余於燕中邂逅王太常汝文談諸譯人多精於其國書者乃以旅葵明王慎德至所寶惟賢則邇人安百六十

小學考 卷一 古

五字令書之得九紙為西天女韃韃高昌回回西番百夷緬甸八百媳婦大約多類籀草至西天獨雄整女直有楷法而少繁複不知其為陳王谷神所製否也觀此則明之中葉其書猶沿襲為之考都統郎君碑刊自天會十二年當即谷神所撰大字而弇州所見則其為大字小字不可得詳矣清書乃榜式達海達亦榜式乃賜號作大榜式額爾德尼之所作榜式乃賜號備者與金書語同而字異或有謂清書仍其舊者此不知古亦不知今也又按清書十二字頭十二篇非首曰阿額伊鄂烏此以喉聲



爲自鳴字母與金尼閣西儒耳目資所立了

額衣阿烏五字母相合若蒙古字則以司字

爲首元有著東園友聞者不知曰杜清碧先

生本以翰林待制聘至杭日順帝召爲翰林

辭有所編五聲韻自大小篆隸以至化外蕃

書及國朝蒙古新字靡不收錄題曰華夏同

音一曰康里子山平章公夔夔見訪語及聲

律之學因問國字何以用司字爲首先生答

曰正如嬰兒初墮地時作此一聲乃得天地

全氣也平章甚善其說杜本字伯原清江人

著有六書通編又按司乃咬齒之音謂得天

地全氣說猶未當人之始生開口曰阿轉聲

曰額再轉曰伊曰鄂曰烏五者不學而能斯

真天地元音矣

小學考 卷一 六

小學考卷一終

男學崇按字

小學考卷二

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西臣謝啟昆恭錄

欽定音韻闡微

十八卷

世宗憲皇帝御製序曰聲音之道微矣天地有自然之

聲人聲有自然之節古之聖人得其節之自然者而爲

之依永和聲至於八音諧而神人和胥是道也文字之

作無不講求音韻顧南北異其風土古今殊其轉變喉

舌唇齒清濁輕重之分辨在毫釐動多訛舛樊然淆混

不可究極自西域梵僧定字母爲三十六分五音以總

小學考 卷二 一

天下之聲而翻切之學興儒者若司馬光鄭樵皆宗之

其法有音和類隔互用供聲類例不一後人苦其委曲

繁重難以驟曉往往以類隔互用之切改從音和而終

莫能得其原也我

聖祖仁皇帝聖聰首出天地萬物之與律歷象數之秘

靡弗心解神會洞徹本原以國書合聲之法出於自然

足以盡括漢文翻切之要妙也於是特授大學士李光

地擬定條例節目俾諸生王蘭生纂輯之後復以尙書

徐元夢董其成始自康熙五十四年迄今十載奏竣命

之曰音韻闡微蓋其爲法也緩讀則成二字急讀則成一



勉強洵為簡易明曉從來翻切家所莫及而講求音韻者習之良甚便也雖然此特就切韻言之耳嘗觀皇極經世書律感呂而聲生呂感律而音生律呂倡和相生不窮以聲音統攝萬物之變說者謂其以聲起數以數合卦而萬物之理備焉我

聖祖仁皇帝獨見音韻之本原即用以審音定律作樂崇德其道舉無所不貫蓋睿智淵通更有極乎至微者夫豈羣下所能仰窺萬一哉雍正四年五月十八日

李光地覆發閱譜式樣劄子曰本月二十四日接王蘭生來札內開六月二十日奉旨發閱韻譜式樣臣反覆詳看其韻部次第及等切法律皆有條理蓋古

小學考 卷二 二

今韻部惟

本朝十二字頭為得天地之元聲符三代之古法今崑山樂工及士大夫識韻學者頗能辨其部分有條不紊然一概沿唐人之舊以東冬江等為弁首終不如本朝字書冠之以上多其音與支微齊魚虞歌麻七韻相對實能生餘韻而不為餘韻之所生推之切字則亦能切餘韻而不為餘韻之所切臣愚陋無知常竊以為聖人復起不能易也今若修唐韻自應且仍其舊不必更張至修今韻似應以本朝字書為根柢一如發下韻譜次第匪獨昭我文明誠為與古符契伏候

聖裁至三十六等母以見溪為先

本朝字書則以影喻為先意作等韻者置喉音於後以寓歸根還原之意然亦不如字書揭之於首之為當也此一事則或且仍等韻先見溪羣疑或遂先之以影喻曉匣似乎兩可伏候

聖裁王蘭生又將所承

旨諭高麗回回喇嘛諸國音韻與古法合者詳寫來說益信元音天籟薄海同歸非

皇上天宣聰明好問好察孰能博採殊方異域之言語文字以驗此理之同哉恭遇

神聖之朝觀稽古考文之盛臣不勝欣幸中閒有應商

小學考 卷二 三

量數字臣另寫字與王蘭生俟其察明轉奏臣謹具

摺奏覆

皇朝通志曰謹按

御製音韻闡微一書平上去各分六部而入分三部皆與

國書十二字頭之部分相對韻中同音之字每音第一字注明其音將舊翻切列於前所擬合聲切列於後其有係以今用二字者因本母本呼於支微魚虞數韻中無字者則借仄聲或別部之字以代之但開齊合撮之類不使相淆遇本韻影喻二母無字者則借本韻旁近之字以代之於清母濁母之分不使或紊



其取音比舊相近也有再借鄰韻影喻二母中字以協其聲者則係以協用二字有雖借鄰韻并非影喻二母中字其聲爲近而亦不甚協者則係以借用二字蓋漢文有音無字者多又支微魚虞數韻并各韻影喻二母皆單音之字不能合聲欲得正音必婉轉以求其相近至於按韻分音在於字母三十六母內有一十三母重列者故縱分二十三行橫分四等平上去入以聲相符唇喉齒舌以類相從凡經史韻書中有音有字者皆足以包之各省風土之殊古今音韻之變亦有以界之

聖人之所以和順於道德而理於義豈僅爲漢文審音之樞要哉

小學考 卷二

四

皇朝文獻通考曰謹按是書首列韻譜定四等之輕重其部分一如官韻而附載廣韻之子部以存其舊然亦如冬鍾虞模許附近通用不得施行其翻切準乎國書之合聲仍前列舊以考古讀云四庫全書提要曰康熙五十四年奉敕撰雍正四年告成自漢明帝時西域切韻之學與佛經同入中國所謂以十四音貫一切字是也然其書不行於世至漢魏之閒孫炎創爲翻切齊梁之際王融乃賦雙聲等韻漸萌實闡合其遺法迨神珙以後

其學大行傳於今者有司馬光指掌圖鄭樵七音畧無名氏四聲等子劉鑑切韻指南條例日密而格礙亦日多惟我

國書十二字頭用合聲切切緩讀則爲二字急讀則爲一音悉本乎人聲之自然證以左傳之丁寧爲鉅句瀆爲毅國語之勃鞞爲披戰國策之勃蘇爲胥於三代古法亦復相協是以

特詔儒臣以斯立準首列韻譜定四等之輕重每部皆從今韻之目而附載廣韻之子部以存舊制因以考其當合當分其字以三十六母爲次用韓道昭五音集韻熊忠韻會舉要之例字下之音則備載諸家之

小學考 卷二

五

異同協者從之不有心以立異不協者改用合聲亦不遷就以求同大抵以上字定母皆取於支微魚虞歌麻數韻以此數韻能生諸音即國書之第一部也以下字定韻清聲皆取於影母濁聲皆取於喻母以此二母乃本韻之喉音凡音皆出於喉而收於喉也其或有音無字者則借他韻他母之字相近者代之有今用協用借用三例使宛轉互求委曲旁證亦卽漢儒訓詁某讀如某某音近某之意惟辨別毫芒巧於比擬非古人所及耳自有韻書以來無更捷徑於此法者亦更無精密於此書者矣欽定同文韻統



六卷

高宗純皇帝御製序曰粵白切韻字母之學興於西域流傳中土遂轉梵為華而中華之字不特與西域音韻攸殊即用切韻之法比類呼之音亦不備於是反切有轉注甚至有音無字則為之空圈影附其音浩若河漢而其緒紛如亂絲我國朝以十二字頭括宇宙之大文用合聲切字而字無遁音華言之所未備者合聲無不悉具亦無不脗合信乎同文之極則矣聞嘗流覽梵夾華文筆授支那而咒語不繙取存印度本音以傳真諦顧縉流持誦迥非西僧梵韻是豈說咒不譯之本意耶和碩莊親王當

小學考 卷二

六

皇祖時而承音韻闡微要旨精貫字母博涉明辨爰命率同儒臣咨之灌頂普善廣慈國師章嘉胡土克圖考西番本音溯其淵源別其同異為之列以圖譜糸以圖說辨陰陽清濁於希微杳渺之間各得其元音之所在至變而莫能消至曠而不可亂既正貝葉流傳之訛謬即研窮字母形聲之學者亦可探婆羅門書之變與而破拘墟之曲見書成名之曰同文韻統而著其緣起如此云乾隆歲在庚午冬十二月既望御筆

皇朝文獻通考曰謹按是編卷一天竺字母譜卷二天竺音韻翻切配合字譜卷三西番字母配合字譜卷四天竺西番陰陽字譜卷五大藏經典字母同異

考卷六華梵字母合璧譜蓋列天竺字母五十字以標經咒諸字淵源列音韻翻切配合所成一千二百十二字各譜以備經咒諸字聲至唐古特字母另編一譜者所以備番字音聲其天竺西番字俱分陰陽及可陰可陽三種義例皆蒙我

皇上敕字淵源使華語梵音同條共貫所以敷四海而大一統音宜其超軼三古也矣四庫全書提要曰乾隆十五年奉

敕撰以西番字母參考天竺字母貫合其異同而各以漢字譯其音首為天竺字母譜凡音韻十六字翻切三十四字次為天竺音韻翻切配合十二譜以字母

小學考 卷二

七

音韻十六字翻切三十四字錯綜相配成一千二百一十二字次為西番字母配合十四譜其字母凡三十天竺所有者二十四天竺所無西番所有者六除與天竺同者所生之事亦同外其六母所生之事凡四百三十有四蓋佛經諸咒皆天竺之音惟佛號地名多用西番之語故別出以備用也次為天竺西番陰陽字二譜各分陰字陽字可陰可陽字可陽可陰字四例次大藏字母同異譜以

欽定天竺字母為經而以僧伽波羅等十二字所譯字母為緯以互證其分合增減次為華梵字母合璧譜則中西諸音新舊諸法一一條貫集厥大成焉其西



域有是音中國無是字者悉以合聲之法取之二合者即以二字並書三合者即以三字並書前有發聲後有餘聲者即以其字疊書其中音有輕重者則重者大書輕者細書併詳註翻切及喉牙齒唇舌諸音於下皆辨別分寸窮極毫芒考聲韻之學實肇於西域自漢明帝時與佛書同入中國以文字互異故中國不行其緣起僅見諸隋書經籍志所謂十四聲貫一切字者其法已不可詳晉太史初沙門竺曇摩羅察譯光贊般若經始傳四十一字母其後諸生所譯互有異同然皆自行於彼教唐貞觀中吐蕃宰相阿希始以西番字譯天竺五十字母亦自行於彼土自

小學考 卷二

八

沙門神珙作四聲五音九弄反紐圖收於大廣益會玉篇之末始流入儒書自鄭樵得西域僧七音韻鑑始大行於中國然西域之音無窮而中國之字有數其有音而無字者十之六七等韻諸圖或記以虛圈或竟爲空格使人自其上下左右連類排比而求之非心悟者弗能得也故鄭樵六書畧謂華有二合之音無二合之字梵有二合三合四合之音亦有其字因舉娑縛之二合囉馱曩之三合悉底哩野之四合爲證沈括夢溪筆談亦謂梵語薩嚩訶三字合言之卽楚詞之些字然括無成書樵所作七音畧於無字之音仍爲空格豈非知其法而不充其類哉我

皇上天聲遐播紺園龍象慕

德東來梵筴咀音得諸

親譯既能不失其真至編校此書又以

國書十二字頭之法補所未備而發凡起例更屢經

聖裁改定而後成故古所重譯而不通者今一展卷而

心契聲聞韻通歌頌同文之盛真亘古之所無矣

欽定叶韻彙輯

五十八卷

高宗純皇帝御製序曰叶韻非古也而卽古也有今韻而後有叶韻叶韻者以古韻而協之於今故曰非古然以今視之則用叶以合異以古視之則非叶而本同故

小學考 卷二

九

曰卽古朕幼習易詩諸經考其音多與今韻不合長而汎覽百家其用韻亦往往異於今讀蓋韻書之行權輿江左至唐以聲律取士部分較嚴而今所循用則出於宋元人之分併宜其與古不相契也三代而上言律呂言諧聲言書名其於音韻當必審清濁辨唇齒喉舌有一定之部分勒之簡策與律度量衡象魏之法同爲當世所遵守而惜其世遠而不傳也好古之士欲村而求之其道無由宋吳棫本易詩史漢諸書爲韻補子朱子嘗取以釋毛詩楚辭明楊慎廣之爲古音號稱淵博及證之羣籍其疏畧不備者則已多矣因於幾暇指授儒臣博考經史諸子以及唐宋大家之文所用古韻舉而



列之疏其所出次於今韻之後臨文索句就考焉可以  
恢見聞可以益思致獨是四庫之編浩如淵海學士畢  
生不能窮其讀區區掇拾而融糺之何異稽遲次而溯  
有虞氏之敬授汎江淮河漢而追禹功之疏鑿其可指  
而數者幾何然方之嘗鼎之一鬻則未始非汲古之助  
云爾爰授之梓而行之乾隆庚午夏六月

皇朝通志曰謹按

欽定叶韻彙輯用吳棫韻補例專論叶音但廣韻集韻  
等書字數多於今韻遠甚如一東內有彘窾衆梵等  
字江韻臆降等字集韻亦直列東韻內此等既係本  
韻則無待於通更不必列為轉叶是書悉以佩文詩

小學考 卷二

十

韻為斷凡屬佩文詩韻所不收者總次於轉叶之列  
入聲緝合葉洽四韻本通必須轉讀始叶惟洽部并  
入業韻一部遂覺音韻聲牙有碍通轉按廣韻以二  
十六緝二十七合二十八盍二十九葉三十帖三十  
一洽三十二狎三十三業用同三十四乏為序集韻  
及禮部韻畧皆以二十九葉韻畧與帖業通三十帖三十一  
業三十二洽韻畧與狎乏通三十三狎三十四乏為序至韻  
會依平水韻併通用之韻乃以十四緝十五合十六  
葉十七洽為序而葉與帖同併葉韻佩文詩韻亦依  
廣韻序次併業於洽是書本集韻韻畧及韻會通併  
次第將洽韻中葉韻一部提入緝葉韻內以便轉通

更覺界限截然其餘改正舊本小誤者如晨風之詩  
云未見君子憂心靡樂吳棫韻補櫟字叶藥韻注乃  
引作既見君子云何不樂邵長蘅古今韻畧亦然韻  
補境字叶敬韻注引三國志楊戲李漢輔臣贊以魏  
文長為李正方端字叶陽韻注又以李正方為秦子  
敦之類有刪去舊本大誤者如漢郊祀歌云精建日  
月星辰度理陰陽五行周而復始是四言四句兩用  
紙韻邵長蘅韻畧乃引作六言兩句云精建日月星  
辰度理陰陽五行而增注於真先叶韻內行字之下  
陳琳大暑賦云氣變志遷韻補讀遷為難人切以叶  
真文韻而書遷作隸體與字邵長蘅誤認作興遂改

小學考 卷二

十一

陳賦為氣變志興而增一興字作雖人切以叶真文  
韻甚至於巧字叶有韻注引司馬遷傳亦書作司馬  
興之類有似誤而疑有別本姑仍其舊者如仲長統  
時請用從火與游心海左叶韻補乃作請用從大而  
以大字叶寄韻太元出險登邱莫之代也與道不得  
也叶韻補乃作莫之代也而以代字叶職韻史記滑  
稽傳漆城蕩蕩楊慎轉注古音畧乃作漆城光光而  
以光字叶深韻劉向九歎捐林薄而苑死本與上文  
美夷為韻夷讀為雉轉注古音畧乃引作苑苑而以  
苑字叶下文赴淵隱山之類其餘轉叶之韻必引韻  
以惑古書正文先儒引讀為證通叶之例彼此不能



一律原本舊聞以爲引證俾讀者於通韻自可類推於叶韻亦無嫌闕畧酌古準今昭然明備一洗從來通叶支離之說於數百年講古韻者誠爲獨酌其中矣

皇朝文獻通考曰謹按書中每部前列今韻皆以佩文詩韻爲宗而參訂註釋益致精詳次以今韻雖部分各殊而古韻相通者以類相比其古韻相通之字而今韻所無者併附於後所援據書名悉爲標註或註今韻皆獨用則一韻自爲一部亦附以相通之字萬幾之暇詳示僑臣用以酌古韻之中資披吟之助豈吳棫韻補楊慎古韻諸書所能比擬萬一哉

小學考 卷二

七

四庫全書提要曰乾隆十五年奉

敕撰字數部分皆仍佩文詩韻惟以今韻之離合別古韻之異同如江韻獨用則一韻爲一部東冬兩韻同用則兩韻爲一部支微齊三韻同用則三韻爲一部是也每部皆附叶韻畧如吳棫韻補惟韻補於今韻每部各載叶韻此則一部獨用者附本部末諸部同用者卽總附諸部末如蒙字叶莫邦切則獨附江部後江字叶戶公切則總附東冬二部後魚字叶魚龜切則總附支微齊三部後字也夫古今聲音之遞變亦如大小篆隸八分之遞變或相因或迥不相近以迥不相近之音施於歌詠於古雖有徵而於今不能

悉協唐人古詩大抵皆相近之音故東冬江古音雖同而此書東冬自爲部江自爲部支微齊佳灰古音雖同而此書支微齊自爲部佳灰自爲部皆取不戾於古而可行於今也至於叶韻之說宋以來糾紛彌甚謂庚收穿鼻真收猗齶兩不相叶然嘉名靈均乃見於屈原之騷謂江本通東陽本通庚兩不相叶然成雙鴛鴦乃見於徐陵之賦此異而彼同此通而彼礙各執一理勝負互形所謂愈治而愈勞也此書所錄惟據古書註有是音者使以類相從明前有所承卽後有所本不復旁牽博辨致枝蔓橫生解結釋紛尤爲得要於數百年講古韻者誠爲獨酌其中矣

小學考 卷二

七

欽定音韻述微

三十卷

高宗純皇帝御製序曰音韻述微者述音韻闡微之意也我皇祖欽定佩文詩韻頒示中外復依國書合聲切韻之法叶華音字母作音韻闡微一書按字母之說於隋書經籍志載後漢佛法行於中國得西域書以十四字貫一切音其文省而義廣謂之婆羅門書至唐僧守溫增爲三十六字母相沿至今未識其原由今考之蓋守溫畧知唐古特字而所譯漢文則不免強爲牽合卽如見溪羣疑乃梵音之曖略嚙阿端透定泥乃梵音之答塔



達納也闡微則於每字皆用國書合聲法切之如東字舊韻德紅切今用都翁切緩讀成二字急讀成一音較之舊韻之轉字叶音實簡明精確足為華梵字母之會通而啟自古音韻未發之秘準也夫國書以阿字為首梵經亦謂阿字能括天下之音其生生之序出於自然今以人之始生證之雖各國各地殊語至其孩啼音皆出於阿則阿字之為諸方聲韻之原綜其異而得其同從可知矣字母既源出西域則國書之阿字實會通華梵字母之樞紐以立義所以得天地之元聲不獨梵音藉國書而明即華音之字母亦因國書而愈明也朕少時見等韻書亦茫然弗悉其原委及後習蒙古語回語

小學考 卷二

西

又習唐古特語番語然後知漢音字母即梵音之字母而以國書樞紐其閒率可以通華梵之情暢形聲之奧前此同文韻統西域同文志既仰承

皇祖闡微之義誤輯成編茲復命詞臣恭依佩文詩韻並稗廣韻集韻之字刪冗存英為音韻述微共收一萬五千二百七十九字成書三十卷嘗考古來韻書沈約四聲其書不傳今惟宋陳彭年廣韻則就隋陸法言切韻孫愐唐韻本重加脩訂收字凡二萬六千一百九十四字又宋丁度集韻至五萬三千五百二十五字其實行用者不出尋常經見之文則雖多亦奚以為也至諸家分韻皆二百六部然其中有通用有獨用者名雖分

而實合是以元陰時夫撰韻府羣玉於獨用者仍之通用者併之即今佩文韻府所因也及明樂韶鳳等奉勅撰洪武正韻則減為七十六部所收一萬二千一百四十六字分韻一改古人之舊誠未若今韻之繁簡通用韻益得中也又從來韻書主音字書主義二者不能兼賅而審音與分韻又歧而為兩夫輕重清濁音也平上去入韻也韻顯而易明音微而難察詩賦家所用惟韻而不必審音至詩餘詞曲則兼辨音而於平上去韻轉得通用此唐宋及今音韻之大畧也是書翻切悉遵闢微凡古今音韻之與華梵會歸之故以國書為樞紐無不一以貫之而於古人韻書義訓未詳者則加推廣發

小學考 卷二

五

明焉其訓釋古無今有者量加增訂期於字義明而字音悉協四聲準而等韻貫通皆即

皇祖宣暢中聲嘉惠藝林之意續述而引伸之蓋四十七年以來所為繩繩翼翼無一念不敬承

先志無一事不聰聽

彙訓者亦於是書見端也夫

皇朝通志曰謹按阿字古讀若嬰而開口呼之即為本音其音在喉而清乃天地之中聲古來韻書未有拈出者

國書字母以此為首與歌韻屋韻義並異考古音麻韻中字皆與魚虞相從如椽本作茶與虞韻之茶各自為



音韻租並收虞韻髓又收語韻等類自字母入中國始有麻韻一呼遂不能不增此一韻

聖天子聲律身度於繩武之中寓考文之治真萬世音學之極也

皇朝文獻通考曰謹按

御定音韻闡微以字母之先後為字之次序是書則以部首一字之母為首其下諸母所領字次從之其合聲切字則一以

御定音韻闡微為主部分亦仍從

御製佩文詩韻惟以殷文分兩部而以殷附真不附文此其稍變者也至所收之字亦多所增益凡古今音

小學考 卷二

去

訓迥異者亦從宜添入而互註之益為詳密蓋此所重者字義故訓釋而較詳由是兩書相轉輔而行則韻學之精微無美不備

神聖之作述所以嘉惠後學者至矣

四庫全書提要曰乾隆三十八年奉

敕撰其合聲切字一本

欽定音韻闡微其稍變者闡微以三十六母為字紐之次序故東韻首公字之類與部首標目或相應或不相應在所不拘今則部首一字屬何母即以其母為首其下諸母所領字以次相從使歸於畫一其部分仍從

御定佩文詩韻其稍變者從音韻闡微分文殷為兩部而以殷部附真部不附文部其字數自佩文詩韻所

收一萬二百五十二字外凡所續收每紐之下以據音韻闡微增者在

前據廣韻增者次之據集韻增者又次之或有

點畫小異音訓微殊舊韻兩收而實不可複押者則刪不錄

至於舊韻所無而今所恒用者如阿字舊惟作陵阿之義收入歌韻今為

國書十二字頭之首則收入麻韻鎗字舊訓為酒器收

入庚韻今則酒器無此名而軍器有此字則增入陽韻又如查本浮木而

今訓察核參本稽考而今訓糾彈礮本飛石而

今訓火器掃本汜除而今訓捷菱既

已萬口同音即屬勢不可廢此如麻韻之字古音皆與魚虞相從自字母入中國始有麻韻一呼遂不能

小學考 卷二

去

不增此一韻姬本周姓自戰國以後始以為妾御之名亦遂不能不增此一解蓋從宜從俗義各有當又

不可以古法拘也其古註之例凡一字兩部皆收義

同者註曰又某韻義異者註曰與某韻義異體例與

禮部韻畧同其與他韻一同一異者註曰又某韻與

某韻音異或字有數訓而僅一解可通者則註曰惟

某義與某韻同餘異則較韻畧為加密其詮釋之例

凡說文玉篇文韻集韻所有者書非稀覩無庸贅著

篇名其他則一字一句必著所出以明有據亦諸韻

仍從



書之所無蓋音韻闡微所重在字音故訓話不欲求  
詳此書所重在字義故考據務期核實兩書相輔而  
竝行小學之蘊奧真毫髮無遺憾矣

小學考卷二終

小學考 卷二

男學崇技字

大

小學考卷三

寶政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

訓話一

爾雅

漢志三卷二十篇 今本十九篇

存

劉歆西京雜記曰郭偉字文偉茂陵人也好讀書以  
謂爾雅周公所制而爾雅有張仲孝友張仲宣王時  
人非周公之制明矣余嘗以問揚子雲子雲曰孔子  
門徒游夏之儔所記以解釋六藝者也家君以為外  
戚傳俾史佚教其子以爾雅爾雅小學也又記言孔

小學考 卷三

子教魯哀公學爾雅爾雅之出遠矣舊傳學者皆云

周公所記也張仲孝友之類後人所作耳

鄭康成駁五經異義曰某之聞也爾雅者孔子門人

所作以釋六藝之旨蓋不誤也 詩黍離正義

又鄭志答張逸曰爾雅之文雜非一家之著則孔子

門人所作亦非一人 詩鳧鷖正義

王充論衡曰爾雅之書五經之訓故

張晏漢書注曰爾近也雅正也

劉熙釋名曰爾雅爾昵也昵近也雅義也義正也五

方之言不同皆以近正為主也

張揖進廣雅表曰昔在周公續述唐虞宗翼文武克



定四海勤相成王六年制禮以尊天下著爾雅一篇以釋其義今俗所傳三篇或言仲尼所增或言子夏所益或言叔孫通所補或言沛郡梁文所考皆解家所說先師口傳疑莫能明也

劉勰文心雕龍曰爾雅者孔徒之所纂而詩書之襟帶也

晉書蔡謨傳曰謨初渡江見彭蠡大喜曰蟹有八足加以二螯令烹之既食吐下委頓方知非蟹後詣謝尙而說之尙曰卿讀爾雅不熟幾爲勸學死

陸德明釋文叙錄曰爾雅所以訓釋五經辨章同異多識鳥獸草木之名博覽而不惑者也爾近也雅正

小學考 卷三

二

也言可近而取正也釋詁一篇蓋周公所作釋言以下或言仲尼所增子夏所足叔孫通所益梁文所補張揖論之詳矣

賈公彥周禮疏曰爾雅者孔子門人作以釋六藝之文

張懷瓘書斷曰周公相成王申明禮樂以加朝祭服色尊卑之節又造爾雅宜尼卜商增益潤色釋言暢物畧盡訓詁

裴肅大唐新語曰爾雅博通訓詁網維六經爲文字之楷範作詩人之典詠備詳六親九族之禮多識鳥獸草木之名今古習傳儒林遵式

歐陽修詩本義曰爾雅非聖人之書不能無失考其文理乃是秦漢之間學詩者纂集說詩博士解詁高承事物紀原曰爾雅大抵解詁詩人之旨或云周公作以其文考之如瑟兮憇兮衛武公之詩也猗嗟名兮齊人刺魯莊公也而文皆及之則周公安得述也當是出於孔子刪詩書之後耳

葉夢得石林集曰爾雅訓釋最爲近古世言周公作妄矣其言多是詩類中語而取毛氏說爲正予意此但漢人所作耳

鼂公武讀書志曰世傳釋詁周公書也餘篇仲尼子夏叔孫通梁文增補之文字之學凡有三其一體制

小學考 卷三

三

謂點畫有縱橫曲直之殊其二訓詁謂稱謂有古今雜俗之異其三音韻謂呼吸有清濁高下之不同論體製之書說文之類是也論訓詁之書爾雅方言之類是也論音韻之書沈約四聲譜及西域反切之學是也三者各名一家其實皆小學之類而漢藝文志獨以爾雅附孝經類隋經籍志又以爾雅附論語類皆非是今依四庫書目置於小學之首

曹粹中放齋詩說曰昔人謂爾雅釋詁一篇周公所作釋言以下仲尼所增子夏從而足之叔孫通梁文又從而補益之今考其書知毛公以前其文猶畧至康成時則加詳矣何以言之如學有精熙于光明毛



公云光廣也康成則以為欲學于有光明者而爾雅曰緝熙光明也又齊子豈弟猶言發夕也而爾雅曰豈弟發行也薄言觀者毛公無訓振古如茲毛公云振自也康成則以觀為多以振為古其說皆本於爾雅使爾雅成書在毛公之前顧得為異哉按平帝元始四年王莽始令天下通爾雅者諸公車固出自毛公之後矣

朱翼曰爾雅非周公書也郭璞序云興於中古陸於漢氏未嘗指為周公蓋是漢儒所作亦非中古也呂南公題爾雅後曰爾雅非三代之書也其作於秦漢之經家乎鄭康成以為出於孔子門人者妄也三

小學考 卷三

四

代之學其學在於持氣正心充德性於神明以為行業彼且不貴著書不貴傳經而會形名訓詁之肯為哉世俗之儒善望影以象形見孔子云商可言詩遂以詩序為子夏所作且孔子亦言賜可與言詩矣今獨何愛而不言商賜共作詩序乎蓋孔子之教人讀詩而以多識鳥獸草木之名為足以辨之要將由此以究觀性命之理焉耳今夫謂爾雅為出於孔門者非據此而言之歟嗟乎幸而論語所記此段不明所告何人耳即令明之說者肯舍之耶甚矣說儒之喜妄也余考此書所陳訓例往往與他書不合唯對毛氏詩說則多同余故知其作於秦漢之間今世所傳

五經正義者引用辨證每取此書然反時時破毀焉原作爾雅人之意正欲以定形名道訓詁為後世之宗例是故傳合經家而陳之乃合不果定又或不通則謂之何欲助說儒而儒隨復攻之借盜糧而資賊兵爾雅亦有是哉

林光朝艾軒詩說曰爾雅六籍之戶牖學者之要津也古人之學必先通爾雅則六籍百家之言皆可以類求矣及散裂爾雅而投諸箋注說隨意遷文從義變說或拘泥則文亦牽合學者始以訓詁之學為不足學也不知釋詁釋言釋訓亦猶詩之有六義小學之有六書也

小學考 卷三

五

朱子語錄曰爾雅是取傳注以作後人却以爾雅證傳注

陳傳良跋曰古者重小學爾雅所以作也漢興除秦之禁嘗置博士列於學官至今漢儒學行於世如毛氏詩訓許氏說文揚氏方言之類蓋皆有所本云隋唐以來以科目取士此書不課於舉子由是浸廢韓退之以古文名世尚以注蟲魚為不切則知誦習者寡矣

錢文子詩訓詁曰爾雅出於漢世正名命物講說者資之

陳振孫書錄解題曰漢志爾雅二十篇今書惟十九



篇志初不著誤人名氏郭璞序亦第稱興於中古隆於漢氏而已至陸氏釋文始謂釋詁爲周公所作其說蓋本於魏張揖

王應麟困學紀聞曰陸璣爲詩草木疏劉杳爲離騷草木疏王方慶有園亭草木疏李文饒有山居草木記君子所以貴乎多識也然爾雅不釋藤菽字書不見榘榘學者恥一物之不知其可忽諸若終軍之對鼯鼠盧若虛之辨鼯鼠按鼯鼠當作鼯江南進士之問天雞劉原父之識六駿可謂善讀爾雅矣

又曰爾雅注漢武帝時得豹文鼯鼠孝廉耶終軍知之賜絹百匹文選注引竇氏家傳以爲竇攸世祖詔

小學考 卷三

六

諸侯子弟從攸受爾雅二說不同

又曰爾雅西至於邠國謂之四極朱文公曰邠國近在秦隴非絕遠之地按說文引爾雅曰西至汭汭切國謂四極汭西極之水也

又曰白虎通引親屬記卽爾雅釋親也

楊士奇曰爾雅古小學書初無深義世謂周公作非也

張崇縉曰訓詁之書莫先於爾雅爾雅所載大極天地四時之幽竊細察昆蟲草木之瑣屑顯悉人事之庶微析羣言之錯故自漢以下列諸經籍布諸學官儒者靡不覽誦嗣是作者若釋名埤雅廣雅博雅小

爾雅諸書雖各陳所見以足未完其實大綱咸肇於爾雅奇遠古妙莫能過焉啟昆按博雅卽廣雅蓋避隋諱而改此所引非是鄭曉曰爾雅蓋詩訓詁也子夏嘗傳詩今所存者大

小序又非盡出子夏然則爾雅卽子夏之詩傳也四庫全書提要曰按大戴禮孔子三朝記稱孔子教魯哀公學爾雅則爾雅之來遠矣然不云爾雅爲誰作據張揖進廣雅表稱周公著爾雅一篇按經與釋稱一篇今俗所傳三篇此三篇謂三卷也或言仲尼爲釋註按漢志爾雅三卷也所增或言子夏所益或言叔孫通所補或言沛郡梁文所考皆解家所說疑莫能明也於作書之人亦無確指其餘諸家所說小異大同今參互而考之郭璞

小學考 卷三

七

爾雅註序稱豹鼠旣辨其業亦顯邢昺疏以爲漢武

帝時終軍事七錄載捷爲文學爾雅注三卷按七錄據隋志所稱梁有某書亡知爲七錄所成陸德明經典釋文以爲漢武帝時人則其書在武帝以前曹粹中放齋詩說曰按此未見傳本此據承樂大典所引爾雅毛公以前其文猶畧至鄭康成

時則加詳如學有緝熙于光明毛公云光廣也康成則以爲學于光明者而爾雅曰緝熙光明也又齊子豈弟康成以爲言發夕也而爾雅曰豈弟發也薄言觀者毛公無訓振古如茲毛公云振自也康成則以觀爲多以振爲古其說皆本於爾雅使爾雅成書在毛公之前顧得爲異哉則其書在毛公以後按詩傳乃毛亨



作非毛真作語 大抵小學家綴輯舊文遞相增益周  
詳詩正義條下 公孔子皆依託之詞觀釋地有鸚鵡釋鳥又有鸚鵡  
同文複出知非纂自一手也其書歐陽修詩本義以  
為學詩者纂集博士解詁高承事物紀原亦以為大  
抵解詁詩人之旨然釋詩者不及十之一非專為詩  
作揚雄方言以為孔子門徒解釋六藝王充論衡亦  
以為五經之訓故然釋五經者不及十之三四更非  
專為五經作今觀其文大抵采諸書訓詁名物之同  
異以廣見聞實自為一書不附經義如釋天云暴雨  
謂之凍釋艸云拔心不死此取楚辭之文也釋天云  
扶控謂之森釋蟲云蒺藜蜘蛛此取莊子之文也釋

小學考 卷三

八

詁云嫁往也釋水云漢大出尾下此取列子之文也  
釋地云西至西王母釋獸云小領盜驪此取穆天子  
傳之文也釋地云東方有比目魚焉不比不行其名  
謂之鱮南方有比翼鳥焉不比不飛其名謂之鸞此  
取管子之文也又云邛邛距虛負而走其名謂之蹇  
此取呂氏春秋之文也又云北方有比肩民焉送食  
而迭望釋地云河出崑崙墟此取山海經之文也釋  
言云帝皇王后辟公侯又云洪郭宏溥介純夏樛釋  
天云春為青陽至謂之醴泉此尸子之文也釋鳥曰  
爰居雜縣此取國語之文也如是之類不可殫數蓋  
亦方言急就之流特說經之家多資以證古義故從

其所重列之經部耳

按翁學士經義考補正引丁杰曰郭注爾雅  
蜻蟬曰即蜻蟬也似蟹而小陶宏景注本草  
曰蜻蟬似蟹而小似蜻蟬而大劉峻注世說  
曰今蜻蟬小於蟹而大於蜻蟬三物狀甚相  
類據此則蔡謨誤蜻蟬為蟹謝尚又誤蜻蟬  
為蜻蟬均未深考附識於此又王應麟曰爾  
雅注漢武帝時得約文鼯鼠孝廉郎終軍知  
之賜絹百匹文選注引竇氏家傳以為竇攸  
世祖詔諸侯子弟從攸受爾雅二說不同杰  
按郭注此條有二誤據水經穀水注及文選

小學考 卷三

九

任昉表注則對鼯鼠者乃竇攸而鄭氏誤為  
終軍又據說文字林及唐書盧藏用傳則文  
彩如豹者乃鼯鼠而郭氏誤為鼯鼠王應麟  
既引盧若虛之辨鼯鼠又引竇攸之對豹鼠  
似向失指郭氏之誤

槌為文學爾雅注

七錄三卷

佚

陸德明釋文叙錄曰槌為郡文學卒史臣舍人漢武  
帝時侍詔闕中卷

朱彝尊經義考曰槌為舍人注爾雅賈氏齊民要術



引有二條其一所屬謂之定注云所屬鋤也一名定  
其一薪莫大齊注云齊有小故言大齊而今本爾雅  
注疏俱無之

又曰按舍人待詔在漢武時此釋經之最古者其書  
雖不傳聞采於邢氏之疏疏所未載字義可考者如  
釋言原作屬縞介縞作縞注云縞羅也介別也淪作  
縞寗作跳注云跳者躍之間觀注云擅也釋訓條條  
作攸攸璜璜注云得勝之勇也沈沈作債債堯堯作  
雄雄委委佗佗作禕禕它它注云心之美也赫赫作  
爽爽墉墉注云舞貌夢夢訕訕注云煩憊亂也仇仇  
敖敖傲也傲作毀注云仇仇無倫理之貌警警眾口

小學考 卷三

十

毀人之貌仇仇注云形容小貌僖作喜注云古曰僖  
履帝武敏敏作畝注云古者姜嫄履天帝之迹於畝  
畝之中而生后稷籛籛戚施注云籛籛巧言也戚施  
令色誘人夸毗注云卑身屈己也釋草虬九葉注云  
九枝共一莖中虬作中鳩注云兔奚名類東類東名  
中鳩釋木檠莖莖著莖作柢著作都檠作皐皐其實林  
注云栗實名柢也按栗實檠檠柢柢者謂檠采薪采  
薪卽薪謂作葉注云檠檠柢柢者其理也檠者  
相追附也葉者莖也如竹箭一讀曰柢也檠名采薪  
又名卽薪釋蟲奚相作奚桑釋魚活東作穎東釋鳥  
鴛鴦母母作蕪充鳥噉注云噉噉財可見也釋獸猶

作鶩寓屬作虞屬賦鼠注云其鳴如犬也騶駼枝蹄  
注云騶駼者外國之名枝蹄者枝足也前足皆白騶  
後足皆白狗騶作雜物作狗白馬黑鬣駼鬣作騶凡  
此皆邢氏所未采而見之陸氏釋文者也

按經義考補正引丁杰日文選羽獵賦注引  
爾雅捷爲舍人注又引釋詁郭舍人注則舍  
人姓郭但左傳正義中舍人文學並見則又  
似二人也附識以俟考啟昆謂詩正義舍人  
及捷爲文學並引異說蓋二說本出一人正  
義中稱舍人陸璣詩疏稱捷爲文學下一條  
乃正義覆述詩疏原文故仍其稱耳春秋正

小學考 卷三

十一

義爾雅疏皆然非有兩人也詩大田釋文引  
郭云皆蝗類也句景純注中所無其卽捷爲  
文學之說文選羽獵賦注前引郭舍人注後  
引捷爲舍人注亦偶異其稱耳

劉氏 附雅注

七錄三卷

伏

漢書楚元王傳曰歆字子駿少以通詩書能屬文召  
見成帝待詔宦者署爲黃門郎河平中受詔與父向  
領校秘書講六藝傳記諸子詩賦數術方技無所不  
究向死後歆復爲中壘校尉哀帝初卽位大司馬王



莽舉歆宗室有材行爲侍中大中大夫遷騎都尉奉  
車光祿大夫貴幸復領五經卒父前業歆乃集六藝  
羣書種別爲七畧

陸德明釋文叙錄曰與李巡注正同疑非歆注

樊氏光爾雅注

隋志三卷唐志釋文序錄六卷

佚

隋書經籍志曰漢中散大夫樊光注

陸德明釋文序錄曰京兆人後漢中散大夫沈璇疑

非光注

朱彙尊經義考曰樊氏注見於陸氏釋文者釋言舛

小學考 卷三

三

作坊泔作坵釋訓躍躍作濯濯儵儵作攸攸臯臯作

浩浩搖搖作遙遙又作挑挑按挑挑當釋草麴作駸

釋木著作屠樺作楷槩作榻炕作抗釋鳥爰居注云

似鳳凰亢鳥曉注云唯唯亢鳥之頸也皆邢氏疏所

不載

李氏巡爾雅注

七錄三卷

佚

後漢書宦者傳曰濟陰丁肅下邳徐衍南陽郭耽汝

陽李巡北海趙祐等五人偁爲清忠皆在里巷不爭

威權

隋書經籍志曰梁有漢劉歆榘爲文學中黃門李巡  
爾雅各三卷亡

陸德明釋文序錄曰汝南人後漢中黃門

朱彙尊經義考曰李氏注釋言虹作降握作幄釐作

蠶釋器康瓠作光瓠籬作筵釋鳥鸛鸛注云鳥有一

目一翺相得乃飛故曰兼兼也釋獸麋父作澤父亦

見釋文

按經義考補正引丁杰曰後漢書宦者傳汝

陽李巡以爲諸博士有行賂定蘭臺漆書經

字以合其私文者乃白帝與諸儒共刻五經

文於石竹垞於爾雅不引後漢書於刊石不

小學考 卷三

三

引釋文叙錄蓋不知注爾雅之李巡卽請刻

石之李巡也

孫氏炎爾雅注

隋志七卷唐志六卷釋文序錄三卷

佚

魏志王肅傳曰時樂安孫叔然授學鄭元之門人偁

東州大儒徵爲祕書監

顏之推家訓曰孫叔然創爾雅音義是漢末人獨知

反語

朱彙尊經義考曰訪碑錄載淄州長山縣西南三十

里長白山東有孫炎碑碑陰有門徒姓名係甘露五



年立惜今不可得見矣

按經義考補正引丁杰曰孫炎有二據邢昺爾雅疏叙云為注者槩為文學劉歆樊光李巡孫炎此則魏之孫炎在郭璞前者也又云為義疏者俗閒有孫炎高璉此則唐宋開別一孫炎在郭璞後者也隋唐志於孫炎爾雅俱稱注且卷數或六或七皆不盈十宋志則稱孫炎疏十卷書名卷數並異隋唐其為後之孫炎無疑混而為一者似誤

孫氏炎爾雅音

七錄二卷釋文序錄一卷

小學考卷三

古

佚

郭氏璞爾雅注

隋志五卷唐志一卷釋文序錄宋志三卷

存

晉書列傳曰郭璞字景純河東聞喜人也好經術博學有高才而訥於言好古文奇字妙於陰陽厯算終尚書郎記室參軍贈宏農太守注釋爾雅別為音義圖譜

璞自序曰夫爾雅者所以通訓詁之旨歸叙詩人之興咏總絕代之離詞辨同實而殊號者也誠九流之津涉六藝之鈐鍵學覽者之潭奧搗翰者之華苑也

若乃可以博物不惑多識於鳥獸草木之名者莫近

於爾雅爾雅者蓋興於中古隆於漢氏豹鼠既辨其業亦顯英雄贈聞之士洪筆麗藻之客靡不欽玩航味為之義訓璞不投構味少而習焉沈研鑽極二九載矣雖注者十餘然猶未詳備並多紛謬有所漏畧是以復綴集異聞會萃舊說考方國之語采諸俗之志錯綜樊孫博闡羣言剗其瑕礫舉其蕭稂事有隱滯據徵之於其易了闕而不論別為音圖用祛未瘳輒復擁篲清道企望塵躅者以將來君子為亦有涉乎此也

陸德明釋文序錄曰先儒於爾雅多為億必之說乖

小學考卷三

五

蓋闕之義惟郭景純洽聞強識詳悉古今作爾雅注為世所重

任昉述異記曰郭景純注爾雅臺今在夷陵郡

祝穆方輿勝覽曰爾雅臺在峽州郭璞注爾雅於此

郭子章郡縣解詁曰景純注爾雅握筆嘉州在今鳥

尤山江魚吞墨千年猶黑

錢會敏求記曰郭璞注爾雅三卷六畜字本作翼後

人借畜養字用之故麋鹿虎豹育於山澤者歸之釋

獸馬牛羊狗為人所養者歸之釋畜若一概以獸例

之譌矣讀爾雅宜熟精其義勿但以終軍辨鼠為能

事也此本逐卷後附音釋殊便覽者



四庫全書提要曰璞時去漢未遠遂撫大東稱詩劍我周王稱逸書所見尙多古本故所注多可據後人雖迭爲補正然宏綱大旨終不出其範圍

按經義考補正引丁杰曰晉書郭璞傳無入蜀之文王象之輿地碑記曰嘉定府下有郭璞移水記蘇轍詩指其注爾雅於此考記中有嘉州二字而嘉州之名實始後周不應預見郭璞文中又考嘉州在漢爲犍爲郡諸書所云爾雅臺者疑是犍爲舍人之遺跡與璞無涉

郭氏 璞 爾雅圖讚

小學考 卷三

六

七錄二卷 隋志爾雅圖十卷唐志一卷

佚

鄭樵通志畧曰爾雅圖蓋本郭注而爲圖今雖亡有

郭璞注則其圖可圖也

郭氏 璞 爾雅音義

七錄二卷 唐志一卷

佚

江氏 灌 爾雅音

隋志八卷 唐志六卷

佚

隋書經籍志曰祕書學士江灌撰

江氏 灌 爾雅圖讚

唐志一卷

佚

晉書江灌傳曰灌字道羣陳留圉人吳郡太守朱彞尊經義考曰張彥遠名畫記云灌字德源陳尙書令至武德中爲隋司馬著爾雅圖二卷音六卷讚二卷

按經義考補正引丁杰曰晉江灌卽江道從弟本傳不言其曾注爾雅此作圖讚者乃陳之江灌唐初尙存下引名畫記所稱是也經義考合爲一人列於梁沈旋之前似誤

小學考 卷三

七

沈氏 旋 集注爾雅

隋志十卷

佚

梁書沈旋傳曰旋字士規武康人梁尙書僕射沈約子襲封建昌縣侯歷中書侍郎永嘉太守司徒從事中郎司徒右長史免父喪爲太子僕復以母憂去官蔬食辟穀服除猶絕梗梁爲給事黃門侍郎撫軍長史出爲招遠將軍南康內史在任清治卒官諡恭侯有集注爾雅行世子實嗣弟趨字孝鯉亦知名位黃門郎

陸德明釋文叙錄曰梁有沈旋約之子集衆家之注



按士規之書久已亡佚不得與范甯之穀梁傳何晏之論語並傳良可惜也近海寧陳鵬仲魚譔爾雅集解三卷其自叙曰漢時注爾雅者曰棧爲文學曰劉歆曰樊光曰李巡曰孫炎隋書經籍志據七錄云梁有漢劉歆棧爲文學中黃門李巡爾雅各三卷亡陸氏經典釋文叙錄云棧爲文學注三卷關中卷劉歆注與李巡注正同疑非歆注樊光注沈旋疑非光注鱣按棧爲文學漢武帝時待詔早沐文翁之化此說經之最古者又後漢書宦者傳云李巡等偁爲清忠巡白帝與諸儒刻

小學考

卷三

六

五經文字於石此有功於經者又魏志王肅傳云時樂安孫叔然授學鄭元之門人偁東州大儒隨嘗謂鄭君雖未注爾雅而得再傳弟子如叔然之注正可補其未逮是猶孝經成於小同春秋成於服虔也惜乎叔然及棧爲諸家之注今皆不傳所傳者僅有郭璞之注郭注蓋本於叔然而所稱孫叔然者曾不數處幾同杜預之於服虔晉人風氣往往然也釋文又云梁有沈旋集衆家之注按旋爲約之子其書必有足多者而今亦無傳幸有釋文羣經義疏文選注及釋藏一切經音

義等書皆引舊注足資考證今於郭注之外摭拾舊注兼采舊音各列出處爲集解三卷視沈氏集注未知何如將以存漢魏訓詁好古君子或有取焉又武進臧鏞堂在東輯爾雅漢注餘姚盧學士文弼叙曰不識古訓則不能通六藝之文而求其意欲識古訓當於年代相近者求之爾雅一書舊說謂始於周公孔子而子夏暨叔孫通輩續成今臧生在東從揚子雲鄭康成之言斷以爲孔子門人所作其爲注者漢有棧爲文學樊光李巡魏有孫炎爲反切之學所自始是皆說爾雅者

小學考

卷三

七

所必宗也今唯晉郭璞注盛行而他皆失傳郭於古文古義不能盡通往往以己意更定考古之士病焉幸李孫諸人說時散見於唐人諸書中其爲郭氏所棄而不取者說顧往往勝郭在東篤好古義徧加搜輯彙成三卷庶乎遺言之不盡墜也夫時之近遠猶夫州土之各異以吳人解越人之言縱不盡通猶得其六七燕秦之士必不逮焉故吾亦不謂李孫諸人之解之盡得也然其是者必賢於後人所見在東勤勤摭拾能引伸其所長而不曲護其所短由詁訓以通經學斯不難循



塗而至矣吾因以知宋人若陸佃鄭樵之更不足尚也與其陸鄭之是從又無寧郭

按著錄之例不入見存人書然研究小學者

近今賢喆獨優故悉附載各類中以待後人

論定

施氏乾爾雅音

見釋文叙錄

佚

陸德明釋文叙錄曰陳博士

按凡書之不載於前人著錄者則曰見某書

謝氏爾雅音

小學考 卷三

三

見釋文叙錄

佚

陳書謝岐傳曰岐會稽山陰人也弟嶠篤學為世通

儒

陸德明釋文叙錄曰陳國子祭酒

顧氏野王爾雅音

見釋文

佚

陳書顧野王傳曰野王字希馮吳郡吳人也幼好學

能屬文嘗製日賦領軍朱异見而奇之長為徧觀經

史精記嚙識天文地理著龜占候蟲篆奇字無所不

通梁大同四年除太學博士天嘉元年敕補撰史學士尋加招遠將軍光大元年除鎮東都陽王諮議參軍太建二年遷國子博士六年除太子率更令遷黃門侍郎光祿卿十三年卒時年六十三詔贈祕書監其所撰著並行於世

陸德明釋文叙錄曰陳舍人顧野王既是名家今亦

采之附於先儒之末

朱彞尊經義考曰顧氏注釋言虹潰也虹作訃邢氏

疏引大雅抑篇云賞虹小子召旻篇云孟賊內訃蓋

本之

陸氏德明爾雅釋文

小學考 卷三

三

通考一卷

存

唐書儒林傳曰陸德明蘇州吳人太宗徵為秦府文

學館學士貞觀初拜國子博士封吳縣男

新唐書儒學傳曰陸元朗字德明以字行蘇州吳人

善明理言受學於周宏正陳太建中後主為太子集

名儒入講承光殿德明始冠與下坐國子祭酒徐孝

克敷經倚貴縱辨衆多下之獨德明申荅屢奪其說

舉坐咨賞解褐始與國左常侍陳亡歸鄉開隋煬帝

擢祕書學士大業閒補太學博士遷國子博士封吳

縣男卒論議甚多傳於世



王應麟玉海曰天聖四年五月國子監摹印陸德明音義二卷頒行

按經義考補正曰陸德明作釋文以釋經典音義其爾雅二卷通考稱爲爾雅釋文宋志稱爲爾雅音義實一書也經義考於釋文之外又列音義且曰未見何也啟昆按通而言之曰經典釋文分而言之曰某經音義經義考因玉海所載專刻本遂誤分爲二近餘姚邵學士晉涵著爾雅正義附刻釋文二卷於後多所是正盧學士文昭著釋文考證勘契亦精又嘉定錢徵君大昭著爾雅釋文補三

小學考 卷三

三

卷其自叙曰爾雅一萬七百九十一言爲諸經訓詁之所祖釋經者譬之舉雉之門非歷階由闌不得越而過也則考據詮解宜其最精乃自唐以後樵爲文學劉歆樊光李巡孫炎諸舊說皆軼不傳其文雖時時見於他說然所存亦罕矣北宋邢叔明專疏郭景純注墨守東晉人一家之言識已拘而鮮通其爲書也又不過鈔撮孔氏經疏陸氏釋文是學亦未能過人矣予舊有志作爾雅疏一書參取衆說擇善而從斯折衷至當究心者積有年所然終未底於成也歲戊申之仲秋餘晷

邵太史晉涵爾雅正義刻成郵寄示予歎其書之精博不特與邢氏優劣判若天淵即較之唐人詩禮正義亦有過之無不及予舊時所留心識記者邵書大半已有此昔人所謂行軸予懷他人我先者也然千慮之得時或有之爰衰輯爲三卷正郭氏之疏辨邢疏之舛補陸氏音邵氏正義之所未備審通借之互用集衆說之異同名曰釋文補者摘字爲注例仿元明也今本爾雅俗字最多飛禽卽須安鳥水族便應著魚蟲屬要作出旁艸類皆從兩中陸氏條例已譏之又或篇次錯誤

小學考 卷三

三

如釋親中宗族母黨妻黨婚姻四類開成石經題識皆列於後而俗本誤列在前釋音後題六畜二字左傳桓六年昭二十六年正義並云釋畜於馬牛羊豕狗雞之下題云六畜而俗本或多脫載如此之類不勝俛指今並考證經籍及唐石經以求復古焉異日僞質之邵先生未知以爲何如徵君字晦之爲及之詹事之弟博通經史撰述甚多刻有可虛著述十種叙例今取其有關小學者附錄焉

曹氏 爾雅音義

唐志三卷



佚

唐書儒學傳曰曹憲揚州江都人隋為祕書學士聚徒教授凡數百人公卿多從之游於小學家尤邃自漢杜林衛宏以後古文亡絕至憲復興煬帝令與諸儒撰桂苑珠叢規正文字又注廣雅學者推其該藏於祕書貞觀中以宏文館學士召不至即家拜朝散大夫當世榮之太宗嘗讀書有奇難字輒遣使者問憲憲具為音注援驗詳複帝咨尚之卒年百餘歲

高氏疏爾雅疏

宋志七卷

佚

小學考 卷三

音

鼂公武讀書志曰舊有孫炎高璉疏

陳振孫書錄解題曰為義疏者惟俗閒有孫炎高璉

皆淺近

孫氏炎爾雅疏

宋志十卷

佚

今本孫氏炎爾雅正義

一卷

存

吳騫序曰歸安丁小雅學博嘗為予述東原戴氏之說以為注爾雅之孫炎有二一為魏徵士樂安人字

叔然其一蓋唐五代時人惜字與爵里不可考邢昺爾雅注疏序云其為義疏者俗閒有孫炎高璉淺近俗儒不經師匠此其非孫叔然可知又云某按陸氏埤雅所引孫炎註俗閒孫炎也騫以埤雅觀之始信其言為不誣陸氏每引其說必曰孫炎正義或曰孫炎爾雅正義若孫叔然釋文及隋唐各志所載但有爾雅注及音義而未嘗有爾雅正義且正義之名起於隋唐閒前此未有也邢氏既斥之為淺近俗儒宜俗閒孫炎高璉之說皆在所屏而世或反疑邢氏既斥其淺近疏復屢引孫說又謂引炎說頗多而高璉不存片語為不可解皆未聞前說者也暇日因從陸

小學考 卷三

音

氏書中摘錄所謂正義之文於左以資參考而補自來部錄家所未備埤雅惟蕩竹下云孫炎以為關節為篤與邢疏所引孫炎說畧同蓋此乃孫叔然故不曰爾雅正義茲亦不取或又疑陸氏何以獨取俗閒孫炎曰此正鼂公武所謂農師著書喜采俗說之證也乾隆五十七年春正月

周廣業跋曰魏孫炎晉世以與武帝名同改稱其字魏志王肅傳樂安孫叔然是也其所注爾雅郭璞於釋蟲兩引其說而辨之亦曰孫叔然至鄭道元注水經濕水引爾雅騫斯卑居也孫炎曰卑居楚鳥也魏徵注類禮本之孫炎時無所避故直名之俗閒孫炎



如在唐會昌後則炎亦廟諱不應相犯若謂武宗以前則貞觀顯慶開成皆尙文之世其書何以不見采錄而唐志無名然則五代時人無疑矣郭氏螳螂注云孫叔然以方言說此義亦不了埤雅螳螂一條顯與相違尤可見其非魏孫炎也吾友吳君棧客輯孫氏爾雅正義成爰題卷後

裴氏瑜爾雅注

宋志五卷

佚

中興書目曰爾雅注五卷唐裴瑜撰其序云依六書八體撮諸家注未盡之義勒成五卷并音一卷今本

小學考 卷三

美

無音

釋智壽爾雅音義

二卷見玉海

佚

王應麟玉海曰釋智壽撰爾雅音義景德二年四月

吳鉉言其多誤命杜鎬孫爽詳定

母氏出音爾雅音畧

通考三卷

佚

臆公武讀書志曰爾雅舊有釋智壽及陸朗釋文昭裔以一字有兩音或三音後生疑於呼讀乃釋其文

義最明者爲定

吳任臣十國春秋曰昭裔河中龍門人孟知祥鎮西川辟掌書記尋擢御史中丞後主拜中書侍郎同平章事改門下侍郎進左僕射以太子太師致仕所著有爾雅音畧三卷

邢氏曷爾雅疏

宋志十卷

存

宋史儒林傳曰邢曷字叔明曹州濟陰人太平興國初擢九經及第咸平初爲國子祭酒二年始置翰林侍講學士以曷爲之受詔與杜鎬舒雅孫爽李慕清

小學考 卷三

美

崔倕徐等按定周禮儀禮公羊穀梁春秋傳孝經論

語爾雅義疏官至禮部尙書卒贈左僕射

曷自序曰夫爾雅者先儒授受之術後進索隱之方

誠傳注之濫觴爲經籍之樞要者也夫混元闢而三

才肇位聖人作而六藝斯興本乎發德於衷將以納

民於善洎夫醇醜既異步驟不同一物多名繫方俗

之語片言殊訓滯今古之情將使後生若爲鑽仰由

是聖賢闢出詁訓遞陳周公倡之於前子夏和之於

後蟲魚草木爰自爾以昭彰禮樂詩書盡由斯而紛

郁然又時經戰國運歷挾書傳授之徒寔微發揮之

道斯寡諸篇所釋世罕得聞惟漢終軍獨深其道約



鼠既辨斯文遂隆其後相傳乃可詳悉其為注者則有棧為文學劉歆樊光李巡孫炎雖各名家猶未詳備惟東晉郭景純用心幾二十年注解方畢甚得六經之旨頗詳百物之形學者祖焉最為稱首其為義疏者則俗閒有孫炎高璉皆淺近俗儒不經師匠今既奉勅校定考按其事必以經籍為宗理義所銓則以景純為主雖復研精覃思尙慮學淺意疏謹與尙書駕部員外郎直秘閣臣杜鎬尙書都官員外郎祕閣校理臣舒雅大常博士直集賢院臣李維諸王府侍講太常博士兼國子監直講臣王煥大理評事國子監直講臣崔偓佺前知洺州永年縣事臣劉士元

小學考 卷三

三

等共相討論為之疏釋雖上遵唐旨共竭於顛蒙而

下示將來尙慙於疏畧謹序  
陳傳良跋曰國初諸儒獨追古依郭氏注為之疏爾雅稍稍出比於熙豐三經行學者非字說不學自先儒注疏皆罷細而爾雅亦廢予憶為兒時入鄉校有以爾雅問題者予用能辨豹鼠不識螭螭為對其事至淺諸老先生往往驚嘆以為博也郡有刊疏并音釋若干卷以久不就字畫多殘闕金華趙君子良來為推官繕補之始頗可讀趙徵余言因叙此書之所以廢且見子良之志子良學於東萊呂伯恭氏於余為同年進士名善珍

龍公武讀書志曰舊有孫炎高璉疏皇朝以其淺畧命邢昺杜鎬等別著此書

陳振孫書錄解題曰爾雅疏十卷邢昺等撰其叙云為注者劉歆樊光李巡孫炎雖各名家猶未詳備惟郭景純最為稱首其為義疏者惟俗閒有孫炎高璉皆淺近今奉勅校定以景純為主共其事者杜鎬而下八人

程敏政曰爾雅疏序在舒館直雅集中題曰代邢昺作

四庫全書提要曰昺疏亦多能引證如尸子廣澤篇仁意篇皆非今人所及觀其棧為文學樊光李巡之

小學考 卷三

三

注見於陸氏釋文者雖多所遺漏然疏家之體惟明本注注所未及不復旁搜此亦唐以來之通弊不能獨責於昺惟既列注文而疏中時複述其文但曰郭注云云不異一字亦更不別下一語殆不可解豈其初疏與注別行歟今未見原刻不可復考矣

孫氏 爾雅釋文

山東通志一卷

佚

王氏 爾雅

經義考

佚



宋史王安石傳曰安石撫州臨川人子雋字元澤性敏甚未冠已著書數萬言舉進士除太子中允崇政殿說書神宗數留與語受詔注詩書義擢天章閣待制兼侍講書成遷龍圖閣直學士以病辭不拜卒時纔三十三特贈左諫議大夫

項安世跋曰予讀元澤爾雅爲之永歎曰嗚呼王氏按以字當在父子之學之苦卽其比物引類之博分章析句之工其用力也久其屬辭也精以此名家自足垂也視揚子雲許叔重何至多遜而必欲用此說也咸五帝而登三王縛頡利而臣高昌則已疏矣度不能勝而乃濟之以復輔之以狡招合一時之羣

小學考 卷三

三

小盡逐累世之舊臣以感吾國而覆之以遺凶流毒至使後之擅國者世師焉以享上祇辟之說悅人主以邦朋國是之說空廷臣則王氏父子實爲之津梁可不痛哉

陸氏爾雅音義

宋志二十卷

存

宋史陸佃傳曰佃字農師越州山陰人受經於王安石熙寧三年應舉入京禮部奏明爲舉首方廷試賦遽發策題士皆愕然佃從容條對擢甲科授蔡州推官補國子監直講同王子韶修定說文擢中書舍人

給事中徽宗召爲禮部侍郎罷爲中大夫知亳州數月卒年六十一追復資政殿學士佃著書二百四十二卷於禮家名數之說尤精如埤雅禮象春秋後傳皆傳於世

佃自序曰萬物汝故有之是書能爲爾正非能與爾以其所無也名之曰爾雅以此莊子曰中無主而不止外無正而不行舊說此書始於周公以教成王子夏因而廣之雖不可考然非若周公子夏不能爲也故予每盡心焉雖其微言與旨有不能盡然不得爲不知者也豈天之將興是書以予贊其始譬如繪畫我爲發其精神後之涉此者致曲焉雖使璞掩簪清

小學考 卷三

三

道歧望塵躅可也元符二年五月陳振孫書錄解題曰佃於是書用力勤矣自序以爲雖使郭璞掩簪情道歧望塵躅可也以愚觀之大率不出王氏之學與劉貢父所謂不撤薑食三牛三鹿戲笑之語殆無以大相過也書云玩物喪志斯其爲喪志也宏矣頃在南城傳寫凡十八卷其會孫子通刻於嚴州

全祖望經史問答曰問陶山陸氏埤雅亦新經宗派之一也聞其尙有爾雅新義又有禮象大抵當與埤雅出入否荅曰爾雅新義僕曾見之惜未抄今旁求不可得矣禮象則未之見竹垞以爲卽是埤雅草稿



陶山在荆公門下講經稍純然如埤雅卷首即謂荆公得龍晴會魯公得龍脊則大是妄語不知陶山何以有此也

按焦竑經籍志載佃又有爾雅貫義疑即新義一書誤分爲二也

小學考卷三終

小學考 卷三

男學 崇 按字

三

小學考卷四

廣政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西兩廣謝啟昆編

訓詁二

鄭氏 雅 爾雅注

宋志三卷

存

宋史儒林傳曰鄭樵字漁仲興化軍莆田人好著書不爲文章自負不下劉向揚雄居夾漈山謝絕人事久之乃遊名山大川搜奇訪古遇藏書家必借留讀盡乃去初爲經旨禮樂文字天文地理蟲魚草木方書之學皆有論辨紹興十九年上之詔藏祕府樵歸

小學考 卷四

一

益厲所學從者二百餘人以薦得召對因言班固以來歷代爲史之非帝曰聞卿名久矣敷陳古學自成一家何相見之晚耶授右迪功郎禮兵部架閣以御史葉義問劾之改監潭州南嶽廟給札歸鈔所著通志書成入爲樞密院編修官尋兼攝檢詳諸房文字請修金正隆官制比附中國秩序因求入祕書省繕閱書籍未幾又坐言者寢其事高宗幸建康命以通志進會病卒年五十九學者稱夾漈先生樵好爲考證偷類之學成書雖多大抵博學而寡要平生甘恬淡樂施與獨切切於仕進識者以是少之樵自序曰大道失而後有六經六經失而後有爾雅



爾雅失而後有箋注爾雅與箋注俱奔走六經者也但爾雅逸箋注勞爾雅者約六經而歸爾雅故逸箋注者散爾雅以投六經故勞有詩書而後有爾雅爾雅憑詩書以作往往出自漢代箋注未行之前其孰以爲周公哉爾雅釋六經者也爾雅明百家箋注皆可廢爾雅應釋者也箋注不應釋者人所不識者當釋而釋之曰應釋人所不識者當釋而不釋所釋者不當釋而釋之曰不應釋古人語言於今有變生今之世何由識古人語此釋詁所由作五方言語不同生於夷何由識華語此釋言所由作物有可以理言者以理言之有不可以理言但喻其形容而已形

小學考

卷四

二

容不可明故借言之訓以爲證此釋訓所由作宗族婚姻稱謂不同宮室器樂命名亦異此釋親釋宮釋器釋樂所由作人之所用者人之事耳何由知天之物此釋天所由作生於此土識此土而已九州之遠山川邱陵之異何由歷此釋地釋邱釋山釋水所由作動物植物五方所產各有名古今所名亦異謂此釋草釋木釋蟲釋魚釋鳥釋獸釋畜所由作何物爲六經集言語稱謂宮室器服禮樂天地山川草木蟲魚鳥獸而謂經以義理行乎其間而爲緯一經一緯錯綜而成文故曰六經之文爾雅謂言語稱謂宮室器服禮樂天地山川草木蟲魚鳥獸之廣命不同人

生不應識者也故爲之訓釋義理者人之本有的人生應釋者也故嬰兒知好瞽者聾者知信義不愚文字而後顯不藉訓釋而後知六經所言早爲長物何況言下復何言哉故爾雅則不釋焉後之箋注家反是於人不應識者則畧應識者則詳舍經而從緯背實以應虛致後學昧其所不識而妄其所識也蓋人所不應識者經也實也不得釋則或得釋則明若曰關關雎雎在河之洲不得釋則人知雎雎爲何禽河洲爲何地哉人所應識者緯也虛也釋則不顯不釋則顯董遇有言讀百遍理自見者爲此也若雎雎河洲不得旨言雖千誦何益哉何謂釋則不顯且如論語

小學考

卷四

三

所謂學而時習之不亦說乎無箋注人豈不識孟子所謂亦有仁義而已矣何必曰利無箋注人豈不識中庸所謂天命之謂性率性之謂道無箋注人豈不識此皆義理之言可詳而知無待注釋有注釋則人必生疑疑則曰此語不徒然也乃舍經之言而泥注解之言或者復舍注解之意而泥已之意以爲經意故去經愈遠正猶人夜必寢且必食不須告人也忽而告人曰吾夜已寢矣且已食矣聞之者豈倍其直如此耳必曰是言不徒發也若夜寢且食又何須告人先儒箋解虛言致後人疑或正類此因疑而求因求而迷因迷而妄指南爲北俾日作月欣欣然以爲



自得之學其實沈淪轉徙可哀也哉此患無他生於疑耳其疑無他生於本來識者而作不識者解耳爾雅訓釋六經極有條理然只是一家之見又多徇於理而不達乎情狀故其所釋六經者六經本意未必皆然樵酷愛其書得法度今之所注只得據爾雅意旨所在因采經以為證不可叛之也其於物之名大有拘礙處亦畧為之據正云爾

又後序曰一字本一言一言本一義體自體餽自餽不得謂餽為餽訊自訊言自言不得謂訊為言繻自繻袍自袍不得謂袍為繻袞自袞自袞不得謂袞為繻袞不獨此也大抵動以十數言而總一義今舉此

小學考 卷四 四

四條亦可知其昧於言理詩云奉璋峨峨謂助祭之士執圭璋峨峨然釋言峨峨祭也伐木丁丁者伐木聲也鳥鳴嚶嚶嚶者鳥聲也奈何曰丁丁嚶嚶相切直也舉此三條亦可知其不達物之情狀爾雅所釋盡本詩書見爾雅自可見不待言也離騷云令飄風兮先驅使凍雨兮灑塵故釋風雨云暴雨謂之凍此句專為離騷釋知爾雅在離騷後不在離騷前謂華為考謂草木初生為蘆謂蘆笋為萑謂萑紹緒為菱皆江南人語又知作爾雅者江南人陳振孫書錄解題曰樵言爾雅出自漢代箋注未行之前蓋憑詩書以作爾雅爾雅明則百家箋注皆可

廢爾雅應釋者也箋注不應釋者也言語稱謂宮室器服草木蟲魚鳥獸之所命不同人所不能識者故為之訓釋義理人之所本有無待注釋有注釋則人必生疑反舍經之言而泥注解之言或者復舍注解之意而泥已之意以為經意此其為說雖偏而論注解之害則名言也

汪師韓書鄭氏爾雅箋注曰古之人不讀爾雅則無以解六經後之人不讀爾雅注又無以解爾雅然而注有善有不善小山岌大山峒大山宮小山霍小山別大善鮮文選注無注則以三名為六名此注之善也鯉鱣鮪鮓鮓鮓有注而以六名為三名此注之不

小學考 卷四 五

善也且夫孟狼尾則孟孟異文焉卷施草則施施異文焉鶯楊鳥有離合字之異若鶯鶯菲離若蜚蜚蟹若蠓蝦蚌虹蜺若鶉鶉老鴉鴉若鴉鼠豹文鶩鼠有上下讀之異注家紛紜莫知孰是也夾漈之作箋注也往往指經文之誤如謂釋詁之睢睢皇皇藐藐穆穆關關嗶嗶當入於釋訓釋草之蒹葭菼蔣當入於釋木釋詁之阼阼虛也阼不當有重文釋邱之夷上洒下不瀝不字當為衍文釋天謂之景風之上當有缺文十二辰所次不當遺却實沈鶉首鶉尾乃今勘其書則經文且有脫去者釋言之舛同也釋水之由膝以下為搗至為厲十八字釋草之葦藁芳釋魚之



姪蟻釋鳥之倉庚鷲黃也郭氏皆有注而鄭並經文  
闕焉何也其於經文有疑者釋詁曰朕賚界卜陽予  
也謂予本予我之予又爲賜予之予疑此當言台朕  
陽予也謂我也賚界卜予也謂與也以二字同文故  
誤耳然觀上文曰台予朕我也又曰朕身也則不應  
相承又以台朕爲予我之予注謂通其名而疏謂台  
者遺與也讀與賚同朕者我與之也似非訛誤且陽  
施陰受陽固有施與之義不必以魯詩陽如之何爲  
解也釋地西北之美者有崑崙虛之瓊琳瑯玕焉謂  
玉出于闕中國並無其意以崑崙爲中地而于闕在  
外者按河出崑崙有兩原其一經于闕則于闕正卽

小學考 卷四

六

崑崙虛也釋邱絕高爲之京郭注人力所作非人爲  
之邱郭注地自然生此蓋李巡孫炎之舊解義甚顯  
明鄭於上句欲改爲之作謂之於下句欲增謂之二  
字似未當矣於郭注釋詁所云載者言而不信謨者  
謀而不忠指其臆說而其所改郭注如以蕭大苦爲  
黃藥而非甘草此本之夢溪筆談也至以劉劉棧爲  
安石榴齧雕蓬爲其米雕胡毋亦臆斷耶因凍雨而  
謂爾雅在離騷後因考笋蘿菱而謂作爾雅者江南  
人是特因郭威張仲孝友之疑而推廣之耳箋注一  
書之大指在採經以爲證故於郭所已釋而鄭更云  
未詳者如釋詁之奢勝也郭曰誇奢得勝也貉縮綸

也郭曰綸者繩也謂牽縛縮貉之今俗語亦然釋獸  
之鼯鼠郭引山海經狀如鼯鼠鄭則仍曰未詳亦有  
郭無所疑而鄭曰未詳者如釋詁之楛直也鼯樂也  
契捷也與釋地東北之斥山釋水之濟爲澠汶爲瀾  
洛爲波淮爲澗澗爲海潁爲沙皆曰未詳凡以無經  
可證耳惟其必以經證故於郭注未詳而邢疏有釋  
者則必有證乃取之如釋詁之擊謀也疏引詩肇敏  
戎公釗勉也疏引方言秦晉曰釗逐病也疏引詩碩  
人之軸鄭康成箋曰病也軸通作逐求終也疏引詩  
世德作求釋言之邕支載也疏引謝氏云邕又作擁  
擁者護之擁護支持皆載任之義廉靡也疏引廣雅

小學考 卷四

七

靡倉也釋訓之低低愛也疏引李巡曰低低和適之  
愛也萌萌在也疏引字書作憇說文作憇是也若疏  
之無證者則不取祭名夏曰復昨疏云說者謂祭之  
旦日復陳祭肉以賓尸鄭則曰未見所出也然如釋  
詁之禴福也謹敬也仍乃也鄭於郭注未詳者何又  
無所疑也其於郭未詳而鄭補之者獨釋詁之筍大  
也引韓詩筍彼甫田說文筍草大也豫厭也引易豫  
怠也揚續也引孝經揚名於後世此三條爲有經據  
耳他若釋詁之孟勉也以爲孟卽督也迪作也以爲  
開作也於代也以爲更辭也衛躡嘉也以爲今時俗  
訝其物則衛躡與衛亦不相遠但方俗語有差耳臻



侯乃也以為臻重至也侯維也維亦乃也艾歷相也  
以為艾即又也歷徧閱也釋言之辟歷也以為辟今  
作劈歷過也釋草之薜庚草以為藤生蔓延花似薜  
荔也須葑菘以為菰葑也蒿苻止以為亦蒲類也仲  
無笄以為笄管竹也姚莖涂蕒以為葑蕒也芄東齧  
以為薜荔也釋木之榎柎柳以為烏白也釋魚之鰻  
鯨以為今饅魚亦呼饅鰻也釋鳥之齧齒艾以為艾  
即鴉下文之桃蟲鴉其鴉也密肌繫英以為啄啖  
石英之英雞也其欲改字者釋詁之徵虛也疑徵為  
咳治故也疑治為始以上所補安在其確有證據且  
有郭注之誤而相仍莫改者釋言之郵過也郭云道

小學考 卷四

八

路所經過按日知錄云古郵字同尤詩云是日既醉  
不知其郵王制云郵罰麗於事則郵之為過猶之饗  
之為過也釋地東方有比目魚焉郭云江南呼王餘  
魚按左思吳都賦雙則比目片則王餘其種各異非  
一魚二名也余嘗觀上林賦之留蟻蛭蝟西京賦之  
芄懷羊司馬長卿張平子之所知者至郭氏已俱不  
知何況後人蓋博物之學難矣乃余於郭鄭皆所未  
詳者約六十處而其中有可援古而補釋者得三分  
之一今並附錄於後釋詁邵會也漢地理志左馮翊  
郿陽縣顏師古注曰即大雅大明之詩所謂在治之  
陽洽固會合義矣又羨長也韓詩江之羨矣薛君章

句曰漾長也見文選注特偏旁加水耳又寅進也漢  
律歷志曰引達於寅引達非進義乎又神重也重讀  
平聲檀弓重主道也注始死未作主以重主其神也  
劉熙釋名曰死者之資重也又滕虛也易咸卦上六  
傳咸其輔頰舌滕口說也咸以虛受虞翻改滕為勝  
曲說耳又馮福也張衡東京賦祈福禳災薛綜注謂  
求祈福而除災害也又衡思元賦蒙麗褫以拯民衡  
自注引爾雅曰麗大也褫褫也又囑哉危也龍龜手  
鑑引爾雅注云囑事之危也中庸哉及其身尤顯然  
矣又哉間也說文言之間也注引論語君子哉若人  
間隔之意也又撤止也樂書琴徽以節奢縱乃止之

小學考 卷四

九

義白虎通論五音云徵者止也陽氣止則撤或徵之  
訛也又格直也緇衣引詩有覺德行書覺為格章志  
貞教直之義也射義棲皮曰鵠注鵠之言格格直也  
又郡乃也釋名郡羣也人所羣聚也是即鄭釋臻重  
至之謂也又仍乃也論語仍舊貫周官仍几皆因而  
不改之義也又契捷也說文契飛之捷也又元良首  
也此似釋書一人元良猶易言首出庶物不當以元  
良二字分釋也又釋水汝為澗釋文引李迥注澗澗  
也又釋草薜牡蠻釋文牡蠻即薜荔也鄭以芄東齧  
為薜荔或誤矣又苗蓀即上文蓀蓀乃苕也苗蓀聲  
相近而別二名耳又藜藜閭百詩謂即上文之藜藜



蕨乃雞腸草也又釋蟲傳頁版因學紀聞謂卽柳子所謂作蝨蟻傳者善負小蟲也又釋鳥鵲鶴軌卽雉之東方曰鶴也又鶴劉疾卽下文鶴鵲其雄鶴也又鳩鋪技說文作駮駮通雅謂卽鴉鳩俗訛呼爲鴉姑子者也又釋獸鼯鼠釋文引舍人注其鳴如犬也四庫全書提要曰南宋諸儒大抵崇義理而疏考證故樵以博洽傲視一時遂至肆作聰明詆譏毛鄭其詩辨妄一書開數百年杜撰說經之捷徑爲通儒之所深非惟作是書乃通其所可通闕其所不通文似簡畧而絕無穿鑿附會之失於爾雅家爲善本中閒駁正舊文如後序中所列鐘餽訊言襦袍袞黼四條

小學考

卷四

十

峩峩丁丁嚶嚶三條注中所列釋詁台朕陽之予爲我賚畀卜之予爲與一條闕閱囉囉當入釋訓一條釋親據左傳辨正姊姒一條釋天謂景風句上脫文一條星名脫實沈鶉首鶉尾三次一條釋水天子造舟一條釋魚鯉鱣一條釋蟲食根蠹一條蝮虺首大如臂一條皆極精確惟魚謂之丁一條務牽引假借以就其六書畧之說又堅執作爾雅者江南人凡郭璞所云蜀語河中語者悉駁辨之是則偏僻之過習氣猶未盡除又汪師韓集有書此書後一篇駁其誤改郭註者以劉劉杙爲安石榴以鬻雕蓬爲其米雕胡二條補郭注而未確者孟勉也以爲孟卽啓於代

也以爲更辭二條仍郭注之誤未改者訓郵過也爲道路所經過不知郵古字同尤訓比目魚爲王餘不知吳都賦雙則比目片則王餘二條亦頗中其失至於議其釋言篇內經文脫身同也三字釋水篇內經文脫水之由滕以下爲揭至爲厲十八字釋艸篇內烏篇內脫倉庚鶉黃也五字皆當爲毛氏刊本之誤併以詆樵則過矣

無名氏爾雅音訓

通志二卷

佚

小學考

卷四

十一

崇文總目曰不著譏人名氏以孫炎郭璞二家音訓爲尙狹頗增益之

無名氏互注爾雅貫類

宋志一卷

佚

王應麟玉海曰不知作者取字同者類之

無名氏爾雅兼義

通志十卷

佚

無名氏爾雅發題

通志一卷



佚

潘氏翼爾雅釋

經義考

佚

王瓚曰翼字雄飛青田人建炎中徙居樂清王十朋之師也

羅氏願爾雅翼

三十二卷

存

宋史羅汝楫傳曰汝楫徽州歙縣人子願字端良博學好古法秦漢為詞章高雅精鍊朱熹特稱重之有

小學考 卷四

三

小集七卷爾雅翼二十卷知鄂州有治績

願自序曰惟宋十一世淳熙改元羅子次爾雅翼定著五萬餘言乃論古初造化始尚萬彙芒芴並生其閒民生如標枝鹿豕為羣自以為一物不自貴珍有聖人者立傑出其倫使同類相收異類區分正名百物毛羽介鱗圓首方趾自別為民乃佃乃漁乃刊乃焚選百羞百穀以為常珍味其辛毒俾相君臣靈智以為畜猛虺服循異物著之鼎別姦與神遂超萬物莫之與鄰號名三才與天地均裁制萬品皆由乎人物患既去其利畢陳智者用其實因既其文有所著作假之而論故詩首關雎春秋感麟易八卦始畫仰

天俯地窮鳥獸之文書契因之是生典墳禮觀象作

服費死生之物以明卑尊吹竹聽鳳為樂本原魯論

貴多識議五穀不分聖有所不語亦有所常言至王

會紀遠物則多異聞離騷志潔惟擬其芳芬不若爾

雅博洽雅訓起於漢世學者自為專門欲輔成詩道

廣摭旁穿萬物異名始著於篇先師說之義多不鮮

由古學廢絕說者無所旁緣風土不同各據所偏江

南之產踰北而遷至其語音亦不相沿鄭人命死鼠

擬於瑀璠六書之相假解則為鱸物亦固有難識不

可汎觀惡莠亂苗豫章須七年非好古博雅身履數

澤孰能究宜野人能別之不能見於傳至謂鴉女匠

小學考 卷四

三

魚罟為筌六駭以為馬不可駕牽謂芍藥無香說芳

艸者初不識蕙與蘭羅子疾之乃探其原因爾雅為

資畧其訓詁山川星辰研究動植不為因循觀實於

秋玩華於春俯翺淵魚仰察鳥雲山林阜壤遇物而

欣有不解者謀及蕩薪農圃以為師釣弋是親用相

參伍必得其真此書之成為雅羽翰其涵如海其負

如山其稱物小義炳而寬不強所不知義無不安於

中所有目擊而存指毛命獸見未知根可用閱覽娛

悅性情玩化無窮以觀我生率是佐時人主以裁成

通之於六籍疑義以明千世之下與雅並行後有子

雲君山之儔乃知其精雅道復顯功斯亦宏矣



王應麟後序曰爾雅翼三十有二卷欲羅公願端良  
誤惟大學始教格物致知萬物備於我廣大精微一  
草木皆有理可以類推卓爾先覺卽物精思體用相  
涵本末靡遺水華庭草玩生意以自怡雜雜觀仁乾  
坤具梅枝鉅而包萬彙平觀物纖而析衆方乎楚辭  
約不膚陋博不支離蓄德致用一原同歸彼謾聞者  
誤荔挺杜若不識蟹基騶牙重常徒語怪而應鴉售  
欺矧編絕簡脫之餘烏虎魚豕柳卯莖茲至於萊絲  
槎莢蘋蕒薺茨萃萍萊素熊能螭离鴿鶴傲鷄雜糅  
而紛披諛導彙彙彙蜂嚙鸞訓義之參差芑有萊艸  
粟之別杞有梓柳樞之殊名之相混獸則蛙蜩蝦蛤

小學考 卷四

古

艸則隨處薦雌女摯之乘與榛異鳴埤之藿與離異  
校諸經而多違小大同稱有饒有麋新雉之木以爲  
艸類苑苑鸞斯王會若苕伊尹書盧橘荒異物其誰  
容姬隅以音變烏啄以字迷堯非舜榮儷句爲媿豆  
逗莫解苻蓐曰莧葵問稻何艸而謂羊躄鴟候氣虞  
葭李議樂味和程或有能辨蒲盧表枸杞別象臙與  
駁而問天雞指不勉之善取騶虞竊脂然洽通之彥  
猶菑醬失對謬剝棗於幽詩蓋驚遠畧近躡高忽卑  
孰知爾雅附於經多識是資諸儒箋釋角立墨畦散  
炎樊李文學樞爲景純之後顧謝沈施陸音邢疏分  
繕並馳鮪演以小累矩疊規揖廣憲博劉績陸埤辭

酌羣言嗜醇摛醜理無窮書有願未窺夫浩倉槩物  
化育亡匡益不殫名隸首難徧稽山經所有恢詭譎  
奇地員九十嶠紳十二衰考工記卻行紆行之屬鴻  
烈庶鳥庶魚之類萬崙千歧物物而察必研其幾匪  
淹綜沈潛貫瓊組絲繭克鈞索幼眇甄別是非淵哉  
示人如五總龜筆爲鉏未迺迺芸迺蓄迺故考新揆叙  
物宜根極六藝冰渙昔疑囊括百家抉慶摛珙豈惟  
傳騷說詩亦解頤纂次有典則班馬可追爲雅忠臣  
翼之以飛本立言之志欲率是佐時陶冶旁薄叩贊  
範圍中和位育與物春熙匪銜豹鼠之辯以貽蟲魚  
譏入國問喬木誦其文爲師昔者朱子稱經緯縝密

小學考 卷四

圭

惜其先萎小集僅傳知此者希歲甲午書成迨庚午  
九十七歲出若有期自今顯行式永厥垂繇是進大  
學之道學者葆之先是公之從曾孫裳錄藏家楹訪  
求得其書則前大學博士方君回也識卷後而刊於  
郡者浚儀王應麟也

方回跋曰宋興二百一十五年淳熙甲午新安存齋  
羅公願字端良次爾雅翼成又九十六年咸淳庚午  
浚儀王侯應麟爲守始刊布之回聞之先君子南渡  
後文章有先秦西漢風惟羅鄂州一人甫七歲能爲  
青草賦以壽其先尙書少長落筆萬言旣冠乃數月  
不妄下一語其精思如此以南劍州守陞辭孝廟大



賞異俾易鄂州明年淳熙乙巳卒今新安志行於世與馬班等小集僅文之十一劉公清之子澄所刊晦翁謂文有經緯嘗欲附名集後又謂羅端良止此可惜蓋年四十餘使老壽進未艾也爾雅翼者序見小集世未見其書回訪求得公之從孫裳手抄副本三十二卷侯躬自投警雖屢聞隱說具能知所自來可謂後世子雲矣回竊謂後世學者於天下書鑽研少而剽竊多靡勞餘力意義曉然古人有終身不能通者或開卷頃刻而得之道德性命之類有北溪字義而真西山讀書記為尤精車冕器服之類有三禮圖而陳祥道禮書為尤博考論經傳草木鳥獸蟲魚則

小學考

卷四

未

許謹陸璣張揖曹憲邢昺陸佃不如此翼之為尤悉是書皆前代所無挾是以求為儒易矣雖然學陋俗壞承襲踵訛以無言道以氣言性以知覺言仁以詐謀言智以反經言權以姑息言恕以輪迴言生死以祠廟言鬼神談淫邪道先儒闢之非不至而士之陷溺者猶不自知也以誤注本草為世之害而不以誤注易為世之大害識者患焉侯賢父子有德吾州嘗以右螭直北門是將推所學陶天下俾本末精蘊將無不一歸於是云

顧璘跋曰予向嘗讀宋羅鄂州集見朱子敬服其文以為南渡以來文人之所鮮有近復得鄂州所著爾

雅翼於其遠孫惟美則又以見鄂州之學之博而非人之所易窺也爾雅博物之書也天下之物廣矣一物之理未窮則一物之知缺焉學者之意豈不以一物未窮若無害乎其學而不知學之疎淺未必不自茲而始也孔子生知之人也其入大廟必每事問復曰我非生而知之好古敏以求之者也此聖人之所以為聖也是書之於格物詳矣學者能復熟研究由是而進大學之道蓋無難者則是書也固將與雅並行有不俟後世之子雲而知之矣正德己卯

都穆序曰爾雅周公書也昔之志藝文者以之附於孝經志經籍者以之附於論語皆所以尊經也唐四

小學考

卷四

七

庫書目始置之小學之首至宋邢昺等奉勅為疏爾雅遂復與諸經並列由周而後人之作者漢孔鮒有小爾雅魏張揖有廣雅宋陸農師有埤雅此外又有爾雅翼者其為卷三十有二總十萬餘按十當作五言宋知鄂州新安羅公願之所著也書嘗一刻於宋再刻於元以屢經兵燹人閒罕存雖公之後人與鄉之士夫閒有藏者率皆繕寫且多訛缺予家舊藏乃宋刻本後以歸李工部彥夫蓋彥夫新安人也今羅公十六世孫文殊持是書來謁詢之知其捐資新刻即予向所遺李君者也遂作而歎曰博哉羅公之學乎世之學者多鶩高遠而忽卑近至於訓詁直眇焉視之



以為無用而不足究心嗚呼其亦弗思而已矣孔子之教學者曰博學於文孟氏亦曰博學而詳說之而况大學之教先於格物夫一物不知君子所恥孔子聖人也嘗辨商羊識萍實論者謂其小吾夫子殊不知人而曰聖以其無所不通使有問焉憤然無荅其與庸人亦奚異哉大抵學以聖人為師古之人如東方曼倩張司空其學雖不能窺聖門牆而其博物人到於今稱之世之君子或猶有未達然則物豈可以易格學豈可以自足也哉是書之出後於陸氏而考覈名物援引百家所謂其涵如海其負如山者誠非虛語若其博視陸氏殆又過之學者得此不俟旁求

小學考 卷四 太

汎閱而坐收格物之功則公澤之及人固亦多矣惜乎史闕公傳文獻通考亦不載其書茲非文殊不能使其晦而復傳噫羅氏之子孫眾矣若文殊者顧不謂之孝耶  
李化龍序曰自宋儒有玩物喪志之說學者遂以心性為蔽拙之府閉目而坐抗手而談曰吾葆吾徑寸足矣何事誇多鬪靡為則曷不以周孔觀之周孔作爾雅草木鳥獸蟲魚一跋一啄可臚覆也哀公曰寡人欲學小辨以觀於政其可乎孔子曰爾雅以觀於古亦足以辨言矣夫誠博物足以瀦心又何周孔之諄諄也將無以遠稽博觀皆足以發天明而周世用

故耶乃至以格物窮理之學為存心養性之累則學道者必且如鍊士如定僧不立文字不通古今夫誠深居而靚處則可脫一日而集於庭石言于野怪哉生於郊商羊舞於市於是乎奉君王之問當稱人之咨可啞無以應曰吾學在心與性此非所及耶則又何以曰通天地人曰儒而有一物不知之恥也自孔門之教博約並行以至於今兩家者不能相一亦不能相廢蓋爾雅之後有揚雄之方言劉熙之釋名張揖之廣雅陸佃之埤雅學者尊而師之在經之下子之上此以知夫學不廢博而天下無不多能之聖也爾雅翼者蓋南宋鄂州守羅公願所為其體在爾

小學考 卷四 九

雅之中其所訓釋不出乎草木鳥獸蟲魚之外然事原其始物微其族肖其形色象貌之倫極其性情功用之備粗則漁佃農圃牛醫馬師所可知精則地志山經五緯七籤所不能盡者也故說者謂其涵如海其負如山真博物者之專門考道者之雜俎矣余往於博古全雅中得觀是書珍而惜之不啻為帳中之秘近得其家藏本比余所有更多音釋一再讀之乃益嘆夫古今人不相及也余觀書中所載一枝之木一莖之草一飛鳴一遊泳之肖翹靡不別於疑似而究其歸宿其在於今則謂急近小而舍遠大共以為笑矣乃今之所為遠且大者安在不過謬為大言以



文其疎陋此無他古以實今以虛古以精今以粗極其實與精卽身心性命修齊治平亦且無不實無不精何論其小極其粗與虛卽手足耳目食息起居亦且無不粗無不虛何況其大故知徹上徹下無二理也識大識小無兩心也善學者約之乎操修體驗以完吾天然自有之中博之乎名物散殊以悉夫人情物理之變是謂全學是謂通儒則周公作雅之指而羅公所以翼雅之心乎不則遺心性而極天喬之觀置洪鉅而窮飛潛之辨是書果爲誇多鬪靡之資而已無論鄂州之苦心卽學者所爲孜孜矻矻於是書者亦曷取焉吁後之爲爾雅之學者得吾說而存之

小學考 卷四

辛

亦可以弗畔已夫

張萱疑耀曰爾雅釋器象謂之鵠角謂之鸞一本作鸞犀謂之削一本作雉玉謂之雕一本作雕四者皆取鳥名豈古字皆相通耶抑別有據也詩邶有旨鶩旨鶩小草五色似綬故名綬草詩言欲有文采具備以成調理之臣如鶩者不戕賊之而後得也但鳥名亦有鶩亦名綬故古本爾雅釋鳥有鶩綬與釋草鶩綬同文羅願遂以詩之旨鶩爲鳥與上防有鶩巢爲偶謂鶩善相地而後累巢若有鶩懼則不累也鶩善相天而後吐綬若有戕賊之疑則不吐也此說亦有據但謂之旨鶩則似是屬草蓋旨與旨畜之旨相同

此草亦可食故云旨若是鳥未聞可食不應言旨矣第未得詩之善本以正之若旨鶩之鶩從草其爲草無疑不從草其爲鳥無疑今世所行詩及字書皆混亂故無由辨之而諸說紛紛也蘇秦說韓寧爲雞口無爲牛後今本國策史記皆同惟爾雅翼釋雞篇寧爲雞尸無爲牛從尸主也一羣之主所以將來者從從物者從隨羣而往制不在我矣此必有據且於縱橫事相合今本口字當是尸字之誤後字當是從字之誤也左傳季郈之雞鬪季氏介其雞爾雅翼作芥其羽謂以芥菜之芥播其羽也必有所據但未詳其義

小學考 卷四

壬

錢曾敏求記曰羅願爾雅翼三十二卷羅願新安人七歲爲青草賦南渡後文章人頗推之淳熙乙巳卒於易鄂州之明年故世稱爲羅鄂州此書於草木鳥獸蟲魚之類正名辨物貫穿百家可謂賅洽矣昌黎云爾雅注蟲魚定非磊落人予就存齋觀之殊不以此語爲然

四庫全書提要曰是書卷端有願自序又有王應麟後序方回跋及焱祖自跋應麟後序稱以咸熙庚午刻此書郡齋而玉海所列爾雅諸本乃不著於錄據方回跋稱序見鄂州小集世未見其書回訪得副本於其從孫裳蓋其出於玉海後也越五十年爲元延



祐庚申郡守朱霽重刻乃屬焱祖爲之音釋而願序及應麟後序隸事稍僻者亦併註焉焱祖跋稱釋草八卷凡一百二十名釋木四卷凡六十名釋鳥五卷凡五十八名釋獸六卷凡七十四名釋蟲四卷凡四十名釋魚五卷凡五十五名今勘驗此本名數皆合惟釋獸七十四名此本內有八十五名與原跋互異豈字畫傳寫有誤歟其書考據精博而體例謹嚴在陸佃埤雅之上應麟後序稱其卽物精思體用相涵本末靡遺殆非溢美後陳櫟刪削其書別爲節本謂其好處可以廣人之識見者儘多可恨處牽引失其精當者不少內引三百篇之詩處多不是云云按櫟

小學考 卷四

五

著作傳於今者有尙書集傳纂疏歷朝通畧定字集三書核所聞見曾不能望願之頂背遠糾其失似不自量至願書成於淳熙元年甲午朱子詩集傳作於淳熙四年丁酉在願書後三年而櫟乃執續出新說繩願所引據之古義尤屬拘墟今願書流傳不朽而櫟之節本片字無存則其曲肆詆誣無人冒信而傳之畧可見矣

按宋史羅願附其父汝楫傳後都穆序云史闕公傳失考方回跋稱許謹卽許慎避孝宗諱也

洪氏焱祖爾雅翼音釋

經義考三十二卷

存

洪焱祖跋曰鄉先生羅公端良著爾雅翼三十有二卷釋草八卷凡一百二十名釋木四卷凡六十名釋鳥五卷凡五十八名釋獸六卷凡七十四名釋蟲四卷凡四十名釋魚五卷凡五十五名通爲名四百有奇附見者不與夫爾雅之作多爲釋詩毛公傳詩皆據爾雅今觀此翼明詩之義者一百二十章明三禮之義者一百四十章有奇他如易象春秋傳閒有因有發明蓋先生成此書時年三十有九經學最精非但爲爾雅之翼而已也咸淳庚午郡守厚齋先生浚

小學考 卷四

五

儀王公應麟始刊布之今五十年矣板逸不存郡守自齋先生北譙朱公霽屬學官訪求墨本節費重刊且以難字頗多初學未能遽曉俾焱祖詳加音釋附於各卷之末又舊本出於筆吏之手頗有訛舛謹爲正之所不知者闕昔莆田鄭公樵序昆蟲草木畧以爲學者皆操窮理盡性之說而以虛無爲宗至於名物之實學則置而不問愚嘗竊疑其言之過及觀所作草類以公之博物洽聞猶不免自以蘭蕙爲一物則知鳥獸草木之學豈易言哉先聖教人學詩多識者此也學者觀於此翼其勿以明道玩物喪志之說藉口而自恕云延祐七年三月甲午



危素序曰杏庭居士集故徽州路休寧縣尹致仕洪先生所著詩文也先生諱焱祖字潛夫年二十有六為平江路儒學錄浮梁州長蕪書院山長紹興路儒學正調衢州路儒學教授擢處州路遂昌縣主簿所著別有續新安志十卷爾雅翼音注三十二卷已刻於徽學新安文獻志

徽州府志曰洪焱祖字潛夫歙人由平江學錄遷衢州路學教授改處州遂昌主簿以休寧縣尹致仕爾雅翼音注三十二卷列放徽學今廢

按洪氏音原附本書卷末今從朱氏考別著

於錄 小學考 卷四

音

陳氏 櫟爾雅翼節本

經義考

佚

櫟自述曰羅鄂州爾雅翼博矣好處可以廣人之識見者儘多可恨處牽引失其精當者不少內引三百篇之詩處多不是嘗編一節本

胡氏 炳文爾雅韻語

經義考

未見

元儒考畧曰胡炳文字仲虎婺源人元初為信州書院山長再調蘭溪州學正炳文以易名家作易本義

通釋而於朱子所註四書用力尤深餘千僂管之學本出於朱子而其為說多與朱抵牾炳文深正其非作四書通凡辭異而理同者合而一之辭同而旨異者析而辨之往往發其未盡之蘊其所著又有易春秋集解禮書纂述大學指掌圖四書辨疑五經會義爾雅韻語雲峯筆記等書東南學者因其所自號稱雲峯先生卒諡文通元史入儒學傳

危氏 素爾雅畧義

明志十九卷

未見

張萱疑曜曰元至正初檢討危素節畧郭邢二家注

疏進御抄本 小學考 卷四

音

薛氏 敬之爾雅便音

千頃堂書目

未見

明史儒林傳曰薛敬之字顯思渭南人憲宗初以歲貢生入國學成化末遷應州知州課績為天下第一宏治九年遷金華同知致仕所著有爾雅便音黃虞稷曰敬之周蕙門人

羅氏 日葵爾雅餘

明志八卷

未見



譚氏 吉璉 爾雅廣義

經義考五十一卷

存

顧炎武曰舟石勤於讀經叩其書齋插架十三經注疏手施朱墨始終無一誤句我行天下僅見此人

譚氏 吉璉 爾雅綱目

浙江通志書目一百二十卷

未見

沈季友橋李詩繫曰吉璉字舟石嘉興人著爾雅綱目一百二十卷

按通志中有偽著錄之體者或曰藝文或曰

小學考 卷四

三

經籍今並稱書目概之其載於人物志傳中者則曰見某通志

小學考卷四終

男學 崇 按字

小學考卷五

賈政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

訓詁三

姜氏 光錫 爾雅補注 一作爾雅參義

四庫全書目六卷

存

四庫全書提要曰爾雅補注六卷國朝姜兆錫撰是注多以後世文義推測古人之訓詁如釋詁在終也則注曰凡物有定在亦有終竟之意今人云不知所亦云不知所終又好以意斷制如釋訓子子孫孫三十二句則注曰每語皆以三字約舉其義與經書

小學考 卷五

一

小序畧相似而又皆以韻叶之此等文疑先賢卜氏受詩於聖人而因為之也云云蓋因詩序首句之文而推求及於子夏然考周易象傳全為此體王逸注楚詞抽思諸篇亦用此體是又安足為出自子夏之證乎

翟氏 補 爾雅補郭

一卷

存

梁嗣書誤翟晴江傳曰翟先生名灝字大川後改字晴江居仁和之臨江卽以國學生屢試京兆不利乾隆癸酉舉本省鄉試第六人明年成進士教授衢州



金華生平無他嗜好壹意於書自經史外苟可資多識者靡不覽手搦翰一管謬述無倦目短視離牘纔寸客至前不知也所著四書考異爾雅補郭湖山便覽草塘辨利院志通俗編無不宜齋詩藁已板行於世

灝白敘曰郭氏注爾雅未詳未聞者百四十二科邢氏疏補言其十新學述求卒康官徒駭太史胡蘇餘仍闕如今據爾雅識參衆家一一備說如左俟超覽君子擇焉

按晴江所補尚有未盡先是海寧周春字菴今乾隆甲戌進士官廣西岑谿縣知縣著有爾雅補注四卷其自敘曰幼時讀爾雅惟知

小學考 卷五 二

景純後見夾淙注多補前人所未備復好之郭博而鄭精是書無餘蘊矣因及諸家之說彙爲一編頗以管見參之聊備遺忘并社未寤云爾天台齊侍郎召南叙曰治經必先識字識字必先訓詁於今可見古人小學之傳僅存爾雅一書其源實出於六書中之有轉注在初造字者因有轉注而字形不窮故欲識字者可因轉注而字義不昧也字書總彙古文無有重複自三蒼下逮續訓纂共得一百三十三章六十字計祇六千一百八十字班志明謂六藝羣書所載畧備然則漢初太

史試學童必能諷書九千字以上者乃得爲史字數尙多其又有時俗所增出於羣書之外者耶後人釋字尙爲一書有從體製類聚者始於象形有從音韻條分者始於諧聲其分散於經傳之下爲音爲釋某字讀如某字有反有切是諧聲之轉注也字有相似辨其疑誤訂其舛訛是象聲之轉注也至字取指事會意假借者亦必釋之而總以轉注爲綱其形聲不必同而其義本同彼此相資觀者自解其原始於至聖言易乾健坤順震動巽入坎陷離明艮止兌說直以一字解一卦爲

小學考 卷五 三

千古經學之宗爾雅雖多爲解詩詞非全備間有錯謬然關係訓詁指陳名物實爲諸儒治經沿流溯源者導之先路宜乎班志列孝經後視他字書有異也自郭氏爲注陸氏爲釋文邢氏爲疏已列爲十三經後人精於六書發前人所未發則有夾淙鄭氏嗚呼俗儒專務詞章每耻言訓詁其於爾雅不久已束之高閣歟博物之難也近在經籍猶未遍識彙竹是一是二竟陸是合是分和是異是同鑄鍾是大是小毛公不用釋山鄧元誦有破句田敏諤改日及王劭刊落明彙謝尙誚



蔡謨而先不熟楊氏疏穀梁而疑本文辨論  
所存難以枚舉然則以蜚爲蟻蟻以蠶爲蟻  
姑以反舌爲蝦蟆以乾鵲爲蟀蟋以鴟鴞爲  
巧婦以鸚鵡爲伯勞一物偶疎尙虧該洽又  
何怪乎主司不能答天雞致疑千載不猶羨  
終軍之能識鼯鼠也哉周君苞兮爲補注四  
卷旁搜廣采疏通證明又多出於夾漈之外  
卽羣書釋經有當者以轉注是書其有功於  
郭注也蓋亦若爾雅後有張揖能廣之陸佃  
能卑之羅願能翼之可以愧夫名爲治經實  
則束書不觀游談無根者苞兮張樊川太史

小學考 卷五

四

高弟也以余言質之樊川謂何如又嘉定王  
光祿鳴盛叙曰小學之失其傳也久矣爾雅  
一經多可恨者其正文往往爲後儒所亂如  
台朕陽爲予我之予賚與卜爲賜予之予而  
云台朕賚與卜陽予也孔嵬延虛無爲問哉  
爲之間而云孔嵬哉延虛無之言間也豫爲  
厭足之厭射爲厭倦之厭而云豫射厭也此  
類皆正文爲後儒所亂者而郭氏皆不能辨  
且郭注傳而健爲文學劉歆樊光李巡孫炎  
並亡郭之音圖亦亡卽郭注亦多有爲妄人  
刪去者非全本也如釋山霍山爲南嶽郭注

云霍山今在廬江潯縣西南潛水出焉別名  
天柱山漢武帝以衡山遠廣因識緯皆以霍  
山爲南嶽故移其神於此今彼土俗人皆呼  
之爲南嶽南嶽本自以西山爲名非從近來  
也而學者多以霍山不得爲南嶽又云漢武  
帝以來始乃名之卽如此言謂武帝在爾雅  
前乎斯不然矣凡一百有七字書詩周官正  
義並引之詳畧不同耳而今本但云卽天柱  
山潛水所出也餘悉刪去且郭意本爲辨衡  
山亦名霍山而廬江之霍山不得爲南嶽今  
一經刊削與郭本意轉大違反如此者甚夥

小學考 卷五

五

又唐人正義每博采羣言以釋經注至邢氏  
疏則但勦取他經正義爲之如釋天一段全  
襲禮記月令疏五嶽一段全襲大雅崧高疏  
此類不可枚舉陸氏釋文于他經每引衆家  
之讀并及其異義而于爾雅存音切諸儒之  
說畧不及之羊豹一韓殊無足觀爾雅之失  
其傳如此而俗師專已仍陋踵譌古義日就  
膏昧余嘗病焉同榜進士海昌周子苞兮有  
成學治古文貪博嗜奇而一歸平正與余有  
獲石之契近誤爾雅補注四卷于郭邢外據  
古注見他疎者間取莆田鄭氏說又旁及他



書預是有益者悉鈔內焉其援引也富其詮叙也確信乎小學中必不可少之作也昔者羅鄂州書雖名為爾雅學實非解經若范兮此編補經注而行正義疏之體且其於注不但補其缺又能正其誤而於邢疏扇畧處裨益尤多則其所補又不特注而已也余謂此書之美補注二字未足以盡之以是名書是為實浮于名夫自有十三經注疏而後之用力于經者言疏足以見注言注不足以包疏為寄語范兮鄙見竊思以廣疏易此名可乎後范兮因光祿之言更為廣疏卷裏甚繁尙

小學考 卷五

六

未梓行云

戴氏震爾雅文字考

一卷

存

震自序曰古故訓之書其傳者莫先於爾雅六藝之賴是以明也所以通古今之異言然後能諷誦乎章句以求適於至道劉歆班固論尙書古文經曰古文讀應爾雅解古今語而可知蓋士生三古後時之相去千百年之久視夫地之相隔千百里之遠無以異昔之婦孺聞而輒曉者爾雅經學大師轉相請授而仍畱疑義則時為之也余竊謂儒者治經宜自爾雅始

取而讀之殫心於茲十年是書舊注之散見者六家案鄭氏無爾雅注隸為文學劉歆樊光李巡鄭康成周禮大宗伯疏誤引之孫炎皆闕逸難以輯綴而世所傳郭注復刪節不全邢氏疏尤多疎漏夫援爾雅以釋詩書據詩書以證爾雅由是旁及先秦已上凡古籍之存者綜攷條貫而又本之六書音聲確然於詁訓之原庶幾可與於是學余未之能也偶有所記懼過而旋忘錄之成秩為題曰若干卷爾雅文字考亦聊以自課而已若考訂得失折中前古於爾雅萬七百九十一言合之羣經傳記靡所扞格姑俟諸異日

段玉裁校刊戴集叙曰先生卒於乾隆丁酉年五十

小學考 卷五

七

有五自先生以古學唱三十年來蔣海承學之上至於束髮受書之童子無不知有東原先生蓋其興起者盛矣先生之治經凡詁訓音聲算數天文地理制度名物人事之善惡是非以及陰陽氣化道德性命莫不究乎其實蓋因考覈以通乎性與天道既通乎性與天道矣而考覈益精文章益盛用則施政利民舍則垂世立教而無弊淺者乃求先生於一名一物一事一句之間惑矣先生之言曰六書九數等事如橋夫然所以昇橋中人也以六書九數等事盡我是猶談詭轡夫為轡中人又嘗與玉裁書曰僕生平著述之大以孟子字義疏證為第一所以正人心也噫



是可以知先生矣先生所爲書或成或未成孔氏體  
生梓於曲阜十餘種學者苦其不易得文集十卷先  
生之學梗槩具見因增其未備精校重刊乾隆壬子  
六月

任氏基振爾雅注疏箋補

見戴東原集

在

戴振序曰爾雅六經之通釋也援爾雅附經而經明  
證爾雅以經而爾雅明然或義具爾雅而不得其經  
殆爾雅之作其時六經未殘闕歟爲之旁摭百氏下  
及漢代凡載籍去古未遠者咸資證實亦勢所必至

小學考 卷五

八

囊閔莊周書已而爲之者已而不知其然語意不可  
識偶檢釋故已此也始豁然通乎其詞至若言近而  
異趣往往雖讀應爾雅而莫之或知如周南不可休  
息釋言休廕也卽其義幽詩蠶月條桑釋木桑柳醜  
條卽其義小雅悠悠我里釋故悝憂也卽其義說詩  
者不取爾雅也外此轉寫譌舛漢人傳注足爲據證  
如釋言閔悵也郭氏云相怨悵毛公傳小雅兄弟鬩  
于牆閔悵也鄭康成注曲禮悵母求勝悵閔也二字  
轉注義出爾雅又苛姸也郭氏云煩苛者多嫉姸康  
成注內則疾痛苛癢苛姸也義出爾雅凡此遺數之  
不能終其物用是知經之難明爾雅亦不易讀矣丙

戊春任君領從以所治爾雅示余余讀而善之今又  
越七載任君官于京師猶孜孜是學不已更出其定  
本屬余誤序夫今人讀書尙未識字輒曰故訓之學  
不足爲其究也文字之鮮能通妄謂通其語言語言  
之鮮能通妄謂通其心志而曰傳合不謬吾不敢知  
也任君勤於治經蓋深病夫後儒鑿空之說岐惑學  
者欲使本諸爾雅以正故訓故以是學先焉書中考  
索精詳辨據明哲則讀其書者固自知之

邵氏晉涵爾雅正義

二十卷

存

小學考 卷五

九

晉涵自叙曰上古結繩爲治後世聖人易之以書契  
百工以父萬品以察由是成命百物序三辰以固民  
至於成周文章大備訓詁日滋元聖周公始作爾雅  
以觀政辨言周室旣衰羣言淆亂折衷至聖六藝以  
彰七十子之徒發明章句增成其義傳爾雅三篇其  
爲書也重辭累言而意旨同受依聲得義而假借相  
成官室器用之度歲時星辰之行州野山川之列艸  
木蟲魚鳥獸之散殊或因事以爲名或比類以合誼  
其事則視指而可識其形則隨象而可見通貫六書  
發揮六藝聚類同條雜而不越敷釋聖訓則天地萬  
物之情著矣揚於王廷則宣教明化之用遠矣漢初



經始萌芽爾雅嘗立博士厥後五經並立其業益顯  
通才達儒依於爾雅傳釋典義沈潛乎訓詁洞徹其  
指歸故用日少而蓄德多三十而五經立矣魏晉以  
降崇尚虛無說經者務為鑿空憑臆遠離道本爾雅  
之學始將廢墜唯郭景純明於古文研覈小學揮  
羣執博綜舊聞為爾雅作注援據經傳以明故訓之  
隱滯旁采謠諺以通古今之異言制度則準諸禮經  
數澤則測其地望詮度物類多得之目驗故能詳其  
形聲辨其名實詞約而義博事覈而旨遠蓋舊時諸  
家之注未能或先之也為之疏者舊有孫炎高瑾二  
家今皆不傳邢氏疏成於宋初多撮毛詩正義掩為

小學考 卷五

十

已說間采尙書禮記正義復多闕畧南宋人已不滿  
其書後取列諸經之疏聊取備數而已晉涸少蒙義  
方獲受雅訓長涉諸經益知爾雅為五經之錦錯而  
世所傳本文字異同不免訛舛郭註亦多脫落俗說  
流行古義寢晦爰據唐石經宋槧本及諸書所徵  
引者審定經文增枝郭註仿唐人正義釋其義蘊彰  
其隱贖竊以釋經之體事必擇善而從義非一端可  
盡漢人治爾雅若舍人劉歆樊光李巡孫炎之注遺  
文佚句散見羣籍梁有沈旋集註陳有顧野王音義  
唐有裴瑜注徵引所及僅存數語或與郭訓符合或  
與郭義乖違同者宜得其會通異者可博其旨趣今

以郭氏為主無妨兼采諸家分疏於下用俟辨章譬  
川流而匯其支瀆非木落而離其本根也郭註體崇  
矜慎義有幽隱或云未詳今考齊魯韓詩馬融鄭康  
成之易注書注以及諸經舊說會粹羣書尙存梗槩  
取證雅訓辭意瞭然其跡涉疑似仍闕而不論確有  
據者補所未備附尺壤於崇邱勉千慮之一得所以  
存古義也郭氏多引詩文為證陋儒不察遂謂爾雅  
專用釋詩今據易書周官儀禮春秋三傳大小戴記  
與夫周秦諸子漢人撰著之書遐稽約取用與郭注  
相證明俾知訓詞近正原於制字之初成於明備之  
世久而不墜遠有端緒六藝之文會無隔闕所以廣

小學考 卷五

十一

古訓也聲音遞轉文字日孳聲近之字義存乎聲自  
隸體變更韻書割裂古音漸失因致古義漸湮今取  
聲近之字旁推交通申明其說因是以闡揚古訓辨  
識古文遠可依類以推近可舉隅而反所以存古音  
也艸木蟲魚鳥獸之名古今異稱後人輒為專書語  
多皮傳今就灼知副實者詳其形狀之殊辨其沿襲  
之誤其未得實驗者擇從舊說以近古為徵不敢為  
億必之說猶郭志也惟是受性顛愚識限方域羣事  
編輯固陋是虞維時盛德洽文如經惇學祕簡鴻章  
彙昭壁府幸得以管闕錐指之學觀書石室間見所  
資時有增益歲在旃蒙協洽始具簡編舟車南北恒



用自隨意有省會仍多點竄十載於茲未敢自信而  
中年意思零落性多遺忘耳目所接時或失焉抱殘  
守獨凜凜乎以不克聞過為懼勉出所業就正當世  
俊哲洪秀偉彥之倫叩其兩端匪厥紛縵企而望之

按古無彙古人訓詁為一書者近阮侍郎元

廣周公釋詁之例撰經籍纂詁一百六十卷

其凡例曰一經傳本文即有詁訓如和會也

勤勞也周書基始也命信也國語周需須也

師眾也易象畜君者好君也孟子下親之也

者親之也大戴記敬文之恭也忠文之

實也正德之道也端德之信也並周忠德之

正也信德之固也左氏文禮身之幹也敬身

之基也成十三元體之長也亨嘉之會也九

年陳水屬也火水妃也昭九黃中之色也裳

下之飾也昭十二漢水詳也水火之牡也昨

七年春曰祠夏曰禘公羊春曰田夏曰苗

殺梁桓師眾以順為武左氏經緯天地曰

文昭廿八容才為諫魯語容親為詢左氏

止戈為武宣十二皿蟲為蠱昭元無患曰樂

樂義曰終大戴記約信曰誓泄牲曰盟禮記

下以及乾為天易說震為土左氏乾剛坤

柔易屯固比入左氏之類皆詳為采入

一傳注有云某某也易乾子夏傳元節也豐

傳淑善某某也書大傳顛者事某某也

某某也書大傳者推也爾雅某某也周禮

注猶猶也某某謂某某家宰注鄭司農云士

某某之言某某也詩召南某某之言某某曰某某

鄭注同門曰某某為某某曰某某大夫禮

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某之辭某某是某某之稱儀禮士官禮注

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某

某某某某某某某某某某某某某某某某某某



可服注秋當為室內某聲近某內可服注鄭  
 者聲與詞相似與聲相和長言短言莊廿  
 八年傳注後人者為客讀長內言外言公羊  
 言之見代者為主讀後言之內言外言公羊  
 而深言而者外而淺急言緩言注勝讀近  
 殆緩氣言之墜形注旋讀近之類聲音詰訓  
 一以貫之今並纂入一有以詰訓代正文者  
 如史記五帝紀引堯典克明俊德作能明馴  
 德慎徽五典作慎和五典夏本紀引禹貢覃  
 懷底績作覃懷致功九江孔殷作九江甚中  
 大戴記夏小正乃伏傳作而伏少閒繁諸注  
 作繁者今並纂入詩邶谷風有洗有漬毛傳

小學考 卷五 古

云洗洗武也漬漬怒也周頌肅離和鳴樂記  
 云肅肅敬也離離和也皆長言申明之義茲  
 並纂入一左氏為古文公穀為今文字多假  
 借兩漢去古未遠所書碑碣亦假借為多古  
 人名與字皆有詰訓今並纂錄因三者體與  
 正訓稍殊故俱隸於每字之末一歸字謹遵  
 佩文韻府為主一字數音則各審其反切  
 歸之如有重見則詳前而畧後一歸字以所  
 訓之字歸韻如迷匹也歸入九部雙字如窈  
 窕美容曰窈美心曰窕分繫篠部窈窕二字  
 下參差則歸於侵部參下崔嵬則歸於灰部

崔下一 佩文韻府未載之字據廣韻補錄  
 廣韻所無據集韻補錄凡一字數體通作或  
 作之類皆據集韻附歸韻府中有一句內上  
 下兩字可歸者例歸上一字而上一字為韻  
 府所無下一字韻府有者則變例歸下一字  
 一同一詰而文有詳畧者俱仍其舊不加增  
 減如元始也為第一次元者始也次元者善  
 也長也次元猶首也可類推若同一元始也  
 而諸書登見者則以易書詩為次同一易而  
 先後登見者則以經之先後為次同一卦一  
 句而諸儒之詰登見者則先王弼本注次荀

小學考 卷五 古

馬鄭虞依照時代元始也有無也字者統於  
 諸書俱無也字則仍舊元始也之下不加區別若  
 作元始不以意增加一重見者雖數十見  
 皆采以證字有定詰義有同訓一詰以聲相  
 近者前列者如一東東動也風汜也衷中也  
 三肴爻效也二腫腫鍾也一送悃痛也二沃  
 屬續也此其例一詰有以本訓前列者如一  
 東同合也隆高也三肴匏瓠也一董孔甚也  
 二腫冢大也一送衆多也貢獻也二沃足止  
 也篤厚也此其例一詰以本義前列其引仲  
 之義展轉相訓者次之名物象數又次之其  
 詰訓繁多名物叢積者先後之次畧依爾雅



十九篇之目一引用羣經做陸氏釋文之次  
先易書詩次周禮儀禮禮記次左氏公羊穀  
梁次孝經論語等爾雅爲詁訓之祖舉而冠  
諸方言廣雅之前孟子爲孔曾之亞尊而尙  
之荀卿楊雄之上趣不同而尊經之意一也  
一引經易書詩舉一字周禮左氏等舉二字  
考工記不稱周禮前漢書稱漢書後漢書稱後漢陸  
德明稱周易音義尙書音義毛詩音義今仍  
舉易書詩各經正文下祇稱釋文以從簡省  
尙書大傳稱書大傳大戴禮記稱大戴記逸  
周書稱周書淮南子稱淮南呂氏春秋稱呂  
覽呂覽但載孟春本生等小篇名不載孟春  
紀有始覽開春論等總題猶書但稱堯典禹  
貢不稱虞書夏書詩但稱關雎鵲巢不稱周  
南召南也孝經老子卷帙無多不載章名一  
十三經舊注以現立學官者列於前餘依時  
次如易詁先王弼而後荀虞書詁先孔傳而  
後馬鄭王左氏先杜預而後賈服爾雅先郭  
璞而後舍人樊光李巡孫炎有不詳姓氏者  
但稱舊注一羣籍本注皆不稱姓非本注則  
稱姓以別之如易王弼韓康但稱注慈明仲  
翔則稱荀注虞注書僞孔但稱傳季長康成

小學考 卷五

六

則稱馬注鄭注周禮鄭大夫鄭司農則稱大  
夫注司農注杜子春注則稱杜注河上公章  
句但稱老子注王弼注則稱王注郭象但稱  
莊子注司馬彪則稱司馬注一裴駟自言則  
稱史記集解引用各家舊說則如引某師古  
某三字如集解引賈逵等自言則稱漢書集注引用各家舊注則如引  
某某三字如集注引應  
劭一前後漢書有總題小題今單舉小題不  
稱總題如景十三王單稱河間獻王傳不稱  
景十三王儒林單稱楊何傳丁寬傳不稱儒  
林循吏但稱文翁傳王成傳不稱循吏後漢  
三國準此同一詁同一書而先後數十見  
者皆依本書次序連寫惟於篇名加墨匡爲  
誌至易一書始加又字以別之另一條始加  
圓圈以隔之一凡韻字皆一而廣雅史漢  
選每多異文若一槩作一勢必盡改舊書今  
遇異體者仍寫正字不作一一正文與注並  
采者其注但稱某書注以避重複一卷次謹  
遵佩文韻府一韻爲一卷其卷帙繁多者  
亦做韻府例每卷分爲上下一此書采輯雜  
出衆手傳寫亦已數過譌舛之處或亦不免  
凡取用者宜檢查原書以期確實至於遺漏  
諒亦不少現在杭州節署延友搜查續爲補

小學考 卷五

七



遺若干卷刊刻刷出以裨學者錢大昕序曰  
有文字而後有詁訓有詁訓而後有義理詁  
訓者義理之所由出非別有義理出乎詁訓  
之外者也詩烝民之篇曰天生烝民有物有  
則民之秉彜好是懿德宣尼贊為知道之言  
而其詩述仲山甫之德本於古訓是式古訓  
者詁訓也詁訓之不忘乃能全乎民秉之彜  
詁訓之於人大矣哉昔唐虞典謨首稱稽古  
姬公爾雅詁訓具備孔子大聖自謂好古敏  
以求之又云信而好古而深惡夫不知而作  
者由是刪定六經歸於雅言文也而道即存

小學考 卷五 十六

焉漢儒說經遵守家法詁訓傳箋不失先民  
之旨自晉代尙空虛宋賢喜頓悟笑問學為  
支離棄注疏為糟粕談經之家師心自用乃  
以俚俗之言詮說經典若歐陽永叔解吉士  
誘之為挑誘後儒遂有詆召南為淫奔而刪  
之者詁訓之不講其貽害于聖經甚矣今少  
司農儀徵阮公以懿文碩學累主文衡首以  
經術為多士倡為治經必通訓詁而載籍極  
博未有會最成一編者往歲休寧戴東原在  
書局實勸此議大興朱竹君督學安徽有志  
未果公在館閣日與陽湖孫淵如大興朱少

白桐城馬魯陳相約分纂鈔撮羣經未及半  
而中輟乃於視學兩浙之暇手定凡例即字  
而審其義依韻而類其字有本訓有轉訓次  
敘布列若網在綱擇浙士之秀者若干人分  
門編錄以教授歸安丁小雅董其事又延武  
進臧在東專司校勘書成凡百有十六卷將  
刊梨棗嘉惠來學以予粗習雅故貽書令序  
其緣起夫六經定于至聖舍經則無以為學  
學道要於好古蔑古則無以見道此書出而  
窮經之彥焯然有所遵循鄉僻虛造之輩不  
得勝其說以衒世學術正而士習端其必由

小學考 卷五 十九

是矣小學云乎哉王引之序曰訓詁之學發  
端於爾雅旁通於方言六經奧義五方殊語  
既畧備於此矣嗣則叔重說文雅讓廣雅探  
賸索隱厥誼可傳下及玉篇廣韻集韻亦頗  
蒐羅遺訓而所據之書或不可考且舊書雅  
記經史傳注未錄者猶多至於網羅前訓徵  
引羣書考之著錄家罕見有此惟舊唐志載  
天聖太后字海一百卷諸葛穎桂苑珠叢一  
百卷新唐志載顏真卿韻海鏡源三百六十  
卷自古字書韻書未有若此之多者意其詳  
載先儒訓釋是以卷帙浩繁而惜乎其書之



已逸也曩者戴東原庶常朱笥河學士皆欲纂集傳注以示學者未及成編吾師雲臺先生欲與孫淵如編脩朱少河孝廉共成之亦未果及先生督學浙江乃手定體例逐韻增收總彙名流分書類輯凡歷二年之久編成一百十六卷展一韻而衆字畢備檢一字而諸訓皆存尋一訓而原書可識所謂握六藝之鈐鍵廓九流之渾輿者矣夫訓詁之旨本於聲音揆厥所由是同條貫如周南關雎篇左右芼之傳訓芼爲擇後人不從而不知芼苗聲近義同左右芼之之芼傳以爲擇猶田

小學考

卷五

辛

苗蒐狩之苗白虎通以爲擇取爾雅芼舉也亦與擇取之義相近也召南甘棠篇勿剪勿拜箋訓拜爲拔後人不從而不知拜與拔聲近而義同也抑風柏舟篇不可選也傳訓選爲數後人不從而不知選算古字通朱穆絕交論作不可算也鄭注論語何足算也以算爲數正與此同義也新臺篇籩籩不鮮箋訓鮮爲善後人不從而不知爾雅鮮省二字皆訓爲善正是一聲之轉且下云籩籩不殄殄讀曰膳其義亦爲善也小雅采芣篇六日不詹傳訓詹爲至後人不從而不知詹之爲至

載於爾雅乃古之方言是以方言亦云楚語謂至爲詹也曲禮念繕其怒鄭讀繕爲勁後人不從而不知繕之爲勁乃耕仙二部之相轉猶辨秩東作通作平秩平平左右亦作便蕃左右也學記術有序鄭注云術當爲遂聲之誤也後人不從而妄改爲州而不知術遂古同聲故月令審端徑術注云術周禮作遂也若乃先儒訓釋偶疏而後人不知改正者亦多有之如易屯六二女子貞不字陸績訓字爲愛已覺未安至宋耿南仲誤讀女子許嫁笄而字之文遂以字爲許嫁更不可通不

小學考

卷五

壬

如虞翻訓爲妊娠之善也堯典克諧以孝烝烝乂不格姦傳訓烝烝乂爲進進以善自治頗爲不辭不如蔡邕九疑山碑讀以孝烝烝爲句且依廣雅烝烝孝也之訓爲善也臯陶謨萬邦作乂禹貢萊夷作牧雲土夢作乂史記夏本紀皆以爲字代作字文義未安不如用詩駉篇傳訓作爲始之善也禹貢嶠夷既畧傳謂用功少曰畧乃望文生義不如訓畧爲治之善也康誥遠乃猷裕乃以民寧傳讀猷字爲句而訓猷爲謀不如斷猷裕爲句而用方言猷裕道也之訓爲善也詩鄘風定之



方中篇匪直也人檜風匪風篇匪風發兮匪  
車偈兮小雅小旻篇如匪行邁謀箋並訓匪  
為非不如用左傳杜注訓匪為彼之善也王  
風中谷有蕓篇曠其濕矣傳箋並解為水濕  
與曠字之義相反不如讀濕為曠用通俗文  
欲燥曰曠之善也魏風陟岵篇行役夙夜無  
寐傳以為寤寐之寐不如讀寐為沫而用楚  
辭注沫已也之訓為善也小雅南有嘉魚篇  
烝烝罩罩烝然汕汕傳依爾雅云罩罩籠也  
汕汕櫟也 不如說文訓為魚游水貌之善也  
菁菁者莪篇我心則休釋文正義並以休為

小學考 卷五

主

美不如用國語注休喜也之訓為善也北山  
篇我從事獨賢箋以為賢才之賢不如毛傳  
訓賢為勞之善也苑柳篇無自暱焉傳訓暱  
為近與無自療焉之文不類不如廣雅暱病  
也之訓為善也都人士篇序依服不貳從容  
有常鄭訓從容為休燕不如緇衣正義訓為  
舉動之善也大雅縣篇曰止曰時箋訓時為  
是與曰止異義不如訓時為止之善也卷阿  
篇有馮有翼傳云道可馮依以為輔翼不如  
訓為馮馮翼翼滿盛之貌為善也民勞篇無  
縱詭隨傳云詭人之善隨人之惡以登韻之

字而上下異訓不如讀隨為請而訓詭請之  
善也雲漢篇昊天上帝則不我虞箋訓虞為  
度文義未允不如訓為有與助之善也月令  
養壯佼正義以佼為形容佼好與壯異義不  
如訓佼為健之善也桓十一年左傳且曰虞  
四邑之至也昭六年傳始吾有虞於子杜注  
並訓為度不如訓為望之善也宣十二年傳  
董澤之蒲可勝既乎杜訓既為盡不如讀既  
為堅用標有梅詩傳堅取也之訓為善也襄  
二十五年傳馮陵我做邑不可億逞杜訓億  
為度逞為盡不如訓為盈滿之善也後之覽

小學考 卷五

主

是書者去鑿空妄談之病而稽於古取古人  
之傳注而得其聲音之理以知其所以然而  
傳注之未安者又能博考前訓以正之庶可  
傳古聖賢著書本旨且不失吾師箋是書之  
意與臧鏞堂後序曰少宗伯儀徵阮公視學  
浙江以經術倡迥士子思治經必先通詁訓  
庶免鑿空逃虛之病而倚古以來未有彙輯  
成書者因遴拔經生若干人分籍纂訓依韻  
歸字授之凡例示以指南葦年分纂成更選  
其尤者十人每二人彙編一聲知鏞堂留心  
經詁精力差勝嘉慶三年春移書來常州屬



以總編之役鏞堂不辭謫陋謹遵宗伯原例  
申明而整齊之以告諸君子復延舍弟禮堂  
相佐請諸宗伯檄仁和廩生宋咸熙來司收  
掌對讀乃鍵戶謝人率暑夜汗流收積猶校  
閱不置書吏十數輩執筆候寫雖極繁劇勿  
猝不敢以草率了事與同纂諸君往復辨難  
國子監生嚴杰仁和附生趙坦頗不以鏞堂  
爲悠謬其所編書亦精密不苟皆學行交篤  
士也自孟夏始至仲秋告竣凡五閱月共成  
書一百一十六卷可謂經典之統宗詁訓之  
淵藪取之不竭用之無窮者矣蓋非宗伯精

小學考 卷五

五

心卓識雄才大力不足以興勸造之功而非  
諸君子分簞之勤亦不能彙其成也卷秩繁  
重限於時日未盡覆檢原書而易書詩三禮  
蒼頡字林釋文楚辭等纂稿每科爲之審正  
經子有失載正文並補錄之校閱之下更隨  
筆改訂刪煩鈎要分并歸合而條次其先後  
俾秩然有章論其大端實足爲有功經學之  
書倘不知者指其小舛支支節節而議之是  
欲撻泰山之片石問河海於斷潢矣又烏足  
與語學問之事哉書既成宗伯將授之剞劂  
以嘉惠來學鏞堂因識其顛末以告海內治

經之士時嘉慶戊午秋九月三日

小雅

漢志一篇

佚

宋祁校漢書注曰小字下祁本有爾字

孔氏 小爾雅

通志一卷

存

史記孔子世家曰子思生白字子上年四十七子上  
生求字子家年四十五子家生箕字子京年四十六  
子京生穿字子高年五十一子高生子慎年五十七

小學考 卷五

五

嘗爲魏相子慎生鮒年五十五爲陳王涉博士死於

陳下

鼂公武讀書志曰孔子古文也見于孔鮒書

陳振孫書錄解題曰小爾雅一卷漢志有此書亦不

著名氏唐志有李軌解一卷今館閣書目云孔鮒撰

蓋卽孔叢子第十一篇也曰廣詁廣言廣訓廣義廣

名廣服廣器廣物廣鳥廣獸凡十章又廣量衡爲十

三章當時好事者鈔出別行

王應麟玉海曰小爾雅一篇陳涉博士孔鮒撰十三

章申衍詁訓見孔叢子乃別行

詹景鳳書後曰孔鮒小爾雅廣釋字義旁搜名物言



約而事不泛旨近而便于俗于小學尙矣

戴震書後曰小爾雅一卷大致後人皮傳掇拾而成非古小學遺書也如云鶴中者謂之正則正鶴之分未之考矣四尺謂之仞則築宮仞有三尺不爲一丈而爲及肩之牆矣滄溪二仞無異洫深八尺矣其解釋字義不勝枚數以爲之駁正故漢世大儒不取以說經獨王肅杜預及東晉故頤奏上之古文尙書孔傳頗涉乎此廣量曰豆四謂之區區四謂之釜本春秋傳四升爲豆各自其四以登於釜之文釜二有半謂之斂本聘禮記十六斗曰斂斂二有半謂之缶此句無本古二謂之鐘所謂陳氏新量皆登一焉鐘乃

小學考 卷五 五

大矣者齊舊量蓋先王之制區六斗六升釜六斗四升鍾六斛四斗陳氏從而詭更之釜登一區則八斗區登一豆則二斗豆登一升則五升而鍾實八斛茲用舊量之豆區釜用新量之鍾兩法雜施顯相刺謬廣衡曰兩有半曰捷倍捷曰舉皆於古無本倍舉曰鈔賈景伯所稱俗儒以鈔重六兩是也不稽古訓故目之曰俗儒云爾張揖作廣雅於釋器曰鍾十曰斛庚十日乘乘十曰筥斛庚二文錯見竝當爲斂而改區十日斂斯協於聘禮記十斗曰斛十六斗曰斂十斂曰乘矣鍾十之云謬也此十六斗之乘量名也刈禾盈手謂之乘乘猶把也字同義別聘禮記曰四乘

曰筥十筥曰稜十稜曰秬四百乘爲一秬然則乘十當改乘四又不當蒙斂十曰乘相亂其掇拾之病與小爾雅同或曰小爾雅者後人采王肅杜預之說爲之也

四庫全書提要曰案漢書藝文志有小爾雅一篇無誤人名氏隋書經籍志唐書藝文志竝載李軌註小爾雅一卷其書久佚今所傳本則孔叢子第十一篇鈔出別行者也分廣詁廣言廣訓廣義廣名廣服廣器廣物廣鳥廣獸十章而益以度量衡爲十三章頗可以資考據然亦時有舛迕如廣量云豆四謂之區區四謂之釜本諸春秋傳四升爲豆各自其四以登

小學考 卷五 五

於釜之文下云釜二有半謂之斂與儀禮十六斗曰斂合其下又云斂二有半謂之缶缶二謂之鍾則實八斛乃春秋傳所謂陳氏新量非齊舊量六斛四斗之鍾是豆釜區用舊量鍾則用新量也廣衡曰兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鈔公羊傳疏引賈逵稱俗儒以鈔重六兩者蓋卽指此使漢代小學遺書果有此語達必不以俗儒目之矣他如謂鶴中者謂之正則併正鶴之名不辨謂四尺謂之仞則考工記滄深二仞與洫深八尺無異矣漢儒說經皆不援及杜預註左傳始稍見徵引明是書漢未晚出至晉始行非漢志所稱之舊本晁公武讀書志以爲孔子古文



殆循名而失之相傳已久姑存其目若其文則已見  
孔叢子不復錄焉

按漢隋唐志小爾雅皆不著誤人惟通志稱

孔鮒誤則今世所行本錄自孔叢子中者

李氏 軌 小爾雅解

隋志一卷

佚

隋書經籍志曰周易音一卷東晉尚書李軌宏範誤

陸德明釋文叙錄曰軌字洪範江夏人東晉祠部郎

中都亭侯

宋氏 厥 小爾雅注

小學考 卷五

天

一卷 在孔叢子

存

錢東垣小爾雅校證自叙曰小爾雅者孔叢子之第

十一篇也粵自元公多藝首垂初哉之文大聖述經

繼紹殷齊之論艸木蟲魚靡不詮注山川天地罔不

精詳誠郭璞所謂九流之津涉六籍之鈐鍵者也爰

有秦代名儒魯邦聖裔借爾雅之未備取訓詁以推

詳特著斯篇以傳後世綜其字未及萬言揆其情實

翼六藝言簡誼遠文約詞精累語重文而意旨同受

依聲得義而假借相成衣服器用之度鳥獸名物之

形或因事以為名或比類以合誼其事則概指而可

識其形則隨象而可見聚類同條襍而不越蓋其時

諸書未播挾書未禁故或言從經傳或意本老莊碑

精超乎博雅詮釋過于方言注疏者以為根本攷據

者以為援徵其功不甚偉歟然自祖龍焚坑以後暨

誕後昧 終軍辨豹文鼠為騷惟見郭璞爾雅叙文及

說與終軍不同唐盧若虛能引據許叔重之言從許

不復見于前漢服事見唐書盧藏用傳案終軍事外此

文鼠者乃光武詩孝廉即實攸文選任昉為蕭揚州

作薦士表豈直詭鼠有必對之非注及太平御覽九

百一十引實氏譜皆稱為攸事傳聞既已異詞郭必

是非其說當從 司馬援亂之時蟹蟹貽誤此在經書

尚乏精通之士矧其支派奚求辨證之儒遂于今日

仍承舊注之淺疏 亭候江夏李軌宏範注已亡崑山

徐氏傳是據書曰口字二格載有明崔鏡注此書附

大復論一本今亦未見何氏論亦不見于景明內外

集世所行者惟宋朱成潛讀是編始覺俗本之

之注耳凌疏無據誤謬最多 潛讀是編始覺俗本之

舛武 孔叢子中新安程榮校本一三十八種漢魏叢書

書經翼門東海屠隆武林何允中合校本三說卷

四內天台陶宗儀校本五武林郎奎全朱師賓合校本

瑄東吳惠棟合校本五武林郎奎全朱師賓合校本

即妄以釋名為逸雅合為五雅之一也六曲阜坐裔

孔九植校本即孔叢 莫即幕而釋為大意 宋以注廣

子中之第十一篇也 莫即幕而釋為大意 宋以注廣

府言大意也案史記李牧列傳云輸入莫府又李廣

列傳云莫府省文書莫府之名始此然即幕之古音

字也宋氏訓為 恭音忌而釋入正文 是即恭之音各

小學考 卷五

天



及孔叢子答問篇論表賢篇漢書儒林列傳莊  
知時秦周時人終二陳涉時不及至漢宋成誤也  
字應為壯字否也也証即壯字之畧舉數端餘難更  
僕此何殊三寫字書繆清烏馬四文篆印誤作白羊

者乎余也罔揆構昧爰及簡編采經史羣書之古義  
增傳箋百氏之訓言約取遐稽探蹟索隱斟證此編  
釐剔其誤近芹之通必悉旬言之誤必明氣寧加以

食旁豈同于豐象雖功殊闕里之編未經三絕而  
字法召陵之說務遵六書至若箇箇之互異尙有闕

如顛顛之未聞猶存疑蓋後有博者庶其補諸乾隆  
五十有四年歲陽屠維歲陰作噩橋陽月

按小爾雅非漢志之小雅戴氏震論之詳矣

小學考 卷五 手

錢君東垣頗信其書為校證之以其所校乃

宋咸注本故即附其叙于宋注後以備一家  
之說猶之古文尙書有閻氏若璩疏證復有

毛氏奇齡冤辭也錢君字既勤嘉慶三年舉  
人晦之孝廉之子及之詹事之猶子也

崔氏錄小爾雅  
經義攷一卷  
存

明史儒林傳曰崔銑字子鍾安陽人舉宏治十八年  
進士選庶吉士授編修預修孝宗實錄進侍讀引疾  
歸作後渠書屋讀書講學其中世宗即位擢南京國

子監祭酒嘉靖三年集議大禮帝覽之不說令銑致  
仕闕十五年用薦起少詹事兼侍讀學士擢南京禮  
部右侍郎未幾疾作復致仕卒贈禮部尙書諡文敏  
黃省曾曰公性淵醇清邵卓然鉅儒燕居著書者數  
矣若易象春秋傳說皆仲尼之心也  
袁褱金聲玉振集曰周公作爾雅擬之者若埤雅方  
言是已少渠研精古典緝成新編曰小者謙之之辭  
也因鍤之木俾釋注者有所考焉  
四庫全書提要曰舊本題明崔銑撰此書凡分十篇  
核檢其文實即孔叢子中之小爾雅也閔元衢歐餘  
漫錄曰小爾雅漢孔鮒撰汝郡袁氏金聲玉振集誤

小學考 卷五 手

為崔仲鳧誤收入誤述部以漢為本朝以崔易孔豈

其不詳考耶抑以世可欺耶則是偽題姓名明人已  
言之矣

張氏揖廣雅  
七錄四卷今本十卷  
存

魏書江式傳曰式上表云魏初博士清河張揖著  
顏師古漢書敘例曰張揖字稚讓清河人一云河間

人太和中為博士  
揖上表曰博士臣揖言臣聞昔在周公發述唐虞宗  
翼文武剋定四海勤相成王踐祚理政日昃不食坐

揖上表曰博士臣揖言臣聞昔在周公發述唐虞宗  
翼文武剋定四海勤相成王踐祚理政日昃不食坐



而待且德化宜流越裳俛貢嘉禾貫桑六年制禮以  
導天下著爾雅一篇以釋其意義傳方後學歷載五  
百墳典散零唯爾雅恒存禮三朝記哀公曰寡人欲  
學小辨以觀於政其可乎孔子曰爾雅以觀於古足  
以辨言矣春秋元命包言子夏問夫子作春秋不以  
初哉首基爲始何是以知周公所造也率斯以降超  
絕六國越秦踰楚爰暨帝劉魯人叔孫通誤置禮記  
友不違古今俗所傳三篇爾雅或言仲尼所增或言  
子夏所益或言孫叔通所補或言郝郡梁人所考皆  
解家所說詁師口傳既無正諒聖人所言是故疑不  
能明也夫爾雅之爲書也文約而義固其敝道也精

小學考 卷五

三

研而無誤其七經之檢度學問之階路儒林之楮素  
也若其包羅天地網紀人事權揆制度發百家之訓  
詁未能悉備也臣揖體質蒙蔽學淺詞頑言無足取  
竊以所識擇羣藝文同義異音轉失讀八方殊語  
庶物易名不在爾雅者詳錄品覈以著于篇凡萬八  
千一百五十文分爲上中下以須方徠俊哲洪秀偉  
彥之倫扣其兩端摘其過謬令得用請亦所企想也  
臣揖誠惶誠恐頓首頓首死罪死罪

陳振孫書錄解題曰魏博士張揖誤凡不在爾雅者  
著於篇仍用爾雅舊目館閣書目云今逸但存音三  
卷今書十卷而音附逐篇句下不別行揖又有埤蒼

三蒼訓詁雜字古文字訓凡四書見唐志今皆不傳  
錢曾敏求記曰博雅十卷魏博士張揖采蒼雅遺文  
不在爾雅者爲書名曰廣雅表上之隨曹憲因其記  
附以音解避煬帝諱更爲博雅正德乙亥支硎山人  
手跋此本云士人袁飛卿有此書求之中鼓童十數  
往返始得繕錄微白金五十星乃去錢物可得書不  
可得雖費當勿校耳山人惜逸其氏名亦一佳士也  
四庫全書提要曰揖字稚讓清河人太和中官博士  
其名或從木作楫然證以稚讓之字則爲揖讓之揖  
審矣後魏江式論書表曰魏初博士清河張揖著埤  
倉廣雅古今字詁究諸埤廣增長事類亦於文爲益

小學考 卷五

三

者也然其字詁方之許篇或得或失矣是或謂埤倉  
廣雅勝於字詁今埤倉字詁皆久佚惟廣雅存其書  
因爾雅舊目博采漢儒箋注及三蒼說文諸書以增  
廣之於揚雄方言亦備載無遺隋書學士曹憲爲  
之音釋避煬帝諱改名博雅故至今二名並稱實一  
書也前有揖進表稱凡萬八千一百五十文分爲上  
中下隋書經籍志亦作三卷與表所言合然注曰梁  
有四卷唐志亦作四卷館閣書目又云今逸但存音  
三卷憲所注本隋志作四卷唐志則作十卷卷數各  
參錯不同蓋揖書本三卷七錄作四卷者由後來傳  
寫析其篇目憲註四卷即因梁代之本後以文句稍



纂析爲十卷又嫌十卷煩碎復併爲三卷觀諸家所引廣雅之文皆具在今本無所佚脫知卷數異而書不異矣然則館閣書目所謂逸者乃逸其無注之本所謂存音三卷者卽憲所注之本揖原文實附注以存未嘗逸亦未嘗闕惟今本仍爲十卷則又後人析之以合唐志耳考唐元度九經字樣序稱音字改反爲切實始於唐開成間憲雖自隋入唐至貞觀時尚在然遠在開成以前今本乃往往云某字某切頗爲疑竇殆傳刻臆改又非憲本之舊歟

曹氏憲廣雅音唐志作音

隋志四卷唐志十卷

小學考 卷五

書

存

隋書經籍志曰祕書學士曹憲撰

龍公武讀書志曰隋曹憲誤魏張揖嘗采蒼雅遺文爲書名曰廣雅憲因揖之說附以音解避煬帝諱更爲之博云後有張揖表憲後事唐太宗嘗讀書有奇難字輒遣使問憲憲具爲音注援驗詳覆帝歎賞之

按憲江都人博雅卽廣雅音鄭氏通志分作

二書誤

李氏文成廣雅志

明志十三卷

未見

盧氏文弼廣雅注

三卷

關

翁方綱撰抱經先生墓志銘曰公姓盧諱文弼字紹弓抱經其堂顏也其先自餘姚遷居於杭乾隆戊午中順天鄉試壬戌授內閣中書壬申一甲第三人進士授編修陞左春坊左中允翰林院侍讀學士視湖南學政以條陳學政事降調還都旋假歸里年七十九而卒所著廣雅注釋

王氏念孫廣雅疏證

十卷

小學考 卷五

書

存

念孫自敘曰魯者周公制禮作樂爰著爾雅其後七十子之徒漢初綴學之士遞有補益作者之聖述者之明卓乎六藝羣書之鈐鍵矣至於舊書雅記詁訓未能悉備網羅放失將有待於來者魏太和中博士張君稚讓繼兩漢諸儒後參攷往籍徧記所聞分別部居依乎爾雅凡所不載悉著於篇其自易書詩三禮三傳經師之訓論語孟子鴻烈法言之注楚辭漢賦一解讖緯之記倉頡訓纂滂喜方言說文之說靡不兼載蓋周秦兩漢古義之存者可據以證其得失其散佚不傳者可籍以闕其端緒則其書之爲功於



詰訓也大矣念孫不揆昧爲之疏證殫精極慮十年於茲竊以詰訓之旨本於聲音故有聲同字異聲近義同雖或類聚羣分實亦同條共貫譬如振裘必提其領舉網必挈其綱故曰本立而道生知天下之至噴而不可亂也此之不寤則有字別爲音音別爲義或望文虛造而非古義或墨守成訓而魁會通易簡之理既失而大道多歧矣今則就古音以求古義引伸觸類不限形體苟可以發明前訓斯凌雜之議亦所不辭其或張君誤采博攷以證其失先儒誤說參酌而寤其非以燕石之瑜補荆璞之瑕適不知量者之用心云爾張君進表廣雅分爲上中下是以隋

小學考 卷五

美

書經籍志作三卷而又云梁有四卷不知所析何篇隋曹憲音釋隋志作四卷唐志作十卷今所傳十卷之本音與正文相次然館閣書目云今逸但存音三卷是音與廣雅別行之證較然甚明特後人合之耳又憲避煬帝諱始稱博雅今則仍名廣雅而遺音釋於後從其朔也憲所傳本卽有舛誤故音內多據誤字作音集韻類篇太平御覽諸書所引其誤亦或與今本同蓋是書之謗脫久矣今據耳目所及旁攷諸書以校此本凡字之謗者五百八十脫者四百九十衍者三十九先後錯亂者一百二十三正文誤入音內者十九音內字誤入正文者五十七輒復隨條補

小學考 卷五

正詳舉所由廣雅諸刻本以明畢效欽本爲最善凡諸本皆誤而畢本未誤者不在補正之列最後一卷子引之嘗習其義亦卽存其說竊放范氏穀梁傳集解子弟列名之例博訪通人載稽前典義或易曉畧而不論於所不知蓋闕如也後有好學深思之士匡所不及企而望之

按盧紹弓學士所注廣雅自釋三卷實未成之書也近有高郵王給事念孫著廣雅疏證二十卷其自序謂此書凡字之謗者五百八十脫者四百九十衍者三十九先後錯亂者百二十三正文誤入音內者十九音內字誤入正文者五十七皆隨條補正又嘉定錢徵

小學考 卷五

美

君大昭謨廣雅疏義二十卷曲阜桂馥序曰今海內治廣雅者三家一爲盧先生一爲邵一爲王先生念孫一爲錢先生大昭獲幸得同游素聞風指者也錢先生之疏義先成請而讀之歎其精審當與邵先生爾雅正義並傳然治廣雅難於爾雅爾雅主釋經多正訓廣雅博及羣書多異義一爾雅有孫郭諸舊說廣雅惟曹音二爾雅爲訓詁家徵引兼有陸氏釋文廣雅散見者少無善本可據三也此非專且久不易可了昔郭氏注爾雅十八年而成邵先生且二十八年今先生遲之三十



年始有橐本其為專且久不已至乎覆從事  
說文蓋亦有年魯鈍未抵於成於呼古人士  
學童而習之余乃白首紛如讀先生之書益  
加勵矣韻字冬卉乾隆庚戌進士

劉氏有要雅

五卷見玉海

佚

梁書文學傳曰劉杳字士深平原平原人也天監初  
為太學博士宣惠豫章王行參軍杳少好學博綜羣  
書沈約任昉以下每有遺忘皆訪問焉嘗於約坐語  
及宗廟犧樽約云鄭某答張逸謂為畫鳳皇尾髮裝

小學考 卷五

美

然今無復此器則不依古杳曰此言未必可按古者  
樽彝皆刻木為鳥獸鑿頂及背以出內酒頃魏世魯  
郡地中得齊大夫子尾送女器有犧樽作犧牛形晉  
永嘉賊曹嶷於青州發齊景公冢又得此二樽形亦  
為牛象二處皆古之遺器知非虛也約大以為然約  
又云何承天纂文奇博其書載張仲師及長頸王事  
此何出杳曰仲師長尺二寸唯出論衡長頸是異審  
王朱建安扶南以南記云古來至今不死約即取二  
書尋檢一如杳言又在任昉坐有人餽昉酒而作犧  
字昉問杳此字是不杳對曰葛洪字苑作木旁若昉  
又曰酒有千日醉當是虛言杳云桂陽程鄉有千里

酒飲之至家而醉亦其例也昉大驚曰吾自當遺忘  
實不憶此杳云出楊元鳳所撰置郡事元鳳是魏代  
人此書仍載其賦云三重五品商梁探里昉即檢楊  
記言皆不差王僧孺被救誤請訪杳血脈所因杳云  
桓譚新論云太史三世表旁行邪上並效周譜以此  
而推當起周代僧孺歎曰可謂得所未聞周捨又問  
杳尚書官著紫荷橐相傳云挈囊竟何所出杳答曰  
張安世傳曰持橐簪筆事孝武皇帝數十年韋昭張  
宴注竝云橐囊也近臣簪筆以待顧問范曄誤字書  
音訓又訪杳焉其博識強記皆此類也尋佐周捨誤  
國史出為臨津令以疾陳解還除雲磨晉安王府參

小學考 卷五

美

軍詹事徐勉舉杳及顧協等五人入華林謁徧畧書  
成以本官兼廷尉正又以足疾解因著林庭賦復除  
建康正遷尚書駕部郎數月徙署儀曹郎僕射勉以  
臺閣文義專委杳焉出為餘姚令除宣惠湘東王記  
室參軍母憂去職服闋復為王府記室兼東官通事  
舍人大通元年遷步兵校尉兼舍人如故仍除中書  
侍郎尋為平西湘東王諮議參軍兼舍人知著作如  
故遷為尚書左丞大同二年卒官時年五十杳自少  
至長多所著述誤要雅五卷楚辭草木疏一卷高士  
傳二卷東宮新舊記三十卷古今四部書目五卷竝  
行于世



王應麟玉海曰周禮疏劉有要雅亦以宜成爲酒名

劉氏伯莊續爾雅

唐志一卷

佚

唐書儒學曰劉伯莊徐州彭城人也貞觀中累除國子助教龍朔中授崇賢館學士

高似孫緯畧曰爾雅注今所傳者郭璞孫炎耳所謂

樊光爾雅注李巡爾雅注沈璇爾雅集注已不可復

見郭璞有爾雅圖江灌有爾雅圖贊皆奇書是亦不

減山海經圖也張揖既作博雅劉伯莊又有續爾雅

草木蟲魚該括畧盡選中惟郭璞特注上林賦張揖

小學考 卷五 罕

又注之他人不及其精確也其他所謂孝經爾雅石

經爾雅蜀爾雅蕃爾雅小爾雅皆自成一書也

李氏商隱蜀爾雅

通考三卷

佚

陳振孫書錄解題曰不著名氏館閣書目按李邯鄲

云唐李商隱采蜀語爲之當必有據

劉氏溫潤羌爾雅

通志三卷

佚

無名氏番爾雅

通考三卷讀書志

佚

鼂公武讀書志曰不載誤人名姓以夏人語依爾雅體譯以華言

方以智通雅曰卽羌爾雅

梅氏處石藥爾雅

二卷

存

彪序曰爾雅者古人訓釋作也予家西蜀江原少攻以術窮究經方第用藥皆是隱名就於隱名之中又有多本若不備見猶畫餅夢桃遇其經方與不遇無

小學考 卷五 罕

別也參同契云未能悉究當施直義今以東異名象

爾雅詞句凡六篇勘爲二卷令迷者尋之稍易習者

誦之不難云爾元和丙戌

無名氏本艸爾雅

見蘇軾東坡集

佚

蘇軾與陳季常書曰龐醫熱接之乃奇士知新屋近誤本艸爾雅見劉頌具說深欲走觀

小學考卷五終

男學崇校字



小學考卷六

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

訓詁四

陸氏 佃 埤雅

宋志二十卷

存

子宰序曰嘉祐前經義之未作也先公獨以說詩得名其於鳥獸草木蟲魚尤所多識熙寧後始以經術革詞賦先公詩講義遂盛傳於時學校爭相筆授如恐不及元豐間預修說文因進書獲對神考縱言至於物性先公敷奏稱旨得音稱善且恨古未有著為

小學考 卷六

一

書者先公又奏臣嘗試為之未成未敢進也天意欣然便欲見之因進說魚說木二篇自是益加筆削說物性門類編纂將終而永裕上賓矣先公旋亦補外所至以平易臨民故其事簡政清因得專意論說既注爾雅乃廣此書號埤雅言為爾雅之輔也埤雅比之物性門類益愈精詳亦簡要先公作此書自初迄終僅四十年不獨博極羣書而農父牧夫百工技藝下至輿臺阜隸莫不諏詢苟有所聞必加試驗然後紀錄則其深微淵懿宜窮天下之理矣後有博雅君子覽之當自識其美焉宣和七年六月  
晁公武讀書志曰皇朝陸佃農師撰書載蟲魚鳥獸

草木名物喜采俗說然佃王安石客也而學不專主王氏亦似特立者

陳振孫書錄解題曰釋魚釋獸以及於鳥蟲馬木草而終之以釋天所以為爾雅之輔也此書本號物性門類其初嘗以說魚說木二篇上之朝編纂將就而永裕上賓不及再上既注爾雅遂成此書其於物性精詳所援引甚博而亦多用字說

王應麟玉海曰元豐中陸佃修說文因進書獲對神宗論物性恨未有著書者佃進說魚說木二篇自是益加論誤為埤雅二十卷

小學考 卷六

二

自亂其法所引雖博而非其著書本指不足相證而反以自病者亦多矣釋輦雉而釋后服釋馬而釋車釋騏而釋服釋龍而釋占釋著而釋重卦皆非其著書本旨釋竹而釋衛武公之德已去之遠而又及於明器釋倉庚摘引月令可耳而全錄其文釋艾則因五十曰艾之文而錄禮文全篇益斯甘棠既不當釋詩而復旁引莊子華封之祝劉歆宗廟之義釋臺漢其說猶迂緩謂之詩箋義可也萃之為籟蕭知其為在野之草而鹿之所食也顧不從箋而從毛與爾雅則水萍其野生而亦豈鹿之所食邪白華之為菅管其名而白華其詞也乃立白華一名而釋之由箋有



白華於野之文而誤不思毛傳已明也蒲蘆之爲野蜂則不當爲草乃兩立其名而兩引中庸之文羊之始生曰達小曰羔未成羊曰羴既成曰羊則羔與羴乃羊之小與未成之通名不當各立以爲名也木之自斨者曰櫨蓋斨木之通名而非一木之名而乃有釋櫨豕豬之通名斨其牝豚其牡牡之去勢曰豚而其牡者曰豝今乃釋豕與豚不爲明也豝豶豶並見於詩毛鄭皆以爲小豕惟毛以歲紀數豶以生紀數爲異要之皆野豬也若爲豢獸則豝豶豶之所射且虞人致獸亦不當驅家畜以待田雖有一歲豶二歲豶三歲特四歲豶與豶生三豶二師一特之異釋知

小學考 卷六

三

其當爲野獸者以詩之文義推之當然也今乃釋豶而遺其他而與豕聯釋疑於爲豢畜歟大抵所識者多而所取者博固不能無失與至其釋豶引畫譜小豶言釋乃藥全錄花譜此無異童兒之識農師之學不宜其陋至此或其家子弟或他人誤增入之也又曰予讀荆國王文公集見其進字說表與其爲書序其義奧深以爲由書契以來未有也恨不得見其書其後於楊龜山集中見其摘數十字駁之龜山所駁皆是然要以爲未足以病其書也及觀埤雅往往多用字說雖非龜山所摘其義亦往往可駁蓋文公於學才藝既多尤能刻意精思故杜謬立說而以經

小學考 卷六

傳文詞附會之雖不爲無義理而於天地自然之文何啻千里陸最以善言名物有說詩之名於熙寧間亦以此爲王文公所重新經之義陸多與焉攷陸亦用文公以廣其書也由是推之則字說全書雖不見亦未足恨而陸所爲以說詩得名正不免於穿鑿附會之病而以文害辭以辭害意者宜必多矣因閱埤雅漫志之

楊士奇跋曰右埤雅二冊總二十卷宋陸佃農師著其子宰爲之序名埤雅者謂爲爾雅之輔也顧舊有刻板既廢於兵今江西憲副林瑜行部過賴訪得之命工重刻於郡學此書於博物之學蓋有助焉

小學考 卷六

四

四庫全書提要曰佃字農師事跡具宋史本傳史稱其精于禮家名數之學所著埤雅禮象春秋後傳之類凡二百四十二卷王應麟玉海又記其修說文解字其子宰作此書序又稱其有詩講義爾雅注今諸書並佚其爾雅新義僅散見永樂大典中文句謬闕亦不能排纂成帙傳于世者惟此書而已凡釋魚二卷釋獸三卷釋鳥四卷釋蟲二卷釋馬一卷釋木二卷釋草四卷釋天二卷刊本釋天之末注後闕字然則併此書亦有佚脫非完本也宰序稱佃于神宗時召對言及物性因進說魚說木二篇後乃並加筆削初名物性門類後注爾雅畢更修此書易名埤雅言



爲爾雅之輔也其說諸物大抵畧於形狀而詳於名義尋究偏旁比附形聲務求其得名之所以然又推而通貫諸經曲證旁稽假物理以明其義中多引王安石字說蓋佃以不附安石新法故後入元祐黨籍其問學淵源則實出安石晁公武讀書志謂其說不專主王氏亦似特立殆未詳檢是編誤以論其人者論其書歟觀其開卷說龍一條至于謂曾公亮得龍之脊王安石得龍之睛是豈不尊安石者耶然其詮釋諸經頗據古義其所援引多今所未見之書其推闡名理亦往往精鑿謂之駁雜則可要不能不謂之博奧也

小學考 卷六

五

按經義攷補正曰王慎中曰白華之菅菅其名而白華其詞也乃立白華一名而釋之由箋有白華於野之文而誤不思毛傳已明也丁杰以爲白華卽菅之名陸氏不誤王氏駁之非是又曰蒲盧之爲野蜂則不當爲草乃兩立其名而兩引中庸之文又以爲埤雅釋草本謂蜂名蒲蒲名果羸象於蜂其兩引中庸皆指蜂言王氏駁之失其語意又爾雅豕在釋獸不在釋畜埤雅但有釋獸無釋畜豕豕豚三物聯釋不誤王氏亦駁之非是

牛氏 衷 埤雅廣要

經義考四十卷

存

衷自序曰宋開國公陸丞相佃於爾雅廣雅之後復旁搜冥索以埤翼之吾藩賢王論思之暇嘗進覽焉惜夫敘述之次尾天文而首羣品伍鳳鳥而躋微類未愜於中乃條示卷帙所宜增物類所宜補命臣衷輯之而衷介胄之末非能文者且不敢辭謹因佃文之舊二十卷增摭羣書所載復成二十卷合而名之曰埤雅廣要閱數年繕完進呈復命翰學吳從政嚴加披勘釋以音注而梓行之以廣其傳焉天順元年歲次丁丑端月上元吉日

小學考 卷六

六

陳懿典曰埤雅二十卷宋陸丞相佃撰述於熙寧元豐間以上之神宗初進說魚說木二篇後廣爲物性門類積久而成埤雅其廣要增至四十卷則皇明天順中蜀府護衛千戶牛衷奉賢王命而推廣之者也浙江采集書錄曰埤雅本宋陸佃撰載蟲魚鳥獸草木名物終以釋天陳振孫謂其于物性精詳援引甚博今本爲明牛衷因陸書而增廣之者

按黃虞稷千頃堂書目埤雅廣要作四十二卷注云不知誤人今據經義考著錄

郎氏 奎金 五雅

十卷



存

汪師韓韓門綴學曰古以爾雅為小學箋注未有以前不讀爾雅不能解經也勝國時吾鄉郎公在

小爾雅廣雅逸雅即釋名埤雅四種合爾雅刊行謂之

五雅竊謂此四者中惟廣雅可繼爾雅元魏孝文帝

太和太和當宋文帝元嘉時博士張揖字稚讓漢書叙例注

人采蒼雅遺文為書凡不在爾雅者著于篇其篇目

皆依爾雅是以謂之廣也隋曹憲作訓注分為十卷

見舊唐書曹憲傳避煬帝諱改名博雅其後曹注亡失但存

音三卷見館閣書目今世所傳者書分十卷而音釋

雜見各卷有音無注張揖有表今本亦無不知其為揖本書耶

小學考 卷六 七

抑憲所謂爾雅者耶揖又注司馬相如傳顏師古漢書注所引凡一百四十餘條

小爾雅雖見漢志舊唐書以為李軌誤核其實乃從

孔叢子內鈔出文選注稱為小雅他書無同者若劉

熙釋名未聞又名逸雅此名不知起自何人釋名有

其書多取諧聲不無臆度附會未必盡合本訓也

陸農師佃山陰人埤雅本名物性門類其未作此書之前

先有爾雅新義二書多用王荆公字說以此不為學

者所貴幾與王元澤爾雅同譏矣王雱乃荆公之子而謂可

以追配周公子夏之唱和哉顧農師雖受經于荆公

其應舉入京多有諫諍荆公乃不復咨以政事歷哲

宗徽宗仕至尙書佐丞平生行誼卓然不可以其用

字說而并薄其人也余見宋板埤雅前有其子陸宰序文又自總目外每卷前各有

許慎說文解字唐則陸德明經典釋文宋則郭忠恕

佩觿皆現今所有並有功學林若李商隱之蜀爾雅

劉溫潤之羌爾雅特以爾雅為名耳近代則方以智

通雅為博洽爾雅釋經通雅釋史雖所釋不止于史

而史為多惟所引書往往不著書名是其短耳宋程

端蒙作小學字訓朱子以大爾雅稱之朱子曰字訓

不多却是一惟所釋乃仁義道德之字與爾雅體例

不同宋末王栢著大爾雅六義字原見栢本傳而書

未之見其存否不可知矣

小學考 卷六 八

程氏端蒙大爾雅新安文獻志作小學字訓一作性理字訓

經義考五卷

存

朱子語類曰小學字訓甚佳言語雖不多却是一部

大爾雅

陳櫟曰鄱陽程蒙齋撰小學字說朱子曰以大爾雅

然止三千字

董氏夢程大爾雅通釋

經義考 未見

陳櫟曰蒙齋同邑董介軒嘗為注釋



沈氏增廣大爾雅

經義考

未見

陳櫟曰沈毅齋以程訓未備增廣之

程氏達原增廣字訓

見程敏政新安文獻志

存

程元鳳題云晦菴述近思錄首列陰陽變化性命之說或疑非始學者之事東萊曰特使知之其名義有所嚮望而已而於講學之方躬行之實具有科級今觀宗人達原所輯字訓蓋所謂知其名義者也學貴

小學考 卷六

九

乎名義知之而止邪讀之者必於講學躬行之際加之意庶幾非苟知之

陳櫟曰吾邑程徽菴以為未備合程沈所訓又增廣焉

陳氏櫟字訓注釋

千頃堂書目一卷

存

櫟自跋云番陽程蒙齋小學字訓朱子目以大爾雅然止三千字蒙齋同邑董介軒嘗為注釋沈毅齋以程訓未備增廣之吾邑程徽菴猶以為未備合程沈所訓又增廣焉其條百八十餘且自加注釋愚嘗謂

幼學未可貪多能熟大爾雅而通之此進聖途第一步由此漸進始可入徽菴視介軒所釋精深初學恐未易及舊據管見釋之一是以明白為貴使童習者一見了然其於性理入門不為無助雖有傳者未廣也延祐乙巳春介軒從子季真來見謂聞之松峰瑛君字訓至徽菴而大備惜未之見予因盡出之相與篝燈細玩信其為宇宙間精妙之書季真謀會梓板行此意甚佳遂舉以授之又聞之吾友黃求心行叟徽菴初刊之臨汝時無吳竹洲論說其孫刊之家塾始自增入耶今所投本也其說甚少亦無所悖姑仍其舊觀者宜知之云

小學考 卷六

十

程敏政跋曰故定宇先生陳公為吾鄉大儒號朱子世適學乃不為空言凡著述要必有補於道其大者多已行世矣若小學訓註亦其一焉字訓本蒙齋程氏著蒙齋之先亦出新安徙德興蓋朱門高弟而此編則嘗見錄于朱子以為大爾雅者故先生芟舊註之蕪雜而加精約焉以惠來學惜乎刻本久而剞先

王氏柏大爾雅

經義考一卷

佚

朱氏升小學旁注





見新安文獻志

存

新安文獻志曰朱升字永升休寧人後徙居歙元至正甲申登鄉進士第授池州路儒學正入明授翰林侍講學士自幼為學即以列聖傳心為主踐履致用為工上窮道體幽探元化謂聖人精義入神之功或寄于百家眾技之末是以一事一物莫不旁搜曲揆沿流沂原謂濂洛既興考亭繼作而道學大明于世然後學者往往循途守轍不復致思其已明者既不求其真知而未明者遂謂卒不可知豈前賢所深望於後人者哉加以詞華浮靡之習蕩其中科舉利祿

小學考 卷六

十一

之心誘於外是以聖學明而實晦飄流忘返既然思所以救之於是考六書之源究制作之始以得名言之義味詞助之旨以暢指趣之歸而聖賢之心見於方冊者始可得而見然後傍察之以傳注之文究極乎濂洛之說熟玩乎其所以明而深究乎其所未明嘗曰先儒傳注之意所以求經之明也而近世舉業往往混誦經注既不能體味乎傳注而返斷裂其經文使之血脉不通首尾不應知味樂臺何所自乎於始作諸旁注離而觀之則逐字為訓合而誦之則文義成章網捉目舉一覽可知其有訓而未類疑而未安者必窮研極慮不合乎聖經不止也嘗曰旁注之

作也知其麓者以為小學訓詁之入門悟其妙者知為研精造道之要法平生之所以有得於聖經之蘊者以此此學道之大槩也著有小學旁注

朱氏 睦樺 訓林

明志十二卷

未見

明史諸王傳曰鎮國中尉睦樺字灌甫鎮平王諸孫幼端穎郡人李夢陽奇之及長被服儒素覃精經學從河洛間宿儒游年二十通五經尤遠於易春秋謂本朝經學一稟宋儒古人經解殘闕放失乃訪求海內通儒繕寫藏弄若李鼎祚易解張洽春秋傳皆叙

小學考 卷六

十二

而傳之呂柟嘗與論易歎服而去益訪購古書圖籍得江都葛氏章邱李氏書萬卷丹鉛歷然論者以方漢之劉向築室東坡延招學者通懷好士而內行修潔萬歷五年舉文行卓異為周藩宗正領宗學約宗生以三六九日午前講易詩書午後講春秋禮記雖盛暑不輟所誤有五經稽疑六卷授經圖傳四卷韻譜五卷

朱氏 謀埠 駢雅

明志七卷

存

明史諸王傳曰寧獻王權曾孫鎮國中尉謀埠三世





皆端謹自好而謀埠尤貫串羣籍通曉朝廷典故諸  
王子孫好學教行自周藩中尉睦樛而外莫及謀埠  
者典藩政三十年宗人咸就約束暇則閉戶讀書著  
易象通詩故春秋戴記魯論箋及他書凡百十有種  
皆手自繕寫

謀埠自序曰言以足志文以足言自六經已然君子  
不病夫足文之言而惟枝葉無當之辭是辟也試觀  
盤詰雅頌厥亦選艱而拒蹟矣今去商周三千餘載  
其雕章畫羽方言殊訓與夫制事錫名豈不淵且博  
哉崎文隻句獨得訛之韻籀家書乃聯二爲一駢異  
而同析之則秦越合之則肝膽古故無其編焉非茲

小學考 卷六

十三

事一大款哉暇日檢諸解詁排纂散出之文經子史  
流稗官勝說罔不搜括條貫依爾雅廣雅之義作駢  
雅七卷所見異辭所傳寫異辭皆不刪廢要使夏五  
郭公之例存焉爾若予耳目所不及接或幽僻放軼  
所未攬儻亦俟夫博識君子紹而充之則予敢以筆  
路驅乎哉其固陋也惡乎辭

孫開序曰昔者周公作雅南幽頌之詩其辭典則其  
義奧眇其用物也去其取材也古世人莫之解也其  
徒作爾雅以釋之則爾雅者因學詩之津筏也夫賦  
者古詩之流也屈原離騷思鬱以幽文奇以崛驚采  
絕艷蔚爲詞賦之宗自後司馬相如揚雄班固張衡

左思之徒皆博雅君子其所爲賦罔不醞釀古今錯  
綜名物以文被質度宮中商麗句偉辭駉駉奔會覽  
之者五色眩爛若登太廟而葵鼎錯陳若入武庫而  
戈鋌森列若步昆崙之墟瓊琳琅玕無不有也蓋涉  
之莫窮其源邇之莫測其本始故知雅道至淵宏哉  
六朝以來此義泯泯雖間有緣情體物之作而見聞  
既狹興寄益微近代綴文之士稍厭薄之更復專務  
虛恢碑緩其辭僻怪其字懸疣附贅余無譏焉信矣  
好古之難也豫章宗侯警儀者今之振奇人也慨風  
雅陵遲詞賦寢頓冥搜古昔旁采方論原本山川極  
命草木於凡駢偶之語宏侈之辭靡不該而存之體

小學考 卷六

十四

做爾雅作駢雅七卷箴縷繚繚攢揆兜闢璧合珠聯  
輝煌炳煥自是之後作賦者有所取裁矣雅道庶可  
興哉善乎王通氏之言曰詩者人之性情也性情安  
可無乎夫世不能廢詩又何可無賦則爾雅駢雅當  
並傳天壤間亦千古作者之林也

四庫全書提要曰此書皆制取古書文句典奧者依  
爾雅體例分章訓釋自釋古釋訓以至蟲魚鳥獸凡  
二十篇其說以爲聯二爲一駢異爲同故名曰駢雅  
謀埠淹通典籍其一齋書目所載往往爲諸家所未  
窺故徵引詳博頗具條理非鄉塾陋儒拾殘剩者  
可比中間如藻井乃屋上方井刻爲藻文西京賦注



引風俗通訓義甚明而謀埠以爲刻扉之屬改易舊文殊爲未確又謂都御史爲大司憲詹事爲端尹乃流俗之稱亦乏典據至如釋天內之歲陽月名釋地內之五邱四荒太平太蒙丹穴空桐之類皆爾雅所已具更爲複引尤病冗蕪然奇文僻字搜輯良多極其膏腴於詞章要不爲無補也

羅氏 日葵 雅餘

明志八卷

未見

張氏 萱 彙雅

明志二十卷

小學考 卷六

五

存

廣東通志曰張萱博羅人耶中

萱自題曰余爲字鱗計非十年不敢出然一出當令

古今字書皆廢

盧文弔書後曰考明史藝文志此書尙有後編今此特前編耳有吳郡趙頤光家經籍八字印頤光即宦光字凡夫乃著說文長箋者此書有硃墨字皆其筆也末復篆十二字已酉三月二十二下春天階館閣書刻於明神廟之三十四年歲在乙巳已酉即其後四年耳萱好大言其題辭云余爲字鱗計非十年不敢出然一出當令古今字書皆廢凡夫題其上云果

可廢則吾書亦廢矣快哉快哉其然豈然案凡夫之爲長箋亦自矜詡而顧亭人頗挾搗其紕謬古人所以有目睫之論也通篇俱有句讀標識則本朝康熙辛酉歲常熟許玉森所加也有數字識卷末

張氏 萱 彙雅後編

明志二十卷

存

四庫全書目作續編二十八卷

萱自序曰余既爲彙雅編二十卷行于世而陸佃埤雅羅願爾雅翼與前編體裁不同故復合陸羅二雅爲此復采摭其所遺者葺而補之自爲一篇以綴二公各篇之後

小學考 卷六

六

四庫全書提要曰萱字孟奇博羅人萬歷壬午舉人由中書舍人官至戶部郎中此書每篇皆列爾雅次以小爾廣雅方言之屬下載注疏附以萱所自釋亦頗有發明然如釋詁肅延誘薦餒晉寅蓋進也郭注寅未詳萱於他註義未詳者無所證據而晉之爲進人皆解者乃反詳之殊失體要又若釋詁詭祖也萱釋之曰詭遠祖也親在高會之上危矣此義尤爲未安蓋明人不尙確據而好作新論其流弊往往如此也續編二十八卷則皆割裂陸佃埤雅羅願爾雅翼合爲一集每條以佃願之名別之惟第一卷說鳳一門有一條題張萱曰爲所自釋耳蓋未成之本後人



不察而誤刊之陸氏羅氏原書具在亦安用此鈔胥為哉是尤畫蛇之足矣

方氏以智通雅

千頃堂書目五十二卷

存

江南通志曰方以智字密之桐城人明崇禎庚辰進士官翰林檢討晚游方外旅病萬安臨終猶與弟子講業論道不輟生平博極羣書所著有周易圖烹雪錄等書凡數十種

以智自序曰函雅故通古今此鼓篋之必有事也不安其藝不能樂業不通古今何以協藝相傳詎曰訓

小學考 卷六

十七

詰小學可弁髦乎理其理事其事時其時開而辨名當物未有離乎聲音文字而可舉以正告者也爾雅之始於釋詁而統當名物也十三經從之博而約哉自篆而楷也聲而韻也義而釋也三蒼五雅注疏字說金石古文日以犁然匪庸嗜奇一襲一臆兩皆不免洽加辯駁愈成紕繆學者紛拿何所適從今以經史為槩通覽所及輒為要刪古今聚訟為徵攷而決之期於通達免狗拘鄙之誤又免為奇僻所惑不揣愚瑣名曰通雅雖挂一漏萬狀從今以往各出所核歲月甚長備物致用采獲省力諒亦汲古者所樂遊之苑囿也辛巳夏日

又曰學惟古訓博乃能約當其博即有約者通之博學不能觀古今之通又不能疑焉貴書麗乎古有博

於文畫者博於象數者典制者箋註者詞章者名物者隱怪者經史既別各有專家小學原流忽為細故上下古今數千年文字屢變音亦屢變學者相沿不考所稱音義傳訛而已上古眇矣漢承秦焚儒以臆決至鄭許輩起似為犁狀後世因以為典故聞道者自立門庭糟魄文字不復及此其能曼詞者又以其一得管見洗洋自恣逃之虛空何便於此考究根極之士乃錯錯然元木不已苦乎摭實之病固自不一屬書贖給但取漁獵訓故專已多半傳會其以博自

小學考 卷六

十八

謂者造異志怪學子橫子年且不逮豈許差肩曼倩茂先問乎反不若君道致能草木狀虞衡志為足佐景純元恪有神多識矣宋之編考夾際頗有所見馬章次之伯厚次之金石則比輯於歐趙呂王而原父子固彥遠長磨辯考為力朱子每慕六一而於存中泰之禠說亦無不畱心也洪武初劉宋之根極瓊山荆川之編彙潛谷本清之圖纂皆冒大畧少有是正子元仁寶瑣記之陸文裕子文定時有一端京山若有所窺矣支與流裔未委悉也李大泌阮霧靈可謂強記李屬方子謙補韻會其疎畧猶之直翁無大發明也新都最博而荷取僻異實未會通張東莞學新



都竊取尤多領南之九成子行也滌園有功新都而  
晦伯元美元瑞駁之不遺餘力以今論之當駁者多  
不能駁駁又不盡當然因前人備列以貽後人因以  
起疑因以旁徵其功豈可沒哉今日之合而辯正也  
固諸公之所望也壬午夏又記

姚文燮序曰詩有四始雅居其二周公詒詩爰作爾  
雅太史公攷黃帝以來之書擇其言尤雅馴者著爲  
史記雅之於文尙已傳記宜聖雅言注稱恒言然則  
言非聖人所恒言卽謂之不經語之俚語語之近于  
俚者聖人絕口不道可知也吾嘗疑上古無俚語上  
古之俚語皆雅言也有如殷之盤庚諸誥諄諄訓民

小學考 卷六

九

遷都此卽今之曉諭耳其文詰曲聲牙後世博士家  
窮年咕嗶尙未盡通其義當時問巷編氓何以一見  
而卽曉然於上指也則盤庚之文句後世以爲艱奧  
必當時所爲淺近通俗者矣司馬長卿作賦奇麗沉  
博讀者倉卒不知其意思所在吾不知武帝誦之何  
以飄飄有凌雲意也大抵漢去古未遠其發言蘊籍  
之深字句之奧風尙以然上至人主下逮細民皆習  
之以爲邇談是故一聞卽悟所謂古人之俗語雅  
言是也後世風氣淺薄文字隨之方言里語漸染卽  
久習而便之而於典謨載籍之文少所見多所惟反  
視爲古文奇字非訓詁不通俗學日深雅道日蕪可

勝歎哉吾鄉方密之先生天資絕世讀書十行俱下  
又好學覃思自童迄白首手不釋卷每有所得輒登  
諸油素聞之西頑道人曰自先生未通籍卽有通雅  
一書書成三十餘季矣凡天人經制之學無所不該  
其大指尤在乎辨點畫審音義因而攷方域之異同  
訂古今之疑譌有畫具而音訛有音存而字謬有一  
字而各音不等有一音而數義以分引據古文旁稽  
諸俗博而通之總之不離乎雅者近是先生生平著  
作等身今一旦盡棄之而講出世之學豈欲復以故  
紙問世乎然此三十季之心力所以嘉惠後學無窮  
雖先生之士苴實後學之津梁也爰獨資付梓用公

小學考 卷六

十

海內讀是書者儻能探賾以觀其通矯俗以歸諸雅  
卽文章風氣古道復興則先生之功當不在禹下矣  
康熙丙午夏日  
錢澄之序曰往予與愚道人同學時竊見其帳中恒  
有祕書不以示人間掩而遽閱之則其所手鈔成帙  
者也凡生平父師所詒目所涉獵苟有可紀者無不  
悉載卽一字之疑一音之訛一畫之舛亦必詳稽博  
考以求其至是人言道人平生手不釋卷擗管處指  
爲之牒要其三十年心血盡在此一書矣書成名曰  
通雅猶之鄭樵之爲通志馬端臨之爲通考以言乎  
無所不該也予嘗謂道人曰吾人讀書觀大義而已



若夫研陰陽之理窮天人之故考政事之得失辯學術之異同以及古今制度之異宜中外風土之殊俗如子所載者吾以盡心焉至於器數之末詁釋之煩點畫之細世之有竄句博物之徒子何以役志為道人曰嘻吾於此疑有夙習焉吾小時即好為之吾與方伎遊即欲通其藝也遇物欲知其名也物理無可疑者吾疑之而必欲深求其故也以及於頽牆敗壁之上有一字焉吾未之經見則必詳其音義攷其原本既悉矣而後釋然于吾心故吾三十年間吾目之所觸耳之所感無不足以恣其探索而供其載記吾蓋樂此而不知疲也今道人既出世矣然猶不肯廢

小學考 卷六

主

書獨其所著書好作禪語而會通以莊易之旨學者驟讀之多不可解而道人直欲以之導世若所謂通雅已故紙視之矣姚子曰通雅者道人今日之唾棄而昔日之祕藏也既久祕而不章今又棄焉將此三十年心血付之流水乎且天下聞道人之風而欲學其學者甚眾今不以此書示人而徒使惛惛慰昏於不可解之書豈其導世之本意乎吾梓焉夫貌姑射之神人其塵垢糠粃猶將陶鑄堯舜茲集固道人之糠粃乎而姚子樂得而傳之吾知其所陶鑄者廣矣全祖望經史問答曰問陶山存齋其於爾雅為巨子近世浮山堂通雅以視二先生不知何如荅曰藥地

不能審別偽書故所引多無稽且其通雅門例亦非接二家之派者

四庫全書提要曰是書皆考證名物象數訓詁音聲首三卷分五子目曰音義雜論曰讀書類畧曰小學大畧曰詩說曰文章薪火皆不入卷數書中分四十四門曰疑始專論古篆古音凡二卷曰釋詁分綴集古雋諺語重言四子目凡七卷曰天文分釋天歷測陰陽月令農時五子目凡二卷曰地輿分方域水注地名異音九州建都者釋地五子目凡五卷曰身體曰稱謂各一卷曰姓名分姓氏人名同姓名鬼神四子目凡二卷曰官制分仕進爵祿文職武職兵政五

小學考 卷六

主

子目凡四卷曰事制分田賦貨賄刑法三子目凡二卷曰禮儀曰樂曲樂舞附以樂器共三卷曰器用分書札碑帖金石書法裝潢紙筆墨研印章古器雜器鹵簿戎器車類戲具十三子目凡五卷曰衣服分綵服佩飾布帛彩色四子目凡二卷曰宮室曰飲食曰算數各一卷曰植物分草竹葦木穀蔬四子目凡三卷曰動物分鳥獸蟲三子目凡三卷曰金石曰諺原曰切韻聲原曰脈考曰古方解各一卷明之中葉以博洽著者稱楊慎而陳耀文起而與爭然慎好譎說以售欺耀文好蔓引以求勝次則焦竑亦喜考證而習與李贄游動輒牽綴佛書傷於蕪雜惟以智懶起



崇禎中考據精核迥出其上風氣既開國初顧炎武  
閻若璩朱彝尊等沿波而起始一掃懸揣之空談雖  
其中千慮一失或所不免而窮原溯委詞必有徵在  
明代考證家中可謂卓然獨立矣

胡虔按通雅與張君書曰大著通雅刊誤補遺以舊  
稿訂正今本詳密周至用力甚勤吾鄉文學之派肇  
自齊蒼川而方民最盛本菴先生先孝子公高第弟  
子也以講學世其家至密之先生其學益闕通淹正  
明代以博洽稱者若楊升菴焦弱侯皆不逮先生遠  
甚先生之辨證皆義也曰是正古文必兼他證乃明  
又曰駁定前人必不敢以無證妄說先生之論學如

小學考 卷六

三

是是足以救愚私臆決之失與閻顧諸君導學者以  
廣路矣通雅於天人萬物之故無不包備僕少時即  
喜通之顧書中所稱引不盡載書名援舉古人其字  
號官地隨處異稱不盡載名姓讀者往往督惑僕嘗  
以所知者疏釋於旁歲久漸多將作疏證一書附通  
雅以行然奔走四方心力未能暇也先生爲先妣孺  
人之曾祖則攷訂是書實僕之責獨不知終能有成  
否耳書中誤字亦嘗畧校之尊者同者不錄其異者  
凡三百餘事條具左方

唐氏 達爾雅補

經義攷

未見

王氏 言連文釋義

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰言字慎旃仁和人是編凡二字連  
文及一文而兼兩義與兩字各爲一義者均分別訓  
釋釐爲十門詞頗淺近蓋爲課衆而作視方以智通  
雅所載相去遠矣

吳氏 玉指別雅

四庫全書目五卷

存

小學考 卷六

三

王家賈序曰吾友吳山夫集經籍史傳中字形錯互  
音義各別疑於傳譌承謬者會萃而訂之因爲推闡  
義類各疏其所以通同轉假之故皆有徵據名別字  
五卷洵六經子史之津逮也予以其體似爾雅釋訓  
釋詁因爲易其名曰別雅夫六書之作點畫聲音悉  
有妙理昌黎云凡爲文辭宜畧識字予謂字有原委  
原不清則魚虎同訛鳥焉不別其弊譬委不晰則專  
已守殘少見多怪其弊陋字之原若三蒼爾雅說文  
字林諸書可得其大端矣欲竟其委則古無成書間  
見於釋文注疏及諸字書韻書中者率畧而不詳或  
直云古今通用而不明言其故讀者亦復不求甚解



相與胡盧鶻突而已宜其轉喉多戾移步即躓也山夫於古今篆籀分隸諸體窮年考校其所著六經部叙考及正字通正苗蔣髮柳若金科玉律一照一畫斷然不可移易而此書則又大開通同轉假之門泛濫浩博幾疑天下無字不可通用而實則蛛絲馬跡原原本本其在古書學者特未肯究心及此耳昔周公作爾雅為解經之管籥繼此有小爾雅逸雅廣雅埤雅讀考與爾雅並稱為五雅然皆經史中正體非獨詳於別字者山夫別雅出可增五為六極轉假通同之變矣顧予恐索解人不易得也夫嗜奇之士莫索怪字綴緝成文章鉤句棘橋盡天下之舌而不學

小學考 卷六 五

無識弄麈伏獵之輩且籍是書為口實謂天下無不可通之字則又作者所大懼也太史公謂書闕有間其軼乃時時見於他說非好學深思心知其意不可為淺見寡聞者道讀是書者以之疏淪靈府廣其見聞俾得通知古今文字分合同異之由六經子史不必音釋箋注無不了然於心口之間則是山夫所厚望於吾黨耳予因述之以弁於其書之首

四庫全書提要曰吳玉搢字山夫山陽人廩貢生官鳳陽府訓導是書取字體之假借通用者依韻編之各注所出而為之辨證於考古深為有功惟是古人用字有同聲假借有轉音變異有別體重文同聲轉

音均宜入之此書至於却鄭一作岐豐之類則却乃岐之本字說文文明云却一作岐實屬重文偶然別體說文玉篇以後累千盈百何可勝收未免自亂其例又徵引雖博而挂漏亦夥即以開卷東冬二韻覈之若大戴禮一室而有四戶八牕牕即窗楚辭九歎登逢龍而下隕兮注古本逢作逢荀子榮辱篇引詩下國駿蒙注今詩作駿龐莊子盜跖篇士皆蓬頭突鬢注蓬本作鋒吳越春秋吳王壽夢傳史公子蓋餘燭備注左傳備作庸史記秦始皇本紀秦王為人蜂準徐廣曰蜂一作隆龜策傳雄渠蠡門注新序有熊渠子漢書古今人表鬼與區師古注云即鬼容區陳豐

小學考 卷六 五

師古注云即陳鋒衛青傳青至籠城師古注云籠讀為龍皆目前習見者乃佚而不載則推之儀禮之古文周禮之故書及漢人箋注某讀作某之類一一攷之所漏多矣然就所徵引足以通古籍之異同疏後學之疑滯猶可以攷見漢魏以前聲音文字之槩是固小學之資糧藝林之津筏非俗儒剽竊之書所能彷彿也

小學考卷六終

男學崇 技字



小學考卷七

徵政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康縣謝政昆編

訓詁五

楚晉事名

二篇見晉書

佚

晉書束皙傳曰太康二年汲郡人不準盜發魏襄王墓或言安釐王家得竹書數十車其言楚晉事名三篇似禮記又似爾雅

揚氏雄方言

隋志十三卷

小學考 卷七

存

崇文總目曰漢揚雄子雲漢晉郭璞注今世所傳文或繆缺與先儒所引時有差云

晁公武讀書志曰雄齋素油問上計孝廉異語悉集之題其首曰輔軒使者絕代語釋別國方言予傳本於蜀中後用國子監刊行本校之多所是正其疑者兩存之然監本以秋為侯以夏為更引傳糊其口於四方作糊予口未必盡得也

陳振孫書錄解題曰首題輔軒使者絕代語末載答劉歆書具詳著書本末其略云天下上計孝廉及內郡衛卒會者常抱三寸弱翰齋素油四尺以問其異

語歸即以鈔摘次之於藁高洪西京雜記言子雲好事常懷鈔提槩從諸計吏訪殊方絕域之語蓋本雄書所云也洪邁容齋隨筆曰今世所傳揚子雲輔軒使者絕域語釋別國方言凡十三卷郭璞序而解之其末又有漢成帝時劉子駿與雄書從取方言及雄答書以予攷之殆非也雄自序所為文漢史本傳但云經莫大於易故作太元傳莫大於論語作法言史篇莫善於蒼頡作訓纂箴莫善於虞箴作州箴賦莫深於離騷反而廣之辭莫麗於相如作四賦雄平生所為文盡於是矣初無所謂方言漢藝文志小學有訓纂一篇儒家有雄所序三十八篇注云太元十九

小學考 卷七

二

法言十三樂四箴二雜賦有雄賦十二篇亦不載方言觀其答劉子駿書稱蜀人嚴君平按君平本姓莊漢顯宗諱莊改曰嚴法言所稱蜀莊沈冥蜀莊之才之珍吾珍莊也皆本字何獨至此書而曰嚴又子駿只從之求書而答曰必欲脅之以威陵之以武則縊死以從命也何至是哉既云成帝時子駿與雄書而其中乃云孝成皇帝反覆牴牾又書稱汝穎之間先漢人無此語也必漢魏之際好事者為之云

王楙野客叢書曰漢書揚雄傳孝成帝時客有薦雄文似相如者上方郊祠甘泉召雄待詔承明之庭正月奏甘泉賦僕考方言雄答劉歆書曰雄始草文先



作縣邸銘王俱頌階闈銘及成都城四隅銘蜀人有揚莊者為朗誦之於成帝成帝好之以為似相如迷以此得外見乃知客者揚莊薦雄文者縣邸銘等以為似相如者帝驚之語非客所薦之詞乃方言序云雄為郎一歲作鑄補靈節龍骨之銘詩三章及天下上計孝廉雄問異語記十五卷積二十七年漢成帝時劉子駿與雄書從取方言僕以歆雄二書與傳考之取方言乃哀帝非帝驚也不然歆書何以稱帝驚溢何以言先君云云雄書何以及太元經邪

郭氏 璞 方言注

十三卷

小學考 卷七

三

存

晉書郭璞傳曰璞好古文奇字注釋爾雅別為音義圖譜又著三倉方言皆傳于世

璞自序曰蓋聞方言之作出乎輶軒之使所以巡遊萬國采覽異言車軌之所交人迹之所蹈靡不畢載以為奏籍周秦之季其業墮廢莫有存者暨乎揚生沈淡其志歷載構綴乃就斯文是以三五之篇著而獨鑒之功顯故可不出戶庭而坐照四表不勞疇咨而物采能名考九服之逸言標六代之絕語類離詞之指韻明乖途而同致辨章風謠而區分曲通萬殊而不雜真洽見之奇書不刊之硯記也余少玩雅訓

旁味方言復為之解觸事廣之演其未及摘其謬漏庶以燕石之珍補碗琰之瑕俾後之瞻涉者可以廣寤多聞爾

李孟傳後序曰西漢氏古書之全者如鹽鐵論揚子雲方言其存蓋無幾鹽鐵論前輩每恨其文章不稱漢氏惟方言之書最奇古孟傳頃聞之曾文清公嘗以三詩答呂治先有云傷心昨夜杯中物不對王郎對影斟紫微呂居仁次韻云書來肯際銅魚使記我今年病不斟自注云出子雲方言今所在鏤板輒誤作病不禁此書世所有而無與是正知好之者少也山谷詩云追隨富貴勞牽尾乃用太元經語紹興初

小學考 卷七

四

胡少汲洪玉父李文若諸人校黃詩刊本乃誤作榮牽自此他本遂承誤鬱蒼蒼三字文人多愛之亦或鮮記其出于太元大抵子雲精于小學且多見先秦古書故方言多識奇字太元多有奇語然其用之亦各有宜子雲諸賦多古字至法言劇秦所用則無幾古人文章蓋莫不然西漢一書唯相如子雲等諸賦韓退之文唯曹成王碑柳子厚自騷詞晉問等他皆不用古字本朝歐文忠王荆公蘇長公會南豐諸宗工文章照映今古亦不多用古字非以謂古文奇字聲形之學雖在所當講而文律之妙則不揣在是若有意用之或反累正氣也邪學者要知所以用之當



其可則盡善耳今方言自闕本外不多見每惜其未廣予來官尋陽有以大字本見示者因刊羈縻齋而附以所聞一二蓋惜前輩之言久或不傳也慶元庚申仲春

按孟傳字文授會稽上虞人父光謹莊簡父子皆宋名臣宋史有傳而孟傳有兩傳一見卷三百六十三一見卷四百一前畧後詳訛作孟傳又按王應麟困學記聞云方言斟益也凡病少愈而加劇謂之不堪呂居人答曾吉父詩記我今年病不堪蓋用此而不知者改爲不禁與孟傳叙所言同

小學考 卷七

五

朱質跋曰漢儒訓詁之學惟謹而揚子雲尤爲洽聞蓋一物不知君子所恥博學詳說將以反約凡其辨名物析度數研精覃思毫釐必計下而五方之音殊俗之語莫不推尋其故而旁通其義非徒猥瑣拘泥而爲是弗憚煩也世之學者忽近而慕遠舍實而徇名高談性命過自賢聖視訓詁諸書往往束之高閣蓋亦思夫周官太卜之典其道甚大百物不廢雖醫卜方技纖悉畢載聖門學詩不獨取其可興可觀可羣可怨而鳥獸草木之名亦貴多識本末精粗並行而不相悖故漢儒尊經重古純慈有守之風類非後人所能企及子雲博極羣書于小學奇字無不通且

遠采諸國以爲方言誠足備爾雅之遺聞平時所以用力于此深矣世之好之者蓋鮮前太守尙書郎李公一日語余苦無善本質偶得諸相識字畫落落可觀因以告而錄之木輒并附管見云慶元庚申重午日

錢曾敏求記曰方言十三卷從宋本手影舊鈔也二卷中吳有館娃之宮秦有嫫娥之臺俗本脫去秦有二字馮已蒼嘗笑曰并嫫娥而吳之矣劉子駿從子雲取方言入籙貢之縣官子雲答書君必欲脅之以威凌之以武則縊死以從命古人務重著述如此千載而下猶爲穆然起敬也

小學考 卷七

六

四庫全書提要曰舊本題漢揚雄撰晉郭璞注考晉書郭璞傳有注方言之文而漢書揚雄傳備列所著之書不及方言一字藝文志亦惟小學有雄訓纂一篇儒家有雄所序三十八篇注云太元十九法言十三樂四箴二雜賦有雄賦十二篇皆無方言東漢一百九十年中亦無稱雄作方言者至漢末應劭風俗通義序始稱周秦常以歲八月遣輅軒之使求異代方言還奏籍之藏於祕室及龐氏之亡遺棄脫漏無見之者蜀人嚴君平有千餘言林閭翁儒才有梗概之法揚雄好之天下孝廉衛卒交會周章質問以次注續二十七年爾乃治正凡九千字又劭注漢書亦



引揚雄方言一條是稱雄作方言實自劭始魏晉以後諸儒傳相沿述皆無異詞惟宋洪邁容齋隨筆始考證漢書斷非雄作然邁所摘劉歆與雄往返書中既稱在成帝時不應稱孝成皇帝一條及東漢明帝始諱莊不應西漢之末即稱莊遵為嚴君平一條則未深中其要領考書首成帝時云云乃後人題下標注之文傳寫舛謬致與書連為一實非歆之本詞文義尚釐然可辨書中載揚莊之名不作嚴字實未嘗預為明帝諱其嚴君平字或後人傳寫追改亦未可知皆不足斷是書之偽惟後漢許慎說文解字多引雄說而其文皆不見於方言又慎所注字義與今方

小學考 卷七 七

言相同者不一而足而皆不標揚雄方言字知當慎之時此書尚不名方言亦尚不以方言為雄作故馬鄭諸儒未嘗稱述至東漢之末應劭始有是說魏孫淡注爾雅莫辨螳螂字晉杜預注左傳授師子焉句始遞相徵引沿及東晉郭璞遂注其書後儒稱揚雄方言蓋由於是然劭序稱方言九千字而今本乃一萬一千九百餘字則字數較原本幾溢三千雄與劉歆往返書皆稱方言十五卷郭璞序亦稱三五之篇而隋志唐志乃並載揚雄方言十三卷與今本同則卷數較原本闕其二均為抵牾不合考雄答歆書稱語言或交錯相方復論思詳悉集之如可寬假延

期必不收有愛云云疑雄本有此未成之書歆借觀而未得故七略不載漢志亦不著錄後或侯芭之流收其殘藁私相傳述閱時既久不免於輾轉附益如徐鉉之增說文故字多於前厥後博其學者以漢志無方言之名恐滋疑實而小學家有別字十三篇不著撰人名氏可以假借影附證其實出於雄遂併為一十三卷以就其數故卷減於昔歟反覆推求其真偽皆無顯據姑從舊本仍題雄名亦疑以傳疑之義也雄及劉歆二書據李善文選注引懸諸日月不刊之書句已稱方言則自隋唐以來原附卷末今亦仍之其書世有刊本然文字古奧訓義深隱校讐者猝

小學考 卷七 八

不易詳故斷爛譌脫幾不可讀錢曾讀書敏求記嘗據宋槧駁正其誤然曾家宋槧今亦不傳惟永樂大典所收猶為完善檢其中秦有榛娥之臺一條與錢曾所舉相符知即從宋本錄入今取與近本相校始知明人妄行改竄顛倒錯落全失其初不止錢曾所舉之一處是書雖存而實亡不可不亟為釐正謹參互考訂凡改正二百八十一字刪衍文十七字補脫文二十七字神明煥然頓還舊觀併逐條援引諸書一一疎通證明具列案語庶小學訓詁之傳尚可以具見崖略併以糾坊刻之謬俾無述誤後來舊本題曰韋軒使者絕代語釋別國方言其文冗贅故諸家



援引及史志者錄皆省文謂之方言舊唐書經籍志則謂之別國方言實卽一書又容齋隨筆稱此書爲輜軒使者絕域語釋別國方言以代爲域其文獨異然諸本竝作絕代書中所載亦無絕域重譯之語洪邁所云蓋偶然誤記今不取其說焉

吳氏良輔方言釋音

通志一卷

佚

陳氏與郊方言類聚

四庫全書目四卷

存

小學考 卷七

九

浙江采集書錄曰方言類聚四卷明陳與郊編取子雲原本郭璞所注者復爲類次而增釋之凡十六門四庫全書提要曰是編取楊雄原本依爾雅篇目分爲釋詁釋言等十六門別爲編次使以類相聚如原本第三卷氓民也至振隨也數語移入卷首爲釋詁其原本卷首黨曉也兩節則列爲釋言反載於敦豐雁奔一節之後郭璞原註則總附每節後低一格以別之閒有雙行夾註爲與郊所考訂者僅略及音切字畫之異同而已

戴氏震方言疏證

十三卷

存

震自序曰案輜軒使者絕代語釋別國方言十三卷漢楊雄撰晉郭璞注漢魏晉已來凡引是書但稱方言者省文也雄采集之意詳見於答劉歆書考雄爲郎在成帝元延二年時雄年四十三漢書傳贊所謂初雄年四十餘自蜀來至游京師是也劉歆遺雄書求方言則當王莽天鳳三四年間未幾而雄卒答書內所謂二十七歲於今傳贊所謂年七十一天鳳五年卒是也答書有云語言或交錯相反方復論思詳悉集之如可寬假延期必不敢有愛然則方言終屬雄未成之作歆求之而不與故不得入錄班固次雄

小學考 卷七

十

傳及藝文志不知其有此至應劭集解漢書始見徵引稱楊雄方言其風俗通義序又取答書中語具詳本末而云方言凡九千字今計正文實萬一千九百餘字豈劭所見與郭璞所注傳本微有異同歟歆遺雄書曰屬開子雲獨采集先代絕言異國殊語以爲十五卷雄答書稱殊言十五卷郭璞序亦云三五之篇而隋經籍志方言十三卷舊唐書作別國方言十三卷其併十五爲十三在璞注後隋已前矣許慎說文解字張揖廣雅多本方言而自成著不加所引用書名四庫館校方言序有云魏孫炎注爾雅莫辨姓方言鄭玄注方言按叔然於釋詁考老壽也下引云楚鄭或謂校增爲好釋器金蹠翦羽謂之鐵下引



方言云關西曰箭江淮謂之錄釋蟲螭蜻蜻下引方言云有文者謂之錄釋鳥鵲鵲下引方言云鵲鳴自關而東謂之戴勝舒鴈鵲下引方言云江東魏呼為躬鵲也引書名可考者於郭注前共得六事魏書江式傳式上表曰臣六世祖瓊往晉之初與從父兄應元俱受學於衛覬古篆之法倉雅方言說文之誼當時並收善譽數世傳習斯業所以不墜杜預注左傳授師子焉曰楊雄方言子者戟也孔穎達疏云楊雄以爾雅釋古今之語作書擬之采異方之語謂之方言蓋是書漢末晉初乃盛行故應劭舉以為言而杜預以釋經江瓊世傳其學以至於式他如吳薛綜述二京解晉張載劉達注三都賦晉灼注漢書張湛注劄子宋衷松之注三國志其子駟注史記及隋

小學考 卷七

七

曹憲唐陸德明孔穎達長孫誦言李善徐堅楊倞之倫方言及注幾備見援摭其後獨洪邁疑之謂雄所為文盡見於自序及漢志初無所謂方言則併傳贊內自序二字結上所錄法言自序者未之審又未考雄之文如諫不受單于朝書趙充國頌元后誄等篇溢於雄傳及藝文志外者甚多而輕置訾議豈應劭杜預晉灼及隋唐諸儒咸莫之考實邪常璩華陽國志於林閻翁孺楊莊並云見楊子方言李善注文選引張伯松曰是懸諸日月不刊之書也亦直稱楊雄方言曰可證歆雄遺答書附入方言卷未已久宋元已來六書故訓不講故鮮能知其精覈加以譌舛相

承幾不可通今從永樂大典內得善本因廣搜羣籍之引用方言及注者交互參訂改正譌字二百八十一補脫字二十七刪衍字十七逐條詳證之庶幾漢人故訓之學猶存於是俾治經讀史博涉古文詞者得以考焉

盧氏 文弼 校正方言

十三卷

存

盧文弼序曰方言至今日而始有善本則吾友休寧戴太史東原氏之為也義難通而有可通者通之有可證明者臚而列之正譌字二百八十一補脫二十

小學考 卷七

七

七刪衍字十七自宋以來諸刻洵無出其右者乾隆庚子余自京師得交歸安丁孝廉小雅氏始受其本讀之小雅於此書采獲裨益之功最多戴氏猶有不盡載者因出其鈔集眾家校本凡三四細書密札哉香行閱或取名刺餘紙反覆書之其已聯綴者如百納衣其散度書內者紛紛如落葉勤亦至矣以余為尙能讀此書也悉舉以畀余余因以考戴氏之書覺其當增正者尙有也劉歆求方言入錄子雲不與故藝文志無之乃班氏於雄本傳舉其所著書亦闕方言世不能無疑考常璩華陽國志載雄書凡太卒法言訓纂州箴反離騷皆與傳同而不及四賦乃云



典莫正於爾雅作方言此最爲明證應劭而下稱引  
日益多而是書遂大著其卷數則歆書中云十五卷  
郭景純序亦云三五之篇隋唐以下志皆云十三卷  
并合與遺脫不可知然定在郭注之後宋志又云十  
四卷當因劉歆書與雄答書尙附在簡末者亦別爲  
卷而并數之也雄識古文奇字嘗作訓纂篇今不傳  
趙宋時書學生亦令習方言中字其傳授必有自如  
宥齋赤膏佛輿之類凡舊所傳本皆然考之漢隸亦  
有證據正不必執說文之體以盡易之又其中有錯  
簡兩條亦尙有字當在上條之末而誤置下條之首  
及不當連而連者有過信他書輒改本文音義又有

小學考 卷七

七

遺者誤改者余以管見合之丁君校本復改正百廿  
有餘條具著其說可覆案也郭氏注爾雅三卷外又  
有音一卷則知此書之音亦必不與注相雜則後人  
取便讀者遂併合之以郭音古雅難曉又附益以近  
人所音如通志載有吳良輔方言釋音一卷此書當  
有招撫及之者余欲使注自爲注仿劉昭注補續漢  
志之例進郭注爲大字而音則仍爲小字雖未必卽  
還景純之舊觀然要使有辨焉爾至集各家說及文  
昭之說上又加圓圈以隔之載書已行世故唯錄其  
切要者舊本又有云字一作某者疑出於鼂公武子  
止案鼂讀書志云予傳方言本於蜀中後用國子監

刊行本校之多所是正其疑者兩存之據斯言則知  
爲鼂氏所加無疑也予嘉丁君之績而惜其不登館  
閣書成不得載名於簡末世無知焉又其所緝綜者  
紛綸參錯不易整比久之將就散失不愈可惜乎故  
以餘閒爲成就之如此丁君名杰今已成進士待學  
博士關於杭州其學實不在戴太史下云

魏氏 方言據

四庫全書目二卷

存

湖北通志曰濬字蒼水松溪人萬歷甲辰進士官至  
右僉都御史巡撫湖廣

小學考 卷七

七

四庫全書提要曰是書乃紀四方言語之異而求其  
可據者凡二百餘條多見考據然其中亦有字出經  
史本非方言如張口笑曰哆頤下曰頰足背曰跗毛  
多曰毳之類小學諸書義訓甚明母煩更爲索解又  
如畔牢之與畔愁兒良之爲郎皆聲音之轉亦非因  
方域而殊乃一概闌入於輶軒絕代語體例頗不類  
也

杭氏 世駿 續方言

四庫全書目二卷

存

杭州府志曰世駿字大宗仁和人乾隆丙辰召試博



學鴻詞授翰林院檢討

齊召南序曰楊子雲采集先代絕言異國殊辭爲方言十五卷示張伯松伯松曰垂日月不刊之文也余友杭大宗采集注疏旁及羣書爲續方言四卷余評之如伯松大宗駭爲過當余曰不然自書契既作所謂垂日月不刊者孰有過於聖人之經哉續方言所載皆三代時及漢以前語士讀經者必知其說而後可通其義是廣卜子爾雅補許慎說文也治附日月以不刊者耶子雲方言雖亦古翰軒之使所有事然惟一附於經者解經家必用之非是類也士固可束而不觀較諸太元其爲覆瓿一耳伯松贊以不刊

小學考 卷七

五

不亦諫乎今夫聖人之經則亦有所謂方言者矣書有商盤周誥詩有十五國風禮則名物器數代各不同春秋則名從主人傳自爲說然昆命元龜六日不詹終葵掉磬之解伊緩矢台之稱後世不得以方言目之何也聖人之經日月也日月千古不變其躔次隨時改移者雖變猶不變也後世分至日躔不同堯典而堯典之文不刊昏且中星不同月令而月令之文不刊日無類食閏不必在歲末而春秋類食閏月之文不刊故凡附於經者皆不刊也大宗以澹雅之材沈鬱之志銳精於經以其餘閒把三寸弱毫羣分類聚使學者不待緝閱而坐得漢以前雜俗語言之

異勤矣哉

胡天游序曰六經之言天下誦焉而旨同然徒究其義未辨其類勿爲能通夫爾雅訓詁釋詩書異辭子夏梁文斤斤其間儒者博問善達多通四方辭至而解無所疑惑何有苟卿伏生嘗吃干齋楚也大宗治羣經精師法采當時之言類方以從肄昭遏渠惡池於竟死鼠不爲璞聰明勿諂誇雄鬪奇事小而功裕者乎

小學考 卷七

六

既及王應麟急就篇補注則宋以前書皆當詳采今卽耳目之前顯然遺漏者如玉篇引倉頡篇云楚人呼竈曰竈列子黃帝篇注引何承天纂文云吳人呼瞬目爲瞬目韻會舉要引李登聲類云江南曰辣中國曰辛爾雅釋草釋文宋庠國語補音引音呂忱字林云楚人名蔭曰芟初學記及太平御覽引纂文云梁州以豕爲豨河南謂之豨漁陽以猪爲豨齊徐以小猪爲豨凡此諸條皆六朝以前方言正可以續揚雄所闕而俱佚之則以其引書過隘故也又如書中引說文秦晉聽而不聞聞而不達謂之聵引史記集解齊人謂之頽汝南淮泗之間曰顏諸條本爲揚雄



方言所有而複載亦爲失檢然大致引據典核在近時小學家猶最有根柢者矣

劉氏珍釋名

三十篇見後漢書

佚

後漢書文苑傳曰劉珍字秋孫一名寶南陽蔡陽人也少好學永初中爲謁者僕射鄧太后詔使與校書劉陶除馬融及五經博士校定東觀五經諸子傳記百家藝術整齊脫誤是正文字永寧元年太后又詔珍與陶除作建武已來名臣傳遷侍中越騎校尉延光四年拜宗正明年轉衛尉卒官著誅頌連珠凡七

小學考 卷七

七

篇又撰釋名三十篇呂辨萬物之稱號云

劉氏熙釋名

隋志八卷

存

熙自序曰熙以爲自古造化制器立象有物以來迄于近代或典禮所制或出自民庶名號雅俗各方名殊聖人於時就而弗改以成其器著於既往哲夫巧士以爲之名故興於其用而不易其舊所以崇易簡省事功也夫名之於實各有義類百姓日稱而不知其所以然之意故譟天地陰陽四時邦國都鄙車服喪紀下及民庶應用之器卽物名以釋義論叙指歸

謂之釋名凡三十七篇至於事類未能究備凡所不載亦欲智者以類求之博物君子其於答難解惑王父幼孫朝夕侍問以塞可謂之士聊可省諸

陳振孫書錄解題曰漢徵士北海劉熙成國譔

四庫全書提要曰其書二十篇以同聲相諧推論稱名辨物之意中間頗傷於穿鑿然可因以考見古音又法古未遠所釋器物亦可因以推求古人制度之遺如楚辭九歌薛荔拍兮蕙綢王逸注云拍搏壁也搏壁二字今莫知爲何物觀是書釋牀帳篇乃知以席搏著壁上謂之搏壁孔穎達禮記正義以深衣十二幅皆交裁謂之衽是書釋衣服篇云衽襜也在笏

小學考 卷七

六

襜襜然也則與玉藻言衽當笏者可以互證釋兵篇云刀室曰削室口之飾曰琫下末之飾曰墀又足證毛詩詁訓傳之譌其有資考證不一而足吳韋昭嘗作辨釋名一卷糾熙之誤其書不傳然如經典釋文引其一條曰釋名云古者車音如居所以居人也今日車音尺遮反舍也案釋名本作古者日車聲如車也行者所處若居舍也此蓋陸德明約舉其車舍交又取文義顯明增入首尺遮反四字耳韋昭云車古皆音尸奢反後漢以來始有居音案何彼禮矣之詩以車韻華桃夭之詩以華韻家家古音姑華古音敷則車古音車更無疑義熙所說者不譌昭之所辨亦未必盡中其失也別本或題曰逸雅蓋明郎奎



金取是書與爾雅小爾雅廣雅埤雅合刻名曰五雅以四書皆有雅名遂改題逸雅以從類非其本目今不從之又後漢書劉珍傳稱珍撰釋名三十篇以辨萬物之稱號其書名相同姓又相同鄭明選作稗言願以為疑然歷代相傳無引劉珍釋名者則珍書久佚不得以此書當之也明選又稱此書為二十七篇與今本不合明選萬歷中人不應別見古本殆一時失記誤以二十為二十七歟

韋氏 昭 辯釋名

隋志一卷

佚

小學考 卷七

九

三國吳志韋曜傳曰曜字宏嗣吳郡雲陽人也少好學能屬文從丞相掾除西安令還為尚書郎遷太子中庶子後為黃門侍郎孫亮即位曜為太史令讓吳書華覈薛瑩等皆與參同孫休踐阼為中書郎博士祭酒命曜依劉向故事校定眾書孫皓即位封高陵亭侯遷中書僕射職省為侍中常領左國史皓以為不承用詔命意不忠盡遂積前後嫌忿收曜付獄是歲鳳皇二年也曜因獄吏上辭曰囚荷恩見哀無與為比曾無芒菴有以上報孤辱恩寵自陷極罪念當灰滅長棄黃泉愚情悽悽竊有所懷貪令上聞囚昔見世間有古歷注其所紀載紀多虛無在書籍者亦

復錯謬囚尋按傳記考合異同采摭耳目所及以作洞紀起自庖犧至于秦漢凡為三卷當起黃武以來別作一卷事尚未成又見劉熙所作釋名信多佳者然物類眾多難得詳究故時有得失而爵位之事文有非是愚官爵今之所急不宜乖誤囚自忘至微又作官職訓及辯釋名各一卷欲表上之新寫始畢會以無狀幽囚待命泯沒之日恨不上聞謹以先死列狀乞上言祕府於外料取呈內以聞追懼淺蔽不合天聽抱怖雀息乞垂哀省曜冀以此求免而皓更怪其書之垢故又以詰曜曜對曰囚讓此書實欲表上懼有誤謬數數省讀不覺黥汚被問寒戰形氣咽吃

小學考 卷七

三

謹追辭叩頭五百下兩手自搏迷誅曜

畢氏 沉 釋名疏證

八卷

存

沉自序曰劉熙釋名其自序云二十七篇案後漢書文苑傳劉珍字秋孫一名寶讓釋名三十篇以辯萬物之稱號而韋曜顏之推等皆云劉熙製釋名熙或作熹案三國吳志韋曜傳曜在獄中上辭有云見劉熙所作釋名信多佳者然物類眾多難得詳究故時有得失而爵位之事又有非是云云玩曜之語則熙之書吳末乃始流布是熙之去曜年代必當不遠一



也舊本題安南太守劉熙撰近時校者以二漢無安南郡或云當作南安今考劉昭注續漢書稱三秦記曰中平五年分漢陽置南安郡元和郡縣志亦云漢靈帝立是郡置已在漢末二也此書釋州國篇有司州案魏志及晉書地理志魏以漢司隸所部河南西東河內宏農并冀州之平陽合五郡置司州是建安以前無司州之名三也又云西海郡海在其西據劉昭注則西海郡亦獻帝建安末立其時去魏受禪不遠四也釋天等篇於光武列宗之諱均不避五也以此而推則熙爲漢末或魏受禪以後之人無疑又自序云二十七篇而文苑劉珍傳云三十篇篇目亦不

小學考

卷七

三

甚懸遠疑此書兆于劉珍踵成于熙至韋曜又補官職之缺也其書參校方俗考合古今晰名物之殊辨典禮之異洵爲爾雅說文以後不可少之書今分觀其釋亦時有與爾雅說文諸書異者爾雅曰齊曰營州而此云營州齊衛之地爾雅云石戴土謂之崔魏土戴石爲岨而此依毛傳立文曰石戴土曰岨土載石曰崔魏正與相反是也說文錦从帛金聲凡爲聲者皆無義而此云錦金也作之用功其價如金故其制字从帛與金是以諧聲之字爲會意又說文平土有叢木曰林而此云中叢木爲林亦皆異義且其字體出說文外十之三益信熙之時去叔重已遠其

聲讀輕重名物異同與安順前又迥別也暇日取羣經及漢書注唐宋類書道釋二藏校之表其異同是正缺失又益以補遺及讀釋名二卷凡三閱歲而成復屬吳縣江君聲審正之江君欲以篆書付刻余以此二十七篇內俗字較多故依前款寫云所以仍昔賢之舊觀示來學以易曉也

畢氏 續釋名箋

一卷

存

沅自識曰太平御覽時序部引釋名釋律呂之名詎于春釋太簇夾鐘于夏釋蕤賓于秋釋夷則南呂于

小學考

卷七

三

冬則先引風俗通一條乃後承之以又曰而釋應鐘大呂然則三時所引律呂之詎惟白虎通五行篇有其文且十二律具備其文法正與釋名相類或所引實白虎通與茲不忍棄置又不敢入姑就其所引正之以白虎通參之以史記漢書別箋一篇不以列于補遺而別爲續釋名云

畢氏 沅 釋名補遺

一卷

存

沅自識曰檢閱羣書輒見有引釋名而今釋名闕者輯錄以爲補遺附于卷末因取韋昭所補之官職訓



及辯釋名前附錄焉惟是官職訓及辯釋名據昭自言各一卷則粹然成帙今雖亡失其引見唐宋人書者當不止于是而予之所見僅此而已倘博雅君子別有采獲以補予之不逮則幸甚幸甚

服氏虔通俗文

七錄一卷

佚

魏書江式傳曰式上表云爰采孔氏尙書五經音注籀篇爾雅三蒼凡將方言通俗文字埤蒼廣雅古今字詁三字石經字林韻集諸賦文字有六書之義者以類聯篇聯錢穀曰江式云通俗文字當即服氏虔之所著而它書引用並云通俗文豈猶

小學考 卷七

三

說文解字後人僅曰說文

顏之推家訓勉學篇曰通俗文世間題云河南服虔字子慎造虔既是漢人其序乃引蘇林張揖蘇張皆是魏人且鄭氏以前全不解反語通俗反音甚為近俗阮孝緒又云李虔所造河北此書家藏一本遂無作李虔者晉中經簿及七志並無其目竟不知誰製然其文義允愜實是高才殷仲堪常用字訓亦引服虔俗說今復無此書未知卽是通俗文爲當有異近代或更有服虔乎不能明也錢詹事曰晉書孝友傳李虔一名虔未審卽著通俗文之李虔否

臧玉琳經義雜記曰隋書經籍志通俗文一卷服虔

誤敘次在梁沈約四聲李燾音謹釋靜洪韵英之下則隋志大不以爲漢之服子慎所撰唐志無服書有李虔續通俗文二卷初學記器物部舟第一下引李虔通俗文曰晉曰船音泊則阮氏七錄所言信有徵矣然唐人書中所引皆作服虔御覽廣韵或譌作風俗通又作風俗論文選稽叔夜琴賦嗚嗚終日李善注服虔通俗篇曰樂不勝謂之嗚嗚嗚嗚切嗚巨略切名雖不同要卽一書也左傳釋文引通俗文服虔下謂之脅臧鏞堂曰據顏氏家訓知北齊時通俗文題云服虔造以爲卽東漢注左氏春秋者魏江式表次在楊雄方言之下張揖埤蒼之上則大以爲漢之服虔也音

小學考 卷七

五

中經簿及七志無其目梁阮孝緒七錄始云李虔造試合隋唐志攷之則通俗文一卷服虔撰續通俗文二卷李虔撰爲當有二書不可并一抑史志有誤乎顏氏謂何北此書家藏一本並無作李虔者與阮錄一亦不合殷仲堪引服虔俗說當卽此書詩正義子行葦韓奕兩徵皆曰服虔通俗文至其世先于蘇張叔然以前未有反切此類抵牾疑出後儒附竄又顏謂或近代更有服虔則未可定如子夏易傳本韓嬰之字後人誤以孔門弟子當之此書亡于唐季貞觀初釋元應撰一切經音義采摭頗富茲復廣以羣籍類纂錄之庶有裨于小學家署曰服氏仍其舊也



李氏 度 續通俗文

舊唐志二卷

佚

王氏 隆 漢官解詁

隋志三篇 唐志三卷

佚

隋書經籍志曰漢新汲令王隆撰

又曰古之仕者名書於所臣之策各有分職以相統  
治周官冢宰掌建邦之六典而御史數凡從正者然  
則冢宰總六卿之屬以治其政御史掌其在位名數  
先後之次焉今漢書百官表列眾職之事記在位之

小學考 卷七

五

次蓋亦古之制也漢末王隆應劭等以百官表不具  
乃作漢官解詁漢官儀等書是後相因正史表志無  
復百僚在官之名矣縉紳之徒或取官曹名品之書  
譔而錄之別行於世宋齊已後其書益繁而篇卷零  
疊易為亡散又多瑣細不足可紀故刪其見存可觀  
者編為職官篇

胡氏 廣 漢官解詁注

隋志三篇 唐志一卷

佚

胡廣序曰汲令王文山小學前安帝時越騎校尉劉  
千秋校書東觀好事者樊長孫與書曰漢家禮儀叔

孫通等所草創皆隨律令在理官藏于几閣無紀錄

者八令人無愚智入朝不惑君以公族元老正丁其  
任焉可以已劉君甚然其言與邑子通人郎中張平  
子參議未定而劉君遷為宗正衛尉平子為尚書郎  
太史令各務其職未假恤也至順帝時平子為待中  
典校書方作周官解說乃欲以漢次述漢事會復遷  
河間相遂莫能立也述作之功獨不易矣既感斯言  
顧見故新汲令王文山小學為漢官篇略道公卿外  
內之職旁及四夷博物條暢多所發明足以知舊制  
儀品蓋法有成易而道有因革是以聯集所宜為作  
詁解各隨其下綴續後事令世施行庶明厥旨廣前

小學考 卷七

五

後憤盈之念增助來者多聞之覽焉

按漢官解詁蓋劉熙釋名之體近高郵王孝  
廉引之作周秦名字解詁二卷其自叙曰名  
字者自昔相承之詁言也其所用者不越方  
俗之恒而義相比附文相注釋三代詁訓於  
是乎存疏通而證明之學者之事也夫詁訓  
之要在聲音不在文字聲之相同相近者義  
每不甚相遠故名字相沿不必皆其本字其  
所假借今韻復多異音畫字體以為說執今  
音以測義斯於古訓多所未達不明其要故  
也今之所說多取古音相近之字以為解詁



今亡其訓猶將罕譬而喻觸類而長焉爰類定以五體一曰同訓予字子我常字子恒之屬是也二曰對文沒字子明宛字子惡之屬是也三曰連類括字子容側字子反之屬是也四曰指實丹字子革啟字子閻之屬是也五曰辨物鉞字子車隨字子魚之屬是也因斯五體測以六例一曰通作徒字為都偃字為从之屬是也二曰互注籍字子禽亢字子籍之屬是也三曰辨譌度字為黔高字為克之屬是也四曰比例得字子玉貽字子金之屬是也五曰合聲徐言為成然疾言為旃之屬是也六曰雙聲結字子期達字子姚之屬是也訓詁列在上編名物分為下卷眾著者不為贅設詞難曉者悉從闕疑之例上稽典文旁及諺俗亦欲以究聲音之統貫察訓詁之會通云爾至於解釋不明授引鮮當大雅宏達其有以教之矣引之為懷祖給事之手學問淹貫不愧家學云

小學考 卷七

七

小學考卷七終

男學崇技字

小學考卷八

賢政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

訓詁六

張氏撰古今字詁唐志作古

隋志三卷唐志二卷

佚

魏書江式傳曰式上表云魏初博士清河張揖著埤倉廣雅古今字詁究諸埤倉經拾遺漏增長事類抑亦於文為益者然其字詁方之許篇或得或失今本字詁

一卷

小學考 卷八

一

存

陳鍾敘錄曰古今字詁三卷魏張揖撰揖所著有廣雅三卷埤倉二卷雜字誤字各一卷三倉解詁三卷解司馬相如傳一卷及此今惟廣雅獨存雖嘗于羣書中采集埤倉彙為一編茲復集古今字詁以附之按魏江式上表云字詁方之許篇或得或失是字詁實承說文解字之統乃小學之大關鍵也惜乎今日僅存十一而其中亦有可辨者顏氏家訓勉學篇引云螻古虺字按說文螻蝻也从虫鬼聲讀若潰虺目注鳴詩曰胡為虺蜴从虫兀聲則虺虺二義不得指為一字又引云劫支旁作刀劒之刀亦是劒字按說



文削刷曲刀也从刀奇聲無从支者則刃爲俗體文  
選難蜀父老注引云𠵽今宏字按說文宏屋深響也  
从山左聲無从口者則𠵽爲俗體一切經正法念經  
音義引云預古文錄積二形今作機同按說文錄積  
機三字俱無則皆爲俗體又引云誌今作識按說文  
有識無誌則誌爲俗體安得謂誌今作識字它如一  
切經音義引云時古文時磨今作搗稽首古文韻首  
之類皆有足據正江式所云方之許篇或得或失者  
也

周氏雜字解詁

隋志四卷

小學考 卷八

二

佚

隋書經籍志曰魏掖庭右丞周氏讓

周氏成解字文

七錄七卷

佚

曹氏彥字義訓音

七錄六卷

佚

三國魏志諸曹傳曰曹真字丹太祖族子也封靈壽  
亭侯進封邵陵侯薨謚曰元侯子爽嗣帝追思真功  
悉封真五子義訓則彥體皆爲列侯

按七錄稱曹侯彥謚蓋以彥嘗爲列侯也  
殷氏仲堪常用字訓

七錄一卷

佚

晉書列傳曰殷仲堪陳郡人也善屬文每云三日不  
讀道德論便覺舌本間強其談理與韓康伯齊名士  
咸愛慕之調補佐著作郎冠軍領晉陵太守喪居哀  
毀以孝聞服闋孝武帝召爲太子中庶子復領黃門  
郎都督荆益寧三州軍事振威將軍荊州刺史以仲  
堪事不預察降虜鷹揚將軍復降爲寧遠將軍安帝  
卽位進號冠軍將軍固讓不受初桓元將應王恭乃

小學考 卷八

三

說仲堪推恭爲盟主共興晉陽之舉立桓文之功仲

堪旣納元之誘爲元追兵所獲逼令自殺死于柞溪

顏氏之推訓俗文字畧

隋志一卷

佚

北齊書文苑傳曰顏之推字介珉邪臨沂人也世善  
周官左氏學博覽羣書無不該洽爲散騎侍郎奏舍  
人事後爲周軍所破大將軍李顯重之薦往弘農令  
掌其兄平陽王慶遠書幹顯祖見而悅之卽除奉朝  
請引於內館中侍從左右頗被顧眄天保末從至天  
池以爲中書舍人令中書郎段孝信將教書出示之



推之推營外飲酒孝信還以狀言顯祖乃曰且停山是遂寢河清末被舉為趙州功曹參軍尋待詔文林館司徒錄事參軍之推聰穎機悟博識有才辯工尺牘應對閑明大為祖延所重令掌知館事判署文書尋遷通直散騎常侍俄領中書舍人尋除黃門侍郎及周兵陷晉陽為平原太守令守河津齊亡入周大象末為御史上士隋開皇中太子召為學士甚見禮重尋以疾終有文三十卷家訓二十篇並行于世無名氏證俗音字畧

隋志六卷

佚

小學考 卷五

四

顏氏 廷之 詰切 舊唐志作 詰切文

七錄二卷

佚

荀氏 楷 廣詰切

七錄一卷

佚

隋書經籍志曰宋給事中荀楷撰

王氏 長孫 河洛語音

隋志一卷

佚

魏書咸陽王禧傳曰孝文引見朝臣詔斷北語一從

正音禮贊成其事于是詔年三十已上習性已久容或不可卒革三十已下見在朝廷之人語音不聽仍舊若有故為當降爵黜官若仍舊俗恐數世之後伊維之下復成被髮之人朕嘗與李冲論此冲言四方之語竟知誰是帝者言之即為正矣何必改舊從新冲之此言應合死罪乃謂冲曰鄉實負社稷冲免冠陳謝

顧炎武日知錄曰五方之語雖各不同然使友天下之士而操一鄉之音亦君子之所不取也故仲由之嘜夫子病之缺舌之人孟子所斥而宋書謂高祖雖累葉江南楚言未變雅道風流無聞焉爾又謂長沙

小學考 卷八

五

王道憐素無才能言音甚楚舉止施為多諸鄙拙世說言劉真長見王丞相既出入問見王公云何答曰未見他異惟聞作吳語耳又言王大將軍少年時舊有田舍名語音亦楚又言支道林入東見王子猷兄弟還人問見諸王何如答曰見一羣白項烏但聞喚啞啞聲北史謂丹陽王劉昶呵罵僮僕音雜夷夏雖在公坐諸王每侮弄之夫以創業之君中與之相不免時人之議而况于士大夫乎北齊楊愔稱裴讓之曰河東士族京官不少惟此家兄弟全無鄉音其所賤可知矣至於著書作文尤忌俚俗公羊多齊言淮南多楚語若易傳論語何嘗有一字哉若乃講經授



學彌重文言是以孫許蔣顯會習周官而音乖楚夏  
左思魏都賦蓋音有楚夏者土風之乖也則學徒不至梁書儒林李業興傳陸倕云李業興學問深博而舊音不改則為梁人所笑北史鄴下人士音辭鄙陋風操虫拙則顏之推不願以為兒師家是則惟君子為能通天下之志蓋必自其發言始也  
沈氏約俗說

通志三卷

佚

梁書沈約傳曰約字休文吳興武康人也篤志好學晝夜不倦博通羣籍能屬文起家奉朝請濟陽蔡興宗聞其才而善之引為安西外兵參軍兼記室齊初

小學考 卷八

六

為征虜記室帶襄陽令高祖受禪為尚書僕射封建縣侯邑千戶常侍如故九年轉左光祿大夫侍中少傅如故十二年卒官有司謚曰文帝曰懷情不盡曰隱故改為隱云所著晉書百一十卷宋書百卷齊紀二十卷高祖紀十四卷邈言十卷諡例十卷宋文章志三十卷文集一百卷皆行于世

按約所著俗說其即本傳所謂邈言乎邈言本十卷疑宋時厘存三卷故通志云俗說三

卷耳

劉氏釋俗語

通志八卷

佚

梁書孝行傳曰劉霽字士烜平原人也九歲能誦左氏傳宗黨咸異之家貧與弟杳敵相篤勵學既長博涉多通天監中起家奉朝請前後宰二邑並以和理著卒時年五十二著釋俗語八卷文集十卷

盧氏辨稱謂

通志五卷

佚

周書盧辯傳曰辯字景宣范陽涿人累世儒學辯少好學博通經籍舉秀才為太學博士以大戴禮未有解詁辯乃注之自魏末離亂孝武西遷朝章禮度湮

小學考 卷八

七

墜咸盡辯因時制宜皆合軌度性強記默契能斷大事凡所創制處之不疑累遷尚書右僕射世宗即位進位大將軍帝嘗與諸公幸其弟儒者榮之出為宜州刺史薨配食太祖廟庭

張氏點古今訓

通志十一卷

佚

國語

隋志十五卷

佚

隋書經籍志曰後魏初定中原軍容號令皆本國語



後染華俗多不能通故錄其本言相傳教習謂之國語

國語

隋志十卷

佚

鮮卑語

隋志五卷

佚

魏書鮮卑乞伏國仁傳曰鮮卑乞伏國仁出于隴西其先如弗自漠北南出五代祖祐隣并兼諸部部衆漸盛

漸盛

小學考 卷八

八

魏書鮮卑秃髮烏孤傳曰鮮卑秃髮烏孤八世祖匹

孤自塞北遷于河西其地東至麥田屯西至濕羅

南至澆河北接大漠匹孤死子壽闐統任初母孕壽

闐因寢產于被中乃名秃髮其俗為被覆之義

北齊書祖珽傳曰祖珽字孝徵范陽狄道人也陳元

康薦珽才學并解鮮卑語乃給筆札就禁所具草二

日內成其文甚麗神武以其工而且速特恕不問然

猶免官散參相府珽天性聰明事無難學文章之外

又善音律解四夷語及陰陽占候醫藥之術尤是所

長文宣帝難嫌其數犯憲而愛其才伎令直中書省

掌詔詰

侯伏侯可悉陵

國語名物

隋志四卷

佚

隋書經籍志曰孝文帝命侯伏侯可悉陵以國語譯孝經之旨教于國人謂之國語孝經

國語真歌

隋志十卷

佚

侯伏侯可悉陵

國語雜物名

隋志三卷

佚

小學考 卷八

九

國語十八傳

隋志一卷

佚

國語御歌

隋志十一卷

佚

國語號令

隋志四卷

佚

鄭樵曰後魏初定中原軍容號令皆以夷語後染華俗多不能通故錄其本言相傳教習謂之國語



國語雜文

隋志十五卷

佚

魏書孟威傳曰孟威字能重河南洛陽人頗有氣尚  
尤曉北土風俗歷東宮齊帥羽林監時四鎮高車叛  
投蠕蠕高祖詔威曉諭禍福追還逃散分配爲民後  
以明解北人之語敕在著作以備推訪

鮮卑語

隋志十卷

佚

周武帝鮮卑號令

小學考

卷八

十

隋志一卷

佚

周書武帝紀曰高祖武皇帝諱邕字爾羅突大祖第  
四子也幼而孝敬聰敏有器質武成二年夏四月壬  
寅卽皇帝位

北齊書高乾傳曰乾弟昂使氣凌物於時鮮卑共輕  
中華朝士惟懼服于昂高祖每申令三軍常鮮卑語  
昂若在列則爲華言

北齊書孫搴傳曰孫搴字彥舉樂安人也會高祖命  
作檄文搴援筆立成其文甚美高祖大悅卽署相府  
主簿專文筆又能通鮮卑語兼宣傳號令當煩劇之

任大見賞重賜妻韋氏既士人子女又兼色貌時人

榮之

雜號令

隋志一卷

佚

王氏劭俗語雜字

隋志一卷

佚

隋書藝文志曰祕書少監王劭撰

隋書王劭傳曰劭字君懋太原晉陽人也少沈黙好

讀書累遷太子舍人待詔文林館高祖受禪授著作

小學考

卷八

十一

佐卽遷祕書少監數載卒官劭在著作將二十年專  
典國史誤隋書八十卷初撰齊誌爲編年體二十卷  
復爲齊書紀傳一百卷及平賊記三卷其采摭經史  
謬誤爲讀書記三十卷時人服其精博

釋

寶誌  
文字釋訓

舊唐志三十卷

佚

南史陶宏景傳曰時有沙門釋寶誌者不知何許人  
有於宋太始中見之出入鐘山往來都邑年已五六  
十矣齊宋之交稍顯靈跡梁武帝尤深敬俗呼爲誌  
公好爲識記所謂誌公符是也天監十三年卒



李氏 少通 俗語難字

唐志一卷

佚

顏氏 師古 匡謬正俗

唐志八卷

存

唐書儒學傳曰顏師古字籀其先瑯邪臨沂人祖之推自高齊入周終隋黃門郎遂居關中為京兆萬年人父思魯以儒學顯師古少博覽精故訓學善屬文仁壽中薦授安養尉俄失職歸長安高祖入關謁見長春宮授朝散大夫拜燉煌公府文學累遷中書舍

小學考 卷八

主

人專典機密師古性敏給明練治體方軍國務多詔令一出其手冊奏之工當時未有及者太宗即位拜中書侍郎封瑯邪縣男以母喪解服除還官歲餘坐公事免帝嘗歎五經去聖遠傳習寢訛詔師古於祕書省考定多所釐正既成悉詔諸儒議於是各執所習共非詰師古師古輒引晉宋舊文隨方曉答謹據該明出其悟表人人歎服尋加通直郎散騎常侍帝因頒所定書于天下學者賴之俄拜祕書少監專刊正事古篇奇字世所惑者討析申熟必暢本原多藏古圖書器物書帖亦性所篤愛與誤五禮成進爵為子又為太子承乾注班固漢書上之賜物二百段其

馬一時人謂杜征南顏祕書為左邱明班孟堅忠臣遷祕書監宏文館學士十九年從征遼道病卒年六十五諡曰戴其所注漢書急就章大顯于時永徽三年子揚庭為符璽郎表上師古所撰匡謬正俗八篇顏揚庭進表曰臣聞織埃不讓嵩華所以極天涓流必納溟渤所以紀地况乎業隆學海義切為山庶進簣於崇高思委論於潤澤恭惟皇帝陛下誕膺睿圖光臨大寶隆周比述遠邁成康炎漢傳功近超文景時和玉燭龍圖薦於長河道包金鏡龜書浮於清洛收羽陵之蠹簡俾備蓬山采汲冢之舊文咸歸延閣一言可善屢動宸衷九術不遺每回天聽臣亡父先

小學考 卷八

主

臣師古嘗撰匡謬正俗彙艸纒半部帙未終以臣疊犯幽靈奄垂捐棄攀風罔及陟帖增哀臣敬奉遺文謹遵先範分為八卷勒成一部百氏紕繆雖未可窮六典荒訛於斯矯革謹齋詣闕奉表以聞輕觸威嚴伏深震悚永徽二年十二月八日符璽郎臣顏揚庭上  
勅旨顏師古業綜書林譽高詞苑討論經史多所匡正前件書發明故事諒為博洽宜令所司錄一本付祕書閣仍賜其子符璽郎揚庭絹五十匹永徽三年三月十五日中書侍郎來濟宣  
崇文總目曰唐祕書監顏師古撰采先儒及當世之



言參質謬繆而矯正之未終篇而師古沒其子始士之詔錄藏秘閣

鼂公武讀書志曰師古以世俗之言多繆訛故質諸經史刊而正之末徽中子揚庭上之

陳振孫書錄解題曰莆田鄭樵有刊謬正俗跋八卷汪玉山亦言揚庭表以爲橐舛纒半部帙未終則是書初非定本也今前後乖刺極多玉山集中所辨甚詳

錢曾敏求記曰匡謬正俗八卷揚庭表上其父師古所誤匡謬正俗云橐舛纒半部帙未終謹遵先範分爲八卷汪應宸謂此書尙非定本題所疑于尾如論

小學考 卷八

十四

語後不朱標毛詩字等類頗爲有識讀者勿以其跋語也而漫視之

四庫全書提要曰是書永徽二年其子符璽郎揚庭表上於朝高祖勅錄本付祕書閣卷末載揚庭表稱橐舛纒半部帙未終蓋猶未竟之本又稱謹遵先範分爲八卷勒成一部則今本乃揚庭所編宋人諸家書目多作刊謬正俗蓋避太祖之諱改匡爲刊錢曾讀書敏求記作列謬正俗則刻本偶誤也前四卷凡五十五條皆論諸經訓詁音釋後四卷凡一百二十七條皆論諸書字義字音及俗語相承之異攷據極爲精審師古一代通儒而拘於習俗不能知音有古

今又不知齊梁以前無平仄四聲之別故其注漢書動以合聲爲言遂開後來叶音之說如謂葬音臧誼

議音宜反音扶萬反歌音古賀反夔音上聲怒有上去二聲壽有受授二音戀有平去二聲迥音戶鑿反皆誤以今韻讀古音如獲音而成反上音盛又音市郢反先音西逢音如字不讀雁皆誤以古韻讀今韻未免千慮之一失耳古人攷辨小學之書今皆失傳自顏之推家訓音證篇外實莫古於是書其邱區禹字之論韓愈諱辨卽引之知唐人已絕重之矣戒山堂讀史漫筆解都鄙二字詭爲獨解不知爲此書所已駁毛奇齡引書序存厥寶玉解春秋衛俘詭爲特

小學考 卷八

十五

見不知爲此書所已引洵後人證據終不及古人有根柢也鄭樵通志校讎畧曰刊謬正俗乃雜記經史惟第一卷起論語而崇文總目以爲論語類知崇文所釋只看帙前數行率意以釋之耳今檢崇文總目樵說信然當時館閣諸人不應荒謬至此檢是類所列以論語三種家語一種居前次爲白虎通次爲五經鉤沈次卽此書次爲六說次爲經史釋題次爲授經圖次爲九經餘義次爲演聖通論皆統解羣經之文蓋當時仿隋志之例以五經總義附之論語類中雖不甚允要不可謂之無據樵不考舊文而務爲苛論遽以只看數行詆之失其旨矣



釋梵語

通志一卷

佚

北齊書斛律羌舉傳曰代人劉世清情性甚整周慎謹密能通四夷語為當時第一後主命世清作突厥語翻涅槃經以遺突厥可汗敕中書侍郎李德林為其序世清隋開皇中卒於開府親衛驍騎將軍

僧惟右譯夷語錄

通志一卷

佚

顧炎武日知錄曰後唐康福善諸蕃語明宗聽政之

小學考 卷八

去

暇每召入便殿咨訪時事福即以蕃語奏之樞密使安重誨惡焉嘗面戒之曰康福但亂奏事有日斬之辨鳩錄

通志一卷

佚

西蕃譯語

通志一卷

佚

程大昌演繁露曰蕃語以華言譯之皆得其近似耳天竺語轉而為指篤身毒唐有吐蕃本秃髮烏孤秃髮語轉遂為吐蕃喃廝羅之父名錢逋乃贊普也達

怛乃鞞鞞也契丹之契語如奧惟新唐書有音圖頓

讀如墨突惟音音義有之漢音義無也不知其何

所本然常怪蕃語入中國其元無本字而以華字記

之如指篤身毒固無所奈何至如龜茲既知其為邱

慈何不徑以丘慈書之迺借用龜茲以待翻字者而

後音讀乃明是必有說也華戎語異雖借華字說之

尚與本語不全諧協其必宛轉於兩字之間如龜近

邱而不全為邱龜與邱聲合然後相近故不得以一

字正命也

張氏 大州 國語類記

見馬祖常石田集

小學考 卷八

去

未見

馬祖常序曰結繩不施書契有作科斗鳥獸之迹猶篆隸分及今之書雜然並傳觀乎黃帝帝嘗而下迨晉楚列國其間貨錢刀布鼎彝敦簋誌記銘刻文字形畫之殊極六書制作之變會不少相襲而其聲音文義相生相成百世一道我國家造蒙古書因天地自然之數以成一代之書求合乎先王之意而不梏於人宜乃列之學官置博士弟子員教授不廢是以近世之士鼓篋而游學宮者嘗比於孔氏之徒焉太僕經歷持廣平張大剛所著國語類記若干卷求請曰是書實古轉注之義為多切講此有年矣大剛乃



能綴緝本末成一家言凡國語之引物連類假借旁通者班班具焉子盍爲我序之祖常曩讀曲壽所記及漢急就章諸篇等知世之古今文字論列辨博纖悉畢載何則其資寡者其中窳其籍厚者其內充則大卿之爲是書後世稽古者尙有考焉

王氏伯達皇朝字語觀瀾綱目

見趙孟頫松雪集

未見

趙孟頫序曰余嘗讀北史見當時巨族貴種皆以工譯語相高其間雖時見一二語恨無文字相傳不知作如何云云也蓋譯語皆有聲而無文雖欲傳其可

小學考 卷八

十六

得乎聖朝混一區宇乃始造爲一代之書以文寄聲以聲成字於以道達譯語無所不通蓋前代之所未有也古嫫王伯達深解其義編集是書曲盡微妙其亦善言語之良師也古人有言塗無遠而不彌理無微而不綸余於是書亦云

無名氏蒙古譯語

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰蒙古譯語一卷不著撰人名氏前有自序稱言語不通非譯者無以達其志今詳定譯語一卷好事者熟之則問答之間隨叩隨應而無礙

喉之患云云似乎元代南人所記然其書分門編輯簡畧殊甚對音尤似是而非殊無足取

托克托遼國語解

一卷 在遼史

存

托克托序曰史自遷固以迄晉唐其爲書雄深浩博讀者未能盡曉於是裴駙顏師古李顏何超董衝諸儒訓詁注釋然後制度名物方言奇字可以一覽而周知其有助於後學多矣遼之初興與奚室韋密邇土俗言語大槩近俚至太祖太宗奄有朔方其制雖參用漢法而先世奇首遼輦之制尙多存者子孫相

小學考 卷八

十九

繼亦遵守而不易故史之所載官制官衛部族地理率以國語爲之稱號不有注釋以辨之則世何從而知後何從而考哉今卽本史參互研究誤次遼國語解以附其後庶幾讀者無齟齬之患云

顧炎武曰知錄曰契丹偏居北陲始以本國之言爲官名號令而遼史初立國語解一篇自是金元亦多循之而北俗之語遂載之史書傳于後代矣

托克托金國語解

一卷 在金史

存

托克托序曰金文尙書辭多奇澁蓋亦當世之方言



也金史所載本國之語得諸重譯而可解者何可闕焉若其臣僚之小字或以賤或以疾猶有古人尚質之風不可文也國姓為某漢姓為某後魏孝文以來已有之矣存諸篇終以備考索

火氏原潔華夷譯語

千頃堂書目九卷敏求記一卷

存

黃虞稷曰太祖以前元素無文字發號施令惟借高昌之書製為蒙古字以通天下之言洪武十五年正月丙戌命翰林侍講火原潔與編修馬沙亦黑等以華文譯其語復取元祕史參考紐切其字以諧其聲

小學考 卷八

辛

書成語刊行之

錢曾敏求記曰洪武二十一年翰林侍講史原潔以華文譯蒙古語三五堆塚而全其字核對訓釋而明其義輯錄刊布聖祖命劉三吾序之凡賜前元世系詔誥勅書咸用蒙古語成文特刊于後高皇撫綏勝國之苗裔其至德愛絕今古矣

續通考曰洪武二十二年翰林侍講火原潔等奉勅

誤火原潔蒙古人書前有劉三吾序

四庫全書提要曰明洪武二十二年翰林侍講火原

潔奉勅撰錢曾讀書敏求記作史原潔字之譌也前

有劉三吾序稱元初未制文字借高昌之書後命番

僧造蒙古字反復紐切然後成文繁複為甚翰林侍講火原潔乃朔漠之族遂命以華文譯之聲音諧和隨用各足云云其分類編輯與蒙古譯語畧同而差為詳備然粗具梗槩謬漏孔多

欽定元國語解已有成書原潔此編直付之覆瓿可矣讀書敏求記文別載華夷譯語一卷云為回回館所增定今雖未見其本然明人於翻譯之學依稀影習十不得一其書亦可想像而知也

無名氏增訂華裔譯語

千頃堂書目二卷

存

小學考 卷八

壬

錢曾敏求記曰分類聚編上則番書中則漢譯下則胡音乃回回館新增者內府抄錄除此無別本宜祕之

陳氏士元俚言解

千頃堂書目二卷

未見

陳氏士元諸史裔語音義

千頃堂書目四卷

未見

朱氏謀璋方國殊語

千頃堂書目



未見

無名氏玉門重譯

千頃堂書目二卷

未見

王氏之珂 閩音必辨

福建通志書目

未見

毛氏 奇 越語百蔡錄

四庫全書目一卷

存

奇齡自序曰宋趙叔向作百蔡錄采方言之切日用

小學考 卷八

三

者編之成帙予考隨韻每有與越俗語相發明凡居平呼其音而不得其文者韻多有之因畧爲筆記名越語百蔡錄昔唐時極詭隨韻名爲吳音豈吳人陸法言外或更有越人參其間與

四庫全書提要曰是編皆記其鄉之方言而證以古音古訓以爲與陸法言韻多相合因宋趙叔向有百蔡錄故襲其名然叔向書多述朝制此則但一隅之里諺耳昔揚雄方言多關訓詁歷代史志及諸家書目均入之經部小學類中是編皆里巷常談似未可遽廁六經之末然舊唐書經籍志載李少通俗語難字新唐書藝文志載張推證俗音顏愍楚證俗音畧

李虔績通俗文皆在小學類中以類相從古有此例故今仍例之小學焉

胡氏 文英 吳下方言考

十二卷

存

文英自序曰余輯吳下方言考幾三十年矣庚辰歲攜質之同鄉錢鑄菴先生鑄菴擊節歎賞遂爲余序其首鑄菴名人麟少司寇稼軒先生之父也自幼好學迨易簪未嘗釋手今鑄菴下世已十稔矣余恐一旦朝露有幸鑄菴期望之意故釋其端而梓之時乾隆四十八年八月

小學考 卷八

三

錢人麟序曰韻書始於周彥倫沈約論者謂吳音不可以槩天下然上有卿雲元首之歌下逮漢魏晉宋間諸篇什案之韻書而未嘗不合蓋古人各以方音爲韻後人即以前人之篇什爲案而以近代之方音爲譜協之以韻通之以叶韻亦方音叶亦方音也且北音無入秦晉間發聲無上元明以降閉音盡亡是中原之韻反不若吳音之具四聲又况字母起於華嚴等韻定於神珙方外之音儒者且受其範圍而可斥吳音爲不足用乎吳在商周間爲荆蠻之地自春秋時有季札之德讓子游之文學遂爲文物之邦沿至典午南渡衣冠萃止迄於今而文章科第甲天下



必欲驅天下從吳音固不足以服中原人士之心若夫以吳音証之經史諸書以參其離合此亦吾輩稽古審音者之責也自揚子有方言宋有常談之釋近日吾鄉趙豹三湯述亭諸公繼之是皆就常談而釋之獨胡子繩崖盡取古來四部之藏證諸吳音初讀駭其奇闢細案之而更服其諦當覺吾吳不可無此解古人尤樂得有是解則是書遂為天下古今所不可少之書吾嘗謂人生五官之用皆出於人獨聲音之發則本於天經聲而緯韻聲分七音韻分四等此皆衝口而出自然而合是謂天籟等凡四順而引之必歸於喻音凡七逆而激之必變為影凡四字之複

小學考 卷八

五

一三奇同而母無一定二四偶同而母必歸來吳音二字之複其助字必歸心此皆自孩童墮地以迨垂老沒寧自通都大邑以及殊方遐俗靡不皆同是亦天籟也以六書分音等必注釋而其義始見必音切而其音始定此則以人工而協天籟也或文同而義異或文異而義同或義同而音同或義異而音異皆無足怪惟文同義同而音異斯則方音為之也今繩崖為之注釋其義音切其音習見以為無文者有文無義者有義且使古來四部之藏皆為吾吳咳唾之所及而吾吳街談里諺盡為風華典雅之音是非所謂人工而協天籟者歟余為之撫掌稱快因急勸付

之削刷非徒籍是以彰吳音之黠與古合也將使好學深思之士師繩崖之意凡所讀書及所聞街談里諺一字一句皆援古証今必求其意義之所在則繩崖之為功於後學者大矣顧或者疑其穿鑿則繩崖固所不屑辭又或驚其閎博則猶淺之乎視繩崖也抑又有為繩崖進一解者繩崖汲古好學惟於宋元以後之書為少所采夫音以方異亦隨時而變今拒宋元以後尤近則夫宋元以後之書倘更有可采者乎敢以質之繩崖

小學考卷八終

小學考 卷八

五

男學崇技字

五



小學考卷九

贊政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西兩廣總督

文字一

史籍

漢志十五篇

佚

漢書藝文志曰周宣王太史作大篆十五篇建武時亡六篇矣

又曰史籍篇者周時史官教學童書也與孔氏壁中古文異體

許慎說文解字叙曰宣王大史籀著大篆十五篇與

小學考 卷九

古文或同或異至孔子書六經左邱明述春秋傳皆

目古文厥意可得而說

揚雄法言曰或欲學倉頡史籍曰史乎史乎愈於妄

闕也

應邵漢官儀曰能通倉頡史籍補蘭臺令史歲滿

為尚書郎

衛恒書勢曰大篆或與古同或與古異世謂之籀書

者也

唐元度曰秦焚詩書惟易與史籍得全王莽之亂此

篇亡失建武中獲九篇章帝時王育為之解說晉世

此篇廢今書傳事體而已

翟者年籀史曰史籍變倉頡之法作大篆總天下字一以會意會意為書法之壞自籀始

林光朝曰大篆出於史籍戰國以來俱用之許氏微

得其體

王應麟漢藝文志考證曰歐陽公指石鼓文為籀書

以前乎籀書則古文科斗也

按漢書元帝紀曰帝多材藝善史書應劭注

周宣王大史史籍所作大篆又貢禹傳曰郡

國擇便巧史書者目為右職故俗皆為何目

禮義為史書而仕宦又王尊傳曰司隸遺假

佐蘇林注謂取內郡善史書佐給諸府也又

小學考 卷九

嚴延年傳曰善史書史書奏成於手中後漢

書安帝紀曰年十歲好學史書李賢注史書

者周宣王太史籀所作之書也凡五十五篇

可目教童幼然則漢時多重史書但考漢志

併史籍十五篇王莽時又亡其六則漢時所

習者止建武中所獲之九篇李賢注蓋有誤

按今所傳石鼓文相承目為史籍作史籍亡

而文厘有存者許君說文解字叙曰今叙篆

文合目古籀如首文以篆則重文載古作某

籀作某若重文載古作某篆作某則首文即

从籀可知也



八體六技

漢志八篇

佚

漢書藝文志曰漢興蕭何州律著其法曰太史試學童能諷書九千字曰上乃得為吏又曰六體試之課最者曰為尚書御史史書令史吏民上書字或不正輒舉劾六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書皆所曰通知古今文字摹印信書幡信也

許慎說文解字叙曰秦書有八體一曰大篆二曰小篆三曰刻符四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書漢興蕭何州尉律學僮十七月上始試

小學考 卷九

三

諷籀書九千乃得為吏又曰八體試之郡移大史并課最者曰為尚書史官或不正輒舉劾之

又曰亡新居攝使大司空甄豐等校文書之部自曰為應制作頗改定古文時有六書一曰古文孔子壁中書也二曰奇字即古文而異者也三曰篆書即小篆也四曰左書即秦隸書五曰繆篆所曰摹印也六曰鳥蟲書所曰書幡信也

按八體六技當是漢興所試之八體合曰亡新改定之六書技字似誤蓋曰古文奇字易大篆刻符署書及書篆書即小篆左書即隸書繆篆即摹印鳥蟲書即蟲書漢興所試用

秦八體不止六體許氏說文叙甚明故江式論書表孔穎達書正義俱从之班氏藝文志既用七略載八體六技之目而叙論曰八體為六體深所未論隋志亦沿其失

李氏斯蒼頡

漢志一篇

佚

史記李斯傳曰李斯者楚上蔡人也年少時為郡小吏從荀卿學帝王之術學已成度楚王不足事西入秦秦王拜斯為長史官至廷尉二十餘年竟并天下尊主為皇帝以斯為丞相夷郡縣城銷其兵刃示不

小學考 卷九

四

復用使秦無尺土之封不立子弟為王功臣為諸侯使後無戰攻之患始皇三十四年置酒咸陽宮博士僕射周青臣等頌偃始皇威德齊人淳于越進諫始皇下其議丞相丞相諺其說繼其辭乃上書請諸有文學詩書百家語者蠲除去之令到滿三十日弗去黥為城旦所不忤者醫藥卜筮種樹之書若有欲學者曰吏為師始皇可其議收去詩書百家之語曰愚百姓使天下無曰古非今明法度定律令皆曰始皇起同文書治離宮別館周徧天下明年又巡狩外據四夷斯皆有力焉

漢書藝文志曰倉頡一篇上七章秦丞相李斯所作



許慎說文解字叙曰秦始皇帝初兼天下丞相李斯乃奏同之罷其不與秦文合者斯作倉頡篇取史籀大篆或頗省改所謂小篆者也

顏之推家訓書證篇曰倉頡篇李斯所造而云漢兼天下海內并厠稀黥韓覆畔討殘滅

羅氏曰其篇雖名祖蒼頡而實異史籀

楊時曰圖書之文天實兆之非人私智之能為也秦人以吏為師嚴是古之禁盡滅先王之籍漢興去秦未遠也科斗書世已無能知者況數千載之後乎揚子曰言心聲也書心畫也世傳小篆蓋李斯趙高之徒以反古逆亂之心為之其淵原可知矣

小學考 卷九

五

鄭樵通志曰斯字通古上蔡人秦丞相

吾邱衍學古編曰倉頡十五篇即是說文目錄五百四十字許慎分為每部之首人多不知謂已久滅此為字之本原豈得不在後人又并字目為十四卷目十五卷著叙表人益不意其存矣僕聞之師云

按李斯作倉頡篇首始有倉頡句遂呂名篇循史游之急就也爰歷博學等名放此鄭注周禮引倉頡鞀篇又引柯樞篇許氏說文叙俚俗儒見倉頡篇中幼子承詔因曰古帝之所作也其詞有神僊之術焉此七章中之篇目可考也郭璞注爾雅引倉頡篇曰考妣

延年顏氏家訓書證篇引倉頡篇曰漢兼天下海內并厠稀黥韓覆叛討殘滅此七章中之語句可考也至吾邱衍誤呂倉頡為十五篇且謂即說文目錄五百四十字此乃其師說之謬不足信也

趙氏高爰歷

漢志六章

佚

史記李斯傳曰始皇三十七年十月行出游會稽並海上北抵琅邪丞相斯中車府令趙高兼行符璽令使皆從

小學考 卷九

六

又秦始皇本紀曰趙高故嘗教胡亥書及獄律令法事胡亥私幸之

漢書藝文志曰爰歷六章者車府令趙高所作也

按漢書張湯傳曰傳爰書訊鞠論報師古曰爰換也呂文書代換其口辭也劉奉世曰趙高作爰歷獄吏用之啓昆謂爰歷篇漢書閭里師已合在倉頡篇中當時獄吏必不專用爰歷或秦法相沿尙襲其名耳

胡母氏敬博學

漢志七章

佚



漢書藝文志曰太史令胡毋敬作

又曰蒼頡爰歷博學文字多取史籀篇而篆體復頗異所謂秦篆者也是時始造隸書矣起於官獄多事苟趨省易施之於徒隸也漢書閭里師合倉頡爰歷博學三篇斷六十字以爲一章凡五十五章并爲倉頡篇

司馬氏相如凡將

漢志一篇

佚

漢書司馬相如傳曰相如字長卿蜀郡成都人也少時好讀書學擊劍以訾爲郎事孝景帝爲武騎侍郎

小學考 卷九

七

非其好也客游梁著子虛賦上令尙書給筆札爲郎數歲其後失官居歲餘復召爲郎相如奏賦拜爲孝文園令相如已死遺札言封禪事奏焉它所著若遺平陵侯書與五公子相難少木書篇不采采其尤著公卿者云

漢書藝文志曰武帝時司馬相如作凡將篇無復字元帝時黃門令史游作急就篇成帝時將作大匠李長作元尙篇皆倉頡中正字也凡將則頗有出矣隋書經籍志曰梁有司馬相如凡將篇一卷亡程大昌演繁露曰漢小學家司馬相如作凡將篇其後元帝時史游又作急就篇凡將今不可見矣藝文

類聚載凡將一語曰鍾磬竿笙筑坎侯與急就記樂之言所謂竿瑟筚篥琴筑等者其語度規制全同率皆立語總事以便小學急就也者正規模凡將也

按說文解字口部引司馬相如說淮南宋蔡舞嘯喻俗本舞上有誦字米本無之當卽凡將篇句又文

選蜀都賦注引云黃潤鮮美宜制禪藝文類

聚樂部引云鍾磬笙竿筑坎侯陸羽茶經引

云烏啄桔梗芡華欸冬貝母木蓴蓼芩草芍

藥桂漏蘆蜚廉萑茵苾芘白欬白芷芎藭芒

消莞椒茱萸皆呂六字或七字爲句體同急

就惟所云白欬白芷與班志云凡將篇無復

小學考 卷九

八

字不合至說文禾部稟字引司馬相如曰稟一莖六穗乃其封禪書語也

史氏游急就

漢志一篇

存

漢書藝文志曰元帝時黃門令史游作急就篇

張懷瓘書斷曰章艸者漢黃門令史游所作也玉情

云漢元帝時史游作急就章解散隸體漢俗簡情迷

以行之

陳振孫書錄解題曰其文多古語古字古韻有足觀

者



黃伯思跋曰自秦同書文丞相斯作蒼頡篇中車府  
令高作爰歷篇太史敬作博學篇至文園令相如作  
凡將篇黃門令游作急就篇皆書文之林苑欲識字  
者不可不知惜哉凡將以上不可復見特急就存焉  
者以昔賢多喜書之故也其文雖出小學家而亦西  
京文氣未衰之際詞致雅馴故顏籀賞其清靡籀注  
此書嘗得皇象鐘繇衛夫人王會稽等篇本備加詳  
覈今世所傳惟張芝索靖二家爲真皆草書而伯  
英本祇有鳳爵鴻鵠等數行至靖所書乃有三之二  
其闕者自母樽而下纔七百五十字此本是已蓋唐  
人摹而弗填者神韻筆勢古風宛然予遂手楊一通

小學考 卷九

九

陶隱居謂之填郭書近世謂之雙鈞書蓋欲知筆徑  
所自故爾予既手樹復補其遺字於弓終因以備忘  
云大觀己丑歲十月朔

顧炎武日知錄曰漢魏以後童子皆讀史游急就篇  
晉夏侯湛抵疑鄉曲之徒一介之士曾諷急就習甲  
子魏書崔浩表言太宗卽位元年勅臣解急就章劉  
芳誤急就篇續注音義釋三卷陸倕擬急就篇爲悟  
蒙章又書家亦多寫急就篇魏書崔浩傳浩既工書  
人多託寫急就章從少至老初不憚勞所書蓋以百  
數儒林傳劉蘭始人小學書急就篇家人覺其聰敏  
北齊書李繪六歲未入學伺伯姊筆讀之聞輒竊用

未幾遂通急就章李鉉九歲入學書急就篇月餘便  
通自唐以下其學漸微明初武官諸勅用二十八宿  
編號永樂中字盡幸旨用漢  
急就  
章字

崔氏 浩 解急就章

隋志二卷

佚

魏書崔浩傳曰浩字伯淵清河人也少好文學博覽  
經史元象陰陽百家之言無不關綜研精義理時人  
莫及弱冠爲通直郎天興中給祕書轉著作郎太祖  
以其工書常置左右太宗初拜博士祭酒襲爵白馬  
進爵東郡公拜太常卿加侍中特進撫軍大將軍左

小學考 卷九

十

光祿大夫遷司徒浩又上五寅元歷表曰太宗卽位  
元年勅臣解急就章孝經論語詩尙書春秋禮記周  
易三年成訖浩既工書蓋人多託寫急就章從少至  
老初不憚勞所書蓋以百數必稱馮代疆疑以示不  
敢犯國其謹也如此浩書體勢及其先人而妙巧不  
如也世實其迹多裁割綴連以爲模楷

顧炎武日知錄曰魏書崔浩傳浩既工書人多託寫  
急就章從少至老初不憚勞所書蓋以百數必稱馮  
代疆以示不敢犯國其謹也如此史於馮代疆下注  
曰疑按急就篇有馮漢疆魏起漢北以漢疆爲諱故  
改云代疆魏初國號曰代故也顏師古急就篇序曰



避諱改易漸就蕪舛正指此鄭道元水經注以廣漢並作廣魏卽其例也

豆盧氏急就章

隋志三卷

佚

北史豆盧寧傳曰寧昌黎徒何人其先本姓慕容氏燕北地王精之後也高祖勝以燕皇始初歸魏授長樂郡守賜姓豆盧氏或云北人謂歸義爲豆盧因氏焉又云避難改焉未詳孰是

按豆盧氏急就章隋志不載其名今述北史以著其得姓之由云

小學考 卷九

十一

劉氏 芳 急就篇續注音義證

三卷見北史

佚

北史劉芳傳曰芳字伯支彭城叢亭里人漢楚元王交之後也才思深敏特精經義博聞強記兼覽蒼雅尤長音訓辨析無疑昔漢世造三字石經於太學學者文字不正多往質焉芳音義明辯疑者皆往詢訪故時人號爲劉石經芳撰鄭元所注周官儀禮音于寶所注周官音王肅所注尙書音何休所注公羊音范甯所注穀梁音韋昭所注國語音范曄後漢書音各一卷辨類三卷徐州人地錄二十卷急就篇續注

音義證三卷毛詩箋音義證十卷禮記義證十卷周官儀禮義證各五卷崔光表求以中書監讓芳宣武不許卒贈鎮東將軍徐州刺史諡文貞侯

曹氏 急就章解

舊唐志一卷

佚

顏氏 急就章注

舊唐志一卷

佚

顏氏 師古 急就章注

舊唐志一卷

小學考 卷九

十一

存

師古自序曰急就篇者其原出小學家昔在周宣粵有史籀音演暢古文初著大篆秦兼天下罷黜異書丞相李斯又撰蒼頡中車府令趙高繼造爰歷太史令胡毋音敬作博學篇皆所以啓導青衿垂法錦帶也逮至炎漢司馬相如作凡將篇俾效書寫多所載述務適時要史游景慕擬而廣之元成之閒列於祕府雖復文非清靡義闕經綸至於包括品類錯綜古今詳其意趣七句寔有可觀者焉然而時代遷革亟經喪亂傳寫湮訛避諱改易漸就蕪舛莫能釐正少者闕而不備多者妄有增益人有已私流宕徒浪忘



返至如蓬門野賤窮鄉幼學遞相承稟猶競習之既無良師祇增僻謬若夫精神秀彥膏梁子弟謂之鄙俚恥於窺涉遂使博聞之說廢而弗明備物之方於茲寢滯師古家傳蒼雅廣綜流畧尤精訓故待問質疑事非稽考不妄談說必則古昔信而有徵先君古師父思常欲注釋急就以貽後學雅志未申昊天不弔魯奉遵遺範未懷罔極舊得皇象鍾繇衛夫人王羲之等所書篇本備加詳覈足以審定凡三十二章究其真實又見崔浩及劉芳所注後魏太宗元年敕崔浩解劉芳續注音義證三卷人心不同未云善也遂因暇日爲之解訓皆據經籍遺文先達舊旨非率愚管斐然妄作字有難識隨

小學考 卷九

三

而音之別理兼通亦卽竝載可以祛發未寤矯正前失振幽翳之學摠制述之意庶將來君子裁其衷焉羅願跋曰右急就一篇漢黃門令史游作唐祕書監顏師古爲之解訓此書舊分三十二章前代能書者多以草書寫之今世有一本相傳是吳皇象寫比顏解本無焦滅胡以下六十三字又頗有訛脫顏本不分章象所寫三十一章而已國朝至道中太宗皇帝嘗親書此篇又於顏本外多齊國給獻以下百二十八字凡爲章三十有四此兩章蓋起於後漢按舊篇末說長安中涇渭街術故此章亦言洛陽人物之盛以相當而鄜縣以世祖卽位之地升其名爲高邑與

先漢所改真定常山竝列此爲後漢人所續不疑近時豫章黃太史手校本出於太和縣人家亦有此兩章黃於篇中時小小箋釋而顏解本亦自有詳略不同會戶部郎總六道賦天水趙公汝謹欲自正傳廣之乃錄至道御書三十四章登於卷首且用今禮部侍郎眉山李公素所藏顏解本校鄂州通守臨江劉子澄清之家本寫之次於御書正文之後益考驗同異附以黃太史所箋升注爲大字以便觀者可傳於後古者學童六歲至十歲教之數與方名及朔望六甲書計之事蓋自末以窮本由藝以達道濫觴乎小學之原而涵泳乎大學之海終其身不厭至秦不然

小學考 卷九

古

乘其道本而志其藝末丞相李斯等雖頗作蒼頡爰歷博學等篇然天下方專學法令以吏爲師詩書六藝之言棄不習學者進無所依退無所玩自童幼鄙之以爲足記姓名而已又其篇雖名祖蒼頡而實異史籀時益多事而徒隸之字方起漢興稍開書禁兼崇字學吏民上書頗効其不正者然古來用字約少板策所書多者纔百名以上今漢代試爲史者一童所記至九千字烏覩古所謂正哉游當孝元時去斯等已遠獨能取其篇中正字類而韻之以爲此書使操觚學童不隨俗迷誤是時元帝善史書而游爲此篇皆稍相近古傳稱游勤心納忠有所補益豈此類



耶自東漢杜度張芝善隸法始用以寫此章號章艸說者因謂草書起於游蓋不察游作此書之意今篇中所據蒼頡正字其體雖不存而其讀具在因可以見漢世官府市理之名物又得顏氏解訓而益明可用虞覽然顏以慈姓為祖於宣慈惠和之才子審姓為出於審曲面勢者名忠敬與愛君而必以為慕趙盾鬻拳解距虛卽蚤蚤以楹車膠為膠人之目謂者復丁為獨其子孫之役亦不皆是顧作者以錄古文而解者以著漢事雖非詩書論世之學要主於好古存舊且其語亦微有勸不若後世俗師俚童相教以器訟之書故因定著之以為前世小書其偶存者猶

小學考 卷九

圭

如此學者亦因有啓焉淳熙十年十月望日

晁公武讀書後志曰漢史游撰唐顏師古注游元帝時為黃門令凡書三十二章雜記姓名諸物五官等字以教童蒙急就者謂字之難知者緩急可就者求焉自昔善小學者多書此故有皇象鍾繇衛夫人王羲之所書傳於世

王氏應麟 急就章注

四卷

存

宋史儒林傳曰王應麟字伯厚慶元府人九歲通六經淳祐元年舉進士初應麟登第言曰今之事舉子

業者沽名譽得則一切委棄制度典故漫不省非國家所望於通儒於是閉門發憤誓以博學宏辭科是見假館閣書讀之實祐四年中是科授中書舍人兼直學士院遷禮部侍郎兼中書舍人尋轉尙書兼給事中左丞相疏不報遂東歸後二十年卒所著有補注急就篇六卷

應麟自序曰漢藝文志小學十家蒼頡篇見考工記

注者唯鞞四學反莞人充柯反張玉四字凡將見文選

注藝文類聚者唯黃潤纖美宜制禪鐘磬竿笙筑坎

侯二句訓纂見史記正義者唯戶扈鄂三字其厘存

者急就篇而止耳隋唐志始謂急就章崔浩寫以百

小學考 卷九

圭

數劉蘭入小學書之李鉉九歲入學書之月餘卽通

李繪六歲亦通此章是以其學至唐猶博顏師古祖

之推嘗為之注淵源有自來矣蓋君子恥一物之不

知倫類不通不足為善學嘗觀衆仲對氏族師服申

繻論名子籍談忘司典之後景王以為譏衛侯以辟

彊為名周人不肯受繫之以姓著於世本字而不名

貴於春秋故始之以姓氏名字學詩多識鳥獸草木

之名論語備錄衣服飲食之制陶宏景讀書萬卷尤

明醫術本艸韓文公謂禮樂名數方藥之書未有不

通此而為大賢致知在格物觀物以觀我生故次之

以服器百物周書言學古入官子產云學而後入政



董仲舒以春秋斷獄雋不疑以經術決事若投之以政不達宋泉之孝經蘇威之五教人到於今羞之故終之以文學法理器無非道學無非事其義不可須臾舍也鴻生鉅儒不敢以小書忽焉韓州名撫奇字悉放其體諸經義疏引之者五周禮考工記疏引分爾席天官疏引司農少府國之淵別部居不雜爾雅疏左傳正義引蕪荑鹽政項界畝後漢書注引之者一張敏傳注引卑陶造獄法律存韻書亦援以言姓氏班孟堅之用祿飾潘安仁之用乘風王禹玉之用奇觚宋景文之用隸釋朱文公之用老復丁至於不借籀籀堯翁無等雙之語臨川山谷詩皆采掇之博觀而約取之難與耳學者言也古者保氏教六書外史達書名漢循

小學考 卷九

七

有課試舉劾之法故馬尾之書必謹自篆而隸自隸而稟鍾王之後以意行書先漢遺文古事寔以曉昧急就雖存而曹壽劉芳豆盧氏顏之推注解軼而不傳昔以字爲童蒙之學今有皓首未覲者俗書溢於簡牘書音流於諷誦襲浮踵陋視名物數度若弁髦而大學之基不立迺因顏注補其遺闕擇衆本之善訂三寫之差以經史諸子探其原以爾雅方言本草辨其物以詩傳楚辭叶聲韻以說文廣韻正音詁若闕閣之相混得於釋文摘據之所出取於莊子精極之誤因說文通釋而知利親勝客之類因史記漢表而見黃當作箇榦當作操壘當作空實事求是不敢

以臆說參焉疑者闕之以俟後之君子李斯作蒼頡篇後人附益未章乃有漢兼天下此篇齊國山陽兩章亦然略解其義綴於下方夫物有本末理無小大循序致精學之始事也雖然耄學而爲童習其能免玩物愛奇之失乎

四庫全書題要曰漢書藝文志注稱游爲元帝時黃門令蓋宦官也其始末則不可考矣是書漢志但作急就一篇而小學類末之叙錄則稱史游作急就篇故晉夏侯湛抵疑稱鄉曲之徒一介之士曾諷急就通甲子北齊書稱李鉉九歲入學書急就篇或有篇字或無篇字初無一定隋志作急就章一卷魏書崔

小學考 卷九

六

浩傳亦稱人多託寫急就章是改篇爲章在魏以後然考張懷瓘書斷曰章草者漢黃門令史游所作也王愔云案此蓋引王愔漢元帝時史游作急就章解散隸體漢俗簡情漸以行之是也然則所謂章草者正因游作是書所以變草法書之後人以其出於急就章遂名章草耳今本每節之首俱用章第幾字知急就章乃其本名或稱急就篇乃偶然異文也其書自始至終無一複字文詞雅奧亦非蒙求諸書所可及玉臺新詠載梁蕭子顯烏桕曲有希邊雜佩琥珀龍句馮氏校本改龍爲紅今檢此書有繫臂琅玕虎魄龍句乃知子顯實用此語馮氏不知而誤改之則



遺文瑣字亦頗賴以有微不僅為童蒙識字之用矣  
舊有曹壽崔浩劉芳顏之推注今皆不傳惟顏師古  
注一卷存王應麟又補注之釐為四卷師古本比皇  
象碑多六十三字而少齊國山陽兩章止三十二章  
應麟藝文志考證標真定常山至高邑句以為此二  
章起於東漢最為精確其注亦考證典核足補師古  
之闕別有黃庭堅本李燾本朱子越中本字句少有  
異同應麟所注多從顏本蓋以其考證精深較他家  
為可據焉

按孫觀察星衍誤急就篇攷異一卷自序曰  
急就章漢史游所作蓋草書之權輿唐張懷瓘

小學考 卷九

十九

書斷云按章草者漢黃門令史游所作也王  
愔云漢元帝時史游作急就章解散隸體  
書之漢俗簡情漸以行之是也此乃存字之  
梗槩損隸之規矩縱任奔逸赴速急就因草  
創之義謂之章草書斷云懷瓘案章草之  
之草書謂之章草書字字區別張芝變為  
今草如其流連上下牽連或借上字之終而  
為下字之始呼史游章草為章因張伯英草而  
謂其文比篆隸為流連故名急就草書之始  
蓋出於篆或以謂解散隸體書之非也  
云梁武帝草書狀曰蔡邕云昔秦之時諸侯  
爭長簡微相傳坐煇走驛以篆隸之難不能  
救速遂作起急之書蓋今之草是也又董仲  
舒欲言災異草書未上姚察曰草猶龍也龍  
則神謀草創及屈原屬草草疑即草書又不  
始於史游矣 歷代傳摹急就漢有張芝書斷云張  
芝草書急就章草皆一筆而成宋黃伯  
思東觀餘論云今世所傳惟張芝索靖二家

小學考 卷九

二十

書玉海太宗寶錄端拱二年十月丙戌以御  
書急就章草藏於秘閣羅願記云國朝至道  
中太宗皇帝嘗親書此篇又於顏本外多齊  
國給獻以下百二十八字凡為章三十有四  
此兩章蓋起於後漢東坡集云終黃庭堅李  
南太平安宮有太宗急就章一卷  
仁甫朱文公皆有刻本見玉元有鄧文原注  
珞玉珞明有仲溫就章二百餘家藏仲溫急  
刻後缺處若一撇大小行模及俞和見王世  
注之者有後漢曹壽一卷史游經籍志急就章  
魏劉芳北史本傳芳急就章周豆盧氏隋書  
志急就章三齊顏之推舊唐書經籍志急就  
卷豆盧氏誤齊顏之推章注一卷顏之推誤  
今所見法帖有紹聖三年勒石本與玉篇所  
載碑本文字異同皆合則即王應麟所引碑

為真皆草書而伯英書崔瑗清和書畫筋似  
祇有鳳得鴻鵠等數行崔瑗道家藏名蹟有  
崔瑗臨史魏有鍾繇是下詔求先賢墨跡有  
游急就章魏有鍾繇是下詔求先賢墨跡有  
以鍾繇書急就章吳有皇象晉有衛夫人王  
羲之見唐顏師古序又陶宏景土武帝書云  
羲之此語當是索靖東觀餘論云靖所書乃  
脫憶此不復存索靖有三人之其關者自母  
而落已不復存索靖有三人之其關者自母  
而落已不復存索靖有三人之其關者自母  
篇一未填者四百五十字關七百五十字  
世有千四百五十字關七百五十字  
秘書此唐長卷雙後魏有崔浩魏書崔浩傳  
鈞所摹於福唐從少至老初不憚勞所書益  
多以百數必稱馮代疆以示不取犯國其謹也  
如唐有陸柬之書宣和時人多多臨本宋米  
章待訪錄云皇象急就章唐撫奇宋有太宗御  
絕在相張公齊賢孫名直清處



本也所存注解惟顏師古及王應麟本餘無存焉葉夢得石林燕語史游急就章二千二十三字相傳爲吳皇象書摹張郡公家本文云索靖章草急就篇一千四百五十字紹興甲子偶得祕書郎黃長睿雙鈞所摹於臨本按今紹聖本纔一千三百九十九字前題史游名知卽索靖本故大學士梁國治有臨本字小於紹聖本缺字較少不言據何本而相國書脫誤亦多二章所不侵作不便三章舒作資資十章奏作夾十七章予無脫字十八章鼓和脫和字九章勸脫勸字廿一章作兩鳩字廿二章釋文以予惜顏注本既不依忘爲惡響爲盈之類

小學考 卷九

三

古本分章玉海所稱碑文異字核之今帖尙有遺漏因以帖本爲定校各本文字爲考異一卷漢時小學書有倉頡爰歷凡將勸學諸篇皆軼不存惟藝文志所載急就有完本又可仿佛史游筆法中多古字古音皆倉頡中正字先於許氏說文其羅列名姓諸物五官者姓不與名連屬名取嘉名諸物五官舉其大略備世行用不獨初學於此究心亦通人所宜實事求是故鄭康成孔穎達注經李賢注史皆引此書今按其文妙作眇藏作臧隸釋作索擇奩作蘇莖作比筮篔作空侯繹作

疆軻作茸駮驢作距虛脹作張癩作顛葶蘆作亭歷潔作絜境作竟皆可以證俗書之謬凡从竹之字寫爲艸可知箱卽箱字商卽簡字而本草經青箱子及詩秉商亦俗書也詩文云本作簡此卽藁後世既不識草書故各借音字不必从艸本所釋急就亦有岐舛如以榮爲崇昌爲罔他爲化尊爲荷紮爲索稽爲皆鞠爲粉骨爲胥治爲詔之類九數之不能終而十一章導見漢書及說文今釋爲導廿八章文有狸兔飛角狼麋麇按說文角是兔之籀文音丑畧切今釋爲鳥獸之屬安得有鳥名卅章文

小學考 卷九

三

有厥覺沒人檄報畱驟卽驟省文或釋爲聊或爲輒俱不詞矣昔三代古文爲秦變篆爲隸嘗恨孔壁諸經亡於西晉竟無傳本邯鄲淳三體石經僅存一二於隸釋韓愈所稱李陽水有科斗孝經衛宏官書兩部合一卷亦不可見急就變草書爲真字有撫本可以按勘老成典型庶幾不墜歟夫草從篆生故正字先書戈後書止以止包戈無字上爲卅下爲亡省大省林稟从禾釜从父鹿頭从甘卷首从采也真出於草故龍誤則爲化修誤則爲脩媯誤則爲媯疊誤則爲登一隅可以反



三後世字體與小學屢變而失其初章草則字字區別一變為今草再變為懷素張旭書而上下牽連矣倉頡急就說文古字假借轉聲已周於事一變為字林玉篇而偏傍滋益近鄙別字且行於經典矣予於此篇備述原流以貽知者冀以正定文字若其箋釋已有顏王或疑史游以元帝時為急就章而史稱元帝善史書即為見其書而善之是帝能為章草亦或然也嘉慶三年青龍在戊午

戴氏表元急就篇註釋補遺

三篇見剡源文集

小學考 卷九

三

未見

表元自序曰古之君子不以道廢物自一藝以上苟有所益於人雖農匠庖祝之賤猶且親為之粵大聖人亦莫不為若黃帝之醫藥虞舜之陶漁夫子之牛羊會計皆是物也夫古之聖賢豈以殫力疲飢為異人之能也哉後之君子平居侈然論古先王之道若不足為而問之以目睫之事於其所服食於其所居處於其所游衍肄業有日與之接而不知其名義者焉豈不大惑耶余之幼也被沐父兄之教凡小學之所當講者幸而得其端倪氣昏質陋中道輒晝年益長而悔之乃始拊膺持頰以自刻厲而文獻捐零微

言就絕一時交友方共詆傷以為不切於事每至耕鋤之餘酬晝之頃有觸於心必默識而私求之家罕書籍有急就篇一卷漢黃門令史游所撰唐宏文館學士顏師古所註又經新安朱先生仲晦所校自謂名本然而篇中正文絕無音訓注之所及疑義尙多竊不自量為之補其遺闕兼有異同之說載於左方嘗觀洙泗以來師友會辨皆互出所疑以相扣荅然後理盡而學精使顏朱二公而在余固願得而面請也又惟古人著書動緣教戒而作此書本取急速成就其辭以便於章習而四民之業百用之宜靡不周究奈人以法吏為師公私宦學轉相受襲故以吏文

小學考 卷九

雷

終焉儒者欲求漢學惟齊魯諸生訓注猶近古哉

李氏孝謙急就章解

浙江通志書目一卷

存

張時微寧波府志曰李本字孝謙以字行鄞縣人著

急就章解

萬氏光泰急就篇補注

續通考二卷

存

杭世駿詞科掌錄曰萬光泰字循初秀水人廩生浙江總督上蔡程公薦舉博學宏詞乾隆丙辰入京舉



京兆秋試循初少年有高才詩骨秀朗小詞溫麗如周秦體弱不勝衣而文章氣奪萬夫罷後客津門查氏著轉注緒言二卷漢音存正二卷遂和堂類音辨一卷

光泰自述曰史游急就篇顏師古王應麟二注詳矣首七章言姓名姓氏宋延年鄭子方等類顏以宋鄭為姓延年子方為名王亦仍之竊意史氏必皆姓名兼舉如韓魏唐柏杜楊尹李桑之例二注偏舉未盡因取可考之氏補注其下未見者缺焉篇中兩句一韻舊以伊嬰齊聞歡忻為斷章頗失其本茲以一韻截為一節若乃屈宗談宰安期宜韻而不韻字經三

小學考 卷九

五

寫或者猶有誤焉

歐陽氏 修 急就章

一卷在本集

存

胡翰跋曰文忠公在史館日朝廷大制作皆出其筆而餘力顧有及於小學家之流其文蓋本漢黃門令史游而稍變其體昔游倣凡將為急就篇末叙長安中涇渭之術後人增以齊國山陽二章意公取州名哀次者亦緣此也公之手澤在人間往往獲見於兵火之餘皆行書片紙未有若此之凝重茂美終卷無一字苟者自當與其文共傳為世所寶也今上人賢

公以為艸堂所蓄舊物不欲輒出示人吾恐非文忠之意故常欲取皇象鍾繇王羲之所書漢急就章與此合為一卷模而刊之備小學一家以廣其傳云

王氏 應麟 姓氏急就章

一卷

存

王氏 碑 急就章

三篇在忠文集

存

禕序曰急就章小學之流也漢元帝時黃門令史游始為之初秦李斯等作蒼頡爰歷博學等篇而漢興

小學考 卷九

五

以來徒隸之字是用字學日以不正游乃取其篇中正字類而韻之為三十二章東漢杜度張芝善隸法用以為此章號章草世遂為艸書起於游而不知游所用者本正字也其學至唐猶傳蓋所傳者讀而其體則無傳矣宋大儒廬陵歐陽公及四明王應麟復以州名姓氏為之則皆棄其體而用其讀者然今之習其讀者固已鮮也余治經之暇偶取禹貢詩周官山川草木鳥獸六官之名為三篇以示諸子姓始猶續古小學之遺意非敢為博雅君子道也

李氏 長 元尚 漢志一篇



佚

班固曰成帝時將作大匠作元尚篇皆倉頡中正字也

揚氏雄訓纂

漢志一篇

佚

漢書藝文志曰元始中徵天下通小學者以百數各令記字於庭中揚雄取其有用者以作訓纂篇順續倉頡又易倉頡中重複之字凡八十九章

又揚雄傳曰雄少而好學不為章句訓詁通而已又曰其意欲求文章成名於後世曰為經莫大於易

小學考 卷九

毛

故作太元傳莫大於論語作法言史篇莫大於倉頡作訓纂

許慎說文解字叙曰孝宣皇帝時召通倉頡讀者張敞從受之涼州刺史沛人爰禮講學大夫秦近亦能言之孝平皇帝時徵禮等百餘人令說文字未央庭中曰禮為小學元士黃門侍郎揚雄采以作訓纂篇凡倉頡以下十四篇凡五千三百四十字羣書所載略存之矣

按史記正義引訓纂戶扈鄂三字一也王伯厚指為篇中正文攷之通典乃姚察漢書訓纂耳

揚氏雄別字

漢志十三篇

佚

揚氏雄倉頡傳

漢志一篇

佚

揚氏雄倉頡訓纂

漢志一篇

佚

按揚雄倉頡訓纂隋經籍志已不列其目蓋其亡久矣說文解字肉部應引揚雄說鳥臚

小學考 卷九

天

也肺引揚雄說壘第舛部引揚雄舛从足舛晶部疊引揚雄說以為古理官決罪三日得其宜乃行之从晶从宀糸部絳引揚雄曰為漢律詞宗廟丹書告手部揀重文拜引揚雄說拜从兩手下又龜部鼃引揚雄說匿鼃名廣韻鼃引倉頡篇鼃名知即訓纂也又說文解字由部𩇑引杜林曰為竹筥揚雄曰為蒲器斗部幹揚雄杜林說皆曰為輶車輪幹揚與杜並有倉頡訓纂故許君亦兼引之也至氏部引揚雄賦曰響若氏墮傅賦者曰別於訓纂也



杜氏林倉頡故

漢志一篇唐志二卷

佚

漢書藝文志曰倉頡多古字俗師失其讀宣帝時徵齊人能正讀者張敞從受之傳至外孫之子杜林爲作訓故并列焉

杜鄴傳曰鄴少孤其母張敞女鄴壯從敞子吉學問得其家書

又曰鄴從張吉學吉子竦又幼孤從鄴學問亦著於世尤長小學鄴子林清靜好古亦有雅材建武中歷位列卿至大司空其正文字過於鄴竦故世言小學

小學考 卷九

五

者由杜公

隋書經籍志曰梁有倉頡二卷後漢司空杜林注亡姚寬西溪叢語曰杜鄴子夏尤長小學謂文字之學也周禮八歲入小學保氏教國子以六書故因名云鄴子林好古有雅才建武中歷位列卿至大司空其正文字過於鄴故言小學者宗於杜林三蒼蒼頡篇訓纂篇滂喜篇三蒼一卷郭璞注秦相李斯作蒼頡篇揚雄作訓纂篇後漢郎中賈魴作滂喜篇故曰三蒼梁有蒼頡二卷杜林注見隋經籍志又小學篇一卷晉下邳內史王義撰又小學九篇揚方讓始字一卷勸學一卷蔡邕撰司馬相如作凡將篇班固太甲

小學考 卷九

篇枉昔篇崔瑗飛龍篇蔡邕聖皇篇黃初篇吳章篇

蔡邕女史篇合八卷又幼學二卷朱育誤始學十二卷吳郎中項峻誤又月儀十二卷亡發蒙記一卷晉

著作佐郎束皙撰張揖字詒漢張衡傳注有蒼頡篇

漢安紀注云蒼頡篇云耶舍也又曰帝年十歲好學史書注云史書者周宣王太史籀所作之書也凡五

十五篇以教童蒙魏王粲傳云邯鄲淳博學有才特善蒼雅盡象通典云漢官儀云能通蒼頡史籀篇補

蘭臺令史滿歲爲尙書郎法言學蒼頡史籀注謂多知奇難之字三蒼訓詁三卷埤蒼二卷並張揖撰廣

蒼一卷樊恭綎見唐經籍志又有郭氏字指何承天

小學考 卷九

三

纂文又有呂忱字林郭璞三蒼解詁阮孝緒字略

新唐書藝文志曰杜林蒼頡訓詁二卷

按說文解字艸部董引杜林曰藹根芎引杜

林說芟从多葦引杜林說艸葶葶引杜

林說亦朱米字巢部粵引杜林說呂爲貶損

之貶而部耐云彤字本从彡杜林改从寸杜

林呂爲法度之字皆从寸水部渭引杜林說

夏書呂爲出鳥鼠山耳部耿引杜林說耿光

也从光聖省女部嫫引杜林說嫫醜也架引

杜林說加教於女也夔引杜林說卜者黨相

詐驗爲夔由部畊引杜林呂爲竹筥屣部屣

一二九



引杜林曰為朝且斗部幹引杜林說輶車輪  
韓史記索隱引杜林云豸俗猶白色皆倉頡  
故之文也

賈氏 魴 滂喜篇

隋志一篇

佚

隋書經籍志曰後漢郎中賈魴作滂喜篇

北史江式傳曰李斯破大篆為小篆造蒼頡九章趙

高造爰歷六章胡毋敬造博學七章後人分五十五

章為三卷上卷至哀帝元壽中揚子雲作訓纂為中

卷和帝永元中賈叔郎接記滂喜為下卷故稱為二

小學考 卷九

三

蒼

徐鉉曰賈魴以三倉之書皆為隸字隸字始廣而篆

籀轉微

張氏 揖 三倉訓詁

唐志三卷

佚

按張揖三倉訓詁三卷隋志無之惟見唐志

郭氏 璞 三倉注

隋志三卷

佚

晉書郭璞傳曰璞好古文奇字注釋爾雅別為音義

圖譜又著三蒼方言皆傳於世

隋書經籍志曰秦相李斯作蒼頡篇漢揚雄作訓纂  
篇後漢郎中賈魴作滂喜篇故曰三蒼

按郭璞注三蒼亦稱解詁原書已亡於宋其  
見於傳注字部類書內典所引者近孫氏星  
衍輯為一書凡三卷所采張揖訓詁及郭璞  
解詁皆存郭璞之名惜無可別者尚多

今本蒼頡篇

二卷

存

孫星衍序曰倉頡七章者秦李斯所作一篇者趙高

小學考 卷九

三

胡毋敬所益五十五章者漢閻里師所并八十九章

者揚雄所續一百二十章者班固所續訓詁一篇為

二卷者杜林所撰三倉三卷者晉張軌所合三蒼訓

故三卷者魏張揖晉郭璞所撰趙高爰歷胡毋敬博

學在倉頡中揚雄訓纂賈魴滂喜在三倉中杜林故

亡於隨倉頡三倉及故亡於宋然自漢及唐迄於北

宋傳注字部類書內典頗有引者星衍始刺其文誤

為三卷訓纂解故即用說文部居使讀者易於尋覽

倉頡始作其例與急就同名之倉頡者亦如急就以

首句題篇凡將飛龍等皆是詞或三字四字以至七

字備取六藝羣書之文以便幼學循誦故七略目之



小學揚雄班固杜林已下始有訓故今許君說文解字所稱揚雄杜林班固說即倉頡篇也許君云鼂揚雄說區量蟲名廣韻引倉頡篇蟲名知則訓纂許君云形或从寸諸法度字从寸應劭以爲杜林說釋元應禪經音義亦云耐字本从寸杜林改从寸知說文稱或从卽倉頡訓纂也今皆取之訓纂與訓故俱亡然元應稱訓纂鱉蛇魚也疑卽是若張守節史記正義引訓纂戶厄鄂三字一也王應麟誤以爲倉頡考之通典乃姚察漢書訓纂耳今無取也杜林書亡見於隨志故唐人引倉頡三倉多雜反語實出郭璞爲多或亦名張揖然應劭晉灼及張衡賦舊注所稱倉

小學考 卷九

畫

頡皆在揖璞之前定是揚杜之書無可疑者今依諸書所引存揖璞名餘或古說蓋未可別且以璞注此書親見漢人訓纂諒非無據矣倉頡本篆書班固云文字多取史籀篇而篆體復異所謂秦篆又云倉頡多古字許君亦云所謂小篆則此篇之字自當具在說文而今樸倣巨偃之屬並非正字當由漢魏隸書盛行亦或傳寫此篇故多譌謬改便驚俗今附見諸部旁標正文都由考據得之非臆見也漢律學僅試諷籀書爲吏又以八體課最爲尙書史唐國子監五分其經以爲業暇則命習隸書國語說文字林三倉爾雅故其時學人能通古文訓故用字廣至萬餘皆

有依據如揚雄司馬相如陸機等所著詞賦猶取爪音兆擊音卑卑音吹諸文六代翻譯禪經惹衣笏笏鳥鴉之屬亦多借倉雅難字豈非家有傳書教學多方者歟自是厥後羣書日亡小學不課儒者識字日少九經所存不能遍記行用之字數千而已官府吏民文簿滋繁字或不給於是造爲俗書不按經典如今以套代翰未代筆抄代筆挖代挖及齷皆見說文流俗相傳愈失其本諸儒說文又以如心爲恕立心如一日爲恒教者教乎孝故從孝以此而言甚於馬頭人人持十之類矣國家廣求遺書藏於祕閣其有佚者儒臣皆依宋樂大典誤集成編說文既盛行於時惟倉

小學考 卷九

畫

頡不可得倉頡者許君所據特成於衆手又隨章句成義多非六書本訓故有異於說文者若陶用甸訓部用章訓強本盡也而以爲健殿本擊也而云大堂有謬於說文者若麤从冂象持飯而以爲持缶爾从帶省而以爲帝聲有長於說文者若贖騰俱隹也而以贖爲多汁騰爲少汁繪帛也而以爲雜帛續絮也而以爲細絮觀其會通要是古書不可不覽頃禮部儀制司任君大椿集字林八卷索之彌月始獲一見星衍以戊辰之歲讀書江寧瓦官寺閣游覽內典見元應一切經并慧苑華嚴經音義引倉頡爲多隨加鈔摭兼采儒書閱五年矣粗具條理刊而行之庶亦



小學之助元應慧苑之書世多不傳宋人博雅如朱文公王伯厚亦未之見中引古書尤多足與陸德明經典釋文並垂於世星衍又嘗輸揚其美屬友刊行焉乾隆四十九年太歲在甲辰十一月十日漢在陝西撫署

畢沅序曰孫明經以乾隆辛丑刊所集倉頡篇於西安節署予為序而行之閱五年明經刺取書傳所得益多又以曩刻篆文不通於俗遂復刊於大梁仍屬予序予以為漢世小學書存者惟有急就說文說文本諸倉頡倉頡既佚故說文之訓不可明世反以疑叔重之語按鄭司農注周禮有秣稊麻荅之言四字

小學考 卷九

五

當即倉頡篇則說文以荅為小未之義明推之以宋為居禹為蟲之屬皆本三倉無足怪矣今說文盛行倉頡不可得予嘗游秘閣見宋樂大典尋檢此書亦無完篇明經博窮書傳自六經子史傳注類書釋道二藏靡所不覽凡得數千言蒼頡皆古文傳寫者或亂其本唐宋人所引多未審正明經又善解六書甄別俗字往所考證經典以春秋傳以嚴陳事之嚴為當是菁爾雅山左右有岸屈之為當是匡一時注經人多取其言今觀是篇若以凸為古之據黃韻嗣為芻躬之據廣雅艱為癰之據論衡寫為鷓之據說文庶為磨之據漢書之類旁所添注皆非臆說明經

所著復有九經正俗字考亦仿此例其書未成予向著經典辨證文字書頗為好小學家所行用又著詩話一書於中考證文字似勝陸元朗唐元度諸人皆援引古書是正今文他日出與明經讀之知必首肯今世之小學家有錢少詹事辛楣王水部懷祖江處士叔濬段大令若膺及錢判官孫明經皆予所素稔予亦雅好此學曾哀欲學小辨以觀於政子曰爾雅以觀於古足以辨言矣周公政成著周官又著釋詁其訓多自輿論法解相同毛氏亦稱建邦能命龜田能施命作器能銘使能造命登高能賦師旅能誓山川能說喪紀能誅祭祀能諳可以為大夫則知古人

小學考 卷九

五

之學固通於政倉雅之學宜亦予序業及之也明經從予遊五六年悉其致學之苦心因為述梗槩如此乾隆五十年太歲乙巳序於大梁節署

張氏 揖 坤倉

隋志二卷

佚

魏書江式傳曰魏博士清河張揖著坤倉廣雅古今字詁 坤倉廣雅拾遺漏增長字類然 陳留郡鄆淳亦與揖同博問古藝特善倉雅許氏字指八體六書精究閑理有名於揖以書教諸皇子又建三字石經於漢碑西



封演聞見記曰埤倉廣倉字指字詁字苑字訓文字志文字譜之類互相祖述名目漸多

今本埤倉

二卷

存

陳鱣敘錄曰魏張揖撰埤倉二卷按揖字稚讓清河人太和中為博士多聞古藝特善倉雅後魏江式偁其與陳留邯鄲淳齊名所著別有廣雅三卷古今字詁三卷雜字一卷又三倉解詁三卷解司馬相如傳一卷而陳壽三國志不為立傳良可惜也揖之書隋唐志並載其目今惟廣雅獨存餘皆亡逸然自晉梁

小學考 卷九

三

迄北宋傳注字部類書釋典俱有引埤倉者知即亡於南宋時矣鱣少時嘗從所見羣書中集為一卷第隨各書采錄未及詳校乾隆五十四年客京師始補治之用說文部分編次使讀者易於尋求三倉之字具在說文此所謂埤蓋雜取漢魏閒俗字方之許書或得或失如苾為大香諄為告曉之熟標為明察標為尻骨之類皆與說文合又如譖多言也揀擇也按說文作詹多言也从言从八从彳東分別簡之也从東从八八分別也此詹旁加言東旁加手是為贅矣至其說有可目互證經典者如箱序也字或作廡按說文有箱無廡急就篇云東箱觀禮云俟於東廡漢

書周昌傳云呂后側耳於東箱得此序也一訓然後

知今本爾雅之作東西廡為後人誤改或體字也又云拱大戈也按爾雅云楸謂之棨大者謂之拱說文無拱字今互證之可目定彼拱之為拱更可定此戈之為弋也又云瓊瑤石似玉也案說文云瓊石之侶玉者而無瓊字山海經云隄次之山其陽多瓊瑤之玉郭璞注垣或作短或作根或非埋傳寫謬錯未可得詳畢尚書新校正云或作根者當為瓊今互證之可目定彼根之為瓊更可目定此瓊之為瓊也埤倉與廣雅相表裏故其說有與之同者廣雅云經梳謂之杓此云杓凡織先經以杓梳絲使不亂出廣雅鼓

小學考 卷九

三

鼓謂之柷曹憲音義鼓或從壺此云鞀鼓柷也亦有與之異者廣雅耽聾也此作耽聲貌廣雅云標擊也此作拋擊也按說文無拋止作標耳至耽杓鞀柷等字悉是俗體今於說文所無之字旁標正文皆由考據而非臆見疑則闕之注目俗字夫載籍極博聞見難窮補遺正誤是所待於後哲之倫矣鱣者說文解字正義思盡讀倉雅遺書每於古訓遺文單詞片語零行依附獲則取之以資左證自病孤陋多致疏違比來京師幸得親炙於當世賢豪有若邵二雲編修之於爾雅王懷祖侍御之於廣雅孫淵如編修之於倉頡篇任子田禮部之於字林具有成書小學之興



於今為盛鮑於是編而外更采集聲類通俗友等書  
因編校埤倉既竣而述其大略如此以質之數君子  
焉

樊氏 恭廣倉

七錄一卷

佚

隋書經籍志曰梁有廣蒼一卷樊恭譔亡

今本廣倉

一卷

存

陳鱣敘錄曰樊恭譔廣倉一卷魏江式論書表所謂

小學考 卷九

弄

埤廣綴拾遺漏增長字類封演聞見記所謂埤倉廣

倉之類互相祖述名目漸多者也魏徵等偁其書已

亡然唐初著述家往往引之如李善文選注引云性

用心并誤也釋元應一切經音義引云種短矛也瘳

靡成也皆俗字大約與廣雅相侶暇日輯為一編次

之埤倉之後焉

王氏 家植 三蒼學

見山東通志列傳

佚

山東通志傳曰王家植字木仲濱州人萬歷甲辰進

士官編修以博學名著有三蒼學四書禮經勦說史

蒼史鑿莊岳等書行世

班氏 固 大甲篇

七錄一卷

佚

漢書班彪傳曰彪子固字孟堅年九歲能屬文誦詩

書及長遂博覽載籍九流百家之言無不窅究且彪

所續前史未詳乃潛精研思欲就其業郡上其書顯

宗甚奇之召詣校書郎除蘭臺令史遷為郎與校祕

書帝使終成前所著書至建初中乃成永元初竇憲

出征匈奴日固為護軍與參議及竇憲敗固先坐免

官及竇氏賓客皆逮考競因此捕繫固遂死獄中時

小學考 卷九

罕

年六十一歲所著凡四十一篇

班氏 固 在昔篇

七錄一卷

佚

按漢書藝文志云臣復續揚雄作十三章章

昭注臣班固自謂也作十三章後人不別疑

在蒼頡下篇三十四章中今考隋志所列大

甲在昔二篇亦疑即蒼頡篇中之二也說文

解字亦引班固說

崔氏 瑗 飛龍篇

七錄一卷



佚

後漢書崔瑗傳曰瑗字子玉早孤銳志好學盡能傳其父業年十八至京師從侍中賈逵質正大義逵善待之因畱游學遂明天官歷數京房易傳六日七分諸儒宗之尤善爲書記箴銘所著賦碑銘箴頌七蘇南陽文學官歎辭移社文悔所艸書勢七言凡五十七篇

小學考卷九終

男學崇拔字

小學考卷九

里

小學考卷十

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆編

文字二

許氏慎說文解字

隋志十五卷

存

後漢書儒林傳曰許慎字叔重汝南召陵人也性淳篤少博學經籍馬融常推敬之時人爲之語曰五經無雙許叔重爲郡功曹舉孝廉再遷除涑長卒於家初慎曰五經傳說臧否不同於是誤爲五經異義又作說文解字十四篇皆傳於世

小學考卷十

一

慎自序曰古者庖犧氏之王天下也仰卽觀象於天俯則觀法於地視鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物於是始作易八卦以垂憲象及神農氏結繩爲治而統其事庶業其繁飾僞萌生黃帝之史倉頡見鳥獸蹏迹之迹知分理之可相別異也初造書契百工以久萬品以察蓋取諸夫夫揚於王庭言文者宜教明化於王者朝廷君子所以施祿及下居德則忌也倉頡之初作書蓋依類象形故謂之文其後形聲相益卽謂之字字者言孳乳而浸多也著於竹帛謂之書書者如也以迄五帝三王之世改易殊體封於泰山者七十有二代靡有同焉周禮八歲入小學



保氏教國子先以六書一曰指事指事者視而可識  
察而見意上下是也二曰象形象形者書成其物隨  
體詰誦日月是也三曰諧聲諧聲者以事爲名取譬  
相成江河是也四曰會意會意者比類合誼以見指  
搗武信是也五曰轉注轉注者建類一首同意相受  
考老是也六曰假借假借者本無其字依聲託事令  
長是也及宣王太史籀著大篆十五篇與古文或異  
至孔子書六經左邱明述春秋傳皆以古文厥意可  
得而說其後諸侯力政不統於王惡禮樂之害已而  
皆去其典籍分爲七國田疇異晦車涂異軌律令異  
法衣冠異制言語異聲文字異形秦始皇帝初兼天

小學考 卷十

二

下丞相李斯乃奏同之罷其不與秦文合者斯作蒼  
頡篇中車府令趙高作爰歷篇太史令胡毋敬作博  
學篇皆取史籀大篆或頗省改所謂小篆者也是時  
秦燒滅經書滌除舊典大發隸卒與役戍官獄職務  
繁初有隸書以趣約易而古文由此絕矣自爾秦書  
有八體一曰大篆二曰小篆三曰刻符四曰蟲書五  
曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書漢興有草書  
尉律學僮十七已上始試諷籀書九千字乃得爲吏  
又以八體試之郡移太史并課最者以爲尙書史書  
或不正輒舉劾之今雖有尉律不課小學不修莫達  
其說久矣孝宣皇帝時召通蒼頡讀者張敞從受之

涼州刺史杜業沛人爰禮講學大夫秦近亦能言之  
孝平皇帝時徵禮等百餘人令說文字未央廷中以  
禮爲小學元士黃門侍郎揚雄作訓纂篇凡蒼頡以  
下十四篇凡五千三百四十字羣書所載略存之矣  
及亡新居攝使大司空甄豐等校文書之部自以爲  
應制作頗改定古文時有六書一曰古文孔子壁中  
書也二曰奇字即古文而異者也三曰篆書即小篆  
秦始皇帝使下杜人程邈所作也四曰佐書即秦隸  
書五曰繆篆所以摹印也六曰鳥蟲書所以書幡信  
也壁中書者魯恭王壞孔子宅而得禮記尙書春秋  
論語孝經又北平侯張倉獻春秋左氏傳郡國亦往

小學考 卷十

三

往於山川得鼎彝其名即前代之古文皆由相似雖  
叵復見遠流其詳可得略說也而世人大其非訾以  
爲好奇者也故詭更正文鄉壁虛造不可知之書變  
亂常行以耀於世諸生競說字解經誼稱秦之隸書  
爲蒼頡時書云父子相傳何得改易乃猥曰馬頭人  
爲長人持十爲斗蟲者屈中也廷尉說律至以字斷  
法苛人受錢苛之字止句也若此者甚衆皆不合孔  
氏古文謬於史籀俗儒鄙夫翫其所習蔽所希聞不  
見通學未嘗觀字例之條怪舊執而善野言以其所  
知爲祕眇究洞聖人之微指又見蒼頡篇中幼子承  
詔因號古帝之所作也其辭有神僊之術焉其迷誤



不論豈不悖哉書曰予欲觀古人之象言必遵修舊文而不穿鑿孔子曰吾猶及史之闕文今亡也夫蓋非其不知而不問人用已私是非無正巧說表辭使天下學者疑蓋文字者經執之本王政之始前人所垂後後人所以識古故曰本立而道生知天下之至賾而不可亂也今叙篆文合以古籀博采通人至於小大信而有證稽撰其說將以理羣類解謬誤曉學者達神指分別部居不相雜廁也萬物成覩靡不兼以厥誼不昭爰明以諭其傳易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也其於所不知蓋闕如也

小學考 卷十

四

後叙曰此十四篇五百四十部九千三百五十三文重一千一百六十三解說凡十三萬三千四百四十一字其建首也立一爲端方以類聚物以羣分同牽條屬其理相貫雜而不越據形系聯引而申之以究萬原畢終於亥知化窮冥於時大漢聖德熙明承天稽唐敷崇殷中遐邇被澤渥衍沛滂廣業甄微學士知方探賾索隱厥誼可傳粵在永元困頓之季孟陬之月勅口甲中曾曾小子祖自炎神縉雲相黃其承高辛太岳佐夏呂叔作籒俾侯于許世祚遺靈自彼徂召宅此汝瀕竊印景行敢涉聖門其洪如何節彼南山欲罷不能既竭愚才惜道之味聞疑載疑演贊

其志次列微辭知此者稀儻昭所尤庶有達者理而董之

許冲上書曰召陵萬歲里公乘艸莽臣冲稽首再拜上書皇帝陛下臣伏見陛下神明聖德承遵聖業上考度於天下流化於民先天而天不違後天而奉天時萬國咸寧神人以和猶復深惟五經之妙皆爲漢制博采幽遠窮理盡性以至於命先帝詔侍中騎都尉賈逵修理舊文殊藝異術王教一肅苟有可以加於國者靡不悉集易曰窮神知化德之盛也書曰人之有能有爲使羞其行而國共昌臣父故太尉南閣祭酒慎本從逵受古學蓋聖人不空作皆有依據今

小學考 卷十

五

五經之道昭炳光明而文字者其本所由生自周禮漢律皆當學六書貫通其意恐巧說妄辭使學者疑慎博問通人考之於逵作說文解字六藝羣書之詁皆訓其意而天地鬼神山川草木鳥獸蟲蟲雜物奇怪王制禮儀世間人事莫不畢載凡十五卷十三萬三千四百四十一字慎前以詔書校東觀教小黃門孟生李喜等以文字未定未奏上今慎已病遣臣齋詣闕慎又學孝經孔氏古文說古文孝經者孝昭帝時魯國三老所獻建武時給事中議郎衛宏所校皆口傳官無其說謹撰具一篇并上臣冲誠惶誠恐頓首頓首死罪死罪稽首再拜以聞皇帝陛下建光元



年九月己亥朔二十日戊午上召上書者汝南許冲  
詣左掖門會令并齋所上書十月十九日中黃門饒  
喜以詔書賜召陵公乘許冲布四十匹即日受詔朱  
雀掖門敕勿謝

洪邁隨筆曰許叔重在東漢與馬融鄭康成不甚相

光後而所著說文引用經傳多與今文不同聊據逐

書十數條以示學者其字異而音同者不載所引周

易百穀草木麗乎土為草木麗乎地服牛乘馬為備

音牛乘馬夕惕若厲為若黃其文蔚也為斐也乘馬

班如為駟如天地網緼為天地壹壺所引書帝乃殂

落為勛乃殂竄三苗為敷塞也音伴三苗又闔園升雲半

小學考 卷十

六

有半無獮有爪而不敢以擻及以相陵憊維緇有稽

之句皆云周書今所無也所引詩既伯既禱為既曷

既稠新臺有泚為有玼焉得諉草為安得蕙草論語

荷與蓑裘為結衣又有跋予之足一句孟子源源而

來為源源接浙為澆浙澆其兩反乾漬采也左傳龙涼為隄涼

發夷為發音發夷國語觥飯不及壺殮為仇飯不及一

食如此者甚多

顧炎武日知錄日自隸書以來其能發明六書之指

使三代之文尚存於今日而得以識古人制作之本

者許叔重說文之功為大後之學者一點一畫莫不

奉之為規矩而愚以為亦有不盡然者且以六經之

文左氏公羊穀梁之傳毛萇孔安國鄭眾馬融諸儒  
之訓而未必盡合况叔重生於東京之中世所本者

不過劉歆賈逵杜林徐巡等十餘人之說楊慎六書

說文有孔子說楚莊王說左氏說韓非說淮南子說

司馬相如說董仲舒說京房說衛宏說揚雄說劉歆

說系欽說杜林說賈逵說傅毅說官浦說譚長說王

育說尹形說張林說黃顯說周盛說遂安說歐陽備

說前嚴說張微說徐而以為盡得古人之意然與否

與一也五經未遇蔡邕等正定之先傳寫人人各異

今其書所收率多異字而以今經校之則說文為矩

又一書之中有兩引而其文各異者如汜下引詩江

江有漚漚下引書旁述傳功傳下引書旁救傳後之

功色下引詩赤鳥已擊下引詩赤鳥擊擊後之

讀者將何所從二也鄭元常駁許慎五經異義顏氏

與今重者未之敢從流傳既久豈無脫漏即徐鉉亦謂篆書堙

替日久錯亂遺脫不可悉究今謂此書所闕者必古

人所無別指一字以當之如說文無劉氏後人以銷

之無免字以改經典而就說文支離回互三也今舉

其一二評之如秦宋薛皆國名也秦从禾以地宜禾

亦已迂矣宋从木為居薛从辛為舉此何理也費晉

之費改為柴訓為惡米武王載旆之旆改為坡訓為

甬土威為始也為女陰殿為擊聲因為故廬普為日

無色此何理也豕之為言惡也視犬之字如畫狗狗

叩也豈孔子之言乎訓有則日不宜有也春秋書日

有食之訓郭則日齊之郭氏善善不能進惡惡不能

小學考 卷十

七



退是以亡國不幾於勸說而失其本指乎居爲法古  
用爲卜中童爲男有辜襄爲解衣耕弔爲人持弓會  
毆禽辱爲失耕時與爲束縛捽罰爲持刀罵詈勞  
爲火燒門宰爲舉人在屋下執事冥爲十六日月始  
虧刑爲刀守井不幾於穿鑿而遠於理情乎武墜師  
之而制字荆公廣之而作書不可謂非濫觴於許氏  
者矣若夫訓參爲商星此天文之不合者也訓毫爲  
京兆杜陵亭此地理之不合者也書中所引樂浪事  
數十條而他經籍反多闕略此采摭之失其當者也  
今之學者能取其大而棄其小擇其是而違其非乃  
可謂善學說文者與後周書黎景熙其從祖廣太武  
時爲尙書郎善古學書從吏部

小學考

卷十

八

尙書崔元伯受字義又從司徒崔浩學楷篆自是家  
傳其法景熙亦傳習之頗與許氏有異可見魏晉以  
來傳受亦各不同  
四庫全書提要曰是書成於和帝永元十二年凡十  
四篇合目錄一篇爲十五篇分五百四十部爲文九  
千三百五十三重文一千一百六十三注十三萬三  
千四百四十六元六書之義分部類從至爲精密  
而訓詁簡質粹不易通又音韻改移古今異讀諧聲  
諸字亦每難明故傳本往往訛異宋雍熙三年詔徐  
鉉葛湍王惟恭句中正等重加刊定凡是爲說文注  
義序例所載而諸部不見者悉爲補錄又有經典相  
承時俗要用而說文不載者亦皆增加別題之曰新

附字其本有正體而俗書訛變者則辨於注中其違  
戾六書者則別立卷末或注義未備更爲補釋亦題  
臣鉉等按以別之音切則一以孫愐唐韻爲定以篇  
帙繁重每卷各分上下即今所行毛晉刊本是也明  
萬歷中宮氏刻李燾說文五音韻譜陳大科序之誤  
以爲卽鉉校本陳啓源作毛詩稽古編顧炎武作日  
知錄並沿其謬豈毛氏所刊當時猶未盛行歟書中  
古文籀文李燾據唐林罕之說以爲晉愷令呂忱所  
增考慎自序云今序篆文合以古籀其語甚明所記  
重文之數亦復相應又法書要錄載後魏江式論書  
表曰晉世義陽王典詞令任城呂忱表上字林六卷

小學考

卷十

九

尋其況趣附託許慎說文而按偶章句隱別古籀奇  
或之字文得正隸不差篆意則忱書並不用古籀亦  
有顯證知罕之所云呂忱字林多補許慎遺闕者特  
廣說文未收字耳其書今雖不傳然如廣韻一東部  
炯字徑字四江部曠字之類云出字林者皆說文所  
無亦大略可見燾以說文古籀爲忱所增誤之甚矣  
自魏晉以來言小學者皆祖慎至李陽冰始曲相排  
斥未協至公然慎書以小篆爲宗至於隸書行書草  
書則各爲一體孳生轉變時有異同不悉以小篆相  
律故顏元孫干祿字書曰自改篆行隸漸失其真若  
總據說文便下筆多礙當去泰去甚使輕重合宜徐



鉉進說文表亦曰高文大冊則宜以篆籀著之金石至於常行簡牘則草隸足矣二人皆精通小學而持論如是明黃諫作从古文正一切以篆改隸豈識六書之旨哉至其所引五經文字與今本多不相同或往往自相違異顧炎武日知錄嘗據其記下作江有汜汜下又作江有汜汜下作赤烏已已擊下又作赤烏擊擊是所云詩用毛氏者亦與今本不同蓋雖一家之學而支派既別亦各不相合好奇者或據之以改經則謬戾殊甚能通其意而又能不泥其迹庶乎為善讀說文矣又案慎序自稱易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文考劉知幾史

小學考 卷十

十

通稱古文尚書得之壁中博士孔安國以校伏生所誦增多二十五篇案此亦據梅賾古文而言實更以隸古字寫之編為四十六卷司馬遷屢采其事故遷多有古說至於後漢孔氏之本遂絕其有見於經典者諸儒皆謂之逸書是孔氏壁中之書慎不得見說文末載慎子冲上書稱慎古學受之賈逵而後漢書儒林傳又稱扶風杜林傳古文尚書林同郡賈逵為之作訓馬融作傳鄭元注解由是古文尚書遂顯於世是慎所謂孔氏書者即杜林之本顧隋志稱杜林古文尚書所傳僅二十九篇又雜以今文非孔舊本案古文除去無師說者十六篇正得伏生二十九篇之數非雜以今文隋志此文亦據梅賾古文未及與

漢書自餘絕無師說陸德明經典釋文采馬融注甚多皆今文尚書無古文一語即說文注中所引亦皆在今文二十八篇之中惟若藥不瞑眩一句出古文說命耳此及馬融注皆朱彝尊經義考之說然此一句朱彝尊猶謂其自孟子引出則慎所謂孔氏本者非今五十八篇本矣以意推求漢書藝文志稱劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二文字異者七百有餘脫字數十云云所謂中古文即孔氏所上之古文存於中祕者是三家之本立存博士者皆經劉向以古文勘定改其訛脫其書已皆於古文同儒者據其訓詁言之則曰大小夏侯歐陽尚書據

小學考 卷十

十一

其經文言之則亦可曰孔氏古文尚書第三家解說祇有伏生二十八篇遞相授受餘所增十六篇不能詮釋遂置不言故馬融書序稱逸十六篇絕無師說也按融序今不傳此語見孔穎達尚書正義中使賈逵所傳杜林之本即今五十八篇之本則融嘗因之作傳矣安有是語哉又後漢書杜林傳稱林前於西州得漆書古文尚書嘗寶愛之雖遭艱困握持不離身云云是林所傳者乃古文字體故謂之漆書是必劉向校正三家之時隨二十八篇傳出以字非隸古世不行用林偶得之以授逵逵得之以授慎故慎稱為孔氏本而亦止二十八篇非真見安國舊本也論尚書者惟說文此句



最爲疑竇。若璩尙書古文疏證。率於此句。遂誤以馬鄭所注爲孔氏原本。爲千慮之一失。故附考其原流如此。

戴震荅江慎修論小學書曰。說文所載九千餘文。當小學廢失之後。固未能一一合於古。卽爾雅亦多不足據。姑以釋故言之。如台朕賚畀。卜陽予也。台朕陽當訓予。我之予。賚畀。卜訓賜予之。予不得錯見一句。中孔魄哉。延虛無之言。閒也。郭氏注云。孔穴延魄虛無。皆有閒隙。餘未詳考之。說文哉言之閒也。言之閒卽助詞。然則哉之言三字。乃言之閒言。爲助詞。見於詩易多矣。豫射厭也。郭氏注云。詩曰。服之無射。豫未

小學考 卷十

主

詳豫蓋當訓厭足。厭飲之厭。射訓厭倦。厭憎之厭。此皆撥拾之病。其解釋詩書緣詞生訓。非字義之本然者不一而足。然今所有傳注。莫先毛詩。其爲書又出爾雅後。爾雅杜甘棠。梨山。檣榆。白粉。立文少變。杜澀棠甘而名類可互見。杜赤棠白者。棠以棠見。杜杜甘棠以杜見。棠毛詩甘棠杜也。誤粉白榆也。不誤杜甘曰棠。梨山生曰檣榆。白曰粉。朱子詩集傳於陳東門之粉云。粉白榆也。本毛詩於唐山有蘆云。榆白粉也。殆稽爾雅而失其讀。其他毛詩誤用爾雅者甚多。先儒言爾雅往往取諸毛詩。非也。若說文視爾雅毛詩固最後。沿本處多要亦各有師承。爾雅以衣涉水爲

爲絲帶。已上爲厲說文。砾字又作厲。履石渡水也。引詩深則砾。詩之意以水深必依橋梁。乃可過。喻禮義之大防不可犯。若淺水則褰衣而過。尙不濡衣。廊道元水經注云。段國沙州記吐谷渾於河上。作橋謂之河厲。此可證橋有厲之名。衛詩淇梁淇厲。並舉厲固梁之厲也。就竝一字。爾雅失其傳說。文得其傳。觸類推求。遠數之不能終其物用。是知漢人之書。就一書中有師承考據者。有失傳傳會者。說文於字體字訓。罅漏不免其論。六書則不失師承。劉歆班固云。象形象事象意。象聲轉注。假借。鄭焯云。象形會意轉注處。事假借。諧聲所言各乖異。失倫說文序稱一指事二

小學考 卷十

主

象形三形聲四會意五轉注六假借。轉注考老字後人不解。裴務齊切韻。猥云考字左迴老字右轉。戴仲達周伯琦之書。雖正老字屬會意。考字屬諧聲。而不能不承用左迴右轉爲轉注。別舉側山爲旨。反人爲匕。等象形之變轉者。當之徐鉉徐錯鄭樵之書。就考字傳會謂祖考之考古銘識通用。巧於巧之本訓。轉其義而加老省。注明之。又如犬走貌爲彘。爾雅扶搖謂之茲。於茲之本訓。轉其義。則偏旁加風。注明之。此以諧聲中聲義兩近者。當轉注。不特一類。分爲二類。甚難且校義之遠近。必多穿鑿。王介甫字說。強以意解。加之諧聲字。陸佃埤雅中時。據之使接之理。義



不悖如程子朱子論中心爲忠如心爲恕猶失六書本法岐或學者今區分諧聲一類爲轉注勢必強求其義之近似況古字多假借後人始增偏刃其得盡證之使自爲類乎楊桓又謂三體已上展轉附注斯說之謬易見而莫謬於蕭楚張有諸人轉聲爲轉注之說雖好古如顧炎武亦不復深省說文於假借舉令長字乃移而屬轉注古今音讀莫考如好惡之惡今讀去聲古人有讀入聲者美惡之惡今讀入聲古人有讀去聲者宋魏文靖論觀卦云今轉注之說則象象爲觀示之觀六爻爲觀瞻之觀竊意未有四聲反切已前安知不爲一音乎據此言之轉聲已不易

小學考 卷十

古

定轉注假借何以辨今讀先生手教曰本義外展轉引伸爲他義或變音皆爲轉注其無義而但借其音或相似之音則爲假借又曰字之本義亦有不可曉者震之疑不在本義之不可曉而在展轉引伸爲他義有遠有近有似遠義實相因有近而義不相因有絕不相涉而旁推曲取又可強言其義區分假借一類而兩之殆無異區分諧聲一類而兩之也六書之諧聲假借並出於聲諧聲以類附聲而更成字假借依聲託事不更制字或同聲或轉聲或聲義相倚而俱近或聲近而義絕遠諧聲具是數者假借亦具是數者後世求轉注之說不得并破壞諧聲假借此震

之所甚惑也說文老从人毛匕言須髮變白也考从老省万聲其解字體一會意一諧聲甚明而引之於序以實其所論轉注不宜自相矛盾是故別有說也使許氏說不可用亦必得其說然後駁正之何二千季閒紛紛立說者衆而以猥云左迴右轉者之謬悠目爲許氏可乎哉震謂考老二字屬諧聲會意者字之體引之言轉注者字之用轉注之云古人以其語言立爲名類通以今人語言猶曰互訓云爾轉相爲注互相爲訓古今語也說文於考字訓之曰老也於老字訓之曰考也是以序中論轉注舉之爾雅釋詁有多至四十字共一義其六書轉注之法歟別俗異

小學考 卷十

五

言古雅殊語轉注而可知故曰建類一首同意相受大致造字之始無所馮依宇宙閒事與形兩大端而已指其事之實曰指事一二上下事也象其形之大體曰象形日月水火是也文字既立則聲寄於字而字有可調之聲意寄於字而字有可通之意是又文字之兩大端也因而博衍之取乎聲諧曰諧聲聲不諧而會合其意曰會意四者書之體止此矣由是之於用數字共一用者如初哉首基之皆爲始卍吾台予之皆爲我其義轉相爲注曰轉注一字具數用者依於義以引伸依於聲而旁寄假此以施於彼曰假借所以用文字者斯其兩大端也六者之次第出於



自然立法歸於易簡震所以信許叔重論六書必有師承而考老二字以說文證說文可不復疑也存諸心十餘載因聞教未達遂縱言之

錢塘與王無言書曰僕少好說文解字一書暇輒觀之遂能漸悟其旨嘗以爲文字之作雖別爲六書求其要領實不越乎形聲而已建首之文形之本也亦聲之本也有形卽有聲至於聲音相切文字日繁而其條理要自雜而不越天子又時爲之考定其是非是以文字之本音至周尙存秦漢之際天子不考文民間多以方語亂之本音由是漸亡許氏出於東京時取先漢所傳古文二篆作爲是書而其分部主形

小學考 卷十

六

而不主聲一部之中取聲雜奏形之疑似分別甚明而聲無統紀故其書有以聲爲形如句劬諸部者句部文三拘鈞鈞當入手竹金三部而入句部劬則幾自部文三協協協當入心思十三部而入劬部亂其例矣夫文字惟宜以聲爲主聲同則其性情旨趣殆無不同若夫形特加於其旁以識其爲某事某物而已固不當以之爲主也然僕豈好爲異說哉蓋亦嘗反諸制文之理矣文者所以飾聲也聲者所以達意也聲在文之先意在聲之先至制爲文則聲具而意顯以形加之爲字字百而意一也意一則聲一聲不變者以意之不可變也此所謂文字之本音也今試取說文所載九千餘文就其聲以考之其意大

抵可通其不可遽通者反之而卽得矣且以童子時誦習者證之如政者正也仁者人也誼者宜也非孔子之言乎然則因聲見意者周人之法也可以明文字之宜何主矣僕以此竊不自揆欲別爲一書以申其鄙陋之見顧以其事勞拙而於學無補因循者且十餘年今年春始奮然爲之取許氏之書離析合并重立部首系之以聲而采經傳訓詁及九流百氏之語以證焉凡三閱月草創甫竟數十年之後庶幾其有成矣

孫星衍與段若膺書曰僕越事西曹從退食後整理舊業雜以人事恆苦景短恐學無所就生平好說文

小學考 卷十

七

以爲徵許叔重則世人習見秦時徒隸之書不觀唐虞三代周公孔子之字竊謂其功不在禹下惜原書爲徐鉉兄弟增加音切又頗省改嘗欲校訂重刊行之削去新附字與孫緬音二徐謬說懷此有年聞足下致力是書當世精研小學家如錢少詹王懷祖江叔濤諸君皆稱道足下之書諒不誣也惜僕竟未之見敢以所聞質之左右僕少讀水經注稱許氏字說專釋於篆而不本古文怪鄭道元讀書鹵莽并說文叙中所云今叙篆文合以古籀之言都未寓目及見顧炎武日知錄指駁說文又可撫掌今舉其一二如駁說文郭字云齊之郭氏善善不能進惡惡不能退



是以亡國此出新序蓋郭字國名因述其國之事用劉向說也又駁說文弔字云人持弓會毆禽此出吳越春秋陳音之言皆非許叔重臆說顧氏未能遠考又與字爲束縛捩則卽漢書瘦死獄中本字無足異者王詵說文參爲商星爲不合天文毫爲京兆杜陵亭爲不合地理則顧氏尤疏陋據說文參商爲句以注字連篆字讀之下云星也蓋言參商俱星名說文此例甚多如偃佺仙人也之類得讀偃斷句而以佺仙人解之乎若毫爲京兆杜陵亭出秦本紀寧公二年遣兵伐蕩社三年與毫戰皇甫謐云毫王號湯西夷之國括地志按其國在三原始平之界說文指

小學考 卷十

六

謂此毫非尙書毫殷之毫彼毫古作薄字在偃師惟杜陵之毫以亭名而字从高省此則許叔重說文字必用本義之苦心顧氏知毫殷之毫不省毫王之毫可謂不善讀書以不狂爲狂矣九經之字具在說文其未載者皆後人傳寫以隸變篆之譌今考說文所無之字如書之禰禮之覲傳之碯及蕨無以下筆不知所從然說文繫傳以禰爲秋畋也玉篇則以祿爲秋田祭字與禰同則知禰卽禰譌字繫傳又云債見也則覲古或作債而集韻則以覲同覲說文自有覲字蕨杜預訓爲救說文有苟自急 句 救也足以當之蔡邕石經寫石碯正作石踏碯字相傳有敬訓論語

賦踏馬曰恭敬碯爲踏無疑矣爾雅鴛駝木據高誘注淮南以黃黎爲駝木則鴛卽雜字其根素據天官書張素爲厨司馬貞引爾雅作張則根卽張字此類不可更僕願與足下正定之他時刊三體石經不無補於聖學也說文又有不甚可解僕以鄙意解之數字如門雨士相對當是兩手相對之譌殺从杀聲稀从希聲杀當是古文弔卽殺字也希當是肅省文也目人眼象形重童子也重言積二盡在中象目童子非舜重瞳之謂人象臂脛之形蓋側立形但見其一臂一脛其正立形則大字象之猶之乙與燕鳥與於南與龜皆象一正一側形也衣象覆二人之形人字

小學考 卷十

五

誤當爲人古文肱字龜廣肩無雄集韻引廣肩作廣育甲人頭宜爲甲集韻引作頭空蓋甲中畫象頭窠穴戊中官也象六甲五龍相拘絞也尤不可解中宮或作中宮六甲者星名五龍卽黃龍天官書稱軒轅黃龍體五土數黃亦土數此豈指中官星象乎又六甲卽六十甲子五龍卽五行墨子稱北方黑龍是五方之龍五色也或卽人六府五藏三說者不知有一當否宜天子宜室也今疑其用漢宮不知出淮南本經訓武王殺紂於宜室高誘注云殷宮名广徐鉉音女屮切不知玉篇又音牀然則將戕之屬皆从屮得聲屮卽广字也玉篇集韻校說文大有佳處他時合



諸書引說文之語校正今本彙錄奉覽或足下深造自得造車合軼當助足下張目也僕嘗言許叔重以字解經鄭康成以經解經孔門之外身通六藝古今惟此二人而世人好議前修蓋有不知而作如鄭康成之所以勝於馬季長者以其兼通內學故本傳云融素驕貴元在門下三年不得見會融集諸生考論圖緯問元善算迺召見於樓上而俗人反譏其以識緯解經豈可謂之知言哉漢時有一種天人之學以陰陽五行談性與天道不過數人如董仲舒劉向揚雄班固鄭康成諸儒而已至王肅逆臣之子經學之罪人乃作聖證論詆訾鄭康成六天之說家叔然已

小學考 卷十

三

駁正之許敬宗唐之姦臣亦斥鄭康成用緯書奈何不察而揚其波乎吾輩同志者賴不乏人惜落落四方耳僕近選集古文尙書馬鄭注庶此二十九篇之文有專行本他時或與梅氏偽書同立於學官此則區區負山之志所願與足下共明許鄭之學於天下也

按說文解字之學今日爲盛就所知者有三  
人焉一爲金壇段玉裁苦齋著說文解字讀  
三十卷一爲嘉定錢大昭晦之著說文統釋  
六十卷一爲海寧陳鱣仲魚著說文解字正  
義三十卷說文解字聲系十五卷皆積數十

年之精力爲之虛學士文弼說文解字讀叙曰文與字古亦謂之名春官外史掌達書名於四方秋官大行人九歲屬瞽史論書名者王者之所重也聖人亦重之是以曰必也正名乎鄭康成注周官論語皆謂古者謂之名今世謂之字字之大端形與聲而已聖人說字之形口一貫三爲王推一合十爲士儿仁人也在人下故詰屈黍可爲酒禾入水也牛羊之字以形舉也視犬之字如畫狗也此皆以形而言也其說字之聲曰烏呼也取其助氣故以爲烏呼狗叩也叩氣吹以守粟

小學考 卷十

三

之爲言續也貉之爲言惡也皆以聲而言也春秋時人亦多能言其義如止戈爲武反正爲乏皿蟲爲蠱二首六身爲亥皆見於左氏傳故孔子曰今天下書同文知當時尙無有亂名改作者自隸書行而篆之意寢失今所賴以見制字之本原者惟漢許叔重說文而已後世若邯鄲淳江式呂忱顧野王輩咸宗尙其書唐宋以來如李陽冰郭忠恕林罕張有之流雖未嘗不遵用而或以私意增損其闕則亦未可爲篤信而能發明之者逮於勝國益猖狂滅裂許氏之學寢微方今文明大



啓前輩往往以是書提倡後學於是二徐說  
文本學者多知珍重然其書多古言古義往  
往有不易得解者則又或以其難通而疑之  
夫不通歟經則不能治一經況此書爲義理  
事物之所統竅而以寡聞尠見之旬用其私  
智小慧妄爲穿鑿可乎吾友金壇段若膺明  
府於周秦兩漢之書無所不讀於諸家小學  
之書靡不博覽而別擇其是非於是積數十  
年之精力專說說文以鼎臣之本頗有更易  
不若楚金之本爲不失許氏之舊顧其中尙  
有爲後人竄改者漏落者失其次者一一考

小學考 卷十

三

而復之悉有左證不同凡說詳稽博辨則其  
文不得不繁然如楚金之書以繁爲病而若  
膺之書則不以繁爲病也何也一虛辭一實  
證也蓋自有說文以來未有善於此書者匪  
獨爲叔重氏之功臣抑亦以得道德之指歸  
政治之綱紀彰禮樂而幽通鬼神可以砥  
諸家之失可以解後學之疑真能推廣聖人  
正名之旨而有益於經訓者功尤大也文  
昭老矣猶幸得見是書以釋見聞之陋故爲  
之序以識吾受益之私云爾大昭說文統釋  
自叙略曰識慚樛昧學愧豹窺積二紀之勤

幼殫一生之精力覃思研精欣然有得探賸  
索隱卓爾末由誤集斯編聊附述者定名統  
釋以示來茲蓋卷有六十例成二五焉一日  
疏證以佐古義二日音切以復古音三日考  
異以復古本四日辨俗以證論字五日通義  
以明互借六日從母以明孳乳七日別體以  
廣異義八日正譌以訂刊誤九日崇古以知  
古字十日補字以免漏落今於許氏本注升  
爲大字而仍用楷書於自誤統釋附於分行  
而比諸經疏大抵讀書以通經爲本通經以  
識字爲先經學必資於小學故鄭司農深通

小學考 卷十

三

六經而先明訓詁小學必資於經學故許祭  
酒專精六書而並研經義苟學者以此爲指  
歸斯通儒無難於幾及矣王光祿鳴盛說文  
解字正義叙曰素聞仲魚陳君精於小學經  
學相去二三百里未及一晤予又以雙瞽成  
廢人意謂此生無相見日但聞聲相思而已  
辛亥予目重明壬子二月仲魚過吳門始獲  
把臂讀其所輯六藝論孝經鄭注及此編信  
屬篤古之士與予同志不禁狂喜凡訓詁當  
以毛萇孟喜京房鄭康成服虔何休爲宗文  
字當以許氏爲宗然必先究文字後通訓詁



故說文爲天下第一種書讀遍天下書不讀說文猶不讀也但能通說文餘書皆未讀不可謂非通儒也況如仲魚之兼明文字訓詁而得其會歸者乎邵見以爲吾輩當爲義疏步孔穎達賈公彥之後塵不當作傳注僭毛鄭孟京之坐位是書名曰正義所以發明解說既博且精似更勝於張守節之史記正義矣又阮學士元爲陳君謨論語古訓叙曰陳君精於六書嘗著說文解字正義又以說文九千言以聲爲經偏旁爲緯輯成一書有功學者益甚元樂其古訓之既版行尤望其以

小學考 卷十

音

說文付梓庶幾爲聲音訓故之學者事半而得功倍也

李氏陽冰

刊定說文

崇文總目二十卷

佚

凌迪知萬姓通譜曰李陽冰字少温趙郡人以詞翰名乾元閒爲縉雲令修孔子廟自爲文記之歲旱禱城隍與神約不雨焚其廟及期雨霑足亦自爲記秩滿退居東隱山後遷當塗令陽冰篆書尤著宋元與謂其不下李斯云

徐鍇說文解字祛妄篇叙曰說文之學久矣其說有

不可得而詳者通識君子所宜詳而論之楚夏殊音方俗異語六書之內形聲居多其會意之字學者不了鄙近傳寫多妄加聲字篤論之士所宜隱括而李陽冰隨而譏之以爲己力不亦誣乎自切韻玉篇之興說文之學湮廢泯沒能省讀者不能二三棄本逐末乃至於此沮誦逾遠許慎不作世之知者有可以振之可也前代學者所譏文字蓋亦有矣中興書闕不可得盡此蓋作者之冠冕而後來之妄故臣今略記所憶作祛妄篇

按陽冰之書久已不傳惟見於徐楚金祛妄篇今摘錄之弋質也天地既分人生其間皆

小學考 卷十

音

形質已成故一二三皆从弋毒从艸毋出地之盛从土土可制毒非取毒聲毒烏代反折各異折自折折人手折之路非各聲从足輅省俞从人册人古集字品象歟管如册之形而置窻余干一爲早段从巨巨予也口器也又手也手持器爲求之於人人與之也段从又持皮襜然佳鳥之總稱余雅長尾而从佳知非短尾之稱虫墨斗中形象車軸頭虫墨之形上畫平引不从虫也山不公也重山爲么會意非象形寬車前重不前合从車宜上畫平不从虫明矣刃刀面曰刃一示其處



所也此會意竹謂之艸非也豐山中之生乃  
豐聲也皿从一聲皿口象膏澤之氣土象土  
木爲臺氣生火之義會意入者合集之義  
自一而成乎億萬入者集之初故从入从一  
孰倉頡作字無形象者則取音以爲之訓矢  
引則爲矧其類往往而有之矣字是也木象  
木之形木者五行之一豈取象於艸乎才木  
之幹也木體枝上曲今去其枝但有槎枿日  
古人正圓象日形其中一點象鳥非口一蓋  
籀方其外引其點亦齊二物相竝乃知齊平  
米象在穗上之形未父之弟爲未从上小言

小學考 卷十

彳

其尊行居上而已小也弔从二人往返相弔  
門之義袁从夂中口非掛省秃从穆省聲欠  
上象人開口下象氣昨從人所謂欠去許氏  
擅改作元無所據也頁當作頁口自字从口  
而生一重爲口二爲自三爲自長非倒亡聲  
倒亡不亡也彳从口力金注一所以驅人之  
正狀象形之中犬字象似文之尤者故狀从  
犬州三斗爲州欠象欠裂之象龍右旁反半  
弱象天矯飛騰形非兩手相背也直正視故  
从匕音隱率車也彳牽省彳彳相牽之義入  
集也八八象歟也十八也作捕鳥之具許

氏誤用上土數五成數十十取成數下一地  
也聖从卯卯時人不臥去疏流二字竝从去  
去疏通流行也豈不順哉午五月筍成作此  
之半枚出地戊土也一陽也陽氣入地一固  
非聲亥古文本象豕形請義穿鑿之耳古文  
豕本象豕減一畫耳篆文乃从二首六身凡  
此皆游衍無據之談宜爲楚金所駁矣

小學考卷十終

小學考 卷十

彳



小學考卷十一

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆編

文字三

徐氏 鉉 等校定說文

崇文總目十五卷 讀書志三十卷

存

宋史徐鉉傳曰鉉字鼎臣揚州廣陵人十歲能屬文不妄游處與韓熙載齊名江東謂之韓徐仕吳爲校書郎又仕南唐李昇父子試知制誥周世宗南征景出鉉饒州俄召爲太子右諭德復知制誥遷中書舍人景死事其子煜爲禮部侍郎通署中書省事歷尚

小學考 卷十一

一

書右丞兵部侍郎翰林學士御史大夫吏部尚書宋師圍金陵煜遣鉉求緩兵及至雖不能緩兵而入見辭歸禮遇皆與常時同及隨煜入覲太祖責之聲甚厲鉉對曰臣爲江南大臣國亡罪當死不當問其他太祖嘆曰忠臣也事我當如李氏命爲太子率更令加給事中出爲右散騎常侍遷左常侍貶靖難行軍司馬卒年七十六鉉精小學好李斯小篆臻其妙隸書亦工嘗受詔與句中正葛湍王惟恭等同校說文鉉等進表曰銀青光祿大夫守右散騎常侍上柱國東海縣開國子食邑五百戶臣徐鉉奉直郎守祕書省著作郎直史館臣句中正翰林書學臣葛湍臣王

惟恭等奉詔校定許慎說文十四篇并序目一篇凡

萬六百餘字聖人之旨蓋云備矣稽夫八卦既畫萬象既分則文字爲之大輅載籍爲之六轡先王教化所以行於百代及物之功與造化均不可忽也雖復五帝之後易改殊體六國之世文字異形然猶存篆籀之迹不失形類之本及暴秦苛政散隸率與便於末俗人競師法古文既絕譌僞日滋至漢宣帝時始命諸儒修倉頡之法亦不能復故光武時馬援上疏論文字之譌謬其言詳矣及和帝時申命賈逵修理舊文於是許慎采史籀李斯揚雄之書博訪通人考之於遂作說文解字至安帝十五年始奏上之而隸

小學考 卷十一

二

書行之已久習之益工加以行草八分紛然開出反以篆籀爲奇怪之迹不復經心至於六籍舊文相承傳寫多求便俗漸失本原爾雅所載艸木魚鳥之名肆意增益不可觀矣諸儒傳釋亦非精究小學之徒莫能矯正唐大歷中李陽冰篆迹殊絕獨冠古今自云斯翁之後直至小生此言爲不妄矣於是刊定說文修正筆法學者師慕篆籀中興然頗排斥許氏自爲臆說夫以師心之見破先儒之祖述豈聖人之意乎今之爲字學者亦多從陽冰之新義所謂貴耳賤目也自唐末喪亂經籍道息皇宋膺運二聖繼明人文國典粲然光被興崇學校登進羣才以爲文字者



六藝之本固當率由古法乃詔取許慎說文解字精加詳校垂憲百代臣等愚陋敢竭所聞蓋篆書堙替為日已久凡傳寫說文者皆非其人故錯亂遺脫不可盡究今以集書正副本及羣臣家藏者備如詳考有許慎注義序例中所載而諸部不見者審知漏落悉從補錄復有經典相承傳寫及時俗要用而說文不載者承認皆附益之以廣篆籀之路亦皆形聲相從不違六書之義者其閒說文具具有正體而時俗譌變者則具於注中其有義理乖舛外違戾六書者並序刻於後俾夫學者無或致疑大抵此書務援古以正今不徇今而違古若乃高文大冊則宜以篆籀著之

小學考 卷十一

三

金石至於常行簡牘則艸隸足矣又許慎注解詞簡義奧不可周知陽冰之後諸儒箋述有可取者亦從附益猶有未盡則臣等粗為訓釋以成一家之書說文之時未有翻切後人附益互有異同孫愐唐韻行之已久今竝以孫愐音切為定庶夫學者有所適從食時而成既異淮南之敏縣金於市會非呂氏之精塵瀆聖明若臨冰谷謹上

又牒曰銀青光祿大夫守右散騎常侍上柱國東海縣開國子食邑五百戶臣徐鉉等伏奉聖旨校定許慎說文解字一部伏以振發人文興崇古道考遺編於魯壁緝蠹簡於羽陵載穆皇風允符昌運伏惟應

運統天睿文英武大聖至明廣孝皇帝陛下凝神繫表降鑒機先聖靡不通思無不及以為經籍既正憲章具明非文字無以見聖人之心非篆籀無以究文字之義眷茲譌俗深惻皇慈爰命討論以垂程式將懲宿弊宜屬通儒臣等寔媿謏聞猥承乏使徒窮情學豈副宸謨塵瀆冕旒冰炭交集其書十五卷以編秩繁重每卷各分上下共三十卷謹詣東上閣門進上謹進雍熙三年十一月牒奉敕許慎說文起於東漢歷代傳寫譌謬實多六書之蹤無所取法若不重加刊正漸恐失其原流爰命儒學之臣其詳篆籀之跡右散騎常侍徐鉉等深明舊史多識前言果能商

小學考 卷十一

四

推是非補正闕漏書成上奏克副朕心宜遣雕鐫用廣流布自我朝之垂範俾永世以作程其書宜付史館仍令國子監雕為印版依九經書例許人納紙墨價錢收贖兼委徐鉉等點檢書寫雕造無令差錯致誤後人牒至准敕故牒

陳大科重刻序曰嘗考漢鄒侯草律學僮十七已上試諷籀書九千字竝得除吏試明習八體得給事尙書御史吏民上書字或不正輒舉劾之夫漢雖承秦火之後媿罵之餘乎而廣厲字學其嚴如此故萬石君建奏事馬字誤至皇恐曰上譴死矣而馬伏波假將軍印章大文外稱輒上言狀此微獨其人謹愿亦



漢法則然耳迨和帝時召陵許祭酒慎受學於賈都尉著說文解字十五卷凡十三萬三千四百四十一字歷二十有二年始達朱雀掖門安帝宣付史館焉蓋天地之英華不泯滅也而史籀孔壁千古之藏洪纖高下萬有之故彬彬乎括陳而畢載文不在茲乎子墨客卿轉相傳習既久至沈休文氏鵠起齊梁間則譜爲四聲高自神伏輒欲據適宗掩奪許上今所傳禮部韻略是也胡然強同天下之人之聲盡爲吳聲乎維是五星聚奎之朝南唐舊臣受詔開局乃說文復興我高皇帝諭全椒金華諸儒臣撰洪武正韻一書乃韻畧始誦天王同文四方其訓之而一時操

小學考 卷十一

五

瓜摘藻之家咸知鼻祖許氏耳孫隱侯矣猗歟休哉嗣是嘉隆閒則有子才太常用修太史以及鬱儀中尉月鹿道人各有譏論校著亦不失侯亞侯旅之儔歟或謂六書之指秩如也而許氏之書僅僅曰說文曰解字何也夫語有之削畫爲文孳乳爲字矢諸口爲聲叶諸音焉爲韻蓋相生而然矣故文字者相之立也辟諸范鐘然聲韻者響之因也辟諸叩鐘然聲在鐘內有觸而即發響不離相逐因而無方斯之謂天籟吹萬不同哉今十三萬餘言具在後死者誠不徒估俾之云金口木舌經之緯之縱之其聲四衡之其音七轉之其律十二會通之其變不可窮而六書

之用在矣鄭漁仲挂漏之疑亦詎通論歟余嘗折肱是書窮年彌月不能竟其學頃得粵兩生共斯業平博極羣書爲雜治其異同發明其初意得二生久之舊本半朱墨其上矣因重刻於白狼書社以存岐陽鄒嶧之遺焉語稱晉鄙之夫往於田見鳥跡蟲疑之奇異亦知輟耕諦視今敢曰子大夫陽浮慕古哉而以附於漢尉律也亦猶之乎田夫兢兢之視云爾毛扆重刊政曰說文自五音韻譜盛行於世而始一終亥真本遂失其傳案徐楚金錯誤繫傳四十卷中有部叙二卷學周易序卦傳而爲之推原偏旁所以

小學考 卷十一

六

相次之故則五百四十部一字不容倒置矣卽每部之中其先後各有意義亦非漫然者說文韻譜亦楚金所撰蓋爲後學檢字而作其兄鼎臣鈔序曰方今許李之書僅存於世偏旁奧密不可意知尋求一字往往終卷力省功倍思得其宜舍弟楚金特善小學因取叔重所記以切韻次之聲韻分區開卷可觀今此書止欲便於檢討無恤其他聊存訓詁以爲別識凡十卷曰無恤其他言體例與說文迥別也聊存訓詁不載舊注也乃巽岩李氏燾割裂說文依韻重編起東終甲分十二卷名曰五音韻譜展案平上去入爲四聲宮商徵羽爲五音書中次序皆依四聲兩



名曰五音何也有前後二序原委頗詳載馬氏通攷中今世行本刪去而以說文舊序冠之謬甚矣先君購得說文真本係北宋板嫌其字小以大字開雕未竟而先君謝世展哀毀之餘益增痛焉久欲繼志而力有不逮今桑榆之景為日無多乃鬻田而刻成之蓋不忍墮先志也叔重偏旁在十五卷是時未有翻切但編其次序之先後爾今卷首標目有音釋者乃徐鼎臣所增也按歐陽倒集古目錄有郭忠恕小字說文字源辰今不得而見但夢英篆偏旁延平二年所建者陝榻流傳甚廣中有五處次序不伴始竊疑之及讀郭恕先忠恕汗簡次序與此悉同乃知夢英之誤

小學考 卷十一 七

也即繫傳部叙之次亦有顛倒關略處而書中之次與標目無二要必以此為正也展每讀他書其有關說文者節錄於後以備博覽之一助云

鼂公武讀書志曰漢許慎纂李陽冰刊定偽唐徐鉉再是正之又增加其闕字

陳振孫書錄解題曰凡十四篇并叙目一篇各分上下卷凡五百四十部九千三百五十三文重一千一百六雍熙中右散騎常侍徐鉉奉詔校定以唐李陽冰排斥許氏為臆說末有新定字義三條其音切則以唐孫愐韻為定方以智通雅曰說文分別部居十四篇九千三百五

十三文立一於齒畢終於亥末元庚子孟陬演贊其志安帝建光元年九月二十慎子冲上之前以詔書校東觀教小黃門孟生李喜等詔召冲詣朱雀右掖門賜布四十匹轡令呂忱因之作字林陳顧野王因之作玉篇陸法言采為切韻孫愐廣之後蜀林罕撮為偏旁小說梁有演說文庾儼默注宋雍熙三年右散騎徐鉉等獻新校定說文三十卷反切異同以孫愐為定元豐詔知禮院王子韶置局光祿丞陸佃同修五年賜銀幣百而書不行鉉弟錯作說文繫傳朱翺反切當時稱之熙寧中李行中制字源吳淑撰正義張有作復古編僧曇域包希魯倪鏗許謙皆有補

小學考 卷十一 八

說智按說文有唐本蜀本二徐本中有新附今字學家但執鉉本殘書又未淹貫經籍何從知其漏與複乎智決之曰泝其原當因古籀而推之備小篆當通攷諸籍以補之慶同文當因正韻牋而詳載其原流焉通此則無書不可讀而字學家紛然者皆土苴矣豈不幸甚

顧炎武日知錄曰說文原本次第不可見今以四聲列者徐鉉等所定也切字鉉等所加也趙古則六書前未有反切許氏說文鄭氏箋註但曰讀若某而已今說文反切乃朱翺以孫愐唐韻所加後儒之言如杜預裴光遠李陽冰之類亦鉉等加也又云諸家不收今附之字韻末者亦鉉等加也



下云說文直作牟趙宦光曰詳此則本書雜出衆人之手審矣安得不蕪穢也凡參訂經傳必以木人名冠之方不混於前人耳始字說文以爲女之初也已不必然而徐鉉釋之以至哉坤元萬物資始不知經文乃是哉乾元萬物資始若用此解必從男乃合也

錢大昕跋曰自古文不傳於後世士大夫所賴以考見六書之原流者獨有許叔重說文解字一書而傳寫已久多錯亂遺脫今所存者獨徐鉉等校定之本鉉等雖工篆書至於形聲相從之例不能悉通妄以意說如說文代取弋聲徐以弋爲非聲疑兼有忒音不知忒亦从弋聲也經取至聲徐以爲當从姪省不知姪亦从至聲也配取已聲徐以已爲非聲當从如

小學考 卷十一

九

省不知如亦从已聲也卦取圭聲徐以圭聲不相近當从挂省不知挂亦从圭聲也曠取董聲徐以爲當从漢省不知漢从難省聲難仍从董聲也簋取殿聲徐以爲當从髡省聲不知殿本从肩聲髡乃从殿聲也肩聲古隸取泉聲徐以泉爲非聲不知泉从台聲詩隸天之未陰雨今本作迨亦从台聲也轅从景聲徐以景爲非聲當从環省不知景从袁聲環還翹蝶儼環之類並从景聲古人讀景如環詩獨行景景釋文本作熒熒與景聲相轉故多借通用非環景有異聲也熒取高聲徐以高爲非聲當从嗃省不知嗃亦从高聲且說文無嗃字徐氏據周易王輔嗣本增入

小學考 卷十一

一五三

攷劉表本作熒熒鄭康成訓苦熱之意亦當从火旁熒之與嗃猶妃之與配本是一字不當展轉取聲也鞞取軍聲徐以爲當从揮省不知揮亦从軍聲軍轉爲威猶斤轉爲幾祈圻斬沂之取斤聲揮鞞之取軍聲皆聲之轉而徐未之知也能取來聲徐以爲非聲按台能皆以來得聲古人讀能爲奴來切漢諺云欲得不能光祿茂才不必隨三足乃有此音也兌取合聲徐以爲非聲按兌說同義說卽从兌得聲合轉爲說猶殄轉爲飢此四聲之正轉而徐亦未之知也弼取西聲徐以爲非聲按西有三讀其一讀如誓誓从折得聲弼从西得聲亦四聲之正轉而徐未之知也

小學考 卷十一

十

訴从斥省聲徐以爲非聲按訴本从廝省字或作詡朔與廝並从苜得聲苜與悟聲相近故許君訓悟爲逆廝朔皆从苜得聲則訴之从廝聲宜矣今本廝从斥乃轉寫之譌徐氏不能校正疑其非聲亦過矣鞞取鞞省聲徐云鞞非聲未詳按詩坎坎鼓我說文引作鞞鞞坎與空聲相轉故空侯一名坎侯鞞爲鞞之轉聲猶鳳爲凡之轉聲而徐亦未之知也核取多聲徐云多與移聲相近蓋古有此音按核賧越客皆取多聲猶之波取皮聲奇取可聲東方朔繆諫清湛湛而濺滅兮涸淖淖而日多泉鴉旣已成羣兮元鶴弭翼而屏移張衡思元賦處子懷春精神回移如何



淑明忘我實多此古人以移叶多之證六朝以降古音日亡韻書出而支歌判然為二而徐亦未之知也虔取文聲讀若矜徐云文非聲未詳按古人真文先仙諸韻互相出入高彪詩文武將墜乃俾俊臣整我皇綱董此不虔此古人讀虔如矜之證而徐亦未之知也駁取交聲脃取交聲徐皆以為非聲按覺學本蕭宵肴豪之入聲鈞从勺鞞从包鬻从高駮从交徐皆不復致疑而獨疑駮脃之非聲何也輅賂皆取各聲徐以各為非聲當从路省按藥鐸本虞模之入聲謨从莫涸从固縛从尊薄从溥並取諧聲路之从各亦諧聲也說文不云各聲蓋轉寫之誤徐皆不復致疑而獨疑輅賂之非聲何也是古人四聲相轉之法徐亦未之知也難取樵聲讀若酉徐云樵側角切聲不相近按樵本从焦聲平入異而聲相通鄭康成謂猶搖聲相近脩有條音絲有宙音秋从夔聲茅从矛聲朝从舟聲彫从周聲皆聲之相轉何獨疑難之樵聲是古音相通之例徐亦未之知也其他增入會意之訓大半穿鑿附會王荊公字說蓋濫觴於此夫徐氏於此書用心勤矣然猶未能悉通叔重之義例後人學益陋心益廢又好不知而妄作毋惑乎小學之日廢也

按說文解字徐鉉校本明人罕得見惟毛晉汲古閣藏北宋本其子辰始為付梓流傳其

小學考 卷十一 七

功不淺惜乎校勘未精近段氏玉裁作汲古閣說文訂其自序曰說文解字一書自南宋而後有二本一為徐氏鉉奉敕校定許氏始一終亥原本也一為李氏燾所譌五音韻譜許氏五百四十部之目以廣韻集韻始東終甲之目次之每部中之字又以始東終甲為之先後雖大改許氏之舊而檢閱頗易部分未混勝於徐氏篆韻譜遠矣自李氏而前有二本一即鉉校定三十卷一為南唐徐氏錯說文解字繫傳四十卷自鉉書出而錯書微自李氏五音韻譜出而鉉書又微前明一代

小學考 卷十一 七

多有刊刻五音韻譜者而刊刻鉉書者絕無好古如顧亭林乃云說文原本次第不可見今以四聲列者徐鉉等所定也噫其亦異矣當明之末年當熟毛晉子晉及其子毛辰斧季得宋始一終亥小字本以大字開雕是亭林時非無鉉本也毛氏所刊版入本朝歸祁門馬氏在揚州者近年又歸蘇之書賈錢姓值今日右文崇尚小學此書盛行繫傳四十卷僅有傳鈔本至難得近杭州汪部曹啓淑雕版亦盛行今學者得錯本謂必勝於鉉本得鉉本謂必勝於五音韻譜愚竊謂讀書貴



於平心綜覈得其是非不當厥故喜新附以  
數見者爲非罕見者爲善也玉裁自僑居蘇  
州得見青浦王侍郎昶所藏宋刊本既而元  
和周明經錫瓚盡出其珍藏一曰宋刊本一  
曰明葉石君萬所鈔宋本已上三本皆小字  
每葉廿行小字夾行則四十行每小字一行  
終二十四五六字不等一曰明趙靈均均所  
鈔宋大字本卽汲古閣所仿刻之本也一曰  
宋刊大字五音韻譜三小字宋本不出一槧  
故大略相同而微有異趙氏所鈔異處較多  
稍遜於小字本若宋刊五音韻譜則略同趙

小學考 卷十一

三

鈔本而尙遠勝於明刊者明經又出汲古閣  
初刊本一斧季親署云順治癸巳汲古閣校  
改第五次本卷中旁書朱字復以藍筆圈之  
凡其所圈一一剗改考毛氏所得小字本與  
今所見三小字本略同又參用趙氏大字本  
四次以前微有校改至五次則校改特多往  
往取諸小徐繫傳亦閒用他書夫小徐大徐  
二本字句駁異當並存以俟定論況今世所  
存小徐本乃宋張次立所更定爾非小徐真  
面目小徐真面目僅見於黃氏公紹韻會舉  
要中而斧季據次立剗改又識見鷲下凡小

徐佳處遠勝大徐者少所采掇而不必從者  
乃多從之今坊肆所行卽第五次校改本也  
學者得一如一終亥之書以爲拱璧豈知其  
繆鑿多端哉初印往往同於宋本故今合始  
一終亥四宋本及宋刊明刊兩五音韻譜及  
集韻類篇稱引鈔本者以校毛氏節次剗改  
之鈔本詳記其駁異之處所以存鈔本之真  
面目使學者家有真鈔本而已矣若夫鈔之  
是非以及錯之得失則又非專書不可明也  
是役也非明經之博學好古多藏不吝不能  
肇端而助予繙閱者則吳縣袁上舍廷禱也

小學考 卷十一

四

書成名之曰汲古閣說文訂訂者平議也

徐氏 鈔 說文質疑論

二卷見江南通志

未見

徐氏 錯 說文繫傳

崇文總目三十八卷

存

馬令南唐書曰徐錯字楚金與兄鉉同有大名於江  
左錯第進士累遷屯田郎中知制誥集賢殿學士鉉  
錯兄弟俱參近侍而其文相軋議者方晉之二陸云  
錯著質論十餘篇後主札批其首後主文集復命錯



爲序君臣上下互爲責飾儒者榮之錯以開寶八年卒於金陵圍城中卒之踰月南唐亡

陸游南唐書曰徐錯字楚金會稽人父延休字德文故唐乾符中進士仕至光祿寺江都少尹卒二子鉉錯迷家廣陵錯四歲而孤母方教鉉就學未暇及錯錯自能知書稍長文詞與鉉齊名昇元中議者以文人浮薄多用經義法律取士錯恥之杜門不求仕進鉉與常夢錫同直門下省出錯文示之夢錫賞愛不已薦於烈祖未及用而烈祖殂元宗嗣位起家秘書郎後主立遷屯田郎中知制誥集賢殿學士改官名拜右內史舍人賜金紫宿直光政殿兼兵吏部選事

小學考 卷十一

五

與兄鉉俱在近侍號二徐錯酷嗜讀書隆寒烈暑未嘗少輟後主嘗得周載齊職儀江東初無此書人無知者以訪錯一一條對無所遺忘其博記如此既久處集賢朱黃不去手非詔不出少精小學故所書書尤審諦每指其家語人曰吾惟寓宿於此耳江南藏書之盛爲天下冠錯力居多後主嘗歎曰羣臣勤其官皆如徐錯在集賢吾何憂哉李穆來使見錯及鉉嘆曰二陸之流也開寶七年七月卒年五十五贈禮部侍郎諡曰文著說文通釋方輿記古今國典賦苑歲時廣記及他文章凡數百卷錯卒逾年江南見討比國破其遺文多散逸者

宋史徐鉉傳曰鉉弟錯字楚金李景見其文以爲祕書省正字累官內史舍人因鉉奉使入宋憂懼而卒年五十五錯所著則有文集家傳方輿記古今國典賦苑歲時廣記云

吳氏任臣十國春秋曰錯著說文解字繫傳四十卷說文通釋四十卷按通釋卽繫傳方輿記一百三十卷又古今國典賦苑歲時廣記及他文章凡若干卷先是宋師伐江南金陵將陷有夢四角女子行空中以巨篋物散落如豆著地皆成人或問之對曰此當死於難者後見一金紫貴人墜地云此徐舍人也既寤異之及旦則聞錯死矣

小學考 卷十一

六

蘇頌題曰嘉祐中予編定集賢書籍暇日因往見樞相宋鄭公謂予曰知君校中祕書皆以文字訂正此正校讐之事也又曰文字之學今世罕傳說文之外復得何書予以徐公繫傳爲對公曰某少時觀此未以爲奇其後兄弟畱心字學當世所有之書訪求殆徧其閒論議會不得徐公之彷彿其所攷據以今所得校之十不及其五六誠該洽無比也又問予曰小徐學問文章才敏皆優於其兄而後人稱美出甚見下何耶予曰信如公言所以然者楚金仕江左少壯早卒鼎臣歸朝公卿皆與之遊士大夫從其學者亦衆宜乎名高一時也公再三見賞相謂曰君之評論



精詣如此當書錄以遺異日修史者不能出此說也  
因校此書畢追思公言聊志諸卷末已酉十二月十  
五日

尤袤題曰余暇日整比三館亂書得南唐徐楚金說  
文繫傳愛其博洽有根據而一半斷爛不可讀會江  
西漕劉文潛以書來言李仁甫託訪此書乃從葉石  
林氏借得之方傳錄未竟而余有補外之命遂令小  
子槩於舟中補足是本得於蘇魏公家而訛舛尙多  
當是未經校定也乾隆癸巳十月廿四日

崇文總目口錯以許氏學廢推原析流演究其文作  
四十篇近世言小學惟錯名家

小學考 卷十一

七

陳振孫書錄解題曰南唐校書郎廣陵徐錯楚金謨  
爲通釋三十篇部叙二篇通論三篇祛妄類聚錯綜  
疑義系述各一篇錯至集賢學士右內史舍人不及  
歸朝而卒錯與兄鉉齊名或且過之而鉉歸朝通顯  
故名出錯上此書援引精博小學家未有能及之者  
江少虞皇朝事實類苑曰唐末文籍亡故諸儒不知  
字學江南惟徐鉉徐錯中朝郭忠恕此三人信其博  
也錯爲說文繫傳忠恕作汗簡佩觿時蜀有林氏作  
小說然狹於徐郭太宗朝句中正亦頗留意  
宋景文筆記曰徐鉉徐錯中朝郭忠恕此三人信其  
博也錯爲說文繫傳忠恕作汗簡佩觿時蜀有林氏

作小說然狹於徐郭太宗朝句中正亦頗留意予頃  
請刻篆楷二體九經於國學子友高敏之笑之

葉夢得石林燕語曰宋元憲公嘗問蘇魏公徐錯與  
鉉學問該洽略相同而世獨稱鉉何也魏公言錯仕  
江南早死鉉得歸本朝士大夫從其學者眾故得大  
其名爾元憲兄弟好論小學得錯所作說文繫傳而  
愛之每欲爲發明得蘇論喜曰二徐未易分優劣要  
以是別之異時修史者不可易也余頃從蘇借繫傳  
蘇語及此亦自志於繫傳之末

魏了翁渠陽雜鈔曰繫傳四十卷今行於世者每說  
文解字一卷釐爲二卷共二十八卷朱朝反切不用

小學考 卷十一

六

孫愐唐韻通釋部叙通論等十二卷爲許氏義疏亦  
自有益

王應麟玉海曰說文解字繫傳四十卷南唐徐錯楚  
金傳釋朱朝反切按錯通釋一至三十部叙三十一  
至三十二通論三十三至三十五祛妄三十六類聚  
三十七錯綜三十八疑義三十九系述四十今亡第  
二十五卷

又困學記聞曰徐楚金說文繫傳有通釋部叙通論  
祛妄類聚錯綜疑義系述等篇呂太史謂原本斷爛  
每行減去數字故尤難讀若得精小學者以許氏說  
文參釋恐猶可補也今浙東所刊得於石林葉氏蘇



魏公本也

吾邱衍學古編曰徐鍇說文解字繫傳四十卷當與許氏本相參首卷上部分六書甚詳末卷辨陽冰差誤

陶宗儀書史會要曰徐鍇字楚金鉉弟仕南唐內史舍人因鉉奉使入宋憂懼而卒鍇亦善篆書以許慎說文依四聲譜次爲十卷目曰說文解字韻譜鉉序其首鍇又集通釋四十篇暢許氏之元旨正陽冰之新義皆說文之羽翼也

周伯琦六書正譌叙曰許慎氏以賈逵之學集古籍斯雄之跡爲說文解字十四篇上之學者始見全書

小學考 卷十一

五

焉然而隸書行之已久八分行草紛然迭出事章句者傳訓詁工詞藻者資聲韻日趨便易本原漸失矣猶幸許氏之書獨存學者有所據依李陽冰附新義以廣其旨徐鉉增翻切以明其音鉉弟鍇撰通釋以衍其義雖或辨其舛戾而猶滄以俗體

吳當六書正譌後敘曰後漢許未重氏爲說文解字頗存古訓然專用小篆其義間失之鑿唐三百年以篆名家惟李當塗而已於六書之旨無聞焉宋徐疇省兄弟始宗許氏之說攷辨推廣

趙古則六書本義敘曰翻切漢以前未有之許氏說文鄭氏箋注但曰讀若某而已齊梁以後始有反切

今說文反切乃朱翱以孫愐唐韻所加多疏略舛誤今悉正之朱文藻按此語是誤以繫傳反切爲即今說文反切矣

方以智通雅曰說文本多愷令所加雲勝所注宋楚金所繫今皆遺失固當因他書搜集之備參攷也

錢曾敏求記曰徐鍇說文解字繫傳四十卷簡端題云文林郎守祕書省校書郎臣徐鍇傳釋蓋楚金仕

江左是書曾經進覽故結銜如此嘉祐中宋鄭公曰繫傳該洽無比小徐學問文章才敏皆優於其兄何

以後人稱道反出其兄下子容曰楚金少年早卒案鍇卒年五十五見宋史本傳未可謂少年早卒鼎臣歸朝後士大夫從學者衆宜乎名高一時鄭公歎賞之以爲評論精詣今

小學考 卷十一

三

觀此書通釋三十卷部叙二卷通論三卷祛妄類聚錯綜疑義系述各一卷而總名之繫傳者蓋尊叔重之書爲經而自比於邱明之爲春秋作傳也部敘究竟始一終亥之義祛妄直指陽冰之惑參而觀之字學於焉集大成楚金真許氏之功臣矣惜乎流傳絕

少世罕有觀之者當李巽岩時蒐訪歲久僅得七八闕卷誤字又無所是正而況後之學人年代遠遠何從覩其全本乎此等書應有神物呵護畱心籍氏者勿謂述古書庫中無驚人祕笈也

陳瑚王子石隱說文論正序曰叔重以後爲六書之學者無慮數百家其爲失也可得而言信古大過守



其前說不敢變通以求原本其失則拘如徐鍇繫傳之屬是也

王士正古夫子亭雜錄曰宋景文筆記云顏之推說唐末文籍散亡故諸儒不知字學江南惟徐鉉徐鍇中朝惟郭忠恕鍇爲說文繫傳忠恕作汗簡佩觿愚按佩觿彙書有之汗簡今吳人汪立名得古本刻之甚古雅惟說文繫傳未見不知海內藏書家尙有傳之者否也然謂顏之推語則誤之推後魏黃門侍郎而預知南唐宋初事邪疑是傳寫之訛

徐堅重鈔序曰秦燬書而文字亡許氏說文之作所謂迴狂翻于既倒者也書中目錄五百四十字卽仍

小學考 卷十一

三

皇頡十五篇之舊而分爲諸部之首觀其部叙位置各有條貫似未可奈自徐氏錯說文韻譜出而許氏之旨晦然其兄鉉嘗謂聲韻區分便於檢討豈非全書明矣至李氏燾乃割取說文字始東終甲編爲四聲而名之爲五音韻譜則是四聲五音之不分其謬已甚近今坊間行本所謂川本者不知出自何人卽李氏所編削其序而逸其名強以許氏前後二序及徐鉉等進表雍熙三年陳並列於前名之曰許氏說文解字五音韻譜舛錯乖迕莫可窈詰前人著書之義漸滅無餘噫其不爲燬書之續者屢一聞矣及讀徐氏錯所誤系傳一書而後許氏之旨暢然大明不

惟始一終亥之次無容倒置且足徵韻譜之作乃其

自成一書無有增損於許氏也其言約而盡宏而肆考據典核淹貫博洽通論祛妄諸篇尤爲殫心之作顧習之者少其書莫傳湮沒於塵埃灰燼者蓋不知凡幾矣按是書在熙寧時已有殘缺尤文簡公謂在三館中得之一半斷爛不可讀乃從葉石林氏借得鈔本補足可知版本之亡久矣傳錄相承差誤日益脫落殘缺莫之或正噫古之所謂小學者乃今爲絕學可慨也哉淮陰吳山夫玉搢氏喜習六書學家貧不能致書嘗借鈔於諸相識中寒暑靡閒哀然成帙人或右過而笑之者山夫不顧也予來淮之二年始

小學考 卷十一

三

得與之交有厚契時相過從閒出是書相賞曰是得於吳郡薄君自昆者因其游裘勿促分遣諸弟子鈔錄其中錯謬脫落殆倍於原書時方從事金石存卒未暇正也予亟假閱倩人錄成適得汲古閣所鐫宋本說文解字是真徐鉉所校本也相與校勘字節句比疑竇乃生闕者補之謬者正之裨益之功蓋得十之三四至如楚金所述譌而無從正者仍之意同而文有小異者兩存之經傳雜呈丹鉛並進累旬而竣工乃序是書所得之由并附一隅之說如此試以質之山夫知不免邯鄲之誦也時乾隆戊午冬十二月四庫全書提要曰是書凡八篇首通釋三十卷以許



慎說文解字十五篇篇析為二凡錯所發明及徵引經傳者悉加臣錯曰及臣錯按字以別之繼以部叙二卷通論三卷祛妄類聚錯綜疑義系述各一卷祛妄斥李陽冰臆說疑義舉說文偏旁所有而闕其下及篆體筆畫相承小異者部叙擬易序卦傳以明說文五百四十部先後之次類聚則舉字之相比為義者如一二三四之類錯綜則旁推六書之旨通諸人事以盡其意終以系述則猶史記之自叙也錯嘗別作說文篆韻譜五卷宋孝宗時李燾因之作說文解字五音譜燾自序有曰韻譜當與繫傳並行今韻譜或刻諸學官而繫傳迄莫光顯今蒐訪歲久僅得其

小學考 卷十一

三

七八闕卷誤字無所是正每用太息則繫傳在宋時已殘闕不完矣今相傳僅有抄本錢曾讀書敏求記至詫為驚人祕笈然脫誤特甚卷末有熙寧中蘇頌記云舊闕二十五三十其二卷俟別求補寫此本卷三十不闕或續得之以補入卷二十五則直錄其兄鉉所檢之本而去其新附之字殆後人求其原書不獲因摭鉉書以足之猶之魏書佚天文志以張太素書補之也其餘各部闕文亦多取鉉書竄入考鉉書用孫愐唐韻而錯書則朝散大夫行祕書省校書郎朱朝別為反切鉉書稱某某切而錯書稱反今書內音切與鉉書無異者其訓釋亦必無異其移掇之迹

顯然可見至示部竄入鉉新附之祧祫祫三字尤鑿鑿可證者錯編篇末其文亦似未究無可采補則竟闕之矣此書成於鉉書之前故鉉書多引其說然亦時有同異如鉉本福祐也此作備也鉉本業耕多艸此作耕名鉉本迤前韻也此作前頓也鉉本鷄大鷄也此從爾雅作天鷄也又鉉本崇字下引禮記禘字下引詩之類此作臣錯按禮記曰臣錯按詩曰則錯所引而鉉本滄入許氏者甚多又如鑿字下云闕此作家本無注臣錯按疑許慎子許沖所言也是鉉直刪去家本無注四字改用一闕字矣其憑臆刪改非賴此書之存何以證之哉此書本出蘇頌所傳篆文

小學考 卷十一

四

為監察王聖美翰林祗候劉允恭所書卷末題子容者即頌字也乾道癸巳尤表得於葉夢得家寫以與李燾詳見表跋書中有稱臣次立案者張次立也次立官至殿中丞嘗與寫嘉祐二字石經陶宗儀書史會要載其始末云

吳騫書後曰琴川毛氏翻宋板說文解字遠不及此本即如原序之注鼎臣未嘗有一字所錄皆楚金語而又刪其什六七臆改其字句間或有之至若前序中復見遠洙之為遠流後序中朔日甲子之為甲申苟非繫傳尚存仍訛襲謬有不可勝言者矣惜子晉當日未獲寓目豈亦此書之不幸歟予嘗發願欲為



刊布屏當篋篋尚有所待書此以當息壤乾隆壬辰五月

汪啓淑重刊跋曰南唐內史徐鍇楚金以博洽著名江左與兄鉉並稱其後鼎臣歸宋名乃過於小徐耳內史精小學最有功於許氏說文著韻譜及繫傳韻譜以聲韻區分便檢閱鼎臣爲之序通釋繫傳凡四十卷考據尤盡精核然在宋時已多殘闕較韻譜之顯於學官者大不侔矣淑慕想有年幸逢文治光昭館閣四庫得與諸賢士大夫游獲見繫傳彙本愛而欲廣其傳因台舊鈔數本校錄付梓其相沿傳寫既久無善本可稽者不敢以臆改也刻既竣工爰贅數

小學考 卷十一

五

語於後時乾隆壬寅七月

盧文弨與翁覃溪論說文繫傳書曰說文繫傳一書向無力傳錄未得細閱今承以汪氏新雕本見貽乃始受而卒業惜乎殘闕之已多也此書在宋時固已推重近閱爾雅疏及項平甫家說亦多引用其語僕何人敢以輕相訾詆惟是粗覽一過意實有不能盡愜者不敢以聞於人而私求正於足下竊以爲解說文字惟當約文申義義明而止無取繁稱侈說也楚金所釋大致微傷於冗而且隨文變易初無一定之說牽強證引不難改竄經典舊文以從之如掄與榆不同也而兩引周禮榆材一則從手一則改從木釋

與釋亦有別也釋本訓漬米而此復贅云猶散也引

釋旒爲釋旒以爲從米之證若櫛櫛兩字皆引易之擊柝不引周官之聚櫛此固未爲甚失也旨字下改內則調以滑甘爲滑旨翦字改國語戎車待游車之褻以褻爲翦移字下則引詩好人移移案王伯厚詩考所載異文止有作媿媿或媿媿者今之從衣果何所本乎磨字下則引晉書郭磨案晉止有郭磨見藝術傳而非磨也磨字引子虛賦將割輪痺則云磨借爲磨於磨字下又引此復云將當爲磨是其說無一定也說文無輶字而有箇字箇卽輶也乃指輶爲巾輶之輶說文有乘字兼有榛字乃云說文無而指楮

小學考 卷十一

五

爲榛栗之榛皆失於不審至於徐則以其得姓所自而張大其辭上訴顛頊以及臯陶伯益後封於徐徐在東海東方爲仁方有君子國而且盛推偃王之仁爲諸侯所歸周穆王自西荒逃歸王不忍鬪以太王之義而去之使周穆不失國偃王之力也又云徐者舒緩之名也後雖爲武未嘗無君子之風徐宜立益子是也又於稗字下引徐孺子爲證案此書本爲說文而作而乃侈陳家乘可謂得著書之體乎又其引書多不契勘如引揚雄甘泉賦日月纒經於枅振張衡西京賦突荆藩左思吳都賦眇暇無數此三賦皆以爲班固之西都甚且人人所誦習者而亦舛互相



仍以植弓仲尼之守狗及其言向向然如不出諸其口皆以爲論語尙書餘陞洪水則以爲詩左傳敢不承受君之明德則以爲書論語彙盪舟則以爲焉左傳齊侯余姑掬據則以爲楚王又稱巫馬期行不由徑陳仲子捆屨而食且引詩云匪面命之言示之事匪口誦之言提其耳此等乍讀之未有不疑其有所本者而實皆憑臆空造毫無左證深足以疑誤後生許叔重在當時四家之詩具在書有古文今文各家師授又各不同故其稱引與今所傳不合此豈後代人所可放效也其分疏音義亦有可疑者賈字許氏云西聲則當以價爲本音乃不引聘禮之賈人及納

小學考 卷十一

毛

賈待賈而專引公戶反之賈區服賈卽云增成其義寧不當少有區分也又賑字本訓殷富乃或於後人振賑振濟之亦作賑而遂以振起解之賑字中從凶凶與勾皆有聰音而乃謂勾當爲凶乃得聲釋秋田也本見犬部乃於示部增一禰字亦訓秋畝且爲之說云獵者所以爲宗廟之事也夫一歲三田惟君用鮮何時不爲乾豆之用而獨於秋云爾乎考鼎臣本則禰與禰祚皆爲新附之字今皆收入許氏本部中而又增一禰字訓爲祝也不知言部中自有詛字許氏訓爲訓訓卽祝耳何必又贅一禰字乎又火部中出一灸字鼎臣本所無此蓋灸與灸之譌文耳而

會莫之辨也許氏本書各部中元有彼此複見之字若此草部中苗字凡兩見則未之有也至其所引經史亦多失其本意如貨字下引史記張釋之以貨爲郎而爲之說云卽今州縣吏以身應役是也貨錢卽今庸直也此說謬甚夫漢時之以貨爲郎猶近世職財貨者之舉身家殷實耳景帝後二年詔書舊貨算十以上乃得官今令嘗算四得官嘗與貴同楚金於此殊憤憤也又衮字下許字云天子享先生卷龍繡於下幅一龍蟠於上鄉從衣公聲楚金上鄉作上卿初疑是轉寫之誤及讀其說云春秋傳諸侯死於王事加二等於是而有以衮歛謂以上公禮也然則慎所

小學考 卷十一

天

謂上卿卽用公禮也據此云云則非鈔胥之過矣此於文理若何可通部敘一卷如易序卦之體亦多有難通而強爲之說者鼎臣本采用錯說俱極純粹或彼有而此反遺之其中脫漏之字甚多并部首亦有脫去者開以鼎臣本攙補一二而不明著其所補其第二十五卷則全用鼎臣本矣至若兩部而并爲一部有重文而反無正字亦與夾鼎與困注皆互易脫去黜字注而以黔字注注其下若此者頗多許氏一部中字亦皆以類相從此則或前或後參錯不齊并慎元注亦有漏略不全者則此書之紛亂難理世無善本久矣容有爲後人所竄易殺亂者不可全歸咎



於楚金也初閱此書以爲不過字畫閒小小譌錯欲并爲足下校出一本以荅厚意今既不可勝摘則非僕之力所能任矣淺陋之見不敢自隱冀足下恕我之任也

按繫傳本四十卷北宋時已缺第二十五與三十兩卷崇文目蓋據缺本著錄故曰三十八卷通志仍之今本第三十卷不缺其第二十五卷以鉉校本補之

汪氏說文繫傳考異

四庫全書目四卷

存

小學考 卷十一

无

杭州府志曰汪憲字千波仁和人乾隆丁丑進士候選主事未就銓而卒

四庫全書提要曰南唐徐鍇作說文繫傳四十卷歲久散佚自明以來方以智號精於小學而通雅稱楚金所繫今皆遺失則世罕傳本已非一日好事者祕相傳寫魚魯滋多或至於不可句讀憲所見者猶屬影宋鈔本然已訛不勝乙因參以今本說文旁參所引諸書證其同異以成是編訛者正之其不可解者則並存以俟核定焉考洪适隸釋載漢石經論語碑未有而在於蕭牆之內蓋包毛周無於一行是則考異之鼻祖經典釋文以下沿流而作者頗衆惟韻書

字書節目繁碎從未有縷析舊文徹首徹末訂舛互而彙爲一編者憲作是書亦可云留心小學者矣末有附錄二卷乃朱文藻所編上卷爲諸家評論繫傳之詞下卷載錯詩五首及其兄弟軼事亦頗費蒐羅然所收李燾序一篇采自文獻通考本燾之說文五音韻譜序因通考刻本誤脫標題一行遂聯屬於說文繫傳下乃不辨而收之殊失考訂至於二徐瑣記於繫傳更爲無關以是爲例將郭璞爾雅方言注未亦附載游仙詩乎今存其上卷以資考核其下卷則竟從刪汰庶不以貪博嗜奇破著書之體例焉

徐氏說文韻譜

小學考 卷十一

三

通志十卷按十當作五書錄解題亦誤作十

存

徐鉉序曰昔伏羲畫八卦而文字之端見也倉頡模鳥迹而文字之形立矣史籀作大篆以潤飾之李斯變小篆以簡易之其義至矣及程邈作隸而人競趨省古法一變字義寢謬先儒許君患其若此故集倉雅之學研六書之旨博訪近識考於賈逵作說文解字十五篇凡萬六千字字書精博莫過於是篆籀之體極於斯焉其後賈魴以三倉之書皆爲隸字隸字始廣而篆籀轉微後漢及今千有餘歲凡善書此皆草隸焉又隸書之法有刪繁補缺之論則其僞譌斷



可知矣故今字書之數累倍於前夫聖人創制皆有依據不知而作君子謹之及史闕文格言斯在若乃草木魚鳥形聲相從觸類長之良無究極苟不折之以古義何足可觀故叔重之後玉篇切韻所載習俗雖久要不可施之於篆文往者李陽冰天縱其能中興斯學贊明許氏煥然英發然古法背俗易爲湮微方今許李之書僅存於世學者殊寡舊章罕存秉筆操觚要資檢閱而偏旁奧密不可意加每求一字往往終卷力省功倍思得其宜舍弟楚金特善小學因命取叔重所記以切韻次之聲韻區分開卷可教楚金又集通釋四十篇考先賢之微言暢許氏之元旨

小學考 卷十一

三

正陽冰之新文折流俗之異端文字之學善矣今此書止欲便於檢討無恤其他故聊存訓詁以爲別議其餘敷演有通釋焉五音凡五卷詒諸同志者也又後序曰初韻譜既成廣求餘本孜孜警較頗有刊正今復承詔校定說文更與諸儒精加研覈又得李舟所著切韻殊有補益其開有說文不載而見於序例注義者必知脫漏并從編錄疑者則以李氏切韻爲正殆無遺矣前序猶謂學者殊寡而今之學者蓋多家音數本不足以供其求借類川陳君文顯任當守土罷列侍祠習武好文憐才樂善見人爲學如己之誨子弟焉因取此書刊於尺牘使模印流行之繕

寫省功百倍矣噫仁人之用心也因躬自篆籀庶幾來命序之於後以記其由雍熙四年正月序陳振孫書錄解題曰徐鍇誤又取說文以聲韻次之便於檢討鉉爲之叙

趙公武讀書志曰南唐徐鍇誤錯以許慎學絕取其字分譜四聲殊便檢閱然不具載其解爲可恨頗有意再編之

李顯序曰篆韻之有譜南唐徐氏楚金所著也粵自伏羲氏造書契以代結繩之政百官以治萬民以察而文字之學興也厥後蒼頡因之史籀從而潤飾之至秦李斯迺始變而簡易之要之有大篆小篆之分

小學考 卷十一

三

而其點畫形象均不失乎制字之意故論字學者必以篆文爲首邈乎不可尙也世道日降簡牘日繁而文藝之徒日求其省約於是乎再變爲隸再變爲真又再變而爲行爲草自晉及唐專門名家者何可勝數而於篆法蓋寂無稱矣先儒許氏有見於此博訪羣書作爲說文解字凡十五篇而篆籀之法賴以不墮至南唐徐子又取而韻次之隨文釋義益爲五卷名曰解字篆韻梓行於世是大有功於字學也惜乎舊板殘缺點畫模糊有不止於魯魚亥豕之誤者夫去繁就簡乃人情所易趨而厥常喜新又舉世之通患今操觚執翰間有以篆名者往往誇筆法之奇競



布置之巧時出聰明以亂舊法而得於創見者惟惟與新之是悅也遂同聲而是之以訛傳訛寔失古意就從政其舛繆而使復歸於正哉天下之習篆文者既罕其人則天下能知篆文之誤者亦不常有所賴以為篆書之家法者僅有是編焉耳況古書雖不常用而朝廷之符璽與諸衙門之印信恆必由之惡得以篆為可少耶予於公餘之暇輒加緝閱而手正之遵克終編俾錄諸梓以廣其傳以昭我聖天子同文之治云

四庫全書提要曰南唐徐鉉取許慎說文解字以四聲部分編次成書凡小篆皆有音訓其無音訓者皆

小學考 卷十一 三

慎書所附之重文注史字者籀書注古字者古文也所注頗為簡略蓋六書之義已具於說文繫傳中此時取便檢閱故不更複贅耳前後有其兄鉉序二篇後序稱韻譜既成廣求餘本孜孜警校頗有刊正今承詔校定說文更與諸儒精加研覈又得李舟所著切韻殊有補益其間有說文不載而見於序例注義者必知脫漏並從編錄疑者則以李氏切韻為正是此書鉉又更定不僅出錯一手以其序例字義中字添入亦鉉所為也前序稱命錯取叔重所記以切韻次之聲韻區分開卷可暗然錯所編部分與廣韻相異又上平聲內痕部併入魂部下平聲內一先二仙

後別出三寅一部然魂部之下注痕部附字而宜部則不著別分似乎切韻原有此部考唐宋韻部之分合悉有門徑可按惟此一部查不知所從來或此書部分鉉亦以李舟切韻定之非陸法言之切韻故分合不同歟是書傳本甚少此為明巡撫李顯所刻寒部簡瀾連瀾闌五字當在乾蘭調調四字之後豪部高臯蕪羔齊五字當在猥說號號鄂五字之後皆訛前一行麻部媯譁請儲芟五字當在耗麻誇傍夸家加茄葭九字之前訛後二行蓋刻其書者失於校覈其後序一篇亦佚去不載今從鉉騎省集錄出補入以成完帙焉

小學考 卷十一 三

按是書流傳甚少明巡撫李顯重校敘亦不多見今從鄞范氏天一閣藏本錄乃安邑葛給事鳴陽官京師屬海寧陳君鍾重校一過繕寫既就半已登版會給事改官歸未竟其事惜哉

小學考卷十一終

男學崇 校字



小學考卷十二

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字四

李氏 說文解字五音韻譜

三十卷

存

宋史李燾傳曰燾字仁甫眉州丹稜人唐宗室曹王之後也紹興八年擢進士第乾道四年上續通鑑長編自建隆至治平凡一百八卷五年遷秘書少監七年長編全書成上之詔藏祕閣淳熙改元權禮部侍郎十一年除敷文閣學士致仕卒年七十上聞嗟悼

小學考 卷十二

一

贈光祿大夫有易學五卷春秋學十卷五經傳授尙書百篇圖大傳雜說各一卷七十二子名籍各一卷文集五十卷奏議三十卷四朝史彙五十卷通論十卷南北攻守錄三十卷七十二侯圖陶潛新傳并詩譜各三卷歷代宰相年表唐宰相譜江左方鎮年表晉司馬氏本支齊梁本支王謝世表五代將帥年表合爲四十一卷諡文簡累贈太師溫國公中興館閣錄曰李燾字仁父眉山黃公度榜進士淳熙三年正月除秘書監三月權禮部侍郎燾自序曰漢和帝永元十二年太尉祭酒許叔重始爲說文解字十四篇凡五百四十部其文九千三百

五十三後二十一年當安帝建光元年叔重子冲乃具以獻晉東萊愷令呂忱繼作字林五卷以補叔重所闕遺者於叔重部敘初無移徙忱書甚簡願爲他說採亂且傳寫訛脫學者鮮通今往往附見說文蓋莫知自誰氏始古文籀文疑是呂忱始增人今或以自有此則林罕不應謂忱補許氏遺闕也重陳左將軍顧野王更因說文造玉篇三十卷梁武帝大同末獻之其部敘既有所升降損益其文又增多於叔重唐上元末處士孫強復修野王玉篇愈增多其文今行於俗閒者強所修也叔重專爲篆學而野王雜以隸書用世既久故篆學愈微野王雖曰推本叔重而

小學考 卷十二

二

追逐世好非復叔重之舊自強以下固無譏焉大歷間李陽冰獨以篆學得名時稱中興更刊定說文仍祖叔重然頗出私意詆訶許氏學者恨之南唐二徐兄弟實相與反正由舊故錯所著書四十篇總名繫傳蓋尊許氏若經也惜其書未布而錯亡本朝雍熙三年錯兄鉉初承詔與句中正葛湍王惟恭等詳校說文今三十卷內繫傳往往錯見豈其家學同原果無異派歟錯亡恙時鉉苦許氏偏旁奧密不可意知因令錯以切韻譜其四聲庶幾檢閱力省功倍鉉又爲錯篆名曰說文韻譜其書當與繫傳並行今韻譜或刻諸學宮而繫傳訖莫光顯余蒐訪歲久僅得其



七八闕卷該字無所是正每用太息蓋嘗謂小學放絕久矣欲崇起之必以許氏爲宗而鉉錯兄弟最其新近者如陽冰林罕郭忠恕等輩俱當收拾采掇聚爲一書使學者復睹純全似非小補願力有所不及耳韻譜仍便於檢閱然局以四聲則偏旁要未易見乃因司馬光所上類篇依五音先後悉取說文次第安排使若魚貫然開編即可了也說文所無而類篇新入者皆弗取若有重音則但舉其先而略其後雖許氏本在上去入聲而類篇在平聲亦移載平聲大抵皆以類篇爲定類篇者司馬光治平末所上也先是元祐初宋祁鄭戡建言見行廣韻乃陳彭年邱雍

小學考 卷十二

三

等景德末重修繁省失當有誤科試乞別刊定即詔祁戡與賈昌朝同修而丁度李淑典領之寶元二年書成賜名集韻度等復奏集韻添字極多與彭年雍等前所修玉篇不相參協乞別爲類篇即以命洙洙尋卒命胡宿代之宿奏委掌禹錫張次立同加校讐宿遷又命范鎮代之鎮出而光代之乃上其書目集韻類篇列於學官而廣韻玉篇微矣然小學放絕講習者寡獨幸其書具存耳所謂廣韻則隋仁壽初陸法言等所共纂次而唐儀鳳後郭知之元等又附益之時號切韻天寶末陳州司法孫愐者以切韻爲釋略復加刊正別爲唐韻之名在本朝太平興國及雍

熙景德皆嘗命官討論大中祥符元年改賜新名曰廣韻今號集韻則又寶元改賜也切韻廣韻皆莫如集韻之最詳故司馬光因以修類篇集韻部叙或與廣韻不同錯修韻譜尙因之今王音先後並改從集韻蓋類篇亦以集韻爲定故也嗚呼學無小學而古則謂字書之學爲小何哉亦志乎學當由此始爾凡物雖微必有理存何況斯文幼而講學磨礪浸灌之久逮其長也於窮理乎何有不則躐等陵節君子不貴也今學者以利祿之路初不假此遂一切棄捐不省喜字書者求其心盡端方已絕不可得但肆筆趁姿媚耳偏旁橫豎且昏不知矧其文之理邪先儒解

小學考 卷十二

四

經固未始不用此匪獨王安石也安石初是說文覃思頗有所悟故其解經合處亦不爲少獨恨求之太繁所失更多不幸驟貴附和者益衆而繁愈甚蓋字有六義而彼乃一之雖欲不繁得乎科試競用其說元祐嘗禁之學官導諛紹聖復用嗜利祿者靡然風從鑿說橫流洎喪道真此吾蘇氏所以力攻王氏而不肯置也若一切置此弗道則又非是今國家既不以此試士爲士者可以自學矣乃未嘗過而問焉余竊哀之雖老矣猶欲與後生共講習此故先爲此五音韻譜且敘其指意云

又後序曰蓋在武陵嘗與賈直孺之孫端修因徐楚



金兄弟說文解字韻譜別類編所次五音先後作五音譜其部序仍用許叔重舊次蓋楚金兄弟本志止欲便於檢閱故專以聲相從叔重當時部敘固不暇存既不存當時部敘則於偏旁一切都置之宜矣然偏旁一切都置則字之有形而未審厥聲者豈不愈難於檢閱乎此寶元所以既修集韻必修類篇修類篇蓋補集韻之不足處也集韻類篇兩者相順則字之形聲乃無所逃檢閱之難果非所患故某初作五音譜不敢紊叔重部敘舊譜其偏旁皆按堵如故濁依類篇取集韻翻切所得本音以序安頓粲然珠連不相雜揉古文奇字畢陳立見頗自謂於學者披閱

小學考 卷十二

五

徑捷不媿楚金兄弟之言矣書既成未敢出也會得請歸眉山惟吾鄉家氏三世留意篆學多所纂述每欲持此書與相考評精物或增損而去鄉踰一星終及歸則舊遊零落盡矣後生雖多俊才不復肯以小學爲事所謂五音譜者遂束之高閣茲來遂寧適與餘杭虞仲房相遇仲房能爲古文奇字聲溢東南凡江浙扁鵲與其它金石刻多仲房筆其乘暇則出五音譜求是正焉仲房喜曰此要書也便可刊刻與後學共之復何待某曰姑徐之試爲我更張其不合者已而仲房謂某曰五音譜發端實因徐氏則此譜宜以徐氏爲本則所謂以聲相從其平上去入自有先

後固不容顛倒叔重部敘亦何可獨異蓋卽用徐氏舊譜參取集韻卷第起東終甲而偏旁各以形相從悉依類編今若此則說文解字形聲具存此譜於檢閱豈不愈徑捷但不免移徒叔重部敘舊次起一終亥世固未有能通其說者楚金實始通之其書要自別行兩不相傷賦詩斷章取所求而已復何待亟謂仲房鏤板流布嗟夫小學放絕久矣繇崇寧以來用篆籀名一時者吳興則張有謙仲歷陽則徐競明叔而仲房最所善者獨張謂某曰明非謙敵也謙作復古編其筆法實繼斯冰其辨形聲分點畫剖判真偽計較毫釐視楚金兄弟及郭恕先尤精密其有功於

小學考 卷十二

六

許氏甚大今其書具在明何敢望耶某曰明非謙敵信然謙不務進取用心於內成此書時年五十餘矣晚又棄家爲黃冠師殆世外士陳了翁實愛之重之特識篇首夫豈若明之攀援姻戚苟入書藝局登進未幾旋遭汰斥乎兩人相去何翅九牛毛因是亦可得吾仲房習懷本趨遂并復古編重刊刻云又曰舊編五音譜凡許氏所無類篇新入者皆弗取若有重者則但舉其先而略其後雖許氏本在上去入聲而類篇在平聲亦移載平聲大紙皆以類篇爲定今編既改部敘從徐氏則其五音先後亦不復用類篇但取許氏本音次第之庶學者易曉二書要須



各行乃曲當云

魏了翁書李巽岩敘後曰右二篇皆巽岩先生文夫字有六體而編次檢閱必本形聲說文解字玉篇類篇始一終亥則其形也廣韻集韻始東終法則其聲也說文解字及玉篇時未有韻書許氏之書元無反切後人漸加附益至徐鼎臣等被旨校正始以孫愐唐韻音切爲定則字之本乎偏旁尙矣五音譜鏡本遂寧刻於莫簡之變其先收藏人家者往往皆珍惜之其書始東終甲不用許氏部敘大類蜀中俗本玉篇與先生初意不同及讀至後序乃是虞仲房仲房雖有分間布白之能觀其篆隸筆蹟若不解書意者

小學考 卷十二

七

似此詮次乃不若只用賈端修所定尙不遠許氏之舊也後序及跋尾要自別行要須各行等語先生豈亦不足於是耶前序注云古文籀文疑是呂忱所增入按叔重自敘今敘篆文合以古籀所記可以無疑說文解字韻譜十卷自有反切不全用孫愐唐韻反切繫傳四十篇今行於世者每說文解字一卷釐爲二卷共二十八卷朱翱反切不用孫愐唐韻通釋部敘通論等十二卷爲許氏義疏亦自有益若韻譜雖不作可也

又曰許氏說文五音韻譜實託新監江州大軍倉軍端修從政編次端修嘗爲江夏令余識之頗知篆學

黯曾孫也黯字直孺仁宗時號名卿國史有傳

又了翁答遂寧李侍郎書曰巽嚴先生初作五音譜以許叔重部叙爲之後在遂寧出視虞仲房仲房乃改用徐楚金韻譜先生雖勉從之終弗慝也故序及跋語既云要自別行又云要須各行大抵始一終亥其形也始東終法其聲也許氏元無反切後人漸加附益至徐鼎臣始以孫愐唐韻音切爲定自音切行人以爲便於檢閱而不知字之本乎偏旁故先生謂偏旁一切多置則字之有形無聲者豈不愈難檢閱蓋不以韻譜爲然也聞韻譜今已不存或使府別爲刊元本五音譜賈端修所定者置之學中以廣其傳亦是一

小學考 卷十二

八

事不知台意以爲如何

續通考曰燾字仁父程史云一字子真號巽巖丹稜人紹興進士官至敷文閣學士贈光祿大夫諡文簡案是編前後序見馬考徐錯繫傳條下而佚去標題世遂不知燾有此書今應續錄

四書全書提要曰燾事蹟具宋史本傳初徐錯作說文韻譜十卷音訓簡略粗便檢閱而已非改許慎本書也燾乃取說文而顛倒之其初稟以類篇次序於每部之中易其字數之先後而部分未移後復改從集韻移自一至亥之部爲自東至甲說文舊第遂蕩然無遺考徐錯說文繫傳仿易序卦傳例作部叙二



篇述五百四十部以次相承之故雖不免有所奪合而古人學有淵原要必有說未可以臆見紛更又徐鉉新附之字本非許慎原文一槩混淆亦乖體例後人援引往往以鉉說為慎說實燕之由其中惟手部搗字徐鉉作許歸切一條能料本書之謬其餘如字本作似醉切乃改為房九切首字本模結切乃改為徒結切又取字本苦閑切乃改為邱耕切則多所竄亂說文四部有禽字音咽嗷切而燕刪去不載則有所遺漏甚至聲字本里之切而誤作莫交切聲字本莫交切而誤作里之切顛到錯亂全乖其本義音尤為疎舛顧其書易於省覽故流俗盛行明人刊

小學考 卷十二

九

交獻通考又偶佚此書標題而連綴其前後序文於徐錯繫傳條下世遂不知燕有此書明陳大科作序竟誤以為許慎舊本茅濤作韻譜本義遂推闡許慎說文所以始於東字之意殊為附會顧炎武博極羣書而所作日知錄亦曰說文原本次第不可見今以四聲列者徐鉉等所定也是雖知非許慎書而仍以燕之所編誤歸徐鉉信乎考古之難矣

庚氏嚴學演說文

七錄一卷

佚

按隋志說文十五卷下云許慎誤梁有演說

文一卷庚嚴學注亡凡謂梁有某書者乃七錄有之也焦竑經籍志云梁有演說文一卷誤以梁有為姓名黃虞稷書目及近人補宋元藝文志皆沿其誤

无名氏說文音隱

隋志四卷

佚

按隋志以是編列於呂忱字林之下但云四卷而不詳誤著姓名時代近畢尚書沅作說文解字舊音云唐以前傳注引說文解字音疑即此音隱也

小學考 卷十二

十

李氏騰說文字原

崇文總目一卷

佚

崇文總目曰唐李騰集初陽冰為滑州節度使李勉篆新驛記買就鎮滑州見陽冰書歎其精絕因命陽冰姪騰集許慎說文目錄五百餘字刊於石以為世法云

劉有定衍極曰唐李騰說文字原宋徐錯韻譜通釋等書皆說文之羽翼也

林氏罕字原偏傍小說

崇文總目三卷



存

罕自序曰罕長興二年歲在戊子時年三十有五疾病踰時閑坐思書之點畫莫知所以乃搜閱今古篆隸始見原由旋觀近代以來篆隸多失始則茫乎不知終則惜其錯誤欲求端正將示同人病閒有事其志不遂至明德二年乙未復病迄於丁酉冬不瘳病中無事得遂前志與大理少卿趙崇祚討論成一家之書昔孔安國尚書序云古者伏羲氏之王天下也始畫八卦造書契以代結繩之政由是文籍生焉賈耽鎮滑州時作偏傍字原序云降及夏殷周通謂之古文至宣王太史史籀著大篆十五篇與古文小異

小學考 卷十二

十一

七國分裂篆與古文隨其所尚始皇兼并海內丞相李斯遂收拾遺逸作倉頡七章中車府令趙高作爰歷七章太史胡毋敬作博學七章竝約籀文篆體轉工世即謂之小篆屬秦政滋煩八趨簡易故軍政程邈變古文大小篆作隸書然書之所興莫定何代隸之所起始自秦時篆者取蟲篆之形隸者便徒隸之用漢初有書師以隸合小篆為五十五章教於鄉里平帝元始中徵通書會京師者百有餘人方立小學之科楊雄采撮其可用者作訓纂八十九章至東漢班固加十三章共一百二章二千一百二十字雖羣書竝載而目錄不分惟大尉祭酒許慎取其形類作

偏傍條例十五卷名之曰說文頗有遺漏呂沈又作

字林五卷以補其缺洎三國之後歷晉魏陳隋書甚行篆書殆將泯滅至唐將作少監李陽冰就許氏說文復加刊正作三十卷今之所行者是也其時復於說文篆字下便以隸書照之名之字統開元中以隸體不定復隸書字統下錄篆文作四十卷名曰開元文字自此隸體始定矣兼以古文尚書及無平不陂字即其類也先已有九經音義及切韻玉篇行焉大歷中司業張參作五經文字三卷凡一百六十部其序略云以類相從務以易了不必舊訣自非經典文義之所在雖切於時略不集錄以明為經不為字也

小學考 卷十二

十二

開成中唐元度以五經文字有所不載復作新加九經字樣一卷凡七十六部其序略云有偏傍上下本所無者纂為雜辨部以統之然九經所有之字即加訓切況是隸書莫知篆意其字注解或云說文者即前來兩說文也或云石經者即蔡邕於國學所立石經也或云隸省者即隸減也唐立石經乃蔡邕之故事也周禮保氏掌養國子之道教之六書謂象形指事會意諧聲轉注假借六者造字之本也篆雖一體而隸變數般篆隸即與外訛相錯非究於篆無由曉隸六書者非止著一意而屬一字二字之內有占六書二三四者大都造字皆包含六意字有正者到者



橫而在上中下者豎而在左右中者向者背者竝者重者順者逆者左者右者俯者仰者橫折而裏別字者豎開而夾別字者有一字成者有全二字三字四字五字合成者有省二字三字四字合成者隸書有不拋篆者有全違篆者有減篆者有添篆者有篆隸同文者在篆體則可辨變隸體則多有義異而文同篆亦有之今悉解之於後文此不同例俗有隸書賦者假託許慎為名頗乖經史據顏氏家訓云斯實陶先生弟子杜道士所為大誤時俗吾家子孫不得收寫又有今古隸書端字決疑賦更不經於隸書賦當今之世不可學之又有文下作子為學更旁作生為

小學考 卷十二

七

蘇凡數十百字謂之野書唐有敕文明加禁斷今往往見之亦不可輒學顏真卿諫干祿字書一卷每一字作三般即注云上正中通下俗既合標題合有褒貶全無與奪亦無取焉其道書鬼書天篆章草八分飛白破體行書無益於字此亦不錄篆隸有筆力道健字勢妍麗斯乃意巧之人臨文改易或參差之長短之屈曲之拗戾之務於奇怪以媚一時後習之人性有利鈍致與元篆隸不同蓋病由此起今之學者但能明知八法洞曉六書道理既全體格自寔亦何必踵歐虞褚柳之惑亂哉罕今所篆者則取李陽冰重定說文所隸者則取開元文字雖知魯鈍不失原

流所貴講說皆有依憑點畫自無差誤杜征南注左氏春秋以經雜傳謂之集解何都尉論語序云今集諸家之善亦謂之集解罕以隸書解於篆字之下故效之亦曰集解今以說文浩大備載羣言卷軸煩多卒難尋究翻致情亂莫知指歸是以剪截浮辭撮其機要於偏傍五百四十一字各隨字訓釋或有字關造字省而難辨者須見篆方曉隸者雖在注中亦先篆後隸各隨所部載而明之其餘形聲易會不關造字者則略而不論其篆文下及注中易字便以隸書為音如稍難者則紐以四聲四聲不足乃加切韻使學者簡而易從渙然冰釋於說文中已十得其八九

小學考 卷十二

八

矣名之曰林氏字原編小說古人窮困湮厄而述作興罕也臥疾數年飽食終日思有開悟貽厥將來非欲獨藏私家實冀徧之天下乃手書刻石期以不朽一免傳寫之誤二免翰墨之勞或有索之易為脫本審篆隸無纖毫之失質入神無愧恥之心古今所疑坦然明白如其漏略以俟君子  
歐陽修集古錄曰小字說文字原郭忠恕書忠恕者五代漢周之際為湘陰公從事及事皇朝其事見實錄頗奇怪世人但知其小篆而不知其楷法尤精然其楷書亦不見刻石者惟有此爾  
鼂公武讀書後志曰唐林罕諱凡五百四十一字以



說文部居隨字出文以定偏傍其說頗與許慎不同而互有得失卻必緣進禮記石經陞對仁宗顧問罕之書如何必曰雖有所長而微好怪說文歸字從堆從止從帶以堆爲聲罕云從追於聲爲近此長於許氏矣說文哭從卍後獄省罕乃云象犬嗥此怪也有石刻在成都公武嘗從數友就觀之其解字殊可駭笑者不疑好怪之論誠然

呂南公讀字原小說曰余讀曲臺經至學記篇曰發慮憲求善良足以諉聞未足以動衆於是廢書而歎曰嗟乎先王之深意秦漢學士亦有得之者乎古者以言明道而以文正言又以書致文也致因於正正

小學考 卷十二

五

因欲明其事固如此然而意得道忘則未始閉滯於言彼字以致書何執之有趨於達事而已達則得得則忘字雖有體義不以害也六經之文備於晚周而孟子荀卿與夫百家諸子之辭相與援引而句字未嘗同彼蓋知夫在理而不在字也自六書之名起論者槩之以爲分張本末顧亦是矣而後儒之生患無以成學問更從而爲之辭欲廢其五而歸其一牽合之風從是長矣蓋康成之學得於求善良者也而許慎之學得於發慮憲者也皆不知先王之所貴不在於此林罕區區出其後其亦勇於謗聞者乎嗚呼先王之深意亡矣於罕乎何誅

吳氏淑 說文五義

三卷見宋史

佚

宋史文苑傳曰吳淑字正儀潤州丹陽人以近臣延薦試學士院授大理評事太宗賞其學問優博累官職方員外郎淑善筆札好篆籀取說文有字義者千八百餘條撰說文五義三卷

釋夢瑛字原

讀書志一卷

存

龜公武讀書後志曰夢瑛通篆籀之學書偏旁五百

小學考 卷十二

六

三十九字郭忠恕云按說文字原唯有五百四十部字字合收在子部今目錄妄有更改又集解中誤收去部在注中今點檢偏旁少品惑至龜茲五字故知林氏虛誕誤後進其小說可焚夢瑛因書此以正之柴禹錫爲立石

楊士奇跋曰右篆書偏旁字原宋宣義太師夢瑛書此碑咸平二年立於長安學中後有英自題又附載郭忠恕所答書

王世貞四部彙曰夢瑛篆書偏旁字原自謂奈斯雖妙盡方圓而點畫簡略直以墨寶歸之李監而已與郭忠恕能繼其美復錄忠恕報書於後第吾子行諸



君絕不取瑛篆以為少師承而忠恕書未所謂何人知之惟瑛公知之亦大含譏諷何也然瑛篆筆亦自整勁跋語正書出姓本皇甫君碑骨稍露耳聊記而留之

盧文弨跋曰英書多繆體畢秋帆中丞已舉其發曼重苛毘此瓦等篆之失正及音切之不合前人者如自為方木反聲為陌包反苗為方九反皆大誤也余謂其以去為云乃尤繆之甚者去乃到子音突若云乃古文雲字見雲部何可混也瑛又有篆書千字文其中亦多可指摘云

吾邱氏衍說文續解

小學考 卷十二

七

千頃堂目二卷

未見

宋濂誤吾邱衍傳曰衍字子行杭人也意氣簡傲不為公侯屈色常自比郭忠恕居生花坊一小樓客至僅輒止之通姓名使其登乃登衍左曰眇又跛右足一俯一仰嫵媚可觀宛有晉宋間風致工隸書尤精小篆其志不止秦唐二李間著有說文續解

包氏希魯說文解字補義

千頃堂書目十二卷

存

黃虞稷曰希魯字魯伯進賢人從吳激學

胡儼序曰進賢包希魯先生博學君子也當元之季嘗著說文解字補義藏於家今其孫彥孝刊梓以行謁余序其端先生之為此書謂文字該乎天地間事物而理寓乎其中人能因文字以明理由理以循道循道以成德行德行成而施諸事業則人生以遂人極以立後漢許叔重為說文解字之書以及唐宋諸公其說雖多或猶未允遂從而申其義凡係諸人心世道之大者則加詳焉此其著述之本旨也余嘗考六書之學自周官保氏掌教國子其來尚矣漢法試學童能諷書九千字以上乃得為吏然倉頡多古字俗師失其讀宣帝命諸儒修倉頡之法終不能復故

小學考 卷十二

六

逮元始中徵天下通小學者以百數各令記字於庭中揚雄作十三章而六藝羣書所載略備矣至許叔重以五經傳說臧否不同乃作五經異義及說文解字十四篇上之而隸書行之已久加以行草八分紛然開出六籍舊文相承傳寫多求便俗漸失本原唐大歷中李陽冰復刊定說文修正筆法頗排斥許氏自為臆說然其篆迹殊絕學者宗之至南唐徐鉉以許氏學廢又作通釋四十篇韻譜十卷當時言小學者惟錯名家宋元以來繼有作者雖詳略不同而考訂得失未為無補近時通其學者臨江吳均仲平閩人陳登思孝而登為優二人已沒知六書者蓋鮮矣



余在京師時嘗語仲平曰字書之學雖曰小學然通  
知古今該貫物理亦豈易言哉苟有所述俾三蒼之  
學復續而不絕顧不美歟仲平既往忽覩此編訓注  
之義簡明切當誠有裨於許氏所謂開物成務嘉惠  
後學者亦豈小補哉故爲之序

吳氏 說文續釋

見劉基誠意伯文集

未見

劉基誤吳孟思墓誌銘曰君諱敬字孟思杭州人工  
翰墨尤精篆隸自號曰雲濤散人所著述有雲濤萃  
稟說文續釋集古印譜傳於世

小學考 卷十二

充

朱氏 謀 說文舉要

千頃堂書目

未見

朱氏 謀 說文質疑

千頃堂書目

未見

陳氏 鉅 說文韻譜

千頃堂文書目二卷

存

黃虞稷曰鉅餘姚人諸生

鉅自跋曰余少習古篆粗得其異同訛正之樂思會

粹書之以便觀覽然許氏說文徐鍇說文六書統之  
類其釋文太繁夏竦古文張有復古編周伯琦六書  
正譌趙考古六書本義篆字偏旁之類其篆文不全  
亦爲太簡今宗許氏說文篆字爲主以洪武正韻爲  
韻參以籀文古篆奇字通釋類釋復古編正譌本義  
書學正譌韻府諸書有一篆字而數字可通用者有  
一篆字而篆法一二不同者有篆文與楷殊異者有  
楷而無篆者輯爲二卷分五聲列七十六韻共計一  
萬零二百九十五文重一千三百三十九字其有楷  
無篆者則具楷字百二十二字附焉以備全韻豈專  
爲韻設哉因韻以齊篆也

小學考 卷十二

辛

趙氏 宦光 說文長箋

明志七卷

存

江南通志隱逸傳曰趙宦光字凡夫吳縣人讀書稽  
古精於篆書隱於寒山子均字靈均傳其父六書之  
法日與賓客搜金石論篆籀問奇字訪逸典爲世所  
稱

方以智通雅曰趙宦光長箋也必作毆注必作、好  
作野像作穰畢作緝重作種方作仁入作珥姑論其  
一二要籀爲心本區器 音因用助詞加區別之 凡夫  
訓醜耶豫章之廣 口本是筐古方作口太簡故借方  
州海何以避之



舊說方舟作於智按方本旁字象旁視人形古方旁  
聲近耳土卷禮握手細纏裏牢中旁寸注旁爲方荷  
子方皇周今不借數千年所常用之也與方而乃新  
借殿與仁乎

顧炎武日知錄曰萬歷末吳中趙凡夫宦光作說文  
長箋將自古相傳之五經肆意刊改好行小慧以求  
異於先儒乃以青青子衿爲淫奔之詩而謂衿卽衾  
字詩中元有衾字抱衾與稠錦衾爛兮如此類者非一其實四書尙未  
能成誦而引論語虎兕出於柙誤作孟子虎豹出弓  
出兕然其於六書之指不無管闕而適當喜新尙異  
之時此書乃盛行於世及今不辯恐他日習非勝是  
爲後學之害不淺矣故舉其尤刺謬者十餘條正之

小學考 卷十二 三

舊唐書文宗紀開成二年宰臣判國子監祭酒鄭覃  
進石壁九經一百六十卷九經者易詩書三禮春秋  
三傳又有孝經論語爾雅其實乃十一經又有張參  
五經文字唐元度九經字樣皆刻之於石今見在西  
安府學凡夫乃指此爲蜀本石經又云張參文字唐  
彥升九經字樣亦附蜀本之後但可作蜀經字法今  
此石經未有年月一行詩臣姓名十行大書開成二  
年丁巳歲凡夫豈未之見而妄指爲孟蜀邪孫愐唐  
韻文殷二韻三聲皆分獨上聲合一咸嚴洽業二韻  
平入則分上去則合按今廣韻卽孫愐之遺文殷上  
聲之合則有之咸嚴洽業則四聲並分無併合者切

者兩字相摩以得其音取其切近今改爲盜竊之竊  
於古未聞豈凡夫所以自名其學者邪瓜分字見史  
記虞卿傳漢書賈誼傳戰國策注分其地如破瓜然  
竈突字見漢書霍光傳今云瓜當作瓜突當作突然  
則鮑照蕪城賦所謂竟瓜剖而豆分魁元同疏所謂  
瓜分瓦裂者古人皆不識字邪按張參五經文字云  
突徒兀反作突者訛顧野王陳人也而以爲晉之虎  
頭顧長康爲陸龜蒙唐人也而以爲宋之象山陸九  
象山王筠梁人也而以爲晉梁書王筠傳沈約以郊  
撫手欣怍今引此事歸之晉王居賦示筠讀至雌覓約  
筠約既梁人安得與晉人語哉王禹偁宋人也而以  
爲南朝此真所謂不學牆面者與晉獻帝醉虞侍中

小學考 卷十二 三

命扶之按晉書虞嘯父傳爲孝武帝所親愛侍飲大  
醉拜不能起帝顧曰扶虞侍中嘯父曰臣位未及扶  
醉不及亂非分之賜所不敢當帝甚悅傳首明有孝  
武帝字引書者未曾全讀但見中間有貢獻之獻適  
與帝字相接遂以爲獻帝而不悟晉之無獻帝也萬  
歷閒人看書不看首尾只看中間兩三行凡夫著書  
之人乃猶如此桐字箋漢宣帝諱而不知宣帝諱詢  
荀悅曰詢非恂也衍字箋漢平帝諱而不知平帝諱  
衍荀悅曰衍之字曰樂非衍也後漢書劉虞傳故吏  
尾敦於路劫虞首歸葬之註尾敦引之云後漢尾敦  
路劫劉虞首歸之莽若以敦路爲人名而又以葬爲



莽是劉幽州之首竟歸之於王莽也左氏成六年傳韓獻子曰易觀則民愁民愁則墊隘說文彘執二字兩引之而一作阨者古隘阨二字通用也箋乃云未詳何出野下引左傳身橫九野不知其當爲九畝又穀梁傳之文而非左氏也鵲鴟醜其飛也與此爾雅釋鳥文箋乃曰訓詞未詳然非後人語騷馬白州也本之爾雅釋畜白州騷注州窳也謂馬之白尻者箋乃云未詳疑誤中國之稱夏尙矣今以爲起於唐之夏州地鄰於夷故華夷對稱曰華夏然則書言蠻夷猶夏語云夷狄之有君不如諸夏之亡也其時已有夏州乎又按夏州本朔方郡赫連勃勃建都於此自

小學考 卷十二

三

號曰夏後魏滅之而置夏州亦不始於唐也云唐中晚詩文始見簿字前此無之不知孟子言孔子先簿正祭器史記李廣傳急責廣之莫府對簿張湯傳使使八輩簿責湯孫寶傳御史大人張忠署寶主簿後漢輿服志每出太僕奉駕上鹵簿馮異傳光武署異爲主簿而劉公幹詩已云沈迷簿領書回回自昏亂矣眊字云字不見經若言五經則不載者多矣何獨眊字若傳記史書則此字亦非隱僻晉語被羽先升注繫於背若今將軍負眊矣劉略劉備性好結眊吳志甘寧傳負眊帶鈴梁劉孝儀和昭明太子詩山風亂采眊初景麗文輟嗣衡爲鼓吏作漁陽搥搥乃

操字按後漢書衡方爲漁陽參搥蹀躞而前注引文士傳作漁陽參搥王僧孺詩云散度廣陵音參寫漁陽曲自注云參音七紺反乃曲奏之名後人添手作搥後周庾信詩玉階風轉急長城雪應閣新綬始欲縫細錦行須參聲煩廣陵散杵急漁陽搥隋煬帝詩今夜長城下雲昏月應暗誰見倡樓前心悲不成搥唐李頎詩忽然更作漁陽搥黃雲蕭條白日暗正音七紺反今以爲操字而又倒其文不知漢人書操固有借作搥者而非此也叩京兆藍田鄉箋云地近京口故从口夫藍田乃今之西安府屬而京口則今之鎮江府此所謂風馬牛不相及者凡此書中會意之

小學考 卷十二

四

解皆京口之類也寸十分也漢書律歷志一黍爲一分十分爲一寸本無可疑而增其文曰析寸爲分當言十分尺之一夫古人之書豈可意爲增改哉朱彝尊靜志居詩話趙凡夫以篆書名略用草書體書之號曰草篆紺園琳觀精舍名園成乞其書題扁所撰說文長箋一時紙貴然自解人觀之未有不齒冷也古之小學書數方名字或不正童子皆知之自周秦及漢無不識字之學生其後大小二篆生八分三眞六草諸體雜出古法未盡亡者賴有許叔重說文一編自一至亥本之倉頡造譜以四聲說文亡矣顧野王玉篇其文多於叔重孫強又增益之造題以



大廣益而玉篇亦亡矣蓋書之最古者莫如篆學野王雜以隸書已失其舊李陽冰刊定說文頗出私意詆訶許氏學者已恨之凡夫草篆其又何所本乎世人一遵晦菴朱子之說以灑掃應對進退爲小學書數方名槩置不講無怪乎小學放絕篆法日微可歎也已

四庫全書題要曰是書前列解題一卷載其平生所著字學之書七十餘種其虛實存佚皆不可考次列凡例一卷次列說文原序宋初官牒附以自誤通誤釋文及徐鍇部敘二篇合爲卷首上次列其少時所誤子母原一篇泛論字學大意又取說文五百四十

小學考 卷十二 五

部原目竄亂易置區分門類誤說文表一卷合爲卷首下其書用李燾五音韻譜之本而凡例乃稱爲徐鍇徐鉉奉南唐敕定殊爲昧於原流所列諸字於原書多所增刪增者加方圍於字外刪者加圓圍於字外其字下之注謂之長語所附論辨謂之箋文故以長箋爲名然所增之字往往失畫方圍與原書淆亂所注所論亦疎舛百出顧炎武日知錄摘其以論語虎兕出於柙誤稱孟子爲四書亦未嘗觀雖詆之太甚然炎武所指摘者如詩錦衾爛兮本有衾字乃以爲青青子衿之衿卽衾字瓜分字見史記虞卿傳及漢書賈誼傳乃以爲瓜當作爪竈突字見漢書霍光

傳乃以爲突當作突民愁則塾隘見左傳鵠鴟醜其飛也變驢馬白州也竝見爾雅而以爲未詳顧野王陳人也而以爲晉之虎頭陸龜蒙家唐人也而以爲宋之象山王筠梁人也而以爲晉王禹偁宋人也而以爲南朝防風氏身橫九畝本穀梁傳之文而引於野字注下誤以爲身橫九野又誤以爲左傳後漢書劉虞傳故吏尾敦於路劫虞首歸葬之而以爲後漢尾敦路劫劉虞首歸之莽晉書虞嘯父傳爲孝武帝所親愛侍飲大醉拜不能起帝顧曰扶虞侍中而以爲晉獻帝虞侍中命扶之漢宣帝諱詢乃以爲諱詢漢平帝諱衍乃以爲諱衍以至簿正祭器見孟子而以

小學考 卷十二 五

爲唐中晚詩文始見簿字前此無之夏州至唐始置而以爲中國稱華夏從此起叩地在京兆藍田而以爲地近京口故從口彌衡漁陽三摻本音七紺反而以爲當作操凡十餘條皆深中其失然則炎武以宦光爲好行小慧不學精而不爲太過矣

趙氏宦光六書長箋

明志七卷

存

四庫全書提要曰此書與說文長箋合刻本一書也以許氏敘內釋六書之義者分爲前六卷之首又備列班固衛恆賈公彥徐鍇張有鄭樵戴侗楊桓劉秦



余謙周伯琦趙古則王應電王整僧真空朱謀埠張位熊朋來吳元滿十九家之說逐條辨論更以已說列於後其中轉注一條許氏引考老二字證之裴務齋切韻謬言考字左回老字左轉本非許氏之旨宜光乃誤以左回右轉爲許氏之說譏其自相矛盾殊爲疎舛末又列六書餘論一卷亦支離敷衍於制字之精意皆無當也

程氏德洽說文廣義

四庫全書目十二卷

存

浙江采集書錄曰程德洽輯注語悉仍原本但於各

小學考 卷十二

七

字下增廣變體而部次則以韻爲先後非自一至亥之舊也汪份序

四庫全書提要曰德洽字學淵長洲人是書本許氏

說文而芻采諸家篆文並列於下然不著出處蓋李

登據古遺文之流又不及金石韻府尙云某字本某

書矣

宋氏鑒說文解字疏

三十卷

存

吳氏穎芳說文理董

三十卷

存

王昶撰吳西林傳略曰杭有績學篤行安貧樂潛之儒曰臨江吳西林先生名穎芳西林其字也居仁和之臨江鄉因自號臨江鄉人初攻舉子業嘗一赴童試場中爲役隸所訶斥曰是求榮而先辱也自是不復應惟壹志於稽古嘗怪鄭氏夾深之著書務與先儒爲難詆諆過當而持論反有所偏於是取二十略中之六書七音樂略一一尊先儒而探其原其用力則自樂始謂律管器調其理本顯諸儒但能致其說而不能習其器俗工則能習其器而不能得其說遂成不可究詰之學乃案典籍證衆器百試千推引繩

小學考 卷十二

三

批根而後成吹幽錄五十卷次及六書則惟尊許氏之說而於轉注一義尤闡其奧先爲凡例暢論其指後疏許說謂今本說文取一字爲篆書而細書其說爲注不知許氏原文上下相連皆當作大書如鵬黃爲倉庚之名後人誤讀爲黃倉庚之類又許氏所列文字間有未備每於說中見之如某字从某則所从之某字即可補爲正文成說文理董四十卷因六書而及音韻謂字讀有古音有正音經傳反切皆經先儒審定頒之學官垂爲功令不可執後人口音以取證成音韻討論四卷又因說文而考制字之原分字之類爲六曰觀象於天曰觀法於地曰近取諸身曰



遠取諸物曰視鳥獸之文曰與地之宜各溯其原之所從始而沿其孳生之流成文字原流六卷又取鐘鼎文字有成篇可讀者皆釋其文箋其義詳論於前後倒互之例讀之皆能文從字順成金石文釋六卷此皆著述之大者功在先儒教施來學孜孜矻矻垂數十年而後成也卒乾隆四十六年年八十

畢氏沉說文解字舊音 一卷 存

沉自序曰唐以前傳注家多稱說文解字音隋書經籍志有說文音隱疑卽是也因摭錄之以資攷證并

小學考 卷十二 无

爲之敘曰漢許君慎作說文解字十四卷成其子召陵萬歲里公乘沖以安帝建光元年上書獻之且云臣父故太尉南閣祭酒慎攷後漢書許君本傳但云爲郡功曹舉孝廉再遷涑長卒於家不及太尉祭酒者缺也漢舊儀曰丞相設四科之辟第一科曰德行高妙志節清白補西曹南閣祭酒又曰太尉東西曹掾秩比四百石餘掾比三百石然則南閣祭酒爲太尉西曹掾史也百官志曰太尉掾史屬二十四人漢書稱周澤爲太尉議曹祭酒所謂比三百石者是歟玉海曰後漢太尉六十四人許君自言其書成於永元困頓之年爲和帝永元十有二年是時則張酺爲

太尉也沖又云先帝詔侍中騎都尉賈逵修理舊文慎本從逵受古學逵本傳逵以章帝建初元年承詔入講北宮白虎南宮雲臺本紀載其事於四年合儒林傳敘云建初中則四年爲是許君之書大略皆以文定字以字定聲其立一爲耑者皆文也形聲相益者皆字也故云物象之本字言孳乳而生其例有云從某某省聲從某某亦聲又云讀若某某其時如鄭衆鄭興杜子春及康成之徒注諸經禮高誘注呂不韋淮南王等書皆然自反音興而讀若遂變反音仿自孫炎李登作聲類亦用之晉呂忱依託許書又作字林其弟靜因聲類則作韻集韻書實始焉是編隋志

小學考 卷十二 无

次在忱書之下但云有四卷而不詳誤著姓名及時代攷詩有鸞雉鳴鸞沈重音雉駸反此云以水鸞本音以水水字三寫成小遂爲以小以小轉爲雉駸可見沈時已譌讀同么又忱音鸞爲於水於水與以水適合則是編爲忱以前人所作無疑唐世言文字聲音者每兼采許及忱惟顏籀則文字用許聲音用聲類故所注漢書急就章注及匡謬正俗皆無許書音由可見是編之流傳更尠更足貴矣今攷其音茶爲徒抵反掇爲豬劣反窆爲都節反戡爲竹甚反扶爲丑乙反肇爲大可反摧爲奴回反彘爲才廉反淳爲奴冷反此皆舌音之正今閩人猶呼朝夕之朝爲貂



知否之知爲低通徹之徹爲鐵纏繞之纏爲田舌音有舌頭舌上之別閩人衆音並歸於舌故獨於舌音能分深淺亦其俗然也其音劇爲數妙反擊爲方結反又皆唇音之正古者唇音不分輕重故詩匍匐救之禮記引爲扶服如今沙門讀南無爲那麻無屬輕唇麻屬重唇寡聞者遂其不類不知唐時陀羅尼多云曩謨一云曩莫謨莫亦屬重唇台之麻音爲近也曩南那舌音之轉謨莫麻無唇音之同耳其音沘爲巨乞反挺爲達鼎反又皆送聲之正聲有出送收始發曰出縱曰送終曰收有出則送收兩聲隨之而盡此得於天而不可強假者也人生而有形喉齶舌齒

小學考 卷十二

三

唇五物必備五聲由此著焉從五聲而區之各有其出送收由輕而重由清而濁其輕且清者曰出重且濁者曰收重極復輕濁極復清故聲能以下爲高以高爲下由輕而漸重由清而漸濁重分其若輕濁分其若清皆謂之送緩土之民其聲抒急土之民其聲疾故欽琴本兩聲北人呼琴爲欽通同本兩聲亦呼同爲通潘盤本兩聲亦呼盤爲潘爲緩急之殊俗故巨乞達鼎爲南音之分而亦得北音之合然據此而論則是編亦南人所定者矣反音之法如正之與乏因射爲應但古今語有所殊或致音有所別然推厥由來皆可究知其義故學貴攷其原也許君之書今

所存者有徐鉉等校定音並唐韻也有徐鉉繫傳音朱翱所加也有五音韻譜音則錯所加也然皆唐以後所改更唐所用解字書既不行其音僅一見於戴侗六書故特字訓注及宋熹說之芥肥之荃荃字論下亦於古音無涉是編所輯雖寡要爲探本之誼後之人不知珍重者陋也乾隆四十有八年三月

程氏說文引經攷

四卷

存

程瑤田敘曰家東治氏博聞好古於學無所不窺余宗之者才也而又與余同年舉於鄉於是益相友善

小學考 卷十二

三

近以所著說文引經異同凡四卷示余余受而讀之曰此治經之津梁也夫讀書之難難在識字弗知其字弗通其義也杜少陵所謂讀書難字過是也作文之難亦難在識字弗知其字弗善其詞也韓昌黎所謂凡作文辭宜略識字是也說文之於字雖不能全不繆於古義而學有師傳許氏與鄭氏同時亦不能無齟齬然皆不類後人爲鑿空影響之談然則說經者舍康成叔重二氏欲望見古人門勿蓋亦難矣昔吾友戴東原語余云爾疋說文二書寶書也其異義處則互有得失如衛風淡則厲說文厲作砾釋之曰履石渡水也而爾雅則曰以衣涉水絲帶以上爲厲



此說文之得而爾雅之失也余曰論語不使勝食氣說文氣作既釋之曰小食也引論語以證之蓋古文氣息字作气加米則為氣稟字與既字相通然後世於氣字無不讀為氣息者不有說文則論語食氣二字難通其義矣又孟子疾首蹙頰頰字說文釋之曰鼻莖也蹙其鼻莖乃與疾首相貫是憂之形於面目者若作頰頰之字與伸頰連文則可人有所思輒伸借以蹙其頰蹙頰非憂之容也凡此之類難遽數之以終其說而吾東冶則盡取其所引經之異同者哀為一書有文同者有文異者有文異而義同者亦有文異而義亦異者如禹貢浮于淮泗達于河說文為

小學考 卷十二

三

荷澤字今禹貢作達于河雖達荷者終亦達河然九州貢道相次省文若作達河實乖義例爾雅四極西至汭國說文云西極之水也今爾雅作幽風字字或作邠邠地近安得云極耶由是言之說文所載碎金片羽古義爛然治古文者得是書而讀之以論列羣經文字之是非而考訂其得失夫豈復有迷於所往者哉乾隆庚子元旦

按程徵君瑤田又為曲阜桂進士稷跋說文統系圖曰說文為治經之圭臬今天下一童子知之然實有功於經不淺小也嘗試檢說文以告於人曰既小食也引論語不使勝食

既不有說文則將以食氣為氣息之氣矣頰鼻莖也故孟子以蹙頰為憂容言蹙其鼻莖不有說文則將以頰為額頰之額矣揲閱持也又云匹四丈也八揲一匹不有說文則易繫傳揲之以四以象四時不知揲為閱持兩手閒容五尺矣荷澤引禹貢浮于淮泗達于荷不有說文不辨今刊本尙書荷作河者為轉寫之譌矣禾嘉穀也藿赤苗嘉穀芑白苗嘉穀不有說文則生民之詩維糜維芑雖有爾雅毛傳赤白苗之釋已不知其為嘉穀之禾而後世更誤為赤白黍者益不能正其非

小學考 卷十二

書

矣粟嘉穀實也米粟實也梁米名也蓋儀禮諸篇簋簋實中之加膳與稷有貴賤之殊不有說文則周末秦漢諸說經中不辨梁之為粟因誤以粟為稷雖以康成之卓識破先鄭九穀無梁之說補全經義而人卒莫之信者不能正其非矣稌糜也糜稌也今北方有糜農人皆知之為黍之不黏者不有說文則人又冒之以為稷矣稷齋也齋稷也稌稷之黏者今無論北方即天下人皆呼蜀黍為稌稌其稌為稌稽雖豷豷之氓皆知作稌字以記其穀名而學士大夫反昧焉不有說文則稷



之冒梁於唐以前冒祭於唐以後者終古不知稷之本穀未嘗一歲不生於天地間矣戈平頭戟也戟有枝兵也與考工記冷氏之制無毫髮差焉不有說文則人且誤釋考工之文矣擗射臬也讀若準故周官司裘注云侯以皮飾其側又方制之以爲華釋文華亦作準而毛詩疏引鄭注譌作質且云質者正也是鄭注刊本字畫已譌而尚存其似詩疏更譌而易其文與義不有說文則皆莫能是正之矣荔是蒲而小根可作刷今北方束其根以刷鍋不有說文則李時珍誤以爲馬帚之

小學考 卷十二

美

莽不能正其失矣如此類者甚繁蓋說文如海雖亦不擇物而盡納之然珍奇無所不有隨手取之皆足寶貴非若砭砭之於玉莠之於苗然無人知至寶之往往在於是而棄弗顧焉說文自好終無益於人治經之士欲不迷於所往蓋亦難矣桂君未谷治說文既悉有其珍奇矣而於數千年若斷若續之緒理其經比其綸指其統系令善畫者圖之今日者人人皆知治經由人皆知遵守說文所謂六書通而經學明也未谷是圖提唱許氏之學蓋欲其綿綿繩繩流風餘韻久而不衰歟

也

小學考 卷十二

美



小學考卷十三

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西兩廣謝啓昆編

文字五

漢靈帝皇義篇

五十五章見後漢書

佚

後漢書蔡邕傳曰初帝好學自造皇義篇五十五章因引諸生能爲文賦者本頗以經學相招後諸爲尺牘及工書鳥篆者皆加引召遂至數十人

蔡氏 邕 勸學

隋志一卷

小學考 卷十三

佚

後漢書蔡邕傳曰邕字伯喈陳留圉人也少博學師事大傅胡廣好詞章數術天文妙操音律建寧三年辟司徒橋元府出補河平長召拜中郎校書東觀漢記邕曰經籍去聖久遠文學多謬俗儒穿鑿疑誤後學熹平四年奏求正定六經文字靈帝許之邕乃自書冊於碑使工鐫刻立於大學門外於是後儒晚學咸取正焉其觀視及摹寫者車乘日千餘兩填塞街陌其誤集漢事未見錄曰繼後史適作靈紀及十意又補諸列傳四十二篇因李催之亂湮沒多不存所著詩賦碑誄銘讚連珠箴弔論議獨斷勸學釋誨

敘樂女訓篆勢祝文章表書記凡百四篇行於世

蔡氏 邕 聖皇篇

七錄一卷

佚

蔡氏 邕 女史篇

七錄一卷

佚

按後漢書邕本傳載邕著有女訓隋志不載其目此篇當以四字或三字爲句便於女子初學成誦者首有女史句故以名篇後世女千字文所由昉也

小學考 卷十三

衛氏 宏 古文官書

隋志一卷 隋志作衛敬仲唐志作衛宏詔定古文官書

佚

後漢書儒林傳曰衛宏字敬仲東海人也少與河南鄭興俱好古學初九江謝曼卿善毛詩宏從受學因作毛詩序後從大司空杜林更受古文尚書爲作訓旨光武曰爲議郎宏作漢書儀四篇曰載西京雜事又著賦頌誄七首皆傳於世

按古文官書一切經音義間有引之

郭氏 頌 雜字指

隋志一卷 隋志作郭頌字旨篇



佚

隋書經籍志曰後漢太子中庶子郭顯卿誤

郭氏顯卿古文奇字唐志作郭訓古文奇字

隋志一卷唐志二卷

佚

按唐志郭訓字旨篇一卷古文奇字二卷隋

志俱作郭顯卿疑訓字顯卿也

李氏形字指

隋志二卷

佚

隋書經籍志曰晉朝議大夫李彤誤

小學考卷十三

三

按李善文選注引字指云條燭電光也磻大

聲也鱗鯨屬一切經音義引字指云磻砢雷

大聲也鷓鴣鳥其鳴自呼飛但南不北形如

雌雉翫翠南方取之因其生子漸下其巢頂

可取之皆取其羽也俱李彤字指而非郭也

史記景惠閒侯表南鄭侯國索隱引李彤云

河內有鄭亭音類

李氏形單行字

七錄四卷

佚

李氏形字偶

七錄五卷

佚

按字偶者猶後人所謂雙字駢字也

賈氏魴字屬篇

七錄一卷

佚

无名氏黃初篇

七錄一卷

佚

按篇首有黃初句作者當在魏時

朱氏育幼學篇

小學考卷十三

四

七錄二卷唐志一卷

佚

按隋志云幼學二卷朱育誤唐志云朱嗣卿

幼學篇一卷嗣卿蓋育字也

朱氏育異字

七錄二卷

佚

項氏峻始學篇

七錄十二卷

佚

隋書經籍志曰吳郡中項峻誤



无名氏始學

隋志一卷

佚

張氏揖難字

七錄一卷

佚

張氏揖錯誤字

七錄一卷

佚

曹氏彥古今字苑

七錄一卷

小學考卷十三

五

佚

葛氏洪要用字苑

唐志一卷

佚

晉書葛洪傳曰洪字稚川丹陽句容人也以儒學知名禮辟皆不就以平賊功賜爵關內侯召補州主簿轉司徒掾換遷諮議參軍自號抱朴子因以名書其餘所著碑誄詩賦百卷移檄表章三十卷神僊良吏隱逸集集異等傳各十卷  
顏之推家訓書證篇曰光景之景至晉葛洪字苑蜀始加多音於景反而世閒輒改治尚書周禮莊孟從

葛洪字甚為失矣

又音辭篇曰焉皆音於愆反自葛洪要用字苑分焉字音訓若訓何訓安當音於愆反若送句及助詞當音矣愆反

按說文無影字郭忠恕佩觿敘云形景為影本乎稚川亦本顏氏攷古影字作景漢隸書猶不誤如老子銘舍景匿形唐公房碑轉景即至皆不加多惟俗本淮南子高誘注景古影字說者遂謂誤非字苑始不知淮南子注景古影字乃後人校書妄增決非高注觀一切經披破經音義引字苑云景作影則始於

小學考卷十三

六

稚川無疑又一切經音義引云容作凹突作凸奕作厖喋作眨之類甚多可參考也

謝氏康樂要用字苑

隋志一卷

佚

隋書經籍志曰宋豫章太守謝康樂撰

按隋志併宋豫章太守謝康樂考宋書謝靈運傳不言其為豫章太守又靈運襲封康樂公後降為侯此疑別是一人名康樂非即靈運也

馮氏幹括字苑



唐志十三卷

佚

无名氏月儀

七錄十二卷

佚

按月儀隋志已亡今所傳法帖晉索靖月儀

章云正月具書君白大旗布氣景風微發云

云二月具書君白俠鐘應氣融風扇物云云

凡十二月皆有某月具書君白句但後人作

禮通語未知即七錄所載月儀否此索靖所

書用章艸體又有唐无名書月儀正月孟春

小學考 卷十三

七

二月仲春云云並列入金壇王氏鬱陶齋帖

後有周天球跋

陸氏機吳章

隋志二卷

佚

晉書陸機傳曰機字士衡吳郡人也少有異才文章

冠世伏膺儒術非禮不動為平原內史遇害軍中機

天才秀逸辭藻宏麗所著文章凡二百餘篇並行於

世

无名氏吳章篇

七錄一卷

佚

按吳章篇與陸機之吳章當是二書吳章篇

梁時已亡唐志但列吳章篇一卷而不列陸

機吳章蓋誤為一耳

王氏義小學篇唐志作王義之小學篇

隋志一卷

佚

隋書經籍志曰晉下邳內史王義謨

顏之推家訓書證篇曰太公六韜有天陳地陳人陳

雲鳥之陳論語曰衛靈公問陳於孔子左傳為魚麗

之陳俗本多作阜傍車乘之車蒼雅及近世字書皆

小學考 卷十三

八

無惟王義小學章獨阜傍作車縱復俗行不宜追改

六韜論語左傳也

按王義唐志作王義之誤也考晉書王義之

傳載義之為右軍將軍會稽內史此云晉下

邳內史知其為別是一人非王義之矣顏氏

家訓所謂王義小學章者即小學篇而郭忠

恕佩觿敘云軍陳為陣始於逸少竟作王義

之則承誤已久蓋義之工書遂以小學篇屬

之又一切經音義引小學篇云篋刷也茲作

據同大抵皆俗字正與陳作陣相合

王氏義文字要記唐志作王氏文字要說



七錄三卷

佚

按七錄有王羲文字要記益可知義不當作義之矣又按唐志王氏文字要說卽此書通志藝文略分爲二大謬

楊氏方小學舊志作少學集

隋志九卷唐志三卷

佚

晉書賀循傳曰循字彥先會稽山陰人也雅有知人之鑒拔同郡楊方於卑陋卒成名於世

又楊方傳曰方字公回少好學有異才循稱方於京

小學考卷十三 九

師王導辟爲掾轉東安太守遷司徒參軍事上補高涼太守著五經鈞沉更誤吳越春秋并雜文筆皆行於世

无名氏始學

隋志一卷

佚

東氏晉發蒙記

隋志一卷

佚

隋書經籍志曰晉著書郎東哲誤

晉書東哲傳曰哲字廣微陽平元城人漢疎廣之後

王莽末廣曾孫孟達避難因去疎之足遂改姓焉哲博學多聞張華見而奇之召爲掾轉左著作郎所著三魏人士傳七代通記晉書紀志遇亂亡失其五經通論發蒙記補亡詩文集數十篇行於世

顧氏愷之啓蒙記

隋志三卷

佚

隋書經籍志曰晉散騎常侍顧愷之誤晉書顧愷之傳曰愷之字長康晉陵無錫人博學有才氣爲散騎常侍所著文集及啓蒙記行於世

按文選注引啓蒙

小學考卷十三 十

顧氏愷之啓蒙記

隋志三卷

佚

陸氏暉悟蒙章

見魏書

佚

北史陸侯傳曰侯代人也子十二人長子猷多智有父風猷有六子琇凱知名凱長子暉字道暉與弟恭之並有時譽暉位尙書右戶三公郎坐事免後除伏波將軍卒贈冠軍恆州刺史暉擬急就篇爲悟蒙章及七誘十醉章表數十篇



呂氏忱字林

隋志七卷舊唐書十卷  
宋志五卷

佚

隋書經籍志曰晉苻令呂忱撰

魏書江式傳曰延昌三年三月式上表曰晉世義陽

王典祠令仕城呂忱表上字林六卷每其況趣附託

許慎說文而按偶章句隱別古籀奇惑之字文得正

隸不差篆意也

隋書潘徽傳曰徽為韻纂序曰三蒼急就之流微存

章句說文字林之屬唯別體形

唐六典曰吏部考功員外郎掌天下貢舉之職凡諸

州每歲貢人其類有六五曰書其明書則說文六帖

字林四帖

又曰禮部尚書侍郎之職掌天下貢舉之政令凡舉

試之制每歲仲冬率與計偕其科有六五曰書凡明

書試說文字林取通訓詁兼會雜體此為通注說文  
六帖字

林四帖兼口  
試不限條數

又曰國子博士掌教文武官三品以上及國公子孫

從二品以上曾孫之為生者五分其經以為之業其

習經有暇者令習隸書并國語說文字林三蒼爾雅

每旬前一日則試其所習業書學博士掌教文武官

八品以下及庶人之子為生者以石經說文字林為

韻業餘字書亦兼習之石經三體書限三年業成字

林一年

通典曰試說文字林凡十帖說文六帖  
字林四帖口試無常限

皆通者為第

司馬貞史記信陵君傳索隱曰呂姓忱名作字林者

孫恂唐韵序曰及案三蒼爾雅字統字林說文玉篇

石經聲韵聲譜九經諸子史漢三國志晉宋後魏周

隋陳宋兩齊書本草姓苑風俗通古今注賈執姓氏

英賢傳王僧孺百家譜周何潔集文選諸集孝子傳

輿地志及武德以來創置迄開元三十年並列注中

張參五經文字序例曰後有呂忱又集說文之所漏

小學考卷十三

略著字林五篇以補之今制國子監置書學博士立

說文石經字林之學舉其文義歲登下之亦古之小

學也說文體包古今先得六書之要有不備者求之

字林

張懷瓘書斷曰晉呂忱字伯雍博識文字撰字林五

篇萬二千八百餘字字林則說文之流小篆之工亦

叔重之亞也

封演聞見記曰晉有呂忱更按羣典搜求異字復撰

字林七卷亦五百四十部凡一萬二千八百二十四

字諸部皆依說文說文所無者皆呂忱所益

新唐書百官志曰國子監五分其經以為業各六十



人暇則集隸書國語說文字林三蒼爾雅書學石經說文字林為顛業兼習餘書

林罕字原小說序曰惟太尉祭酒許慎取其形類作偏傍條例十五卷名之曰說文頗有遺漏呂忱又作字林五卷以補其闕洎三國之後歷晉魏陳隋書盛行篆書殆將泯滅聖池編

崇文總目曰初秘書丞上言國子監所收史記漢書誤請行校正詔翰林學士張觀知制誥李敬宋祁與靖泊直講王洙於崇文院讐對靖等悉取三館諸本及先儒注解訓傳六經小說字林說文之類數百家之書以相參校

小學考 卷十三

三

岳珂九經三傳沿革例曰今所校本之以許慎說文呂忱字林張參五經文字唐元度九經字樣顏魯公千祿字書分毫補注字譜參以毛晃增韻及其子居正所著六經正誤

李燾新編說文解字五音韻譜序曰晉東萊縣令呂忱繼作字林五卷以補叔重所闕遺者於叔重部敘初無移徙忱書甚簡願為他說揉亂且傳寫訛脫學者鮮通今往往附見說文蓋莫知自誰氏始古文疑是呂忱增入今或以附見說文或在陽水以前若說文元自有此則林罕不應謂忱補許氏遺闕也戊字當是增入上字則說文元自有矣

又曰隋唐志皆云七卷恐誤今五卷具在此說文部

敘初無欠闕不應五卷外更有兩卷崇文及邯鄲總目並無忱書今獨得之豫章但恨轉寫脫誤且它說雜揉其間非復忱書舊本也忱所增古文籀文今說文多已附見疑後人因忱書悉收繫許氏若許氏先自有之忱又何補焉隋志又載宋揚州督護吳恭字林音義五卷忱書今間有音獨無吳恭姓名仍無卷標署隱篇次第篇首又題太乙山僧雲勝注亦不知雲勝者何許人忱書要為可惜除古文籀文已附見說文外他事亦多收繫類篇尚有未收繫者故忱本書不可遽使散落須求善本校正之

小學考 卷十三

七

山僧雲勝注按隋唐志皆七卷三朝國史志惟一卷董氏藏書志三卷其書集說文之漏略者凡五篇然揉雜錯亂未必完書也

山堂考索前集曰唐取士之科有明字科學館諸生試書書學石經說文字林先口試通乃墨試說文字二十條通十八為第

山堂考索後集曰龍朔二年東西都復置石經說文字林為顛業

洪邁容齋隨筆曰古人八歲入小學教之六書周官保氏之職實掌斯事厥後浸廢蕭何著法太史試學童諷書九千字乃得為吏以六體試之吏人上書字



或不正輒有舉劾劉子政父子校中秘書自史籍以下凡十家序爲小學次於六藝之末許叔重收集篆籀古文諸家之學就隸爲訓注謂之說文蔡伯喈以經義分散傳記交亂訛僞相蒙乃請刊定五經備體刻石立於太學門外謂之石經後有呂忱又集說文之所漏略著字林五篇以補之唐制國子監置書學博士立說文石經字林之學舉其文義歲登下之許觀東齋記事曰本朝眞宗時陳彭年與晁迥成綸條貢舉事取字林韻集韻略字統及三倉爾雅爲禮部韵張誤雲谷雜記同

王亨搜采異聞錄曰唐六典太學四門律學書學算

小學考 卷十三

五

學皆入國子之法其習經有暇者令習隸書并國語說文字林蒼頡爾雅每旬前一日則試所習業乃知唐世士人多工書蓋在六館時以爲常習其說文字林蒼雅諸書亦欲責以結字合於古義不特銓選之時方取楷法適美者也

陳子兼窻閒記聞曰顏之推曰世之學者讀五經是徐邈而非許慎賦頌信稽詮而忽呂忱史記專皮鄒而廢篆籀漢書悅應蘇而略蒼雅不知書其支業小學其宗系也

通考曰字林五卷巽巖李氏曰除古文籀文已附見說文外他字亦多收繫類篇尙有未收繫者

魏了翁經外雜抄曰說文韻譜前序注云古文籀文疑是呂忱所增入按叔重自序今收篆文合以古籀所記可以無疑

王應麟玉海曰晉呂忱字林七卷書目曰字林五卷或疑非本書三朝史止一卷

吳氏恭字林音義

隋志五卷

佚

隋書經籍志曰宋揚州督護吳恭撰

通攷曰巽巖李氏云忱書今閒有音獨無吳恭姓名

陸氏善經新字林

小學考 卷十三

六

五卷

佚

傅氏瑾字林補遺

江南通志書目十二卷

佚

江南通志傳曰宋傅瑾字公寶汝陰人任蔡州助教力學強記尤邃字韻有字林補遺十二卷音韻管見三卷

釋雲勝字林注

直齋書錄解題五卷

佚



陳振孫書錄解題曰太乙山僧雲勝注  
通考曰吳巖李氏曰篇首又題雲勝注亦不知雲勝  
者何許人

按錢詹事大昕曰雲勝宋初僧工隸書宋太  
宗新譯聖教序即雲勝書也

任氏 大楷 字林考逸

八卷

存

任大椿自敘曰唐六典載書學博士以石經說文字  
林教士字林之學閱魏晉陳隋至唐極盛故張瓘以  
為說文之亞今字書傳世者莫古於說文玉篇而字

小學考 卷十三

七

林寶承說文之緒開玉篇之先字林不傳則自許氏  
以後顧氏以前六書相傳之脈中闕弗續夫玉禾瓊  
樹至寶也雲雷之觚丁辛之卣貴器也藏而忽散苟  
旦旦而購之物物而積之其復也雖未必稱其藏也  
而纖悉足珍矣余於字林亦同斯志爰是參覈與墳  
兼及二藏音義鈎沉起滯積累歲年遂成八卷綴集  
既竣復綜論之昔人謂字林補說文之闕而實亦多  
襲說文爾雅釋天釋文謂籀字林作籀而不知說文  
原作籀五經文字謂字林以籀為笑聲而不知說文  
原以籀文為笑聲於此見字林本集說文之成非僅  
補闕而已乃其補闕又非一端有說文本無而增之

者如五經文字所云祧禰迨遙是也有說文本有而  
文各異體者如說文作蜡字林作蜡說文作琕字林  
作瑁是也至說文載古文籀文李燾疑為呂氏增益  
後人因而附入豈知叔重原書本合古籀不待增益  
封演謂呂氏更按羣典搜求異字誤為字林然則忱  
所補者書非一體後人未必專取古籀收系許氏此  
其說未精究者也余為是編蒐羅散佚忱書體例略  
見於茲諸家異說多所考鏡然而載籍極博耳目易  
窮未克求諸六合之外而先失諸跬步之間補遺正  
誤是又俟諸博雅君子矣

程瑤田書後曰任子田祠部之誤字林考逸也其敘

小學考 卷十三

六

曰字林寶承說文之緒開玉篇之先字林不傳則許  
氏以後顧氏以前六書相傳之脈中闕弗續瑤田於  
其書既刻成後披而讀之喟然歎曰旨哉祠部之言  
也請試言之說文之解禳字也曰精氣感祥玉篇則  
引鄭康成氏周官眡禳注曰陰陽氣相侵漸成祥者  
初以為感祥成祥或具兩義而字林用說文之言直  
曰精氣成祥於是今說文轉寫之譌一旦可以論定  
禳之為妖祥也說文不見玉篇但以祥釋之夫地反  
物之為祆也祥之為言祆怪之謂也故言祥則祆見  
矣然祥又有福也善也之解不有字林安知不專以  
為善氣哉璣从幾幾微之義小之說也說文但有珠



不園之一解犗从苟全備之義具之說也說文但有  
犗牛乘馬之一解得字林然後小珠之爲璣牛具齒  
之爲犗其義皆見矣有垣曰苑無垣曰園字林之精  
義也文王之園七十里齊宣之園四十里安得築垣  
以限之而說文乃以園爲苑之有垣者玉篇舍字林  
而从說文亦辨之不審矣字林犗牛眼皆黑鞞刺履  
底也玉篇一逸皆字一逸刺字義乃不備爾雅曰麋  
其跡躓鹿其跡躓麋其跡解免其跡迹言獸跡之不  
同也如是故字林釋迹字曰兔道也說文乃以迹爲  
獸迹之通名哉爾雅曰水自河出爲灑濟爲澗汶爲  
澗洛爲波灑爲潛淮爲澗江爲沱過爲洵言水所自

小學考 卷十三

九

出之名其不同也如是故字林釋洵字曰過水也說  
文乃以洵爲過水中之通名哉昭晴又作昭睜不悅  
視也言不悅之意見於目之視此字林之精義玉篇  
失之以爲不悅兒亦未察其字从目之指與釋氏四  
分律音義之引字林曰牂牝也其僧祇律音義引之  
則曰牂牡羊今說文亦曰牡羊轉寫之譌也吾以四  
分律之牝字證而改之夫豈一人之私言哉初學記  
之引說文也集韻之引說文也古今韻會之引說文  
也皆曰牂牝羊也三爲衆矣而字林之見於四分律  
音義者又從而附益之豈孤證哉其在爾雅曰牡粉  
牝牂其在毛詩傳曰牂羊牝羊也其在廣雅曰其牝

三歲曰牂夫豈一人之私言哉字林曰羴未羴羊也  
廣雅曰羴羔也周年曰羴羊未周年羔之謂也說文  
不見而玉篇但曰羊也豕子幼者名么義見爾雅伯  
雍本之以著字林曰么小豚玉篇惟收說文幼小之  
義而古人以么爲幼豕之名蓋闕如也爾雅山一成  
圯釋文云圯或作伍字林曰伍一成山蓋伍圯字通  
說文則曰圯邱再成者也夫邱再成在爾雅謂之陶  
邱矣字林曰豺狼屬狗足據爾雅豺狗足之云則足  
字爲是而說文曰狼屬狗聲或者足似狗其聲亦似  
狗與說文曰擡舉手下手也玉篇从之而字林乃曰  
舉首下手案周官大祝辨九拜九曰肅拜鄭司農說

小學考 卷十三

三

但俯下手今時擡是也言但俯下手則不舉手可知  
舉首者對諸首頓首空首諸拜皆必俯首今擡則舉  
首不俯但俯下首而已說文舉手手字爲轉寫之譌  
無疑涼字說文不見字林云施罟於道合廣韻張取  
獸之解觀之然後知玉篇作施罟者斷爲施罟之譌  
耳字林曰蜈蚣螂蛆也甚能制蛇莊周書螂且甘帶  
帶爲小蛇其證也案爾雅蒺藜螂蛆蒺藜莖葉似蜈  
蚣爾雅舉似名之螂蛆之爲蜈蚣審矣說文既不見  
玉篇亦無是解今惟廣雅有之而字林與之相輔則  
爾雅之義於是不孤大蛇名蟒出魏興但張其口小  
蛇及蝮卽自吸入蟒聽似蜥蜴亦出魏興下樹齧人



人必死復上樹垂聽聞哭聲乃去二物說文皆不見玉篇雖見不詳也字林詳之殆亦足以廣異聞以坊名屋今處處有之故市屋率曰坊說文無坊字他字書皆不以爲屋名別屋之解惟見字林矣林慮黃水發原神囷之山谷案林慮卽滢志河內郡屬之隆慮隆慮之下次以蕩陰云蕩水東至內黃澤然則內黃澤者疑卽林慮黃水來至此滙爲澤也魏郡內黃縣下應劭曰春秋吳子晉侯會於黃池今廣澤在西臣瓚以爲陳留郡屬之外黃有黃溝則黃池不得在魏郡師古是瓚說余謂黃池自非黃澤而黃澤當爲林慮黃水之所滙足證字林之說矣鄭康成氏注曲禮

小學考 卷十三

三

戈戟之鐔鐵曰銳底曰鐔平底曰鐵說文玉篇皆不言平銳之異而字林則云鐵平底也矛有二橫曰棧棧案棧穉猶紛紜言左右橫出其刃非一也二字玉篇有之曰矛有二柄夫一矛安得有二柄字林橫字亦安石之碎金哉凡若此者皆能上證說文下證玉篇然則字林之初作也實足補說文之漏略而爲玉篇之先聲則今日於字林散逸之餘爲之拾遺求亡其功有甚於初作之時者更在於足以訂說文玉篇轉寫之譌今其所采掇者凡文千有五百於字林原書存十分之一二耳海內之書容或有未之見者繼白今見聞愈博所獲愈多采掇之數焉使倍之吾知

子田祠部其不以今日之所考逸者限之矣

小學考 卷十三

三



小學考卷十四

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆編

文字六

何氏承天纂文

七錄三卷

佚

宋書何承天傳曰承天東海剡人也五歲失父母徐氏廣之姊也聰明博學故承天幼漸訓義儒史百家莫不該覽爲參軍出補宛陵令轉西中郎中軍參軍錢唐令召爲尚書祠部郎與傅亮共譔朝儀補南臺治書侍御史補尚書殿中郎兼左丞出爲衡陽內史

小學考卷十四

一

爲州司所糾繫獄值赦免除著作佐郎撰國史領國子博士遷廷尉免官卒於家先是禮論有八百卷承天刪減合并以類相從爲三百卷并前傳雜論纂文論並傳於世又考定元嘉歷

按南史劉杳傳引纂文張仲師長頸王二事又文選注引云書縑曰素霈雲若大波他若初學記一切經音義所引甚多

顏氏延之纂要

唐志六卷

佚

宋書顏延之傳曰延之字延年琅邪臨沂人也少孤

貧好讀書無所不覽文章之美冠絕當時爲行參軍

轉主簿遷舍人徙尚書儀曹郎太子中舍人徙員外

常侍出爲始安太守領軍將軍徵爲中書侍郎轉太

子中庶子頃之領步兵校尉出爲永嘉太守屏居里

巷起爲御史中丞遷國子祭酒復爲祕書監光祿勳

太常世祖登阼以爲金紫光祿大夫卒贈散騎常侍

特追金紫光祿大夫諡曰憲凡所著並傳於後

按山東通志經籍有何承天爾雅纂文十卷

顏延之爾雅纂要一卷卽纂文纂要二書蓋

其體侶爾雅遂妄加二字於上也

李氏鉉字辨

小學考卷十四

二

見北齊書

佚

北齊書儒林傳曰李鉉字寶鼎渤海南皮人也九歲

入學書急就篇月餘便通家素貧苦常春夏務農冬

乃入學年十六從浮陽李周仁受毛詩尚書章武劉

子猛受禮記常山房虬受周官儀禮漁陽鮮于靈複

受左氏春秋鉉以鄉里無可師者遂與州里楊元懿

河間宗惠振等結侶詣大儒徐遵明受業居徐門下

五年常稱高弟二十三便自潛居討論是非誤定孝

經論語毛詩三禮義疏及三傳異同周易義例合三

十餘卷用心精苦曾三冬不畜枕每至睡時假寐而



已年二十七歸養二親因教授鄉里生徒恆至數百  
燕趙閒能言經者多出其門年三十六丁父喪服闋  
以鄉里寡文籍來遊京師讀所未見書州舉秀才除  
太學博士武定中李同軌卒後高祖令世宗在京妙  
簡碩學以教諸子世宗以鉉應旨徵詣晉陽時中山  
石曜北平陽絢北海王晞清河崔瞻廣平朱欽道及  
工書人韓毅同在東館師友諸王鉉以去聖久遠文  
字多有乖謬感孔子必也正名之言乃喟然有刊正  
之義於講授之暇遂覽說文爰及倉雅刪正六藝經  
注中謬字名曰字辨天保初詔鉉與殿中尚書邢邵  
中書令魏收等參議禮律仍監國子博士時詔北平

小學考 卷十四

三

太守宋景業西河太守蔡母懷文等草定新歷錄尙  
書平原王高隆之令鉉與通直常侍房延祐國子博  
士刁柔參考得失等正國子博士廢帝之在東宮顯  
祖詔鉉以經入授甚見優禮數年病卒特贈廷尉少  
卿

江氏式古今文字

四十卷見魏書及北史

佚

北史江式傳曰式字法安陳留濟陽人也六世祖瓊  
字孟瑛晉馮翊太守善蟲篆詁訓永嘉大亂瓊棄官  
投長軌子孫因居涼土世傳家業祖強字文威涼州

平內徙代京上書三十餘法各有體例又獻經史諸  
子千餘卷由是拜中書博士卒贈燉煌太守父紹興  
高允奏為祕書郎掌國史二十餘年以謹厚稱卒於  
趙郡太守式少專家學數年中常夢兩人時相教授  
及寤每有記識初拜司徒長史兼行參軍檢校御史  
尋除符節令以書文昭太后尊號諡冊除奉朝請仍  
符節令篆體尤工洛京宮殿諸門版題皆式書也延  
昌三年三月式表云云詔曰可如所請併就太常兼  
教八書史也其有所須依請給之名目待書成重聞  
式於是誤集字書號曰古今文字凡四十卷大體依  
許氏說文為本上篆下隸正光中兼著作郎卒官贈

小學考 卷十四

四

巴州刺史其書竟未能成式兄子征虜將軍順和亦  
工篆書先是太和中兗州人沈法會能隸書宣武之  
在東宮敕法會侍書後以隸迹見知於閭里者甚眾  
未有如崔浩之妙

式表曰臣聞伏羲氏作而八卦形其畫軒轅氏興而  
靈龜彰其彩古史蒼頡覽二象之文觀鳥獸之迹別  
初文字以代結繩用書契以維事宜之王迹則百工  
以敘載之方冊則萬品以明迄於三代厥體頗異雖  
依類取制未能殊蒼氏矣故周禮八歲入小學保氏  
教國子以六書一曰指事二曰象形三曰諧聲四曰  
會意五曰轉注六曰假借蓋是史頡之遺法及宣王



太史史籀著大篆十五篇與古文或同或異時人卽爲之籀書孔子修六經左邱明述春秋皆以古文厥意可得而言其後七國殊軌文字乖別暨秦兼天下丞相李斯乃奏蠲罷不合秦文者斯作倉頡篇車府令趙高作爰歷篇太史令胡毋敬作博學篇皆取史籀式頗有省改所謂小篆者也於是秦燒經書者滌除舊典官獄繁多以趣約易始用隸書古文由此息矣隸書者始皇使下杜人程邈附於小篆所作也世人以邈徒隸卽謂之隸書故秦有八體一曰大篆二曰小篆三曰符書四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書漢興有尉律學復教以籀書又習

小學考 卷十四

五

八體試之課最以爲尙書吏書省字不正輒舉劾焉又有草書莫知誰始其書雖無厥誼亦是一時之變通也孝宣時召通倉頡讀者獨張敞從受之涼州刺史杜業沛人爰禮講學大夫秦近亦能言之孝平時徵禮等百餘人說文字於未央宮中以禮爲小學元士黃門侍郎揚雄采以作訓纂篇及亡新居攝自以運應制作大司馬甄豐校文字之部頗改定古文時有六書一曰古文孔子壁中書也二曰奇字卽古文而異者三曰篆書云小篆也四曰佐書秦隸書也五曰繆篆所以摹印也六曰烏蟲所以幡信也壁中書者魯恭王懷孔子宅而得尙書春秋論語孝經也又

平北侯張倉獻春秋左氏傳書體與孔子相類卽前代之古文矣後漢郎中扶風曹喜號曰工篆小異斯法而甚精巧自是後學皆其法也又詔侍中賈逵修理舊文殊藝異術王教一端苟有可以加於國者靡不悉集逵卽汝南許慎古學之師也後慎嗟時人好奇歎俗儒之穿鑿故誤說文解字十五篇首一終亥各有部屬可謂類聚羣分雜而不越文質彬彬最可得而論也左中郎將陳畱蔡邕采李斯曹喜之法爲古今雜形詔於太學立石碑刊載五經題書楷法多是邕書也後開鴻都書畫奇能莫不雲集時諸方獻篆無出邕者魏初博士清河張揖著埤倉廣雅古

小學考 卷十四

六

今字詰究諸埤廣綴拾遺漏增長事類抑亦於文爲益者然其字詰方之許篇古今體用或得或失陳畱邯鄲淳亦與揖同博聞古藝特善倉雅許氏字指八體六書精究閒理有名於揖以書教諸皇氏又建三字石經於漢碑西其文蔚煥三體復宣校之說文篆隸大同而古字少異又有京兆韋誕河東衛覲三家竝號能篆當時臺觀勝題寶器之銘悉是誕書咸傳之子孫世稱其妙晉世義陽王典詞令任城呂忱表上字林六卷尋其况趣附託許慎說文而按偶章句隱別古籀奇惑之字文得正隸不差篆意也忱弟靜別放故左校令李登聲類之法作韻集五卷使宮商



餘徵羽各為一篇而文字與兄便是魯衛音讀楚夏時有不同皇魏承百王之季紹五運之著世易風移文字改變篆形謬錯隸體失真俗學鄙習復加虛造巧談辨士以意為疑炫惑於時難以釐改乃曰迫來為歸巧言為辯小免為醜神蟲為蠶如斯甚眾皆不合孔氏古書史籀大篆許氏說文石經三字也凡所關古莫不惆悵焉嗟夫文字者六籍之宗王教之始前人所以垂今今人所以識古臣六世祖瓊家世陳畱往晉之初與從父兄俱受學於魏觀古篆之法倉雅方言說文之誼當時竝收善譽而祖遇洛陽之亂避地河西數世傳習斯業所以不墜也世祖太延中

小學考 卷十四 七

牧犍內附臣亡祖文威杖策歸國奉獻五世傳學之書古篆八體之法時蒙褒錄敘列於儒林官班文省家號世業暨臣闇短識學庸薄漸漬家風有忝無顯是籍六世之資奉遵祖考之訓竊慕古人之軌企踐儒門之轍求誤集古來文字以許慎說文為主及孔氏尚書五經音注籀篇爾雅三倉凡將方言通俗文祖文宗碑倉廣雅古今字詁三字石經字林韻集諸賦文字有六書之誼者以類篇聯文無復重統為一部其古籀奇惑俗隸諸體咸使班於篆下各有區別詁訓假借之誼僉隨文而解音讀楚夏之聲竝逐字而注其所不知者則闕如也脫蒙遂許冀省百代之

觀而同文字之域典書祕書所須之書乞垂敕給并學士五人嘗習文字者助臣披覽書生各五人專令鈔寫侍中黃門國子祭酒一月一監誣議疑隱庶無紕繆所誤名目伏聽明旨

魏太祖眾文經

見魏書

佚

魏書太祖紀曰天興四年集博士儒生比眾經文字義類相從凡四萬餘字號曰眾文經

魏世祖新字

見魏書

小學考 卷十四 八

佚

魏書世祖紀曰始光元年初造新字千餘詔曰昔在帝軒初制造物乃命蒼頡因鳥獸之迹以立文字自茲以降隨時改作故篆隸草楷並行於世然經歷久遠傳習多失其真故令文體錯謬會義不愜非所以示軌則於來世也孔子曰名不正則事不成此之謂矣今制定文字世取用者願下遠近永為楷式

阮氏 孝緒 文字集略

隋志六卷

佚

隋書經籍志曰梁文貞處士阮孝緒撰



梁書列傳曰阮孝緒字士宗陳留尉氏人也幼至孝性沈靜徧通五經與吳郡范元炎俱徵並不到卒時門徒謚曰文貞處士所著七錄等書行於世

唐釋元應一切經四分律音義曰醒經史所無未詳何出近世梁時處士阮孝緒作文字集略有醒翻二字此書甚淺俗音體並無所據也

按一切經音義引文字集略醒翻之外又引云聖作野同胡卦反網礙也港水分流也惋歎驚異也臉眼外皮也驢躍上馬者也弗以鐵貫肉禱也訣絕也捫相對舉物也楊擣蒲采名也胡菱香菜也榛牛名也洋作楊釋金

小學考 卷十四

九

也名相詔目也鈿金花也選謂循行非違也皴皮細起也物堅曰鞭斷首曰刎又文選注引云嶠崖也靄雲狀靄亦靄也一大切嶠以帛明窻也汀水際也麩空友香也俗字居多誠如元應說云

劉氏 古今文字序

七錄一卷

佚

梁書劉訐傳曰訐字彥度平原人也與族兄劉歊共卜築

又曰劉歊字士光訐族兄也博學有文才以山水書

籍相娛著革終論疾卒親故誄其行迹謚曰貞節處士

庾氏 曼倩 文字體例

見梁書

佚

梁書庾詵傳曰詵字彥寶新野人也子曼倩字世華早有令譽世祖在荊州辟為主簿遷祿事後轉諮議參軍所著喪服儀文字體例莊老義疏注筭經及七曜歷術并所製文章凡九十五卷

按曼倩所著不見於隋志良可異也

无名氏 文字譜

小學考 卷十四

十

隋志一卷

佚

无名氏 文字整疑

隋志一卷

佚

彭氏 立 文字辨嫌

隋志一卷

佚

曹氏 憲 文字指歸

唐志四卷

佚



周氏與嗣千字文

隋志一卷

存

梁書文學傳曰周興嗣字思纂陳郡項人漢太子太傅堪後也世居姑熟年十三遊學京師積十餘載遂博通記傳善屬文齊隆昌中侍郎謝朓為吳興太守唯與興嗣談文史而已及罷郡還因大相稱薦本州舉秀才除桂陽郡丞太守王嶸素相賞好禮之甚厚高祖革命興嗣奏休平賦其文甚美高祖嘉之拜安成王國侍郎直華林省其年河南獻舞馬詔興嗣與待詔到沆張率為賦高祖以興嗣為工擢員外散騎

小學考 卷十四

十一

侍郎進直文德壽光省是時高祖以三橋舊宅為光宅寺敕興嗣與陸倕各製寺碑及成俱奏高祖用興嗣所製者自是銅表銘柵塘碣北伐檄次韻王羲之書千字竝使興嗣為文每奏高祖輒稱善加賜金帛九年除新安郡丞秩滿復為員外散騎侍郎佐讓國史十二年遷給事中讓史如故十四年除臨川郡丞十七年復為給事中直西省左衛率周捨奉敕注高祖所製歷代賦啟興嗣助焉普通二年卒所讓皇帝實錄皇德記起居注職儀等百餘卷文集十卷吳曾能改齋漫錄曰楊文公億以千字文敕散騎常侍員外郎周興嗣次韻勅字乃梁字傳寫之誤當時

命令尙未稱勅至唐顯慶中始云不經鳳閣鸞臺不得稱勅勅之名始定於此余按勅字從東舒欲切從支普卜切勅音赤說者曰誠也固也勞也禮也書也急也故古文尙書勅天之命惟時惟幾勅我五典五惇哉又太史公論堯舜以君臣相勅惟是幾安皆用此勅字而後世遂以勅代之其失本於唐明皇詔以隸楷易尙書古文學者不識古文自是而始故宋景文公亦以為勅之義與徠同洛代切後世轉勅以為勅非是故予以為流俗之失如此蔡邕漢制度天子下書有四其四曰誡敕故南史周興嗣列傳亦云勅興嗣與陸倕各製寺碑則勅出天子亦云舊矣而楊

小學考 卷十四

十一

文公乃以千字文勅周興嗣次韻敕字乃梁字傳寫之誤當時命令尙未稱勅至唐顯慶中始云不經鳳閣鸞臺不得稱動敕之名始定於此且興嗣本傳已云勅興嗣與陸倕各製寺碑則何獨疑於千字文之勅乎此文公一失也唐劉禕之秉政得罪武后而后遣使俾其自裁禕之自以秉政而未見勅故禕之自云不經鳳閣鸞臺何謂之勅無不得稱三字此文公二失也高宗上元詔曰詔勅比用白紙多為蟲蠹自今後皆用黃紙然則書勅用黃紙上元時已有定旨兼豈漢天子四書之一勅之名不定於顯慶時又明矣此文公三失也故予以為先儒之誤者如此昔者



孔子祭太山七十二家字皆不同故亥二首六身韓子八ム爲公子夏辨三豕渡河因知聖賢未始不留意於此學者其可忽諸予又按魏文侯勅倉唐以鷄鳴時至

王觀國學林曰楊文公談苑千字云敕員外散騎侍郎周興嗣次韻其敕字乃梁字傳寫之誤也唐顯慶中詔不經中書門下不得稱敕敕之名始定於此觀國案梁書周興嗣傳曰武帝以三橋舊宅爲光宅寺敕興嗣與陸倕製碑以興嗣所製自題又曰次韻王羲之千字並使興嗣爲文又曰興嗣直西省周捨奉敕注武帝所製歷代賦啟興嗣助焉興嗣本傳自有

小學考 卷十四

三

敕字蓋臣下以奉敕誤文爲榮故興嗣於千文加敕字於官稱之首也者天子諭臣下以事皆稱敕故衛夫人奉敕寫急就章梁武帝賜七夕詩與任昉昉謝啟曰昉奉敕賜示七夕五韻又卞彬謝修卞忠正墓啟曰彬伏見宣敕修臣亡高祖忠正公壺墳塋唐高祖武德二年敕諸州進士隨方物入貢房元齡等剛武德以來敕三十餘條然則敕之名久矣非由顯慶中定也唐書顯慶詔不經中書門下不得稱敕蓋慮臣下有直取聖旨而不由中書門下以行之則大臣未嘗商榷而事之利害有未公者固難以行云所以防姦邪也非定敕之名也楊文公豈不知此殆編集

文公談苑者誤耳歐公集古錄曰梁書言武帝得王羲之所書千字命周興嗣以韻次之今法帖有漢章帝書百餘字其言有海鹹河淡之類蓋前世學書者多爲此語不獨始於羲之也觀國案法帖中所書千文百餘字皆作章草體當時敘次碑帖者誤題以爲漢章帝書其實周興嗣所次之文也以爲前世學書者多爲此語不獨始於羲之則非也

王應麟玉海曰宋朝太祖謂近臣曰千文蓋梁得鐘繇破碑千餘字周興嗣次韻而成詞理無可取顧炎武日知錄曰千文元有二本梁書周興嗣傳曰高祖以三橋舊宅爲光宅寺勅興嗣與陸倕製碑

小學考 卷十四

四

及成俱奏高祖用興嗣所製者自是銅表銘柵塘碣北伐檄次韻王羲之書千字並使興嗣爲之蕭子範傳曰子範除大司馬南平王戶曹屬從事中郎使製千字文其辭甚美命記室蔡遠注釋之舊唐書經籍志曰千字文一卷蕭子範撰又一卷周興嗣撰是興嗣所次者一千字文而子範所製者又一千字文也陳書沈衆傳是時梁武帝製千字詩衆乃隋書經籍爲之注解是又不獨興嗣子範二人矣志云千字文一卷梁給事中周興嗣撰千字文一卷梁國子祭酒蕭子雲注梁書本傳謂子範作之而蔡遠爲之注釋今以爲子雲注子雲乃子範之弟則異矣宋史李至傳言千字文乃梁武帝得鍾繇書破碑



千餘字命周興嗣次韻而成山堂考索同本傳以為王羲

之而此又以為鍾繇則又異矣隋書舊唐書志又有

演千字文五卷不著何人作隋書文苑傳秦王後淳

化帖有漢章帝書百餘字皆周興嗣千字文中語東

觀餘論曰此書非章帝然亦前代人作但錄書者集

成千字中語耳歐陽公疑以為漢時學書者多為此

語而後村劉氏遂謂千字文非梁人作誤矣黃魯直

跋章草千字文曰章草言可以通章奏耳非章帝書

也

閻若璩潛邱劄記曰千字文本有二篇一周興嗣一

蕭子範製久失傳而所次韻之書梁書以為義

小學考 卷十四 五

之宋史以為鍾繇要梁書近而得其真或曰興嗣當

梁武帝朝初勅譔文能不染佛氏一語信有勁骨者

余謂四大字有二一出老子一出圓覺經詳篇中四

大字非指地水火風乎然則時風眾勢所趨真能不

染其片語隻字者不蒸粟粟乎難哉

蕭氏子範千字文

舊唐志一卷

佚

梁書蕭子範傳曰子範字景則子恪第六弟也齊末

明十年封祁陽縣侯拜太子洗馬天監初降爵為子

除後軍記室參軍復為太子洗馬俄遷司徒主簿累

遷丹陽尹丞太子中舍人出為建安太守遷除大司

馬南明王戶曹屬從事中郎王愛文學士子範偏被

恩遇嘗曰此宗室奇才也使製千字文其辭甚美王

命記室蔡遺注釋之自是府中文筆皆使草之卒時

年六十四賊平後世祖追贈金紫光祿大夫諡曰文

前後文集三十卷

蔡氏遺注千字文

見梁書蕭子範傳

佚

蕭氏子雲注千字文

隋志一卷

小學考 卷十四 六

佚

梁書蕭子雲傳曰子雲字景喬子恪第九弟也年十

二齊建武四年封新浦縣侯自製拜章便有文彩天

監初降爵為子既長勤學以晉代既無全書弱冠便

留心課著至年二十六書表成奏之詔付祕閣子雲

性沈靜不樂仕進年三十方起家為祕書郎遷太子

舍人謨東宮新記奏之勅賜束帛累遷北中郎外兵

參軍大通元年除黃門郎復為侍中子雲善草隸書

為世楷法自云善效鍾元常王逸少而微變事體答

故云臣昔不能故賞隨世所貴規摹子敬多歷年所

年二十六著晉史至二王列傳欲作論語草隸法言



不盡意遂不能成略指論飛曰一勢而已十許年來始見敕旨論書一卷商略筆勢洞徹事體又以逸少之不及元常猶子敬之不及逸少自此研思方悟隸式如變子敬全範元常逮爾以來自覺功進其書迹雅爲高祖所重嘗論子雲書曰筆力勁駭心手相應巧踰杜庶美過崔寔當與元常並驅爭先其見賞如此七年出爲神威將軍東陽太守中大同元年還拜宗正卿太清元年復爲侍中國子祭酒領南徐州大中正二年侯景寇逼子雲逃民間三年三月宮城失守東奔晉陵餒卒於顯靈寺僧房年六十三所著晉書一百一十卷東宮新記二十卷

小學考 卷十四

七

黃庭堅跋章草千字文曰集書家定爲漢章帝書繆矣章草言可以通章奏耳千字乃周興嗣取右軍帖中所有字作韻語章帝時那得有之疑只是蕭子雲書之最得意者

按蕭子範兄弟一作千文一注千文自是兩事隋志遺子範千文一卷故顧氏疑之然非有錯誤也

胡氏蕭注千字文

隋志一卷

佚

亡名氏篆書千字文

隋志一卷

佚

亡名氏草書千字文

隋志一卷

佚

薛氏古篆千字文

見魏鶴山集

佚

魏了翁答薛檢法書曰龍教古篆千文前輩用功本末兼舉大抵皆爾某自爲兒童卽喜小學如九江所刊鐘鼎款識及篆韻某皆有淳熙間善本今乃知爲

小學考 卷十四

六

檢法之曾從祖也

無名氏百體書千文

讀書志一卷

未見

龔公武讀書志曰百體書千文一卷良齋謝公諤題其後曰神剡天畫千類萬狀豈止汲冢魯壁周鼓秦山耶

趙氏孟頫書千字文

一卷

存

未彜尊跋曰周興嗣千字文便於小學善書者恆寫



一本獨智永曾書八百本散在江南而吳興趙王孫亦屢書之延祐三年四月有旨趙子昂寫來千字文一十七卷發祕書監裝背收拍此或一十七卷之一也吾鄉項子京家刻石今歸於余

潘氏 萬字文

一卷見隋書

佚

隋書潘徽傳曰徽字伯彥吳郡人也性聰敏少受禮於鄭灼受毛詩於施公受書於張冲講莊老於張譏並通大義尤精三史善屬文能持論陳尙書令江總引致文儒之士徽一詣總甚敬之釋褐新蔡王國侍

小學考 卷十四 九

郎選爲客館令隋遣魏澹聘於陳二人使徽接對之秦孝王俊聞其名召爲學士嘗從俊朝京師在塗令徽於馬上爲賦行一驛而成名曰述思賦俊覽而善之復令爲萬字文并遣集字書名爲韻纂未幾俊薨晉王復引爲揚州博士令與諸儒撰江都集禮一部煬帝卽位召徽與陸從典褚亮歐陽詢等助楊素撰魏書會素薨而止授京兆郡博士楊元感兄弟甚重之及元感敗徽以元感故人爲帝所不悅有司希旨出徽爲西海郡威定縣主簿意甚不平行至隴西發病卒  
无名氏演千字文

隋志一卷

佚

鍾氏 千字文

一卷見張萱疑耀

未見

張萱疑耀曰千字文劉公嘉話曰梁武帝教諸王書令殷鐵石於王右軍書中搨一千字不重者每字一片紙雜碎無序武帝謂周興嗣曰卿有才思爲我韻之興嗣一夕編次進上鬚髮皆白南史文學周興嗣傳又云武帝檄魏文於右軍書中書千字令興嗣韻之非殷鐵石也又有一說武帝喜鍾繇書而祕書省

小學考 卷十四 三

所藏鍾繇真蹟甚多獨年久漫滅散亂乃令興嗣韻之爲千字文未知孰是今世有鍾繇千字文與興嗣所韻者不同乃後人譌誤也

胡氏 寅敘古千字文

讀書志一卷

未見

鼂公武讀書志曰致堂先生胡寅明仲所作也南康黃西坡灝商伯爲之傳晦菴朱文公書其後曰敘事立言昭陳法式實有春秋經世之志至於發明道統開示德門又於卒章深致意矣新學小童朝夕誦之而識其義亦足以養正於蒙矣



侍其氏 續千字文

讀書志一卷

存

葛勝仲謨侍其公墓志曰瑋字良器蘇州長洲人皇祐二年中進士第累官至池州牧致仕公夙嗜學問製續千字文行於世

葛勝仲序曰昔梁武帝得王逸少所書千字文雜亂不可讀命陳郡周興嗣次爲韻語以便臨觀後世謂之千文歐陽率更張長史道人智永輩各有彙書本行於世舅侍其公亦好草聖書千文尤工好事者時得之輒以鏡石又嘗以巧意遷避興嗣所用字別製

小學考 卷十四

三

千言貫穿經傳詞義粲然豫章黃魯直見而抵之以書曰引辭連類使不相舐觸甚有功當與凡將急就並行也千文爲天下官府若市井簿領會數之用久矣今增以續文合二千言凡取一字爲母配以次字爲一號展轉相乘可計二百萬之數於世用豈小補哉公博學善屬文此特一時弄筆爲戲耳乃謂簡牘無窮之用竊嘗謂棧樸微物也而新之極之可以享上帝養聖賢不龜手之藥賤藝也而習以水戰大敗越人取封邑事小而用大者在古多用之豈特是書而已哉公皇祐元年進士屢刺名郡所蒞有政績官至朝散大夫贈金紫光祿諱瑋字良器

龔公武讀書志曰佐朝散大夫知池州軍州事賜紫

金魚袋侍其瑋字良器所著也昔周興嗣次王逸少所書千字爲韻語以便觀省後世謂之千文良器遷避興嗣所用字別製千言以續之山谷嘗抵以書曰引辭連類使不相舐觸甚有功當與凡將急就並行也葛文康公勝仲爲之序

四庫全書提要曰良器里貫未詳官左朝散大夫知池州軍事是編皆摭周興嗣千字文所遺之字仍仿其體製編爲四音韻語詞采亦頗可觀其孫嘗刻石汭溪後有乾道乙酉鄉貢進士謝褒跋

劉氏 紹佑 續千字文

小學考 卷十四

三

見歐陽巽齋文集

佚

歐陽守道跋曰隸書始秦李斯趙高胡毋敬三人通作二十張漢興閭里書師釐爲五十有五每六十字爲一章計字三千三百小學始於識字然必音韻諧協文義可通始便誦習是三千三百字雖不見於今然觀其有章可分則必有音韻文義者也梁周興嗣拾斷碑製千文行於世將千載彼所謂三千三百字非此類歟吾州名進士劉君紹佑續興嗣文其數如之而文義非興嗣所及矣君以摹本遺余余讀而善之曰君以興嗣之文爲續則揚雄訓纂之廣史篇也



與嗣之文已用者不再用而措辭奇古隻出尋常則司馬相如之凡將無複字也若夫假字為訓而天文地理人事之端往古來今廢興得失之迹納鉅於細該繁於約使幼學者口誦心惟預為方來大學之地此則致堂先生胡公敘古之本意豈相如雄興嗣輩區區於字學者哉而君之自序乃以為戎帳戶版勾稽記識之助若自小其書者或者疑之抑不知書契本以代結繩君此言蓋原上古造書之本意云

夏氏 太和性理千字文

千頃堂書目一卷

未見

小學考 卷十四

三

黃虞稷曰太和福清人洪武中國子監助教

解氏 延年 敘古千文集解

千頃堂書目一卷

未見

黃虞稷曰延年栖霞人正統癸未進士四川順慶知府

李氏 登

正字千文

千頃堂書目二卷

未見

黃虞稷曰登字士龍上元人萬歷初貢士崇仁縣教諭

論

瞿氏 九思 正字千文

千頃堂書目一卷

未見

徐氏 渭 集千字文

一卷在徐文長集

存

周氏 履靖 廣易千字文

一卷見夷門廣牘

未見

呂氏 裁之 千字文

一卷

小學考 卷十四

三

未見

顧絳序曰呂氏千字文者待詔餘姚呂君裁之所作也蓋小學之書自古有之李斯以下號為三蒼而急就篇最行於世自南北朝以前初學之童子無不習之而千字文則起於齊晉之世今所傳天地元黃者又梁武帝命其臣周興嗣取王羲之之遺字次韻成之不獨以文傳而又以其巧傳後之讀者苦三蒼之難而便千字之易於是至今為小學家恆用之書爾崇禎之元有仁和卓人月者取而更次之以紀初元之政一時咸稱其巧呂君以為事止於一年未備也於是再取而更次之而明代二百七十年之事乃



略具若夫錯綜古人之文如己出焉不亦進而愈巧者乎

江氏 淵 千字再集

江南通志書目一卷

未見

按江淵休甯人

卓氏 珂 集千字文

一卷見池北偶談

存

王士禛池北偶談曰仁和卓人月集周興嗣千字文為千字大人頌枇杷二字拆用亦極典切

小學考 卷十四

圭

項氏 溶 集千字文

一卷見亞谷叢書

存

鮑鈺亞谷叢書曰武林項霜田溶凡集數次見其咏史一本字句牽合故自為之注釋方可意解

馮氏 嗣京 增壽千字文

一卷見亞谷叢書

存

嗣京自敘曰原本千字文重一潔字其用意雖嚴而安章布句殊少倫次覽者有餘憾焉明徐渭卓珂等別出新意各作一篇然亦瑕不掩瑜余久欲效顰而

未暇也壬寅秋入都見館閣諸公詩文宏麗預為來年稱祝不揣鄙陋妄欲抒詞遂將千字內除一潔字增一壽字添集成篇題曰增壽千字文篇中自有紀載以來略加摭拾而不及明代者以史局未有成書故也康熙後壬寅長至後二日

鮑鈺亞谷叢書曰馮留士廣文纂本枇杷二字連用未拆然篇中頗有佳句

小學考 卷十四

美

小學考卷十四終

男 學崇 技字



小學考卷十五

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副御史巡撫廣西兩廣謝啟昆編

文字七

宋氏 世良 字略

五篇見北史

佚

北史宋世良傳曰世良為殿中侍御史累官清河太守世良強學善屬文謨字略五篇

按字略與梁阮孝緒文字集略不同

陽氏 尼 字釋

見魏書

小學考 卷十五

佚

魏書陽尼傳曰尼字景文北平無終人少好學博通羣籍徵拜秘書著作郎奏佛道宜在史錄後改中書學為國子學時中書監高閭侍中李冲等以尼碩學博識舉為國子祭酒高祖嘗親在苑堂講諸經典詔尼侍聽賜帛百匹尼後兼幽州中正出為幽州北平府長史帶漁陽太守未拜坐為中正時受鄉人財貨免官尼每自傷曰吾惜未仕不曾羨人今日失官與本無何異然非吾宿志命也如何既而還鄉遂卒於冀州年六十一有書數千卷所造字釋數十篇未就而卒其從孫太學博士承慶遂謨為字統二十卷行

於世

楊氏 承慶 字統

隋志二十一卷 唐志二十一卷

佚

按一切經大集月藏分經音義引字統云撐作棖丈庚反棖觸也又四分律音義引承慶云窳懶人不能自起瓜瓠在地不能自立故字从瓜又懶人恆在室中故从宀考說文無撐字作棖是也至窳字說文从宀瓜聲本形聲字此說支離已甚實開王安石字說之先聲矣

小學考 卷十五

薛氏 立 字宗

隋志三卷

佚

庾氏 元威 字府

通志一卷

佚

无名氏古今字書

隋志十卷

佚

无名氏字書

隋志三卷



佚

今本字書

二卷

存

陳鱣敘錄曰隋書經籍志列字書之目凡三一曰古今字書十卷二曰字書三卷三曰字書十卷不言何人字書亦不知何時字書也嘗考顏氏家訓引字書云齋即旄邱之旄也知六朝間人固所常用今一無所存惟見於羣籍所引而陸氏經典釋文李氏文選注釋氏一切經音義引之尤多鱣於暇日集為是編用資考據如璣小珠也參牛狗也俎肉几也盼美目

小學考 卷十五

三

也目黑白分也一扇曰戶又在於堂室曰戶兩扇曰門又在於宅區域曰門秘密也準平也之屬皆訓詁之最精者至其所指雅俗文字如踰作逾同煥亦奐字同旒統同殼作殼同諤或作畧同觀或作窺同鑒作鑑同嘉作詰今作哲同侶亦唱字輟亦展字贊亦蘋字之屬亦可參訂又指至俗之字如繭木膠也業烏喙也船上有屋者曰艦媽母也今以女老者為姥也繅鼓材也兔落毛也足及地曰躡屣小也祚福也按繭當作繭業當作蠶繭當作柎媽當作姆繅當作額兔當作毳躡當作屣麼當作麼祚當作胙也各書所引語有不同如文選西都賦注引字書穢蕪也東

都賦注則引云穢不潔清也一切經金光明經及文選魏都賦寡婦賦引字書迸散走也海賦注則引云迸散也知其不出於一書矣錄此以附小學拾存之末

范氏 岫 字書音訓

見南史

佚

南史范岫傳曰岫字懋賓濟陽考城人也仕齊為太子家令范雲謂人曰諸君進止威儀當問范長頭以岫多識前代舊事也天監中累遷祠部尚書卒官所著字訓行於世

小學考 卷十五

四

又劉杳傳曰杳博綜羣書沈約任助以下每有遺忘皆往問焉范岫撰字書音訓又訪杳焉

无名氏古今字

二卷見宋書

佚

宋書左沮渠蒙遜傳曰元嘉十四年莊虔奉表獻方物並書籍一百五十四卷內有古今字二卷

侯氏 洪 泊 字類敘評

隋志三卷

佚

戴氏 規 辨字



隋志一卷

佚

无名氏正名

隋志一卷

佚

隋書經籍志敘曰孔子曰必也正名乎名爲書字名不正則言不順言不順則事不成說者以爲書之所起起自黃帝蒼頡比類象形謂之文形聲相益謂之字著於竹帛謂之書故有象形諧聲會意轉注假借處事六義之別

陳鱣論語古訓曰鱣按周禮外史掌達書名於四方

小學考 卷十五

五

鄭注古曰名今日字使四方知書之文字得能讀之賈疏古者文字少直曰名後代文字多則曰字字者滋也滋益而生故更偁曰字正其名字使四方知而讀之也大行人九歲屬瞽史諭書名注書名書之字也古曰名聘禮曰百名以上是文字通謂之名也城在東口孔子書字必從保氏所掌古文爲正病時不行故衛君待子爲政而子以是爲先也子路以爲非急務不必盡正故子斥以爲野又云君子於其所不知蓋闕如也卽史闕文之意接說文解字敘亦引此二句是許君同以爲正字又云名不正則言不順言者句也文字不正則書句皆不順顛到是非故事不

成而禮樂刑罰皆失其弊至於民無措手足故君子名之必可言言之必可行於書無所苟正名乃爲政之本與刪書定禮樂同一垂教萬世不可以空言視之也北史儒林傳載劉炫五經正名十二卷隋書經籍志小學類正名一卷又敘云孔子曰必也正名乎名爲書字云云是隋以前俱鄭學也

劉氏 炫 五經正名

十二卷見北史

佚

北史儒林傳曰劉炫字光伯河間景城人也周武帝平齊瀛州刺史宇文弋召爲戶曹從事開皇中直門

小學考 卷十五

六

下省自言周禮禮記毛詩尙書公羊左傳孝經論語孔鄭王何服杜等注凡十三家雖義有精粗並堪講授周易儀禮穀梁用功差少史子文集嘉言故事咸誦於心天文律歷窮微妙除殿中將軍著五經正名十二卷

鄒氏 誕生 要用字對誤

七錄四卷

佚

隋書經籍志曰梁輕車參軍鄒誕生撰

按隋志史部史記音三卷梁輕車錄事參軍

鄒誕生撰卽其人也



鄒氏里要用雜字

隋志三卷

佚

李氏少通雜字要

隋志三卷

佚

隋書經籍志曰密州行參軍李少通撰

李氏少通今字辨疑

隋志三卷

佚

无名氏異字同音

小學考 卷十五

七

隋志一卷

佚

吉氏文甫釋字同音

隋志三卷

佚

隋書經籍志曰宋散騎常侍吉文甫撰

釋氏正度雜字書

唐志八卷

佚

无名氏難要字

唐志三卷

佚

无名氏覽字知原

唐志三卷

佚

諸葛氏頴桂苑珠叢

唐志一百卷

佚

隋書文學傳曰諸葛頴字漢丹陽建康人也年八歲能屬文起家梁邵陵王參軍事轉記室歷太學博士太子舍人周武平齊不得調杜門不出者十餘年習周易圖緯倉雅莊子頗得其要清辯有俊才煬帝卽

小學考 卷十五

八

位遷著作郎從征吐谷渾加正議大夫後從駕北巡卒於道年七十七有集二十卷撰鑿駕北巡記三卷幸江都道里記一卷洛陽古今記一卷馬名錄二卷並行於世

唐書曹憲傳曰仕隋爲祕書學士於小學家尤邃自漢杜林衛宏後古文至憲復興與諸儒撰桂苑珠叢規正文字

无名氏桂苑珠叢略要

唐志三十卷

佚

按唐書藝文志有桂苑珠叢一百卷而曹憲



傳云憲與諸儒撰桂苑珠叢疑卽一書志解諸葛穎者或穎居首也略要不知何人所輯今見於釋藏慧苑華嚴經音義所引者如凡以器斟酌於水謂之挹天子施展於戶牖以爲障蔽也爾謂言相然也覲謂就見尊老也覲謂有所冀望也凡治故造新皆謂之繕也復謂重審察也字又作覆靡無也覲視也尊可敬也蕤蔽也聞謂聲所至也聲謂名聲苜謂束艸蕤火以照之也苜卽古之炬字教成於上而易俗於下謂之化也深青之色而揚赤色者謂之紺輓謂車轅端橫木也胃謂以

小學考 卷十五 九

繩繫取鳥也字又作緝也凡事相及爲預也舛相違也莫無也冀謂心有所希求也暨謂及預也輟止也心安和悅謂之豫也檻謂殿之闌也盥洗手也溥區也鉅至也循巡也金鈿婦人首飾也凡盛物小器皆謂之奩奩字又作蘇忖測度也斬首一名爲級凡事相及曰預字古作與也取物交織謂之編也字又作辨也翮謂鳥羽之本也愁息也靡無也銛金曰鍊煮絲令熟曰練也縈卷之也泰通也汨流貌也未知其爲諸葛穎及曹憲等之珠叢歟抑珠叢略要歟姑附於此

趙氏文深等刊定六體

見周書

佚

周書藝術傳曰趙文深字德本南陽宛人也少學楷隸太祖以隸書紕繆命文深與黎季明沈遐等依說文及字林刊定六體成一萬餘言行於世累官趙興郡守

顧氏野王玉篇

隋志三十一卷 唐志三十卷 今本同

存

隋書經籍志曰陳左將軍顧野王謨

小學考 卷十五 十

陳書顧野王傳曰野王字希馮吳郡吳人也幼好學能屬文嘗製日賦領軍朱异見而奇之年十二隨父之建安譔建安地記二篇長而徧觀經史精記嘿識天文地理著龜占侯蟲篆奇字無所不通梁大同四年除太學博士遷中領軍臨賀王府記室參軍宣城王爲揚州刺史野王及琅邪王褒並爲賓客王甚愛其才侯景平太尉王僧辯深嘉之使監海鹽縣高祖作宰爲金威將軍安東臨川王府記室參軍尋轉府議諮參軍天嘉元年勅補譔史學士尋加招遠將軍光大元年除鎮東鄱陽王諮議參軍太建二年遷國子博士後主在東宮野王兼東宮管記本官如故六



年除太子率更令尋領大著作掌國史知梁史事兼東宮通事舍人時官僚有濟陽江總吳國陸瓊北地傅繹吳興姚察並以才學顯著論者推重焉遷黃門侍郎光祿卿知五禮事餘官並如故十三年卒時年六十三詔贈祕書監至德二年又贈右衛將軍野王少以篤學至性知名在朝無過辭失色觀其容貌似不能言及其勵精力行皆人所莫及第三弟充國早卒野王撫養孤幼思義甚厚其所撰著玉篇三十卷行於世

野王自序曰昔在庖犧始成八卦暨乎蒼頡肇創六爻政罷結繩教興書契天粟晝零市妖夜哭由來尙

小學考

卷十五

士

矣爰至元龜龍馬負河洛之圖赤雀素鱗標受終之命鳳羽爲字掌理成書豈但人功亦猶天授故能傳流典與鈎探至墮揚顯聖謨耀光洪範文移百代則禮樂可知驛宣萬里則心言可述授命軌物則縣方象魏興功命衆則誓威師族律存三尺政仰八成聽稱責於附別執士師於兩造勒功名於鍾鼎頌美德於神祇故百官以治萬民以察雕金鏤玉升崧岳而告成汗竹裁繚寫憲章而授政莫不以版牘施於經緯文字表於無窮者矣所以垂帷閉戶而觀遐年之世藏形晦跡而識遠方之風遵覽篆素以測九疇則靡差膚寸祥觀記錄以游八裔則不謬毫釐鑿水鏡

於往謨遺元龜於今體仰瞻景行式備昔文戒愷荒邪用存古典故設教施法無以尙茲經世治俗豈先乎此但微言既絕大旨亦乖故五典三墳競開異義六書八體今古殊形或字各而訓同或文均而釋異百家所談差互不少字書卷軸舛錯尤多難用尋求易生疑惑猥承明命預續過庭總會衆篇校讎羣籍以成一家之製文字之訓以備而學在精博聞見尤寡才非通敏理辭彌躋既謬先蹤且乖聖旨謹當端笏擁篲以俟嘉猷

又野王進玉篇啟曰竊聞兩儀倣啟九皇始君情性初動有巢肇制三聖代立十紀遞興龍牒浮河龜書

小學考

卷十五

士

起洛八卦卽成六爻攸敘篆素之流是焉而出於精課原妙求其本始末學敷淺誠所未詳雖復研考六經校讎百氏殊非庸菲所能予奪謹依條例同異具以上呈伏惟聖皇馭寓膺錄授圖德尙昊軒功超婚如通妙廣運乃聖乃神經天曰文止戈爲武百功維理庶績咸熙勸以九歌摛之八柄修文德以來要服舞千戚以格有苗是故仁風所扇九服蒙靈正朔可班四荒懷德取衣雜樹則肅慎識受命之興夷波海水則越裳知聖人之德豈但中和樂職近播岷嶷德廣所覃旁流江漢殿下天縱岳峙獻哲淵凝三善自然匪須勤學六行前哲寧以勞喻是以聲尊八表譽



决九垓規範百司陶鈞萬品猶復匪心圖籍免情篆  
素糾先明之積謬振往古之重疑簡冊所傳莫今此  
盛野王沾濡聖道沐浴康衢不揆愚淺妄陳狂狷徒  
夢收賜終當覆瓿空思朱墨懼必無傳悚悸交心罔  
知攸措謹啟

按野王父烜為梁臨賀王記字以儒術知名  
故序云預纘過庭啟偁殿下為簡文帝也

孫氏強增加玉篇

唐志三十卷

存

晁公武讀書志曰梁顧野王撰唐孫強又嘗增字

小學考 卷十五

三

神珙反紐圖附於後

陳振孫書錄解題曰大約本說文以後漢反切音未  
備但云讀若某某反切皆後人所加多疎樸脫誤至  
梁時四聲之學盛行故此書不復用直音矣其文字  
雖增多然雅俗雜居非如說文之精覈也又以今文  
易篆字益以舛訛世人以篆體難通今文易曉故說  
文遂罕習要當尋其本原也

釋慧力像文玉篇

崇文總目二十卷

佚

崇文總目曰唐釋慧力撰據野王之書哀益眾說皆

標文示象

趙氏利正玉篇解疑

崇文總目三十卷

佚

崇文總目曰道士趙利正撰刪略野王之說以解字  
文

陳氏彭年等重修大廣益玉篇

崇文總目三十卷

存

崇文總目曰重修玉篇三十卷皇朝詔翰林學士陳  
彭年與史館校勘吳銳直賢院邱雍等重加刊定

小學考 卷十五

十四

晁公武讀書志曰皇朝詔翰林學士陳彭年與史館

校勘吳銳直賢院邱雍等重加刊定

楊士奇跋曰玉篇一冊考其圖書云周陽侯世家蓋  
吾族兄孟堅之書余得之賓畿弟賓畿得之蕭子英  
子英孟堅內弟也孟堅多蓄書既死無子故遺書無  
為保藏悉散落不存嘗誦劉長卿生子詩且免琴書  
與別人之句竊以為無後者之慨然今世儒之家子  
孫不肖往往取先人書籍及所著文章博易所好甚  
者用易酒食視棄之如棄土苴以陷於不孝而為人  
所謔笑者吾見之多矣如此亦何貴乎其有後哉  
朱尋尊重刊玉篇序曰小學之重於古久矣周官保



氏掌養國子教之六書漢制太史試學童能諷書九千字乃得爲吏吏民上書字或不正輒舉劾自凡將元尚滂喜諸篇均失其傳而爰歷博學爲閭里書師所台入之倉頡篇中許慎據以誤說文解字古本部分自一至亥者是已顧氏玉篇本諸許氏稍有升降損益迨唐上元之末處士孫強稍增多其字既而釋慧力譏象文道士趙利正誤解疑至宋陳彭年吳銳邱雍輩又重修之於是廣益者衆而玉篇非顧氏之舊矣予寓居吳下借得宋槧上元本於汲古閣張子額三請開雕焉梨棗之材尺幅之度臨撫離校之勤不舍晨暮并取繫傳類篇汗簡佩觿手鑑諸書推原

小學考

卷十五

五

析流衍稽曲證逾年而後成書爰屬予序其本末以予思之學奚小大之殊哉毋亦論其終始焉可也講習文字於始窮理盡性官治民察要其終末有不識字而能遍天地人之故者宋儒持論以灑掃應對進退爲小學由是說文玉篇皆置不問今之免園冊子專考稽於梅氏字彙張氏正字通所立部屬分其所不當分合其所必不可合而小學放絕焉是豈形聲文字之末與推而至於天地人之故或窒礙而不能通是學者之所深憂也孫氏玉篇雖非顧氏之舊然去古未遠猶愈於今之所行大廣益本玉篇復上元之舊而古之小學存焉矣康熙四十三年六月

張士俊跋曰秀水朱先生彝尊嘗病字學之不講魯魚亥豕疑惑舛錯而俗本所刻尤乖六書近鄙別字流敝學者數與華亭高君不騫錢唐汪君泰來同里毛君今鳳顧君嗣立往復辨證嗣見常熟毛丈辰所購宋版大廣益會玉篇一部精核無缺畫相與賞歎冀共流傳因延王君爲玉繕錄授梓其斥訛反正毛丈之功多始於康熙癸未歲之春二月訖明年春而竣楊子雲作奇字杜少陵詩讀書難字過古人覃思竭精專以識字爲其典要秀水先生啟厥端諸君子贊成之庶幾好學之一助匠門家孝廉大受又爲之校勘一再印行於世

小學考

卷十五

六

四庫全書提要曰梁大同九年黃門侍郎兼太學博士顧野王撰唐上元元年富春孫強增加字宋大中祥符六年陳彭年吳銳邱雍等重修凡五百四十部今世所行凡三本一爲張士俊所刊前有野王序一篇後有神珙反紐圖及分毫字樣朱彝尊序之稱上元本一爲曹寅所刊與張本一字無異惟前多大中祥符刺牒一道稱重修本一爲明內府所刊字數與二本同而每部之中次序不同注文稍略亦稱大中祥符重修本按文獻通考載玉篇三十卷引晁公武讀書志曰梁顧野王撰唐孫強又嘗增字釋神珙反紐圖附於後又載重修玉篇三十卷引崇又總目曰



翰林學士陳彭年與史館校刊吳銳直集賢院邱雍等重加刊定是宋時玉篇原有二本彭年等進書表稱肅奉詔條俾從詳閱訛謬者悉加刊定數淺者仍事討論其勅牒後所列字數稱舊十五萬六百四十一言新五萬一千一百二十九言新舊總二十萬九千七百七十言注四十萬七千五百有三十字是彭年等大有增刪已非孫強之舊故明內府本及曹本均稱重修張本既與曹本同則亦重修本矣乃刪去重修之牒詭稱上元本而大中祥符所改大廣益會之名及卷首所列字數仍未及削改可謂拙於作偽彝尊序乃謂勝於今行大廣益會本殆亦未見所刊

小學考 卷十五

七

而以意漫書歟元陸友研北雜誌稱顧野王玉篇惟越本最善末題會稽吳氏三一孃寫楷法殊精又考永樂大典每字之下皆引顧野王玉篇云云又引宋重修玉篇云云二書並列是明初上元本猶在而其篇字韻中所載玉篇全部乃仍收大廣益會本而不收上元舊本顧孫原帙遂不可考殆以重修本注文較繁故以多為貴耶當時編纂之無識此亦一端矣天祿琳琅宋本玉篇跋曰梁顧野王撰唐孫強增三十卷前有大中祥符六年都大提舉所牒及字數野王序啟各一首近吳江張士俊澤存堂重刊宋本玉篇朱彝尊為之序謂顧氏玉篇唐上元末孫強稍增

多其字至宋陳彭年吳銳邱雍輩又重修之於是廣益者眾而玉篇又非顧氏之舊孫氏玉篇去古未遠猶愈於今之所行大廣益本玉篇復上元本而古之小學存焉矣其書較是本獨無牒文二十四卷後新加兩條在三十卷後而闕十八卷後兩條但多附分毫字樣及神珙反紐圖耳彝尊咎彭年等之重修而牒文內明稱彭年等校勘允當其實所謂上元本即此大中祥符本也以復孫氏之舊為辭故去其牒耳彝尊之意以廣益為非今核兩本字數俱符而澤存堂重刻本須部反多一類字又何說也考宋史經籍志但有彭年重修廣韻而無重修玉篇惟文獻通考

小學考 卷十五

六

載重修玉篇三卷非此書書錄解題云丁度等既修集韻奏言添此既多與野王玉篇不相參協乞委修韻官別為類與集韻並行則與玉篇不相蒙矣是本款式皆宋槧但分卷而不隔流水又一例也又元本玉篇跋曰梁顧野王撰唐孫強增三十卷前有大中祥符六年都大提舉所牒及字數野王序啟各一首玉篇韻指南一卷又曰此書較宋版大廣益會玉篇尺寸加贏紙色墨光遜其古潔篇目字數兩書相同而此多玉篇廣韻指南一卷按隋陸法言撰廣韻五卷宋陳彭年等重修之其書與玉篇不相涉馬端臨文獻通考載玉篇



三十卷像文玉篇二十卷玉篇解疑三十卷重修玉篇三卷未見有於玉篇之下綴以廣韻二字者則此乃強爲牽合非復宋槧之舊明矣

小學考 卷十五

九

小學考卷十六

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字八

顏氏 師古 字樣

中興書目一卷

佚

唐書儒學傳曰帝嘗歎五經去聖遠傳習寢訛詔師古於祕書省考定多所釐正

顏元孫干祿字書序曰元孫伯祖故祕書監貞觀中刊正經籍因錄字體數紙以示讐校楷書當代共傳號爲顏氏字樣

小學考 卷十六

一

中興書目曰干祿字書一卷顏元孫誤從子真卿書真卿序云元孫正觀中刊正經籍因錄字體數紙以示讐校楷書時號顏氏字樣真卿參校成一卷名曰干祿字書

按師古字樣卽元孫干祿字書之所本自干祿字書盛行世人遂不著錄今據中興書目所引著之但干祿字書序乃元孫所作中興書目誤作真卿攷唐書顏真卿傳云祕書監師古五世從孫顏杲卿傳云與真卿同五世祖父元孫有名垂拱間是元孫乃師古四世從孫故師古爲伯祖此序當云元孫伯祖



貞觀中云云蓋脫誤也

杜氏 延業 新定字樣

見顏元孫千祿字書序

佚

顏元孫千祿字書序曰後有羣書新定字樣是學士杜延業所修雖稍增加然無條貫或應出而靡載或詭眾而難依

武后字海

唐志一百卷

佚

唐書藝文志曰凡武后所著書皆元萬頃范履冰苗

小學考 卷十六

二

神客周思茂胡楚賓衛業等誤

唐書文藝傳曰元萬頃後為京兆王子堆裔祖白澤武德中仕至梁利十一州都督封新安公萬頃起家為通事舍人從李勣征高麗管書記勣命別將郭待封以舟師赴平壤馮師本載糧繼之不及期欲報勣而恐為謀所得萬頃為作離合詩報勣勣怒曰軍機切遠何用詩為欲斬待封萬頃言狀乃免又使萬頃草檄讓高麗而譏其不知守鴨綠之險莫離支報曰謹聞命徒兵固守軍不得入高宗聞之投萬頃嶺外會赦還為著作郎武后諷帝召諸儒論譏禁中萬頃與國王府戶曹參軍范履冰苗神客太子舍人周思

茂石史胡楚賓與選凡誤列女傳臣軌百僚新戒樂

書等九十餘篇至朝廷疑議表疏皆密使參處以分宰相權故時謂北門學士思茂履冰神客供奉左右或二十餘年萬頃敏文辭然放達不治細檢無儒者風武后時累遷鳳閣侍郎坐誅履冰者河內人垂供中歷鸞臺天官二侍郎春官尚書同鳳閣鸞臺平章事兼修國史延載初坐舉逆人被殺神客東光人終著作郎思茂漳南人與弟思鈞早知名累遷鸞臺少監崇文館學士垂拱中下獄死楚賓秋浦人屬文敏甚必酒中然後下筆高宗命作文常以金銀栝斛酒飲之文成輒賜焉家居率沈飲無畱賄費盡復入得

小學考 卷十六

三

賜而出類為常性重慎未嘗語禁中事人及其醉問之亦熱視不答尋兼崇賢學士卒

王觀國學林曰唐史則天武氏自制十有二字罌

罌天罌地罌日罌月罌星罌風罌君罌忠罌臣罌庶罌吹罌載罌垂罌年

之意者古人制字未盡善耶亦可謂贅矣案集韻載則天自制者十有八字於唐史十有二字之外復有六字加臣人字因國字之類皆見於當時薛稷所書之碑則知則天所制者不止十有二字

東觀餘論黃伯思跋華嚴經後曰唐史載武后作十有二文此卷復有證聖等字當時制字不特十二而



已卷後初技再技皆祕書郎桓彥範署名蓋桓王嘗  
作此官本傳亦不載

唐元宗開元文字音義

唐志三十卷

佚

唐會要曰開元二十三年三月二十七日頒示公卿  
張九齡賀御製開元文字音義狀曰右今日尹鳳  
祥宣勅旨示臣等聖製開元文字音義三十卷義微  
旨遠文省理該表隸以訓今存篆以徵古衆釋大備  
取證於前修片言旁通去嫌於翻字信文思之精一  
學術之明準非聖心之善誘焉降情於毫素臣等忝

小學考 卷十六

四

居近侍再并發蒙捧戴之誠實百恒品望令集賢院  
更寫一本付外流行謹奉狀陳賀以聞謹進

中興書目曰開元文字音義二十五卷元宗誤其序  
云古文字惟說文字林最有品式因備所遺缺首定  
隸書次存篆字凡三百二十部合爲三十卷今止存  
二十五卷

集賢注記曰有款依文字音義改誤春秋毛詩莊子  
音張九齡奏校理官呂證誤春秋音義鄭欽說誤毛  
詩音義甘暉衛包誤莊子音義

歐陽氏 經典分毫正字

唐志一卷

佚

崇文總目曰唐太學博士歐陽融誤辨正經典文字  
使不得相亂篇帙今闕全篇止春秋中帙餘篇悉亡  
顏氏 元孫 干祿字書

讀書志一卷

存

元孫序曰史籍之興備存往制筆削所誤抑有前聞  
豈唯豕上加三蓋亦馬中門五迫斯以降舛謬實繁  
積習生常爲弊滋甚元孫伯祖故祕書監字宗寶伯  
陳氏本作真卿考唐書顏真卿傳云祕書監師古五  
世從孫顏真卿傳云與真卿同五世祖父元孫有名  
垂拱間是元孫乃師古四世從孫故稱師古爲伯祖  
此祕書監請既古也下云貞觀中刊正經籍師古

小學考 卷十六

五

傳所云太宗嘗歎五經士聖遠傳習寢說詔師古於  
祕書省考定多所釐正是也元孫亦贈祕書後人遂  
誤認故祕書監爲元孫不得更言元孫伯祖故祕書  
監因而妄改元孫二字作真卿幾疑此序此書並真  
卿誤次今據貞觀中刊正經籍因錄字體數紙以示  
警按楷書當代共傳號爲顏氏字樣懷鉛是賴汗簡  
一攸資時訛頓遷歲久還變後有羣書新定字樣是學  
士杜延業續修雖稍增加然無條貫或應出而靡載  
或詭衆而難依且字書原流起於上古自改篆行隸  
漸失本真若摠據說文便下筆多礙當去泰去甚使  
輕重合宜不揆庸虛久思編輯頃因閒暇方契宿心  
遂參按是非較量同異其有義理全僻罔弗畢該點  
畫小虧亦無所隱勒成一卷名曰干祿字書以平上



去入四聲為次每轉韻處具言俗通正三體大校別  
非謂每字總然偏旁同者不復廣出謂愈回曰召之字有相  
亂因而附焉謂形類是也所謂俗者例皆淺近唯  
籍帳文案券契藥方非涉雅言用亦無爽儻能改革  
善不可加所謂通者相承久遠可以施表奏牋啟尺  
牘判狀固免詆訶若須作文言及選曹鈔所謂正者  
並有憑據可以施著述文章對策碑碣將為允當士  
考經注本文試理宜必遵正體明經對有此區別其  
兼貴合碑書多作八分在別詢書則有既考文辭兼詳翰墨升沉是繫安可忽諸周舍之閒  
尤須折衷目以干祿義在茲乎短汲深誠未達於

小學考 卷十六 六

涯渙歧多路惑庶有歸於適從如曰不然請俟來哲  
中興書曰曰干祿字書一卷顏元孫讓從子真卿書  
真卿序云元孫正觀中刊正經籍因錄字體數紙以  
示警校楷書時號顏氏字樣真卿參校成一卷名曰  
干祿字書以四聲為次具俗通正三體以經史所用  
為正世之所行為俗二者之間為通凡三體  
陳蘭孫跋曰干祿字編顏魯公書法也書尚字字尚  
體某正某通某俗音分類別如印泥書法中之繩尺  
也余少學讀書奈以薑牙斂手虛負是編敬刻諸柳  
江精舍與學書者共之時方右文以是干祿或可無  
抵投賢良之笑矣若夫心正則筆正又當自得於書

法外干祿云乎哉瑤祐丁巳  
四庫全書提要曰唐顏元孫讓元孫杲卿之父真卿  
之諸父也官至滌沂蒙三州刺史贈祕書監大厯九  
年真卿官湖州時嘗書是編勒石開成四年楊漢公  
復摹刻於蜀中今湖本已泐缺蜀本僅在朱寶祐丁  
巳衡陽陳蘭孫始以湖本鋟木近時揚州馬曰璐得  
宋槧翻刻之即此本也然證以蜀本率多謬誤如卷  
首序文本元孫作所謂伯祖故祕書監乃師古也蘭  
孫以元孫亦贈祕書監遂誤以為真卿稱元孫而以  
序中元孫二字改為真卿以就之曰璐亦承其訛殊  
為失考其他缺誤亦處處有之今以蜀本互校補缺

小學考 卷十六 七

文八十五字改訛體十六字刪衍文二字始稍還顏  
氏之舊是書為章表書判而作故曰干祿其例以四  
聲隸字又以二百六部排比字之後先每字分俗通  
正三體頗為詳核其中如重疊商圖商商東凍截然  
兩字而以為上俗下正又如貞古貌字而云貌正貞  
通非之作非芻之作莖莖直是俗字而以為通用雖  
皆不免干慮之失然其書酌古準今實可行用非詭  
稱復古以奇怪鈞名言字體者當以是為酌中焉至  
二百六部之次序與廣韻間有不同或元孫所用乃  
陸法言之舊第而廣韻次序乃宋人所改與  
魏氏裔介重刊干祿字書



四庫全書目卷二

存

魏裔介重刊序曰自考文之制不行字學之原流迷而失其傳矣勿論書法潦草不善卽點畫之間差錯種種任意增減以訛傳訛蒙師訓之子弟習之其似字而非字者多矣夫大篆起於上古孔子及左邱明諸書用之小篆起於嬴秦李斯胡毋敬改之其曲折規度良不易盡今所用隸書乃程邈因篆而變其勢言其簡便直捷無點畫俯仰但可施之於徒隸耳非古文之初也猶且訛認若此何其鄙陋不文遜於古人之斐郁也余游宦京邸鞅掌簿書於字學殊覺憤

小學考卷十六

八

憤適有江左顧生投顏魯公千祿字書一冊余覽而愛之蓋顏之字學本於大小篆而行之以已法端莊厚重爲後世字學之冠蘇長公曰文至司馬遷詩至杜子美字至顏魯公天下之能事畢矣今觀其辨別點書分晰俗正何其核也學者卽字書而求魯公之書擬諸形容則古人大小篆之遺法可以溯流窮原又寧止爲千祿之資助已哉康熙丁未午日四庫全書提要曰別本千祿字書二卷唐顏元孫撰其原本已著錄此本乃伯鄉魏裔介所刊卷端加以考證其題炎武按者當爲顧炎武語亦有不標姓名者不知出於誰手或卽裔介所加歟元孫是書本依

韻編次而不標韻部之目石本可據此依廣韻加之

然原本與廣韻次序實不相同如覃談列陽唐之前

蒸列鹽之後仄聲亦並相應考夏竦古文四聲韻稱

用唐韻部分者其次序亦與此同知非謬誤蓋當時

韻書非一本炎武議其顛到亦非通論也

婁氏廣千祿字書

直齋書錄解題五卷

存

宋史婁機傳曰機字彥發嘉興人乾道二年進士授鹽官尉累遷秘書郎時皇太子始就外傅遴選學官以機兼資善堂小學教授太子得機所著廣千祿字

小學考卷十六

九

一篇尤喜命戴溪跋之擢監察御史講未退而除命

顏官至資政殿學士知福州所著復有班馬字類

中興藝文志曰婁機誤機取許慎說文及諸家字書

按以蔡伯喈五經備體張參五經文字田放九經字

樣與夫經典釋文子史古文參以本朝丁度所書集

韻爲廣千祿字書蓋廣唐人顏元孫之書也

陳振孫書錄解題曰唐顏元孫爲千祿字書其姪真

卿書之刻石吳興爲世所寶辨正通俗三體目以千

祿謂舉子所資也機熟於所學嘉泰中教授資善堂

景獻時爲慈國公數問字畫之異因爲此書續唐之

舊故仍千祿之名旣而悟其非所以施於朱耶也則



以千祿百福之義傳會焉

王應麟玉海曰婁機廣千祿字書五卷參校字書凡

一字數義一義數字較其同異並載本原總為字七

千六百

張氏參五經文字

唐志三卷

存

參自序曰易繫辭曰上古結繩以理後代聖人易之  
以書契百官以理萬人以察蓋取諸夬夬決也王庭  
孚號決之大者決以書契也逮周禮保氏掌養國子  
以道教之六書謂象形指事會意形聲轉注假借六

小學考 卷十六

十

者造字之本也雖蟲篆變體古今異文離此六者則  
為謬惑矣王者制天下必使車同軌書同文故教人  
八歲入小學文有疑者則必闕而求之春秋之末保  
氏教廢無所取正各遂其私故孔子曰吾猶及史之  
闕文也今亡矣夫蓋夫子少時人猶有闕疑之問後  
亡斯道歎其不知而作之也蕭何漢制亦有著法太  
史試學童諷書九千字乃得為吏以六體試之吏人  
上書字或不正輒有舉劾皆正正史遺文可得焯知  
者劉子政父子校中祕書自史籀以下凡十家序為  
小學次於六藝之末後漢許叔重集收籀篆古文諸  
家之學就隸為訓注謂之說文時蔡伯喈亦以滅學

之後經義分散儒者師門各滯所習傳記交亂訛偽  
相蒙乃請刊定五經備體刻石立於太學之門外謂  
之石經學者得以取法焉迨離變難僅有存者後有  
呂忱又集說文之所漏畧著字林五篇以補之今制  
國子監置書學博士立說文石經字林之學舉其文  
義歲登下之亦古之小學也自頃考功禮部課試貢  
舉務於取人之急許以所習為通人苟趨便不求當  
否字失六書猶為小事五經本文蕩而無守矣十年  
夏六月有司以職事之病上言其狀詔委國子儒官  
勘校經本送尚書省參幸承詔自得與二三儒者分  
經鈎考而共決之互發字義更相難極又以前古字

小學考 卷十六

十一

少後代稍益之故經典音字多有假借陸氏釋文自  
南徂北徧通眾家之學分析音訓特為詳舉固當以  
此正之卒以所刊書於屋壁雖未如蔡學之精密石  
經之堅久慕古之士且知所歸然以經典之文六十  
餘萬既字帶或體音非一讀學者傳授義有所存離  
之若有失合之則難並至當之餘但未發其傍而已  
猶慮歲月滋久官曹代易儻復蕪汗失其本真乃命  
孝廉生顏傳經收集疑文互體受法師儒以為定例  
凡一百六十部三千二百三十五字分為三卷說文  
體包古今先得六書之要有不備者求之字林其或  
古體難明眾情驚懼者則以石經之餘比例為助石



經湮沒所存者寡通以經典及釋文相承隸省引而伸之不敢專也近代字樣多依四聲傳寫之後偏傍漸失今則采說文字林諸部以類相從務于易了不必舊次自非經典文義之所在雖切於時畧不集錄以明爲經不爲字也其字非常體偏有所合者詳其證據各以朱字紀之俾夫觀省無至多惑大歷十一年六月七日

林罕字原小說曰大歷中司業張參作五經文字三卷凡一百六十部

崇文總目曰初參拜詔與儒官校正經典乃取漢蔡邕石經許慎說文呂忱字林陸德明釋文命孝廉生

小學考 卷十六

十一

顏傳經鈔撮疑互取定儒師部爲一百六十非緣經見皆畧而不集

陳振孫書錄解題曰唐國子司業張參撰大歷中刻石長安太學

顧炎武日知錄曰張參五經文字據說文字林刊正繆夫甚有功於學者

朱彛尊跋曰唐大歷十年有司上言經典不正取舍莫準乃詔儒官校定經本送尙書省并國子司業張參辨齊魯之音考古今之字詳定五經書於論堂東西廡之壁論堂者太學孔子廟西之夏屋也見舒元與問國學記其初涂之以上而已太和開祭酒齊碑

司業韋公肅易之以堅木擇國子通書法者繕寫而懸諸堂禮部郎劉禹錫爲作記當時場屋至發題以試士文苑英華載有王履貞賦其略曰置六經於屋壁作羣儒之龜鏡又云一人作則京國儀型光我廊廟異彼丹青其推詡若此是書自土塗而木版自木版而刊石字已三易恐非參所書矣以予論之唐人多專攻詩賦畱心經義者寡參獨奉詔與孝廉生顏傳經取疑文互體鈎考而斷決之爲士子楷式爲功匪淺矣故禹錫記稱爲名儒作史者宜以之入儒林傳而舊史新書俱不及焉按孟浩然集有送張參明經舉觀省詩錢起集有送張參及第還家作而郎官

小學考 卷十六

十二

石柱題名參曾入司封員外郎之列蓋參在開元天寶間舉明經至大歷初佐司封郎尋授國子司業者也今其姓名僅一見於宰相世系表一見於藝文志小學類他不詳焉闕事一也參諱讀書不如寫書度其書法必工故當時壁經羣儒奉爲龜鏡縱不得與儒林之列書家姓氏亦宜載之而書苑書譜書史均未之及闕事二也壁經雖無存然參所定五經文字與唐元度九經字樣同刻石附九經之後歐陽永叔最嗜金石文字其序集古錄云上自周穆王下更秦漢隋唐五代外至四海九州各山大澤窮崖絕谷荒林破冢神仙鬼物詭怪所傳莫不皆有乃獨唐所刻



石經錄中跋尾三百九十六篇此獨無有是唐刻石經永叔當口反失於摹搨未免類於昌黎韓子所云倚撫星宿遺羲娥矣闕事三也今諸書皆有雕本獨五經文字九經字樣止有拓本無雕本闕事四也子思漢魏石經既已湮沒惟唐開成本尙存參書幸附刊於石顧學者東諸高閣罕有游目者故具書之趙昱跋日記十九翻有文淵閣鈐記乃前明御府故物也按王伯厚玉海云中興書目字樣一卷開成了已唐元度撰大歷十年司業張參纂成五經文字以類相從開成中翰林待詔唐元度加九經字樣以補所不載晉開運末祭酒田敏台爲一編後周廣順三

小學考 卷十六 古

年敏進印板九經書五經文字九經字樣各二部宋重和元年言者以張參唐元度所撰辨正書名頗有依據然其法本取蔡邕石經許氏說文宜加修定分次部類爲新定五經字樣從之然則元度作書本旨原以補參書因以並行至後周始合之一刻於周之廣順再訂於宋之重和此書遇宋代廟諱如即桓等字皆闕筆而唐廟諱如虎淵世等字俱增添改正其爲重和本無疑又按馬氏通考既引崇文總目列九經字樣一卷又引陳氏書錄列五經字樣一卷俱云唐元度撰且於五經字樣下采陳氏解題云往宰南城出謁有持故紙鬻於道右得此書乃古經本五代

開運丙午所刻爲家藏書籍之最古者不知元度所撰爲九經非五經也意陳氏所見卽田敏台編因以參書統爲元度所撰耳今二書附鐫西安石經明嘉靖乙卯地震石經到損漫漶處後人幸意驛入非復開成之舊近時顧亭林云九經字樣石刻在關中向無刻本間有殘闕無別本可證而竹垞朱氏五經文字跋亦云九經字樣止有拓本無雕本遂舉以爲四缺事之一以兩君子之博物猶不能一見余生何幸獲覩舊閣收弄使眼花復明洵乎書叢之至寶也又是書四明全祖望謂爲王荆公所定本荆公欲作新經先成字書其事詳見宋會要並附識之

小學考 卷十六 古

四庫全書提要曰參里貫未詳自序題大歷十一年六月七日結銜稱司業蓋代宗時人唐書儒學傳序稱文宗定五經刻之石張參等是正譌文誤也考後漢書熹平四年春三月詔諸儒正五經文字刻石立於太學門外參書立名蓋取諸此凡三千二百三十五字依編旁爲百六十部劉禹錫國學新修五經壁記云大歷中名儒張參爲國子司業始詳定五經書於講論堂東西廂之壁積六十餘載祭酒韓博士公肅再新壁書乃析堅木負墻而比之其製如版牘而高廣背施陰闕使衆如一觀此言可以知五經文字初書於屋壁其後易以木版至開成間乃易以石刻



也朱彞尊跋云五經文字獨無雕本爲一闕事考冊府元龜稱周顯德二年尙書左丞兼判國子監事田敏獻印版書五經文字奏稱臣等自長興三年校勘雕印九經書籍然則此經刻本在印版書甫創之初已有之特其本不傳耳今馬曰璐新刻版本跋云舊購宋拓石經中有此因舊樣繕寫雕版於家塾然曰璐雖稱摹宋拓本今以石刻校之有字畫尙存而其本改易者又下卷幸部脫去畢字注十九字塾字併注凡八字今悉依石刻補正俾不失其真焉

唐氏元度九經字樣

唐志一卷

存  
小學考卷十六

去

元度序曰臣聞秦焚詩書塞人視聽漢興典籍以廣聰明伏以龜鳥之文去聖彌遠點畫訛變遂失本原今陛下運契黃虞道崇經籍觀人文以成俗念鳥迹之乖方由是遂徵臣之上請許於國學創立石經仍令小臣覆定字體謬當刊技誓盡所知大厯中司業張參掇衆字之謬著爲定體號曰五經文字專典學者實有賴焉臣今參詳頗有條貫傳寫歲久或失舊規今刪補穴漏一以正之又於五經文字本部之中采其疑誤舊未載者譌成新如九經字樣一卷凡七十六部四百廿一文其偏傍上下本部所無者乃繁

爲雜辨部以統之若體畫全虧者則引文以證解於雅言執禮誠愧大儒而辨體觀文式遵小學其聲韻謹依開元文字避以反言但組四聲定其音旨今條目已舉刊削有成願竭愚衷以資後學

唐會要曰開成二年八月國子監奏得覆定石經字體官翰林待詔朝議郎權知沔王友上柱國賜緋魚袋唐元度狀準太和七年十二月五日勅覆定九經字體今所詳覆多依司業張參五經文字爲準其舊字樣歲月將久點畫參差傳寫相承漸致乖誤今並依字書參詳改正訖諸經之中別有疑闕舊字樣未載者古今體異隸變不同如總據說文卽古體驚俗

小學考卷十六

七

若依近代文字或傳寫乖訛今與按勘官同商較是非取其適中纂錄爲新如九經字樣一卷或經典相承與字義不同者具引文以注解今刊削有成請附於五經字樣之末用證紕誤從之

林罕字原小說曰開元中唐元度以五經文字有所不載者復作新如九經字樣一卷凡七十六部陳振孫書錄解題曰唐沔王友翰林待詔唐元度撰補張參之所不載開成中上之二書當在小學類以其專爲經設故附見於此往宰南城出謁有持故紙齋於道右得此書乃古京本五代開運丙午所刻遂爲家藏書籍之最古者



王應麟玉海曰唐大歷十年司業張參纂成五經文字以類相從開成中翰林待詔唐元度加九經字樣補所不載晉開運末祭酒田敏合二者為一編以考正俗體訛謬後周廣順三年六月田敏進印板九經五經文字九經字樣各二部一百三十冊宋朝重和元年十一月言者謂張參唐元度所撰五經文字九經字樣辨證書名頗有依據然其法本取蔡邕石經許氏說文宜重加修定分次部類為新定五經字樣從之

陶宗儀輟耕錄曰唐元度不知何許人文宗時待詔翰林作九經字樣辨證繆誤

小學考 卷十六 六

程大昌演繁露曰智者剗物雖則云剗其實必有因藉以發其智也古未有科斗鳥迹實發制字之智也蔡邕雖曰能書若無聖帝亦無以發其飛白之智吾獨怪夫訓石為碑蠟墨為字遠自秦漢而至于唐張參輩於九經字樣皆已立板傳本乃無人推廣其事以概經史其故何也後唐長興三年始詔用西京石經本雇匠雕印廣頒天下宰臣馮道等奏曰請依石經文字刻九經印板則其發之端可驗矣  
顧炎武日知錄曰唐人以說文字林試士其時去古未遠開元以前未改經文之日篆籀之學重而習之今西安府所存唐睿宗書景龍觀鐘銘猶帶篆分遺

法至於宋人其去古益遠而為說日以鑿矣大歷中張參作五經文字據說文字林刊正謬失甚有功於學者開成中唐元度增補復作九經字樣石刻在關中向無版本聞有殘缺無別本可證近代有好事者刻九經補字并屬諸生補此書之闕以意為之乃不知此書特五經之文非經所有者不載而妄添經外之字并及字書中洗博之訓子至關中洗刷元石其有一二可識者顯與所補不同乃知近日學者之不肯闕疑而妄作如此

朱彝尊跋曰張司業五經文字始塗於土繼雕於版歲久傳寫點畫參差於是開成中沔王友朝議郎翰

小學考 卷十六 九

林待詔唐元度依司業舊本參詳改正撰新加九經字樣一卷請附五經文字之末兼請於國學剗立石經今長安所存石經雖鄭覃輩成之其議實發於元度也王伯厚稱其辨正書文頗有依據蓋自後周廣順中田敏進印版二部後石本之外鑿版更無人矣四庫全書提要曰元度里籍未詳惟據此書知其開成中官翰林待詔考唐會要稱太和七年二月勅唐元度覆定石經字體十二月勅於國子監講論堂兩廊創立石九經元度字樣蓋作於是時凡四百二十一字依倣五經文字為七十六部前載開成二年八月牒云准大和七年十二月敕覆九經字體者今所



詳覆多依司業張參五經文字爲准諸經之中別有疑闕古今體異隸變不同如總據說文卽古體驚俗若依近代文字或傳寫乖謬今與校勘官同商較是非取其適中纂錄新加九經字樣一卷請附於五經文字之末蓋二書相輔而行當時卽列石壁九經之後明嘉靖乙卯地震二書同石經並損闕焉近時馬曰璐得宋拓本而刊之猶屬完善其閒傳寫失真及校者意改往往不免今更依石刻殘碑詳加覆訂各以案語附之下方五經文字音訓多本陸德明經典釋文或註某反或註音某元度時過言反字無同音字可注者則云某平某上就四聲之轉以表其音是

小學考 卷十六

干

又二書義例之異云爾

小學考卷十七

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康湖啓昆編

字九

郭氏 忠恕 汗簡

存 志 七卷

宋史郭忠恕傳曰郭忠恕字恕先河南洛陽人也幼能誦書屬文七歲童子及第兼通小學最工篆籀又善史書弱冠之年漢湘陰公辟爲從事公在徐州同府記室董裔與忠恕情意不叶因爭事忠恕拂衣辭去周廣順初召爲宗正丞兼國子書學博士周易博

小學考 卷十七

一

士皇朝建隆初被酒與監察御史符昭文誼競於朝堂御史彈奏忠恕叱臺吏奪其奏毀之坐貶乾州司戶參軍乘醉毆從事范滌擅離貶所削籍隸靈武其後流落不復求仕進多遊岐雍京洛閒縱酒疎弛逢人無貴賤輒曰猫有佳山水卽淹留不能去或踰月不食盛夏暴露日中體不沾汗窮冬卽鑿河冰而浴其傍凌澌消釋人皆異之尤善畫所圖屋室重複之狀頗極精妙多遊王侯公卿之家或待以美醢預張紈素倚於壁乘輿卽畫之苟意不欲而固請之必怒而去得其畫者藏以爲寶太宗初卽位聞其名召赴闕授國子監主簿賜襲衣銀帶錢五萬館於太學令



刊定思代字書忠恕性無檢局放縱敗壞上憐其才每優容之益使酒肆言謗謫時政擅鬻官物取其直詔減死決杖流登州時太平興國二年至齊州臨邑謂部送吏曰我逝矣因拮地爲穴度可容其面俯窺焉而卒所定古文尙書并釋文並行於世又有佩觿三卷論字所由校定分毫有補後人亦奇書也忠恕自序曰汗簡者古之遺像後代之宗師也蒼頡而下史籀已還爰從漁獵得其一二傳寫多誤不能盡通臣頃以小學蒞官校勘正經石字繇是諮詢鴻碩假借字書時或采掇俄成卷軸乃以尙書爲始石經說文次之後人綴緝者殿末焉遂依許氏各分部

小學考 卷十七 二

類不相間雜易於檢討遂題出處用以甄別仍於本字下直作字樣之釋不爲隸古取其便識與今文正同者惟目錄之外不復廣收切韻玉篇相承紕繆體既煩冗難繕賡毫有所不知盡闕如也

李建中題曰汗簡元閱著誤人名氏因請見東海徐騎省鉉云是郭忠恕製復舊曰字郭永鬻字注脚趙字下俱有臣忠恕字驗之明矣郭忠恕仕周朝爲朝散大夫宗正丞兼國子書學博士

李直方後序曰汗簡郭宗正忠恕集成之後儒家罕有得者余訪之久矣近聞祕閣新本乃集賢李公衍修公名建中素居外任稟艸祕於巾箱中大中祥符四

季罷西京雷臺歸闕果以此書示余余謂公曰結繩之後倉頡史籀製作已來三王與霸國文字或有異同始皇兼天下李斯爲小篆可謂至哉而遭秦之所劫者盡在此矣時五年正月九日也余尙判步軍糧料尋奉綸旨主在京博易兩司事務皆繁難而勾檢摧估之餘得之摸寫至三月二日方畢雖筆跡鴛弱有愧於名賢且樂善君子必憫余畱心於此道焉天禧二年七月十七日

小學考 卷十七 三

粲然有字之字筆法宛然古無筆筆於秦至秦而小篆生矣今人率皆遺小篆之法不古之尙而今之尙流而愈流忘本亦是古人製字良各有說特後世莫知其故傳之久而復久不免有舛謬竟失其本真汗簡之促追古法於既泯派新傳於元窮艱公之功多矣後之業字學者可不知之庚寅六月所南艱思肖爲山礪葉君題汗簡後

朱彝尊跋曰汗簡六卷略敘目錄一卷周宗正丞書學博士洛陽郭忠恕集七十一家篆法鳥跡科斗畢具其書目多後世罕見忠恕別撰佩觿宋史藝文志並著於錄佩觿有雕本而是編無之予偶得舊鈔一



冊愛其奇古又一依說文始一終亥次序後附宋虞部員外郎李直方高士鄭思肖跋尾錢唐汪主事立名堅請發雕遂毀諸棗木嗚呼小學之不講俗書繁興三家村夫子挾梅膺祚之字彙張自烈之正字通以為兔園冊問奇字者歸焉可為齒冷目張也予也僑吳五載力贊毛上舍辰刊說文解字張上舍士俊刊玉篇廣韻曹通政寅刊丁度集韻司馬光類篇將來徐鍇之說文繫傳歐陽德隆之韻略釋疑必有好事之君子鏤板行之者庶幾學者免為俗學所惑也夫

汪立名跋曰詭宗正汗簡見宋史藝文志與佩觿並

小學考 卷十七 四

列自夏英公集古文韻而下凡小學之書亡不援據然其書恒不多見若鼂氏讀書志直齋書錄解題及崇文書目皆但載佩觿而未有及此者書缺簡脫在當時藏弄家已如是惟蓋際囊之割散不足歎也近從秀水潛采堂朱氏獲見舊鈔本六卷後有序目一卷編次古雅不改許叔重始一終亥之序嘗慨近今所行說文緯以四聲無復舊本面目是猶引唐法獄漢獄其不可必有辨者矣是編不沒庶幾古小學之遺焉錢唐汪立名梓諸家塾而識厥緣起於端因其謄寫工善遂用原本鏤版卷末有鄭所南跋尾一篇並仍之康熙歲在昭陽汁洽涂月臘日

錢曾敏求記曰郭忠恕汗簡七卷上中下各分二卷末卷為略例目錄李建中序為郭宗正忠恕誤引用七十一家字蹟其體例做說文故以目錄置卷尾屏守居士云此書亦有不可予意處如沔沔字俱從水今沔從丐沔從方疇應從月而入脊部郤應從邑而入谷部駛應從馬而入史部朽應從木而入丐部等類雖因古文字少未免援文就部以足其數而核其實則非也屏守居士為吾友馮舒已蒼別號癸巳老人藏書率多異本吾邑之宿素也

四庫全書題要曰是書首有李建中題字後有附題兩行稱忠恕仕周朝為朝散大夫宗正丞兼國子書

小學考 卷十七 五

學博士疑亦建中所記然據郭若虛圖畫見聞志及蘇軾集所載忠恕小傳並稱宋太宗時召忠恕為國子監主簿後流登州道卒則不得為周人又陶岳五代史補載周祖入京師時忠恕為湘陰公推官面責馮道之賣國則先已仕漢題周更誤矣宋史藝文志以此書與佩觿並載而鼂陳諸家書目皆不著錄則在宋代亦罕見此本乃宋李建中得之祕府大中祥符五年李直方得之建中初無誤人名字建中以字下注文有臣忠恕字證以徐鉉所言定為忠恕所作其分部從說文之舊所徵引古文凡七十一家前列其目字下各分注之時王球呂大臨薛尚功之書皆



未出故鍾鼎闕焉其分隸諸字即用古文之偏旁與後人以真書分部案韻繫字者不同鈍吟雜錄載馮舒嘗論此書以沔沔駢諸字援文就部為疑然古文部類不能盡繩以隸楷猶之隸楷轉變不能盡繩以古文舒之所疑蓋不足為累且所徵七十一家存於今者不及二十分之一後來談古文者輾轉援據大抵從此書相販鬻則忠恕所編實為諸書之根柢尤未可以忘所自來矣

錢大昕跋曰三代古文奇字其詳不可得聞賴有許叔重之書猶存其略說文所收五千餘字古文居其大半其引據經典皆用古文說開有標出古文籀文

小學考 卷十七 六

者乃古籀之別體非古文祇此數字也且如書中重文往往云篆文或作某而正文固已作籀體矣豈篆文亦祇此數字耶作字之始先簡而後繁必有一二三然後有从弋之式式而叔重乃注古文於式式式之下吾是以知許所言古文者古文之別字非式古於一也古文中豐而首尾銳小篆則豐銳停勻叔重采錄古文而以小篆法書之後人不學妄指說文為秦篆別求所為古文而古文之亡滋甚矣郭忠恕汗簡談古文者奉為金科玉律以予觀之其灼然可信者多出於說文或取說文通用字而郭氏不推其本反引它書以實之其它偏旁詭異不合說文者愚

固未敢深信也予嘗謂學古文者當先求許氏書鐘鼎真鷹雜出可采者僅十之一至如响嘖文滕公石室文崔彥裕纂古之類似古實俗當置不道而好怪之夫依仿點畫入之楷書目為古文徒供有識者奉

腹爾

郭氏 忠恕 佩觿

崇文總目三卷

存

忠恕自記曰佩觿者童子之事得立言於小學者也其一曰造字之旨始於象形孔子曰牛羊之中則止戈反正傳止戈為武而省聲生焉禮記魯論曰存

小學考 卷十七 七

驚省非也說文云从執聲至若春秋姓氏地名更見尚書宋齊舊本隸寫古文學者知之不可具舉有以冰為凝說文冰魚陵翻疑筆陵有以渴音竭說文字林渴音古文以貞為鼎籀文以鼎為則其矛盾有如此者刑罰从寸古如改刀持刀元命應對从士古對如此漢文帝口疊惡太盛古疊如此言決罪三日得宜謀貴為神月令注以其高新室以三口太盛改作三田謀貴為隸省本作前寧之字是謂隸加本作詞朗之字是謂隸行本作寒無之字是謂隸變本作其逸駕有如此者塗泥為途說彘為早暮黨與為取與胃子為甲胃其相承有如此者翁山之縣為當塗古文向書作



當塗縣今戰河之文為榮澤事秋後序穆公之諡既作  
在宣州穆史傳滄海之詩又作濤詩與說其遷革有如此者  
佳人之為嘉期佳美也五禮婚如曰嘉慶善僅得之  
為近遠僅以身免僅得中算僅有存平生之為外甥  
謂我勇者謂我勇者吾謂之甥即其淺陋有如此者五十二  
家書都來穿鑿非蕭子雲所作蓋後人妄為之三百  
六十體更是榛蕪王南賓存又切謂首不可依據考字  
左回老字右轉謹案考從方切謂首不可依據考字  
也其野言有如此者雀鷄謂雀之鷄鎗鎗皆謂之鐘  
澆潑謂未之澆序此皆非古字王存又切謂其備幸有  
如此者昭穆義舛李祭酒浩說文自有昭穆之字以

小學考 卷十七

昭為侶益扶杜文乖扶杜文乖扶大計翻北齊河北毛詩本多  
借音耳扶杜文乖扶杜文乖扶大計翻北齊河北毛詩本多  
人杖之杖扶杜文乖扶杜文乖扶大計翻北齊河北毛詩本多  
之毋音用母序如此失矣其濫讀有如此者馬  
頭人為長人持十為斗苛為止句虫為誦中諸經不台  
序其下亦然文埤蒼云吟則尔有田古今訓地乃土  
乙力張顯中興書舟在二閒為丑今之隸書轉舟為  
舟在二閒為舟航字諺也春秋說人十四心為德詩  
說二在天下為西國志口在天上為吳晉書黃頭小  
人為恭參同以人負告為造新論之金昆配物謂銀  
金後漢之白水稱祥時王莽作刀錢文曰貨泉有  
自中與已下至此馮則行馬水邊妻為人所殺夜夢  
皆出顯氏家訓

小學考 卷一七

乘馬各一邊漢書曰此必馮昌也幽則挂絲山上齊志  
水夢挂秋七月十日春占一日夫幽則挂絲山上齊志  
幽州子青七月十日春占一日夫幽則挂絲山上齊志  
里草何青七月十日春占一日夫幽則挂絲山上齊志  
春蘭字也乃三刀之夢為州王濟夢懸三刀於梁上  
夫蘭字也乃三刀之夢為州王濟夢懸三刀於梁上  
八人之詞有火八人於過是夕有大火合者人一  
口魏武帝嘗賜臣器上書貞者與上人梁武帝  
與人一爭田帝與後書一貞八女之解祿山沙門角女  
字劉頌曰帝與後書一貞八女之解祿山沙門角女  
自諫衣裳端坐太人邀君王一止之月兩日之詳季  
號昌郭璞云正字也八女之象其後隆夢乘必驗丁  
夢井中生乘以問趙直直曰辛者賜乘先知呼東方  
此四來九也陛下賜臣素四十九枚也詠尹成

小學考 卷十七

章唐許公詠尹氏曰丑有餘足稱朱表識梁史木  
宿甲下知身見君無口知伊少人鍾輅前定錄抗  
求官唱名前三日夢女子曰妾有十杏為十八日業  
拾遺云隋煬帝幸江都香娘曰羅字四維也其寓言  
有如此者縹緲鍾鐻代紺盜鑲之字暨祠槐墟作  
髻鴉魁炙之文氏家訓三蒼用脛作尼邱之尼字  
林用準為平準之準軍陳直杏為陣始於逸少小學  
形景於領為影本乎稚川苑忌諱出自宋明字旁以  
禍改草創起於天后唐天后以丙塗字旁以  
年正照聖地日月星君初文帝之隨中走字旁以  
齊不遑寧處故去是次山之昏畔如荒元子益字旁以  
言走也遂作陪



多僻有如此者古章貢水合為贛感耕二音水之單  
 名今高邑城本是鄣之一字地在常山本名鄣鄣火  
 邑為高其離合有如此者改鄭為莫緣類鄭以難分更  
 幽為邠因似幽而致誤其祗惑有如此者故唐元宗  
 具魯國河水充州圖經吳興大舫戶剛翻出釋文序  
 類之瀕則申州川名雜記及圖經饒則登真藥訣  
 登真隱訣有饒飯方已其獨擅有如此者尙書考異  
 上四字皆字書無之  
 王乘馬首開元文字子在母懷干祿書以缺字从垂  
 旁唐元度以弁互為隸省其不典有如此者鼓字从  
 支蛇字从也陝字从夾陝从夾夾式再翻从二出恐  
 字从凡其移誤有如此者龜鼈以龜辭亂从舌席下

小學考 卷十七 十

著帶惡土安西此四句出其俗訛有如此者金華則  
 金畔著華慮扇則木旁作扇此二句出飛禽即須安  
 鳥水族便應著魚蟲屬要在虫旁草類皆从兩中已  
 出陸氏其蕪累有如此者其二曰四聲之作始於譬  
 釋文序其蕪累有如此者其二曰四聲之作始於譬  
 況蓋孔子受中則近煙傳左輪朱般杜為禮壹我  
 壹當而翻語生焉孫炎注云字音近烟為禮壹我  
 移音訛字替徐仙民翻易為神石郭景純翻餒為羽  
 鹽劉昌宗用承音乘許叔重讀血為猛先儒傳授不  
 敢施張迨乎切韻之典屢加釐革即支章發脂旨夷  
 魚語居虞通居共為一韻先蘇前仙相然尤羽後侯  
 乎語俱論是切已上陸氏切韻序又云欲廣文路有

異加以楚夏聲異南北語殊人用其鄉相傳非一同  
 言異字同字異言或失在淺浮或滯於沈濁北人言  
 者多為一例如而靡異邪不定也弗殊莫辨復重  
 也復音服寧論過古未翻過上出釋文序有以見  
 知如之為知真義謀子孫如之為孫讓是謂四  
 聲徵召如之為召公小大如之為大他蓋學乃  
 从一韻敦翻厚之為敦丁斯弓書卷已倦之為龍  
 卷古本又依旁紐陶如邱之為舉陶余昭鄉黨如之  
 為黨翻氏即用鄰音人如民之為人小音君獻如翻  
 之為獻辛禾象全借別字其約文有如此者國風字  
 之為曰風去聲男女如之為女尼兼于名譽士之為毀

小學考 卷十七 士

譽平聲大賦云有少微之養寂無進賢之自敗如  
 之為敗翻他出釋文序其求意有如此者罷作  
 罷禮經為作遺左傳音義一而體別水為林南方謂  
 水為火為焜詩尾翻吳楚之間謂形聲異而物同皿  
 說文但音猛今音盜明丙佳說文音街字意同而  
 更立一音者非音盜明丙佳說文音街字意同而  
 讀異其交相有如此者二百為百音二十為廿音入  
 門稽聖賦云魏姬何多一孕三十為卅先合四十為  
 卅先入其務省有如此者非音敷幾按非平聲為芳  
 幾平聲為庶幾上上平孰別借音子射借借去聲為  
 聲為不定數之幾上平孰別借音子射借借去聲為  
 借入聲射去聲為射射僕去入難分陸氏釋文序云書  
 射入聲或為射射僕去入難分陸氏釋文序云書  
 音更令學者疑其疑韻有如此者衣被之為覆被



於上去而曲分不如易之為不方后藏就故實而押

韻其拘忌有如此者牛車之車無尺遮翻本讀若居樂

只之只無之爾翻本讀若質若予之予無文汝翻本讀若

余朝廷之廷無徒勁翻本讀若亭其變古有如此者顏

淵之淵鳥平讀之如泉水名之治直知直讀之如理

其避諱有如此者田陳郝邵史籍互書陳完奔齊以

皆望在河南故史有五姓號郭韓何郭叔又周武王

聲近有如此者方侯為墨所龜茲為邱慈關氏為燕

支令支為零岐其方言有如此者濫翻居沼沼當為

又說陸氏項切許緣緣當為緣顏攻公分作兩音登

升共為一韻兩句出陸其般音有如此者跽分莊貞

滓還其音續八夷音不可名為切韻入彗分徐醉祥

歲芒切墟里祗猗攻切古紅古冬已上李審言所進

其滑潤有如此者拾如音拾涉音級弟如曰弟音勞辟

如為碎翻世席其贅韻有如此者諸家以經史借用

為王南賓存又刪之若干為若柯俗謂若千為若柯

也等物為底物說變也已上等物為何底物亦音胡樂

盤婆之號搜神記謂仲舒下馬之陵長安有董仲

多下馬因名曰下馬今轉語名蝦蟇陵矣河朔

謂無日毛漢書毛氏巴蜀謂北卜東自南自北

情無思不取其古歌得云丁紇歌開云得翻董引

小學考 卷十七 三

那也乾揚州銅器多河裏訛音雜曰古黎天后制侍  
船車衣揚州銅器多河裏訛音雜曰古黎天后制侍  
白阜隸言音不正時屬斷居謂同列曰今斷屠宰雞  
龜頭如魚何得飽未俱居不得喫龜頭如魚何得飽  
崔融可所笑天知者多非本字麒麟琵琶之字才  
彈舌佛經近聲者率代文類其尚俗有如此者其三曰  
子從俗而入聲率代文類其尚俗有如此者其三曰  
傳寫之差始則五日三豕當為已亥學知之日三豕  
魯魚又書三傳帝成虎中則與雲剖疑詩云有  
作興雲者誤顏籍完先覺傳云籍完籍完  
黃門之推說籍完先覺傳云籍完籍完  
說雞尸虎穴之議太史公記口寧為雞口雞口  
樊畢為天水守涼州敬曰寧見乳虎穴不入畢  
提福之殊英布之禍與自愛姬生於福福  
或匙七之匙俗楊震之鱗非鱗鱗音善是也  
之林是狀始皇本紀二十八年丞相非鱗鱗音善是也  
膠膠音到是等議於海上俗作醜林者非也膠毒變  
脯脯芳吹翻風非吹削鼓木用鼓音為削木周續  
本已下顏氏家訓說不齊之稱必賤調按音齊姓處音  
口非李蕭何之目鄒侯南陽文穎曰鄒音贊讚曰  
祭酒說蕭何之目鄒侯南陽文穎曰鄒音贊讚曰  
縣書蕭何之目鄒侯南陽文穎曰鄒音贊讚曰  
也臣案說文別有鄒字元二之文古今說異  
永初元冬未知是鄒字元二之文古今說異  
也古書元冬未知是鄒字元二之文古今說異  
字當兩度言作再讀元二之文古今說異  
或附之百六甚為誤矣今岐州石鼓銘  
義亦同此丞尉之印偏旁亂真上書臣所假

小學考 卷十七 三



軍印書伏字大外向成鳥令印舉字為白下羊卍力  
 丞印四瞳下羊不印白下人印羊卍一縣長吏印  
 文不問恐天下不正者多符印所印信也宜齊向  
 同薦曉古文字者事下大司空正郡國印章奏可  
 書以恣作怨音或木云古憲怒之怨非也禮記以  
 視為古字又禮記注以石經相承是故老子卷改  
 哉為哉唐元宗朝詔朕承聖訓思元宗頃改道  
 然遂錯綜真銓洪範一篇更頗音跋唐元宗頃改  
 因成注解云洪範一書必相襲於精理每讀向書  
 雖口不刊文字或詭欲暢於精理每讀向書洪範  
 書匪徒不刊文字或詭欲暢於精理每讀向書洪範  
 無偏無頗又周易泰卦中無斯文並皆協韻唯頗  
 實則不倫又周易泰卦中無斯文並皆協韻唯頗  
 頗音成之倫又周易泰卦中無斯文並皆協韻唯頗  
 相沿原始要終須有刑革朕雖簡味缺傳受之際  
 以為然終非獨斷宜改頗字為成仍宜示國學  
 二篆亦部居有證大率五百四十四部以小學  
 筆削難安八分之說流俗有二或曰八分篆法二分  
 說皆非也謹案書有八體一曰大篆二曰小篆三曰  
 刻符四曰籀書五曰秦書六曰八分七曰隸書八曰  
 隸書後漢蔡邕以此法為八分體蓋八分即隸書  
 豐翻李丞相持束千賜作亦監陽水說李少刊謬正  
 俗泥說逢逢江逢芳風翻迎也字從隸字逢從步  
 逢下江翻顏氏刊謬正俗乃云逢姓有馮丑父字  
 逢妄為別字釋詞無據且祭鷗介單吐字同任云  
 假借逢短文別豈可雷五經字書不分校校比古劫  
 同尺有逢短文別豈可雷五經字書不分校校比古劫  
 校戶教翻枝尉又荷枝裁耳以說文陸氏徵長孫氏  
 釋文知之張氏五經文字皆從孫謂諸言也本驗張司  
 則口可知而不可行謂冰從孫謂諸言也本驗張司  
 業參又云久訛而不敢改五經文字皆從孫謂諸言也  
 為寵力孔錫思歷字為錫余章用父善十代文將无

小學考 卷十七 古

亡夫混无已利若斯之流便成兩失已上釋有以毆  
 繫之毆鳥口為毆起虞逐邊微之微古弔為傲古堯  
 倅竈杖之栝他念為栝古活柏水名之濕他而為下  
 淫深立地名之邢口堅為邢戶丁侯草名之苞平表  
 為厥包翻百茅盼恨之盼翻下計為盼四竟兮深宓之宓  
 明筆為虛房福賤科厄之厄翻牛果為困厄翻於革進趨  
 之本翻土刀為本翻布衣末三十卉翻先合為百卉翻許貴來  
 假之假翻古額為假工下手校尉之校尸教為比技古  
 翻冥昧之味翻莫佩為見味莫換天折之天翻於小為天  
 於昭如典多誤蛇虫之虫翻許鬼為蟲直中多翻文爾蟲  
 身之身為躡鷹翻文質獬廌之廌為舉薦翻即見鍊鑄之  
 鍊德紅為鍛鍊翻來見墮張之墮翻許規為惰徒果慢獸  
 名之獾山首崑見為田獵翻力業堤澇之堤翻丁禮為隄丁  
 翻防弄趨之趨翻直知為進趨翻七俱逮及之逮徒計翻  
 為殆且草名之華翻兵苗為筆札人姓之受翻部導為承  
 受康鹿之鹿翻力谷為精麤翻千胡湏爛之湏翻火外為斯  
 須和俞蚯蚓之蚕翻他典為蠶翻才舍蘭構櫺之閉皮變  
 為關古還捷聶語之聶才入翻又為胥翻相居徒正直  
 之正八分字為匹片一敵迎這之這翻魚變為者回刺戡  
 之戡翻竹甚為戡翻苦舍難容兒之兒翻莫教為完胡官全  
 化牡之牡翻莫厚為壯之狀麗美羊之美翻古刀為美明  
 翻惡焦僂之僂翻五駟為傲翻古堯倅振旅之噴徒年為

小學考 卷十七 十五



噴充入怒美鐵之鈔章容為鉛余專錫借翻他迭悅他  
翻之僭為踰僭子念木柵一作之若土介為指擦千  
翻帆之舡古容為舟船土綠荻蔣之荻古胡為瓜  
古華果鈇樁之樁知林為桑荳石稔宿吝之吝方美  
為圖同奴謀交互之互胡故為氏丁禮宿水名之派翻  
古胡為宗派匹賁下卸之卸思夜為郵亭鳥鳴翻  
之咬古肴為齧五發齧俗章疏其順非有如此者刀  
有都高丁聊二翻俗別為刁俞有丑救弋駒二翻俗  
別為俞箸有陽句知主呈略知虐四翻俗別為著愁  
有牛吝五八二翻俗別為愁維有尺佳他回二翻俗  
別為推今蜀中从人才之手足之手音他回台有湯來羊支  
**小學考** 卷十七 十六

字士衡瀝桂陽鶴背列仙傳桂陽蘇軾得仙後忽有  
血成公字曰城郭是人民非三司農牛角漢末大司  
百年後當復歸成謂是航焉  
角八字事符語惟又何閒焉  
龍公武讀書志曰皇朝郭忠恕取字文相類者別其  
所從以檢訛舛上篇論古今傳記小學異同極為辨  
博  
陳振孫書錄解題曰國子周易博士洛陽郭忠恕  
先誤觸者所以解結也忠恕恃酒狂縱數犯法忤物  
得罪其死時頗異世傳以為尸解  
張士俊跋曰佩觿一書考諸宋藝文志與汗簡並列  
皆郭宗正忠恕所撰述其佩觿尤詳變隸以降字學  
**小學考** 卷十七 十七



取字豈疑似者以四聲分十段曰平聲自相對曰平聲上聲相對曰平聲去聲相對曰平聲入聲相對曰上聲自相對曰上聲去聲相對曰去聲入聲相對曰去聲自相對曰去聲入聲相對曰入聲自相對未附與篇韻音義異者十五字又附辨證外誤者一百十九字不署名字不知何人所加以其可資考證仍並存之惠棟九經古義嘗駁忠恕以示字為視而反以視為俗字今攷其中如謂車字音尺遮反本無居音蓋因華昭辨釋名之說未免失於攷訂又書號八分久有舊訓蔡文姬述其父語自必無為乃以為八體之外別分此體強為穿鑿亦屬支離至於以天承口

小學考 卷十七 六

為吳已見越絕書而引三國志為徵景為古影字已見高誘淮南子注而云葛洪字苑加多案此沿顏氏家訓之誤又陶侃本字士行而誤作士衡東方朔以來來為棗本約略近似而遂造棗字均病微疎然忠恕洞解六書故所言具中條理如辨逢姓之逢音皮江反不得讀如逢遇本字證之漢隸字原逢字下引逢盛碑通作逢則姓氏之逢雖通作逢亦仍作皮江反可證顏師古之譌又若辨用里本作角里與角亢字無異亦不用顏師古恐人誤讀故加一拂之說證之漢四老神位神胙凡石刻用里實作角里與此書合則知忠恕所論較他家精確多矣

司馬氏光名苑

通考 佚

宋史司馬光傳曰光字君實陝州夏縣人也生七歲凜然如成人寶元初中進士甲科除奉禮郎資治通鑑書成加資政殿學士凡居洛陽十五年天下以為真宰相薨年六十八諡曰文正

光自序曰孔子稱名不正則言不順言不順則事不成乃至於百姓無所措手足甚矣聖人重名之至也劉子政述九流有名家者流曰尹文子公孫龍子等凡七家尹文子今存其術雜黃老刑名之言耳餘書

小學考 卷十七 六

更歷久遠世鮮傳之今有孫氏釋名蓋亦其類也昔者魯哀公問社於宰我宰我對曰周人以栗曰使民戰栗孔子聞之深非之曰成事不說遂事不諫既往不咎戒其後復為也兩漢以來儒者務為此態旁貫曲取紆辭蔓說至有依聲襲韻強為立理誠可憫笑者甚眾此非宰我栗社之比邪今釋名之文亦猶是矣抑亦失聖人之旨遠哉愚嘗念之久矣問因觀經傳諸書有可以正名者因記之竊以為備萬物之體用者無過於字包眾字之形聲者無過於韻今以集韻本為正先以平上去入眾韻正其聲次以說文解字正其形次以訓詁同異辨其理次以經傳諸書之



言證其實命曰名苑其有法制云爲時遷物變者亦略敘其沿革欲人知其原流變態云爾至於魚蟲草木之類雖纖苛煩碎非慷慨君子所當用心然亦重名之一節爾至於三才道德禮樂善惡真偽之名輔佐世治其功亦不細哉所謂文武之道未墜於地在地人賢者識其大者不賢者識其小者將來君子好學樂道庶幾亦有取焉

司馬氏光等類篇

讀書志四十九卷

存

類篇後附記曰寶元二年十一月翰林學士丁度等

小學考 卷十七

三

奏今修集韻添字既多與顧野王玉篇不相參協欲乞委修韻官將新韻添入別爲類篇與集韻相副施行時修韻官獨有史館檢討王洙在職詔洙修纂久之洙卒嘉祐二年九月以翰林學士胡宿代之三年四月宿奏乞光祿卿直秘閣掌禹錫大理寺丞張次立同加較正六年九月宿遷樞密副使又以翰林學士范鎮代之治平三年二月范鎮出知陳州又以龍圖閣直學士司馬光代之時已成書繕寫未畢至四年十二月上之

蘇轍序曰雖有天下甚多之物苟有以待之無不各獲其處也多而至於失其處者非多罪也無以待之

則十百而亂有以待之則千萬若一今夫字書之於天下可以爲多矣然而從其有聲也而待之以集韻天下之字以聲相從者無不得也從其有形也而待之以類篇天下之字以形相從者無不得也既已盡之以其聲矣而又究之以其形而字之變出盡盡景祐中諸儒始受詔爲集韻之書既而以爲有形存而聲亡者不可以貴得於集韻於是又詔爲類篇凡受詔累年而後成夫天下之物其多而至比於字書者未始有也然而多不獲其處豈其無以待之昔周公之爲政登龜取龍攻梟去蛙之法無不備具而孔子之論禮至於千萬而一有者皆預爲之說夫此將以

小學考 卷十七

三

應天下之無窮使待天下之物使處如治字書則物無足治者凡爲類篇以說文爲本而例有九一曰槻槩異釋而响內異形凡同音而異形者皆兩見也二曰天一在年一在眞凡異意而異聲者皆一見也三曰焮之在艸彥之在从凡古意之不可知者皆從其故也四曰霽古氣類也而今附雨齡古口類也而今附音凡變古而有異義者皆從今也五曰壺之在口無之在林凡變古而失其眞者皆從古也六曰禿之附天禿之附人凡字之後出而無據者皆不得特見也七曰王之爲玉璠之爲朋凡字之失故而遂然者皆明其由也八曰邑之加邑白之加觥凡集韻之所



遺者皆載於今書也九曰鈔之附小繼之附彙凡字之無部分者皆以類相聚也推此九者以求其詳可得而見也凡十四篇目錄一篇每篇分上中下總四十五卷文三萬一千三百一十九重音二萬一千八百四十六具於後云

中興書目曰類篇四十五卷治平四年司馬光上先是寶元二年翰林學士丁度言今修集韻增字既多與玉篇不相參協請將新韻增入別為類篇詔王洙修纂胡宿范鎮繼之至是書成凡四十篇目錄一篇每篇分為上中下總四十五卷文三萬一千三百一十九重音二萬一千八百四十六以說文為本

小學考 卷十七

五

鼂公武讀書志曰皇朝景祐中丁度受詔修類篇至熙寧中司馬光始奏書文三萬一千三百一十九重音二萬一千八百四十六以說文為本

陳振孫書錄解題曰丁度等既修集韻奏言今添字既多與顧野王玉篇不相參協乞委修韻官別為類篇與集韻並行自寶元迄治平乃成書歷王洙胡宿范鎮司馬光始上之熙寧中頒行凡五十篇各分上中下以說文為本而例有九云

朱彝尊跋曰類篇十四卷卷分上中下凡四十二卷附目錄三卷於後先是丁學士度奉詔修集韻奏乞委修韻官別為類篇與集韻相副施行於是王檢討

洙胡學士宿掌光祿禹錫張大理次立范學士鎮司馬學士光先後排纂成書草創於寶元二年十一月至治平四年十二月上之朝洵非易也自秦丞相斯作倉頡篇七章漢間里書師合中車府令高爰歷太史令敬博學并為一篇揚雄班固順續之杜林注之永元閒汝南許慎說文解字行分別部居凡十四篇始於一終於亥由是梁顧野王撰玉篇宋徐鉉作繫傳咸發明說文之旨治平中類篇書出推原析流而輕重淺深清濁之變迭用旁求猶不改倉頡篇部居之舊先民之規矩略存焉後此而始一終亥之序莫有講習者矣書成於范氏而進於司馬氏篇首冠以

小學考 卷十七

五

序係借山蘇轍之文為范學士作

又彝尊誤曹寅合刻集韻類篇序曰六藝其五曰書書有六體比類象形謂之文形聲相益謂之字聲成文謂之音保氏以書教國子大行人屬瞽史諭書名聽音聲六體形聲獨多左右上下外內審其形而聲從焉國史六書著錄次於經典唐宋小學恆與大學並設分教弟子紹興中猶然淳熙以後更灑掃應對進退之節為小學徽國文公別誤書一編頒諸學官功名之士習四子書麤通一經足以應舉開口代堯舜禹湯文武周公孔孟之言朝士取其辭為諸生法式古文奇字安所用之昌黎韓子有云凡為文辭宜



略識字江都李氏亦云人讀書須是識字其亦不得已而言之也與今夫聲音文字之學講之正非易易已五方之民風土各異發於聲不能無偏輕土多利重土多濁北人詆南爲缺舌南人詆北爲荒僞北人不識盱眙南人不識盩厔此限於方隅者也楚騷之音殊於風雅漢魏之音異於屈宋此易於時代者也書文既同而音之不一者統歸於一斯聲音文字必相輔以行而義始備也方今文軌之盛包海內外野無遺賢終始典學香廚中簿之藏分授詞臣編摹會粹而通政司使巡視兩淮鹽課監察御史曹公奉命編音全唐詩歷五年所較舊本廣益三百餘篇鈔諸

小學考 卷十七

音

棗木進呈復念詩之醇庇一本乎韻韻之乖合原於六書既鈔玉篇廣韻又求集韻類篇善本讐勘雕印以行學詩者得而誦習之既免四羊三豕之失而音無奪倫紐分畛域注相引證庶乎取諸左右逢原矣夫

四庫全書題要曰舊本題司馬光誤景定癸亥董南一作光切韻指掌圖序亦稱光嘗被命修纂類篇古文奇字蒐獵殆盡然書後有附記曰寶元二年十一月翰林院學士丁度等奏今修集韻添字既多與顧野玉玉篇不相參協欲乞委修韻官將新韻添入別爲類篇與集韻相副施行時修韻官獨有史館檢討

王洙在職詔洙修纂久之洙卒嘉祐二年九月以翰林學士胡宿代之三年四月宿奏乞光祿卿直秘閣掌禹錫大理寺丞張次立同加校正六年九月宿遷樞密副使又以翰林學士范鎮代之治平三年二月范鎮出鎮陳州又以龍圖閣直學士司馬光代之時已成書籍寫未畢至四年十二月上之然則光於是書特繕寫奏進而已傳爲光修非其實也書凡十五卷每卷名分上中下故稱四十五卷末一卷爲目錄用說文解字例也凡分部五百四十四其編纂之例有九一曰同音而異形者皆兩見二曰同意而異聲者皆一見三曰古意之不可知者皆從其故四曰變

小學考 卷十七

音

古而有異義者皆從今五曰變古而失真者皆從古六曰字之後出而無據者皆不特見七曰字之失故而遂然者皆明其出入曰集韻之所遺者皆載九曰字之無部分者皆以類相聚考集韻所收併重文爲五萬三千五百二十五字此書凡文三萬一千三百一十九重音二萬一千八百四十六僅五萬三千一百六十五字較集韻所收尙少三百六十字而例云集韻所遺皆載者蓋集韻重文頗爲雜濫此書凡字之後出而無據者皆不特見故所刪之數多於所增之數也其所編錄雖不及說文玉篇之謹嚴然字者孳也輾轉相生有非九千舊數所能盡者玉篇已增



於說文此書又增於玉篇時會所趨久則為律有不知其然而然者固難以一格拘矣

小學考卷十七終

小學考卷十七

學崇 按字

美

小學考卷十八

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字二十

王氏 安石字說

宋志二十四卷

佚

宋史王安石傳曰安石字介甫撫州臨川人少好學書一過目終身不忘其屬文動筆如飛初若不經意既成見者皆服其精妙擢進士上第簽書淮南判官熙寧三年拜同中書門下平章事七年罷八年復拜相明年改集禧觀使封舒國公乞退元豐三年復拜

小學考卷十八

一

左僕射觀文殿大學士換特進改封荆哲宗立加司空元祐元年卒年六十八贈太傅紹聖中諡曰文初安石訓釋詩書周禮既成頒之學官天下號曰新義晚居金陵又作字說多穿鑿傳會其流入于佛老一時學者無敢不傳習主司純用以取士士莫得自名一說先儒傳注一切廢不用

安石自序曰文者奇偶剛柔雜比以相承如天地之文故謂之文字者始於一二而生生至於無窮如母之字子故謂之字其聲之抑揚閉塞合散出入其形之橫從曲直邪正上下內外左右皆有義皆本於自然非人私智所能為也與夫伏羲八卦文王六十四



異用而同制相待而成易先王以爲不可忽而慮天下後世失其法故三歲一同同之者一道德也秦燒詩書殺學士而於是時始變古而爲隸蓋天之喪斯文也不然則秦何力之能爲余讀許慎說文而於書之意時有所悟因序錄其說爲二十卷以與門人所推經義附之惜乎先王之文缺已久慎所記不具又多舛而以余之淺陋考之且有所不合雖然庸詎知非天之將興斯文也而以余贊其始故其教學必自此始能知此者則於道德之意已十九矣

安石進字說劄子曰臣在先帝時得許慎說文古字妄嘗覃思究釋其意冀因自竭得見崖畧若矚視天

小學考 卷十八

二

終以罔然念非所能因畫而止頃蒙聖問俯及退復龜勉討論賴恩寬養外假歲月而桑榆憊耗久不見功甘師顏至奉被訓勅許錄臣愚妄謂然者繕寫投進伏惟大明旁燭無疆豈臣熒燭所敢銜冒承命違迫置慙無所如蒙垂收得御宴間千百有一儻符神情愚所逮及繼今復上千汗宸辰臣無任悚惕

安石進字說表曰臣某言竊以書用於世久矣先王立學以教之設官以達之置使以喻之禁誅亂名豈苟然哉凡以同道德之歸一名法之守而已道衰以隱官失學廢循而發之實在聖時豈臣愚懂敢逮斯事中謝蓋聞物生而有情情發而爲聲聲以類合皆足

相知人聲爲言述以爲字字雖人之所制本實出於自然鳳鳥有文河圖有畫非人爲也人則效此故上下內外初終前後中偏左右自然之位也衡表曲直耦重交析反缺到仄自然之形也發歛呼吸抑揚合散虛實清濁自然之聲也可視而知可聽而思自然之義也以義自然故仙聖所宅雖殊方域言音乖離點畫不同譯而通之其義一也道有升降文物隨之時變事異書名或改原出要歸亦無二焉乃若知之不能通與思之所不能至則雖非即此而可證亦非舍此而能學蓋惟天下之至神爲能究此伏惟皇帝陛下體元用妙該極象數稽古朔法紹天覺民乃

小學考 卷十八

三

惟茲學隕缺弗嗣因任衆智微明顯隱蓋將以祈合乎神旨者布之海內衆妙所寄窮之實難而臣頃御燕間親承訓敕抱病負憂久無所成雖嘗有獻大懼冒說退復自力用忘疾憊咨諏討論博盡所疑冀或涓塵有助深崇謹勒成字說二十四卷隨表上以聞黃庭堅書王荆公騎驢圖曰荆公晚年刪定字說出入百家語簡而意深常自以爲平生精力盡於此書好學者從之請問口講手畫終席或至千餘字

晁公武讀書志曰皇朝王安石介甫謨晚年間居金陵以天地萬物之理著於此書與易相表裏而元祐中言者指其採雜釋老穿鑿破碎躐躐學者時禁絕



之

陸游跋曰字說凡有數本蓋先後之異猶非定本也葉適石林燕語曰凡字不爲無義但古之制字不專主義或聲或形其類不一先王畧別之以爲六書而謂之小學者自是專門一家之學其微處遠未易盡通又更篆隸損益變易必多乖失許慎之說文但據東漢所存以偏旁類次其造字之本初未嘗深究也王氏見字多有義遂一槩以義取之雖六書且不問矣况所謂小學之專門者乎是以每至於穿鑿附會有一字折爲三四文者古書豈如是煩碎哉學者所以開然起而交詆誠不爲無罪然遂謂之皆無足取

小學考 卷十八

四

則過也

朱翌猗覺寮雜記曰介甫字說往往出于小說佛書且如天一而大蓋出春秋說題詞天之爲言填也居高理下合爲太乙分爲殊形而立字一而大見法苑珠林如星字物生於下精成於列精成於列晉天文志張衡論也鸛鶴勾其足而欲墮見酉陽雜俎鸛鶴之交勾其足往往墮地人掩之以爲魅藥年字禾一成爲年書正義孔炎曰年取禾穀一熟潛珍閣銘云信蒼蒼之非色極深遠而自然莊子天之蒼蒼其正色耶其視下也亦若是而已矣漢酈萌記夫天無質仰而瞻之高遠無極眼瞽精絕故蒼蒼然也譬如旁

望遠道之黃山皆青俯察千仞之谷而窈黑青非真色黑非大體也

王觀國學林曰許慎說文礦胡猛切璞也亦作卅古文也故周禮有卅人掌金玉錫石之地鄭氏注卅之言礦也金石未成器曰礦觀國案礦亦作卅亦作鉗則卅者古文礦字也周禮釋音卅音胡猛切王荆公引詩總角卅兮以釋卅人之義取其有分別之義若然則卅當音慣而卅人亦音慣矣若卅人音慣則字書卅人之卅當棄而不用也故荆公字說收礦字而不收卅字恐卅字未可遽爾削去也禮記曰天子之六府有司貨鄭氏注曰司貨卅人也陸德明音義卅

小學考 卷十八

五

胡猛切義甚明也廣韻上聲於礦字訓曰金礦璞也於卅字訓曰金玉未成器也又二字分二切則誤矣禮部韻畧上聲卅字胡猛切金玉未成器也礦字古猛切銅鐵璞石也亦誤矣蓋卅礦乃一字一義也廣韻禮部韻畧皆分作二字二義而所訓二義又同而無別蓋廣韻唱其誤而禮部韻畧襲其誤也

葉大慶攷古質疑曰古人制字皆有名義或象形而會意或假借而諧聲或轉注而處事莫不有意存乎其間是以成周設官外史達書名于四方行人論書名于九歲凡以是也故止戈爲武反正爲乏皿蟲爲蠱見于左傳者不一雖然要難一律論也近世王文



公其說經亦多解字如曰人爲之謂僞曰位者人之  
所立曰訟者言之於公與夫五人爲伍十人爲什詎  
血自明而爲盟二戶相合而爲門以兆鼓鼗與邑交  
則曰郊曰同田爲富分貝爲貧之類無所穿鑿至理  
自明人亦何議哉有如中心爲忠如心爲恕未晦菴  
亦或取之惟是不可解者亦必從而爲之說遂有勉  
強之患所以不免諸人之譏也

邵博聞見後錄曰王荆公喜說字至以成俗劉貢父  
戲之曰三鹿爲麤鹿不如牛三牛爲犇牛不如鹿謂  
宜三牛爲麤三鹿爲犇若難于遽改欲令各權發遣  
荆公方解縱繩墨不次用人往往自小官暴據要地

小學考 卷十八

六

以資淺皆號權發遣故并譏之劉貢父云有人不識  
鬪爭字以書問里先生答曰仄更切又疑更字問曰  
戶橫切又疑橫字問曰加行切又疑行字問曰華爭  
切竟不知其何音也予嘗舉以爲笑歡客有善切字  
者非之亦難與言也

邵博聞見後錄曰王荆公晚說字客曰霸字何以從  
西荆公以西在方域主殺伐累言數百不休或曰霸  
從雨不從西也荆公隨輒曰如時雨化之耳其學務  
鑿無定論類此如三經義頒于學官數年之後又自  
列其非是者奏請易去視古人懸諸日月不刊之說  
豈不誤學者乎

鄧蕭書字學曰莊周以短後之衣爲趙王說劍孟軻  
與齊王辨乃論好色好貨二公之論雖主於正然其  
始也別之以所好及其終也乃極之以所不可爲熙  
豐以來專用王安石字學士大夫師之不敢誰何蓋  
寧以孔聖爲誤耳端不敢以鄭服爲非也蘇東坡尤  
切齒時於文字中以兒戲玩之今觀其論八伯則考  
說文曰從人從宀了齋先生極論新法不便且著尊  
堯集鄙視安石不啻奴隸等及作書與曾子宣乃論  
悔字從心從每觀二公之論又若未能忘字學者或  
者疑之予曰莊周孟軻之意也或者曰然

羅璧識遺曰王臨川謂詩製字從寺九卿所居國以

小學考 卷十八

七

致理乃理法所也釋氏名以主法如寺人掌禁近嚴  
密之役謂書寺音待詩注初音音如字皆謂法禁所在詩從寺謂理  
法語也故雖世衰道微必止乎禮義雖多湑奔之語  
曰思無邪後之詩直者傷於訐美者傷於諛甚至增  
淫導欲誇華鬪靡豈詩之旨哉

袁文甕牖間評曰冷倫古之能樂人也因詩簡兮序  
云術之賢者仕于伶官冷字改爲伶字後世遂以冷  
爲伶其誤已久矣而左氏傳云冷人也乃是其注又  
云樂官依字作伶其誤抑又甚焉若王介甫解伶字  
乃云伶非能自樂也非能與衆樂樂也爲人所令而  
已此又似乎穿鑿



又曰字說于種字韻中入種字云物生必蒙故從童草木亦或種之然必種而生之者禾也故從禾字王介甫亦以種爲種字焉藝苑雌黃云種植之種其字從童之用切種陸之種其字從重直容切蓋與此意同矣

又曰役字古或從彳五經文字言之甚詳米元章蓋知之矣故其帖文陋邦幸得君子與遊未良歎而行役相仍作此役字是也又字說云戍則操戈役則執戈余謂此役字不必從彳止合作役字五經文字自有此役字也

楊慎曰王荆公好解字說而不本說文妄自杜撰劉

小學考 卷十八

八

貢父曰易之觀卦即是老鶴詩之小雅即是老鴉荆公不覺欣然久乃悟其戲又問東坡鳩是何以從九東坡曰鳩鳩在桑其子七兮連娘帶爺恰是九個又自言波者水之皮坡公笑曰然則滑是水之骨也

按張有與安石論字不契作復古編力排之

唐氏 耕 字說解

讀書志一百二十卷

佚

晁公武讀書志曰皇朝唐耕誤經聖以來用字說程試諸生解者甚衆耕集成此書頗注其用事所出壹時稱之耕知邛州日奏御

黃朝英細素雜記曰字說鶴从句鶴从欲解云鶴鶴多欲尾而足勾焉余少時讀字說而不解其義後因看段成式酉陽雜俎云鶴鶴交時以足相勾促鳴如鼓翼相觸狀往往墮地人或就將掩之取其勾足爲魅藥今觀鶴鶴羣集木上其間或有雙墮地者以是驗成式之言果不妄而舒王於百家小說之書無所不取也唐耕注字說但云鳥名引考工記曰鸛鶴不踰濟而已其它無義蓋唐公亦未見段成式之說

楊氏 時 字說辨

一卷 在龜山集

存

小學考 卷十八

九

按字說已不存惟見於是書所引如空無土以爲穴則空無相無工以空之則空無作無相無作則空名不立倥侗真空者離人焉倥異於是無中無所有耳大同者離人焉倥異於是將不能爲其有耳同彼亦一是非也此亦一是非也物之所以不同口一口則非是同矣金銅金正西也土於此終水於此始銅赤金也爲火所勝而不自守反同乎火童始生而蒙信本立矣方起而稱仁端見矣中中通上下得中則制命焉忠有中心有外心所謂忠者中心也洪洪則水共而大洪範所謂



洪者五行也亦共而大鴻大曰鴻小曰雁所居未嘗有正可謂反矣然而大夫贊此者以知去就爲義小者隨時如此而已乃若大者隨時則能以其智與事造業矣鴻從水言智工言業故又訓大易曰隨時之義大矣哉若大夫者不能克也公雖尊位亦事人亦事事松柏松華猶愧也而實亦元然華以春非公所以事上之道柏視松也猶伯視公伯用訓所執躬主者以此公用直所執枉主者以此籠從竹徙龍內虛而有節所以籠物雖若龍者亦可籠焉冬春徂夏爲天出爲之人秋徂

小學考 卷十八

十

冬爲人反而之天天示一而大者天也二而小者示也又曰天得一而大地得一而小義和歛仁氣以爲義散義氣以爲和犧牲殘而殺之和所以制物完而生之義所以始物戲自人道言之交則用豆辨則用戈慮而後動不可戲也戲實生患自道言之無人焉用豆無我焉用戈無我無人何慮之有用戈用豆以一致爲百慮特戲事耳戲非正事故又爲於戲傾戲之字置罷上取數備有以口下則直者可置使無貳適惟我所措而已能者可罷使無妄作惟我所爲而已終無時也無物

也則無始始聰於事則聽思聰於道則聰忽矣思出思不思則思出於不思若是者其心未嘗動出也故心在內味莖菹味一草而五味具焉卽一卽五非一非五故謂之莖衆而出乎一亦反乎一故謂之藉之有所之者皆出乎一或反隱以之顯或反靜以之動中而卜者所之正也懿徽壹而恣之者懿也俊德之美也微而糾之者徽也元德之美也陰有陰有陽新故相除者天也有處有辨新故相除者人也蟋蟀陰陽帥萬物以出入至於蟋蟀其率之爲蟋蟀能帥陰陽之悉者也故詩

小學考 卷十八

十一

每况焉紅紫紅以白入赤也火革金以工器成焉凡色以系染也紫以赤入黑也赤與萬物相見黑復而辨於物爲此而已夫有彼也乃有此也道所貴故在系上工者事也此者德也豐豐者用豆之時崇高高言事崇指物陰陽

無名氏字說偏旁音釋

讀書志一卷

佚

無名氏字說疊解備檢

讀書志卷一



佚

晁公武讀書志曰二書不見撰人名氏

夏氏 竦 古文四聲韻

讀書志五卷

存

宋史夏竦傳曰竦字子喬江州德安人以父承皓死  
難錄竦為潤州丹陽縣主簿繼舉賢良方正擢光祿  
寺丞慶歷三年召為樞密使諫官御史交章論奏詔  
徙知亳州授吏部尚書歲中加資政殿學士及明年  
拜同中書門下平章事累遷樞密使封英國公罷知  
河南府未幾加兼侍中徙武寧軍節度使進鄭國公

小學考 卷十八

三

以病歸卒諡文莊

竦叙口臣謹按尚書正義曰科斗書古文也所謂倉  
頡本體周所用之以今所不識是古人所為故名古  
文形多類粗尾細腹狀團圓似水蟲之科斗也漢書  
藝文志載孝經古孔氏一篇二十二章學之者鮮矣  
兩漢而下蔡中郎刻石經杜伯山得漆書古文尚書  
一卷獨寶愛之又汲郡安釐王塚壤得竹策古文春  
秋書楚書者最精晉魏以降肄習始絕唐正元中李  
陽冰子開封令服之有家傳古孝經及漢衛宏官書  
兩部合一卷授之韓愈愈識歸公歸公好古能解之  
因遺歸公又有自項羽妾墓中得古文孝經亦云謂

上耕者所獲其次有補闕衛包勒修三方記於雲臺  
觀瞿令問刻宸符銘於營道及天臺山司馬天師漆  
書道德經上下篇幢龍德中羅浮道士厲山木重寫  
其本藏之天台玉霄藏聖宋有天下四海會同太學  
博士周之宗正丞郭忠恕首編汗簡究古文之根本  
文館學士句中正刻孝經字體精博西臺李建中總  
貫此學頗為該洽翰林少府監丞王維恭寫讀古文  
筆力尤善殆今好事者傳識古文科斗字也臣逮事  
先聖久備史官祥符中郡國所上古器多有科斗文  
深懼顧問不通以忝厥職由是師資先達博訪遺逸  
斷碑嘉簡搜求殆徧積年踰紀篆籀方該自嗟其勞

小學考 卷十八

三

慮有散墜遂集前後所獲古體文字準唐切韻分為  
四聲庶令後學易於討閱仍條其所出傳信於世字  
有闕者更俟同志相續補綴此者伏遇體天法道欽  
文聰武聖神孝德皇帝陛下緝熙百度宣精六藝法  
唐堯之稽古邁商宗之典學多能攸縱小善不遺猥  
錫宸旨特令進御臣久役廢書積憂傷目數四枝離  
尚虞舛誤干冒宸辰伏增惶越慶歷四年二月二十  
四日推誠保德翊戴功臣開府儀同三司行吏部尚  
書知亳州軍州事管內河堤勸農使兼管句本州駐  
泊軍馬公事開治溝洫河道事上柱國九江郡開國  
公食邑八千四百戶食實封二千六百戶臣夏竦謹



序進

呂大臨考古圖釋文序曰古文三代之書名也小篆興而古文亡至漢魯恭王壞孔子宅得壁中書及張蒼獻古春秋左氏傳魯三老獻古孝經及郡國於山川得鼎彝之銘然後古文復出孔安國以伏生口傳之書訓釋壁中書以隸定古文然後古文稍能訓讀其傳於今者有古尚書孝經陳倉石鼓文及郭氏汗簡夏氏集韻等書尙可參考

中興書目曰古文四聲韻五卷夏竦集前後所獲古文字準唐切韻分爲四聲

晁公武讀書後志曰古文四聲五卷皇朝夏竦撰博

小學考 卷十八

古

采古文奇字分四聲編次以便檢尋

黃伯思東觀餘論曰漢甄豐稽正古文字其一古文魯堂壁中書也其二奇字卽古文而異者也古文高質而難遠造若三代鼎彝遺篆是已奇字怪巧而差易工若漢劉棻從揚雄所學及近世夏鄭公集四聲韻所載是已今人往往不能辨之遂盡以奇字爲古文焉

洪适隸續曰魏三體石經皇祐癸巳年洛陽蘇望氏所刻題曰石經遺字卽小歐陽集古目中所有者慶歷中夏文莊公集古文四聲韻所載石經數十字蓋有此碑所無者而碑中古文亦有韻所不收者則論

落之餘兩家所得自不同耳

王應麟玉海曰慶歷四年二月二十四日知亳州夏竦上新集古文四聲韻五卷古文所出書傳汗簡至鳳樓記

杜從古集篆古文韻海序曰爰自慶歷中文莊公夏竦搜求斷碑嘉簡銘記文頌所得之字殆及百家上以備顧問之不通下以便後學之討閱功雖甚勤殊多舛謬

熊朋來廣鐘鼎篆韻序曰初夏氏倣二徐韻例以唐韻繫古篆于時器款未備其間鐘鼎字文缺畧頗汎取俗書以備奇字亦未以鐘鼎名

小學考 卷十八

圭

吾邱衍學古編曰夏竦古文四聲韻五卷前有序并全銜者好別有僧翻本不可用此書板多而好者極不易得韻內所載字多云某人集字初無出處不可遽信且又不與三代款識相合不若勿用然古文則無文字故前列之古文尙書係後人不知篆者以夏竦韻集成亦有不合古處

劉有定衍極曰趙明誠雖以一字石經爲中郎所書乃未嘗見一字者近世方勺作泊宅編載其弟甸所跋石經亦爲范史隋志所惑指三體爲漢字至公羊碑有馬日磳等名乃云魏世用其所正定之本因存其名可謂謬論夏氏所注古文旣以此碑爲石經又



有蔡邕石經亦非也

顧起元說畧曰夏英公集古篆韻所引書目汗簡說文石經字畧夏書播韻雲臺碑豫讓文古孝經古周易古尚書演說文雜古文林罕集古老子山海經古史記古漢書孫彊集馬日碑集牧子文古世本義雲章古莊子碧落文華嶽碑古孝經張揖集亢倉子古爾雅古論語古毛詩開元文李彤集古春秋古禮記徐邈集三方碑茅君傳古樂章古周禮石柳文濟南集馬田碑銀牀頌州蘿頌荆山文庾儼集古月令南嶽碑陰符經王庶子碑祝尙邱韻比干墓銘衛宏字說貝邱長碑凌壇臺文季札墓銘滕公墓銘周才字

小學考 卷十八

六

錄朱育集字樊先生碑義雲切韻羣書古文楊大夫碑天台經幢蔡邕石經王維畫記顏黃門說庾儼字書證俗古文王先生誄彌勒篆碑楊氏阡銘鬱林序文周書大傳淮南子上昇記王維恭黃庭經趙琬璋古字畧王存父切韻張庭珪劍銘裴光遠集綴郭昭卿字指李商隱字畧崔希裕纂古邱光庭叙文鳳棲記英公所疏未備者神禹碑詛楚文顧野王玉篇謝康樂要字苑葛洪要用字苑顏延之纂要顏真卿韻海鏡原李陽水謙卦碑新泉銘諸種錢曾敏求記曰慶歷四年三月夏竦新集古文四聲韻序之以進前列所引書今無一存者矣序文脫字

甚多侯博訪藏書家全本補錄之

汪立名汗簡序曰郭宗正汗簡見宋史藝文志與佩觿並列自夏英公集古文韻而下凡小學之書無不

援據

全祖望跋曰夏英公集予曾於末樂大典中見之至其古文篆韻但見於晁子止讀書志而後此著錄家皆無有意以爲亡矣范氏天一閣有之乃借抄焉據晉陵許端夫所爲序蓋紹興乙丑浮屠寶達重刊於齊安郡學許爲郡守因序之寶達者劉景文之孫也景文與東坡善而寶達精於古文篆親爲摹寫其亦南嶽夢英一流矣至於北宋所雕本當有前序而今

小學考 卷十八

七

失之然予觀是書所引遺書編八十八家以校郭氏汗簡未嘗多一種其實即取汗簡而分韻錄之無他長技也蓋汗簡之部居一本說文而是書則本廣韻乃絕無增減異同於汗簡則是書雖不作可也但考宋史經籍志及玉海其時有宗室善繼者豫於汴京石經之役亦嘗進古文篆韻一書不知其於英公所作如何而惜乎今不可考范氏又載有吾衍續古文篆韻一卷予取視之實不過周秦古篆遺字非續韻也

天祿琳瑯跋曰竦進書序稱慶歷四年二月結銜爲吏部尙書知亳州軍州事證之史傳適相符合史又



謂竦以文學起家有名一時朝廷大典策累以屬之多識古文學奇字至夜以指畫膚是竦於大小篆功力獨深此本影鈔楷法皆本歐陽篆文從者如懸衡者如編頗得蔡邕書勢之妙洵可寶也

四庫全書提要曰據吾衍學古編稱夏竦古文四聲韻五卷前有序併全銜者好別有僧翻本不可用又據全祖望鮚亭集有是書跋稱借鈔於范氏天一閣爲紹興乙丑浮屠寶達重刊蓋卽吾衍所謂僧翻本也此本從汲古閣影寫宋刻翻雕有慶歷四年竦自序卷首題開府儀同三司行吏部尚書知亳州軍州事夏竦集是吾衍所謂前有序及全銜者矣其書

小學考 卷十八 六

以四聲分隸古篆全祖望跋稱所引遺書八十八家以校郭氏汗簡未嘗多一種實卽取汗簡而分韻錄之絕無增減異同雖不作可也其說固是然汗簡以偏旁分部而偏旁又全用古文不從隸體猝不易尋此書以韻分字而以隸領篆較易於檢閱此如既有說文而徐鍇復作篆韻譜相輔而行固未可廢其一也惟其書由雜綴而成多不究六書之根柢如竦卽古親字也親字下既云古尙書作廟又別出一窳字僞從山爲從穴云卽古雲字也雲字既云說文作云云字下又云王存父切韻作𠄎卽古瞿字𠄎字下引汗簡作𠄎瞿字下又引崔希裕纂古作界以及朝

擗問問協叶之類不可殫數龕字引古尙書是西伯戡黎之戡古字通也乃不併於戡字而自爲一條是由不知古文誤以一字爲二也澄卽激字之別體采字下引雲臺碑作𠄎𠄎字下引王庶子碑作𠄎𠄎彩卽采字之別體采字下引雲臺碑作𠄎𠄎彩字下引義雲章作𠄎以及桐果崇宥窺闕暮謨仙僊員團熙熙奉捧隹準朝同竟競之類不可殫數是又由不辨俗書誤以一字爲二也軍韻之𠄎乃𠄎蓋字咸韻之𠄎乃𠄎谷字而並引南岳碑作𠄎仙韻之鮮乃腥鮮字於古當從三魚獮韻之鮮乃鮮少字於古當從是從少乃並云古老子作𠄎顏黃門說作𠄎古尙書作𠄎說

小學考 卷十八 七

文訓荒爲蕪蕪本爲兩字而以古尙書之荒字籀韻之荒字並列荒字下是不辨音義以二字合爲一也𠄎𠄎𠄎三字並出說文乃惟云𠄎字出說文𠄎𠄎字則云出貝邱長碑古老子三字則云出天臺經幢𠄎字出石鼓文乃云出王存父切韻𠄎字出說文𠄎字出儀禮𠄎字𠄎字𠄎字出周禮乃並云出崔希裕纂古𠄎字出荀子公羊傳乃云出古文是不求出典隨所見而摭摭也𠄎字說文本作𠄎乃云出唐韻𠄎字說文本作𠄎乃云出汗簡燒字說文本作燒乃云出崔希裕纂古以及兮回冰井丑志之類全與說文相同者亦不可殫數是併不辨小篆也至於室字



云季札墓銘作季札墓銘無室字怕字云古孝經作豈古孝經無怕字益杜撰矣他如龜鏡錄鑿書之類相連竝立猶云一篆文一改篆為隸也至保字下云崔希裕纂古作保鴈字下云籀韻作鴈則全作隸書點畫不異更不解其何故讀是書者亦未可全據為典要也所列韻目據自序云本唐切韻仙韻下增一宜韻與徐鍇韻譜同單談二韻列於麻後陽前蒸登二韻列於添後咸前與顏元孫千祿字書同蓋唐制如是至齊韻之後佳韻之前增一移韻與二書又不同殆唐韻亦非一本歟是則不可考矣

小學考 卷十八 三

錢大昕跋曰新安汪氏重刊夏英公古文四聲韻五卷前有慶歷四年進呈序蓋從汲古毛氏影宋鈔本全紹衣鮎埼亭外集有跋云是書即取汗簡分韻錄之絕無增減異同今攷汗簡所引七十一家而此書所引九十八家雖不無重複而增益已不少全所鈔得之天一閣范氏有紹興乙丑晉陵許端夫後序而無英公自序蓋別是一本恐非英公書也英公博覽好古而未通六書之原不能別擇去取故踳譌複查較之汗簡為甚如崔彥裕纂古多謬妄不經之字猶韻夷復後人妄作精于六書者自能辯之

按竦摹古奇字分四聲編次而注所出於每字下慶歷四年二月序進卷首標列所引各

書錢遵王謂近世無一存者按之雖不盡然然所見亦罕矣

鄭氏 博方篆髓

焦氏經籍志六卷

未見

蘇軾書後曰榮陽鄭惇方字希道作篆髓六卷字義一篇凡古今字說班揚賈許二李二徐之學其精者皆在有未盡傳以新意然皆有所考本不用意斷曲說其疑者蓋闕焉凡學術之邪正視其為人鄭君信厚君子也其言宜可信余嘗論學之有說文如醫之有本草雖草木金石各有本性而醫者用之所配不

小學考 卷十八 三

同則寒溫補瀉之效隨用各別而自漢以來學者多以一字考經字同義異皆欲一之彫刻采繪必成其說是以六經不勝異說而學者疑焉孔子曰夫聞也者色取仁而行違居之不疑則聞為小人而詩曰允矣君子展也大成之子于征有聞無聲則聞為君子又曰君子周而不比則比為不善有子曰知和而和不以禮節之亦不可行也則所謂和者同而已矣而孔子曰君子和而不同若此者多矣喪欲速貧死欲速朽此以八字成文然猶不可一曰言各有當也而况欲以一字一之耶余愛鄭君之學簡而通故私附其後



鄭氏 傳方 字義

一卷見蘇軾東坡集

未見

黃氏 伯思 古文韻

見東觀餘論

佚

伯思自跋曰古文韻後政和六年冬以夏鄭公四聲集古韻及宗室善繼所廣本二書參寫并益以三代鐘彝鼎器款識及周鼓秦碑古文古印章碑首并諸字書所有合古者益之比舊本殊廣以備遺忘作隸字書者多有譌舛亦姑藏之以廣異聞觀者其自辨

小學考 卷十八

三

之十一月丙申于山陽栖鳳堂親寫十二月丙戌於廣陵瓜步舟中記之

王氏 珩 字學擬要

二卷見鄞縣志

未見

寶慶四明志曰王珩字彥楚說子大觀三年進士官至宗正少卿年八十卒

樓鑰攻媿集曰吾鄉舊有五老會宗正少卿王公珩朝議蔣公璿郎中顧公文衡州薛公朋龜太府少卿汪公思溫皆太學舊人宦游畧相上下歸老于鄉年七十餘最為盛事

小學考卷十九

黃政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字二十一

王氏 楚 鐘鼎篆韻

宋志二卷

佚

薛氏 尚功 廣鐘鼎篆韻

讀書志七卷

佚

鼂公武讀書志曰皇朝薛尚功集元祐中呂大臨所載僅數百字政和中王楚所傳亦不過數千字今是

小學考 卷十九

一

書所錄凡一萬一百二十有五

陳振孫書錄解題曰不著名氏按館閣書目此書有二家其一七卷其一卷七卷者紹興中通直郎薛尚功所廣一卷者政和中主管衡州露仙觀王楚也則未知此書之為王楚歟薛尚功歟尚功有鐘鼎法帖十卷刻於江州當是其篆韻之所本也

楊氏 鈞 增廣鐘鼎篆韻

焦氏經籍志五卷

存

熊朋來序曰鐘鼎篆韻自瑠戈鈎帶及凡碑刻古篆皆在焉稱鐘鼎貴彝器也考工記金有六齊一曰鐘



鼎之齊此鐘鼎之稱所從始魯鑄林鐘臧武仲論所以作彝器杜氏專言鐘鼎故祀器之款通曰彝類爲鐘卬爲鼎乃彝器之大者必有文以傳遠若鼎盤量銘於經可見已自倉頡象形推類由是形聲相推而文字生焉周公之時未改籀已有六書之教孔子之時已改籀尙存科斗之書秦法貴其國字孔氏及秦博士各藏之屋壁濟南口授猶可尋聲得字安國爲隸古定科斗書遂絕矣觀漢所得齊器周鼎柏寢之刻桐邑之銘皆有能按其款識者壁書半已誦傳既曰定其可知又曰時人無能知果不可知則隸書何憑直廢古從俗爾後日漢求古文遂不復可得削刻

小學考 卷十九 二

簡朽乃不如近代紙墨之傳易于流布唐初盛臨摹始有以楮搨碑碣爲墨本者東巡之石偃師之槃岐陽之鼓延陵季子之墓篆石刻而墨傳然猶未有能摹鐘鼎之款者皇祐始命大常摹歷代器款爲圖三銘之士不能盡識於是歐劉李呂著錄漸廣宣和以後爲書遂多博古圖之外有宴慧開蔡天啟趙明誠榮咨道董彥遠以至黃伯思翟耆年薛尚功諸家相繼論述彝鼎古器亦多出政宣之間物常聚於所好也初夏氏倣二徐韻例以唐韻繫古篆於時器款未備其間鐘鼎字文缺畧頗汎取俗書以備奇字亦未以鐘鼎名也政和中王楚作鐘鼎篆韻矣薛氏承龍

眠之舊圖其帖始於瑯戈因王楚之成書其韻謂之重廣乙卯癸亥一再脫藁宜無遺字而帖之所載韻或缺焉商鍾有釋文韻則曰無音釋石鼓已載帖韻則無取鼓自韋韓過於稱許適滋羣疑翟氏評周宣遺蹟亟稱吉日碑而疑鼓刻於維字疑其不類古款於以可疑其意不逮筆於柳帛君庶等字疑其促長引短以取稱爽深疑秦篆在平馬氏疑字文周所爲然此以論篆非論韻也今爲篆韻復安問此固以多文爲富爾舊刻夏薛諸韻臨移失真昔人所以嘆烟墨而悲紙竹也臨江楊信父參訂舊字博采金石奇古之蹟益以奉符黨氏韻補夏薛所未收徵余爲序

小學考 卷十九 三

其篆則夏商周秦之篆而韻則唐韻也姑以是記字爾錙金戈帶之文一時也夾鍾昭鈴之刻又一時也由古篆下迄斯冰有不可比而同之者亦有籀古錯落散在召陵公乘之書或古文閱世而後出或後人倣古而近似審而用之存乎其人矣或曰鍾鼎韻之作以備篆刻字文爾刻符摹印亦書學之一家馬援不守章句而好論篆文當其拜伏波將軍也上書言臣所假伏波將軍印文伏字大外嚮又言成阜令印阜字從白下羊丞印四下羊尉印白下人人下羊卽一縣長吏印文不同非所以爲信事下大司空正郡國印章今按伏勃從犬能無外嚮之筆阜非從羊是



乃諧聲之字記東觀者未有一言以辯之印文職在  
司空掌以少府猶或譌異况於香奩家記銅龜私印  
高平刻鵲瑞之章元暉奉虎兒之字私志姓字者蓋  
不可勝紀若嘯堂所錄其來久矣歐陽公平生惟一  
字記名後儒求多焉人之好古者鮮矣於記姓名則  
或好古篆抑好而不能察不如其不知好者也自玉  
篇起說文棄俗書易籀學廢豈惟字書哉音釋行世  
而詩書易不復存古音韻畧試士而字音不復通古  
韻古學雖不止字書僻如剖竹由末而至本是或一  
道也嘗歎漢法試吏人誦史籀之書童習倉頡之教  
字學猶近古也漢求能讀古字者必徵齊人以所聞

小學考 卷十九

四

伏生可以考論傳稱山東大師能言尚書齊語相授  
也孝宣命張敞受齊學遂能讀鼎刻以致通顯京兆  
餘暇遑及古書無以大其師傳杜鄴從敞子吉得緒  
餘亦以小學名家至于張敞受學所徵之師史乃逸  
其姓名謾曰齊人而已每閱漢史未嘗不為斯人歎  
今信父有力於篆韻盡書其名氏無若齊人然信父  
名鈞以字行

吳澄序曰倉頡字世謂之古文其別出者謂之古文  
奇字自黃帝以來至於周宣王二千年間中國所通  
行之字惟此而已史籀始畧古文法謂之大篆李斯  
又畧變籀法謂之小篆大篆古文名則三定則小異

而大同今世字書惟許氏說文最先說文所纂皆秦  
小篆爾古文大篆僅存一二宋薛氏集古鐘鼎之文  
爲五聲韻雖其所據有可信者有不可信者然使學  
者因是頗見三代以前之遺文其功實多清江楊鈞  
信父重加訂正有所增益其文蓋愈賅矣此世所不  
可無之書也若其所取之或可疑兼收可備博攷而  
未易立談判好古之君子其審諸

錢曾敏求記曰增廣鐘鼎篆韻七卷政和中王楚作  
鐘鼎篆韻薛尙功重廣之臨江楊鈞信父博采金石  
奇古之蹟益以奉符黨氏韻補所未備係篆文於唐  
韻下而以象形奇字等篇終焉馮子振云漢有古文

小學考 卷十九

五

尙書唐明皇以隸楷易之儒者不識古文自開元始  
宋景文公筆記記古人楊備得古文尙書釋文讀之  
驚喜自爾書訛刺字皆用古文當時咸不之識遂有  
怪人之目信父得無亦作怪人耶此書序後有洪熙  
侯書籍印章摹寫精妙凡楊增俱用朱印畧之以識  
增廣之意蓋內府所傳本也

薛氏尙功

鐘鼎欵識 宋志作歷代鐘鼎  
欵識法帖

讀書志二十卷

書錄解題十卷

存

趙公武讀書志曰皇朝薛尙功編考古博古之類然  
猶爲詳備



朱謀聖序曰南宋薛尚功集鐘鼎彝器款識二十卷  
鐘鼎韻七卷韻有刻本傳世款識則尚功手書為山  
陰錢德平祕藏神物流傳不專一氏庚午夏月客有  
持以視余余喜出殊異不惜重貲購之而不欲私為  
已寶也爰授梓人公諸同好而叙之曰或謂世數綿  
邈字體代變古人遺蹟止見响屨之碑岐陽之鼓及  
李斯碑璽而已詎知古人紀功錄德迺有鐘鼎廟堂  
重器必屬國能則佚籀二史遺跡在焉秦權量識者  
以為程邈昔若在兩漢又必蕭相國李書師之徒凡  
此數人皆能上沿頡誦自成變化其體曰古文曰大  
篆曰小篆曰秦隸曰徒隸其法曰鶴頭曰蚊脚曰到

小學考 卷十九

六

雍曰芝英曰柳葉曰玉箸上下千載變態各出一披  
覽間了無遁情信書家之原系考古之徵鑑矣其鐘  
鼎韻亦析此帖而成以考單字可耳若夫信體結構  
自成篇章小大剗正不律而合或函三而為一或附  
體於字跌不覩全文曷窺精意且其注釋詳覈博物  
之能茂先所遜蓋聞天地萬物之理具在六書六書  
之蹟又在此帖有識者當六經奉之不徒曰臨池之  
鼻祖而已篆文一卷至八卷臨川帥志摹九卷至廿  
卷則族姪統錫繼之小楷家姪統審書書成技其亥  
豕之誤則有族姪寶符統鑽至於命意運指不失古  
人造法自柔翰以至鏡史皆不佞聖一一指授願為

薛氏忠臣者崇禎癸酉孟夏

天祿琳琅曰歷代鐘鼎彝器款識法帖明萬岳山人  
校刊二十卷前山人自序萬岳山不知何許人序後  
有宣公後裔之印則為陸氏可知惜未詳其名始末  
無考其序作于萬歷十六年稱蘇人貨古物者有博  
古圖錄予厚價而得之每自稱快又數年得鐘鼎疑  
識一集與博古圖相為表裏然有鈔本無刻本意欲  
梓焉謀之數年因艱於摹寫之手遂不果邇年偶得  
松石姜君能兼諸家書又工篆隸遂以是集付之不  
半月而就於是遂得而梓焉云云是此書非山人所  
謾而序中亦未及作者之名考采入諸書目祇載鍾

小學考 卷十九

七

鼎篆韻七卷亦無此書蓋亦以未有刊本罕傳於時  
也書中篆法古雅竟似從鍾鼎彝器中摹搨而出其  
樞印以朱不以墨亦別饒古色明版之傑出者矣  
四庫全書提要曰宋薛尚功誤尚功字用敏錢塘人  
紹興中以通直郎僉定江軍節度叛官廳事是書見  
於晁公武讀書志宋史藝文志均作二十卷與今本  
同惟陳振孫書錄解題作鍾鼎法帖十卷卷數互異  
似傳寫脫二字然吾邱衍學古編亦作十卷所云刻  
於江州與振孫之說亦符蓋當時原有二本也所錄  
篆文雖大抵以考古博古二圖為本而蒐輯較廣實  
多出於兩書之外其中如十六卷中載比干墓銅槃



銘之類未免真偽雜糅然大致可稱博洽即以卷首商鼎以類考之若箕鼎及維揚石刻之出於古器物銘濟南鼎之出於向濬刻本皆非舊圖之所有至其箋釋名義考據尤精如攷古圖釋薑鼎云周景王十三年鄭獻公薑立此書獨從博古圖以爲商鼎夔鼎銘五字博古圖云上一字未詳此書以上一字爲夔字父乙鼎銘亦五字博古圖云末一字未詳此書以末一字爲夔字又如博古圖釋召夫鼎銘詞有午刊一字此書作家刊博古圖釋父甲鼎銘作立戈父甲此書作子父甲又凡博古圖所云立戈橫戈形者此書多釋爲子字其立說並有依據蓋尙功嗜古好奇

小學考 卷十九 八

又深通篆籀之學能集諸家所長而比其同異頗有訂譌刊誤之功非鈔撮蹈襲者比也尙功所著別有鍾鼎篆韻七卷蓋卽本此書而部分之今其本不傳然梗概已具於此矣舊刻久佚此本爲明崇禎中朱謀聖所刊自序稱購得尙功手書本雖果否真蹟無可證明然鈎勒特爲精審較世傳寫本爲善云又曰按此書雖以鍾鼎款識爲名然所釋者諸器之文字非諸器之體製改隸字書從其實也至博古圖中之因器及銘者則宜入譜錄不在此例隋志併石經入小學以刻文同異可資參考之故然萬斯大石經考之類皆但溯源流不陳字體與小學無涉今仍

附之金石焉

按鍾鼎款識久無善本近阮學士元爲浙江學使校正重刊其自序曰薛尙功鍾鼎款識宋時爲石刻本故有法帖之名明萬歷間硃印刊本訛舛最多跋語亦刪節不全惟崇禎間朱謀聖所刻尙功原本較爲可據然板本并佚傳寫滋誤今據吳門袁氏廷構影鈔舊本及元所藏舊鈔宋時石刻本互相校勘更就文瀾閣寫本補正之似可還薛氏舊觀錢唐吳氏文健明于小學審定文字以付梓人陳氏豫鍾精篆刻爲摹款識高氏澄善書爲

小學考 卷十九 九

錄釋跋皆一時之能事也又曰薛氏所摹石鼓文似據翦帖本故於字之缺半者不收且有顛倒之處至於刻本鈔本摹寫多謬更不勝計今夏摹刊天一閣北宋搨本置之杭州府學因屬儀徵江氏德地據彼校此注其誤於字旁以祛學者之惑時嘉慶二年閏六月洪氏<sup>廷</sup>隸釋直齋書錄解題二十六卷存宋史洪皓傳曰皓字光弼番陽人子适字景伯皓長子也幼敏悟日誦三千言紹興十二年與弟遵同中



博學宏詞科後三年弟邁亦中是選由是三洪文名滿天下改祕書省正字乾道元年五月遷翰林學士仍兼中書舍人六月除端明殿學士簽書樞密院事十二月拜尚書右僕射同中書門下平章事兼樞密使未幾乞退既而臺臣復合奏三月除觀文殿學士提舉江州太平興國宮尋起知紹興府浙東安撫使再奉祠淳熙十一年薨年六十八謚文惠

小學考 卷十九

十

十百餘陵遷谷變火赫風剝至宣政和間已亡其什八本朝歐陽公趙明誠好藏金石刻漢隸之著錄者歐陽氏七十五卷趙氏多歐陽九十三卷而闕其六自中原厄於兵南北壤斷遺刻耗矣予三十年訪求尙闕趙錄四之一而近歲新出者亦三十餘趙蓋未見也既法其字爲之韻復辨其字爲之釋使學隸者藉書以讀碑則歷歷在目而咀味菁華亦翰墨之一助唯老子張公神費鳳三數碑有誤人名氏若華山亭爲衝觀之文見於它說者財一二爾其文或險而難解澀而太鑿者譬之紀甌郛鼎皆三代勳存之器具剝缺不成章與魏初之文數篇附於後如斷圭殘

璧亦可寶自劉熹賈逵已下字書不足取者皆不著乾道三年正月八日

又适跋丙申修改隸釋曰隸釋成書十年矣再因考古始知楊司隸名渙不名厥張元益是偉伯之孫王曜非劉寬故吏膠東廟門是兩碑石勛詩非費鳳碑陰校官碑以菰竹爲孤竹之類增改千有餘字除去者數板淳熙丙申息祕官山陰遂正之

又适淳熙隸釋跋曰右淳熙隸釋目錄五十卷乾道中道始萌芽十餘年間拾遺補闕續卷寢多鄧江史直翁溪李秀叔一再添刻南蘭陵尤延之自秋浦侵板埤助蘇臺范至能以越本槩於蜀前後增加律呂

小學考 卷十九

十一

乖次合而一之得聖賢嶽瀆祠廟四卷石經一卷旌孝講德一卷河渠橋道二卷阡表壙銘十六卷雜刻三卷藝文物物款識二卷魏吳蜀晉三卷譜一卷圖式八卷水經一卷歐趙說六卷碑鄉一卷凡碑板二百八十五藝器二十七某久垂意古學見之訝然命梓輯舊板去畱移首末整整一新傳之將來或不束之高閣勞動心目可無憾焉辛丑十月

員興宗荅洪丞相問隸碑書曰某齋沐再拜判府丞相大觀文先生邇者伏奉鈞教忘其不肖容以川蜀兩漢碑墨之所從出及古文奇字至於種種旨意淳復被教之初伏念旬時至於今茲既月乃日矣非不



能答懼不能詳也不詳則遂虛大君子之誨是以臨發輒已發則不敢不謹也敬再拜以對恭維丞相於時爲通儒於名位爲獨絕於經誼則闕而深於史學則博以嚴於箋傳集類兵家歷法農工圖記星官醫藥之書與夫釋老異家之所傳授經目則無所不放攻則無所不詳今則擁百城坐大鎮自公之暇尙恐日月之易窮念訛刻謹書病之耳目且欲一而新之也則又取周秦已來聖賢英烈魁雄之士名世者彙章鬲畫鼎篆分隸之文荒林遠野祠鑿篆刻之實約其義而然其衰削其原而博其趣題端跋後解蔽徹疑丞相衛道博古可謂篤也已矣近世所無有也然

小學考 卷十九

十三

丞相所以下詢數十條者文有主字有體意各有出謹先具其知者畧其不知者蓋不敢以不知爲知是不欺於門下也竊觀廣漢巴郡蜀郡漢中益州犍爲皆漢故郡也郡所發之碑皆漢故物也自巴郡太守張納功德叙故在巴郡巴今利州路也然漢之巴郡則在夔之忠州張飛客嚴顏嘗爲巴郡太守乃夔之巴郡爾似與張納少異也今當以漢之巴郡爲正自廣漢屬國李翊碑在今渠州蜀郡屬國李夫人碑亦在今渠州觀此二碑疑若夫婦也一云廣漢屬國文一云蜀國都尉夫人其名位俱不同矣近得廣漢屬國侯夫人碑侯音候字從候漢有衛侯北軍中候是

也從省文耳此真翊妻耳但不知丞相所收所謂都尉李夫人者與此少異乎若其無異則爲翊妻明矣自司隸校尉楊厥開石門碑按楊君石門碑云楊君厥乃助語詞後人以爲楊厥字孟明收楊君名與厥者非通志金石畧亦誤武都太守李翕析里橋前閣銘石門者興元早山之東也今厥碑在褒城斜谷前人亦謂之褒谷蜀使五丁開道是谷矣析里橋前閣銘在利州西路興州趨武道上武都漢白馬氏之地今階州卽武都也碑立於波夷江對至今猶儼然漢之巴郡乃今忠峽之地而巴郡太守樊敏碑乃在西路雅之石焉益州乃今犍爲瀘叙之地而益州史高頤碑乃在雅之嚴道永元磨崖碑雖在嘉之夾江

小學考 卷十九

十三

有字無志猶唐蒙入蜀碑雖亦嘉之龍渡今有額無碑也如此可憾者甚衆斯不可以筆舌盡矣丞相所詢之碑凡二十有五今所知者凡十有六大都見於別錄不知者凡九丞相所未及詢者又有五焉東漢爲將軍碑在岩渠碑字爲衆隸之冠蜀之先達皆咨其法焉建武何君碑近世鋤墓者得之比衆碑爲最在雅之嚴道又得大夫碑大夫者褒也在今資州資陽縣間好事者竊去矣黃龍甘露碑隸法可觀碑亦稱之眉州故石也一云大家能有之去而不出是必不凡矣歛州梓潼道上有雙關或云孝廉關或云使君關高二十尺有咫此王推子表者爲壯大夫士過



則必式信其古也此五者丞相宜有以容不得則有以求焉可也今先以數種呈納昔王回深父嘗集故蹟遺文曰物莫壽於金石金石誠壽矣然猶不足以保其外予嘗閱古鍾鼎舊家碑碣之文以證諸史及他傳記褒頌功德雖不可盡信而於年月名氏山川風俗與其一時文采雅度有得其詳而史傳追述乃其槩耳曩所聞者磨滅殆盡今所聞者後數百年又磨滅者幾何也故采其備者首尾以編之彼深父切切有意於古至於拂性苦形收拾亂墜守之以勇而求之以不止自金石而詮爲信書宜其學之充博也是以歐陽子容之以集古之半訪之以安羅鼓之異

小學考 卷十九

齒

事質之以汝陰顏氏之遺蹟蘇子容叩之以表三老之故碑而宋次道呂紹叔原父子原叔之徒望風屏氣直不敢與之抗也稽古之功其可畏乎且回以一士稽參散逸猶能傳當時而信後世况以相國大臣窮研廣索科條畢理稠重畢去斯亦可以左摩史蔡右悉鍾張矣誠集古編所謂有力而好好而至者近世之所無有也丞相既有之矣又篇末有曰請益之詞且君子有道有位位有窮卑而道有精粗得道之至者識道以明是以天下求用不匱故名位一切不施乎此自非然者上下之分安可亂也丞相今畧名徇道於是至矣然某非求用不匱者也傳曰借聽於

聾求道於盲聾盲何有而君子乃求借之乎然盛意不可以虛辱念終不言則愧且無日矣丞相之所引若隸碑之堯祠請雨碑所謂龜所謂二九之戒所謂名曰咸池之歲所謂禕隋在公之字所謂兼商雅之說所謂闕情所謂年壽所謂五六六七訓道若神之義蓋漢之士習漢之故去先王爲未久也宗廟朝廷之間大羹之敦元酒之尙踈越之音風氣淳雁是以出言有稽皆無章句以破壞其體則宜其字語之可觀也其轉象旁訓若異而實同不可不察淮南訓鱉魚爲異魚集韻亦以爲然魚從古乃古義也碑云二九之戒蓋年數也張平子東京賦元謀設而陰行合

小學考 卷十九

五

二九而成誦宜其戒也薛綜注曰元成也謂王莽之謀陰行十八年故曰二九也然則是隸其在建武末平之後舊碑載歲在戊午名曰咸池一也而名則有四以星名者司馬天官書咸池曰天五潢晉志咸池曰魚圃是也有以地名者劉安曰日入暘谷浴咸池是也有以樂名者莊子黃帝奏咸池是也有以歲名者淮南天文訓大時者咸池也咸池爲太歲今碑云歲在午曰咸池其淮南所謂大時者乎碑云禕隋在公取詩委施委施退食自公之義也不曰委施而曰禕隋乃韓詩內傳解直禕隋三蒼注云行步依動貌也漢字通訓蓋千百矣如解后不害爲遷逝之類委



隋豈害爲委施者乎年壽者眉壽也齒雅者齒牙也儀禮凡紀者眉作年禮記引君牙然則隸文爲兼究齒雅永享年壽者年爲眉雅爲牙其義可決凡情履後巾也東漢志云耳宜闕幘爲傳講之巾也至若咀嚼七經五六六七訓導若神之義非吾夫子不可當也五六者三十六七者四十二也豈非謂七十二子乎書五六六七之云猶左氏謂二五之偶漢書謂四七之將碑從庾辭所以爲法也先儒曰六籍熄於戰國焚於秦逮於後世學士不見中間之信說而欲特立一家之學者果自能哉吾未之見也借是而論則稽事博者其要必正用功深者其傳必遠凡取信於

小學考 卷十九

六

史傳之錄者舉未必真今吾得之千載之藏碑樹冢刻之間則無不真是誠可信者也且以唐逮今未能五百餘歲若依載傳攷之則年位歲次名氏圖牒山川風域成敗之由參錯不齊若十指然况唐以前其失可名也哉是則碑不可以不徵傳不可以不信也某近述史考差失近數千條是皆史氏口傳耳剽一取小家浮剝之失病至於是而何有於本事然則丞相徵碑之功下詭衆史猶羣星之一月矣甚盛甚盛丞相於道學史法兩見其備味衆人之不味其功卓矣此門下若不肖所以欲附名於言端而託諸不朽也詩云跂予望之傳曰伊其稽首不其有來乎度且

夕裝治復歸大庭敢致稽首有來之願而申跂予望之之心獲卒所聞於前斯又大幸也尺札奚宜所悞哉惟丞相所以察不備

王楙野客叢書曰洪氏集漢人碑刻爲隸釋甚有補於後學然亦間有意未到處如鄒閣頌行理咨嗟則釋爲行李僕按左傳昭公行理之命杜預注云行理使通問者洪以行理爲行李不爲無據然釋以行里亦似意順蓋言行道之人皆咨嗟不止使人而已古者理里字通用又如柔遠而邇而字無釋僕疑而字借用能字耳耐卽古能字也蓋漢人書字有增偏旁者如書英爲瑛損偏旁者如書繼爲隄之例是也增

小學考 卷十九

七

玉爲瑛損系爲隄又安知此碑不以理爲里而爲耐乎又鄭固碑有逶迤退讓之語洪氏謂用史記引賈生逶迤遁逃之語僕謂非用史記之語蓋用前漢外戚傳太伯逶迤固讓之文爾逶迤卽逶迤之義合讀爲逶循而洪氏謂合讀如本字僕謂雖逶迤逃賈生有是語今單讀爲逶迤於文勢順乎按前漢叙傳曰不疑逶迤致仕外戚傳曰太伯逶迤固讓平當傳贊曰平當逶迤有耻師古注逶讀與巡同此可驗也管子亦曰蹇然逶迤又仲秋下旬碑曰爰茲衰微三命縮羸背尔嬪僮孤嗣單筮洪氏謂爰茲衰微三命縮羸者知其嘗貢選也背尔嬪僮孤嗣單筮者知其有



妻孥也僕謂三命者即陰陽家五星三命之說猶言  
壽命短促也嚴訢碑亦云經設三命君其央孫根碑  
云羸縮有命不可增損即此意也洪謂貢選之說其  
指似迂

張萱疑耀曰隸有古隸有今隸今之楷書即今隸也  
世言隸創於王次仲又言創於程邈皆秦世也羅長  
原曰宋時臨淄人有得齊胡公之銅棺前和隱起皆  
為今隸則隸書秦已前已有之矣水經注亦云隸自  
出古非始於秦

錢曾敏求記曰隸釋二十七卷隸七百一十餘葉杜  
村先生手筆雲浦子盛時泰題於後古人於書率多  
小學考 卷十九 五

自鈔相傳徐髯仙有宋槧本甚精妙後歸毛青城載  
還蜀中前輩好書風流洵可慕也

天祿琳琅曰宋中興藝文志稱适取古今石刻法其  
字為之韻辨其文為之釋以辨隸書曰隸釋陳振孫  
亦稱年來北方舊刻不可復得覽此猶可慨想此本  
雖非宋槧印不精而其書則固足重也

四庫全書提要曰是書成于乾道二年丙戌适以觀  
文殿學士知紹興府安撫浙東時也明年正月序而  
刻之周必大誌其基道云耽嗜隸古為纂釋二十七  
卷者即指此書其弟邁序婁機漢隸字原云吾兄文  
惠公區別漢隸為五種書曰釋曰續曰韻曰圖曰續

四者備矣惟韻書不成又适自跋隸續云隸釋有續  
凡漢隸碑碣二百八十有五足跋淳熙隸釋後云淳  
熙隸釋目錄五十卷乾道中書始萌芽十餘年間拾  
遺補闕一再添刻凡碑版二百五十有八然乾道三  
年洪邁跋云所藏碑一百八十九譯其文又述其所  
以然為二十七卷又淳熙六年喻良能跋云公頃師  
越嘗蒼粹漢隸一百八十九為二十七卷是二跋皆  
與是書符合則其自題曰淳熙隸釋者乃兼後所續  
得合為一編今其本不傳傳者乃隸釋隸續各自為  
書此本為萬歷戊子王鷲所刻凡漢魏碑十九卷水  
經注碑日一卷歐陽修集古錄二卷歐陽棐集古日

小學考 卷十九 七

錄一卷趙明誠金石錄三卷無名氏天下碑錄一卷  
與二十七卷之數合每碑標目之下具載鄭歐趙三  
書之有無歐趙之書第撮其目不錄其文而自書為  
考隸而作故每篇皆依其文字寫之其以某字為某  
字則具疏其下兼核著其關切史事者為之論證自  
有碑刻以來推是書為最精博其中偶有遺漏者如  
衛尉卿衡方碑以寬懷為寬懷以聲香為馨香以邵  
虎為召虎以疵為疵詛為諡以尅長尅君為克長克  
君以蹇蹇為蹇蹇以樂只為樂旨白石神君碑以幽  
讚為幽贊以無疆為無疆潛研堂金石文跋尾均舉  
其疎又其小有紕繆者如鄭固碑遼遁退讓适引奈



紀遠巡遁逃釋之按管子桓子整然遠遁漢書平當傳贊遠遁有耻蓋巡與循同而循轉爲遁集古錄云遁當爲循其說最協适訓爲遁逃殊誤武梁祠堂畫像武氏不著名字适因武梁碑有後建祠堂彫文刻書之語遂定爲武梁祠堂案梁卒於桓帝元嘉元年而畫像文中有魯莊公字不諱改殿則當是明帝以前所作金石錄作武氏石室畫像較爲詳審适未免牽合其詞至唐扶頌分郊之治語案公羊傳自陝而東者周公主之陸德明釋文曰陝一云當作郊古治反王城郊鄆則古有以分陝爲郊者适以爲用字之異非也李翊夫人碑三五末兮衰左姬據山海經剛

小學考 卷十九

干

山多柴木水經注漆水下有柴縣柴水柴渠字皆作柴隸從柴省去水爲末适以爲卽末字者亦非也然百醇一駁究不害其宏旨他如楊君石門頌楊慎議其不識選字考之碑文正作鑿石別無選字是則慎杜撰之文又不足以爲适病矣

汪日秀跋曰右隸釋二十七卷宋丞相洪文惠公适景伯氏所著也上自建武迄於黃初青龍而以典午所刊張平子一碑殿之自劉熹賈逵以下悉棄不錄徵引辨證視歐陽趙氏兩書尤爲精覈篤古之士珍如球璧特是書易隸爲楷轉寫至易譌舛又漢人作隸往往好假借通用或加或省或變或行奇古譎怪

中雜篆籀不知者妄加改竄愈失邠陽之舊每一展卷真有若玉屑所云如籀在口者也余從金閩借得傳是樓鈔本悉心警勘較之明季鏤板大相逕庭於馮緄碑補三十字孫叔敖碑補三十八字武梁祠堂記補十二字四老神坐神祚機增入綺里季一行至武梁碑明刻脫去碑文止存其末數語及銘文而誤以武班碑釋文闕入又缺其後一段魏公卿上尊號奏及受禪表二碑前後互相錯簡並一一爲之釐定增補復以隸韻字原石墨鐫華金薤琳瑯諸書參攷得失偏旁點畫尤多所訂正其無可據依者悉仍其故以示傳疑之意雖不能無毫髮遺恨然於盤州老人肝衝擊節輟食罷寢之苦心或庶幾表章萬一云爾歲在疆圉作噩壯月上澣

小學考 卷十九

主

洪氏 适 隸續

直齋書錄解題二十一卷

存

适自跋曰隸釋有續前後二十一卷乾道戊子始刻一卷於越淳熙丁酉姑蘇范至能增刻四卷於蜀後二年雪川李秀叔又增五卷於越明年錫山尤延之刻二卷於江東倉臺而輦其板歸之越延之與我同志故鄭重如此凡漢隸見於書者爲碑碣二百五十八魏晉碑十七欵識二欲令



數書爲一未能也今老矣平生之癖將絕筆於斯焉  
庚子十一月

洪邁序曰吾兄丞相番陽公安撫浙江東道部郡七  
治所臨會稽部縣八西接行在所東際海南拊百粵  
之區地大物衆榮榮一都會也處之踰年兵民兩安  
山顛水厓如立庭戶不能稱過使客飾厨傳又不能  
蒙子公力作長安書獨於隸古之習根著膠固手追  
心摹今三十餘年得黃金百如視涕唾卽獲一漢刻  
津津然盱衡擊節輟食罷寢摩挲而謹讀之意世間  
所謂樂事直無以右此者喟然嘆曰天下奇寶也吾  
顧鄉而獨美之爲不仁空篋中得所藏碑百八十有

小學考 卷十九

三

九譯其文又述其所以然爲二十七卷曰隸釋書法  
不必同人視之無如也則皆毛舉十數字刊諸石曰  
隸續其字同其體異參差不可齊則倚而彙之曰隸  
韻龍龜爵麟九尾之狐琮璜璋圭名物怪奇凡見於  
扁雜者各肖其象曰隸圖亦既釋之而又得之則列  
于廿七卷以往曰隸續大氏皆祖東漢時其高出西  
京浸淫以及魏晉者率不能什一搜羅相粹蓋不遺  
餘力矣自篆捷于漢而爲隸變于魏八分於晉宋隋  
唐之間以分視隸由康瓠之與周鼎也而唐人篤好  
之漢法益亡杜子美之詩云倉頡鳥跡既茫昧字體  
變化如浮雲陳倉石鼓又已訛大小二篆生八分又

日中郎石經後八分蓋蕉萃則涇渭雜揉以分爲隸  
雖子美有所不能知吾兄一旦發千古之祕藏悉主  
張是使蔡中郎復生見此數者當復有得異之嘆兄  
嘗三上奏天子乞身歸輒奉詔不許倘留不已懼其  
汗南山之竹云乾道三年十二月十八日

喻良能題曰古淳熙隸續觀使大觀文番陽公所誤  
也公頃帥越嘗會粹漢一百八十九爲二十七卷曰  
隸釋續有得者列之十卷曰隸續既墨于版亦已詳  
矣猶以爲未也復冥搜旁取又得六十有五爲九卷  
所謂豪髮無遺恨者書成下示門下士良能良能既  
得之敬白安撫大資吳興公公一見大喜謂可開覽

小學考 卷十九

三

後學乃命鑄之堅梓以侈其傳噫嘻番陽公之好古  
吳興公之樂善俱極其至槩之古人可謂無媿也已  
淳熙六年八月十七日  
中興藝文志曰適取古今石刻法其字爲之韻辨其  
文爲之釋以辨隸書曰隸釋隸續  
陳振孫書錄解題曰凡漢刻之存於世者以今文寫  
之而爲之釋又爲之世代譜及物象篆碑形式悉具  
之魏初近古者亦附焉年來北方舊刻不可復得覽  
此猶可慨想  
錢曾敏求記曰隸釋有續前後二十一卷乾道戊子  
始刻十卷於越淳熙丁酉姑蘇范至能增刻四卷於

145 小學考 卷十九 8 頁之四



蜀後二年雪川李秀叔又增五卷於越明年錫山尤延之刻二卷於江東倉臺而輦其板合之越此景伯之自題若是嗟乎一書之付剞劂遠緩歲月以潰於成奈何世罕其傳元泰定間刻本亦止前七卷知此書之亡來久矣景伯又集字同體異參差不可齊者倚聲而彙之曰隸韻予家有其半洵宋榻中之奇寶也

四庫全書提要曰适既爲隸釋又輯隸續得諸碑依前例釋之以成是編乾道戊子始刻十卷於越其弟邁跋之淳熙丁酉范成大又爲刻四卷於蜀其後二年己亥德清李彥穎又爲增刻五卷於越喻良能跋

小學考 卷十九

三

之其明年庚子尤柔又爲刻二卷於江東倉臺輦其版歸之越前後合爲二十一卷适自跋之越明年辛丑适復合前隸釋爲一書屬越帥刊行适又自跋之所謂前後增加律呂乖次命掾史輯舊版去畱移易首未整整一新者是也然辛丑所刻世無傳本隸釋尙有明萬歷戊子所刻隸續遂幾希散佚朱彙尊曝書亭集有是書跋曰范氏天一閣曹氏古林徐氏傳是樓舍經堂所藏皆止七卷近客吳訪得琴川毛氏舊鈔本雖殘闕過半而七卷之外增多一百十七翻末有乾道三年适弟邁後序云云蓋自彙尊始合兩家之殘帙參校成編後刊版於揚州即此本也據喻

良能跋云續有得者列之十卷曰隸續既墨於版復冥搜旁取又得九卷則常時所刻實止一十九卷朱彙尊因疑其餘二卷是所謂隸韻隸圖者然洪邁跋稱亦既釋之而又得之列于二十七卷以往云云則隸續當亦如隸釋之體專載碑文此本乃第五卷六卷忽載碑圖第七卷載碑式第八卷又爲碑圖第九卷十卷闕第十一卷至二十卷又皆載碑文第二十卷殘闕不完而适自跋乃在第二十卷尾蓋前後參錯已非原書之舊矣考彙尊所云七卷之本乃元泰定己丑寧國路儒學所刻較今所行揚州本譌誤差少然殘闕太甚今仍錄揚州之本而以泰定本詳

小學考 卷十九

五

校異同其殘闕者無可考補則姑仍之焉汪日秀跋曰洪文惠公既著隸釋其續得於成書後者復列爲二十一卷曰隸續凡漢魏晉之碑碣石經儀禮左傳之遺文磨崖石闕神道之題字石壁石室之畫宅舍墟墓之鞞刀鏡鼎壺鉦鐙槃洗栝梓板函鐵盆壽棹官壘之銘識石羊石虎之刻莫不罔羅而會粹之顧是書在當時先刻十卷後范至能李秀叔諸公續爲鏤版足成之公自言欲合數書爲一而未果疑當時所梓尙非定本若近世所流傳者并非當日原本故喻氏之跋所稱卷數與公後跋不符至隸圖本自爲一書後人乃闌入此書內其中下二卷復



編次舛錯莫可考正予得金風亭長鈔本以校近刻多所增益其謬脫處仍不能不相沿襲未足稱爲完善然麒麟一毛虬龍片甲公於漢字之留遺於後者猶不勝鄭重而愛惜之則今日於公之書其爲可寶貴當何如也因并以付之梓乾隆戊戌八月

洪氏 適 隸纂

十卷見洪適盤洲集

佚

适跋曰東都隸刻今其存者幾二百雖工拙規圓不同猶榘梨橘柚味皆可以適口四十年來中原入於敵石毀於爐好古之士不能多藏而悉見每介介焉

小學考 卷十九

美

予嘗韻分其字爲七卷釋其文爲三十七卷尙患筆意不傳則擇其點曳不闕者鐫之以爲纂得十卷一代法書亦足以窺其髣髴矣

洪氏 適 隸韻

讀書附志七卷 今本 二卷

缺

盧文弨序曰汪君太完得宋搨洪景伯隸韻已不全止第三卷下平聲上第八卷去聲下計此書當有十卷今僅得五之一耳景伯氏之序隸釋也曰既法其字爲之韻復辨其字爲之釋則隸韻當成在隸釋之前今隸釋之書尙不絕於世太完又重雕以行傳益

廣矣唯隸韻見之者尠或已疑其失傳今大完得其不全之本而追溯其所出則嘗爲商邱相宋文康家所藏宋之後人爲豪所奪繼遭斥賣市司不能各歸其部零星散售故大完所得僅此而其餘不知歸誰氏矣汪君之意必欲得其全而後快若徒祕藏之則人無從而蹤跡之將離者遂不可復合此書爲前哲精神所繫必尙在天地間故立意卽刻此二卷以傳示海內苟得其餘本者或力能則取汪君之書摹刻於其所藏本而書全或卽以其所藏畀汪君使摹刻之而書亦全余亦日夜望之夫是以表白其意而亟爲海內告也夫隸生於篆篆有說文蓋集蒼雅之學

小學考 卷十九

老

而成自程邈始爲隸書而賈勛以三倉之書亦皆爲隸字漢人碑版大率用隸爲多篆書難成隸書易就以其傳浸廣後人於繁者刪之疎者補之字益多於前矣徐楚金嘗以說文纂爲韻補以便檢尋顧說文自小篆之外不過兼載古文籀文其他異同亦僅一二而已繼之者夏英公之古文四聲韻於是篆書亦汎濫矣隸書至猥多尤不可不有所蒼粹景伯氏始奮然采而爲此書當時所見搨本自比今之闕壞尙少故其所見也博其摹之也真卽其中有彼人自出新意變亂古法者寧過而留之以待夫學者之自擇或乃槩譏隸爲俗書之所自始考鄭元水經注人有



發古冢其棺前和題齊太公六代孫胡公之棺唯三字是古餘皆隸字則自周以來隸已與篆並行安可專歸咎程邈哉近世有顧藹吉者爲隸辨一書亦以四聲分之未知本於洪氏邪抑闇與之合也吾嘗閒取以校隸釋頗有點畫不同者然以吾意推之隸釋傳錄不一手若洪氏所手摹必無失真者洵乎此書之不可令其當吾世而遂湮沒也人之欲善誰不如我吾於太完卜之已乾隆五十有九年十月十七日劉氏隸韻

見洪适盤洲集

伏

小學考 卷十九

无

洪适書劉氏隸韻曰予初見劉氏子隸韻紀元凡隸釋碑刻無一不有驚其何以廣博如是及觀其書乃是借標題以張虛數其間數十碑韻中初無一字至他碑所有則編次又甚疎畧古碑率多模糊辨之誠爲難予因作隸釋目爲之昏孔宙碑南畝孔儲王純碑粥糜凍餒文理判然此書乃以畝作敏以糜作糜此類亦不一漢人專以假借爲事韻中畧不表出學者何考焉

無名氏漢隸分韻

四庫全書目七卷

存

四庫全書提要曰漢隸分韻七卷不著誤人名氏亦無時代考其分韻以一東二冬三江等標目是元韻非宋韻矣其書取洪适等所集漢隸依次編纂又以各碑字迹異同縷列辨析考吾邱衍學古編有合用文集品目一門其第七條隸書品中列有隸韻兩冊麻沙本與隸韻爲一副刊案此隸韻爲劉球碑本隸韻十卷字體不好以其冊數少乃可常用之數列目於此云云疑卽此本顧藹吉隸辨序稱別有漢隸分韻字旣乖離迹復醜惡其詆譏此書與吾邱衍畧同然二人第以書迹筆法論耳要其比校點畫訂正舛悞亦有足資考證者前人舊本寸有所長要未可竟從屏斥也

小學考 卷十九

无

翟氏音年籀史

直齋書錄解題一卷

存

陳振孫書錄解題曰翟者年伯壽誤哀諸家鍾鼎圖說一編頗有攷究

四庫全書提要曰宋翟者年字伯壽參政汝文之子別號黃鶴山人是書首載宣和博古圖有紹興十有二年二月帝命臣者年云云蓋南宋初所作本上下二卷歲久散佚惟嘉興曹溶家尙有鈔本然已僅存上卷今藏弄家所著錄皆自曹本傳寫者也王士禛嘗載其目於居易錄欲以訪求其下卷卒未之獲知



無完本久矣其以籀名史特因所載多金石款識篆隸之體為多實非專述籀文所錄各種之後皆附論說括其梗概於岐陽石鼓不深信為史籀之作與唐代所傳特異亦各存所見然未至如金馬定國堅執字文周所作也所錄不及薛尚功鍾鼎彝器款識備載篆文而所述原委則較薛為詳二書相輔而行固未可以偏廢其中所云趙明誠古器物銘碑十五卷稱商器三卷周器十卷秦漢器二卷河間劉跋序洛陽王壽卿篆據其所說則十五卷皆古器物銘而無石刻當於金石錄之外別為一書而士禎以為即金石錄者其說殊誤豈士禎偶未檢金石錄歟

小學考 卷十九 三

無名氏奇字訓釋

讀書敏求記一卷

存

錢會敏求記曰奇字訓釋一卷書成於宋孝宗淳熙

戊申不著名氏萬花谷後附者非完書覽者其辨之

鄭氏燕象類書

十一卷見玉海

未見

鄭樵六書畧曰臣六書證篇實本說文而作凡許氏是者從之非者違之說文形也以母統子廣韻聲也以子該母臣舊作象類書總三百三十母為形之主

八百七十子為聲之主合千二百文而成無窮之字說文定五百四十類為字之母然母能生而子不能生誤以子為母者二百十類  
王應麟玉海曰象類書十一卷論文字象類謂獨體為文合體為字文有八象字有六類八象不至則有假借之文六類不及則有假借之字又論梵書三卷

小學考卷十九終

男學崇技字

小學考 卷十九 三



小學考卷二十

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

字二十二

婁氏機

漢隸字原

存

洪邁序曰漢隸字原六帙橋李婁君彥發所輯也其書甚精其抒意甚勇其考績甚精其立說甚當其法巧後學甚篤凡見諸石刻若壺鼎刀鏡盆槃洗髮著錄者三百有九起東京建武訖鴻都建安殆二百年濫觴于魏者僅三十而一光和骨立開元鼎負黠畫

小學考卷二十

一

之鑑鍾法度之突與假借之同而異發縱之簡而古合蔡中郎諸人筆力神通之妙皆聚此編憶吾兄文惠公自壯至老耽癖弗懈嘗區別為五種書曰釋曰續曰韻曰圖曰續四者備矣唯韻書不成以為蠹竭目力于摹寫至難感且且而求之字字而做之雖眾史堵腐孫甥魚貫不堪替一筆也功之弗就使獲觀是書且悉循其隸釋次第志之所底不約而同正應懔然起立與不得並時之歎彥發曩歲有班馬字類突過諸家漢史之學予嘗序之矣今此帙刊于高明臺方通守吾州朱墨鮮暇趣了官事竟輒蕭然一室中廝與側視但見其放策欠伸搔頭指眼而用心獨

苦之狀固所不克知彥發近學有原委工詞章身端行治名最三吳而諸公貴人不解收拾使周鼎幹弁與康瓠等予頃備侍從承清問于燕閒宣昭聲光宜不辭費顧亦不能一出諸口心焉負愧聊復再暢叙以自釋云慶元三年十二月朔旦

陳振孫書錄解題曰婁機誤以世所存漢碑三百有九韻類其字魏碑附寫焉者僅三十一字首為碑目一卷每字先載今文而以漢字著其下一字數體者並列之皆以碑目之次第著其所從出洪邁作序四庫全書提要曰宋婁機字彥發嘉興人乾道二年進士宰宗朝累官禮部尚書兼給事中權知樞密院

小學考卷二十

二

事兼太子賓客進參知政事提舉洞霄宮事蹟具宋史本傳其書前列攷碑分韻辨字三例次碑目一卷凡漢碑三百有九魏晉碑三十有一各紀其年月地人書人姓名以次編列即以其編之數注卷中碑字之下以省繁文次以禮部韻畧二百六部分為五卷皆以真書標目而以隸文排比其下韻不能載者十四字附五卷之末終焉其文字異同亦隨字附注如後漢修孔子廟禮器碑內韓明府名勅字叔節歐陽修謂前世見於史傳未有名勅者而此書引繁陽令楊君碑陰亦有程勅以證集古錄考核之疎又若曲江之為曲紅引周憬碑遭羅之為遭離引馬江碑陂



障之為波障引孫叔敖碑委蛇之為禕隋引衡方碑於古音古字亦多存梗概皆足為考證之資不但以點畫波磔為書家模範已也

宋氏 季子 重校漢隸字原

六卷見蘇平仲文集

佚

蘇伯衡叙曰重校漢隸字原六卷隋川宋季子所輯不鄙伯衡以序見屬其書伯衡雖未之見觀其自序季子之輯是書也夫豈一日之力伯衡於隸法初不通曉何以言哉雖然魯壁科斗之書出孔安國為隸古定非漢始有是隸也自秦人變篆以便隸胥則隸

小學考 卷二十

三

固權輿於秦矣而謂漢隸為字原何哉隸雖肇於秦至兩漢而法度斯備點畫俯仰之勢脫去篆分之意遂成一代之文崔子玉蔡邕及鐘繇諸人傑然以之名家百世之下咸取則焉雖總謂之漢隸可也雖謂漢之隸為隸字之原亦可也經涉世代不免人用其私智狃於今之厚徵於古之畧臨學之家狙于習熟承其謬而踵其謬所從來久矣篤志於古學游心於藝事者不本諸漢烏乎本哉夫本諸漢豈曰漢之去古未遠云乎亦惟漢法六體書試吏蒼頡之教史籀之學夫人誦而習之字學猶近古也是以有取焉耳蓋書之體雖殊總其實不越乎六書而已六書既通

參伍以變觸類而長極文字之變不能外焉故士惟弗學學必先六書尚論書法之原舍是則何以哉世人下筆往往與古背馳而流於俗謬者六書之學弗請也因之以周衰重之以秦火保氏之所掌小學之所教雖不可考也而說文解字字序等書猶有足徵焉者誠能反本循原而求之於斯其於形聲事意轉借之辨何至於昧文字字母聲音之原何至於迷波磔點畫偏傍位置之類復何乖之有然則隸法雖備於漢而所以觀其會通以極乎書之為書者其可畫漢而遠止哉此宋儒婁機字原之所由作而季子之所以重校也歟韓愈氏有云無迷其途無絕其原祖

小學考 卷二十

四

述兩漢途之迷者希矣根祇六書原之絕者希矣雖以之盡古今之書綽然有餘裕矣豈惟隸哉豈惟隸哉漢求能讀古書者必徵齊人以所聞伏生可以者論也季子生車書混一之代年學俱當志于稽古推其餘力重校此書其有關於字學之大者世惟無事考文則已倘有事於考文將於是不徵焉抑聞孝宣命張敞受齊學遂能讀鼎刻杜鄴從敞子吉得其餘亦以小學名家至於敞受學之師史乃逸其姓名君子憾焉今季子述其承傳之自甚悉使人觀其書而知其師亦賢於敞也已矣

宋濂序曰隸之源何始乎曰秦皇時程邈減小篆為



之便於隸佐故名曰隸書然未有點畫俯仰之態故西京之世金石刻鮮用之至東漢時賈勗以寫三蒼其法方大行勒諸碑碣者多紛紛隸書矣考洪适之所輯兩京僅一二見東漢則不啻數百如是則謂之原於漢亦可也曰漢非也而秦亦非也按齊之胡公太公六世孫先秦皇四百餘年後有發其臨淄冢者棺上有文隱起字與漢隸正同由是而觀非秦也原於周也邈則推廣之耳雖然非周也曷爲知非周也使臨淄之棺不發孰不謂其必始於秦哉先秦皇四百年已有隸書矣又焉知先胡公四百年果無之哉去古既遠人無由稽其詳爾濂竊意伏羲之畫八卦

小學考 卷二十一

五

卽字之本原蒼頡行而爲古文共五百四十言列於許慎說文每部之首蓋與篆籀似無大異此固篆籀之變因之而相生豈隸書偏有待於後世耶夏殷以來諸侯之國各有其書其體制或殊或一或可辨或不可辨然亦不越乎六書甚若沿襲爲之而畧加變通者隸與篆籀雖微有不同疑其間出於古文之後各以其名爲家或自業之精者相傳爾不然許慎嘗病當世學者稱秦之隸書爲蒼頡時書其虛稱爾耶抑亦別有所本耶濂皆不敢必其然也同姓宋君季子博學篤行且畱意於隸古之書所獲漢魏諸碑刻必夙夜潛玩不知有寒暑其父友處士桂莛刑部王

經勸之曰學必有師無師雖勞弗工也季子乃三走鄱陽見伯誠先生歐君復歐君憫其用志不分悉以作隸之法授受焉凡陰陽向背性情順逆俱得其要領久之復往龍虎山中質諸方壺翁從義翁蓋深於隸學者見季子欣然接之語蟬聯不自休季子於是學大進遂以善隸書知名當時先是宋儒有婁機彥發者樞李之人也以世所存漢碑三百有九韻類其字字有數體具列之號之曰漢隸字原季子頗病其未博研精覃思增多一千八十七字仍集師友微言作漢隸綱領一十四則別譔辨訛字類及連綿字畧又一千三百八十四字至若字有遺闕采班馬二家

小學考 卷二十一

六

所用者補之目爲兩漢字統以附字原之後二書各六卷合爲十二可傳於學者嗚呼金石諸刻歐陽修著爲集古錄十卷趙明誠做集古而爲金石錄卷數則再倍之歐陽之未及者趙恒足焉至於洪适之出獨於隸學是攷其述隸釋二十七卷隸續二十一卷可謂富且侈矣然而見聞有限或未免於踈脫此婁字原亦不可不作與今觀季子之重校非惟有功彥發抑可以補洪氏之不及矣當今大明麗天正四海同文之時他日或援蔡邕故事立石經於太學門外舍季子將焉徵哉願季子善自愛也濂三復其書僭爲序其篇端嗜古之士必有以濂爲知言者季子以



字行家於臨川為詩文有法以道自守不為外物所  
移禮部朱君夢炎極推重之謂無讓大雅君子云

婁氏機班馬字類

直齋書錄解題二卷

存

機自序曰世率巨班固史多假借古時又用偏傍音  
釋各異然得善注易曉遂為據依機謂固作西漢書  
多述司馬遷之舊論古字當自遷史始因取史記正  
義索隱西漢音義集韻諸書訂正作班馬字類互見  
各出不沒其舊而音義較然違舛尚多更竝增易淳  
熙辛丑夏至日

小學考 卷二十

七

又曰唐張守節云史漢文字相承已久若悅字作說  
閑字作閒智字作知汝字作女早字作蚤後字作后  
既字作漑勅字作飭制字作制如此之流緣古少字  
通共用之史漢本有此字者乃為好本程邈變篆為  
隸楷則有常後代作文隨時改易衛宏官書數體呂  
忱或字多奇鍾王等家以能為法致令楷文改變非  
復一端咸著祕書傳之歷代又字體乖日久其翻載  
之字法從帶丁反履今之史本則有從帶音秦本紀云  
天子賜孝公跽音鄒誕生音甫弗而鄒氏之前史本  
已從崑矣如此之類並即依行不可更改若其龍龜  
從龜辭從舌覺學從與泰恭從小匠匠從走巢藻從

果耕籍從禾庸下為帶美下為火哀下為衣極下為

點析旁著片惡上安西餐側出頭離邊作再此之等

類例直是訛字勅反勇字為錫音以支音反章移音代文音分

反將无混無若茲之流便成兩失又曰先儒音字比

方為音至魏藏書孫炎始作反音又未甚切鄭康成

云其始書之也倉卒無字或以音類比方假借為之

趣於近之而已受之者非一邦之人其鄉同言異字

同音異於茲遂生輕重訛謬矣其論皆當併叙于此

二史之字第識首出餘不復載或已見千經子者則

疏於下庶機觀者知用字之意也

樓鑰序曰淳熙壬寅余丞宗正同年李聖俞為簿暇

日以一書相示蓋婁君機所編史漢字類也余讀之

因相與言曰古字不多率假借以為用後世寔廣隨

俗更改多失造字之意此好古者所嘆也以史籀之

大篆或云書灋已壞其書俗惡已不可言以叔重之

說文而云野陋淺簿謬妄欺世後之字書又可知矣

而漢去古未遠文章固非後人可及而字亦多古雖

已變秦文科斗書廢要之假借簡朴髣髴古意其興

亡之大端忠邪之異趣千載自不可誣而綴學之士

又摘取奇字以資彙彙片言隻字施之鉛槧自有一

種風味故誨蒙漢傳等書作者不一此書更取史記

之字合為一編從韻類分彙然可睹其志勤矣蓋孟

小學考 卷二十

八



堅生於東都原流叔皮以成信史子長親事武帝納金匱石室之藏網羅天下放失舊聞孟堅實祖之多用其文不敢改定婁君尤爲知所本矣然亦有難解者班之於馬時有遺失文意泯沒如羸肩之不言生有以起自布衣而去也夫之類殆不曉其意又其甚者垓下之圍以項羽之用兵未嘗接戰止以楚歌而潰去疑無此理至誤儒者謂惜乎項羽韓信不曾一戰引孔明仲達以爲比史載甚詳而孟堅畧不及此時可遺邪嘗有意一一證之性懶未暇婁君此書將傳於世觀其趣向進進未已或更考究以補孟堅之闕以發揮子長之餘不亦善乎聖俞啞然笑曰婁君

小學考 卷二十

九

屬我以序久未落筆當盡以子之言寄之

陳振孫書錄解題曰參政嘉禾婁機彥發誤取二史所用古字及假借通用者以韻之洪邁景廬作序

袁文癸牖間評曰班馬字類上聲稟字下從禾又有稟字下從示于從禾稟字下云史記禮書不稟京師于從示稟字下云漢書西域傳須諸國稟食余疑不稟京師當從示作稟字須諸國稟食卻當從禾作稟字恐是其錯誤也

又曰漢書要與約同故要多音約高祖紀云諸侯至而定要束耳此要字合音約顏師古不音誤也婁機作班馬字類便入在三蕭韻內以爲邀字亦誤矣

又曰漢書地理志大夏夏即要字也與陳咸傳云大要教咸諂爾同顏師古于夏字下音一遙反而班馬字類遂收入蕭字韻內豈其誤耶

天祿琳瑯曰班馬字類宋婁機誤上下二卷前宋洪邁樓鑰二序後機自序二篇考陳振孫書錄解題及馬端臨文獻通考宋史藝文志俱載是書篇目並同惟藝文志稱爲字韻則史臣之誤也婁機字彥發嘉興人乾道間進士累官參知政事贈金紫光祿大夫加贈特進見宋史本傳洪邁樓鑰俱見前此本明仿宋刊頗得其似選紙選墨皆不苟焉

小學考 卷二十

十

字類案司馬在前班固在後倒稱班馬起於杜牧之詩於義未合似宜從鑰序之名然機跋實自稱班馬今姑仍之其書採史記漢書所載古字僻字以四聲部分編次雖與文選雙字兩漢博聞漢雋諸書大概畧同而考證訓詁辨別音聲於假借通用諸字臚列頗詳實有裨於小學非僅供詞藻之擇摭末有機自跋二則辨論字義亦極明析其中有如降古音洪眉古作眉之類可以不載者亦有如璇璣玉衡本尙書初服振振本左傳之類不得以史漢爲出典者與幾致刑措之幾不茹園葵之茹音義與今並同者一概摺拾未免小失簡汰又袁文癸牖間評糾其引史記



禮書不稟京師之稟當從示不當從禾漢書西域傳須諸國稟食之稟當從禾不當從示二字交誤亦中其失然古今世異往往訓詁難通有是一編區分類聚雖間有出入固不失為考古之津梁也

陳氏 天麟 前漢古字韻編

直齋書錄解題五卷

佚

陳振孫書錄解題曰侍郎宣城陳天麟季陵謨取漢書所用古字以今韻編入之

陸游跋曰古人讀書多故作文時偶用一二古字初不以爲工亦自不知孰爲古孰爲今也近時有或鈔

小學考 卷二十

十一

綴史漢中字入文辭中自謂工妙不知有笑之者偶見此書爲之太息以爲後生戒

李氏 從周 字通

直齋書錄解題一卷

存

魏了翁序曰書有六體或指其事或象其形或諧諸聲或會以意或轉注相受也或假借相成也凡以極天地萬物之變而與八卦九章並行于兩間者也古之爲教必由小學者將以參稽象類涵養本初爲格物致知求仁入德之本此如兵法遠交近攻具有次第其在學者孰非所當知而後世師友道闕高者齟

于上達卑者安于小成于是禮樂射御書數咸失其傳焉乃有以書學名家者則往往僅出于一技一能之士而他亡所進也余每病此思欲發明文字之本始聊以亂思醜類爲用力之端本而未能有述焉一日彭山李肩吾從周以一編書示余大較取俗之所易論而不察焉者以點畫偏旁粹類爲目而質以古文名曰字通凡余所病于俗者皆已開卷瞭然畱與語旬有七日則肩吾蓋嘗博觀千載歷覽八紘而能返諸義理之歸者也嗚呼所其爲學豈有一技一能而可名者比乎肩吾行屬余叙所以爲書將與學者共之余又謂之曰子之爲是也傷小學之湮微而古

小學考 卷二十

十二

文之不復見也雖然子亦知其然乎自秦斯以來之是學也往往滯于偏旁訓故而不知止于明德至善之歸故非徇末以流于藝則必曲學以誤其身且曰近世博通古文刊別聲韻宜莫如夏文莊也逮其所行曾不得一字之力以會意一體通貫六書王文公亦自謂有得于今文矣而施諸有政則返不若未嘗知書者遂使世謂書學爲不足多問非學書果亡益于人也范忠文司馬文正類篇之作比音擇字其明于宮羽之輕重篆籀之後先視夏若王殆有過之而學術行誼爲世標表蓋二者由下學小成而充之者也夏若王則滯佔畢而不知充之以是也終其身



焉者也肩吾其必有擇于斯矣乎肩吾曰善非子不足以及發子其遂以此併識于篇端也于是乎書

虞姚後序曰紹定庚寅姚親迎于靖先師鶴山魏先生講席之暇授以李君肩吾所類字通一編其義則見于先生叙所以作矣末學後進敢復贅詞因惟先生嘗謂是書始一終亥其形始東終法其聲也許叔重元無反切後人漸加附益至徐鼎臣始以孫恂唐韻切爲定自音切行人以爲便於檢閱而不知字之本乎偏旁故李與巖初作五音譜以許叔重部叙爲之後以示虞仲房仲房廼使用徐楚金韻譜與巖謂若偏旁一切都置則字之有形無聲者豈不愈難檢

小學考 卷二十

三

閱雖從仲房而與巖實不以韻譜爲然故後叙要自別行其五行韻譜題賈端修所定蜀前輩如與巖畱意字學不苟若此號雖不常事斯語而願學焉幸寶藏此編得逃劫燼用鈐諸梓以壽其傳併記所聞將與承學之士共之寶祐甲寅秋八月

陳振孫書錄解題曰字通一卷彭山李從周肩吾謨虞集跋曰李君肩吾在魏文靖公之門有師友之道焉是公序其字通取其自隸楷而是正於六書又進之以學使極變化而通神明者魏公書後題字則集之從祖父戶部府君而魏公之婿也魏公歷靖州七年先戶部從之學故亦與肩吾友善多所講明也今

隸楷之法亦且寂寥又能錄其文與六書合誠切用矣自叔重所錄以來二徐之言詳矣至戴侗氏六書故盛行于世凡爲六書之說頗爲要論惜乎魏公及先戶部與肩吾皆不及見之也豫章龔觀學篆字得李氏字通而善之將刻梓以贈諸好事集以爲必盡載魏公虞公之言而後可以成李氏之美蓋前輩序言皆有關係非若近世妄求妄與以徇人情而已者也

錢曾敏求記曰李從舟字通一卷彭城李肩吾一點畫偏旁粹類成書魏了翁爲之序

四庫全書提要曰從周始末未詳據嘉定十三年魏

小學考 卷二十

十四

了翁序但稱爲彭山人字曰肩吾末有寶祐甲寅虞姚刻書跋亦但稱得本於了翁均不及從周之仕履莫能考也是書以說文校隸書之偏旁凡分八十九部爲字六百有一其分部不用說文門類而分以隸書之點畫既乖古法又既據隸書分部乃仍以篆文大書隸書夾註於體例亦頗不協且如水字火字既入上兩點類而下三點內又出水字火字三點示字類又再出水字下四點內又出火字水字如此之類凡一百二十三字破碎冗雜殊無端緒至於字收於上兩點類獨從篆而不從隸既自亂其例回字收於中日字類臣字巨字臣字收於巨字類康字收



於里字類併隸書亦不相合均為乖刺然其大旨主於明隸書之原流而非欲以篆文改隸猶顏元孫所謂去泰去甚使輕重合宜者宋人舊帙流傳已久存之亦可備檢閱也卷末別附糾正俗書八十二字其中如壅塞必作邕塞芝草必作之草衣裳必作衣常添減必作沾裁規矩必作規巨心膂必作心呂燈炷必作燈主袒裼必作但裼負荷必作負何巾幌必作巾帥竭力必作渴力肘腋必作肘亦是雖於古有據而今斷斷不能行其前題詞有復古編字通尙未及之畧具如左文云云似非從周之語又虍字類虛字條下既稱今別作墟非是而又出虛作墟非一條指

小學考 卷二十 五

為字通所未及使出從周不應抵牾如此其或後人所竄入歟

汪氏漢古今雅俗字

四十篇見孫觀鴻慶居士集

未見

孫觀誤汪公墓志曰公諱藻字彥章饒州德興人歷官中書舍人顯謨閣學士有古今俗雅字四十篇

按汪藻宋史有傳不載是書

潘氏日年集篆韻

見魏了翁鶴山集

未見

魏了翁潘舍人昌年集篆韻序曰求字之法必本于形聲未有韻書之先訓纂字林等書則以形相沿者也韻書既作學者趨便就簡不復知有造書之意則不過比聲以求之或形存而聲亡則茫無所考而韻書窮矣徐鼎臣兄弟著書以行于世可謂許氏忠臣乃亦分類韻譜以從世好豈勢之所趨不得不然潘侯之書集韻也依楚金部叙而加詳焉既究形體又推音聲之所從或同音而異形或同形而異聲或變古而從今或非今而是古者兼舉而備錄之嗚呼聖門之學志道據德依仁固也而必藝之游蓋物雖有本末學雖有大小而交養互發則固未嘗相離也記

小學考 卷二十 六

曰息焉游焉鄭氏曰閒暇無事謂之遊此最為善發聖門之旨而去聖既遠禮樂失傳射御與數亦罕有知者惟六書之學猶見于篆籀僅存之餘而舉世忽之寧十字九舛安于晉魏以後之俗書而恬不為怪也偉哉潘侯乃獨用力于此以余之幸嘗有聞也益知侯用心之獨苦也今學者縱未能力探本始而因聲求形因形得意循是以知類焉其于求仁入德庶幾亦有發乎

小學考卷二十終

小學崇 按字



小學考卷二十一

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字二十三

僧行均 龍龕手鑑

讀書志三卷

存

僧智光序曰夫聲明著論乃印度之宏綱觀跡成書寔支那之令躅印度則始標天語厥號梵文載彼貫線之花綴以多羅之葉開之以字緣字界分之以男聲女聲支那則創自軒轅制于沮誦代結繩于既往成進賸以相沿辨之以會意象形審之以指事轉注

小學考 卷二十一

泊乎史籀變古文為大篆程邈變小篆為隸書蔡邕刊定于石經東哲網羅于竹簡九流競驚若百谷之朝宗七略遐分比眾星之拱極尋原討本備載于坤蒼廣蒼叶律諧聲咸究于韻英韻譜專門則字統說文聞編則方言國語字學於是乎昭矣矧復釋氏之教演于印度澤布支那轉梵及唐雖匪差于性相披教悟理而必正于名言名言不正則性相之義差性相之義差則修斷之路阻矣故祇園高士探學海洪原準的先儒導引後進揮以寶燭啟以隨函郭遂但顯于人名香嚴惟標于寺號流傳歲多鈔寫時訛寡聞則莫曉是非博古則徒多惋歎不逢敏建孰為編

修有行均上人字廣濟俗姓于氏派演青齊雲飛燕晉善于音韻闕于字書觀香嚴之不精寓金河而載緝九似功績五變炎涼具辨宮商劑分喉齒計二萬六千四百卅餘字注一十六萬三千一百七十餘字并注總一十八萬九千六百一十餘字無勞避席坐奉師資詎假擔簦立祛疑滯沙門智光利非切玉分添斷金辱彼告成見命序引推讓而寧容閣筆俯仰而強為拙毫矧以新音徧于龍龕猶手持于鸞鏡形容斯鑿妍醜是分故目之曰龍龕手鑑總四卷以平上去入為次隨部復用列之又誤五音圖式附于後庶力半功倍垂益于無窮者矣時統和十五年丁酉

小學考 卷二十一

七月一日癸亥序燕臺憫忠寺沙門智光字法炬沈括夢溪筆談曰幽州僧行均集佛書中字為切韻訓話凡六十萬字分四卷號龍龕手鏡燕僧智光為之序甚有詞辨契丹重熙二年集契丹書禁甚嚴傳入中國者法皆死熙寧中有人自虜中得之入傳欽之家蒲傳正帥浙西取以鏤板其序末舊云重熙二年五月序蒲公削去之觀其字音韻次序皆有理法後殆不以其為燕人也晁公武讀書志曰契丹僧行均撰凡二萬六千四百三十字注十六萬三千一百餘字僧智光為之序後題云統和十五年丁酉按紀年通譜邪律隆緒嘗改



元統和丁酉至道三年也沈存中言契丹書禁甚嚴傳入中國者法皆死熙寧中有人自虜中得此書入傳欽之家蒲傳正帥浙西取以刻版其末舊題云重熙二年序蒲公削去之今本乃云統和非重熙字存中不見舊題妄記之耶

錢曾敏求記曰龍龕手鑑四卷燕僧行均字廣濟俗姓于氏編龍龕于鑑以平上去入爲次隨部復用四聲列之計二萬六千四百三十餘字注一十六萬三千四百餘字統和十五年丁酉七月初一癸亥燕臺憫忠寺沙門智光字法炬爲之序按耶律隆緒統和丁酉宋太宗至道三年也是時契丹母后稱制國勢

小學考 卷二十一

三

強盛日尋干戈唯以侵宋爲事而一時名僧開土相與探學古文穿貫線之花翻多羅之葉鏤板制序垂此書于永久豈可以其隔絕中國而易之乎沈存中言契丹書禁甚嚴傳入中國者法皆死今此本獨流傳于劫火洞燒之餘序鈔靈簡靈光歸然洵希世之珍也

四庫全書提要曰行均字廣濟俗姓于氏晁公武讀書志謂此書卷首僧智光序題云統和十五年丁酉七月一日沈括夢溪筆談乃謂熙寧中有人自契丹得此書入傳欽之家蒲傳正取以刻版其序末舊云重熙二年五月序蒲公削去之云云今案此本爲影

鈔遼刻卷首智光原序尙存其紀年實作統和不作重熙與晁公武所說相合知沈括誤記又文獻通考載此書三卷而此本實作四卷智光原序亦稱四卷則通考所載顯然誤四爲三殆皆隔越封疆傳聞紀載故不免失實歟其書凡部首之字以平上去入爲序各部之字復用四聲列之後南宋李燾作說文五音韻補實用其例而小變之每字之下必詳列正俗今古及或作諸體則又行均因唐顏元孫干祿字書之例而小變之者也所錄凡二萬六千四百三十餘字注一十六萬三千一百七十餘字并注總一十八萬九千六百一十餘字於說文玉篇之外多所搜輯

小學考 卷二十一

四

雖行均尊其本教每引中阿含經賢愚經中諸字以補六書所未備然不專以釋典爲主沈括謂其集佛書中字爲切韻訓詁殊屬不然不知括何以云爾也括又謂契丹書禁至嚴傳入別國者法皆死故有遼一代之遺編諸家著錄者頗罕此書雖頗參俗體亦間有舛謬然吉光片羽幸而得存固小學家所宜寶貴也

按是書亦作龍龕手鏡當是宋人翻刻時避廟諱嫌字于是改鏡爲鑑後人遂不復有作手鏡者矣攷沈存中夢溪筆談所傳猶作龍龕手鏡



張有復古編

讀書志三卷

存

陳瓘序曰君尊臣卑父坐子立此六經之大閑也夫  
者之學學此而已然堯舜稽古之道仲尼時雨之教  
隨器大小皆使有成則道之有藝藝之有書小學之  
所紀亦何可廢哉然而經天緯地之文不在止戈之  
後閑邪窒慾之義不假皿蟲而知其覺也晚然後字  
書小學亦有可觀者焉觀矣而不可泥棄本根而尋  
枝葉認漚體而舍溟渤譬猶壓沙取油用力雖多而  
終無所得其所成就者可知也已吳興張謙中習篆

小學考 卷二十一

五

籀行筆圓勁得李斯陽冰之法校正俗書與古字異  
者采摭經傳日考月校久而不解元豐中予宦於吳  
興見其用心之初今念有九年然後成書凡集三千  
餘字名曰復古編其所以謂專取會意者不可以了  
六書離析偏旁不可以見全字求古人之心而質糟  
粕固以永矣又取一全體鑿爲多字情生之說可說  
可玩而不足以銷人之意譬猶入海算沙無有畔岸  
運籌役志迷不知改豈特達如輪扁然後能笑其誤  
哉往楊子雲留意古道用之于元或笑其自苦或譏  
其作經然子雲意在學易非與易競而劉歆之徒方  
計目前利害無意於古覆瓿之語足以發子雲之

一笑而已今去子雲又千有餘歲士守所學而能不  
忘復古之志者不可謂之難得也哉謙中用心于內  
不務進取一襲一葛專趣內典予方杜門待盡亦讀  
法界之書嘗聞東柏之言曰作器者先須立樣造車  
者當使合轍古無今有卽是邪道不可學也予嘗三  
復此語因思學道之要不以古聖爲樣轍者皆外遊  
爾堯舜禹臯陶之所謂稽古者豈特可以爲方內之  
法哉致遠恐泥尙不可以違轍樣而况大學之道乎  
後之好古者觀俗尙論將有稽于此焉大觀四年十  
一月

程俱後序曰程子曰學之不可以不專也涉其流者

小學考 卷二十一

六

未有能極其原游其藩者未有能觀其奧不極其原  
不觀其奧求其是且精焉無有也夫支左誦右夫人  
而射也稱養叔鈞弦挂指夫人而琴也稱子野上下  
千百載間學是者亦衆矣而二子擅焉豈不以其專  
且精乎吳興張有弱冠以小篆名自古文奇字與夫  
許氏之書了然如燭照而數計也他書餘藝一不入  
于胷中蓋其專如此故四十而學成六十而其書成  
復古之編是已余嘗論其書曰小篆之作自嶧山眞  
刻不傳至唐字學雖盛而以篆法蓋一時名後世者  
唯李陽冰爲稱首徐鉉後出筆力勁古遂出陽冰上  
近世名筆固多其分間布白規圓繩直不爲不工而



筆力勁古，勢復鉉比。今有自振于數千載後，獨悟周秦石刻用筆意，落紙便覺岐陽嶧山去，人不遠。復古二卷三千言，據古說文以爲正，其點畫之微，轉仄從衡，高下曲直，毫髮有差，則形聲頓異。自陽冰前後，名人格以古文，往往而失其精，且博又如此。然其寄妙技于言意之表，守古學于寂寞之澗，固非淺俗之所能識也。且漢之諸儒，比肩而立，而揚子雲以識字稱。韓文公言語妙天下，而猶自謂略須識字，字亦豈易識哉。觀復古之編，則其於識字幾矣。嗟夫，使人之於學與藝也，皆能致其專而求其是，既得之，又能守其所學而不與時上下，則學雖有小大，其有不至者哉。不

小學考 卷二十一 七

得於今，必得于後世矣。張翁求余文以信其傳，因次叙如此。政和三年歲癸巳九月朔，楊時復古編後序曰：孔子曰：河出圖，洛出書，聖人則之。則圖書之文，天寶兆之，非人私智所能爲也。秦人以吏爲師，嚴是古之禁，盡滅先王之籍，漢興去秦未遠也。科斗書世已無能知者，况泯泯數千載之後乎。揚子曰：言心聲也，書心畫也。世傳小篆蓋李斯趙高之徒，以反古逆亂之心爲之，其淵源可知矣。三家之學與古文奇字繆蟲之書，並行于時，雖去古浸遠，而六書僅存焉。先王之時，書必同文，故建官以達之，所以一道德之歸，立民信也。漢初猶有六體課試之科。

有司舉劾之，今以同天下之習，時變事異，法亦隨廢。故事作無正，而人用其私，古書幾亡矣。可勝惜哉。吳興張有謙中，用意茲學，著復古編三十餘年矣。而其書始成形，聲近似而用也，不同蓋眇忽之間耳。其辨析釐正，皆有稽據，後之有志於古者，必有取于斯也。政和之初，余居毗陵，謙中以其書示予，求文以爲序。予嘉其用力之勤，而有補于字書也，故爲之說以附於其後。謙中善篆，用筆有古意，當與李陽冰徐常侍並驅爭先云。

小學考 卷二十一 八

晁公武讀書志曰：吳興道士張有謙中，謨有自幼喜小篆，年六十成此書三千言，據古說文以爲正，其點畫之微，轉側從橫，高下曲直，毫髮有差，則形聲頓異。自陽冰前後，名人格以古文，往往而失其精，且博如此。陳振孫書錄解題曰：有工篆書，專本許氏說文一點畫，不妄錯。林中書據母魏國夫人墓道碑，有書之魏字，從山，據以爲非，有曰：世俗以從山者爲魏，不從山者爲魏，非也。其實二字皆當從山，蓋一字而二音，爾說文所無，手可斷，字不可易也。據不能強，晚著此書，專辨俗體之訛，手自書之，陳了齋爲之序。浙江采集書錄曰：有自幼攻小篆，年六十成此書。本許氏說文專辨俗體之訛，凡有三千言。李巽岩稱其辨形聲分點畫，剖判真僞，計較毫釐，視徐楚金兄弟



及郭恕先尤精密四庫全書提要曰有字謙中湖州人張先之孫所著復古編之書根據說文解字以辨俗體之譌以四聲分隸諸字於正體用篆書而別體俗體則附載注中猶顏元孫千祿字書分正俗通三體之例下卷入聲之後附祿辨證六篇一曰聯祿二曰形聲相類三曰形相類四曰聲相類五曰筆迹小異六曰上正下譌皆剖析毫釐至爲精密然惟以說文正小篆而不以小篆改隸書故小篆之不可通於隸者則曰隸作某亦顏元孫所謂總據說文則下筆多礙當去泰去甚使輕重合宜者也樓鑰集有此書序稱其嘗篆楊時躋息菴記以小篆無菴字竟作隸

小學考 卷二十一

九

體書之知其第不以俗體入篆爾作隸則未嘗不諧俗鑰序又記其爲林據母譔墓碑書魏字作魏終不肖去山字陳振孫所記亦同然考此書魏字下註曰今人省山以爲魏國之魏不以爲俗體別字是其說復古而不戾今所以爲通人之論視魏校等之詭僻盜名強以篆籀入隸者其識趣相去遠矣此本爲明萬厯中黎明表所刊字畫頗爲清析惟不載鑰序然鑰所云陳瓘程俱前後序則皆相符蓋猶從舊本傳刻者也

錢大昕跋曰曩予與弟晦之論俗書之譌謂脩當爲修薩當爲薛自矜矧獲讀是編則謙中已先我言之

始信理之是者古人復起不能易也謙中雖篤信說文然所據者乃徐氏校定本如樛瑛爾韻塾劇切辨球皆徐新附字本爲李陽冰所加而誤切爲正文琵琶乃攙把之譌而以爲枇杷凹凸乃宵突之俗而以爲切埤突古作去後認古書作切而以爲切妙古書作眇而以爲眇粟與突須與須富與峇形聲俱別而併爲一文此則誤之甚者

吳氏均 增修復古篇

四庫全書目四卷

存

四庫全書提要曰舊本題吳均譔但自署其字曰仲

小學考 卷二十一

十

平不著爵里亦不著時代其凡例稱注釋用黃氏韻會而書中分部全從周德清中原音韻則元以後人初張有作復古編辨別篆隸之譌異持論甚平又惟主辨正字畫而不復泛引訓詁其說亦頗簡要均乃病其太略補輯是編所分諸部皆以俗音變古法而所載諸字又皆以古文繩今體其拘者如童子必從人作僮之類率滯礙而不可行其濫者如全字之類引及道書又蕪雜而不盡確所分六書尤多舛誤如殷字爲國名孫字爲人姓階字訓等差賓字訓客環字訓繞之類皆謂之假借則天下幾無正字矣其書自平聲至入聲首尾完具而每韻皆題曰上卷殆尙



有下卷而佚之然其佚亦無足惜也

戚氏 崇僧 後復古編

一卷見黃潛文獻集

未見

黃潛撰戚君墓誌曰君諱崇僧仲咸其字也永康人

所著有後復古編一卷昭穆圖一卷歷代指掌圖二

卷以六書之學世儒率置而不講所傳經籍之文多

致譌舛乃考許氏說文參以近代諸名公之所訂定

用古篆繕寫易書詩儀禮春秋孝經論語大學中庸

孟子將獻于有司而乞頒行於四方以儀禮一經未

既弗及上

小學考 卷二十一

七

陳氏 慈可 復古篆韻

見陳旅安雅堂集

未見

陳旅撰陳恕可墓志曰恕可字行之一字如心台州

人以祖戶部侍郎綺廕補將仕郎咸淳十年中銓試

授泗州虹縣主簿內附後官至松江府上海縣丞

秦不華 重類復古編

千頃堂書目十卷

未見

元史秦不華傳曰秦不華字兼善伯牙吾台氏初名

達普化文宗賜以今名年十七江浙鄉試第一明年

對策大廷則進士及第授集賢修撰累遷台州路達

魯花赤卒追封魏國公謚忠介秦不華善篆隸溫潤

通勁常重類復古編十卷攷正文字於經史多有據

云

劉氏 致復古糾繆編

山西通志書目

未見

完顏 希尹 女直大字

見金史

佚

金史完顏希尹傳曰金人初無文字國勢日強與鄰

小學考 卷二十一

三

國交好通用契丹字太祖命希尹撰本國字備制度

希尹乃依倣漢人楷字因契丹字制度合本國語製

女直字天輔三年八月字書成太祖大悅命頒行之

賜希尹馬一匹衣一襲

金熙宗女直小字

見金史

佚

金史完顏希尹傳曰其後熙宗亦製女直字與希尹

所製字俱行用希尹所撰謂之女直大字熙宗所撰

謂之小字

王氏 伯 六義字原



二卷見吳師道禮部集

未見

吳師道讓王先生行實曰王柏字令之婺之金華人學于何基咸淳十年卒國子祭酒楊公文仲請於朝贈承事郎賜諡文憲傳其學者仁山金履祥導江張頴也宋季近臣嘗言其學行於朝下郡錄所著書先生不以出有六義字原二卷

戴氏何六書故

焦氏經籍志三十三卷

存

凌迪知萬姓統譜曰戴侗字仲達仔弟登淳祐第由

小學考卷二十一

上三

國子簿守台州德祐祕書郎召繼遷軍器少監亦辭疾不起年踰八十卒有易書四書家說六書故內外篇

侗自序曰侗也聞諸先人曰學莫大乎格物格物之方取數多者書也天地萬物古今萬事皆聚於書書之多學者常病乎不能盡通雖然有文而後有辭書雖多總其實六書而已六書既通參伍以變觸類而長極文字之變不能逃焉故士惟弗學學必先六書古之教者子生十年始入小學則教以六書六書也者入學之門戶學者之所同先也以爲小學者過矣由秦而下六書之學遂廢雖有學焉者往往支離傳

會而不適於道至與曲藝小技下爲曹伍故士益不屑而其學益不講千載而下始無傳焉夫不明於文而欲通於辭不通於辭而欲得於意是襲於律而議樂育於度而議器也亦誣而已矣今先人既以是教於家且將因許氏之遺文訂其得失以傳於家塾而不果成小子懼先志之隊爰據舊聞輯成三十三卷通釋一卷其所不知固闕如也抑其所知亦焉敢自是乎哉始藏家塾以俟君子

趙鳳儀序曰書始乎指事象形變而爲轉注會意諧聲假借謂之六書文字之中本原也獨立爲文判合爲字文立而字孳天地事物之載孰有外於是者自

小學考卷二十一

古

篆籀禪而隸楷行刀筆廢而毫楮用流傳轉易僞謬滋甚有求正於六書之故者蓋鮮合谿戴公侗獨能探索於千載之下因許氏遺文釐其舛或定其部居傳以義訓羣經子史百家之書莫不爰據示有徵也析部爲九卷三十有三約而不遺通而不鑿父以聯子子以聯孫若網在綱瞭然如示諸掌噫亦勤矣公之父蒙從學於武夷兄仔舉郡孝廉父子昆弟自爲師友是書之成淵源有自死而後生予來領郡命其孫奎出諸家藏郡博士與諸儒咸謂是書誠有益於經訓宜傳以惠後學予既錄三書與郡志明年捐奉稟以倡刻而度諸閣徐騎省有言非文字無以見聖



人之心非篆籀無以見文字之義通經者舍是皆何以哉

崔銑書後曰正德乙卯冬予在京師見六書故于助部馬谿田伯循所乃閣本也約谿田共錄之谿田送予史一人予自備三人封部馬宗堯相一史錄及半予奔母喪將歸谿田知予好之遂以其本贈今及故讀書者是也尙缺四卷已谿田亦請告還關中又兩閱歲予走書告于考功牛西唐道徵又半年書至今界方楷書者也挈正名物辨析義理覈而當矣未之前有其曰辯乎書名則得立言之凡也味乎辭助則得命意之要也故曰未之前有也文互楷篆形錯今

小學考 卷二十一

五

古失之億且鑿斯其細也勿以掩其大且精者焉

四庫全書提要曰元戴侗撰考姓譜侗字仲達永嘉人淳祐中登進士第由國子監簿守台州德祐初由祕書郎遷軍器少監辭疾不起其所終則莫之詳矣是編大旨主於以六書明字義謂字義明則貫通羣籍理無不明凡分九部一曰數二曰天文三曰地理四曰人五曰動物六曰植物七曰工事八曰雜九曰疑盡變說文之部分實自侗始其論假借之義謂前人以令長爲假借不知二字皆從本義而生非由外假若韋本爲韋背借爲韋革之韋豆本爲俎豆借爲豆麥之豆凡義無所因特借其聲者然後謂之假借

說亦頗辯惟其文皆從鐘鼎其注旣用隸書又皆改從篆體非今非古頗礙施行元吾邱衍學古編曰侗以鐘鼎文編此書不知者多以爲好以其字字皆有若不若說文與今不同者多也形古字今雜亂無法鐘鼎偏旁不能全有卻只以小篆足之或一字兩法人多不知如日本音景加山不過爲寰字乃音作官府之官郵字不從寸木乃書爲村引杜詩無村眺望踪爲證甚誤學者許氏解字引經漢時有篆隸乃得其宜今侗亦引經而不能精究經典古字反以近世差誤等字引作證據鈔鍾鏊鋸尿管等字以世俗字作鍾鼎文卯字解尤爲不典六書到此爲一厄矣云云

小學考 卷二十一

六

其詆誤甚至雖不爲不中其病然其苦心考據亦有不可盡泯者略其毗繆而取其精要於六書亦未嘗無所發明也

何氏 補校六書故

三十一卷見揭文安集

未見

揚侯斯謨何先生墓志曰先生諱中字太虛撫州樂安人著補校六書故三十一卷

吾邱氏 衍 周秦刻石釋音



焦氏經籍志一卷

存

四庫全書提要曰衍字子行錢唐人初宋淳熙間有楊文昇者著周秦刻石釋音一書載石鼓文詛楚文泰山嶧山碑至是衍以至取琅邪碑不類秦碑不應收入因重加刪定以成是書前有至大元年衍自序謂石鼓以所藏甲秀堂圖譜為之而削去鄭樵音訓又正詛楚文二字合泰山嶧山石刻字共為一卷而仍其書名又列諸家音注書評於後其叙石鼓次第與薛尚功楊慎本合而與今本異其曰文幾行行幾字重文闕文幾字者即朱彝尊據以編石鼓攷者也

小學考卷二十一

七

然其所謂闕文幾字者仍第執一時所見之本而言即潘迪音訓與衍是書同作於元時其音釋亦不盡同蓋金石之文摹搨有明晦裝潢有移掇言人人殊不足異也至所正詛楚文二字糾之為縫其說於古無所據以文義字體按之皆未可信還之為遂則還遂二字詛楚文石本版本皆無其文不知衍所據何本然衍距今四百年其所見之本或有異同未可執今本相詰難錄備一說要亦足廣異聞耳

吾邱氏

行續古篆韻

焦氏國史經籍志作鐘鼎韻

述古堂書目六卷經籍志一卷

未見

錢曾敏求記曰吾衍續古篆韻六卷衍字子行其生平見潛溪傳中此則趙靈均手鈔本小宛堂中藏書也

吾邱氏

行學古編

焦氏經籍志二卷

存

衍自序曰于莫利器也補履者莫能用樞梁大材也窒穴者莫能舉故求此道必得此道則達於此道矣既達此斯可乎曰不可夏后氏治水水之道也汨使之道偶得此因寫為學古編序夏溥叙曰余在杭識

小學考卷二十一

六

吾邱先生時年二十有七矣先生住生花坊一小樓樓上下分業弟子先生不下樓高弟子隸下樓授書客至樓僮輒止不使登通為誰於先生先生使登乃登客初余得通而登先生起臨梯余仰見之大聲曰此樓不易登也先生即曰此客不易得也坐有發人潘味問余從越中來有所作乎余舉來見先生詩大喜余緣雲如聽晚簫吹之句因示余簫并兩鐵如意一舊者頗拙一新者先生特以為佳東壁上數本皆秦漢碑壁下一几几上皆漢唐官私印先生以二紙列几上者為遺今尚在後余數登僮不止也先生每語余篆書大抵皆今三十五舉之語然余候先生好



情思多求諸人寫私印見先生即捉新筆書甚快寫  
即自喜余夏溥小印先生寫可認也先生姓本吾邱  
其私印有竹素書房吾氏子行我最懶放懷真樂飛  
丹青此數印申鼻韋小帶常在手摩弄之蓋欲和其  
四稜令其古意先生眇左目右足跛然其風度纔一  
言一笑間皆令人喜雖不言不笑時亦有韻遂變宋  
末鐘鼎圖書之繆寸印古篆實自先生倡之直第一  
手趙吳興又晚效先生法耳徐公炎一日求登先生  
樓樓僮堅止之不得登使通此廉訪使先生聞之從  
樓上答曰此樓何敢當貴人登邪願明日謁謝見使  
節後公屬先生以說文校定近吳主一得學古編周

小學考 卷二十一

九

秦石刻釋音近代名公書亟刻入版因附書余見先  
生時以告主一并法學古編目序意爲序其下  
危素叙曰學古編者逸人吾邱君子行之所著也自  
篆籀之法變遠者千年近者百年又近者數十年而  
後得一人焉以是名世蓋難矣常人之情狃於近習  
豈能使之人人求古藝於亡滅壞爛之後邪六書且  
然况乎先王之禮樂哉吾邱君隱於武林闕閭間高  
潔自持尤攻篆籀此編之書可一洗來者俗惡之習  
而趨於古矣曹南吳君主一篤嗜古學刻此編家塾  
附以吾邱君周秦石刻釋音及唐宋名人書稱其用  
心甚勤吾邱君著書之志庶幾有所託於永久推明

乎先王之禮樂吳君亦將有志焉吾邱君諱衍以不  
苟合於俗人不知所終從游之士招其魂葬之永康  
胡先生長孺實爲之銘吳君名志淳奎章閣侍書學  
士蜀郡虞公翰林侍讀學士豫章揭公皆重愛之故  
又以虞公石鼓字畧好古齋銘揭公隸書行附刻其  
後

陸深書學古編後曰元人於書學有復古之功吾子  
行尤長於篆籀圖印之學今京師學古編非善本間  
爲校正數字重次第之託吾友姚尙絢錄之以便考  
觀

錢曾敏求記曰吾衍學古編一卷私印之作絕盛于

小學考 卷二十一

十

元子行獨精其藝觀其三十五舉深心篆籀之學能  
變宋末鐘鼎圖書之謬故子昂亦效其法虞揭諸公  
皆愛重之人品高潔非獨游於藝以成名也  
四庫全書提要曰是書專爲篆刻印章而作摹刻私  
印雖稱小技而非精于六書之法必不能工宋代若  
晁克一王球顏叔夏姜夔王厚之各有譜錄衍因躡  
而爲之其間辨諸謬徐官印史謂多采他家之說  
而附以己意剖析頗精所列小學諸書各爲評斷亦  
殊有攷核其所論漢隸條下稱寫法載前卷十七舉  
下此不再數是原本當爲上下二卷今合爲一卷蓋  
後人所并也



按乾隆四十一年子行裔孫進字以方校刊是書於海鹽與子行所著閒居錄合刊有曲阜桂馥著續三十五舉一卷馥自叙曰摹印變于唐晦于宋迨元吾邱衍作三十五舉始從漢法元以後古印日出衍不及見且近世流弊亦非衍所能逆知也因續舉之翁學士方綱叙曰曲阜桂未谷精研六書嘗舉所說摹印條件如元吾子行之數題曰續志原始也志其始故不復云舉也續其舉故引說無例也宋王俅字子弁王球字夔玉是兩人子行誤以嘯堂爲球今追改之不主於糾也未

小學考 卷二十一

主

谷論摹印諸條尙不止於是是舉隅之義也其不名續學古編以此

小學考卷二十一終

男學崇 校字

小學考卷二十二

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字二十四卷

鄭氏 杓 衍極

千頃堂書目五卷

存

何喬遠閩書曰杓字子經羅原人泰定中官南安縣教諭與陳旅爲文字友著衍極五篇衍極紀載三篇周瑛序曰衍極五篇元延祐中莆田鄭子經氏所著至治中同邑劉能靜氏所註釋其書雜考古今書法而求其所謂中者泰定初龍溪知縣趙敬叔嘗梓行

小學考 卷二十二

一

于其邑中矣今刻本已不可見江西吳聘君與弼得鈔本令門生饒煜輩錄之謬謬頗多上饒婁克貞學于聘君之門初請弗與因請乃得之成化辛卯婁君游南京與予論古人問學不輕授受談及張長史授顏魯公鍾書十二法因出以示予予觀未終版輒收去時行人司副周近仁方購異書予以告近仁近仁因請以歸期以達且奉復周君因解釋原帙羣手鈔錄中間轉益訛謬此本就周君得之其卷帙仍舊但後序并附錄移置卷末此其少異耳始予年四十乃學書苦無師承所及見者姜氏夔書譜李氏溥光書法趙氏搗謙學範陶氏九成書史會要及翰苑菁華



諸書然反覆推尋未得要領意者義獻微論或藏山陰會稽諸故家而博學舊識或有能誦其法于千載之下者往往訪而未得詎意正言奇論出自故鄉而他郡博識顧先得之此予微不足于克貞之獨善而有感于近仁之多能使予得以出于經途之迷也

小學考 卷二十二 二

揉何知尼父緣飾爲之比干盤銘所未見也季札墓碣豈其然乎其次書要著法也而篇首諸聲意在尊元訓纂滂喜於法無當書銜較近包蒙吾不知其要也又次造書似與前二端復采摭往籍摹擬成文設爲問答竊比子雲又次古學觀其持論獨於北海碑譬以作偏創爲此論良所服膺然實是借懷仁高正臣始也虞隱及褚自晉而變各擅厥長未可輕議張草顏正誠務極筆勢不拘法而自臻其妙蒲陽以飛白作草亦旭素渴筆之遺也曾見數帖筆似勁耳結字豈能望素奴僕之謂得無過歟南宋而後何足置評最後天五術極所由名也其論石鼓夾祭是規刀

漆之辨可垂後來若夫用筆執筆謂篆用直分用側隸乃間出是固然矣而寸以內字法在掌指寸以外字法兼肘腕尤極分明閣帖之辨於好事家昧自庶有瘳乎鄭之此書文辭頗簡得劉之釋其用乃宏行叔以爲世人侈言博洽而問之六書茫無所解使家有是編人知書學亦可無以淺陋譏矣然而好古之士或遂欲以篆籀之文入之今隸是猶却胡床而還席地脫中帽而冠竹皮無乃生今反古有異同文之化乎

小學考 卷二十二 三

四庫全書提要曰其書自蒼頡迄元代凡古人篆籀以極書法之變皆在所論宜撫使齊伯亨采而上之作行極堂以藏其書陶宗儀書史會要又稱其能大字兼工八分蓋究心斯藝故能析其原流如是也其書載永樂大典中而闕其記載三篇別本又載有學書次第書法原流二圖永樂大典亦闕然別本字句脫誤文注混淆不及永樂大典之精善謹合兩本參校補遺正誤復還舊觀其注爲劉有定所作有定字能靜號原範莆田人其名載林承霖莆陽詩編亦見書史會要蓋亦文雅之士云

趙氏 與章 汗策

見戴表元剡源文集

未見



戴表元讓墓志曰君諱與葺字君理奉化人燕懿王德昭十世孫未仕所著于字書有汗策

釋八思巴 蒙古新字

見元史

未見

元史釋老傳曰帝師八思巴者土番薩斯迦人族款氏也中統元年世祖卽位尊爲國師授以玉印命製蒙古新字字成上之其字僅千餘其母凡四十有一其相關紐而成字者則有韻關之法其以二合三合四合而成字者則有語韻之法而大要則以諧聲爲宗也至元六年詔頒行於天下詔曰朕惟字以書言

小學考 卷二十二

四

言以紀事此古今之通制我國家肇基朔方俗尚簡古未遑制作凡施用文字因用漢楷及畏吾字以達本朝之言考諸遼金以及遐方諸國例各有字今文治浸興而字書有關於一代制度實爲未備故特命國師八思巴創爲蒙古新字譯寫一切文字期於順言達事而已自今以往凡有璽書頒降者並用蒙古新字仍各以其國字副之遂升號八思巴曰大寶法王更賜玉印十一年請告西還留之不可乃以其弟亦憐真嗣焉十六年八思巴卒訃聞賻贈有加賜號皇天之下一人之上宣文輔治大聖至德普覺真智佑國如意大寶法王西天佛子大元帝師至治間特

詔郡縣建廟通祀泰定元年又以繪像十一頒各行省爲之朔像云

吳澄南安路帝師殿碑曰宣政院臣奏請起立巴思八帝師寺殿王音曰俞各省各路臣欽承惟謹中順大夫南安路總管府達魯花赤臣常山言先太傅開府儀同三司冀國忠武公先臣右侍儀使資德大夫中書右丞歷事先朝世篤忠貞臣被命守土爲臣之禮敢有弗虔於是躬董其侍得茲地於郡之東購良材集良工棟宇崇峻規模宏敞大稱明時尊尙有人之意遺其屬縣儒學臣陳幼實走臨川俾前集賢直學士奉議大夫臣吳澄文其碑守臣所欽者上旨也

小學考 卷二十二

五

雖老病退閑之小臣何敢以固陋辭欽惟世祖皇帝混一區夏創建法度遠近大小文武之材各適其用帝師佛教之統也翊贊皇猷爲有力焉爰自古昔聖神君臨萬邦因時制作各有不同鴻荒之世民淳事簡結繩而治之至於黃帝始命其臣蒼頡肇造書契乃有文字以紀官政以糾民慝更數十年而周之臣籀頗損益之名爲大篆又數百年而秦之臣斯再損益之名爲小篆且命程邈作隸書以便官府行移遵而用之逮今千有餘歲矣其字本祖蒼頡而畧變其體然觀漢臣許慎說文所載字以萬計而不足以括天下之聲有聲而無字者甚多也皇元國音與中土



異則尤非舊字之所可誤帝師具大智慧而多技能為皇朝制新字字僅千餘凡人之言語苟其有音者無不有其字蓋舊字或象其形或指其事或會其意或諧其聲大率以形為主人以手傳而目視者也新字合平上去入四聲之韻分唇齒舌牙喉七音之母一皆以聲為主人以口授而耳聽者也聲音之學出自佛界耳聞妙悟多由於音之學有龜茲人來至傳其西域七音之學於中土有曰婆陀力有曰雞識有曰沙識有曰沙侯加濫有曰沙臘有曰般騰有曰俟利箴其別有七於樂為宮商角徵羽變宮變徵之七調於字為喉牙舌齒唇半齒半舌之七音此佛氏遺

小學考 卷二十二 六

教聲學大原而帝師悟此以開皇朝一代同文之治者也聖度如天無所不容聖鑒如日無所不照所以狗近臣之請而致隆致厚以示報也先是南安守臣教養蒙古字生一新其學舍可謂知所重矣

楊氏 桓 六書統

焦氏經籍志二十卷

存

元史楊桓傳曰桓字武子兗州人中統四年補濟州教授後由濟寧路教授召為太史院校書郎遷秘書監至元二十一年拜監察御史未幾陞秘書少監預修大一統志桓為人寬厚事親篤孝博覽羣籍尤精

篆籀之學者六書統六書源流書學正韻大抵推明許慎之說而意加深皆行于世

桓自序曰文字何為而作也聖人憂患天下後世欲濟變通備遺忘息爭端而作也聖人始則憂患天下之變欲以禮樂政教化治於天下則以口傳口不免有所遺忘終則憂患後世之變欲以禮樂政教遺訓於後世則以賢傳賢而不免有所泯絕於是文字之道興焉聖人憂患天下後世可謂至矣人皆至累文成章累章成篇然後可以垂法於天下後世而不知一文字之間即至道寓焉如制仁字而為人與天地並立之義蓋人以至仁輔相天地好生之德以成

小學考 卷二十二 七

贊化育之功而後能參天地並立而為三才也如制義字而為義在我之意蓋人制義由已而由人乎哉如人言為信言必當信也成言為誠凡言必當以行成之也如心直為惠曰正為是如此者不能備陳文字之始豈苟然哉後世特未察耳愚自童幼讀書既冠即知游心書學曉求文字之本原見古文篆籀石刻輒做玩不置手始於禮部韻端得六書之名少長讀周禮始知學書為六藝之一保氏掌之以教國子者雖屢目之而趨進無門繼觀前宋杜從古集篆古文韻海但博聞多識而已亦不聞有所謂六書之原者又幾十年始獲見許慎說文全帙雖有六書之說



唯形聲最備其餘但千百字中一字下間注曰此象形此會意此指事餘皆畧而不說但類集篇表而已  
愚意許氏漢人生近三代宜當知之其所以引而不發者欲人存心厭飭而自求之也深惟此意輒不自量嘗欲悉取古文篆籀之存者析爲六門冠以六書之目恒窘以生理縈以多病而未暇也至元乙酉被召至京師待詔於官舍賓客之餘日且無事始得償其宿志明年校書太史院秩滿再調秘書監丞俱清簡餘暇三年之間凡三起草而後成書以凡文字之有統而爲六書也因名之曰六書統一曰象形其別有十曰天文曰地理曰人品曰宮室曰衣服曰器用

小學考 卷二十二

八

曰鳥獸曰虫魚曰草木曰怪異二曰會意其別一十有六曰天運曰地體曰人體曰人倫曰人倫事曰人品曰人品事曰數目曰彩色曰宮室曰衣服曰飲食曰器用曰飛走曰虫魚曰生植三曰指事其別有九曰直指其事曰以形指形曰以意指意曰以形指意曰以意指形曰以注指形曰以注指意曰以聲指形曰以聲指意四曰轉注其別一十有八曰天象曰天運曰地體曰人體曰人倫曰人倫事曰人品曰人品事曰數目曰彩色曰宮室曰衣服曰飲食曰器用曰鳥獸曰虫魚曰草木曰怪異五曰形聲其別如轉注之數總其聲則有四曰本聲曰諧聲曰近聲曰諧近

聲六曰假借其別一十有四曰聲義兼借曰借聲不借義曰借義不借聲曰借諧聲兼義曰借諧聲曰借近聲兼義曰借近聲曰借諧近聲兼義曰借諧近聲曰因借而借曰因省而借曰借同形曰借同體曰非借而借凡序一文一字必先置古文大篆於首以見文字之正次序鍾鼎文於下以見文字之省次序小篆於其下以見文字之變文簡而意足者莫善於古文大篆惜其磨滅數少而不足於用文字備用者莫過於小篆而其間譌謬於後人之傳寫者亦所不免今以古文證悉復其故以古文大篆更相比究小篆雖出於秦非秦創之也但周室既弱諸侯驅暴書不

小學考 卷二十二

九

同文六體變異秦統一之後盡得用史載籍之正乃削諸侯之紛雜還古文之本原少加損益而爲是書也籀文與古文既不相遠秦文與籀文間省亦微自原而流皆不出於六書之制但筆體或本末未殺首尾勻圓之異耳至鍾鼎款識之文以其古人欲刻諸金石多所省減今於其下直曰省文而已凡集文字總主於聲名者內古文重者大篆重者鍾鼎重者小篆重者譌謬別出者凡釋言計二十卷愚之荒學寔因許氏說文而得之今就說文中取所明所識者則於其下直稱爲許氏曰云云其未曉未識而未敢取者仍有說文舊書在既曰未曉未識敢妄取以自欺



乎後之君子有知識絕人盡明許氏之舊而復之斯愚之所願也

倪堅序曰鄒魯多鴻儒燕趙多奇士僕隨朝三十載獲交鄒魯燕趙士大夫非一人獨於辛泉先生楊公在秘府則有同寅之好在成均則有交承之誼故於古道之交尤深每論及所著六書則惓然歎曰世變日下文字周六字古以變周十六字凡三起草而成是編自守之堅信之篤天下後世之知不知不計也愚謂古者變結繩而書契皇而帝帝而王所謂龍書穗書雲書鸞書與夫科斗龜螺鐘鼎莖葉等書皆絕無聞絕無聞而僅聞者惟軒轅之史倉頡周宣之大

小學考 卷二十二 十

史籀二篆而已攷之傳記史倉之鳥篆義農穗之變也史籀之大篆頡頏科斗之變也漢許氏亦云五帝三王改易殊體王降而霸去籍於七國焚書於孤寡而李斯始變頡頏二篆省文而為玉筋亦曰小篆既而戎役興獄事繁程邈又變篆為隸以趣約易史臣謂施之徒隸故曰隸厥後愈變而愈不古古文遂絕說者以謂自倉頡至漢初書經五變古文變而大篆又變而小篆篆變而隸隸變而草始於漢初不知作者為誰他如署書橐書楷書蓬書及懸針垂露飛白偃波等數十種皆出於六文八體因事而生變者也漢孝武時雖得孔壁科斗古文時人無能知者孝宣

嘗召還倉頡讀者以授張敞敞後傳之杜林孝平聞爰禮等能言頡書徵為小學元士雄又采禮說以續

頡而固又采雄孝和中命賈逵修理舊文慎又采史籀斯雄之書以解逵而錯又解慎此則頡籀之變而屢變者也魏邯鄲淳以曹喜學斯而學之蔡邕雖采斯喜之說為雜形而不如淳韋誕師淳而亦不及又有史籀篇倉頡篇三倉廣倉等篇皆出於晉之汲冢而頡籀之舊又不知其幾變也君子謂篆經五變而至漢初已非古矣魏晉而下不論也故唐李陽冰自謂斯翁之後直至小生徐鉉以其言為不誣蓋籀者頡之變斯有籀之變而冰又斯之變也舒元與謂斯

小學考 卷二十二 十一

去千年冰生唐時冰後無人篆止於斯愚謂冰未千年而有辛泉與漢許慎如相後先其書統之與說文則相表裏其六書之序則有同而異者焉許氏之序六書周保氏之變也辛泉之序六書漢許氏之變也其自叙云六書之有象形會意而後有指事轉注形聲假借亦猶八卦之有乾坤而後有震巽坎離艮兌其後叙又參天地之化合四時之序闕盛衰之運而言之蓋得古人不傳之妙於言外亦善變者也先儒謂易為聖人通變之書愚亦謂是為變變而作也變在彼變變在此彼彼之變變古而降為今此之變變今而返之古愚故謂是書亦變變之書也慎之子冲



於漢建光之元上其父書父書得以不泯辛泉之  
守義亦於皇元至大之元以其父書聞於朝與許  
之書並行於世而相傳不泯矣守義奉朝檄往浙  
刊父書將行詣史館泣且請曰先君子辱知於先生  
最厚所著六書亦先生所夙知敢告序引以信來世  
以爲子孫藏愚嘉其能守父學而不變又念時昔古  
道之交能幾其敢以一死一生而變邪遂爲序其槩  
以俟後之君子先生諱桓字武子夫人孔氏孔子五  
十三世孫子男五人所居魯城南之三里許曰達泉  
疏而爲辛泉因以自號云

劉泰序曰六書藝之一孔子曰游於藝游玩物適情

小學考 卷二十二

三

之謂藝則禮樂之文射御書數之法皆至理所寓而  
日用不可闕者朝夕游焉以博其義理之趣則應物  
有餘而心不放矣况書爲五藝之府以其五藝之明  
必待書成文字而後各識其所以然則書尤不可易  
而學之也抑書之與不獨該夫人事之五藝雖天地  
萬物亦莫不該之也一曰象形天地以生物爲始物  
生而形各不同故隨其物之形模寫以成文所以象  
形爲六書之首如㊦之類㊦陽精其體常盈㊦陰  
精其體多缺而藉日爲光此形不同而文各有取也  
二曰會意天地萬物之形既異其文又不一而足故  
模衆物變動之意以成文如㊦之類取義兩人相

以爲以兩人相心爲心也三曰指事文既成於象形  
會意而理不能該者則字生焉字雖有似乎人爲其  
實亦莫不因其自然之理也如𠂔𠂔之類指其米之  
下者爲𠂔指其米之上者爲𠂔也四曰轉注指事之  
外意有不能盡者則取文轉相附注以足其意如  
𠂔賢之類𠂔从耳从口从至以其聞無不通言無不  
中至則人在土上𠂔又土之大者賢从臣从寶省以  
其臣有守則國之大寶也五曰形聲物之形意非轉  
注所能盡故於形之傍附之以或文或字因聲以明  
之如𠂔𠂔之類从日以童龍爲聲也六曰假借其聲  
義於上五者俱不能該故取一字兩用以足之也如

小學考 卷二十二

三

去取之類去往也借爲上聲除去字取善聽也借爲  
取舍字此其大畧至於脉絡條目備見各書小序矧  
又有溯原以復古正韻以達今嗚呼盛哉若統書不  
作隸字既變舊形則雅意自何而知耶大抵古人制  
作文字不徒記事而每寓教於其中也如𠂔𠂔之類  
孝是善事父母之名从老省子在老下老在子上承  
事之所謂老者安之也會本酒器象口有益腹有文  
兩手奉之之形君父所以稱尊者不敢序言但指其  
當前所用之器言之猶今御前殿下之稱敬之至也  
隸字既失其本真則此意何以明哉斯辛泉先生所  
以爲憂六書統所以作也先生識見高明洞徹物理



六書奧妙究極精微至於一文一字用心推求注釋簡要莫不得其至當之理於古人寓教之妙發其所未發以新天下後世之耳目可謂方今之盛典也苟存心於游藝者後一觀之於世教豈謂小補哉先生幼子守義得父之傳而精其業多士嘉之朝廷特命馳驛往江浙行省刊板印書以廣其傳可見崇重至美之意云

四庫全書提要曰是書至大丙申其子守義進於朝詔下江浙刻版有翰林直學士倪監序又有國子博士劉泰後序而桓自序為尤詳大旨以六書統諸字故名曰統凡象形之例十有六指事之

小學考 卷二十二

十四

例九轉注之例十有八形聲之例十有八兼用禮注作形聲蓋從許慎說文假借之例十有四其象形會意轉注形

聲四例大致因戴侗六書故門目而衍之指事假借二例則桓以意鈎稽自生分別所列先古文大篆次

鍾鼎文次小篆其說謂文簡意足莫善於古文大篆惜其數少不足於用文字備用者莫過小篆而謬謬

於後人之傳寫者亦所不免今以古文證之悉復其舊蓋桓之自命在是然桓之紕繆亦即在於是

說至於不可通則變一例所變之例復不通則不

不又變一例數變之後紛如亂絲於是一指事直指其事有以形指形有以意指意有以形指

以注指意有以意指形有以注指意有以聲指意一

假借也有聲義兼借有借聲不借意有借意不借聲

有借諧聲兼義有借諧聲有借近聲兼義有借近聲

有借諧近聲有因借而借有因省而借有借同形有

借同體有非借而借轉轉迷皆見於不可究詰蓋許

慎說文為六書之祖如作分隸行草必以篆法稱之

則字各有體勢必格閔而難行如作篆書則九千字

者為高曾之矩矱矣桓必欲備而改錯其支離破碎

不足怪也以六書論之其書本不足取惟字變亂古

文始於戴侗而成於桓何則小有出入桓乃至於橫

決而不顧後來魏校諸人隨心造字其弊實濫觴於

小學考 卷二十二

十五

此置之不錄則桓穿鑿之失不彰故於所著三書之

中錄此一編以著變法所自始朱子所謂存之正以

廢之者茲其義矣

楊氏 桓 六書統源

焦氏經籍志十二卷

存

四庫全書提要曰六書統備列古文篆籀此書則專

取說文所無或附見於重文者錄之六書統所載古

文自鴛胸臆增損改易其字已多不足信至於此書

皆說文不載之字本無篆體乃因後世增益之譌文

為之推原作篆卷一以會意起僅一十一字次指事



僅十四字合轉注爲兩卷其卷三至十二皆諧聲字  
獨闕象形一門名曰六書實止五也桓好講六書而  
不能深通其意所說皆妄生穿鑿不足爲憑其論指  
事轉注尤爲乖異大抵從會意形聲之內以已見強  
爲分別故其指事有以形指形以注指形以聲指形  
以意指形以聲指意之屬其轉注有從二文三文四  
文乃從一文一字從二文一字從一文二字之屬蓋  
字學至元明諸人多改漢以來所傳篆書使就已見  
幾於人人可以造字戴侗導其流周伯琦揚其波猶  
閒有可采未爲太甚至桓與魏校而橫溢旁決矯誣  
尤甚是固宜宜諸戒律以杜變亂之原者矣

小學考 卷二十二

十六

樓氏 有成 學童識字

千頃堂書目

未見

吳萊撰樓君墓銘曰君諱有成字玉汝義烏人既卒  
予就其家求書子光亨出學童識字一編請予叙曰  
凡盈天地之兩間者莫非物也史皇倉頡始制文字  
而正名百物天下之物舉之而無窮故古今字書之  
學亦與之變而無窮形聲事意轉注假借音同字異  
音異字同雖自一起而成文極其變或至於什百倍  
蕪而不止兩漢之世悉隸小學學童習之罔有遺者  
晉魏以降士不師古而俗書僞學之日勝造字偏傍

點畫亂讀字輕淺重濁盤小學學童識字日少涉事  
日疎造理日窒任私臆決顛到錯選或以目前近事  
幾不名六畜幾不辨菽麥况天下之物可舉者若是  
之無窮哉嗚呼弊也久矣蓋今玉汝頗以暇日輯古  
今字書尤注意音義聲韻訓詁同異題曰學童識字  
是雖未足以盡繼古小學然皆精緻可傳予蓋序是  
語已復還其書

李氏 文仲 字鑑

千頃堂書目五卷

存

文仲自序曰倉頡仰觀天文奎星圓曲之象俯察地

小學考 卷二十二

十七

理萬物之宜遂爲鳥迹蟲魚之書由是文籍生焉上  
古之書代莫得聞蓋世之遐雖有存者而不能論也  
周禮保氏掌養國子以道教之六書一曰指事指事  
者視而可識察而可見上下是也二曰象形象形者  
畫成其物隨體詰詘日月是也三曰形聲形聲者以  
事爲名取譬相成江河是也四曰會意會意者比類  
合誼以見指搆武信是也五曰轉注轉注者建類一  
首同意相受考老是也六曰假借假借者本無其字  
依聲託事令長是也六者制字之本雖盡篆變體古  
今異文離此則謬周宣王太史籀著大篆十五篇與  
古文或同或異秦丞相李斯頗刪籀文謂之小篆因



政令之急職務之繁小篆不足以給下邳程邈始變篆文而作隸書以趨約易後漢和帝命賈逵修理舊文於是許慎集篆籀古文諸家之書質之於逵作說文解字體包古今首得六書之要其於字學處說文之先者非說文無以明處說文後者非說文無以法故後學所用取以爲則歷代諸儒精研厥究寧免闕遺宋紹興間三衢毛晃增註禮部韻略因監韻字書差謬斟酌古今較裁點畫辨正黜俗特爲詳舉以今參之珠類玉瑕尙存指摘如衮謚之類是也衮說文聲增韻从口作衮誤謚時利切說文行之述也从言从方从血增韻作謚誤謚音益笑兒夾滌鄭氏發明六體可謂備矣然俗字混殺學者罕能留心

小學考 卷二十二 六

承謬襲譌去真愈遠六書之法遂隱經典之文益差愚不自量雅尙古典本之說文增韻參以諸家字書以說文箴增韻之誤以六書明諸家之失因作字鑑遺諸同志以茲正體施之高文大冊奏章箋表與夫經典碑碣則辭翰俱美偏旁同者不復廣出凡所未盡觸類而長所正之字隨韻收入遞互研攷顏堯煥序曰伯英李君酷嗜古書旁搜遠紹作類韻三十卷闕十載甫脫橐用心良苦余爲叙其始末未及鏡梓而伯英下世矣余懼其齋志九原其傳泯泯一日忽其猶子文仲謁余出字鑑一編謂伯父無恙時常在左右繕閱舊書講求遺事伯父器之類韻備

矣韻內字書有未正者伯父欲正之未及留以遺後人今以說文箴增韻之誤以六書明諸家之失以卒伯父志子既叙類韻矣秀併及今編所由作可乎余觀歐陽公集古錄原父楊南仲所書韓城鼎銘愛其篆籀以今文古文參之喜形跋尾重致意焉信哉字學之所當深究也今子用志字編以續伯父之書昔人所謂芝蘭玉樹欲其並生於庭以其能增光先猷也以子之志爲子之書方今聖朝崇重儒道持此以往隨和在衰將有所遇矣於是乎書

小學考 卷二十二 九

千文傳序曰梅軒處士李君嘗訓其子伯英曰吾聞經典中用字類多假借非止一音凡有疑必須究諸字書參之訓詁母忘伯英謹受教故其平日所讀經史傳記諸子百家之書遇有字同而音異者未嘗不深求博采遠引旁證必使音義瞭然而後已如是者有季手鈔成帙於是著爲一書名曰類韻示不忘先訓也至治改元甫脫橐鄉先生前進士顏公敬學爲之叙未幾而伯英歿其猶子文仲求韻內字之未正者正之爲字鑑一編復求顏先生叙之所以卒伯父之志也吁醫不三世不服其藥蓋以夫人有所傳授察脈明而用藥審是以服之無疑不然則否今夫類韻之作始於梅軒翁終於伯英至文仲而大備更三世而成一書信乎其能傳遠矣梅軒之卒先子嘗爲



誌其墓伯英由儒入吏終漕府令史其兄弟子姪皆與余游故樂爲之書

張橫序曰字學之晦久矣余每讀經典怪其音與今四聲不協間有協者亦不多見豈古今之殊音邪抑制韻者不能會經典之文以成書邪蓋書有六體唯假借爲難明假借明則六書明六書明則經典始明故凡古音與今不通者皆假借之弗明爾吳郡李君伯英迺獨潛心於此考挾經傳披羅子史百家之言凡有涉於四聲必彙而次之積十年而成名曰類韻以字爲本以音爲幹以義訓爲枝葉自一而二井井不可紊用功既已勤矣至其從子文仲又能廣李君

小學考 卷二十二

三

之未及辨正點畫刊除俗謬作爲字鑑以備一家之言余覽而嘉之然則後之觀類韻者循流尋原而音以明觀字鑑者由歧達道而字以正其有補於經史口口故述其作之之由而書其首

唐涿涯序曰字之爲文始於蒼頡之制作備於周官之六書頡之所制去古既遠不可得而考矣惟六書之義載在方冊尙可尋釋而諸先達之叙于前者已嘗愿言其詳何俟余贅顧惟六書之中假借爲多如漢史所載祠官祝釐是借釐爲禧也瘞身從事是借瘞爲勤也至於務省繇費則借繇爲徇神爵數集則借爵爲雀是皆所謂假借者後世不考古文字義往

往自出已意砭劑之砭改而從金互市之互易而爲乎已不逃或者之議甚至書魯爲魚寫帝爲虎而弄靡伏獵又有大可笑者豈非不學之過邪姑蘇李君伯英博考載籍嘗編類韻一書有識者已印其可猶子文仲又作字鑑五卷援證詳明視荆公字說何嘗霄壤闕可知已余故表而出之

黃潛序曰古之小學有六藝焉學之者必自數而書而樂而射御而禮其爲法至詳且密其爲事又皆有次第而無敢以捷疾取朝夕之效士生其時自幼至于成人非是六物者不以役於四體接於心思磨礪長養之有其素故其近而博之以大學之教咸有以

小學考 卷二十二

三

成其材而就其實詩所謂成人有德小子有造者也小學之廢久矣近世大儒始采古經傳輯以爲書學者誦其言徒知有六藝之目而未嘗身習其事其習焉而不廢者書而已而又昧形聲事意轉借之辨迷文字子母音聲之原然則雖書亦廢矣聖賢之託於簡策以傳者魯魚亥豕其存幾何後生小子方且玩思空言高談性命而以爲資身譁世之具切近之意微誇傲之氣勝此士之所以成材就實如古者少也吳郡李生文仲年未弱冠本說文作字鑑若干篇誠有志於小學者豈不猶行古之道哉蓋生之世父伯英甫嘗譎類韻以明六書假借之用而於文字之譎



謬未及有所攷正生之為是所以備一家之學云爾雖然此小學也以生之有志於古又能弗失其為學之次第如此則夫從事於大人之學以成就其材實者無患乎不古若也子夏曰君子之道孰先傳焉孰後倦焉予于生有望矣庸識諸篇端以為之序云朱彞尊序曰元至治間長州李世英受其父梅軒處士之旨以六書假借難明于是就典籍中字同音異者正其字書溯其原委緝類韻一書凡三十卷其從子文仲復緝字鑑五卷仍依韻編之予鈔自吉林曹氏嗟夫字學之不講久矣舉凡說文玉篇佩觿類篇諸書俱束之高閣習舉子業者專以梅氏之字彙張

小學考卷二十二 三

氏之正字通奉為兔園冊飲流而忘其原齊其末而不揣夫本乖謬有難畢舉也已李氏之學遠引說文證以後代諸家之說其亦所謂元元本本者與遠金元字雜以國書字體轉益茫昧其詩詞落韻有出于二百六部之外者茲編所道者古信可傳也

張士俊跋曰字鑑一書撰自吳門李氏康熙戊子夏五月秀水朱先生過余師于林酒後出是書云此子郡人之書而予鈔得之古林曹氏者前荔軒曹公屬購字學書故攜之以來不識更有善本否俊對曰無願先生留以授俊何如先生笑曰予不過欲古書之傳耳子與荔軒何異子有志予當成之俊唯唯敬受

教并請序以傳不朽先生時年八十一

四庫全書提要曰文仲長洲人自署吳郡學生其始末則無考也文仲從父世英以六書惟假借難名因集類韻二十卷以字為本音為餘義訓為枝葉自一而二井然不紊凡十年始成而韻內字畫尙有未正者文仲因續為是書依二百六部之韻編次之辨正點畫刊除俗謬於諸家皆有所駁正中間如稟从禾高聲而誤作稟隙从阜从京而誤作隙則糾干祿字書之失如肇肇原有二字而止收肇字及以肇為俗豎字誤从立作豎徹字誤从去作徹析字誤从片作析則糾五經文字之失如屯本訓難借為屯聚字而

小學考卷二十二 三

郭忠恕以屯音連別出屯為屯聚字於假借之義不合則糾佩觿之失他若增韻韻會諸本則舉正之處尤多大旨悉本說文以訂後來沿襲之謬於小學深為有神至若交字變為孝侈字變為墮陸字變為隳之類則以為承訛既久難於遽改而但於本字下剖析其所當然深得變通之宜亦非泥古駁俗者所可比也其書久無傳本康熙中朱彞尊從古林曹氏鈔得時付長洲張士俊刊行之云

小學考卷二十二終

男學崇校字



小學考卷二十三

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西兩廣謝啟昆編

文字十五

許氏謙假借論

千頃堂書目一卷

未見

元史儒學傳曰許謙字益之其先京兆人由平江徙金華謙數歲而孤甫能言母口授孝經論語入耳輒不忘稍長立程自課雖疾不廢既乃受業金履祥之門居數年盡得其奧讀四書有叢說二十卷讀詩有各物鈔八卷讀書有叢說六卷其觀史有治忽幾微

小學考 卷二十三

他若天文地理典章制度食貨刑法字學音韻醫經術數之說靡不該貫延祐初居東陽入華山學者翁然從之至元三年卒年六十八嘗以白雲山人自號世稱爲白雲先生賜諡文懿

牟氏楷九書辨疑

浙江通志

未見

浙江通志曰赤城新志牟楷著

按志書疑六書之誤楷蓋浙江之天台人惜未詳其始末

林氏雷龍草韻

一卷見黃仲元四如集

未見

黃仲元題漫翁林春山草韻曰歲辛巳冬十月漫翁草韻成出示黃淵天叟開卷詭然蔚然似清靡似峭勁實精密實妙巧盤蹺矧幹字字中度叟曰何不書急就何不作文選翁曰隨人作計恐終後人叟又試翁平上去入字凡若干與若干韻翁應聲答韻二百有六字一萬七百有奇世間萬書橫寫豎寫詞人墨客長歌短歌盡在筒裏叟服翁敏口佔音而退又一年翁序引成來徵叟文諾未上稿又一年翁索叟通語翁書六藝之一形聲六書之一藝也有道焉習之

小學考 卷二十三

二

童州皆能不習老宿亦難俗之趨科斗散軼易爲篆隸草書之變迺始秦末氣之殊風土不同操平音亦異切韻之學來自西北世有秦有周而字書不能少異乎秦地有東西有南北而韻學不能不祖西北民漢以來至于今皆然前乎此識古文惟一楊雄後人大類矇矓然法通萬法變草雖便急就視篆猶彷彿萬分之一前乎此識古韻惟一韓愈後人如調啞鐘然一音通百音叶韻雖約以四聲視傍韻皆可出入翁雖後千年生於草書猶可以想禽獸蟲魚草木之羣態與雷霆風雨山雲之萬狀而意在筆前筆隨興到於韻書猶得因翁開清濁之異縱橫經緯之妙



別字義訓讀之名而醉後入吟吟時入腔草韻書所以作與昔曹景宗不解書又不喜問率以意造音帖操多作摻百寫類七時師惟不曉音故不識字當走筆時波戈點畫豈能一如古法草韻所以作與良又嘗攷漢初太史試學童能諷書九千字以上乃得為吏是時未有韻書所諷者何抑蒼頡爰歷博學章歟又試六體課最者以為尚書御史史書令史迺皆古文奇字篆隸繆蟲又不教以草書何也或秦草未落人間與翁此書與篆隸韻並行恐與漢初不合翁曰第書之以俟後身張芝叟迺筆翁問答于集端皆癸未臯月端午

小學考 卷二十三

三

按雷龍字伯雨

劉氏燾篆韻集鈔

見宋濂文憲集

未見

宋濂序曰昔漢許慎氏作說文解字十四篇隨其偏傍分爲五百四十部其文則九千三百五十有三焉南唐徐內史錯苦其偏傍與密不可悉知而欲便於披閱乃以切韻譜其四聲名曰說文韻譜彖之有韻蓋自內史始宋巽嚴李燾以韻譜局於四聲則偏傍卒未易見復依類篇分五音先後悉取說文次第而聯貫之至台溪戴侗出用九類括說文之諸部與韻

譜等書各自名家然互補益而未有能集之者鄒陽劉君燾初承先訓留意於篆學歷年之久靡不貫通於是用韻譜爲宗而其先後則分以五音每字之下又析以九類先儒之說有相發明者輒具錄之字義之未安者必疏其是非而申以己說說文所引古文六經其字與今所行本或不同集爲一編以附其後共成若干卷精密而不失於粗疎嚴簡而不致於冗泛其可傳世蓋無疑者夫自虛憺命子襄爲飛龍氏造爲六書至黃帝時倉頡從而衍之世相授受文字孳育周因建外史以掌其事秦漢以來官廢弗設遂致訛謬失真許氏竊思之采史籀李斯揚雄之書博

小學考 卷二十三

四

訪通人兼考之於賈逵然後集爲說文之書當是時去古猶近遺文宜可徵故其說最有據依所謂部端五百餘字蓋倉頡篇云嗚呼向非許氏六書之學其不微且絕耶李陽冰生於唐代去許氏則遠矣雖號宗其書輕肆臆說妄加排斥內史頗以爲恨作繫傳四十卷而反正之謂之傳者欲尊之如經也內史之後惟吳興道士張有尊之之意畧同許氏之學遂如金科玉律爲世之法程間嘗獲習其書美則美矣而重復闕逸尙多有之古籍三文亦疑呂忱參入其間今世之所存者未必皆許氏之舊然則釋之正之有賢者作不能不盡心於斯也雖然說文其至矣乎濂



自來金陵見六書正譌說文字原二書乃鄱陽周伯琦氏所造頗以許氏爲宗今又觀爆是書亦羽翼說文之學惟恐其不明何鄱陽之多賢耶周氏之所著已盛行爆之此篇士大夫多願觀之濂故爲序作者之意於篇首嗚呼契二儀之運該萬類之理無過於六書博雅之士慎毋以爲小學而忽諸則善矣爆字彥正嘗爲嚴之建德令氣貌粹然有德君子也其於名物制度之學尤精云

薛氏 延年 鐘鼎篆韻

蕭對見勤齋集

佚

小學考 卷二十三

五

蕭對漢文學薛君墓志曰君諱延年字壽之平陽人秦王府文學六書其所專業有小學篆圖鐘鼎篆韻傳于家

柳氏 貫 字系

千頃堂書目二卷

未見

元史黃潛傳曰潛同郡柳貫浦陽人貫字道傳器局凝定端嚴若神嘗受性理之學於蘭谿金履祥必見諸躬行自切至老好學不倦凡六經百氏兵刑律歷數術方技異教外書靡所不通作文沉鬱春容涵肆演迤人多傳誦之始用察舉爲江山縣儒學教諭仕

至翰林待制與潛及臨川虞集豫章揭傒斯齊名人號爲儒林四傑所著書有文集四十卷字系二卷近思錄廣輯三卷金石竹帛遺文十卷年七十三卒浦陽人物記曰柳貫字道傳其先居河東宋建炎中七世祖鑄始從趙鼎自解遷杭鑄子森又自杭遷浦陽烏蜀山父金字時聲擢咸淳三年右科進士第爲高郵令道傳幼有異質穎悟過人受經于蘭溪金履祥學文于方鳳吳思齊謝翱自經史百氏兵刑律歷數術方技異教外書靡所不通作爲文章涵肆演迤春容紆于人多傳誦之大德四年道傳年三十一始用察舉爲江山縣學教諭遷昌國州學正轉湖廣等

小學考 卷二十三

六

處儒學副提舉未上延祐六年改國子助教陞博士擢太常博士時方承平稽古禮文之事次第並舉遇有所設施必俟道傳論定泰定三年出提舉江西等處儒學至正元年召爲翰林待制兼國史院編修官到官僅七閱月以疾卒年七十三善楷法工篆籀妙處不讓李陽冰兼能鑒定古彝器書畫而別其真贗所著書有文集二十卷別集二十卷字系二卷近思錄廣輯三卷金石竹帛遺文若干卷

柳氏 貫 金石竹帛遺文

十卷見元史

未見



按貫所著書亦見黃潛撰柳待制墓表

吳氏 正道 存古辨誤韻譜

見吳文正集

未見

江西通志傳曰吳正道餘千人明六經許氏說文有不足者補之臨川吳澄嘗問曰楷模二字假借乎曰取義也草木譜云模木生周公塚其色正楷木生孔子塚其葉直若正與直可為法則况在聖人之塚乎澄大敬之有六書原六書通正六書淵源圖澄為之序

吳澄隸書存古辨誤韻譜題辭序曰自三蒼之篇既

亡僅有許氏說文解字為文字一家之宗而其義不盡得夾際鄭氏畧正一二未悉正也近時永嘉戴氏之書出六書之學始大備然俗書行世雖為士者鮮究文字之本原况非士者乎夫古之聖人作書契以代結繩所關係豈小哉秦人苟簡之政取官府之便易而有隸隸也者隸輩所書爾未嘗以此律士甘於降為隸而從其書士之不尙志也由漢隸今循襲已久隸不容廢而偏旁之訛謬當正就隸之中稍革訛謬而不全失頓簡斯之意其可也番易吳正道儒宦名家志在正俗書之非嘗輯偏旁訛誤予固嘉之今又增廣其書為辨誤韻譜此書倘行庶幾無不識字

七

之士矣予自少有志於斯然術業非專攻心力有不暇見有人能為予所欲為而不及為者是以喜之極而為之題辭焉

吳氏 正道 字體正誤 一作六書淵源字旁辨誤一作六書淵源圖

見吳文正集

未見

吳澄序曰自隸興于秦而篆廢于漢其初不過圖簡便以適己而已漢隸之流為晉隸則又專務姿媚以悅人妍巧千狀見者無不愛學者竭其精力以模擬之而患不似也夫字者所以傳經載道述史記事治百官察萬民貫通三才其為用大矣縮之以簡便華

小學考 卷二十三

八

之以姿媚偏旁點畫浸浸失真弗省弗顧惟欲以悅目為姝何其小用之哉漢晉而後若唐宋聲名文物之盛各三百頗有肯尋斯籀之緒上追科斗鳥跡之遺者視漢晉為優然亦間見爾不易得也就二代而論唐之能者超于宋宋之能者多于唐餘風猶未泯番易吳正道承家世文獻工篆書不惟筆法之工并究字體之原以所訂偏旁一帙示予予每慨古藝之不絕如綫而忽值斯人焉如之何而不喜之之深耶虞集序曰番陽吳正道年五十餘世為儒家深好篆法既著六書淵原字旁辨誤又著存古辨誤韻譜故翰林學士臨川吳公見而喜之親作兩書兩序噫吳



公豈輕許可者哉蓋其字旁辨誤之說既考之諸家而舉其要用工固已深久而韻譜之書徐氏舊作直載其字而已蓋不更加於辨誤而張鄭戴之辨又不得以切韻尋檢是以正道有辨古有存古具於切韻相從之下視徐氏爲後出而益詳矣

吳氏 正道 六書原

見江西通志

未見

吳氏 正道 六書通正

見江西通志

未見

小學考 卷二十三

九

李氏 甸金 存古正字

見吳文正集

未見

吳澄序曰正書之變三俗書之變二正書者何黃帝時倉頡所造也後世謂之古文別出者謂之古文奇字歷數千年而周宣王之時變爲大篆又數百年而秦始皇之時變爲小篆古文大小篆三體畧有更改實不相遠也故於六書之義無差殊俗書者何秦時所作隸書也當是取便官府吏文而已人之情喜簡捷而厭繁難自此以後公私通行悉用隸書而古初造字之義浸泯後漢許氏叔重爲之嘵况距今又千

載乎隸變而楷則惟姿媚悅目是尙豈復知有六書

之義哉六書之義不明則五經之文亦晦何也五經

之文古人之言也古人之言而書以後世之字字既

非古則其訓詁名義何從而通苟欲率天下之人而

廢俗書復古篆勢固有所不可惟於世俗通行之字

正其點畫之謬訛偏旁之淆亂則雖今字而不失古

義昔臨功魏公華父蓋嘗有意乎此而於字未能悉

正也至元之季於金陵識先達李君仲和父精究字

學所輯稽古韻深契予心後三十年其孫桓示存古

正字一編又因稽古韻而約之者也凡華父所未及

正者仲和父悉正之其有功於字學大矣而予之尊

小學考 卷二十三

十

其書也非特以其與己同好也仲和諱甸金宋淳祐

庚戌進士出身官至承直郎淮西節制司屬官

陳氏 瑛 篆書

見吳文正集

未見

吳澄篆書序曰秦隸興而篆書廢漢四百年莫有能者觀於漢代碑刻可見矣三圖六朝間亦無聞焉唐三百年李當塗一人而已自秦丞相逮於宋初蓋千年而僅有徐騎省以能繼當塗自許何斯學之寥寥也宋人能篆書者頗多於唐蜀文靖公至今爲人所稱陳伯英魏公鄉人也游藝之暇及此所書千文字



體整潔其可上睇文靖者夫陳之先世少師公於蘇文忠公如大父行叅政公當宋南渡之際以詩名家咸淳季年別院省試春秋第一人伯英季父也一家文學之傳不絕伯英名瑛受朝命為郡教授

按全蜀藝文志載是序為趙采作采字德亮

濂川人

李氏 仲常 篆韻

見胡祇適紫山大全集

未見

胡祇適篆韻序曰六藝自折衷之後去聖人千八百餘年禮樂射御皆廢所存者書數而已嬴秦以降政煩

小學考 卷二十三

十一

文冗日趨乎苟簡大篆減而為小篆再削而為隸為楷為行草字至於草則荒唐無法之極承訛習謬莫知其非於此有人焉沿流討原恥同卑近外錯正較三代彝鼎金石遺文孔聖斷簡直升乎伏羲倉頡之堂正定以為成書吾於今兩浙都轉運通議李侯見之以侯於是參前倚衡藩牆置筆踰三十年可謂苦心豪傑之士將板本以行凡欲識字者當家置一冊學者以今闕古等而上以古視今變而下侯之於字學夫豈淺鮮哉  
胡祇適篆韻又序曰字畫始於鳥跡科斗再變而詳悉為大小二篆又變而減削為隸又變而省易為楷

又變而破碎為行又變而放肆寄影為草鳥跡科斗其城已久于今得見古人作字之由符許慎之說文獨賴大小二篆近今士大夫公論復是書者秦一李斯唐一李陽冰金朝黨竹溪寥寥二千載得三人焉其為藝也何其艱哉仲常郎中讀書蒞政之暇手書小篆三十餘家刻梓以傳世進道進技不務苟簡處心力學豈淺也哉異時攀駕前賢賞音者奚慮無人雖然苟無陽冰碧落一碑竟為風雨摧剝終不為世所重要之奇珍異寶不可以不講其主名

杜氏 本 六書通編

千頃堂書目十卷

小學考 卷二十三

十一

元史隱逸傳曰杜本字伯原其先居京兆後徙天台又徙臨江之清江今為清江人本博學善屬文隱武夷山中平居書冊未嘗釋手尤工于篆隸所著有六書通編學者稱為清碧先生  
田氏篆隸偏旁正譌  
見劉因靜修集  
未見  
劉因篆隸偏旁正譌序曰小學之廢尚矣後世以書學為小學者豈以書古之小學六藝之一乎夫古之小學果專於執而已乎而其執果止於書而已乎而



今之所謂書學者又果古人之所謂小學者乎夫古人之於書也點畫顛末方圓曲直一出於法象之自然非可以容一毫人力於其間者而幼學之士蓋欲卽此而知其事物義類之所在因其形而求其聲焉而已矣是皆天理人事之所當爲非有一毫慕外爲人之私也若夫後世則虞有不知其姓而頗有不知其名顛到側媚惟妍而已矣而况於學者乎嗚呼世變降矣雖一執之微亦莫不然可勝歎哉予今教授餘二十年每欲令初學者移臨模法書之功而求知夫偏傍之所以相生篆隸之所以相因分六書爲類而以次習之顧力有未暇者焉今田生纂集凡隸書

小學考 卷二十三

十三

之形雖相近而篆實不同如奉泰奏秦春者爲一書非惟使爲篆者不以隸而誤而亦使爲隸者知以篆爲本真有用之書也名曰篆隸偏傍正譌而請予序之予因傷古道之不復嘆予志之不就而喜生之勤篤也故爲之書至元丙子八月既望序

釋氏 屏岩 字韻

見王柏魯齋集

未見

王柏跋曰鐘鼎籀筴彛尊爵之款識罕傳於後世而籀篆寂寥六義荒墜斯變小篆邈變隸書二人雖同時而斯猶有所宗也邈則無復絲毫籀法矣隸轉

而楷楷轉而行行轉而草行已不莊草尤放蕩世變所趨淳厚漸喪可勝言哉楷書首以元常稱惟江左諸賢頗得之至隋唐其法漸壞歐虞褚薛顏柳諸公皆不能逮也今之學者不能推其原以復乎古乃欲眩其詭以揚其波蓋部分偏旁俱壞於能書者之手取妍好異惑亦甚矣後有作者必將以六義正之偶見屏岩上人集字韻而有感遂識於後

周氏 伯琦 說文字原

千頃堂書目一卷

存

元史周伯琦傳曰伯琦字伯溫饒州人幼從父應極

小學考 卷二十三

十四

游宦京師入國學爲上舍生授將仕郎南海縣主簿擢翰林修撰日被顧問眷遇益隆歷官浙西肅政廉訪使江南行臺監察御史尋假參知政事招諭張士誠士誠降拜資政大夫江浙行省左丞後歸鄱陽卒伯琦博學工文章而尤以篆隸真草擅名當時嘗著六書正譌說文字原二書

伯琦自序曰說文字原者說文解字本其所以然也昔在神聖隆天立極開物成務迺畫八卦造書契以述天地之德巨類萬物之情繇是文字興焉獨體爲文文者依類放象也合體文字字者孳也形聲相益孳浮漫多文之所生也筆於竹帛者謂之書書者如



也書學有六盈天地之間者皆物也裁成輔相天地之化者皆是也故象形爲先而指事次之象形者畫成物象日月是也指事者視而可識上下是也人之五事曰見言視聽思聲蘊於言意萌於思故諧聲會意又次之諧聲者以事物配聲齒从止音从匕是也會意者比類合意兩人爲从兩火爲炎是也形也事也聲也意也合而爲文字矣未盡者則轉注以足其意假借以足其聲轉注者反側取義變形成類側山爲自到止爲而是也假借者本無其字依聲托事令長是也此六書之大旨經執之本王政之始而天地鬼神山川草木鳥獸蟲魚雜物奇怪制度禮儀世代

小學考 卷二十三

五

人事凡可曰傳遠近而詔後世者未有不藉乎是者也古者天子學誦其名通其義十五入大學則又因其名義物物格之而竟其致知之功焉故周禮保氏曰六書教國子而孔子贊易亦明取夫之義其爲學大矣說文解字五百四十象形指事者文也會意諧聲者字也轉注假借者文字之變也文最古字次之變又次之肇於羲頡備於史籀約於秦斯暴君焚滅雖有八體之名講學遂絕漢興儒者各以所記者私相授受類多踳駁惟許慎氏受學賈逵稽古詩論集次是編部分類屬粲然可考或謂卽漢史所謂倉頡篇也者蓋文字之初止此五百四十而已餘字八千

八百一十又三繫於各部者胥此焉出漢制學僮十七已上始試誦誦籀書九千字乃得爲吏又曰八體試之郡移太史并課最者以爲尙書史書或不正輒舉劾之故遷固之書字頗近古六經未皆古文唐天寶三年詔集賢學士衛包改古文更作楷書以便習讀今世所傳反禠俗體學者憚之烏乎不能識字則不能讀書不能讀書則不能明理不能明理則脩己治人酬酢萬變有不舛戾者乎是曰君子大博文而貴約禮也先君汝南公研精書學餘四十年嘗謂許氏之書雖經李陽冰徐鉉錯輩訓釋猶恨率於師傳不能正其錯簡強爲鑿說紊然無叙遂使學者昧於

小學考 卷二十三

六

本原六書大義鬱而不彰苟非更定何曰垂世伯琦暇承有年忘失是思緬惟畫卦造書之義參以歷代諸家之說質以家庭所聞未敢釐其全書且以文字五百四十定其次叙誤述贊語以著其說複者刪之闕者補之點畫音訓之譌者正之字系於文猶子之隨母也分爲十又二章曰應十又二月之象疏六書於下於是許氏之學漸有可考不待緝其全書而思過半矣名之曰說文字原留之家塾以授蒙士或小學之一助云至正九年歲在癸丑仲春

又叙贊曰衡從圖方剖分元黃日月縣象著明會易人察兩儀身爲紀綱見言視聽內思外莊動植柔剛



品彙流形開物成務器用有常窮數盡變六義括囊始一終亥厥旨寔宏圖書卦畫表裏發揚自非神聖制作孰當廢廢劉興古學昧茫編絕簡素踵襲面牆爰釋先訓部列叙明啟蒙致格人文化成

楊士奇跋曰說文字原一冊元周伯琦著伯琦字伯溫聞之前輩言元至正間初改奎章閣爲宣文朝臣咸謂必命變變書榜是時伯溫雖在館閣精篆書而未能上所知變日令篆書宣文閣榜十數紙周不識其意一日有旨命變書宣文閣榜變言臣所能真書非古古莫如篆朝廷宣文閣用篆書爲得體周伯溫篆書今世無過之者上如其言召伯琦書下筆稱旨

小學考 卷二十三

七

由是益見進用前輩臨事明於大體而不自取其功與引拔人材委曲成就之如此皆不可及因得伯琦所著書輒附志舊聞於卷之末

周氏 伯琦 六書正譌

千頃堂書目五卷

存

伯琦自叙曰程邈變省爲隸秦人責其國字獄訟滋繁簡篆盡廢漢興購求散逸尊尙古學尉律太史試學僮能諷誦籀書九千字課以八體乃得爲吏吏民書或不正輒舉劾之恐失其本也奏事下而誤書馬字者恐獲譴死石述爲郎中令奏事下建讀之驚恐曰書馬者與尾而五合迺四不足一

獲譴死矣其爲謹慎雖他皆如是

上言城臯令丞尉印文不同皆下

大司空正郡國印章

東觀記馬援上書臣所假伏波將軍印書伏字大外嚮城臯令

印泉字爲白下羊丞印四下羊尉印白下人人下羊印一縣長吏印文不同恐天下不正者多存印所以爲信也所宜齊同

曉古文字者 是時猶知考古同

文而三蒼凡將急就元尙訓纂之書咸知記誦逮許

慎氏以賈逵之學集古籀斯雄之跡爲說文解字十

四篇上之學者始見全書焉然而隸書行之已久八

分行草紛然迭出事章句者傳訓詁工詞藻者資聲

韻日趨便易本原漸失矣猶幸許氏之書猶存學者

有所據依李陽冰附新義以廣其旨徐鉉增翻切以

明其音鉉弟錯誤通釋以衍其義雖或辨其舛戾而

小學考 卷二十三

六

猶滄以俗體繼是作者張有次復古編鄭樵作六書略戴侗述六書故莫不原于許氏然張失之拘鄭過于奇戴病于褻鄭樵言許氏之書詳于象形諧聲而昧于會意假借其論至矣數家之書互有得失綱領之正鄭氏爲優會通而求之六書之義庶得其槩矣書雖具存知者蓋鮮魯魚帝虎踵襲因仍未有能正其形體音義之謬者遂使古人之學不可復見伯琦垂髫讀書先君子卽教以說文解字長游四方博覽精思頗知所擇乃以始一終亥五百四十正其錯簡名之曰說文字原矣思欲釐其全書有所未暇間嘗擬字書之常用而疑似者以聲類之叅稽古法集而



書之推本造端定其始意訓以六義辨析古今訂別是非凡二千餘字名之曰六書正譌蓋說文字原以叙制作之全而六書正譌以刊傳寫之謬也采用諸說折以已見慮傷於繁不復識別此編非古文全書也姑以備遺忘便討閱耳烏乎六書者跡也形而上者寓焉苟得其說以讀聖賢之書由藝而進于道則存乎其人矣昔子朱子論易至字義猶有恨早衰無精力整頓之歎則凡有志于古學者豈得以易而忽之哉因書于篇端以志毋忘其所能云至正十一年歲在辛卯秋九月既望

吳當後序曰古者小學曰六藝爲教則六書之義人

小學考 卷二十三 十九

所通習也後世宿儒碩師鮮或知之何邪俗書行世迷其文字之本原而譌繆相承歷數千季孰能悉正之哉遠古之初倉頡有作取物之形而象之見者共識也因形而指其事合體而會其意亦不待智者可知也行之爲轉注爲諧聲爲假借而字之義廣矣史籀始變古文謂之大篆李斯又變籀法謂之小篆古濼漫異然其體猶未甚遠而其義固可攷焉隸興于秦而人情樂其簡捷流而漢晉篆灋悉廢人文幾泯矣夫文字之生所自傳經載道述史紀事治百官察萬民其所關繫豈小哉始皇衡石程書命邈爲頽取便官府隸者隸輩所書爾固非士所宜習也矧由是

姿媚轉而爲楷率略降而爲草則大夫真矣奚復可究六書之義乎後漢許未重氏爲說文解字頗存古訓然專用小篆其義閒失之鑿唐三百季自篆名家惟李當塗而已於六書之旨無聞焉宋初徐騎省兄弟始宗許氏之說攷辨推廣其後來祭鄭獻仲明其類例發其歸趣多所補正然亦見其大畧未能甚悉也近季永嘉戴氏父子之書行於六書之義爲詳讀者雖病其辭之繁亦可謂之成書矣翰林直學士監察御史鄱陽周公伯溫博聞明識精於辭執侍講之餘潛心古學舉筆作篆妙絕一世乃著說文字原以辨籀之鑿而補其闕又於世俗通行之字正其點畫

小學考 卷二十三 二十

偏旁音義訓詁之譌使不繆於篆籀六義制作之本旨名曰六書正譌烏乎六書不明則訓詁名義不得而精矣訓詁不精則五經聖賢之言亦從而晦矣玩味二書究古文之原正俗書之失豈惟游執者有補而回文之治深有賴焉其啟發後學亦不盛乎待制翰林爲寮屬聞公之論尊公之書而不敢忽也謹以所知者叙于左方至正十二季歲在壬辰九月楊士奇跋曰右六書正譌一冊元鄱陽周伯琦著伯琦翰林待制南翁之子官至江浙行省左丞元之士大夫以篆書名者皆推伯琦所著又有說文字原其自序云字原以序制作之全正譌以刊傳寫之謬非



獨攻篆之家所不可無能使學者得明古人作字之本意而不眩於俗者不為無助

天祿琳瑯曰元本六書正譌跋書中篆法深合史籀準繩或即伯琦所自作刊手亦頗得用筆之妙乃元版中不可多得之本吳當字伯尚澄之孫用薦者為國子助教預修宋遼金三史除翰林修撰歷官中奉大夫江西行省參知政事陳友諒陷江西諸郡遣人辟之當不為屈隱居著書以終其身並見元史四庫全書提要曰伯琦字伯温饒州人官至兵部侍郎明郎瑛七修類稿載其降於張士誠破後為明太祖所誅謂元史稱其後歸鄱陽病卒為誤考徐禎卿

小學考 卷二十三 主

翦勝野聞先有此說然朱濂修史在太祖時使伯琦果與士誠之黨同誅濂等不容不知至翦勝野聞本出依託不足為據瑛所言殆傳聞失實也是二書前有至正乙未國子監丞字文公諒總序說文字原之首有伯琦自序題至正己丑而六書正譌則無序意其佚脫也明嘉靖元年滁楊于器之重刊於浙中瓊州黃芳為序崇禎甲戌胡正言又重刊之正言字曰從海陽人官中書舍人工於鐫篆有十竹齋印譜兩集此二書篆文即所手書也昔許慎說文凡分五百四十部其先後之序或有意或無意不盡可考徐錯作說文繫傳仿周易序卦之例一一明其次第連屬

之故未免失之牽合伯琦是書又以慎之部分增甘卯日午申片辰辰未廿傘ノヨ母尤口一十七部又改而為百改箕為其改危為彳改雲為云變其字者四部刪其飛几莠凶凶矛辛豈鼓日有万尊刂首万亦十七部移其原第使以類相從以明輾轉孳生之義分為一十二部如禿字說文从人在禾中伯琦則謂从木諧聲从禾為謬尸字小篆一筆三折屈曲相連伯琦則謂為傳寫之誤當从臥人之形作二筆書之與慎亦頗有異同至於以側山為阜倒山為巾之類訓為轉注則仍與會意無分未免自我作古耳其六書正譌以禮部韻略部分分隸諸字列小篆為

小學考 卷二十三 主

主先注制字之義而以隸作某某俗作某某辨別於下略如張有復古編之意其間如芙蓉之蓉必書為頌枝幹之幹必書為干多牽強而不可行且全書皆用今韻而宜字則以篆文從多諧聲移於歌韻全書皆用小篆而香字仍從古文作且別注小篆作喬如斯之類尤未免為例不純大抵伯琦此二書推衍說文者半參以已見者亦半瑕瑜互見通蔽相仿不及張有復古編之精密而亦不至如楊桓六書統之糅雜采葑采菲無遺下體姑從以備一解亦兼收並蓄之意存爾

朱氏 謀 敷 六書正譌注



見江西通志

未見

江西通志傳曰謀敷字用莊明宗室封鎮國中尉工篆籀注六書正譌周史籀文行世

小學考卷二十三

三

小學考卷二十三終

男學崇按字

小學考卷二十四

廣文子十六

周氏

周氏

見黃潛文獻集

未見

小學考卷二十四

一

黃潛後序曰先王之教內施於國子外被於萬民其教之者有三德三行六德六行之別而均教以六藝為法至詳且密為事至煩且勞而人生其時無弗學焉後世經殘教弛專門之士有不能知其名物而通其意者矣况夫貴游子弟與凡民哉幸其遺法散見於經傳而雜出于他書後生小子雖以殊時異制不得身習其事猶可誦其言而粗窺其彷彿先儒朱子懼浸遠且益墜爰輯而彙次之以詔于方來其凡目存于小學之書而其宏綱大義微文小節悉著于儀禮經傳通解朱子自序禮之通行者及鄉射大射已畧見諸篇樂經亡逸遺聲久絕而書數日用所須不可不講取周禮鄭注太史公淮南子前後漢志杜氏通典為鍾律篇取唐開元十二詩譜為詩樂篇取許氏說文解字序說及九章算經為書數篇廢不可考者惟御法而已然其書作於朱子之晚年喪祭二禮既以屬之門人嘗欲請於朝以鐘律別為一書而奏



不果上大射而下俱未脫棄書數則闕而弗具朱子之有志而未遂者能無望後之君子起而成之乎此六藝類要之書所爲作也某竊觀其所述五禮之義六樂之歌舞五射之法五御之節六書之品九數之計一本諸經而參稽平傳注史氏百家之說推尋其端緒以廣先儒之未備折衷其牴牾以啟先儒之未發有功於新學固多矣豈徒足爲好古博雅之一助哉顧今之爲士者類皆慕遠大而忽細微穿穴性命窮極高深而不察夫制度文爲皆非聖人精神心術之所寓道之與器未始相離也明先王之所以教而成朱子所欲爲之志不在是書乎書凡六卷臨江周氏剛善父述有翰林揭公曼碩與某之同年王君師魯所爲序某獨適其原流之自以爲是書實繼先儒而作庶幾同志之士共謹其傳焉

舒氏天民六藝綱目

二卷

存

張翥序曰古者教人之法六藝而已周官大宗伯掌之六藝通習故士皆可用公卿大夫居者冠冕佩玉以理朝政一有戎事則出爲將帥介冑行陳文武兼舉而無不得其任者由教之有方而學之有其素也六藝今惟書筭是用人亦罕習朱文公著小學書特

小學考 卷二十四

二

表焉徒名從爾四明舒君隱儒也纂爲綱目子恭注之條陳詳解不啻折旋於儀文之間詠蹈於音樂之所司容於賓卿之次爲範於驅馳之地可謂明且備矣至正癸巳予以太學博士考試大都至秋闈發策漢人問以六藝衆皆罔然叩簾語之尙弗達所答遺五得一舉二舛四終場無全策第曰試官困我舉人而已蓋以爲兒童之學而易之不知此成德達材之先務也鄧令陳止善彙此乞序刊行以惠學者學者能致意此書按古禮以參今禮而知其數度損益之宜按古樂以證今樂而知律呂旋生之妙按古書以按今書而知聲形訓詁之文射雖禁而弧矢有其方

小學考 卷二十四

三

御雖廢而驂駕有其法亦所當知也數則古今一兩果善乎此豈非博物之通儒哉舒君諱天民號執風子恭字自謙號說齋至正甲辰冬仲月望日胡士佐序曰曩嘗授童子業或問以六藝畧舉其綱答之次問所名之目記已不能悉又次問衆名所立之義記尤不能詳私竊病之欲纂集便觀覽未遑也自濂洛諸賢講明窮理盡性之學辭必成文文必綴字字必取義義有難知先儒或爲之說名曰字訓愚猶意有所未盡欲續之以足遺闕未能也比僑四明士友舒君自謙出示其先人執風先生所作六藝綱目及性理字訓譜遺二書綱舉目張類聚條析制度



事爲具載其實詞意旨趣明著其義皆四言成句聲韻叶諧便於誦記非徒可用爲啟蒙童之具雖老於學者得之亦足以備遺忘資講釋信有益哉吁人心不相遠也獨嘗有志於斯未遑詎意已有先吾著鞭如藝風者乎三復起敬書此于卷首而歸之至正丁酉秋七月

楊汝序曰先王以鄉三物教萬民而六藝已習於小學之時及夫世降教弛而六藝之所存者名耳學者又漫視之而所存之名乃復記之不悉語之不詳况能尋其至理之所寓耶識者病焉藝風舒先生乃推其名之所始義之所在綱以提其要目以盡其詳作

小學考 卷二十四 四

爲六藝綱目類分臚列循文生訓句以四言使觀者便於記誦其子恭又加注釋指意原委儀物度數粲然明備於戲因是書而名之存者常接于日常接于目則得于心得于心則先王之遺制或由之而舉豈小補哉至正二十五年十一月

劉仁本序曰人生八歲教以灑掃應對進退之節禮樂射御書數之文此雖小學之事而世之學蒙授徒者往往僅能汎舉其大槩以語之而於衆目之詳已不復記憶飄縷折對必資檢閱而後整焉此藝風舒先生六藝綱目之所由作也然聖人生而知之亦曰義理耳至於名物度數必待講學而明苟講之弗明

弗措者於此編不爲無補

舒恭序曰先君生甫十歲而宋社亡泣曰吾不可以有爲矣及長以隱儒名其堂旌厥志也一日讀漢書至君子舒六藝之風之句撫卷笑曰班孟堅其先得我心之所欲乎因自號藝風同郡太傅蔣公汝礪歎曰先生之號甚美矣他日表章六藝其惟先生乎先生嘗病世之君子以六藝爲教者僅學其畧乃博采六藝集爲章句曰六藝綱目以詔家塾識者翕然稱之曰先生之美號斯稱矣夫顧世之輯是書者多矣然未有若此之簡而明且句以四字尤便初學誠六藝之指南也請與同志共之由是善之者衆居無何

小學考 卷二十四 五

先君下世手澤未乾嗚呼痛哉恭不能繼述徒爲人子遂忘固陋乃討論而注之至正甲辰夏邑令陳君正善以之達承旨仲舉張公公喜曰何見此書之晚也乃序其端有曰四明舒君隱儒也夫隱儒之稱豈偶然哉恭也一讀則再三感慨爲重悼先君生不逢時抱恨而歿所賴遺墨有補世教復有字原亦學者所好附于卷後吁先君學而不仕非隱儒乎六藝之風自我而舒蔣公之期不謀而符今乃壽諸梓而惠後學其庶乎可以無憾矣夫丙午三月又題辭曰維古設教以鄉三物六藝居一蓋不可忽八歲蒙士初入小學先誦其文旋加攷索迨其長也



則復游焉博極旨趣才惠可全顧諟六藝有條有理昔之學者无間終始於戲疏秦典籍煨燼六藝樞要亡滅殆盡五禮六樂條目具存節文音調舉莫討論曰射曰御亦不易語執弓行車罔循軌度六書之品九數之計人生日用疇能或廢聖遠經殘風頽教弛師生授受滅裂而已時觀字學信筆而作校之古文十字九錯然則五者槩可知矣教或得人學元難爾士夫爲學學書宜先次則數也射御繼焉若夫治體禮樂爲急有國有家盡先教習後世沿襲惟訓孺子豈知大學實基乎是嗟我先君有感於斯纂集成章綱舉目隨恭也不敏龜勉箋注新學習之庶知門戶

小學考 卷二十四

六

舒齋後序曰古人八歲入小學教以禮樂射御書數之文收放心養德性作成賢才而賓興之世衰教弛此學不行久矣吾伯父執風先生纂集六藝名曰綱目俾童稚習爲進德之基惜未行世而沒也其子自謙攷訂箋注之名公巨儒歷序而表章之然而未克刊行也戊申春予假館于良學錢氏以此編示之三復稱歎遂得以成其美於戲學者皓首著述而不得行于世者幸本書存也今遇良學慨然玉成是書使爲師者皆知六藝之蘊教人以待於用誠後學之大幸也良學武肅裔也於此可謂賢也與戊申歲書雲

口

四庫全書提要曰元舒天民諱天民字莪風鄞縣人是書取周禮保氏六藝之文因鄭元之法標爲條目各以四字韻語括之其子恭爲之法同郡趙宜中爲之附註均能考證精核於小學頗有發明惟其中論六書轉注一門以爲轉注者乃轉形互用有到有側有反有背今求其說若云側皆爲景反正爲乏雖本傳記然究屬會意字至爲尸爲側人仁爲側口則誤從周伯琦說文字原之論於制字之意反乖耳至其九數一門以密術推鄭注頗爲詳至以之補正賈疏亦攷禮之一助也恭字自謙號說齋宜中字彥夫其書刊於至正甲辰前有張翥胡世佐揭汝劉仁本四

小學考 卷二十四

七

序皆未言及宜中附註事未有舒齋後序題戊申歲已爲洪武元年反不及宜中則宜中疑爲明人其始末則不可考矣又案六藝皆古之小學而自漢志以後小學一類惟收聲音訓詁之文此書轉無類可歸今附錄於小學之末存古義也

趙氏 揭謙 六書本義

明志十二卷

存

明史文苑傳曰趙揭謙字古則更名謙餘姚人宋秦悼惠王之裔與朱右謝肅徐一夔輩定文字交天台鄭四表善易則從之受易定海樂良鄭鄭真明春秋



山陰趙似長於說詩走雨善樂府廣陵張昱工歌詩無爲吳志淳華亭朱芾工草書篆隸搨謙悉與爲友博究六經百氏之學尤精六書其言曰水火之生人不可一日無之而不汲汲者以其隨取隨足故衆人昧焉惟聖人于易坎離始終明之字書之爲用亦若水火人顧不察爾又曰士人爲學必先窮理窮理必本讀書讀書必本識字六書明然後六經如指諸掌矣隱居臨山萬書閣築考古臺取諸家論著證其得失作六書本義繼成聲音文字通約之以造化經綸圖又作學範共著書三百餘卷時目爲考古先生洪武十二年徵修正韻終瓊山教諭其後修永樂大典

小學考 卷二十四

八

以其門人柴欽言卽其家取所撰聲音文字通以備采錄

搨謙自序曰六書何爲而作也皇昊義農繼天立極將目開物成務載道傳世而作也蓋至樸未微六書之理已悉具於沖漠無朕之中粵自元氣厚分天浮地降日月著明星宿縣象云雨變化山川流峙與夫人物少木鳥獸之紛然賁若者莫非自然之書天不能盡於是榮河出圖假手皇羲而六書之文與時則有若朱齋候剛从而廣之而六書之字備六書既備則結繩之政代而人文昭天地之理載而萬民察六書之時用大矣哉泮泮乎虞夏商周之世其道太明

而可述之識設保氏之教立及羸政暴興燒毀文籍李斯乘時改作家用其私程邈王次仲荀勗省易分隸家行於是其道始微漢著其法大史試學童諷書九千字目上乃得爲吏吏民上書字或不止輒舉劾之至宣帝乃命諸儒修蒼頡法光武時馬援上疏論文字譌謬和帝命賈逵修理舊文於是許慎博采稽考訪之於遠著爲說文後世宗之魏晉及唐能書者輩出但攻巧點畫波折程其姿媚而文字破碎然猶賴六經之篆未易至天寶間詔曰隸法寫六書於是其道盡廢其有作與之者如呂忱之字林李陽冰之刊定徐鉉之集注徐鉉之繫傳王安石之字說張有

小學考 卷二十四

九

之復古編鄭漢仲之六書畧戴侗之六書故楊桓之六書統倪鏗之六書類釋許謙之假借論周伯琦之正譌之類雖曰有功於世然猶凡例不立六義未確終莫能明其目指事爲象形會意爲指事既非矣至有目轉注爲假借會意爲轉注則失之甚者也於平正書之不顯俗書害之也俗書之相仍六義之不明也古則自早歲卽嘗研精覃思折衷諸家之說附目已見僊集六書之義正其目母梳子目子該母子復能母婦復孕孫生生相續各有次第分爲十類目象天地生成之數著爲十二篇目象一年十二月部凡三百六十目當一棋之日月該萬有餘數目當萬物



之數其相重亦俗變眉譌通之數不能悉計而亦不  
之計者又目見世道無窮之變焉凡五勝始克成編  
而名之曰六書本義曆考士之爲學必先窮理窮理  
必本夫讀書讀書非識字之義所載所該目俟心悟  
神入豁然貫通則於上達乎何有此古聖賢之設教  
貴夫博文也古則不敏何足目知之然區區一得之  
愚不設不取正於有道政古君子尙恕其僭而取其  
心焉時洪武十有一年春正月朔

徐一夔序曰古者六書之法皆掌於官成周保氏之  
職以六書教國子而書之設以同文爲盛故又有外  
史掌達書名行人掌諭書名漢循其法太史試學童

小學考 卷二十四

十

諷書九千字者得爲吏吏民上書字有不正者則糾  
率之其掌於官可知已夫書非曲執也大而二帝三  
王周公孔子之道次而古今成敗得失之迹九流百  
氏雜家之說又次而官牘家乘錢穀訟獄米鹽碎務  
之記注莫不有賴於書蓋不容于一日廢者也而爲  
書之法六曰象形曰指事曰諧聲曰會意曰假借曰  
轉注其爲法也有子母相生之類形聲清濁之別五  
方言語之異用之者易流於譌舛自夫官失其守大  
夫士務趨簡便以指事爲象形者有之以會意爲指  
事者有之至有以轉注爲假借會意爲轉注其失滋  
甚于是六書之意不明而義理之精微有失其本質

者矣越人趙君搗謙深以爲病取許叔重而下諸家  
論著之書考其得失推子母之相生俾各歸其類正  
五方之言語律以四聲而以子母相生之例統之爲  
凡例以提其綱爲圖說以括其要分爲十數著爲十  
二篇釐爲三百六十部於是六書之義明而六書之  
用無譌舛之患矣嗟乎大夫士之於六書譬之麻縷  
絲絮莫不以爲衣也而或不知其出於時育稻梁魚  
肉莫不以爲食也而或不知出於佃牧習而不察此  
固人情之大較搗謙非有官守如古外史行人之所  
掌而能用力於衆人所畧之地何其用心之專也哉  
搗謙裔出宋宗室志慤而守恬其學邃於經術諸子

小學考 卷二十四

十一

百氏莫不記覽者爲文辭抑揚反復能沛然盡其所  
欲言而不畔於道觀其所著六書論可見已至於六  
書本義則其尤盡心者也方國家校正韻譜徵至京  
師稍試其所學擢中京國子監典簿旋以疾引退遂  
克畢力於此書成徵余序之雖然余固習而不察者  
者也安能發其蘊以搗謙請之力姑著其用心之專  
云爾

柔調元趙考古先生遺書序曰趙考古先生初名古  
則更名謙字搗謙餘姚人宋秦悼惠王之後明洪武  
間領鄉薦初徵至京修正韻尋出爲中都國子監典  
簿雖不與修正韻卽用其說歸築考古臺復召爲瓊



山教諭稱海南夫子先是宋濂至是即濬竝遣子受業焉者聲音文字通百卷永樂間上於朝謂文象周文孔翼皆從羲畫出書失傳著造化經論圖標康節詩句希至聖賢餘著書尙多盡軼竹垞作傳言與朱右謝肅徐一夔爲文字交受易于天台鄭四表友定海樂良鄭鄭真考春秋山陰趙俶考詩進甫考樂府廣陵張昱考詩無爲吳志淳華亭朱芾考草書篆隸推其尤精六書作六書本義此聲音文字通之所由成也末言作圖及學範共三百餘卷卒時年四十有五亦祇目其訓詁詞章包羅羣有耳嗚呼奇士聚精覃研所著書與秦灰等天地之至寶湮沉鴻覽博物

小學考 卷二十四

三

者傷其傳之有幸有不幸蓋用以自悼也皮陸指文譽生涯爲戒其意亦爾予獨謂先生躬體正學上接濂閩之脉持已以敬爲基本其所著造化經論圖與圖說獨不泯與周子易通相發明微特發揮一中之分心上之起俾天人之奧招揭行間爲康節之功臣天之不沒是書不喪斯文也此書存餘皆鱗爪矣吾師勞餘山先生又四百年後崛起于餘姚遺書經水火不滅今已上續紫陽之著述與先生輝映于陽山濱海之地吾姚之正學流傳興起於無窮端在是矣徐君意欲刊之廣布問序于予予因感于北溪字義非志于辨正四聲蓋一貫宗傳寓焉讀是編則文字

通之學可知矣

四庫全書提要曰焦竑筆乘稱摛謙字學最精行世者惟六書本義及學范六篇學范蕪雜殊無可取是編六書論及六書相生諸圖大抵祖述鄭樵之說其凡例有曰說文原作五百四十部今定爲三百六十部不能生者附各類後今以其說考之若說文畱字爲一部以彊字爲子而摛謙則併入田部說文包字爲一部以胞匏字爲子而摛謙則併入勺部說文兹字爲一部以幾幽字爲子而摛謙則併入么部凡若此類以母生子雖不過一二而未嘗無所生之子與凡例所云不能生者不同乃一概併之似爲未當又

小學考 卷二十四

三

若說文儿部儿讀若人充允諸字從之與人字異體而摛謙則併入人部說文本部臬字從本從白而摛謙誤以從白爲從自附入自部則於字體九舛第於各部之下辨別六書之體頗爲詳晰其研索亦具有苦心故錄而存之以不沒所長焉

按六書本義其論曰六書一曰象形文字之本也二曰指事加于象形者也三曰會意四曰諧聲合夫象形指事者也五曰假借六曰轉注侂夫四者之中也獨體爲文合體爲字象形指事文也象形文之純指事文之加也會意諧聲字也諧聲字之純會意字之間也



假借轉注則文字之俱也肇于象形滋于指  
事廣于會意備于諧聲至于聲則無不諧矣  
四書不足然後假借以通其聲聲有未合而  
後轉注以演其聲象形指事一也象形有加  
爲指事會意諧聲一也會意主聲爲諧聲假  
借轉注一也假借叶聲爲轉注明乎此則六  
書之能事畢矣其書分十類凡三百四十部  
合一千三百字每字先反切以知其聲次研  
釋以知其義次引証以明其用次說六義原  
造字本旨次假借次轉注各圈於上以爲端  
自謂精研覃思折衷諸家附以己見凡五勝

小學考 卷二十四

古

始克成編前有論七圖十二

趙氏 搗謙 童蒙習句

四庫全書目一卷

存

搗謙書後曰好古而不諧今則窒而不通博文而不  
約禮則汗漫而寡要故君子貴乎酌古以準今守約  
以施博也凡古之道舉皆廢墜惟書得行自夫隸草  
擅場六義由晦而書之廢亦借余不佞研精覃思竊  
成六書本義聲音文字通二書又慮童幼之士汗漫  
不得其要復習子母偏旁凡千二百字鍊成四方言  
句庶乎守約而施博也以四體書之庶乎酌古以準

今也於是篆本之六義分隸之苟易草書之狂悖亦  
自可領其要矣然分隸有門無門有聲無七之類草  
之有處無處有業無業之類又不加分隸抑亦可以  
觀世變也雖然若天卿豪愛之體近古秦泰奉春之  
首異隸則草亦有可取者焉

四庫全書提要曰焦竑筆乘載搗謙著書十種此書  
居第八惟六書本義及學範行世餘書則邱濬李東  
陽謝遷先後訪於領南不獲則此書爲明人所未見  
亦僅存之本矣其例凡列一字必載篆隸真草四體  
然小篆及真書各有定格而隸草變體至多不能賅  
備姑見崖略而已搗謙本以小學名此則鄉塾訓課

小學考 卷二十四

五

之作非其精義之所在也

馬氏 琬 偏旁辨證

千頃堂書目

存

蘇伯衡序曰扶風馬侯未出仕時僑于嘉禾嘉禾之  
士相率委質而師焉侯病世之學者於書置而不講  
自一字以至偏旁承僞踵誤十八九乃爲書若干篇  
曰偏旁辨證與承學之士講習云及侯出而爲郡臨  
川而東陽蔡侯適以進士守郡謂侯此書誠有補於  
小學者也可不廣其傳乎馳書金華屬余叙之予惟  
先生之教小學必以六藝書其一也稽之周官掌養



國子教之六書有保氏焉三歲則一考之以同其文其爲教如此是以其時士無弗知書是非有正而人不敢用其私也歷秦漢而至于唐經殘教弛已久書之爲書也因世生變趨便就簡非盡復先王之舊矣然猶有維持之法焉太史試學童能諷書九千字以上乃得爲吏又以六體試之課最者以爲尙書御史二書令史吏民上書或不正輒舉劾漢之制也取士有明字科學館諸生試書凡書學石經說文字林先口試通乃墨試說文字林二十條十八通爲第唐之制也其爲法如此是以其時士亦無不知書是非有正而人不敢用其私也自時厥後時異制殊非惟先

小學考 卷二十四

六

王之教不復而取士之法亦莫之行矣學士大夫率謂書非切已事高談性命者慕遠大而忽近細游心執事者較工拙而論媿妍班揚賈許陸薛二李二徐之說雖有存焉幾何人能盡其心也昧形聲事意轉借之辨迷文字母子聲音之原夫豈獨後生小子哉先儒朱子患之嘗欲取說文解字字序爲書篇以詔于其學惜乎有其志而其書未就焉嗚呼成朱子所欲爲之志以明先王之所以教豈不在後之君子乎此馬侯之書所以作也竊觀其書凡一字之全謬備旁之不經流俗之習熟傳寫之差舛牽張而穿鑿杜撰而因襲一點一字之分一畫一字之別同音異從

類莫不推尋其端緒論列其得失考訂其牴牾區別其部類而其取舍義例有不合於班揚賈許陸薛二李二徐之說者蓋鮮矣明先王之教成朱子之志端在於此書乎國家方稽古以制度學校之教修取士之法行吾知亦將有取焉而於同文之治不無功矣豈惟有補於小學云爾哉是用不讓而爲之序使覽者知其書實繼先儒而作而盡其心焉庶幾蔡侯之志也

貝瓊序曰自洪荒既裂而有文其法具於六書而數則窮於萬有一千百五大篆易而爲小篆小篆易而爲楷書其變不一然豈有舛於一波一戈而戾六書

小學考 卷二十四

七

之法哉後世小學既廢而率承俗書之譌妄意古文不可盡求之點畫之間加以寧爲丁以丁爲一爲省文示意文愈變而失愈繁矣則偏旁雖非大義之所損益學者惡可略而弗校以致魯魚帝虎之謬與宋紹興進士毛晃增修四聲之譜既已正其偏旁如支支毋母及及美美之類固足以爲經生學士之助而扶風馬君文壁獨病近習之多出於私見豔之爲艷夷之爲夷丰之爲丰船之爲舡尼之爲尼屈之爲屈晉之爲晉臺之爲臺鐘之爲爐釜之爲燈是非贅亂於是詳求同音異用同形異从一點之分一畫之別悉攷說文及五經等書釐而正之凡若干卷題曰偏



旁辯証其視毛晃所定為有加焉

黃虞稷曰琬字文璧紹興人從楊維禎學春秋官撫州知府貝瓊為叙

劉氏彦振篆韻集鈔

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰彦振鄱陽劉彛弟洪武中薦舉官知縣汪氏克寬六書本義

千頃堂書目

未見

明史儒林傳曰汪克寬字得一祁門人十歲時晝夜

小學考 卷二十四

六

誦習專勤異凡兒問業于吳仲迂志益篤元秦定中舉應天鄉試中選會試以荅策伉直見黜慨然棄科舉業盡力于經學洪武初聘修元史將授官固辭老疾還卒年六十有九

謝氏林字學原委

明志五卷

未見

黃虞稷書目曰林毘陵謝應芳子洪武中官新鄭教

諭

穆氏正文字譜系

明志十二卷

未見

黃虞稷書目曰正字景中四明人明初官靈璧知縣王氏仲芳文字考證辨論方孝儒遜志齋集作兼書考證

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰仲芳寧海人

方孝儒序曰由古以之今存乎勢援今以反古存乎人天下之勢舍厚而趨薄舍謹而為漫舍難成而為易習如水之下流滔滔汨汨不至於極不止非有篤志卓識者不能知其不善而亟反之幸有一人知其不善矣自非達而存乎位亦不能奪舉世之所嗜而

小學考 卷二十四

五

挽之復乎古是以二帝三王之禮樂政教餘文舊俗歷數千年以至於今時易遷幾至放不可復者豈無豪傑之士生乎其間而欲正之哉猶智不足以啟羣惑言之者一而排笑之者千萬雖欲回流俗之勢而不能也六書於民用最切而其變為最甚自篆而為分隸自分隸而為行草日趨簡易經涉流蕩而無法使古人復生而視今之字必將駭眩而驚歎而人固鮮有知其非者間有好古之士知之而力不足以制已然之勢不過著之於書以發其所得自漢許叔重說文以來著書之存於世者雖有精粗詳畧之殊而其用志深遠終非流俗所及然世之知而好之者已



難乎其人好而能通其意考其得失補其未備而羽翼之者宜乎其尤難也寧海方塘先生仲芳自少篤志古學至老不倦嘗病俗字之亂真害正本諸古以正末流之失作文字考正辨謬之書以示學者其言皆有徵據不為臆說使人人因其言而求許氏說文以探古人制作之初意引天下以復古寧有禦之者乎雖然文字之學蓋學者之一事耳天下所以治亂存亡者不專在是也井牧變而民無定志比閭族黨變而鄉無善俗蒐狩師田之法變而國費於養兵饋律飲射之法變而官疲於聽訟其大者如封建學校其小者如名物衣冠其異於篆之行草者曾幾何哉

小學考 卷二十四

平

予嘗妄欲為一書以正訛解惑而未之遂先生之父祕書公以博學多識為元文人其所受而知者蓋非特字學而已苟有大於此者論次成書以補六經之遺缺洗百世之陋習其非學者之所望乎予庶幾預聞之

鐘氏 耆德 養正錄字體

福建續志書目一卷

未見

福建通志傳曰耆德字元長閩縣人家貧不娶教授生徒以養親清修苦節其學博極羣書

丁氏 日造 六書考

福建續志書目

未見

包氏 宏 六書補義

見江西通志

未見

江西通志傳曰包宏字用夫進賢人希魯次子洪武初舉文學陳情乞養再以文學首舉辭不獲奉使山西著六書補義

夏氏 誠 六書正疑

浙江通志書目

未見

小學考 卷二十四

圭

林氏 天爵 庸字備攷

浙江通志書目

未見

駱氏 文衡 字學原委

浙江通志書目

未見

秀水縣志曰駱文衡字李銓

來氏 嘉謨 字學原流

浙江通志書目

未見

按來嘉謨蕭山人



陸氏 會奕 宇原

浙江通志書目

未見

按陸會奕蕭山人

季氏 守鏞 六書本義內外篇

浙江通志書目

未見

倪氏 公武 六書本義

浙江通志書目

未見

按倪公武金華人

小學考 卷二十四

三

李氏 陽春 難字智燈

澹生堂書目二卷

未見

陳氏 錫 斷坑論字夜談

澹生堂書目一卷

存

按是書在陳祠部集內

劉氏 寅 六書直解

山西通志書目

未見

山西通志曰劉寅太原人

常氏 倫 校正字法

山西通志書目一篇

未見

張氏 亦堪 說借

山西通志書目一卷

未見

小學考 卷二十四

三

小學考卷二十四終

男 學崇 按字



小學考卷二十五

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字十七

黃氏 諫 从古正文

明志六卷

存

甘肅通志傳曰黃諫字廷臣蘭州人博古多藝工篆隸行楷登正統七年進士歷官侍講學士後謫廣州府判從學者甚眾廣人立祠祀之所著有詩經集解使南稟從古正文蘭披集行世

錢曾敏求記曰从古正文一卷篆文正楷點畫不容

小學考 卷二十五

一

少差此書存其遺跡且依韻易檢焦弱侯藏茹真生手錄本徐元懋印史極稱之

四庫全書提要曰其書考正字畫之譌以洪武正韻隸字每字大書正文而分疏訓詁注作某某非於其下所推論六書之義未嘗不確而篆變八分八分變楷相沿既久勢不能同古楷之不可繩以小篆猶小篆之不可繩以籀文諫乃一一以小篆作楷奇形怪態重譯乃通而究其底蘊實止人人習見之說文九千字非僻書也無裨義理而有妨施用所謂其言成理而其事必不可行者此類是矣

涂氏 觀 六書音義

明志十八卷

佚

江西通志傳曰涂觀字恒孚豐城人天順進士成化間歷南京吏部考功郎中遷衢州知府復知寧國著有六書音義

張詡序曰六書音義一書致政郡守豐城芝軒涂先生所輯其家嗣憲副鄉儀刻之以傳者也其為卷十有八其為門十有三其為部五百十有四其為字總若干萬其真楷主洪武正韻附之以古文篆文籀文其音切亦主正韻而兼取玉篇其釋義雖本說文凡涉穿鑿者悉刪去而兼采他說文字正而無玉篇之

小學考 卷二十五

二

冗音義正而無說文之鑿可以左右正韻而備一代書學之製與昔之玉篇廣韻韻府字統諸書並行於世無疑也先生自登仕版以來四十餘年無所好獨好儲書將踵邠侯之富政暇手不釋卷既歸老于劍江之上也日維從事于著述此其一焉憲副公携之入廣刻已屬走也一言以引諸端嗟乎結繩廢而書契生書契之初作也依類象形謂之文形聲相益謂之字而著于竹帛則謂之書也周禮小學保氏教國子先以六書六書者象形會意指事轉注諧聲假借是也書必有音宮商角徵羽是也音必有義訓詁是也音失則陷江左之偏義失則陷荆國之妄而六書



於是乎失真矣此六書音義之所由以輯也明皇大  
一統文字無寄象鞅譯之殊然惟章奏用正韻公文  
移券課程碑板之類往往尚沿舊俗氣豈有味文字  
體用原流與失音義之所在故與是書一出啟初學  
醒羣蒙其有功於書學也不少矣若夫含情性于顧  
眄蓄血氣于典策沐之以虛圓不測之神浴之以浩  
然剛大之氣去睚眦側媚之態回熙熙穆穆之風使  
閱之者神和而氣融此則又音義之外有別傳焉所  
謂神而明之存乎其人者也抑聞穆叔立言不朽之  
說詩孝思維則之訓先生之立言固足以爲不朽圖  
矣而憲副公思章親美其孝思必足以爲錫類之勸

小學考

卷二十五

三

也走也故于序未表而出之

按是書今已見傳本張詡序從明文海錄出

千頃堂書目言宏治十八年徐竝序

魏氏校

六書精蘊

千頃堂書目六卷

存

明史儒林傳曰魏校字子才其先本李姓居蘇州葑  
門之莊渠因自號莊渠宏治十八年進士歷南京刑  
部郎中改兵部郎中移疾歸嘉靖初起爲廣東提學  
副使累遷國子祭酒著有六書精蘊卒謚恭簡  
校自序曰嗟周之衰天王之弗考文也久矣秦以古

德閔位強取文字而同之乃後世惟李斯是師先秦  
古文則既闕有間矣其別出者多列國未同之書然  
則文終不可考與曰文者非他也心之畫也所以體  
天地萬物之誤也古文先得我心之所同然耳心之  
所同然者何也天然而然心學而明也貫若一矣古  
人之心學大以密倉頡之作六書也猶之伏羲之作  
八卦也若剖混沌而開之其道易簡愚夫愚婦可使  
與知不知不足以言道乃其精蘊則有學士大夫不  
及盡知者是故傳久則易以譌有王者作議禮制度  
而考文心法同也昔者周宣嘗考文矣古文之變而  
爲大篆也史籀所述也文字浸以備矣開闢而後與

小學考

卷二十五

四

有功焉者也心法之微傳與否與今固弗能知矧秦  
之斯彼何人兮而其心乃敢曰古亦莫予若矣茲其  
萬惡之根矣大篆之變而爲小篆也斯實紛更之文  
字則大備矣混沌之鑿也亦多矣秦以吏道易君道  
天下實擾擾焉程迥因是以隸書代篆書六書亦墜  
地矣要之二人者同于輔桀者也校嘗曰三代而上  
一宇宙也自秦限之矣秦弗稽古師先王而歷代師  
秦以爲故詎惟六書也哉校生千載之後悼斯文之  
久湮欲請于上因古文是正小篆之譌擇于小篆可  
者尙補古文之闕多病未遑則爲之贊發大義以闡  
心法學者毋湮于書而博之天地萬物毋徒求之天



地萬物而反求諸心天機之不器于物也古猶今也  
噫天而欲與斯文也茲其濫觴也已或曰斯無道秦  
百代羞也請廢斯篆一洒空之無寧嫌于志乎曰斯  
篆亦詎能盡廢斯篆今亦何必盡廢且使天王而考  
文也亦惟祖頡而參諸籀若盤孟書定而一之斯篆  
可者取之其不可者釐正之惡而知其美曠若天地  
之無容心焉邈隸亦必修之與俗宜之翻篆而楷俾  
無失六書掃官府之繁苛灰書籍之叛經離道者復  
歸于民樸毋或瑀琢矣或曰噫信斯言也古道可還  
也六書云乎哉

四庫全書提要曰是書自序謂因古文正小篆之謬

小學考 卷二十五 五

擇小篆補古文之闕又謂惟祖頡而參諸籀斯篆可  
者取之其不可者釐正云云然字者滋也輾轉滋生  
如子孫之於祖父血脈相通而面目各別枝必以古  
文正小篆是子孫之貌有不似祖父者即謂非其子  
孫也又擇小篆以補古文是子孫之貌有偶似其祖  
父者即躋之於祖父之列以補其世系之闕也元以  
求好異之流以篆入隸如熊忠韻會舉要所譏者已  
為駭俗校更層累而高求出其上以籀改小篆之文  
而所用籀書都無依據名曰復古實則師心其說恐  
不可訓也未附音釋一卷乃其門人徐官所作以釋  
注中奇字者書有難解假注以明而其注先需重譯

則乖僻無用可知矣

徐氏 官 六書精蘊音釋

千頃堂書目一卷

存

錢曾敏求記曰魏莊渠六書精蘊音釋一卷此於六  
書之學詳考極佳向是徐元懋手寫彙本後附莊渠  
先生親筆書四紙亦墨莊中一古物也

天祿琳琅曰六書精蘊後附校門人徐官音釋舉要

一卷官因字有難識者為音俗字於書端并附舉要

於書末以便披覽官吳人正德十二年進士第見太

學題名碑

小學考 卷二十五 六

劉氏 孟 字林篆要

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰孟安福人成化丁未進士延綏巡撫都御

史

朱氏 嘉 字義博考

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰嘉禎濟寧人宏正間隱士

戴氏 冠 奇字訓釋

見文徵明甫田集



未見

文徵明誤戴先生傳曰先生名冠字章甫長洲人屢試不獲解宏治四年以年貢禮部選浙江紹興府儒學訓導著有奇字訓釋若干卷

戴氏冠濯櫻亭字義

澹生堂書目一卷

存

按是書載濯櫻亭筆記中疑即奇字訓釋也

方氏仕集古隸韻

四庫全書目五卷

存

小學考卷二十五

七

四庫全書提要曰明方仕謨案是時有二方仕一為固始人正德戊辰進士一即此方仕字伯行寧波人也其書以漢碑隸書分四聲編次全襲宋婁機漢隸字原而變其一二三四等日以千字文天地元黃諸字編之體例甚陋又摹刻拙謬多失本形前有嘉靖丙戌市舶太監賴恩序蓋仕為恩題射廳榜恩因為損贊刻之又有浙江進士章滄序亦頌恩之功蓋均不足道云

周氏瑛書纂作字學纂要

明志五卷又音釋一卷

存

林俊誤周公墓志銘曰公諱瑛字梁石蒲田人號蒙

中子白賁道人翠渠其最後號也成化己丑進士累官四川參政尋右轄進賁善大夫所著有翠渠集經世管鑰呂律管鑰字學纂要詞學筌蹄地理著龜周易參同契本義

周氏瑛字書啟鑰

千頃堂書目

存

王氏應電同文備考

明志九卷四庫全書目八卷

存

小學考卷二十五

八

明史儒林傳曰王應電字昭明崑山人研精字學著同文備考九義音切貫珠圖

黃虞稷書目曰嘉靖十八年乙亥敘書法指南一卷翻楷舉要一卷字聲定母一卷經傳正譌一卷音韻會通一卷韻要初識四卷

四庫全書提要曰同文備考八卷附聲韻會通韻會粗釋二卷明王應電誤是編考辨文字聲音其學出於魏校而乖僻又過其師前有自序謂洪武正韻聞以小篆正楷書之謬而未嘗以古文正小篆之謬於是著為是書取古文篆書而修定之並欲以定正許慎說文之失襲戴侗之遺法分為八類曰天文曰地



理曰人容曰人道曰人體曰動物曰植物曰用物舉是八綱以領其目又舉諸目以附綴偏傍系屬諸字考書有古文有大篆有小篆三代以下得以考見六書大畧者惟賴小篆之存得以考見小篆本旨者惟賴說文始一終亥之目州居部次不見陵亂是以上通古籀下貫隸楷猶可知其異同因革之由若大篆則見於說文者不及二百字即岐陽石鼓傳為籀書尚不能盡目為大篆况古文見於說文與出於鍾鼎者已自不同必欲併合論之名為復古實則鑿空遂至杜撰字體臆造偏傍竟於千百世後重出一製字之倉頡不亦異乎且既不信說文矣而於說文引述

小學考 卷二十五 九

諸經文句互異者乃反據以駁正經文不知漢代經師多由口授被諸竹帛往往異文馬鄭以來諸儒商摧折衷乃定為今本慎書所據如易用孟喜之類其序本有明文不過當時一家之學應電乃執為古經拘泥殊甚至所附聲韻會通韻要粗釋二卷改字母為二十八改韻類為四十五為橫圖以推衍之其於古今異宜南北異讀皆所不考合其所不當合分其所不當分又每字合以篆體端緒叢雜如治亂絲亦可云勞而鮮功矣

楊氏慎 六書練證

明志五卷

存

明史楊慎傳曰慎字用修新都人少師延和子也年二十四舉正德六年殿試第一授翰林修撰疏諫不得命下詔獄庭杖之謫戍雲南永昌衛卒明世記誦之博著作之富推慎為第一詩文外雜著至一百餘種並行于世隆慶初贈光祿少卿天啟中追諡文憲

楊氏慎 六書索隱

明志五卷

存

慎自序曰慎自志學之年已嗜六書之藝枕籍說文以為折衷迨今四十餘年矣其遠求近取旁搜曲證

小學考 卷二十五 十

說文而上則有大禹岫嶽之碑周宣岐陽之鼓呂氏考古圖宣和博古圖郭忠恕汗簡薛尚功鼎韻古文也說文而下則呂忱字林顧野王玉篇陸法言集韻唐元慶九經字樣張參五經文字徐鉉係傳林罕小說張有復古編黃公紹韻會鄭焦周伯溫楊桓戴侗趙古則于六書皆有論著悉繕討之又嘗受業西涯李文公友太原喬公希大永嘉林生應龍亦以斯藝相取文正公少受周伯溫篆形之茂美肆筆數之晚乃覺其解詁多背說文有誤後學欲犁正之而未暇也太原公嘗集諸家之篆以韻分之而無所升汰林生亦著通雅亦古編博矣而無所裁定請居多暇乃



取說文所遺諸家所長師友所開心思所得彙梓成編以古文籀文爲主若小篆則舊籍已著予得而畧也若形之同解之複而不刪者必有刊補也書成名之曰六書索隱以韻收者俾易緝耳遂申前說序而系之曰伏羲觀圖畫卦文字生焉虞舜依律和聲音韻出焉神皇聖帝君師萬禩垂此二教至周公出文則制六書詩則訓六義郁乎備矣古之名儒大賢降而騷人墨客未有不通此者也秦之吏猶能誦爰歷滂喜漢世童子無不通急就凡將至後漢許叔重著說文十四篇五百四十部本蒼頡之篇九千三百五十三字則秦篆之全其所載古文三百九十六籀文

小學考 卷二十五

十一

一百四十五軒周之跡猶有存者重文互體六百二十二則上有孔子說楚莊王說韓非說左氏說下有淮南說司馬相如說董仲舒說衛宏說楊雄說京房說劉歆說杜林說賈逵說桑欽說傅毅說官溥說譚長說王育說尹彤說張林說王顥說周盛說逮安說歐陽僑說寤嚴說爰禮說徐巡說莊都說咸宗古人不雜臆見可謂有功小學矣自程元岑之隸史游之章鍾繇之楷出而字日詛梁大同中顧野王著玉篇凡一萬二千七百七十九字以小楷書寫籀古十詛其九已自可憾唐上元中南國一安處士孫強又增加俗字如竹尙少爲笋昇高山爲杪此乃童兒之見

俳優之嬉何足以汚竹素也其間名爲此字學者若李陽冰則戾古誑俗陸德明則從俗訛音吾無取焉宋則郭忠恕之雅楊桓之博張有之精吳才老通其音讀黃公紹派其原委若鄭樵則師心妄駁戴侗則肆手影誤又字學之不幸也元猶有熊朋來趙古則窺班得脊擷英尋寶何物周伯溫者聞見既陋經術不通類撼樹之蟬蛸似篆沙之蝸蚓字學之重不幸又十倍于戴與鄭矣今日此學景廢響絕談性命者不過剿程朱之滿篋工文辭者止於拾史漢之贅牙示以形聲孳乳質以蒼雅林統反不若秦時刀筆之吏漢代奇觚之童而何以望古人宮牆哉慎爲此感

小學考 卷二十五

十二

欲以古文籀書爲祖許氏說文爲宗而諸家之說之長分注其下以衰老之年精力不逮且圖籍散失徧閱不能乃拔其精華而存其要領以爲此卷深于六書者試欽玩之知其會同發揮乎古人而非雷同剿說於諸家矣所收之字幸勿厭其少可以成文定象砭俗復古矣所注之義幸勿厭其煩可以詰經正史訂子滙集矣或覽之曰是則孰矣其如道何答之曰孰卽道也夫子之性道不離乎文章子貢未之合一耳司馬子長愈益昧此作孔子世家乃曰晚而喜易韋編三絕其以孔子爲揚子雲以易爲太元而詩書春秋爲甘泉四賦耶子雲若悟此則藏心美根豈出



于雕蟲篆刻何必晦其少作乎必以元為極致而識字為非則吾夫子從心之年亦何嘗屏撤詩書焚棄春秋而後為不踰距哉書成并識此于卷首吾黨有喜高論而厭下學者聆余斯言其必喙呌而心俞矣夫

四庫全書提要曰慎自序謂取說文所遺彙萃成編以古文籀書為主若小篆則舊籍已著予得而畧云云蓋專為古文篆字之學者然其中所載古文籀書實多畧而未備即以首卷而論如東韻工字考之鐘鼎釋文若乙酉父丁癸穆公鼎龍敦九工鑑之類各體不同而是書均未載及又如共字止載汾陰鼎而好時鼎上林鼎綏和鼎之類亦均不取且古文罕見者必著所自來乃可傳信而書不注所出者十之四五使考古者將何所據依乎

楊氏 慎 古文韻語

明志二卷

存

慎自序曰音祖于日聲祖于辰音叶聲從是曰人文孔翼易象箕敷極言永律豈人繫出也天汲古挾冊有慕在昔筮絲盤鑑盟詛昏冠緞誅疫費傲教緯憲箴今禁祝圖戒銘贊文有在是滅裂匪獻神徂聖伏文窠采匿奏勺會消斷珪碎璧空石餘辰窺水暇日

因之窺班庶已賢奕

楊氏 慎 古文韻語別錄

千頃堂書目一卷

存

楊氏 慎 古音複字

千頃堂書目五卷

存

楊氏 慎 古音駢字

千頃堂書目一卷一作五卷

存

莊氏 履豐 古音駢字續編

小學考 卷二十五

十四

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰古音駢字一卷明楊慎誤讀編五

國朝莊履豐莊鼎鉉全誤古人字少而韻寬故用字往往假借是書取古字通用者以韻分之各注引用書名於其下由字體之通求字音之通於秦漢以前古音頗有考證但遺闕過多牽合亦復時有即以開卷東冬韻論之如荀子議兵篇云案角鹿埵隴種東籠而退耳注曰隴種新序作龍種禮論篇曰彌龍注曰彌如字又讀為弭楚辭九章曰蓀詳聲而不聞補



注云詳與伴同九歎云登逢龍而下隕兮違故都之  
漫漫注云逢一作逢古本作蓬吳越春秋越王無餘  
外傳曰大夫曳庸注曰左傳作后庸國語舌庸史記  
五帝本紀曰其後有劉累擾龍應劭曰擾音柔故五  
帝本紀又曰擾而毅徐廣曰擾一作柔則擾柔字通  
倉公列傳曰臣意診其脉曰迴風注曰迴音洞言洞  
入四肢漢書地理志曰都龐應邵曰龐音龍師古曰  
音襲揚雄傳曰奮六經以據頌師古曰頌讀若容大  
戴禮衛將軍文字篇曰詩云受小共大共爲下國恂  
蒙注曰今詩爲駿麗五帝德篇曰鳥獸昆蟲考說文  
以蟲爲虺然漢代碑刻卽用虫爲蟲則虫蟲通此書

小學考 卷二十五

十五

原本續本均未舉及則采摭之未備也又如原本於  
蠶門二字注山荀子而史記龜策列傳亦作蠶門乃  
不注續本於蠶冬滿冬門冬引爾雅注而山海經曰  
其草多芍藥蠶冬乃不注又引廣雅麋句二字謂句  
胥通而管子內政篇曰平正擅句注曰和氣獨擅句  
中亦古胥字乃亦不注則訓釋之未詳也他如圓鐘  
函鐘是黃鐘林鐘別名非黃通爲圓林通爲函其浸  
盧雅讀作盧漼恐亦鄭元之改字未可盡槩以古音  
乃一例定爲通用未免附會然大勢徵引駭洽足資  
考證古字之見於載籍者十已得其四五亦可云小  
學之善本矣

楊氏 慎 奇字韻

明志五卷

存

四庫全書提要曰是編標字體之稍異者類以四聲  
故曰奇字考六書以說文所載小篆爲正若衛宏楊  
雄所學則別有古文奇字以非六書偏旁所可推也  
此書以奇字標名而若說文引經豐其屋豐作豐克  
岐克嶷嶷作嶷靜女其姝姝作姝庶草繁廡廡作無  
天地網緼作壹壹營營青蠅止于樊樊作林故源源  
而來源源作譟譟泣血漣如連作漣之類雖與今經  
文異而皆有六書偏旁可求則正體而非奇字且此

小學考 卷二十五

十六

類甚多不勝載如說文引尙書嶠夷作塢夷引論語  
友便佞便作諷引詩赫兮喧兮喧作愜引周禮膳膏  
臊臊作餽孤乘夏篆篆作軻引易包荒用馮河荒作  
荒引詩在河之洲洲作州引易服牛乘馬服作犗引  
書濬畎澮距川畎澮作々引春秋傳翫歲而惕日  
翫作忼惕作激引易夫乾確然確作崔引春秋傳執  
玉憍憍作憍引詩納于凌陰凌作勝引論語白圭之  
玷玷作刮引書闕四門闕作闕異同之處不可殫數  
此書所載殊不及十之二三至於岷之作汶禱之作  
禱皆假借字而亦概列爲奇字尤屬不倫又如嵩字  
下但注一災字而不云本鹽鐵論罕被寇嵩音災



唐字下但注一牆字而不云本管子地員篇行唐落  
房元齡注為行唐及籬落闔字下但注一開字而不  
云本漢書匈奴傳乃遣闔陵侯將兵別圍車師及今  
欲與漢闔大關顏師古注闔與開同荏字但注一槎  
字而不云本漢書貨殖傳然猶云山不荏葉師古注  
荏古槎字闔字下但注一開字而不云本漢書楊雄  
傳東鄰昆侖西馳闔闔師古注闔與開同則全迷其  
所出其字下注音該但引曹植詩而不知淮南子嬰  
其燧火高誘注其音該亦字下注音流但引賈誼傳  
朝廷之視端不平衡而不知考荀子榮辱篇其亦長  
矣楊倞注亦古流字則不溯其所始又如冬韻載案

小學考 卷二十五 七

字引說文而不知漢書地理志蒼裕師古曰裕古松  
字與案同一古松字賁字下注云古文班而不知荀  
子疆國篇曰如此下比周賁潰以離上矣楊倞注賁  
讀如墳漢書翟方進傳賁善為星師古曰賁音肥  
媛字下注與媛同而不知漢書李廣傳又作媛臂如  
淳曰臂如媛臂其闕佚又不可枚舉蓋慎充於腹笥  
特就所記憶者錄之故於諸書不暇詳考然於秦漢  
載籍亦已十得三四講六書者去其疵而錄其醇或  
亦不無所助焉

楊氏 慎 雜字韻寶

千頃堂書目七卷

楊氏 慎 經子難字

千頃堂書目一卷

存

四庫全書提要曰上卷乃讀諸經義疏所記凡易詩  
書三傳三禮爾雅十書下卷乃讀諸子所記凡老子  
莊子列子荀子法言中說管子十州記戰國策太元  
經逸周書楚詞文選十三書或摘其字音或摘其文  
句絕無異聞蓋隨手雜錄之文本非著書其孫宗吾  
過珍手澤編輯成帙而王尚修序刻之均失慎本意  
也

小學考 卷二十五 六

楊氏 慎 分隸同構序

見升菴文集

存

慎自序曰自蒼頡沮誦而下科斗鳥跡以還為八分  
為楷隸其變屢矣說文訓纂字止九千玉篇龍龕玉  
億萬異體別構俗創訛音實繁其文焉暇日搜諸字  
書合于六書而又叶於八法得什一于千百振體要  
于碎煩名曰分隸同構嗚呼上谷之嗣未覩鴻臚墨  
碾之鵝空傳廣本隸古以定通今以行時乎會當有  
變董芽之手元和之鄒明之存乎其人知遺笑大方  
之家庶用詒小子之造爾



楊氏慎 石鼓文音釋

千頃堂書目三卷

存

四庫全書提要曰是編第一卷為石鼓古文第二卷為音釋第三卷為今文附錄則自唐韋應物至明李東陽所作石鼓詩凡五篇前有正德辛巳慎自序稱東陽嘗語慎及見東坡之本篆籀特全將為手書上石未竟而卒慎因以東陽舊本錄而藏之金石古文亦有升菴得唐人拓本凡七百二字乃其全文馮惟訥詩紀亦據以載入古逸詩中當時蓋頗有信之者後陸深作金臺紀聞始疑其以補綴為奇至朱彝尊

小學考 卷二十五

九

曰下舊聞考證古本以六轡下沃若二字靈雨上我來自東四字皆慎所強增第六鼓第七鼓多所附益咸與小雅同文又鼓有泉文郭氏云恐是臭字白澤也慎遂以惡獸白澤入正文中尤為欺人明證且東陽石鼓歌云拾殘補闕能幾何若本有七百餘字東陽不應為是言云云其辨託名東陽之偽更無疑義今考蘇軾石鼓歌自注稱可辨者僅維鯨鱉貫柳數句則稱全本出於軾者妄又韓愈石鼓歌有年深闕畫之語則稱全本出唐人者亦妄即真出東陽之家亦不足據况東陽亦偽託歟

陶氏滋 石鼓文正誤

四庫全書目二卷 千頃堂書目四卷

存

四庫全書提要曰滋字時雨絳州人正德甲戌進士是編以薛尚功鄭樵施宿等石鼓訓釋不免舛謬因親至太學石鼓旁抉剔刻文一一校定然年深闕畫仍多影響揣摩其後序踵楊慎之說謂曾見蘇軾摹本六百一十一字亦失考也

李氏舜臣 古文考

千頃堂書目

未見

舜臣自序曰自古文降而為大篆周宣王時史籀所

小學考 卷二十五

二十

為也其去古文猶如展之于階益降而為小篆陳矣今說文中反雜以隸而或稱某籀文某古文則許氏筆以別于本所存乃其本所存古耶斯耶不可知矣余考古文以讀六經因及于籀以其為廣古文而作至于千古或異者焉易詩書儀禮周禮各若干字又舜臣與崔後渠書曰舜臣啟爾雅當為釋經而作竊意爾雅滯于章句說文滯于邊旁有所長者有所短與漢儒務存爾雅又于爾雅有滯者焉宋仍漢訓有不必仍又薄爾雅說文不信而信近傳廣韻增第四義焉宋學不明于義安取大篆已降况秦隸乎今用秦隸訓古聖人文豈不遠哉且孰非說經而漢儒



執禮過嚴于義反陋宋儒說理過詳于言反淺尊哉幸甚

四庫全書愚谷集提要曰據集所載小序舜臣所著籀文考文六經真音諸書于今皆未見然亦足見其文之根抵也

按舜臣字茂欽號愚谷山東樂安人嘉靖癸未進士官至太僕寺卿

李氏 舜臣 籀文考

千頃堂書目

未見

林氏 應龍 字海

小學考 卷二十五

三

見浙江通志

未見

浙江通志傳曰明林應龍字翔之永嘉人精篆隸擅文學以不能泯忍權貴久淹印局大使著有字海

王氏 三聘 字學大全

陝西通志書目三十二卷

未見

三聘自序曰昔人謂文字之學有三一體製一訓詁一音韻夫篇海體製也四聲音韻也訓詁固嘗刊行而切韻貫珠雜法各自為帙猶未克一然字須篇以聚之韻以協之法以通之而其學始全茲刊也主韓

氏五音篇韻終以切韻貫珠集附焉統名曰字學大全凡三十二卷

按三聘蓋屋人明僉事

豐氏 道生 金石遺文

四庫全書目五卷

存

明史豐熙傳曰熙鄞人子坊字存禮舉鄉試第一嘉靖二年成進士出為南京吏部考功主事尋請通州同知免歸坊博學工文兼通書法而性狂誕晚歲改名道生別為十三經訓詁類多穿鑿語

四庫全書提要曰道生即豐坊所更名也坊頗能篆

小學考 卷二十五

三

籀書其諸經偽本多以古文書之至今為世所詬厲此書雖采奇字分韻編次但以真書一字直音於下無所考證亦不注所出體例畧近李登摭古遺文雖未必全出依託然以道生好譏偽書凡所論譏遂無不可疑故世無遵而用之者此本又傳寫失真益不足據矣

陳氏 士元 古俗字畧

明志七卷

存

四庫全書提要曰是編標題之下題曰歸雲別集與所著周易同蓋亦其別集之一種也其例仿顏元孫



干祿字書而小增損之亦以韻分字所列首一字卽元孫所謂正也所列古體及漢碑借用字卽元孫所謂通也所列俗用雜字卽元孫所謂俗也古字多以鐘鼎之文改爲隸體已失其真又不注所出彌爲難據他如窗之爲牖舊之爲晷則周伯琦之譌文備之爲天已之爲萬則釋典之謬體一槩濫收殊乏考正其有已見經典者如左傳民生敦龐毛詩民之方殷屎等字皆斥爲俗字而徐鉉校正說文所云俗書如臺个等二十八字反未刊正棄取亦殊失倫士元誤述之富幾與楊慎朱謀埠相埒而是編疎舛不一而足亦貪奇愛博之過歟

小學考 卷二十五

三

按士元字心叔應城人嘉靖甲辰進士官灤

州知州

周氏 字考啟蒙

明志十六卷

存

黃虞稷書目曰字關中人戶部郎

四庫全書提要曰字字必大自署關中人前有萬歷十一年自序考太學進士題名碑萬歷癸丑科有周宇崇禎初所定逆案中亦有其名然碑稱四川成都人與自題關中不合序作於萬歷十一年已自稱老且疾則不應尙及媚魏忠賢惟咸寧縣志載周宇西

安左衛人嘉靖己酉舉人官戶部主事精識古文奇字云云當卽其人也編辨字學之譌分爲四考曰正形曰殊音曰辨似曰通用前三門俱以洪武正韻分部編次惟通用一門分實名虛聲疊字三篇別爲一列其正形多以篆隸加東字同字皆以起鉤爲譌字如其所說必八法全廢殊拘礙難通殊音卽韻書之互注然辨古音今音及雙聲轉讀均不甚精核辨似一門尤爲瑣屑如壺之與壹傳之與傳稍把筆者皆知之何必縷縷乎通用一門雜取假借之字既多挂漏又頗泛濫均不足以言小學也

周氏 字認字測

小學考 卷二十五

三

明志三卷

存

浙江采集書錄曰認字測三篇明戶部西安周宇撰舉八十一字各爲之說以測古人制字之意

周氏 字三百篇疊字

陝西通志書目一卷

未見

陝西通志曰明主事咸寧周宇撰

金氏 世龍 六經字原

明志三十卷

未見



黃虞稷書目曰世龍字孟陽長洲人嘉靖辛丑進士

官按察司副使

孫氏 樓 吳音奇字

江南通志書目

未見

江南通志曰常熟孫樓誤

吳氏 存中 字學

浙江通志書目十卷

未見

浙江通志引黎書曰存中字致之

呂氏 則倫 字郭

小學考 卷二十五

江南通志書目二卷

未見

江南通志曰建平呂明倫誤

小學考卷二十五終

男學 崇 技字

小學考卷二十六

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字十八

伊氏 乘 六書考

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰伊乘字德載吳縣人籍應天成化戊戌進

士歷官按察司僉事

陶氏 承學 字學集要

千頃堂書目四卷

存

小學考 卷二十六

黃虞稷曰陶承學字學集要四卷同邑毛曾訂

續通考曰併音連聲字學集要四卷不著誤人名氏

萬歷二年會稽陶承學得此書于吳中屬其同邑毛

曾刪訂前有承學序承學字子述嘉靖進士累官禮

部尚書

浙江采集書錄曰併音連聲字學集要四卷明越州

毛曾輯以四聲之字貫穿相屬仍取前人音釋注焉

乃因宋李與岩所輯韻書而重定之者

朱氏 聲 字學習要

千頃堂書目四卷

未見



朱氏 錦 重集字學集要

千頃堂書目四卷

未見

黃虞稷曰天啟乙丑敘

姜氏 玉潔 正字訓蒙

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰玉潔劍州人

四川通志傳曰玉潔劍州人飭行講學孝友篤實貢

入太學著正字訓蒙

冀氏 時憲 玉篇鑑磻

小學考 卷二十六

二

明志四十卷

未見

朱氏 睦楸 史漢古字

千頃堂書目二卷

未見

朱氏 謀埜 六書本原

千頃堂書目一卷

未見

朱氏 謀埜 古文奇字輯解

千頃堂書目十二卷

未見

朱氏 謀埜 字原表微

千頃堂書目

未見

朱氏 謀埜 六書貫玉

千頃堂書目

未見

朱氏 謀埜 六音著論

千頃堂書目

未見

張氏 士佩 六書賦音義

千頃堂書目二十卷

四庫全書 目三卷

小學考 卷二十六

三

存

黃虞稷曰士佩字考甫萬歷壬寅叙

四庫全書提要曰士佩號濼濱韓城人嘉靖丙辰進

士官至南京戶部尚書明史鄒元標傳載其與禮部

尚書徐學謨俱為元標刻罷其蹟始末則始未詳也

是書取洪武正韻所收諸字依偏旁分為八十五部

每部之字皆仿周典嗣千字文體以四言韻語聯貫

之文義或屬或不屬取便誦讀而已每字皆粗具訓

詁疏明大義凡字有數體者惟載一體而各體皆附

於後有數音者亦然蓋專為初學而設然其所分諸

部不遵說文玉篇之舊如月字入肉部戶字入戶部



支字入支部之類皆與六書不合又如原字音于權切江字音居良切沂字音延知切之類亦皆沿正韻之誤於聲音多乖其注釋亦多謬舛無足觀也

卞氏 亥 古器名釋

千頃堂書目十卷

存

四庫全書提要曰袁揚州人是書成於嘉靖中皆鈔襲博古圖及薛尚功鐘鼎款識之文前後失次摹刻舛譌殊不足依據

顧氏 充 字類辨疑

明志二卷

小學考 卷二十六

四

存

顧氏 充 字義總畧

千頃堂書目四卷

存

四庫全書提要曰充字回瀾上虞人隆慶丁酉舉人官至南京工部都水司郎中是書辨諸字音義點畫分四十四門體例最為充碎又不明六書本旨與古字假借之例如字始門注景字云卽影字葛洪氏苑始加彡是誤采顏氏家訓之說不知漢高誘注淮南子已云景古影字也注爾朱字云百千家姓皆無始見唐神仙爾朱洞是併魏書亦未考矣避忌門注齒

字云張萬歲牧禺成以張諱因以馬歲為齒是併公羊傳禮記亦未考矣甚至字始門注回文字云始於溫嶠注雲土字云雲土夢作又舊誤作雲夢土宋太宗得古文始詔改正已與字義無涉至避忌門注海棠字云杜子美母名海棠故集中無詩注道字云師道淵避蕭道成諱稱師淵注崇字云姚元之避開元年號改名崇是與字義不更風馬牛乎半字通用門中如庚桑作亢倉裂繻作履綸本音之轉非庚桑卽音亢倉裂繻卽音履繻俠累作韓傀本名之譌更非俠累卽音韓傀乃又混合為一謂上字卽讀下者凡斯之類不可縷數他若二字分書門既收早盱星駐

小學考 卷二十六

五

諸字而別卷又以愈愉怠怡等字立心小各開一門

則互相重複矣正音門積字注既云音恣非動靜門中積字注又云凡措所聚之物音恣取物而積聚之音迹字始門車字注云尺遮切自漢以來始有居音正音門下字注又云古音虎魏了翁云六經凡下皆音戶故下皆音虎則自相矛盾其餘如俎豆當作俎斗周人避文王諱讀昌為去聲者更不知其何據矣

張氏 位 問奇集

千頃堂書目二卷 四庫全書 目一卷

存

明史張位傳曰張位字明成新建人隆慶二年進士



改庶吉士授編修以申時行薦拜吏部左侍郎兼東閣大學士進少保吏部尚書改武英殿大學士御史言位帝疑有他志詔除名爲民天啟中復官贈太保謚文莊

位自序畧曰凡音必先辨五音其淺深輕重全在齒腭之別又如宮喉音商齒頭正音角牙音徵舌頭舌上音羽唇輕音切音之紐不可不別

四庫全書提要曰是書考論諸字形聲訓詁分十九門一六書大義一三十六字母一早梅詩切字例一好雨詩切字例一辨聲音要訣一辨五音訣一四聲三聲例一分毫字辨一誤讀諸字一奇字考一假借

小學考 卷二十六 六

圈發字音一畫同音異舊不旁發諸字一音義同而書畫異諸字一音義異而可通用諸字一一字數音例一誤習已久難改字音併正韻不載諸字一相近字音一各地鄉音辨論頗詳而不免舛陋如合併字母已非古法所用直音如龜音圭冰音兵之類併部分不辨又如到景之景卽影本字而誤云音影重卽虹之別體而誤云音虹李陽冰之名出本華海賦而泥於所篆之碑自書爲舛誤云音佞甚至臺駘誤作胡吉而注曰左傳人名考左傳子產稱臺駘汾神注無胡吉之音又臧之孤裘敗我于狐駘注云駘音詒亦無吉者惟擅弓引之作敗于臺駘雖注云臺音壺

又非左傳人名殊爲刺謬如此之類不可枚舉不足以言小學也

按是書又載開雲館別編中分十九門考辨音學始于六書大義終于各地鄉音俱無精義可采

田氏 蕪蕪 大明同文集

明志五十卷

存

明史文苑傳曰田汝成錢唐人子蕪蕪字子蕪十歲從父過采石賦詩有警句性放誕不羈嗜酒任俠以歲貢生爲徽州訓導罷歸作詩有才調爲人所稱

小學考 卷二十六 七

劉賢序曰每字先楷使知字之名也次篆次隸次草使知字之變也楷之下四聲備焉篆之下大小殊焉又以一字爲母偏旁近似者爲子各從其類前有舉要章則一卷

四庫全書提要曰是編割裂說文部分而以其諸聲之字爲部母如東字爲部母卽以棟凍之屬從之類到本末務與古人相反又自造篆文詭形怪態更在魏校六書精蘊之上考沈括夢溪筆談曰王聖美治字學演其義以爲古文如水類其左皆從水所謂古文者如妾小也水之小者曰淺金之小者曰錢貝之小者曰賤如斯之類皆以妾爲義也云云夢溪筆談



非僻書執衡不應不見殆剽襲其說而諱所自來不知王聖美之說先不可通也

李氏登字學正論

千頃堂書目六卷

未見

江南通志傳曰李登字士龍自號如真生上元人官

新野縣丞

李氏登撫古遺文

千頃堂書目二卷 澹生堂書目一卷

存

四庫全書提要曰是書本夏竦篆韻之體取鐘鼎古

小學考 卷二十六 八

文以韻分編其韻併東於冬併江於陽併侵於真併肴於蕭分齊微二韻之字於支灰分覃咸鹽三韻之字於寒先分蒸韻之字於青庚而從廣韻分真諄桓寒各為二大抵皆以意杜撰所列古文亦皆不著所出未可執為依據又出金石韻府之下矣

李氏登六書指南

千頃堂書目二卷

存

四庫全書提要曰是書成於萬歷壬辰用千字文體以四字為句辨俗傳譌體之字以誨童蒙亦顏氏千祿字書之類然俗字頗多書中不能該載又不為剖

析其義於初學仍無啟發也

林氏茂槐諸書字考

明志四卷

存

福建通志傳曰林茂槐字穉虛福清人萬歷乙未進士授梧州推官治有異蹟著有音韻訂譌字學書考四書經史決疑等書

四庫全書提要曰是編辨別字音分四十四類其例有八一字有異音而讀譌者如格澤音鶴鐸之類一偏旁偽者如沴音戾之類一假借通用者如霸本音魄之類一音同可通用者如辟歷為霹靂之類一以

小學考 卷二十六 九

譌書而讀譌者如颺音貝之類一字有動靜二音如解音懈壞音怪之類一二音通用如亭有佩音之類一古今音異如鴻臚音廬太守音狩之類然於古字古音皆未明其根柢故摭摭成編頗傷疎畧如詩南音尼心反風音孚金反天音汀因反此自古今韻異非關字有重音若斯之類浩如煙海何為僅收三五字又如擁簪之擁音湧北邙之邙音茫此自人人能曉何必作音至於謂張翰之名當作平聲是未見李商隱詩越桂畱烹張翰膾也謂寧馨之寧當音甯是未見劉禹錫詩幾人雄猛得寧馨也觀其訓哉為始不引爾雅而引韻會讀烟煨曰氤氳不引班固賦而



引周易注知其爲餽釘之學未能悉考源流矣

按是編千頃堂書目作諸書字考畧福建通志作字學書考今遵四庫全書目作諸書字考

湯氏 顯祖 五侯鯖字海

四庫全書目二十卷

存

明史文苑傳曰湯顯祖號若士亦曰海若臨川人萬歷進士官至禮部主事終遂昌縣知縣

四庫全書提要曰不著誤人名氏題曰湯海若訂正考湯顯祖號曰若士亦曰海若明史有傳則當爲顯

小學考 卷二十六

十

祖所作矣前有陳繼儒序云取海篇原本遵依洪武正韻參合成書然其注釋極爲簡畧體例亦頗蕪雜每字皆用直音尤多謬謬至卷首以四書五經難字別爲一篇則弁陋彌甚顯祖猶當日勝流何至於此蓋明末坊賈所依託也

朱氏 光家 字學指南

四庫全書目十卷

存

四庫全書提要曰光家字謙甫上海人是書成於萬歷辛丑首二卷一曰辨體辨音次曰同音異義三曰古今變禮四曰同音互體五曰駢奇解義六曰同體

異義七曰正誤舉例八曰假借從譯自三卷以下則以韻隸字併爲二十二部每一部以一字調四聲如東董凍篤之類各標一字爲綱而同音之字列於其下如竦從東重從董棟從凍督從篤之類蓋本諸章舖韻學集成惟舖聚四聲於一韻仍各自爲部此則四聲參差聯貫併爲一部爲小變其例耳其前二卷所列大抵漫無考證如斷斷燈燈來來皆上正下俗而此書斷音短斷音段燈爲灯籠灯爲灯火來爲往來來爲來牟均以臆自爲分別非有根據也

李氏 當泰 字學訂謫

四庫全書目二卷

小學考 卷二十六

十一

存

四庫全書提要曰當泰字元祉泗州人是書乃萬歷丁未殷城黃吉士督學江南命當泰合張位問奇集焦竑字學二書纂爲一編首六書大畧而終以俗用雜字共二十四門義例殊爲錯雜至分門訂謫內所載若甘露名天酒酒名紅友之類直是類書豈復小學訓詁乎

徐氏 孝 合并字學集篇集韻

四庫全書目二十三卷

存

四庫全書提要曰明徐孝編張元善校孝順天布衣



元善永城人彭城伯騏之後襲封惠安伯是書凡集篇十卷分二百部附拾遺一卷皆不究說文玉篇之旨偏旁多誤若核橄二字从禾禾讀若稽木曲頭也與禾稼之禾迥異而乃并核橄入禾部則於六書本義茫無考據可知又集韻十卷分一百部附四聲類率譜一卷等韻一卷亦不究陸法言孫愐舊法如并肩登等字於東韻合箴箴與真臻同入根韻之類皆乖舛殊甚又刪十六攝為十四攝改三十六母為二十二母且改濁平濁入為如聲事事皆出初造較篇海正韻等書變亂又加甚焉

夏氏宏字考

小學考 卷二十六

十三

千頃堂書目二卷

存

四庫全書提要曰宏字用德號銘乾海陽人是書上卷凡三類曰誤寫字曰疑似字曰誤讀字下卷凡二類曰通用古字曰通用聯字意在訂六書之譌而不能深研古義但裨販於近代韻書字書之間如說雜字必從佳不知古文實從鳥見於說文謂彡字連傑則稱若不知本字實作鳥其彡乃蟲彡字亦見於說文頗為失考些字於誤寫字條下注音梭楚歌聲於通用聯字條下以楚些標目而注曰梭去聲亦自相矛盾又不通翻切多用直音如欖櫓之櫓云音當臨

邛之邛云音穹者尤不一而足共去佩觸字鑑諸書蓋不可以道里計矣

都氏俞類纂古文字考

千頃堂書目五卷

存

四庫全書提要曰俞字仲良錢塘人仕履未詳考其序跋蓋萬歷間人也是書以古文為名而實則取洪武正韻之字以偏旁分類編之凡為部三百一十有四冠以辨疑一篇切字一篇而未附以雜字其字皆用直音直音不得則用四聲四聲不得乃用翻切如鈞音君銘音明全乖沈陸之舊又分部別月於舟別

小學考 卷二十六

十三

川於火揆之六書亦多失許顧之木義惟其每部之中以字畫多少分前後較說文玉篇類篇頗易檢尋

故後來字書皆用其體例云

吳氏元滿六書正義

千頃堂書目十二卷

存

黃虞稷曰元滿字敬甫歙縣人

焦竑筆乘曰新安吳敬甫博雅士也精意字學所著有六書正義十二卷

四庫全書提要曰元滿萬厯中布衣是書大抵指摘許慎而推崇戴侗楊桓根本先已顛到又體例冗瑣



既畧仿六書故分數位天文地理人倫身體飲食衣服官室器用鳥獸蟲魚草木十二門分隸五百三十四部又畧仿六書統而蔓延之象形指事會意諧聲廣爲二十九體轉注假借敷衍爲一十四門殆於紛若亂絲其附會存疑闕疑備考楷書備用俗借俗轉諸條亦多舛漏所論轉注以曲逆讀去遇之類當之所論假借以一本數名借爲太一貴神九本數名借爲陽九真本僞之對借爲真州真姓之類當之尤爲不確至於以帝爲帝以卍爲萬昂字上加三圍大字直排四畫或誤采梵書或造作僞體乃動輒云說文篆尤可異矣

小學考 卷二十六

十四

吳氏 元滿 六書總要

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰是書亦分數位天文地理人倫身體飲食衣服官室器用鳥獸蟲魚草木十二部蓋承戴侗楊桓之緒論而變本加厲所分部首皆以象形爲主謂之正生而指事會意以下則有正生變生兼生之別不取許慎說文概爲諧聲之說其字皆以柳葉篆寫之謂其有鳥跡遺意足排斥小篆方整妍媚之態然所謂古文大抵出於杜撰又往往自相矛盾如於三字下注云俗作叁式是以說文之式爲俗字

矣於一字下云或加弋作弋又用說文之說豈三從弋則俗一從弋則不俗乎至所引經傳諸文率以意改如二字下引詩衣服不二論語不二過采字下引左傳不采菽麥之類尤爲疎舛矣

吳氏 元滿 六書源原直音

四庫全書目二卷

存

四庫全書提要曰是書主於辨別字體所分十二門亦與六書正義同其龐雜贅亂亦同所用直音尤多舛誤如凡音煩千音簽必音碧禎音眞皆參雜方言有乖舊讀至於士是本皆上聲既注士音是矣又注

小學考 卷二十六

十五

叶上聲尤自相抵牾也

吳氏 元滿 諧聲指南

焦氏經籍志一卷

存

四庫全書提要曰其說六書以諧聲爲多而古有數字同從一字諧聲而數字之讀乃迥異者於是爲之說曰諧本聲諧叶聲諧本音諧叶音諧轉聲諧轉叶聲諧轉音諧轉叶音有是八者之別夫古字本止一聲所從諧聲之字其讀要不相遠後人讀字自與古殊乃謂古作字時有所謂諧叶諧轉之聲祇憑臆說故設多岐實非六書之本旨也



浙江采集書錄曰前編統論六書此則分述諸聲之義凡標一千三百字以子該母

焦氏 茲 俗書刊誤

明志十二卷

存

明史文苑傳曰焦竑字弱侯江寧人爲諸生有盛名從督學御史耿定向學復質疑於羅汝芳舉嘉靖四十三年鄉試萬歷十七年始以殿試第一人官翰林修撰益討習國朝典章二十二年大學士陳于陞建議修國史欲竑專領其事竑遜謝乃先撰經籍志其他率無所讓館亦竟罷二十五年主順天鄉試被劾

小學考 卷二十六

六

謫福寧州同知歲餘大計復錫秩竑遂不出竑博極羣書自經史至稗官雜說無不淹貫善爲古文典正馴雅卓然名家集名澹園竑所自號也萬歷四十八年卒年八十熹宗時以先朝講讀恩復官贈諭德賜祭廕子福王時追諡文端

四庫全書提要曰是書第一卷至第四卷類分四聲刊正譌字若罕之非丰容不從谷是也第五卷考字義若赤之通尺黜之同猶是也第六卷考駢字若句婁之不當作响嶮辟歷之不當作霹靂是也第七卷考字始若對之改口從士本於漢文疊之改晶從晶本於新莽是也第八第九卷考音同字異若庖犧之

爲炮義神農之爲神由是也第十卷考字同音異若敦有九音苴凡兩讀是也第十一卷考俗用雜字若山岐曰岔水岐曰汜是也第十二卷考字形疑字若禾之與禾支之與支是也其辨最詳而又非不可施用之僻論愈於拘泥篆文不分字體者多矣

曹氏 學佳 西峰字說

千頃堂書目

未見

明史文苑傳曰曹學佺字能始侯官人弱冠舉萬歷二十三年進士授戶部主事削籍崇禎初起廣西副使力辭不就家居二十年著書所居石倉園中爲石

小學考 卷二十六

七

倉十二代詩選盛行於世嘗謂二氏有藏吾儒何獨無欲修儒藏與鼎立采擷四庫書因類分輯十有餘年功未及竣兩京繼覆唐王立於閩中起授太常卿尋遷禮部右侍郎兼侍講學士進尙書加太子太保及事敗走入山中投繯而死年七十有四詩文甚富總名石倉集

葉氏 秉敬 字學

千頃堂書目四卷

存

續通考曰秉敬字敬君衢州西安人萬歷辛丑進士以禮部郎出知開封府進河南提學僉事再遷至荆

一第 222 升 賣參 日 華 全 書 第 2 反 E 寸



西道布政司參議

潘之諒重刻凡例曰一自分隸行艸漸趨簡易以致偏旁溷淆字學寢味苟非融貫六經之精微疑似正未易剖是編究極根原洞然倉史之舊一字以載道字義不明則經學亦晦穿鑿附會所自來矣是編反復闡揚毫釐辨析直堪爲六經羽翼第曰六書功臣一說文正譌本義諸書皆以楷釋篆而是編以篆釋楷不倍時尙使人易從論楷必附以篆者欲卽本以知末亦因流而遡原也一古今字學諸生互有矛盾今人罔知取從是編出而紛然者一晦蒙者明入室之戈盈庭之訟其亦少也夫一子母相生形義滋

小學考 卷二十六

六

蔓大抵主母而役子率子以從母若夫形雖近似義實懸殊者如孛子眉目膚髮了無差別而伯仲後先弗爲淆也非其母誰與識之命名字孛意義深矣一字廣牛毛豈能盡載然文字不外六書六書不踰子母能察乎子母相生之微而引伸觸類寧有逆形一書堪傳世而剞劂不精亦未雅觀是編巧極婁輪枝嚴亥豕尤爲精絕一附刻篆體辨訣實爲古文要領此帙校原本更加精覈而多新安本之半惟博雅者賞之

四庫全書提要曰秉敬學頗淹通著書四十餘種是編取字形似而義殊者分類誌之與郭忠恕佩觿大

旨畧同每字綴以四言歌訣則秉敬自創之體凡例

謂孛子眉目髮膚雖無別而伯仲先後弗淆當察乎子母相生之微引伸觸類故其說悉根抵說文毫釐辨析於偏旁點畫分別了然又該以韻語便於記誦亦小學之津筏也其書爲杭人潘之諒所刻前有篆體辨訣一篇乃以七言歌括辨篆文偏傍之同異不知何人所誤由來已久之諒以其與此書可互相參究故附刊以行其區別形體亦頗有資於六書惟其末比舊本增多一百二十四句則紕繆杜撰不一而足如謂拙字不當從田咽字不當從因已顯與說文相背甚且臆造篆文如琴上加一對內從千均極爲

小學考 卷二十六

七

誤至勇本從甬而云角力爲勇稷古文省作畷而云與槐柳同此類尤爲乖舛蓋無識者所竄入不足依據今姑從原本錄之而糾正其失於此庶不疑誤後學焉

惠氏 草書集韻

見周復俊全蜀藝文志  
未見

惠園序曰予于國政之暇必草書三五幅以暢其情恒以淳化石刻歷代名臣法帖以師以效惟我獻祖開國于蜀不貴金玉所寶者惟聖賢經籍也自經史以下文章翰墨俱收蓄于內閣一日忽覽書目見有



草書集韻取而披閱因字類以知四聲之韻因韻以識諸家之體如漢宣帝魏少帝及鐘繇羲之過庭伯機等書體勢無不全備然後知草書之原流古人之變化由其形跡而得乎心法之妙矣惜乎久歷年歲苦于蠹魚于是命工重繡于梓以永其傳俾後之學草書者有所取法也是為序

釋道泰集鐘鼎古文韻選

千頃堂書目五卷

存

黃虞稷曰道泰號來峰泰州僧

四庫全書提要曰其書分韻集鐘鼎古文然所收頗

小學考 卷二十六 三

雜秦權漢鑑與三代之文並載之殊乖條貫他如滕公石柳銘本屬偽迹收之已失別裁又鉤摹全非其本狀則傳寫失真者多矣其分韻改哈為開改添為凡上平有元魂而無痕下平多三宜一部皆與廣韻不同蓋從徐錯篆韻譜也

梅氏 庸 字彙

千頃堂書目十二卷又首末二卷

存

梅鼎祚序曰字學為書以傳者無慮數十家要不越形聲之相益而已說文玉篇皆立端于一畢終于亥是後或次以四聲或辨以六書權以母子類族別生

固未有韻言數類者篇海從母以辨音亦嘗從數以析類惜乎其本末衡決緝拾棘蕪也吾從弟誕生之字彙其端其終悉以數多寡其法自一畫至十七畫列二百十有四部統三萬三千一百七十九字每卷首為一圖俾檢者便若指掌閱者曠若發矇其義則本諸說文爾雅而下之箋譯徵故者遵所舊聞裁以已意而刊其詭附芟其蔓引以卒歸于雅考信于正韻制也若反切直音之合則與趙司徒之所校匪質劑而適叶符以是信聲音由人心生者也叙曰古今之論文字者必原始包犧之畫卦矣其初特一奇一耦以象陰陽故易者象也大衍以五乘十當萬物之

小學考 卷二十六 三

數故又曰易者數也記有之字者孳也又乳也言孳乳相生而無窮也母之乳子伯仲者非其名數乎子始生啼而可卜其終者非聲氣之元乎魏了翁論易以經傳皆韻魏晉間有為易音者故六書之本在象形制變而最廣在諧聲蓋天地之所有形立則聲生參兩天地而數倚焉數生于象者也昔所稱易為萬世文字之祖者非邪大要以形事意聲為體假借轉注為用字編以字彙為體韻法二圖為用然而等切非始神珙也紐字之圖創於沈約譜于唐元和陽甯公南陽釋處忠五音為員九弄為方正猶易圖之先後天乎今茲之一直一橫者是其遺制也古者六歲



教數與方名十歲入小學學六甲書計之事周保氏教國子以六書教與學成以其序而成其材然實助之數誕生少學易為諸生誦通將受餼徒而游國子精治六書悟其終始于易有數可循也所纂著若此夫自經術興士率躡等而小學廢尉律不修薦紳先生矢口肆筆有不誤蹲鴟而解讀離覓者幾何儻歸是流覽不思過半哉二子士倩士杰能讀父書而梓行之請序于余余念許氏說文初定慎已老遣其子公乘冲以獻誕生方彊年行且謁仕抱書趨闕下獲親睹聲明文物之盛東觀南閣之選宜必首被此庶備同文之一助焉逮若古文籀篆時存之疏證援

小學考 卷二十六 三

與字之會文適用者益之有餘力也先大中晚嗜字學有所訓屬未成書鼎祚不類影所涉無以贊茲舉有媿徐鼎臣之子弟楚金多矣萬歷乙卯孟陬之月

吳氏任臣字彙補

六卷 附陳蓋謨元音統韻

存

一統志曰吳任臣字志伊仁和諸生耽書玩古多所論著嘗廣郭景純山海經注及刺取五代諸霸國事為十國春秋康熙中試博學宏詞授檢討

按元音統韻後六卷乃吳任臣所纂字彙補其義例曰補字曰補音義曰較訛專以補正

梅氏之失康熙間范廷珣合二書序而刊之陳氏誤子同文字彙

四卷

存

誤子序曰字彙之有奚囊自崇禎癸酉歲予刻始與宣城本毫無異同因攜遠弗便遂祖王氏巾箱之學束卷僅半尺許度不甚累重載之行笥驢背中誠為快事年來翻刻甚多以訛傳訛竟失本來音義求識字而反為字誤欲得解而反為解惑每為之嘆息而不可藥救偶遊白下同人謂予曰君年雖耄而目力尚強何不重正其訛以全初志乎予曰然遂亟為考

小學考 卷二十六 三

訂授梓以公四方之識正字者聊述其槩云爾康熙

丙辰

沈氏 義學正字

千頃堂書目十卷

未見

蕭氏 良有海篇心鏡

千頃堂書目二十卷

未見

朱氏 統緒六書徵

千頃堂書

未見



江西通志傳曰統緒字時卿以王孫封奉國中尉傾  
祿入以購秘冊得輒讀讀輒不忘著古史記四十卷  
又有六書微

按緒或作鏞微作徵皆誤

朱氏 謀 周史籀文

見江西通志 詳二十  
三卷

未見

馬氏 朴 譚字

千頃堂書目九卷

未見

陸氏 曾 昱 字原

小學考 卷二十六

音

千頃堂書目

未見

李氏 當 泰 字學正論

千頃堂書目二卷

未見

周氏 伯 殷 字義切畧

明志二卷

未見

周氏 才 字錄

千頃堂書目一卷

未見

無名氏篆韻

四庫全書目五十卷

存

四庫全書提要曰不著撰人名氏其書每頁右側印  
欽賜商河王勉學書樓之記十一篆字上下與朱絲  
關齊考明史諸王表衡王祐禪之孫載堦於嘉靖三  
十五年襲封商河王萬歷二十五年其長子翊鏞襲  
封至四十四年薨無子國除書無序跋不知為載堦  
所鈔翊鏞所鈔也首題篆書正韻四字而考其分乃  
用王子新刊禮部韻與洪武正韻截然不同書中別  
無考證惟據周伯琦六書正論注俗作某某非而已

小學考 卷二十六

音

蓋藩邸偶錄以備檢閱非著書也

無名氏字韻合璧

四庫全書目二十卷

存

四庫全書提要曰不著撰人名氏但題明都東朱孔  
陽訂正刊行篇中分上下二層上辨音韻下別偏旁  
而謬悠舛誤不可枚舉如天音添則以兩韻為一聲  
吳作吳則以俗字為正體分韻則從洪武併合之本  
分部則紊許慎說文之例蓋於六書之義茫乎未窺  
者也

朱氏 時 望 金石韻府



千頃堂書目五卷

存

按千頃堂書目金石韻府五卷無誤人姓名

今據見存本著錄

林氏 尙葵 李氏 根 廣金石韻府

四庫全書目五卷

存

何通印史曰雲谷居士李根字阿靈閩縣人性恬靜與物無忤愛閉戶獨坐終身未嘗遠遊工詩小楷頗得晉魏遺意尤留心篆籀之學嘗同福清林朱臣廣金石韻府增入剛正一無譌謬余愛其書攜副墨至

金陵為補殘闕行之

小學考 卷二十六

四庫全書提要曰林尙葵李根同誤尙葵字朱臣莆

田人根字阿靈一字雲根晉江人是書用朱墨二色枝以四聲部次朱書古文籀篆之字墨書楷字領之亦各注其所出乃因明朱時望金石韻府而作故名

曰廣然所引諸書今已什九不著錄尙葵等何自得觀今核之所例之目實即夏竦四聲韻而稍據郭忠恕薛尙功之書以附益之觀其備陳羣籍而獨遺竦書之名則諱所自來故滅其迹可知矣

小學考卷二十六終

男學崇校字

小學考卷二十七

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝良

張氏 自列 正字通

四庫全書目十二卷

存

吳原起叙曰天下事遇合有時顯晦有數自不可以預期然又若有先兆焉余童年時隨侍先君子於信州理署間聞論列同寅必以南康司理昆湖廖先生為稱首曰此當今賢者政治之暇留心經史者也嗣後先生復守南康先君子喜曰白鹿有靈其戀戀舊

主人若此耶撫軍推重碩儒委修江右通志余適筮

小學考 卷二十七

仕洛陽先生走一介屬余覓河南省志以為式惠以所梓正字通一書余時置案頭緝閱不釋惜未流傳江浙間不可多得昨歲走粵中往來信安清海間尋訪先生濫先朝露家復寥落感慨久之詢及成書則以多故之餘久屬他姓東之高閣好事者不得過而問也余竭資斧以得之南粵諸名士皆大喜因言書為張兩公先生之手筆先生購其本於衡州晨夕較定授梓南康書未大行幾遭湮沒今給事縣之國門布於海內使兩先生之精神復見於紙上豈非顯晦有數耶然余思先生將有事於省志而因以見貽是



今日之流傳若先兆於前日也爰謂序其通合之類未并識弗忘先子之好友云爾

汪琬跋曰甚矣學者之好奇而不知有經也此書論禫字則宗戴氏侗以為釋服之名如此則禮喪服小記宗子母在為妻禫為父母妻長子禫其說皆不可解矣論祖免免字則宗程子大昌以為免冠之免讀如字如此則左氏傳穆姬以免服衰經抗趙缺使衛太子繞其說皆不可解矣學術不能通經而好為新異可喜之論以詆譏前人故其蔽如此此書方行于世予聊摘之以戒後學云

續通考曰謹按是書本自列撰其前列國書十二字

小學考 卷二十七

二

母則國朝廖文英所續加也文英字百子連州人康熙中官南康府知府

四庫全書提要曰舊本或題明張自烈撰或題廖文英撰或題自烈文英同撰考鈕琇觚觚下篇載此書本自烈作文英以金購得之因掩為已有叙其始末甚詳然其前列國書十二字母則自烈之時所未有殆文英續加也裘君宏妙貫堂餘談又稱文英歿後其售版於連帥劉炳有海幢寺僧阿字知本為自烈書為炳言之炳乃改刻自烈之名諸本互異蓋以此也其書視梅膺祚字彙考據稍博然徵引繁蕪頗多舛駁又喜排斥許慎說文尤不免穿鑿附會非

善本也自烈字爾公南昌人文英字百子連州人康熙中官南康府知府故得驚自烈之書云

徐氏 文靖 正字通畧記

四卷 在管城 顧記

存

徐文靖管城碩記曰廖昆湖正字通凡例曰慮四方沈澗字彙日久故部畫次第如舊缺者補之誤者正之余按舊本闕者正字通仍闕舊本誤者正字通仍多所誤今於經史中所習見習聞者約畧記之

胡氏 宗緒 正字通芟誤

桐城藝文志七卷

小學考 卷二十七

三

存

胡虔曰余從祖父襲參先生諱宗緒康熙丁酉舉人特徵纂修明史雍正庚戌中會試殿試後即授編修蓋異數也終國子監司業先生學無不通該洽精審著書凡一百三十餘種於六書樂律歷算之學尤深著有同文聲形故五卷古今音轉一卷等切開蒙一卷字學音韻辨一卷正字通芟誤七卷字典發凡一卷樂律則有古今樂通二卷律衍一卷歷算則有書夜通一卷儀象說一卷簡平儀注一卷象觀一卷歲差新論一卷測量大意一卷梅湖問答一卷九九淺說一卷兩界辨一卷數度衍參注二卷



胡氏 宗緒 字典發凡

桐城藝文志一卷

存

閔氏 齊似 六書通

四庫全書目十卷

存

齊似自序曰六書通者何通六書之變也孰通之通說文解字之執也叔重為蒼史功臣蒼史之道千古不墜者叔重之力也第謂字當止於說文之文而餘皆棄而不錄則非蒼史之意矣亦非天地鬼神之意矣惜蒼史氏創為五百四十字天雨粟而鬼夜哭何

小學考 卷二十七

四

為者以為五百四十字之變將不可勝窮必且十三經必且廿一史必且諸子百家必且篆隸真艸贊天地之化奪鬼神之靈於是焉在夫是以天為之瑞而鬼以之惑也不然五百四十字耳且不足以適於用其能動天地鬼神耶今觀响屨片石其文皆說文之字也而字非說文也其略同於說文者十許字耳計其事當在舜相堯之日於時去蒼史未遠而其變已如斯矣降而夏商周而列國而秦漢不知其幾响屨也其為變可勝言耶蓋世與世禪字亦與字禪不有損益不足以成其禪於言而各是其是各非其非可曰蒼史是而响屨非乎記曰書同文同也者異也同

乎昭代正其異於前代也是故一代之同文即為一代之變體變變相尋充塞宇宙而五百四十字者方新而未艾也故曰贊天地奪鬼神者存乎變或曰羲皇之畫在書契先以其猶未足以動天神耶曰兩儀初闢五行之遞生也不壹而足天一生水必待地六以成之文明之肇開也亦不壹而足羲之畫而不字猶天之水而不成也不字則不辭不辭則何以前民用故羲之畫必待蒼之字而後成也使天不生蒼史是無羲皇使蒼史而無後世之變亦無蒼史若是乎變之不可以不通也順治辛丑冬

畢宏述敘曰六書通為五湖閔過五先生稟本余得

小學考 卷二十七

五

之茗谿程子奕文家先生集三代秦漢篆法其體以說文字為標首下刻古文籀文以及鼎彝符印有變體必載使觀者知其全得其變與通也而又繼之曰附通附通者如東字之後附之以凍先字之後附之以旣東先具各變體加水加水則無變也然即東先之變參之曰水女亦不可謂無本也附之以不變通之叭無不可變義精而體詳有功後學不淺惜殘闕且淹沒而不復傳余為之討求數載增補篆訂為成書同學諸公為之參訂相與贊成授梓人諸公好古如斯也先生學古之學不淹沒而果傳哉說文一書為三代已來古本自不待言加元周伯琦著說文字



原楊升菴譏之然自不失爲好古之士升菴爲索隱祖說文而加詳矣若金石韻府正韻篆體例與是編近而是編更加詳矣於歐自秦火而後古學淪亡不可復見學者幾不識一字日流變于下不復窮變于上而學術之衰也可勝言哉楊升庵曰秦之吏人猶誦爰歷滂喜漢世童子無不通急就凡將後漢許慎著說文軒周之迹猶有存者若程元岑之隸史游之章鍾繇之行楷出而字日訛顧野王著玉篇以楷書寫籀古十訛九矣元黃芳曰文字之變自龍穗而鳥篆而科斗而大小篆而八分而隸而行艸率皆去難卽易厥詳就省而世道升降淳漓之象見矣周伯琦

小學考 卷二十七

六

曰漢興儒者各以所記者私相授受類多躋駁又曰漢制學僮十七以上始試諷誦籀書九千字乃得爲吏又以八體試之郡移太史并課最者卽爲尙書史書或不正輒舉劾之故遷固之書字頗近古六經皆古文唐天寶三年詔集賢學士衛包改古文更作楷書以便習讀今世所傳並俗體矣於戲六書之學焚於秦壞于漢絕于唐也愈變而愈下欲窮其變于上而通之于古則興絕學于既亡也蓋其難哉先生自叙曰通者何通六書之變也就通之通說文解字之執也响屨去倉史未遠而變世與世禪字亦與字禪而變又曰使天不生倉史是無羲皇使無後世之變

是無倉史先生既曰叔重爲倉史功臣又通乎叔重之執乃真見倉史矣夫世運窮于變則必返乎盛是非盛世同文之應而軒周復見哉學者之窮變于上而通焉又何疑矣余又焉辭夫淺陋而不爲之增訂以公諸同好哉康熙五十九年

程瑋序曰凡著書可傳者皆有得於天得於天故終不泯古賢傑所著書往往沉埋播棄積歲月勢且銷亡不傳而卒傳者其精神與天胎合天則不忍喪之者也韓愈文唐人大小惟之越數百年歐陽修蘇洵父子挾其藁於殘牘敗紙而推以爲起衰之作司馬遷史記魏晉名賢槩置弗重及徐廣考異同作音義

小學考 卷二十七

七

裴駟作集解而史記行於世甚者詩書易春秋三禮及孔曾孟諸書俱爲餘燼而數千百年後復炳然出於人間非天不忍喪斯文也歟而後之名賢可無懼焉矣展溪閔寓五先生好古讀書生明季能遠紹蒼頡微旨於三代秦漢諸篆法遐搜備其形體窮討遡其本原參互辨其疑似勞精竭神者五十餘年輯成書題曰六書通而先生老死是書流傳散失幾付之荒烟而又六十餘年煒得之煒交于畢殿揚先生先生弟旣明先生工文詞善書尤精篆籀諸法余因殿揚先生以六書通請正焉先生一見驚絕謂周秦古法復見于今惜殘缺非全書且傷其幾于泯滅也爲



之加參考篆訂閱四載書成且付之梓人以傳於後  
嗚呼兩先生學同也攻苦同也前後相間六七十年  
而共成是書非天之不忍喪之哉又非特歐蘇之於  
昌黎徐裴之於龍門矣余感其精神與天有昭合故  
爲之叙以記其異焉康熙庚子四月

四庫全書提要曰齊似字寓五鳥程人世所傳朱墨  
字版謂之閉本者多其所刻是書成於順治辛丑齊  
似年八十二矣大致仿金石韻府之例以洪武正韻  
部分編次說文而以篆文別體之字類從於下其但  
有小篆而無別體者則謂之附通亦并列之不收鐘  
鼎文而兼采印譜自稱通許慎之執不知所病正在

小學考 卷二十七

八

以許慎爲執也

徐氏 琮 古文篆韻

五卷見湖廣通志

未見

湖廣通志傳曰琮字侶蒼蘄州人補諸生腹笥甚富

尤工詩畫六書之學著有古文篆韻五卷

錢氏 邦 他山字學

四庫全書目二卷

存

四庫全書提要曰邦字開少丹徒人晚爲僧號大  
錯其書辨正字畫及音讀之誤凡四十三目大抵本

於郭忠恕佩觿及李文仲字鑑諸書而蒐輯未廣如  
一字數音考內直字載至十五音爲書中極多之數  
而韻會小補載此字實有十八音他若廣韻集韻所  
載重音開卷可見者亦百不得其一二

馮氏 調鼎 六書準

四庫全書目四卷

存

四庫全書提要曰調鼎字雪鷗華亭人其書分象形  
指事會意諧聲四類每類分平上去入而假借轉注  
卽見於四類之中然其書雖力闡古義而於六書本  
旨多所未明如社之一字說文繫傳从示上聲此書

小學考 卷二十七

九

不見繫傳乃以社爲會意字又如風之一字說文从  
出凡聲此書不知風之古音而以爲从蟲省聲則其  
他概可知矣

周氏 靖 篆隸考異

四庫全書目二卷

存

沈彤撰墓表曰靖字枚寧號訥齋吳縣人以學生入  
國子監修家譜著篆隸考異八卷汪太史爲序

汪琬序曰古今之制不同也古人之所食者俎豆而  
後世更之以柘杆古人之所安者簞席而後世更之  
以榻案古人之所聽者箛管琴瑟而後世更之以箏



笛琵琶古人之書其器則簡策其字則大小篆籀文而後世更之以縑紙與夫隸分行草風俗日流於簡易而人心日趨于靡薄此其不同之故所由來也使後世有王者作必欲盡廢一時之制而大復乎古非不美且善也然徒作以驚駭觀聽而實不足以爲治何則勢之積漸使然也今之學者乃區區守其一隅之見輒以小篆正隸文以大篆正小篆予往往感之度其詭異非遂返之科斗結繩之世其譎譎者必不止嗟乎此曲士之所尙而通儒之所不許也顧其間猶有不可不辨者蓋隸之實篆特小更其點畫爾其于周官保氏六書之法未嘗相盤也自晚近以來承

小學考 卷二十七

十

譎襲謬絕不知造字之原委于是競行俗字而六書之法遂亡始則市井有之而繼則學士大夫亦然矣始則私家簿籍有之而繼則經典詩文以迄章奏牒移之屬亦然矣小學之教不明而因循苟且者衆舉凡儒林苑苑皆不免于漸染流俗宜乎曲學之士得奮其一隅之見以相詆訶也吾郡周子枚寧博學而文慨然有憂之作考異一書發凡起例悉原許慎李陽冰徐鉉三子每字必加折衷先舉隸文爲主然後求之于篆而以俗字附焉上引六經旁及子史究其本末晰其是非至詳至細而亦未嘗有詭異之說故雖通儒不能難也韓退之謂凡爲文詞宜畧識字若

枚寧之學豈非識字之尤者與不必盡廢隸文而所謂小學六書之教籍字可以復相講明其有功于同文之治非淺尠也予故序之以示學者考焉

四庫全書提要曰靖字枚寧吳縣人明吏部文選司郎中周順昌之曾孫也是書辨別篆隸同異用意與張有復古編相類其小異者有書以篆文爲綱而附列隸字之正俗此則以隸字爲綱於合六書者注曰隸不合六書者注曰俗於隸相通而篆則不相假借者註曰別如隸字好醜之與好惡之好爲一字篆則分好畋二字之類而各列篆文於其下又說文分部五百四十四此則以隸字點畫多少爲次分部二百五十有七俾讀者以所共知通

小學考 卷二十七

十一

其所未知較易於檢大旨斟酌於古今之間盡斥鄙俚杜謬之文而亦不爲怪僻難行之論其凡例有曰庖犧畫卦已開書契之宗降至小篆無慮幾變然許叔重以前雖有周鼓秦碑究無成書可據故鄭樵曰六書無傳惟籍說文此考以說文爲主鐘鼎款識一槩不錄又曰如桐苗等字止載說文而剛曲見於經史反覺簡易此考寧取其簡不取其繁故去牛與艸是非悖謬說文實欲羽翼經史閱者可舉一以例百云云汪琬作是書序亦以泥古變古二者交譏而稱是書上引六經旁及子史究其本末析其是非至詳至悉而未嘗有詭異之說其論允矣其書未有刊版

一第... 丹黃參四庫全書第 3 反之卜



此本爲康熙丙辰長洲文倉所手錄篆文頗爲工整  
迥非鈔胥所能驗其私印有小停雲字蓋文徵明之  
裔故筆法猶有家傳歟今錄存其書以著顏元孫去  
泰去甚之義俾從俗而戻古與從古而不可行於今  
者均之所別擇焉

邵氏 緒廣 字學原流

見秦松齡蒼峴集

未見

秦松齡誤邵經農傳曰經農名緒廣無錫人性愛書  
授徒取人脩脯盡以易書晝夜校讎于六經子史及  
佛老之言莫不精研著有字學原流等書

小學考 卷二十七

十三

施氏 端教 六書指南

見施閏章學餘堂文集

未見

施閏章誤施君墓志曰君諱端教字匪莪泗州人以  
明經起家爲宣城訓導景遷東城兵馬司指揮康熙  
甲寅卒于官著有六書指南

劉氏 凝 韻原表

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰凝初作文字韻原一編謂說文以  
形相次韻原以聲相從又以韻原限於篇幅其層次

排列未免間斷而生生之序不見乃倣史記諸表之  
例從各字偏旁序其世系分其支派以濟韻原之窮  
然篆隸屢更變化不定必一一謂某生於某終未免  
失於穿鑿也

劉氏 凝 石鼓文定本

四庫全書目二卷

存

四庫全書提要曰是書上卷爲石鼓音訓釋文下卷  
爲附錄古今文辨說及詩歌石鼓刻文且以殘闕榻  
本漸不可辨惟以摹本及釋文相傳釋文之中潘迪  
最著摹本之中薛尚功楊慎最著案宋金以前爭石

小學考 卷二十七

十三

鼓之時代斷斷不休元以來真偽論定矣而爭文字  
者又闕而聚訟凝作此書既不以今日所存之三百  
二十餘字以考定其真又不詳列諸家之本以糾其  
異徒以楊慎僞本猶屬全文而據以爲主根本先謬  
又加以意爲增減彌起糾紛如第四鼓其寫上之吾  
字第五鼓需雨下之漢字爲各本所無莫知何以增  
入至於後卷辨說第一條卽載薛尚功云云而薛尚  
功跋語內亦無其文皆不可解又以石鼓之文強合  
於說文之籀體案趙師尹石鼓文考注所摭說文與  
石鼓相同之字員辭皮樹則旁中囿九字而已然旁  
字石鼓無之乃楊慎以任鼓綺其用導用字妄改爲



旁其餘諸字亦均有同異疑必欲附會其文亦鄭樵以秦權一二字之合定為秦鼓之類矣

顧氏 景星 黃公字說

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰景星字黃公蘄州人康熙己未薦舉博學鴻詞其說自稱推本許慎而大抵以梅膺祚字彙蓼文英正字通為彙本仍以楷字分編如丑字从冫从一象手有所執也而列之一部於六書之義未免有乖至於西域梵文尤自別為一體儒書所載已改為楷畫非其本真一概收載亦為泛濫其注皆

小學考 卷二十七

古

雜采諸書不由根柢所列各書唐說文蜀說文葛洪字苑何承天纂文呂靜韻集李啟聲韻呂忱字林陽休之夏侯該韻略孟昶書林韻會林罕字源等目不知何從見之又以李壽說文五音譜為徐鉉以楊桓六書源為吳元滿以趙明誠金石錄為歐陽修以張守節史記正義為六書正義以司馬貞史記索隱為六書索隱舛誤不一而足至於司馬光集韻解諸家目錄未著斯名米芾大宋五音正韻僅名見所著畫史中蓋欲為之而未成亦非真有其書也

熊氏 文登 字辨

四庫全書目七卷

存

四庫全書提要曰文登字于岸南昌人是書詳辨字音字義字形分為十門一曰誤寫辨二曰誤讀辨三曰一字數音數義辨四曰宜寫古文奇文辨五曰宜讀經史真字辨六曰形相類字辨七曰聲相類字辨八曰形聲相類字辨九曰從今從古辨十曰楷篆異體辨皆從梅膺祚字彙分部大意在糾俗學之誤反之於古然不知古文亦不知古音遂至不古不今進退無據如謂回本作回不知篆文作回本一筆旋轉若變而五筆已非本義謂冊本作冊不知篆文作冊本象以韋貫簡僅縮其一畫爾失真形又如謂降音

小學考 卷二十七

古

降又音紅不知東江古本一音也謂彭音朋又音滂不知庚陽古亦一音也至謂逍遙必當作消搖伏羲必當作慮戲渤海必當作勃解躊躇必當作籌著皆見一古字之省文遂謂凡書是字者無不當省見一古字之假借遂謂凡用是字者無不當借所謂知其一不知其二者也殆愈辨而愈遠矣

熊氏 世在 六書分類

四庫全書目十二卷

存

四庫全書提要曰世在字賓石歸德人其書分部一依梅膺祚字彙之例每字以小篆古文次於楷書之



後古文之學漢魏後已久失傳後人所譯鐘鼎之文什九出於臆度確然可信者無幾况古器或出剝爛之餘或出偽作尤不足為依據謂之好古則可謂有當於古義則未然也

陳氏策篆文纂要

四庫全書目四卷

存

策自叙曰夫篆文字學之不可易者也迨更而隸再更而楷楷變為行書行書變為艸書迨相互減人趨簡易則旨趣皆失矣余幼讀書之暇喜習雕蟲賴周文仲先師提命稍知趣向自是游覽所至無不悉心

小學考 卷二十七

六

予思圖章一事自古高人名士彪炳于簡冊者正是不少其間籍以共成不朽亦與有榮焉倘亥豕為訛偏旁湊字雖無損于翰墨亦為捉刀之羞流傳百世豈非全璧之暇余今校訂諸家篆書莫妙于會稽呂長孺鹽官沈秀納二先生正韻小篆叶者易檢但靡廢日深久不行世猶慮無存則難稽考余故終年矻矻殫力選集以正韻小篆為主加參古籀正譌印體千文取形象意鐘鼎碑誌遺文彙集小篆之下如口囁囁而目不辯者槩不收錄但字有別音悉皆考正俾後學洞然切宜各宗其一勿以倉卒自戾不無少補云康熙歲壬子春正月

仲誼叙曰選予侍先君子因得竊窺典籍旁涉羣書

考索之暇亦是究論書法今陳子嘉謀有篆體之刻以予曾知書來相證焉予遂與陳子論篆法篆法之來甚遠自蝌蚪之見於鼎彝金石多象形而鮮文彩後世廢蝌蚪而易以大篆大篆在周宣王時為大史氏籀所創故名為籀書亦名史書迨至秦丞相斯改省其筆畫而為小篆之祖由斯以降漢有許慎魏有韋誕風流文彩猶足追古振今自漢魏至唐又有李陽冰一人焉篆蹟殊絕自謂蒼頡復生有謂陽冰之書其格峻其力猛其功備光大於秦斯倍矣復有尙書郎京兆衛包者作倒薤書落筆不妄必左規右矩

小學考 卷二十七

七

有影逸出塵之致更有元度者太宗時待詔翰林論書最詳繩墨今古秩然無遺安得責以疎放縱逸譏以囿法大謬耶若元雅者固釋子之流既因隸而求篆又緣篆而作蝌蚪可謂知所本矣用心誠不謬也至宋而有益端獻王英宗第四子也在藩邸時留心翰墨嘗劾元度輩作篆籀十八體要出眾體作八體法學者多宗之五代南唐時有江左徐鉉者能續陽冰篆法在江左日書猶未工至隨李煜歸宋見李斯碑山字臨摹自謂冥契乃按求其舊所書字焚擲畧盡又嘗校定許慎說文三十卷傳世焉閩人章友直者工玉箸字學篆石經於國子監當時稱之友直既



以此書名世故其家人女子亦莫不知筆法咄咄逼  
真人復寶之其在徐鉉之門亦猶游夏歟蓋由蚪蚪  
變而為大篆大篆變而為小篆為隸為八分再變而  
為章艸為艸書為正書為行書既改易殊體遂孳乳  
寢多篆籀幾失其傳然說者謂歷代能書名家不啻  
林列雖各體兼長苟不深心篆籀亦安能周旋中規  
折旋中矩而可許以能品也者篆書之學蓋若是乎  
其重哉今世類不師古雖在正書點畫之間妄加增  
損白甜生致而不自惜其杜撰之可議也嘉謀素工  
石鼓業深心嗜古四方之來武林者咸過而問字焉  
尤慮篆籀之失其傳殫數十年之精力博搜廣采乃

小學考 卷二十七 六

輯成篆文纂要全宗復佐以提綱彙選要覽諸種總  
為一編出而問世誠陽冰所謂於天地山川得方圓  
流峙之形於日月星辰得經緯昭回之度近取諸身  
遠取萬類幽至於鬼神之情狀細至於喜怒哀之慘舒  
莫不畢載者哉繼陽冰諸人而起者舍嘉謀其誰與  
歸是知此書之必藏於中祕而與典籍羣書頡頏千  
古也已

四庫全書提要曰策字嘉謀錢唐人其書亦作韻分  
編每字下首列說文次大篆次鐘鼎文然不載所引  
書名注亦率略於字體無變證殆僅為鐫刻印章之  
用也

陳氏策篆體須知

一卷 附篆文 篆要後

存

策自叙曰余習六書蓋亦有年自愧控荆罔明奧旨  
偶檢篋中得四明王尹實先生指南一帙展觀洞徹  
真後學之綱領也但季深蠹蝕其間尚有未備余今  
述其要言加參纂附注釋詳明如艸訣相似更名篆  
體須知併附提綱一卷悉遵正韻錄出以便稽考統  
付剞劂公諸同好祈正訛舛勿謂徒災梨棗則僕之  
幸也

佟世男篆字彙

小學考 卷二十七 九

四庫全書目十二卷

存

四庫全書提要曰世男滿洲鑲黃旗人康熙中官知  
縣其書本梅膺祚字彙各繫以篆文篆文所無之字  
則依楷書字畫以意造之不可以為典據也

汪氏立名鐘鼎字原

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰立名號西亭婺源人官工部主事  
是編成於康熙丙申自序稱金石雖皆傳自三代而  
銘器與篆碑之文不容強同乃專采鐘鼎文依今韻



編次爲五卷其石刻之類於銘款者惟附錄石鼓文其他碑篆則皆不收然立名知鑄金刻石古文體制有殊而不知鐘鼎之中又有時代之分音釋之異與夏偽之別三代固均爲古文矣至秦權秦斤如歟字詒字晉字氣字之類已頗近小篆漢鐙漢壺如綬和壺之共字汾陰宮鼎之共字汾字首山官鐙之年字併時參隸體一槩目爲鐘鼎之文混淆殊甚又如歐陽修集古錄所載晉姜毛伯諸鼎楊南仲劉攽訓釋互異者不一而足旣莫能考定是非嘯堂集古錄所載比干銅槃銘宋人顯斥其僞託亦不免併載且卷末列二合三合四合之字並不注出典尤無根據蓋僅以金石韻府爲主而取博古考古諸圖參校之故不免瑕類耳

姜氏 日章 天然窮原

### 四庫全書目九卷

存

四庫全書提要曰日章字且童如畢人是編成於康熙丁酉分日月水火木金土七部又冠以首部曰字說綴以末部曰韻說詩易二叶日月二部爲字書不以偏旁分部而以筆畫多寡分部自一畫至四十八畫止水火木金四部爲韻書併爲天星風山官上地支郊階州波夫下十四韻每韻分爲中平上去入五

音土部則古文奇字也自明以來字書莫陋於字彙正字通而日章遵以講字畫韻書莫乖於洪武正韻而日章執以分韻等收字之妄濫無稽莫甚於編海采出而已宜其不合於古義也

楊氏 錫觀 六書辨通

### 四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰錫觀字容若無錫人是書大旨謂六書假借於義可通爲變而不失其正其不可通者卽不得不著辨以明之因分韻編次於每字之下各

小學考 卷二十七

三

標出處并著本字之義而於其誤通者則一一辨正然古人假借多取音同不求義合若是書所載漢孟郁碑借舟爲周堯廟碑云委曲舟而亦借舟爲周是其例也而錫觀謂周借舟於義不通漢碑舟字當舟字之誤旁音周而編也不知經典釋文鵠鵠之鵠與雕字通類篇五月鳴蜩之蜩一作蚘則周舟二字本通是其顯證鵠蚘非有周而之義豈亦得指爲從旁耶又如家語望羊左傳注作望陽漢書歐陽漢碑則作歐羊之類近在耳目之前乃多失載亦未爲賅備也

楊氏 錫觀 六書例解



四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰是書首冠黃之傳篆學三書序蓋錫觀嘗作秦篆韻編正字啟蒙矩筭二書與此書為三也書凡六篇分論六書以鄭元注周禮六書以象形為首失制字之序改從許慎說文之次首以指事其論指事謂有籠統言之者有指其一點一畫言之者其論象形謂小篆日月作 $\ominus$ 已不知古文之作 $\ominus$ 又謂凡字之从舟旁者皆當改為月旁以象倉限其論形聲謂為因形而附聲不取周禮注諧聲之說併謂三百篇之韻皆不足據其論會意列字至三

小學考 卷二十七

三

百之多至謂冥下从六乃取六為老陰各上从夕為陰晦之義其謂轉注則從許慎之說而廣之一為意可相通老字轉為者壽之類一為兩字相反如何轉為叵正轉為乏與牛木為片連水為川之類一為展轉注釋而後可通如元轉為仁仄轉為九之類其論假借極論隸書之非併經典通用之字如恭作共齋作齊而作如者皆斥為乖謬大抵陽尊許慎說文而陰以魏校六書精蘊為藍本故於制字之義多所未明其六書雜記論六書分界亦多強生辨別至八分書說一卷中歐陽修洪适之說以分為隸而謂今之楷書為分引據牽合亦失於考證也

成氏 端人五經字學考

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰端人字友端陽城人此書分五經各一卷每字先以訓詁竝及形聲兼辨俗寫之譌然引據未能淹溥考證亦未能精密如春秋隱公之彊字此為公子彊名訓也而注曰從弓區聲音樞又人名公子彊文公之額字此為楚成王名訓也而注曰從頁君聲徐曰頭大也又楚成王名此反以本義為旁義也又如易坤卦馴字訓曰音同旬字彙引徐邈讀作訓蛇足案徐邈之說出陸德明經典釋文以為

小學考 卷二十七

三

出自字彙已不求其本至經師異讀自古竝存乃以為蛇足更不確矣

劉氏 臣敬六經字便

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰臣敬字恭邵江陰人是書載六經字體自一畫至二十九畫頗能辨正偏旁點畫又於諸字之轉音不轉音者分類釐訂亦易於省覽特所見古籍無多故舛誤時復不免如謂易亢龍之亢音剛非康去聲不知說文人頸之亢及角亢龍亢亢父固均音剛而亢龍之亢見於經典釋文者止苦浪切



一讀又謂易觀卦之觀正韻附去聲為非解卦之解

正韻讀音蟹為非然經典釋文載觀官喚反示也解

音蟹緩也先儒授受於二卦各此一讀迄今未改正

韻收之附音猶為近古臣敬皆以為非是未考古之

失也至謂陰疑於陽疑字不當轉擬考禮記前疑後

丞或作擬周官司服云大夫疑衰鄭元注云疑之言

擬也又漢書食貨志遠方之能疑者顏師古註云疑

讀為擬則疑之轉為擬顯有義例又謂社字不當有

杜音考史記秦本紀蕩社明作蕩社杜社字通其為

一音可知而以為社無杜音尤誤蓋自漢以後經史

各有專家即各分音讀遞稟師傳不能偏廢臣敬以

啟迪蒙穉難於博引繁徵固不妨止取一音其所不

取則置之不論可矣概斥為誤豈通方之論乎

顧氏柔謙六書考定

見常熟縣志

未見

魏坤誤顧耕石墓志曰先生諱柔謙字剛中常熟人

生員後更名隱字耕石著補韻略六書考定諸書子

祖禹

小學考卷二十七終

男學崇校字

小學考 卷二八

小學考卷二十八

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字二十

衛氏 執穀 字學同文

四庫全書目四卷

存

陝西通志曰執穀韓城監生

四庫全書提要曰執穀字子觀韓城人是書凡分十

三目曰上類下類上下中類上下左右類上下左類

上下右類上左類下左類上右類下右類左類右類

左右類類各統部皆從古未有之例其中又多所謬

誤如元在一部从一兀聲今入兀部實在目部从目

支在穴上今入文部南字本在岑部从岑半聲今入

十部壺字本為部首从壺从吉今入土部今字本在

人部从人从丿今入人部吳字本在矢部从矢从口

今入口部知於六書偏旁未之深講也

徐氏 咸清 資治文字

浙江通志書目

存

浙江通志傳曰徐咸清上虞人著小學一書取訓纂

說文玉篇篇海諸書以正字形取切韻唐韻廣韻集

韻諸書以正字聲而縱考經史子集暨唐宋元諸大

三五七



小篇帖凡有繫于釋文者悉按采以正字義合若干卷名曰資治文字康熙十七年以宏博薦歸里卒

李氏京字學四本

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰京字元伯高陽人是書凡例謂以小篆為本而正偏旁之不正者故名正本凡所根據多得之周伯琦六書正譌張有復古編如復古編崇字下注云別作密俗不知漢郊祀志曰封密山又曰莽遂密淫鬼神祀有漢隸字原載韓良碑亦有密字未可云俗是書能引郊祀志以證其誤頗為近古又

小學考 卷二十八

二

於周伯琦杜撰之說時為駁正亦間有可采然如東韻戒字復古編謂隸作戎而此書乃謂俗作戎不知泰山都尉孔宙碑戒已作戎與復古編所云隸作戎合京謂之俗字則考之不審矣又於周氏書采摭頗備而張氏書反多挂漏即以東之一韻考之復古編載籀誤作籀籀誤作籀籀誤作籀籀誤作籀籀誤作籀籀誤作籀功誤作功此書均逸不載亦殊疎略且誤依中原音韻分部全乖唐宋之舊法既有變古之嫌而以說文篆體盡改隸字或窒礙而不可行又不免泥古之過均不可以為訓者也

周氏裕度全石字考

江南通志書目

未見

江南通志曰華亭周裕度誤

方氏中通篆隸辨從

江南通志書目

未見

江南通志曰桐城方中通誤

無名氏文字審

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰不著誤人名氏亦無序跋中間頗

小學考 卷二十八

三

有塗乙相其紙墨蓋近人手稟也其書取李燾說文五音譜鈔其大略仍以燾之部分為序而不標部分之名篆文筆意頗圓潤字下隸書字字皆從古體蓋亦留心六書者特偶然鈔錄自備儉核非欲著書問世故漫無體例耳

顧氏蔣吉隸辨

四庫全書目八卷

存

蔣吉自序曰隸辨之作竊為解經作也字不辨則經不解古文邈矣漢人傳經多用隸寫變隸為楷益失本真及唐開元易以俗字名僑病其蕪累余因收集



漢碑間得刊正經文虞書大鹿舊本無林泰卦包亢後人加艸鄭風摻執卽爲操執穀梁壬臣當作王臣若斯之類取益頗多後於北海孫氏見中郎石經殘碑經典釋文所云本又作者皆碑中字也退古崇時相仍已久學者在今日得復鴻都之舊亦難矣矧躡而上之哉於是銳志精思采摭漢碑所有字以爲解經之助有不備者求之漢隸字原準以說文辨其正變或省或加靡不兼載譌者非之疑者闕之從古文奇字及假借通用者隨字附之下注碑名並錄碑語羣書有證則引爲據恐生眩惑不憚辭繁類以四聲便於討閱碑字出自手摹諦審無差字原乃多錯謬

小學考 卷二十八

四

舢船再再體或不分血皿朋多形常莫別悉從隸釋隸續詳碑定字指摘無餘別有漢隸分韻字旣乖離迹更醜惡所弗取也復依說文次第纂偏傍五百四十字括其樞要又列敘諸碑之目折中分隸之說各爲之攷以彰信析疑筆法傳授雖云茫昧而規矩可師以綴篇末竭其愚才積三十年之久然後成書統爲八卷所撰經疑於茲按攬藏諸家塾貽我後人世有同志亦無隱焉

項細序曰篆變而隸隸變而真真去篆也遠而隸在其間挽而上可以識篆所由來引而下可以見真所從出古隸書見於世者賴有漢碑然多增減移易替

代之字乍睹之眩莫能通也顧南原氏究心隸學徧見古碑備稽往籍作隸辨入卷以印其是而砭其非昔之滯目礙膺者今皆可以屬讀無復苦其牴牾矣前人亦常用意於此而無其通貫明確隸釋諸家咸所不及也然豈僅爲書體已哉經典之文亂於字迹者不少得考古者一二是正幸莫大焉往往獲殘碑斷碣而喜等之球璧者以其有資於聖籍焉夫欲讀書必先識字欲識字必先察形古日益廢今日益論古之小學今乃爲絕學就其近者導之使知辨隸而篆亦在所舉矣斯南原之志也將爲功於羣經而豈矜能於藝學哉是書之精博焉可不鈔本而急傳也

小學考 卷二十八

五

康熙戊戌秋九月

四庫全書提要曰藹吉號南原長洲人是書鉤摹漢隸之文以宋禮部韻編次每字下分注碑名并引碑語其自序云銳志精思採摭漢碑所有字以爲解經之助有不備者求之漢隸字原又云字原多舛謬舢船再再體或不分血皿朋多形常莫別悉從隸釋隸續詳碑定字指摘無餘今考此書字形廣狹與世所刻婁機漢隸字原相同是陰以機書爲槩本且漢碑之出於機後者僅魯孝王刻石太室少室開母諸石闕及尹宙孔褒曹全張遷韓仁數種視機書所列不過百分之一二機所見三百九種其存於今者不過



景君孔和史晨韓勅孔謙孔宏魯峻鄭固孔宙蒼頡  
衡方張壽孔彪潘乾武榮王渙鄭季宜白石神君西  
狹頌鄒閣頌二十餘種較其碑目所列已不及十分  
之一此二十餘種之外縱舊拓流傳亦斷壁零璣偶  
然一遇決不能如是之多藹吉何由得見原碑一一  
手摹其字則所云不備之字始求之字原殆不足憑  
又每字下所引碑語亦多舛錯如忠字下引孔宙碑  
躬忠恕以及人誤去躬字宿字下引孔憲碑諾則不  
宿誤連上文如毛二字為句奎字下引史晨前碑得  
在奎婁句誤以為後碑秦字下引華山碑改秦浩祀  
句誤以為韓勅碑此或讀碑時偶不及檢至通字下

小學考 卷二十八 六

引唐扶頌通天之祐而唐扶頌實無此語蓋以隸釋  
所載授天之右句與前行通天三統句適相齊而誤  
寫之是元僅據隸釋未見原碑之一證洪适之書具  
在安得諱所自來乎即以原碑尚存者而論如韓勅  
造孔廟禮器碑并碑陰碑兩側字數歧多文義尙大  
概可考碑云莫不驥思歎叩師鏡而師字下引之誤  
截師鏡二字連下文顏氏二字為句碑云更作二與  
朝車威熹而車字下引之誤以作二與朝車為句碑  
云仁聞君風耀為句其君字下所引亦然碑云長期  
蕩蕩於盛而長字下引之誤截去於盛二字碑云於  
是四方士而方字下引之誤連下文仁字為句碑陰

有陳國苦虞崇之文苦者縣名虞崇者人姓名也而  
虞字下引之誤作陳國苦虞碑陰有雒陽李申伯之  
文而申字下引之誤截去伯字又有蕃加進子高之  
文而進字下引之誤截去蕃字碑側有河南隱師度  
微漢賢之文其旁別有河南隱師骨鄰通國一人顯  
然考證乃匿字泐痕似厚字遂誤以為厚又不知隱  
偃通用復贅辨河南有偃師無厚師至於鄉字下引  
碑側題名金鄉師耀不知此乃碑陰小字後人所加  
非漢字亦非碑側又於率字下引碑陰魯孔方廣率  
不知碑文明是廣平惟明王雲露刊隸釋始誤為廣  
率是併現存之碑亦僅沿襲舊刻未及詳考乃云采

小學考 卷二十八 七

撫漢碑其亦誣矣惟其於婁機以後續出之碑盡為  
摹入脩短肥瘠不失本真則實足補字原之闕所篆  
偏旁一卷五百四十部能依說文次第辨證精核又  
附碑考二卷碑之存者注今在某處亡者引某書云  
在某處具有引證以年代先後為次條理頗為秩然  
則較字原碑目為詳核後附隸八分考筆法二篇采  
輯舊說亦均有裨後學與婁氏書相輔而行固亦不  
必盡以重儻譏也

萬氏經分隸偶存

四庫全書目二卷

存



胡德琳叙曰甬東萬氏始自定遠徙鄞世以武職顯  
往往以名諸生起爲大將至明末履安先生與黃黎  
洲諸人同學于山陰劉念臺以理學經術顯甬上自  
象山四大弟子而後儒風至今不墜者履安先生爲  
之振興也家學相承其子克宗季野兩先生一以經  
而兼史一以史而兼經天下知與不知皆謂甬上萬  
氏爲學海經神也然皆以隱逸高尚自命至九沙太  
史始爲玉堂金馬之客與兄貞一先生又以學問相  
切劘所刻辨志堂五經已流布宇內久爲科舉家所  
共習矣又以其餘緒工於漢隸雄視江南復恐隸法  
之不傳也乃爲分隸偶存一書凡分隸之原流碑版

小學考 卷二十八

八

之存逸用筆之工拙諸家之短長無不臚列而存之  
蓋取書斷書譜隸釋金石諸家合而爲一雖曰偶存  
實集其大成也初藏于家太史孫臨清州使君邠初  
始刻之囑余爲序其書得以流布爲功不小然家藏  
先世著作極富如經學五書已重付剞劂氏問尚有  
季野先生河渠考石經考史表羣書疑辨諸書若能  
一旦盡以付梓正如商鼎周彝之重出於人間不亦  
天壤之快事哉余于使君有厚望也  
陸耀叙曰翰墨之道雖微非精其術者不能言言亦  
不足以傳若蔡中郎之九勢鍾太傅之十二意至於  
今學士大夫不能增損一字蓋其用功也深故收效

也遠固非稍涉其藩籬而輒能不朽者也至乃右軍  
之學筆法再傳季海之家擅名三葉一門師授奕世  
同光又古今不可必得之數其中隱顯絕續之機往  
往有默司其柄者非復人力所能與焉甬東九沙萬  
先生胚胎家學於讀書攻古而外復覃精於分隸之  
書余童年卽嘗奉其零縑斷楮爲家藏珠秘及來守  
濟南乃得與先生文孫幽初共事一方一日出先生  
所輯分隸偶存見示公餘披讀再三信先生之精於  
斯藝能薈萃成書以嘉惠後學無異中郎太傅之用  
心而幽初復能闡揚其事壽諸棗梨以公同好抑亦  
何愧王徐之子孫乎因念先君子昔日亦酷嗜作隸

小學考 卷二十八

九

每得漢人一碑臨摹不數百偏不輟持論以光初爲  
宗下此者弗尙也余不能仰繼先人餘業讀幽初所  
刻之書而益滋內愧且以歎立言傳信之難而世濟  
其美如先生之家者爲不多見也爰爲之序  
施養浩叙曰余年未及弱冠嘗就雪邨程安學作漢  
人隸書卽知仰止先生其時無受教地未敢瞻謁家  
素蓄曹全碑善本覺臨撫之下頗於真書有裨歲庚  
午金壇于司農視學浙水授余山東全省隸帖甲戌  
計偕京師得交濟南名士朱青霞授余學隸書歌顧  
以多好無成故步履失後因移家京邸盡棄所藏金  
石之文茲來歷下值先生文孫幽初以異能調首邑



令季嗣近蓬亦在署近蓬爲余叔祖子淳公及門風  
騷翰墨克續家聲示余先生手輯分隸偶存一編余  
開卷極爲心賞緝閱甫終不禁廢書而歎久之緣編  
中所論書法雪邨交嘗爲余言宛如先生之面命也  
所著漢魏碑考耐圃師嘗於余贈又不啻先生之留  
遺也雖無老成尙有典型少之所慕今得恣觀時移  
事異感慨係之爰附私淑之義誌數語於編末先生  
弱息周夫人擘窠手蹟余與雲舫遊得寓目其爲余  
內子書大小幅素及扇頭細字藏於家

梁文泓跋曰九沙先生承都督公名儒之後世以理  
學經學顯而先生尤遠於經所輯辨志堂薄海內家

小學考 卷二十八 十

家有之書學非甚屑意者若隸書又書學中一節耳  
而世人特寶貴之求書者往往趾踵相接絹素堆積  
几案閱數十年以爲常既從事久凡目之所及心之  
所得舉而筆之雖未嘗有意勒成一書而沾句學者  
亦已多矣曾屬余是正未幾家燼於火與先代所傳  
及他著一時俱盡是編其門徒程君雪汀所存別本  
也譌字頗多將鏤版舉以似余余不克訂書數語歸  
之

萬福跋曰先太史紀年有云予素嗜字學尤篤於分  
隸春和手采取古來論隸學及作隸人姓氏彙爲一  
編附以臆說及漢唐碑刻題識語數十則名九沙分

隸偶存亦夙習未忘也福幼侍先太史嘗聞訓季姊  
及寄伯兄書自叙年十三時見友人案頭曹全碑一  
冊假歸仿之及少長游學入仕以迄歸田遍求古今  
名蹟臨摹規畫實有恆心以故興酣落筆揮灑自如  
是編成於雍正辛亥之春年七十有三矣閱十載庚  
申家罹祝融之厄所藏漢唐碑帖洎生平著述殆盡  
後於及門程君清標處得是編存棄不無魯魚痛先  
太史旋歸道山未克訂正福珍之篋笥有年頃來山  
左姪繇前章邱署中訪知邑人焦君迪會嗜古善書  
丐其校訂繇前亟謀壽梓以公海內福因備述顛末  
記之縣前爲伯兄承天次子伯兄字石梁號訥庵雍

小學考 卷二十八 十一

正己酉拔貢前陽穀令卒於官能嗣先太史臨池之  
學季姊承保字季齋亦能以漢隸法作擘窠大字歸  
長沙進士周宜猷早歿福謹附書於後以俟當世博  
雅君子采輯焉  
四庫全書提要曰經字授一號九沙鄞縣人康熙癸  
未進士官翰林院編修是編上卷首作書法次作分  
隸書法次論漢唐分隸次論漢唐分隸異同次漢魏  
碑考下卷爲古今分隸人名氏始於程邈終於明末  
馬如玉自鄺露以前皆引據諸書惟如玉不著載何  
書則經所自增矣集錄金石之書梁元帝所輯不可  
見歐趙以下方有論及分隸筆法者經所錄頗詳晰



有門徑所列漢魏諸碑雖止有二十一種而考證剔抉比諸家務多者亦較精核至云唐以後隸與八分各分爲二隸卽今楷書八分卽古隸書以八分爲隸趙明誠已識之國朝顧炎武金石文字記并漢碑無不名八分以楷爲正書正恐仍蹈歐陽之失其說亦明白可據也

錢氏 王炯 字學海珠

二卷見太倉州志

存

太倉州志曰錢王炯字青文嘉定人邑諸生著有字學海珠二卷

小學考 卷二十八

十二

王炯自序曰予性專而嗜癖弱不好弄奕局幾道樗蒲幾道非所知也志學之年初習舉子業兀兀窮年靡間寒暑嘗讀韓昌黎書謂爲文宜略識字心竊好之每以暇日涉獵載籍遇有疑難字昧其音義者輒心焉識之年未三十卽以授徒餬口垂老無所遇而負笈問字者常滿戶外空空之知兩端必竭家貧不能蓄書而一紙假借過目想其卽忘凡奇文難字爲古今字書所未收者疏諸別紙以待訪問銖積寸累日以孳多今暮齒已及視聽都廢乃取向所掌錄汰其重複類而次之分爲六門曰方俗常用曰碑刻別體曰避諱減筆曰傳刻論諺曰翻譯識別曰試卷編

號匪曰貪多炫博或賢於無所用心而已夫文字之興古矣說文所舉象形指事會意諧聲卽宜聖正名之學凡不合於說文者卽爲俗字然而呂忱葛洪之所加孫強孫愐之所益孫休梁四公唐武后劉蕡穆天子傳僧行均所傳後人未嘗不兼收而益存之予所采錄雖形聲譌變無當於蒼雅之舊要皆正史所收章奏所用刊於碑碣播於黎藁可以備掌故可以資博問者若夫邨俗猥褻怪誕之文大雅所弗道愚亦未敢以汗簡膺也乾隆二十三年二月九十一老人序

舞格 清文啟蒙

小學考 卷二十八

十三

四卷

存

程明遠序曰清文啟蒙乃吾友壽平先生著述以課家塾者也其所注漢語雖甚淺近然開蒙循序由淺入深行遠自邇之意寓焉啟迪之初非此曉暢之文亦難領會誠幼學之初筵入門之捷徑也予嘗目睹先生以此課蒙而稍能穎悟者學不匝月卽能書誦且音韻筆畫莫不明切端楷一讀不致錯誤大有正本清原之義更見功效捷速之妙久欲請稿刊刻以爲初學津梁而先生不許曰此本庭訓小子設法而作所注皆係俚言鄙語粗俗不交付之梨棗不無貽



誦乎予力請再三始獲枝梓其於初學之士大有裨益云雍正庚戌孟春作

萬氏光泰轉注緒言

二卷

存

萬光泰轉注辯曰轉注之說許氏無明文其言曰建類一首同意相受考老是也夫概曰類則事形聲意類各不同類不同則所謂同意者亦隨類而異于是為形轉之說者賈公彥曰文意相受左右相注而戴侗周伯琦諸人皆從之為聲轉之說者張有曰展轉其聲注釋他字而趙古則王應電諸人皆從之為意

小學考 卷二十八

十四

轉之說者徐錯曰偏旁加訓博喻近譬而鄭樵趙宦光諸人皆從之羨沸蠅鳴迄無定論余謂天地之化自無至有自少至多皆有樞機運乎其際其可見者著于文字文字之原始于一點即、字無音說引而申觸類而長則百變而不窮諸說中惟戴周之說稍近然亦未見其真也或曰何以明諸家之未當也曰我以考老二字定之也令善之令轉為使令之令平聲長短之長轉為長幼之長說文明屬之假借矣今必屬之轉注是顯與說文背也又考之苦浩切別無轉音老之盧皓切別無轉韻即或有之亦屬隱僻而謂說文以此為轉注準乎是聲轉之說有未當也役他

為諧聲役已為轉注其說起自來際原其意似謂以義為主而以音相足者謂之役他謂之諧聲如江河水為主以工可足其聲是也以音為主而以義相轉者謂之役已謂之轉注如童為幼小之稱在牛為犝在羊為羴是也以六書中諧聲兼會意諸字盡如轉注其說矯強姑未暇論即以其說稽之說文于万字下曰气欲舒出与上礙于一考字下曰老也从老省万聲是考之為義絕無气出上礙之義而以万為主以老相轉可乎不可也說文長箋所載轉注俱從此論而合万于考曰万象气難出老人哽噎其气似之牽合附會遂其謬見如是而可鑿天下之字何不可鑿乎且夫考老二字自當各相為

小學考 卷二十八

十五

證上之與下日之與月江之與河武之與信令之與長偏舉一字亦可以識其為事為形為聲為意為假借若如鄭趙之言則老字竟為考之附疣與上下日月等字平舉者不合論其次序亦當曰老考不當稱考老矣是意轉之說亦未當也曰然則戴周之說果與說文合乎曰亦非也六書故所稱指反欠為斤反子為云之類今觀考老二字老之上從毛反毛為尾之半其下從止反止為人與考無涉考之上從老老無反形其下從万反万為己音與老亦無涉而戴周僅以此說當轉注之全無怪乎其見譏後世也曰子以戴周為未當又何以戴周為近也曰天下之理縱



橫盡之矣一轉爲萬萬轉爲一縱轉也一止于一而一之變化前後左右復不止于一橫轉也人之爲字增而爲从爲夂減而爲人爲丿其轉盡矣而人之類不盡于是反而爲匕到而爲止卧而爲尸屈而爲儿拳而爲勺匕相竝而爲比匕相背而爲北人止相及而爲化尸匕相止而爲尼或離或合各有原委則戴周之說固轉注之一而不可盡廢也曰然則考老二字果何取也曰考老皆从毛是建類一首皆以老爲義是同意相受也由人成多由彡成毛由毛成考老義是固余一轉爲萬之說也曰然則考何以別于諧聲老何以別于會意也曰六書四爲體二爲用體不可

小學考 卷二十八

六

離乎用用不可離乎體昔之論轉注者俱欲于事形聲意外別立一體故其說多謬不知轉注之義卽隨事形聲意而具說文恐人誤以考專屬諧聲故錯舉老以足考之下恐人誤以老專屬會意故錯舉考以加老之上苟以余言爲不信則假借諸字亦將求諸事形聲意外乎吾知其必不能矣曰子之論轉也明矣備矣注之義可得聞歟曰是亦轉也詩曰挹彼注茲是其義也指事象形形聲會意每二字一體一用轉注假借二字皆用彼以轉注爲轉者亦鑿也

戴氏震 六書論

三卷

存

震自序曰自昔儒者其結髮從事必先小學小學者六書之文是也周官保氏掌之以教國子司徒掌之以教萬民而大行人所稱論書名聽聲音又屬瞽史分職專司故其時儒者治經有法不岐以異端後世道闕小學不修古文絕於嬴氏佐隸起於獄吏漢興蓋百年始徵小學之士令說文字未央廷中光武時馬援上疏論文字之謬諺及賈侍中修理舊文而許叔重從受古學誤說文解字則在安和已後今考經史所載漢時之言六書也說岐而三一見周禮注引鄭司農解一見班孟堅藝文志其一則叔重說文解

小學考 卷二十八

七

字序頗能詳言之班鄭二家雖可以廣異聞而綱領之正宜從許氏厥後世遠學乖罕覩古人制字本始謂諧聲最爲淺末者後唐徐鉉之疏也以指事爲加物於象形之文者宋張有之謬也謂形不可象則指其事不可指則會其意不可會則諧其聲者諸家之紛紊也謂轉聲爲轉注者起於最後於古無稽特蕭楚諸人之臆見也蓋轉注之爲互訓失其傳且二千年矣六書也者文字之綱領而治經之津涉也載籍極博統之不外文字文字雖廣統之不越六書綱領既違謬日滋故考自漢已來迄於近代各存其說駁別得失爲六書論三卷凡所不載智者依類



推之以拾遺補莪將有取乎此也時乾隆乙丑孟冬  
畢氏沅文字辨證

五卷

存

沅自序曰作是書有五例一曰正皆說文解字所有  
者也二曰省筆蹟稍省于說文解字香之爲香鶻之  
爲鶻是也三曰通變易其文而不鑿于說文解字殊  
之爲秋鶻之爲鶻是也又莪不能符于籀篆不得不  
從隸楷所行存之爲齊畜之爲壺是也四曰別經典  
之字爲說文解字所無者也然紉譚別而有據遵麗  
別而難依是亦有例焉五曰俗流俗所用不本前聞

小學考 卷二十八

六

或乖聲義鄉壁虛造不可知者是也粵若叶古造字  
之初依類象形謂之文形聲相益謂之字日月上下  
武信江河其事實錄其原則一于是周官則保氏教  
之漢令則尉律課之然自八體肇興乳生蕪穢卅五  
篇故多殊觀十三冊式增逸體聯編詭異識者誦焉  
至於尚俗常譚識後別釋馬頭人黃頭人誣人滋戾  
十日卜十一口論十始乖全非則止句屈中牛得則  
去衣負告不審則橫目田斗獨異則神虫巧言尔既  
有田車偏無軸成皋有白人羊之印大亨有二月了  
之謹更可晒者昱月爲翌修尾爲脩墻變剗形剗成  
剗體蔡中郎不識色絲隋文帝周稽裂肉或因仍而

改或卓見而離蓋舉一以概餘勿兼該而爭辨矣至  
於經籍之文異傳異寫假借之惜不明偏宕之義遂  
晦飛禽安鳥水族著魚蟲屬虫旁草類艸上行乃用  
走語卽從言重之則璠與爲與惡之則獫允爲狁更  
有離邊置禹蔽下加朋溷支于文溷尤于亢魚燕馬  
爲鳥焉照黑誰問心分豈單粟粟要惡惡覆難求西  
合胄胄莫柝陝挾不殊種種酢醋之互亂鞠鞠雁鴈  
之相縣如此之類雖非馬豕之譌或致充濺之謬是  
貴于攷之詳而審之諦也余究思典籍求蹟籀斯每  
慨艸木篇多變舊文詰訓書積生詭字若不折衷南  
閣曷益探本彼倉故從五百廿部窮九千餘言徧討

小學考 卷二十八

九

別指以示專歸其義取之魏江式齊顏之推其文則  
較之唐陸德明顏元孫張參唐元度周郭忠恕宋張  
有諸家爲正矣然元孫自謂能參校是非較量同異  
立俗通正三例定字而舛失偏多如以藝莪聞闕楔  
稷爲上俗下正而不知下正亦爲俗字潔潔藥稍棹  
權爲上通下正而不知下正皆非正字虫蟲齒鄙爲  
上俗下正而不知虫齒皆爲正禰禰貽貽神沖効效  
爲並正而不知禰貽神効本非正字塗途爲並正而  
不知皆爲俗字翫其所習蔽所希聞本無數典之長  
斯眩觀文之目無怪其率由多愆也矣張有則以宋  
徐鉉刊定說文解字爲真本凡徐所參入及新附字



概指爲許書如携肢貓犇驤醒砧瑛樹繭繳臉樓絮  
盜坻芍切顛非致爲許之所無並云正體且謂犇爲  
犇別線爲繅別犇爲犇別犇爲受別犇爲犇別卷爲  
券別而不知六文皆有兩家專以匡俗成編猶有此  
病他可勿問焉余少居鄉里長歷大都凡遇通儒皆  
徵碩學初識故元味惠徵君棟得悉其世業繼與今  
嘉定錢詹事大昕故休寧戴編修震交過從緒論輒  
以衆文多誣糾辨爲先既能審厥時譌必當紹其絕  
詣門生嘉定錢明經站向稱道吳江處士聲能作通  
證書欲以經典異文盡歸許君定字是猶余之志夫  
處飽居蘭薰蕕易剖生麻入緇形色弗蒙若使岐多

小學考 卷二十八

三

路惑則靡所適從諒彼歸異出同則自逢指要爰因  
暇景既竭愚才日省月記殺青斯竟舉綱舉目願無  
肯于往制去泰去甚事始契于宿懷引之能伸用亦  
無爽如云未盡殆其謂之或有陪陳亦無隱焉乾隆  
昭陽直安歲九月望日

畢氏 沅音同義異辯

一卷

存

沅自叙曰既作辨正書每念經典之文多通假借之  
道非必古人字少以一字而兼數義之用皆緣隸寫  
轉譌避錄文而趨便易所成說文解字所有其音同

其義異者據形著訓離而不遞分觀並舉式鏡攷資  
因另爲一編附于辨正之後庶不借邵陵之惰云爾  
素氏 日省 選集漢印分韻

五卷

存

謝景卿叙曰秦書有八體五曰摹印漢時有六書五  
曰繆篆所以摹印也繆篆固別爲一體屈曲填密取  
糾繆之義與隸相通不盡與說文合要其損益變化  
具有精意不可磨滅章法配合渾穆天成不可思議  
嗜古之士往往寶焉宋宣和始作印譜元明諸家搜  
羅益富而所譜皆官私印叙列未及逐字類聚排纂

小學考 卷二十八

三

間摹形似或不悉依原印大小長短俾得備參稽也  
宋君芝山携素予三先生選集漢印分韻手稟嘆未  
曾有暇日悉爲釐訂香山劉子南隅力任剞劂夫繆  
篆出自漢人固與碑文款識并垂不朽是書點畫形  
模悉仍本來因流溯原觀其會通不特爲鑄摹家所  
取資亦以補南閣祭酒之闕也

按六書之學今多習焉不察惟摹印者用之  
秦釐八體五曰繆篆繆篆卽所以摹印也古  
文二篆繁簡不同結構皆圓篆列宐循印體  
易圓而方屈曲周密有綢繆之象故曰繆篆  
近曲阜桂君復深于篆學尤工摹印嘗博采



秦漢官私印為繆篆分韻五卷秀水盛百二叙曰六書之學失傳已久幸有摹印一家尙存蠶羊然淳漓代降師心自用壞前人之矩矱漸遠而漸失其真西漢末大司空甄豐等定為六書其五曰繆篆所以摹印也至光武時據馬伏波之論一邑令丞之印文已不勝其舛後人或更以古文科斗大小二篆襍而施之更無論矣吾友桂子未谷精於小學方博攻諸書作說文解字學為功甚鉅其書先成者則有繆篆分韻蓋取漢銅印編成以補繆篆之缺字字典確與金石韻府之類雜而

小學考 卷二十八

三

不倫者相去遠矣又海寧陳鱣跋曰漢人摹印雜參隸法其尤異者若泉旁加水國內从王不獨舉為四下之羊伏作外向之犬也然存此一體亦見六書之流變要當與籀篆分別觀焉桂未谷廣文創為是書有年矣收羅極其博攷據極其精今開彫京師余為補摹篆文而校正之因書其略按作篆韻者有王楚薛尙功之鐘鼎篆韻徐錯之說文篆韻譜李燾之五音韻譜耶蒼紫宙有錄無書夏竦古文四聲韻真偽雜出他如金石韻府正韻篆六書通篆文纂要之類更雜而不倫而繆

篆絕少專本是書博采古印目驗手摹復依廣韻次第類聚而詳攷之其有功于篆刻不

江氏 聲 六書說

一篇

存

俞瀚跋曰竊惟文字肇興于倉頡而漢書藝文志云象形象事象意象聲轉注假借造字之本也然則六書由來舊矣許叔重言六書推本周官者以六書之見于載籍無先周官也周有史籀十五篇秦時李斯等文字多取則焉而篆體頗異自名秦篆天下凡有

小學考 卷二十八

三

不合秦篆者斯奏罷之文字從此一變而譌舛日滋叔重生于東漢能溯造字之本指作說文解字析其字而解之比其文而說之而六書之誼備于是矣余幼時曾留意于此及遨遊三十餘年而未遇同志今老矣僑寓虎阜行同方外語言文字疆半皆忘不意江君叔灃辱不鄙棄時來下問一日出所著六書說一篇示余反覆展讀不忍釋手叔灃乃好古士也卓然特立學究古今動與世違而不顧甘于處貧而不知究心六書發其指趣著為是說讀書貴識字字明而理亦明今之識字者誰乎余竊喜有所遇姑將幼時所知遺忘而未盡者舉而告之



按聲字叔澧一字良庭吳縣布衣惠徵君棟  
再傳弟子遠于經訓著尚書集注音疏尤精  
小學生平未嘗作行楷書故其篆法入古嘉  
慶元年以孝廉方正徵被六品冠服年八十  
卒

小學考卷二十八終

男學崇 授字

小學考 卷二十八

音

小學考卷二十九

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻一

李氏登 聲類

隋志十卷

佚

隋書經籍志曰魏左校令李登撰

又潘徽傳曰李登聲類始判清濁纒分宮商

封演聞見記曰魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬

一千五百二十字以五聲命字不立諸部

今本聲類

小學考 卷二十九

一

一卷

存

阮元書聲類拾存後曰李登聲類以五聲命字尚無  
四聲之謬說今時言韻者考論古聲于去入二聲終  
多疑惑使李氏部分尚存其去入二聲分平上必有  
確足據者海寧陳君鱣嘗著聲系一書因部分未定  
故編輯此書姑依廣韻至考證聲音文字訓詁乃專  
門名家罕有匹也

陳鱣叙錄曰魏左校令李登撰聲類十卷隋書經籍  
志載其目唐以後失傳鱣從羣書所引采集得二百  
一十卷條因元本部分不可考見姑依陸法言書次



第錄爲一卷且爲之叙曰小學本輔羣經古之字書惟賴說文解字僅存然考論古聲終多疑惑聲類者其訓詁既有補說文之遺其音韻又足以正唐韻之謬則今日于亡逸之餘爲之罔羅拾遺其可緩乎哉說文解字字云大葉實根咳人故謂之芋聲類云芋大葉著根之菜見之驚人故曰芋大者謂之蹲鴟甚可蒸食也義本說文而訓較詳說文云蒂瓜當也聲類易之曰果鼻其義益精而玉篇則以爲草木綴實說近迂矣說文以噓爲吹以吹爲噓聲類云出氣緩曰噓出氣急曰吹不有此訓何所分別哉說文云吃言蹇難也一切經陀羅尼經音義引通俗文云言不

小學考 卷二十九

二

通利謂之嘗吃聲類云吃重言也其于期期艾艾之狀又何肖合也說文云簾堂簾也學者未得其解聲類云簾戶蔽也然後知釋名所謂簾廉也自障蔽爲廉耻其說于是不孤矣坊字不見說文古蓋作墜或用方然以坊名屋今所在有之論者止知字林有坊別屋之訓而不知聲類已先之矣說文之解軒字也但云曲榭藩車聲類云軒安車也按古者婦人不立乘其餘皆立大夫七十而致仕適四方乘安車安車不立得此安車一解乃知左傳所云歸夫人魚軒乃服冕乘軒爲不立乘信而有徵矣此訓詁之可據者也漢儒說經皆云讀若某自孫炎變讀若之例而反

音與李與孫同時故聲類多用反音觀其音嘗爲呼宏切此字說文从言熒省聲玉篇余瓊切今南人讀熒火爲寅卽玉篇之余瓊切北人讀若兄卽聲類之呼宏切唐韻但知依附玉篇音余傾切此其所蔽也聲類借子夜切玉篇同借卽說文諧重文讀若答唐韻壯革切按答本从仁得聲則固宜讀子夜切矣貫說文从貝世聲玉篇時夜切唐韻神夜切于聲不諧顏師古漢書注云貫李登呂忱並音式制反而今之讀者謂與射同乃引地名射陽其字作貫以爲證驗此說非也假令地名爲射自是假音豈得卽定其字以爲正音乎自師古審辨後奈何朱翱音說文尙沿

小學考 卷二十九

三

玉篇唐韻之謬讀爲時卸反哉此音讀之可據者是書以五聲命字封演聞見記云凡一萬一千五百二十字較說文增多二千一百六十七字故說文本一疇字而此別出吡吡吡三字皆訓爲噉說文本一挺字而此別出挺字蓋佛書盛行僞體雜見或後人轉寫失真如一切經般若燈論音義引聲類云篋篋也僧祇律音義又引云篋篋也按說文篋祭也祭折竹篋也知作篋者卽篋今莊氏所刻本盡改爲篋是其證矣今於其異乎說文者詳加考據標以正文至所集雖不及元書五十分之一然吉光片羽要可珍重因與埤倉並錄之以存漢魏音訓絕學



無名氏韻集

隋志十卷

佚

呂氏靜韻集

隋志六卷

佚

隋志曰晉復安令呂靜謨

魏書江式傳曰式上表云呂忱弟靜別放故左校令

李登聲類之法作韻集五卷宮商角徵羽各為一篇

顏之推家訓勉學篇曰吾嘗從齊主自井陘關入上

艾縣東數十里有獵間邨後百官受馬糧在晉陽東

小學考 卷二十九

四

百餘里亢仇城側並不識二所本是何地博求古今

皆未能曉及檢字林韻集乃知獵間是舊徽餘聚亢

仇舊是徽徠亭悉屬上艾時太原王劭欲謨鄉邑記

注因此二名聞之大喜

又音辭篇曰韻集以成仍宏登合成兩韻為奇益石

分作四章不可依信

今本韻集

一卷

存

陳鱣叙錄曰隋書經籍志韻集十卷又六卷晉復安

令呂靜謨江式上表則云靜放聲類之法作韻集五

卷宮商角徵羽各為一篇按所稱卷各不同既以五

音命篇當以五卷為是或并錄目為六卷歟至十卷

者恐別是一書隋志又有韻集八卷注段宏知當時

作韻集者不止一人也呂靜謨書今已不傳其部次不

可考惟顏氏家訓音辭篇指其成仍宏登合成兩韻

為奇益石分作四章段君若膺云今廣韻本於唐韻

唐韻本於陸法言切韻法言切韻顏之推同誤然則

顏氏所執畧同今廣韻成在十四清仍在十六蒸別

為二韻宏在十三耕登在十七登亦別為二韻而呂

靜韻集成仍為一韻宏登為一韻故曰合成兩韻今

廣韻為奇同在五支益石同在二十二昔而韻集為

小學考 卷二十九

五

奇別為二韻益石別為二韻故曰分作四章皆與顏

說不合故以為不可依信今按宏登為一韻與古音

合此韻集之勝於顏陸輩也鱣按韻集以五音命字

尚無所謂四聲者陸氏以當日之韻繩之宜乎不相

合矣至其音讀可考者一切經音義引云樓音扶月

反按撥从發聲當讀若伐玉篇作補達切非矣又引

云懸音丑巷反按漢書高帝紀云王陵可然少懸師

古曰懸古音下紺反个音竹巷反竹巷與丑巷相近

乃唐韻作陟降切異矣又引云菸乙餘反今關西言

菸山東言焉焉音於言反江南亦言殘殘又作萎於

為反於邑無色也按說文菸鬱也从艸於聲一曰殘



也正與此合可以補方言之未備它如顏氏家訓勉學篇所引繼餘聚饒飢亭及一切經音義引咀噎語不正也欵作噉噉音加沙之類皆魏晉間俗字大約與其兄字林之書相襍裏也隨從羣書采獲錄成一編次之聲類之後存雖無多聊資考覈焉

段氏 宏韻集

隋志八卷

佚

李氏 焜修續音韻決疑

隋志十四卷

佚

小學考 卷二十九

六

顏之推家訓音辭篇曰李季節著音韻決疑時有錯失

又曰北人之音多以舉莒為矩唯李季節云齊桓公與管仲於臺上謀伐莒東郭牙望桓公口開而不閉故知所言者莒也然則莒矩必不同呼此為知音矣按李焜字季節北齊書邢邵傳曰邵有書正多而不甚校讎見人校書常笑曰何愚之甚天下書至死讀不可徧焉能始復校此且誤書思之更是一適妻弟李季節才學之士謂子才曰世間人多不聰明思誤書何由能得子才曰若思不能得便不勞讀書

李氏 焜音譜

隋志四卷

佚

按陸法言切韻叙稱李季節音譜即此書

王氏 延文字音

隋志七卷

佚

隋書經籍志曰晉蕩昌令王延誤

無名氏 文章音韻

七錄

佚

小學考 卷二十九

七

王氏 該五音韻

七錄五卷

佚

釋靜 洪韻英

隋志三卷

佚

無名氏 字書音同異

隋志一卷

佚

無名氏 叙同音義

隋志三卷



佚

無名氏雜字音

隋志一卷

佚

無名氏借音字

隋志一卷

佚

無名氏音書考原

隋志一卷

佚

周氏研聲韻

小學考 卷二十九

八

隋志四十一卷

佚

按陸法言切韻叙傳周思言音韻思言疑即

研之字

周氏彥倫 四聲切韻

見南史

佚

南史周彥倫傳曰彥倫晉左光祿大夫顛七世孫也

少為族祖朗所知從外氏車騎將軍臧質家得衛恒

散隸書法學之甚工文惠太子使彥倫書元圃茅齋

壁國子祭酒何允以倒薤書求就彥倫換之彥倫笑

荅曰天下有道某不與易也轉國子博士兼著作太

學諸生慕其風爭事華辯始著四聲切韻行於時後

卒於官子捨

沈氏約 四聲

隋志一卷

佚

隋書經籍志曰梁太子少傅沈約撰

梁書沈約傳曰約又撰四聲譜以為在昔詞人累千

載而不寤而獨得胸衿窮其妙自謂入神高祖雅

不好焉帝問周捨曰何謂四聲捨曰天子聖哲是也

然帝竟不遵用

小學考 卷二十九

九

南齊書陸厥與沈約書曰范詹事自序性別宮商識

清濁特能適輕重濟艱難古今文人多不全了斯處

縱有會此者不必從根本中來沈尚書亦云自靈均

以來此祕未覩或暗與理會匪由思至張蔡曹王曾

無先覺潘陸顏謝去之彌遠大旨鈞使宮商相變低

昂舛節若前有浮聲則後須切響一簡之內音韻盡

殊兩句之中輕重悉異辭既美矣理又善焉但觀歷

代眾賢似不覩聞此處而云此祕未覩近于誣乎按

范云不從根本中來尚書云匪由思至斯可謂情謬

于元黃摘句著其音律也范又云時有會此者尚書

云或闕與理合則美詠清謳有辭章調韻者雖有差



謬亦有會合推此以往可得而言夫思有合離前哲同所不免文有開塞卽事不得無之子建所以好人譏彈士衡所以遺恨終篇既曰遺恨非盡美之作理可詆訶君子執其詆訶便謂合理爲闇豈如指其合理而寄詆訶爲遺恨耶自魏文屬論深以清濁爲言劉楨奏書大明體勢之致齟齬妥帖之談操末續顛之說興元黃于律呂比五色之相宣苟此祕未覩茲論爲何所指耶故愚謂前英已早識宮徵但未屈曲指的若今論所申至於掩瑕藏疾合少謬多則臨淄所云人之著述不能無病者也非知之而不改謂不改則不知斯曹陸又稱竭情多悔不可力強者今許

小學考 卷二十九

十

以有病有悔爲言則必自知無悔無病之地引其不了不合爲闇何獨誣其一合一了之明乎意者亦質文時異今古好殊將急在情物而緩于章句情物文之所急美惡猶且相半章句意之所緩故合少謬多義兼于斯必非不知明矣長門上林殆非一人之賦洛神池鴈便成二體之作孟堅精正詠史無虧於東主平子恢富羽獵不累于憑虛王粲初征他文未能稱是揚脩敏捷著賦彌日不獻率意寡尤則事促乎一日翳翳愈伏而理賒于七步一人之思遲速天懸一家之文工拙壤隔何獨宮商律呂必責其如一耶論者乃可言未窮其致不得言曾無先覺也

沈約答書曰宮商之聲有五文字之別累萬以累萬之繁配五聲之韻高下低昂非思力所舉又非止若斯而已也十字之文顛到相配字不過十巧歷已不能盡何況復過于此者乎靈均以來未經用之于懷抱固無從得其髣髴矣若斯之妙而聖人不尙何耶此蓋曲折聲韻之巧無當於訓義非聖哲立言之所急也是以子雲譬之雕蟲篆刻云壯夫不爲自古辭人豈不知官羽之殊商徵之別雖知五音之異而其中參差變動所味實多故鄙意所謂此祕未覩者也以此而推則知前世文士便未悟此處所以文章之音韻同弦管之聲曲則美惡妍蚩不得頓相乖反譬

小學考 卷二十九

十一

猶子野操曲安得忽有闌緩失調之聲以洛神比陳思他賦有似異手之作故知天機啟則律呂自調六情滯則音律頓舛也士衡雖云炳若緹錦寧有濯色江波其中復有一片是衛文之服此則陸生之言卽復不盡者矣韻與不韻復有精粗輪扁不能言之老夫亦不盡辨此陸厥與沈約問聲韻書曰先是宋太子詹事范曄與諸甥姪書自論云性別宮商識清濁斯自然也觀古今文人多不全了此處縱有會此者不必從根本中來言之皆有實證非爲空談年少中謝莊最有其分手筆爽易文不拘韻故也吾思乃無定方特能濟難



適輕重所稟之分猶當未盡但多公家之言少於事  
外遠致以此爲恨至齊永明末盛爲文章厥與沈約  
謝朓王融以氣類相推轂汝南周彥倫善識聲韻約  
等文皆用宮商以平上去入爲四聲有平頭上尾蓬  
腰鶴膝五字之中音韻悉異兩句之內角徵不同不  
可增減世呼爲永明體沈約宋書謝靈運傳後又論  
其事云夫五色相宣八音協暢由乎元黃律呂各適  
物宜欲使宮羽相變低昂互節若前有浮聲則後須  
切響一簡之內音韻盡殊兩句之中輕重悉異妙達  
此旨始可言文至于先士茂制諷高歷賞子建函京  
之作仲宣霸岸之篇子荆零雨之章正長朔風之句

小學考 卷二十九

三

並直舉胸情非傍詩史正以音律調韻取高前式自  
靈均以來多歷年代雖文體稍精而此祕未覩至於  
高言妙句音韻天成皆暗與理合匪由思至張蔡曹  
王曾無先覺潘陸顏謝去之彌遠世之知音者有以  
得之厥意謂不然與約書約答之然約論四聲妙有  
詮辨而諸賦亦往往與聲韻乖

王觀國學林曰南史陸厥傳曰齊永明時盛爲文章  
沈約謝朓王融以氣類相推轂周彥倫善識聲韻約  
等文皆用宮商將平上去入四聲以此制融有平頭  
上尾蓬腰鶴膝五字之中音韻悉異兩句之內角徵  
不同不可增減世呼爲永明體庾肩吾傳曰齊永明

中王融謝朓沈約文章始用四聲以爲新變至是轉  
拘聲韻彌爲麗靡復踰往時沈約傳曰約誤四聲以  
爲在昔詞人累千載而不悟而獨得冒矜窮其妙旨  
自謂入神之作梁武帝雅不好焉嘗問周捨曰何謂  
四聲捨曰天子聖哲是也觀國按四聲切韻始自齊  
梁雖云麗靡而江左文章拘於聲調氣格卑弱間有  
作者大抵類俳南史曰沈約論四聲妙有詮辨而諸  
賦亦往往與聲韻乖然則約自謂窮其妙旨而反致  
矛盾何耶陸法言論聲韻曰吳楚則時傷輕淺燕趙  
則多傷重濁秦隴則去聲爲入梁益則平聲似去或  
參宮參羽或半徵半商以此觀之則理致頗深實難

小學考 卷二十九

三

遠曉隋唐以來始有律詩調格婉和殆如樂律愈于  
江左遠矣而其餘文格尙襲江左之風彫礪磔裂殊  
乏純古之風韓愈學古文以救文敝而不能丕變故  
唐末五代之際文氣彌弱也雖總古今之字不逃乎  
音切固有卽音切而知其字之義者之乎切爲諸而  
已切爲耳如是切爲爾何不切爲盍不可切爲叵此  
卽音切而知其字之義也下至閭閻鄙語亦有以音  
切爲呼者突鸞爲團屈陸爲曲鶴崙爲渾鶴盧爲壺  
或噉爲太咳洛爲殼凡此類非有師學授習之也其  
天成自然莫知所以然者沈約所謂入神殆此類耶  
又曰南史謝莊傳曰王元謨問莊何者爲雙聲何者



爲疊韻答曰元護爲雙聲礮礮爲疊韻觀國按古人以四聲爲切韻紐以雙聲疊韻必以五音爲定蓋謂東方喉聲爲木音西方舌聲爲金音南方齒聲爲火音北方唇聲爲水音中央牙聲爲土音也雙聲者同音而不同韻也疊韻者同音而又同韻也元護同爲唇音而二字不同韻故謂之雙聲礮礮同爲牙音而二字又同韻故爲之疊韻若彷彿熠燿騏驥慷慨呀嚙霹靂皆雙聲也若侏儒噉囓倥傯龍嵒螳螂滴瀝皆疊韻也廣韻曰章灼良畧是雙聲灼畧章良是疊韻又曰廳別靈歷是雙聲別歷廳靈是疊韻舉此例則諸音皆視此而紐之可以定矣沈存中論詩之用

小學考 卷二十九

古

字曰幾家村草裏吹唱隔江聞幾家村草對吹唱隔江皆雙聲也觀國案村字是唇音草字是齒音吹字是唇音唱字是齒音此非同音字不可謂之雙聲也存中又曰月影侵簪冷江光逼履清侵簪逼履皆疊韻也觀國按侵字是唇音簪字是齒音逼字是唇音履字是舌音既非同音字而逼履二字又不同韻不可謂之疊韻也觀國按李羣玉詩曰方穿詰曲崎嶇路又聽鞦韆格磔聲詰曲崎嶇乃雙聲也鞦韆格磔乃疊韻也

王氏 賦四聲論

南史

佚

南史陸厥傳曰時有王斌者不知何許人著四聲論行于時斌初爲道人博涉經籍雅有才辯善屬文後還俗

張氏 諫四聲韻林

隋志二十八卷

佚

劉氏 善經四聲指歸

隋志一卷

佚

隋書文學傳曰河間劉善經博物洽聞尤善詞筆歷

小學考 卷二十九

圭

仕著作佐郎太子舍人著四聲指歸一卷行于世

夏侯氏 詠四聲韻畧

隋志十三卷

佚

李涪刊誤曰梁夏侯詠誤四聲韻畧十二卷

按陸法言切韻叙稱夏侯詠該韻畧該字疑卽

詠之誤

楊氏 休之韻畧

隋志一卷

佚

北齊書列傳曰楊休之字子烈右北平無終人也少



勤學愛文藻魏孝昌宗邢果作亂一時遇害諸楊死者十人唯休之兄弟獲免莊帝立解褐員外散騎侍郎尋以本官領御史遷給事中太尉記室參軍加輕車將軍與魏收李同軌等修國史隋開皇二年罷任終於洛陽年七十四所著文集三十卷又撰幽州人物志並行于世

按陸法言切韻叙亦稱楊休之韻畧

杜氏臺卿韻畧

見陸法言切韻序

佚

無名氏羣玉韻典

小學考 卷二十九

六

隋志五卷

佚

無名氏纂韻鈔

隋志十卷

佚

潘氏徽韻纂

三十卷見隋書

佚

隋書文學傳口潘徽字伯彥吳郡人也善屬文能持論秦孝王俊聞其名召為學士嘗從俊朝京師在途令徽於馬上為賦行一驛而成名曰述思賦俊覽而

善之復令為萬字文并遣撰集字書名為韻纂

徽序曰文字之來尚矣初則羲皇出震觀象緯以法天次則史頡侖作軒察蹄迹而取地於是八卦爻始及文斯作繩用既息墳籍生焉至如龍箴授河龜成出洛綠縹白檢述勛華之運金繩玉字表殷夏之符仰甲示於宦壇吐卷徵於孔室莫不理包遠邇迹會幽明仰協神功俯照人事其制作也如彼其祥瑞也如此故能宣流萬代正名百物為生民之耳目作後王之模範頌美形容垂芬篆素暨大隋之受命也追蹤三五並曜參辰外振武功內修文德飛英聲而勒嵩岱彰大定而銘鐘鼎春秋羽盛禮樂於膠庠省俗

小學考 卷二十九

七

觀風采歌謠於唐衛我秦王殿下降靈霄極稟秀天機質潤珪璋文兼黼黻楚詩早習頗屬懷於言志沛易先通每留神於索隱尊儒好古三雍之對已道博物多能百家之工彌洽遨遊必名教漁獵唯圖史加以降情引汲擇善芻微築館招賢攀枝竹異剖連城於井里賁束帛於丘園薄技無遺片言便賞所以人加脂粉物競琢磨俱報稻梁各施鳴吠於時歲次鷄火月躔夷則驂駕務隙靈光意靜前臨竹沼卻倚桂巖泉石瑩仁智之心烟霞發文彩之致賓僚霧集教義風靡乃討論羣藝商畧眾書以為小學之家尤多舛雜雖復周禮漢律務在貫通而巧說邪辭遞生同



異且文訛篆隸音謬楚夏三蒼急就之流微存章句說文字林之屬唯別體形至於尋聲推韻良為疑混酌古會今未臻切要未有李登聲類呂靜韻集始判清濁纔分宮羽全無引據過傷淺局詩賦所須卒難為用遂躬紆瘡旨標摘是非撮舉宏綱裁斷篇部總循舊轍創立新意聲別相從即隨注釋詳之詰訓證以經史脩包騷雅博牽子集汗簡云畢題為韻纂凡三十卷勒成一家方可藏彼名山副諸石室見羣王之為淺鄙懸金之不定爰命末學製其都序徽業術已寡思理彌殫心若死灰文慙生氣徒以犬馬識養飛走懷仁敢執顛沛之辭遂操狂簡之筆而齊魯

小學考 卷二十九

六

富經學楚鄭多良士西河之彥幸不諳於索居東里之才請能加於潤色

陸氏法言切韻

通志五卷

佚

法言自序曰昔開皇初有儀同劉臻等八人同詣法言門夜承酒闌論及音韻以今聲調既自有別諸家取捨亦復不同吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲為入梁益則平聲似去又支章移脂旨切魚語屏虞遇俱共為一韻先辭前仙相然九干求切胡溝俱論是切欲廣文路自可清濁皆通若賞知

音即須輕重有異呂靜韻集夏侯該韻畧陽休之韻畧周思言音韻李季節音譜杜臺卿韻畧等各有乖互江東取韻與河北復殊因論南北是非古今通塞欲更摭選精切除削疏緩蕭顏多所決定魏著作謂法言曰向來論難疑處悉盡何不隨口記之我輩數人定則定矣法言即燭下握筆畧記綱紀博問英辯殆得精華於是更涉餘學兼從薄宦十數年間不違修集今返初服私訓諸弟子凡有文藻即須明聲韻屏居山野交游阻絕疑惑之所質問無從亡者則生死路殊空懷可作之歎存者則貴賤禮隔以報絕交之旨遂取諸書音韻古今字書以前所記者定之為

小學考 卷二十九

九

切韻五卷剖析毫釐分別悉累何煩泣玉未得縣金藏之名山昔怪馬遷之言大持以蓋醬今歎揚雄之口吃非是小子專輒乃述羣賢遺意寧敢施行人世直欲不出戶庭于時歲次辛酉大隋仁壽元年

李涪刊誤曰自周隋已降師資道廢既號傳授遂憑精音切韻始於後魏校書令李登誤聲類十卷梁夏侯詠誤四聲韻畧十二卷誤集非一不可具載至陸法言采諸家纂述而為已有原其著述之初士人尚多專業經史精練罕有不述之文故切韻未為時人之所急後代學問日淺尤少專經或舍四聲則秉筆多礙自爾已後乃為要切之具然吳音乖舛不亦甚



乎上聲爲去去聲爲上又有字同一聲分爲兩韻且  
國家誠未得術又於聲律求人一何乖濶然有司以  
一詩一賦而定否臧音匪本音韻非中律於此考覈  
以定去聲以是法言之爲行于當代法言平聲以東  
農非韻以東崇爲切上聲以董勇非韻以董動爲切  
去聲以送種非韻以送衆爲切入聲以屋燭非韻以  
屋宿爲切又恨怨之恨則在去聲佞戾之佞則在上  
聲又言辯之辯則在上聲冠弁之弁則在去聲又舅  
甥之舅則在上聲故舊之舊則在去聲又皓白之皓  
則在上聲號令之號則在去聲又以恐字恨字俱去  
聲今士君子於上聲呼恨去聲呼恐得不爲有知之

小學考 卷二十九

三

所笑乎又尙書曰嘉謀嘉猷法言曰嘉予嘉猷詩曰  
載沉載浮法言曰載沉載浮伏予夫吳民之言如病  
瘖風而噤每啟其口則語戾啞啞隨筆作聲下筆竟  
不自悟凡中華音切莫過東都蓋居天地之中稟氣  
特正予嘗以其音證之必大哂而異焉且國風杜  
篇云有杕之杜其葉湑湑獨行踽踽豈無他人不如  
我同姓又雅大東篇曰周道如砥其直如矢君子所  
履小人所視此則不切聲律足爲驗矣何須東冬中  
終妄別聲律詩頌以聲韻流靡貴其易熟人口能遵  
古韻足以詠歌如法言之非疑其怪矣予今別白去  
上各歸本音詳較重輕以符古義理盡於此豈無知

音其間乖舛既多載述難盡申之後序尙愧周詳

沈括夢溪筆談曰切韻之學本出於西域漢人訓字  
止曰讀如某字未用反切然古語已有二聲合爲一  
字者如不可爲叵何不爲盍如是爲爾而已爲耳之  
乎爲諸之類以西域二合之音蓋切字之原也如輒  
字文從而夫亦切音也殆與聲俱生莫知從來今切  
韻之法先類其字各歸其母唇音舌音各八牙音喉  
音各四齒音十半齒半舌音二凡三十六分爲五音  
天下之聲總於是矣每聲復有四等謂清次清濁平  
也如顛天田年邦降靡麗之類是也皆得之自然非  
人爲之幫字橫調之爲五音幫當剛臧央是也幫宮

小學考 卷二十九

三

當商之清剛角之清縱調之爲四等幫濁傍茫是也  
幫宮之清濁宮之次清濁傍就本音本等調之爲四聲  
幫濁傍茫是也幫宮幫宮之清平濁宮清之上四等之聲  
多有聲無字者如封峯逢止有三字邕胸止有兩字  
疎火欲以皆止有一字五音亦然滂湯康蒼止有四  
字四聲則有無聲亦有無字者如蕭字殺字全韻皆  
無入聲此皆聲之類也所謂切韻者上字爲切下字  
爲韻切須歸本母韻須歸本等切歸本母謂之音和  
如德紅爲東之類德與東同一母也字有重中重輕  
中輕本等聲盡汎入別等謂之類隔雖隔等須以其  
類謂唇與唇類齒與齒類如武延爲綿符兵爲平之



類是也韻歸本等如冬與東字母皆屬端字冬乃端字中第一等聲故都宗切宗第一等韻也以其歸精字故精微音第一等聲東字乃端字中第三等聲故德紅切紅字第三等韻也以其歸匣字故匣羽音第三等聲又有牙用借聲類例頗多大都自沈約為四聲音韻愈密然梵學則有筆竺之異南渡之後又雜以吳音故音韻麗駁師法多門至于所分五音法亦不一如樂家所用則隨律命之本無定音常以濁者為宮稍清為商最清為角清濁不常為徵羽切韻家則定以唇齒牙舌喉為宮商角徵羽其間又有半徵半商者如來日二字是也皆不論清濁五行家則以

小學考 卷二十九

三

韻類清濁參配今五姓是也梵學則喉牙齒舌唇之外又有折攝二聲折聲自臍輪起至唇上發如斜字浮金之類是也攝字鼻音如歆字鼻中發之是也字母則有四十二曰阿多波左那囉拖婆茶沙喇哆也瑟吒合二迦婆麼伽他杜鎖呼拖前一拖輕呼此一拖重呼奢佉父二娑多合二壤曷囉多合二婆上車婆麼合二訶婆羅伽上吒拏婆頗合二娑迦合二也娑合二室左合二佉陀合二為法不同各理致雖先王所不言然不害有此理歷世浸久學者日深自當造微耳

王應麟玉海曰隋仁壽元年辛酉陸法言為切韻五

卷

長孫氏 誦言切韻箋注

五卷

佚

誦言序曰此製酌古沿今無以加也然古傳之已久多失本原差之一畫詎惟千里見炙從肉莫究厥由輒意形聲固當從夕及其暗矣彼乃乖斯若靡馮焉他皆倣此頃佩經之隙沐雨之餘楮其紕繆疇茲得失銀鈎劍閣音豕成羣豈極行披魯魚盈貫博徵金篆遐沂石渠畧題會意之辭仍記所由之典亦有一文兩體不復備陳數字同歸惟其擇善勿謂有增有減便慮不同一點一畫咸資別據其有類雜並為訓

小學考 卷二十九

三

解傳之不謬庶埒箋云於時歲次丁丑大唐儀鳳二年

孫氏 續唐韻

通志五卷

佚

緬自序曰蓋聞文字聿興音韻乃作蒼頡爾雅為首詩頌次之則有字統字林韻集韻畧述作頗眾得失互分惟陸生切韻盛行於世然隨珠尚類虹玉仍瑕注有差錯文復漏誤若無刊正何以討論我國家偃武修文大崇儒術置集賢之院召才學之流自開闢以來未有如今日之盛上行下效比屋可封輒罄謖



聞敢補遺闕兼習諸書具爲訓解州縣名號亦據今時字體從木從才著才著才施支施支安尔安禾並悉具言庶無紕繆其有異聞奇怪傳說姓氏原由土地物產山河草木鳥獸蟲魚備載其間皆引馮據隨韻編紀添彼數家勒成一書名曰唐韻蓋取周易周禮之義也及按三蒼爾雅字統字林說文玉篇石經聲韻聲譜九經諸子史漢三國志晉宋後魏周隋陳宋兩齊書本草姓苑風俗通古今注賈執姓氏英賢傳王僧孺百家譜周何潔集文選諸集孝子傳輿地志及武德已來創置迄開元三十年並列注中等夫輿誦流汗交集愧以上陳天心又有元青子志成子

小學考 卷二十九

音

者則汝陽侯榮之曾孫卓尔好古博通內外遁祿岩嶺吐納自然抗志鈴鍵棲神梵宇淡泊無事希夷絕塵倏忽風雲靈燄怡懌考窮史籍廣覽羣書欲令清濁昭然學之上有終日而忘食有連宵而不寐按搜神記精怪圖山海經博物志四夷傳大荒經南越志西域記西陲傳漢纂藥論證俗方言御覽字府及九經三史諸子中遺漏要字訓義解釋多有不載必具言之子細研窮究其巢穴澄凝微思鄭重詳悉輕重斯分不令恩綵絨之金篋珍之寶之而已哉寧辭阻險敢不躬談一訴愚心克諧雅況依次編記而不別番其一字数訓則執優而尸之劣而副之其有或假

不失元本以四聲尋譯冀覽者去疑宿滯者豁如也又紐其唇齒喉舌牙部件而次之有可紐不可行之及古體有依約之並采以爲證庶無壅而昭其馮起終五年精成一部前後總加四萬二千三百八十三言仍篆隸石經勒存正體幸不譏繁于時歲次辛卯天寶十載也

又論曰切韻者本乎四聲紐以雙聲叠韻欲使文章麗則韻調精明於古人耳或人不達文性便格於五音爲足夫五音者五行之響八音之和四聲間迭在其中矣必以五音爲定則參宮參羽半徵半商引字調音各自有清濁若網分其條目則今韻部繁碎徒

小學考 卷二十九

音

拘桎于文辭耳  
邱光庭兼明書曰孫緬唐韻引風俗通云邱氏魯左邱明之後也明曰邱明出自齊太公之後不因邱明得姓按藝文志云左邱明姓左名邱明故春秋傳稱左氏傳豈其子孫以父祖之名而爲姓乎且昭二十三年左氏有邾大夫邱弱則左氏爲傳之時已有邱氏其非邱明之後也明矣風俗通之妄唐韻之疎也王應麟玉海曰唐天寶十載辛卯孫緬唐韻總加四萬二千三百八十三言仍篆隸石經勒成正體魏了翁後序曰韻畧之得名蓋謂音韻各有畛畧也韻字從音從員畧字從田從各皆一形一聲茲其大



端矣是書號唐韻與今世所謂韻畧皆後人不知而作者也然其部叙於一東下注云德紅反蜀滿口聲自此至三十四乏皆然於二十八刪二十九山之後繼之以三十先三十一仙上聲去聲亦然則其聲音之道區分之方隱然見於述作之表也今之為韻者既不載調之清濁而平聲輒分上下自以一先二仙為下平之首不知先字蓋自真字而來學者由之不知而隨聲雷同古人造端立意之本失矣此書別出移檮二字為一部注云陸與齊同今別然則今韻從陸本疑此本為是今韻則升談於侵後升蒸登於青後以古語三字叶今男字叶音徵字叶植火字叶兵

小學考 卷二十九 美

疑今書為是今書又升藥鐸於麥陌昔之前置職德於錫緝之間古語白為薄宅為度為為鵲石為勺錫緝與職德聲為最近蓋創始者多濶疏而因仍者易精密此皆為學者之所當知而舉世不之問也余得此本於巴州使君王清否相傳以為吳彩鸞所書無疑其音韻雖與易書詩左氏傳及二漢以前不盡合然世俗承用既久始就其間而詳其是否焉若夫孫緝叔文較之今本亦有增加青字處要皆以此本為正

神珙 反紐圖

一卷 在玉篇 卷末

存

神珙自序曰夫文物之國假以書詩七步之才五音為首聿興文字反切為初一字有訛餘音皆失四聲之體與天地而齊生宮商角徵羽之音與五嶽而同起且天地生於混沌不同混沌之初君子生於嬰兒豈與嬰兒同類夫與反字先須紐弄為初一弄不調則宮商靡次昔有梁朝沈約創立紐字之圖皆以平書碎尋難見唐又有陽南公南陽釋處忠此二公者又撰元和韻譜與文約義詞理稍繁淺劣之徒尋求難顯猶如七七之字寫人會有改張紐字若不列圖不自再傳皆失今此列圖曉示義理易彰為於

小學考 卷二十九 老

韻切之樞機亦是詩人之鈴鍵也譜曰平聲者哀而安上聲者厲而舉去聲者清而遠入聲者直而促傍紐者皆是雙聲正在一紐之中傍出四聲之外傍正之目自此而分清濁也故列五箇圓圖者即是五音之圖每圖皆從五音字行皆左轉中有注說之又列二箇方圖者即是九弄之圖圓中取一字為頭橫列為圖首目題傍正之文以別之  
唐寅文集曰神珙以內外八攝總其聲三十六母總其首其於音聲括盡而無遺矣然有字有聲者雖多而有聲無字者亦復不少必皆以翻切得之翻者翻出其音切者切出其聲如徒都字公徒丁顛東丁顛



謂之翻徒東謂之切也其他無字之音聲如水聲風聲之翻皆可翻切

戴震書後曰宋元已來爲反切字母之學者歸之西域歸之釋神珙蓋由鄭樵沈括諸人論古疏漏惑於釋氏一二剪劣之徒張誕誣欺據其言以爲言也今珙之反紐圖具存其自爲序曰昔梁沈約勅立紐字之圖然則珙所爲圖遠在沈休文後祖述休文者也彼夫競指珙爲北魏時人始傳西域三十六字母於中土徒因世俗言休文始造韻欲追而上之以前於休文爲中土之有反切韻學本乎西域左證耳釋氏之徒舉凡書傳所必費竊取而學之既得則相欺相

小學考 卷二十九

天

誕以造爲西域之說固不足指數獨怪信之者之數典不能稽遠又筆之書以惑後人噫其陋也况珙序內併及元和韻譜自齊永明梁天監下迄唐憲宗元和間三百二十三載珙更後乎元和而移其人於四三百載之前而莫之或辨何哉珙圖無所謂字母者惟五音聲論列字四十而不曰字母與今所傳三十六字相與齟齬王伯厚言玉篇卷末附以沙門神珙五音聲論四聲五音九弄反紐圖考珙自序不一語涉及五音聲論殆唐末宋初或雜取以附玉篇末非珙之爲故列之珙反紐圖前不題作者姓氏玉海有三十六字母圖一卷僧守溫撰呂介孺曰大唐舍利

勅字母三十後溫首座益以孃床幫滂微奉六母然則字母三十六定於守溫在珙後者也雖唐之季已有是而其學不著故終唐之代以迄宋初絕不聞字母之稱今經傳字書所有反切仍魏晉齊梁隋唐相傳之舊方漢時崇治經蕪鄭康成氏尤爲世所宗其後樂安孫炎受學康成之門人稱東州大儒顏之推家訓陸德明經典釋文張守節史記正義皆曰孫炎勅立反語崇文目序曰孫炎始作字音於是音韻之學王伯厚曰世謂蒼頡制字孫炎作音沈約撰韻爲椎輪之始此唐宋人論反切字音咸溯原叔然也逮乎宋末則謂出神珙出梵僧矣反語之興不啻七八百載而後競傳守溫之字母近儒乃莫有能言叔然者吾故書此以見經史字音儒生結髮從事勿迷失其師承也

小學考 卷二十九

天

小學考卷二十九終

男學崇 按字



小學考卷三十

海陵大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻二

蕭氏鈞韻首

唐志二十卷

佚

唐書蕭瑀傳曰瑀兄子鈞博學有才望貞觀中累除

中書舍人終太子率更令兼集賢館學士所撰韻首

二十卷行于代

武氏元之韻銓

唐志十五卷

小學考 卷三十

佚

唐元宗韻英

唐志五卷

佚

唐書經籍志曰天寶十四載撰集賢院寫付諸道采

訪使傳布天下

唐會要曰天寶十四年四月內出御撰韻英五卷付

集賢院繕寫行用

集賢注記曰上以自古用韻不甚區分陸法言切韻

又未能釐革乃改撰韻英仍舊為五卷舊韻四百二

十九新加一百五十一合五百八十韻一萬九千一

百七十七字分析至細廣開文路兼通用韻以示宰

臣等上表陳賀付諸道令諸郡傳寫

陳氏延堅韻英

十卷見玉海

佚

南部新書曰天寶時陳延堅撰韻英十卷

顏氏真卿韻海鏡原

唐志三百六十卷崇文總目十六卷

佚

唐書顏真卿傳曰真卿字清臣祕書監師古五世從

孫博學工辭章事親孝開元中舉進士又擢制科調

小學考 卷三十

醴泉尉再遷監察御史乾元二年拜浙西節度使俄

以檢校刑部尚書為朔方行營宣慰使未行畱知省

事更封魯郡公貶峽州別駕改吉州司馬遷撫湖二

州刺史楊綰薦之擢刑部尚書進吏部改太子太師

李希烈陷汝州遣真卿往諭逼使上疏不從張伯儀

敗乃拘真卿真卿度必死乃作遺表墓誌祭文捐寢

室西壁下曰此吾殞所也遂縊殺之年七十六贈司

徒縊文忠

又蕭穎士傳曰穎士子存字伯誠亮直有父風能文

辭顏真卿在湖州與存及陸鴻漸等討據古今韻字

所原作書數百篇



唐會要曰大歷十二年十一月二十五日刑部尙書顏真卿諡韻海鏡原三百六十卷表獻之詔付集賢院

王應麟玉海曰以包荒萬彙其廣如海自末尋原昭之如鏡

按韻海鏡原崇文目厘存十六卷知亡佚已多通志作鑑原避翼祖諱也是書爲後人韻府之濫觴本無關小學以自來著錄皆列小學中姑仍其舊後此韻府羣玉之類皆不入焉

陸氏慈切韻

小學考 卷三十

三

見董南一切韻指掌序

佚

李氏舟切韻

唐志十卷

佚

釋衛歆辨禮補修加字切韻

唐志五卷

佚

張氏參唐廣韻

通志五卷

佚

無名氏唐切韻

通志五卷

佚

李氏邕唐韻要畧

通志一卷

佚

唐書文藝傳曰李邕字泰和揚州江都人父善有雅行淹貫古今爲文選注講授諸生四遠至傳業號文選學邕少知名始善注文選釋事而忘意書成以問邕邕不敢對善詰之邕意欲有所更善曰試爲我補益之邕附事見義善以其不可奪故兩書並行既冠

小學考 卷三十

四

見特進李嶠自言讀書未徧願一見祕書嶠曰祕閣萬卷豈時日能習邪邕固請乃假直祕書未幾辭去嶠驚試同與隱帙了辨如響嶠歎曰子且名家嶠爲內史與監察御史張廷珪薦邕文高氣方直才任諫諍乃召拜左拾遺御史中丞出爲汲郡北海太守李林甫素忌邕因傅以罪杖殺之時年七十代宗時贈祕書監

彭氏坤重修唐韻

見江西通志

未見

江西通志傳曰唐彭蟾字東瞻宜春人好學不仕以



處士稱著有重修唐韻

高氏測韻對

唐志十卷

佚

王應麟玉海曰高測韻對十卷輯諸書為千韻以便童習

按韻對唐志列於子部類書類然據玉海云輯為千韻以便童習應歸之小學後倣此

陳氏鄂四庫韻對

通志二十八卷

佚

小學考 卷三十

五

王應麟玉海曰乾德四年正月陳鄂上四庫韻對詔續編天禧五年六月乙巳鄂之孫僧溥上鄂所作九十八卷

范氏鎮國朝韻對

通志三卷 通考八卷 不著撰人

佚

郭氏遂音訣

通志八卷

佚

按龍龕手鑑嘗引郭說

句氏中正有聲無字

一卷見宋史

佚

宋史文苑傳曰句中正字坦然益州華陽人孟昶時投崇文館校書郎復舉進士及第歸朝補曹州錄事參軍中正精于字學古文篆隸行草無不工太平興國二年獻八體書太宗召入授著作佐郎直史館被詔詳定篇韻改著作郎與徐鉉重校定說文太宗覽之嘉賞因問中正凡有聲無字有幾何中正退條為一卷以獻上曰朕亦得二十一字可并錄之也

句氏中正等雍熙廣韻

通志一百卷

小學考 卷三十

六

佚

王應麟玉海曰太平興國二年六月丁亥詔太子中舍陳鄂等五人同詳定玉篇切韻志云雍熙中太宗於便殿召直史館句中正訪字學令集凡有聲無字者翌日中正上其書上曰朕亦得二十一字當附其末因命中正及吳鉉楊文舉等考古今同異究篆隸根原補缺刊謬為新定雍熙廣韻一百卷端拱二年六月丁丑上之詔付史館

陳氏彭年等重修廣韻

通志五卷

存



景德敕牒曰大宋重修廣韻一部凡二萬六千一百九十四言注一十九萬一千六百九十二字準景德四年十一月十五日敕四聲成文六書垂法乃經籍之資始寔簡冊之攸先自吳楚辨音隸古分體年祀寔遠攻習多門偏勇由是差譌傳寫以之漏落矧注解之未備諒教授之何從爰命討論特加刊正仍令摹印用廣頒行期後學之無疑俾永代而作則宜令崇文院雕印送國子監依九經書例施行牒至準敕故牒

又祥符敕牒曰元年六月五日勅道有形器之適物有象數之滋一爰始畫於龍圖八體遂生於鳥跡書

小學考 卷三十

七

契是造文字勃興踵事增華觸類浸長沿廣載以變本尙辭律之諧音集韻成書抑亦久矣朕聿遵先志導揚素風設教崇文懸科取士考覈程準茲實用焉而舊本既譌學者多誤必不魚之盡草乃朱紫以洞分爰擇儒臣叶宜精力校讎增損質正刊修綜其綱條灼然叙列俾之摹刻垂於將來仍特換於新名庶永昭於成績宜改爲大宋重修廣韻牒至準敕故牒陸法言撰本長孫訥言箋注儀同三司劉臻外史顏之推著作郎魏淵武陽太守盧思道散騎常侍李若國子博士蕭該蜀王諮議參軍辛德源吏部侍郎薛道衡已上八人同撰集郭知立拾遺緒正更以朱箋

三百字關亮增加字薛峒增加字王仁煦增加字祝尙丘增加字孫恂增加字陳道固增加字更有諸家增字及義理釋訓悉纂畧備載卷中勒成一部進上勅賜絹五百疋

晁氏公武讀書志曰廣韻五卷隋陸法言撰其後唐孫恂加字凡四萬二千三百八十三前有法言長孫納言孫恂三序

陳振孫書錄解題曰開皇初有劉臻等八人同詣法言共爲撰集長孫納言爲之箋注唐朝轉有加增至開元中陳州司法孫恂著成唐韻本朝陳彭年等重修中興書目云不知作者按國史志有重修廣韻皇

小學考 卷三十

八

朝陳彭年等景祐集韻亦稱真宗令陳彭年邱雍等因陸法言韻就爲刊益今此書首載景德祥符敕牒以大宋重修廣韻爲名然則即彭年等所修也王應麟玉海曰景德四年十一月戊寅崇文院上校定切韻五卷依九經例頒行

又曰祥符元年六月五日改爲大宋重修廣韻三年五月庚子賜輔臣人一部景祐元年四月丁巳詔直史館宋祁鄭戩國子直講王洙刊修廣韻韻畧命知制誥丁度李淑詳定祁等言多疑混字舉人誤用故也

又曰祥符元年六月五日詔曰道有形器之適物有



象數之滋一爻始畫於龍圖八體遂生於鳥跡大宋重修廣韻凡二萬六千一百九十四言注一十九萬一千六百九十二字陸法言撰本長孫納言箋注劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道衡八人撰集唐儀鳳二年郭知元拾遺緒正更以朱箋三百字闕亮薛焘王仁煦祝尙丘孫緬嚴竇文裴務齊陳道固增加字諸家增字釋訓並載卷中

何琇樵香小記口廣韻注有絕可笑者如東字下注東宮字齊大夫東宮得臣之後刀之下注齊豎刁之後世子而云大夫寺人而云有後即姓氏書有此謬談亦不應漫無考訂至此何傳古圖說誤州字即傳

小學考 卷三十 九

笑千古也

胡廣拾遺錄曰隋陸法言切韻五卷後有郭知元者九人增加唐孫愐有唐韻廣韻則宋朝景德祥符重修後人以三書爲一或謂廣韻爲唐韻非也鶴山魏氏云唐韻於二十八刪二十九山之後繼以三十先三十一僊及平聲分上下以一先二僊爲下平之首先字蓋自真字而來考徐景安樂書凡宮爲上平商爲下平角爲入徵爲上羽爲去則唐時平聲已分上下米元章云五聲之音出於五行自然之理沈隱侯只知四聲求其宮聲不得乃分平聲爲二然後魏江式曰晉呂靜仿李登聲類之法作韻集五卷宮商角

徵羽各爲一篇則韻分爲五始於呂靜非是沈約始也約答陸厥曰宮商之聲有五文字之別累萬以累萬之繁配五聲之約高平低昂非思力所乃沈存中云梵學入中國其術漸密

宋重刊廣韻

讀書志五卷

存

邵長蘅曰宋槧廣韻五卷前有孫愐唐韻序宋史藝文志云陳彭年邱雍重修大槧因陸法言切韻孫愐唐韻而刊益之者注簡而有古意後來諸家往往引用爲據依今存韻書惟廣韻猶近古世儒或亦稱唐

小學考 卷三十 十

韻云

四庫全書提要曰廣韻四卷內府藏本不著撰人名氏考世行廣韻凡二本一爲宋陳彭年邱雍等所重修一爲此本前有孫愐唐韻序注文比重修本頗簡朱彞尊作重修本序謂明代內府刊版中涓欲均其字數取而刪之然永樂大典引此本皆曰陸法言廣韻引重修本皆曰宋重修廣韻世尙有麻沙小字一本與明內府版同題曰乙未歲明德堂刊內匡字組下十三字皆闕一筆避太祖諱其他朱諱則不避邵長蘅古今韻畧指爲宋槧雖未必然而平聲東字注中引東不訾事重修本作舜七友此本譌作舜之後



熊忠韻會舉要已引此本則當爲元刻矣非明中涓所刪也又宋人諱引故重修本改二十一殷爲欣此尙作殷知非作於宋代且唐人諸集以殷韻字少難於成詩間或附入真諱臻韻如杜甫東山草堂詩李商隱五松驛詩不一而足說文所載唐韻翻切殷字作於身切欣字作許巾切亦借真韻中字取音竝無一字通文此本注殷獨用重修本始注欣與文通九確非宋韻之一徵考唐志宋志皆載陸法言廣韻五卷則法言切韻亦兼唐韻之名又孫愐以後陳彭年等以前修廣韻者尙有嚴寶文裴務齊陳道固三家重修本中皆列其名氏郭忠恕佩鱗上篇尙引裴務

小學考 卷三十

十一

齊切韻序辨其老考二字左回右轉之譌知三家之書宋初尙存此本蓋卽三家之一故彭年等所定之本不曰新修而曰重修明先有此廣韻又景德四年敕牒稱舊本注解未備明先有此注文簡約之廣韻也彙尊精於考證乃以此本爲在後不免千慮之一失矣惟新舊廣韻皆在集韻之前而上去二聲乃皆用集韻移併之部分平入二聲又不從集韻移併疑賈昌朝奏併入三部以後校刻廣韻者以謙檻儼陷鑑儼六部字數太窄改從集韻以使用咸銜嚴洽狎業六部字數稍寬則仍其舊而未改觀徐鍇說文韻譜上聲以湛檻儼相次去聲以陷鑑險相次則唐人

舊第可知也此於四聲次序前後乖連殊非體例以宋槧如是今姑仍舊本錄之而訂其誤如右  
盧文弨書所藏廣韻跋曰此本鈔版年月無可考觀其獨避宋孝光寧三帝諱脊悼字皆缺筆十九鐸內有廓字無擴字疑在寧理二朝時所刊也明時有內庫版行本孫北海春明夢餘錄所載凡二百五十五葉今此五卷并叙計之止百八十四葉注已經刪整朱錫鬯謂明中涓亦有刪本然此本不避明帝諱知非勝國所刊目錄所注獨用同用卷內多有異同其分併處亦非本真吳下張氏重刊宋本注比此爲完而上平二十一殷作欣去聲四十三映作敬與此不

小學考 卷三十

十二

同殷與敬皆宋所當諱而一避一否此不可曉也孫愐作此書本名唐韻祥符重修始易以廣韻之名而龍公武讀書志卽以廣韻爲孫愐增加陸法言之書豈誤記耶抑廣韻卽唐韻本無分別邪明末嘉定陸元輔自言於范秋濤處得見唐韻五冊此本如在安得好事者求而表章之乾隆戊寅  
戴震跋曰余少時得顧寧人氏所校刻廣韻後又於友人處見大版廣韻與顧刻無異殆卽顧君所據之書也朱錫鬯爲吳下張氏重刻宋廣韻作序有曰曩崑山顧處士炎武校廣韻力欲復古刊之淮陰第仍明內庫鈔版緣古本箋注多寡不齊中涓取而刪之



畧均其字數所稱中涓取而刪者未知其審而序端  
 言周彥倫以天子聖哲分四聲則已誤舉周捨對梁  
 武帝語歸之彥倫此本無從得其刻書年月注文亦  
 既刪整者矣韻自漳祐末劉淵併後幾莫復識別二  
 百六韻之舊明內庫猶取廣韻銀版事屬希有詎旋  
 有刻此本者歟抑此本實在前為宋時詳畧兼行各  
 其繁重者歟上聲目錄十八吻注隱同用而卷內仍  
 各注獨用不使連屬公聲代廢連屬於隊注通用目  
 錄隊下注代同用廢注獨用上公之末六韻儼職別  
 嫌檻陷鑑之前連屬為二與平聲入聲連屬為三者  
 違異而五十儉謹按嘉慶四年改韻注與忝同用儼

小學考 卷三十

三

字目錄下注忝儼同用此宋景祐寶元已前所決無  
 有也其間或云某同用或云某通用或云與某同用  
 參差不治如此當景祐中修禮部韻畧以賈昌朝請  
 韻窄者凡十三處許令附近通用於是平聲合欣於  
 文合嚴於鹽添合凡於咸銜上聲合隱於吻合儼於  
 儼忝合范於謙檻合聲合慶於隊代合焮於問合儼  
 於豔榛合梵於陷鑑入聲合迄於物合業於葉帖合  
 乏於洽狎毛大可臆為之說曰其所云窄者冬臻  
 殷痕山談添銜九等何弗之考也後人不視廣韻善  
 本即吳下張氏所重刊注文完好而二十文下注欣  
 同用十八吻下注隱同用及上公之末六韻與平入

齟齬皆自禮部韻畧施檢廣韻者依見行新例加塗  
 乙遂致舛謬幸其參差不治改之未盡苟尋求軌跡  
 古書所由舛謬之故章章具存復閱數十年舊本  
 蕩然泯滅學者將益茫如豈不愈可致惜乎哉盧公  
 雅才閱博今之篤古君子也余從假此本因志數言  
 而歸之

又書後曰切韻之大要有三雙聲一也區別呼等二  
 也聲類異同三也所謂聲類異同者就二百六韻之  
 次第考之亦不遠東冬鍾一類也別之為通攝江  
 則古音同東冬一類今音同陽唐一類切韻指支脂  
 之微一類也切韻指南止攝南齊佳皆

小學考 卷三十

四

灰哈一類也切韻指古人有韻之文支脂齊佳兩類  
 通用齊韻與支韻幾若無別考其呼等竝同者支韻  
 為貴雖斯在齊韻為齋妻犀自有區分而五方語言  
 齊韻字往往張口出之比支韻之微歛屑吻固殊佳  
 皆哈三韻古今尤舛侈不同如釐來古通作一字今  
 來字必轉其讀方合於古其為二類截然在古音猶  
 江之於東冬鍾麻之於歌戈夙虞實合為一類真諱  
 臻殷文魂庖一類也切韻指元寒桓刪山先仙一類  
 也切韻指唐宋韻譜次第元在魂庖之前或因文殷  
 元同為三等魂庖寒桓同為一等以等別之同相附  
 近而未辨於其類在三百篇用元韻字必與寒桓一

一  
子  
書  
日  
反  
文  
句



類通而絕不通魂庖用魂韻字必與真諱一類通而絕不通元未見詩二百六韻之譜次第雖疏部分不消唐人奏合而用之者詳議未審遂致自唐已來用韻戾於三百篇論者莫之或覺也蕭宥看豪一類也切韻指南效攝歌戈一類也南果攝麻一類也古音半同歌戈一類半同夙虞一類南假攝陽唐一類也南宕攝庚耕清青一類也南梗攝蒸登一類也南會攝九侯幽一類也南流攝侵一類也南深攝覃談鹽添咸銜嚴凡一類也凡十有六攝今音蓋十五類古音十三類上入統乎此音之流變有古今而聲類大隄無古今鄭樵通志內外轉圖單已後八韻移唐陽之

小學考 卷三十

五

前蒸登移侵之後於十五類不相謬顏元孫千祿字書覃談在陽之前蒸登在鹽之後吳棫韻補辨立古通某韻及古轉聲入某韻之注今人韻目下所注古通轉本之鄭庠古音辨分六部明顧炎武音學五書考證古音分爲十部按之聲類俱疏舛未爲得也又曰隋陸法言定切韻五卷凡萬二千一百五十八字宋景德中重修增多萬四千三十六字自隋仁壽元年辛酉距宋景德四年丁未四百七十七年明年大中祥符元年戊申敕改名大宋重修廣韻法言書今不傳廣韻卷首猶題云陸法言謨本長孫納言箋注蓋二百六韻實法言舊目廣韻上聲二腫重字下云此

是冬字上聲蓋省人論韻審其洪細爲一二三四等別如平聲二冬十一模十五灰二十三魂二十六桓全韻皆一等合口呼十六哈二十四庖二十五寒六豪七歌二十二覃二十三談全韻皆一等開口呼十九臻五肴二十六咸二十七銜全韻皆二等開口呼二十文全韻皆三等合口呼二十八嚴二十九凡全韻皆三等開口呼三蕭二十幽二十五添全韻皆四等開口呼上入悉準此餘韻或主辦等兼合口呼開口呼爲一韻如十一唐十七登及十四泰一等四江十三佳十四皆二十七刪二十八山十三耕及十七夬二等八微十二齊二十二元三等一先十五青

小學考 卷三十

六

四等並兼合口呼開口呼土入準此或因字少不煩別出則兼數等爲一韻鍾韻兼三等四等腫韻之三等四等字爲鍾之上聲惟鍾鳩二字屬一等爲冬之上聲以字少不別立部目又臻櫛二韻無上入聲字者其上入聲字在隱焮二韻內臻韻櫛韻並二等欣韻迄韻並三等惟上聲隱韻去聲焮韻兼二等三等其二等餘韻等字即臻櫛二韻之上入也亦以字少不別立部目然則欣隱焮迄宜改文吻問物之前而真與諱臻欣通軫與準隱通震與稗焮通質與述櫛迄通斯於四聲無所斂戾不當如宋人之改文與欣通吻與隱通問與焮通物與迄通使欣隱焮迄相



隔絕此唐宋韻所可詳議者顧炎武音論曰唐時二十一殷宋時避宣祖廟諱改殷為秋雖云獨用而字少韻窄無獨用成篇者往往於真韻中間一用之如杜甫宿氏東山草堂詩用芹字獨孤及送韋明府荅李滁州二詩用勤字是也然絕無通文者而二十文獨用則又絕無通殷者合為一韻始自景祐去聲問焮亦然惟上聲今本目錄十八吻下注云隱同用其卷中十八吻十九隱又各自為部不相連屬而其下各注云獨周友人富平李子德因篤以為目錄誤又考唐人如李白寄韋六孫遜登會稽山杜甫贈鄭十八賁詩皆以隱韻字同軫準用其不與吻同用明矣顧君於殷隱

小學考 卷三十 七

二韻辨之甚詳後有吳下張刻宋本廣韻文注欣同用吻注隱同用曹刻宋本廣韻同皆景祐禮部韻畧頒行後塗改之本非廣韻舊注也張刻曹刻注文完善別有注文刪整者余曾見大小二本及顧氏刻惟顧刻去聲隊注代廢同用餘皆隊下注代同用廢注獨用即顧氏音論中別廣韻韻目亦與各本注同而所刻獨違異此正宋人改併之一顧氏考唐宋韻譜異同遺而未舉益其疏忽處也曹刻入聲目錄物注與迄通而卷內各注獨用與各本注同上去聲末六韻各本改從禮部韻畧集韻而於注仍改之未盡小本注文刪整者上聲儼注與忝同用無儼字目錄下

注忝儼同用曹刻去聲儼雖移陷鑑之前而豔注栳同用儼注凡同用陷注鑑同用猶屬舊注未改目錄豔第五十五注栳同用儼第五十七注鑑同用鑑第五十九注梵同用蓋舊次陷第五十七是以有鑑同用之注儼第五十九是以有梵同用之注景祐後塗改陷鑑儼三字而注未改也吳才老韻補上聲五十二謙五十三檻五十四儼可證廣韻舊次去聲亦同禮部韻畧集韻矣宋初徐楚金說文解字韻譜以李壽說文解字五音譜為徐氏書非也序稱取叔重所記以切韻次之後序稱又得李舟所著切韻殊有補益其言有說文不載而見於序例注義者必知脫漏並從編錄疑者

小學考 卷三十 六

則以李氏切韻為正殆無遺矣是書在廣韻前上聲謙作湛而湛第五十二檻第五十三儼第五十四去聲儼作儼注云俗作儼非而陷第五十七鑑第五十八儼第五十九尤足證唐人舊次如是紀學士曉嵐曰惟徐氏此書及明嘉靖開朱氏石金石韻府皆於下平聲二仙內分出三宣豈明時人亦本李舟韻乎余曰朱氏書未知本何韻豐坊為作序云取夏竦道參薛尚功楊桓諸編增其文按四聲列之此言其字之所本不言韻所本今考其書上聲檻儼范三韻及去聲儼韻適無字不列而平聲儼在咸銜之前入聲業在洽狎之前宋景祐已後乃有此次視徐氏書之足證唐



韻舊次者迥異矣

又曰隋唐二百六韻據當時之音誤爲定本至若古音固未之考也然則立四江以次東冬鍾後似有見於古用韻之文江合東冬鍾不入陽唐故使之特自爲部不附東冬鍾韻內者今音顯然不同不可沒今音且不可使今音古音相襍成一韻也不次陽唐後者誤韻時以可通用字相附近不使以今音之近似而淆索古音也惜不能盡從斯例如七麻當分爲二韻一次與虞模之後一次歌戈之後五支當分爲二韻一與支脂微附近一與歌戈附近十虞當分爲二韻一與魚模附近一與侯幽附近一先當分爲二韻

小學考 卷三十

九

一與諱臻般文魂庖附近一與元寒桓刪山仙附近三蕭四宵五肴六豪之字當別出古與九侯幽通者爲一韻次九侯幽之後十二庚十三耕十四清當別出古與陽唐通者爲一韻次陽唐後十八尤當分爲二韻一與脂之微附近一與侯幽附近二十二覃二十三談二十四鹽當別出古與侵通者爲一韻以次侵後上去入準此分之定韻時厘明於江韻餘諸韻則在明昧之間不能截然分別宜乎好古者譏其論韻之疏歟古音之說雖近日始明然鄭康成氏箋毛詩云古聲填寘塵同及注他經言古者聲某某同古讀某某之類不一而足是古音之說漢儒明知之

非後人勦議也唐陸德明毛詩音義雖引徐邈沈重

諸人紛紛謂合韻取韻叶句而於召南芻字云古讀芻爲敷於邶風南字下云古人韻緩不煩改字是陸氏已明言古韻特不能持其說耳宋吳才老郝爲古通某韻及古轉聲入某韻之說戴仲達則有古正音非協韻之說明陳氏近顧氏考證益詳而古韻今韻究未得其條貫蓋隋唐諸人辨聲之功多考古之功少吳氏陳氏顧氏則又考古之功多辨聲之功少也宋氏疎等校定廣韻

五卷見宋濂集

存

小學考 卷三十

十

宋濂新刻廣韻後題曰右廣韻一部雕刻已完可摹印然自梁沈制爲聲韻以來隋仁壽初陸法言等纂次成編唐儀鳳末郭知元復帥其屬而附益之時號切韻天寶中陳州司法孫愐以切韻爲謬畧復增字四萬二千三百八十三雅俗兼收務矜該博且取周禮之義又更名曰唐韻宋祥符初陳彭年邱雍復重修之又易名曰廣韻至於宋初景祐集韻之出復增二萬七千三百三十一字而廣韻微矣近代書肆喜簡而惡繁集韻罕傳而廣韻獨盛行濂等奉勅校定一遵洪武正韻分合之例布列如左注則並仍其舊舊韻凡二百有六今省爲七十六云洪武九年九月



王子朔

楊士奇廣韻跋曰廣韻一冊洪武庚午余市之其直五百文既為友人持去後十年復市之其直亦然凡今生民日用之物歷十年之久率增直十數倍獨書無所增豈售書者其操心獨廉哉抑好而求之者寡雖欲增不能也

顧氏 炎武 重刊廣韻

五卷

存

顧炎武書廣韻後曰余既表廣韻而重刻之以見自宋以前所傳之韻如此然惜其書之不完也路史曰

小學考 卷三十

三

周有并伯廣韻曰子牙後今并下無此文又曰廣韻云漢有鄒城後省今鄒字仄等二韻兩收而亦無此文又引鄒下云鄉名在右扶風而今仄韻注但鄉名二字因學記開曰廣韻以賁為姓古有勇士賁青今賁下但亦姓二字又曰廣韻云後蜀錄有法部尙書屯度又曰廣韻引何氏姓苑有况姓廬江人今屯下况下但又姓二字禮部韻畧引廣韻彼字注云論語子西彼哉軻字注云孟子居貧軻軻故名軻字子居今竝無此文又注鑿字云漢尤武得此鼠實攸識之廣韻以為終軍誤今亦無終軍之文也太原傳山曰宋姚寬駢圖策後序引廣韻七事晉有大夫芬質莘

千者著書顯名安陵丑雍門中大夫藍諸晉有亥唐

趙有大夫犀賈齊威王時有左執法公族養蓋注中

凡言又姓者必以其人實之而今書皆無其文又史

紹通鑑釋文所引廣韻其不載於今書者亦多也十

千皆引爾雅歲陽而戊下不引著雍又考之玉海言

廣韻凡二萬六千一百九十四音注一十九萬一千

六百九十二字今僅二萬五千九百二音注一十五

萬三千四百二十一字則注之刪去者三萬八千二

百七十一而正文亦少二百九十二言矣又文獻通

考曰有陸法言長孫納言孫恂三序今止恂序又言

首載景德祥符勅牒今亦無之則亦後人刪去之矣

其幸而存者天之未喪斯文也嗚呼惜哉

陳上年序曰韻學之興其建安以後乎其前則缺有

間矣考之隋唐二志魏左校令李登有聲類十卷晉

安復令呂靜有韻集五卷齊中書郎周彥倫始作四

聲切韻梁沈約繼之有有四聲一卷又有周研聲韻

張諒四聲韻林段宏韻集陽休之韻畧李暨音譜音

韻決疑劉善經四聲指歸夏侯詠四聲韻畧釋靜洪

韻英趙氏韻篇凡十數家至隋開皇初陸法言與劉

臻等八人同撰切音五卷長孫納言為之箋注唐時

學者轉有增加天寶中陳州司法孫恂畧復刊正別

為唐韻之名前有法言納言恂三序宋雍熙景德間

小學考 卷三十

三



皆嘗命官討論大中祥符元年改賜新名曰廣韻中  
所引前代之書止言法言切韻而諸家槩不之及又  
不著誤人冠以孫愐廣韻之序而無法言納言二序  
故晁無咎輒謂廣韻法言所誤孫愐加字其寔切韻  
唐韻廣韻各爲一書義則相因爾宋景祐中直史館  
宋祁鄭戩等更爲集韻先儒有言自集韻列于學官  
而廣韻遂微今集韻亦不傳然則廣韻之前有切韻  
唐韻後有集韻其書皆亡而廣韻歸然獨存隋唐以  
前相承之二百六韻所謂一東二冬三鍾者部分具  
在乃韻書之本原也理宗之末有平水劉淵者併二  
百六韻爲一百七韻名壬子新刊禮部韻畧黃公綵

小學考 卷三十

三

因之作韻會舉要大行於世而今人遵用其書淵之  
意以爲廣韻中有獨用通用之注故併通用之韻以  
省重複然亦有廣韻所不遍而併者如平聲二十  
文二十一殷皆獨用而劉氏則併爲十二文如平聲  
二十六咸二十七銜同用二十八嚴二十九凡同用  
而劉氏則併爲十五咸又別併嚴於十四益上聲十  
八吻十九隱皆獨用而劉氏則併爲十二吻去聲二  
十三問二十四焮皆獨用而劉氏則併爲十三問四  
十六徑獨用四十七證四十八燈同用而劉氏則併  
爲二十五徑入聲八物九迄皆獨用而劉氏則併爲  
五物三十一洽三十二狎同用三十三業三十四乏

同用而劉氏則併爲十七洽夫平之併文與殷上之  
併吻與殷去之併問與焮入之併物與迄洽與狎與  
業與乏是亂廣韻之部也平聲青與蒸登之上迥與  
拯等各爲一韻而去則併證燈二韻於徑之下是自  
亂其部也又於廣韻中字稍僻及兩收三收者大半  
刪去如平聲殍字白樂天題坐隅詩俱化爲餓殍宋  
沈存中訊其出韻按廣韻十虞部中有殍字上聲等  
字韓文公作許國公神道碑銘上之宅憂公讓太宰  
養安蒲坂萬邦絕等注云叶韻按廣韻十五海部中  
有等字去聲搖字陳後主關山月詩城造接暈高間  
風連影搖與耀响照爲韻接廣韻三十五笑部中有

小學考 卷三十

四

搖字宋周必大文苑英華序曰切磋之磋馳驅之驅  
掛帆之帆山裝之裝廣韻各有側音而流俗改切磋  
爲効課以駐易驅以席易帆以伏易裝今並正之凡  
此有廣韻所有而今韻所無者相沿既久踵謬增訛  
卽劉氏之本漸失其真如劉併鍾於冬而今則鍾部  
之字或竟竄入冬下併脂之於支而今則脂之兩部  
之字或竟竄入支下甚有灰不收摧寒不收完之說  
其妄愈甚吳郡顧徵君炎武有憂之乃據唐韻以正  
宋韻之失據古經以正唐韻之失所著有音論詩本  
音易音唐韻正古音表諸書皆所以正唐韻之失者  
而以唐正宋則多主廣韻向過鴈門數數爲予言之



又出其所攜善本相與緝閱惜此書存者無幾即願本不得借畱同學關中李處士因篤偶見之於京師舊肆遂購之歸予乃割奉若干屬淮上張文學昭重付剞劂公諸海內焉物怪今世詩人高自矜詡往往不屑以唐自待獨至於韻則守宋末元初劉黃二家之書無有知其誤者甚且目之為沈韻承訛襲舛堅不可破而一二經術之士又絕不聞有古音遵六朝唐宋諸名家而敢於背經或驅之使就後人反切曰某之叶某音或擅改經文如易漸上九鴻漸於陸其羽可用為儀儀古音俄此爻無韻而安定胡氏改陸為達小過上九弗遇過之飛鳥離之離古音羅與過

小學考 卷三十

美

為韻而本義一說作弗過過之書洪範無偏無頗遵王之義義古亦音俄與頗為韻而唐明皇改頗為陂徵君作唐韻正一一辨之其他子史之文難以徧舉已見於詩本音易音諸書者姑不具論惟是世之通儒多以韻為細務仍後世之失而諉云無害夫以韻之不講至於改經害孰有甚於此者况夫先王考文之典見之周禮所云諭書名聽聲音與議禮制度並為三重此何以稱焉徵君韻李處士謂其直接周孔以增損未畢未能即刊而先梓廣韻觀者因是書更進而求三代之音則亦異經信古之一助云康熙六年六月既望

張氏士俊 重刊廣韻

四庫全書目五卷

存

朱彞尊序曰聲韻之學盛於六代周彥倫以天子聖哲分四聲而學者言韻悉本沈約願其書終莫有傳者今之廣韻原於陸法言切韻而長孫納言為之箋注者也其後諸家各有增加已非廣韻之舊然分韻二百有六部未之紊焉自平水劉淵淳祐中始併為一百七韻於是合殷於文合隱於吻合焮於問盡乖唐人之官韻好異者又惑於婆羅門書取華嚴字母三十有六顛到倫次審其音而紊其序遂洪武正韻

小學考 卷三十

美

出屑齒之不分清濁之莫辨雖以天子之尊行之不遠則是非之心人皆有之矣曩崑山顧處士炎武枝廣韻力欲復古刊之淮陰弟仍明內庫鑄板錄古本箋注多寡不齊中涓取而刪之畧均其字數頗失作者之旨吳下張上舍士俊有憂之訪諸琴川毛氏得宋時鈔本證以藏書家所傳鈔務合乎景德祥符而後已抑何其用力之勤與嗟夫韻學之不講久矣近有嶺外妄男子偽誤沈約之書以眩於世信而不疑者有焉幸而廣韻僅存則天之未喪斯文也吾故序之俾海內之言韻者必以是書為準康熙四十有三年六月



潘耒序曰吳門張氏刻古本廣韻成余亟稱其書之善謂古音之條理猶可考見者獨賴此書之存文人學士宜家置一編而人或未喻有問余者曰韻爲詩設也詩人用韻樂寬而苦狹今世俗通行之譜僅一百七韻此書乃分爲二百六韻得無繁碎而窘於押用乎荅曰韻本乎聲聲之自出有唇舌齒牙喉之異有輕重清濁陰陽之殊其播爲音也有宮商角徵羽之辨昔人精於審音條分縷析如冬鍾必分爲二支脂之必分爲三刪山先仙必分爲四豈好爲繁瑣哉亦本其自然之音使各得其所而已後世續字失其本音不曉分韻之故遂舉而併省之使古音之相近

小學考 卷三十

五

而不相侵者雜然混而爲一失莫甚焉賴有此書而最初立韻之部分犁然具在蓋自陸法言等數人斟酌古今南北勒成一書歷代增修雖有切韻唐韻廣韻之異名而部分無改唐宋用以取士謂之官韻與九經同類無敢出入宋末元初始加改併名爲併其所通用實則非通而併且闕入他韻者多矣今學詩者必宗唐宋而用韻不從唐宋其可乎從此書所標之通用者韻固未嘗狹也而無訛濫之失不亦善乎客曰部分則開命矣書中收字太多不盡適於用且有一字而三四韻併收者于義何居曰此書之作不專爲韻也取說文字林玉篇所有之字而畢載之且

增益其未備釐正其字體欲使學者一覽而聲音文字包舉無遺故說文字林玉篇之書不可以該音學而廣韻一書可以該六書之學其用宏矣若夫一字而具數音或有異義或無異義此卽轉注假借之法屈宋以降迄唐名人率多用之自後世刪去複字而古人有韻之文多不可讀一披廣韻而其字具在非出韻也非叶韻也夫韻書之作非專爲詩非專爲近體也以爲賦頌箴銘以爲長篇古體惟恐其字之易盡也而何嫌于繁乎曰本文之浩博可也小注則粗明字義可矣而何姓氏地理物類方言之旁羅曲載乎曰此正古人之善著書也其人既博極古今而爲

小學考 卷三十

五

書之意欲舉天地民物之大悉入其中凡經史子志九流百家僻書隱籍無不摭采一公字也而載人姓名至千有餘言一楓字也而蚩尤桎梏化楓楓脂入地千年變虎魄之說無不備錄不惟學者可以廣異聞資多識而世本姓苑百家譜英賢傳續漢書魏畧三輔史錄等古書十種不存於今者賴其徵引班班可見有功於載籍亦大矣而近代刻廣韻者盡刪去之此古本之所以尤可貴也先師顧亭林深明音學憫學者汎今而昧古實始表章此書刻之淮上然其所見乃內府刊本已經刪削者久而覺其書之不完作後序以志遺憾近歲來始見宋鈔本于崑山徐相



國家借錄以歸張子士俊孜孜好古得舊刻於毛氏而缺其一帙余乃昇以寫本精加校讎梓之行世因以告客之語書於簡端若夫極論古今音之異同得失而折衷之以經則有先師之音學五書在學者究觀焉可也

張士俊跋曰從常孰毛丈展借得太宋重修廣韻一部相與商榷行世延其甥王君為玉館於蔣門東莊摹寫舊本字畫校讎再四而後鑲諸版復因吳江潘先生來假崑山故相國徐公元文家藏善本勘對詳審自康熙癸未歲之夏五訖於甲申秋孟迺克竣功是書頒於宋初悉辨聲律博據精解非曲學所可增

小學考 卷三十 无

損蓋韻學流布去古浸微顧亭林先生炎武所刻廣韻猶病其畧而不備開嘗從秀水朱先生彝尊遊先生欲彙鈔前賢聲韻之書刊示學者今姑錄宋修廣韻悉仍其故聞竝賞音足徵雅曲庶幾證之好古君子襄其事者家孝廉大受與閻丘顧孝廉嗣立均有功焉

四庫全書提要曰宋陳彭年邱雍等奉勅撰初隋陸法言以呂靜等六家韻書各有乖互因與劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道衡八人議為切韻五卷書成於仁壽元年唐儀鳳二年長孫納言為之注後郭知元關亮薛珣王仁煦祝尙邱遜有增

加天寶十載陳州司法孫恂重為刊定改名唐韻後殿寶文裴務齊陳道固又各有添字宋景德四年以舊本偏旁差謬傳寫漏落又注解未備乃命重修大中祥符四年成書賜名大宋重修廣韻即是書也舊本不題撰人以丁度集韻考之知為彭年雍等爾其書二百六韻仍陸氏之舊所收凡二萬六千一百九十四字考唐封演聞見記載陸法言韻凡一萬二千一百五十八字則所增凡一萬四千三十六字矣此本為蘇州張士俊從宋槧翻雕中閒已闕欽宗諱葢建炎以後重刊朱彝尊序之力斥劉淵韻合殷於文合隱於吻合煥於問之非然此本實合殷隱煥於文

小學考 卷三十 辛

吻問彝尊未及檢也注文凡一十九萬一千六百九十二字較舊本為詳而冗漫頗甚如公字之下載姓氏至千餘言殊乏翦裁東字之下稱東宮得臣為齊大夫亦多紕繆考孫恂唐韻序稱異聞奇怪傳說姓氏原由土地物產山河草木禽獸蟲魚備載其間已極蔓引彭年等又從而益之宜為丁度之所譏播未序乃以注文繁複為可貴是將以韻書為類書也著書各有體例豈可以便於剽剗遂推為善本哉流傳既久存以備韻書之原流可矣

邱氏 雅 篇韻荃蹄 三卷見玉海



未見

王應麟玉海曰祥符三年二月太常博士邱雍編通俗文字爲篇韻荃蹄三卷上之詔褒之四年六月詳定諸州發解例附于韻畧

釋 鑿幸 韻總

通考五篇

未見

通考曰韻總五篇洛陽僧鑿幸撰

歐陽修序曰儒之學者信哉遠且大而用功多則其有所不暇者宜也文字之爲學儒者之所用也其爲精也有聲形曲直毫釐之別音響清濁相生之類五

小學考 卷三十一

三

方言語風俗之殊故儒者莫暇精之其有精者則往往不能乎其他是以學者莫肯捨其所事而盡心乎此所謂不兩能者也必待平用心專者而或能之然後儒者有一取焉洛僧鑿幸爲韻總五篇推子母輕重之法以定四聲考求前儒之失辨正五方之訛顯其用心之精可謂入於忽微櫛之於髮續之於絲雖細且多而條理不亂儒之學者莫能難也鑿幸通於易能知大衍之數又學乎陰陽地理黃帝岐伯之書其尤盡心者韻總也浮圖之書行乎世者數百萬言其文字雜以夷夏讀者罕得其真往往就而正焉鑿幸之書非獨有取於吾儒亦欲傳於其徒也

小學考卷三十一

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻三

丁氏 度 等集韻

崇文總目十卷

存

度等韻例曰唐虞君臣廣載作歌商周之代頌雅參列聲韻經見此焉爲始後世屬文之士比音釋字類別部居乃其四聲若周研李登呂靜沈約之流皆有編著近世小學寢廢六書亡缺隋陸法言唐李舟孫愐各加哀謨真宗時令陳彭年丘雍因法言韻就爲

小學考 卷三十一

一

刊益景祐四年年三月太常博士直史館宋祁鄭戩建言彭年雍所定多用舊文繁畧失當因詔祁戩與直講賈昌朝王洙同脩定知制誥丁度李淑典領令所撰集務從該廣凡字訓悉本許慎說文慎所不載則引他書爲解凡古文見經史諸書可辨識者取之不然則否字五萬三千五百二十五新增二萬七千三百三十一字分十卷詔名曰集韻

宋史丁度傳曰度字公雅其先恩州清河人徙居祥符度強力學問好讀尙書嘗擬爲書命十餘篇大中祥符中登服勤詞學科爲大理評事通判通州改太子中允直集賢院遷尙書左丞卒贈吏部尙書謚文



簡

又李若谷傳曰若谷字子淵徐州豐人子淑字獻臣年十二真宗幸亳獻文行在所真宗奇之命賦詩賜童子出身召試賜進士及第改祕書郎進太常丞直集賢院除兼龍圖閣學士卒贈尚書右丞

又宋庠傳曰庠字公序安州安陸人弟祁字子京與兄庠同時舉進士禮部奏祁第一庠第三章獻太后不欲以弟先兄乃擢庠第一而真祁第十八呼曰二宋以大小別之釋褐復州軍事推官孫奭薦之改大理寺丞國子監直講召試授直史館再遷太常博士累遷工部尚書卒謚景文

小學考 卷三十一

二

又鄭戩傳曰戩字天休蘇州吳縣人早孤力學舉進士擢甲科授太常寺奉禮郎升直史館遷吏部侍郎改宣徽北院使拜奉國軍節度使卒贈太尉謚文肅又賈昌朝傳曰昌朝字子明真定獲鹿人晉史官緯之從曾孫也召賜同進士出身主晉陵簿賜對便殿除國子監說書孫奭判監獨稱昌朝講說有師法他日書路隨韋處厚傳示昌朝曰君當以經術進如二公爲穎川郡王院伴讀詔試中書尋復國子監說書景祐中置崇政殿說書以授昌朝誦說明白帝多所質問昌朝請記錄以進賜名邇英廷義記注加直集賢院以左僕射觀文殿大學士判尚書都省卒年六

十八諡曰文元御書墓碑曰大儒元老之碑所著羣經音辨通紀時令奏議文集百二十二卷

又王洙傳曰洙字原叔應天宋城人舉進士罷再舉中甲科召爲國子監說書改直講官至翰林學士詔訓篆隸之學無所不通卒謚文預修集韻

鼂公武讀書志曰皇朝丁度李淑與宋祁鄭戩王洙賈昌朝同定字五萬三千五百二十五比舊增二萬七千三百三十一

陳振孫書錄解題曰景祐集韻十卷直史館宋祁鄭戩等修定學士丁度李淑典領字訓皆本說文餘凡例詳于序說文所無則引他書爲解字五萬三千五

小學考 卷三十一

三

百二十五比舊增二萬七千三百三十一  
王應麟玉海曰景祐四年翰林學士丁度等承詔撰寶元二年九月書成上之十一日進呈頒行  
邵長蘅韻畧叙錄曰集韻十卷鈔本宋景祐間直史館宋祁鄭戩國子直講王洙奉敕刊脩知制誥丁度李淑詳定書成賜今名前有韻例無序是書誤集務從該廣故所收或作之字最備而注釋頗略余觀其韻例頗訾彭年雍多用舊文繁略失當今閱是書尙出廣韻下也

四庫全書提要曰舊本題宋丁度等奉敕撰前有韻例稱景祐四年太常博士直史館宋祁太常丞直史



館鄭戩等建言陳彭年邱雍等所定廣韻多用舊文繁略失當因詔邢戩與國子監直講賈昌朝王洙同加修定刑部郎中知制誥丁度禮部員外郎知制誥李淑爲之典領量公武讀書志亦同然考司馬光切韻指掌圖序稱仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總爲集韻而以賈公昌朝王公洙爲之屬治平四年余得旨繼纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別清濁爲二十圖云云則此書奏於英宗時非仁宗時成於司馬光之手非盡出丁度等也其書凡平聲四卷上聲去聲入聲各二卷共五萬三千五百二十五字視

小學考 卷三十一

四

廣韻增二萬七千三百三十一字案廣韻凡二萬六千一百九十四字應增二萬七千三百三十一字於數乃合原本誤以二萬爲一萬今改正能忠韻會舉要稱舊韻但作平聲一二三四集韻乃改爲上下平今檢其篇目乃舊韻作上下平此書改爲平聲一二三四忠之所言殊爲倒置惟廣韻所注通用獨用封演聞見記稱爲唐許敬宗定者改併移易其舊部則實自此書始東齋記事稱景祐初以崇政殿說書賈昌朝言詔度等改定韻窄者十三處許令附近通用是其事也今以廣韻互核平聲併殷於文併嚴於鹽添併凡於咸銜上聲併隱於吻去聲併廢於隊代併焮於問入聲併迄於物併業於葉帖併乏於洽狎凡得

九韻不足十三然廣韻平聲鹽添咸銜嚴凡與入聲葉帖洽狎業乏皆與本書部分相應而與集韻互異惟上聲併儼於儉添併范於謙檻去聲併儼於豔極併梵於陷鑑皆與本書部分不應而乃與集韻相同知此四韻亦集韻所併而重刊廣韻者誤據集韻以校之遂移其舊第耳其駁廣韻注凡姓望之出廣陳名系既乖字訓復類譜牒誠爲允協至謂兼載他切徒釀細文因併刪其字下之互注則音義俱別與義同音異之字難以遽明殊爲省所不當省又韻主審音不主辨體乃篆籀兼登雅俗竝列重文複見有類字書亦爲繁所不當繁其於廣韻蓋亦互有得失故

小學考 卷三十一

五

至今二書竝行莫能偏廢焉

僧妙華互注集韻

二十五卷見玉海

佚

曾氏致堯四聲韻

五卷見曾鞏南豐集

佚

曾鞏先大夫集後序曰公所爲書號仙鳥羽翼者二十卷西陲要紀者十卷清邊前要五十卷廣中台志八十卷爲臣要紀三卷四聲韻五卷摠一百七十八卷皆刊行于世



司馬氏光切韻指掌圖

三卷

存

光自序曰仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總為集韻而以賈公昌朝王公洙為之屬治平四年予得旨繼纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別清濁為二十圖以三十六字母列其上推四聲相生之法縱橫上下旁通曲暢律度精密最為捷徑名之曰切韻指掌圖嗚呼韻學之廢久矣士溺於所習讀書綴文趣了目前以至覽古篇奇字往往有含餽囁嚅之狀是

小學考 卷三十一

六

殆天造神授以便學者予不敢秘也

董南一序曰音韻之學尚矣敷求古昔若武元之之韻銓顏真卿之韻海及夏侯詠陽休之之韻略陸慈李舟之切韻以至周研李登呂靜沈約陸法言顏之推等數十家相繼哀類國朝陳彭年邱雍復刊益之景祐中詔丁公度李公淑典領撰集而宋公祁賈公昌朝王公洙咸以一時英彥為之屬近世吳棫韻補程迥韻式又能發明古人用韻之變音韻之書亦備矣然以要御詳以一統萬譜分畝別旁通曲暢未有若切韻指掌圖之精密者圖蓋先正溫國司馬文正公所述也以三十六字母總三百八十四聲列為二

十圖辨開闔以分輕重審清濁以訂虛實極五音六律之變分四聲八轉之異遞用則名音和徒紅傍求則名類隔補教同歸一母則為雙聲和會同出一韻則為疊韻商章同音而分兩切者謂之憑切乘切神辰切同音而分兩韻者謂之憑韻巨宜切其無字則點辰窠以足之謂之寄聲韻闕則引鄰以寓之謂之寄韻按圖以索二百六韻之字雖有音無字者猶且聲隨口出而況有音有字者乎經典載籍具有音訓學者咸遵用之然五方之人語音不類故調切歸韻舛常什二三襲以為病暨得此編瞭然在目頓無讀書難字過之累亦一快也公嘗被命修纂類篇古文奇字

小學考 卷三十一

七

蒐獵該盡而留心音韻尤有若斯圖者道德名望一世儒宗顧於小學倦倦焉豈一物不知君子所恥耶前輩云自從孟子知言後惟有揚雄識字多公固雅好雄者潛虛之作實擬太元雄好識奇字而不能為字著書或者公以是成雄之志歟雖然草太元識奇字雄所有者公優為之事業著三朝制作憲萬世公所有者政恐雄未能窺其渙耳走於是書有以識公致廣大盡精微之學因刻諸梓與眾共之時嘉定癸亥六月既望

邵宏祖跋曰按廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文正公取其三千一百三十定



爲二十圖而以三十六字母列其上了然如指諸掌也餘有七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音如第二圖無隆字代以龍字無冬字代以東字今皆表而出之仍注其代字並字母庶易檢也字重見前後圖者今惟注前圖庶不煩也圖自一至六者獨用七至十六一開一合通用十七至二十兩開兩合通用夫切韻二字上者謂之切下者謂之韻以圖上所列字母爲切以見字母下之字爲韻而翻切之假如欲切敲字以第一圖字母溪字爲切而以圖首見字母下交字爲韻作溪交切之則爲敲矣又如欲切喬字以第一圖字母羣字

小學考 卷三十一

八

爲切而以圖首見字母下駢字爲韻作羣駢切之則爲喬矣餘皆倣此平聲然矣上去入三聲亦然或以四聲調音亦得至於空圈無字者亦依前例而切之無有不得其音者此檢圖之例也蓋廣韻有此圖則切字始得其正圖有此例者尋字乃知其方故圖實廣韻羽翼也舊之檢例全背圖旨斷非司馬文正公之所作世未見有論及此者姑記於此以俟識者正之王行書後曰華音之有翻切未審昉於何時世所大行惟陸法言之五卷至於圖列音母以簡御煩則又自司馬公始也大中祥符初勅增修唐韻爲廣韻昭陵又勅增爲集韻而字益加備矣是圖之作實羽

翼夫韻書也公自謂圖之所列包括無遺皆出自自然如天造神授蓋翻切家之樞要焉名之指掌其明且易也可知矣圖之明著如此而後人顧或有未深喻者以檢例語焉之不詳也故說者謂檢例非出公手殆爲於後人乎不然據例檢之何字之不多得也予友邵宏道嘗病諸此益求韻中字之有切而不在圖者凡七百六十表而出之而詳著檢尋之例於後使見者卽知向方而字無不得矣嗟夫三蒼爾雅字書之祖也而畧於其音業詩書者口以相傳易致忘舛翻切既行學者獲助多矣圖之復列所得益多而猶不能無檢例不詳之憾是書既出則例以明而爲學者之助宜何如哉宏道諱光祖歿已數載其友人得其遺藁而傳焉洪武二十三年九月望日

小學考 卷三十一

九

錢曾敏求記曰溫公以三十六字母約三百八十四聲別爲二十圖縱橫上下旁通曲暢律度精密最爲捷徑嗟乎韻學之廢久矣士人溺于章句如溫公所云覽古篇奇字往往有含糊囁嚅之狀良可憫也四庫全書提要曰宋司馬光撰其檢例一卷則邵光祖所補正光祖字宏道自稱洛邑人其始末未詳考江南通志儒林傳載元邵光祖字宏道吳人研精經傳講習垂三十年通三經所著有尙書集義當卽其人洛邑或其祖籍歟據王行後序作於洪武二十三



年稱其歿已數年則元之遺民入明尚在者也光書以三十六字母科別清濁為二十圖首獨韻次開合韻每類之中又以四等字多寡為次故高為獨韻之首千官為開合韻之首舊有檢例一卷光祖以為全背圖旨斷非光作因自誤為檢圖之例附於其後考光自序實因集韻而成是圖光祖乃云廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文止取其三千一百三十定為二十圖餘七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音則是據廣韻也然光祖據光之圖以作例則其例仍與圖合所注七百六十字之代字及字母亦足補

小學考 卷三十一 十

原圖所未備光例既佚即代以光祖之例亦無不可矣光書反切之法據景定癸亥董南一序云遞用則名音和傍求則名類隔同歸一母則為雙聲同出一韻則為疊韻同韻而分兩切者謂之憑切同音而分兩韻者謂之憑韻無字則點窠以足之謂之寄聲韻闕則引鄰以寓之謂之寄韻所謂雙聲疊韻諸法與今世所傳劉鑑指南諸門法並同惟音和類隔二門則大相懸絕檢例云取同音同母同韻同等四者皆同謂之音和取唇重唇輕舌頭舌上齒頭正齒三音中清濁同者謂之類隔是音和統三十六母類隔統厚舌齒等二十六母也劉鑑法則音和專以見溪羣

疑為說而又別立為一四音和四一音和兩門類隔專以端知八母為說又別出輕重重輕交互照精精照互用四門似乎推而益密然以兩法互校實不如原法之簡該也其廣韻類隔今更音和一條皆直以本母字出切同等字取韻取字於音和之理至為明了獨其辨來日二母云日字與尼孃二字母下字相通辨匣喻二字母云匣關三四喻中覓喻虧一二匣中窮即透切之法一名野馬跳澗者其法殊為牽強又其法兼疑泥娘明等十母此獨舉日泥娘匣喻五母亦為不備是則原法之疎不可以立制者矣等韻之說自後漢與佛經俱來然隋書僅有十四音之說

小學考 卷三十一 十一

而不明其例華嚴二十四字母亦自為梵音不隸以中國之字玉篇後載神珙二圖廣韻後列一圖不著名氏均粗舉大綱不及搜舉節目其有成書傳世者惟光此書為最古孫奕示兒編辨不字作通骨切惟據光說知宋人用為定韻之祖矣第光傳家集中下至投壺新格之類無不具載惟不載此書故傳本久絕今惟永樂大典尚有完本謹詳為校正俾復見於世以著等韻之舊譜其例不過如此且以見立法之初實因集韻而有是書非因是書而有集韻凡後來紛紜轉轄均好異者之所為焉

陳氏音翁切韻指掌圖節要



二卷見吳澄文正集

未見

吳澄序曰聲音用三十六字母尚矣俗本傳訛而莫或正也羣當易以芹非當易以威知徹狀娘四字宜廢圭缺羣危四字宜增樂安陳晉翁以指掌圖為之節要卷首有切韻須知於照穿狀娘下注曰已見某字母下於經堅輕牽孽虔外別出屬消傾圍瓊拳則宜廢宜增蓋已瞭然晉翁純篤力學至老不倦豈徇俗踵訛者所敢望哉故其著述有見如此而余之謂是言亦可與言而與之言也

王氏宗道切韻指元論

小學考 卷三十一

圭

讀書志三卷

未見

龍公武讀書志曰皇朝王宗道該切韻之學切韻者上字為切下字為韻其學本出西域今其法類本韻字各歸於母幫滂並明非敷奉微唇音也端透定泥知徹澄娘齒音也曉匣影喻牙音也來日半齒半舌也凡三十六分為五音天下之聲總於是矣切歸本母韻歸本等者謂之音和常也本等聲盡汎入別等者謂之類隔變也中國自齊梁以前此學未傳至沈約以後始以之為文章至於近時始有專門者矣

僧宗彦切韻指元疏

通志五卷

未見

僧宗彦四聲等第圖

讀書志一卷

未見

龍公武讀書志曰皇朝僧宗彦誤切韻訣也

无名氏聲韻圖

崇文總目一卷

佚

柳氏五音切韻樞

通志三卷

小學考 卷三十一

圭

佚

劉氏守錫歸字圖

通志一卷

佚

僧守溫三十六字母圖

通志一卷

佚

鄭樵通志曰切韻之學起自西域舊所傳十四字貫一切音文省而音博謂之婆羅門書然猶未也其後又得三十六字母而音韻之道始備中華之韻只彈四聲然有聲有音聲為經音為緯平上去入者四聲



也其體縱故為經宮商角徵羽半徵半商七音也其體橫故為緯經緯錯綜然後成文臣所作韻書備矣釋氏謂此學為小悟學者誠不可忽也

僧行慶 定清濁韻鈐

佚

无名氏切韻內外轉鈐

通志一卷

佚

无名氏內外轉歸字

通志一卷

小學考 卷三十一

古

佚

丁氏度等禮部韻略

讀書志五卷

存

鼂武公讀書志曰皇朝丁度等撰元祐中孫諤蘇軾再加詳定

陳振孫書錄解題曰雍熙殿中丞邱雍景德龍圖閣待制戚綸所定景祐知制誥丁度重修元祐太學博士增補其曰畧者舉子詩賦所常用蓋字書聲韻之畧也

吳氏鉉 五音廣韻

通志五卷

未見

景祐韻 宋志作景祐禮部韻畧

通志五卷

存

王應麟玉海曰景祐四年六月丙申以丁度所修禮部韻略五卷頒行

張萱疑耀曰禮部韻畧初僅九千五百九十字續降六十有五字分為五聲二百六韻其間通用獨用各別若欣淳覃咸音相近而不同韻者多矣至于冬東魚虞清青語虞御遇勁徑錫昔以字母推之宜可同

小學考 卷三十一

圭

韻豈不得附於先單談通古之例何乃隔別而不許通押耶麻韻從者以後馬韻從寫以後禡韻從藉以後雅音別之宜當小異豈不得用歌戈哿果鄰韻之例又何以纖悉於他韻而濶略於此也况變隸已久字文猥多知音罕逢反切舛韻家正如聚訟自唐人釋文音韻行世而士不知古音久矣

邵長蘅韻畧叙錄曰禮部韻畧五卷宋景祐四年詔國子監頒行藝文志載景祐禮部韻畧五卷又淳熙監本禮部韻畧五卷吾意當時雖有廣韻集韻二書不甚通行蓋廣韻多奇字集韻苦浩繁也禮韻雖尚為科舉設而去取實亦不苟每出入一字必經兩省



看詳禮部頒下故又有申明續降諸字字既簡約義多雅馴學士欽然宗之中間奇字僻韻多遭刊落頗為嗜古者所少其實沿用至今雖諸家互異要之仍禮韻而增損之者也

劉氏孟容修校韻畧

直齋書錄解題五卷

未見

陳振孫書錄解題曰祕書省正字莆田劉孟容以說文字林干祿字書五經文字九經字樣佩觿復古編等書修

秦氏昌朝韻畧分毫補注字譜

小學考 卷三十一

六

直齋書錄解題一卷

未見

陳振孫書錄解題曰進士未陽秦昌朝諉附前韻畧之後皆永嘉教授臨安錢厚所刻也竊謂小學當論偏傍尙矣許叔重以來諸書是也韻以畧稱止施於禮部貢舉本非小學全書于此而校其偏傍既不足以盡天下之字而欲使科舉士子盡用篆籀點畫于試卷不幾于迂而可笑矣哉進退皆無據謂之贅可也

附釋文互注禮部韻畧

直齋書錄解題五卷

存

陳振孫書錄解題曰以監本增注而釋之吳會漫錄曰互注禮部韻畧叙云自慶歷間張希文始以圈子標記禮部因之頗以為便元祐復詩賦嘗加校正尋又罷去云然予嘗考之禮部韻畧凡三經修矣景祐初鄭文肅哉天休為太常博士考校御試進士與宋景文建議禮部所行韻畧及廣韻繁簡失當訓詁不正有司考士多以聲病被黜三韻是正音訓書成學者以為便然則景祐初鄭宋已修韻畧不始張希文也

張漢雲谷雜記曰古者字未有反切故訓釋者但曰

小學考 卷三十一

七

讀如某字而已至魏孫炎始作反切其實本出於西域梵學也自後聲韻日盛宋周彥倫始作四聲切韻行於時梁沈約又誤四聲譜以為在昔詞人累千載而不悟而獨得於胸襟窮其妙旨自謂入神之作繼是若夏侯該四聲韻畧之類紛紛然各自名家矣至唐孫愐始集為唐韻諸書遂為之廢本朝真宗時陳彭年與鼂迥咸論條貢舉事取字林韻集韻畧字統及三蒼爾雅為禮部韻凡科場儀範悉著為格又景祐四年詔國子監以翰林學士丁度修禮部韻畧頒行初崇政殿說書賈昌朝言舊韻畧多無訓解又疑渾聲與重疊字不顯義理致舉人詩賦或誤用之遂詔



度等以唐諸家韻本判定其韻窄者凡十三處許令附近通用疑渾聲及疊出字皆於字下注解之此蓋今所行禮部韻略也吳會漫錄嘗論景祐修韻略事既不得其始徒屑屑於張希文鄭天休修書先後之辨爾予因觀近時小學幾至於廢絕遂披聲韻之本末備論於此庶覽者得以考云

四庫全書提要曰禮部韻略舊本不題撰人晁公武讀書志云丁度撰今考所併舊韻十三部與度所作集韻合當出度手其上平聲三十六桓作歡則南宋重刊所改觀卷首載郭守正重修條例稱紹興本尙作桓是其證也考會慥類說引古今詞話曰真宗朝

小學考 卷三十一 六

試天德清明賦有闔士破題云天道如何仰之彌高會試官亦闔人遂中選是宋初程試用韻尙漫無章程自景祐以後敕撰此書始著爲令迄南宋之末不改然收字頗狹如歎韻漏判字添韻漏尖字之類嘗爲俞文豹吹劍錄所議故元祐中博士孫諤紹興中朝散大夫黃積厚福州進士黃啟中淳熙中吳縣主簿張貴謨嘉定中嘉定府教授吳桂皆屢請增收而楊伯岳亦作九經補韻以拾其遺然每有陳奏必下國子監看詳再三審定而後附刊韻末其間或有未允者如黃啟宗所增躋一作齊鱉一作矜之類趙彥衡雲麓漫鈔尙駁詰之蓋既經廷評又經公論故較

他韻書特爲謹嚴然當時官本已不可見其傳於今者題曰附釋文互註禮部韻畧每字之下皆列官注於前其所附互註則題一釋字別之凡有二本一本爲康熙丙戌曹寅所刻冠以余文煇所作歐陽德隆押韻釋疑序一篇郭守正重修序一篇重修條例十則淳熙文書式一道考守正所重修者名紫雲韻今尙有傳本已別著錄則此本非守正書又守正條例稱德隆註拘僕其例之辨似失之拘今此本無此注則亦非德隆書觀守正序稱書肆版行漫者凡幾一漫則一新必增數法釋易一標題然則當日韻略非一本此不知誰氏所刻而仍冠以舊序及條例其條例與書不相應而淳熙文書式中乃有理宗御名是則移綴添補之明證也一本爲常熟錢孫保家影鈔宋刻前五卷與曹本同但首無序文條例而未附貢舉條式一卷凡五十三頁所載上起元祐五年下至紹熙五年凡一切增刪韻字廟諱祧諱書寫試卷格式以及考核章程無不具載多史志之所未備猶可考見一代典制視曹本特爲精善惟每卷之末各以當時避諱不收之字附錄一頁據跋乃孫保所加非舊本有今削去不載以存其舊至曹寅所刻不究之本則附見於此不別著錄焉

小學考 卷三十一 七

黃氏 啟宗 補禮部韻畧



見洪邁容齋隨筆

未見

洪邁容齋隨筆曰漢人釋經字或省去語助如鄭氏箋毛詩奄觀銜艾云奄久觀多也蓋以久訓奄以多訓觀近者黃啟宗有補禮部韻畧於淹字下奄字注云久觀也亦是誤以箋中五字爲一句王應麟玉海曰紹興十一年進士黃啟宗隨韻補輯尙多闕遺

袁文襄屬問評曰補注韻中新添一棋字引左氏傳寧子視君不如奕棋然韻畧自有棋字卽此棋字也只合于碁下註云亦作棋卻引左氏傳寧子視君不

小學考 卷三十一

干

如奕棋又何別出一棋字耶

毛氏見增修互注禮部韻畧

五卷見玉海

存

晃擬進表曰臣晃言臣聞言出諸口貫以清濁者謂之聲聲成諸文第其輕重者謂之韻聲韻之作其來久矣自有天地乃有人聲自有書契乃有文字世謂蒼頡制字孫炎作音沈約誤韻以爲椎輪之始而不知書契既造字生其間文字既生音傳其內聲音既出韻存其中韻也炎也約也豈能外三才之理而自爲也哉嘗觀立我烝民莫匪爾極之辭則堯之時固

有聲韻也觀日月光華洪于一人之辭則舜之時固  
有聲韻也不然舜命夔典樂何以曰詩言志歌永言  
聲依永律和聲也邪古詩三千餘篇孔子被之舜歌  
定爲三百十一篇其不合乎舜歌者去之則是聲韻  
未出之前所以爲聲韻者固自若也擢本探先始而  
終之作者之謂聖述者之謂明不有作也後何以述  
彼韻也炎也約也亦可謂有功於名教矣增而修之  
理若有待臣晃誠惶誠懼頓首頓首恭惟皇帝陛下  
以上聖之資撫重熙之運出震接統係天下之民心  
乘乾有爲主域中之大寶紀宋之初厲精圖治招徠  
俊又開納讜言一日三朝已極尊親之至養繼志述

小學考 卷三十一

壬

事將成卒伐之大功誠帝王之大有爲也臣晃生陛  
下淳龐之俗三十有九年矣自結髮受在三之教始  
學箕裘沐浴膏澤左右圖史力學不倦窮而益堅期  
于有成以無負聖朝涵育之意目此光華盛且竊思  
孔伋之言曰至治之世車同軌書同文今陛下以聖  
繼聖方將混一區宇海內喁喁咸仰同文之治臣在  
草茅畎畝中苟有涓塵以裨助同文之萬一則臣之  
志願足矣故于螢窗雪案博考載籍竊見方今國子  
監刊行禮部韻畧自元祐五年博士孫諤陳乞添收  
僅得一二至紹興十一年進士黃啟宗隨韻補輯所  
增不廣尙多闕遺音切謬誤圖註脫畧如羣之爲群



効之爲效韻學不收 三復三思三音息暫 純帛禮純音緇  
 純束詩純束音 無所收附以至饜餽之饜於容 終辟  
 之辟類彌 采薺之薺才資 唯幾之唯夷佳 脊令之令  
 盧程反 渠搜之搜疎鳩 摳衣之摳驅侯 總統之統他總  
 鼓擊之鼓擊鼓之鼓 迨及之迨蕩亥反 餅餌  
 之餅必鄂 仁知之知知義 會計之會古外 宋地之宋  
 畧有上聲不此率反 膾軒之軒詩建 孫順之孫蘇困  
 美目之盼四副 六鑿之鑿在到 表貉之貉莫駕 重穆  
 之穆力竹 催趨之趨趨玉 鞞琫之鞞補鼎 蔡放之蔡  
 桑葛反 撒去之撒血列 足躩之躩丘縛反 什佰之佰  
 博白反 又 血脈之脈莫獲 勅天之勅恥力 諸如此類  
 莫白反

小學考 卷三十一 三

不一而足韻既不收人不敢用或此有而彼無或此  
 圈而彼否或收一而遺二或略要而泛存或同出一  
 韻而不圈者若痿僞佳 痿於危 杻敷九 杻女九 之類  
 是也或各傳兩韻而不圈者若龍班廉 龍彼義 祁移  
 切渠希 之類是也或本有其字棄此而收彼者若  
 鍊古鐵 爲嚼喚之喚歐歐 姓侯切 刀又 爲擊歐之  
 歐黃外 爲衣禴之禴古外 執銳從外 之爲執銳  
 也如此類亦不一而足重以言語有五方之異呼  
 有輕重之殊吳楚傷於輕浮燕冀失于重濁秦隴  
 聲爲入梁益平聲似去江東江北取韻尤遠魯魚一  
 或涇渭同流點畫偏傍尤多舛訛若乃釐釐宜宜倉

倉番番鐵鐵富高莖莖之差俗所常用其失未遠至  
 如支章移 支音卜 母後夫 母莫後 及備未 及莫勃 美  
 與美美惡 本他刀 本根本 商宮商 商都敵 商夷周  
 召呼節 少多少 少他連 正山於 正僻吉 曰巨九 曰居  
 切須玉 玉魚欲 之異閭 戶闕戶 之爲耶 字古酉 卯卯  
 字左戾 右戾之爲 音又 音弗 同與冊 月與舟 同  
 與月日月 之不同戊 戊屯戊 戊已戊 戊亥戊 戊斧戊  
 之不類臺釐 小誤其義遂殊 廣韻以武核反 渺彌之  
 瀾當民 以房脂反 輔毗之 毗當類 以符羈反 皮革之  
 皮當蒲 陸德明以武巾反 旻天之旻 旻當彌 以丁丈反  
 長勿之長 當展以布 內反悖禮 之悖當蒲 以丁角反  
 撲野之 野當側 至於音訓差誤 未易槩舉 士不精考  
 雷同從之 或遷就傳 會易以他字如 禮部貢院所差  
 試官員數較 多尙可討論 卽方州小郡秋舉 試官不  
 過三四人員既不多 書亦罕備至有 文理優長 援引  
 深遠者或以 疑似暗行 黜落以謂 與其取之有疑 寧  
 若黜之無罪 臣每觀此爲 之太息故以 十年之力 增  
 修四聲之譜 細其端緒貫穿 經傳貳以 古今字書 諸  
 儒音釋互加 考證凡九 經子史蒼 雅方言中 遺漏要  
 字定其可否 參入逐韻 凡增入二千 六百五十五 字  
 圖一千六百 九十一字 正四百八十五 字筆畫 有皆  
 於義者悉正 之所正 字畫唯傳 寫經史 鐫刻金石 不

小學考 卷三十一 三

所不正若官府文書及科舉場屋寸



書之下難以遠行釐改如俗書東爲東命宜宜  
宜卅爲州羽爲羽履爲履留爲留之類皆從其便庶  
使官吏士子不至疑惑凡諸韻內逐字下俗作某並同反切有礙於音者悉易  
之或一字數音傍韻失收者亦皆增入元不圈者悉  
圖之有字同義同同在通用之內其音遂異而不可  
雙押者或舉其重謂兩音各自有出處雖不可雙  
存其一謂同一出處不可雙押故有同音互用字異  
而元有圈者去之謂音義雖同而字不同不在當圖  
圖仍於字下互注音切反諸義訓辨釋疑似訂正是  
非庶令新學士子開卷曉然不至誤用主司考核亦  
無所疑矣云

魏了翁跋毛氏增韻曰三衢毛氏增韻奏御之六十

小學考 卷三十一

音

二年其子居正義夫應大司成校正經籍之聘始克  
鉅梓於胄庠然人情異嚮趨簡厭煩故校其始著尙  
多刊削世之不遇者非特一增韻也

王應麟玉海曰紹興三十二年毛晃土增修互注韻  
畧

邵長蘅韻畧叙例曰毛氏增修互註禮部韻畧五卷  
亦宋槧宋紹興三十三年衢州免解進士毛晃增注  
男進士居正校勘重增前有晃進表無序自謂精力  
盡在此書其增收二千餘字頗典雅箋注繁畧適中  
引用六經子史諸書譌誤亦少故明初宋濂諸人注  
韻悉依其舊最稱善本

四庫全書提要曰宋毛晃增注其子居正校勘重增  
諸家所稱增韻卽此書也是書因禮部韻畧收字太  
狹乃蒐采典籍依韻增附又韻畧之例凡字有別體  
別音者皆以墨圈圍其四圍亦往往外漏晃併爲釐  
定於音義字畫之誤皆一一辨證凡增二千六百五  
十五字增圈一千六百九十一字訂正四百八十五  
字居正續拾所遺復增一千四百二字各標總數於  
每卷之末而每字之下又皆分注其曰增入口今圖  
曰今正者皆晃所加曰重增者皆居正所加其辨論  
考證之語則各署名以別之父子相繼以成一書用  
力頗爲勤摯其每字疊收重文用集韻之例每字別

小學考 卷三十一

音

出重音用廣韻之例然不知古今文字之例又不知  
古今聲韻之殊如東部通字組下據漢樂府增一桐  
字是以假借爲本文同字組下據幽風增一重字是  
以省文爲正體又如先部先字組下據漢樂府增一  
西字是以古音入律詩煙字組下據杜預左傳註增  
一殷字是以借聲爲本讀皆所謂引漢律斷唐獄者  
不古不今殊難依據較歐陽德隆互註之本殆不止  
上下牀之別特其辨正訓古考正點畫亦頗有資於  
小學故後來字書韻書多所徵引而洪武正韻之注  
據是書者尤多焉錄而存之亦足以備簡擇也明代  
刊版頗多譌舛此本凡宋代年號皆空一格猶從舊



式末題太歲丙辰仲夏秀巖山堂重刊蓋理宗寶祐四年蜀中所刻視近本特為精善云

浙江采集書錄曰禮部韻畧五卷宋禮部頒行舉子所用之韻自景祐元祐以後代有修輯今書為紹興四年勘定施行蓋毛晃父子增修本內附釋文互注後列條式一冊嘉定六年曾鈺於雲間洞天後人倣嘉定本重雕而此復從而影寫者卷尾有跋云按洪武正韻宋濂序云有舊避宋諱而不收者補之注釋則仍毛晃父子之舊今此禮部韻畧自宋始祖至寧宗皆未載不欲擅更謹依濂說另附於各聲之後凡得字六十有奇以便今學人而叙次一遵古韻云此

小學考 卷三十一 美

跋當是重刊時所題未詳其人

張氏 貴 聲韻補遺

見玉海

未見

王應麟玉海曰張貴謨上聲韻補遺

俞文豹吹劍錄曰淳熙中吳縣主簿張貴謨嘉定中

嘉定府教授吳桂皆屢請增改

劉氏 淳祐壬子新刊禮部韻畧

五卷

存

邵長蘅韻畧叙例曰壬子新刊禮部韻畧五卷宋淳

祐間江北平水劉淵增修按韻目元二百六部不知的起於何時大較隋唐以來有之其獨用同用字或是唐人注以便聲律之用耳平水劉氏始盡併同用之韻為一百七部至今仍焉字稍增於舊注釋大抵从毛氏

胡鳴玉訂譌雜錄曰誤以今世所傳詩韻為沈約所誤其來已久如元黃公紹七音考周德清中原音韻宋濂洪武正韻之類無不極詆約韻為江左偏音不足為據不知約所誤四聲一卷久矣無存近毛大可氏謂今世所用乃宋淳祐間江北平水劉淵所誤為平水韻非沈韻也而邵子湘氏謂并非劉氏之舊乃

小學考 卷三十一 毛

元時陰氏兄弟所著其言較毛氏尤為詳晰備錄於此以資博雅之覽曰今韻宗梁沈約氏夫人而言之而約所誤四聲一卷久已亡繼之者隋陸法言氏而法言所誤四聲切韻亦亡嗣是有唐孫愐氏而愐所誤唐韻五卷今亦亡今宋元韻之存者畧可指數廣韻宋祥符間所修也集韻宋景祐間奉敕修也禮部韻畧宋時列之學官不作者也毛晃氏仍禮韻而增益之者也平水劉淵氏仍禮韻而通併其部分者也元黃公紹氏韻會仍劉韻而廣其箋註者也三家者迺有增字字寢以多禮部韻初裁九千五百九十字至韻會乃有一萬二千六百字矣然尚不足當集韻



四之一最後有陰氏兄弟著韻府乃大加刊音平削  
僅存八千八百二十字又不專主劉韻頗多遺漏顧  
明初至今用之學者或尊之爲沈韻或指之爲平水  
韻皆是書也今韻非沈韻不待言校劉韻少三千字  
則今韻之非劉韻較音然易辨而世儒罕見劉氏元  
本乃承譌襲舛三百餘年相習而不察可怪也  
周氏并韻類

十七卷見浙江通志

未見

浙江通志傳曰周弁字君儀登嘉祐進士第知青陽  
縣讀書至老不釋卷著韻類十七卷

小學考 卷三十一

天

陳氏知柔詩聲譜

福建通志書目二卷

未見

黃氏邦俊纂韻譜

福建通志書目六卷

未見

福建通志傳曰黃邦俊永福人政和中進士累遷大  
理丞後知英州著纂韻譜六卷

小學考卷三十一終

男學崇校字

小學考卷三十二

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻四

吳氏棫毛詩補音

直齋書錄十卷

佚

王明清揮塵錄曰吳棫字才老舒州人

閩書曰吳棫字才老建安人舉重和元年進士召試  
館職不就除太常丞忤時宰出通判泉州所著有書  
神傳詩補音論語指掌考異續解

棫自序畧曰詩音舊有九家唐陸德明以已見定爲

小學考 卷三十二

一

一家之學釋文是也所補之音皆陸氏未叶者已叶  
者悉從陸氏其用韻已見集韻諸書者皆不載雖見  
韻書而訓義不同或諸書當作此書而注釋不收者  
載之凡字有一義卽以一條爲證或二義三義卽以  
二二三條爲證若謬誤若未盡皆俟後之君子正而成  
之庶斯道之不墜也

徐藏序曰吳才老棫與藏爲同里有連其祖後家同  
安才老登宣和六年進士第嘗召試館職不就除太  
常丞忤時宰斥通判泉州紹興戊辰歲歲寓莆陽才  
老所從造官議之長髯豐頰危冠大帶進止閒暇中  
和溫厚之氣粹然見於色仁義道德之旨藹然形於



言葳退而嘆曰古所謂君子儒者非斯人邪才老從容為葳言擢第後數年不求官築室三閭中設夫子像古書陳前謝外事凝神靜慮以味古訓是身侃侃然常若遊洙泗間而揖遜乎聖賢之前後也則其貌之可敬愛固有所自哉佐泉著能名剛直而有謀明恕而能斷悍卒謀亂一郡洵洵大恐才老命戮數人立定葳出於談笑也其評論古人賢否優劣如與之並時率能察其蘊奧平生多著書若書神傳詩補音論語指掌考異續解楚詞釋音韻補皆淵原精確而歉然不敢自矜曰裨曰補曰續云者其謙可見矣自補音之書成然後三百篇始得為詩從而考古銘箴

小學考 卷三十二 二

誦歌謠諺之類莫不字順音叶而腐儒之言曰補音所據多出於詩後始後人因詩以為韻不當以是韻詩也殆不知音韻之正本諸字之詩聲有不可易者如霍為亡皆切而當為鄰之切者由其以經為聲浼為每罪切而當為美辨切者由其以免得聲有為云九切而賄痛消簡皆以有得聲則當為羽軌切矣皮為蒲麋切而波坡頗跛皆以皮得聲則當為蒲禾切矣又如服之為房六切其見於詩者凡十有六皆當為蒲北切而無與房六叶者友之為云九切其見於詩者凡十有一皆當作羽軌切而無與云九叶者以是類推之雖母以他書為證可也腐儒尚安用說說

為補音引證初甚博才老懼其繁重不能行遠於是稍削去獨於最古者中古者近古者各存三二條其間或畧遠而舉近非有所不知也才老以壬申歲出閩別時謂葳曰吾書後復增損行遠不暇出獨藏舊書又三年而才老死久矣訪諸其家不獲僅得論語續解於延陵胡穎氏云乾道四年四月

小學考 卷三十二 三

朱子語錄曰吳才老補音甚詳然亦有推不去者如外禦其侮叶烝也無戎才老無尋處却云務字古人讀做蒙不知戎汝也汝戎二字古人通用是協音汝也如南仲太祖太師皇父整我六師以修我戎亦是叶音汝也下民有嚴不敢迨違才老欲音嚴為莊云避漢諱却無道理某後讀楚天問見一嚴字乃押從莊字乃知是叶韻嚴讀作昂也天問才老豈不讀往往無甚意義只恁地打過去也楊簡詩解曰詩補音考究精博然亦有過差陳振孫書錄解題曰吳棫誤其說以為詩韻無不叶者如來之為釐慶之為羗馬之為姥之類詩音舊有九家唐陸德明始定為釋文燕燕以南韻心沈重讀南作尼心切德明則謂古人韻緩不煩改字楊之水以沃韻樂徐邈讀沃鬱縛切德明亦所不載顏氏糾繆正俗以傅毅郊祀賦穰有而成切張衡東京賦激有吉躍切今之所作大畧倣此其援據精博信而有



證朱晦翁著楚辭亦用械例皆叶其韻械又有韻補一書不專爲詩作也要之古人韻緩之說最爲確論不必一一改字

按械本武夷人後家同安徐歲爲是書叙可證王明清揮塵三錄誤以爲舒州直齋書錄解題于書裨傳下題曰太常丞建安吳械誤閱書亦以械爲建安人蓋著其本籍也歲叙稱才老登宣和六年進士第而閱書云舉重和元年進士相距三年要當從叙才老誤毛詩補音十卷韻補五卷據叙判然二書書錄解題分列于詩類小學類今補音已亡僅存

小學考 卷三十二

四

韻補秀水朱氏經義考誤合爲一于補音十卷條下竟書存字又以明人所作韻補之叙一概編入世遂以朱子詩集傳本于韻補不知朱子所用乃詩補音非韻補也書疑古文自才老始詩考古音亦自才老始惜乎書裨傳及詩補音俱不得見矣是書本列羣經音類以其首明古韻故著于此

吳氏 械 楚詞釋音

見徐歲詩補音叙

佚

吳氏 械 韻補

直齋書錄五卷

存

陳振孫書錄解題曰械取古書自易書詩而下以及本朝歐蘇凡五十種其聲韻與今不同者皆入焉朱侍講多用其說於詩傳楚辭注其爲書詳且博矣又有毛詩補音一書別見詩類大歸亦若此以愚攷之古今世殊南北俗異語言音聲誠有不得盡合者古之爲詩學者多以諷誦不專在竹帛所傳不過文字而聲音不可得而傳也又漢以前未有反切之學許氏說文鄭氏箋注但曰讀若某而已其于後世四聲七音又豈能盡合哉反切之學自西域入中國至齊

小學考 卷三十二

五

梁間盛行然後聲病之說詳焉韻書肇於陸法言干是有音同韻異若東冬鍾魚虞模庚耕清青登蒸之類斷斷乎不可以相雜若此者豈惟古書未之有漢魏以前亦未之有也陸德明于燕燕詩以南韻心有讀南作尼心切者陸以爲古人韻緩不煩改字此誠名言今之讀古韻者但當隨其聲之叶而讀之若來之爲釐慶之爲羗馬之爲姥聲韻全別不容不改其聲韻苟相近可以叶讀則何必改字如燔字必欲作汾沿反宮字必欲作俱員反天字必欲作鐵因反之類則贊矣

洪邁容齋隨筆曰王觀國彥寶吳械才老有學林及



叶韻補注毛詩音二書皆云詩易太元凡用慶字皆與陽字韻叶蓋羗字也引蕭該漢書音義慶音羗又曰漢書亦有作羗者班固幽通賦慶未得其云已文選作羗而他未有明證予按揚雄傳所載反離騷慶天顛而喪榮注云慶辭也讀與羗同最爲切據

魏了翁曰詩易叶韻自吳才老始斷然言之陳鳳梧序曰盈天地間物凡有形必有聲乃自然之理也仰觀於天若雷霆之號令風雨之吹噓俯察於地若江河之衝激鳥獸之嗚無不有聲亦無不有韻况人靈於萬物參乎三才其言之出自中五聲而文字又聲之精者故上古聖人制爲律呂以諧五聲

小學考 卷三十二

六

使咸協音韻可以被之管弇用之家邦邦國其極至於動天地感鬼神而致雍熙泰和之盛良有以也詩三百篇之有韻固不待言矣若夫易之爻象彖繫書之明良賡歌儀禮之祀醮嘏辭春秋左傳之餘辭歌諺句語短長率皆協韻雖或出於旁通假借而實合乎音律之自然下及國語史漢諸書老莊荀楊韓歐諸子其叙述之詞間出韻語亦皆脗合世變既遠經生學子役於詞賦聲偶雖讀其書而不知其韻識者病之宋儒吳才老博學好古迺采輯古經傳子史協韻分爲四聲各釋其音義彙成一書名曰韻補其援引該博考據精當誠有功於文字之學晦庵先生作

詩集傳悉本其韻以協三百篇之旨其見信於大儒蓋不苟也嘉興郡舊有刻板歲久漫漶毀而未完而習舉業者復視之爲長物是以無傳焉予讀書中祕時見同館胡世臣購得一本嘗假而錄之僅得其音而不及悉其義久而亡失後宦游中外往往求諸縉紳間未得也正德己卯予以服闋北上道經三衢會提學憲副今光祿劉公德夫論及書籍德夫曰方伯何公道亨藏有善本欲刻之以傳比至錢唐首訪何公遂假其書閱之不啻如獲拱璧公因屬予序之既而公以入覲未及梓垣擢大中丞巡撫河南保釐之暇適成厥志焉俾來以書索序予既辭不獲迺述韻

小學考 卷三十二

七

補之原流暨重刻之顛末以引諸篇端使四方學者知是書之不易得不可以忽焉而不之究心也公名天衢楚之道州人與予同舉宏治丙辰進士歷官中外風節才望推重同時而力學稽古汲汲不倦觀於斯刻足以見其志之所存矣許宗魯序曰余少授誼於家庭誦而不協竊自疑謂誼者宮徵出所諧也管弇出所被也豈宜乖刺爰是而附載叶韻不知所本續檢他書知有所謂韻補者力求罕值此習業翰館見同館出鈔本然又簡畧過甚字存其音引據全闕讀止滋惑焉及按吳中乃從都太僕所獲嘉禾舊刻歲遠褚蠹十僅存其九文真



二韻又復錯簡不分乃重假楊儀部所藏參伍巨校  
間有補裨而書久脫繆失其本真復不可讀乃又屬  
校於吳士皇甫生夾有反正而未完也及按宣城謀  
於同年梅氏梅氏力贊之遂相與覆校於是稽諸載  
籍殫神警正猶未慊於余心魯嘗聞之韻者詎也矩  
也字者韻之原也矩敗則物廢原別則派乖夫字不  
廷作至理寄焉韻不苟叶至蘇宰焉苟事其蘇而弗  
基諸理弗蘇也基諸理而弗探其文弗理也今茲出  
韻以復古也乃顧載以俗文俾理蘇所基昧不可講  
將蘇其聽先蒙其視焉此何用耶於是頗原六書本  
文以正俗體也害義者而韻補稍可觀矣然傳錄易

小學考 卷三十二

八

謫學士觀復乃錄於木工凡再月乃卒厥書既出以  
授於人人乃於是好者惡者率者非者紛若聚訟而  
襲藏詭覆見各不同許子曰嗟乎物有定質人鮮至  
情苟溺所偏燕石且寶蒙於乃心瑩瑩荆璧楚庭不  
售而蘇氏悲焉迨其終也趙人獲之秦欲給取藺相  
如至於欲與首俱碎璧豈有二輕重在人遇棄有豈  
夾何怪哉凡今人誦誦讀書一取正於朱子曰是則  
是非則非無非趨向大賢以為準的吳氏韻補文公  
固用以韻誦騷矣而去取猶異焉又何故邪余讀吳  
氏書固非鑿空臆為者音本諸母轉聲以相叶唇齒  
喉舌準舊弗更而援引指證朗然大備使古人韻語

鏗鏘擊憂播於律呂嶽或忤違吳氏之功夾多哉  
汪琬序曰凡字莫不有聲有音故平上去入四音為  
之經宮商角徵羽半徵半商七音為之緯而後切韻  
叶韻興焉所以盡韻學之正變也夾深鄭氏獨倡急  
慢諸聲之說如中之叶十陽激之叶十八藥皆叶韻  
也而鄭氏以中央之急聲為張取證於古盤歌以激  
搏之急聲為廓取證於西京賦此其說蓋本梵書之  
合音而於六經諸子所謂叶韻之道尙未之備也惟  
吳棫才老所作韻補最為淹洽嗣後朱晦菴先生遂  
悉采之以叶詩三百篇與楚離騷蓋其為大儒取重  
如此非徒有功於小學而已也

小學考 卷三十二

九

天祿琳瑯曰吳棫作此書自易詩書而下以及歐蘇  
誤著所采凡五十種其用韻有與時不同者皆載之  
凡字有一義或二義三義必有所證陳振孫書錄解  
題備詳其說吳棫宋史無傳凌廸知萬姓統譜棫字  
才老建安人時號通儒朱子評近代考訂訓釋之學  
亦亟稱之姑蘇志徐蕨字子禮工漢隸由進士知饒  
州後改浙東提舉常平知秀州此本係明時坊刻其  
版式猶規宋槧而字畫紙墨迥乎不侔矣吳岫收藏  
印記見前餘印無考  
四庫全書提要曰棫字才老武夷徐蕨為是書序稱  
與蕨本同里而其祖後家同安王明清揮塵三錄則



以爲舒州人疑明清誤也宣和六年第進士召試館職不就紹興中爲太常丞以爲孟仁仲草表忤秦檜出爲泉州通判以終歲序稱所著有書碑傳詩補音論語指掌考異續解楚辭釋音韻補凡五種陳振孫書錄解題詩類載械毛詩補音十卷注曰械又別有韻補一書不專爲詩作小學類載械韻補五卷注曰械又有毛詩補音一書別見詩類今補音已亡惟此書存自振孫謂朱子注書用械之說朱彛尊作經義考未究此書僅五卷於補音十卷條下誤注存字世遂謂朱子所據卽此書莫敢異議考詩集傳如行雲篇二家字一音谷一音各空反騶虞篇二虞字一音

小學考 卷三十二

十

牙一音五紅反漢廣篇廣音古曠反泳音于誑反綠衣篇風音孚愷反之類爲此書所無者不可殫舉免置篇仇音渠之反以與遠叶此書乃據韓詩遠作墟音渠尤反以與仇叶顯相背者亦不一又朱子語錄稱械音務爲蒙音嚴爲莊此書有務而無嚴周密齊東野語稱朱子用械之說以觀音巾替音天此書有艱而無替則朱子所據非此書明甚蓋械音詩音楚辭皆據有本文推求古讀尙能互相比較粗得大凡故朱子有取焉此書則泛取旁搜無所持擇所引書五十種中下逮歐陽修蘇軾蘇轍諸作與張商英之僞三墳旁及黃庭經道藏諸歌故參錯冗雜漫無體

例至於韻部之上平注文殷元魏痕通真寒桓刪山通先下平忽注侵通真覃談咸銜通剛鹽沾嚴凡通先上聲又注梗耿精迥拯等六韻通軫寢亦通軫感敢琰添賺檻儼范通先去聲又注聞愜通震而願恩恨自爲一部諫禰通霰而翰換自爲一部勘闕通翰豔榛飲通霰陷覽梵通諫割爲三部入聲又注勿迄職德緝通質爲一部曷末黠憂屑薛葉帖業之通月爲一部顛倒錯亂皆亘古所無之臆說世儒不察乃執此書以誣朱子其僨殊甚然自宋以來著一書以明古音者實自械始而程迥之音式繼之迥書以三聲通用雙聲互轉爲說所見較械差的今已不傳械

小學考 卷三十二

十一

書雖抵牾百端而後來言古音者皆從此而推闡加密故闢其謬而乃存之以不沒筆路藍縷之功焉錢大昕跋曰世謂叶音出于吳才老非也才老博攷古音以補今韻之闕雖未能盡得六書諧聲之原本而後儒因是知援詩易楚詞以求古音之正其功已不細古人依聲寓義唐宋久失其傳而才老獨知之可謂好學深思者矣朱文公詩集傳間取才老之補音而加以叶字才老書初不云叶也楊用脩譏才老叶音母氏劬勞勞叶音僚四牡有驕驕叶音高攷才老書初無此文殆誤認朱氏之叶音爲皆出于才老爾詩外禦其侮吳讀談逢切朱不從吳氏而讀戎爲



汝以叶務音騶虞之虞朱於第一章叶音牙第二章叶五紅反誰爲女無家朱于前章叶音谷後章叶各空反皆吳氏所無未可歸咎于吳也

鄭氏樵字始連環

直齋書錄解題二卷

未見

鄭樵七音畧曰漢人課籍隸始爲字書以通文字之學江左競風騷始爲韻書以通聲音之學然不識子母失制字之旨不識七音失立韻之原七音之韻起自西域流入諸夏華僧定之以三十六爲之母重輕清濁不失其倫天地萬物之音備於此矣

小學考 卷三十二

主

中興藝文志曰鄭樵誤中興後安石之字說既廢樵復理其緒餘初有象類之書復約而歸於六書象形類六百八指事類百七會意類七百四十轉注類三百七十二諧聲類二萬一千八百十假借類五百九十八

陳振孫書錄解題曰鄭樵誤大畧謂六書惟類聲之生無窮音切之學自西域流入中國而古人取音制字乃與韻圖脗合

王慶麟玉海曰書目鄭樵字始連環二卷論字畫音韻

白氏樵朝野新聲

江南通志書目

佚

江南通志曰宋六合白樵誤

白氏樵大和正韻

江南通志書目

佚

崔氏敦詩監韻

江南通志書目五篇

佚

江南通志曰通州崔敦詩誤

謝氏暉切韻義

小學考 卷三十二

主

書錄解題一卷又纂要圖例一卷

佚

陳振孫書錄解曰汴陽謝暉誤紹興十年序

謝氏季澤正字韻類

通考

未見

陳傅良叙畧曰季澤家學長於詩禮頗欲有所論次而未就僅及就此篇其於字學偏傍訓古學者易入焉韓昌黎嘗言注爾雅蟲魚非磊落人歐陽公序韻總亦曰儒者莫暇精之其有精者往往不能乎其他余方悲季澤官不足行其志位不足稱其才且懼後



之人見此書如二公之云也於是道其平昔大槩序之篇端焉

楊氏切韻類例

二篇見孫觀鴻慶居士集

佚

孫觀序曰余少時讀司馬相如上林賦間遇古字讀之不通始得顏師古音義從老先生問焉累數十日而後能終一賦于是喟然嘆曰儒者之學自六藝百家史氏之籍箋疏之書無不學也河圖洛書山鏡家刻方言地志浮屠老子之言無不記也相如奏賦夸苑囿之大固無鬼冢神林萬里海外荒怪誕幻不經

小學考

卷三十二

酉

之說尙書給札受一日之作固無二京三都覃思十年雕琢肝腎之計賦奏天子見大說固無金華露門諸儒進讀摘句分章之助而沈傳數百歲後班孟堅刪去其要顏師古爲之訓解學者讀之往往不通此六書韻學之廢而士大夫不識古字之過也韓吏部云凡爲文辭宜畧識古字而世溺于所習履常蹈故讀書綴文趣了目前不求甚解至於伏獵侍郎弄麀宰相貴爲公卿遺臭千載可爲太息宋沈約慨然閱古學之壞力振起之思與天下共識龜圖鳥跡之遺趨高領妙自謂入神旁通曲暢律度精密難字過目無復含糊囁喘之狀時有王筠誦郊居賦而擊節稱

善獨在雌霓一語文從字順各識其職高下抑揚自中律度如流水高山慶賞音之一過也宏農楊公博極羣書尤精韻學古篇奇字一覽如素習崇寧中嘗召試中書進換史階擢三衛且顯用矣會大臣當國欲用爲臺諫排根所不快者公笑謝不願也明日有旨還復東頭供奉官進閣門祗候始見疎斥天下至今稱之今老矣強記洽聞劇談世事如精練少年蓋未衰也於是出平生所著切韻樂與學者共之昔宋仁宗朝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許慎而下凡數十家總爲類篇集韻而以賈魏公王公洙爲之屬治平四年司馬溫公繼纂其職書成上之

小學考

卷三十二

丑

有詔頒焉今楊公又卽此書科別戶分著爲十條爲圖四十四推四聲子母相生之法正五方言語不合之訛清濁重輕形聲開合梵學與而有華竺之殊異音用而有南北之辨解名釋象纖悉備具離爲上下篇名曰切韻類例云

李氏

實老

押韻

二十四卷見孫觀鴻慶居士集

佚

孫觀序曰王荆公讀眉山集雪詩愛其善用韻而公繼和者六首張文潛雜志載東坡論韓公詩七言有上六字爲韻設者如君不強起時難更是也五六言



有上四字爲韻設者挂一念萬漏是也惟杜子美語韻天成不見牽強之迹則作詩者以用韻爲難蓋如此李師武得官建康居家待還次悉取杜工部李翰林韓吏部柳儀曹四家詩以禮部四聲之次集而錄之以類相從號李杜韓柳押韻凡二十四卷以示余余曰詩自蘇李更號抵建安七子晉宋鮑謝之作至唐極矣而李杜韓柳勝妙獨出格力自雄跨百代焉爲古今絕唱本朝王荆公蘇東坡以道德文學師表一世詩律精深句法高妙固已追配商那魯頌而其著論尤難於用韻師武披取四家韻語類聚羣分會而爲一不待勞搜博采開卷了然盡於一觀如觀武

小學考 卷三十二

六

庫之兵宗廟之器粲然畢陳於前矣余觀昔人卽席賦競病二韻卒然而稱工終日琢句擬推敲二字而書空畫肚不能定其句是書也騷人墨客得之推見古作者措意立言于用韻之間以助發妙思可以得師矣師武宣和丞相少宰之子好學強記讀杜子美古律詩十八卷通念不遺一字學春秋尤深于左氏爲文工於詩官右朝散郎監行在糧料院名賓老師武其字云紹興庚辰歲五月

楊氏 禮部韻括遺

見玉海

佚

王應麟玉海曰紹興十四年十二月己丑知榮州楊朴上禮部韻括遺

鄭氏 升 四聲韻類

二卷見玉海

佚

王應麟玉海曰乾道元年郊升卿謨以平聲上下韻母兼總三聲以類相從

楊氏 伯 九經補韻

一卷

存

伯岳自序曰字學淹廢已久學者無以寤疑辨惑僕

小學考 卷三十二

七

性嗜古癖書傳因涉獵諸經訓釋或同字殊音或假音如字若此者衆韻書率多不載竊有惑焉如禮部韻一書政爲聲律舉子設紹興間三山黃進士嘗補選進上乃亦闕畧弗備近嘉禾吳教社復申明僅增三字僕之惑滋甚蓋若禮記斂般請以機封毛詩猗慙其枝之類庸可諉口是喪制所出非程文所當用或音義弗順非韻語所可押至如周禮舍采合舞之爲釋菜毛詩鱸鮪發發之爲鱣鮪皆足正後學之傳訛助文場之窘步一切置之可乎迺卽經釋蒐羅萃爲一編非敢上于官以求增補亦非敢淑諸人以侈聞見姑蕪家塾以擊蒙昧博識君子幸毋我誦嘉定







王應麟玉海曰劉熙古作切韻拾玉二篇刊版以獻  
詔國子監頒行

程氏通古韻通式

見玉海

佚

王應麟玉海曰古韻通式一曰四聲互用二曰切韻

通用畧於文選詩中類山五十餘條復以經證一目

終焉

黃氏彬經語協韻

宋志二十卷

佚

小學考 卷三十一

三

鄭氏犀詩古音辨犀或作犀

宋志一卷

佚

趙氏訓古易叶韻

經義考

佚

趙氏共父古易補音

經義考

佚

樓鑰跋曰小學之廢久矣陸氏經典釋文可謂詳盡  
近世讀書或至苟簡率意誦習字有不識者始加閱

視有訛謬終身不自覺知而况補音乎吳氏好古博  
洽始作詩補音雖不能變儒生之習而讀之者始知  
詩無不韻韻無不叶祗所未悟有切於古詩多矣吾  
友趙共父又取其說以補古易之音用意甚勤遠以  
示余閱之不去手某老矣愧不能盡力也噫凡將爰  
歷等書今不復見惟許叔重說文解字為小學之本  
顏黃門家訓稱其檢以六文貫以部分彙括有條析  
根窮源集韻雖博瞻於做古則未可全據共父今本  
之吳氏多以集韻為證更當以說文解字定之可傳  
無窮吳氏之書不知者以為苟然而已共父祖其餘  
論某又喋喋及此皆謂之癖可也雖然當自有好之

小學考 卷三十一

三

者

錢氏韻補

見陳耆卿集

佚

陳耆卿代跋錢君韻補曰龜圖鳥跡漆書石鼓其狀  
幽渺論奇人所罕見亦人所難通也乃若目於斯耳  
於斯習其畫而迷其讀非陋歟韓退之云凡為文辭  
當多識古字夫多識古字未足為文也然不識則無  
以為文今六經之字豈必盡古學者例以監韻為師  
監韻所不載不之味也溪南錢君味乎世之所不味  
旁羅周扶根括蔓引足以鳩芴紉闕與前人分功甚



五 矣其志完而力富也其老猶爾而況其壯之日哉余  
與君別三年更氣壓首覽卷心目為開頗恨路遠不  
能效漢人載酒之問而倘伴其間也

胡氏 公武 集音

二卷見楊萬里誠齋集

未見

楊萬里撰胡彥英墓誌銘曰公武字彥英胡銓猶子

有集音二卷

高氏 衍孫 五音韻總

焦氏經籍志五卷

佚

小學考 卷三十二

三

傅氏 瑾 音韻管見

三卷見江南通志 詳十卷

未見

小學考卷三十二終

男學崇技字

小學考卷三十三

歐陽氏 德隆 增修校正押韻釋疑

直隸書錄解題五卷

存

陳振孫書錄解題曰進士廬陵歐陽德隆余同升夢得貢士

凡字同義異字異義同者皆辨之尤便于場屋

袁文焯序曰韻之有釋尚矣惟學子獨拘焉差之毫

釐繆以千里故李文定學識南宮一賦不免有落韻

之失范蜀公聲詩彩霓二字亦誤為主司所黜甚矣

字釋不可不正也廬陵歐陽德隆余同升夢得貢士

研精聲律卓為儒宗與其友易君有開輯為一書名

小學考 卷三十三

一

曰押韻釋疑字有其釋釋有義義有其據本之經史

子集參以省監程文其或字同義異義同字異莫不

印之古訓斷以己見使彈冠棘闈者無涉筆之疑持

衡藻鑑者免遺珠之恨書成屬予序之余曰今夫晚

學後出仄仄平平稍入詞人律呂而中有司程度摘

髭收第拾芥取青視為易然奚暇究心于字義之正

否歐君以賈誼才袖相如手畫場屋之英聲而不為

端場利乃祛衆惑以傳諸人用心亦宏矣雖然是書

之作豈特為進取計若夫夜燈課兒秋榮對簡聽韓

之



憲瑟憫之音認曹娥刺豫之字載酒問奇不必過子  
雲其必之歐陽氏云紹定庚寅中元日

郭守正跋曰歐陽先生押韻釋疑一書惠後學至矣  
書肆版行漫者凡幾一漫則一新必增數注釋易一  
標題以快先觀是非可否不暇計焉遂使先生是書  
以爲有瑕之玉字畫差訛引事重複注音脫漏所以  
重形先生之三歎也僕不揆庸學輒因暇日取先生  
原本與書肆本三復參校先推字畫之本原次明監  
注之無有至于釋文之詳略援引之是非則又加考  
訂焉誤者正之疑者辨之其不倫者次序之筆者千  
餘條削者亦如之雖未盡善視舊本稍精密焉可以

小學考

卷三十三

二

助場屋之一得可以續先生之前志索居討論俟焉  
三載豈無違闕改而正諸實有望于當世歐陽先生  
云景定甲子上元日

朱彞莫跋曰韻書自陸法言孫愐後經丁度等審定  
韻略禮部以之頒行惟其略也故孫謬毛晃黃啟宗  
黃積厚張貴謨等代有廣益景定間廬陵進士歐陽  
德隆輯釋疑五卷以便場屋之士隋唐以來之分部  
未嘗紊也契丹僧行均撰龍龕手鑑三卷本之華嚴  
三十六字母蒲傳志師浙西首刊是書而鄭樵六書  
略以爲聲經音緯韻學始備由是韓道昭之五音集  
韻黃公紹之韻會舉要東冠以公洽冠以來而淳祐

中劉淵又并二百六部爲一百七部舉隋唐以來之  
分部舍先民之章程顛到其倫次羣變而入浮屠氏  
之學可乎不可乎是編猶未改韻書分部之舊訓必  
有徵字必有紐何嘗不精且密學者守之以當圭臬  
作爲詩賦無害于辭勿戾于義斯可矣若必專心四  
聲七音之微妙然後可以言詩此六一居士所云儒  
釋不兩能者已萬歷中重編內閣書目云是編嘉熙  
間四明余天柱曾離于嘉禾郡齋

四庫全書提要曰宋紹定庚寅廬陵進士歐陽德隆  
撰景定甲子郭守正增修守正字正己自號紫雲山  
民永樂大典所引紫雲韻卽此書也初德隆以禮部

小學考

卷三十三

三

韻略有字同義異義同字異者與其友易有開因監  
本各爲互注以便程試之用辰陽袁文情爲之序後  
書肆屢爲刊刻多所竄亂守正因取德隆之書參以  
諸本爲刪削增益各十餘條以成此書前載文情序  
次守正自序次重修條例次紹興新制次韻字沿革  
次前代各姓有無音釋之疑次韻略音釋與經史子  
音釋異同之疑次韻略字義與經史子字義異同之  
疑次經史子訓釋音義異同之疑次本韻字異義異  
經史子合而一之之疑次兩韻字同異義而無通押  
明文者次出處連文兩音之疑次押韻經前史後之  
疑次經史用古字今字之疑次有司去取之疑次世



俗相傳之誤次賦家用韻之疑次疑字次字同義異次正誤次俗字皆列卷首其每字之下先列監注次列補釋次列他韻他紐互見之字詳其音義點畫之同異而辨其可以重押通用與否多引當時程試詩賦某年某人某篇曾押用某字考官看詳故事以證之每韻之末列紹興中黃啟宗淳熙中張貴謨等奏添之字或常用之字而官韻不收者如併幪之幪諸字則注曰官韻不收宜知考證頗為詳密但孰為德隆注孰為守正之所加不復分別未免體例混淆耳別本禮部韻略注文甚簡與此不同而亦載文情守正二序及重修條例十則然其書與條例絕不相應

小學考 卷三十三

四

疑本佚其原序而後人移掇此書以補之也別本首載淳熙文書式數條列當時避諱之例甚詳此本無之然如慶元中議宏字般字已祓不諱可押韻不可命題紹興中指揮以威字代桓字如齊威魯威之類可用不可押丁丑福州補試士人押齊威字見黜諸條又較淳熙諸式為詳備各曰釋疑可謂不忝其名矣其書久無刊版此本猶從宋槧鈔出曹寅所刻別本序中闕六字條例中闕二字此本皆完知寅未見此本也

按錢詹事大昕曰華嚴經字母四十二與僧守溫所定之三十六字母迥乎不同華嚴四

十二母梵音也守溫三十六母華音也竹垞以三十六母屬之華嚴誤矣又按歐陽德隆誤此書在紹定庚寅至景定甲子袁文情重刻相去三十四年竹垞謂景定間德隆輯亦誤

陳氏 世昌 漢韻

見江西通志

未見

江西通志傳曰宋陳世昌高安人兩中博學宏詞科調復州錄事參軍致仕自號大田農著有漢韻一千六百字

小學考 卷三十三

五

周氏 京 史漢音辨

見江西通志

未見

江西通志傳曰周京字伯寬吉水人咸淳解試直實謨閣上書詆斥賈似道棄官歸元初屢徵不起著有史漢音辨

韓氏 孝彥 四聲篇海

千頃堂書目十五卷

存

黃虞稷曰孝彥字允中道昭父

天祿琳瑯曰改併五音類聚四聲篇金韓道昭著十



五卷前明憲宗序次昭兄道昇序并重編雜部一篇  
五音改併增添頭號樣一篇目錄後附重篇併部  
依三十六母再顯之圖書後附金寶慶補音篇列部  
之字一篇道昭字伯暉松水人其書成于金章宗泰  
和八年係取玉篇類篇等書之字併改部次別以五  
音系以三十六字母蓋宗婆羅聲音之學者此本爲  
明成化十年所刊憲宗序稱其上下縱橫律度精密  
有益學者特命工繡梓以廣其傳故撫印精良迥殊  
坊本

四庫全書提要曰孝彥字允中真定松水人是編以  
玉篇五百四十二部依三十六字母次之更取類編

小學考 卷三十三

六

及龍龕手鏡等書增雜部三十有七共五百七十九  
部凡同母之部各辨其四聲爲先後每部之內又計  
其字畫之多寡爲先後以便於檢尋其書成於明昌  
承安間迨泰和戊辰孝彥之子道昭改併爲四百四  
十四部韓道昇爲之序殊體僻字靡不悉載然舛謬  
實多徒增繁碎道昇序稱泰和八年歲在強圉單闕  
考泰和八年乃戊辰而曰強圉單闕則丁卯矣刻是  
書者又記其後云崇慶己丑新集雜部至今成化辛  
卯刪補重編考崇慶元年壬申明年即改元至寧曰  
己丑者亦誤道昭又因廣韻改其編次爲五音集韻  
十五卷明成化丁亥僧文儒等校刊二書合稱篇韻

類序篇謂孝彥所編以玉篇爲本韻謂道昭所編以  
廣韻爲本二書共三十卷較之他本多五音類聚徑  
指目錄餘無所增損云

按是書改并唐韻分部次第于每韻中各以  
字母分組蓋道昭因其父孝彥未成之編續  
加修定

宋氏 續海類編

續通考二十卷

存

續通考曰篇海類編二十卷舊題宋濂撰屠隆訂正  
濂字景濂浦江人元至正末召爲編修不就洪武中

小學考 卷三十三

七

官至翰林學士承旨隆字長卿鄞縣人萬歷進士官  
禮部主事明史文苑傳附見徐渭傳中謹案是書致  
爲舛陋且書中所引如田汝耕湯顯祖輩皆不辨濂  
以後人其爲謬妄不辨可知所稱屠隆訂正者亦記  
名也

四庫全書提要曰其書取韓道昭五音篇海以部首  
之字分類編次舛陋萬狀無論宋濂本無此書即以  
所引之書而論如田汝耕都俞李登湯顯祖趙銘章  
補楊時喬劉孔當趙宦光皆明正德至萬歷時人濂  
何從見之至於以趙搗謙列林罕李陽冰閒既有一  
鄭樵注曰著六書略又有一鄭漁仲注曰字仲明夾



深人他如以玉篇為陳新作以韻會箋為黃紹作以高似孫為高衍孫以洪武正韻為毛晃作以古文字號為馬融作鄭元注以五聲韻為張有作以別字十三篇為孫強作以六書精蘊為孫恂作始於醉夢顛到病狂謔語屠隆雖不甚讀書亦不至此殆謬妄坊賈所託名也

韓氏 道昭 五音集韻

千頃堂書目十五卷

存

道昭自序曰聲韻之學其來尚矣書契既造文籍乃生然訓解之士猶多闕焉迄於隋唐斯有陸生長孫

小學考 卷三十三

八

之徒詞學過人聞見甚博丁是同劉臻輩探賸索隱鉤深致遠取古之所有今之所記者定為切韻五卷析為十策夫切韻者蓋以上切下韻合而翻之因為號以為名則字統字林韻集韻略不足比也議者猶謂注有差錯文書漏誤若無刊正何以討論則唐韻所以修焉采摭羣言撮其樞要六經之文自爾煥然九流之學在所不廢古人之用心為如何哉嘗謂以文學為事者必以聲韻為心以聲韻為心者必以五音為本則字母次第其可忽乎故先覺之士其論辨至詳推求至明著書立言蔑無以加然愚不揆度欲修飾萬分之一是故引諸經訓正諸訛舛陳其字母

序其等第以見母牙音為首終於來日字廣大悉備靡有或遺始終有倫先後有別一看如指諸掌庶幾有補於初學未敢併期于達者已前印行音韻既增加三千餘字茲韻也方之於此又以龍龕訓字增加五千餘字焉是以再命良工謹鑄佳板學者觀之目擊而道存時崇慶元年歲次壬申長至日序

楊士奇五音集韻跋曰古五音集韻三冊禮部侍郎高密儀公所惠此書出北方學者不獨於音韻易正亦可以多識字

王世貞書後曰改併五音篇者金老儒韓孝彥允中病古集字之未精因改玉篇歸于五音逐三十六母

小學考 卷三十三

九

之中取字而次子道昭後與其子德恩猶子德惠增王德珪增訂之加詳焉書成於金章宗之泰和八年而孝彥之猶子道昇序之者也其書未辨出道昭或德恩德惠手小楷法種種精妙吾不知于吳彩鸞僊跡何如南渡以後斷無僊之者蓋章宗時古文盛極而孽自書成之歲告殂其國日尋於干戈以至於亡毋暇及典籍翰墨之事矣此書幸不遂燹化而吾又幸得之異日戒兒曹刻梓以從三倉凡將愈就之後與廣韻韻會並傳寧不一大快事也

黃虞稷曰道昭字伯暉集韻崇慶元年壬申叙重編其父書泰和八年丁卯韓道昇叙



天祿琳瑯曰改併五音集韻金韓道昭著十五卷前  
昭兄道昇序前書以字母分排此書以聲韻分排而  
每韻中亦各以字母分紐皆因其父孝彥未成之編  
續加修定者道昇序作于金崇慶元年則道昭此書  
係後前書五年而成是本撫印頗佳以從金時原版  
翻刻者也

又曰改併五音集韻篇目同前此書即前板撫印之  
時亦不相遠惟紙墨稍差耳書中有楊錄印記未詳  
其人

又曰重刻改併五音集韻金韓道昭編十五卷前載  
金崇慶元年原序次唐郭知元孫愐唐韻書序二篇

小學考 卷三十三

十

後附明沙門真空貫珠集八卷劉序又真空直指玉  
鑰匙門一卷夏元序五音集韻目錄前標題稱至元  
庚寅重刊目錄後標題又稱成化庚寅重刻而各卷  
首標題則稱正德乙亥亦有稱正德丙子者其第十  
五卷之朱行總標正德乙亥春日重刻至丙子孟秋  
完顏楚自錄所記年月前後何以懸殊且成化庚寅  
距正德乙亥已閱四十六年之久亦覺相去太遠及  
觀書中版心下方往往載出賞刻書姓氏大半皆御  
馬監中官員太監目錄與各見所載略同則所標至  
元或係沿元時刊本之舊其標成化者或係爾時集  
賞未定僅刊目錄而止至正德間始獲成書遂以舊

存目錄湊合其仍爲一版可知且姓氏上有稱信官  
者其爲沙門集費刊本又可知矣劉聰作貫珠集序  
時雖稱宏治戊午而夏元之序作于正德癸酉越二  
年卽爲乙亥則貫珠集之與五音集韻同刊不更彰  
彰乎真空自號訥菴始末無考劉聰稱其於經史子  
集之外凡荒微重微如象胥天竺諸域元言梵典如  
雲笈禰嚴諸經悉披剔纂采條分類合又爲歌訣詞  
法以彙諸首夏元亦稱其子舊本甚繁就簡取易去  
難意不深刻聲不聳牙一觀之餘卽得止宿則訥菴  
于聲韻之學深契其理矣劉聰江西宜春人登成化  
十四年進士第見太學題名碑夏元未詳其人作序

小學考 卷三十三

十一

時官湖廣京山縣令  
四庫全書提要曰金韓道昭字伯暉真定松水人世  
稱以等韻顛到字紐始於元熊忠韻會舉要然是書  
以三十六母各分四等排比諸字之先後已在其前  
所收之字大抵以廣韻爲藍本而增入之字則已集  
韻爲藍本考廣韻卷首云凡二萬六千一百九十四  
言集韻條例云凡五萬三千五百二十五言新增二  
萬七千三百三十一言是書亦云凡五萬三千五百  
二十五言新增二萬七千三百三十言合計其數較  
集韻僅少一字殆傳寫偶脫廣韻注十九萬一千六  
百九十二字是書云注三十三萬五千八百四十四言



新增十四萬四千一百四十八言其增多之數則適  
相符合是其依據二書足為明證又廣韻注獨用同  
用實仍唐人之舊封演聞見記言許敬宗奏定者是  
也終唐之世下迄宋景祐四年功令之所遵用未嘗  
或改及丁度編定集韻始因賈昌朝請改併窄韻十  
有三處今廣韻各本儼移嫌檻之前儼移陷鑑之前  
獨用同用之注如通般于文通隱于吻皆因集韻頒  
行後竄改致舛是書改二百六韻為百六十而併榛  
於琰併檻於嫌併儼如范併榛如盤併鑑如陷併儼  
如梵足證廣韻原本上去聲末六韻之通為二與平  
聲入聲不殊其餘如廢不與隊代通般隱歛迄不與

小學考 卷三十三

三

文吻問物通尚仍唐韻之舊未嘗與集韻錯互故十  
三處舉然可考尤足訂重刊廣韻之謫其等韻之學  
亦深究要渺雖用以顛到音紐有乖古例然較諸不  
知而妄作者則尚有關矣

按是書取玉篇類篇等書之字改併部次別  
以五音系以三十六字母蓋宗婆羅聲音之  
學者

毛氏 平水韻

山西通志書目

佚

山西通志曰毛唐字收達平陽人大定十六年舉學

行特賜進士出身授校書郎入教宮掖歷大常博士  
終于同知沁州軍事有平水集行世  
王氏 文郁 平水新刊韻畧

五卷

存

錢大昕跋曰向讀昆山顧氏秀水朱氏蕭山毛氏崑  
陵邵氏論韻謂今韻之併始于平水劉淵其書名曰  
王子新刊禮部韻略訪求藏書家邈不可得未審劉  
淵為何許人平水何地也頃吳門黃蕘圃孝廉得平  
水新刊韻畧元槧本余假讀之前載正大六年己丑  
季夏中旬河間許古道真叙其略云平水書籍王文

小學考 卷三十三

三

郁攜新韻見顧菴老人曰稔聞先禮部韻略或譏其  
嚴且簡今私韻歲久又無善本文郁留意隨方見學  
士大夫精加校讎又少添注語不遠數百里敬求韻  
引是此韻為文郁所定也卷末有墨圖記二行其文  
云大德丙午重刊新本平水中和軒王宅印是此書  
初刻于金正大己丑重刻于元大德丙午其云中和  
軒王宅或即文郁之後耶其前列聖朝頒降貢舉程  
式則延祐設科以後書坊逐漸添入又御名廟諱一  
條稱英宗為今上皇帝可驗此書為至治間印本也  
又附王子新增分毫點畫正誤字三葉王子新彫禮  
部分毫字樣三葉此王子者未知其為淳祐之王子



歟齊元憲宗時抑皇慶之壬子擧攷正大己丑在淳

祐壬子前二十有四年而其時已併上下平聲各爲

十五上聲二十九去聲三十入聲十七則不得云併

韻始子劉淵豈淵竊見文郁書而翻刻之耶又其時

南北分裂王與劉既非一姓刊版又不同時何以皆

併平水論者又謂平水韻併四聲爲一百七韻陰時

夫始併上聲拯韻入迴韻據此本則拯等之併平水

韻已然矣劉書既不可得見此書亦是有著錄姑識

所疑以諗後之言韻者

又曰許叙併平水書籍王文郁初不能解後讀金史

地理志平陽府有書籍其倚郭縣平陽有平水是平

小學考 卷三十三

丙

水卽平陽也史言有書籍者蓋置局設官于此元太

宗八年用耶律楚材言立經籍所于平陽當是因金

之舊然則平水書籍者文郁之官併耳劉淵亦題平

水而黃公紹韻會凡例又併爲江北劉氏平陽與江

北相距甚遠何以有平水併是又可疑也

黃氏 玠 纂韻錄

見浙江通志

未見

浙江通志傳曰元黃玠字伯成慈溪人學無所不通

卜居弁山與趙文敏游著有纂韻錄

黃氏 公紹 古今韻會

明志三十卷

存

劉辰翁序曰氣者天地母也聲與氣同時而出有聲

卽有字字又聲之子也人生不至乎孩而始誰亦不

能不誰也誰而谷誰而媪方言各不相通而爲父母

一也餘是而協於聲者方次第出焉猶弟兄不可知

所可知者其初必出於一也故謂一大爲天可謂天

爲天天不知也謂天爲佗年切愈不知也其誰爲之

耶又推天以至於星某某以至於山某某呼而若吾

應焉者或者具猶孩也雖謂人字之可也而非人字

之也十三卦未畫而有各豈惟有名而舟車杵臼莫

小學考 卷三十三

圭

不皆有其物其先有是字而後有物乎其物從字乎

今人以指事會意爲差而不知形聲之皆意惟聲者

自然而然然且有無字之聲而未有無聲之字及其

字也猶一舉首而得其爲天而意常後之故制字之

初未必人爲之也天也今人知字而不能知聲故意

之意之而聽於東冬清青也惘然而不敢易猶聾耳

而信目連壁也而不相往來不知韻者出於律律之

生也有合故律娶妻清濁易知也半未易知也半又

半如雙生必有所從受不可紊也故文家尙意儻知

律之子母則得之韻者猶未生前吾嘗欲譜以著邵

氏皇極經世之所由生而病未能非不能譜不能切



也坡公得穎濱老子解以為不意暮年見此奇特彼解老不至是吾於在軒黃公紹韻會三叫奇特云其書有律呂次第有幹枝損益而又會萬理歸一本經史訛傳以至字誤筆誤遠之為天地變化近之為人物情性又近之為文章樂府無不合節獨待其一韻韻不勝舉充類至消息盈虛將與易相表裏與風角鵠占為周易枝吾豈慮世運運世之不可知哉惜也江閩相絕望全書如不得見不知刻成能寄之何日徒聞端以極作述之意如此然有一恨鄭夾際謂梵音行於中國而吾夫子之經不能過拔提河一步者以字不以聲也今車同軌行同倫獨書未同文耳得

小學考 卷三十三

六

韻會而聲同聲同字有不可同者乎胡僧細韻與佛經字母極天下之不能言者言使其得吾字而習之有不能乎天下聲同書同其必自韻會如此萬世功也勉成之壬辰十月望日廬陵劉辰翁序  
張鯤序曰初愚谷李子謂子鯤曰余曠視韻書多矣未有善於古今韻會者也夫古今韻會編自昭武黃直翁氏上本說文中參籀古下極隸俗以至律書方技樂府方言經史子集六書七音靡不研究聲音之學其不在茲乎乃者鎮江之板殘虧書幾淪沒不傳也嗟夫子鯤曰然鯤有佳本藏之久矣盍刻諸時則十有四年冬愚谷李子提學江西迺請之撫臺嶼湖

素中丞巡臺容舉陳侍御僉曰可焉於是鳩工重刻其明年春三月甲子梓人告成事當是時愚谷李子則又司業南雍行矣子鯤適帶理學政因覽而嘆曰竊聞司馬君實云備萬物之體用者存乎字包眾字之形聲者存乎韻是故字韻也者悉備三才之道禮樂刑政之所由生也粵自六經有韻語無韻書五方之音各以韻叶耳獨吳梁有沈子約也創以吳音制為類韻而聲音之道次第稱病矣唯武夷吳棫者出方能采掇經傳輯纂韻補由是字學稍稍復古而用者稀罕焉迨我太祖高皇帝龍飛八年召命詞臣樂韶鳳宋濂諸學士大夫刊定洪武正韻以括舉一切

小學考 卷三十三

七

補韻者五十家之偏陋以風同文而學士大夫一時號稱博學並以韻會為之證據然後經生學子始知韻會者藝圃之寶也嗟乎當今聖人撫世稽古右文制禮作樂文苑宗工道園哲匠莫不奮筆颺言作為詞賦詩歌以鳴國家之盛是書也家藏一帙下以破沈吳元宋之惑上以接漢魏唐虞之響或者因字沿聲更定律呂之正於以被金石而薦郊廟其縱橫之助實與正韻相表裏豈曰小補乎哉載考韻會之集蓋以禮部韻略禮韻續絳禮韻補遺毛氏韻增平水韻增綴集舊業勒成一家者也韻略元收九千五百九十字續絳則增一百八十三字補遺則增六十一



字毛晃則增一千七百一十字劉淵則增四百三十  
六字公紹則增六百七十六字統計韻會凡萬有二  
千六百五十二字云

楊士奇韻會跋曰歐陽永和在閩中寄惠此書凡五  
冊於讀書爲文其助益多矣王介甫云人閑暇不若  
看韻書其有以哉

閻若璩與戴唐器書曰承詢大加討論讀當廣韻以  
其備也作詩須韻會以上平十五下平十五上聲三  
十去聲三十入聲二十七適得古今之宜若廣韻上  
平十六下平十六上聲三十一去聲三十三入聲十  
九今作詩者遵用之乎卽宋禮部韻略上下平上入

小學考 卷三十三

六

三聲同韻會而去聲三十一今作詩遵用乎惟今俗  
本韻書上聲二十九漏去二十五拯則不可從耳復  
讀顧氏音學五書心花怒生背汗淡出不知新城王  
侍郎何以痛掃幾無一足取正恐能詩未必通韻學  
也又考正韻凡例云平水劉氏上平十五韻下平十  
五韻上聲三十韻去聲三十韻入聲十七韻共一百  
七韻黃氏韻會本之只查韻會看便已

按劉序稱公紹韻會又韻會舉要凡例稱公  
紹編輯熊忠舉要則韻會爲公紹作舉要爲  
熊忠作

熊氏忠古今韻會舉要

千頃堂書目三十卷

存

忠自序曰六經有韻語無韻書五方之音各以韻叶  
也自南史沈約撰類譜而四聲不概爲用隋陸法言  
等制韻書而七音遂譌迨李唐聲律設科韻略下之  
禮部進士詞章非是在選而有司去取決焉一部  
禮韻遂如金科玉條不敢一字輕易出入中更名公  
鉅儒皆有科舉之累而焉得議其非獨於私作詩文  
間用古韻讀者已聲牙不能以句音學之失久矣宋  
省監申明儒紳論叶韻累集注殆且五十餘家率皆  
承舛襲訛以苟決科之便造韻者既未嘗盡括經傳

小學考 卷三十三

九

之音釋韻者又專以時文爲據或言經作某字韻無  
此字不可用或言經本某音監韻此字下無注押者  
非至使人寧背經音無違韻注其傲可勝言哉它又  
未暇論也同郡在軒先生黃公公紹慨然欲正千有  
餘年韻書之失始稱字書作古今韻會大較本之說  
文參以籀古隸俗凡將愈就旁行身落之文下至律  
書方技樂府方言靡所不究而又檢以七音六書凡  
經史子集之正音次音叶音異辭異義與夫事物倫  
類制度城邑莫不詳說而備載之浩乎山海之藏也  
僕辱館公門獨先快觀且日竊承緒論惜其編帙浩  
瀚四方學士不能徧覽隱屏以來因取禮部韻略增



以毛劉二韻及經傳當收未載之字別為韻會舉要一編雖未足以紀綱人文亦可以解舊韻之惑矣其諸條貫具如凡例雖然聲音之起而樂生焉古聖人之以音為律有以也言語文字云乎哉今之人終身由之而不知其道反區區取信於沈陸自得之私誠不知其可也姑陳梗槩以俟來哲歲丁酉日長至邵長衡曰古今韻會舉要三十卷元昭武黃氏公紹編輯熊氏忠舉要前有廬陵劉辰翁武陽熊忠二序劉序題壬辰十月蓋元世祖至元廿九年也至順二年又敕應奉翰林文字余謙校正有翰林學士前江浙等處行中書省參知政事李木魯神序是書分併

小學考 卷三十三 三

依劉氏壬子韻略字僅增六百餘而箋注擗據頗博卷裘比舊增十五雖復病其太繁訛誤時有要之於韻學不為無補獨其字次先後尼七音三十六母之說考之舊韻頗到錯悞予常謂唐宋韻部分亡於劉音紐亂於黃蓋紀實也四庫全書提要曰忠字子忠昭武人案楊慎丹鉛錄謂蜀孟昶有書林韻會元黃公紹舉其大要而成書故以為名然此書以禮部韻略為主而佐以毛晃劉淵所增併與孟昶書實不相關舊本凡例首題黃公紹編輯熊忠舉要而第一條即云今以韻會補收闕遺增添注釋是韻會別為一書明矣其前載劉辰翁

韻會序正如廣韻之首載陸法言孫愐序耳亦不得指舉要為公紹作也自金韓道昭五音集韻始以七音四等三十六母顛到唐宋之字紐而韻書一變南宋劉淵淳祐壬子所刊禮部韻略始合併通用之部分而韻書又一變忠此書字紐遵韓氏法部分從劉氏例兼二家所變而用之而韻書舊第至是盡變無遺其字母通考之首拾李涪之餘論力排江左吳音洪武正韻之鹵莽此已卮其兆矣又其中今韻古韻漫無分別如東韻收窗字先韻收西字之類雖舊典有徵而施行頗駭所注文繁例雜亦病榛蕪惟其援引浩博足資考證而一字一句必舉所本無臆斷偽

小學考 卷三十三 三

誤之處較後來明人韻譜則尙有典型焉按韻會本黃公紹輯其書考証羣籍卷帙頗繁館客熊忠因就而約之并取宋禮部韻畧毛晃劉淵先後所定三本及經傳當收未載之字入焉謂之舉要而今本又載至順二年文宗勅應奉翰林余謙校正李木魯神稱其刊正補削根據不苟則又似經余更定者孫氏音與韻會定正千頃堂書目四卷存黃虞稷曰洪武正韻既行太祖以其字義音切未能



盡當命翰林院重加校正學士劉三吾言前太常博士孫吾與編定本宋儒黃公紹古今韻會凡切字必祖三十六母音韻歸一圖以其書進帝覽而善之賜名曰韻會訂正洪武二十三年十月刊成頒行之吾與字子初豐城人前元翰林待制歸明授太常博士充殿試考官後隨靖寧侯葉昇征南歸卒

錢曾敏求記曰孫吾與韻會定正四卷國初閣本影鈔豐城孫吾與撰平聲不分上下別作一公二居三觚四江等二十五韻上聲別作一曠二矩三古四港等二十五韻去聲別作一貢二據三固四絳等二十五韻入聲別作一毅二覺三葛四曼等一十三韻反

小學考 卷三十三

三

切不用沈約韻母時露西江土音予未之敢以爲允也吾與字之初國初爲太常博士今題名錄以字行并爲正之

方氏 日升 韻會小補

千頃堂書目三十卷

存

黃虞稷曰日升字子謙永嘉人萬歷甲辰李維楨等

敘

四庫全書提要曰日升字子謙永嘉人萬歷開館於京山李維楨家成此書維楨門人周士顯令建陽時刻之韻會原收一萬二千六百五十二字是書一從

其舊無所增減惟每字考其某音爲本音某義爲本義其餘音義次第附後注文多所增益凡一字有數音者列於前如止有一音者則云獨音列於後若字在他韻而可讀入此韻者則云古讀可叶入此韻者則云古叶亦並附於後其搜討頗勤於原書之外多有援引辨正然亦時有譌誤如一東曉字檀字曉字之類皆引說文不知爲徐鉉新附字實說文本書所無又如韻會稷字注引周禮注四乘曰管十管曰稷十稷曰耗不知此儀禮聘禮之文鑲字註引後漢輿服志金稷不知與服志本作鑲音亡范切凡此類多未能駁正其他古音古讀舛謬尤多顧炎武音論詆

小學考 卷三十三

三

其勞唇吻費簡冊有甚於前人者亦非無故云然矣錢大昕跋曰此書雖因黃公紹之本而增注倍之可稱博洽之士王元美贈詩但稱其能詩奕品在第二似淺之乎視子謙然子謙謁元美金陵時元美已垂老得假館李本寧所當由元美之力而此書之成則元美已不及見矣

釋 信受 韻會增注

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰信受嘉定縣僧爲常州都綱

劉氏 鑑 經史正音切韻指南



千頃堂書目一卷

存

鑑自序曰聲韻之學其來尚矣凡窮經博史以聲求字必得韻而後知韻必得法而後明法必得傳而後通誠諸韻之總括訂字之權衡也雖五土之音均同一致孰不以韻為則焉但能歸韻母之橫豎審清濁之重輕即知切脚皆有各派聲音妙用本乎自然若以浮淺小法一概求切而不究其原者予亦未敢輕議其非但恐施於誦讀之間則習為褻裂矣略如時忍切腎字時掌切上字同是濁音皆當呼如去聲卻將上字呼如清音賞字其寢切件字其兩切強字亦

小學考 卷三十三

音

如去聲又以強字呼如清音丘仰切礎字然則亦以時忍切如晒字其寢切如遣字可乎倘因礙致思而欲叩其詳者止是清濁之分也又如符羈切如肥字本是皮字都江切如當字本是椿字士魚切如殊字本是鋤字詳里切如洗字本是似字此乃門法之分也如是誤者豈勝道哉其雜稱齋祭稱賈菊稱韭字之類乃方言之不可憑者則不得已而姑從其俗至讀聖賢之書首貴乎知音其可不稽其本哉其或稽者非口授難明幸得傳者歸正隨謬者成風以致天下之書不能同其音也故僕於暇日因其舊制次成十六通攝作檢韻之法析繁補隙詳分門類并私述

元關六段總括諸門盡其蘊奧名之曰經史正音切韻指南與韓氏五音集韻互為體用諸韻字音皆由此韻而出也末兼附子音動靜願與朋友共之庶為斯文之一助云爾至元二年歲在丙子良月

錢曾敏求記曰經史正音切韻指南一卷至元二年丙子良月關中劉鑑士明序云僕于暇日因其舊制次成十六攝作檢韻之法詳分門類并私述元關六段末兼附字音動靜為斯文之一助耳

戴震書後曰世之傳書論字母等韻者多不本所始何歟其法以唐之季釋守溫為斷稱之若無足徵信然流俗惑於字母之云疑聲音文字諒由母滋生况其又假古人所謂宮商角徵羽自文以取重哉前乎守溫有辨字五音法凡十字五音聲論凡四十字皆與字母三十六參互齟齬而宋時之以三十六分隸唇齒喉舌牙與近所傳復違異劉士明是編獨有取於金韓道昭五音集韻次成十六通攝辨其開口呼合口呼其譜之也橫為字母三十六從為平上去入暨一二三四等別一等洪大二等次大三四俱細而四尤細其以配五音也牙為角舌為徵唇為羽齒為商喉為宮方未有四聲之前就用韻比類區分擬於五音魏書江式傳言呂忱弟靜放故左校令李登聲類之法化韻集五卷宮商角徵羽各為一篇是也齊

小學考 卷三十三

音



永明中周彥倫沈約始以平上去入製韻平聲字繁  
釐爲上下徐景安樂書乃曰凡宮爲上平商爲下平  
角爲入徵爲上羽爲去速宋人競傳字母則譏江左  
誤韻詩識四聲不識七音近又或析等刻之四成五  
韻五音乃在是者於是五音之說岐而傳會誠無施  
不可余以謂皆非也虞夏書曰詩言志歌永言聲依  
永律和聲古之所謂五聲宮商角徵羽也者非以定  
文字音讀也凡一字則函五聲誦歌者欲大不踰宮  
細不過羽使加後之人膠於一字謬配宮商將作詩  
者此字用商彼字用宮合宮商矣有不失其性情違  
其志意乎惟宮商非字之定音而字字可宮可商以

小學考

卷三十三

五

爲高下之節抑揚之序故作者寫其性情而誦之者  
宛轉高下以成歌樂語言文字其音讀本乎師承者  
有定而及夫歌以永其言大而爲宮細而爲羽無一  
定也學病於後人皮傳烏呼此古義之所以流失其  
本歟

四庫全書提要曰鑑字士明自署關中人關中地廣  
不知隸籍何郡縣也切韻必宗等子司馬光作指掌  
圖爲粉本而參用四聲等子增以格子門法於出切  
行韻取字乃始分明故學者便之至於開合二十四  
攝內外入轉及通廣偏狹之異則鑑皆略而不言殆  
立法之初已多挂礙糾紛故姑置之耶然言等韻者

至今多稱切韻指南今姑錄之用備彼法沿革之由  
原本末附明釋真空直指玉鑰匙一卷驗之卽真空  
編韻貫珠集中之第一門第二門不知何人割裂其  
文綴於此書之後又附若愚直指法門一卷詞指拙  
澀與貫珠集相等亦無可采今並刪不錄焉

劉氏 經史動靜字音

千頃堂書目一卷

未見

楊士奇序曰經史動靜字音蓋以便教幼學者然今  
南方學者多忽略不究余在武昌遇之張從善所故  
特錄以歸時洪武甲戌歲也又二十五年月日識

小學考

卷三十三

五

无名氏四聲等子

述古堂書目一卷

存

序曰切詳夫方殊南北聲皆本於喉舌域異竺夏談  
豈離於唇齒由是切韻之作始乎陸氏關鍵之設肇  
自智公傳芳著述以先知覺後知以先覺覺後覺致  
使元關有異妙旨不同其指元之論以三十六字母  
約三百八十四聲別爲二十圖畫爲四類審四聲開  
闔以權其輕重辨七音清濁以明其虛實極六律之  
變分入轉之異應用則各和音徒紐切傍求則各類  
隔稍微切同歸一母則爲雙聲和會切同出一類則



爲疊韻商量切同音而分兩切者謂之憑切求人切  
真切同音而分兩韻者謂之憑韻巨宜切其字無字  
則點案以足之謂之寄聲韻缺則引隣韻以寓之謂  
之寄韻按圖以索二百六韻之字雖有音無字者猶  
且聲隨口出而况有音有字者乎遂得吳楚之輕清  
就聲而不濫燕趙之重濁克體而絕疑而不失於大  
中至正之道可謂盡善盡美矣近以龍龕手鑑重校  
類編于大藏經函帙之末復慮方音之不一唇齒之  
不分既類隔假借之不明則歸母協聲何由取準遂  
以此附龍龕之後今舉昨識儘無擬議之惑下口知  
音有確實之央冀諸覽者審而察焉

小學考 卷三十三

完

錢曾敏求記曰古四聲等子一卷卽劉士明切韻指  
南曾一經翻刻冠以元人熊澤民序而易其名相傳  
等子造于觀音故鄭夾深云切韻之學起自西域今  
僧徒尙有習之者而學士大夫論及反切便瞪目無  
語相視以爲絕學矣

四庫全書提要曰不著撰人名氏錢曾讀書敏求記  
謂卽劉鑑所作之切韻指南曾一經翻刻特易其名  
今以二書校之若辨音和類隔廣通偏挾內外轉攝  
振救正音憑切奇韻憑切喻下憑切日寄憑切及雙  
聲疊韻之例雖全具於指南門法玉鑰匙內然詞義  
詳略顯晦迥然不卒至內攝之通止遇果宕會流深

外攝之江蟹臻山效假梗咸十六攝圖雖亦與指揮  
同然此書曾攝作內八而指南作內六流攝此書作  
內七指南作內八皆小有不同至以江攝外一附宕  
攝內五下梗攝外七附曾攝內六下與指南之各自  
爲圖則爲例迥殊雖指南假攝外六附果攝內四之  
下亦間併二攝然假攝統歌麻二韻歌麻本通故假  
得附果若此書之以江附宕則不知江攝東冬不通  
陽唐以梗附曾則又誤通庚蒸爲一韻似不出於一  
手矣又此書七音綱目以幫滂並明非敷奉微之唇  
音爲宮影曉匣喻之喉音爲羽頗變玉篇五音之舊  
指南五音訣具在未嘗以唇爲宮以喉爲羽亦不得

小學考 卷三十三

完

混爲一書切韻指南卷首有後至元丙子熊澤民序  
稱古有四聲等子爲傳流之正宗然而中間分析何  
有未明關西劉士明著書曰經史正音切韻指南則  
劉鑑之指南十六攝圖乃因此書而革其宕攝附江  
曾攝附梗之誤此書實非鑑作也以字學中論等韻  
者司馬光指學圖外惟此書頗古故並錄存之以備  
一家之學焉

小學考卷三十三終

男學崇 技字



小學考卷三十四

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻六

陳氏 元吉 韻海

見全蜀藝文志

佚

李惠序曰近世儒先以韻書首於江左其理未竟論者疑焉夫聲與韻文字之自然童歌巷語肇於唐虞旁叶偶傳與君臣庶歌相表裏非若今世拘拘然以清濁為高下論也小學廢已久言六書皆本於許慎或者謂揚雄太元奇字與許氏不合皆其私臆殊不

小學考 卷三十四

一

知屈氏而下若司馬諸賦其不易解辨豈亦其所自製故昌黎韓子謂凡為文宜畧識字則世所謂許學者苟趨省易實秦相斯之學也按魏李登始為聲韻增益衍廣實原七均七均之說成於江左江左之文綺而萎其於韻若法律為師條分目析錙銖之不可混也降於隋唐守其說而莫之變能變者宋惟吳棫氏今世所行唐韻博極羣籍之要見於其序而近世附益終莫能已噫學其果有止也邪眉山陳君元吉少以春秋試有司第一南極交廣以游夫幽冀之平衍搜奇尊聞包絡攬拾因韻以廣卒為是書名曰韻海班然而居編懸在庭各得其職雖第而輕重之辨

律呂也屬辭比事春秋之教殆猶其微與昔顏魯公為韻海鏡原集古今韻字凡三百餘卷識者謂其披華撮要該於理者四庫散落不具而今也卒俟君以成合流納污愈遠愈清至於海者百川之功聚也敢誦所聞而因以序之

朱氏 宗文 蒙古字韻

四庫全書目二卷

存

四庫全書提要曰宗文字彥章信安人前有劉更序又稱為朱巴顏蓋宗文嘗充蒙古字學弟子故別以蒙古語命名也案元史釋老傳元初本用威烏爾字

小學考 卷三十四

二

案威烏爾原作以達國言至世祖中統元年始命帝畏吾兒今改正 師製蒙古新字其字僅千餘其母凡四十有一其相關紐而成字者則有韻關之法其以二合三合四合而成字者則有語韻之法而大要以諧聲為宗字成詔頒行天下又於州縣各設蒙古字學教授以教習之故當時頗有知其義者宗文以蒙古字韻者與聲合而諸家漢韻率多譌誤莫知取舍因重為校正首列各木誤字及重入漢字次列總括變化之圖次字母三十六字次篆字母九十八字次則以各蒙古字分韻排列始一東迄十五麻皆上冠蒙古文下注漢文對音先平聲而以上去入聲每一蒙古字以漢字



音注自四五字至二三十字末附迴避字樣一百六十餘字蓋文移案牘通行備檢之本也元代國書國語音釋久已傳謫宗文生於至正間雖自謂能通音譯而以南人隔膜之見比附推尋實多不能膠合即如陶宗儀輟耕錄載元國字以可侯字爲首而是書又依韻會以見經堅旬字爲首其字母已不相合而元史既稱首有二合三合四合之法而此書乃用直對而不用切音甚至累數字以釋一音清濁重輕毫無分別又字皆對音而不能翻譯成語觀元史及諸書所載蒙古字詔旨行移皆能以國語聯屬成文是當日必別有翻譯之法而是書槩未之及遂至湮沒

小學考 卷三十四 三

而不可復考蓋其時朝廷既無頒行定式官司胥吏輾轉傳習舛謬相仍觀於國姓之卻特而謬作奇渥溫載之史冊則其他錯互大槩可知且刊本久佚今所存者惟寫本其點畫既非鈔胥所能知其舛誤亦非文士所能校不過彷彿鉤摹依稀形似尤不可據爲典要我

國家同文正治邁越古今

欽定元史蒙古國語解考訂精確凡相沿之踏謬盡已闡剔無遺傳謫之本竟付覆瓿可矣

李氏 宏道 蒙古韻類

見王義稼村類藁

未見

王義序曰余嘗見唐段成式歷述自古至今字體之意竊意今之人不復見古之字李君宏道袖蒙古韻編示余字之古莫古於此矣然嘗聞之倉頡爲作字之始頡生於禪通之紀在獲麟前二十七萬六千餘年管夷吾取無懷氏封禪之說是文字已在伏羲之前序書者謂文籍生於伏羲何耶要知字始於蒼頡至周宣王時始變而字始不古迨秦而入體之字與甄豐作六體書而古文居其一奇字則又與古字異篆書爲程邈所作佐書即秦時之隸又如繆篆所以摹印鳥蟲書所以書幡信字愈不古矣宏道韻編之

小學考 卷三十四 四

作其以古字之古而教今人以古乎姑以今韻觀之上平聲爲門廿八下平聲爲門廿九上聲爲門五十五去入兩聲爲門共九十有四多乎哉以古韻求之則特十五門而止四聲可全用者三聲二聲可通用者一聲獨用者皆出於中嗚呼不多也求字於聲者如此又擇字之形相似者爲一類總而言之字母止三十二嗚呼歛之則三十二散之則十百千萬字之古莫古於蒙古矣雖然此特論字體之古耳周禮以地官司徒掌邦教保氏隸於司徒其職以六書教國子宏道以蒙古韻編教人且欲使今知字者皆知字之古以三十二字而括十百千萬之字括十百千萬



之字而教十百千萬之人視保氏之功爲優其有功  
于字學豈小小哉使孔安國生於今不致時人無能  
知者之笑嗚呼字言之文也韻言之聲也非字無以  
成韻非編韻無以徵字雖然宏道教人以韻編更自  
司馬公切韻法始

無名氏北韻

見劉辰翁須溪集

未見

劉辰翁序曰字出於聲制於氣皆物之自然者所謂  
天命非意之也蘇老泉以物之懸於空中首高而尾  
下於是權衡生焉夫物之初也何莫不然道生於一

小學考 卷三十四

五

而縱橫離合長短左右生焉是謂字獨嘗疑草書之  
作起於漢省然狡獪髣髴誰能家至戶曉而揣摹習  
之雖倉頡之初苟非出於形聲情性之所近將如瑚  
戈泉貨國異世異雖今莫能盡識故方言優亞常有  
聲分之字而無其字者直未制耳譬之日用十三卦  
之後隨時制氣何限而皆有已成之字極猥陋而無  
不具其物陳之吾前亦無不可識故曰自然者天也  
及至孫亮爲之武氏劍之則不旋踵而廢無他意之  
也凡釋之而論類不通者皆意之也世道反古橫行  
到置贖迄亥午乃有北韻南來簡便同文又勝昔之  
韻畧函三於一事省物備夫文者不以律次則亦何

不可者東平朱簿刻而布之如啗爰歷復漪喜爲言  
其初漢文帝病士大夫應對多不實故對字去口千  
餘年如此而士口甚願從此省別約三章

牟氏應龍五經音考

見虞道園學古錄

未見

虞集謬牟伯成墓碑曰公諱應龍字伯成家于吳興  
擢咸淳辛未進士入元終上元主簿著有五經音攷

若干卷

鄭氏介夫韻海

千頃堂書目

小學考 卷三十四

六

未見

邵氏光祖韻書

千頃堂書目四卷

未見

黃虞稷書錄曰光祖字宏道吳人

李氏士康免疑字韻

千頃堂書目四卷

未見

李氏世英韻類字鑑序  
作類韻

千頃堂書目三十卷

未見



黃虞稷曰世英字伯英長洲人

江南通志李世英字伯英長洲人精書學作韻類三

十卷以字爲本音爲輔義訓爲枝葉自一而二井然

不紊凡十年成書從子文仲又本說文作字鑑

顏堯煥誤李文仲字鑑序曰伯英李君酷嗜古書旁

按遠紹作類韻三十卷閱十載甫脫棄用心良苦余

爲敘其始末未及鍍梓而伯英下世矣

千文傳字鑑序曰梅軒處士李君嘗訓其子伯英曰

吾聞經典中用字類多假借非止一音凡有疑必須

究諸字書參之訓詁毋怠伯英謹受教故其平日所

讀經史傳記諸子百家之書遇有字同而音異者未

小學考 卷三十四

七

嘗不深求博采遠引旁證必使音義瞭然而後已如

是者有年手鈔成帙于是著爲一書名曰類韻示不

忘先訓也至治改元甫脫棄鄉先生前進士顏公敬

學爲之敘未幾而伯英歿伯英由儒入吏終漕府今

史

魏氏 溫甫 正字韻綱

千頃堂書目五卷

存

黃虞稷曰溫甫官廣東僉事凡字之謬者以小篆古

體正之

楊氏 桓 書學正韻

千頃堂書目三十六卷

未見

四庫全書提要曰恒既著六書統六書溯原又依韻

編次是書兼以字母等韻各分標一二三四以辨其

聲之高下然或有或闕體例不一所列之字兼存篆

隸二體逐字之下注云統形統聲統意統注者見於

六書統者也注云原指原形原聲原意原注者見於

六書溯原者也指即指事形即象形聲即諧聲意即

會意注即轉注省其文耳其所分韻目大槩因集韻

之舊而稍有訂改如真韻三等合口呼廢因齏等

字移入於諄諄韻四等開口呼透字移入於真則真

小學考 卷三十四

八

與諄一爲開口呼一爲合口呼兩不相雜陸法言以

魂痕次元後許敬宗等遂注三韻同用是書移魂痕

於前與真諄文欣爲一類移元於後與寒桓刪山先

僂爲一類於古音以侈飲分二部者亦各從其類然

一以今讀移舊部一以古音移今韻雖言之有故執

之成理究不免變亂之嫌至於平聲併臻於真少一

韻目而入聲不併櫛於質且隱韻愀韻內二等開口

呼膝配等字不知其即臻櫛之上去聲是四聲一貫

之故猶未盡知其亦好爲解事矣

夏氏 泰亨 詩經音考

浙江通志書目



佚

宏治紹興府志曰夏泰亨字叔通會稽人領鄉薦官翰林院編修

杜氏本華夏同音

千頃堂書目

未見

陶宗儀綴耕錄曰杜清碧先生本字伯原有所編五聲韻自大小篆分隸真草以至於外藩書及國朝蒙古新字靡不收錄題曰華夏同音至正壬午中書奏修三史以翰林待制聘先生起至武林辭疾不行盤桓久之浙省平章康里之山公嘆嘆時來訪一日語

小學考 卷三十四

九

及聲律之學因問國字何以用可候此喉音也字爲有音無字首先先生曰正如嬰兒初墮地時作此一聲乃得天地之全氣也平章甚說服

周氏德清中原音韻

千頃堂書目一卷

存

德清自序曰青原蕭存之博學工於文詞每病今之樂府有遵音調作者有增襯字作者有陽春白雪集德勝令花影壓重簷沉烟裊繡簾人去青鸞杳春嬌酒病懨眉尖常瑣傷春怨怏怏的來不待怏綉唱爲羞與怨字同押者有同集殿前歡白雪窩二段俱入

句白字不能歌者有板行逢雙不對襯字尤多文律

俱謬而指時賢作者有韻腳用平上去不一云也

唱得者有句中用入聲不能歌者有歌其字昔非其

字者令人無所守泰定甲子存之托友張漢英以其

說問作詞之法於予予曰言語一科欲作樂府不正

言語欲正言語必宗中原之音樂府之盛之備之難

莫如今時其盛則自措紳及閭閻歌詠者衆其備則

自關鄭白馬一新製作韻共守自然之音字能通天

下之語字暢語俊韻促音調觀其所述曰忠曰孝有

補於世其難則有六字三韻忽聽一聲猛驚是也諸

公已矣後學莫及何也蓋其不悟聲分平仄字別陰

小學考 卷三十四

十

陽夫聲分平仄者謂無入聲以入聲派入平上去三

聲也作平者最爲緊切施之句中不可不謹派入三

聲者廣其韻耳有才者本韻自足矣字別陰陽者陰

陽字平聲有之上去俱無上去各止一聲平上去有

三聲有上平聲有下平聲上平聲非指一東至二十

八刪而言下平聲非指一先至二十七咸而言前輩

爲廣韻平聲多分爲上下卷非分其音也殊不知平

聲字字俱有上平下平之分但有有音無字之別非

一東至刪皆上平一先至咸皆下平聲也如東紅二

字之類東字下平聲屬陰紅字上平聲屬陽陰者即

下平聲陽者即上平聲試以東字調平仄又以紅字



調平仄便可知平聲陰陽字音又可知上去二聲各止一聲俱無陰陽之別矣且上去二聲施於句中施於韻脚無用陰陽惟慢詞中僅可曳其聲爾此自然之理也妙處在此初學者何由知之乃作詞之膏肓用字之骨髓皆不傳之妙獨予知之屢嘗揣其聲病於桃花扇影而得之也吁考其詞音者人人能之究其詞之平仄陰陽者皆無有也彼之能遵音調而有協音俊語可與前輩頡頏所謂成文章曰樂府也不遵而增襯字名樂府者自名之也德勝令綉字怨字殿前歡八句白字者若以綉字是珠字誤看則烟字唱作去聲爲沉寔婁珠簾皆非也呵呵忒忒者何等

小學考 卷三十四

十一

語句未聞有如此平仄如此開合韻脚德勝令亦未聞有八句殿前歡此自己字之開合平仄句之對偶短長俱不知而又妄編他人之語奚足以知其妍媸歟嗚乎言語可不究乎以板行謬語而指時賢作者皆自爲之詞將正其己之是影其己之非務取媚於市井之徒不求知於高明之士能不受其惑者幾人哉使真時賢所作亦不足爲法取之者之罪非公器也韻脚用三聲何者爲是不思前輩某字某韻必用某聲卻云也唱得乃文過之詞非作者之言也平而仄仄而平上去而去上去上去上去者諺云鈕折噪子是也其如歌姬之喉咽何入聲于句中不能歌者

不知入聲作平聲也歌其字音非其字者合用陰而陽陽而陰也此皆用盡自己心徒快一時意不能傳久深可哂故深可憐哉惜無有以正其語便其作而使成樂府恐起爭端矧爲人之學乎因重張之請遂分平聲陰陽及撮其三聲同音兼以入聲派入三聲如碑字次本聲後聳成一帙分爲十九名之曰中原音韻并起例以遺之可與識者道

李祁序曰天地有自然之音非安排布置所可爲也以安排布置爲之者人也非天也天地既判而人與之並列焉草木生焉禽獸居焉凡具形色肖貌於天地之間者莫不有聲焉有聲則音隨之矣清濁高下

小學考 卷三十四

十二

抑揚徐疾何莫而非自然之音哉聲音具而歌詠興虞廷載廢三百之篇之權輿也商頌周雅漢惠以來樂府之根柢也當是時也韻書未作而作者之音調諧婉俯仰暢達隨其所取自中節奏亦何莫而非自然之音哉韻書作而拘忌多拘忌多而作者始不如古矣古之詩未有律也而律詩自唐始精於律者固已有之至杜工部而雄傑渾厚掩絕今古然以比之漢魏諸作則意趣風格蓋亦有不然者矣古之賦自唐始朝廷以此取士鄉老以此訓子競競焉較一字於毫忽之間以爲進退予奪之機組織雖工排偶雖切而牽制局捉磔裂以盡人之才故自律賦既作迨



今六七百年之間而曾無一篇可傳於後世曾無一字可益於世教凡若此者皆韻書之詒患也嗟乎韻書之作也果何人哉使其果聖人也則吾不可得而議也使其非聖人也則亦安得而盡信之哉孟子之於武城取其二三策而其言曰盡信書不如無書夫以聖人之書而孟子猶未之盡信而况於後之書乎况若沈氏之書者乎今且直以一方之音而欲行之於天下以一人之見而欲行之於萬世偏仄固陋遂謂成書使後之人遵而用之如衆工之守繩墨小吏之持法令斬之乎不敢少有遷移吁亦可歎也已予自幼入小學學詩常怪夫東冬之不相通也清青之

小學考

卷三十四

三

不相用也則執以問諸師師曰此有清濁非爾所知及長而益疑則又以質諸鄉之先輩則鄉之先輩亦有疑之者矣疑之而著而爲書者有之矣恨世變莫知所存亦莫能憶究其說常往來於懷高安周德清通音律善樂府舉沈氏之書而洗空之考其原流指其疵繆特出已見以陰陽定平聲之上下而向之東冬鍾江等韻皆屬下平以中原之音正四方之音而向之混緩范犯等字皆歸去聲此其最明白而易見者它亦未暇悉論也蓋德清之所以能爲此者以其能精通中原之音善北方樂府故能審聲以知音審音以類字而其說則皆本於自然非有所安排布置

而爲之也使是書行四方則必將使遐邦僻嶠之士咸知以中原之音爲正而自覺其侏離鳩舌之爲可愧矣又推而施之朝廷則必能形諸歌詠播諸金石近之則可追漢代之遺風遠之可以希商周之雅頌而虞廷廣歌之意亦將可以聞其彷彿矣不其盛哉蔡清序曰盡六合所有者既已各有其字矣然生民之初未有其字先有其聲雖出於人之口其實皆氣機之自動天籟之自鳴究其微有毫髮非人所能爲者後之哲人乃用六法以制其字而舍其聲故聲本於氣氣有陰陽五行聲有清濁五音天人一也惟氣之界分不同故五方殊稟而聲亦隨之然天然自有

小學考

卷三十四

四

之中則不容有二也蓋天地之中氣在中國中國之中氣在中州氣得其中則聲得其正而四方皆當以是爲的焉此元高安周德清先生之中州音韻所以爲人間不可無之書也思昔先王之世書必同文文同則聲同其必有以中天下之不中者矣秦漢而下王者不考文及江左音倡而天下無正聲因循千有餘載而我太祖高皇帝始命儒臣大釐正之名曰洪武正韻信有以追先王考文之典而爲萬世不刊之書矣然人知正韻出於當時儒臣承詔之所編定而不知其有得於中州音韻之書者宜多也何以言之虞文靖公一代名儒也嘗受德清先生之書而序之



深許其得音之正而序中所謂吳楚傷於輕浮燕趙失於重濁云云者今正韻凡例中純用之則是當時諸儒之采其書初無損於諸儒之自得而適足以見其能集衆美以成一代之盛典爲可嘉而德清先生之功亦於是乎爲不可掩矣顧其書雖爲識者所賞而未及顯行於世况更物以來蠹蝕湮晦復百餘年矣吳興王文璧先生隱居樂道沉潛書史而不廢音韻之學今年九十矣乃能取家藏故本大加訂正視故本爲益精且詳以吾閩憲僉張公某甥也屬爲梓行之適漳守羅侯某及龍溪尹姚君某獲見其書遂請於公以成其事俾請識一言於其端嗟乎是固

小學考 卷三十四

五

天地之中氣正聲之所在而我朝一代盛典所開先者也充其用則被之弭歌可使大樂與天地同和而天下化中者亦未必不於此有取也其可使無傳乎文璧先生以九十之老而畱情於此其庶幾漢伏生之風乎而張公輩樂成之是皆能爲斯文出一氣力者也

何瑋序曰中原音韻江西周德清氏所作也其法謂平分二義入脈三聲平分二義則以平聲之字音有抑揚分爲陰陽如荒黃青晴之類是也調曲之間當用陽字者不可用陰字當用陰字者不可用陽字若失其法則歌喉有碍然此亦世之論耳古法不然也

古人歌詩有叶韻之法蓋借他字之音而歌之也則於字相近而音有抑揚者固可以相借而用之矣况周法謂入派三聲則入聲之字當歌之時亦借爲平上去聲而歌之矣拘於平聲而不拘於入聲抑豈得爲通例乎然則周氏蓋亦知音而未達者也獨其所述十二曲條猶可考見古樂之彷彿觀者亦不可盡廢之耳嗚呼禮失而求之野此其得已也哉予既著管見後得見神樂觀所具中和樂譜乃知合四一尺上工卽五音之別名但四清有黃鐘太呂太簇夾鐘而無林鐘與管見不合然四清全無用疑傳久有誤蓋與五音相生之法不合也姑記於此備參考云

小學考 卷三十四

六

祝允明重刻中原音韻序曰有文韻有詩韻有詞韻曲韻有古韻有今韻古韻出於六經作文者用之古選詩用之今韻出於沈氏近體詩用之詞始於唐盛於宋以迄于今其用韻猶詩也惟金元北曲乃用所謂中原之韻蓋因其國都在幽燕之區河洛相去不遙其方言如是也故爲其言者每詆詩韻之偏而爲詩者則至今猶不從之我洪武聖人亦旣命儒碩定正韻如其說矣詩韻姑未論若北調之製可不嚴於此耶余也好樂故嘗自負知音謂四十年接賓友無一人至此者頗有言樂之書茲未遑似諸人每浩歎今日事惟樂爲大壞未論雅部祇日用十七官調識



其美劣是非者幾士數十年前尙有之今殆絕矣不  
幸又有南宋温浙戲文之調殆禽噪爾其調果在何  
處噫嘻陋哉大何王將軍廷瑞俊邁士也既刻詩韻  
復欲取周德清中原韻入板以示予予爲之喜甚凡  
正音之說德清全書言之甚詳因稍爲括取要旨數  
節授之令列諸前庶覽者可得其槩也繕畢就梓稍  
引之云爾

張萱疑耀曰周德清在元時自爲知音者故嘗著中  
原音韻今所行洪武正韻多宗之余故有侍兒工琵琶  
嘗譜太和正音止有平上去三聲而無入聲余竊  
疑之不知其與周德清之音韻實暗合也德清北人

小學考 卷三十四

七

其所著音韻皆北聲故以六爲籀以國爲鬼謂之中  
原之音可乎至四聲而闕入聲尤爲謬妄聲之有平  
上去入猶天之有元亨利貞地之有東南西北也闕  
一其可乎故余所梓太和正音譜曰北雅以此  
四庫全書提要曰德清字挺齋高安人是書成于泰  
定甲子原本不分卷帙考其中原音韻起例以下卽  
列諸部字數正與作詞起例以下卽列作詞諸法合  
蓋前爲韻書後爲附論畛域顯然今據此釐爲二卷  
以便省覽其音韻之例以平聲分爲陰陽以入聲配  
隸三聲分爲十九部一曰東鐘二曰江陽三曰支思  
四曰齊微五曰魚模六曰皆來七曰真文八曰寒山

九曰桓歡十曰先天十一曰蕭豪十二曰歌戈十三  
曰家麻十四曰車遮十五曰庚青十六曰尤侯十七  
曰侵尋十八曰鹽咸十九曰廉纖蓋全爲北曲而作  
考齊梁以前平上去無別至唐時如元稹諸人作長  
律尙有遺風惟入聲則各自爲部不叶三聲然如檀  
弓稱子辱與彌牟之弟游注謂文子名木緩讀之則  
爲彌牟又古樂府江南曲以魚戲蓮葉北韻魚戲蓮  
葉西注亦稱北讀爲悲是以入叶平已萌於古又春  
秋盟於蔑穀梁作盟於昧春秋定妣卒公羊作定戈  
卒是亦方言相近故上去入可以轉通也北音舒長  
遲重不能作收藏短促之聲凡入聲皆讀入三聲自

小學考 卷三十四

六

其風土使然樂府既爲北調自應歌以北音德清此  
譜蓋亦因其自然之節所以作北曲者沿用至今言  
各有當此之謂也至於因而掇擊古音則拘於一偏  
主持太過夫語言各有方域時代遞有變遷文章亦  
各有體裁三百篇中東陽不叶而孔子象傳以中韻  
當老子道經以聾韻育此參用方音者也楚騷之音  
異於風雅漢魏之音異於屈宋此隨時變轉者也左  
思作三都賦純用古體則純用古音及其作白髮賦  
與詠史招隱諸詩純用晉代之體則亦純用晉代之  
音沈約詩賦皆用四聲至于冠子祝文則化字乃作  
平讀又文章用韻各有體裁之明證也詞曲本里巷



之樂不可律以正聲其體勦於唐然唐無詞韻凡詞韻與詩皆同唐初回波諸篇唐末花間一集可覆按也其法密於宋漸有以入代平以上代平諸例而三百年作者如雲亦無詞韻問或參以方音但取歌者悅耳而已矣一則去古未遠方音猶與韻合故無所出入一則去古漸遠知其不合古音而又諸方各隨其口語不可定以一格故均無書也至元而中原一統北曲盛行既已別立專門自宜各為一譜此亦理勢之自然德清乃以後來變例據一時以排千古其偵殊甚觀其瑟注音史塞註音死今日四海之內寧有此音不又將執以排德清哉然德清輕詆古書所

小學考 卷三十四

五

見雖謬而所定之譜則至今為北曲之準繩或以變亂古法詆之是又不知樂府之韻本於韻外別行矣故錄存其書以備一代之學而併論其原流得失如右

徐氏 中原音韻注釋

千頃堂書目

未見

樂氏 詔鳳 等洪武正韻

明志十六卷

存

明史樂詔鳳傳曰詔鳳字舜儀全椒人博學能文章

洪武三年授起居注六年拜兵部尚書改侍講學士八年帝以舊韻出江左多失正命與廷臣參考中原雅音正之書成名洪武正韻

宋濂奉勅序曰人之生也則有聲聲出而七音具焉所謂七音者牙舌唇齒喉及舌齒各半是也智者察知之分其清濁之倫定為角徵宮商羽以至於半商半徵而天下之音盡在是矣然則音者其韻書之權輿乎夫單出為聲成文為音音則自然協和不假勉強而後成虞廷之賡歌康衢之民謠姑未暇論至如國風雅頌四詩以位言之則上自王公下逮小夫賤隸莫不有作以人言之其所居有南北東西之殊故

小學考 卷三十四

五

所發有剽疾重遲之異四方之音萬有不同孔子刪詩書皆堪被之弭歌者取其音之協也音之協其自然之謂乎不特此也楚漢以來離騷之辭郊祀安世之歌以及於魏晉諸作曷嘗拘於一律亦不過協比其音而已自梁之沈約拘以四聲入病始分為平上去入號曰類譜太抵多吳音也及唐以詩賦設科益嚴聲律之禁因禮部之掌貢舉易名曰禮部韻畧遂至毫髮弗敢違背雖中經二三大儒且謂承襲之久不欲變更縱有患其不通者以不出於朝廷學者亦未能盡信唯武夷吳越患之尤深乃稽易詩書而下達于近世凡五十家以為補韻新安朱熹據其說以



易三百篇之音識者雖或信之而韻之行世者猶自若也嗚呼音韻之備莫踰於四詩詩乃孔子所刪舍孔子弗之從而唯區區沈約之是信不幾於大惑歟恭惟皇上稽古右文萬幾之暇親閱韻書見其比類失倫聲音乖舛召詞臣諭之曰韻學起於江左殊失正音有獨用當併爲通用者如東冬清青之屬亦有一韻當析爲二韻者如虞模麻遮之屬若斯之類不可枚舉卿等當廣詢通音韻者重刊定之於是翰林侍講學士臣樂韶鳳臣宋濂待制臣王侯修撰臣李叔允編修臣朱右臣趙壘臣朱廉典簿臣瞿莊臣鄒孟達典籍臣孫賁臣荅祿與權欽遵明詔研精覃思

小學考 卷三十四

三

壹以中原雅音爲定復恐拘於方言無以達於上下質正於左御史大夫臣汪廣洋右御史大夫臣陳寧御史中丞臣劉基湖廣行省參知政事臣陶凱凡六謄稟始克成編其音諧韻協者併入之否則析之義同字同而兩見者合之舊避宋諱而不收者補之注釋則一依毛晃父子之舊勒成一十六卷計七十六韻共若干萬言書奏賜名曰洪武正韻勅臣濂爲之序臣濂竊惟司馬光有云備萬物之體用者莫過于字包衆字之形聲者莫過于韻所謂三才之道性命道德之奧禮樂刑政之原皆有繫於此誠不可不慎也古者之音唯取諧協故無不相通江左制韻之初

但知縱有四聲而不知衡有七音故經緯不交而失立韻之原往往拘礙不相爲用宋之有司雖嘗通併僅稍異於類譜君子患之當今聖人在上車同軌而書同文凡禮樂文物咸遵往聖赫然上繼唐虞之治至於韻書亦入宸慮下詔司臣隨音刊正以洗千古之陋習猗歟盛哉雖然旋宮以七音爲均均言韻也有能推十二律以合八十四調旋轉相交而大樂之和亦在是矣所可愧者臣濂等才識闇劣無以上承德意受命震惕罔知攸措謹拜手稽首序於篇端於以見聖朝文治大興而音韻之學悉復於古云

小學考 卷三十四

三

臣刊定之書一洗江左以來千載拘僻之陋而復諸古盛哉刻板在太學吾家所有總四冊黃虞稷曰太祖以舊韻起于江左多失正音乃命翰林侍講學士樂韶鳳與諸廷臣以中原雅音核之洪武七年三月書成詔頒行天下四庫全書提要曰書成於洪武八年濂奉敕爲之序大旨斥沈約爲吳音一以中原之韻更正其失併平上去三聲各爲二十二部入聲爲十部於是古來相傳之二百六部併爲七十有六其注釋一以毛晃增韻爲原本而稍以他書損益之蓋歷代韻書自是而一大變考隋志載沈約四聲一卷新舊唐書皆不著



錄是其書至唐已佚陸法言切韻序作於隋文帝仁壽元年而其著書則在開皇初所述韻書惟有呂靜夏候該陽休之周思言李季節杜臺卿六家絕不及約是其書隋時已不行於北方今以約集詩賦考之上下平五十七部之中以東冬鐘三部通虞魚模三部通庚耕清音四部通蒸部登部各獨用與今韻分合皆殊此十二部之仄韻亦皆相應他如入味詩押韋字入微韻與經典釋文陳謝嶠讀合梁大壯舞歌押震字入真韻與漢書叙傳合早發定山詩押山字入先韻君子有所思行押軒字入先韻與梁武帝江淹詩合冠子祝文押化字入麻韻與後漢書馮衍傳

小學考 卷三十四

三

合與今韻收字亦頗異濂序乃以陸法言以來之韻指為沈約其謬殊甚法言切韻序又曰昔開皇初有儀同劉臻等八人同詣法言門宿論及音韻以今聲調既自有別諸家取舍亦復不同吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲為入梁益則平聲似去江東取韻與河北復殊因論南北是非古今通塞欲更摛選精切除削疏緩蕭顏多所決定魏著作謂法言曰向來論難疑處悉盡我輩數人定則定矣法言即燭下握筆畧記綱紀今廣韻之首列同定八人姓名曰劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道衡則非惟韻不定於吳人且序中江左取韻語

語已深斥吳音之失安得復指為吳音至唐李涪不加深考所作刊誤橫肆譏評其誣實甚濂在明初號為宿學不應沿譌踵謬至此蓋明太祖既欲重造此書以更古法如不誣古人以罪則改之無名濂亦曲學阿世強為舞文耳然原流本末古籍昭然天下後世何可盡掩其目乎觀廣韻平聲三鐘部恭字下注曰陸以恭蠡縱等入冬韻非也蓋一紐之失古人業已改定又上聲二腫部渾字下注曰冬字上聲蓋冬部上聲惟此一字不能立部附入腫部之中亦必注明不使相亂古人分析不苟至於如此濂乃以私臆妄改悍然不顧不亦慎乎李東陽懷麓堂詩話曰國

小學考 卷三十四

語

初顧錄為宮詞有以為言者朝廷欲治之及觀其詩集乃用洪武正韻遂釋之此書初出亟欲行之故也然終明之世竟不能行於天下則是非之心終有所不可奪也又周賓所識小編曰洪武二十三年正韻頒行已久上以字義音切尚多未當命詞臣再校之學士劉三吾言前後韻書惟元國子監生孫吾與所纂韻會定正音韻歸一應可流傳遂以其書進上覽而善之更名洪武通韻命刊行焉今其書不傳云云是太祖亦心知其未善矣其書本不足錄以其為有明一代同文之治削而不載則韻學之沿革不備猶之記前代典制者雖其法極為不善亦必錄諸史冊



固不能泯滅其迹使後世無考耳

李氏徽 洪武正韻玉鍵釋義

千頃堂書目二卷

未見

無名氏正韻玉鍵釋義

千頃堂書目二卷

未見

黃虞稷書錄曰萬歷甲戌叙不知何人

龔氏時憲 洪武正韻注疏

千頃堂書目十六卷

未見

小學考 卷三十四

黃虞稷書錄曰時憲太倉州人

周氏嘉棟 正韻彙編

千頃堂書目四卷

存

四庫全書提要曰嘉棟字隆之黃州人萬歷己丑進士官至監察御史其書取洪武正韻以偏傍分八十部所分之部與部中所列之字皆以字畫多少為序每字之下仍各注曰某韻特因韻書之本文編為字書以便檢尋無所損益其分部頗多乖迕至於乃字母字之類以為無偏旁之可歸編為雜部附於末九不考古義矣

任氏世鐘 正韻統宗一作任鐘

千頃堂書目四卷

未見

童氏漢臣 正韻便覽

千頃堂書目四卷

未見

楊氏時偉 正韻賤

千頃堂書目十六卷四庫全書目四卷

存

四庫全書提要曰是書前有崇禎辛未自序大旨以洪武正韻不行於當代故因其原本增注於下謂之

小學考 卷三十四

三

補賤又取吳棫韻補陳第古音考諸書所據古書之音附於各韻之後謂之古音又取熊忠韻會舉要楊慎丹鉛錄諸書所收字增附於韻後謂之逸字其用意頗勤然洪武正韻分合舛誤窒礙難通雖以天子之尊傳國十餘世懸是書為令甲而終不能行於天下二百六七十之終若存若忘無人置議時偉乃於舉世不用之中出奇立異冀以匹夫之力顛到千古之事是非抑亦難矣且所注古音雜取吳棫陳第二家不知其體例各別所收逸字不能究廣韻集韻之原僅據楊慎等之書尤為疎畧所補賤亦皆輾轉禪取如日在木中為東此許慎所引官溥說明載於



說文而乃引鄭樵通志足知非根本之學矣

劉氏正韻類鈔

見畢自嚴石隱園藏稿

未見

畢自嚴序曰太祖高皇帝因休文韻多用吳音命宋  
學士輩輯為洪武正韻音律本中原注釋羅經史其  
六書之總括斯道之指南乎閱覽之士披載籍而未  
詰輒思檢音義于正韻追手是編又復汪洋卻顧莫  
測津涯何也字既未習則噤不知所呼其何以別聲  
而辨韻耶近世刻有海篇直音雖覺直截易於檢覓  
而其音律或與正韻時有抵牾兼以注釋潦畧令人

小學考 卷三十四

七

不無掛一漏萬之歎岷山分在窮荒簡表甚渺獨有  
正韻類鈔鏤板儲之有司余因得寓目焉先以行析  
字類隨以韻冠字類字緣區分音隨字注釋義臚列  
靡遺別韻旁出附見蓋合正韻海篇二書而益之俾  
按形作字者不勞餘力而可燭照數計至便也岷山  
一學者苦無師承其於音韻點畫往往謬宮商而淆亥  
豕則是書尤岷山士人對症之藥顧原刻不列纂輯  
姓氏而梨棗歲久亦多損剝散佚者余訪之故廬  
前任憲副京山劉公借諸文學所輯書也

朱氏 陸榘 正韻偏旁

千頃堂書目一卷

未見

明史諸王傳曰鎮國中尉睦榘字灌甫鎮平王諸孫  
幼端穎及長被服儒素覃精經學所撰有韻譜五卷  
學者傳為西亭先生

朱氏 陸榘 韻譜

千頃堂書目二卷

明志 五卷

存

朱氏 權 瓊林雅韻

千頃堂書目一卷

存

黃虞稷曰正統辛酉序

小學考 卷三十四

美

浙江采集書錄曰瓊林雅韻一冊明寧獻王權謨刪  
并卓氏中州韻存十九字母各系于四聲下

朱氏 載培 韻學新說

見河南通志

未見

河南通志傳曰朱載堉鄭藩恭王長子謚端清世子  
所著有韻學新說切韻指南

朱氏 載培 切韻指南

見河南通志

未見

按載堉明史有傳言其篤學有至性著樂律



書

趙氏 搗謙 聲音文字通

焦氏經籍志三十二卷

缺

搗謙自序曰夫平上去入謂之聲四聲必貫沈氏平東上董去送入屋之類則非矣角徵宮商羽謂之音七音有序沈氏前東後公冬東異處之類則非矣依類象形隨體詰訓而畫其迹者獨體謂之文合體謂之字六義相資自夫程邈造隸王次仲制分趨省易而文字破壞則代益非矣

又曰此書積二十年然後成凡一百卷王仲迪以為

小學考

卷三十四

五

痛掃前人之謬一洗千載之陋習西村顧先生亦謂其功不在孟氏闕異端之下至宋樂初年太宗文皇帝詔藏祕閣以為國家考文之重典由是天下皆知其學則前所謂屈塞必有伸通之語有是証矣李東陽懷麓堂詩話曰陳公甫論詩專取聲最得要領潘應昌嘗謂予詩宮聲也予訝而問之潘言其父受於鄉先輩曰詩有五聲全備者少惟得宮聲者為最優蓋可兼眾聲也李太白杜子美之詩為宮韓退之之詩為角以此例之雖百家可知也予初欲求聲於詩不過心口相語然不敢以示人聞潘言始自信以為先得我心天下之理出於自然者固不約而同

小學考 卷三四

也趙搗謙嘗作聲音文字通十二卷未有刻本本入內閣而亡其十一止存總目一卷以聲統字字之於詩亦一本而分者於此觀之尤信門人輩有聞予言必讓予曰莫太曳漏天機否也

浙江采書錄曰明瓊山教諭餘姚趙謙誤大抵本張行成皇極通變祝泌經世鈐之說而推之審音辨聲著為圖譜分配卦象其義深而難明此書流傳絕少焦氏經籍志作三十二卷明史藝文志及黃氏千頃堂書目作一百卷或聞見互異耳今本無序目可查首有缺頁從蒙卦起并失第九第十第十一第十二卷不知海內尙有足本否

小學考

卷三十四

三

四庫全書提要曰搗謙是書乃所定韻譜也考皇極經世聲音唱和圖日月星辰凡一百六十聲為體數去太陰少陰太柔少柔之體數四十八得一百一十二為日月星辰之用數水火土石凡一百九十二音為體故去太陽少陽太剛少剛之體數四十得一百五十二為水火土石之用數搗謙此書則取音為字母聲為切韻各自相配而注所切之字於上凡有一音和以十聲蓋因邵子之圖而錯綜引伸之然以一卦配一音又以一卦配十聲使音與聲為唱和卦與卦為唱和欲於邵子經世圖之外增成新義而不知於聲音之道彌滋穿鑿殊無足取焦竑筆乘載搗謙

四五三



歿後其門人柴廣敬以是書進於朝未及版行明史藝文志載是書為一百卷此本尙存三十二卷蓋別本之流傳者然卷首起自一之世亦殘闕之書不足取證以敗楮視之可矣

沈氏 宗學 增補廣韻

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰宗學吳人與王賓善詹孟舉稱其正書為

明時第一人

沈氏 宗學 七音字母

千頃堂書目

小學考 卷三十四

三

未見

止菴韻畧易通

述古堂書目一卷

存

錢曾曰韻畧易通一卷正統壬戌九月光和道人止菴編韻畧易通成而序之編以早梅詩一首凡二十字為字母標題于上即各韻平聲為子調于下得一平聲字則上去入一以貫之故曰易通又分前十韻為四聲全者後十韻為無入聲者覽之心目了然止菴不知何人觀其書可以免羊辛之笑矣

釋 四聲韻

浙江通志書目

未見

按是書本見宏治紹興府志

釋 竹川 集韻

浙江通志書目

未見

浙江通志曰杭州祥符戒壇寺僧集劉基序

小學考卷三十四終

男學 崇 技字

小學考 卷三十四

三



小學考卷三十五

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻七

釋如岩重校韻書

見明文海

未見

徐燭序曰上古有音無字出諸口者皆天地之元聲也自羲皇畫卦蒼頡造字制既立矣音斯附焉字者音之形體音者字之名稱類形始於許慎而慎生於漢世去古已遠其所訓釋不無牽合之病至於玉篇諸書則祖說文而潤色之惟王與秘之五音篇海分

小學考卷三十五

一

其畫段則字無遺形類聲始於沈約而約產於南服間操吳音其所分別不無割裂之病至於廣韻諸書則祖唐韻而更置之惟荆漢之五音集韻隨母取切則字無遺聲此形聲之大較也然篋笥嚴肩匪倫不啟形聲無窮匪法不通有司馬公之指掌圖韓彥昭之三十六母勝國安而劉士明之切韻指南國朝沙門真空之貫珠集擊領提綱開示門法求聲音以歸母考偏旁以入部字得韻而知韻得字而顯則凡大而墳典丘索經史子集三藏十二部之文以至禪虞小說重譯方言如恒河沙未可更僕者無不探賸索隱鈞深致遠畫無亥豕音不聾牙還天地之元聲開

萬世之襲韻教聞同文功匪細矣此書流傳既久梨棗漫漶沙門如岩者明質觀空精嚴戒律曩朝落迦得傅斯訣蒲團之暇字梭音研與支提寺僧真燦者發大誓願期鍊此書傳流震旦普濟羣品鈔題募化徧於十方積之八年始克竣事可謂有裨教典而功德無量者矣燭器朽鈍識不反隅驟加披閱茫昧難明岩師於我愚蒙詳詳屢譬匝月之後漸見一斑乃令不慧片言行諸簡首夫畫前有易教取先天有相皆虛禪宗秘旨故毘邪杜口開不二之法門摩竭敏心啟無言之津筏蓋聲音俱屬浮塵文字同歸理障惟一切萬法不離自性則三藏之文皆如來之幻迹

小學考卷三十五

二

義皇一畫實綺語之鑑鵲矧辨清濁審浮沉出入於口耳之間精研於指掌之上與叔重休文之流炫奇關博其於西來之指何如也昔蒼頡書成而鬼為夜泣悲混沌之已鑿世與道而交喪耳岩師賞予之言遂書於篇端以告夫同志者

蔣氏元韻原

千頃堂書目六十卷

未見

宋濂撰蔣處士墓銘曰元字子晦婺之東陽人著有韻原六十卷

黃虞稷曰元字子晦一字若晦東陽人許文懿弟子



學者私謚曰貞

章氏 韻學集成

千頃堂書目十三卷

存

江南通志曰章黼字道常嘉定人中年病足絕意進  
取以六書訛謬乃遵洪武正韻參以三蒼說文玉篇  
韻會諸書考訂同異編韻學集成十三卷又直音七  
卷

桑悅序曰練川章先生名黼字道常別號守道平生  
隱居教授不求聞達著韻學集成十三卷凡收四萬  
三千餘字每舉一聲而四聲具者自爲帙三聲二聲

小學考 卷三十五

三

絕者如之乃別爲直音篇總考其字之所出前此未  
有也先生沒後十餘年其子冕將歸諸梓時閩陽吳  
公克明適以名進士爲茲邑令一時大夫士咸祈其  
成吳公難之曰洪武正韻一書革江左之偏音美矣  
盡矣萬世所當遵守者也笑他聲爲僉曰是韻正所  
以羽翼聖制也古今以正韻名家者不一廣韻梁棟  
也韻會榘榘也我朝正韻一書擇衆人而修正之廣  
居矣茲又益之以龍龕諸韻外衛之以城郭內實以  
奇貨覆庇後學之功不淺淺也且正韻之修太祖高  
皇帝運其成規授之宋濂輩以竟其事觀大聖之制  
作誠度越千古而無間矣帝王以萬世之才爲才有

臣於數十年後以濂自擬克遵成規少加張皇亦何  
尤哉吳公曰然遂募好事者經營其費適欽差提督  
水利浙江按察司僉事吳公廷玉案臨茲邑又力贊  
之人樂於助不數月訖工僉求予言弁諸首先儒有  
云爲文宜略識難字南山詩三都甘泉等賦誦之多  
籍人舌弗克屈伸果字有異哉人異其字也是韻一  
出向之殷敦周彝化爲竹根康匏入目不覘入耳不  
懾何其快哉雖然字何從起乎起於聲韻也厥初天  
地未生聲韻具於太極天地既判聲韻寓於天地一  
陽之復聲韻萌也四陽之豫聲出地也聲韻既生形  
象亦著著韻之制字不過因其迹耳然制其一遺其

小學考 卷三十五

四

十理之必然也千古而後惟邵子有獨詣之識其皇  
極經世書以天聲唱而地音和之天聲平上去入地  
音收發開閉如多可人舌是有其聲而有其字者也  
古甲九癸是有於音而有其字者也開者發下之味  
爲人聲吉內仰下之口爲閉音其味其口有其聲有  
其音有其字哉而無其字吾不得而悉字之邵子不  
得而悉字之著韻亦不得而悉字之也而其聲與音  
終不忘也寄之味焉味相偶寄之聲焉聲相於或可  
辨孰非全露未成之字者乎極而至於 缺於 缺然後  
去天地之體并聲音與字俱無而復歸於太極矣執  
其圖則律呂之原在我由是精神通造化智識伴鬼



神實易易也嗚呼非知道君子孰能識之學者能盡識先生得天者厚獲上壽乃終其著韻也苦心焦思積三十餘年始克成編不得吳公爲令以傳之又將付之烏有豈不深可惜耶天之暫屈吳公所以永伸先生也吳公文章學行俱懸羣衆小試爲令但以六事自責以公生明以廉生威邑用大治此特其一舉手投足者云

侯方序略曰竊惟昔蘇文忠公題樂陽趙悼篆隨論學者之有說文猶醫之有本草而文公朱子序西山真氏之書言其文欲別爲樂書以究其業今學者之有正韻猶諸子之有五經蓋義則參乎六書八體之

小學考 卷三十五

五

正而韻則究乎四聲七音之和不但如說文詳於形體而略於聲韻者比也若是韻之成則五經之有傳注雖其博探之詳而各據凡例以歸於正是其爲書庶幾不戾正韻有可傳者矧國家承平百年魯兩生之論此其時也萬一更定樂章審音協律以諧神人而被命典領之官有能舉正韻以例是書且參考邵氏經世聲音之法而復因蔡氏之論定鍾律以適厥中以成聖祖欲爲之志以大備乎千古不刊之盛典則其待於今日而討論折衷之下豈無復有西山其人耶方因序是韻而竊有感焉若其以是爲小學立教之一藝而又爲大學格致之一端則固不待序而

見也方之庸淺非知音者何足以揆之姑書此以俟識揚子雲者詳焉成化十三年騰月

張情序略曰皇祖履運人文聿新由是洪武正韻成焉遂刻革千古之陋章君道常復遵正韻凡例輯韻學集成一書板嘗刻於成化間刻做半缺王侯重校而補之侯名洪字道徵平谷人家世進士政先大體蓋率類此嘉靖己未夏

張重序畧曰鄉先民章道常氏所著有韻學十三卷直音七卷其版刻於成化間乃嘉靖己未火亡其十之一王侯爲縣丞檄好義者刻補之大雅不作久矣迄乎元季則悉中原而風唄之者洪武初首葺正韻

小學考 卷三十五

六

蓋匪獨考文用和大樂宋太史之說是也今章氏之書固所以羽翼正韻而上聖熙洽垂二百年式當制作之期音韻之講求可不汲汲也哉然則侯之用心又不特在文字間而已也予頃讀李文利氏律呂元聲其說高出蔡左之偏音云嘉靖己亥孟秋龍爲霖曰此書頗費苦心惜其編次全踵七音韻鑑三十六字母之說未免宮羽混淆商徵顛到其樊與黃直翁韻會等

黃虞稷曰章備字道常嘉定人隱居不仕以博聞俾四庫全書提要曰是書分部一準洪武正韻每部之中以平仄相從四聲具者九部三聲無入者十一部



其隸字先後則從韻會舉要之例以字母為序其分  
配五音以影曉二母從玉篇舊圖屬宮不從韻會屬  
羽匣喻二母從韻會屬羽不從玉篇舊圖屬宮帮滂  
並明四母從玉篇屬宮不從韻會屬羽非敷二母則  
以舊譜均誤屬宮而改為屬徵其字多收篇海龍龕  
手鑑之怪體其音兼載中原音韻之北聲凡四萬三  
千餘字自記稱始於宣德壬子成於天順庚辰計其  
用力凡二十九年可謂專精於是然以正韻為主根  
本先諺其他不足言矣

章氏 翻 直音篇

千頃堂書目七卷

小學考 卷三十五

七

未見

補自序曰夫篇韻者文章儒士常用者也兩儀倣判  
結繩為記昔在庖犧始成八卦暨乎蒼頡肇創六爻  
政罷結繩教興書契爰至元龜龍馬負河洛之圖赤  
雀素鱗標受終之命鳳羽為字掌理成書至於修書  
取義豈可斯須離也今於諸篇韻等搜集四萬三千  
餘字成編所用直音或以正切使習者而利矣又元  
篇有有音無注者三千餘字今亦收之俟賢參注共  
善而流焉時天順庚辰朔月朔日

浙江采集書錄曰韻直音指七卷取四聲之字併而  
屬之每字系以直音以便習讀其有音無注者三千

餘字附焉

童氏 俊 書韻會通

見浙江通志

未見

浙江通志傳曰明童俊字邦英蘭溪人由舉人知嘉  
定又知趙州考索經傳作書韻會通若干卷

伊氏 承 音韻指掌

千頃堂書目

未見

莫氏 藏 五音字書辨論

千頃堂書目

小學考 卷三十五

八

未見

浙江通志莫藏字用行海鹽人工詩文及真草篆籀  
八分諸體鐫刻古印章著有五音字書辨論

張氏 穎 古今韻釋

明志五卷

未見

黃虞稷書目曰韻黃州人嘉靖甲午溥頤叙

張氏 芝 聲音經緯書

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰張芝字庭毓歙縣人正德中進士湖廣荆



南道副使

梁氏倫 稽古叶聲

明志二卷

未見

黃虞稷書目曰倫曲沃人正德癸酉舉人隆慶知州

方氏 豪韻譜

明志五卷

未見

喬氏 邛後切韻渠鉞

山西通志書目二十四卷

未見

小學考 卷三十五

九

楊氏 慎轉注古音畧

明志五卷

存

慎自序曰周官保氏六書終於轉注其訓曰一字數音必展轉注釋而後可知虞典謂之和聲樂書謂之比音小學家曰動靜字音訓詁以定之曰讀作某若於戲讀作嗚呼是也引證以據之曰某讀若云徐邈讀王肅讀是也毛詩楚辭悉謂之叶韻其實不越保氏轉注之義耳易注疏云賁有七音實始發其例宋吳才老作韻補始有成編旁迥曲貫上下千載朱晦翁詩傳駢訂盡從其說魏文靖論易經傳皆韻詳著

於師友雅言學者雖稍知審誦而猶謂叶韻自叶韻

轉注自轉注是猶知二五而不知十也余自舞象之

年究竟六書不敢貪古人成編為不肖捷徑尤復根

盤節解條入葉貫間亦有晦於古而始發於今繆於

昔乃有正於後故知思不厭精索不厭深也古人恒

言音義得其音斯得其義矣以之讀與篇隱帙渙若

冰釋炳若日燭又以所稗參之古人成編補其煩重

補其遺漏庶無蹈於雷同兼有益於是正乃作轉注

古音畧大抵詳於經典而畧於文集詳於周漢而畧

於晉以下也惟彼文人用韻或有以流便其辭而於

義於古本無當如沈約之雖寬是已又奚足以為據

小學考 卷三十五

十

耶今之所采必於經有裨必於古有考扶微廣異是之取焉匪徒以逞博糜累卷帙而已方今古學大昭當有見而好之者不必求子雲於後世也嘉靖壬辰九月二十九日

陸榮與楊用修書曰得轉注古音畧讀之為不忍去手竊謂此義自漢迄今學者皆尊信許氏之說莫覺其非雖趙搗謙嘗言之而未盡惟公卓然有見於千載之下獨持偉論成此鉅編其曰中夾深之膏肓而起仲叔之廢疾者雖自謂可也甚盛甚盛第其間猶頗有可疑者夫此書既為轉注而作則當依許氏說文之例以字之偏傍為主凡其轉聲皆疏於本字之



下庶幾綱舉目張一覽可盡迺今置偏傍而用韻則有難言者矣蓋一字而每韻皆見則不勝其煩獨於一處說之又未能曲暢如後語所稱再轉三轉以至八九轉者今此書能盡之乎令後來者討尋而莫得其原流恐不免有遺議矣此愚之不能無疑者一也謂傍音叶音皆轉注之極此至論也傍音姑弗論若叶音則吳械韻補具矣其有譌謬闕遺不妨拈出或附見於後如古音餘之比可也今摘取其一二以屢入諸韻則未知其義為轉注乎為叶音乎其他不錄者豈盡無足采乎去取之間當必有意此愚之不能無疑者二也古文奇字如東韻之難支韻之黠虞韻

小學考

卷三十五

十一

之菑因者諸篇中往往見之此等蓋不勝紀載誠欲扶微廣異自可蒐輯別為一書而以雜之轉注之列則恐非其倫類也與序文所謂匪徒逞博靡累卷帙者其指得無少異乎此愚之不能無疑者三也其他援證字義或千慮一失尙有可商確者問亦隨文箋注別錄以備省覽

四庫全書提要口是書前有自序大旨謂毛詩楚詞有叶韻其實不越保氏轉注之法易經疏云賁有七音始發其例宋吳才老作韻補始有成編學者知叶韻自叶韻轉注自轉注是猶知二五而不知十也考叶韻之說始於沈重毛詩音義見經典釋文後顏師古注

漢書李善注文選並襲用之後人之稱叶韻自此而誤然與六書之轉注則渺不相涉慎書仍用叶韻之說而移易其名於轉注是朝三暮四改爲朝四暮三也如四江之釭字說文云從金工聲窓字說文云從穴恩聲則釭讀工窓讀恩皆其本音無所謂轉亦安所用其注乎姑卽就慎書論之所注轉音亦多舛誤如二冬之龍字引周禮龍勅雜色謂當轉入三江不知玉人上公用龍鄭司農云龍當爲尨而左傳狐裘龍茸卽詩之狐裘蒙戎則尨當從龍轉龍不當作莫江反也又如蒸韻之朋字慎引逸詩翹翹車乘招我以弓豈不欲往畏我友朋謂當轉入一東不知弓古

小學考

卷三十五

十二

音版有小戎采綠閔宮及楚詞九歌諸條考證則弓當從朋轉朋不當讀爲蓬也如此之類皆昧於古音之本以其引證頗博亦有足供考證者故顧炎武作唐韻正猶有取焉

按慎以前人所謂叶韻不越保氏轉注之義因取各韻本字列於前而以他部可通之事標其音切分附各韻自謂所據詳於經典而略於文集

楊氏慎 古音叢目

千頃堂書目五卷

存



慎自序曰吳才老嘗著詩補音楚辭釋音韻補三書皆古音之遺也予嘗合而觀之有三品焉有當從無疑者有當疑而闕之者有當去而無疑者如舍之音署下之音虎馬之音母有之音已福之音偏見於易象不一二而足服之爲房六切見於詩者凡十有六皆當爲蒲北切而無與房六叶者友之爲云九切見於詩者凡十有一皆當作羽軌切而無與云九叶者此類當從而無疑者也朝一也既叶爲周又叶爲署爲除夜一也既叶爲御又叶爲灼爲液此類當疑而闕者也至若騶虞一詩既以虞叶爲牙而合犯爲韻下章又以虞叶爲五紅切而強合蓬韻且虞之爲牙

小學考 卷三十五

三

見於賈誼新書騶虞之爲騶煇考之古典則無求之方言則背況詩之作出自一人之手韻自合用一方之音而二章之內遠分兩韻是非古音也百舌之音也其爲臆說無疑此類當去者也暇日取才老三書去其當去存其可存又裨附以予所輯轉注畧十之六合爲一編大書標其目分注著其出解詁引證文多不載本書備矣嘉靖乙未十月二十一日

按是書增損吳才老詩補音楚辭釋音韻補三書并取自輯之轉注畧合而編之者

楊氏 慎 古音微要

千頃堂書目五卷

存

慎自序曰予輯古音叢目凡四千五百餘字詩補音楚辭釋音韻補古音畧取十之六亦既省矣猶病其寡要也又手錄其可叶之賦頌韻文者凡千餘字謂之微要欲博知古音會合前數書以參互焉若臨文古韻則此卷足矣吾何貴於古韻也貴其瑰眼頌耳豈欲其鉅喉澀吻乎譬其如文杯畫案綺筵彫俎匪玉琬海月土肉石華莫珍也若夫食馬肝膾蝦蟇君將志之嘉靖乙未長至之月

按是書錄古賦頌銘之可叶韻者凡千餘字

楊氏 慎 古音餘

小學考 卷三十五

十四

四庫全書目五卷

存

楊士雲序曰夫古之音微矣泥於今者弗哲於古也古之弗哲則併今之昧矣紫陽辨舟卽肩非卽併從肉分省聲非從八蓋不狻說文誤坡說亦誤嘻史漢古字時或僅存六籍遺文轉訛何限君子每致意焉升菴先生標古音略若干言例也嗣古音餘若干言例外示無窮也學者求之庶古之哲今之昧也免矣四庫全書提要曰合音叢目五卷古音微要五卷古音餘五卷古音附錄一卷四書雖各爲卷帙而核其體例實本一書特以陸續而成不及待其完備每得



數卷即出問世故標目各別耳觀其古音微要東冬  
二韻共標鞠朋衆務調夢窗誦雙明萌用江十三字  
與古音叢目東冬二韻所標者全複與古音餘東冬  
二韻所標亦複五字是即隨所記憶觸手成編參差  
互出未歸畫一之明證矣其書皆仿吳棫韻補之例  
以今韻分部而以古音之相協者分隸之然條理多  
不精密如周易渙六四渙有丘匪夷所思丘與思爲  
韻无妄六三无妄之災或繫之牛行人之得邑人之  
災災古音箇牛古音尼與災爲韻繫辭乾以易知坤  
以簡能能古音奴來反與知爲韻慎於古音叢目支  
韻內丘字下但注云詩牛字下但注云楚詞能字下

小學考 卷三十五

五

則竝不注出典又繫辭神而化之使民宜之慎於古  
音叢目五歌韻內知宜字之爲牛何切下注云易神  
而化之爲毀禾切則但注云見楚詞又易彖傳父父  
子子兄兄弟弟夫夫婦婦與子及弟字爲韻慎於古  
音叢目四紙韻內婦字下但引西京賦作房詭切豐  
六二豐其蔀日中見斗蔀古音蒲五切斗古音滴主  
切故九四蔀斗二字與主爲韻又楚辭傳无有師保  
如臨父母母字與上度懼故爲韻慎於古音叢目語  
廣韻內斗字下但注云毛詩母字下但注云易林凡  
此音不求其本隨意摭摭又古音皆其本讀非可隨  
意諧聲輾轉分隸如江韻之杠窗雙控四字古音微

要皆收入冬韻是也而古音叢目又以東韻之紅冬  
韻之封龍三字收入江韻考易說卦傳震爲雷爲龍  
虞翻千寶竝作駝周禮巾車革路龍勒注駝也駝車  
故書作龍車犬人凡幾珥沈辜用駝可也注故書作  
龍則駝本音龍以在東韻爲本音不容改龍以叶駝  
封與邦通邦之古音諧丰聲紅與江通江之古音諧  
工聲亦以東冬爲本韻不得改封紅以入江也蓋慎  
博洽過陳第而洞曉古音之根柢則不及之故蒐輯  
秦漢古書頗爲該備而置之不得其所遂往往舛漏  
牴牾以其援據繁富究非明人空疎者所及故乃錄  
其書以備節取焉

小學考 卷三十五

六

楊氏 古音略例

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰是書取易詩禮記楚詞老莊荀管  
諸子有韻之詞標爲略例若易例曰景之離離音羅  
與歌嗟爲韻三歲不覿覿音徒谷切與木谷爲韻竝  
受其福福音偈與食汲爲韻吾與爾靡之靡音磨與  
和爲韻頗與古音相合他如嘒彼小星維參與昂舊  
叶力求切慎據史記天官書徐邈音昂爲旄下文抱  
衾與稠之稠音調實命不猶之猶音推今考郭璞註  
方言稠丁牢反檀弓咏斯猶鄭註猶當作推則二音



實有所據慎又謂吳械於詩棘心天天母氏劬勞勞必叶音僚我思肥泉茲之永嘆嘆必叶他捐切出自北門憂心殷殷門必叶眉貧切四牡有騶朱憤鏹鏹騶必叶音高不思古韻寬緩如字讀自可叶何必勞層齒費簡冊其論亦頗爲得要至如老子朝甚除田甚蕪倉甚虛服文彩帶利劍厭飲食資財有餘是謂盜夸慎據韓非解老篇改夸爲竿謂竿方與餘字叶櫛子厚詩仍押盜夸均誤今考說文夸从大於聲則夸之本音不作枯瓜切明矣故楚詞大招朱脣皓齒朱以誇只比德好閑習以都只集韻誇或作夸又吳都賦列寺七里俠棟楊路屯營櫛比解署基布橫塘

小學考 卷三十五

七

查下邑屋隆夸長千延屬飛夢外互是夸與餘爲韻正得古音而慎反斥之殊爲失考又易晉書也明夷誅也慎謂古誅字亦有之由切與畫爲韻孫奕改誅爲昧昧叶音暮殊誤今考周禮甸祝禘牲禘馬亦如之鄭讀禘爲誅則慎說似有所據但畫字古音讀如注張衡西京賦微道外周千廬內附衛尉八屯警夜巡畫又易林井之復書與據爲輯并之渙畫與故爲韻渙之畫畫與懼爲韻則古韻畫不作陟救切可知何得舍其本音而反取誅之別音爲叶他若莊子竊鈞者誅竊國者爲諸侯慎讀誅爲之由切而不知侯之古音胡正與誅爲韻又易林蜘蛛之務不如蠶之

綸慎讀務爲蠶綸爲鈞不知綸古音俞正與務爲韻蓋其文由掇拾而成故其說或離或合不及後來顧炎武江永諸人能本末融貫也。

案是書所采古韻凡一百八十五條

董氏難韻譜

見雲南通志

未見

雲南通志傳曰董難字西羽太和人嘉靖間從成都楊慎游寓蕩山爲樓以居輯轉注古音所著有韻譜

郭氏正域韻經

四庫全書目五卷

小學考 卷三十五

六

存

四庫全書提要曰舊本題梁吳興沈約撰類宋會稽夏竦集古明宏農楊慎轉注江夏郭正域校前有正域自序曰近體詩惟宗沈韻今所傳韻非沈也唐禮部韻也故唐詩宗之沈韻上平有九哈十八痕下平有二十二凡上有十六混十九臻去有八祭十代十七歎八有十六昔而今韻無之其凡例有稱家藏有四聲韻及約故本案梁書南史沈約傳並載約撰四聲譜隋志載其書一卷而唐志已不著錄觀陸法言切韻序歷述呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家之韻獨不及約書是隋開皇時其書已不



顯唐李涪作刊誤但詎陸韻而不及沈書則僖宗時已佚矣正域何由於數百年後得其故本且沈韻雖不可見而其集猶存今以所用之韻一一排比鉤稽之惟東冬鐘三韻同用魚虞模三韻同用庚耕清青四韻同用而蒸登兩韻各獨用與廣韻異餘則四聲並同又安得如正域所云九哈之類其為贗託殆不足辨至夏竦古文四聲五卷本采鐘鼎奇字分韻編次以便檢尋乃字書非韻書乃古文非今文正域乃稱夏竦集古尤為乖迕觀其首列徐藏所作吳越韻補序楊慎轉注古音略自序而不及竦序知竦未見其書而但以名勳說也王宏撰山志乃指此為沈約

小學考 卷三十五 九

真本譏屠隆未見韻經誤指平水韻為約書不亦僞乎又朱彞尊重刊廣韻序曰近有嶺外妄男子僞撰沈約之書信而不疑者有焉考王士禛居易錄記康熙庚午廣東香山縣監生楊錫震自言得沈約四聲譜古本於廬山僧今帙因合吳棫韻補而詳考音義博徵載籍為古今詩韻注凡二百六十一卷赴通政司疏上之奉付內閣與毛奇齡所進古今通韻訂其同異彞尊所指當即其人今書目但有奇齡之書而錫震之書不錄未知其門目何如疑其所據即正域此本也

陳氏 第 毛詩古音考

經義考四卷

存

第自序曰夫詩以聲教也取其可歌可咏可長言嗟嘆至手足舞蹈而不自知以感竦其興觀羣怨事父事君之心且將從容以紉繹夫鳥獸草木之名義斯其所以為詩也若其意深長而於韻不諧則文而已矣故士人篇章必有音節田野俚曲亦各諧聲豈以古人之詩而獨無韻乎蓋時有古今地有南北字有更革音有轉移亦勢所必至故以今之音讀古之作不免乖刺而不入於是悉委之叶夫其果出於叶也作之非一人采之非一國何母必讀米非韻杞韻止

小學考 卷三十五 三

則韻祉韻喜矣馬必讀姥非韻組韻備則韻旅韻土矣京必讀疆非韻堂韻將則韻常韻王矣福必讀偈非韻食韻翼則韻德韻億矣厥類實繁難以殫舉其矩律之嚴即唐韻不啻此其故何邪又左國易象離騷楚辭秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌贊往往韻與詩合實古音之證也或謂三百篇詩辭之祖後有作者規而韻之耳不知魏晉之世古音頗存至隋唐斯盡矣唐宋名儒博學好古間用古音以炫異耀奇則誠有之若讀埤為姪以與日韻堯戒也讀明為芒以與良韻臯陶歌也是皆前於詩者夫又何放且讀皮為婆宋役人謳也讀丘為欺齊嬰兒語也讀戶為



前楚民間謠也讀裘爲基魯朱儒詩也讀作爲詛蜀  
百姓辭也讀口爲苦漢白渠誦也又家姑讀也秦夫  
人之占懷回讀也魯聲伯之夢斫斤讀也晉滅虢之  
徵瓜孤讀也衛良夫之諫彼其閭巷贊毀之間夢寐  
卜筮之頃何暇屑屑摸擬若後世吟詩者之限韻耶  
愚少受詩家庭竊嘗留心於此晚季獨居海上廢弔  
盡廢律絕近體既所不聞六朝古風企之益遠惟取  
三百篇日夕讀之雖不能手舞足蹈契古人之意然  
可欣可喜可戚可悲之懷一於讀詩洩之又懼子姪  
之學詩不知古音也於是稍爲攷據列本證旁證二  
條本證者詩自相證也旁證者采之他書也二者俱

小學考 卷三十五

三

無則宛轉以審其音參錯以諧其韻無非欲便於歌  
咏可長言嗟嘆而已矣蓋爲今之詩古韻可不用也  
讀古之詩古韻可不察乎嗟夫古今一意古今一聲  
以吾之意而逆古人之意其理不遠也以吾之聲而  
調古人之聲其韻不遠也患在是今非古執字泥音  
則支離日甚孔子所刪幾於不可讀矣愚也聞見孤  
陋攷究未詳姑籍之以請正明達君子  
焦竑序曰詩必有韻夫人而知之乃以今韻讀古詩  
有不合輒歸之於叶習而不察所從來久矣吳才老  
楊用修著書始一及之猶未斷然盡以爲古韻也余  
少讀詩每深疑之迨見卷軸浸多彼此互證因知古

韻自與今異而以爲叶者謬耳故筆乘中間論及此  
不謂季立俯與余同也甲辰歲季立過余曰予言古  
詩無叶音千載篤論如人之難信何遂作古音攷一  
書取詩之同韻者臚列之爲本證已取老易大元駢  
賦參同急就古詩謠之類臚列之旁證今讀者不待  
其畢將啞然失笑之不暇而古意可明也噫季立之  
用心可謂勤矣韻之於經所關若淺鮮然古韻不明  
至使詩不可讀詩不可讀而正得失動天地感鬼神  
之教或幾於廢此不可謂之細事也乃寥寥千古至  
季立始有一歸之論其爲功可勝道哉世有通經學  
古之士必以此爲津筏而簡陋自安者乃至以好異

小學考 卷三十五

三

目君則不學之過矣  
何琇樵香小記曰陳季立稱古無叶音凡今所謂叶  
者皆其本音其說最確他姑無論如龜茲讀邱慈此  
直譯以同音並無意義是漢時讀龜爲邱讀茲爲慈  
之明證否則何不直譯爲邱慈字與  
又曰先儒又謂古無四聲然如秦始皇帝諱政避諱  
讀正月爲征此非以平去爲辨乎劉熙釋名言天字  
有舌頭舌腹之分其區別亦細矣竊意古人雖樸必  
無東董棟江講絳讀若一音之理惟其詩賦押韻之  
例則三聲並用耳如宋詞多上去通押元曲以入聲  
攤配亦其押韻之例非宋元僅有三聲也



四庫全書提要曰言古韻者自吳棫然韻補一書龐雜割裂謬種流傳古韻乃以益亂顧炎武作詩本音江永作古韻標準以經證經始廓清妄論而開除先路則此書實爲首功大指以謂古人之音原與今異凡今所稱叶韻皆卽古人之本音非隨意改讀輾轉牽就如母必讀米馬必讀姥京必讀疆福必讀偈之類歷考諸篇悉截然不紊又左國易象離騷楚詞秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌贊往往多與詩合可以互證於是排比經文參以羣籍定爲本證旁證二條本證者詩自相證以探古音之原旁證者他經所載以及秦漢以下去風雅未遠者以竟古音之委鉤

小學考 卷三十五

三

稍參驗本末秩然其用力可謂篤至雖其中如素音爲蘇之類不知古無四聲不必又分平仄家又音歌華又音和之類不知爲漢魏以下之轉韻不可以通三百篇皆爲未密然所列四百四十四字言必有徵典必探本視他家執今韻部分妄以通轉古音者相去蓋萬萬矣初第作此書自焦竑以外無人能通其說故刊版旋佚此本及屈宋古音義皆建寧除時作購得舊刻復爲刊傳雖卷帙無多然欲求古韻之津梁舍是無由也

陳氏第 屈宋古音義

經義考三卷

存

第自序曰夫楚辭莫妙於屈宋也屈原之作變動無常湘沛不滯體卽獨造文亦赴之蓋千古之絕唱也宋玉之作纖麗而新悲痛而婉體製頗沿於其師風諫有補於其國亦屈原之流亞也景差嚴忌東方朔王褒劉向王逸輩雖踵而效之終弗逮矣余獨慨夫注屈宋者率不論其音故聲不諧間有論音者又率以叶韻槩之何其不思之甚也夫毛詩易象之音若日月中天耿然不可易矣今考之屈宋其音往往與詩易合其詩易所無者又往往與周秦漢魏之歌謠詩賦合其爲上世之音何疑自唐顏師古太子賢注

小學考 卷三十五

三

兩漢書於長卿子雲孟堅平子諸賦音有與時乖者直以合韻叶音當之後儒相緣不復致思故自毛詩易象楚辭漢賦與凡古昔有韻之篇悉委於叶之一字矣夫顏師古太子賢豈不稱博雅之士但未嘗力稽於往古合併乎羣書是以一時之誤而階千載之憤憤耳余竊念少好楚辭楚詞之中尤好屈宋一一已災木矣竊念少好楚辭楚詞之中尤好屈宋一一以古音讀之聲韻頗諧故復集此一編公之同好噫豈惟屈宋是爲將以羽翼夫毛詩使天下後世篤信古音而不疑是區區論著之風心也已

又跋曰夫古今聲音必有異也故以今音讀今以古



音讀古句讀不齟於唇吻精義自釋於天衷確乎不可易之道也自唐以來皆以今音讀古之辭賦一有不諧則一曰叶百有不諧則百曰叶借叶之一字而盡該千百字之變豈不至易而至簡然而古音亡矣古音既亡則昔人依永諧聲之義泯泯於後世不可謂非闕事也吳才老楊用修有志復古著韻補古音叢目諸書庶幾卓然其不惑然察其意向依違於叶音可否之間又未嘗會稗秦漢之先究極上古必然之韻故其稽援雖博終未能頓革舊習而詩易辭賦卒不可讀如故也余少受詩家庭先人木山公嘗曰叶音之說吾終不信以近世律絕之詩叶者且寡乃

小學考 卷三十五

五

舉三百篇盡謂之叶豈理也哉然所從來遠未易遽明爾豈子他日有悟毋忘吾所欲論著矣余於時默識教言若介於胸臆故上宗往古篇籍更相觸證久之豁然自信也獨弱侯先生論與余合抑何其寥寥乎近有搢紳不知古音者或告之曰馬古音姥渠乃呼其從者曰牽我姥來從者愕然座客皆笑夫用古於今人之笑也則用今於古人之笑可知故自叶音之說以來賢聖之唾然於地下也久矣余不得不力爲之辯暢吳楊之旨洗今古之陋實余肝膈所拳拳矣惜著論也晚未及報命於先人又筆力短淺不足以發余之弗克負荷罪矣夫

四庫全書提要曰第既誤毛詩古音考復以楚詞去風人未遠亦古音之遺乃取屈原所著離騷等二十五篇除其天問一篇得二十四篇又取宋玉九辯九篇招魂一篇益以文選所載高唐賦神女賦風賦登徒子好色賦四篇得十四篇共三十八篇其中韻與今殊者二百三十四字各推其本音與毛詩古音考互相發明惟每字列本證其旁證則間附字下不另爲條體列小異以前書已明故也書本一卷其後二卷則舉三十八篇各爲箋注而音仍分見諸句下蓋以參考古音因及訓詁遂附錄其後兼以音義爲名實則卷帙相連非別爲一書故不析置集部仍與毛

小學考 卷三十五

五

詩古音考同入小學類焉

吳氏 季鵬 翻切縱橫圖

桐城藝文志一卷

未見

胡虔曰季鵬字予翮桐城人明萬歷中諸生著有筆舌錄歲功解翻切縱橫圖一卷彙錄南陔集諸書

程氏 元初 周易韻叶

經義考二卷

未見

繆泳曰新安程元初字全之精韻學誤周易韻叶二卷又作季周書萬歷癸卯自序



程氏 元初 詩經叶韻

經義考四卷

未見

唐氏 達毛 詩古音考辨

經義考一卷

存

林氏 茂槐 音韻訂訛

福建通志書目

未見

福建通志傳曰林茂槐字穉虛福清人萬歷乙未進士授梧州推官著有音韻訂訛字學書考

小學考 卷三十五

七

小學考卷三十五終

男學 崇 校字

小學考卷三十六

賢政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻八

蘭氏 廷秀 韻畧易通

千頃堂書目二卷

存

黃虞稷曰廷秀字正庵正統壬戌叙

四庫全書提要曰廷秀字止菴正統中人爵里未詳其書併平聲爲二十部三聲隨而裁之以東洪江陽真文山寒端桓先全庚晴侵尋絨咸廉纖有入聲者十部爲上卷以支辭西微居魚呼模皆來蕭豪戈何

小學考 卷三十六

一

家麻遮蛇幽樓無入聲者十部爲下卷又併字母爲二十攝以東風破早梅向暖一枝開冰雪無人見春從天上來二十字盡變古法以就方音其凡例稱惟以應用便俗字樣收入讀經史者當取正於本文音釋不可泥此則亦自知其陋矣

濮陽氏 涑 韻學大成

千頃堂書目四卷

存

江南通志傳曰濮陽涑字真菴廣德人嘉靖丁酉舉人通判南昌著有韻學大成

黃虞稷曰涑號真庵萬歷戊寅叙



四庫全書提要曰是書大抵本之中原音韻而不取其入聲隸三聲之說又廣其十九部爲二十如魚模之分爲須魚蘇模江陽之分爲江黃姜陽是也其字母則專以新鮮仁然等立法稍增益之爲三十母而不用見溪羣疑四等門法意在簡捷然新鮮等母仍卽字母之變不識字母又烏從而識之其所分各部亦無義例既云宏萌不宜入東鍾又不附之庚青且分京青爲庚生京青二部真所謂進退失據者也

張氏 獻翼 讀易韻考

明志七卷

存

小學考 卷三十六

二

王世貞誤張幼于生志曰嘉靖中以制科之業稱公車者無若吾吳郡三張曰伯起曰幼于曰叔貽幼于始字仲舉一曰枚叔貽尋天而是二人皆厭去其業爲古文辭益壯麗其名亦益著幼于交游徧海內咸欲薦不朽之策於幼于弗願也十年之中而成三易曰儀經約說曰儀經雜說曰儀經臆說已有讀易紀聞讀易韻考學易標聞後先將數十卷時人往往以博覈歸之而未有能繼習者幼于意不憚乃盡謝其故冠裳幅巾短褐買輕糊呼筍輿縱游吳越諸名勝獻翼自序曰昔人謂古之文章自合律度未主音韻然音韻之正皆本之諧聲有不可易者尙書廣歌五

小學考 卷三六

子之歌仲虺之誥佑賢輔德伊訓聖謨洋洋洪範歲日月時皆韻周禮量銘祭侯文鄭注如某之言某也之類皆韻禮記曲禮將卽席禮運後聖有作樂記子夏對樂孔子閒居五起皆韻鄭注寓韻與周禮注同然則周易象小象雜卦爻辭孰非韻耶信乎聖人之聲爲律也余所記憶爲易音者三人王肅李執徐邈音譜則沈熊是未嘗無韻惜其書不存無由考證焦贛易林法古爻辭無不韻者楊雄太元擬易亦韻以此言易韻可徵矣韓愈元和聖德詩與此日足可惜皆止用一韻擬史記龜策傳而作論者謂能讀龜策則能讀此詩能讀此詩則能讀張藉祭愈詩韻可弗

小學考 卷三十六

三

知哉至朱子注易有云叶韻可見又云今以韻讀之良是又云考上下韻亦不叶魏了翁云易經皆韻然則宋儒讀易又何嘗無韻耶余學一先生之言所專義經竊注三易以解此經而未得其讀也再考毛氏之學如弋言加之加叶時孤二音其新孔嘉嘉叶宜俄二音如反收之收叶守狩寥三音享以駢犧犧叶空翁二音何疑易韻之紛紛也且秦漢以來字書未備旣多假借而音無反切平仄皆通用如慶雲卿雲臯陶咎繇之類庶可以讀易矣予稍定其韻廣引證之門舉胸臆之論所未喻者以待來茲噫安得如沈約者而賞王筠之辨雌霓哉

四六九



王世貞序曰治周易者自伊川氏之傳理紫陽氏之傳數而他注疏盡廢吾友張幼于獨能於二傳注疏之外援故發微而為三易說業已行矣幼于復謂古卜筮之書未嘗不韻其為龜者如懿氏之卜妻楚耶之卜子晉獻之卜姬秦徒父之卜戰而為易者若晉史之筮成王東方朔管輅之射覆京房焦贛之係辭皆泚泚可誦何獨至於文周為不然意者崇古而弗敢論歟將局方而弗能通歟或信札而不徵之舌與齒歟於是訂其韻之正者盡搜他史籍而援其韻之古者與可叶者則文周之卦辭辭且十九而吾夫子之彖象亦且得十之六名之曰周易韻考而屬序于

小學考 卷三十六 四

余余謂古之通於詩者寧獨易也惟書辭亦然以堯舜禹之相禪受少者數言多者數十言又與益稷皋陶相訓戒皆有韻而竟以廣歌終之故樂記云歌者長言之也說之故言之不足故長言之夫易以道陰陽之用通於五音十二律而聖人之係言有不可諷詠者耶世人名治易居恒守訓故為文辭取仕宦其最上者玩消息盈虛之理以自成其德凡二端盡之矣何暇考韻雖然余竊憫幼于之意而稍著其用世毋以元之例覆詭可也  
楊時喬曰讀易韻考以一部易皆有韻每舉漢唐宋史書及釋書詩賦等書叶韻諧韻以實之謂句句皆

韻或有強通有未盡通易韻賴以傳矣

張雲章曰獻翼字幼于崑山人太學生讀易紀聞義經三義及此書皇甫汈王世貞錢有威皆為之序四庫全書提要曰此書專攷易中之韻案易象傳實有韻至於彖詞繫詞之類則無常格亦如淮南子諸書偶然叶讀耳獻翼一舉而韻之非惟漢魏以下之音雜然並陳甚至釋氏之偈言道家之章呪亦泛引以證聖經殊傷蕪雜即如文詞潛龍龍字忽以為勿用之用音庸是從本音也文言傳則謂龍當音性與遞世無因叶又曰龍當音麗與不成乎名叶顛到音亂豈復有體例乎此真不知而作也

小學考 卷三十六 五

潘氏詩韻輯畧

明志五卷

存

王世貞誤笠江潘公狀曰公諱思字子仁別號湛川已更號笠江其先毘陵人至元季有添二公者避兵徙上海遂為上海人公嘉靖癸未進士歷官南京工部尚書改都察院左都御史贈太子少保諡恭定著有詩韻輯畧五卷行于時  
思自序曰爰自皇古天下義理必歸文字天下文字必歸六書蓋自蒼頡創制鬼神夜號遐哉邈乎未之詳已周秦籀文篆隸沿習古風漢人變通趨時為八



分書真行遂定字學之法江左崇尚風騷沈休文分部四聲聿嚴音律之諧由是迄今凡爲近體詩者必宗焉亦莫之易也宋吳才老謂其未備又作韻補盡叶音聲之變由是迄今凡爲古體詩者必宗焉亦莫之易也近刻古今韻傳行于時矣第註譯不具開卷茫然點畫訛謬俗書孔多義理滄雜余病緝閱之難乃于暇日取韻會諸編視之尋文疏義去複芟繁繕寫成帙以便覽觀藏之家塾名曰詩韻輯畧夫詩韻之衰權輿于詩故繫之以詩名云爾其義則不止言詩也學者由此求上泝六書之原以贊國家同文之治是編不無裨助也已豈直作詩者所當知哉

小學考 卷三十六

六

湯氏 校正詩韻

二卷見王世貞弇州四部稿

未見

王世貞序曰沈休文以四聲制韻自謂靈均以來此祕未覩陸韓卿難之而不得斌道人演之而始明後有珙法師者復以喉舌齒唇牙改隸五方而纖悉盡矣故詩之有四聲也自休文始也字之有功也自神珙始也然傳休文者謂雖妙有詮辨而諸賦往往與之乘自唐人爲五七言律乃獨皆祖之而約韻自是重後世矣元周德清者其裁駁小有致耳乃遂欲以三聲而奪四聲君子譏之夫詩不能不唐則韻不

不沈固也吾郡湯先生子重嘗病廣會諸家之太繁且不適于用約爲二卷仍爲之訓故而屬彭先生孔嘉嘗之孔嘉始學黃庭廟堂故結法圓嫩有態是書行學士大夫咏月露而旁通於臨池之業抑何幸也夫句之有韻也與書之有結構也平險雖異裁而諧諧無跡其爲道同也詩以韻入書以結構入而思皆過半矣余故從二先生游而湯先生之孫左給事中元衡復與余善故序而梓之

胡氏 應麟 占韻考

一卷

存

小學考 卷三十六

七

按是書詳胡氏筆叢

張氏 四知 崇古韻證

千頃堂書目

未見

許氏 宗魯 古今韻

千頃堂書目五卷

未見

陳氏 士元 韻苑攷遺

明志四卷

未見

吳氏 瑞 數韻學大成



千頃堂書目

未

黃虞稷曰穀字子玉休寧人萬歷初貢士官應天府

學訓導

楊氏時喬古今字韻全書

千頃堂書目十五卷

未見

江西通志傳曰楊時喬字宜遷上饒人嘉靖進士官

南尚寶丞萬歷初以養親去起南太僕丞累遷吏部

左侍郎贈吏部尚書謚端潔著有古今字韻全書

朱氏謙璋七音通軌

小學考 卷三十六

八

千頃堂書目

未見

朱氏謙璋古音攷

千頃堂書目

未見

胡氏文煥韻學字類

千頃堂書目十二卷

未見

蘇氏茂相韻輯

千頃堂書目四卷

未見

徐氏守綱音韻啟鑰

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰守綱字觀瀾烏程人

王氏元信切字正譜

見邵寶容春堂集

未見

邵寶序曰萬籟生於動復動之端也故黃鍾得聲氣

之元有氣而後有聲有聲而後字從之字不足以盡

聲聲而不當字則字不職職字不職職而能物天下

之物乎字有母母呼子應而反切之語介於其間四

小學考 卷三十六

九

聲七音於是乎出昔人擬字訣二十六皆從天韻蓋

所謂陽起於復者其端甚微而其極至於無窮是故

四裔可譯鳥獸可解况堂堂之夏聲哉王君元信幼

便韻語中歲靜居益有造焉嘗取所謂韻母者日事

吟諷之而覺其未盡乃為譜如左又取周氏千字文

一一反切俾聲韻皆叶各歸於所蓋若以為例然凡

估畢者得之置之凡格豈不有與矣哉律呂之未敢

輕議尙矣然或謂是為小節而忽焉亦非君子之志

也予嘗謂律和聲和以天也今於切字亦云

甘氏雨古今韻分注撮要

千頃堂書目五卷



存

續通考曰兩字子開永新人萬歷進士由翰林院檢討論德安府推官遷南京刑部郎中是書兩所誤而注之者為陳士元

四庫全書提要曰是書首列今韻而以古韻附後今韻誤稱沈約足見其茫無根據古韻又誤執通轉之說既云東通冬轉江陽則四韻為一部矣而東韻後所列之古韻與冬韻江韻陽韻後所列之古韻乃各有其字是其隨叶取讀知有通而不知所以通徵引愈繁愈亂似治絲而棼之矣

李氏登書文音義便考私編

小學考 卷三十六

十

千頃堂書目五卷

存

登自序曰字學有三一曰文欲點畫不乖二曰音欲所呼不謬三曰義欲訓釋有據三者類非吾疎謬所能也勉自考索因成此編

四庫全書提要曰此書刻於萬歷丁亥前有姚汝循焦竑王兆雲序并登自序及例論其部分既不合於古法又不盡合於洪武正韻如灰皆既分支微齊反不分庚青既分江陽反不分而且真之兼侵寒兼覃咸先之兼鹽尤錯亂無緒矣至於三十六母中知微澄孃非五母之複出前人亦有疑之者然竟去之而

又改並母為平母定母為廷母則未免勇於師心若

如其說則敷奉二母端定穿牀四母心邪二母亦皆歸併矣而何以仍不併乎又字之平仄雖分而紐之

從來無二入聲部分雖少而上去轉軸則同今謂平

則三十一母仄則二十一母以臆改創誰其信之其

謂仄聲純用清母似為直截然清濁相配猶陰陽律

呂之義六律可該六呂而不容盡刪六呂之名如平

聲之清濁既分則四聲依轉自可從流溯原如葉從

枝枝從餘不可以平聲而廢仄也所論殊為偏枯又

其每韻所收古字多沿篆籀之體雖其例勅自集韻

然亦不怪僻至此登嘗作拙古遺文摺摺麗雜加以

小學考 卷三十六

十一

杜誤以為字書尚不可以為韻書益以慎矣其難字直音尤為舛漏如佟音同慎音稱之類皆參雜方言豈可以注韻書乎

李氏登雜字直音

千頃堂書目一卷

存

無名氏併音連聲字學集要

四庫全書目四卷

存

四庫全書提要曰不著撰人名氏明萬歷二年會稽陶承學得此於吳中屬其同邑毛會刪除繁冗以成



是編承學自爲之序其書併上下平爲二十二部以  
上去入三聲分隸平聲之下併畧爲箋釋字義前列  
切字要法刪去羣疑透牀禪知徹孃邪非微匣十二  
母又增入勤逸歎三母蓋以勤當羣以逸當疑以歎  
當透而省併其九母又無說以申明之殊爲師心自  
用承學序乃擬爲徐錯說文韻譜與李燾說文五音  
譜作者刪者與刻者均可謂漫無考證矣

呂氏坤 交泰韻

千頃堂書目一卷

存

四庫全書提要曰是編乃所立切韻簡要之法僅有

小學考 卷三十六

主

序文凡例總目而未及成書然書之體要則已具括  
於是其法於平聲之字各以陰陽相切如同字舊用  
徒紅切通字舊用他紅切坤則以爲他紅二字仍切  
同字不切通字改通字爲他翁切又上去二聲各以  
本聲爲母如寵字用楚隴切迭字用素幾切之類平  
入二聲則互相爲母如空字用酷翁切酷字用空屋  
切之類其交泰韻之名即以平入互爲終始之義也  
蓋因古來合聲之法更加以辨別故不用字母攝法  
而於字母攝法相轉而不相礙其論定首領一條謂  
東董棟篤何等明白乃舊譜相沿領韻則以東董送  
屋領聲則以公孔聲殊爲淆亂其說亦極有理惟其

分部純用河南土音併鹽於先併侵於真併覃於山  
支微齊佳灰五部俱割裂分隸則太趨簡易於無入  
之部強配入聲復以強配之入聲轉而離合平聲之  
字則太涉糾纏未免變亂古法不足立訓矣

吳氏繼仕 音聲紀元

千頃堂書目六卷

存

黃虞稷曰字仕繼公信休寧人萬曆辛亥序

四庫全書提要曰是書大旨以沈約以來諸韻書但  
論四聲七音而不以律呂風氣爲本未爲盡善惟邵  
子皇極經世書李文利律呂元聲爲能窮天地之原

小學考 卷三十六

主

而正律呂之誤於是根據二家作爲此書綜以五音  
合以八風加以十二律應以二十四氣有圖有表有  
論有述而以風雅十二詩附焉然所見未精得失參  
半如八風之配八卦本之服虔左傳注十二律之配  
十二支八風之分爲十二風以及十二支十二律之  
配二十四氣本之鄭康成周禮注其說尙有根據至  
於黃鍾律長九寸歷代相傳初無異說惟李文利獨  
據呂氏春秋謂黃鍾之長三寸九分而以司馬遷九  
寸之說爲誤又即其三寸九分之說推之以爲黃鍾  
極清而以宮聲極濁之說爲誤單文孤證乖謬難憑  
而此書獨以之爲本遂致官羽舛錯清濁逆施以是



審音未睹其可又論與表自相矛盾亦爲例不純他如以風雅十二詩譜爲傳自漢儒以禮部韻畧爲毛晃作以平水韻爲韻會以禮部韻畧爲唐韻又云是今所傳詩韻失於考據之處不一而足更不必論矣

袁氏子讓字學元元

存

四庫全書提要曰子讓字仔肩郴州人萬曆辛丑進士官眉州知州是編因劉鑑切韻指南所載音和類隔二十門出切行韻參差不一其取字有憑切者有憑韻者學者多所膠轉因爲疏明使有條理又廣等

小學考 卷三十六

齒

子門法爲四十八類較玉鑰匙貫珠集諸書頗爲分明名曰元元蓋取班固元元本本語也然惟憑唇吻未見古書至謂禮部韻畧爲陸德明作故分元魂爲二而合東冬清青爲一又忽論七音忽論六書體例緣雜茫無端緒所論六書亦純以臆測不考許願以來之舊義所謂聰明過於學問者其子讓之謂乎

葉氏秉敬韻表

千頃堂書目三十卷

存

四庫全書提要曰是編凡韻表三十又聲表三十其韻表用劉淵舊部而以東冬江陽魚虞佳灰支微齊

琴刪先蕭肴豪歌麻尤二十部爲居中開口音謂之中韻以庚青蒸三部爲向內開口音謂之內韻以真文元三部爲向外開口音謂之外韻以侵覃鹽咸四部爲向外合口音謂之合韻故類到其次序不與舊同其聲表於三十六字母中刪除知徹澄孃數疑六母僅存三十其法以輕清爲陰重濁爲陽以齶舌唇齒喉半舌半齒七音爲經以納口出口半出口三陰聲半出口出口半納口三陽聲爲緯改舊譜四等爲二等而以隆大細尖圓滿圓尖分庚干經堅觥官局涓四紐爲四派祖宗以筦攝之又以真文元諸部向外之韻非四祖宗所能統又於庚干派中附以根干

小學考 卷三十六

舌

一派經堅派中附以巾堅一派觥官派中附以昆官一派局涓派中附以君涓一派其用法不爲不密然亦自爲葉氏之法而已乃自云聖人復起不易吾言談何容易乎舊稱無入十三部分配入聲自章補始然考補韻學集成皆仍舊譜其以意分配實始自秉敬此書說者誤以爲補也

程氏元初律古詞曲賦叶韻

四庫全書目十二卷

存

四庫全書提要曰元初字全之歙縣人是編成於萬歷甲寅前有自序及凡例大旨以古韻律韻詞韻曲



韻賦韻叶韻合爲一書其例每部以四聲相從而緯以三十六母諸通轉之法則冠於各部之首體例冗雜持論亦無根據其凡例稱沈休文因律詩分四聲作詩韻夫齊梁時安有律詩又安有詩韻乎

茅氏 濤 韻譜本義

千頃堂書目十卷

存

黃虞稷曰濤字平仲丹徒人萬歷甲辰叙

四庫全書提要曰濤字平甫丹徒人其書成於萬歷

間就世所通行韻書每字下作一篆文畧采說文原

注列於其下故云本義然說文所有之篆文此書或

小學考 卷三十六

六

取或否皆無義例又每韻後附以通叶不標出典亦

茫無根據也

朱氏 簡 韻總持

千頃堂書目三卷

存

四庫全書提要曰簡字修能萬歷中人其書一卷爲

古韻以千葛該等十四字標全韻使各歸其類又取

安干丁等三十八字爲陰陽平之準分注於各類中

與陳第顧炎武所考古韻未嘗有一字之合不知其

何以稱古韻也二卷爲唐韻乃世傳平水韻本以爲

唐韻尤誤三卷爲元韻即周德清中原音韻也其前

例謂古人有上平八下平三聲而無上去舉詩離騷上去之韻爲平者作證不知此乃四聲通用非必無上去二音也釋文一字數讀多兼四聲類篇集韻亦同簡末之詳考耳

潘氏 雲杰 詩韻釋要

天祿琳琅五卷

存

天祿琳琅曰詩韻釋要明潘雲杰著五卷附古韻釋

要一卷并切韻要法前明王穉登序潘雲杰雲間人

其始末不可考按松江志有潘雲會者爲刑部尙書

潘思之子登萬歷四十七年進士第雲杰或其鴈行

小學考 卷三十六

七

此書注釋聲韻參訂頗詳王穉登序極稱之撫印精

善似非坊刻所能爲者穉登字伯毅長洲人四歲能

屬對六歲善學策大字十歲能詩長益駭發有盛名

以布衣終明史有傳明陳龍光藏本龍光雲南石屏

州人萬歷三十二年進士見太學題名碑來鴻軒親

義禮堂二印未知卽龍光所鈐否

潘氏 雲杰 古韻釋要

天祿琳琅一卷

存

喬氏 中和 元韻譜

千頃堂書目五十四卷



存

崔數切序曰書頗浩衍約其大旨則增四聲為五聲也合眾韻為十二也分十二為剛柔律呂也列剛柔律呂以七音也析七音清濁之響而各立以字母也四庫全書提要曰是書以上平為陽下平為陰上聲為陰去聲為陽入聲則陰極而陽生剛三十六母為十有九四重之為七十六去蒙音四得七十有二而七十二母之中又析之為柔律呂剛律呂又據律法十二宮分十有二倍以倍統母以母統各韻之字凡始英終毅五十有四韻條分縷析似乎窮極要眇而實則純用俗音沈陸以來之舊法蕩然俱盡如以東

小學考 卷三十六

七

冬併入英韻岑林併入寅韻之類雖洪武正韻之乖謬尙未至是也

陳氏 蓋謨 皇極圖韻

千頃堂書目一卷

存

黃虞稷曰蓋謨字益謙嘉興人崇禎壬申序

續通考曰蓋謨字獻可嘉興人黃道周之門人謹案是書本邵子皇極經世聲音倡和之說而推衍之末以經緯子母為說實即邵子之言陰陽剛柔也四庫全書提要曰是書以為天數九地數十二平上去入為四聲每聲各有闕闕翕翕聞之翕翕之

闕四等每等九聲得三十六聲則四天九也開發收閉為四音每音有純清次清純濁次濁四等每等十二音其得四十八音則四地十二也又推其數合於九宮八卦九疇雖理有相通然聲氣之原實不在於是也

陳氏 蓋謨 元音統韻

千頃堂書目二十八卷

存

續通考曰陳蓋謨元音統韻二十二卷蓋臣始末無考是書為其門人胡邵瑛增修

四庫全書提要曰凡通釋二卷類音六卷統韻十卷

小學考 卷三十六

九

古韻疏二卷唐韻疏二卷共二十二卷其後為字彙補則吳任臣所撰范廷珣補入者也其通釋詳論七音三十六母本邵子皇極經世天聲地音之法推為四聲經緯圖以標舉條貫其類音取梅膺祚字彙諸部刪其訓釋而各注以韻部音紐以便檢核其統韻平上去三聲各分三十六部入聲分二十部每部之字各以三十六母為序其部母改用一弓二枵三札四居之屬分合易置全改廣韻以來之舊其古韻疏用吳棫叶音之說實非古韻唐韻疏用近韻一東二冬三江之部而以字母顛到之亦非唐韻蓋於辨別等韻或偶有所得而於音學原流則未之有考也其



字彙補六卷多收俗字未為精核既附此書以見今以不別著焉

武氏 雜揚 韻經

千頃堂書目四卷

未見

黃虞稷曰雜揚同州人

葉氏 學夔 文韻攷衷

千頃堂書目十二卷

未見

葉氏 學夔 切韻圖譜

千頃堂書目五卷

小學考 卷三十六

未見

余氏 信 韻叶攷 一作集古韻考

千頃堂書目五卷

未見

信自序曰韻編既集凡三脫稿深以舛漏自歉後月餘南沙莫如山先生示吳才老韻補一冊書凡五十餘種願茲浚陋何敢企及三復讐閱在編集諸書收入損若干字而經傳楚騷過半由唐宋名家泊道經子史備存若干字藹然古意不能舍置繼畧增輯私一快也至於古通用轉聲韻補并附今不及更改姑存初錄竝加詳釋云又小識曰元編集二千五百零

六字續增韻補并鄉先輩叶韻一帙共八百三十六字總計三千三百四十四字在叶韻未加攷釋者類附韻末亦書之不敢備焉可

王氏 家業 韻要

浙江通志書目

未見

按家業衢州人是書見崇禎衢州府志

屠氏 陵 楚騷協韻

天一閣書目十卷

存

沈九疇序曰夫自古詩詞用以按歌被絃非韻則無

小學考 卷三十六

未見

以調聲而合節矣故其韻不待協而和韻之用協非其朔致爾也代禩更擅謗異糾禱即詩書所傳靡復而殫一也又况騷賦稱卓魄之敷哉余嘗怪楚騷上述皇王旁羅近代僞物連類銓綜三才其於聲韻當不詭於先王矣後世讀不復諧遂以槩之楚聲且夫童歌里曲猶或沿方雄文麗藻取會風雅假令闢六義之文仍蠻鴉之陋其何以爭光日月樓詞賦之祖也英尖下虎之類經傳並存推斯以談不復謂之楚聲審矣審公之聲亡不足惜王洪之德畧而未詳于是吾友屠田叔氏風咏音旨是正譌盤取韻書裁衷經訓務求諧暢積有歲年遂成協韻十卷其用心亦



勤矣蓋三閭被讒遠放行吟悼離託志樂神乃心宗國雖乏絲竹之和以應歌舞之節不取諧韻何從承斯後之讀騷者其以吾田叔氏爲南車也

按天一閣書目云明甬東屠峻誤四明沈九疇叙吳郡黃姬水亦有叙

任氏澄清韻畧

陝西通志書目

未見

陝西通志曰濮州知州蓋厘任澄清撰

小學考 卷三十六

三

小學考卷三十六

男學崇技字

小學考卷三十七

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻九

呂氏維祺音韻日月燈

明志七十卷

存

魏裔介誤傳曰呂維祺字豫石洛陽人萬歷癸丑進士司李東兗遷南大司馬以父病乞養歸里辛巳流寇陷洛陽被執死所著音韻日月燈行世

維祺自叙曰說者曰圖書出入卦畫六書作而渾沌日死天地之元氣日薄然乎哉蓋天地之不得不開

小學考 卷三十七

一

闢渾沌之不得不文明猶之日月不得不麗乎天薪火之不得不傳而大人之不得不繼明照于四方也云爾是故六書之道實與圖書八卦相表裏非小數也宋司馬氏之言曰備萬物之體用莫過於字包衆字之形聲莫切于韻三才之道性命道德之與禮樂刑政之原皆繫于此而宋文憲亦言推十二律以合八十四調將大樂之和在是絲是言之六書非小數也昔者河出圖雒出書聖人則之而字肇乎其間矣包犧氏之畫卦也其初特一奇一耦以象陰陽二生四四生八推之而六十四而三百八十四而四千九十六極之百千萬億變化無窮而字行乎其間矣邵



堯夫先生之作經世也以日月星辰象平上去入以水火土石象開發收閉而以陰陽剛柔相乘因之得一百一十二得一百五十二得一萬七千二十四得二萬八千九百八十一萬六千五百七十六極之動植之用數通數而字神乎其間矣神哉乎開物成務以前民用洩圖書與叢畫之奧而廣之其道一也字單出爲聲聲成文爲音音負爲韻聲叶諸天音匝諸地叶者爲父匝者爲母在人爲牙舌唇齒喉在天地之元音爲宮商角徵羽牛鐸鳴而宮聲應鞋竇奏而金鐵飛陰陽剛柔之情律呂聲音之變飛走動植之數鬼神幽明皇帝王霸道德功力之故其道一也書

小學考 卷三十七

二

契而後繫易刪詩實爲音韻鼻祖後世如訓纂說文玉篇字統字林集韻韻畧廣韻皆自成一途迨唐以沈約類譜取士諸家遂廢而說者曰是知縱有四聲不知橫有七音猶子之不知有母也又如吳棫毛晃劉淵之倫各所增省而鮮信從者宋司馬氏作音韻指掌自謂天造神授而說者曰是知橫有七音不知縱有四等猶母之不知有異子也噫此道晦蝕久矣學者既鮮兼綜諸家探原會微司馬之學若存若亡卽我聖祖製爲洪武正韻如日月之中天亦鮮有從者獨斤斤沈韻尺寸不敢踰卽有疑其非者亦固曰姑爾爾嗟乎孰正之哉且夫五方之人各異其音各

異其承學吳楚剽疾燕趙重濁秦隴去聲爲入梁益平聲似去將與其同者正之乎將與其異者正之乎既已同矣異矣又孰能正之乎獨曰不有天地之元音乎天之五行地之五方性之五常其傳于人爲五音加以半徵半商爲七音有開闔有清濁有開發收閉皆以宮商自然之律呂調之非強而然也故夫圖書也八卦也經世之律呂也等子之三十六母二十四攝三千四百五十六聲其道皆一也予潛心此道薄窺作者之原家仲吉孺聞修無悶深挾元微兼以門人執友多所考訂凡二十年數易草始成書曰韻母曰同文鐸曰韻編凡六十卷而總繫之曰日月燈

小學考 卷三十七

三

蓋三書自相表裏皆本原于圖書八卦經世諸書而總以我聖祖所定洪武正韻爲宗亦間取裁于集韻集成貫珠廣韻指掌諸書其分一東二冬非獨以其相承久也蓋聖祖會謂正韻猶未盡善而于韻會一書稱善刊行賜名洪武通韻韻會固分一東二冬矣亦可想見聖祖之意非必以一百六韻爲非也但恭繹聖祖所謂韻學起於江左殊失正音之意反切字畫釋義皆本正韻以正沈韻之失至東冬清青之類雖不得不分而仍注于古韻下曰古通用分而未始不合也虞模麻之類雖不得不合而仍分爲虞之模麻之遮合而未始不分也蓋必如是而後可以導今



之爲唐韻者使因唐而之明也魯人獵較仲尼不止獵較而先簿正祭器其心苦哉至以開口合口見一等字署于首者蓋以牙舌之五調宮商之七而陰陽之義清濁之辨開發收閉之等皆于天地之元音始有領會而復分衆獨之音與凡字之異形異義者胥爲指點分屬斯則羽翼正韻之所偶未及而休明之也猶之日月麗天能照窮山幽谷或不及暗室則日月窮窮而有燈以繼之斯無窮矣故剛詩繫易仲尼之日月也圖書出入卦畫以成變化而行鬼神易之日月也蓋易者日月之象也明亦日月之象也知易者無如仲尼能用易者無如我聖祖豈非煌煌乎中

小學考

卷三十七

四

天之日月也哉日月既出而燭火不熄予何以異此雖然其以燭火禪日月之窮於暗室也使大人繼照四方終不可窮也天地之不可無日月也其又可無燈也乎哉堯夫嘗云須信畫前元有易自從刪後更無詩此蓋言渾沌未嘗死天地之元氣未嘗薄而欲人于圖書八卦六書之外有會心焉者故曰六書之道非小數也時明崇禎六年歲在癸酉八月之穀呂維禎敘曰家南司馬介孺先生著韻學日月燈凡三種曰韻母曰同文鐸曰韻鑰命其弟吉孺氏詮次之癸酉告成行于世越明年甲戌吉孺氏適來白下復命重加訂正兩閱月而定吉孺氏乃言曰義盡以

前渾然一團耳一畫肇起奇耦生而動靜形爻象立而理數級是故開物成務以前民用冒天下之道者易也字易道也包羅天地苞孕萬物聲音之道通乎律呂達于神人上下司馬氏以官商叶聲韻而邵堯夫氏以日月星辰水火土石配聲音之妙合故曰字易道也世之知易者鮮矣此道不明兼以切法未諧聲氣不齊非讀半邊卽圖方語畧舉之如羅讀爲螺沿讀爲延幾無翁闕矣洞讀爲凍叛讀爲半幾無清濁矣弓讀爲公遵讀爲尊幾無上下等矣又如繩讀作禪母下字承讀作牀母下字而兩母清支韻之宜移同讀尤韻之牛尤同讀而二音雜以及屋韻之穀

小學考

卷三十七

五

哭或讀作孤枯質韻之吉訖或讀作基欺而平仄濁灰韻之傀恢回隈皆讀似支尤韻之浮桴謀牟皆讀似虞而諸韻亂先生曰是不可以弗正也爲之本官商七音以分開合之呼探清濁之徵次上下之等以毋認子以音定韻而或有一字獨音或一字數音或一字數形或數字可同音同義者復啟其鑰俾得其門而入也而其大義則一以我太祖高皇帝賜刊之正韻通韻爲之鐸曰今天下書同文也云爾如是則如日之升如月之恒大明中天亘古常耀無論司馬堯夫皆可佐日月之照卽沈隱侯亦藉刪補訂正永作昏衢之一炬而又煩知縱不知橫之齷齪哉先生



方信明伊雜之學自任以天下之重中立不倚知希無悶每以露穀粗麗爲女紅之蠶戒士也豈其導天下以聲韻之數而其自言曰聲音之道非小數也故曰字易道也先生深于易者也是書成以憲章昭代庶幾高皇帝之功臣而以啟佑後學厥功當不在司馬堯夫下其于隱侯夫亦益友歟學者誠善觀之天地萬物奇耦爻象律呂神人上下無非是物若從畫前理會仍是渾然一團是故日月也燈也是書也雖萬古不夜焉可也崇禎甲戌

畢懋康敘曰吾何以知聲氣之元哉而獨不聞之謂調之寥寥乎人生而有聲孩時笑啼若不有自然之

小學考 卷三十七

六

韻焉此合之華夷聖凡未有異也聲既無盡字亦相生以至音義互循方語各異成謬拗僻愈正愈繁真如吳越夷貊之子生而同聲長不相喻矣後之欲攷正音律者又多知字而不知聲其于升降陰陽反切標射之法率從而意之而不得其元于是聽誤韻者之所爲若東冬清青任其分別而若能得其離合之故矣然而元聲出於自然固自人人具也今試矢口而成一音直調之而其聲有四不得不從而四之也橫切之而其聲亦四又不得不從而四之也因是而求之唇齒牙舌喉之間各具宮徵商羽角之辨其節奏音響若不自然而然即執途之人訊之未有

不隨口輒應者也且五音加二而爲七七音通攝而爲三十六母一母之中仍具四聲七音則是子母相生孳息不已真如律之娶妻呂之生子相生相娶愈無窮焉雖極天下之不能言者皆可于一母之中備之矣此足見元聲之妙大無不包小無不攝而邵子皇極之書直以聲音倡和盡天地間之理也但音聲不窮而非字以形其義人亦不能以虛聲相往來此六書作而韻學所繇成使學者因聲以求義因義以求字復因字以求聲二者相藉相成循環求之而推衍于不盡耳惟是天下有無字之聲未有無聲之字則六書之所挾而五音之所攝廣矣若國朝正韻及

小學考 卷三十七

七

元人韻會諸書其於字學音律非不犁然備具至於定聲氣之元而收之數十字之內視彼等子字母之書猶爲缺如近時所見惟字彙一書前列圖以辨其聲後分彙以詳其字其於字與聲則辨矣而於韻學則又缺焉識者欲合韻會等韻之書通彙爲一以盡聲字之全而復以中妙韻分附其間以盡五方聲氣之出入則幾矣大司馬新安呂公稟粹天中潛心韻學曩以忤璫家食閉戶十載勒成此書首以韻母次以韻鑰又次之以同文鐸總標之曰日月燈前列圖以考韻已盡橫直交切之方後分類以辨聲兼撮韻府陰陽之妙展閱之際疑難冰釋補諸書之缺陷作



正韻之功臣使讀之者因字知韻因韻知聲而遂以得聲氣之元以諧律呂之正綜激謫之失括億萬之殊可一以貫之繇是以通于道術事功文章禮樂天下之事理就有外于斯者學者得是書之名諸無制羣有可以神器亦以器神便如仰天庭而睹靈曜非董董守窳與之熒燭已也

雜韻韻母自敘曰天地之大德曰生生生不窮而天地萬物之情見矣生生者母也凡所生者皆子也不知其子視其母天下豈有無母之子哉字之爲言子也有爲之母焉有人於此不知其爲誰氏之子而欲定其族氏世類伯仲形體姓名子姓世系甚之黎邱

小學考 卷三十七

八

涓子真偽不可辨是猶空桑胎尹嵩石乳啟其說不可通也母之生子必本其父父一而已母有七宮商牙舌之類也母有三十六見溪之類也有開有合分其族氏有清有濁辨其世類有開收之等以析伯仲有點畫反切以覈形體姓名有衆獨之音以分子姓世系至于有刪補之者則非其種者鋤而去之而亡子歸也凡萬四百有奇字邵子所謂萬物之數也神哉乎生生不窮以類天地萬物之情也哉猶龍氏曰無名天地之始有名萬物之母有名則有字有字而後有韻字者孳也子也非有爲之母者而何以能孳其子于生生不窮是故因有名之母返無名之始以

求所謂父一而已者此非言之所能幾也學者當自得之

雜韻同文錄自敘曰春秋之義大一統尊天王以今一統同文之世而鉛槧之家置正韻弗省惟休文類譜是尊是信若曰尋常推敲非館閣應制奏對磨勘埒也夫同文云者謂點畫形象音切意義皆有王制班班可考而反若存若亡若信若不信休文生平未足比數若其權千古而下亦尊于時王之上豈不惑哉或曰此非休文創也上古本有二百六韻休文特分合之耳或曰我太祖高皇帝刊定正韻韻行既久復謂猶未盡善及見劉三吾所還孫吾與韻會定正

小學考 卷三十七

九

稱善賜名洪武通韻詔刊行之曰固也正韻通韻正可並行不悖以正韻爲之本而以通韻分次之雖存休文焉可也然其點畫形象音切意義自有憲章雖黜休文焉可也休文有謬有複有掛漏皆以正韻爲之本而訂之刪之補之雖用休文而不爲休文用焉可也按正韻七十六約字一萬二千八十有一休文韻一百有六約字八千八百有五十今韻仍一百六約字一萬四百有五此正韻通韻分合參訂刪補之數也所謂並行不悖者此也其以五聲七音分開合核清濁次開發收閉而以母定等以等定切以切定音以音定義或析其形或彙其義或附以古韻古叶



或引易詩古傳詞賦則以羽翼正韻而振其宜鐸云爾語云孔鐸不宜乾坤長夜夫我高皇帝之開闢曠而醒長夜已金石為昭矣予雖不文意在發明孔子以同文覺世之遺意以常振高皇帝考文之鐸即未敢自謂守待功臣庶于春秋一統尊王之義或有取焉

維祺韻鑰自敘曰予既作同文鐸以譜七音四聲四等矣復作韻鑰何以故鑰者約也將以反說約也五方風氣不可一形聲音義何啻萬辟如武庫寶藏之有門戶關鍵也非關下牡執約之哉不約乃不得其門入矣是故同文鐸之譜七音四聲四等也如史之

小學考 卷三十七

十

左氏編年而韻鑰也者司馬氏紀傳也二者皆不可偏廢也韓昌黎不云乎學者須識字義今握管而談先秦兩漢建安大歷雖不盡能猶有能者試詰某字某音某形某義百不能一也或更詰某字幾形幾義千不能一也何以故不得其鑰也數切官牆不得其門不見宗廟之美百官之富何以故不得其鑰也六書不得其門或舛為船暈為圖咬為敲羨為美第為第或可通而不敢通或不可通而強通或一字而止呼其旁或數音而止識其半四座茫然靡所就正何以故不得其鑰也不得其鑰故弗約也予約之矣約之鑰以一萬四百有奇而故韻入萬八百五十及二

萬八千九百八十一萬六千五百七十有六之通數皆統于此有字同形異者則注之曰通作某或作某亦作某俗作某非有字同音異者則注之曰幾音幾叶某音之義云何某叶之義云何抽韻者一舉端而全體瞭然此紀傳體也其義差簡以便稽考如後再遇此字但注見某韻某母或有未確未全則姑闕之耳凡沈韻譌與複則刪遺則補其補者仍于字下注一補字夫如是亦既約矣夫且約之鑰以一百六所謂平上去入如一東二冬之類者是猶天之有日月星辰與四時也約之鑰以三十有六所謂見溪羣疑端透定泥之類者是則人之牙舌唇齒喉有自然之

小學考 卷三十七

十一

清濁猶天之五行也約之鑰以七所謂見為牙為角為純清溪為牙為角為次清與來日為半徵半商為全濁之類者是猶之琴本五絃而加以七也約之鑰以四所謂開發收閉之四等者是猶地之有水火土石子之有伯仲叔季也約之鑰以二如開口呼合口呼之類猶乾之闢坤之闔也蓋以聲唱音以音和聲如古紅切德紅切之類猶天地之交為泰而律呂之和也夫以天地山川雲霞草木帝王鬼神衣冠禮樂鳥獸魚蟲之數而約之萬四百有奇約之一百六約之三十一約之七約之四約之二亦至約矣止矣而猶有為之說者曰其為物不貳則其生物不測何以



故豈其中有一焉者乎夫惟不言一也言一而天地山川以至魚蟲皆有此一鑰而況于人乎此則予之急拈此一鑰以示人而人人皆有此一鑰似無待予拈者人各自拈其一鑰以關下牡得其門升其堂入其室極美富之觀肱武庫之篋博學而後反之約非徑約也徑約者猶之拈無齒之鑰徒及門而反耳門且弗得而奚有于堂堂何以故有闕下牡也者則必有元化之門也者所謂得其門得此者也不得乎此徒如漢張允唐徐岱之自繫管鑰噫得其門者或寡矣

四庫全書提要曰是書凡韻母五卷同文鐸三十卷

小學考 卷三十七

三

韻編三十五卷其說譏沈約知縱有四聲而不知衡有七音司馬光知衡有七音而不知縱有四等故作此三書以正其謬總名音韻日月燈象三光也亦名正韻通以遵用洪武正韻及續刊洪武通韻二書也其韻母以一百六韻為經以三十六母四等為緯而以開口合口標於部上獨音衆音注於字旁其同文鐸舉一百六部之字以三十六母易其先後大致本之韻會而注則稍減蓋通韻即孫吾與韻會定正之改名也所注古韻通轉則吳棫韻補之緒餘耳其韻鑰則仍以同文鐸所收之字刪其細注但互注其字其幾音幾叶以便檢尋故名曰鑰自序稱同文鐸如

編年此如紀傳是維祺於等韻之學頗有所見而今韻古韻之原流未能深考觀其稱古韻二百六部沈約併為一百六部則其他可知矣

桑氏 紹良 聲韻雜注 一作青 郊雜著

千頃堂書目一卷

存

桑氏 紹良 文韻考衷六聲會編

四庫全書目十二卷

存

四庫全書提要曰紹良字遂叔零陵人是編前列青郊雜著一卷發凡起例併舊韻為東江侵覃庚陽真

小學考 卷三十七

三

元歌麻遮皆灰支模魚尤蕭十八部又以重次重輕次輕分為四科以喉舌齒唇分為五位以啟承進止衍分為五品以浮平沈平上仄去仄淺入深入分為六聲以國開王向德天乃賚禎昌仁壽增千歲苞盤民弗忘分為二十母又衍為三十母七十二母之說皆支離破碎憑臆而談觀其尊蘭廷秀韻畧易通而詆徐鉉兄弟為說文之蠹賊韓道昭父子為集韻之蠹竄既是非顛到輕肆譏彈又稱廣韻每聲分五十餘部唐韻約為三十則於韻書沿革尚未詳考矣方氏 以智 切韻聲原

千頃堂書目二卷



未見

方氏 以智 正叶韻

千頃堂書目四卷

未見

劉氏 同升 音韻類編

千頃堂書目

未見

黎氏 士貞 對偶叶音

千頃堂書目一卷

未見

熊氏 晦 類聚音韻

小學考 卷三十七

千頃堂書目三十卷

未見

胡氏 繼宗 韻學大全

千頃堂書目二卷

未見

李氏 行志 音彙

千頃堂書目四卷

未見

梁氏 應圻 詩韻釋畧

千頃堂書目五卷

未見

陝西通志曰應圻三原人

黃虞稷曰應圻字君士崇禎丙子叙

應圻自序曰唐以詩取士一代才俊盡束於聲韻一

途競競如守三尺弗敢失也余笥中藏有上海潘氏

本箋注明晰每為友人索觀苦不給因授諸木公之

同謂大槩鮮所更易但脫漏者稍稍補葺舛錯者悉

為改定雖意義未能詳盡抑亦可謂十得八九矣

無名氏音韻通括

千頃堂書目四卷

未見

龔氏 黃 古音叶讀

小學考 卷三十七

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰黃爵里無考是書考究古韻自屈

原離騷及漢晉以後詞賦皆徵引參證而大抵以吳

核韻補為指歸其紕繆在於根柢其餘不必深詰矣

陽氏 貞一 詩韻辨畧

四庫全書目二卷

存

四庫全書提要曰貞一字孟公新都人是書以朱子

毛詩叶韻未為盡善因取吳棫韻補熊忠韻會舉要

之說參考成書其實皆以洪武正韻為準於音韻原

圭



流固未能博考也

馬氏自援等音

四庫全書目二卷

存

四庫全書提要曰此本為康熙戊子宣城梅建所刊內自稱槃什馬氏自援建序惟稱得自霑益州明經張聖功亦不知自援何許人今考其書引梅膺祚字彙則當在明末又自稱籍本秦而生於滇則雲南人得自霑益蓋其鄉里也又稱所學得自江右楊夫子嘉興李夫子不著名字則莫知為誰矣其書自立新意併三十六母為見溪疑端透泥邦滂明精清心照

小學考 卷三十七

六

穿審曉影非徵來日二十一母而緯以光官公禩口乖口規戈國孤骨瓜十三韻以舊譜四聲為未備增為五聲曰平上去入全又謂舊譜有無入之韻皆為錯誤立借入之法以通之其刪併字母即蘭廷秀韻畧易通括以早梅詩之說也其四聲外增一全聲即周德清中原音韻陰平陽平之說也其借用入聲即葉秉敬韻表之說也其末附傳響射字法矜為神妙者即宋趙與峕寶退錄擊鼓射字法也而實皆未見諸書觀其謂禮部韻為沈約作其陋可想檢所引證不過據洪武正韻及字彙韻法橫直二圖私心揣測以成是編其中惟平分陰陽稍合古法米芾畫史嘗

明此義而晉李登聲類以宮商角徵羽各為一篇當即其原然以全聲列入聲後如通補痛突同灘坦炭或填則究非先發後歛之序總之一知半解自生妄見而已矣

釋 真空 篇韻貫珠

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰真空號清泉萬歷中京師慈仁寺僧也是書分為八門編成歌訣一曰五音篇首歌訣二曰五音借部免疑海底金三曰檢五音篇海捷法總目四曰貼五音類聚四聲篇海捷法五曰訂四聲

小學考 卷三十七

七

集韻卷數並韻頭總例六曰貼五音四聲集韻捷法總目七曰創安玉鑰匙捷徑門法歌訣八曰類聚雜法歌訣大旨以五音集韻篇海為本二書卷帙稍繁門目亦碎故立捷法檢尋之無所法明考證又俗僧不知文義而強作韻語讀之十九不可曉注中語助之詞亦多誤用其難通更甚於篇韻也

釋 真空 直指玉鑰門法

千頃堂書目一卷

存

錢會敏求記曰直指玉鑰匙門法一卷大慈仁寺僧訥菴老人真空謂劉士明所製門法始于音和終于



外內僅十三條辭意高深學者未易入且篇以門法為允不可無鑰匙以啟其關鍵故為此書又加直指二字見明且易焉

金尼閣西儒耳目資

四庫全書目

存

四庫全書提要曰金尼閣字四表西洋人其書作於天啟乙丑成於丙寅以西洋之音通中國之音中分三譜一曰譜引首譜二曰列音韻譜皆因聲以隸形三曰列邊正譜則因形以求聲其說謂元音有二十九自鳴者五曰了額依阿午同鳴者二十曰則測者

小學考 卷三十七 六

措格克百魄德忒日物弗額勒麥攝色石黑無字者四自鳴者為萬音之始無字者為中國所不用也故惟以則測至石黑二十字為字父其列音分一了二額三依四阿五午六愛七澳八益九安十歐十一硬十二恩十三鴉十四葉十五藥十六魚十七應十八音十九阿化切二十阿威切二十一瓦二十二五石切二十三尾二十四厘二十五而二十六翁二十七至二十九非中國所有之聲皆標西字而無切三十五至三十一堯三十二陽三十三有三十四烟三十五月三十六用三十七雲三十八阿蓋切三十九無切四十阿剛切四十一阿于切四十二阿根切四十三

至四十四威四十五王四十六變四十七五庚切四十八温四十九碗五十遠皆謂之字母其輾轉切出之字則曰子曰孫曰曾孫皆分清濁上去入五聲而五聲又各有其次與本聲為三大抵所謂字父即中國之字母所謂字母即中國之韻部所謂清濁即中國之陰平陽平所謂其次即中國之輕重等子其三合四合五合成音者則西域之法非中國韻所有矣考句瀆為穀丁字為証見左氏傳彌牟為木見於檀弓相切成音蓋聲氣自然之理故華嚴字母出自梵經而其法普行於中國後來雖小有增損而大端終不可易由文字異而聲氣同也鄭樵七音畧稱七音

小學考 卷三十七 九

之韻出自西域雖重百譯之遠一字不通之處而音義可傳所以瞿曇之書能入諸夏而宣尼之書不能至跋提河聲音之道有障礙耳是或一說歐邏巴地接西荒故亦講於聲音之學其國俗好語精微凡事皆刻意研求故體例頗涉繁碎然亦自成其一家之學我國家者定成功拓地蔥嶺敕誤西域同文志兼括諸體巨細兼收歐邏巴驗海占風久修職貢固應存錄是書以備象胥之掌惟此本殘闕頗多列音韻譜惟存第一攝至十七攝自十八攝至五十攝皆佚已非完書故附存其目焉



寇氏鼎 啟蒙韻畧

見雲南通志

未見

雲南通志傳曰明寇鼎字良用偃師人年十二能詩  
隨父比部郎克仁戍滇後以文學舉郡庠博士不就  
著有啟蒙韻畧

汪氏九漪 七音類集述

見江南通志

未見

江南通志傳曰汪九漪字紫瀾休寧人少嫻文詞晚  
年專精邵子易學原本廖氏以聲音爲理數統宗而

小學考 卷三十七

辛

參用祝氏異同之旨著續皇極經世書七音類集述  
其孫應銓直南書房嘗以其書進御

黃氏景昉 疊韻譜

福建續志書目一卷

未見

明史蔣德璟傳曰黃景昉字太穉亦晉江人天啟五  
年進士由庶吉士歷官庶子直日講崇禎十五年六  
月召對稱旨與蔣德璟吳姓竝相明年竝加太子少  
保改戶部尚書文淵閣南京操江故設文武二員帝  
欲裁去文臣專任誠意伯劉孔昭副都御史惠世揚  
遲久不至帝命削其籍景昉俱搨爭帝不悅遂連疏

引歸唐王時召入直未幾復告歸國變後家居十數

年始卒

林氏霍 雙聲譜

福建續志書目一卷

未見

按雙聲疊韻罕有專書二書流傳甚少近海  
寧周春字菴兮著杜詩雙聲疊韻譜其自序  
曰杜詩雙聲疊韻譜括畧之成於今六年矣  
始謀付諸剞劂復序於簡端曰杜集之編自  
樊潤州始也杜詩之編年自魯冷齋始也杜  
詩之分類自陳浩然始也杜之有年譜自呂

小學考 卷三十七

壬

汲公始也而以杜詩之雙聲疊韻創爲一書  
則是此始蓋少陵之於詩所謂聖而不可知  
之謂神而後世之學少陵者亦復皆有聖人  
之一體由才力實能牢籠古今無所不有卽  
如雙聲疊韻不過其詩之一斑耳而已至巧  
至密若此况進求諸章句作法之全乎夫第  
以雙聲疊韻觀少陵殆猶以四十九表觀孔  
子雖河目海口初無關於盛德之至而識者  
謂其形貌容體便覺不凡則杜詩之雙聲疊  
韻亦若是而已矣今距少陵之沒將十有七  
庚戌而一千二十年來其詩日讀而愈新其



義日出而無盡唐人並稱李杜而杜詩韓筆  
宋人每並重之竊論杜之微妙精深有非李  
韓兩家所可及覽是譜者當益信斯言王光  
祿鳴盛序曰予向習小學但能識文字而已  
未暇講聲音也同榜進士海昌周松靄先生  
博學嗜古默而好深湛之思著書等身名重  
東南近刻杜詩雙聲疊韻譜予讀之嘆為得  
未曾有夫所謂雙聲者同母之字也疊韻則  
同韻字也杜何將軍山林詩卑枝低結子接  
葉暗巢鶯卑枝接葉是疊韻矣贈鮮于京兆  
詩奮飛超等級容易失沈淪奮飛容易是雙

小學考 卷三十七

三

聲矣至送鄭司戶虔云蒼惶已就長塗往選  
近無端出餞遲蒼惶為疊韻選近為雙聲則  
已二者作對矣評注杜詩者古今亡慮數十  
家曾無先覺先生始扶其秘故曰得未曾有  
大凡摹擬情事景物一字不能盡則疊字以  
形容之睢鳩之關關葛覃之萋萋是也或用  
疊韻則山之崔嵬馬之虺隤是也或用雙聲  
登高曰高岡馬曰元黃是也疊字疊韻為摹  
收之詞人所易曉或雙聲者蕪子瞻口吃語  
詩正純用此試取而諷咏之佶屈可笑成何  
音節不知純用之則不成章若於穩順聲勢

中忽驟以二字使齒舌擊觸因澀得平遲其  
聲以媚之此律詩妙境也今得先生發揮而  
衍釋之觀者拊掌恆心點頭會意豈不快哉  
且漢末孫炎始為反語六朝神珙乃造字母  
疑若出于後世之所附益者要之追溯其原  
而已見于毛詩則知此中有天籟焉非穿鑿  
也賴先生大暢其說律體之奧變特開而杜  
老之精神愈出矣蓋嘗論之剛前賢之慧業  
事之最善者也指來學之迷津功之最大者  
也先生著述有功古人有助後人者多矣而  
此亦其一也又錢詹事大昕序曰自書契肇

小學考 卷三十七

三

興而聲音寓焉同類相召本於天籟而人聲  
應之軒轅栗陸以紀號皋陶應降以命名股  
肱叢勝虞廷之廣歌也昆侖滄浪禹貢之敷  
土也童蒙盤桓文王之演易也瞻天象則有  
蠅蝻辟歷辨土性則有騶婁汗邪宜尼刪詩  
定為三百五篇而斯理彌顯伊威蟪蛄叮嚀  
熠燿則數句相聯崔嵬虺隤高岡元黃則隔  
章遙對倘有識古知音者類而列之牙舌唇  
齒喉羣然各當於心矣天下之口相似古今  
之口亦相似也豈古昔聖賢獨昧於茲直待  
梵夾西來方啟千古之長夜哉魏世儒者初



爲翻切六朝人事好言雙聲疊韻故其詩文  
鏗鏘流美異於儉楚之音唐之杜子美聖於  
詩者也其自言曰老去漸於詩律細蓋詩家  
皆祖述風騷惟子美性與天合不徒得三百  
篇之性情并三百篇之聲韻而畢肖之組織  
纏綿自然成章良工之用心通於天籟此之  
謂律細也自宋以來注杜者母慮百千家於  
訓詁事實討索靡遺至以雙聲疊韻求杜則  
是吾友周松齋先生始或謂子美詩上薄風  
騷下該沈宋貫串今古盡工盡善詎必區區  
於聲韻之末求之乎曰否否黃鐘大呂之奏

小學考 卷三十七

五

可以降天神出地元要未有侈弁厚薄之失  
調而可載諸策虞者詩三百篇聲韻之至善  
者也惟子美爲善學之後之詩家皆自言學  
杜然自香山東坡二公而外精於聲韻者蓋  
寥寥矣兒童學語里巷常談有時而閤合學  
士大夫日從事於吟咏而終身昧昧翻謂小  
技不足道何顏之厚與讀松齋之譜將見操  
觚者曉然於聲韻之非細事由是進求之三  
百篇羣經諸子而知牙舌齒喉之別自昔已  
然其於周官大行人論書名聽音聲之教豈  
曰小補已哉又盧學士文昭敘曰雙聲天籟

也兒童婦女生無名師而矢口成音無不暗  
合者古人制物之名制事之名與夫形容彷彿  
之辭罔或不由於是蓋一本於自然而非  
勉強也若其聲之同部連用者謂之疊韻則  
又顯而易明者矣虞書曰詩言志歌永言聲  
依永律和聲詩序云情發乎聲聲成文謂之  
音聲者宮商角徵羽也鄭氏謂宮商上下相  
應卑出爲聲雅比爲音今取唐虞之詩攷之  
舉未有不然者本自抒其情志而律自隨之  
耳三百篇窈窕爲疊韻參差爲雙聲其他  
不勝枚舉後人始以字母求之而作詩者初

小學考 卷三十七

五

未嘗勞勞於是也唐杜少陵固所稱細於律  
者故能不失乎和聲成文之遺意後人習其  
讀而置其律之嚴於不問烏在其深於杜也  
海昌周君黍谷於是杜詩雙聲疊韻譜之  
作舉非余肆業之所嘗留意也蓋是同年就  
塾以來音沿鄉俗迨長卽不能變其所習嘗  
見何龍瞻先生之評李義山詩凡句中雙聲  
皆一一標舉之并有隔一字兩字而遙應者  
友人中亦畧有通曉余雖浸淫涵濡而卒無  
暇取古人之詩一一辨其離合也今周君之  
爲是譜也浣花之外又榜及諸家共勤勤如



是蓋欲明乎詩之本旨由少陵而溯三百以  
 示後人之所當宗庶乎志和音雅而舉合於  
 律將見詩教之益盛也或曰詩以言志達情  
 爾如必拘拘於是得毋舍本而專治其末乎  
 余曰不然彼不能詩而強為詩者即逐字以  
 求其孰平孰側也尙難而能詩者初未聞其  
 如是也彼詩人之以雙聲與雙聲若疊韻之  
 相為配偶也亦如諧平側之一出於自然而  
 已非強探力索而始得之也又何害乎性情  
 哉蓋上古人人皆明之故不必言至六朝乃  
 始有明言雙聲者南人若劉勰北人若楊銜

小學考 卷三十七

美

之其書可攷今人苟不知此亦為闕事矣

林氏霍滄澹學韻

福建續志書目一卷

未見

小學考卷三十七終

男學崇技字

小學考卷三十八

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻十

顧氏炎武音論

四庫全書目三卷

存

大清一統志曰顧炎武字寧人崑山人貢生篤志古  
 學邃于經史足跡半天下流覽山川風俗考核得失  
 利病上下今古成一家言有日知錄等書行世  
 李光地諺顧寧人小傳曰顧炎武字寧人吳之長洲  
 人自幼博涉強識好為蒐討辨論之學十三經諸史

小學考 卷三十八

一

旁及子集釋野列代名人著述微文碎義無不攷究  
 騎驢走天下所至荒山頽址有古碑版遺跡必披藜  
 菅括斑薜讀之手錄其要以歸十餘歲至七十而老  
 勤如一日於六書音義尤獨得余始官庶吉士曾相  
 與為半日話時余於音學無曉也寧人舉大指示之  
 曰古者同文聲與形應凡字旁從某音必從某後世  
 不悟音譌反謂古書為叶皆非也唐韻承江左末流  
 部居悉舛分合之間紛不可治今當以詩易周秦之  
 文為正質驗字傍分者併之合者離之使古書無二  
 音然後得復其舊予聞言猶未省了家居數載追尋  
 言緒未達者自以意為之說又七年復來京師則寧



人沒矣聞其書已成亟求觀之所意者幸不謬然寧人之學於是始窺其備蓋平上去三聲雖有差互猶得類從入聲則雜亂尤甚如人經荒流者不第鄉貫不可復追姓氏系皆不自別矣有顧氏之書然後三代之文可以雅頌之音各得其所語聲形者自漢晉以來未之有也書既刻厚自寶秘曰五十年後乃有知我者耳尙有日知錄數十卷識大小覆同異辯是非亦有補於學者其徒潘耒刻之閩中衛先生爾錫言其地理書用心尤多然未見也孤僻負氣譏訶古今人必刺切徑情傷物以是吳人嘗之然近代博雅淹洽未見其比

小學考 卷三十八

二

徐盛全曰炎武崑山人初名絳字寧人學者稱亭林先生

炎武與人書曰詩三百篇卽古人之韻譜經之與韻本無二也病在後之學者執韻而論經其不能通則改經而就韻夫道若大路然安用此多岐乎休文之四聲神珙之翻切三代之所未有也顏師古章懷太子始有叶韻之說而漢以前亦未之有也乃援今而議古焉得不圓鑿而方枘乎且經學自有原流自漢而六朝而唐而宋必一一攷究而後及於近儒之所著然後可以知其異同離合之指如論字者必本於說文未有據隸楷而論古文者也已僭成一書今先

刻音論附注

戴震跋曰右三卷考論韻之原委蓋欲據唐人正宋已後之失據古音正唐人之失意甚善也附陸法言唐孫愐之書不可得見顧君所見止於宋陳彭年邱雍所刊益名廣韻者耳廣韻已無善本致使唐宋用韻沿革異同莫之或知以顧君之精博而猶攷覈之疏他人無論矣方開皇初法言同劉臻蕭該顏之推等八人論難後十數年八人或亡或存法言獨自屏居乃定爲切韻五卷唐儀鳳二年長孫納言爲之箋注距仁壽初法言撰韻時凡七十有七年其後郭知元更以朱箋三百字越七十有五年爲天寶十載孫

小學考 卷三十八

三

愐增修改名唐韻天寶末集賢注記稱上以自古用韻不甚區分陸法言切韻又未能釐革乃改撰韻英仍舊爲五卷舊韻四百三十九新加一百五十一合五百八十韻一萬九千一百七十七字分析至細而南部新書天寶時有陳廷堅撰韻英十卷然則注記所謂舊韻四百三十九始廷堅之爲歟所謂仍舊爲五卷者殆仍法言卷祇數自天寶末又二百五十二年爲宋景德四年而崇文院上校定切韻五卷依九經書例頒行明年大中祥符元年改爲大宋重修廣韻法言韻凡萬二千一百五十八字孫愐自序後列其前後引據入注中諸書總加四萬二千三百八十



三言晁公武誤以為增加字至是其多非也集韻韻例曰先帝時令陳彭年邱雍因法言韻就為刊益蓋二百六韻實法言區牙舊目故廣韻卷首猶題云陸法言誤本法言韻既經郭知元關亮等九人增加更有諸家增字至宋合集共勒成一部是以改廣韻之名而字數止二萬六千一百九十四孫愐亦九人者之一耳寶元集韻就廣韻刊修新增字二萬七千三百三十一合新舊字凡五萬三千五百二十五當景德中詔殿中丞邱雍重定切韻也龍圖待制咸綸復承詔詳定考試聲韻於是略取切韻要字備禮部科試謂之韻略其同用獨用例未改後三十有一年為

小學考 卷三十八 四

景祐四年更刊修廣韻韻略以賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附近通用是年四月奉詔修韻六月即以所修禮部韻略頒行今廣韻上去聲末六韻與禮部韻略集韻同而與平聲入聲韻前此不宜爾也吳才老韻補上聲五十二韻五十三韻五十四韻猶舊次去聲亦同集韻蓋由習於景祐通用例合綴於琰黍合范於謙檻合嚴於盤榛合梵於陷鑑遂述失乎舊韻君嚴辨廣韻禮部韻略之異同於廣韻上去聲末六韻弗省於禮部韻略合廢於隊代遺而未舉所舉二書同用獨用例異者入處不知併是而十有三處犁然可考而唐宋用韻沿革之大節目實存其

間已上音論中所失考暨考之而疏足以滋惑余故書其詳補正之至如三百篇古人之音用元韻字與寒桓刪山先仙通而必不通魂庖用魂庖韻字與真諄臻殷文通而必不通元唐人用韻乃潤而通之顧君泥於陸德明古人韻緩不煩改字一語不復致考且於二十八山及一先二仙內字有從真諄一類流變而入者不復知其古音也音論載六書轉注一條所是者蕭楚諸人臆說所非者裴務齊鄭漁仲諸人之謬誤古之所謂轉注漢許氏之所傳槩未之有間焉余別有辨正見答江丈論小學書並不具論論其尤關音韻者乾隆癸未

小學考 卷三十八 五

四庫全書提要曰自陳第作毛詩古音考屈宋古音義而古音之門徑始明然創開榛蕪猶未及研求遠客至炎武乃探討本原推尋經傳作音學五書以正之此其五書之一也上卷分三篇一古曰音今日韻二韻書之始三唐宋韻譜異同中卷分六篇一古人韻緩不煩改字二古詩無叶音三四聲之始四古人四聲一貫五入為閏聲六近代入聲之誤下卷分六篇一六書轉注之解二先儒兩聲各義之說不盡然三反切之始四南北反語五反切之名六韻若某共十五篇皆引據古人之說以相證驗中惟所論入聲變亂舊法未為甚確餘皆元元本本足以訂俗學之



論蓋五書之綱領也書成於崇禎癸未其時舊本集韻與別本廣韻皆尙未出故不知唐宋部分之異同出於陳彭年丁度又唐封演聞見記其時亦未刊行故亦不知唐人官韻定自許敬宗然全書持論精博百餘年來言韻學者雖愈闡愈密或出於炎武所論之外而法明古義則陳第之後炎武屹爲正宗陳萬策近道齋集有李光地小傳稱光地音學授之炎武又萬策作李光地詩集後序稱光地推炎武音學妙契古先故所注古音不用吳棫韻補而用炎武詩本音則是書之爲善本可概見矣

顧氏炎武詩本音

小學考 卷三十八

六

四庫全書目十卷

存

炎武與施愚山書曰近來刊落枝葉不作詩文敬拜佳篇未得訓和而音學五書之刻其功在於注毛詩與周易今但以爲詩家不朽之書則未矣刊改未定作一書與力臣先印詩經并廣韻奉送有便人可往取之

四庫全書提要曰炎武撰音學五書之二也其書主陳第詩無叶韻之說不與吳棫補音爭而亦全不用棫之例但卽本今所用之音互相參考證以他書明古音原作是讀非由遷就故曰本音每詩皆全列經

文而注其音於句下與今韻合者注曰廣韻其部與今韻異者卽注曰古音某大抵密於陳第而疏於江永故永作古韻標準駁正此書者頗多然合者十九不合者十一南宋以來隨意叶讀之謬論至此始一廓清厥功甚鉅當以永書補此書不能以永書廢此書也若毛奇齡之逞博爭勝務與炎武相詰難則文人相輕之習益不足爲定論矣

顧氏炎武易音

四庫全書目三卷

存

炎武與潘次耕書曰著述之家最不利乎以未定之

小學考 卷三十八

七

書傳之於人昔伊川先生不出易傳謂自身後之書卽如近日力臣札來五書改正約有一二百處詩所爰靡所底止小旻伊于胡底誤作底注云十一齋而不知其爲五音也五經無底字皆是底字惟左傳襄二十九年處而不底昭元年勿使有所壅閉湫底以露其體乃以丁禮反耳今說文本底字有下一畫誤也字當從氏詩周道如砥孟子引之作底以砥底音同而古亦可通也今本誤爲底字蓋而習之并詩之砥字亦讀爲邸矣商頌烈祖詩上云以假以享下云來假來饗石經上作享下作饗歐陽氏曰上云以享者謂諸侯皆來助享於神也下云來饗者謂神來至



而歆饗也享饗二義不同享者下享上也書曰享多儀是也饗者上饗下也傳曰王饗醴是也故周頌我將我享作享既右饗之作饗魯頌享以騂犧作享是饗是宜作饗今詩經本周商二頌上下皆作享非矣舉此二端則此書雖刻成而未可刷印恐有舛漏以貽後人之議馬文淵有言良工不示人以璞今世之人速於成書躁於求名斯道也將亡矣前介詹札來索此原一亦索此書并欲鈔日知錄我報以詩易二書今夏可印其全書再待一年日知錄再待十年如不及年此年字如趙孟不復年之年則以臨終絕筆為定彼時自有受之者而非可豫期也詩云如切如磋如琢如磨

小學考 卷三十八 八

之謂也

四庫全書提要曰炎武音學五書之三也其書即周易以求古音上卷為象辭爻辭中卷為象傳象傳下卷為繫辭文言說卦雜卦其音往往與詩不同又或往往不韻故炎武所注凡與詩音不同者皆以為偶用方音而不韻者則闕焉考春秋傳所載繇詞無不有韻說者以為連山歸藏之文然漢儒所傳不過周易而史記載大橫之兆其繇亦然意卜筮家別有其書如焦贛易林之類非易之本書而易之本書則如周秦諸子之書或韻或不韻本無定體其韻或雜方音亦不能盡求其韻故象辭爻辭不韻者多韻者亦

間有十翼則韻者固多而不韻者亦錯出其間非如詩三百篇協詠歌被管籥非韻不可以成章也炎武於不可韻者如乾之九二九四中隔一爻謂義相承則韻亦相承之類未免穿鑿又如六十四卦象辭惟四卦有韻始出偶合標以為例亦未免附會然其考核精確者則於古音亦多有裨固可存為旁證焉

顧氏炎武唐韻正

四庫全書目二十卷

存

炎武自序曰凡韻中之字今音與古音同者即不復注其不同者乃韻譜相傳之誤則注云古音某並引

小學考 卷三十八 九

經傳之文以正之其一韻皆同而中有數字之誤則止就數字注之一東是也一韻皆誤則每字注之四江是也同者半不同者半則同者注其略不同者注其詳且明其本二韻而誤併為一五支是也一韻皆同無誤則不注二冬三鍾是也餘倣此

炎武答李子德書曰三代六經之音失其傳也久矣其文之存於世者多後人所不能通以其不能通而輒以今世之音改之於是乎有改經之病始自唐明皇改尚書而後人往往效之然猶曰舊為某今改為某則其本文猶在也至於近日錢本盛行而凡先秦以下之書率臆徑改不復言其舊為某則古人之音



亡而文亦亡此尤可歎者也開元十三年勅曰朕聽政之假乙夜觀書每讀尚書洪範至無偏無頗遵王之義三復茲句常有所疑據其下文竝皆協韻惟頗一字實則不倫又周易泰卦中无平不陂釋文云陂字亦有頗音陂之與頗訓詁無別其尚書洪範無偏無頗字宜改爲陂蓋不知古人之讀義爲我而頗之未嘗誤也易象傳鼎耳革失其義也覆公餗信如何也禮記表記仁者右也道者左也仁者人也道者義也是義之讀爲我而其見於他書者遠數之不能終也王應麟曰宜和六年詔洪範復舊文爲頗然監本猶仍其故而史記宋世家之述此書則曰毋偏毋頗

小學考 卷三十八

十

呂氏春秋之引此書則曰無偏無頗其本之傳於今者則亦未嘗改也易漸上九鴻漸於陸其羽可用爲儀范諤昌改陸爲達朱子謂以韻讀之良是而不知古人讀儀爲俄不與達爲韻也小過上六弗遇過之飛鳥離之朱子存其二說謂仍當作弗過遇之而不知古讀離爲羅正與過爲韻也雜卦傳晉晝也明夷誅也孫奕改誅爲昧而不知古人讀晝爲注正與誅爲韻也楚辭天問簡狄在臺譬何宜元鳥致館女何嘉後人改嘉爲喜而不知古人讀宜爲牛何反正與嘉爲韻也招魂魂兮歸來北方不可以止些增水峨峨飛雪千里些歸來歸來不可以久些五臣文選本

作不可以久止而不知古人讀久爲几正與止爲韻也老子朝甚除田甚蕪倉甚虛服文采帶利劍厭飲食財貨有餘是爲盜夸楊慎改爲盜竿謂本之韓非子而不知古人讀夸爲劓正與除爲韻也淮南子原道訓以天爲蓋以地爲輿四時爲馬陰陽爲騶乘雲陵霄與造化者俱縱志舒節以馳大區後人改騶爲御據吳才老韻補引此作騶而不知古人讀騶爲邪正與輿爲韻也史記龜策傳雷電將之風雨迎之流水行之侯王有德乃德當之後人改迎爲送而不知古人讀迎爲昂正與將爲韻也太史公自序有法無法因時爲業有度無度因物與舍今漢書司馬遷傳亦正作舍而

小學考 卷三十八

十一

後人改爲合不知古人讀舍爲恕正與度爲韻也柏梁臺詩上林令曰走狗逐兔張置罟今本改爲罟置又改爲罟恩而不知古人讀罟爲扶之反正與時爲韻也楊雄後將軍趙克國頌在漢中與克國作武赴赴桓桓亦緜厥後五臣文選本改後爲緒而不知古人讀後爲戶正與武爲韻也繁欽定情詩何以結相於金薄畫搔頭後人改於爲投而不知古人讀頭爲徒正與於爲韻也陸雲蒼兄平原詩巍巍先基重規累構赫赫重光退風激鷲今本改鷲爲鷲而不知古人讀構爲故正與鷲爲韻也齊武帝估客樂昔經樊鄧役阻潮梅根冶深懷悵往事意滿辭不叙今本改



治為渚不知宋書百官志江南有梅根及治塘二治而古人讀治為墅正與叙為韻也隋書載梁沈約歌赤帝辭齊醜在堂笙鏞在下匪惟七百無絕終古今本改古為如不知長無絕兮終古乃九歌之辭而古人讀下為戶正與古為韻也詩曰汎彼柏舟在彼中河髡彼兩髦實惟我儀之死矢靡他則古人讀儀為俄之證也易離九三日昃之離不鼓缶而歌則大畜之嗟則古人讀離為羅之證也張衡西京賦微道外周千廬內附衛尉八屯巡夜警晝則古人讀晝為注之證也詩曰君子偕老副笄六珈委委佗佗如山如河象服是宜子之不淑云如之何則古人讀宜為牛

小學考 卷三十八

五

何反之證也又曰何其久也必有以也又曰吉甫燕喜既多受祉來歸自鎬我行永久則古人讀久為几之證也左思吳都賦橫塘查下邑屋隆夸長干延屬飛藜舛互則古人讀夸為剗之證也漢書叙傳舞陽鼓刀滕公廐騶穎陰商販曲周庸夫擊龍附鳳並乘天衢則古人讀騶為知之證也莊子不將不迎應而不藏故能勝物而不傷又曰無有所將無有所迎則古人讀迎為昂之證也曲禮將適舍求無固離驂余固知審審之為患兮忍而不能舍也指九天以為正兮夫惟靈修之故也則古人讀舍為恕之證也秦始皇東觀刻石文常職既定後嗣循業長承聖治羣臣

嘉德祇誦聖烈請刻之果則古人讀果為扶之反之證也詩曰予曰有疏附予曰有先後予曰有奔走予曰有禦侮則古人讀後為戶之證也史記龜策傳今寡人夢見一丈夫延頸而長頭衣元纁之衣而乘輜車則古人讀頭為徒之證也荀子肉腐出蠹魚枯生蠹怠慢忘身禍災乃作疆自取枉柔自取束邪穢在身怨之所構作東竝去聲則古人讀構為故之證也馬融廣成頌然後緩節舒容裴徊安步降集波築川衝澤虞矢魚陳畧茲飛宿沙田開古治暈終葵揚關斧刊重冰撥蟄尸測潛鱗踵介旅則古人讀治為墅之證也詩曰於以奠之宗室牖下誰其尸之有齊季

小學考 卷三十八

五

女則古人讀下為戶之證也凡若此者遠數之不能終也其為古人之本音而非叶韻則陳第已辨之矣若夫近日韻本又有甚焉阮瑀七哀詩冥冥九泉室漫漫長夜臺身盡氣力索精魂靡所能今本改能為迴不知廣韻十六哈部元有能字姚寬證之以後漢書黃琬傳欲得不能光祿茂才以為不必是豈矣張說隴右節度大使郭知運神道碑銘河曲迴兵臨洮舊防手握金節魂沈玉帳千里送喪三軍悽愴唐文粹本改防為址以叶上文喜祉諸字不知廣韻四十一樣部元有防字而峻岫勝長城豁險吞若巨防已見於左思之蜀都賦矣盧照鄰奉使益州詩岫岫峙長城高標吞巨防正用蜀都



詩改防為舫李白日夕山中有懷詩久卧名山雲遂  
為名山容山溪雲更好賞弄終日夕月銜樓閣峰泉  
漱階下石素心自此得真趣非外借今本改借為借  
杜甫鄭典設自 不知廣韻二十二音部元有借字而  
傷美物之遂化怨浮齡之如借已見於謝靈運之山  
居賦矣凡若此者亦遺數之不能終也其詳並見唐  
嗟夫學者讀聖人之經與古人之作而不能通其音  
不知今人之音不同乎古也而改古人之文以就之  
可不謂之大惑乎昔者漢西平四年議即蔡邕奏求  
正定五經文字乃自書丹於碑使工鐫刻立於太學  
門外後儒晚學咸取正焉魏正始中又立古文之經

小學考 卷三十八 齒

不絕於代傳寫之不同於古者猶有所疑而考焉天  
寶初詔集賢學士衛包改為今文而古文之傳遂泯  
此經之一變也漢人之於經如先後鄭之釋三禮或  
改其音而未嘗變其字子貢問樂一章錯簡明白而  
仍其文文不敢移也注之於下而已所以然者述古  
而不自專古人之師傳固若是也及朱子之正大學  
繫解經以其所自定者為本文而以錯簡之說注於  
其下已大破拘攣之習後人效之周禮五官互相更  
易彼此紛紜召南小雅且欲移其篇第此經之又一  
變也聞之先人自嘉靖以前書之鈔本雖不精工而  
其所不能通之處注之曰疑今之鈔本加精而疑者

不復注且徑改之矣以甚精之刻而行其徑改之文  
無怪乎舊本之日微而新說之愈鑿也故愚以為讀  
九經自考文始考文自知音始以至諸子百家之書  
亦莫不然不揣寡昧僭為唐韻正一書而於詩易二  
經各為之音曰詩本音曰易音以其經也故列於唐  
韻正之前而學者讀之則必先唐韻正而次及詩易  
二書明乎其所以變而後三百三篇與卦爻象象之  
文可讀也其書之條理最為精密竊計後之人必有  
患其不便於尋討而更竄併入之者而不得不預為  
之說以告也夫子有言齊一變至於魯魯一變至於  
道今之廣韻故宋時人所謂蒐園之冊家傳而戶習

小學考 卷三十八 五

者也自劉淵韻行而此書幾於不存今使學者睹是  
書而曰自齊梁以來周彥倫沈約諸人相傳之韻固  
如是也則俗韻不攻而自絀所謂一變而至魯也又  
從是而進之五經三代之書而知秦漢以下至於齊  
梁歷代遷流之失而三百五篇之詩可弭而歌之矣  
所謂一變而至道也故吾之書一循廣韻之次第而  
不敢輒更亦猶古人之意且使下學者易得其門而  
入非託之足下其誰傳之今鈔一帙附往而考古之  
役日知所無不能無所增益則此之書猶未得為完  
本也  
四庫全書提要曰炎武音學五書之四也其書以古



音正唐韻之論書首有凡例曰凡韻中之字今音與古音同者即不注其不同者乃韻譜相傳之誤則注云古音某並引經傳之文以證之其一韻皆同而中有數字之就則止就數字注之一東是也一韻皆誤則每字注之四江是也同者半則同者注其略不同者注其詳且明其本二韻而誤併為一五支是也一韻皆同無誤則不注二冬三鐘是也蓋逐字以求古音當移出者移而出當移入者移而入視他家謬執今韻言古音但知有字之當入而不知有字之當出以至今古糾牽不可究詰者其體例特為明晰與所作韻補正皆為善本然韻補誤叶古音可謂之正至

小學考 卷三十八

七

唐韻則本為四聲而設非言古韻之書聲隨世移是變非誤概名曰正於義未協是則炎武泥古之過其偏亦不可不知也

顧氏 炎武 古音表

四庫全書目二卷

存

炎武自序日記曰聲成文謂之音夫有文斯有音比音而為詩詩成然後被之樂此音出於天而非人之所能為也三代之時其文皆本於六書其人皆出於族黨庠序其性皆馴化而中和而發之為音無不協于正然而周禮大行人之職九歲屬瞽史諭書名聽

聲音所以一道德而同風俗者又不敢略也是以詩三百五篇上自商頌下逮陳靈以十五國之遠千數百年之久而其音未嘗有異帝舜之歌皋陶之廣箕子之陳文王周公之繫無弗同者故三百五篇古人之音書也魏晉以下去古日遠辭賦日繁而後名之曰韻至宋周彥倫梁沈約而四聲之譜作然自秦漢之文其音已漸戾于古至東京益甚而休文作譜乃不能上據雅南旁據騷子以成不刊之典而僅按班張以下諸人之賦曹劉以下諸人之詩所用之音誤為定本於是今音行而古音亡為音學之一變下及唐時以詩賦取士其書一以陸法言切韻為準雖有

小學考 卷三十八

七

獨用同用之注而其分部未嘗改也至宋景祐之際微有更定理宗末年平水劉淵始併二百六韻為一百七元黃公紹作韻會因之以迄于今於是宋韻行而唐韻亡為音學之再變世日遠而傳日訛此道之亡蓋二千有餘歲矣炎武潛心有年既得廣韻之書乃始發寤於中而旁通其說于是據唐人以正宋人之失據古經以正沈氏唐人之失而三代以上之音部分秩如至賾而不可亂乃列古今音之變而究其所以不同為音論三卷考正三代以上之音注三百五篇為詩本音十卷注易為易音三卷辨沈氏分部之誤而一一以古音定之為唐韻正二十卷綜古音



爲十部爲古音表二卷自是而六經之文乃可讀其  
他諸子之書離合有之而不甚遠也天之未喪斯文  
必有聖人復起舉今日之音而還之淳古者子曰吾  
自衛反魯然後樂正雅頌各得其所實有望于後之  
作者焉

又後序曰予纂輯此書幾三十年所過山川亭郵無  
日不以自隨凡五易橐而手書者三矣然久客荒壤  
于古人之書多所未見日西方莫遂以付之梓人故  
已登版而刊改者猶至數四又得張君弨爲之攷說  
文參羣書增辯正酌時宜而手書之二子叶增叶箕  
分書小字鳩工淮上不遠數千里累書往復必歸於

小學考 卷三十八

六

是其著書之難而成之之不易如此然此書爲三百  
篇而作也先之以音論何也曰審音學之原流也易  
文不具何也曰不皆音也唐韻正之攷音詳矣而不  
附于經何也曰文繁也已正其音而猶遵元第何也  
曰述也古音表之列爲書何也曰自作也蓋嘗四顧  
踟躕幾欲分之幾欲合之久之然後臚而爲五矣嗚  
呼許叔重說文始一終亥而更之以韻使古人條貫  
不可復見陸德明經典釋文割裂刪削附注九經之  
下其元本遂亡成之難而毀之甚易又今日之通患  
也孟子曰流水之爲物也不盈科不行記曰不陵節  
而施之謂孫若乃觀其會通究其條理無輕變改其

書則在乎後之君子李君因篤每與予言詩有獨得  
者今頗采之以答書附於末

又曰此書自初始至於卒業二十年所過山川亭障  
無日不以自隨凡五易橐而手書者三亦已勤矣然  
而久客荒壤於古人之書多所未見日西方莫遂以  
付之梓人而詩本音十卷則李君因篤不遠千里來  
相訂正而多采其言若夫本說文正字體酌古今之  
間而手書之則張君弨與其二子叶增叶箕若二君  
者亦儒林之罕觀者也其工費則取諸鬻產之直而  
秋毫不借於人又區區之素志也復懼未俗價惡好  
改竄人書以自賈街刻成藏版名山以待後之信古

小學考 卷三十八

九

者  
四庫全書提要曰炎武音學五書之五也凡分十部  
以東冬鐘江爲第一支脂之微齊佳皆灰哈爲第二  
魚虞模侯爲第三真諄臻文殷元魂痕寒桓刪山先  
仙爲第四蕭宵肴豪幽爲第五歌戈麻爲第六陽唐  
爲第七耕清青爲第八蒸登爲第九侵覃談鹽添咸  
銜嚴凡爲第十皆以平聲爲部首而三聲隨之其移  
入之字與割併之部即附見其中考以古法多相照  
合惟入聲割裂分配其說甚辨然變亂舊部論者多  
有異同其門人潘耒作類音八卷深爲李光地榕村  
語錄所詬厲其濫觴即從此書也以與所著五書共



為卷帙當竝存以具一家之言且其配隸古音實有足糾吳棫以來之繆者故仍錄備參考焉

顧氏 炎武 韻補正

四庫全書目一卷

存

炎武自序曰余因唐韻正已成書矣念考古之功實始於宋吳才老而其所著韻補僅散見於後人之所引而未得其全頃過東萊任君唐臣有此書因從假讀之月餘其中合者半否者半一一取而注之名曰韻補正以附古音表之後如才老可謂信而好古者矣後之人如陳季立方子謙之書不過襲其所引用

小學考 卷三十八

干

別為次第而已今世盛行子謙之書而不知其出於才老可歎也然才老多學而識矣未能一以貫之故一字而數叶若是之紛紛也夫以余之謬陋而獨學無朋使得如才老者與之講習以明六經之音復三代之舊亦豈其難而求之天下卒未見其人而余亦已老矣又焉得不於才老之書而重為之三歎也夫

柔兆敦詳孟冬之二十日

四庫全書提要曰案宋志吳棫有毛詩叶韻補音十卷又韻補五卷自朱子作詩集傳用其毛詩叶韻補音儒者因朱子而不敢議棫又因毛詩叶韻補音併不敢議其韻補炎武此書於棫雖亦委曲迴護有安

得如才老者與之論韻之言然所作詩本音已不從棫說至於此書則更一一糾彈不少假借蓋攻韻補者其本旨推棫者其異詞也案朱子語錄吳才老補音甚詳然亦有推不去者則朱子於棫之書原不謂盡無遺議馬端臨經籍考特錄朱子此條於毛詩叶韻補音之下亦具有深心炎武此書絕不為叫囂攻擊之詞但於古音叶韻之外誤今韻通用之乖方各為別白注之而得失自見可謂不悖是非之正亦不涉門戶之爭者矣

李氏 光地 榕村韻書

見光地榕村集

小學考 卷三十八

三

存

光地自叙曰古韻書不可見而其散於經傳者足徵也顧氏寧人之論備矣後代益詳於韻而等切之學興雖其字音韻部間或與古差謬而其條理可尋其同異沿革可推何則音生於人心今古不殊故也夫色不過五而五色之變不可勝觀味不過五而五味之變不可勝嘗故音不過五而五音之變不可勝用也前世為韻書者未知五音生生之法故雖區別有倫而迷其本始惟國朝十二字頭之書但以篇首五字使喉舌齒唇展轉相切而萬國聲音備焉蓋於韻部以麻支微齊歌魚虞為首於字母以影喻為首獨



得天地之元聲故可以齊萬籟之不齊而有倫有要也從來爲此學者部多首東等多首見蓋失其本矣惟邵子於聲類以歌韻首列而辭曲家每字收聲皆歸影母者乃爲得其遺意然邵之諸部既不盡合而度曲者只悟收聲不知其爲生生之本故亦不能舉而措之而皆通也然收聲之法釐爲六部此則確爲聲樂本要而國朝字頭亦合焉神醫復生不能易矣今譜亦區爲六部別爲十二行以首五字宛轉相生爲百二十聲於是父子君臣夫婦兄弟朋友各得其位性術之變窮於此焉韻有有聲無字者等亦有有聲無字者計韻之有聲有字者三十六就唐韻而增

小學考 卷三十八

三

損改入之也母之有聲有字者亦三十六依等韻而分別論說之也然所據者皆今日同文之音也攷之唐宋間則已別稽之於古則又殊蓋是編之音存乎明韻而已非隨時則不通非諧俗則不悟若夫究心小學者將以窺文字之初辨點畫聲音之始則有諸家及寧人之書在此不能具也

又翻切法曰自東冬江陽庚青蒸真文元寒山先佳灰蕭肴豪尤侵覃鹽咸諸部皆可以合聲爲切法如都翁爲東希陽爲香幾鶯爲鶯之因爲真孤灣爲官沙安爲山低烟爲顛呼隈爲灰西腰爲簫溪憂爲邱妻陰爲侵他諸爲貪之類皆兩聲合成一聲不用尋

其等母韻部便可曉然俾上一字須檢是首攝何字所生必以其字切之下一字則歸其韻之影母字乃得兩聲諧叶或上一字有音無字則借其字之上去入字或下一字有音無字則借曉母疑母字則聲氣猶相近若如古人切法則遠矣惟支微齊魚虞歌麻七韻乃首攝之字生天下之萬音者故可以切他部而他部不能切七部蓋七部之字皆天然獨音非兩聲合成故也中間惟麻韻開閉同類故也此外凡七部中字皆應借本字之上去入爲上一字而下一字歸本字影母切之影母之字仍借曉疑可也

小學考 卷三十八

三

又論南北方音及古今字音之異日等字三十六其本二十四清濁平聲具者十二有清無濁者六有濁無清者六合之亦十二故總爲三十六音也然就清濁具之中南北方言又不同惟影與喻曉與匣心與邪審與禪非與奉敷與微其爲清濁相配南北尙相近若羣定澄從牀並則南音爲見端知精照邦之濁聲北音爲溪透徹清穿滂之濁聲也故此具清濁十二音之中南北同者六不同者亦六觀歷代韻書多從南音所以知者以上去入三聲叶之可見也至於知徹澄孃之爲舌音今存者孃字耳餘三字則皆入齒音不知自何時而變惟閩廣人則尙有之攷邵康



節經世以知微二字列於齒音之後而以娘字暗對日字則意其時已畧如今人音但不知輕重齒之外當作如何取此聲也又數字今人讀之只是非奉一類不與微字同類在古音必當別故風字爲方馮切豐字則敷馮切則是非敷有兩讀而風與豐爲兩音此類與世推移皆有不可以時音概者

李氏 光地韻箋

見李光地榕村集

存

光地自序曰古韻之出入唐韻者其原有以如風閉口字也當屬侵而在東令抵齒字也當屬真而在庚

小學考 卷三十八

音

此唐人誤也今緣一二字之誤遂謂抵齒閉口二部與鼻音皆可通也蓋有中州土庶偶而寄版荆蠻者據之以爲齊楚一家豈不遠哉近日惟長洲顧炎武寧人氏能古韻心通其意而有援據極博足以徵之故撥其韻譜凡唐譜之可通不可通者悉注於本目之下其曰通者古法也曰不通者時誤也又坊本收字太窄落漏甚多且平上去俱用者只收一處尤苟簡而不便於稽考今所收幾及廣韻之半學者置之案隅笥中亦可以檢尋辨別如昌黎所謂畧識字之意云

顧氏 柔謙補韻略

見常熟縣志 詳廿七卷

未見

李氏 因篤廣韻正

陝西通志書目四卷

存

陝西通志李因篤字子德富平人年十一爲邑諸生丁明季之亂遂謝去康熙十七年舉博學鴻詞授翰林院檢討著廣韻正四卷聲韻

王士禎池北偶譚曰李天生年三十棄諸生博學強記十三經尤極貫穿長律得少陵家法常以四十韻贈曹秋岳曹嘆曰數百年無此作矣

小學考 卷三十八

音

富氏 中炎韻法指南

福建續志書目

未見

福建續志傳曰富中炎字翰上號鮮生晉江人禮部侍郎鴻基子自幼力學凡經史諸子百家及山川輿圖方物之書靡不淹貫由教習選大姚令尋擢遼陽州牧以病告歸著杜詩集解自著臬臺集燕遊草晚年又著等韻一書

王氏 之珂估畢音學

福建續志書目

未見



曹氏 雲從 字韻同音辨解

福建續志書目

未見

小學考 卷三十八

美

小學考卷三十八終

男 字崇 按字

小學考 卷三九

小學考卷三十九

黃牧大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻十一

楊氏 古韻叶音

附庫全書目六卷

存

甘肅通志傳曰楊慶隴西人五六歲見字即辨形審音父奇之課之書即能了大義稍長刻志攻研凡立身行己一以禮義為宗中年著書屏去制舉之業凡制度典章下至名物莫不探索原委縱游齊魯燕晉間得闕故家圖書歸而闔門俯讀仰思有得則書著

小學考 卷三十九

大成通志及佐同錄等書共一百七十卷

四庫全書提要曰楊慶字憲伯秦州人前明諸生是書首為類從注部分之通轉次為審音列每部相叶之字次為集引則雜採古書以證之其凡例稱類從仿之焦弱侯陳季立吳才老周伯溫不知四家之中惟焦竑陳第其類相合餘則南轅北轍慶合而一之自不得不勢如亂絲又分上平東至山二十三部下平仙至嚴二十三部上聲董至范四十四部去聲送至梵四十八部入聲屋至乏二十六部共一百六十四部與廣韻之二百六部壬子禮部韻畧之一百七部俱不相符亦不知其所據也

五〇五



楊氏慶佐同錄

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰是編據其自序當有四集共百餘卷此本題曰潛齋更刪補釋佐同錄類集冠以五音圖次為更刪補釋舉要則皆論六書偏旁欲改隸從篆次為釋畧次為發例次為俚體例麗雜無自尋其端緒次乃為新定等韻考原等于舊法自果字主流字十六攝分開合為二十四有通廣狹偏內外六門各有四聲每等分四層秩然不紊慶則統以如是觀三字分為前後六攝其字母數奉二字改為凡弦

小學考 卷三十九

二

二字凡敷母諸字歸之非母而以奉母諸字收入凡母弭母下止收弭威魄僣碗汪益七字至分韻輯呼合圖其分四十三轉前二十八轉皆平上去三聲後十五轉皆入聲未免好事新奇反滋淆亂蓋有志於小學而既無師授又未多見古書徒率臆以為之者也

吳氏國詩韻更定

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰國籍字玉林全椒人順治壬辰進士韻書之作所以辨別聲音不專為詩而設流俗名

曰詩韻莫知所本毛奇齡古今通韻以為詩韻者試韻之論然唐宋以前並無試韻之名奇齡不免於臆說考吳澄支言集有張壽翁事韻類英序曰荆園東坡山谷始以用韻奇險為工蓋其胷中蟠萬卷書隨有儻記覽之博不及前賢則不能免於檢閱於是乎有詩韻等書然其中往往陳腐用之不能起人意云云然則其始以韻府之類便於作詩押用遂謂之詩韻其後但收韻字不載詞藻者亦遂沿用其名耳國籍之本以詩韻為名已失於不考又每部之字分一選二選三選汰字四類大抵以最熟易押者為上選稍難用者次之不常用則汰除如一東汰滄字二冬

小學考 卷三十九

三

汰淞字是併臨滄吳淞亦為僻字禁用也其詩當何等語耶

柴氏紹炳古韻通

四庫全書目八卷

存

大清一統志曰柴紹炳字虎臣仁和人博極羣書為諸生七試冠軍居西湖南屏山究心象緯輿地兵農禮樂諸書著考古經濟類編

杭世駿謄行狀曰先生姓柴氏名紹炳字虎臣號省軒杭州仁和人明社既屋遂棄諸生歸隱南屏業醫自給其學自天文輿地律歷典禮農田水利兵制賦



役無不涉其崖畧而於音韻翻切尤精凡騷賦詩歌有韻之言穿穴佐證旁推交通一一指數其異同離合著古韻通入卷其首辨沈約孫愐及宋禮部韻畧之沿流其次辨部第斷限并入聲部次異同其次辨全通半通間通旁通之四例大旨謂古韻不立轉通古音不可妄叶古今韻有繁簡而聲文有遞變同時若崑山顧氏錢唐毛氏皆以音學之書名天下先生嘗摘披其疵病寓書往復以救正之兩家無以難也

所著有切韻復古編四卷  
四庫全書提要曰其書大旨卽今韻部分立三法以求古韻之通一曰全通東冬江之類是也二曰半通

小學考 卷三十九

四

元入寒刪先魂痕入真文之類是也三曰旁通則俗所謂叶韻是也分平上去爲十一部分入聲爲七部其引據甚繁其考證亦甚辨然今韻以今音讀之則一部之內字字相諧如以古音讀之則字字各歸本音難復齊以今部如支部之儀字古實音俄齊部之西字古實音先槩曰支與齊通是已使俄與先叶則紹炳所謂全通半通者與古韻皆不免抵牾又今韻固與古殊古韻亦自與古別如東冬江自爲部至漢而東已通陽魚虞尤自爲部至魏晉而虞兼通灰職轉漸移各隨時代紹炳乃以上薄風雅下迄晉宋凡未定四聲以前總名之曰古韻雜然竝編此讀甫諧

彼音已礙條例益廣蹊徑滋繁所謂旁通者淆亂古音尤甚至於以許敬宗之所定指爲沈約以陳彭年之所音指爲孫愐又其小節矣

柴氏 紹炳 切韻復古編

四卷見杭世駿道古堂集

存

范氏 騷 古韻通補

十卷見浙江通志

存

浙江通志傳曰騷字文白海寧人性孝友才敏絕倫爲文尙經術放黜百家人方之廣川董子書法鍾王

小學考 卷三十九

五

同鄉先正吳本泰一見稱異悉以書籍與之環堵蕭然日以經籍自娛所著有十三經評注百卷古韻通

補十卷

毛氏 先舒 聲韻叢說

四庫全書目一卷

存

大清一統志曰毛先舒字稚黃錢塘人八歲能詩與

陸圻張綱孫沈謙諸人稱西冷十子詩以大雅爲宗作文必本經術尤精韻學者韻學指歸及唐韻四聲

表

毛氏 先舒 韻問



四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰先舒字稚黃一名駱字馳黃錢塘人是編雜論三百篇及古來有韻之女凡四十條所見畧與柴紹炳古韻通同其韻問一卷則設為問答以自暢其說也

毛氏先舒韻學通指

四庫全書目一卷

存

施閏章謨毛稚黃匡林序曰他所著書有與書詩辨韻學通指等編

小學考 卷三十九

六

陳維崧序曰錢塘先舒毛氏謨韻學通指一卷彙說古今韻聲之沿革通關既取柴氏紹炳沈氏謙與所撰諸韻而蒼撮之先是先舒有與紹炳論詩諸書又有與蕪湖蕭氏雲從論杜律一書維崧留覽終卷見其披拾詳核根據輿洽發函伸紙作而嘆曰王述闕缺雅頌失次聲律一道曠焉莫講今者毛氏審音按節窮神入微析離合於毫芒辨陰陽於杪忽非好學深思心知其意何以臻此或問於維崧曰夫毛氏鈎貫探索僕既聞命矣抑亦一藝之末無大神益賢於博奕而大異壯夫足下固稱述之不置何歎維崧曰若者所謂同疏屬之拘而不足與極天人之數滯礙

纏之內而棄宵渺於不察也先王繫心奢儉寄懷謠俗於是令翰軒采風雖細民匹婦之思致亦或自效於井臼之側擊較之歌應風雅焉當是時民風愿樸雕巧不作抗喉曳尾鮮所繩墨粵自六季以降暨於金元詩歌則有沈約孫愜二韻詞曲則有周德清韻新聲代啟韻亦因之以及宋吳才老核明楊用修慎稍能通古咸有綴輯韻學彬彬備已若使擬贈婦述祖之篇而必押家為姑作吳歛越豔之體而乃激些成亂染指花間而預為車遮勸進耽情南曲而仍為關鄭殘客無論實大雅之罪人抑亦是閨襜之別錄也客何昧昧焉而不之考歟客曰然則韻之所繫固

小學考 卷三十九

七

若是歟維崧曰寧第此也夫靡顏膩理或致悼於重肩有能為縈弭之思者則隔垣若觀焉貞臣誼士或蘊誠於帝閭有能為撫箏之悲者則讒疑遂換焉甚者周髀以之驗其歲差皇極以之生其譏數游魚牧馬感極於飛沉白鶴元雲氣通於上下奈何嘗同蠟屐乘如秋蒂耶維崧以是溺於毛氏形之喟歎也或曰子少而漁獵樂府采葺騷賦又嘗縱情伶伎記術彈操若是於韻樂一途宜習之者稔矣毛氏之說果無魚豕歟抑子駭東門之鐘鼓而畧無送難也維崧曰毛氏一書於撮唇抵齶之間閉口鼻音之際收聲轉換點呬反叶無不殫其精微靡愆銖黍僕鑽仰不



暇奚所發明乎僕善病作詩苦於才盡作詞苦於情長吮筆濡毫罔焉若失聊書韻學之大指如此

四庫全書提要曰是編與柴紹炳古韻通沈謙詞韻同時而出三人本相友善故兼舉二家之說其得失離合亦畧相等如謂風字可以入侵韻非東韻之字全可入侵舒字可以入支韻非魚韻之字全可入支謂古韻之差等有二三今韻之差等有四所見皆視前人爲確惟所稱沈約韻孫愐韻及唐人韻入聲表孫愐二百六部唐人一百七部之說則多無依據以意爲之夫沈約四聲久佚不必言矣語詳韻經餘下孫愐唐韻惟廣韻之首僅存其序徐鉉校正說文僅存其反切

書則久佚又安得以宋人韻目爲司法本書且二百六部之分據其末則陳彭年等之書有廣韻可考原其初則沈之舊有約集諸詩賦可考孫愐但增加其字補綴其注並無分部之說忽舉而歸之於愐古無典記也至其同用獨用之注在唐則許敬宗所定見封演聞見記在宋則賈昌朝移併窄韻十三部見東齊記事亦見玉海自昌朝以前無一百七部之說也又唐人程試則用官韻自爲詠歌則多用私韻如東與冬鍾爲二部官韻也其他如孟浩然田家元日詩杜甫雨晴詩魏兼恕送張兵曹赴營田詩之類皆近體律詩以東冬鍾通押則私韻也蕭宵肴豪爲三部

官韻也李商隱送從翁赴東川尚書幕詩之類亦五言長律以蕭宵肴豪通押則私韻也畫字在卦部官韻也李商隱無題詩與叔同押婦字在有部官韻也白居易琵琶行與故同押亦皆私韻也是其時自程試以外韻原不一安有所徧考唐人無不合於一百七部者哉尤可異者上下平聲五十七部有入者三十四無入者二十三自唐以來絕無異說至明葉秉敬作韻表始以後世方音割裂分配使部部有入先舒祖其說而小損益之乃標曰唐人韻入聲表則不但考之不詳併依託古人如郭正域之沈約韻經矣

毛氏先舒韻白

小學考 卷三十九

八

四庫全書目一卷

存

小學考 卷三十九

九

四庫全書提要曰雜論古韻今韻詞韻曲韻蓋其韻學通指之緒餘也其中駁古詩三聲相通一條最爲失考古無四聲聲近者即可諧讀諸書不一而足即以習見者而論古詩上山採蘼蕪一首素餘同押劉琨握中有元璧一首瓊叟並用豈亦未檢耶歐蘇賦屈原廟賦謂東部本不與陽合此拘於三百篇之例不知易象傳國中諸當老子固育諧聲也又謂宋人填詞韻始江與陽合是又泥魏晉以前之例不知沈演之嘉禾頌徐陵鸞鸞賦江已通陽久矣大抵審定



今韻之功多而考證古韻之力少故往往知其一不知其二焉

毛氏先舒 韻學辨

見施閏章學餘堂詩集

存

施閏章贈毛馳黃詩自注曰所著有韻學辨諸書

毛氏奇齡 古今通韻

四庫全書目十二卷

存

大清一統志曰毛奇齡字大可蕭山人康熙十七年以諸生召試博學鴻詞授翰林檢討纂修明史嘗以

小學考 卷三十九

十

所輯古今通韻十二卷進呈蒙稱淵洽後以病乞歸卒奇齡博覽載籍於學無所不窺好議論工詩古文詞誤述之富為一時冠所著文集經解諸書凡數百卷

奇齡叙例曰伏觀古經多有韻之文自六書有諧聲轉注二義而韻學生焉故毛詩周易最重協音官韻部韻頗嚴出入而惜其書之多失傳也今通行韻書並非沈韻而有指為沈韻者亦並非唐韻而有指為唐韻者且唐無禮部韻而有稱是書為唐禮部韻者古韻不可考矣齊中書郎周彥倫著四聲切韻而梁沈約做之因之有四聲類譜之作然當時著韻尚多

不必盡行約書也至隋開皇間有陸詞者寔始作切韻五卷雖其名與周彥倫同而寔多創始且更名聲律又名律韻以為時取士之準故唐時律文皆用其書至天寶間陳州司法孫愬稍為增訂改作唐韻然仍名切韻逮宋祥符間又改作大宋重修廣韻而切韻遂亡今之廣韻則全非切韻舊本即在宋亦未嘗以廣韻試士也其所行者則別有禮部韻畧與廣韻差別第其所分部則尚相等大約分四聲為二百六部如一東二冬三鍾四江五支六脂七之八微之類雖為律詩亦必合數部為之故試律詩者於冬韻下必注曰與鍾同用於支韻下必注曰與脂之同用雖

小學考 卷三十九

十一

諸韻未併然其可併者自在也至理宗朝有平水劉淵者寔始併冬鍾支脂諸部為一百七部且盡刪去三鍾六脂數目而易以今日其書頒於淳祐壬子名壬子新刊禮部韻畧自元明迄今皆遵用之而於是唐韻宋韻俱不可考矣然其書猶不去同用之注故元時陰氏為韻府羣玉則猶存其目在前且其中列字仍照舊本至金時韓道昭為五音集韻元時熊子中作韻會舉要祖司馬光字母之說竟以意顛到致使列字先後輾轉移易則今之所傳並非壬子禮部原本而舉世指為沈韻或指為唐韻則何終日餐飯而不得名之為黍為稻也且其指為沈韻者必有自



矣間嘗客淮西得平水舊本始知今韻爲南渡後書其先今而知之者則見之明萬歷間江夏郭正域所偽造韻經之例寔則元熊忠舉要已明載韻目注中世特未考耳若其指之爲約書則自元迄今皆未曉也往從先教論許觀韓氏篇韻諸序稱沈韻爲四聲切韻類譜恍然悟休文四聲原稱切韻因得與法言切韻名目相溷則指詞爲約應在乎此然終不曉古韻以後其分二百八部者爲何人其人何代何以一韻中有東冬支脂諸部一部中有中終諸紐其所以分之者何所從始既而讀唐國子祭酒李涪刊誤一書中有論及切韻者則盛訾切韻所分上去之謬及

小學考 卷三十九

三

東冬中終分別聲律之誤是四聲所分雖不始於詞而四聲所分隸之字如今韻者則皆詞所爲至於東冬之分部與中終之分切則純乎詞之爲之且切韻原序爲唐儀鳳間郭知元誤刻於宋時廣韻卷首者其述詞所言亦以支脂魚虞先仙尤侯在前此未知分別則明明切韻未行之前支與脂爲一韻先與仙爲同切而法言始從而分之且刊誤極訾吳聲其詬詞者一如後人之詬約正以約詞皆吳人而以詬張吳者移詬李吳是古韻之後其分二百八部者爲隋陸詞一人其併爲一百七部者爲南宋劉淵一人其

他韻間行則皆從此參變焉而世莫知也或曰休文

之韻已見之楊慎韻經慎家藏有約四聲本而慎著

爲經卽慎本也向疑升菴所注祇有轉注古音畧一書而未見韻經及得其本則正郭正域所爲也正域是書雖矯詐無理不足置喙然正域亦惟以今韻非休文所著而相沿無故深文吳興盲詭附詳因造爲此書思雪其說今復以正域所造韻經誤指楊慎盲詭附詳一猶之劉韻之指沈韻則驢羣馬坐難以施辨矣且夫諧聲者律韻之始轉注者古韻之始今律韻分合既行劉韻而古韻會無成書遂使宋儒注經但取泉州通判吳棫補音韻補二書爲之依憑全失考覈而明初作正韻者實不審三百以來暨漢晉隋

小學考 卷三十九

三

唐遺韻爲何物而但據棫書妄訾平水本爲沈本別爲併法平水併律韻而正韻直併古韻其諸誕妄何可勝道而詞賦用韻違爲科律在舊韻所未經注明者而今直注之以致有宋迄今七八百年間文人學士其以詞賦名家者皆不免有沿誤則律韻亂於劉淵古韻亂於吳棫世皆貿貿焉而不之察也方今啟闢文教詔丞相御史諸卿大夫及內外郡國舉天下有學之士試之一如古制科用人遺法親覽舉文較嚴於禮部南省諸試其中詩賦軼韻者便爲摘發較其輕重以定等第凡嫌韻妍韻研辨精析雖帝歌爛漫舜叶明康亦豈有過乃未經頒輯冊書典韻闕焉



有待因於修史之暇退乘餘晷據平時曾聽所記審別揚挖仍就宋代相傳禮韻參訂諸本錄其字之可準用者嚴加刊定即古音通轉亦復逐韻考覈編入各部使詞賦家有所繩檢雖其書成自簡陋而踵事增華不廢草味因敢飾陋就簡與同館史官徐嘉炎李澄中等互相質難僥倖無誤然後句本院學士恭呈并於齊宿捧呈之頃叙諸委折以爲是書誤述所由始度後之君子可覽觀焉

四庫全書提要曰是書爲排斥顧炎武音學五書而作創爲五部三聲兩界兩合之說五部者東冬江陽庚青蒸爲一部支微齊佳灰爲一部魚虞歌麻蕭肴

小學考 卷三十九

丙

豪尤爲一部真支元寒刪先爲一部侵覃鹽咸爲一部三聲者平上去三聲相通而不與入通其與入通者爲之叶兩界者以有入聲之東冬江陽庚青蒸真支元寒刪先侵覃鹽咸十七韻爲一部無入聲之支微齊佳灰魚虞歌麻蕭肴豪尤十三韻爲一部兩不相通其相通者謂之叶兩合者以無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲通用而不與平上通其與平上通者謂之叶案奇齡論例既云所列五部分配五音雖欲增一減一而有所不可乃又分爲兩界則五音之例亂矣既分兩界又以無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲同用則兩界之例又亂矣至

三聲之例本云平上去通而不與入通而兩合之例又云去入通而不與平上通則三聲兩合不又自相亂乎蓋其病在不以古音求古音而執今韻部分以求古音又不知古人之音亦隨世變而一概比而合之故徵引愈博異同愈出不得不多設條例以該之迨至條例彌多矛盾彌甚遂不得不遁辭自解而叶之一說生矣皆逞博好勝之念率率以至於此也然其援據浩博頗有足資考證者存備一家之學亦無不可故已熟而終存之焉

毛氏奇齡韻學要指一名古今通韻括畧

四庫全書目十一卷

小學考 卷三十九

圭

存

李天復序曰韻學之亡幾七百餘年矣八閩陳氏吳門顧氏西冷毛氏關中李氏皆各有著述而彼我偏室母論古今分合較有難通而即其四聲所始一百七部所辨何人何代或唐或宋自金元以還迄于今茲中間文人學士千千萬萬其最名者如空同滄溟升庵弇州輩皆漆室長夜夢墜不覺况降此者而欲以聲律之學探本窮原蓋其難也聖人洞析古學通貫鍾呂每課詞業輒爲徧指諸誤以示考押會檢討爲史館官于纂修之暇會著古今通韻一書進呈蒙睿鑒獎悅特出其書使勅知禮部宣付史館然後貯



之中秘以備乙覽有日矣第其書已梓之行世而卷帙繁重不能徧達檢討復爲之彙括錄其論議之尤要者謂之韻學要指自三古立均太師造韻以及後儒之審聲末季之分部凡夫冬鍾支脂時析時併古韻律韻以通以叶皆能溯其所始而究其所終卽以訛傳訛如沈韻陸韻孫韻劉韻切韻禮部韻鄭庠古韻吳棫補韻無不備爲指據確示可否使世之人讀詩讀易讀離騷古文及諸子百家之書一開卷而瞭然若觀火焉溱室長夜于此一旦謂非神明有以啟其聰而發其知何以至此今太常樂律屢命詞臣討論遺闕檢討乞病在籍倘幸而七發則堯舜在上佐

小學考 卷三十九

去

以搏拊將見五音七始九聲十二管重爲開闢豈止四門韻押已哉康熙辛未九月

四庫全書提要曰先是奇齡誤古今通韻十二卷進呈久經刊版單行因其卷帙繁重乃彙括其議論之尤要者以爲此書李天複序之然較通韻特削去各部所收之字而存其條例及考證耳意在簡徑易明而韻字不存等於有斷而無索欲究其說彌費檢閱編西河合集者廢通韻而存此書非其韻學之全矣

毛氏 奇齡 易韻

四庫全書目四卷

存

奇齡自序曰古行文多用韻自尙書古經并各傳外凡諸子百氏及周秦間文以暨史記漢書淮南參同諸書往往間及韻語而在古經則周易尤甚顧周易非盡用韻者其象象原辭亦偶然及之惟夫子上下象傳并雜卦傳則無一不韻一如詩歌銘頌賦誄之所爲以其用韻體讀必盡韻舊所謂贊周易是也至彖傳卽用韻什九說卦則偶有一二語闌入韻間而序卦闌然焉自陋儒拾得周易有韻一語并象象原辭字字彙協以致矯直輟曲文部韻部一概亂盡此如拾殘炙而思以論味鮮有不以唾涕爲酸甜者也古凡散文有意合韻者謂之用韻有無意合韻而

小學考 卷三十九

七

韻偶值者謂之藹韻以藹然得之就辭觀義自是明晰乃宋明以還韻學喪亡鄭樵吳棫妄作音叶而朱氏引之以注詩易極其乖誕近吳門顧氏錢唐毛氏且有誤認陸詞切韻一書以爲東冬支脂諸部必三古韻學之所始妄以隋代陋儒一時杜撰之作反繩檢聖經謂鄉音謂土音謂非正韻則罪大惡極不可道矣此皆宋學解經陋習不可不大聲疾呼以救正之者因復著易韻以祛世惑若東晉尙書郎李軌太子前率更徐邈等作周易音則并音諸字不止韻底然其書亦亡焉

龐塏曰古文多用韻上下象傳并雜卦傳無一不用



韻者蓋其辭類贊贊必有韻昔人所謂贊周易是也  
大可於韻學精斷故著此書

四庫全書提要曰古人錄詞多諧音韻周易爻象亦  
大抵有韻而往往不拘故吳棫作韻補引易絕少至  
明張獻翼始作讀易韻攷七卷然獻翼不知古音或  
隨口取讀或牽引附會殊龐雜無緒奇齡此書與顧  
炎武易本音皆置其無韻之文而論其有韻之文故  
所言皆有條理兩家所誤韻書互有出入故其論易  
韻亦時有異同大抵引證之博辨析之詳則奇齡過  
於炎武至於通其可通而闕其所不可通則奇齡之  
書又不及炎武之詳慎如乾卦上九用九為一節本

小學考 卷三十九

六

奇齡臆說而此併牽古韻以實之則尤為穿鑿且所  
謂兩界兩合薦韻者其中皆自申其古今通韻之例  
亦不及炎武偶雜方言之說為通達而無弊然炎武  
書太簡畧而奇齡則徵引賅洽亦頗足互證以韻讀  
易者以炎武書為主而參之是書以通其變畧短取  
長未始不可相輔而行也

趙氏 師尹 詩叶糾譌

山西通志書目

未見

張氏 志遠 切字要訣

山西通志書目一卷

未見

張氏 志遠 詩叶正韻

一卷見山西通志

未見

山西通志傳曰張志遠字鵬期陽曲人為諸生博學  
工書晚年學益勤聚羣書手自評雋著切音要訣一  
卷詩叶正韻一卷

小學考卷三十九終

小學考 卷三十九

六

男學崇 授字



小學考卷四十

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻十二

萬氏斯同聲韻原流考

四庫全書目一卷

存

大清一統志曰萬斯大弟斯同字季野書過目不忘年十四五徧讀父所藏書尤精經史有明一代事實能默識不遺徐乾學纂禮書徐元文王鴻緒修明史皆咨之所著凡三十種

四庫全書提要曰此編蓋欲詳考聲韻之沿革首列

小學考 卷四十

一

歷代韻書之可考者次列歷代韻書之無考者而采據其序文凡例目錄以存梗槩上起魏李登聲類下迄國朝顧炎武毛奇齡邵長蘅之書無不采錄而草創未終畧無端緒匡廓粗具挂漏宏多如首列李登呂靜周容沈約蕭該陽休之陸法言唐元宗孫愐顏元孫顏真卿李舟李涪徐鍇陳彭年丁度吳棫毛晃劉淵周德清韓道昭黃公紹陰時夫宋濂案此書以首其序則濂所誤孫吾與楊補案韻學集成著者張專歸之濂殊誤之象潘恩之書已為不備而李涪刊誤不過偶論韻一條並非韻書尤為循名失實續列歷代韻書總目自周研至張貴諱凡三十二家皆宋以前人注云已

見前篇者不錄然其中有名可考者如唐僧智猷辨體加字切韻五卷見於唐志宋志宋僧鑒聿韻總五篇見於歐陽修集皆前篇所遺竟漏不載又載李啟

聲類十卷注曰魏校書令隋唐二志俱無不知斯固何所本殆輾轉神販誤左校令為校書令誤李登為

李啟而未能考正耶所列諸韻目錄僅廣韻平水韻韻會正韻韻經五家其他即姑勿論廣韻繁簡二本

有般文獨用欣文同用之分集韻與唐韻有改併窄韻十二部之別乃韻書沿革之大者亦竟遺之至於

論古韻則吳棫陳第顧炎武毛奇齡邵長蘅說南轅北轍互相攻擊而並全錄其文無一字之考訂為雜

鈔之本不過儲著書之材而尙未能著書後人以其名重遂錄傳之故觸處罅漏如是也

耿氏人龍韻統圖說

四庫全書目

存

四庫全書提要曰人龍字書升號帖雲江陰人是書於三十六母刪知徹澄娘敷微六母定為三十位以

呼阿嘻噓四聲分配官商角羽一聲之中兼攝平上去入而又分清針濁針別為十二通析為四十八韻

又於十二通之中別為三轉其圖有橫直二母以直母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審

母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思審



審亦竭一生之功然千古之音隨時而異一時之音  
隨地而異一地之音隨人而異一人之音隨年而異  
故周公以聖人之才行天下之事而周禮保氏以六  
書教國子小史掌達書名於四方皆以同天下之文  
而不能同天下之音三百篇中今有不能得其韻者  
非本無韻韻不同也歷代韻書大抵守其大綱以存  
古通其小節以隨時以漸而變莫知其然未有能毅  
然決裂盡改前代舊法者知聲音萬變不可以一人  
之私意定也人龍乃欲以一人之口吻強天下萬世  
而從我其自謂窮極精妙者以叩他人則扞格矣豈  
能行之事乎其不用見溪羣疑等字為字母而以一

小學考 卷四十

三

英軒二英烟至三十焚煩為聲母不過改頭換面其  
用實同其所論反切之法以為切密於反切可通反  
而反不可通切反為翻讀其途易泛切為疾讀其用  
尤的不知自孫炎以來但稱某字某反唐人諱反乃  
皆稱切唐元度九經字樣具有明文其後乃兼稱反  
切不必穿鑿字義橫生分別其謂徵音不立專部寄  
之角部轉音希韻之中而宮商各部皆雜入正徵變  
徵諸音為事散見於君臣民物之理亦殊為附會至  
論今韻無入十三部古皆有入今韻有入之部古皆  
無人比即回互通轉之所由生則又故事顛到冀聲  
俗聽者耳

徐氏世傳韻叢

四庫總目一卷

存

四庫全書提要曰此所謂韻書前有自序其所謂華  
嚴字母如曲澗泉行諸韻遞及如九歷重階四聲順  
次如司天刻漏經世交切如機中織錦後復為圖以  
釋之所見未嘗不合至其論韻則以洪武正韻為主  
而於廣韻似未寓目第執今所行平水韻以上下古  
今之韻學隘矣又欲於三十六母影喻之外增以烏  
王等母與其辨上下平之說大抵皆師心自用之學  
也

小學考 卷四十

四

趙氏吉士音韻正譌

四卷見浙江通志

未見

浙江通志傳曰趙吉士字天羽號恒夫休寧人寄籍  
仁和順治辛卯舉人官至戶科給事中著有音韻正  
訛四卷

朱彝尊誤趙君墓誌曰君諱吉士字天羽一字恒夫  
姓趙氏世居徽州之休寧君入藉杭州補府學生順  
治八年舉浙江鄉貢進士康熙七年謁選知太原交  
城縣事入為戶部主事擢給事中以事降補國子監  
學正君好學所著書有續表忠紀寄園寄所寄錄音



韻正謫徽州府交城縣志詩彙尤多俱鑲版行世  
虞氏德升諧聲品字箋

四庫全書目

存

四庫全書提要曰德升字聞子錢塘人其書以字韻之學向來每分爲二不相統攝因取六書諧聲之義品列字數其法總五十七聲分三十九字合九十六音共千六百母而六萬有奇之字畢歸之使學者可因聲以檢字蓋本其父咸熙草創之本而復爲續成之者也不知諧聲僅六書之一不能綜括其全故自來字書韻書截然兩途德升必強合而一之其破碎

小學考 卷四十

五

支離固亦宜矣

潘氏未類音

四庫全書目八卷

存

大清一統志曰潘耒字次耕吳江人以布衣舉博學宏詞官檢討纂修明史以母憂歸不復出耒幼有聖童之目復從顧炎武徐枋戴笠遊故其學貫穿淹洽無所不通旁及歷日筭數宗乘道藏悉有神會

沈彤謨行狀曰耒字次耕又字稼堂康熙十七年徵博學鴻詞除翰林檢討纂修明史謂有明三百年史事繁委宜博采而精於考證分任而一其義例秉筆

嚴而論平歲月寬而帙簡遂作議以上總裁然之令

誤食貨志而兼訂他紀傳自洪武及宣德五朝具有

成彙於聲音反切幼而神悟及往來四方盡通其變

乃著類音八卷以補訂前古音學之譌闕其詩集十

六卷文集二十卷別集四卷合名遂初堂集與類音

並刻行世其明五朝史彙若干卷藏於家

李光地榕村語錄曰潘次耕若肩將其師所著音學

五書撮總纂訂令其精當豈不大快卻自出意見欲

駕亭林之上反成破綻以自已土音影響揣測便欲

武斷從來相傳之緒言豈可乎

四庫全書提要曰耒受業於顧炎武炎武之韻學欲

小學考 卷四十一

六

復古人之遺耒之韻學則務窮後世之變其法增三

十六母爲五十母每母之字橫播爲開口齊齒合口

撮口四呼四呼之字各縱轉爲平上去入四聲四聲

之中各以四呼分之惟入聲十類餘三聲皆二十四

類凡有字之類二十二有聲無字之類二以有字者

排爲韻譜平聲得四十九部上聲得三十四部去聲

得三十八部入聲得二十六部共爲一百四十七部

蓋因等韻之法而又推求以已意於古不必合於今

不必可施用亦獨成一家之言而已李光地榕村語

錄之言是亦此書之定評也

萬氏光泰遂初堂類音辨



一卷

存

張氏古韻叶考

見田雯古歡堂集

存

田雯序曰韻必叶乎以今韻讀古詩則叶焉讀明爲  
芒讀馬爲姥之類是也韻不必叶乎以古韻讀古詩  
則已叶焉家本讀姑旂本讀斤之類是也攷前代藝  
文志晉之呂靜魏之李登齊之周彥倫書無一存沈  
約四聲流傳鷹本司馬孫愐襲唐韻而更廣韻之名  
平水劉淵併原韻而立韻畧之說後之學者如泮溟

小學考

卷四十

七

泮罕有津逮者陳第毛詩古音考蓋主于無叶矣獨  
不慮古學鮮聞六書弗講形聲孳乳五部兩界之間  
不已難乎余同年張晴峯先生博極羣書網羅曩代  
凡夫三蒼爾雅易象離騷石經太元大禹响樓之碑  
周宣岐陽之鼓下槃宣和博古圖薛尚功鐘鼎韻顧  
野王玉篇陸法言集韻按輯諸家以成古韻叶考一  
書瞻該詳明陸離典雅當代古處之士其誰不薰班  
馬之香而上奇字之亭也耶邇來著書者夥矣楊新  
都所云談性命者不過剽程朱之猶魄工文辭者止  
于拾史漢之聲牙先生之書實有裨古學非淺雖然  
爰歷之章凡將之義讀之不可不早風俗之通蟲魚

之注辨之亦存乎人先生以余言爲何如也

邵氏長蘅古今韻畧

五卷

存

大清一統志曰邵長蘅字子湘武進人少稱奇童十  
歲爲諸生長工詩古文性坦易著有青門集宋學序  
刻之

宋學序曰予自束髮喜稱詩顧未究心韻學年來數  
與子湘上下其議論予始而疑中而信既乃舍然以  
喜子湘之言曰今韻宗梁沈約氏夫人而言之而約  
所誤四聲一卷久已亡繼之者隋陸法言氏而法言

小學考

卷四十

八

所誤四聲切韻亦亡嗣是有唐孫愐氏而愐所誤唐  
韻五卷今已亡今宋元韻之存者畧可指數廣韻宋  
祥符間所修也集韻宋景祐間奉勅修也禮部韻畧  
宋時列之學官者也毛晃氏仍禮韻而增益之者也  
平水劉淵氏仍禮韻而通併其部分者也元黃公紹  
氏作韻會仍劉韻而廣其箋注者也三家者遞有增  
字字寢以多禮部韻初裁九千五百九十字至韻會  
乃有一萬二千六百字矣然尙不足當集韻四之一  
最後有陰氏兄弟著韻府乃大加刊削僅存八千八  
百廿字又不專主劉韻頗多遺漏顧明初至今用之  
學者或尊之爲沈韻或指之爲平水韻皆是書也今



韻非沈韻不待言核劉韻少三千字則今韻之非劉韻較然易辨而世儒罕見劉氏元本乃承譌襲舛三百餘年相習而不察可怪也其論古韻曰今韻僅供律用而古韻之用頗廣不專在詩邇來博雅之士漸知講求古韻顧義各齟齬或主陳第古無叶音之說者引陸德明語以爲古人韻緩不煩改字於是野嘗讀戶行當讀杭推其說使人鉤鉞析亂而難小創爲五部三聲兩界之說者每韻三聲通押而又通及所通之三聲音義汎濶循其說使人澆漾而靡所畔岸其愚亡似妄能特立一家之說第以謂叶音當主吳棫才老氏蓋紫陽朱氏常取之以釋毛詩釋騷矣今

小學考 卷四十

九

四子讀書訓詁悉宗朱氏朱氏宗之吾從而詆排之慎也通轉則不盡主吳氏平韻如真文元寒刪先之六韻通轉仄韻如質物月曷黠屑之六韻通轉之類考之杜韓詩而合則舍吳氏而宗杜韓杜韓曰可通後之人曰不可通愚也蓋子湘學有原本其持論能篤信古人如此予聞而疑之乃悉發所藏舊版韻書凡若干家俾卒業焉子湘謬以予爲知言發凡起例必折衷於予庚三年書成名曰古今韻畧謁予序予觀是書援據精確增刊不苟注釋簡而核典而不蕪蔚乎韻學之集成已顧謙言之曰畧何居原于湘之意亦以今本沿用已久不欲變更以賊耳目故今韻

仍陰氏之舊第刪正其訛複六十餘字增收七百八十餘字以存毛劉諸家之大凡古韻依才老韻補省其複字而僅益以楊氏古音及今增三百四十餘字若曰是畧焉云爾子湘續學著書負海內名久予每論當代古文家輒爲子湘首誦一指是書乃其碎金而其衣被後學之功正復不淺予故具述作者之大指叙之篇端爲鈔版以行或曰世俗少見多怪彙駢馬腫是書出將無驟駭其增改沈韻者予笑曰庸有之今夫蜀之日粵之雪吹者怪耳日與雪怪乎哉子湘姓邵氏名長蘅江南之武進人著有青門籠彙旅稟賸彙若干卷行於世康熙丙子舉月

小學考 卷四十

十

吳氏震方讀書正音

四庫全書目四卷

存

四庫全書提要曰震方字青壇石門人康熙己未進士官至監察御史是書卷一以一音異讀者分門編輯其無類可歸者附以通用一門卷二別爲六類曰字音清濁辨曰同音借義曰借同音不借義曰因義借音曰音借而借口語詞之借卷三以四聲編錄僻字卷四則各依部分編習見字樣以正時師誤讀前有毛奇齡序頗稱其精審然實於六書音韻原流多所外漏其謂本字不讀本音者如隨隋時去爲隋



本文帝之臆造在說文隋裂肉也徐鉉音徒果切乃其本音他如在支韻者作旬爲切順裂肉也又翻規切周禮大祝隋變通作綏是也在歌韻者作土禾切集韻中高四下是也在寘韻者作呼悲切周禮守祧既祭則藏其隋是也此所謂本字不獨本音者也今震方誤以隋隨爲一音反以音安者爲非本音而在支歌寘三韻者乃不見錄未免失考又如塵之爲僅以之爲鄰承之爲攀俱列在本字不讀本音卷內考漢書賈誼傳曰其次厘得舍人注曰厘與僅同揚雄傳曰纍既承夫傳說兮奚不信而遂行注曰承古攀字叙傳曰東以虐而熾仁兮王合位乎三五註以古

小學考 卷四十

士

鄰字震方槩附諸同字異讀亦未悉今字古字之殊至於景爲影字之本暉爲晴之本字疋爲邪酉之本字顯著說文震方亦與本字不讀本音一例列之益乖迥矣若此類者不一而足其餘耳目之前亦多遺失漢地理志曰屯留師古屯音純替亭師古替音潛脩亭應劭脩音條計斤師古音介根旬氏道李奇旬音騰卑水孟康卑音班樸刻孟康音蒲瓊澤索師古澤音釋驢軒李奇音遲虔祖厲師古音置賴莫黜師古音切世遂隊師古隊音遂黏蟬服虔蟬音提蔗洽孟康音螟蛉師古音糜零芍陂師古芍音鵲凡此皆字同音異之顯然者震方俱弗收輯則僻書槩可知

也蓋以正塾師之謬讀則所得爲多以言古人之小學則又當別論耳

馬氏 教思 等韻切要

桐城藝文志二卷

未見

胡虔曰教思字嚴冲桐城人康熙己未會試中式第一名官編修著有等韻切要二卷左傳紀事本末四

卷報術堂集二十卷

胡氏 宗緒 同文聲形故

桐城藝文志五卷

存

小學考 卷四十

士

汪師韓同文形聲故書後曰桐城胡環隅司業名宗緒字襲參少傳韻學於安溪李文貞公晚歲誤同文聲形故一書按書以故名洪容齋謂通其指義其在小學則杜林蒼頡故是也元戴侗撰六書故三十三卷通釋一卷有序文載在元文類其書不可得見大槩因許氏釋文而訂其得失焉司業之書其自序以爲位別陰陽等分粗細母盡四十有五母立而聲隨聲盡四十有二聲窮而母定一經一緯二體相乘得千八百九十之數四之爲縱轉四聲得七千五百六十而天下之聲盡矣旋宮通轉合韻之說得是益明反紐等子排攝諸門得是可廢且謂元周得清嘗以



韻分陰陽矣今以陰陽定位而求字蓋缺者四百有四十擬爲斟酌增訂一補斯文從來之遺漏余考宋史文苑徐鉉傳華陽句中正與鉉校定說文太宗問中正凡有聲無字者幾何中正退條爲一卷以獻上曰朕亦得二十一字可并錄之也是則無字之音古人早已籌及矣司業又欲合清漢字爲一上列國書下載漢字此亦古嘗有之元翰林待制清江杜本伯原誤華夏同音一書東園友聞謂自大小篆隸以至外化番書無不具並不止蒙古新字也司業未習國書但見十二字頭之單字未有無字者豈知清字四聲共一字十二字之頭者特識字之權輿其精蘊不

小學考 卷四十

三

在單音而在連字若劃分平仄而補其闕豈獨漢字闕哉清字且更多矣余晤司業時惜已病風舌強莫能口授其書前列五圖後分四聲爲四卷所謂四十五母者公恭江岡薑光庚驚鱗局羈龜資此韻無頭從十九位起韻佳媧該傀居孤驕交高鈎鳩巾磨昆根干官間關搗勸歌戈瓜嘉迦○金○弁兼絨是之謂母所謂四十二聲者見○溪羣○疑端○透定○泥幫○滂並○明精○清從心邪照○穿牀審禪曉匣影喻非奉○微○來○日是之謂聲余舉以問友人之究心音韻者或是之或非之要皆非知司業者司業無子其書未錄諸梓夫孰爲傳此絕學者哉

胡氏 宗緒 古今韻轉

桐城藝文志一卷

存

胡氏 宗緒 等切開蒙

桐城藝文志一卷

存

胡氏 宗緒 字學音韻辨

桐城藝文志一卷

存

施氏 何牧 韻雅

四庫全書目五卷

小學考 卷四十

古

存

四庫全書提要曰何牧蘇州人康熙戊辰進士其書仍用劉淵之部分以收字必從經典故以雅爲名所載古通不甚謬誤而引據皆非其根柢其雜論十條則語多影響至謂元之取士不以詩而以曲無稽實甚又末附識餘數十條每韻下雜采古事挂一漏萬似乎欲爲韻府而不成益無體例矣

方氏 進 古今通韻輯要

六卷見福建通志

未見

福建通志傳曰方邁字子向閩縣人康熙甲戌進士



初令蕭山調蘭溪尋歸邁博極羣書以著述自任著古今通韻輯要六卷

熊氏士伯古音正義

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰熊士伯字西牧南昌人官廣昌縣教諭是書成於康熙丙子又重訂於戊寅版心書首皆題卷一似乎尚有別卷而核其目錄已首尾完具且附錄三篇亦在焉則刊版誤也是書所論大抵以說文諧聲為古音之原以後世方言為古音之轉而以等韻經緯於其間言之似乎成理而其實不然夫

小學考 卷四十

五

韻始諧聲其來已古然許慎說文主於解字不主於辨聲所謂某字某聲不過約畧近似如邗今音奴顛切而云讀若寧寧年雙聲之轉也虔今音渠焉切而云讀若矜矜鯨古字之通也此本不可據以定韻且以今韻古韻互相參考其間有可解者有不可解者如江杠工聲此諧聲之字已變而諧之字未變者也闕龜聲波皮聲此諧聲之字未變而所諧之字已變者也龜古音邱皮古音葵儀議義聲此諧聲之字與所諧之字俱變者也義儀議古音儀祖且聲姐亦且聲此諧聲之字與所諧之字俱半變半不變者也且字入虞韻諸清者聲奢亦者聲此所諧之字全變而諧聲之字半變

半不變者也此者古音主今韻諸注謂風鳳凡聲汎亦此聲而奢字則入麻韻

凡聲此所諧之字不變而諧聲之字半變半不變者也皆與今說古韻者絕不相異又如格咎聲讀若皓

此蕭肴豪尤之通用也魔麻聲此歌麻之通用也魂

云聲此文元之通用也茜西聲移多聲此古今音別

一字之通用者也西古音先多古音夷槐鬼聲遺貴聲此古無

平仄三聲之通用者也亦與今說古韻者絕不相異

凡此可以解者何必待說文諧聲而後知若夫袁公

聲輅賂路各聲訐干聲著君聲而云讀若威擊執聲

而云讀若晉此已難解至如熊為炎省聲旬為勻省

聲杏為可省聲更茫不知其所云甚至如草稗卑聲

小學考 卷四十

六

卑又甲聲則草稗皆當讀若甲魏需聲需又而聲則魏當讀若而魏奴豆切去而音絕遠更輾轉至於不可通凡此不可解者或為傳寫譌誤或為漢時方音均不可知又豈可據以古音哉况經典初皆古文許慎所說乃小篆字體轉變或相同或不相同如慎真聲而古文作春津聿聲而古文作離續賣聲而古文作廣虹工聲而古文作坤囿有聲而古文作圖皆無可諧之聲即說文所載已不可枚舉而欲據小篆偏旁以究三代之音其亦左矣至方言則唇吻之間隨時漸變亦隨地頓殊其時同者其地未必同劉熙釋名所載天坦天顛之別五方異呼之證也其地同者其時又未



必同左傳稱楚謂乳曰穀謂虎曰於菟穀梁傳稱吳謂善伊謂稻曰緩秋謂貢泉曰失台今驗諸土俗皆無一合是古今異語之證也偶執其一字二字按以爲證則會慥類說載真宗時閩人作賦以何高相叶嶺南人作詩以先添並押者亦將曰宋韻如是乎若夫等韻之辨尤似是而非攷隋書經籍志曰自後漢佛法行於中國又得西域書能以十四字貫一切音文省而義廣謂之婆羅門書與八體六字之義殊別是等韻久入中國而審音者弗之用唐以前無取以定韻者自宋以後其說漸行乃以字母入韻書實因韻而分等非因等而定韻古書所載原委甚明以等

小學考 卷四十

七

韻核今韻已言人人殊至以等韻定古韻益本末到置全迷端緒矣乃詆陳第古音考不知等韻是猶怪斷漢獄者不能引唐律也大抵三代去今數千年當日音聲但可以據經典有韻之文約其大畧猶之考地理者可以據名山大川知某省當爲古冀州某省當爲古揚州耳必以今之州縣村堡犬牙相錯之處定古某州之疆界則萬無是事矣故士伯此書引證愈博辨駁愈巧而不洽於古法乃愈甚總由於不揣其本故也至謂經典皆北人所作卽屈宋亦北學於中國是以古無入聲如周德清之中原音韻難入三聲則益爲臆斷之談矣

熊氏士伯等切元聲

四庫全書目十卷

存

四庫全書提要曰是編成於康熙癸未又其講明今韻之書也案等韻之法約三十六母爲二十三行排端精於一四知照於二三是以出切行韻彼此轉轉元劉鑑以類隔交互等二十門法取字後人咸遵其說是書於等字門法頗有駁正至內外入轉通廣偏狹之類辨論尤爲詳悉然等韻之學惟憑唇吻雖精究此事者不能不雜以方音故彼亦一是非此亦一是非左右佩儉相笑不休自以爲毫髮無憾而聽之

小學考 卷四十

六

又未嘗不別有說也卽如此書內外以照二爲限內門二等惟照有字俱切十三等所謂內轉切三也外門則牙舌唇齒喉二等俱有字仍切二等所謂外轉切二也內三外二門法不過如此然臻之開合二攝二等止照有字何以謂之外轉耶通廣偏狹等字明列四門而切法以三等切及第四爲通廣一門四等切及第三爲偏狹一門此外又有小通廣偏狹不定門是門法與等字互異也又謂知徹澄同照穿牀泥同孃敷同非皆可省按照穿牀係齒音知徹澄係舌音士伯云莊之與章是照與照別非與知有異不知章與張自別惟中原音韻中鐘追椎之類皆不分別



不可以律等某也然則泥孃以上下等為別非敷以清濁之次為別又安可廢乎獨其與雙聲疊韻及五音九弄反紐圖剖析微至足證前人之誤為不可沒耳

仇氏廷模古今韻表新編

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰廷模字季亭寧波人康熙辛卯舉人官知縣其書每韻分舌齒喉唇牙聲至其末卷論古韻則多遵毛奇齡兩界五通之說奇齡古今通韻欲以博辨勝顧炎武已不免汗漫支離廷模沿其緒

小學考

卷四十

九

論又造為經通緯通變正叶變叶外叶諸例尤為支蔓古人用韻之法軌轍可尋又安有是紛紛也

仇氏廷模韻表後編

三卷

存

浙江采集書錄曰韻表新編二冊

國朝鄞縣仇廷模輯分二界四畫五綱二十三目列為新表別有韻表後編三種附於尾

紀氏容舒唐韻考

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰容舒字遲斐號竹厓獻縣人康熙癸巳舉人官至姚安府知府初隋陸法言作切韻唐禮部用以試士天寶中孫愐增定其書名曰唐韻後宋陳彭年等重修唐韻丁度部又作禮部韻畧為一代場屋程式而孫氏之書漸佚唐代舊韻遂無復完帙惟雍熙三年徐鉉校定許慎說文在大中祥符重修廣韻以前所用翻切一從唐韻見於鉉等進書表容舒以為翻切之法其上字必同母其下字必同部謂之音和間有用類隔法者亦僅假借其上字而不假借其下字因其翻切下一字參互鈎稽輾轉相證猶可以得其部分乃取說文所載唐韻翻切排比分

小學考

卷四十

辛

析各歸其類以成此書始知廣韻部分仍如唐韻但所收之字不同有唐韻收而廣韻不收者如東部韻字見字悞字之類是也有唐韻在此部而廣韻在彼部者如賓字廣韻作藏宗切在冬部唐韻作徂紅切則在東部端字廣韻作盧紅切在東部唐韻作力鍾切則在鐘部之類是也有唐韻兩部兼收而廣韻止存其一者如虞部直字廣韻注又子余切與唐韻合而魚部子余切乃不取直字之類是也有廣韻移其部分而失於改其翻切如諄部鷹齒回碩四字移入真部而仍用唐韻諄部翻切刪部鰓字移入山部仍用刪部翻切之類是也有唐韻本有重音而徐鉉賦



取其一者如規字作居追切宜在肅部而證以陞字作許規切闕字作去陞切知規字當有居隨一切兼入支韻之類是也其推尋考校具有條理唐韻分合之例與宋韻改併之迹均可由是得其大凡亦小學家所當參證者矣

程氏 振鷲 啟蒙韻學

見雲南通志

未見

雲南通志傳曰程振鷲字雲九昆明人歲貢蒙化府訓導有啟蒙韻學

小學考 卷四十

三

小學考卷四十終

男 學崇 技字

小學考卷四十一

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻十三

顧氏 陳塋 八矢注字圖說

四庫總目一卷

存

四庫全書提要曰是編乃其所定韻書八矢者譬字為的以八矢注之一分四聲二經聲三定清濁之界四審五音五分陰陽六分正變七分輕重八分留送凡八門也經聲分先天九聲後天九聲凡四聲直下為先天其二九竝入圖枯苦庫酷伊倚意乙之類是

小學考 卷四十一

一

也四聲傍轉為後天空恐控酷因引印一之類是也四聲之外又增一下聲則亘古之所未聞矣其緯音清濁正變陰陽輕重留送圖分宮為濁商為清實皆喉音角徵羽皆分清濁而清濁二徵之外又增淺中深三徵音其外又有清閏濁閏二音實即非敷二母之輕唇音也其所謂正變者正即開口呼變即合口呼又分轉重留送為三成皆變幻面目別立名字而反謂三十六母為亂道過矣

案陳塋字玉亭太倉人康熙己酉舉人官行人

錢氏 人麟 聲韻圖譜



四庫全書目

存

人麟自叙畧曰韻圖四十五并諸陰陽均變圖一諸韻內外等圖一糸以法附以叢論

錢維城與戴東原書曰六書之道有形有聲形者字體也聲者音韻也儒者著述必衷六經易稱庖犧氏仰觀天文俯察地理觀鳥獸之文與地之宜始作八卦而書契之興未詳作者然卦畫已具字形竊謂三畫即乾字六書即坤字大輅椎輪必自于此傳流至周已非庖犧之舊况自蝌蚪篆隸八分以至今體其為流變豈可推尋所謂象形會意轉注處事假借諸

小學考 卷四十一

二

聲創始之原難以意測欲即今體強合古文北轍南轅未見其合至於音釋爾雅為經然恟慄威儀詞因戴記周公所作夫豈其然蓋亦後儒所託耳說文即為最古而強立偏旁文多傳會文馬為駁短尾從佳若斯之類不可枚舉按之經義殊不盡然在今言今不過釐正俗書無乖古訓足矣音韻之說古無專書然易書詩具在大抵矢口而成不煩擬議所謂天籟也時地變遷遂生齟齬以今合古強名為叶乃後人之矯揉豈作者之本然哉雙聲疊韻自古有之窈窕參差開卷即是是則反語權輿叔然尚為傳述况神珙守溫耶三十六母本以收聲非為韻設經堅輕牽

母以生子子以召音宛轉關生非假造作顧古音多

今音少知澈澄孃非微六母漸可從刪而泥從床三

母亦失本音時代使然不能勉強也不特此也古音

四今四等漸亡二等亦寡存者一三耳必力求古音

啟口驚俗一人衣錦眾客楚咻安可家喻而戶曉哉

以五韻為五音非始西河其部分井然不同牽合欲

求古韻此為近之第五音之說人各不同求其指歸

卒難通曉竊以一字具有七音不關牙舌喉齒唇也

何以明之七音正于律呂今則譜為九宮七音者七

調也不聞一調之辭止用一宮之字此則歌者之轉

喉非辭家之選字今之樂猶古之樂也四聲既分乃

小學考 卷四十一

三

有正閏正紐到紐其圖實繁然止列其格未詳其故則平上去入易知而入上去上平難曉也要之聲韻之道百姓與能里巷歌謠自然合度康衢擊壤振古已然自詞人鈎深矜為絕學四聲二百六部事近苛細去古遂遠既休文法言輩意在成一家之言非欲強之天下後世况可執是以繩古人哉惟是朝廷取裁必有矜式唐宋以後以詞賦取士勒為官書翁然遵守然亦苦其窄少議併議通代有加展今之平水益非舊章若竟撤去藩籬必且乖違時尚惟一稟同文無敢改作庶幾範我馳驅耳家君於字書韻學最所研窮所著聲韻圖譜久經梓行尚有易韻毛詩韻亦



已成書維城幼時每承提命而質氣粗浮學力淺薄未能卒業伏讀大著尋原溯流釋疑訂誤精微浩博莫可名言非好學深思何以喻此承命謹序愧不敢當謹就管蠡之見及素所聞于庭訓者畧舉以質足下幸終教之

四庫全書提要曰人麟字鑄菴武進人康熙庚子舉人官蕭山縣知縣是書卽等韻舊法而變通之以三十五母定聲刪徵音四輕唇音一析齒頭音五母以十四攝定韻併江於宕併會於梗剔蟹之三等入正以四十五韻爲圖譜併性於光併黔於兼併肱於航併諸字四等於三等首列諸母陰陽均變之圖及諸

小學考 卷四十一 四

韻正閏內外第之圖末爲韻法八條叢論十八條附翻切古韻轉音例及詞曲韻通轉例

錢氏 人麟 易韻

見茶山文鈔

存

錢氏 人麟 毛詩韻

見茶山文鈔

存

莫氏 宏 類字本意

四庫全書目

存

四庫全書提要曰宏勳字誠齋錢塘人前有康熙庚子自序其書取梅膺祚字彙之字依其卷末所列韻法橫直二圖一分隸平上去三聲爲一類入聲自爲一類盡改古來韻部之舊並盡乖古來等韻之舊不足據爲典要也

王氏 植 韻學臆說

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰此書前列唐韻目吳棫古韻目及所爲臆說十條次列光官公昆高乘鉤規過皆孤基瓜等十三字首羣字譜大抵不知韻學因革原流而

小學考 卷四十一 五

特唇吻之閒以等韻辨別猶之以近日詞曲之工尺而平定夔曠之樂章其辨愈精其說愈密而愈南嶽北轍畢世不得其所適其所引據不過宋吳棫近時毛奇齡馬自援之說而抗詞以攻顧炎武所見左矣

王氏 植 韻學

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰音韻之學自古迄今變而不常亦推而愈密古音數變而爲今韻歷代各殊此變而不恒者今韻既定又剖析而爲等韻此推而益密者也古韻與今韻音讀各異部分亦殊吳棫不知其故而



以音讀之異名為叶部分之殊注為通轉而古韻遂亂今韻之定在前等韻之分在後實因韻字而分等非因韻等而分字韓道昭能忠不知其故於是以字母顛到韻字而今韻又亂自明以來惟陳第顧炎武及近日之江永識其原流他若馬自援之講今韻愈細而舊法愈失毛奇齡之講古韻愈辨而端緒愈淆矣植作是書不能從原而分流而乃執末以議本攻所必不能攻而違所必不可違故用力彌勤而彌於古法未合也

樊氏 騰鳳 五方元音

四庫全書目二卷

小學考 卷四十一

六

存

四庫全書提要曰騰鳳字凌虛堯山人是書論切字之法以陰平陽平析四聲為五猶屬舊例其部分則併為十二曰一天二人三龍四羊五牛六犛七虎八駝九蛇十馬十一豺十二地字母則併為二十曰椰匏木風斗土鳥雷作蟲石日翦鵲糸雲金橋火蛙皆純用方音不究古義如單鹽咸之併入天庚青蒸之併入龍其變亂韻部又甚於洪武正韻矣

吳氏 起元 詩傳叶音考

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰起元字復一震澤人是書專論三百篇叶音如關雎服古音旬引禮記扶服救之為證亦間有可采至如吁嗟乎騶虞不知為無韻之句乃謂虞乎相叶然則周南之吁嗟麟兮鄭風之狂童之狂也且又以何法叶之乎大抵其病由於不知古音自有部分惟以今韻部分取讀又不知古無四聲更以華嚴字母分等故愈辨而愈遠也

萬氏 光泰 漢音存正

二卷

存

光泰自序曰天下可傳者形不可傳者聲形千稜萬

小學考 卷四十一

七

載石泐水疑有不滅者聲一過即息矣是故聲不傳必待其人以傳而授受之際或輕重稍殊清濁微異唯之與阿相去幾何而未流遂以大判尙書之有今文公羊之多齊語其故可知也說文解字一書人多恨其諧聲多謬然就今日而論古昔不知古人之聲何似而欲俯而就今人之範猶以周尺量軒律秦權較夏鈞其抵牾不相合宜矣說文之時未有翻切後人附益互有異同徐鉉校定概繫以孫愐唐韻然後可鬲整齊平上畫一嗚呼漢初音聲在唐時已屢改矚柱自唐以來又復千載猶謂其清濁輕重灼然可考我未之信也夫漢音既遠無可彷彿其存什一于



千百者惟有讀若某讀與某同諸字縱不能遠追永元之世親至萬歲之里拾其緒餘傳其款唾要其遺踪絕響常若託寄于副墨之間則固適然可想見矣爰縱橫臚列細與唐韻參核其中讀切合者十之六其異者十之四存之以見古初之音迥異凡近其在律呂亦土鼓黃梓之遺奏也

胡氏 敏求 毛詩叶韻

見杭世駿道古堂集

存

杭世駿序曰漢以前無反切之學鄭康成注三禮但曰讀如相人偶之相不借辨之辨而已許叔重作說

小學考 卷四十一

八

文譜兩字之聲以定一字之音而已孫叔然始為反切同時高貴鄉公誤周易音仍不解反語叔然不見用也夾滌鄭氏謂出于西域婆羅門何承天生於永明之初讀華嶽之華胡化反承天恐其驚俗宋時諸斯道者承天一人而已齊梁以後反切盛行字韻之書紛出隋開皇初陸法言撰切韻五卷本平四聲紐以雙聲疊韻音定而字亦定子朱子用吳才老之說以叶毛詩庠夔所取則也余所獻疑者有二孔氏仲達云詩有上二句為韻而下单句不必趁韻者謂之賸句蓋詩有咏歎之淫泆之以此法讀麟趾三章首章趾子為韻二章定姓為韻三章角族為韻麟兮句

不必叶也又以此法讀騶虞二章首章葭犯為韻末句騶虞之虞叶牙二章蓬從為韻末句騶虞之虞叶紅一虞字而兩叶與麟兮之例戾矣以此法讀裳裳二章讀權輿二章末句狂童之狂也且吁嗟乎不承權輿則賸句也不叶是矣椒聊二章末二句采芣三章末四句同即此例也黃鳥章凡三韻棘思特為韻穴慄為韻人身為韻彼倉者天非韻不必叶也車與華同在麻韻車音居始自吳之韋昭古無有居音也穠矣唐棣之華王姬之車證之則有女同車章首二句為一韻下四句為一韻下章行與英為一韻下四句為一韻蓋一章二韻也叶車與華而就瑤都叶行

小學考 卷四十一

九

與英而就鏘忘殊為未協陸法言云吳楚則時傷輕淺吾儕生長南方缺舌之音誠所不免少而受學至白首而音仍不諳况窮鄉僻壤無先識遠慮之士可與諮問者乎昌化胡君敏求知反切之不易明陰陽清濁重輕子母與夫啞喉啞喉開口閉口齊齒撮口之不易審與夫開承轉縱合之五聲坪為細聲烹為粗聲兵為殺聲怵為送聲之不易辨與夫翻切音紐標射諸法之不易尋取子朱子所嘗叶者易反切為一字洞若觀火師以是教弟子以是教苦心樸學所以嘉惠後來者至矣自赤 踵吾門而乞序余為改定數章不欲其為子朱子佞臣也其騶虞作賸句讀



鄉先輩毛氏馳黃已先得我心不敢沒其實也敏求  
將刊以問世余獨更有告者坊刻整刻類皆出於陋  
儒之校勘而詩尤甚穢矣之禮秩秩之秩從衣不從  
禾此猶偏旁點畫之誤也家伯維宰今竟訛作冢宰  
宰卽春秋宰咺宰孔之宰宰夫也上不與卿士類下  
不與膳夫內史趣馬類義理全失疑誤後學不少矣  
敏求將悉改正焉邨塾之師毋驚怪而不安庶古學  
可復而習俗不至難移是書之有功于世豈曰小補  
哉

劉氏 雜錄 詩經叶音辨謬

四庫全書目八卷

小學考 卷四十一

十

存

桑調元答劉君論詩經韻書曰前論詩經用韻之變  
見古人屬詞之工頃辱惠書覆按所語未協直謂不  
當以韻言僕性蠢愚又荒學殖何敢言詩然有疑於  
中不敢不盡陳以求剖析也三百篇用韻漢唐後諸  
諺歌行之詞縱橫百出權輿於此其韻亦不止於兩  
頭中央等例秦碑三句一叶漢語一句兩叶並已導  
原於載見靈臺諸詩其尤奇者陟帖子已止韻季寤  
棄韻弟借死韻橫溢不可名狀凡此皆韻之變韻變  
而音節亦變不待言矣他文無韻固不礙詩而無韻  
則不成歌不成歌則此音無節樂之始終條理存乎

音音之節存乎韻詩者樂之章也人聲則以韻為歌  
之節絲竹等器則以韻為音之節唐人稱拍板為樂  
句一字之聲數轉乃成非拍板莫之節也韻則為詩  
之句入樂卽隨詩之句為句非此無以節歌非此亦  
無以節羣音也鵠冠子曰五均不同聲西河毛氏釋  
之曰宮商角徵羽聲本不同且卽一均之中亦必取  
聲之不同者而彙於一宮蓋以不均為均而韻名焉  
故古人為詩卽二句三句無同聲者而其宮則同僕  
嘗考唐人之詩兩句聲不雷同者惟杜韓能之他則  
未免相犯賦者古詩之流不歌而頌亦必用韻西河  
亦謂古文非比數句並宜著韻引廐有肥馬野有餼

小學考 卷四十一

十一

萃為證馬萃古韻也夫雜文不必韻猶且著韻况於  
詩而可無韻乎劉勰云異音相從謂之和同聲相應  
謂之韻和者和也一唱三歎雖不必同宮而亦可和  
韻者均也必衆韻彙於一宮而乃能均許氏說文韻  
字古與均同此之謂也國語立均出度必五音之均  
立而後萬聲之節奏乃出無韻則度無從出樂於何  
節乎顧西河謂聲之不同者彙於一宮劉氏又謂同  
聲相應二語似岐而義則一蓋劉氏之所謂同聲卽  
同宮也如虞廷廣歌明良康三韻皆同宮音明良為  
陽庚之通明叶芒則庚歸陽是所謂同聲相應也明  
良康三韻不同聲所謂取聲之不同而彙於一宮也



二說本合而其中別有不同者毛氏爲五部三聲兩界兩合之說必謂五部三聲兩界兩合所不通者而偶通之斯謂之叶其本通者何事於叶故明不必讓芒自可與良爲韻以此爲聲不同而彙於一宮之的亡友劉讓宗著毛詩叶音辨論駁之曰據此則關雎首章鳩洲逯同尤韻反不入格乎語甚雋快然不同聲而彙一宮之說自確不可易假如二句詩若亡康濂洲州逯求聯叶卽犯同聲之病而西河必以庚陽並叶爲不同聲則難免於讓宗之所譏矣曩與讓宗面質此義讓宗深然之而辨謫書已板行以未及載鄙說爲恨且卽同宮之中又必同等乃爲細密讓宗

小學考

卷四十一

三

謂亭林顧氏引揚慎指凱風天勞二韻以勞叶僚爲才老多事不知蕭韻係收音三等閉音四等豪韻係開音一等朱子從才老之叶欲其歸於同等正古人用心精細之處然則韻之必細爲叶無論今韻古韻詩之必以韻言不誣也周頌多不叶韻之文他詩亦間或有豐氏魯詩世學顛到改竄牽合之誠無可取此自是世代湮沈求之不得朱子疑其有和聲相叶以三嘆爲和聲如劉氏異音相從之旨正於無韻中求韻豈謂詩祇以音言而不以韻言哉讀足下文鈔論韻學三書大概亦宗西河其中卽有古無所謂韻之說似本西河之言切韻聲類原自難拘何嘗以之

上繩六經下檢百氏等語而卽斷以爲有音無韻編詳西河此語謂律韻雖嚴不宜太瑣耳未嘗謂詩之可不以韻言也西河指今韻爲律韻歷序韻書原流以此爲平水劉淵所作且云劉韻則何足據無論今韻併非劉韻邵青門辨之甚覈青門謂元陰氏兄弟併上聲極部刪減三千一而五部三聲兩界兩合之說西河之所舉以言毛詩者仍不能不據依今韻其五部從今韻而分爲五也其三聲卽今韻所分之聲也舍今韻則兩界何出劃舍今韻則兩合何由成自云由裸而求衣冠而衣冠實裸人國之所給然西河祇言今韻不足據未嘗謂毛詩不以韻言也故又謂就字本音約畧相

小學考

卷四十一

三

按則在倉頡造字之初其字音字義原卽與用韻若合符節雖起古人於地下亦若有不自知其然者此所謂元韻也偉哉斯言炳煥直如日月夫豈獨倉頡造字之初有此元韻卽盤古以來倉頡未造字之先元韻亦自在天地間蓋因造字而見非因造字而有也韻書雖始於魏晉間而亘古之韻非晉魏間人能鑿空而造且使鑿空而造則六經百氏當無一弗齟齬而千百載下又誰能輾轉宗述講求精密奉此私智所譏之韻乎哉近世言韻最著者亭林顧氏西河毛氏兩家李文貞近宗宣城梅氏邵青門遠訂上海潘氏崑山三徐亭林之甥也謂亭林西河各持其



說難於通兩家之韻及字典出而西河之霧已披其半而五部三聲兩界兩合之訛讓宗亦謂發人未發有功韻學僕少讀杜詩至真寒並叶聚訟者訖無一當得毛說而豁然特其持說過堅聞人陳季立遂此罵會固不足言其訾警朱子集矢於吳才老則寬也西河明目張胆云古文讀字從無定準又云一字二音可通用又云協音不拘字義都歷歷有證據而候人殺與芾協朱子以未部有芾韻殺字兼註芾音卽訾之曰未韻之芾是蔽芾非蔽芾出爾反爾吾不能爲之解足下以古音之亡歸獄於朱子用才老韻母亦沿西河之流而揚其波耶僕固陋不敢詆前輩亦

小學考 卷四十一

西

性不喜詆前輩曩與讓宗在南屏書舍促膝至夜分鄙意欲從五部三聲兩界兩合探其原而準劉氏同聲相應之說仍細加叶蓋作字母等韻者知以切韻聲類求之而不知其原知五部三聲兩界兩合之原必謂於聲之絕不同者既屬相通不必再叶亦殊欠諸質之語讓宗以爲何如讓宗笑曰是西河亭林之謂人也來書中舉奕奕秩秩等疊字棘心吹笙等抽折寧都魏氏已有是說此固無有以韻言者緩謂急調恐亦只是文法之工若謂情有舒慘韻亦有緩促則常棣末章談笑而道其果慘而促乎四牡末章屏營將母其果舒而緩乎且遲其聲初不關詩句無論

何詩皆可遲聲太真於清平調終遲聲以嬌彼詩之叶韻與四牡同乎異乎論韻學第三書中指示從入之途遂可旁及貫通若堂上辨堂下得失竊見李文貞公謂等韻與經世互有得失推之多有未密萬里上官氏韻司馬公指掌圖及蒙古韻皆不出了義字母區域而盛推邵子以聲起數之精乃仍有言其未密者矣稼堂潘氏師亭林又與衛爾錫辨論添減字母自謂天然條貫而讓宗謂字母天造地設斷不可更張足下才高識明於韻學言若易然又有詩不以韻言之創見僕竊不能無疑也求不我棄解其癥結而正其紕繆幸甚

小學考 卷四十一

圭

四庫全書提要曰維謙字讓宗自號雙虹半士松江人是書首列等子圖次爲分隸字母總音次爲音叶互異彙辨次爲疊韻雙聲次爲辨論顧炎武音學五書毛奇齡古今通韻次發明康熙字典其三百五篇之叶音則一一逐句詳注考論頗勤然古音之學自宋吳棫而晦自明陳第乃漸明國朝顧炎武諸家開發其指久有定論維謙欲擬爲異說以駕乎前人之上反以吳棫爲是陳第爲非業已黑白到置而又以等韻三十六母牽合古韻夫等韻所別爲今音而詩三百篇則古音音隨世變截然不同維謙乃執後以繩前是何異以行艸之偏旁而



釋倉頡史籀之篆文哉至於雙聲疊韻乃永明以來之法古人或偶爾相合實非有意維謙之牽合經文亦多附會充其量之所至將觀閱既多受侮不少亦且謂古詩有對偶乎

胡氏 鳴玉 雜字音義

一卷 在訂謄雜錄

存

按鳴玉字廷佩青浦人歲貢生乾隆丙辰舉博學鴻詞所著訂謄雜錄十卷考訂聲音文字之訛者十居六七其第十卷則爲雜字音義專論小學者也

小學考 卷四十一

六

沈氏 菽 七音韻準

一卷

存

菽自序曰余按聲韻之學其傳久失自司馬文正公科別集韻清濁爲指掌圖以三十六字母列其上縱橫上下曲暢旁通而後天下學士始知聲音之正所謂天造神授豈虛語乎顧集韻所載分離乖隔不可勝窮而溫公以七音畫一之準就之此等類門法所以艱深餘浩而世之從事焉者日以寡也余痛不揆固陋參攷諸家訂定四聲經緯圖以徵字母之同又定五音經緯圖以表族類之異雖於天地之元音未

敢妄議而由此以進之其必有超然默會於圖說之表而實非人力之所得與者是亦初學入門之一助云歲在丁酉仲秋月朔

朱心叙曰穀梁子曰聽遠音者聞其疾而不聞其舒望遠者察其貌而不察其形以余觀於後之學者誦讀聖人之書將以求明義理之正而方其離經句讀之時先已承謗襲舛有不知此字之實爲何形猶之望遠者之察其貌而不察其形也又有不辨此字之實爲何聲猶之聽遠音者之聞其疾而不聞其舒也况進而能求諸義理之深乎余門人沈仁枝于書法必攷之許氏說文亦將有所辨證而其爲韻學則從

小學考 卷四十一

七

習於橋李陳君獻可而得其旨既又博綜羣書剖析疑侶以通乎神明而合乎天則真若有方維上下截然一定而不可移易焉者因爲裁定經緯諸圖而題其名曰七音韻準夫事無巨細學無偏全皆必從博以返約由原以達委而一歸於自然之準而後得之仁枝之於韻學其一藝也仁枝家故貧嘗賣田置書於先儒程朱等籍無不講求力學既從余友吳人伯遊瞭然有見於天人性命之微每與余言及之甚愧余之瞠乎後也故余因其所著韻準而竊有所感且以告我同人義理淵微攷求不盡毋亦徒如穀梁子之所云聽遠音者也



張雋叙曰準者何則也有物有則格物者格其則焉耳仁枝子以格物之學旁通於七音人生有牙舌唇齒喉之物因以有合開捲齊撮之則全之半之輕之重之無不出於自然故公賴貢穀有自然之平仄焉公空頽峴有自然之清濁焉昆官庚干有自然之翻切焉縱之四十二韻橫之三十六母有自然之經緯焉鱗次櫛以於以齊五正二變如根莖華葉之相生而不可亂如父子兄弟之一定而不可易如鸛鶴魚麗之百變而不可窮驟而尋之雜而舉之莫不有其本音如縉之斯禽如蒼策鬼神之酬酢而百姓可與其知能噫亦奇矣而又為之立等類以約温公之餘

小學考 卷四十一 六

辨宗派以盡唐人之巧譜統音以見字母字祖之同條詳收音以該字頭字尾之極致蓋自陳先生獻可皇極之已行而仁枝為之忠臣唐子灝儒小學之未著而仁枝為之先得者也先是仁枝之書未成余以詩促之曰此事格物第一義書成而以準名知準之為準乃知格之為格矣今學者好言希聲此無物之物也旁求弔詭此溺物之物也支離譎謬此蔽物之物也孰知自然之天則哉仁枝又有轉聲經緯圖以準吳才老古韻有三聲經緯圖以準周德清中原韻有音韻攷異以圖古今南北諸韻之不同皆已次第成書余特憇懇請先出此種以為學者之較率餘則

徐及之耳

朱存叙曰甲午之歲予與沈子仁枝同館湖濱沈子敏而勤書史問難外每以韻學相勗又恐學者苦其繁且與無所從入也於是取古今切韻諸書定一簡易確當之法名曰七音韻準又取韻畧韻補韻會及中原韻正韻而攷其異同名曰音韻攷異往往畫而參求夜而尋釋有所得亟呼予與語每訂正一字覆閱至數十次隨錄隨改終歲始告成帙嗣後予兩人館地隔越蹤跡殊疏忽一日沈子過訪出其書示予曰曩所輯似猶有憾今復稍為稽訂子試閱之蓋所更定又過半矣乃始質之同人而湖濱張蜚仲先生者覽之而有取焉先以韻準付之梓人吾同志諸子各出資以襄厥事予因為叙其本末如右至於誦習考證之法既詳載各圖之末而其大義則家大人所著叙文又已深攷而詳說之矣

小學考 卷四十一 九

沈氏 轉聲經緯圖

見張雋七音韻準叙

存

沈氏 三聲經緯圖

見張雋七音韻敘

存

沈氏 音韻攷異



見張雋七音韻準叙

存

小學考卷四十一終

男學崇技字

小學考卷四十一

二十

小學考卷四十二

黃致夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昇

龍氏為本韻一得

龍氏為本韻一得

四庫全書目二十卷

存

胡天游序曰六書之道形聲均三假借轉注皆聲讀法故龍非龍何非荷而非如假以讀焉猶器物之用得相借通河別出為津江別出為沱故王轉而王正轉而正陳轉而陳雨轉而雨又若推陽就東引庚於唐虞何元函併趨竝居生引因從國周無方猶水徑

小學考卷四十二

一

流復枝注也或者徒解以考老之屬不已陋乎周詩離騷皆合聲成文用聲之中假借轉注徵具特于聲之諸尤精且宏或偶不以聲則置聲從文若風鳴臬頌清廟是已其章以聲成聲之近者宜莫不取用使句接響隨音比語適見于編者然已唯古詩三千久在越逸無由觀其大全學者茈茈遂謂雅頌所諸止有如是因以其私束畫牽紐之是欲持今世法律追理夏商抱重非而罔覺悟也且文以聲用莫尚詩騷今世于文辭愈傲且惡學者無能師國風楚騷以成其言徒糾亂於韻之區區自益其繆故于序龍公一肆說云



又別序曰天下之聲五而分陰陽而統精于樂樂之與文聲一用異宮羽以位濁清以類嚴一不紊故樂從律律定法也唯文叙志達意義包廣淵聲宜隨施孰可闕拘書云詩言志聲依永明古以聲從文不以文從聲易云物相雜故曰文使古于文垂撮舌唇別聲異驟必若然者將國風因而雅頌躓矣以善乎辭故但舉樂論雷霆風泉草木撓發蟲獸呼吟皆從律辨何獨字聲苟就文言聲文主聲輔主所令使才適而已東西北南奔走先後可也後世既少知樂顧多好以樂論聲字分宮商墨糾繩牽之徒病于文非用所取公蓋達夫樂矣其精字聲析律變未暇詳其用

小學考 卷四十二

二

也是以繼論于後置樂而伸文

爲霖與人論韻書曰聲韻之道與樂律通樂有宮商角徵羽之五音而角不通徵羽不通宮數奇則止律遠則垂理固然也聖人和以變宮變徵而陰陽相生循環不窮韻卽音也音卽樂也安有舍五音七均陰陽六律之外而爲一韻者故平韻止有十二黃鍾太簇姑洗蕤賓夷則無射大呂夾鍾仲呂林鍾南呂應鍾也上去隨之無所謂東冬江支三十韻之多者入韻止七宮商角徵羽變宮變徵也入少于平者歸宿之處尾閭之所也更無所謂屋沃覺質二十餘韻之多者故善論韻者自入聲始如俗本所載一屋二沃

皆宮韻也卽一東二冬之入聲故東冬當爲一韻皆黃鍾也江陽爲一韻皆太簇商韻也樂律宮與商通故東冬江陽古皆通用而真文侵爲一韻則又變宮之相通者餘可類推

四庫全書提要曰爲霖字雨蒼成都人由拔貢生官至湖州府知府是書爲所定新韻卷首載答趙國麟論韻書有此道自漢以後如添室長夜千數百年於茲之語其自命甚高故歷代相傳之舊法無一不遭詆斥亦無一不遭變亂大意以十二律分平聲以七音分八聲又以四聲不備五音分陽平陰平爲二以合五聲之數驟而觀之以樂律定聲音以聲音定部

小學考 卷四十二

三

分端緒井然言之成理似乎得聲氣之自然其附會不能遽見亦不能遽攻然探其本而論之律之作也應陰陽之氣而寫之以音此出乎天者也至於文字之作其始用以記載別而爲形因而宜諸語言別而爲聲其聲由點畫而起不由律呂而起此定於人者也故古人律呂之妙窮析毫芒而音則竝無平仄此韻不與律俱生之明證矣顏之推家訓音辭篇曰鄭元注六經高誘解呂覽淮南許慎造說文劉熙製釋名始有譬况假借以證音字而古語與今殊別其閒輕重清濁猶未可曉孫叔然辨爾雅音義是漢末人獨知反語此韻之始萌不言配律也封演聞見記曰



魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲命字此乃漸配五聲然每聲之中尙未析平仄也南齊書陸厥傳曰沈約等文皆用宮商以平上去入爲四聲以此制韻梁書沈約傳曰誤四聲譜自謂入神之作此今韻平仄之始亦不言叶樂也自釋神珙始作等韻其圖今載宋本玉篇之末相傳爲北魏人而其自序中乃稱昔梁沈約初紐字之圖又有南陽釋處忠撰元和韻譜元和爲唐憲宗年號則當爲晚唐時人故唐一代詩人未言字母至宋而其說乃大行以韻配律漸起於是矣然沈括夢溪筆談曰樂家所用隨律命之本無定音常以濁者爲宮稍

小學考 卷四十二

四

清爲商最清爲角清濁不常爲徵羽切韻家則定唇齒牙舌喉爲宮商角徵羽其間又有半徵半商者如來日二字是也是盛談等韻之時尙以韻與樂律截然分爲兩事今爲霖乃因字母有七音之例遂更廣其例以十二律爲斷舉隋陸法言以來上下平聲五十七部併爲十二部夫樂之有十二律不猶天之有十二宮乎古聖人畫地分州建侯樹國各因其山川之勢初不取象於天迨其後測驗之術興乃以列宿分野隸十二宮之次聲韻之始隨呼吸取讀亦猶分州建國也及其配以音律亦猶列宿分野也其理不必不相通而其勢不能以彼改此今以韻通於律遂

併爲一十二部以應律亦將以地理通於星野而合併天下之千百郡縣割裂天下之疆界合爲十二州以應天乎況自漢以來有韻之書不一有韻之文亦不一一旦盡舉而廢之獨標一爲霖之書爲千古韻學之聖卽其說果通亦斷斷難行於天下況到置本末併其理亦牽合乎至於入聲併十二爲七九爲垂理聲生於口一呼皆備四聲字生於六書非有所取義則無其字故二百六部之中無入聲者二十七此二十七部無平上二聲者又四非無其聲無其字也爲霖必一一配合使無入者皆有入亦誤以字生於聲而不知聲生於字復到置其本末也今撮其大概

小學考 卷四十二

五

略爲駁正如右庶講韻學者不至以新說改古法焉

潘氏 音韻原流

四庫全書目五十卷

存

四庫全書提要曰是書分三部一曰倉沮元韻凡三十六卷分翁鴛髻安阿了衣挨烏隈謳爐詣屋聖搯邊匿一十八韻而以其翁音闢音謂之諧字以其本音轉音謂之分音一曰詩騷通韻一曰中都雅韻各十卷亦以十八韻分合之元韻又有卷首二卷通韻雅韻亦各有卷首一卷大抵皆以意杜撰長於古而乘於今其叙述古韻原流如魏李登聲類周彥倫四



聲隨志僅列其名唐志已不著錄而成云獨得見之其書皆分東陽耕真寒侵覃支佳魚蕭歌尤十三類陸法言之切韻孫愐之唐韻今皆不傳惟愐之音切尙散見徐鉉所校說文中而成亦云獨得見之共二百六部爲法言所分其獨用通用爲愐所定多與今不同韓愈著作班班可考獨不聞其行何韻書而咸云獨見韓愈唐韻其同用獨用與今廣韻同又列禮部韻略毛晃增韻劉淵平水韻於陳彭年廣韻之前而謂廣韻比禮部韻略多數部又謂丁度集韻分七音東部首公不首東核以諸書亦不相合蓋鄉曲之士不知古書之存亡姑以意說之而已

小學考 卷四十二

六

江氏 韻略

四卷

存

四庫全書提要曰是編於官韻之中擇其一字數音者各分字義異同蓋亦宋人押韻釋疑之類

案昱字賓谷號松泉甘泉人貢生

王氏 音韻清濁鑑

三卷

存

四庫全書提要曰祚禎字楚珍大興人是書以金聲道昭五音集韻元劉鑑切字玉鑰匙與周德清中原

音韻合爲一書而以己意竄改之夫道昭書配三十六母鑑書配內外十六攝德清書則北曲之譜以入聲配入三聲祚禎既狃於方音併四聲爲三混淆古法而乃屑屑然區分門目辨別等次非今非古非曲譜非等韻莫喻其意將安取其序自稱博極諸家如揚雄訓纂許慎說文玉篇唐韻廣韻韻會篇海集韻正韻呂氏同文鐸日月燈無不釋其論說證其異同說文玉篇以下其書具在不知揚雄訓纂孫愐唐韻祚禎何從見之又稱隱侯四聲宣城字彙正字通戶誦家吟更不知祚禎何由見沈約書也

江氏 四聲切韻表

小學考 卷四十二

七

四庫總目一卷

存

載震誤江慎修先生狀曰先生姓江氏名永字慎修婺源之江灣人少就外傳時與里中童子治世俗學一日見明邱氏大學衍義補之書內徵引周禮奇之求諸積書家得寫周禮正文朝夕諷誦自是遂精心於前人所合集十三經注疏者而於三禮尤功浹爲書以論古韻起於吳才老而崑山顧氏據證尤精博先生則謂顧氏考古之功多審音之功淺正顧氏分十部之疏而分平上去三聲皆十三部入聲八部虞屬魚模又分之以屬侯幽顧氏未之知也先屬元寒



又分以屬真諱而真已後十有四韻之當分爲二考之三百篇用韻畫然顧氏未之審也蕭至豪四韻之讀如今音者一部也又分以屬侯幽在三百篇亦畫然而顧氏未審也覃至鹽屬添殿又分以屬侵自侵已後九韻以侈斂當分爲二猶之真已後當分十有韻爲二也顧亦一之侯之正音近幽顧氏不之審而轉其讀以從虞先生蓋欲彌縫其書卒年八十有二所著書周禮疑義舉要六卷禮記訓義擇言六卷淡衣考誤一卷禮經綱目八十八卷律呂圖微十一卷春秋地理考實四卷鄉黨圖考十一卷讀書隨筆十二卷古韻標準六卷四聲切韻表四卷音學辨微一

小學考 卷四十二

八

卷推步法解五卷七政衍金水二星發微冬至權度恒氣注歷辨歲實消長辨歷學補論中西合法擬草各一卷近思錄集注十四卷

永凡例曰字典音韻闡微皆有等韻圖等刻分明而音韻未備字彙載橫直二圖師心苟作音韻清語直圖刪易母位變紊七音尤爲紕繆此表依古二百六韻條分縷析四聲相從各統以母別其音呼等刻字之切卽注本字下開卷了然學者繇此研思音學庶無差舛

昔人傳三十六母總括一切有字之音不可增減不可移易凡欲增減移易者皆妄作也刻于表上如網

在綱

見谿群疑牙音端透定泥舌頭音知徹澄孃舌上音邦滂並明重唇音非敷奉微輕唇音精清從心邪齒頭音照穿牀審禪正齒音曉匣影喻喉音來半舌音日半齒音此一定之七音易之者夾妄作也審音辨

侶之法別有音學辨微詳之見谿清群疑濁端透清定泥濁知徹清澄孃濁邦滂清並明濁非敷清奉微濁精清心清從邪濁照穿審清牀禪濁曉影清匣喻濁來日皆濁此一定之清濁平聲然上去入仄然羣定澄並奉從狀匣八位最濁邪禪次之中原音凡上聲當此十位侶去而非去也

小學考 卷四十二

九

最濁之上去入侶變爲最清而實最濁也不明乎此將有誤切誤讀不自知者矣

音韻有四等一等洪大二等次大三四皆細而四尤細學者未易辨也各於韻首標明辨等之法須于字母辨之凡字母三十六位合四等之音乃具一等之內不備也前人爲等韻圖未明言此理所空之位人目爲有音無字夫有音而未製字者固有之若當此位屢無字則非未製字也當是等則缺此位猶琴之泛聲當徽則鳴不當徽則否莫知其所以然也名等之位詳于左

一等有牙有喉有舌頭無舌上有重唇無輕唇有齒



頭無正齒有半舌無半齒而牙音無群齒頭無邪喉音無喻通得十九位見谿疑端透定泥邦滂並明精清從心曉匣影來也

二等有牙有喉有舌上無舌頭有重唇無輕唇有正齒無齒頭有半舌無半齒而牙音無群正齒無禪喉音無喻亦通得十九位見谿疑知徹激孃邦滂並明照穿牀審曉匣影來也

三等有牙有喉有半舌半齒有舌上無舌頭有正齒無齒頭而唇音不定或有重唇或有輕唇喉音則無匣母通得二十二位見谿群疑知徹激孃照穿牀審禪曉影喻來日及唇音之四母也

小學考 卷四十二

十一

四等與一等同有牙有喉有舌頭無舌上有重唇無輕唇有齒頭無正齒有半舌無半齒而牙音有群齒頭有邪喉音有喻亦通得二十二位見谿群疑端透定泥邦滂並明精清從心邪曉匣影喻來也

凡二等有前後諸位者通一韻為二等也無前後諸位者但有照穿牀審四位則附于三等韻小字左書之三等無正齒乃大字書之無三等則附一等

凡四等與三等同韻者舌頭齒頭大字書之牙音重唇喉音小字左書之無三等字乃大字書之皆于韻首注明

凡牙音有群母者必三四等

凡有舌頭齒頭者非一等即四等曰粗細別之凡舌上非二等即三等亦有粗細

凡重唇一二三四皆有之輕唇必三等凡三等唇音輕重不兼有輕唇而復有重唇之明母者惟尤韻之謀字屋韻之目牧等字腫韻之鷓字三等之變例也古音風字方梢切入侵韻侵韻已有重唇而復有輕唇亦此類

凡邪母必四等禪母日母必三等凡喻母必三四而四等為多凡半舌一二三四皆有之六朝人音學甚精李登之聲類周彥倫之四聲切韻

小學考 卷四十二

十一

沈約之四聲今雖不傳世所傳廣韻本之唐唐又本之隋其原蓋自六朝創之平聲韻五十七部上聲五十五部去聲六十部入聲三十四部凡二百有六部分韻細入毫芒韻之相侔如東冬鍾支脂之當分而不可合必有其所自然者唐人為詩賦律令定為獨

用通用宋末劉淵遂并其通用之韻為百有七部詞家相沿用之幾不知有唐韻矣此表為審音必用舊韻不止用舊韻而已一韻之中復細分之多者至五

六類合四聲凡百有四類音韻于是始精密凡分韻之類有三一曰開口合口分一曰等分一曰古今音分



韻有有合口無開口者有有開口無合口者有兩韻一開一合者此外則一韻之中率有開合須分之有開合相開不可分者惟江講絳覺一類又有平上去皆開口而合口獨見于入聲者亦別出之職韻之漁域是也入聲又有可開可合者屋沃兩韻是也屋在東爲合口在蕭尤侯幽則爲開口沃在冬爲合口在豪皓號分出之馨皓告則爲開口又有開合借者藥鐸兩韻也藥之脚御一類從陽之姜羌者本開口而免之合口亦借之鐸之各字一類從唐之岡豪之高者本開口而模之合口亦借之則變例也

小學考 卷四十二 三

舊止分開口合口不標齊齒撮口俗又有卷舌混呼等名目皆臆造也  
侵寢泌緝以後九類三十六部劉之韻末詞曲家謂之閉口音細審之亦不甚當今從舊標開口此皆有開口無合口者也  
方音呼開口合口有相混者如呼巾侶斤戈侶歌光侶岡王侶陽呂合爲開該棍哀恩呂開爲合皆非正也觀表可知其正否  
一韻有止一等者有全四等者有兩三等者全四等則別出一等者爲一類其餘以三等者爲主二等與四等附之有兼二等三等四等者亦呂三等者爲主

二四附之凡二等附三等者必照穿牀審四位也有三四二等者視其字之多少或呂四附三或呂三附四有二等兼一等者呂一附二皆于韻首標明  
音韻古今有流變韻書所定皆其流變之音古音則不盡然一韻中有別出一支與它韻相通如尤韻有通支支韻有通歌虞韻有通尤侯庚韻有通陽唐字之偏旁亦可辨若榮呂今音表之則古音不見故特立分古今一備支虞先蕭豪麻庚尤各有分出之類呂從古切音仍舊呂從今它韻亦有古今異音之字如東韻之風古通侵弓雄古通蒸登軫韻之化斂厚韻之母古通旨此類字不多且從今音列之別有古

小學考 卷四十二 三

韻標準詳之  
平聲五十七部上聲少二部者冬臻無上也或謂腫韻之通字是冬之上聲然古人既未立部則亦不敢增仍從舊觀勇切爲腫之四等  
去聲獨有六十部者臻無去少一部祭泰夫廢無平上又多四部也四部無平上而有入祭之入薛泰之入曷末夫之入轄癢之入月若卦者佳蟹之去其入爲麥怪者皆駭之去其入爲黠隊者灰賄之去其入爲沒代者哈海之去其入爲德觀表所別音類等第條理秩然顧寧人古音表乃呂泰承佳蟹卦承皆駭怪承灰賄夫承哈海隊代皆無平上一韻失次諸韻



皆誤又日月為泰入沒為卦入曷為怪入末為夫入點為隊入鎔為代入亦非其倫類蓋顧氏等韻之學甚疎故至此茫然紛如亂絲今正之

韻學談及入聲尤難而人聲之說最多岐未有能細辨等別細尋脈絡為之折中歸于一說者也依韻書次第屋至覺四部配東冬鍾江質至薛十三部配真諄臻支殷元魂寒桓刪山先僊唯痕無入藥至德八部配陽唐庚耕清青蒸登緝至乏九部配侵覃談鹽添嚴咸銜凡調之聲音而諧按之等別而協當時編韻書者其意實出于此曰此定入聲天下古今之公論不可易也然執是說也則此三十四韻之外皆無

小學考 卷四十二

齒

入矣胡為古人用入聲韻與三聲協者多出於無入聲之韻而曰一字轉兩三音如質質惡惡偏旁諧聲字如至室意億暮莫肖削之類亦多出無入聲之韻也顧寧人于是反其說惟侵覃曰下九韻之入及歌戈麻三韻之無入與舊說同其餘悉反之舊無者有舊有者無此又固滯之說也其說曰為屋承東術承諄鐸承唐昔承清若曰之代羸黃之易芋曰其音之不類也不知入聲有轉紐不必皆直轉也曷不即侵覃九韻思之乎侵寢沁緝猶之真軫震質清靜勁昔青迴徑錫蒸拯證職也覃感勘合談設闔盍猶之寒旱翰曷桓緩換末也鹽琰豔葉添忝帖嚴儼嚴

業猶之先銑霰屑僊獮線薛也咸賺陷洽銜檻鑑狎凡范梵乏猶之刪潛諫黠山產禡轄元阮顛月也推之他韻東董送屋唐蕩宕鐸亦猶是也如必曰類直轉乃為本韻之入則此九韻不能轉入矣緝承侵合承覃不亦猶曰羸黃芋乎入聲可直轉者惟支脂之微數韻耳猥俗者謂孤古故谷為順轉不知谷乃公鈎所共之入而孤之入為各猶暮之為莫惡之為惡也余別為之說曰平上去入聲之轉也一轉為上再轉為去三轉為入幾于窮僅得三十四部當三聲之過半耳窮則變故入聲多不直轉變則通故入聲又可同用除緝合已下九部為侵覃九韻所專不為他

小學考 卷四十二

圭

韻借他韻亦不能借其餘二十五部諸韻或合二三韻而共一入無入者間有之有入者為多諸家各持一說此有彼無彼有此無者皆非也顧氏之言曰天之生物使之一本文字亦然不知言各有當數韻同一入猶之江漢共一流也何嫌於二本乎數韻同一入非強不類者而混合之也必審其音呼別其等第察其字音之轉偏旁之聲古音之通而後定其為此韻之入即同用一入而表中所列之字亦有不同蓋各有脈絡不容混紊猶之江漢合流而禹貢猶分為二水也二三韻同一入一入又分二三類愈析則愈精



竦从束聲豕从豕聲豕丑六切叢从取叢聲从聚皆與屋韻近故東董送轉而爲屋而侯尤亦共之讀讀復復覆覆宿祝祝肉肉一字兩音音音音音音音音亦相轉軸蹴之類偏旁多通故侯厚侯得其一等字尤有宥得其二三四等字毛先舒以屋爲尤入稍爲有見而周德清以爲魚入顧氏分入魚蕭別分鐸陌麥昔爲侯入誤矣幽亦尤侯之類得其繆字繆字平去入三音也尤有宥別分一類古音通之止志者得其牧郁福服字福服今音輕唇古音重唇如職韻之通復也蕭韻別分一類古音通尤者得其蕭字他音非其入也條篠之入乃錫韻之滌字其同音迥笛取觀

小學考 卷四十二

六

古音皆屋韻也又得怒寂戚字因蕭蕭之相通而蕭之轉爲錫者又有字通於屋故蕭韻兼得屋錫東既以屋爲入則冬宜以沃爲入皆一等韻也然沃从夭古音鬱縛切其類自宵豪來而豪皓號分出一類爲馨皓告者古音通侯尤亦得以沃爲入但以開口借合口耳告蠱去入兩讀鵠酷从告得聲是其脈絡通也  
鐘燭皆三四等字而虞慶遇分出一類爲拘拘句古音通侯尤者亦以燭爲入故足趣屬皆去入兩音而數字从婁上去入皆有之是其脈絡通也燭韻無二等故數字入四等七玉切而音朔者入覺韻

覺韻二等江肴所共者也角从江嶽握等字類於屋屬者从之覺从肴樂學等字類於肴效者从之今音合爲一古音分爲二顧氏分覺之類爲肴入者是分角之類爲模入者非

庚从真聲北从匕聲芹沂之類同从斤而芹在殷韻沂在微韻故真軫震可轉質諄臻以下亦如之而質與贄通柱姪室室皆从至詩亦多以去入同用爲韻則質又脂旨至之入也顧氏以質爲支入術爲脂入不知支之入在昔韻而術之爲脂入者乃其合口呼之字與開口呼之字無預也先韻分出一類古通真者亦借質爲入

小學考 卷四十二

七

諄術同爲合口呼四等兼三等故轉爲入而脂旨至分出合口呼之字亦以之爲入也帥率皆去入兩音醉翠等字皆从卒是其脈絡之通  
櫛韻爲二等開口呼但有櫛瑟兩音而臻韻亦止臻莘兩音適與之配則櫛遂爲臻入矣櫛瑟本質術之類而質韻自有二等字術韻之二等字爲合口亦不類故雖兩音亦必別出爲韻脂旨至當此兩位無二等開口字可轉則臻韻遂得專之  
物韻三等合口呼有輕唇與文吻問相配而吻亦从勿得聲故可轉也微尾未亦以爲入熨蔚从尉沸費从弗是脈絡之通



迄韻三等開口呼與殷隱楸相配而微尾末之開口字亦以爲入氣韻从乞得聲也

月三等合口呼有輕唇而廢韻亦以爲入廢从發茂从伐去微入噉皆从歲也

月之開口呼則元阮願分出之韃蹇建以爲入鏃从獻聲訃从干聲干亦元之類故可轉而廢之類無開口則此類元韻專之

沒一等合口呼魂混恩以爲入脣音近突从盾聲故可轉而灰賄陳亦以爲入卒倅碎皆从卒也沒無開口呼字故痕無入

曷一等開口呼爲寒旱翰之入末一等合口呼爲桓

小學考 卷四十二

六

緩換之入而曷又爲歌哿箇之入末又爲戈果過之入曷末又同爲泰韻之入皆音呼等列同得以相轉也寒桓與歌戈音每相轉如難字得通儼倚字得音程若干卽若今體驛鞞皆从單憚痺有丁佐切之音字从番轉重唇者桓韻爲潘蟠而番有波音潘都有婆音至入聲則怛姐笄从且類从安幹从乾省聲何曷亦一聲之轉故寒桓歌戈同用曷末爲入聲泰韻亦一等兼有開口合口者也曷从句聲句在泰韻而惕从曷賴从刺牽从大捺从柰脫从兌害亦通曷槍亦作栝蔡亦有桑葛切之音故泰之入亦爲曷末豔轄皆二等韻兼一等各有開口合口呼豔爲刪潛

諫之入轄爲山產禰之入髡邱八切而从間鬻牛轄切而从獻握烏豔切而从匿獻匿皆刪山之類是以音相轉也而殺有所入所戒二音結亦作楷拈拈皆从介則豔又爲皆駭怪之入矣夫與轄音呼等列同則轄又爲夫入

先銑霰四等韻也除分出一類古通真者以質之四等字爲入其餘以屑爲入屑皆四等也而齊薺霽同爲四等者亦以爲入砌从切擺从麗契絜同从切睽罔同从癸脈絡通也

薛韻有二三四等有開口合口呼僊彌線以爲入而祭韻兼開合等列同亦以爲入說說蕤蕤臍臍兼去

小學考 卷四十二

九

入其餘相通者多也陽養漾以藥爲入同等也有開合二呼而宵小笑亦以其開口者爲入躄从喬削从肖韻从爵脈絡通也而魚語御亦借爲入去聲著轉入聲爲張略切又爲直略切康音據噤膝皆从之而醜有其御其虐兩音汝與若亦義因聲轉也又虞虞遇分出俱矩瞿一類亦以其合口之雙縛等字爲入與拘拘句一類不相通顧氏分藥爲模豪入是不知辨等也毛先舒通以藥爲魚虞入是不知辨類又不知宵小笑尤相近也鐸一等韻有開口合口唐蕩宕以爲入而惡字平去入三音度作錯去入兩音模暮从莫路从各博从專



涸从固則鐸又爲模姥暮之入鑿在各切又在到切則又爲豪皓號分出高縞膏一類之入  
陌韻有數類一爲格客之類者二等開口也其合口爲號劇之類又有戟隙一類者三等開口也此三類古音皆與藥鐸通協又有展字三等開口刪攝二等開口皆不與藥鐸通而庚梗敬與之相配其爲庚之類者格也號之類者號也京之類者戟也古音皆與陽唐通孳生之類展攝也皆不與陽唐通者也又麻韻二等亦分陌韻其爲家假嫁之類者用格瓜寡瓜之類者用號蓋家瓜古音通虞模虞模亦以藥鐸爲入也

小學考 卷四十二 辛

麥韻二等分開合耕耿諍配之而佳蟹卦亦二等同用麥爲入賁字通債畫字去入兩音擡值从畫是其脈絡通也耕佳二韻用麥皆不與藥鐸通而麥韻猶有不盡之字莊格啞割割獲穫古音通藥鐸則麻韻分出之加高二類用之  
昔韻四等兼三等分開合清靜勁配之櫛字亦从鄭聲也支紙寘分出開合二類不通歌戈者亦以昔爲入積刺易皆去入二音譬避皆从辟是其脈絡之通然昔韻亦有二類清支之入皆不通藥鐸者其餘昔踏之類古通藥鐸者甚多麻韻分出苴且一類以爲入射字去入兩音借籍瀉鳥之類脈絡相通者多

也麻韻兼陌麥昔三韻之入皆與藥鐸通者若非此韻則他韻收之不盡矣孰謂麻無入聲乎

錫韻四等分開合青迥徑以爲入審堪从冥音相轉也又有激的一類古音通藥鐸者蕭篠肅以爲入弔溺去入兩音竅嫩激微皆从敷是其脈絡通也蕭韻又分出一類通尤侯者用滌怒等字爲入見前  
職韻三等兼二四蒸拯證以爲入凝疑音相轉也而之止志亦以爲入亟字去入兩音疑疑值直意億異翼脈絡皆通蒸之皆無合口字別出漁域兩音無平上去

小學考 卷四十二 壬

德一等分開合登等澄以爲入騰騰音相轉哈海代亦以爲入塞塞兩音貸忒通用倍陪亥効効多通也緝合九部無岐韻可勿論  
切字者兩合音也古曰反或曰翻後改切上一字取同位下一字取同韻同位不論四聲同韻不論清濁明者一轉卽是不煩數位亦不須他聲借轉如不能遽了了者熟玩表切亦當開悟  
舌唇二音古或用隔類切或以舌頭切舌上舌上切舌頭或以重唇切輕唇輕唇切重唇今一用音和免致滋誤  
諸切大抵本舊韻書有未安者或字畫多者間有改易亦不盡改以存古古今異音之字亦不爲古音切



恐滋惑也明者自當知之韻內字甚少間有借相近韻為下一字者亦仍舊

取上一字有寬有嚴其嚴者三四等之重唇不可混也照穿牀審四位之二等三等不相假也喻母三等四等亦必有別也各母所用之字分別等第列於表末表字取備音稀僻俚俗不論也

四庫全書提要曰是書前列凡例六十二條備論分析考定之意而列表於後其論古法七音三十六母不可增減移易凡更定者妄作最為有見其論入聲尤詳大旨謂顧炎武古音表務反舊說之非然亦不遵古法頗以臆見改變夫字有數而音無窮故無

小學考 卷四十二

三

無音之字而有無字之音永既知冬韻無上聲字臻韻無上去二聲字祭泰夫廢四韻無平上二聲字而入聲乃必使之備或一部之字使分入於數部或數部之字使合入於一部自謂窮極精微其用心不為不至然如伐之一字公羊自有兩呼天之一字釋名亦復異讀陸法言亦云吳楚時患輕浮燕趙多傷重澠顧炎武至謂孔子傳易不免於方音其說亦亦深取之而乃欲以一人一地之音改古來入聲之部分沈陸諸人惟能辨三聲不能辨四聲乎至其雜引偏旁諧聲以申交互之說雖有理可通而牽合亦甚永作古韻標準知不以今韻定古韻獨於此書乃以古

韻定今韻亦可謂不充其類矣

小學考 卷四十二

三

小學考卷四十二終

男學崇按字



小學考卷四十三

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西兩廣謝啟昆編

聲韻十五

江氏未古韻標準

四庫全書目四卷

存

永自敘曰古無韻字江氏言韻者通俗文也顧炎武因苞光遠之言明韻之為均引唐書楊攸傳曰夫旋宮以七聲為均言韻也又引楊慎曰李善注傳毅舞賦注繁欽與魏文帝牋引樂汗圖徵曰聖人往承天以立五均均六律調五聲之均也鵲冠子曰五

小學考 卷四十三

聲不同均晉灼注子虛賦曰文章假借可以叶均予嘗攷之經典傳注及舊史言均其義即今俗韻字義者蓋不止此先鄭注周禮成均云均謂也樂師主謂其音大司樂主受此成事已調之樂後鄭注乃奏黃鍾歌大呂云以黃鍾之鍾大呂之聲為均者黃鍾陽聲之首大呂為之合注凡六樂者文之以五聲播之以八音云六者言其均皆待五聲八音乃成尙書疏堂上之樂皆受笙均堂下之樂皆受磬均國語泠州鳩曰律所以立均出度也古之神瞽考中聲而量之以制度律均鍾百官軌儀韋昭注云均者均中木長尺有弣繫之以均鍾者度鍾大小清濁也漢大予樂

官有之後鄭注大司樂云以中聲定律以律立鍾之均疏中聲謂上生下生定律之長短度律以律計白倍半而立鍾之均均即是應律長短者也後漢書天子常以日冬夏至御前殿合八能之士陳八音聽樂均度暑景候鍾律權土灰放陰陽冬至陽氣應則樂均清景長極黃鍾通土灰輕而衡仰夏至陰氣應則樂均濁短極蕤賓通土灰重而衡低進退于先後五日之中八能各以候狀聞章懷注引薛瑩書太常樂丞鮑鄴言移風易俗莫善于樂樂者天地之味不可久廢今樂官但有八族皆不應月律可作十二月均各應其月氣隋書音樂志漢樂宮縣有黃鍾均食舉

小學考 卷四十三

大族均又引荀勗論三調為均首者得正聲之名雅樂以宮為本歷十二均而作又云周武帝時有龜茲人蘇祗婆善琵琶聽其所奏一均之中間有七聲調有七聲以其調校勘七聲真若符合就此七調又有五旦之名旦作七調以等言譯之旦者謂地其聲亦應黃鍾大族林鍾南呂姑洗五均以外七律更無謂詳遂因其所捨琵琶注相引為均推演其聲更立七均均之見于舊文者大畧如此後鄭注大司樂不从先鄭已成之事已謂之樂之說而引董仲舒五帝之學之說不知五帝之學之為成均也名也已成之事已謂之樂則其義也何為而不从之也古者成均



之教莫詳于樂理性情順道義莫精于樂感天地天  
 神地祇人鬼揉變地產同禮以地產作陽德鄭司農云一說地產謂土地之性各  
 異若齊性舒緩楚性急悍莫神于樂樂終而德尊莫盛于樂始入  
 學而樂及其成也亦必于樂焉論語曰成于樂是也  
 故樂之訓得專名學之義也後人謂均為謂故七均  
 後為七調後人韻去聲韻之為言猶謂之云也若然則均  
 之為韻非俗師妄造則傳寫承訛也夫原其最有功  
 於詩者謂古無叶音詩之韻卽是當時本音此說始  
 於焦竑弱侯陳氏闡明之焦氏為之作序其書列五  
 百字以詩為本證他書為旁證五百字中不必攷  
 者亦有當攷而漏落者蓋陳氏但長于言古音若今

小學考 卷四十三 三

韻之所以分喉牙齒舌唇之所以異字母清濁之所  
 以辨槩乎未究心焉故其書皆用直音之謬不可勝  
 數以此知音學須覽其全一處有闕則全體有病今  
 書本證旁證之法本之其說之善者多采錄若其舛  
 誤處間摘一二不能盡舉正也

近世音學數家毛先舒稚黃毛奇齡大可柴紹炳虎  
 臣各有論著而崑山顧炎武寧人為特出余最服其  
 言曰孔子傳易亦不能改方音又曰韓文公篤於好  
 古而不知古音非具特識能為是言乎有此特識權  
 度在胸乃能上下古今考其同異訂其是非否則彼  
 以為韻則韻之何異侏儒觀優乎細考音學五書亦

多滲漏蓋過信古人韻緩不煩改字之說於天田等  
 字皆無音古韻表分十部離合處尚有未精其分韻  
 入聲多未當此亦攷古之功多審音之功淺每與東  
 原曠惜之今分平上去三聲皆十三部八聲八部實  
 欲彌縫顧氏之書顧氏嘗言五十年後當有知我者  
 見李榕村集蓋同時若毛氏奇齡輩自負該博未肯許可  
 余學謬陋匪云能知顧氏然已傾到其書而不肯苟  
 同是乃所以為知更俟後世子雲論定之毛氏著古  
 今通韻其病卽在通字古韻自有疆界當通其所可  
 通母強通其所不可通若第據漢魏以後樂府詩歌  
 何不反而求之三百篇某韻與某韻果通乎有數字

小學考 卷四十三 四

通矣是盡一韻皆通乎偶一借韻矣豈他詩亦常通  
 用于今書三聲分十三部入聲分八部疆界甚嚴閱  
 有越畔必求其故正所以過其通也

古韻既無書不得不借今韻離合以求古音今韻有  
 隋唐相傳二百六部之韻有宋末平水劉淵合併一  
 百七部之韻今世詞家習於併韻談韻學者亦粗舉  
 併韻甚且誤以劉韻為沈約韻夫音韻精微所差在  
 毫釐間卽此二百六部者吾尙欲條分縷析以別音  
 呼等第以尋支派派絡况又以併韻混而一之宜乎  
 不得要領而迷眩於真文元寒刪先之通轉質物月  
 曷黠屑之通轉也顧氏書悉用唐韻最為有見今本



之每部首先列韻目一韻岐分兩部者曰分某韻韻本不通而有字當入此部者曰別收某韻四聲異者曰別收某聲韻顧氏分十部今何以平上去皆十三部也第四部爲真文魂一類第五部爲元寒仙一類顧氏合爲一也第六部爲蕭肴豪分出一支不與尤侯通第十一部爲尤侯一類當分蕭肴豪之一支不與第六部通而顧氏亦合爲一也第十二二十三自侵至凡九韻當分兩部而顧氏又合爲一也其說詳於各部總論

四聲雖起江左按之實有其聲不容增減此後人補前人未備之一端平自韻平上去入自韻上去入者

小學考 卷四十三

五

恒也亦有一章兩聲或三四聲者隨其聲韻誦咏歌亦有諧適不必皆出一聲如後人詩餘歌曲正以雜用四聲爲節奏詩韻何獨不然前人讀韻太拘必強紐爲一聲遇字音之不可變者以強紐失其本韻顧氏始去此病各以本聲讀之不獨詩當然凡古人有韻之文皆如此讀可省無數糾紛而字亦守其本音善之尤者也然是說也陳氏實啟之陳氏於不宜有怒句引顏氏怒有上去二音之說駁之曰四聲之說起于後世古人之詩取其可歌可詠豈屑屑毫釐若經生爲耶且上去二音亦輕重之間耳又於綱繆束芻三星在隅注云芻音鄒隅音魚侯切或問二平而

接以去聲可乎曰中原音韻聲多此類音節未嘗不和暢也是陳知四聲可不拘矣他處又仍泥一聲何不能固守其說耶四聲通韻今皆具於舉例其有今讀平而古讀上如予字今讀去而古讀平如慶字可平可去如信令行聽等字者不在此例

唐人叶韻之叶字亦本無病病在不言叶音是本音使後人疑詩中又自有叶音耳叶韻六朝人謂之協句顏師古注漢書謂之合韻叶卽協也合也猶俗語言押韻故叶字本無病自陳氏有古無叶音之說顧氏從之又或以古音有異須別轉一音者爲叶音今亦不必如此分別凡引詩某句韻某字悉以韻字代之

小學考 卷四十三

六

毘陵邵長蘅子湘曰吳才老作韻補古韻始有成書朱子釋詩注騷盡從其說又引沙隨程可久之言曰吳說雖多其例不過四聲互用切響同用二條如通其說則古書雖不盡見可以例推蓋才老韻補爲朱子所推服如此今四子經書訓詁悉宗朱子朱子宗之吾從而詆排之慎也論非不正然古人著書草創者未必盡精韻補豈遂爲不刊之典叶韻者詩中之末事朱子取韻補釋詩所以便學者誦讀意不在辨古音故桃之天天灼灼其萼之子于歸宜其室家晝爾于茅宵爾索綯其桐其椅其實離離豈弟君子莫



不令儀此類今音可讀卽不復加叶音今書意在辨古音此類勢不得復仍舊貫凡吳氏之叶音集傳從之而不安者亦不得不行改正書之體宜爾且朱子於經書既得其大者古韻一事不暇辨析毫釐亦何損於朱子篤信先儒固不在此區區也

顧氏詩本音改正舊叶之誤頗多亦有求之太過反生葛藤如一章平上去入各用韻或兩部相近之音各用韻率謂通爲一韻恐非古人之意小戎二章以合軌邑叶駢以念字叶合軌邑尤失之甚者今隨韻辨正亦不能盡辨也

經傳楚辭子史百家可證詩韻者引之亦不必多引

小學考 卷四十三 七

取證明而已凡旁證取其近古者魏晉以後閒引一二欲考其詳自有顧氏專書音變原流及詩外之字亦多采顧說

桐城方以智密之曰古音之亡於沈韻猶古文之亡於秦篆然沈韻之功亦猶秦篆之功自秦篆行而古文亡然使無李斯畫一則漢晉而下各以意造書其紛亂何可勝道自沈韻行而古音亡然使無沈韻畫一則唐至今皆如漢晉之以方言讀其紛亂又何可勝道此言實爲確論方氏雖誤以今行之韻爲沈韻然今韻之合併亦因唐宋之同用幸而二百六部之韻書猶存考古者猶可沿流而溯原使無其書人自

爲韻則真優寒咸亦且可合不但如周德清宋景濂等之併江陽與庚青蒸而已一東且將闌入朋彭兄榮等字不止風馮弓雄而已甚則依吳楊二家之書雜采漢晉唐宋舛謬鄙俚之韻而命之曰此古韻也其紛亂曷有極乎韻書流傳至今者雖非原本其大致自是周彥倫沈約陸法言之舊分部列字雖不能盡合於古亦因其時音已流變勢不能泥古違今其閒字似同而音實異部既別則等亦殊皆雜合五方之音剖析毫釐審定音切細尋脈絡曲有條理其原自先儒經傳子史音切諸書來六朝人之音學非後人所能及同文之功擬之秦篆當矣今爲三百篇攷

小學考 卷四十三 八

古韻亦但以今韻合之著其異同斯可矣必曰某字後人誤入某韻混入某韻此顧氏之過論余則不敢今韻之有條理處別有四聲切韻表音學辨微二書明之

顧氏曰三百五篇古人之音書魏晉以下去古日遠辭賦日繁而後名之曰韻至宋周彥倫梁沈約而四聲之譜作然自秦漢之文其音已漸戾於古至宋益甚而休文作譜乃不能上據雅南旁據騷子以成不刊之典而僅按班張以下諸人之賦曹劉以下諸人之詩所用之音誤爲定本於是今音行而古音亡爲音學之一變按顧氏所以責休文者似矣愚謂不然



當時四聲之說新立聲病之論甚嚴又反切之學盛行於南北而等韻字母亦漸傳自西域演於緬流佚文蓋因李登呂靜之聲類周彥倫之四聲若東冬鍾支脂之別之爲三寒桓刪山蕭賓肴豪析之爲四江次冬鍾次陽唐侯開尤幽不厠恩模此類蓋因當時通行之音審其粗細以別部居若一部之中同韻異等如公宮同母異呼如饑龜同音異字如岐奇皆別其音切不令淆混由當時反切等韻之理大明故能條分縷析然則四聲乃嚴於審音之書亦爲避八病之用不止爲詩家分韻而已如欲分韻則當時未有近體取韻本寬一聲分十數部足矣奚必二百六部

小學考

卷四十三

九

若此嚴密哉謂休文不能上據雅南旁據騷子僅按班張曹劉以下之詩賦誤爲定本以今韻書攷之漢魏詩賦乍合乍離恐非其所據冬必別東虞必別魚詩賦豈能分析及此哉且音之流變已久休文亦據今音定譜爲今用耳如欲繩之以古風必歸優弓必歸登窆爲必歸歌戈舉世其誰从之余所病休文者當時若能別定一譜與今韻並行聽好古者自擇亦足令古音不亡既不能然斯爲缺典若責其不能復古是怪許叔重作說文不爲鍾鼎科斗書而顧祖李斯以亡古文也豈足以服其心哉

顧氏又曰天之未喪斯文必有聖人復起舉今日之

音而還之淳古者愚謂此說亦大難古人之音雖或存方音之中然今韻通行既久豈能以一隅者樂之天下譬猶樂器既興則不宜於遽豆壺斟既便則不宜於尊罍今之孜孜考古音者亦第告之曰古人本用遽豆尊罍非若今日之烹器壺斟耳示之曰古人遽豆尊罍之制度本如此後之摹倣爲之者或失其真耳若廢今人之所日用者而強易以古人之器天下其誰從之觀明初編洪武正韻就今韻書稍有易置猶不能使之通行而况欲復古乎顧氏音學五書與愚之古韻標準皆考古存古之書非能使之復古也

小學考

卷四十三

十

秀水朱彙尊錫也曰韻之失不在分而在合然古人分韻雖嚴通用甚廣蓋嚴則於韻之本位豪釐不爽通則臨文不至牽率而乖其性情亂之自劉淵始也且韻書之作自李登以來南人蓋寡沈氏書既無存傳者陸氏切韻耳法言家魏郡臨潼同時纂韻八人惟蕭該家蘭陵其餘盧思道家范陽辛德源家狄道薛道衡家河東李若家頓邱顏之推家臨沂劉臻家沛類北方之學者黃公紹失考謂韻書始自江左本是吳音者妄也按此論深中今韻妄合之病臨文或用古韻當于平上去十三部入聲八部通其所可通毋學擊于後人復亂鄙俚之韻斯爲善用古文矣又



今人之不通韻學者動訾韻書為吳音觀此亦可以關其口

又例言曰人靈萬物情動聲宣聲成文謂之音錯綜縱橫四七經緯由是侈弁異呼鴻殺異等清濁異位開發收閉異類喉牙齒舌唇轉多變悉具衆音音之諧謂之韻前聖作書江从工河从可霜从相露从慧卽韻之萌芽古人命物曰者實月者缺水者準音之火者毀火古音水切火古音火者毀火古音亦韻之寄寓屬而為辭詩歌箴銘宮商相調里諺童謠矢口成韻古豈有韻書哉韻卽其時之方音是以婦孺猶能知之協之也時有古今地有南北音不能無流變音既變矣文人學士騁

小學考 卷四十三

七

才任意又從而汨之古音于是益淆訛如焚絲之不可理三百篇者古音之叢亦百世用韻之準稽其入韻之字凡千九百有奇同今音者十七異今音者十二試用治絲之法分析其緒比合其類綜以部居緯以今韻古音犁然其閒不無方語差池障文假借按之部分閒有出入之篇章然亦可指數矣以詩為主經傳騷子為證詩未用而古今韻異者采它書附益之標準既定由是可考古人韻語別其同異又可考屈宋辭賦漢魏六朝唐宋諸家有韻之文審其流變斷其是非視夫泛濫羣言茫無折衷槩以後世淆訛之韻為古韻者不有閒乎余既為四聲切韻表細區

今韻歸之字母音等復與同志戴震東原商定古韻標準四卷詩韻舉例一卷於韻學不無小補焉

唐人釋經不具古音且云古人韻緩不煩改字宋吳棫才老始作韻補蒐羣書之韻異乎今音者別之為古音明楊慎用修又增益之為轉注古音言韻學者謂二家為古韻權輿而韻補尤毛詩功臣余謂凡著述有三難淹博難識斷難精審難二家淹博有之識斷精審則未也三百篇後古音亦漸危矣屈宋辭賦往往有齟齬之韻漢雖近古時有古音蹻駁忤謬者亦不少其故有數端一則方音有流變一則臨文不細檢一則讀古不審沿古而反致誤一則韻學不精

小學考 卷四十三

七

雜用流於野鄙一則恃才負氣以為不妨自我作古夫音有流變時為之韻之忤錯則才人為之也魏晉而後古韻益微降及唐宋日習今韻而又閒為古韻如習漢音者強效鄉音其似者如叔敖之貌其劣者若東施之顰此何足為典據而二家惟事徵引殊少決擇古韻亦茫無界畔似諸韻皆可混通此識斷之難言也古有韻之文亦未易讀稍不精細或韻在上而求諸下韻在下而求諸上韻在彼而誤叶此或本分而合之本合而分之或閒句散文而以爲韻或是韻而反不韻甚則讀破句據誤本雜鄉音其誤不在古人而在我二家往往不免此精審之難言也余為



是書淹博遠遜吳楊亦安敢言識斷精審有疎謬處  
伏俟方家指摘焉

四庫全書提要曰自昔論古音者不一家惟宋吳棫  
明楊慎陳第及今時顧炎武柴紹炳毛奇齡之書最  
行於世其學各有所得而或失於以今韻部分求古  
韻或失於以漢魏以下清陳以前隨時遞變之音均  
謂之古韻故拘者至格闕而不通泛者至叢勝而無  
緒亦是書惟以詩三百篇為主謂之詩韻而以周秦  
以下音之近古者附之謂之補韻視諸家界限較明  
其韻分平上去聲各十三部入聲八部每部之首先  
列韻目其一韻岐分兩部者曰分某韻韻本不通而

小學考 卷四十三

七

有字當入此部者曰別收某韻四聲異者曰別收某  
聲某韻較諸家體例亦最善每字下各爲之注而每  
部末又爲之總論書首復冠以例言及詩韻舉例一  
卷大旨於明取陳第於今取顧炎武而復補正其謬  
闕吳棫楊慎毛奇齡之書聞有駁詰柴紹炳以下則  
自卽無譏焉古韻之有條理者當以是編爲最未可  
以晚出而輕之也

江氏 末 音學辨微

一卷

存

胡氏 韻玉函書

五卷

存

錢陳羣序曰上古無韻書聲成文而韻生焉不斤斤  
於反切通轉謂之天籟蓋本軒轅氏咸鳳鳴命伶倫  
截取解谷之竹爲筒凡十二以應雌雄各六而陰陽  
律呂相生不已爲韻學鼻祖六經中固多韻語獨易  
與詩純以韻纂組成之而易爲九古其用韻多後人  
所不能通唐元宗改洪範無頗爲陂引易無平不陂  
爲據不知易鼎象義與何叶也自是范諤昌改陸爲  
達孫奕改誅爲昧斯其人恐未足與言易又何足與  
論詩之韻乎光山宗伯滄曉胡先生遂於易以其餘

小學考 卷四十三

十四

力成韻玉函書五卷辨字之陰陽卽易之卦畫奇偶  
也別音之剛柔太少卽易之九六老少也陰陽判而  
剛柔分立天之道立地之道備於此矣剛柔分而太  
少見兩儀生四象之序有所循矣標以三十六字母  
卽易之重爲六十四卦也分繫諸一百六部卽易乾  
之策二百一十有六坤之策百四十有四也每部計  
若干字卽二篇之策萬有一千五百二十當萬物之  
數所謂孳生之謂字同於生生之謂易也唇舌唇齒  
喉以配角之腭音居首卽易之復卦之一陽始于冬  
至于半而萬物棣通族出於演必屬乾之九三也參  
伍以變錯綜其數而切韻領於各標故必依吳棫韻



補次以字母不嫌於更置舊文也引而伸之觸類而長之而所引音畧字屬諸家凡古音之通叶更不必字標各母也昔釋處忠紐字之圖五音爲圓九弄爲方以擬易圖之先後天觀先生所排列善學者衍爲圖卽前人等韻切韻各圖皆其蒼萃洵非善易者不能有此會通先生得易之蘊此非其緒餘歟令子雲坡臬使善承先志旣爲刊易學函書復出此編屢予發凡起例且乞一言予惟韻書行世至曠不可儀指大率泥古者不能越孫恂陳彭年之曰科狗時者又不悟神珙陽審公之反紐欲求審音攷字宜古宜今邵氏韻畧而外甚矣顧邵氏考核精博而於切韻之

小學考 卷四十三

五

學未暇兼及通志謂韻圖之類釋子多能言之而儒者皆不識啟例以其原流出自西域耳又云梵有無窮之音華有無窮之字梵人長於音所得從聞入華人長於文所得從見入得先生之書俾字與音各有統系相爲比附州次部居而不可紊亦繩聯絲貫而不可紛正律呂則萬寶常李嗣真之以人聲爲主而笙鏞絲管可以取協也通象數則李之才邵康節之以聲起數以數發占也要皆從易涵泳咀嚙汨汨乎其來琅琅然其吐易之爲書也不可遠其若此哉

小學考卷四十三終

小學考 按字

小學考卷四十四

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西兩廣謝啟昆編

聲韻十六

潘氏 遂先 聲音發原圖解

四庫全書目一卷

存

盧文弨序曰此句曲潘氏一家之學也成是書者融如名已萬字也其大父孝成氏發其端其父亞才氏引其緒而今乃成於已萬之手噫其爲功也勤矣古今之譜聲者有二有三有四有五有七而是書則分三陰三陽爲六聲夫陰與陽平與仄之爲二聲也發

小學考 卷四十四

一

送收之爲三聲也平上去入之爲四聲也陰平陰平上去入之爲五聲也宮商角徵羽變宮變徵之爲七聲也前人之論詳矣獨未有言六聲者言之自潘氏始其序則先上次平次舒又上去入繼之是爲六聲謂初平之上聲爲濁音自三代後寢失其傳遂與初仄之上聲一列而無以別獨今樂人之歌曲其發端必用初平之上聲則自然之理於斯尙可驗也於是演之爲二十五韻一百二十五分音八百五十位五千一百聲各爲圖而系之以解甚矣已萬之能守其家學也吾嘗聞西域貴耳中國貴目貴耳故以能審音者爲賢貴目故以能識字者爲賢字母所以辨聲



雖多寡不同而大較多出於西土然中國之達於音者或分之或合之則未嘗不卽其說而益求精焉安在其獨貴目乎且彼西域之所以詭於中國者則以其致力也專故其精之也易潘氏父子祖孫皆研習於是彼西土之人豈復能遠過乎吾知其必不苟異於前人也審矣自吾來鍾山悼世人字體之不正欲以說文救其失而俗學迷昧安於所習其能從吾言者蓋寡夫點畫有定質者也豈若聲音之微渺而難係者乎而沿謗襲謬謂辭苟足以達意而已奚取於是拘拘者今已萬乃欲以一家之學律萬有不齊之音是猶資章甫以適越也吾恐閱者未一二紙而已

小學考 卷四十四

二

欠伸思睡矣然苟執此以訛西域之人以雪中國有目無耳之說不得於此必得於彼惡在其可廢也因其求序遂書此以歸之乾隆癸巳

四庫全書提要曰遂先句容人是書爲遂先草創其子命世績成之分四聲爲六聲曰初平次平終平初仄次仄終仄初平屬少陽出舌根次平屬陽明出舌後終平屬太陽出舌中初仄屬少陰居舌前次仄屬太陰屬舌稍終仄屬厥陰出舌尖謂五音羽出在下之門牙徵出在上之門牙角出上下之槽牙商出上下之盡牙宮出上下之虎牙而皆通於舌以成五音又分舌根舌後舌中舌前舌稍舌尖六舌爲十二舌

以黃鐘大呂爲一舌二舌則舌根之一後一前也主冬至以後太簇夾鍾爲三舌四舌則舌後之一後一前也主雨水以後以姑洗仲呂爲五舌六舌則舌中之一後一前也主穀雨以後以蕤賓林鐘爲七舌八舌則舌前之一後一前也主夏至以後以夷則南呂爲九舌十舌則舌稍之一後一前也主處暑以後以無射應鐘爲十一舌十二舌則舌尖之一後一前也主霜降以後又以宮分五音音分五位則二十五位以韻五乘之則一百二十五位位具六聲則七百五十聲商五分音音繞九位則四十五位以韻四乘之則百八十位位具六聲則千有八十聲角分五音音

小學考 卷四十四

三

繞八位以韻三乘之則百有二十位位具六聲則七百二十聲徵分五音音繞七位以韻七乘之爲二百四十五位位具六聲爲千四百七十聲羽分五音音繞六位以韻六乘之爲百有八十位位具六聲爲千有八十聲總計五音之韻共二十有五音音百二十有五位凡八百五十聲凡五千一百而皆統之於元宗今考遂先所稱初平以上聲之濁音當之不知指南謂濁上當讀如去實而有徵卽如止攝羣母奇上爲枝解攝匣母孩上爲亥遇攝旁母蒲上爲部咸攝奉母凡上爲花果攝從母姓上爲坐効攝澄母鼂上爲肇上音皆別作去今讀之實有訛旨而遂先乃捕



以為初平未見其能合也惟皇極經世多以上為平如通攝泥母農上為瓊邵以瓊為平入乃母蠻攝來母雷上為壽邵以壽為平入呂母臻攝微母文上為吻邵以吻為平入武母宕攝來母良上為兩邵讀兩為平入呂母今遂先以舌根為初平而上之為平不必皆舌根則亦不得據以為初平明矣自六聲之說既誤而支離穿鑿盡廢齒腭唇舌而專以牙之一音定宮商角徵羽又盡廢齒牙腭唇而以十二舌定平仄六聲至以雨水後立夏前中商音立夏後大暑前中角音與月令管子逸周書全反尤無據也

案海寧周春著悉日雲輿論自序曰乾隆丁

小學考 卷四十四 四

丑季夏余始究心華嚴字母之學自後漸覺有悟入處于是世間難辨之音不易識之字一觀翻切輒了然心口間隨時割記得論共四十有八彙為三卷名曰悉曇輿論存之聊以誌數年來精力所專不容沒也向聞佛家目此學為小乘得證阿陀果果爾則余亦足以自豪矣壬午重九前三日

戴氏震轉語

二十章

存

震自序曰人之語言萬變而聲氣之微有自然之節

隄是故六書依聲託事假借相禪其用至博操之至約也學士茫然莫究今別為二十章各從乎聲以原其義夫聲自微而之顯言者未終聞者已解辨於口不繁則耳治不惑人口始喉下底唇末按位以譜之其為聲之大隄五小隄各四於是互相參五而聲之用蓋備矣參伍之法台余予陽自稱之詞在次三章吾印言我亦自稱之詞在次十有五章截四章為一類類有四位三與十有五數其位皆至三而得之位同也凡同位為正轉位同為變轉爾女而我若為人

小學考 卷四十四 五

論吾末如之何即奈之何鄭康成讀如為那乃箇切業集前三十八箇云如乃箇切若也書曰如五器卒乃復鄭康成讀今尚書音義無此蓋同實中所刪丁度等未改釋文有之毛詩采遠能通義曰乃曰奈曰那在云能如也如字當亦音乃箇切次七章七與十有一數其位亦至三而得之若此類速數之不能終其物是以為書明之凡同位則同聲同聲則可以通乎其義位同則聲變而同聲變而同則其義亦可以比之而通要就方音言吾郡歛邑讀若攝失業切唐張參五經文字顏師古注漢書地理志已然歛之正音讀如翁翁與歛聲之位同者也用是聽五方之音及少兒學語未清者其輾轉謗濁必各如其位斯足證聲之節隄位次自然而成不假人意



厝設也古今言音聲之書紛然淆雜大致去其穿鑿自然符合者近是昔人既作爾雅方言釋名余以謂猶闕一卷書荆爲是篇用補其闕俾疑於義者以聲求之疑於聲者以義正之說經之士按小學之奇觚訪六書之逸簡溯厥本始其亦有樂乎此也時乾隆丁卯仲春

按聲韻之學今時爲盛東原門下有金壇段氏玉裁著六書音均表五卷詩經韻譜一卷羣經韻譜一卷漢讀攷六卷皆不朽之作其六書音均表先成東原與玉裁書曰大著辨別五支六脂七之如清真蒸之韻之不相通

小學考 卷四十四

六

能發自唐以來講韻者所未發今春將古韵考訂一番斷從此說爲確論然執管欲作序者屢而苦於心不精姑俟稍安間爲之目近極極擾也玉裁寄戴東原書曰玉裁自幼學爲詩卽好聲音文字之學甲戌乙亥間從同邑蔡丈一帆遊始知古韵大畧庚辰入都門得顧亭林音學五書讀之驚怖其考據之博突未遊於先生之門觀所爲江慎修行畧又知有古韵標準一書與顧氏少異然時未能深知之也丁亥自都門歸憶古韵標準所稱元寒桓刪山先仙七韵與真諱臻文欣魂痕

七韵三百篇內分用不如顧亭林李天生所云自真至仙古爲一韵之說與舍弟玉成取毛詩細釋之果信又細釋之真臻二韵與諱文欣魂痕五韵三百篇內分用而江氏有未盡也蕭宵肴豪與尤侯幽分用矣又細釋之則侯與尤幽三百篇內分用而江氏又未盡也支脂之微齊佳皆灰哈九韵自來言古韵者合爲一韵及細釋之則支佳爲一韵脂微齊皆灰爲一韵之哈爲一韵而顧氏江氏均未之知也又細釋其平入之分配正二家之踳駁迺書詩經所用字區別爲十七部既攷

小學考 卷四十四

七

其出入而得其本音又詳其歛侈而識其音變又察其高下遲速而知四聲古今不同又觀其會通而知協音合韵自古而有於諧聲推測其條理於假借轉注點會其指歸蘊纏千年一旦軒露成詩經韵譜羣經韵譜各一帙已丑再至都門程菽園舍人賞之第其書簡畧無注釋不可讀是年冬寓法源寺側之蓮華菴鍵戶燒石炭從邵二雲孝廉借書竟爲注釋每一部畢孝廉輒取寫其副至庚寅二月書成錢辛楣學士以爲鑿破混沌爲作序三月銓授貴州玉屏縣壬辰四月三入都



時先生館於洪素人戶部之居以是書請益先生云體裁尙未盡善王裁旋奉命發四川候補八月至蜀後署理富順及南溪縣事又辦理化林坪站務王師申討金酋儲侍輓輸無敢稍懈怠然每處分公事畢漏下三鼓輒籌錄改竄是書以爲常今年夏四月偕同官朱雲駿入報銷局與趙畧同暇益潛心商訂九月書成爲表五一曰今前古分十七部表別其方位也二曰古十七部諧聲表定其物色也三曰古十七部合用類分表洽其指趣也四曰詩經韻分十七部表臚其美富也五

小學考 卷四十四 八

曰羣經韻分十七部表資其參證也改名曰六書音均表均卽古韻字也鶴冠子曰五聲不同均成公綏曰音均不恒陶者以鈞作樂器者以均審音十七部爲音均音均明而六書明六書明而古經傳無不可通王裁之爲是書蓋將使學者循是以知假借轉注而於古經傳無疑義而恐非好學深思豈能心知其意也抑先生會言尤侯兩韻無用分玉裁攷周秦漢初之文侯與尤相近而必獨用先生又言十七部次第不能深曉支脂之析爲三部能發自唐以來講韻者所未發但何以

不列於一處而以之第一脂第十五支第六玉裁按十七部次第出於自然非有穿鑿取第三表細釋之可知也之咍音與蕭尤近亦與蒸近脂微齊皆仄音與諱文元寒近支佳音與歌戈近實韻理分傍之大崙先生又言顧亭林平仄通押之說未爲非所定四聲似更張太甚玉裁按今四聲不同古猶古部分不同今抽繹遺經雅記幾可自信其非妄以上三者皆不敢爲苟同之論惟求研審音韻之真而已夫鄒璞爾雅註於烏尤宋祁唐書修於益州玉裁入蜀數年幸適有成書而

小學考 卷四十四 九

所謂詩經小學書經小學說文考證古韻十七部表諸書亦漸次將成今輒先寫六書音均表一部寄呈座右願先生爲之序而糾其疵謬則幸甚幸甚東原誤六書音均表叙曰韻書始萌芽於魏李登聲類積三百餘年至隋陸灑言切韻梗槩之法乃具然皆就其時之語言音讀參校異同定其遠近洪綱往往有意求密而用意太過強生區別至如虞夏商周之文六書之假借諧聲詩之比音協句以成歌樂茫乎未之考也唐初因灑言誤本爲選舉士人作律詩之用視二百六韻中字



數多者限以獨用字數少者合比近兩韻或三韻同用荷計字多寡而已自宋吳棫作韻補於韻目下始有古通某古轉聲通某之云其分合最爲疎舛鄭庠作古音辨僅分陽支先虞尤覃六部近崑山顧炎武更析東陽耕蒸而四析魚歌而二故劉十部吾郡老儒江慎修未於真已下十四韻侵已下九韻各析而二蕭宵肴豪及尤侯幽亦爲二故劉十三部古音之學以漸加詳如是前九年段君若膺語余曰支佳一部也脂微齊皆灰一部也之哈一部也漢人猶未常淆借通用音宋而

小學考 卷四十四

十

後乃少有出入迄乎唐之功令支注脂之同用佳注皆同灰注哈同用於是古之截然爲三者罕有知之余聞而偉其所學之精好古有灼見卓識又言真臻先與諱文殷魂痕爲二尤幽與侯爲二得十七部今官於蜀地且數年政事之餘優而成是書曰六書音均表凡爲表者五誤述之意表各有序說既詳之矣其書始名詩經韻譜羣經韻譜嘉定錢學士曉徵爲之序茲易其體例且增以新知十七部蓋如舊也余昔感於其言五支六脂七之有分癸巳春寓居浙東取顧氏詩本音章

辨句析而諷誦于經文歎始爲之之不易後來加詳者之信足以補其未逮顧氏轉侯韻入虞江氏轉虞韻字入侯此江優於顧然顧氏藥鐸有分而江氏不分此顧優於江若夫五支異於六脂猶清異於真也七之又異於支脂猶蒸又異於清真也寔千有餘年莫之或省者一旦理解按諸三百篇劃然豈非稽古大快事歟時余畧記入聲之說未暇卒業今樂觀是書之成也不惟字得其古人音讀抑又多通其古義許叔重之論假借曰木無其字依聲託事夫六經字多假借音聲失而

小學考 卷四十四

十一

假借之意何以得訓詁音聲相爲表裏訓詁明六經乃可明後儒語言文字未知而輕憑臆解以誣聖亂經吾懼焉段君又有詩經小學書經小學說文考證十七部古韻表等書將繼是而出視述其難相與鑿空者於治經孰得孰失也乾隆丁酉孟春月又嘉定錢詹事大昕叙曰金壇段君懋堂誤次詩經韻譜成予讀而善之迺序其端曰自文字肇起卽有音聲比音成文而詩教興焉三代以前無所謂聲韻之書然詩三百篇具在參以經傳子騷類而列之引而伸之古音可俾指而辨



也許叔重云倉頡初作書依類象形故謂之文其後形聲相益卽謂之字文字者終古不易而音聲有時而變五方之民言語不通近而一鄉一聚猶各操土音彼我相蚩矧在數千年之久乎謂古音必無異於今音此夏蟲之不知有冰也然而太古浸遠則於六書諧聲之旨漸離其宗故惟三百篇之音爲最善而昧者乃執隋唐之韵以讀古經有所齟齬屢變其音以相從謂之叶韵不惟無當於今音而古音亦滋茫昧矣明三山陳氏始知攷毛詩屈宋賦以求古音近世岷山顧氏發源

小學考 卷四十四

十一

江氏攷之尤博以審今段君復因顧江兩家之說證其違而補其未逮定古音爲十七部若網在綱有條不紊窮文字之原流辨聲音之正變洵有功於古學者已古人以音載義後人區音與義而二之聲音之不通而空言音義吾未見其精於義也此書出將使海內說經之家奉爲圭臬而因文字音聲以求訓詁古義之興有日矣詎獨以存古音而已哉又儀徵阮侍郎元叙漢讀攷曰稽古之學必確得古人之義例執其正窮其變而後其說之也不誣政事之學必審知利弊之所從生

與後日所終極而立之法使其弊不勝利可持久不變蓋未有不精於稽古而能精於政事者也言韵者多矣顧詩三百篇人人讀之而能知三百篇之韵者或未之有也說文解字一書人人讀之而許氏全書之例未之知則許之可疑者多矣訓詁必宗漢人漢人之說經傳也或言讀爲讀曰或言讀如讀若或言當爲作義疏者一切視之學者槩謂若今之音切而已其誣古不亦甚哉金壇段大令若膺先生摩經籍甄綜百氏聰可以辨牛鐸舌可以別淄澠巧可以分風孳流其所爲

小學考 卷四十四

十二

書有功於天下後世者可得而言也其言古音也別支佳爲一脂微齊皆灰爲一之咍爲一職德者之入術物迄月沒曷未黠鎔薛者脂之入陌麥昔錫者支之入自唐虞至陳隨有韵之文無不印合而歌麻近支文元寒刪近脂尤幽近之古音今音皆可得其條貫此先生之功一也其言說文也謂說文五百四十部次第以形相聯每部之中次第以義相屬每字之下兼說其古義古形古音訓釋者古義也象某形從某某聲者古形也云某聲云讀若某者古音也三者合而一篆乃完



也其引經傳有引以說古義者以轉注假借分觀之如虞書曰至於岱宗柴詩曰祀祭于絜說字之本義也如商書曰無有作玆周書曰布重莫席說假借此字之義也有引以說古形者如易曰百穀艸木麗于地說麓從艸麗之意易曰豐其屋說豐從山豐之意易曰突如其來如說去從倒子之意易曰先庚三日說庸從庚之意是也有引以說古音者如齋讀若詩施呂澁澁齋讀如予達汝弼是也學者以其說求之斯說文無不可通之處說文無不可通之處斯經傳無不可通之處矣

小學考 卷四十四

古

此先生之功二也至若漢讀考叙例謂讀如主於說音讀爲主於更字說義當爲主於糾正誤字如者比方之詞爲者變化之詞當爲者糾正之詞讀如不易其字故下文仍用經之本字讀爲必易其字故下文乃用所易之字說文者說字之書故有讀如無讀爲說經傳之書則必兼是二者自先生此言出學者凡讀漢儒經子漢書之注如夢得覺如醉得醒不至如冥行摘埴此先生之功三也蓋先生於語言文字剖析如是則於經傳之大義必能互指而得其不易之理可知其爲政亦

必能剖析利弊原流善爲之法又可知而一行作吏卽引疾養親食貧樂道二十年所矣其諸所得於己者深歟先生說經之書尙有毛詩訓故傳微毛詩小學古文尙書誤異皆深識大原不爲億必之言行將盡以飭學者云

小學考 卷四十四

圭

小學考卷四十四終

男學崇  
學綱 按字



小學考卷四十五

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝汝昆編

音義一

王氏肅易音

十一卷

魏志王朗傳曰朗子肅字子雍年十八從宋忠讀太元而更爲之解黃初中爲散騎黃門侍郎後以常侍領祕書監兼崇文館祭酒出爲廣平太守徵還拜議郎頃之爲侍中遷太常後遷中領軍加散騎常侍肅善賈馬之學而不好鄭氏采會同異爲尙書詩論三

小學考 卷四十五

禮左傳解及譏定父朗所作易傳皆列於學官

李延壽北史曰鄭元易大行於河北王肅易亦間行焉

陸德明釋文叙錄曰子邕東海蘭陵人魏衛將軍太常蘭陵景侯又注尙書禮喪服論語孔子家語述毛詩注作聖證論以難鄭元

又曰爲易音者三人王肅李軌徐邈

王應麟玉海曰王肅注易十卷今不傳釋文云自繫辭訖於雜卦肅本皆有傳字漢儒林傳云孔子晚而好易讀之韋編三絕而爲之傳肅本是也其注噬乾肺得金矢曰四體離陰卦骨之象骨在乾肉肺之象

金矢所以獲野禽故食之反得金矢君子於味必思其毒於利必脩其難見太平御覽

胡一桂曰王肅譏定其父成侯朗所作易傳列於學官本義所引有曰王肅本者是也

又曰王肅注周易十卷崇文總目乃十一卷題王肅傳云後人纂陸德明釋文所取者附益之非肅

朱彙尊經義攷曰王氏易注易音皆不傳見於釋文所引者六爻發揮作輝其惟聖人乎作愚人後結始作聖人卽鹿作麓雲上於天作雲在天上致寇至寇作戎聲帶作榮帶承天寵也寵作龍比之匪人作匪人凶天下隨時作之隨時之義作隨之時義君子以

小學考 卷四十五

嚮晦入宴息嚮作鄉君子以振民育作毓有子考无咎以考絕句盟而不荐作觀荐王用出征以正邦也

下更有獲匪其醜大有功也八字有冥憊也憊作斃羸其角羸作縲不詳也詳作祥失得勿恤作得失勿恤夷於左股作般其人天且劓作斃中行告公用圭作用恒圭后以施命誥四方誥作詰繫于金柅作坻未徐徐作余余劓別作斃觀女歸吉也作女歸吉利貞君子以居賢德善俗作善風俗天際翔作祥乾知大始大作泰而成位乎其中矣而易字範圍天地之化作犯違開物成務開作闔洛出書作雒何以守位曰八作仁妙萬物而爲言妙作眇爲臭作爲香臭盡



則飭也飭作節自繫辭上訖於雜卦皆有傳字與諸家多不同

按音義為解釋羣經及子史之書故諸家著錄不收入小學然其訓詁反切小學之精義具在於是實可與專門著述互訂得失且通俗文聲類之屬世無傳本者散見於各書音義中至多則音義者小學之支流也昔賢通小學以作音義後世即音義以證小學好古者必有取焉今從晁氏讀書志載經典釋文之例別錄音義一門以附于末

李氏充周易音

小學考 卷四十五

三

六篇

佚

晉書李充傳曰充字宏度江夏人辟丞相王導掾轉記室參軍累遷中書侍郎注尚書及周易音六篇行於世

徐氏邈周易音

隋志一卷

佚

晉書徐邈傳曰邈東莞姑幕人孝武帝招延儒學之士謝安舉以應選補中書舍人讓正五經音訓學者宗之遷中書侍郎太子前衛率安帝即位拜驍騎將

軍所注穀梁傳見重於時

陸德明釋文叙錄曰邈字仙民

朱彙尊經義攷曰徐氏於諸經皆有音顏氏家訓書證音辭篇屢引之

李氏軌周易音

隋志一卷

佚

隋書經籍志曰東晉尚書郎李軌撰陸德明釋文叙錄曰軌字宏範江夏人東晉祠部郎中都亭侯

李氏悅之周易音

小學考 卷四十五

四

見王欽若冊府元龜

佚

晉書李悅之傳曰悅之字元禮陳郡陽夏人始為謝元參軍後為會稽王道子所親愛每勸道子專攬朝權俄而見誅

冊府元龜曰悅之注繫辭又為易音

沈氏熊周易雜音

唐志三卷

佚

荀氏柔易音  
見釋文叙錄



佚

陸德明曰頴川頴陰人宋奉朝請

冊府元龜曰荀柔之注周易繫辭并為易音

朱彛尊經義攷曰按釋文議之而後動荀本作儀之

徐氏爰易音

見釋文叙錄

佚

陸德明曰爰字季玉瑯琊人

賈蒙曰爰字長玉本名瑗避傳亮諱除玉宋大中

夫

虔氏薛周易音注

小學考 卷四十五

五

一卷

佚

胡一桂曰虔薛音注見陸德明引

范氏周易音

隋志一卷

佚

陸氏德明周易音義

唐志一卷

存

陳振孫書錄解題曰多援漢魏以前諸家之說蓋唐初諸書皆在也卦首注某官某世用京房說

按陸氏作釋文尙在陳隋時釋文叙云癸卯

之歲承乏上庠蓋陳後主至德元年隋文帝

開皇三年李仁甫謂唐太宗貞觀七年非也

直齋云唐初亦誤又按陸年長于孔經義攷

列釋文于孔氏正義後殆未深攷

呂氏祖謙古易音訓

宋志二卷

存

朱鑑跋曰先公著述經傳悉加音訓而於易獨否者

以有東萊先生此書也鑑既刊敬蒙本義念音訓不

可闕固取寶婺臨漳鄂渚本親正訛誤六十餘字而

小學考 卷四十五

六

併刊之如豫爻之簪晁作載爻損象之室晁作眷

眷作眷則有未詳者然非有害於文義已足為善

本矣至於嵩山古易跋語先公嘗折衷鼂呂之說於

其後今三本所載不同而文集中乃有晚歲書諉鄂

教勝珙以改換最後兩版者其為後出無疑云

王柏曰予暇日校正音訓而有未能釋然於可疑者

久之方悟成公之謹於闕疑也善於復古也所謂古

文者今亡矣昔劉向嘗以中古文易按施雠孟喜梁

邱賀三家多有脫落獨費氏經與古文同鄭康成王

輔嗣因皆出於費氏今之易即古之易也今易之字

即非古文之字也况籀篆既更隸正益異轉寫之訛



豈能盡合於古哉晁氏既不見古文易今所按古文不知其何所據也始以古文異同者言之今之若古之巖字也以爲當從古也凡經傳皆書此巖宜也自乾以下既更此若獨於離卦出此二巖豈不可疑乎趾之爲止誠古也或加足或去之亦豈有二義哉拯之爲承亦古也而又不於承何也娶之爲取鮮之爲尠未嘗出於一如亨享佑祐之類尙多有之若喪之與罍非有大異特筆法互有得失耳成公豈不能訂其是而歸於一乎闕疑存古之道不當若是此成公所以一循其舊也其大不得已者天一地十章移在天數五之上此則存程子張子之言有不容不移

小學考 卷四十五

七

者今成公於字音因晁氏之舊而增廣之異同之間不敢輕加一字謹之重之如此之至也乃於千載傳襲不疑之書銳然撥亂而反之正則其不可不復古也審矣晁氏先於復古者成公豈苟從者志偶同也至於訂古有未盡善者則成公亦不得而盡從也曰古字曰今字曰籀字曰篆字曰隸字分別若甚精訂定若甚確徐而考之蓋亦未能盡合乎法也至以卦氣斷其字之是非有無此則不能不疑也抑嘗思之不有音訓類其同異則不知諸儒之得失不見諸儒之異同得失則不知伊洛以來傳義之精也音訓之有益於後學如此知其所以異而能察其所當同

而後可以謂之善觀今大綱領既正音訓前就而成公夢奠精神全在卷第之下分行注中續者尤當留意焉

張雲章曰伯恭音訓之作其門人金華王莘叟所筆受者書成而伯恭旋沒朱子謂其猶有脫遺今原本不可見賴元刻本合程朱傳義爲一編得以抄撮成書

朱子熹古易音訓

宋志二卷

未見

按經義攷補正曰朱鑑跋呂伯恭古易音訓

小學考 卷四十五

八

云先公著述經傳悉加音訓而于易獨否者以有東萊先生此書也據此則朱子于易未嘗別有音訓其音訓乃東萊呂氏書耳朱子跋呂恭古易云音訓一篇則其門人金華王莘叟之所筆受也又云音訓則妄意其或有所遺脫莘叟蓋言書甫畢而伯恭歿是則固宜然亦不敢輒補也此跋竹垞已采於呂氏古易下矣而此處却以音訓隸朱子條下者特據宋志云爾

李氏恕易音訓

千頃堂書目二卷



未見

恕自序曰易說至程子乃粹而明至朱子乃曲而盡蓋惟程子能真體四聖人之心惟朱子能反覆推明以備程子之說若繁辭本義則又卓乎發千古之昏矇而足以釋程子之遺憾者也恕伏讀三十年常疑學者謂程傳專主義理本義專主卜筮乃取二先生之書熟玩而參考之每程傳有未安本義必推原經旨期於允當而後已至於程傳之巍然炳然者本義初未嘗別出新意乃知本義所以補程傳之遺而於占筮猶拳拳者亦因程傳所畧而著之而後聖人吉凶與民同患之意始盡學者徒見其異不知合異乃

小學考 卷四十五

九

所以為同也余不諒淺陋輒合程朱二家之說及本義附錄何氏發揮大易粹言南軒解義諸書節而一之以為旁訓迥異同之說集一書之成非敢有去取於其間約而歸之儻便初學云爾

黃虞稷曰李恕字省中廬陵人

汪氏 克寬 周易程傳朱義音考

汪南通志書目

未見

明史儒林傳曰汪克寬字德一祁門人祖華受業雙峯饒魯得勉齊黃氏之傳克寬十歲時父授以雙峯問答之書輒有悟從父之浮梁問業于吳仲遷志益

篤元泰定中舉應鄉試中選會試以荅策伉直見黜慨然棄科舉業盡力于經學春秋則博考眾說名曰春秋經傳附錄纂疏易則有程朱傳義音考詩有集傳音義會通禮有禮經補逸綱目有凡例考異洪武初聘至京師同修元史書成將授官因辭老疾賜銀幣給驛還五年冬卒年六十有九

鄭氏 補 周易本義音釋

見何堂括彙紀

佚

括蒼彙紀曰鄭禧籍雲人宏治甲子舉人官信陽知州

小學考 卷四十五

十

孔氏 安國 尚書音

七錄一卷

佚

陸德明釋文叙錄曰為尚書音者四人孔安國鄭康成李軌徐邈案漢人不作音後人所托

鄭氏 元 尚書音

七錄一卷

佚

徐氏 邈 古文尚書音

隋志一卷

佚



李氏 魏 古文尙書音

七錄一卷

佚

王氏 餘 尙書音義

唐志四卷

佚

任昉撰王儉碑曰公諱儉字仲寶瑯琊臨沂人年六歲襲封豫寧侯初拜祕書郎遷太子舍人以選尙公主拜駙馬都尉齊臺初建以公爲尙書右僕射領吏部太祖受命以佐命功封南昌縣開國公薨追贈太尉謚曰文憲

小學考 卷四十五

十一

劉氏 芳 尙書音

一卷見北史

佚

北史劉芳傳曰芳撰王肅所注尙書音一卷

按劉芳已見前此書釋文叙錄不引經義考亦未載

顧氏 彪 今文尙書音

隋志一卷

佚

北史顧彪傳曰彪字仲文餘杭人明尙書春秋煬帝時爲祕書學士撰古文尙書義疏二十卷行於世

冊府元龜曰彪撰古文尙書義疏二十卷今文尙書

音一卷

顧氏 彪 古文尙書音義

唐志五卷

佚

鄭樵通志曰古文尙書音唐世與宋朝並無今出於漳州之吳氏

顧氏 彪 尙書大傳音

隋志二卷

佚

冊府元龜曰彪撰古文尙書義疏二十卷今文尙書

小學考 卷四十五

十二

音一卷大傳音一卷尙書文外義一卷

陸氏 德明 尙書釋文

宋志一卷

存

顧公武讀書記曰古文尙書孔安國以隸古定自漢迄唐行於學官明皇改從今文由是古文遂絕陸德明獨從其一二於釋文

王應麟玉海曰唐陸德明釋文用古文後周顯德六年郭忠恕定古文尙書并釋文刻板太祖命判國子監周惟簡等重脩開寶五年二月詔翰林學士李昉校定上之詔名開寶新定尙書釋文咸平二年十月



孫奭請摹印古文尙書音義與新定釋文並行從之  
天聖八年九月雕新定釋文

按孔安國尙書東晉始出鼂公武云自漢迄  
唐誤

陳氏 諤 開寶新定尙書釋文

宋志一卷

存

崇文總目曰皇朝太子中舍陳鄂奉詔刊定始開寶  
中詔以德明所釋乃古文尙書與唐明皇所定今文  
駁異令鄂刪定其文改從隸書蓋今文自曉者多古  
音切彌省

小學考 卷四十五

三

案經義攷補正曰宋志云陸德明釋文音義

一卷又云陳諤開寶新定尙書釋文三卷本  
是二種陸氏原書所釋乃據宋齊相傳舊本  
自唐天寶改尙書从今字至宋開寶又將陸  
氏之書亦改从今字而釋文原本已變亂矣  
經義考不錄開寶新定尙書釋文一條是誤  
以二書爲一書且并不知今日之尙書釋文  
乃開寶改定之本而非陸氏原書也此當別  
出陳諤新定尙書釋文三卷之目於陸氏原  
書條下又按鄂宋志作諤

鄂氏 季友 尙書蔡傳音釋

千頃堂書目六卷

未見

黃虞稷曰季友字晉昭鄱陽人書傳會通多采用其  
書

吳氏 國琦 尙書音

江南通志書目

未見

江南通志傳曰吳國琦字公良桐城人崇禎辛未進  
士司理漳州著有尙書音

王氏 驥 周書音訓

十二卷見宋史

小學考 卷四十五

四

佚

宋史王曙傳曰曙字晦叔東臯子績之後世居河汾  
後爲河南人中進士第咸平中舉賢良方正科入等  
遷祕書省著作佐郎知定海縣後以工部尙書侍郎  
參知政事進樞密使拜同中書門下平章事卒贈太  
保中書令謚文康曙有周書音訓十二卷

按此書不見著錄魏晉已下史籍多矣而音  
釋者蓋寡未必獨爲宇文周書注疑爲逸周  
書

王氏 炎 周書音訓

江南通志書目十二卷



佚

江南通志曰婺源王炎謨

鄭氏元毛詩音

見釋文叙錄

佚

陸德明曰爲詩音者九人鄭康成徐邈蔡氏孔氏阮

侃王肅江惇干寶李軌

王氏肅毛詩音

見釋文叙錄

佚

陸德明曰魏太常王肅述毛非鄭

小學考 卷四十五

五

歐陽修曰擊鼓五章自爰居而下三章王肅以爲衛

人從軍者與其室家決別之辭而鄭氏以爲中士伍

相約誓之言夫衛人暫出從軍其卒伍豈宜相約誓

老於軍中此非人情也當以王肅之說爲是

干氏寶毛詩音隱

七錄一卷

佚

李氏鞅毛詩音

見釋文叙錄

佚

阮氏侃毛詩音

見釋文叙錄

佚

陸德明曰侃字德恕陳留人河內太守

徐氏邈毛詩音

七錄十六卷又二卷

佚

鄭樵通志曰徐氏音今雖亡然陸音所引多本於徐

顏之推家訓曰徐仙民毛詩音反驟爲在遺左傳音

切椽爲徒緣不可依信

江氏惇毛詩音

見釋文叙錄

小學考 卷四十五

六

佚

陸德明曰惇字思俊河內人東晉徵士

蔡氏失名毛詩音

見釋文叙錄

佚

孔氏失名毛詩音

見釋文叙錄

佚

陸德明曰蔡氏孔氏不詳何人

徐氏爰毛詩音

見釋文叙錄



佚

沈氏重 毛詩音義

隋志二十八卷

佚

周書儒林傳曰沈重字德厚吳興武康人也梁大通三年起家王國常侍除五經博士梁主蕭詧除中書侍郎累遷通直散騎常侍都官尚書領羽林監高祖以重經明行修乃遣宣納上士柳裘至梁徵之保定末重至京師詔令討論五經天和六年授驃騎大將軍開府儀同三司露門博士建德末重自以入朝既久表請還梁高祖優詔答之固請乃許焉重學業該

小學考 卷四十五

七

博為當世儒宗多所撰述其行于世者周禮音一卷

儀禮音一卷禮記音二卷毛詩音二卷

劉氏芳 毛詩箋音證

隋志十卷

佚

隋書經籍志曰魏太常卿劉芳撰

朱彛尊經義攷曰劉氏詩箋音證其詮釋字義云轡是御者所執不得以轡為勒以勒為轡者蓋是北人避石勒名也今南人皆云馬勒而以轡為轡反覆推之此為明證詩稱執轡如組又曰六轡在手以所執為轡審矣俗儒咸以轡為勒而曾無寤者其詮釋肆

云蟋蟀今促織一名蜻蛉楚謂之蟋蟀或謂之藝南楚謂之玉孫也其詮釋蜻蛉云蜻蛉長崎小蜘蛛長脚者俗呼之為喜子見太平御覽

按北史劉芳傳載芳所撰鄭元所注周官儀禮音干寶所注周官音王肅所注尚書音何休所注公羊音范甯所注穀梁音韋昭所注國語音范奕後漢書音各一卷又毛詩箋音義證十卷禮記義證周官儀禮義證各五卷他經音義各為一書惟毛詩則合著故卷裏獨多也

魯氏世達 毛詩注并音

小學考 卷四十五

六

隋志八卷 唐志作音義二卷

佚

隋書經籍志曰世達祕書學士

毛詩諸家音

唐志十五卷

佚

唐書藝文志曰鄭元等注

陸氏德明 毛詩音義

一卷

存

狐氏毛詩音義



見王禹偁小畜集

佚

王禹偁曰頃年謫宦解梁收得令狐補闕毛詩音義其本乃會昌三年所寫

朱彞尊經義攷曰按六畜集中有選工部畢侍郎毛詩音義詩第言令狐補闕不詳其名攷新舊唐書令狐氏止絢曾官左補闕然歷相位元之不應仍以補闕稱之也

李氏恕毛詩音訓

四卷

未見

小學考 卷四十五

十九

羅氏復詩集傳音釋

經義攷二十卷

存

黃虞稷書目曰字中行廬陵人

朱彞尊經義攷曰按曹氏靜惕堂有藏本乃合白雲

許氏名物鈔而音釋之

韓氏性詩音釋

一卷見元史

佚

元史儒學傳曰韓性字明善紹興人其所著有詩音

釋一卷

黃潛謨安陽韓先生墓志曰先生諱性字明善其先

相之安陽人生于杭而居會稽韓氏自魏王八世乃得先生于運去物改之後故家喬木不與海桑俱化

而文獻所存有足徵者豈偶然哉某衰朽之餘意長語短抑亦可以無媿辭矣先生之遺書有禮記說若

千卷書辨疑一卷詩釋音一卷文集曰五雲漫藁者十二卷並行于世續郡志八卷藏于有司至于天文

地理醫藥卜筮浮圖老子之書雖無所不通然以非世教所急故其論著無傳焉

汪氏克寬詩集傳音義會通

江南通志書目三十卷

小學考 卷四十五

二十

未見

危素序曰新安朱子詩傳或文義或引證讀者時有所未通窮鄉下邑豈能家貯羣書人熟通訓故學者

之患此久矣祁門汪君仲裕甫蚤貢於鄉教授宜歛問易禮春秋各有著述至於詩傳為凡例十有二條

幽探徧索具見成書分為三十卷名曰詩集傳音義會通其自序則以興詩成樂之效望於來學盛哉君

之用心蓋其從大父東山授學於饒先生伯與君之學得於吳先生可翁兩先生俱祁門人距祁門甚邇君

年高德邵為士林之著述云

宋濂序曰漢晉諸儒曰造傳以釋六經唐孔穎達復



爲正義釋傳而使之明陸德明經典釋文之書遂與之兼行蓋名物之詳理所當明聲字之訛理所當正而議者尙有謂孔之繁蕪陸之疎漏者當是時伊洛之學未興則其失有不得不然者矣三百篇之詩自子朱子親爲之注其大義固已昭如日星讀者於事證音義有所未喻輒昧昧而言之譬猶不得其門而欲闖與之入不調其弓而思正鵠之中抑亦難矣前鄉貢進士汪先生新安人其從大父東山君常從雙峰饒子浙得黃文肅公之學文肅則子朱子高第弟子也其授受淵原最爲親切故學者多尊事之先生幼卽從之游學遂大進慨然以致君澤民爲己任應

小學考 卷四十五

三

書有司以春秋中前選已而上春官不利嘆曰得失固命也明諸經以淑後世不猶行己之志哉於是作詩集傳音義會通若干卷引古今之書凡百餘家疑者辨之闕者補之朱子之欲更定而未及者亦從而正之稽其用心固欲孔陸無異然而簡而弗繁精而不疏則有大過於人者矣嗚呼自經學湮微其於名物之詳聲字之訛多忽而不講高談性命者有不屑爲沒溺辭章者有不暇爲其視先生爲何如哉濂少先生七歲應書武林時嘗一會之迄今三十餘年先生以修元史被召至京師會濂亦來總裁史事於是與先生談經其深詣遠到殆非當世之士所可及方

欲執弟子禮而請業焉而先生飄然東歸因爲叙其書以歆艶之私先生所著有易傳義音考春秋傳纂疏春秋左傳分紀春秋諸傳提要經禮補逸周禮類要四書音證通鑑綱目考異六書本義等書皆有益於世非但今所序之書而已因併及之先生名克寬字德輔學者尊爲環谷先生云

程氏 元初 詩經音釋

經義攷一卷

未見

小學考 卷四十五

三

小學考卷四十五終

男 學崇 校字



小學考卷四十六

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西兩廣謝啟昆編

音義二

鄭氏康成周禮音

唐志三卷

佚

徐氏邈周禮音

一卷

佚

李氏軌周禮音

一卷

小學考卷四十六

佚

宋氏周官音義

見音書

佚

晉書列女傳曰章進母宋氏不知何郡人家世以儒學稱宋氏幼喪母其父躬自養之及長授以周官音義謂之曰吾家世學周官傳業相繼此文周公所制經紀典誥百官品物脩於此矣吾今無男可傳汝可受之勿令絕世屬天下喪亂宋氏諷誦不輟其後爲石季龍徙之於山東宋氏與夫在徙中推鹿車背負父所授書到冀州時年少宋氏晝則樵采夜則教

逞逞遂學成名立仕符堅爲大常堅常幸太學憫禮

樂遣闕博士盧壺封曰廢學已久書傳零落比年綴

誤正經麗集惟周官禮注未有其師竊見太常韋逞

母宋氏世學家女傳其父業得周官音義今年八十

視聽無闕自非此母無可以傳授後生於是就宋氏

家立講堂置生員百二十八人隔絳紗幔而授業號宋

氏爲宣文君周官學復行於世時稱韋氏宋母焉

劉氏昌宗周禮音

隋志三卷

佚

顏之推家訓曰李登聲類以系音羿劉昌宗周官音

小學考卷四十六

讀乘若承此例甚廣必須考校

陸德明釋文曰周官巾車爲纁或衣云檢字林蒼雅

及說文皆無此字衆家亦不見有音者惟昌宗音廢

以形聲會意求之實所未了當是廢而不用乎非其

音也

王氏曉周禮音

一卷

佚

戚氏表周禮音

一卷

佚



陳書儒林傳曰戚衮字公文吳郡鹽官人也少聰慧遊學京都受三禮於國子助教劉文紹一二年中大義略備年十九梁武帝敕策孔子正言并周禮禮記義衮對高第仍除揚州祭酒從事史就國子博士宋懷方質儀禮義懷方北入自魏博儀禮禮記疏祕惜不傳及將亡謂家人曰吾死後戚生若赴便以儀禮禮記義本付之若其不來即宜隨屍而殯其為儒者推許如此尋兼太學博士遷員外散騎常侍敬帝承制出為江州長史仍隨沈泰鎮南豫州泰之奔齊也逼衮俱行後自鄴下遁還又隨程文季北伐呂梁軍敗衮沒于周久之得歸仍兼國子助教除中衛始興

小學考 卷四十六

三

王府錄事參軍太建十三年卒時年六十三衮於梁代撰三禮義記值亂亡失禮記義四十卷行於世

按戚衮音已佚惟見于經典釋文所引者如大宰胥思餘反下皆同裁縫奉容反下同口率音律一音所律反下同傳其音附率夫皆比官毗志反宮正直宿如字下同讀火如字庖人注間食如字廠人關空音孔下同僮人籍勅角反腊人夾脊古洽反醫師疋匹婢反酒正必齊才細反下皆同一讀此如字酒人比其必履反又毗志反邊人楚郎第反屨章涉反又涉輒反宮人黎清才性反本亦作清

學舍棧疏關反水液色胃反幕人掌次張事張如字下邦之張事同典絲會之戶外反履人之救救如字鄉師其隋呼恚反牛人職人音特迷入及糞彼驗反稻人寫水如字雩斂力驗反山虞堅濡如充反又音柔大宗伯急悍胡板反小宗伯毛六牲如字肆師職人音弋牧之音目司服緹衣音提大司樂大卷如字眠瞭擊頌音容典同聲饋於威反身音掩飛鉗或音沾約也於教反鞅師莫拜反占夢始難乃多反太祝禱古外反巾車為纒檢字林蒼雅及說文皆無此字眾家亦不見有音

小學考 卷四十六

四

者唯昌宗音廢以形聲會意求之實所未了當是廢而不用乎非其音也龍勒音龍雍氏鄂也五各反挽音完皆插初洽反輪人乘螺毗昭反不歎好角反則擊魚結反桃氏鐸音潘於把必雅反弓人秋網色界反必剝芳昭反辟戾匹亦反

沈氏 重 周禮音

一卷見北史

佚

劉氏 芳 周官儀禮音

一卷見北史



佚

北史劉芳傳曰芳讓鄭元所注周官儀禮音一卷

按劉芳已見前此書釋文叙錄不引經義攷亦未載

劉氏芳周官音

一卷見北史

佚

北史劉芳傳曰芳讓于寶所注周官音一卷

按劉芳已見前此書釋文叙錄不引經義攷亦未之載

陸氏德明周禮音義

小學考卷四十六

五

二卷

存

吳氏昂周禮音釋

一卷

未見

陸元輔曰吳昂字德翼號南溪海鹽人宏治己丑進

士官至福建布政司

楊氏慎周官音詁

一卷

存

慎自序曰左傳浮誇誣誕之祖也大儒韓子乃服膺

而到心末學後生皆心維而口誦以其文采之燁燁

也周禮遺亂不經之書也前人論之詳矣其中多奇

字古音蓋劉歆受學于揚雄其訓纂之遺有在於是

者存而論之固可以補天祿校文之缺為召陵公乘

之祥矣其書不用於科舉不列于學宮幸未經學究

金根之謬改麻沙俗子之訛刊亦古典之歸然靈光

也顧未有表出之者亦學山一簣之虧吹劍一映之

缺乎余觀先鄭後鄭之同異相角杜氏于氏之可否

相將孔穎達則會粹四家陸德明又並刻案切如開

武庫五兵隨所用之似張錦機百綵惟其取者乃手

錄之為周官音詁一編以為鈞元提要之助羣居終

小學考卷四十六

六

日為之賢乎未能免俗聊復爾耳惜夫銀鈞乍闕亥

豕成羣壁櫛行披焉烏盈貫於戲猶矣庶有豸乎青

衿桐子錦帶先醒或采下葑於朝聞副墨之子洛誦

之孫亦將取飛蟲於宵肆若夫迷儒叛儒者以六經

為注脚倦學願息者謂忘言為妙筌或示以伊寧不

啻我然心面不同亦更笑也

按漢書揚雄傳傳歆子棻受學于雄歆無自

受學事用修是叙云歆受學于揚雄誤

鄭氏康成儀禮音

七錄二卷釋文序錄一卷

佚



王氏肅儀禮音

一卷

佚

陸德明釋文曰儀禮喪服傳朝一溢米夕一溢米鄭云二十四兩為溢為米一升二十四分升之一射慈同王肅劉達袁準孔倫葛洪皆云滿手曰溢

李氏執儀禮音

七錄一卷

佚

沈氏重儀禮音

一卷見北史

小學考卷四十六

七

佚

劉氏昌宗儀禮音

七錄一卷

佚

朱彛尊經義攷曰陸氏釋文多引之

陸氏德明儀禮音義

一卷

存

鄭氏康成禮記音

七錄一卷

佚

王氏肅禮記音

七錄一卷

佚

射氏慈禮記音義陰

隋志一卷七錄同唐志二卷

佚

王欽若冊府元龜曰射慈字孝宗為中書侍郎謨喪服變除圖五卷禮記音一卷

謝氏楨禮記音

七錄一卷

佚

小學考卷四十六

八

陸德明釋文叙錄曰不詳何人

李氏執禮記音

唐志二卷

佚

孫氏敏禮記音

七錄一卷

佚

繆氏炳禮記音

七錄一卷

佚

蔡氏謨禮記音



七錄二卷

佚

陸德明釋文叙錄曰謨字道明濟陽考城人晉司徒

文穆公

曹氏 就 禮記音

七錄一卷

佚

陸德明釋文叙錄曰就字愛道譙國人東晉安北諮

議將軍

尹氏 毅 禮記音

七錄二卷

唐志同釋文序錄一卷

小學考卷四十六

九

佚

陸德明釋文叙錄曰毅天水人東晉國子助教

范氏 宣 禮記音

七錄二卷

佚

陸德明釋文叙錄曰宣字宣子濟陽人東晉員外郎

不就

朱彞尊經義攷曰按釋文詮爾雅注堽字引范宣禮

記音音橫

按經義攷補正曰經典釋文叙錄郎下有

就二字冊府元龜儒學類引此作徵員外郎

不就蓋今本釋文脫徵字而經義攷并不就

二字失去耳

徐氏 遵 禮記音

七錄三卷

唐志同

佚

劉氏 昌宗 禮記音

七錄五卷

佚

徐氏 爰 禮記音

隋志二卷

唐志同釋文序錄三卷

佚

小學考卷四十六

十

沈氏 重 禮記音

一卷

佚

陸德明釋文叙錄曰沈重譙問禮禮記音

王氏 元規 禮記音

二卷見南史

佚

南史儒林傳曰王元規字正範太原晉陽人也仕梁

位宣城王記室參軍陳後主在東宮引為學士就受

禮記左傳喪服等義國子祭酒新安王伯固嘗因入

宮適會元規將講乃啟請執經時論榮之俄除尚書



禮部郎陳亡入隋卒于秦王府東閣祭酒著禮記音  
兩卷

無名氏禮記音義

隋志七卷

佚

陸氏德明禮記音義

四卷

存

楊氏遂脫禮記音訓指說

宋志二十卷

未見

小學考 卷四十六

士

李氏元植三禮音義

見唐書

佚

唐書儒學傳曰詩有趙州李玄植受三禮于賈公彥

撰三禮音義行于代

服氏虔春秋音隱

唐志一卷

佚

漢南紀曰服虔字子慎河南滎陽人少行清苦為諸  
生尤明春秋左氏傳為作訓解舉孝廉為尚書郎九

江太守

後漢書服虔傳曰虔入太學受業作春秋左氏傳解  
行之至今又以左傳駁何休之所駁漢事六十條中  
平末拜九江太守

世說新語言語篇曰鄭元欲注春秋傳尚未成時行  
與服子慎遇宿過舍先未相識服在外車上與人說  
已注傳意元聽之良久多與已同元就車與語曰吾  
久欲注尚未了聽君向言多與吾同今當盡以所注  
與君遂為服氏注

又曰服虔既善春秋將為注欲參考同異聞崔烈集  
門生講傳遂匿姓名為烈門人賃作食每當至講時  
輒竊聽戶壁間既知不能踰已稍共諸生叙其短長

小學考 卷四十六

士

烈聞不測何人然素聞虔名意疑之明早往及未寤  
便呼子慎子慎虔不覺驚應遂相與友善

隋書經籍志曰諸儒傳左氏者甚眾其後賈逵服虔  
並為訓解至魏遂行於世晉杜預又為經傳集解服  
虔杜預注俱立國學而後學惟傳服義至隋杜氏盛  
行服義寢微今殆無師說

北史儒林傳叙曰河北諸儒能通春秋者並服子慎  
所注其河外諸生俱服膺杜氏大抵河北所為章句  
好尚互有不同江左左傳則杜元凱河洛左傳則服  
子慎

魏高貴鄉公左氏音



七錄三卷

佚

魏志三少帝紀曰高貴鄉公譚髦字彥士文帝孫東

海定王霖子在位七年為賈充所弑

嵇氏康春秋左氏傳音

隋志三卷

佚

晉書嵇康傳曰康字叔夜譙國人拜中散大夫

曹氏爽春秋左氏音

七錄四卷

佚

小學考 卷四十六

吉

杜氏預春秋左氏傳音

七錄三卷

佚

晉書杜預傳曰預字元凱京兆杜陵人起家尚書郎

拜鎮南大將軍都督荊州諸軍事以功進爵當陽縣

侯預既立功從容無事乃耽思經籍為春秋左氏經

傳集解又參考眾家譜第謂之釋例又作盟會圖春

秋長歷備成一家之學比老乃成秘書監摯虞賞之

曰左邱明本為春秋作傳而左傳遂自孤行釋例本

為傳設而所發明何但左傳故亦孤行預嘗稱王濟

有馬癖和嶠有錢癖武帝聞之謂預曰卿有何癖對

曰臣有左傳癖

隋書經籍志曰梁有服虔杜預音三卷

徐氏遵春秋左氏傳音

隋志三卷唐志一卷

佚

荀氏誦春秋左氏傳音

七錄四卷

佚

陸德明釋文叙錄曰誦字世言新蔡人東晉尚書左

民郎

李氏軌春秋左氏傳音

小學考 卷四十六

十四

隋志三卷

佚

王氏元規左傳音

唐志三卷

佚

南史儒林傳曰元規少從吳興沈文阿受業通春秋

左氏孝經論語喪服自梁代諸儒相傳為左氏學者

皆以賈逵服虔之義難駁杜預凡一百八十條元規

引證通析無復疑滯著春秋發題辭及義記十一卷

左傳音三卷

陸氏德明春秋左傳音義



六卷

存

徐氏 文遠 左傳音

唐志三卷

佚

舊唐書徐文遠傳曰文遠洛州偃師人博覽五經尤精春秋左氏傳大業初為太學博士時人稱文遠之左氏精微之禮魯達之詩陸德明之易皆為一時之最文遠所講釋多立新義先儒異論皆定其是非然後詰駁諸家又出己意博而且辨聽者忘倦武德六年高祖幸國學觀釋奠遣文遠時為國子博士發春秋題諸

小學考 卷四十六

十五

儒設難遂起隨方召對皆莫能屈黃淵曰徐文遠發題編舉先儒異論分別是非乃出己意折衷不知合乎夫子否也

尹氏 玉引 春秋音義賦

宋志十卷

佚

宋史藝文志曰冉遂良注

方氏 淑 春秋直音

宋志三卷

佚

陳振孫書錄解題曰德清丞方淑智善撰劉給事一

止為作序以學者多不通音切故於每事切脚之下直著其音蓋古文未有反切為音訓者皆如此服虔如淳文類輩於漢書音義可見

張氏 胃德 春秋傳類音

宋志十卷

佚

韓氏 台 春秋左氏傳口音

宋志三卷

佚

傅氏 延 左傳奇字古字音釋

經義攷一卷

小學考 卷四十六

十六

存

嘉定縣志曰傅遜字士凱師事歸有光其文長於論今古成敗倭寇圍崑山請縋城出詣軍府告急乞師得解圍人服其才略好春秋左氏更為之注參互以訂杜氏之訛具論事之得失悉中肌理

郝氏 經 春秋章句音義

八卷見郝經陵川集

未見

郝經春秋外傳序曰以春秋正經多不同乃為次論作章句音義八卷求聖人之意者必探其本以為綱乃作制作本原三十一篇十卷春秋一書義在子事



必此事而觀其義可見乃爲此類條目一百三十篇  
十二卷三傳之說不同故聖經之旨不一乃爲三傳  
折衷俾經之太義定于一凡五十卷卷首又著三傳

序論列國序論一卷

李氏軌春秋公羊傳音

七錄一卷

佚

王氏儉春秋公羊音

唐志二卷

佚

江氏惇春秋公羊傳音

小學考 卷四十六

七

七錄一卷

佚

劉氏芳公羊音

一卷見北史

佚

北史劉芳傳曰芳誤何休所著公羊音一卷

按劉芳已見前此書釋文叙錄不引經義攷

亦未之載

陸氏德明公羊傳音義

一卷

存

劉氏芳穀梁音

一卷見北史

佚

北史劉芳傳曰芳誤范甯所注穀梁音一卷

按劉芳已見前此書釋文叙錄不引經義攷

亦未之載

徐氏遵春秋穀梁音

唐志一卷

佚

陸氏德明穀梁傳音義

一卷

小學考 卷四十六

六

存

劉氏芳國語音

一卷見北史

佚

北史劉芳傳曰芳誤韋昭所註國語音一卷

按劉芳見前此書經義攷失載

宋氏庠國語補音

宋志三卷景業堂目九卷

存

宋史宋庠傳曰庠字公序安州安陸人後徙開封之

雍邱天聖初舉進士皇祐中拜兵部侍郎同中書門



下平章事集賢殿大學士遷工部尚書再遷兵部尚書以檢校太尉同平章事充樞密院使封荊國公改封鄭國公讀書至老不倦善正譎謬嘗按國語誤補音三卷卒諡元獻

庠自序曰班固藝文志種別六經其春秋家有國語二十一篇注左邱明著至漢司馬子長漢史記遂據國語世本戰國策以成其書當漢出左傳祕而未行又不立於學官故此書亦勿顯惟上賢達識之士好而尊之俗儒勿識也逮東漢左傳漸布名儒始悟向來公穀膚近之說而多歸左氏及杜元凱研精訓詁木鐸天下古今真謬之學一旦冰釋雖國語亦從而

小學考 卷四十六 十九

大行蓋其書竝出邱明自魏晉以後書錄所題皆云春秋外傳國語是則左傳為內國語為外二書相副以成大業凡事詳於內者略於外備於外者簡於內先儒孔晁亦以為然自鄭眾賈逵王肅虞翻唐固韋昭之徒竝治其章句申之注釋為六經流亞非復諸子之倫自餘名儒碩士好是學者不可勝記歷世離亂經籍亡逸今此書惟韋氏所解傳於世諸家章句遂無存者然觀韋氏所叙以鄭眾賈逵虞翻唐固為主而增損之故其注備而有體可謂一家之名學惟唐文人柳子厚作非國語二卷摭左氏意外微細以為詆訾然未足掩其鴻美左篇今完然與經籍竝

行無損庸何傷於道若夫古今卷第亦多不同或云一十二篇或二十二卷或二十卷然據班志最先出賈逵次之皆云二十一一篇此實舊書之定數也其後或互有損益蓋諸儒章句煩簡不同折簡併篇自名其學蓋不足疑也要之藝文志為審矣又按先儒未有為國語音者蓋外內傳文多相涉字音亦通故邪然近世傳舊音一篇不著撰人名氏尋其說乃唐人也何以證之據解大戎樹惇引鄆州羌為說夫改鄆善國為州自唐始耳然其音簡陋不足名書但其間時出異聞義均鷄肋庠因假輒記其所闕不覺盈篇今因舊本而廣之凡成三卷其字音反切除存本說

小學考 卷四十六 二十

外悉以陸德明經傳釋文為主亦將稽舊學除臆說也惟陸音不載者則以說文字書集韻等附益之號曰國語補音其間闕疑請俟鴻博非敢傳之達識姑以示兒曹云

陳振孫書錄解題曰丞相安陸宋庠公序誤以先儒未有為國語音者近世傳舊音一卷不著撰人名氏蓋唐人也簡陋不足名書因而廣之悉以陸德明釋文為主陸所不載則附益之

王應麟玉海曰治平元年上之二月令國子監鑄板按庠自序云夫改鄆善國為州自唐始耳攷魏書地形志有鄆州列于涼州瓜州之間是



始于元魏也庠說誤矣

晉氏有開國語音義

一卷

佚

尤名氏國語音畧

通志一卷

佚

徐氏逸論語音

唐志二卷音義

陸氏德明論語音義

一卷

《小學考 卷四十六

五

存

陸氏德明孝經音義

一卷

存

小學考卷四十六終

男崇按字

小學考卷四十七

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

音義三

陸氏德明經典釋文

唐志三十卷分見諸經序錄一卷

存

舊唐書陸德明傳曰太宗閱陸德明經典音義美其

宏益學者歎曰德明雖亡此書可傳習賜其家布帛

百匹

德明自序曰夫書音之作作者多矣前儒撰著光乎

篇籍其來既久誠無間然但降聖已遠不免偏倚質

《小學考 卷四十七

一

文詳畧互有不同漢魏迄今遺文可見或專出己意

或祖述舊音各師成心製作如面加以楚夏聲異南

北語殊是非信其所聞輕重因其所習後學鑽仰罕

聞指要夫發蹄所寄惟在文言差若毫釐謬便千里

夫子有言必也正名乎名不正則言不順言不順則

事不成故君子名之必可言也言之必可行也斯富

哉言乎大矣盛矣無得而稱矣然人稟二儀之淳和

含五行之秀氣雖復挺生天縱必資學以知道故唐

堯師於許由周文學於虢叔上聖且猶有學而况其

餘乎至於處鮑居蘭翫所先入染絲斲梓功在初變

器成采定難復改移一薰一蕕十年有臭豈可易哉



予少愛墳典畱意執文雖志懷外物而情存著述粵以癸卯之歲承乏上庠循省舊音苦其太簡况微言久絕大義愈乖攻乎異端競生穿鑿不在其位不謀其政既職司其憂寧可視成而已遂因暇景救其不逮研精六籍采摭九流搜訪異同按之蒼雅輒讓集五典孝經論語及老莊爾雅等音合為三帙三十卷號曰經典釋文古今並錄括其樞要經注畢詳訓義兼辨質而不野繁而非蕪示傳一家之學用貽後嗣令奉以周旋不敢墜失與我同志亦無隱焉但代匠指南取笑於博識既述而不作言其所用亦何傷乎云爾

小學考 卷四十七

二

崇文總目曰德明為國子博士以先儒作經典音訓不列注傳全錄文頗乖詳畧又南北異區音讀罕同乃集諸家之讀九經論語老莊爾雅者皆其韻語以增損之

說之曰德明因古諸儒音韻之學者為釋文惠乎學者深矣

臚公武讀書志曰經典釋文三十卷陸德明誤釋易書詩三禮三傳孝經論語爾雅老莊頌載古文及諸家同異德明蓋博極羣書也

陳振孫書錄解題曰唐陸德明誤自五經三傳古禮之外及孝經論語爾雅老莊兼解文義廣釋諸家不

但音切也或言陸吳人多異音綜其實未必然按前世藝文志列於經解類中與書目始入之小學非也何瑋樵香小記曰經典釋文為古義之淵藪學者得以考見先儒音訓惟賴是書厥功甚偉獨怪其不及孟子而以老子莊子俱列經典是居何義也

四庫全書提要曰此書前有自序云癸卯之歲承乏上庠因讓集五典孝經論語及老莊爾雅等音古今並錄經注畢詳訓義兼辨示傳一家之學考癸卯為陳後主至德元年豈德明年甫弱冠即能如是淹博耶或積久成書之後追紀其草創之始也首為序錄一卷次周易一卷古文尚書二卷毛詩三卷周禮二

小學考 卷四十七

三

卷儀禮一卷禮記四卷春秋左氏六卷公羊一卷穀梁一卷孝經一卷論語一卷老子一卷莊子三卷爾雅二卷其列老莊于經典而不取孟子頗不可解蓋北宋以前孟子不列于經而老莊則自西晉以來為士大夫所推崇德明生于陳季猶沿六代之餘波也其例諸經皆摘字為音惟孝經以童蒙始學老子以眾本多乖各摘全句原本音經者用墨書音注者用朱書以示分別今本則經注通為一例蓋刊版不能備朱墨又文句繁夥不能如本草之作陰陽字自宋以來已混而併之矣所采漢魏六朝音切凡二百三十餘家又兼載諸儒之訓詁證各本之異同後來得



以考見古義者注疏以外惟賴此書之存真所謂殘  
膏賸馥沾溉無窮者也自宋代監本注疏卽析附諸  
經之末故文獻通考分見各門後又散附注疏之中  
往往與注相淆不可辨別此爲通志堂刻本猶其原  
帙何焯點校經解目錄頗嘔顧淵校勘之疏然字句  
偶譌規模自在研經之士終以是爲考證之根抵焉  
錢大昕政曰自六書之義不明經生轉寫字體譌變  
而音亦從而譌陸元朗集錄諸家音往往不能定而  
兼存之尋其條例當以先者爲優後者爲劣今攷之  
亦未盡當如周禮搏埴之工釋文兼收團搏二音依  
前音宜從專依後音宜從專據鄭氏注搏之言拍也

小學考 卷四十七

四

拍與搏聲相近則經文當用搏字而讀如搏矣爾正  
釋山篇小山笈大山峒釋文胡官反又兼存袁恒二  
音依前二音字當爲峒依後音字當爲峒二字說文  
皆無之尋小山及大山當取絲互之義則讀如恒者  
爲正矣釋艸篇蔞蔞釋文兼收忘悲居郡居羣三  
音依前音宜從蔞依後二音宜從蔞說文有蔞無蔞  
且蔞蔞爲雙聲則文當作蔞而讀如蔞矣釋艸又云  
蔞小葉釋文豬葉反又阻畱反依前音宜從聃依後  
音宜從取說文有取無蔞亦當以後音爲正左氏成  
四年取祀祭釋文兼收凡祀二音依前音當从口依  
後音當从巳杜注成皋縣東有汜水今土人讀如祀

音則文當作汜而讀如祀矣文十一年錫穴哀十二  
年戈錫釋文竝音羊又星歷反若用後音字當爲錫  
今無从辨之

尹氏 拙等詳定經典釋文

見宋史

佚

宋史儒林傳曰尹拙潁州汝陰人梁貞明五年舉三  
史後唐長興中召爲著作佐郎晉天福四年入爲右  
補闕漢初召爲宏文館直學士周廣順初遷庫部郎  
中顯德初與張昭及田敏同詳定經典釋文  
盧氏 文弼經典文攷證

小學考 卷四十七

五

十卷

存

劉氏 鍾經典集音

唐志三十卷

佚

新唐書注曰銛字正範絳州正平人咸通晉州長史

賈氏 昌朝羣經音辨

通志七卷

朱志三卷

存

宋史賈昌朝傳曰景祐中置崇政殿說書以授昌朝  
誦說明白帝多所質問昌朝請記錄以進賜名邇英



延義記注加直集賢院著羣經音辨

昌朝自序曰臣聞古之人三年而通一藝三十而五經立蓋資性敏悟材智特出者焉臣自蒙恩先朝承乏庠序逮今入侍內閣凡二十年年踰不惑裁能涉獵五經之文於五經之道固未有所立嘗患後世字書磨滅惟唐陸德明經典釋文備載諸家音訓先儒之學傳授異同大抵古字不繁率多假借故一字之文音詁殊別者衆當爲辨晰每講一經隨而錄之因取天禧以來巾橐所志編成七卷凡五門號羣經音辨一曰辨字同音異凡經典有一字數用者咸類以篆文釋以經據先儒稱當作當爲者皆謂字誤則所

小學考 卷四十七

六

不取其讀曰讀爲讀如之類則是借音固當具載二曰辨字音清濁夫經典音深作深音廣作廣世或謂其儒者迂疎強爲差別臣今所論則固不然夫輕清爲陽陽主生物形用未著字音嘗輕重濁爲陰陰主成物形用既著字音乃重信稟自然非所強別以昔賢未嘗著論故後學罔或思之如衣施諸身曰衣冠加諸首曰冠此音形而着用也物所藏曰藏人所處曰處此因用而著形也並參考經故爲之訓說三口辨彼此異音謂一字之中彼此相形殊聲見義如求於人曰假毀佗曰毀自毀曰敗觸類而求其意趣四曰辨字音疑渾加上上下下之類隨聲分義所傳已

久今用集錄五曰辨字訓得失如冰凝同字汜汜異音學者昧之遂相淆亂既本字法爰及經義從而敷衍著於篇末此書斷自易書詩禮三經春秋三傳暨孝經論語爾雅凡字有出諸經箋傳中先儒之說沿經著義既釋文具載今悉取焉凡字之首音雖顯而經傳不載者則依釋文爲解凡字之音義章灼者則不復引據音辨之作欲使學者知訓故之言咸有所自聊資稽古之論少助同文之化謹上

小學考 卷四十七

七

王觀國後序曰沈隱侯高才博洽名亞董遷始譜四聲用分清濁以彰天子聖哲及製郊居賦示草王筠筠讀至雌覽<sub>五的</sub>連蠶沈撫掌欣拊曰僕嘗恐人呼爲霞次至墜石硬星冰垂堦而帶坻筠皆擊節曰知音者希真奇殆絕所以相要正在此數句耳嗚呼郊居賦一篇無甚高論尙病世俗不能辨其音况羣經平約欲正音徒留意於詞章含宮咀商惡視五經之微奧是宜梁武不甚遵用涕唾視之又何足怪夫國朝之典首以六經涵養士類逮仁廟嘗寧儒風載郁典章燦然文元賈魏公總角遽曉羣經章解句達果官國子監譽望甚休遷崇政殿說書天章閣侍講慶歷嘉祐中大拜居政地海內又寧其在經筵嘗進所著書曰羣經音辨凡五門七卷爲後學者龜有詔頒行實康定二年十有一月也公以經術致將相出入



文武有謀有庸被知裕陵始終如一勲上柱國邑萬五千戶其遺遇之厚極儒者榮下視沈約見薄於蕭梁真局促膝下駟耳故能推其所學西破趙元吳南走儂智高外絕契丹之謀內弭甘陵之變羣經之效照若日星自胡虜翳天神變失守六飛巡幸駐蹕三吳戎事方興斯文未喪上留神經術登用鴻儒親札中庸班賜多士發明奧境表章六經州建學官教覃溥率紹興己未夏五月臨安府學推明上意鏤公音辨敷錫方州下逮諸邑寧化號稱多士部屬臨汀新葺縣庠矜佩雲集是書初下繕寫相先字差毫釐動致魚魯且慮不能周給諸生固請刻本藏於黉宮以

小學考 卷四十七

八

廣其傳噓工東陽閱月方就解頤折角馳騁羣經者自是遂得指南矣蓋五經之行於世猶五星之麗於天五岳之蟠於地五行之蕃於物五事之秀乎人康濟羣倫昭蘇萬彙其功豈淺淺哉自有經籍以來未嘗無音沈熊著周易音三卷王儉著尚書音四卷晉世達著毛詩音二卷李軌著禮記音二卷徐文遠著春秋左傳音三卷非無音也無音辨爾是宜句讀不明師承謬戾禮經以甌爲羃左氏以爲爲遺或於老氏更載爲哉或於洪範改頗爲跛以至讀景爲影命昭爲韶文異而音同行翻有四召切有三文同而音異傍及史傳諸子百家音雜字叢蓋亦不勝其訛矣

甚者武夫悍卒昧於一丁老師宿儒或於三豕取作屋穿鑿之論貽狀杜伏獵之譏乙屯殊形乃旁異狀忌水乃改洛爲雒惡走乃省隨爲隋類用俗文俱緣臆出以下上爲下上以縱橫爲縱橫謚煬帝以爲醜好奇乃爾易穆公而爲繆振古如茲音辨之行固非小補漢唐藝文志箋注之書有曰音隱有曰音畧有曰音義有曰音訓有曰音鈔有曰釋音是其於音未必能辨有曰辨證有曰辨疑有曰辨嫌有曰辨惑有曰辨字有曰注辨是其所辨未必皆音獨陽休之著書號辨嫌音文皆蕪累不經爲魏收所薄惟賈魏公沈研經旨析類辨音傳注箋題不爲曲釋櫛理疑義

小學考 卷四十七

九

啟沃宸衷至先王治心守身經理天下之微意指物警事毫析縷解故其辨明外誤是正羣書上不欺乎君下不欺乎民愈久愈明千載不泯渡江之後戎寇博帶傳習益多汀與虔鄰也民喜弄兵盜賊蠶起郡城坐甲仰食如蠶方鄰壤用師日疲饋運治賦餘暇獨與諸生雍容俎豆間談經究微從事音辨幾於不達時務也鏤板於學雖秀民肄業瀝怨有陳亦長此邦者之所願欲也書舊有序始跋其後云紹興壬戌七月

履公武讀書志曰皇朝賈昌朝誤先是大臣稽古不過秦漢引經議政蓋自昌朝始此書以古今多通借



音詰乃辨正之凡五門

陳振孫書錄解題曰丞相真定賈昌朝子明謨康定中侍講天章閣所上凡五門

張士俊跋曰謗劣無所通曉四方君子或不棄而惠好之康熙己卯始得受教于秀水朱檢討竹垞先生常稱昌黎之言凡為文宜畧識字世儒以為小學不之講而高文大冊多用刑字俗書踵譌襲謬為識者嗤笑予聞其言心竊志之越二季虞山毛丈展攜宋本玉篇見過相與抗論古今篆隸之變日趨巧便譌舛滋多不可究詰毛丈曰奔此書之存存古未違猶有可考而知者予曷不即以此授梓令學者復見古

小學考 卷四十七

十

人真面目如此者因延善書者影宋本錄就精加校勘并廣韻同日開雕乙酉成書四方士大夫傳為善本此次季秀水先生復自羣經音辨七卷相授云此書專辨字音諸經所讀及五方言語字同音異至如敦字八音齊字九音碎字十音不可不深究子能刊之目傳世兮予唯唯復向毛氏借南宋本祕不宣即就鈔本訂之其傳寫之謬了然者正之疑者摘出之考諸經傳質之前輩三季之中勤較者八而毛氏另以鈔本見示復得正謬者九十二字即鳩工鐫之然猶未敢遽出徧訪藏書家知宋少司馬駿業有北宋本又遠在都下癸巳春梁溪朱布衣襄為正八字秋九

月游常山家德純又正數字適汪君泰來之潮陽任遇亏常山予出示之於後序復正一字及歸見錫山華氏藏書目有之即詢之華廣文希閱乃舊鈔本假之再較一過得正三十八字凡經七季而梓成家上舍雲章又讀一過云可稱善矣嗚呼俊常歎好古之不易憾秀水先生之長遊不及見此書之復行然修文之暇必含笑于玉樓因述其始末目志不忘云爾時康熙甲午上巳識于水周林

四庫全書提要曰此書其侍講天章閣時所上凡羣經之中一字異訓音從而異者彙集為四門卷一至卷五曰辨字同音異仿唐張守節史記正義發字例

小學考 卷四十七

十一

依許慎說文解字部目次之卷六曰辨字音清濁曰辨彼此異音曰辨字音疑混皆即經典釋文序錄所舉分立名目卷七附辨字訓得失一門所辨論者僅九字書中沿襲舊文不免謬誤者如卷一言部謙慊也下云鄭康成說謙為慊慊厭也厭謂閉藏貌據禮記注曰謙讀為慊慊厭也此解正文厭然與上注厭足之讀為厭厭閉藏貌也此解正文厭然與上注厭足之厭絕不相蒙昌朝混而一之殊為失考又卷二亓部典堅亦貌也據考工記斬欲順典注曰順典堅亦貌以順典為形容之辭不得單舉一典字卷三巾部慘頭括髮也慘本幪字之譌據儀禮注一以解婦人之



鬢以麻申之曰以麻者著慘頭焉一以解括髮以麻免而以布申之曰此用麻布爲之狀如今著慘頭矣是括髮免鬢皆如著慘頭慘頭自是吉服揚雄方言頓頭自河以北趙魏之間曰頓頭劉熙釋名作綃頭又有鬢帶髮帶等名豈可以括髮釋之是皆疎於考證之故然釋文散見各經頗難檢核昌朝會集其音義絲牽繩貫同異粲然俾學者易于尋省不爲無益小學家至今不廢亦有以也自序云編成七卷凡五門紹興中王觀國後序亦云凡五門七卷惟宋史藝文志作三卷此本爲康熙中蘇州張士俊從宋槧翻雕實爲七卷則宋史所載爲字畫之誤明矣

小學考 卷四十七

三

錢大昕跋曰羣經音辨七卷宋賈文元公昌朝在經筵日所進初刻於崇文院南渡再刻於臨安府學三刻於汀州寧化縣學康熙中吳門張士俊以汀本重刻字畫端謹可稱善本宋初經生帖括遵守漢唐注疏音義異同必準諸陸氏釋文無敢少有出入熙寧以後儒者競以己音說經視注疏如土苴而音之於於古者多矣此書之存亦中流之一壺也其所引經文如書烏衣皮服祀無豐于尼惟其敦墜茨平來以圖春秋傳釋感于做邑莞何忌莞羊牧之禮記葱溧處未廣夾不中度先飯辨嘗儀禮綴足用燕几較在南皆與今本不同尋其義大較勝於今本蓋北宋去

唐未遠猶有師承故也

鄭氏剛中經史專音

五卷見吳師道敬鄉錄

佚

吳師道敬鄉錄曰鄭剛中字亨仲紹興二年進士第三人調温州軍事判官秦檜薦除勅令所刪定官改樞密院編修官累官至四川宣撫副使陞資政殿學士進爵榮陽郡侯及以忤檜落職安置封州著書寫經間以詩文自娛無幾微怨懟意凡六年臨終索筆自書兩頰而卒檜死追復原官後謚忠愍所著北山集三十五卷周易窺餘十五卷經史專音五卷樹碑

小學考 卷四十七

三

烏有編等書

剛中序曰凡字書一音者韻畧科以四聲各從本韻用之無疑自一音以上韻輒圍之附圍者皆字之有他音者也甚矣他音之多岐而專音之易失也後學狃於傳誦初或失真場屋之間迫於屠刻義復不審往往謂圍字可以通用而不知六經百氏固有專讀之音誤取謬用所不能免予病此近爲旁通書取音一以上經史有專音及名物定號不相爲用者標于上而又以音繫其下訓釋可以發明者疏于後本字外事實可以資益者并載之蓋簡而易見辨而可守也惟是韻畧音注比釋文容有不同而予於圍字其



去取亦各有音別為敘例附序之後通號曰經史專音凡五卷陸氏有言書音之用本示重蒙予為是書考據不能周盡其於示童子也庶幾焉爾紹興十九年十二月

牟氏 六經音考

經義考

佚

元史儒學傳曰牟應龍字伯成其先蜀人後徙居吳興祖子才仕宋贈光祿大夫謚清忠父嘯為大理少卿宋亡時大理卿已退不任事一門父子自為師友討論經學以義理相切磨于諸經皆有成說惟六經

小學考 卷四十七

古

音考盛行于世

鄭元慶曰嘯字獻甫子才之子也以蔭歷大理少卿宋亡不仕與子應龍父子討論著六經音考

許氏 九經直音

宋志九卷

未見

趙氏 孟至九經音釋

千頃堂書目九卷

未見

鄭元慶曰孟至宋燕懿王後祖希懌自青田徙湖州父與懿嘉定中登第孟至咸淳乙丑進士官運判

黃虞稷曰至元癸未序

天祿琳瑯曰九經音釋宋趙孟至撰不分卷前孟至自序稱暇日取陸氏釋文質以韻書采其考音者音之不可則以四聲紀之又不可則著翻切於其下云云孟至宋史無傳朱彝尊經義考引鄭元慶云云彝尊又稱未見此書則知流傳於世者少此本規仿宋槧撫刻頗精惜字體不能如宋人書之流麗耳明內府藏本有東宮書府印張璠亦經收藏有賜名字敬印

凌氏 堯輔 大學中庸孝經諸書集解音釋

見戴表元集

小學考 卷四十七

古

佚

戴表元序曰儒者之說其精者為道德而麤者為禮樂刑政當三代以前雖世治有斷續而二說未嘗一日廢於天下書之所存者畧也周之既衰禮樂刑政書壞道德茫然無所附麗夫子不得已始與其徒共詳之於書書詳而後世之託言者始雜然自其徒相繼皆沒之後千有餘年往往嘗有窮經學古之彥不以世故動心怡然自守師說於山林艸澤間宜舉一世不好之而不變聲薰氣染之久而亦或為人所采拾道德之緒餘禮樂刑政之髣髴因之而不墜者什五至於近代濂洛之派興於雜書之中定著其書通



於夫子者曰子會氏子思氏子孟氏而上三氏之書  
存者曰孝經中庸大學孟子若論語又孔門之高第  
共爲之尤精者也爲之披微文挾沈辭使尋原者不  
迷其津趨途者不昧其岐有功哉濂洛之徒皆沒說  
者又雜考亭先生出又取濂洛之已詳者與其徒皆  
明之故孝經有刊誤論語孟子有集註大學中庸有  
章句以迨太極西銘通書之類凡殘編斷簡之關於  
義理者舉有訓解其徒之書予之資雖鈍猶得而窺  
之其徒之人爲余之先猶得而知之顧歲月推移風  
氣變化資品之尤鈍於予者則不及預此矣予白首  
東來乃始獲聞番陽有雙峯饒君者嘗學於考亭之

小學考卷四十七

去

門人而於考亭之書鑽研探索纂述彙敘其意猶考  
亭之於濂洛也久之是州之儒者凌君堯輔與予遊  
予又見其箋註疏釋問答圖辨而知其遊饒君之門  
而於饒君之書又如饒君之於考亭也嗚呼茲非予  
所謂窮理學古之彥不以世故動心而怡然自守師  
說於山林草澤間者也堯輔歸而於是書也益宏其  
入謹其出且及於伏生申公之年其有欲聞道德禮  
樂刑政之說者不以屬君之徒而誰耶

陳氏五經直音

經義攷

未見

黃潛跋曰周都官爲汴都賦至使人不能讀雖以樓  
宣獻公之博洽而爲之音釋其弗知而闕焉者蓋多  
矣嗟乎聲韻母也文字子也子非母不生執其子以  
求其母而不得乃惶惶若是也易書詩禮春秋之文  
昭揭千古學士大夫童而習之非若夫賦汴都者之  
鉤奇摭隱而使人不得其讀也直音蓋舊有其書陳  
君是編不過蒐其脫遺補其舛謬爲力亦易耳雖然  
不能讀汴都賦何害六經之書一失其讀則二三聖  
人傳心之要旨經世之大教所賴以存者幾希矣夫  
使之日星垂而江漢流者陳君是編不有助乎方之  
樓公竭精憊神於蟲魚石樹之細者不又有間乎然

小學考卷四十七

去

小學考卷四十七終

男學崇校字



小學考卷四十八

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆

音義四

李氏 舜臣 五經直音

見舜臣愚谷集

未見

舜臣自序曰昔齊桓公與管仲謀伐莒臺上而或以其吁而不吟測知為莒夫吁吟者徵羽之儀也吾青自蒙五胡之難風俗淪陷百有餘歲宋以來復為金元所有夫爾其人習其音故今土人或胡語焉余讀詩至瓠葉有免斯首釋曰斯白也曰齊魯間呼斯鮮

小學考 卷四十八

一

聲相近此方言也亦并漸盡遭逢聖代師崇經術釋文明存而人貫于偽舛如素蒙緇不易反復加以土音偏重不能為入聲讀反不如山僧里音子師能引聲諷所謂廿四釋者又徒能風而已余故于經文究其反切而為直音不免近俗然以名是不可易也壬寅冬十月序

四庫全書愚谷集提要曰據集所載小序舜臣所著

籍文攷文六經直音諸書于今皆未見然亦足見其

文之根抵也

李氏 舜臣 五經字義

經義攷

未見

王氏 覺 五經明音

經義攷五卷

未見

胡氏 一愚 五經明音

經義攷六卷

未見

无名氏 九經直音

四庫全書目四卷

存

四庫全書提要曰明本排字九經直音二卷不著撰

小學考 卷四十八

二

人名氏書中春秋傳素王二字下引真宗宣聖讚但標真宗不稱宋又稱御製則為宋人所著可知卷首題曰明本者宋時刊版多舉其地之首一字如建本杭本之類此蓋明州所刊本即今寧波府也未題歲次丁亥梅隱書屋新刊不著年號考丁亥為元世祖至元二十四年是元初刊本矣其書不用反切而用直音頗染鄉塾陋習然所音俱根據釋文猶為近古釋文一字數音者皆並存之如金滕辟字下云孔音闢法也說文音必鄭音避大誥賁字下云音墳王讀為賁卦之賁禮內則接以太牢接字下云鄭音捷王杜竝以為接待祭法相近於坎壇坎字下云注作禱



新孔叢子以爲祖迎祭義燭字下云徐廉反故音燭  
周禮太宰圃字下云布古反又音布牧字下云徐音  
目劉音茂頌字下云鄭音班徐音墳邊人茹字下云  
茹音卯又音柳遺人下云遺音位劉音遂乃與卷首  
序遺人音推異如此者不可枚舉固非後來坊本直  
音以意屬讀惟趨便捷者比也惟禮記敖不可長釋  
文敖依注五報反慢也王肅五高反遨遊也長竹丈  
反盧植馬融王肅竝直亡反此書云敖王音平則釋  
文所云王五高反也而於長字下又注云長張上又  
平則又兼用鄭注竹丈反一句之內於鄭注半從半  
違遂使敖字長字音義兩不相應又周禮太宰旂頁

小學考 卷四十八

三

下云旂音畱燕好也今考鄭注旂讀如燕游之游此  
書旣用鄭義則旂當作以周反其作良周反音留者  
乃春秋傳擊厲游纒之游更自相矛盾又月令審端  
徑術下云術注作遂方曰徑道之小術道之末則如  
是今考學記術有序注述當爲遂水經注引學記術  
有序作遂有序春秋文公十二年秦伯使述來聘公  
羊傳漢書五行志術並遂是古字術遂本通此書反  
信方氏之曲說殊爲未協及中庸壹戎衣下云書武  
成作如字者是注讀爲殷者無據今考古衣字作身  
从反身殷字从此故讀殷爲身音與衣同白虎通曰  
衣之爲言隱也所以隱身也則衣殷音近楚詞新浴

者必振衣與汶塵合韻則衣殷二字音通是書以爲  
無據亦爲失考然核其大致則多能決擇是非如於  
三禮雖多守方愨注然如祭法幽宗注讀如榮方愨  
宗作如字則兼存鄭義又書武成識字下云陸無音  
漢翟醜疏引此作恭則補苴闕遺亦頗能有所考據  
又檀弓卜人師扶右下云卜讀爲如字者非考鄭注  
卜當爲僕聲之誤也僕人射人皆平時贊正君服位  
者若卜人則於義無取此書不用釋文所載前儒之  
說最當又周禮醴人筓字下云音治又音代今考釋  
文云又丈之反未知所出不知說文筓水衣本作苒  
从草治聲水衣之苒旣以治爲聲則丈之反乃爲筓

小學考 卷四十八

四

之古音矣故苒牆草名作澄之切可以相證是書用  
丈之切爲本音而以代爲又音較之釋文以丈之切  
爲無出考核尤精且釋文所載皆唐以前音而此書  
則兼取宋儒如於詩中庸論語孟子則多采朱子於  
易則兼采程朱於禮則多采方愨其他經引胡瑗司  
馬光音讀尤多與陸氏之書尤足相續在宋人經書  
音釋中最爲妥善若九經前後失次則當爲坊刻之  
誤旣無關大旨固無庸深論矣

秦氏 汶霖 五經音韻

江南通志書目

未見



江南通志曰丹徒秦汝霖誤

周氏 過 曾子音訓

七篇見文正集

存

吳澄序曰宋清江劉清之病曾子之粹有非十篇所該別輯新曾子七篇篇分內外雜朱子識其卷首予竊玩釋惜其釐析之猶未精也意欲以論語大學孟子所有為內篇而小戴記所采大孝一篇則附于內以小戴記曾子問與內則諸篇所載為外篇而大戴記所存立事等九篇則附于外就中擇其粗者并諸家羣書之言則為雜篇然又思若論語若大學若孟

小學考 卷四十八

五

子若小戴記人所嘗讀曾子遺言未嘗不接乎耳目是書雖不輯庸何傷惟古曾子十篇文字多缺誤不可不考正豫章周邊參合諸本訂其同異明其音訓用志不苟可謂篤好曾氏之書者矣

張氏 鑑 孟子音義

唐志七卷 宋志二卷

佚

舊唐書張鑑傳曰鑑蘇州人朔方節度使齊邱之子也大歷五年除濠州刺史為政清靜州事大理乃招經術之士講訓生徒讓三禮圖九卷五經微旨十四卷孟子音義三卷尋拜中書侍郎平章事集賢殿學

士盧杞忌鑑名重道直無以陷之時方用兵因薦鑑以中書侍郎為鳳翔隴右節度使李楚琳作亂鑑出鳳翔三十里為候騎所得楚琳殺之贈太子太傅姑蘇志曰鑑字季權一字公度

朱彛尊經義攷曰張氏音義云眇眇胥讒則目視貌言眇眇然怒目相嫉而相讒也徒杠方橋也可通徒人行過者栝椳屈木為之其趨一也趨讀趨言其趨而正道無異也朱子集注從之鄒與魯開闢聲從門下者朱子從而節之餘若善為說辭說音稅捆腰捆作襖子喻燕易王子訑訑蓋言辭不正欺罔於人自誇大之貌與諸詮釋差別舊唐書經籍志亦失載

小學考 卷四十八

六

僅有孫氏音義

丁氏 公著 孟子手音

宋志一卷

佚

朱彛尊經義考曰丁氏手音今以無傳其見於孫氏音義者願此死者一酒之音洗謂洗雪其恥也獨樂樂上音岳下音洛從獸無厭厭平聲反其旄倪旄老也倪謂繫倪小兒也乃屬其耆老屬會聚也爾何會此於是會音憎則也乃也悻悻然見於其面悻悻作姪姪狼也直也舍皆取諸其宮中而用之舍音赦止也勞之來之勞來皆去聲門人治任將歸治任謂擔



任之具藁土籠也裡土舉也先儒說五霸不同有以夏霸昆吾商霸大彭豳韋周霸齊桓晉文爲五霸者訑訑自足其智不嗜善言之貌兩馬之力與古人駕車以兩馬軌謂限之轍迹也孟子意言城門限迹切深以日久遠爲車所櫟多故也豈是一時兩馬駕車而過之使然以上皆爲朱子集注所取其文異者是罔民也罔作司止或尼之尼作屈相與輔相之相作押音甲輔也義與夾同使民盼盼然作胙胙師死而遂倍之倍作借蠅蝻姑嘍之蝻作蠅云蠅未詳所出或以蠅與蝻同謂蝻蝻也音由一說蝻姑卽螻蛄也搏而躍之搏音團一匹雜匹作疋音卽疋雜小雜也

小學考 卷四十八

七

是以言飴之按字書及諸書並無此飴字郭璞方言注云音忝謂挑取物也其字從金今其字從食蓋傳寫誤也又有音異者汙音蛙不不貌狡者狡獪也許行行音衙砥音彫義與諄同拈克在位拈薄候切深也聚斂也貉稽曰貉貉鶴二音既是人姓當音鶴又有義異者龍斷龍與隆聲相近隆高也蓋古人之言耳如胥須之類也媒妁之言謂媒氏酌二姓之可否故謂之媒妁音之乘楚之檣杙音名春秋爲乘者取其善惡無不載楚謂春秋爲檣杙者在紀惡而興善也播種而穰之壘苗根也有枯亡之矣謂悔吝利害也利害之亂其性猶桎梏之刑其身故喻之變其轂

率率循也謂發張其弩又當循其射道令必中於表躍如猶言卓爾虎賁先備言如猛虎之奔

孫氏真孟子音義

宋志二卷

存

夷誤進序曰夫總羣聖之道者莫大乎六經紹六經之教者莫尙乎孟子自昔仲尼既沒戰國初興至化陵遲異端並作儀衛肆其說辨楊墨飾其淫辭遂致王公納其謀以紛亂於上學者循其踵以蔽惑於下猶泮水懷山時盡昏墊繁蕪塞路孰可芟夷惟孟子挺名世之才秉先覺之志拔邪樹正高行厲辭導王

小學考 卷四十八

八

化之原以救時弊開聖人之道以斷羣疑其言精而贍其旨淵而通致仲尼之教獨尊於千古非聖賢之倫安能至於此乎其書由炎漢之後盛傳於世爲之注者則有趙岐陸善經爲之音者則有張鎰丁公著自陸善經已降其所訓說雖小有異同而共宗趙氏今既奉勅按定仍據趙注爲本惟是音釋宜在討論臣今詳二家誤錄俱未精當張氏則徒分章句漏畧頗多丁氏則稍識指歸謬時有若非刊正詎可通行謹與尙書虞部員外郎司判國子監臣王旭諸王府侍講太常博士國子監直講臣馬龜待鎮寧軍節度推官國子監說書臣吳易直前江陰軍江陰縣尉



國子學說書臣馮元等推究本文參附舊注采諸儒之善削異說之煩證以字書質諸經訓疏其疑滯脩其闕遺集成音義二卷雖仰測至言莫窮於奧妙而廣傳博識更俟於發揮謹上

鼂公武讀書志曰皇朝孫奭等采唐張鎰丁公著所誤參附益其闕古今注孟子者趙氏之外有陸善經與誤正義以趙注為本其不同者時時兼取善經如謂子莫執中為子等無執中之類大中祥符中書成上於朝

陳振孫書錄解題曰舊有張鎰丁公著為之音俱未精當奭方奉詔校定誤集正義遂討論音釋疏其疑

小學考 卷四十八

九

滯脩其闕遺

鄭曉曰孟子音釋有張鎰丁公著至宋孫奭作音義二卷以糾正二子之說又因趙氏注為正義於是孟子有趙注孫疏行於世

瞿中溶跋曰鼂公武讀書志一條引見馬端臨文獻通考衛本讀書志本有之今所行附志本無者為趙希弁刪去也衛本係昭德門人姚應績編方是晁氏原書文獻通考所引鼂氏曰皆據此本故與今本多不合孫宣公孟子正義一書本邵武士人偽作讀書志不載最為有識通考所引鼂氏曰一條乃其跋音義之語通攷以正義附于音義下合為一條並屬諸

宣公且于鼂氏跋中奭等以趙注為本一語以意改為與誤正義以趙注為本蓋惑于陳振孫以下諸家之說耳朱竹垞作經義攷承馬氏之繆且專以此條係于正義之下則較通攷更為謬誤矣賴衛本猶存于世得以究其轉展致誤之由舊本之所以足貴也

陸氏 翁 翼 孟 音 解

經義考一卷

佚

周必大序曰八卦畫而萬象分此文字所由作也自五帝迄戰國雖六書之法形制或異然篆籀有存未失本意秦變末俗始改散隸後世益以為譌謬傳寫

小學考 卷四十八

十

六經論孟間改舊文而諸儒用今字為注解因今韻立音訓道隨說隱義逐時晦為不少矣韓退之云凡為文辭宜畧識古字故寶蓄科斗孝經及漢衛宏官書以為依據奈何後之人不復致意於斯也臨川陸嘉材諱筠一字元體博習修潔登紹興己丑進士第不汲汲進取惟盡心於所蒞初主貴溪簿闖邪說而正官廳王石史洋為之記厥後魔賊焚縣相戒獨留簿廳其感人心如此仕至朝奉大夫浙西安撫司參議官賜服金紫享年七十有六平生篤志孟子著翼孟音解九十一條擇春秋左氏傳莊列楚詞西漢書說文之存古文者深思互考遂成此書如以析枝為

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.



磬折腰肢讀樂酒若樂山樂水角招爲韶眸子爲牟  
殺三苗本作竅二女果本作嫫之類桀若白黑至論  
舜生於諸馮遷於負夏卒於鳴條視漢儒所記檀弓  
蒼梧之語孰近孰遠孰信孰疑此古今學者議論所  
未及也且舜居河東歷山雷澤各有其地而越人別  
指歷山舜井象田仍以餘姚上虞名縣風土記曲爲  
之辭人不謂然蓋異端之作其來已久於舜平居附  
會已類此况身後乎所謂九疑之葬二妃之溺宜退  
之黃陵碑云皆不可信彼孔安國解書以陟方訓升  
退其說尤拘書固曰升高必自下陟退必自邇豈專  
訓升乎然退之近捨孟子而遠引竹書紀年何也予

小學考 卷四十八

十一

每歎恨不得質疑於韓門而喜嘉材嗜古著書有益  
後覺歎其本殆三十年今嗣子新融水尉孝溥追叙  
先志請序卷首始爲推而廣之昔唐彭城劉軻慕孟  
子而命名著翼孟三卷白樂天記其事賴以不朽嘉  
材視劉何愧特予非樂天比其能使嘉材不朽乎慶  
元六年四月戊戌

江西通志曰陸筠字嘉材一字元體金谿人紹興中  
進士官江西帥司參議奉祠平生好孟子因著翼孟  
音解嘗過豐城僑居南禪寺綠筠軒愛其名與已協  
遂留不去

南昌府志曰筠作翼孟音解凡九十一條

周氏 黃 四書音考

千頃堂書目

未見

黃虞稷曰賓字汝欽江西安福人天順甲申進士

周氏 黃 四書音考

見嘉善縣志

佚

嘉善縣志曰周寅字汝欽學於周鼎安貧守義著小

學集注四書音考

王氏 覺 四書明音

經義考二卷

小學考 卷四十八

十一

佚

王氏 廷煜 四書音釋

經義考一卷

存

嚴繩孫曰廷煜字幼翰一字君渡無錫人

金氏 德珙 小四書音釋

經義考四卷

未見

徽州府志曰金德珙字仁本休寧人

馮保 經書音釋

千頃堂書目一卷



存

明史宦官傳曰馮保深州人嘉靖中爲司禮秉筆太監隆慶元年提舉東廠萬歷元年保其族高拱與張居正謀會廷臣持之居正亦迫衆議微諷保稍解保善琴能書帝屢賜牙章曰光明正大曰爾惟鹽梅曰汝作舟楫曰魚水相逢曰風雲際會所以待之甚厚後保益橫肆內倚太后外倚居正居正之奪情及杖吳中行等保有力焉已而太后歸政失所倚賴會御史彈章入遂請保奉御南京安置久之乃死四庫全書提要曰保字永亨號雙林深州人嘉靖中秉筆司禮太監隆慶及萬歷之初最用事事蹟具明

小學考 卷四十八

三

史宦官傳是編摭拾經典釋文說文廣韻諸書參以己意如解論語過則勿憚改憚字曰難也畏也則已詳于朱注解宓不齊宓字曰三國時秦宓人名則更與音釋無關至其鈔襲舛誤更不可枚舉未有隆慶辛未保自跋其私印曰內翰之章尤可怪矣史稱保善琴能書是編當卽所自誤當時士大夫憚其權勢必有從而譽之者故竟至於災梨其人其書本均不足存以趙高爰歷六篇漢志著錄姑存其目亦以見明代貂璫之橫至儼然以詞臣自居而無一人議之足爲萬世之炯戒也

小學考卷四十八終

男學崇校字

小學考卷四十九

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西兩廣謝啟昆編

音義五

延氏 篤 史記音義

一卷見司馬貞史記索隱

佚

後漢書延篤傳曰篤字叔堅南陽魯人少從穎川唐谿典受左氏傳又從馬融受業博通經傳及百家之言舉孝廉爲平陽侯相遷京兆尹論解經傳多所駁正後儒服虔等以爲折中

司馬貞史記索隱後敘曰班氏之書近代諸儒其所

小學考 卷四十九

一

鑽仰其訓詁益亦多門太史公書古今爲注解者絕少音義亦希始後漢延篤乃有音義一卷又別有音隱五卷不記作者何人近代鮮有二家之本

按延篤音義不見隋志及新舊唐志司馬貞史記索隱後敘溯史記音注之始以爲實始千篤彼時書已不傳宜無徵引及之也

無名氏史記音隱

五卷見史記索隱

佚

徐氏 廣 史記音義

隋志十二卷



闕

晉書徐廣傳曰廣字野民東莞姑幕人侍中邈之弟也世好學至廣尤為精純百家數術無不研覽孝武世除祕書郎典校祕書省累遷祕書監

宋書徐廣傳曰永初元年詔曰祕書監徐廣學優行謹歷位恭肅除中散大夫廣上表乞相隨之官歸終桑梓許之贈賜甚厚元嘉二年卒

裴駰集解序曰故中散大夫東莞徐廣研核衆本為作音義具列異同兼述訓解竊有所發而殊恨省畧司馬貞索隱序曰徐氏音義惟記諸本異同于義少有解釋

小學考 卷四十九

二

張守節正義序曰廣作音義十三卷裴駰為注散入百三十卷

陳振孫音錄解題曰始徐廣作史記音義駰本之以成集解

黃潛日損齋筆記曰武帝紀及封禪書所載黃鍾史寬舒封禪書注引徐廣曰鍾丈志反鍾縣黃縣皆在東萊武帝紀注引韋昭曰黃鍾人姓名一以為地名一以為人名前後自相矛盾漢書郊祀志注引孟康曰二人皆方士顏師古曰鍾直垂反其不取徐廣之說蓋不以一人係兩縣也然寬舒之名數見于後而無所謂黃鍾者又似可疑耳

按隋世諱廣故以字著廣為邈之弟邈為羣經音甚精而廣特作史記音義此列傳所以稱為家世好學者與司馬貞索隱序張守節集解序正義俱作十三卷索隱後序又作一十卷未知孰是

裴氏 史記音義

見史記索隱

佚

司馬貞索隱後序曰裴駰作集解注本合為八十卷見行於世仍云亦有音義前代久已散亡

按史漢音義著于錄者今皆亡其本書體例

小學考 卷四十九

三

無從考證觀其卷數或一二卷或二三十卷多寡懸殊則詳畧亦大異矣諸家之說時見索隱正義之所稱引其全書優劣則鮮見論說及之惟索隱後序畧有評論云其音何如其義何如乃知前人所著音義之書音與義分義不盡為音中之義則與解說文義之書相出入矣蓋史學者本有音訓解詁二類不可混為一也但裴氏既有集解則別出音義必專為訓音而設書雖不傳而大指亦約畧可見

鄭氏 漢生 史記音



隋志三卷

佚

司馬貞索隱曰南齊輕車錄事鄒誕生亦誤音義三卷音則尙奇義則罕說

按舊唐志鄒誕生作鄒生合隋志新唐志

與索隱後序證之舊志誤矣舊志又作音義

與索隱後序合將隋志亦誤耶凡著錄以志

之最前者爲主故仍用隋志而致辨于此又

隋志注云梁輕車錄事參軍與小司馬所敘

銜亦異隋志叙銜依上書及成書時言故與

本傳每不符但小司馬所叙則必舉其後者

小學考 卷四十九

四

矣何反出其前乎是又不可解矣

柳氏 顧音 史記音義

三十卷見史記索隱

佚

司馬貞索隱後序曰隋祕書監柳顧言尤善此史劉

伯莊云其先人曾從彼公受業或音解隨而記錄凡

三十卷隋紀喪亂遂失此書

劉氏 伯莊 史記音義

唐志二十卷

佚

舊唐書劉伯莊傳曰伯莊徐州彭城人貞觀中累除

國子助教龍朔中兼授崇賢館學士誤史記音義三十卷史記地名二十卷

司馬貞曰伯莊以貞觀之初奉勅于宏次館講授遂

采鄒徐諸家兼記憶柳公音旨遂作音義二十卷音

乃周備義則更畧

陳振孫書錄解題曰伯莊貞觀初奉勅講授采鄒誕

生徐廣及隋柳顧言音義而爲此書

按劉氏音義舊唐志作三十卷觀司馬貞言

新志爲是

許氏 于馬 史記音義

唐志三卷

小學考 卷四十九

五

佚

應氏 劬 漢書集解音義

隋志二十四卷

佚

按集解隋志已與本書並著仍別出此書者

當如今索隱已附史記而別有單行本歟抑

集解附本書而此更有音義歟其連稱集解

音義或并將集解文字而音訓之不特爲史

文作音訓歟

服氏 虔 漢書音訓

隋志一卷



佚

李治古今註曰霍去病傳爲票姚校尉服虔曰音飄搖師古曰票音頻妙反姚音羊召反票姚勁疾之貌也荀悅漢紀作票縞字去病後爲票騎將軍尙取票姚之字耳今讀者音飄遙則不當其義也師古雖破服音然依服音讀其義亦通而顏直不取者正用荀紀文耳此二字集韻亦皆收入去聲蓋與顏意同也杜詩悉作平聲則實用服注也驃騎之驃今世皆作平聲讀又不作飄音而直作驃音則又異于服音矣又曰漢書陳涉傳曰藉弟令無斬而戍死者固什六七注引服虔曰藉猶借也第使也與史記服注不同

小學考 卷四十九

六

史記服注曰藉假也第次第也治曰服說藉假蘇說第且是也應說名籍服說次第非也第本訓但云亦且意此言藉第令無斬猶云假且使不殺

諸葛氏亮漢書

唐志一卷

佚

蜀志諸葛亮傳曰亮字孔明瑯琊陽都人官至丞相封武鄉侯諡忠武

按諸葛漢書音七錄隋志俱無

孟氏康漢書音唐志作音義

七錄九卷

佚

顏師古曰孟康字公休安平廣宗人魏散騎常侍安書監封廣陵亭侯

張守節曰漢書音義中有全無姓名者裴氏注史記直云漢書音義按大顏以爲無名義今有六卷題云孟康或云服虔蓋後所加皆非其實未詳指歸也

按此書隋志注已亡而新舊唐志俱著錄顏氏注亦多采用之意隋唐之際此書不甚顯故隋志誤謂亡耳崇文總目始不著錄蓋亡于宋云

蘇氏林漢書音義

小學考 卷四十九

七

見顏師古漢書注

佚

三國志注引魏畧曰蘇林字孝友博覽多通古今字指凡諸書傳文間危疑林皆釋之建安中爲五官將文學甚見禮待黃初中爲博士給事中文帝作典論所稱蘇林者是也以老歸第國家每遣人就問之數加賜遺年八十餘卒

顏師古曰蘇林陳留外黃人魏給事中領祕書監散騎常侍永安衛尉大中大夫黃初中遷博士封安成亭侯

按顏師古注漢書其音取蘇林之說爲多問



亦有義惜全書久佚隋唐志皆不著錄今本師古注增入焉

章氏昭漢書音義

隋志七卷

佚

吳志韋曜傳曰曜字宏嗣吳郡雲陽人本名昭志避晉諱好

學能屬文諸葛恪輔政表為太史令與華歆薛瑩等同修吳書累遷中書僕射領左國史

李治古今註曰漢書刑法志中刑用刀鉅其次用鑿

鑿韋昭曰鑿廣刑也鑿駮刑也師古曰鑿之去其廣

骨也鑿音子端反予謂鑿二物皆施之于廣也韋以

鑿為駮刑誤矣駮復何事于鑿又顏讀鑿為平聲亦

誤志所陳刀鉅鑿鑿等莫非指器物而言鑿作平聲

讀則非器也乃用器耳鑿去聲讀之為是

晉氏灼漢書音義

唐志十七卷

佚

按晉灼河南人晉尚書郎隋志但載其集注

唐志并載音義

臣瓚漢書集解音義

二十四卷見顏師古漢書叙例

佚

裴駮史記集解序曰漢書音義稱臣瓚者莫知氏姓

索隱曰按即傳瓚而劉孝標以為于瓚非也據何法

盛晉書于瓚以穆帝時為大將軍誅死不言有注漢書之事又其注漢書有引祿秩令及茂陵書然後二書亡于西晉非于所見也必知是傳瓚者按穆天子傳目錄云傳瓚為按書郎與荀勗同校定穆天子傳即當西晉之朝在于之前尚見茂陵等書又稱臣者以其職典祕書故也

顏師古敘例曰有臣瓚者莫知氏族考其時代亦在

晉初又總集諸家音義稍以已之所見續其末舉

跋前說喜引竹書自謂甄明非無差爽凡二十四卷

分爲兩帙今之集解音義則是其書而後人見者不

知臣瓚所作乃謂之應劭等集解王氏七志阮氏七

錄並題云然斯不審耳學者又斟酌瓚姓附著安施

或云傳族既無明文未足取信

宋祁筆記曰景祐余靖校本云臣瓚不知何姓按裴

駮史記序云莫知姓氏韋稜續訓又言未詳而劉孝

標類苑以為于瓚鄭元注水經以為薛瓚姚察訓纂

云案庾翼集于瓚為翼主簿兵曹參軍後為建威將

軍晉中興書云翼病卒而大將于瓚等作亂翼長史

江籍誅之于瓚乃是翼將不載有注解漢書然瓚所

采衆家音義自服虔孟康以外並因晉亂湮滅不傳

小學考 卷四十九 九

小學考 卷四十九 八



江左而高紀中瓚案茂陵書文紀中案漢祿秩令此  
二書亦復亡失不得過江明此瓚是晉中朝人未喪  
亂之前故得見其先輩音義及茂陵書漢令等耳蔡  
謨之江左以瓚二十四卷散入漢書今之注也若謂  
爲于瓚乃是東晉人年代前後了不相會此瓚非于  
是可知矣又案穆天子傳目錄云祕書校書郎中傅  
瓚校古文穆天子傳日記穆天子傳者汲縣人不準  
盜發古塚所得書今漢書音義臣瓚所案多引汲書  
以駁衆家訓義此瓚疑是傅瓚瓚時典校書故稱臣  
按水經注其書蔡謨散入集解中故隋志皆  
不著錄今本師古叙例增入焉

小學考 卷四十九

十

崔氏 漢書音義

唐志二卷

佚

魏書崔浩傳曰浩字伯淵清河人好文學博覽經史  
天興中以通直郎給事祕書轉著作郎累遷侍中撫  
軍大將軍左光祿大夫封東郡公

劉氏 漢書音義

隋志二卷

佚

梁書劉顯傳曰顯字嗣芳沛國相人天監初舉秀才  
累遷尚書儀曹侍郎步兵校尉終平西諮議參軍戒

昭將軍顯與河東裴子野南陽劉之遴吳郡顧協通  
相師友顯博聞強記過于裴顧  
顏之推家訓曰漢書田百貫上江南本皆作宵字沛  
國劉顯博覽經籍偏精班漢梁代謂之漢聖顯子臻  
不墜家業讀班史呼爲田百梁武帝嘗問之答曰此  
無義可求但臣家舊本以雌黃改宵爲宵元帝無以  
難之吾至江北見本爲宵

夏侯氏 漢書音義

隋志二卷

佚

按夏侯該無考隋志在劉顯後故附梁末

小學考 卷四十九

十一

蕭氏 漢書音義

隋志十二卷

佚

隋書經籍志曰國子博士蕭該謨

隋書儒林傳曰蘭陵蕭該者梁都陽王恢之孫也少  
封攸侯梁荊州陷與何妥同至長安性篤學詩書春  
秋禮記並通大義尤精漢書甚爲貴遊所禮開皇初  
賜爵山陰縣公拜國子博士奉詔書與妥正定經史  
然各執所見遞相是非久而不能就上謹而懼之該  
後謨漢書及文選音義咸爲當時所貴  
宋祁筆記曰余曾見蕭該漢書音義若干篇時有異



議然本書十二篇今無全本顏監集諸家漢書注獨  
遺此不收疑顏當時不見此書云今畧紀于後

包氏慎漢書音

隋書十二卷

佚

隋書儒林傳曰東海包愷字和樂從王仲通受學漢  
書尤稱精究大業中為國子助教于時漢書學者以  
蕭該包愷二人為宗匠

按隋志注曰廢太子勇命愷等為之非一人  
手也

張氏仲前漢音義

小學考卷四十九

七

十二卷見隋書

佚

隋書儒林傳曰吳郡張仲字叔元仕陳為左郎將軍  
思經典誤前漢音義十二卷官至漢王侍讀

孔氏文祥漢書音義鈔

唐志一卷

佚

劉氏嗣等漢書音義

唐志二十六卷

佚

陰氏景倫漢書律歷志音義

唐志一卷

佚

按陰景倫通志作徐景倫

劉氏伯莊漢書音義

唐志二十卷

佚

舊唐書劉伯莊傳曰伯莊誤漢書音義二十卷

敬氏播漢書音義

唐志十二卷

佚

唐書儒學傳曰敬播蒲州河東人貞觀初擢進士第

小學考卷四十九

七

詔詣秘書省遷著作佐郎歷諫議大夫給事中房元  
齡患顏師古注漢書文繁令播掇其要為四十篇

按唐書敬播傳云是時漢書學大興其章者  
若劉伯莊秦景通兄弟劉納言皆名攷敬播

劉伯莊有漢書音注劉納言為太子賓注後

漢性景通兄弟不見著錄其附傳云景通者

景陵人與弟暉俱有名皆精漢書號大秦君

小秦君當時治漢書非其投者以為無法云

以景通仕至晉太子洗馬兼崇賢館學士暉

後復踐其官及職當時所謂漢書者固書也

而納言所注為後漢如景通兄弟之皆精漢



書而未嘗有者述歟今附錄于此以見當時之為漢書者又有若而人也

劉氏芳後漢書音

隋志一卷

佚

隋書經籍志曰後魏大常劉芳撰

魏書劉芳傳曰芳才思深敏特精經義博聞強記兼覽倉雅九長音訓辨析無疑誤後漢書音一卷

韋氏闕後漢音

七錄二卷

佚

小學考卷四十九

古

南史韋叡傳曰叡京兆杜陵人兄闢早知名為建寧縣所得奉百餘萬還家悉委伯父處分鄉里宗之位

通直郎

臧氏競范漢音訓

隋志三卷

佚

隋書經籍志曰陳宗道先生臧競撰

按宗道先生陳書無傳

蕭氏該范漢音

隋志三卷

佚

按臧氏蕭氏二家後漢音義隋志皆著范漢

所以別于二謝華嶠袁山松諸家之書至唐

志皆標以後漢矣意當日命名原無范漢之

日隋志改題以識別唐志則據本名以著錄

耳然隋志于劉芳之言但稱後漢今劉書不

傳不知所音果范書與否不可考矣又按隋

唐之間諸家後漢書俱在而攻治後漢作音

注者皆注范書是當日范書已高出諸家諸

家漸就湮沒非無故矣

韋氏機後漢書音義

唐志二十七卷

小學考卷四十九

圭

佚

新唐書循吏傳曰韋機雍州萬年人貞觀時為左千牛胃曹參軍使西突厥累遷司農卿

盧氏宗道魏志音義

隋志一卷

佚

何氏超晉書音義

唐志三卷

存

超自序曰先朝所撰晉書帝紀十志二十列傳七十載記三十合一百三十篇令升此音紀志共為一卷



其列傳載記各自區分都成三軸件目如左仍依陸氏經典釋文注字並以朱映服勤編簡頗涉喧寒凡所訓釋必求典據庶無牆面疇敢師心如或未周敬俟來哲耳

楊齊宣序曰晉書音義余內弟東京處士何超字令升之所纂也令升即仲舅商州府君之子惟我仲舅實道多才疆學懿文紹興門範剖符行節宏闡帝猷雖位望兼崇大名猶鬱而增修益振餘慶方鍾確爾專精深期克復時之未與衣冠之嗣曷沉道在則聞儒素之風自遠不隕其業斯為得與處士弟約以優閑溺於墳史嘗訝晉室之典未昭其音思欲發揮前人啟迪後進由是博考諸傳綜覽羣言研覈異同誤

小學考 卷四十九

六

成音義亦足以暢先皇旨趣為學者司南式叙其由勸成其美三都尚隱思旌擅洛之文五等回封遠愧平吳之績巨唐天寶六載天王左史宏農楊齊宣字正衡序

通志藝文畧曰晉書音義三卷唐處士何超撰

玉海藝文類曰天寶六載何超撰音義三卷

四庫全書提要畧曰晉書音義三卷唐何超撰超字令升自稱東京人楊齊宣為之序其審音辨字頗有發明舊本所載今仍附見於末焉

楊氏齊宣晉書音義

宋志三卷

未見

按玉海云天寶六載何超撰晉書音義三卷明南監本亦云晉書有何超音義天寶六載其內兄楊齊宣字正衡為之序胡三省通鑑注宋史藝文志或云楊正衡晉書注或云楊齊宣晉書音義皆誤也文淵閣書目棗竹堂書目仍沿其誤惟唐志與鄭樵通志題唐處士何超撰甚得其原委矣今以何超書列于前仍以楊齊宣書附于後待考訂者有所折衷庶不為宋志所誤

小學考 卷四十九

七

董氏衡唐書釋音

通志二十五卷

佚

通志藝文畧曰唐書釋音二十五卷董氏撰

玉海引國史志曰崇寧五年董衡為釋音二十五卷

王觀國學林曰唐書釋音饒州老儒董衡所進頗為

詳悉然圍字當作戶圍切乃作胡縮切縮字當作烏

板切乃作烏管切萃字當作蒲兵切乃作蒲萌切復

字當作符逼切乃作蒲北切卯字音憤而乃音貫政

字音翹而乃音蕭劉文靜傳曰奮襪大呼從衣所謂

袂也而衡注曰木相摩蓋廣韻曰櫛木枝相摩也衡



誤以舊爲舊矣蕭復傳曰今陷于危陷音臨危之義也衡誤音陷爲都念切又注曰下也如此類甚多蓋討論之失也

吳曾能改齋漫錄曰春秋左氏傳伍奢子員陸德明釋文音云平聲然唐員半千十世祖凝之本彭城劉氏仕宋後奔元魏以忠烈自比伍員因改姓員唐書音釋乃音玉問切何耶董莘音訓曰唐人讀半千姓皆作運未詳何據按前涼錄已有金城員傲此姓似不始於凝之予按唐張嘉貞薦苗延嗣呂太一員嘉靖崔訓皆位清要日與議政事故當時語曰令君四俊苗呂崔員然則以員爲運其誤久矣予又按芸閣

小學考 卷四十九

六

姓苑云員氏南陽其先與楚同族帝顛頊之後楚令尹子文鬬伯比之子育於鄭公辛辛生鬬懷員蓋辛之後也平王時敖爲大夫觀此則員得姓又不始於傲矣郎音云則員不當音運

又曰大唐新語曰漁具總曰筌筌漁服總曰被衫唐書元結傳載自釋語曰能帶筌筌全獨而保生能學聲斷保宗而全家聲也如此漫乎非耶語皆協韻故筌音平聲與生相協今唐書音釋乃作蔽挺切誤矣故子美松江觀漁詩云鳴榔莫觸蛟龍睡舉網時聞魚鼈腥我實宦遊無况者擬來隨爾帶筌筌皆作平聲今韻畧不收此字

錢大昕跋曰凡芄芄三文俱見毛詩而形聲各別芄芄其麥从凡至于芄野从九芄蘭之詩从九陸德明之音俱在不相混也唐時有河陽節度使李芄董氏釋音符中切而胡三省通鑑注音居包翻如用胡音當从九不从凡矣今新舊書通鑑皆作芄矣古人名字恒相應芄字茂初則符中之音爲是梅澗於小學未甚究心如徐州之峒嶧鎮古書本作司吾後人增加山旁刊本諱峒爲峒遂讀爲峒峒之峒失其義矣

按此書不見晁陳二家者錄而文淵閣書目及棗竹堂書目俱有唐書音釋一冊當卽此書但止一冊則已不全吳會所論作音釋又

小學考 卷四十九

九

非實音訓攷其時別無音釋之書當卽此書

實氏 唐書音訓 通考作 實鞏

讀書志四卷

未見

晁公武讀書志曰新書多奇字觀者必資訓釋萃學問精博發揮良多而其書時有攻萃者不知何人附益之也

陳振孫書錄解題曰宣義郎汶上實萃叔野謨

無名氏唐史音義

讀書志三十卷



佚

晁公武讀書志曰未詳撰人比賈氏書大畧同而稍簡乃析為三十卷

呂氏耕唐史音義

見福建通志列傳

未見

福建通志傳曰呂科夏卿子晉江人仕至建雄軍僉

判撰唐史音義

徐氏次鐸唐書傳音義

見浙江通志列傳

未見

小學考 卷四十九

三

浙江通志傳曰徐次鐸字文伯東陽人紹熙元年進士又試宏詞科為山陰尉官止三備倖著有唐書傳音訓

虞氏綽帝王世紀音

隋志四卷

佚

隋書文學傳曰虞綽字士裕會稽餘姚人也姿儀甚偉博學有俊才尤工草隸仕陳為太學博士大業初為祕書學士奉詔與祕書郎虞世南著作佐郎庾自直等撰長洲玉鏡等書十餘部綽所筆削帝未嘗不稱善而竟不遷以度遼功授建節尉時禮部尙書楊

元感稱為貴倨虛襟禮之與結布衣之友綽數從之遊及元感敗徙綽且未綽至長安而亡吏逮之急于是潛度變姓名自稱吳卓歲餘綽與人爭田相訟有識綽者而告竟為吏所執坐斬江都時年五十四所有詞賦並行于世

戚氏光南唐書音釋

千頃堂書目一卷

存

錢曾敏求記曰務觀南唐書詳核有法卷例俱遵史漢體首行書某紀某傳卷第幾而注南唐書于下今流俗抄本竟稱南唐書本紀卷第一卷二三列傳亦

小學考 卷四十九

三

如之開卷便見其謬可一喟也是本後附戚光音釋甚佳光嘗輯金陵志搜訪文獻大有考證為當時所稱許藏書家尠有知其名氏者矣

四庫全書提要曰誤南唐書者三家惟馬令書與游

書盛傳而游書尤簡核有法元天厯初金陵戚光為

之音釋而博士程塾等校刊之趙世延為序

劉氏安世通鑑音義

十卷

佚

宋史劉安世傳曰安世字器之魏人登進士第不就選從學於司馬光光入相薦為祕書省正字累官至



寶文閣待制樞密都承旨

史氏焯通鑑釋文

宋志三十卷

佚

錢大昕跋曰自胡景參之注行而史氏釋文學者久束之高閣近代藏書家遂鮮有著錄者西泚光祿偶得之詫為枕中之祕頃袁上舍又愷從齊女門蔣氏假為宋槧本令小史鈔其副予因得寓目焉史注固不如胡氏之詳備而剏始之功要不可沒胡氏有意抑之未免蹈文人相輕之習且如秦之范睢本千餘切而胡改音雖唐之李芑本蒲紅切而胡改居包翻

遂使睢睢莫別芑芑互淆豈非以不狂為狂乎景參

以地理名家而疏于小學其音義大率承用史氏舊

文偶有更改輒生罅漏予故表而出之俾後人知二書之不可偏廢宋史有兩史焯文彥博傳少與張昇高若訥從穎昌史焯學此穎川之史焯也藝文志史焯資治通鑑釋文三十卷此蜀之史焯也

司馬氏康通鑑釋文

宋志六卷

佚

胡氏三省資治通鑑音注

續通考一百九十四卷

存

三省自叙畧曰是書依陸德明經典釋文釐為廣註九十七卷著論十卷自周迄五代畧叙興亡大致以考異及所注者散入通鑑各文之下歷法天文則隨目錄所書而附注焉凡記事之本末地名之司異州縣之建置離合制度之因革損益悉疏其所以然若釋文之外謬悉改政之

四庫全書提要曰光門人劉安世嘗誤音義十卷世已無傳南渡後注者紛紛而乖謬彌甚至三省乃匯合羣書訂論補漏以成此注元袁桶清容集載先反淵源錄稱三省天台人寶祐進士賈相館之釋通鑑

三十年兵難彙三失乙酉歲畱袁氏家塾日手鈔定

注已丑寇作以書藏篋中得免案三省自序稱乙酉

徹編與柄所記正合惟柄稱定注而今本題作音注疑出三省所自改三省又稱初依經典釋文例為廣注九十七卷後失其書復為之注始以考異及所注者散入通鑑各文之下歷法天文則隨目錄所書而附注焉此本惟考異散入各文下而目錄所有之歷法天文書中並未附注一條當為後人所刪削或三省有此意而未及為歟通鑑文繁義博貫穿最難三省所釋于象緯推測地形建置制度沿革諸大端極為賅備故唐紀開元十二年內注云温公作通鑑不



特紀治亂之迹而已至于禮樂歷數天文地理尤致其詳讀者如飲河之鼠各充其量蓋本其命意所在而于此特發其凡可謂能見其大者矣至通鑑中或小有抵牾亦必明著其故如周顯王紀秦大良造伐魏條注云大良造下當有衛鞅二字唐代宗紀董晉使回紇條注云此韓愈狀晉之辭客有溢美又嚴武三鎮劍南條注云武只再鎮劍南蓋因杜甫詩語致誤唐穆宗紀冊回鶻嗣君條注云通鑑例回鶻新可汗未嘗稱嗣君文宗紀鄭注氏杜悰鎮鳳翔條注云如上卷所書杜悰鎮忠武不在鳳翔凡若此類並能參證明確而不附會以求其合深得注書之體較尹

小學考 卷四十九 孟

起莘綱目發明附和回護如諸臣媚子所為者心術之公私學術之真偽尤相去九牛一毛也雖徵據既廣不免檢點偶疏如景延廣之名出師表敗軍之事庾亮之手何可著賦之語沈懷珍之軍泮水阿那瓌之趨下口烏丸軌字文孝伯之誤句周太祖詔今兄之作令兄顧炎武日知錄並糾其失近時陳景雲亦摘地理謬舛者作舉正數十條然以二三百卷之蹉失者僅止于此則其大體之精密益可槩見黃溥簡籍遺聞稱是書元末刊于臨海洪武初取其板藏南京國學其見重于後來固非偶矣

胡氏三省資治通鑑釋文辨誤

千頃堂書目十二卷

存

三省自叙畧曰通鑑釋文行世有史焯本有公休本史焯本馮時行為之序公休本刻于海陵郡齋前無序後無跋溫公修通鑑公休為檢閱文字官又有成都曹氏版號龍辰通鑑要之海陵釋文龍辰注大同小異皆蹈襲史焯而譌謬相傳海陵本乃托之公休以欺世適所以誣玷公休此不容不辨也

欽定續通考曰胡三省資治通鑑音註一百九十四卷資治通鑑釋文辨誤十二卷三省字身之天台人宋寶祐進士官至朝奉郎終元代隱居不仕三省史

失其傳據其自序蓋在世祖至元二十二年也

小學考 卷四十九 孟

四庫全書提要曰元胡三省撰通鑑釋文本南宋時蜀人史焯所作淺陋特甚時又有海陵所刊釋文稱司馬康本又蜀廣都費氏進修堂版行通鑑亦以注附之世號龍辰通鑑皆視史焯本差畧而實相蹈襲三省既自為通鑑音注復以司馬康釋文本出譌謬而史焯所作譌謬相傳恐其疑誤後學因作此書以刊正之每條皆先舉史焯之誤而海陵本龍辰本與之同者則分注其下其已見于此書者音注之中即不復著其說然如唐德宗紀韓旻出略驛一條音注云史焯謂略谷關之驛余案韓旻若過略谷關之驛



則已通奉天而西南矣。焯說非也。此類隨文考正者，亦不盡見於辨誤。蓋二書本相輔而行，故各有詳畧，以便互為攷證也。其援據精核，多足為讀史者攷發之助。所云音訓之學，因文見義，各有攸當，不可滯于一隅。又云晉宋齊梁陳之疆里，不可以釋唐之疆里，其言實足為千古注書之法。又不獨為史焯一人而設矣。

孫氏 吾與 通鑑綱目音釋

千頃堂書目一卷

存

孫氏 誠 等律文音義

小學考 卷四十九

未見

直齋書錄解題一卷

未見

陳振孫書錄解題曰：自魏李悝、漢蕭何以來，更三國六朝，隋唐因革損益備矣。本朝天聖中，孫奭等始誤音義自名例，至斷獄歷代異名，皆著之。

小學考卷四十九終

男學 崇拔字

小學考卷五十

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

音義六

戴氏 達 老子音

七錄一卷

佚

孫氏 登 老子道德經音

隋志一卷

佚

李氏 軌 老子音

隋志一卷

小學考 卷五十

一

佚

傅氏 奕 老子音義

唐志一卷

佚

陸氏 德明 老子音義

一卷

存

尤氏 袤 老子音訓

江南通志書目

未見

殷氏 敬順 列子釋文



通志二卷

存

无名氏列子音義

通志一卷

佚

向氏秀莊子音

七錄一卷

佚

司馬氏彪莊子音

隋志一卷

佚

小學考 卷五十一

二

李氏軌莊子音

隋志一卷

佚

徐氏邈莊子音

隋志一卷

佚

陸德明釋文叙錄曰徐仙民李宏範作音皆依郭本

以郭為主

徐氏邈莊子集音

隋志三卷

佚

郭氏象莊子音

隋志三卷

佚

李氏頤莊子音

釋文叙錄一卷

佚

无名氏莊子外篇雜音

隋志一卷

佚

无名氏莊子內篇音義

隋志一卷

小學考 卷五十一

三

佚

陸氏德明莊子音義

一卷

存

梁氏曠南華論音

隋志三卷

佚

王氏穆莊子音

通志一卷

佚

賈氏善莊子音



通志三卷

佚

孫氏東莊子釋文

山東通志一卷

未見

无名氏文子釋音

通志一卷

未見

无名氏亢倉子音略

通志一卷

未見

小學考 卷五十

四

黃氏諫亢倉子音釋

江南通志一卷

未見

潘氏衍翁孫子釋文

見戴表元劍源文集

未見

表元序曰始余疑孫子教吳官美人戰陣非實事太史公承襲所聞括其奇載之耳及言為將西破楚入郢北滅齊晉事亦甚畧蓋古有是人善言兵不必其能自為兵也而孫子十三篇遂行於世後之能兵者因共宗之嗟乎夫孫子者豈非春秋戰國開恢詭抗

拔人世不獨能兵者耶其書縱橫變化深而切博而盡讀之使人好焉友人潘可大蓋修詞而好焉者也

年方冠於書無所不觀而獨為孫子作釋文若干言

高氏諤淮南鴻烈音

唐志二卷

存

无名氏太元經釋文

通志一卷

佚

宋氏咸太元音

通志一卷

小學考 卷五十

五

佚

馮氏元太元音訓

通志一卷

佚

宋史馮元傳曰元字道宗七歲讀易母夜夢異人以紺蓮花與元吞之且曰善讀此後必貴顯真宗試進士殿中召元講易直龍圖閣詔預內翰天禧初數入講易於宣和門北門官至戶部侍郎元至老率三日一誦易卒贈尚書諡章靖

吳氏祜太元音義

直齋書錄解題一卷



佚

李燾長編曰嘉祐二年十一月司封員外郎吳祕上所注太元經及音義降勅獎諭

陳振孫書錄曰太元釋文一卷相傳自侯芭虞翻宋衷陸績互相增損非後人所作也吳祕嘗作音義豈

卽此耶

程氏賁太元經手或作義訓

通志一卷

佚

黃休復曰賁字季長自號邱園子江陽人

司馬氏光太元經釋文

小學考卷五十

六

焦氏經籍志一卷

存

許氏翰大元經音解

焦氏經籍志四卷

未見

无名氏抱朴子音

隋志一卷

佚

崔暹等道藏音義目錄

唐志一百一十三卷

闕

唐書藝文志曰崔暹薛稷沈佺期道士史崇元等撰釋元應一切經音義

唐志二十五卷

存

終南太一山釋氏序曰自法王命駕遵之者九乘宏傳聲教統之者三藏然則指月之喻無爽於恒規因言之義有契於常則所以實相窅冥開宗於文字權道綜御崇尚於方言且夫一音各解惟聖之筌蹄隨緣別悟在凡之准的西梵天語遠古莫虧東華人言必時遷質至如說文在漢字止九千韻集出唐言增三萬代代繁廣符六文而挺生時時發寄八體而

小學考卷五十

七

陳述求其本模諒在前後馭其離廣誠歸物議夫以佛教東翻六百餘載舉其綱紐三千餘軸隨部出音聞之往說殷鑒羣錄未曰大觀然則必也正名孔君之貽詰隨俗言語釋父之流慈非相無以引心非聲無以通解有大慈恩寺元應法師博聞強記鏡林花之宏標窮討本支通古今之互體故能離枝原流勘閱時代刪雅古之野素削澆薄之浮雜悟通俗而顯教舉集略而騰美真可謂文字之鴻圖言音之龜鏡者也以貞觀末歷劫召參傳綜經正緯咨爲實錄因譯尋閱括拾藏經爲之音義注釋訓解引羣籍證據卓明煥然可領結成三袞自前代所出經論諸音

一書  
冊  
續修四庫全書 第 40 版 反內



依字直反會無追顧致失教義實迷匡俗今所著全異恒論隨字刪定隨音徵引并顯唐梵方言翻度雅鄭推十代之紕紊定一時之風法文非詞費務在綱正恐好義者輒復畧之期則得於要約失於義本救笑開信終掩元化故重陳委想無味焉序之云尔

釋慧苑華嚴經音義

藏經目錄三卷

存  
慧苑自叙曰原夫第一勝義是離言之法性等流真教誠有海之方舟故以名句字聲作別相之本質色香味觸爲住持之自體嗟乎超絕言慮之旨治悟見

小學考卷五十一

八

聞之鏡莫不以法王宏造權道之力歟大方廣佛華嚴經者實可謂該通法界之典盡窮佛境之說也若乃文言舛誤正義難彰真見不生尋原失路故涉近以逕遠從淺而暨深去來今尊何莫由斯道且夫首義之爲用也鑒清濁之明鏡釋言語之旨歸匡繆漏之楷模開疑管之鈐鍵者也至如低徊誤爲遲迴彷徨乃成稽返俾倪代乎辭現賦瓊瑤遂作女媧橋青矯形正斜翻覆幹存榦體樹木參差若斯之徒紊亂聲義不加蹄駁何以指南苑不涯非薄少翫茲經索隱從師十有九載雖義旨悠邈難以隨迎而音訓梵言聊爲注述庶使披文了義弗埃籌咨紐字知音無勞

負帙且蟻蟻之量司已宥而疏真豈雷震之資開整戶於遐邇英達君子希無諍焉

僧可洪藏經音義隨函

通志二十卷

存

无名氏大藏經音

通志四卷

存

无名氏唐藏經音義

讀書志四卷

存

龍公武讀書志曰未詳誤人分四聲以類相從蜀中

印本也

釋處觀大藏音

藏經二卷

存

柳豫叙曰豫待次銓銜晦跡里閑得以優游僧舍尋訪開士有精嚴寺觀上座惠然見訪曰處觀落髮學佛未能明了智慧願讀一大藏教以純熟般若然而卷軸浩渺義里淵奧常患字畫舛誤音義疏畧窮日累月尋繹不暇雖精進勉強而常恐有所不逮而又反思吾徒凡有志者夫始不以此爲患也昔瑄法師

小學考卷五十一

九



昔著音釋附於兩末而其文不詳備先後失次披閱之際未免疑滯故處觀不量淺昧討論集韻泊唐宋二韻郭彥衆經音又嘗訪求別本搜索偏旁發明義例遍閱者幾十數藏錄校者餘二十年始於熙寧庚戌歲終於元祐癸酉孟冬月凡一百七十四部分爲上中下三卷欲以精嚴新集大藏音爲標目其間如擲塊則才木不辨悞慌則巾小不分搏搏惕惕衣示日曰則筆畫差互文理混淆又疊分五種釐有亡樣此類至繁不可概舉皆由書生傳寫破體者多對讀滅裂辯正者少今一切別白於逐字之下使觀者得以考信而無探討之勞亦庶幾有補於吾道也嚮聞

小學考 卷五十

十

君有志於外護久矣願求序引冠之篇首幸無辭焉豫敬聞之曰諾豫早歲棲心空門耽味禪悅嘗有志願徧閱內典而中間事物侵擾相仍憂患不知老之將至會未能涉獵一二况欲縱橫貫穿於妙道之域耶自非屏跡息緣焦心勞思積以歲月詎能從吾之所好故遊經藏則作禮恭敬視讀誦則隨喜讚歎又况勤苦方便利樂學者有如吾師則敢不詳言之以取信於後人亦所以成吾之志也元祐九年四月初五日序

姚氏 最本艸音義

隋志三卷

甄氏 立言 本艸音義 隋志七卷

佚

唐書方伎傳曰甄權弟立言武德中累遷太常丞該本艸音義七卷

按唐志立言下注云一作權通志則直作甄權誤

孔氏 志約 本艸音義 唐志二十卷

佚

小學考 卷五十

十一

李氏 含光 本艸音義 唐志二卷

佚

殷氏 子嚴 本艸音義 通志二卷

佚

无名氏 本艸音義 隋志一卷

佚

徐氏 逸 楚詞音 隋志一卷

隋志一卷



佚

諸葛氏楚詞音

隋志一卷

佚

隋書經籍志曰宋處士諸葛氏撰

孟氏與楚詞音

隋志一卷

佚

无名氏楚詞音

隋志一卷

佚

小學考 卷五十

士

釋道騫楚詞音

隋志一卷

佚

林氏至楚辭補音

讀書志一卷

佚

鼂公武讀書志曰建寧梓谷水林至所著也李大異

為之序

无名氏離騷釋文

直齋書錄解題一卷

佚

陳振孫書錄解題曰古本無名氏洪氏得之吳郡林

慮德祖其篇次不與今本同今本首騷經次九歌天

問九章遠遊卜居漁父九辨招魂大招惜誓招隱九

諫哀時命九懷九歎九思釋文亦首騷經次九辨而

後九歌天問九章遠遊卜居漁父招隱士招魂九懷

九諫九歎哀時命惜誓大招九思洪氏按王逸九章

注云皆解於九辨中則釋文篇第蓋舊本也後人始

以作者先後次序之耳朱侍講按天聖十年陳說之

序以為舊本篇第混并乃考其人之先後重定其篇

第然則今本說之所定也余按楚辭劉向所集王逸

所注而九歎九思亦列其中蓋後人所益也歟

小學考 卷五十

士

李氏軌等齊都賦音

七錄一卷

佚

隋書經籍志曰李軌綦母邃撰

薛氏綜二京賦音

唐志二卷

存

綦母氏遠三京賦音

唐志一卷

佚

褚氏今之百賦音



唐志一卷

佚

郭氏微之賦音

唐志二卷

佚

蕭氏該文選音

隋志三卷

唐志及通志作十卷

佚

隋書儒林傳曰該謨漢書及文選音義咸為當時所

貴

釋道淹文選音義

小學考卷五十

古

唐志十卷

佚

許氏淹文選音

唐志十卷

佚

曹氏憲文選音

唐志

佚

唐書儒學傳曰曹憲揚州江都人仕隋為秘書學士於小學家尤遠自漢杜林衛宏以後古文亡絕至憲復興憲始以梁昭明太子文選授諸生而同郡魏模

公孫羅江夏李善相繼傳授於是其學大興羅官沛

王府參軍事無錫丞模武后時為左拾遺

公孫氏羅文選音

唐志十卷

佚

余氏蕭容文選音義

八卷

存

蕭容自叙曰文選自陳隋後注則有公孫羅李善李邕呂延濟劉良呂向張銑李周翰音則有蕭該許淹音義則有公孫羅僧道淹曹憲李邕注新書本傳言

小學考卷五十

古

與善注兩行郡齋讀書志言善注成邕更加以義今釋事加義者兩存焉則似今善注中解釋文義即邕所加曹憲音義不見于通志藝文略公孫注蕭許音及道淹公孫音義不見于通考經籍攷則不傳已久其呂延濟以下五人為開元中工部侍郎呂延祚所招共注文選即五臣注陳直齋書錄解題曰五臣注三十卷後人并李善元注合為一書名六臣注然則六臣之名趙宋已見而直齋已不能定其為何人所合矣今考五臣注空據本文每條加十許字映帶作轉其所發明往往本文自明無待費辭至於顛到事實乖錯文義予嘗摘其第一卷誤辯正于注雅別抄



已二三十則其爲俚儒荒陋不足繼起李善不但如東坡題跋容齋隨筆所言今六臣本割五臣之羔裘餽李善之狐裘遂使侍郎越次崇賢降階襲舊爲六知其不爲定論又其書首載善注或零斷無文句甚或割以益五臣多則覆舉注文少則妄刪所引其詳贍有體亦不及汲古閣本蓋今所傳又爲後人譌亂非直齋所見六臣之舊矣然汲古閣本獨存善注而總題六臣又誤入向曰銑曰注十數條蓋譌攷六臣五臣之別漫承舊刻譌雜未必汲古主人有意欺世及以所刻數條五臣注爲善也前輩何侍讀義門先生當士大夫尙韓愈文章不尙文選學而獨加賞好

小學考 卷五十

六

博攷衆本以汲古爲善晚年評定多所折中士論服其該洽然諸盡散見與文選出入者尙多可采輒不自料據何爲本益以所聞摘字爲音作音義入卷先盡善注本音次及六臣舊刻所補二書未備及復旁及其字一從汲古諸本異同參注其下叶韻則從沈重改音古音則從入韻偶見音叶無考則從闕疑五臣注可備一說及可補善注闕者百無一二今每卷擇稍可數條列于音後并注昭明李善序表冠篇以遵陸元明經典釋文音注孔安國尙書序杜預春秋經傳集解序之舊別舊訓之朱紫備一家之警說未敢謂善注功臣然較正數十處補遺數百事未嘗稍

亂李氏舊章知其說者或不致以呂向張銑同類見譏則五臣餘波不能來及實所望于將來君子乾隆二十三年七月既望

按蕭客字仲吳縣布衣

裴氏 太和通選音義

一卷見舊唐書

佚

舊唐書裴潏傳曰潏河東人也以門蔭入仕太和中官左散騎常侍充集賢殿學士集歷代文章續梁昭明太子文選成三十卷目曰太和通選并音義目錄一卷上之終兵部侍郎

小學考 卷五十

七

張氏 教願 韓柳音釋

見柳河東集附錄

存

張敦頤序曰唐初文章尙有江左餘習至元和間始粹然返於正者韓柳之力也兩家之文所傳寔久舛駁殆甚韓文屢經校正往往鑿以私意多失其真余前任邵武教官日曾爲僻勘頗備悉并考正音釋刻於正文之下惟柳文簡古不易校其用字與僻或難曉給事沈公晦嘗用穆伯長劉夢得曾丞相晏元獻四家本參考互證凡漫乙是正二千餘處往往所至稱善今四明所刊四十五卷者是也惟音釋未有傳



焉余再分教延平用此本篇次誤集凡二千五百餘字其有不用本音而假借他音者悉原其來處或不知來處而諸韻玉篇說文類篇亦所不載者則闕之尙慮庸淺弗辨南北語音之訛其間不無謬誤賴同志者正之紹興丙子十月

小學考 卷五十

六

小學考卷五十終

男學崇技字



南濠居士文跋目錄

卷第一

鹽鐵論

中論

王弼易

新語

申鑒

潛夫論

古本國語

蔡中郎集

博物志

文心雕龍

唐太宗集

帝範

杜詩類選

笠澤叢書

松陵集

龍筋鳳髓判

唐詩三體

瑣碎錄



和靖先生集

琴史

春秋比事

西臺勸學記

女教

卷第二

通鑑綱目

諸子粹言

續博物志

王炎午集

范文穆公田園雜詩

論孟大意

夢梁錄

山家清事

六書類釋

鄧牧心集

劉氏賓山集

懸笥瑣探

王文肅公集

郭氏家傳



李戶部詩

陸大參集

陝州志

楊考功悼內詩

登封新志

壬午功臣爵賞錄

壬午功賞別錄

鶴林類集

卷第三  
智永真草千文

文跋目

虞世南奏草

褚河南書倪寬贊

張長史春草帖

樂毅論

歐陽公詩帖

山谷老人遺墨

山谷書陰長生詩

山谷贈僧祖元詩

米海岳草書九帖

米元暉墨迹

朱文公城南詩

宋賢十四帖

宋思陵宸翰及元人諸帖

趙子昂書襄陽歌

虞文靖公隸書

李雪菴書老杜詩

吾子行招雨師文

饒介之草書韓柳二文

楊廉夫真境菴疏

張先生書金剛經

宋仲溫書陶詩

白鶴山房詩

沈大理草書千文

盧氏紈扇詩

陸翰林藏鄉先生諸帖

葉文莊公二帖

張南安草書

少卿李公書石湖詩

吳文定公謝恩表藁

少傅王公詞



卷第四

王維畫伏生像

小李將軍落照圖

韓幹二馬圖

胡環番騎圖

職貢圖

李後主墨竹

李龍眠蓮社圖

李龍眠畫李密迎秦王圖

楊補之梅卷

文跋目

五

文與可晚雷圖

張擇端清明上河圖

馬遠畫

米元暉大姚江圖

劉松年畫盧仝烹茶圖

宋人花竹翎毛

宋元人畫冊

錢舜舉女仙圖

管夫人竹

蓬萊仙奕圖

梅花道人竹石

張太常雲山圖

王孟端四士圖

戴文進臨李嵩畫

陶氏畫冊

卷第五

碑跋 見金薤琳琅

卷第六

碑跋 見金薤琳琅

文跋目

六

南濠居士文跋目錄



南濠居士文跋卷第一

太僕少卿吳郡都穆

鹽鐵論

中論

王弼易

新語

申鑒

潛夫論

古本國語

蔡中郎集

博物志

文心雕龍

唐太宗集

帝範

杜詩類選

笠澤叢書

松陵集

龍筋鳳髓判

文跋一

唐詩三體

瑣碎錄

和靖先生集

琴史

春秋比事

西臺慟哭記

女教

鹽鐵論

鹽鐵論十卷凡六十篇漢廬江太守丞汝南桓寬次公撰按鹽鐵之議起昭帝之始元中詔問賢良文學皆對願罷郡國鹽鐵與御史大夫桑弘羊相詰難而鹽鐵卒不果罷至宣帝時寬推行增廣成一家言其

書在宋嘗有板刻歷歲既久寔以失傳人亦少有知者新淦涂君知江陰之明年令行禁止百廢具興親民之暇手校是書仍捐奉刻之使學者獲見古人文字之全而其究治亂抑貨利以裨國家之政者蓋不但可行之當時而又可施之後世此則涂君刻書之意也涂君名禎字賓賢予同年進士

中論

文跋二

文章自六經而下惟先秦西漢為近古其次則及於東漢予鄉得桓氏鹽鐵論讀之未嘗不嘆其辭氣之古論議之妙至不忍去手繼讀徐氏中論其辭氣論議視桓氏無大相遠而予之愛之與鹽鐵同蓋鹽鐵西漢之文中論東漢之文也二書雖幸存於世然傳錄之艱人不易見往歲同年涂君刻鹽鐵論於江陰俾予識之近吳士黃紋刻中論畢工亦俾一言予謂好古之士世未嘗無第所恨者不得悉窺古人製作而效法之而坊肆所刻率多舉業之文求



如二書蓋不可得而今乃有之豈非學者之幸乎予也舊學荒落獲見古書之行爲之欣躍而且得綴名其末其爲幸又何如也

### 王弼易

予家世讀易二百年來藏易古注凡十數家若輔嗣易其一也是書爲宋國子監本其字特大予家所藏復有小字本亦宋刻者雖甚愛之然不便老眼固當在監本下也

文跋一

三

### 新語

新語三卷凡十二篇漢太中大夫楚人陸賈撰賈以客從高帝定天下名有口辨其論秦漢之失得古今之成敗尤爲明備高帝雖輕士善罵不事詩書而獨於賈之語每奏稱善蓋前此固帝之所未聞也惜乎其書歲久不傳予同年李君仲陽宰浙之桐鄉嘗獲其本錄之於木昔人謂文章與時高下質而不俚必曰先秦西漢是書予未敢定其果出於賈而其失得成敗之論

則有國有家者之當鑒也

### 申鑒

漢黃門侍郎潁川荀悅所著有漢紀及申鑒二書漢紀予嘗讀之而申鑒恨未之見蓋求之三十年而始得之潮陽守西蜀談君敬仲予舊僚也謂是書罕傳於世以予家本刻真郡齋但其中字畫頗多譌謬昔之人固已云然今不得而正之也

### 潛夫論

潛夫論十卷後漢安定王符節信撰按范史稱符爲人耿介不同於俗坐是不得仕進志意蘊憤遂著是書不欲章顯其名故自號曰潛夫予讀史僅見其貴忠浮僞實貢述赦愛日五篇恒以未得其全爲恨非惟予然雖士之素稱廣覽博記而同予之恨者多矣友人朱堯民家藏舊本不欲秘爲已有遂刻之以傳太史公謂虞卿窮愁非著書不能自見符之所作殆類乎是若其才識之高言論之正足以考見當時之政治非但指訐時短討摘物情而已此又

文跋一

四



讀是書者之宜知也

古本國語

國語惟南京國子監有板惜乎歲久字多漫滅雖時或刊補而猶非完書也此蓋藏於宋岳武穆之孫珂近御又王君敬止得之出以相示觀其刻畫端勁褚墨精美真古書也予嘗訪御史君每一披誦則心目為之開明竊因是而有所感古書自五經外若左氏傳戰國策等以及是書皆學者所當究心而往往奪於舉子之業好古之士雖未嘗無而坊肆所市率皆時文小說求如此本豈可得哉嗚呼宜乎今人之不如古也

文跋一

五

蔡中郎集

蔡伯喈集舊十五卷今所傳者十卷予嘗見藝文類聚載伯喈焦君贊伯夷叔齊碑及翟先生碑諸文今集中皆無之以是知其非全書也

博物志

張茂先嘗采歷代四方奇物異事著博物

志四百晉武帝以其太繁俾刪為十卷今所傳本豈誠是邪茂先讀書三十車其辨龍鮮識劍氣人以為博學所致是書固君子之不可廢與第未知武帝之俾刪者何說而所存止於此也夫覆載之間何所不有人以耳目之所不接一切疑之而不信非也論語記子不語怪怪固未嘗無也聖人特不語以示人耳

文心雕龍

梁劉勰文心雕龍十卷元至正間嘗刻於

文跋一

六

嘉興郡學歷歲既久板亦漫滅弘治甲子監察御史馮君出按其中謂其有益於文章家而世不多見為重刻以傳夫文章與時高下時至齊梁佛學昌熾而文隨以靡其衰甚矣當斯之際有能深於文理折衷羣言究其指歸而不謬於聖人之道如劉子者誠未易得是編一行俾操觚之士咸知作文之有體而古人之當法則馮君嘉惠學者之功豈淺淺哉

唐太宗集



唐文皇帝集舊四十卷世已不傳宋直齋  
陳氏本三卷昔人謂雜以他人之文頗多  
譌謬而今亦不復見此本近得之京師按  
館閣書目有文皇詩一卷凡六十九首今  
以詩考之正符是數但其中春臺望乃明  
皇詩餞中書侍郎來濟乃宋之問詩當是  
後人誤入殆又非館閣之舊矣

### 帝範

唐太宗帝範三卷自君體至崇文凡十二  
篇唐書藝文志嘗載其目而世罕傳元元

文跋一

七

貞初雲南行省左丞得之白人字與漢異  
乃譯而進之其書始行大德中霸州李鼎  
元鎮嘗為之注廬陵鄧光薦序之予家所  
藏安成刻本元舊物也

### 杜詩類選

昔之注杜詩者凡十數家黃鶴注最下而  
最盛行予所取惟劉會孟之評點董養性  
之選注單元陽之愚得此外又有張伯成  
演義趙子常類選伯成之注善矣然惟律  
詩七言而其他未之及也子常所注亦惟

五言律視注家尤為簡當而時取劉氏評  
語附之豈其有意全詩力有未暇故所注  
僅止是歟子常名沆新安人仕元行樞密  
院都事洪武初預修元史不仕而歸學者  
稱東山先生此書板刻在廣平府金陵何  
任甫為府同知近考績京師求序於予予  
曰他人詩可序杜詩不必序也漫為識之  
如此

### 笠澤叢書

笠澤叢書四卷鄉先生唐陸龜蒙魯望撰

文跋一

八

其自序云叢書者叢脞之書也歌詩賦頌  
銘記傳序往往雜發不類不次混而載之  
故稱叢書笠澤松江之名也宋元符庚辰  
蜀人樊開嘗刻是書金元遺山謂得唐人  
錄本為之校定豈遺山生長北方未嘗見  
蜀本與松江即今之吳江其地一名松陵  
魯望別有松陵集十卷

### 松陵集

古松陵即今之吳江予同年濟寧劉君濟  
民來為邑令謂是集為其邑故物而人未



之見割奉刻之予觀唐詩人之尚次韻至元白而始盛其萃而成編則有漢上題襟斷金及是三集按皮氏自序謂一歲之中詩凡六百五十八首其富若此則又題襟斷金之所無者况其遊燕題詠類多異中之作後之希賢懷古者將於是乎考固具人所當寶也劉君為政不減古人其刻是集豈直私於一邑蓋將公之天下者也

龍筋鳳髓判

唐世選士之科不一書判拔萃其尤也張

文賦一

九

氏斯集自省臺寺監以至州縣為題僅百而辭章藻麗世莫與比誠可謂萬選萬中而士子之當究心者宋洪文敏謂其堆垛故事不切於蔽罪議法又謂其純於特格而不逮樂天之甲乙判似非至當之論也

唐詩三體

宋季汶陽周弼選唐詩三體以杜常華清宮詩為首詩云行盡江南數十程曉風殘月入華清朝元閣上西風急都入長楊作雨聲元僧圓至注謂唐詩人無所謂杜常

者引孫公談圃西清詩話以常為宋人而復曰弼詩學傳家列之於唐必有所據瞿宗吉詩話則謂曉風為曉乘蓋以其下有西風字也歲癸酉予以使事至陝道經臨潼浴驪山之溫泉見石刻中有此詩乃秦鳳等路提點刑獄公事太常丞杜常作其詩云東別家山十六程曉來和月到華清朝元閣下西風急都入長楊作雨聲後有穎川杜詡跋云正甫太丞自河北移使秦鳳元豐三年九月過華清有詩始知常真

文賦一

十

宋人數十年之疑一旦而釋夫弼之選固為大繆圓至以常為宋人是矣不應又曰列之於唐必有所據至於宗吉亦無真見此可同發一笑也

瑣碎錄

瑣碎錄二十卷宋古靈陳晔日華撰觀陳氏自序云尚書郎溫革子皮嘗著瑣碎錄凡四百餘事晔每有聞見效而筆之然將十倍名曰續瑣碎錄子皮之書今不復見元至大間環溪書院刻陳氏本槩以瑣碎目之則與序矛盾而非古人著書之意矣



予家四冊環溪刻也

和靖先生集

梅聖俞序先生詩謂未嘗自貴就輒棄之所存百無一二後村詩話謂先生摘句五言十三聯見集中者逸其八七言十七聯見集中者逸其三以聖俞之言為可信予曰先生暗香疎影之句為梅寫真膾炙人口固不必以多為貴也詩舊為漫豪但分上下正統間浙中刻本乃類為六卷甚失初意使先生有知能不恹恨地下

琴史

文跋一

七

右琴史六卷宋秘書正字鄉先生朱長文伯原撰先生嘗謂書畫之事古人猶多編述而琴獨未備乃上自唐虞下訖於宋凡其事之載於史傳班班可述者哀次成書觀其自序有曰方朝廷成太平之功制禮作樂比隆三代則是書也豈虛文哉論者謂先生慨然有用世之志觀此亦可槩見紹定間先生姪孫正夫嘗為刻梓世遠不傳予近得錄本於友人朱叔英家而缺其

後志言叙史二篇俟博訪補之

春秋比事

春秋比事二十卷舊名春秋總論宋陳龍川謂湖州沈斐文伯撰為更其名曰比事序而刻之嘉定辛未廬陵譚卿月序則以為著於莆陽劉朔非文伯也蓋譚親見劉氏家本故云

西臺慟哭記

山東按察副使張孟兼氏在勝國時嘗注謝翱先生西臺慟哭記及冬青樹引當時

文跋一

七

薦紳君子為詩跋者甚眾迄今百數十年而人鮮有知者先師禮部尚書文定具公舊蓄其本穆嘗得而錄之同年進士丁君汝正知浙之桐廬以西臺為邑中勝迹且謝先生之墓在焉遂取而錄之於木夫忠義之在天下古今猶一日也丁君之景慕先哲而表之若是其為政從可知矣諸家之跋往往及王修竹林霽山而不著其名字穆考之修竹名英孫字才翁山陰人宋將作監簿霽山名景熙字德陽温州平陽



人宋釋褐進士皆謝先生一流人也併識之

女教

女子有教略見於曲禮內則諸篇自漢曹大家女誡劉中壘列女傳之作而其教益備宋李莆田方澂孫嘗節取古人之意著女教十章以便童習借世罕傳故福建僉憲吾鄉陳公祚嘗錄其本以藏於家公之孫怡念手澤之重恐日就湮毀遂取而刻之後方氏有相臺許熙載者亦著女教六

文跋一

三

篇類例頗精女子之誦習先以方氏是書而後諸家以次而及則他日為婦而婦為母而母其於風化豈曰小補之哉

南濠居士文跋卷第一

南濠居士文跋卷第二

太僕少卿吳郡都穆

通鑑綱目

諸子粹言

續博物志

王炎午集

范文穆公田園雜詩

論孟大意

夢梁錄

山家清事

六書類釋

鄧牧心集

劉氏賓山集

懸笥瑣探

王文肅公集

郭氏家傳

李戶部詩

文跋二

陸大參集

陝州志

楊考功悼內詩

登封新志

壬午爵賞錄

壬午功賞別錄

鶴林類集

通鑑綱目

資治通鑑綱目世傳為朱子手筆無復致疑後新安汪氏既為考異上虞徐氏以綱目與凡例往往不合復著考證予謂綱目作於朱子則其所書當無謬誤何以來後人紛紛之說嘗讀朱子文集見其與門人趙



師淵數書則綱目成於趙氏惟凡例乃朱子之筆耳李方子親受業朱門其言綱目曰朱子欲稍加更定而未暇魯齋王氏去朱子未遠其序凡例謂嘗見趙公文集綱下之目蓋屬筆於趙也元廬陵劉友益作綱目書法其門人疑以為非朱子之書友益不以為然豈未嘗親見手札及王李之言而誤云邪

諸子粹言

諸子粹言一書予家舊有藏本乃昔人手

文跋二

筆然不著編纂名氏近閱夷堅志云朱南功字元勣湖州安吉人嗜書博覽強記淳熙中終福州助教平生手鈔諸子摘奇會粹名曰諸子粹言始知是書蓋元勣纂也惜世無刻本人亦少有知者

續博物志

山珍海錯無補乎養生而飲食者往往取之而不棄蓋飽飫之餘異味忽陳則不覺齒舌之爽亦人情然也小說雜記飲食之珍錯也有之不為大益而無之不可豈非

以其能資人之多識而怪僻不足論邪是書舊有板刻而今不傳予同年賀君志同近刻博物志訖工復取而刻之俾與前志並行好古之士知其一染指也

王炎午集

右宋廬陵王先生炎午集九卷弘治辛亥先生八世孫華嘗刻之於木後華之族弟懋復加參考正其譌舛始為完書南京禮部主事偉於先生為九世從孫近得懋所遺本其中表弟知六安州劉君見之為重

文跋二

刻以行劉君以予進士同年而禮部亦同年也俾有以識之予少嘗閱文丞相集得先生生祭丞相文讀之毛髮竦動以為先生忠義當不在丞相下今而得觀其文之全豈非幸哉第惜夫先生生丁宋室之衰所抱負者鬱而不施而止於一太學生也雖然言者心之聲士之識也昔蘇文忠公謂諸葛武侯出師二表與伊訓說命相表裏蓋不必博求武侯之文而二表固足以盡之矣先生文之祭文公者傳於天下後



世人誦習其言仰之若景星靈鳳則先生之文不在其多而况有集如是者哉王氏叔姪之章顯其先劉君之好賢以成其志皆所以為忠義勸也

范文穆公田園雜詩

此詩今見公集中公自有序謂淳熙丙午歲作考之宋史公傳歲月脫略惟盧氏郡志載公淳熙五年拜參知政事兩月出知婺州奉祠歸起知明州尋除端明殿學士擢江東安撫使兼行宮留守知建康府以病請閒詩當作於是時後三年加大學士明年而公薨矣後之論者乃謂孝宗欲相乎公以其不知稼穡之艱命遂中止公聞之因賦此以見意噫豈其然哉

文跋二

四

論孟大意

予家舊藏論語大意及孟子大意二書皆宋刻本而無著書人名嘗觀文獻通考以二書為下園譔亦不書其鄉郡後見劉禹錫嘉話有園跋語始知園為宋海陵人海陵即今之泰州予友儲都憲靜夫欲修州

志會間予以園語之儲君愕然曰吾用心志事而不知此人修志非君不能益我惜儲君已沒志竟不成念之未嘗不太息也

夢梁錄

夢梁錄二十卷錢唐具自牧譔錢唐自宋南渡建都其山川宮闕衣冠禮樂遂甲天下而其時序土俗坊宇遊戲之事多以細瑣不登史冊自牧生長於宋目擊其事特為之紀述則南宋雖偏安一隅而承平氣象猶可因此想見亦一快也先自牧有孟

文跋二

五

元老者著夢華錄備載汴京故事此錄續元老而作殆合璧也

山家清事

林和靖先生為宋隱逸第一流其七世從孫龍發當理宗時高抗不仕人謂有乃祖之風觀所著山家清事則其人可知已予山人也邇雖竊祿京師而夢寐不忘乎山若是書者固予之所樂玩也

六書類釋

右六書類釋三十六卷元鄒陽倪鏜撰元



人精六書之學者稱周左丞伯溫其所著  
有六書正譌說文字原行於世而伯溫固  
鄱陽人也鏗與伯溫同郡其書精博亦既  
刻梓不知何為不行雖以予之酷嗜字學  
藏書頗多是書僅一見之京師而殘缺者  
亦已過半夫古人苦心著書固將以傳遠  
也今去鏗不二百年而其書泯滅無存併  
其名亦不知然則立言果足恃邪

鄧牧心集

錢唐鄧先生牧心生宋世之季有文數十

文跋二

六

首名伯牙琴予藏之篋笥餘三十年未嘗  
輕以示人嗚呼先生之操高矣予非知音  
者也姑以俟世之鍾子期耳

劉氏賓山集

始予家食時則聞杭劉先生邦彥之名而  
屢見其詩以為浙中作者莫之或先恨未  
識也壬戌秋遊杭則先生沒已數歲幸識  
其子景清於周君襄虞坐上翌旦景清携  
先生之詩所謂賓山集者示予因得而盡  
閱之蓋先生生長名族博學好古其所文

多顯人魁士而又有湖山以為之助故其  
吐辭清妙而絕塵優柔而不迫真足以追  
踪古人無愧色者其視窮寒輩之作殆猶  
蟲吟草間知不侔矣夫詩未易言也主乎  
情觸乎景情景兩融精實簡當俾人讀之  
其喜者可舞悲者可涕是之謂詩若斯集  
是已其可以弗傳邪景清為人倜儻克承  
家學近刻先生之詩云將畢工先生可謂  
不死而予向之所歆慕者今得而飽飫之  
矣抑予觀乎先師學士程公志先生之墓

文跋二

七

謂為古之賢豪程公文雄天下於人慎所  
許可而與先生若是然則先生之所長豈  
直詩而已哉讀是集者尚當知其人云

懸笥瑣探

是書為廣東左參政吾鄉劉先生欽謨所  
著予嘗得於先生之子嘉績蓋未成之書  
也先生平日學最博洽著書凡數十百卷  
彙藏於家此特其緒餘然觀此亦足以知  
先生矣

王文肅公集



故南京吏部尚書毗陵王公集十二卷公之孫中書舍人昇所詮次維公以雄才碩學自入詞林至登八座中間述作甚富彙留於家其子都御史希曾嘗刻之以行亦既有年昇以公之文浩瀚人未易備覽託李戶部獻吉校定以成斯集將重刻焉穆間得而讀之雖曰十存其三四高篇妙製大抵皆在而講章與詩昔未行者今則附入蓋不必求公之文於全固足以傳天下及後世昇之用心不其厚哉穆與李君友

文跋二

於昇甚契因僭書公集之後以致景仰之私云

郭氏家傳

郭氏家傳五卷前四卷柱國定襄忠武侯撰後一卷則定襄從孫今武定侯之所續也郭氏自管國公以來皆積德累功世有萌土為佐命元勳而定襄與武定公又皆文武兼資功業茂著所以繼先烈而裕後昆者固有在矣而乃惓惓焉是書之圖豈非以昔人名德在人耳目者或有時而泯

而信史之載亦往往畧而不詳於是有僚吏子孫之撰述蓋將備史氏之闕而行之無窮者也穆觀唐宋之臣若李丞相泌呂忠穆順浩咸有家傳以傳於世然求其更盛迭貴餘二百年如郭氏者一何鮮邪吾知是書不但與古並傳又以見我朝之有世臣若是非前代之可及也

李戶部詩

李戶部獻吉詩一卷近書以遺戴太史寅仲者向予官工部時與獻吉友善政事之暇數相過從觴詠留連日夕忘去意甚樂也別來數載緬懷昔日之樂邈不可得覽斯卷為之躍然蓋獻吉之詩取材漢魏而音節法乎盛唐若宋元以下則藐視之其所作雖不免時為今體而命意遺詞高妙絕俗識者以為非今之詩也予舊學荒落視獻吉不能無媿而寅仲俾宜有言故識諸卷末蓋寅仲亦予之故人云

文跋二

九

陸大參集

故浙江參政太倉陸公有文曰式齋彙曰



浙藩豪者其子貢士仲既刻之於梓今年春復以公退休之作曰歸田豪併刻之以行仲夏穆至而工適告完貢士俾識其後嘗記歲癸丑公解政東還抵郡即辱過穆共觴福濟道院聯句池亭寔為歸田首唱今而登公之堂公雖不可見而獲見其文之全蓋有非偶然者惟公以高才邃學歷仕中朝餘二十年其所建白皆當世要務晚而出參藩政雖制於命不竟其施然沒未幾而述作之富流布人間其視得志一時而名隨身泯者果孰多而孰少嗚呼若公者其可以不朽矣

陝州志

今之州邑大率有志予所見多矣然往往彼此如一冗雜可厭近閱陝州志而重有嘉焉志脩於知州事安福顏君德侔其文辭雖簡而事實不遺蓋有得乎古人叙事之法使志州邑者而皆若是是謂之志矣予鄉以使事道陝得識顏君知為賢守今復觀此益信其為守之賢不可及也州

文跋二

十

故召公聽政之所甘棠遺愛至今猶存斯志也雖與召公之棠並傳於世可也

楊考功悼內詩

詩發乎情者也識其人而傷悼之固情之不能已也人不吾識而吾亦傷悼焉則非人之情矣予嘗觀乎今之詩人其傷悼之作未嘗無也然不過應人之求而親戚朋舊多未之及豈親戚朋舊無人以求之邪抑迫於哀痛而不忍形之言邪考功員外郎楊君名父近示予以悼內詩一卷予讀

文跋二

十一

之有以知君之篤於人倫非人之所能及而或者疑其過多予曰夫婦反目或至相棄世恒有之君之厚於其內如是則其內之賢可知况乎辭意之妙足以感發乎人而非託之空言可謂得情之正者矣詩雖盈卷不見其多夫豈曰過之云乎

登封新志

登封河南之屬邑也山有嵩高在其境內為五嶽之尊詩云嵩高維岳峻極于天又云維岳降神生甫及申而孟子云禹避舜



之子於陽城說者謂陽城乃嵩山下深谷  
今有啓母之石存焉登封而有山如是是  
豈直一邑一郡之重固將為天下之重也  
予昔奉使道經其地大雪中由少室抵嵩  
於少林寺觀達磨面壁石其形宛然石上  
於嵩陽廢宮觀漢武所封大將軍栢殆三  
代時物以為平生奇逢今觀邑令李君斯  
志其中述作若盧照鄰沈佺期宋之問李  
太白王摩詰白樂天皆唐之名流而大儒  
君子若范文正程伊川邵康節亦皆在焉

文獻二

三

又為之驚喜謂他志之所未有則其重又  
不止於山而已李君之為此去取甚嚴叙  
事有法可以一洗他志之陋而况有山與  
文以重之邪噫是可傳已

壬午功臣爵賞錄

賞賜 國之盛典禮部主客一司寔掌其  
事正德壬申秋穆為主客郎中理故牘得  
洪武壬午九月爵賞功臣名數惜其縑寫  
失次因畧為修整勒成一卷名之曰壬午  
功臣爵賞錄蓋將以備私家之閱若夫諸

臣事功則有史氏之筆在焉

壬午功賞別錄

穆為主客郎中之一月於故牘得洪武壬  
午功臣受爵賞者三十有三人既次第之  
為錄後二月復得指揮而下功賞之數仍  
為次第筆而藏之名曰壬午功賞別錄用  
補前錄之闕後之欲知當時之事者或於  
是乎有考

鶴林類集

曩洪武永樂間吾郡玄妙觀有高士曰周

文獻二

三

君玄初嘗以道術受知 兩朝官神樂觀  
五音都提點當時名卿鉅公凡交於周君  
者多贈之詩文而學士宋公特為著傳其  
沒則王文靖公銘之初周君弟子嘗哀其  
所得詩文名鶴林類集刻梓以傳而墓銘  
未之及也周君五世法孫謝復冲老而好  
文以墓銘豪留予家取之刻附集後舊板  
之漫滅者亦復新之夫周君之術神矣使  
無詩文以張之人固不得而知然非托之  
於梓則亦終於泯焉而巳斯集之晦百有



餘年而復行於今殆若有數觀此則弟子之隆師復冲之尊祖皆可謂賢於其徒者故樂為識之

南濠居士文跋卷第二

文跋二

十四

南濠居士文跋卷第三

太僕少卿吳郡都穆

智永真草千文

虞世南奏草

褚河南書倪寬贊

張長史春草帖

樂毅論

歐陽公詩帖

山谷老人遺墨

山谷書陰長生詩

文跋三

山谷贈僧祖元詩

米海岳草書九帖

米元暉墨迹

朱文公城南詩

宋賢十四帖

宋思陵宸翰及元人諸帖

趙子昂書襄陽歌

虞文靖公隸書

李雪菴書老杜詩

吾子行招雨師文



饒介之草書韓柳二文

楊廉夫真境菴疏

張先生書金剛經

宋仲溫書陶詩

白鶴山房詩

沈大理草書千文

盧氏統翁詩

陸翰林藏鄉先生諸帖

葉文莊公二帖

張南安草書

少卿李公書石湖詩

吳文定公謝恩表藁

少傅王公詞

智永真草千文

隋釋智永真草千文舊有石刻今閣老長沙公所藏乃其真迹較之石本字大而肥氣韻飛動優入神品為天下法書第一穆辱遊公門公嘗示穆清明上河圖繼復出此一日之間獲觀二妙何其幸與何其幸

虞世南奏草

右唐虞世南奏草真蹟中云伏蒙聖慈以臣進呈孔子廟堂記石本特賜臣晉右將軍王羲之黃銀印一顆臣已祇受蓋在貞觀七年十月後有宋人題名及賈丞相悅生印今藏宜興徐氏乃閣老公故物也世南所書廟堂記予碑跋中嘗及之但羲之有黃銀印及太宗以之而賜世南此皆後人之未知者故表而出之

褚河南書倪寬贊

余舊嘗見褚河南書唐文皇哀冊文真蹟以為希世之珍今復覩此豈勝欣幸

張長史春草帖

長史詩云春草青青千里餘邊城落日見離居情知海上三年別不寄雲間一紙書此帖書用白麻紙宋祕府物元季藏於吾鄉陳彥廉家廉嘗為構春草堂人多詩之今歸嘉興王廷槐長史予同縣人予平生閱唐人墨蹟凡十數卷長史書所見惟宛陵帖及此而已宛陵予竊疑其非真若此



帖者當為唐人法書第一信奇寶也

樂毅論

樂毅論世傳為羲之正書第一此乃閣老  
宜興公所藏其前有褚氏小印後云貞觀  
六年十一月十五日中書令河南郡開國  
公臣褚遂良奉勅審定及排類上復有紹  
興并米芾賈似道諸印張宣公敬夫跋謂  
細觀行筆知為真跡無疑按徐浩古跡記  
云貞觀十三年十二月太宗以二王書裝  
成部帙命起居臣褚遂良排署則云貞觀

文跋三

四

六年者非也徐氏又云太平公主愛樂毅  
論以織成袋盛之及沒竊於成陽老嫗縣  
吏捕嫗嫗驚投之變下書述記云長安神  
龍之際太平公主奏借樂毅論出外搦寫  
遂失所在其說與徐氏合則真跡在唐已  
不存矣然予又嘗見僧智永題樂毅論謂  
自梁世摹出天下珍之他日遂良記搦本  
樂毅論云貞觀十二年四月九日內出樂  
毅論真迹命直弘文館馮承素摹賜長孫  
無忌等於是人間始有其本觀二說則樂

毅論之傳世皆後人所摹而此特其一歟  
宣公道學君子賞鑒恐非所長或題語出  
其一時而不暇詳考亦未可知也

歐陽公詩帖

右歐陽公酬蘇子美古詩真蹟為吾鄉姚  
榮公孫廷用所藏廷用近出示予言洪武  
間榮公以高僧住北平之慶壽寺一日過  
戍卒家見其糊牒紙有字視之乃此詩也  
榮公且驚且喜揭之以歸裝潢成卷既自  
為跋而當時大老如楊東里胡豫章輩亦  
皆有題識此詩閱世幾四百年不幸而落  
戍卒之手然竟遇榮公復自謂寶之如夜  
光明月則神物之衛護公詩又可知矣

文跋三

五

山谷老人遺墨

山谷老人與趙景道帖并絕句詩八首今  
藏海虞錢工部士弘前有賈丞相似道悅  
生印及長字印蓋宋末嘗入似道家悅生  
乃其堂名也聞之昔人似道藏法書名畫  
甚富其妙品輒用二印識之後宋人三跋  
中有石湖居士者予鄉先生范文穆公也



山谷書陰長生詩

山谷老人書後漢陰長生詩三首今藏刑部馬公抑之山谷題其後云忠州丰都山仙都觀朝金殿西壁有天成四年人書陰真君詩三章予同年許少張以為真漢人文章也以予考之信然偶得佳紙為鈔此詩穆觀道家書往往言及陰君今併觀其詩誠不死之仙也詩辭旨高古而人間少傳故錄之其一維予之先佐命唐虞爰逮漢世紫艾重紆予獨好道而為匹夫高尚

文跋三

六

素志不事王侯貪生得生亦又何求超迹蒼霄乘飛駕浮青要乘翼與我為仇入火不灼蹈波不濡逍遙太極何憂何慮遨戲仙都顧閔羣愚年命之逝如彼波流奄忽未幾泥土為儔馳走索死不肯暫休予之聖師體道知真昇騰變化松喬為鄰其二維予同學一十二人寒苦求道歷二十年中多怠惰志放五經辟世自匿二十餘年名山之側寒不違衣饑不暇食思不敢歸勞不敢息奉事聖師承顏悅色面垢足胝

乃見哀識遂傳要訣恩深不測妻子延年咸享無極黃白已成貨行不堅痛乎諸子命也自天天不妄授道不歸賢勤加精研勿投幽壤何時可還嗟爾流俗富貴所牽神丹一成昇彼九天壽同三光何但億千其三維予垂髮少好道德棄家隨師東西千億役使鬼神玉女侍側予得度世神丹之力

山谷贈僧祖元詩

黃文節公中歲好佛故其徒往往得從之

文跋三

七

遊此詩蓋公書以遺僧祖元者學士宋公跋之詳矣夫流離患難人孰無之而方外之士乃能從公此可以觀公之賢而元也亦可謂不負乎公者歟

米海岳草書九帖

海岳翁此卷嘗入紹興秘府後有其子元暉題識蓋海岳平生得意書也其中有登海岱樓詩一首下小字注云三四次寫間有一兩字好信書亦一難事夫海岳書可謂入晉人之室而其自言乃爾後之作字



者當何如邪

米元暉墨迹

嘗見數文公畫題云待次平江作於大姚村妹家此帖有自到村居之語而且流落具中豈亦在妹家時作邪

朱文公城南詩

朱子與南軒先生友善此城南二十詠和南軒而作者穆聞之先工部君言在元吾鄉尚書于公文傳嘗尹婺源婺源朱子闕里也公得此於其五世孫光後秩滿歸常

文跋三

孰錢伯廣者愛之公輟以贈伯廣乃構城南齋因以城南自號金華黃文獻公為記伯廣沒卷為鄉友虞子賢所得子賢復構軒二十楹各顏其詩於上兵變後卷流落不知所在穆近於致政侍郎陽羨沈公家見之不覺失喜卷後有于公跋楊廉夫復為子賢補書南軒原倡最後于淵一跋與先君之語正合淵字資深尚書公孫也

宋賢十四帖

右宋賢遺墨首文潞公歐陽少師次蘇文

忠文定黃太史米海岳又次之張諫議云叟孫尚書仲益李叅政泰發張直閣即之凡十人十有四帖為嘉定劉氏所藏夫書者文學之一與政事相為流通然人鮮兼之路公少師二蘇太史其政事文學蓋卓乎不可及已若海岳即之則以書名家其餘三公之書世不多見而韻復高勝嗚呼此可以見古人之能事矣

宋思陵宸翰及元人諸帖

嘉定劉圭父嘗萃宋思陵以下宸翰及宋

文跋三

九

元以來諸儒遺墨聯為一冊俾有以識之按思陵之詩曰賜王倫倫字正道文正公旦弟其在當時官至端明殿學士簽書樞密院事嘗使金不屈而死竹詩一聯其印文曰善雅蓋宋景獻太子書而善雅其堂名也其後若虞文靖趙松雪袁文清貫酸齋馮海粟揭文安周伯溫危太朴楊廉夫皆元之鉅公最有時名其他曰山村老人仇遠者字仁近仕元杭州知事山村其自號也曰珽者白氏字廷玉仕元江浙儒學



提舉珽與遠皆錢唐人曰陸柱者今不可考其詩序云子微子封諸同志子微陳氏名深吾郡人子封鄭氏名國嚴州人而寓於吳曰公望者黃氏字子父與子微同郡世所謂大癡翁是也曰樞者東陽張子長仕元國史院編修官曰淵者張氏字清夫吾郡人仕元儒學提舉曰植者字叔方號慎獨癡叟子微之子也曰恕齋者大梁班惟志彥功仕元江浙儒學提舉曰梧溪老人者江陰王逢字元吉曰主一者吳志淳

文跋三

十

之字志淳曹南人曰紫芝老人者錢唐俞和字子中曰莫昌者字景行家於錢唐號兩山道人曰馬兼善者會稽人元季寓於松江洪武初為其學訓導曰陳文東者名壁松江人洪武中解州判官曰谷陽生者文東之號也曰宋克者字仲溫吾郡人洪武中鳳翔府同知書統素生傳者視其印文曰虛室乃吾郡張翰宸宸洪武中嘉定縣學訓導曰東海漁者為宋廣昌裔宋又號桐栢山人曰宋璉者字仲珩學士潛溪

先生之子洪武中中書人曰顧祿者字謹中松江人洪武中太常中典簿曰端木智者字孝思南昌人圭父以嗜書畫所蓄甚富嘗自號清癖生此皆甘共鑒定者也

趙子昂書襄陽歌

太白聖於詩者魏公書此此真可謂詩之勅敵後之學書者雖奮力追之吾知其不能及也

虞文靖公隸書

元柯博士九思在文宗朝最受知遇觀訓

文跋三

十一

忠一碑可見後文宗崩博士失寵退居於吳相傳今城東臙脂橋即其故第此卷流落其中已餘百年為郡士沈津所得虞公文翰妙絕一世其隸書之傳人間者特少沈氏之寶之也宜哉

李雪菴書老杜詩

前元士大夫多善書者其大字獨稱雪菴學士為第一此卷老杜送孔巢父詩乃雪翁真迹其莊重遒勁如岷人節士莫可狎玩真有得乎顏氏家法後之作大字者見



之當不止於退三舍也

吾子行招兩師文

子行名衍元武林人天性高抗讀書攻古文辭兼精篆籀音律之學宋學士王忠文公皆為作傳其平生著述甚富行於世者有學古編楚史禱祝晉文春秋二書此文蓋書以遺吾鄉錢學諭翼之者舊嘗見於友人朱堯民家今歸沈津氏

饒介之草書韓柳二文

韓柳文妙絕今古送孟東野序梓人傳乃

不跋三

三

其尤者元臨川饒介之為易爻成書此蓋有深意不特字畫之妙而已介之名介仕偽吳淮南行省參政號華蓋山樵又號醉樵此曰華蓋洞酒史兼二號而云也爻成名恒讀書工詩吾郡之崑山人

楊廉夫真境菴疏

江西儒學提舉楊先生廉夫元季寓居吳中多往來曾廬道院此真境菴疏之所由作也菴在上海縣東北二十里其曰募緣天隱子者唐司馬承禎字子微乃道家者

流而先生之書之者大抵古人作疏率多借重如是

張先生書金剛經

嘉定張先生翰宸在洪武中以母夫人生日手書是經用以資福此可以見其孝而字畫之勁健清美則又可以頡頏古人而不多讓嗚呼若先生者可謂有德有文之士夫惜乎甫官訓導而遽離於非辜故百餘年來其名罕傳雖以穆為鄉後進而所閱墨迹亦惟此而已穆嘗謂天之生才甚艱宜其愛護保惜而先生乃獨不然其亦可悲也夫其亦可感也夫

不跋三

三

宋仲溫書陶詩

鄉先生宋仲溫氏書法師鍾元常後竟以是妙絕天下其書今人間往往有之予所閱殆不止此獨元常書世遠罕傳并石刻者亦不多見曩成化間嘗觀元常薦焦季直表真跡始知仲溫之誠有得於元常而今豈易得哉

白鶴山房詩



白鶴山房詩一卷皆先進名公為虞公輔氏而作始唱者王立中彥強繼之者陳朴子莊陳汝秩惟寅馬治孝常周南老正道朱先生文奎周衡士平錢允升仲益以至王璉汝器王璉汝玉王璉汝嘉則皆彥強之子凡十一人彥強在元以大父恩由開化尉歷任松江府知府致仕孝常洪武初知內丘縣終建昌府同知正道元末為吳縣主簿終江浙行省照磨朱先生名應辰予之外高祖嘗為江陰縣學訓導士平洪

文跋三

南

武中右正言仕終禮部侍郎仲益官以字行少在元嘗領鄉薦永樂中入翰林為修撰陞王府長史終於家王氏昆弟汝器洪武吏部主事汝玉中元鄉試乙榜洪武壬午為翰林五經博士後以字行至春坊左贊善沒謚文靖汝嘉永樂中更名進由五經博士卒官侍講其弗仕者惟子莊惟寅子莊元季與其弟子經居具之陽山子經有史才嘗續編通鑑洪武初官起居注十一公孝常宜興人士平仲益與公務皆

無錫人子莊四明人惟寅南康人與子莊同寓於吳其餘數公則皆出吾郡而子莊彥強其居又皆與公務密邇朝夕杖屨往來者也公務名本讀書善詩洪武中謫戍五開衛沒觀乎諸詩而其人可知矣公務之玄孫隆持卷需言於予因畧疏諸公之平生俾讀者得有考焉

沈大理草書千文

大理少卿華亭沈公榮與其兄學士度皆以能書擅名天下稱我朝義獻然學士

文跋三

五

特妙於楷少卿特妙於草今片楮隻字流落人間者爭寶愛之不啻金玉此卷藏於練川劉氏為少卿行草蓋其晚年得意筆也

盧氏統翁詩

昔孔門弟子稱文學者以子游為首子游吾蘇之常熟人也自子游至今蘇之士多以文學著名非他郡可及則以先賢之風在也予近讀盧彥昭氏統翁詩而竊有感焉彥昭子游之鄉人也觀其能詩而字復



清勁則彥昭之在當時固儒者也今去彥昭僅餘百年不特蘇人不知其名雖一鄉之人亦鮮有能道之者予於是見士君子之負才抱德而沈晦不聞如彥昭者夫豈少哉雖然此非彥昭之所計也

陸翰林藏鄉先生諸帖

翰林編修雲間陸君子淵藏其鄉先生姜司諫殷惟中夏叔正沈少卿陸潤玉錢文通張南安諸公遺墨聯爲一卷俾予識之予觀諸公雖或仕或否知名於時者惟少

天跋三

六

卿文通南安其餘四公之翰人不多見向非陸君之藏幾乎泯而無聞陸君可謂厚於其鄉者矣世有受其先人之遺者往往不旋踵而失之陸君於一鄉而猶若是則其厚所當厚又不於是而可見邪

葉文莊公二帖

故吏部左侍郎文莊葉公以文學政事重於天下其平生慎所許可獨愛重鄉人陸大參文量觀其所遺諸帖雖家事細瑣亦皆託之則大參之爲人亦可知矣大參沒

迄今數年文莊之孫夢滄來贅爲孫婿再世通家於斯可見此卷後有具王二公題識具公由吏侍進大宗伯王公今亦爲吏侍相去文莊僅踰廿載此吾鄉之盛事而天下之所無者因併及之

又

吾郡葉文莊公爲吏部時其子鄉貢士廷光寔侍左右後廷光以展墓歸公凡可以訓教之者悉書於冊授之以行公之沒距今三十有六年而廷光之沒亦十二年矣

天跋三

七

通者廷光季子夢滄重惟先祖手澤恐就湮毀乃裝潢成卷而求題於予考之公墓碑成化己丑以禮部右侍郎進官吏部癸巳轉左甲午三月而公卒矣今觀卷中有及虞舉人之語虞君名臣蓋公之子壻成化辛卯領薦則此當在吏部時作第未知於何歲不可考耳卷中凡數千言大而持身理家小而處事應物告戒丁寧委曲詳盡教子如公可謂至矣而不持一家之訓也然則公之政事文章所以擅名天下



愈久而愈光者豈徒然哉豈徒然哉

張南安草書

右詩七首故南安守張公汝弼書以遺滌

武庫者張公草書師宋曰裔昌裔名廣

洪武初與宋克仲溫宋璉仲珩俱以

善書擅名人稱三宋然評者謂昌裔書較

之二宋不逮以其筆之聯續不斷非古法

也

少卿李公書石湖詩

右宋參知政事齊國范文穆公詩一律故

文跋三

六

太僕少卿李公應禎所書李公與文穆同

為吳人其云夏日雨坐因書是詩則文穆

詩語似為李公今日而發此可以見古今

之同心而李公崇重鄉賢之意抑又可知

蓋非特字畫之妙而已總嘗灑掃李公之

門今而九原不作懷想典刑為之慨然

吳文定公及第後謝 恩表彙

成化壬辰科進士凡二百五十人而狀元

為吾鄉吳文定公故事狀元宴禮部受冠

服之後當率諸進士上表謝 恩此則公

所作表彙而藏於其子中書舍人夔公領

鄉薦時名列第三是科會試第一及 廷

試復居榜首入翰林為修撰至學士進大

宗伯專典內制天下之人無不知有公者

穆謂公之所以重於天下豈直科第與官

而已其道德足以師乎後學述作足以匹

乎古人至於書翰之妙識者亦以為不減

宋之大蘇 國朝自設科以來前乎公者

狀元凡三十人為學士至大官蓋不知其

幾道德文章有如公者可多見哉而況此

文跋三

五

表為公榮遇首作當與廷對策並傳於世

可也

少傅王公詞

右踏莎行詞一闕閣老震澤先生所作而

書以遺鄉之人者穆觀詞中之語有以知

先生之高情雅致飄然物外而貴富不足

以累之若夫詞翰之妙此直先生之餘事

然亦豈他人之所能及哉

南濠居士文跋卷第三



南濠居士文跋卷第四

太僕少卿具郡都穆

王維畫伏生像

小李將軍落照圖

韓幹二馬圖

胡環番騎圖

職貢圖

李後主墨竹

李龍眠蓮社圖

李龍眠畫李密迎秦王圖

文跋四

楊補之梅卷

文與可晚霽圖

張擇端清明上河圖

馬遠畫

朱元暉大姚江圖

劉松年畫盧仝烹茶圖

宋人花竹翎毛

宋元人畫冊

錢舜舉女仙圖

管夫人竹

蓬萊仙奕圖

梅花道人竹石

張太常雲山圖

王孟端四士圖

戴文進臨李嵩畫

陶氏畫冊

王維畫伏生像

右唐王維畫濟南伏生像宋秘府物今藏

金陵王休伯家予官金陵聞休伯所藏書

畫甚富一日與顧吏部華玉過之休伯張

文跋四

燕予戲謂之曰必出書畫乃飲宋元姑置

其亦有唐人筆乎休伯笑而不答遂出此

及維著色山水一卷予不覺驚伏以為平

生之未見也但古人之坐以兩膝著席未

嘗箕股而秦漢之書當用竹簡今像乃箕

股而坐憑几伸卷此則予之所未曉抑予

聞維嘗畫雪中之蕉像母乃類是而不必

拘拘於形似者邪

小李將軍落照圖

落照圖宋秘府物嘗入賈丞相家洪武中



崑山有道士王玄微者實秘是圖今藏琴川劉氏唐人畫之入神品者若閻立本大小二李王摩詰吳道子其真筆予皆嘗見之是圖歷年數百而氣韻不失當為唐人第一名畫神品上上宋范中正嘗有臨本亦入神品予亦嘗見之

韓幹二馬圖

右唐韓幹所畫二馬今藏松江一士友家後有米元章王堯臣薛紹彭蘇子由秦少遊諸名勝題名及東坡翁絕句坡詩今見

文跋四

三

集中但集本以餘姿作妍姿為不同耳近予又於冢宰石淙公處見幹馬性圖亦是真筆惜無題識蓋世之售書畫者或為贗本必移置題識以規厚利若書畫既真人覽之自知雖無題識可也

胡瓌番騎圖

珠

唐胡瓌番騎圖一卷先師翰林學士吳文定公之所藏也瓌畫番騎鋪叙巧密至於穹廬什器無不畢具可謂善於體物者矣予嘗官王客凡四夷之使日接乎前暨出

使寧夏經胡人出沒之境見其山綿亘起伏狀如坡陀上無寸木四顧惟黃沙野蒿侍行之人有欲求勺水而不可得鞭馬疾馳惟恐胡之突至今覽斯卷不覺惘然非予之目擊則亦莫能知其妙也

職貢圖

職貢圖唐閻立本周昉五代王商皆嘗為之宋秘府皆有其本韻語陽秋謂世所傳者乃立本筆而引東坡詩為證朱景元畫錄謂立本所畫特諸國王粉本職貢蓋其

文跋四

四

弟立德所作練川劉氏嘗蓄是本未知其果出閻氏或本之他人皆不可考予獨愛其筆法細潤神韻飛動非後世之人所能到也

李後主墨竹

昔之畫墨竹者稱蘇學士文湖州二公之筆可謂妙矣予猶恨其形似之拘也此幅予家舊物驟而閱之但見其老幹霜皮煙梢露葉而離披偃蹇若古木然締翫久之始知其為竹也世之評畫者謂後主墨竹



清爽不凡別為一格殆得之矣

李龍眠蓮社圖

遠法師在廬山與彭城劉程之等結白蓮社號十八賢謝靈運求入社遠以其心雜拒之陶淵明時棄官居栗里每來社中輒攢眉去遠留之不可嘗沽酒以引其來予觀龍眠居士十八賢圖惟程之及雷次宗周續之宗炳張詮張野六人以儒者入社而釋氏之徒過半胡僧佛馱跋羅佛馱耶舍二人復居其中淵明之攢眉而去得非

文跋四

五

以見胡僧之故遠乃欲以酒引之其待淵明者淺矣癸酉五月六日在吳興王伯雨氏長吟閣書

李龍眠畫李密迎秦王圖

龍眠居士畫用澄心堂紙作白描人物惟臨摹古畫乃用絹而加以傳漆予見其畫多矣率皆白描如靜伯所藏是幅蓋平生之再見耳

楊補之梅卷

逃禪老人以畫梅妙絕今古此卷蓋予平

生之僅見者卷後有其自書詠梅柳梢青

詞十首尤為清絕因備錄之其一傲雪凌霜愛他梅蕊攬借春光步繞西湖興餘東閣可奈詩腸娟娟月轉迴廊悄無處安排暗香一夜相思幾枝疎影落在寒窓其二雪艷煙痕又要春光來到芳樽憶昨年時月移清影人立黃昏一番幽思誰論但永夜空迷夢魂遶遍江南繚牆深院水郭山村其三茅舍疎籬半飄殘雪斜卧低枝可更相宜煙藏脩竹月在寒溪亭亭佇立移

文跋四

六

時對瘦損無妨為伊誰賦才情畫成幽思寫入新詩其四月墮霜飛隔窓疎瘦微見橫枝不道寒香解隨羌管吹到簾幃箇中風味誰知睡乍起烏雲任散嚼蕊按英淺顰低笑酒半醒時其五月轉牆東幾枝寒影一點香風清不成眠醉憑詩興起繞珍叢平生祇個情鍾漸老矣無愁可供最是難忘倚樓人在橫笛聲中其六玉骨冰肌為誰偏好特地相宜一段風流廣平休賦和靖無詩綺窓睡起春遲困無力菱花笑



窺嚼蓋吹香眉心點字鬢畔簪時其七為  
愛冰姿畫看不足吟看不足已恨春殘可  
堪雪裏飛英相逐祇應標格孤高似羞對  
妖紅媚綠藏白收香放他桃李漫山麓俗  
其八水曲山傍寒梢冷蕊隱映脩篁細細  
吹香踈踈沉影惱斷回腸為誰駐馬橫塘  
漫立盡煙村夕陽空裊吟鞭幾多詩句不  
入思量其九天賦風流想時宜稱著處清  
幽雪月光中煙溪影裏松竹梢頭生僧人  
在高樓羞笛怨驚催夢秋不道明朝半隨

文跋四

七

風逐半逐波流其十屋角墻隅占寬閑地  
種兩三株淡月微雲嫩寒清曉香徹庭除  
羣芳欲比何如臞儒豈膏粱共途因事  
心為花修史須紀中書逃禪復書詞後云  
老境對花時一歌之豈可投他人耳目具  
西山中有梅數里予愛之因移家於是詞  
後之語似為予今日而發但不可與不知  
者道爾

文與可晚靄圖

石室先生人知其妙於墨竹而不知山水

之妙乃復如是且山谷老人親為題識尤  
可寶愛予舊嘗見石室竹卷有元鄧善之  
詩其後書云客京師時獲觀是圖以為絕  
品而予今復見之益信昔賢之能事非後  
人之所及也

張擇端清明上河圖

是圖藏閣老長沙公家公以穆遊門下且  
頗知書畫每暇日輒出所藏命穆品評此  
蓋公平生所寶秘者觀其位置若城郭市  
橋屋廬之遠近高下草樹馬牛驢駝之大

木跋四

八

小出沒以及居者行者舟車之往還先後  
皆曲盡意態毫髮無遺蓋汴京盛時偉觀  
可按圖而非一朝一夕之所能者其  
用心亦良苦矣圖有金大定丙午燕山張  
著跋云翰林張擇端字正道東武人也幼  
讀書遊學京師後習繪事工於界畫自成  
一家又引向氏圖畫記謂擇端復有西湖  
爭標圖與此並入神品元至正壬辰西昌  
楊準跋則謂前有徽廟標題後有亡金諸  
老詩及私印若干今皆不存長沙公自為



詩細書其後

馬遠畫

古人作畫多尚細潤唐至北宋皆然自遠與夏圭始肆意水墨行筆麓硬不復師古而畫法幾廢今人賞識者少故馬夏得見重於世使其多閱古畫則二子之筆不得而前矣

米元暉大姚江圖

米氏父子本襄陽人而寓居京口嘗觀海岳翁表吾鄉朱樂圃先生墓云予昔居郡

天跋四

九

與先生遊則海岳又嘗寓蘇而其女因以嫁大姚村人此敷文大姚江圖所由作也修宋史者直云其人而後之論撰者遂以為吳縣人胥失之矣

劉松年畫盧仝烹茶圖

玉川子嗜茶見其所賦茶歌松年圖此所謂破屋數間一婢赤脚舉扇向火竹爐之湯未熟而長須之奴復負大瓢出汲玉川子方倚案而坐側耳松風以俟七椀之入唇可謂妙於畫者夫茶未易烹也予嘗覽

茶經水品又嘗受其法於隱人始知人之烹茶率皆漫浪而真知其味者不多見也嗚呼安得如玉川子者與之談斯事哉

宋人畫花竹翎毛

宋畫院人皆極天下之選而朝廷復優遇之故其藝精絕非後世所及此卷蓋當時院中人作而不著氏名故題者誤以為黃荃予嘗謂畫當觀其神韻而不必究其誰何後之人見畫牛必曰戴嵩見畫馬必曰韓幹孰知世之畫牛馬者固不止於嵩幹

天跋四

十

噫此夫易為庸俗道也

宋元人畫冊

郡人劉圭父以所藏畫冊求題於予予觀之宋趙千里李嵩馬遠暨其第遠李確各一幅謝昇二幅而無名氏者六幅元趙子昂任月山王若水倪雲林張子政姚彥卿張以文方君瑞王立本錢君用南宮子中各一幅梅花道人盛子昭李通各二幅而無名氏者六幅共為幅四十蓋積之餘二十年而冊始成考之千里名伯駒為宋宗



室仕浙東兵馬鈐轄嵩錢唐人畫院待詔  
 達河中人宣和待詔賁之曾孫遠字俊甫  
 畫院待詔光寧朝嘗賜以金帶確不知何  
 許人畫譜謂其畫師梁楷白描而冊中乃  
 猿此可見古人之能事昇嵩之郡人景定  
 間待詔子昂名滿天下不俟予贅月山名  
 仁發字子明松江人元都水庸田副使若  
 水名淵與嵩昇同郡雲林名瓚字元鎮與  
 君瑞皆毗陵人子政名中立本名同子政  
 二君與以文亦松江人視月山老後彥卿

文跋四

十一

名廷美吳興人梅花道人吳氏名鎮字仲  
 圭子昭名懋皆嘉禾人子中名文信與君  
 用李通鄉里莫考冊中之畫最有名者千  
 里嵩遠子昂月山若水雲林仲圭子昭數  
 公其餘亦皆瀟灑清潤超乎凡俗而况其  
 富若是豈易得哉圭父讀書善鑒古畫人  
 持以售者不惜重價收之觀此亦可知其  
 人云

錢舜舉女仙圖

古人善畫者多圖人物至唐而山水始盛

趙宋因之玉潭翁以宋貢士而妙於繪事  
 今觀劉氏温甫所藏女仙圖有以知其遠  
 宗乎古而非後人之所及也嘗聞道家書  
 女仙多遨遊太清次則居於洞府或塵緣  
 未斷復謫降人間數滿乃去第未知玉翁  
 之所圖其天仙歟地仙歟抑降謫而來者  
 歟九原可作吾將叩之玉翁

管夫人竹

魏國夫人墨竹世所罕見而况待制之筆  
 聯為一卷豈不尤可寶哉

文跋四

十一

蓬萊仙奕圖

三丰遊老題是圖云蓬萊仙奕圖乃龍陽  
 子冷君所作君武陵人名啓敬龍陽子其  
 別號也中統初君年尚少與邢臺劉秉忠  
 從沙門海雲遊書無不讀尤邃於易及邵  
 氏經世天文地理律曆象伎皆能通之至  
 元間秉忠入拜太保參中書事君乃棄釋  
 業儒遊於雪川與故宋司戶參軍趙孟頫  
 於四明史衛王府觀唐李思訓之畫忽發  
 曾臆効之不月餘山水人物悉得其法而



傳彩尤加纖細神品幻出由此以丹青鳴於時隸淮陽遇異人授中黃大丹出示平叔悟真之指悟之如已作至正間百數歲矣綠髮童顏如方壯時值紅巾之亂避於金陵以方藥濟人如神天朝維新君有畫鶴之誣隱壁仙逝此卷乃至元六年五月五日爲予作者予方將訪君於十洲三島恐後人不識其奇仙異筆混之凡流故識此奉遺元老太師淇國丘公三丰此跋蓋永樂二年四月也冷君名謙字起敬洪

文跋四

三

武初以善音律仕太常協律郎今云名啓敬或以字行亦未可知跋謂至正間啓敬已百數歲又謂其隱壁而逝則誠神仙也三丰張姓名玄玄跋謂至元五年端陽日得此至永樂二年始輟以贈人計其齒當過冷君其爲真仙亦無疑矣予嘗於王屋山遇三丰徒孫所謂陳鐵牌者言三丰遼東人正統間猶在後不知所之蓋二公我朝神仙之最顯者儒先君子槩以爲世無神仙豈通論哉

### 梅花道人竹石

梅花道人者嘉興吳鎮仲圭也仲圭性高介工於辭翰尤善畫山水竹石每題詩其上人稱二絕仲圭雖善畫富室求之不與一筆惟貧士則贈之使取直焉嘗豫題其墓曰梅花和尚之塔後葬於是元末嘉興被兵墓多發掘獨仲圭墓獲免亦智矣哉墓去嘉善縣東北數百步予嘗過之題石猶在

### 張太常雲山圖

文跋四

四

靜居先生洪武初仕太常司丞與高太史季迪楊憲使孟載徐方伯幼文爲文字友而皆產於吳世稱高揚張徐以方唐之王楊盧駱四先生惟太史不善畫憲使方伯予嘗見其畫筆一二先生此卷蓋師米敷文而入其室者世之人第知先生之妙於文而不知其畫之妙乃若此此可以見昔賢之能事而今豈易得哉甲戌十月獲觀於崔鴻臚靜伯蓋靜伯吳人宜其尤寶愛也



王孟端四士圖

韓公望先生在洪武中以高風清節為吾鄉表率嘗與其友王學士達善王舍人孟端同遊慧山汲泉瀹茗時詩僧真性海者寔為之主舍人因作是圖先生為詩十六韻而其書復出於舍人蓋當是時二王皆未登仕籍故一則曰高士一則曰儒士而斯集之雅誠所謂翛然林下之風者也

戴文進臨李嵩畫

宋錢唐李嵩待詔畫院工畫人物山水而

天跋四

五

人物尤妙文進嵩同郡人在宣德正統間以畫擅名天下此蓋摹嵩之筆雖步驟軌範而天趣溢發若無遜乎嵩者可謂妙矣但其後題字以為春社圖非也吾鄉崔靜伯善鑿古畫為予言嘗見嵩畫村落之景村巫降神人有拜跪及環坐以飲聯布障之一丐者曳囊乞食其側人與丐食犬羣吠欲嚙丐抵以杖有老人醉者媪掖之而歸則誠春社圖而此乃不然予疑為朱陳村嫁娶圖而未敢定其是否同年少參陳

君藏此見示陳君善畫其必有以辨乎此矣

陶氏畫冊

淮陰陶氏孟學善寫山水花鳥尤工雪兔予見其所作多矣然未有如此冊之妙者豈孟學之筆宜於小景而不宜於大邪抑其興之所寄有深淺邪予不得而知也嘗記弘治己未秋予以進士寓大興隆寺孟學嘗一顧我時為客留飲他僧之室孟學候久之意予歸遲遂拂衣去蓋其為人縱放頗負奇氣賦詩作字皆清美可觀不特畫也

天跋四

六

南濠居士文跋卷第四

