

順心程論

才十三

三百九十八
物三

50698



阿毗達磨順正理論卷第十三

物

尊者眾賢造

三藏法師

玄奘奉

詔譯

辨差別品第二之五

今應思擇滅盡定中摠滅一切心心所法何緣唯說滅受想定馱逆彼二生此定故謂想與受能為見愛雜染所依故偏馱逆如是二

法多諸過患如立蘊中已廣分別故偏馱逆入滅盡定有餘師言諸相應法若生若滅若得若斷如是等事無不同時然說法者隨宜方便以種種門差別而說阿毗達磨唯依正理分別諸法性相義類判決諸經意趣權實不令如說定執其餘由此應知諸經意趣如



說此定識不離身當知心所亦應不離如說
此定諸意行滅當知此中心亦應滅如斯影
論餘經亦有如言諸佛正等菩提皆不放逸
以爲根本餘經復告阿難陀言無上菩提由
精進得如說智慧能害煩惱餘經復言修無
常想能斷欲貪乃至廣說譬喻論者作如是
言滅盡定中唯滅受想以定無有無心有情
滅定命終有差別故經說入滅定識不離身
故又言壽煖識手不相離故此說非理以一
切心皆與受想俱生滅故有何至教證此義
成如契經說眼及色爲緣主於眼識三和合
觸俱起受想思姊是乃至意及法爲緣生於

意識等曾無處言有第七識可執彼識離受
想生又此定中所依滅故能依亦滅非無所
依諸心所法可能獨生是故此中諸心心所
一切皆滅若謂此俱言顯無間起義如曼馱
多惡心起故俱時墮落如不淨俱修念覺支
此亦應尔理必不然有差別故曼馱多等契
經俱言理實應顯無間起義以非愛業與非
愛果決定不應同時生故又彼經說第五轉
故如彼經說曼馱多王惡心起故俱時墮落
此顯後時方墮落義不淨覺支有漏無漏性
差別故起不同時此經俱言顯同時起聖教
王理皆不相違故此言俱非無間起又執俱

言顯無間起有不定過如契經說樂俱喜俱
四諦現觀不可復執此同曼馱多等經言樂
喜無間方生四諦現觀又如經說有貪心等
與貪俱故名有貪心此不應執從貪無間所
起之心名有貪心如是便有太過之失故此
俱言顯同時義又受想等依止心故名爲心
所離所依止此受想等應不得生若謂心作
等無間緣名所依者心亦依心無間生故應
名心所又從心所無間生心心所亦應成所
依性如是等義至六因中當更廣辨又契經
說入滅定時諸意行滅故知滅定非但滅此
受想二法又識相續於此定中非暫滅者決

定應有所依所緣與識和合離所依緣識不生故既有三和必應有觸與觸俱起有受想思則滅定中受想二法亦應不滅若謂如經說受緣愛然阿羅漢雖有諸受而非愛緣觸亦應介非一切觸皆生受等此例不然有差別故經自簡言若無明觸所生諸受為緣生愛諸阿羅漢無無明觸故雖有受而不生愛曾無有處簡觸生受故但有觸必生受等有餘師說於滅定中雖有識體而無觸者未知彼意執何為觸然一切識必託所依所緣而起所依緣識三法和合佛說為觸由觸為緣生受想等許滅定中有三和合然說無觸但

有虛言又滅定中唯有有心者應無思慮以滅
定中說諸意行悉皆滅故心若無思即無思
慮無思慮心同所不許心有作業皆由思故
思既非有心亦定無無心有情理必應有有
命等故異於命歿有情色心非決定有心若
定有色亦應然色有時無心亦應亦故有命
者即名有情然命必依色心隨一引契經說
識不離身於定無心亦無違害以即於此所
依身中識必還生故言不離謂一相續衆同
分中識相續流非畢竟斷譬如鬼病暫不發
時由未永除仍名不離引壽煖識不相離言
於定無心亦無違害唯於少分說此言故以

無色中都無有煖非無壽識故此定中都無
有識非無壽煖無色界中無一切色後當廣
辨是故滅定必無有心然定後心復得生者
定前心作等無間緣所引攝故又加行中要
期勢力所引發故滅盡定體為假為實應言
此定體實非假能遮礙心今不生故經主於
此引異釋言由前定心能為遮礙謂前定心
與所餘心相違而起由此起故唯今餘心暫
時不轉此能引發違心所依今相續故唯不
轉位假立為定無別實體此唯不轉分位假
定入前出後兩位皆無故假說此是有為攝
或即所依由定心引今如是起假立為定若

余後心從何而起彼說此依有根身起以有
根身與心展轉為種子故何有此理應一切
時一切境識俱時起故說依前心後心起者
以無第二等無間緣雖有同時所依境界而
無一切境識俱起若執不待自類因緣待有
根身識便起者彼一切位一切境識何法為
礙起不俱時聞有餘師起如是見執有多識
一身俱起今觀仁者似已稟承故說此言欲
符彼執若言所說不待前心待有根身後識
起者據無心位作如是說有根身中有心種
故但從彼起非待前心有心位中不從彼起
此亦非理無異因起又有心位諸識起時轉

更應待有根身種所以者何在無心位有根
身中有違餘心定心種子由此損伏有根身
中餘心種子應無勝力引起餘心若言此位
有根身中有不違心無量心種由此勝力餘
心生者有心位中亦應同此如何不待有根
身生又如執不待自類種子爲因穀麥等
芽但由地等而得生起何有智人聞不嗤笑
又執滅定體唯是假未知何法爲假所依非
離假依可有假法又唯不轉其體是無如何
可言是有爲攝此前後位及現皆無有性恒
時不可得故而言是有爲攝但有虛言
都無有義若言假定亦有所依謂所依身由

定心引令如是起假立爲定是則此定應無
記攝非無記法可說爲善是故唯應依心心
起非前定心力能遮礙餘心由此故知離前
心外定有別法能遮礙心由此法故於無心
位雖有心因而心不起即此別法名滅盡定
體是有爲實而非假修觀行者由定前心要
期願力所引發故令滅盡定勢力漸微至都
盡位無遮礙用意法爲緣還生意識由此准
釋前無想定及與無想隨其所應已辨二定
命根者何頌曰

命根體即壽能持煖及識

論曰命體即壽故本論言云何命根謂三界

壽異名雖尔自體未詳應更指陳何法名壽
謂有別法能持煖識說名為壽故世尊言
壽煖及與識 三法捨身時 所捨身僵什
如木無思覺

故有別法能持煖識相續住因說名為壽若
尔此壽何法能持此壽能持我說是業一向
是業異熟果故一期生中常隨轉故煖非一
向業異熟果識二俱非雖有一期常隨轉處
而非一向是業異熟故不可說識由業持是
故說壽能持煖識非非業感識流轉中業有
少分能持功用一同分中異熟生識斷而更
續壽力所持復如何知壽能持煖要有壽者

方有煖故諸無煖者亦見有壽故知壽體非
煖所持豈不無壽亦見有煖雖亦見有非此
所論此論壽識俱行煖故由此故知有別實
法彼力能持有情數煖及能持識說之爲壽
經主於此復作是言今亦不言全無壽體但
說壽體非別實物若奈何法說名壽體謂三
界業隨應所引六處并依住時勢分由業所
引六處并依住時勢分相續決定隨應住時
介所時住故此勢分說爲壽體如穀種等所
引乃至熟時勢分又如放箭所引乃至住時
勢分壽體實有根處已成於此但應徵經主
意若處無業所引異熟內五色處於彼或時

無業所引第六意處謂於長時起染污識或善有漏及無漏識相續位中無業所引異熟勢分說何為壽若於是處有業異熟從生剎那至命終位恒無間轉可說是處有業所引住時勢分相續決定說為命根此既無業所引異熟住時勢分恒無間轉云何可說此有命根其理既然為說何法名業所引住時勢分既無所引住時勢分相續決定復屬於誰既無如是相續決定由何義說隨應住時介所時住說為壽體是故經主於此義中專構多言都無所表又所引喻於證無能如種所引相續無斷乃至熟時恒隨轉故放箭所引

相續無斷乃至任時恒隨轉故此二可有乃至熟時任時勢分非業異熟於一切時相續無斷可言業謝猶有所引任時勢分相續決定隨應任時亦所時任故所引喻於證無能是故壽體實有別物能持煖識說為命根如是命根非唯依身轉於無色界有命根故非唯依心轉處無心位亦有命故若亦命根依何而轉此依先世能引業轉及依現世眾同分轉其眾同分亦准命根今復應思諸有死者為壽盡故為有餘因施設論言有壽盡故死非福盡故死廣作四句第一句者感壽異熟業力盡故第二句者感富樂果業力盡故

第三句者能感二種業俱盡故第四句者不能避脫枉橫緣故不應復言捨壽行故義已攝在初句中故壽盡位中福盡於死無復功能故俱盡時有死說為俱盡故死發智論說此壽當言隨相續轉為復當言一起便任欲纏有情不入無想定不入滅盡定當言此壽隨相續轉若入無想定若入滅盡定及色無色纏一切有情當言此壽一起便任彼言何義若所依身可損害故壽隨損害是名第一隨相續轉若所依身不可損害如起而任是名第二一起便任初顯有障後顯無障由此決定有非時死故契經說有四得自體謂有

得自體唯可自害非可他害廣作四句唯可
自害非他害者謂生欲界戲忘念天意憤恚
天彼由專習增上嬉戲身體疲勞意念忘失
又由發起增上憤恚以怨恨心更相顧視是
故於彼殞歿非餘此復應說捨壽行者以不
由他自捨命故唯可他害非自害者謂處外
中及處胎中羯刺藍頸部曇閉尸鍵南鉢羅
奢佉位由彼無能自損害故俱可害者謂餘
多分欲界有情俱非害者謂在中有色無色
界一切有情及在欲界一分有情如那落迦
北俱盧洲正住見道慈定滅定及無想定王
仙佛使佛所記別達弭羅喞怛羅疏耆羅長

者子耶舍鳩摩羅時婆最後身菩薩及此菩薩母懷菩薩胎時一切轉輪王及此輪王母懷輪王胎時若尔何故契經中言大德何等有情所得自體非可自害非可他害舍利子謂在非想非非想處受生有情彼經舉後以攝初故如餘契經舉初攝後謂如經說初靜慮中有離生樂此舉最初攝後諸地亦有此樂此經亦尔舉後攝初或除有頂其餘無色諸靜慮中受生有情亦如欲界戲忘念天意憤恚天唯可自害彼亦由起如是種類煩惱力故從彼處歿或餘無色諸靜慮中所得自體可為自地聖道所害亦上他地近分所害

有頂自上二害俱無是故說爲俱非所害豈
不有頂亦爲他地聖道所害應名他害若依
此說理亦應通然今言他意說上地以於殊
勝事亦他聲轉故或此於彼無自在力方說
爲他上地於下皆得自在不名他故然於此
中應作是責若佛意說自他地道斷諸煩惱
名自他害則不應言因自他害便有致死非
因斷惑不斷惑故有死不死又與前釋理不
相應謂那落迦等非自他所害然彼尊者於
前所說自他害義心已領解爲顯餘義復作
是言大德彼諸有情爲從彼處有殞歿不舍
利子若彼有情未斷煩惱便有殞歿已斷煩

惱即於彼處而般涅槃何緣尊者但依最後
所得自體復問世尊由彼俱無自他害故有
於彼起常增上慢爲令棄捨故復問言彼諸
有情乃至廣說命行壽行有何差別若生法
壽名爲命行不生法壽說爲壽行有作是言
非所棄捨名爲命行是所棄捨名爲壽行復
有說言若神足果名爲命行若先業果名爲
壽行復有說者若明增上生名爲命行無明
增上生名爲壽行或有說者唯離貪者相續
所得名爲命行亦有貪者相續所得名爲壽
行是爲命行壽行差別已辨命根何謂諸相
頌曰

相謂諸有爲。生往異滅性。論曰如是四種是有爲相顯彼性故得彼相名此中生者謂有別法是行生位無障勝因由能引攝令其生故能引攝者謂彼生時此法能爲彼勝緣性雖諸行起皆得名生然此生名但依諸行生位無障勝因而立住謂別法是已生未壞諸行引自果無障勝因異謂別法是行相續後異前因滅謂別法是俱生行滅壞勝因性是體義豈不經說有三有爲之有爲相任爲善友能安有爲何故不說契經不說必有所因應爲開示若有諸相唯表有爲此經便說非此住相唯表有爲諸無爲

法亦自住故或復於此具顯有爲功德過失
故說四種於契經中唯爲顯示有爲過失故
但說三或如餘經但言行是有生滅法非無
有異此經亦然非無住體觀少因故唯說有
三故四與三無相違失觀何因故唯說有三
住通有爲無爲品故勿所化者生如是疑有
爲無爲展轉相似故雖有住而但說三或此
經中已密說住以直言三無唯聲故若異此
者應說唯有三種有爲之有爲相或此經中
住異合說不尔住言應成無用合說意者爲
顯有爲住爲兼異諸無爲法有住無異故別
有爲非此經中言住異者顯住即異但顯有

爲有起有盡有任有異若謂無爲任不成者
此不應理必應成故以當成立有三無爲由
此即成無爲有住故定唯有四有爲相此生
等相既是爲有爲應更別有生等四相若更有
相便致無窮彼更有餘生等相故實許更有
然非無窮所以者何頌曰

此有生等

於八一有能

論曰此中有言兼顯定義意顯此有唯四非
餘此謂前說四種本相生等者謂四隨相
即是生之生乃至滅之滅滅諸行有爲由
四本相本相有爲由四隨相世尊何處說隨
相耶豈不此經亦說隨相謂生等相亦有

爲故生生等相亦起等性故契經旣說有三
有爲之有爲相有爲之起亦可了知盡及住
異亦可了知如何此中不攝隨相又於諸相
皆有亦言故此經中亦說隨相言有爲之起
亦可了知者起即本相生亦表生生義盡及
住異亦可知言類起亦言應如理釋若不介
者何用亦言故契經中於無爲法說尚無有
起等可知此說意言諸無爲法尚無生等本
相可知況生生等隨相可得若不介者應但
說無起等可知不應言尚又薄伽梵於契經
中說諸有爲相復有相故契經說色有起盡
此復應知亦有起盡乃至廣說又契經說老

死生等由此故知相復有相若尔本相如所
相法一一應有四種隨相此復各四展轉無
窮無斯過失四本四隨於八於一切能別故
為親緣用名曰功能謂四本相一一皆於八
法有用四種隨相一一皆於一法有用其義
云何謂法生時并其自體九法俱起自體為
一相隨相八本相中生除其自性能為親緣
生餘八法諸法於自體無生等用故隨相生
生為親緣用於九法內唯生本生此生一生
多由功能別故生性既無異功能何有別如
受領納性雖無異而有差別損益功能又本
相隨相境有少多少如五識意識境有少多本

相中住亦除自性能爲親緣住餘八法隨相
住住能爲親緣於九法中唯住本住謂爲親
緣令法暫住能引自果是住功能本相中異
除其自性能爲親緣異餘八法隨相異異能
爲親緣於九法中唯異本相中滅除其
自性能爲親緣滅餘八法隨相滅滅能爲親
緣於九法中唯滅本滅是故生等相復有相
隨相唯四無無窮失何緣如是分別相耶異
此分別不應理故所以者何非捨如斯阿毗
達磨立相正理朋順餘宗少有餘立有爲相
故諸有違背對法正理於諸相等真實義中
所生覺慧皆爲迷謬凡有所說莫不乖真我

今於中次第廣辨且彼經主緣他故說何緣
如是分析虛空非生等相有實法體如所分
別所以者何無定量故謂此諸相非如色等
有定現比或至教量證實有者豈生等相有
實法體如餘分別不尔若尔如是所言非生
等相有實法體如所分別更爲無用又此諸
相豈如瓶等有定現比或至教量證體假有
既遮實有故彼定應許生等相體是假有第
三計有理必無故由遮差別准知定應非許
生等畢竟無故且無現量證彼生等體是假
有諍論事故亦無至教證彼生等體是假有
無處說故若假有比量實有亦應同是則汝

曹由執假有豈非倒是鑽攪虛空證相體實
理後當辨今應先引至教爲證謂契經言諸
邪見者所有身業語業意業諸有願求皆如
所見所有諸行皆是彼類此經意說生等諸
行隨彼轉故彼一果故彼爲因故名爲彼類
由此經中說三業義故受等行非此所須又
一境轉故但應隨說一是故但應身語意業
俱行生等說爲諸行此行從彼邪見所生是
邪見果故名彼類若謂如是所釋不然汝於
此經更說何義然我所釋於義無違又三相
經足爲至教謂彼經說有三有爲之有爲相
有爲之起亦可了知盡及住異亦可了知若

異此者經但應言三有爲相謂諸有爲起盡
住異是則再說有爲之言及亦可知皆應無
用汝執生等三有爲相離所相法無別有體
應求此文有何義趣若謂不說有爲之言則
不了知誰之相者說有爲相足可了知相屬
有爲無勞此說旣離此說義亦得成然標釋
中皆置第六故知能相離所相有現見以餘
表示餘故若謂亦見置第六聲然非異體故
因不定豈不能相離所相無是則經文應如
向說離第六轉義亦成故又彼所引無異第
六釋此經文因亦不定如何由此定判經文
所說三相是假非實又彼所言天愛汝等執

文迷義薄伽梵說義是所依何謂此經所說
實義謂愚夫類無明所盲於行相續執我我
所長夜於中而生眈著世尊為斷彼執著故
顯行相續體是有為及緣生性故作是說有
三有為之有為相非顯諸行一刹那中具有
三相由一刹那起等三相不可知故非不可
知應立為相故此契經復作是說有為之起
亦可了知盡及住異亦可知者今謂彼釋不
應經義且不應許行相續中但有一起一盡
一異設復許有亦不應說以執我者雖不曾
聞行相續中有起盡等而亦自然能了知故
彼雖了知而猶執我故復為說則為唐捐先

已了知我執猶盛今欲除遣而復爲說應審
思議世尊設教於所化者何所益耶然諸異
生於行相續迷細生滅執我我所世尊欲令
遣所執故顯示諸行一相續中有多剎那生
滅差別故作是說有三有爲之有爲相乃至
廣說如是說經深成有用若謂諸行剎那生
等非彼現見說無益者汝等於此亦不現見
豈不求理非不了知若不了知剎那生等必
無能捨我我所執唯佛能設方便善巧令彼
求理而得了知先不了知故生我見今了知
故我見便捨故知此說三有爲相唯約剎那
非據相續然剎那生等雖非現見而說有用

汝所釋經義由無用故必不應理故我解經
非同汝釋又汝應說無明所盲行相續中起
我見者於行相續生等諸相未聞說前爲現
見不若言現見便越所宗或復爲說應成無
用若不現見佛爲說後應亦不知無異因故
若言教力令其知者刹那諸相理亦應同若
相續相麁易知者離佛教力彼亦應知若諸
行中相續諸相雖非現見而許教力令其了
知能治我執刹那諸相應亦如是如何乃言
刹那生等非彼現見說無所益然諸行中相
續生等誰不能了而更須說故彼所釋違經
義理又一刹那生等諸相微細覺慧所能了

知謂於刹那無間展轉善觀察者能了知故
微細覺慧由教力生了行無常能除我執既
是微細覺慧所知言一刹那起等三相不可
知者非如理說又彼所說非不可知應立相
者不應定說不可知故爲非相因受等諸相
麤覺慧者不能了知非非相故言不可知便
非相者如是所說非應理論又此經言有爲
之起亦可了知盡及住異亦可了知者依刹那
說此經意說刹那起等審觀察時可了知故
世尊爲勸諸受化者令審觀察故說此言又
經主言然經重說有爲言者令知此相表是
有爲勿謂此相表有爲有如居白鷺表水非

無如是所言違自宗義許未生位有爲有者
可說非生表有爲有以未生時彼先有故既
未生位執有爲無豈得非生表有爲有白鷺
表水正是彼宗生表有爲有性同喻若生不
表本無今有有爲有者便似亦撥唯許有爲
是有宗義彼執有爲唯得自體即說名生生
體即是有爲有性生與有爲既無別體有爲
與有復無差別如何此相能表有爲不表於
有又若爲此重說有爲前所說言便爲無用
有爲之起亦可知等足能成立如斯義故是
故此言應表別義彼上座言若不重說有爲
言者則不了知有爲之相爲表何義此爲能

表有色等性爲復能表有味等性爲或能表
善惡等性爲遣斯惑重說有爲彼亦非理已
說有三有爲之相何容此相表有色等非於
別法無差別相應與彼法爲差別相又經當
說有爲之起亦可知等於無爲中當復遮此
起等三相由斯足了此相分明表有爲性何
須重說又彼何容疑此諸相能表示餘有色
等性由有色等是自相故起等表此應成自
相不應一體自相有三如何契經說有三相
故彼於此無容致疑又當亦言兼表集義令
知三相表一有爲無容疑此別有所表是故
彼執亦定非善又彼依何如何施設諸有爲

相且彼經主朋上座宗作如是說諸行相續
初起名生終盡位中說名爲滅中間相續隨
轉名住此前後別名爲住異復謂世尊依如
是義說難陀言是善男子善知受生善知受
住及善知受衰異壞滅諸行相續名何所詮
謂諸有爲無間流轉此復何法爲其自性是
假有法寧來自性然諸刹那展轉相似因果
相繼諸行感赴連環無斷說名相續若尔相
續說有一生不應正理非俱起故若謂無量
諸行刹那無間缺生名爲相續如何可說相
續有生彼依已生未滅諸行方可建立有爲
法生非於未生及已滅故又此相續既是假

有爲唯現在是此所依爲復通依過去現在
若唯現在是此所依此則不應說爲假有一
刹那法獨爲相續假法所依不應理故然依
多法摠立爲一是假有相如瓶如行若此通
依過去現在以相續假前生刹那及現在法
爲所依故是則相續生義應無不可言生在
過去故又法現在則非相續若是相續非現
在故旣唯現在可立有生應唯刹那不名相
續若無此義應違契經故契經言或有一類
其身安住乃至百年非一刹那可百年住誰
言一念身住百年但說此身相似相續中不
間起異類刹那謂身前前刹那無間後後相

似刹那續生假說一身百年安住此於經說
有何相違又不應言相續有住以於多念立
相續名多念必無俱時住故豈不共許刹那
分位及衆同分三現在成如何乃言無相續
住若無相續後二應無此同前經應如理釋
謂後二種假立現名於此亦應假立生等許
三世有此義可然若說過去未來無體唯有
現在一刹那中如何執有相續生等非前刹
那諸行未滅尔時即有後刹那生如何執此
二共有一生相又一刹那如何非有生滅二
相俱時建立又諸刹那展轉相似時無間缺
諸行生時容可執有相續生等若時善識刹

那無間不善識生復於此識刹那無間無記識起

尔時前後識性不同如何執有相續生等若言前後是一識類亦得說名相似相續則此相續應無有生從無始時來一識相續故乃至未入無餘涅槃此相續住應無有滅又善識刹那已生已滅不善起不善識刹那已生已滅無記起豈不尔時一刹那頃生滅二相俱時建立如遮諸行相續有生如是亦應類遮住滅誰有身心無狂亂者能執已滅未生有住或一刹那執有相續又若不許色等諸行一刹那皆有生滅則譬喻者亦執有為

經多時任便與外道勝論等師執有何別而言最後刹那滅故一一刹那皆有滅者彼豈不名心蘊餘事口說餘事以破他宗又唯法無名滅性故彼宗滅性法無為體是則諸法應非無常非諸法無可名法故若即諸法說為無常不應滅性以無為體以法皆用有為性故滅相之體名為滅性非無有體可立性名如何彼宗可言滅性又言諸行是有滅法理不應成滅無體故無體不應成法性故又無常性若無體者不應說第六謂色之無常無無繫屬自及他故又相續異理亦不成非一切時於一切處許有前後差別性故由此

故說若執身等非一一念皆有異者外緣無別如何後時身等現有差別可得彼於外緣無差別時誰令相續前後差別不應言別自然而有相同相續應無別故亦應執生自然有故亦不應說自類爲因故有差別類無別故若謂即用自類前生爲後因緣相續有別是則地等離火等合應但由前熟變相起而實不起故理不然又彼撥無俱生異相復無外緣前後差別而定執有相續異相徧一切時一切處者此無所因而興固執又不應執與外緣俱前因刹那爲緣性故能生後念果性刹那由茲相續前後有異或有諸行不待

外緣而有有爲異相體故有執所相長時相
續微細損減即說名異此亦不然一切相續
應非徧有異相體故謂增益時應無異故如
有說言是四大種及所造色所合成身有時
見增有時見減又此相續復由何緣而有損
減過同前說如是已破相續生等所引契經
於義非證彼善男子善知未來過去受故謂
現在智知未來受正生名生非已生位知過
去受已滅名滅非正滅位非知已生未滅位
受不應理故善知受任及衰異言非本所誦
設有此誦義亦無違過去未來據曾當說有
生等故又生等相一切時有故彼所引於證

無能是故應隨聖教正理信解諸行一一刹那實有生等非於相續又經主說一一刹那諸有爲法離執實有四相亦成云何得成謂一一念本無今有名生有已還無名滅後後刹那嗣前前起名爲住即彼前後有差別故名住異於前後念相似生時前後相望非無差別故離執有生等實物一刹那頃四相亦成豈不汝宗先有所怖故不許有生等別物今還失念自成立耶如何有爲一刹那頃生住異滅四法爲性而無一法一時即生即住即衰即壞過失若謂繫屬衆緣故者衆緣同此應頓爲緣謂彼衆緣一一皆以生住異滅

爲自性故此中何理緣體有四初爲生緣非
即今滅復有何理諸有爲法但生體緣爲緣
初今諸法生非滅體緣爲緣今法本不起又
生與滅依一法成若異不異皆有過失所以
者何此若異者此即異此不應理故若不異
者生時應滅滅時應生又應無二生滅二種
更相障故又生法體即滅法體而言生滅無
雜亂失此必應是毗瑟笈天所爲幻惑又應
審決過去未來爲有爲無然後可說本無今
有有已還無相續或刹那皆成假四相又依
何義說住相言後後刹那前前起嗣前起
者應即是生既再說生應無四相又何緣力

前後刹那相續有異過同前說又唯法無名
為滅性所有過失如前已辨故知生等別有
實物又經主說若離有為色等自性有生等
物一法一時應即生任衰異壞滅許俱有故
執離有為無別生等如斯過疾不可救療一
法一時功能差別理不成故許離有為有別
生等無斯過失如體不同用有別故現見內
外諸羯刺藍諸種子等餘緣攝助於生自果
有勝功能謂羯刺藍等識所攝助為勝因性
生類部曇等雖類部曇等非不待識而非因
識生類部曇等此二相續有差別故然非此
識與類部曇等不作勝緣由此有彼有此無

彼無故又非。此識與羯刺藍等爲俱助緣生。頰部曇等即今。此識亦與種等爲俱助緣生。於芽等如是種等地等攝助爲勝。因性生於芽等。雖彼芽等非不待地等。而非因地等生。於芽等種等無間生。芽等故。然非地等與彼芽等不作勝緣。芽等有無隨地等故。又非地等與種子等爲俱助緣。生於芽等。即今地等亦得與彼羯刺藍等爲俱助緣。而得生於頰部曇等如是餘法緣助於因。今生自果如應當說。又自稱爲釋迦弟子。必應亦許有俱生。因由契經言識與名色更互爲緣。而得任故。然羯刺藍種等與頰部曇芽等爲前生。因識

及地等爲俱生緣此俱生緣比前生因其力
增勝以雖有彼羯刺藍等及與種等諸前生
因若無有識地等俱緣即頰部曇芽等諸果
必不生故由此准知諸有爲法雖有種種外
助因緣而必有內生住異滅爲近助因方得
行世然有爲法分位不同略有三種謂引果
用朱得正得已滅別故此諸有爲復有二種
謂有作用及唯有體前是現在後是去來此
復一一各有二種謂彼功能有勝有劣謂有
爲法若能爲因引攝自果名爲作用若能爲
緣攝助異類是謂功能如是二種辨三世中
當廣思擇應以差別緣起正理蘊在心中於

其生等功能差別當生信解謂或有法於未
獲得引果用時由遇未得正得已滅引果用
時外緣攝助於辨自事發起內緣攝助功能
是名生相或復有法於正獲得引果用時即
由彼時外緣攝助於辨自事發起內緣攝助
功能是餘三相於正生位生為內緣起所生
法至已生位此所生法名為已起於正滅位
住為內緣安所住法令引自果至已滅位此
所任法名於自果已能引發即正滅位滅為
內緣壞所滅法至已滅位此所滅法名為已
壞異相亦尔如應當知有餘師說因要待處
世時位伴方與果故生已生時起用差別謂

或有因待處與果如雨要待雲處方生要籍
部洲處金剛座方證無上正等菩提或復有
因待世與果如異熟因順解脫分要在過去
方能與果或復有因待時與果如輪王業要
劫增時方能獲得轉輪王位或復有因待位
與果如諸種子至變異位方能生芽初無緣
心及光明等雖體先有而要未來正生位中
能有所作或復有因待伴與果如諸大種心
心所等要與伴俱能有所作由斯差別緣起
正理四相起用分位不同謂正生時生相起
用至已生位住異滅三同於一時各起別用
如是四相用時既別如何難言一法一時處

即生住衰異壞滅又正滅時此所相法由餘
住相為勝因故暫時安住能引自果即於余
時由餘異相為勝因故令其衰異即於余時
由餘滅相為勝因故令其壞滅故三一時無
相違過

說一切有部順正理論卷第十三

物

曼馱

上莫官反

嗤笑

上尺反

僵仆

上蒲反

音薑

劫擄

古候反

枉橫

上紆往反

嬉戲

上許反

殞歿

上于反

羯

刺藍

中郎反

頰部曇

上葛反

閑尸

此云團肉

鍵南

上音

盜羅奢佉

盜音鉢佉

達弭

下弥反

盟怛

上烏反

骨

達殍者

上其陵反

攢攪

上正作鑽

子官反

唐捐

下音

瑟斂

下渠夷反

下好故反

下古巧反

下音

下音

