

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18.

1872 г.

Сентября 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. *)

Миссіонерское общество. Между тѣмъ какъ, во имя всеобъемлющей христіанской любви, расшпряется кругъ просвѣтительнаго дѣйствованія св. нашей Церкви и распоряженіями церковнаго правительства полагается прочное основаніе распространенію свѣта евангельскаго ученія далеко за предѣлами отечества, — въ средѣ православной паствы возрастаетъ глубокое и живое сочувствіе къ дѣлу просвѣщенія вѣрою христіанскою тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, кои остаются еще чуждыми спасительныхъ благъ ея.

Утѣшительнымъ проявленіемъ такого сочувствія ознаменовалось, совершившееся въ Москвѣ 25 января 1870 года, открытіе преобразованнаго миссіонерскаго общества и начало его дѣятельности. Въ самомъ торжествѣ открытія

*) См. №№ 3, 4, 5, 9, 16, 17.

общества единодушно и единомысленно соединились многочисленные представители всѣхъ сословій столицы. Не болѣе, какъ чрезъ три дня послѣ того, общество уже имѣло до 1700 членовъ и составившуюся отъ ихъ взносов сумму въ 35,000 р. Не въ одной только Москвѣ, и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи съ такимъ же горячимъ сочувствіемъ встрѣчено было открытіе обновленнаго миссіонерскаго общества. Повсюду, въ разныхъ концахъ нашего отечества, благочестивые ревнители православной вѣры обо-его пола, всѣхъ званій и состояній, спѣшили стать въ ряды членовъ общества и отовсюду присылали въ совѣтъ опата или къ его предсѣдателю свои заявленія вступить въ общество и свои поспѣлыя жертвы въ пользу миссіонерскаго дѣла. Разнообразны были эти жертвы по своему количеству, но всѣ онѣ равны по своему значенію. При такомъ благодатномъ усердіи къ святому дѣлу миссіонерскаго общества, къ концу 1870 г. въ немъ было членовъ, записавшихся собственно въ Москвѣ, 3341, не считая жертвователей, которые внесли менѣе установленнаго членскаго взноса (3 р.). Между тѣмъ, за открытіемъ миссіонерскаго общества и учрежденіемъ его совѣта, стали постепенно открываться въ разныхъ епархіяхъ его отдѣленія и учреждаться епархіальные комитеты, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Въ теченіи мпувшаго года комитеты открыты въ 13 епархіяхъ: Калужской, Полоцкой, Иркутской, Томской, Якутской, Минской, Владимірской, Вятской, Костромской, Воронежской, Кіевской, Вологодской и Камчатской. Членовъ въ этихъ отдѣленіяхъ числилось 3306 человекъ. Такимъ образомъ миссіонерское общество въ 1870 году состояло изъ 6647 членовъ. Столь

значительному составу соответствовали и денежные средства общества. Членских взносов и денежных пожертвованій въ совѣтъ общества поступило 75,275 р. 39 к. и въ 13 комитетовъ 26,401 р. 99 к., всего же въ кассѣ общества въ 1870 г. составилось 101,674 р. 38 к. Между прочими привошеніями миссіонерское общество имѣло счастье, въ прошедшемъ году, получить пожертвованія отъ Августѣйшей своей Покровительницы Ея Величества Государыни Императрицы 300 р., отъ Ихъ Высочествъ: Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Александры Іосифовны, Великаго Князя Николая Николаевича и Великой Княгини Александры Петровны, отъ Великаго Князя Михаила Николаевича и Великой Княгини Ольги Θεодоровны по 100 р.

На основаніи устава общества, денежные его средства раздѣлены на три категоріи: на капиталъ неприкосновенный, капиталъ запасный и расходную сумму. Согласно постановленію совѣта, въ неприкосновенный капиталъ отчислялись всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ взносов, отъ 60 р. и выше, въ запасной капиталъ относились всѣ пожертвованія менѣе 3 р. и излишки въ членскихъ взносахъ, превышающіе сумму 3-хъ руб., наконецъ въ расходную сумму отчислялись всѣ членскіе взносы, опредѣляемые въ 3 р. По такому распредѣленію, изъ поступившихъ въ минувшемъ году суммъ образовалось въ совѣтъ общества и въ комитетахъ: неприкосновеннаго капитала 54,608 р. 36 к., запаснаго 22,096 р. 60 к., и назначеннаго въ расходъ 24,769 р. 42 к. Изъ этой послѣдней суммы 10,382 р. 8 к. употреблены въ расходъ въ теченіи 1870 г., а 14,387 р. 34 к., имѣлись въ остат-

вѣ въ 1871 г. Относя значительнѣйшую часть своихъ денежныхъ средствъ въ неприкосновенный и запасный капиталы и дѣлая сбереженія для будущаго, совѣтъ общества руководился тѣмъ справедливымъ соображеніемъ, что въ будущемъ могутъ потребоваться затраты большихъ суммъ на учрежденіе новыхъ миссій, построеніе церквей, открытіе школъ и т. п. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ совѣтъ общества поступили значительныя пожертвованія иконами, книгами, церковными—ризничными и утварными вещами.

Открывшееся при столь знаменательныхъ выраженіяхъ общественнаго сочувствія, миссіонерское общество уже въ первый годъ своего существованія успѣло заявить себя дѣятельностію истинно полезною для предпринятаго имъ святаго дѣла.

Иркутская и Забайкальская миссіи, какъ упомянуто выше, уже въ минувшемъ году получили отъ совѣта общества весьма благодѣтельное при ихъ скудныхъ средствахъ пособіе, по 3000 р. Алтайской миссіи, сравнительно болѣе обеспеченной окладами отъ казны и частными приношеніями, не было выдано столь значительнаго денежнаго пособія изъ суммъ общества, но и въ оную препровождены были 310 р. 75 к. процентовъ съ капитала, пожертвованнаго г—жею Киселевою, и 358 р., пожертвованныхъ разными лицами для передачи этой миссіи. Кромѣ денежныхъ пособій, совѣтъ общества снабдилъ означенныя три миссіи, въ значительномъ количествѣ, книгами, утварными и ризничными принадлежностями. Вятскому комитету миссіонерскаго общества, заявившему желаніе принять дѣятельныя мѣры къ распространенію христіан-

ства между язычниками Вятской епархіи и къ возвышенію духовно-нравственнаго состоянія новокрещенныхъ изъ Вотяковъ и Черемись, совѣтъ общества предоставилъ употреблять на этотъ предметъ суммы, собираемыя комитетомъ, и сверхъ сего изъявилъ готовность, по мѣрѣ надобности, оказывать сему комитету пособія изъ общихъ суммъ миссіонерскаго общества. Вятскій епархіальный комитетъ, съ своей стороны, не замедлилъ воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ и обѣщаннымъ отъ совѣта воспособленіемъ, и въ засѣданіи своемъ 27 августа минувшаго года положилъ: 1) въ видахъ болѣе успѣшнаго дѣйствованія къ обращенію язычниковъ — Вотяковъ и Черемись, для обученія ихъ грамотѣ открыть на средства комитета, на первый разъ, одну или двѣ школы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя школы, по указанію миссіонеровъ, окажутся наиболѣе необходимыми; 2) для отвращенія Вотяковъ и Черемись отъ языческихъ обычаевъ, коихъ они доселѣ придерживаются, издавать краткія сочиненія объ язычествѣ и христіанствѣ, а для сего пригласить живущихъ между новокрещенными священниковъ представлять въ комитетъ общепонятныя бесѣды о неприличіи для христіанъ и суетѣ обрядовъ языческихъ и превосходствѣ надъ ними обрядовъ христіанскихъ; за удовлетворительныя же бесѣды такого рода выдавать приличное вознагражденіе.

Вмѣстѣ съ вещественными пособіями миссіямъ, обращая вниманіе на то, что для успѣха миссіонерскаго дѣла нужны и важны не только матеріальныя средства, но еще болѣе дѣятели, способные къ миссіонерскому служенію, и что отъ начальниковъ миссій и мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ слышатся постоянныя заявленія о недо-

статкѣ способныхъ и надежныхъ миссіонеровъ, совѣтъ общества не замедлилъ озаботиться пріивятіемъ мѣръ къ удовлетворенію этой существенной потребности миссій. По представленію предсѣдателя совѣта, митрополита Московскаго Иннокентія, для помѣщенія желающихъ поступить на служеніе въ миссіяхъ лицъ изъ всѣхъ сословій, преимущественно же изъ монашествующихъ, съ цѣлію испытанія и приготовленія ихъ къ миссіонерскому служенію, Святейшимъ Синодомъ назначенъ Московскій Покровскій заштатный монастырь. Приспособленіе этого монастыря къ миссіонерскому дѣлу опредѣлено Святейшимъ Синодомъ на слѣдующихъ основаніяхъ. По общему управленію во всѣхъ частяхъ, относящихся къ внутреннему и внѣшнему благоустройству, монастырь остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, на равнѣ со всѣми другими монастырями Московской епархіи. Всѣ капиталы и недвижимыя имущества монастыря остаются его неотъемлемою собственностію и всѣ получаемые съ нихъ доходы употребляются на монастырскія потребности, подѣ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, на общемъ основаніи. Монастырь долженъ имѣть достаточное число братіи, необходимое для благолѣпія богослуженія и исправленія всѣхъ монастырскихъ послушаній. Настоятель, въ случаѣ смерти или перемѣщенія нынѣшняго, избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ; за недостаткомъ такихъ лицъ, — вообще изъ духовныхъ ученыхъ, или даже изъ неполучившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ и, главное, доказавшихъ или обнаруживающихъ свое особенное сочувствіе и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьше-

віи съ теченіемъ времени настоящей, вновь выбирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или назначаемы къ должности наставниковъ миссіонерскаго института, или употребляемы на труды въ пользу миссій, напр. на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе письменоводства, храненіе архивовъ и библіотекъ и т. п. Миссіонеры, пріѣзжающіе изъ миссій и остающіеся въ монастырѣ на продолжительное время, могутъ исправлять чреду монастырскаго служенія, или только заниматься своими дѣлами, по усмотрѣнію настоятеля. Содержаніе въ монастырѣ они получаютъ или изъ монастырскихъ кружечныхъ доходовъ, — если исправляютъ чреду служенія, — или отъ избытковъ монастыря, или наконецъ изъ суммъ миссіонерскаго общества. Миссіонерское общество, съ разрѣшенія преосвященнаго митрополита имѣетъ право возводить на монастырской землѣ зданія для своихъ нуждъ, или для увеличенія своихъ доходовъ. Кромѣ главнаго назначенія, Покровскій монастырь имѣетъ оказывать миссіонерскому дѣлу и другія важныя услуги. Въ немъ: а) могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище — пріѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ службы или по собственнымъ надобностямъ; въ немъ б) могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссії какія либо сочиненія, переводы или наблюденіе за издавіемъ книгъ; въ немъ в) могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще и проч.

Вслѣдъ за изложеннымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода начато было и примѣненіе этого новаго назначенія Покровскаго монастыря. Въ одномъ изъ монастырскихъ зданій совѣтомъ общества устроены удобныя помѣщенія на 8 миссіонеровъ и снабжены всѣмъ необходимымъ для ихъ приѣма и содержанія; положено также основаніе миссіонерской бібліотекѣ. Въ то же время, совѣтъ общества обратился къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ большинство жителей состоитъ изъ коренныхъ русскихъ и православныхъ съ просьбою о вызовѣ желающихъ поступить на миссіонерскую службу. Вслѣдствіе этого вызова, съ одобренія преосвященныхъ, прибыли въ Покровскій миссіонерскій монастырь изъ Тверской епархіи: іеромонахъ, іеродіаконъ, послушникъ и одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, и изъ Вологодской одинъ іеромонахъ; всѣ они въ текущемъ году отправлены въ распоряженіе преосвященнаго Иркутскаго, который еще въ мартѣ минувшаго года обращался въ совѣтъ общества съ ходатайствомъ о присканіи до шести миссіонеровъ для Иркутской и Забайкальской миссій.

Оказывая такимъ образомъ, возможное на первый разъ, удовлетвореніе нуждамъ миссій со стороны матеріальныхъ средствъ и потребныхъ дѣятелей, совѣтъ миссіонерскаго общества не опускалъ изъ вида и другой важной задачи онаго, — поддержанія и развитія въ православномъ народѣ дѣятельнаго сочувствія къ миссіонерскому дѣлу, столь необходимаго для успѣховъ самаго общества. Однимъ изъ вѣрныхъ средствъ къ сему совѣтъ справедливо призналъ наиболѣе широкое распространеніе въ средѣ народа свѣденій о цѣляхъ миссіонерскаго общества, достигаемыхъ имъ ре-

зультатахъ, а также положеніи и нуждахъ миссіонерскаго дѣла.

Для распространенія въ народѣ свѣдѣній о количествѣ иновѣрцевъ, живущихъ въ предѣлахъ Россіи, совѣтомъ предположено издать карту Россіи, съ означеніемъ на ней особыми красками мѣстностей, населенныхъ язычниками, магометанами и христіанами не православнаго исповѣданія. Съ цѣлію же распространенія свѣдѣній о дѣйствующихъ миссіяхъ въ нашемъ отечествѣ, совѣтомъ предположено составить книжку съ подробнымъ описаніемъ ихъ современнаго состоянія, нуждъ и потребностей, удовлетворенію которыхъ могутъ послужить соотечественники ревнующіе о распространеніи православной вѣры между своими согражданами, невѣдущими Христа Спасителя. Для этого изданія совѣтъ собиралъ, въ отчетномъ году, нужные матеріалы.

Но такъ какъ для низшаго класса православнаго народа наилучшимъ средствомъ распространенія всякаго рода свѣдѣній, нужныхъ для пользы Церкви и отечества, служитъ сообщеніе оныхъ въ возваніяхъ и проповѣдяхъ съ церковной кафедры, то совѣтомъ миссіонерскаго общества, чрезъ его предсѣдателя, исходатайствовано у Святѣйшаго Синода разрѣшеніе повсемѣстно совершать, примѣнительно къ означенной цѣли, годичный праздникъ общества 11 мая, въ день памяти просвѣтителей Славянъ св. Кирилла и Меодія, съ перенесеніемъ сего празднованія на ближайшій воскресный день. Въ этотъ день, при многочисленныхъ собраніяхъ народа въ храмы, пастыри Церкви будутъ знакомить его съ цѣлію миссіонерскаго общества посредствомъ проповѣди, раздачи сочиненій, приличныхъ случаю и т. п.

Духовный епархіальный судъ въ древней Россіи, съ 1551 года по 1721 годъ.

Между учрежденіями Православной Церкви, подлежащими частой перемѣнѣ, соотвѣтственно требованіямъ времени и обстоятельствъ, едва ли не самое видное мѣсто принадлежитъ духовнымъ судебнымъ учрежденіямъ. Не говоря уже о древней церкви греческой, древняя русская Церковь, въ своей исторіи представляетъ намъ такъ много формъ церковнаго епархіальнаго суда и управленія, что невольно теряешься въ ихъ разнообразіи и не вдругъ поймешь, что тутъ вужно принять за неизмѣнное начало, которое, объединяя всѣ эти разности, сохраняетъ за ними характеръ суда церковнаго или духовнаго. Но повнимательномъ и безпристрастномъ изслѣдованіи оказывается, что и здѣсь, какъ и въ другихъ отрасляхъ церковной жизни, есть нѣчто постоянное и неизмѣнное, что проходитъ черезъ всю исторію церковно-епархіальнаго судоустройства. Такимъ неизмѣннымъ началомъ духовнаго епархіальнаго судоустройства нельзя не признать *власти епархіальнаго епископа, вспомоществуемой только и посредствуемой разными чинами изъ духовныхъ лицъ.*

Въ исторіи русской церкви, во весь древній періодъ ея, въ теченіе котораго вырабатывались болѣе опредѣленныя и соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ формы епархіальнаго духовнаго суда, нельзя не видѣть постоянной борьбы, которая велась между двумя началами, началомъ суда свѣтскимъ и духовнымъ; причемъ первое (начало суда свѣтское), въ силу особенныхъ обстоятельствъ, успѣваетъ иногда вторгнуться въ судъ духовный, но въ слѣдъ за

тѣмъ вытѣсняется отсюда началомъ духовнымъ. Духовная власть удерживаетъ за собою право судить дѣла духовныя и духовныхъ лицъ, опираясь на древнее право церкви.

Епархіальный судъ въ древней Россіи носилъ названіе суда *владычняго* или *святительскаго* 1), и епархіальный архіерей, на первыхъ порахъ, былъ единственнымъ судіею въ епархіи. Первыя церковно-гражданскія узаконенія на Руси (Уставы великихъ князей Владиміра и Ярослава), ограждая епархіальный судъ духовный отъ всякаго посторонняго вмѣшательства, не даютъ епархіальному архіерею никакихъ вспомогательныхъ органовъ для суда. И это естественно. Такихъ органовъ въ древней Руси, на первыхъ порахъ существованія здѣсь церкви, и быть не могло: русская церковь еще не успѣла въ средѣ своихъ пастырей приготовить достойныхъ сотрудниковъ для суда епископскаго. Но какъ скоро стали появляться въ церкви лица, способныя дѣлить трудъ епархіальныхъ архіереевъ въ судѣ духовномъ, послѣдніе непременно ими воспользоваться. Такими помощниками архіереевъ въ судѣ являются прежде всего, такъ называемые, *епископскіе*, *владычніе* или *сеятительскіе* намѣстники. Они избираемы были всегда изъ лицъ духовныхъ, преимущественно изъ архимандритовъ, и поставлялись, въ качествѣ посредствующихъ органовъ суда епископскаго, въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ епархіи, а иногда—и при кафедрахъ епископскихъ 2). Въ послѣднемъ случаѣ они, очевидно, могли быть не только по-

1) Цер. Уст. вел. князей Владиміра и Ярослава. Стоглавъ С.П.Б. 1863 г., гл. 68 и др.

2) Авт. Ист. I т. №№ 3 и 47; Авт. Арх. эксп. I т. №№ 92 и 103; Авт. Ист. I т. № 264.

средствующими органами суда духовнаго, но и соучастниками въ судѣ самого епископа, составляя при немъ, вмѣстѣ съ другими духовными лицами, домашній совѣтъ или соборъ его. Но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ эти лица не составляли отдѣльнаго отъ епископскаго, самостоятельнаго духовнаго судилища; чего не допускали какъ общія древне-русскія церковно-гражданскія узаконенія (церковные уставы первыхъ русскихъ князей—христіанъ), предоставляющія судъ духовный исключительно одному епископу,—такъ и древнія церковныя правила, строго воспрещающія всякое стороннее вмѣшательство въ духовный судъ епископовъ (Кормчая, гл. 58, 3).

Бывали примѣры, что въ дѣлахъ духовнаго суда принимали участіе и свѣтскіе чины. Это были тѣ свѣтскіе чины, которые принадлежали къ составу епархіальнаго управленія и состояли какъ при кафедрахъ епископовъ, такъ и въ епархіяхъ ихъ, по округамъ и десятинамъ, на которые издавна дѣлились епархіи. Будучи поставляемы епископами для завѣдыванія главнымъ образомъ экономическою частію въ имѣніяхъ епископскихъ, а за тѣмъ—и для суда по дѣламъ гражданскимъ, подвѣдомымъ епископу, они незамѣтнымъ образомъ, простерли свое вліяніе и на судъ духовный. Но на присвоеніе свѣтскими чинами судебной власти надъ духовными лицами и въ дѣлахъ духовныхъ современники смотрѣли какъ на дѣло не законное, признавая въ немъ нарушеніе древняго церковнаго права относительно суда духовнаго. Церковные памятники древней Россіи сохранили до нашего времени рѣзкій протестъ противъ самовластия епископскихъ чиновниковъ въ дѣлахъ суда духовнаго. На соборѣ 1503 года ростовскій священникъ

Георгій Скрипица, обращаясь къ епископамъ, говорилъ: «господа священноначальницы! Неблагословно надсматриваете надъ вѣрными людьми... Надзираете церковь...— боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Вамъ достоитъ пасти церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ». Законное заявленіе Ростовскаго священника не встрѣтило возраженій со стороны допустившихъ злоупотребленіе, но и не вызвало еще никакихъ особенныхъ мѣръ къ исправленію зла. Противъ этого злоупотребленія, спустя пятьдесятъ лѣтъ послѣ упомянутаго собора, состоялось постановленіе на соборѣ 1551 года, извѣстномъ въ исторіи подъ именемъ Стоглаваго.

Соборъ 1551 года строго разграничилъ судъ святительскій по дѣламъ духовнымъ отъ святительскаго суда по дѣламъ гражданскимъ мірскихъ лицъ. Не лишая епископовъ права вѣдать своимъ судомъ дѣла гражданскія, подвѣдомыя имъ издревле, а напротивъ утверждая за ними это право и сообщая суду епископскому по дѣламъ гражданскимъ соотвѣтственныя формы, соборъ даетъ опредѣленныя формы и суду святительскому по дѣламъ духовнымъ всѣхъ мірянъ и духовныхъ лицъ и по дѣламъ гражданскимъ лицъ монашествующихъ. Одни изъ этихъ послѣднихъ дѣлъ, болѣе важныя, по опредѣленію Стоглаваго собора, вѣдаются при кафедрахъ самихъ святителей, а другія, менѣе важныя, — на самыхъ мѣстахъ, въ *округахъ и десятинахъ*. Для того и другаго рода дѣлъ учреждаются духовныя судилища коллегіальныя.

Духовное судилище при кафедрѣ епархіальнаго святы-

теля организовалось такимъ образомъ 1). Во главѣ судилища стоялъ самъ святитель; а членами судилища, число коихъ не опредѣляется, а предоставляется вѣроятно—усмотрѣнію самого святителя, были лица духовныя: архимандриты, игумены, келари, протопопы и пр. «Всѣхъ мірянъ и духовныхъ лицъ по духовныхъ дѣламъ, а монашествующихъ по всѣмъ дѣламъ, говорится въ Стоглавѣ, судить ихъ собственному епархіальному святителю самому соборне, съ духовными чинами, по священнымъ правиламъ. да непороченъ будетъ судъ святительскій. А бояре дворецкіе, и прочіе мірскіе чины святительскіе въ томъ судѣ не судятъ и не сидятъ, кромѣ дьяковъ и писарей, кому тѣ дѣла записывать». На случай болѣзни или временнаго отсутствія епархіальнаго святителя позволялось предсѣдать въ этомъ судилищѣ и другому лицу, въ святительскомъ или архимандричьемъ санѣ; но то лицо, и съ цѣлымъ соборомъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ судѣ, не имѣло такого значенія здѣсь, какъ епархіальный архіерей. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ судъ производилъ только, какъ видно, одно предварительное изслѣдованіе по дѣлу и не постановлялъ по нему окончательнаго рѣшенія. Судебный приговоръ произносилъ самъ епархіальный епископъ, по возвращеніи своемъ изъ временной отлучки, или по выздоровленіи (если отсутствіе его въ судѣ случилось по причинѣ болѣзни), въ томъ же соборѣ изъ духовныхъ лицъ, по священнымъ правиламъ. «А въ которое время—читаемъ въ Стоглавѣ—митрополиту не поможется, и онъ въ свое мѣсто повелѣваетъ судить архимандритовъ и игу-

1) См. Стоглавѣ. С.П.Б. 1863 г., гл. 68 и статьи о святительскомъ судѣ въ Акт. Ист. т. 1., № 155.

меновъ и протопоповъ и весь священническій чинъ и иноческій въ духовныхъ дѣлахъ Сарскому и Подонскому владыкѣ, съ архимандриты и игумены соборне, по тѣмъ же священнымъ правиламъ; а бояре митрополичьи въ томъ судѣ не сидятъ, развѣ писарей, кому тѣ дѣла записывать; да тотъ судный списокъ отдасть предъ митрополитомъ; обонхъ истцовъ за спискомъ ставить съ очей на очи, да ихъ спроситъ (митрополитъ), таковъ ли былъ имъ судъ въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ (предъ намѣстникомъ на соборѣ). И скажутъ истцы, что имъ таковъ судъ былъ, и митрополитъ соборне тотъ списокъ обговоритъ, по священнымъ правиламъ, да о томъ имъ и указъ учинитъ. А по которому судному списку предъ митрополитомъ оба истцы не такнутъ, или одинъ изъ нихъ раздереть, ино тому не вѣрити, а вѣрити владыцѣ (Сарскому)». 1)

Въ этомъ видѣ и составѣ духовныя судилища при кафедрахъ епископскихъ продолжали существованіе свое и въ XVII столѣтіи; но въ это время учрежденіе приказовъ святительскихъ, по образцу свѣтскихъ, для завѣдыванія экономіею домовъ епископскихъ и гражданскими дѣлами, снова дало свѣтскимъ чинамъ святительскимъ возможность простереть свое вліяніе и на духовныя дѣла, подлежащія вѣденію духовныхъ судилищъ при кафедрахъ епископскихъ. Объ этомъ были разсужденія на соборахъ 1667 и 1675 годовъ. Определеніями этихъ соборовъ ясно и рѣшительно постановляется — при кафедрахъ святителей, подъ ихъ верховнымъ начальствомъ, въ ихъ домахъ и приказахъ, разсуждать и судить духовныя дѣла «духовному судилищу, сирѣчь архимандриту, съ другими искусными

1) Стогл.: гл. 68-я. Авт. Эксп. т. 1, № 231.

товарищами, игуменами, келарями, протопопами». Свѣтскимъ же судьямъ опредѣленіями этихъ соборовъ строжайше запрещается какое-бы-то ни было вмѣшательство въ дѣла духовнаго судилища при епископской кафедрѣ. 1)

Опредѣленія соборовъ 1667 и 1675 годовъ дали духовнымъ судилищамъ при архіерейскихъ кафедрахъ ту силу, по которой они, не оспариваемыя въ своихъ правахъ, пережили существованіе самихъ приказовъ святительскихъ и легли въ основу нынѣшнихъ духовныхъ Консисторій.

(Продолженіе будетъ).

Во что обходятся Епархіальные съѣзды Церкви и духовенству?

На Харьковскомъ епархіальномъ съѣздѣ, въ іюнь сего года, возбужденъ былъ вопросъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ церкви обязаны отпускать суммы на проѣзды уполномоченнымъ отъ духовенства на епархіальный съѣздъ, и постановлено: «отпускать изъ церковныхъ суммъ прогоны на двѣ лошади депутатамъ, какъ оберъ-офицерамъ, по разстоянію къ мѣсту съѣзда, а кормовыхъ и суточныхъ, имѣя въ виду дороговизну квартиръ и продуктовъ въ городѣ Харьковѣ, по три рубля за каждый день присутствованія въ засѣданіяхъ съѣзда». Преосвященный архіепископъ харьковскій, резолюціей на протоколѣ о семъ постановленіи, разрѣшилъ выдавать прогонныя и суточные деньги въ количествахъ, соответственномъ съ званіемъ и заслугами, которыя нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ даютъ право на

1) Полн. Собр. Закон. № 412, гл. II, ст. 37—40; Акт. Арх. Эксп. IV, № 204, 4 и 5.

сравненіе въ этомъ случаѣ не съ оберъ, а съ штабъ-офицерами ¹⁾.

Нельзя не признать, что и постановленіе епархіальнаго съѣзда и распоряженіе преосвященнаго архіепископа вполне правильны и справедливы, ибо никто не обязанъ дѣлать расходы на свой счетъ по дѣлу общественному; къ сему можно располагать, но не обязывать, это зависитъ отъ доброй воли отдѣльнаго лица. Но не бесполезно сообразить, во что обходятся церквамъ и духовенству епархіальные съѣзды, которые нынѣ почти ежегодно бываютъ въ каждой епархіи. Всякій отчетъ приводитъ къ какимъ нибудь результатамъ.

На харьковскій съѣздъ явился въ семь году, 10-го іюня, 73 депутата отъ духовенства; засѣданія съѣзда продолжались съ 10 по 17 іюня включительно, т. е. 8 дней. Слѣдовательно о. депутатамъ этого съѣзда причиталось кормовыхъ денегъ, полагая по 3 руб. въ сутки каждому, 1,752 рубля.

Харьковская епархіа простирается въ длину на 225 верстъ по направленію отъ г. Сумъ къ г. Старобѣльску. Хотя г. Харьковъ стоитъ на срединѣ протяженія своей губерніи, но все же каждому изъ о. депутатовъ среднимъ числомъ придется проѣхать не меньше 75 верстъ въ одинъ конецъ, чтобы явиться на съѣздъ, да столько же обратно домой, а въ оба пути 150 верстъ, всѣмъ 73 депутатамъ—10,950 верстъ. Полагая, что въ числѣ 73 представителей епархіальнаго духовенства было по крайней мѣрѣ около $\frac{1}{3}$ заслуженныхъ лицъ, т. е. имѣющихъ право на штабъ-офицерскіе прогоны—на три лошади и что та-

1) Харьк. Еп. Вѣд. 1872. № 13-й.

ковья лица проѣхали въ оба пути 4000 верстъ, а прочіе депутаты 5950 верстъ, окажется, что 20 депутатовъ должны получить прогоновыхъ денегъ 300 рублей, а 43 депутата 297 р. 50 коп., всѣ вмѣстѣ 597 руб. 50 коп.

Такимъ образомъ за прогоны и путевое содержаніе 73 депутатамъ епархіальнаго съѣзда должно быть уплачено, изъ церковныхъ суммъ харьковской епархіи, 2,349 руб. 50 копѣекъ. Намъ однако кажется, что почтеннымъ отцамъ депутатамъ пришлось къ полученному изъ церковныхъ суммъ вознагражденію приложить еще малую толику изъ своего кармана въ дополненіе расхода по путешествію на съѣздъ епархіальный, которому обыкновенно предшествуетъ еще благочиннической съѣздъ для выбора депутатовъ. Это только прямой расходъ, а въ нему нужно присовокупить и потери, какія неизбежно несетъ каждый изъ депутатовъ по своему хозяйству и приходу въ двухнедѣльное почти отсутствіе изъ своего дома и прихода. Не говоримъ уже о неизбежныхъ въ теченіе этого времени затрудненіяхъ для прихожанъ по случаю отсутствія 73 приходскихъ священниковъ и одновременнаго, на двѣ недѣли, прекращенія богослуженія въ 73 приходахъ. Затраты не малыя, на чѣмъ бы счетъ онѣ ни падали—на церковный или на собственный духовенства, и затрудненія не маловажныя, между тѣмъ какъ 1) результаты иныхъ съѣздовъ не особенно важнаго достоинства, 2) многимъ изъ числа 70—100 депутатовъ приходится совершенно пассивная роль на многолюдномъ съѣздѣ, 3) духовенство губернскаго города, состоящее большою частію изъ воспитанниковъ духов. Академіи, почти не принимаетъ участіе въ засѣданіяхъ съѣзда, отправляя на него только одного или двухъ депутатовъ. Нисколько не отвер-

гая пользы епархіальныхъ създовъ, позволяемъ себѣ по этому думать, что цѣль ихъ достигалась бы и удобнѣе и съ меньшими затратами, еслибы они состояли изъ депутатовъ не отъ каждаго десятка причтовъ, а отъ каждаго изъ училищныхъ създовъ въ числѣ 3-хъ или 5-ти лицъ; или по два лица отъ каждаго изъ уѣздовъ и если бы, вмѣстѣ съ ними, въ засѣданіяхъ епархіальнаго създа принимали участіе все настоятели церквей и даже все священники епархіальнаго города, которые все таки составляютъ въ нѣкоторомъ смыслѣ интеллигенцію епархіи и явка которыхъ на създъ не требуетъ никакихъ расходовъ. Намъ кажется, что при меньшемъ числѣ членовъ създа, которое не превышало бы 30, самыя совѣщанія шли бы правильнѣе, съ большимъ удобствомъ и не такъ торопливо, какъ это нерѣдко бываетъ нынѣ отъ желанія членовъ поскорѣе возвратиться въ приходы свои и изъ опасенія взышшихъ расходовъ на содержаніе свое и лошадей. Весьма также было бы полезно, если бы вопросы, подлежащіе обсужденію епарх. създа, предварительно дѣлались извѣстными всему духовенству епархіи чрезъ епарх. вѣдомости и были обсуждаемы на благочинн. създахъ такъ, чтобы депутаты могли свои отвѣты согласовать съ голосомъ своихъ вѣрителей и не отказывались незнаніемъ ихъ мнѣній. Это высказываемое нами мнѣніе о составѣ епарх. създовъ тѣмъ менѣе можно назвать противозаконнымъ, что, какъ извѣстно, епархіальные създы узаконены не Высочайше утвержденнымъ уставомъ семинарій, а послѣдующими за изданіемъ его распоряженіями, по примѣненію уже къ правиламъ училищныхъ създовъ, которыя, какъ оказывается, не во всемъ могутъ быть примѣнимы къ създамъ представителей цѣлой епархіи.

Разныя извѣстія.

Православная церковьъ Дрезденю. «Въ Голосъ» пишутъ изъ Дрездена: «Въ Дрезденѣ, въ настоящее время, живетъ болѣе ста русскихъ семействъ, частью для воспитанія своихъ дѣтей, частью вслѣдствіе тѣхъ удобствъ, которыя встрѣчаются въ Дрезденѣ. Русская дрезденская колонія давно уже сознала необходимость имѣть свою собственную церковь, а не искать пріюта для своего богослуженія въ частныхъ домахъ и ставить его въ зависимость отъ произвола домовладѣльца. Англійская дрезденская колонія уже выстроила свой храмъ; такъ почему же русскимъ жаться и тѣсниться, какъ какой-нибудь заглохшей сектѣ, когда даже еврейская синагога гордо возвышается на площади недалеко отъ королевскаго дворца? Русское общество выпишало себѣ изъ Петербурга священника, человека, надо замѣтить, вполне преданнаго дѣлу своего служенія и серьезно думающаго о томъ, чтобъ поставить за границей православіе на подобающую ему высоту среди другихъ вѣроисповѣданій. Оно образовало изъ выбранныхъ отъ себя членовъ строительный комитетъ, который собралъ довольно значительную сумму; нѣкоторые изъ засѣдающихъ въ комитетѣ сдѣлали большія денежныя пожертвованія, и въ настоящее время дѣло построенія православнаго храма въ Дрезденѣ идетъ быстро: закладка его была совершена въ маѣ. Есть надежда, что черезъ годъ съ небольшимъ церковное зданіе будетъ готово для освященія. Но, кромѣ необходимости въ постройкѣ православнаго храма въ Дрезденѣ изъ чисто-религіозныхъ основаній, есть еще другая необходимость, вытекающая изъ историческихъ воспоминаній. Здѣсь, подѣ

Дрезденомъ, въ 1813 году, былъ спасенъ какъ бы чудомъ отъ вражеской пули императоръ Александръ-Благословенный: известно, что въ сраженіи подъ Дрезденомъ императоръ Александръ и генераль Моро стояли рядомъ; пули свистѣли вокругъ ихъ, и одна изъ нихъ убила Моро. При ми пуля другое направленіе на нѣсколько ливій, и императоръ, быть можетъ, не остался бы живымъ. На этомъ мѣстѣ поставленъ памятникъ. Недалеко отъ этого достопамятнаго мѣста и строится русская церковь. Дрезденское городское управленіе хотѣло отвести мѣсто для православнаго храма на Эльбой, въ новомъ городѣ; но русское общество желало построить храмъ на вышесказанномъ мѣстѣ, и одинъ изъ членовъ строительнаго комитета подарилъ подъ храмъ часть своей земельной собственности, именно на мѣстѣ, столь желаемомъ русскими. Русское общество теперь ходатайствуетъ предъ саксонскимъ правительствомъ о предоставленіи русской церковной общинѣ такихъ же правъ, какія предоставлены другимъ церковнымъ общинамъ въ Дрезденѣ, т. е. право приобрѣтать земельную собственность, право представительства передъ судомъ. Неизвѣстно, достигнетъ ли русская община своей цѣли? Если достигнетъ, то это доставитъ православному вѣроисповѣданію высокое значеніе; даже если она и не достигнетъ своей цѣли, то православный храмъ въ такомъ городѣ, въ которомъ живетъ такъ много иностранцевъ, возвыситъ въ глазахъ ихъ православное богослуженіе.

По вопросу о старокатоликах и ихъ отношеніи къ истинной церкви. Вотъ что пишутъ въ передовой статьѣ *Московскихъ Вѣдомостей* отъ 23 августа, въ № 213, по поводу протокола 3-го засѣданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія: «Сегодня приводимъ мы сущность совѣщаній, происходившихъ на третьемъ засѣданіи «Петербургскаго отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія» по вопросу о старокатоликахъ и ихъ отношеніи къ правильной церкви. Что касается догматовъ, то «церковь наша,» гласитъ отвѣтъ Общества на вопросъ объ этомъ предметѣ одного изъ заграничныхъ старокатолическихъ комитетовъ, «не можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи никакой уступки. Она не можетъ уступить ни единой дюмы догматической истины, заповѣданной ей всеземскимъ ученіемъ; она не можетъ также согласиться и на то, чтобы къ этому ученію было что-нибудь прибавлено.» Но совершенно другое дѣло—обрядъ и церковное управленіе: этого рода препятствія къ единенію могутъ быть устранены, и на это указано нашимъ Обществомъ. Отъ старокатоликовъ зависитъ опредѣлить, въ какой мѣрѣ они исполняютъ программу своего главнаго вождя, профессора Деллингера, который не разъ повторялъ торжественное заявленіе своего первоначальнаго протеста, что одна изъ главныхъ цѣлей его есть объединеніе церквей. И въ самомъ дѣлѣ, старокатолической церкви, повидимому, не предстоитъ иного исхода, какъ-либо сліяніе съ протестантствомъ, либо воссоединеніе съ православіемъ. Весь вопросъ въ томъ: въ какую изъ этихъ двухъ сторонъ склонится это стремленіе старокатолицизма къ единенію церквей? По существу своему, старокатолицизмъ, отпавъ отъ Рима, фактически, уже

находился на почвѣ православія; но, какъ замѣчаетъ приводимый нами отчетъ, съ самаго начала «къ старокатолицизму примѣшалось еще слишкомъ много постороннихъ *политическихъ* элементовъ.» И дѣйствительно, старокатолическое движеніе и грозное національное движеніе, которымъ низвергнута наполеоновская имперія—не только сверстниви, но и почти близнецы по общему ихъ характеру протеста германизма противъ латинизма. Самая одновременность ихъ, повидимому, устанавливала между ними какое-то роковое родство, весьма естественно придавшее старокатолическому движенію сильный политическій оттіновъ, и самые крики: «Да здравствуетъ Деллингеръ, *нльмъцкій папа!* «Да здравствуетъ самостоятельна *Германо-Католическая церковь!*—при которыхъ состоялись въ 1871 году первыя публичныя манифестаціи старокатолицизма,—достаточно доказывали до какой степени въ то время старокатолическое движеніе, увлеченное національнымъ взрывомъ, благопріятствовало надеждамъ, что оно послужитъ мощнымъ орудіемъ объединенія католической южной Германіи съ протестантскою сѣверною Германіей не только въ политическомъ, но и въ духовномъ отношеніи....

Теперь настроеніе нѣсколько измѣнилось. «Соединеніе старокатоликовъ съ протестантствомъ,» по словамъ отчета, оказывается «весьма сомнительнымъ,» и съ этимъ мнѣніемъ вполне согласны многіе весьма компетентные по этому предмету сѣверо-германскіе протестанты. Напротивъ, по мнѣнію цитуемаго въ отчетѣ корреспондента Общества, такъ же какъ и по мнѣнію компетентныхъ протестантовъ, соединеніе старокатолической церкви съ православною оказывается «весьма возможнымъ и вѣроятнымъ;» все дѣло

въ томъ, чтобы «Западъ убѣдился наконецъ,» какъ сказано въ отчетѣ, что греческая церковь «несравненно ближе къ древней, нежели церковь латинская.» Тотъ же самый корреспондентъ Общества свидѣтельствуешь объ успѣхахъ, достигаемыхъ въ этомъ отношеніи «греческою церковью». Передовой органъ западно-германскаго старокатолицизма *Deutscher Mercur* нынѣ уже освободился отъ пристрастной враждебности къ восточной церкви и ее передовой представительницѣ Россіи. Намъ пишутъ, между прочимъ, изъ Петербурга, что извѣстная читателю программа *Общества любителей духовнаго просвѣщенія* (*Петербургская Отдѣла*), по словамъ Овербека, переводившаго ее знаменитому профессору Рейнкенсу, въ Бреславлѣ, «удивила послѣдняго либеральнымъ духомъ православной церкви, на которую онъ постоянно взиралъ какъ на церковь грубую и суевѣрную»

СОДЕРЖАНІЕ. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. Духовный епархіальный судъ въ древней Россіи. Во что обходятся Епархіальные съѣзды Церкви и духовенству. Разныя извѣстія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 12 сентября 1872 года.

Скорочечатня Анисимовыхъ и Бляновой въ Вяткѣ.