

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

1902 г.

Юля 16-го.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Воспитательное значеніе богослуженія Православной Церкви \*).

Въ храмѣ предлагается высшая школа дѣйствительной, высокой, благородной, полезной и благотворной жизни. Церковныя наши пѣснопѣнія—это восторженные, побѣдные гимны христіанъ. Въ нихъ воспѣвается борьба и побѣда мучениковъ и подвижниковъ, пастырей, мірянъ надъ царящимъ въ мірѣ зломъ. Въ нихъ начертывается свѣтлый, могучій, святой идеаль христіанской жизни,—идеаль, который невольно влечетъ къ себѣ всякую душу, отзывчивую на все доброе, святое, честное, благородное и возвышенное. Эти гимны—лучшая христіанская поэзія. Голосъ церковныхъ чтеній, пѣсней, молитвъ и моленій—это голосъ душъ нашихъ, излившійся отъ сознанія и чувства нашихъ духовныхъ нуждъ и потребностей. Это голосъ всего

---

\*) Изъ сочиненій о. І. И. Сергіева Кронштадтскаго.



человѣчества, сознающаго и чувствующаго свою бѣдность, свою окаянность, свою грѣховность, свою нужду въ Спасителѣ, нужду въ благодареніи и славословіи за безчисленные благодѣянія и безконечныя совершенства Божіи. Чудны эти молитвы и пѣсни: онѣ дыханіе Духа Святаго. Бѣда вся только въ томъ, что онѣ часто достигаютъ только до нашего слуха, не проникая во внутреннее святилище наше. Если бы мы были болѣе внимательны въ храмѣ, какими бы чудными намъ казались и всѣ наши пѣснопѣнія, постоянно, сколько бы разъ мы ни слушали ихъ. Говорю—постоянно. Кто слушаетъ внимательно церковныя пѣснопѣнія, тотъ каждый разъ будетъ находить въ нихъ все новый и новый смыслъ. Не только въ цѣломъ пѣснопѣніи онъ будетъ открывать новыя глубокія мысли, но и въ каждомъ отдѣльномъ выраженіи ихъ. Я испыталъ это не одинъ разъ. Нѣкоторые изъ нашихъ прогрессистовъ почитаютъ Церковь врагомъ для себя. Но если есть кто любвеобильнѣе, благожелательнѣе и мудрѣе въ своей любви къ людямъ, то это Церковь. Все, что есть сообразнѣйшаго въ нашей природѣ и благопотребнѣйшаго для нея,—все это заключается въ Церкви, какъ сокровищницѣ, подобно тому, какъ въ Евангеліи заключены глаголы Живота. Церковь есть истинная мать всего человѣчества, правовѣрующаго во Христа, самый вѣрный другъ христіанъ. Она сочувствуетъ и отвѣчаетъ всѣмъ существеннымъ потребностямъ души и тѣла христіанина дѣятельнымъ пособіемъ или подаеніемъ помощи силою Господа. Наша вѣра и Церковь подобна почтеннѣйшей, святой, богомудрой, нестарѣющей старицѣ,—въ которой всегда живетъ кнѣй, живой и оживляющій всѣхъ вѣрныхъ чадъ ея духъ. Какъ предъ старцами мы всегда держимъ себя съ великимъ почтеніемъ, уважая ихъ сѣдины и мудрость—плодъ вѣковой опытности, и каждое ихъ слово высоко цѣнимъ и прилагаемъ къ жизни, такъ особенно должны по-



читать Церковь, благоговѣть предъ ея святостью, древностью, неколебимой твердостью, предъ душеспасительными ея заповѣдями и постановленіями, ея богослуженіемъ, таинствами и обрядами. Какъ не почитать ее уже за то одно, что она спасла въ нѣдрахъ своихъ несмѣтное число людей, переселивъ ихъ въ мѣсто вѣчнаго покоя и радости, и, не забывая ихъ по представленіи, оглашаетъ ихъ донынѣ на землѣ вѣчною хвалою и прославленіемъ ихъ доблестей, какъ вѣрныхъ чадъ своихъ. Гдѣ вы найдете болѣе признательнаго друга, болѣе вѣжную мать? Церковь — Божіе, какъ бы великое, святое семейство, въ которомъ Отецъ — Богъ, Мать наша Пресвятая Богородица, Мать Господа Іисуса Христа, старшіе братья — ангелы и святые челоуѣки, и мы всѣ — братья единоутробные, порожденные Церковью въ одной купели крещенія.

Какъ прекрасна, глубоко продумана, воспитательна и сама обстановка православнаго храма? Что въ сравненіи съ нимъ всѣ молитвенные дома, какіе гдѣ либо существуютъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ какомъ святомъ высокомъ обществѣ видитъ себя христіанинъ въ храмѣ, окруженный ликами св. ангеловъ и угодниковъ. Взвѣрая на иконы въ храмѣ: на Твою икону, Господи, на икону Пречистой Матери Твоей, св. ангеловъ, архангеловъ, на лики святыхъ, украшенные золотомъ и серебромъ, и думаю самъ себѣ: какъ Ты почтилъ и украсилъ наше естество. Твоимъ свѣтомъ сіяютъ святые Твои, Твоею благодатью они святы, побѣдивъ грѣховность и отмывъ грѣховныя скверны плоти и духа; Твоею славой они славны, Твоимъ нетлѣніемъ они нетлѣнны. Слава Тебѣ, толико почтившему, просвѣтившему и возвеличившему наше естество. Вотъ Твои апостолы и іерархи, живые образы Тебя, верховнаго, прошедшаго небеса, Посланника Отцаго, Іерарха и Пастыреначальника. Твоя доброта, Твоя премудрость, Твоя сила, красота духовная, власть, величіе,



святыхъ въ нихъ сіяетъ. Вотъ мученики Твои, Твоею силою одолѣвшіе страшныя мученія, въ Твоей крови они убѣдили одежды душъ своихъ. Вотъ преподобные Твои, постомъ, бдѣніемъ, молитвою пріявшіе чудесныя дары Твои, дары исцѣленія, прозорливости. Твоя сила укрѣпила ихъ стать выше грѣха и всѣхъ демонскихъ козней. Твое подобіе сіяетъ въ нихъ, какъ солнце. Въ храмѣ, его расположеніи и частяхъ, въ иконахъ, богослуженіи съ чтеніемъ Св. Писаній, пѣніемъ, обрядами, начертано образно, какъ на картѣ, въ лицахъ, въ общихъ чертахъ, вся ветхозавѣтная, новозавѣтная и церковная исторія, все божественное домостроительство человѣческаго спасенія. Величественное зрѣлище — богослуженіе нашей Православной Церкви для тѣхъ, кто вникаетъ въ его сущность, духъ, значеніе, смыслъ.

Итакъ, каждый изъ насъ — членъ Церкви, той самой, къ которой принадлежатъ и эти святые. Стоя въ храмѣ, окруженный ликами столь великихъ и святыхъ людей, воспитателями и выразителями правды жизни, свѣточами всего человѣчества, христіанинъ какъ бы находится на самомъ небѣ. Онъ непосредственно примыкаетъ къ сонму святыхъ людей. Между небомъ и землей уже какъ бы устрояется всякое средостѣніе. Младшіе естественно обязаны почтеніемъ къ старшимъ, естественно подчинены имъ, какъ не совершенные, — просятъ у старшихъ молитвъ за себя у Бога. Какое сильное побужденіе къ нравственному измѣненію и стремленію къ той же нестарѣющей жизни, къ какой стремились и они, и достигли. Церковь — надежная дорога къ вѣчному животу. Иди по ней неуклонно, держись ее и дойдешь до небеснаго царствія. Если уклонишься на распутьи суемудрія и невѣрія, певай тогда самъ на себя: ты заблудишься и погибнешь. „Азь есмь истина, путь и животъ“ (Іоан. 14, 6) — говоритъ Спаситель. У насъ только одна спасительная дверь, которой проходятъ люди въ цар-



ство истины, добра, свѣта, небесной красоты, — это Христосъ. Наше богослуженіе не только не отрѣшено, не отъединено отъ дѣйствительной жизни, но и связано съ нею такими узами, о какихъ многіе и не подозреваютъ. Своимъ богослуженіемъ Православная Церковь воспитываетъ всѣхъ насъ въ гражданъ земныхъ и небесныхъ. Жизнь вѣчно волнуемое море, а Церковь — вѣчно тихая пристань. Въ благоустроенной пристани все найдется для всякаго пловца: и въ Церкви все заключено, что нужно человѣку для его разумной и добродѣтельной жизни. Пусть мѣняются люди, появляются на свѣтъ новыя поколѣнія, пусть возникаютъ разнообразнѣйшія ученія, пусть люди успѣваютъ во внѣшнемъ прогрессѣ, — они все-таки никогда не опередятъ своимъ развитіемъ Церковь, потому что ея духовныя богатства неисчислимы и вѣчны. Потому надо неотложно, разумно, благоговѣнно и охотно посѣщать богослуженіе, особенно въ праздничные дни, участвовать въ таинствахъ покаянія и причащенія, внимательно относиться ко всѣмъ установленіямъ и канонамъ Церкви. А удаляющіеся отъ церкви и богослуженія дѣлаются жертвою своихъ страстей и погибаютъ. Въ храмѣ мы научаемся вѣрности, мужеству, терпѣнію, кротости, незлобію, смиренію, нестяжательности, воздержанію, чистотѣ, цѣломудрію, самоотверженію, безропотному перенесенію своихъ скорбей, любви не только къ ближнимъ, но и врагамъ своимъ, научаемся и другимъ многоразличнымъ добродѣтелямъ.

Богослуженіе всегда бодритъ и живитъ меня, оно даетъ мнѣ силы переносить все, что я ни встрѣчаю на своемъ жизненномъ пути. Благодарю всеблагую, всесвятую, премудрую мать мою — Церковь Божию, спасительно руководящую меня въ семъ временномъ житіи и воспитывающую меня для гражданства небеснаго: благодарю ее за всѣ чины молитвъ, богослуженія, таинствъ, обрядовъ. Благодарю ее за посты, столь для меня благодѣтельные въ духовномъ



и тѣлесномъ отношеніи. Чрезъ нихъ я здоровъ духомъ и тѣломъ, покоенъ, бодръ, легокъ. Безъ поста мнѣ было бы крайне тяжело, какъ это испытано не во время поста. Благодарю непорочную мать мою, Церковь Божию, восхищающую меня небеснымъ своимъ служеніемъ, восторгающую горѣ, къ небеси, духъ мой, просвѣщающую умъ мой небесною истиною, указывающую мнѣ путь живота вѣчнаго, избавляющую отъ насилія и безчестія страстей, дѣлающую жизнь мою блаженною. Велика Твоя любовь, Господи. Ты всего Себя истощилъ ради любви ко мнѣ. Взираю на крестъ и дивлюсь Твоей любви ко мнѣ и къ міру, потому что крестъ есть наглядный отпечатокъ Твоей любви къ намъ. „Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя“. Твои животворящія Тайны, Господи, также служатъ всегдашнимъ громкимъ доказательствомъ Твоей къ намъ, грѣшнымъ, любви, ибо это божественное Тѣло Твое было за меня, за всѣхъ насъ ломимо; эта кровь за меня, за всѣхъ насъ изливалась. Господи! славлю чудеса св. Таинъ Твоихъ надъ вѣрными твоими, которымъ я преподавалъ оныя. Славлю исцѣленія безчисленные, которымъ я былъ свидѣтелемъ. Славлю дѣйствіе ихъ во мнѣ всеспасительное. Славлю Твое милосердіе ко мнѣ, въ нихъ и чрезъ нихъ мнѣ являемое, силу Твою животворную, въ нихъ дѣйствующую. Господи, за толикую любовь Твою ко мнѣ, какъ самого себя, любить не только любящихъ меня, но и враговъ моихъ? О, если бы все это постигали, какъ мало бы говорили о прелести жизни людей, оставившихъ лono Христовой Церкви. Если бы сектанты и невѣрующіе повяли высоту и красоту христіанскаго идеала и нашего богослуженія, то они устремились бы всѣ онять въ наши храмы, забывъ свои молитвенные дома и своихъ джепастьрей-руководителей.



## Смысль соборной клятвы.

(Продолженіе).

### II.

Дѣло о расколѣ, начатое на соборѣ 1666 года, было окончено Большимъ Московскимъ соборомъ 1667 года, отцы котораго нашли опредѣленія собора 1666 года вполнѣ правильными, взяли ихъ за основаніе для своихъ опредѣленій, какъ увидимъ ниже, повторяли ихъ съ буквальной точностью въ своихъ постановленіяхъ по вопросамъ о расколѣ. Поэтому достаточно показать тѣсную внутреннюю связь и совершенное согласіе постановленій собора 1667 года съ постановленіями собора 1666 года по вопросамъ о расколѣ, чтобы вполнѣ удовлетворительно отвѣтить на мучившій и возбуждающій недоумѣніе въ старообрядцахъ вопросъ: „на кого и за что изречены соборомъ клятвы“?

Соборное „узаковеніе“ 1667 года можно раздѣлить на три части: въ первой излагаются причины, вызвавшія и соборъ и соборное опредѣленіе, во второй повѣствуется о соборныхъ занятіяхъ и излагается самое опредѣленіе собора; въ третьей произносится приговоръ на непокоряющихся сему соборному опредѣленію. Всѣ эти части тѣсно связаны между собою, а потому разсматривать ихъ должно въ связи, чтобы понять и уяснить дѣйствительный, истинный смыслъ соборнаго опредѣленія.

Побудительною причиною, вызвавшею соборъ русскихъ архипастырей, окончившій свои занятія подъ предсѣдательствомъ трехъ патріарховъ и при участіи многихъ восточныхъ архипастырей, равно и соборное опредѣленіе, послужили распространяемая лжеучителями нестерпимыя хулы на новоисправленные богослужебныя книги и чины, на Церковь, привявшую ихъ, ея іерархію и таинства, совершаемыя Цер-



ковію по симъ книгамъ, хулы, смутившія народъ. Если бы „мнози невѣжди“ не называли новоисправленныя книги еретическими, не злословили чины церковныя, не возносили хулы на Церковь, іерархію и таинства (л. 1 об.) и этимъ не вызывали бы смуты въ Церкви и народѣ, то не было бы нужды и собору собираться и изрекать соборное опредѣленіе противъ хулителей. Вслѣдъ за причиною, вызвавшею соборъ русскихъ архипастырей, въ соборномъ актѣ излагаются самыя занятія отцовъ собора. Соборъ видѣлъ, что поводомъ для разныхъ хуленій на Церковь лжеучителямъ послужило начатое при патріархѣ Никонѣ исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и оконченное по отшествіи его съ патріаршества. Это исправленіе книгъ патріархомъ Никономъ раскольники называли извращеніемъ, внесеніемъ въ книги разныхъ новшествъ и ересей. Отцамъ собора оставалось повѣрить новоисправленныя книги по древнимъ славянскимъ и греческимъ и узнать, справедливо-ли о нихъ отзываются вожди раскола. Они тщательно и „многое время“ разсматривали новоисправленныя книги и ничего „стропотнаго, развращеннаго, или противнаго вѣрѣ православной въ нихъ не нашли“ (л. 3). Всѣ новоисправленныя книги были исправлены вѣрно, во всемъ согласно греческимъ и харатейнымъ славянскимъ книгамъ. Соборъ одобрилъ эти книги и сдѣлалъ опредѣленіе о всеобщемъ употребленіи ихъ въ Русской Церкви; но одобрявъ новоисправленныя книги, соборъ не произнесъ никакого укороенія на книги старопечатныя, предъ тѣмъ употреблявшіяся въ Церкви, и не подвергъ осужденію тѣхъ, которые употребляли сіи книги даже во время самаго собора \*). Третья, заклю-

\*) Въ служебникѣ 1667 года выражена мысль, что соборъ 1667 г., одобрявъ и введя въ употребленіе новоисправленныя книги, чины и обряды, не охуждалъ книгъ и обрядовъ, прежде употреблявшихся: „не охуждаются симъ и прежнія исправленія, но на вѣщій совершенія степень возводятся“.



чительная часть соборнаго акта содержитъ въ себѣ приговоръ надъ лицами, не покоряющимися Церкви и собору. „Изреченіе“ собора 1667 года заповѣдуетъ и повелѣваетъ, то же, что и „Наставленіе“ собора 1666 г. Соборъ повелѣваетъ „покорятися Святѣй Восточной и Апостольской Церкви Христовой“ (л. 5), а не слѣдовать примѣру и ученію хулителей и противниковъ Церкви, вины которыхъ указаны въ дѣянїяхъ собора 1666 г., заповѣдуетъ принимать новоисправленныя книги, изданныя „повелѣніемъ царя и благословеніемъ патріарховъ“ (л. 5 и об.), книги, которыя отцы собора сличали „съ старыми славено-россійскими харатейными книгами“ (л. 3) и первыя нашли во всемъ согласными съ послѣдними. О старыхъ книгахъ, дониконовскихъ, отцы собора не произносили никакого суда, а только запретили ихъ употребленіе на будущее время, опредѣливъ всѣ службы совершать по книгамъ новоисправленнымъ, „новопереводнымъ“. Изъ учиненныхъ исправленій въ церковно-богослужебныхъ книгахъ соборъ упоминаетъ только о важнѣйшемъ: „святый Символь прїимати такъ, какъ опредѣлили отцы перваго и втораго вселенскихъ соборовъ, „безъ прилога истиннаго и безъ всякаго измѣненія“ (л. 5 об.), а не отвергать и хулить его, какъ это дѣлали расколоучители, осужденные соборомъ 1666 года. О троекратномъ аллилуїа, о троеперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія, о молитвѣ Іисусовой, о печати на просфорахъ, о сложеніи руки для священническаго благословенія (л. 5 об, 6 и об.) соборъ говоритъ подлинными словами „Наставленія“, то есть, повелѣвая употреблять новоисправленныя книги и обряды, чрезъ это самое возбраняетъ православнымъ слѣдовать примѣру и ученію противниковъ и хулителей святой Церкви, назвавшихъ эти обряды еретическими, не принявшихъ оныя и требовавшихъ употреблять исключительно старыя обряды. Коротче сказать: „соборъ воспрещаетъ употреблять именуе-



мые старые обряды въ томъ значеніи, въ какомъ употребляли ихъ и требовали употреблять расколоучители, какъ выраженіе и свидѣтельство противленія Церкви и тяжкихъ хуленій на Церковь и содержимые ею обряды“. Очевидно, что сами по себѣ, независимо отъ такого значенія, усвоеннаго ихъ употребленію, независимо отъ соединеннаго съ ихъ употребленіемъ противленія Церкви и хуленій на Церковь, такъ называемые, старые обряды „изреченіемъ“ собора не порицаются; а напротивъ, въ „изреченіи“ 1667 года, какъ и въ наставленіи 1666 года, о многихъ старыхъ обрядахъ отцы собора отозвались съ почтеніемъ; такъ, осмиконечный крестъ назвали истиннымъ животворящимъ крестомъ, а молитву Іисусову не только „неоуждали“, но даже наединѣ позволили употреблять, какъ каждому угодно (л. 6), а „непрекословящимъ“ свобода есть въ чтенію (даже и въ церковномъ собраніи) молитва: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“ (л. 33 об.). О другихъ обрядахъ замѣтили, что они употреблялись прежде „по невѣдѣнію“, напримѣръ, о хожденіи посолонь, а всѣ же вообще запретили употреблять на будущее время единственно потому, что они не согласовались съ обычаями и уставоположеніями Церкви греческой и древнерусской, или своимъ внѣшнимъ видомъ не вполне соответствовали внутреннему смыслу въ нихъ заключавшемуся, — такъ, напримѣръ, крестившіеся двуперстно (указательнымъ и среднимъ), въ означеніе двухъ естествъ во Христѣ, въ то же время остальными неравными перстами (первымъ, четвертымъ и пятымъ) хотѣли изобразить Святую Троицу, но они поступали несогласно съ указаніемъ Стоглава и не исповѣдывали равенства Лиць Святыя Троицы; а употреблявшіе молитву Іисусову съ словами: „Сыне Божій“ какъ-бы не хотѣли признать, что Іисусъ Христосъ не только Сынъ Божій, что признавали даже еретики, но и Богъ истинный, единосущный Богу Отцу. Ясно, что соборъ 1667 г., запрещая упо-



требленіе старыхъ книгъ и обрядовъ, содержимыхъ нынѣ старообрядцами, воспретилъ свое только „ради выражаемаго симъ употребленіемъ противленія, прекословія Церкви и хуленія на Церковь и ея обряды“, каковой характеръ и приданъ былъ ихъ употребленію расколоучителями, осужденными на соборѣ. Проще сказать: „воспретилъ непокореніе святой Церкви, выражаемое самовольнымъ и исключительнымъ употребленіемъ старыхъ неисправленныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, и соединяемое съ отверженіемъ, похуленіемъ, обвиненіемъ въ еретичествѣ новоисправленныхъ Церковію книгъ, чиновъ и обрядовъ, а также и самой Церкви, принявшей и одобрившей ихъ“. А сдѣлавши въ такомъ именно смыслѣ постановленіе, отцы собора не ограничились однимъ только предписаніемъ каждому неуклонно исполнять, какъ это опредѣлилъ соборъ 1666 года, но постарались оградить его силу и дѣйственность произведеніемъ клятвы на ослушниковъ: *„сие наше соборное повелѣніе... предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить и покоряться Святой Восточной Церкви. Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится Святой Восточной Церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ, и мы такового противника, данною намъ властію отъ Всесвятаго и Животворящаго Духа, извергаемъ... отлучаемъ... и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ“* (л. 6 об. и 7). На кого же падаетъ эта клятва? Неужели соборъ изрекъ эту клятву собственно на употребленіе старыхъ обрядовъ, не обращая вниманія на то, въ какомъ отношеніи чтители этихъ обрядовъ находятся къ Церкви? Или соборъ наложилъ клятву на людей, изъ-за старыхъ обрядовъ отдѣляющихся отъ Церкви и хулящихъ ее, и что употребленіе этихъ обрядовъ само по себѣ внѣ этой клятвы?



Соборъ, какъ мы видѣли, нашелъ новоисправленныя книги, полныя, по увѣренію раскольниковъ, смущавшихъ народъ, еретическихъ мыслей, вполне правильными: онѣ были согласны съ древними славянскими и греческими и никакихъ ересей въ себѣ не содержали. Книги эти по постановленію собора, никто не долженъ порицать, „зае суть право исправлены“, и онѣ должны быть приняты во всеобщее церковное употребленіе. Но отцы собора предвидѣли, что „противники и хулители святой Церкви“ по прежнему будутъ „зазирать“ эти книги и обряды, требовать исключительнаго употребленія книгъ, такъ называемыхъ, старопечатныхъ и обрядовъ, именуемыхъ древними, а новоисправленныя книги считать еретическими, и, какъ таковыя, къ церковному употребленію не допускать, и на Церковь, ея таинства и іерархію возносить тяжкія хулы и порицанія. Посему-то отцы собора такихъ непокорниковъ, противниковъ Церкви и собора и предали отлученію за ихъ враждебное и хульное отношеніе къ Церкви и обрядамъ православія, наложилъ на нихъ клятву, которая и будетъ лежать, *„дондеже уразумеются и возвратятся въ правду покаяніемъ“*, то есть сознають свою вину предъ Церковію, сознають, какъ тяжело погрѣшили, огласивъ Церковь, ея таинства, іерархію, чины и обряды еретическими, и какъ скоро *возвратятся въ правду покаяніемъ*, исповѣдуютъ эту свою вину предъ Церковію, привесутъ раскаяніе въ ней, переставутъ обвинять Церковь въ еретичествѣ, порицать ея книги, чины и обряды, а напротивъ, испросятъ у Церкви дозволеніе и благословеніе употреблять именуемые старые обряды и отправлять богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ; на лицъ же, которые употребляютъ обряды не въ противленіе Церкви, безъ всякихъ хуленій на ея таинства, чины и обряды, клятва собора не падаетъ, потому что употребленіе ихъ, само по себѣ, не можетъ быть непослушаніемъ или непокореніемъ



Церкви и собору, который не издалъ прямого повелѣнія и опредѣленія, чтобы никто и ни въ какомъ случаѣ не употреблялъ старопечатныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Очевидно, большой Московскій соборъ изрекъ анаѹему, положилъ клятву и подвергъ отлученію только людей, который не покорялись Церкви и сопротивлялись ей тѣмъ, что не хотѣли принять ея новоисправленныя книги и обряды, называя ихъ еретическими и обнося Церковь разными тяжкими хуленіями за то, что она одобрила и допустила въ церковное употребленіе новоисправленныя церковно-богослужебныя книги и обряды, но онъ совсѣмъ не изрекалъ анаѹемы и не проклиналъ старопечатныя книги и мимо старые обряды; которыхъ держались и держатся противники Церкви, да и на противниковъ-то Церкви наложилъ клятву и изрекъ анаѹему только до тѣхъ поръ, пока они не вразумятся и не покаются. Если отлученіе соприкасается и съ обрядомъ, то потому только, что обряды были орудіемъ противленія Церкви. Пояснимъ это примѣрами. Ветхозавѣтные обряды были уставовлены Самимъ Богомъ; однакожъ самъ Богъ иногда порицалъ и отвергалъ эти обряды: „кадило мерзость Ми есть, говорилъ Онъ устами пророка Исаи, новомѣсячій вашихъ и субботъ и две великаго не потерплю: поста и новомѣсячій вашихъ и праздниковъ вашихъ ненавиждить душа Моя“ (Исаи 1, 13 и 14). Неужели Богъ противорѣчитъ Самому Себѣ, осуждая и отвергая установленные Имъ Самимъ обряды? Нѣтъ, не обряды Онъ отвергаетъ, а тѣхъ, которые, держа ихъ вѣрно, но вѣшше, суевѣрно, удаляются отъ Бога, не исполняютъ важнѣйшихъ заповѣдей Божіихъ. Возьмемъ и другой примѣръ. Мѣдный змій, который былъ сдѣланъ и поставленъ во время странствованія евреевъ по пустынь, былъ орудіемъ чудодѣйственной силы Божіей противъ укушенія змѣевъ для всѣхъ, кто вѣровалъ въ распятаго Спасителя, прообразованіемъ Котораго былъ змій; этотъ змій хранился сперва при



скинии, а потомъ при храмъ Соломоновомъ. Когда же этотъ памятникъ благодаренія Божія и символъ искупленія сдѣлался предметомъ суевѣрнаго почитанія со стороны евреевъ, то онъ былъ, по повелѣнiю благочестиваго царя Езекии, уничтоженъ. На кого пала кара? кого постигло осужденiе? Не вѣшнiе предметы, а поражены были люди, злоупотребляющiе этими предметами. Точно также и приверженцы мнимой старины и обряда осуждены были не за содержанiе именуемыхъ ими старыхъ обрядовъ, но за сопротивленiе Церкви, которому поводомъ и орудiемъ служили обряды Церкви. Къ такому выводу касательно соборной клятвы придетъ всякiй, кто, при разсмотрѣнiи дѣланiй собора 1667 года, будетъ обращать должное вниманiе на причину и обстоятельства, побудившiя соборъ произнести клятвы, и на то, какое объясненiе клятвамъ даетъ Православная Церковь, истинная и справедливая истолковательница оныхъ. Знанiе причинъ, при опредѣленiи того или другого приговора, необходимо: только при помощи ихъ возможно уяснить истинный смыслъ опредѣленiй, постановленiй. Возьмемъ для примѣра 7-е пр. Гавгрскаго помѣстнаго собора: „аще кто плодовошенiя церковная, рекше всякъ привось, приносимый въ церковь, хотя приимати или даяти внѣ церкви, безъ воли епископа, или приставника, ему же суть поручена таковая, и не съ волею его хотя творити, да будетъ проклятъ“ (Корм. л. 58). Правило это осуждаетъ всѣхъ, кто приноситъ даръ, минуя епископа. Но справедливо ли это? Неужели каждый, кто начатки своихъ владовъ (хлѣбъ или овощи) не приноситъ въ церковь, а прямо подастъ ихъ нищимъ, безъ воли епископа, или приставника, подлежить клятвѣ св. отцовъ Гавгрскаго собора? Да, въ настоящее время всѣ безъ исключенiя находятся подъ этой клятвой, какъ не исполняющiе соборнаго правила. Подобное заключенiе получится, если разсматривать это правило поверхностно; но если отыскать при-



чину, побудившую соборъ произвестъ такую клятву, то окажется, что клятва падаетъ не на тѣхъ, которые не умствуя лукаво противъ Церкви, раздають нищимъ начатки своихъ плодовъ въ оной и безъ воли Церкви, а на тѣхъ, которые учатъ приносить плоды не въ церковь, а въ ихъ распоряженіе. Такъ училъ еретикъ Евстафій и его единомышленники, и по справедливости заслужилъ соборное проклятiе (Корм. л. 60). Еще примѣръ. Въ св. Евангеліи сказано: „аще ли рука твоя, или нога твоя соблазняетъ тя, отсѣцы ю, и верзи отъ себе. И аще око твое соблазняетъ тя, изми е, и верзи отъ себе“ (Мѡ. 18, 8 и 9). Слова эти одни станутъ объяснять въ буквальномъ смыслѣ, а другіе — въ иносказательномъ, и произойдетъ, конечно, непримиримое разномысліе. Кто же можетъ почитаться истиннымъ истолкователемъ сихъ словъ? Церковь, которой одной, по словамъ Малаго Катихизиса, дана власть „святое писаніе толковати“ (л. 25 об.) и которой должно во всемъ слушаться и повиноваться. „Аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 17). — Обратимся теперь къ опредѣленіямъ Московскаго собора 1667 года.

Причиною, побудившею отцевъ собора изречь клятву, какъ мы видѣли, были слѣдующія явленія: появились люди, которые, храня старый обрядъ, не только не хотѣли быть въ общеніи съ Православною Церковію, употребляющею новоисправленныя книги и обряды, но даже хулили ее за эти книги и обряды, отвергали дѣйствительность ея таинствъ, считали книги исполненными ересей, а Церковь называли еретическою и, по своимъ убѣжденіямъ, были совершенно отдѣлены отъ нея. Что же оставалось сдѣлать святой Церкви? Какъ она должна была поступить съ непокорными чадами своими? Она должна была съ своей стороны объявить и всенародно объявила, что она не признаетъ ихъ болѣе своими чадами, передала ихъ проклятiю, отсѣкла отъ себя тѣхъ, которые еще прежде самовольно отпали отъ нея и сдѣлались



ея врагами, отвергла ихъ и будетъ отвергать, „дондеже уразумятся“, пока не перестанутъ называть ея духовною блудницею, а всѣхъ вѣрныхъ чадъ ея—сынами беззаконія, слугами антихриста. Приговоръ собора былъ совершенно справедливъ и законенъ. Припомнимъ, какъ поступилъ Авраамъ съ Агарью. Когда Агарь, служанка Авраама, не хотѣла повиноваться его супругѣ Саррѣ (носившей образъ Церкви Христовой), то Авраамъ, по желанію Сарры и повинаясь гласу Божію, изгналъ рабу и сына ея, „неимать бо наследовати сынъ рабыни съ сыномъ свободныя“ (Гал. 4, 30). И что же? Сарра не была и не названа гонительницей, а Измаиль называется апостоломъ Павломъ гонителемъ: „по плоти родивыйся (Измаиль) гоняше духовнаго“ (Гал. 4, 29). Но неужели Агарь провозносила такія укорины на жену Авраама, какими обносятъ раскольники Православную Церковь уже болѣе двухъ сотъ лѣтъ? Ужь если Агарь была изгнана изъ дома Авраама за неповиновеніе Саррѣ, то раскольники, по справедливости, должны быть изгнаны изъ дома Отца, лишены наследія въ дарахъ священства Христова и Животворящихъ Тайнъ Христовыхъ. Церковь справедлива въ своихъ рѣшеніяхъ, отлучивъ раскольниковъ и предавъ ихъ клятвѣ. Пусть уразумятся, прибѣгнутъ къ Церкви съ покаяніемъ, испросятъ прощенія, и будутъ приняты въ домъ Отчій; безъ этого на нихъ, какъ непокорныхъ „чадахъ Церкви, хулителяхъ и порицателяхъ ея таинствъ и іерархіи“, клятва останется во всей своей силѣ. Такъ повимали клятву отцы собора, такого же взгляда на нее держались и въ настоящее время держатся всѣ защитники православія, какъ мы и увидимъ изъ практики Церкви, за исключеніемъ однихъ упорныхъ старообрядцевъ, продолжающихъ настаивать и утверждать, что клятва соборомъ 1667 года изречена будто бы на старыя, довиконовскіе обряды, Церковь прокляла будто бы самое употребленіе



обряда \*), безъ отношенія къ нему лицъ противившихся опредѣ-  
ніямъ Церкви и злословившихъ ее, ея таинства, іерархію,  
чинны, новоисправленныя книги и обряды, вполне одобренныя  
отцами собора 1667 года. Но это есть не болѣе, какъ на-  
вязываніе раскольниками Церкви Православной собственныхъ  
мнѣній о соборныхъ клятвахъ, ей не принадлежащихъ,  
совершенно чуждыхъ мнѣній, которыхъ, снова повторяю, она  
не держалась и теперь не держится.

---

\*) Предположимъ, что соборъ наложилъ клятву на самыя предметы  
православія, а не на лицъ, прекословящихъ, хулящихъ и порицающихъ  
Церковь, таинства и іерархію. То какъ тогда понимать слова отцевъ  
собора: „дондеже уразумятся и обратятся въ правду покаяніемъ“? Въдъ  
предметы не могутъ уразумиться и обратиться къ покаянію. Или пред-  
положимъ, что клятвы налагались на всѣхъ будущихъ нарушителей за-  
кона безъ степеней, „безъ отгѣнковъ и безъ всякихъ въ какомъ бы то  
ни было смыслѣ оговорокъ“, какъ нѣкоторые и понимаютъ смыслъ собор-  
ной клятвы. Неужели священникъ, опустившій нѣсколько положенныхъ  
по уставу чтеній при совершеніи всенощнаго богослуженія и сдѣлавшій  
это нарушеніе церковнаго чина единственно потому, что въ самомъ  
началѣ богослуженія получилъ приглашеніе къ опасно заболѣвшему при-  
хожанину, подлежитъ проклятію собора 1667 года? Или мірянинъ, позво-  
лившій себѣ, по совѣту врача, выпить въ среду или пятокъ стаканъ  
молока, подвергается анаемѣ того же собора? Отвѣтъ долженъ быть  
утвердительный въ томъ и другомъ случаѣ, если понимать клятвы собора  
1667 года такъ, какъ ихъ хотятъ понять раскольники и ихъ защитники. Къ  
такимъ-то страннымъ замѣчаніямъ приводитъ раскольниковъ ихъ пони-  
маніе клятвъ собора, положенныхъ будто бы за содержаніе старыхъ  
обрядовъ. У нихъ и обряды могутъ уразумляться и „хулителю и противнику  
церковный“, дерзко проповѣдующій о Сынѣ Божіемъ, какъ антихристъ,  
одинаковый будто бы долженъ дать отвѣтъ предъ престоломъ Всевышняго  
съ человѣкомъ, позволившимъ себѣ въ болѣзни, по совѣту медиковъ, вы-  
пить стаканъ молока или съѣсть кусокъ мяса.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---



## Царская милость,

(3-го июня 1902 года).

Къ духовенству съ миромъ-радостью

Вѣсть желанная идетъ: —

Больше страха вѣтъ предъ старостью,

Нѣтъ боязни за сиротъ!

Наши нужды вѣковѣчныя

Сердце тронули Царя, —

Сниметъ горести сердечныя

Царской милости заря...

Думы робкія, несмѣлыя

Отлетятъ, какъ тяжкій сонъ, —

Старцы, вдовы, семьи цѣлыя

Получаютъ „пенсіонъ!“...

Братья! Въ этотъ день спасенія

Всѣ — священникъ, дьяконъ, чтець, —

Вознесемъ благодаренія

Въ умиленіи сердце.

За Царя съ Его Царицею

И за весь державный Домъ, —

Имъ утѣшены сторицею, —

Гимнъ молебный воспоемъ!

„Награди, Господь, щедротами

„Императора — Царя;

„Даруй, чтобъ Его заботами

„Правды — милости заря

„Надъ всей Русской державою

„Разросталась въ солнца свѣтъ, —

„Чтобъ Онъ царствовалъ со славою

„Въ мирѣ много-много лѣтъ!

„Помоги Царя желаніе,



„Боже, всѣмъ намъ оправдать: —  
„Усугубить трудъ — стараніе,  
„Церкви силы всѣ отдать!“

Священникъ *Аѳанасій Веселицкій.*

Заводъ Шурма, Вятск. г., 1902 г., іюля 2 дня.

---

## **Сборы, какъ освященіе начатковъ.**

*(Попытка къ установленію правильныхъ отношеній клира къ приходу).*

Однимъ изъ средствъ къ содержанію приходскаго духовенства служатъ сборы, т. е. собраніе духовенствомъ съ крестьянъ продуктовъ земли и скота. По своей вѣковой давности сборы эти въ быту духовенства получили почти право гражданства и, какъ завѣтъ старины, традиціонно дошедшій до насъ, многими и понынѣ крѣпко охраняются. Самый способъ собранія, весьма несимпатичный, лежитъ темнымъ пятномъ на церковно-приходской жизни сельскаго духовенства. Онъ сильно волнуетъ каждого кандидата священства, который по своей молодой, пылкой натурѣ облакаетъ свою будущую дѣятельность въ доступный его развитію идеаль и возмущается существующимъ несовершенствомъ вещей, нерѣдко пытаясь устранить его. Всякаго рода сборы, трудно воспринимающіе на себя какую-либо идеальную оболочку, въ глазахъ кандидата священства являются дѣломъ, компрометирующимъ высокій идеаль священника и несоотвѣтствующимъ духу и потребностямъ времени, а потому иногда служатъ причиной того, что кандидатъ священства уклоняется отъ предназначеннаго ему пути. Большинство молодыхъ священниковъ, не желая отступать отъ идеала, созданнаго



еще на школьной скамье, борются съ этимъ неидеальнымъ явленіемъ и, обѣзсилѣвъ въ борьбѣ падаютъ, дѣлаются рабами обычая и покорно идутъ по пути своихъ предшественниковъ, наконецъ привыкая даже смотрѣть на это неидеальное явленіе, какъ на нормальное. Другіе же священники, будучи не въ силахъ примириться съ этимъ ненормальнымъ явленіемъ, много вредящимъ идеальной сторонѣ пастырскаго служенія, изыскиваютъ какую-либо новую форму для сборовъ, стараясь сдѣлать ихъ чрезъ это менше блазнительными. Такъ иногда, по взаимному соглашенію священника съ прихожанами, сборы натурою переводятъ на деньги, собираемыя вмѣстѣ съ податями. Но такой способъ, получивъ характеръ подати, отнимаетъ у сбора значеніе добровольныхъ пожертвованій и нерѣдко бываетъ крестьянину въ тягость. Иногда соединяютъ сборы съ народными чтеніями. Народъ жаждетъ чтеній и всегда съ большимъ удовольствіемъ и вниманіемъ выслушиваетъ рассказы религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія, часто умиляясь до слезъ и чувствуя большую благодарность виновнику чтеній. Окончивъ чтеніе, священникъ объявляетъ прихожанамъ, что онъ намѣренъ получить ругу. Но и этотъ способъ также неудобенъ, даже больше. Во—первыхъ, главная цѣль народныхъ чтеній просвѣщеніе и воспитаніе народа, и вотъ это святое дѣло связывается съ другой едва ли благородной цѣлью воспользоваться благодушнымъ настроеніемъ прихожанъ и этимъ удалить непріятности въ процедурѣ сборовъ. Во-вторыхъ, подобный пріемъ доступенъ только для того члена причта, который ведетъ чтенія, прочіе же должны по прежнему попрошайничать подъ окнами, нерѣдко выслушивая массу оскорбленій; а если каждый членъ причта соединитъ сборы съ чтеніемъ, то можно опасаться за интересъ чтеній.

Убѣдившись опытомъ въ неудачности подобныхъ попытокъ облагородить сборы, многіе молодые священники сло-



жили свое оружіе, покорились порядкамъ старины и признали какое-либо улучшение сборовъ дѣломъ невозможнымъ. Но намъ кажется, что это дѣло еще не есть невозможное.

Почти повсемѣстно въ нашей епархіи существуетъ обычай приносить „подъ-свято“ вновь полученные зерна, медъ, масло, мясо и проч. Такой обычай — прямое установленіе Апостоловъ. Апостоль Павелъ въ одномъ изъ своихъ посланій къ Тимоѳею завѣщаетъ всякій даръ Божій принимать съ благодареніемъ, освящая его словомъ Божиимъ и молитвою (1 Тимоѳ. 4, 4—5). Церковь наша этотъ завѣтъ приняла. Составители требника положили особыя молитвы для освященія начатковъ. Освященіе начатковъ есть обычай весьма для священниковъ полезный въ христіанско воспитательномъ отношеніи. Какъ всякій благородный отецъ считаетъ необходимымъ воспитать въ своихъ дѣтяхъ чувство благодарности, такъ гораздо болѣе необходимо духовному отцу воспитать въ своихъ пасомыхъ это чувство, на недостатокъ котораго въ людяхъ указалъ Самъ Господь, когда девять изъ десяти исцѣленныхъ прокаженныхъ не возвратились воздать хвалу Богу (Лук. 17, 12—19). Къ освященію начатковъ и можно приурочить „сборы“, и въ такомъ случаѣ послѣдніе будутъ производиться при болѣе благопріятной обстановкѣ. Въ этомъ случаѣ священникъ поѣдетъ въ деревню за тѣмъ, чтобы призвать народъ къ общественной молитвѣ и едиными усты и единымъ сердцемъ вознести благодарность Господу Богу и испросить Его благословеніе на принесенныя начатки.

Послѣ благодарственнаго молебна и освященія начатковъ всякій крестьянинъ почтетъ прямой своей обязанностью воздать должное вознагражденіе трудящимся священнослужителямъ, чѣмъ и является предметъ сбора. При такомъ веденіи дѣла священникъ стоитъ на высотѣ своего положенія: онъ, какъ служитель Божій и руководитель народа, испол-



няетъ свое дѣло, а если что и получаетъ, то получаетъ по праву трудящагося; такъ именно и смотритъ на это народъ. При обычномъ способѣ сборовъ крестьяне часто считаютъ себя въ правѣ требовать отъ духовенства угощеній, какія и существовали и съ которыми пришлось бороться, какъ съ сильнымъ зломъ; и если не получаютъ никакого угощенія, то нерѣдко отказываютъ въ ругъ, замѣнивъ ее укорами. Когда же сборы являются платой за благодарственный молебень, то прихожанинъ лишается всякаго права просить, не только требовать, угощеній, и не имѣетъ ни малѣйшаго повода укорить кого-либо изъ причта въ попрошайничествѣ и требованіи незаслуженнаго, напротивъ, будетъ считатьъ себя предъ причтомъ много обязаннымъ за его трудъ. Говоримъ это на основаніи опыта. Чтобы ввести такой порядокъ сборовъ въ приходъ, не требуется большихъ усилій отъ священника; стоитъ лишь объяснить крестьянамъ суть дѣла, а они скоро и съ большимъ сочувствіемъ откликнутся. Весьма пріятенъ такой порядокъ сердцу народному, что можно слышать изъ гласа народа: „намъ, прихожанамъ, такой порядокъ очень понравился“ \*).

Не лишнимъ считаемъ упомянуть и о томъ, что матеріальная сторона сборовъ при такомъ веденіи дѣла не только не страдаетъ, напротивъ, оказывается много лучше, какъ и слѣдовало ожидать по силѣ словъ нашего Пастыреначальника: „ищите-же прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ“ (Матѳ. VI гл. ст. 33) \*\*).

Священникъ А. П—кій.

\*) См. Епарх. Вѣд. 1901 года № 12, стр. 695

\*\*) Порядокъ освященія начатковъ:

По пріѣздѣ священника въ деревню, крестьяне собираются въ одинъ домъ, занимающій центральное мѣсто въ ихъ деревнѣ, приносятъ съ собой въ небольшихъ посудкахъ того, что подлежитъ освященію, и ставятъ на приготовленный въ переднемъ углу столъ, предъ которымъ и слу-



## Особенному вниманію питомцевъ духовной школы.

„Мы (духовенство)—достояніе Церкви. Поэтому должны, обязаны не только быть въ храмъ, но и какъ бы даже жить постоянно въ храмъ и для храма. Нельзя при этомъ не вспомнить замѣчательныхъ словъ одного уже умершаго, глубоко просвѣщеннаго архимастыря, обращенныхъ имъ къ студентамъ Казанской духовной Академіи. «Ни одного атома въ вашемъ организмѣ нѣтъ, — говорилъ онъ имъ, — который не былъ бы церковнымъ и не принадлежалъ бы Церкви, какъ собственность, купленная цѣною. Сообразите. Цѣлыя поколѣнія вашихъ отцовъ ѣли хлѣбъ церковный. Въ домахъ родителей вы выросли на хлѣбѣ церковномъ. Затѣмъ воспитаны въ учебныхъ заведеніяхъ. Сообразите, на чей это счетъ цѣлую четверть человѣческаго вѣка вы жили и получили ваше высшее блистательное образованіе. Въ счетъ пота и крови, червоты и бѣдности, нравственной скудости и невѣжества чернаго русскаго человѣка, стародавняго крестьянина, всегдашняго неизмѣннаго христіанина. Отъ скуднаго прибѣтка чернаго труда своего онъ, сегодня и завтра и послѣзавтра, несетъ на свѣчку въ жертву Богу свой грошъ. Изъ этихъ жертвенныхъ грошей ежегодно составляются сотни тысячъ жертвъ, посвященныхъ Богу и принадлежащихъ церкви. И вотъ въ счетъ этихъ-то жертвъ съ минуты зарожденія вашего выросли и стали носителями умственнаго свѣта, маяками, зажженными во мракѣ ночи... Можно ли послѣ этого кому

---

жится благодарственный, соединенный съ водосвятиемъ, молебенъ. Въ концѣ молебна, послѣ сугубой ектеніи, съ колѣнопреклоненіемъ прочитывается молитва на освященіе начатковъ и окропляются св. водой принесенные начатки.

По отпустѣ вниманію собравшихся крестьянъ предлагается поученіе, приличное случаю.

Послѣ молебна крестьяне берутъ съ собой освященные начатки. И тѣ, у кого есть усердіе, приносятъ священнослужителямъ плату за трудъ натурою (наши „сборы“). *Авторъ.*



либо изъ васъ отрицать то, что вы — народная жертва Богу, что вы — собственность церкви до мозга вашихъ костей, что вы — куплены потомъ и кровію темнаго русскаго православнаго люда для извѣстной жертвенной цѣли, что вы — свѣчка, которую русскій человекъ зажегъ святымъ свѣтомъ и молится на нее, и кланяется, и во время священнослуженія глядитъ на нее и глядя радуется, или плачетъ и умиляется?.. Какъ сотрете вы съ себя эту печать? Она на вашемъ челѣ, какъ клеймо у древнихъ рабовъ, особенно же у бѣглыхъ. Бѣглець можетъ только желать, чтобы люди это забыли или не видѣли. Но народное сознаніе, народное чутье постоянно будетъ видѣть и чутъ въ немъ перебѣжчика. — Скажетъ кто-либо: я не чувствую призванія. Къ чему призванія? — Къ своему званію: чувствую больше склонности изучать свѣтскія науки, приносить пользу обществу не на церковномъ и даже не на педагогическомъ поприщѣ. Никто не мѣшаетъ вамъ устроить судьбу свою по вашему желанію такъ или иначе, право выхода предоставлено. Но разсудите, не поздно ли теперь почувствовать въ себѣ отсутствіе призванія? Измѣнять своему призванію теперь значитъ вступать на путь, избираемый самодумно, а не Промысломъ, не прошлою логикою всей вашей жизни указываемый». Да распространяется же все болѣе и болѣе вліяніе церкви на питомцевъ духовной школы. Пусть свѣтъ Христовъ будетъ ея свѣтомъ навсегда, а ихъ жизнь — жизнью во Хртствѣ». (Богосл. Вѣстн., февр. 1902 г., стр. 376).

---

## С. А. Рачинскій.

### *Некрологъ.*

Скончался Сергѣй Александровичъ Рачинскій. Громадно и благотворно было его нравственное вліяніе за послѣднія тридцать лѣтъ на нашу начальную школу, особливо церковно-приходскую. То, что только намѣчено было покойнымъ



К. Д. Ушинскимъ о значеніи и характерѣ русской народной школы, было художественно и всесторонне разработано имъ въ „Замѣткахъ о сельской школѣ“, напечатанныхъ въ „Двѣ“ Аксакова. Съ 1882 года до 2 мая 1902 г. вся его дѣятельность была посвящена развитію возрожденной Императоромъ Александромъ III—церковной школы. Бывшій (до 1867 года) профессоръ Московскаго университета и переводчикъ Дарвина, знатокъ живописи и музыки, талантливый писатель и педагогъ по сердцу, но призванію, онъ сталъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ сельскимъ учителемъ, горячо полюбилъ крестьянскихъ дѣтей, наполнявшихъ его школу, открылъ около своей усадьбы Татево (Бѣльскаго уѣзда, Смоленской губерніи) еще нѣсколько школъ, руководство которыми принялъ на себя, а лѣтомъ, въ каникулы, занимался подготовкой молодежи, желавшей посвятить себя школьному дѣлу и лучшихъ учениковъ своихъ школъ въ сельскіе учителя. Церковное пѣніе со славянскимъ языкомъ, ариѳметика съ геометрией, бесѣды о природѣ, а главное, чтеніе и объясненіе Евангелія — были постоянными предметами его лѣтнихъ курсовъ. Но кромѣ научныхъ знаній его слушатели выносили изъ лѣтнихъ занятій съ С. А. Рачинскимъ глубокую любовь къ дѣтямъ и, вмѣстѣ съ основательнымъ изученіемъ славянской грамоты и церковнаго пѣнія, особенное вниманіе къ этимъ почти новымъ тогда предметамъ школьнаго курса, поставленнымъ С. А. Рачинскимъ во главу угла создаваемой имъ русской народной школы. Эта школа, по его глубоко-искреннему убѣжденію, должна подъ руководствомъ Церкви Православной и въ ея духѣ воспитывать подрастающія поколѣнія православнаго русскаго народа.— Церковная школа, по идеалу Рачинскаго, должна соединить въ себѣ всѣ добрыя воспитательныя начала древне-русской церковной школы съ строго научными данными современной педагогики. Во всѣхъ своихъ начинаніяхъ по школьнымъ



дѣламъ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ имѣлъ въ виду взгляды и мнѣнія С. А. Рачинскаго по даннымъ вопросамъ. „Нынѣ отпускаеши“... могъ сказать С. А. Рачинскій, великій труженикъ и подвижникъ церковной школы, прочтя Высочайше утвержденное 1 апрѣля текущаго года „Положеніе о церковн. школахъ“. Двадцатилѣтняя созидательная работа его, давшая столько добрыхъ результатовъ, какъ бы закончилась послѣ изданія Положенія, вслѣдъ за коимъ кончилась и плодотворная жизнь С. А. Рачинскаго. Вѣчная и свѣтлая память высоко-талантливому педагогу, неустанному труженнику народнаго просвѣщенія, доброму человѣку и вѣрному сыну Церкви Православной!

Вѣчная, вѣчная память! \*).

---

## Какъ узнавать чистоту воска и сдѣланныхъ изъ него свѣчей \*\*).

Въ § 14 устава Ставропольскаго епархіальнаго свѣчного завода правленію вмѣняется въ обязанность „обращать особенное вниманіе на выгодную (практически доказанную) покупку воска малыми партіями въ приходахъ епархіи и разныхъ мѣстахъ Кавказа, для чего (правленіе) входитъ въ постоянныя и оживленныя сношенія съ оо благочинными, священниками и др. лицами, предлагая имъ агентуру“.

Такъ какъ эта, предлагаемая уставомъ, мѣра можетъ принести заводу большую пользу, съ одной стороны, тѣмъ, что агенты имѣютъ возможность пріобрѣтать воскъ изъ первыхъ рукъ; съ другой стороны тѣмъ, что она не даетъ возможности торговцамъ вмѣшивать въ воскъ различные суррогаты, и, кромѣ того, самимъ агентамъ, особенно дѣятельнымъ,

---

\*) Московск. Вѣдом.

\*\*) Ставропол. Епарх. Вѣдом. 1901 г.



можетъ доставить немалыя выгоды; то желающимъ принять на себя такую агентуру необходимо знать простѣйшія, но вѣрныя и удобопримѣнительныя средства къ открытію наиболее часто правящихся въ здѣшнемъ краѣ подмѣсей и поддѣлокъ.

Поэтому лицамъ, желающимъ оградить себя отъ ошибки при покупкѣ воска мелкими партіями для завода и вообще желающимъ удостовѣриться въ добро — или недобро — качества воскъ и свѣчей, предлагаются здѣсь самыя простыя, доступныя каждому и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыя вѣрныя средства узнать: есть ли въ данномъ случаѣ — въ воскѣ или свѣчахъ — примѣсь церезина, парафина, смолы (канифоль, живица) и разныхъ механическихъ суррогатовъ, прибавляемыхъ для увеличенія вѣса, какъ-то: разной муки, песка, глины, мѣла, соли и т. под.

Подмѣси церезина, парафина, канифоли и пр. жидкія соединенія, открываемыя химическимъ анализомъ, дѣлаютъ воскъ для производства церковно-восковыхъ свѣчей совершенно негоднымъ, и составляютъ собственно фальсификацію воскъ; примѣси же твердыхъ веществъ, каковы: песокъ, глина, мука, даже краска, не измѣняютъ качества воскъ и могутъ быть устранены изъ него при перетопкѣ очисткою и считаются только „загрязненіемъ“ Но такой загрязненный воскъ долженъ по цѣнѣ быть ниже чистаго, такъ какъ онъ даетъ большее количество отхода въ угарь и требуетъ больше времени, труда и издержекъ для очистки.

По наружному виду опредѣленіе качества воскъ довольно просто, хотя и требуетъ навыка. Воскъ пробуютъ: на изломъ, жеваніемъ, разминаніемъ между пальцами, обоняніемъ и др. способами, изъ коихъ жеваніе и разминаніе между пальцами заслуживаютъ большаго довѣрія. Въ изломѣ воскъ высшаго сорта (чистый капанецъ) представляетъ крупно-зернистую консистенцію; пробойка же, особенно сильно пережженная кислотою при очисткѣ, представляетъ болѣе сплошную и мелкозернистую массу, но, всетаки, съ кристаллизаціею



болѣе круною, чѣмъ церезинъ или парафинъ. Чистый воскъ на тонкихъ краяхъ излома просвѣчивается; почти такъ же просвѣчивается и церезинъ; парафинъ же очень прозраченъ, подобенъ обледенѣвшему снѣгу или лучшему фарфору (это говорится о бѣломъ неподкрашенномъ). Подкрашенный парафинъ и церезинъ, сохраняя прозрачность, возвышаетъ цвѣтъ самой краски и дѣлаетъ ее очень нѣжною. При удареніи твердымъ тѣломъ парафинъ издаетъ звукъ, подобный мегаллическому.

При жеваніи воскъ не прилипаетъ къ зубамъ и проявляетъ запахъ меда и аромат тѣхъ цвѣтовъ, съ которыхъ пчела собирала медъ и воскъ. Пробойка уже частью теряетъ аромат цвѣтовъ, а отъ сѣрной кислоты, которою она очищается, приобрѣтаетъ кисловатый запахъ, удерживая въ то же время и запахъ меда.

Парафинъ не имѣетъ ни вкуса, ни запаха; церезинъ же имѣетъ легкій запахъ, напоминающій керосинъ. При жеваніи церезинъ сходенъ съ воскомъ, но парафинъ крошится и дробится въ мелкія частички.

При обыкновенной температурѣ (до 15° Реомюра и ниже) воскъ твердъ, но въ теплой рукѣ, между пальцами, размягчается и можетъ быть растянутъ на палецъ, не образуя бѣленькихъ мучнистыхъ крошекъ (въ началѣ сминанія иногда бываетъ и въ воскѣ какъ бы мучнистость), не жиренъ на ощупь, вязокъ и въ то же время хрупокъ, чѣмъ и отличается отъ канифоли. Уже небольшая примѣсь канифоли къ воску дѣлаетъ его очень липкимъ и болѣе тягучимъ; значительная же примѣсь ея, помимо свойственнаго хвойнымъ смоламъ запаха, дѣлаетъ воскъ сильно липкимъ и тягучимъ, такъ что можно растянуть пластинку такого воска до очень тоненькой ленточки и даже нити. Парафинъ при разминаніи между пальцами обнаруживаетъ сильную мучнистость, но зато совсѣмъ не пристаётъ къ пальцамъ и, какъ бы салится, представляя блестящую поверхность. То же явленіе наблюдается и при разминаніи церезина. Уже при 20% примѣси какого-либо изъ этихъ суррогатовъ къ воску начинается про-



являться въ массѣ способность салиться и приобрѣтать глянецкую поверхность, тогда какъ чистый воскъ этого свойства вовсе не проявляетъ.

*Примѣчаніе 1.* Для приобрѣтенія навыка быстро отличать чистый воскъ отъ фальсифицированнаго парафиномъ, церезиномъ и канифолью очень полезно продѣлать нѣсколько разъ опытъ надъ натуральнымъ воскомъ и чуждымъ суррогатомъ, затѣмъ надъ нимъ же въ смѣси съ воскомъ (смѣсь сдѣлать можно и самому, сплавивъ заведомо чистый воскъ съ суррогатомъ въ различныхъ пропорціяхъ по вѣсу). При этомъ обязательно правило: въ одной рукѣ мять воскъ чистый, въ другой же фальсифицированный, при чемъ руки должны быть чисты и свободны отъ какого бы то ни было жирнаго, или маслянистаго вещества. Иначе легко допустить ошибку.

*Примѣчаніе 2.* Парафинъ и церезинъ бываетъ въ продажѣ очищенные и неочищенные. Первые, если не подкрашены, имѣютъ цвѣтъ бѣлый, парафинъ — даже синевато-стекло-видный, а церезинъ — бѣлый густой, съ легкимъ оттѣнкомъ синеватости. Оба эти суррогата поддѣлываются подъ желтый воскъ краскою, извѣстною въ торговлѣ подъ именемъ *куркулы*, (вещество растительное), также гумигутомъ и др. Цвѣтъ этой краски въ парафинѣ и церезинѣ очень пріятный, такъ сказать, подкупающій, такъ какъ онъ превосходитъ нѣжностью и интенсивностью даже цвѣтъ самаго чистаго капаца. *Эта-то нѣжность и интенсивность цвѣта* и должны покупателю внушать мысль о крайней осторожности.

*Примѣчаніе 3.* Ловкіе поддѣлыватели воска сообщаютъ церезину и парафину запахъ меда; слѣдов., обонянію одному довѣряться рискованно въ этихъ случаяхъ, а нужно всестороннее испытаніе.

Канифоль, прибавленная къ церезину и парафину, дѣлаетъ сплавъ липкимъ, подобно воску, но своего специфическаго запаха не теряетъ.

Восковая свѣча легко прилѣпляется ко всякому не очень холодному предмету, тогда какъ церезиновая и парафиновая



прилѣпляется съ большимъ трудомъ и при подогрѣваніи. Кромѣ того парафиновая и церезиновая свѣча — особенно тонкая — въ очень теплую погоду или въ теплонатопленномъ помѣщеніи сгибается отъ собственной тяжести (поэтому-то фальсификаторы и покрываютъ ихъ слоемъ изъ натурального воска или чисто воскового огарка), тогда какъ восковая свѣча, если не сломана, даже самая тонкая, стоитъ устойчиво.

Механическія примѣси въ воску: песокъ, глину, муку и т. д., узнать весьма легко, именно: нужно взять небольшой стаканчикъ, налить въ него кипятку, опустить туда кусочекъ испытуемаго воска и со всѣмъ содержимымъ въ стаканчикѣ опустить въ кастрюльку съ кипяткомъ для того, чтобы горячая вода въ стаканчикѣ не остывала (если же остыла, то кастрюльку подогрѣть на самоварѣ или на угляхъ, на керосинной печкѣ и т. п.) и дала возможность воску вполне распуститься. Черезъ 20 — 50 минутъ спокойнаго стоянія стаканчика въ кипяткѣ тяжелыя примѣси изъ испытуемаго воска осядутъ на дно и будетъ возможно судить приблизительно: какое количество и какого вещества примѣшано въ воскъ. А это дастъ возможность судить о цѣнѣ, за какую сходно будетъ купить такой воскъ, сравнительно съ цѣною чистаго воска. Мука не вся и не всегда выдѣляется такимъ образомъ изъ воска, а легкіхъ сортовъ мука даже вовсе не отдѣляется, но присутствіе ея легко узнать: только стоитъ въ расплавленномъ испытуемомъ воскѣ влить 3—4 капли іодовой тинктуры (*tinctura jodii*), которая имѣется почти во всякомъ домѣ и употребляется для намазыванія тѣхъ частей нашего тѣла, гдѣ бываетъ ломъ или загрубѣніе. Если есть въ расплавленномъ воскѣ мука (крахмалистыя вещества), то сплавъ и частью вода стануть синими (Іодъ окрашиваетъ крахмаль въ синюю краску).

*Химическіе способы испытанія воска*, предлагаемые здѣсь, не сложны, весьма просты и не требуютъ дорогихъ аппаратовъ и реактивовъ, равно какъ и самый процессъ испытанія не требуетъ продолжительнаго времени. А между



тѣмъ результаты испытаній, предлагаемыхъ здѣсь, весьма наглядны и убѣдительны.

*Примѣчаніе.* Существуетъ много и очень сложныхъ способовъ испытанія воска, которые требуютъ дорогихъ аппаратовъ и реактивовъ, иногда очень вредно дѣйствующихъ на дыхательные органы, наприм., хлороформъ, синильная кислота и т. под. Поэтому, какъ очень сложный, способъ пробы на сало здѣсь не помѣщается. Для желающихъ же не лишнимъ будетъ знать, что примѣсь сала даже въ небольшомъ количествѣ, до 8—10%, дѣлаетъ воскъ тусклымъ, т. е., менѣе прозрачнымъ, какъ бы мутноватымъ, даже мало или совсѣмъ не просвѣчивающимся на краяхъ. Если взять два кусочка, изъ коихъ одинъ несомнѣнно чистаго воска, другой несомнѣнно смѣшаннаго съ саломъ, и тотъ и другой одновременно бросить на раскаленные угли (въ разныхъ жаровняхъ) и сравнить запахъ одного съ другимъ; то легко замѣтитъ, что кусочекъ съ подмѣсью сала легко развиваетъ особый, свойственный салу, запахъ акролеина, который тѣмъ будетъ интенсивнѣе, чѣмъ больше въ воскѣ примѣси сала. До 5% сала въ воскѣ не считается химією за фальсификацію, ибо такой % сала при бѣленіи уничтожается самымъ процессомъ бѣленія. При жеваніи смѣси воска съ саломъ (въ значительномъ %), воскъ липнетъ къ небу и зубамъ; въ рукахъ, при разминаніи, салится. Погашенная свѣча, сдѣланная изъ такой смѣси, развиваетъ острый запахъ акролеина.

*Для изслѣдованія качествъ воска химическимъ путемъ требуются слѣдующіе предметы:*

1) Двѣ стеклянныхъ трубочки (аптекарское названіе: *пробирки*), изъ коихъ одна длинная и тонкая въ діаметрѣ, другая короче и болѣе широкая. Стекло пробирокъ должно выдерживать пламя. Такія трубочки—пробирки продаются во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ и стоятъ отъ 5 до 10 коп. за штуку.



2) Спиртовая стеклянная лампочка съ стеклянною же крышкой (колпачкомъ). Такія лампочки продаются въ тѣхъ же аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ, по 35—40 коп. за штуку.

3) Ёдкое кали (аптекарское названіе — *cali causticum*, формула  $KNO$ ), на 20 или 25 коп. Кали дешево и идетъ на мыльные заводы. Оно должно содержаться въ стеклянной посудѣ съ широкимъ горлышкомъ, закрываемымъ притертою стеклянною пробкою. При этомъ хорошо было бы предварительно пробку окунуть въ расплавленный парафинъ или церезинъ, чтобы въ стклянку совсѣмъ не проникалъ воздухъ, отъ котораго кали скоро портится и даже можетъ сдѣлаться негоднымъ къ употребленію. Кали представляетъ стекловидные бѣловато желтоватые кусочки или палочки, съ блестящею поверхностью. Отъ соприкосновенія же съ воздухомъ поверхность его покрывается мучнистою бѣлою корою, а затѣмъ отсырѣваетъ и даже до самой середины кали дѣлается бѣловато-мучнистымъ и тогда уже становится негоднымъ къ употребленію. Если бѣловато мучнистый налетъ тонокъ, то кали еще годно въ дѣло; — если довольно толстъ, то лучше его счистить. Въ противномъ же случаѣ его слѣдуетъ выбросить въ такое мѣсто, гдѣ не проходятъ ни люди, ни животныя, такъ какъ отъ него сильно повреждаются: обувь, копыта и проч.

4) Чистый алкоголь, т. е. винный спиртъ, крѣпостью не ниже 90°. (Древесный спиртъ, для изслѣдованія не пригоденъ; но въ спиртовую лампочку можно наливать и древесный спиртъ). Винный спиртъ продается во всѣхъ винныхъ лавкахъ. Такъ какъ для пробы берется виннаго спирта каждый разъ небольшое количество, а между тѣмъ спиртъ летучъ и отъ плохой закупорки теряетъ крѣпость, то нужно закупоривать посуду со спиртомъ тщательно хорошею пробкою, пропитанною парафиномъ или церезиномъ, которымъ полезно и заклеить пробку, какъ это дѣлаютъ, заклеивая сургучомъ.

5) Сѣрная кислота (купоросное масло), продаваемая во



всѣхъ аптекарскихъ магазинахъ. Достаточно имѣть ея копѣекъ на 10, но оно должно быть чистое, прозрачное, безцвѣтное.

и 6) Иодовая тинктура, какъ было упомянуто о ней выше. А такъ какъ при обращеніи съ ѣдкими веществами (напр. кали и кислотами) можно поплатиться и ожогомъ пальцевъ, то для предохраненія отъ этой непріятной случайности изслѣдователю необходимо приобрѣсти себѣ такъ называемые „гуттаперчевые пальцы“, т. е., мѣшечки, надѣваемые на пальцы, для обращенія съ ѣдкими веществами (пальцы эти стоятъ отъ 5 до 10 коп. за штуку и продаются въ аптекарскихъ магазинахъ); также не лишнее имѣть маленькіе вѣсы съ роговыми чашечками и разновѣсомъ въ 1 фунтъ.

Для опредѣленія подмѣси церезина и парафина, а равно и для убѣжденія въ томъ, что испытуемый воскъ свободенъ отъ такой примѣси, берутъ по вѣсу: 1 часть ѣдкаго кали на 3 части виннаго спирта (напр. 1 зол. кали на 3 зол. спирта), смѣшиваютъ оба эти вещества въ стеклянной посудѣ. (Кали дробить или толочь не нужно; оно хорошо расходуется въ винномъ спиртѣ въ теченіе 12—20 часовъ. Только по временамъ его нужно взбалтывать). Черезъ сутки смѣсь готова для опытовъ.

Растворъ кали нужно тщательно закупоривать пробкою, пропитанною горячимъ парафиномъ, чтобы жидкость не испортилась. Ибо, при плохой закупоркѣ, на другой или на третій день она начинаетъ краснѣть, бурѣть, а потомъ въ ней появляется чернота и, затѣмъ, растворъ сдѣлается негоднымъ. Поэтому надолго его заготовлять не слѣдуетъ, а лучше приготавливать чаще.

*Самый процессъ изслѣдованія производится такъ:* отъ испытуемаго воска настругиваются ножикомъ тонкія стружечки, которыя кладутся въ узенькую пробирную трубочку, заполняя  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{3}$  ея часть. Затѣмъ, въ пробирку наливается столько спиртоваго раствора кали, чтобы онъ покрылъ



стружечку. Зажигается спиртовая лампочка и надъ нею держать пробирку съ содержимымъ \*), пока воскъ расплавится и содержимое вмѣстѣ съ расплавленнымъ воскомъ закипитъ. При этомъ нужна осторожность, чтобы при кипѣніи не выбросило жидкости изъ пробирки. Спиртъ въ пробиркѣ, хотя и смѣшанный съ кали и воскомъ, но сильно нагрѣтый, можетъ при выбрасываніи брызгъ воспламениться и перейти въ пробирку, произвести ожоги и даже можетъ служить причиною пожара, когда неопытный экспериментаторъ потеряетъ присутствіе духа и не найдетъ быстро способа погасить пламя. Вообще нужно избѣгать бурнаго кипѣнія и переливанія жидкости черезъ край пробирки. Давъ всему воску распуститься, слегка подкипятивъ затѣмъ раза два или три, нужно пробирку опустить въ стаканъ съ горячей водой (кипятокъ) и оставить на 5-6 минутъ стоять спокойно. Если испытуемый воскъ былъ чистый, то онъ превратится весь въ мыло желтоватаго цвѣта и будетъ отъ низу до верху представлять однородную массу. Но когда имѣемъ дѣло съ сплавомъ воска и церезина или воска и парафина, то на поверхности обмыливаемаго воска появляется, сначала — въ видѣ жирныхъ капелекъ, потомъ — въ видѣ тонкаго слоя (колечка), маслянистая масса; затѣмъ, болѣе широкій слой или кольцо такой же свѣтлой маслянистой жидкости; а если имѣемъ дѣло съ чистымъ церезиномъ или парафиномъ, то весь онъ расплавленный будетъ плавать на поверхности *реактива*, не превращаясь въ мыло. Чѣмъ толще маслянистое кольцо, тѣмъ болѣе процентъ церезина или парафина содержался въ воскѣ. Когда вся эта масса остынетъ, то мыло стухнетъ внизу, а церезинъ и парафинъ станутъ твердыми вверху, такъ что можно ихъ отдѣлить отъ восковаго мыла и, взвѣсивъ, опредѣлить % при-

\*) Пробирку держать пальцами неудобно, а потому она охватывается либо сложенною въ нѣсколько разъ бумажною лентою, либо какимъ другимъ приспособленіемъ. Кромѣ того, нужно и нагрѣвать пробирку не съ одного два, а постепенно переводя ее надъ пламенемъ, чтобы жидкость нагрѣвалась болѣе или менѣе ровно и чтобы не допустить выбрасыванія жидкости при бурномъ кипѣніи.



мѣси, если, предварительно опыта, былъ взвѣшенъ испытуемый воскъ.

*Примѣчаніе.* Понятно, что изъ узкой трубочки, имѣющей дно, вынуть оставшій кружокъ парафина или церезина затруднительно, но такъ какъ пробирка вещь дешевая, то ее нужно разбить и тогда кружокъ выйдетъ самъ собою и самая малѣйшая примѣсь церезина или парафина будетъ открыта.

Для опредѣленія подмѣси смолы (канифоли, живицы) берется маленькая фарфоровая (наприм. дѣтская) чашечка или пробирная, но широкая трубочка; расплавляется въ ней испытуемый воскъ (одинъ безъ кали) на спиртовой лампочкѣ и, когда онъ совершенно расплавится, то вливается въ расплавленную массу 3—4 капли (въ пробирку, или нѣсколько болѣе въ чашечку) *сѣрной* кислоты. Если въ испытуемомъ воскѣ была примѣсь смолы (какой бы то ни было: живицы, канифоли), то вся расплавленная масса принимаетъ кроваво-бурый цвѣтъ (а, по охлажденіи, фіолетовый). Чистый же воскъ при тѣхъ же опытахъ дѣлается по охлажденіи темнобурымъ, принимая, впрочемъ, иногда и зеленоватый оттѣнокъ. Даже самый запахъ канифоли измѣняется и переходитъ въ запахъ черной смолы (вара), употребляемой сапожниками на смоленіе дратвы.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что послѣ пробы на механическія (для вѣса) примѣси, совсѣмъ не лишнее будетъ опробовать вкусъ, запахъ и цвѣтъ той воды, въ которой расплавливался воскъ. Если расплавленный воскъ былъ чистый и несомнѣнно пчелиный, то вода не измѣнитъ своего вкуса и прозрачности, развѣ только пріобрѣтетъ привкусъ медовой, съ такимъ же запахомъ. Если же вода окажется соленою, то, несомнѣнно, въ испытуемомъ воскѣ была соль; если вода будетъ мыльнаго цвѣта и запаха, то, несомнѣнно, въ испытуемый воскъ было подмѣшано мыло. Кисловатость воды свидѣтельствуется только о двухъ, не говорящихъ въ дурную сторону относительно испытуемаго воска, качествахъ его: либо онъ былъ очищенъ сѣрною кислотою, которой не дано



надлежащаго времени отстояться и удалиться въ воду, при сливаніи воска въ формы; либо испытуемый воскъ не вполне отдѣленъ отъ меда, который отъ долгаго лежанія въ воскѣ превратился въ уксусъ (медъ даетъ самый лучшій уксусъ).

Въ случаѣ какихъ либо затрудненій и недоразумѣній покорнѣйше прошу за разъясненіями обращаться къ автору безъ стѣсненія письменно: въ губ. г. Ставрополь. Смотрителю епархіальнаго свѣчнаго завода *Теодору Васильевичу Гаевскому.*

*Теодоръ Гаевскій.*

## **Поѣздка Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго въ г. Слободской.**

22 іюня въ 8 часовъ утра Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, въ сопровожденіи небольшой свиты изволилъ отбыть (сухопутьемъ) въ г. Слободской. По пути Владыка посѣтилъ села Макарьевское и Волково.

Въ селѣ Макарьѣ, послѣ обычной встрѣчи, Владыка, благословивъ народъ, бесѣдовалъ съ учениками, затѣмъ, обревизовавъ церковь, посѣтилъ кладбищенскую часовню, домъ о. настоятеля и отбылъ въ с. Волково. На пути сюда Владыка имѣлъ остановку въ кожевенномъ заводѣ Бокова, гдѣ былъ встрѣченъ самимъ хозяиномъ завода съ хлѣбомъ-солью и массою рабочаго народа. Владыка всѣхъ благословилъ и бесѣдовалъ съ ними: сколько грамотныхъ и незнающихъ грамоты? По радушному приглашенію посѣтилъ домъ самого хозяина Н. Ив. Бокова (церковный староста с. Волкова).

Въ с. Волковѣ, послѣ обычной въ храмѣ встрѣчи, Владыка сказалъ поученіе о любви къ Богу и ближнимъ. Благословивъ народъ, ревизовалъ церкви (другая церковь на кладбищѣ), посѣтилъ зданіе церковно-приходской школы, членовъ причта и отбылъ въ г. Слободской.

Въ г. Слободской Владыка прибылъ въ 4 часа вечера, какъ о томъ увѣдомилъ заранѣе. Къ пріѣзду Владыки въ



Преображенскомъ холодномъ соборѣ собралось все городское духовенство, облачившееся въ священныя одежды, а также множество народа, давно ожидавшаго пріѣзда своего Архипастыря, и теперь каждый желалъ принять благословеніе отъ новаго Владыки! Послѣ обычной встрѣчи и многолѣтня Владыка сказалъ рѣчь, въ которой выразилъ, что онъ почти со дня своего пріѣзда въ Вятку все собирался посѣтить городъ Слободской, но различныя обстоятельства, вопреки его желанію, замедляли прібытіе его сюда, — затѣмъ говорилъ объ обитаніи благодати Божіей въ чловѣкѣ, какъ и гдѣ пріобрѣсти ее. Благословивъ собравшійся народъ, Владыка отбылъ въ Крестовоздвиженскій монастырь. Встрѣченный всею братіей во главѣ съ о. намѣстникомъ архимандритомъ Максимиліаномъ, Владыка прослѣдовалъ въ Крестовоздвиженскую церковь, приложился къ мѣстно-чтѣмымъ иконамъ и, благословивъ братію и собравшійся народъ, отбылъ въ приготовленные для него покои. Послѣ краткаго отдыха Владыка слушалъ всенощную въ Преображенскомъ соборѣ.

23, въ воскресенье, въ томъ-же соборѣ, Преосвященный, въ сослуженіи архимандрита Максимиліана и соборнаго причта, совершалъ божественную литургію, на которой сказалъ поученіе о значеніи крестныхъ ходовъ. По окончаніи литургіи, несмотря на жаркое время, Владыка сопровождалъ крестный ходъ вокругъ города (въ г. Слободскомъ въ 10 воскресенье послѣ Пасхи ежегодно бываетъ крестный ходъ кругомъ города). Вечеромъ того же дня, наканунѣ праздника Рождества Іоанна Предтечи, Владыка, въ сослуженіи братіи и протоіерея А. Замятина, совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

24 іюня, въ самый день праздника, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, при стройномъ пѣніи (пѣли два хора изъ Христорождественскаго монастыря и братскій хоръ), Владыка совершалъ Божественную литургію, на которой сказалъ поученіе о томъ, почему Св. Церковь празднуетъ день Рождества Іоанна Предтечи. Послѣ Богослуженія представлялись



всѣ чиновники и именитые граждане Слободского Вечеръ того же дня Владыка употребилъ на обзорѣніе монастырскихъ храмовъ и хозяйства.

25 іюня Владыка изволялъ обзорѣвать городскія церкви. Первою изъ нихъ посѣтилъ кладбищенскую церковь, гдѣ по почившихъ гражданахъ на могилахъ совершилъ панихиду, обошелъ кругомъ все кладбище и отбылъ въ Церковь, что въ слободѣ Демьянкѣ; затѣмъ посѣтилъ церковь Никольскую, Вознесенскій соборъ, Екатерининскую, Преображенскій соборъ и Срѣтенскую.

26 іюня Преосвященнѣйшимъ посѣщены были два сосѣднихъ съ г. Слободскимъ села: Спасо-Подчуршинское и Троицко-Подчуршинское. Въ обоихъ селахъ, послѣ обычной встрѣчи, Владыкою сказаны были поученія: въ селѣ Спаскомъ—о молитвѣ церковной и домашней и устроеніи храмовъ Божіихъ на землѣ, а въ селѣ Троицкомъ—на евангельскія слова: „И откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ“, послѣ чего благословлялъ народъ, бесѣдовалъ со школьниками и ревизовалъ церкви. На обратномъ пути Владыка посѣтилъ городскую богадѣльню и больницу.

27 іюня, въ 10 час. утра, Владыка посѣтилъ тюремную церковь, гдѣ хоръ арестантовъ встрѣтилъ его пѣніемъ „Достойно“. Владыка сказалъ заключеннымъ краткое, но назидательное и утѣшительное поученіе, приводя примѣры изъ Евангелія и Апостольскихъ посланій, и, благословивъ всѣхъ заключенныхъ, отбылъ въ женскій монастырь.

Въ женскомъ монастырѣ, у входныхъ вратъ, Владыка былъ встрѣченъ игуменіею съ сестрами, при пѣніи тропаря „Богъ Господь, и явился намъ, составите празникъ,“—продолжалъ въ церковь Рождества Христова; по окончаніи многолѣтія, благословивъ сестеръ обители и народъ, ревизовалъ церкви; послѣ чего обзорѣвалъ образцовое монастырское хозяйство и мастерскія, въ которыхъ все исполняютъ сами сестры своими руками. Владыкою осмотрѣны: женская рукодѣльная, иконописная, столярная, позолотная (по дереву),



свѣчной заводъ, просфоропекарня, мастерская тканыхъ ковровъ, одѣяль, платковъ, вязанныхъ машиной чулковъ, вышиванья по бархату золотомъ, кухня, хлѣбопекарня. Владыка также побывалъ въ больницѣ, богадѣльнѣ, страннопріемномъ домѣ и въ зданіи второклассной школы. По окончаніи подробнаго обозрѣнія обширнаго монастырскаго хозяйства Владыка посѣтилъ покои настоятельницы, гдѣ былъ предложенъ скромный обѣдъ.

28 іюня Владыка сдѣлалъ визитъ представителямъ администраціи и именитымъ гражданамъ г. Слободского.

Вечеромъ того же дня, наканунѣ праздника св. апостоловъ Петра и Павла, Владыка въ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи архимандрита Максимиліана, протоіерея А. Замятина и мѣстнаго причта, совершалъ всенощное бдѣніе.

29 іюня, въ день праздника, въ томъ же храмѣ и въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, при стройномъ пѣніи сестеръ, Владыка совершалъ Божественную литургію, на которой монаха Крестовоздвиженскаго монастыря Сергія рукоположилъ во іеродіакона; въ обычное время литургіи Владыка сказалъ поученіе о жизни и трудахъ святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. По окончаніи литургіи и молебна Владыка при пѣніи прослѣдовалъ въ трапезу, гдѣ изволилъ раздѣлить праздничую трапезу.

30 іюня Владыка въ 8 час. утра отбылъ изъ г. Слободского въ село Вознесенское (Вахрушево). Въ селѣ Вознесенскомъ, въ сослуженіи протоіерея А. Замятина, мѣстнаго причта, протодіакона А. Знаменскаго, при стройномъ пѣніи мѣстнаго хора, Владыка совершалъ Божественную литургію, на которой сказалъ поученіе изъ дневнаго евангенія (Мѡ. VІІІ, 5—13) о вѣрѣ сотника. По окончаніи литургіи, благословивъ народъ, Владыка обревизовалъ церковь, посѣтилъ домъ причта и домъ церковнаго старосты, строителя и благотворителя храма Ильи Тимоѣевича Вахрушева. Въ 6 час. вечера Преосвященный возвратился въ г. Вятку.

С. К.



## Х Р О Н И К А.

— 2 іюля, по случаю храмоваго праздника, въ церкви Ахтырскаго кладбища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ, была совершена Божественная литургія и послѣ оной панихида по всѣмъ усопшимъ, погребеннымъ на этомъ кладбищѣ.

— 5 іюля, день памяти Преподобнаго Сергія, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви. Послѣ литургіи совершено было молебствіе о здравіи Его Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. На молебствіи присутствовали члены Братства Свят. и Чудотворца Николая и члены Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

— 7 іюля, воскресенье, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи, въ сослуженіи Преосвященнаго Варсонофія, Епископа Глазовскаго, и всего городского духовенства, совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленопреклоненіемъ и возглашеніемъ установленнаго многолѣтія по случаю Всемиловитѣйше дарованныхъ духовенству правъ Высочайше утвержденнымъ 3-го іюня уставомъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-церковно-служителямъ и ихъ семействамъ. Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву послана нижеслѣдующая телеграмма: „Духовенство Вятской епархіи, вознеся благодареніе Господу и молитвы о здравіи Благочестивѣйшаго Государя и всего Царствующаго Дома, повергается къ стопамъ Его Величества въ чувствѣ безпредѣльной благодарности за Монаршую милость и довѣріе, явленные въ обезпеченіи заштатныхъ священно-церковно-служителей и осиротѣвшихъ семействъ ихъ и въ милостивѣйше вачер-



танвыхъ словахъ на адресъ духовенства“. Подлинную телеграмму подписали: Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободской, Варсонофій, Епископъ Глазовскій.

— 8 іюля Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, Божественную литургію совершалъ въ церкви при домѣ городского попечительства.

— Того же числа, по случаю храмового праздника, въ Спасо-Хлыновской церкви Божественная литургія была совершена Преосвященнымъ Варсонофіемъ, Епископомъ Глазовскимъ.

— 11 іюля, въ 8 ч. вечера, на пароходѣ отбылъ изъ г. Вятки Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ Епископъ Вятскій и Слободской, для обозрѣнія нѣкоторыхъ сель въ уѣздахъ Уржумскомъ, Яранскомъ, Орловскомъ и Вятскомъ.

— 4 іюня въ с. Касинѣ, Орловскаго уѣзда, при мѣстной второклассной церковно-приходской школѣ открыты краткосрочные педагогическіе курсы для учителей школъ грамоты Орловскаго уѣзда. Въ 9 часовъ утра завѣдующій школою, священникъ с. Владиміръ Семинъ, вмѣстѣ съ священно-церковно-служителями и собравшимися слушателями курсовъ, отслужилъ въ залѣ школы предъ принесенными изъ храма особенно-чтимыми иконами молебень съ водоосвященіемъ. Предъ молебствіемъ онъ сказалъ курсистамъ живое, горячее слово о значеніи и особенныхъ условіяхъ существованія церковныхъ школъ, какъ разсадниковъ грамотности и воспитанія молодого поколѣнія въ духъ строгой преданности Св. Православной Церкви. По окончаніи молебствія Епархіальный наблюдатель разъяснилъ, въ чемъ и какъ должны будутъ пройти занятія собравшихся на курсы, согласно выработанной комиссіей программъ. Курсы разрѣшены и должны продолжиться три недѣли.

— 16 іюня состоялось открытіе курсовъ для учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ г. Гла-



зовѣ. Молебствіе совершено было о. предсѣдателемъ Глазовскаго отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіереемъ Ѡ. М. Люстрицкимъ, въ сослуженіи пяти священниковъ, въ церкви духовнаго училища. Послѣ молебна всѣ перешли въ сосѣдній съ церковію залъ, предназначенный для занятій курсистовъ. Въ залѣ открылъ собраніе уѣздный наблюдатель о. А. Поцовъ рѣчью, въ которой изложилъ первоначально исторію открытія курсовъ, о чемъ давно хлопотало церковно-школьнское начальство уѣзда, и, затѣмъ, разъяснилъ цѣль и значеніе курсовъ именно для учащихся въ церковныхъ школахъ. Руководитель занятій на курсахъ по русскому и церковнославянскому языкамъ Д. К. Петровъ изложилъ самую программу занятій, а Епархіальный наблюдатель, изъявивъ удовольствіе и радость по поводу предусмотрительности комиссіи въ составленіи программы занятій на курсахъ, а равно и въ виду общающаго успѣха усердія курсистовъ, въ полномъ составѣ явившихся къ назначенному дню и часу, пожелалъ выполненія программы во всей ея полнотѣ. Завѣдующій курсами Н. В. Жилинъ предложилъ многолѣтіемъ почтить Государя Императора Николая II, даровавшаго средства къ исполненію давнѣшняго желанія лицъ, интересующихся просвѣщеніемъ мѣстнаго края, на каковое предложеніе и послѣдовало воодушевленное исполненіе „многолѣтія“. 22 іюля число желающихъ слушать курсы возрасло до 100 человекъ. Имѣющій наступить покосъ, несомнѣнно, отвлечетъ многихъ добровольцевъ отъ курсовъ, такъ какъ большая часть слушателей изъ мѣстныхъ крестьянъ, во время лѣта не покидающихъ своихъ обычныхъ занятій.

— 17 іюня открыты краткосрочные педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ Сарапульскаго, Елабужскаго и Малмыжскаго уѣздовъ на 50 чел. Курсы посѣтилъ по-



мощникъ наблюдателя церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго исповѣданія А. М. Ванчаковъ.

---

---

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**

---

**В Р А Ч Ъ**

**И. О. ІОРДАНСКІЙ**

переехалъ на другую квартиру, рядомъ съ прежней, въ домъ Рязанцевой на Спасской улицѣ, подъ гомеопатической аптекой. Приемъ больныхъ ежедневно—утромъ отъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч., днемъ отъ 5 до 6 ч.

---

**Сергѣй Алексѣевичъ Огородниковъ,**

Окончившій школу рисованія Императорскаго Общества Поощренія художествъ и занимавшійся подъ руководствомъ художниковъ, исполняетъ всевозможныя художественныя работы по церковной живописи, а также рисуетъ портреты, пишетъ акварелью на различныхъ матеріяхъ и реставрируетъ старые образа.

Заказы принимаются въ г. Вяткѣ: Успенская ул., д. В. С. Поскребышева, Николаевская ул., д. Ермолиной, магазинъ Н. В. Огородниковой.

---



# МОСКОВСКІЙ ЖИВОПИСЕЦЪ ПАВЕЛЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ЗУЕВЪ

принимаетъ заказы на церковную живопись: иконостасную и стѣнную. Для руководства имѣетъ коллекцію фотографическихъ снимковъ съ художественныхъ образовъ и картинъ.

**Адресъ:** Гор. Вятка, Преображенская улица, домъ Власовой.

## Мастерская церковной живописи

### Георгія Максимовича Угольникова

въ г. Перми, Монастырская ул., д. Камчатова.

Принимаются заказы на живописныя работы, какъ то: иконы, запрестольные кресты, на золоченомъ и простомъ фонѣ, прозрачныя вартинны на стеклѣ и полотнѣ. Исполняю и полныя церковныя расписи въ разныхъ стиляхъ и реставрирование оныхъ. Пишу копии съ древнихъ иконъ и картинъ. Мастерская снабжена разными руководствами и оригиналами. За свои работы имѣю аттестаты и свидѣтельства. Работы производятся въ мастерской подъ непосредственнымъ моимъ наблюдениемъ, заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно въ сроки. Надѣюсь, что гг. заказчики не оставятъ мою мастерскую своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и заказами. Письменные заказы также исполняются немедленно. По первому требованію выѣзжаю въ уѣзды.

Съ почтеніемъ Г. М. Угольниковъ.



Рѣзчикъ и позолотчикъ иконостасовъ

## ИЛЬЯ ПЕТРОВИЧЪ ИСУПОВЪ.

Мастерская въ г. Вяткѣ, уголь Казанской и Никольской улицъ, домъ Малыхъ. Съ заказами обращаться лично или письменно.

Работы исполняются аккуратно по самымъ умереннымъ цѣнамъ.

Имѣю массу рекомендательныхъ писемъ за исполненныя работы какъ въ г. Вяткѣ, такъ и многихъ селахъ Вятской губерніи.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Воспитательное значеніе Богослуженія Православной Церкви.—Смыслъ соборной клятвы (окончаніе слѣдуетъ).—Сборы, какъ освященіе начатковъ.—Особенному вниманію питомцевъ духовной школы.—С. А. Рачинскій.—Какъ узнавать чистоту воска и сдѣланныхъ изъ него свѣчей.—Поѣздка Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго, въ г. Слободской.—Хроника.—Объявленія.

**Приложеніе.** Каталогъ книгъ Вятской Епархіальной бібліотеки-читальни.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоевъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 12 іюля 1902 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кувшинскій*.







№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ III. Миссіонер Отдѣл. I. Старопеч. книги и рукоп	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1088	40		Канонникъ (копія съ кан. напеч въ Москвѣ 1651 г. при п. Іосифѣ)	1792 Гродно.	Кож.
1089	41		Второй экземпляръ	1885 М.	—
1090	42		Псалтырь.	—	—
1091	43		Псалтырь. (Рукопись).	—	—
1092	44		Псалтырь съ возслѣдованіемъ. (Единов. тип Копія съ Псалтыри, напеч въ 1652 г., при п. Іосифѣ). Изд. 9-е	1885 Москва.	—
1093	45		Помянникъ и собраніе каноновъ	Гродно.	—
1094	46		Потребникъ (п. Іосифа).	1647 М.	—
1095	47		Служебникъ (п. Іосифа).	1635 М.	—
1096	48		Второй экземпляръ	1668 М.	—
1097	49		Служебникъ (литургіаріонъ) Цетра Могилы.	1639 Кіево-Печ. Лавра.	—
1098	50		Служебникъ.		—



№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ III. Миссіонер. Отдѣл. I. Старопеч. книги и рукоп.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1099	51		Часовникъ.		Кож.
1100	52		Часовникъ.	1649 М.	—
1101	53		Часовникъ (Копія съ час., печ. при п. Юасафѣ, 1640 г. Единов. типогр.).	1895 Москва.	—
1102	54		Второй экземпляръ.	—	—
1103	55		Часовникъ, напеч. въ мон. Супральскомъ (Копія съ час., напеч. въ 1616 и 1651 г.)	1790	—
1104	56		Объявленіе, како преосвященный Питиримъ размѣнялся вопросами и отвѣтами съ раскольническими учителями.	1782 Москва.	Кор.
1105	57		Ирмелогіонъ нотный, по крюковымъ нотамъ XVII в. Рукопись.		Кож.
1106	58		О церковномъ знаменномъ пѣніи. Рукопись.		—



№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ III. Миссіонер Отдѣлъ I Старопечат. книги и рук.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1107	59		Послѣдованіе все-нощнаго бдѣнія, сирѣчь великой вечерни, по крюкамъ. Рукопись.		Кож.
1108	60		Послѣдованіе церковнаго пѣнія и вселѣтнаго собр отъ мѣсяца сентября до мѣсяца августа. Рукопись.	1872	—
1109	61		Послѣдованіе Божественной литургіи I. Златоуста и Пржеосвящен даровъ — по крюкамъ. Рукопись.		—
1110	62		Ирмосы 8 гласовъ по крюкамъ. Рукопись.		—
1111	63		Собраніе чиновъ: принятіе отъ ереси, на одѣяніе рясы, вопросы инокамъ при принятіи схимы, молебень о причащеніи и повседневная исповѣдь. Рукопись.		Кор.
1112	64		Чинъ Божественной литургіи архіерейской соборной, по крюкамъ. Рукопись.		Кож



№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ III. Миссіонер Отдѣл. I Старопечат. книги и рук.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1113 65			Послѣдованіе все-нощнаго бдѣнія, сирѣчь Великія вечерни, по крюкамъ Рукопись.		Кож.
1114 66			Собраніе службъ разныхъ. Рукопись.		—
1115 67			Чинъ освященія воды и омытія мощей.		Кор.
1116 68			Чинъ погребенія мірянъ, младенцевъ и священниковъ.		Кож.
1117 69			Чинъ, како подобаетъ пѣти 12 й псаломъ. Рукопись.		—
1118 70			Второй экземпляръ		—
1119 71			Преніе съ безпоповцемъ о священствѣ и прочихъ догматахъ Закона Христова Рукоп		—
1120 72			Цвѣтникъ раскольнической въ картинахъ. Рукопись.		—



№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ III Миссіонер. Отдѣл. I Старопечат. книги и рук.	Годъ и мѣсто изданія	Переплетъ
1121	73		Книга. Григорій архіепископъ Амиритскій. Единов. типогр. (Напечатана съ древней рукописи I половины XVII в., принадл. библи. Никольскаго един. монастыря.).	1894 Москва.	Кож
1122	74		Киевопечерскій сборникъ XVII в. Рукоп.		—
1123	75		Каноны: за умершихъ. св. Николаю и Пр. Богородицѣ „Одигитрии“. Рукопись.		—
1124	76		Страсти Христовы.	Почаевъ.	—
1125	77		Поморскіе отвѣты. Рукоп.		—
1126	78		Второй экземпляръ		—
1127	79		Отвѣты Ивана Пѣшехова. Рукопись.		—
1128	80		Второй экземпляръ		—
1129	81		Скитское покаяніе и канонъ на исходъ души.	1788	—



№ каталога	№ отдѣла	Авторъ	Разрядъ III. Миссіон. Отдѣл. I. Старопеч. книги и рукописи.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1130	82		Скитское покаяніе и собраніе чиновъ.	—	Кож.
1131	83		Синодикъ; скитское покаяніе, о причащеніи и канонъ ко Господу нашему І. Христу.	1798 Почаевъ.	Кор.
1132	84		Службы во Св. и Великую субботу и въ нед. Св. Пасхи. Гродн. изд.	1786 Гродно.	Кож.
1133	85		Объ антихристѣ. Рукопись.		—
1134	86		Сборникъ разныхъ словъ: І. Златоуста о лжеучителяхъ, Ефр. Сирина о антихристѣ и прелюбодѣянніи; Слова преп. Іоасафа, сына Авенира, царя Индійскаго, и посланіе Преп. Симеона, Еп. Владим., къ блаж. Поликарпу, черноризцу Печерск.		—
1135	87		Слова, избранныя изъ большаго сборника и торжеств. словъ на Св. Пасху, напечатанныхъ при святѣйшемъ п. Іосифѣ въ 1647 г.	1790 Львовъ.	—



№ каталога	№ отдѣла	Авторъ	Разрядъ III. Миссіон. Отдѣл. I. Старопеч. книги и рукописи.	Годъ и мѣсто изданія	Переплетъ
1136	88		Чинъ и уставы обру- ченія и вѣнчаніе.	1647 Москва.	Пап.
1137	89		Цвѣтникъ расколь- нической. Рукопись.		Кож.
1138	90		Второй экземпляръ (съ рисун.)		Пап.
1139	91		Разговоръ поморца съ поповцемъ въ про- шедшемъ 1760 г. Ру- копись.		Кож.
1140	92		Канонникъ. Рукопись.	—	Кож.
1141	93		Сынъ церковный (ру- копись)	1876	Кол.
1142	94		Сынъ церковный (на- печ. въ единов. типогр. съ древней рукописи 1 половины XVII в., при- надл. библ. Никол. еди- нов. монастыря)	1894 Москва.	Кож.
1143	95		Отреченіе отъ раско- ла старообрядца Урж. у Байсин. вол., кр. Григо- рія Е. Ускова. Рукопись.		—
1144	96		Списокъ съ итогра- фиров. бесѣдъ Надлеж- дина. веденныхъ съ іерархитами Рукопись		Кор.



№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ Ш. Миссіон. Отдѣл. II. Исторія раскола и севтант.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1145	1	Александръ Б.	Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола. Въ 2-хъ частяхъ	1861 С.-Пб.	Кор.
1146	2	Алексѣевъ И.	Противъ мнимаго священства поповцевъ	1890 Москва.	Кор.
1147	3	Алексѣевъ А.	Бесѣды православнаго хрістіанина изъ евреевъ съ новообращенными изъ своихъ собратій объ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ. Изд. 2	1875 Новгородъ	Кор.
1148	4	Андрей, Арх. Кес- сар.	Толкованіе на Апокалипсисъ въ слав. пер., по древнимъ спискамъ	1889 Москва.	Кор.
1149	5	Андреевъ В В.	Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи	1870 С.-Пб	Кор
1150	6	Антоніи іером.	Бесѣды о православномъ пониманіи жизни и его превосходствѣ надъ ученіемъ графа Толстого.	1891 С - Пб.	Пап



№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ III. Миссіон. Отдѣл. II. Исторія. раскола и сѣктант.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1151	7	Антоновъ Е	Разсмотрѣніе книги новаго раскольническа- го писателя, лжепопа Механикова.	1895 Москва.	Кор.
1152	8	Его же.	Разборъ отвѣтовъ на 13 вопросовъ	1889 Москва.	Кор.
1153	9	Его же.	Отвѣты на 105 во- просовъ, сочиненныхъ старообрядцами австрій- скаго согласія.	1892 Москва.	Кор.
1154	10	Его же.	Разсмотрѣніе издан- ной поповцами австрій- скаго согласія книги: „Разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ“.	1900 Москва.	Кор.
1155	11	Его же.	Замѣчаніе на книгу Перетрухина „Мечъ ду- ховный“.	1890 Москва.	Кор.
1156	12	Арсеній іером.	Бесѣды православна- го христіанина съ мо- локанами о храмѣ и свящ. иконахъ. Ч. I-II.	1888 1889 Москва.	Кор.
1157	13		Второй экземпляръ	—	—



№ каталога	№ отдѣла	Авторъ	Разрядъ III. Миссіон. Отдѣл. II. Исторія раскола и сектант.	Годъ и мѣсто изданія	Переплетъ
1158	14	Архангеловъ С. А.	Среди раскольниковъ и сектантовъ Поволжья, Историко-бытовые очерки раскола и сектантства въ Нижегород. краѣ.	1899 С.-Пб.	Кор.
1159	15	Барбаринъ В., свящ.	Хлыстовщина или секта духовныхъ христіанъ. Разборъ 12 заповѣдей основателя хлыстовщины Данилы Филиповича.	1890 Москва.	Пап.
1160	16	Билдъ Дж. Г.	Жизнь мормоновъ въ Ута или тайнства и пресгупленія мормонизма.	1872 С.-Пб.	Кор.
1161	17	Боголюбовъ Д.	Бесѣда съ штундобробатистами о христіанской святости по руководству преп. I Касіана.	1896 Кіевъ.	Пап.
1162	18	Буткевичъ Т., прот.	Сочиненіе гр. Толстого „Царство Божіе внутри васъ“. (Критическій разборъ).	1894 Харьковъ	Кор.
1163	19	Бѣликовъ В.	Дѣятельность Московскаго м. Филарета по отношенію къ расколу.	1896 Казань.	Кор.



№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ III. Миссіон. Отдѣл. II. Исторія раскола и сектант.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1164	20	Бѣликовъ Д. Н.	Томскій расколъ (Истор. очеркъ 1834 г. по 1880 г.).	1901 Томскъ	Кор.
1165	21	Бѣляевъ I., прот.	Русскія миссіи на окраинахъ. Истор.-эт- нограф. очеркъ.	1900 С.-Пб.	Кор.
1166	22	Верховскій Т. А., прот	Стародубье. Записки въ 3-хъ частяхъ.	1874 Казань.	Кор.
1167	23		Въ единовѣрїи раз- доръ. Документы, со- бранные тщаніемъ прот. Т. А. Верховскаго и разъясненные священ. К. Е. Голубевымъ	1877 Псковъ	Пап.
1168	24	Виногра- довъ I.	Тщетное самооправ- даніе старообрядцевъ поповцевъ	1897 Москва	Пап
1169	25	Его же.	О Θεодоритовомъ сло- вѣ. Опытъ библиогра- фическаго изслѣдова- нія о двуперстіи.	1866 Москва.	Кор.
1170	26	Виссарі- онъ, Еп	О расколѣ и по по- воду раскола.	1890 Москва.	Кор.



№ каталога	№ отдѣла	Авторъ	Разрядъ III. Миссіон. Отдѣл. II. Исторія раскола и сѣвтант.	Годъ и мѣсто изданія	Переплетъ
1171	27	Григорій М. С. Шб.	Истинно-древняя и истинно - православная Христова Церковь Изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядчеству. Въ 2 час.	1853 Москва.	Кор.
1172	28	Гусевъ А.	Гр. Д. Н. Толстѣй, его исповѣль и мнимоновая вѣра. 1-я ч	1890 Москва.	Кор.
1173	29	Димитрій Ростовскій	Розыскъ о раскольнической вѣрѣ, in folio	1863 Москва.	Кож.
1174	30	Его же	Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ. О ученіи, о дѣлахъ ихъ и заявленіе, яко вѣра ихъ не права, ученіе ихъ душевредно и дѣла ихъ не богоугодны, in folio	1783 Москва	Кож.
1175	31	Діонисій грекъ, архим.	Сочиненіе противъ раскола, написанное до собора 1667 г.	1888 Москва.	Кор.
1176	32	Добротинъ Г. П.	Законъ о свободѣ совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу.	1896 Кіевъ.	Кор.



№ каталога	№ отгла.	Авторъ.	Разрядъ III. Миссион. Отдѣл. II. Исторія раскола и сектант.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ.
1177	33	Добротвор скій, проф.	Люди Божіи Рус- ская секта такъ назы- ваемыхъ духовныхъ христіанъ.	1869 Казань.	Кор.
1178	34	Евстратій іером.	Штундисты. Собесѣ- дованія православнаго со штундистами и доб- рыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви Пра- вославной.	1876 Кіевъ.	Кор.
1179	35	Евсевій, арх. Иркутскій	Наставленія священ- никамъ, служащимъ между язычниками и новообращенными къ православной вѣрѣ.	1860 С.-Пб	Кор.
1180	36	Есиповъ Г.	Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія	1861 С - Пб.	Кор.
1181	37	Животовъ Н.	Церковный расколъ Петербурга въ связи съ обще - російскимъ расколомъ.	1891 С.-Пб.	Кор.
1182	38	Жузе П.	Мутазилиты. Догма- тико-историческое из- слѣдованіе въ области ислама.	1899 Казань.	Кор.
1183	39	Зиновій инокъ.	Истины показаніе къ вопросившимъ о но- вомъ ученіи.	1863 Казань.	Кор.



№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ III. Миссіон. Отдѣл. П. Исторія раскола и сектант.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1184	40	Зыковъ А.	Дѣятельность м. Филарета въ борьбѣ съ расколомъ	1893 Москва.	Кор.
1185	41	Игнатій Богоносецъ.	Св. священномученика Игнатія Богоносца, епископа антиохійскаго, посланія, 12-ть	1888 Кіевъ.	Кор.
1186	42	Игнатій, арх. Вор. и З.	Исторія о расколахъ въ Церкви Россійской.	1849 С.-Пб.	Кор.
1187	43		Экземпляръ второй	—	—
1188	44	Ивановскій Н.	Собраніе сочиненій, томъ 1-й.	1898 Казань.	
1189	45	Его же.	Два чтенія по старообрядческому расколу. (1. Старообрядчество и расколь, доброе сѣмя и плевелы). Изд. 2-е.	1895 Казань.	Кор.
1190	46	Его же.	Собесѣдованія со старообрядцами, веденныя въ залѣ С.-Пб. гор. думы въ дек. 1888 г. и янв. 1889 г.	1889 С - Пб.	Пап
1191	47	Его же.	Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола.	1889 Казань.	Кор.



№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ III. Миссіон. Отдѣл. II. Исторія раскола и сѣктант.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
			Часть первая.		
			— вторая и третья	1890	—
1192	48	Его же	О безпоповицкой исповѣди	1884 Москва.	Кол.
1193	49	Ильмин- скій Н. И.	Письма Н. И. Иль- минскаго	1898 Казань.	Кор
1194	50	И. Г.	Документы о старооб- рядцахъ нашего вре- мени.	1869 Москва.	Кор.
1195	51		Второй экземпляръ	—	—
1196	52	Іоанновъ А., прот.	Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и но- выхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ ста- рообрядцахъ, о ихъ ученіи, дѣлахъ и раз- гласіяхъ. Въ 4-хъ част.	1799 С.-Пб.	Кож
1197	53	Іосифъ, иг. Волоцкій	Просвѣтитель, или обличеніе ереси жи- довствующихъ, на сл. языкѣ.	1855-57 Казань.	Кор.
1198	54		Экземпляръ второй	1857	—
1199	55		Экземпляръ третій	1896	—



№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ III. Миссіон. Отдѣл. II. Исторія раскола и сектант.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
1200	56	Кальдеронъ.	Права о гр Львѣ Толстомъ Пер съ англ.	1901 Москва.	Пап.
1201	57	Капраловъ I., свящ.	Опытъ противосектантскаго объясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Свящ Писанія.	1896 Ставропол.	Пап
1202	58	Кохомскій С. . .	О томъ, что присяга не запрещена I. Христомъ, но предписана.	1895 Кіевъ.	Пап.
1203	59	Его же.	Примѣчанія къ Евангелію, въ обличеніе штундистовъ и подобныхъ имъ сектантовъ.	1896 Кіевъ.	Кор
1204	60	Красно-сельцевъ Н.	Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мухамеданъ.	1872 Казань.	Кор
1205	61		Экземпляръ второй	—	—
1206	62		Экземпляръ третій	—	—
1207	63	Ксеносъ И. Г.	Окружное посланіе, составленн. И. Г. Ксеносомъ и изданное старообрядческими епископами 24 февр. 1862 г. съ приложеніемъ устава и омышленія, составленныхъ тѣмъ же авторомъ.	1885 Москва.	Кор.