

Державний архів Київської області
Фонд № 1
Опис № 65а
Справа № 91

Державний архів Київської області
Фонд № 1
Опис № 65а
Справа № 91

Кіевскаго Губернскаго Правленія

ДѢЛО

Помощь ситовой м. Ринцева Морской
Цесари, Ирки Пашского и Руция Сидинского
о вымогательствъ отъ нихъ предъ Мещейскими
урядниками Колмагой.

1^м Отд.
В. Стол.

ф 1
и 65^а
Началось 31^м Мая 1894 года.

9 91
Кончилось 7 Декабря 1894 года.

315

М. Ю.

КІЕВСКАГО
27 МАЯ 94
ГУБ. ПРАВЛ.

[Handwritten signature]

Въ Киевское Губернскае Правленіе

ПРОКУРОРЪ

КІЕВСКАГО

ОКРУЖНАГО

СУДА.

Мая 24 дня 1894 г.

№ 9741

г. Киев.

[Handwritten signature]

На основании 1085 ст. чет. ур. суд., шито
гости препроводити при сѣбѣ на рас-
поряженіе Губернскаго Правленія
прошеніе Мордчи Усмира, Шухи
Мошескаго и др.

и. о. Прокурора *[Handwritten signature]*

и. о. Секретаря *[Handwritten signature]*

Зем

1^е Новоторжск

1. Ноябрь 1894

Г. Киевскому Имперскому Университету.

А 7020

91/97

Губернское Правление предместов
 Высшей Императорской Берлинско-
 гамельно представляет испол-
 нительное распоряжение на пред-
 писание от 3 Июня 1894 г. №
 А 3288 по делу о новоторжском
 уезде гмт. Ковалева.
 Мар Совратиний Шретер
 Рязанской Губ. Казимировский

**МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХ ДѢЛ**

*Въ Киевское Губерн
ское Правленіе*

КІЕВСКАГО
22 НОЯ 94
Г У Б . П Р А В Л .

**КІЕВСКОЕ
УѢЗДНОЕ ПОЛИЦЕЙСКОЕ
УПРАВЛЕНІЕ.**

Москвѣ 17 для 1894г.

Ганомель

№ 3408.

КІЕВЪ.

Отдѣленіе 1.

Стать 5.

91-94.

*Въ исполненіе
предмеанія томъ 5
Южн. с. г. за № 3288,
Южнцкое Управе
ніе имѣетъ честь
при сѣхъ предста
вить въ Губернское
Правленіе копію
постановленія*

48

Киевского Уздмного Ценрае-
ника, состоявшася 5
соро ноября, по предложению
дирекции и. Ржевцева
Мерзла Цемера, Иука
Томскаго и Сруна Ска-
бинскаго на починска
го урядника Кошару
за вышогатемство.

Получил от Мерзла Цемера и Иука Томскаго и Сруна Ска-
бинскаго

Директор Ценрае

Премановление

По Польшецко-Киевскому Уездному Управлению
и Управлению

(А 3708.)

5 Ноября 1894 г.

Условн. емова

(А 55.)

По докладу землемей
и. Полицейска Мордка Уездна
Уиска Полескаго и Сруна Ски-
бинскаго на полицейскаго уряд-
ника Команду за виноватство.

Жителши. Полицейска
Киевскаго уезда, Мордка Уезд-
на, ~~Уиска Полеский и Сруна~~
~~Скибинский~~, в поданбиль
~~25 числа~~ текущого 1894 г. проше-
ли на лице Прокурора Киев-
скаго Округскаго Суда и по-
дали, что до 1893 года они
занимались безответственно
продажею важки под покров-
ительство полицейскаго
урядника Антонна Команду,
за что и платили ему по три

15
38
рубля в месяц, но когда
они были притворены
равным Судью за казанную
торговлю в торговлю и прек-
ратили торговлю, то Ко-
мада, видя, что гонимые по-
лучаются, - в гектаре 18⁹⁵
года составил на них
протокол и потребовал
от них по 10 рублей, говоря,
что если они гадят ему
эти деньги, то он про-
токол укажет. Тогда
французы, видя свое
безвыходное положение и
зная, что если они не вы-
платят, будут обвинены
в том, что Команда и прочие
свои наёмные свидетели
приняли деньги. Дали
ему предложенные деньги, но,
несмотря на то, Команда
протокол всё так же пред-
ставил в суд. По суду од-
нако, французы были оправ-
даны и когда потребовали
от Команды возмещения вы-
плативших денег, то он отказался.
В то же время они дали Команде
по десяти рублей, свидетели
имеют свои отписки и
Полиция: Аркадий Черепин и
Михаил Воробьевич. Ввиду
интереса, французы

6

просить считать распоряже-
 ние отпущенным по этому
 делу раскредитованым, настав-
 ясь нади Командой в возвра-
 щении выдать отъ мнѣ Денежъ,
 признать его выданнымъ отъ мнѣ
 въ свидѣніи свидѣтельности за выдан-
 нымъ мнѣ. Въ этомъ случаѣ
 цѣли приговоренныя, что
 Команда взявъ взятку въ Дру-
 жинѣ съ Капитаномъ Витодора Бявска-
 го, за то, что будто бы Бяв-
 скій купилъ кусокъ краденнаго
 серебра, что подтвердитъ и
 самъ Бявскій. По этому
 тому Команда вымогала
 Денежъ рублии два седмъ две
 сорокъ мента Арона Журав-
 скаго съ семейней и Денежъ
 ва Улана Гореднаго, Нико-
 лаея Кермакова, Николая
 Топренко, Петра Каресина
 и др., за то, что бы измѣни-
 ли составленный мнѣ про-
 токолъ о дракѣ, когда это
 роня приширишь. Профес-
 сора Акадѣмія Прокурорскія
 Киевскаго Округа Судебнаго
 передана въ Киевское Судеб-
 ное Управленіе, а самъ по-
 судимый препровождена
 на рассмотрение въ Устанав-
 ленный порядокъ въ Киев-
 скую Уездную Управу.

съ тѣмъ, что бы о почитаемой
 было объявлено особеннымъ
 и доведено Губернскому Прав-
 лению. При производстве
 по сему предмету Присута
 воиъ 4 стана Кіевскаго
 уезда разсудованія, выслушавъ
 показаніе свидѣтелей: Мещанинъ
 Сруль Скибинскій показавъ,
 что предъ явшеюся ему про-
 шенію на имя Прокурора
 Кіевскаго Округскаго Суда о
 противозаконномъ проступкѣ
 какъ Помещикаго урядника
 Комяды, онъ не писалъ и не
 подавалъ и кто его затесалъ
 въ прошеніи — онъ не знаетъ.
 Урядникъ Комяда никакимъ
 образомъ въ виду взятку отъ
 него не бралъ и ни о какихъ
 злоупотребленіяхъ Комяды
 онъ не вѣдаетъ и никакого
Удѣла, разписавшагося на
 прошеніи за него, какъ бы
 неграмотнаго, не знаетъ.
 Показаніе Скибинскій рас-
 писался за себя собственно
 русскою по еврейски. Подобенъ
 по-офен роду, совершенного
 собственнаго показанія да и
 оставшія слова, отъ него
 и котораго написано офен-
 шаба, при чемъ Мико Комяскій

ростеаиел саиш за себе по ружах,
 а Шошко Чермер отовбаиел
 неправотавиши. Дайте евр
 Менше Богоевскии' показав,
 что онъ небыиъ свидѣтелиел
 тоиу, какъ Чермер, Коше
 кии' и Скибинскии' давали
 уряднику Кошеди Деиел
 въ видѣ взятки, равно
 ни когда невидиел, что-бы
 кто ииъ давалъ названн
 ому уряднику взятки, ели
 дай тоишо отъ Коше
 каго и Скибинскаго, что
 будъто-бы они, замшася
 безпачетнаго по рублиел
 водкой, платили Кошеди
 ииелниел аеалиованиел. Мша
 ниел Кошиел-Вилдоръ Бели
 скии' показав, что онъ ни когда
 небыиъ свидѣтелиел тоиу,
 какъ кто ииъ давалъ урядни
 ку Кошеди Взятку. Тогда да
 тоиу навадъ у аеиттелиел.
 Веллиелел тоел Чидуиелскаго
 Боиел евершела Краиел
 аеипра, онъ, Белискии', Боиел
 заиъдоритъ въ покунткел заиъ
 деиел крадетиел и боиел отиел
 етвениел еиел, дай уряднику
 Кошеди двадцатиел рублиел. Когда
 аеел онъ, показатиел, поиутиел
 по отиуотому новелелку Ми
 ровелю Судби, то Кошеди нов-

вая по въ свою квартиру и
 возвративъ ему десять руб-
 лей. Судимый, какъ при-
 даръ Кошеда генеръ, такъ и
 при поименіи отъ него тако-
 выхъ обратно не было. Акимъ
 и. Пфушва, ищущимъ Ивана
Целера показавъ, что предъяви-
 ное ему прошение на имя Про-
 курора Киевскаго Округскаго
 Суда отъ патекавъ не по своему
 усмотренію, а по слову Мордха
 Черера, Иско Кошекаго и Гу-
 ма Скидинскаго, самъ-самъ
 очевидящъ поименіи Кошеда
 взятокъ не было, и что посто-
 выла отъ Черера, что по
 иждивіи мартовъ денегъ же упи-
 тны Кошеда, тогда тотъ не
 составилъ протокола о без-
 патентной торговлѣ вод-
 кою. По слову Черера, Коше-
 ки и Скидинскіи отъказа-
 ны отъ участія въ состав-
 леніи и подаръ прошенія то ка-
 рается не знаетъ. Изъ соображенія
 Присутствіи Четверою
 видно, что записанная пред-
 кавъ протоколы о быствіи
 описанной и. Пфушва Ивана

8

Корреднаго, Миколаіа Кермакова,
 Миколаіа Метрєнка подпр., съ
 приуроченіемъ новоевъ евреевъ
 передавъ имъ, Мрмстававомъ, Су-
 гетному Сиродовскому дурасту
 на Кіевскан урядъ 23 февраля
 1894 года за № 719. -

Такий образамъ, по про-
 зведенному Мрмстававомъ Чета-
 на разсиродованію высказаное,
 что оспариваю м. Гоженева Померъ,
 Померіи и Скидинскій оспаро-
 вы на урядника Комаду не тиса-
 ми и неподавани мни въ реиъ
 Комаду не обвиняють, а, какъ
 кажебася ед, оспарова дна нати
 сана отъ навишени софено осп-
 теніамъ м. Гоженева евреевъ Анке-
 мейъ Цехеросъ, при реиъ по сирод-
 нійм проишеане ед на оспарова за су-
 мь Скидинскаго и дура Померка,
 какъ за сирод неправотности, тогда
 какъ въ гнѣстивити мьности о ва-
 сти грамоты мь въ состояніи сирод
 мни о гнѣстивити еван подниши. Въ на-
 ванной оспарова возводятся на уряд-
 ника Комаду тис оспарова обвиненіа
 въ преступной гнѣстивити мьности
 о по сиродова, однако въ гнѣстивити
 мьности обвиненіа дти
 мнѣска и мнѣска неподтверда-
 мь и тисавній оспарова Цехеръ
 никакимъ гнѣстивити мь обвиненіа
 Комады и представивъ, въ об-
 щей сказанна оспарова мнѣска

видъ доноса, направленно къ ото-
 роженно судоустройству г. Харьковскому
 и имени урядника Комады на
 тесана съ нами речисель въвести
 парамъ сего въ разсудение,
 а потому таковая подследуетъ
 подъ опредѣленіе доноса въ пре-
 дусматриваемомъ ст. 940 у.ч.
 окар. Житомъ и. Волыньск. евреи
 Комады-Видоръ Биласкій, въ по-
 караніи свеселъ, данномъ Мше
 таву Четана Нивскаго уряда
 27 Сентября сего 1894 и урядни-
 чества съ содѣлательствомъ
 со, Биласкаго, поднесено, при
 сѣдательствѣ уряднику Комады по
 суренію отъ него Биласкаго,
 въ видѣ взятыхъ денегъ г. Харьков-
 ской, но по каранію дано явилось
 съ совершенною поносовицею, такъ
 какъ онъ даномъ въ подѣлу вероиде-
 ние дано обвиненія непредставилъ
 поддѣлываетъ, что при томъ, какъ
 онъ передаетъ даномъ Комады, и
 кою свидѣтели не было. Подоб-
 ное по каранію Биласкаго сего уряд-
 никомъ къ киевскому, по каранію
 доброе имя урядника Комады
 за каранію киевскому сего уряд-
 никомъ киевскому киевскому
 ний отъ него съ доброе имя Нив-
 скій Видоръ Неправникъ,
 на сего обвиненіе урядника

Колледа въ вассалитетъ
ство имевшии въ ея
по основаніи, а подавшии
на него грамоту и охотни
и признавалъ за тѣмъ ея
владѣнныи правами ея
дѣшеи и. Грешева евреи
Андреи Ухера и Каша
Вурдора Браисекаго къ
свѣдѣтельству, перво
по 940 ея. грамоти, онак.
а по свидѣнію по 136 ея.
грамота онак. немца. Мух.
Судя, а потому руковод
ствуюсь въ 1085-1087 ея. грамот.
грамот. судопр.

Трестановичи:

Донесъ на урядника Ко
ладу, какъ оказавшии ея охот
наши въ отношеніи Ко
ладу, а свѣдѣнныи безъ
по свидѣнію; за тѣмъ
уряднику Колладу предос
тавленъ право возбуждѣн
протавъ Ухера и Браисекаго
уновене пресудованіе въ
установленномъ порядкѣ.
О ея прѣставленіи не настоящимъ
постановленіемъ одобрены
Ухеру и Браисекаго чрезъ
Присѣла 4 ея. грамота, а конно
постановленіемъ представитъ

9/6

Въ Кибекое Судебное
Справленіе, въ отношеніи
предметамъ его оубъ 15^{го}
Трима сего 1894 года за
№ 5288. Подписано под-
писанъ: Юрисконсультъ
внѣ: Карасевъ, Кривинъ
Секретарь Очаковскаго.
Съ подписаніемъ

Спросъ:

Полковникъ Менделѣевъ А. Мемеленскій

196

на Гершника Комаду не ги-
 сами и не подавали и ни въ
 чемъ его не обвиняютъ, а ма-
 лода эта написана Суфленовъ
 и Рязанова аргументъ Канникова
 Целевотъ, ари чемъ поименно
 воспоминаетъ въ Оффисъ Шудин
 споро и Цура - Юмиского какъ
 въ мнѣ неграмотности, тогда
 какъ въ присутственности
 оба ублажаются, что присутст-
 вия франца Комадо, упрощен
 ния въ свободу, кипитъ не
 поубежденности и неавирии
 спаводъ Целевъ никакимъ дан
 нымъ не обвинению Комадо не
 иредставили и что тамъ
 спитъ и. Рязанова аргументъ
 Канникова - Курдотъ Станавский
 въ похвалу своему францу

11
Списокъ въ Чина, Кибуро
за 1840, и Саванте, что она
дана Графуну Комаго въ
вѣкъ 20 рублей по
пополненію ея абвасіе
роуноу вѣдѣнъ онахъ какъ въ
наибольшей степени сморо вѣдѣнъ
она не іредѣлавать а абвас-
нахъ сморо кѣю іру жѣнъ какъ
она дѣлава Комаго 20 рублей
нахоро и въ свѣдѣнъ на дѣно,
въ вѣкъ рео снажанна дѣно-
да, емаино поці аввасіе
Мігавана сѣнъ 2 сѣнъ 10 аб-
ва жѣнъ 20, нахъ околѣ-
мава ислѣно ісавава
въ ісундѣнъ а Граф
нуу Комаго іредѣла-
венъ ірѣво въ ісундѣнъ іру
жѣнъ 20 сѣнъ и Саванте
і.

1176

убеждение в том, что
слова испросят - бо
то дитя мое гдѣ въ
Травахъ переменихъ
предъ тобою да не
благъ въ архивахъ -

Свѣдѣніе о томъ, что
Г. Демидовъ купилъ

Руч. - Губернскій архивъ.

Въ сев. окон. переулочка
вдоль односторонн. (11) шеств.

Примеч:

За Нов. Инженерск. камен. А. Рогов